

13953





78470

БИБЛИОТЕКА  
Ученого Комитета Мин. Фин. \*







13903.

~~17201.~~



# ОСНОВЫ

# ПИТЕЙНОЙ МОНОПОЛИИ

## ВЪ РОССІИ.

Сочиненіе

Михаила Гредингера.

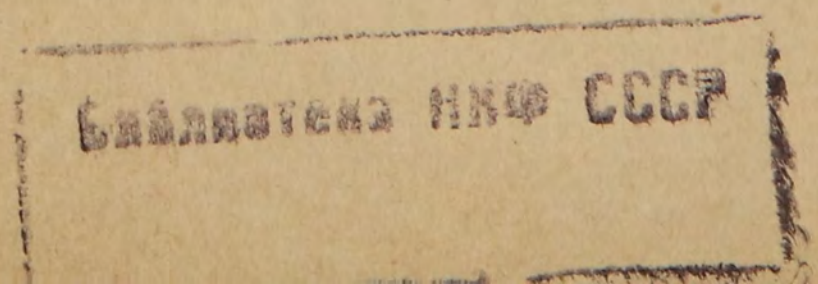
Изданіе **второе**, дополненное и пересмотрѣнное.



Перновъ.

Изданіе книжнаго магазина Эмиля Трейфельдта.

1897.





К

78470

Дозволено цензурою. — Рига, 2-го января 1897 г.



## Введеніе.

Хорошая финансовая система можетъ быть организована только путемъ правильнаго сочетанія прямыхъ и косвенныхъ налоговъ. Въ числѣ послѣднихъ питейный налогъ не только имѣетъ за собою длинное историческое прошлое, но въ нѣкоторыхъ странахъ, особенно же у насъ, занимаетъ первенствующее мѣсто<sup>1)</sup>.

Можно, конечно, спорить противъ цѣлесообразности косвеннаго обложенія вообще, можно рѣшительно возставать противъ преобладанія въ податной системѣ косвенныхъ налоговъ, но нельзя отрицать того, что среди налоговъ на предметы потребленія питейные сборы представляются несомнѣнно самыми справедливыми и менѣе всѣхъ обременительными. При томъ, важная роль, которую играютъ эти сборы особенно въ Россіи, находится въ непосредственной зависимости отъ самыхъ основъ дѣйствующей податной системы. Только при преобразованіи послѣдней, только при реформѣ существующихъ окладныхъ сборовъ и введеніи подоходнаго налога можно будетъ говорить о коренномъ и общемъ измѣненіи нынѣшняго косвеннаго обло-

---

1) По Герстфельду (Beiträge zur Reichssteuerfrage, 1879) процентное отношеніе налога на спиртные напитки къ налогамъ на предметы потребленія въ отдѣльныхъ государствахъ представляется въ слѣд. видѣ: въ Германіи 14,8 % ; въ Англіи 47,7 % ; во Франціи 6,5 % ; въ Австріи 6,8 % ; а въ Россіи 64,8 % (нынѣ 51,9 %) прочихъ налоговъ на предметы потребленія. Количество употреблявшихся въ названныхъ странахъ крѣпкихъ напитковъ, кромѣ спиртныхъ, здѣсь не принято въ расчетъ.



женія<sup>1)</sup>, Но пока мы не дойдемъ до такого положенія вещей, пока центромъ тяжести налоговъ будутъ служить подати на предметы потребленія, необходимо чутко слѣдить за колебаніями доходовъ отъ обложенія этихъ предметовъ и самымъ точнымъ образомъ изслѣдовать ихъ причины.

На обложеніе спирта и выдѣлываемыхъ изъ него напитковъ довольно давно привыкли смотрѣть съ двойкой точки зрѣнія: финансовой и общественной. Относительно достоинствъ питейнаго налога съ точки зрѣнія фиска въ литературѣ и на практикѣ составилъ вполне опредѣленный взглядъ. Что же касается вліянія, которое спиртные напитки оказываютъ на здоровье и нравственность народонаселенія, то въ этомъ отношеніи существуетъ нѣсколько различныхъ мнѣній, при чемъ одни писатели вообще отрицаютъ пользу названныхъ питей, тогда какъ другіе признаютъ ихъ безусловно вредными<sup>2)</sup>. Наконецъ, третья категорія настаиваетъ лишь на соблюденіи извѣстныхъ условій, при наличности которыхъ могущій произойти отъ употребленія спиртныхъ напитковъ вредъ уступаетъ мѣсто нѣкоторой пользѣ<sup>3)</sup>. Такъ, извѣстный австрійскій экономистъ Лоренцъ фонъ Штейнъ говоритъ по этому поводу: „Водка никогда не признавалась питательнымъ средствомъ; въ ней видѣли всегда врага вину и пиву и опасность для нравственнаго и физическаго состоянія низшихъ классовъ.“ Совершенно такого же взгляда на водку придерживается швейцарское правительство, стремившееся путемъ питейной реформы 1887 года къ вытѣсненію постоянно увеличивавшагося потребленія спиртныхъ напитковъ въ пользу пива и вина<sup>4)</sup>.

1) Миропольскій, косвенные налоги въ Россіи, 1880 г.; см. его предисловіе.

Исаевъ, очеркъ теоріи и политики налоговъ, 1887 г., стр. 150—151.

2) Къ этой группѣ относится также графъ Л. Н. Толстой; см. особенно его статью „для чего люди одурманиваются“.

3) Срв. Walcker, Handbuch der Nationalöconomie, 1888, I, стр. 3.

4) См. Bericht des Bundesrates an die Bundesversammlung betreffend die Geschäftsführung der Alcoholverwaltung, за 1892 г., стр. 210.



Но подобный взгляд не может претендовать на абсолютное значение. Напротивъ, если вино и пиво признаются питательными средствами, то только, покуда потребление ихъ вращается въ предѣлахъ умеренности и при условіи отсутствія фальсификаціи. Точно также и хлѣбное вино при правильномъ, умеренномъ потребленіи и условіи хорошей очистки не только не можетъ отзываться вредно на народномъ здоровьѣ, но въ извѣстномъ смыслѣ имѣетъ даже цѣлебное и ободряющее вліяніе<sup>1)</sup>.

Какъ бы то ни было, при реформѣ акцизной системы взиманія налога со спирта въ Россіи надо было имѣть въ виду двоякую задачу: съ одной стороны возможное огражденіе интересовъ фиска, а съ другой охраненіе нравственности и здравія народонаселенія. Эта двойная цѣль постоянно стояла передъ глазами нашего правительства, какъ только возбуждался вопросъ о законодательномъ измѣненіи порядка взиманія питейнаго сбора.

Но введенная болѣе тридцати лѣтъ тому назадъ винно-акцизная система не оправдала возлагавшихся на нее надеждъ, не взирая на то, что на первыхъ порахъ, получались блистательные финансовые результаты. Въ самомъ дѣлѣ, хотя и съ нѣкоторыми колебаніями, но продолжительное время питейный доходъ, по введеніи названной системы, съ каждымъ годомъ увеличивался, пока не дошелъ до постоянной, повидимому, устойчивой цифры, явно указывающей на неспособность къ дальнѣйшему фискальному развитію чисто-акцизной системы. „Когда налогъ на спиртъ дошелъ до тѣхъ размѣровъ, какихъ онъ достигъ въ Россіи“, спра-

1) На происходившемъ недавно въ Базелѣ международномъ конгрессѣ трезвости одни стояли за полное воздержаніе отъ спиртныхъ напитковъ (проф. Форель), другіе же допускали умеренное потребленіе ихъ, лишь бы не было эксцессовъ (директоръ швейцарскаго главнаго управленія питейныхъ сборовъ — Alcololverwaltung — Миллье).



ведливо замѣчаетъ г. Минцловъ <sup>1)</sup>, „съ этимъ явленіемъ приходится считаться; необходимо принять предупредительныя мѣры.“

Насколько успѣшными являлись финансовыя результаты въ первыя десять, пятнадцать лѣтъ дѣйствія акцизной системы, настолько туго развивалась она за послѣднее время, что наглядно представлено въ слѣдующей таблицѣ о поступленіи питейныхъ сборовъ за послѣднія одиннадцать лѣтъ до 1894 г. Таблица эта позаимствована нами изъ оффиціального изданія <sup>2)</sup>.

Годы:	Питейный доходъ:
1883 . . . . .	252,568,087 руб.
1884 . . . . .	243,805,273 „
1885 . . . . .	231,041,057 „
1886 . . . . .	236,889,780 „
1887 . . . . .	257,545,774 „
1888 . . . . .	264,985,435 „
1889 . . . . .	274,840,555 „
1890 . . . . .	268,239,325 „
1891 . . . . .	247,388,569 „
1892 . . . . .	268,934,375 „
1893 . . . . .	260,729,243 „

По сравненію этихъ данныхъ съ поступленіями прежнихъ годовъ оказывается, что въ періодѣ 1872—1882 г. доходъ съ питей росъ значительно быстрѣе, чѣмъ за послѣднее время.

Особенное возрастаніе питейнаго дохода начинается съ 1870 года, а въ 1878 году сборы эти превышали уже 200 милліоновъ рублей <sup>3)</sup>. Вскорѣ, однако, сумма поступающаго

1) Минцловъ, налогъ на напитки, содержащіе алкоголь, 1894 г., томъ I, стр. 2.

2) См. отчеты департамента неокладныхъ сборовъ за 1893 и за 1894 г.

3) См. Миропольскій, указ. сочин. стр. 8. Замѣтимъ, кстати, что въ приведенныхъ нами цифрахъ заключается и акцизъ съ пива, меда и дрожжей; впрочемъ размѣръ его, сравнительно, не великъ: около восьми, девяти милл. руб. въ общей сложности.



акциза дошла до упомянутыхъ выше устойчивыхъ размѣровъ, свидѣтельствующихъ о томъ, что акцизная система не обладаетъ желательной фискальной растяжимостью.

Но съ этимъ явленіемъ, при нѣскольکو иной организациі податной системы, можно было бы еще мириться, если-бы торговля крѣпкими напитками была поставлена въ иныя условія, чѣмъ тѣ, которыя указаны въ ст. 416 устава объ акц. сб. (изд. 1893 г.). Между тѣмъ, питейная торговля была признана вольнымъ промысломъ, а это привело къ развитію самой губительной для народнаго хозяйства конкуренціи, въ корень разоряющей и отравляющей населеніе и высасывающей изъ него всѣ производительныя соки <sup>1)</sup>.

Изложенныя обстоятельства убѣдили наше финансовое управленіе въ необходимости измѣненія дѣйствующихъ порядковъ извлеченія питейнаго дохода и перехода къ казенной продажѣ вина. „Только путемъ монополіи государство можетъ извлечь изъ налога на спиртъ необходимый ему и значительно большій, нежели нынѣ, доходъ, — съ наименьшими стѣсненіями и неудобствами; вмѣстѣ съ тѣмъ монополія представляется единственнымъ средствомъ къ ограниченію, въ интересахъ нравственности и народнаго здравія, злоупотребленія спиртными напитками и къ изъятію изъ употребленія, съ наибольшимъ успѣхомъ, напитковъ, безусловно вредныхъ для здоровья <sup>2)</sup>.“

Въ виду столь важнаго интереса, связываемаго съ питейной монополіею для нашего государственнаго хозяйства и частной экономіи, любопытно выяснить, въ чемъ, собственно говоря, состоитъ сущность современной питейной реформы, въ какомъ видѣ представляются ожидаемыя отъ новой системы извлеченія питейнаго дохода финансовыя и экономическія выгоды и въ чемъ заключаются ея неудоб-

1) М. Гредингеръ, къ вопросу о винной монополіи (Юридич. газ. 1896 г. № 24, 25, 26).

2) Изъ рѣчи, произнесенной г. Министромъ Финансовъ С. Ю. Витте въ государственномъ совѣтѣ по поводу проекта казенной продажи вина.



ства. Въ то же время не лишено интереса задаться изслѣваніемъ вопросовъ о томъ, какъ на казенную продажу вина смотритъ теорія, и основывается-ли эта система у насъ на историческихъ началахъ, или же ее надобно признать за „*deus ex machina*“, за новшество, не имѣющее ни малѣйшей связи съ нашимъ прошлымъ.

Вообще необходимо замѣтить, что, не смотря на важность указанныхъ вопросовъ, литературная ихъ разработка до сихъ поръ крайне скудна<sup>1)</sup>.

Въ настоящемъ сочиненіи авторъ поставилъ своею задачею сведеніе воедино отдѣльныхъ положеній, касающихся новой питейной реформы, и разсмотрѣніе ихъ сквозь призму науки и съ точки зрѣнія практики.

Одинъ изъ величайшихъ правовѣдовъ нашего столѣтія, покойный Рудольфъ Іерингъ говаривалъ, что юриспруденція, чтобы быть практичной, должна избѣгать узко-практическихъ цѣлей. Совершенно также и экономическіе этюды не должны задаваться исключительно практическими задачами, а преслѣдовать соціально-этическую цѣль, достиженіе которой немислимо безъ надлежащаго освѣщенія историческихъ основъ, на которыхъ покоится данный вопросъ.

Если удастся въ предстоящихъ очеркахъ представить законченную и ясную картину стоящей на очереди по истинѣ великой реформы, то авторъ сочтетъ свою задачу выполненною.

Выше мы отмѣтили бѣдность научной обработки питейной монополіи. Но придется еще прибавить, что и въ практическихъ данныхъ по этому вопросу особаго обилія нѣтъ. Въ настоящее время, кромѣ 13 губерній Россіи, только въ одной Швейцаріи дѣйствуетъ названная система извлеченія питейнаго дохода. Но мысль объ учрежденіи

1) Срв. Гурьевъ, питейная монополія, 1893 г. стр. 11.



казенной питейной монополіи пріобрѣтаетъ нынѣ все большее число адептовъ. Такъ, напр., и въ Австріи сдѣлалась популярною идея введенія этой системы. То же за послѣднее время замѣчается и во Франціи, финансовое управленіе которой недавно откомандировало нѣсколькихъ спеціалистовъ въ русскія губерніи, въ коихъ введена питейная монополія — съ спеціальнымъ порученіемъ — изучить на практикѣ это новое дѣло.

Монополизировавъ питейную торговлю, необходимо, конечно, помнить извѣстную истину, что въ учрежденіяхъ человѣческаго общества не найти намъ абсолютнаго блага. Поэтому-то и надлежитъ избрать то, что относительно совершеннѣе. Но и относительное совершенство, какъ доказываетъ историческій опытъ, покупается не дешевою цѣною. „Путь къ нему ведетъ черезъ множество препятствій и затрудненій, устранить которыя можно только посредствомъ большихъ усилій, предприимчивости и энергіи.“ Трудно при этомъ обойтись безъ ошибокъ и промаховъ, но они могутъ быть исправлены, а потому не должны служить доказательствами противъ правильности основныхъ началъ. Съ этой оговоркой приступимъ къ разсмотрѣнію системы питейной монополіи.

Въ виду изложеннаго выше настоящае сочиненіе дѣлится на слѣдующіе отдѣлы:

1) Историческій очеркъ развитія питейнаго законодательства въ Россіи вообще и института казенной продажи питей въ особенности;

2) сущность и значеніе питейной монополіи съ точки зрѣнія финансовой науки;

3) политико-экономическія и общественныя достоинства этой системы и, наконецъ,

4) практическое осуществленіе питейной монополіи по положенію о казенной продажѣ питей.

Однако, прежде чѣмъ приступить къ выполненію поставленной сейчасъ задачи, нельзя не остановиться, хотя



бы въ самыхъ общихъ чертахъ, на ходѣ развитія питейнаго законодательства за границую, такъ какъ знакомство съ отдѣльными методами взиманія питейнаго налога необходимо для точнаго пониманія и правильной оцѣнки современнаго положенія винопромышленности у насъ.

Итакъ рассмотримъ самыя видныя системы извлеченія питейнаго дохода, существовавшія, а отчасти донинѣ практикуемыя у важнѣйшихъ народовъ Европы. Сообщаемыя по сему предмету свѣдѣнія, въ качествѣ предварительныхъ замѣтокъ, войдутъ въ составъ особаго отдѣла (I).



## I.

# Важнѣйшіе моменты законодательнаго движенія вопроса о винопромышленности за границею.

Добываніе спирта путемъ броженія было извѣстно еще въ древнія времена. По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ профессоромъ Палласомъ (Pallas) въ изданныхъ имъ въ 1776 г. историческихъ очеркахъ калмыки издавна добывали спиртъ изъ молока, при чемъ придавали этому продукту различныя степени чистоты, примѣняя даже шестикратную очистку. Безспорно, однако, что честь изобрѣтенія искусства винокуренія изъ финиковъ и пальмъ принадлежитъ китайцамъ<sup>1)</sup>, благодаря которымъ, около 13 столѣтія, оно перешло въ Европу, главнымъ образомъ черезъ посредство арабовъ, вскорѣ достигая на новой почвѣ высокой степени совершенства. Впрочемъ, на первыхъ порахъ для добыванія алкоголя употреблялись только сахаристыя жидкости, какъ напр. виноградный сокъ (отсюда и названіе „aqua di vite“, передѣланное впоследствии въ „aqua vitae“ — лекарство, поддерживающее въ человѣкѣ жизнь и юность). Только позднѣе начинается хлѣбное, а затѣмъ и картофельное винокуреніе<sup>2)</sup>.

Въ 15 столѣтіи генуэзцы въ широкихъ размѣрахъ производили торговлю спиртными напитками, вездѣ являясь распространителями винокуренія.

---

1) Baumstarck, volkswirthschaftl. Erläuterungen, стр. 17.

2) Соколовъ, винокуреніе, стр. 2—3.



Въ Европѣ употребленіе водки первоначально практиковалось исключительно съ лечебною цѣлью. Но еще въ 15 столѣтіи водка начинаетъ играть роль чрезвычайно пріятнаго напитка, въ каковомъ качествѣ она вскорѣ заслужила очень скверную репутацію. Нѣкоторыя правительства, какъ напр. гессенское, въ 1524 году, поспѣшили совершенно запретить ввозъ спиртныхъ напитковъ и выкурку спирта изъ хлѣбныхъ припасовъ. Когда же эти мѣры не привели къ желаемымъ результатамъ, правительства перешли къ обложенію названныхъ питей, съ цѣлью тормозить постоянно возрастающее пьянство. Въ 16 столѣтіи почти вездѣ существовалъ налогъ на спиртные напитки: въ Австріи съ 1523 г., въ Швеціи — съ 1544 г., въ Баваріи — съ 1553 г., въ Англіи — съ 1556 г. въ видѣ т. н. лиценціоннаго сбора, какъ мѣстный налогъ, а съ 1660 г. въ видѣ общаго государственнаго налога, во Франціи — съ 1559 г., въ Пруссіи съ 1575 г. и т. д.<sup>1)</sup>

На первыхъ порахъ налогъ на спиртъ и спиртные напитки носилъ характеръ не фискальный, а скорѣе полицейскій, преслѣдуя задачу задерживать неумѣренное употребленіе ихъ. Взимая питейные сборы, финансовая власть не могла, однако, не замѣтить, что нѣтъ лучшаго и удобнѣйшаго объекта для обложенія, чѣмъ алкоголь. Связывая налогъ съ предметомъ потребленія — говоритъ извѣстный экономистъ Гарнье<sup>2)</sup> — сливая его со стоимостью послѣдняго, обращая плату налога въ плату за удовольствіе, законодатель придаетъ налогу ту заманчивость, которою обладаютъ предметы потребленія.

Совершенно въ такомъ же смыслѣ выражается о названной категоріи налоговъ императрица Екатерина II въ извѣстномъ „Наказѣ“; говоря, что „легчайшими подати

1) См. Schönberg, Handbuch der polit. Oekon., 1891, III, стр. 402.

2) См. Гарнье въ предисловіи къ „изслѣдованіямъ о природѣ и причинахъ богатства народовъ Ад. Смита.“



почитаютъ тѣ, кои суть добровольны и отъ принужденія отдѣляемы, которыя болѣе касаются до всѣхъ вообще государственныхъ жителей и умножаются по мѣрѣ роскоши всякаго.“

Этотъ безличный, безыменный характеръ <sup>1)</sup> косвенныхъ налоговъ составляетъ только одну существенную ихъ черту; къ преимуществамъ ихъ относятся также необычайная дѣлимость, возможность уплачиваться самыми мелкими долями, и подвижность, такъ какъ размѣръ налога можетъ быть произвольно измѣняемъ. Поступая въ казну безъ перерыва, они въ то же время для плательщиковъ проходятъ почти-что незамѣтно, а это вполне согласуется съ установившимся вездѣ стремленіемъ организовать финансовую систему такимъ образомъ, чтобы бремя податей чувствовалось по возможности менѣе <sup>2)</sup>. Налоги же косвенные, какъ говоритъ Адамъ Смитъ, потребитель воленъ платить или не платить, а потому самъ на себя долженъ пенять, если терпитъ отъ нихъ какія-либо неудобства. Въ частности, примѣнительно къ нашему быту, система косвенныхъ налоговъ имѣетъ еще то преимущество, что большая часть ихъ находится въ прямой зависимости отъ степени народнаго благосостоянія. Такой характеръ — читаемъ мы во всеподаннѣйшемъ докладѣ о государственной росписи на 1896 годъ — присущъ косвенному обложенію у насъ гораздо болѣе, нежели въ большинствѣ европейскихъ странъ, гдѣ до настоящаго времени существуютъ налоги на соль и пошлины на хлѣбъ, т.-е. облагается безусловно необходимое потребленіе, не могущее служить точнымъ показателемъ степени народнаго благосостоянія.

Вспомнимъ, наконецъ, что косвенные налоги растутъ

1) По выраженію Etienne Hamélius'a, *philosophie de l'économie politique*, 1891, стр. 187.

2) Мы здѣсь имѣемъ въ виду лишь хорошія стороны косвенныхъ налоговъ, сдѣлавшія ихъ особенно популярными. Упомянемъ вскользь и о переложимости ихъ.



уже по мѣрѣ увеличенія численности населенія, помимо всякихъ искусственныхъ мѣрѣ, и мы поймемъ симпатію, которою пользовались и пользуются они въ любомъ государственномъ бюджетѣ.

Тѣмъ не менѣе въ средніе вѣка обложеніемъ спиртныхъ напитковъ воспользовалась не центральная государственная власть, а феодалы — землевладѣльцы. Этотъ порядокъ вещей прекратилъ свое существованіе только, когда центральныя правительства успѣли ужь окрѣпнуть. Тогда государственная власть, отмѣнивъ всѣ мѣстные налоги на спиртъ, обложила послѣдній исключительно въ пользу своего фиска.

Представимъ теперь краткій обзоръ законодательства по взиманію налога со спирта въ важнѣйшихъ государствахъ Европы и въ Швейцаріи.

### 1. Англія.

Какъ общій государственный, налогъ на спиртные напитки въ Англіи былъ введенъ только въ 17 столѣтіи. Первоначально облагался самый фабрикатъ, спиртный продуктъ, при чемъ, однако, принималось во вниманіе только количество, а не качество его. Между тѣмъ, нынѣ вездѣ господствуетъ стремленіе обложить спиртъ по количеству и качеству его. Дѣйствующее въ Англіи законодательство о спиртныхъ напиткахъ основывается на актѣ 1825 года, хотя въ послѣдствіе были введены къ нему нѣкоторыя существенныя дополненія, особенно на основаніи законовъ 1860 и 1880 г. г. Основною обложенія, по этому законодательству, является количество сусла, главнѣйшими же отличительными его чертами надо признать высокій акцизъ и крайне сложный и дорого стоящій правительственный надзоръ, подвергающій производство винокуренія самому стро-



гому и стѣснительному контролю. Самое исчисленіе акциза производится по процентному содержанію сусла въ бродильныхъ чанахъ, но такъ какъ при этомъ методѣ пробный спиртъ (proof spirit) показывается на 8—15% ниже настоящей крѣпости, то въ видѣ корректива примѣняется исчисленіе по содержанію продукта въ неочищенномъ или очищенномъ перегонкою видѣ, при чемъ налогъ взимается съ того изъ упомянутыхъ количествъ, которое оказывается больше. Заслуживаетъ, далѣе, вниманія, что въ Англіи мелкіе винокуренные заводы вовсе не допускаются: наименьшій размѣръ перегоннаго куба равняется 400 галлон. (= 144 ведра). Законъ запрещаетъ также открытіе такихъ винокуренъ, которыя находятся дальше  $\frac{1}{4}$  англійской мили отъ городовъ.

Результатомъ изложеннаго порядка вещей надобно признать съ одной стороны огромное развитіе корчемнаго производства, а съ другой полное порабощеніе сельско-хозяйственнаго виноуренія громадно-фабричнымъ. Въ виду этихъ обстоятельствъ, давно ужъ ощущается потребность въ законодательной реформѣ. Наряду съ акцизомъ въ Англіи взимается также и патентный сборъ за право выкури, очистки, оптовой и мелочной торговли крѣпкими напитками <sup>1)</sup>.

## 2. Франція.

Въ 17 же столѣтія спиртъ обложенъ былъ государственнымъ сборомъ во Франціи. По закону 23 ноября 1790 года этотъ сборъ, какъ и прочіе косвенные налоги, былъ отмененъ, а вмѣсто того введенъ поземельный налогъ въ качествѣ единственно справедливой подати (impôt unique). Руководящею мыслью при учрежденіи этого налога послужило основное положеніе господствовавшей въ то время въ наукѣ школы фізіократовъ, полагавшихъ, что одно лишь

1) Lorenz von Stein, Finanzwissenschaft, 1885, стр. 586.



сельское хозяйство даетъ чистый доходъ (*produit net*), а потому на землѣ должна лежать вся тяжесть государственныхъ и общественныхъ повинностей. Идея эта даже въ наши дни находить нѣкоторыхъ приверженцевъ; назовемъ, ради примѣра, американскаго экономиста Генриха Джорджа. Но отъ этого изложенное ученіе, конечно, не стало болѣе убѣдительнымъ.

Не прошло и полныхъ четырнадцати лѣтъ, какъ питейный налогъ возстановленъ былъ подъ именемъ „*droits réunis*“. Питейный налогъ ложился, при этомъ, на количество употребляемыхъ при производствѣ матеріаловъ. Въ 1806 году введенъ былъ сборъ за сбытъ продукта какъ оптомъ, такъ и въ розницу (*droits de vente en gros et en détail*). Съ этого времени французское законодательство испытало у себя различныя системы обложенія, въ томъ числѣ и взиманіе налога по величинѣ перегонныхъ кубовъ, ввозныя пошлины, акцизъ съ готоваго продукта и т. д. Въ 1824 году всѣ эти сборы уступили мѣсто общему налогу съ потребленія, безъ различенія оптовой и розничной торговли (*taxe unique de consommation*), при чемъ, впрочемъ, пошлины за ввозъ въ предѣлы общинъ (*droit d'entrée, octrois*) остались нетронутыми. Итакъ, во Франціи налогъ со спирта взимается не при производствѣ, а при поступленіи его въ потребленіе. Для предупрежденія же утайки акциза винокуренные заводы находятся подъ строгимъ надзоромъ акцизныхъ чиновъ (*exercice*), слѣдящихъ какъ за ходомъ работъ, такъ равнымъ образомъ за количествомъ и качествомъ добываемаго спирта.

Кромѣ оплаты продукта акцизомъ при поступленіи его на рынокъ, спиртъ подлежитъ еще упомянутой выше государственной ввозной пошлинѣ (*droit d'entrée*) при ввозѣ его въ города и селенія съ народонаселеніемъ отъ 4000 душъ и болѣе. Сверхъ того, во Франціи существуетъ т. н. привратный акцизъ (*octroi*), т. е. спеціально общинный налогъ, которымъ облагаются въ городахъ предметы потребленія,



въ томъ числѣ и спиртъ<sup>1)</sup>. Этотъ сборъ по размѣрамъ своимъ, по общему правилу, не превышаетъ государственной ввозной пошлины.

Владѣльцы винокуренныхъ заводовъ и виноторговцы, кромѣ акциза и патентнаго промысловаго сбора, платятъ еще особый налогъ за право выдѣлки и продажи вина. Это такъ назыв. лиценціи, представляющія собою патенты на отправленіе даннаго промысла. Только Парижъ изъять отъ этого налога, но за то въ немъ существуетъ „taxe de remplacement“, замѣняющая собою сборы за лиценціи, привозъ и раздробительную продажу<sup>2)</sup>.

### 3. Германія.

72470  
Въ Германіи, какъ указано, торговля спиртными напитками обратила на себя вниманіе государственной власти еще въ 16 столѣтіи. Ландграфы гессенскіе Филиппъ Великодушный и до него Вильгельмъ II издали нѣсколько запретительныхъ распоряженій касательно ввоза спирта. По гессенскому закону запрещалось и винокурение изъ хлѣба, „этого дара Божьяго“.

Вскорѣ и въ Германіи стали смотрѣть на питейную часть какъ на выгодный источникъ государственныхъ ресурсовъ. Каждое мелкое нѣмецкое государство начало утилизировать этотъ источникъ по своему усмотрѣнію, такъ что не было единства и однообразія обложенія. Впрочемъ, рѣшающее значеніе получило законодательство Пруссіи, легшее въ основаніе нынѣ дѣйствующихъ въ большей части Германіи порядковъ извлеченія питейнаго налога. Первый замѣчательный въ этомъ отношеніи актъ — общій таможенный и акцизный тарифъ, введенный при великомъ курфюрстѣ въ 1680 году<sup>3)</sup>. Тарифъ этотъ впервые ввелъ

1) Лебедевъ, мѣстные налоги. 1886 г., стр. 390.

2) Esquiron de Parieu, traité des impôts, 1867, томъ II, стр. 430.

3) Czecz-Lindenwald, Ein Beitrag zur Frage der Besteuerung des Branntweins, стр. 4, 1878.



акцизъ на спиртъ, между тѣмъ какъ пиво облагалось опредѣленнымъ сборомъ въ пользу казны еще въ 15 столѣтіи<sup>1)</sup>.

Послѣ образованія Сѣверо-германскаго союза доходы отъ поступленія косвенныхъ налоговъ предоставлены были общей союзной кассѣ. Въ основѣ дѣйствовавшихъ въ то время въ Германіи двухъ системъ взиманія налога со спирта лежить: 1) обложеніе по емкости квасильвыхъ и бродильныхъ чановъ (Maischbottichsteuer) — при винокурении изъ мучнистыхъ или крахмалистыхъ матеріаловъ, и 2) обложеніе по количеству употребляемыхъ на винокурение матеріаловъ (Materialsteuer) — при винокурении изъ немучнистыхъ припасовъ (фруктовъ, ягодъ, винограднаго и плодоваго вина и т. п.).

Первенствующую роль игралъ первый изъ названныхъ способовъ взиманія налога въ виду большаго распространенія винокурения изъ картофеля, хлѣбныхъ зеренъ и кукурузы. Неудобство его заключается въ томъ, что заводчики стараются помѣщать въ посуду по возможности больше матеріала, что влечетъ за собою лишъ напрасную и неэкономическую трату послѣдняго. Помянутыя двѣ системы дѣйствовали въ послѣдствіе на всей территоріи Германскаго союза, за исключеніемъ южныхъ государствъ: Баваріи, Вюртемберга и Бадена<sup>2)</sup>, въ силу конституціи сохранившихъ за собою прежнія свои привилегіи по обложенію водки и пива.

Но закономъ 24 іюня 1887 года распространено однообразное обложеніе на всю Германскую имперію, при чемъ для сельско-хозяйственныхъ заводовъ оставлено обложеніе по вмѣстимости заторныхъ чановъ (Maischraumsteuer) и по количеству заторной массы, для промышленнаго же произ-

1) Hartig, zur Geschichte, Theorie u. Kritik der Brantweinsteuern, стр. 26, 1876.

2) Въ Баваріи взиманіе акциза со спирта производилось тройкимъ путемъ: по емкости квасильной посуды, по припасамъ и съ готоваго фабриката; въ Вюртембергѣ облагался солодъ; въ Баденѣ акцизъ взимался по емкости перегонныхъ кубовъ.



водства исчисленіе акциза дѣлается по количеству добытаго чистаго алкоголя. При этомъ сельско-хозяйственныя винокурни пользуются сбавкою въ 1, 2 или 4 % со слѣдующаго налога, если дневной заторъ не превышаетъ 750, 1500 и 3000 литровъ (зак. 1891 года). Наконецъ, съ 1 іюля 1895 года вступилъ въ дѣйствіе новый законъ, внесшій слѣд. существенныя постановленія:

1) Ежегодно выкуриваемое количество водки, подлежащее обложенію въ меньшемъ размѣрѣ (общій контингентъ), равно какъ окладъ меньшаго обложенія подлежатъ пересмотру чрезъ каждыя 5 лѣтъ.

2) Не облагается потребительнымъ налогомъ (Verbrauchsabgabe) и при установленіи контингента не включается а) спиртъ, предназначенный для вывоза и б) спиртъ, употребляемый для промышленныхъ цѣлей, какъ то приготовленіе уксуса, чистка, топка, освѣщеніе.

3) Заводчикамъ предоставляется требовать правительственной денатурализаціи спирта, и въ такомъ случаѣ акцизъ слагается.

4) Налогъ съ заторныхъ чановъ оставленъ только для сельско-хозяйственныхъ заводовъ въ размѣрѣ 1,31 марк. за каждый гектолитръ вмѣстимости заторнаго чана по каждому объявленію на производство винокуренія.

5) На промышленныхъ заводахъ взиманіе налога съ заторныхъ чановъ и налога съ матеріаловъ перекурки болѣе не производится. Промышленными заводами считаются всѣ тѣ, которые не относятся ни къ разряду сельско-хозяйственныхъ, ни въ разряду курящихъ водку изъ нехлѣбныхъ продуктовъ (Materialbrennereien).

Съ выкуренаго на промышленныхъ заводахъ спирта, разъ онъ подлежитъ обложенію потребительнымъ налогомъ, взимается еще дополнительный сборъ въ размѣрѣ 0,20 мар. съ каждаго литра чистаго алкоголя.

Сверхъ существующихъ налоговъ съ заводовъ, вырабатывающихъ въ годъ болѣе 300 гектолитровъ чистаго



алкоголя, съ выкуренаго свыше 300 гектолитровъ количества взимается особый дополнительный къ потребительному налогу сборъ съ производства (Brennsteuer). Вотъ въ общихъ чертахъ новѣйшее законодательство по взиманію налога со спирта въ Германской имперіи.

Упомянемъ еще вкратцѣ о неудавшейся попыткѣ князя Бисмарка, старавшагося провести проектъ установленія спиртной монополіи<sup>1)</sup>. Согласно проекту 1886 г. винокурение оставлялось въ рукахъ частныхъ заводчиковъ, дальнѣйшее же производство: очистка спирта и продажа, передавались въ руки казны. По расчету предполагался валовой доходъ въ 669 милл. марокъ, а за вычетомъ расходовъ, какъ то процентовъ и разныхъ издержекъ, напр., на вознагражденіе лицъ, интересы коихъ пострадали бы отъ введенія монополіи, рассчитывали на чистый доходъ въ 303 милл. марокъ.

#### 4. Австрія.

Въ Австріи до второй четверти текущаго столѣтія существовали самые разнообразныя питейныя сборы, большею частью носившіе землевладѣльческій характеръ. Въ 1829 году права по обложенію крѣпкихъ напитковъ были выкуплены правительствомъ за 12 милліоновъ гульденовъ, при чемъ введенъ былъ общегосударственный налогъ въ видѣ акциза въ двухъ формахъ: 1) въ сельскихъ общинахъ и небольшихъ городахъ спиртъ оплачивался по мѣрѣ поступленія къ мелочнымъ торговцамъ, 2) въ большихъ городахъ — во время производства на винокурняхъ. При этомъ и размѣръ акциза въ большихъ городахъ былъ выше<sup>2)</sup>.

1) См. Walcker, указ. сочин., томъ IV, стр. 139, — Schönberg, указ. сочин., III. стр. 403.

2) Czecz-Lindenwald. указ. сочин., стр. 15. — Лебедевъ, финансовое право, 1882, томъ II, стр. 167.



Съ 1835 г. введенъ былъ сборъ по емкости квасильной посуды, съ 1862 г. — съ готоваго продукта для болѣе крупныхъ заводовъ, для мелкихъ же оставлено было прежнее обложеніе по емкости квасильныхъ чановъ. Въ 1865 году эта система уступила мѣсто, т. н. *Pauschalirung* т. е. обложенію по производительности посуды или обложенію по вѣроятному выходу алкоголя изъ даннаго объема затора при 72 часовомъ броженіи. Техника, однако, вскорѣ доказала, что эта норма броженія далеко не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, что и повело къ законодательнымъ измѣненіямъ 1878 и 1884 гг. Этими законами допущены были три формы обложенія: 1) по производительности квасильной посуды или по производительности перегонныхъ аппаратовъ; 2) по соглашенію между акцизнымъ вѣдомствомъ и заводчикомъ на основаніи предполагаемаго выхода алкоголя (*Abfindung*) и 3) по дѣйствительному выходу и крѣпости спирта на основаніи показаній контрольныхъ снарядовъ, получившихъ съ тѣхъ поръ въ Австріи почетное мѣсто.

20 іюня 1888 года вышелъ новый законъ, сохранившій существенныя черты прежнихъ постановленій, но въ то же время стремящійся къ предупрежденію перепроизводства. По этому закону выкуренные въ чертѣ таможенной линіи спиртъ и вино подлежатъ оплатѣ налогомъ во время производства (*Productionsabgabe*) или же потребителю налогу (*Konsumabgabe*) при поступленіи этихъ продуктовъ въ торговля заведенія (*in den freien Verkehr*). — Что касается торговли спиртными напитками, то въ Австріи патентный сборъ взимается только за продажу этихъ напитковъ распивочно и на выносъ.

Въ самое послѣднее время возникло предположеніе о введеніи въ Австро-Венгріи питейной монополіи. Согласно рѣчи, произнесенной венгерскимъ министромъ-президентомъ при внесеніи бюджета въ парламентъ, рѣшено, оставляя производства спирта за заводчиками, сдѣлать государство единственнымъ источникомъ, откуда возможно будетъ прио-



брѣтать спиртъ торговцамъ и потребителямъ. Въ то же время правительство оставляетъ за собою исключительное право очистки сырого спирта, при чемъ очистка купленного правительствомъ спирта будетъ предоставлена очистительнымъ заводамъ за опредѣленную плату. Путемъ повышенія продажной цѣны спирта финансовое управленіе надѣется на значительное увеличеніе дохода отъ питейной монополіи.

Относительно покупной цѣны сырого спирта предложено принимать во вниманіе не только финансовыя выгоды, но и интересы сельско-хозяйственнаго винокуренія. Судьба этого законопроекта пока еще не выяснилась, но уже самое появленіе его на очереди доказываетъ усиленіе симпатіи, которую пріобрѣтаетъ мысль о питейной монополіи.

### 5. Швейцарія.

До 1887 года обложеніе спиртныхъ напитковъ въ Швейцаріи находилось въ рукахъ правительствъ отдѣльныхъ кантоновъ и отличалось большимъ разнообразіемъ: въ 6 кантонахъ существовалъ налогъ съ готоваго продукта, въ 15-и т. н. „Ohmgelder“, подать, игравшая первоначально роль потребительнаго налога, но съ 1815 года получившая протекціонистскій характеръ и въ то же время долженствовавшая охранять общественную нравственность въ виду усиленнаго ввоза спирта иноземнаго приготовленія<sup>1)</sup>. Итакъ, общаго обложенія спирта, въ пользу всего Союза, до 1887 года не существовало: общегосударственная пошлина взималась только съ привознаго спирта. Питейная торговля, на основаніи конституціи 1874 г., была признана вольнымъ промысломъ, что привело къ страшному развитію пьянства. Это обстоятельство въ связи съ сильнымъ распространеніемъ спиртныхъ напитковъ, содержащихъ въ себѣ сивушныя масла и другія вредныя для здоровья при-

1) Milliet, Mitteilungen über die schweizerische Alkoholgesetzgebung, 1895, стр. 8.



мѣси, побудило швейцарское правительство перейти къ учрежденію винной монополіи. Законъ 1886 года предоставляетъ право производства и привоза спирта и спиртныхъ напитковъ одному Союзу, который также долженъ озаботиться подлежащею ректификаціею спирта. Спиртъ покупается союзнымъ правительствомъ на винокурняхъ сельско-хозяйственнаго типа. Раздробительная же продажа названныхъ питей регулируется законами отдѣльныхъ кантоновъ.

Благодаря питейной монополіи потребление алкоголя, по свѣдѣніямъ помѣщеннымъ въ книгѣ проф. Л. В. Ходскаго<sup>1)</sup>, уменьшилось почти на 20%. Такимъ образомъ въ описанномъ отношеніи введеніе монополіи должно быть названо вполне успѣшнымъ. Что же касается принципіальнаго рѣшенія вопроса о значеніи винной монополіи, то съ этой стороны Швейцарія представляетъ мало поучительныхъ для другихъ государствъ данныхъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что успѣхъ швейцарской питейной монополіи главнымъ образомъ обусловливается незначительнымъ развитіемъ въ Швейцаріи винокуренія<sup>2)</sup>. Достаточно замѣтить, что въ самой Швейцаріи, какъ указываетъ г. Миллье въ названномъ сочиненіи<sup>3)</sup>, производится лишь 60% того количества алкоголя, которое необходимо для техническихъ производствъ въ Швейцаріи.

### Резюме.

Изъ представленнаго нами очерка историческаго хода развитія обложенія спирта въ важнѣйшихъ государствахъ западной Европы и въ Швейцаріи явствуетъ, что продуктъ этотъ сравнительно довольно рано сталъ обращать на себя вниманіе, какъ одинъ изъ самыхъ удобныхъ податныхъ источниковъ.

1) Ходскій, основы государственнаго хозяйства, 1894 г., стр. 338.

2) Schönberg, III, стр. 410.

3) Milliet, указ. сочин., стр. 5.



Извлекая доходъ изъ спирта и спиртныхъ напитковъ, правительства приурочиваютъ обложеніе или къ готовому фабрикату или какому-либо моменту производства винокурения, самый же сбытъ, по общему правилу, признается вольнымъ промысломъ.

Во избѣжаніе неудобствъ и недостатковъ, свойственныхъ отдѣльнымъ способамъ извлеченія питейнаго налога, многія иностранныя законодательства прибѣгаютъ къ примѣненію смѣшанныхъ системъ.

Вообще, всѣ системы могутъ быть сведены къ слѣдующимъ основнымъ формамъ обложенія спирта:

1) обложеніе предназначаемыхъ для винокурения матеріаловъ, до начала производства, при чемъ расчетъ акциза основывается либо на количествѣ, либо на количествѣ и качествѣ припасовъ;

2) обложеніе производства, при чемъ форма эта подраздѣляется на слѣд. два вида:

а) обложеніе момента сгонки или обложеніе производительности перегонныхъ кубовъ;

б) обложеніе момента затиранія припасовъ.

3) Обложеніе фабриката или готоваго продукта<sup>1)</sup>.

Что касается, прежде всего, системы обложенія сырыхъ матеріаловъ, то она экономическими достоинствами далеко не отличается. Разнаго рода припасы, могущіе найти примѣненіе въ процессѣ винокурения, въ виду допустимости при названной системѣ только опредѣленныхъ матеріаловъ, пропадаютъ совершенно даромъ. Сюда, напримѣръ, относится попортившійся картофель и вообще плоды, коихъ спиртное достоинство ниже установленнаго нормою минимума. Для сельскаго хозяйства, это — большое неудобство.

Требуя неослабнаго надзора и самаго педантичнаго исполненія многочисленныхъ формальностей, система эта, разумѣется, мало содѣйствуетъ техническимъ усовершен-

1) Лебедевъ, финансовое право, II, стр. 170.



ствованіямъ производства. Всѣ старанія винокуровъ, въ данномъ случаѣ, направляются на то, чтобы изъ даннаго запаса матеріаловъ извлечь по возможности большее количество алкоголя. Отсюда проистекаетъ несоотвѣтствіе размѣра взимаемаго акциза съ дѣйствительно полученнымъ продуктомъ. Даже при той формѣ упомянутой системы, когда расчетъ основывается на производительности припасовъ, крупные недостатки, присущіе ей, вовсе не устраняются, такъ какъ качество матеріаловъ зависитъ не только отъ рода ихъ, но добротность одного и того же рода матеріаловъ находится въ зависимости отъ мѣстности, культуры, урожая и многихъ другихъ причинъ.

Второй изъ вышеупомянутыхъ типовъ, это — обложеніе производства, причемъ мѣриломъ принимается одинъ изъ моментовъ процесса фабрикаціи. Этотъ видъ представляетъ собою также существенныя хозяйственныя неудобства. Прежде всего, необходимо отмѣтить, что соотношеніе между обложеннымъ моментомъ производства и предметомъ налога, т. е. выкуреннымъ спиртомъ вовсе не всегда бываетъ пропорціональное, а, напротивъ, часто подвержено значительнымъ колебаніямъ. Бывали случаи даже совершенной пропажи ожидавшагося спирта. Между тѣмъ, размѣръ акциза по этой системѣ исчисляется заранѣе, не взирая на дѣйствительный выходъ спирта.

Но этимъ слабыя стороны разсматриваемой системы еще не исчерпаны.

Мы не станемъ касаться здѣсь тѣхъ многочисленныхъ и вполне случайныхъ явленій, которыя имѣютъ громадное вліяніе на количество и качество ожидаемаго спирта. Достаточно будетъ замѣтить, что въ этомъ отношеніи всякая переменна топлива, воды, и даже температура послѣдней и самаго помѣщенія винокурни заслуживаетъ извѣстнаго вниманія . . .

Важнѣйшими моментами производства винокуренія считаются процессъ затиранія припасовъ и процессъ сгонки



или дистилляціи. На этомъ основаніи и самое обложеніе производства дѣлится на два разряда: налогъ на перегонку и налогъ на затираніе.

Первый изъ указанныхъ способовъ: обложеніе по емкости перегонныхъ аппаратовъ въ послѣднее время держался въ одномъ Баденѣ. Весь расчетъ при этой системѣ основывается на томъ соображеніи, что въ опредѣленный срокъ (Pauschalirung) или въ извѣстный пріемъ можетъ быть сгоняемо только опредѣленное количество спирта, при наличности такихъ-то аппаратовъ; вообще говоря, расчетъ крайне проблематичный.

Господствующимъ въ современномъ финансовомъ хозяйствѣ типомъ является обложеніе момента затиранія. Оно практикуется въ трехъ видахъ: а) какъ налогъ, взимаемый по емкости квасильной посуды, б) какъ „Steuerpauschale“ и в) какъ система абонементовъ.

Взиманіе акциза по емкости квасильной посуды издавна производилось въ Германіи. Т. н. „Steuerpauschale“ заключается въ опредѣленіи и уплаты впередъ всего причитающагося за опредѣленный срокъ, напр. за цѣлый мѣсяць, акциза, что достигается путемъ умноженія получаемого въ день количества алкоголя на число дней мѣсяца. Система абонементовъ составляетъ лишь дальнѣйшее развитіе предшествующаго вида и заключается въ томъ, что акцизъ уплачивается впередъ за болѣе или менѣе продолжительное время по вѣроятному, по внѣшнимъ признакамъ опредѣляемому количеству имѣющаго получиться спирта; слѣдовательно, на основаніи соглашенія (Abfindung) съ заводчикомъ относительно вѣроятныхъ результатовъ производства. Послѣдній способъ взиманія налога въ большомъ употребленіи въ Италіи и Австріи.

Изъ всѣхъ поименованныхъ до сихъ поръ системъ наименѣе стѣснительнымъ для промышленности приходится признать обложеніе момента затиранія припасовъ. Правда, и въ данномъ случаѣ фигурируютъ только приблизительныя



цифры, но эти данные имѣютъ большое вѣроятіе. Известно, кромѣ того, что нѣтъ возможности переступить установившіеся предѣлы интензивности операцій. Къ тому, рассматриваемый видъ обложенія спирта обходится казнѣ сравнительно говоря, дешевле, а правительственный надзоръ при немъ легче справляется съ возложенными на него обязанностями.

Обращаясь къ третьей изъ выше упомянутыхъ основныхъ формъ обложенія спирта, слѣдуетъ замѣтить, что несомнѣнное достоинство этой системы то, что она непосредственно затрогиваетъ самый предметъ налога, готовый продуктъ. Имѣя дѣло съ тѣмъ, что существуетъ, а не съ разными догадками и фикціями, рассматриваемый методъ взиманія уже по этой самой причинѣ заслуживаетъ передъ прочими безусловнаго предпочтенія. Но и эта система не свободна отъ нѣкоторыхъ недостатковъ, въ числѣ которыхъ назовемъ стѣснительный для производства контроль и необходимость содержанія цѣлой арміи правительственныхъ агентовъ. Тѣмъ не менѣе рассматриваемая система почитается самою раціональною какъ потому, что при ней всѣ однородныя единицы готоваго продукта одинаково облагаются, такъ и въ отношеніи техническомъ, въ виду предоставленія заводчикамъ права выбора матеріаловъ винокуренія и способовъ производства<sup>1)</sup>.

Представленный очеркъ хода развитія законодательствъ по обложенію спирта въ важнѣйшихъ государствахъ Западной Европы, понятно, не отличается полнотою. Но для той цѣли, которую мы себѣ поставили, останавливаясь на вопросахъ историческаго развитія законовъ объ изложенномъ предметѣ, совершенно достаточно выставить самыя общія

1) Андреевъ, Обзоръ иностр. законод. по взиманію налога со спирта, 1883 г. стр. 209.



черты дѣйствующихъ въ отдѣльныхъ странахъ системъ. Изъ очерка этого можно вывести слѣдующія два положенія, имѣющія существенное значеніе для правильнаго пониманія нѣкоторыхъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію въ настоящемъ сочиненіи. Это — во первыхъ, то, что чистый типъ обложенія спирта почти не встрѣчается, а большею частію дѣйствуютъ комбинаціи двухъ системъ, смѣшанныя формы. Во вторыхъ важнѣйшія европейскія государства не знакомы съ т. н. питейною монополіею. Между тѣмъ, существованіе смѣшанныхъ системъ, постоянныя измѣненія основныхъ началъ обложенія спирта и напитковъ, содержащихъ въ себѣ алкоголь, непостоянство въ этомъ отношеніи финансовой политики, указываютъ на неудовлетворительныя основанія системъ обложенія.

Однимъ изъ самыхъ существенныхъ вопросовъ является при этомъ правильная регламентація условій винокуренной промышленности. Ей податная политика не можетъ не удѣлить особеннаго вниманія въ виду громаднаго экономическаго значенія винокуренныхъ заводовъ сельско-хозяйственнаго типа. Примѣнять къ этой отрасли одно фискальное мѣрило далеко не будетъ удовлетворительно. Поэтому-то большинство современныхъ законодательствъ создало для сельско-хозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ особое, привилегированное положеніе. Однако, нѣкоторые писатели <sup>1)</sup> въ соединеніи сельскаго хозяйства съ винокуренной промышленностью усматриваютъ нѣчто ненормальное, противорѣчащее здравому смыслу. Поборники этого мнѣнія приписываютъ винокуреннымъ заводамъ деморализующее вліяніе на сельско-хозяйственную промышленность.

Такъ и приверженцы теоріи воздержанія, отрицающіе экономическое значеніе алкоголя, признаютъ превращеніе

---

<sup>1)</sup> См. напр. Hoffmann, die Lehre von den Steuern, 1840. — Такого же взгляда придерживался извѣстный финансистъ Бергіусъ.



плодовъ въ этотъ продуктъ, предосудительною тратою пищевыхъ средствъ.

Но развѣ можно говорить о деморализаціи этихъ заводовъ, когда винокурение составляетъ необходимое условіе не только развитія, но даже разумнаго существованія сельскаго хозяйства? По общему правилу, сельскохозяйственные винокуренные заводы тогда только сводятъ концы съ концами, когда въ расчетъ берется добываемая при производствѣ барда, столь необходимая для интензивнаго веденія хозяйства. Это обстоятельство какъ нельзя лучше указываетъ на связь между сельскимъ хозяйствомъ и винокуреной промышленностью. Винокурение уже по той причинѣ должно быть рассматриваемо какъ принадлежность земледѣлія, что задача сельскаго хозяйства заключается въ стремленіи, по возможности больше сырыхъ матеріаловъ превращать въ болѣе дорогостоящій продуктъ, въ готовый фабрикатъ, извлекая при этомъ изъ хозяйства какъ можно меньше минеральныхъ и органическихъ произведеній земли<sup>1)</sup>. Экономическое значеніе винокуренія бросается въ глаза при переработкѣ въ спиртъ картофеля и т. п. продуктовъ, особенно тамъ, гдѣ, по причинѣ плохой почвы, культура хлѣбовъ представляется затруднительною. На такихъ малопродуктивныхъ участкахъ картофель разводится съ большимъ успѣхомъ, но разведеніе его въ значительныхъ размѣрахъ дѣлаетъ наличность винокуренія крайне желательною. Что же касается въ особенности нашего отечества, то намъ культура картофеля можетъ сослужить еще ту немаловажную службу, что облегчитъ переходъ отъ трехпольной системы къ болѣе совершеннымъ формамъ сельскаго хозяйства<sup>2)</sup>.

Замѣтимъ еще, что алкоголь получаетъ все большее

1) Czecz — Lindenwald, тамъ же, стр. 52.

2) Ходскій, основы госуд. хозяйства, стр. 330.



и большее примѣненіе къ различнымъ отраслямъ промышленности. Въ Швейцаріи, напр., за пятилѣтній періодъ 1890/94 гг. пошло на отопленіе, освѣщеніе и т. п. назначенія 175,023 метрич. центнеровъ безводнаго спирта, тогда какъ на всѣхъ швейцарскихъ заводахъ за означенное время было выкурено 106,852 мет. цент. т. е. лишь 60 % того количества, которое нашло техническое употребленіе<sup>1)</sup>. Точно также и у насъ примѣненіе алкоголя къ разнаго рода промышленнымъ цѣлямъ за послѣдніе годы сдѣлало значительные успѣхи. Между прочимъ, существенно растетъ число заведеній, выдѣлывающихъ духи, одеколонъ и т. п.; оно въ 1894 году равнялось 134, т. е. было гораздо больше прежняго<sup>2)</sup>.

Въ совершенно иномъ видѣ представляется вопросъ о винокурняхъ промышленнаго типа. По мѣрѣ того, какъ винокурение сосредоточивается на громадныхъ, фабричныхъ заводахъ, происходитъ обѣднѣніе владѣльцевъ тѣхъ имѣній, поля которыхъ снабжаютъ означенные заводы своими произведеніями, въ замѣнъ которыхъ имъ (полямъ), однако, ничего не возвращается.

1) Milliet, въ указ. сочин.

2) Отчетъ департамента неокладныхъ сборовъ за 1894 г., стр. 85.



## II.

### Винное дѣло въ Россіи.

#### Очеркъ историческаго развитія русскаго законодательства о взиманіи налога со спирта.

Исторія развитія законодательства о спиртныхъ напиткахъ въ Западной Европѣ и у насъ рѣзко отличается другъ отъ друга. На Западѣ центральная власть продолжительное время была слишкомъ слаба, чтобы подчинить своему авторитету отдѣльныхъ землевладѣльцевъ. По этому и обложеніемъ спиртныхъ напитковъ первоначально воспользовались не центральныя власти.

Напротивъ, коренная Россія всегда чужда была какихъ-либо мѣстныхъ, въ пользу вотчинниковъ взимававшихся, питейныхъ налоговъ. Но за то, на окраинахъ ея западно-европейскіе сословные порядки оставили свою печать, между прочимъ, и на условіяхъ винопромышленности. Въ Царствѣ Польскомъ, Бессарабской губерніи и Западномъ краѣ право пропинаціи или право исключительной выдѣлки и продажи крѣпкихъ напитковъ, какъ привилегія нѣкоторыхъ помѣщиковъ, въ томъ числѣ и казны, удержалось донынѣ<sup>1)</sup>.

Историческое происхожденіе пропинаціоннаго права относится къ среднимъ вѣкамъ, когда въ бывшемъ королевствѣ Польскомъ основателямъ городовъ предоставлено было право облагать жителей всевозможными сборами.

1) На основ. ст. 118, 414, 420 и 594 устава объ акцизн. сборахъ.



Оно возникло также на основаніи особыхъ декретовъ и грамотъ королей.

Этотъ остатокъ крѣпостничества, давно отжившій свой вѣкъ, совершенно не соотвѣтствуетъ условіямъ новой жизни; отмѣна подобнаго юридическаго анахронизма представлялась крайне желательной даже въ то время, когда и помину не было о введеніи винной монополіи<sup>1)</sup>. Совершенно справедливо замѣчаютъ „СПБ. Вѣдомости“, что эта землевладѣльческая привилегія открывала „широкое поле для самой беззастѣнливой эксплуатаціи населенія. Крайне вредно отзывалось оно и на помѣщичьихъ хозяйствахъ, такъ какъ отдача въ аренду пропинаціоннаго права давала возможность извлекать доходъ изъ имѣній, не заботясь объ улучшеніи хозяйства“. Это все до такой степени очевидно, что едва ли нуждается въ доказательствахъ. „Можно допустить, говоритъ газета, что пропинація ложится на народъ, по крайней мѣрѣ, налогомъ въ 2—3 рубля на ведро вина; въ то же время она даетъ возможность опутывать крестьянъ долгами, лишаетъ средствъ къ заработкамъ, развращаетъ ихъ, ставитъ ихъ въ постоянную зависимость отъ помѣщика или арендатора-шляхтича, или еврея, которые каждую минуту могутъ находить поводъ къ преслѣдованію за мнимое или дѣйствительное корчемство, держать въ постоянномъ страхѣ, разорять тяжбами и усиливать пьянство.“

Еще по указу 2./14. сентября 1864 года повелѣно было отмѣнить консумпціонные и пропинаціонные сборы, при чемъ замѣнъ первыхъ повышень былъ акцизъ, а вмѣсто вторыхъ предполагалось землевладѣльцамъ выдать опредѣленное вознагражденіе<sup>2)</sup>. Тѣмъ не менѣе дѣло это затянулось, и только предстоящее введеніе казенной продажи питей окончательно разрѣшитъ этотъ вопросъ въ

1) Миропольскій, указ. соч. стр. 34. — Воспослѣдовалъ Высочайшій указъ въ 1866 г. объ упраздненіи вотченыхъ отношеній въ городахъ привислинскихъ губерній, но право пропинаціи временно было оставлена.

2) Лебедевъ, финансовое право, II, стр. 250.



смыслъ выкупа означенной помѣщичьей привилегіи по правиламъ кредитной операціи. Равнымъ образомъ и въ Прибалтійскомъ краѣ до сихъ поръ существуетъ исключительное право вотчинниковъ производить и продавать въ сельскихъ мѣстностяхъ спиртные напитки. Статьи 892 и 883, III части свода гражданскихъ узаконеній губерній прибалтійскихъ въ числѣ особыхъ правъ, присвоенныхъ собственникамъ дворянскихъ вотчинъ, называютъ „право винокуренія, пивоваренія и продажи хлѣбнаго вина, пива и съѣстныхъ припасовъ, а также право заводить и содержать корчмы и шинки“.

Въ перечисленныхъ правахъ балтійскихъ вотчинниковъ, владѣющихъ т. н. рыцарскими имѣніями, нельзя не усмотрѣть одно изъ проявленій тѣхъ многочисленныхъ льготъ нецивильнаго характера, коими такъ изобилуетъ сводъ гражданскихъ узаконеній названныхъ губерній, этотъ столь юный по происхожденію и столь старый по составу кодексъ, какъ его мѣтко характеризуетъ профессоръ Н. Л. Дювернуа<sup>1)</sup>. Скажутъ, конечно, что въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ о вещныхъ привилегіяхъ<sup>2)</sup>; но это вовсе не исключаетъ возможности признать за ними нецивильный характеръ. Къ тому еще право владѣльца на исключительное открытіе на принадлежащей имъ землѣ питейныхъ заведеній, не говоря о рядѣ неудобствъ съ точки зрѣнія народнаго хозяйства, съ момента освобожденія крестьянъ утратило всякое разумное основаніе и не можетъ быть одобрено по чисто-соціальнымъ соображеніямъ. Такъ какъ потребителями питей, продаваемыхъ въ открываемыхъ на такихъ земляхъ заведеніяхъ являются крестьяне, то, очевидно, никто болѣе чѣмъ они долженъ быть признанъ заинтересованнымъ въ открытіи подобныхъ заведеній.

Будемъ надѣяться, что при распространеніи винной

1) Дювернуа, изъ курса лекцій по гражданскому праву, стр. 210.

2) Т. н. *privilegia rei* или *causae*.



монополии на прибалтийскую окраину указанный остатокъ старины такъ или иначе будетъ упраздненъ <sup>1)</sup> или по меньшей мѣрѣ видоизмѣненъ соотвѣтственно съ требованіями новой жизни.

Исторія налога на спиртные напитки въ Россіи можетъ быть удобно раздѣлена на слѣд. 5 періодовъ: Первый періодъ обнимаетъ эпоху вплоть до введенія императрицею Екатериною II откупной системы, какъ господствующей на всемъ протяженіи Имперіи формы взиманія питейнаго налога. Этотъ періодъ можетъ быть названъ эпохою борьбы между казенной винной монополией и откупомъ, при чемъ откупъ вышелъ изъ этой борьбы побѣдителемъ.

Съ 1819—27 годъ продолжается второй періодъ: время исключительнаго господства государственной питейной монополии. Третью эпоху обнимаетъ возрожденная откупная система, продолжавшаяся вплоть до введенія нынѣ отживающей свой вѣкъ акцизно-питейной системы, которая, наполняя собою четвертый періодъ, уступаетъ мѣсто новому типу казенной продажи питей.

Нашъ древнѣйшій юридическій памятникъ, Русская Правда, не упоминаетъ о какихъ-либо налогахъ на спиртные напитки, хотя, независимо отъ генуэзцевъ, потребление водки стало извѣстно среди славянскихъ племенъ съ востока, и притомъ сравнительно очень рано. Впрочемъ, бѣльшимъ распространеніемъ пользовались у насъ медъ, брага, пиво и квасъ. Въ источникахъ встрѣчаются также указанія на употребленіе въ древней Руси винограднаго вина, которое, по всей вѣроятности, привозилось изъ Греціи. Такъ напр. по поводу Переяславля Дунайскаго Святославъ замѣтилъ весьма характерно: „ту вся благая сходится . . .

1) М. Гредингеръ, о нѣкоторыхъ привилегіяхъ владѣльцевъ дворянскихъ имѣній въ губ. прибалт. (Юрид. газ. № 68, за 1896 г.)



отъ грекъ вина.“ Эти слова и должны быть понимаемы въ томъ смыслѣ, что вино въ древней Руси было исключительно привозное, греческое; спиртные же напитки въ тѣсномъ значеніи этого слова въ древнія времена у насъ мало употреблялись.

Первые признаки развитія у насъ винокуренной промышленности наступили лишь въ Московскую эпоху, благодаря генуэзцамъ; особеннаго же развитія винокурение достигло въ 15 столѣтіи. Въ концѣ 16 вѣка, при царѣ Θεодорѣ Иоанновичѣ (отъ 1584 до 1598), распространение спиртныхъ напитковъ приняло весьма внушительные размѣры. Поэтому правительство не могло не остановиться на питейной части, какъ удобномъ источникѣ извлеченія средствъ на нужды государства. Еще до Θεодора Иоанновича среди другихъ приказовъ встрѣчаются такіе, которые специально призваны завѣдывать финансовою частью, между прочимъ, и взиманіемъ податей и сборовъ. То были: приказъ Большой казны, Большой приходъ и Новая четъ (четверть). Въ числѣ прочихъ податей сюда поступали кабаціе сборы, взиманіемъ которыхъ, однако, по общему правилу, занималась Новая четъ. Но сфера дѣятельности поименованныхъ приказовъ, часто подвергаясь колебаніямъ, не считалась строго разграниченною.

Довольно рано продажа спиртныхъ напитковъ сдѣлалась у насъ княжескою монополіею<sup>1)</sup>.

Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что до Ивана Грознаго, не проводилось различіе между казнами государственною и государевою. Впрочемъ и въ Московскомъ государствѣ трудно было указать предѣлы, гдѣ кончались интересы фиска и гдѣ личныя имущественныя права государя. Окончательное выдѣленіе государственныхъ имуществъ изъ государевыхъ произошло только въ Имперіи<sup>2)</sup>. Эти сообра-

1) Лебедевъ, тамъ же, томъ II, стр. 218.

2) Сергѣевичъ, лекціи и изслѣдованія по исторіи русскаго права, 1884 г., стр. 613.



женія надобно имѣть въ виду, когда рѣчь идетъ о питейной монополіи въ московскій періодъ нашей исторіи. Сущность этой регаліи заключалась въ исключительномъ правѣ правительства какъ на производство пива, меда и вина, такъ и торговлю этими предметами<sup>1)</sup>.

Сосредоточивъ въ своихъ рукахъ продажу крѣпкихъ напитковъ, правительство имѣло въ виду не одинъ фискальный интересъ; оно соединяло со взиманіемъ податей благуоу цѣль задерживать усилившееся среди народа пьянство. На первыхъ порахъ питейная регалія выражалась лишь въ обложеніи князьями особою податью мѣсть продажи, корчемъ. Но уже въ тѣ времена обнаружались крупныя недостатки, присущіе вольной питейной торговлѣ, а потому послѣдняя была признана княжескимъ правомъ и всѣ вольныя корчмы были закрыты, вмѣсто же нихъ устроены княжескія<sup>2)</sup>. Такимъ образомъ безспорно, что еще въ довольно ранній періодъ нашей исторіи, именно до царствованія Іоанна III (1462—1505), дѣйствовала въ извѣстномъ смыслѣ казенная монополія, исключительная продажа питей изъ княжескихъ заведеній. Но уже при упомянутомъ государѣ питейная монополія начинаетъ формироваться въ самыхъ широкихъ размѣрахъ: казна распространяетъ свои прерогативы и на самое производство крѣпкихъ напитковъ. Василій III съ успѣхомъ продолжалъ политику отца своего въ отношеніи мѣръ, направленныхъ противъ пьянства. По указу этого государя, пить разрѣшалось только государевымъ слугамъ и иноземцамъ. Въ Москвѣ учреждены были особые питейные дома на площади, получившей названіе „наливки“.

Еще болѣе строгія мѣры принималъ противъ пьянства

1) Существовалъ, впрочемъ, цѣлый рядъ исключеній. Между прочимъ, посадскимъ и чернымъ людямъ разрѣшалось въ экстренныхъ случаяхъ, какъ напр. для свадьбы, варить пиво и медъ и курить вино.

2) Съ этого времени слово „корчемство“ получило значеніе тайной продажи вина.



царь Іоаннъ IV<sup>1)</sup>. При немъ вышелъ указъ, въ силу котораго пить дозволялось только по праздникамъ, пьющихъ же въ другіе дни велѣно было сажать въ тюрьму. Равнымъ образомъ при этомъ государѣ былъ вновь подтвержденъ запретъ относительно открытія частныхъ кабаковъ; число же „царевыхъ кабаковъ“<sup>2)</sup> подверглось значительному сокращенію.

Эпоха царствованія первыхъ трехъ царей изъ дома Романовыхъ также изобилуетъ мѣропріятіями противъ укоренившагося народнаго зла — пьянства<sup>3)</sup>. Между прочимъ вышелъ запретъ о продажѣ вина въ великій и успенскій посты, а въ другіе посты по средамъ и пятницамъ. Вообще же продажа напитковъ должна была происходить только въ опредѣленное время: черезъ три часа послѣ восхода и за три часа до заката солнца. Алексѣй Михайловичъ издалъ въ 1651 году указъ, по которому кабаки заводитъ разрѣшалось и частнымъ лицамъ, но только въ городахъ и большихъ селеніяхъ. Сверхъ того, преподано было правило одному лицу въ одинъ пріемъ отпускать отнюдь не больше одной чарки; вмѣстѣ съ тѣмъ строго возбранялось сидѣть на кружечныхъ дворахъ.

Переходя, за симъ, къ разсмотрѣнію органовъ, завѣдывавшихъ въ московскій періодъ питейными сборами, упомянемъ какъ о мѣстныхъ, такъ и центральныхъ учрежденіяхъ. Впрочемъ, о послѣднихъ мы уже выше довольно подробно говорили, и потому ограничимся въ настоящее время болѣе обстоятельнымъ разсмотрѣніемъ организациі питейнаго надзора вдали отъ столицы. До Θεодора Алек-

1) Постановленія въ Судебникѣ 1550 года.

2) Слово „кабакъ“ татарскаго происхожденія.

3) Walcker, указ. сочин., томъ IV, финансовая наука, стр. 137 ошибочно утверждаетъ, что питейная монополія въ Россіи начала дѣйствовать лишь съ 17 столѣтія.



сѣевича (1676 г.) мѣстный контроль за правильнымъ поступленіемъ кабацкихъ сборовъ подчинялся воеводамъ. Непосредственное же завѣдываніе этими сборами поручалось выборнымъ головамъ и цѣловальникамъ; послѣдніе выбирались преимущественно изъ людей торговыхъ и посадскихъ; цѣловальники могли быть выбираемы также изъ уѣздныхъ людей.

Кабацкіе головы вѣдали питейную часть въ самомъ широкомъ смыслѣ. На ихъ обязанности лежало устройство при кабакахъ винокурень, пиво и медоварень и равнымъ образомъ дальнѣйшее управленіе этими заводами; наконецъ, кабацкіе головы заводили кружечные дворы, продавали вино и собирали кабацкіе сборы. Имъ, кромѣ того, поручена была борьба съ нарушителями питейной регалии.

Когда кончался срокъ ихъ дѣятельности (обыкновенно черезъ годъ), выборные головы должны были самолично представлять отчетъ свой въ высшее финансовое управленіе въ Москвѣ. Недоборы возмѣщались самими головами, съ которыми несли солидарную отвѣтственность ихъ избиратели. Самый размѣръ питейнаго дохода, долженствовавшего получиться въ опредѣленной мѣстности, часто опредѣлялся заранее. Руководящимъ при этомъ началомъ служили среднія цифры, данныя нѣсколькихъ предшествующихъ лѣтъ, — расчетъ очень походившій на систему позднѣйшихъ откуповъ.

Оглядываясь назадъ на ходъ историческаго развитія питейнаго дѣла до царствованія Петра Великаго и избѣгая спеціальныхъ подробностей, могущихъ только затемнить главную мысль, нельзя не видѣть, что питейная монополія издавна является у насъ преобладающей формою извлеченія питейнаго дохода. Хотя изрѣдка правительство и прибѣгаетъ къ другимъ способамъ взиманія означеннаго налога, но эти уклоненія отъ принципа представляются лишь исключительными. Такъ напр. еще въ московскій періодъ кабаки иногда отдавались на откупъ.



При Петрѣ I начинается коренное преобразование всего финансоваго управленія<sup>1)</sup>. Въ 1699 году учреждены были бурмистерскія палаты. Въ 1702 году упразднены губныя учрежденія взамѣнъ которыхъ мѣстныя дѣла фиска переданы непосредственному вѣдѣнію воеводъ. Вмѣсто кабацкихъ головъ учреждены были должности кабацкихъ бурмистровъ, въ Москвѣ выбиравшихся изъ отдѣльныхъ сотенъ: суконной, гостинной и др.

Въ прочихъ городахъ бурмистры выбирались изъ посадскихъ и слободскихъ людей.

Тѣмъ временемъ усилились злоупотребленія, связанныя съ неудовлетворительною организаціею казенной продажи вина. Вслѣдствіе этого Петръ Великій, отказавшись отъ монополіи, обратился къ откупной системѣ (1712 годъ). Практиковавшійся тогда видъ откупа отличался отъ позднѣйшей откупной системы тѣмъ, что вино откупщики цѣликомъ должны были покупать у казны. Въ сущности, это было лишь модифицированной казенной питейной монополіею. Съ начала 1716 года винокурение вновь признано было свободнымъ промысломъ, при чемъ налогъ установленъ былъ съ готоваго фабриката и на кубы. Измѣрять послѣдніе обязаны были губернаторы и воеводы при участіи выборныхъ дворянъ, впослѣдствіе получившихъ названіе ландратовъ. При взиманіи сбора съ кубовъ не принималось вовсе во вниманіе, находились-ли они на зяводахъ дѣйствующихъ или недѣйствующихъ, такъ что налогъ этотъ въ основѣ былъ не справедливъ. Въ 1744 году сборъ съ кубовъ былъ упраздненъ, но черезъ пять лѣтъ опять восстановленъ, при чемъ, впрочемъ, во избѣжаніе несправедливаго обложенія, владѣльцамъ недѣйствующихъ заводовъ предоставлялось подавать мѣстному надзору заявленія о закрытіи ихъ заводовъ.

---

1) Милюковъ, государств. хозяйство Россіи и реформа Петра Великаго.



Изъ выдающихся правительственныхъ мѣръ позднѣйшихъ царствованій обращаютъ на себя вниманіе указы Елизаветы Петровны. При ней (въ 1755 г.) вновь изданы были правила о винокуренной промышленности и торговлѣ спиртными напитками. По этимъ правиламъ, казенная питейная регалія и откупной порядокъ конкурируютъ другъ съ другомъ, хотя и нельзя отрицать преимущественной тенденціи правительства къ устройству питейной монополіи. На основаніи указа 1755 года подряды отдавались, главнѣйшимъ образомъ, дворянамъ, владѣвшимъ винокуренными заводами. Имъ же предоставлялось взять продажу вина на откупъ. Купцамъ запрещено было заниматься винокуреніемъ; имъ разрѣшалась только поставка вина въ казну.

Новая эпоха въ винно-питейномъ законодательствѣ наступила въ царствованіе Екатерины II. Вскорѣ послѣ восшествія на престолъ, въ 1764 году, императрица снарядила особую комиссію подъ предсѣдательствомъ графа Ферморъ для приведенія въ порядокъ винныхъ и соляныхъ сборовъ. Комиссія эта, противъ ожиданія быстро окончивъ свои труды, самую лучшую форму взиманія налога съ питей признала откупную систему. Вмѣстѣ съ тѣмъ первымъ изданіемъ вышелъ „Уставъ о винокуреніи“<sup>1)</sup>, содержащій основныя правила для винокуренной промышленности, постановленія о правахъ и обязанностяхъ лицъ, ею занимающихся. Право винокуренія признано было дворянскою прерогативою съ непремѣннымъ, однако, условіемъ поставки выкуриваемаго вина въ казну или откупщикамъ. Съ 1767 года откупная система введена была во всей Имперіи (исключая Сибири), при чемъ откупа отдавались съ торговъ на четыре года.

Съ 1781 года незадолго передъ тѣмъ открывшимся казеннымъ палатамъ поручено было впредъ взять на себя заготовку потребнаго для откупщиковъ количества вина.

1) Второе изданіе вышло въ 1782 г. подъ названіемъ „уставъ о винѣ.“



Оптовая продажа вина производилась исключительно изъ казенныхъ магазиновъ; для раздробительной же торговли существовали казенные питейные дома, большая часть которыхъ отдавалась на откупъ, и питейные дома откупщиковъ. Для этихъ заведеній откупщикамъ предоставлялось приобрѣтать вино и помимо казенныхъ палатъ; но, во избѣжаніе корчемства, закупленное откупщиками вино должно было храниться въ казенныхъ магазинахъ, откуда выдавалось имъ по мѣрѣ надобности.

Очень скоро обнаружались всѣ темныя стороны откупной системы. Число содержащихся откупщиками заведеній возросло до небывалыхъ размѣровъ, не взирая на строгій запретъ не открывать таковыхъ безъ разрѣшенія правительственныхъ органовъ. Пьянство все болѣе и болѣе усиливалось; росло вмѣстѣ съ тѣмъ и взяточничество чиновниковъ<sup>1)</sup>. Въ результатъ злоупотребленія эти вызвали проектъ о замѣнѣ откупной системы государственной питейной монополіею. Въ 1817 году изданы были уставъ о питейномъ сборѣ и учрежденіе объ управленіи питейнымъ дѣломъ. По правиламъ этихъ узаконеній: 1) центральное управленіе питейными сборами по губерніямъ сосредоточивалось въ казенныхъ палатахъ; по уѣздамъ дѣйствовали уѣздныя управленія, состоявшія изъ надзирателя, приставовъ и ихъ помощниковъ; 2) вино готовится на частныхъ и казенныхъ винокуренныхъ заводахъ; 3) продажа оптомъ производится только изъ казенныхъ магазиновъ, при томъ лишь виноторговцамъ и за наличныя деньги; 4) въ каждомъ городѣ учреждается одна казенная ведерная лавка, откуда покупатели приобрѣтаютъ поведерно вино; 5) продажа раз-

---

1) Всѣ эти слабыя стороны откупной системы были изложены тогдашнимъ министромъ финансовъ, графомъ Гурьевымъ, въ особой запискѣ отъ 30 ноября 1821 года. Вотъ вкратцѣ важнѣйшіе пункты этой записки о недостаткахъ системы: а) непрерывно увеличивавшаяся откупная недоимка; б) вредное вліяніе откупщиковъ на денежный рынокъ; в) постоянно увеличивающееся пьянство, поощряемое откупщиками; г) стѣсненіе питейной торговли въ виду стачекъ, устраиваемыхъ откупщиками.



дробительная дозволяется только купцамъ III гильдіи, мѣщанамъ и крестьянамъ; 6) одному лицу разрѣшается содержать не болѣе двухъ заведеній; 7) цѣна вину опредѣляется казною; 8) за право производства торговли крѣпкими напитками установленъ особый сборъ со свидѣтельствъ, въ размѣрѣ 2—30 руб.; съ питейныхъ домовъ взимался сборъ по 5 коп. съ продаваемого ведра.

Новая питейная система, повидимому, была построена на твердыхъ началахъ: организація питейнаго дѣла поражала своею сравнительною простотою и несложностью, и при мало-мальски добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу чиновъ администраціи должны были получиться самые блистательные результаты.

И дѣйствительно, въ финансовомъ отношеніи этотъ опытъ казенной питейной монополіи не оставлялъ желать ничего лучшаго. Доходъ возросъ съ 53 до 69<sup>1</sup>/<sub>4</sub> милл. руб. Между тѣмъ по отмѣнѣ этой системы доходъ снова значительно сократился. Но кромѣ хорошихъ финансовыхъ результатовъ, питейная монополія имѣла еще и другія благотворныя послѣдствія. Такъ въ эпоху 1819—1827 гг. замѣчался необыкновенный подъемъ торговли и промышленности. Нѣкоторыя отрасли, влачившія дотолѣ жалкое существованіе, какъ производства водочное и пивоваренное, стали процвѣтать. Вообще, и съ экономической точки зрѣнія, монополія имѣла большой успѣхъ. Что же касается вопроса о народной нравственности, то даже такіе ярые противники системы казенной продажи вина, какъ графъ Канкринъ, не могли не отмѣтить значительнаго уменьшенія пьянства во время опыта государственной питейной монополіи въ началѣ текущаго столѣтія.

Не взирая на это, мнѣніе о совершенной неудачѣ упомятаго опыта винной монополіи сдѣлалось ходячимъ въ литературѣ.

На сколько мало основателенъ подобный взглядъ, явствуетъ изъ предшествующаго изложенія.



Говоря о прекрасныхъ результатахъ названнаго опыта въ отношеніяхъ финансовомъ и даже народно-хозяйственномъ вообще, мы, однако, далеки отъ желанія умолчать о темныхъ сторонахъ, сопровождавшихъ эту операцію. Нельзя отрицать того, что въ рассматриваемую эпоху сильно развилось корчемство, нельзя отрицать, что вся администрація (за рѣдкими исключеніями), начиная съ высшихъ губернскихъ чиновъ и кончая винными приставами, упражнялась въ пріисканіи себѣ способовъ къ самовознагражденію. Лица, завѣдывавшія монополіею, отъ себя заводили склады, изъ которыхъ продавалось корчемное вино; они же нерѣдко подъ фиктивными фамиліями содержали питейные дома и пр. Что же касается винокуренія, то оно сдѣлалось привилегіею тѣхъ изъ гг. чиновниковъ, которые, благодаря личнымъ связямъ съ финансовымъ вѣдомствомъ, получали выгоднѣйшія поставки по высокимъ цѣнамъ<sup>1)</sup>.

Словомъ, практическое выполненіе преподанныхъ правительствомъ благихъ началъ тамъ и сямъ сопровождалось вопіющими злоупотребленіями. Эти обстоятельства и привели финансовое управленіе къ убѣжденію въ принципиальной несостоятельности всей питейной монополіи, и, вмѣсто частичныхъ поправокъ и устраненія замѣченныхъ неурядиць, приступлено было къ полной ломкѣ самой системы извлеченія питейнаго дохода, главнымъ образомъ благодаря новому министру финансовъ, Канкрину.

Высшее руководящее начало у графа Канкринна, въ государственномъ хозяйствѣ заключалось въ избѣжаніи крайностей. Однимъ изъ проявленій таковыхъ онъ признавалъ и государственную питейную монополію. Въ нѣсколькихъ запискахъ, посвященныхъ этому вопросу, графъ Канкринъ въ рѣзкихъ чертахъ охарактеризовалъ совре-

1) Князь Васильчиковъ, землевладѣніе и земледѣліе, 1876 г. II. стр. 828.



менное ему положеніе питейнаго дѣла въ Россіи и связанныя съ нимъ плачевныя послѣдствія для народнаго хозяйства. Квинтэссенція этихъ представленій можетъ быть выражена въ слѣдующихъ положеніяхъ: 1) казенная продажа вина имѣетъ развращающее вліяніе на чиновниковъ; 2) злоупотребленія послѣднихъ ставятся въ упрекъ правительству, такимъ образомъ дискредитируемому въ глазахъ общества; 3) цѣны на хлѣбъ надаютъ, такъ какъ на винокурениі беретса меньше хлѣба по причинѣ практикуемыхъ злоупотребленій; 4) система казенной продажи вина сопряжена съ многочисленнымъ составомъ администраціи и „съ отвратительнымъ фискальствомъ.“

Въ виду этихъ соображеній, по мнѣнію знаменитаго финансиста, казенную питейную монополію слѣдуетъ признать въ принципѣ непригодною и возвратиться къ прежде дѣйствовавшей откупной системѣ. Министерство выработало проектъ новыхъ условій для откупа, которыя въ 1826 году получили силу закона. Однако, рассматривая приведенные Канкринымъ противъ казенной питейной монополіи аргументы, нельзя не замѣтить, что врядъ-ли они выдерживаютъ строгую критику, особенно примѣнительно къ условіямъ нашего общественнаго быта.

Прежде всего, нѣтъ ничего несправедливѣе признанія цѣлаго учрежденія негоднымъ по той лишь причинѣ, что послѣ сравнительно небольшого опыта, не были достигнуты всѣ ожидавшіеся отъ него результаты. Если институтъ присяжныхъ засѣдателей не всегда и не вездѣ прививается съ одинаковымъ успѣхомъ, то отсюда нельзя еще дѣлать вывода о принципиальной непригодности суда присяжныхъ.

Указывается, между прочимъ, на то преимущество откупной системы, что при ней правительство можетъ обойтись безъ многочисленной арміи чиновъ спеціального надзора. Однако, опытъ позднѣйшаго времени доказалъ, что расходы на содержаніе акцизнаго вѣдомства съ избыткомъ окупаются въ виду болѣе правильнаго поступленія сборовъ.



Что же касается „отвратительнаго фискальства“, то, конечно, сыскныя обязанности — самыя тяжелыя и несимпатичныя, возложенныя на акцизный надзоръ; но, это неудобство неизбежно связано съ системою взиманія косвенныхъ налоговъ. Къ тому еще исторія свидѣтельствуесть о томъ, что всегда и вездѣ существовали лица, упорно неподчиняющіяся требованіямъ правопорядка, велѣніямъ власти, его охраняющей. Точно также всегда найдутся нарушители казенныхъ интересовъ, все равно будетъ-ли доходъ съ предметовъ потребленія извлекаться по системѣ монопольной, откупной или акцизной. Но съ другой стороны не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что обстоятельства, въ началѣ нынѣшняго столѣтія обусловившія неудачу питейной казенной монополіи, не могутъ повториться въ наши дни.

Достаточно будетъ напомнить о тѣхъ великихъ реформахъ, которыя совершились въ Россіи въ царствованіе Императора Александра II, чтобы понять, какая бездна отдѣляетъ современную Россію отъ Россіи эпохи Александра I. Благодаря коренной реформѣ всего судебнаго дѣла при Императорѣ Александрѣ II, мы широко раскрыли у себя двери принципамъ гласности и публичности. Вмѣсто кривды, такъ долго свирѣпствовавшей у насъ, по волѣ Законодателя вновь стала правда. А крѣпостное иго, подъ гнетомъ котораго мучился русскій народъ; оно отошло въ область преданій! Словомъ, современная Россія далеко ушла отъ Россіи первой четверти 19 столѣтія. Поэтому, мы не можемъ не присоединиться къ мнѣнію г. Гурьева, который неудачный историческій прецедентъ по введенію у насъ винной монополіи считаетъ малодоказательнымъ<sup>1)</sup>.

Съ 1 сентября 1827 года, откупная система вступила въ новую стадію дѣйствія. Министерство финансовъ, правда, успѣло нѣсколько измѣнить прежній откупной порядокъ,

1) Гурьевъ, указ. соч., стр. 59.



составивъ новыя правила откупа. Сущность послѣднихъ заключалась въ томъ, что казна сама для каждой мѣстности заготовляла вино въ опредѣленномъ количествѣ, такъ что вино въ размѣрѣ положенной для каждой мѣстности нормы откупщики должны были покупать у казны: только когда требовалось вино въ большемъ противъ нормы количествѣ, они могли его пріобрѣтать помимо казны, у самихъ заводчиковъ. Въ видахъ огражденія ихъ интересовъ откупщикамъ предоставлено было право содержать особую корчемную стражу.

Не успѣла, однако, возрожденная откупная система войти въ свою колею, какъ произошли измѣненія въ самыхъ ея основахъ. Во первыхъ, разрѣшено было откупщикамъ покупать у заводчиковъ или самимъ заготовлять не только то вино, которое превышало предположенную правительствомъ норму, но даже часть этой нормальной пропорціи.

Во вторыхъ, была установлена тридцатидневная давность для злоупотребленій по откупу, обнаруженныхъ доносителями. Этотъ срокъ совершенно не соотвѣтствовалъ ни обширности территоріи, ни тогдашнимъ судебнымъ и административнымъ порядкамъ съ отсутствіемъ суда скорого.

Наконецъ, откупщики стали требовать ограниченія числа тѣхъ трактировъ, въ коихъ не производится торговля крѣпкими напитками. По мнѣнію этихъ самозванныхъ „охранителей народной нравственности“, народъ въ трактирахъ „привыкаетъ къ роскоши, къ чаю (!) . . . во вредъ нравственности“ (sic!). Ходатайство это, какъ парадоксально и ни звучали-бы его мотивы, было уважено, число питейныхъ заведеній увеличено, что, естественно, повлекло за собою развитіе пьянства. вмѣстѣ съ тѣмъ умножились и злоупотребленія откупщиковъ. Оказалось, что, согласно оффиціальнымъ даннымъ, откупщики выручаютъ меньше, чѣмъ платятъ въ казну. Для разслѣдованія этой явной несообразности снаряжена была комиссія, которая пришла къ тому выводу, что откупщики съ одной стороны расхо-



дуютъ больше вина, чѣмъ официально показываютъ, а съ другой берутъ за вино высшія противъ законныхъ цѣны. Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ постановлено было, чтобы все вино въ видѣ спирта заготовлялось самой казною.

Послѣ нѣсколькихъ опытовъ, направленныхъ къ улучшенію дѣйствовавшей откупной системы, выработаны, наконецъ, были условія „положенія объ акцизно-откупномъ комиссіонерствѣ“, коему суждено было удержать силу въ губерніяхъ велико-русскихъ впредь до введенія чисто-акцизной системы<sup>1)</sup>.

Положеніе объ акцизно-откупномъ комиссіонерствѣ установило слѣдующія основныя правила: 1) каждый городъ съ уѣздомъ составляетъ отдѣльный питеино-откупной округъ, гдѣ сборъ такъ назыв. акцизныхъ статей отдается на содержаніе, при чемъ взявшій ихъ съ торговъ принимаетъ на себя комиссіонерство по продажѣ въ своемъ округѣ казеннаго вина; 2) каждый округъ ежемѣсячно снабжается опредѣленною пропорціею вина; 3) вино отпускается откуп-

---

1) Губерніи невеликороссійскія обнимались общимъ названіемъ „губерній привилегированныхъ.“ Мы обойдемъ дѣйствовавшіе въ нихъ сепаратные порядки, такъ какъ они не повліяли на ходъ развитія общаго законодательства, которому они вскорѣ должны были уступить мѣсто.

Въ Царствѣ Польскомъ существовалъ тройкій сборъ: 1) консумпціонный, 2) съ выкурки и продажи и 3) пропинаціонный. Историческая судьба этихъ налоговъ разсмотрѣна нами въ началѣ настоящаго отдѣла. Въ Малороссіи до присоединенія къ Россіи казеннаго питейнаго налога не существовало. Свободнымъ же промысломъ считались приготовленіе и продажа спиртныхъ напитковъ въ Новороссіи. Особенные порядки существовали также въ губерніяхъ западныхъ и прибалтійскихъ, на что отчасти уже указано выше. Въ первыхъ взимались питейные сборы, которые существовали еще при польскомъ правительствѣ, но съ 1816 года введена въ нихъ, какъ и въ вышеназванныхъ мѣстностяхъ, по городамъ и казеннымъ селеніямъ, отдача питейныхъ сборовъ въ пользу казны съ торговъ, происходившихъ въ казенныхъ палатахъ (см. Лебедевъ, фин. пр., II, стр. 242). Въ Прибалтійскомъ краѣ существовалъ акцизъ въ пользу городовъ. Съ 1842 г. взимался особый акцизъ съ раздробительной продажи питей. Особеннаго вниманія заслуживаетъ система хозяйственнаго управленія въ области Войска Донскаго. Вино заготовлялось войскомъ оптомъ и продавалось по опредѣленной цѣнѣ черезъ комиссіонеровъ.



щипу по 3 (полугаръ) и по  $4\frac{1}{2}$  руб. за ведро; 4) комиссіонеръ получаетъ за комиссію и на расходы съ вина въ  $4\frac{1}{2}$  руб. за ведро по 25 коп. съ каждаго ведра и, кромѣ того, со всего расхода отъ 10 до 15% съ рубля. За вино, выбранное сверхъ пропорціи, откупщики получаютъ 50% уступки; 5) вино допускается въ продажѣ только установленной крѣпости; цѣны опредѣляются казною; 6) откупщики вносятъ впередъ въ казну объявленную на торгахъ акцизно-откупную сумму; 7) за акцизные статьи принимаются залоговъ въ размѣрѣ  $\frac{1}{3}$  откупной суммы, за выбираемое же вино въ размѣрѣ  $\frac{1}{10}$  причитающагося акциза; 8) торги производятся въ сенатѣ и въ казенныхъ палатахъ; 9) вино отпускается отъ казны въ видѣ спирта, приготовленіе же отдѣльныхъ сортовъ вина предоставляется откупщикамъ; 10) раздробительная продажа происходитъ въ питейныхъ домахъ, штофныхъ и ведерныхъ лавкахъ, водочныхъ магазинахъ и на выставкахъ; 11) въ случаѣ неисправности комиссіонеръ подпадаетъ подъ казенный надзоръ; 12) за нарушенія при продажѣ вина отвѣчаетъ сидѣлецъ, покуда не доказано, что онъ дѣйствовалъ съ вѣдома и по указанію откупщика.

Къ сожалѣнію, и эти благія начинанія не увѣнчались успѣхомъ, такъ какъ въ сущности ни одно изъ основныхъ условій „положенія“ не выполнялось точно. Число мѣстъ раздробительной продажи, напр. произвольно увеличивалось, откупщики же всячески поощряли недозволенную торговлю водкою въ мелочныхъ лавчонкахъ, торговыхъ баняхъ, словомъ вездѣ, гдѣ только можно было. вмѣстѣ съ тѣмъ вино продавалось съ обмѣромъ, ниже законной крѣпости, съ разными вредными для здоровья примѣсями и по произвольнымъ цѣнамъ. Между отдѣльными откупными округами происходили нескончаемыя столкновенія по поводу нарушеній откупныхъ интересовъ, при чемъ доносы и обвиненія зачастую направлялись противъ совершенно неповинныхъ лицъ изъ мести и личной непріязни и вообще



по такимъ побужденіямъ, которыя ничего общаго съ откупомъ не имѣли.

Такіе тяжелые порядки, по справедливому замѣчанію покойнаго Миропольскаго <sup>1)</sup>, „могли существовать только при томъ покровительствѣ, которымъ пользовались откупщики со стороны мѣстныхъ властей. Не знать и не видѣть этихъ злоупотребленій было нельзя и все дѣло объясняется личными разчетами и выгодами мѣстной администраціи.“

Въ 1861 году государственная канцелярія издала пятитомный трудъ подъ заглавіемъ „Свѣдѣнія о питейныхъ сборахъ въ Россіи.“ Онъ долженъ былъ выяснитъ настоящее положеніе откупной системы и предначертать начала для будущихъ порядковъ взиманія питейнаго налога. Но въ то же время собранный въ этихъ „Свѣдѣніяхъ“ богатѣйшій матеріаль представляетъ собою цѣлую исторію культуры нашей прежней администраціи. Опираясь на этотъ трудъ, государственный совѣтъ, по поводу предстоявшей реформы питейнаго дѣла, слѣд. образомъ отозвался объ откупной системѣ: „Свѣдѣнія о питейныхъ сборахъ въ Россіи“, основанныя на правительственныхъ актахъ, убѣждаютъ до очевидности, что откупная система не можетъ быть допускаема даже и съ финансовой точки зрѣнія, ибо при ней правительство не получаетъ далеко тѣхъ огромныхъ суммъ, которыя платитъ народъ, и питейный налогъ, изъ косвеннаго обратившись въ окладной, влечетъ за собою недоборы. Но для фискальныхъ цѣлей, если бы онѣ даже и были достижимы, правительство не можетъ и не должно упускать изъ вида дѣйствія сей системы на нравственный и экономическій бытъ народа. Всѣмъ извѣстно, что откупная система разоряетъ и развращаетъ народъ, держитъ на откупѣ мѣстную администрацію, сдѣлавъ чрезъ то безсильными всѣ мѣры къ водворенію въ ней честности и правоты. . .“

1) Миропольскій, косвенные налоги въ Россіи, стр. 3.



Министерство финансовъ сдѣлало нѣсколько тщетныхъ попытокъ къ искорененію злоупотребленій откупщиковъ, столь вредно отражавшихся на всемъ народномъ хозяйствѣ. Въ этихъ видахъ казеннымъ палатамъ было циркулярно предписано принимать мѣры, чтобы откупщики продавали вино по установленной цѣнѣ и не ниже законной крѣпости, но въ докладѣ Государю Императору министръ финансовъ Княжевичъ высказался въ томъ смыслѣ, что „слѣдуетъ терпѣливо переносить зло, представляющее и для правительства свою хорошую сторону“ (!).

Однако, зло, заключавшееся въ откупной системѣ, было для всѣхъ настолько очевиднымъ, что терпѣть его дальше представлялось совершенно невозможнымъ. Еще въ 1858 году былъ образованъ комитетъ для составленія основаній новой питейной системы. Комитетъ этотъ, разсмотрѣвъ какъ способы взиманія питейныхъ сборовъ у насъ и въ западной Европѣ, такъ равнымъ образомъ и разные проекты частныхъ лицъ (большею частью, впрочемъ, очень эгоистически составленные) пришелъ къ заключенію о необходимости введенія чисто-акцизной системы взиманія питейнаго налога. Государственный совѣтъ одобрилъ предположеніе комитета, послѣ чего образована была при министерствѣ финансовъ особая комиссія для составленія положенія о питейномъ сборѣ, получившаго силу закона въ 1861 году (4 іюля). Дѣйствіе же сего положенія должно было начаться повсемѣстно съ 1 января 1863 года.

Пока разрабатывалось это положеніе, пускались въ ходъ всевозможныя средства для предупрежденія отмѣны откупа. На случай сохраненія откупной системы откупщики дѣлали правительству самыя заманчивыя предложенія, обѣщая, напр., создать цѣлую сѣть желѣзныхъ дорогъ, соорудить разныя постройки, но все было напрасно. Уставъ о питейныхъ сборахъ распространень былъ не только на всю Европейскую Россію, но даже на Сибирь.

Въ Царствѣ Польскомъ введеніе питейнаго устава по-



слѣдовало въ 1866 г., въ Туркестанскомъ краѣ въ 1869 г., а въ Закавказьѣ въ 1873 г.

Питейный доходъ при чисто-акцизной системѣ слагается изъ слѣд. статей: а) акциза съ выкуриваемаго алкоголя, б) патентнаго сбора съ винокуренныхъ заводовъ и заведеній для продажи питей; в) акциза со всякихъ другихъ, кромѣ спиртныхъ, крѣпкихъ напитковъ, и наконецъ дополнительнаго съ водочныхъ издѣлій акциза.

При введеніи системы размѣръ акциза былъ опредѣленъ въ 3, 4 рубля съ ведра безводнаго спирта, при чемъ количество добытаго спирта исчислялось по емкости квасильныхъ чановъ и нормамъ затираемыхъ припасовъ. Спиртъ, выкуренный сверхъ нормы, составлялъ свободный перекуръ.

Однако, въ послѣдствіе обращено было вниманіе на необходимость сокращенія безакцизнаго перекура и введенія болѣе точнаго учета выкурки. Съ этою цѣлью въ 1870 году установлены были спиртоизмѣряющіе контрольные снаряды, сначала системы Штумпе, а затѣмъ системы Сименса и Ко., изъ которыхъ послѣдніе прямо показываютъ количество и качество спирта, безъ отдѣленія пробъ, какъ при снарядѣ Штумпе, и послѣдующаго опредѣленія крѣпости посредствомъ спиртомѣра.

Замѣтимъ еще, что за тридцатилѣтній періодъ размѣръ акциза нѣсколько разъ повышался; въ 1870 году онъ составлялъ 7 коп. съ градуса безводнаго спирта, въ 1881 г. — 8 коп., съ 1885 г. — 9 коп., въ 1888 г. — 9<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., наконецъ съ декабря 1892 г. 10 коп. съ градуса.

Въ первый годъ послѣ введенія акцизной системы питейный доходъ возросъ почти на тринадцать милліоновъ.

По сравненію съ откупомъ акцизная система, вообще, оказалась очень выгодной для государственнаго казначейства, что видно изъ нижепомѣщенной таблицы, показывающей поступленія питейнаго дохода съ 1860—1881 годъ.

Въ 1860 г. питейный доходъ при откупной системѣ составлялъ 124,528,116 руб.  
 „ 1861 „ „ „ „ „ „ „ 124,921,676 „



Въ 1862 г.	питейный доходъ при откупной системѣ	составлялъ	125,967,249 руб.
„ 1863 „	„ „ „ акцизной системѣ	„	138,095,267 „
„ 1864 „	„ „ „ „ „	„	124,227,050 „
„ 1865 „	„ „ „ „ „	„	121,983,516 „
„ 1866 „	„ „ „ „ „	„	118,401,350 „
			(По Имперіи)
„ 1867 „	„ „ „ „ „	„	133,571,444 „
„ 1868 „	„ „ „ „ „	„	132,857,775 „
„ 1869 „	„ „ „ „ „	„	136,790,286 „
„ 1870 „	„ „ „ „ „	„	163,325,991 „
„ 1871 „	„ „ „ „ „	„	174,020,154 „
„ 1872 „	„ „ „ „ „	„	172,018,130 „
„ 1873 „	„ „ „ „ „	„	178,977,659 „
„ 1874 „	„ „ „ „ „	„	200,589,226 „
„ 1875 „	„ „ „ „ „	„	197,171,647 „
„ 1876 „	„ „ „ „ „	„	190,805,102 „
„ 1877 „	„ „ „ „ „	„	189,520,469 „
„ 1878 „	„ „ „ „ „	„	212,833,246 „
„ 1879 „	„ „ „ „ „	„	227,409,345 <sup>1)</sup> „
			(По Имперіи и Царству Польскому)
„ 1880 „	„ „ „ „ „	„	222,368,403 „
„ 1881 „	„ „ „ „ „	„	224,376,346 <sup>2)</sup> „

Цифры о поступленіи питейныхъ сборовъ въ теченіе десятилѣтія 1882—1893 гг.<sup>3)</sup> были показаны во введеніи къ настоящему сочиненію.

Выше было замѣчено, что акцизная система въ отношеніи поступленія налога достигла уже апогея своего развитія. Дѣйствительно, если присмотрѣться къ даннымъ, особенно за послѣднее десятилѣтіе, то нельзя будетъ не видѣть, что питейный налогъ въ сущности нисколько не растеть, а стоитъ, такъ сказать, на точкѣ замерзанія. Такое устойчивое, неподвижное состояніе питейнаго дохода вызываетъ справедливыя опасенія, какъ бы онъ въ будущемъ не подвергся еще болѣе замѣтному сокращенію, нежелательному для государственнаго казначейства.

Для вѣрной оцѣнки указанныхъ данныхъ не лишнее будетъ упомянуть, что, кромѣ постепеннаго увеличенія нормы оклада, съ 1 января 1879 года вступилъ въ дѣй-

1) Данныя эти взяты у Миропольскаго, стр. 7—8.

2) Цифры взяты изъ отчета Д-та Неокл. Сб. за 1890 и 1891 годы.

3) Цифры взяты изъ отчета Д-та Неокл. Сб. за 1892 г.; см. выше.



ствіе законъ объ обложеніи водочныхъ издѣлій дополнительнымъ бандерольнымъ сборомъ. Однако, не взирая на всѣ эти искусственныя мѣры, направленные къ увеличенію доходности, ростъ питейныхъ сборовъ въ общемъ шелъ крайне медленно и не безъ замѣтныхъ колебаній. Между тѣмъ, „въ минуту жизни трудную“ питейный налогъ служилъ намъ всегда якоремъ спасенія, при помощи котораго устранялись финансовыя затрудненія: стоило только повышать размѣръ акциза. Въ послѣдніе же годы акцизная система, повидимому, начала исчерпывать источникъ питейнаго налога, а потому необходимость измѣненія этого метода взиманія налога со спиртныхъ напитковъ выступаетъ съ полною ясностью. Подмѣченная податная нерастязжимость, при всемъ томъ, составляетъ не самый существенный недостатокъ названной системы. Положеніе 1861 года, какъ мы видѣли, признало оптовую и раздробительную продажу крѣпкихъ напитковъ вольнымъ промысломъ, при чемъ разпредѣленіе числа мѣстъ отдѣльныхъ видовъ питейной торговли должно было зависѣть не отъ какихъ ни будь соображеній администраціи, а отъ законовъ свободнаго развитія хозяйственной жизни, слѣдов. отъ потребностей населенія, самое же разрѣшеніе на открытіе такихъ заведеній испрашивалось отъ лицъ и учрежденій, ближе всего въ этомъ заинтересованныхъ. Питейная продажа въ мѣстахъ, не принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, не должна была отдаваться въ однѣ руки.

Въ теоріи, по справедливому замѣчанію Миропольскаго, законы эти были хороши.

Но практика вскорѣ показала, какъ далеки отъ нея были эти прекрасныя теоретическія правила. Прежде всего, весьма скоро наступила фактическая монополизациа раздробительной питейной продажи въ рукахъ немногихъ крупныхъ складчиковъ. Въ связи съ этимъ свобода торговли крѣпкими напитками привела, къ сожалѣнію, лишь къ печальнымъ результатамъ: 1) благодаря ей среди народа развивается деморализациа, противъ которой тщетно борются



судъ и администрація, и 2) она вредно отзывается на интересахъ сельскаго хозяйства.

„На что могутъ быть полезны волостной судъ и волостное правленіе“, въ видѣ примѣра, говоритъ по этому поводу г. Шиповъ<sup>1)</sup>, „когда все рѣшается въ нихъ посредствомъ вина и, при существующемъ порядкѣ, никто не останавливаетъ зла, когда, напротивъ, вопреки желанію обществъ . . . открываются кабаки, гдѣ явно принимаются запрещенные залого и даже краденныя вещи, гдѣ предлагается вино въ долгъ съ разными приглашеніями подставныхъ пріятелей!“

„Для насъ“, говоритъ г. Гурьевъ<sup>2)</sup>, „даже непонятно, какъ можно было подпустить къ почти младенческому народу частный интересъ, вооруженный такимъ страшнымъ орудіемъ, какъ вино.“ И дѣйствительно, уже при разработкѣ проекта питейнаго устава было указано на существенное различіе торговли спиртными напитками отъ другихъ видовъ торговли. Но справедливая мысль о томъ, что питейная продажа рѣзко отличается отъ всѣхъ прочихъ видовъ торговли, въ особенности въ нашемъ народно-хозяйственномъ быту, нашла практическое выраженіе лишь въ опредѣленіи нормальной крѣпости, ниже которой вино, какъ низкопробное, къ продажѣ не допускается, а также въ нѣкоторыхъ внѣшнихъ ограниченіяхъ по торговлѣ питьями. Во всемъ остальномъ питейная торговля была предоставлена полному „laissez faire — laissez passer“, породившему гибельную конкуренцію въ самыхъ уродливыхъ формахъ, конечнымъ результатомъ которой является систематическое обирание народа и высасыванье изъ него всѣхъ производительныхъ соковъ. Къ такимъ печальнымъ результатамъ привела слѣпая вѣра въ то, что общій порядокъ вытекаетъ изъ свободной игры личныхъ эгоизмовъ,

1) Шиповъ, наше земство и наша винно - акцизная система, 1870 г, стр. 8—11.

2) Гурьевъ, тамъ же, стр. 46—47.



какъ нѣкогда краснорѣчиво утверждалъ Бастіа <sup>1)</sup>. Но эгоизмъ, по справедливому замѣчанію Эмиля Лавелэ <sup>2)</sup>, вызываетъ всякаго рода несправедливости и хищеніе, — какъ это наглядно доказывается примѣромъ нашей питейной торговли — а потому вообще не слѣдуетъ давать ему волю, но, напротивъ, необходимо его обуздывать.

Помимо народнаго пьянства, акцизная система вредно отзывается на интересахъ сельско-хозяйственныхъ. Хотя въ этомъ отношеніи за послѣднее время и сдѣланы большіе успѣхи, но многое ждетъ еще своей очереди. Сюда, напр., относится вопросъ о болѣе правильномъ распредѣленіи въ странѣ винокуренія въ цѣляхъ возврата его къ преслѣдованію основныхъ сельско-хозяйственныхъ задачъ (объ этомъ ниже).

Если въ настоящее время сельско-хозяйственное винокуреніе и поставлено въ лучшія сравнительно съ прежними условія, то тѣмъ не менѣе за тридцать лѣтъ акцизная система привела къ вытѣсненію крупными винокурнями мелкихъ заводовъ и къ переполненію рынка спиртомъ.

Законъ 4 іюня 1890 года о мѣрахъ къ поощренію сельско-хозяйственнаго винокуренія имѣлъ, конечно, въ высшей степени благотворное вліяніе въ смыслѣ возстановленія связи между земледѣліемъ и винокуренной промышленностью.

Но, не смотря на это, множество мелкихъ винокуренныхъ заводовъ и послѣ появленія этого закона, закрылось, не будучи въ состояніи конкурировать съ громадными производствами, возникшими преимущественно въ городахъ или вблизи ихъ. Еще лѣтъ двадцать пять тому назадъ тогдашній архангельскій губернаторъ г. Калачовъ возбудилъ, поэтому, вопросъ: „возможно-ли (при такомъ порядкѣ вещей) земледѣліе, а, слѣдственно, и жизнь въ нечерноземныхъ губерніяхъ?“ „Дѣйствительно, сельскій хозяинъ прежде всего заин-

1) см. Bastiat, harmonies économiques.

2) Лавелэ, современный социализмъ, перев. Антоновича, стр. 6.



тересованъ въ вопросѣ винокуренія, такъ какъ онъ является, во всякомъ случаѣ, поставщикомъ сырыхъ матеріаловъ для винокуренныхъ заводовъ.“ Въ то же время винокурение даетъ возможность переработки того количества хлѣба, которое въ непереработанномъ видѣ почему-либо не можетъ быть сбываемо. На важную сельско-хозяйственную роль винокурни указываетъ и то обстоятельство, что безъ снабженія почвы органическими веществами, сохраненіе плодородія ея представляется невозможнымъ<sup>1)</sup>. По крайней мѣрѣ Либихъ доказалъ, что каждое растеніе отнимаетъ у почвы известное количество питательныхъ веществъ, которыя должны быть такъ или иначе возмѣщены. А благодаръ бардѣ обеспечивается необходимое удобреніе.

Итакъ, вотъ въ чемъ состоитъ для земледѣлія значеніе вопроса о винокурении; но онъ не можетъ быть удовлетворительно разрѣшенъ при господствѣ чисто-акцизной системы.

Въ виду всего изложеннаго наше финансовое управленіе пришло къ убѣжденію въ безотлагательной необходимости учрежденія государственной питейной монополіи. Не надо думать, что система эта есть плодъ теоретическихъ измышлений. Не говоря уже про то, что въ печати этотъ вопросъ былъ подготовленъ давно, теперешнее введеніе у насъ винной монополіи есть только возрожденіе ея, такъ какъ стремленіе правительства монополизировать питейную часть ясно видно на всемъ протяженіи нашей исторіи.

Новый методъ взиманія питейнаго налога зиждется на принципѣ поддержанія общаго благоденствія страны, на подъемѣ покупательныхъ и податныхъ средствъ населенія<sup>2)</sup>. Путемъ винной монополіи казна можетъ надѣяться современемъ извлечь доходъ большій прежняго и вмѣстѣ съ тѣмъ ограничить злоупотребленіе алкоголемъ.

Изданный въ 1861 году уставъ о питейномъ сборѣ въ

1) Котельниковъ, объ удобреніи почвъ, стр. 30.

2) М. Гредингеръ, къ вопросу о винной монополіи, тамъ же.



первоначальномъ своемъ видѣ оставлялъ желать очень многого. Съ 1863 года стали появляться разныя въ немъ дополненія и измѣненія, но нѣкоторые недостатки донинѣ остались нетропуемыми. Новѣйшее изданіе 1893 года, обнимающее всѣ постановленія объ акцизныхъ сборахъ, также требуетъ нѣкотораго пересмотра, особенно въ кодификаціонномъ отношеніи.

Помянутые выше пробѣлы и недостатки акцизной системы вызвали цѣлый рядъ ярыхъ противниковъ, въ числѣ которыхъ назовемъ А. П. Шипова, барона Нольде, Аксакова. Первый находитъ акцизную систему не только неудовлетворительною, но въ отношеніи государственномъ вредною и опасною. Поэтому, онъ предлагаетъ замѣнить акцизную систему монополіею, поручая оптовую торговлю комиссіонерамъ, избираемымъ отъ земства.

Мысль о земской организаціи виннаго дѣла нашла въ послѣднее время горячаго защитника въ лицѣ сотрудника „Сѣвернаго Вѣстника“, г. Кузнецова<sup>1)</sup>, о проектѣ котораго рѣчь еще впереди<sup>2)</sup>, а пока займемся разсмотрѣніемъ взглядовъ А. П. Шипова.

Въ виду непригодности питейнаго устава примѣнительно къ предлагаемымъ имъ новымъ порядкамъ Шиповъ взялъ на себя трудъ выработать 93 правила, которыя должны были лечь въ основу новаго законоположенія.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ та глава этого проекта, которая разсматриваетъ вопросъ о заготовкѣ вина и о винокурениі. Правила эти любопытны по той причинѣ, что, *mutatis mutandis*, отчасти проглядываютъ въ нынѣ вступающихъ въ силу правилахъ о казенной продажѣ питей. Приведемъ, поэтому, для сравненія важнѣйшіе изъ указанныхъ §§.

По § 1 помянутой главы:

1) Сѣверный Вѣстникъ, 1895 г. XII.

2) См. ниже матеріалы для критики.



„Во всѣхъ губерніяхъ Европейской Россіи . . . казна при участіи земства должна подряжать потребное на годъ количество вина у мѣстныхъ въ губерніи заводчиковъ, а за недостатковъ и у иногородныхъ. . .“

§ 2. „Заподряженное и выкуренное вино должно поступать въ вѣдѣніе избранныхъ отъ земства комиссіонеровъ казны или складчиковъ. . .“

§ 3. „Право винокуренія требуется раздѣлить на двѣ категоріи: право мѣстное и иногородное. Мѣстнымъ правомъ должны пользоваться всѣ мѣстные заводы губерніи, винокуреніе которыхъ связано съ земледѣліемъ и травосѣяніемъ заводчика, только на поставку въ казну или ея комиссіонерамъ, съ каждаго завода отъ 8000 до 3000 ведеръ. . .“

§ 4. „Цѣны вину, поставляемому по мѣстному праву, назначать по разчету (§ 7), а цѣны вину, поставляемому по иногородному праву, посредствомъ торговъ.“

§ 7. „Принявъ цѣну ржи за основаніе, прибавляютъ къ ней за провозъ хлѣба на заводъ за размоль его, за дрова и другіе матеріалы и припасы, употребляемые при винокуреніи, и за работу заводскую 20 копѣекъ на ведро полугара и, сверхъ того, 12 коп. на проценты и барышъ. Сумма всѣхъ этихъ трехъ цифръ и должна составить мѣстную цѣну вина, считая въ полугарѣ для каждаго уѣзда порознь, за поставку спирта изъ заводовъ того уѣзда по мѣстному праву.“

§ 11. „Заводчики не только не имѣютъ права продавать вино изъ своихъ заводовъ, а должны всецѣло выкуренное вино сдавать комиссіонерамъ казны ежедневно по мѣрѣ слива его въ бочки, но не могутъ быть ни складчиками, ни содержателями питейныхъ заведеній.“

Согласно проекту г. Шипова, на попеченіи земства должно было лежать назначеніе мѣсть раздробительной продажи питей и надзоръ за торговлею крѣпкими напитками совмѣстно съ правительственными агентами. За ко-



миссію земству предполагалось платить по 30 коп. съ каждаго проданнаго ведра (38 %) вина.

Изложенный проектъ въ свое время не только не встрѣтилъ сочувствія, но даже подвергся самой рѣзкой критикѣ въ періодической печати<sup>1)</sup>. Конечно, со многими подробностями проекта Шипова нельзя согласиться; тѣмъ не менѣе основныя мысли его заслуживаютъ полнаго одобренія и, прежде всего указаніе на необходимость изъятія питейной продажи изъ разряда свободныхъ промысловъ.

Въ 1876 году г. Войновичемъ („Питейный вопросъ“) предложена была другая, болѣе скромная реформа. Этотъ авторъ вздумалъ помочь горю сравнительно недорогостоящими средствами, именно установленіемъ болѣе строгихъ правилъ веденія подвальныхъ книгъ и составленія провозныхъ свидѣтельствъ. Только такимъ путемъ, по мнѣнію автора, можно констатировать „дѣйствительное потребленіе вина.“ Но если правильному поступленію сбора, нельзя не сочувствовать, то симпатія едва ли можетъ распространяться на ту сложную формалистику, которая, безъ всякой пользы для казны, приурочивается къ производству, тормозя и затрудняя его<sup>2)</sup>. Баронъ Нольде говоритъ по этому поводу, что провозныя свидѣтельства, составляющія для вина цѣлую паспортную систему, совершенно не достигаютъ цѣли, открывая только утаивателямъ акциза широкую возможность ловче прикрывать свои плутни. Многіе заводы, по увѣренію того же г. Нольде, спеціально занимаются снабженіемъ корчемнаго спирта фальшивыми провозными свидѣтельствами. Вообще г. Нольде кореннымъ образомъ расходится съ основными положеніями акцизной системы, которую онъ предлагаетъ замѣнить системою откупною. Въ сочиненіи этого автора („Питейное дѣло и акцизная система“), богатомъ практическими данными, ря-

1) газета „Голосъ“, за 1869 г. № 39.

2) См. Экономическій журналъ, 1886 г., XI, статья Мазараки.



домъ съ основательными и остроумными указаніями встрѣчается не мало и такихъ замѣчаній, которыя обнаруживаютъ нѣкоторую торопливость сужденія. Сюда относится, между прочимъ, замѣтка о контрольныхъ снарядахъ, противъ примѣненія которыхъ г. Нольде рѣшительно высказывается, мотивируя свое мнѣніе тѣмъ, что снаряды эти подвержены естественной и злоумышленной порчѣ и что, не взирая на существованіе ихъ, отводы спирта всетаки возможны. Между тѣмъ, до сихъ поръ учетъ посредствомъ спиртоизмѣряющихъ снарядовъ считается наилучшимъ способомъ контролированія, такъ что въ Австріи, гдѣ нѣкоторое время отказались было отъ ихъ примѣненія, въ настоящее время помянутые снаряды получаютъ все большее распространеніе.

Особенное вниманіе г. Нольде останавливаетъ на корчемствѣ, которое, по его мнѣнію, именно благодаря акцизнымъ порядкамъ, получаетъ все бѣльшее и бѣльшее распространеніе.

Вообще, какъ выражается авторъ, акцизная система явилась въ свѣтъ „какъ плодъ по меньшей мѣрѣ прискорбной близорукости.“ Поэтому, если представится затруднительнымъ сразу покончить съ этой системою, то надо бы согласиться хотя бы на частичныя поправки и, прежде всего, упразднить контрольные снаряды, замѣнивъ ихъ установленіемъ максимальной нормы для времени и силъ, которыми располагаютъ заводы. . .

У другихъ писателей первенствующее мѣсто при оцѣнкѣ винно-акцизной системы занимаютъ не столько соображенія финансовыя, сколько требованія общественной морали. Къ этой группѣ писателей примыкаетъ отчасти и Шиповъ, шире всѣхъ разсматривающій эти вопросы. „Свобода, полная свобода въ дробной торговлѣ виномъ или опиумомъ, — восклицаетъ этотъ писатель — безъ всякой сдержанности потребителей, конечно, не можетъ быть оправдана. . .

Эта свобода формируетъ въ полномъ смыслѣ мошенниковъ, обчитывающихъ и обворовывающихъ пьяныхъ,



научаетъ брать съ нихъ за безцѣнокъ все, что попадется — и обувь, и платье, и сельскіе продукты и краденныя вещи.“<sup>1)</sup>

Нельзя смотрѣть на торговлю виномъ — продолжаетъ тотъ же авторъ — какъ на свободный промыселъ, нельзя и допускать свободное размноженіе питейныхъ заведеній, ведущее къ неминуемой эксплуатаціи народа. Для предотвращенія вредныхъ послѣдствій лучше, чтобы былъ небольшой недостатокъ питейныхъ заведеній, нежели избытокъ ихъ.

Народному пьянству, его причинамъ, историческому развитію и мѣрамъ къ его устраненію посвятилъ нѣсколько пространныхъ статей въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ Аксаковъ, при чемъ онъ стоитъ на почвѣ фритредерства, рекомендуя покончить съ порядкомъ испрашиванія у мѣстныхъ землевладѣльцевъ разрѣшеній на открытіе заведеній и стоя за вольную торговлю крѣпкими напитками совмѣстно съ чаемъ, кушаньями и. т. п. Лишь тамъ, гдѣ того требуютъ интересы общественной нравственности, должны быть допускаемы изъятія изъ общей свободы питейнаго промысла.

На непрерывное усиленіе пьянства вообще указываютъ почти всѣ періодическіе органы нашей печати. Между тѣмъ поднимались и отчасти даже теперь слышны голоса, увѣряющіе, что размноженіе кабаковъ и питейныхъ заведеній не имѣетъ ни малѣйшаго вліянія на нравственность и здоровье народа. Еще Бушенъ обращалъ вниманіе на то, что у насъ число питейныхъ заведеній далеко еще не соответствуетъ пространству территоріи; на что справедливо возражали, что вино пьютъ не версты, а люди.<sup>2)</sup>

И дѣйствительно, ниже мы увидимъ, что размѣры душеваго потребленія алкоголя далеко не совпадаютъ со степенью распространенія въ данной странѣ пьянства, для характеристики котораго не то важно, сколько вина выпивается массою населенія, а то, какъ оно выпивается. Сло-

1) изъ доклада Шипова комитету общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ.

2) См. Вѣстникъ Европы, сентябрь 1876 года.



вомъ, не числа существенны, а факты, давно вызывающіе самыя серьезныя опасенія.

Это тяжелое положеніе вещей въ 1881 году заставило правительство созвать „свѣдущихъ людей“ для пріисканія средствъ къ урегулированію виннаго дѣла. Совѣщаніе это выработало проектъ измѣненія питейнаго устава. Вотъ важнѣйшія положенія, которыя, по мнѣнію названныхъ практиковъ, должны были лечь въ основу дальнѣйшимъ правительственнымъ начинаніямъ :

1) надлежитъ сократить число питейныхъ заведеній, опредѣливъ нормальное число допускаемыхъ въ городахъ и уѣздахъ заведеній;

2) надлежитъ установить таксу водкѣ, при чемъ продажа ея должна быть разрѣшаема не распивочно, а въ запечатанной посудѣ и подъ бандеролью;

3) надлежитъ усилить карательныя противъ нарушителей постановленій питейнаго устава мѣры.

Одновременно со „свѣдущими людьми“ питейный вопросъ обсуждала правительственная комиссія, состоявшая изъ представителей министерствъ финансовъ, государственныхъ имуществъ, внутреннихъ дѣлъ и другихъ. Комиссія эта также высказалась за сокращеніе мѣстъ раздробительной продажи.

Однако, въ частностяхъ проектъ правительственной комиссіи значительно расходится съ предположеніями „свѣдущихъ людей.“

По мнѣнію правительственнаго совѣщанія, представляется немислимымъ правильно рѣшить вопросъ о нормальномъ числѣ питейныхъ заведеній въ городахъ и уѣздахъ, за отсутствіемъ какихъ-либо твердыхъ въ этомъ отношеніи указаній. Единственнымъ средствомъ къ уменьшенію числа заведеній могъ бы послужить размѣръ патентнаго сбора, росписаніе коего слѣдовало бы предоставить городамъ и земствамъ.

Ни одинъ изъ названныхъ проектовъ не удостоился



практическаго осуществленія; тѣмъ не менѣе ихъ историческое значеніе и вліяніе на позднѣйшія узаконенія не можетъ быть отрицаемо.

Въ пользу кореннаго измѣненія винно-акцизной системы и перехода къ казенной продажѣ вина раздавались голоса и въ нашихъ повременныхъ изданіяхъ.

„Торговый Сборникъ“ еще въ концѣ шестидесятыхъ годовъ относился къ этой мысли весьма сочувственно.

„Московскія Вѣдомости“ высказались въ такомъ смыслѣ въ нѣсколькихъ статьяхъ еще въ 1881 году. Нѣсколько позднѣе, въ 1885 г., въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ появился подробный проектъ питейной монополіи, составленный г. Семеновымъ.

Весь этотъ журнальный и газетный матеріалъ не могъ, конечно не оказать извѣстнаго вліянія на ходъ правительственныхъ работъ.<sup>1)</sup>

---

1) Несомнѣнное вліяніе имѣла также пропаганда профессора парижскаго юридическаго факультета Альглава, который даже выработалъ подробный проектъ монополіи ректификаціи спирта, имѣвшій цѣлью, съ одной стороны, ослабить до возможныхъ предѣловъ вредныя послѣдствія потребленія спиртныхъ напитковъ народомъ, улучшивъ ихъ качество путемъ казенной ректификаціи.



### III.

## Система питейной монополіи.

Монополією финансовая наука называетъ тотъ способъ взиманія налога, при которомъ какой-либо продуктъ изъять изъ свободнаго оборота. Подъ питейною же монополією разумѣется тотъ видъ обложенія опредѣленныхъ напитковъ, при которомъ финансовое управленіе сохраняетъ за собою право производства ихъ или, по крайней мѣрѣ, право исключительной торговли ими (оптомъ или оптомъ и въ розницу), при чемъ сами производители состоятъ къ финансовому управленію въ закономъ опредѣленныхъ, обязательныхъ отношеніяхъ. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ эта система предполагаетъ извѣстную хозяйственную дѣятельность со стороны государства.

Вопросъ о громадномъ государственномъ значеніи винной монополіи въ настоящее время съ каждымъ днемъ обращаетъ на себя все большее и большее вниманіе, и притомъ не только у насъ, въ Россіи.

Чѣмъ болѣе распространяется цивилизація, тѣмъ болѣе укрѣпляется убѣжденіе въ существованіи такихъ хозяйственныхъ потребностей народа, которыя лучше всего удовлетворяются общественной властью. Дѣйствительно, не однимъ лишь поддержаніемъ порядка ограничивается роль государства; напротивъ, оно призвано содѣйствовать цивилизаціи во всѣхъ ея проявленіяхъ, при чемъ правильное функціо-



нированіе нѣкоторыхъ учрежденій, безъ государственнаго вмѣшательства, даже немислимо. Напомнимъ только о почтѣ, банкахъ, монетѣ, къ коимъ Адольфъ Вагнеръ причисляетъ и страховое дѣло, отрицая за ними свободную оборотность.<sup>1)</sup>

Между тѣмъ продолжительное время въ теоріи и на практикѣ господствовало воззрѣніе, отвергавшее правильность и желательность казеннаго завѣдыванія отдѣльными, обширными хозяйственными предпріятіями. Въ этомъ отношеніи въ нынѣшней литературѣ замѣчается рѣзкая перемена сравнительно съ прежними взглядами политической экономіи<sup>2)</sup>.

Было бы слишкомъ утомительно, еслибы мы захотѣли прослѣдить, какъ съ теченіемъ времени измѣнялись взгляды на индивидуальную и общественную хозяйственную дѣятельность. Замѣтимъ, однако, что историческая школа впервые выставила положеніе, что хозяйство каждаго народа есть единое цѣлое, коего части находятся между собою въ постоянномъ взаимодействіи<sup>3)</sup>. Въ противоположность Смитовскимъ воззрѣніямъ, эта школа стала указывать на то, что посредствомъ конкуренціи гармонія интересовъ вовсе не осуществляется; напротивъ, государственное вмѣшательство подчасъ необходимо, иначе сильный будетъ всегда побивать слабаго<sup>4)</sup>. Однако не сразу эта теорія получила право гражданства. Еще въ сравнительно недавнее время господствовали, какъ упомянуто, совершенно иныя воззрѣнія, и государственныя предпріятія, какъ вредно вліяющія на общій ходъ развитія народнаго хозяйства, почитались безусловно предосудительными. Особенно много ярыхъ про-

1) Wagner, Staat und Versicherungswesen, стр. 70.

2) Ходскій, политич. экон. въ связи съ финансами 1887 г., стр. 317. Исаевъ, начала полит. экон. 1895 г., стр. 550.

3) Knies, die polit. Oekonomie vom Standp. der geschichtl. Methode.

4) Чупровъ, исторія политич. экон. (студ. изд.) также Ингрэмъ, нѣм. переводъ Рошлау 1890 г., стр. 267, (history of political economy).



тивниковъ находила прежде мысль о монополизациі желѣзныхъ дорогъ.<sup>1)</sup> Между тѣмъ, не на нашихъ ли глазахъ совершается переходъ этого сложнаго хозяйственнаго предприятия въ руки казны, и притомъ не только у насъ, но и на Западѣ?

Въ самомъ дѣлѣ, желѣзныя дороги относятся къ той области народнаго хозяйства, гдѣ принципъ экономической свободы не можетъ и не долженъ найти широкаго примѣненія.

Къ тому еще опытъ доказываетъ, что вслѣдствіе передачи желѣзныхъ дорогъ въ вѣдѣніе казны доходъ отъ этихъ предприятий нисколько не уменьшается, а интересы частныхъ лицъ при казенномъ завѣдываніи этимъ дѣломъ нисколько не терпятъ убытка. Дѣло въ томъ, что монополія монополии рознь.

Если монополія вводится только ради фискальныхъ цѣлей, то она не заслуживаетъ одобренія. Между тѣмъ извѣстно, что именно такой характеръ регалии носили въ тѣ времена, когда правительства стояли болѣе или менѣе особнякомъ отъ населенія. Другое дѣло, когда исходнымъ положеніемъ при установленіи монополій служитъ общественно-экономическій расчетъ, находящійся въ связи съ государственнымъ хозяйствомъ. Какія условія благопріятствуютъ введенію тѣхъ или другихъ монополій, этотъ вопросъ конечно не можетъ быть разрѣшенъ независимо отъ мѣстности и времени. Во Франціи, напр., давно уже существуетъ правительственная табачная монополія; въ Греціи, Франціи и Сербіи монополизировано спичечное производство. Но не слѣдуетъ отсюда дѣлать вывода о безусловномъ превосходствѣ названнаго способа взиманія табачнаго и спичечнаго акцизовъ передъ другими системами обложенія.

---

1) См. Rentzsch, Handwoerterbuch der Volkswirtschaftslehre 1866, стр. 260, 592.



Относительно табачной монополии Л. Л. Першке <sup>1)</sup> справедливо замѣчаетъ, что наше общество и нашъ хозяйственный бытъ „исторически“ — а это очень важно — къ ней совершенно не подготовлены.

При томъ, вполне установлено, что какъ съ фискальной, такъ и съ экономической точекъ зрѣнія нынѣ дѣйствующая акцизно-бандерольная табачная система представляется у насъ самымъ лучшимъ способомъ взиманія табачнаго налога. Къ сожалѣнію, нельзя того же самого сказать о винно-акцизной системѣ. Одинъ небезызвѣстный германскій ученый, Фокке, не одобряя въ принципѣ государственно-промышленныхъ предпріятій, тѣмъ не менѣе признаетъ неотъемлемое право государства на нѣкоторыя монополіи, напр. на изготовленіе взрывчатыхъ предметовъ <sup>2)</sup>. Къ такого рода исключительнымъ случаямъ, примѣнительно къ нашему быту, должна быть отнесена и торговля спиртными напитками, — промыселъ вообще признаваемый крайне сомнительнымъ поприщемъ для индивидуальной предпримчивости <sup>3)</sup>. Вспомнимъ, кстати, что непригодность для нашего экономического быта чисто-акцизной системы сознавалась уже давно. Такъ напр., бывшій предсѣдатель Нижегородской земской управы г. Ермоловъ еще четверть вѣка назадъ высказался въ томъ смыслѣ, что „нынѣ дѣйствующая акцизная система споила народъ . . . нераціональность ея обрушилась преимущественно на русскую деревню.“ Ту же мысль выражаетъ нынѣшній Министръ Финансовъ, говоря что, не смотря на болѣе десяти капитальныхъ законодательныхъ актовъ и множество административныхъ распоряженій, „сила кабатчиковъ осталась непоколебленною. Они продолжаютъ спаивать, обирать и развращать народъ всѣми средствами . . .“

1) Першке, акцизно-бандерольная система табачнаго налога въ Россіи и Соед. Штат., 1890.

2) Vocke, Grundzüge der Finanzwissenschaft, 1894.

3) Walcker, Geschichte der Nationalöconomie u. des Socialismus 1895, стр. 23.



Вспомнимъ, далѣе, что, по мнѣнію проф. И. И. Янжула<sup>1)</sup>, есть такія монополіи, которыхъ мы не только не „проклинаемъ“, но которыя даже „благославляютъ“, и — прибавимъ отъ себя — среди нихъ винной монополіи принадлежитъ едвали не первое мѣсто. Одинаково успѣшно удовлетворяютъ всѣ различные, діаметрально противоположные интересы, связанные съ виннымъ дѣломъ, можетъ, по словамъ такооопытнаго практика, какимъ по справедливости можно признать директора швейцарскаго главнаго управленія питейными сборами Миллье<sup>2)</sup>, только монополія, и мы вполне присоединяемся къ этому мнѣнію.

Практическое осуществленіе питейная монополія въ наши дни, какъ указано, получила впервые въ Швейцаріи; но тамъ первенствующую роль при установленіи ея играли соображенія необходимости охраненія интересовъ нравственности<sup>3)</sup>; не скроемъ также, что опытъ этого маленькаго государства не можетъ дать особенно убѣдительныхъ свѣдѣній въ пользу практической цѣлесообразности питейной монополіи.

Нынѣ, какъ мы видѣли, и въ Австріи пропогандируется введеніе спиртной монополіи. То же и во Франціи.

На питейную реформу въ смыслѣ установленія казенной продажи питей у насъ возлагаютъ немало надеждъ: съ одной стороны рассчитываютъ на увеличеніе государственныхъ (вовсе не спеціально питейныхъ) доходовъ, а съ другой — на уменьшеніе пьянства<sup>4)</sup>.

Предположенное преобразование столь важной отрасли

1) Янжуль, промысловые синдикаты.

2) Milliet, тамъ же, стр. 26.

3) см. Bericht des Bundesrates betreffend die Geschäftsführung der Alcolverwaltung pro 1892, стр. 210.

4) Здѣсь заслуживаетъ полнаго вниманія взглядъ С. Ю. Витте, полагающаго, что еслибы новыя условія привели къ уменьшенію питейнаго дохода, то недополученная сумма поступитъ въ казну въ видѣ другихъ косвенныхъ налоговъ при общемъ возвышеніи народнаго благосостоянія (срв. также отчетъ д-та неокл. сб., за 1894 г., II, стр. 58).



народно-государственного хозяйства, какъ питейная торговля, будетъ имѣть грандіознѣйшее значеніе; не говоря объ интересахъ государственнаго казначейства, реформа эта должна будетъ произвести полнѣйшій переворотъ въ отношеніяхъ экономическомъ и соціальномъ.

Въ рѣчи своей объ алкоголизмѣ проф. Бунге между прочимъ, справедливо говоритъ, что значительная часть цивилизованнаго общества занимается производствомъ и распредѣленіемъ алкоголя. Если же такъ, то тѣмъ болѣе чести принадлежитъ правительству, которое, послѣдовавъ примѣру маленькой Швейцаріи, не остановилось передъ тѣмъ, чтобы во имя этической идеи кореннымъ образомъ измѣнить условія питейной торговли.

Для точнаго пониманія финансоваго и экономическаго значенія питейной монополіи надобно подробно остановиться на разсмотрѣніи фискальныхъ и экономическихъ выгодъ этой реформы и выяснить связанныя съ казенною продажей питей неудобства.

Но предварительно разрѣшенія намѣченной сейчасъ задачи изложимъ, если позволено такъ выразиться, внѣшнюю структуру предположенной казенной продажи вина. Здѣсь необходимо будетъ разсмотрѣть и выяснить слѣдующіе вопросы:

- 1) Сущность и цѣль казенной продажи вина;
- 2) положеніе отдѣльныхъ отраслей производствъ, обложенныхъ питейнымъ налогомъ;
- 3) оптовая и розничная продажа вина;
- 4) порядокъ вывоза и транзитнаго провоза питей за районъ казенной винной монополіи;
- 5) органы управленія (завѣдываніе казенною продажей питей);
- 6) попечительства о народной трезвости.



## 1. Сущность и цѣль казенной продажи питей.

Въ отстраненіи отъ торговли питьями частнаго интереса, безразлично относящагося къ качеству вина и къ его вліянію на здоровье потребителей — заключается цѣль, къ достиженію которой стремится система казенной продажи питей<sup>1)</sup>.

Будучи призвано къ осуществленію господствующей въ данную эпоху общественной этики, государство должно регулировать отношенія гражданъ между собою во всѣхъ случаяхъ, „гдѣ предоставленныя самимъ себѣ, эти отношенія складываются въ явный ущербъ и несправедливость для однихъ, доставляя незаслуженныя выгоды другимъ.“<sup>2)</sup>

Къ подобнымъ случаямъ принадлежитъ также питейный промыселъ, въ которомъ, какъ мы видѣли, господство экономической свободы, не приводитъ къ гармоніи интересовъ, а потому система казенной продажи питей представляется самымъ рациональнымъ способомъ взиманія питейнаго налога.

Исходя изъ того основнаго положенія, что значительная часть суммъ, расходуемыхъ населеніемъ на вино, поступаетъ въ пользу виноторговцевъ, не стѣсняющихся средствами сбыта по возможности большаго количества этого продукта, финансовое управленіе полагаетъ, что это ненормальное положеніе, при монополіи, исчезнетъ къ общей выгодѣ казны и населенія. Стоитъ только взять казнѣ въ свои руки продажу спирта и вина, какъ откроется возможность упорядоченія этой важной отрасли торговли, и быть можетъ, со временемъ даже увеличится поступленіе питейнаго дохода.

Итакъ центромъ тяжести питейной реформы слѣдуетъ признать казенное устройство торговли спиртными напитками, исключеніе частной инициативы изъ этой области оборота. Въ силу этого, вино, выкуриваемое на всемъ пространствѣ

1) Вѣстникъ финансовъ, промышленности и торговли № 26, 1893 г.

2) Ходскій, основы госуд. хозяйства, стр. 2.



Имперіи, гдѣ введено будетъ въ дѣйствіе Высочайше утвержденное 6 іюня 1894 года мнѣніе государственнаго совѣта, поступаетъ на мѣстную продажу не иначе какъ при посредствѣ казеннаго управленія. Но за заводчиками оставлено право вывоза вина на продажу за предѣлы раіона казенной монополіи съ соблюденіемъ особыхъ правилъ транзитной перевозки.

По введеніи положенія о казенной продажѣ питей государственный доходъ съ крѣпкихъ напитковъ будетъ слагаться изъ слѣдующихъ статей:

1) дохода отъ казенной продажи спирта, вина и водочныхъ издѣлій;

2) акциза съ портера, пива, меда и приготавливаемой на особыхъ заводахъ браги (ст. 239 устава объ акцизн. сборахъ <sup>1)</sup>);

3) дополнительнаго акциза съ водочныхъ издѣлій <sup>2)</sup>);

4) акциза съ вина и спирта, вывозимыхъ за предѣлы раіона казенной продажи питей <sup>3)</sup>);

5) комиссіонной платы за продажу очищеннаго вина и водочныхъ издѣлій заводовъ, находящихся внѣ раіона монополіи, а также водочныхъ издѣлій частныхъ заводовъ сего раіона и заграничныхъ;

6) патентнаго сбора съ содержимыхъ частными лицами заводовъ для приготвленія питей и съ заведеній для торговли ими.

Патентный сборъ, какъ видно изъ ниже слѣдующаго примѣчанія <sup>4)</sup>, значительно меньше прежнихъ его размѣровъ.

1) Ст. 239 акц. устава гласитъ: Приготовление браги въ городахъ на особо устроенныхъ до 4 іюня 1861 года заводахъ допускается не иначе, какъ на общихъ правилахъ, для пивоваренія установленныхъ.

2) Ст. 375 того же устава: . . . взимается особый дополнительный акцизъ въ размѣрѣ одного рубля съ каждаго ведра.

3) По повсемѣстномъ распространеніи питейной монополіи нѣкоторыя статьи положенія, какъ напр. пунктъ 4, должны, конечно, измѣниться.

4) Росписаніе патентнаго сбора въ раіонѣ дѣйствія монополіи:

I. Съ заводовъ, выдѣлывающихъ напитки, патентный сборъ взимается въ размѣрѣ, установленномъ въ прил. I къ ст. 111 (прим.) уст.







означеннаго положенія; 2) давать акцизнымъ управленіямъ подлежащія наставленія и 3) объяснять и дополнять положеніе подробными правилами съ тѣмъ, однако, чтобы эти послѣднія отнюдь не шли въ разрѣзъ съ главными основаніями положенія и не касались предметовъ, по свойству своему подлежащихъ разсмотрѣнію законодательному или судебному. Главныя же основанія положенія обнимаютъ съ одной стороны вопросъ о заготовкѣ вина и пріобрѣтеніи его казною, а съ другой вопросъ о торговлѣ питьями. Разсмотримъ оба эти вопроса. Въ первомъ отношеніи особенно важны статьи положенія 39—43, которыя мы, поэтому, не можемъ не привести цѣликомъ. По ст. 39: „Управляющій акцизными сборами представляетъ ежегодно на утвержденіе министра финансовъ планъ казенной продажи питей

3. Съ пивныхъ лавокъ :

въ мѣстностяхъ второго разряда . . . . .	20
” ” ” ” ” ” ” ” ” ” ” ” . . . . .	10

4. Съ погребовъ, продающихъ исключительно русскія виноградныя вина :

въ мѣстностяхъ второго разряда . . . . .	15
” ” ” ” ” ” ” ” ” ” ” ” . . . . .	5

5. Съ ренсковыхъ погребовъ :

въ мѣстностяхъ второго разряда . . . . .	60
” ” ” ” ” ” ” ” ” ” ” ” . . . . .	30

6. Съ оптовыхъ складовъ пива, меда, а также русскихъ виноградныхъ винъ :

въ мѣстностяхъ второго разряда . . . . .	40
” ” ” ” ” ” ” ” ” ” ” ” . . . . .	20

7. Съ временныхъ выставокъ :

въ мѣстностяхъ второго разряда . . . . .	5	} 1)
” ” ” ” ” ” ” ” ” ” ” ” . . . . .	3	

*Примѣчаніе.* Мѣстности внѣ городскихъ поселеній относительно патентнаго сбора раздѣляются на два, указанные въ семь росписаніи, разряда, причемъ распределеніе сихъ мѣстностей по разрядамъ производится въ порядкѣ, опредѣленномъ въ ст. 6 отд. III Выс. утв., 8 іюня 1893 г., мн. Гос. Сов. о патентномъ сборѣ съ заведеній для продажи крѣпкихъ напитковъ (Собр. узак., ст. 821).

1) За три дня торговли и по 2 (въ мѣстностяхъ второго разряда) и 1 руб. (въ мѣстностяхъ третьяго разряда) за каждый изъ послѣдующихъ дней.



на предстоящій годъ, согласно инструкціи, издаваемой министромъ финансовъ, по соглашенію съ государственнымъ контролеромъ.“

Такая инструкція была утверждена 7 сентября 1894 г. Въ планѣ должно быть, между прочимъ, указано по каждому винокуренному заводу данной губерніи количество спирта, выкуренаго въ каждомъ изъ предыдущихъ 3-хъ періодовъ, что необходимо для разверстки между заводами раіона казенной продажи питей требуемаго къ поставкѣ въ казну количества спирта, согласно ст. 40 Положенія. Статья эта гласитъ: „Спиртъ для казенной продажи пріобрѣтается, въ количествѣ до двухъ третей годовой потребности, отъ винокуренныхъ заводчиковъ раіона казенной продажи по цѣнамъ, ежегодно опредѣляемымъ министромъ финансовъ, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ винокуренаго производства. Означенное количество распределяется между мѣстными заводчиками раіона по соразмѣрности съ наибольшею годовою выкуркою ихъ заводовъ въ одномъ изъ трехъ предшествовавшихъ періодовъ винокуренія, причемъ уступки заводчиковъ права поставки спирта въ казну другому лицу не допускается.“ Министерство финансовъ ежегодно опредѣляетъ цѣны на спиртъ на основаніи свѣдѣній объ ожидаемомъ урожаѣ хлѣбовъ и картофеля, стоимости поступающихъ на винокуреніе припасовъ, топлива, рабочихъ рукъ и пр.

Не распределенное между означенными въ ст. 40 заводчиками, количество спирта, а также все количество его, отъ поставки коего въ казну откажутся упомянутые заводчики, пріобрѣтается съ торговъ, производимыхъ одинъ или нѣсколько разъ въ годъ въ мѣстахъ, назначаемыхъ министромъ финансовъ, порядкомъ, установленнымъ въ положеніи о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ. Означенные торги утверждаются министромъ финансовъ на всякую сумму.

Въ случаѣ, если торги почему-либо не состоятся или же заявленные на нихъ цѣны окажутся чрезмѣрно высокими,



то министру финансовъ предоставляется заготовить необходимое для безостановочной продажи питей количество спирта хозяйственнымъ способомъ.

Итакъ, необходимое для казенной винной операціи количество спирта приобрѣтается съ винокуренныхъ заводовъ слѣд. способами: 1) по разверсткѣ между мѣстными заводчиками, 2) съ торговъ и 3) хозяйственнымъ способомъ. Спиртъ, вино и водочныя издѣлія, не сданныя въ казну, подлежатъ вывозу за предѣлы монопольнаго раіона. Въ силу ст. 43 того же положенія: лица, принявшія на себя поставку спирта въ казну по назначенной министромъ финансовъ цѣнѣ (ст. 40) или съ торговъ (ст. 41), обеспечиваютъ обязательство свое залогомъ или залогомъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 38—79 положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, причемъ размѣромъ залога почитается одна десятая часть договоренной суммы и въ залогъ могутъ быть представляемы тѣ же цѣнности, какія принимаются по разсрочкамъ въ платежѣ акциза за вино. На основаніи утвержденныхъ г. министромъ 16 августа 1894 г. правилъ торги производятся губернскими акцизными управленіями, въ мѣстахъ ихъ нахожденія, при депутатахъ отъ губернаторовъ и мѣстныхъ контрольных палатъ и съ приглашеніемъ представителей отъ мѣстныхъ городскихъ общественныхъ управленій и земствъ. Для производства торговъ акцизное управленіе назначаетъ пункты поставки спирта, количество и крѣпость его, а равно и сроки поставки. Торги происходятъ посредствомъ запечатанныхъ объявленій. Лицу, за которымъ послѣ торговъ осталось право поставки спирта, можетъ быть выданъ задатокъ въ размѣрѣ  $\frac{1}{6}$  суммы поставки, подъ обезпеченіе залогомъ рубль за рубль.

Необходимость двойственнаго способа заготовки спирта, по словамъ Вѣстника Финансовъ<sup>1)</sup>, вызывается съ одной

1) Вѣстникъ финансовъ, промышленности и торговли. № 25, 1894 г.



стороны тѣмъ, чтобы дать возможность винокуреннымъ заводчикамъ района казенной продажи на мѣстѣ же сбывать большую часть ихъ выкурки, дабы не ослабить производительности ихъ заводовъ. Съ другой стороны, пріобрѣтеніе части спирта съ торговь должно служить регуляторомъ для установленія вѣрныхъ цѣнъ спирта. „Безъ этого регулятора финансовому вѣдомству было бы крайне затруднительно опредѣлять эти цѣны безъ большихъ ошибокъ въ ту или другую сторону; ошибки же эти могли бы вліять неблагоприятно не только на интересы казны, но и на винокуренное производство, такъ какъ назначеніе слишкомъ низкихъ цѣнъ давило бы мѣстное винокуреніе . . . . .“ Нѣкоторые противники питейной монополіи, напр. г. Бирюковичъ<sup>1)</sup>, находятъ, что „устанавливать цѣны на годъ впередъ . . . . . едва-ли цѣлесообразно . . . . . При установленіи черезчуръ низкихъ цѣнъ казна останется безъ вина, а при чрезмѣрно высокихъ она понесетъ убытки отъ переплатъ.“ Опасенія эти, какъ видно изъ приведеннаго поясненія „Вѣстника финансовъ“ неосновательны. При томъ и теперешняя практика представляетъ вполне достаточный примѣръ установленія цѣнъ на спиртъ впередъ, съ почти незамѣтными коррективами впоследствии.

Выше было замѣчено, что центръ тяжести питейной реформы лежитъ въ монополизациі казною питейной торговли (т. е. спиртомъ и виномъ). Оптовую продажу казна беретъ въ свои руки всю, производство же торговли раздробительной будетъ дозволяемо и частнымъ лицамъ, обязаннымъ покупать вино и спиртъ, конечно, только отъ казны. Къ этому вопросу мы ниже еще разъ возвратимся, а пока скажемъ нѣсколько словъ о томъ, слѣдуетъ-ли, съ точки зрѣнія научной, казенную питейную продажу признать монополіею или нѣтъ. Вопросъ этотъ для теоріи не праздный. Проф. Л. В. Ходскій, слѣдуя примѣру мюнхен-

1) Вѣстникъ Европы, за апрѣль 1894 года.



скаго экономиста Лера (Lehr, Aufwandsteuern), называетъ казенную продажу питей неполною монополіею<sup>1)</sup>. Но дѣло въ томъ, что въ современномъ хозяйственномъ быту даже невозможно себѣ представить такое положеніе, при которомъ правительство монополизировать не только продажу, но и самое производство спиртныхъ напитковъ. Поэтому, прилагая къ введенной у насъ казенной продажѣ питей тотъ масштабъ, который мы выше установили относительно сущности питейной монополіи, слѣдуетъ признать, что предстоящая реформа представляетъ собою монополію въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, такъ какъ при ней не только производители состоятъ къ казнѣ-монополисткѣ въ извѣстныхъ обязательныхъ отношеніяхъ, но и частные торговцы обязаны покупать продуктъ исключительно отъ казны<sup>2)</sup> <sup>3)</sup>.

Разсмотрѣвъ цѣль, къ которой стремится винная монополія, надлежало бы остановиться на тѣхъ средствахъ или способахъ, при помощи которыхъ достигается она. Средства эти, впрочемъ, сами собою выступаютъ наружу, если выяснится положеніе, въ которомъ, при казенной продажѣ питей, будутъ находиться отдѣльныя отрасли производствъ, обложенныхъ питейнымъ налогомъ.

Поэтому, приступимъ къ разсмотрѣнію этихъ вопросовъ.

---

1) Ходскій, основы госуд. хозяйства, стр. 344, 347.

2) По введеніи казенной продажи питей питейные сборы, въ большинствѣ случаевъ, утратятъ одинъ изъ основныхъ признаковъ косвенныхъ налоговъ: они будутъ впредь взиматься непосредственно съ потребителей. Поэтому налогъ и не будетъ перелagаться. Въ этомъ также надо усмотрѣть услугу, оказываемую обществу питейной монополіею. Срв., впрочемъ, ниже, вопросъ о раздробительн. продажѣ.

3) Допущены, впрочемъ, въ видѣ исключенія частныя заведенія. См. ниже.



## 2. Положеніе отдѣльныхъ отраслей производствъ, обложенныхъ питейнымъ налогомъ <sup>1)</sup>.

### 1) Винокуреніе.

Переходя къ разсмотрѣнію условій, въ которыхъ будутъ находиться при питейной монополіи отдѣльныя отрасли обложенныхъ питейнымъ налогомъ производствъ, прежде всего, необходимо выяснитъ положеніе винокуренной промышленности. Связь этого производства съ интересами сельскаго хозяйства, особенно тамъ, гдѣ производство это составляетъ незамѣнимое подспорье для земледѣлія, настолько очевидна и настолько врѣзалась въ сознаніе современнаго общества, что нововведенія, касающіяся этой отрасли промышленности, должны быть осуществляемы съ особенною осмотрительностью. Винно-акцизная система, къ сожалѣнію, долгое время совершенно упускала изъ виду эти интересы, такъ что винокуреніе приняло характеръ не хозяйственнаго, а громадно-фабричнаго производства. Правда, главнымъ образомъ, начиная съ 1885 года <sup>2)</sup>, вышелъ цѣлый рядъ законоположеній, клонившихся къ улучшенію условій сельско-хозяйственнаго винокуренія, а въ 1888 году выработанъ былъ обширный проектъ, не получившій, впрочемъ, законодательной санкціи. Эти попытки, направленные къ упорядоченію винокуреннаго дѣла, нашли окончательное разрѣ-

1) Кромѣ производствъ, которыя питейная монополія оставляетъ на прежнихъ условіяхъ, какъ пиво и медовареніе. Напитки эти, дающіе казнѣ сравнительно незначительный доходъ, едва ли могутъ серьезно конкурировать съ хлѣбнымъ виномъ, а потому нѣтъ никакихъ основаній брать въ руки казны торговлю ими.

2) Мы обходимъ молчаніемъ весь ходъ историческаго развитія этихъ мѣропріятій, какъ напр. извѣстную записку графа Валуева, далѣе ходатайства различныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ (Проектъ мѣръ къ поддержанію сельско-хозяйственнаго винокуренія . . . и объяснительная къ нему записка, стр. 11 слѣд.).



шеніе въ законѣ 4 іюня 1890 года, спеціально трактующемъ о средствахъ къ поощренію названной отрасли промышленности. Законъ этотъ, несомнѣнно, достигъ нѣкоторыхъ благопріятныхъ результатовъ, которыхъ отрицать нельзя. Въ силу закона 4 іюня всѣ винокуренные заводы раздѣлены были на два типа: промышленные и сельско хозяйственные. У первыхъ отнять весь „перекуръ“, сельско-хозяйственнымъ же заводамъ дается перекуръ, уменьшающійся по мѣрѣ увеличенія выкурки. Однако, строго говоря, болѣе крупныя винокурни только въ такомъ случаѣ теряютъ перекуръ, когда производство достигаетъ значительныхъ размѣровъ. Этимъ и объясняется, что за 6 лѣтъ дѣйствія закона о поощреніи сельско-хозяйственнаго винокуренія число мелкихъ заводовъ почти-что не увеличилось<sup>1)</sup>.

Какъ бы то ни было, интересы сельско-хозяйственные не могли не повліять на самыя основы питейной реформы, направленной, между прочимъ, на то, чтобы „наше винокуреніе получило ту связь съ земледѣліемъ, которая присуща этому производству по его натурѣ.“

Но какимъ образомъ, спрашивается, могутъ быть примиряемы эти, повидимому, діаметрально противоположныя точки зрѣнія: съ одной стороны охраненіе интересовъ частной винокуренной промышленности, а съ другой достиженіе цѣлей монополіи? Посмотримъ, какъ рѣшаетъ эту проблему положеніе о казенной продажѣ питей.

Согласно положенію о казенной продажѣ питей, винокуреніе (на винокуренныхъ и на дрожжево-винокуренныхъ заводахъ), а равно вареніе пива, портера и меда и приготовленіе браги производится частными заводчиками на основаніяхъ, изложенныхъ въ Уставѣ объ акцизныхъ сборахъ; но при этомъ дѣйствуютъ слѣдующія изъятія:

1) Увеличеніе годового производства на винокуренныхъ

<sup>1)</sup> см. журналъ „Земля“, 1895 г., мартъ, ст. Симонова. „бѣгство изъ деревни.“



и дрожжево-винокуренныхъ заводахъ свыше наибольшей годовой выкурки одного изъ послѣднихъ трехъ періодовъ винокуренія (т. е. трехъ послѣднихъ лѣтъ) до вступленія въ силу или распространенія положенія, возобновленіе винокуренія на заводахъ, въ теченіе тѣхъ-же трехъ періодовъ не дѣйствовавшихъ, а также открытіе вновь винокуренныхъ заводовъ: допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія министра финансовъ, по соглашенію съ министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

2) Причитающіяся въ пользу винокуренныхъ заводчиковъ безакцизные отчисленія (ст. 262 и 263 уст. акц. сбор.) выдаются деньгами.

Изъ выписанныхъ статей положенія, прежде всего, явствуетъ, что дѣйствовавшія до введенія винной монополіи, техническія условія винокуренія вовсе не измѣняются.

Вопросы же о желательности открытія новыхъ винокуренъ впредь призвана будетъ рѣшать финансовая администрація при содѣйствіи министерства земледѣлія. Подобная мѣра преслѣдуетъ на первомъ планѣ цѣль придать казенной продажѣ по возможности твердый и устойчивый характеръ, стараясь предупредить случайныя колебанія цѣнъ на спиртъ отъ непредвидѣннаго увеличенія количества сего продукта; но вмѣстѣ съ тѣмъ мѣра эта, конечно, обнаруживаетъ и другую тенденцію. Она стремится къ созданію реальныхъ условій покровительства сельско-хозяйственному винокуренію.

Но здѣсь мы встрѣчаемся съ вопросомъ, правильное рѣшеніе котораго относится къ основнымъ задачамъ политики обложенія спирта.

Что такое сельско-хозяйственная винокурня? Вообще, вопросъ объ отличительныхъ чертахъ заводовъ чисто хозяйственнаго типа отъ заводовъ промышленныхъ принадлежитъ къ числу самыхъ трудныхъ и неодинакого рѣшается въ отдѣльныхъ законодательствахъ. Чечь-Линденвальдъ<sup>1)</sup> опре-

1) Czecz-Lindenwald, указ. соч., стр. 80.



дѣляетъ слѣд. образомъ понятіе о сельско-хозяйственныхъ заводахъ: „Сельско-хозяйственными слѣдуетъ признавать такіе винокуренные заводы, которые, въ теченіе періода, перерабатываютъ сырого матеріала лишь столько, сколько производитъ принадлежащая къ винокуренному заводу хозяйственная площадь (Area).“

Практика нѣсколько иначе смотритъ на этотъ вопросъ.

По германскому закону сельско-хозяйственными считаются тѣ заводы, которые, производя винокуреніе только съ 1 октября по 15 іюня, перекуриваютъ исключительно хлѣбные припасы или картофель, а барду скармливаютъ въ заводскомъ имѣніи; получаемый же отъ скота навозъ употребляютъ полностью на удобреніе находящихся при хозяйствѣ полей.

По австрійскому законодательству сельско-хозяйственными признаются тѣ заводы, которые, работая въ году не болѣе восьми мѣсяцевъ, тѣсно связаны съ земледѣліемъ, затираютъ почти исключительно матеріалы собственнаго производства, а барду употребляютъ на кормъ скоту.

Приведенныя законодательныя опредѣленія къ нашему быту оказались бы не совсѣмъ удобопримѣнимыми. Прежде всего, останавливаетъ на себѣ вниманіе то, что сила нашихъ сельско-хозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ вообще значительно больше заграничныхъ. Едва-ли найдется у насъ много такихъ заводовъ, которые употребляли бы на винокуреніе матеріалы исключительно собственнаго производства, не прибавляя къ нимъ и припасовъ, пріобрѣтенныхъ, напр., у окрестныхъ обывателей. Если, далѣе барда идетъ на кормъ скоту сосѣднихъ землевладѣльцевъ, помѣщиковъ и крестьянъ, то этимъ самымъ, казалось бы, примѣнительно къ нашему сельско-хозяйственному быту, агрономическое значеніе завода отнюдь не должно быть умаляемо. Равнымъ образомъ, съ точки зрѣнія нашего хозяйства, не выдерживаетъ критики требованіе, чтобы навозъ полностью употреблялся на удобреніе полей заводскаго имѣнія. Тре-



бованіе это для южныхъ нашихъ губерній, очевидно, не можетъ имѣть того значенія, которое связывается съ нимъ по отношенію къ губерніямъ сѣвернымъ.

При томъ еще сомнительно, на сколько удобоисполнимо и желательно вмѣшательство чиновъ акцизнаго надзора во внутреннюю жизнь сельскаго хозяйства: слѣдя за точнымъ исполненіемъ вышеназванныхъ требованій, надзоръ долженъ бы давать заводчикамъ извѣстныя указанія по части корма скота, вывоза на поля навоза и пр. и пр.<sup>1)</sup>, что повлекло бы за собою безчисленное множество столкновеній и нежелательныхъ помѣхъ естественному теченію вещей. Извѣстно, кромѣ того, что чѣмъ мелочнѣе надзоръ, тѣмъ онъ дороже стоитъ, мало принося пользы, но „часто переходя въ простую формальность и интригованіе.“

Законъ 4 іюня 1890 года о мѣрахъ къ поощренію сельскохозяйственнаго винокуренія подробно останавливается на признакахъ хозяйственныхъ заводовъ<sup>2)</sup>. Къ нимъ относится, прежде всего, нахожденіе завода въ имѣніи, въ коемъ ведется полевое хозяйство. Итакъ, не могутъ считаться сельско-хозяйственными винокурни, расположенныя въ городахъ, пригородахъ и мѣстечкахъ и, далѣе, заводы, находящіеся въ селеніяхъ, но не связанные съ сельскимъ хозяйствомъ. Земля, принадлежащая къ заводу, должна отстоять отъ завода не дальше 15 верстъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ теряется возможность пользоваться бардою или получаемымъ при заводѣ удобреніемъ (ст. 4.). По статьѣ 5 того же закона: сельско-хозяйственнымъ не считается: а) винокуреніе на дрожжево-винокурныхъ заводахъ, б) винокуреніе изъ свеклосахарныхъ остатковъ и в) винокуреніе на заводахъ, взятыхъ въ арендное содержаніе отдѣльно отъ имѣній. Производство прессованныхъ дрож-

1) Проектъ мѣръ къ поддержанію сельско-хоз. винокур. и объяснительная записка, стр. 37.

2) Законъ 4 іюня вошелъ въ новое (1893 года) изданіе акцизнаго устава, гдѣ онъ изложенъ въ статьяхъ 262—270.



жей представляет собою совершенно самостоятельное, коммерческое предприятие, при котором винокурение играет лишь побочную роль. Заводы специально паточные, перекуривающие отбросы фабричного производства, не могут считаться сельско-хозяйственными, такъ какъ барда ихъ не употребляется въ кормъ скоту. Наконецъ, еще одинъ изъ положительныхъ признаковъ названнаго типа заводовъ: нахождение ихъ въ имѣніи, имѣющемъ не менѣе 60 десятинъ пахотной земли.

Но при наличности всѣхъ перечисленныхъ условій выкурка только въ такомъ случаѣ признается сельско-хозяйственной, если производится въ 200 заторныхъ дней, между 1 сентября и 1 іюня, и, въ общей сложности, не превышаетъ 75 ведеръ спирта въ 40° на каждую десятину пахотной земли имѣнія.

Сельско-хозяйственные винокурни пользуются привилегированнымъ положеніемъ.

Такъ, сверхъ общаго безакцизнаго отчисленія, имъ дается дополнительное безакцизное отчисленіе, которое производится по мѣрѣ выкурки, независимо отъ выпуска съ завода спирта<sup>1)</sup>. Эти льготы остаются въ силѣ и по введеніи казенной питейной монополіи<sup>2)</sup>, при чемъ, впрочемъ, безакцизные отчисленія выдаваться будутъ деньгами. Выдача денегъ будетъ, конечно, производиться только за ту часть причитающихся отчисленій, которыя, ко дню ревизіи

1) Общее безакцизное отчисленіе производится въ слѣд. размѣрѣ:  
 На первые, выкуранные въ періодѣ, 1.000,000 градусовъ . . . . . 2%  
 „ выкурку свыше 1.000,000 до 3.000,000 градусовъ . . . . . 1½%  
 „ выкурку свыше 3.000,000 до 12.000,000 градусовъ. . . . . 1½%

Дополнительное безакцизное отчисленіе производится въ слѣд. размѣрѣ:

На первые, выкуранные въ періодѣ, 500,000 градусовъ. . . . . 4%  
 „ выкурки свыше 500,000 до 1.000,000 градусовъ . . . . . 2%  
 „ выкурки свыше 1.000,000 до 3.000,000 градусовъ . . . . . 1½%  
 „ выкурки свыше 3.000,000 до 6.000,000 градусовъ . . . . . 1½%

2) инструкціи, изд. по соглаш. министра фин. и госуд. контролера и утв. 11 ноября 1894 г.



и послѣ покрытія обнаруженной на ней неявки, а также послѣ зачета отчисленій за спиртъ, вывезенный за раіонъ казенной продажи питей, осталась еще свободною. На основаніи инструкціи безакцизныя отчисленія производятся: 1) общее — по мѣрѣ сдачи спирта въ казну или оплаты его акцизомъ или же обезпеченья залогами при вывозѣ за раіонъ монополіи, и 2) дополнительное — по мѣрѣ выкурки спирта. Самый же расчетъ по отчисленіямъ записывается одновременно съ ревизіею подвала въ подвальную книгу, а заводчику выдается удостовѣреніе относительно суммы денегъ, которая причитается ему за безакцизныя отчисленія. По подачѣ этого удостовѣренія мѣстному окружному акцизному надзирателю, заводчику выдается талонъ ассигновки на полученіе денегъ изъ казначейства.

Мы видѣли выше, что положеніе о казенной продажѣ питей рассчитано на дальнѣйшее развитіе сельско-хозяйственнаго винокуренія. Съ этою именно цѣлью предполагается нѣсколько урегулировать численность этихъ заводовъ; объ условіяхъ открытія новыхъ винокуренъ было уже сказано. Винокуреніе, по самой природѣ своей, должно находиться въ тѣсной связи съ землею, а потому и размѣры его должны зависѣть отъ почвенныхъ условій мѣстности<sup>1)</sup>; въ противномъ случаѣ наступаетъ перепроизводство, столь пагубно отражающееся на спиртовомъ рынкѣ и одинаково вредящее какъ фиску, такъ и частнымъ хозяйствамъ. Какъ быстро совершалось вытѣсненіе мелкаго винокуреннаго производства крупнымъ, при акцизно-питейной системѣ, это видно изъ отчетовъ бывшаго департамента неокладныхъ сборовъ. Такъ въ періодѣ 1864/65 гг. мелкіе заводы, выкуривавшіе менѣе 25 тысячъ ведеръ безв. спирта въ годъ, составляли 85,1 % общаго числа заводовъ и приготавливали 47,8 % всего выкуреннаго въ Имперіи спирта; средніе (25—100,000 вед. въ годъ) составляли 13,6 % общаго

1) См. Вѣстникъ финансовъ, промышл. и торг. № 25, 1894 г.



числа заводовъ и приготавливали 40,3 % всего спирта, а крупные: 1,3 % общаго числа заводовъ при 11,9 % всей выкурки. Черезъ двадцать лѣтъ (въ періодѣ 1883/84 гг.) эти отношенія совершенно измѣнились. Вотъ данныя, за этотъ періодъ, для названныхъ трехъ группъ винокуренныхъ заводовъ:

1) мелкіе	63,9 %	общаго числа	при	22,3 %	выкурки
2) средніе	28,6 %	„ „ „	„	39,6 %	„
3) крупные	7,5 %	„ „ „	„	38,1 %	„

Тоже отмѣчалось А. А. Исаевымъ въ лекціяхъ, читанныхъ имъ въ Солянномъ городкѣ, въ ноябрѣ 1895 года<sup>1)</sup>. По словамъ этого почтеннаго ученаго, въ концѣ 60 годовъ (1866—71) въ среднемъ было 4353 завода со среднею выкуркою 6760 ведеръ спирта, а за послѣдніе годы (1886—91) существовало въ среднемъ 2107 заводовъ и на каждый приходилось 15,261 ведро. „На сколько крупные заводы заняли преобладающее положеніе въ винокуренной промышленности, доказывается тѣмъ фактомъ, что, хотя крупные составляли за послѣдніе годы только 38 % общаго числа, однако, они производили 80 % всего количества спирта.“

Такимъ образомъ, при акцизной системѣ, заводы, громодно-фабричнаго типа побѣдили не только мелкія винокурни, но и среднія.

## 2) Спирто-очистительное производство.

Основное положеніе, опредѣляющее, по положенію о казенной продажѣ питей, условія очистнаго производства то, что очистка спирта перегонкою производится на частныхъ и казенныхъ заводахъ. Наряду, слѣдовательно, съ казенными очистительными заводами, допускаются и частные. Такъ какъ, въ силу статьи 15 положенія о казенной продажѣ питей, „приготовленіе изъ очищеннаго перегоннаго спирта вина, а равно разливъ онаго въ сте-

1) Сѣв. Вѣстн. 1896 г., январь, ст. Исаева, о развитіи русскаго народнаго хозяйства.“



клянную посуду для снабженія имъ мѣстъ продажи спирта и вина производятся въ казенныхъ складахъ“ исключительно, то ясно, въ чемъ будетъ заключаться дѣятельность частныхъ очистительныхъ заводовъ. Они будутъ исполнять заказы, даваемые имъ казною-монополисткою. Но, сверхъ того, заводамъ этимъ предоставляется право ректификаціи спирта для вывоза за предѣлы района казенной продажи питей. Спиртъ, разумѣется, и въ этомъ случаѣ приобрѣтается отъ казны.

Одна изъ важнѣйшихъ задачъ, къ разрѣшенію которой стремится питейная реформа, заключается въ томъ, чтобы все вино, поступающее на народное потребленіе, было приготавливаемо изъ спирта ректифицированного, очищенного горячимъ способомъ. Этимъ финансовое управленіе въ значительной степени надѣется ослабить вредное вліяніе, производимое на организмъ плохо и мало очищенными напитками.

Только въ видѣ исключенія будетъ выпускаться въ продажу вино, очищенное лишь холоднымъ способомъ, но и то только тамъ, гдѣ не существуетъ очистныхъ заводовъ, устройство же таковыхъ для казны невыгодно. Общимъ же правиломъ постановлено, что ректифицированный уже спиртъ подлежитъ еще послѣдующей холодной очисткѣ черезъ уголь. Въ этихъ видахъ казна открываетъ очистные склады, гдѣ, кромѣ очистки холоднымъ способомъ, производится разсиропка, розливъ, укупорка и разсылка спирта въ отдѣльные склады и винныя лавки<sup>1)</sup>.

Частные спирто-очистительные заводы за исполненіе заказовъ будутъ получать соотвѣтственное вознагражденіе, размѣръ котораго долженъ зависѣть отъ качества очистки.

Согласно утвержденнымъ 19 октября 1894 г. правиламъ расчетъ казны съ частными очистительными заводами производится разъ въ годъ по окончаніи исполненія

1) См. Вѣстникъ финансовъ, № 40, за 1894 г.



заказовъ по договору. Но когда заводъ пожелаетъ, между прочимъ, производить очистку спирта не для казны, то ректификація разрѣшается только послѣ сдачи всего готового очищеннаго спирта въ казну и расчета съ казною по тратамъ спирта при очисткѣ. Въ такомъ случаѣ и выборка патента необходима. Спиртъ, послѣ ректификаціи сдаваемый въ казну, долженъ быть не слабѣе 93° по спиртометру Траллеса и подвергается испытанію на чистоту порядкомъ, установленнымъ въ правилахъ 3 августа 1888 года, причемъ спиртъ, при смѣшеніи съ сѣрною кислотою въ пропорціи 9 частей кислоты и 10 частей спирта, крѣпостью не ниже 93° и нагрѣтый до кипѣнія, долженъ оставаться безцвѣтнымъ.

На трату при ректификаціи допускается 6% съ поступающаго на очистку количества спирта, но собственно съ тѣмъ условіемъ, чтобы трата при перегонкѣ не превышала 3% и чтобы было предъявляемо отбросовъ къ уничтоженію не болѣе 3%.

Завѣдываніе техничекою стороною казенныхъ спиртоочистительныхъ заводовъ поручается очистному мастеру, отвѣчающему за сохранность заводскаго имущества и за спиртъ, поступающій на ректификацію. Въ случаѣ превышенія установленной нормы тратъ спирта очистной мастеръ обязанъ — при отсутствіи дѣйствій непреодолимой силы — возмѣстить убытки казны.

Хозяйственная часть на казенныхъ очистительныхъ заводахъ находится въ рукахъ особаго завѣдующаго (объ этомъ ниже).

Получаемые при очисткѣ отбросы подвергаются уничтоженію въ присутствіи двухъ штатныхъ акцизныхъ чиновниковъ, завѣдующаго заводомъ и очистнаго мастера, согласно правиламъ 3 августа 1888 года.

Правильная постановка и успѣхъ дѣла на казенныхъ ректификаціонныхъ заводахъ, конечно, будетъ зависѣть отъ



подлежащей организаци и хорошаго надзора, но, вообще говоря, невызываетъ опасеній.

### 3) Выдѣлка водочныхъ издѣлій.

Выдѣлка водокъ, какъ и очистка спирта, по положенію о казенной продажѣ питей, можетъ быть производима какъ на казенныхъ, такъ и на частныхъ заводахъ. Открытіе казенныхъ водочныхъ заводовъ предоставлено усмотрѣнію финансовой администраціи; но вообще врядъ-ли можно рассчитывать на открытіе значительнаго числа такого рода казенныхъ заводовъ, тѣмъ болѣе что и первоначально существовало предположеніе не открывать таковыхъ безъ крайней надобности, дабы не устранять и частныхъ предпринимателей, если только можно будетъ пользоваться ихъ услугами<sup>1)</sup>. Частные водочные заводы пріобрѣтаютъ спиртъ для выдѣлки водочныхъ издѣлій исключительно отъ казны и по цѣнамъ, назначаемымъ министерствомъ финансовъ (ст. 12.). Уплата денегъ за спиртъ можетъ быть разсрочиваема подъ залоги, рубль за рубль, состоящіе изъ процентныхъ бумагъ, допускаемыхъ къ пріему по разсрочкамъ платежа акциза за вино; но разсроченная сумма должна быть уплачена сполна не позднѣе послѣдняго дня отчетнаго года. Въ случаѣ же несвоевременной уплаты разсроченной суммы немедленно производится взысканіе съ обращеніемъ его на представленные заводчикамъ залоги, а при недостаточности ихъ — на прочее его имущество (ст. 13). По основнымъ началамъ питейной монополіи, какъ мы видѣли, только пиво и медъ и подобные имъ напитки признаются предметами вольнаго торга; а потому водочныя издѣлія частныхъ фирмъ могутъ поступать въ продажу не иначе какъ при посредствѣ казенныхъ управленій.

1) Выписка изъ журнала 5 и 7 мая 1893 г. соединен. департам. госуд. экономіи, законовъ, гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, стр. 10.



Т. о. торговцы питьями и частныя лица пріобрѣтаютъ водочныя издѣліи только отъ казны или изъ заведеній раздробительной продажи, помимо заводовъ. Но такъ какъ водочныя издѣлія отличаются отъ чисто-спиртныхъ напитковъ не только потому, что они скорѣе подвержены порчѣ, но и потому, что ихъ достоинство зависитъ отъ множества разнообразныхъ причинъ, въ числѣ которыхъ не послѣднюю роль играетъ мода, то казнѣ было бы невыгодно покупать названные напитки за наличныя деньги. Въ виду изложенныхъ соображеній предположено, что казна будетъ принимать издѣлія частныхъ водочныхъ заводовъ для продажи на комиссіонныхъ началахъ<sup>1)</sup>.

На основаніи составленныхъ по смыслу положенія о казенной продажѣ питей операціонныхъ плановъ казна сама заказываетъ владѣльцамъ водочныхъ заводовъ нужное количество водочныхъ издѣлій. При этомъ водочные заводы, взявшіе на себя изготовленіе водочныхъ издѣлій для казны, въ срокъ одного и того-же свидѣтельства, могутъ производить выдѣлку издѣлій только изъ спирта, принятаго отъ казны.

Въ силу утвержденныхъ 11 ноября 1894 года правилъ число ведеръ водочныхъ издѣлій, которое должно быть выдѣлано изъ даннаго количества спирта и морсовъ, качество и крѣпость напитковъ, допускаемыхъ при приготовленіи, способы пріема готовыхъ водочныхъ издѣлій въ казну и расчетъ съ заводчикомъ по приготовленію издѣлій опредѣляются въ договорахъ, заключаемыхъ управляющими акцизными сборами съ заводчиками.

Заказанныя казною водочныя издѣлія должны храниться

---

1) Казенный спиртъ, а равно морсы, назначаемые для выдѣлки издѣлій по заказамъ казны, должны храниться въ особомъ заводскомъ подвалѣ подъ печатью акцизнаго контролера, въ присутствіи котораго производится отпускъ спирта и морсовъ.



въ особомъ заводскомъ подвалѣ подъ замкомъ управляющаго заводомъ и печатью акцизнаго надзора<sup>1)</sup>.

Если выдѣлка водочныхъ издѣлій производится для вывоза за предѣлы монопольнаго района, то вывозъ происходитъ по правиламъ, изложеннымъ въ уставѣ объ акцизныхъ сборахъ. Водочные заводы обязаны къ выборкѣ установленныхъ патентовъ.

Выше было указано на двойную цѣль, къ достиженію которой стремится питейная монополія: это — съ одной стороны правильное поступленіе акциза, а съ другой — огражденіе общественной нравственности и здоровья народа. Для созданія условій, при которыхъ представится возможнымъ надлежащее охраненіе народнаго здравія, въ водочномъ производствѣ открывається особенно широкое поле. Акцизный надзоръ непремѣнно долженъ былъ бы принимать самое дѣятельное участіе въ преслѣдованіи водочныхъ фальсификатовъ; до сихъ поръ какъ-то мало сдѣлано въ этомъ направленіи, хотя ни въ одномъ объявленіи о производствѣ водочныхъ издѣлій, подаваемомъ акцизному надзору, не упоминается о тѣхъ краскахъ и прочихъ вредныхъ веществахъ, которыя въ водочномъ производствѣ пользуется такимъ широкимъ распространеніемъ. А между тѣмъ, помимо преслѣдованія по общему уголовному закону, существуетъ ст. 942 устава объ акцизныхъ сборахъ, которая прямо говоритъ о случаяхъ выдѣлки питей несогласно съ даннымъ разрѣшеніемъ. Не можетъ быть также названо удачнымъ разграниченіе (законъ 3 мая 1893 г.) проступковъ противъ постановленій питейнаго устава, сопряженныхъ съ ущербомъ для казны, отъ проступковъ, несопряженныхъ съ такимъ ущербомъ. Хотя закономъ акцизному надзору и не запрещается составленіе протоколовъ по нарушеніямъ

1) Отпускъ водочныхъ издѣлій изъ подвала производится акцизнымъ контролеромъ; онъ же отпускаетъ спиртъ для налива на ягоды и травы, но не иначе какъ съ разрѣшенія окружнаго надзирателя.



второй изъ названныхъ категорій, но въ дѣйствительности это факультативное право приводитъ къ совершенно безразличному отношенію чиновъ акцизнаго надзора къ проступкамъ, не наносящимъ прямого убытка казеннымъ интересамъ. Мы, конечно, вовсе не желаемъ выразить того, чтобы правила о преслѣдованіи фальсификаціи напитковъ, обложенныхъ питейнымъ налогомъ, были помѣщены въ „уставѣ объ акцизныхъ сборахъ.“ Однако, намъ думается, что въ дѣлѣ преслѣдованія подобной поддѣлки незамѣнимыя услуги могъ бы оказать именно только акцизный надзоръ, пользующійся хорошою репутациею въ обществѣ, не легко поддающійся разнымъ соблазнамъ и обладающій необходимыми техническими свѣдѣніями.

### 3. Оптовая и раздробительная продажа вина и спирта.

Продажа спирта, вина и водочныхъ издѣлій производится изъ принадлежащихъ казнѣ заведеній и изъ заведеній, содержимыхъ частными лицами (согласно ст. 17 положенія казенной продажѣ питей.)

Итакъ при монополіи будутъ допускаться два типа заведеній для торговли виномъ и спиртомъ: казенныя и частныя.

Казенныя заведенія дѣлятся на два разряда: 1) склады и 2) винныя лавки.

Первые предназначены для производства оптовой торговли, вторыя для продажи въ розницу.

Въ складахъ очищенный спиртъ обращается въ вино и разливается въ стеклянную посуду<sup>1)</sup>.

1) При фильтраціи вина черезъ уголь въ казенныхъ складахъ, предѣльный процентъ тратъ устанавливается въ 0,75 % всего количества, прошедшаго черезъ фильтры спирта при извлеченіи остающагося въ углѣ спирта посредствомъ пара и 2%, при извлеченіи спирта промывкою угля водою. Далѣе, при разливѣ питей въ стеклянную посуду, траты не должны



Мѣста раздробительной продажи получаютъ товаръ исключительно изъ складовъ. Непосредственнымъ же мѣ-  
втомъ продажи питей потребителямъ являются казенныя  
синныя лавки, открытіе которыхъ зависитъ отъ соглашенія  
акцизнаго управляющаго съ мѣстнымъ губернаторомъ, тогда  
какъ склады открываются по усмотрѣнію управляющаго  
акцизными сборами<sup>1)</sup>, Винныя лавки дѣлятся на 3 раз-  
ряда: къ первому отнесены лавки съ ежегодною продажею  
свыше 3000 ведеръ вина, ко второму — отъ 1500—3000  
вед. и къ третьему — остальные, расходующія менѣе 1500  
ведеръ въ годъ.

Финансовое управленіе остановилось на винной вынос-  
ной лавкѣ, какъ на единственно возможномъ для казны —  
по крайней мѣрѣ единственно желательномъ — типѣ за-  
веденія для раздробительной продажи питей. Устройство  
же такихъ заведеній, гдѣ вмѣстѣ съ напитками предла-  
гаются закуски и кушанья, сопряжено, прежде всего, съ  
немалыми расходами. Къ тому же они требуютъ крайне  
сложнаго и детальнаго хозяйства, едва-ли удобнаго для ка-  
зеннаго управленія. Равнымъ образомъ не могутъ быть  
рекомендованы казенныя мѣста распивочной продажи безъ  
трактирнаго промысла. Открытіе такого рода заведеній  
ознаменовало бы возвратъ къ пресловутому кабачному строю,

---

превышать: 0,5% количества ведеръ разлитыхъ питей при механическомъ  
и 0,75% при ручномъ способѣ разлива. При храненіи казенныхъ спирта  
и вина траты назначаются, за каждый день храненія, въ процентномъ  
отношеніи къ количеству ежедневно храняющагося спирта и вина — при  
храненіи въ цистернахъ по 0,002% и при храненіи въ бочкахъ 0,006%.  
При передвиженіи вина и спирта допускаются слѣд. размѣры путе-  
выхъ тратъ: а) при провозѣ въ бочкахъ: за первый день нахожденія  
въ пути 0,15% всего количества, означеннаго въ провозномъ свидѣтель-  
ствѣ, за дни: отъ второго до пятаго дня по 0,08%, отъ 6—15 дня по 0,06%  
и отъ 16—30 дня по 0,04%; б) при передвиженіяхъ въ вагонахъ—цистер-  
нахъ: за первый день 0,05%, за 2—5 дня по 0,03%, за 6—15 дня по 0,02%,  
за 16—30 дня по 0,01%.

1) инструкц. 7. сентября 1894 г.



уничтоженному въ 1885 году по причинѣ пагубнаго вліянія его на населеніе.

Нельзя, кстати, не коснуться любопытной статьи „Новаго Времени“, въ которой указывается на необходимость замѣнить кабакъ чѣмъ-либо другимъ. „Неизбѣжно считается — говоритъ упомянутая газета — съ вѣковыми привычками и склонностями русскаго человѣка „веселиться“ виномъ не въ одиночку, не втихомолку у себя дома, а „во пиру — во бесѣдѣ.“ „Кабакъ, продолжаетъ газета, зловореденъ и мерзокъ тѣмъ, что личный интересъ кабатчика діаметрально противоположенъ интересамъ народнаго здравія, нравственности и благосостоянія, а вовсе не тѣмъ, что въ кабакѣ устраивались „пиры—бесѣды.“ Вѣдь никто же не подумаетъ упразднить наши клубы и собранія только на томъ основаніи, что тамъ люди пьютъ и нерѣдко тоже напиваются (и даже до безобразія!) сообща, въ компаніи. Что дѣлать? Иное и прямо предосудительно съ точки зрѣнія строгой морали, а терпится въ обществѣ хотя бы какъ зло, но предупреждающее большее зло.“

Однако, нельзя возвратиться къ типу кабака съ распивочною продажей, хотя бы и казеннаго, не разрушая вмѣстѣ съ тѣмъ одной изъ важнѣйшихъ и благодѣтельнѣйшихъ сторонъ питейной реформы<sup>1)</sup>.

Изъ разрѣшаемыхъ положеніемъ о казенной продажѣ питей частныхъ заведеній заслуживаютъ упоминанія, конечно, только тѣ изъ нихъ, въ которыхъ допускается торговля виномъ, спиртомъ и водочными издѣліями. Сюда относятся: заведенія трактирнаго промысла (ст. 5 и 6 положенія о трактирномъ промыслѣ) и ренсковые погреба. Изъ сказаннаго вытекаетъ, что вся оптовая торговля виномъ и спиртомъ сосредоточивается въ рукахъ казны, тогда какъ частный интересъ допущенъ только къ раздробительной торговлѣ. Эта сторона питейной монополіи считается осо-

1) см. ниже о попечительствахъ.



бенно важною въ финансовомъ отношеніи. Весь чистый доходъ, получаемый складчиками отъ винной торговли оптомъ, будетъ поступать въ казну. Правда, въ точности нельзя опредѣлить его размѣровъ; но несомнѣнно, что доходъ этотъ весьма значителенъ. Г. Гурьевъ говоритъ по этому поводу, что, если даже предположить, что при производствѣ оптовой торговли казнѣ освободится всего по 40 копѣекъ на ведро, то это ужъ составитъ 30 милліоновъ въ годъ казеннаго дохода. Противъ правильности этого разсчета возражаетъ г. Бирюковичъ въ приведенной выше статьѣ. По его мнѣнію, „теперь далеко не все поступающее въ продажу вино проходитъ черезъ склады особыхъ оптовыхъ торговцевъ.“ Напротивъ того, часто „оптовиками-складчиками являются сами заводчики, у которыхъ непосредственно и пріобрѣтаютъ вино мелкіе торговцы — кабатчики.“ Замѣчаніе это само по себѣ совершенно вѣрное, но оно не парализуетъ разсчета, сдѣланнаго г. Гурьевымъ. Дѣло въ томъ, что разъ владѣльцы сельско-хозяйственныхъ винокурень перестаютъ въ винокурени видѣть лишь подспорье земледѣлію, производя широкую питейную торговлю, то тѣмъ самымъ превращаются они въ складчиковъ - оптовиковъ.

По отчету департамента неокладныхъ сборовъ<sup>1)</sup>, оптовую торговлю спиртомъ въ одной Европейской Россіи въ 1892 году вели 1979 заводскихъ подваловъ и 3904 оптовыхъ склада. Спиртовые обороты ихъ въ помянутомъ году достигли 2,168,681,816 % безв. спирта. Если предположить, что казнѣ освободится при торговлѣ оптомъ всего

1) Отчетъ за 1892 годъ. стр. 59—60. Изъ всего числа оптовыхъ складовъ 2,110 (53,9%) находились съ селеніяхъ, 1,451 (37,8%) въ уѣздныхъ городахъ, 24 (0,6%) въ столицахъ и 319 (8,2%) въ городахъ губернскихъ. Между отдѣльными раіонами крупный процентъ сельскихъ складовъ (72,9%) имѣли губерніи южныя, далѣе юго-западные (65%) и мало-россійскія (54,5%); наименѣе складовъ этой категоріи (16,4%) существовало въ губерніяхъ столичныхъ, затѣмъ Царства Польскаго (19,6%) и среднихъ промышленныхъ (34%).



по 40 коп. на ведро сорокоградуснаго хлѣбнаго вина, т. е. 1 коп. на градусъ, то такимъ образомъ въ 1892 году освободилось бы всего 21,686,818 р. 16 коп. Допустимъ, что на содержаніе оптовыхъ складовъ казна будетъ расходовать больше чѣмъ частныя лица, все же чистая прибыль и при томъ прибыль громадная не подлежитъ сомнѣнію.

Что касается порядка открытія заведеній питеино-раздробительной продажи, то онъ заключается въ слѣдующемъ:

Казенныя винныя лавки открываются по соглашенію управляющаго акцизными сборами съ губернаторомъ. Въ случаѣ, если между губернаторомъ и управляющимъ акцизными сборами не послѣдуетъ соглашенія, возникшее разногласіе разрѣшается министромъ финансовъ, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Относительно частныхъ заведеній положеніе о казенной продажѣ питей не вноситъ новыхъ опредѣленій. Такъ, открытіе заведеній тракирнаго промысла производится въ порядкѣ, опредѣленномъ въ положеніи о семъ промыслѣ. Торговля питьями не составляющими предмета казенной продажи, разрѣшается въ означенныхъ заведеніяхъ, открываемыхъ въ городахъ, городскими думами; а въ открываемыхъ внѣ городскихъ поселеній — порядкомъ, указаннымъ выше относительно казенныхъ лавокъ<sup>1)</sup>. Такимъ же порядкомъ (т. е. по соглашенію акцизнаго управляющаго съ мѣстнымъ губернаторомъ) открываются также оптовые склады пива, меда и русскихъ виноградныхъ винъ, пивныя лавки, погреба для продажи русскихъ виноградныхъ винъ, ренсковые погреба въ городахъ и временныя выставки для продажи пива, меда и русскихъ виноградныхъ винъ. Ренсковые погреба внѣ городскихъ поселеній открываются не иначе, какъ съ особаго каждый разъ разрѣшенія министра

1) При открытіи означенныхъ заведеній, расположенныхъ внѣ городскихъ поселеній, требуется согласіе владѣльцевъ земли или усадьбы, которые не обязаны испрашивать на то разрѣшительныхъ приговоровъ сельскихъ обществъ.



финансовъ. Буфеты съ продажею крѣпкихъ напитковъ на вечерахъ, базарахъ и гуляньяхъ, имѣющихъ благотворительную или иную общепользную цѣль открываются съ разрѣшенія губернаторовъ, по уплатѣ установленнаго для сего патентнаго сбора.

Въ виду основнаго принципа питейной монополіи содержаемыя частными лицами заведенія, которымъ разрѣшена продажа спирта вина и водочныхъ издѣлій, обязаны пріобрѣтать означенныя питія исключительно изъ мѣстъ казенной продажи. При этомъ предположено установить для оптовой и раздробительной продажи одинаковыя цѣны на хлѣбное вино, все равно, въ какихъ бы количествахъ вино не продавалось. Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что изложенная мѣра представляется самымъ дѣйствительнымъ средствомъ къ противодѣйствію тайной продажѣ питей. По этому поводу Вѣстникъ финансовъ (№ 25, за 1894 годъ) замѣчаетъ слѣдующее: „При назначеніи какъ и въ розничной продажѣ совершенно однообразной цѣны на вино, выгоды тайной продажи по мелочамъ вина, купленнаго большими количествами, совершенно отпадутъ. Чтобы покрыть свои расходы, рискъ незаконнаго промысла и. т. п. и получить хотя нѣкоторый барышъ, тайному торговцу, очевидно, придется продавать вино дороже, чѣмъ каждый можетъ его купить въ казенной лавкѣ; если же онъ и будетъ продавать его дешевле, но разбавленнымъ водою, то, конечно, покупщики такого вина скоро убѣдятся въ томъ, что этотъ промыселъ основанъ на ихъ же обирательствѣ, и предпочтутъ сами обращаться въ казенныя мѣста продажи. Такимъ образомъ, тайные продавцы вина будутъ имѣть меньшую возможность привлекать къ себѣ населеніе тѣми способами, которые составляютъ ихъ силу въ настоящее время.“

Крѣпость вина и цѣна его обозначаются обязательно на этикетахъ, наклеенныхъ на посудѣ (ст. 31).

Разсмотримъ, за симъ, дальнѣйшія условія, при которыхъ производится продажа питей.



Въ казенныхъ винныхъ лавкахъ, какъ упомянуто, продажа производится только на выносъ. Этотъ же порядокъ установленъ, какъ общее правило, и для частныхъ заведеній; но цѣлый рядъ заведеній, какъ мы ниже увидимъ, изъять изъ этого положенія. Сверхъ того, продажа вина, спирта и водочныхъ издѣлій допускается не иначе, какъ въ запечатанной и обандероленной посудѣ, при чемъ бутылки емкостью меньше  $\frac{1}{200}$  ведра не разрѣшается имѣть въ продажѣ. Посуда опечатывается въ казенныхъ складахъ; она можетъ быть и собственностью покупателя<sup>1)</sup>. Далѣе, вино, спиртъ и водочныя издѣлія въ количествѣ болѣе  $\frac{1}{10}$  ведра должны быть проносимы или провозимы покупателями изъ мѣстъ продажи непременно въ той же посудѣ, въ какой они отпущены и съ ненарушенными печатями или пломбами и неразорванными бандеролями. Но, такъ какъ для собственнаго потребленія во время пути проѣзжающіе и проходящіе могутъ встрѣтить надобность въ раскупореніи помѣщенія съ виномъ, допущенъ провозъ или проносъ вина въ распечатанной посудѣ въ количествѣ, однако, не болѣе  $\frac{1}{10}$  ведра. Выше было замѣчено, что частныя питейныя заведенія, съ установленіемъ монополіи, дѣлятся на такія, которыя занимаются исключительно продажею казенныхъ питей на выносъ, и такія, въ которыхъ происходитъ торговля этими напитками и на мѣстѣ. За продажу вина, спирта и водочныхъ издѣлій исключительно только въ запечатанномъ видѣ содержатели частно-питейныхъ заведеній получаютъ отъ казны даже особое вознагражденіе въ опредѣленномъ размѣрѣ<sup>2)</sup>. Заведенія трактирнаго про-

*Примѣчаніе.* Продажа всякаго рода питей въ станціонныхъ домахъ и буфетахъ, на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ разрѣшается управляющимъ акцизными сборами, по соглашенію съ подлежащимъ почтовымъ или желѣзно-дорожнымъ начальствомъ.

1) См. ст. 33 положенія о каз. прод. питей.

2) Вознагражденіе назначается лишь, когда мѣстный акцизный управляющій признаетъ это справедливымъ какъ въ интересахъ казны, такъ и содержателей. При этомъ количество проданныхъ напитковъ, само



мысла пользуются правомъ продажи питей какъ на выносъ, такъ и распивочно, но въ послѣднемъ случаѣ — по общему правилу — не иначе, какъ въ видѣ запечатанномъ и по назначеннымъ министерствомъ финансовъ цѣнамъ. Кромѣ того, положеніе о казенной продажѣ питей допускаетъ и такого рода заведенія трактирнаго промысла въ городахъ, въ которыхъ могутъ быть отпускаемы названныя питья произвольными мѣрами, напр. въ наливъ изъ графиновъ, и по вольнымъ цѣнамъ. Открываются эти трактиры съ разрѣшенія управляющаго акцизными сборами по соглашенію съ мѣстнымъ губернаторомъ. При томъ въ этихъ заведеніяхъ вина и водочныхъ издѣлій въ совокупности въ не распечатанной посудѣ не должно храниться болѣе одного ведра<sup>1)</sup>. Такая же торговля произвольными мѣрами и по вольнымъ цѣнамъ, съ разрѣшенія министра финансовъ, допускается и въ заведеніяхъ трактирнаго промысла внѣ городскихъ поселеній.

Помянутыя заведенія не могутъ разчитывать на особое вознагражденіе со стороны казны, такъ какъ, торгуя указаннымъ способомъ, они и безъ того найдутъ возможнымъ извлекать извѣстную прибыль отъ продажи казенныхъ питей. Будучи допущены лишь, какъ необходимое зло, названныя заведенія будутъ находиться подъ неослабнымъ надзоромъ чиновъ акцизнаго вѣдомства и полиціи. Въ случаѣ обнаруженія въ нихъ отпуска вина въ обмѣнъ на какія либо

---

по себѣ, не должно имѣть рѣшающаго вліянія на размѣръ вознагражденія. По циркуляру м-ра финанс. отъ 21 мая 1896 года размѣръ вознагражденія торговцамъ въ 9 южныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ за продажу питей исключительно въ запечатанной посудѣ и по установленной цѣнѣ опредѣленъ въ 25 к. съ ведра проданныхъ питей въ 40°.

1) Въ исключительныхъ случаяхъ управляющему акцизными сборами предоставляется право увеличивать для отдѣльныхъ заведеній совокупную емкость раскупоренной посуды.

*Примѣчаніе.* Съ предоставленіемъ губернаторамъ и акцизнымъ управляющимъ права регулированія открытія мѣстъ продажи питей присутствія по питейнымъ дѣламъ представляются излишними, а потому съ введеніемъ монополіи упраздняются.



вещи, продукты и т. п., или подъ закладъ ихъ, а равно и другихъ злоупотребленій противъ общественной нравственности, заведенія эти, независимо отъ возбужденія въ подлежащихъ случаяхъ судебного преслѣдованія, закрываются по распоряженію губернатора и по соглашенію съ управляющимъ акцизными сборами<sup>1)</sup>. Наконецъ, цѣны на вино, спиртъ и водочныя издѣлія, какъ уже сказано, опредѣляются законодательнымъ порядкомъ. Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ вниманія слѣдующія статьи положенія:

1) „Низшій и высшій размѣры цѣнъ вина, спирта и водочныхъ издѣлій опредѣляются законодательнымъ порядкомъ.“ (ст. 29).

2) „Въ предѣлахъ сихъ размѣровъ продажныя цѣны вина, спирта и водочныхъ издѣлій назначаются для каждой мѣстности министромъ финансовъ, причемъ цѣна части ведра должна быть пропорціональна цѣнѣ цѣлаго ведра, съ округленіемъ долей копѣйки. О назначенныхъ продажныхъ цѣнахъ министръ финансовъ представляетъ правительствующему сенату для опубликованія во всеобщее свѣдѣніе.“ (ст. 39).

Правильное назначеніе продажныхъ цѣнъ безспорно имѣетъ важное значеніе для удачной постановки питейной монополіи: если назначить цѣны слишкомъ высокія, то это тоже, что увеличить размѣръ акциза, если же назначить ихъ слишкомъ низкими, то этимъ вызовется чрезмѣрное потребленіе вина. Цѣны, назначенныя по операціонному плану четырехъ восточныхъ губерній, равняются заготовительной стоимости питей вмѣстѣ съ расходами по перевозкѣ ихъ и акцизомъ (по 10 коп. съ градуса), а также вознагражденіемъ за потерю казны въ патентномъ и торговомъ сборахъ,

1) 9 января 1895 года Высочайше утверждены правила о взысканіяхъ за нарушенія положенія о казенной продажѣ питей. Въ правилахъ этихъ карательныя статьи акцизнаго устава согласованы съ новыми условіями питейной монополіи.



вызванной введеніемъ монополіи, и нѣкоторою предпринимательской прибылью<sup>1)</sup>).

#### 4. Порядокъ вывоза и транзитнаго провоза питей за районъ винной монополіи.

Вино и спиртъ, какъ оплаченные акцизомъ, такъ равнымъ образомъ съ акцизомъ разсроченнымъ или отсроченнымъ могутъ быть вывозимы за предѣлы района казенной продажи питей.

Владѣльцы (или заступающіе ихъ) винокуренныхъ, спирто-очистительныхъ и водочныхъ заводовъ, желающіе вывезти издѣлія свои за означенный районъ, подаютъ объ этомъ надзирателю подлежащаго акцизнаго округа объявленіе съ точнымъ обозначеніемъ того: куда, кому и какимъ путемъ такіе — то напитки въ такомъ — то количествѣ предположено вывезти, и отсроченъ-ли или разсроченъ причитающійся за нихъ акцизъ.

На основаніи поданнаго заводчикомъ объявленія окружный надзиратель выдаетъ разрѣшеніе на вывозъ съ точнымъ обозначеніемъ всѣхъ признаковъ подлежащаго транспорта. Разрѣшеніе это и, сверхъ того, провозное свидѣтельство сопровождаютъ транспортъ во все время нахождения его въ пути до мѣста назначенія, при чемъ дубликаты этихъ удостовѣреній отсылаются въ то акцизное управленіе, въ округъ котораго транспортъ отправляется. Подлежащіе вывозу транспорты спирта и вина отпускаются не иначе какъ въ присутствіи акцизнаго чиновника,

1) Для очищеннаго вина въ 40° низшая цѣна должна равняться 6 р. 40 к., высшая — 9 руб. за ведро. Для ректификованнаго спирта низшая цѣна — 16 коп., высшая — 22<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. за градусъ; для т. н. столоваго вина высшей очистки, крѣпостью не выше 42°, а также для водочныхъ издѣлій низшая цѣна — 7 руб., высшая — 20 руб. за ведро. Эти цѣны вполне соотвѣтствуютъ цѣнамъ, существовавшимъ въ восточныхъ губерніяхъ до введенія въ нихъ положенія о казенной продажѣ питей.



дѣлающаго на разрѣшеніи и провозномъ свидѣтельствѣ соответствующія отмѣтки. Какъ только транспортъ появляется на мѣстѣ назначенія, его принимаетъ мѣстный акцизный надзоръ, удостовѣряющійся въ цѣлости обезпеченій, наложенныхъ на бочки или иную посуду надзоромъ мѣста отправленія, въ количествѣ и крѣпости спирта и т. д. Если, при этомъ, обнаруживаются какія-либо нарушенія, то акцизнымъ надзоромъ составляется протоколъ, который отсылается на дальнѣйшее распоряженіе управляющему акцизными сборами той губерніи, изъ которой транспортъ вывезенъ.

Во время слѣдованія транспорта питей продажа ихъ разрѣшается только съ разрѣшенія ближайшаго акцизнаго надзора.

Такія же правила должны быть примѣняемы при транзитномъ провозѣ питей черезъ раіонъ казенной продажи вина.

Порядокъ этотъ установленъ на основаніи утвержденныхъ министромъ финансовъ 12 ноября 1894 г. правилъ, къ которымъ появилось дополненіе въ циркулярѣ министра отъ 27 мая 1896 года, разрѣшающее лицамъ, желающимъ отправить спиртъ, вино и водочныя издѣлія черезъ раіонъ казенной продажи питей — ограничиваться обозначеніемъ въ маршрутахъ лишь конечныхъ пунктовъ слѣдованія транспортовъ.

## 5. Органы управленія.

Переходя къ разсмотрѣнію вопроса о завѣдываніи казенною продажей питей, необходимо замѣтить, что въ организациі акцизнаго надзора, вслѣдствіе введенія питейной монополіи, какихъ-либо существенныхъ перемѣнъ не произошло. Реформа коснулась, главнымъ образомъ, центральнаго управленія косвенными налогами. О спеціальныхъ правахъ, предоставленныхъ министру финансовъ, примѣни-



тельно къ положенію 6 іюня 1894 года, мы уже говорили въ отдѣлѣ о сущности и цѣли казенной продажи питей.

Высшее наблюденіе за правильнымъ поступленіемъ питейныхъ сборовъ, а также за точнымъ и успѣшнымъ осуществленіемъ реформы сосредоточивается въ министерствѣ финансовъ по департаменту неокладныхъ сборовъ, который по закону 6 мая 1896 года преобразованъ въ „главное управленіе неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей.“ Въ составѣ министерства финансовъ образованъ, кромѣ того, особый совѣтъ по дѣламъ казенной продажи питей, вѣдѣнію котораго подлежатъ дѣла, касающіяся: а) размѣровъ цѣнъ за поставляемый въ казну, по разверсткѣ, спиртъ; б) количества спирта, поставляемаго въ казну съ торговъ; в) предѣльной высшей цѣны на спиртъ при покупкахъ его хозяйственнымъ способомъ; г) продажныхъ цѣнъ на казенныя питья; д) разверстки между винокуреными заводчиками поставки спирта въ казну по назначеннымъ министромъ финансовъ цѣнамъ; е) ходатайствъ о постройкѣ винокуренныхъ заводовъ; ж) законопроектовъ по казенной продажѣ питей; з) покупки недвижимыхъ имуществъ для надобностей казенной продажи питей; и) операціонныхъ плановъ означенной продажи питей, и і) тѣхъ предметовъ казенной продажи питей, обсужденіе которыхъ будетъ поручено совѣту министромъ.

Въ главномъ управленіи неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей сосредоточивается завѣдываніе: а) сборами [съ питей, табака, сахара, прессованныхъ дрожжей, освѣтительныхъ нефтяныхъ маселъ и зажигательныхъ спичекъ, а также гербовыми, канцелярскими и другими неокладными сборами, за исключеніемъ крѣпостныхъ, съ безмезднаго перехода и застрахованія имуществъ и съ привилегій, и б) казенною продажей питей.

2) Главное управленіе составляютъ: начальникъ, техническій комитетъ, отдѣлъ неокладныхъ сборовъ, отдѣлъ казенной продажи питей, канцелярія управленія, ревизоры.



юрисконсультъ съ помощникомъ и другіе чины по штату.

3) Начальникъ главнаго управленія, а равно управляющіе отдѣлами неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей опредѣляются къ должностямъ и отъ нихъ увольняются Высочайшими указами Правительствующему Сенату, по представленію министра финансовъ.

4) Начальникъ главнаго управленія, по званію своему, состоитъ членомъ совѣта министра финансовъ и совѣта по дѣламъ казенной продажи питей.

Далѣе, при главномъ управленіи состоитъ техническій комитетъ, въ составъ котораго входятъ: начальникъ главнаго управленія, въ качествѣ предсѣдателя, управляющіе отдѣлами, помощники ихъ, непремѣнный членъ и лица по назначенію министра финансовъ.

Изъ двухъ отдѣловъ главнаго управленія отдѣлъ неокладныхъ сборовъ завѣдываетъ сборами съ питей, табака, сахара, прессованныхъ дрожжей, освѣтительныхъ нефтяныхъ маселъ и зажигательныхъ спичекъ, а также гербовыми, канцелярскими и другими неокладными сборами, за исключеніемъ крѣпостныхъ, съ безмезднаго перехода и застрахованія имущества и съ привиллегій. Въ отдѣлѣ сосредоточивается также дѣлопроизводство по бывшему акцизу съ соли и по питеино-откупнымъ недоимкамъ.

Отдѣлъ казенной продажи питей завѣдываетъ всѣми предметами, до сей продажи относящимися.

При отдѣлѣ казенной продажи питей состоитъ техническо-строительная инспекція, подъ предсѣдательствомъ управляющаго онымъ или лица, по назначенію начальника главнаго управленія, изъ инспекторовъ по техническо-строительной части и техниковъ отдѣла, а также начальниковъ отдѣленій онаго. На инспекцію возлагается разсмотрѣніе плановъ и проектовъ на подвѣдомственные отдѣлу сооруженія, ревизія техническихъ отчетовъ и обсужденіе всѣхъ вообще вопросовъ по строительной и технической частямъ отдѣла.



Весьма важнымъ представляется вопросъ о порядкѣ назначенія лицъ акцизнаго надзора къ должностямъ по ст. VI вышеупомянутаго закона:

„Управляющіе акцизными сборами, старшіе ревизоры, старшіе техники и чиновники по судебной части опредѣляются къ должностямъ и увольняются отъ нихъ министромъ финансовъ, по представленію начальника главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей. Младшіе ревизоры и младшіе техники опредѣляются и увольняются начальникомъ означеннаго главнаго управленія, по совѣщаніи съ управляющими отдѣлами неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей. Всѣ прочія должностныя лица губернскихъ и окружныхъ акцизныхъ управленій опредѣляются и увольняются управляющимъ акцизными сборами, который о всѣхъ перемѣнахъ по личному составу акцизнаго управленія доноситъ главному управленію“.

По мѣрѣ расширенія района питейной монополіи увеличивается также численность мѣстнаго надзора, но при этомъ соблюденіе закона экономіи силъ крайне желательно.

Въ циркулярѣ министра финансовъ отъ 22 декабря 1894 г. выражена, между прочимъ, надежда, что акцизный надзоръ окажется на высотѣ возлагаемой на него важной задачи. Такъ какъ при новой организаціи акцизные чины несутъ не только обязанности по надзору, но исполняютъ также чисто-хозяйственныя функціи, то это обстоятельство подавало поводъ къ разнымъ опасеніямъ и сомнѣніямъ въ успѣхѣ предположенной реформы. Такъ, напр., г. Бирюковичъ, на котораго мы выше ссылались, говоря о приобрѣтеніи спирта съ торговъ, пугаетъ примѣромъ интендантской практики. Однако, чины акцизнаго вѣдомства и при акцизной системѣ близко стояли ко всякаго рода соблазнамъ, но случаи злоупотребленій, сравнительно, бывали рѣдки.

Указываютъ, какъ уже упомянуто, также на неудачный опытъ начала текущаго столѣтія. По этому поводу г. Министръ финансовъ высказался слѣд. образомъ: „Въ то время



(т. е. въ началѣ нынѣшняго столѣтія) общественное сознаніе было слабо развито, а составъ провинціальныхъ чиновниковъ былъ настолько неудовлетворителенъ, что лихоимство считалось общимъ правиломъ. Многое, что было трудно выполнить 70 лѣтъ тому назадъ, существуетъ и процвѣтаетъ теперь.“ И опасенія, высказываемыя противниками монополіи, найдутъ тѣмъ меньше оправданія, чѣмъ ревностнѣе будетъ соблюдаться циркуляръ С. Ю. Витте о привлеченіи къ службѣ по финансовому вѣдомству лицъ образованныхъ, обыкновенно стоящихъ умственно и нравственно на высотѣ своего призванія и имѣющихъ правильныя понятія о чести и честности. Въ этомъ отношеніи циркуляръ г. министра финансовъ долженъ быть привѣтствуемъ какъ начало новой эры не только въ исторіи нашего финансоваго вѣдомства, но въ виду отголоска, который этотъ циркуляръ нашель въ другихъ учрежденіяхъ, какъ начало новой эры всего русскаго административнаго чиновничества. Надобно надѣяться, что столь ясно выраженный взглядъ на это дѣло самого министра окажетъ должное давленіе на тѣхъ, отъ кого зависитъ замѣщеніе должностей, особенно вдали отъ центральныхъ учрежденій. „Недостаточная образовательная подготовка лицъ, принимаемыхъ на службу по вѣдомству финансовъ — читаемъ мы въ помянутомъ циркулярѣ — вообще составляетъ неблагоприятное условіе для выполненія многихъ существенныхъ задачъ финансоваго управленія. . .“ „Точно также и служебная дѣятельность по преимуществу исполнительнаго характера много теряетъ, если въ этой дѣятельности преобладаютъ чиновники, не получившіе надлежащей образовательной подготовки . . . съ узкимъ кругомъ знаній и понятій. Тѣмъ менѣе можно ожидать пользы для службы отъ недостаточно образованныхъ чиновниковъ, когда они занимаютъ болѣе самостоятельныя должности, съ которыми связано . . . направленіе и руководство дѣйствіями другихъ служащихъ.“



Итакъ, мѣстный надзоръ за казенною продажею, а также за винокурениемъ и казенными и частными заводами, какъ спирто-отчистительными, такъ и водочными, принадлежитъ чинамъ акцизнаго вѣдомства данной губерніи. Наблюденіе за правильнымъ производствомъ раздробительной продажи возложено также на полицію.

О каждомъ нарушеніи правилъ положенія о казенной продажѣ питей полиція составляетъ протоколъ съ соблюденіемъ порядка, установленнаго въ ст. 1131, 1134—1138, 1140—1146 устава угол. судопр.

Намъ остается еще разсмотрѣть положеніе о народной трезвости и создаваемыя на основаніи этого положенія попечительства. Но въ виду важности этого вопроса мы выдѣлили его въ особый §.

Познакомившись съ органами управленія въ тѣсномъ смыслѣ слова, надобно обратиться къ органамъ внутренняго завѣдыванія, къ хозяйственному составу, которому ввѣрены будутъ отдѣльныя операціи на принадлежащихъ казнѣ заводахъ, а также въ мѣстахъ оптовой и розничной продажи питей. Въ этомъ отношеніи въ положеніи постановлено, что завѣдываніе казенными мѣстами храненія, очистки, разлива и продажи вина и спирта возлагается на лицъ, нанимаемыхъ по договору. Важнѣйшія изъ этихъ должностей замѣщаются по опредѣленію управляющаго акцизными сборами. Къ разряду важнѣйшихъ должностей отнесены: а) завѣдующіе казенными мѣстами продажи питей и помощники ихъ, и б) конторщики (счетоводы) и ихъ помощники, в) очистные мастера.

Наемъ и увольненіе прочихъ служащихъ, какъ то: подвальныхъ, мастеровыхъ, сторожей и рабочихъ зависитъ уже отъ усмотрѣнія завѣдующихъ означенными заведеніями, которые также опредѣляютъ размѣры вознагражденія ихъ въ предѣлахъ смѣтныхъ исчисленій, ежегодно утверждаемыхъ акцизнымъ управляющимъ.

Особенно много толковъ и опасеній вызвалъ вопросъ о



томъ, найдетъ-ли финансовое вѣдомство достаточное число опытныхъ и надежныхъ вольнонаемныхъ людей; полагаютъ, что государство не можетъ составлять такой же удачный подборъ служащихъ, какъ то дѣлается въ частныхъ предпріятіяхъ. Но едвали это мнѣніе основательно. Напомнимъ, кстати, и о томъ, что при введеніи акцизной системы настойчиво выражалось мнѣніе, будто правительство не найдетъ надежныхъ агентовъ для управленія питейно-акцизнымъ дѣломъ, — опасеніе, которое какъ извѣстно, нисколько не оправдалось. Равнымъ образомъ преувеличены опасенія, высказываемыя по поводу управленія казенными заводами, складами и пр. Въ Уфимской губерніи, напр. въ сидѣльцы казенныхъ складовъ и винныхъ лавокъ просилось около сорока дворянъ и штабъ-офицеровъ<sup>1)</sup>. Само собою понятно, что дворянское достоинство не служитъ еще достаточной гарантіею добропорядочности предлагающагося въ сидѣльцы кандидата; но трудно предположить, чтобы всѣ сорокъ уфимскихъ дворянъ и офицеровъ были негодны для веденія торговли въ казенныхъ складахъ и лавкахъ.

Впрочемъ, такъ какъ главное достоинство казенныхъ сидѣльцевъ должно заключаться въ честномъ отношеніи къ дѣлу, то не слѣдуетъ сомнѣваться въ томъ, что и среди сельскихъ обывателей найдутся подходящіе люди. Въ виду этого, едва-ли представляется желательнымъ, кромѣ реквизи́та честности, устанавливать какія-либо цензовыя требованія для кандидатовъ на означенныя должности. Слишкомъ высокія требованія по многимъ причинамъ неудобно, даже невозможно ставить, а черезчуръ скромныя не имѣютъ ни малѣйшаго значенія<sup>2)</sup>.

1) См. газету „Недѣля“ № 39, за 1894 годъ.

2) По вопросу о возможности имѣть достаточное число опытныхъ и надежныхъ людей вольно — наемныхъ, всѣ четыре совѣщанія опытныхъ губерній (Уфимской, Оренбургской, Пермской и Самарской) высказали мнѣніе, что пріисканіе таковыхъ не представитъ затрудненій.

*Примѣчаніе.* Независимо отъ надзора за винными лавками со стороны акцизныхъ чиновъ, возложено будетъ наблюденіе за правильностью тор-



Еще меньше затрудненій вызоветъ замѣщеніе должностей, требующихъ извѣстныхъ техническихъ познаній, какъ завѣдующіе очисткою, мастера и т. п., конечно, при условіи достаточнаго вознагражденія и прочности положенія.

## 6. Попечительства о народной трезвости.

Въ видахъ усиленія надзора за правильнымъ и законнымъ производствомъ торговли крѣпкими напитками и для нравственного воздѣйствія на массу населенія призывается къ жизни совершенно новый органъ; это — такъ называемыя попечительства о народной трезвости.

Попечительства эти обязаны:

1) въ интересахъ народнаго здравія и нравственности, имѣть надзоръ за тѣмъ, чтобы торговля крѣпкими напитками производилась согласно установленнымъ правиламъ;

2) распространять среди населенія здравыя понятія о вредѣ неумѣреннаго употребленія крѣпкихъ напитковъ и изыскивать средства для предоставленія населенію возможности проводить свободное время внѣ питейныхъ заведеній, съ этою цѣлью рекомендуется устраивать народныя чтенія и собесѣдованія, составлять и распространять полезныя изданія, открывать народныя читальни, чайныя и т. п.;

3) имѣть попеченіе о страдающихъ запоемъ, и

4) оказывать содѣйствіе учрежденіямъ, дѣятельность которыхъ направлена къ достиженію тѣхъ же цѣлей, къ коимъ стремятся попечительства.

Завѣдываніе дѣлами попечительствъ возлагается на губернскіе и уѣздные комитеты, въ составъ коихъ входятъ непремѣнные члены изъ представителей отъ духовенства и административныхъ, судебныхъ, сословныхъ и обществен-

говли питеями также на завѣдующихъ складами и ихъ помощниковъ. Съ этою цѣлью къ каждому складу причислено будетъ извѣстное число винныхъ лавокъ. завѣдующимъ складами и ихъ помощникамъ будутъ выдаваемы разѣздныя деньги.



ныхъ учрежденій, а также почетные члены и члены-соревнователи изъ лицъ обоого пола всѣхъ состояній. Въ губернскихъ комитетахъ предсѣдательствуютъ губернаторы, а въ уѣздныхъ — уѣздные предводители дворянства. Всѣ члены попечительствъ, въ отношеніи посѣщенія заведеній, торгующихъ крѣпкими напитками, пользуются правами, предоставленными Уставомъ объ акцизныхъ сборахъ чинамъ акцизнаго надзора, и имъ присваиваются особые, утвержденные установленнымъ порядкомъ, знаки. Кромѣ того для исполненія порученій уѣздныхъ комитетовъ и ближайшаго наблюденія за ходомъ питейной торговли въ мѣстахъ продажи питей какъ казенныхъ, такъ и содержимыхъ частными лицами, а равно для преслѣдованія корчемства, избираются изъ членовъ комитета особые участковые попечители. Послѣднимъ предоставлено либо составлять протоколы объ обнаруженныхъ нарушеніяхъ, либо обращаться къ чинамъ полиціи или акцизнаго надзора съ требованіемъ о составленіи означенныхъ протоколовъ. Почетные члены избираются губернскими комитетами изъ лицъ, оказавшихъ попечительству особыя услуги и утверждаются въ семь званіи министромъ финансовъ. Члены соревнователи избираются уѣздными комитетами изъ лицъ, изъявившихъ желаніе принимать участіе въ дѣлахъ попечительства, и утверждаются въ семь званіи губернскими комитетами. Почетные члены могутъ участвовать въ засѣданіяхъ губернскаго и уѣздныхъ комитетовъ съ правомъ голоса. Члены соревнователи участвуютъ въ засѣданіяхъ уѣздныхъ комитетовъ съ правомъ совѣщательнаго голоса. Засѣданія комитетовъ признаются состоявшимися при участіи не менѣе 5 членовъ, считая въ томъ числѣ и предсѣдательствующаго.

Общее направленіе дѣятельности попечительствъ принадлежитъ губернскимъ комитетамъ, исполнительная роль, гл. обр., уѣзднымъ комитетамъ. Разсматривая предоставленныя попечительствамъ права и обязанности, можно раздѣлить ихъ дѣятельность на пресѣкательную и предупре-



дительную: функции попечительствъ по пресѣченію нарушеній интересовъ казны совпадаютъ съ обязанностями, возложенными на акцизный надзоръ и полицію. Что же касается дѣятельности предупредительной, то эта сторона попечительствъ о народной трезвости представляется совершенно своеобразною, исключительною, а потому и наиболѣе важною. Только въ отношеніи предупрежденія всякихъ эксцессовъ отъ потребленія алкоголя, только въ отношеніи насажденія здравыхъ понятій о вредѣ, причиняемомъ алкоголемъ, а равнымъ образомъ изысканія средствъ для предоставленія народу возможности проводить свободное отъ занятій время внѣ кабака, можетъ проявиться самобытность этихъ учрежденій.

Вѣря въ нравственныя и творческія силы нашего общества, нельзя сомнѣваться въ томъ, что члены попечительствъ дѣятельно возьмутся за служеніе ввѣренному имъ симпатичному и серьезному дѣлу. Совершенно вѣрно замѣчаетъ „Вѣстникъ Финансовъ<sup>1)</sup>“, что учрежденіемъ попечительствъ „правительство дало въ руки обществу благотворную идею, причемъ оказывается и возможная поддержка для облегченія выполненія предстоящихъ попечительствамъ задачъ и, надо вѣрить, общество оправдаетъ обращенный къ нему призывъ. Уже и теперь нѣтъ недостатка въ сочувствіи къ задуманному серьезному для страны дѣлу, но не слѣдуетъ забывать, что выполненіе его требуетъ дружныхъ усилій правительства, общества и печати.“

Попечительства о народной трезвости состоятъ въ вѣдѣніи министерства финансовъ по главному управленію неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей

Подчиненіе ихъ другому министерству легко могло бы породить всякаго рода недоразумѣнія, создавъ въ нѣкоторомъ смыслѣ двойственность власти.

Уставъ попечительствъ о народной трезвости Высочайше утвержденъ 20 декабря 1894 г.

1) Вѣстникъ финансовъ, 1895 г., № 38.



Такимъ образомъ, на практическій путь эти попечительства вступили очень недавно. Тѣмъ не менѣе нѣкоторые органы нашей печати, недовѣрчиво относящіяся ко всякимъ начинаніямъ въ области народно-хозяйственной, разъ только они переходятъ за предѣлы излюбленныхъ ими ортодоксальныхъ теорій, поспѣшили вынести приговоръ и попечительствамъ о народной трезвости. Даже „Недѣля“<sup>1)</sup> выразилась въ томъ смыслѣ, что „общества трезвости не обнаружили еще никакой жизненности, и хотя оффициальныя данныя говорятъ о благополучіи, но частныя корреспонденты твердятъ большею частію о томъ, что все остается по-прежнему, только пьянство переходитъ изъ внутреннихъ помѣщеній заведеній на улицу, не сокращаясь въ размѣрѣ, и т. под.“

По этому вопросу мы еще раньше, въ „Юридической газетѣ“, имѣли случай замѣтить, что „если годичный опытъ еще не далъ этимъ новымъ мѣстнымъ органамъ возможности развернуть свою дѣятельность во всю ширь, то со временемъ они несомнѣнно пріобрѣтутъ важное значеніе. Лиха бѣда — начало, а потому не слѣдуетъ дѣлать категорическихъ заключеній на основаніи столь непродолжительной практики.“<sup>2)</sup> Не надо только отчаяваться и складывать оружіе на первыхъ же порахъ! Но и мы не можемъ не указать на необходимость недопущенія въ члены попечительствъ о народной трезвости такихъ лицъ, которыя сами предаются пьянству, хотя бы и принадлежали къ администраціи и учебному вѣдомству, — иначе нельзя будетъ ожидать особой пользы отъ попечительствъ<sup>3)</sup>.

1) см. „Недѣля“, 1896 г. № 24.

2) Гредингеръ, юридич. газета, 1896 г. № 25.

3) Жеденовъ, казенная, общественная и частная продажа вина, 1896, стр. 60,



#### IV.

### Матеріалы для критическаго обзора питейной монополіи въ Россіи.

Изложивъ внѣшнюю структуру основъ питейной монополіи въ томъ видѣ, въ какомъ она предположена къ осуществленію въ Россіи, мы переходимъ къ научной оцѣнкѣ питейной реформы.

Какъ мѣра, касающаяся одной изъ важнѣйшихъ областей, откуда государство черпаетъ ресурсы для своего существованія, питейная монополія, конечно, должна быть, прежде всего, разсматриваема съ точки зрѣнія финансовой науки.

Но такъ какъ ни одно правительство не можетъ вести хозяйства, руководствуясь исключительно своими собственными выгодами и игнорируя производительность страны и степень благосостоянія населенія, то при оцѣнкѣ казенной продажи питей надлежитъ имѣть въ виду и соображенія политико-экономическія. Въ политической экономіи, какъ извѣстно, разсматриваются тѣ болѣе или менѣе неизмѣнныя правила, которыя принято называть естественными экономическими законами и которыя управляютъ развитіемъ народнаго богатства. Государство не можетъ безнаказанно нарушить этихъ „естественныхъ законовъ“, какъ не можетъ ихъ нарушить и отдѣльный человѣкъ, безъ вреда для своего благосостоянія.



Наконецъ, въ виду того несомнѣннаго переворота, который произойдетъ, благодаря казенной продажѣ питей, въ отношеніи общественной нравственности и народнаго здравія, нельзя будетъ не остановиться, для всесторонней оцѣнки реформы, и на третьей точкѣ зрѣнія, на точкѣ зрѣнія спеціально общественной.

### **А) Значеніе питейной монополіи съ точки зрѣнія финансовой.**

Изъ предыдущаго изложенія финансовая роль системы казенной продажи питей, какъ намъ кажется, выяснилась достаточно. Но для большей наглядности рассмотримъ этотъ вопросъ отдѣльно, отчасти резюмируя выше сказанное, отчасти дѣлая къ нему нѣкоторыя дополненія.

Итакъ финансовыя преимущества питейной монополіи будутъ заключаться въ слѣдующемъ:

1) Такъ какъ, по положенію о казенной продажѣ питей, вся оптовая торговля виномъ и спиртомъ будетъ сосредоточена исключительно въ рукахъ казны, то, очевидно, государственный доходъ увеличится на всю ту прибыль, которою до введенія питейной монополіи пользовались складчики — оптовики. Выше (срв. статью объ оптовой торговлѣ) была показана примѣрная величина этой суммы, выражающейся въ довольно внушительныхъ цифрахъ.

Вообще же оборотъ спирта по оптовой торговлѣ несомнѣнно увеличится. Дѣло въ томъ, что въ виду измѣнившихся порядковъ продажи спиртныхъ напитковъ исчезнетъ рядъ злоупотребленій, направленныхъ на тайную покупку этихъ питей. Поэтому размѣры оптовой торговли ими не только не уменьшатся, но, надо полагать, значительно увеличатся.

2) Что касается раздробительной торговли спиртными напитками, то и въ этомъ отношеніи едва-ли произойдетъ пониженіе государственнаго дохода. Для правильнаго суж-



денія о финансовыхъ выгодахъ, связываемыхъ съ помянутымъ родомъ торговли, необходимо, прежде всего, провести строгую грань между питейною торговлею, производимою въ городахъ и большихъ селеніяхъ, въ особенности фабричныхъ и торговыхъ центрахъ, и торговлею спиртными напитками, происходящею въ деревенскихъ захолустьяхъ. Конечно, съ точностью размѣръ получаемой отъ названнаго вида торговли прибыли не можетъ быть опредѣленъ; но, вѣдь, и во многихъ другихъ случаяхъ финансовое управленіе не опирается на незыблемыя данныя; достаточно будетъ напомнить объ общемъ подоходномъ налогѣ или о т. н. раскладочныхъ сборахъ.

Безспорно, однако, что прибыль отъ раздробительной продажи питей въ городахъ представляется весьма крупною — что допускается также противниками монополіи —, тогда какъ въ сельскихъ поселеніяхъ прибыль отъ кабацкаго промысла подчасъ и не кажется значительною. Во всякомъ, однако, случаѣ невѣрно будетъ сельскій кабацкій промыселъ причислять къ т. н. побочнымъ, подсобнымъ занятіямъ нашего крестьянскаго населенія. Говорятъ, напр., что въ деревнѣ „виноторговлею занимаются лица, въ бюджетѣ которыхъ барышъ отъ заведенія вовсе не является главною доходною статьею.“ Утверждать нѣчто подобное, очевидно, можно только, вырвавъ изъ общаго ряда явленій отдѣльные факты и придавъ имъ крайне одностороннее, а потому и неправильное освѣщеніе. То обстоятельство, что крестьянинъ-кабатчикъ продолжаетъ заниматься земледѣліемъ вовсе еще не доказываетъ, чтобы кабацкій промыселъ у него считался на послѣднемъ планѣ. Наши кустари, напр., достигнувъ даже большаго сбыта своихъ издѣлій, продолжаютъ исконное сельское занятіе, составляющее для нихъ въ извѣстномъ смыслѣ „standard of life.“

Впрочемъ, на первыхъ порахъ, по введеніи казенной продажи питей, доходъ отъ раздробительной продажи, по видимому, долженъ сократиться, такъ какъ казна отчасти



фактически не будетъ имѣть возможности открытія и содержанія того множества питейныхъ заведеній, которыя нынѣ цѣлою сѣтью покрываютъ страну, отчасти же, въ видахъ огражденія нравственности, и не пожелаетъ подобнаго обилія заведеній<sup>1)</sup>. На самомъ же дѣлѣ поступленіе дохода отъ раздробительной продажи будетъ, такъ сказать, болѣе концентрированное, сосредоточится на меньшемъ числѣ пунктовъ.

3) Не подлежитъ сомнѣнію, что въ городахъ и крупныхъ селеніяхъ по всѣмъ содержимымъ казною заведеніямъ питейный доходъ возрастетъ неминуемо. Дѣло въ томъ, что вмѣстѣ съ открытіемъ казенныхъ винныхъ лавокъ и частныхъ трактировъ новаго типа и при усиленномъ надзорѣ должна отпасть масса нарушеній, спеціально направляемыхъ на утайку акциза. Нѣкоторые же способы обманыванія казны и населенія, съ водвореніемъ питейной монополіи, совершенно теряютъ свою *raison d'être*. Такъ, напр., торговля корчемнымъ и низкопробнымъ виномъ, обороты коего нынѣ достигаютъ грандіозныхъ размѣровъ, будетъ выражаться въ ничтожныхъ цифрахъ,

Для затрудненія подлива воды въ вино и для нагляднаго отличія посуды съ казеннымъ виномъ отъ вина корчемнаго спиртъ и вино, по очисткѣ ихъ, должны разливаться въ посуду за печатью того мѣста, гдѣ произведенъ разливъ, для чего казеннымъ мѣстамъ, гдѣ будетъ производимъ разливъ, присваивается особая печать. Точно также съ цѣлью предупрежденія злоупотребленій по перевозкѣ и продажѣ корчемнаго вина, привезеннаго изъ другихъ губерній, тайно выкуреннаго или похищеннаго изъ казенныхъ складовъ, постановлено, чтобы вино было провозимо или проносимо покупателями изъ мѣстъ продажи обязательно

---

1) По отчету д-та неокл. сбор. въ 1894 году было всего во всей Имперіи заведеній раздробительной продажи 129961, изъ которыхъ портерныхъ и пивныхъ только 9,588.



въ той именно посудѣ, въ которой оно отпущено, и притомъ съ ненарушенными печатями. Не меньшею препоною для тайной торговли спиртомъ будетъ предположенное назначеніе одинаковыхъ цѣнъ на хлѣбное вино, въ какихъ бы размѣрахъ оно ни продавалось. Очевидно, что при такомъ порядкѣ вещей самый сбытъ тайно купленнаго вина не можетъ быть заманчивымъ.

4) При новой организаціи питейнаго дѣла случаи тайнаго винокуренія дойдутъ до минимума. То обстоятельство, что незаконно выкуранный спиртъ пользуется сбытомъ, явно указываетъ на существованіе потребности въ большемъ количествѣ спирта, чѣмъ то, которое въ дѣйствительности оплачивается акцизомъ.

По отчету департамента неокладныхъ сборовъ, въ 1894 году было обнаружено 426 случаевъ винокуренія на тайно устроенныхъ заводахъ, 3 случая утайки спирта отъ оплаты акцизомъ, 2116 случаевъ варенія кумышки и т. д. Спиртовой оборотъ въ данныхъ случаяхъ, разумѣется, не опредѣлимъ. Но кто знакомъ съ трудностями обнаруженія нарушеній интересовъ фиска, тотъ, конечно, согласится съ тѣмъ, что едвали даже меньшая часть всѣхъ подобныхъ нарушеній дѣлается гласною. Къ тому заключенію можно прійти, не увлекаясь краснорѣчивыми свѣдѣніями, сообщаемыми г. Нольде въ вышеприведенномъ сочиненіи.

Разъ исчезнуть главные покупщики тайно выкуренаго спирта: складчики и кабатчики, то исчезнетъ также производство корчемнаго спирта. Прямымъ же послѣдствіемъ сокращенія или исчезновенія тайно выкуренаго спирта будетъ, конечно, расширеніе законнаго производства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и увеличеніе государственнаго питейнаго дохода.

Должно-ли, поэтому, опасаться, что, питейный доходъ при монополіи, понизится? Этотъ вопросъ отчасти уже рѣшенъ блистательными финансовыми результатами опыта,



произведеннаго въ восточныхъ губерніяхъ <sup>1)</sup>). Впрочемъ приростъ дохода составляетъ далеко не самую важную цѣль, къ достиженію которой стремится питейная реформа.

Указанныхъ финансовыхъ выгодъ монополіи, какъ намъ думается, хватило бы, чтобы поколебать увѣренія ея противниковъ. Но мы далеко не исчерпали еще всѣхъ фискальныхъ преимуществъ казенной продажи вина. Такъ, б) несомнѣнно сократится также тайный привозъ вина и спирта изъ-за границы, какъ извѣстно, нынѣ достигающій внушительныхъ размѣровъ. Какъ сообщаетъ г. Гурьевъ <sup>2)</sup>, на основаніи официальныхъ данныхъ таможеннаго вѣдомства, недоборъ акциза вслѣдствіе водворенія контрабанднаго спирта исчисляется въ 30 милліоновъ рублей ежегодно. При казенной продажѣ вина, какъ указано, вообще сбытъ тайно купленнаго спирта будетъ всячески затрудненъ. При томъ самый надзоръ при ожидаемой реформѣ будетъ усиленъ, а потому и усугубится по отношенію къ контрабандѣ спирта, практикуемой преимущественно на германской границѣ.

б) Сосредоточивая въ рукахъ казны всю оптовую торговлю виномъ и спиртомъ, правительство имѣетъ возможность въ „минуту жизни трудную“, такъ сказать, однимъ взмахомъ заработать весьма крупную сумму: стоитъ только нѣсколько повысить цѣны на спиртъ и вино, и казна разомъ можетъ поднять свои финансы. Совершенно не то — при акцизной системѣ. Когда при ней повышался акцизъ, то прибыль образовавшуюся между прежнимъ и новымъ окладами налога, получали складчики-оптовики, въ рукахъ которыхъ находились запасы спирта.

Но такъ какъ повышение размѣра косвеннаго налога

1) срв. интересную статью въ № 193 за 1896 годъ въ „Новостяхъ“ — „первые результаты“ (по Пермской губ. за 1895 г. получился излишекъ по сравненію съ 1894 г., въ 0,95 милл. рубл.).

2) Гурьевъ, тамъ же, стр. 20.



всегда влечетъ за собою повышеніе рыночной цѣны обложеннаго предмета въ большей мѣрѣ, чѣмъ того требовало бы самое обложеніе, то складчики въ подобныхъ случаяхъ извлекали двойную выгоду.

Эти ничѣмъ не мотивированные „подарки за счетъ казны“ и потребителей (прибавимъ мы) по введеніи реформы, очевидно прекратятся.

Итакъ, только по осуществленіи реформы свойственныя косвеннымъ налогамъ отличительныя преимущества выступятъ съ полною ясностью и въ питейномъ дѣлѣ: налогъ питейный сдѣлается особенно подвижнымъ, казнѣ откроется возможность во всякое время и безъ какихъ-либо неудобствъ измѣнить его размѣры.

Не слѣдуетъ только злоупотреблять упругостью названнаго налога, дѣлая слишкомъ большіе скачки къ повышенію цѣнъ на спиртные напитки, въ особенности когда отсутствуютъ бюджетныя затрудненія<sup>1)</sup>.

Но, съ другой стороны, нѣкоторыя приходныя статьи, по введеніи казенной продажи питей, нѣсколько сократятся.

Уменьшится, папримѣръ, патентный сборъ, нынѣ составляющій приблизительно 20 милліоновъ рублей. Впрочемъ, сборъ этотъ не долженъ играть финансовую роль; онъ и вызванъ къ жизни, сторого говоря, не съ цѣлью фискальною, а по соображеніямъ полицейскаго характера.

Выборка патента есть, кромѣ того, лишь дополнительная плата промысловаго налога и основывается на такихъ же шаткихъ признакахъ, какъ и налогъ промысловый. Что же касается полицейскаго значенія патентнаго сбора, то и въ этомъ отношеніи роль его эфемерная, такъ какъ ни патентные сборы, ни высокіе акцизы не уменьшаютъ народнаго пьянства. Поэтому, пусть даже сократится этотъ доходъ хотя бы до половины нынѣшнихъ его размѣровъ, фи-

---

1) см. Недѣля, 1896 г. № 24, ст. „непредвидѣнный налогъ.“



нансовое значеніе системы казенной продажи вина этимъ нисколько не умаляется.

Недополученная сумма съ избыткомъ возмѣстится благодаря закономѣрной продажѣ спиртныхъ напитковъ.

Конечно, самое осуществленіе питейной монополіи, первоначальное обзаведеніе оптовыхъ складовъ и заводовъ, равно какъ и устройство мѣстъ раздробительной продажи питей, наконецъ дальнѣйшее содержаніе всѣхъ складовъ, винныхъ лавокъ и заводовъ, все это, разумѣется, вызоветъ значительныя затраты. Подобнаго рода помѣщеніе государствомъ своихъ капиталовъ, совершаемое съ частно-хозяйственной цѣлью, едвали, однако должно быть рассматриваемо какъ государственный расходъ. Извѣстно вѣдь, что и частный предприниматель, дѣлая выгодное помѣщеніе своему капиталу, не считаетъ эту операцію расходомъ<sup>1)</sup>. Что же касается расхода казны въ подобныхъ случаяхъ, то, если только онъ производится съ должной бережливостью, онъ заключаетъ въ себѣ источникъ значительнаго приращенія въ народномъ и, слѣдовательно, и въ финансовомъ благосостояніи<sup>2)</sup>.

Трудно сказать, какая именно сумма нужна для повсемѣстной реализаціи питейной монополіи въ Россіи, но если будетъ соблюдаться законъ экономіи силъ, то всѣ расходы несомнѣнно окупятся.

„По расчету, сдѣланному нѣкогда Бисмаркомъ для Германіи — говоритъ г. Бирюковичъ въ вышеприведенной статьѣ — установленіе казенной продажи вина потребовало бы единовременной затраты въ 720 милліоновъ марокъ, т. е. по нынѣшнему курсу около 350 милліоновъ рублей. Какая же сумма потребуется на осуществленіе подобной реформы въ Россіи?“

1) срв. статью Геффкенъ у Schönberg'a, Handbuch der polit. Oecon. III. стр. 40.

2) срв. Всеподданнѣйшіе отчеты м-ра финансовъ, за 1893 и 1894 гг.



Замѣтимъ, прежде всего, что изъ 720 милл. марокъ 540 милліоновъ предназначалось на возмѣщеніе разнаго рода убытковъ, причиняемыхъ винной монополіею лицамъ, живущимъ питейнымъ промысломъ.

У насъ — какъ мы видѣли — заводчики, вслѣдствіе введенія казенной продажи питей, законнаго заработка своего вовсе не лишаются. Если же кто потерпитъ убытокъ отъ новой реформы, то это — пресловутая армія кабатчиковъ, и странно было бы возбудить вопросъ о ихъ вознагражденіи <sup>1)</sup>.

Напротивъ, въ уничтоженіи кабацкаго промысла надобно усмотрѣть великій прогрессъ, привѣтствуя его какъ блистательную побѣду идеи общаго блага надъ эгоистическими интересами отдѣльныхъ индивидовъ.

Проектъ князя Бисмарка, о которомъ мы выше упомянули <sup>2)</sup>, вовсе не мотивировался тѣми цѣлями, которыя обусловливаютъ введеніе у насъ казенной продажи питей. Поэтому и нельзя проводить параллель между Россіею и Германіею, когда рѣчь идетъ о принципиальномъ рѣшеніи вопроса о винной монополіи <sup>3)</sup>.

Дабы оцѣнить фискальное значеніе послѣдней слѣдуетъ принять въ расчетъ не только тѣ суммы, которыя поступятъ

1) Правильная оцѣнка несомыхъ ими отъ введенія питейной монополіи убытковъ даже совершенно невозможна. Достаточно будетъ замѣтить, что винопромышленники восточныхъ губерній показали убытки, которые они претерпѣваютъ отъ монополіи настолько преувеличенно, что даже самое поверхностное разслѣдованіе обнаружило всю ложность этихъ данныхъ. Въ оцѣночныхъ описяхъ ихъ имуществамъ нерѣдко показываются такія вещи, которыя ровно ничего общаго не имѣютъ съ виноторговлею. Тѣмъ не менѣе пригодныя при каз. продажѣ вещи ихъ, по предложенію министра, пріобрѣтены въ казну (см. отчетъ. д-та неокл. сбор. за 1894 г., II, стр. 30.)

2) см. выше отдѣлъ I, Германія.

3) Извѣстно, что на осуществленіе реформы въ четырехъ восточныхъ губерніяхъ (Пермской, Уфимской, Оренбургской и Самарской) ассигновано 750 тысячъ рублей; слѣдовательно, на каждую губернію приходится всего 187 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячъ рублей.



немедленно, но вообще производительность, т. е. жизнеспособность этой системы.

### **Б) Питейная монополія съ точки зрѣнія политико-экономической.**

Когда подготовлялась казенная питейная монополія, она была мотивирована, главнымъ образомъ, нравственными цѣлями, устраненіемъ злоупотребленій кабатчиковъ, распространеніемъ трезвости и т. под.; фискальная сторона ея не должна была играть первенствующую роль. Однако, нельзя и ожидать существеннаго пониженія питейнаго дохода. Во всякомъ же случаѣ „можно съ увѣренностью утверждать — замѣтилъ С. Ю. Витте въ рѣчи произнесенной имъ по поводу предстоящей реформы въ государственномъ совѣтѣ — что, еслибы даже питейный доходъ понизился отъ уменьшенія пьянства, то увеличеніе благосостоянія населенія дало бы равносильное, если не большее, увеличеніе другихъ налоговъ.“ На этомъ основномъ началѣ, на принципѣ поддержанія общаго благоденствія страны, зиждется преобразованная система извлеченія питейнаго дохода.

Мы уже видѣли, что развитіе государственнаго хозяйства находится въ строгой зависимости отъ источниковъ богатства народа, а потому законы политической экономіи служатъ въ извѣстномъ смыслѣ нормою для дѣйствій финансоваго управленія.

Любопытно, поэтому, изслѣдовать, какое дѣйствіе монополія можетъ имѣть на ходъ народнаго хозяйства, а потому необходимо подвергнуть спеціальному разсмотрѣнію тѣ отрасли торговли и промышленности, на которыя введеніе казенной продажи питей имѣетъ непосредственное вліяніе. Итакъ разсмотримъ эти вопросы.

Уже выше было указано на тѣсную связь, существующую между землею и винокурениемъ. Интересно выяснитъ вліяніе, которое можетъ произвести питейная монополія на



винокуренную промышленность. Предположимъ, однако, оговорку, что, въ данномъ случаѣ, рѣчь идетъ только о сельско-хозяйственныхъ винокуренныхъ заводахъ; что же касается т. н. громадно-фабричныхъ, промышленныхъ производствъ, то, вопреки нѣкоторымъ писателямъ ихъ надобно разсматривать какъ болѣзненный наростъ народной промышленности. Поэтому, вопросъ о томъ, пострададутъ-ли или нѣтъ промышленные винокуренные заводы отъ введенія казенной питейной монополіи, для правильной экономической оцѣнки реформы совершенно безразличенъ. Безспорно, однако, что только при системѣ казенной продажи вина сельско-хозяйственное винокурение можетъ стать на твердую ногу. Только при ней оно получитъ вѣрный, опредѣленный сбытъ и не будетъ жить „подачками отъ складчиковъ“, какъ при винно-акцизной системѣ

И дѣйствительно, большинство винокуренныхъ заводчиковъ влачатъ жалкое существованіе, находясь въ полной кабалѣ у оптовиковъ, не стѣсняющихся въ средствахъ искусственнаго пониженія цѣнъ на спиртъ и всячески обирающихъ своихъ злополучныхъ кліентовъ. Само собою понятно, что казна не пожелаетъ и не сможетъ примѣнять такихъ неблаговидныхъ мѣръ къ установленію низкихъ цѣнъ на спиртъ. Такимъ образомъ ясно, что владельцы винокуренныхъ заводовъ отъ введенія монополіи нисколько не будутъ въ накладѣ въ отношеніи сбыта спиртнаго продукта.

2) Открытіе новыхъ винокуренныхъ заводовъ, по положенію, поставлено въ зависимость отъ разрѣшенія министра финансовъ, входящаго по этимъ вопросамъ въ соглашеніе съ министромъ земледѣлія.

Въ видахъ обезпеченія большей интензивности веденія хозяйства мѣра эта заслуживаетъ полнаго сочувствія.

Не подлежитъ, конечно, сомнѣнію, что перерожденное министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ приложитъ всѣ старанія къ поощренію сельско-хозяйственнаго винокурения, коль скоро послѣднее вызывается дѣйстви-



тельно насущными потребностями. Только при такомъ порядкѣ спеціального и детальнаго рѣшенія вопроса о желательности или нежелательности предполагаемаго открытія винокурни можно будетъ твердо надѣяться, что мало-помалу наше винокуреніе получитъ ту связь съ земледѣліемъ, которая присуща этому производству по его натурѣ, и „дастъ возможность большому, чѣмъ нынѣ, числу мѣстъ воспользоваться выгодами винокуренія, какъ подсобнаго сельско-хозяйственнаго промысла, имѣющаго вліяніе на сохраненіе плодородія земель.“

3) Равнымъ образомъ, съ тою же цѣлью поощренія сельско-хозяйственнаго винокуреннаго дѣла во всемъ государствѣ правительство могло бы издавать извѣстныя нормативныя правила, опредѣляющія приблизительные размѣры и способы винокуренія, особенно же выборъ матеріаловъ, допускаемыхъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Имперіи къ переработкѣ. При опредѣленіи и выясненіи всѣхъ многосложныхъ, сюда относящихся вопросовъ, первенствующая роль разумѣется, опять-таки принадлежала бы вѣдомству земледѣлія.

Если желательно предупредить какъ перепроизводство, такъ равно и не соотвѣтствующіе условіямъ почвы и вообще даннаго хозяйства размѣры винокуренія, существующіе во вредъ другимъ, болѣе нуждающимся въ этой отрасли промышленности имѣніямъ, — то мы несомнѣнно должны будемъ вступить на только что указанный путь.

4) Вообще же надо замѣтить, что при системѣ казенной продажи питей потребуются значительное увеличеніе размѣровъ выкуриваемаго нынѣ законнаго спирта. Въ настоящее время, какъ упомянуто, въ большомъ употребленіи съ одной стороны низкопробное вино, а съ другой — что для рассматриваемаго вопроса имѣетъ еще большее значеніе — тайно выкуренный и контрабандный спиртъ, получаемый преимущественно изъ Пруссіи. Насколько при питейной монополіи уменьшатся размѣры этихъ злоупотре-



блений, на столько, естественно, увеличатся размѣры законнаго винокуренного производства. И такъ какъ при казенной продажѣ сбытъ незаконнаго вина будетъ крайне затрудненъ, то надежды на расширение законнаго производства, а, слѣдовательно, и питейнаго дохода вполне основательны.

Обращаясь къ разсмотрѣнію прочихъ производствъ, обложенныхъ питейнымъ налогомъ, условія которыхъ при введеніи питейной монополіи подвергаются нѣкоторому видоизмѣненію, надобно замѣтить:

5) Спирто-очистительные заводчики, очевидно, нисколько не потеряютъ отъ введенія казенной продажи питей; напротивъ, ихъ положеніе даже улучшится. Казна, какъ изложено выше, воспользуется услугами частныхъ заводовъ для ректификаціи спирта. Въ районѣ казенной питейной монополіи вино и спиртъ будутъ обращаться въ продажу не иначе, какъ въ очищенномъ перегонкою видѣ. Поэтому, естественно, что работы по очисткѣ спирта при новыхъ порядкахъ будутъ несравненно больше, чѣмъ въ настоящее время, и, такъ какъ казна только въ крайнихъ случаяхъ откроетъ свои собственные спирто-очистительные заводы, то владѣльцы такихъ частныхъ заводовъ могутъ рассчитывать на значительное матеріальное улучшеніе своихъ дѣлъ. Казенные очистительные заводы будутъ открываемы, кромѣ тѣхъ мѣстъ, гдѣ очистное производство пока совершенно отсутствуютъ, но существованіе его для казны желательно, вообще съ цѣлью предупрежденія монопольныхъ цѣнъ за исполненіе заказовъ по очисткѣ, даваемыхъ казною частнымъ заводчикамъ.

6) Водочные заводы при питейной монополіи будутъ дѣйствовать съ непремѣннымъ условіемъ пріобрѣтенія спирта исключительно отъ казны и сдачи въ казну издѣлій своихъ для продажи на комиссіонныхъ началахъ.

Сверхъ того, казна будетъ отъ себя заказывать водочнымъ заводчикамъ требуемыя количества водочныхъ издѣлій. Такимъ образомъ обезпечено положеніе и этой отрасли



промышленности. Если водочные заводчики материально, быть может, и не выиграют при питейной реформѣ, то, во всякомъ случаѣ, едвали можетъ быть рѣчь о какой-либо потерѣ, въ виду казенной винной операціи, законныхъ барышей названныхъ заводовъ.

7) Что касается, далѣе, вопроса о томъ, что многія лица, находившія въ торговлѣ питьями средства къ существованію, при открытіи монопольной продажи вина, разомъ лишаются своихъ заработковъ, то прежде всего, нельзя не замѣтить, что всякій прогрессъ требуетъ извѣстныхъ жертвъ. Безъ убытковъ для тѣхъ или другихъ торгово-промышленныхъ интересовъ не обходится ни одно новое изобрѣтеніе, ни одно новое открытіе, ни одно проведеніе желѣзной дороги или прорытіе канала, не обходится, наконецъ, и заключеніе мира, объявленіе войны и т. п. событія. По счастью однако, вліяніе винной монополіи въ этомъ отношеніи не столь существенно. Живущихъ питейнымъ промысломъ лицъ слѣдуетъ раздѣлить на слѣд. двѣ категоріи: лицъ, обладающихъ техническими познаніями и лицъ, не несущихъ обязанностей, требующихъ спеціальной подготовки. Къ первой категоріи относятся техники, мастера по очисткѣ и т. п., которые, конечно, найдутъ приложеніе своему труду и при казенной монополіи. Въ нѣсколько иномъ положеніи очутятся, правда, тѣ лица, для занятій которыхъ не нужно никакой спеціальной подготовки. Но слѣдуетъ надѣяться, что они обратятся къ такой дѣятельности, которая для частныхъ лицъ представляетъ меньше соблазна, нежели торговля крѣпкими напитками.

Во всякомъ случаѣ уничтоженіе кабацкаго промысла представляетъ собою такую важную экономическую побѣду, ради которой стоитъ рѣшиться на монополизацию виннаго дѣла.

8) Указываютъ, далѣе, на слѣд. немаловажную экономическую выгоду, сопряженную съ введеніемъ казенной продажи питей. Система питейной монополіи должна отразиться самымъ благотворнымъ образомъ на всей нашей



промышленности и торговлѣ. Вмѣстѣ съ введеніемъ монополіи должны освободиться громадныя капиталы, затраченныя на торговлю питеями, спеціально оптомъ. „При нашей бѣдности капиталовъ говорить по этому поводу А. Н. Гурьевъ крайне печально видѣть громадныя суммы, затраченныя въ предпріятія, собственно, для народнаго хозяйства мало полезныя.“ Эти крупныя капиталы, по освобожденіи ихъ благодаря питейной монополіи, могутъ быть направляемы на другія предпріятія, въ экономическомъ смыслѣ, въ высшей степени полезныя, въ каковыхъ у насъ, какъ извѣстно, нѣтъ недостатка. Для насъ, замѣчаетъ тотъ же авторъ въ другомъ мѣстѣ<sup>1)</sup> „щедрою рукою рассыпала природа несмѣтныя богатства по поверхности, наполнила ими нѣдра до того, что кора земная ужъ не въ силахъ выдержать ихъ напора и роскошнымъ фонтаномъ они выбиваются наружу.“

А проф. А. А. Исаевъ<sup>2)</sup> говоритъ, что страна столь обширная и рѣдко населенная, какъ Россія, имѣетъ много естественныхъ богатствъ, до которыхъ еще не коснулась человѣческая рука. . . . . Запасъ нашихъ естественныхъ богатствъ производитъ особенно сильное впечатлѣніе, когда рассматриваемъ его абсолютно и когда сопоставляемъ его съ низшимъ уровнемъ техники и мало развитой промышленности нашего отечества“. Мысль о томъ, что наше отечество изобилуетъ разнообразными естественными богатствами, но еще не достигло въ желаемой степени пользованія этими богатствами для возвышенія своего благосостоянія, между прочимъ, выражена и въ оффиціальныхъ документахъ<sup>3)</sup>. Итакъ выбираемые изъ питейнаго дѣла капиталы у насъ могутъ легко найти экономически полезное примѣненіе<sup>4)</sup>.

1) Гурьевъ, къ реформѣ государственнаго банка, 1893 г. стр. 3.

2) Исаевъ, о развитіи русскаго народн. хозяйства.

3) Всеподданнѣйшій докладъ м-ра финансовъ за 1893 г.

4) Замѣтимъ вскользь, что такіе же результаты, какіе ожидаются



Вотъ вкратцѣ экономическія преимущества казенной питейной монополіи, которую общество должно встрѣтить какъ одно изъ величайшихъ благодѣяній, на пользу населенія.

Но очеркъ нашъ былъ бы не полонъ, еслибы мы не упомянули еще и о томъ, что при казенной продажѣ питей сами потребители будутъ въ выигрышѣ, что и очень понятно. При взиманіи налога съ производителя рыночная цѣна товара, какъ показываетъ опытъ всегда поднимается значительно выше, чѣмъ того требуетъ величина налога<sup>1)</sup>.

### **В) Значеніе питейной монополіи для общественной нравственности и здоровья народа.**

Финансовыя и экономическія преимущества казенной продажи питей, новыя юридическія отношенія, устанавливаемые благодаря ей между производителями и казною съ одной стороны и между казною и ея агентами и потребителями съ другой, все это имѣетъ громадное значеніе съ точки зрѣнія соціальной въ широкомъ смыслѣ слова.

Служа къ подъему общаго благосостоянія страны и тѣмъ самымъ вліяя на платежныя средства народа, новая система взиманія питейнаго налога произведетъ постепенный переворотъ, глубоко захватывающій наиболѣе многочисленныя слои населенія.

Мы уже выше видѣли, что казенная продажа питей направлена не только на обезпеченіе устойчивости питейнаго

---

для нашей промышленности благодаря монополизациі питейнаго дѣла, профессоръ И. И. Янжунъ въ свое время связывалъ съ отмѣною налога на соль. Основательное изученіе исторіи отмѣны этого налога въ Англіи привело его къ тезису, что реформа въ соляномъ дѣлѣ должна повлечь за собою передвиженіе капиталовъ, помѣщенныхъ въ названную операцію. Въ виду, однако, отсутствія монополіи, солепромышленники употребили большую часть освободившихся капиталовъ на расширеніе солянаго же дѣла.

1) срв. Дж. Ст. Милль, основанія политической экономіи, изд. Пыпина, 1895 г. II, стр. 400.



налога, а что, кромѣ того, цѣлью ея служитъ охраненіе нравственности и уменьшеніе пьянства.

Явленія послѣдняго проявляются у насъ въ двухъ видахъ: или какъ болѣзненное состояніе организма отдѣльныхъ индивидуумовъ, пропойць, или въ видѣ пьянства повальнаго — бытового. Пьянство перваго рода вызывается, главнымъ образомъ, недоброкачествомъ вина, плохую его очисткою; пьянство втораго рода обусловливается исторически, бытовою стороною жизни деревенскаго и фабричнаго населенія.

Извѣстно, что уже незначительный приѣмъ алкоголя, по общему правилу, производитъ замѣтное впечатлѣніе. Кровь человѣка начинаетъ обращаться свободнѣе, жизненные процессы совершаются быстрѣе; по организму распространяется пріятное чувство теплоты. При этомъ и психическая дѣятельность человѣка начинаетъ быстро развиваться; разгоряченная фантазія усиливаетъ и разнообразитъ творческую дѣятельность мозга, „человѣкъ становится краснорѣчивѣе, понятливѣе, быстрѣе схватываетъ впечатлѣнія<sup>1)</sup>; словомъ, одурманивающіе напитки на первыхъ порахъ производятъ самое пріятное дѣйствіе.

Но коль скоро переступаются извѣстныя границы, то впечатлительность получаетъ такую быстроту, что сознаніе затемняется, и наступаетъ та стадія, въ которой вино, по словамъ нашего великаго писателя, „унижаетъ разумъ и искажаетъ душу“ (изъ „Идіота“ Достоевскаго).

Впрочемъ, простое опьянѣніе можетъ часто повторяться, не принимая хронически болѣзненной формы. Тѣмъ не менѣе психіатрія доказываетъ, что и простое, но часто повторяемое злоупотребленіе алкоголемъ можетъ вызвать психическія разстройства и вырожденіе организма, такъ назыв. хроническій алкоголизмъ, типическими видами кото-

1) Таганцевъ, лекціи по русскому уголовному праву, вып. II, 1888 г. стр. 493.



раго являются бѣлая горячка (*delirium tremens*), алкогольная манія (*mania gravis potatorum*) и паралитическое слабоуміе. Что алкоголизмъ влечетъ за собою вырожденіе и даже смерть цѣлыхъ расъ, это доказываетъ исчезновеніе черныхъ колѣнъ Краснокожихъ<sup>1)</sup>. Такое губельное вліяніе алкоголя на чело-вѣческой организмъ поневолѣ заставляетъ призадуматься и вызываетъ желаніе принять мѣры къ организаціи успѣшной борьбы противъ этого зла. Напрасно иногда силятся убаю-кать общественную совѣсть указаніемъ на то, что сравни-тельная статистика объ употребленіи алкоголя вовсе не выставляетъ нашего отечества въ сколько-нибудь плачев-номъ видѣ. Такъ, напр., установлено, что Россія въ отно-шеніи сравнительныхъ размѣровъ потребленія крѣпкихъ напитковъ стоитъ чуть-ли не позади всѣхъ западно-евро-пейскихъ государствъ<sup>2)</sup>. Согласно даннымъ министерства финансовъ, у насъ размѣры потребленія этихъ напитковъ постепенно сокращаются, Такъ въ началѣ дѣйствія акциз-ной системы душевое потребленіе равнялось 0,40 ведра, нынѣ же на душу приходится лишь около 0,22 (0,23) ведра.

Подобная норма, вообще говоря, не можетъ быть названа высокою; если же сравнить съ нею размѣры душеваго по-требленія алкоголя въ другихъ странахъ, то мы должны будемъ прійти къ еще болѣе утѣшительному для нашего отечества выводу. Такъ напр., въ Германіи, по однимъ вычисленіямъ, приходилось на одного жителя — 0,7 ведра (1881/82 гг.), въ Австріи — 0,71 (1884/85), во Франціи — 0,32 ведра (1885)<sup>3)</sup>; по даннымъ, приведеннымъ въ руководствѣ Шёнберга<sup>4)</sup> въ статьѣ мюнхенскаго профессора Лэра, годовое потребленіе алкоголя въ Германіи составляетъ 8,6 литр, 50 процентн. алкоголя на душу. (Литръ, какъ извѣстно, равняется 0,08 ведра). Такимъ образомъ на

1) Журн. „Образованіе“, 1897, № 1, стр. 144.

2) Бирюковичъ, привед. статья въ Вѣстникѣ Европы.

3) Walcker, Finanzwissenschaft, стр. 138.

4) Schönberg, III, стр. 402, Aufwandsteuern.



средняго жителя въ Германіи приходится 0,7 ведра алкоголя, каковое количество превышаетъ душевое потребленіе во многихъ другихъ странахъ, въ особенности въ Россіи<sup>1)</sup>. Однако, что же, въ сущности, цифры эти доказываютъ?

То лишь, что по вопросу объ алкоголизмѣ и на Западѣ дѣло обстоитъ далеко не благополучно, что и дѣйствительно обнаружилось на происходившемъ недавно въ Базелѣ конгрессѣ трезвости, гдѣ оказалось, что Бельгія находится на краю гибели отъ пьянства, по словамъ проф. Мэллера, а проф. Лэгрень изъ Парижа утверждалъ, что Франція вырождается благодаря алкоголю и особенно абсенту.

Не лучше описывалось положеніе Швейцаріи, гдѣ только благодаря питейной монополіи пьянство начинаетъ мало по малу уменьшаться, хотя секретарь помянутаго конгресса г. Блохеръ заявилъ, что онъ не знаетъ другой статистики, которая дала бы такія страшныя цифры, какъ Базель.

„Изъ мужчинъ, умершихъ между 40 и 50 годами, каждый *четвертый* умеръ отъ алкоголизма, между 50—60 годами, — каждый *пятый*, и въ общемъ каждый *восьмой* умеръ въ качествѣ алкоголика“<sup>2)</sup>.

Вспомнимъ, кстати, что извѣстный французскій ученый Леруа-Больё считаетъ водку незамѣнимымъ для нашего мужика цѣлебнымъ средствомъ, предохраняющимъ его при холодномъ климатѣ и плохой пищѣ отъ многихъ болѣзней<sup>3)</sup>. Стоитъ-ли, поэтому, особенно вооружаться намъ противъ алкоголя, который дѣлаетъ свое разрушительное дѣйствіе также далеко за предѣлами нашего отечества. Не сложить-ли,

1) Въ интересной статьѣ „борьба съ алкоголизмомъ,“ помѣщенной въ № 1 Вѣстника финансовъ за 1897 г., г. Минцловъ сопоставляетъ выведенныя за 10 лѣтъ среднія величины потребленія спирта, при чемъ получается слѣд. душевое потребленіе для отдѣльныхъ странъ (въ ведрахъ въ 40°): Франція 2,75, Данія 2,50, Италія 2,08, Бельгія 2,05, Швейцарія 1,98, Германія 1,93, Великобританія 1,83, Австрія 1,53, Голландія 1,33, С.-А. Соед. Штаты 1,04, Швеція 0,95, Норвегія 0,73, Россія 0,68.

2) изъ одной корреспонденціи „Биржевыхъ Вѣдомостей.“

3) Leroy-Beaulieu, l'empire de tsar et les russes.



въ виду этого, оружіе до начала серьезной борьбы противъ пьянства. Нечего и говорить, что такое отношеніе къ дѣлу равнялось бы самому непростительному и непатріотическому индифферентизму, ибо, прежде всего, какъ говоритъ пословица: „своя рубаха ближе къ тѣлу“, а потому насъ вовсе не должно утѣшать то обстоятельство, что пьянствуютъ и безобразно пьянствуютъ не въ одной Россіи. Но, кромѣ того, для вѣрной характеристики дѣла важны не цифры, сами по себѣ мало-доказательныя, а тѣ преисполненные трагизма факты, о которыхъ сплошь и рядомъ повѣствуютъ современная печать и частные наблюдатели. Закрывать глаза на эти грустныя явленія, только изъ любви къ теоріи объ экономической свободѣ, неизвинительно. Впрочемъ борьба противъ алкоголизма ведется у насъ давно, но безъ особаго успѣха, что несомнѣнно обуславливается несовмѣстимостью начала свободы виннаго промысла съ той ролью, которую играетъ вино среди народа, и съ трудностью борьбы съ злоупотребленіями, неразрывно связанными съ вольною питейною торговлею.

Положить предѣлъ постоянно увеличивающемуся повальному пьянству можетъ только хорошо организованная казенная продажа питей.

Противъ этой мысли, между прочимъ, возражаетъ нашъ извѣстный экономистъ, профессоръ А. А. Исаевъ. По его мнѣнію, казенная продажа вина не можетъ пресѣчь такое сложное зло, какъ пьянство. „Какъ ни разнообразны формы проявленія пьянства, говоритъ г. Исаевъ, два обстоятельства имѣютъ особенно благопріятное вліяніе на его развитіе, — бѣдность и невѣжество. А такъ какъ каз. продажа вина не вліяетъ на эти условія, то и странно ожидать, что она можетъ уменьшить склонность къ пьянству“<sup>1)</sup>.

Было бы, конечно, крайне смѣло — видѣть въ казенной продажѣ питей панацею противъ нищеты и невѣжества.

1) Исаевъ, начала политич. экономіи, стр. 538, изд. 1895 г.



Мы нисколько не сомнѣваемся въ томъ, что пауперизмъ можетъ быть значительно смягчаемъ только посредствомъ сложной системы экономическихъ мѣропріятій, направленныхъ къ общему подъему матеріальнаго благоденствія народа<sup>1)</sup>. Столь же вѣрно и то, что среди причинъ экономического разстройства чуть-ли не первое мѣсто должно быть отведено невѣжеству т. е. тому именно фактору, который болѣе всего благопріятствуетъ распространенію пьянства. Имѣетъ-ли, поэтому, питейная монополія какое-либо отношеніе къ этому фактору? Какая можетъ быть причинная связь между способомъ питейной продажи и умственнымъ развитіемъ потребителей? Повидимому, ровно никакой; но если вдуматься въ этотъ вопросъ, то окажется, что связь всетаки существуетъ. Дѣло въ томъ, что уничтоженіе кабацкаго промысла и казенная продажа питей не останутся безъ вліянія на имущественное положеніе потребителей, такъ какъ прекратится пресловутое обирание послѣднихъ и перестанутъ брать въ закладъ обувь и платье и сельскіе продукты, словомъ, торговля спиртными напитками утратитъ свой прежній хищнической характеръ. Къ тому еще, какъ мы видѣли, не будетъ впредь такого обилія питейныхъ заведеній, перебивающихъ другъ у друга своихъ злополучныхъ кліентовъ; уменьшеніе же числа этихъ заведеній несомнѣнно повлечетъ за собою уменьшеніе нищеты. Таковъ, по крайней мѣрѣ, взглядъ на это дѣло такихъ первоклассныхъ представителей экономической науки, какъ Шмоллеръ и Вильг. Рошеръ<sup>2)</sup>. И ясно, что коль скоро мы допустимъ возможность указаннаго вліянія питейной монополіи, то нельзя будетъ не признать воздѣйствія казенной продажи питей и на другой изъ отмѣченныхъ А. А. Исаевымъ факторовъ. Совершенно справедливо

1) В. Дерюжинскій, замѣтки объ общественномъ призрѣніи въ „Русск. Вѣд.“, 1893 г. № 164, отдѣлн. оттиск, стр. 20.

2) Roscher, System der Armenpflege u. Armenpolitik 1894, стр. 22 (посмертное изданіе).



замѣчаетъ Дж. Ст. Милль<sup>1)</sup>, что „невозможно тѣхъ учить, кого нельзя прокормить удовлетворительно“, и потому, дабы добиться устраненія невѣжества массы, не слѣдуетъ упустать изъ виду улучшенія ея экономическаго быта всевозможными средствами<sup>2)</sup>.

Во всякомъ случаѣ надобно твердо помнить, что бѣдность, невѣжесто и пьянство — такіе факторы, которые тѣсно связаны другъ съ другомъ взаимнымъ вліяніемъ. Экономическая политика не можетъ мириться съ чрезмѣрнымъ числомъ питейныхъ заведеній еще и по той причинѣ, что для народнаго хозяйства изобиліе этихъ заведеній равнозначительно напрасной тратѣ силъ и времени не только въ отношеніи торговцевъ конкурирующихъ другъ съ другомъ, но и самихъ потребителей. Вотъ еще одинъ мотивъ, въ силу котораго слѣдуетъ рѣшительно возставать противъ возвращенія къ типу кабака съ распивочною продажей спиртныхъ напитковъ и, прибавимъ еще, съ массою тратою денегъ и времени.

Отмѣтимъ, кстати, любопытную статью, рассматривающую вопросъ объ отношеніи винной монополіи къ народному образованію и принадлежащую перу сотрудника „Сѣвернаго Вѣстника“, г. Кузнецова<sup>3)</sup>, который выражаетъ желаніе, чтобы изъ питейнаго дохода отъ монополіи было отчисляемо 50—100 милліоновъ рублей въ годъ на нужды народнаго образованія. Такъ какъ, по мнѣнію г. Кузнецова, введенная на всемъ пространствѣ Европейской Россіи казенная продажа питей несомнѣнно дастъ блистательные матеріальные результаты, то это вовсе не было бы затруднительно; при томъ, только отчисляя подобную сумму на народное образованіе, можно вести успѣшную борьбу противъ алкого-

1) Милль, тамъ же, стр. 422.

2) Срв. также интересную статью г. Манскаго (Русск. мысль, 1887, II) „школьня кассы и школьня столовыя во Франціи.“ Авторъ справедливо замѣчаетъ, что гдѣ существуютъ нужда и страданія, тамъ ни изобиліе школъ, ни прекрасный учительскій персоналъ не могутъ привлечь дѣтей въ школу.

3) Сѣверн. Вѣстникъ, 1895 г. XII.



лизма. Суммы эти должны быть предоставлены въ распоряженіе земства, „къ которому должны перейти вмѣстѣ съ городомъ и всѣ функціи по мѣстному веденію дѣлъ водочной монополіи.“ Эти мысли г. Кузнецова напоминаютъ изложенный во второмъ отдѣлѣ нашего сочиненія проектъ А. П. Шипова; но, между тѣмъ, какъ этотъ писатель тщательно разработалъ всѣ детали предложенной имъ организациі питейнаго дѣла, г. Кузнецовъ ограничивается лишь самой общей характеристикой земской винной монополіи, подробно останавливаясь только на типѣ земскаго сидѣльца, который, по идеямъ г. Кузнецова, очевидно, долженъ представлять собою золотую середину между казеннымъ сидѣльцемъ, этимъ „богобоязненнымъ пенсіонеромъ правительства“, (по несовсѣмъ удачному выраженію одного молодаго финансиста) и частнымъ кабатчикомъ, этимъ губителемъ и разорителемъ своихъ согражданъ. Соотвѣтственно съ этимъ центръ тяжести предлагаемой реформы представленъ г. Кузнецовымъ въ видѣ земскаго питейнаго заведенія, одновременно служащаго книжною лавкою.

„На стѣнахъ заведенія вездѣ висятъ объявленія, что рюмка водки стоитъ 5 коп., а вотъ цѣлый рядъ такихъ-то книгъ въ 20—30 страницъ на выборъ стоитъ 3 к. за экземпляръ. На стойкѣ стоятъ пятикопѣечныя рюмки и лежатъ трехкопѣечныя книги. Въ шкапу за стойкой на одной половинѣ стоятъ книги, а на другой — бутылки.“

Не станемъ вдаваться въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, насколько винный промыселъ совмѣстимъ съ книжною торговлею. Однако, г. Кузнецовъ льститъ себя надеждою, что книжки, какъ талисманы, отобьютъ у посѣтителей питейныхъ заведеній охоту покупать водку. Но, вѣдь, съ одинаковымъ основаніемъ можно предположить и обратныя явленія: иной покупатель книгъ соблазнится заманчивыми напитками, стоящими рядомъ съ книжками, и пожертвуетъ послѣдними въ пользу первыхъ.

Конечно, мысль о необходимости усиленія средствъ на



нужды народнаго образованія за счетъ увеличенія поступленія налоговъ заслуживаетъ полнаго одобренія, и безъ сомнѣнія распространеніе образованія отвлекло бы народъ отъ исканія только въ одномъ пьянствѣ развлеченій.

Съ другой же стороны сама по себѣ новая организація питейной продажи стремится задержать это страшное народное зло, покончивъ окончательно съ пресловутымъ „laissez faire laissez passer,“ которымъ проникнута винно-акцизная система. Въ этомъ отношеніи, прежде всего, надобно остановиться на сокращеніи при монополіи числа питейныхъ заведеній. На это, конечно, возразятъ, что пьянство не зависитъ вовсе отъ числа питейныхъ заведеній и, что пропорціонально сокращенію послѣднихъ, увеличивается корчемство.

Въ виду, однако, измѣнившихся порядковъ продажи питей вѣрность этого положенія въ значительной степени утратитъ свое реальное значеніе. При питейной монополіи, сопровождаемой усиленіемъ надзора, даже сокращеніе числа мѣстъ раздробительной продажи можетъ принести громадную пользу въ отношеніи уменьшенія пьянства. Не меньшее вліяніе въ послѣднемъ смыслѣ будутъ имѣть самыя способы производства торговли крѣпкими напитками, которые, при монополіи, лишатся прежняго эксплуататорскаго характера. Послушаемъ, кстати, какъ характеризуетъ нынѣшнее положеніе питейной продажи Вѣстникъ финансовъ, промышленности и торговли: „Кабатчики заинтересованы только въ томъ, чтобы въ данное время народъ выпилъ возможно больше, и не только съ тою цѣлью, чтобы такимъ образомъ продать въ данный моментъ большее количество вина, но въ особенности для того, чтобы обезумленное и надорванное населеніе обратить въ своихъ рабовъ. Они властвуютъ надъ нимъ и высасываютъ изъ него всѣ производительные соки.“

Для облегченія крестьянамъ возможности отстранить отъ себя соблазнъ водки стали на очередь и слѣд. чрезвычайно важныя мѣры, сущность которыхъ заключается въ томъ, дабы:



1) Предоставить министру внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министромъ финансовъ, преподать начальникамъ губерній указанія о томъ: а) чтобы питейныя заведенія не открывались въ селеніяхъ, въ коихъ до изданія настоящаго узаконенія состоялись приговоры мѣстныхъ обществъ о недопущеніи раздробительной продажи напитковъ, если только въ этихъ селеніяхъ не будетъ производиться тайной продажи вина, и б) чтобы открытіе мѣстъ продажи питей не разрѣшалось на разстояніи ближе ста саженой отъ усадебной мѣстности сельскихъ обществъ и владѣльцевъ, которые будутъ ходатайствовать о недопущеніи питейной продажи на ихъ земляхъ.

2) Предоставить министру финансовъ, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, воспрещать, по мірскимъ приговорамъ сельскихъ обществъ, производство въ селеніяхъ продажи питей въ праздничные и другіе дни, какъ въ продолженіе цѣлаго дня, такъ и въ теченіе нѣкоторыхъ часовъ дня, съ тѣмъ чтобы такое ограниченіе не распространялось на гостиницы, станціонные дома, буфеты и на постоялые дворы или корчмы въ отношеніи проѣзжающихъ.

Эти внѣшнія мѣропріятія будутъ сопровождаться благотворной дѣятельностью попечительствъ о народной трезвости, направляемою противъ злоупотребленій алкоголемъ<sup>1)</sup>.

Однако, не очутились-ли мы между Сциллою и Харибдою? Въ самомъ дѣлѣ, развѣ можно радѣть о народной нравственности и въ то же время взимать налогъ, столь необходимый для бюджетнаго равновѣсія, какъ питейный акцизъ? Повидимому, что-либо при этомъ пострадаетъ, или нравственность или сумма поступленій акциза.

Но подобное возраженіе указывало бы лишь на непониманіе основныхъ началъ системы казенной продажи питей,

---

1) Замѣтимъ, что въ Германіи основанный тамъ въ 1883 г. „союзъ противъ злоупотребленій крѣпкими напитками“ пользуется большимъ успѣхомъ.



разсчитанной на первомъ планѣ вовсе не на увеличеніе питейныхъ сборовъ, а на подъемъ всего благосостоянія страны, на усиленіе покупательныхъ и податныхъ средствъ населенія.

Выше было указано, что болѣзненное состояніе пропойць — особенно т. н. запой — вызывается, главнымъ образомъ, недоброкачествомъ водки, примѣсями, находящимися въ плохо очищенномъ винѣ.

Снабженіе населенія очищеннымъ, доброкачественнымъ виномъ безъ вредныхъ примѣсей сивушныхъ маслъ и летучихъ веществъ составляетъ одну изъ первыхъ цѣлей питейной монополіи<sup>1)</sup> 2).

Сказаннаго, думается намъ, вполне достаточно, чтобы понять, какой переворотъ должна совершить питейная реформа въ условіяхъ нашего общественнаго быта.

Станемъ надѣяться, что эта великая реформа будетъ проведена въ жизнь съ тою энергіею и съ тѣмъ стараніемъ, которыя соотвѣтствуютъ грандіозности ея задачъ!

---

1) Въ газетѣ „Le temps“ извѣстный профессоръ парижскаго юридическаго факультета Альглавъ указываетъ на страшный вредъ сивушнаго масла, содержащагося въ плохо очищенномъ винѣ. Физиологическіе опыты произведенные надъ морскими свинками, служатъ нагляднымъ доказательствомъ тому, что алкоголизмъ развивается, главнымъ образомъ, благодаря недостаточной очисткѣ спирта.

Поразительны результаты наблюденій надъ дѣйствіемъ спиртныхъ напитковъ разной очистки: въ то время, какъ развитіе цыплятъ изъ яицъ, подверженныхъ дѣйствию чистаго спирта, только задерживается, изъ яицъ, находившихся подъ дѣйствіемъ сивушнаго спирта, развиваются лишь аномаліи. Отсюда заключеніе, что человѣкъ, подвергавшійся продолжительному дѣйствию сивушнаго спирта, въ состояніи имѣть лишь аномальное потомство. По мнѣнію проф. Альглава, преступники и психопаты обязаны своимъ происхожденіемъ индивидамъ, пропитаннымъ сивухою. Такимъ образомъ необходимость основательной ректификаціи спирта выступаетъ съ полною ясностью. Срв. также статьи д-ра Якубовича „о пьянствѣ дѣтей и о вліяніи вина на дѣтскій организмъ.“ (Русск. Богатство, 1893, VIII).

2) Если при питейной монополіи водка будетъ продаваться нѣсколько дороже чѣмъ прежде, то это не бѣда, такъ какъ казна должна же получить нѣкоторое вознагражденіе за то, что снабжаетъ населеніе исключительно хорошо ректифицированнымъ виномъ и охраняетъ народъ отъ хищенія кабатчиковъ.

---



## Оглавленіе.

	Стр.
Введеніе . . . . .	3
I. Важнѣйшіе моменты законодательнаго движенія вопроса о вино- промышленности за границею . . . . .	11
II. Винное дѣло въ Россіи . . . . .	31
Очеркъ историческаго развитія русскаго законодательства о взи- маніи налога со спирта . . . . .	31
III. Система питейной монополіи . . . . .	64
1. Сущность и цѣль ея . . . . .	70
2. Положеніе отдѣльныхъ производствъ, обложенныхъ акцизомъ . . . . .	78
3. Оптовая и розничная продажа вина . . . . .	91
4. Порядокъ вывоза и провоза питей за районъ каз. продажи . . . . .	100
5. Органы управленія . . . . .	101
6. Попечительства о народной трезвости . . . . .	108
IV. Матеріалы для критическаго обзора питейной моноп. въ Россіи.	112



## ПОГРѢШНОСТИ.

---

Стр.	Строка.	Напечатано.	Слѣдуетъ читать.
12	9 сверху	результатомъ	результатамъ.
30	5 снизу	фабричныхъ	коммерческихъ.
32	примѣчаніе	вотченныхъ	вотчинныхъ.
34	2 снизу	по поводу	относительно.
56	12 сверху	благодаръ	благодаря.
56	17 „	сестемы	системы.
90	7 снизу	существуетъ	для нѣк. губ. и теперь существуетъ.
92	4 сверху	синныя	винныя.
92	примѣчаніе	хранящихся	хранящихся.
97	13 сверху	непрерменно	непрерѣнно.
98	12 „	не распечатанной	распечатанной.
98	примѣчаніе	излишними	излишними.
100	1 сверху	вызванной	вызванную.
108	примѣчаніе	питями	питьями.

---











