

А 82

~~6570~~

189

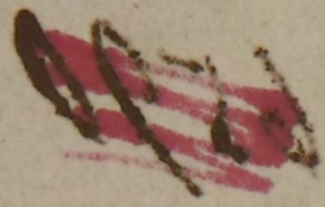
ДОКЛАДЪ

КУРСКОЙ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

О ЗАМѢНѢ ПОДУШНОЙ ПОДАТИ И ГОСУ-
ДАРСТВЕННОГО ЗЕМСКАГО СБОРА.

100



100

100

100

100

100

Докладъ Губернской Управы.

О замѣнѣ подушной подати и государственнаго земскаго сбора.

88452

Исполняя распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія 29 ноября 1870 года, Губернская Земская Управа разослала Уѣзднымъ Управамъ (5 декабря 1870 г.), Уѣзднымъ казначействамъ и Городскимъ Думамъ (28 января 1871 г.) формы для составленія согласно онымъ числовыхъ свѣдѣній, признанныхъ Губернскимъ Собраніемъ необходимыми при обсужденіи предложеннаго Правительствомъ проекта о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью.

Вмѣстѣ съ требованіемъ свѣдѣній, Губернская Управа, согласно циркуляру г. Министра Финансовъ отъ 9 сентября 1870 г. за № 1054, просила Уѣздныя Управы сообщить и свои заключенія по предложеннымъ въ ономъ вопросамъ:

1) Какія измѣненія по мѣстнымъ условіямъ крестьянскаго быта каждой губерніи представляется нужнымъ сдѣлать въ проектѣ податной комисіи.

2) Какая часть общей суммы подушныхъ сборовъ (подушной подати, государственнаго, земскаго и общественнаго сборовъ), взимаемыхъ въ губерніи, можетъ быть переложена на земли и какая на дворы.

3) Какъ уравнильнѣе распредѣлить по уѣздамъ и волостямъ губерніи подворный

налогъ и указать: какіе по мѣстнымъ условіямъ слѣдуетъ назначить оклады подворнаго налога и поземельной подати въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи, такъ, что бы въ общемъ итогѣ вносимая нынѣ по губерніи сумма сборовъ, подлежащихъ по проекту раскладкѣ по дворамъ и землѣ, не уменьшилась.

Требуемая свѣдѣнія Губернской Управы доставлены (последнее 18 мая); изъ числовыхъ данныхъ составленъ сводъ, у сего приложенный.

Но какъ при сличеніи однихъ и тѣхъ же цифръ, полученныхъ изъ разныхъ источниковъ, оказались огромныя разницы, а для ихъ разъясненія осталось слишкомъ мало времени, то Губернская Управа рѣшилась принять за болѣе вѣрныя тѣ изъ нихъ, которыя исходятъ изъ болѣе компетентнаго источника, не ручаясь впрочемъ на совершенную вѣрность и послѣднихъ.

А именно, всѣ свѣдѣнія о числѣ душъ податныхъ состояній, о количествѣ подушной подати и государственнаго земскаго сбора, для соображеній Губернской Управы взяты изъ свѣдѣній Казенной Палаты; всѣ свѣдѣнія о числѣ дворовъ существующихъ на дѣлѣ, ихъ подраздѣленіе, количество и качество надѣла, и количество платимыхъ земскихъ повинностей и общественныхъ сборовъ изъ свѣдѣній Уѣздныхъ Земскихъ Управъ; свѣдѣнія о количествѣ казенной земли и лѣсовъ изъ вѣдомости Управленія Государственныхъ Имуществъ и свѣдѣнія о количествѣ $\%$ сбора съ патентовъ и добавочный сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, изъ вѣдомостей Городскихъ Думъ.

Изъ этихъ данныхъ Губернскою Управою выведены для соображенія среднія цифры, показанныя ниже.

На предложенныя Губернскою Управою вопросы, Уѣздныя Управы дали слѣдующія заключенія:

1873 05 18

1) *Путивльская* Управа, отвѣчая на первый вопросъ, высказывается противъ самаго принципа подворнаго налога, и приводитъ къ тому въ основаніе, что всякое обложеніе земли есть только номинальный поземельный налогъ, такъ какъ плательщикамъ останется рабочая сила, т. е. (по мнѣнію *Путивльской* Управы) личность. Далѣе *Уѣздная* Управа говоритъ, что дворъ не даетъ понятія о средствахъ живущихъ въ немъ людей, и потому не можетъ быть принятъ за единицу, тѣмъ болѣе, что самое количество его обитателей успѣло измѣниться послѣ долгаго времени, прошедшаго безъ ревизіи. Что касается сокращенія переписки при новой системѣ, то *Путивльская* Управа находитъ, что уничтоженіе старыхъ дворовъ пожарами, постройка новыхъ и т. п. произведетъ переписку гораздо большую и труднѣе, чѣмъ приписка къ обществамъ и исключеніе изъ оклада.

Еще неудобство видитъ Управа въ неопредѣленности момента, съ котораго слѣдуетъ вносить дворъ въ окладъ, предвидя медленность въ окончаніи построекъ крестьянскихъ дворовъ. Отвѣчая на мысль проекта, *Путивльская* Управа полагаетъ, что обложеніе налогомъ дворовъ стѣснить нормальное ихъ раздѣленіе и скопить излишекъ рабочей силы въ одномъ дворѣ во избѣжаніе прибавки оклада.

По второму вопросу, *Путивльская* Управа полагаетъ оставить на личности плательщиковъ налоги, платимые съ души, а на земляхъ только тѣ сборы, какіе на нихъ лежатъ въ настоящее время, предоставивъ обществамъ начисленные на нихъ сборы раскладывать между собою какъ имъ угодно, и опытъ покажетъ, какія въ послѣдствіи будутъ основанія для раскладки. Что же касается до раздѣленія на мѣстности и разряды, то *Путивльская*

Управа не считаетъ нужнымъ дѣлить Путивльскаго уѣзда, находя всѣ его земли равнодоходными.

2) *Бѣлгородская* Управа находитъ, что одна практика можетъ доказать удобства и неудобства проекта, и что потому она съ своей стороны не видитъ надобности дѣлать измѣненій въ проектѣ теперь же.

По второму вопросу, *Бѣлгородская* Управа полагала бы подушную подать переложить на дворы, какъ на представителей рабочей силы, и сообразно количеству этой силы.

Вслѣдствіе этого, хотя совершенно безземельные и вовсе освобождаются отъ платежа податей, но такъ какъ они могутъ имѣть относительно большую рабочую силу, то вмѣсто безусловнаго ихъ освобожденія, предоставить самимъ обществамъ исключать изъ оклада кого найдутъ нужнымъ.

Уѣздная Управа находитъ безразличнымъ, будетъ ли государственный земскій сборъ переложенъ на дворы или на земли, такъ какъ средства къ уплатѣ этого сбора населеніе извлекаетъ изъ земли же, скотоводствомъ и земледѣліемъ.

Для опредѣленія облада нужно сумму подушной подати въ уѣздѣ раздѣлить на число дворовъ, а сумму государственнаго земскаго сбора на число десятинъ, подлежащихъ обложенію.

3) *Обоянская* управа въ проектѣ не дѣлаетъ ни какихъ измѣненій: изъ подушныхъ сборовъ подать предлагаетъ принять на дворы, а государственный земскій сборъ на землю, установивъ для всего уѣзда однообразныя нормы, съ предоставленіемъ сельскимъ сходамъ права внутренней раскладки.

4) *Корочанская* управа не находитъ нужнымъ дѣлать какія нибудь отдѣльныя измѣненія въ проектѣ, такъ какъ самая мысль проекта ей кажется не вѣрною.

По мѣнѣнію Корочанской управы, подушные сборы, собираемые для охраненія всѣхъ сословіи государства, должны уплачиваться всѣми сословіями на равнѣ и на томъ же основаніи, какъ земскіе сборы по губернской и уѣздной раскладкѣ.

5) *Фатежская* управа находитъ проектъ удобопримѣнимымъ, и полагаетъ изъ суммы всѣхъ подушныхъ сборовъ принять $\frac{1}{3}$ на дворы а $\frac{2}{3}$ на земли. Раздѣляя Фатежскій уѣздъ на мѣстности, Фатежская управа полагаетъ ихъ назначить шесть, руководствуясь густотою населенія, доходностью земель и др. и назначаетъ для каждой изъ нихъ слѣдующіе оклады.

	Съ двора.	Съ десятины.
1) Игинская волость - - -	3 руб.	80 к.
2) Волости: Брусовская, Богоявленская, Жировская, Рождественская, Дмитровская - - -	3 р. 60 к.	90 к.
3) Здобниковская - - -	6 р. 10 к.	1 р.
4) Болшежировская - - -	4 р. —	1 р. 30 к.
5) Волости: Горяиновская, Меленинская Нижнереутская и Сергіевская	8 р. —	1 р. 40 к.
6) Волости: Смородинская, Поньровская и Хмѣлевская - - -	8 р. 70 к.	1 р. 54 к.

6) *Щировская* управа признаетъ нужнымъ назначить на дворы возможно меньшій окладъ, напр. 2 руб. на каждый, но съ тѣмъ, чтобы оклады отдѣльныхъ дворовъ не переходили границъ между 1 и 4 рублями. Такимъ образомъ общество, получивъ цифру оклада, само бы разложило ее и между дворами, руководствуясь мѣстными условіями и частностями, не выходя однако изъ крайнихъ цифръ. При такой нормѣ, стоило бы только число дворовъ въ уѣз-

дѣ (14901) помножить на два, и получится количество подворнаго налога (29802 р.) а вычтя эту цифру изъ общаго количества подушныхъ сборовъ въ уѣздѣ (121232 р. 39 к.), получится количество поземельной подати (91430 р. 39 коп.) которую и слѣдуетъ раздѣлить на количество десятинъ въ уѣздѣ, принадлежащихъ всѣмъ сословіямъ. Впрочемъ Щигровская управа считаетъ такую мѣру не болѣе какъ переходною, такъ какъ она еще болѣе обременитъ крестьянскія земли, которыя и теперь уже платятъ до 3 руб. за десятину; но допустить эту мѣру можно только по необходимости, такъ какъ нужно разрѣшить вопросъ скоро, а для рациональнаго рѣшенія нужно много времени. А потому, принимая во вниманіе, что подушные сборы собираются для пользы всего государства, то и платить ихъ должны всѣ сословія, и для этого нужно признать въ принципѣ подоходный налогъ, поручивъ разработку этого вопроса Губернской Управѣ. При этомъ Щигровская управа предлагаетъ на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія вопросъ о томъ, не найдетъ ли Собраніе удобнымъ и своевременнымъ съ своей стороны представить на усмотрѣніе Высшаго Правительства: 1) ходатайство о допущеніи земскихъ собраній къ участию по составленію смѣты и самыхъ раскладокъ государственныхъ земскихъ повинностей, составляемыхъ до сихъ поръ Особымъ о Земскихъ Повинностяхъ Присутствіемъ, и 2) ходатайство объ отмѣнѣ на всегда акциза на соль. Ходатайство это Щигровская управа мотивируетъ гѣмъ, что всякій налогъ, какъ бы онъ ни назывался, будетъ выплачиваться въ хлѣбородной губерніи только сельское хозяйство, которое въ свою очередь не возможно безъ скотоводства; акцизъ же на соль теперь равняется положительному запрещенію ея употребленія. Щигровское земство охотно беретъ разложить этотъ акцизъ на свои имущества, чтобы не лишиться дохода

казну, дать хозяевамъ возможность увеличить скотоводство, а чрезъ то улучшить хозяйство и самыя имѣнія.

7) *Суджанская* Управа, не находя нужнымъ дѣлать въ проектѣ какія либо измѣненія, приходитъ однако въ затрудненіе отъ нѣкоторыхъ по ея мнѣнію неясностей проекта. Во первыхъ, въ ст. 3 и 4, проектъ, говоря о разночинцахъ, не говоритъ до какого класса гражданскій чиновникъ долженъ считаться разночинцемъ.

Далѣе Суджанская управа не видитъ въ проектѣ указанія на то, считать ли дворомъ только вещественный признакъ, т. е. въ буквальномъ смыслѣ дворъ, или считать дворомъ семью, хотя бы она осѣдлости и не имѣла.

Еще неудобство видитъ Уѣздная Управа въ томъ, что практика указала уже на нѣкоторыя усадьбы, принадлежащія лицамъ, не подчиненнымъ волостямъ и лежащія между смежными волостями. Къ которой изъ этихъ волостей причислить такую усадьбу при раскладѣ и на какихъ основаніяхъ?

По второму вопросу Суджанская Управа полагаетъ нужнымъ изъ платимыхъ теперь 1 р. 93 коп. сер. съ души взявъ $\frac{3}{4}$, разложить ихъ на дворы, а остальную $\frac{1}{4}$, присоединивъ къ ней оставшіяся отъ подушнаго земскаго сбора 80 к. съ души, переложить на земли крестьянскаго сословія.

Что же касается до 40 копѣчнаго общественнаго сбора съ государственныхъ крестьянъ, то сборъ этотъ, какъ ихъ сословный, оставить на ихъ надѣлѣ.

По третьему вопросу Суджанская управа находитъ, что уѣзда на мѣстности дѣлать не надобно, но что раздѣляя подворную подать по ровну на дворы, а поземельную по ровну между десятинами, слѣдуетъ принять за полдвора тѣ изъ нихъ, которые

имѣютъ только усадьбу, а также и тѣ, хозяева которыхъ платятъ за цѣлый дворъ въ другомъ мѣстѣ.

8) *Львовская* Управа нашла, что въ проектѣ не нужно дѣлать никакихъ измѣненій; что подушную подать слѣдуетъ переложить на дворы аземскій сборъ на земли, и что Львовскій уѣздъ дѣлиться на 2 части, изъ которыхъ одна вдвое доходнѣе другой.

9) *Дмитріевская* Управа, понимая подъ словомъ *дровъ* совокупность построекъ, не принимая въ соображеніе рабочей силы, находитъ подворный налогъ неравномѣрнымъ, потому что постройки семейнаго и не семейнаго, богатаго и бѣднаго, мало отличаются другъ отъ друга, а при подворномъ налогѣ какъ тотъ, такъ и другой платили бы одинаковую сумму.

Вслѣдствіе такого соображенія, въ отвѣтъ на 2-й вопросъ, *Дмитріевская* Управа предполагаетъ всѣ подушные сборы разныхъ наименованій переложить на земли. Въ такомъ переложеніи она видитъ еще и то удобство, что количество земли податныхъ сословіій уменьшится никакъ не можетъ, прибавиться же можетъ; что же касается счета земли, то какъ основанный на документахъ, онъ гораздо легче и вѣрнѣе, чѣмъ счетъ душъ, дворовъ или другихъ податныхъ единицъ, составъ и видъ которыхъ можетъ безконечно измѣняться. Высказывая такое мнѣніе собственно о министерскомъ проектѣ, Управа съ своей стороны полагаетъ справедливымъ, чтобы земли всѣхъ сословіій платили этотъ налогъ, такъ какъ всѣ отъ него имѣютъ пользу.

10) *Грайворонская* Управа полагаетъ, что измѣненій въ проектѣ не нужно никакихъ; что подушную подать слѣдуетъ разложить на дворы, а государственный земскій сборъ на землю, и что

земля отъ, этого отягощена не будетъ, потому что доходность ея каждый годъ увеличивается.

Раздѣленій по Грайворонскому уѣзду не нужно.

11) *Рыльская* Управа не возражаетъ противъ отдѣльныхъ статей проекта, и отвѣчая на второй вопросъ, предлагаетъ принять на дворы $\frac{1}{3}$ а на землю $\frac{2}{3}$ всей суммы нынѣ платимыхъ подушныхъ сборовъ. Далѣе же, высказывая свое личное мнѣніе, Рыльская Управа находитъ, что проектъ не достигаетъ предложенной комиссіей цѣли, такъ какъ тягость налога остается на бѣднѣйшемъ классѣ. А потому, по ея мнѣнію слѣдуетъ обложить этимъ налогомъ не одно какое либо сословіе, а всѣ приносящія доходъ движимыя имущества, капиталы, всякую выдодную профессию и всякій достатокъ, кому бы они не принадлежали. Только такимъ способомъ можно достигнуть равномерной раскладки налога, облегчивъ самый бѣднѣйшій классъ населенія.

12) *Старооскольская* Управа нашла, что проектъ комиссіи въ такой степени соотвѣствуетъ мѣстной потребности, что нельзя возразить ни противъ одного пункта. Старооскольская Управа предлагаетъ $\frac{1}{3}$ всѣхъ подушныхъ сборовъ принять на дворы и $\frac{2}{3}$ на земли.

13) *Новооскольской* Управы мнѣніе состоитъ въ слѣдующемъ: измѣненій въ проектѣ о замѣнѣ подушнаго оклада другими сборами, Управа съ своей стороны не находитъ нужнымъ дѣлать; принимая же во вниманіе количество и качество земли по волостямъ, промышленность, и вообще мѣстныя условія населенія, а также соображаясь съ количествомъ сборовъ, полагала бы распредѣлить по волостямъ сумму взимаемой нынѣ подушной подати, государственныхъ, земскихъ и общественныхъ сборовъ такимъ образомъ, по

шестнадцать волостямъ: Пригородней, Васильевской, Велико-Михайловской, Артемянской; Богородской, Боклановской, Безгинской, Масловской, Коньшинской, Морквинской, Ольшанской, Серебрянской, Холанской, Троицкой, Чернянской и Погромской сумму подушной подати и повинностей: мірскихъ, земскихъ, рекрутскихъ и проч. переложить на дворы, а сумму государственнаго земскаго сбора на земли въ томъ количествѣ, въ какомъ она взимается въ настоящее время, обложивъ каждый дворъ, если налогъ останется тотъ же самый: въ Пригородней и Васильевской волостяхъ изъ оклада подушной подати отъ 7 до 2 рублей и изъ оклада другихъ повинностей общественныхъ мірскихъ и проч. отъ 6 до 2 р., Великомихайловской отъ 9 до 2 руб. и отъ 6 до 2 руб., Артемянской 8—3 и 5—2, Богородской 8—2 и 5—2, Баклановской 8—2 и 5—2, Безгинской 8—2 и отъ 2 р. до 50 к., Масловской 7—2 и 4—2, Коньшинской 8—3 и 7—2, Морквинской 9—3 и 6—2, Ольшанской 9—3 и 5—2, Серебрянской 8—2 и 6—2, Холанской 7—2 и 4—2, Троицкой 9—2 и 6—2, Чернянской 9—2 и 4—2, Погромской отъ 7 до 2 р. и отъ 5 до 2 р.; по Словоской волости, предложивъ $\frac{1}{10}$ часть государственнаго земскаго сбора на дворы, обложить каждый изъ нихъ: изъ оклада подушной подати отъ 9 до 2 руб. и другихъ повинностей отъ 6 до 2 руб. по Булановской же, Русско-Холанской и Анновской волостямъ переложивъ по двумъ первымъ $\frac{1}{4}$, а по послѣдней $\frac{1}{5}$ всей суммы какъ государственныхъ такъ и другихъ сборовъ на землю, обложить дворы изъ оклада подушной подати по Булановской и Русско-Холанской отъ 6 до 2 руб. и Анновской отъ 7 до 2 р. и изъ оклада другихъ сборовъ по первой отъ 6 до 2 р., 2-й отъ 5 до 2 р. и послѣдней отъ 6 до 2 руб. На каждую десятину земли, если налогъ останется существовавшій въ настоящее

время, назначить окладъ: по Пригородней волости отъ (1 руб. 25 коп. до 75 коп., Булановской отъ 1 руб. 50 коп. до 90 к., Слоновской отъ 1 р. 30 коп. до 80 к., Русско-Холанской отъ 1 р. 40 коп. до 80 к., Васильевской отъ 1 руб. до 60 коп., Велико-Михайловской отъ 60 до 30 коп., Анновской отъ 1 руб. 10 коп. до 70 коп., Богородской отъ 70 до 40 коп., Баклановской отъ 80 к. до 50 коп., Безгинской отъ 50 до 30 к., Масловской отъ 1 руб. 60 коп. до 1 руб. 10 коп., Коньшинской отъ 80 к. до 60 коп., Морквинской отъ 60 к. до 30 коп., Ольшанской 1 р. до 75 к., Серебрянской 60 до 30 к., Холанской отъ 70 до 45 коп., Троицкой отъ 75 до 45 к., Чернянской отъ 75 до 45 к. и Погромской отъ 75 к. до 45 коп.

Уѣзды же *Курскій и Тимской* прислали одни числовыя свѣдѣнія, но заключенія своего по вопросу не высказали.

Изъ всѣхъ вышеприведенныхъ мнѣній Уѣздныхъ Управъ оказывается:

1) Противъ проекта и за сохраненіе нынѣшней податной системы высказалась одна Управа (Путивльская).

2) Согласились съ проектомъ пять Управъ: (Обоянская, Львовская, Грайворонская, Новооскольская и Бѣлгородская).

3) Обращеніе $\frac{1}{3}$ подушныхъ сборовъ на дворы и $\frac{2}{3}$ на земли, предложили Управы: Фатежская, Старооскольская и Рыльская, послѣдняя впрочемъ видѣ временной мѣры.

4) Кромѣ того, Рыльская Управа предлагаетъ признать въ принципѣ мысль о налогѣ на доходъ, получаемый не только съ недвижимаго, но и съ движимаго имущества, а также и со всякаго рода занятій, ремесль и со всякаго имущества нравственнаго.

5) Суджанская Управа предлагаетъ изъ подушной подати $\frac{3}{4}$ принять на дворы, а $\frac{1}{4}$ съ присоединеніемъ государственнаго земскаго сбора, разложить на землю.

6) За привлеченіе имущества всѣхъ сословій къ платежу подушной подати и государственнаго земскаго сбора высказались Управы: Корочанская, Щигровская и Дмитріевская. Изъ нихъ Щигровская полагаетъ призвать подоходный на всѣ сословія налогъ въ принципѣ; до тѣхъ же поръ въ видѣ временной мѣры обложить земли всѣхъ сословій.

Какъ видно изъ этого очерка мнѣній Уѣздныхъ Управъ, они не только не однообразны, но расходятся между собою въ главныхъ основаніяхъ, а потому, имѣя въ виду, что Правительство, не предрѣшая ни одного изъ вопросовъ, которыхъ касается проектъ, приглашаетъ земство высказать свое мнѣніе о тѣхъ его частяхъ, которыя по мѣстнымъ условіямъ встрѣтятъ препятствіе въ приложеніи, Губернская Управа, для подробнѣйшаго разбора проекта податной комисіи, считаетъ необходимымъ прежде всего разсмотрѣть какъ практическія такъ и теоритическія неудобства, подавшія Правительству мысль объ измѣненіи прежней податной системы, такъ и цѣли, которыхъ комисіа хочетъ достигъ настоящимъ проектомъ, и затѣмъ, въ какой степени предлагаемая проектомъ мѣра, уничтожая неудобства, достигаютъ предложенныхъ комисіей цѣлей.

Главные неудобства существующей податной системы правительственная комисіа видитъ въ слѣдующемъ:

а) Подушная подать, уплачиваемая поровну каждой ревизской душой независимо ея средствъ, ложится неравномѣрною тягостью на бѣднаго и богатаго.

б) Требуя по существу своему прикрѣпленія плательщика къ мѣстности, въ которой онъ приписанъ, подушная подать препятствуетъ передвиженію населенія согласно его экономическимъ выгодамъ.

в) При нынѣшней системѣ, перечисленіе душъ изъ одного оклада въ другой, приписка и исключенія, безъ всякой пользы крайне затрудняютъ Казенныя Палаты податнымъ счетоводствомъ, доводя иногда самыхъ плательщиковъ до окончательнаго раззоренія.

г) Необходимость частыхъ ревизій, которыя, возбуждая всякій разъ волненія во всемъ народѣ, рождаютъ огромное количество дѣлъ о пропускахъ, двойныхъ припискахъ и др., составляющихъ прямыя слѣдствія ревизій.

д) Наконецъ подушная подать, составляя сборъ окладный, не должна уменьшаться; между тѣмъ она можетъ уменьшиться вслѣдствіе перехода лицъ податнаго состоянія въ купечество и мѣщане.

Для избѣжанія въ будущемъ этихъ неудобствъ, и желая облегчить тягость налога болѣе уравнительнымъ его распредѣленіемъ между плательщиками, коммисія выработала предлагаемый намъ проектъ, цѣль котораго, какъ она высказала, состоитъ въ томъ чтобы:

1) Уравнить между нынѣшними плательщиками подушную подать;

2) Облегчить переходы изъ обществъ, и избавить Казенныя Палаты отъ переписки, возникающей по поводу ревизій.

3) Положить начало къ уничтоженію круговой поруки.

4) Предупредить уменьшеніе въ государственномъ доходѣ отъ перехода крестьянъ въ неплатящія податей сословія, и

5) Противодѣйствовать излишнему дробленію крестьянскихъ дворовъ.

Разсматривая, на сколько проект комисіи достигаетъ предложенной цѣли, Губернская Управа нашла нужнымъ представить замѣчанія свои по слѣдующимъ статьямъ, которыя по ея мнѣнію не могутъ быть съ успѣхомъ приложены на практикѣ.

I.

Подворный налогъ.

Налогъ на дворы не достигаетъ той уравнительности въ распределеніи, которой отъ него ожидаетъ комисія, потому что онъ есть только видоизмѣненіе подушной подати. Опредѣляя понятіе о дворѣ, комисія говоритъ, что дворъ есть вещественный признакъ, т. е. совокупность построекъ въ соображеніи съ его рабочей силою.

Но ближе разбирая понятіе о дворѣ и его рабочей силѣ, оказывается, что въ крестьянскомъ хозяйствѣ дворъ есть только убѣжище отъ стужи, ни сколько не доставляя хозяину даже необходимыхъ удобствъ жизни; рабочую же силу составляетъ все отъ мала до велика, отъ десятилѣтняго ребенка, пасущаго скотъ, до дряхлаго старика, едва зарабатывающаго себѣ пропитаніе. Рабочую силу, кромѣ того, составляетъ всякое орудіе, скотъ, лошади и капиталъ денежный. По этому, чтобы опредѣлить количество рабочей силы въ каждомъ дворѣ, а затѣмъ сравнить ее съ силой другаго двора, нужно оцѣнить всякую мелочь, разобрать достоинство каждаго члена семьи какъ работника, и вообще вдаваться въ неудобныя подробности, безъ чего равномерность распределенія достигается только на бумагѣ. Принятіемъ двора податною единицею не уничтожается потребность періодически повторяющихся ревизій, такъ какъ если и не нужно будетъ вести счета душамъ, какъ единицамъ обложенія, то тѣхъ же людей нужно сосчитывать въ каждомъ дворѣ, называя ихъ работниками, и оцѣнивая достоинст-

во каждаго изъ нихъ. При такой системѣ, прикрѣпленіе людей къ мѣсту остается въ полной силѣ. Но уравнительность раскладки и не обременительность для счетоводства и взысканій можетъ быть достигнута только обложеніемъ признака не видоизмѣняющагося; между тѣмъ нѣтъ основанія предполагать, что если ревизія душъ требовалась черезъ каждые 10 или 15 лѣтъ, то число дворовъ въ теченіи шести лѣтъ останется безъ измѣненій, тогда какъ самъ проэктъ комисіи ихъ допускаетъ.

Для составленія списковъ о дворахъ и для прохода этихъ списковъ чрезъ руки волостныхъ правленій, мирового посредника и казенной палаты, комисія назначаетъ 6 мѣсячный срокъ, обязывая въ послѣдствіи мировыя учрежденія ежегодно ихъ провѣрять.

88452 Неудобства предлагаемаго проэктомъ способа составленія подворныхъ описей Губернская Управа видитъ какъ въ краткости срока даннаго для составленія ихъ такъ и въ образѣ ихъ провѣрки.

Предполагая поручить составленіе описей сельскимъ обществамъ подъ наблюденіемъ волостныхъ старшинъ, комисія упустила изъ виду, что по безграмотности огромнаго большинства обществъ вести списки будетъ волостной писарь, а въ виду отвѣтственности возложенной на волостнаго старшину, послѣдній не можетъ ограничиться одною провѣркою списка, а долженъ будетъ его самъ вести, вмѣстѣ съ писаремъ по цѣлой волости, часто состоящей изъ 30 и болѣе деревень. Даже занимаясь однимъ только этимъ дѣломъ онъ не успѣетъ окончить списка ранѣе полутора или двухъ мѣсяцевъ. Но если такъ затруднительно составленіе и веденіе списковъ для старшины по одной его волости, то для мирового посредника добросовѣстное исполненіе этой новой его обязанности дѣлается совершенно не возможнымъ, такъ какъ ему нельзя

ограничиться кабинетной проверкой или выездомъ въ волостное правленіе, какъ это дѣлается при рекрутскихъ наборахъ, а придется объѣзжать всѣ отдѣльныя деревни и хутора, для рѣшенія недоразумѣній и избѣжанія могущихъ вкрасться не точностей.

Еще неудобство подворнаго налога заключается въ трудности опредѣлить моментъ съ котораго должно считать дворъ подлежащимъ внесенію въ окладъ, принимая дворъ въ томъ смыслѣ какъ его поняла коммисія. Достаточно ли для обложенія налогомъ, если дворъ началъ только устраиваться, или нужно совершенное его окончаніе?

Первое положеніе несправедливо, а второе позволяетъ обходить законъ медленностью въ окончаніи построекъ.

Слѣдовательно, съ одной стороны коммисія уничтожаетъ счетъ душъ, какъ единицъ обложенія, и перенося его на дворы, дѣлаетъ необходимымъ счетъ тѣхъ же людей подъ именемъ работниковъ, увеличивая сложность дѣла оцѣнкой рабочей силы и доходности, что невозможно безъ правильнаго контроля. Не уничтожая неуравнительности старой системы рождаетъ цѣлую массу усложненій и раскладываетъ подать на основаніи фактовъ, хотя въ данный моментъ совершенно вѣрныхъ, но естественное измѣненіе которыхъ неминуемо повлечетъ къ недобору въ государственныхъ доходахъ.

II.

О круговой порукаѣ.

При нынѣшней податной системѣ обезпеченіемъ поступленія платежей служила круговая порука, основанная, по словамъ коммисіи, на общинномъ владѣніи землею и на обложеніи податью личности въ составѣ цѣлыхъ обществъ.

Признавая вредность вліянія круговой поруки, коммисія выражаетъ желаніе ее ослабить и средство къ тому видитъ въ переложеніи подати съ душъ на дворы, потому что возможно будетъ недоимку тѣкущихъ окладовъ до конца слѣдующаго года взыскивать съ самихъ недоимщиковъ и уже за тѣмъ предоставить сельскимъ сходамъ раскладывать ее на всѣхъ членовъ общества, основаніемъ же къ такому заключенію коммисіи послужило то предположеніе, что будто недоимки встрѣчаются чаще всего отъ неурожая; но какъ не одинъ неурожай можетъ быть причиною недобора въ податяхъ, а и другія случайности, именно: уничтоженіе двора пожаромъ, смертью его обитателей, переходомъ въ другія сословія такъ что примѣненіе вышеобъясненной мѣры облегченія для неплательщиковъ, дѣлается не возможнымъ; то по мнѣнію Управы безъ оставленія круговой поруки въ нынѣ существующемъ видѣ не можетъ пополниться и имѣющая образоваться отъ того недоимка.

Высказавъ удобства и неудобства примѣненія проэкта коммисіи по мѣстнымъ условіямъ Курской губерніи, Губернская Управа пришла къ тому заключенію, что проэктъ въ самомъ принципѣ своемъ не достигаетъ предложенной имъ цѣли, такъ какъ не облегчаетъ податному сословію тягости нынѣ платимыхъ налоговъ, и не обезпечиваетъ государственнаго казначейства отъ накопленія недоимокъ.

Отыскивая однако самый удобный способъ примѣненія означеннаго проэкта податной коммисіи, Губернская Управа для опредѣленія какую часть подушныхъ сборовъ уравнигельно можно будетъ обратить на дворы и какую на землю, приняла въ соображеніе сумму платежей падающихъ на землю состоящую въ пользованіи крестьянъ, и какъ по выводѣ средней цифры платежа слѣдующаго съ десятины оказалось что таковой у временно-обязан-

ныхъ крестьянъ и собственниковъ доходитъ до 3 руб. 91¹/₂ коп. (*) то находя что не только въ виду 18 ст. проекта податной комисіи согласно которой при увеличеніи расходовъ относимыхъ на счетъ государственнаго земскаго сбора раскладка въ будущемъ должна производиться на тѣхъ же началахъ какъ на губернска и уѣздныя земскія повинности, но и нынѣ существующее обложеніе земли слишкомъ обременительно для нее, пришла къ тому убѣжденію что на дворы слѣдуетъ обратить всю подушную подать а на землю весь государственный земскій сборъ.

Исходя изъ этихъ соображеній, Губернская Управа, при обращеніи подушной подати на дворы, нашла возможнымъ принять въ основаніе обложенія только самыя осязательныя проявленія рабочей силы т. е. количество земли, состоящей въ пользованіи каждаго двора и число живущихъ въ немъ способныхъ работниковъ полагая возрастъ ихъ отъ 18 до 55 лѣтъ, и для этого изъ собранныхъ ею свѣдѣній составила слѣдующія таблицы.

(*) *Примѣчаніе:* количество оброка платимаго государственными крестьянами неизвѣстно а потому и средняя цифра не выведена.

	Государственныхъ кре- стьянъ.	Временно-обязанныхъ и собственниковъ.
а) Всего ревиз- скихъ душъ	418208	327648
б) Всѣхъ дворовъ платящихъ подушную подать	131103	89051
в) Всего земли въ надѣлѣ	1712138 д. 1520 с.	693066 д. 1921 с.
С р е д н я я ц и ф р а н а д в о р ѣ .		
а) Надѣла	13 д. 1441 с. ³ / ₅	7 д. 2187 с. ¹ / ₄
б) Ревизск. душъ	3 ¹ / ₃	3 ³ / ₄
в) Земли на ревиз- скую душу	4 д. 192 с.	2 д. 699 с.
Дворовъ платящ. подушную подать	131103	89051
Подушной подати.	1456	932 руб. 48 коп.
Государствен. зем- скій сборъ съ лицъ платящихъ подушную подать	807	792 руб. 22 коп.
С р е д н я я ц и ф р а н а д в о р ѣ .		
а) Подушной подати	6 р. 43 ¹ / ₃ коп.	7 р. 23 ² / ₄ коп.
б) Государственнаго земскаго сбора	3 р. 56 ² / ₃ коп.	4 р. 1 ¹ / ₄ коп.
в) Оброку (при вышемъ надѣлѣ съ платою 9 руб.)	Свѣдѣній нѣтъ	33 р. 75 коп.
г) Повин.: земск., мірск. и общест. (по 64 ¹ / ₆ коп. съ десят.)	8 руб. 71 коп.	5 руб. 5 ¹ / ₂ коп.
Итого съ двора	18 руб. 71 коп.	50 руб. 5 ¹ / ₂ коп.
А съ души	5 руб. 61 ¹ / ₃ коп. безъ оброка.	13 руб. 34 ² / ₃ коп.

На этихъ данныхъ, Губернская Управа раздѣлила всѣ дворы, подлежащіе обложенію, на пять категорій отнеся къ первой изъ нихъ совершенно безземельныхъ имѣющихъ лишь одинъ дворъ.

Къ 2-й имѣющихъ дворъ съ усадьбою землею.

Къ 3-й имѣющихъ усадьбу и наименьшій надѣлъ.

Къ 4-й усадьбу и надѣлъ отъ наименьшаго до высшаго не вступно.

И къ 5-й имѣющихъ при усадьбѣ надѣлъ высшій и болѣе.

Но какъ во всѣхъ этихъ категоріяхъ есть дворы многоробочіе и одиночныя, то послѣднія четыре категоріи по числу работниковъ подраздѣлила на 4 разряда:

а) Съ однимъ.

б) Съ двумя.

в) Съ тремя.

г) Съ четырьмя и болѣе работниками.

Обозначая въ цифрахъ количество дворовъ подлежащихъ обложенію на вышеизложенномъ основаніи получимъ по 13 (*) уѣздамъ.

	Число дворовъ.	Какую долю общаго количества.
Дворовъ безземельныхъ	7008	0,030
Имѣющихъ только усадьбу	6793	0,029
Имѣющихъ усадьбу и надѣлъ	195654	0,941

(*) Примѣчаніе: Расчетъ сдѣланъ по 13 уѣздамъ, такъ какъ Тимскою управою свѣдѣнія о подраздѣленіи дворовъ доставлены не вѣрныя, а Рыльскою присланы по выводѣ уже среднихъ цифръ.

Изъ этой таблицы Губернское Собрание усмотритъ, что хотя безземельныя и введены въ категоріи по по незначительности числа ихъ, они составляютъ такую малую долю въ сравненіи съ прочими, что для другихъ категорій обложеніе первыхъ самымъ незначительнымъ налогомъ, въ 25 коп. если занятіе плательщика не доставляетъ ему особыхъ выгодъ и онъ не выходитъ изъ разряда батраковъ не будетъ ощутительно. Норма же этого оклада выведена на томъ основаніи что безземельный болѣе добываетъ пропитаніе личнымъ наймомъ, получая, какъ видно изъ свѣдѣній нѣкоторыхъ уѣздныхъ управъ, среднюю годовую плату въ 40 руб. с.. если изъ этой суммы исключить на прокормъ 5 членовъ семьи по 2 четверти озимаго хлѣба, полагая по 3 р. 50 коп. за четверть, всего 35 р., то остатокъ въ 5 руб. вмѣстѣ съ заработкомъ остальныхъ членовъ семейства едва достаточенъ чтобы заплатить ничтожный налогъ въ 25 коп. и удовлетворить прочимъ потребностямъ.

Исключивъ по этому изъ всей суммы подушной подати на 13 уѣздовъ 1752 р., составившіеся изъ 25 копѣчнаго оклада безземельныхъ дворовъ, получимъ остатокъ въ 1,261,156 руб. 41³/₄ к. который и разложить на остальные 202447 дворовъ такимъ образомъ, чтобы при дѣленіи ихъ на категоріи оклада остальныхъ четырехъ категорій были одинъ къ другому въ отношеніи 1: 2: 3: 4.

Затѣмъ, какъ по мнѣнію управы, почти безошибочно можно предположить что изъ числа дворовъ, имѣющихъ надѣль и усадьбу, половина имѣетъ надѣль отъ высшаго до низшаго, одна четверть низшій и одна четверть высшій надѣль, то выводя отсюда, какую долю всего количества дворовъ составитъ каждая изъ этихъ категорій, найдемъ, что

1-я категория	0,030.
2-я —	0,029.
3-я —	0,235.
4-я —	0,471.
5-я —	0,235.

Подраздѣляя же послѣднія четыре категоріи на разряды по числу работниковъ слѣдуетъ сохранить оклады отдѣльныхъ разрядовъ въ категоріи въ такомъ отношеніи, чтобы окладъ одного разряда относился къ окладу другаго въ той же категоріи, какъ число работниковъ въ первомъ относится къ числу работниковъ во второмъ. При такомъ подраздѣленіи впослѣдствіи можно будетъ руководствоваться тѣми свѣдѣніями, которыя служатъ для веденія рекрутскихъ списковъ, а въ настоящее время не имѣя достовѣрныхъ свѣдѣній, Губернская управа на основаніи приблизительныхъ данныхъ раздѣлила дворы на разряды такъ что на каждую тысячу дворовъ приходится:

Съ однимъ работникомъ	500 дворовъ.
Съ двумя	250 —
Съ тремя	167 —
Съ четырьмя и болѣе	83 —

Придерживаясь этого раздѣленія и отношеній, составлена слѣдующая таблица примѣрныхъ окладовъ.

Число дворовъ въ категоріи.	Число работниковъ	Число дворовъ въ разрядѣ.	Окладъ двора съ категоріи.	Окладъ цѣлыхъ рядовъ.	И Т О Г О.
2 категоріи съ одною усадьбою. (или 0,029 общаго количества.)	1	3396	1 р. 13 ¹⁰⁹ /111 к.	3870 р. 82 ³⁰ /37 к.	14193 р. 3 ⁷¹ /111 к.
	2	1698	2 р. 27 ¹⁰⁷ /111 к.	3870 р. 82 ³⁰ /37 к.	
	3	1133	3 р. 41 ¹⁰⁵ /111 к.	3870 р. 82 ³⁰ /37 к.	
	4	566	4 р. 55 ¹⁰³ /111 к.	2580 р. 55 ²³ /111 к.	
3 категоріи съ усадьбою и низшимъ надѣломъ. (0,235 общаго количества.)	1	24457	2 р. 27 ¹⁰⁷ /111 к.	55752 р. 87 ⁷¹ /111 к.	204428 р. 14 ¹ /111 к.
	2	12229	4 р. 55 ¹⁰³ /111 к.	55755 р. 15 ⁷⁶ /111 к.	
	3	8152	6 р. 83 ⁹⁹ /111 к.	55752 р. 87 ⁷¹ /111 к.	
	4	4076	9 р. 11 ⁹⁵ /111 к.	37167 р. 23 ⁶³ /111 к.	
4 категоріи съ усадьбою и надѣломъ отъ высшаго до низшаго. (0,471 общаго количества)	1	48914	3 р. 41 ¹⁰⁵ /111 к.	167208 р. 44 к.	617284 р. 5 ⁸¹ /111 к.
	2	24457	6 р. 83 ⁹⁹ /111 к.	167208 р. 44 к.	
	3	16311	10 р. 25 ⁹³ /111 к.	167324 р. 40 ¹⁰⁸ /111 к.	
	4	8155	13 р. 67 ⁸⁷ /111 к.	115542 р. 76 ⁸⁴ /111 к.	
5 категоріи съ усадьбою и высшимъ надѣломъ и болѣе. (0,235 общаго количества.)	1	24457	4 р. 55 ¹⁰³ /111 к.	101606 р. 29 ³⁷ /111 к.	403050 р. 38 ¹⁴ /111 к.
	2	12228	9 р. 11 ⁹⁵ /111 к.	111502 р. 73 ⁴⁵ /111 к.	
	3	8152	13 р. 67 ⁸⁷ /111 к.	115501 р. 72 ⁴⁰ /111 к.	
	4	4076	18 р. 23 ⁷⁹ /111 к.	74439 р. 63 ³ /111 к.	

1265944 р. 61⁵⁶/111 к.

Излишекъ произошелъ отъ принятія за цѣлую копѣйку дроби болѣе $\frac{3}{4}$.

По этому расчету, на каждая 100 душъ ревизскихъ приходится по $51^{13}/_{17}$ челоуька отъ 18—55 лѣтъ (работникъ).

Обращаясь затѣмъ къ переложенію государственнаго земскаго сбора на земли крестьянъ Губернская Управа полагала бы раздѣлить землю по роду ея на 3 вида а) усадебную, б) пахатную и сѣнокосную, в) лѣсную, а по качеству на черноземную глинистую песчаную, обложить такимъ образомъ чтобы принявъ окладъ песчаной десятины за единицу, оклады остальныхъ разрядовъ относились къ первому, какъ 1 къ $1^{1}/_2$: 3: 4, что составить на 13 уѣздовъ (кроме Бѣлгородскаго и Тимскаго) при 735987 р. 73 коп. государственнаго земскаго сбора, слѣдующіе оклады:

	Количество земли.	Окладъ съ десятины.
1) Усадебной и конопляника.	176047 д. 1954 с.	$58^{3}/_7$ к.
2) Черноземной	1120691 десят.	$43^{3}/_4$ к.
3) Глинистой	541840 д. 463 с.	$21^{19}/_{21}$ к.
4) Песчаной	168136 десят.	$14^{49}/_{84}$ к.

Перелагая такимъ образомъ всю подушную подать на дворы, Губернская Управа считаетъ нужнымъ, оговорить, что этимъ она отвѣчаетъ — только на вопросы циркуляра Министра финансовъ, — не раздѣляя впрочемъ мнѣнія комисіи о примѣнимости этой системы. Изъяскивая же съ своей стороны способъ дѣйствительно облегчить тягость налога податному населенію, Губернская Управа находитъ, что единственно правильное рѣшеніе этого вопроса состояло бы въ отмѣнѣ душевыхъ сборовъ, и установленіи общей подоходной подати со всякаго рода имущества. Такое обложеніе было бы совершенно справедливо, какъ основанное на томъ началѣ, что всякій гражданинъ долженъ сообразно своимъ средствамъ содѣйствовать

уплатою известной доли подати, необходимой для существованія государства, и совершенно удовлетворяло бы требованіямъ правительства и общества, потому что:

1) Налогъ былъ бы распределенъ справедливо и сообразно со средствами каждого плательщика;

2) Правительство было бы обеспечено въ томъ, что не будетъ накопляться недоимка, происходящая отъ не уравнительности въ распределеніи налога, и не нуждалось бы въ обеспеченіи круговою порукою.

Представляя главные доводы, заставляющіе желать введенія налога на доходъ и результаты, къ которымъ онъ можетъ привести, Губернская Управа коснулась вопроса только въ общихъ чертахъ, не считая себя вправѣ заняться его разработкою безъ особаго на то полномочія Губернскаго Земскаго Собранія, но полагаетъ, что было бы полезнымъ мысль о подоходномъ налогѣ признать хотя въ принципѣ.

Говоря же о пользѣ подоходной подати, нельзя не обратить вниманія на то, что при распределеніи налога высшимъ правительствомъ между губерніями, нѣкоторыя изъ нихъ легко могутъ быть стѣснены въ сравненіи съ другими, если само земство не будетъ облегчать правительству этого труда сообщеніемъ свѣдѣній и соображеній. А потому было бы желательно, чтобы правительство въ будущемъ вызывало представителя земства каждой губерніи, для болѣе равномерной раскладки данной цифры между губерніями.

Подлинный за подписомъ: Предсѣдателя и Членовъ Управы.

Избранная Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 22 ноября прошлаго 1870 г. комиссія для разработки этого вопроса вполне согласилась съ настоящимъ докладомъ Управы и въ дополненіе высказала слѣдующее свое мнѣніе:

*Въ Курское Губернское Экстренное Зем-
ское Собрание*

МНѢНІЕ

**Коммисіи по поводу проекта о замѣнѣ по-
душной подати.**

Выработанный Губернскою Управою проектъ о замѣнѣ подуш-
ной подати имѣетъ въ виду примѣненіе къ нашей мѣстности из-
вѣстнаго проекта податной коммисіи, заключающагося въ томъ,
чтобы всю массу подушной подати, нынѣ платимой, разложить на
дворы сельскихъ податныхъ обывателей, а подушный поземельный
государственный сборъ разложить на ихъ же крестьянскія земли.
При этомъ Губернская Управа сознаетъ всю нерациональность по-
добной замѣны и что такую замѣною нынѣ существующей подуш-
ной подати, ни одно изъ настоящихъ ея неудобствъ не измѣнится
и все таки по прежнему эта подать будетъ лежать столь же тя-
гостно на тѣхъ же сословіяхъ, которыя отбываютъ ее и нынѣ.

Остановиться Земскому Собранию на примѣненіе въ нашей
мѣстности проекта податной коммисіи, какъ на постоянной мѣрѣ,
безъ всякаго его измѣненія мы считаемъ неудобнымъ ибо это зна-
чило бы не обратить вниманія на насущныя земскія нужды и на
экономическое положеніе въ какомъ находится въ дѣйствительности
крестьянскій дворъ и земля—въ особенности когда дѣло идетъ о
удовлетвореніи нуждъ не данной мѣстности а потребностей всего
государства ни въ какомъ случаѣ неизбежныхъ и неотложныхъ,—
при исполненіи которыхъ должно умолкать всякое мѣстное заявле-

ніе о ихъ ненужности въ данной мѣстности. — ибо исполненіе ихъ необходимо по другимъ высшимъ Государственнымъ соображеніямъ.

Казалось бы съ практической точки зрѣнія нѣтъ ничего легче и удобнѣе введенія подворнаго налога вмѣсто платимой теперь податными сословіями подушной подати. Пропущенныя по ревизіи души очень трудно розыскивать. Дворы же всегда на видимости, да и кромѣ того земскія учрежденія имѣютъ о нихъ довольно точное понятіе, такъ какъ всѣ крестьянскіе дворы застрахованы. Тоже и даже болѣе удобства представляетъ земля, имѣющая опредѣленную единицу для своего измѣренія десятину — число которыхъ, также до точности извѣстно, а въ особенности крестьянскихъ общественныхъ, на которыхъ по проекту раскладывается государственная подушная земская подать сколько ее еще осталось на крестьянахъ за отчисленіемъ въ недавнее время изъ ней части, наложенной по распоряженію правительства на частныя земли, принадлежащія въ личную собственность.

Посмотримъ же теперь на экономическую сторону вопроса, именно: къ какимъ послѣдствіямъ приведетъ такое рѣшеніе чрезъ единственное обложеніе крестьянскаго двора да десятинь земли уже всѣхъ безъ исключенія, такъ какъ по правительственному проекту въ будущемъ всякое увеличеніе общегосударственныхъ потребностей будетъ раскладываться на всѣ безъ изъятія земли. — Согласиться съ такимъ разрѣшеніемъ вопроса значитъ признать, что въ окружающей насъ природѣ только и есть не подлежащихъ никакому колебанію два источника дохода именно, дворъ да десятина земли. Такъ какъ на дворъ уже будетъ наложенъ въ разѣ опредѣленномъ размѣрѣ налогъ, то остается за тѣмъ неизсякаемый и безпредѣльный источникъ налога все та же неизмѣнная единица десятина земли. При такомъ взглядѣ уже объ экономической сторонѣ вопроса

далѣе и говорить не слѣдуетъ, потому что такое рѣшеніе дѣла въ будущемъ грозитъ тѣмъ, что всякій владѣющій теперь землею будетъ искать перваго удобнаго случая съ нею раздѣлаться и отъ нее освободиться въ виду неизбежнаго и въ тоже время въ непредвидѣнныхъ размѣрахъ увеличенія подесятиннаго налога. Каждый хозяинъ только и будетъ мечтать какъ бы продавши свою землю заняться болѣе доходными и капитальными дѣлами, такъ какъ они въ настоящее время да и въ будущемъ предполагаются быть оставленными совершенно льготными. Какая же будетъ надобность хозяину землевладѣльцу улучшать свое хозяйство и затрачивать въ него капиталъ, когда въ обществѣ будетъ понятіе о землевладѣніи, какъ о занятіи только временномъ, по несчастію еще не сбытомъ съ рукъ. Неужели же земледѣліе у насъ находится въ такомъ развитіи и процвѣтаніи и представляетъ собою столь большую доходность, что можно накладывать на него и только единственно на него какой угодно налогъ? Сравнимъ положеніе земледѣлія съ положеніемъ хоть нашей торговли и фабричной промышленности. Для послѣднихъ устроены таможи съ пошлинами сильно охраняющими отечественную промышленность. Постоянно существуютъ въ настоящее время торговые комитеты, мнѣнія которыхъ о нуждахъ промышленности и торговли выслушиваются Правительствомъ и принимаются во вниманіе. Для занимающихся торговлею, промышленностію, вращающихся большими капитальными дѣлами установлены гильдейскія свидѣтельства въ томъ ограниченномъ размѣрѣ, который рѣшительно можно назвать льготнымъ. Въ послѣднее десятилѣтіе нѣсколько тысячъ верстъ желѣзныхъ дорогъ, открытіе коммерческихъ банковъ оживили торговлю и даютъ ей возможность увеличивать число оборотовъ въ годъ. — Что же сдѣлано для земледѣлія за это время? За это время соль обложена

налогомъ, почему и не можетъ улучшаться земледѣліе, такъ какъ скотоводство не можетъ существовать успѣшно при скудномъ сельскомъ сухомъ соломенномъ кормѣ, лишенномъ самой необходимой приправы, именно соли.—Съ уничтоженіемъ откупной винной системы для сельскаго хозяйства открылось было новое средство удобривать землю,—это содержаніе скота въ зимнее время на бардѣ, такъ какъ начали было устраиваться маленькіе винокуренные заводы по деревнямъ съ расчетомъ имѣть въ чистыхъ барышахъ отъ всего производства только одну барду. Но вскорѣ же акцизная система была такъ невыгодно для маленькихъ винокуренныхъ заводовъ измѣнена, что существованіе ихъ стало невозможнымъ, а открывшіеся до того времени должны были прекратить свою дѣятельность. И такъ земледѣліе лишено двухъ самыхъ необходимыхъ подспорій для своего развитія—соли и барды. Земледѣльческій кредитъ, съ закрытіемъ опекунскихъ совѣтовъ рушился и не смотря на всѣ усилія обществъ и земствъ многихъ губерній въ теченіе десяти лѣтъ, проявилъ свое существованіе, по непонятнымъ причинамъ, только въ Херсонскомъ земскомъ банкѣ, далеко не столь льготномъ какъ бывшіе опекунскіе совѣты и въ обществѣ взаимнаго кредита, поставившемъ для своихъ заемщиковъ такія суровыя условія что залогъ въ немъ земли можетъ считаться равносильнымъ ея продажѣ. До введенія новаго тарифа хозяева могли безпошлинно пріобрѣтать заграничныя земледѣльческія машины; теперь и эта возможность прекращена положеніемъ на нихъ пошлинъ чѣмъ и предоставлено нашимъ отечественнымъ машиннымъ заводчикамъ, за отсутствіемъ иностранной конкуренціи, нисколько не стѣсняются при назначеніи цѣны своимъ машинамъ.

Выставивши нѣсколько причинъ, можно сказать, затормазившихъ успѣшное веденіе сельскаго хозяйства обратимся къ положенію его

съ другой стороны. Новыя основанія для распредѣленія подворнаго налога, имѣя въ виду обложеніе дѣйствительнаго числа рабочихъ рукъ, способныхъ къ земледѣльческому труду должны въ результатѣ непомѣрно возвысить цѣну этого труда при наймѣ работниковъ именно для земледѣльческихъ хозяйствъ. А если уже при настоящей обстановкѣ сельскаго хозяйства начинаетъ чувствоваться дороговизна работниковъ и поденныхъ работъ, то неизбежное увеличеніе цѣны ихъ въ будущемъ должны мы имѣть въ виду, накладывая всю подушную подать на крестьянскій дворъ, по числу рабочихъ въ немъ силъ. При этомъ не странно ли что работникъ будетъ платить подворный государственный налогъ, пока онъ занимается землевладѣльческимъ трудомъ, а братъ его, пройдя чрезъ учебное заведеніе и поступивши на службу, живя въ гораздо лучшей квартирѣ нежели онъ, имѣя болѣе достаточную обстановку и средства къ жизни тѣмъ неменѣе уйдетъ изъ категоріи лицъ, несущихъ государственную повинность. Такъ же и сотоварищъ его служащій и чиновникъ, ученый и художникъ изъ мѣщанскаго, купеческаго и другихъ сословій будутъ продолжать свое отчужденіе отъ участія въ несеніи государственныхъ повинностей, хотя родъ ихъ занятій на самомъ дѣлѣ можетъ быть гораздо прибыльнѣе и обезпеченнѣе крестьянскаго труда. За тѣмъ уже становится еще болѣе страннымъ оставленіе въ привилегированномъ положеніи фабричной, заводской промышленности, торговой дѣятельности и доходныхъ имуществъ въ капиталахъ и отстраненіе ихъ отъ участія въ государственныхъ повинностяхъ, идущихъ на удовлетвореніе нуждъ и потребностей, имѣющихъ своею цѣлью между прочимъ охраненіе всѣхъ родовъ занятій, промысловъ и имуществъ. Положеніе же земледѣльческой промышленности, составляющей едва ли не единственный источникъ доходовъ народонаселенія Курской губерніи, отно-

сительно землевладельцевъ и рабочаго класса таково, что дальнѣйшее обложеніе ея прямыми и косвенными налогами, едва ли возможно и въ особенности при исключительности обложеній земель съ изъятіемъ прочихъ имуществъ матеріальныхъ и нравственныхъ.

Если противъ основаній, высказанныхъ здѣсь началъ не окажется сильныхъ возраженій, то намъ кажется и примѣненіе этихъ началъ, т. е. привлеченіе къ занимающему насъ подворному и поземельному налогу всѣхъ родовъ доходныхъ имуществъ и также и всѣхъ родовъ занятій и профессій, т. е. совмѣстное введеніе подоходнаго и разряднаго налога будетъ имѣть своимъ результатомъ наибольшую уравнительность, справедливость и легчайшую возможность къ безнедоимочному взысканію самыхъ повинностей нежели распределеніе ихъ на одни земли и дворы. Всякій родъ занятій въ такомъ случаѣ будетъ избираться каждымъ лицомъ сообразно личнаго расположенія и способности къ тому или другому занятію, а не потому чтобы тотъ то родъ занятій былъ свободенъ отъ повинностей, такъ какъ такія привилегіи устранятся.

Правда введеніе такого походно-разряднаго налога и взысканіе его будетъ сложнѣе нежели расчисленіе однихъ дворовъ и десятинъ. Но для облегченія финансовому управленію отыскать практическіе способы для введенія такого налога всякое Губернское Земское Собраніе могло бы изъ среды своей выбрать одного или двухъ членовъ въ ту комиссію, которой будетъ поручено окончательно выработать правила для замѣны нынѣ существующей подушной подати иными налогами. Во всякомъ случаѣ посильное участіе земскихъ лицъ въ той окончательной комиссіи оправдывается тѣмъ, что та или другая замѣна подушнаго налога другимъ по своимъ послѣдствіямъ сильно отзовется въ хорошую или дурную сторону на всемъ экономическомъ положеніи страны.

Подлинное подписали: Члены Комиссіи И. Васьяновъ, Н. Баранцовъ и А. Ольхинъ.

Въ такомъ видѣ вопросъ этотъ Губернскою Управою 3-го іюня сего года былъ внесенъ на обсужденіе Экстреннаго Губернскаго Земскаго Собранія.

По выслушаніи этого доклада гласный Н. К. Фонъ Рутценъ, одобряя мнѣніе Управы въ принципѣ, высказалъ, что Губернскому Собранію предстоитъ предварительно рѣшить вопросъ: одобряетъ ли Собраніе проэктъ податной комиссіи, или же принимаетъ выработанное Губернскою Управою и комиссіею мнѣніе о подоходномъ распределеніи этого налога.

Послѣ возникшихъ по этому вопросу преній, Гг. Губернскими Гласными были высказаны слѣдующія мнѣнія:

Гласный Д. Θ. Озеровъ прочелъ проэктъ о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельной податю съ цѣлью облегчить податныя сословія отъ тягости сихъ налоговъ.

1) Отдѣлъ разрядный.

Освободить всѣхъ недостигшихъ 18 лѣтняго и старше 60 лѣтняго возраста, калѣкъ, неспособныхъ и единственнаго работника изъ сиротъ.

Опредѣлить сборъ съ лицъ отъ 18 до 60 лѣтняго возраста въ размѣрѣ отъ 1 руб. 50 коп. до 5 руб. съ каждаго. Учредить разряды для лицъ вышесказаннаго возраста и не имѣющихъ доходъ въ 300 руб. и болѣе, въ слѣдующемъ порядкѣ:

1-й разрядъ: бобыли, не имѣющія земельного надѣла, съ платою 1 руб. 50 коп. съ каждаго.

2-й разрядъ: лица имѣющія надѣлъ; сборъ опредѣляется съ нихъ въ размѣрѣ 3 руб.

3-й разрядъ: лица имѣющія сверхъ надѣла землю или другое имущество, приносящее дохода отъ 40 до 150 руб., обложивъ ихъ налогомъ въ 4 руб. съ каждаго; къ этому разряду отнести лицъ, имѣющихъ свидѣтельства на мѣщанскій промыселъ и получающихъ билеты на мелочный торгъ.

4-й разрядъ: лица имѣющія сверхъ надѣла собственность, приносящую доходъ отъ 150 до 300 руб., причисливъ къ этому разряду лицъ, имѣющихъ свидѣтельства на разносный торгъ, свидѣтельства прикащиковъ 2 класса и свидѣтельства для мастеровыхъ 4 класса; налогъ съ этихъ лицъ опредѣлить въ 5 рублей.

Налогъ съ этихъ четырехъ разрядовъ именовать разряднымъ.

Примѣчаніе: Земли, приносящія дохода не болѣе 300 руб. и принадлежащія лицамъ, къ разрядамъ причисленнымъ, сборомъ не облагаются.

2) Отдѣлъ подоходный

а) Для болѣе удобнаго и не сложнаго распредѣленія подоходной подати съ земель, принять слѣдующія правила:

1) подоходная подать устанавливается безъ различія возраста и пола для всѣхъ лицъ, получающихъ самостоятельный доходъ свыше 300 руб., въ размѣрѣ $2\frac{1}{2}$ 0/0.

и 2) Для опредѣленія дохода землевладѣльцевъ принимается нормальная оцѣнка земель, составленная Земскими Собраніями, и на основаніи оцѣнки земли исчисляется нормальная доходность съ оной.

б) Съ лицъ торгующихъ взимать по $2\frac{1}{2}$ 0/0 съ нормальнаго ихъ дохода, а для опредѣленія онаго принять платимую ими

сумму въ казну за право торговли, и изъ оной, по капитализаціи отъ $2\frac{1}{2}$ 0/0 составитя капиталъ, который и принять за нормальный доходъ плательщика; къ торгующимъ лицамъ причислить купцовъ 1 и 2 гильдіи, получающихъ билеты 1 и 2 гильдіи, свидѣтельства на мелочной торгъ, свидѣтельства на развозный торгъ, свидѣтельства прикащичьи 1 класса, патенты на сахарные, винокуренные, пиво-медоваренные заводы, ренсковые погреба, трактиры, буфеты, на продажу въ питейныхъ домахъ винограднаго вина, на харчевни, водочные заводы, оптовые склады, питейныя дома, постоялыя дворы и на временныя выставки, свидѣтельства раскурочныя, на табачную фабрику и продажу въ ней табаку.

в) Лица служащія кромѣ военныхъ и полиціи, получающія болѣе 300 руб. жалованья, облагаются тоже сборомъ въ $2\frac{1}{2}$ 0/0 съ получаемого ими дохода, т. е. жалованья.

г) Лица не имѣющихъ опредѣленнаго состоянія ни жалованья, но проживающихъ болѣе 300 руб. въ годъ; лица эти подходятъ въ отношеніи взиманія съ нихъ налога къ отдѣлу подоходному, для опредѣленія коего берется въ разчетъ плата за квартиру, по множая оную на 6 разъ, получается доходъ ими получаемый, и $2\frac{1}{2}$ 0/0 съ онаго есть размѣръ опредѣленнаго съ нихъ налога.

3) Отдѣлъ подворный.

Обложить каждую жилую избу или домъ сборомъ съ квадратной сажени въ 20 коп. съ каждой — а также холодныя постройки, но только приносящія доходъ фабричныя и заводскія, сборъ этотъ считать подвижнымъ, съ тою цѣлью, что если остатокъ отъ сборовъ принятыхъ неизмѣнными перваго и втораго отдѣла будетъ везначителенъ, и по расчету съ квартирной сажени причтется платежа налога менѣе 20 коп., то облагать оный сколько по ра-

счету придется, буде же привыситъ сборъ 20 коп. съ сажени, то возвыситъ оный.

Примѣчаніе 1. Отдѣлъ разрядный принимается впредь до пріисканія другихъ предметовъ обложенія, какъ мѣра переходная, предстоящія предметы обложенія, могущія въ будущемъ облегчить лицъ къ разрядамъ причисленныхъ, въ данное время составляютъ массу, коей отдѣльныя части еще не разграничены опредѣленной чертою; часто намъ встрѣчаются артели и цѣлыя общества, предпринимающіе извѣстныя торговыя обороты или берущіе подряды, но не облеченные ни въ какую форму остаются не замѣтными; разные сборы сословныя, мирскія съ особою цѣлью, могутъ въ будущемъ быть тоже предметами обложенія; мастеровые въ селахъ составляющіе кампаніи, сельскія торговцы, арендаторы такъ же съ небольшихъ кусковъ земли, должностныя лица на фабрикахъ, заводахъ, въ экономіяхъ иногда составляютъ довольно значительную силу, для приведенія въ извѣстность которой потребуется много времени и труда, а къ тому же въ данномъ случаѣ, какъ составляющія много мелкихъ предметовъ обложенія и требующіе можетъ быть и новыхъ узаконеній, усложняютъ проектъ преобразованія и затрудняютъ приведеніе въ исполненіе онаго; чѣмъ короче и проще проектъ раскладки и сбора тѣмъ легче онъ примѣнимъ; а потому порядокъ взиманія дохода разряднаго, представляющаго болѣе опредѣленные предметы обложенія признается удобнымъ, какъ болѣе упрощенный.

Въ отдѣлѣ этомъ принять за норму такъ же доходъ, но менѣе 300 руб. который во избѣжаніе мелкаго дробленія дѣлится на разряды. 2) Налогъ годоводный долженъ быть налогомъ съ установленнаго нормальнаго дохода, допустить же оный съ дѣйствительнаго дохода усложнитъ очень опредѣленіе налога, а потому

въ этомъ отдѣлѣ назначеніе нормальнаго дохода является какъ мѣра переходная въ виду сложности обложенія дѣйствительнаго налога; въ будущемъ же, когда общество сознаетъ необходимость опредѣлять съ точностію свой доходъ, и повѣрка онаго какъ опредѣленнаго по совѣсти не будетъ часто требоваться, система обложенія съ дѣйствительнаго налога можетъ быть вполне примѣнена; для болѣе же яснаго опредѣленія нормальнаго дохода лучшей способъ, какъ болѣе упроченный и какъ болѣе подходящій къ дѣйствительному, есть капитализація $2\frac{1}{2}\%$ суммы платимой за свидѣтельства, билеты и патенты; по этому расчету, купецъ 1-й гильдіи по капитализаціи 265 р. $2\frac{1}{2}\%$ получаетъ дохода 10.600 р. и за билетъ 1-й гильдіи 600 р. 2-й гильдіи 400 р. и за билетъ 2 гильдіи 400 руб.; берущія свидѣтельства на мелочный торгъ 400 р., на развозный торгъ 600 р., прикащичьи 1 класса 800 руб. на сахарные заводы 6000 р. и т. д.

Способъ капитализаціи платежей за патентъ суммы не вполне подходитъ подъ дѣйствительный доходъ владѣльца патента, но если принять во вниманіе, что дешевизна крѣпкихъ напитковъ, въ виду коей не богатый классъ народа такъ падокъ на употребленіе онаго, чѣмъ не рѣдко причиняетъ себѣ вредъ для здоровья и приходитъ къ окончательному разоренію а иногда и къ нравственному разстлѣнію, то въ видахъ уменьшенія пьянства, сокращенія числа шинковъ, которые наполняютъ кѣлѣя улицы въ городахъ и большихъ селахъ, и вмѣстѣ улучшенія нравственности народа, полагасть бы взимать съ патентовъ то, что взимается съ нихъ въ казну.

Въ проэктѣ комиссіи Министерства Финансовъ высказано предположеніе объ обращеніи на земли всего государственнаго земскаго сбора, составляющаго до 22 милліоновъ рублей. Это предположеніе

не имѣть твердаго основанія, такъ какъ при этомъ не принято въ соображеніе, могутъ ли въ настоящее время земли въ Россіи, по цѣнности и доходности своей, уплачивать подобный налогъ безъ отягощенія. Подобный способъ опредѣленія цифры поземельнаго налога безъ соображенія земель представляется не вполне справедливымъ и можетъ имѣть послѣдствіемъ не соразмѣрное обремененіе поземельной собственности, обложенной уже значительными платежами на уѣздныя и губернскія земскія повинности; вслѣдствіе сего не предрѣшая заранѣе общей суммы налога, которую слѣдуетъ обратить на поземельную собственность а равно и на другіе достатки, представляющіе возможность къ обложенію налогомъ, необходимо избрать такой способъ обложенія имущества, который представлялъ бы видимое, осязательное отношеніе количества уплачиваемаго налога къ имущественнымъ средствамъ плательщика; послѣдствія сего представлялъ бы извѣстную гарантію въ томъ, что налогъ не будетъ выше средствъ или несоразмѣренъ съ средствами плательщика. Таковой способъ обложенія, требуя соображенія съ дѣйствительною стоимостью и доходностію земли, долженъ быть опредѣленъ извѣстнымъ процентомъ или съ дѣйствительнаго дохода или съ установленной нарицательной доходности поземельной собственности, и можетъ быть примѣненъ въ томъ же размѣрѣ къ другимъ имуществамъ, кои представится возможнымъ обложить налогомъ. Налогъ, основанный на процентномъ отношеніи къ дѣйствительной или нарицательной доходности земли, представляетъ то преимущество предъ поземельнымъ налогомъ съ числа десятинъ, что при процентномъ подоходномъ налогѣ не можетъ быть тѣхъ крайнихъ отступленій отъ уравнительности и справедливости, которыя могутъ быть послѣдствіемъ поземельнаго налога съ количества десятинъ земли безъ отношенія къ доходности оныхъ. При поземельномъ налогѣ съ десятины земли, могутъ быть обложены, и нынѣ

облагаются налогомъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ земскими учрежденіями такія земли, которыя никогда никакого дохода не доставляли и не доставляютъ владѣльцу. Право собственности въ такомъ случаѣ становится разорительнымъ для собственника, которому для избавленія отъ разорительныхъ налоговъ можетъ остаться одно только средство: просить объ обращеніи подобной земли въ земскую или казенную собственность. Поземельный налогъ съ числа десятинъ представляетъ особенныя неудобства для землевладѣнія въ Россіи въ настоящее время особенно потому, что не смотря на необходимость принятія мѣръ къ возможно правильному приведенію въ извѣстность дѣйствительной стоимости и доходности земель, для доставленія поземельной собственности возможности пользоваться довѣріемъ и кредитомъ, столь необходимымъ для развитія и преуспѣнія земледѣльческой промышленности, къ подобной общей мѣрѣ до сихъ поръ не приступлено. Относительно общей цѣнности и доходности земель въ Россіи дѣлаются самыя разнообразныя предположенія, крайне ошибочныя, не принимающіе въ соображеніе ни измѣнчивости цѣнъ на земледѣльческія произведенія, ни измѣнчивости наемной платы или ренты земли и значительныхъ затрудненій и частаго недочета въ доходахъ при обработкѣ земель наемнымъ трудомъ. Весьма возможно, что такія ошибочныя предположенія могутъ побудить Правительство къ обложенію земель на покрытіе новыхъ расходовъ предпочтительно предъ другими предметами обложенія, представляющими значительно мѣнѣе удобствъ для обложенія.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній представлялось бы удобнымъ отмѣнить распоряженіе 1870 года объ обращеніи одной доли государственнаго земскаго сбора.

Гласный **Н. А. Полянскій**: Принимая за основную мысль, что только сила может быть производительна, надо придти къ тому заключенію, и совершенно логичному, что рабочая, здоровая сила, есть вѣрный капиталъ, и именно тотъ капиталъ, который требуется для государственной податной системы. Неопровержимо тоже ничѣмъ, что рабочую силу должны составлять всѣ граждане, т. е. всѣ элементы сословій государства, слѣдовательно изъ этого вытекаетъ прямой выводъ, что всѣ сословія, безъ различія состояній, должны нести тягость податной системы. Вотъ два общихъ вывода, изъ которыхъ вытекаютъ слѣдующія частныя соображенія: 1) привлекая личный трудъ къ податному налогу, безъ сомнѣнія, должны быть привлечены лишь достигшія совершеннолѣтія отъ 18 до 60 лѣтняго возраста, само собою разумѣется выключая изъ нихъ, всѣхъ немощныхъ, лишенныхъ умственныхъ способностей, а также въ силу вышнихъ соображеній всѣхъ воинскихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ и учащихъ въ учебныхъ заведеніяхъ, т. е. все то что, за недостаткомъ времени, не можетъ своимъ трудомъ извлечь капитала; 2) признавъ все правоспособное населеніе, обязаннымъ нести податной налогъ, конечно возникаетъ еще вопросъ именно: въ какой мѣрѣ, каждый гражданинъ, сообразно своему воспитанію, своимъ лѣтамъ и средствамъ, долженъ платить налогъ, за свой личный трудъ или за свой заработокъ. Далѣе, я выскажу свой взглядъ, по этому вопросу; теперь же я обращусь, къ проекту податной комисіи и ея послѣдователямъ, аргументъ которыхъ, есть привлеченіе дворовъ и земли, къ податному налогу. Что касается до подворнаго налога, то мнѣ кажется, что мысль эта есть самая неудачная, влекущая не къ облегченію, а къ отягощенію населенія. Я не могу понять, какъ можно привлекать къ платежу то, что составляетъ не прихоть, роскошь или доходную

статью, а самую существенную необходимость, т. е. необходимость защитить свое тѣло, отъ холода и невзгодъ природы, говоря это, я конечно имѣю въ виду громадное большинство населенія; при подворномъ налогѣ, невозможно даже приблизительная уравнительность или справедливость; возьмемъ примѣръ: два двора, совершенно одинаковаго устройства и цѣнности и платящіе одинаковый налогъ; между тѣмъ въ одномъ дворѣ живутъ пять правоспособныхъ рабочихъ, въ другомъ, всего лишь одинъ; но мнѣ могутъ возразить, что при оцѣнкѣ дворовъ, примется во вниманіе число живущихъ въ немъ рабочихъ; на это остается лишь одно сказать: печальная и грустная будетъ участь населенія, если мы обратимся снова къ тягловой системѣ! Наконецъ, при подворномъ налогѣ, не вызовется ли, возможность нѣкоторыхъ злоупотребленій? какъ то: соединеніе бобылей и нетрудящійся пролетаріатъ въ одни общія и тѣсныя помѣщенія; пристрастіе и неправильность дѣйствій волостныхъ властей или оцѣнщиковъ, потому что неестественно предположить, чтобы 3, 4 члена управы, или 3, 4 административныхъ лицъ были бы въ состояніи правильно и безобидно оцѣнить сотни тысячъ дворовъ уѣзда, разныхъ цѣнностей и положеній; а наконецъ, развѣ невозможно допустить, при этой системѣ, увеличенія числа пожаровъ, при видимой неуравнительности. Я дѣлаю это, откровенное предположеніе потому, что всякое ненормальное положеніе, вызываетъ и ненормальныя послѣдствія. Нѣтъ, еще разъ повторяю, неудачная мысль, которая не выдерживаетъ никакой критики. Теперь объ обложеніи земли податнымъ налогомъ. Я уже говорилъ въ прошедшемъ засѣданіи, что мысль о привлеченіи личнаго труда къ податному налогу есть мысль вполне консервативная въ отношеніи къ землевладѣнію.

Каждому изъ насъ не безъизвѣстно, что земскія общественныя нужды потребуютъ, и въ весьма непродолжительное время, съ земли громадныхъ средствъ для осуществленія даже приблизительно возможнаго благосостоянія населеній; мы еще не имѣемъ ни удобныхъ дорогъ, санитарная часть лишь попытка, народное образованіе въ младенчествѣ, наконецъ натуральныя и подводныя повинности ожидаютъ своей очереди чтобы лечь на всѣ земли; но и при такомъ состояніи, земля уже начинаетъ чувствовать нѣкоторую тяготу. Что же можетъ быть если мы наложимъ на землю, кромѣ земскихъ, но и всѣ государственныя нужды? земля не вынесетъ и неминуемо послѣдуетъ экономической кризисъ, т. е. земля обремененная налогами, должна производить дорогой продуктъ; капиталъ не въ состояніи будетъ купить дорогаго продукта, а слѣдов. не продавши продукта, или продавши его за безцѣнокъ нельзя и выполнить налога. Обращаясь затѣмъ къ смѣшанному налогу т. е. частью на дворы, частью на земли; то кромѣ того что въ этой системѣ, остаются всѣ тѣ недостатки которые мною уже указаны при разсмотрѣніи налоговъ подворнаго и земельнаго отдѣльно, являются такое счетоводство и классификація: которыя положительно отвергаетъ, всякая здравая финансовая теорія и практика; но самое главное, это то, что капиталъ nebudeтъ совершенно привлеченъ къ податному налогу, причины же, почему капиталъ долженъ пользоваться такою льготою, нѣтъ никакой.

И такъ по моему мнѣнію, остается лишь одинъ способъ, государственнаго податнаго налога, это всеословный налогъ. Всеословный налогъ можетъ имѣть два вида: 1) налогъ на личный трудъ или заработокъ и 2) подоходный налогъ. Вотъ два вида, которые предстоитъ Собранію разсмотрѣть и высказаться въ пользу котораго нибудь изъ двухъ. Я съ своей стороны склоняюсь болѣе

къ налогу на личный трудъ или заработокъ, привлекая къ этому налогу все классы, конечно въ томъ числѣ и капиталъ. Заработокъ долженъ быть непременно обусловленъ опредѣленною цифрою и на известное число лѣтъ, на три или на пять лѣтъ. Затѣмъ возникаетъ вопросъ: въ какой мѣрѣ и по какой градаціи, каждый зарабатывающій долженъ платить % съ своего заработка, сообразно своимъ средствамъ и положенію? Я сначала сдѣлаю общую посылку на заработокъ; мнѣ кажется, что величиною или количествомъ оборотнаго капитала, несомнѣнно облегчается и увеличивается заработокъ личного труда, слѣдов. принявъ въ соображеніе этотъ выводъ конечно представляется необходимость классификаціи: на имѣющихъ оборотный капиталъ и на неимѣющихъ его. И такъ, къ имѣющимъ оборотный капиталъ, должны быть причислены: землевладѣльцы, капиталисты, торговцы, фабриканты и домовладѣльцы, отдающіе помѣщенія въ наймы; къ неимѣющимъ оборотнаго капитала, все тѣ, кто не имѣетъ другаго имущества кромѣ двора для собственнаго своего жительства и ничѣмъ не торгующаго, предполагая лишь его заработокъ максимум и минимумъ сообразно его профессіи; къ первой категоріи т. е. къ имущимъ, должна быть привлечена и женщина, ко второй же категоріи т. е. къ неимущимъ, женщина не должна быть привлечена, какъ неимѣющая еще тѣхъ правъ гражданства и не обладающая по природѣ той физической силой, какими обладаетъ мужчина. И такъ я прихожу къ тому заключенію, что процентъ съ заработка и самый заработокъ, долженъ быть вычисленъ, сообразно величинѣ оборотнаго имущества или капитала, а также сообразно профессіи неимущаго лица и его образованію; конечно процентъ съ заработка опредѣлится тогда, когда будетъ известна общая цифра государственной подати съ известной мѣстности По-

ясю примѣрами вышеизложенное мною, относительно классификаціи лицъ имущихъ и неимущихъ. Если предположить, что землевладелецъ, имѣющій $5\frac{1}{2}$ десятинъ земли, что будетъ составлять его оборотный капиталъ, будетъ получать чистаго заработка 33 р. с. и съ этого заработка 0/0 для подати составитъ 2 р., то соответственно ему лицо, не имѣющее ничего, но по профессіи, положимъ плотникъ или землекопѣ, или сапожникъ, несомнѣнно какъ неимѣющій оборотнаго капитала, долженъ платить вдвое менѣе налога т. е. 1 р., но эти же лица, если по своей профессіи будутъ содержать артель рабочихъ, естественно, должны платить налогъ сообразно величинѣ своего производства или заработка. Вообще по моему мнѣнію, классификація лицъ имущихъ и неимущихъ должна быть приблизительно слѣдующая: 1) владѣющіе землею отъ 1 до $5\frac{1}{2}$ десятинъ или цѣнностью отъ 50 до 250 р. обязаны платить налогу 1 р. 25 к., 2) отъ $5\frac{1}{2}$ до 10 десятинъ или цѣнностью отъ 250 до 500, налогу 2 руб., 3) отъ 10 до 50 дес. или цѣнностью отъ 500 до 2500 руб. налогу съ заработка 5 р., 4) отъ 50 до 100 десятинъ земли или цѣнностью отъ 2500 р. до 5000 руб. налогу 10 руб. Говоря цѣнностью, я предполагаю имѣющихъ: капиталы или фабрики, дома, заведенія и т. п. 5) владѣющіе отъ 100 до 500 десятинъ земли, или цѣнностью отъ 5000 до 25000 руб. налогу 25 р. 6) отъ 500 до 1000 дес. земли или цѣнностью отъ 25000 до 50000 р., налогу 50 руб. 7) отъ 1000 и выше до 5000 десятинъ земли или цѣнностью отъ 50000 до 250000 руб. налогу 100 руб. 8) выше 5000 до 10000 дес. или цѣнностью отъ 250000 до 500000 р. налогу 200 руб. 9) выше 10000 до 50000 десятинъ земли или цѣнностью отъ 500000 руб. до 2500000 руб. 400 руб. и наконецъ 10) всѣ владѣющіе выше 50000 десятинъ или выше

2500000 руб. обязаны платить 800 руб. сереб. налогу. Конечно выставляя эту классификацію, я имѣю въ виду лишь необходимость въ настоящее время, определенности $0/0$ съ заработка сообразно величинѣ оборотнаго капитала, не настаивая на тѣхъ цифрахъ, которыя могутъ быть измѣнены въ силу государственныхъ соображеній. Теперь я перехожу къ недвижимымъ классамъ. Недвижимыхъ оборотнаго капитала, по моему мнѣнію слѣдуетъ распределить на два разряда, именно: 1) на имѣющихъ определенный заработокъ и 2) имѣющихъ заработокъ неопределенный т. е. неравномерный. Къ имѣющимъ определенный заработокъ, должны быть причислены всѣ имѣющіе какую нибудь определенную субсидію и они обязаны платить налогу съ своего заработка вдвое менѣе имущихъ классовъ; напр. а) Профессоръ въ учебномъ заведеніи получаетъ определенную субсидію въ 1500 руб. сер. онъ будетъ обязанъ налогомъ 2 р. 50 к. такъ какъ имущественное лицо при цѣнности 1500 руб. платитъ 5 руб.; тотъ же профессоръ, если онъ будетъ содержать пансіонъ или школу, конечно обязанъ платить $0/0$ какъ съ субсидіи такъ и съ заработка съ своего заведенія; Пѣвецъ оперный его субсидія положимъ 15000 руб., конечно налогомъ онъ будетъ обязанъ въ 25 р. и т. п. конечно я говорю о профессорѣ и пѣвцѣ недвижимыхъ, если же они кромѣ профессіи имѣютъ имущество, то безъ сомнѣнія ихъ податной налогъ будетъ и по имуществу, сообразно классификаціи и по профессіи; то же самое должно быть применено и къ имущественнымъ классамъ. Недвижимый классъ безъ определенного заработка, вслѣдствіе неравномерности его, по моему мнѣнію, долженъ быть обязанъ налогомъ, сообразно своему образованію профессіи послѣд. градаціи: а) не получившіе образованія, въ самомъ низшемъ размѣрѣ полож. 1 р. в) получившіе образованіе въ уѣздныхъ училищахъ, школахъ, нѣсколько выше

напр. 1 р. 50 к. с) получившіе образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ еще выше. 2 р. и d) получившіе высшее образованіе 2 р. 50 коп. этимъ я имѣю въ виду то обстоятельство, что получившему высшее образованіе, представляется возможность болѣе заработать противъ неполучившихъ образованія. Я уже сказалъ, что къ имущимъ классамъ, женщина должна быть включена въ число обязанныхъ налогомъ; женщина неимущая освобождается отъ налога. Изъ вышеизложеннаго конечно можно усмотрѣть, что если неимущіе классы не будутъ распределены на разряды по образованію, то является понятно большая трудность опредѣлить ихъ заработокъ; но это же неудобство не устраняется и при подоходномъ налогѣ, и кромѣ того при подоходномъ налогѣ, даже съ имущихъ лицъ, нѣтъ вѣрнаго фактора, дабы опредѣлить доходность ихъ; между тѣмъ налогъ на заработокъ, при извѣстной классификаціи приблизительно будетъ вѣрно опредѣленъ. При налогѣ на личный трудъ, рождается еще важный вопросъ, именно: какъ опредѣлить или учесть денежный капиталъ? землю, фабрику, домъ утаить нельзя и ихъ можно оцѣнить, деньги же не трудно утаить. Мнѣ кажется, что если законъ строго отнесется къ лицамъ утаивающимъ свои капиталы и имущество отъ подлежащихъ мѣстъ и лицъ, то скрывать каждому будетъ опасно и слѣд. капиталъ приблизительно опредѣлится. Такъ напримѣръ, если бы законъ постановилъ: „если бы инстанція или лицо, завѣдующія опредѣленіемъ заработка и процента съ него, усмотритъ и докажетъ передъ судомъ, что такое то лицо утаило такой капиталъ или имущество, то весь скрываемый капиталъ безъ остатка конфискуется въ пользу государственной подати;“ то трудно себѣ предположить, чтобы нашлось много лицъ, пожелавшихъ бы рискнуть своими капиталами и имуществами. Мѣриломъ для капитала могутъ служить:

а) проценты получаемые съ процентныхъ бумагъ; б) торговля и денежныя сдѣлки совершаемыя нотаріальнымъ порядкомъ; при этомъ долженъ быть принимаемъ въ расчетъ лишь наличный оборотный капиталъ, но отнюдь не фиктивный, т. е. кредитъ; но невозможно въ краткомъ обзорѣ указать всѣ факторы для опредѣленія капитала, для этого надо мѣсяцы трудовъ. И такъ при податномъ налогѣ на личный трудъ, при тѣхъ правилахъ, которыя мною указаны, каждый опредѣленный округъ, имѣя въ своихъ инстанціяхъ свѣдѣнія о имущихъ и неимущихъ и о ихъ заработкахъ, получая известную цифру для своего округа, потребную для государственной подати и легко вычисляя процентъ съ заработка каждаго лица, квитанціи для взысканія налога, отсылаетъ каждому лицу, которое съ своей стороны, въ какой бы мѣстности оно не находилось, уплачиваетъ налогъ въ известное опредѣленное время, получая отмітку на квитанціи объ уплатѣ налога. Безъ сомнѣнія, въ каждомъ округѣ должна быть инстанція, рассматривающая просьбы лицъ о перенесеніи ихъ изъ одного класса въ другой, вслѣдствіе утраты или передачи своихъ имуществъ другимъ лицамъ или вслѣдствіе прекращенія торговли, фабрикаціи и профессіи, а также о совершенномъ сложеніи подати, вслѣдствіе уважительныхъ болѣзней, когда законъ то допускаетъ. Вотъ въ общихъ чертахъ, взглядъ мой на налогъ съ заработка и на его примѣненіе. Теперь я обращусь къ разсмотрѣнію подоходнаго налога. Государственный бюджетъ долженъ быть приблизительно вѣрно опредѣленъ на известное время, а слѣд. и всѣ статьи подлежащія обложенію, не должны имѣть колеблющагося свойства. Подушная подать составляетъ одну изъ значительныхъ цифръ въ государственномъ бюджетѣ, и понятно, она не можетъ быть гадательною, а между тѣмъ подоходный налогъ, у насъ въ Россіи въ настоящее

время, будетъ положительно гадательнымъ. Причинами тому, что онъ будетъ гадательнымъ, служатъ: во первыхъ несовершенство нашего земледѣлія и всѣхъ арендныхъ статей хозяйства, что имѣетъ своимъ послѣдствіемъ, не исключительную, но постоянную неравномерность дохода; во вторыхъ, не установившаяся еще цѣнность труда, вслѣдствіе переходнаго состоянія рабочаго класса отъ обязательныхъ отношеній къ выкупу; въ третьихъ, гадательные торговые обороты и колеблющаяся цѣнность денежныхъ знаковъ, вслѣдствіе многихъ причинъ, въ томъ числѣ и далекаго не совершенства эксплуатаціи желѣзно-дорожнаго дѣла и т. д. И такъ все подлежащее обложенію по доходности, не имѣетъ даже приблизительно вѣрнаго фактора; спрашивается: при такомъ состояніи можетъ ли государственный бюджетъ полагаться на свою постоянно колеблющуюся единицу? Нѣкоторые указываютъ, что если въ Англіи принять подоходный налогъ, то почему же онъ у насъ не можетъ быть принятъ; но это указаніе болѣе нежели странно: развѣ прогрессъ Англіи можетъ быть сравниваемъ, съ едва, хотя и блистательно, начинающимся прогрессомъ Россіи? наконецъ, давно ли Англія пришла къ заключенію о своевременности подоходнаго налога? когда у нея все было въ такомъ переходномъ состояніи какъ въ Россіи, развѣ въ Англіи былъ подоходный налогъ? Спору нѣтъ, когда и у насъ въ Россіи всѣ доходныя статьи опредѣлятся на столько, какъ въ Англіи, то подоходный налогъ будетъ лучшимъ способомъ взиманія для государственной подати.

Бстати, такъ какъ намъ уже извѣстно, что С.-Петербургское Губернское Земское Собраніе склонилось въ пользу подоходнаго налога, то не лишнимъ нахожу сказать, что какъ мнѣ кажется, это произошло, вслѣдствіе недоразумѣнія собранія относительно проекта Губернской Управы о податномъ налогѣ, которымъ по непонятной

причинѣ капиталъ совершенно устраняется отъ привлеченія къ налогу, между тѣмъ какъ капиталъ въ С.-Петербургской губерніи играетъ такую важную роль, что $\frac{2}{3}$ всего податнаго налога пали бы на капиталъ при взиманіи налога съ заработка. Въ принципѣ, Губернская Управа была права, склоняясь къ налогу на личный трудъ, но въ примѣненіи этого способа она вышла изъ границъ равномерности и даже уничтожила самый принципъ личного труда устранивъ капиталъ. Кончая свои соображенія о податномъ налогѣ, я не могу оставить безъ вниманія еще одного вопроса: именно, о томъ, въ правѣ ли Губернское Собраніе разсуждать о податной системѣ не въ той рамкѣ, въ какую заключила ее податная комиссія. Я съ своей стороны не вижу ни въ чемъ, гдѣ бы правительство въ этомъ случаѣ положило бы свое veto т. е. положило бы предѣлъ обсужденіямъ и предположеніямъ. А если намъ не воспрещено разсуждать и ходатайствовать не въ томъ видѣ, какъ думаетъ комиссія, то я думаю, будетъ болѣе уважительно, если первая инициатива всесловнаго налога, изойдетъ отъ земскаго представительства всѣхъ гражданъ и гражданъ уже свободныхъ! и такъ, я предлагаю почтеннѣйшему собранію разрѣшить вопросъ о податномъ налогѣ сначала въ общемъ смыслѣ т. е. чѣмъ онъ долженъ быть: сословнымъ или всесловнымъ, и за тѣмъ уже обсудить и рѣшить способъ примѣненія его.

По выслушаніи этого мнѣнія возникли пренія въ которыхъ нѣкоторые изъ Гг. гласныхъ, одобряя въ общемъ мнѣніе г. Полянскаго, отвергали его въ частностяхъ; другіе не соглашались съ нимъ въ самомъ принципѣ, а нѣкоторые, не разбирая его вовсе, находили обсужденіе какого либо проекта преждевременнымъ до разрѣшенія предварительно вопроса о томъ, одобряетъ ли Собраніе мнѣніе Губернской Управы о непримѣнимости подворнаго налога или

нѣтъ, чтобы такимъ образомъ не оставить запросъ правительства безъ отвѣта или же по разъясненіи другихъ одобряетъ ли Собраніе докладъ Управы всецѣло т. е. и собственное мнѣніе Управы о подоходномъ налогѣ.

Гласный же **Л. И. Тарасенко Отрѣшковъ**, возрожая г. Полянскому, между прочимъ проводилъ и ту мысль, что земству необходимо было бы при разработкѣ проекта о подоходной подушной подати, о разложеніи подушной подати къ отбытію этой повинности привлечь и капиталы и вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлить до какой цифры земля можетъ быть обложена *taximum*.

Среди этихъ преній гласный **В. Л. Изъѣдиновъ** высказалъ слѣдующее: согласившись съ докладомъ Управы по обстоятельству о неудобопримѣнимости на практикѣ предложеннаго въ проектѣ финансовой комисіи способа замѣны подушной подати, разложеніемъ ея на дворы и земли крестьянъ, и отдавъ въ принципѣ преимущество подоходному налогу предложенному Управою, какъ наилучшему способу замѣны нынѣ существующей подушной подати, Изъѣдиновъ вмѣстѣ съ тѣмъ заявилъ, что принятіе этой системы онъ считаетъ дѣломъ несвоевременнымъ, а сдѣланное о семъ предложеніе отвѣтомъ не въ точности соотвѣтствующимъ вопросу правительства. За тѣмъ разобравъ всѣ шесть статей сборовъ, приведенныхъ въ проектѣ финансовой комисіи, и сдѣлавъ о каждомъ изъ нихъ отдѣльно краткія замѣчанія, — Изъѣдиновъ остановился на подушной подати и на душевомъ земскомъ сборѣ на государственныя повинности, разлагаемомъ на души, о которыхъ вошелъ въ подробное обсужденіе. По мнѣнію Изъѣдинова только послѣдніе два налога, платимые исключительно одними крестьянами должны быть обращены на вещественныя признаки, а въ видахъ обложенія крестьянъ, тягость уплаты этого подушнаго налога рас-

предѣлить равномерно на всѣ сословія. За вещественный признак обложенія Изъѣдиновъ принялъ работника, въ томъ возрастѣ какъ опредѣляетъ его законъ отъ 18 до 60 лѣтъ. Обратившись затѣмъ къ числовымъ даннымъ Курской губерніи, приведеннымъ въ докладѣ Управы по которымъ оказалось платящихъ подушный сборъ (кругло) до 800,000 душъ; и имѣя въ виду, что полный душевой сборъ равняется 3 руб. съ каждой ревизской души, вышла сумма 2,400,000 руб. душеваго сбора; эту то сумму Изъѣдиновъ предложилъ распределить равномерно между лицами всѣхъ сословій отъ 18 до 60 лѣтъ, признаваемыми по закону имѣющими возможность собственными силами изыскать средство къ уплатѣ налога. — Налогъ этотъ Изъѣдиновъ наименовалъ поголовнымъ съ работниковъ, и въ основаніе таковаго названія привелъ доводъ, что этотъ поголовный налогъ долженъ уплачиваться членами всѣхъ сословій государства безразлично, за то что каждое лицо пользуется въ государствѣ покровительствомъ въ одинаковой мѣрѣ. Въ предметѣ обложенія, имѣющемъ вещественный признакъ работника и въ причинѣ, по которой обязывается каждое государственное лицо узаконеннаго возраста уплачивать налогъ, по мнѣнію Изъѣдинова существуетъ осязательное различіе между поголовною податью и подушною, платимую съ ревизской души не рѣдко за то только, что новорожденный младенецъ успѣлъ продышать едва нѣсколько сутокъ. — По расчетамъ выведеннымъ Управою, относительная пропорція работниковъ къ числу всѣхъ ревизскихъ душъ выражается формулою какъ 50 съ дробями къ 100. Принявъ кругомъ 50% или половину всего народонаселенія, платящаго подушные налоги, выходитъ что на cadaго отдѣльнаго работника взятаго падаетъ уплата въ 6 р., а при привлеченіи къ налогу лицъ прочихъ сословій сумма поголовнаго налога съ работника должна

уменьшиться, но на сколько именно, можетъ быть опредѣлено только при подробной разработкѣ этого предложенія. Принявъ за исходную точку мысль, что всѣ члены государства, равномерно пользуясь покровительствомъ законовъ, должны за это нести равномерно поголовный налогъ, Изъдиновъ выразилъ мнѣніе о возможности привлеченія къ уплатѣ того же налога и лицъ женскаго пола отъ 17 до 50 лѣтъ, согласно 208 ст. положен. 19 февраля 1861 г., такъ какъ и женщины не исключаются изъ состава членовъ государства, и имѣя опредѣленные права гражданскія, пользуются ими, наравнѣ съ лицами мужскаго пола подъ покровительствомъ законовъ. Существованіе женщины, принимающей участіе въ уплатѣ подушныхъ податей Изъдиновъ подкрѣпилъ опытомъ практической жизни, указавъ, что въ большей части помѣщичьихъ хозяйствъ до 19 февраля 1861 г. уплата подушныхъ разлагалась на тягла; подъ полнымъ тягломъ разумѣлись мужъ и жена вмѣстѣ, подъ полутягломъ работникъ безъ женщины; слѣдовательно женщина, платящая поголовную подать, не будетъ представляться новымъ явленіемъ; если же привлечь женщинъ къ несенію поголовной подати, то при распредѣленіи и на лицъ женскаго пола всѣхъ сословіи суммы подушнаго налога въ 2,400,000 р. въ Курской губерніи цифра уплаты съ работника уменьшится; сословіе крестьянъ получитъ облегченіе, налогъ будетъ распредѣленъ равномерно и не представится надобности въ налогъ на земли и безъ того обремененныя значительными платежами, и на дворы въ сущности представляющіе ту же землю только подъ другимъ наименованіемъ.

Такимъ образомъ обсужденію Собранія представилось въ сущности три мнѣнія о замѣнѣ подушной подати, тождественныя и все-сословнымъ отбытіи этой повинности но совершенно различествующія-

ся въ своихъ системахъ: 1) по инициативѣ Губернской Управы о подоходномъ налогѣ, 2) г. Полянского о разложеніи подушной подати на личный трудъ и на заработокъ и 3) г. Изъѣдинова о равномерномъ обложеніи рабочей силы отъ 18 до 60 лѣтъ.

При обсужденіи этихъ трехъ системъ, хотя мнѣнія Гг. гласныхъ и раздѣлились, но вмѣстѣ съ тѣмъ всѣ пришли единогласно къ постановкѣ и положительному рѣшенію слѣдующаго перваго вопроса: раздѣляетъ ли Собраніе мнѣніе Губернской Управы о неудобствахъ проекта финансово-податной комиссіи о переложении подушной подати на дворы и земли?

За тѣмъ послѣ нѣкоторыхъ преній, предложенъ былъ г. Предсѣдателемъ къ баллотированію, открытою же подачею голосовъ, второй вопросъ: принять ли всеословный подоходный налогъ со включеніемъ и капиталовъ? Вопросъ этотъ хотя и принятъ Собраніемъ положительно большинствомъ 31 противъ 15 голосовъ, но при этомъ нѣкоторые изъ гг. гласныхъ выразили свое положительное мнѣніе о принятіи этой системы условно съ разными оговорками на баллотировочномъ листѣ, а именно: одними только въ принципѣ, и могущимъ быть приведеннымъ въ исполненіе лишь въ будущемъ; другими съ особымъ мнѣніемъ, а третьими лишь въ принципѣ; нѣкоторыми же съ словесною оговоркою о томъ, что при подачѣ своего голоса они имѣли въ виду не одну лишь эту систему, но и другія, заявленныя уже Собранію, и просили о постановкѣ третьяго вопроса: принять ли всеословный налогъ на рабочую силу въ замѣнъ подушной подати?

По поводу этихъ условныхъ отмѣтокъ и оговорокъ возникли пренія: г. Предсѣдатель Губернской Управы І. И. Каличицкой, гг. члены Управы и гг. гласные Васьяновъ, г. Фонъ-Рутценъ, Управляющій Госуд. Имущ. п. Топнелліусъ и другіе были того

мнѣнія, что такъ какъ съ разрѣшеніемъ 2 вопроса Собраніемъ уже принята система подоходная, то постановкою третьяго вопроса, въ случаѣ также положительнаго результата, парализуется 2 вопросъ, уже рѣшенный.

Господинъ **Левковичъ** съ своей стороны находилъ, что такъ какъ по выработанному уже самимъ Собраніемъ для себя правилу, разъ состоявшееся постановленіе въ ту же сессію отмѣнено быть не можетъ; многія же изъ гг. гласныхъ и онъ самъ въ принципѣ одобряютъ и систему высказанную г. Изъѣдиновымъ, то онъ находилъ бы возможнымъ, въ видахъ скорѣйшаго облегченія крестьянскаго сословія въ нынѣ существующей подушной подати, принять систему налога на рабочую силу какъ временную, до введенія правительствомъ подоходной или же другой какой либо системы.

Господинъ **Фонъ-Рутценъ**, возражая на это, заявилъ, что онъ съ своей стороны не сочувствуетъ мнѣнію, высказанному г. Изъѣдиновымъ о разложеніи подушной подати на рабочую силу, на томъ основаніи, что при этой системѣ главная цѣль и желаніе правительства принятыя всѣмъ земствомъ сочувственно: облегчить несущій нынѣ подушную подать классъ, нисколько не достигается; такъ какъ цифра вновь привлекаемыхъ къ отбытію налога самая ничтожная: отъ 30-ти тысячъ до 50-ти тысячъ въ губерніи.

На это г. гласный **Н. А. Полянскій** заявилъ, что онъ соглашается вполне съ мнѣніемъ г. Фонъ-Рутцена о ничтожности цифры на которую облегчаются крестьяне при системѣ равномѣрнаго обложенія рабочей силы; но заявленіе г. Изъѣдинова не есть еще окончательно выработанная система за лишь лично высказанное мнѣніе, какъ заявилъ и самъ г. Изъѣдиновъ, и потому безусловно принято быть не можетъ. Но принимая ее лишь въ принципѣ, и какъ временную мѣру, ничтожности цифры облегченія крестьянска-

въ сословія легко помочь: стоитъ только вмѣсто предполагаемой скидки 30 т. или 50 т. руб. сбавить — 100, 200, или даже 500 т., что вполне будетъ зависѣть отъ разработки этого вопроса Собраниемъ, и тогда желаемое облегченіе будетъ довольно значительно.

Послѣ нѣкоторыхъ преній по этому предмету за и противъ, Собрание все таки пришло къ постановкѣ 3 вопроса въ слѣдующемъ видѣ: принять ли всесословный налогъ на рабочую силу въ замѣнъ подушной подати? Въ обсужденіи этого 3 вопроса, за выѣтиемъ изъ Собранія, съ разрѣшенія г. Предсѣдателя гг. гласныхъ Васьянова и Бакѣева, участвовали г. Предсѣдатель и 43 гласныхъ, и вопросъ рѣшенъ также положительно большинствомъ 23 голосовъ противъ 21. При чемъ г. **Полянскій** сдѣлалъ слѣдующую оговорку: согласенъ принять лишь какъ временную мѣру, а не какъ систему, съ исключеніемъ женщины какъ рабочей силы.

По рѣшеніи этого послѣдняго вопроса, г. Предсѣдатель Губернской Управы **Г. И. Каличицкой** возбудилъ слѣдующій вопросъ: за такимъ рѣшеніемъ 3 вопроса какъ будетъ мотивировано постановленіе Собрание и въ чемъ долженъ заключаться отвѣтъ на переданный нашему обсужденію вопросъ, который долженъ быть представленъ управою правительству?

Предварительно разрѣшенія настоящаго предложенія Г. Предсѣдателя Губернской Управы, Членъ Губернской Управы **А. И. Ольхинъ**, возражая противъ высказаннаго въ прошломъ засѣданіи мнѣнія г. Изъѣдинова о поголовномъ налогѣ на рабочую силу, прочелъ слѣдующее мнѣніе свое: поголовный налогъ на работника всѣхъ классовъ общества, можетъ облегчить крестьянское населеніе при уплатѣ 2,300,000 подушной подати и государственнаго сбора, на $\frac{1}{8}$ часть всего налога или уменьшить его на 240,000 руб.,

принимая, что число платящихъ нынѣ подушную подать равняется 350 т. или немного болѣе половины всѣхъ ревизскихъ душъ; число новыхъ плательщиковъ 40 т., съ платой на работника въ общей сложности 6 руб. такимъ положеніемъ мы облегчили подушное народонаселеніе до 60 к. на работника, но зато перенесли всю тягость этого облегченія, на болѣе неимущіе классы чѣмъ крестьянское населеніе, устранивъ отъ участія въ государственныхъ налогахъ богатыхъ землевладѣльцевъ, капиталистовъ и прочихъ личностей зарабатывающихъ трудомъ нравственнымъ значительные капиталы. Уплата для таковыхъ 6 руб. за себя наравнѣ съ крестьяниномъ не можетъ считаться жертвой или лишеніемъ въ пользу государства. Но изъ числа другой половины новыхъ плательщиковъ большинство явится положительно не состоятельное: это бѣдное дворянство, болѣею частью израненное или потерявшее здоровье на службѣ и не привыкшее къ крестьянскому труду, едва пропитывающее себя и семью пенсіонами и ничтожными клочками земли; количество такихъ личностей въ губерніи можно счесть не единичными дворами, а цѣлыми селеніями. 6 рублевый окладъ представитъ налогъ болѣе отяготительный чѣмъ для крестьянскаго сословія, по складу самой жизни. Подушный налогъ на мѣщанское сословіе, самымъ законоположеніемъ уже измѣненъ въ налогъ на городскія имущества и прибавку къ платежамъ съ патентовъ и свидѣтельствъ; привлекая ихъ къ личному обложенію, мы снова встрѣтимся съ неимущимъ населеніемъ городовъ, тягость уплаты для которыхъ 6 рублей оклада съ работника падетъ большимъ бременемъ, чѣмъ нынѣ платимая подать крестьянскимъ сословіемъ. И такъ привлеченіемъ общаго обложенія рабочей силы въ числѣ до 40 т. плательщиковъ получимъ: 1) въ ничтожной степени облегченное нынѣшнее податное сословіе, 2) наложится на $\frac{1}{2}$ новыхъ плательщиковъ бремя не

выносимаго налога и 3) привлеченія крупныхъ собственниковъ различныхъ богатствъ матеріальныхъ и нравственныхъ въ гомеопатическихъ размѣрахъ. Неоговорить большинству Собранія такого неравномѣрнаго и неестественнаго нововведенія невозможно. Тѣмъ болѣе что при общемъ взглядѣ на рабочую силу, въ виду Собранія не были лица, изъятая лично отъ различныхъ окладовъ, какъ духовенство, служащіе и проч. Постановление о привлеченіи рабочей силы всѣхъ классовъ къ участию въ уплатѣ подушной подати и государственнаго земскаго сбора требуетъ снова пересмотра Собранія, чтобы не стать въ разрѣзъ съ дѣйствительною жизнью и потребностями, и выполнить задачу, данную намъ отъ правительства.

Затѣмъ, гласный г. **Волковъ** высказалъ, что по выслушаніи преній о переложеніи подати въ Курской губерніи, которая въ настоящее время въ размѣрѣ 2 м. 400 тысячъ падаетъ на крестьянскія души я нижеподписавшійся въ графѣ „подходности“ записалъ свою фамилію подписывая баллотировочный листъ добавилъ съ особымъ мнѣніемъ, и мнѣніе мое слѣдующее: Для меня, не слышавшаго доклада управы по этому вопросу по позднему пріѣзду, осталось не понятнымъ въ какомъ видѣ идетъ запросъ отъ министерства: 1) смотрится ли на эту подушную подать какъ на взысканіе и по несостоятельности подушныхъ должниковъ спрашиваютъ земство, вновь привлеченныхъ отвѣтчиковъ, на что ее наложить, или же деньги получаемыя отъ подушной подати дѣйствительно необходимы государству? Я лично предполагаю послѣднее. Конечно въ первомъ случаѣ отвѣтъ есть въ сводѣ нашего закона, что взысканіе обращается сначала на движимое имущество, потомъ на недвижимое и потомъ уже на личность должника, обратнаго перехода не предполагается. Что же касается до предполагаемаго мною то совѣтъ или мнѣніе которое Курское Губерн-

ское Земское Собрание высказывало въ своихъ преніяхъ ее есть что нибудь новое: это средство испытанное, очень удачно и съ такою славою, которая разнеслась по всему земному шару, нынѣ благополучно царствующимъ Государемъ Императоромъ совмѣстно съ дворянствомъ Россійскимъ и ихъ бывшими крѣпостными. Въ данномъ случаѣ оно будетъ: опредѣленіе правильныхъ пропорціональныхъ отношеній между самими плательщиками и по возможности съ получающими плату. Эти отношенія надо стараться опредѣлить по согласію и уже въ тѣхъ случаяхъ когда согласіе не достижимо то на основаніи извѣстнаго, впередъ опредѣленнаго и узаконеннаго положенія. (Какъ составлялись и писались уставныя грамоты) первая самое меньшее общество въ государствѣ платящее за услугу или за службу будетъ приходъ, которому нужны: священникъ (настоятель), его помощникъ, староста, сотскій (сыщикъ) вѣроятно скоро будутъ необходимы: учитель сельской школы и фельдшеръ. Вторая единица волость хотя и существуетъ но имѣетъ скорѣе значеніе административное чѣмъ хозяйственное.

Третья единица болѣе выяснившаяся и сложившаяся это уѣздъ; но такъ какъ уѣздъ состоитъ изъ приходоу то подъ этой третьей единицею подразумѣвается въ хозяйственномъ отношеніи Уѣздное Земское Собрание въ которомъ каждый приходъ долженъ имѣть по крайней мѣрѣ одного представителя.

Затѣмъ 4-я единица губернія т. е. опять таки Губернское Земское Собрание въ которомъ каждый уѣздъ имѣетъ по нѣскольку представителей.

Новаго нѣтъ ничего, все это такъ или почти такъ уже существуетъ, даже во многихъ случаяхъ плательщики сами опредѣляютъ размѣръ платы для лицъ имъ служащихъ но только во многихъ а не во всѣхъ и есть не мало платежей обязательныхъ и

вотъ теперь появляется новая повинность для земства государственная. Огромное большинство Губернскихъ Земскихъ Собраній нашли что къ государственной повинности должны быть привлечены все сословія, и Курское Губернское Собрание тоже порѣшило о привлеченіи всѣхъ сословіи подоходно, посмотримъ что выйдетъ:

Выйдетъ что 2 м. 400 тысячъ подушной подати должны быть разложены между 15 уѣздами подоходно. Каждый уѣздъ слѣдующую ему часть около 160,000 долженъ разложить по селеніямъ по ихъ доходности и городамъ и тѣ уже въ свою очередь между отдѣльными лицами приходъ составляющими по ихъ доходности. Кажется такъ понимался этотъ вопросъ въ Курскомъ Губернскомъ Собраніи но положительно осталось не разрѣшеннымъ какъ будетъ опредѣляться эта доходность и что будетъ дѣлать если возникнуть споры въ ея опредѣленіи, а потому — то я съ своимъ мнѣніемъ и счелъ нужнымъ оговорится, что доходность за которую я подалъ свое мнѣніе должна принимать во вниманіе какъ движимую и не движимую собственность такъ и личный трудъ плательщика и Курское Губернское Собрание другимъ своимъ постановленіемъ, въ которомъ предполагаетъ къ отбытію душевой повинности привлечь все мужское населеніе губерній отъ 18 до 60 лѣтняго возраста равномерно благодаря тому что большинство нашихъ работниковъ имѣетъ недвижимую собственность, тѣмъ самымъ болѣе чѣмъ подтвердило мое особое мнѣніе.

И такъ особенность моего мнѣнія заключается въ томъ, что размѣръ платы каждаго лица относительно всѣхъ повинностей долженъ быть предварительно опредѣленъ пропорціонально между самими плательщиками откуда бы не начали сверху или съ низу, т. е. со всей имперіи или съ прихода и на сколько возможно по согласію, но такъ какъ полное согласіе въ дѣлахъ денежныхъ не

мыслимо, то на основаніи предварительно узаконеннаго положенія о доходности.

По выслушаніи этихъ мнѣній. Собраніе перешло къ разрѣшенію вопроса предложеннаго Г. Предсѣдателемъ Губернской Управы **Г. И. Каличицкимъ** и приняло редакцію резолюціи, предложенную г. Полянскимъ и исправленную собраніемъ въ слѣдующемъ видѣ: Собраніе единогласно высказалось не въ пользу переложенія подушнаго сбора на дворы и земли одного крестьянскаго сословія, а въ пользу всесословнаго подушнаго налога и государственнаго подушнаго земскаго сбора, различествуя лишь во взглядѣ на способы примѣненія его, а именно: Губернскимъ Собраніемъ приняты два способа: 1) способъ подоходнаго налога и 2) способъ равномернаго обложенія работниковъ всѣхъ сословій, за исключеніемъ женщины, какъ это принято въ настоящемъ засѣданіи большинствомъ 37 противъ 3 голосовъ.

Вслѣдствіе сихъ постановленій собраніе заключило представить правительству, опривятіи во вниманіе принципа всесословнаго налога, согласно экономическихъ условій страны, примѣняя способъ такъ, чтобъ земля и дворъ не были бы привлекаемы къ налогу исключительно, а капиталъ и профессія не пользовались бы льготою неплательщиковъ, въ ущербъ другимъ экономическимъ силамъ государства, т. е. такъ чтобы всѣ граждане имуще и неимущіе несли пропорціональную тягость государственныхъ налоговъ; вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе ходатайствуетъ, чтобы приведеніе въ исполненіе принципа всесословнаго налога осуществилось въ скоромъ будущемъ. Въ виду предстоящихъ многосложныхъ занятій будущей комисіи, какъ по составленію проекта, такъ и по равномерной раскладкѣ между губерніями, Земское Собраніе, считаетъ необходимымъ ходатайствовать, чтобы въ трудахъ комисіи участвовали и лица отъ Земства.

Подлинный за подписомъ: Предсѣдателя Губернскаго Земскаго Собранія Князя А. А. Салтыкова-Головкина, Секретаря Собранія М. Денисова и Гг. Губернскихъ Гласныхъ.

История поступления в школу		История поступления в школу		История поступления в школу		История поступления в школу		История поступления в школу		История поступления в школу		История поступления в школу		История поступления в школу		История поступления в школу		История поступления в школу		История поступления в школу																																																											
№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Дата рождения	Дата поступления	№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Дата рождения	Дата поступления	№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Дата рождения	Дата поступления	№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Дата рождения	Дата поступления	№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Дата рождения	Дата поступления	№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Дата рождения	Дата поступления	№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Дата рождения	Дата поступления	№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Дата рождения	Дата поступления	№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Дата рождения	Дата поступления																																												
1	Иванов Иван Иванович	1980.01.15	1995.09.01	2	Петров Петр Петрович	1982.03.22	1997.02.15	3	Сидоров Сергей Сергеевич	1985.05.10	1999.04.20	4	Климов Алексей Александрович	1988.07.05	2001.03.10	5	Лебедев Дмитрий Дмитриевич	1990.09.18	2003.05.25	6	Смирнов Александр Александрович	1992.11.03	2005.07.15	7	Попов Павел Павлович	1995.02.28	2007.09.05	8	Кузнецов Михаил Михайлович	1997.04.12	2009.11.20	9	Соколов Роман Романович	1999.06.08	2011.01.10	10	Васильев Дмитрий Дмитриевич	2001.08.25	2013.03.05	11	Морозов Андрей Андреевич	2003.10.15	2015.05.20	12	Александров Евгений Евгеньевич	2005.12.01	2017.07.15	13	Николаев Дмитрий Дмитриевич	2007.01.20	2019.09.10	14	Зайцев Алексей Александрович	2009.03.05	2021.11.25	15	Степанов Павел Павлович	2011.05.18	2023.01.15	16	Селезнев Дмитрий Дмитриевич	2013.07.03	2025.03.20	17	Свиридов Алексей Александрович	2015.09.10	2027.05.10	18	Синицин Дмитрий Дмитриевич	2017.11.25	2029.07.25	19	Соловьев Роман Романович	2019.01.15	2031.09.15	20	Соболев Дмитрий Дмитриевич	2021.03.20	2033.11.20