

521





521







~~14209~~ 521  
Издание неофициальное.

# ПОЛОЖЕНІЕ



О

## ПОШЛИНАХЪ СЪ ИМУЩЕСТВЪ, ПЕРЕХОДЯЩИХЪ БЕЗМЕЗДНЫМИ СПОСОБАМИ.

(Св. Зак. т. V уст. о пош. изд. 1893 года).

Съ полнымъ текстомъ всѣхъ разъясненій Правительствующаго Сената (Общаго Собранія и Гражданскаго Кассационнаго Департамента), Министерствъ Финансовъ, Юстиціи и др., относящихся къ этому положенію, и съ изложеніемъ краткаго содержания этихъ разъясненій подъ соответствующими статьями.

Составиль,

ПО ОФИЦІАЛЬНЫМЪ СВѢДѢНІЯМЪ

за 1883—1893 годы,

Начальникъ Отдѣленія Ковенской Казенной Палаты

Константинъ Петровичъ

Гордонъ.

КОВНА.

Въ Типографіи Губернскаго Правленія.

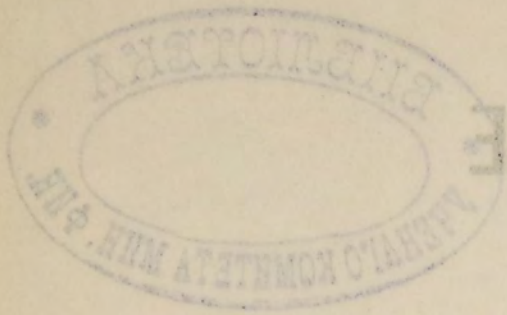
1894.

39

Библиотека 150 0000



Название неопределенное.



# ПОЛОЖЕНИЕ

## ПОШЛИХЪ СЪ ПИШЕВЪ

ПЕРВОУЧИНЪ

ВЪЗМЪЗДНЫМЪ СПОСОБЫМЪ

(Съ 3-го ян. т. V. 1893 года)

Дозволено цензурою. 21-го Декабря 1893 года. Г. Вильна.

Възвращенъ въ редакцію, Юстиціи и др., означеннаго въ этомъ указе, и съ изложеніемъ фактовъ, относящихся къ предмету, въ которомъ изложено, и съ изложеніемъ фактовъ, относящихся къ предмету, въ которомъ изложено, и съ изложеніемъ фактовъ, относящихся къ предмету, въ которомъ изложено.

73291

Составилъ

по оффиціальной справкѣ

за 1883—1893 годы

Народнаго Отдѣленія Ювенской Вязенной Палаты

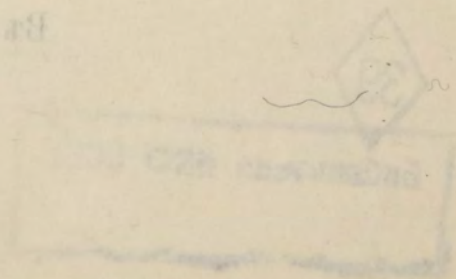
Константинъ Петровичъ

Гордонъ

КОНСТА

Въ Типографіи Губернскаго Царств.

1894





## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Со времени введенія въ дѣйствіе Положенія о пошлинахъ съ имуществомъ, переходящихъ безмезднымъ способомъ, послѣдовало много разъясненій Министерствъ, Гражданскаго Кассационнаго Департамента и Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Всѣ такія разъясненія и дополненія не сгруппированы систематически, и потому пользованіе ими, для лицъ и учреждений, занимающихся дѣломъ исчисленія и взиманія пошлинъ, представляется затруднительнымъ.

Желая принести посильную пользу въ облегченіи труда такихъ лицъ и учреждений, я собралъ и систематизировалъ всѣ послѣдовавшія, по 1894 годъ, дополненія и разъясненія, и затѣмъ изложилъ, подъ соотвѣтственными статьями положенія, краткое ихъ содержаніе, съ ссылкой на №, подъ которымъ помѣщенъ въ первомъ приложеніи къ сей книгѣ, полный текстъ таковыхъ; что же касается извлеченій изъ нѣкоторыхъ статей Свода Законовъ Гражданскихъ, имѣющихъ примѣненіе при исчисленіи и взиманіи безмездныхъ пошлинъ, то таковыя изложены, подъ статьями положенія, вкратцѣ, а равно и тѣ разъясненія, которыя вытекали изъ практики, при разсмотрѣніи Министерствомъ Финансовъ дѣлъ по разнымъ случаямъ.

Кромѣ того, мною составлено еще второе приложеніе, въ которомъ заключается: а) табель законной оцѣнки земель; б) табель, законной оцѣнки  $\%$  бумагъ по полугодіямъ, за время съ 1883 по 1893 годъ включительно; в) табель законной оцѣнки иностранныхъ монетъ и г) табель, указывающая степени родства.

По своему служебному положенію, завѣдуя дѣлопроизводствомъ объ исчисленіи и взиманіи безмездныхъ пошлинъ, практика указала мнѣ на необходимость изданія настоящей справочной книги, которая, для лицъ, занимающихся подобнаго рода дѣлами, несомнѣнно значительно сократитъ не только трудъ, но и время, иногда бесполезно истраченное, для приисканія соотвѣтствующихъ разъясненій.

*Составитель.*









## О Г Л А В Л Е Н І Е.

Стран.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 15 Іюня 1882 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами . . . . .	1
ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 23 Декабря 1882 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о приведеніи въ дѣйствіе узаконеній о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами . . . . .	2
Положеніе о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами . . . . .	5
ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 1 Мая 1884 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о распространеніи на губерніи Царства Польскаго дѣйствія общаго устава о гербовомъ сборѣ и положенія о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами . . . . .	26
Временныя правила о порядкѣ исчисленія и взиманія пошлинъ съ наслѣдственныхъ имуществъ въ губерніяхъ Царства Польскаго . . . . .	30

### Приложеніе 1-е.

*1883 года.*

Цирк. Министра Финансовъ отъ 5 Января за № 14 Управляющимъ Казенными Палатами съ приложеніемъ формъ . . . . .	38
Цирк. Министра Юстиціи отъ 23 Марта за № 7054 Предсѣдателямъ Съѣздовъ Мировыхъ Судей съ приложеніемъ формъ . . . . .	43
Тоже за № 7056 Прокурорамъ . . . . .	47
Тоже за № 7055 Предсѣдателямъ Окружныхъ Судовъ . . . . .	50
Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та № 102 по дѣлу Исаевыхъ . . . . .	53
Цирк. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 22 Іюня за № 1326 Губернаторамъ . . . . .	55

*1884 года.*

Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та № 75 по дѣлу Череповыхъ . . . . .	183
--	-----

*1885 года.*

Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та № 67 по дѣлу Ковалевскаго . . . . .	56
Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та № 124 по дѣлу Гондуриныхъ . . . . .	62
Цирк. Министра Финансовъ отъ 27 Іюня за № 3640 Казеннымъ Палатамъ съ приложеніемъ формъ . . . . .	66

*1886 года.*

Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та № 3 по дѣлу Цу-Мюнстеръ . . . . .	69
Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та № 15 по дѣлу Хорошавина . . . . .	73



Цирк. Особ. Канц. по Кред. части отъ 30 Апрѣля за № 5233	
Кредитнымъ учрежденіямъ . . . . .	79
Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та № 61 по дѣлу Кожухаря . . . . .	80

## 1887 года.

Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та № 40 по дѣлу Гиштова . . . . .	83
Цирк. Госуд. Банка отъ 12 Сентября за № 76129 Конторамъ и Отдѣленіямъ . . . . .	87
Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та № 73 по дѣлу Красовскаго . . . . .	—
Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та № 72 по дѣлу Крюкова и Штисса . . . . .	89
Общ. Соб. Кассац. Д-товъ № 19 по вопросу о порядкѣ пере- дачи изъ Дворянской опеки имѣній, принадлежащихъ по выморочен- ному праву дворянскимъ обществамъ . . . . .	91
Тоже № 32 о порядкѣ взиманія пошлинъ, при переходѣ на- слѣдственныхъ недвижимыхъ имуществъ по улиточнымъ записямъ . . . . .	92

## 1888 года.

Цирк. Министра Финансовъ отъ 22 Февраля за № 467 Казен- нымъ Палатамъ . . . . .	94
Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та № 47 по дѣлу Шкляревича и Лисенко . . . . .	95
Цирк. Министра Финансовъ отъ 24 Юня за № 1418 Казеннымъ Палатамъ . . . . .	97
Цирк. Д-та Гражданской Отчетности Государственнаго Контроля отъ 12 Сентября за № 25 Контрольнымъ Палатамъ . . . . .	98
Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та № 77 по дѣлу Батуева . . . . .	—
Рѣш. Общ. Соб. Кассац. Д-товъ № 26 по вопросу о предѣлахъ компетенціи судебныхъ мѣстъ въ разсмотрѣніи ходатайствъ о возвратѣ изъ казны пошлинъ, излишне или не подлежаще взысканныхъ Стар- шими Нотариусами Окружныхъ Судовъ, при утверженіи актовъ о переходѣ имуществъ,—и жалобъ на постановленія по сему предмету Казенныхъ Палатъ . . . . .	100
Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та № 95 по дѣлу Лапкиныхъ . . . . .	102

## 1889 года.

Цирк. Д-та Оклад. Сборовъ отъ 19 Апрѣля за № 2087 Ка- зеннымъ Палатамъ . . . . .	108
Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та № 52 по дѣлу Шимановской . . . . .	109
Рѣш. Общ. Соб. Кассац. Д-товъ № 18 по вопросу объ опредѣ- леніи размѣра крѣпостныхъ пошлинъ, взимаемыхъ при продажѣ съ публичныхъ торговъ недвижимыхъ имуществъ, на которыя прежніе владѣльцы не имѣли узаконеннаго акта, а такъ-же въ случаяхъ укрѣп- ленія недвижимыхъ имѣній на основаніи давностнаго владѣнія . . . . .	113
Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та № 93 по дѣлу Князей Гагаринныхъ . . . . .	118



Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та № 95 по дѣлу Сизовой . . . . .	126
Рѣш. Общ. Соб. Кассац. Д-товъ № 24 по вопросу о томъ: кто обязанъ собирать свѣдѣнія, не обходимыя для опредѣленія закон- ной оцѣнки не движимыхъ имуществъ для взиманія гербоваго сбора, въ случаѣ совершенія акта о переходѣ права собственности на таковыя имущества по крѣпостнымъ актамъ . . . . .	129
Рѣш. Гражд. Кассац. Д-ма № 114 по дѣлу Лихачева . . . . .	131
Рѣш. Общ. Соб. Кассац. Д-товъ № 35 по вопросу объ обло- женіи наслѣдственной пошлиною процентовъ, выросшихъ на наслѣд- ственный капиталъ по день смерти наслѣдодателя . . . . .	133
Тоже № 34 по вопросу о размѣрѣ взысканія крѣпостныхъ пош- линъ съ актовъ на имѣнія наслѣдственные, но укрѣпляемые за наслѣд- никами въ силу давностнаго владѣнія . . . . .	137
Тоже № 37 по вопросу о порядкѣ производства въ Судебныхъ мѣстахъ дѣлъ по предъявляемымъ, на основаніи 8 ст. вр. прав. о пор. исч. и взим. пош. съ наслѣд. имущ., Казенными Палатами требова- ніямъ о взысканіи съ лицъ, принявшихъ наслѣдство, дополнительныхъ пошлинъ и о правѣ сихъ лицъ на вознагражденіе отъ казны судеб- ными издержками, въ случаѣ если требованіе Казенной Палаты о та- ковомъ довысканіи пошлинъ будетъ признано неподлежащимъ удов- летворенію . . . . .	139

## 1890 года.

Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та № 19 по дѣлу Васильевой . . . . .	142
Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та № 73 по дѣлу Брацлавскихъ . . . . .	146
Цирк. Министра Финансовъ отъ 24 Іюля за № 2228 Казен- нымъ Палатамъ . . . . .	149
Цирк. Департамента Окладныхъ Сборовъ отъ 3 Октября за № 5533 Казеннымъ Палатамъ . . . . .	150
Предложеніе Департамента Окладныхъ Сборовъ отъ 5 Октября за № 5047 Полтавской Казенной Палатѣ . . . . .	—
Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та № 17 по дѣлу Могильницею . . . . .	151

## 1891 года.

Цирк. Министра Финансовъ отъ 15 Апрѣля за № 955 Казен- нымъ Палатамъ . . . . .	154
Отношеніе 1-го Департамента Министерства Юстиціи отъ 22 Сен- тября за № 24296 въ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ . . . . .	155
Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та № 106 по дѣлу Костериной . . . . .	157
Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та № 87 по дѣлу Глухова и Килиной . . . . .	159

## 1892 года.

Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та № 55 по дѣлу Телѣгина . . . . .	161
Рѣш. Общ. Собр. Кассац. Д-товъ № 13 по вопросу о томъ: въ чемъ заключаются обязанности Окружнаго Суда при постановленіи	



опредѣленій о ввѣдѣ во владѣніе наслѣдниковъ по духовному завѣщанію и, въ частности, обязаны-ли Окружные Суды точно указывать въ своихъ опредѣленіяхъ размѣръ наслѣдственной доли просителей, составъ имѣнія и наличность установленія въ завѣщаніи права пожизненнаго владѣнія. . . . .	163
Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та № 60 по дѣлу Ямонта . . . . .	171
Рѣш. Общ. Собр. Кассац. Д-товъ № 25 по вопросу о томъ: распространяются-ли правила о взысканіи пошлинъ съ имущества переходящихъ безмездными способами (прил. къ ст. 363 т. V уст. о пош. по прод. 1886 г.) на такіе, переходящіе къ русскимъ подданнымъ, капиталы, которые находятся за границей . . . . .	173
Цирк. Департамента Окладныхъ Сборовъ отъ 28 Мая за № 3564 Казеннымъ Палатамъ . . . . .	175
Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та № 104 по дѣлу Катугара . . . . .	—
Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та № 109 по дѣлу Салтыкова. . . . .	177
Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та № 112 по дѣлу Масалова . . . . .	179

## 1893 года.

Цирк. Особенной Канцеляріи по Кредитной части отъ 4 Февраля за № 1577 Кредитнымъ учрежденіямъ . . . . .	180
Отношеніе 2-го Департамента Министерства Юстиціи отъ 9-го Марта за № 6907 въ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ . . . . .	181
Цирк. Департамента Окладныхъ Сборовъ отъ 1 Мая за № 3403 Казеннымъ Палатамъ . . . . .	182
Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та № 40 по дѣлу Алофузова . . . . .	191

## Приложеніе 2-е.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 19 Мая 1883 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, о законной оцѣнкѣ земель, по которой должны быть исчисляемы пошлины съ безмезднаго ихъ перехода. . . . .	196
Табель, опредѣляющая законную оцѣнку земель, незаложенныхъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, для исчисленія пошлинъ съ безмезднаго перехода сихъ имуществъ . . . . .	197
Табель законной оцѣнки процентныхъ бумагъ для исчисленія пошлинъ съ безмезднаго ихъ перехода. . . . .	231
Табель цѣнности Финдлянскихъ и иностранныхъ монетъ для опредѣленія гербоваго сбора съ актовъ, писанныхъ на сіи монеты . . . . .	270
Табель указывающая степени родства . . . . .	271



**Высочайше утвержденное 15-го Іюня 1882 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами.**

(Собран. узак. 1882 г. № 65).

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ, Государственной Экономіи и Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министровъ Финансовъ и Юстиціи по настоящему дѣлу, мнѣніемъ положилъ:

I. Проекты: а) положенія о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами; б) правилъ объ оцѣнкѣ имуществъ для взиманія пошлинъ съ безмезднаго перехода оныхъ, и в) временныхъ правилъ о порядкѣ исчисления и взиманія пошлинъ съ наслѣдственныхъ имуществъ—поднести къ Высочайшему ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденію.

II. Означенныя въ ст. I законоположенія привести въ дѣйствіе въ срокъ, который имѣетъ быть опредѣленъ по взаимному соглашенію Министровъ Финансовъ и Юстиціи. Состоявшееся по сему предмету распоряженіе объявляется во всеобщее свѣдѣніе установленнымъ порядкомъ.

III. Взамѣнъ статьи 202 части второй Высочайше утвержденнаго 25-го Сентября (7-го Октября) 1863 года устава о гербовомъ сборѣ для губерній Царства Польскаго, постановить:

„Переходы недвижимой или движимой собственности по наслѣдству, маіорату, дарственнымъ актамъ, отказамъ, записямъ, раздѣламъ, выдѣламъ или по другому имущественному распоряженію, подлежатъ гербовой пошлинѣ съ цѣны имущества, переходящаго:

а) отъ одного супруга къ другому, къ родственникамъ въ прямой нисходящей или восходящей линіи и усыновленнымъ дѣтямъ, а равно къ супругамъ дѣтей, въ размѣрѣ одного процента;

б) къ пасынкамъ и падчерицамъ, къ братьямъ и сестрамъ роднымъ, единокровнымъ и единоутробнымъ, а также къ дѣтямъ умершихъ братьевъ и сестеръ, въ размѣрѣ четырехъ процентовъ;

в) къ другимъ родственникамъ въ боковой линіи третьей степени, кромѣ исчисленныхъ въ п. б, а также къ родственникамъ въ боковой линіи четвертой степени, въ размѣрѣ шести процентовъ;

и г) во всѣхъ остальныхъ случаяхъ—въ размѣрѣ восьми процентовъ.



IV. Оплатѣ установленною пошлиною подчинить наслѣдства, открывающіяся со дня введенія въ дѣйствіе настоящихъ законоположеній (ст. II), а равно акты безмезднаго отчужденія имущества, совершаемые по наступленіи этого срока.

V. Одновременно съ введеніемъ въ дѣйствіе упомянутыхъ законоположеній, отмѣнить взиманіе крѣпостныхъ пошлинъ въ случаяхъ, означенныхъ статьями 369, 371—375 и 377 устава о пошлинахъ (свод. зак. т. V) \*); въ случаѣ-же, указанномъ статьею 370 \*\*) сего устава, взимать пошлину въ размѣрѣ четырехъ процентовъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ положеніи о пошлинахъ съ имуществомъ, переходящихъ безмездными способами.

VI. Изъ общаго количества пошлинъ, поступающихъ въ казну съ наслѣдственныхъ имуществомъ по опредѣленіямъ мировыхъ судебныхъ установленій, отчислять ежегодно десять процентовъ для воспособленія источнику, на счетъ котораго содержатся названныя установленія.

VII. Предоставить Министру Финансовъ составить и внести на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ таблицу, опредѣляющую законную оцѣнку земель въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи, для исчисленія пошлины съ безмезднаго перехода имуществомъ этого рода, имѣя при этомъ въ виду, что оцѣнка сія должна, по возможности, ближе соответствовать дѣйствительной стоимости оныхъ.

**Высочайше утвержденное 23-го Декабря 1882 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, о приведеніи въ дѣйствіе узаконеній о пошлинахъ съ имуществомъ, переходящихъ безмездными способами.**

(Собр. узак. 1882 г. № 115).

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ о приведеніи въ дѣйствіе узаконеній о пошлинахъ съ имуществомъ, переходящихъ безмездными способами, мнѣніемъ положилъ:

I. Высочайше утвержденныя 15-го Іюня 1882 г.: а) положеніе о пошлинахъ съ имуществомъ, переходящихъ безмездными способами, б) правила объ оцѣнкѣ имущества для взиманія пошлинъ съ безмезднаго перехода

\*) Отмѣнены по св. зак. изд. 1893 г.

\*\*) Прим. въ ст. 154 изд. 1893 г.



онихъ, и в) временныя правила о порядкѣ исчисленія и взиманія пошлинъ съ наслѣдственныхъ имуществъ—привести въ дѣйствіе съ 1 Января 1883 г.

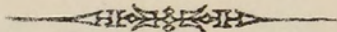
II\*).

III. Въ дополненіе таблицы, содержащейся въ приложеніи IV къ ст. 2 устава о пошлинахъ (св. зак. т. V, по прод. 1876 г.), постановить:

„Въ Измаильскомъ уѣздѣ Бессарабской губерніи цѣнность земли, при взиманіи гербоваго сбора съ актовъ, опредѣляется въ четыре рубля пятьдесятъ коп. съ десятины“.

СЪДВЛЕНІЕ ПЕРВОЕ

ПОСТАНОВЛЕНІЯ ОБЩІЯ



ГЛАВА ПЕРВАЯ

\*) Отмѣнена Высоч. утв 19-го Мая 1883 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, приложеннымъ къ таблицѣ законной оцѣнки земель (см. прил. 2-е).







# ПОЛОЖЕНІЕ

## О ПОШЛИНАХЪ СЪ ИМУЩЕСТВЪ, ПЕРЕХОДЯЩИХЪ БЕЗМЕЗДНЫМИ СПОСОБАМИ.

### ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

### ПОСТАНОВЛЕНІЯ ОБЩІЯ.

Св. Зак. т. V уст. о пошл. изд. 1893 года.

### ГЛАВА ПЕРВАЯ.

#### СТ. 152.

1. Имущества, переходящія отъ одного лица къ другому, какъ по наслѣдству (въ силу закона, духовнаго завѣщанія или выморочнаго права), такъ равно по Всемиловивѣйшему пожалованію, дарственнымъ, ряднымъ и отдѣльнымъ записямъ и другимъ безмезднымъ актамъ, подлежатъ оплатѣ пошлиною на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ (ст. 153—181). 1882 г. Юн. 15 (972) пол., ст. 1.

*Примѣчаніе.* Означенная въ сей (152) статьѣ пошлина взимается въ губерніяхъ Царства Польскаго также съ совершаемыхъ въ сихъ губерніяхъ договоровъ о пожизненныхъ пенсіяхъ, доходахъ и платежахъ, если по таковымъ договорамъ переходитъ право собственности на недвижимыя имущества отдѣльно или вмѣстѣ съ имуществомъ движимымъ безмездными способами. 1884 Мая 1 (2187) VI, IX, п. а.

*Наслѣдства, открывшіяся до 1-го Января 1883 г.,* подлежатъ обложенію не наслѣдственными, а крѣпостными пошлинами. (Пред. Ден. Огл. Сб. отъ 7-го Мая 1883 г. № 1521).

При переходѣ наслѣдственнаго имущества *по улиточной записи* къ другому лицу, взыскиваются наслѣдственные пошлины. Улиточныя записи не подлежатъ оплатѣ крѣпостными пошлинами. Рѣш. Общ. Собр. Кассац. Д-товъ 1887 г. № 32 пр. № 19.

Раздѣльные акты между наслѣдниками не подлежатъ обложенію пошлинами, но если кто изъ наслѣдниковъ *получитъ въ видѣ дара, безъ всякой платы,* часть имущества, превышающую его законную долю, то за эту часть должны быть взысканы пошлины, какъ за безмездный переходъ имущества. Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та. 1885 г. № 124 прил. № 8.

*Денежный капиталъ, полученный въ даръ отъ наслѣдодателя, за нѣсколько дней до его смерти, безъ всякаго акта,* не подлежитъ оплатѣ пошлиною за безмездный переходъ. Р. Г. К. Д. 1889 г. № 95 пр. № 31.



Имущества, укрѣпляемыя по давностному владѣнію, не облагаются пошлинами за безмездный переходъ, а при совершении данныхъ взыскиваются крѣпостныя пошлины. Р. О. С. К. Д. 1889 г. № 18 пр. № 29.

Дѣла Казенныхъ Палатъ по наслѣдствамъ свыше 1000 р. отсылаются на ревизію въ Контрольную Палату, а остальные ревизуются на мѣстѣ въ Казенной Палатѣ. Цирк. Госуд. Конт. 1888 г. № 25 пр. № 23. Цирк. Д-та Окл. Сб. 1885 г. № 3640. пр. № 9.

Пошлины съ даримыхъ, по дарственнымъ записямъ, имущества, подлежатъ взысканію въ безспорномъ порядкѣ. За непоказаніе же въ дарственной записи дѣйствительной цѣнности имущества, нельзя взыскивать двойныя пошлины, согласно 205 ст. V т. уст. о пош. Пред. Д-та Окл. Сб. Ковен. Каз. Пал. 27-го Марта 1891 г. № 2162.

При переходѣ имущества къ наслѣдникамъ по давностному владѣнію взыскиваются не наслѣдственныя, а крѣпостныя пошлины. Р. О. С. К. Д. 1889 г. № 34 пр. № 35.

Нотариусы, не обязаны сообщать Казеннымъ Палатамъ копіи съ актовъ о безмездномъ переходѣ имущества. Разъяс. 1-го Д-та М-ва Юстиціи 22 Сентября 1891 г. № 24296 пр. № 44.

Наслѣдство открывается лишеніемъ всякъ правъ состоянія т. X ч. 1 ст. 1222.

Принадлежащія русскимъ подданнымъ капиталы, находящіяся за границей, подлежатъ обложенію пошлинами. Р. Г. К. Д. 1892 г. № 104 и 109 пр. № 52 и 53.

Имущества, переходящія по выморочному праву, подлежатъ обложенію наслѣдственными пошлинами. Р. О. С. К. Д. 1887 г. № 19 пр. № 18.

Съ дарственныхъ записей, по которымъ имущество предоставляется ближайшему прямому наслѣднику, взаимны имѣющагося на даритель долга, пошлина взымается въ размѣрѣ 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> (т. V уст. о пош. прим. къ ст. 154).

## ст. 153.

2. Отъ оплаты пошлиною освобождаются:

- 1) имущества, цѣнность которыхъ не превышаетъ одной тысячи рублей;
- 2) земли, отведенныя въ надѣлъ лицамъ сельскаго состоянія, вмѣстѣ съ находящимися на сихъ земляхъ крестьянскими домами, хозяйственными строеніями и принадлежностями домашняго хозяйства крестьянъ, когда имущества сіи переходятъ къ лицамъ того-же состоянія;
- 3) имущества, поступающія въ пользу казны, благотворительныхъ, ученыхъ или учебныхъ учрежденій, церквей, монастырей и церковныхъ причтовъ, и
- 4) домашняя движимость (кромѣ капиталовъ), не приносящая дохода и не составляющая предмета торговли или промысла лица, оставившаго наслѣдство. 1882 г. Іюня 15 (972) пол. ст. 2.

Сельско-хозяйственныя постройки въ имѣніяхъ не подлежатъ особому отъ земли обложенію, но, если въ совокупности съ землею, имѣніе превышаетъ законную оцѣнку, болѣе чѣмъ на 25<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, то обложеніе производится порядкомъ, установленнымъ въ пун. 3 прим. къ 26 ст. Р. Г. К. Д. 1889 г. № 52 пр. № 28.

Заповѣдныя имѣнія подлежатъ обложенію наслѣдственными пошлинами. Р. Г. К. Д. 1889 г. № 114 пр. № 33.

Передаваемый наслѣдодателемъ капиталъ, въ видѣ дара, безъ всякаго акта, не подлежитъ обложенію пошлинами. Р. Г. К. Д. 1889 г. № 95 пр. № 31.

Если будетъ доказано, что наслѣдственное имущество ничего не стоитъ, то оно освобождается отъ обложенія пошлинами. Р. Г. К. Д. 1887 г. № 40 пр. № 14.



*Дивиденды по акціямъ и паямъ не облагаются пошлинами.* Цирк. Д. О. С. 1888 г. № 1418 пр. № 22.

*Сельско-хозяйственный инвентарь въ имѣніяхъ не подлежитъ обложенію пошлинами.* Цирк. Д. О. С. 1888 г. № 467 пр. № 20.

Имущества, поступающія или завѣщанныя лицамъ и обществамъ, для передачи въ разныя *благотворительныя учрежденія*, подлежатъ обложенію пошлинами. Р. Г. К. Д. 1892 г. № 55 пр. № 47.

Принадлежащія русскимъ поданнымъ *капиталы, находящіяся за границей*, не освобождаются отъ оплаты пошлинами. Р. Г. К. Д. 1892 г. № 104 и 109 пр. № 52 и 53.

Оказавшійся въ наличности на винокуренномъ заводѣ наследодателя *спиртъ*, подлежитъ оплатѣ пошлинами, какъ не относящійся къ произведеніямъ сельскаго хозяйства, и къ предметамъ, не приносящій дохода домашней движимости. Рѣш. Прав. Сен. отъ 31-го Мая 1893 г. за № 3477 по дѣлу, производящемуся въ Ковен. Казен. Палатѣ.

*Машины и аппараты*, составляющія принадлежность фабрикъ и заводовъ, на равнѣ съ сельско-хозяйственными постройками, входящими въ составъ земельных недвижимыхъ имѣній,—не подлежатъ особой оцѣнкѣ для взиманія пошлинъ. Р. Г. К. Д. 1893 г. № 40 пр. № 59 и 1884 г. № 75 пр. № 58.

### ст. 154.

#### 3. Пошлина взимается въ слѣдующемъ количествѣ: \*)

1) съ имущества, переходящаго отъ одного супруга къ другому, къ родственникамъ въ прямой нисходящей или восходящей линіи, усыновленнымъ дѣтямъ и къ супругамъ дѣтей—въ размѣрѣ одного процента;

2) съ имущества, переходящаго къ пасынкамъ и падчерицамъ, братьямъ и сестрамъ (какъ роднымъ, такъ единокровнымъ и единоутробнымъ) и къ дѣтямъ умершихъ братьевъ и сестеръ—въ размѣрѣ четырехъ процентовъ;

3) съ имущества, переходящаго къ другимъ, кромѣ означенныхъ въ пунктѣ 2, родственникамъ въ боковой линіи третьей степени, а также къ родственникамъ четвертой степени означенной линіи—въ размѣрѣ шести процентовъ;

4) съ имущества, переходящаго къ лицамъ, не поименованнымъ въ пунктахъ 1—3,—въ размѣрѣ восьми процентовъ. Тамъ же ст. 3.

*Примѣчаніе.* Съ дарственныхъ записей, по коимъ предоставляется имѣніе ближайшему по прямой линіи наследнику, взаимнѣ имѣющагося на дарителѣ долга, взимается пошлина въ размѣрѣ 4% съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ сей главѣ. 1828 Авг. 31 (2266); 1882 Юн. 15 (972) мн. Гос. Сов. V.

Если одинъ изъ *супруговъ, при жизни*, не заявилъ о своемъ правѣ на законную часть имущества послѣ умершаго, то послѣ его смерти наследники его теряютъ право на эту долю имущества. Р. Г. К. Д. 1888 г. № 95 пр. № 26.

На *обязанности Суда* лежатъ установить, послѣ кого и когда открылось наследство, и опредѣлить права наследниковъ. Р. Г. К. Д. 1886 г. № 3 пр. № 10.

\*) Табелъ о степеняхъ родства приложена особо (смотри прил. 2).



ст. 155.

4. Въ случаѣ перехода имущества къ одному лицу въ собственность, а къ другому въ пожизненное владѣніе, пошлина взимается какъ съ собственника такъ и съ пожизненнаго владѣльца: съ перваго—въ полномъ размѣрѣ, опредѣленномъ статьею 154, а со втораго—въ половинномъ количествѣ. (Соб. узак. 6 Марта 1884 г. № 293).

Наслѣдники не заявившіе, въ теченіи 10 лѣтъ, своихъ правъ на имущество находящееся въ пожизненномъ владѣніи, теряютъ таковое. Р. Г. К. Д. 1886 г. № 15 пр. № 11.

Съ капиталовъ, переходящихъ въ пожизненное владѣніе, пошлина взыскивается по прекращенію таковаго. Р. Г. К. Д. 1887 г. № 73 пр. № 16.

ст. 156.

5. По имуществамъ, переходящимъ къ нѣсколькимъ лицамъ одновременно, пошлина опредѣляется отдѣльно съ причитающейся каждому изъ нихъ доли. Части наслѣдства, цѣна которыхъ, въ общей ихъ сложности, не превышаетъ одной тысячи рублей на одно лицо, освобождаются отъ платежа пошлины (ст. 153 п. 1). 1882 Іюн. 15 (972) пол. ст. 5.

Доля имущества одного изъ супруговъ, не заявившаго при жизни о выдѣлѣ таковой, — послѣ его смерти не переходитъ къ его наслѣдникамъ. Р. Г. К. Д. 1888 г. № 95 пр. № 26.

ст. 157.

6. Въ составъ цѣны имущества, подлежащаго оплатѣ пошлиною, входитъ стоимость какъ всего наличнаго, такъ равно долговыхъ и спорныхъ имуществъ. Но съ долговыхъ претензій и спорныхъ имуществъ пошлина взыскивается при полученіи наслѣдникомъ или пріобрѣтателемъ слѣдующихъ по симъ претензіямъ суммъ или состоявшаго въ спорѣ имущества. При этомъ, для обезпеченія поступленія пошлины, на долговыхъ документахъ дѣлается надлежащая о семъ надпись. Тамъ же, ст. 6.

Капиталы, обращающіеся въ Банковскихъ учрежденіяхъ, относятся къ наличному имуществу. Р. Г. К. Д. 1883 г. № 102 пр. № 5.

Вексельные бланки съ подписями выдавшаго ихъ для бланкодателя имѣютъ такое-же значеніе, какъ и векселя. Р. Г. К. Д. 1885 г. № 67 пр. № 7.

Безрочные билеты Комисіи погашенія долговъ не составляютъ долговое имущество. Р. Г. К. Д. 1889 г. № 93 пр. 30.

Пошлины съ неплатежныхъ и безнадежныхъ домовыхъ обязательствъ могутъ быть слагаемы Казенною Палатою установленнымъ порядкомъ, не ранѣе какъ по истеченіи 10-ти лѣтъ (ст. 2113 т. X ч. 1) при условіи, если такія обязательства будутъ представлены на храненіе въ Казенную Палату. Раз. Д-та Овл. Сб. 18-го Іюля 1890 г. № 4108 Ковенской Казенной Палатѣ.

ст. 158.

7. Цѣна имущества, съ которой взимается пошлина, объявляется самими наслѣдниками или душеприказчиками (буде таковы назначены) и



лицами, участвующими въ совершеіи акта о безмездномъ отчуждеіи, при чемъ эта цѣна не можетъ быть ниже законной оцѣнки, установленной статьями 177—181. Тамъ же, ст. 7.

Пошлина должна соответствовать дѣйствительной стоимости имущества, но если будетъ доказано, что *имущество ничего не стоитъ*, то оно освобождается отъ оплаты пошлинами. Р. Г. К. Д. 1887 г. № 40 пр. № 14.

За *утайку истинной цѣнности подареннаго имущества* не взыскивается двойная пошлина въ видѣ пени. Пред. Д-та Окл. Сб. отъ 27-го Марта 1891 г. за № 2162 Ковенской Казенной Палаты.

*Утайкой имущества* можетъ быть признаваемо лишь совершенное умолчаніе о существованіи того или другаго имущества, а не указаніе такой цѣнности, которая не согласна съ предположеніемъ Казенной Палаты. Ук. Пр. Сен. Ковенской Каз. Палаты отъ 3 Декабря 1891 г. № 7471.

Показаніе о наследственномъ имуществѣ, сдѣланное наследниками въ завленіи, нельзя считать безусловно обязательнымъ, и таковое, въ случаѣ ошибочности, можетъ быть измѣнено, по представленіи необходимыхъ для сего доказательствъ. Указъ Пр. Сен. Ковенской Каз. Пал. отъ 4 Іюля 1891 г. за № 5135.

### ст. 159.

8. Изъ цѣны имущества, подлежащаго оплатѣ пошлиною, исключаются суммы, означенныя въ статьяхъ 162 и 173. Тамъ же, ст. 8.

### ст. 160.

9. Наблюденіе за поступленіемъ пошлины возлагается на Казенныя Палаты. Для этого всѣ правительственныя установленія (какъ судебныя, такъ и административныя) и должностныя лица, а равно городскія и земскія управы, увѣдомляютъ Казенную Палату о сдѣлавшихся имъ извѣстными случаяхъ безмезднаго перехода имущества, подлежащаго оплатѣ пошлиною (ст. 152, 153 и 156). Судебные пристава, охраняющіе наследства, сообщаютъ, вмѣстѣ съ означенными увѣдомленіями, также и свѣдѣнія о составѣ наследственныхъ имуществъ. Тамъ же, ст. 9.

Окружный Судъ обязанъ сообщать Казенной Палатѣ о каждомъ *наслѣдствѣ*, сдѣлавшемся ему извѣстнымъ. Р. Г. К. Д. 1886 г. № 3 пр. № 10.

При совершеіи всякихъ крѣпостныхъ актовъ, *свѣдѣнія о цѣнности имущества* обязанъ собирать Старшій Нотаріусъ. Р. О. С. К. Д. 1889 г. № 24 пр. № 32.

*Полицейскія мѣста и чины* обязаны сообщать Казенной Палатѣ о всѣхъ случаяхъ безмезднаго перехода имуществъ и оказывать всякое въ этомъ дѣлѣ содѣйствіе. Цирк. Д-та Полиціи 1883 г. № 1326 пр. № 6.

Объ обязанностяхъ Казенной Палаты при исполнеіи этого положенія. Цирк. Д-та О. С. 1883 г. № 14 пр. № 1.

*Чины Судебнаго вѣдомства* обязаны сообщать Казенной Палатѣ свѣдѣнія о наследственныхъ имуществахъ и пошлинахъ. Цирк. М-ра Юстиціи 1883 г. № 7054—7056 пр. № 2, 3 и 4.

*Банковыя учрежденія* обязаны сообщать, по требованіямъ Казенныхъ Палатъ, Чиновъ Судебнаго вѣдомства и Податныхъ Инспекторовъ, свѣдѣнія о наследственныхъ капиталахъ. Цирк. Особ. Канц. по Кред. Части 1886 г. № 5233 и Цирк. Госуд. Банка 1887 г. № 76129 пр. № 12 и 15.

*Казенныя Палаты* наблюдаютъ за поступленіемъ пошлинъ въ надлежащемъ размѣрѣ и взыскиваютъ пеню въ случаѣ уклоненія отъ уплаты таковыхъ. Р. Г. К. Д. 1886 г. № 3 пр. № 10.



Для казенныхъ Палатъ не обязательно наблюдѣніе за правильностью исчисленныхъ *Нотаріусами пошлинъ*, по совершеннымъ ими актамъ о безмездномъ переходѣ имущества. Раз. 1-го Д-та М-ва Юстиціи 22 Сентября 1891 г. № 24296 пр. № 44 по вопросу, возбужденному Ков. Каз. Палатою

По оцѣнкѣ, опредѣленной *Судебнымъ Приставомъ* при охранѣ имущества, нельзя исчислять наследственныхъ пошлинъ. Ук. П. С. отъ 3 Декабря 1891 г. № 7471 на имя Ковенской Казенной Палаты.

Казенныя Палаты и Полатныя Инспектора вправѣ требовать отъ *агентовъ Страховыхъ обществъ* свѣдѣнія объ оцѣнкахъ отдѣльныхъ строеній. Цирк. Д-та Оклад. Сборовъ 1893 года № 3403 пр. № 57.

Податныя Инспектора могутъ извлекать свѣдѣнія изъ *нотаріальныхъ книгъ*, лишь съ разрѣшенія Предсѣдателей Окружныхъ Судовъ. Цирк. Д-та Оклад. Сборовъ 1889 г. № 3087 пр. № 27.

Спеціальная командировка *Податныхъ Инспекторовъ* и *Чиновниковъ* Казенной Палаты для собранія свѣдѣній по наследственнымъ имуществамъ можетъ быть допущена только въ исключительныхъ случаяхъ, при особенно высокой цѣнности имущества. Цирк. Д-та Окл. Сб. 1883 г. № 14 пр. № 1.

*Мировые Судьи* и *Окружные Суды* обязаны сообщать Казенной Палатѣ копии съ *третейскихъ рѣшеній*, изъ которыхъ если будетъ усмотрѣно, что переходъ имущества совершенъ для избѣжанія платежа крѣпостныхъ пошлинъ, то Казенная Палата составляетъ расчетъ въ порядкѣ установленномъ 8 и 9 ст. вр. прав. (Уст. Гражд. Суд. ст. 1394<sup>1</sup>. Собр. узак. 1888 г. № 10).

## ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О ПОШЛИНАХЪ СЪ ИМУЩЕСТВЪ, ПЕРЕХОДЯЩИХЪ ПО НАСЛѢДСТВУ.

### ст. 161.

10. Исчисленіе пошлины съ имущества, переходящихъ по наследству, производится опредѣленными для сего должностными лицами вѣдомства Министерства Финансовъ, дѣйствующими на основаніи правилъ, которыя имѣютъ быть установлены въ законодательномъ порядкѣ. Впредь до назначенія таковыхъ должностныхъ лицъ, пошлины сіи исчисляются согласно приложеннымъ при семъ временнымъ правиламъ. 1882 Іюн. 15 (972) пол., ст. 10.

*Примѣчаніе.* Въ губерніяхъ Царства Польскаго пошлины съ наследственныхъ имущества исчисляются и взимаются, впредь до имѣющаго послѣдовать общаго преобразованія мѣстныхъ учрежденій финансоваго управленія, на основаніи временныхъ правилъ, приложенныхъ при семъ. 1884 Мая 1 (2187) I, а.

### ст. 162.

11. Изъ цѣнности наследства подлежатъ исключенію слѣдующія суммы:  
1) недоданныя: жалованье служащимъ и заработная плата рабочимъ, а также вознагражденіе за медицинскую помощь и за уходъ во время предсмертной болѣзни лица, оставившаго наследство;



2) расходы на погребеніе сего лица;

3) казенные, городскіе, земскіе и общественные сборы, съ накопившимися въ нихъ, по день открытія наслѣдства, недоимками;

4) долги, обеспеченные согласно уставамъ кредитныхъ учрежденій, а также обеспеченные залогомъ или закладомъ,—въ размѣрѣ неуплаченной, по день открытія наслѣдства, капитальной суммы съ наросшими на нее процентами;

5) долги по векселямъ и другимъ обязательствамъ лица, оставившаго наслѣдство. Долги по обязательствамъ, писаннымъ на имя наслѣдника, подлежатъ исключенію въ томъ только случаѣ, когда время составленія документа и сдѣланная на немъ подпись засвидѣтельствованы установленнымъ порядкомъ по крайней мѣрѣ за три мѣсяца до открытія наслѣдства; долги-же по документамъ, не засвидѣтельствованнымъ симъ порядкомъ, а равно удостовѣряемые только сдѣланнымъ въ духовномъ завѣщаніи признаніемъ умершаго, не подлежатъ исключенію, и

6) долги, которые будутъ удостовѣрены торговыми книгами, ведеными въ надлежащемъ порядкѣ. 1882 Юн. 15 (972) пол., ст. 11.

Изъ имущества, оставшагося послѣ умершихъ духовныхъ лицъ, отчисляется  $\frac{1}{4}$  часть въ пользу церквей, на основаніи 116 ст. XI т. 1 ч. Св. Зак.

Вексельныя бланки съ подписью на нихъ векселедателя имѣютъ такое-же значеніе какъ и векселя. Р. Г. К. Д. 1885 г. № 67 пр. № 7.

Долги, удостовѣренныя копіями изъ торговыхъ книгъ, подлежатъ исключенію изъ наслѣдства. Р. Г. К. Д. 1891 г. № 106 пр. № 45.

### ст. 163.

12. Когда духовнымъ завѣщаніемъ возложена на наслѣдниковъ обязанность произвести другимъ лицамъ денежныя выдачи, превышающія тысячу рублей на одно лицо (ст. 153 п. 1 и ст. 156), то наслѣдники уплачиваютъ всю причитающуюся съ наслѣдственнаго имущества пошлину и за тѣмъ имѣютъ право удержать слѣдующія съ означенныхъ лицъ части внесенной пошлины изъ производимыхъ имъ выдачъ. Тамъ же, ст. 12.

### ст. 164.

13. Наслѣдники или душеприкащики, по принадлежности, обязаны внести причитающуюся съ наслѣдства пошлину въ теченіе одного мѣсяца со дня объявленія имъ постановленія, которымъ опредѣлено количество оной. Пошлина, не внесенная въ означенный срокъ, взыскивается, по требованію Казенной Палаты, полиціею, съ начисленіемъ пени по одному проценту въ мѣсяць со всей неуплаченной суммы. Въ тѣхъ случаяхъ, когда имущество переходитъ къ одному лицу въ собственность, а къ другому въ пожизненное владѣніе, причитающаяся съ сего имущества пошлина вносится: пожизненнымъ владѣльцемъ—въ срокъ, опредѣленный сею (164) статьею, а собственникомъ—въ теченіе одного мѣсяца со дня прекращенія



пожизненнаго владѣнія или при утвержденіи акта о передачѣ права собственности другому лицу, если сія передача состоится ранѣе прекращенія означеннаго владѣнія. Уплата пошлины, исчисленной съ собственника, обеспечивается наложеніемъ запрещенія на имущество, за переходъ котораго она причитается, и въ случаѣ передачи права собственности ранѣе окончанія пожизненнаго владѣнія, производится, независимо отъ взысканія пошлины, слѣдующей по закону, съ того акта укрѣпленія, которымъ означенное право передается другому лицу. (Соб. узак 6 Марта 1884 г. № 293). Тамъ же, ст. 13.

*Съ капиталовъ, завѣщанныхъ въ пожизненное владѣніе, пошлины взыскиваются съ пожизненныхъ владѣльцевъ, по истеченіи мѣсяца со дня объявленія имъ постановленія, а съ наследниковъ, по прекращеніи пожизненнаго владѣнія.* Р. Г. К. Д. 1887 г. № 73 пр. № 16.

Въ губерніяхъ Западнаго края *супругу польскаго происхожденія* можетъ быть завѣщена изъ недвижимаго имущества только законная часть имѣнія. Р. Г. К. Д. 1888 г. № 47 пр. № 21.

Опредѣленія Суда объ исчисленіи пошлинъ *считаются объявленными* наследникамъ со дня изготовленія таковыхъ въ окончательной формѣ, на основаніи 714 ст. Уст. Гражд. Суд.

Законнымъ наследникамъ предоставляется, въ огражденіе ихъ правъ, присутствовать при составленіи обязательной *описи имѣнія*, отданнаго однимъ изъ супруговъ въ пожизненное владѣніе другого. Р. Г. К. Д. 1886 г. № 15 пр. № 11.

Судебныя установленія обязаны увѣдомлять Казенную Палату о времени *объявленія наследникамъ постановленій*, которыми исчислены ко взысканію наследственныя пошлины. Цирк. Д-та Окл. Сб. 1883 г. № 14 пр. № 1. Цирк. Мин. Юстиціи 1883 г. № 7054—7056 пр. № 2, 3 и 4.

Опредѣленное этою статьею для собственниковъ *время уплаты пошлинъ* относится ко всякаго рода имуществамъ, будутъ-ли то недвижимыя имѣнія или денежныя выдачи. Р. Г. К. Д. 1887 г. № 73 пр. № 16.

*Пеня* должна быть исчислена по день дѣйствительнаго поступленія пошлинъ въ казну, хотя-бы въ депозитахъ какого либо мѣста имѣлись бы суммы, объ обращеніи которыхъ въ уплату пошлинъ наследники просили заблаговременно, до наступленія срока. Пред. Д. О. С. отъ 23 Сентября 1893 года за № 7510 Ковенской Казенной Палатѣ.

## ст. 165.

14. Въ случаѣ просьбы наследниковъ или душеприкащиковъ объ отсрочкѣ или разсрочкѣ взноса причитающейся съ наследства пошлины, имъ предоставляется: по недвижимымъ имѣніямъ—разсрочка не свыше пяти лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы взносъ разсроченной суммы производился ежегодно по равнымъ частямъ подъ условіемъ платежа въ пользу казны по полупроценту въ мѣсяцъ съ той суммы, какая причитается по разсрочкѣ на второй или послѣдующіе годы, а по движимымъ—отсрочка не свыше одного года безъ платежа полупроцента въ мѣсяцъ, при чемъ въ обоихъ случаяхъ принимаются мѣры обезпеченія казеннаго взысканія до полнаго удовлетворенія онаго. Отсрочка или разсрочка пошлины считается со дня объявленія наследникамъ или душеприкащикамъ постановленія, коимъ опредѣлено количество оной (ст. 164). 1882 Іюн. 15 (972) пол., ст. 14; 1888 Мая 17 (5205) I.

*Примѣчаніе.* Дѣйствіе сей (165) статьи распространяется на всѣхъ лицъ, не уплатившихъ еще сполна причитающейся съ нихъ



по наслѣдству пошлины, при чемъ новая разсрочка недовзысканной части пошлины производится независимо отъ сдѣланныхъ уже взносовъ, которые ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ возвращенію и не могутъ быть зачисляемы въ счетъ будущихъ платежей по новой разсрочкѣ. (Соб. узак. 17 Мая 1888 г. № 68, ст. 637).

При неуплатѣ въ срокъ разсроченной пошлины взыскивается *пеня* со всей неуплаченной суммы и процентовъ. Цирк. Мин. Фин. 1891 г. № 955 пр. № 43.

Разсрочка пошлинъ предоставлена какъ *Суду, такъ и Казенной Палатѣ*. Раз. Д-та Оклад. Сб. отъ 5 Сентября 1890 г. за № 5047 по вопросу, возбужденному Полтавскою Казенною Палатою, пр. № 41.

Мѣры обезпеченія разсрочиваемой суммы заключаются въ *наложеніи запрещенія* на недвижимое имущество и ареста на имущество движимое. Цирк. Д-та Окл. Сб. 1883 г. № 14 пр. № 1.

### ст. 166.

15. Судебныя установленія постановляютъ опредѣленія о введѣ наслѣдниковъ во владѣніе дошедшимъ къ нимъ недвижимымъ имуществомъ и о передачѣ имъ охраненной движимости, а равно выдають симъ лицамъ духовныя завѣщанія, съ надписью объ утвержденіи оныхъ, не прежде, какъ по взносѣ всей причитающейся казнѣ пошлины или по обезпеченіи ея уплаты установленнымъ порядкомъ. 1882 Іюн. 15 (972) пол., ст. 15.

Судъ не обязанъ *перечислять* въ своихъ опредѣленіяхъ *составъ переходящаго къ наслѣдникамъ имущества*. Раз. 2-го Д-та М-ва Юстиціи отъ 9 Марта 1893 г. за № 6907 по вопросу возбужденному Ковенскою Казенною Палатою. Р. О. С. К. Д. 1892 г. № 13 пр. № 56 и 48.

### ст. 167.

16. Правительственныя установленія (какъ судебныя, такъ и административныя), земскія и общественныя учрежденія и должностныя лица, а также кредитныя учрежденія, обязаны, при совершеніи актовъ о наслѣдственномъ имуществѣ, равно какъ при передачѣ состоящихъ въ вѣдѣніи ихъ капиталовъ или другаго имущества, удерживать изъ оныхъ слѣдующую казнѣ пошлину, если послѣдняя не уплачена или не обезпечена наслѣдниками. Удержанныя на сихъ основаніяхъ деньги означенныя установленія и лица передають въ казначейства, по принадлежности. Тамъ же, ст. 16.

Хранящіяся въ кредитныхъ учрежденіяхъ капиталы выдаются наслѣдникамъ не иначе, какъ по представленіи удостовѣренія Суда или Казенной Палаты объ уплатѣ пошлинъ, въ противномъ-же случаѣ, капиталы выдаются за удержаніемъ пошлинъ. Цирк. Особ. Канц. по Кред. части 1886 г. № 5233 пр. № 12.

### ст. 168.

17. Если послѣ опредѣленія количества пошлины окажется, что къ наслѣднику переходитъ такое имущество, которое первоначально не числилось въ составѣ наслѣдства и потому осталось неоплаченнымъ пошлиною, то сія послѣдняя взимается съ упомянутаго имущества на общемъ основаніи. Тамъ же, ст. 17.



Судъ въ своихъ опредѣленіяхъ не обязанъ *перечислять составъ переходящаго къ наследникамъ имущества*. Раз. 2 Д-та М-ва Юстиціи отъ 9-го Марта 1893 г. за № 6907 по вопросу, возбужденному Ковенскою Казенною Палатою пр. № 56

*Исправленіе* опредѣленнаго Судебнымъ мѣстомъ количества пошлины, по вновь открывшимся обстоятельствомъ, представляется дѣломъ Казенныхъ Палатъ, а не Судебныхъ мѣстъ. Р. О. С. К. Д. 1890 г. № 17 пр. № 42.

### ст. 169.

18. Когда наследственное имущество будетъ присуждено не тому лицу, которое внесло слѣдовавшую съ онаго пошлину полностью, или когда въ правахъ наследованія къ этому имуществу будутъ, независимо отъ сего лица, утверждены также и другія, то въ первомъ случаѣ вся внесенная сумма, а во второмъ—излишнее уплаченная часть оной, возвращаются по принадлежности. Просьбы о семъ приносятся подлежащей Казенной Палатѣ въ теченіе двухъ лѣтъ со дня вступленія судебного опредѣленія въ законную силу. Тамъ же, ст. 18.

*Ходатайство о возвратѣ или сложеніи* неправильно исчисленныхъ Судомъ пошлинъ должно быть возбуждено въ Казенной Палатѣ. Р. О. С. К. Д. 1888 г. № 26 пр. № 25 и 1890 г. № 17 пр. № 42.

*Возвратъ* разныхъ взысканій можетъ послѣдовать и безъ просьбъ объ этомъ со стороны частныхъ лицъ Цирк. М-ра Фин. 1890 г. № 2228 пр. № 39.

Въ представленіяхъ Казенныхъ Палатъ о *возвратѣ и сложеніи* пошлинъ слѣдуетъ излагать подробныя свѣдѣнія о составѣ наследствъ и ихъ цѣнности. Цирк. Д-та Оклад. Сборовъ 1890 г. № 5533 пр. № 40.

Пошлины, исчисленныя послѣ Всемилостивѣйшаго Манифеста 15 Мая 1883 г., *не слагаются* хотя-бы таковыя слѣдовали съ наследствъ, открывшихся до этого времени. Цирк. Д-та Оклад. Сборовъ 1892 г. № 3564 пр. № 51.

### ст. 170.

19. Возбужденія всякаго рода дѣлъ по нарушеніямъ постановленій, въ статьяхъ 152—169 и 171—176 изложенныхъ, ограничивается десятилѣтнею давностію. Тамъ же, ст. 19.

### ст. 171.

20. Съ принадлежащихъ иностранцамъ въ Россіи недвижимыхъ и движимыхъ имуществъ, переходящихъ по наследству къ Россійскимъ подданнымъ или иностранцамъ, пошлина взимается на тѣхъ-же основаніяхъ, какъ и съ наследствъ, открывающихся въ Имперіи за смертью Россійскихъ подданныхъ. При этомъ, когда, согласно существующимъ конвенціямъ, наследственное движимое имущество подлежитъ передачѣ въ распоряженіе дипломатическаго или консульскаго агента того государства, въ подданствѣ котораго состоялъ умершій, пошлина съ такого имущества уплачивается при сей передачѣ Соб. узак. 6 Марта 1889 г. № 36 ст. 309.

*Примѣчаніе.* Если, при передачѣ имущества, степень родства между оставившимъ наследство и его наследниками опредѣлена, то пошлина взыскивается въ указанномъ статьею 154 размѣрѣ; въ про-



тивномъ случаѣ, пошлина взыскивается въ размѣрѣ восьми процентовъ, при чемъ соотвѣтственная часть оной подлежитъ возвращенію, какъ скоро будетъ доказано, что получившее наслѣдство лицо подлежало, на основаніи ст. 154, низшему размѣру обложенія. 1882 г. Іюня 15 (972) пол., ст. 20, прим.

Принадлежація *рускимъ подданнымъ капиталы*, находящіеся за-границей, подлежатъ обложенію пошлинами. Р. К. Д. 1892 г. № 104 и 109 пр. № 52 и 53 при чемъ стоимость иностранной монеты опредѣляется по цѣнѣ, установленной приложеніемъ къ 19 ст. уст. о герб. сборѣ Р. О. С. К. Д. 1892 г. № 25 пр. № 50.

## ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЕЕ.

О пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ по Всемило-  
стивѣйшему пожалованію, дарственнымъ, ряднымъ и от-  
дѣльнымъ записямъ или по другимъ безмезднымъ актамъ.

### ст. 172.

21. Пошлина съ имуществъ, Всемилоствѣйше пожалованныхъ или переходящихъ по дарственнымъ, ряднымъ и отдѣльнымъ записямъ или по другимъ безмезднымъ актамъ, взымается, согласно правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 152—160, 164, 170 и 171, съ соблюденіемъ при томъ нижеслѣдующихъ особыхъ постановленій (ст. 173—176). 1882 Іюн. 15 (972) пол., ст. 21.

*Примѣчаніе.* Установленная въ сей (172) статьѣ пошлина взымается также съ маіоратовъ, учреждаемыхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго по Всемилоствѣйшему пожалованію, равно какъ за переходъ въ сихъ губерніяхъ отъ одного лица къ другому какъ частныхъ, такъ и пожалованныхъ маіоратовъ. 1884 Мая 1 (2187) X.

Если кто изъ наслѣдниковъ, по раздѣльному акту, получитъ больше своей законной доли, безъ всякой за оную приплаты, то такая часть имущества подлежитъ оплатѣ пошлинами Р. Г. К. Д. 1885 г. № 124 пр. № 8.

*Передача капитала*, безъ совершенія какого либо о семъ акта, неподлежитъ обложенію пошлинами. Р. Г. К. Д. 1889 г. № 95 пр. № 31.

За утайку въ дарственной записи дѣйствительной цѣнности имущества, нельзя взыскивать двойныя пошлины, въ видѣ штрафа или пени. Взысканіе дарственныхъ пошлинъ производится въ безспорномъ порядкѣ. Раз. Д-та Оклад. Сборовъ отъ 23 Марта 1891 г. за № 2162 Ковенской Казенной Палатѣ.

*Нотариусы* не обязаны сообщать Казенной Палатѣ *копіи совершенныхъ ими актовъ* о безмездномъ переходѣ имуществъ, въ виду того, что правильность исчисленныхъ ими пошлинъ повѣряется Контрольною Палатою. Раз. 1-го Д-та М-ва Юстиціи отъ 22 Сентября 1891 г. за № 24296 пр. № 44.

При переходѣ имуществъ по *улиточнымъ записямъ* слѣдуетъ взыскивать безмездныя пошлины. Р. О. С. К. Д. 1887 г. № 32 пр. № 19.

*Подаренное* имущество наслѣднику, взаменъ лежащаго на дарителѣ долга, облагается пошлинами. т. V уст. о пош. по прод. 1886 г. ст. 370.



ст. 173.

22. Изъ цѣнности имуществъ, переходящихъ указанными въ статьѣ 172 способами, исключаются долги прежняго владѣльца, имуществами этими обеспеченные. 1882 Юн. 15 (972) пол., ст. 22.

ст. 174.

23. Пошлина съ имуществъ, Всемилостивѣйше пожалованныхъ, уплачивается до сдачи оныхъ по принадлежности. Тамъ же, ст. 23.

ст. 175.

24. Пошлина съ имуществъ, переходящихъ по крѣпостнымъ актамъ, взимается при ихъ утверженіи, а съ приобретаемыхъ по актамъ нотаріальнымъ—при совершеніи оныхъ, и отсылается въ казначейства, съ увѣдомленіемъ въ то же время подлежащихъ Казенныхъ Палатъ. Тамъ же, ст. 24.

ст. 176.

25. Уничтоженіе дарственнаго акта (Зак. Гражд. изд. 1887 г., ст. 974—976), а равно возвращеніе дара (ст. 977), не даютъ права на обратное полученіе уплаченной по одному пошлины; но она возвращается въ случаѣ, предусмотрѣнномъ статьею 973 законовъ гражданскихъ. Тамъ же, ст. 25.

*Примѣчаніе.* Въ губерніяхъ Царства Польскаго и Прибалтійскихъ отмена дара (гражд. код. губ. Царств. Польск., ст. 953—966; свод. мѣстн. узак. губ. Остз., ч. III, ст. 4482—4490) не даетъ права на обратное полученіе уплаченной пошлины, но таковая возвращается во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда дареніе окажется ничтожнымъ вслѣдствіе отсутствія или нарушенія существенныхъ условій дѣйствительности сего договора или по другимъ законнымъ основаніямъ. (Собр. узак. 1893 г. № 113).

---

## ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Объ оцѣнкѣ имуществъ для взиманія пошлинъ съ безмезднаго перехода оныхъ.

ст. 177.

26. Законною оцѣнкою земель, переходящихъ безмездными способами, признаются: оцѣнка произведенная для залога въ поземельныхъ банкахъ,



или цѣны, показанныя въ особой табели, при семъ приложенной \*)—смотря по тому, что изъ двухъ выше. 1882 Юн. 15 (972) прав, ст. 1, 2; 1886 Февр. 17 (3520) I.

*Примѣчаніе 1.* При примѣненіи указанной въ сей (177) статьѣ табели соблюдаются слѣдующія правила: 1) подробное опредѣленіе границъ каждой изъ установленныхъ сей табелью отдѣльныхъ мѣстностей производится губернскимъ земскимъ собраніемъ. а тамъ, гдѣ земскія учрежденія не введены—губернскимъ распорядительнымъ комитетомъ, съ утвержденія въ обоихъ случаяхъ Министра Финансовъ; 2) въ тѣхъ случаяхъ, когда неблагопріятныя условія, въ которыхъ находится недвижимое имущество, уменьшаютъ его стоимость не менѣе, чѣмъ на двадцать пять процентовъ противъ цѣны, выведенной на основаніи табели, законная оцѣнка земли можетъ, по ходатайству владѣльца оной, быть понижена до надлежащаго размѣра. Просьбы о такомъ пониженіи подаются въ мѣстную, по нахожденію имущества, Казенную Палату, въ двухмѣсячный срокъ со дня объявленія опредѣленія судебного установленія или расчета сей палаты о количествѣ причитающейся пошлины, съ приложеніемъ удостовѣренія уѣздной земской управы или губернскаго распорядительнаго комитета (тамъ, гдѣ нѣтъ земскихъ учрежденій) о дѣйствительномъ существованіи упомянутыхъ неблагопріятныхъ условій, которыя должны быть съ точностью указаны въ самомъ свидѣтельствѣ. Постановленія Казенной Палаты о пониженіи оцѣнки представляются на утвержденіе Министра Финансовъ; 3) по имѣніямъ, дѣйствительная стоимость которыхъ, вслѣдствіе представляемыхъ ими особыхъ условій положенія, состава, качества почвы и т. п., превышаетъ болѣе чѣмъ на двадцать пять процентовъ цѣну, выведенную на основаніи сей табели, Казенная Палата начисляетъ дополнительную пошлину по оцѣнкѣ, установленной мѣстнымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ для взиманія земскихъ сборовъ, буде она выше законной, а въ противномъ случаѣ, или если земской оцѣнки не существуетъ,—на основаніи имѣющихся въ палатѣ свѣдѣній, по соглашенію съ уѣздною земскою управою или губернскимъ распорядительнымъ комитетомъ (тамъ, гдѣ нѣтъ земскихъ учрежденій). На постановленія Казенной Палаты по сему предмету могутъ быть приносимы жалобы Министру Финансовъ въ двухмѣсячный срокъ со дня объявленія расчета о количествѣ причитающейся пошлины, при чемъ жалоба подается въ подлежащую Казенную Палату и представляется ею, вмѣстѣ съ объясненіемъ, Министру Финансовъ. (Соб. узак. 19 Мая 1883 г. № 640, 14 Февраля 1884 г. № 290, 17 Февраля 1886 г. № 293.)

*Примѣчаніе 2.* При оцѣнкѣ земель по цѣнамъ, показаннымъ въ означенной въ сей (177) статьѣ табели, полдесятины считается за цѣлую, а количество меньше полдесятины вовсе не принимается въ исчисленіе. (Собр. узак. 1893 г. № 113.)

\*) Табель приложена особо (смотри прил. 2).



*Сельско-хозяйственныя постройки* въ имѣніяхъ, какъ вошедшія въ таблиць законной оцѣнки земли, не подлежатъ особой оцѣнкѣ и особому обложенію, но когда цѣнность таковыхъ, совокупно съ землею въ имѣніи, превышаетъ законную оцѣнку земли болѣе чѣмъ на 25%, то тогда пошлины исчисляются порядкомъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ этой статьѣ, пун. 3-й Р. Г. К. Д. 1889 г. № 52 пр. № 28.

*Заповѣдныя имѣнія*, при безмездномъ переходѣ,—облагаются пошлинами. Р. Г. К. Д. 1889 г. № 114 пр. № 33.

*Выкупная ссуда*, еще не выданная, составляетъ принадлежность имѣнія. Р. Г. К. Д. 1890 г. № 19 пр. № 37.

Если въ имѣніи, оцѣненномъ по высшей оцѣнкѣ, (3 пун. прим.) *окажется больше земли*, то излишекъ этотъ оцѣнивается по таблицѣ и облагается особо порядкомъ, установленнымъ 8 ст. врем. прав. Пред. Д-та Оклад. Сборовъ отъ 1 Іюня 1891 г. за № 3729 Ковенской Казенной Палатѣ

Нельзя облагать имущество по оцѣнкѣ, произведенной Судебнымъ Приставомъ въ охранительномъ порядкѣ. Ук. Прав. Сен. отъ 3-го Декабря 1891 года за № 7471 по дѣлу, производящемуся въ Ковенской Казенной Палатѣ.

*Ошибочно заявленная* наследниками оцѣнка имѣнія, или количество земли въ ономъ, могутъ быть измѣняемы, по представленіи необходимыхъ доказательствъ. Указ. Пр. Сен. отъ 4 Іюля 1891 г. за № 5135 по дѣлу, производящемуся въ Ковенской Казенной Палатѣ.

Для обложенія пошлинами имѣнія, по высшей оцѣнкѣ, необходимо подробное изслѣдованіе причинъ, имѣющихъ вліяніе на такую оцѣнку. Пред. Д-та Оклад. Сборовъ отъ 30 Ноября 1892 г. за № 8028 Ковенской Казенной Палатѣ.

На обязанности Казенной Палаты лежитъ въ точности установить, что имѣніе находится въ предусмотрѣнныхъ закономъ *особенно благоприятныхъ условіяхъ*, и лишь по обнаруженіи сихъ обстоятельствъ, Палата можетъ примѣнить специальную оцѣнку даннаго имѣнія къ исчисленію пошлинъ съ онаго, что же касается пункта 6 циркуляра 1883 г. № 14, то таковой можетъ быть примѣняемъ только къ расчетамъ пошлинъ, составленнымъ по нормальнымъ (законнымъ), а не специальнымъ оцѣнкамъ послѣдственныхъ имуществъ. Разъясненіе Министра Финансовъ отъ 12 Мая 1893 г. за № 1307 по дѣлу, производящемуся въ Ковенской Казенной Палатѣ.

*Законная оцѣнка земли* не выражаетъ собою дѣйствительной стоимости имѣнія. Р. Г. К. Д. 1886 г. № 61 пр. № 13.

## ст. 178.

**2.** Законною оцѣнкою прочихъ, кромѣ земель, недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, переходящихъ безмездными способами, признаются: оцѣнка, произведенная для взиманія земскихъ сборовъ, (въ уѣздахъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ), или оцѣнка для взиманія дополнительныхъ сборовъ на содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій (въ уѣздахъ, гдѣ земскія учрежденія еще не введены), или оцѣнка для взиманія городскихъ сборовъ (въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, гдѣ введено городское положеніе) или цѣна, показанная въ актѣ о послѣднемъ приобрѣтеніи имущества или оцѣнка страховая, или оцѣнка, произведенная для залога въ кредитномъ учрежденіи,—смотря потому, которая изъ всѣхъ означенныхъ оцѣнокъ выше. 1882 Іюн. 15 (972) прав., ст. 3—5; 1886 Февр. 17 (3520) II

*Машины и аппараты*, составляющіе принадлежность фабрикъ и заводовъ наравнѣ съ сельско-хозяйственными постройками, входящими въ составъ земельныхъ недвижимыхъ имѣній,—не подлежатъ особой оцѣнкѣ для взиманія пошлинъ. Р. Г. К. Д. 1893 г. № 40 пр. № 59 и 1884 г. № 75 пр. № 58.



ст. 179.

3. Законною оцѣнкою капиталовъ, обращающихся въ кредитныхъ или банковыхъ учрежденіяхъ, признается номинальная сумма означенныхъ капиталовъ, если не будетъ доказано, что цѣнность ихъ ниже этой суммы. 1882 Іюн. 15 (972) прав., ст. 6.

Пошлины слѣдуетъ исчислять не только съ наслѣдственныхъ капиталовъ, находящихся въ Банкахъ, но и съ *процентовъ, наросшихъ на эти капиталы* по день смерти наслѣдодателя. Р. Г. К. Д. 1883 г. № 102 пр. № 5.

Безцѣнность *процентныхъ бумагъ* должна быть доказана, иначе таковыя не освобождаются отъ оплаты пошлинами. Р. Г. К. Д. 1887 г. № 40 пр. № 14.

Не выданная *выкупная ссуда* составляетъ принадлежность имѣнія. Р. Г. К. Д. 1890 г. № 19 пр. № 37.

*Банковья учрежденія* обязаны сообщать Казенной Палатѣ и Податнымъ Инспекторамъ свѣдѣнія о наслѣдственныхъ капиталахъ, обращающихся въ этихъ учрежденіяхъ. Цирк. Особ. Канц. по Кред. части 1886 г. № 5233 пр. № 12 и Цирк. Госуд. Банка 1887 г. № 76129 пр. № 15.

*Проценты, наросшіе на % бумагахъ, подлежатъ обложенію по купонамъ, срокъ платежа которыхъ наступилъ до смерти наслѣдодателя, а по капиталамъ за полные истекшіе годы.* Р. О. С. К. Д. 1889 г. № 35 пр. № 34.

*Денежные капиталы, обращающіеся въ Банковыхъ учрежденіяхъ, относятся къ наличному имуществу.* Р. Г. К. Д. 1883 г. № 102 пр. № 5.

*Вклады на имя нѣсколькихъ лицъ воспрещается принимать кредитнымъ учрежденіямъ.* Цирк. Особ. Канц. по Кред. части 1893 г. № 1577 пр. № 55.

Принадлежачіе русскимъ поданнымъ *капиталы, находящіеся за границей, облагаются пошлинами, причемъ стоимость иностранной монеты опредѣляется по цѣнѣ, установленной прил. къ 19 ст. уст. о герб. сборѣ.* Р. Г. К. Д. 1892 г. № 104 и 109 пр. № 52 и 53 Р. О. С. К. Д. 1892 г. № 25 пр. № 50.

ст. 180.

4. Законною оцѣнкою государственныхъ процентныхъ бумагъ (кроме государственныхъ кредитныхъ билетовъ и билетовъ Государственнаго Казначейства) равно всякаго рода паевъ, акцій, облигацій и закладныхъ листовъ, переходящихъ безмездными способами, признаются цѣны, которыя опредѣляются особыми на сей предметъ табелями, утверждаемыми Министромъ Финансовъ на каждое полугодіе и публикуемыми затѣмъ во всеобщее свѣдѣніе въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства \*). 1882 Іюн. 15 (972) прав., ст. 7.

*Купоны при процентныхъ бумагахъ, срокъ оплаты которыхъ наступилъ до смерти наслѣдодателя, подлежатъ оплатѣ пошлинами.* Р. Г. К. Д. 1889 г. № 35 пр. № 34.

*Безсрочные билеты* Коммисіи погашенія долговъ подлежатъ обложенію пошлинами. Р. Г. К. Д. 1889 г. № 35 пр. № 30.

*Дивиденды по акціямъ и паямъ не облагаются пошлинами.* Цирк. Д-та Оклад. Сб. 1888 г. № 1418 пр. № 22.

ст. 181.

5. Въ губерніяхъ Царства Польскаго законная оцѣнка имуществъ, переходящихъ безмездными способами, производится по правиламъ, изложен-

\*) Табель приложена особо, смотри прил. 2.



НЫМЪ ВЪ ПРИМѢЧАНІИ КЪ СТ. 47 И ВЪ СТАТЬЯХЪ 179 И 180. 1884 Мая 1 (2187) VI.

Примѣчаніе къ ст. 47 т. V уст. о герб. сб. изд. 1893 г. Въ губерніяхъ Царства Польскаго законною оцѣнкою имущества, составляющаго предметъ акта или документа, признаются: 1) для всякаго рода земель, кромѣ означенныхъ въ пунктѣ 2 сего примѣчанія,—цѣна, показанная въ актѣ о послѣднемъ приобрѣтеніи, оцѣнка ипотечная, залоговая или опредѣляемая помноженіемъ на сто двѣнадцать суммы причитающагося съ имущества дворскаго поземельнаго налога, смотря по тому, которая изъ всѣхъ означенныхъ оцѣнокъ выше; 2) для усадебныхъ земель въ селеніяхъ и для земельныхъ участковъ въ городахъ—оцѣнка, указанная въ пунктѣ 1 сего примѣчанія, равно какъ цѣна морга въ двадцать рублей, если она выше остальныхъ оцѣнокъ; 3) для прочихъ недвижимыхъ имуществъ, въ томъ числѣ фабрикъ и заводовъ,—цѣна, показанная въ актѣ о послѣднемъ приобрѣтеніи, оцѣнка ипотечная, залоговая или полная страховая, съ прибавленіемъ къ послѣдней на стоимость мѣста, фундамента и проч., одной третьей части оцѣночной суммы, смотря по тому, которая изъ сихъ оцѣнокъ выше; 4) для товаровъ и издѣлій—цѣны, означенныя въ прейсъ-курантѣ Варшавской биржи, а въ случаѣ неполноты послѣдняго—оцѣнка, произведенная по показаніямъ Биржевыхъ Старшинъ; 5) для платежей безсрочныхъ или вѣчныхъ, вносимыхъ погодно или въ меньшіе сроки, годовая сумма оныхъ, помноженная на двадцать; 6) для платежей за время, продолжительность котораго зависитъ отъ случайнаго событія,—годовая сумма оныхъ, помноженная на десять; 7) для доходовъ и процентовъ, размѣръ которыхъ не обозначенъ,—оцѣнка, производимая на основаніи узаконенныхъ процентовъ, при чемъ нелоборъ въ процентахъ и годовыхъ платежахъ за неопредѣленное время исчисляется за пять лѣтъ и 8) для прочихъ, непоименованныхъ въ семъ примѣчаніи имуществъ,—оцѣнка, производимая по правиламъ сего Устава. 1884 Мая 1 (2187) II, ст. 3.

Приложеніе къ ст. 161 т. V уст. о пош. изд. 1893 г.

## ВРЕМЕННЫЯ ПРАВИЛА

о порядкѣ исчисленія и взиманія пошлинъ съ наследственныхъ имуществъ.

1. О каждомъ наследственномъ имуществѣ, подлежащемъ оплатѣ пошлиною (ст. 152, 153 и 156 сего Устава), принимающіе оное наследники, а если исполненіе завѣщанія возложено на душеприказчиковъ, то сіи послѣдніе обязаны заявить въ порядкѣ, опредѣленномъ нижеслѣдующими статьями (ст. 2—4 сего прил.). 1882 Іюн. 15 (972) врем. прав., ст. 1.

2. Заявленіе должно заключать въ себѣ: 1) званіе, имя, отчество и фамилію и прозваніе лица, оставившаго наследство, съ указаніемъ времени и мѣста смерти этого лица; 2) возможно полное перечисленіе всѣхъ входящихъ въ составъ наследства недвижимыхъ имѣній, капиталовъ, товаровъ и другой подлежащей пошлинѣ движимости, съ означеніемъ цѣны каждаго рода имущества особо, а также наименованій и числа процентныхъ бумагъ каждаго вида, если такія бумаги остались послѣ умершаго и 3) указаніе родства или свойства наследниковъ съ умершимъ, если таковое существуетъ. Тамъ же, ст. 2.



Кромѣ указанныхъ этою статьею свѣдѣній, въ заявленіе необходимо включить еще нижеслѣдующее: 1) если наследниками являются племянники, то живы ли ихъ родители (п. 2 ст. 3 пол.); 2) время вступленія наследниковъ во владѣніе наследственнымъ имуществомъ (ст. 4 вр. пр.); 3) цѣнность недвижимаго имущества должна быть обозначена согласно требованію п. 1 и 2 ст. 26 пол., съ приложеніемъ доказательствъ о залоговой, страховой, городской и покупной оцѣнкахъ; 4) если капиталъ находится въ кредитномъ учрежденіи, то необходимо приложить удостовѣреніе этого учрежденія (п. 3 ст. 26); 5) цѣнность % бумагъ должна быть показана согласно таблицы при семь приложенной (п. 4 ст. 26 пол.) и особо сего % по купонамъ, которымъ истекъ срокъ оплаты до смерти наследодателя; 6) подробное перечисленіе всѣхъ долговыхъ документовъ, выданныхъ наследодателемъ, съ указаніемъ, по каждому, долговаго капитала и % по день смерти, а также и другихъ посмертныхъ расходовъ (ст. 11 пол.), при чемъ слѣдуетъ представить копіи долговыхъ обязательствъ, или другія доказательства; 7) подробное перечисленіе долговыхъ обязательствъ, выданныхъ разными лицами наследодателю, съ указаніемъ, по каждому, капитала и %, причитающихся по день его смерти, при чемъ должны быть представлены эти обязательства въ подлинникѣ (ст. 6 пол.); 8) если имущество было описано въ охранительномъ порядкѣ, то приложить копію охранительной описи и 9) точное указаніе мѣста жительства наследниковъ. (*Прим. составителя*).

**3.** Заявленіе подается или посылается: 1) когда наследники по закону сочтутъ необходимымъ обратиться, для опредѣленія ихъ правъ на наследство, къ содѣйствию суда, а также когда права сіи основываются на завѣщаніи, — въ то судебное мѣсто, вѣдѣнію котораго подлежитъ дѣло объ утвержденіи въ правахъ наследованія или объ утвержденіи духовнаго завѣщанія къ исполненію, и 2) во всѣхъ остальныхъ случаяхъ — тому мировому судѣ, а въ мѣстностяхъ, гдѣ введено Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, тому Уѣздному члену Окружнаго Суда, въ участкѣ котораго находится наследственное имущество. (Тамъ-же ст. 3; 1889 Іюл. 12 (6196) прав., ст. 32.

*Примѣчаніе.* Въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены мировыя судебныя установленія, указанное въ пунктѣ 2 сей (3) статьи заявленіе подается въ подлежащій судъ первой степени. 1882 Іюн. 15 (972) врем. прав., ст. 3, прим.

Заявленія обязательно подаются въ *трехмѣсячный срокъ* со дня фактическаго вступленія во владѣніе наследственнымъ имуществомъ. Р. Г. К. Д. 1892 г. № 60 пр. № 49.

**4.** Заявленіе дѣлается: въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ пунктомъ 1 статьи 3 сего приложения, одновременно съ подачею просьбы объ утвержденіи въ правахъ законнаго наследованія или объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію, а когда такого ходатайства не предъявляется, то въ теченіи трехъ мѣсяцевъ со дня вступленія во владѣніе наследственнымъ имуществомъ или принятія онаго. За пропущеніе сего послѣдняго срока, а равно за незаявленіе о какомъ либо, подлежащемъ пошлинѣ, наследственномъ имуществѣ, взыскивается пеня, въ размѣрѣ одного процента въ мѣсяцъ съ суммы неуплаченной пошлины. 1882 Іюн. 15 (972) врем. прав., ст. 4.

Законъ не требуетъ *обязательнаго утвержденія въ правахъ наследства* и таковое открывается для наследниковъ одною силою событія смерти прежняго владѣльца. Р. Г. К. Д. 1888 г. № 95 пр. 26.

Если будетъ установлено *фактическое вступленіе наследниковъ во владѣніе имуществомъ*, то пеня за несвоевременную подачу заявленія *взыскивается*



Казенною Палатою въ безспорномъ порядкѣ и исчисляется съ этого времени по день подачи заявленія, а если такое подано не было, то по день состоявшагося объ этомъ постановленія Казенной Палаты; что-же касается пени за незаявленіе части наслѣдства, то таковая исчисляется вмѣстѣ съ дополнительными пошлинами по день состоявшагося о семъ постановленія Палаты, въ порядкѣ установленномъ 8 ст. врем. прав. Пред. Д-та Оклад. Сборовъ отъ 5 Іюня 1891 г. за № 3790 и 11 Декабря 1892 г. за № 8385 по дѣлу, производящемуся въ Ковенской Казенной Палатѣ.

Если *принятіе наслѣдникомъ остающагося имущества* не выразилось или не осуществилось въ какихъ либо положительныхъ со стороны его дѣйствіяхъ или распоряженіяхъ, то нѣтъ основанія привлекать его къ платежу наслѣдственныхъ пошлинъ потому только, что онъ отзывается о неплательствѣ долговъ неучинилъ и отъ наслѣдства не отрекся. Указъ Прав. Сен. отъ 18 Февраля 1891 г. за № 1312 по дѣлу, производящемуся въ Ковенской Казенной Палатѣ.

Принятіе наслѣдственного имущества *опекуномъ или попечителемъ* составляетъ фактическое вступленіе въ наслѣдство. т. X ч. 1 ст. 1261.

*Утайкою* наслѣдственного имущества можетъ быть признаваемо лишь *совершенное умолчаніе* о существованіи того или другого имущества, а не указаніе такой его цѣнности, которая не согласна съ предположеніемъ Казенной Палаты. Указъ Прав. Сен. отъ 3-го Декабря 1891 г. за № 7471 по дѣлу, производящемуся въ Ковенской Казенной Палатѣ.

Пеню слѣдуетъ исчислять съ пошлинъ, слѣдующихъ *по законной оцѣнкѣ*, хотя-бы имущество было обложено по высшей противу табели оцѣнкѣ. Пред. Д-та Оклад. Сборовъ отъ 11 Декабря 1892 г. за № 8385 Ковенской Казенной Палатѣ.

Заявленіе о наслѣдствѣ должно быть подано въ 3-хъ мѣсячный срокъ *со дня фактическаго* вступленія наслѣдниковъ во владѣніе имуществомъ. Р. Г. К. Д. 1892 г. № 60 пр. № 49.

Первоначальное *заявленіе* наслѣдника о составѣ и цѣнности наслѣдства *можетъ быть въ послѣдствіи измѣнено*, если будутъ для сего представлены доказательства. Указъ Прав. Сен. отъ 4 Іюля 1891 г. за № 5135 по дѣлу, производящемуся въ Ковенской Казенной Палатѣ.

Срокъ явки за *полученіемъ наслѣдства* для наличныхъ наслѣдниковъ считается не со дня послѣдней публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, а съ болѣе равнаго момента, именно *со дня смерти наслѣдодателя*. Р. Г. К. Д. 1886 г. № 15 пр. № 11.

**5.** Судебныя установленія опредѣляютъ количество подлежащей ко взысканію пошлины на основаніи представленныхъ заявленій, подкрѣпленныхъ, въ случаѣ надобности, документами, руководствуясь при этомъ правилами объ оцѣнкѣ наслѣдственныхъ имуществъ. Тамъ же, ст. 5.

Опредѣленное Судомъ *количество пошлинъ* Казенною Палатою можетъ быть измѣнено. Р. О. С. К. Д. 1890 г. № 17 пр. № 42.

Заявленіе наслѣдника о составѣ имущества *впослѣдствіи можетъ быть имъ измѣнено* на основаніи представленныхъ доказательствъ. Указъ Прав. Сен. отъ 4 Іюля 1891 г. за № 5135 по дѣлу, производящемуся въ Ковенской Казенной Палатѣ.

Судъ *необязанъ*, въ своихъ опредѣленіяхъ, *перечислять составъ* переходящаго наслѣдственного имущества. Раз. 2-го Д-та М-ва Юстиціи отъ 9-го Марта 1893 г. за № 6907 по вопросу, возбужденному Ковенскою Казенною Палатою. пр. № 56 и Р. О. С. К. Д. 1892 г. № 13 пр. № 48.

**6.** Опредѣленія о взысканіи пошлины могутъ быть обжалованы наслѣдниками или душеприказчиками въ порядкѣ, установленномъ для частныхъ жалобъ. Принесеніе частной жалобы не останавливаетъ исполненія состоявшагося опредѣленія, буде не послѣдуетъ о томъ предписанія вышшаго суда. Тамъ же, ст. 6.



Жалобщики не имѣютъ права на *судебныя по дѣлу издержки*. Р. О. С. К. Д. 1889 г. № 37 пр. № 36.

Казенныя Палаты могутъ также приносить *жалобы* на неправильныя опредѣленія Судебныхъ мѣстъ. Р. Г. К. Д. 1887 г. № 72 пр. № 17.

Въ виду новыхъ обстоятельствъ, можно просить Судъ объ *отмѣнѣ своего опредѣленія*, не смотря на пропускъ срока для обжалованія такового. Р. Г. К. Д. 1890 г. № 73 пр. № 35.

Срокомъ для обжалованія *опредѣленія* Суда считается день полученія Казеннымъ Управленіемъ копии опредѣленія. Р. Г. К. Д. 1888 г. № 77 пр. № 24.

Жалобы на частныя опредѣленія Окружнаго Суда подаются въ *двухъ недѣльный срокъ*, ст. 785 Уст. Гражд. Суд., а на опредѣленія Судебной Палаты въ 4-хъ мѣсячный срокъ. Ст. 796 Уст. Гражд. Суд.

Жалобы на опредѣленія Суда подаются въ случаяхъ, если пошлины *исчислены не съ установленной цѣнности имущества, или не въ томъ размѣрѣ или количествѣ, а такъ-же когда заявленное имущество осталось не обложеннымъ*. Р. Г. К. Д. 1889 г. № 52 пр. № 28.

Расчетъ наследственныхъ пошлинъ, сдѣланный Окружнымъ Судомъ, *можетъ быть измѣненъ* и дополненъ Казенною Палатою въ административномъ порядкѣ. Р. О. С. К. Д. 1890 г. № 17 пр. № 42 и Р. Г. К. Д. 1887 г. № 72 пр. № 17. 1892 г. № 112 пр. № 54.

Срокъ подати жалобы истекаетъ въ *день, когда жалоба получена на почту*. Ст. 828 Уст. Гражд. Суд.

Жалобы могутъ быть писаны Казенными Палатами въ формѣ *отношеній* или сообщеній за № Р. Г. К. Д. 1891 г. № 87 пр. № 46.

7. Копіи съ заявленій о наследствѣ, а равно съ состоявшихся по симъ заявленіямъ опредѣленій, по вступленіи послѣднихъ въ законную силу, немедленно препровождаются въ мѣстную Казенную Палату и выдаются участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ по ихъ требованіямъ. Тамъ же, ст. 7.

Послѣ вступленія опредѣленія Окружнаго Суда въ законную силу, Казенная Палата *выправѣ исправлять расчетъ* Суда и исчислять дополнительныя пошлины, въ случаѣ обнаруженія высшей законной оцѣнки. Р. Г. К. Д. 1887 г. № 72 пр. № 17 и Р. О. С. К. Д. 1890 г. № 17 пр. № 42.

Мировые Судьи и Окружныя Суды обязаны сообщать Казенной Палатѣ копии съ *третейскихъ рѣшеній* (ст. 1394<sup>1</sup> Уст. Гражд. Суд. Собр. узак. 1888 г. № 10).

8. Если заявленіе о наследствѣ не будетъ сдѣлано въ надлежащій срокъ, а также когда въ поданномъ заявленіи будетъ упущено какое либо подлежащее оплатѣ пошлиною имущество, то Казенная Палата сама составляетъ расчетъ причитающейся съ наследства или недоплаченной пошлины, съ узаконенною пеней (ст. 4 сего прил.), и объявляетъ таковой расчетъ чрезъ полицію наследникамъ или душеприказчикамъ, по принадлежности. Если, въ теченіе двухъ недѣль со дня объявленія сего расчета подлежащимъ лицамъ, они не представляютъ возраженій противъ опредѣленія пошлины въ исчисленномъ размѣрѣ, то требованіе Казенной Палаты обращается къ исполненію въ безспорномъ порядкѣ; въ противномъ случаѣ Палата препровождастъ составленный ею расчетъ въ подлежащее судебное учрежденіе, для постановленія опредѣленія о взысканіи пошлины, по истребованіи объясненія отъ подлежащихъ означенному взысканію. Въ семъ случаѣ копія съ состоявшагося въ разрѣшеніе такого требованія опредѣленія,



по вступленіи его въ законную силу, сообщается Казенной Палатѣ. Тамъ же, ст. 8.

Обложение дополнительными пошлинами имущество, переходящихъ по *актамъ безсуднымъ способомъ*, кромѣ по наслѣдству, производится Казенною Палатою въ *безспорномъ порядкѣ*. Пред. Д-та Оклад. Сборов. отъ 23 Марта 1891 г. за № 2162 по дѣлу, производящемуся въ Ковенской Казенной Палатѣ.

Когда Судъ исчислилъ пошлины не согласно съ установленными правилами, т. е. не съ установленной закономъ цѣнности имущества, не въ томъ размѣрѣ или количествѣ, или когда заявленное имущество осталось не обложеннымъ, то Казенная Палата обязана *обжаловать* такія опредѣленія Суда. Р. Г. К. Д. 1889 г. № 52 пр. № 28.

Казенная Палата вправе составлять *расчеты пошлинамъ* въ трехъ случаяхъ: во 1-хъ, когда заявленіе не будетъ сдѣлано въ надлежащій срокъ; во 2-хъ, если въ заявленіи будетъ упущено какое либо имущество; и въ 3-хъ, если Мировой Судья или Съездъ неправильно исчислилъ пошлины. Р. О. С. К. Д. 1889 г. № 37 пр. № 36 Цирк. Д-та Оклад. Сборовъ 5 Января 1883 г. № 14 пр. № 1.

Казенная Палата, если найдетъ сдѣланный Судомъ *расчетъ* въ чемъ либо *неправильнымъ*, то составляетъ сама *расчетъ*, въ порядкѣ, установленномъ 8 ст. вр. пр. Р. Г. К. Д. 1887 г. № 72 пр. № 17.

Исправленіе опредѣленнаго Судебнымъ мѣстомъ количества наслѣдственныхъ пошлинъ по *вновь открывшимся обстоятельствамъ*, представляется дѣломъ Казенныхъ Палатъ, а не Судебныхъ мѣстъ. Р. О. С. К. Д. 1890 г. № 17 пр. № 42 Р. Г. К. Д. 1892 г. № 112 пр. № 54.

Жалобщики не имѣютъ права на судебныя по дѣлу *издержки*. Р. О. С. К. Д. 1889 г. № 37 пр. № 36.

Излишне оказавшееся количество земли въ имѣніи, опѣненномъ по *высшей оценкѣ*, опѣнивается по табели и облагается дополнительными пошлинами особо. Пред. Д-та Оклад. Сборовъ отъ 1 Іюня 1891 г. за № 3729 по дѣлу, производящемуся въ Ковенской Казенной Палатѣ.

За несрочную подачу заявленія о наслѣдствѣ *пеня взыскивается въ безспорномъ порядкѣ*, со дня фактическаго вступленія наслѣдниковъ во владѣніе имуществомъ по день состоявшагося постановленія Палаты о взысканіи пени; что же касается пени за непоказаніе въ заявленіи части наслѣдства, то таковая должна быть исчислена вмѣстѣ съ дополнительными пошлинами въ порядкѣ, установленномъ 8 ст. вр. пр. Пред. Д-та Оклад. Сборовъ отъ 5 Іюня 1891 г. за № 3790 по дѣлу, производящемуся въ Ковенской Казенной Палатѣ.

Просьбы объ *измѣненіи сдѣланнаго Судомъ расчета* наслѣдственныхъ пошлинъ должны быть подаваемы въ Казенную Палату, которая обязана таковыя разсматривать. Р. О. С. К. Д. 1890 г. № 17 пр. № 42.

Возраженія противу расчета Казенной Палаты считаются поступившими въ срокъ, если таковыя получены на почтѣ, въ мѣстѣ нахождения Палаты, — *въ день истеченія установленнаго срока*. Ст. 828 Уст. Гражд. Суд.

Исчисленіе Казенною Палатою дополнительныхъ пошлинъ не относится къ *исковымъ требованіямъ* взыск. Р. О. С. К. Д. 1889 г. № 37 пр. № 36.

Жалобы отъ имени Казенной Палаты могутъ быть писаны въ формѣ *отношеній* или сообщеній. Р. Г. К. Д. 1891 г. № 87 пр. № 46.

За *утайку* истинной цѣны заявленнаго имущества нельзя взыскивать *пеню или штрафъ*, такъ какъ утайкою имущества можетъ быть признаваемо лишь совершенное умолчаніе о существованіи того или другого имущества, а не указаніе такой его цѣнности, которая не согласна съ предположеніемъ Казенной Палаты. Указ. Прав. Сен. отъ 3 Декабря 1891 г. за № 7471 по дѣлу, производящемуся въ Ковенской Казенной Палатѣ.

*Измѣненіе состава и цѣнности* заявленнаго имущества допускается по представленіи для сего доказательствъ. Указ. Прав. Сен. отъ 4 Іюля 1891 г. за № 5135 по дѣлу, производящемуся въ Ковенской Казенной Палатѣ.

Нельзя облагать имущество пошлинами только на основаніи обнаруженнаго права наслѣдниковъ на имущество, необходимо установить, что они *факти-*



чески приняты или вступили во владѣніе и пользованіе таковымъ. Пред. Д-та Оклад. Сборовъ отъ 4 Марта 1893 г. за № 1715 по дѣлу, производящемуся въ Ковенской Казенной Палатѣ.

Окружный Судъ обязанъ извѣщать Казенную Палату о днѣ засѣданія по спорнымъ дѣламъ о наслѣдственныхъ пошлинахъ. Р. Г. К. Д. 1891 г. № 106 пр. № 45.

Мировые Суды и Окружные Суды обязаны сообщать Казенной Палатѣ копіи съ третейскихъ рѣшеній, изъ которыхъ если будетъ усмотрѣно, что переходъ имущества совершенъ для избѣжанія платежа крѣпостныхъ пошлинъ, то Казенная Палата составляетъ расчетъ въ порядкѣ, установленномъ 8 и 9 ст. вр. прав. (Уст. Гражд. Суд. ст. 1394<sup>1</sup> Собр. узак. 1888 г. № 10).

9. Казенная Палата, усмотрѣвъ изъ доставленной ей копіи опредѣленія мирового судьи или сѣзда, а въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ-Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда, что оцѣнка наслѣдственнаго имущества произведена не согласно съ установленными на сей предметъ правилами или что слѣдующая съ онаго пошлина исчислена въ меньшемъ, противъ надлежащаго, размѣрѣ,—составляетъ расчетъ недоплаченной пошлины и препровождаетъ его въ полицейское управленіе, для поступленія съ нимъ по правилу, изложенному въ статьѣ 8 сего приложенія. Затѣмъ, въ случаѣ не согласія наслѣдника или душеприказчика доплатить недостающую сумму, Казенная Палата передаетъ дѣло въ Окружный Судъ, а гдѣ судебные уставы не введены въ полномъ объемѣ,—въ соединенную судебную палату, для опредѣленія количества пошлины въ порядкѣ, указанномъ статьями 5—7 сего приложенія. Тамъ же, ст. 9; 1889 Іюл. 12 (6196) прав., ст. 32.

Разъясненія, помѣщенные подъ предъидущей статьею, относятся и къ настоящей статьѣ.

10. Всѣ опредѣленія о взысканіи пошлины приводятся въ исполненіе на основаніи правилъ, установленныхъ для взысканія податей и другихъ казенныхъ сборовъ. 1882 Іюн. 15 (972) врем. прав., ст. 10.

Наслѣдственныя пошлины удерживаются преимущественно предъ другими долгами наслѣдодателя, согласно 1163 ст. Уст. Гражд. Суд.



**Высочайше утвержденное 1-го Мая 1884 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта. О распространеніи на губерніи Царства Польскаго дѣйствія общаго Устава о гербовомъ сборѣ и положенія о пошлинахъ съ имуществомъ, переходящихъ безмездными способами.**

(Собр. узак. 1884 г. № 52 ст. 412).

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ о распространеніи на губерніи Царства Польскаго дѣйствія общаго Устава о гербовомъ сборѣ и положенія о пошлинахъ съ имуществомъ, переходящихъ безмездными способами, мнѣніемъ положилъ:

I. Высочайше утвержденный 25 Сентября (7 Октября) 1863 года Уставъ о гербовомъ сборѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго, съ приложенною къ сему Уставу таблицю и со всѣми изданными въ измѣненіе и дополненіе онаго узаконеніями,—отмѣнить, сохранивъ лишь изъ состава сего законоположенія въ силѣ: а) дѣйствующія правила статей 49—60 о порядкѣ взиманія пошлинъ съ наслѣдственныхъ имуществомъ—впредь до имѣющаго послѣдовать общаго преобразованія мѣстныхъ учрежденій финансоваго управленія; б) постановленія статей 61—82 о пошлинахъ съ судебныхъ дѣлъ—въ отношеніи къ дѣламъ, возникшимъ въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства и подлежащимъ окончанію въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, на основаніи статьи 23 Высочайше утвержденныхъ 1/13 Іюня 1875 г. правилъ введенія въ дѣйствіе законоположеній объ устройствѣ судебной части въ Варшавскомъ округѣ, и в) статьи 83—88 устава и статьи 66—68 таблицы, заключающія въ себѣ постановленія о пошлинахъ съ номинацій—впредь до пересмотра положенія объ эмеритальномъ обществѣ въ Царствѣ Польскомъ и при томъ только въ отношеніи чиновниковъ, принадлежащихъ къ сему обществу (Уст. пошлин. ст. 619, прилож. I, ст. 12, по прод. 1876 г.).

II. Ввести въ губерніяхъ Царства Польскаго Высочайше утвержденный 17-го Апрѣля 1874 года Уставъ о гербовомъ сборѣ. (Свод. закон. т. V Уст. о пошлин., ст. 2, прилож., по прод. 1876 года), со всѣми изданными въ дополненіе и измѣненіе его узаконеніями и съ соблюденіемъ при томъ нижеслѣдующихъ особыхъ правилъ:

1) Пунктъ 10 статьи 6, пунктъ 5 статьи 13 и вторая часть (о безсрочныхъ актахъ) статьи 24 сего Устава не примѣняются.

2) Гербовому сбору предоставляется то же самое первенство въ удовлетвореніи, какимъ пользуются въ губерніяхъ Царства Польскаго другіе



государственные подати и сборы, на основаніи ст. 9 Высочайше утвержденнаго 1-го Іюня 1825 г. закона о привилегіяхъ и ипотекахъ.

3) Законною оцѣнкою имущества, составляющаго предметъ акта или документа, признаются:

а) для всякаго рода земель, кромѣ означенныхъ въ пунктѣ б) сей статьи, цѣна, показанная въ актѣ о послѣднемъ приобрѣтеніи, оцѣнка ипотечная, залоговая, или опредѣляемая помноженіемъ на сто двѣнадцать суммы причитающагося съ имущества дворянскаго поземельнаго налога, смотря потому, которая изъ всѣхъ означенныхъ оцѣнокъ выше;

б) для усадебныхъ земель въ селеніяхъ и для земельныхъ участковъ въ городахъ—оцѣнки, указанные въ пунктѣ а) равно какъ цѣна морга въ двадцать рублей, если она выше остальныхъ оцѣнокъ;

в) для прочихъ недвижимыхъ имуществъ, въ томъ числѣ для фабрикъ и заводовъ—цѣна, показанная въ актѣ о послѣднемъ приобрѣтеніи, оцѣнка ипотечная, залоговая или полная страховая съ прибавленіемъ къ послѣдней, на стоимость мѣста, фундамента и проч., одной третьей части оцѣночной суммы, смотря потому, которая изъ сихъ оцѣнокъ выше;

г) для товаровъ и издѣлій—цѣны, означенныя въ преисъ-курантѣ варшавской биржи, а въ случаѣ неполноты послѣдняго—оцѣнка, произведенная по показаніямъ биржевыхъ старшинъ;

д) для платежей безсрочныхъ или вѣчныхъ, вносимыхъ погодно или въ меньшіе сроки,—годовая сумма оныхъ, помноженная на двадцать;

е) для платежей за время, продолжительность котораго зависитъ отъ случайнаго событія,—годовая сумма оныхъ, помноженная на десять;

ж) для доходовъ и процентовъ, размѣръ которыхъ не обозначенъ,—оцѣнка, производимая на основаніи узаконенныхъ процентовъ, причемъ недоборъ въ процентахъ и годовыхъ платежахъ за неопредѣленное время исчисляется за пять лѣтъ, и

з) для прочихъ, непоименованныхъ въ сей статьѣ имуществъ,—оцѣнка, производимая по правиламъ Устава о гербовомъ сборѣ.

III. Сборъ съ паспортовъ и другихъ видовъ на жительство въ губерніяхъ Царства Польскаго взимать на основаніяхъ и въ размѣрахъ, опредѣленныхъ изданными для сихъ губерній постановленіями по паспортной части.

IV. Къ дѣламъ о нарушеніяхъ узаконеній о гербовомъ сборѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго примѣнять правила, содержаціяся въ статьѣ 579 уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, изд. 1866 г. (по прод. 1876 г.), за исключеніемъ случаевъ нарушенія остающихся въ силѣ постановленій гербоваго Устава 1863 года (ст. I, п. а, б и в) и о



сборахъ съ паспортовъ (ст. III). Виновныхъ въ нарушеніи тѣхъ и другихъ постановленій подвергать взысканіямъ на основаніи статей 493—502 уложенія о наказаніяхъ, изданія 1847 года \*).

V. Установленный Высочайше утвержденнымъ 11-го декабря 1870 года положеніемъ Комитета по дѣламъ Царства Польскаго сборовъ съ векселей, заемныхъ писемъ и нотаріальныхъ актовъ, въ пользу городовъ и сельскихъ или посадскихъ гминъ, сохранить на прежнемъ основаніи; причемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда размѣръ сего сбора опредѣляется по суммѣ гербовой пошлины, взимаемой въ казну, количество онаго исчислять по цѣнѣ гербовой бумаги, которая подлежала бы представленію лицами, совершающими актъ или обязательство, на основаніи Устава о гербовомъ сборѣ 1863 года и приложенной къ оному табели.

VI. Распространить на губерніи Царства Польскаго дѣйствіе Высочайше утвержденного 15-го Іюня 1882 года положенія о пошлинахъ съ имущества, переходящихъ безмездными способами, съ тѣмъ, чтобы а) законная оцѣнка сихъ имущества производилась на основаніяхъ, указанныхъ въ пунктѣ 3 статьи II настоящаго узаконенія и въ статьяхъ 6 и 7 Высочайше утвержденныхъ 15-го Іюня 1882 года правилъ объ оцѣнкѣ имущества для взиманія пошлинъ съ безмезднаго перехода оныхъ, и б) самое взысканіе пошлинъ совершалось порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 49—60 Устава о гербовомъ сборѣ 1863 года.

VII. При возмездномъ переходѣ права собственности на недвижимое имущество, отдѣльно или вмѣстѣ съ имуществомъ движимымъ, взимать въ губерніяхъ Царства Польскаго въ государственный доходъ крѣпостныя пошлины въ размѣрѣ четырехъ процентовъ съ цѣны переходящаго имущества, опредѣляемой по правиламъ, постановленнымъ въ ст. 28 Устава о гербовомъ сборѣ (Уст. о пошлин. ст. 2, прилож., по прод. 1876 г.) и въ пунктѣ 3 статьи II настоящаго узаконенія. При этомъ: а) отъ сбора сего освободить акты о переходѣ права собственности на недвижимыя имущества, изъятія отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ статьями 379, 380, 384 (съ допол. 1, по прод. 1876 г.) и 387 (по прод. 1881 г.) Устава о пошлинахъ, а также всѣ акты, по которымъ недвижимыя имущества приобрѣтаются въ собственность благотворительныхъ, ученыхъ и учебныхъ заведеній; взиманіе крѣпостныхъ пошлинъ производить по имуществамъ, ипотекowanymъ предъ внесеніемъ сущности правооснованія въ ипотечный указатель (Ипотечн. Уст. 1818 г. ст. 22), и в) по имуществамъ неипотекowanymъ крѣпостную пошлину взыскивать при самомъ совершеніи акта нотаріусомъ, если актъ не подлежитъ, для полученія законной силы, утвержденію предсѣдателя окружнаго суда или мирового судьи, а въ противномъ случаѣ — при таковомъ утвержденіи (Высоч. утвержд. 19 Февраля 1875 г. прав. о примѣн. нотар. полож. къ Варшав. судеб. окр. ст. 37).

\*) ст. 168 ул. о нак. изд. 1885 г.



VIII. Съ актовъ о переходѣ права собственности на недвижимое имущество, ограниченіи сего права, обремененіи онаго и освобожденіи отъ обремененія, равно какъ о правахъ, обеспеченныхъ ипотекою, взимать въ губерніяхъ Царства Польскаго актовую пошлину въ размѣрѣ трехъ рублей съ каждаго акта, обращая ее въ доходъ государственнаго казначейства. Сборъ этотъ взыскивать: по актамъ, относящимся до имуществъ ипотекованныхъ, — предъ внесеніемъ сущности правооснованія въ ипотечный указатель, а по актамъ, касающимся имуществъ неипотекованныхъ, — при самомъ совершеніи означенныхъ актовъ, если они, для полученія законной силы, не требуютъ утвержденія подлежащей власти, а въ противномъ случаѣ — при утвержденіи оныхъ. Отъ платежа означенной пошлины освободить: а) акты на недвижимыя имущества, приобретаемыя учебными заведеніями, и б) договоры о мѣнѣ недвижимости при полюбовномъ размежеваніи дачъ.

IX. Въ совершаемыхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго договоровъ о пожизненныхъ пенсіяхъ, доходахъ и платежахъ, если по таковымъ договорамъ переходитъ право собственности на недвижимое имущество, отдѣльно или вмѣстѣ съ имуществомъ движимымъ, — сверхъ пропорціональнаго гербоваго сбора, взимать: а) при возмездномъ переходѣ права — крѣпостныя пошлины, а при безмездномъ переходѣ онаго — пошлину, установленную Высочайше утвержденнымъ 15-го Іюня 1882 года положеніемъ о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, и б) актовую трехрублевую пошлину въ обоихъ случаяхъ.

X. Съ учреждаемыхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго частныхъ маіоратовъ взимать по тысячѣ пятисотъ рублей съ каждаго, производя взысканіе сего сбора при разрѣшеніи оныхъ. Съ маіоратовъ же, учреждаемыхъ въ означенныхъ губерніяхъ по Всемилостивѣйшему пожалованію, равно какъ за переходъ какъ частныхъ, такъ и пожалованныхъ маіоратовъ отъ одного лица къ другому, взимать пошлину, установленную Высочайше утвержденнымъ 15-го Іюня 1882 года положеніемъ о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами.

XI. Уплату всѣхъ пошлинъ, сборовъ (кромѣ гербоваго) и пеней, которые вносятся нынѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго гербовою бумагою, впредь производить въ сихъ губерніяхъ наличными деньгами.

XII. Постановленія, содержащіяся въ статьяхъ I—XI настоящаго узаконенія, привести въ дѣйствіе съ 1-го Іюля 1884 года.



*Приложение къ ст. 161 (прим.) т. V уст. о пош. изд. 1893 года.*

**Временныя правила о порядкѣ исчисленія и взиманія пошлинъ съ наследственныхъ имуществъ въ Губерніяхъ Царства Польскаго.**

1. При всѣхъ совершаемыхъ официальнымъ порядкомъ письменныхъ актахъ, на основаніи коихъ происходитъ или заявляется по наследству, выдѣлу, или дарственной записи переходъ собственности, пошлина, исчисленная Нотаріусомъ, составляющимъ актъ, должна быть немедленно внесена сторонами. Еслибы однако стоимость наследства не была извѣстна или невозможно было исчислить причитающуюся казнѣ принадлежность, въ такомъ случаѣ Нотаріусъ составляетъ актъ, не требуя уплаты пошлины, и доносить о томъ Казенной Палатѣ для взысканія таковой пошлины съ наследства, къ которому актъ относится. 1863 Сент. 25 (Дн. Зак., Т. 61, стр. 220) уст., ст. 49; 1866 Дек. 28 (44062) ст. 9, 1869 Март. 26 (46900) пол., ст. 7, д; 1876 Іюн. 28 (56146) ст. 3, а; 1884 Мая 1 (2187) I, а; VI, б.

2. Съ записей по духовнымъ завѣщаніямъ пошлина опредѣляется и взимается послѣ доказанной смерти завѣщателей; о каждомъ же составленномъ или отданномъ на храненіе завѣщаніи Нотаріусы обязаны доносить Казенной Палатѣ также по воспослѣдовавшей и доказанной смерти завѣщателя. Если бы однако до опредѣленія и уплаты пошлины съ записей по духовнымъ завѣщаніямъ совершаемы были особые акты, то пошлина при самомъ совершеніи ихъ должна быть взыскана на основаніи предшешей (1) статьи сего приложения. 1863 Сент. 25 (Дн. Зак., Т. 61, стр. 220) уст., ст. 50; 1866 Дек. 28 (44062) ст. 9; 1869 Март. 26 (46900) пол., ст. 7, д; 1876 Іюн. 28 (56146) ст. 3, а; 1884 Мая 1 (2187) I, а; VI, б.

3. Лица, участвующія въ открывшемся наследствѣ, могутъ, не ожидая взысканія пошлинъ при совершеніи формальныхъ актовъ, тотчасъ по вскрытіи духовнаго завѣщанія заявить Казенной Палатѣ все наследственное имущество и внести причитающуюся съ него пошлину. 1863 Сент. 25 (Дн. Зак., Т. 61, стр. 220) уст., ст. 51; 1866 Дек. 28 (44062) ст. 9; 1869 Марта 26 (46900) пол., ст. 7, д; 1876 Іюн. 28 (56146) ст. 3, а; 1884 Мая 1 (2187) I, а; VI, б.

4. Взносъ пошлинъ со всего наследства освобождаетъ какъ наследниковъ, такъ и участниковъ въ завѣщаніи, отъ вторичнаго платежа оныхъ при совершеніи особыхъ раздѣльныхъ актовъ. 1863 Сент. 25 (Дн. Зак., Т. 61, стр. 220) уст., ст. 52; 1884 Мая 1 (2187) I, а; VI, б.

5. Нотаріусы, совершающіе и принимающіе акты о такихъ наследственныхъ имуществахъ, съ которыхъ пошлина опредѣлена и взыскана Казенною Палатою, обязаны удостовѣриться о томъ изъ предъявленныхъ сторонами квитанцій и затѣмъ на совершаемомъ ими актѣ прописать: имя и прованіе какъ завѣщателя, такъ и лица внесшаго пошлину, количество оной, а также число и номеръ квитанціи, выданной Казенною Палатою.



Если же стороны не предъявляют упомянутых квитанцій, то Нотариусъ, совершающій актъ, требуетъ отъ нихъ пошлину съ наслѣдства въ такомъ количествѣ, какое будетъ причитаться съ суммы предмета означеннаго акта съ объясненіемъ, что излишне внесенныя присемъ деньги могутъ быть обратно получены на основаніи статьи 11 сего приложенія. 1863 Сент. 25 (Дн. Зак., Т. 61, стр. 220) уст., ст. 53; 1866 Дек. 28 (44062) ст. 9; 1869 Март. 26 (46900) пол., ст. 7, д; 1876 Іюн. 28 (56146) ст. 3, а; 1884 Мая 1 (2187) 1, а; VI, б.

6. Лица, которыя на основаніи ст. 3 сего приложенія должны внести пошлину съ наслѣдства, обязаны обратиться въ ту Казенную Палату, въ раіонѣ которой наслѣдственное имущество находится; если же таковое имущество состоитъ въ нѣсколькихъ губерніяхъ, то въ ту Палату, въ округѣ которой наслѣдство открылось. Казенная Палата, опредѣливши пошлину съ наслѣдственнаго имущества, находящагося въ нѣсколькихъ губерніяхъ, обязана о такомъ опредѣленіи и взысканіи пошлинъ увѣдомить другія подлежащія Казенныя Палаты, сообщая имъ вмѣстѣ съ тѣмъ опись тому наслѣдственному имуществу, съ котораго взыскана пошлина. 1863 Сент. 25 (Дн. Зак., Т. 61, стр. 220) уст., ст. 54; 1866 Дек. 28 (44062) ст. 9; 1869 Март. 26 (46900) пол., ст. 7, д; 1884 Мая 1 (2187) I, а; VI, б.

7. Основаніемъ для опредѣленія стоимости наслѣдства должна служить составленная офиціальнымъ порядкомъ опись имуществу, или подробное его описаніе частными лицами, подтвержденное ими присягою въ дѣйствительномъ указаніи всего имущества, къ наслѣдству принадлежащаго. При семъ Казенная Палата должна также руководствоваться духовнымъ завѣщаніемъ и другими документами, которые стороны обязаны представить, если-бы оказались нужными для подтвержденія показанной въ описи стоимости недвижимаго имѣнія, или для оправданія пассивовъ, равно для установленія правъ наслѣдниковъ. 1863 Сент. 25 (Дн. Зак., Т. 61, стр. 220) уст., ст. 55; 1866 Дек. 28 (44062) ст. 9; 1869 Март. 26 (46900) пол., ст. 7, д; 1884 Мая 1 (2187) I, а; VI, б.

8. При оцѣнкѣ пассивовъ, показанныхъ въ формальной описи или въ частномъ описаніи наслѣдственнаго имущества, должны на оное упадать: 1) издержки, понесенныя при послѣдней болѣзни умершаго, на его погребеніе, на составленіе описи, а также траурные расходы оставшагося супруга; 2) предъявленія, окончательно еще не вошедшія въ ипотечныя книги; 3) долги и другія обязательства, показанныя въ описи; 4) отказы и отдѣльныя записи по завѣщаніямъ, но съ обязанностію уплатить причитающуюся съ нихъ пошлину, которую наслѣдникъ при уплатѣ записей можетъ вычесть; 5) залоги, заклады и поручительства, но только въ такомъ случаѣ, когда будетъ доказано, что они сполна или отчасти вошли въ составъ долговъ. Если-бы однако, впослѣдствіи, доказано было, что залоги, заклады или поручительства, не отнесенные на счетъ наслѣдства, содѣлались отчасти или полностью дѣйствительными долгами, въ такомъ случаѣ наслѣдникамъ предоставляется право требовать возврата внесенныхъ ими пошлинъ, сораз-



мѣрно доказанной отвѣтственности. 1863 Сент. 25 (Дн. Зак., Т. 61, стр. 220) уст., ст. 56; 1884 Мая 1 (2187) I, а; VI, б.

9. Невѣрные активы, не входящіе въ составъ массы наслѣдственнаго имущества, относительно пошлины причисляются къ этой-же массѣ. Въ случаѣ однако, если окажется невозможнымъ продать, отчасти или полностью, сіи не вѣрные активы,—внесенная пошлина возвращается по мѣрѣ доказанной невозможности полученія оныхъ. 1863 Сент. 25 (Дн. Зак., Т. 61, стр. 220) уст., ст. 57; 1884 Мая 1 (2187) I, а; VI, б.

10. При исчисленіи Казенною Палатою пошлины съ наслѣдства, таковая не считается съ тѣхъ предметовъ, съ которыхъ при совершеніи другихъ актовъ она была уже взыскана. 1863 Сент. 25 (Дн. Зак., Т. 61, стр. 220) уст., ст. 58; 1866 Дек. 28 (44062) ст. 9; 1869 Март. 26 (46900) пол., ст. 7, д; 1884 Мая 1 (2187) I, а; VI, б.

11. Если лицо, участвующее въ наслѣдствѣ, удостовѣритъ представленными Казенной Палатѣ документами, что пошлина съ наслѣдства взыскана, при общей массѣ или при отдѣльныхъ актахъ, не надлежаще или излишне, то, по представленію Казенной Палаты, внесенная не правильно пошлина возвращается. 1863 Сент. 25 (Дн. Зак., Т. 61, стр. 220) уст., ст. 59; 1866 Дек. 28 (44062) ст. 9; 1869 Март. 26 (46900) пол., ст. 7, д; 1884 Мая 1 (2187) I, а; VI, б.

12) При судебномъ производствѣ по искамъ о такихъ наслѣдствахъ, записяхъ и выдѣлахъ, съ которыхъ пошлина небыла взыскана, Судь, разсматривающій дѣла, долженъ въ окончательномъ рѣшеніи опредѣлить количество таковой пошлины. 1863 Сент. 25 (Дн. Зак., Т. 61, стр. 220) уст., ст. 60; 1884 Мая 1 (2187) I, а; VI б.

13) Лица, виновныя въ нарушеніи изложенныхъ въ семъ приложеніи постановленій, подвергаются взысканіямъ на основаніи статьи 7 приложенія VI къ статьѣ 168 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.). 1884 Мая 1 (2187) IV.



# УКАЗАТЕЛЬ

Содержание, распределение, количество страниц в I  
приложении.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1-е.







## УКАЗАТЕЛЬ

Правительственных распоряжений, заключающихся въ 1  
приложеніи.

Годъ, мѣсяцъ и число.	№ №	Какого мѣста или лица.	Подъ какимъ № значится въ приложеніи.
<i>1883 года.</i>			
5 Января . . . . .	14	М-ра Фин.	1
23 Марта . . . . .	7054	М-ра Юст.	2
	7056		3
	7055		4
11 Мая . . . . .	102	Г. К. Д.	5
22 Іюня . . . . .	1326	М-ра Вн. Д.	6
<i>1884 года.</i>			
25 Апрѣля . . . . .	75	Г. К. Д.	58
<i>1885 года.</i>			
21 Марта . . . . .	67	Г. К. К.	7
13 Ноября 1884 г. . . . .	124		8
27 Іюня . . . . .	3640		М-ра Ф.
<i>1886 года.</i>			
29 Января . . . . .	3	Г. К. Д.	10
20 Марта . . . . .	15		11
30 Апрѣля . . . . .	5233	Ос. Кан. по К. ч.	12
29 Октября . . . . .	61	Г. К. Д.	13
<i>1887 года.</i>			
29 Апрѣля . . . . .	40	Г. К. Д.	14
12 Сентября . . . . .	76129	Гос. Бан.	15
30 " . . . . .	73	Г. К. Д.	16
" " . . . . .	72		17
26 Октября . . . . .	19		18
14 Декабря . . . . .	32	О. С. К. Д.	19



<i>1888 года.</i>				
22 Февраля . . . . .	467	М-ра Фин.	20	
<u>10 Февраля</u>	47	Г. К. Д.	21	
<u>4 Мая</u> . . . . .				
24 Июня . . . . .	1418	М-ра Фин.	22	
12 Сентября . . . . .	25	Госуд. Конт.	23	
9 Ноября . . . . .	77	Г. К. Д.	24	
28 " . . . . .	26	О. С. К. Д.	25	
<u>21 Сентября</u>	95	Г. К. Д.	26	
<u>21 Декабря</u>				
<i>1889 года.</i>				
19 Апрѣля . . . . .	2087	Д. О. С.	27	
10 Мая . . . . .	52	Г. К. Д.	28	
22 " . . . . .	18	О. С. К. Д.	29	
22 Ноября . . . . .	93	Г. К. Д.	30	
" " . . . . .	95	Г. К. Д.	31	
27 " . . . . .	24	О. С. К. Д.	32	
13 Декабря . . . . .	114	Г. К. Д.	33	
18 " . . . . .	35		34	
" " . . . . .	34	}	35	
" " . . . . .	37		36	
<i>1890 года.</i>				
28 Февраля . . . . .	19	}	37	
2 Мая . . . . .	73		38	
24 Июля . . . . .	2228	М-ра Ф.	39	
3 Октября . . . . .	5533	}	40	
5 " . . . . .	5047		Д. О. С.	41
8 " . . . . .	17		О. С. К. Д.	42
<i>1891 года.</i>				
15 Апрѣля . . . . .	955	М-ра Ф.	43	
22 Сентября . . . . .	24296	М-ва Ю.	44	
2 Октября . . . . .	106	}	45	
30 " . . . . .	87		Г. К. Д.	46
<i>1892 года.</i>				
27 Ноября 1891 г. . . . .	55	Г. К. Д.	47	
9 Марта . . . . .	13	О. С. К. Д.	48	
15 Апрѣля . . . . .	60	Г. К. Д.	49	



18 Мая . . . . .	25	О. С. К. Д.	50	
28 " . . . . .	3564	Д. О. С.	51	
2 Декабря . . . . .	104	}	52	
" " . . . . .	109		Г. К. Д.	53
" " . . . . .	112			54
<i>1893 года.</i>				
4 Февраля . . . . .	1577	О. К. по К. ч.	55	
9 Марта . . . . .	6907	М-ва Юст.	56	
1 Мая . . . . .	3403	Д. О. С.	57	
17 Марта . . . . .	40	Г. К. Д.	59	



№ 1.

**Циркуляръ Министерства Финансовъ отъ 5 Января 1883 года  
за № 14. Гг. Управляющимъ Казенными Палатами.**

Въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства за 1882 годъ (№ 65) обнародованы ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныя: а) положеніе о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами; б) Правила объ оцѣнкѣ имуществъ, для взиманія пошлинъ съ безмезднаго перехода оныхъ и в) Временныя правила о порядкѣ исчисленія и взиманія пошлинъ съ наслѣдственныхъ имуществъ.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 23 Декабря 1882 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено: ввести въ дѣйствіе означенныя выше узаконенія съ 1 Января 1883 г. и впредь до утвержденія таблицы законной оцѣнки земель исчислять пошлины съ безмезднаго ихъ перехода, на основаніи Временныхъ Правиль, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ того же 23 Декабря 1882 года.

Наблюденіе за поступленіемъ устанавливаемой этими узаконеніями пошлины возложено на Казенныя Палаты (ст. 9 Положенія).

На нихъ же возлагается самый учетъ пошлины въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда заявленіе о наслѣдственномъ имуществѣ не подано подлежащимъ судебнымъ установленіемъ въ указанный закономъ срокъ (ст. 8 Временныхъ Правиль); 2) когда въ поданномъ заявленіи наслѣдника окажется упущеннымъ какое либо подлежащее оплатѣ пошлиною имущество (ст. 8 Временныхъ Правиль), и 3) когда Казенная Палата усмотритъ изъ доставленной копіи съ опредѣленія Мироваго Судьи, что оцѣнка имущества произведена не согласно съ установленными правилами, или что пошлина исчислена въ меньшемъ противъ надлежащаго размѣрѣ (ст. 9 Временныхъ Правиль).

Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ исчисленіе пошлины съ безмезднаго перехода имуществъ возложено закономъ временно на судебныя установленія.

Въ руководство Казеннымъ Палатамъ при исполненіи обязанностей ихъ по взиманію означенныхъ пошлинъ считаю нужнымъ дать слѣдующія указанія и разъясненія:

1) Для наблюденія за поступленіемъ пошлины означенныя въ ст. 9 Положенія учрежденія и должностныя лица увѣдомляютъ Казенную Палату о сдѣлавшихся имъ извѣстными случаяхъ перехода имущества, подлежащаго оплатѣ пошлиною.

Для устраненія неполноты и неопредѣленности этихъ сообщеній представляется полезнымъ, чтобы подлежащимъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ были разосланы Казенными Палатами печатные бланки для занесенія въ нихъ слѣдующихъ свѣдѣній: 1) званіе, имя, отчество и фамилія или прозваніе лица, оставившаго наслѣдство, съ обозначеніемъ времени и мѣста его смерти, а также мѣста нахождения имущества (губернія,



уѣздъ, городъ, мировой судебный округъ и полицейскій участокъ); 2) въ чемъ заключается имущество: въ движимости или недвижимости, и на какую приблизительно сумму,—и 3) находятся ли наслѣдники на лицо.

2) Для облегченія наслѣдниковъ или душеприкащиковъ въ составленіи заявленій о наслѣдственныхъ имуществахъ, должны быть изготовлены и разсланы въ учрежденія и къ должностнымъ лицамъ, упомянутымъ въ ст. 9 Положенія, бланки для подачи заявленій, примѣняясь къ ст. 2 Временныхъ Правилъ. Кромѣ свѣдѣній, требуемыхъ означенною статьею, въ этихъ бланкахъ могутъ быть указаны и другія свѣдѣнія, какія, по соглашенію Казенныхъ Палатъ съ судебными установленіями, будутъ признаны нужными для болѣе точнаго опредѣленія пошлины.

3) По ст. 14 Положенія допускается отсрочка или разсрочка взноса причитающейся съ наслѣдства пошлины. Примѣняясь къ ст. 52 ч. II Тома X Свода законовъ, Казенныя Палаты имѣютъ принимать, одновременно съ допущеніемъ разсрочекъ, мѣры къ охраненію казеннаго взысканія; мѣры эти заключаются въ наложеніи, соотвѣтственно суммѣ взысканія, запрещенія на недвижимое наслѣдственное имущество и ареста на имущество движимое.

4) Казенныя Палаты обязаны входить въ сношеніе съ указанными въ ст. 16 Положенія учрежденіями и должностными лицами, объ удержаніи слѣдующей казнѣ пошлины при совершеніи актовъ о наслѣдственномъ имуществѣ, и при передачѣ состоящихъ въ вѣдѣніи этихъ учрежденій и лицъ капиталовъ или другаго имущества.

5) По ст. 8 Временныхъ Правилъ, въ случаѣ неподачи въ подлежащій срокъ (ст. 4) наслѣдниками или душеприкащиками заявленій объ открывшихся наслѣдствахъ, Казенныя Палаты обязаны составить расчетъ о причитающейся съ наслѣдства пошлинѣ. Такъ какъ эти заявленія подаются по ст. 3 и 7 Временныхъ Правилъ не Казенной Палатѣ, а судебнымъ учрежденіямъ, которыя препровождаютъ ихъ въ Казенныя Палаты вмѣстѣ съ копіями съ состоявшихся по нимъ опредѣленій, по вступленіи ихъ въ законную силу, то Министерствомъ Юстиціи предполагается сдѣлать распоряженіе, чтобы судебныя установленія, немедленно по полученіи заявленій, извѣщали о томъ Казенныя Палаты и независимо отъ сего завели особыя книги, для записки заявленій о наслѣдствахъ, съ показаніемъ въ нихъ цѣны наслѣдства, количества исчисленной пошлины и другихъ свѣдѣній, которыя облегчили бы чинамъ Министерства Финансовъ провѣрку имѣющихся въ дѣлахъ Казенныхъ Палатъ данныхъ, касающихся наслѣдственныхъ имуществъ.

6) Означенный въ предъидущей статьѣ расчетъ Казенныя Палаты составляютъ на основаніи данныхъ, заключающихся въ полученныхъ ими извѣщеніяхъ (ст. 9 Полож.) объ открывшихся имуществахъ, подлежащихъ оплатѣ пошлиною, и дополняютъ ихъ, въ случаѣ надобности, путемъ сношеній съ подлежащими учрежденіями и должностными лицами, или чрезъ состоящихъ при Казенныхъ Палатахъ чиновниковъ. Но спеціальная ко-



мандировка этихъ чиновниковъ для собранія необходимыхъ ей свѣдѣній, по наследственному имуществу можетъ быть допущена только въ исключительныхъ случаяхъ, при особенно высокой цѣнности этого имущества.

7) По ст. 13 Положенія пошлина, не внесенная наследниками въ течение одного мѣсяца со дня объявленія имъ постановленія, которымъ определено количество ея, взыскивается по требованію Казенной Палаты, полицію. Въ виду этого Министерствомъ Юстиціи предположено сдѣлать распоряженіе, чтобы судебныя установленія своевременно препровождали въ Казенныя Палаты копіи съ означенныхъ постановленій и вмѣстѣ съ тѣмъ извѣщали ихъ о времени объявленія этихъ постановленій(\*).

8) Табель законной оцѣнки процентныхъ бумагъ для исчисленія пошлины (статья 7 Правиль объ оцѣнкѣ имуществъ) будетъ распубликована въ непродолжительномъ времени.

9) По каждому открывшемуся наследству Казенныя Палаты заводятъ особое дѣло, и на основаніи имѣющихся въ немъ свѣдѣній, ведутъ расчетную книгу по прилагаемой формѣ. Палатамъ предоставляется переставлять графы этой книги; дополнять ее новыми графами, а также заводить дополнительныя книги; какъ напр. книгу для наблюденія за поступленіемъ пошлины съ имуществъ спорныхъ и долговыхъ.

10) На обязанность губернскихъ и уѣздныхъ казначействъ возлагается веденіе особой отчетности по взиманію пошлинъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами. Порядокъ этой отчетности временно устанавливается Казенною Палатою, съ тѣмъ, чтобы въ теченіе перваго же полугодія ею доставлены были Министерству Финансовъ точныя свѣдѣнія о сдѣланныхъ ею по этому предмету распоряженіяхъ.

11) Казенныя Палаты доставляютъ Департаменту Окладныхъ Сборовъ къ 1 Апрѣля, 1 Юля, 1 Октября и 1 Января вѣдомости, по прилагаемой формѣ, о суммахъ пошлинъ, начисленныхъ къ поступленію, уплаченныхъ и остающихся ко взысканію, показывая таковыя общими итогами.

12) О недоразумѣніяхъ, могущихъ представиться при исчисленіи и взиманіи пошлинъ съ безмезднаго перехода имуществъ, Казенныя Палаты имѣютъ входить безотлагательно съ представленіями въ Министерство Финансовъ, съ точнымъ указаніемъ тѣхъ общихъ или мѣстныхъ условій, въ виду которыхъ признается необходимымъ разъясненіе или пополненіе существующихъ по настоящему предмету узаконеній.

---

(\*) Минис. Фин. 12 Мая 1893 г. за № 1307, разъяснило Казенной Палатѣ, что этотъ пунктъ можетъ быть примѣняемъ только къ расчетамъ пошлинъ, составляемымъ по нормальнымъ (законнымъ), а не спеціальнымъ (высшимъ) оцѣнкамъ наследственныхъ имуществъ.











№ 2.

**Циркуляръ Министра Юстиціи отъ 23 Марта 1883 г. за № 7054.  
Гг. Предсѣдателямъ Сѣздовъ Мировыхъ Судей.**

На основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 23 Декабря минувшаго года мнѣнія Государственнаго Совѣта (собр. узак. и расп. Правит. 1882 г. № 115, ст. 788), съ 1 Января сего года введены въ дѣйствіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныя 15 Іюня 1882 г. законоположенія о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами (собр. узак. и расп. Прав. 1882 г. № 65, ст. 477)

Въ виду важности вновь установленнаго налога въ финансовомъ отношеніи, необходимо предоставить Казеннымъ Палатамъ надлежащія средства къ исполненію возложенныхъ на нихъ упомянутымъ закономъ обязанностей по учету наслѣдственныхъ пошлинъ и наблюденію за своевременнымъ поступленіемъ оныхъ.

Съ этою цѣлію, я, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, считаю нужнымъ преподать въ руководство судебнымъ установленіямъ, на которыя возложено временно исчисленіе сказанныхъ пошлинъ (ст. 10 полож. 15 Іюня 1882 г. и ст. 3—5 врем. прав.), нижеслѣдующія указанія:

1) Для предупрежденія уклоненій со стороны частныхъ лицъ отъ платежа наслѣдственныхъ пошлинъ—представляется существенно важнымъ, чтобы судебныя мѣста, согласно ст. 9 положенія 15 Іюня 1882 г., своевременно увѣдомляли Казенныя Палаты о всѣхъ сдѣлавшихся имъ извѣстными случаяхъ безмезднаго перехода имуществъ, подлежащаго оплатѣ пошлиною.

2) Дабы Казенныя Палаты получили возможность исполненія требованія ст. 8 врем. прав. въ случаѣ непоступленія заявленія о наслѣдствѣ въ надлежащій срокъ,—необходимо, чтобы судебныя мѣста, немедленно по подачѣ имъ таковыхъ заявленій (ст. 3 тѣхъ же прав.), сообщали о семъ Казеннымъ Палатамъ для свѣдѣнія, не выжидая постановленія опредѣленія о размѣрѣ сказанныхъ пошлинъ (ст. 7 тѣхъ же правилъ).

3) По силѣ ст. 13 положенія 15 Іюня 1882 г., наслѣдники и душеприказчики обязаны внести причитающуюся съ наслѣдства пошлину въ теченіи одного мѣсяца со дня объявленія имъ опредѣленія о количествѣ оной, причемъ исполненіе таковаго опредѣленія не останавливается въ случаѣ его обжалованія, развѣ бы о томъ послѣдовало предписаніе высшаго суда (ст. 6 врем. прав.). Поэтому и такъ какъ пошлина, не внесенная въ означенный срокъ, взыскивается чрезъ полицію, по требованію Казенной Палаты, то необходимо, чтобы постановленія судебныхъ мѣстъ о размѣрахъ пошлины (ст. 5 врем. прав.) были сообщаемы Казеннымъ Палатамъ своевременно, съ указаніемъ когда именно объявлены эти постановленія.



4) Для обезпеченія чинамъ финансоваго вѣдомства возможности извлекать въ потребныхъ случаяхъ изъ дѣлъ судебныхъ установленій нужныя Казеннымъ Палатамъ свѣдѣнія о составѣ и цѣнности наслѣдственныхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію пошлиною, а также сличать и повѣрять по этимъ свѣдѣніямъ имѣющіяся въ палатахъ данныя по тому же предмету, упомянутые чины должны быть допускаемы къ обзорѣнію судебныхъ производствъ объ исчисленіи пошлинъ съ наслѣдственныхъ имуществъ. Равнымъ образомъ съ указанною цѣлію надлежитъ въ каждомъ судебномъ установленіи завести особыя, на каждый годъ, по прилагаемой формѣ, книги, съ показаніемъ въ нихъ свѣдѣній и данныхъ, касающихся состава и цѣнности наслѣдственныхъ имуществъ, а также размѣра исчисленной по нимъ пошлины и времени объявленія опредѣленія о семъ подлежащаго установленія.

5) Относительно взиманія пошлинъ при переходѣ долговыхъ имуществъ (ст. 6 полож. 15 Іюня 1882 г.), представляется необходимымъ, чтобы судебныя установленія, во всѣхъ случаяхъ предъявленія въ оныя долговыхъ документовъ, перешедшихъ по наслѣдству, дѣлали на каждомъ изъ нихъ надпись, съ указаніемъ размѣра причитающейся въ казну пошлины, а при присужденіи взысканія по означеннымъ документамъ — постановляли въ своемъ рѣшеніи объ удержаніи этихъ пошлинъ, копіи же съ сихъ рѣшеній передавали, примѣняясь къ ст. 7 врем. прав., въ Казенную Палату. При исполненіи подобныхъ рѣшеній, судебныя пристава обязаны немедленно по взысканіи, сполна или частію, присужденной суммы, удержать изъ нея причитающееся въ казну количество пошлины и, по внесеніи такового въ казначейство, увѣдомить о семъ Казенную Палату.

Сообщая о вышеизложенномъ, покорнѣйше прошу Васъ предложить состоящему подъ Вашимъ предсѣдательствомъ мировому съѣзду сдѣлать распоряженіе о принятіи подвѣдомственными оному мировыми судьями настоящихъ указаній къ надлежащему руководству и исполненію.

Вмѣстѣ съ симъ, принимая во вниманіе, что на основаніи ст. VI ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 15 Іюня 1882 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта изъ общаго количества пошлинъ, поступающихъ въ казну съ наслѣдственныхъ имуществъ по опредѣленіямъ мировыхъ судебныхъ установленій, подлежитъ отчисленію ежегодно десять процентовъ для воспособленія источнику, на счетъ котораго содержатся названныя установленія, — покорнѣйше прошу Васъ предложить мировому съѣзду вмѣнить мировымъ судьямъ въ обязанность доставлять оному, по истеченіи каждаго года, свѣдѣнія о количествѣ опредѣленныхъ ими ко взысканію въ продолженіи года пошлинъ съ наслѣдственныхъ имуществъ и таковыя свѣдѣнія сообщать Департаменту Министерства Юстиціи, по прилагаемой при семъ формѣ, не позднѣе 1 Февраля каждаго года.



Приложение къ № 7054.

## ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ пошлинъ съ наслѣдственныхъ имуществъ,  
опредѣленныхъ въ..... году ко взысканію мировыми  
судебными установленіями..... округа  
..... губерніи.

МИРОВЫЕ УЧАСТКИ.	Число объявлен- ныхъ на- слѣдствъ.	Количество опредѣленной ко взысканію пош- линъ.		Примѣчаніе.
		Рубли.	Коп.	
Первый . . . . .				
Второй . . . . .				
Третій . . . . .				
<hr/>				
Итого . . . . .				







№ 3.

**Циркуляръ Министра Юстиціи отъ 23 Марта 1883 года за № 7056 Гг. Губернскимъ и Областнымъ Прокурорамъ.**

На основаніи Высочайше утвержденнаго 23 Декабря минувшаго года мѣнія Государственнаго Совѣта (собр. узак. и расп. Прав. 1882 г. № 115, ст. 788), съ 1 Января сего года введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 15 Іюня 1882 года законоположенія о пошлинахъ съ имущества, переходящихъ безмездными способами (собр. узак. и расп. Прав. 1882 г. № 65, ст. 477).

Въ виду важности вновь установленнаго налога въ финансовомъ отношеніи, необходимо предоставить Казеннымъ Палатамъ надлежащія средства къ исполненію возложенныхъ на нихъ упомянутымъ закономъ обязанностей по учету наслѣдственныхъ пошлинъ и наблюденію за своевременнымъ поступленіемъ оныхъ.

Съ этою цѣлю я, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, считаю нужнымъ преподать въ руководство судебнымъ установленіямъ, на которыя возложено временно исчисленіе сказанныхъ пошлинъ (ст. 10 полож. 15 Іюня 1882 г. и ст. 3—5 врем. прав.), нижеслѣдующія указанія:

1) Для предупрежденія уклоненій со стороны частныхъ лицъ отъ платежа наслѣдственныхъ пошлинъ — представляется существенно важнымъ, чтобы судебныя мѣста, согласно ст. 9 положенія 15 Іюня 1882 г., своевременно увѣдомляли Казенныя Палаты о всѣхъ сдѣлавшихся имъ известными случаяхъ безмезднаго перехода имущества, подлежащаго оплатѣ пошлиною.

2) Дабы Казенныя Палаты получили возможность исполненія требованія ст. 8 врем. прав. въ случаѣ непоступленія заявленія о наслѣдствѣ въ надлежащій срокъ, — необходимо, чтобы судебныя мѣста, немедленно по подачѣ имъ таковыхъ заявленій (ст. 3 тѣхъ же прав.), сообщали о семъ Казеннымъ Палатамъ для свѣдѣнія, не выжидая постановленія опредѣленія о размѣрѣ сказанныхъ пошлинъ (ст. 7 тѣхъ же правилъ).

3) По силѣ ст. 13 положенія 15 Іюня 1882 г. наслѣдники и душеприказчики обязаны внести причитающуюся съ наслѣдства пошлину въ теченіи одного мѣсяца со дня объявленія имъ опредѣленія о количествѣ оной, причемъ исполненіе таковаго опредѣленія не останавливается въ случаѣ его обжалованія, развѣ бы о томъ послѣдовало предписаніе вышаго суда (ст. 6 врем. прав.). Поэтому и такъ какъ пошлина, не внесенная въ означенный срокъ, взыскивается чрезъ полицію, по требованію Казенной Палаты, то необходимо, чтобы постановленія судебныхъ мѣстъ о размѣрахъ



пошлины (ст. 5 врем. прав.) были сообщаемы Казеннымъ Палатамъ свое- временно, съ указаніемъ когда именно объявлены эти постановленія.

4) Для обезпеченія чинамъ финансоваго вѣдомства возможности извле- кать въ потребныхъ случаяхъ изъ дѣлъ судебныхъ установленій нужныя Казеннымъ Палатамъ свѣдѣнія о составѣ и цѣнности наслѣдственныхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію пошлиною, а также сличать и повѣ- рять по этимъ свѣдѣніямъ имѣющіяся въ Палатахъ данныя по тому же предмету, упомянутые чины должны быть допускаемы къ обзорѣнію судеб- ныхъ производствъ объ исчисленіи пошлинъ съ наслѣдственныхъ имуществъ. Равнымъ образомъ съ указанною цѣлію надлежитъ въ каждомъ судебномъ установленіи завести особыя на каждый годъ, по прилагаемой формѣ, книги, съ показаніемъ въ нихъ свѣдѣній и данныхъ, касающихся состава и цѣн- ности наслѣдственныхъ имуществъ, а также размѣра исчисленной по нимъ пошлины и времени объявленія опредѣленія о семъ подлежащаго уста- новленія.

5) Относительно взиманія пошлинъ при переходѣ долговыхъ имуществъ (ст. 6 полож. 15 Іюня 1882 г.), представляется необходимымъ, чтобы судебныя установленія, во всѣхъ случаяхъ предъявленія въ оныя долго- выхъ документовъ, перешедшихъ по наслѣдству, дѣлали на каждомъ изъ нихъ надпись, съ указаніемъ размѣра причитающейся въ казну пошлины, а при присужденіи взысканія по означеннымъ документамъ—постановляли въ своемъ рѣшеніи объ удержаніи этихъ пошлинъ, копіи же съ сихъ рѣ- шеній передавали, примѣняясь къ ст. 7 врем. прав., въ Казенную Па- лату. При исполненіи подобныхъ рѣшеній, судебные пристава обязаны не- медленно по взысканіи, сполна или частію присужденной суммы, удержать изъ нея причитающееся въ казну количество пошлины и, по внесеніи та- коваго въ казначейство, увѣдомить о семъ Казенную Палату.

Сообщая о вышеизложенномъ, поручаю Вамъ предложить, чрезъ под- вѣдомственныхъ Вамъ чиновъ страпческаго и прокурорскаго надзора, су- дамъ 1-й степени принять настоящія указанія мои къ надлежащему руко- водству и исполненію.







№ 4.

**Циркуляръ Министра Юстиціи отъ 23 Марта 1883 г. за № 7055  
Гг. Предсѣдателямъ Округныхъ Судовъ.**

На основаніи Высочайше утвержденнаго 23 Декабря минувшаго года мнѣнія Государственнаго Совѣта (собр. узак. и расп. Прав. 1882 года № 115, ст. 788), съ 1 Января сего года введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 15 Іюня 1882 г. законоположенія о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами (собр. узак. и расп. Прав. 1882 г. № 65, ст. 477).

Въ виду важности вновь установленнаго налога въ финансовомъ отношеніи, необходимо предоставить Казеннымъ Палатамъ надлежащія средства къ исполненію возложенныхъ на нихъ упомянутымъ закономъ обязанностей по учету наслѣдственныхъ пошлинъ и наблюденію за своевременнымъ поступленіемъ оныхъ.

Съ этою цѣлію я, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, считаю нужнымъ преподать въ руководство судебнымъ установленіямъ, на которыя возложено временное исчисленіе сказанныхъ пошлинъ (ст. 10 полож. 15 Іюня 1882 г. и ст. 3—5 врем. прав.), нижеслѣдующія указанія:

1) Для предупрежденія уклоненій со стороны частныхъ лицъ отъ платежа наслѣдственныхъ пошлинъ—представляется существенно важнымъ, чтобы судебныя мѣста, согласно ст. 9 положенія 15 Іюня 1882 г., своевременно увѣдомляли Казенныя Палаты о всѣхъ сдѣлавшихся имъ извѣстными случаяхъ безмезднаго перехода имуществъ, подлежащаго оплатѣ пошлиною.

2) Дабы Казенныя Палаты получили возможность исполненія требованія ст. 8 врем. прав. въ случаѣ непоступленія заявленія о наслѣдствѣ въ надлежащій срокъ,—необходимо, чтобы судебныя мѣста, немедленно по подачѣ имъ таковыхъ заявленій (ст. 3 тѣхъ же прав.), сообщали о семъ Казеннымъ Палатамъ для свѣдѣнія, не выжидая постановленія опредѣленія о размѣрѣ сказанныхъ пошлинъ (ст. 7 тѣхъ же правилъ).

3) По силѣ ст. 13 положенія 15 Іюня 1882 г. наслѣдники и душеприказчики обязаны внести причитающуюся съ наслѣдства пошлину въ теченіи одного мѣсяца со дня объявленія имъ опредѣленія о количествѣ оной, при чемъ исполненіе таковаго опредѣленія не останавливается въ случаѣ его обжалованія, развѣ бы о томъ послѣдовало предписаніе высшаго суда (ст. 6 врем. прав.). Поэтому и такъ какъ пошлина, невнесенная въ означенный срокъ, взыскивается чрезъ полицію, по требованію Казенной Палаты, то необходимо, чтобы постановленія судебныхъ мѣстъ о размѣрахъ пошлины (ст. 5 врем. прав.) были сообщаемы Казеннымъ Палатамъ своевременно, съ указаніемъ когда именно объявлены эти постановленія.







№ по порядку.		№ дѣла.		Фамилія, имя, отчество и званіе наследодателя, съ указаніемъ мѣста его смерти и нахождения имущества.		Время смерти наследодателя.		Время подачи заявленія о наследствѣ.		Составъ и цѣнность наследства.				Сумма исчисленной къ платежу пошлины.													
										Недвижимаго.		Движимаго.		Спорнаго и долговаго.		Недвижимаго.		Движимаго.		Спорнаго и долговаго.		Всего исчислено пошлины.		Время объявленія опредѣленія объ уплатѣ пошлины.		Время увѣдомленія о семь Казенной Палаты.	
										Р. К.		Р. К.		Р. К.		Р. К.		Р. К.		Р. К.							



№ 5.

**№ 102.—1883 года Мая 11-го дня. Рѣшеніе Гражд. Кассац. Д-та Прав. Сен. по дѣлу Исаевыхъ.**

По нотаріальному духовному завѣщанію отъ 7-го Января 1881 г., мѣщанинъ Василій Исаевъ завѣщаль: 1) племянницамъ своимъ мѣщанкамъ Авдотѣ и Аннѣ Исаевымъ—все движимое имущество, въ квартирѣ его находящееся, а также наличныя деньги, долговые документы и исполнительныя листы; 2) разнымъ лицамъ—1.900 р. и 3) на погребеніе, на церкви и на устройство памятника—850 р. По смерти Исаева составлены были судебнымъ приставомъ три описи оставшемуся послѣ него имуществу, изъ коихъ въ 1-й показаны были иконы, мебель, платье и т. п.—всего на сумму 645 р., во 2-й—наличныя деньги и процентныя бумаги (на 3.025 р.), а также векселя и исполнительныя листы (на 22.908 р. 82 к.), а всего на 25.933 р. 82 к. и въ третьей—векселя и другіе долговые документы на 28.760 р. Засимъ душеприкащикъ умершаго Исаева, купецъ Цыпленковъ, представивъ означенное завѣщаніе и описи въ Московскій Окружный Судъ, заявилъ просьбу объ утвержденіи сего завѣщанія, при чемъ цѣну всему оставшемуся имуществу опредѣлилъ по совѣсти въ 3.000 р. Окружный Судъ, по опредѣленію 16 Іюня 1881 г., утвердилъ это завѣщаніе къ исполненію и при этомъ, принявъ во вниманіе, что изъ всего завѣщаннаго капитала, движимости и долговыхъ денежныхъ документовъ, на сумму 55.338 р. 82 к., не подлежатъ оплатѣ крѣпостными пошлинами назначенія въ пользу церквей, на погребеніе и памятникъ, всего 850 р., постановилъ взыскать съ остальной суммы (54.488 р. 82 к.) съ наслѣдницъ по завѣщанію, какъ не прямыхъ наслѣдницъ по закону, крѣпостныхъ пошлинъ 2.179 р. 55 к. На это опредѣленіе повѣренный опекуна надъ малолѣтними Исаевыми, присяжный повѣренный Чеботаревскій, принесъ Московской Судебной Палатѣ частную жалобу, въ которой, главнымъ образомъ, указывалъ на то, что долговые документы на сумму 51.668 р. 82 к. не подлежатъ, согласно 363—416 ст. т. V уст. о пошл., оплатѣ крѣпостными пошлинами.—Разсмотрѣвъ это дѣло, Судебная Палата нашла, что, на основаніи 402 ст. 1 ч. X т., законъ не устанавливаетъ какого бы то ни было юридическаго различія между векселями и обязательствами, имѣющими опредѣленную, нарицательную цѣнность и т. п. съ одной стороны и наличными капиталами и билетами кредитныхъ и иныхъ установленій съ другой стороны, и что до осуществленія дѣйствительнаго фактическаго полученія денегъ по долговымъ и инымъ обязательствамъ невозможно присвоивать онимъ другой цѣны, кромѣ значащейся въ этихъ документахъ, т. е. ихъ нарицательной цѣны. Засимъ не представляется твердаго законнаго основанія для того, чтобы поколебать или отвергнуть то обжалованное и принятое Окружнымъ Судомъ основаніе исчисленія крѣпостныхъ пошлинъ, въ силу котораго судъ исчислилъ крѣпостныя пошлины



со всей цѣны имущества, которая показана въ копіяхъ съ охранительныхъ описей имущества завѣщателя Исаева, включивъ въ ту общую сумму, сверхъ наличныхъ денегъ и капиталовъ, обращающихся въ кредитныхъ установленіяхъ, главнымъ образомъ долговые документы, исполнительные листы и т. п.—Въ правильности этого послѣдняго вывода судебная палата убѣждается и тѣмъ между прочимъ, что и въ частной жалобѣ вышеозначенное распоряженіе окружнаго суда опровергается одними лишь личными соображеніями жалобщика и выводами, дѣлаемыми имъ изъ сопоставленія ст. 363—416 т. V уст. о пошл., при чемъ, онъ, главнымъ образомъ, руководствуется отрицательнымъ выводомъ о томъ, что въ помянутыхъ статьяхъ устава о пошлинахъ не имѣется положительнаго указанія на то, чтобы крѣпостныя пошлины обязательно было взимать съ векселей, долговыхъ документовъ и исполнительныхъ листовъ. Вслѣдствіе сего и не входя въ сужденіе прочихъ необжалованныхъ частей опредѣленія Московскаго окружнаго суда 16 Іюня 1881 г., за исключеніемъ одной только части онаго о порядкѣ взысканія и размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинъ, подлежащихъ ко взысканію при утвержденіи и выдачѣ наслѣдникамъ духовнаго завѣщанія мѣщанина Василя Исаева, Судебная Палата частную жалобу оставила безъ послѣдствій.—Присяжный повѣренный Чеботаревскій, по довѣренности опекуна Винокурова, проситъ объ отмѣнѣ постановленія Палаты, по нарушенію 363, 364, 372 и 397 ст. т. V уст. о пошл. и 402 ст. X т. 1 ч.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: по общему правилу, выраженному въ 364 ст. т. V уст. о пошл., крѣпостныя пошлины вообще взимаются съ однихъ тѣхъ актовъ, по коимъ переходитъ недвижимое имущество; а съ имѣній движимыхъ и денежныхъ капиталовъ—въ тѣхъ только случаяхъ, кои въ раздѣлѣ 2-мъ т. V уст. о пошл. именно означены. Такъ, на основаніи 372 ст. того-же устава, съ денежныхъ капиталовъ, которые, мимо ближайшихъ законныхъ наслѣдниковъ, завѣщаются дальнимъ или въ постороннія руки, пошлины должны быть взимаемы, причемъ, согласно 373 ст., съ капиталовъ, обращающихся въ банковыхъ установленіяхъ, пошлины исчисляются не съ однихъ тѣхъ капиталовъ, но и съ процентовъ, причитающихся на оныя по день смерти завѣщателя. Съ движимыхъ вещей и имуществъ, когда оныя переходятъ по завѣщаніямъ или другимъ актамъ отдѣльно отъ недвижимаго имѣнія, крѣпостныя пошлины, въ силу 397 ст., не взыскиваются, за исключеніемъ денежныхъ капиталовъ, о коихъ упоминается въ предыдущей 372 ст. т. V.—Изъ буквального содержанія этихъ узаконеній явствуетъ, что, при опредѣленіи размѣра подлежащихъ ко взысканію крѣпостныхъ пошлинъ, денежные капиталы должны быть выдѣляемы изъ прочаго движимаго имущества умершаго собственника; а потому, заключеніе Палаты, будто законъ не устанавливаетъ какого бы то ни было юридическаго различія между векселями и обязательствами—съ одной стороны, и наличными капиталами и билетами кредитныхъ и иныхъ установленій—съ другой стороны, не можетъ быть признано правильнымъ. Приведенная Палатою



402 ст. X т. 1 ч. не оправдываетъ такового ея вывода. Въ статьѣ этой говорится только, что заемныя письма, векселя, закладныя и обязательства всякаго рода, подобно наличнымъ капиталамъ, принадлежатъ къ имуществамъ движимымъ, но вовсе не отождествляется понятие денежнаго капитала съ прочимъ движимымъ имуществомъ (ст. 401 т. X ч. 1): напротивъ того, въ силу 416 ст. X т. 1 ч., денежные капиталы отнесены къ наличному имуществу владѣльца, а договоры и всякаго рода обязательства, согласно 418 ст. X т. 1 ч., къ долговому имуществу. По симъ основаниямъ, признавая, что Палата, исчисливъ въ данномъ случаѣ крѣпостныя пошлыны не только съ денежныхъ капиталовъ, но и съ прочаго движимаго имущества, поступила неправильно, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Московской Судебной Палаты, по нарушенію 402 ст. X т. 1 ч., отмѣнить и дѣло передать въ другой департаментъ той-же Палаты.

---

№ 6.

**Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 22 Іюня 1883 г.  
за № 1326 Гг. Губернаторамъ.**

Высочайше утвержденнымъ 15-го Іюня 1882 г. положеніемъ о пошлынахъ съ имуществомъ, переходящихъ безмездными способами (собр. узак. и расп. прав. за 1882 г. № 65 ст. 477), наблюденіе за поступленіемъ этихъ пошлынь возложено на Казенныя Палаты, которымъ по ст. 9-й всѣ правительственныя учрежденія и должностныя лица обязаны сообщать свѣдѣнія о сдѣлавшихся имъ извѣстными случаяхъ безмезднаго перехода имущества, подлежащихъ оплатѣ пошлыною.

Въ виду того, что чины полиціи, по роду ихъ служебныхъ обязанностей, имѣютъ также возможность оказывать своевременное содѣйствіе Казеннымъ Палатамъ по этому предмету, я, согласно съ отзывомъ Министра Финансовъ, долгомъ считаю покорнѣйше просить Гг. Губернаторовъ обратить вниманіе чиновъ полиціи на возлагаемую на нихъ ст. 9-ю означенаго положенія обязанность безотлагательнаго доставленія Казеннымъ Палатамъ свѣдѣній объ открывающихся наслѣдствахъ, а также подтвердить этимъ чинамъ оказывать Казеннымъ Палатамъ должное содѣйствіе по повѣркѣ на мѣстахъ и пополненію свѣдѣній о составѣ и цѣнности имущества, переходящихъ безмездными способами.



№ 7.

№ 67/1885 г.—1884 года Марта 21 дня. Рѣш. Гражд. Кас.  
Д-та Прав. Сен. по дѣлу Ковалевскаго.

6-го Іюня 1880 г. Надворный (нынѣ Коллежскій) Совѣтникъ Ковалевскій и княгиня Долгорукова (нынѣ по мужу Герценвицъ) заключили условіе о томъ, между прочимъ, что княгиня Долгорукова находящіяся у нея 9 чистыхъ, безъ текста, листовъ вексельной бумаги 1875 г., каждый суммою до 4 т. руб., съ бланковыми надписями Ковалевскаго, должна ему возвратить для уничтоженія, хотя на нихъ, по распоряженію княгини Долгоруковой, будетъ вписанъ текстъ для учета. 22 Сентября 1882 г. Ковалевскій предъявилъ въ Екатеринославскомъ Окружномъ Судѣ искъ къ кн. Долгоруковой о возложеніи на нее обязанности возвратить шесть вексельныхъ бланковъ, или, при невозвращеніи, присудить съ нея взысканіе въ суммѣ 24 т. р., равной той, какая можетъ быть вписана въ бланки. Въ исковомъ прошеніи Ковалевскій упомянулъ, что два бланка ему возвращены, а одинъ съ бланковою надписью Герценвицъ (повѣреннаго кн. Долгоруковой) переданъ купцу Кравцову, который и представленъ ко взысканію въ суммѣ 4 т. руб. Повѣренный кн. Долгоруковой, Герценвицъ, возразилъ, что бланки возвращены Ковалевскому въ 1881 г. въ присутствіи надворнаго совѣтника Андреева и что искъ можетъ быть оцѣненъ въ 25 р. 80 к., по стоимости гербовой бумаги. Свидѣтель Андреевъ былъ спрошенъ. Окружный Судъ нашелъ, что вексельный бланкъ безъ подписи безспорно не стоитъ болѣе цѣны гербовой бумаги, но подписанный, съ правомъ вписанія текста, бланкъ становится денежнымъ обязательствомъ (рѣш. 1875 г. № 338); что на бланкахъ, выданныхъ Ковалевскимъ, можетъ быть вписана сумма на каждомъ 4.000 р. и на одномъ изъ нихъ, переданномъ Кравцову, вписана уже дѣйствительно такая сумма; что свидѣтель Андреевъ показалъ, что между спорящимися сторонами были расчеты, обмѣны векселей и бланковъ, но въ показаніи Андреева нѣтъ подтвержденія о возвратѣ 6-ти бланковъ Ковалевскому; что со стороны отвѣтчицы вообще не представлено доказательствъ о возвратѣ бланковъ; что обязавшись возвратить и неисполнивъ сего, отвѣтчица, со времени полученія 14 Октября 1881 г. нотаріальнаго заявленія Ковалевскаго съ требованіемъ возврата бланковъ, должна быть признана не только незаконною, но и недобросовѣстною владѣлицею чужаго имущества. По симъ соображеніямъ Окружный Судъ искъ Ковалевскаго удовлетворилъ, признавъ кн. Долгорукову обязанною возвратить ему вексельные бланки, а при неимѣніи ихъ, заплатить ему 24 т. р. Въ апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе Окружнаго Суда повѣренный отвѣтчицы Герценвицъ объяснилъ: 1) истецъ ничѣмъ не доказалъ, что вексель въ 4 т. руб., представленный на него ко взысканію Кравцовымъ, принадлежитъ къ числу вексельныхъ бланковъ, означенныхъ въ условіи 6-го Іюня 1880 г., и не можетъ этого доказать, ибо отвѣт-



чица никому, кромѣ Ковалевскаго, бланковъ его не передавала; 2) что бланки не составляютъ долговаго имущества, напротивъ, въ силу 542 ст. уст. о векс., бланки не имѣютъ никакой дѣйствительности, а Окружный Судъ причислилъ ихъ къ имуществу Ковалевскаго и, вопреки 583, 401, 616 и 621 ст. X т. ч. I, примѣнилъ законы о недобросовѣстномъ владѣніи чужимъ имуществомъ; 3) договоромъ 6-го Іюня 1880 г. вовсе не установлено обязанности кн. Долгоруковой уплатить Ковалевскому 24 т. руб., при невозвращеніи бланковъ; судъ же присудилъ взысканіе съ нея въ пользу Ковалевскаго 24 т. руб. и тѣмъ поступилъ въ нарушение 570 и 1536 ст. X т. ч. I; 4) требованіе Ковалевскаго о взысканіи съ кн. Долгоруковой 24 т. руб. есть ничто иное, какъ требованіе о возмѣщеніи убытковъ. Въ силу 574 и 684 ст. X т. ч. I возмѣщеніе убытковъ мыслимо только относительно дѣйствительно понесенныхъ, а не возможныхъ въ будущемъ, наступленія которыхъ истецъ страшится, но которые могутъ никогда не наступить; истецъ-же факта понесенія убытковъ не доказалъ.— Окружный Судъ, не установивъ даже, что 24 т. руб. вписаны въ бланки, что Ковалевскій уплатилъ по нимъ кому-либо 24 т. р., или что кто-либо предъявилъ къ нему требованіе въ этой суммѣ, присудилъ однако же Ковалевскому искомыя 24 т. р., и 5) бланки, о которыхъ заявляетъ Ковалевскій, давно ему возвращены и всѣ расчеты по условію 6-го Іюня 1880 г. покончены, въ чемъ убѣждаетъ показаніе Андреева и что можетъ подтвердить другой свидѣтель, дворянинъ Васильевъ, о допросѣ котораго и ходатайствуетъ апелляторъ.— На основаніи вышеизложеннаго, Герценвицъ просилъ рѣшеніе суда отмѣнить.— Противъ апелляціи Ковалевскій объяснилъ: апелляторъ не отвергаетъ того, что Кравцовъ производитъ съ него взысканіе 4 т. р. Разумѣется, трудно доказать, что Кравцовъ приобрѣлъ отъ Герценвица вексель, писанный на одномъ изъ бланковъ, упоминаемыхъ въ условіи 6-го Іюня 1880 г., но тѣмъ не менѣе онъ представилъ доказательства, какія могъ, именно, онъ представилъ для сличенія съ векселемъ одинъ изъ возвращенныхъ отвѣтчицею бланковъ; на вексель и бланкъ оказалась бумага 1875 г., цѣнность бумаги одинакова, чернила и росчеркъ—тоже одинаковы, даже складки приходятся другъ къ другу. Подобныя доказательства убѣждаютъ, что кн. Долгорукова пустила его бланки въ оборотъ. Такимъ образомъ бланки получили уже значеніе денежныхъ знаковъ, цѣнностей, имущества (рѣш. гражд. касс. д-та 1874 г. № 367, 1875 г. № 338 и уголовн. 1877 г. № 76), и онъ Ковалевскій, долженъ быть огражденъ отъ незаконнаго пользованія отвѣтчицею его имуществомъ, какъ это Окружный Судъ вполнѣ правильно и сдѣлалъ. Если бы судъ призналъ отвѣтчицу обязанною возвратить лишь бланки, безъ отвѣтственности за невозвращеніе ихъ тою суммою, которая возможна для вписанія въ текстъ, то рѣшеніе суда было бы мертвою буквою, такъ какъ отвѣтчица всегда можетъ сказать, что бланковъ нѣтъ, что они утеряны, украдены, сожжены и проч. Апелляторъ не правильно считаетъ настоящій искъ искомъ объ убыткахъ. Истецъ ищетъ не убытковъ, а возвращенія



своего имущества, цѣнностей или стоимости ихъ.—Настоящее требованіе истца также законно, какъ было бы законно требованіе возвращенія, наприм., билетовъ восточнаго займа и, при неимѣніи таковыхъ, уплаты стоимости ихъ.—Судебная Палата пришла къ слѣдующему заключенію: Окружный Судъ неправильно призналъ отвѣтчицу недобросовѣстною владѣлицею бланковъ и неосновательно примѣнилъ къ дѣлу 616 и 621 ст. X т. ч. I. Истецъ основываетъ свой искъ на договорѣ отъ 6-го Іюня 1880 г. Суду и надлежало руководствоваться законами, коими опредѣляется и охраняется право, основанное на договорѣ, и примѣнить къ дѣлу 569, 570, 1536 ст. X. ч. I. По содержанію договора и по силѣ приведенныхъ законовъ истецъ вправѣ былъ требовать возвращенія бланковъ для уничтоженія, а онъ требуетъ, въ случаѣ невозвращенія ихъ, уплаты 24 т. р., о чемъ въ договорѣ вовсе не условлено. Да и невозвращенія бланковъ истецъ не доказалъ. Кромѣ того, выданные Ковалевскимъ вексельные бланки, по 542 ст. уст. векс., никакой цѣнности не имѣютъ.—Далѣе, требованіе свое Ковалевскій основываетъ на предположеніи о возможности обращенія бланковъ въ векселя. Но такое предположеніе не можетъ считаться доказательствомъ стоимости бланковъ въ 4 т. р. каждый и при томъ истецъ не доказалъ, чтобы отвѣтчица не имѣла возможности возвратить бланки послѣ судебного о томъ рѣшенія, а отвѣтчица отвергаетъ требованіе истца на другихъ основаніяхъ. И изъ рѣшенія Сената 1875 г. № 338, приводимаго судомъ, вовсе не слѣдуетъ, что вексельные бланки имѣютъ безусловно стоимость той суммы, которая можетъ быть въ нихъ показана. Производимое Кравцовымъ взысканіе съ Ковалевскаго 4 т. р. по векселю не составляетъ доказательства ни того, что бланки обращены въ векселя, ни того, что предъявленный Кравцовымъ вексель написанъ на одномъ изъ выданныхъ имъ кн. Долгоруковой бланковъ. Наконецъ, истецъ въ основаніе иска о взысканіи 24 т. р. приводитъ не обязательство кн. Долгоруковой по договору, а возможность не нахождения у нея вексельныхъ бланковъ, слѣдовательно иное основаніе, нежели то, которое установлено при предъявленіи требованія возврата бланковъ, что составляетъ смѣшеніе исковъ, воспрещенное 258 ст. уст. гр. суд. Требованіе цѣны отсужденнаго имущества, не оказавшагося на лицо, можетъ быть предметомъ иска (1213 ст. уст. гражд. суд.) лишь тогда, когда невозможно исполнить рѣшеніе, отсуждающее имущество, по испытаніи мѣръ, указанныхъ въ 1211 ст. того же устава, а требованіе цѣны не возвращеннаго имущества можетъ быть предъявлено на основаніи договора, или, при доказанности утраты подлежащаго возвращенію имущества, въ видѣ убытковъ, но истецъ этого основанія не приводитъ. По симъ соображеніямъ Одесская Судебная Палата опредѣлила: въ искѣ Ковалевскаго съ кн. Долгоруковой (нынѣ Герценвицъ) отказать, а рѣшеніе Окружнаго Суда въ той части, которою возложена на отвѣтчицу обязанность возвратить истцу шесть бланковъ, оставить въ силѣ. На рѣшеніе палаты подалъ кассационную жалобу Ковалевскій, прося отмѣнить оное, по слѣдующимъ



основаніямъ: 1) Палата неправильно признала, что 621 ст. X т. ч. I не примѣняется къ настоящему дѣлу, тогда какъ незаконность владѣнія бланками признана самою отвѣтчицею уже въ договорѣ 6-го Іюня 1880 г., и тѣмъ нарушила 621 и 530 ст. зак. гражд. 2) Вексельные бланки составляютъ въ данномъ случаѣ денежную цѣнность имущества. Въ договорѣ 6-го Іюня 1880 г. установлена обязанность кн. Долгоруковой возвратить бланки, а говорить объ обязанности возвращать стоимость неказавшагося имущества небыло надобности, ибо подобное условіе подразумѣвается само собою. Отсюда, палата, отказавъ въ искѣ 24 т. р. при невозвращеніи бланковъ, поступила вопреки 569, 570 ст. X т. ч. I и 333 ст. уст. гражд. судопр. 3) Положеніе, принятое палатою, что вексельные бланки, по силѣ 542 ст. XI т. уст. о векс., не имѣютъ никакой имущественной цѣнности, не вѣрно. Воспрещеніемъ употребленія вексельныхъ бланковъ, вмѣсто векселей, законъ преслѣдуетъ только фискальную цѣль безотносительно къ юридическому ихъ значенію, ибо по одному и тому же бланку, безъ вписанія текста, могутъ быть совершаемы неоднократно денежные займы. Но выдача бланка не влечетъ за собою недѣйствительности векселя, если текстъ вписанъ впослѣдствіи. Бланки за подписью векселедателя, имѣя значеніе векселей, безспорно составляютъ имущество, цѣнность котораго равняется суммѣ, какая можетъ быть вписана въ бланкъ (рѣш. угол. касс. д-та 1877 г. № 96 и гражд. касс. д-та 1874 г. № 367). Таковую-же цѣнность имѣютъ и бланки его, Ковалевскаго, не возвращенные отвѣтчицею, и за нимъ должно быть признано право на полученіе ихъ стоимости. И такъ примѣненіе палатою къ дѣлу 542 ст. уст. векс. оказывается неумѣстнымъ. При томъ палата, въ нарушеніе 339 ст. уст. гражд. суд., допускаетъ измѣненіе доводовъ истца, изложенныхъ въ исковомъ прошеніи. Онъ вовсе не оправдывалъ требованія 24 т. р. опасеніемъ возможности вписанія текста въ бланки, а утверждалъ, что бланки составляютъ цѣнность въ 24 т. руб. Палата-же приписываетъ истцу такія опасенія; въ добавокъ, палата, въ нарушеніе 438 и 456 ст. уст. гр. суд., оставила безъ разсмотрѣнія представленное истцомъ свидѣтельство Екатеринбургскаго отдѣленія Государственнаго Банка, удостовѣряющее его кредитоспособность и подтверждающее, что бланки, подписанные имъ, имѣютъ безусловную денежную цѣнность. 4) Палата возлагаетъ на обязанность истца доказать, что отвѣтчица не имѣетъ возможности возвратить бланки, слѣдовательно возлагаетъ на него обязанность доказывать отрицательный фактъ (рѣш. 1873 г. № 95); между тѣмъ, по смыслу 366 ст. уст. гр. суд., отвѣтчица должна была представить доказательства или о состоявшемся возвратѣ бланковъ, или о возможности возвратить ихъ. Въ рѣшеніи Правит. Сената 1875 г. № 315 разъяснено, что требованіе о возмѣщеніи цѣнности имущества, право на которое принадлежитъ истцу, несомнѣнно имѣетъ мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ предвидитъ невозможность получить самое имущество. Въ настоящемъ случаѣ небыло и надобности предвидѣть невозможность полученія бланковъ, ибо сама отвѣтчица категорически утвер-



дила, что бланковъ у нея нѣтъ. Въ семъ отношеніи палата нарушила 366 ст. уст. гр. суд. 5) Признавъ право истца на требованіе возврата бланковъ и отвергнувъ право его на полученіе 24 т. р. при невозвращеніи бланковъ, палата допустила противорѣчіе въ рѣшеніи, дѣлающее его неисполнимымъ. Исковыя требованія о возвращеніи бланковъ и о взысканіи 24 т. р. при невозвращеніи, такъ тѣсно связаны между собою, что, отвергнувъ послѣднюю часть требованій, значеніе первой приравнивается нулю. Присудивъ отвѣтчицу къ возвращенію бланковъ истцу, палата въ сущности ничего ему не присудила. При приведеніи въ исполненіе такого рѣшенія, отвѣтчицѣ достаточно заявить, что она неможетъ возвратить бланковъ, или что они уничтожены, и тогда дальнѣйшій путь къ осуществленію присужденнаго права прегражденъ. И выходитъ, что рѣшеніе, состоявшееся въ пользу истца, постановлено въ дѣйствительности въ пользу отвѣтчика; видимое противорѣчіе, недопускаемое 706, 9 и 1 ст. уст. гр. суд. 6) Смѣшеніе исковъ, вытекающихъ изъ разныхъ основаній, усмотрѣнныхъ палатою, не существуетъ, во первыхъ, потому, что оба исковыя требованія основаны на договорѣ 6 Іюня 1880 г. и, во вторыхъ, потому что со стороны отвѣтчицы указанія на смѣшеніе исковъ не было (рѣш. 1873 г. № 78). Столь-же неправильно примѣненіе палатою къ дѣлу 1211 и 1213 ст. уст. гр. суд. Онѣ помѣщены въ раздѣлѣ объ исполненіи рѣшенія, въ главѣ о понудительной передачѣ отсужденнаго имущества, и предоставляютъ взыскателю право требовать съ должника цѣны отсужденнаго, но не найденнаго имущества и вовсе не ограничиваютъ права истца въ предъявленіи совмѣстныхъ требованій о возвратѣ принадлежащаго ему имущества или, при невозвращеніи, стоимости его. По этому палата, отвергнувъ право истца на требованіе стоимости вексельныхъ бланковъ, по неустановленію факта ненахожденія ихъ у отвѣтчицы въ порядкѣ исполнительномъ, и примѣнивъ 1211 и 1213 ст. уст. гр. суд., нарушила точный смыслъ сихъ законовъ.

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ изъ обжалованнаго рѣшенія усматриваетъ, что Харьковская Судебная Палата отказала въ искѣ Ковалевскаго о взысканіи съ кн. Долгоруковой 24 т. р. за невозвращенные вексельные бланки, на томъ, главнымъ образомъ, основаніи, что, по заключенному между ними договору 6 Іюня 1880 г., Ковалевскому не предоставлено права, взаимнѣй невозвращенія бланковъ, требовать означенную сумму и что, по закону (542 ст. XI т. уст. векс.), вексельные бланки никакой цѣнности не имѣютъ. При семъ Палата въ предъявленныхъ въ одномъ исковомъ прошеніи ходатайствахъ Ковалевскаго: о возвратѣ бланковъ и, на случай невозвращенія, суммы денегъ, соотвѣтствующей высшей нормѣ, которую возможно было обозначить въ нихъ по цѣнѣ гербовой бумаги, усмотрѣла смѣшеніе исковъ, изъ разныхъ основаній истекающихъ. Такимъ образомъ, по существу соображеній Палаты, возбуждается вопросъ: дѣйствительно-ли



вексельные бланки безусловно лишены всякой цѣнности и невозвращеніе ихъ лицомъ, которому они были ввѣрены, не производитъ для подписавшаго бланки никакихъ правъ? Въ семъ отношеніи Правительствующій Сенатъ находитъ, что 542 ст. уст. векс., воспрещая употребленіе бланковъ, вмѣсто векселей, не указываетъ на то, чтобы подобное воспрещеніе предписывалось подѣ страхомъ лишенія бланковъ всякой силы, когда имъ приданы всѣ признаки векселей внесеніемъ впослѣдствіи текста. Равно и указъ Правит. Сената отъ 24 Февраля 1837 г. (полн. собр. зак. 1837 г. № 9970), послужившій источникомъ 542 ст., не даетъ къ такому выводу указаній. Въ немъ упомянуто лишь, что выдача бланковъ вмѣсто векселей воспрещается, въ видахъ предохраненія казны отъ ущерба, ибо бланкъ можетъ замѣнить векселедателю нѣсколько векселей и не для одного лица, а для многихъ, и на неограниченное время, и, слѣдовательно, доходъ казны отъ вексельной бумаги можетъ пострадать. Хотя, далѣе, въ этомъ указѣ и говорится, что изобличенные въ употребленіи бланковъ подвергаются отвѣтственности по законамъ, но, очевидно, здѣсь подразумѣвается отвѣтственность за нарушеніе законовъ о доходахъ казны. Затѣмъ ни въ какихъ другихъ законахъ не содержится постановленія, чтобы векселя, написанные на бланкахъ, заранѣе выданныхъ, теряли, собственно по этому, всякую дѣйствительность. Въ рѣшеніи гражд. касс д-та Правит. Сената по дѣлу Пузрика съ Комелевымъ (1874 г. № 131) разъяснено, что одно то обстоятельство, что подпись лица, выдавшаго бланкъ, сдѣлана до вписанія текста, не служитъ еще основаніемъ къ признанію документа недѣйствительнымъ. Въ рѣшеніи гражд. кассац. департ. 1875 г. № 595 и общаго собр. кассац. д-товъ 1876 г. № 3 обсуждался вопросъ: можетъ ли, въ виду 542 ст. уст. векс., быть допущено обвиненіе въ такомъ злоупотребленіи вексельнымъ бланкомъ, которое состоитъ въ вписаніи въ ономъ большей противъ условленной по договору суммы, по соотвѣтствующей цѣнѣ листа, и разрѣшенъ отрицательно. Причемъ высказано соображеніе, что запрещеніе, выраженное въ 542 ст. уст. векс., направлено лишь къ огражденію интересовъ государственной казны. Въ виду вышеизложенныхъ разъясненій Правит. Сената и возможности для бланкодателя обратить подписанные бланкодателемъ бланки въ векселя, вписаніемъ текста, и затѣмъ передать ихъ, по надписи, третьему лицу, — выдача бланковъ, съ подписью выдавшаго ихъ, можетъ имѣть для бланкодателя тѣ-же послѣдствія, какъ и выдача векселей. На семъ основаніи Правительствующій Сенатъ находитъ заключеніе судебной палаты о томъ, что вексельные бланки лишены всякой цѣнности, несогласнымъ съ истиннымъ смысломъ 542 ст. уст. о векс. Затѣмъ не представляется основаній усматривать въ требованіи возвращенія бланковъ, съ присовокупленіемъ условнаго требованія о взысканіи денегъ въ размѣрѣ суммы, возможной для вписанія въ текстъ, смѣшенія вопреки 258 ст. уст. гр. суд., разныхъ исковъ, изъ разныхъ основаній истекающихъ. Основываясь на всѣхъ вышеизложенныхъ соображеніяхъ, Правительствующій Сенатъ, не входя въ разсмотрѣніе остальныхъ поводовъ



кассации, — о предѣляетъ: рѣшеніе Одесской Судебной Палаты, по нарушенію 542 ст. XI т. уст. векс. и 258 ст. уст. гр. суд., отмѣнить и дѣло передать въ Харьковскую Судебную Палату, на новое разсмотрѣніе.

№ 8.

№ 124/1885 г. 1884 года Ноября 13-го дня. Рѣш. Гражд. Кас. Д-та Прав. Сен. по дѣлу Гандуриныхъ.

28-го Февраля 1883 года совершенъ у Иванова—Вознесенскаго нотаріуса Веселовскаго раздѣльный актъ, по коему купцы Антонъ, Алексѣй и Сергѣй Михайловы Гандурины за себя и какъ опекуны надъ малолѣтними дѣтьми умершаго брата ихъ, Андрея Гандурина, и купеческая сестра Анна Михайлова Гандурина выдѣлили сестрѣ своей, женѣ потомственнаго почетнаго гражданина Александрѣ Михайловой Сыромятниковой, взамѣнъ слѣдующихъ ей частей въ недвижимомъ и движимомъ имѣніи и капиталѣ, доставшихся имъ всѣмъ (1876 г.) въ наслѣдство послѣ родителей, денежную сумму 30.385 руб. 2 коп. По представленіи этого акта на утвержденіе старшаго нотаріуса Владимірскаго Окружнаго Суда, послѣдній 30 Юня 1883 г. потребовалъ взноса крѣпостныхъ пошлинъ въ размѣрѣ 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, т. е. 303 р. 86 к., а за симъ, вслѣдствіе замѣчаній, сдѣланныхъ общимъ собраніемъ Окружнаго Суда при ревизіи крѣпостныхъ книгъ нотаріальнаго архива, сдѣлалъ 30 Юня распоряженіе о довысканіи съ Гандуриныхъ 915 р. 58 к. крѣпостныхъ пошлинъ на основаніи ст. 3 п. 2 положенія о пошлинахъ съ имущества, переходящихъ безмездными способами. На это послѣднее распоряженіе старшаго нотаріуса повѣренный Гандуриныхъ и Сыромятниковой, коллежскій секретарь Пуцилло, принесъ жалобу Владимірскому Окружному суду, доказывая, что по вышеупомянутому акту совсѣмъ не слѣдуетъ пошлинъ, ибо это есть раздѣльный актъ, а раздѣльные акты не упоминаются въ 1 ст. положенія о пошл. 15 Юня 1882 г. и что раздѣльный актъ Гандуриныхъ не безмездный, такъ какъ Сыромятникова за выдѣленные ей 30385 р. 2 к. уступила Гандуринымъ безповоротно принадлежащее ей право собственности на указанную часть наслѣдственнаго имущества. По сему повѣренный Пуцилло просилъ судъ: оставивъ, за необжалованіемъ, безъ обсужденія распоряженіе о взысканіи по раздѣльному акту Гандуриныхъ пошлинъ 303 руб. 86 коп., распоряженіе старшаго нотаріуса о взысканіи по тому же акту дополнительныхъ пошлинъ 915 р. 58 к. отмѣнить. Окружный Судъ, принявъ въ соображеніе, что, на основ. 363 ст. V т. уст. о пошл. и въ виду отмѣны, съ изданіемъ закона 15 Юня 1882 г., взиманія крѣпостныхъ пошлинъ въ случаяхъ, означенныхъ статьями 369, 371—375 т. V уст. о пошл., раздѣльные акты должны оплачиваться вновь установленною пошлиною, съ соблюденіемъ правилъ 15



Юня 1882 г., опредѣленіемъ 20 Октября 1883 года жалобу повѣреннаго Гандуриныхъ и Сыромятниковой оставилъ безъ уваженія. Въ принесенной на это опредѣленіе частной жалобѣ повѣренный Гандуриныхъ и Сыромятниковой, частный повѣренный Ранкъ, утверждалъ, что актъ о выдѣлѣ Сыромятниковой Гандуриными наследственной части есть раздѣльный актъ между ближайшими наследниками и ни логически, ни юридически не можетъ быть признанъ актомъ безмезднаго перехода, и что съ отмѣною взысканія крѣпостныхъ пошлинъ по 371 ст. V т. уст. о пошл., не отмѣнено правило о невзысканіи пошлинъ съ раздѣловъ между ближайшими наследниками, почему просилъ Судебную Палату обжалованнаго опредѣленіе Окружнаго Суда и распоряженіе старшаго нотаріуса отмѣнить. Московская Судебная Палата нашла: 1) что раздѣльный актъ Гандуриныхъ и Сыромятниковой есть несомнѣнно актъ безмезднаго перехода имущества, ибо Сыромятникова, взамѣнъ принадлежащихъ ей законныхъ частей въ недвижимомъ и въ движимомъ имѣніи и въ капиталѣ, доставшихся ей вмѣстѣ съ другими лицами послѣ смерти ея родителей, и состоящихъ въ общемъ владѣніи всѣхъ наследниковъ, получаетъ на свою долю изъ того же наследственнаго имущества одну лишь денежную сумму 30.385 р. 2 к. безъ всякаго вознагражденія или приплаты за этотъ выдѣлъ изъ ея собственныхъ, личныхъ средствъ; 2) что Высочайше утвержденнымъ 15 Юня 1882 г. положеніемъ о пошлинахъ съ имуществомъ, переходящихъ безмездными способами, пошлины эти установлены за переходъ имуществомъ не только по наследству, по Всемиловитѣйшему пожалованію, дарственнымъ, ряднымъ и отдѣльнымъ записямъ, но и по другимъ безмезднымъ актамъ (ст. 1 и 21 сего положенія) и никакого изъятія для раздѣльныхъ актовъ въ этомъ положеніи не предусмотрено; 3) что, напротивъ того, изъ ст. V Высочайше утвержденаго 15 Юня 1882 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта видно, что, со времени введенія въ дѣйствіе означеннаго положенія о пошлинахъ, отмѣнены правила по взысканію крѣпостныхъ пошлинъ, существовавшія въ статьяхъ 369, 371—375 и 377 уст. о пошл. св. зак. т. V, а такъ какъ въ ст. 371 т. V уст. о пошл. заключается правило объ освобожденіи раздѣльныхъ актовъ между ближайшими наследниками отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ, то изъ отмѣны этой статьи явствуетъ: во 1) что раздѣльные акты отнесены законодателемъ къ числу актовъ безмезднаго перехода имуществомъ, и 2) что раздѣльные акты между ближайшими наследниками подведены подъ дѣйствіе новаго закона о пошлинахъ; 4) что подтвержденіе этихъ общихъ началъ находится еще въ ст. III того же мнѣнія Государственнаго Совѣта, которою установленъ новый гербовый сборъ для губерній Царства Польскаго въ размѣрахъ, вполне соответствующихъ тѣмъ, какіе опредѣлены въ общемъ законѣ о пошлинахъ съ безмезднаго перехода имуществомъ, и въ которой раздѣлы поименованы въ числѣ прочихъ способовъ безмезднаго пріобрѣтенія имуществомъ; 5) что размѣръ пошлинъ, подлежащихъ взысканію при утвержденіи раздѣльнаго акта (ст. 24 вышеупомянутаго положенія), долженъ опредѣляться сообразно съ



цѣнностью имущества, подвергающагося раздѣлу, и степени родства, существующей между дѣлящимися; 6) что по сему и въ виду того, что раздѣльный актъ Гандуриныхъ и Сыромятниковой касается одной лишь части общаго наследственнаго имущества, выдѣляемой на долю Сыромятниковой, и что раздѣлъ производится между родными братьями и сестрами и дѣтьми умершаго брата (Андрея Гандурина), то распоряженіе старшаго нотаріуса о взысканіи съ Гандуриныхъ и Сыромятниковой пошлинъ въ размѣрѣ 4% съ суммы 30.385 р. 2 к. представляется совершенно правильнымъ и согласнымъ съ п. 2 ст. 3-й положенія о пошлинахъ отъ 15 Іюня 1882 г. По всѣмъ симъ соображеніямъ, признавая обжалованное повѣренныхъ Гандуриныхъ и Сыромятниковой опредѣленіе Окружнаго Суда, утвердившаго означенное распоряженіе старшаго нотаріуса, правильнымъ и неподлежащимъ отмѣнѣ, Судебная Палата опредѣлила: частную жалобу частнаго повѣреннаго Ранга оставить безъ уваженія. Повѣренный Гандуриныхъ и Сыромятниковой, частный повѣренный Рангъ, проситъ объ отмѣнѣ этого опредѣленія Судебной Палаты, по нарушенію III и V статей Высочайше утвержденнаго 15 Іюня 1882 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта по проекту положеній о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, 1-го пункта приложенія къ статьѣ 363 (примѣч. 2) тома V уст. о пошл. по продолженію 1883 года и 711 ст. уст. гражд. судопр.

По выслушаніи заключенія исп. об. товарища оберъ-прокурора, разсмотрѣвъ вышеизложенныя обстоятельства дѣла и оставляя безъ обсужденія просителемъ своевременно необжалованное распоряженіе о взысканіи съ его довѣрителей крѣпостныхъ пошлинъ въ размѣрѣ 1%, вопреки IV ст. Высочайше утвержденнаго 15 Іюня 1882 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ силу коего оплатѣ установленной пошлины подчиняются наследства, открывающіяся со дня введенія въ дѣйствіе означеннаго законоположенія, Правительствующій Сенатъ немогъ признать правильными и тѣ соображенія Судебной Палаты, на основаніи коихъ она примѣнила къ раздѣльному акту Гандуриныхъ и Сыромятниковой 2 пунктъ 3 ст. и 24 ст. положенія о пошлинахъ отъ 15 Іюня 1882 г. Уставъ о пошлинахъ, 363 ст. т. V изд. 1857 года и 1 пунктъ приложенія ко 2-му примѣчанію этой же статьи по продолж. 1883 г., облагаетъ крѣпостною пошлиною безмездный переходъ отъ одного лица къ другому права собственности на имущество. По разуму 1222 и 1254 статей 1 ч. X т. св. зак. гражд. (Высочайше утвержденное 14 Апрѣля 1866 года мнѣніе Госуд. Совѣта, опубликованное въ собр. узак. 1866 г. № 39 ст. 298), наследство открывается и юридическій переходъ его къ наследникамъ совершается въ день смерти наследодателя. Раздѣлъ же наследства не устанавливаетъ перехода права собственности на имущество отъ одного лица къ другому, а только въ точности опредѣляетъ тѣ доли, которыя каждому изъ соучастниковъ въ общемъ наследствѣ принадлежатъ, и слѣдовательно служить лишь способомъ прекращенія общей собственности (т. X ч. 1 ст. 550 и



1313). Положеніе это признано многими рѣшеніями гражданскаго кассационнаго департамента, между прочимъ напечатанными въ сборникахъ 1871 г. № 443, 1873 г. № 1249, 1878 г. № 274, и 1-мъ общимъ собраніемъ Правительствующаго Сената, въ опредѣленіи его по вопросу о порядкѣ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ съ раздѣльныхъ актовъ, распубликованномъ въ собр. узаконеній 1884 г. № 41 ст. 321. Разъясненіе это не состоитъ въ противорѣчій и съ 158 ст. положенія о нотаріальной части, гдѣ въ пунктѣ 4-мъ раздѣльныя записи отнесены къ числу актовъ, устанавливающихъ переходъ права собственности на недвижимое имущество, потому что нотаріальное положеніе не вводитъ новыхъ и не измѣняетъ существующихъ въ нашихъ гражданскихъ законахъ началъ матеріальнаго права, но преподаетъ лишь тѣ обрядовыя правила, чрезъ соблюденіе которыхъ акты, совершаемые частными лицами, могутъ получить достовѣрность и силу безспорнаго доказательства. Раздѣльныя записи на недвижимыя имѣнія и до изданія нотаріальнаго положенія являлись у крѣпостныхъ дѣлъ (т. X ч. I ст. 1342), тѣмъ не менѣе 371 ст. т. V уст. о пошлин. изд. 1857 г. освобождала раздѣльные между ближайшими наслѣдниками акты отъ оплаты крѣпостными пошлинами, хотя бы въ такомъ случаѣ одними наслѣдниками уплачиваемы были другимъ дополнительныя суммы за выдѣленные имъ въ превосходствѣ участки. Въ виду V пункта Высочайше утвержденаго 15 Іюня 1882 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта Судебная Палата заключаетъ, что и раздѣльные акты между ближайшими наслѣдниками отнесены новымъ законоположеніемъ о пошлинахъ къ числу актовъ безвозмезднаго перехода имущества. Но заключеніе это не подтверждается буквальнымъ содержаніемъ V пункта мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ которомъ сказано: отмѣнить взиманіе крѣпостныхъ пошлинъ въ случаяхъ, означенныхъ статьями 369, 371—375 и 377 устава о пошлинахъ (св. зак. томъ V), между тѣмъ какъ 371 ст. V тома напротивъ освобождала раздѣльные акты между ближайшими наслѣдниками отъ крѣпостной пошлины. Содержаніе вышеупомянутаго V пункта могло-бы еще нѣсколько оправдать предположеніе, что дѣйствию новаго закона о пошлинахъ подлежатъ тѣ раздѣльные акты, коими назначается кому либо изъ соучастниковъ, безъ денежной приплаты, слѣдовательно въ видѣ дара, часть, превышающая его законную долю; но сдѣлать такой выводъ, что всѣ раздѣльные между ближайшими наслѣдниками акты безусловно приравнены положеніемъ 1882 года къ актамъ безмезднаго перехода имущества—Палата не имѣла основанія. Указываемое Судебною Палатою условіе раздѣла, по которому Сыромятникова получила на свою долю изъ наслѣдственнаго имущества одну лишь денежную сумму безъ всякаго вознагражденія или приплаты за этотъ выдѣлъ изъ своихъ собственныхъ личныхъ средствъ, ни коимъ образомъ не можетъ служить доказательствомъ безмезднаго характера сдѣлки Сыромятниковой съ ея сонаслѣдниками, потому: а) что законъ (т. X ч. 1 ст. 1324 и 1328) дозволяетъ наслѣдникамъ, для удобства раздѣла наслѣдственнаго имущества, обязываться между собою



относительно выдачи одними наследниками другимъ денежнаго капитала вмѣсто выдѣла наследственной доли имущества въ натурѣ (рѣш. гр. кас. деп. 1872 г. № 456); б) что обмѣнъ равноцѣнностей не соотвѣтствуетъ понятію безмезднаго перехода имущества, такъ какъ въ этомъ случаѣ каждая сторона за уступаемую ею вещь вознаграждается получаемую отъ другой стороны вещь и г) что если бы Сыромятникова за причитающуюся ей изъ наследственнаго имущества долю заплатила что либо изъ своихъ собственныхъ личныхъ средствъ, то это было бы съ ея стороны не осуществленіе наследственнаго права, а приобрѣтеніе имущества по куплѣ-продажѣ. Наконецъ нельзя согласиться и съ выводомъ, дѣлаемымъ Судебною Палатою изъ сопоставленія изданнаго для Имперіи закона о пошлинахъ съ безмездно переходящихъ имуществомъ съ правилами, постановленными въ III статьѣ Высочайше утвержденнаго 15 Іюня 1882 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта въ измѣненіе 202 ст. II части Высочайше утвержденнаго 25 Сентября (7 Октября) 1863 г. устава о гербовомъ сборѣ для губерній Царства Польскаго. Спеціальнѣйшій, для известной мѣстности обязательный, законъ не можетъ служить источникомъ для разъясненія общаго закона (70, 71 и 79 т. 1 зак. осн.); но независимо отъ этого довода, положеніе 15 Іюня 1882 г. о пошлинахъ съ имуществомъ, переходящихъ безмездными способами, и дѣйствовавшій въ губерніяхъ Царства Польскаго уставъ о гербовомъ сборѣ 25 Сентября (7 Октября) 1863 г. столь различны по своимъ основаніямъ и содержанію, что аналогіи между ними установлено быть не можетъ. Вслѣдствіе всѣхъ изложенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Московской Судебной Палаты, по нарушенію статьи 363 и 1 пункта приложенія къ той же статьѣ (примѣч. 2-е) тома V уст. о пошлин. по продолж. 1883 г., отмѣнить и передать дѣло на разсмотрѣнія другаго департамента той же Судебной Палаты.

---

## № 9.

### **Циркуляръ Министра Финансовъ Казеннымъ Палатамъ отъ 27 Іюня 1885 г. за 3640.**

По соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ относительно порядка контрольной отчетности по пошлинамъ съ имуществомъ, переходящихъ безмездными способами, даю знать, что Казенною Палатою должны быть сообщаемы ежемѣсячно мѣстной Контрольной Палатѣ свѣдѣнія, по прилагаемымъ формамъ А и Б, объ открывающихся наследствахъ, стоимостью свыше 1000 рублей. Независимо отъ сего должны быть препровождаемы въ Контрольную Палату всѣ оконченныя производствомъ дѣла по наслед-











№ 10.

№ 3—1886 года Января 29-го дня Рѣш. Гражд. Кас. Д-та  
Правит. Сен. по дѣлу Цу-Мюнстеръ.

Князь Андрей Михайловичъ Голицынъ, оставившій свое имѣніе по духовному завѣщанію въ пожизненное владѣніе свой жены Софьи Петровны, по второму браку графини Гейнингеръ д. Эрисъвиль, и у котораго былъ братъ князь Михаилъ Михайловичъ Голицынъ, умеръ 18-го Мая 1863 г. Сынъ его, князь Николай Андреевичъ Голицынъ, умеръ 19 Мая 1871 г. Третья публикація въ сенатскихъ объявленіяхъ 1874 г. № 84 о вызовѣ наслѣдниковъ къ имѣнію послѣдняго, князя Николая Голицына, послѣдовала 21 Октября 1874 г. и неизвѣстно—являлись-ли какіе либо наслѣдники (1241 и 1164 ст. I ч. X т.); изъ дѣла видно только, что вдова князя Николая Голицына, княгиня Софья Ивановна Голицына, была утверждена Сумскимъ Окружнымъ Судомъ, по опредѣленію 4 Апрѣля 1878 г., въ правахъ наслѣдства къ недвижимому имѣнію князя Николая Андреевича Голицына въ  $\frac{1}{7}$  части и къ движимому въ  $\frac{1}{4}$  части. Затѣмъ дочь вышеозначеннаго князя Михаила Михайловича Голицына (о смерти котораго нѣтъ свѣдѣнія въ дѣлѣ), княжна Александра Михайловна Голицына, родившаяся 17 Января 1822 года, бывшая въ первомъ бракѣ за княземъ Дмитріемъ Долгоруковымъ и вступившая потомъ 30 Іюля 1847 г.— въ бракъ съ Ганноверскимъ подданнымъ графомъ Георгомъ Цу-Мюнстеръ, отъ котораго 1-го Сентября 1858 г. у нея родился сынъ, умерла 4 Апрѣля 1884 г. Въ томъ же году 10 Октября сынъ ея, графъ Александръ Цу-Мюнстеръ, чрезъ повѣреннаго своего Каплана, просилъ Сумскій Окружной Судъ утвердить его, какъ ближайшаго наслѣдника, въ правахъ наслѣдства  $\frac{6}{7}$  частямъ недвижимаго и  $\frac{3}{4}$  движимаго имѣнія двоюроднаго (по матери) дяди князя Николая Андреевича Голицына, Харьковской губерніи, Сумскаго уѣзда, въ слободѣ Юнаковкѣ, селѣ Могрицѣ, дер. Александровкѣ (Константиновка тожъ) и Битицѣ, 9796 дес. 1406 саж. съ заводами сахарнымъ и винокуреннымъ, причемъ заявлялъ, что имѣніе еще находится во владѣніи графини Гейнингеръ д'-Эрисъвиль, представляя въ подтвержденіе сего лишь копию засвидѣтельствованнаго 2 департаментомъ С.-Петербургской гражданской палаты 10 Іюля 1863 г. духовнаго завѣщанія князя Андрея Михайловича Голицына. Сумскій Окружной Судъ, имѣя въ виду изъ представленныхъ просителемъ документовъ, что для графа Александра Цу-Мюнстеръ право на наслѣдство, оставшееся послѣ двоюроднаго дяди князя Николая Андреевича Голицына, открылось по смерти графини Александры Михайловны Мюнстеръ, матери Александра Мюнстеръ и двоюродной сестры князя Николая Голицына (ст. 1123 т. X ч. I), умершей 4-го Апрѣля 1884 г.; что, на основаніи приложенія къ ст. 363 (прим. 2) т. V уст. о пошл. по прод. 1883 г. отд. II ст. 1—5, ходатайствующій объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства обязанъ подать



заявленіе, въ которомъ опредѣлить составъ и стоимость наслѣдственнаго имущества и что повѣренный Мюнстера не подалъ сего заявленія, по опредѣленію <sup>16</sup>/<sub>17</sub> Октября 1884 г., оставилъ прошеніе графа Александра Цу-Мюнстеръ безъ удовлетворенія. Засимъ 31 Октября 1884 г. повѣренный его, Капланъ, подалъ Сумскому Окружному Суду вновь прошеніе объ утвержденіи вѣрителя въ правахъ наслѣдства къ имуществу князя Николая Голицына, представивъ заявленіе по 1 ст. II отдѣл. прил. къ 363 ст. уст. пошл. и 2 справки общества взаимнаго поземельнаго кредита, въ которомъ заложены имѣнія князя Голицына, какъ означенное Харьковской губерніи, такъ и Тамбовской губерніи, Козловскаго уѣзда, при с. Большія Верды, 1754 дес. Сумскій Окружный Судъ нашелъ, что наслѣдодатель—князь Николай Андреевичъ Голицынъ—умеръ 19 Мая 1871 г., что графъ Александръ Цу-Мюнстеръ, какъ двоюродный племянникъ его, есть законный наслѣдникъ, что кромѣ него наслѣдственное право на <sup>1</sup>/<sub>7</sub> недвижимаго и <sup>1</sup>/<sub>4</sub> движимаго имѣнія было предъявлено вдовою наслѣдодателя княгинею Голицыною и она утверждена въ правахъ наслѣдства, что право просителя на наслѣдство открылось со смертью его матери— 4 Апрѣля 1884 г., вслѣдствіе чего онъ долженъ заплатить, согласно 3 п. 4 ст. и ст. 13 пол. о пошл., пошлину за переходъ имѣнія, поему судъ утвердилъ графа Цу-Мюнстера въ правахъ наслѣдства въ <sup>6</sup>/<sub>7</sub> и <sup>3</sup>/<sub>4</sub> послѣ князя Николая Голицына, исчисливъ въ означенную пошлину въ количествѣ 19.956 р. 21<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и заключилъ ввести графа Цу-Мюнстера во владѣніе имѣніемъ князя Голицына въ Сумскомъ уѣздѣ съ передачею имѣнія по прекращеніи пожизненнаго владѣнія. Исполнительный листъ выданъ повѣренному графа Цу-Мюнстеръ 30 Ноября 1884 г., но послѣдовало-ли въ Казенную Палату сообщеніе по 9 ст. 1 отдѣл. прилож. къ 363 ст. V т. уст. пошл. не видно. Въ частной жалобѣ повѣренный графа Цу-Мюнстеръ находилъ опредѣленіе Окружнаго Суда относительно взысканія 8<sup>1</sup>/<sub>0</sub> пошлины неправильнымъ потому, что наслѣдство открылось 19 Мая 1871 г. и онъ предъявилъ права наслѣдства не какъ наслѣдникъ своей матери, а непосредственно къ двоюродному дядѣ, и, по мнѣнію просителя, въ охранительномъ порядкѣ суду даже не слѣдуетъ доискиваться—нѣтъ-ли ближайшихъ наслѣдниковъ, если они не заявляютъ своихъ правъ, если же считать, что наслѣдство открылось послѣ матери, то онъ долженъ заплатить пошлину въ размѣрѣ лишь одного процента. Харьковская Судебная Палата нашла: пошлиною оплачивается безвозмездный переходъ имущества отъ наслѣдодателя къ наслѣднику и правила о взысканіи этой пошлины введены въ дѣйствіе съ 1 Января 1883 г. По этому, хотя наслѣдство послѣ князя Николая Голицына и открылось въ 1871 г., но такъ какъ переходъ онаго къ графу Цу-Мюнстеръ могъ послѣдовать только послѣ смерти его матери 4 Апрѣля 1884 года, то несомнѣнно, что переходъ этотъ долженъ быть оплаченъ наслѣдственною пошлиною, каковою облагается наслѣдство для родственниковъ наслѣдодателя въ 5 степени. Наслѣдство это не могло перейти къ графу Цу-Мюнстеръ, ибо,



по праву представленія, въ силу 1123 ст. X т. I ч., за свою мать онъ могъ отыскивать наслѣдство только послѣ ея смерти, а до того онъ не могъ быть признанъ наличнымъ наслѣдникомъ по 1241 ст. X т. I ч., какъ ошибочно полагаетъ его повѣренный. Упущеніе суда, непотребованшаго доказательства смерти князя Михаила Голицына, дѣда просителя, не служитъ доказательствомъ, чтобы право представленія, а слѣдовательно и право наслѣдства, могло открыться для графа Цу-Мюнстера ранѣе смерти его матери. Засимъ, въ виду того, что проситель Цу-Мюнстеръ утверждаетъ въ правахъ наслѣдства къ имѣнію двоюроднаго дяди своего, а не къ имѣнію матери, то съ него не могла быть взыскана пошлина въ размѣрѣ 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, ибо онъ состоитъ съ наслѣдодателемъ въ 5, а не въ первой степени родства. Посему Судебная Палата, по опредѣленію <sup>16</sup>/<sub>17</sub> Января 1885 г., оставила частную жалобу графа Цу-Мюнстера безъ послѣдствій. Въ кассационной жалобѣ на это опредѣленіе повѣренный графа Цу-Мюнстера объясняетъ: 1) что, въ силу 1222 ст. X т. I ч., наслѣдство открывается смертью владѣльца, а такъ какъ князь Голицынъ умеръ 19 Мая 1871 г., то наслѣдство открылось до введенія въ дѣйствіе закона 15 Іюня 1882 г. Посему палата нарушила IV п. закона 15 Іюня 1882 г., законъ 23 Декабря 1882 г., ст. 60 т. I, осн. зак. 1222 и 1241 ст. 1 ч. X т. и 2) палата нарушила 1104, 1123 т. X, пп. 1 и 4 ст. 3 полож. 15 Іюня 1882 г. и ст. 711 уст. гр. суд., потому что палата, неправильно разсуждая о правѣ представленія, впала въ противорѣчіе, такъ какъ заключила, что проситель является наслѣдникомъ двоюроднаго дяди, и вмѣстѣ съ тѣмъ, что могъ быть его наслѣдникомъ лишь послѣ смерти матери, съ имущества же, переходящаго къ сыну, можетъ быть взята пошлина въ размѣрѣ лишь 1 процента.

Принявъ къ разсмотрѣнію кассационную жалобу на опредѣленіе Судебной Палаты о пошлинѣ съ наслѣдства, на томъ основаніи, что опредѣленіемъ этимъ окончательно разрѣшался вопросъ о взысканіи этой пошлины (рѣш. гр. касс. д-та 1874 г. № 696, 1879 г. № 260 и др.) Правительствующій Сенатъ находитъ, что, при разсмотрѣніи дѣлъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства въ охранительномъ порядкѣ, въ которомъ нѣтъ противной стороны и посему происходитъ собственно лишь одностороннее разсмотрѣніе правъ, заявляемыхъ просителемъ по представленнымъ имъ документамъ, а посему опредѣленіе судебныхъ мѣстъ въ охранительномъ порядкѣ не имѣютъ силы и значенія окончательныхъ судебныхъ рѣшеній (сб. рѣш. гр. кас. д-та 1879 г. № 197 и др.) судъ, тѣмъ не менѣе, въ виду послѣдовавшаго 15 Іюня 1882 г. (собр. указ. № 65 ст. 477) закона о пошлинѣ (прил. къ 363 ст. т. V уст. о пошл. по прод. 1883 г.) съ наслѣдствъ, — каковой пошлинѣ подчиняются всѣ наслѣдства, открывающіяся съ 1 Января 1883 г. (Высочайше утв. мнѣніе Госуд. Сов. 23 Декабря 1882 г. въ собр. указ. № 115 ст. 788) — долженъ всегда съ точностью и не стѣсняясь состязательнымъ порядкомъ (рѣш. гр. кас. д-та 1879 г. № 260 и др.) установить тѣ обстоятельства, при которыхъ



открылось наследство, во избѣжаніе уклоненія отъ платежа означенной пошлины чрезъ посредство обхода правильнаго порядка законнаго наслѣдованія. Наслѣдство есть (1104 ст. 1 ч. X т.) совокупность имущества, правъ и обязательствъ, оставшихся послѣ умершаго безъ завѣщанія. Наслѣдство открывається съ самой кончины владѣльца (1222 и 1254 ст. X т. 1 ч.), причѣмъ принятіе наслѣдства можетъ послѣдовать и фактически, безъ утвержденія въ правахъ на оное (1261 ст. X т. 1 ч.), явка-же къ принятію наслѣдства ограничивается 10 лѣтнимъ срокомъ (ст. 1241, 1164, 1165 и 1246 т. X ч. 1). Въ видахъ огражденія правъ казны, на основаніи 9 ст. отдѣл. 1 и 7 ст. отд. II прил. къ 363 ст. V т. уст. о пошл. по прод. 1883 г., судъ долженъ поставить въ извѣстность Казенную Палату, для наблюденія за поступленіемъ пошлины въ надлежащемъ размѣрѣ и для взысканія, въ случаяхъ уклоненія, пени (ст. 13 отд. 1 и ст. 9 отд. II прил. къ 363 ст. V т. по прод. 1883 г.), Посему Судебная Палата для правильнаго разрѣшенія вопроса о взысканіи пошлины, должна была повѣрить опредѣленіе Окружнаго Суда и установить съ точностію,—послѣ какого лица и когда открылось наследство для просителя и можетъ ли быть признанъ проситель непосредственнымъ наслѣдникомъ князя Голицына, или лишь чрезъ посредство своей матери, а въ послѣднемъ случаѣ—опредѣлить отношеніе ея къ наслѣдству. Между тѣмъ Судебная Палата, не установивъ положительно означенныхъ данныхъ и приведя неправильно 1123 ст. 1 ч. X т.,—которая имѣетъ въ виду ненахождение уже ближайшаго лица въ живыхъ при открытіи наслѣдства, тогда какъ Палата, напротивъ, установила, что мать просителя умерла послѣ князя Голицына,—а также неправильно сославшись на 1241 ст. 1 ч. X т., тогда какъ Палата вовсе не касалась фактовъ вызова и явки наслѣдниковъ, положенныхъ въ основаніе этой статьи закона, пришла къ двумъ несогласнымъ съ закономъ и противорѣчащимъ одно другому заключеніемъ: во 1) что наследство, открывшееся послѣ князя Голицына въ 1871 г., подлежитъ оплатѣ пошлиною, и, такимъ образомъ, установивъ открытіе наслѣдства до 1-го Января 1883 года, Палата нарушила IV п. закона 15-го Іюня 1882 года, по которому, въ виду Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 23 Декабря 1882 года, оплатѣ установленною пошлиною подчиняются лишь наслѣдства, открывающіяся со дня введенія въ дѣйствіе 1-го Января 1883 года законоположеній 15 Іюня 1882 г., и во 2-хъ) установивъ, что наследство открылось послѣ князя Голицына и что послѣдній умеръ въ 1871 году, палата, тѣмъ не менѣе, заключила, что переходъ онаго къ просителю послѣдовалъ не въ 1871 г. а въ 1884 г., чѣмъ палата нарушила 1222 и 1254 ст. I ч. X. т. По изложеннымъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: опредѣленіе Харьковской Судебной Палаты, но нарушенію IV пункта Высочайше утвержденнаго 15 Іюня 1882 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о пошлинахъ съ имущества, переходящихъ безмездными способами, и статей 1222 и 1254 т. X. ч. I зак. гр. отмѣнить и передать дѣло на разсмотрѣніе другаго департамента той-же Судебной Палаты.



№ 11.

**№ 15.**—1886 года Марта 20 дня. Рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, по дѣлу Хорошавина.

Послѣ смерти купеческой дочери Анисьи Хорошавиной, произведены были публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ ея. Третья публикація была напечатана 26 Апрѣля 1871 г. По опредѣленію Орловскаго Окружнаго Суда 21 Января 1872 года, оставшіеся послѣ Хорошавиной капиталъ (8022 р.) и прочее движимое имущество (серебряныя вещи на сумму 36 руб.) поступили, на основаніи ст. 1141 Т. X ч. I, въ пожизненное владѣніе ея матери Маріи, по второму мужу Ермольевой. Затѣмъ, опредѣленіемъ того же Суда 25 Апрѣля 1872 года, въ правахъ наслѣдства къ тому же имуществу былъ утвержденъ дядя наслѣдодательницы, купецъ Петръ Хорошавинъ. Послѣ смерти пожизненной владѣлицы Ермольевой, послѣдовавшей 1 Февраля 1882 года, второй дядя наслѣдодательницы, Ѳедоръ Хорошавинъ, предъявилъ 24 Апрѣля 1882 года къ наслѣдникамъ Петра Хорошавина искъ о присужденіи ему половины оставшагося послѣ Анисьи Хорошавиной наслѣдства, т. е. 4029 руб. По апелляціонной жалобѣ истца на рѣшеніе Орловскаго Окружнаго Суда, отказавшаго въ искѣ за истеченіемъ исковой давности для предъявленія онаго, настоящее дѣло поступило на разсмотрѣніе Харьковской Судебной Палаты, которая нашла, что утвержденіе апеллятора о томъ, что право на полученіе оставшагося послѣ Анисьи Хорошавиной наслѣдства открылось для Ѳедора Хорошавина не со времени ея смерти и не со времени 3 публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, а лишь со времени смерти ея матери, по второму мужу Ермольевой, какъ пожизненной владѣлицы, и что съ этого времени (1 Февраля 1882 г.) Хорошавинъ давности на отысканіе наслѣдственной доли не пропустилъ, оказывается неправильнымъ, какъ не согласное съ 1241 и 1242 ст. 1 ч. X Т. и разъясненіемъ оныхъ рѣшеніемъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правит. Сената 1874 г. № 557, а потому и не заслуживающимъ уваженія. По означенному рѣшенію Сената, давность на отысканіе наслѣдниками, не воспользовавшимися своими правами при открытіи наслѣдства, имѣнія отъ лицъ, воспользовавшихся онымъ, должна быть исчисляема, согласно 1241 и 1242 ст. 1 ч. Т. X, со дня публикаціи вызова наслѣдниковъ наслѣдодателя; изъ представленнаго къ дѣлу свидѣтельства Мироваго Судьи видно, что третья публикація о вызовѣ наслѣдниковъ Анисьи Хорошавиной напечатана 26 Апрѣля 1871 года, а настоящій искъ Ѳедора Хорошавина предъявленъ 25 Апрѣля 1882 г.; посему, согласно 694 ст. 1 ч. X Т., таковой долженъ быть признанъ предъявленнымъ по истеченіи срока давности. На основаніи изложеннаго, Палата признала апелляцію Ѳ. Хорошавина не заслуживающею удовлетворенія, а рѣшеніе Окружнаго Суда, какъ правильное, утвердила. Въ кассационной



жалобѣ повѣренный  $\Theta$ . Хорошавина, присяжный повѣренный Ильинскій, проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Судебной Палаты, по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Судебная Палата, въ нарушение 339 и 773 ст. уст. гражд. суд., оставила безъ всякаго обсужденія просьбу истца относительно выдачи ему свидѣтельства на получение изъ Орловскаго Окружнаго Суда копій опредѣленія его отъ 25 Апрѣля 1872 года—объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства къ спорному имуществу умершаго отвѣтчика Петра Хорошавина съ сохраненіемъ при томъ правъ пожизненной владѣлицы Маріи Ермольевой. 2) До смерти пожизненной владѣлицы Ермольевой, т. е. до 1 Февраля 1882 г., права Петра и  $\Theta$ едора Хорошавиныхъ на оставшееся наслѣдство Анисьи Хорошавиной были совершенно равны: оба они имѣли голое право, безъ владѣнія и пользованія, на это наслѣдство, безъ всякаго фактическаго отношенія къ нему. Казалось бы, что и послѣ этого срока права ихъ должны оставаться равными: каждый изъ нихъ имѣлъ право получить въ свое владѣніе половину наслѣдства. Но когда оказалось, что послѣ 1 Февраля 1882 г. Петръ Хорошавинъ успѣлъ захватить въ свое владѣніе все имущество Анисьи Хорошавиной и  $\Theta$ едоръ Хорошавинъ предъявилъ къ нему настоящій искъ о половинѣ этого имущества 24 Апрѣля 1882 г., т. е. черезъ два мѣсяца послѣ того, какъ произошло дѣйствительное нарушеніе права истца и наканунѣ истеченія 10 лѣтъ со времени утвержденія его въ правахъ наслѣдства къ имуществу Хорошавиной, тогда повѣренный отвѣтчиковъ, наслѣдниковъ Петра Хорошавина, указалъ на то, что  $\Theta$ . Хорошавинъ пропустилъ 10 лѣтній срокъ для предъявленія иска со времени третьей публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ къ имуществу Хорошавиной. Окружный Судъ и Судебная Палата согласились съ этимъ возраженіемъ и отказали въ искѣ только по этому основанію. Но примѣненіе къ настоящему дѣлу 694 и 1241 ст. X т. ч. I сдѣлано Палатой неправильно. До изданія продолженія къ 1 ч. X т. св. зак. 1876 г., 694 ст. не имѣла примѣчанія и приложенія къ нему, какъ спеціальнаго закона о земской давности, въ ней говорилось только, что иски вообще ограничиваются общею земскою десятилѣтнею давностію. Спрашивается, что же слѣдуетъ считать началомъ исковой давности? На вопросъ этотъ прямой и ясный отвѣтъ даетъ кассационное рѣшеніе 1880 г. № 111, въ которомъ, ссылаясь на кассац. рѣшенія 1877 г. № 169, 1875 г. № 24 и 1871 г. № 425, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что „по смыслу узаконеній о земской давности, для начатія въ гражданскомъ порядкѣ иска о какомъ либо правѣ, искъ этотъ долженъ быть предъявленъ не позже 10 лѣтъ съ того времени, когда право возникло или нарушено, или же утрачено“. Въ 1241 ст. говорится: „буде отсутствующіе наслѣдники не явятся въ теченіи полугода со дня послѣдняго припечатанія въ публичныхъ вѣдомостяхъ, то на лицо находящіеся наслѣдники вступаютъ по истеченіи сего срока во владѣніе оставшимся наслѣдствомъ; но симъ отсутствующіе наслѣдники не теряютъ своего права на открытіе спора установленнымъ порядкомъ и въ опредѣленные сроки“. Слово „симъ“, т. е.



вступленіе во владѣніе оставшимся наслѣдствомъ, въ связи съ указаніемъ на опредѣленные сроки, должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что только съ этого времени, т. е. начала фактическаго владѣнія, начинается исковая давность для отсутствующихъ наслѣдниковъ; если съ этого времени пройдетъ 10 лѣтъ, то въ силу закона о земскоі давности, владѣніе превращается въ право собственности, котораго не могутъ уничтожать другіе наслѣдники, хотя-бы они имѣли и больше правъ на наслѣдство, такъ какъ права эти уничтожались пропускомъ давности. Исчисленіе же давности вообще, безъ всякихъ исключеній, со времени послѣдней публикаціи, во многихъ случаяхъ будетъ явною несправедливостію. Такъ какъ 694 ст. X Т. I ч. не опредѣляетъ момента, съ котораго начинается исковая давность, а 1241 ст. опредѣляетъ ее со времени вступленія во владѣніа, то для настоящаго дѣла ее слѣдуетъ опредѣлить, согласно упомянутому кассационному рѣшенію 1880 г. № 111, со времени вступленія Петра Хорошавина во владѣніе наслѣдствомъ Анисьи Хорошавиной, т. е. съ 1 Февраля 1882 г., когда умерла пожизненная владѣлица, такъ какъ только съ этого времени право Ѳ. Хорошавина подверглось спору и нарушенію, до этого же времени онъ не имѣлъ никакого основанія предъавлять искъ къ Петру Хорошавину, который и самъ не владѣлъ этимъ имуществомъ. Между тѣмъ Судебная Палата и это обстоятельство оставила безъ всякаго обсужденія, хотя оно имѣетъ существенное въ дѣлѣ значеніе. Точно также Палата ничего не сказала въ своемъ рѣшеніи и о томъ, что для Ѳ. Хорошавина, какъ бывшаго на лицо, не имѣлъ значенія вызовъ чрезъ публикацію, хотя это утверждалось при производствѣ дѣла въ Судѣ и въ апелляціонной жалобѣ. Въ рѣшеніи Судебной Палаты нѣтъ указанія на 6 статью приложенія къ 694 ст. X Т. I ч. вѣроятно потому, что законъ этотъ изданъ только въ 1876 году, а потому и не можетъ относиться ко времени, ему предшествующему. Что касается указанія Палатою на касс. рѣшеніе 1874 г. № 557, то оно относится къ тому случаю, когда наслѣдство отыскиваютъ наслѣдники, не бывши на лицо при открытіи наслѣдства, отъ наслѣдниковъ бывшихъ на лицо. Примѣняя къ настоящему дѣлу соображенія, высказанныя Правительствующимъ Сенатомъ въ этомъ рѣшеніи, Судебная Палата тѣмъ самымъ убѣждаетъ, что она упустила изъ виду, что Ѳ. Хорошавинъ былъ на лицо при открытіи наслѣдства, но не вступилъ во владѣніе имъ только потому, что оно поступило во владѣніе пожизненной владѣлицы. Поэтому Палата неправильно истолковала и примѣнила ст. 694 и 1241 X Т. ч. I, а также 1254 ст. X Т. I ч. и 1408 ст. уст. гражд. суд., по точному смыслу которой для наслѣдниковъ обязательно утвержденіе въ правахъ наслѣдства (кассац. рѣшеніе 1880 г. № 101).

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, въ отношеніи существа и пространства права владѣнія и пользованія, отдѣльнаго отъ права собственности, въ ст. 514 т. X ч. I св. зак. гражд. выражено, что, когда частный владѣлецъ, удержавъ за собою право собственности по укрѣпленію, отдѣлитъ отъ него владѣніе и



передать или уступить оное другому по договору, дарственной записи или другому какому либо акту (напр. по завѣщанію), тогда сіе отдѣльное владѣніе составляетъ, само по себѣ, особое право, коего пространство, пожизненность, или срочность опредѣляется тѣмъ самымъ актомъ, коимъ оно установлено. Такимъ образомъ, въ одномъ и томъ же имуществѣ, одному принадлежитъ право владѣнія, другому право собственности. Существенное различіе между двумя названными правами состоитъ въ томъ, что право пожизненнаго владѣнія, само по себѣ, не вмѣщаетъ въ себѣ права распоряженія, которое служитъ неотдѣльною принадлежностью права собственности. По силѣ 521 ст. Т. X ч. I, „вотчинникъ“, не смотря на то, что имущество его находится, по законно-совершеннымъ актамъ, во временномъ отдѣльномъ владѣніи посторонняго лица, можетъ однакожь уступить, или передать кому либо, по своему произволу, принадлежащее ему право собственности на такое имущество, впрочемъ не стѣняя тѣмъ правъ отдѣльнаго владѣнія. Съ пожизненнымъ владѣніемъ, опредѣляемымъ волею частнаго лица, одинаково по своему существу пожизненное владѣніе, устанавливаемое по силѣ прямого закона. Въ этотъ разрядъ входятъ: пожизненное владѣніе обоихъ родителей благопріобрѣтеннымъ имѣніемъ дѣтей, по смерти ихъ, когда умрутъ бездѣтно (Т. X ч. I ст. 1141), и пожизненное владѣніе родителей капиталомъ (въ видѣ пользованія процентами), оставшимся послѣ бездѣтно умершихъ дѣтей, когда тотъ капиталъ самими дѣтямъ достался не отъ родителей (ст. 1145). Въ разсматриваемомъ дѣлѣ, по содержанію кассационной жалобы повѣреннаго Ѳедора Хорошавина, присяжнаго повѣреннаго Ильинскаго, возникаетъ общій вопросъ тотъ, теряетъ ли наслѣдникъ право на наслѣдство, находящееся въ пожизненномъ владѣніи, если онъ, въ теченіи 10-ти лѣтъ со времени открытія наслѣдства или послѣдней публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, не заявлялъ своихъ правъ на наслѣдство, хотя бы пожизненное владѣніе продолжалось болѣе 10-ти лѣтъ? Обращаясь къ дѣйствующимъ узаконеніямъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что для отысканія наслѣдства служитъ общій, опредѣленный статьею 1-ю приложенія къ ст. 694 (прим.) Т. X ч. I, по прод. 1876 г., 10 лѣтній срокъ, исчисляемый, для наличныхъ наслѣдниковъ—со дня открытія наслѣдства (Т. X ч. I ст. 1222 и 1254), для отсутствующихъ—со дня учиненнаго публичнаго вызова наслѣдниковъ (ст. 1241, 1242 и 1244, 6 ст. прил. къ ст. 694 прим.). Кто въ теченіи 10-ти лѣтняго срока не явится для полученія наслѣдства, тотъ лишается онаго на всегда (ст. 1246). Но въ законахъ не содержится прямого правила, въ силу котораго на время пожизненнаго владѣнія пріостанавливалось бы теченіе давностнаго срока, установленнаго для отысканія наслѣдства. За несимѣніемъ такого правила, возбужденный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ на основаніи общаго смысла законовъ (ст. 9 уст. гражд. суд.). Статья 1254 Т. X ч. I опредѣляетъ, что право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца. Правило это неизмѣнно сохраняетъ свою силу для наслѣдниковъ и при поступленіи



наслѣдства въ постороннее пожизненное владѣніе. Это явствуетъ несомнѣнно изъ высказанныхъ выше положеній, показывающихъ, что право владѣнія не исчерпываетъ всего содержанія права собственности и не препятствуетъ осуществленію собственникомъ права распоряженія имуществомъ. Такое возрѣніе на обсуждаемый предметъ выражалось не однократно въ кассационной практикѣ. Такъ, въ рѣшеніяхъ 1879 г. № 199 по дѣлу Кукули и 1882 г. № 11 по дѣлу Московской городской управы, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что если имѣніе завѣщано въ пожизненное владѣніе съ предоставленіемъ права собственности на это имѣніе извѣстному лицу, то право собственности этого лица признается существующимъ съ самой кончины завѣщателя, а какъ съ того самаго момента, когда возникаетъ для извѣстнаго лица какое либо право, лицо это, по 691 и 692 ст. Т. X ч. I, тогда же получаетъ и право судебной защиты сего права, то моментъ возникновенія права является въ то же время начальнымъ моментомъ для исчисленія срока относительно его утраты. Подтверженіемъ высказаннаго положенія служатъ встрѣчающіяся въ законахъ и въ разъясненіяхъ Правительствующаго Сената указанія на различные случаи осуществленія наслѣдниками права собственности на наслѣдственное имущество, находящееся въ постороннемъ пожизненномъ владѣніи. Не говоря уже о вышеупомянутомъ правѣ наслѣдника продать имѣніе, предоставленное наслѣдодателемъ въ пожизненное владѣніе, не стѣсняя лишь правъ пожизненнаго владѣльца (ст. 521 Т. X ч. I и рѣш. Гражд. Касс. Департ. 1875 г. № 10), надлежитъ еще принять на видъ, что законнымъ наслѣдникамъ предоставляется, въ огражденіе ихъ правъ, присутствовать при составленіи обязательной описи имѣнія, отданнаго однимъ изъ супруговъ въ пожизненное владѣніе другаго (4 ст. прил. къ ст. 116, прим., Т. X ч. 1); что въ имѣніяхъ, находящихся въ пожизненномъ владѣніи, составленіе уставныхъ грамотъ и выкупъ крестьянами угодій должны были производиться не иначе, какъ по соглашенію пожизненнаго владѣльца съ тѣмъ лицомъ, которому имѣніе должно перейти на правахъ полной собственности (прилож. къ ст. 81, прим. полож. о вык. изд. 1876 г. и прилож. къ ст. 3, прим. 2, того же полож. изд. 1883 г.); что на заключеніе пожизненнымъ владѣльцемъ договора о наймѣ недвижимаго имущества, состоящаго въ пожизненномъ владѣніи, требуется согласіе собственника онаго, для сохраненія за договоромъ, и по смерти пожизненнаго владѣльца, своей силы до истеченія срока найма (Высочайше утвержденное 20 Мая 1885 года мнѣніе Государственнаго Совѣта о силѣ договоровъ о наймѣ имуществъ, состоящихъ въ пожизненномъ владѣніи); что допускается ввѣдъ наслѣдника во владѣніе имѣніемъ, отданнымъ въ пожизненное владѣніе другаго лица (рѣшеніе гражд. кассац. Департ. 1878 г. № 8), и, наконецъ, что хранить акты укрѣпленія владѣнія имѣніемъ имѣетъ право собственникъ онаго, а не пожизненный владѣлецъ (рѣшеніе 1879 г. № 248). Приведенныя узаконенія и разъясненія Правительствующаго Сената показываютъ, что постороннее пожизненное владѣніе наслѣдственнымъ



имѣніемъ допускаетъ осуществленіе наслѣдственнаго права собственника въ разнообразныхъ проявленіяхъ его, за исключеніемъ права владѣнія, а при такихъ условіяхъ, пожизненное владѣніе не вызываетъ и надобности въ отдаленіи, до окончанія онаго, того момента, съ котораго должно воспринимать дѣйствіе право наслѣдника.—И относительно движимаго имущества, поступающаго въ пожизненное владѣніе, нельзя отвергать возможность осуществленія правъ на оное наслѣдника участіемъ въ распоряженіяхъ, касающихся этого имущества. Такъ, по отношенію къ денежнымъ капиталамъ, и не утвержденный въ правахъ наслѣдства наслѣдникъ, наслѣдничье званіе котораго несомнѣнно и безспорно, можетъ фактически входить въ соглашеніе съ пожизненнымъ владѣльцемъ по предмету обращенія капитала, для полученія дохода, въ тѣ или другія процентныя бумаги, или по поводу внесенія капитала въ то или другое кредитное установленіе, для обращенія изъ процентовъ; по силѣ-же 1261 ст. Т. X ч. I, дѣйствія въ отношеніи наслѣдственнаго имущества, совершенныя въ качествѣ наслѣдника, равносильны изъявленію воли на принятіе наслѣдства. Въ виду изложеннаго, слѣдуетъ прийти къ тому несомнѣнному заключенію, что и при существованіи посторонняго пожизненнаго владѣнія, отнюдь не устраниющаго вполне и безусловно осуществленія правъ наслѣдника, не заявленіе симъ послѣднимъ о своихъ наслѣдственныхъ правахъ въ теченіи давностнаго срока или неосуществленіе имъ, въ продолженіи этого времени, своего наслѣдственнаго права тѣмъ или другимъ образомъ, влечетъ за собою, въ силу узаконеній о земской давности для начатія исковъ (прилож. къ ст. 694, прим., т. X ч. I по прод. 1876 г.) утрату наслѣдственнаго права, потерю права отыскивать наслѣдство Судомъ. Отъ этихъ общихъ соображеній переходя къ данному дѣлу, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что въ этомъ дѣлѣ Харьковская Судебная Палата въ искѣ Ѳедора Хорошавина,—о присужденіи ему, по праву законнаго наслѣдованія, половины оставшагося послѣ его племянницы Анисьи Хорошавиной движимаго имущества (денежнаго капитала и серебряныхъ вещей),—отказала за истеченіемъ земской давности, для предъявленія сего иска, исчисленной со времени послѣдней публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ Хорошавиной. Входя въ обсужденіе доводовъ и возраженій, коими повѣренный истца, Ильинскій, въ кассационной жалобѣ, опровергаетъ обжалованное рѣшеніе, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что утвержденіе кассатора, состоящее въ томъ, что для Ѳедора Хорошавина исковая давность началась со времени смерти пожизненной владѣлицы Ермольевой, не можетъ быть признано правильнымъ, въ виду вышепреоданнаго Правительствующимъ Сенатомъ разъясненія о томъ, что теченіе давности для отысканія наслѣдства не приостанавливается на время пожизненнаго владѣнія; 2) что жалоба просителя на оставленіе Судебною Палатою безъ рассмотрѣнія указанія его на то, что Ѳедоръ Хорошавинъ былъ наличнымъ наслѣдникомъ, а не отсутствующимъ, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ по разъясненію Правительствующаго Сената срокъ явки за полученіемъ наслѣдства для наличныхъ наслѣдни-



ковъ считается не со дня послѣдней публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, а съ болѣе ранняго момента, именно со дня смерти наслѣдодателя (рѣш. Гражд. Касс. Департ. 1875 г. № 520, 1877 г. № 265, 1879 г. № 333 и др.); 3) что объясненіе просителя о непримѣности въ настоящемъ дѣлѣ приложенія къ ст. 694, прим. Т. X ч. I по прод. 1876 г., какъ закона, изданнаго будто-бы только въ 1876 году, оказывается ошибочнымъ, ибо узаконенія, вошедшія въ составъ помянутаго приложенія, существовали и прежде (пун. 6 прилож. изданъ въ 1827 г.), но были помѣщены во 2 части X Т. зак. суд. гражд., а при новомъ изданіи въ 1876 году нѣкоторыхъ частей свода законовъ и продолженія свода 1857, перенесены изъ 2 части Т. X въ 1 часть того-же тома; 4) что совершенно вѣрно приводимое просителемъ положеніе, что, по 1408 ст. уст. гражд. суд., для наслѣдниковъ необязательно утвержденіе въ правахъ наслѣдства, но изъ того, что наслѣдникамъ не вмѣнено въ обязанность обращаться, для опредѣленія ихъ наслѣдственныхъ правъ, къ содѣйствію Суда, въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, вовсе еще не слѣдуетъ, чтобы отсутствіемъ въ законахъ такого правила обусловливалось для наслѣдниковъ пріостановленіе теченія общаго давностнаго срока для отысканія наслѣдства; ст. 1408 уст. гражд. суд. не имѣетъ въ виду опредѣлить этотъ срокъ, а вопросъ о немъ разрѣшается на основаніи общаго смысла другихъ узаконеній, и 5) что просьба истца относительно выдачи ему свидѣтельства на полученіе изъ Орловскаго Окружнаго Суда копіи опредѣленія его, отъ 25 Апрѣля 1872 года, объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства къ спорному имуществу умершаго отвѣтчика Петра Хорошавина, прописана въ исторической части рѣшенія Судебной Палаты, изъ чего явствуетъ, что ходатайство это было въ виду Палаты при разрѣшеніи дѣла и не оставлено ею безъ вниманія. По всѣмъ вышеизложеннымъ основаніямъ, не усматривая въ объясненіяхъ просителя законныхъ поводовъ къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: просьбу повѣреннаго купца Ѳедора Хорошавина, присяжнаго повѣреннаго Ильинскаго, за силою 793 ст. уст. гражд. суд., оставить безъ наслѣдствій.

---

## № 12.

**Циркуляръ Особенной Канцеляріи по Кредитной части, данный кредитнымъ учрежденіямъ 30 Апрѣля 1886 г. за № 5233.**

Министерство Финансовъ получило свѣдѣніе о случаѣ отказа со стороны одного изъ банковъ въ доставленіи справокъ о количествѣ находящихся въ семъ банкѣ вкладовъ и суммъ на текущемъ счету, переходящихъ, за смертью вкладчика, къ другому лицу и подлежащихъ пошлннѣ по закону 15 Іюня 1882 года.



Вслѣдствіе сего Кредитная Канцелярія, по порученію Министра Финансовъ, имѣеть честь сообщить нижеслѣдующее для надлежащаго со стороны частныхъ и общественныхъ кредитныхъ установленій руководства:

1. Суммы, внесенныя въ банки вкладами и на текущій счетъ подлежатъ, на точномъ основаніи ст. 1 и 3 закона 15 Іюня 1882 года, обложенію пошлиною при переходѣ оныхъ по наслѣдству по закону или по духовному завѣщанію.

2. Вслѣдствіе сего пошлина съ означенныхъ капиталовъ должна быть взыскана, предварительно выдачи изъ банка капитала наслѣдополучателю; буде же сей послѣдній пожелаетъ оставить капиталъ въ банкѣ,—то пошлина должна быть взыскана предварительно перевода капитала на его имя и первой выдачи процентовъ по капиталу.

3. Платежу пошлины порядкомъ, указаннымъ ниже (п. 4), подлежатъ также такіе вклады, которые внесены въ банкъ съ условіемъ выдачи оныхъ, по смерти вкладчика, извѣстному лицу, поименованному на вкладномъ билетѣ.

4. Согласно ст. 16 закона 15 Іюня 1882 года, банкъ обязанъ самъ удержать пошлину съ капитала, переходящаго по наслѣдству, и удержанную пошлину представить въ мѣстное казначейство; но если наслѣдополучатель представить въ банкъ удостовѣреніе судебного мѣста или Казенной Палаты въ томъ, что капиталъ, находящійся въ банкѣ, принятъ въ разсчетъ при исчисленіи наслѣдственныхъ пошлинъ,—то банкъ въ правѣ выдать капиталъ этотъ по принадлежности или уплатить проценты по оному безъ удержанія пошлины (взысканной уже при утверженіи въ правахъ наслѣдства).

5. Банки обязаны сообщать Казеннымъ Палатамъ и лицамъ финансоваго вѣдомства, коимъ порученъ надзоръ за поступленіемъ пошлинъ съ имущества, переходящихъ безмезднымъ способомъ, а равно учрежденіямъ и лицамъ судебного вѣдомства, завѣдывающимъ дѣлами о правахъ на наслѣдство, свѣдѣнія о наличныхъ капиталахъ, находящихся въ банкахъ и принадлежащихъ лицамъ, которыя оставили послѣ себя наслѣдство—не иначе, какъ по письменнымъ требованіямъ о семъ вышеуказанныхъ правительственныхъ лицъ и учрежденій.

---

### № 13.

**№ 61—1886 года Октября 29-го дня. Рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу Кожухаря.**

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по содержанію рѣшенія Судебной Палаты



и кассационной просьбы Кожухаря, представляются въ семь дѣлъ къ разрѣшенію два вопроса: 1) завѣщаніе сельскаго обывателя, явленное при жизни самимъ завѣщателемъ въ волостномъ правленіи, можетъ-ли быть признано недѣйствительнымъ по причинѣ низкой оцѣнки завѣщаннаго имѣнія, показанной самимъ завѣщателемъ при составленіи завѣщанія? 2) Требуется-ли, чтобы на завѣщаніи сельскаго обывателя, составленномъ въ волостномъ правленіи подпись за неграмотныхъ завѣщателя и свидѣтелей была сдѣлана разными лицами, для сохраненія за нимъ силы судебного доказательства? По первому вопросу, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что примѣч. 1 къ 91 ст. общ. полож. о крест. (особое приложение къ IX т. свод. зак. изд. 1876 года), предоставляя тѣмъ изъ сельскихъ жителей, состоящихъ въ завѣдываніи учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, которые того пожелаютъ, свидѣтельствовать духовныя свои завѣщанія о недвижимомъ и движимомъ имуществѣ цѣною не выше 100 руб., въ волостныхъ правленіяхъ, коимъ они подвѣдомственны, не устанавливаетъ при этомъ никакихъ правилъ для повѣрки правильности показанной завѣщателемъ цѣны имущества, съ цѣлю опредѣленія подвѣдомственности завѣщанія волостному правленію. Такихъ правилъ не содержится и въ законахъ, опредѣляющихъ порядокъ совершенія и утвержденія къ исполненію духовныхъ завѣщаній вообще (прил. къ ст. 1012 прим. т. X ч. 1 по прод. 1876 года), такъ какъ цѣнность завѣщаннаго имущества не имѣетъ при этомъ другаго значенія, кромѣ исчисленія слѣдующихъ въ казну пошлинъ. Въ уставѣ о пошлинахъ (св. зак. т. V прил. къ ст. 2, по прод. 1876 года), хотя и указана законная оцѣнка имущества, составляющаго предметъ акта, но оцѣнка эта, преслѣдуя лишь фискальную цѣль къ вѣщему предупрежденію утаекъ и сопряженнаго съ тѣмъ „ущерба казенныхъ сборовъ“, какъ сказано это въ 398 ст. уст. о пошл.,—не выражаетъ собою дѣйствительной стоимости опредѣленнаго въ актѣ имѣнія, ибо приведенная 398 ст. обязываетъ всѣ мѣсть, свидѣтельствующія крѣпостные акты, наблюдать, дабы въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствительная цѣна имѣнію, въ актѣ объявленная, превышаетъ означенную оцѣнку (законную), крѣпостныя пошлины исчислены были съ первой. Ту же фискальную цѣль имѣетъ и законная оцѣнка имуществъ, переходящихъ безмездными способами (т. V уст. о пошл. прил. 1 къ ст. 363, прим. 2, по прод. 1883 года). Если же законная оцѣнка не выражаетъ собою дѣйствительной стоимости имѣнія, то таковая и не можетъ быть признана обязательною для волостныхъ правленій при опредѣленіи подвѣдомственности имъ объявляемаго къ засвидѣтельствованію духовнаго завѣщанія сельскаго обывателя, показавшаго, согласно 396 ст. т. V уст. о пошл., по совѣсти, стоимость завѣщаннаго имущества не выше 100 р. А такъ какъ засимъ ни въ уставѣ о пошлинахъ, ни въ другихъ законахъ не содержится такого постановленія, чтобы въ случаѣ оказавшагося послѣ засвидѣтельствованія духовнаго завѣщанія несогласія дѣйствительной стоимости завѣщаннаго имущества съ цѣною, показанною оному въ завѣщаніи, послѣднее признава-



лось недѣйствительнымъ, то изъ всего изложеннаго слѣдуетъ заключить, что по дѣйствующимъ законамъ и духовное завѣщаніе сельскаго обывателя, явленное при жизни самимъ завѣщателемъ въ волостномъ правленіи, не можетъ быть признано недѣйствительнымъ, то изъ всего изложеннаго слѣдуетъ заключить, что, по дѣйствующимъ законамъ, и духовное завѣщаніе сельскаго обывателя, явленное при жизни самимъ завѣщателемъ въ волостномъ правленіи, не можетъ быть признано недѣйствительнымъ на томъ лишь основаніи, что завѣщанное имущество, оцѣненное завѣщателемъ не свыше 100 р., въ дѣйствительности превышаетъ эту сумму, вслѣдствіе чего завѣщаніе не правильно принято волостнымъ правленіемъ къ засвидѣтельствуванію. По второму вопросу Правительствующій Сенатъ находитъ, что рукоприкладство за завѣщателя и свидѣтелей, съ строгимъ соблюденіемъ установленныхъ въ законѣ (прим. къ 1048 ст. X т. ч. I по прод. 1876 года) на этотъ предметъ правилъ, имѣетъ значеніе при изложеніи лицомъ послѣдней воли объ имуществѣ, на письмѣ, въ домашнемъ духовномъ завѣщаніи. Въ этомъ случаѣ законъ обставляетъ выраженіе послѣдней воли известными формальностями, соблюденіе которыхъ гарантируетъ, что въ завѣщаніи дѣйствительно выражена свободная и сознательная воля завѣщателя объ его имуществѣ на случай его смерти. При составленіи же духовнаго завѣщанія сельскаго обывателя въ волостномъ правленіи (прим. I къ ст. 91 общ. пол. о крест.), воля завѣщателя объявляется завѣщателемъ словесно, въ присутствіи членовъ волостнаго правленія и свидѣтелей, не менѣе двухъ, и затѣмъ заносится въ книгу сдѣлокъ и договоровъ; слѣдовательно въ семъ случаѣ дѣйствительное выраженіе свободной и сознательной воли завѣщателя гарантируется объявленіемъ оной должностнымъ лицамъ и записью въ книгу. Затѣмъ, хотя законъ говоритъ далѣе, что подъ сею записью сперва подписываются завѣщатель и свидѣтели, въ случаѣ-же неумѣнія ихъ грамотѣ, другія по просьбѣ ихъ лица, но изъ сего послѣдняго выраженія, во множественномъ числѣ, нельзя дѣлать того вывода, что въ такомъ случаѣ одно и то-же лицо не можетъ быть рукоприкладчикомъ какъ за завѣщателя, такъ и за свидѣтелей, подъ страхомъ, въ противномъ случаѣ, недѣйствительности самаго завѣщанія, такъ какъ съ одной стороны такого условія въ означенномъ законѣ не выражено, а съ другой—допущеніе онаго, при безграмотности нашего сельскаго населенія, не соотвѣтствовало бы цѣли означеннаго закона, заключающейся несомнѣнно въ томъ, чтобы дозволеніемъ свидѣтельствовать духовныя завѣщанія въ волостномъ правленіи облегчить для сельскихъ обывателей строго-формальный общій порядокъ совершенія завѣщаній. Такимъ образомъ второй вопросъ долженъ быть разрѣшенъ отрицательно. Примѣняя эти соображенія по общимъ вопросамъ къ настоящему дѣлу и принимая во вниманіе: 1) что вторичная явка въ судъ завѣщаній крестьянъ, объявленныхъ при жизни завѣщателемъ въ волостномъ правленіи по данному уже Правительствующимъ Сенатомъ разъясненію (кас. рѣш. 1884 года № 64), не требуется, и 2) что послужившее основаніемъ рѣшенія по сему дѣлу за-



ключеніе Палаты о недѣйствительности явленнаго въ волостномъ правленіи духовнаго завѣщанія Ивана Кожухаря,—потому: а) что показанная въ немъ завѣщателемъ цѣна имущества оказалась ниже законной оцѣнки; б) что оно подписано за завѣщателя и свидѣтелей однимъ и тѣмъ же лицомъ, а не разными лицами, и в) что оно не утверждено Окружнымъ Судомъ къ исполненію,—оказывается, по вышеприведеннымъ соображеніямъ, несогласнымъ съ требованіемъ 1-го прим. къ 91 ст. общ. пол. о крест. (особое прил. къ IX т. св. зак. изд. 1876 года),—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Одесской Судебной Палаты, по нарушенію 1-го прим. къ 91 ст. пол. о крест. (особ. прил. къ IX т. изд. 1876 г.), отмѣнить и дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Кіевскую судебную Палату.

---

№ 14.

№ 40—1887 года Апрѣля 29-го дня. Рѣш. Гражд. Кас. Д-та  
Правит. Сен. по дѣлу Гитшова.

Въ Сентябрѣ 1884 г., повѣренный купца Людвигъ Гитшова, присяжный повѣренный Башиловъ, представилъ въ С.-Петербургскій Окружный Судъ на утвержденіе духовное завѣщаніе купца Генриха Гитшова, умершаго въ Августѣ 1884 г. и завѣщавшаго все свое имущество въ пожизненное владѣніе женѣ своей, а въ собственность дѣтямъ своимъ. Затѣмъ Башиловъ заявилъ суду: 1) что въ числѣ оставшихся послѣ смерти Генриха Гитшова имущества находятся, между прочимъ: а) 160 акцій общества Путиловскихъ плитныхъ ломокъ, по нарицательной стоимости, по 100 р. каждая, всего на сумму 16000 руб., и б) 17 акцій общества Суксунскихъ горныхъ заводовъ, каждая по 500 руб., всего на 8500 руб., 2) что всѣ эти акціи, какъ не представляющія нынѣ никакой цѣнности и не приносящія дохода, не подлежатъ оплатѣ наслѣдственными пошлинами (по закону 1882 г.). Въ подтвержденіе сего заявленія Башиловъ представилъ свидѣтельство гофъ-маклера при С.-Петербургскомъ портѣ отъ 23 Ноября 1884 года за № 503, въ коемъ сказано: а) что акціи товарищества Суксунскихъ горныхъ заводовъ, по 500 р., ни какой стоимости не представляютъ, такъ какъ заводы уже съ давняго времени, за долги Правительству, поступили въ казну, и б) что акціи общества разработки Путиловско-Антоновскихъ плитныхъ ломокъ, въ 100 руб., также ни какой стоимости не представляютъ, ибо дѣла общества уже много лѣтъ прикончены и отъ ликвидаціи ничего не предвидится. Окружный Судъ, по опредѣленіямъ 8 Марта и 16 Апрѣля 1885 г. утвердилъ завѣщаніе Гитшова къ исполненію, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, постановилъ взыскать наслѣдственныя пошлины ( $\frac{1}{2}$  0/0 съ пожизненной владѣлицы немедленно и 1 0/0 съ наслѣдниковъ—



по прекращеніи пожизненнаго владѣнія), также и съ упомянутыхъ выше акцій общества Путиловскихъ плитныхъ ломокъ и общества Суксунскихъ горныхъ заводовъ. Въ основаніе сего Судъ привелъ то, что акціи эти не указаны въ табели, а потому стоимость ихъ должна быть опредѣлена по нарицательной цѣнѣ (прил. 1 къ 363 ст. т. V уст. о пошл. по прод. 1883 г. и № 80 собр. узак. 1884 г.) вслѣдствіе чего и просьба Башилова объ освобожденіи этихъ акцій отъ оплаты пошлинами, какъ лишенная законнаго основанія, не заслуживаетъ уваженія. Со своей стороны, Судебная Палата, разсмотрѣвъ дѣло вслѣдствіе жалобы Башилова, нашла: 1) что въ положеніи о пошлинахъ съ наслѣдства точно и ясно указанъ способъ оцѣнки всякаго рода паевъ и акцій частныхъ компаній и обществъ (ст. 7 отдѣла Б этихъ правилъ) 2) что, при такой ясности закона, Окружный Судъ, на точномъ основаніи 9 ст. уст. гр. суд., вполне правильно отклонилъ всѣ соображенія просителя, несогласныя съ точнымъ и вполне яснымъ разумомъ закона, и не имѣлъ основанія обращаться къ аналогіи только потому, что казенная оцѣнка акцій явно не соотвѣтствуетъ ихъ дѣйствительной стоимости; 3) что, въ виду предоставленной закономъ оцѣнки всякаго рода акцій Министру Финансовъ, единственнымъ основаніемъ для расчета пошлинъ можетъ служить публикуемая въ собраніи узаконеній цѣна акцій и 4) что въ № 11 собр. узак. за 1885 г. акціи общества Суксунскихъ заводовъ и Путиловскихъ ломокъ не упомянуты, и нѣтъ удостовѣренія, что общества эти окончательно ликвидированы и акціи уничтожены, въ виду чего, на основаніи примѣчанія къ разцѣнкѣ, помѣщенной въ № 11 собранія узаконеній, цѣною для взиманія пошлинъ считается нарицательная цѣна акцій. Вслѣдствіе сего, палата оставила жалобы Башилова на означенныя опредѣленія Окружнаго Суда безъ послѣдствій. Въ кассационной жалобѣ повѣренный Гитшова, Башиловъ, объясняетъ, что означенное опредѣленіе подлежитъ отмѣнѣ по слѣдующимъ основаніямъ: 1) палата неправильно истолковала смыслъ Высочайше утвержденного 15 Юня 1882 г. положенія о пошлинахъ съ имущества, переходящихъ безмездными способами, признавъ, что означеннымъ пошлинамъ подлежатъ всякія процентныя бумаги, хотя бы таковыя въ моментъ взысканія пошлинъ ни какой цѣнности не представляли. Между тѣмъ положеніе о пошлинахъ съ имущества, переходящихъ безмездными способами, имѣетъ въ виду имущества, приносящія какой либо доходъ и имѣющія сообразную съ доходомъ цѣнность; 2) неправильно истолковавъ смыслъ положенія о пошлинахъ, палата невѣрно опредѣлила и значеніе утверждаемыхъ Министромъ Финансовъ, на каждое полугодіе, оцѣнокъ процентныхъ бумагъ для взиманія пошлинъ съ ихъ безмезднаго перехода. Если взиманію пошлинъ подлежатъ лишь бумаги, имѣющія какую либо стоимость, то и составленная Министромъ Финансовъ оцѣнка распространяется лишь на бумаги, имѣющія стоимость, и только по отношенію къ такимъ бумагамъ отсутствіе специальной оцѣнки можетъ означать, что данная бумага оцѣнивается по ея номинальной стоимости; 3) соображеніе палаты, что къ дѣлу не представлено какого



либо удостовѣренія о томъ, что общества Путиловскихъ плитныхъ ломокъ и Суксунскихъ горныхъ заводовъ окончательно ликвидированы и акціи ихъ уничтожены, является новымъ нарушеніемъ точнаго смысла положенія о пошлинахъ съ имуществовъ, переходящихъ безмездными способами. Во первыхъ, опредѣленіе дѣйствительной стоимости акцій палата совершенно произвольно ставитъ въ зависимость отъ существованія того или другаго акціонернаго общества, тогда какъ паденіе цѣнъ акцій и утрата ими всякой стоимости могутъ произойти и независимо отъ ликвидаціи; во вторыхъ, палата упускаетъ изъ виду, что стоимость имущества, подлежащаго взиманію пошлинъ при безмездномъ переходѣ, опредѣляется по моменту перехода, въ данномъ случаѣ—по моменту открытія наслѣдства или утвержденія духовнаго завѣщанія. То обстоятельство, что данныя акціонерныя общества не ликвидированы, а, слѣдовательно, могутъ еще поправить свои дѣла, не можетъ служить основаніемъ ко взиманію пошлинъ съ ихъ акцій въ настоящее время, если доказано, что именно въ настоящее время акціи эти ничего не стоятъ, и 4) дѣйствительная стоимость процентныхъ бумагъ есть ихъ рыночная, биржевая стоимость. Составленіе биржевыхъ прейскурантовъ, имѣющихъ оффиціальное значеніе, лежитъ на обязанности гофмаклера, а потому единственнымъ доказательствомъ того, что данныя процентныя бумаги никакой цѣнности не имѣютъ, можетъ служить лишь удостовѣреніе того-же должностнаго лица, и къ дѣлу было представлено такое удостовѣреніе относительно акцій общества Путиловскихъ плитныхъ ломокъ и Суксунскихъ горныхъ заводовъ, которыя должны быть исключены изъ числа имущества, подлежащаго пошлинѣ, но Судебная Палата не только не обсудила значенія представленнаго доказательства, но и вовсе не упомянула объ этомъ документѣ въ своемъ опредѣленіи, чѣмъ явно нарушила 339 ст. уст. гр. суд.

Выслушавъ словесныя объясненія повѣреннаго Гитшова, присяжнаго повѣреннаго Башилова, и заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: Судебная Палата пришла къ заключенію, что всѣ вообще акціи частныхъ обществъ и компаній, хотя-бы онѣ, въ моментъ взысканія пошлинъ, не представляли никакой дѣйствительной стоимости и не были включены въ издаваемые Министромъ Финансовъ таблицы, подлежатъ обложенію пошлинами, установленными закономъ (полож. 15 Іюня 1882 г.) за безмездный переходъ имуществовъ. Къ такому заключенію Палата пришла, исходя изъ обсужденія способовъ оцѣнки всякаго рода паевъ и акцій частныхъ компаній и обществъ (ст. 7, отд. Б, правилъ о пошл.). Палата нашла законъ о способахъ оцѣнки столь точнымъ и яснымъ, что и не представляется, по ея мнѣнію, никакихъ основаній прибѣгать къ толкованію его по аналогіи (9-я ст. уст. гр. суд.) только потому, что казенная оцѣнка акцій не соотвѣтствуетъ ихъ дѣйствительной стоимости. Эти соображенія Палаты не могутъ быть признаны правильными. Изъ разсмотрѣнія закона о пошлинахъ съ имуществовъ, переходящихъ



безмездно, оказывается, что пошлины должны соответствовать действительной стоимости имущества. Такъ, по VII п. Высочайше утвержденнаго 15 Юня 1882 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (собр. узак. и расп. прав. за 1882 г. № 65 ст. 477) и примѣч. къ 26 ст. 1 п. прилож. къ 363 ст. (прим. 2) V т. уст. о пошл. по прод. 1886 года оцѣнка земель для исчисленія пошлинъ съ безмезднаго перехода этого рода имуществовъ должна соответствовать, по возможности, дѣйствительной ихъ стоимости, по 4 п. 2 ст. полож. о пошл. по прод. 1883 и 1886 гг., домашняя движимость, не приносящая дохода и не составляющая предмета торговли или промысла лица, оставившаго наслѣдство, освобождается отъ обложенія пошлиною; по 3, 4, 5 и 6 п. п. ст. 11 и ст. 22 того-же полож. изъ цѣнности наслѣдственнаго имущества исключаются, между прочимъ, долги и казенные, городскіе, земскіе и общественные сборы съ недоимками, накопившимися по день открытія наслѣдства; по 3 п. 26 ст. полож. по прод. 1886 года (6 п. 26 ст. по прод. 1883 г.) законною оцѣнкою капиталовъ, обращающихся въ кредитныхъ или банковыхъ учрежденіяхъ, принимается номинальная сумма тогда только, когда не доказано, что дѣйствительная цѣнность ихъ ниже этой суммы. Такимъ образомъ, законъ не безусловно требуетъ платежа пошлинъ со всякаго имущества, безмездно переходящаго по наслѣдству, но, по справедливости, допускаетъ соответствіе пошлинъ съ цѣнностью наслѣдства, устанавливаетъ соразмѣрность обремененія наслѣдства съ доставляемыми имъ выгодами. Слѣдовательно, если имущество ничего не стоитъ, то оно и не подлежитъ обложенію пошлинами. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что должны быть допущены доказательства въ подтвержденіе того, что процентныя бумаги, непоименованныя въ составляемой не каждое полугодіе Министеромъ Финансовъ таблицы, въ дѣйствительности не представляютъ никакой цѣнности. Между тѣмъ Палата, находя, что акціи частныхъ обществъ и компаній, коль скоро дѣла ихъ не ликвидированы и акціи не уничтожены, должны быть обложены пошлинами и при томъ съ нарицательной цѣны, если оцѣнка не опубликована Министеромъ Финансовъ,—не входила уже въ разсмотрѣніе представленныхъ стороною доказательствъ цѣны акцій и тѣмъ нарушила точный смыслъ ст. 7 и 4 п. 26 ст. приложенія къ 363 ст. примѣч. 2, т. V уст. о пошлинахъ по продолж. 1886 г. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: опредѣленіе С.-Петербургской Судебной Палаты, по нарушенію ст. 7 и 4 п. 26 ст. приложенія къ 363 ст., примѣч. 2, т. V уст. о пошлинахъ по прод. 1886 г., отмѣнить и передать дѣло на разсмотрѣніе другаго департамента той-же Судебной Палаты.

---



№ 15.

**Циркуляръ Государственнаго Банка Конторамъ и Отдѣленіямъ  
отъ 12 Сентября 1887 года за № 76,129.**

По силѣ ст. 9 Положенія о пошлинахъ съ имуществовъ, переходящихъ безмездными способами, наблюденіе за поступленіемъ установленной пошлины возложено на Казенныя Палаты, которымъ всѣ правительственныя учрежденія и должностныя лица обязаны сообщать о сдѣлавшихся имъ извѣстными случаяхъ безмезднаго перехода имуществовъ, подлежащихъ оплатѣ пошлиною.

На основаніи ст. 3 наказа Податнымъ Инспекторамъ, утвержденнаго Г. Министромъ Финансовъ 12 Августа 1885 г., на сихъ Инспекторовъ возложена обязанность собирать свѣдѣнія о составѣ открывающихся наслѣдствъ.

По симъ основаніямъ Государственный Банкъ предлагаетъ Конторамъ и Отдѣленіямъ беспрепятственно сообщать какъ Казеннымъ Палатамъ, такъ и Податнымъ Инспекторамъ, всѣ необходимыя свѣдѣнія объ обращающихся въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ капиталахъ вкладчиковъ, если таковыя свѣдѣнія будутъ затребованы для исчисленія установленной Положеніемъ 15 Іюня 1882 г. пошлины съ безмездно переходящихъ имуществовъ.

---

№ 16.

**№ 73—1887 года Сентября 30 дня. Рѣш. Гражд. Кас. Д-та  
Прав. Сен. по дѣлу Красовскаго.**

Вдова гвардіи капитана Дарья Дитмаръ, по отцу Красовская, сдѣлавъ въ духовномъ завѣщаніи, совершенномъ 6 Октября 1884 года, нотаріальнымъ порядкомъ, распоряженіе о своемъ имуществѣ, изъяснила, что весь капиталъ, сколько онаго останется, за выдачею сдѣланныхъ назначеній, переходитъ въ собственность роднаго брата ея, Василя Красовскаго, съ тѣмъ, чтобы доходы со всего этого капитала поступали въ пожизненное пользованіе указанныхъ въ завѣщаніи лицъ. Кіевскій Окружный Судъ, въ который, по смерти Дитмаръ, духовное завѣщаніе было представлено, опредѣленіемъ 7 Марта 1885 г. утвердилъ таковое, причемъ постановилъ пошлину, слѣдующую съ отказаннаго Василю Красовскому въ собственность капитала въ количествѣ 57236 р. 64 к., взыскать при выдачѣ духовнаго завѣщанія. На постановленіе о взысканіи пошлины съ отказаннаго Красовскому капитала, до поступленія таковаго въ его полное распоряженіе, повѣренный Красовскаго принесъ въ Кіевскую Судебную Палату жалобу, доказывая преждевременность такого взысканія ссылкой на Высочайше утвержденное 6 Марта 1884 года мнѣніе Государственнаго Совѣта. Су-



дебная Палата нашла, что законъ, на который указываетъ повѣренный Красовскаго, не относится къ настоящему случаю, а посему и не можетъ служить для Красовскаго никакимъ источникомъ права на отсрочку въ платежѣ пошлины; дополнительное правило, созданное закономъ 6 Марта 1884 года, говоритъ объ уплатѣ въ казну пошлинъ съ недвижимыхъ имѣній, завѣщанныхъ одному лицу въ собственность, а другому въ пожизненное владѣніе, и не содержитъ въ себѣ никакого указанія на то, чтобы вновь установленный порядокъ взысканія пошлинъ распространялся и на взысканія пошлинъ съ движимаго имущества. Вслѣдствіе сего, Судебная Палата <sup>18 Ноября</sup>/<sub>19 Декабря</sub> 1885 г., опредѣлила: жалобу повѣреннаго Красовскаго оставить безъ послѣдствія. На это опредѣленіе Палаты Касаткинъ, повѣренный Красовскаго, принесъ кассационную жалобу.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что въ мнѣніи Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденномъ 6 Марта 1884 года и состоявшемся въ дополненіе ст. 13 закона 15 Іюня 1882 г., о пошлинахъ съ имуществовъ, переходящихъ безмездными способами (прил. къ ст. 363, прим. 2, уст. о пошл. т. V св. зак., по прод. 1883 г.), сказано, что въ тѣхъ случаяхъ, когда „имущество“ переходитъ въ собственность къ одному лицу, а къ другому въ пожизненное владѣніе, причитающаяся съ его имущества пошлина вносится собственникомъ, въ теченіе одного мѣсяца со дня прекращенія пожизненнаго владѣнія, или при утвержденіи акта о передачѣ права собственности другому лицу, если сія передача состоится ранѣе прекращенія означеннаго владѣнія; 2) что содержаніе этого закона показываетъ, что опредѣленное онымъ время на уплату собственникомъ пошлины за переходящее къ нему имущество, на условіи, въ этомъ законѣ указанномъ, относится ко всеѣмъ имуществомъ вообще, будутъ-ли то недвижимыя имѣнія, или денежные капиталы, и 3) что, по сему и въ виду ст. 65 зак. основн. ч. I т. I св. зак.,—по которой законы должны быть исполняемы по точному и буквальному оныхъ смыслу, палата не имѣла основанія приходить къ заключенію, что, въ силу закона 6 Марта 1884 года, только при переходѣ недвижимыхъ имѣній въ собственность одного лица, а въ пожизненное владѣніе другаго, оплата собственникомъ такого имѣнія пошлиною отсрочивается, впродъ до прекращенія пожизненнаго владѣнія, и, на семъ основаніи, отказывать Красовскому въ ходатайствѣ о подведеніи отказаннаго ему Дитмаръ въ собственность капитала подъ дѣйствіе этого закона. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Кіевской Судебной Палаты, по нарушенію ст. 13 прилож. къ ст. 363 (прим. 2) уст. о пошл. т. V св. зак. по прод. 1883 года, отмѣнить и дѣло передать въ другой департаментъ той-же Палаты.



№ 17.

№ 72—1887 года Сентября 30-го дня. Рѣш. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сен. по дѣлу Крюкова и Штисси.

Купецъ Василій Крюковъ въ духовномъ завѣщаніи, составленномъ 2-го Августа 1882 г. нотаріальнымъ порядкомъ, распорядился въ числѣ другого имущества и принадлежащимъ ему товаромъ, который отказалъ своей дочери мѣщанкѣ Татьянѣ Штисси. Московскій Окружной Судъ, утвердивъ 6-го Іюля 1883 г. духовное завѣщаніе, опредѣлилъ: взыскать со Штисси одну процентную пошлину, въ количествѣ 36 р. 39 к. за означенный товаръ, оцѣненный душеприкащиками въ 3.639 руб. 1 коп. Московская Казенная Палата, которой Окружнымъ Судомъ сообщена была копія съ означеннаго опредѣленія, усматривая изъ имѣющихся въ оной свѣдѣній, что товаръ Крюкова былъ застрахованъ въ Русскомъ страховомъ обществѣ, въ суммѣ 15 т. руб., нашла, что пошлина должна была быть исчислена съ этой суммы, а не съ 3639 р. 1 к., какъ это сдѣлалъ Окружной Судъ, а потому постановила довыскать со Штисси 113 руб. 61 к., а вслѣдствіе поданнаго Штисси противъ этого расчета возраженія, передала дѣло въ Окружной Судъ для постановленія по возраженію Штисси надлежащаго опредѣленія. Окружной Судъ не нашелъ, по приведеннымъ имъ доводамъ, основанія къ измѣненію въ чемъ-либо опредѣленія отъ 6 Іюля 1883 г., о чемъ 10 Августа 1885 г. положилъ сообщить Казенной Палатѣ, что и привелъ 18 Ноября 1885 г. въ исполненіе. На опредѣленіе 10-го Августа 1885 г. Казенная Палата принесла жалобу въ Судебную Палату. Сія послѣдняя Палата нашла, что, на основаніи ст. 6 врем. правилъ о порядкѣ исчисленія и взиманія пошлинъ съ наслѣдственныхъ имуществъ, право обжалованія опредѣленій судебныхъ установленій по предмету взысканія пошлинъ принадлежитъ только тѣмъ лицамъ, съ кого эти пошлины взыскиваются, т. е. наслѣдникамъ или душеприкащикамъ, а Казенной Палатѣ предоставлено только въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 8 и 9 тѣхъ же правилъ, препровождать составленный ею расчетъ о недоплаченной или неправильно исчисленной, по ея мнѣнію, пошлинѣ на окончательное разрѣшеніе подлежащаго судебного учрежденія, опредѣленія коего, по вступленіи ихъ въ законную силу (очевидно, относительно лицъ, съ коихъ присуждается пошлина), и сообщаются Казенной Палатѣ, но статьи эти не предоставляютъ Казенной Палатѣ права, въ случаѣ несогласія ея съ постановленіемъ судебного мѣста, приносить жалобу на оное въ высшую инстанцію. Посему, жалоба Казенной Палаты, какъ поданная внѣ установленнаго порядка, не можетъ быть принята къ разсмотрѣнію. Вслѣдствіе сего, Судебная Палата 13-го Января 1886 г. опредѣлила: жалобу Московской Казенной Палаты оставить безъ разсмотрѣнія. На это постановленіе уполномоченный Московской Казенной Палаты, Лавровъ, принесъ кассационную жалобу.



По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Судебная Палата оставила безъ разсмотрѣнія жалобу, принесенную Московскою Казенною Палатою на постановленіе Московскаго Окружнаго Суда, отъ 10 Августа 1885 года, коимъ Казенной Палатѣ отказано въ ходатайствѣ объ измѣненіи постановленія Окружнаго Суда 6 Іюля 1883 года, относительно количества причитающихся, въ силу закона 15 Іюня 1882 года, казнѣ пошлинъ съ доставшагося Штисси, по наслѣдству отъ отца, имущества. Распоряженіе это Судебная Палата основала на томъ, что, по ст. 6 врем. правилъ о порядкѣ исчисления и взысканія пошлинъ съ наслѣдственныхъ имуществъ (прилож. къ ст. 363, прим. 2, уст. о пошл. т. V св. зак. по прод. 1883 г.), право обжалованія опредѣленій судебныхъ мѣстъ о взысканіи пошлинъ принадлежитъ только наслѣдникамъ или душеприкащикамъ, а Казеннымъ Палатамъ, если онѣ найдутъ расчетъ пошлинъ, составленный судомъ, въ чемъ-либо неправильнымъ, предоставлено лишь препровождать, въ силу ст. 8 и 9 тѣхъ-же правилъ, на разсмотрѣніе въ судъ свой расчетъ, и постановленія суда, послѣдовавшія по отзывамъ Казенныхъ Палатъ, суть окончательныя и, слѣдовательно, не подлежатъ обжалованію. Такой выводъ Судебной Палаты, сдѣланный изъ соображенія ст. 6 со ст. 8 и 9 врем. прав., не можетъ быть признанъ основательнымъ. Статья 6, предоставляя наслѣдникамъ или душеприкащикамъ обжаловать опредѣленія суда о взысканіи пошлинъ, въ порядкѣ, установленномъ для принесенія частныхъ жалобъ, дѣйствительно ничего не говоритъ о правѣ на принесеніе такого рода жалобъ и Казенными Палатами, но не потому, что законъ 15 Іюня 1882 года не призналъ за Казенными Палатами такого права,—какъ это полагаетъ Судебная Палата,—а по той причинѣ, что для огражденія интересовъ казны по взиманію пошлинъ, закономъ установленъ особый порядокъ, изложенный въ ст. 8 и 9 врем. прав. На основаніи этихъ статей, Казенная Палата, получивъ копію съ опредѣленія суда о взысканіи пошлинъ, если найдетъ сдѣланный судомъ расчетъ въ чемъ либо неправильнымъ, то составляетъ сама расчетъ, который объявляетъ, чрезъ полицію, плательщику и, если со стороны послѣдняго, въ теченіи двухъ недѣль, не будетъ представлено возраженія, то требованіе Казенной Палаты обращается къ исполненію въ безспорномъ порядкѣ; въ противномъ же случаѣ, Казенная Палата препровождаетъ свой расчетъ въ подлежащее судебное учрежденіе, для постановленія опредѣленія о взысканіи пошлинъ, и копія съ состоявшагося, въ разрѣшеніе требованія Казенной Палаты, судебного опредѣленія, по вступленіи его въ законную силу, сообщается Казенной Палатѣ. Въ этихъ статьяхъ (ст. 8 и 9) врем. прав. нѣтъ указанія на то, чтобы, для разрѣшенія передаваемыхъ въ судебныя мѣста Казенными Палатами производствъ по спорамъ плательщиковъ противъ составленнаго Казенною Палатою расчета пошлинъ, сдѣлано было какое-либо изъятіе изъ порядка, установленнаго уставомъ гражданскаго судопроизводства для разсмотрѣнія и рѣшенія спорныхъ вообще гражданскихъ дѣлъ. По ст. же 11 этого устава,



всякаго рода гражданскіе споры, производятся-ли таковыя въ общемъ или частномъ порядкѣ, подлежатъ, по жалобѣ стороны, недовольной рѣшеніемъ или постановленіемъ низшаго суда, разсмотрѣнію высшей судебной инстанціи. Изъ сего слѣдуетъ, что Московская Судебная Палата, придя къ заключенію, что постановленія суда 1-й инстанціи по такого рода дѣламъ, какъ настоящее, суть для Казенныхъ Палатъ окончательныя, а потому дѣла эти не могутъ быть переносимы Казенными Палатами на разсмотрѣніе вышшаго суда, и, на семь основаній, оставивъ жалобу Московской Казенной Палаты безъ разсмотрѣнія, поступила неправильно и въ нарушение 11 ст. уст. гр. суд. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Московской Судебной Палаты, по нарушенію ст. 11 уст. гр. суд., отмѣнить и дѣло передать въ другой департаментъ той-же Палаты.

---

№ 18.

№ 19.—1887 года 26 Октября. Рѣшеніе Общаго Собранія Кассац. Департам. Правительствующаго Сената, по вопросу о порядкѣ передачи изъ Дворянской Опеки имѣній, принадлежащихъ по выморочному праву Дворянскимъ Обществамъ.

Изъ дѣла видно, что Министръ Юстиціи, руководствуясь 259<sup>1</sup> ст. учр. суд. устан., поручилъ оберъ-прокурору предложить на разсмотрѣніе общаго собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената недоразумѣнія, возникшія въ С.-Петербургской Дворянской Опеки и у С.-Петербургскаго губернскаго предводителя дворянства по предмету приведенія въ исполненіе закона 8 Мая 1883 года относительно передачи дворянскому обществу имѣній, принадлежавшихъ дворянамъ и сдѣлавшихся выморочными, при чемъ возбуждаются вопросы какъ относительно порядка укрѣпленія недвижимыхъ и передачи движимыхъ имуществъ въ пользу дворянскихъ обществъ, такъ и объ обложеніи таковыхъ имуществъ пошлинами по закону 15 Іюня 1882 года.

Обсудивъ предложенные по ордеру Министра Юстиціи вопросы и выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, находитъ, что въ дѣлѣ не указывается никакихъ фактическихъ данныхъ, а представляются къ разрѣшенію лишь принципиально вопросы, могущіе возникнуть при переходѣ къ дворянскимъ обществамъ по выморочному праву, въ силу закона 8 Мая 1883 года, дворянскихъ имѣній. Разрѣшеніе этихъ вопросовъ зависитъ всецѣло отъ опредѣленія значенія приобрѣтенія и перехода имущества по выморочному праву. По смыслу 1162—1165 ст. X т. I ч. приобрѣтеніе имущества по выморочному праву составляетъ одинъ изъ видовъ приобрѣтенія имущества наслѣдствомъ по закону и законъ 8 Мая



1883 года ни въ чемъ не измѣнилъ значенія пріобрѣтенія дворянскими обществами имущества выморочныхъ; вслѣдствіе сего передача сихъ имѣній къ дворянскимъ обществамъ должна совершаться по тѣмъ правиламъ и законамъ, которыми опредѣляется порядокъ пріобрѣтенія имущества наслѣдствомъ по закону. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что передача выморочныхъ дворянскихъ имѣній дворянскимъ обществамъ должна подчиняться общему порядку передачи наслѣдствъ.

---

№ 19.

**№ 32.**—1887 г. Декабря 14 дня. Рѣшеніе Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, о порядкѣ взиманія пошлинъ при переходѣ наслѣдственныхъ недвижимыхъ имущества по улиточнымъ записямъ.

Государственный Контроль довелъ до свѣдѣнія Министра Юстиціи, что однимъ изъ Окружныхъ Судовъ малороссійскихъ губерній, при утвержденіи перехода наслѣдственныхъ недвижимыхъ имущества отъ прямыхъ наслѣдниковъ по улиточной записи къ другимъ лицамъ, взыскиваются только наслѣдственныя пошлины, крѣпостныя-же, за переходъ сихъ имущества по таковой записи, не взимаются. Находя съ своей стороны, что такими дѣйствіями Окружнаго Суда причиняется ущербъ казнѣ, Государственный Контроль просилъ сдѣлать общее распоряженіе по Окружнымъ Судамъ Черниговской и Полтавской губерній о взиманіи пошлинъ, при переходѣ недвижимыхъ имущества по улиточнымъ записямъ. Изъ собранныхъ вслѣдствіе сего, Министерствомъ Юстиціи свѣдѣній оказалось, что Окружными Судами Черниговскимъ, Стародубскимъ, Полтавскимъ и Лубенскимъ, при утвержденіи перехода наслѣдственныхъ недвижимыхъ имущества отъ прямыхъ наслѣдниковъ по улиточной записи къ другимъ лицамъ, взимаются какъ наслѣдственныя, такъ и крѣпостныя пошлины. Нѣжинскій-же Окружный Судъ взыскиваетъ въ подобныхъ случаяхъ только однѣ наслѣдственныя пошлины, при чемъ практика сего Суда основана на томъ, что, какъ неоднократно разъясняемо было Гражданскимъ Кассационнымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената, улиточныя записи не принадлежатъ къ числу актовъ, которые должны быть совершаемы крѣпостнымъ порядкомъ. Этотъ послѣдній взглядъ усвоенъ и практикой Харьковской Судебной Палаты, которая отмѣнила опредѣленіе одного изъ подвѣдомственныхъ ей Окружныхъ Судовъ въ части, касающейся взысканія крѣпостныхъ пошлинъ съ цѣны перешедшаго по улиточной записи наслѣдственнаго имущества, въ виду того, что улиточная запись есть актъ, которымъ наслѣдственное право свое, наслѣдникомъ еще не принятое, онъ уступаетъ другому лицу, каковыя записи, какъ это видно изъ ст. 728, 732 и 733 Т. X ч. I,



отнесены къ актамъ явочнымъ, а не совершаемымъ крѣпостнымъ порядкомъ, и законъ, требуя ихъ сознанія въ мѣстномъ Судѣ, не установилъ обращенія ихъ въ акты крѣпостные и оплатѣ ихъ крѣпостною 4<sup>0</sup>/<sub>10</sub> пошлиною (рѣш. Гражд. Кассац. Департ. 1876 г. № 447). Такимъ образомъ оказывается, что относительно порядка взиманія пошлинъ при переходѣ наслѣдственныхъ недвижимыхъ имуществъ по улиточнымъ записямъ въ судебныхъ установленіяхъ существуетъ разнообразная практика. Въ виду этого Министръ Юстиціи, признавая необходимымъ установить единообразный въ семь отношеніи порядокъ и руководствуясь 259<sup>1</sup> ст. учр. суд. уст. ордеромъ за № 28516 поручилъ Оберъ-Прокурору предложить настоящій вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ находитъ, что на основаніи ст. 363 Т. V уст. о пошл., при переходахъ имуществъ отъ одного лица къ другому въ полную собственность, или вообще при перемѣнѣ крѣпостнаго владѣнія, съ актовъ, утверждающихъ право сего владѣнія взимаются въ казну особья пошлины подъ именемъ крѣпостныхъ. По точной силѣ этого закона, для разрѣшенія вопроса о томъ, подлежатъ ли взысканію крѣпостныя пошлины при совершеніи улиточныхъ записей, слѣдуетъ опредѣлить, совершается-ли посредствомъ улиточной записи переходъ права собственности на имущество отъ одного лица къ другому, или вообще перемѣна крѣпостнаго владѣнія? Согласно примѣчанію къ ст. 709 Т. X ч. I, улиточными именуется въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской записи объ уступкѣ отрывшагося наслѣдства, или о передачѣ правъ на отысканіе онаго. Изъ этого опредѣленія улиточныхъ записей явствуетъ, что посредствомъ ихъ можетъ быть уступлено лишь такое право на имущество, которое еще не осуществлено наслѣдникомъ и что, слѣдовательно, ими совершается не переходъ права собственности на имущество отъ наслѣдника, къ другому лицу, а только замѣна наслѣдника другимъ лицомъ въ правѣ получить наслѣдство, или отыскивать оно. Такимъ образомъ, здѣсь совершаются не два перехода крѣпостнаго владѣнія отъ наслѣдодателя къ наслѣднику и отъ сего послѣдняго къ третьему лицу, коему наслѣдникъ уступилъ свои права. По сему при такомъ переходѣ имущества должна быть взыскиваема только одна пошлина, установленная для имуществъ, переходящихъ по наслѣдству и въ порядкѣ, для сего опредѣленномъ въ прил. къ ст. 363 Т. V уст. о пошл. Это подтверждается и статьями 732 и 733 Т. X ч. I, въ которыхъ указанъ порядокъ совершенія нѣкоторыхъ актовъ въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ, а именно: записей вѣновыхъ, о пожизненномъ владѣніи, раздѣльныхъ и улиточныхъ, а также обязательствъ объ обезпеченіи суммъ занятыхъ недвижимымъ имѣніемъ. При этомъ въ 733 ст. пояснено, что такъ какъ изъ этихъ записей, — вѣновыя и раздѣльныя имѣютъ предметомъ переходъ права собственности на недвижимыя имѣнія, то, по совершеніи этихъ актовъ, должны быть



произведены публикаціи, установленныя 761 ст. I ч. Т. X для всѣхъ актовъ, которыми производится переходъ отъ одного лица къ другому права собственности на недвижимое имущество. Если ст. 732 и 733, упоминающая улиточныя записи на ряду съ вѣновыми, раздѣльными и другими, указываютъ, что переходъ права собственности на недвижимое имущество составляетъ предметъ не всѣхъ этихъ актовъ, но только нѣкоторыхъ изъ нихъ, а именно вѣновыхъ и раздѣльныхъ записей, и если при этомъ на улиточныя записи не распространено правило о производствѣ публикаціи, установленныхъ для всѣхъ безъ изъятія актовъ о переходѣ права собственности на недвижимое имущество, то становится не сомнѣннымъ, что законъ не считаетъ улиточную запись актомъ о переходѣ права собственности на недвижимое имущество. По сему при совершеніи улиточныхъ записей не представляется законнаго основанія взимать крѣпостныя пошлины. По симъ основаніямъ и имѣя въ виду, что въ рѣшеніяхъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1875 г. № 926, 1876 г. № 446 и 450 разъяснено, что улиточныя записи не подлежатъ обращенію въ крѣпостныя акты черезъ утвержденіе ихъ старшимъ нотаріусомъ. Общее Собраніе Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: разъяснить, что улиточныя записи не подлежатъ оплатѣ крѣпостными пошлинами.

---

## № 20.

### **Циркуляръ Министра Финансовъ Казеннымъ Палатамъ отъ 22 Февраля 1888 г. за № 467.**

Изъ дѣлъ Департамента Окладныхъ Сборовъ видно, что нѣкоторыя Казенныя Палаты, при опредѣленіи пошлины съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, исчисляютъ таковую и съ цѣны сельско-хозяйственнаго инвентаря какъ живаго, такъ и мертваго. Между тѣмъ, при разсмотрѣннн проекта правилъ, вошедшихъ въ положеніе 15 Іюня 1882 года, Государственный Совѣтъ призналъ, что сельско-хозяйственный инвентарь: земледѣльческія орудія, скотъ, запасы и прочія принадлежности хозяйства не подлежатъ отдѣльному обложенію, такъ какъ входятъ въ составъ недвижимаго имѣнія.

Предлагаю Казеннымъ Палатамъ принять это положеніе къ руководству при опредѣленіи пошлины съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами.

---



№ 21.

№ 47.—1888 года <sup>Февраля 10</sup><sub>Мая 4</sub> дня. Рѣшеніе Гражд. Касс. Д-та  
Прав. Сен. по дѣлу Шкляревича и Лисенко.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ, сопоставляя жалобу повѣреннаго Лисенко и Шкляревича съ содержаніемъ обжалованнаго рѣшенія Палаты, находитъ, что его разрѣшенію подлежитъ возбуждаемый кассационною жалобою вопросъ: воспрещается ли законами 5 Марта 1864 года, 10 Декабря 1865 года и 27 Декабря 1884 г. передача помѣщичьихъ имѣній, въ Западномъ краѣ, лицамъ польскаго происхожденія въ пожизненное владѣніе? Закономъ 10 Марта 1864 года (пол. собр. зак. 1866 года № 40656), запрещалось лицамъ польскаго происхожденія, въ 9 западныхъ губерніяхъ приобрѣтать, съ публичныхъ торговъ, какъ помѣщичьи имѣнія, продаваемыя за долги ихъ владѣльцевъ, такъ равно и назначаемыя министерствомъ государственныхъ имуществъ въ продажу казенныя имѣнія (1 и 25 пп.); устанавливая, затѣмъ, разныя льготы для покупки этихъ имѣній лицами русскаго происхожденія всѣхъ сословій, законъ запрещалъ эти имѣнія перепродавать лицамъ польскаго происхожденія, отдавать имъ въ залогъ, въ аренду и даже управленіе (2, 26, 27 ст.). Такимъ образомъ, очевидно, что законъ этотъ былъ изданъ съ цѣлью не только привлеченія русскихъ землевладѣльцевъ въ Западный край, но и водвореніе ихъ въ ономъ, такъ какъ, ограничивая права распоряженія этихъ новыхъ приобрѣтателей имѣній, тѣмъ самымъ указывалъ, что сіи послѣдніе должны сдѣлаться не только номинальными собственниками, но и фактическими владѣльцами. Преслѣдуя ту же цѣль—увеличенія въ этихъ губерніяхъ русскаго землевладѣнія, Правительство сочло нужнымъ, 10 Декабря 1865 г. въ видѣ временной мѣры, воспретить вообще лицамъ польскаго происхожденія приобрѣтеніе помѣщичьихъ имѣній всякимъ инымъ путемъ, кромѣ наслѣдства по закону (7 п. прил. 773 ст. по прод. 1876 г. X т. 1 ч. зак. гражд. и IX т. изд. 1876 г., пр. къ ст. 320; полн. собр. зак. 1865 г. № 42759). Наконецъ, 27 Декабря 1884 г. (собр. узак. за 1885 г. № 4), послѣдовали Высочайше утвержденныя правила, относительно приобрѣтенія въ собственность, залога и арендованія, въ 9 западныхъ губерніяхъ земельныхъ имуществъ, внѣ городовъ и мѣстечекъ расположенныхъ. Правила эти, подтверждая выше сего приведенныя законоположенія и устанавливая нѣкоторыя ограниченія относительно арендованія имѣній лицами польскаго происхожденія, запрещаютъ отдачу этихъ имѣній въ залогъ лицамъ польскаго происхожденія, а равно указываютъ на послѣдствіе сдѣлокъ, совершенныхъ въ обходъ законовъ 1864 и 1865 годовъ. Такимъ образомъ, изъ вышеизложеннаго оказывается, что всѣ означенныя законоположенія не предусматриваютъ передачи помѣщичьихъ имѣній, въ этихъ западныхъ губерніяхъ, лицамъ польскаго происхожденія въ пожизненное владѣніе. Послѣднее, какъ видно изъ ст. 514 X т. ч. 1 зак.



гражд., принадлежитъ къ одному изъ видовъ владѣнія, предусмотрѣннаго нашимъ законодательствомъ. Оно предполагаетъ владѣніе, установленное, особымъ актомъ, собственникомъ имущества въ пользу другаго лица и даетъ послѣднему право самостоятельно пользоваться имуществомъ, въ предѣлахъ акта и независимо отъ перемѣны собственника. Въ частныхъ имуществахъ пожизненное владѣніе, хотя въ опредѣленныхъ закономъ (ст. 1141 X т. ч. 1 зак. гражд.) случаяхъ и возникаетъ послѣ смерти собственника, — иногда и помимо его воли, вслѣдствіе его родственныхъ отношеній, — но обыкновенно оно устанавливается самимъ собственникомъ, посредствомъ акта даренія или духовнаго завѣщанія (ст. 967, 975, 1011, пр. къ 116 по прод., 514 X т. ч. 1 зак. гр.). Право владѣнія вообще, — а, слѣдовательно, и пожизненнаго, — не предоставляетъ владѣльцу права собственности, а дѣлаетъ его субъектомъ особаго права — права въ чужомъ имуществѣ, предоставляя ему осуществить это право посредствомъ пользованія онымъ. Такъ какъ, въ подобномъ случаѣ, собственникъ, уступая право владѣнія и пользованія пожизненно другому лицу, переноситъ, въ ущербъ себѣ, на сего послѣдняго часть своихъ вешныхъ правъ на имущество, то наше законодательство говоритъ, что, въ подобномъ случаѣ, бываетъ видъ неполнаго права собственности (5 п. ст. 432 X т. ч. 1 зак. гражд.). Сопоставляя вышеизложенныя соображенія съ дѣйствующими въ Западномъ краѣ законоположеніями, ограничивающими право пріобрѣтенія и распоряженія землевладѣльцевъ польскаго происхожденія, — нельзя не придти къ тому заключенію, что, хотя пожизненное владѣніе и не передаетъ права собственности, но что оно, тѣмъ не менѣе, не можетъ быть ими вовсе учреждаемо въ пользу постороннихъ лицъ польскаго происхожденія. Разрѣшеніе вопроса въ иномъ смыслѣ было-бы несогласно съ цѣлью дѣйствующихъ въ краѣ ограничительныхъ законовъ о польскомъ землевладѣніи, такъ-какъ, съ одной стороны, не увеличивая количества русскихъ землевладѣльцевъ, устанавливало-бы, на неопредѣленное время, одновременно, еще новый разрядъ фактическихъ владѣльцевъ имѣній польскаго происхожденія, а, съ другой стороны, въ виду того обстоятельства, что пожизненное владѣніе можетъ быть установлено и при жизни собственника и дало-бы возможность, взаимнѣ сдѣлокъ, запрещенныхъ этими законами, подъ видомъ установленія пожизненнаго владѣнія, заключать эти сдѣлки. Но, такъ какъ этими законами не запрещено лицамъ польскаго происхожденія пріобрѣтать имѣнія и на правѣ собственности — наслѣдствомъ по закону, то разумѣется, что право пожизненнаго владѣнія, составляющее, по своему содержанию, меньшее право, можетъ быть установлено духовнымъ завѣщаніемъ собственника имѣнія въ пользу лица и польскаго происхожденія, но наслѣдника по закону, и притомъ, въ виду разъясненій 773 ст. X т. 1 ч. зак. гр. гражд. кас. д-томъ въ рѣш. 1886 №№ 50 и 55, соразмѣрно только наслѣдственной его доли. А такъ какъ жена изъ имѣнія умершаго мужа получаетъ, на основаніи ст. 1148 т. X ч. 1 зак. гр., лишь указную часть, то и слѣдуетъ признать, что ей можетъ быть предоставлено, по духовному



завѣщанію мужа, пожизненное владѣніе въ благотворительномъ имѣніи только въ размѣрѣ этой указной части. Примѣняя вышеизложенныя соображенія къ настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Кіевская Судебная Палата, признавъ завѣщательное распоряженіе умершаго *Шкляревича* о предоставленіи женѣ, не смотря на ея польское происхожденіе, въ пожизненное владѣніе всего имѣнія, законнымъ, поступила неправильно, а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Кіевской Судебной Палаты, по нарушенію 2 примѣчанія къ 698 ст. 1 ч. X т. св. зак. гражд. изд. 1887 г., отмѣнить и передать дѣло на разсмотрѣніе другаго департамента той же Судебной Палаты.

---

## № 22.

### Циркуляръ Министра Финансовъ Казеннымъ Палатамъ отъ 24 Іюня 1888 г. за № 1418.

При исчисленіи пошлины съ безмездно переходящихъ паевъ и акцій, по оцѣнкѣ, утверждаемой Министромъ Финансовъ на каждое полугодіе (п. 4 ст. 26 прил. къ ст. 363 т. V уст. о пошл. прод. 1886 г.), нѣкоторыя Казенныя Палаты предваряютъ плательщиковъ, что по опредѣленію дивиденда на эти паи и акціи за тотъ годъ, въ теченіи коего состоялся переходъ имущества, они обязаны внести дополнительно соотвѣтственный (по ст. 3 того-же приложенія) процентъ съ дивиденда, упдающаго по расчету на время, предшествующее переходу паевъ и акцій въ ихъ собственность.

Утверждаемая Министромъ Финансовъ оцѣнка процентныхъ бумагъ для взиманія пошлины съ безмезднаго перехода ихъ производится по соображенію съ биржевою цѣною этихъ бумагъ. Биржевая цѣна бумагъ, приносящихъ опредѣленный постоянный доходъ (государственныя процентныя бумаги, облигаціи, закладные листы, акціи съ гарантированнымъ правительствомъ доходомъ), всегда ниже дѣйствительной ихъ стоимости на сумму наросшихъ по бумагѣ процентовъ, которые, въ случаѣ реализаціи этихъ бумагъ, причисляются въ пользу продавца къ биржевой цѣнѣ бумагъ и потому должны составлять отдѣльный отъ самыхъ бумагъ предметъ обложенія. Напротивъ того, биржевая цѣна дивидендныхъ бумагъ (паевъ и акцій), дающихъ собственнику участіе въ предпріятіи и право на неопредѣленный, измѣнчивый доходъ, зависящій отъ степени успѣшности дѣйствій предпріятія, исчерпываетъ всю стоимость этого рода бумагъ на случай ихъ реализаціи; она зависитъ отъ размѣра ожидаемаго дивиденда и возрастаетъ по мѣрѣ приближенія срока платежа его.

По этимъ соображеніямъ, предлагаю Палатамъ исчислять пошлину съ безмездно переходящихъ процентныхъ бумагъ на слѣдующихъ основаніяхъ:



1) съ бумагъ, приносящихъ опредѣленный постоянный доходъ (государственныя процентныя бумаги, облигаціи и закладныя листы, а также акціи съ гарантированнымъ правительствомъ доходомъ), взимать пошлину: а) съ оцѣнки бумагъ, опредѣленной на данное полугодіе (п. 4 ст. 26 прил. къ ст. 363 уст. о пошл. прод. 1886 г.) и б) съ процентовъ, выросшихъ по этимъ бумагамъ, или съ гарантированнаго дохода по день перехода бумагъ, считая мѣсяць въ 30 дней, а годъ въ 360 дней;

2) съ дивидендныхъ бумагъ (паевъ и акцій, приносящихъ неопредѣленный доходъ), взимать пошлину съ одной только оцѣнки бумагъ на данное полугодіе, не облагая дивиденда съ этихъ бумагъ особою пошлиною.

---

### № 23.

#### **Циркуляръ Департамента Гражданской отчетности Государственнаго Контроля, отъ 12 Сентября 1888 г. за № 25.**

Нѣкоторыя Контрольныя Палаты, въ виду циркуляра Государственнаго Контроля отъ 10 Августа 1867 года за № 1200, отказываютъ Казеннымъ Палатамъ въ возвращеніи дѣлъ ихъ по наслѣдствамъ, превышающимъ оцѣнку въ 1000 руб., присылаемыхъ въ Контрольныя Палаты на основаніи циркуляра Министерства Финансовъ отъ 27 Іюня 1885 г. за № 3640, для повѣрки правильности взиманія пошлинъ съ имущества, переходящихъ безмездными способами.

Вслѣдствіе сего Департаментъ Гражданской отчетности считаетъ долгомъ сообщить, для руководства Контрольнымъ Палатамъ, что, по согласенію Министерства Финансовъ съ Государственнымъ Контролемъ, предшествовавшему изданію упомянутаго циркуляра Министерства Финансовъ за № 3640, доставляемыя, согласно сему циркуляру, подлинныя дѣла Казенныхъ Палатъ должны быть, по обревизованіи и не далѣе какъ по истеченіи мѣсяца, возвращаемы въ Казенныя Палаты (какъ это установлено для отчетности Мирowychъ Судей) съ отмѣткою Контрольной Палаты, что дѣло ею рассмотрѣно.

---

### № 24.

#### **№ 77.—1888 года Ноября 9 дня. Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сен. по дѣлу Батуева.**

Обсудивъ это дѣло, въ предѣлахъ кассаціонной жалобы, по выслушаніи заключенія исполн. обязан. товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что опредѣленіе Сарапульскаго Окружнаго Суда



о непринятіи, за пропускомъ срока, частной жалобы уполномоченнаго управленія государственными имуществами Вятской губ. на опредѣленіе сего суда,—о прекращеніи производства по иску этого управленія къ Батуеву, вслѣдствіе заявленнаго послѣднимъ отвода, по п. 3 ст. 571 уст. гражд. суд.,—Казанская Судебная Палата признала правильнымъ потому, что срокъ на подачу этой жалобы, по мнѣнію Палаты, долженъ быть исчисляемъ не со времени врученія управленію копию обжалованнаго опредѣленія, по ст. 1293 уст. гражд. суд., которая относится только къ апелляціоннымъ и кассационнымъ жалобамъ, а, на общемъ основаніи, со времени объявленія опредѣленія (ст. 714 и 785 уст. гражд. суд.); при такомъ же исчисленіи срока управленіе государственными имуществами, по мнѣнію Палаты, должно быть признано, въ данномъ случаѣ, пропустившимъ срокъ. Хотя, дѣйствительно, въ ст. 1293 уст. гражд. суд., упоминается лишь о кассационныхъ и апелляціонныхъ жалобахъ, но это объясняется отчасти тѣмъ, что частныя жалобы отдѣльно отъ апелляцій, за исключеніемъ нѣсколькихъ опредѣленныхъ въ законѣ случаевъ, вовсе не допускаются (ст. 783 уст. гражд. суд.), а отчасти (по отношенію къ тѣмъ случаямъ, въ которыхъ допускается подача частныхъ жалобъ) тѣмъ, что исчисленіе срока для обжалованія частныхъ опредѣленій, со времени врученія казенному управленію копии опредѣленія—излишне замедляло-бы движеніе дѣла. Между тѣмъ, въ числѣ частныхъ опредѣленій имѣются такія, которыми заканчивается производство дѣла и которыя, въ этомъ отношеніи, имѣютъ такое же значеніе, какъ и рѣшеніе по существу дѣла. Жалобы на такія опредѣленія не могутъ задерживать производства дѣла, а потому, къ подведенію ихъ, наравнѣ съ апелляціонными жалобами, подъ дѣйствіе ст. 1293 уст. гражд. суд., нѣтъ того единственнаго препятствія, которое вытекаетъ изъ свойства жалобъ на частныя опредѣленія, постановляемыя въ теченіи производства дѣла. По сему и усматривая изъ дѣла, что частнымъ опредѣленіемъ Сарapulьскаго Окружнаго Суда, въ данномъ случаѣ, производство дѣла было прекращено, а, слѣдовательно, Судебная Палата неправильно отказала въ исчисленіи срока на обжалованіе сего опредѣленія способомъ, указаннымъ въ ст. 1293 уст. гражд. суд.,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: опредѣленіе Казанской Судебной Палаты отмѣнить, по нарушеніи ст. 1293 уст. гражд. суд. и дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Саратовскую Судебную Палату.



№ 25.

**№ 26**—1888 года Ноября 28-го дня. Рѣшен. Общ. Собр. Кас. Д-товъ Правит. Сената. по вопросу о предѣлахъ компетенціи судебныхъ мѣстъ въ разсмотрѣніи ходатайствъ о возвратѣ изъ казны пошлинь, излишне или ненадлежаще взысканныхъ старшими нотаріусами Окружныхъ Судовъ, при утвержденіи актовъ о переходѣ имущества, — и жалобъ на постановленія по сему предмету Казенныхъ Палатъ.

Министръ Финансовъ сообщилъ Министерству Юстиціи, что судебныя учрежденія входятъ въ разсмотрѣніе ходатайствъ частныхъ лицъ о возвратѣ изъ казны пошлинь, излишне или ненадлежаще взысканныхъ старшими нотаріусами Окружныхъ Судовъ, при утверженіи ими актовъ о переходѣ имущества, и принимаютъ къ своему разрѣшенію жалобы на постановленія по сему предмету Казенныхъ Палатъ. Находя, что означенныя дѣла, въ силу ст. 1 уст. гражд. суд., не подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій, Министръ Финансовъ просилъ Министра Юстиціи войти въ Правительствующій Сенатъ съ предложеніемъ о разъясненіи судебнымъ мѣстамъ, чтобы послѣднія, во исполненіе п. 1 ст. 584 уст. гражд. суд., не принимали къ своему разсмотрѣнію означеннаго рода дѣлъ, какъ подлежащихъ вѣдѣнію административныхъ учрежденій. Въ виду сего и на основаніи ст. 259<sup>1</sup> учр. суд. устан. Императора Александра II, Министръ Юстиціи, ордеромъ за № 25.306, поручилъ Оберъ-Прокурору Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ предложить возбужденный Министромъ Финансовъ вопросъ о предѣлахъ компетенціи судебныхъ мѣстъ въ отношеніи разсмотрѣнія ходатайствъ о возвратѣ изъ казны пошлинь, излишне или ненадлежаще взысканныхъ старшими нотаріусами Окружныхъ Судовъ, при утверженіи актовъ о переходѣ имущества, а равно жалобъ на постановленіе по сему предмету Казенныхъ Палатъ, на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ что, какъ видно изъ доходившихъ до разсмотрѣнія Сената дѣлъ, ходатайства о возвращеніи излишне взысканныхъ нотаріусами пошлинь были заявляемы или 1) путемъ иска, предъявленнаго къ казнѣ объ обратномъ взысканіи съ нея излишне полученныхъ ею пошлинь, или 2) путемъ обжалованія въ надлежащій судъ распоряженія нотаріуса, или, наконецъ, 3) подачею просьбы о возвращеніи пошлинь непосредственно въ казенное управленіе. Первый изъ этихъ способовъ уже признанъ неправильнымъ Правительствующимъ Сенатомъ, по Гражданскому Кассационному Департаменту, который въ рѣшеніи за № 276 / 1875 г. разъяснилъ, что частныя лица, по своимъ претензіямъ къ казнѣ, имѣютъ право обращаться съ искомъ въ судъ только тогда, когда административными властями нарушено граж-



данское право частнаго лица отнятіемъ у него имущества, воспрепятствованіемъ ему пользоваться его гражданскими правами и т. п., но что въ тѣхъ случаяхъ, когда споръ между частнымъ лицомъ и казною возникаетъ по поводу взысканія правительственными агентами извѣстнаго сбора, хотя бы и неправильно, то подобнаго рода споръ не подлежитъ разсмотрѣнію въ судебномъ порядкѣ, въ виду того, что взиманіемъ сбора нарушаются не гражданскія права частнаго лица, а права, принадлежащія ему, какъ плательщику извѣстной пошлины. Что касается втораго и третьяго изъ указанныхъ способовъ возвращенія пошлинъ, то и тотъ и другой оправдываются дѣйствующими законами.—По смыслу 60 ст. пол. о нотаріальной части, жалобы на всякія неправильныя дѣйствія нотаріусовъ и старшихъ нотаріусовъ, при исполненіи ими своихъ обязанностей, приносятся тому Окружному Суду, которому они подвѣдомы. Поэтому, если частное лицо въ дѣйствіяхъ нотаріуса по взысканію съ него пошлинъ усмотритъ нарушение его правъ, оно, въ силу 60 ст., можетъ обжаловать, въ установленный 61 ст. пол. срокъ, это дѣйствіе Окружному Суду, который по этой жалобѣ обязанъ постановить опредѣленіе по соображеніи уважительности поданной жалобы. Подобныя опредѣленія, какъ постановляемыя, въ силу 60 ст. нот. полож., въ порядкѣ надзора, нельзя признать судебнымъ рѣшеніемъ по гражданскому спору и они имѣютъ характеръ судебно-административнаго распоряженія начальства нотаріусовъ, обязаннаго исправлять неправильныя распоряженія подвѣдомыхъ ему лицъ. Съ другой стороны, на основаніи 430 ст. уст. о пошлин. и 394 ст. общ. уст. счетнаго, возвращеніе излишне взысканныхъ пошлинъ можетъ послѣдовать по распоряженію указанныхъ въ послѣдней статьѣ административныхъ учреждений: Казенныхъ Палатъ, Министерствъ и Правительствующаго Сената, посему, частныя лица, на точномъ основаніи 394 статьи, имѣютъ право обратиться, по сему предмету, и непосредственно въ Казенную Палату, которая и дѣлаетъ распоряженіе о возвратѣ имъ пошлинъ, если признаетъ излишнее взысканіе неподлежащимъ сомнѣнію и если, по суммѣ требованія, дѣло подлежитъ ея окончательному распоряженію, въ противномъ же случаѣ или оставляетъ просьбу безъ послѣдствій, или представляетъ ее на уваженіе высшей въ административномъ порядкѣ инстанціи. Жалобы на постановленія Казенныхъ Палатъ по сему предмету могутъ быть, на общемъ основаніи, приносимы лишь высшему, въ порядкѣ подчиненности Казенныхъ Палатъ, административному начальству и окончательное постановленіе, послѣдовавшее въ этомъ административномъ порядкѣ, получаетъ законную силу и не можетъ уже подлежать разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ не путемъ жалобы, такъ какъ жалобы на распоряженія административныхъ мѣстъ подлежатъ разсмотрѣнію въ административномъ же порядкѣ, ни путемъ предъявленія иска, такъ какъ дѣла о возвращеніи пошлинъ, какъ объяснено выше, не могутъ быть предметомъ судебного исковаго производства. Равнымъ образомъ, и постановленія судебныхъ мѣстъ, послѣдовавшія въ порядкѣ надзора по жалобамъ на нотаріусовъ, какъ уже было разъяснено



рѣшеніемъ Общаго Собранія Сената № 47—1879 года, должны почитаться обязательными для административныхъ мѣстъ, которыя не вправѣ входить въ разсмотрѣніе правильности постановленій судебныхъ учреждений, имъ не подчиненныхъ. Признавая по сему, что, на точномъ основаніи 60 ст. полож. о нотар. части и 394 ст. т. VIII уст. счетн., вопросы о возвращеніи излишне взысканныхъ нотаріусомъ пошлинъ подлежатъ разсмотрѣнію или Окружныхъ Судовъ, въ случаѣ жалобы на дѣйствія нотаріусовъ, или административныхъ учреждений, указанныхъ въ 394 ст. счетн. уст., въ случаѣ подачи просьбы о возвращеніи перебора непосредственно въ эти учреждения и что постановленія по сему предмету Окружныхъ Судовъ подлежатъ обжалованію въ порядкѣ судебныхъ инстанцій, а постановленія административныхъ мѣстъ въ порядкѣ административномъ, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что предложенный Правительствующему Сенату вопросъ разрѣшается 60 ст. полож. о нот. части и 394 ст. т. VIII ч. 2 уст. счетнаго.

---

№ 26.

№ 95—1888 года <sup>Сентября 21</sup>/<sub>Декабря 21</sub> чиселъ. Рѣш. Гражд. Кас. Д-та  
Прав. Сен. по дѣлу Лапкиныхъ.

Купчихѣ Любови Лапкиной принадлежалъ въ г. Москвѣ домъ. Не смотря на то, что послѣ ея смерти остались малолѣтнія дѣти и мужъ, наследники, при жизни этого послѣдняго, не обращались къ содѣйствію судебныхъ установленій объ утвержденіи ихъ въ правахъ наследства. 5 Марта 1875 г. скончался мужъ Лапкиной Иванъ, оставившій нотаріальное духовное завѣщаніе, утвержденное Московскимъ Окружнымъ Судомъ къ исполненію 19 Мая того же года, коимъ онъ, Лапкинъ, предоставилъ свою  $\frac{1}{7}$  часть въ домѣ покойной жены въ собственность дочери Ольгѣ Лапкиной, нынѣ во второмъ бракѣ, мѣщанкѣ Поляковой. Владѣніе братьевъ Лапкиныхъ этою  $\frac{1}{7}$  частью дома матери породило настоящій искъ, предъявленный къ нимъ сестрою Поляковою, которая, опираясь на упомянутое духовное завѣщаніе ея отца, предъявила исковое требованіе о признаніи за нею сверхъ слѣдующей ей, по закону, доли изъ этого дома по правамъ наследства отъ матери и права собственности на ту часть, причитавшуюся изъ него на указную долю ея отца, которая отказана ей по его завѣщанію и о введѣ ея во владѣніе этою частью. Отвѣтчики, братья истицы, Сергѣй, Николай и Дмитрій, возражали противъ этого иска тѣмъ, что отецъ ихъ не просилъ при жизни о выдѣлѣ указной части изъ имущества умершей жены и фактически не осуществилъ своего права наследованія послѣ нея, вслѣдствіе чего, утративъ право на указную часть, не имѣлъ права и завѣщать ее дочери. Московскій Окруж-



ный Судъ отказалъ Поляковой въ искѣ за непредставленіемъ доказательствъ, что Иванъ Лапкинъ вступилъ въ наслѣдство послѣ жены. Разсматривая дѣло по апелляціи истицы, Московская Судебная Палата нашла: дѣйствительно, Иванъ Лапкинъ не просилъ при жизни о выдѣлѣ ему указной доли изъ имущества покойной жены, но одно это обстоятельство не доказываетъ еще утраты имъ права на таковую, или иначе, — непринятія имъ наслѣдства, открывшагося смертью жены, ибо нѣтъ основанія не примѣнять къ супругамъ того общаго, закономъ установленнаго, правила, что наслѣдственное право можетъ быть осуществлено фактически, безъ утвержденія въ правахъ наслѣдства судебною властью (1261 ст. X т. I ч. и 1408 ст. уст. Гр. Суд.). По этому спорнымъ является лишь вопросъ: осуществилъ-ли Иванъ Лапкинъ фактически свое наслѣдственное право въ имуществѣ умершей жены, или иначе, пользовался ли онъ ея домомъ послѣ ея кончины въ личную себѣ прибыль, какъ наслѣдникъ по ней? Этотъ вопросъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ содержаніемъ 2 п. духовнаго его завѣщанія, въ которомъ онъ распорядился движимостью, объяснивъ, что она находится въ домѣ покойной жены, въ его квартирѣ. Если у него была квартира въ домѣ жены, то онъ жилъ въ немъ, а проживаніе въ домѣ есть одинъ изъ видовъ пользованія и весьма наглядный, при чемъ, въ данномъ случаѣ, умѣстно законное предположеніе, что пользованіе Лапкина было въ личную прибыль, какъ законнаго послѣ жены наслѣдника, такъ какъ за нимъ было право на такое пользованіе. За симъ отвѣтчики, возражающіе, что онъ не осуществилъ фактически наслѣдственного права, обязаны были доказать, что онъ жилъ въ домѣ жены по найму или въ силу какого либо другаго договора, что его пользованіе или владѣніе было зависимое, безъ фактическаго содержанія права собственности или же, что онъ вовсе не жилъ въ томъ домѣ, и эти обстоятельства не имѣютъ для отвѣтчиковъ отрицательнаго свойства, ибо зависимое пользованіе могло быть подтверждено договоромъ, который, если былъ заключенъ, то не съ кѣмъ другимъ, какъ съ ними, а непроживаніе въ домѣ удостовѣреніемъ полиціи, адреснаго стола, наконецъ, свидѣтелей объ его, Лапкина, мѣстожителствѣ. Между тѣмъ, они своего возраженія ничѣмъ не подтвердили, и потому остается признать, что Иванъ Лапкинъ дѣйствительно жилъ въ домѣ жены послѣ ея кончины, что онъ пользовался домомъ въ личную себѣ прибыль и тѣмъ самымъ осуществилъ свое по ней наслѣдственное право (1153 и 1261 ст. X т. ч. 1), которое и передалъ по духовному завѣщанію дочери Ольгѣ Поляковой (1010 и 1011 ст. X т. I ч.), являющейся, въ качествѣ правопреемницы по немъ, законною собственницею  $\frac{1}{7}$  дома, о коемъ идетъ рѣчь (699 ст. X т. ч. I и примѣч. къ ней), вслѣдствіе чего недопущеніе ея братьями Лапкиными къ совмѣстному съ ними совладѣнію и распоряженію тѣмъ домомъ оказывается правонарушеніемъ, незаконнымъ владѣніемъ чужимъ имуществомъ, подлежащимъ устраненію (543, 547 и 609 ст. X т. I ч.). Что-же касается указанія повѣреннаго отвѣтчиковъ, присяжнаго повѣреннаго Померанцева, что пере-



жившій супругъ получаетъ изъ имущества умершаго супруга указную часть на прожитокъ, а не въ наслѣдство, не въ собственность, то оно не можетъ быть принято во вниманіе, ибо это правило, нѣкогда существовавшее, не существуетъ болѣе, чему доказательствомъ служитъ текстъ 1153 ст. X т. 1 ч., въ которой сказано: „мужъ послѣ жены наслѣдуетъ“, а изъ сопоставленія этой статьи съ 1104 и 6 п. 397 X т. 1 ч. видно, что онъ наслѣдуетъ указную часть въ собственность, а не въ пожизненное владѣніе. А потому Палата постановила: отмѣнивъ рѣшеніе Окружнаго Суда, признать за Ольгою Ивановою Поляковой право собственности, въ одной седьмой части, на спорный домъ съ землею и допустить ее до участія въ общемъ владѣніи, въ вышеозначенной седьмой долѣ, съ братьями Сергѣемъ, Николаемъ и Дмитріемъ Ивановыми Лапкиными. Въ принесенной на это рѣшеніе кассационной жалобѣ, повѣренный отвѣтчиковъ, Померанцевъ, проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Палаты, по нарушенію 1261 и 1152 ст. т. X ч. 1. Примѣненіе 1261 ст. 1 ч. X т. въ настоящемъ дѣлѣ не можетъ имѣть мѣста по двумъ причинамъ: супруги не наслѣдуютъ одинъ другому по закону. Посему, 1261 ст. 1 ч. X т., какъ относящаяся къ принятію законнаго наслѣдства, не можетъ имѣть примѣненія тамъ, гдѣ такового (наслѣдованія по закону) не существуетъ. Если даже допустить правильность заключенія Палаты и признать, что супруги наслѣдуютъ одинъ другому по закону, то и въ этомъ случаѣ искъ Поляковой, въ виду существованія 1152 ст. 1 ч. X т., не можетъ быть разрѣшенъ по 1261 ст. 1 ч. X т. въ силу того общаго правила, по которому законъ исключительный отмѣняетъ дѣйствіе закона общаго. Сверхъ того, Палата нарушила и 366 ст. уст. гр. суд., возложивъ на отвѣтчиковъ обязанность доказывать отрицательный фактъ не проживанія Ивана Лапкина въ наслѣдственномъ домѣ.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ изъ содержанія кассационной жалобы усматриваетъ, что, по обстоятельствамъ настоящаго дѣла, подлежитъ обсужденію вопросъ: если овдовѣвшій супругъ о выдѣлѣ указной части изъ имѣнія супруга, котораго онъ пережилъ, при своей жизни не просилъ, однако-же имѣніемъ тѣмъ владѣлъ сообща съ законными наслѣдниками умершаго супруга и составилъ, въ отношеніи причитавшейся ему указной части, установленнымъ въ законѣ порядкомъ, духовное завѣщаніе, которое, впослѣдствіи, утверждено судомъ къ исполненію, то лица, которымъ завѣщена эта указная часть, могутъ ли получить ее въ свою собственность? Входя въ разсмотрѣніе этого вопроса и обсудивъ его въ связи съ данными Правительствующимъ Сенатомъ разъясненіями въ рѣшеніяхъ 1872 г. № 1036, 1874 года № 115, 1877 г. № 201, 1878 г. №№ 188 и 255, 1882 г. № 101,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что вообще, по 1254 ст. т. X ч. 1, право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца, а, по 1261 ст., принятіемъ наслѣдства почитается, когда наслѣдники ни отзываютъ о неплатежѣ долговъ не учинили, ни дохо-



довъ съ имѣнія умершаго несохранили, а владѣли и пользовались имуществомъ въ личную себѣ прибыль. Въ виду этихъ постановленій закона, въ связи съ 1408 ст. уст. гр. судопр. и съ распубликованнымъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 16 Апрѣля 1866 г.,— при которомъ обнародованы правила содопроизводства охранительнаго,— высказавшимъ, что наши гражданскіе законы не требуютъ обязательнаго утвержденія въ правахъ наслѣдства, и таковое открывається для наслѣдниковъ одною силою событія смерти прежняго владѣльца, не подлежитъ сомнѣнію, что каждый изъ наслѣдниковъ, вступившій въ наслѣдство, однимъ такимъ фактическимъ владѣніемъ пріобрѣтаетъ на него право собственности, со всѣми сопряженными съ симъ правами, а слѣдовательно вправѣ располагать такимъ наслѣдствомъ на случай смерти, насколько подобное право предоставлено каждому собственнику изданными на этотъ предметъ постановленіями. Изъ этого общаго правила законъ гражданскій устанавливаетъ только одно исключеніе—въ статьѣ 1152 т. X ч. 1, на основаніи которой, если бездѣтная жена умретъ не просивъ, при жизни своей, о выдѣлѣ ей указной части, то наслѣдники ея не имѣютъ права требовать сей части и она поступаетъ къ наслѣдникамъ мужа, вступленіемъ же въ новый бракъ и пропущеніемъ десятилѣтней давности, не лишается какъ сама жена, такъ и ея наслѣдники, сей части, если только просьба о выдѣлѣ оной подана при ея жизни. А какъ, по 1153 ст. зак. гражд., мужъ послѣ жены наслѣдуетъ по тѣмъ же правиламъ, какъ и жена послѣ мужа, то вообще пережившій супругъ и его наслѣдники получаютъ право собственности на указную часть, изъ имѣнія другаго умершаго супруга, только при условіи подачи овдовѣвшимъ супругомъ объ этомъ просьбы, въ продолженіе своей жизни, и только при соблюденіи этого условія, въ виду 6 п. 397 ст. т. X ч. 1, такой супругъ можетъ распорядиться этою частью въ своемъ духовномъ завѣщаніи. Что таковъ смыслъ 1152 ст. зак. гражд.—подтверждается историческимъ происхожденіемъ этой статьи закона. Право на выдѣлъ овдовѣвшему супругу, въ собственность, указной части изъ имѣнія другаго умершаго супруга—установлена 3-мъ пунктомъ Именнаго Высочайшаго указа Императрицы Анны Іоановны 17 Марта 1871 г. по поводу возникшаго чрезъ нѣкоторое время ходатайства родственниковъ умершей вдовы Горяиновой, о выдѣлѣ имъ указной, слѣдовавшей ей изъ имѣнія мужа, части,—Именнымъ Высочайшимъ указомъ 14 Марта 1782 г. (1 полн. собр. зак. № 15, 364), было повелѣно: отказать имъ въ такомъ ходатайствѣ, на томъ основаніи, что ей, Горяиновой, на ту ея указную часть послѣ мужа не только дачи не учинено, но и челобитья отъ нея объ оной части не было; указомъ же 1731 г. Марта 17, велѣно: „послѣ мужей, указныя части давать женамъ, а чтобъ и по смерти женъ, и при томъ еще такихъ, которыя о тѣхъ частяхъ, не бивъ челомъ, сами померли, указныя части давать ихъ родственникамъ, по ихъ челобитьямъ того, въ ономъ 1731 года указѣ ни мало не упомянуто“. Какъ, одновременно съ этимъ, вотчинная коллегія вошла въ Правительствующій



Сенать съ представленіемъ о томъ: какъ ей поступать въ такого рода дѣлахъ, когда супруги не получили себѣ въ дачу указныхъ частей и, не бивъ о томъ челомъ, померли, а быють челомъ о тѣхъ частяхъ ихъ наслѣдники,—то Правительствующій Сенать, въ 1784 г., найдя, что всѣ такіе случаи съ достаточною ясностью разрѣшаются вышеприведеннымъ указомъ 14 Марта 1782 г., повелѣлъ распубликовать этотъ указъ, для единообразнаго во всѣхъ мѣстахъ, по точной силѣ сего Высочайшаго Ея Императорскаго Величества указа, поступленія (1 полн. собр. зак. № 13, 971). Послѣ сего, Государственный Совѣтъ, обсуждая въ 1816 г. вопросъ о томъ: теряетъ ли овдовѣвшій супругъ право на указную часть изъ имѣнія другаго умершаго супруга пропускомъ давности, пришелъ къ заключенію, что, по силѣ указа 1782 г. 14 Марта, выдѣлъ указныхъ частей не долженъ быть отвергаемъ давностью, буде только просьба отъ имѣвшаго право на выдѣлъ сей части поступила при его жизни; но, если такой просьбы отъ мужа или жены, во время жизни ихъ, принесено не будетъ, то наслѣдники ихъ на тѣ указныя части права уже имѣть не могутъ. Это мнѣніе Государственнаго Совѣта удостоилось Высочайшаго утвержденія 15 Января 1817 г. и распубликовано со стороны Правительствующаго Сената 31 Марта того же года (1 полн. собр. зак. № 26, 762). Затѣмъ, въ 1832 г. Государственный Совѣтъ разсматривалъ, въ законодательномъ порядкѣ, докладъ общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ Правительствующаго Сената, въ которомъ было изложено предположеніе дополнить положеніе 1817 г. объ указной части. Признавая нужнымъ разсмотрѣть этотъ вопросъ во всей его полнотѣ и обращаясь, для разрѣшенія этого вопроса, къ коренному смыслу закона объ указной части, Государственный Совѣтъ нашель: 1) что цѣль оныхъ (законовъ) состоитъ единственно въ обезпеченіи положенія лица, остающагося во вдовствѣ и, за смертью другаго лица, теряющаго тѣ способы къ содержанію, коими пользовалось оно при его жизни; 2) что замѣна пожизненнаго владѣнія выдѣломъ указной части въ собственность—ни сколько не видоизмѣняетъ вышеуказанной цѣли закона; 3) что цѣль эта еще подкрѣпляется положеніемъ 15 Января (31 Марта) 1817 г., дающимъ право супругу, во все продолженіе его жизни, просить о выдѣлѣ слѣдующей ему части изъ имѣнія прежде умершаго супруга и отказывающимъ во всемъ его наслѣдникамъ, когда самъ онъ, при жизни своей, не просилъ, и 4) что несправедливо было бы допустить родственниковъ умершаго супруга требовать, въ лицѣ его, выдѣла указной части изъ имѣнія другаго супруга и тѣмъ переводить оное въ чужой родъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ, Государственный Совѣтъ положилъ: не допуская предполагаемаго измѣненія, оставить узаконеніе 15 Января (31 Марта) 1817 г. въ настоящей его силѣ и дѣйствіи. Это положеніе Государственнаго Совѣта было Высочайше утверждено 10 Ноября 1832 г. (II полн. собр. зак. № 5741). Наконецъ изъ напечатанной въ журналѣ Министерства Юстиціи, за декабрь мѣсяць 1861 г., выписки изъ Высочайше утвержденнаго 16 Іюня 1861 мнѣнія Государ-



ственного Совѣта, — о правѣ наслѣдниковъ Екатерины Озеровой, изъ рода матери ея, на указную часть, слѣдовавшую ея матери изъ имѣній, оставшихся послѣ бригадира Петра Озерова, — усматривается, что Государственный Совѣтъ и по этому дѣлу находилъ, что, по точному смыслу указа 14 Марта 1782 г. и мнѣнія Государственного Совѣта 15 Января 1817 г., выдѣлъ указныхъ частей женѣ послѣ мужа или мужу послѣ жены не долженъ быть отвергаемъ давностію, буде только просьба отъ имѣющаго право на выдѣлъ сей части поступила при его жизни; но если таковой просьбы отъ мужа или жены, во время жизни ихъ, не принесено, — то наслѣдники ихъ на тѣ указныя части права уже имѣть не могутъ. Просьба жены о выдѣлѣ ей указной части изъ имѣнія мужа безусловно необходима для того, чтобы родственники ея могли требовать выдѣла имъ этой части. Въ семъ отношеніи, законы не дѣлали различія между вдовою бездѣтною и вдовою, оставившею дѣтей отъ одного или отъ нѣсколькихъ мужей. Что же касается владѣнія Озеровою имѣніемъ мужа вмѣстѣ съ дочерьюми, то одно владѣніе, когда Озерова никакимъ дѣйствіемъ не выразила желанія пріобрѣсти этимъ владѣніемъ право собственности, не могло укрѣпить за нею никакой определенной части имѣнія ея мужа и должно быть признаваемо пожизненнымъ владѣніемъ, которое не даетъ наслѣдникамъ владѣльца никакихъ правъ на имѣніе. Изъ совокупнаго соображенія всѣхъ приведенныхъ постановленій съ очевидностію обнаруживается, что наше законодательство, со времени предоставленія овдовѣвшему супругу права на полученіе въ собственность указной части изъ имѣнія другаго умершаго супруга, постоянно и неуклонно держалось того начала, что такое право можетъ быть осуществлено не иначе, какъ положительнымъ заявленіемъ пережившаго супруга о своемъ желаніи воспользоваться этою указною частью въ собственность, и что, безъ такого заявленія въ продолженіе его жизни, въ глазахъ закона признается, что этотъ овдовѣвшій супругъ не имѣлъ намѣренія воспользоваться такимъ своимъ правомъ во всей его полнотѣ, хотя-бы и вступилъ въ пользованіе указною частью. Въ жизни весьма часто встрѣчаются не только такіе случаи, когда овдовѣвшій супругъ вступаетъ въ совмѣстное пользованіе съ своими дѣтьми имѣніемъ другаго, скончавшагося супруга, но когда дѣти предоставляютъ оставшемуся въ живыхъ родителю всецѣло хозяйственныя въ такомъ имѣніи распоряженія; но изъ такихъ фактовъ нельзя вывести заключенія ни о томъ, чтобы овдовѣвшій супругъ выразилъ намѣреніе пріобрѣсти указную часть въ свою собственность, ни о томъ, чтобы дѣти тѣмъ самымъ отступились отъ своихъ правъ законнаго наслѣдства. Подобнаго рода явленія, — вытекающія изъ семейной связи, изъ присущей дѣтямъ почтительности и повиновенія къ оставшемуся въ живыхъ родителю, не могутъ быть разсматриваемы въ качествѣ событій, которыя давали-бы основаніе къ предположеніямъ о потерѣ или установленіи тѣхъ или другихъ имущественныхъ правъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ гражданскій, уважая такія нравственныя побужденія, поставилъ ихъ подъ особую свою охрану, предписавъ, для установленія въ подоб-



ныхъ случаяхъ извѣстныхъ правъ, исполненіе точно опредѣленной формальности. Принимая все это во вниманіе и имѣя въ виду, что Правительствующій Сенатъ, во всѣхъ подобныхъ настоящему, доходившихъ до него, дѣлахъ, держался одинаково съ только что высказаннымъ взглядомъ и лишь находилъ, что 1152 ст. т. X ч. I не требуетъ, чтобы просьба овдовѣвшаго супруга о выдѣлѣ ему указной части была безусловно подаваема въ судъ, по мѣсту нахождения наслѣдственного имѣнія, а что для сего достаточно одного заявленія и въ опекунское учрежденіе; что, между тѣмъ, Московская Судебная Палата, вопреки такимъ разъясненіямъ, признала, что одно фактическое осуществленіе права на указную часть, не смотря на отсутствіе просьбы о такомъ выдѣлѣ, по силѣ 1261 ст. т. X ч. I и 1408 ст. уст. Гр. Суд., утверждаетъ за овдовѣвшимъ супругомъ право собственности на оную и, вслѣдствіе сего, даетъ ему право распорядиться ею въ своемъ духовномъ завѣщаніи; что такой выводъ Палаты противорѣчитъ прямому смыслу 1152 ст. зак. гражд.,—Правительствующій Сенатъ признаетъ, что постановленное Палатою, на этомъ основаніи, рѣшеніе, какъ несогласное съ закономъ, не можетъ остаться въ силѣ; а потому и не входя, за симъ, въ обсужденіе другаго, приводимаго просителемъ, повода къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія, по неправильному примѣненію 366 ст. уст. Гр. Суд.,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Московской Судебной Палаты, по нарушенію 1152 ст. т. X ч. I зак. гражд., отмѣнить и передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ другой департаментъ той же Судебной Палаты.

---

## № 27.

**Циркуляръ Департамента Окладныхъ Сборовъ отъ 19 Апрѣля 1889 года за № 2087 (Вѣстникъ Финансовъ 1889 года № 18).**

Высочайшимъ повѣленіемъ 6 Февраля 1889 года, между прочимъ, постановлено:

Статью 124 положенія о нотаріальной части (суд. уст. ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II, изд. 1883 года) изложить слѣдующимъ образомъ:

Статья 124. Изъятіе изъ установленныхъ въ предшедшихъ (122 и 123) статьяхъ правилъ допускается: 1) для лицъ судебного вѣдомства, по надлежащемъ съ ихъ стороны удостовѣреніи, что справки или копіи необходимы имъ для исполненія служебныхъ обязанностей, и для должностныхъ лицъ административныхъ вѣдомствъ, по представленіи ими такового-же удостовѣренія и по полученіи разрѣшенія председателя Окружнаго Суда.

О настоящемъ Высочайшемъ повелѣніи Департаментъ даетъ знать Палатамъ въ разъясненіе возбуждавшагося вопроса о правѣ Податныхъ Инспекторовъ извлекать нужныя имъ свѣдѣнія изъ нотаріальныхъ книгъ.

---



№ 28.

№ 52.—1889 года Мая 10-го дня. Рѣш. Гражд. Кассад. Д-та Прав. Сената по дѣлу Шимановской.

Въ принесенной на опредѣленіе Казанской Судебной Палаты кассационной жалобѣ, повѣренный Шимановской указываетъ на слѣдующія, допущенныя Палатою, нарушенія: 1) вмѣсто того, чтобы ограничиться разсмотрѣніемъ перваго разчета Казанной Палаты, по которому пошлинъ было исчислено на сумму 1345 р. 83 к., Судебная Палата, въ нарушеніи 8 и 9 ст. времен. прав. о порядкѣ исчисления и взысканія пошлинъ съ наслѣдственныхъ имуществъ, вошла въ обсужденіе дополнительнаго разчета Казанной Палаты, по которому сумма пошлинъ возросла на 545 р. 49 к., причемъ этотъ послѣдній расчетъ не былъ объявленъ наслѣдницѣ, согласно приведенныхъ узаконеній, что лишило наслѣдницу возможности судить, за что именно исчислены дополнительные пошлины; 2) по вопросу о томъ, подлежатъ ли оплатѣ наслѣдственной пошлиной усадебныя и сельско-хозяйственныя постройки въ имѣніяхъ при с. Базино, а также при с. Гурьевкѣ, Судебная Палата, руководствуясь 26 ст. пол. о пошл. съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, рѣшила этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ. Между тѣмъ, во 2 п. 26 ст. пол. о пошл. подъ „прочими, кромѣ земель, недвижимыми имуществами“ разумѣются не все вообще сельскія постройки, а только имѣющія самостоятельное хозяйственное значеніе и представляющія собой особую доходную статью въ имѣніи. Къ послѣдней категоріи относятся мельницы, заводы и прочія промышленныя заведенія, но никакъ не господскіе дома, конюшни и прочее; 3) въ нарушеніе той же 26 ст. пол. о пошл., Судебная Палата опредѣлила стоимость стреній при с. Гурьевкѣ по оцѣнкѣ судебного пристава въ 13,438 руб., тогда какъ такой способъ оцѣнки въ законѣ не указанъ, и 4) Судебная Палата, вопреки 339 ст. уст. гр. суд., отказала выдать свидѣтельство на полученіе свѣдѣній о количествѣ долговъ Чемесова Казанскому обществу взаимнаго кредита. Входя въ обсужденіе этихъ доводовъ, въ предѣлахъ кассационной жалобы, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, какъ первый, предъявленный Шимановской расчетъ, сдѣланный Казанною Палатою о количествѣ причитающейся съ нея наслѣдственной пошлины, такъ и второй были составлены послѣ того, какъ состоялось постановленіе Казанскаго Окружнаго Суда, 7 Мая 1886 г., объ утвержденіи духовнаго завѣщанія Чемесова къ исполненію, съ опредѣленіемъ количества пошлинъ, за безмездный переходъ имущества, въ количествѣ 2102 р. 8 к. Казанная Палата, не обжаловавъ постановленія суда, 18 Января 1888 г., обратилась въ оный съ просьбою постановить опредѣленіе о довысканіи пошлинъ, какъ по предъявленному наслѣдницѣ расчету, въ суммѣ 1345 р. 83 к., такъ и по непредъявленному, въ суммѣ 549 р. 49 к., и обѣ судебныя инстанціи удовлетворили это требованіе,



между тѣмъ какъ Шимановская признала правильнымъ начеть только въ суммѣ 314 р. 5 к. Въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената, состоявшихся по кассационнымъ жалобамъ Кіевской и С.-Петербургской Казенныхъ Палатъ 1889 г. №№ дѣлъ 5695—1888 г., 115 и 116—1889 г., разъяснено: во 1-хъ, что указанный въ ст. 8 прав. о пор. исчисл. насл. пошл. (2 прим. къ 363 ст. уст. о пошл. по прод. 1886 г.) порядокъ исчисления наслѣдственной пошлины примѣнимъ какъ къ мировымъ, такъ и къ общимъ судебнымъ установленіямъ лишь въ случаѣ неявленія въ надлежащій срокъ объ открывшемся наслѣдствѣ, или неполнаго указанія состава наслѣдственного имущества, и поэтому не можетъ быть примѣняемъ къ случаю, когда въ заявленіи обозначена не та оцѣнка, которая опредѣлена закономъ для исчисления пошлины, и во 2-хъ, что ст. 9 тѣхъ же прав. имѣетъ въ виду неправильное исчисленіе пошлинъ исключительно мировыми судебными установленіями; при несогласіи же Казенной Палаты съ принятыми Окружнымъ Судомъ къ исчисленію пошлинъ основаніями, она можетъ достигнуть измѣненія этаго исчисления только путемъ жалобы въ Судебную Палату. Въ виду такихъ разъясненій, принятіе Казанскимъ Окружнымъ Судомъ и Судебною Палатою къ своему обсужденію дополнительнаго разчета на 549 р. 49 к. является неправильнымъ не только потому, что этотъ разчетъ не былъ предъявленъ Шимановской, но и потому въ особенности, что Палата не привела въ извѣстность, является ли такой разчетъ вслѣдствіе неполнаго указанія наслѣдственного имущества наслѣдникомъ или только вслѣдствіе неправильной его оцѣнки, въ какомъ случаѣ Казенной Палатѣ слѣдовало принести на опредѣленіе Окружнаго Суда жалобу, а не обращаться въ Окружный Судъ съ заявленіемъ о постановленіи касательно взысканія дополнительной наслѣдственной пошлины. Находя, вслѣдствіе этого, что Палата, присудивъ взысканіе пошлины съ той части разчета Казенной Палаты, которая не предъявлялась Шимановской, допустила нарушеніе 8 и 9 ст. ст. врем. прав. прил. къ 2 прим. ст. 363 т. V уст. о пошл. о порядкѣ исчисления и взысканія пошлинъ съ наслѣдственныхъ имуществъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ первый пунктъ кассационной жалобы заслуживающимъ уваженія. Переходя ко второму кассационному доводу касательно нарушенія 2 п. 26 ст. упомятаго положенія обложеніемъ наслѣдственною пошлиною усадебныхъ и сельско-хозяйственныхъ построекъ въ имѣніяхъ при селахъ Базино и Гурьевкѣ, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что по содержанію его возбуждается общій вопросъ: подлежатъ-ли дома и сельско-хозяйственные постройки, входящія въ составъ земельныхъ недвижимыхъ имѣній въ уѣздахъ, особой оцѣнкѣ для взысканія наслѣдственной пошлины по правиламъ 2 п. 26 ст. прил. къ 363 ст. (2 прим.) т. V уст. о пошл. по прод. 1886 г. или же цѣнность таковыхъ слѣдуетъ считать включенною въ цѣнность земли того имѣнія, къ которому онѣ принадлежатъ, оцѣниваемой по 1 п. той же статьи? На основаніи правилъ объ оцѣнкѣ имуществъ для взысканія пошлинъ съ безмезднаго перехода имуществъ, изло-



женныхъ въ 26 ст. пол. 15 Юня 1882 г. законною оцѣнкой имуществовъ, переходящихъ этимъ путемъ, признаются: 1) для земель — оцѣнка, произведенная для залога въ поземельныхъ банкахъ, или цѣны, показанныя въ особой табели, приложенной къ 1 п. 38 ст. уст. о герб. сб. (изд. 1886 г.) (смотря потому, что изъ двухъ выше), и 2) для прочихъ, кромѣ земель, недвижимыхъ имуществовъ въ городахъ и уѣздахъ оцѣнка, произведенная порядкомъ, въ этомъ 2 п. означенномъ. Изъ сопоставленія этихъ двухъ пунктовъ 26 ст., на первый взглядъ какъ бы обнаруживается, что первый пунктъ, говоря о земляхъ, разумѣетъ одни пустопорожня земельныя пространства, и когда на такихъ земляхъ находятся жилыя или хозяйственныя строенія, то пошлина съ таковыхъ должна быть взимаема особо по правиламъ втораго пункта. Но ближайшее разсмотрѣнiе этого перваго пункта приводитъ къ противоположному выводу. Въ немъ говорится, что законная оцѣнка земель выводится по двумъ самостоятельнымъ нормамъ: или по оцѣнкѣ, произведенной для залога въ поземельныхъ банкахъ, или по цѣнкѣ, показанной въ особой табели, приложенной къ гербовому уставу. Но земельныя банки, наравнѣ съ пустопорожними землями, и даже преимущественно, принимаютъ въ залогъ устроенныя земельныя имѣнiя, въ число принадлежностей которыхъ входятъ и разнаго рода постройки, наличность которыхъ въ большей или меньшей мѣрѣ влiяетъ и на подешатинную цѣну всего предложеннаго къ залoгу имѣнiя, такъ что въ оцѣнку по залoгу несомнѣнно входятъ и постройки, а потому при переходѣ залoженныхъ имѣнiй безмезднымъ способомъ взиманiе пошлины съ этихъ построекъ особо отъ земли было бы равносильно двойному ихъ обложенiю сперва въ видѣ принадлежности, увеличившей цѣнность земли имѣнiя, а, затѣмъ, какъ самостоятельныхъ въ уѣздѣ недвижимыхъ имуществовъ, каковаго свойства онѣ, будучи принадлежностью земель, имѣть не могутъ. Придавать имъ такое значенiе не входило въ намѣренiе законодателя, какъ это явствуетъ изъ другой нормы оцѣнки, указанной въ 1 п. 26 ст. для земель, залoженныхъ въ земельныхъ банкахъ по табели, приложенной къ гербовому уставу. Табель эта дѣйствуетъ не только при опредѣленiи пропорциональнаго гербоваго сбора, но, согласно 402 ст., и при опредѣленiи количества крѣпостныхъ пошлинъ. По отношенiю же этихъ послѣднихъ, 405 ст. уст. о пошл. прямо указываетъ, какiя имущества въ уѣздахъ подлежатъ самостоятельной оцѣнкѣ, независимо отъ земель, относя сюда фабрики, заводы, мельницы, рыбныя и соляныя промыслы. Если-бы, тѣмъ не менѣе, оставалось сомнѣнiе въ томъ, подлежатъ ли дома и постройки, входящiе въ составъ земельныхъ имѣнiй, особой оцѣнкѣ для взиманiя пошлины при безмездномъ переходѣ, то такое въполнѣ устраняется пп. 2 и 3 примѣч. къ 1 п. разсматриваемой 26 ст. Въ этихъ пунктахъ устанавливается: 1) что въ тѣхъ случаяхъ, когда неблагоприятныя условiя, въ которыхъ находится недвижимое имущество, уменьшаютъ его стоимость не менѣе, чѣмъ на 25% противъ цѣны, выведенной на основанiи табели, законная оцѣнка земли можетъ, по ходатайству владѣльца оной, быть понижена до надлежащаго



размѣра; просьбы о такомъ пониженіи подаются въ мѣстную, по нахожденію имущества, Казенную Палату, въ двухмѣсячный срокъ со дня объявленія опредѣленія судебного установленія или расчета сей Палаты о количествѣ причитающейся пошрины съ приложеніемъ удостовѣренія уѣздной земской управы или губернскаго распорядительнаго комитета (тамъ, гдѣ нѣтъ земскихъ учрежденій) о дѣйствительномъ существованіи упомянутыхъ неблагопріятныхъ условій, которыя должны быть съ точностью указаны въ самомъ свидѣтельствѣ. Постановленія Казенной Палаты о пониженіи оцѣнки представляются на утвержденіе Министра Финансовъ. 2) По имѣніямъ, дѣйствительная стоимость которыхъ, вслѣдствіе представляемыхъ ими особыхъ условій, положенія, состава, качества почва и т. п. превышаетъ болѣе, чѣмъ на 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> цѣну, выведенную на основаніи таблицы, Казенная Палата начисляетъ дополнительную пошлину по оцѣнкѣ, установленной мѣстнымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ для взиманія земскихъ сборовъ, буде она выше законной, а въ противномъ случаѣ или если земской оцѣнки не существуетъ, на основаніи имѣющихся въ Палатѣ свѣдѣній по соглашенію съ уѣздною земскою управою или губернскимъ распорядительнымъ комитетомъ (тамъ, гдѣ нѣтъ земскихъ учрежденій). На постановленія Казенной Палаты по сему предмету могутъ быть тоже приносимы жалобы Министру Финансовъ въ двухмѣсячный срокъ со дня объявленія расчета о количествѣ причитающейся пошрины, причемъ жалоба подается въ подлежащую Казенную Палату и представляется ею, вмѣстѣ съ объясненіемъ, Министру Финансовъ. Изъ текста этихъ постановленій, прежде всего, видно, что разсматриваемый 1 п. 26 ст. имѣлъ въ виду не только земли, но какъ сказано въ 3 п., „недвижимыя имущества“ и, какъ выражено въ 4 п. примѣч., „имѣнія“, въ уѣздахъ состоящія съ различными условіями ихъ состава. Изъ нихъ далѣе усматривается, что Правительство, вводя взиманіе пошрины съ безмезднаго перехода имущества, хотя и имѣло въ виду взимать ее соотвѣтственно стоимости переходящаго этимъ путемъ имѣнія, но сознавало, что впредь до точнаго кадастра каждаго имѣнія не возможно въ этомъ отношеніи достигнуть полной равномерности, и въ этихъ видахъ установило точный предѣлъ, далѣе котораго эта неравномерность не должна имѣть вліянія на установленную закономъ оцѣнку. Только въ томъ случаѣ, когда стоимость имѣнія будетъ разниться отъ законной оцѣнки болѣе, чѣмъ на одну четвертую часть (25<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), законъ предоставилъ какъ частному лицу, такъ и казнѣ помогать опредѣленія оцѣнки по дѣйствительной стоимости имѣнія. Изъ сего очевидно, что когда земли, въ уѣздахъ лежащія, совокупно съ домами и постройками, на нихъ находящимися, за исключеніемъ сооружений, означенныхъ въ 405 ст. уст. о пошл., не превышаетъ болѣе, чѣмъ на 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> цѣну, выведенную на основаніи таблицы, приложенной къ 1 п. 38 ст. уст. о герб. сборѣ, казенное управленіе не вправе помогать особой ихъ оцѣнки, и во всякомъ случаѣ, хотя бы цѣна земельныхъ имѣній съ постройками превышала указанный предѣлъ, взиманіе наслѣдственной пошрины не можетъ послѣдовать по



правиламъ 2 п. 26 ст., но должно совершаться въ порядкѣ, указанномъ 3 п. примѣчанія къ 1 части этой статьи. Приходя, такимъ образомъ, къ разрѣшенію вышепоставленнаго вопроса въ томъ смыслѣ, что дома и постройки, воздвигнутыя на земляхъ, въ уѣздахъ лежащихъ, не подлежатъ ни въ какомъ случаѣ отдѣльной оцѣнкѣ по 2 п. 26 ст. вышеупомянутаго положенія, и имѣя въ виду, что Казанская Судебная Палата пришла къ несогласному съ этимъ заключенію, — Правительствующій Сенатъ находитъ, что обжалованное въ этой части ея опредѣленіе не можетъ быть оставлено въ силѣ. За таковымъ разрѣшеніемъ этого вопроса падаетъ третій, указанный просителемъ, поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія, ибо если непримѣнима оцѣнка въ порядкѣ 2 п. 26 ст., то какъ бы таковая не была произведена, она уже никакого значенія имѣть не можетъ. Наконецъ, не подлежитъ нынѣ обсужденію и послѣдній поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія, такъ какъ при новомъ разсмотрѣніи дѣла проситель снова будетъ имѣть возможность заявить ходатайство о выдачѣ ему свидѣтельства на полученіе тѣхъ документовъ, которые сочтетъ необходимымъ представить въ качествѣ доказательства, и получить которые онъ будетъ не въ состояніи безъ содѣйствія суда. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Казанской Судебной Палаты, по нарушенію ст. 26 полож. о пошл. съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, и 8 и 9 врем. правилъ о порядкѣ исчисленія и взиманія пошлинъ съ наслѣдственныхъ имуществъ (т. V прил. къ 2 прим. къ 363 ст. уст. о пошл. по прод. 1886 г.), отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Саратовскую Судебную Палату.

---

## № 29.

**№ 18.** 1889 года Мая 22-го дня. Рѣш. Общ. Собр. Кассац. Д-товъ Прав. Сен. по вопросу объ опредѣленіи размѣра крѣпостныхъ пошлинъ, взимаемыхъ при продажѣ съ публичныхъ торговъ недвижимыхъ имуществъ, на которыя прежніе владѣльцы не имѣли узаконеннаго акта, а также въ случаяхъ укрѣпленія недвижимыхъ имѣній на основаніи давностнаго владѣнія.

Государственный Контроль сообщилъ Министерству Юстиціи, что судебными установленіями не усвоено единообразной практики по вопросу объ опредѣленіи размѣра крѣпостныхъ пошлинъ, взимаемыхъ при переходѣ съ торговъ недвижимыхъ имуществъ, на которыя не существовало прежде узаконеннаго акта, а также въ случаяхъ укрѣпленія недвижимыхъ имѣній, на основаніи давностнаго владѣнія. Изъ собранныхъ, вслѣдствіе сего, Министерствомъ Юстиціи свѣдѣній оказалось, что, при переходѣ съ торговъ



недвижимыхъ имуществъ отъ владѣльцевъ, неимѣющихъ на оныя узаконенныхъ актовъ, одни судебныя мѣста взимаютъ крѣпостныя пошлины въ количествѣ 12<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, другія 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а иныя лишь 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, при выдачѣ давностныхъ свидѣтельствъ, одни суды взыскиваютъ таковыя пошлины въ двойномъ (въ количествѣ 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>); а другіе только въ ординарномъ размѣрѣ (въ количествѣ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>). Такая разнообразная въ указанномъ отношеніи практика судебныхъ установленій объясняется различнымъ толкованіемъ 396 ст. т. V св. зак. уст. о пошл. и примѣч. къ ней. Судебныя мѣста, ограничивающіяся взиманіемъ, при переходѣ съ торговъ помянутыхъ выше имѣній, въ крѣпостныя пошлины 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, руководствуются слѣдующими соображеніями: согласно 363 ст. уст. о пошл., крѣпостныя пошлины взыскиваются лишь при переходѣ права собственности отъ одного лица къ другому, когда владѣльцу выдается крѣпостной актъ; въ такомъ же смыслѣ слѣдуетъ понимать и примѣчаніе къ 396 ст. устава. Между тѣмъ, укрѣпляя имѣніе за покупщикомъ съ публичнаго торговаго, судъ не обсуждаетъ правъ прежняго владѣльца и не выдаетъ ему актовъ укрѣпленія, но разсматриваетъ вопросъ только въ отношеніи соблюденія формальностей, установленныхъ для производства публичныхъ торговъ; владѣлецъ же продаваемого имѣнія, по смыслу 1112 ст. уст. гражд. суд. изд. 1883 года, не обязанъ даже предъявлять свои крѣпостные документы, хотя бы и имѣлъ таковыя. Поэтому, въ большинствѣ случаевъ, при продажѣ съ публичнаго торговаго, суду бываетъ неизвѣстно, по какому праву прежній собственникъ владѣль продаваемымъ имѣніемъ; прибѣгать же къ мѣрамъ принудительнымъ и требовать отъ прежняго владѣльца представленія крѣпостныхъ актовъ судъ не обязанъ по закону. Засимъ избраніе способовъ приведенія судебного рѣшенія въ исполненіе, по 935 ст. уст. гражд. суд., зависитъ отъ взыскателя, и судебный приставъ долженъ описать то имѣніе, которое ему послѣдній укажетъ. Вслѣдствіе сего, нерѣдко описываются и продаются имѣнія, должнику не принадлежащія, и только по предъявленіи иска третьимъ лицомъ, продажи уничтожаются. При наличности этихъ условій, подвергались бы штрафу за не имѣніе крѣпостныхъ актовъ такія лица, которыя, въ силу закона, не могутъ имѣть; въ виду этого и за непредставленіемъ суду права производить изслѣдованія о наличности документовъ на право владѣнія, примѣненіе примѣчанія къ 396 ст. уст. о пошл. поставило бы судъ въ необходимость облагать всѣхъ безъ изыятія должниковъ и карать, не убѣдившись въ ихъ виновности. Независимо отъ сего, по мнѣнію, означенныхъ судебныхъ мѣстъ, не представляется достаточныхъ основаній ко взысканію въ указанныхъ случаяхъ двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ собственно за владѣніе имѣніемъ безъ узаконеннаго акта еще и потому, что таковая мѣра имѣла бы своимъ послѣдствіемъ не штрафованіе самихъ владѣльцевъ такихъ имѣній, а обложеніе ихъ кредиторовъ налогомъ вполне случайнымъ и притомъ едва ли справедливымъ: почти вся выручаемая при публичной продажѣ сумма поступаетъ исключительно на удовлетвореніе кредиторовъ; поэтому отчисленіе изъ покупной суммы, сверхъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, причи-



тающихся за переходъ имѣнія къ новому владѣльцу, еще указанныхъ 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ видѣ штрафа, можетъ послужить средствомъ недобросовѣстному должнику умышленно не представлять акта укрѣпленія съ цѣлью повредить своимъ кредиторамъ, что, естественно, еще болѣе уменьшить благонадежность пріобрѣтенія имѣнія съ публичнаго торга и понизить существующія крайне низкія цѣны при такихъ торгахъ. Практика судовъ, взыскивающихъ, при переходѣ съ торговъ сказанныхъ имуществъ, въ крѣпостныя пошлины 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, основана на томъ, что 395 ст. уст. о пошл. обязываетъ владѣльца имѣнія, на которое былъ совершенъ крѣпостной актъ, уплачивать крѣпостныя пошлины въ размѣрѣ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а 396 ст. сего устава предписываетъ взимать пошлины въ двойномъ количествѣ съ покупателей тѣхъ недвижимыхъ имѣній, на которыя не имѣется крѣпостныхъ документовъ; но такъ какъ въ этой послѣдней статьѣ нѣтъ указаній на то, что она дополняетъ собою ст. 395, а напротивъ того, точный смыслъ сихъ статей приводитъ къ заключенію, что каждая изъ нихъ исключаетъ другую, то совмѣстное примѣненіе этихъ статей къ тѣмъ случаямъ, когда неукрѣпленное законнымъ актомъ имѣніе переходитъ отъ одного лица къ другому, не должно быть допускаемо. Такое толкованіе, по заявленію этихъ судебныхъ мѣстъ, подтверждается отсутствіемъ въ судебныхъ уставахъ правила, обязывающаго судъ налагать взысканіе на бывшихъ владѣльцевъ, тогда какъ, по силѣ 1162 ст. уст. гражд. суд. изд. 1883 г., учрежденіе, утверждающее торги, обязано взыскивать крѣпостныя пошлины по суммѣ, данной на торгахъ, съ купившаго имѣніе, который, такимъ образомъ, обязанъ былъ бы уплатить лишь 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, и было бы несправедливо взыскивать съ него сборъ, причитающійся съ прежняго владѣльца. Наконецъ, нѣкоторые суды, руководствующіеся указаніями совѣта Государственнаго Контроля, изложенными въ постановленіи его отъ 17-го Мая 1875 года (по д. Омской Контрольной Палаты), взыскиваютъ въ сказанныхъ случаяхъ 12<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.—Обращаясь затѣмъ къ практикѣ судебныхъ мѣстъ по вопросу о размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинъ, взимаемыхъ при укрѣпленіи недвижимыхъ имуществъ по давностному владѣнію, оказывается, что суды, взыскивающіе въ означенныхъ случаяхъ двойныя крѣпостныя пошлины, т. е. 8-процентныя, руководствуются въ этомъ отношеніи рѣшеніемъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената отъ 5-го Ноября 1872 г. по д. Молошниковой (сб. рѣшеній за 1872 г. № 792), а также примѣчаніемъ къ ст. 396 уст. о пошл., основаннымъ, между прочимъ, на Высочайше утвержденныхъ 31-го Мая 1828 г. и 16-го Іюня 1858 г. мнѣніяхъ Государственнаго Совѣта. Окружные же суды, взимающіе въ сихъ же случаяхъ крѣпостныя пошлины только въ ординарномъ размѣрѣ, т. е., въ количествѣ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, исходятъ изъ тѣхъ соображеній, что давностное владѣніе признается закономъ однимъ изъ способовъ пріобрѣтенія имущества, почему и не представляется основаній подвергать штрафу лицъ, пріобрѣтающихъ этимъ законнымъ способомъ право собственности на недвижимыя имѣнія; примѣненіе же къ давностнымъ владѣльцамъ установлен-



ныхъ Высочайше утвержденнымъ 16-го Іюня 1858 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта правилъ не оправдывалось бы содержаніемъ сихъ правилъ, въ коихъ говорится о владѣніи, основанномъ на разнаго рода незаконныхъ актахъ и словесныхъ сдѣлкахъ. Наконецъ, иные Окружные Суды, по нѣкоторымъ дѣламъ этого рода, взыскиваютъ двойныя, а по другимъ дѣламъ лишь ординарныя крѣпостныя пошлыны, при чемъ за основное положеніе, которымъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ руководствуются сіи суды, принято разграниченіе на извѣстные періоды того времени, къ которому относится начало давностнаго владѣнія имѣніемъ, и возникновеніе, на основаніи такового владѣнія, права собственности на это имѣніе, и именно: первый періодъ—время до 1-го Января 1825 г., второй—съ 1 Января 1825 г. по 11-е Августа 1858 г. и третій—послѣдующее затѣмъ время (т. е. послѣ 11-го Августа 1858 г.). При выдачѣ крѣпостнаго свидѣтельства на недвижимое имѣніе лицу, владѣніе котораго этимъ имѣніемъ началось ранѣе 1-го Января 1825 года, крѣпостныя пошлыны вовсе не взыскиваются, на основаніи закона 31-го Мая 1828 г.; съ лицъ же, пріобрѣвшихъ недвижимое имѣніе по неформальному акту въ періодъ времени съ 1-го Января 1825 г. по 11 Августа 1858 г. или право которыхъ на недвижимое имѣніе, въ силу давностнаго владѣнія, возникло въ тотъ же періодъ времени, крѣпостныя пошлыны взимаются въ размѣрѣ 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ видѣ штрафа за то, что, не смотря на сдѣланное правительствомъ предупрежденіе, они, въ установленный трехлѣтній срокъ, не озаботились полученіемъ надлежащаго крѣпостнаго акта и не уплатили причитающихся съ нихъ въ казну гербовыхъ крѣпостныхъ пошлынъ. Затѣмъ, при выдачѣ крѣпостнаго свидѣтельства лицу, право котораго на недвижимое имѣніе, въ силу давностнаго владѣнія, возникло послѣ 11-го Августа 1858 г., крѣпостныя пошлыны взыскиваются, согласно 395 уст. уст. о пошл., только въ размѣрѣ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, ибо Высочайше утвержд. 31-го Мая 1828 г. и 16-го Іюня 1858 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, имѣвшія въ виду исключительно тѣхъ лицъ, которыя въ то время уже владѣли недвижимыми имѣніями по неформальнымъ актамъ или вовсе безъ всякихъ актовъ, не могутъ быть примѣняемы къ лицамъ, права которыхъ на имѣнія возникли уже послѣ распубликованія этихъ законовъ. Вслѣдствіе сего и въ видахъ установленія единообразной въ судебныхъ мѣстахъ практики по настоящему предмету, Министръ Юстиціи, на основаніи 259<sup>1</sup> ст. учр. суд. уст. изд. 1883 г., ордеромъ за № 10926 поручилъ Оберъ-Прокурору предложить означенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ: что, при продажѣ съ публичныхъ торговъ недвижимыхъ имуществъ и при укрѣпленіи ихъ за лицомъ, предложившимъ на торгахъ высшую цѣну, судъ не обязанъ по закону удостовѣряться, на какомъ основаніи и по какому акту должникъ владѣлъ этимъ имуществомъ. Для подобнаго удостовѣренія судъ



не имѣеть даже законныхъ способовъ и возможности, такъ какъ одно непредставленіе должникомъ къ описи акта укрѣпленія вовсе не свидѣтельствуеть о неимѣніи имъ такового. На основаніи 1103 ст. уст. гр. суд., опись должна содержать въ себѣ указаніе, по какому акту досталось имѣніе должнику, но только въ томъ случаѣ, если это можно опредѣлить изъ представленныхъ имъ документовъ. Затѣмъ, ст. 1111 хотя обязываетъ должника представить къ описи документы, планы и вообще всѣ акты, коими опредѣляется пространство описываемаго имѣнія и его на оное право, но неисполненіе должникомъ этого требованія, имѣеть по ст. 1112, лишь то послѣдствіе, что онъ лишается права жаловаться на происшедшую влѣдствіе сего неправильность описи. Производитъ же разслѣдованіе, какимъ способомъ пріобрѣтено должникомъ продаваемое съ публичнаго торга имущество и имѣеть ли онъ законный актъ укрѣпленія, ни судебному приставу, производящему опись имущества, ни суду права закономъ не предоставлено тѣмъ болѣе, что и въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта 31-го Мая 1828 г., коимъ вмѣнено было владѣльцамъ домовъ и другихъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, не имѣвшимъ на таковыя имѣнія актовъ, совершить оныя въ теченіи трехъ лѣтъ, положено было розысканій по предмету совершенія сихъ актовъ не дѣлать, и какъ этимъ закономъ, такъ и примѣчаніемъ къ 396 ст. уст. о пошл. по продол. 1886 г., предписано взыскивать двойныя крѣпостныя пошлыны съ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, не имѣющихъ узаконеннаго на оныя акта, лишь въ томъ случаѣ, если это откроется изъ дѣлъ, до правительства дошедшихъ. По точному смыслу этихъ законовъ, судъ можетъ подтвердить владѣльца недвижимаго имущества взысканію двойной крѣпостной пошлыны не иначе, какъ ежели по производящемуся въ судѣ дѣлу несомнѣнно обнаружится, что владѣлецъ не имѣеть узаконеннаго на имущество акта и не уплатилъ въ казну крѣпостныхъ пошлынъ, тогда какъ по роду пріобрѣтенія имущества съ него слѣдуютъ крѣпостныя пошлыны. Обстоятельство это можетъ обнаружиться какъ при производствѣ дѣла о продажѣ недвижимаго имущества съ публичныхъ торговъ, такъ и по всякому другому производящемуся въ судѣ дѣлу. Но, какъ объяснено выше, для примѣненія этихъ постановленій закона недостаточно одного непредставленія должникомъ къ описи акта, удостоверяющаго его права собственности на продаваемое имущество, и притомъ взысканіе двойной крѣпостной пошлыны, если бы обнаружился поводъ къ тому, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть обращено на купившаго съ публичнаго торга имущество, такъ какъ взысканію этому подвергается по закону владѣлецъ имущества, не имѣющій на оное узаконеннаго акта, а никакъ не пріобрѣтающій такое имущество по законному акту. По симъ основаніямъ, слѣдуетъ признать, что, при продажѣ съ публичныхъ торговъ недвижимыхъ имуществъ, съ покупателей оныхъ должны быть взыскиваемы крѣпостныя пошлыны лишь въ размѣрѣ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, хотя бы прежнимъ владѣльцемъ и не были представлены къ описи узаконенные акты,



удостоверяющіе его право на имущество. Обращаясь къ вопросу о размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинъ, подлежащихъ взысканію при укрѣпленіи недвижимаго имущества за владѣльцемъ онаго по праву земской давности, Правительствующій Сенатъ находитъ, что подвергать взысканію двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ лицъ, пріобрѣтающихъ недвижимыя имущества по давностному владѣнію, не представляется законнаго основанія, потому, что взысканіе двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ установлено законами 31-го Мая 1828 г., 16-го Іюня 1858 г. и примѣчаніемъ къ 396 ст. уст. о пошл. по прод. 1886 г., съ неимѣющихъ узаконеннаго акта владѣльцевъ только такихъ недвижимыхъ имуществъ, съ которыхъ, по роду ихъ пріобрѣтенія, слѣдовали крѣпостныя пошлины. Между тѣмъ, давность есть одинъ изъ самостоятельныхъ способовъ пріобрѣтенія имущества, не требующій для подтвержденія своего какихъ либо актовъ и не находящійся въ зависимости отъ того, какимъ образомъ началось владѣніе имуществомъ. Даже незаконное завладѣніе укрѣпляется давностью. По сему, такое пріобрѣтеніе имущества не можетъ быть отнесено, по началу своему, къ роду пріобрѣтенія, по которому слѣдовали въ казну крѣпостныя пошлины. А вслѣдствіе сего приведенныя выше узаконенія, устанавливающія взысканіе двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ, не могутъ имѣть примѣненія къ случаю пріобрѣтенія имущества по давности владѣнія. Поэтому, при выдачѣ давностному владѣльцу согласно разъясненію Гражданскаго Кассационнаго Департамента, въ рѣшеніи его 5-го Октября 1872 г. по дѣлу Молошниковой (сборникъ № 792), свидѣтельства на владѣемое имъ имущество, должны быть взыскиваемы крѣпостныя пошлины лишь въ размѣрѣ четырехъ процентовъ. На основаніи изложенныхъ соображеній, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать, что при переходѣ съ публичныхъ торговъ недвижимыхъ имуществъ, судъ взыскиваетъ съ покупателей лишь установленныя закономъ пошлины въ размѣрѣ 4-хъ процентовъ и что въ такомъ же размѣрѣ взыскиваются крѣпостныя пошлины при укрѣпленіи недвижимыхъ имѣній на основаніи давностнаго владѣнія.

---

№ 30.

**№ 93.**—1889 года Ноября 22-го дня. Рѣш. Гражд. Кассад. Д-та Правит. Сената по дѣлу Князей Гагариныхъ.

С.-Петербургскій Окружный Судъ при утвержденіи княжны Лидіи и князей Георгія и Ивана Гагариныхъ въ правахъ наслѣдства къ имѣнію князя Иродіона Гагарина,—не нашелъ возможнымъ удовлетворить ходатайство наслѣдниковъ объ освобожденіи ихъ отъ уплаты пошлинъ за безмездный къ нимъ переходъ капитала въ 65.270 руб., состоящаго, по заявленію повѣреннаго наслѣдниковъ, въ шестипроцентныхъ билетахъ государ-



ственной комисіи погашенія долговъ: 1-го займа, на сумму 25.620 руб., 2-го—на 3.050 р., 3-го—на 28.060 руб. и 4-го—на 8.540 руб., по табели полугодія, въ которое умеръ наслѣдодатель. Основаніемъ же къ отказу въ освобожденіи этихъ бумагъ отъ пошлины послужила для Окружнаго Суда, какъ это значитъ въ его опредѣленіи отъ <sup>16</sup>/<sub>23</sub> Августа 1888 года, 67 ст. т. XI ч. 2, уст. кред., разд. II, изд. 1887 г. Въ принесенной на такое заключеніе Окружнаго Суда частной жалобѣ повѣренный Гагариныхъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Лозинскій объяснилъ: 1) что Высочайшимъ Манифестомъ 16 Апрѣля 1817 г. (полн. собр. № 26.791) и Именнымъ Высочайшимъ указомъ 10 Мая 1817 г. (тамъ же № 26.851) установлено, что „капиталы, въ безсрочный долгъ помѣщенные, составляя ненарушимую собственность вкладчика, ни въ какомъ случаѣ не подвергаются никакимъ налогамъ“; 2) что въ той же редакціи цитированное постановленіе вошло въ текстъ 88 ст. уст. кред. т. XI изд. 1832 г.; 3) что положеніе это, при разсмотрѣніи по одному частному случаю, подтверждено къ примѣненію указомъ Правительствующаго Сената 13 Ноября 1839 г. (полн. собр. № 12.880) по отношенію къ переходу означенныхъ капиталовъ по духовному завѣщанію къ наслѣдникамъ не въ прямой линіи, или вовсе въ постороннія руки, и 4) что, сообразно сему, изложены въ сводѣ 1857 г. т. XI ч. 2, статьи 91 и 92, изъ коихъ въ послѣдней, на основаніи первой, говорится, что капиталы, о коихъ идетъ рѣчь, при переходѣ по духовному завѣщанію къ наслѣдникамъ не въ прямой линіи, или вовсе въ постороннія руки, не подлежатъ платежу крѣпостныхъ пошлинъ, и т. V уст. о пошл. статья 374, повторяющая то же положеніе. Обращаясь, затѣмъ, къ вопросу о томъ, отмѣнены ли означенныя законоположенія съ изданіемъ въ 1882 г. положенія о пошлинахъ за безмездный переходъ наслѣдственныхъ имуществъ, жалобщикъ находилъ, что въ п. V Высочайше утвержденнаго 15 Іюня 1882 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта хотя и постановлено: „отмѣнить взиманіе крѣпостныхъ пошлинъ въ случаяхъ, означенныхъ статьями 369, 371—375 и 377 уст. о пошл. (св. зак. т. V)“, но 374-й ст. т. V эта отмѣна касаться не могла, такъ какъ въ указанномъ сею статьею случаѣ пошлина не взималась. Отмѣну 374 ст. т. V жалобщикъ усматриваетъ въ прод. 1886 и 1887 гг., но относитъ ее исключительно къ произвольному возрѣнію кодификаторовъ, такъ какъ она подтверждена единственно ссылкой на 1 и 2 ст. пол. о пошл. съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, а въ этихъ статьяхъ объ отмѣнѣ 374 статьи не говорится. Что же касается 91 ст. уст. кред. изд. 1857 г., то изложеніе ея подъ № 67 въ томъ видѣ, какъ она напечатана по изд. 1887 г., жалобщикъ относилъ также исключительно къ усмотрѣнію кодификаторовъ, ибо по цитатамъ, разъясняющимъ эту статью, несомнѣнно, что она извлечена только изъ положеній 15 Іюня 1882 года о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, и 20 Мая 1885 г. о сборѣ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ. Присоединяя къ сему то разсужденіе, что, на



основаніи 70 и 79 ст. т. 1 ч. 1 „Высочайшій указъ, особенно на какой либо родъ дѣлъ состоявшійся, по сему именно роду дѣлъ отмѣняетъ дѣйствіе законовъ общихъ,“ и по сему такіе частные законы новымъ общимъ закономъ не отмѣняются, если въ немъ именно таковой отмѣны не постановлено, и что, слѣдовательно, по отношенію къ капиталамъ, указаннымъ въ 91 и 92 ст. т. XI ч. 2, изд. 1857 г., льготы, установленныя особымъ Высочайшимъ указомъ 16 Апрѣля 1817 г., не могли быть отмѣнены общимъ закономъ 15 Іюня 1882 г., въ которомъ притомъ о таковой отмѣнѣ и не говорится,—жалобщикъ находилъ, что 67 ст. т. XI уст. кред. разд. II, по изд. 1887 г., во второй ея части не можетъ считаться обязательною, и потому просилъ признать указанный въ его жалобѣ капиталъ продолжающимъ оставаться подъ дѣйствіемъ дарованной ему льготы и отмѣнить обжалованное опредѣленіе С.-Петербургскаго Окружнаго Суда относительно обложенія этого капитала пошлиною за безмездный его переходъ къ наслѣдникамъ князя Иродіона Гагарина. Выслушавъ словесныя объясненія повѣреннаго Лозинскаго и заключеніе прокурора, Судебная Палата, по соображеніи всѣхъ доводовъ жалобщика, нашла, что 67 ст. т. XI уст. кред., разд. II, изд. 1887 г., точно и ясно устанавливаетъ свободу капиталовъ, въ безсрочный долгъ помѣщенныхъ, отъ налоговъ, но не изъемеретъ эти капиталы отъ пошлины за безмездный переходъ по наслѣдству. Не подлежитъ сомнѣнію, что спеціальнѣйшій законъ, освобождавшій эти капиталы отъ крѣпостной пошлины при переходѣ по завѣщанію къ наслѣдникамъ не въ прямой линіи или въ постороннія руки (374 ст. V т.), отмѣненъ закономъ 15 Іюня 1882 года. Если бы законодательная власть, при изданіи этого послѣдняго закона, имѣла въ виду только отмѣну, по отношенію къ завѣщаніямъ, крѣпостной пошлины вообще, какъ замѣняемой другимъ видомъ пошлины за безмездный переходъ имущества, и если бы притомъ признаваемо было полезнымъ удержать въ силѣ тѣ изъятія, которыя, въ частности, для какихъ либо капиталовъ и имуществъ, при переходѣ ихъ по завѣщанію, установлены были относительно крѣпостной пошлины, то, очевидно, что такое воззрѣніе было бы введено въ текстъ Высочайше утвержденнаго 15 Іюня 1882 г. мнѣнія Госуд. Совѣта. Изъ соображенія же п. V этого мнѣнія съ 1 и 2 ст. пол. о пошл. за безмездный переходъ имуществъ (постановленія общія) слѣдуетъ признать, что ст. 369, 371—375 и 377 уст. о пошл. (св. зак. т. V) отмѣнены во всемъ, что ими установлено, т. е., между прочимъ, и относительно изъятія отъ пошлины при переходѣ по завѣщанію тѣхъ капиталовъ, о коихъ идетъ рѣчь въ настоящемъ дѣлѣ. Такое заключеніе представляется Судебной Палатѣ правильнымъ, во 1-хъ, потому, что изъятія отъ пошлины за безмездный переходъ въ законѣ 15 Іюня 1882 г. подтверждены уже только относительно имуществъ малоцѣнныхъ, или такихъ, коимъ не можетъ быть присвоено значеніе стоимости, принадлежащей къ частному экономическому обороту, а во 2-хъ, и потому еще, что билеты комиссіи погашенія долговъ вносятся въ росписаніе о законной оцѣнкѣ процентныхъ бумагъ по



взиманію пошлинъ съ безмезднаго ихъ перехода, какъ это видно изъ поданнаго въ Окружный Судъ повѣреннымъ Лозинскимъ заявленія, гдѣ цѣнность этихъ билетовъ, въ составѣ наслѣдства князя Гагарина, указана и по нарицательной цѣнѣ, и по табели того полугодія, въ которое умеръ наслѣдодатель. Имѣя же при томъ въ виду, что текстъ 67 ст. XI т. 2 ч. уст. кред. разд. II не возбуждаетъ сомнѣнія въ смыслѣ примѣнимости ея къ капиталамъ комисіи погашенія долговъ, Судебная Палата признала, что обложеніе сихъ капиталовъ въ составѣ наслѣдства кн. Гагарина пошлиною за безмездный ихъ переходъ, Окружнымъ Судомъ постановлено правильно и согласно съ Высочайше утвержденнымъ 15 Іюня 1882 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, а потому опредѣлила: частную жалобу князей Гагариныхъ оставить безъ послѣдствій. Въ кассационной жалобѣ повѣренный Гагариныхъ, Лозинскій, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ обжалованнаго опредѣленія Судебной Палаты по основаніямъ, которыя, въ сущности, составляютъ повтореніе объясненій, высказанныхъ въ Палатѣ.

Выслушавъ словесныя объясненія повѣреннаго князей Гагариныхъ, присяжнаго повѣреннаго Лозинскаго, и заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возникшій въ настоящемъ дѣлѣ существенный юридическій вопросъ состоитъ въ томъ, подлежатъ ли оплатѣ наслѣдственной пошлиною капиталы, заключающіеся въ безсрочныхъ билетахъ Государственной комисіи погашенія долговъ? С.-Петербургская Судебная Палата разрѣшила этотъ вопросъ утвердительно. Объясненія просителя въ его кассационной жалобѣ, направленные къ опроверженію заключенія Судебной Палаты, сводятся, главнымъ образомъ, къ слѣдующимъ двумъ положеніямъ: а) нѣтъ закона, который отмѣнилъ бы льготу, предоставленную верховною властію въ 1817 г. капиталамъ, помѣщеннымъ въ безсрочный государственный долгъ, и состоящую въ освобожденіи ихъ отъ налоговъ, и б) если законъ 15 Іюня 1882 г. (положеніе о пошлинахъ съ имуществъ переходящихъ безмездными способами) примѣнимъ въ данномъ случаѣ, то не въ томъ объемѣ, въ какомъ примѣнила его Судебная Палата. Входя въ обсужденіе доводовъ первой категоріи, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что, по силѣ основныхъ государственныхъ законовъ (ст. 70, 71 и 79), законы особенные равно какъ привилегіи, дарованныя верховною властію частнымъ лицамъ или обществамъ, новымъ общимъ закономъ не отмѣняются, если въ немъ именно таковой отмѣны не постановлено. Въ отношеніи льготы, которая была присвоена безсрочнымъ билетамъ Государственной комисіи погашенія долговъ и состояла въ освобожденіи ихъ отъ платежа пошлины, установленнаго въ нѣкоторыхъ случаяхъ наслѣдованія, отмѣняющимъ эту льготу закономъ является V пунктъ Высочайше утвержденного 15 Іюня 1882 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, при которомъ были поднесены къ Высочайшему утвержденію проекты: а) положенія о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами; б) правилъ объ оцѣнкѣ имуществъ для взиманія пошлинъ съ безмезднаго перехода оныхъ, и в) временныхъ правилъ о порядкѣ исчисленія



и взиманія пошлинь съ наслѣдственныхъ имуществъ. V пунктъ гласить: „одновременно съ введеніемъ въ дѣйствіе упомянутыхъ законоположеній, отмѣнить взиманіе крѣпостныхъ пошлинь въ случаяхъ, означенныхъ статьями 369, 371—375 и 377 устава о пошлинахъ (св. зак. т. V); въ случаѣ же, указанномъ ст. 370 сего устава, взимать пошлину въ размѣрѣ 4 процентовъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ положеніи о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами“. Въ статьѣ же 374 уст. о пошл. (изд. 1857 г.) постановлено: „внесенные въ книгу Государственной комисіи погашенія долговъ, на безсрочное обращеніе, капиталы, при переходѣ ихъ со смертію владѣльца по духовному завѣщанію къ наслѣдникамъ не въ прямой линіи, или вовсе въ постороннія руки, за силою правила, изложеннаго въ уставѣ кредитномъ (ст. 92) и избавляющаго капиталы тѣ отъ отъ налоговъ, не должны подлежать платежу крѣпостныхъ пошлинь.“ Статья 374 составлена на основаніи указа Правительствующаго Сената, состоявшагося 13 Ноября 1839 года по одному частному случаю и обнародованнаго въ полномъ собраніи законовъ подъ № 12,880. Тотъ же указъ послужилъ источникомъ для ст. 92 уст. кред. (изд. 1857 г.). При новомъ изданіи устава кредитнаго въ 1887 г., статья 92 исключена, а первоначальный текстъ 67 ст. (по изд. 1857 г. ст. 91), гласившій, что „капиталы, въ безсрочный долгъ помѣщенные, составляя ненарушимую собственность вкладчика, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ налогамъ“, дополненъ слѣдующими словами: „изъятія изъ сего правила изложены въ уставѣ о пошлинахъ (ст. 363, прим. 2, по прод. 1885 г.) и въ особомъ приложеніи къ уставу о податяхъ (изд. 1886 г., особ. прил. III).“ Присяжный повѣренный Лозинскій утверждаетъ въ кассационной жалобѣ, что V пунктъ вышеупомянутаго мнѣнія Государственнаго Совѣта не можетъ касаться 374 ст. уст. о пошл., такъ какъ въ предусмотрѣнномъ сею статьею случаѣ пошлина не взималась; указаніе же на отмѣну 374 статьи въ продолженіи свода законовъ 1883 г., равно какъ дополненное изложеніе 67 ст. уст. кред. въ изданіи 1887 г., проситель относитъ исключительно къ недосмотру кодификаторовъ свода. Но это объясненіе неосновательно. Точный смыслъ V пункта, постановляющаго объ отмѣнѣ цѣлаго ряда узаконеній извѣстной категоріи, потерявшихъ силу за изданіемъ новыхъ законоположеній, ихъ замѣнившихъ и съ ними несовмѣстныхъ, показываетъ въ отношеніи безсрочныхъ билетовъ Государственной комисіи погашенія долговъ, что симъ пунктомъ отмѣнено законоположеніе, избавлявшее тѣ билеты отъ платежа пошлинь при переходѣ ихъ со смертію владѣльца по духовному завѣщанію къ наслѣдникамъ не въ прямой линіи, или вовсе въ постороннія руки, т. е. то самое правило, которое составляло содержаніе не только 374 ст. уст. пошл., но и 92 ст. уст. кред. (изд. 1857 г.). Изъ сего очевидно, что по отношенію къ правилу 67 ст. уст. кред. по прежней ея редакціи, соотвѣтствующей 91 ст. сего устава изд. 1857 г., положеніе 15 Іюня 1882 г., уже не содержащее въ себѣ никакого постановленія относительно освобож-



денія капиталовъ, въ безсрочный долгъ помѣщенныхъ, отъ пошлыны за безмездный переходъ и, слѣдовательно, распространяющее свое дѣйствіе и на сіи капиталы наравнѣ съ другими, составляетъ дѣйствительно изъятіе изъ правила 91 ст., устанавливающаго въ общихъ выраженіяхъ свободу безсрочныхъ долговъ отъ налоговъ, и признаніе въ нынѣшнемъ текстѣ 67 ст. такого соотношенія между означенными законоположеніями—совершенно правильно и вовсе не свидѣтельствуетъ о какомъ либо недосмотрѣ со стороны кодификаторовъ свода законовъ. Всякое сомнѣніе по этому предмету устраняется тѣми разсужденіями, которыя были высказаны въ Государственномъ Совѣтѣ по поводу возникшаго, при обсужденіи проектовъ закона 15 Іюня 1882 г., вопроса о томъ: не слѣдуетъ ли упомянуть, въ числѣ изъятій, капиталы, внесенные въ государственную долговую книгу на безсрочное обращеніе, такъ какъ названныя цѣнности изъяты доселѣ отъ всякихъ налоговъ, на основаніи дѣйствующихъ узаконеній. Согласно съ мнѣніемъ министра финансовъ, признавая неудобнымъ, при установленіи общей для всѣхъ подданныхъ государства повинности уплачиванія въ казну съ пріобрѣтаемыхъ безмезднымъ путемъ имуществъ, создавать привилегію въ пользу владѣльцевъ означенныхъ цѣнностей, Государственный Совѣтъ полагалъ оставить возбужденный вопросъ безъ дальнѣйшихъ послѣдствій (отчетъ по Государственному Совѣту за 1882 г.). Сообразно съ этимъ въ текстѣ закона 15 Іюня 1882 г. нѣтъ рѣчи объ освобожденіи отъ платежа установленной симъ закономъ пошлыны капиталовъ, заключающихся въ безсрочныхъ билетахъ Государственной комиссіи погашенія долговъ. Далѣе, нельзя признать правильнымъ, находящееся въ связи съ разсмотрѣнными уже объясненіями кассатора указаніе его на содержащееся, будто бы, въ самомъ текстѣ 67 ст. уст. кред. (изд. 1887 г.) противорѣчіе между первою и второю частями ея. По силѣ 71 ст. зак. осн., привилегіи, дарованныя Верховною Самодержавною властію частнымъ лицамъ или обществамъ, изъемяютъ ихъ отъ дѣйствія общихъ законовъ по тѣмъ предметамъ, на которые въ тѣхъ привилегіяхъ содержатся точныя постановленія. Законъ, изображенный въ 67 ст. уст. кред. (изд. 1887 г.), въ первой части ея предоставляетъ льготу вкладчикамъ капиталовъ, въ безсрочный долгъ помѣщенныхъ (свободу сихъ капиталовъ отъ налоговъ), а вторая часть статьи опредѣляетъ предѣлы этой льготы. Отсюда ясно, что текстъ 67 ст. въ полномъ его содержаніи не заключаетъ въ себѣ противорѣчія между частями этой статьи, постановляющими: первая—общее правило, вторая—изъятія изъ онаго, ограничивающія примѣненіе того правила въ особыхъ случаяхъ. Равномѣрно не можетъ быть принято въ уваженіе объясненіе присяжнаго повѣреннаго Лозинскаго о томъ, что постановленіе второй части 67 статьи находится въ неразрѣшимомъ противорѣчіи и съ основными началами нашихъ гражданскихъ законовъ, допускающихъ отмѣну договорныхъ отношеній (каковы суть отношенія, возникшія между казною и частными лицами на почвѣ закона 10 Мая 1817 года) лишь по обоюдному согласію договорившихся сторонъ (ст. 1545 т. X ч. 1);



ибо это возраженіе просителя направлено собственно противъ самаго содержанія закона, сужденіе же о достоинствѣ закона не предоставлено судебнымъ мѣстамъ, обязаннымъ утверждать опредѣленія свои на точныхъ словахъ закона, безъ всякаго измѣненія или распространенія (ст. 65 зак. осн.). Наконецъ, проситель отрицаетъ доказательное значеніе ссылки Судебной Палаты на включеніе билетовъ комисіи погашенія долговъ въ таблицу законной оцѣнки процентныхъ бумагъ по взиманію пошлинъ съ безмезднаго перехода, объясняя, что табель эта составляется и утверждается Министромъ Финансовъ въ силу предоставленной ему на то власти (п. 4 ст. 26 прил. 1 къ ст. 363, прим. 2, т. V, уст. пошл.), и нѣтъ сомнѣнія, что включеніе тѣхъ билетовъ въ означенную таблицу никоимъ образомъ не можетъ быть признано равносильнымъ лишенію ихъ льготы, дарованной имъ законами 10 Мая и 16 Апрѣля 1817 г., на томъ основаніи, что никакая административная власть, считая въ томъ числѣ и Министра Финансовъ, не можетъ отмѣнить дѣйствіе закона, Высочайшею волей установленнаго. Но и эти возраженія кассатора—неосновательны; ибо оспариваемое имъ соображеніе Палаты есть дополнительное и содержитъ въ себѣ лишь указаніе на установившуюся въ финансовыхъ учрежденіяхъ практику, которая оказывается вполне согласно съ точнымъ смысломъ закона 15 Іюня 1882 г. Переходя, засимъ, ко второй категоріи доводовъ кассационной жалобы, Правительствующій Сенатъ находитъ, что повѣренный князей Гагариныхъ жалуется на Судебную Палату за необсужденіе внесенныхъ въ протоколъ судебного засѣданія дополнительныхъ словесныхъ объясненій его о томъ, что если и признать, что дѣйствіе закона 15 Іюня 1882 года распространяется также и на капиталы, въ обезпеченный безсрочный долгъ помѣщенные, то въ такомъ случаѣ къ капиталамъ этимъ слѣдовало бы примѣнить ст. 6 пол. о пошлинахъ съ имущества, переходящихъ безмездными способами. Статья эта гласитъ, что въ составъ цѣны имущества, подлежащаго оплатѣ пошлиною, входитъ также стоимость долговыхъ имущества; но съ долговыхъ претензій пошлина взыскивается при полученіи наследникомъ слѣдующихъ по симъ претензіямъ суммъ, причемъ для обезпеченія поступленія пошлины, на долговыхъ документахъ дѣлается надлежащая о семъ надпись. Капиталь, внесенный въ государственную долговую книгу подъ названіемъ „обезпеченнаго безсрочнаго долга“, есть долгъ государства (ст. 72 и 73 разд. II и ст. 1 разд. III т. XI ч. 2, уст. кред. изд. 1887 г.), а слѣдовательно, по отношенію къ Гагаринымъ, есть долговое ихъ имущество. Изъ содержанія ст. 61 разд. II уст. кред. (изд. 1887 г.) видно, что капиталы, помѣщенные въ безсрочный долгъ, возвращаются ихъ собственникамъ лишь тогда, когда этого пожелаетъ Правительство. Засимъ, по точному смыслу ст. 2 разд. III того же уст., самый билетъ комисіи погашенія долговъ есть лишь документъ, удостоверяющій въ томъ, что Государство должно извѣстному лицу опредѣленный капиталъ. Сопоставляя эти соображенія съ содержаніемъ ст. 6 пол. о пошл. за безмездный переходъ, нельзя, по мнѣнію кассатора, не придти къ заключенію,



что если капиталы, помещенные въ безсрочный долгъ, и подлежатъ дѣйствию закона 16 Юня 1882 г., то во всякомъ случаѣ причитающаяся съ нихъ пошлина можетъ быть взыскана лишь при возвратѣ Государствомъ этихъ капиталовъ ихъ собственникамъ, а никакъ не теперь, когда послѣдніе ими не распоряжаются и не пользуются. Изъ подлиннаго производства Судебной Палаты, согласно съ заявленіемъ самого просителя, оказывается, что всѣ словесныя объясненія его въ засѣданіи Палаты прописаны въ протоколѣ засѣданія, слѣдовательно они были въ виду при разрѣшеніи дѣла; если же по этимъ объясненіямъ въ опредѣленіи не содержится соображеній, то это обстоятельство не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ обжалованнаго опредѣленія, ибо Правительствующимъ Сенатомъ неоднократно было уже разъяснено, что Судебныя мѣста не обязаны въ рѣшеніяхъ или опредѣленіяхъ своихъ отвѣчать на каждый доводъ тяжущихся сторонъ (рѣш. 1880 г. № 270 и др.). При томъ помянутыя объясненія присяжнаго повѣреннаго Лозинскаго, повторенныя въ кассационной жалобѣ его, невѣрны по существу. Билеты Государственной комисіи погашенія долговъ составляютъ одинъ изъ видовъ долговыхъ бумагъ. Подобныя бумаги, выпускаемыя какъ отъ Государства, его банка, такъ и отъ частныхъ банковъ и обществъ, по ихъ уставамъ, представляютъ собою акты обязательствъ особаго рода, въ которыхъ роль должника или заемщика играетъ юридическое лицо, выпустившее эти бумаги, а кредитора (въ бумагахъ безыменныхъ) — всякій, кто имѣетъ ихъ въ своихъ рукахъ. Такіе акты служатъ не просто доказательствомъ долговаго права, какъ полагаетъ проситель, но вмѣстѣ съ тѣмъ и представителями денежныхъ требованій, обращающимися наравнѣ съ бумажными деньгами. Такимъ образомъ требованіе, — по первоначальному смыслу отношеніе личное, — овеществляется, становится вещью, которая сама вмѣщаетъ свою цѣнность независимо отъ личныхъ отношеній; долговой актъ, становясь вещью, дѣлается предметомъ вещнаго права, — собственности, владѣнія. На основаніи положенія 15 Юня 1882 г., процентныя бумаги, при безмездныхъ переходахъ отъ одного лица къ другому, подлежатъ оплатѣ пошлиною по цѣнѣ не ниже законной оцѣнки, опредѣляемой для подобныхъ бумагъ особыми на сей предметъ табелями, утверждаемыми Министромъ Финансовъ на каждое полугодіе (4 п. 26 ст.), но подчинять взысканіе этой пошлины дѣйствию правила ст. 6, относящагося до обыкновенныхъ договыхъ претензій и предписывающаго взыскивать съ нихъ пошлину не прежде, какъ при полученіи наслѣдникомъ или пріобрѣтателемъ слѣдующихъ по симъ претензіямъ суммъ, не представляется никакого основанія въ виду только что сдѣланныхъ указаній на юридическую природу долговыхъ бумагъ, обезпечивающую для нихъ возможность обращенія наравнѣ съ деньгами. Взиманіе пошлины съ долговыхъ претензій, законъ отсрочиваетъ до указаннаго выше момента (ст. 6) по той причинѣ, что онѣ могутъ оказаться безнадежными въ отношеніи удовлетворенія вполнѣ или отчасти, и, слѣдовательно, лишь въ моментъ полученія наслѣдникомъ или пріобрѣтателемъ слѣдующихъ по та-



кимъ претензіямъ суммъ выясняется дѣйствительная ихъ стоимость, подлежащая оплатѣ пошлиною. Процентныя же бумаги находятся въ иныхъ условіяхъ. Пошлина съ нихъ взимается по цѣнѣ не ниже законной оцѣнки, опредѣляемой въ табеляхъ, утверждаемыхъ Министромъ Финансовъ на каждое полугодіе и публикуемымъ во всеобщее свѣдѣніе въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства (4 п. 26 ст.). Показываемыя въ этихъ табеляхъ цѣны процентныхъ бумагъ обыкновенно соотвѣтствуютъ биржевой цѣнѣ ихъ; въ отношеніи же процентныхъ бумагъ, непоименованныхъ въ означенной табели, Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что должны быть допущены доказательства въ подтвержденіе того, что эти бумаги въ дѣйствительности не представляютъ никакой цѣнности (рѣш. 1887 г. № 40). Въ виду точнаго смысла разсматриваемыхъ законоположеній, устраняются поводы къ опасенію, что съ процентныхъ бумагъ будутъ взысканы пошлины какъ съ имущества, право на которое не можетъ быть осуществлено. Всѣ эти общія положенія о долговыхъ бумагахъ вполне примѣнимы къ безсрочнымъ билетамъ комисіи погашенія долговъ. Затѣмъ, такъ какъ правило ст. 6, предписывающее, для обезпеченія поступленія пошлины, дѣлать на долговыхъ документахъ надлежащую о семъ надпись, не относится до процентныхъ бумагъ, то вслѣдствіе сего упадаютъ указанія кассационной жалобы Лозинскаго на столкновеніе этого правила съ постановленіями ст. 69, опредѣляющей, въ какихъ случаяхъ можетъ быть допущено запрещеніе на капиталъ, записанный въ государственную долговую книгу въ разрядъ долговъ безсрочныхъ.—По вышеизложеннымъ соображеніямъ, признавая, что возбужденный въ дѣлѣ князей Гагариныхъ юридическій вопросъ, отъ коего зависѣлъ исходъ этого дѣла, разрѣшенъ Судебною Палатою согласно съ точнымъ смысломъ законовъ и что обжалованное опредѣленіе Палаты правильно, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ кассационную жалобу повѣреннаго князей Гагариныхъ оставить, за силою 793 ст. уст. гр. суд., безъ послѣдствій.

---

№ 31.

№ 95.—1889 года Ноября 22-го дня. Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената по дѣлу Сизовой.

Орловскій Окружный Судъ, 10 Марта 1888 г., при утвержденіи къ исполненію домашняго духовнаго завѣщанія умершаго дѣйствительнаго статскаго совѣтника Павла Діомидова, опредѣлилъ: взыскать съ наследницы по этому завѣщанію малолѣтней Елены Сизовой не только 2455 р. пошлины съ унаслѣдованнаго ею по завѣщанію движимаго и недвижимаго имѣнія, но и 4.416 р. пошлины съ 55.200 р., полученныхъ, по заявленію Сизовой, въ даръ отъ Діомидова за нѣсколько дней до его смерти,



и которые были ею представлены судебному приставу при составлении имъ охранительной описи. По частной жалобѣ на это опредѣленіе Окружнаго суда опекунши Елены Сизовой, матери ея Екатерины Сизовой, Харьковская Судебная Палата нашла, что поелику законъ (прим. къ ст. 363 уст. о пошлинахъ) имѣеть въ виду обложеніе пошлиной въ пользу государства всякаго перехода имущества безмезднымъ способомъ, какъ это ясно выражено, между прочимъ, въ заголовкѣ того закона, то обстоятельство, что въ ст. 1 закона 15 Іюня 1882 г. исчислены тѣ акты, при совершеніи которыхъ взыскивается пошлина, не устраняетъ заключенія, что пошлина должна быть уплачиваема при всякомъ безмездномъ переходѣ имущества, хотя бы такой переходъ и не былъ облеченъ въ форму одного изъ актовъ, упомянутыхъ въ вышеприведенной статьѣ закона, ибо подлежитъ обложенію приобрѣтеніе имущества безмезднымъ способомъ, а не облеченіе сего акта въ ту или другую форму. Умолчаніе закона объ обложеніи пошлиной передачи имущества безъ совершенія письменнаго акта объясняется тѣмъ, что случаи эти легко ускользаютъ отъ обложенія, откуда, однако, не слѣдуетъ, по мнѣнію Палаты, чтобы вполнѣ констатированный передъ судомъ случай безмездной передачи имущества могъ быть избавленъ отъ обложенія пошлиной по одному тому, что онъ произошелъ безъ совершенія письменной сдѣлки. Находя, поэтому, опредѣленіе Окружнаго Суда, въ обжалованной его части, правильнымъ, Судебная Палата опредѣлила: частную жалобу опекунши Сизовой оставить безъ послѣдствій. Въ кассационной жалобѣ опекунша Сизова объясняетъ, что обжалованное опредѣленіе Палаты нарушаетъ какъ 65 ст. зак. основ. и 9 ст. уст. гр. суд., предписывающія исполнять законы по точному и буквальному смыслу, безъ всякаго измѣненія или распространенія, такъ и ст. 1, 21, 23—25 закона 15 Іюня 1882 г. (прилож. къ ст. 363 прим. 2, уст. пошлин., по прод. 1886 г.), по силѣ которыхъ съ имуществомъ, переходящихъ безмездными способами, взимаются пошлины только тогда, когда имущество переходитъ по наслѣдству или по актамъ. Въ постановленіяхъ закона 15 Іюня 1882 г. не содержится правила, чтобы всякій, констатированный передъ судомъ, случай безмездной передачи имущества подлежалъ оплатѣ пошлиною, хотя бы онъ произошелъ безъ совершенія акта и безъ участія власти.

По настоящему дѣлу представляется къ разрѣшенію вопросъ: денежный капиталъ, полученный въ даръ безъ всякаго акта, подлежитъ ли оплатѣ пошлиною, установленною закономъ 15 Іюня 1882 г., изданнымъ въ видѣ положенія о пошлинахъ съ имуществомъ, переходящихъ безмездными способами, и составившимъ приложение 1 къ ст. 363 (прим. 2) т. V уст. о пошл., по прод. 1886 г.? Для разрѣшенія возникшаго вопроса, обращающаяся къ постановленіямъ означеннаго положенія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что содержаніе этихъ постановленій не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что установленной пошлинѣ подлежатъ, кромѣ наслѣдствъ, безмездныя отчужденія имущества по актамъ, совершаемымъ съ участіемъ



общественной власти. Какъ въ ст. 1 постановленій общихъ, такъ въ ст. 21 и дальнѣйшихъ, относящихся спеціально до другихъ, кромѣ наслѣдства безмездныхъ способовъ перехода имущества отъ одного лица къ другому, положительно выражено, что установленная пошлина взимается съ имущества (не исключая капиталовъ), Всемилостивѣйше пожалованныхъ или переходящихъ по дарственнымъ, ряднымъ и отдѣльнымъ записямъ; статья 24, опредѣляющая способъ взиманія помянутой пошлины, касается единственно имущества, переходящихъ по актамъ крѣпостнымъ или нотаріальнымъ; по силѣ этой статьи, пошлина съ имущества, переходящихъ по крѣпостнымъ актамъ, взимается при ихъ утвержденіи, а съ приобретаемыхъ по актамъ нотаріальнымъ—при совершеніи оныхъ; но ни въ одной статьѣ положенія 15 Іюня 1882 г. нѣтъ ни малѣйшаго указанія на то, чтобы пошлинѣ подлежали имущества движимыя въ тѣхъ случаяхъ, когда они безмездно переходятъ отъ одного лица къ другому безъ совершенія акта, а путемъ допускаемой закономъ передачи (ст. 993 т. X ч. 1), тогда какъ въ отношеніи установленной пошлины съ имущества, переходящихъ по наслѣдству, содержится въ положеніи рядъ правилъ, опредѣляющихъ съ достаточною подробностію самый порядокъ взиманія пошлины. Соображеніе изъясненныхъ данныхъ приводитъ къ убѣжденію, что законъ не имѣлъ въ виду обложить пошлиною безмездную передачу денежныхъ капиталовъ безъ совершенія актовъ, сознавая, безъ сомнѣнія, крайнюю затруднительность для правительственныхъ учрежденій, а нерѣдко даже и совершенную невозможность слѣдить за такими переходами денежныхъ капиталовъ отъ одного лица къ другому. Этотъ выводъ находитъ себѣ подтвержденіе и въ текстѣ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта о приведеніи въ дѣйствіе законоположеній 15 Іюня 1882 г., пунктъ IV коего полагаетъ оплатѣ установленною пошлиною подчинить наслѣдства, а равно акты безмезднаго отчужденія имущества. По изложеннымъ основаніямъ признавая, что возбужденный вопросъ о томъ, подлежитъ ли оплатѣ пошлиною денежный капиталъ, полученный въ даръ безъ всякаго акта, долженъ быть разрѣшенъ отрицательно, и переходя засимъ къ обжалованному опредѣленію Харьковской Судебной Палаты, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что Палата противоположное съ выводомъ Сената заключеніе по обсуждаемому вопросу, основала на содержаніи заголовка закона 15 Іюня 1882 г., изъ коего, по мнѣнію ея, явствуетъ, что обложенъ пошлиною всякій переходъ имущества безмезднымъ способомъ и что достаточно одной достовѣрной извѣстности суду факта безмездной передачи имущества безъ акта, чтобы обложить этотъ переходъ пошлиною; умолчаніе же закона объ обложеніи пошлиною передачи имущества безъ совершенія письменнаго акта объясняется тѣмъ, что случаи эти легко ускользаютъ отъ обложенія. Но эти сужденія Палаты не могутъ быть признаны правильными. Въ виду вышеизъясненнаго точнаго смысла постановленій положенія о пошлинахъ съ имущества, переходящихъ безмездными способами, указаніе Судебной Палаты на заглавіе этого закона теряетъ всякое значеніе,



ибо понятно, что заголовокъ, имѣя цѣлію означить только сущность закона, бываетъ по необходимости кратокъ и не можетъ совмѣщать въ себѣ хотя бы одни главныя условія для примѣненія озаглавливаемого закона. Равнымъ образомъ предположеніе Палаты о случайной причинѣ отсутствія въ законѣ указаній на взиманіе пошлины съ безмездной передачи имущества безъ совершенія акта не соотвѣтствуетъ способу ограничительнаго толкованія, примѣнимому къ законоположеніямъ о налогахъ. Дѣйствительно мѣры, приѣмлемыя государственною властью для доставленія казнѣ необходимыхъ средствъ для государственныхъ расходовъ, имѣютъ характеръ временный, устанавливаются, смотря по надобности государства въ деньгахъ, сообразно платежнымъ средствамъ народа, по удобству взиманія и другимъ соображеніямъ; облекаясь въ форму закона, онѣ заключаютъ въ себѣ возможно точное опредѣленіе, когда и при какихъ обстоятельствахъ граждане обязаны поступаться частью своего имущества въ пользу государства; такого рода законоположенія по свойству своему не терпятъ распространительнаго толкованія и не допускаютъ примѣненія ихъ за предѣлы содержащихся въ нихъ опредѣленій. На основаніи изложенныхъ соображеній, находя, что въ данномъ дѣлѣ Судебная Палата, признавъ въ обжалованномъ опредѣленіи, что подаренный Діомидовымъ Еленѣ Сизовой безъ совершенія акта денежный капиталъ подлежитъ оплатѣ пошлиною, поступила въ противность 1 и 21 статей положенія о пошлинахъ съ имуществомъ, переходящихъ безмездными способами, и что указанія кассационной жалобы Сизовой на эти нарушенія оказываются основательными, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Харьковской Судебной Палаты отмѣнить, по нарушенію ст. 1 и 21 прилож. къ ст. 363 (прим. 2) т. V уст. пошлин. по прод. 1886 г., и дѣло передать въ другой департаментъ той же Палаты.

---

## № 32.

**№ 24.**—1889 года Ноября 27-го дня. Рѣш. Общ. Соб. Кассац. Д-товъ Прав. Сената, по вопросу о томъ: кто обязанъ собирать свѣдѣнія, необходимыя для опредѣленія законной оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для взиманія гербоваго сбора, въ случаѣ совершенія акта о переходѣ права собственности на таковыя имущества по крѣпостнымъ актамъ?

По обсужденіи въ распорядительныхъ засѣданіяхъ Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената <sup>7-го Марта</sup> 1888 г. внесенныхъ Первоприсутствующимъ вопросовъ: 1) о примѣненіи установленныхъ Высочайше утвержденнымъ 17-го Февраля 1886 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, взамѣнъ 2 и 38 ст. гербоваго устава, правилъ, опредѣляющихъ законную оцѣнку имущества для взысканія гер-



боваго сбора, къ даннымъ на имущества, продаваемыя съ публичнаго торга, и 2) кто обязанъ собирать свѣдѣнія, необходимыя для опредѣленія законной оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для взиманія гербоваго сбора, въ случаѣ совершенія акта о переходѣ права собственности на таковыя имущества по крѣпостнымъ актамъ,—первый изъ означенныхъ вопросовъ былъ разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ томъ смыслѣ, что, по силѣ 4 п. 28 ст. уст. о герб. сборѣ, суммою акта по имуществу, продаваемому съ публичнаго торга, для взысканія гербоваго сбора по написанію данныхъ слѣдуетъ всегда считать цѣну, по которой такое имущество укрѣплено за покупателемъ, безразлично къ тому, превышаетъ ли или недостигаетъ эта цѣна законной оцѣнки имущества по правиламъ 38 ст. того же устава. Опредѣленіе по этому предмету напечатано въ сборникѣ 1888 г. за № 6. Относительно же втораго изъ указанныхъ вопросовъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что правильное воззрѣніе на него зависитъ отъ разностороннихъ соображеній и собранія нѣкоторыхъ предварительныхъ справокъ, а потому онъ нуждается въ особомъ, независимомъ отъ сего, сужденіи.

Входя нынѣ въ обсужденіе этого вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 106 ст. уст. о герб. сборѣ (св. зак. т. V изд. 1886 г.), по актамъ крѣпостнымъ, явочнымъ или нотаріальнымъ, либо явленнымъ къ засвидѣтельствуванію, должностныя лица, совершившія или засвидѣтельствовавшія актъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, подвергаются взысканію, въ этой статьѣ означенному, т. е., взысканію въ 10 разъ противъ установленнаго размѣра сбора или противъ стоимости гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать актъ, а если этотъ сборъ внесенъ только въ меньшемъ количествѣ, то взысканію въ 10 разъ противъ разности между оплаченнымъ и установленнымъ размѣромъ гербоваго сбора. Въ виду такого постановленія закона, обязанность собиранія свѣдѣній для опредѣленія законной оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, для взиманія гербоваго сбора, въ случаѣ совершенія акта о переходѣ права собственности на таковыя имущества по крѣпостнымъ актамъ, должна быть отнесена на старшихъ нотаріусовъ, ибо, по 170 ст. нот. пол., выписи съ утвержденныхъ крѣпостныхъ актовъ выдаются сторонамъ старшимъ нотаріусомъ, которому, въ силу 195 ст. того же полож., вмѣнено требовать для этой цѣли гербовую бумагу, по цѣнѣ предмета акта, на основаніи правилъ устава о пошл., а потому всякое упущеніе по этому предмету и должно лежать на его отвѣтственности. Отвѣтственность эта не исключаетъ для него возможности, смотря по обстоятельствамъ, собирать, откуда слѣдуетъ, свѣдѣнія о цѣнности отчуждаемаго имущества и всѣ, не только казенныя мѣста, но и общественныя и частныя учрежденія и лица, обязаны въ этомъ случаѣ содѣйствовать старшему нотаріусу, и, при уклоненіи ихъ отъ этого, они могутъ быть побуждаемы установленнымъ въ законѣ порядкомъ. На основаніи сего, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать, что означенный вопросъ разрѣшается постановленіями нотаріальнаго положенія.

---



№ 33.

№ 114.—1889 года Декабря 13-го дня. Рѣшеніе Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената по дѣлу Лихачева.

Кашинскій Окружный Судъ, разсмотрѣвъ дѣло объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства дворянина Льва Лихачева къ заповѣдному имуществу, оставшемуся послѣ смерти отца его Якова Лихачева, опредѣлилъ право наслѣдства въ первомъ Лихачевскомъ заповѣдномъ имѣніи утвердить за малолѣтнимъ Львомъ Лихачевымъ и за безмездный переходъ имущества взыскать пошлину въ размѣрѣ 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> со стоимости имѣнія. Жалобу на это опредѣленіе опекуновъ Лихачева Судебная Палата оставила безъ послѣдствій. Въ кассаціонной жалобѣ на это опредѣленіе опекуны надъ имуществомъ Лихачева объясняютъ, что, по ст. 685 т. X ч. 1, первое заповѣдное Лихачевское имѣніе составляетъ собственность не отдѣльнаго лица, а цѣлаго рода, а потому по праву собственности переходить отъ одного лица къ другому оно и не можетъ; Палата въ нарушеніе этой статьи и довольствуясь указаніемъ на оглавленіе статей, утверждаетъ, что и владѣлецъ заповѣднаго имѣнія имѣетъ въ ономъ право собственности. Это невѣрно. Ст. 432 т. X ч. 1 считаетъ владѣльца заповѣднаго имѣнія не полнымъ собственникомъ, причемъ этотъ владѣлецъ по объему правъ своихъ можетъ быть подведенъ лишь подъ 5 п. этой статьи, т. е. ему принадлежатъ лишь двѣ составныхъ части права собственности: владѣніе и пользованіе. При такомъ положеніи дѣла, Палата должна была 1 п. прил. къ 363 ст. V т. истолковать не только по буквальному, но и по внутреннему его смыслу. Если законъ 15 Іюня 1882 г. о наслѣдственной пошлинѣ (п. 4) предусматриваетъ различную норму пошлины, смотря по объему правъ наслѣдства (собственного или пожизненнаго владѣльца), то отсюда вовсе не слѣдуетъ, что постановленіе о половинной пошлинѣ съ пожизненнаго владѣльца взыскивается лишь тогда, когда онъ совокупно съ другимъ наслѣдникомъ наслѣдуетъ часть имущественныхъ правъ; могутъ быть случаи, подобные настоящему, гдѣ право собственности вовсе не наслѣдуется, а передается лишь право владѣнія и пользованія; нельзя думать, чтобы при такомъ положеніи дѣла можно было наслѣдника владѣльческихъ правъ отождествлять съ полноправнымъ собственникомъ и взыскивать всю сумму, а не половину исчисленной во 2 ст. закона 15 Іюня 1882 г. пошлины. Исчисленіе пошлины въ половинномъ размѣрѣ (п. 4) должно быть рассматриваемо, какъ подтвержденіе того принципа, что по закону 15 Іюня пошлиной облагается лишь приобрѣтеніе дарственнымъ путемъ права собственности, а не права владѣнія и пользованія; при уясненіи закона въ этой статьѣ Палатѣ надлежало, по силѣ 9 ст. уст. гр. суд., возбужденный вопросъ разрѣшить въ смыслѣ приведеннаго толкованія. Вслѣдствіе сего просители находятъ, что опредѣленіе Палаты нарушаетъ 420, 432, 485, 488, 492 и 493 ст. X т. 1 ч. и 1 п. прил. къ 363 ст. т. V, а равно 9 ст. уст. гр. суд. и 4 п. закона о пошлинѣ 15 Іюня 1882 г.



Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по общему правилу, изображенному въ 491 ст. X т. 1 ч., заповѣдныя имѣнія подлежатъ всѣмъ установленнымъ законами государственнымъ, земскимъ и общественнымъ повинностямъ, наравнѣ со всякимъ другимъ имуществомъ. А какъ для таковыхъ имѣній не сдѣлано никакого изъятія и въ отношеніи платежа пошлины, взимаемой съ имущества, переходящихъ безмездными способами, ибо въ ст. 2 пол. о пошл. (прил. къ ст. 363 прим. 2 по прод. 1886 г. т. V уст. о пошл.), перечисляющей имущества, освобожденныя отъ оплаты пошлиною, заповѣдныя имѣнія не показаны и оныя, по своему значенію и характеру, не могутъ быть подведены подъ опредѣленныя приведенною 2 ст. категоріи сихъ имущества, то не представляется сомнѣнія въ томъ, что, въ силу 1 ст. прил. къ ст. 363 по прод. 1886 г. т. V уст. о пошл.,—по которой имущества, переходящія отъ одного лица къ другому по наслѣдству, подлежатъ оплатѣ пошлиною,—таковая пошлина должна быть взимаема и съ заповѣдныхъ имѣній при переходѣ ихъ, по особому порядку наслѣдованія, отъ одного лица къ другому. Справедливость сего положенія подтверждается и тѣмъ, что относительно маіоратныхъ имѣній Царства Польскаго, юридическое положеніе владѣльцевъ которыхъ совершенно аналогично съ правами и обязанностями владѣльцевъ заповѣдныхъ имѣній, законъ (прим. къ ст. 21 прил. къ ст. 363 уст. о пошл. по прод. 1886 г.) содержитъ прямое постановленіе, что съ маіоратовъ, за переходъ ихъ отъ одного лица къ другому, пошлина взыскивается.—Въ виду сказаннаго, заключеніе Палаты, что нѣтъ законнаго основанія освободить Льва Лихачева, къ которому перешло по наслѣдству первое Лихачевское заповѣдное имѣніе, отъ уплаты наслѣдственной пошлины,—представляется совершенно правильнымъ. Равнымъ образомъ, Палата правильно признала, что владѣлецъ заповѣднаго имѣнія долженъ платить наслѣдственную пошлину за переходъ къ нему имѣнія въ томъ размѣрѣ, какой установленъ 3 ст. пол. о пошл. для собственниковъ, т. е. въ размѣрѣ полномъ, ибо въ половинномъ количествѣ, по 4 ст. пол., пошлина взимается только въ одномъ случаѣ, именно, съ пожизненнаго владѣльца, когда имущество переходитъ въ собственность къ одному лицу, уплачивающему по той-же 4 ст. полную пошлину, а другой получаетъ оное лишь въ пользованіе и владѣніе свое до смерти. Но къ такимъ владѣльцамъ, о которыхъ говоритъ 4 ст. пол., никакъ нельзя приравнять владѣльцевъ заповѣдныхъ имѣній. Послѣдніе не суть простые владѣльцы, а собственники, хотя и ограниченные въ своемъ правѣ распоряжаться владѣемыми имѣніями какъ при жизни, такъ и на случай смерти. Существеннымъ признакомъ, отличающимъ владѣніе заповѣдными имѣніями отъ пожизненнаго владѣнія имуществомъ и указывающимъ, что владѣлецъ заповѣднаго имѣнія есть собственникъ такового, является то, что, со смертію пожизненнаго владѣльца, имущество не идетъ къ его наслѣдникамъ, а поступаетъ къ собственнику такового, тогда какъ имѣніе заповѣдное, по смерти даннаго владѣльца, переходитъ, по особому порядку наслѣдо-



ванія, въ его родъ,—какъ это бываетъ и по смерти всякаго вообще собственника, при открытіи законнаго наслѣдованія. Какъ на собственниковъ смотритъ на владѣльцевъ заповѣдныхъ имѣній и законодатель,—это явствуетъ уже изъ того, что законы о заповѣдныхъ имѣніяхъ помѣщены въ главѣ второй 1 ч. X т. св. зак., озаглавленной „о правѣ собственности неполномъ“, при чемъ ст. 432, перечисляя виды права собственности неполнаго, прямо относитъ (п. 3) къ разряду такой собственности владѣніе заповѣдными имѣніями. Затѣмъ, ст. 467—493, содержащія самыя опредѣленія, касающіяся заповѣдныхъ имѣній, объединенныя въ отдѣленіи третьемъ, озаглавлены: „о правѣ собственности въ заповѣдныхъ наслѣдственныхъ имѣніяхъ“, изъ каковыхъ статей 485 прямо признаетъ заповѣдныя имѣнія собственностію даннаго ихъ владѣльца, хотя и совмѣстно съ цѣлымъ родомъ. Если, такимъ образомъ, владѣніе заповѣдными имѣніями представляется, по нашимъ законамъ, однимъ изъ видовъ права собственности, хотя и ограниченной, и такъ—какъ положеніемъ о пошлинахъ съ имуществовъ, переходящихъ безмездными способами, для заповѣдныхъ имѣній никакихъ исключеній въ отношеніи размѣра пошлины не постановлено,—то надлежитъ признать, что, при наслѣдованіи заповѣднаго имѣнія, съ лица, къ коему оное переходитъ, наслѣдственная пошлина должна быть взимаема, какъ съ собственника, въ размѣрѣ, опредѣленномъ 3 ст. пол. о пошл.—Находя, по изложеннымъ основаніямъ, правильнымъ опредѣленіе Палаты утвердившей постановленіе Окружнаго Суда, коимъ съ Льва Лихачева, унаслѣдовавшаго первое Лихачевское заповѣдное имѣніе, пошлина взыскана, на основаніи 1 п. 3 ст. полож., въ полномъ размѣрѣ, какъ съ собственника,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за силою 793 ст. уст. гр. суд., кассационную жалобу Онопріенко, Кушковскаго и Гишціуса оставить безъ послѣдствій.

---

## № 34.

**№ 35.**—1889 года Декабря 18-го дня. Рѣшен. Общ. Собр. Кассад. Д-товъ Прав. Сената по вопросу объ обложеніи наслѣдственною пошлиною процентовъ, выросшихъ на наслѣдственный капиталъ по день смерти наслѣдодателя.

Управлявшій Министерствомъ Юстиціи въ ордерѣ Оберъ-Прокурору Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, отъ 28 Августа 1889 г. за № 23.038, поручилъ предложить на обсужденіе Правительствующаго Сената слѣдующее: „Министерство Финансовъ 11 Марта 1889 г. за № 427 сообщило Министерству Юстиціи, что судебныя установленія Лифляндской губ., при опредѣленіи стоимости имущества для исчисленія пошлинъ съ безмезднаго его перехода, не причи-



сляютъ выросшихъ по день открытія наслѣдства 0/0 по процентнымъ бумагамъ, въ виду того, что въ Высочайше утвержденномъ 15 Іюня 1882 г. положеніи о пошлинахъ съ имущества, переходящихъ безмездными способами, не содержится никакихъ по этому предмету указаній. Такое соображеніе Министерство Финансовъ признаетъ, съ своей стороны, неправильнымъ, такъ какъ, на основаніи приведеннаго законоположенія, пошлина подлежитъ взысканію со всего имущества наслѣдодателя въ полномъ составѣ, за исключеніемъ лишь имущества, упомянутаго въ ст. 2 и 11 означеннаго положенія. Независимо отъ сего, указанный порядокъ, вызывая необходимость исчисления Казенною Палатою дополнительной пошлины, согласно ст. 8 и 9 врем. прав. 15 Іюня 1882 г., является, по мнѣнію Министерства Финансовъ, обременительнымъ не только для Казенной Палаты, но въ особенности для наслѣдниковъ, которыя нерѣдко показываютъ въ заявленіяхъ сумму выросшихъ процентовъ, причемъ въ этихъ случаяхъ судебнымъ установленіямъ оставалось бы лишь примѣнять правило ст. 7 положенія. Вслѣдствіе такого сообщенія Министерства Финансовъ, Министерство Юстиціи, желая выяснить вопросъ о существующей въ этомъ отношеніи практикѣ въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи, при примѣненіи Высочайше утвержденнаго 15 Іюня 1882 г. положенія о пошлинахъ съ имущества, переходящихъ безмездными способами, затребовало отъ предсѣдателей нѣсколькихъ Окружныхъ Судовъ свѣдѣнія по упомянутому предмету. Изъ полученныхъ отвѣтовъ отъ предсѣдателей Окружныхъ Судовъ усматривается, что Окружные Суды: С.-Петербургскій, Московскій, Кіевскій и Одесскій, при опредѣленіи размѣра наслѣдственнаго капитала, принимаютъ въ расчетъ также и проценты, выросшіе по день смерти наслѣдодателя; Харьковскій Окружный Судъ производитъ такое исчисленіе только въ томъ случаѣ, когда сами наслѣдники показываютъ въ своихъ заявленіяхъ эти проценты; наконецъ Варшавскій Окружный Судъ допускаетъ въ своихъ отдѣленіяхъ, а равно и у подвѣдомственныхъ ему нотаріусовъ, разнообразную практику по этому предмету. Усматривая изъ вышеизложеннаго, что вопросъ объ обложеніи наслѣдственною пошлиною процентовъ, выросшихъ по день смерти наслѣдодателя къ наслѣдственному капиталу, при безмездномъ переходѣ оныхъ, разрѣшается судебными мѣстами неодинаково, Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, руководствуясь 259<sup>1</sup> ст. учр. суд. уст. изд. 1883 г. и въ видахъ установленія единообразнаго порядка при примѣненіи въ этомъ отношеніи Высочайше утвержденнаго 15 Іюня 1882 г. положенія о пошлинахъ съ имущества, переходящихъ безмездными способами, поручилъ Оберъ-Прокурору Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената предложить означенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената. Гражданскій Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената, принявъ во вниманіе, что дѣла по взысканію наслѣдственныхъ пошлинъ разсматриваются и въ Первомъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, призналъ необходимымъ, для единообразнаго истолкованія и примѣненія относящихся къ сему



предмету законовъ, рассмотретьъ возбужденный въ настоящемъ предложеніи вопросъ въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, входя въ обсужденіе предложеннаго вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ числѣ имуществъ, переходящихъ безмездными способами и подлежащихъ оплатѣ пошлиною, значатся денежные капиталы и процентныя бумаги (прилож. къ ст. 363, прим. 2, т. V, уст. пошл., по продолж. 1886 г., полож. о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмезднымъ способомъ: ст. 2 п. 4 и ст. 26 пп. 3 и 4), причемъ предметъ обложенія составляетъ цѣнность этихъ имуществъ, опредѣляемая: для капиталовъ, обращающихся въ кредитныхъ или банковыхъ учрежденіяхъ, номинальною суммою означенныхъ капиталовъ, если не будетъ доказано, что цѣнность ихъ ниже этой суммы (ст. 26 п. 3), и для государственныхъ процентныхъ бумагъ (кромѣ государственныхъ кредитныхъ билетовъ и билетовъ государственнаго казначейства), равно для всякаго рода паевъ, акцій, облигацій и закладныхъ листовъ, — цѣнами, которыя опредѣляются особыми на сей предметъ табелями, утверждаемыми Министерствомъ Финансовъ на каждое полугодіе и публикуемыми затѣмъ во всеобщее свѣдѣніе въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства (ст. 26 п. 4). Этими опредѣленіями закона исчерпывается цѣнность указанныхъ имуществъ, подлежащая оплатѣ пошлиною. Ни въ вышеприведенныхъ законоположеніяхъ, ни въ другихъ постановленіяхъ закона 15 Іюня 1882 г. ничего не говорится о процентахъ, выросшихъ на капиталы или процентныя бумаги по день перехода ихъ безмездными способами отъ одного лица къ другому, равно какъ не вмѣняется въ обязанность въ тѣхъ заявленіяхъ, которыя дѣлаются о каждомъ наслѣдственномъ имуществѣ, подлежащемъ оплатѣ пошлиною, показывать проценты въ видѣ отдѣльной составной части наслѣдства. По указанію ст. 2 п. 2 временныхъ правилъ о порядкѣ исчисленія и взиманія пошлинъ съ наслѣдственныхъ имуществъ (прилож. II къ ст. 363, прим. 2 т. V, уст. пошл., по прод. 1886 г.), помянутыя заявленія должны заключать въ себѣ возможно полное перечисленіе всехъ, входящихъ въ составъ наслѣдства, недвижимыхъ имѣній, капиталовъ, товаровъ и другой, подлежащей пошлинѣ, движимости, съ означеніемъ цѣны каждаго рода имущества особо, а также наименованій и числа процентныхъ бумагъ каждаго вида, если такія бумаги остались послѣ умершаго. Изъ соображенія изложенныхъ узаконеній вытекаетъ тотъ выводъ, что проценты, нарастающіе на наслѣдственные капиталы, не обложены пошлиною въ качествѣ принадлежности этихъ капиталовъ. Правильность этого вывода подтверждается: 1) тѣмъ, что проценты съ денежнаго капитала, составляя вознагражденіе или плату за пользованіе капиталомъ (доходъ отъ капитала), равнозначащи съ доходомъ съ недвижимаго имѣнія (положеніе о сборѣ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ въ особомъ приложеніи къ уставу о податяхъ, т. V изд. 1886 г.; ст. 641, 643 и 533<sup>10</sup> т. X, ч. 1; 1129



ст. уст. гражд. суд.). а какъ законъ пошлину съ недвижимыхъ имуществъ исчисляетъ съ цѣны ихъ безъ причисленія къ ней доходовъ съ имущества (полож. о пошлинахъ съ имущ., переходящ. безмездн. способ., ст. 26 п.п. 1 и 2; времен. правила о порядкѣ исчисленія и взиманія пошлинъ съ наслѣдствен. имущ. ст. 2 п. 2), то и при исчисленіи пошлины съ денежныхъ капиталовъ или съ процентныхъ бумагъ, нарастающіе по нимъ проценты не входятъ въ составъ цѣны ихъ, подлежащей оплатѣ пошлиною; 2) тѣмъ, что государственныя процентныя бумаги, облигаціи и закладные листы подлежатъ оплатѣ пошлиною наравнѣ съ паями и акціями, или такъ называемыми дивидендными бумагами (полож. о пошл. съ имущ., перех. безм. способ. ст. 26 п. 4), а съ этихъ послѣднихъ бумагъ, въ практикѣ финансовыхъ учрежденій, какъ это видно изъ циркулярнаго предписанія Министра Финансовъ Казеннымъ Палатамъ отъ 24 Іюня 1888 г. за № 1418, взимается пошлина съ одной только оцѣнки бумагъ на данное полугодіе, не облагая дивиденда съ этихъ бумагъ особою пошлиною,—слѣдовательно, не должны подлежать обложенію пошлиною текущіе или нарастающіе проценты отъ процентныхъ бумагъ; и 3) тѣмъ основнымъ юридическимъ началомъ, въ силу котораго законы о пошлинахъ или о сборахъ, взимаемыхъ съ имущества гражданъ въ государственный доходъ, не терпятъ распространительнаго толкованія: такого рода законоположенія, опредѣляя предметы обложенія, размѣры пошлинъ, порядокъ исчисленія и взиманія ихъ, подлежатъ примѣненію въ томъ объемѣ и въ тѣхъ предѣлахъ, какіе въ этихъ самыхъ законахъ положительно и точно установлены (рѣш. Гражд. Кассац. Департамента 22 Ноября 1889 г. по дѣлу Сизовой). Въ иномъ видѣ представляется обсуждаемый вопросъ въ отношеніи процентовъ съ капиталовъ, срокъ платежа которыхъ наступилъ до дня перехода отъ наслѣдодателя къ наслѣдникамъ. По займамъ всякаго рода дозволяется назначать за пользованіе капиталомъ условленный ростъ, опредѣленіе размѣра коего предоставляется взаимному соглашенію договаривающихся сторонъ (т. X ч. 1 ст. 2020). Ростъ исчисляется только на самый капиталъ; но когда, въ назначенный по обязательству срокъ, не послѣдуетъ платежа роста не менѣе, какъ за годъ, то, по требованію займодавца, на слѣдующую ему съ должника за пользованіе капиталомъ сумму исчисляется съ вышеозначеннаго срока ростъ узаконенный, т. е., по 6 на сто въ годъ (ст. 2022). Такимъ образомъ, по смыслу этихъ законовъ, срочные проценты, съ наступленіемъ назначеннаго для платежа ихъ срока, получаютъ значеніе отдѣльной цѣнности, приносящей доходъ въ видѣ роста за пользованіе этимъ новымъ капиталомъ. Платежъ процентовъ по процентнымъ бумагамъ, выпущеннымъ кредитными установленіями государственными, общественными и частными, производится, въ опредѣленные сроки, по представленіи купоннаго листа или отдѣльныхъ купоновъ отъ сихъ бумагъ. На основаніи правилъ объ ограниченіи обращенія досрочныхъ купоновъ и процентныхъ бумагъ, не имѣющихъ всѣхъ принадлежащихъ къ нимъ купоновъ будущихъ сроковъ (прилож. къ ст. 82 прим. т. XI, ч. 2 уст. кред.



разд. II изд. 1887 г.), значащаяся въ купонѣ сумма процентовъ, съ наступленіемъ срока уплаты оныхъ, капитализируется, получаетъ значеніе цѣнности, отдѣльной отъ процентной бумаги, къ которой купонъ принадлежалъ. Посему, если срокъ полученія процентовъ по денежнымъ капиталамъ или по купонамъ процентныхъ бумагъ наступилъ до дня смерти наслѣдодателя,—то проценты сіи, какъ находящееся въ составѣ наслѣдства имущество, отдѣльное отъ капиталовъ и отъ процентныхъ бумагъ, подлежатъ, въ силу этого, оплатѣ пошлиною, на основаніи положенія о пошлинахъ съ имуществомъ, переходящихъ безмездными способами.—По изложеннымъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать, что обложенію наслѣдственной пошлиною подлежатъ и выросшіе на процентныя бумаги проценты, срокъ полученія которыхъ наступилъ до дня смерти наслѣдодателя.

---

№ 35.

**№ 34.**—1889 года Декабря 18-го дня. Рѣшеніе Общ. Собр. Кассац. Д-товъ Прав. Сената по вопросу о размѣрѣ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ съ актовъ на имѣнія наслѣдственные, но укрѣпляемые за наслѣдниками въ силу давностнаго владѣнія.

Черниговская Контрольная Палата, при ревизіи кассовыхъ книгъ Стародубскаго Окружнаго Суда, обнаружила, что при утвержденіи права собственности на недвижимыя имѣнія въ силу давностнаго владѣнія и при выдачѣ крѣпостныхъ свидѣтельствъ, судъ взыскиваетъ съ владѣльцевъ, коимъ такія имѣнія достались по наслѣдству, двойныя крѣпостныя пошлины въ размѣрѣ одного процента съ цѣны имѣнія. При этомъ, Окружный Судъ руководствуется тѣмъ соображеніемъ, что владѣлецъ, прося о выдачѣ ему, на основаніи давности владѣнія, крѣпостнаго свидѣтельства на имѣніе, наслѣдованное имъ отъ отца, долженъ уплатить двойныя крѣпостныя пошлины въ размѣрѣ 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, на основаніи 396 ст. V т. уст. о пошл. по пролож. 1863 г. и ст. 1 и 3 полож. о пошл. 15 Іюня 1882 г., общее присутствіе Черниговской Контрольной Палаты, съ своей стороны, нашло, что согласно рѣшенію Правительствующаго Сената 1881 г. № 146, хотя по 372 ст. уст. о пошл., съ имѣній родовыхъ и благопріобрѣтенныхъ, переходящихъ со смертью владѣльца, безъ всякаго акта, къ ближайшимъ наслѣдникамъ, не взимаются крѣпостныя пошлины, но такое, допущенное закономъ, изъятіе изъ общаго правила ст. 363 того же устава можетъ имѣть примѣненіе только въ тѣхъ случаяхъ, когда ближайшіе наслѣдники вступаютъ въ свои права въ порядкѣ, закономъ (ст. 1401—1408 уст. гр. суд.) для нихъ опредѣленномъ. Когда же наслѣдники, по тѣмъ или другимъ причинамъ, пренебрегутъ симъ путемъ, а станутъ домогаться



укрѣпленія за ними наслѣдства на иномъ, допущенномъ правительствомъ, основаніи, то они уже не вправѣ пользоваться тѣми преимуществами, которыя законъ предоставляетъ ближайшимъ законнымъ наслѣдникамъ умершаго лица, а, напротивъ, обязаны подчиняться всѣмъ правиламъ того порядка, къ которому они сами добровольно прибѣгли. Въ Указѣ же Правительствующаго Сената отъ 23-го Декабря 1885 г. за № 15164 говорится, что, на основаніи 4 прим. къ ст. 396 уст. о пошл. т. V по прод. 1863 и 1876 гг., должны быть взыскиваемы двойныя крѣпостныя пошлины въ штрафъ за неисполненіе выраженнаго въ семъ примѣчаніи требованія лишь въ томъ случаѣ, если по роду пріобрѣтенія имущества слѣдовали въ казну крѣпостныя пошлины. На семъ основаніи, Окружный Судъ, по мнѣнію общаго присутствія Контрольной Палаты, при взысканіи, въ упомянутыхъ выше случаяхъ, крѣпостныхъ пошлинъ, долженъ былъ руководствоваться законами о давностномъ владѣніи, потому, что къ этому способу прибѣгли сами владѣльцы наслѣдственныхъ имѣній, а такъ какъ, при этомъ родѣ пріобрѣтенія, слѣдовали въ казну четырехъ-процентныя пошлины и владѣльцы пользовались имуществомъ безъ узаконенныхъ актовъ, то, на основаніи 4-го примѣчанія къ ст. 396 т. V по прод. 1876 г., крѣпостныя пошлины слѣдовало исчислить вдвойнѣ. О вышеизложенномъ общемъ присутствіи Черниговской Контрольной Палаты представило въ Совѣтъ Государственнаго Контроля. Вслѣдствіе сего, Государственный Контролеръ возбужденный Контрольною Палатою вопросъ сообщилъ на предварительное заключеніе Министерства Юстиціи. Принимая во вниманіе, что означенный вопросъ находится въ тѣсной связи съ предложеннымъ уже на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, по ордеру Министра Юстиціи, отъ 31-го Марта 1889 г. за № 10926, вопросомъ о размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинъ, подлежащихъ взиманію при переходѣ съ торговъ недвижимыхъ имуществъ, на которыя не существовало прежде узаконеннаго акта, а также въ случаяхъ укрѣпленія недвижимыхъ имѣній на основаніи давностнаго владѣнія, Управляющій Министерствомъ Юстиціи поручилъ Оберъ-Прокурору возбужденный Черниговскою Контрольною Палатою вопросъ предложить на совокупное съ изложеннымъ въ ордерѣ № 10926 вопросомъ разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ рѣшеніи Гражданскаго Кассационнаго Департамента по дѣлу Викулиной и Ильиной (сборникъ 1881 г. № 146) разъяснено, что, ежели наслѣдники домогаются укрѣпленія за ними наслѣдственнаго имѣнія не въ порядкѣ, опредѣленномъ закономъ для вступленія въ права наслѣдства (ст. 1401—1408 уст. гр. суд.), а на основаніи давности владѣнія ими имѣніемъ, то они не могутъ воспользоваться тѣми преимуществами, которыя законъ предоставляетъ ближайшимъ законнымъ наслѣдникамъ умершаго лица, а, напротивъ, обязаны подчиниться всѣмъ правиламъ того порядка, къ которому сами добровольно прибѣгли, и такъ



какъ свидѣтельства объ укрѣпленіи за владѣльцемъ имѣнія по давности владѣнія выдаются, согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1872 г. № 792, не иначе, какъ по уплатѣ крѣпостныхъ пошлинъ, то указаніе такого владѣльца на принадлежность ему имѣнія по праву законнаго наслѣдованія не имѣетъ значенія при обсужденіи ходатайства его о выдачѣ свидѣтельства на оное по давности владѣнія. Въ виду этого разъясненія Правительствующаго Сената, судъ, при опредѣленіи размѣра крѣпостныхъ пошлинъ, подлежащихъ взысканію съ владѣльца имѣнія, ходатайствующаго объ укрѣпленіи за нимъ онаго по давности владѣнія, не можетъ руководствоваться правилами, изложенными въ положеніи о пошлинахъ съ имуществовъ, переходящихъ по наслѣдству, потому, что въ этомъ случаѣ имущество укрѣпляется за владѣльцемъ не по праву наслѣдованія, а по праву приобрѣтенія давностью владѣнія. Что касается размѣра крѣпостныхъ пошлинъ, подлежащихъ взысканію при укрѣпленіи имѣнія за давностнымъ владѣніемъ, то вопросъ этотъ уже разрѣшенъ въ опредѣленіи Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената отъ 22-го Мая 1889 г., коимъ признано, что узаконенія, устанавливающія взысканіе двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ (законъ 31-го Мая 1828 г., 16-го Іюня 1858 г. и примѣч. къ 396 ст. уст. о пошл. по прод. 1886 г.), не могутъ имѣть примѣненія къ случаю приобрѣтенія имущества по давности владѣнія, и что, посему, при выдачѣ давностному владѣльцу свидѣтельства на владѣемое имъ имущество, должны быть взыскиваемы крѣпостныя пошлины лишь въ размѣрѣ четырехъ процентовъ. По симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что при выдачѣ крѣпостныхъ свидѣтельствъ на имѣнія, укрѣпляемыя за ихъ владѣльцами въ силу давностнаго владѣнія, хотя бы имѣнія эти перешли къ нимъ по наслѣдству, крѣпостныя пошлины должны быть взыскиваемы въ размѣрѣ четырехъ процентовъ съ цѣны имѣнія.

---

### № 36.

**№ 37.**—1889 года Декабря 18-го дня. Рѣшен. Общ. Собран. Кассац. Д-товъ Правит. Сената по вопросу о порядкѣ производства въ судебныхъ мѣстахъ дѣлъ по предъявляемымъ, на основаніи 8 ст. времен. прав. о порядкѣ исчисленія и взиманія пошлинъ съ наслѣдственныхъ имуществовъ, Казенными Палатами требованіямъ о взысканіи съ лицъ, принявшихъ наслѣдство, дополнительныхъ пошлинъ и о правѣ сихъ лицъ на вознагражденіе отъ казны судебными издержками, въ случаѣ если требованіе Казенной Палаты о такомъ довзысканіи пошлинъ будетъ признано неподлежащимъ удовлетворенію.

Правительствующій Сенатъ, по Соединенному Присутствію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, выслушавъ въ засѣданіи 21 Сентября 1889 г.



производство, возникшее по вѣдѣнію Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 3 Апрѣля 1889 г. за № 3525, о дѣйствіяхъ Изюмскаго Окружнаго Суда по наложенію на казну платежа судебныхъ издержекъ въ пользу жены дворянина Ольги Цѣхановецкой, нашла, что по настоящему дѣлу возникаетъ общій вопросъ о порядкѣ производства въ судебныхъ мѣстахъ дѣлъ по предъявляемымъ, на основаніи 8 ст. временныхъ правилъ о порядкѣ исчисленія и взиманія пошлинъ съ наследственныхъ имуществъ, Казенными Палатами требованіямъ о взысканіи съ лицъ, принявшихъ наследство, дополнительныхъ пошлинъ и о правѣ сихъ лицъ на вознагражденіе отъ казны судебными издержками, въ случаѣ если требованіе Казенной Палаты о такомъ довысканіи пошлинъ будетъ признано подлежащимъ удовлетворенію. А потому и руководствуясь примѣч. къ 117 ст. учр. суд. уст. по прод. 1886 г., Правительствующій Сенатъ, по Соединенному Присутствію, опредѣлилъ: предоставить Первоприсутствующему войти въ сношеніе съ Первоприсутствующимъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ о внесеніи означеннаго вопроса на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что, по точному смыслу ст. 8 и 9 временныхъ правилъ о порядкѣ исчисленія и взиманія пошлинъ съ наследственныхъ имуществъ (разд. II прилож. къ ст. 363 т. V уст. о пошл. по прод. 1886 г.), Казенной Палатѣ предоставлено составлять самой расчетъ причитающейся съ наследства или недоплаченной пошлины, а затѣмъ и передавать этотъ расчетъ, вмѣстѣ съ заявленными противъ онаго со стороны плательщиковъ возраженіями, на обсужденіе Окружнаго Суда, только въ трехъ случаяхъ: во 1-хъ) если заявленіе о наследствѣ не будетъ сдѣлано наследниками или душеприкащиками въ надлежащій (ст. 4) срокъ; во 2-хъ) если въ поданномъ заявленіи будетъ упущено какое либо, подлежащее оплатѣ пошлюю, имущество, и въ 3-хъ) если Казенная Палата, изъ доставленной ей копіи опредѣленія мирового судьи или сѣзда, усмотритъ, что оцѣнка наследственнаго имущества произведена ими несогласно съ установленными на сей предметъ правилами, или что слѣдующая съ онаго пошлина исчислена мировыми установленіями въ меньшемъ, противъ подлежащаго, размѣрѣ. Въ этихъ случаяхъ—какъ разъяснено уже Гражданскимъ Кассационнымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената (рѣш. 22 Марта 1889 г. по дѣламъ Шаталовой и Никитина), Казенная Палата не вправе ни дѣлать дополнительнаго расчета причитающейся съ наследства пошлины, ни измѣнять расчета, сдѣланнаго Окружнымъ Судомъ (ст. 5—7), и можетъ достигнуть отмѣны опредѣленія Окружнаго Суда не иначе, какъ путемъ принесенія на оное жалобы Судебной Палатѣ. Такое же право обжалованія принадлежитъ, по разъясненію Гражданскаго Кассационнаго Департамента (рѣш. 1887 г. № 72), Казенной Палатѣ и въ тѣхъ случаяхъ, когда она



не признаетъ возможнымъ согласиться съ опредѣленіемъ Окружнаго Суда, состоявшимся на основаніи ст. 8 и 9, т. е. по переданнымъ ею на его разрѣшеніе возраженіямъ наслѣдниковъ или душеприкащиковъ противъ составленнаго самою Казенною Палатою расчета пошлины. — Что же касается порядка производства этого рода дѣлъ въ Окружныхъ Судахъ, а затѣмъ и обжалованія ихъ опредѣленій въ Судебную Палату, то, хотя въ ст. 8 вышеприведенныхъ временныхъ правилъ (разд. II прилож. къ ст. 363 т. V уст. о пошл., по прод. 1886 г.) и не имѣется прямыхъ по сему предмету указаній, но вопросъ этотъ разрѣшается съ достаточною ясностью самымъ свойствомъ предмета, подлежащаго въ означенныхъ дѣлахъ обсужденію суда и обусловливающаго собою примѣненіе къ нимъ тѣхъ или другихъ правилъ уст. гражд. судопр. — По точному смыслу ст. 1—4 и 705 уст. гражд. суд., къ вѣдомству судебныхъ установленій отнесены, главнымъ образомъ, споры о правѣ гражданскомъ, которые начинаются не иначе, какъ подачею исковаго прошенія, производятся съ строгимъ соблюденіемъ правилъ состязательнаго процесса и заканчиваются рѣшеніемъ суда по существу дѣла; по всеѣмъ же прочимъ вопросамъ, возникающимъ изъ дѣла какъ до, такъ и послѣ его разрѣшенія по существу, постановляются судомъ частныя опредѣленія. Такими же опредѣленіями разрѣшаются и все тѣ особыя судебныя производства, которыя, не заключаая въ себѣ спора о правѣ гражданскомъ, подчиняются, — въ отличіе отъ дѣлъ собственно исковыхъ, — болѣе упрощенному, или такъ называемому частному порядку, — каковы, на примѣръ, охранительныя (ст. 1401—1460 уст. гражд. суд.), объ утвержденіи въ правахъ законнаго наслѣдованія, объ утвержденіи къ исполненію духовныхъ завѣщаній, дѣла по жалобамъ на опекунскія установленія и т. п. Соотвѣтственно такому различію въ порядкѣ производства того и другаго рода дѣлъ, установленъ и различный порядокъ обжалованія состоявшихся по нимъ рѣшеній и опредѣленій Окружныхъ Судовъ: апелляціонный (ст. 743—782 уст. гражд. суд.) для первыхъ, и частный (ст. 783—791) для вторыхъ. Такъ какъ предметъ всеѣхъ вообще дѣлъ о взысканіи пошлинъ съ имущества, переходящихъ безмездными способами, составляетъ, очевидно, не споръ о правѣ гражданскомъ, а простое исчисленіе слѣдующаго съ плательщиковъ въ пользу казны налога, — то не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что дѣла этого рода должны всегда производиться въ судебныхъ мѣстахъ порядкомъ не исковымъ, а частнымъ, и что, слѣдовательно, по онымъ постановляются судомъ не рѣшенія, а частныя опредѣленія, на которыя приносятся не апелляціонныя, а частныя же жалобы. — Правильность такого вывода вполне подтверждается: во 1-хъ) ст. 6-ю врем. прав. о пор. исчисл. и взим. пошл. съ наслѣдств. имущ., въ которой имѣется указаніе именно на частный порядокъ обжалованія наслѣдниками или душеприкащиками опредѣленій о взысканіи пошлины, постановляемыхъ судомъ 1-й степени по непосредственнымъ заявленіямъ сихъ лицъ объ открывшемся наслѣдствѣ, и во 2-хъ) ст. 126-ю и 127-ю т. V уст. о герб. сборѣ, по прод. 1887 г., — основанными на Вы-



сочайше утвержденномъ 15 Іюня 1887 г. мѣнѣи Государственнаго Совѣта о нарушеніяхъ устава о гербовомъ сборѣ и о порядкѣ производства дѣлъ по симъ нарушеніямъ,—коими также устанавливается передача на судебное разсмотрѣніе возраженій частныхъ лицъ противъ опредѣленій Казенныхъ Палатъ о наложеніи на нихъ гербовыхъ штрафовъ въ размѣрѣ свыше 30 руб., при чемъ уже прямо предписывается судебнымъ мѣстамъ разрѣшать этого рода дѣла въ порядкѣ, установленномъ для частнаго производства по гражданскимъ дѣламъ. Обращаясь затѣмъ ко второму, возбужденному Соединеннымъ Присутствіемъ, вопросу о правѣ лицъ, принявшихъ наследство, на вознагражденіе отъ казны судебными издержками въ случаѣ, если требованіе Казенной Палаты о довысканіи съ нихъ пошлины будетъ судомъ отвергнуто, Общее Собраніе усматриваетъ, что установленное ст. 868 уст. гр. суд. процессуальное правило, объ обязанности тяжущагося, противъ котораго постановлено рѣшеніе, возратить противной сторонѣ понесенныя ею по сему дѣлу судебныя издержки и вознаградить ее за веденіе дѣла, неоднократно разъяснялось Гражданскимъ Касаціоннымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената, въ смыслѣ непримѣнимости онаго къ такимъ особымъ производствамъ, по коимъ постановляемья судомъ опредѣленія не имѣютъ значенія рѣшенія по существу спора одной стороны противъ гражданского права другой,—каковы, напримѣръ, производства по исполненію рѣшенія (рѣш. Гр. Касс. Д-та 1876 г. № 371), по дѣламъ охранительнымъ (рѣш. 1878 г. № 152), по жалобамъ на опекунскія установленія (рѣш. 1872 г. № 521) и т. п., и къ числу каковыхъ должны быть несомнѣнно отнесены и судебныя производства, предусмотрѣнныя въ ст. 8 врем. прав. о пор. исчисл. и взим. пошл. съ наслѣд. имущ., такъ какъ дѣла этого рода имѣютъ, какъ уже сказано выше, своимъ предметомъ не разрѣшеніе спорнаго между казною и частными лицами гражданского права, а лишь исчисленіе размѣра слѣдующаго съ плательщиковъ въ пользу государства налога.—Руководствуясь вышеприведенными соображеніями, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Касаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать, что означенныя дѣла производятся въ судебныхъ мѣстахъ и подлежатъ обжалованію въ частномъ порядкѣ, причемъ ст. 868 уст. гражд. суд. не можетъ имѣть примѣненія.

---

№ 37.

**№ 19.**—1890 года Февраля 28-го дня. Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Прав. Сен. по дѣлу Васильевой.

Василій Жедринскій завѣщаль всѣ принадлежащія ему капиталы Ольгѣ Васильевой. Утверждая это завѣщаніе, Тульскій Окружный Судъ опредѣлилъ: взыскать, между прочимъ, съ Васильевой наслѣдственныя пош-



лины также и съ оставшихся послѣ завѣщателя выкупныхъ ссудъ. Въ виду сего опекуны надъ имуществомъ умершаго Жедринскаго, предъявивъ къ Васильевой искъ, просили: 1) признать вышеуказанныя ссуды собственностью наслѣдниковъ Жедринскаго по закону; 2) предоставить опекунамъ право получить эти ссуды изъ подлежащихъ учреждений; 3) въ случаѣ полученія Васильевою ссудъ до постановленія по иску рѣшенія, присудить съ нея въ пользу опеки надъ имуществомъ Жедринскаго цѣнность этихъ ссудъ, и 4) въ случаѣ заключенія, что Жедринскимъ завѣщаны дѣйствительно Васильевой также и означенныя ссуды, признать завѣщаніе, въ отношеніи этихъ ссудъ, недѣйствительнымъ. Разсмотрѣвъ это дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ и принявъ въ руководство мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденныя 9-го Марта 1871 года и 11 Февраля 1875 года и распубликованныя въ собраніи узаконеній за 1875 годъ подъ № 89, Харьковская Судебная Палата признала выкупныя ссуды, которыя слѣдовали къ выдачѣ Жедринскому по недвижимымъ его имѣніямъ, но не были еще ему дѣйствительно выданы, собственностью наслѣдниковъ его по закону. Въ кассационной жалобѣ, на это рѣшеніе поданной, повѣренный Васильевой считаетъ рѣшеніе Палаты неправильнымъ по нижеслѣдующимъ основаніямъ: 1) по силѣ 4, 19 и 366 ст. уст. гр. суд. и 220 и 221 ст. 1 ч. X т., искъ могли, будто-бы, предъявить только сами наслѣдники по закону, а отнюдь не опекуны надъ имуществомъ умершаго завѣщателя; 2) если и признавать за опекунами право на подобный искъ, то во всякомъ случаѣ, по силѣ 81 ст. полож. о выкуп. и прил. къ примѣчанію къ ней, они могли предъявить его не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Дворянской опеки и съ тѣмъ, чтобы причитающіяся по ссудѣ процентныя бумаги были препровождены въ опеку; 3) въ нарушение 258 ст. допущено смѣшеніе исковъ и 4) Высочайше утвержденныя мнѣнія Государственнаго Совѣта 9 Марта 1871 года и 11 Февраля 1875 года примѣнены, будто-бы, къ настоящему дѣлу неправильно, такъ какъ послѣ обнародованія этихъ мнѣній послѣдовали: а) Высочайшее повелѣніе 1 Апрѣля 1875 года, замѣнившее именныя свидѣтельства банковыми билетами на предъявителя; б) Высочайшее повелѣніе 1881 года объ обязательномъ выкупѣ, и в) рѣшеніе Правительствующаго Сената 1877 года № 289, которыя, по мнѣнію просителя, настолько измѣнили значеніе вышеприведенныхъ мнѣній Государственнаго Совѣта, что нынѣ, въ виду этихъ новѣйшихъ узаконеній и рѣшенія Правительствующаго Сената за № 289, равно какъ и на основаніи 398, 1027 и 1068 ст. 1 ч. X т., ссуды, слѣдовавшія Жедринскому по недвижимымъ его имѣніямъ, хотя бы онѣ и не были ему дѣйствительно выданы, должны быть тѣмъ не менѣе причислены къ капиталамъ его, завѣщаннымъ имъ Васильевой.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что ни одно изъ возраженій просителя не заслуживаетъ уваженія. Въ отношеніи перваго изъ нихъ, объ отсутствіи у опекуновъ права на предъявленіе настоящаго иска, Правительствующій Сенатъ уже



разъяснялъ неоднократно (рѣш. 1877 г. № 289, 1879 г. № 105, 1880 г. № 206), что опекуны надъ наслѣдственнымъ имуществомъ вправѣ связанные съ этимъ имуществомъ интересы охранять, между прочимъ, также и въ качествѣ самостоятельныхъ истцовъ. По второму возраженію, основанному на ссылкѣ на 81 ст. полож. о выкупѣ и прил. къ примѣч. къ ней, Правительствующій Сенатъ не можетъ не принять во вниманіе, что то особое разрѣшеніе Дворянской опеки, на которое указываетъ проситель, требуется, на основаніи приводимой имъ статьи, для совершенія выкупной операціи; между тѣмъ предъявленіе настоящаго иска вовсе не имѣетъ значенія совершенія выкупа, а заключаетъ въ себѣ лишь ходатайство о признаніи процентныхъ бумагъ, имѣющихъ быть выданными, собственностью наслѣдниковъ по закону, соотвѣтственно съ чѣмъ Палата ограничилась разрѣшеніемъ одного только этого предмета и вовсе не касалась вопроса, куда процентныя бумаги должны быть препровождены, такъ что относящіяся до сего возраженія просителя отпадаютъ сами собою. Въ третьихъ, 258 ст. уст. гр. суд. не запрещаетъ соединять иски, истекающіе изъ одного общаго основанія (рѣшен. 1880 г. № 301, 1881 г. № 166, 1882 г. № 159 и мног. друг.); въ данномъ же дѣлѣ, всѣ исковыя требованія имѣютъ одно и то же основаніе, а именно: доказываемое истцомъ право наслѣдниковъ по закону на выкупныя ссуды по оставшимся послѣ Жедринскаго недвижимымъ имуществомъ.—Переходя затѣмъ къ обсужденію четвертаго, существеннѣйшаго возраженія просителя, а именно къ объясненію его, будто ссуды, признанныя Палатою собственностью наслѣдниковъ Жедринскаго по закону, должны быть причислены къ капиталамъ, завѣщаннымъ имъ Васильевой, Правительствующій Сенатъ не можетъ не остановиться, прежде всего, на томъ, что при обстоятельствахъ, весьма сходныхъ съ настоящими, Государственный Совѣтъ, мнѣніемъ, Высочайше утвержденнымъ 11 Февраля 1875 года и обнародованнымъ во всеобщее свѣдѣніе и руководство (собр. узак. 1875 г. № 39) предоставилъ право на полученіе выкупной ссуды по двумъ имѣніямъ тѣмъ наслѣдникамъ, которымъ достались по наслѣдству самыя эти имѣнія, а не другимъ лицамъ, основывавшимъ свои наслѣдственныя права на объясненіи, будто ссуды эти должны быть причислены къ движимому наслѣдственному имуществу. Въ основаніе этого рѣшенія Государственный Совѣтъ принялъ установленное имъ въ 1871 году положеніе, что владѣлецъ имѣнія хотя-бы выкупная ссуда и была уже разрѣшена къ выдачѣ, не можетъ однако считать ее движимостью, принадлежащею ему отдѣльно отъ имѣнія, пока ссуда не будетъ ему дѣйствительно выдана наличными деньгами и процентными бумагами. Въ виду сего, Палата, признавъ выкупныя ссуды, которыя не были еще выданы Жедринскому, собственностью тѣхъ наслѣдниковъ его по закону, къ которымъ должны перейти имѣнія, по коимъ ссуды слѣдуютъ къ выдачѣ, не только не допустила неправильнаго толкованія вышеприведенныхъ мнѣній Государственнаго Совѣта, а напротивъ того, основала свое заключеніе на прямомъ и точномъ ихъ смыслѣ. Хотя же проситель и утверждаетъ будто



значеніе этихъ мнѣній видоизмѣнено послѣдовавшими послѣ ихъ обнародованія узаконеніями и рѣшеніемъ Правительствующаго Сената, но объясненіе это совершенно произвольно. Приводимый просителемъ законъ 1875 года замѣнилъ лишь именныя свидѣтельства банковыми билетами на предъявителя, а узаконеніе 1881 г. установило обязательность выкупа; главные же основанія выкупныхъ операцій остались, и послѣ изданія этихъ законовъ, безъ измѣненія, и во всякомъ случаѣ ни одно изъ нихъ не только не отмѣнило, но даже и не коснулось установленнаго мнѣніями Государственнаго Совѣта 1871 и 1875 годовъ положенія, что движимостью можетъ считаться только та ссуда, которая уже дѣйствительно выдана помѣщику наличными деньгами и процентными бумагами. Что же касается до рѣшенія Правительствующаго Сената 1877 года № 289, на которое проситель также ссылается, то рѣшеніемъ этимъ устанавливается, что, въ случаѣ употребленія въ духовной общаго выраженія о завѣщаніи всѣхъ капиталовъ, слѣдуетъ разумѣть подъ этими капиталами также и тѣ, которые пріобрѣтены завѣщателемъ послѣ составленія завѣщанія. Соотвѣтственно съ симъ, рѣшеніе это относится только до тѣхъ выкупныхъ ссудъ, которыя, послѣ составленія Жедринскимъ завѣщанія, были ему дѣйствительно выданы, согласно съ чѣмъ истцы, узнавъ, послѣ предъявленія иска, что часть ссуды, которую они отыскивали, была уже получена самимъ Жедринскимъ при жизни его, въ дополнительномъ прошеніи, поданномъ въ Окружный Судъ 26 Мая 1887 года, уменьшили свои исковыя требованія въ размѣрѣ этой, выданной уже завѣщателю, суммы. На ссуды же, которыя не были еще выданы завѣщателю при его жизни, сила рѣшенія Правительствующаго Сената 1877 года № 289 вовсе не распространяется. На противъ того, въ рѣшеніи 1879 года № 364, послѣдовавшимъ послѣ рѣшенія 1877 года, Правительствующій Сенатъ истолковалъ и примѣнилъ Высочайше утвержденныя мнѣнія Государственнаго Совѣта 1871 и 1875 годовъ въ томъ именно смыслѣ, въ которомъ палата основала на нихъ свое рѣшеніе. Наконецъ, не заслуживаетъ уваженія также и ссылка просителя на 328, 1027 и 1068 ст. 1 ч. X т., такъ какъ, за вышеизложеннымъ, правила закона, что всякая движимость почитается имуществомъ благопріобрѣтеннымъ, что дозволяется употреблять въ завѣщаніи общія выраженія и что не подлежатъ завѣщанію только родовыя имѣнія, ни въ чемъ не колеблютъ рѣшенія Палаты, во все не опровергавшей право Жедринскаго на употребленіе въ завѣщаніи общаго выраженія и вовсе не признававшей движимости имуществомъ родовымъ, а опредѣлившей лишь, что, по силѣ Высочайше утвержденныхъ мнѣній Государственнаго Совѣта, выкупная ссуда, еще не выданная, не можетъ считаться движимостью. По всѣмъ симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго купчихи Ольги Васильевой, присяжнаго повѣреннаго Петра Руднева, оставить, на основаніи 793 ст. уст. гр. суд., безъ послѣдствій.



№ 38.

№ 73.—1890 года Мая 2-го дня. Рѣшеніе Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената по дѣлу Брацлавскихъ.

Въ Сентябрѣ 1885 г. повѣренный душеприкащика, умершаго 20 марта того года, купца Юры Брацлавскаго представилъ въ Каменецъ-Подольскій Окружный Судъ нотаріальное духовное завѣщаніе Брацлавскаго и заявилъ при этомъ просьбу объ утвержденіи его къ исполненію. Въ приложенномъ къ сему прошенію заявленіи показаны были долги завѣщателя на сумму 65,050 р. Окружный Судъ, по опредѣленію отъ 24 Сентября 1885 г., предоставилъ душеприкащику представить, въ мѣсячный срокъ, доказательства въ подтвержденіе существованія указанныхъ выше долговъ. Доказательства эти не были представлены и, въ виду сего, Окружный Судъ, по опредѣленію <sup>14/17</sup> Октября 1886 г., утвердивъ завѣщаніе Юры Брацлавскаго къ исполненію, постановилъ взыскать съ наслѣдниковъ умершаго наслѣдственныя пошлины со всего наслѣдственнаго имущества (244,249 р. 67 к.), безъ исключенія долговъ, именно въ количествѣ 3123 р. 50 к. На опредѣленіе Окружнаго Суда ни отъ кого жалобъ, въ установленномъ порядкѣ, не поступило, но изъ имѣющагося при дѣлѣ отношенія Подольской Казенной Палаты въ судъ отъ Мая 1888 г. видно, что наслѣдники Брацлавскаго обращались въ палату съ просьбою о взысканіи съ нихъ пошлинъ въ меньшемъ размѣрѣ противъ того, сколько исчислено судомъ, влѣдствіе чего палата и просила судъ сообщить ей дополнительныя свѣдѣнія о расчетѣ пошлинъ, составленномъ въ судѣ. Окружный Судъ, опредѣленіемъ отъ 10 Юня 1888 г., постановилъ: сообщить Палатѣ, что, на основаніи 891 и 892 ст. уст. гр. суд., онъ, за состоявшимся по сему дѣлу опредѣленіемъ (1886 г.), вошедшимъ въ законную силу, не можетъ войти въ новое разсмотрѣніе этого дѣла. Послѣ того, въ сентябрѣ 1888 г., повѣренный наслѣдниковъ Юры Брацлавскаго, Шатуновскій, подалъ въ Окружный Судъ прошеніе, въ которомъ объявилъ, что въ опредѣленіи Суда отъ <sup>14/17</sup> октября 1886 г. исчислено количество пошлинъ 3123 р. 50 к., при чемъ изъ цѣнности наслѣдства не были исключены долги наслѣдодателя, что нынѣ наслѣдниками собраны свѣдѣнія о всѣхъ долгахъ, а равно и подтверждающія ихъ доказательства, каковыми наслѣдники, въ моментъ утвержденія завѣщанія, не располагали, что таковыхъ долговъ, въ моментъ смерти завѣщателя, было на сумму 59,291 р., которые и уплачены душеприкащикомъ изъ наслѣдственнаго имущества, и что, наконецъ, представляемые нынѣ документы (о количествѣ долговъ) составляютъ такое новое обстоятельство, которое, согласно 891 ст. уст. гр. суд., даетъ наслѣдникамъ право ходатайствовать объ измѣненіи частнаго опредѣленія Окружнаго Суда отъ <sup>14/17</sup> октября 1886 г. въ той его части, которая касается количества причитающихся въ казну съ наслѣдственнаго имущества пошлинъ. Въ виду этого, Ша-



туновскій просилъ, въ измѣненіе означеннаго опредѣленія Суда, признать, что изъ цѣнности завѣщаннаго Юрою Брацлавскимъ имущества подлежатъ исключенію долги его въ суммѣ 59,291 р., и, сообразно съ этимъ, уменьшить опредѣленное судомъ количество наслѣдственныхъ пошлинъ. Окружный Судъ отказалъ въ этой просьбѣ на томъ главномъ основаніи, что упомянутое опредѣленіе его отъ 14/17 октября 1886 г., за необжалованіемъ его, вступило въ законную силу и потому не подлежитъ измѣненію. Судебная Палата, разсмотрѣвъ это дѣло, по частной жалобѣ повѣреннаго наслѣдниковъ Брацлавскихъ, нашла: 1) что, по точному смыслу 2-й части 891 ст. уст. гр. суд., на которую ссылаются просители, вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ, могутъ быть отмѣняемы или измѣняемы лишь тѣ изъ частныхъ опредѣленій, коими не заканчивается производство по дѣлу, и, слѣдовательно, приведенный законъ не можетъ имѣть примѣненія къ настоящему случаю; 2) что опредѣленіе суда, состоявшееся 14/17 Октября 1886 года, никѣмъ изъ наслѣдниковъ Юры Брацлавскаго своевременно обжаловано не было, а потому слѣдуетъ признать, что просители добровольно ему подчинились, и что затѣмъ оно и вошло въ законную силу; 3) что если бы даже допустить возможность примѣненія къ настоящему дѣлу 2-й части 891 ст., то и въ такомъ случаѣ слѣдовало бы признать, что въ прошеніи наслѣдниковъ Юры Брацлавскаго вовсе не содержится указанія на перемѣнившіяся обстоятельства дѣла; еще въ Сентябрѣ 1885 года Окружный Судъ, особымъ постановленіемъ, обязалъ наслѣдниковъ Брацлавскаго представить въ опредѣленный срокъ доказательства въ подтвержденіе существованія долговъ наслѣдодателя; представляя эти доказательства нынѣ, спустя два года послѣ окончательнаго рѣшенія дѣла, просители не указываютъ на какое либо новое, не бывшее въ виду суда, или „перемѣнившееся“ обстоятельство дѣла, а лишь исполняютъ опредѣленіе суда 1886 года, выѣ—назначеннаго для сего срока, и 4) что просители не заявляютъ даже о томъ, чтобы по какимъ либо причинамъ они не имѣли возможности представить упомянутыя выше доказательства къ назначенному судомъ сроку, вслѣдствіе чего необходимо признать, что взысканіе съ нихъ наслѣдственныхъ пошлинъ въ излишнемъ количествѣ, если бы таковое обстоятельство и имѣло мѣсто, произошло по винѣ самихъ просителей. Поэтому, Судебная Палата опредѣлила: частную жалобу повѣреннаго Брацлавскихъ оставить безъ послѣдствій. На это опредѣленіе повѣренный Брацлавскихъ, присяжный повѣренный Оксъ, подалъ кассационную жалобу, въ которой, указывая на нарушеніе 339, 711, 750, 794, 891, 892, 893, 1339 ст. уст. гр. суд., 17, 18 и 19 ст. полож. о пошл. прилож. къ 363 (прим. 2), устав. о пошл., по прод. 1883 г., 2 и 4 ст. врем. правилъ о порядкѣ исчисленія и взиманія съ наслѣдственныхъ имуществъ (тамъ же, отдѣлъ II), просить опредѣленіе Палаты отмѣнить.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: самымъ существеннымъ возраженіемъ просителя



ротивъ правильности опредѣленія Палаты оказывается указаніе на нарушение 891 ст. уст. гр. суд. Оно возбуждаетъ вопросъ: могутъ-ли наслѣдники, послѣ состоявшагося опредѣленія суда о количествѣ пошлинъ съ дошедшихъ къ нимъ наслѣдственныхъ имуществъ, представить доказательства о долгахъ наслѣдодателя, какъ уменьшающихъ цѣнность наслѣдства, для измѣненія разчета о пошлинахъ. — Вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ утвердительно. — Дѣла о взиманіи и исчисленіи пошлинъ съ наслѣдственныхъ имуществъ производятся въ судебныхъ мѣстахъ частнымъ порядкомъ. Въ рѣшеніи общаго собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ отъ 18 Декабря 1889 г., припечатанномъ въ сборникѣ рѣшеній за 1889 г. подъ № 37, разъяснено, что дѣла этого рода должны производиться именно частнымъ порядкомъ, такъ какъ предметъ дѣлъ о взысканіи пошлинъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, составляетъ не споръ о гражданскомъ правѣ, а простое исчисленіе слѣдующаго съ плательщиковъ въ пользу казны налога. Да и въ законахъ о взиманіи пошлинъ съ наслѣдственныхъ имуществъ (прил. къ 363 ст. уст. о пошл. по прод. 1883 и 1886 гг.), въ п. 6 правилъ, прямо выражено, что опредѣленія о пошлинахъ могутъ быть обжалуемы въ частномъ порядкѣ. Казенныя управленія принимаютъ участіе въ сихъ дѣлахъ лишь въ видахъ охраненія казеннаго интереса, а не въ качествѣ истца или отвѣтчика по спору о гражданскомъ правѣ. Частныя же опредѣленія могутъ быть отмѣняемы и измѣняемы влѣдствіе перемѣнившихся обстоятельствъ дѣла (891 ст. уст. гр. суд.). Тѣ частныя опредѣленія, которыя имѣютъ значеніе судебного рѣшенія, именно, такія, которыми разрѣшается вопросъ о чемъ либо правѣ и тѣмъ заканчивается производство по данному вопросу (рѣш. 1876 г. № 283, 1879 г. № 191, 1882 г. № 5, — 1887 г. № 42 и мн. др.), не будучи обжалованы въ установленномъ порядкѣ, вступаютъ въ законную силу и не могутъ быть ни измѣняемы, ни перемѣняемы; но \* опредѣленія, о коихъ идетъ рѣчь въ данномъ дѣлѣ, очевидно не принадлежатъ къ числу опредѣленій послѣдняго рода, и дѣйствіе второй половины 891 ст. уст. гр. суд. къ нимъ вполнѣ примѣняемо. Наконецъ и въ самомъ положеніи о пошлинахъ (прил. къ 363 ст. прим. 2, V т. уст. о пошл., по прод. 1883 г. и 1886 гг.) имѣются положительныя указанія на то, что постановленія о пошлинахъ могутъ измѣняться по перемѣнившимся обстоятельствамъ (п. 17 отдѣла Б).<sup>†</sup> Обращаясь къ соображеніямъ Судебной Палаты по настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) заключеніе Палаты, что 891 ст. уст. гр. суд. не можетъ имѣть къ данному случаю примѣненія, и что опредѣленіе о количествѣ пошлинъ вошло въ законную силу, по приведеннымъ выше доводамъ Правительствующаго Сената, не заслуживаетъ уваженія; 2) что, въ виду тѣхъ же соображеній, неуважительно, равнымъ образомъ, заключеніе Палаты, что доказательства о количествѣ долговъ наслѣдодателя представлены не въ опредѣленный судомъ срокъ; 3) что Судебная Палата отказывается въ ходатайствѣ Брацлавскихъ объ измѣненіи прежняго разчета о пошлинахъ на



томъ, между прочимъ, основаніи, что просители не указываютъ на какое либо новое, не бывшее въ виду суда, или перемѣнившееся обстоятельство дѣла. Но Окружный Судъ при прежнемъ опредѣленіи не имѣлъ въ виду доказательствъ долговъ наслѣдодателя, и представленіе такихъ доказательствъ конечно составляло новое обстоятельство, требовавшее обсужденія суда, и 4) что Палата ссылается на вину самихъ просителей, не заявившихъ даже о томъ, чтобы они по какимъ либо причинамъ не имѣли возможности представить доказательства о долгахъ къ назначенному судомъ сроку. Но Брацлавскіе, пользуясь своимъ правомъ домогаться опредѣленія пошлинъ закономъ установленномъ количествѣ, не имѣли достаточныхъ основаній дѣлать подобное заявленіе. Такимъ образомъ, прійдя къ окончательному выводу, что Брацлавскіе, въ силу 891 ст. уст. гр. суд., могутъ просить обсужденія вновь вопроса о количествѣ пошлинъ на основаніи представленныхъ доказательствъ объ оказавшихся долгахъ завѣщателя и постановленія новаго, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленія по этому предмету, и признавая, что Судебная Палата нарушила въ обжалованномъ опредѣленіи ст. 891 уст. гр. суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Одесской Судебной Палаты, по нарушенію 891 ст. уст. гр. суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Кіевской Судебной Палаты.

---

### № 39.

**Циркуляръ Министра Финансовъ отъ 24 Іюля 1890 года за № 2228 (Указ. № 30) о возвратѣ ненадлежаще поступившихъ въ казну штрафовъ и другихъ взысканій, въ случаяхъ подачи прошеній о сложеніи оныхъ.**

Изъ дѣлъ Министерства Финансовъ видно, что штрафъ за нарушеніе устава о гербовомъ сборѣ, положенія о пошлинахъ за право торговли и промысловъ и т. под. нерѣдко взыскивается чрезъ мѣстную полицію и поступаетъ въ казну до разсмотрѣнія и разрѣшенія Казенными Палатами поданныхъ имъ лицами, на которыя наложенъ штрафъ, ходатайствъ о сложеніи штрафовъ и что Палаты, не смотря на отмѣну, впослѣдствіи, опредѣленія ихъ о взысканіи штрафа, затрудняются возвращать изъ казны деньги, поступившія въ оную на пополненіе ненадлежаще наложеннаго штрафа, до полученія новаго, оплаченнаго, на основаніи 1 п. 6 ст. гербоваго устава, гербовымъ сборомъ прошенія о возвратѣ означенныхъ денегъ.

Принимая въ соображеніе, что взысканіе штрафа, до разрѣшенія ходатайства о сложеніи его, имѣетъ мѣсто, главнымъ образомъ, по тѣмъ изъ штрафовъ за вышесказанныя нарушенія, которые налагаются на незначительныя суммы, непревышающія 30 руб. (уст. о гербовомъ сборѣ, по прод. 1887 г. ст. 125; положеніе о пошлинахъ за право торговли и другихъ



промысловъ, изд. 1886 года, ст. 140, прим. 1 и т. п.), и что лицо, подвергнутое штрафу или другому взысканію, подачею прошенія о сложеніи штрафа или взысканія, очевидно выражаетъ также желаніе получить обратно деньги, могущія быть взысканными съ него уже послѣ подачи прошенія, а, во избѣжаніе излишняго замедленія по возврату неправильно поступившихъ въ казну взысканій и вовлеченія частныхъ лицъ въ напрасные расходы по оплатѣ прошеній о такомъ возвратѣ гербовымъ сборомъ, — предлагаю Казеннымъ Палатамъ: во всѣхъ случаяхъ отмѣны, вслѣдствіе ходатайства частныхъ лицъ, опредѣленія о наложеніи того или другаго штрафа или инаго взысканія уже послѣ того, какъ таковыя внесены въ казну, дѣлать немедленно распоряженіе о возвратѣ, въ установленномъ порядкѣ, ненадлежаще поступившихъ въ казну денегъ, по принадлежности, не дожидаясь подачи особаго о ихъ возвратѣ ходатайства со стороны заинтересованныхъ лицъ.

---

**№ 40.**

**Циркуляръ Департамента Окладныхъ Сборовъ отъ 3 Октября 1890 года за № 5533. Казеннымъ Палатамъ.**

Изъ производства Департамента видно, что представленія Казенныхъ Палатъ о возвратѣ изъ казны пошлинъ, крѣпостной и съ безмезднаго перехода имущества, а также о сложеніи со счетовъ неправильно числящихся въ недоимеѣ суммъ таковыхъ пошлинъ, — часто не заключаютъ въ себѣ полныхъ данныхъ о составѣ и законныхъ оцѣнкахъ переходящаго имущества, слѣдствіемъ чего является необходимость дополнительно требовать отъ Палатъ этихъ данныхъ, чѣмъ замедляется самое разрѣшеніе сихъ дѣлъ.

Вслѣдствіе сего, Департаментъ Окладныхъ Сборовъ предлагаетъ Палатѣ включать въ упомянутыя представленія указанныя выше свѣдѣнія, причемъ, въ случаѣ отсутствія которой либо изъ перечисленныхъ въ законѣ оцѣнокъ, обстоятельство это должно быть въ точности Палатою оговорено.

---

**№ 41.**

**Предложеніе Д-та Окладн. Сбор. 5 Октября 1890 г. за № 5047. Полтавской Казенной Палатѣ.**

Въ разрѣшеніе представленія за № 13391, по вопросу о томъ, можетъ ли быть произведена отсрочка или разерочка пошлинъ судебными и мировыми учрежденіями, Департаментъ Окладныхъ Сборовъ даетъ знать Палатѣ, что ближайшее разсмотрѣніе хода работъ по составленію проекта положенія о пошлинахъ съ имуществомъ, переходящихъ безмездными спосо-



бами, приводитъ къ тому заключенію, что судебныя учрежденія имѣютъ право, въ случаѣ возбужденія въ нихъ ходатайства наслѣдниками или душеприказчиками, разрѣшать просимыя отсрочки или разсрочки. Въ представленіи въ Государственный Совѣтъ отъ 26 Апрѣля 1882 г. за № 8171, предположено было (ст. 17 Полож.) предоставить Казенной Палатѣ, а не суду, разрѣшеніе отсрочки или разсрочки пошлины, при чемъ было указано, что удовлетвореніе возбуждаемыхъ по сему предмету ходатайствъ въ отношеніи пошлины съ недвижимыхъ имуществъ должно быть всегда обязательнымъ. Между тѣмъ Государственнымъ Совѣтомъ, при составленіи окончательной редакціи ст. 14 Положенія, исключено указаніе на то, что разсрочка предоставляется Казенною Палатою, а такъ какъ при этомъ оставлено безъ возраженія соображеніе объ обязательности просимой разсрочки или отсрочки, то нельзя не признать, что правила ст. 14 Положенія 15 Юня 1882 г. могутъ быть примѣняемы какъ Казенными Палатами, такъ и, въ подлежащихъ случаяхъ, судебными учрежденіями. Въ семъ послѣднемъ случаѣ Палата должна имѣть наблюденіе за своевременною, въ назначенные судомъ сроки, уплатою пошлины и за обезпеченіемъ казеннаго взысканія, если судомъ или мировымъ судьей не были приняты въ этомъ отношеніи надлежащія мѣры.

---

№ 42.

**№ 17.**—1890 года Октября 8-го дня. Рѣшен. Общ. Собран. Кассац. Д-товъ Правит. Сената по дѣлу Могильницкой.

Между Кіевской Судебной Палатою съ одной стороны и Волынской Казенной Палаты съ другой возникло пререканіе по вопросу о томъ, кому изъ нихъ подлежитъ разрѣшеніе ходатайства дворянки Могильницею объ исключеніи изъ цѣнности полученнаго ею, послѣ смерти Орловскаго, наслѣдственнаго имущества обнаружившейся, послѣ утвержденія ея въ правахъ наслѣдства, долговой суммы въ 130 т. рублей и о соотвѣтственной сбавкѣ опредѣленной Судебною Палатою наслѣдственной пошлинѣ? Кіевская Судебная Палата нашла, что ни въ положеніи о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, ни во временныхъ правилахъ о порядкѣ исчисленія и взиманія тѣхъ пошлинъ не содержится постановленія о томъ, чтобы судебныя мѣста, опредѣливъ количество подлежащей ко взысканію пошлины, на основаніи имѣвшихся у нихъ данныхъ, обязаны были вторично входить въ разсмотрѣніе вопроса о размѣрѣ пошлины въ случаѣ, если бы эти данныя оказались въ послѣдствіи неполными или вообще, когда исчисленная ими пошлина оказывается большею или меньшею противъ слѣдующей въ казну, по закону, но что, напротивъ того, изъ смысла 18-й ст. положенія и 5-й, 6-й и послѣдующихъ статей вре-



менныхъ правилъ слѣдуетъ вывести то заключеніе, что всѣ распоряженія, какъ о довысканіи непоступившихъ въ казну пошлинь, такъ и о возвратѣ излишне взысканныхъ, а равно и объ исправленіи неполныхъ или ошибочныхъ расчетовъ судебныхъ мѣстъ должны исходить отъ Казенныхъ Палатъ. Волынская-же Казенная Палата находитъ, что ни изъ содержанія 6-й, какъ равно и ни изъ содержанія 8-й статьи временныхъ правилъ не видно, чтобы прошенія объ измѣненіи расчета опредѣленныхъ судебными мѣстами пошлинь приносились въ мѣстную Казенную Палату, или чтобы она сама, въ силу усмотрѣнныхъ изъ дѣла обстоятельствъ, могла отвергать присужденное судебными мѣстами взысканіе; по смыслу же 8-й статьи означенныхъ правилъ, на обязанность Казенныхъ Палатъ возлагается лишь провѣрка дѣйствительнаго состава и цѣнности открывшихся наслѣдствъ и суммы опредѣленныхъ съ нихъ пошлинь и затѣмъ дочисленіе недовзятой пошлины и пени за несвоевременный платежъ пошлины, или же за незаявленіе о какомъ либо имуществѣ, подлежащемъ оплатѣ пошлиною; но и въ этомъ случаѣ дѣйствія Казенной Палаты подчинены судебнымъ мѣстамъ, коимъ она должна, въ силу самого закона, передавать составляемые ею дополнительные расчеты пошлинамъ, въ случаѣ несогласія на оныя наслѣдниковъ, и только этимъ путемъ Казенныя Палаты и могутъ достигать измѣненія произведеннаго расчета пошлинь. Въ виду такого пререканія, повѣренный дворянки Валентины Могильницкой обратился въ Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, съ жалобой на Волынскую Казенную Палату и въ ней просить, на основаніи 243 ст. уст. гражд. суд., означенное пререканіе разрѣшить и предписать кому слѣдуетъ разсмотрѣть ходатайство Могильницкой о сбавкѣ присужденныхъ съ нея наслѣдственныхъ пошлинь.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что до разсмотрѣнія его въ 1888 году доходилъ вопросъ о порядкѣ возврата изъ казны пошлинь, излишне или ненадлежаще взысканныхъ старшими нотаріусами Окружныхъ Судовъ при утвержденіи ими актовъ о переходѣ имущества и вопросъ этотъ (рѣшеніе Общаго Собранія 1888 года № 26) былъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что, на основаніи 60 ст. положенія о нотаріальной части и 394 ст. 2 ч. VIII т. уст. счет., возвращеніе излишне взысканныхъ старшими нотаріусами пошлинь зависитъ отъ усмотрѣнія или окружныхъ судовъ—въ случаѣ жалобъ на дѣйствія тѣхъ нотаріусовъ, или административныхъ учрежденій, указанныхъ въ приведенной 394 ст. уст. счет., въ случаѣ подачи просьбы о возвращеніи перебора непосредственно въ эти учрежденія; при чемъ постановленія по сему предмету Окружныхъ Судовъ подлежатъ обжалованію въ порядкѣ судебныхъ инстанцій, а постановленія административныхъ мѣстъ—въ порядкѣ административномъ. Хотя вопросъ этотъ прямо до наслѣдственныхъ пошлинь и не касался, но тѣмъ не менѣе тѣ соображенія, которыми Общее Собраніе руководилось при разрѣшеніи его, какъ равно и окончательный выводъ изъ нихъ, должны



несомнѣнно имѣть примѣненіе и по отношенію къ наслѣдственнымъ пошлинамъ. О наслѣдственныхъ пошлинахъ существуютъ отдѣльныя, спеціальныя узаконенія, помѣщенные въ видѣ особаго приложенія къ ст. 363 (п. 2) т. V, уст. о пошл. (по прод. 1886 г.), но узаконенія эти не содержатъ въ себѣ такого правила, которое-бы прямо и категорически разрѣшало возбужденный по настоящему дѣлу вопросъ, и потому необходимо обратиться какъ къ общему смыслу означенныхъ узаконеній, такъ и къ тому общему порядку, о коемъ высказался Правительствующій Сенатъ въ означенномъ рѣшеніи 1888 года № 26, на сколько порядокъ этотъ не противорѣчитъ постановленіямъ вышеозначенныхъ спеціальныхъ о наслѣдственныхъ пошлинахъ узаконеній. Узаконеніями этими, въ видѣ общаго начала, проводится то правило, что опредѣленіе количества подлежащихъ ко взысканію наслѣдственныхъ пошлинъ принадлежитъ всецѣло судебнымъ установленіямъ, а наблюденіе за поступленіемъ ихъ возлагается на Казенныя Палаты, причемъ Казеннымъ Палатамъ предоставляется въ нѣкоторыхъ случаяхъ и нѣкоторое участіе какъ по составленію самаго расчета причитающейся съ наслѣдства или недоплаченной пошлины, такъ и по измѣненію количества наслѣдственной пошлины, уже послѣ того, какъ о пошлинѣ этой состоялось опредѣленіе судебного мѣста. Въ этомъ отношеніи для настоящаго случая весьма важнымъ представляется постановленіе 18-й статьи положенія о пошлинахъ съ имуществомъ, переходящихъ безмездными способами, въ силу коего, когда наслѣдственное имущество будетъ присуждено не тому лицу, которое внесло слѣдовавшую съ онаго пошлину полностью, или когда въ правахъ наслѣдованія къ этому имуществу будутъ, независимо отъ сего лица, утверждены также и другіе, то въ первомъ случаѣ вся внесенная сумма, а во второмъ излишне уплаченная часть оной возвращаются по принадлежности и просьбы о семъ приносятся подлежащей Казенной Палатѣ въ теченіе двухъ лѣтъ со дня вступленія судебного опредѣленія въ законную силу. Прямой смыслъ этой 18-й статьи указываетъ на то, что въ вышеприведенныхъ случаяхъ самъ законъ устраняетъ судебныя мѣста отъ всякаго дальнѣйшаго участія въ измѣненіи первоначально установленнаго ими количества наслѣдственной пошлины и измѣненіе это возлагаетъ на административныя учрежденія—на Казенныя Палаты. Такимъ образомъ въ самихъ узаконеніяхъ о наслѣдственныхъ пошлинахъ уже содержится указаніе на то, что измѣненіе опредѣленнаго судебнымъ мѣстомъ количества означенныхъ пошлинъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, предоставлено, помимо судебныхъ установленій, усмотрѣнію Казенныхъ Палатъ; смотрѣть на указаніе это, какъ на изъятіе, сдѣланное только въ пользу указанныхъ двухъ случаевъ, не представляется никакихъ основаній уже потому, что такого общаго правила, изъ котораго бы могло быть сдѣлано подобное изъятіе, въ узаконеніяхъ, помѣщенныхъ въ видѣ приложенія къ 363 ст. т. V уст. о пошл. (по продол. 1886 г.), не существуетъ вовсе: въ нихъ нѣтъ постановленія, въ силу коего судебныя мѣста обязаны были-бы входить вновь въ обсужденіе количества наслѣдственныхъ пошлинъ уже по постановленіи



ими требуемого законом первоначального опредѣленія. Тотъ случай, который въ настоящемъ дѣлѣ далъ дворянкѣ Могилицкой поводъ къ возбужденію ходатайства объ уменьшеніи количества присужденной ко взысканію съ нея опредѣленіемъ Кіевской Судебной Палаты наслѣдственной пошлины, заключался въ томъ, что послѣ постановленія означеннаго опредѣленія Судебной Палаты, обнаружился долгъ наслѣдодателя въ 130 т. руб., обременяющій наслѣдство. Очевидно, что случай этотъ, по свойству своему весьма близко подходитъ къ тѣмъ двумъ, о коихъ говорится въ 18-й статьѣ, и поэтому не представляется основанія не воспользоваться указаніемъ этой статьи для того, чтобы разрѣшить подлежащее настоящему обсужденію пререканіе. Такимъ образомъ, все вышеизложенное показываетъ, что, по духу узаконеній о наслѣдственныхъ пошлинахъ, исправленіе опредѣленнаго судебнымъ мѣстомъ количества наслѣдственныхъ пошлинъ по вновь открывшимся обстоятельствамъ представляется дѣломъ Казенныхъ Палатъ, а не судебныхъ мѣстъ, и что въ такомъ же смыслѣ разрѣшенъ былъ Правительствующимъ Сенатомъ и вопросъ о порядкѣ возврата пошлинъ, излишне взысканныхъ старшими нотаріусами, какъ видно изъ приведеннаго выше рѣшенія Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ 1888 года № 26, на основаніи узаконеній устава о пошлинахъ т. V (430 ст.) и общаго устава счетнаго т. VIII ч. 2 (394 ст.), а въ виду сего слѣдуетъ придти къ заключенію, что ходатайство Могилицкой о сбавкѣ опредѣленной Кіевскою Судебною Палатою наслѣдственной пошлины, вслѣдствіе обнаружившагося долга наслѣдодателя Орловскаго, подлежитъ обсужденію не Кіевской Судебной Палаты, а Волынской Казенной Палаты, которая, въ случаѣ неподвѣдомственности ей онаго по цѣнѣ домогательства Могилицкой, должна уже непосредственно отъ себя направить оное въ установленномъ порядкѣ (394 ст. 2 ч. VIII т. общ. уст. счет. по продолж. 1886 г.). По всѣмъ этимъ соображеніямъ, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать ходатайство дворянки Валентины Могилицкой подлежащимъ вѣдѣнію Казенной Палаты.

---

### № 43.

**Циркуляръ Министра Финансовъ Казеннымъ Палатамъ отъ 15 Апрѣля 1891 года за № 955.— По вопросу о взысканіи пени за несвоевременный взносъ въ казну разсроченной наслѣдственной пошлины.**

На основаніи ст. 14 положенія о пошлинахъ съ имуществомъ, переходящихъ безмездными способами (Т. V св. зак., по прод. 1889 года), въ случаѣ просьбы наслѣдниковъ или душеприказчиковъ о разсрочкѣ причи-



тающейся съ наслѣдства пошлыны, имъ предоставляется, по недвижимымъ имѣніямъ, разсрочка не свыше пяти лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы, взносъ разсроченной суммы производился ежегодно по равнымъ частямъ, подъ условіемъ платежа въ пользу казны по полупроценту въ мѣсяцъ съ той суммы, какая причитается по разсрочкѣ на второй или послѣдующіе годы. Разрѣшая на сихъ основаніяхъ разсрочку пошлыны, Казенныя Палаты въ постановленіяхъ своихъ по сему предмету опредѣляютъ сроки взноса частныхъ (ежегодныхъ) платежей и количество подлежащихъ взносу на каждый срокъ пошлыны и процентовъ. Затѣмъ, въ случаѣ несвоевременнаго поступленія срочныхъ платежей, Казенныя Палаты, согласно ст. 13 упомянутаго положенія, взыскиваютъ пеню за просрочку; при этомъ, какъ видно изъ дѣлъ Министерства Финансовъ, нѣкоторыя Палаты исчисляютъ пеню исключительно съ суммы просроченной платежемъ пошлыны, не начисляя пени на проценты за разсрочку. Между тѣмъ, пошлына, въ совокупности съ процентами за разсрочку, составляетъ одинъ срочный платежъ и, въ случаѣ невзноса этого платежа въ надлежащій срокъ, на точномъ основаніи ст. 13 положенія, должна быть взыскиваема пеня со всей неуплаченной суммы, т. е. съ суммы, слѣдующей къ уплатѣ пошлыны вмѣстѣ съ причитающимися процентами за разсрочку.

Объ изложенномъ увѣдомляю Казенныя Палаты для руководства при взысканіи пени за несвоевременный взносъ въ казну разсроченной наслѣдственной пошлыны.

---

## № 44.

**Отношеніе 1-го Д-та Министерства Юстиціи отъ 22 Сентября 1891 г. за № 24.296. Въ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ Министерства Финансовъ.**

Въ отношеніи отъ 4 Мая текущаго года за № 3129, Департаментъ Окладныхъ Сборовъ Министерства Финансовъ сообщилъ на заключеніе Перваго Департамента Министерства Юстиціи возбужденный Ковенскою Казенною Палатою вопросъ о томъ, обязаны ли нотаріусы, при увѣдомленіяхъ своихъ объ исчисленіи пошлынъ съ имуществъ, переходящихъ по разнымъ безмезднымъ актамъ, сообщать въ Казенныя Палаты также и копіи съ совершаемыхъ ими актовъ.

По разсмотрѣніи настоящаго вопроса, въ связи съ относящимися къ нему законоположеніями, оказывается, что Высочайше утвержденное 15 Іюня 1882 года положеніе о пошлынахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами (прилож. ко 2 примѣч. 363 ст. V т. уст. о пошл. по прод. 1886 г.) строго различаетъ два разряда безмезднаго перехода имуществъ, относя къ первому изъ нихъ переходъ имуществъ по наслѣдству, а ко второму переходъ ихъ всѣми другими способами. Наблюденіе



за поступленіемъ пошлины возложено въ обоихъ случаяхъ на Казенныя Палаты (ст. 9 общихъ постановленій), но самый порядокъ этого наблюденія различенъ и зависитъ отъ способа безмезднаго перехода имущества. Между тѣмъ какъ судебныя установленія при взысканіи пошлинъ съ наследственныхъ имущества обязаны, на основаніи ст. 7 временныхъ правилъ о порядкѣ исчисленія и взиманія пошлинъ съ означенныхъ имущества, препровождать въ мѣстную Казенную Палату копіи своихъ о томъ опредѣленій, а Казеннымъ Палатамъ дано право обжаловать эти опредѣленія (ст. 9 тѣхъ же правилъ), во всѣхъ остальныхъ случаяхъ безмезднаго перехода имущества правительственнымъ установленіямъ и должностнымъ лицамъ (а слѣдовательно въ томъ числѣ и нотариусамъ) вмѣнено лишь въ обязанность взысканія ими пошлины, по силѣ ст. 24 положенія, отсылать въ казначейства съ увѣдомленіемъ въ то же время подлежащихъ Казенныхъ Палатъ и затѣмъ ни въ этой статьѣ, ни вообще въ положеніи 15 Іюня 1882 г. не содержится постановленія, обязывающаго сообщать Казеннымъ Палатамъ какія либо документы или копіи съ нихъ, относящіяся до исчисленія пошлинъ по безмезднымъ актамъ, а самимъ Палатамъ не предоставлено право обжалованія правильности расчета пошлинъ. Что же касается ст. 1, 9, 13, 19 и 21 закона 15 Іюня 1882 г., на которыя ссылается Ковенская Казенная Палата въ подтвержденіе мнѣнія своего по этому предмету, то эти статьи опредѣляютъ порядокъ исчисленія пошлинъ, но не отчетность по этому рода взысканіямъ, а потому и не могутъ имѣть значенія для разрѣшенія разсматриваемаго вопроса.

Независимо отъ сего, требованіе Казенной Палаты о доставленіи ей, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, копіи съ совершаемаго нотариусомъ акта о безмездномъ переходѣ имущества представлялось бы не согласнымъ и съ ст. 122—124 положенія о нотаріальной части, по силѣ коихъ, какъ это разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ опредѣленіи отъ 31 Марта 1886 г. (Сб. рѣш. Общ. Собр. Касс. Д-товъ и Общ. Собр. 1-го и Кассац. Д-товъ Прав. Сен. 1886 г. № 13), нотариусы, кромѣ указанныхъ въ законѣ лицъ и опредѣленныхъ имъ случаевъ, не вправѣ сообщать справки изъ нотаріальныхъ книгъ никакимъ другимъ лицамъ. Между тѣмъ въ Высочайше утвержденномъ 15 Іюня 1882 г. положеніи о пошлинахъ съ имущества, переходящихъ безмездными способами, не сдѣлано никакого изъятія изъ упомянутыхъ выше правилъ для Казенныхъ Палатъ.

Наконецъ возложеніе на нотариусовъ указанной выше обязанности не обусловливалось бы и дѣйствительною въ томъ необходимостью, такъ какъ всякая ошибка, допущенная означенными должностными лицами въ исчисленіи взимаемыхъ ими пошлинъ, можетъ быть обнаружена и исправлена Контрольною Палатою, которой ежегодно, по окончаніи отчетнаго года, въ силу ст. 35 правилъ объ отчетности нотариусовъ, заступающихъ ихъ мѣсто и старшихъ нотариусовъ (собр. узак. и расп. Прав. 1867 г. № 33, ст. 322) посылаются актовыя и крѣпостныя книги на ревизію, независимо



отъ ежемѣсячной посылки въ Казенную и Контрольную Палаты установленной 32 и 33 статьями тѣхъ же правилъ вѣдомости съ квитанціями Казначейства въ переданныхъ суммахъ и краткими свѣдѣніями объ актахъ по приложенной къ этимъ правиламъ формѣ (№ 5).

О вышеизложенномъ Первый Департаментъ Министерства Юстиціи долгомъ считаетъ увѣдомить Департаментъ Окладныхъ Сборовъ Министерства Финансовъ, впослѣдствіе отношенія за № 3129, съ возвращеніемъ приложеній.

---

№ 45.

**№ 106.**—1891 года Октября 2-го дня. Рѣш. Гражд. Кассад. Д-та Прав. Сен. по дѣлу Костериной.

Изъ дѣла видно: Саратовская Судебная Палата, рассмотрѣвъ по частной жалобѣ уполномоченнаго Самарской Казенной Палаты на опредѣленіе Самарскаго Окружнаго Суда дѣло о расчетѣ наслѣдственныхъ пошлинъ съ наслѣдства купца Надысева, нашла, между прочимъ, что выписки изъ торговыхъ книгъ могутъ служить достаточнымъ по закону основаніемъ для опредѣленія суммы долга наслѣдодателя, т. е. указываемый въ этихъ книгахъ долгъ долженъ быть признаваемъ за дѣйствительный, доколѣ противное не доказано; что указываемое уполномоченнымъ Казенной Палаты разное образіе въ рубрикахъ торговыхъ книгъ не можетъ имѣть значенія въ виду того, что закономъ не преподана самая форма книгъ, а лишь указано содержаніе таковыхъ (605—610 ст. XI т. ч. 2 изд. 1887 г.); что важно то, чтобы книги торговья были ведены согласно съ 611 ст. уст. торг., по дѣлу же не доказывается вовсе, что-бы торговья книги, выписки изъ которыхъ представлены къ дѣлу, были ведены въ противность приведенной статьѣ, наконецъ, что требованіе Казенной Палаты о представленіи подлинныхъ книгъ не исполнимо и не зависитъ отъ наслѣдниковъ, которымъ книги эти не принадлежатъ, сходство же выписокъ съ подлинными удостовѣрено нотаріусомъ. Затѣмъ Палата, обращаясь къ жалобѣ уполномоченнаго Казенной Палаты на разрѣшеніе дѣла судомъ безъ вызова сторонъ и при бытности одной изъ нихъ, нашла, что и частныя жалобы должны быть разсматриваемы съ участіемъ сторонъ, надлежащимъ образомъ извѣщенныхъ о днѣ засѣданія, безъ чего нарушается начало состязательности сторонъ, но въ виду того, что это нарушеніе было исправлено въ Палатѣ, оно не можетъ имѣть значенія для разрѣшенія существа дѣла. Наконецъ Палата, обсудивъ правильность исчисленія судомъ количества наслѣдственныхъ пошлинъ, признала таковое неправильнымъ и присудила ихъ въ размѣрѣ 2238 руб. 20 коп.

Выслушавъ заключеніе исп. об. товарища оберъ-прокурора и рассмотрѣвъ приведенные просителемъ кассационные поводы, Правительствующій



Сенатъ находитъ: 1) что указанія просителя на нарушеніе Палатою 6 п. 11 ст. пол. о пошл. прил. къ 363 ст. уст. о пошл. V т. по прод. 1886 г., признаніемъ за выписками изъ торговыхъ книгъ значенія доказательствъ долговъ наслѣдодателя, не могутъ быть признаны заслуживающими уваженія. Раздѣляя, съ своей стороны, по вопросу о томъ, могутъ ли копии или выписки изъ торговыхъ книгъ, засвидѣтельствованныя нотаріусомъ, замѣнять, какъ доказательства, торговыя книги, всѣ высказанныя въ рѣшеніи Палаты соображенія. Правительствующій Сенатъ не можетъ не принять во вниманіе, что, въ силу 463 ст. уст. гр. суд., засвидѣтельствованная, кѣмъ слѣдуетъ, копія акта служитъ удостовѣреніемъ его содержанія, если не заявлено сомнѣнія въ ея точности, и принимается вмѣсто самаго акта, кромѣ тѣхъ случаевъ, въ коихъ по закону именно требуется представленіе акта въ подлинникѣ; при установленіи закономъ симъ значенія копій съ актовъ, нѣтъ никакого основанія отвергать значеніе засвидѣльствованныхъ нотаріусами выписокъ изъ торговыхъ книгъ; существеннымъ представляется въ этомъ случаѣ не представленіе подлинныхъ торговыхъ книгъ, а то, чтобы книги эти были ведены, какъ это и выражено въ 6 п. 11 ст. прил. къ 363 ст., въ надлежащемъ порядкѣ. Нельзя не принять во вниманіе также и то, что представленіе подлинныхъ книгъ во многихъ случаяхъ не зависитъ отъ воли наслѣдника, съ котораго слѣдуютъ пошлины, ибо подобно тому, какъ это случилось и въ настоящемъ дѣлѣ, наслѣдникамъ для удостовѣренія суммы долговъ подлежащихъ исключенію изъ цѣнности наслѣдства, пришлось-бы представить торговыя книги кредиторовъ ихъ наслѣдодателя, чего очевидно отъ наслѣдниковъ требовать невозможно. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что копии и выписки изъ торговыхъ книгъ, засвидѣльствованныя нотаріусомъ, могутъ замѣнять собою, какъ доказательство, торговыя книги, упоминаемыя въ вышеприведенной статьѣ устава о пошлинахъ. То, указываемое просителемъ, обстоятельство, что засвидѣльствованныя выписки изъ торговыхъ книгъ не удостовѣряютъ того, что, на другихъ страницахъ той же книги, или въ другой книгѣ нѣтъ записи о полученіи значащагося въ выписи долга, безъ чего самыя выписки теряютъ значеніе доказательства неуплаченнаго долга, не можетъ ослабить вышеприведеннаго положенія потому, что опредѣленія судебныхъ мѣстъ объ исчисленіи наслѣдственныхъ пошлинъ, какъ опредѣленія частныя, въ силу 891 ст. уст. гр. суд., могутъ, при измѣнившихся обстоятельствахъ, быть отмѣняемы и измѣняемы, а казенныя управленія, въ видахъ охраненія казеннаго интереса, вправѣ ходатайствовать о новомъ обсужденіи вопроса о количествѣ пошлинъ (рѣш. общ. собр. 1-го и касс. д-товъ 1887 г.\*) № 37 и гр. касс. департам. 1890 г. № 73); 2) чтобъ всѣ указанія просителя на невѣрность расчета наслѣдственныхъ пошлинъ, сдѣланнаго Палатою, вслѣдствіе исключенія ею изъ цѣнности наслѣдства долга Расторгуева въ двойной суммѣ и умень-

\*) Этого рѣшенія нѣтъ, а есть 1889 г. № 37.



шенія долга Жукова на 125 р. 85 к., не могутъ быть приняты въ уваженіе. Въ каждомъ дѣлѣ расчетъ о наслѣдственныхъ пошлинахъ является результатомъ повѣрки судебнымъ мѣстомъ заявленій наслѣдника и возможныхъ со стороны казны возраженій о цѣнности наслѣдства съ представленными и относящимися къ нимъ документами. Выводы судебного мѣста изъ нихъ, опредѣленіе достовѣрности ихъ, внутренняя оцѣнка ихъ и признаніе, на основаніи совокупности данныхъ дѣла, доказанности того или другаго положенія, опредѣляющаго цѣнность наслѣдства, относятся къ установленію фактической стороны, и по сему какъ таковыя, за силою 5 ст. учр. суд. уст. и 11 ст. уст. гр. суд., не могутъ подлежать повѣркѣ въ порядкѣ кассации, почему Правительствующій Сенатъ признаетъ, что сдѣланный судебнымъ мѣстомъ расчетъ количества наслѣдственныхъ пошлинъ не подлежитъ по существу повѣркѣ Правительствующаго Сената, а за симъ и всѣ возраженія просителя по сему предмету не могутъ подлежать обсужденію; 3) что Палата правильно признала, что неизвѣщеніе Окружнымъ Судомъ Казенной Палаты о днѣ засѣданія не можетъ имѣть значенія для дѣла, такъ какъ упущеніе это исправлено Судебной Палатою, которой проситель и могъ представить все то, что онъ считалъ необходимымъ въ интересахъ казны, между тѣмъ изъ протокола Палаты видно, что проситель не являлся въ засѣданіе. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: просьбу уполномоченнаго Самарской Казенной Палаты, Раевского, оставить, за силою 793 ст. уст. гр. суд., безъ послѣдствій.

---

№ 46.

**№ 87.**—1891 года Октября 30-го дня. Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Прав. Сен. по дѣлу Глухова и Килиной.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Казанская Судебная Палата оставила безъ разсмотрѣнія писанное на бланкѣ Казенной Палаты отношеніе (подписанное начальникомъ отдѣленія и столоначальникомъ) объ измѣненіи гербоваго штрафа, наложеннаго по дѣлу Глухова съ Килиной Пермскимъ Окружнымъ Судомъ. При этомъ Палата, руководствуясь ст. 1282, 1284, 1285, 275, 309, 4, 256, 366 уст. гр. суд. и 119 уст. о гербов. сборѣ издан. 1887 года, признала, что и по дѣламъ о гербовомъ штрафѣ, (по которымъ защита интересовъ казны лежитъ на казенныхъ Палатахъ), сношеніе Казенной Палаты съ судомъ не можетъ быть въ какой-либо иной формѣ, кромѣ формы прошенія (съ приложеніемъ въ подлежащемъ случаѣ копій), и Казенная Палата по симъ дѣламъ можетъ дѣйствовать въ судѣ не иначе, какъ чрезъ физическаго представителя, а не въ качествѣ юридическаго лица. Эти соображенія Палаты представляются неправильными, ибо, на



основаніи 128 ст. уст. о гербов. сборѣ изд. изд. 1887 года (на каковое изданіе ссылалась и Палата), по дѣламъ о гербовыхъ штрафахъ Казенная Палата, не зависимо отъ права избранія для веденія сихъ дѣлъ особаго уполномоченнаго (ст. 1285 уст. гр. суд.), могутъ сноситься съ судебными мѣстами и приносить жалобы на ихъ опредѣленія не посредственно. Постановленіе это до такой степени точно и опредѣлительно, что не требуетъ дальнѣйшихъ разъясненій. Но при этомъ Правительствующій Сенатъ не можетъ не замѣтить, что за исключеніемъ указанныхъ въ выше приведенной 128 ст. уст. о гербов. сборѣ изъятій, Казенная Палата въ дальнѣйшемъ порядкѣ производства сихъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ всецѣло подлежитъ дѣйствию общихъ правилъ о судопроизводствѣ, какъ это въ особенности выражено въ 119 ст. уст. о гербов. сборѣ издан. 1887 года, по которой жалобы Казенными Палатами должны быть приносимы въ томъ порядкѣ судопроизводства, въ которомъ разсматривалось дѣло, а равно и 127 ст. того же устава. Согласно съ симъ, при возбужденіи вопроса о формѣ сношенія Казенной Палаты, т. е. о внѣшнемъ видѣ самой бумаги, заключающей въ себѣ заявленіе по дѣлу о гербовомъ штрафѣ, и о подписи такой бумаги надлежитъ руководствоваться правилами о внутреннемъ порядкѣ дѣлопроизводства въ судебныхъ и административныхъ мѣстахъ (т. II ч. I изд. 1876 года). На основаніи 882 ст. Казенная Палата, между прочимъ, и съ Окружнымъ Судомъ сносится сообщеніями, а этому термину въ общемъ порядкѣ официальныхъ сношеній усвоено то значеніе, что между учрежденіями равными переписка можетъ происходить только отъ имени этихъ учрежденій, а, слѣдовательно, должна выражаться въ бумагахъ, имѣющихъ надлежащія по установленію подписи, т. е. тѣхъ лицъ, которыя считаются представителями учрежденія, а не подписи иныхъ служащихъ въ ономъ должностныхъ лицъ. Независимо отъ сего всякое сомнѣніе устраняется тѣмъ, что въ 887 ст. опредѣлено, что всѣ исходящія отъ Казенной Палаты бумаги должны быть за подписью управляющаго Казенной Палаты, а къ такимъ исходящимъ бумагамъ очевидно и относятся установленныя въ 128 ст. уст. о гербов. сборѣ издан. 1887 г. бумаги и при начертаніи означенной статьи не имѣлось въ виду установить сношенія по существу дѣла объ измѣненіи гербоваго штрафа между судебными мѣстами съ одной стороны и начальниками отдѣленій Казенной Палаты съ другой. Въ виду сего Судебная Палата имѣла основаніе указать въ своемъ опредѣленіи на то, что отношеніе по настоящему дѣлу подписано начальникомъ отдѣленія и столоначальникомъ. Равнымъ образомъ представляется правильнымъ неопровергаемое въ кассационной жалобѣ соображеніе Судебной Палаты о томъ, что Казенная Палата должна прилагать копии съ отношеній для сообщенія частнымъ лицамъ, но несоблюденіе сего условія не можетъ влечь за собою оставленія отношенія безъ разсмотрѣнія, а, согласно общему порядку, такое отношеніе должно быть лишь оставлено безъ движенія. По всѣмъ симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Казанской Судебной Палаты, по



нарушенію 128 ст. уст. о гербов. сборѣ т. V по продолж. 1887 года, отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Саратовскую Судебную Палату.

№ 47.

№ 55/1892 г.—1891 года Ноября 27-го дня. Рѣшеніе Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената по дѣлу Телѣгина.

Московская Судебная Палата, основываясь на п. 3 ст. 2 прил. 1 къ ст. 363 (прим. 2) уст. о пошл. по продолж. 1886 г., признала завѣщанное купцомъ Θεодоромъ Телѣгинымъ Московскому купеческому обществу недвижимое имѣніе неподлежащимъ обложенію пошлиною съ имуществомъ, переходящихъ безмездными способами, — въ виду того, что, какъ установлено Палатою, купеческому обществу завѣщатель предоставилъ лишь распорядиться продажею завѣщаннаго имѣнія, и, по обращеніи вырученныхъ денегъ въ процентныя бумаги, употреблять проценты не въ пользу купеческаго общества, а съ указанною въ завѣщаніи благотворительною цѣлю, и что въ завѣщаніи съ точностью опредѣленъ не только видъ благотворительности, для котораго завѣщаны проценты съ капитала, имѣющаго образоваться отъ продажи завѣщаннаго имѣнія, но и указаны самыя благотворительныя учрежденія, въ пользу которыхъ должны быть вносимы эти проценты, а именно: а) на воспитаніе малолѣтнихъ сиротъ въ пріютахъ, б) на содержаніе престарѣлыхъ обоого пола въ богадѣльняхъ и в) на пользованіе больныхъ бесплатно въ больницахъ. Управляющій Московскою Казенною Палатою ходатайствуетъ объ отмѣнѣ сего опредѣленія за нарушеніемъ примѣненнаго Судебною Палатою закона.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что п. 3 ст. 2 прил. 1 къ ст. 363 (прим. 2) уст. пошл. по прод. 1886 г., устанавливая одно изъ исключеній изъ общаго правила объ обложеніи пошлиною имуществомъ, переходящихъ безмездными способами отъ одного лица къ другому въ собственность или въ пожизненное владѣніе (ст. 1 и 4 того же прил.), освобождаетъ отъ оплаты пошлиною „имущества, поступающія въ пользу казны, благотворительныхъ, ученыхъ или учебныхъ учрежденій, церквей, монастырей и церковныхъ причтовъ“. По точному смыслу приведеннаго узаконенія, освобожденію отъ пошлины могутъ подлежать только имущества, переходящія безмездными способами къ опредѣленнымъ благотворительнымъ и т. п. учрежденіямъ; случаи же, въ которыхъ не заключается подобнаго перехода имущества, не могутъ быть подведены подъ дѣйствіе вышеозначенной статьи закона. Въ виду того, что понятіе перехода имущества, какъ по существу своему, такъ и по смыслу статей 1 и 4 пол. о пошл. съ имуществомъ, переходящихъ безмездными способами, обнимаетъ собою пріобрѣтеніе на имущество



или права собственности, или права пожизненного владѣнія,—нельзя не признать, что понятію этому не соотвѣтствуетъ предоставленіе благотворительному или т. п. учрежденію права получать проценты съ капитала, распоряженіе которымъ не предоставлено сему учрежденію. Самое осуществленіе перехода имущества возможно лишь при индивидуальной опредѣленности того физическаго или юридическаго лица, къ которому имущество переходитъ. При неимѣніи въ виду такого опредѣленнаго лица, въ распоряженіе котораго могло бы быть предоставлено имущество, отсутствуетъ главное условіе, при которомъ переходъ имущества можетъ быть признанъ совершившимся. Сообразно съ симъ не могутъ быть признаны соотвѣтствующими правилу, выраженному въ 3 п. 2 ст. прил. 1 къ ст. 363 (прим. 2) уст. о пошл. по прод. 1886 г., такіе случаи, гдѣ предоставленіе ежегодныхъ выдачъ изъ процентовъ съ извѣстнаго капитала на благотворительныя цѣли выражено лишь въ общихъ выраженіяхъ, указывающихъ не на опредѣленное благотворительное или т. п. учрежденіе, а лишь на способы употребленія денегъ съ благотворительною цѣлью, какъ напримѣръ: на воспитаніе малолѣтнихъ сиротъ въ пріютахъ, на пользованіе больныхъ въ больницахъ и т. п. Въ правильности такого вывода убѣждаетъ то соображеніе, что, при наличности перехода имущества къ опредѣленному благотворительному учрежденію, имѣется увѣренность въ томъ, что имущество это или доходы съ него дѣйствительно будутъ употреблены ни на что иное, какъ на то общепользное дѣло, ради котораго данное благотворительное учрежденіе существуетъ. Если же учрежденію этому предоставляется лишь получать доходы съ имущества, поступающаго въ распоряженіе другаго физическаго или юридическаго лица, то полной увѣренности въ дѣйствительномъ поступленіи сихъ доходовъ на дѣло благотворенія не можетъ быть, ибо учрежденіе, въ пользу коего доходы предназначены, можетъ и не получить ихъ; не только судьба выручаемаго съ имущества дохода, но и судьба самаго имущества, коль скоро оно не находится въ обладаніи благотворительнаго учрежденія, зависитъ уже не отъ сего послѣдняго, а въ большей или меньшей степени отъ доброй воли тѣхъ, кто симъ имуществомъ распоряжается. Такимъ образомъ содержащееся въ обсуждаемомъ законѣ ограниченіе предоставляемой имъ льготы косвеннымъ образомъ предупреждаетъ возможность уклоняться отъ платежа установленной при безмездномъ переходѣ имуществъ пошлины подъ предлогомъ назначенія имущества на благотворительныя надобности,—возможность, которая представлялась бы болѣе или менѣе легкою, если бы, при назначеніи въ пользу благотворительныхъ учрежденій вообще или даже въ пользу опредѣленнаго благотворительнаго учрежденія лишь доходовъ съ имущества, самое имущество поступало въ обладаніе третьяго лица безъ платежа пошлины. При установленіи такого ограниченія принималось очевидно во вниманіе и то, что если лицо, назначая свое имущество на благотворительныя надобности, дѣйствительно желаетъ избѣжать предстоящаго, влѣдствіе платежа пошлины въ казну, сокращенія назначаемыхъ имъ собственно на дѣло благотворенія



средствъ, то отъ него самого зависитъ предоставить имущество въ полное обладаніе тѣхъ или другихъ, по своему выбору, благотворительныхъ учреждений, не оставляя имущества въ распоряженіе третьихъ лицъ. Примѣняя вышеприведенныя общія соображенія къ разсматриваемому дѣлу, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Судебная Палата, освободивъ отъ оплаты пошлиною завѣщанное Телѣгинымъ въ распоряженіе Московскаго купеческаго общества, для благотворительныхъ цѣлей, имущество, въ виду того лишь, что доходы съ имущества этого предназначены для внесенія въ пріюты, богадѣльни и больницы, безъ указанія даже въ какія именно, поступила вопреки точному смыслу приведеннаго ею п. 3 ст. 2 прил. 1 къ ст. 363 (прим. 2) уст. пошл. по прод. 1886 г., освобождающаго отъ оплаты пошлиною, какъ разъяснено выше, лишь тѣ, переходящія безмездными способами, имущества, которыя переходятъ къ опредѣленнымъ благотворительнымъ и т. п. учреждениямъ. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: опредѣленіе Московской Судебной Палаты отмѣнить, по нарушенію 3 п. 2 ст. прил. 1 къ ст. 363 (прим. 2) уст. о пошл. по прод. 1886 г., и передать дѣло, на новое разсмотрѣніе, въ другой департаментъ той же Палаты.

---

## № 48.

**№ 13.**—1892 года Марта 9-го дня. Рѣш. Общ. Собр. Кассац. Д-товъ Прав. Сен. по вопросу о томъ: въ чемъ заключаются обязанности Окружнаго Суда при постановленіи опредѣленій о ввѣдѣ во владѣніе наследниковъ по духовному завѣщанію и, въ частности, обязаны-ли Окружныя Суды точно указывать въ своихъ опредѣленіяхъ размѣръ наследственной доли просителей, составъ имѣнія и наличность установленія въ завѣщаніи права пожизненнаго владѣнія.

Приведенный вопросъ былъ возбужденъ въ Соединенномъ Присутствіи Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по слѣдующему поводу: еще въ 1851 году одинъ помѣщикъ оставилъ духовное завѣщаніе, въ коемъ назначилъ свои имѣнія сыну и двумъ дочерямъ въ равныхъ частяхъ, подъ условіемъ оставленія оныхъ въ пожизненномъ владѣніи ихъ матери. Въ 1852 году, опредѣленіемъ гражданской Палаты, означенное завѣщаніе было утверждено. Впослѣдствіи часть сына, по случаю его смерти, досталась одной изъ его сестеръ, которая и была утверждена въ правахъ на эту часть опредѣленіемъ Окружнаго Суда 1883 года. Затѣмъ она же обратилась въ Окружный Судъ съ просьбою о выдачѣ ей исполнительнаго листа на ввѣдѣ во владѣніе  $\frac{2}{3}$  имѣній, означенныхъ въ завѣщаніи 1851 года. Судъ, въ резолюціи 1886 года, постановилъ: „выдать просительницѣ исполнительный листъ на ввѣдѣ ея во владѣніе завѣ-



щанымъ ей отцомъ и доставшимся по наслѣдству отъ брата имѣніемъ, состоящимъ изъ земли, оставшейся за надѣломъ крестьянъ въ такомъ-то уѣздѣ, при деревняхъ, упомянутыхъ въ 4 пунктѣ завѣщанія, согласно опредѣленіямъ гражданской Палаты 1852 года и Окружнаго Суда 1883 года и купчей крѣпости 1833 года“ (по коей имѣнія тѣ пріобрѣтены завѣщателемъ). Судебный приставъ, при составленіи вводнаго листа, руководясь заявленіями просительницы, удостовѣреніями о количествѣ земли уѣздной земской управы и старшаго нотаріуса и показаніями старожиловъ, внесъ и такія земли, которыя не были упомянуты въ 4 пунктѣ завѣщанія и отчасти причитались на долю сестры просительницы. Послѣдняя, по ввѣдѣ ея во владѣніе, часть земли запродавала, а часть заложила по тремъ закладнымъ, въ томъ числѣ и часть, принадлежавшую ей сестрѣ. Въ жалобахъ залогодержателей, какъ введенныхъ въ заблужденіе содержаніемъ составленнаго по настоящему дѣлу вводнаго листа, указывалось, между прочимъ, и на дѣйствія Окружнаго Суда, выдаваемаго упомянутой исполнительный листъ, такъ какъ въ опредѣленіи о ввѣдѣ во владѣніе судъ ограничился лишь ссылкой на документы, послужившіе основаніемъ для ввода, не опредѣливъ въ частности пространства правъ лица, просившаго о ввѣдѣ, и не упомянувъ о томъ, что имущество, коего касался вводъ, находится, по завѣщанію, въ пожизненномъ владѣніи матери этого лица. Вслѣдствіе сего, при разсмотрѣніи означенныхъ жалобъ, Соединенное Присутствіе Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ остановилось на постановленномъ выше вопросѣ, который, на основаніи 160 статьи учр. суд. уст. 1883 года, и внесенъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и сообразивъ относящіяся къ предложенному вопросу узаконенія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что общія правила о ввѣдѣ во владѣніе, обязательныя для Окружныхъ Судовъ, содержатся въ 1424 и слѣд. статьяхъ устава гражданского судопроизводства, по силѣ коихъ, для ввода во владѣніе, пріобрѣтатель имѣнія долженъ предъявить тому Окружному Суду, въ округѣ коего имѣніе находится, актъ укрѣпленія, на переходъ недвижимыхъ имуществъ установленный (статья 1424), и Окружный Судъ, удостовѣряясь въ томъ, что актъ совершенъ по правиламъ, въ законѣ предписаннымъ, и что ни запрещенія на переходъ имущества къ другому владѣльцу, ни спора о самомъ актѣ нѣтъ, составляетъ постановленіе о ввѣдѣ пріобрѣтателя во владѣніе имѣніемъ, и объявленіе о содержаніи сего постановленія выставляется въ пріемной комнатѣ суда, впредь до ввода во владѣніе (статья 1425). По выдачѣ исполнительнаго листа, самый вводъ совершается уже судебнымъ приставомъ (статья 1426). Тѣ-же правила, согласно 1097 и 1296 статей X т. 1 ч., а также примѣчанія къ статьѣ 1408 и примѣчанія къ статьѣ 1425 устава гражданского судопроизводства, примѣняются и ко вводу во владѣніе наслѣдниковъ, какъ по закону, такъ и по духовнымъ завѣщаніямъ. Хотя духовныя завѣщанія, согласно 699 и 707 статей X т. 1 ч., отно-



сятся также къ разряду актовъ укрѣпленія правъ на имущества (ср. рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1878 года № 7), но для ввода по нимъ во владѣніе требуется предъявленіе Окружному Суду и того акта, по коему имѣніе, составляющее предметъ завѣщанія, приобрѣтено самимъ завѣщателемъ, каковы: купчія, данныя, дарственныя записи и т. п., такъ какъ только въ связи съ такимъ актомъ духовное завѣщаніе можетъ служить основаніемъ для ввода во владѣніе (рѣшенія Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1875 года № 302, 1878 года № 60, 138 и др.). За симъ, что касается самаго содержанія опредѣленій суда о вводѣ по завѣщаніямъ, то, прежде всего, не подлежитъ сомнѣнію, что въ текстъ такихъ опредѣленій вносить духовныя завѣщанія не обязательно, ибо, по прямому указанію закона (ст. 1066<sup>7</sup> т. X ч. 1), завѣщаніе „прописывается“ въ опредѣленіи суда объ „утвержденіи“ завѣщанія, — каковое требованіе ни о завѣщаніяхъ, ни о другихъ актахъ укрѣпленія, вовсе не повторено относительно опредѣленій о вводѣ во владѣніе; законъ считаетъ достаточнымъ, какъ видно изъ 1427 и 1428 статей устава гражданскаго судопроизводства, чтобы акты, служащіе основаніемъ ввода, оглашались, въ присутствіи смежныхъ владѣльцевъ и другихъ лицъ, „прочтеніемъ“ ихъ, при самомъ совершеніи ввода судебнымъ приставомъ. Но какія именно свѣдѣнія должны содержаться въ самомъ опредѣленіи суда о вводѣ во владѣніе, — объ этомъ въ законѣ не дано никакихъ ближайшихъ указаній. Отсутствіемъ такихъ указаній объясняется и значительное разнообразіе въ самой практикѣ Окружныхъ Судовъ, какъ это видно изъ доставленныхъ, по распоряженію Правительствующаго Сената, отъ самихъ судовъ свѣдѣній по обсуждаемому нынѣ вопросу. Само собою разумѣется, что въ каждомъ опредѣленіи суда о вводѣ во владѣніе, согласно существу дѣла, должно быть упомянуто о лицѣ, которое вводится во владѣніе, объ имѣніи, составляющемъ въ цѣломъ составѣ или въ части предметъ ввода, и о тѣхъ актахъ, на коихъ основанъ переходъ къ вводимому лицу права на то имѣніе. Подтвержденіемъ такого именно содержанія означеннаго опредѣленія можетъ служить содержаніе составляемаго, на основаніи этого опредѣленія, вводнаго листа, въ коемъ, по требованію закона (ст. 1429 уст. гражд. суд.), должно быть означено: „кто именно введенъ во владѣніе и какимъ имѣніемъ, отъ кого оно дошло къ приобретателю и по какому акту“. Въ такомъ-же смыслѣ составлено и опредѣленіе того Окружнаго Суда, коего дѣйствія подали поводъ къ возбужденію настоящаго вопроса; тѣ-же требованія соблюдаются и всѣми остальными Окружными Судами. Что же касается свѣдѣній о размѣрѣ наслѣдственной доли, о составѣ имѣнія и о наличности, если есть, пожизненнаго владѣнія, то принятые и соблюдаемые въ Окружныхъ Судахъ порядки далеко между собою несогласны на счетъ обязательности или цѣлесообразности включенія означенныхъ свѣдѣній въ составляемыя ими опредѣленія о вводѣ во владѣніе. Такъ, по вопросу о размѣрѣ и составѣ доставшагося наслѣднику имѣнія, одни суды заявили, безъ дальнѣйшихъ объясненій, что такія свѣдѣнія вносятся въ составляе-



мыя ими о ввѣдѣ опредѣленія; другіе отозвались по этому вопросу въ смыслѣ отрицательномъ, считая ссылку на документы достаточною; третьи сообщили, что указанія о размѣрѣ доли и о составѣ имѣнія вносятся ими въ опредѣленія о ввѣдѣ во владѣніе лишь въ случаѣ „надобности“, —напримѣръ, въ томъ случаѣ, если, по акту укрѣпленія, имѣніе находилось въ общемъ владѣніи наследодателя съ другими лицами, или когда составъ показаннаго въ актѣ имѣнія почему либо измѣнился со времени его совершенія, напримѣръ, если часть земли отошла въ надѣль крестьянамъ или перешла къ другимъ лицамъ; наконецъ, нѣкоторые суды заявили, что упомянутые свѣдѣнія включаются ими лишь по „возможности“, объясняя, что во многихъ случаяхъ такое включеніе было-бы затруднительно по сложности и неопредѣленности содержанія самыхъ документовъ, и даже опасно, въ виду того, что малѣйшая неточность или ошибка могла-бы повлечь за собою вредныя послѣдствія. Изъ приведенныхъ отзывовъ видно, что при полной ясности и опредѣлительности содержанія документовъ, съ которыми имѣетъ дѣло судъ при составленіи опредѣленія о ввѣдѣ во владѣніе, извлеченіе изъ нихъ свѣдѣній о размѣрѣ и составѣ имѣнія не представляло-бы никакихъ затрудненій; при отсутствіи-же въ документахъ такихъ свойствъ и при многосложности ихъ содержанія, не легко, особенно въ порядкѣ охранительномъ, сдѣлать изъ нихъ такое извлеченіе, которое, по своей точности и опредѣлительности, не возбуждало-бы никакихъ сомнѣній, — какъ напр., въ томъ случаѣ, когда завѣщанное имѣніе предоставлено нѣсколькимъ наследникамъ, но лишь въ опредѣленныхъ доляхъ, безъ разграниченія ихъ въ натурѣ, и съ разными при томъ ограниченіями однихъ въ пользу другихъ, а приходилось-бы ввести во владѣніе лишь одного изъ нихъ, какъ, повидимому, и было въ дѣлѣ, подавшемъ поводъ къ настоящему вопросу; очевидно, что сдѣланное судомъ извлеченіе легко могло-бы оказаться неточнымъ, ошибочнымъ и даже произвольнымъ, изъ чего слѣдуетъ, что, при всемъ желаніи выполнить эту задачу, нерѣдко она оказалась бы и трудною, и неудобноисполнимою. Такое опасеніе, конечно, непримѣнимо къ вопросу о включеніи въ опредѣленіе суда о ввѣдѣ во владѣніе свѣдѣній о наличности пожизненнаго владѣнія, если таковая явствуетъ изъ представленныхъ суду для ввода документовъ: обыкновенно и личность пожизненнаго владѣльца, и предметъ предоставленнаго ему владѣнія точно и ясно обозначены въ актѣ, служащемъ основаніемъ для ввода во владѣніе. Тѣмъ не менѣе, практика Окружныхъ Судовъ по этому вопросу также неоднобразна. Одни изъ нихъ заявили, что свѣдѣнія о наличности пожизненнаго владѣнія всегда вносятся въ опредѣленія о ввѣдѣ во владѣніе; другіе, — что соблюдаютъ этотъ порядокъ, смотря по надобности, —напр., если одновременно съ просьбою о ввѣдѣ заявлено требованіе о передачѣ завѣщаннаго имѣнія пожизненному владѣльцу; наконецъ, третьи —прямо отозвались, что такихъ свѣдѣній они не вносятъ ни въ опредѣленія о ввѣдѣ, ни въ исполнительные листы. Нѣкоторые изъ Окружныхъ Судовъ, считающихъ упоминаніе о пожизненномъ владѣніи необходимымъ, присоеди-



няютъ въ своихъ опредѣленіяхъ еще такую оговорку: „безъ нарушенія правъ пожизненнаго владѣльца“, или: „вводомъ во владѣніе не стѣсняются права пожизненнаго владѣнія“, такъ что, повидимому, внося означенныя свѣдѣнія, имѣютъ въ виду интересы того лица, въ чьемъ временномъ владѣніи состоитъ имѣніе, составляющее предметъ ввода. Но каждая такая оговорка представляется излишнею, такъ какъ она изображена въ самомъ законѣ. Такъ, по силѣ 514 и 521 статей X т. 1 ч., каждое отдѣльное владѣніе, какимъ признается и пожизненное владѣніе (рѣшенія Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1875 года № 538, 1878 года № 8, 1879 года № 248 и др.), образуетъ „особое право“, обязательное и для самаго собственника имѣнія, такъ-что, хотя онъ и воленъ передать другому лицу право собственности на это имѣніе, но, по словамъ закона, „не стѣсня тѣмъ правъ отдѣльнаго владѣнія“ вслѣдствіе чего переходъ имѣнія, состоящаго въ пожизненномъ владѣніи, къ новому собственнику не имѣетъ никакого вліянія на права пожизненнаго владѣльца: будетъ-ли имѣніе продано или заложено, права эти остаются неприкосновенными, сохраняя свою самостоятельность и обязательную силу для каждаго новаго собственника или залогодержателя (рѣшенія Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1875 года № 10, 1878 года № 248, 1881 года № 43, 1884 года № 137 и др.), и потому для пожизненнаго владѣльца вполнѣ безразлично, будетъ-ли о его правѣ упомянуто въ судебномъ опредѣленіи о вводѣ собственника во владѣніе и будетъ-ли помѣщена въ немъ какая-либо оговорка о ненарушимости его правъ. Нѣкоторые суды, — кромѣ, или вмѣсто, упомянутой оговорки, — считаютъ необходимымъ помѣщеніе другой оговорки: „безъ фактической передачи имѣнія“, какъ состоящаго въ пожизненномъ владѣніи другаго лица, причемъ обыкновенно ссылаются на рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1878 года № 8. Въ этомъ рѣшеніи, дѣйствительно, указывалось на необходимость оглашенія пожизненнаго владѣнія при вводѣ во владѣніе наслѣдниковъ, но это указаніе относилось лишь къ вводнымъ листамъ, а не къ опредѣленіямъ судовъ о вводѣ во владѣніе, и притомъ оно клонилось собственно къ тому, чтобы, въ тѣхъ случаяхъ, когда вводъ во владѣніе не сопровождается передачей самаго имѣнія, вводимые знали, что это имѣніе, какъ состоящее въ пожизненномъ владѣніи другаго лица, не можетъ быть имъ передано въ натурѣ. Такое указаніе представлялось необходимымъ преимущественно въ виду того, что въ общежитіи понятіе о вводѣ во владѣніе нерѣдко смѣшивается съ фактической передачей имѣнія. Вотъ почему, въ другихъ рѣшеніяхъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента, особенно въ рѣшеніи 1884 года № 55, признано было необходимымъ разъяснить, что и по законамъ, предшествовавшимъ судебной реформѣ, и на основаніи точнаго смысла 1432 статьи устава гражданскаго судопроизводства, вводъ во владѣніе есть лишь оглашеніе о переходѣ права на имѣніе къ новому собственнику, такъ что вводомъ производится лишь укрѣпленіе права на имѣніе, а вовсе не передача самаго имѣнія въ фактическое обладаніе прио-



брѣтателя. Само собою разумѣется, что, при наличности пожизненнаго владѣнія, такая передача не могла-бы имѣть и мѣста, а особая о томъ оговорка въ судебномъ о вводѣ опредѣленіи, равно какъ и самое упоминаніе о наличности пожизненнаго владѣнія, для вводимаго во владѣніе наслѣдника представляются совершенно излишними, ибо ему несомнѣнно извѣстно содержаніе тѣхъ документовъ, которые имъ-же представлены суду для ввода во владѣніе. Поэтому, и для вводимаго во владѣніе имѣніемъ наслѣдника нѣтъ никакой надобности въ томъ, чтобы въ опредѣленіи суда о вводѣ его во владѣніе помѣщена была особая оговорка о наличности въ томъ имѣніи пожизненнаго или инаго временнаго отдѣльнаго владѣнія, точно такъ-же, какъ нѣтъ ему надобности и въ точномъ обозначеніи размѣра и состава доставшагося ему по завѣщанію имѣнія, ибо все это ему извѣстно изъ тѣхъ-же документовъ, на коихъ основанъ переходъ имѣнія въ его собственность. Что касается, за симъ, стороннихъ лицъ, которыя могутъ быть заинтересованы въ знаніи дѣйствительнаго положенія даннаго имѣнія, то, прежде всего, самый вводъ во владѣніе и есть оглашеніе перехода имѣнія къ новому пріобрѣтателю; это оглашеніе совершается судебнымъ приставомъ, въ присутствіи смежныхъ владѣльцевъ и другихъ приглашаемыхъ къ тому лицъ, чрезъ прочтеніе актовъ, служащихъ основаніемъ перехода имѣнія (1427 и 1428 ст. уст. гражд. суд.); при томъ, о вводѣ во владѣніе поставляется въ извѣстность и старшій нотаріусъ, съ одной стороны, тѣмъ, что еще до совершенія ввода, выданный судомъ исполнительный листъ сообщается ему, на основаніи 73 статьи временныхъ правилъ (собр. узак. 1867 года № 91 и полн. собр. зак. № 45135), для отмѣтки, въ крѣпостномъ реестрѣ о переходѣ права на имѣніе къ новому собственнику, а съ другой тѣмъ, что по совершеніи ввода, подлинный вводный листъ передается ему не только для пріобщенія къ хранящимся у него актамъ (рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1890 года № 24), но и для отмѣтки въ томъ же реестрѣ о времени состоявшагося ввода и для надлежащей о таковомъ вводѣ публикаціи въ сенатскихъ объявленіяхъ (ст. 1431 уст. гражд. суд.). Но такъ какъ во вводныхъ листахъ, согласно точному смыслу приведенной выше 1429 статьи устава гражданскаго судопроизводства, не прописывается все содержаніе актовъ, а помѣщаются лишь краткіе, по указаннымъ въ этой статьѣ вопросамъ, отвѣты, то понятно, что тѣ лица, которыя предполагаютъ вступить съ введеннымъ во владѣніе собственникомъ въ какія либо по имѣнію сдѣлки,—напр. относительно покупки или залога,—не могутъ довольствоваться тѣми свѣдѣніями, какія помѣщаются во вводномъ листѣ; для точнаго ознакомленія съ дѣйствительнымъ положеніемъ имѣнія, особенно относительно пространства его и лежащихъ на имѣніи ограниченій, они не могутъ обойтись безъ посредства старшаго нотаріуса, которому принадлежитъ утвержденіе означенныхъ сдѣлокъ, и который, на основаніи 167 и 168 статей положенія о нотаріальной части, обязанъ, предварительно упомянутаго утвержденія, удостовѣриться въ принадлежности даннаго имѣнія лицу, отчуждающему оное или



соглашающемуся на ограниченіе права собственности, чрезъ истребованіе документовъ, свидѣтельствующихъ объ означенной принадлежности имѣнія, а изъ такихъ документовъ, возможно и старшему нотаріусу, и заинтересованнымъ лицамъ добыть необходимыя свѣдѣнія о точномъ размѣрѣ подлежащаго сдѣлкѣ имѣнія и о тѣхъ ограниченіяхъ, коими это имѣніе обременено. Что же касается публичной продажи, то, по закону (ст. 1103 и 1104 уст. гражд. суд.), въ описи назначаемаго въ продажу имѣнія должны содержаться всѣ свѣдѣнія, объясняющія положеніе и составъ имѣнія и, между прочимъ, свѣдѣніе о томъ, „не состоитъ-ли имѣніе въ общемъ владѣніи съ кѣмъ либо другимъ и на какомъ правѣ“,—слѣдовательно и свѣдѣніе о наличности пожизненнаго владѣнія, ибо по отношенію къ собственнику пожизненный владѣлецъ почитается также состоящимъ въ общемъ съ нимъ владѣніи (рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1886 года № 69). Такимъ образомъ и для третьихъ, по отношенію къ вводу во владѣніе, лицъ не закрытъ доступъ къ документальнымъ справкамъ объ имѣніяхъ, коихъ касаются предполагаемыя сдѣлки. Отсюда, конечно, не слѣдуетъ, чтобы для нихъ было совершенно безразлично содержаніе тѣхъ опредѣленій суда, по коимъ собственники означенныхъ имѣній были введены во владѣніе, такъ какъ на основаніи этихъ опредѣленій составляются вводные листы, которымъ, при заключеніи съ собственникомъ имѣнія сдѣлокъ, придается обыкновенно главное, если не исключительное, значеніе. При томъ и въ нотаріальныхъ по документахъ справкахъ и отмѣткахъ могутъ оказаться недосмотры, неточности или ошибки. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ виду подобныхъ случаевъ, помѣщеніе въ судебномъ о введѣніи во владѣніе опредѣленіи обстоятельныхъ о состояніи имѣнія свѣдѣній, напр. объ установленныхъ на имѣніи ограниченіяхъ права собственности, могло-бы иногда служить къ предупрежденію тѣхъ или другихъ недоразумѣній при совершеніи по имѣнію сдѣлокъ. Можетъ ли быть, однако, поставлено Окружному Суду въ вину невключеніе въ его опредѣленія тѣхъ свѣдѣній, которыя могли бы быть въ указанномъ смыслѣ полезны для третьихъ лицъ? Не говоря уже о томъ, что, какъ уже объяснено выше,—не всегда извлеченіе изъ документовъ точныхъ свѣдѣній чуждо затрудненій, всякая же неточность или ошибка могла бы лишь ввести заинтересованныя лица въ заблужденіе, слѣдуетъ имѣть въ виду, что, при разрѣшеніи подлежащаго настоящему обсужденію вопроса, именно объ обязанностяхъ Окружныхъ Судовъ относительно составленія ими опредѣленій о введѣніи во владѣніе, нельзя останавливаться на оцѣнкѣ полезности помѣщенія тѣхъ или другихъ свѣдѣній въ означенныхъ опредѣленіяхъ, а надлежитъ принять въ руководство лишь тѣ начала, которыя или прямо выражены въ законѣ или могутъ быть извлечены изъ точнаго смысла относящихся къ данному вопросу правилъ, такъ какъ съ вопросомъ объ „обязанностяхъ“ тѣсно связанъ и вопросъ объ отвѣтственности за ихъ нарушеніе. Изъ точнаго же содержанія приведенныхъ уже 1424 и 1425 и др. статей устава гражданскаго судопроизводства нельзя не усмотрѣть, что введѣніе во владѣніе есть лишь огла-



шеніе о состоявшемся уже переходѣ права на имѣніе къ новому собственнику, а потому: 1) въ виду суда, имѣющаго постановить опредѣленіе о введѣ, должны быть тѣ акты, которые свидѣтельствуютъ объ означенномъ переходѣ,—примѣнительно къ предложенному вопросу—духовное завѣщаніе и тотъ актъ, по коему имѣніе досталось самому завѣщателю; 2) судъ обязанъ удостовѣриться въ правильности совершенія этихъ актовъ, и 3) по учиненіи надлежащихъ справокъ о томъ, не заявлено ли спора объ актѣ и нѣтъ ли запрещенія на переходъ имѣнія къ другому владѣльцу, постановить опредѣленіе, въ коемъ, соотвѣтственно указанному въ 1429 статьѣ устава содержанію вводныхъ листовъ, должно быть означено: кто вводится во владѣніе, какимъ имѣніемъ и по какому о переходѣ акту, при чемъ,—какъ уже замѣчено выше,—содержаніе самыхъ актовъ въ опредѣленіи суда не прописывается. Изъ того, что, предварительнаго постановленія означеннаго опредѣленія, акты разсматриваются судомъ лишь относительно правильности ихъ совершенія, т. е., со стороны формальной, слѣдуетъ, что,—какъ уже разъяснялось Правительствующимъ Сенатомъ,—судъ не вправѣ входить въ обсужденіе ни самаго способа пріобрѣтенія, ни тѣхъ правоотношеній по имѣнію, которыя не имѣютъ ничего общаго съ формальною стороною перехода имѣнія къ новому пріобрѣтателю (рѣшенія Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1878 года № 7 и 190, 1880 г. № 243; 1881 года № 127 и др.). Если-же, такимъ образомъ, дѣятельность Окружнаго Суда, по отношенію къ представленнымъ ему документамъ, должна ограничиваться формальной ихъ повѣркой, и притомъ лишь по вопросу о подлежащемъ оглашенію переходѣ права на имѣніе къ новому пріобрѣтателю, то очевидно, что въ составъ своихъ опредѣленій о введѣ во владѣніе судъ не обязанъ вносить такихъ свѣдѣній, которыя могутъ касаться правъ или интересовъ третьихъ лицъ, хотя бы и такія свѣдѣнія содержались въ представленныхъ суду документахъ и могли бы впоследствии оказаться полезными для тѣхъ лицъ, которыя пожелали ли бы вступить съ введеннымъ во владѣніе собственникомъ въ какія либо по имѣнію сдѣлки. И такъ, не отрицая пользы включенія и подобныхъ свѣдѣній въ составляемыя Окружными Судами опредѣленія о введѣ во владѣніе, на сколько это въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ удобоисполнимо и на сколько это принято, въ силу особыхъ наказовъ или иныхъ распоряженій, въ практикѣ судовъ, и разрѣшая вопросъ объ „обязанностяхъ“ Окружныхъ Судовъ единственно на основаніи общихъ по сему предмету узаконеній, нельзя изъ точнаго смысла послѣднихъ сдѣлать того вывода, чтобы въ кругъ обязанностей Окружныхъ Судовъ, при составленіи ими опредѣленій о введѣ во владѣніе, входило извлеченіе изъ документовъ такихъ объ имѣніи свѣдѣній, которыя не имѣютъ прямаго отношенія къ вопросу о формальномъ по документамъ переходѣ имѣнія, въ полномъ составѣ или въ части, къ новому собственнику. Въ виду всѣхъ изложенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что, на точномъ основаніи 1424 и слѣд. статей устава гражданскаго судопроизводства, въ опредѣленіяхъ Окружныхъ Су-



довъ о вводѣ во владѣніе должны быть обозначаемы какъ лица, вводимыя во владѣніе, и самыя имѣнія, такъ и документы, свидѣтельствующіе о переходѣ права на имѣніе къ новому пріобрѣтателю; включеніе же свѣдѣній о точномъ размѣрѣ и составѣ имѣнія, равно какъ и объ установленіи на имѣніи пожизненнаго или инаго временнаго владѣнія, не обязательно.

---

№ 49.

№ 60.—1892 года Апрѣля 15-го дня. Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Прав. Сен. по дѣлу Ямонта.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что срокъ, въ который принимающіе наслѣдство наслѣдники по закону обязаны подать требуемое 1 и 2 ст. временныхъ правилъ о порядкѣ исчисленія и взиманія пошлинъ съ наслѣдственныхъ имуществъ заявленіе о составѣ и цѣнѣ cadaго подлежащаго оплатѣ пошлиною наслѣдственнаго имущества, указанъ въ 4 ст. означенныхъ правилъ съ достаточною опредѣлительностью. Предшествующая ей статья 3-я тѣхъ же правилъ двояко направляетъ подаваемыя наслѣдниками заявленія: или въ то судебное мѣсто, вѣдѣнію котораго подлежитъ дѣло объ утвержденіи въ правахъ наслѣдованія, или тому мировому судѣ, въ участкѣ котораго находится наслѣдственное имущество, — смотря по тому, сочтутъ-ли наслѣдники по закону необходимымъ обратиться, для опредѣленія правъ ихъ на наслѣдство, къ содѣйствію суда, или же надобности въ томъ не усмотрятъ. Въ соотвѣтствіе съ симъ и ст. 4-я срокъ для подачи заявленій устанавливаетъ двоякій, смотря потому, подается ли просьба объ утвержденіи въ правахъ законнаго наслѣдованія, или же такого ходатайства не предъявляется: въ первомъ случаѣ заявленіе должно быть сдѣлано „одновременно съ подачею просьбы объ утвержденіи въ правахъ законнаго наслѣдованія,“ а во второмъ, — „въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня вступленія во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ или принятія онаго“, подъ страхомъ, за пропущеніе сего послѣдняго срока, взыскапія пени. Такое устанавливаемое сею статьею различіе въ срокахъ находится въ прямомъ соотношеніи съ узаконеніями о принятіи наслѣдства, съ коими временныя правила 15-го Іюня 1882 г. вообще согласованы. По силѣ дѣйствующихъ гражданскихъ законовъ, право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца (ст. 1254 т. X ч. 1); наслѣдники властны принять наслѣдство или отрѣчься отъ онаго (ст. 1255), — считаются прицѣпавшими наслѣдство, когда владѣли и пользовались имуществомъ въ личную себѣ прибыль (ст. 1261), и вообще для опредѣленія правъ ихъ на наслѣдство не обязаны прибѣгать, за исключеніемъ особо указанныхъ закономъ случаевъ, къ содѣйствію суда (ст. 1408



уст. гр. суд.). Изъ узаконеній этихъ явствуетъ, что наследники по закону вольны принять наследство и вступить во владѣніе онымъ вслѣдъ за кончиною наследодателя, вовсе и не обращаясь къ суду съ просьбою объ утвержденіи ихъ наследственныхъ правъ (рѣш. гр. касс. д-та 1880 г. №№ 101, 65 и мн. др.), каковое обращеніе, необходимое въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ для полученія наследственного имущества во владѣніе, зависитъ вообще отъ усмотрѣнія самихъ наследниковъ. Предоставляя, такимъ образомъ, наследникамъ по закону право вступать во владѣніе принимаемымъ ими наследствомъ какъ съ содѣйствіемъ, такъ и безъ содѣйствія суда, законодатель, признавъ необходимымъ обложить пошлиною имущества, переходящія отъ одного лица къ другому по наследству, естественно долженъ былъ, при опредѣленіи срока для подачи заявленій о подлежащихъ оплатѣ пошлиною наследственныхъ имуществахъ, установить различіе между тѣми случаями, когда наследники, не вступая во владѣніе наследственнымъ имуществомъ, обращаются, для опредѣленія правъ своихъ на наследство, къ содѣйствію суда, и тѣми случаями, когда наследники, безъ предварительнаго обращенія къ содѣйствію суда, вступаютъ во владѣніе наследственнымъ имуществомъ фактически. Если въ однихъ случаяхъ срокъ ближе всего было опредѣлить временемъ самаго обращенія наследниковъ къ содѣйствію суда, то за невозможностію примѣненія этого же начала къ случаямъ, когда наследники вступаютъ въ наследство, не обращаясь къ содѣйствію суда, оставалось единственно возможнымъ срокъ подачи заявленій о фактически принятыхъ наследствахъ пріурочить къ моменту дѣйствительнаго вступленія наследниковъ во владѣніе наследственнымъ имуществомъ или вообще фактическаго принятія наследства. Это именно различіе въ срокахъ подачи заявленій и выражено въ 4 ст. временныхъ правилъ о порядкѣ исчисленія и взиманія пошлинъ съ наследственныхъ имуществахъ. Устанавливаемые сею статьею сроки имѣютъ, такимъ образомъ, въ отдѣльности два вполне самостоятельныхъ значенія, исключаящихъ примѣненіе одного изъ нихъ, коль скоро, по обстоятельствамъ даннаго случая, должноствовало примѣнить другой срокъ. И дѣйствительно, если наследники фактически въ наследство не вступали, мыслимо примѣненіе лишь перваго изъ установленныхъ 4-ю ст. сроковъ. Съ другой стороны, если наследники не обращаясь къ содѣйствію суда, вступили въ фактическое владѣніе наследственнымъ имуществомъ, то въ самый моментъ такого вступленія начинается теченіе установленнаго, именно для такихъ случаевъ, трехмѣсячнаго срока, и, слѣдовательно, о примѣненіи къ такому случаю перваго изъ установленныхъ означеннаго статьею сроковъ не можетъ быть и рѣчи даже и тогда, когда наследники сочли бы впоследствии нужнымъ ходатайствовать объ утвержденіи судомъ ихъ наследственныхъ правъ. При противоположномъ сему толкованіи, правило о трехмѣсячномъ срокѣ для подачи заявленій наследниками, принявшими наследство фактически, и объ обезпечивающей соблюденіе сего срока, особо установленной за пропусценіе его пени, осталось бы мертвою буквою, ибо про-



пустившимъ означенный срокъ наслѣдникамъ достаточно было бы, для избѣжанія пени за просрочку, подать въ любое время просьбу объ утвержденіи судомъ ихъ правъ законнаго наслѣдованія. По изложеннымъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ приходитъ къ заключенію, что наслѣдники по закону, вступившіе фактически въ наслѣдство, будучи обязаны, по точному смыслу 4 ст. прил. къ ст. 363 (примѣч. 2) уст. пошл., по прод. 1886 г., подать установленное 1 и 2 ст. того же прил. заявленіе о составѣ и цѣнѣ наслѣдственнаго имущества въ трехмѣсячный срокъ со дня вступленія во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ или принятія онаго, не могутъ быть освобождаемы отъ установленныхъ 4-ю статьею сего приложенія послѣдствій пропущенія сего срока, хотя бы они, обратясь впослѣдствіи къ содѣйствію суда для опредѣленія наслѣдственныхъ ихъ правъ, и подали одновременно съ симъ надлежащее заявленіе. Принимая, засимъ, во вниманіе: 1) что Виленская Судебная Палата, обсуждая ходатайство наслѣдниковъ Ямонта объ освобожденіи ихъ отъ наложенной на нихъ Казенною Палатою пени за неподачу ими заявленія о наслѣдственномъ имуществѣ въ трехмѣсячный срокъ со дня вступленія ихъ въ 1884 г. во владѣніе симъ имуществомъ, ходатайство это удовлетворила въ виду того лишь, что ими впослѣдствіи, въ 1889 г., одновременно съ просьбою объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, подано было въ судъ и заявленіе о наслѣдственномъ имуществѣ, и 2) что таковое заключеніе Судебной Палаты не согласнo съ вышеразъясненнымъ смысломъ 4 ст. временныхъ правилъ 15-го Іюня 1882 года,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: опредѣленіе Виленской Судебной Палаты отмѣнить, по нарушенію ст. 4 прил. II къ ст. 363 (прим. 2) уст. пошл., по прод. 1886 г., и передать дѣло, на новое разсмотрѣніе, въ С.-Петербургскую Судебную Палату.

---

## № 50.

**№ 25.**—1892 года Мая 18-го дня. Рѣш. Общ. Соб. Кассац. Д-та по вопросу о томъ: распространяются ли правила о взысканіи пошлинъ съ имущества, переходящихъ безмездными способами (прил. къ ст. 363 т. V уст. о пошл., по прод. 1886 г.), на такіе, переходящіе къ русскимъ подданнымъ, капиталы, которые находятся за границею.

Сообразивъ этотъ вопросъ съ законами и выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1-е) что по силѣ ст. 65 т. I зак. основн., законы должны быть исполняемы по точному и буквальному ихъ смыслу, не допуская произвольныхъ толкованій, и что, по сему, означенный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ не иначе, какъ на основаніи этого кореннаго правила. Обращаясь, влѣдствіе сего, къ положенію о пош-



линахъ съ имуществомъ, переходящихъ безмездными способами (прил. къ ст. 363 т. V уст. о пошл. по прод. 1886 г.), Правительствующій Сенатъ приходитъ къ заключенію, что оно не только не представляетъ основаній къ предположенію о возможности разрѣшенія упомянутаго вопроса въ отрицательномъ смыслѣ, но, напротивъ того, подробное разсмотрѣніе его приводитъ къ убѣжденію въ томъ, что вопросъ тотъ долженъ быть разрѣшенъ въ смыслѣ утвердительномъ. По силѣ 1 статьи положенія, оплатѣ пошлиною подлежатъ имущества, переходяція отъ одного лица къ другому по наслѣдству, при чемъ ни въ этой статьѣ, ни въ другихъ статьяхъ положенія не сдѣлано никакого различія между движимымъ имуществомъ, находящимся въ Россіи, и тѣмъ, которое находится внѣ предѣловъ оной.—Точно также, для имущества послѣдняго рода, положеніе не дѣлаетъ не только никакихъ исключеній, но даже и не упоминаетъ объ нихъ, опредѣляя, что въ составъ цѣны имущества, подлежащаго оплатѣ пошлиною, входитъ стоимость всего наличнаго и даже долговыхъ и спорныхъ имущества (ст. 6), и допуская исключеніе изъ этой цѣны только суммъ, означенныхъ въ ст. 11 и 12 положенія (ст. 8). Равнымъ образомъ, указывая, какія имущества освобождаются отъ оплаты пошлиною (ст. 2), положеніе не только не относитъ къ нимъ имущества движимаго, находящагося за границею, но, прямо называя не подлежащими этой льготѣ капиталы (п. 4 ст. 2), не устанавливаетъ для тѣхъ изъ нихъ, которые окажутся въ числѣ открывшагося внѣ Россіи наслѣдства, какихъ-либо изъятій. Наконецъ, доказательствомъ тому, что при изданіи названнаго положенія, не предполагалось освобождать находящіеся за границею наслѣдственные капиталы отъ платежа пошлинъ и что, напротивъ того, капиталы эти подлежатъ этой пошлинѣ, могутъ служить и изданныя вмѣстѣ съ положеніемъ, временныя правила о порядкѣ исчисленія и взиманія пошлинъ съ наслѣдственныхъ имущества (прил. къ ст. 363 т. V по прод. 1886 г.). Такъ, по точному и буквальному смыслу ст. 1 и 2 этихъ правилъ, о каждомъ наслѣдственномъ имуществѣ подается особое заявленіе, которое должно заключать въ себѣ (п. 2) возможно полное перечисленіе всѣхъ, входящихъ въ составъ наслѣдства, капиталовъ, а, слѣдовательно, и не находящихся въ Россіи.—По всѣмъ симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что правила о взысканіи пошлинъ съ имущества, переходящихъ безмездными способами, распространяются и на такіе, переходящіе къ русскимъ подданнымъ, капиталы, которые находятся за границею.



**№ 51.**

**Циркуляръ Департамента Окладныхъ Сборовъ отъ 28 Мая 1892 г. за № 3564 (Вѣст. Фин. № 22) по вопросу о примѣненіи п. 13 ст. 1 Всемиловѣйшаго Манифеста 15 Мая 1883 г. и ст. III Высочайшаго указа 19 Февраля 1880 г. при исчисленіи пошлинъ съ наслѣдствъ.**

Нѣкоторыя Казенныя Палаты примѣняютъ пун. 13 ст. 1 Всемиловѣйшаго Манифеста 15 Мая 1883 года ко всѣмъ наслѣдствамъ, открывшимся до 15-го Мая 1883 года безъ различія того, были ли опредѣлены къ означенному дню слѣдующія по тѣмъ наслѣдствамъ пошлины или нѣтъ.

Вслѣдствіе сего, имѣя въ виду, что пун. 13 ст. 1 означеннаго Манифеста предусматрѣно сложеніе недоимокъ и что неокладной сборъ, по существу своему, можетъ обратиться въ недоимку, какъ о томъ разъяснено и Правительствующимъ Сенатомъ \*), лишь со времени исчисленія размѣра его, Департаментъ Окладныхъ Сборовъ считаетъ нужнымъ дать знать Казенной Палатѣ, что недоимки пошлинъ съ наслѣдствъ подлежатъ сложенію на основаніи означеннаго Манифеста лишь въ томъ случаѣ, когда сумма сихъ пошлинъ была опредѣлена до воспослѣдованія этого Манифеста.

Къ сему Департаментъ присовокупляетъ, что правиломъ этимъ слѣдуетъ руководствоваться и при примѣненіи ст. III Высочайшаго указа 19 Февраля 1880 года къ наслѣдствамъ, открывшимся до 1 Января 1879 г.

---

**№ 52.**

**№ 104.—1892 года Декабря 2 го дня. Рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу Катюара.**

Въ составѣ наслѣдственнаго имущества, оставшагося послѣ умершаго въ Москвѣ 24-го Сентября 1887 года потомственнаго почетнаго гражданина Андрея Катюара, душеприкащиками его, въ поданномъ ими въ Московскій Окружный Судъ къ дѣлу объ утвержденіи и исполненіи духовнаго завѣщанія Катюара, заявленіи, показаны были, между прочимъ, и капиталы на сумму 303.169 руб. 53 коп., находящіеся во Франціи. Въ виду этаго послѣдняго обстоятельства—нахожденія капиталовъ за границею—душеприкащики полагали, что капиталы эти обложены пошлиною, установленною положеніемъ о пошлинахъ съ имуществомъ, переходящихъ безмездными способами (прил. къ прим. 2 къ ст. 363 уст. пошл. по прод. 1886 года), не подлежатъ. Московскіе Окружный Судъ и Судебная Па-

---

\*) Указъ по 1 Департаменту отъ 4 Мая 1886 г. № 2620.



лата не нашли законныхъ основанийъ къ освобожденію сихъ капиталовъ отъ обложенія означенною пошлиною.

По разсмотрѣніи принесенной на опредѣленіе Судебной Палаты кассационной жалобы, возбуждаемый по настоящему дѣлу вопросъ: распространяются-ли правила о взысканіи пошлинъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами (прил. къ ст. 363 т. V уст. о пошл. по продолж. 1886 года), на такіе переходящіе къ русскимъ подданнымъ капиталы, которые находятся за границею—былъ переданъ на обсужденіе общаго собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Общее собраніе, сообразивъ этотъ вопросъ съ законами, нашло: 1) что, по силѣ ст. 65 т. I закон. основ., законы должны быть исполняемы по точному и буквальному ихъ смыслу, не допуская произвольныхъ толкованій, и что, по сему, означенный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ не иначе, какъ на основаніи этаго кореннаго правила. Обращаясь, вслѣдствіе сего, къ положенію о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами (прил. къ ст. 363 т. V уст. о пошл. по прод. 1886 года) Правительствующій Сенатъ приходитъ къ заключенію, что оно не только не представляетъ основанийъ къ предположенію о возможности разрѣшенія упомянутаго вопроса въ отрицательномъ смыслѣ, но, напротивъ того, подробное разсмотрѣніе его приводитъ къ убѣжденію въ томъ, что вопросъ тотъ долженъ быть разрѣшенъ въ смыслѣ утвердительномъ. По силѣ 1 ст. положенія, оплатѣ пошлиною подлежатъ имущества, переходящія отъ одного лица къ другому по наслѣдству, при чемъ ни въ этой статьѣ, ни въ другихъ статьяхъ положенія не сдѣлано никакого различія между движимымъ имуществомъ, находящимся въ Россіи и тѣмъ, которое находится внѣ предѣловъ оной. Точно также, для имуществъ послѣдняго рода, положеніе не дѣлаетъ не только никакихъ исключеній, но даже и не упоминаетъ объ нихъ, опредѣляя, что въ составъ цѣны имущества, подлежащаго оплатѣ пошлиною, входитъ стоимость всего наличнаго и даже долговыхъ и спорныхъ имуществъ (ст. 6), и допуская исключеніе изъ этой цѣны только суммъ, означенныхъ въ ст. 11 и 12 положенія (ст. 8). Равнымъ образомъ, указывая какія имущества освобождаются отъ оплаты пошлиною (ст. 2), положеніе не только не относитъ къ нимъ имущества движимаго, находящагося за границею, но прямо называя не подлежащими этой льготѣ капиталы (п. 4 ст. 2), не устанавливаетъ для тѣхъ изъ нихъ, которые окажутся въ числѣ открывшагося внѣ Россіи наслѣдства, какихъ либо изъятій. Наконецъ, доказательствомъ тому, что при изданіи названнаго положенія не предполагалось освобождать находящіеся за границею наслѣдственные капиталы отъ платежа пошлинъ и что, напротивъ того, капиталы эти подлежатъ этой пошлинѣ, могутъ служить и изданныя, вмѣстѣ съ положеніемъ, временныя правила о порядкѣ исчисленія и взиманія пошлинъ съ наслѣдственныхъ имуществъ (прил. къ ст. 363 т. V по прод. 1886 года). Такъ по точному и буквальному смыслу ст. 1 и 2 этихъ правилъ о каждомъ наслѣдственномъ имуществѣ подается особое заявленіе, которое должно



заключатъ въ себѣ (п. 2) возможно полное перечисленіе всѣхъ, входящихъ въ составъ наслѣдства, капиталовъ, а, слѣдовательно, и находящихся внѣ Россіи. По всѣмъ симъ основаніямъ общее собраніе 1-го и кассационныхъ департаментовъ признало, что правила о взысканіи пошлинъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, распространяются и на такіе, переходящіе къ русскимъ подданнымъ, капиталы, которые находятся за границею. Принимая во вниманіе, что, согласно, съ указаннымъ въ опредѣленіи общаго собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ разъясненіемъ, обжалованное опредѣленіе Судебной Палаты оказывается въ окончательномъ выводѣ правильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Катуара, за силою 793 ст. уст. гражд. судопроизв., оставить безъ послѣдствій.

---

№ 53.

**№ 109.**—1892 года Декабря 2-го дня. Рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу Салтыкова.

Послѣ умершаго во Франціи 12-го Февраля 1889 года свѣтлѣйшаго князя Петра Салтыкова остался, между прочимъ, заключавшійся во французскихъ цѣнностяхъ разнаго рода капиталъ, составлявшій, за вычетомъ взысканныхъ съ него наслѣдственной по французскимъ законамъ пошлины, сумму 1.665.886 фр. 5 сант. При утверженія въ С.-Петербуржскомъ Окружномъ Судѣ къ исполненію оставленнаго означеннымъ Салтыковымъ духовнаго завѣщанія, коимъ капиталъ этотъ завѣщанъ сыну завѣщателя, свѣтлѣйшему князю Дмитрію Салтыкову, повѣренный сего послѣдняго, по требованію Окружнаго Суда, въ поданномъ въ судъ 17-го Февраля 1890 года заявленіи оцѣнилъ завѣщанный капиталъ, по курсу 9-го того-же Февраля, въ 612.542 р. 66 к., оговоривъ, что имущество это, какъ находящееся за границею и въ заграничныхъ цѣнностяхъ и какъ оплаченное уже наслѣдственной пошлиною за границею, оплатѣ таковой въ Россіи не подлежитъ. Ни въ этихъ обстоятельствахъ, ни въ указаніяхъ того-же повѣреннаго на то, что постоянное мѣсто жительства какъ завѣщателя такъ и наслѣдника по завѣщанію было за границею—Судебная Палата не усмотрѣла законныхъ основаній къ освобожденію означеннаго капитала отъ пошлины, установленной положеніемъ о пошл. съ имущ., перех. безм. спос. (прил. къ пр. 2 къ ст. 363 уст. пошл. по прод. 1886 года), и въ отмѣну опредѣленія Окружнаго Суда признала капиталъ этотъ подлежащимъ обложенію пошлиною. При этомъ, исчисливъ самую пошлину въ размѣрѣ одного процента съ 1.665.886 ф. 5 сант. въ 16.658 ф. 86 сант., Палата эту послѣднюю сумму переложила на русскія деньги, считая, согласно приложенію къ ст. 19 уст. герб. каждыя 4 ф. равнымъ 1 рублю. На это опре-



дѣленіе принесены кассационныя жалобы, какъ со стороны наслѣдника по завѣщанію, такъ и со стороны С.-Петербургской Казенной Палаты. Первый жалуется на не освобожденіе Судебною Палатою отъ наслѣдственной пошлины завѣщаннаго ему капитала, заключающагося въ иностранныхъ цѣнностяхъ, находящихся за границею, а вторая—на опредѣленіе при исчисленіи пошлины стоимости франка не по курсу.

По выслушаніи словесныхъ объясненій повѣреннаго свѣтлѣйшаго князя Дмитрія Салтыкова и заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возбужденный жалобою свѣтлѣйшаго князя Дмитрія Салтыкова вопросъ уже восходилъ на обсужденіе общаго собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената по заслушанному въ настоящемъ-же засѣданіи Правительствующаго Сената дѣлу о наслѣдственной пошлинѣ съ имущества умершаго потомственного почетнаго гражданина Катюара. По соображеніямъ, изложеннымъ въ состоявшемся по тому дѣлу опредѣленіи, общее собраніе 1-го и кассационныхъ департаментовъ, признало, что правила о взысканіи пошлины съ имущества, переходящихъ безмездными способами, распространяются и на такіе, переходящіе къ русскимъ подданнымъ, капиталы, которые находятся за границею. Въ виду сего обжалованное повѣреннымъ свѣтлѣйшаго князя Дмитрія Салтыкова опредѣленіе Судебной Палаты представляется въ окончательномъ выводѣ правильнымъ. Обращаясь за симъ къ жалобѣ, принесенной уполномоченнымъ С.-Петербургской Казенной Палаты, Правительствующій Сенатъ признаетъ и эту жалобу неподлежащею удовлетворенію. Въ положеніи о пошлинахъ съ имущества, переходящихъ безмездными способами, нѣтъ никакихъ указаній, по какому именно расчету слѣдуетъ исчислять пошлину, при взиманіи ея въ размѣрѣ известнаго процента съ цѣнностей въ иностранной валютѣ. При отсутствіи сихъ указаній, Судебная Палата, обязанная, въ силу ст. 9 уст. гр. суд., разрѣшить настоящій вопросъ по общему смыслу законовъ, вполнѣ правильно прибѣгла къ опредѣленіямъ по сему предмету устава гербоваго, какъ наиболѣе другихъ законоположеній близкаго, по свойству своему, къ положенію о пошлинахъ съ имущества, переходящихъ безмездными способами, а за симъ правильно примѣнила, какъ изданную для аналогичныхъ случаевъ, приложенную къ ст. 19 сего устава „табелъ цѣнности финляндскихъ и иностранныхъ монетъ для опредѣленія гербовой пошлины съ актовъ, писанныхъ на сіи монеты“. Что же касается указанія просителя, что Судебной Палатѣ, въ виду опредѣленія въ заявленіи Окружному Суду повѣреннаго наслѣдника цѣнности завѣщаннаго капитала по курсу въ рубляхъ и копѣйкахъ, надлежало принять въ основаніе расчета эту именно сумму, какъ превышающую оцѣнку по табели, то указаніе это въ уваженіе принято быть не можетъ. Какъ справедливо объясняетъ повѣренный наслѣдника, онъ вовсе не оцѣнялъ и не былъ никакимъ узаконеніемъ обязанъ оцѣнять сумму наслѣдственного капитала, выраженную въ иностранной монетѣ; но подавая по требованію суда заявленіе о составѣ наслѣдственного имущества на установленномъ для сего печатанномъ бланкѣ,



восполнилъ лишь подлежащія графы бланка суммою въ рубляхъ и копѣйкахъ, соотвѣтствующею суммѣ въ иностранной монетѣ по послѣдне извѣстному ему курсу этой послѣдней. Если-же такое переложеніе иностранной монеты въ русскіе денежныя знаки, не было для наслѣдника обязательнымъ, то Судебной Палатѣ и не было законнаго основанія принимать его въ расчетъ. По всѣмъ симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: просьбы повѣреннаго князя Салтыкова и уполномоченнаго С.-Петербургской Казенной Палаты, за силою ст. 793 уст. гр. суд., оставить безъ послѣдствій.

---

№ 54.

**№ 112.**—1892 года Декабря 2-го дня. Рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу Масолова.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что проситель, доказывая положеніе о правѣ судебныхъ мѣстъ, въ силу 891 ст. уст. гр. суд., измѣнять, по вновь открывшимся обстоятельствамъ, опредѣленія свои о количествѣ подлежащихъ взыскацію пошлинъ съ наслѣдственныхъ имуществъ, ссылается на состоявшееся въ этомъ именно смыслѣ рѣшеніе гражданскаго кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1890 г. № 73 по дѣлу Брацлавскихъ. Но рѣшеніе это, состоявшееся 2 Мая 1890 года, руководящаго значенія нынѣ лишено за воспослѣдованіемъ 17 Октября того-же года разъясненія того-же вопроса въ смыслѣ противоположномъ въ рѣшеніи общаго собранія 1-го и кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, припечатанномъ въ сборникѣ рѣшеній общаго собранія за 1890 годъ подъ № 17. Въ этомъ послѣднемъ рѣшеніи общимъ собраніемъ разъяснено, что въ узаконеніяхъ, составляющихъ приложеніе къ ст. 363 уст. о пошл., по прод. 1886 года, нѣтъ постановленія, въ силу коего, судебныя мѣста обязаны были-бы входить вновь въ обсужденіе количества наслѣдственныхъ пошлинъ уже по постановленіи ими требуемаго закономъ первоначальнаго опредѣленія, и что, по духу узаконеній о наслѣдственныхъ пошлинахъ, исправленіе опредѣленнаго судебнымъ мѣстомъ количества наслѣдственныхъ пошлинъ, по вновь открывшимся обстоятельствамъ, представляется дѣломъ Казенныхъ Палатъ, а не судебныхъ мѣстъ. Въ виду сего Судебная Палата имѣла правильное основаніе признать, что Окружный Судъ не былъ въправѣ, въ отмѣну первоначальнаго, вошедшаго, за необжалованіемъ, въ законную силу (ст. 7 вр. прав. о пор. исчисл. и взим. пошл. съ насл. имуществъ) опредѣленія своего о количествѣ наслѣдственныхъ пошлинъ съ унаслѣдованнаго довѣрителями просителя имущества, измѣнять послѣдующимъ опредѣленіемъ своимъ, по вновь открывшимся обстоятельствамъ, исчи-



сленнаго уже съ сего имущества количества пошлинъ. Признавая поэтому опредѣленіе Судебной Палаты объ отмѣнѣ сего послѣдняго опредѣленія Окружнаго Суда правильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Масоловыхъ, за силою 793 ст. уст. гр. суд., оставить безъ послѣдствій.

---

№ 55.

**Циркуляръ Особенной Канцеляріи по Кредитной части отъ  
4-го Февраля 1893 года за № 1577.**

На основаніи ст. 16 полож. 15 Іюня 1882 года о пошл. съ имущ., переход. безм. способ., кредитныя учрежденія обязаны, при совершеніи актовъ о наслѣдственномъ имуществѣ, равно какъ при передачѣ состоящихъ въ вѣдѣніи ихъ капиталовъ или другаго имущества, удерживать изъ оныхъ слѣдующую казнь пошлину, если послѣдняя не уплачена или не обезпечена наслѣдниками.

Между тѣмъ, изъ имѣющихся въ Министерствѣ Финансовъ свѣдѣній, видно, что нѣкоторыми кредитными установленіями практикуется пріемъ вкладовъ на храненіе и на текущій счетъ отъ имени двухъ и болѣе лицъ, изъ коихъ каждое, считаясь отдѣльнымъ полнымъ собственникомъ означенныхъ вкладовъ, имѣетъ возможность, какъ показала практика, въ случаѣ смерти одного изъ вкладчиковъ, истребовать изъ кредитнаго установленія такой вкладъ и перевести его на свое имя безъ оплаты наслѣдственною пошлиною той его части, которая составляла собственность умершаго вкладчика.

Во избѣжаніе сего Государственнымъ Банкомъ сдѣлано распоряженіе о воспрещеніи конторамъ и отдѣленіямъ его принимать всякаго рода вклады отъ имени двухъ или болѣе лицъ.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что практикуемый нѣкоторыми частными кредитными учрежденіями порядокъ пріема вкладовъ отъ имени нѣсколькихъ лицъ даетъ возможность наслѣдникамъ уклоняться отъ платежа причитающихся въ казну наслѣдственныхъ пошлинъ, кредитная канцелярія, въ дополненіе циркулярнаго разъясненія своего, отъ 30 Апрѣля 1886 года за № 5233, имѣетъ честь предложить Правленію, для надлежащаго руководства и исполненія, принимать на будущее время всякаго рода вклады отъ имени двухъ и болѣе лицъ лишь съ тѣмъ, чтобы при этомъ отъ просителей требовалось заявленіе о томъ, какая часть вклада принадлежитъ каждому изъ вкладчиковъ въ отдѣльности и, соотвѣтственно сему, на имя каждаго изъ вкладчиковъ выдавался отдѣльный билетъ въ той суммѣ, какая принадлежитъ ему въ собственность. Что же касается принятыхъ уже кредитными учрежденіями вкладовъ на имя нѣсколькихъ лицъ, то при первой же возможности, таковыя слѣдуетъ перевести, по со-



глашенію между вкладчиками, на имя одного изъ нихъ полностью или распределить известными долями на каждого изъ вкладчиковъ съ выдачею на каждого вкладчика отдѣльнаго билета, какъ указано выше.

---

№ 56.

**Отношеніе 2-го Департамента Министерства Юстиціи отъ 9-го Марта 1893 года за № 6907 въ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ Министерства Финансовъ.**

При отношеніи отъ 14-го Іюля 1892 года за № 4874, Департаментъ Окладныхъ Сборовъ Министерства Финансовъ препроводилъ на заключеніе Второго Департамента Министерства Юстиціи представленіе Ковенской Казенной Палаты отъ 22-го Іюня 1892 года за № 15560 о вмѣненіи Окружнымъ Судамъ въ обязанность, при постановленіи опредѣленій объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, перечислять въ этихъ опредѣленіяхъ подробно составъ и цѣнность наслѣдственной массы.

Основаніемъ для такого представленія послужило Ковенской Казенной Палатѣ соображеніе о томъ, что благодаря общности, съ которою въ судебныхъ опредѣленіяхъ указывается на утвержденіе даннаго лица въ правахъ наслѣдства ко всему, оставшемуся по смерти наслѣдодателя, имуществу, отъ обложенія пошлиною ускользаетъ, въ ущербъ интересамъ казны, имущество, необозначенное въ заявленіи наслѣдниковъ, ибо сіи послѣдніе, представляя такое опредѣленіе, безпрепятственно получаютъ, на основаніи его, изъ кредитныхъ учрежденій незаявленные капиталы и вводятся во владѣніе незаявленными недвижимыми имѣніями, находящимися иногда въ губерніяхъ, не входящихъ въ округъ суда, утвердившаго ихъ въ правахъ наслѣдства. Обращаясь къ обсужденію предложеннаго вопроса, Второй Департаментъ находитъ, что наслѣдство есть совокупность имуществъ, правъ и обязательствъ, оставшихся послѣ умершаго. Къ наслѣднику переходятъ не только оставшіяся послѣ наслѣдодателя движимыя и недвижимыя имѣнія, но и производящіеся въ судебныхъ мѣстахъ иски, а также всѣ имущественныя права его въ полномъ объемѣ. Согласно съ этимъ, утвержденіе въ правахъ наслѣдства, представляя собою актъ признанія подлежащимъ судомъ за даннымъ лицомъ права преемства наслѣдодателю, должно относиться ко всей совокупности имуществъ, правъ и обязанностей, а не къ отдѣльной какой либо части ихъ, и самое опредѣленіе судебного мѣста по этому предмету должно имѣть значеніе документа, на основаніи котораго наслѣдникъ всегда, вездѣ и во всемъ можетъ вступить въ права наслѣдодателя. По этому, постановляя такого рода опредѣленія, судебныя учрежденія могутъ выражать въ нихъ утвержденіе наслѣдственныхъ правъ лишь въ той общей формѣ, на неудобство коей, въ интересахъ казны, указываетъ



въ своемъ представленіи Ковенская Казенная Палата и предположенное Палатою измѣненіе содержанія означенныхъ опредѣленій едва-ли могло-бы быть допущено, ибо такое измѣненіе не соотвѣтствовало-бы вышепоясненному характеру судебныхъ опредѣленій о признаніи наслѣдственныхъ правъ въ полномъ объемѣ ихъ и обязывало-бы наслѣдника, по состоявшемся уже одинъ разъ признаніи этихъ правъ, ходатайствовать о подтвержденіи ихъ судомъ при каждомъ отдѣльномъ, не предусмотрѣнномъ въ первоначальномъ опредѣленіи, случаѣ.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что цѣль, преслѣдуемая Ковенскою Казенною Палатою, могла-бы быть съ полнымъ успѣхомъ достигнута принятіемъ соотвѣтственныхъ мѣръ къ тому, чтобы ввѣдъ наслѣдниковъ во владѣніе недвижимыми имѣніями, а также выдача имъ наслѣдственныхъ капиталовъ производились не иначе, какъ по представленіи ими надлежащаго удостовѣренія о томъ, что слѣдующая съ нихъ, по цѣнности этихъ имуществъ, наслѣдственная пошлина имѣлась въ виду судомъ, утвердившимъ ихъ въ правахъ наслѣдства, вошла въ составъ той суммы, которая исчислена въ постановленномъ по сему предмету опредѣленіи и наслѣдникомъ уже уплачена, Второй Департаментъ затрудняется высказаться по поводу вышеприведеннаго представленія названной Казенной Палаты въ удовлетворительномъ смыслѣ и о семъ имѣетъ честь увѣдомить Департаментъ Окладныхъ Сборовъ Министерства Финансовъ, въ послѣдствіе отношенія отъ 14-го Іюля 1892 года за № 4874.

---

## № 57.

### Циркуляръ Департамента Окладныхъ Сборовъ отъ 1-го Мая 1893 года за № 3403.

Изъ дѣлъ Департамента Окладныхъ Сборовъ видно, что правленія и агенты различныхъ страховыхъ обществъ отказывали Казеннымъ Палатамъ и Податнымъ Инспекторамъ въ сообщеніи имъ свѣдѣній объ оцѣнкѣ застрахованныхъ въ сихъ обществахъ имуществъ, вслѣдствіе чего, для органовъ финансоваго управленія, возникали затрудненія при исчисленіи пошлинъ крѣпостныхъ, гербовыхъ и съ безмезднаго перехода имуществъ, а также при исполненіи Податными Инспекторами возложенныхъ на нихъ ст. 6 наказа обязанностей. По сему поводу Министерство Финансовъ входило въ сношеніе съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, и Г. Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отзывомъ отъ 25 Марта 1893 г. за № 2746, увѣдомилъ, что имъ сдѣлано распоряженіе о доставленіи агентами акціонерныхъ страховыхъ обществъ органамъ Министерства Финансовъ имѣющихся въ распоряженіи агентовъ данныхъ объ оцѣнкахъ застрахованныхъ недвижимыхъ имуществъ.



Сообщая объ изложенномъ Палатѣ, Департаментъ Окладныхъ Сборовъ не можетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, не обратить вниманія на то, что, по свѣдѣніямъ его, нѣкоторыми Палатами и Податными Инспекторами предъявлялись къ агентамъ страховыхъ обществъ вопросы, не вполне оправдывавшіеся потребностями дѣла. Вслѣдствіе сего, Департаментъ Окладныхъ Сборовъ считаетъ нужнымъ разъяснить Палатѣ, что по дѣламъ объ исчисленіи поименованныхъ выше пошлинъ могутъ требоваться отъ агентовъ или управленій страховыхъ обществъ лишь свѣдѣнія о страховой оцѣнкѣ опредѣленныхъ отдѣльныхъ строеній или усадебъ, принадлежащихъ извѣстному лицу, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ—о суммѣ застрахованія (для крѣпостныхъ пошлинъ) и о причитающейся наследникамъ страхователя преміи за пострадавшее отъ огня имущество. Что же касается собиранія общихъ данныхъ о страхованіи недвижимыхъ имуществъ въ извѣстномъ городскомъ поселеніи, или части его, въ видахъ опредѣленія цѣнности сихъ имуществъ для взиманія налога съ нихъ, то при семъ слѣдуетъ ограничиваться справокою, заключающею въ себѣ обозначеніе имущества и его владѣльца и сумму страховой его оцѣнки. Предъявленіе же къ агентамъ или управленіямъ страховыхъ обществъ запросовъ о страховыхъ платежахъ и иныхъ издержкахъ страхователей, а равно и обремененіи агентовъ составленіемъ сложныхъ по сему предмету вѣдомостей—чему были въ практикѣ Податныхъ Инспекторовъ примѣры—не должно отнюдь быть допускаемо.

---

№ 58.

№ 75.—1884 года <sup>Марта 7</sup><sub>Апрѣля 25</sub> чисель. Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та по дѣлу Череповыхъ.

Андрей Череповъ, умершій 24 Іюля 1881 г., нотаріальнымъ духовнымъ завѣщаніемъ, совершеннымъ 19-го Іюня 1881 года, завѣщалъ все свое движимое имущество, не исключая и произведеній земли своего имѣнія, если таковыя будутъ состоять, тотчасъ послѣ его смерти, словомъ всю движимость, въ чемъ бы она ни заключалась и гдѣ бы ни находилась, за исключеніемъ земледѣльческихъ орудій,—племяннику своему Михаилу и племянницѣ Ольгѣ Пишчевичамъ. Вслѣдствіе иска наследниковъ по закону, Леонтія и Владиміра Череповыхъ, о недѣйствительности этого распоряженія, какъ касающагося родоваго имущества, Окружный Судъ постановилъ: признать распоряженіе Андрея Черепова въ завѣщаніи 19 Іюня 1881 г. относительно произведеній земли, бывшихъ въ моментъ его смерти, на корню, недѣйствительнымъ въ  $\frac{1}{4}$  части, въ остальномъ искѣ отказать. Судебная Палата, разсмотрѣвъ это дѣло, по апелляціи истцовъ, утвердила это рѣшеніе, при чемъ въ рѣшеніи своемъ привела, между прочимъ, слѣдующія соображенія: хотя апелляторы сослались на свидѣтелей и на свѣ-



дущихъ людей, а также на осмотръ, въ разъясненіе того обстоятельства, что всѣ предметы, означенные въ представленной выпискѣ изъ охранительной описи, составляютъ необходимую принадлежность имѣнія Черепова, но такъ какъ, по мнѣнію Судебной Палаты, поименованные въ выпискѣ предметы по свойству своему не могутъ быть отнесены къ числу необходимой принадлежности имѣнія Черепова, то и нѣтъ основанія прибѣгать къ повѣркѣ этого обстоятельства указанными апелляторами способами. Обращаясь затѣмъ къ обсужденію доводовъ апелляторовъ по поводу незаконности завѣщательныхъ распоряженій Черепова и имѣя въ виду, что по этому предмету просители Череповы доказываютъ, что спорное духовное завѣщаніе незаконно и недѣйствительно по отношенію къ тѣмъ движимымъ предметамъ, оставшимся послѣ смерти завѣщателя въ родовомъ его имѣніи, которые, по свойству своему и назначенію, составляютъ необходимую принадлежность того имѣнія и которые означены въ выпискѣ изъ охранительной описи, именно въ отношеніи: всего экономическаго рогатаго и домашняго скота, запасовъ сѣмянъ, продовольствія для экономіи, разныхъ машинъ и т. д., а также въ отношеніи урожая на корню, который, какъ принадлежность имѣнія, долженъ слѣдовать судьбѣ послѣдняго, Судебная Палата по возбужденному вопросу о томъ, какіе предметы слѣдуетъ считать принадлежностью недвижимаго имѣнія, — съ своей стороны находитъ: что Высочайше утвержд. 31 Декабря 1842 г. мнѣніе Госуд. Совѣта, по дѣлу Измайлова, а также 467 и 468 ст. уст. кредитнаго, на которыя ссылаются апелляторы, вовсе не разрѣшаютъ возбужденнаго вопроса, такъ какъ въ приведенномъ мнѣніи Госуд. Совѣта говорится лишь о томъ, что движимое имущество Измайлова слѣдуетъ передать по назначенію его въ завѣщаніи, исключая тѣхъ только частей, которыя, на основаніи 3067 ст. св. зак. гражд., составляютъ принадлежность завѣщаннаго гр. Толстому недвижимаго имѣнія и потому должны перейти къ нему съ симъ имѣніемъ. Приведенной же 3067 ст. св. зак. гр. изд. 1835 г. соотвѣтствуетъ нынѣ дѣйствующая 1110 ст. уст. гр. суд., которою и слѣдуетъ руководствоваться въ данномъ случаѣ. Между тѣмъ, въ 1110 ст. говорится только, что въ опись недвижимаго имѣнія вносится все движимое имущество, которое не можетъ быть отдѣлено отъ описываемаго, или по своему положенію, или же на основаніи законовъ гражданскихъ; но какое именно имущество можетъ или не можетъ быть отдѣлено отъ недвижимаго имѣнія, того въ приведенной статьѣ закона не указано. Хотя же принадлежности недвижимыхъ имѣній, заложенныхъ въ кредитныхъ и банковыхъ установленіяхъ, признаваемыя принадлежащими къ залoгу, исчислены въ уставахъ тѣхъ установленій по принадлежности (392 ст. X т. ч. 1, 467 и 468 ст. уст. кредит.), но, по разъясненію Правительств. Сената, приведенная 392 ст. имѣетъ въ виду тѣ кредитныя установленія, которыя указаны въ уставѣ кредитномъ, и не относится къ учрежденіямъ банковымъ. Вслѣдствіе чего Правительствующій Сенатъ не призналъ принадлежностью заложеннаго имѣнія: зерновой хлѣбъ, сѣно, сельско-хозяйственныя машины и



заводскихъ лошадей (рѣш. гр. касс. д-та за 1879 г. № 8). А такъ какъ имѣніе завѣщателя Черепова состоитъ въ залогѣ въ Харьковскомъ земельномъ банкѣ, то, очевидно, нѣтъ законнаго основанія руководствоваться относительно принадлежностей этого имѣнія тѣми правилами, которыя преподаны исключительно въ отношеніи имѣній, состоящихъ въ залогѣ въ кредитныхъ установленіяхъ. Обращаясь для разрѣшенія спорнаго вопроса къ законамъ гражданскимъ, оказывается, что, на основаніи 387 ст., принадлежностью земли признаются, между прочимъ и всѣ произведенія на поверхности ея обрѣтающіяся, а, на основаніи 401 ст., лошади, скотъ, хлѣбъ сжатый и молоченный, всякіе припасы и все то, что изъ земли извлечено почитается движимымъ имуществомъ и какъ таковое, въ силу 398 ст. X т. 1 ч., признается имуществомъ благопріобрѣтеннымъ и о родовомъ происхожденіи оныхъ никакого спора не пріемлется. Что скотъ и запасы сельскихъ произведеній, даже необходимые для будущаго посѣва и для содержанія людей и скота до новаго урожая, не составляютъ необходимой принадлежности недвижимаго имѣнія, подтверждается также содержаніемъ 973 и 974 ст. уст. гр. судопр. Такимъ образомъ, изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что изъ числа спорныхъ предметовъ, которые, по мнѣнію апелляторовъ, составляя принадлежность недвижимаго имѣнія умершаго завѣщателя Черепова, не могли быть завѣщаны послѣднимъ въ пользу отвѣтчиковъ,—слѣдуетъ признать одинъ урожай, на корню стоящій, принадлежностью имѣнія умершаго Черепова; всѣ же остальные предметы по свойству своему суть движимое имущество и при томъ благопріобрѣтенное, которымъ Череповъ имѣлъ право распорядиться по своему усмотрѣнію, а, слѣдовательно, могъ и завѣщать оное отвѣтчикамъ 398 и 1011 ст. X т. 1 ч.). Что же касается урожая, то онъ и какъ часть родоваго имѣнія не могъ быть въ силу 1068 ст. X т. 1 ч., завѣщанъ Череповымъ въ пользу двухъ лицъ—отвѣтчиковъ по настоящему дѣлу, но такъ какъ послѣдующимъ завѣщаніемъ, составленнымъ 29 Іюня 1881 г. Череповъ отказалъ упомянутый урожай въ пользу одной своей племянницы,—отвѣтчицы Ольги Тишчевичъ (1029 ст. X т. 1 ч.), и распоряженіе это признано Палатою правильнымъ и законнымъ, то поэтому и нѣтъ надобности входить въ обсужденіе вопроса о томъ, долженъ ли урожай слѣдовать судьбѣ имѣнія и когда именно онъ былъ снятъ съ корня и вообще собранъ. Въ принесенной на это рѣшеніе кассационной жалобѣ, повѣренный губернскаго секретаря Леонтія и поручика Владиміра Николаевыхъ Череповыхъ, присяжный повѣренный Шайкевичъ, проситъ отмѣнить оное по нарушенію Судебною Палатою: 1) 339 ст. уст. гр. суд., необсужденіемъ вопроса о томъ, правильно ли утвержденіе истцовъ, что распоряженіе завѣщателя Андрея Черепова въ завѣщаніи отъ 19 Іюня 1881 г. о представленіи въ собственность двумъ отвѣтчикамъ—Ольгѣ и Михаилу Пишчевичамъ „произведеній земли“ въ родовомъ имѣніи должно быть признано недѣйствительнымъ и не подлежащимъ утвержденію въ виду того, что то же самое имущество, по позднѣйшему завѣщанію того же Андрея Черепова отъ 29



Юня 1881 г., завѣщано одному только лицу—Ольгѣ Тишчевичъ; 2) 387, 1011 и 1068 ст. 1 ч. X т. и 369, 507 и 515 ст. уст. гр. суд. не-обсужденіемъ того, долженъ ли урожай на корню, который, по мнѣнію самой Палаты, не могъ быть завѣщанъ, какъ принадлежность недвижимаго имѣнія, слѣдовать судьбѣ имѣнія, и когда именно онъ былъ снятъ съ корня и вообще собранъ, каковой вопросъ обсудить Палата признала излишнимъ потому, что послѣдующимъ завѣщаніемъ, составленнымъ 29 Юня 1881 г. Череновъ отказалъ помянутый урожай въ пользу одной своей племянницы отвѣтчицы Ольги Пишчевичъ и распоряженіе это признано Палатою правильнымъ и законнымъ. При этомъ, въ подтвержденіе этихъ нарушеній, указывается на допущеніе Палатою такимъ заключеніемъ ряда непримири-мыхъ противорѣчій, на неправильность проведенной въ рѣшеніе той же Палаты относительно завѣщанія 29 Юня 1881 г. мысли, что урожай какъ часть недвижимаго имѣнія, можетъ быть завѣщанъ отдѣльно отъ са-мага имѣнія, тогда какъ въ самомъ понятіи о принадлежности или состав-ной части заключается логическое требованіе о нераздѣльности или не-разрывности вещи до тѣхъ поръ, пока эта раздѣльность или неразывность (должно быть разрывность) фактически не осуществилась, принадлежность же, каковою считается урожай на корню, слѣдуетъ судьбѣ главной вещи и не можетъ считаться завѣщанною, когда сія послѣдняя осталась неза-вѣщанною, а относясь къ родовому имѣнію, не можетъ, какъ и главная вещь, составлять предмета завѣщанія; а также указывается на то, что Палата не вошла вовсе въ обсужденіе ходатайства истцовъ объ осмотрѣ имѣнія о допросѣ свидѣтелей для опредѣленія времени снятія урожая съ корней, и 3) 386, 387, 390 и 401 ст. 1 ч. X т., 467 и 468 ст. 1 ч. XI т. уст. кредит., 974, 975, 1110 и 1014 ст. уст. гр. суд. при-знаніемъ возможнымъ отдѣленія по завѣщанію въ родовомъ имѣніи пред-метовъ, составляющихъ экономическую и юридическую принадлежность земле-пашенныхъ имѣній, съ неправильною ссылкой на рѣшеніе гражданскаго кассационнаго департамента 1879 г. № 8, разъясняющее только вопросъ залоговаго права, а не вопросъ о вещахъ и ихъ принадлежностяхъ. По объясненію просителя, законъ—384 ст. 1 ч. X т. различаетъ различнаго рода недвижимыя имѣнія, начиная отъ простыхъ ненаселенныхъ земель и кончая деревьями, фабриками и заводами. Кромѣ признака неподвижности вещи вносятся еще другой признакъ—его экономическое назначеніе, и съ этой точки зрѣнія имѣніе не есть голая земля. Кромѣ принадлежностей, указанныхъ въ 386 и 387 ст. 1 ч. X т., въ ст. 973, 974, 975, 1104 и 1110 уст. гражд. суд., опредѣляются такія принадлежности, безъ ко-торыхъ немисливо самое понятіе объ имѣніи въ противоположность понятію о простой землѣ, и которыя не лишаются значенія существенной принад-лежности, хотя по природѣ своей онѣ могутъ быть отдѣляемы отъ глав-ной вещи, подобно тому, какъ отдѣльныя части машинъ не перестаютъ быть ея принадлежностями, не смотря на возможность образовать изъ нихъ отдѣльныя вещи. Въ п. 8 ст. 973 уст. гр. суд. законъ устанавливаетъ



понятіе о движимости, какъ принадлежности недвижимыхъ имѣній; въ ст. 974 и 975 устанавливается понятіе о хозяйствѣ имѣнія и указывается на предметы, отдѣленіе коихъ вызываетъ разстройство имѣнія; наконецъ, въ ст. 1104 и 1110 эти предметы прямо причислены къ составу имѣнія и предписывается, ради избѣжанія разстройства имѣнія, непременно включать въ опись движимое имущество, которое по своему назначенію или по законамъ гражданскимъ не можетъ быть отдѣлено отъ имѣнія: изъ этого слѣдуетъ, что, кромѣ исчисленія принадлежностей въ законахъ гражданскихъ свойство принадлежности опредѣляется еще назначеніемъ вещи, причемъ самъ законъ относитъ экономическій и рогатый скотъ, сѣмена и запасы къ подобнаго рода вещамъ; этими законами, какъ нельзя лучше, создается понятіе объ имѣніи, какъ экономическомъ цѣломъ. 467 и 468 ст. 2 ч. XI т. уст. кред. имѣютъ лишь косвенное отношеніе, на сколько въ нихъ выражается взглядъ на имѣніе, какъ на хозяйственную единицу и онѣ не расходятся съ 1104 и 1110 ст. уст. гр. суд. Если законъ съ такою осторожностью допускаетъ отдѣленіе предметовъ, исчисленныхъ въ 974 ст. уст. гр. суд., въ случаѣ отчужденія по судебнымъ рѣшеніямъ, то очевидно что онъ не можетъ позволять отдѣльное отчужденіе необходимыхъ принадлежностей родовыхъ имѣній по завѣщаніямъ. Допустивъ противное, наслѣднику въ родовомъ имѣніи прійдется подчасъ получить голую землю и на долго лишиться дохода съ него, что, очевидно, и составляетъ то обремененіе, которое запрещаетъ 1086 ст. 1 ч. X т.

Выслушавъ объясненія повѣреннаго Михаила и Ольги Тишечичъ, присяжнаго повѣреннаго Герарда, и заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ, прежде всего, останавливается на возникающемъ въ настоящемъ дѣлѣ, по содержанію кассационной жалобы, главномъ вопросѣ о томъ: составляютъ-ли экономическій рогатый и домашній скотъ, запасы сѣмянъ и продовольствіе для экономіи, машины, въ недвижимомъ родовомъ имѣніи, принадлежности родоваго имѣнія, не подлежація завѣщательному распоряженію? Судебная Палата нашла, что вопросъ о томъ, какіе предметы слѣдуетъ считать принадлежностью недвижимаго имѣнія, не разрѣшается ни указанными апелляторами Высочайше утвержденнымъ 31 Декабря 1842 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, по дѣлу Измайлова, и замѣнившю приведенную въ немъ 3067 ст. св. зак. гражд. изд. 1835 г. 1110 статьею уст. гр. суд., ни 392 статьею X т. 1 ч., указывающею на 467 и 468 статьи уст. кред. и, по разъясненію Правительствующаго Сената (рѣш. гр. касс. д-та 1879 г. № 8), имѣющею въ виду кредитныя установленія, указанные въ кредитномъ уставѣ, а не банковныя учрежденія,—слѣдовательно, и не Харьковскій земельный банкъ, въ которомъ заложено имѣніе завѣщателя Черепова; затѣмъ Палата, обращаясь, для разрѣшенія спорнаго вопроса, къ законамъ гражданскимъ—статьямъ 387, 401, 398 и 1011 1 ч. X т. и къ уст. гражд. судопр.—статьямъ 973 и 974, признала, что поименованные выше предметы, по свойству своему, суть движимое имущество и, притомъ, благопріобрѣтенное,



которымъ Череповъ могъ распорядиться по своему усмотрѣнію, а, слѣдовательно, могъ завѣщать оное отвѣтчикамъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, Палата, въ виду того, что означенные предметы, по свойству своему, не могутъ быть отнесены къ числу необходимой принадлежности имѣнія, отказала апелляторамъ въ допросѣ свидѣтелей и свѣдущихъ людей и осмотрѣ на мѣстѣ, въ разъясненіе того, что предметы сіи составляютъ необходимую принадлежность имѣнія. Заключение это Правительствующій Сенатъ находитъ неправильнымъ: изъ совокупнаго разсмотрѣнія статей 386—392 т. X ч. 1 оказывается, что принадлежностями недвижимыхъ имѣній могутъ быть не только предметы недвижимые, но и предметы и вещи движимые. Независимо отъ сего, такъ какъ въ этихъ законахъ не выражено никакихъ общихъ началъ, по которымъ слѣдовало бы почитать тотъ или иной предметъ принадлежностью другаго, и не проведено никакого различія между принадлежностями и частями цѣлаго главными и побочными вещами, прищеніями, плодами и проч., принадлежности же разнаго рода имуществовъ законами сими перечисляются только поименно,—то само собою разумѣется, что ими не исчерпывается понятіе о принадлежностяхъ имуществовъ. Принадлежностью, въ тѣсномъ смыслѣ этого термина, должна считаться всякая вещь, предназначенная служить какой либо другой главной вещи и ея цѣлямъ, въ качествѣ вещи вспомогательной; она должна слѣдовать и судьбѣ главной вещи во всѣхъ случаяхъ, въ которыхъ не имѣется въ виду особаго о ней распоряженія или права на нее посторонняго лица. Съ этой точки зрѣнія, слѣдуетъ указанія основаній принадлежностей искать не только въ приведенныхъ 386—392 ст. 1 ч. X т., но и въ другихъ законахъ и основанія сіи дѣйствительно и обнаруживаются въ механической, органической, юридической и экономической связи предметовъ, хозяйственномъ ихъ значеніи и хозяйственной ихъ необходимости, совершенно положительно признаваемой законами въ разныхъ случаяхъ. Такимъ образомъ, къ принадлежностямъ населеннаго недвижимаго имѣнія, предназначеннымъ служить для содержанія экономіи или хозяйства, безъ сомнѣнія, должны быть, въ известной степени, относимы и поименованные выше предметы, а именно—употребляемый для сельскихъ работъ и домашняго обихода господскій скотъ, а изъ заготовленныхъ запасовъ провіанта и фуража—потребное количество для перваго посѣва и для продовольствія дома и скота до слѣдующаго урожая. Это подтверждается вполне какъ 467 и 468 статьями устава кредитнаго т. XI ч. 2, такъ и 974 и 975 ст. уст. гр. суд., изъ коихъ первыя хотя и относятся къ описи и продажѣ собственно имѣній заложенныхъ по правиламъ кредитныхъ уставовъ, а вторыя къ аресту и понудительной продажѣ движимаго имущества вообще, но все-таки свидѣтельствуютъ о признаваемой самимъ закономъ хозяйственной или экономической связи упомянутыхъ предметовъ съ продаваемыми имѣніями, такъ какъ по приведеннымъ законамъ устава кредитнаго, составляютъ неотдѣляемую и вмѣстѣ съ ними описываемую ихъ принадлежность, а по 974 и 975 ст. уст. гр. суд.—могутъ подлежать аресту и продажѣ, отдѣльно



отъ недвижимаго имѣнія, только въ крайнихъ случаяхъ, а именно, за неимѣніемъ другаго имущества, когда они могутъ быть отдѣлены отъ имѣнія безъ разстройства, или когда самое имѣніе не можетъ быть продано. Совершенно согласно съ этими правилами представляется 1104, а въ особенности 1110 ст. уст. гр. суд., по которой въ опись продаваемыхъ съ публичнаго торго недвижимыхъ имѣній вносится не только все то движимое имущество, которое не можетъ быть отдѣлено отъ описываемаго имѣнія, на основаніи законовъ гражданскихъ, но и то, которое не можетъ быть отдѣлено отъ онаго по своему назначенію, каковое общее опредѣленіе, какъ болѣе широкое, очевидно, вполнѣ совмѣщаетъ въ себѣ перечисленіе неотдѣляемыхъ отъ недвижимаго имѣнія предметовъ, сдѣланное въ 3067 ст. св. зак. гражд. изд. 1835 г., приведенной въ указанномъ Палатою Высочайше утвержденномъ 31 Декабря 1842 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта по дѣлу Измайлова. Обращаясь, засимъ, къ разсмотрѣнію свойства движимыхъ принадлежностей недвижимыхъ родовыхъ имѣній, Правительствующій Сенатъ находитъ, что дѣйствительно, движимая вещь, если присоединяется къ недвижимому имѣнію въ качествѣ принадлежности, то не обращается еще чрезъ это въ недвижимость, — кромѣ, конечно, случаевъ прикрѣпленія ея къ таковой; движимыя же вещи и права, сами по себѣ, не могутъ имѣть свойство родоваго имущества (ст. 398 X т. 1 ч.); тѣмъ не менѣе, и они могутъ получить это ствойство, въ общемъ составѣ недвижимаго родового имущества, именно въ силу той органической, экономической или юридической связи которая дѣлаетъ ихъ принадлежностями его. Нѣтъ сомнѣнія, что прервать такую связь и отдѣлить или отчудить принадлежность недвижимаго имѣнія не только при жизни своей, но и на случай смерти, путемъ завѣщанія, въ правѣ всякій неограниченный собственникъ своего имѣнія, — каковымъ является, напр., владѣлецъ благопріобрѣтеннаго имущества; что же касается владѣльца родового имѣнія, то онъ отнюдь не можетъ почитаться неограниченнымъ собственникомъ онаго, такъ какъ онъ, въ интересѣ рода своего, ограниченъ въ распоряженіи этимъ имѣніемъ, особенно на случай смерти, а изъ этого слѣдуетъ, что онъ и не вправе отдѣлить на этотъ случай и завѣщать чужеродцу или неимѣющему правъ наслѣдства тѣ движимости, которыя составляютъ необходимую принадлежность родового имѣнія, а наслѣдникамъ по закону, вмѣсто устроеннаго въ хозяйственномъ отношеніи имѣнія, оставлять голую землю. Въ случаѣ спора или сомнѣнія въ степени необходимости, размѣрѣ и количествѣ предметовъ, составляющихъ принадлежность родового имѣнія, на обязанности суда лежитъ привести въ извѣстность и опредѣлить таковыя, всѣми закономъ предусмотрѣнными предлагаемыми сторонами способами, какъ-то: на основаніи письменныхъ актовъ и доказательствъ, допросомъ свидѣтелей или экспертовъ, осмотромъ на мѣстѣ и т. п., ибо тѣ движимые предметы, которые не составляютъ необходимой принадлежности самаго имѣнія, назначенной предохранить недвижимое имѣніе отъ разстройства или поддержать имѣніе въ хозяйственномъ или иномъ отношеніи должны,



конечно, почитаться полною и неограниченною собственностью владѣльца имѣнія. Изъ всего вышеизложеннаго слѣдуетъ, что экономической рогатый и домашній скотъ, запасы семянъ, продовольствіе для экономіи и машины, въ родовомъ имѣніи, въ той мѣрѣ, въ какой они необходимы для правильной эксплуатаціи имѣнія, составляютъ его принадлежности, не подлежащія завѣщательному распоряженію, и что Палата, признавая противное, поступила не согласно съ общимъ смысломъ законовъ о принадлежностяхъ имѣнія, особенно 386—392 ст. 1 ч. X т. Обращаясь, затѣмъ, къ указанію просителя, что Судебная Палата, признавъ урожай, какъ часть родового имѣнія, неподлежащимъ, въ силу 1068 ст. 1 ч. X т., завѣщанію въ силу 1068 ст. 1 ч. X т., завѣщанію въ пользу двухъ лицъ, нашла излишнимъ войти въ обсужденіе вопроса о томъ, долженъ-ли урожай слѣдовать судьбѣ имѣнія и когда именно онъ былъ снятъ съ корня и вообще собранъ, а затѣмъ и не обсудила вовсе ходатайства истцовъ объ осмотрѣ имѣнія и о допросѣ свидѣтелей для опредѣленія времени снятія урожая съ корня,—Правительствующій Сенатъ находитъ: а) что Палата не вошла въ обсужденіе этого вопроса на томъ единственно основаніи, что послѣдующимъ завѣщаніемъ, составленнымъ 29 Іюня 1881 г., Череповъ отказалъ упомянутый урожай въ пользу одной своей племянницы, отвѣтчицы Ольги Пишчевичъ и распоряженіе это признано Палатою правильнымъ и законнымъ; б) что, между тѣмъ, дѣло о завѣщаніи Черепова, составленномъ 29 Іюня 1881 года, по кассационной жалобѣ настоящихъ просителей на рѣшеніе Судебной Палаты, о признаніи правильнымъ и законнымъ отказа урожая въ пользу Ольги Пишчевичъ, разсмотрѣно гражданскимъ кассационнымъ департаментомъ, какъ и въ судебныхъ инстанціяхъ, совокупно съ настоящимъ и другими дѣлами о завѣщаніяхъ Черепова 19 Іюня и 29 Іюня 1881 г., и въ настоящемъ же засѣданіи,—причемъ рѣшеніе то Сенатомъ отмѣнено. Такимъ образомъ, Палата оказывается уклонившеюся отъ обсужденія вышеуказаннаго вопроса о судьбѣ урожая только въ виду состоявшагося по другому дѣлу неправильнаго и отмѣненнаго нынѣ постановленія, объ утвержденіи духовнаго завѣщанія Черепова, отъ 29 Іюня 1881 года, на каковое заключеніе проситель жалуется и въ настоящей кассационной жалобѣ, а это, очевидно, представляется равносильнымъ уклоненію Палаты отъ разсмотрѣнія спорнаго въ дѣлѣ вопроса безъ законнаго основанія и, слѣдовательно, нарушеніемъ 339 ст. уст. гр. суд. По симъ соображеніямъ и не входя въ разсмотрѣніе прочихъ приведенныхъ въ кассационной жалобѣ поводовъ отмѣны рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнить рѣшеніе Харьковской Судебной Палаты, по нарушенію смысла 386—392 ст. 1 ч. X т. и 339 ст. уст. гр. суд., и передать дѣло въ другой департаментъ той же Палаты.



№ 59.

№ 40.—1893 года Марта 17-го дня. Рѣш. Гражд. Кассаци. Д-та по дѣлу Алафузова.

Выслушавъ словесныя объясненія повѣреннаго душеприкащиковъ Алафузова и заключеніе товарища оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ останавливается на возбуждаемомъ кассационною жалобою общемъ вопросѣ: подлежатъ ли машины и аппараты, составляющіе принадлежность фабрикъ и заводовъ, особой отъ сихъ послѣднихъ законной для взысканія наслѣдственной пошлины оцѣнкѣ по указанной во 2 п. 26 ст. прил. къ 363 ст. (2 прим.) уст. пошлин. по прод. 1886 г., въ числѣ прочихъ законныхъ оцѣнокъ, для недвижимыхъ имуществъ, страховой оцѣнкѣ? По праву, выраженному въ ст. 7 того же прил. цѣна имущества, съ которой взимается пошлина, объявляется самими наслѣдниками или душеприкащиками, причѣмъ цѣна эта не можетъ быть ниже законной оцѣнки, установленной статьею 26 сего приложения. Этою послѣднею статьею законная оцѣнка установлена для земель (п. 1), для прочихъ, кромѣ земель, недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ (п. 2), для капиталовъ, обращающихся въ кредитныхъ или банковыхъ учрежденіяхъ (п. 3), и для государственныхъ процентныхъ бумагъ, равно для всякаго рода паевъ, акцій, облигацій и закладныхъ листовъ (п. 4). Изъ содержанія этой статьи явствуетъ, что законной оцѣнкѣ подлежатъ недвижимыя имущества всѣ вообще, а изъ движимыхъ имуществъ лишь нѣкоторыя, именно въ ней перечисленныя: обращающіеся въ кредитныхъ учрежденіяхъ капиталы, процентныя и другія приносящія доходъ бумаги. Такимъ образомъ всѣ прочія движимыя вещи, каковы, напр., земледѣльческія орудія и машины, домашній и иной скотъ, запасы хлѣба, товары, домашняя движимость, неосвобожденная въ силу 4 п. 2 ст. вышеприведеннаго закона отъ обложенія пошлиною, законной оцѣнки не имѣютъ и, слѣдовательно, облагаются пошлиною съ суммы, объявляемой цѣною сихъ вещей самими наслѣдниками или душеприкащиками. А между тѣмъ, съ перваго взгляда, казалось-бы, почему бы не установить и для движимыхъ вещей, отъ обложенія пошлиною неизъятыхъ, законную оцѣнку, которою, напр., могла бы служить для всѣхъ вообще застрахованныхъ движимыхъ имуществъ та же оцѣнка страховая, принятая въ качествѣ одной изъ законныхъ оцѣнокъ для имуществъ недвижимыхъ. Однако, никакой законной оцѣнки для движимыхъ вещей, за исключеніемъ лишь капиталовъ и доходоприносящихъ бумагъ, закономъ не установлено. И къ этому имѣлись весьма вѣскія основанія. Движимыя вещи вообще по природѣ своей, въ противоположность имуществамъ недвижимымъ, не могутъ имѣть стоимости сколько нибудь постоянной, теряя отъ употребленія или же отъ вліянія внѣшнихъ причинъ первоначальную свою цѣнность иногда въ весьма краткій промежутокъ времени и при томъ въ столь измѣнчивой степени, что опредѣлить сколько нибудь безошибочно,



какими либо общими для всѣхъ однородныхъ случаевъ, пріемами, размѣръ такой утраты за данный періодъ времени нѣтъ никакой возможности. Притомъ движимыя вещи, опять таки по природѣ своей, требуютъ постоянного обновленія, замѣны однихъ другими, переходятъ болѣе или менѣе часто изъ рукъ въ руки, иногда безъ всякихъ документовъ или видимыхъ слѣдовъ состоявшейся сдѣлки, вообще не поддаются сколько нибудь точной регистраціи, при отсутствіи которой всякая законная оцѣнка была бы или недостигающею цѣли, ради которой устанавливаются законныя оцѣнки, или же явно несправедливою. Какъ бы то ни было, но несомнѣнно что движимыя вещи (капиталы и цѣнные бумаги здѣсь не разумѣются) сами по себѣ законной оцѣнки по дѣйствующему нынѣ положенію о пошлинахъ, съ имуществомъ, переходящихъ безмездными способами, не имѣютъ при всякомъ толкованіи сего положенія. Сомнѣніе возникаетъ относительно лишь тѣхъ движимыхъ вещей, которыя считаются по закону принадлежностью недвижимыхъ имуществомъ, каковы составляющіе принадлежность фабрикъ и заводовъ: машины, аппараты, посуда и инструменты (ст. 388 зак. гражд.); земельныхъ недвижимыхъ имѣній—рабочій скотъ, орудія, вообще сельскохозяйственный инвентарь (рѣш. 1884 г. № 75). Такъ какъ вещи этого рода должны слѣдовать судьбѣ главной вещи, принадлежностью которой (то-же рѣш.), то, повидимому, нѣтъ основаній обособлять принадлежности недвижимыхъ имуществомъ отъ самихъ сихъ имуществомъ и по отношенію къ законной оцѣнкѣ, установленной для обложенія недвижимости пошлинами. Но ближайшее разсмотрѣніе вопроса приводитъ къ заключенію противоположному. Прежде всего надлежитъ замѣтить, что въ самомъ только что высказанномъ соображеніи о неимѣніи видимыхъ основаній къ какому либо обособленію принадлежностей недвижимыхъ имуществомъ и въ отношеніи законной для сихъ имуществомъ оцѣнки нельзя не усмотрѣть положенія, прямо отрицающаго всякую надобность въ отдѣльной для принадлежности имѣнія законной оцѣнкѣ сихъ послѣднихъ. И дѣйствительно, коль скоро съ судьбою главной вещи предполагается неразрывно связанною и судьба вещи вспомогательной, то надлежитъ полагать, что оцѣнка первой вещи обнимаетъ собою и оцѣнку послѣдней, какъ необходимою принадлежностью первой. Въ этомъ именно смыслѣ Правительствующій Сенатъ уже высказывался при обсужденіи вопроса, подлежатъ ли дома и сельскохозяйственныя постройки, входящія въ составъ земельныхъ недвижимыхъ имѣній въ уѣздахъ, особой оцѣнкѣ для взиманія наслѣдственной пошлины по правиламъ 2 п. 26 ст., или же цѣнность таковыхъ слѣдуетъ считать включенною въ цѣнность земли того имѣнія, къ которому онѣ принадлежатъ, оцѣниваемой по 1 п. той же статьи (рѣш. 1889 г. № 52). Независимо отъ сего движимыя вещи, составляя принадлежность недвижимости, не становятся въ силу одного сего не разрывно съ нею связанными: собственникъ воленъ отдѣлить ихъ отъ своего недвижимаго имущества, и, будучи такимъ образомъ отдѣлены, онѣ подлежатъ, на общемъ основаніи, самостоятельному гражданскому обращенію (рѣш. 1882 г. № 59, 1878 г.



№ 216). Состояніе движимой вещи въ данное время въ качествѣ принадлежности недвижимаго имущества не исключаетъ притомъ возможности того, чтобы она принадлежала на правѣ собственности не владѣльцу недвижимости, а лицу постороннему (рѣш. 1890 г. № 52). Вообще, становясь временно принадлежностью недвижимости, движимыя вещи остаются по прежнему вещами движимости, со всеѣми тѣми присущими ихъ природѣ свойствами, которыя, какъ указано выше, несомнѣнно имѣлись въ виду при неустановленіи для вещей движимыхъ законной при взиманіи наслѣдственной пошлины оцѣнки. Въ виду всего этого, одного причисленія закономъ движимыхъ вещей къ числу принадлежностей недвижимаго имущества, очевидно, недостаточно для признанія того, что и составляющія принадлежность недвижимости движимыя вещи подлежатъ той же законной оцѣнкѣ, какая установлена для недвижимости. При отсутствіи прямого о семъ указанія закона надлежитъ, напротивъ того, придти къ заключенію, что законная оцѣнка, установленная собственно для недвижимыхъ имуществъ, не распространяется на составляющія принадлежность недвижимости движимыя вещи, въ силу того положенія, что законы о пошлинахъ и сборахъ, по свойству своему, не терпятъ распространительнаго толкованія. Все вышесказанное вообще о движимыхъ вещахъ, составляющихъ принадлежность недвижимыхъ имуществъ, въ одинаковой мѣрѣ примѣнимо и къ машинамъ и аппаратамъ фабрикъ и заводовъ. Разрѣшая такимъ образомъ поставленный нынѣ на обсужденіе общій вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Судебная Палата не имѣла правильнаго основанія отвергнуть значеніе заявленной душеприкащиками Алафузова, согласно ст. 7 пол. о пошл. съ имущ. перех. безм. спос., цѣны входящихъ въ составъ завѣщаннаго имущества машинъ и аппаратовъ на фабрикахъ и заводахъ наслѣдодателя и, руководствуясь п. 2 ст. 26 того же положенія, принять за законную для обложенія пошлиною оцѣнку сихъ машинъ и аппаратовъ сумму, въ которую эти принадлежности означенныхъ недвижимыхъ имуществъ были оцѣнены при принятіи ихъ на страхъ по одному съ самими фабриками и заводами полису. Посему и не входя въ обсужденіе прочихъ указываемыхъ просителемъ поводовъ кассациі, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное опредѣленіе С -Петербургской Судебной Палаты, въ части, касающейся пошлины съ машинъ и аппаратовъ, отмѣнить по нарушенію 7-й и неправильному примѣненію 2 п. 26 ст. прил. I къ ст. 363 (прим. 2) уст. пошл. по прод. 1886 г. и передать дѣло, для новаго въ этой части разсмотрѣнія, въ другой департаментъ той же Палаты.







Високарий утвержденное 19-го Мая 1883 г. мѣсто Государ-  
ственного Совета в законной силѣ не может, по которой должны  
быть произведены поправки съ безмѣлнато ихъ перехода

(Собр. узак. 1883 г. № 72.)

Государственный Совет, въ Государственныхъ Делопроизводствахъ закономъ  
и Государственной Закономъ и въ Обществе Государствъ, въ которыхъ пред-  
ставлены Министры Финансовъ и законной силѣ не может, по которой должны  
быть произведены поправки съ безмѣлнато ихъ перехода съ ихъ уничтоженіемъ, и въ  
иныхъ случаяхъ.

I. Проектъ закона, опредѣляющій законную силу, не можетъ  
содержать въ кредитныхъ учрежденіяхъ, для произведенія поправки съ без-  
мѣлнато ихъ перехода съ ихъ уничтоженіемъ, по Высочайшему Мѣсту МННВ.  
РАБОТАЮЩАГО ВЪ ПРАВИТЕЛЬСТВѢ, утвержденію и, по законодательнымъ актамъ,  
присоединенію въ дѣлѣ.

II. Въ постановленіяхъ, въ которыхъ въ постановленіяхъ закона  
опредѣлено, не можетъ для законной силы поправки производиться.

## ПРИЛОЖЕНІЕ 2-е.

1) Въ Высочайшемъ Мѣстѣ МННВ, въ постановленіяхъ закона  
и Высочайшемъ Мѣстѣ МННВ, въ постановленіяхъ закона, въ которыхъ  
дѣлается въ постановленіяхъ МННВ, въ постановленіяхъ закона, въ которыхъ  
и 1879 г. (2)

2) Въ постановленіяхъ Высочайшаго Мѣста МННВ, въ постановленіяхъ  
Законѣ, въ которыхъ дѣлается поправки (въ постановленіяхъ Высочайшаго  
Мѣста МННВ, въ постановленіяхъ закона) — иныя въ постановленіяхъ  
дѣлается какъ въ законѣ.

III. Статьи II Высочайшаго Мѣста МННВ, утвержденнаго 28-го Января 1882 года  
ныне Государственнымъ Советомъ и утвержденныя въ законной силѣ, въ которыхъ  
поправкахъ съ ихъ уничтоженіемъ, по безмѣлнато ихъ перехода, производятся.

IV. Относительно произведенія поправки, опредѣляющей законную силу  
законѣ, по законодательнымъ актамъ, въ кредитныхъ учрежденіяхъ (ст. I, постановленія  
Саратовскаго уѣзда (см. ст. 26 пол.).

(\*) Въ Высочайшемъ Мѣстѣ МННВ, въ постановленіяхъ закона, въ которыхъ  
50 к. въ законѣ (Собр. узак. 1881 г. № 230).



**Высочайше утвержденное 19-го Мая 1883 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о законной оцѣнкѣ земель, по которой должны быть исчисляемы пошлыны съ безмезднаго ихъ перехода.**

(Собр. узак 1883 г. № 72.)

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ о законной оцѣнкѣ земель, по которой должны быть исчисляемы пошлыны съ безмезднаго перехода сихъ имуществъ, мнѣніемъ положилъ:

I. Проектъ таблицы, опредѣляющей законную оцѣнку земель, незаложенныхъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, для исчисления пошлынъ съ безмезднаго перехода сихъ имуществъ, поднести къ Высочайшему Иго ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденію и, по восполнѣдованіи онаго, привести въ дѣйствіе.

II. Въ мѣстностяхъ, не показанныхъ въ настоящей таблицы законною оцѣнкою земель для взиманія упомянутыхъ пошлынъ признавать:

1) Въ губерніяхъ Закавказскихъ, Томской, Тобольской, Енисейской и Иркутской, а также въ областяхъ Терской и Кубанской, цѣны, опредѣленные въ приложеніи IV къ ст. 2 устава о пошлынахъ (по прод. 1876 и 1879 гг. (\*)).

2) Въ остальныхъ мѣстностяхъ (за исключеніемъ губерній Царства Польскаго, въ которыхъ дѣйствуютъ особыя правила)—цѣну въ восемьдесятъ коп. за десятину.

III. Статью II Высочайше утвержденнаго 23-го Декабря 1882 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о приведеніи въ дѣйствіе узаконеній о пошлынахъ съ имуществъ, переходящихъ бзмезднымъ способомъ, отмѣнить.

IV. Относительно примѣненія таблицы, опредѣляющей законную оцѣнку земель, не заложенныхъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ (ст. I), постановить слѣдующія правила (см. ст. 26 пол.).

---

(\*) Эта статья отмѣнена, и цѣнность земли въ этихъ мѣстностяхъ установлена въ 1 р. 50 к. за десятину (Собр. узак. 14 Февраля 1884 г. № 290).



# Т А Б Е Л Ъ

опредѣляющая законную оцѣнку земель, незаложенныхъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, для исчисленія пошлинъ съ безмезднаго перехода сихъ имуществъ.



		Оцѣнка десятины земли.	
		Руб.	Коп.
<b>Архангельская губернія.</b>			
У ѣ з д ы:			
<i>Архангельскій, Холмогорскій и Шенкурскій</i> . . . . .		1	
Остальные уѣзды . . . . .			25
<b>Астраханская губернія.</b>			
У ѣ з д ы:			
<i>Царевскій:</i>			
Первая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ рѣкамъ Волгѣ и Ахтубѣ . . . . .		15	
Вторая мѣстность: земли не далѣе тридцати верстъ отъ рѣкъ Волги и Ахтубы (неподлежащія зачисленію въ первую мѣстность) . . . . .		8	
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .		5	
<i>Черноярскій:</i>			
Первая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ рѣкамъ Волгѣ и Ахтубѣ . . . . .		15	
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .		3	
<i>Енотаевскій, Красноярскій и Астраханскій:</i>			
Первая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ рѣкамъ Волгѣ и Ахтубѣ . . . . .		10	
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .		1	
<b>Бессарабская губернія.</b>			
У ѣ з д ы:			
<i>Хотинскій:</i>			
Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Клишковской и Грозинской . . . . .		90	
Вторая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ р. Пруту . . . . .		60	
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .		70	
<i>Сорокскій</i> . . . . .		65	
<i>Оргѣвскій:</i>			
Первая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до р. Реута и почтовой дороги изъ гор. Оргѣва въ гор. Бѣльцы . . . . .		45	
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .		60	
<i>Бѣлецкій:</i>			
Первая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ р. Пруту . . . . .		45	
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .		55	



*Кишиневскій:*

Первая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ р. Пруту . 35

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 55

*Бендерскій:*

Первая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до р. Ботвы и  
дороги изъ мѣстечка Новыхъ-Каушанъ въ гор. Аккерманъ . 35

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 25

*Аккерманскій* . . . . . 30

*Измаильскій* . . . . . 25

**Виленская губернія.**

**Уѣзды:**

*Трокскій:*

Первая мѣстность: южная и восточная части уѣзда до  
границъ волостей: Сумилишской, Высокодворской, Бутриман-  
ской и Александровской . . . . . 15

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 50

*Виленскій:*

Первая мѣстность: сѣверо-западная часть уѣзда до до-  
роги изъ мѣстечка Малясть въ гор. Вильну (чрезъ селенія Ду-  
бинки и Подзюны) и до р. Вилии . . . . . 45

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 25

*Дисненскій:*

Первая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до р. Дисны . 40

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 25

*Свенцянкскій:*

Первая мѣстность: сѣверо-восточная часть уѣзда, отдѣ-  
ляемая желѣзною дорогою и дорогою отъ Свенцянской станціи  
желѣзной дороги на гор. Свенцяны, мѣстечко Лентуты и се-  
ленія Новоселки, Кобыльникъ и Черенки . . . . . 40

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 20

*Лидскій* . . . . . 35

*Ошмянскій:*

Первая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до р. Березины. 35

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 20

*Вилейскій:*

Первая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до дороги изъ  
мѣстечка Мадзіоль чрезъ мѣстечко Волколаты въ мѣстечко  
Денишцы . . . . . 25

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 15



**Витебская губернія.**

**У ѣ з д ы:**

<i>Рѣжницкій</i> . . . . .	45
<i>Двинскій и Люцинскій</i> . . . . .	35
<i>Витебскій, Дриссенскій и Лепельскій</i> . . . . .	25
<i>Полоцкій, Городокскій и Себежскій</i> . . . . .	15
<i>Велижскій и Невельскій</i> . . . . .	10

**Владимірская губернія.**

**У ѣ з д ы:**

*Юрьевскій:*

Первая мѣстность: часть уѣзда на югъ отъ рѣки Нерли.	45
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	15

*Суздальскій:*

Первая мѣстность: юго-западная часть уѣзда до р. Нерли.	40
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	15

*Муромскій:*

Первая мѣстность: западная часть уѣзда до р. Оки и сѣверо-восточная часть между рѣками Окою и Тешею . . . . .	40
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	15

*Владимірскій:*

Первая мѣстность: часть уѣзда на сѣверъ отъ р. Клязьмы.	35
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	10
<i>Александровскій и Переяславскій</i> . . . . .	22

*Покровскій:*

Первая мѣстность: часть уѣзда на сѣверъ отъ р. Клязьмы.	25
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	15
<i>Гороховецкій, Вязниковскій и Шуйскій</i> . . . . .	20

*Ковровскій:*

Первая мѣстность: часть уѣзда на сѣверъ отъ р. Клязьмы.	20
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	10
<i>Меленковскій</i> . . . . .	12

<i>Судогодскій</i> . . . . .	10
------------------------------	----

**Вологодская губернія.**

**У ѣ з д ы:**

*Кадниковскій:*

Первая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ Кубенскому озеру и р. Сухонѣ. . . . .	12
---	----



Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	3
<i>Вологодскій:</i>	
Первая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ Кубенскому озеру и р. Сухонѣ. . . . .	10
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	8
<i>Грязовецкій</i> . . . . .	8
<i>Тотемскій, Устюжскій, Никольскій и Вельскій</i> . . . . .	2
<i>Сольвычегодскій, Яренскій и Устьсысольскій</i> . . . . .	1

**Волынская губернія.**

**У ѣ з д ы:**

<i>Староконстантиновскій</i> . . . . .	90
<i>Житомирскій:</i>	
Первая мѣстность: южная часть уѣзда, отнесенная положеніемъ 19-го Февраля 1861 г. ко второй мѣстности *) . . . . .	80
Вторая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Пулинской, Бѣжевской, Черняховской, Левковской, Чудновской и Трояновской . . . . .	50
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	25
<i>Новоградъ-Волынскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная положеніемъ 19 Февраля 1861 г. ко второй мѣстности . . . . .	70
Вторая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная тѣмъ же положеніемъ къ пятой мѣстности. . . . .	35
Третья мѣстность: часть уѣзда, отнесенная тѣмъ же положеніемъ къ восьмой мѣстности . . . . .	10
<i>Кременецкій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная положеніемъ 19 Февраля 1861 года ко второй мѣстности . . . . .	70
Вторая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная тѣмъ же положеніемъ къ пятой мѣстности. . . . .	35
<i>Заславскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная положеніемъ 19 Февраля 1861 г. ко второй мѣстности . . . . .	70
Вторая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная тѣмъ же положеніемъ къ пятой мѣстности. . . . .	25
<i>Острожскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная положеніемъ 19 Февраля 1861 г. ко второй мѣстности . . . . .	70

\*) Положеніе см. въ концѣ этой таблицы.



Вторая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная тѣмъ же положеніемъ къ пятой и восьмой мѣстностямъ . . . . . 35

*Дубенскій:*

Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная положеніемъ 19 Февраля 1861 г. къ пятой мѣстности . . . . . 60

Вторая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная тѣмъ же положеніемъ къ восьмой мѣстности . . . . . 35

*Луцкій:*

Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная положеніемъ 19 Февраля 1861 г. къ пятой мѣстности . . . . . 60

Вторая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная тѣмъ же положеніемъ къ восьмой мѣстности . . . . . 25

Третья мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 10

*Владимірскій:*

Первая мѣстность: часть уѣзда къ югу отъ почтовой дороги изъ Луцка, чрезъ гор. Владиміръ въ м. Устилугъ . . . . . 60

Вторая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Новодворской, Вербской и Корытницкой . . . . . 10

Третья мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 25

*Ровенскій:*

Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная положеніемъ 19 Февраля 1861 г. къ пятой мѣстности . . . . . 60

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 10

*Ковельскій:*

Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ, Голобской, Любитавской, Маціевской, Старокошарской и Турійской . . . . . 25

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 10

*Овручскій* . . . . . 10

**Воронежская губернія.**

**У ѣ з д ы:**

*Землянскій* . . . . . 120

*Воронежскій:*

Первая мѣстность: часть уѣзда къ востоку отъ Козлово-Воронежской желѣзной дороги . . . . . 110

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 65

*Бобровскій:*

Первая мѣстность: земли при волостяхъ: Средне-Икорецкой, Бобровской, Хрѣновской и Новочигольской, а также къ югу отъ этихъ волостей . . . . . 60

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 100



<i>Нижнедѣвичскій</i>	90
<i>Задонскій</i>	80
<i>Коротоякскій:</i>	
Первая мѣстность: западная часть уѣзда до р. Дона	80
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	50
<i>Новохоперскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда къ западу отъ Грязе-Царицынской желѣзной дороги	70
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	40
<i>Бирюченскій</i>	60
<i>Павловскій</i>	50
<i>Балуйскій:</i>	
Первая мѣстность: западная часть уѣзда до р. Оскола	50
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	35
<i>Острогожскій:</i>	
Первая мѣстность: южная часть уѣзда до р. Черной-Калиты	30
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	50
<i>Богучарскій</i>	40

### Вятская губернія.

#### У ѣ з д ы:

<i>Малмыжскій:</i>	
Первая мѣстность: юго-западная часть уѣзда до р. Вятки.	20
Вторая мѣстность: часть уѣзда между рѣками Вяткою, Кильмесомъ, до впаденія въ нее р. Волы, и р. Волою	8
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда	3
<i>Елабужскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда въ предѣлахъ двадцати верстъ отъ рѣкъ Камы и Вятки	15
Вторая мѣстность: земли при волостяхъ: Староятчинской, Черкасовской и Маканъ-Пельгинской	5
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда	7
<i>Сарапульскій:</i>	
Первая мѣстность: южная часть уѣзда до сѣверныхъ границъ волостей: Гольянской, Бурановской и Агрызской.	15
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	5
<i>Уржумскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда на юго-западъ отъ р. Вятки.	12
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	8



<i>Яранскій:</i>	
Первая мѣстность: восточная часть уѣзда до рѣкъ Яранки и Омны . . . . .	10
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	5
<i>Нолинскій и Вятскій</i> . . . . .	8
<i>Орловскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда къ югу отъ р. Вятки . . . . .	8
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	2
<i>Котельническій:</i>	
Перая мѣстность: часть уѣзда къ востоку отъ дороги изъ гор. Орлова въ гор. Яранскъ . . . . .	5
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	3
<i>Слободскій:</i>	
Первая мѣстность: юго-западная часть уѣзда до рѣкъ Федоровки, Кобры, Вятки и Черной-Холуницы . . . . .	5
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	1
<i>Глазовскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда на югъ отъ р. Чепцы . . . . .	5
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	1

### Гродненская губернія.

#### У ѣ з д ы:

<i>Бѣльскій</i> . . . . .	65
<i>Гродненскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда къ югу отъ р. Нѣмана . . . . .	65
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	40
<i>Бѣлостокскій</i> . . . . .	60
<i>Брестскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда къ сѣверу отъ шоссе въ гор. Кобринъ . . . . .	60
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	30
<i>Сокольскій</i> . . . . .	50
<i>Волковыссскій</i> . . . . .	45
<i>Пружанскій</i> . . . . .	35
<i>Кобринскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда къ сѣверу отъ шоссе изъ гор. Бреста въ гор. Слуцкъ . . . . .	35
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	10
<i>Слонимскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда къ сѣверу отъ шоссе изъ гор. Кобрина въ гор. Слуцкъ . . . . .	30
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	10



**Екатеринославская губернія.**

**У ѣ з д ы:**

<i>Екатеринославскій и Александровскій</i> . . . . .	45
<i>Павлоградскій, Новомосковскій, Верхнеднѣпровскій, Бахмутскій и Мариупольскій</i> . . . . .	40
<i>Славносербскій</i> . . . . .	35
<i>Примѣчаніе:</i> Уѣзды Ростовскій и Таганрогскій перенесены въ Донскую область. (Собр. Узак. 1893 г. № 113).	

**Казанская губернія.**

**У ѣ з д ы:**

<i>Спасскій</i> . . . . .	65
<i>Тетюшскій, Ядринскій и Цивильскій</i> . . . . .	60
<i>Свіяжскій</i> . . . . .	55
<i>Лаишевскій:</i>	
19 Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная положеніемъ Февраля 1861 года къ черноземной полосѣ . . . . .	40
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	30
<i>Чистопольскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда къ сѣверу отъ р. Сульги. . . . .	40
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	30
<i>Чебоксарскій и Козьмодемьянскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣздовъ на югъ отъ р. Волги. . . . .	35
Вторая мѣстность: остальная часть уѣздовъ . . . . .	15
<i>Казанскій и Мамадышскій</i> . . . . .	30
<i>Царевококшайскій</i> . . . . .	15

**Калужская губернія.**

**У ѣ з д ы:**

<i>Мещовскій:</i>	
Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Концепольской, Писковской и Ратьковской . . . . .	20
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	40
<i>Перемышльскій:</i>	
Первая мѣстность: части уѣзда къ югу отъ р. Жиздры и къ востоку отъ р. Оки . . . . .	15
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	35



*Козельскій:*

Первая мѣстность часть уѣзда къ сѣверу отъ р. Жиздры . . . . .	35
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	15
<i>Лихвинскій и Малоярославецкій</i> . . . . .	25
<i>Боровскій, Тарусскій и Калужскій</i> . . . . .	22
<i>Медынскій</i> . . . . .	18
<i>Жиздринскій</i> . . . . .	12
<i>Мосальскій</i> . . . . .	10

**Кіевская губернія.**

У ѣ з д ы:

*Каневскій:*

Первая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ рѣкамъ Днѣпру и Росси . . . . .	100
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	130

*Звенигородскій:*

Первая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ р. Гнилому-Тикичу . . . . .	80
Вторая мѣстность: остальное пространство уѣзда . . . . .	110

*Бердичевскій:*

Первая мѣстность: часть уѣзда къ сѣверу отъ Кіево-Брестской желѣзной дороги . . . . .	80
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	110

*Кіевскій:*

Первая мѣстность: южная часть уѣзда до рѣки Стугну . . . . .	110
Вторая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная положеніемъ 19 Февраля 1861 г. къ седьмой мѣстности *) . . . . .	60
Третья мѣстность: сѣверо-западная часть уѣзда до рѣки Здвижь . . . . .	15
Четвертая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	30

*Васильковскій:*

Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная положеніемъ 19 Февраля 1861 г. къ третьей мѣстности . . . . .	110
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	40

*Сквирскій:*

Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная положеніемъ 19 Февраля 1861 г. къ шестой мѣстности . . . . .	40
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	110
<i>Таращанскій, Уманскій и Липовецкій</i> . . . . .	100

\*) Положеніе см. ниже въ концѣ этой табели.



**Черкасскій:**

Первая мѣстность: восточная часть уѣзда до рѣкъ Ольшанки, Ирдыновки и Тясьмины, отъ м. Смѣлы (внизъ по теченію р. Тясьмины) . . . . . 40

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 100

**Чигиринскій:**

Первая мѣстность: часть уѣзда между рѣками Днѣпромъ и Тясьминою (внизъ по теченію этой послѣдней отъ с. Чернавки) . . . . . 40

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 100

**Гадомысльскій:**

Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная положеніемъ 19 Февраля 1861 г. къ шестой мѣстности . . . . . 40

Вторая мѣстность: земли не далѣе двадцати верстъ отъ р. Днѣпра (отъ р. Припети до границы Кіевскаго уѣзда) . . . . . 25

Третья мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 10

**Ковенская губернія.**

**У ѣ з д ы:**

**Поневѣжскій:**

Первая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до рѣкъ Пивесы и Муши . . . . . 70

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 50

**Шавельскій:**

Первая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до желѣзной дороги изъ гор. Двинска въ гор. Либаву . . . . . 60

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 45

**Ново-Александровскій:**

Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ: Понедѣльской, Попельской, Понемуньской, Чадосской, Квѣтковской, Скопншской, Окнистской, Ракишской и Абельской. . . . . 60

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 40

**Ковенскій и Вилкомирскій** . . . . . 50

**Росіенскій** . . . . . 45

**Тельшевскій** . . . . . 40

**Востромская губернія.**

**У ѣ з д ы:**

**Нерехтскій** . . . . . 25



<i>Кинешемскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда къ югу отъ р. Волги . . . . .	25
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	12
<i>Костромской:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда къ югу отъ р. Волги . . . . .	22
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	12
<i>Юрьевецкій</i> . . . . .	20
<i>Макарьевскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда не далѣе двадцати пяти верстъ отъ р. Волги . . . . .	15
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	5
<i>Галичскій</i> . . . . .	12
<i>Буйскій</i> . . . . .	10
<i>Чухломскій, Варнавинскій и Солигаличскій</i> . . . . .	5
<i>Кологривскій и Ветлужскій</i> . . . . .	3

**Курляндская губернія.**

**У ѣ з д ы:**

<i>Добленскій</i> . . . . .	120
<i>Баусскій</i> . . . . .	95
<i>Туккумскій, Гольдингенскій и Гробинскій</i> . . . . .	90
<i>Илукстскій, Газенпотскій, Тальсенскій и Фридрихштатскій</i> . . . . .	85
<i>Виндавскій</i> . . . . .	60

**Курская губернія.**

**У ѣ з д ы:**

<i>Щигровскій</i> . . . . .	130
<i>Курскій:</i>	
Первая мѣстность: сѣверо-западная часть уѣзда до р. Сейма . . . . .	110
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	130
<i>Тимскій</i> . . . . .	125
<i>Корочанскій, Обоянскій и Суджанскій</i> . . . . .	120
<i>Старооскольскій:</i>	
Первая мѣстность: восточная часть уѣзда до дороги изъ г. Нижнедѣвица въ гор. Старый-Осколь и до р. Оскола . . . . .	90
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	120



*Новооскольскій:*

Первая мѣстность: восточная часть уѣзда до р. Оскола . 90

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 120

*Фатежскій:*

Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ: Бартенева, Дмитріевской, Здобниковской и Игинской . . . . . 90

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 120

*Львовскій, Рыльскій и Путивльскій:*

Первая мѣстность: южная часть уѣздовъ до р. Сейма . 120

Вторая мѣстность: сѣверная часть уѣздовъ . . . . . 90

*Бѣлгородскій и Грайворонскій . . . . . 100*

*Дмитріевскій:*

Первая мѣстность: западная часть уѣзда до р. Свапы . 70

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 90

**Лифляндская губернія.**

У ѣ з д ы:

*Юрьевскій, Веррокскій, Вольмарскій и Фелинскій . 70*

*Венденскій, Валкскій и Рижскій . . . . . 50*

*Перновскій . . . . . 40*

*Эзельскій . . . . . 25*

**Минская губернія.**

У ѣ з д ы:

*Новогрудскій . . . . . 50*

*Слуцкій:*

Первая мѣстность: часть уѣзда къ сѣверу отъ шоссе изъ г. Бобруйска въ гор. Брестъ-Литовскъ . . . . . 50

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 15

*Минскій . . . . . 30*

*Борисовскій и Игуменскій . . . . . 15*

*Бобруйскій . . . . . 12*

*Пинскій, Мозырскій и Рѣчицкій . . . . . 5*

**Могилевская губернія.**

У ѣ з д ы:

*Гомельскій . . . . . 20*



*Мстиславскій:*

Первая мѣстность: западная часть уѣзда до р. Сожа . . . 20

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . 12

*Могилевскій* . . . . . 15

*Горецкій, Быховскій, Оршанскій, Рогачевскій, Чериковскій, Климовичскій и Спнинскій* . . . . . 12

*Чаусскій* . . . . . 10

**Московская губернія.**

Уѣзды:

*Московскій:*

Первая мѣстность: часть уѣзда не далѣе шести верстъ отъ гор. Москвы . . . . . 150

Вторая мѣстность: часть уѣзда въ предѣлахъ отъ шести до двѣнадцати верстъ разстоянія отъ гор. Москвы . . . 110

Третья мѣстность: сѣверная часть уѣзда до р. Клязьмы. 30

Четвертая мѣстность: остальная часть уѣзда. . . . . 50

*Бронницкій, Звенигородскій и Подольскій* . . . . . 30

*Богородскій, Дмитровскій, Клинскій, Коломенскій и Серпуховскій* . . . . . 25

*Верейскій, Волоколамскій, Можайскій и Рузскій* . . . 20

**Нижегородская губернія.**

Уѣзды:

*Сергачскій* . . . . . 60

*Княгининскій:*

Первая мѣстность: южная часть уѣзда до р. Пьяны . . . 60

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 40

*Арзамасскій:*

Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная положеніемъ 19 Февраля 1861 г. къ черноземной полосѣ . . . . . 50

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 30

*Лукояновскій:*

Первая мѣстность: восточная часть уѣзда до почтовой дороги изъ гор. Арзамаса въ гор. Саранскъ . . . . . 50

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 20

*Ардатовскій:*

Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная положеніемъ 19 Февраля 1861 г. къ черноземной полосѣ . . . . . 50



	Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	15
	<i>Васильскій:</i>	
	Первая мѣстность: часть уѣзда къ югу отъ р. Волги . . . . .	45
	Вторая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ лѣвому берегу	
р.	Волги . . . . .	15
	Третья мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	5
	<i>Макаръевскій:</i>	
	Первая мѣстность: часть уѣзда къ югу отъ р. Волги . . . . .	45
	Вторая мѣстность, имѣнія, прилежащія къ лѣвому берегу	
р.	Волги . . . . .	15
	Третья мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	5
	<i>Нижегородскій:</i>	
изъ г.	Первая мѣстность: часть уѣзда къ востоку отъ дороги Нижняго-Новгорода въ гор. Арзамасъ . . . . .	40
	Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	30
	<i>Горбатовскій . . . . .</i>	30
	<i>Балахнинскій:</i>	
рѣкъ	Первая мѣстность: часть уѣзда не далѣе пяти верстъ отъ Волги и Оки . . . . .	15
	Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	5
	<i>Семеновскій:</i>	
р	Первая мѣстность: часть уѣзда не далѣе пяти верстъ отъ Волги . . . . .	15
	Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	5

### Новгородская губернія.

#### У ѣ з д ы:

	<i>Старорусскій:</i>	
	Первая мѣстность: средняя часть уѣзда между р. Ло- вату, дорогою изъ Демьянска въ гор. Старую Руссу и рѣ- ками Полистью и Снѣжею . . . . .	7
	Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	15
	<i>Новгородскій:</i>	
	Первая мѣстность: восточная часть уѣзда до озера Иль- меня и шоссейной дороги изъ гор. Новгорода въ гор. С.-Пе- тербургъ . . . . .	15
	Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	5
	<i>Боровичскій:</i>	
	Первая мѣстность: юго-западная часть уѣзда до рѣки Мсты и имѣнія, прилежащія къ правому берегу этой рѣки . . . . .	15
	Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	5



<i>Валдайскій и Демьянскій.</i>	10	
<i>Череповскій:</i>		
Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Любецкой, Усть-Угольской, Богословской, Луковской, Пачевской, Шухобой-кой, Нелазской, Дементьевской, Усищевской и Даргунской .	10	
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда .	3	
<i>Крестецкій:</i>		
Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Межниковской и Попороцко-Островской .	3	
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда .	10	
<i>Устюженскій:</i>		
Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Чирецкой, Никифоровской, Маловосновской, Соболевской, Моденско-Плоти-чевской, Хрипелевской, Круглицкой, Охонско - Федотовской, Охонско-Острачевской и Растороповской .	10	
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда .	3	
<i>Тихвинскій, Кириловскій и Бѣлозерскій</i>	3	
<b>Олонецкая губернія.</b>		
У ѣ з д ы:		
<i>Вытегорскій, Каргопольскій, Лодейнопольскій и Оло-нецкій</i>	2	
<i>Петрозаводскій и Шудожскій</i>	1	50
<i>Повънецкій</i>		50
<b>Оренбургская губернія.</b>		
У ѣ з д ы:		
<i>Оренбургскій:</i>		
Первая мѣстность: часть уѣзда къ югу отъ желѣзной до-роги и р. Урала, а также земли не далѣе тридцати верстѣ къ сѣверу отъ желѣзной дороги .	8	
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда .	3	
<i>Челябинскій</i>	4	
<i>Верхне-Уральскій и Троицкій</i>	3	
<i>Орскій</i>	2	
<b>Орловская губернія.</b>		
У ѣ з д ы:		
<i>Елецкій, Ливенскій и Малоархангельскій</i>	130	



<i>Орловскій:</i>	
Первая мѣстность: юго-восточная часть уѣзда до р. Оки .	120
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	80
<i>Миценскій и Кромскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣздовъ, отнесенная положеніемъ 19-го Февраля 1861 года къ черноземной полосѣ . . . . .	120
Вторая мѣстность: остальная часть этихъ уѣздовъ. . . . .	60
<i>Болховскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная положеніемъ 19-го Февраля 1861 года къ черноземной полосѣ . . . . .	100
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	40
<i>Дмитровскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная положеніемъ 19-го Февраля 1861 г. къ черноземной полосѣ . . . . .	60
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	30
<i>Сѣвскій:</i>	
Первая мѣстность: восточная часть уѣзда до дороги изъ гор. Дмитровска въ города Сѣвскъ и Глуховъ . . . . .	60
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	25
<i>Карачевскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная положеніемъ 19-го Февраля 1861 года къ черноземной полосѣ . . . . .	60
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	25
<i>Брянскій и Трубчевскій . . . . .</i>	15

### Пензенская губернія.

#### У ѣ з д ы:

<i>Пензенскій, Керенскій, Инсарскій, Чембарскій, Саранскій, Мокшанскій, Наровчатскій и Нижнеломовскій . . . . .</i>	80
<i>Краснослободскій:</i>	
Первая мѣстность: западная часть уѣзда до р. Мокши .	60
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	30
<i>Городищенскій . . . . .</i>	30

### Пермская губернія.

#### У ѣ з д ы:

<i>Шадринскій и Камышловскій . . . . .</i>	10
<i>Ирбитскій:</i>	
Первая мѣстность: восточная часть уѣзда до почтовой дороги изъ гор. Камышлова въ гор. Ирбитъ и до р. Ницы .	10



Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	5	
<i>Екатеринбургскій:</i>		
Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная положеніемъ 19 Февраля 1861 г. къ черноземной полосѣ . . . . .	10	
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	3	
<i>Пермскій:</i>		
Первая мѣстность: часть уѣзда не далѣе тридцати верстъ отъ гор. Перми . . . . .	10	
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	3	
<i>Красноуфимскій и Осинскій . . . . .</i>	5	
<i>Оханскій и Кунгурскій . . . . .</i>	4	
<i>Верхотурскій:</i>		
Первая мѣстность: южная часть уѣзда по рѣку Туру . . . . .	3	
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	1	
<i>Чердынскій и Соликамскій . . . . .</i>	1	50

### Подольская губернія.

#### У ѣ з д ы:

<i>Каменецъ-Подольскій, Ушицкій, Могилевскій и Ямпольскій . . . . .</i>	100
<i>Проскуровскій . . . . .</i>	85
<i>Гайсинскій, Брацлавскій, Винницкій и Ольгопольскій:</i>	
Первая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ р. Бугу . . . . .	60
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	80
<i>Летичевскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда къ сѣверу отъ рѣкъ Волка и Буга (отъ гор. Летичева до восточной границы уѣзда). . . . .	50
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	80
<i>Литинскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда къ сѣверу отъ р. Буга . . . . .	50
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	80
<i>Балтскій:</i>	
Первая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до рѣкъ Буга и Саврани . . . . .	60
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	40

### Полтавская губернія.

#### У ѣ з д ы:

<i>Кобелякскій и Роменскій . . . . .</i>	100
--	-----



<i>Полтавскій:</i>	
Первая мѣстность: западная часть уѣзда до р. Ворсклы . . . . .	100
Вторая мѣстность: восточная часть уѣзда . . . . .	80
<i>Прилукскій:</i>	
Первая мѣстность: имѣнія, прилежащія съ востока къ р. Удаю отъ границы Черниговской губерніи до гор. Прилукъ . . . . .	40
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	90
<i>Зеньковскій, Лохвицкій, Миргородскій и Кременчугскій.</i>	80
<i>Хорольскій, Золотоношскій, Лубенскій, Гадячскій и Мирятинскій . . . . .</i>	75
<i>Константиноградскій:</i>	
Первая мѣстность: западная часть уѣзда до р. Бурчакъ . . . . .	70
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	45
<i>Переяславскій:</i>	
Первая мѣстность: западная часть уѣзда отъ р. Днѣпра до почтовой дороги изъ гор. Золотоноши на гор. Переяславъ въ мѣстечко Бровары . . . . .	40
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	70

**Псковская губернія.**

У ѣ з д ы:

<i>Псковскій . . . . .</i>	25
<i>Островскій . . . . .</i>	20
<i>Опочецкій, Порховскій и Новоржевскій . . . . .</i>	15
<i>Великолукскій . . . . .</i>	8
<i>Торопецкій . . . . .</i>	5
<i>Холмскій . . . . .</i>	3

**Рязанская губернія.**

У ѣ з д ы:

<i>Раненбургскій:</i>	
Первая мѣстность: юго-восточная часть уѣзда между рѣками Ягодною-Рясою и Ховенкою . . . . .	25
Вторая мѣстность: юго-западная часть уѣзда до рѣкъ Раковой-Рясы и Ягодной-Рясы . . . . .	75
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	110
<i>Сапожковскій:</i>	
Первая мѣстность: юго-восточная часть уѣзда до рѣки Верды и почтовой дороги изъ с. Кривскаго на с. Таптыково въ гор. Шацкъ . . . . .	100



Вторая мѣстность: юго-западная часть уѣзда между рѣ- ками Вердою, Парою, Сапожкомъ и Машкою . . . . .	80
Третья мѣстность: сѣверо-западная часть уѣзда до рѣки Пары, Сапожка и Машки . . . . .	60
Четвертая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	30
<i>Данковскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда на югъ отъ рѣки Вязовни и на западъ отъ р. Дона, а также пятиверстная полоса вдоль лѣваго берега Дона, отъ впаденія р. Кучура до южной границы уѣзда . . . . .	75
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	100
<i>Скопинскій:</i>	
Первая мѣстность: сѣверо-восточная часть уѣзда до до- роги изъ гор. Пронска въ гор. Скопинъ и до рѣкъ Верды и Рановой . . . . .	70
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	100
<i>Рязскій:</i>	
Первая мѣстность: сѣверо-восточная часть уѣзда до же- лѣзной дороги изъ гор. Моршанска въ гор. Рязскъ и изъ гор. Рязска въ гор. Рязань . . . . .	35
Вторая мѣстность: сѣверо-западная часть уѣзда до же- лѣзной дороги изъ гор. Рязани въ гор. Рязскъ и до р. Рановой . . . . .	75
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	90
<i>Михайловскій:</i>	
Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Окуньковской и Токаревской . . . . .	70
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	90
<i>Пронскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда на западъ отъ почтовой дороги изъ гор. Скопина въ гор. Рязань . . . . .	90
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	60
<i>Рязанскій:</i>	
Первая мѣстность: юго-западная часть уѣзда до р. Оки . . . . .	90
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	15
<i>Зарайскій:</i>	
Первая мѣстность: западная часть уѣзда до р. Осетра . . . . .	35
Вторая мѣстность: часть уѣзда между рѣками Осетромъ и Окой . . . . .	80
Третья мѣстность: часть уѣзда по лѣвую сторону р. Оки . . . . .	25
<i>Спасскій:</i>	
Первая мѣстность: южная часть уѣзда до рѣкъ Оки и Пары . . . . .	75



Вторая мѣстность: часть уѣзда на востокъ отъ рѣкъ Пары и Оки. . . . .	50
Третья мѣстность: имѣнія при волостяхъ Бѣльской и Веретинской . . . . .	10
Четвертая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	40
<i>Касимовскій:</i>	
Первая мѣстность: сѣверо-западная часть уѣзда до рѣкъ Оки и Сынчула . . . . .	10
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	35
<i>Егорьевскій</i> . . . . .	20

**Самарская губернія.**

**У ѣ з д ы:**

*Ставропольскій:*

Первая мѣстность: сѣверо-восточная часть уѣзда до р. Черемшана, а также на югъ отъ этой рѣки земли, лежащія далѣе тридцати верстъ отъ р. Волги . . . . .	45
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	35

*Самарскій:*

Первая мѣстность: часть уѣзда не далѣе тридцати верстъ отъ р. Волги . . . . .	40
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	25

*Бузурусланскій:*

Первая мѣстность: часть уѣзда на западъ отъ почтовой дороги изъ гор. Бузулука въ гор. Бугульму . . . . .	30
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	15

*Николаевскій:*

Первая мѣстность: часть уѣзда не далѣе тридцати верстъ отъ р. Волги . . . . .	25
Вторая мѣстность: часть уѣзда къ востоку отъ первой мѣстности, между р. Большимъ-Иргизомъ и дорогою изъ гор. Самары въ гор. Николаевскъ, а также на двадцать верстъ къ востоку отъ этой дороги . . . . .	18

Третья мѣстность: часть уѣзда къ югу отъ рѣкъ Вязовки и Камелика . . . . .	8
Четвертая мѣстность: остальная часть уѣзда. . . . .	12

*Бузулукскій:*

Первая мѣстность: часть уѣзда на западъ отъ рѣкъ Боровки, Самары и Бузулука . . . . .	25
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	15
<i>Бугульминскій.</i> . . . .	18



*Новоузенскій:*

Первая мѣстность: часть уѣзда не далѣе тридцати верстѣ отъ р. Волги, отъ границы Николаевскаго уѣзда до впаде- нія р. Тарлыка . . . . .	18
Вторая мѣстность: часть уѣзда къ востоку и югу отъ первой мѣстности до рѣкъ Еруслана и Кушума . . . . .	10
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	5

**С.-Петербургская губернія.**

У ѣ з д ы:

*С.-Петербургскій:*

Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ: Сестрорѣцкой, Бѣлоостровской, Кюляятской, Лемболовской, Коркіюмякской и Вартемягской . . . . .	12
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	100

*Петергофскій:*

Первая мѣстность: часть уѣзда не далѣе двадцати пяти верстѣ отъ столицы . . . . .	60
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	30

*Царскосельскій:*

Первая мѣстность: часть уѣзда не далѣе двадцати пяти верстѣ отъ столицы . . . . .	60
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	20

*Шлиссельбургскій:*

Первая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ лѣвому берегу р. Невы . . . . .	50
Вторая мѣстность: часть уѣзда къ сѣверу отъ р. Невы . . . . .	5
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	15

*Лужскій:*

Первая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ желѣзной дорогѣ . . . . .	30
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	10

*Новоладожскій:*

Первая мѣстность: сѣверо-восточная часть уѣзда до р. Сяси . . . . .	3
Вторая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ р. Волхову . . . . .	25
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	10

*Ямбургскій*

*Гдовскій*

. . . . .	18
. . . . .	10

**Саратовская губернія.**

У ѣ з д ы:

<i>Сердобскій</i> . . . . .	70
-----------------------------	----



<i>Балашовскій:</i>	
Первая мѣстность: сѣверо-западная часть уѣзда до рѣки	
Хопра . . . . .	60
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	50
<i>Петровскій и Саратовскій</i> . . . . .	50
<i>Аткарскій:</i>	
Первая мѣстность: южная часть уѣзда до сѣверныхъ	
границъ Гнѣушевской и Шкловской волостей . . . . .	30
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	50
<i>Вольскій</i> . . . . .	40
<i>Кузнецкій</i> . . . . .	35
<i>Хвалынскій:</i> . . . . .	30
<i>Камышинскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда между рѣками Волгою,	
Карамышемъ и Иловлею . . . . .	30
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	15
<i>Царицынскій</i> . . . . .	12

**Симбирская губернія.**

Уѣзды:

<i>Ардатовскій и Курмышскій</i> . . . . .	60
<i>Алатырскій:</i>	
Первая мѣстность: западная часть уѣзда до р. Суры . . . . .	60
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	40
<i>Симбирскій и Буинскій</i> . . . . .	45
<i>Карсунскій</i> . . . . .	40
<i>Сызранскій и Сенгилеевскій</i> . . . . .	35

**Смоленская губернія.**

Уѣзды:

<i>Смоленскій</i> . . . . .	25
<i>Краснинскій</i> . . . . .	22
<i>Вяземскій, Гжатскій, Юхновскій и Сычевскій</i> . . . . .	20
<i>Дорогобужскій и Духовщинскій.</i> . . . . .	15
<i>Рославльскій и Ельнинскій</i> . . . . .	12
<i>Портьчскій</i> . . . . .	10
<i>Бѣльскій</i> . . . . .	8

**Ставропольская губернія.**

Уѣзды:

<i>Ставропольскій и Александровскій</i> . . . . .	15
---	----



*Медвѣженскій и Новориморьевскій* . . . . . 10

**Таврическая губернія.**

У ѣ з д ы:

*Бердянскій и Ялтинскій* . . . . . 35

*Мелитопольскій* . . . . . 30

*Симферопольскій:*

Первая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до почтовой  
дороги изъ гор. Евпаторіи, чрезъ гор. Симферополь, въ Ка-  
расубазаръ . . . . . 30

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 20

*Ѳеодосійскій:*

Первая мѣстность: западная часть уѣзда, до дороги изъ  
гор. Ѳеодосіи на с. Парпачъ и Арабатъ . . . . . 30

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 20

*Перекопскій:*

Первая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ Сивашу и Чер-  
ному морю . . . . . 10

Вторая мѣстность: юго-восточная часть уѣзда между же-  
лѣзною дорогою и р. Салгиромъ (исключая имѣнія, отнесен-  
ныя къ первой мѣстности) . . . . . 30

Третья мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 15

*Днѣпровскій* . . . . . 25

*Евпаторійскій* . . . . . 12

ГРАДОУАЧАЛЬСТВА:

**Севастопольское и Керчь-Еникальское** . . . . . 20

*Примѣчаніе:* По Таврической губерніи законною оцѣн-  
кою земли, состоящей подъ фруктовыми садами и виноград-  
никами, признается: 500 р. за десятину—подъ фруктовыми  
садами во всѣхъ уѣздахъ, 1000 р. за десятину—подъ вино-  
градниками въ уѣздахъ Ялтинскомъ и Ѳеодосійскомъ и 700  
руб.—подъ виноградниками въ уѣздѣ Симферопольскомъ.

**Тамбовская губернія.**

У ѣ з д ы:

*Козловскій и Усманскій* . . . . . 110



<i>Курсановскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда къ западу отъ р. Вороны.	110
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	70
<i>Борисоглебскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда на востокъ отъ р. Вороны.	70
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	110
<i>Тамбовскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда между рѣками Цною, Лѣснымъ-Тамбовомъ, Кершею и сѣвѣрною границею уѣзда . . . . .	60
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	110
<i>Липецкій и Лебедянскій . . . . .</i>	100
<i>Моршанскій:</i>	
Первая мѣстность: восточная часть уѣзда до р. Цны . . . . .	60
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	100
<i>Шацкій:</i>	
Первая мѣстность: восточная часть уѣзда до р. Цны . . . . .	40
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	70
<i>Спасскій . . . . .</i>	45
<i>Елатомскій . . . . .</i>	40
<i>Темниковскій . . . . .</i>	30

**Тверская губернія.**

**У ѣ з д ы:**

<i>Кашинскій . . . . .</i>	30
<i>Калязинскій . . . . .</i>	25
<i>Бѣжецкій:</i>	
Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ: Селищенской, Теблешской, Толмачевской, Ивановской, Порѣцкой, Заблин-ской, Застолбской, Алешковской, Алешинской, Трестенской, Моркиногорской, Рыбинской, Заручьевской, Микшинской и Замытской . . . . .	15
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	25
<i>Корчевскій:</i>	
Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ: Николо-Созин-ской, Кудрявцевской, Рождественской, Горицкой и Погорѣль-цевской . . . . .	15
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	25
<i>Весьегонскій:</i>	
Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ: Залужанской, Лукинской, Макаровской, Топалковской, Лопатинской, Пере-мутской, Никольской и Михайловской . . . . .	10



Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	25
<i>Зубцовскій и Тверской</i> . . . . .	20
<i>Новоторжскій:</i>	
Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ: Тысячской, Бараньегорской и Прямухинской . . . . .	15
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	20
<i>Старицкій:</i>	
Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ: Старшевской, Мологинской, Павликовской и Киселевской. . . . .	15
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	20
<i>Ржевскій:</i>	
Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ; Павлюковской, Тереховской, Лаптевской, Бурцевской, Козинской, Замошинской, Пыжевской, Молодотудской и Никоновской . . . . .	10
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	20
<i>Вышневолоцкій</i> . . . . .	10
<i>Осташковскій:</i>	
Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ: Пашутинской, Новинской, Давидковской, Грылевской, Щучинской, Ивановской, Ждановской, Дрыгомской, Березуговской и Зехновской . . . . .	5
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	10

### Тульская губернія.

#### У ѣ з д ы:

<i>Новосильскій и Ефремовскій</i> . . . . .	110
<i>Епифанскій и Богородицкій</i> . . . . .	100
<i>Крапивенскій и Чернскій</i> . . . . .	90
<i>Веневскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда на югъ отъ р. Осетра . . . . .	90
Вторая мѣстность: часть уѣзда на сѣверъ отъ р. Осетра . . . . .	60
<i>Одоевскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная положеніемъ 19 Февраля 1861 г. къ черноземной полосѣ . . . . .	90
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	50
<i>Бѣлевскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная положеніемъ 19 Февраля 1861 г. къ черноземной полосѣ . . . . .	90
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	40
<i>Тульскій</i> . . . . .	60
<i>Каширскій</i> . . . . .	40
<i>Алексинскій</i> . . . . .	30



**Уфимская губернія.**

**У ѣ з д ы:**

*Мензелинскій:*

Первая мѣстность: часть уѣзда не далѣе десяти верстѣ  
отъ р. Камы, между рѣками Икомъ и Бѣлою . . . . . 15

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 30

*Бирскій:*

Первая мѣстность: восточная часть уѣзда до р. Уфы . . . . . 5

Вторая мѣстность: часть уѣзда между рѣками Бѣлою,  
Уфою и Таныпомъ. . . . . 10

Третья мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 15

*Уфимскій:*

Первая мѣстность: восточная часть уѣзда до рѣкъ Уфы  
и Бѣлой . . . . . 4

Вторая мѣстность: сѣверо-западная часть уѣзда до р.  
Уфы и почтовой дороги изъ гор. Уфы въ гор. Бугульму . . . . . 15

Третья мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 10

*Белебеевскій:*

Первая мѣстность: восточная часть уѣзда до р. Демы . . . . . 5

Вторая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до почтовой до-  
роги изъ г. Уфы въ гор. Бугульму . . . . . 12

Третья мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 10

*Стерлитамакскій:*

Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ: Рязановской,  
Аллагуватовской, Батулдинской и Башкаиновской . . . . . 12

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 4

*Златоустовскій* . . . . . 3

**Харьковская губернія.**

**У ѣ з д ы:**

*Сумскій* . . . . . 110

*Лебединскій* . . . . . 100

*Ахтырскій* . . . . . 90

*Богодуховскій, Валковскій и Харьковскій* . . . . . 80

*Волчанскій* . . . . . 60

*Зміевскій* . . . . . 40

*Купянскій и Изюмскій* . . . . . 30

*Старобѣльскій* . . . . . 25



**Херсонская губернія.**

**У ѣ з д ы:**

*Елисаветградскій:*

Первая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до желѣзной дороги изъ гор. Кременчуга въ гор. Балту . . . . . 80

Вторая мѣстность: земли, лежащія не далѣе двадцати верстъ къ юго-востоку отъ означенной желѣзной дороги . . . . . 50

Третья мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 35

*Александрійскій:*

Первая мѣстность: часть уѣзда на сѣверъ отъ желѣзной дороги изъ гор. Кременчуга въ гор. Елисаветградъ, а также земли, лежащія не далѣе двадцати верстъ къ югу отъ желѣзной дороги . . . . . 80

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 35

*Одесскій:*

Первая мѣстность: земли Одесскаго градоначальства, а также имѣнія, прилежащія къ желѣз ой дорогѣ, въ районѣ не далѣе двадцати верстъ отъ гор. Одессы . . . . . 75

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 30

*Тираспольскій:*

Первая мѣстность: часть уѣзда къ западу отъ Одесско-Балтской желѣзной дороги . . . . . 50

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 30

*Ананьевскій:*

Первая мѣстность: сѣверная и сѣверо-западная части уѣзда до желѣзной дороги изъ гор. Елисаветграда въ гор. Одессу, а также земли, лежащія не далѣе двадцати верстъ по другую сторону этой дороги. . . . . 45

Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 30

*Херсонскій* . . . . . 25

**Черниговская губернія.**

**У ѣ з д ы:**

*Конотопскій:*

Первая мѣстность: часть уѣзда къ югу отъ болота Дочь, почтовой дороги изъ м. Батурина въ гор. Конотопъ и Курско-Кіевской желѣзной дороги (изъ гор. Конотопа въ гор. Курскъ). . . . . 100

Вторая мѣстность: дачи селеній Хижки, Жолдаки и Гуты. . . . . 30

Третья мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . . 60



<i>Нѣжинскій:</i>	
Первая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до дороги изъ гор. Козельца на города Нѣжинъ и Борзну . . . . .	70
Вторая мѣстность: часть уѣзда къ востоку отъ р. Удая . . . . .	25
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	90
<i>Борзненскій:</i>	
Первая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до дороги изъ гор. Нѣжина на города Борзну и Кролевецъ . . . . .	60
Вторая мѣстность: часть уѣзда на западъ отъ дороги изъ м. Ичня въ м. Иванъ-Городъ и на югъ отъ р. Удая. . . . .	25
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	90
<i>Козелецкій:</i>	
Первая мѣстность: южная часть уѣзда до Курско-Кіевской желѣзной дороги, за исключеніемъ дачь селеній Ядловки, Кулажницы, Мокрець и Заборичи . . . . .	90
Вторая мѣстность: дачи означенныхъ селеній. . . . .	30
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	45
<i>Глуховскій:</i>	
Первая мѣстность: юго-восточная часть уѣзда по почтовую дорогу изъ гор. Кролевца на города Глуховъ и Сѣвскъ. . . . .	80
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	40
<i>Кролевецкій:</i>	
Первая мѣстность: юго-восточная часть уѣзда до почтовой дороги изъ гор. Новгородъ-Сѣверскя на города Кролевецъ и Борзну, а также имѣнія при волостяхъ Коропской и Атюшской . . . . .	80
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	40
<i>Черниговскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда не далѣе двадцати пяти верстъ отъ р. Днѣпра . . . . .	10
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	70
<i>Сосницкій:</i>	
Первая мѣстность: южная часть уѣзда до дороги изъ гор. Новгородъ-Сѣверскя на гор. Сосницу до мѣстечка Мѣны и къ югу отъ Ландварово-Роменской желѣзной дороги . . . . .	60
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	40
<i>Городнянскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда не далѣе пятнадцати верстъ отъ рѣкъ Днѣпра и Сожа . . . . .	10
Вторая мѣстность: сѣверная часть уѣзда не далѣе пятнадцати верстъ отъ границы Могилевской губерніи . . . . .	20
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	60
<i>Стародубскій</i> . . . . .	50



<i>Остерскій:</i>	
Первая мѣстность: сѣверо-западная часть уѣзда между рѣками Днѣпромъ и Десною . . . . .	10
Вторая мѣстность: южная часть уѣзда до рѣкъ Десны и Остра . . . . .	50
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	25
<i>Новгородъ-Сѣверскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда между р. Десною и почтовою дорогою изъ гор. Новгородъ-Сѣверска въ гор. Стародубъ. . . . .	45
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	30
<i>Новозыбковскій</i> . . . . .	25
<i>Млинскій и Суражскій</i> . . . . .	12

**Эстляндская губернія.**

У ѣ з д ы:

<i>Ервенскій</i> . . . . .	55
<i>Вирляндскій</i> . . . . .	50
<i>Гарріенскій</i> . . . . .	35
<i>Викскій</i> . . . . .	30

**Ярославская губернія.**

У ѣ з д ы:

<i>Мышкинскій</i> . . . . .	40
<i>Ростовскій и Ярославскій.</i> . . . . .	35
<i>Рыбинскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда къ югу отъ р. Волги . . . . .	30
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	20
<i>Уличскій</i> . . . . .	25
<i>Мологскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда на юго-западъ отъ р. Мологи . . . . .	25
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	15
<i>Даниловскій и Романово-Борисоглебскій</i> . . . . .	20
<i>Любимскій:</i>	
Первая мѣстность: часть уѣзда на западъ отъ р. Обноры. . . . .	18
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	10
<i>Пошехонскій:</i>	
Первая мѣстность: юго-восточная часть уѣзда до рѣкъ Ухтомы и Согожи . . . . .	18
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда . . . . .	10



Область войска Донскаго.

О к р у г и:

*Черкасскій:*

Первая мѣстность: часть округа на сѣверъ отъ рѣки Дона, а также земли не далѣе двадцати верстѣ на югъ отъ этой рѣки . . . . . 20

Вторая мѣстность: осталная часть округа . . . . . 15

*Ростовскій:*

Первая мѣстность: земли не далѣе пяти верстѣ отъ г. Ростова, а также имѣнія при волостяхъ: Маргаритовской, Семибалковской и Кагальницкой . . . . . 60

Вторая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Батайской, Новониколаевской, Васильево-Петровской, Екатериновской, Глафиоровской, Отрадovской, Чалтырской и Больше-Сальской . . . . . 45

Третья мѣстность: станицы Елисаветовская и Гниловская, земли перваго засѣдательскаго участка Ростовскаго округа, лежащія на западъ отъ Ростово-Владикавказской желѣзной дороги . . . . . 20

Четвертая мѣстность: земли Ильинской волости и всѣ имѣнія, лежащія на востокъ отъ означенной желѣзной дороги . . . . . 15

*Таганрогскій:*

Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Николаевской, Преображенской, Мысь - Добро - Надеждинской, Покровской, Троицкой и мѣстечка Лекедемоновки. . . . . 60

Вторая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Милость-Куракинской и Совѣтовской . . . . . 45

Третья мѣстность: осталная часть округа . . . . . 30

*Хоперскій и Усть-Медвѣдицкій* . . . . . 20

*Первый Донской и Донецкій* . . . . . 15

*Второй Донской* . . . . . 10

(Собр. Узак. 1893 г. № 113).

1883 Мая 19 (1592) таб.; 1884 Февр. 14 (2027) ст. 1, 3; 1887 Март. 6 (4274) пол. Ком. Мин.; Мая 19 (4166) I, ст. 1—3; 1893 Янв. 14, собр. узак., 146, Выс. пов.; Мая 24, мн. Гос. Сов., II.

*Примѣчаніе.* Въ мѣстностяхъ, не показанныхъ въ сей таблицѣ, законною оцѣнкою земель признаются: 1) въ губерніяхъ Закавказскихъ, Томской, Тобольской, Енисейской и Иркутской, а также въ областяхъ Терской и Кубанской, цѣна въ одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ за десятину; 2) въ остальныхъ мѣстностяхъ (за исключеніемъ губерній Царства Польскаго, въ которыхъ дѣйствуютъ особыя правила)—цѣна въ восемьдесятъ копѣекъ за десятину. 1883 Мая 19 (1592) мн. Гос. Сов., II.



Приложеніе къ ст. 150 мѣстнаго положенія о поземельномъ устройствѣ крестьянъ, водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ въ губ. Кіевской, Подольской и Волынской (прод. къ св. зак. т. IX пол. о крест. 1863 г.).

*Раздѣленіе Кіевской, Подольской и Волынской губерній на мѣстности для опредѣленія повинностей крестьянъ въ пользу помѣщика.*

1. Кіевская, Подольская и Волынская губерніи, для опредѣленія повинностей, причитающихся въ пользу помѣщика съ десятины мірской полевой земли, какъ кореннаго, такъ и дополнительнаго надѣла, раздѣляются на девять мѣстностей:

Къ первой мѣстности относятся: въ Кіевской губерніи—южная оконечность Кіевского уѣзда; Каневскій, Черкасскій, Чигиринскій и Звенигородскій уѣзды; въ Подольской губерніи—все уѣзды кромѣ Балтскаго.

Ко второй мѣстности относятся, въ Волынской губерніи, все пространство, лежащее по лѣвую сторону, идя отъ востока къ западу, линіи, начинающейся на границѣ Волынской губерніи съ Кіевскою, у Левкова, и проходящей чрезъ Скоморохи, Сынчуры, Татариновку, Слободище, Пятки, Чудновъ, Лишно, Черторію, Тирановку, Полонное, Судилки, Плесной, Михлю, Борисовъ, Плужновъ, Куневъ, Шумскъ, Рахмановъ, Кременецъ, Вишневецъ, Башуки, до границы съ Австріею. Эта мѣстность заключаетъ въ себѣ весь Старо-Константиновскій уѣздъ, южныя части Житомирскаго, Новоградъ-Волынскаго, Заславскаго, Острогскаго и большую юго-западную половину Кременецкаго.

Къ третьей мѣстности относятся: въ Кіевской губерніи—уѣзды Бердичевскій, Липовецкій, Таращанскій, Уманскій; южныя половины Сквирскаго и Васильковскаго; въ Подольской губерніи—Балтскій уѣздъ, кромѣ двухъ южныхъ его оконечностей, по правую и по лѣвую сторонамъ отъ города Балты, пограничныхъ съ Тираспольскимъ и Ананьевскимъ уѣздами Херсонской губерніи.

Къ четвертой мѣстности относятся, въ Подольской губерніи, южныя оконечности Балтскаго уѣзда, не вошедшія въ третью мѣстность.

Къ пятой мѣстности относится, въ Волынской губерніи, пространство, лежащее по правую сторону, идя отъ запада къ востоку, линіи, начинающейся отъ границы Волынской губерніи съ Царствомъ Польскимъ, близъ Устилуга, чрезъ Владиміръ, Затурцы, Торчинъ, Шепель, Иванчицы, Кидичинъ, Киверцы, Теремно, Воротневъ, Олыку, Клеванъ, Александрію, Тучинъ, Неверковъ, Даничевъ, до Пищева, и оттуда, идя отъ востока къ юго-западу, чрезъ Мухаровъ, Берездовъ, Янушовку, Лисицу, Садовку, Вельбуйно, Острогъ, Мензиричи, Куневъ, Шумскъ, Рахмановъ, Кременецъ, Вишневецъ, Башуки, до границы съ Австріею. Въ это пространство входятъ: южныя оконечности уѣздовъ Владимірскаго, Луцкаго и Ровенскаго, Дубенскій, за исключеніемъ сѣверной его оконечности; незначительная часть Новоградъ-Волынскаго, къ западной его границѣ; крайняя сѣверная око-



нечность Заславскаго; сѣверо-западная часть Острогскаго и меньшая западная половина Кременецкаго.

Къ шестой мѣстности относятся, въ Киевской губерніи, юго-западная часть Радомысльскаго уѣзда, по правую сторону дороги изъ Житомира въ Кіевъ, сѣверная половина Сквирскаго и Васильковскаго, и средняя часть Киевскаго, между дорогою изъ Кіева въ Житомиръ и южною оконечностью уѣзда, отнесенною къ первой мѣстности.

Къ седьмой мѣстности относятся, въ Киевской губерніи, большая часть Радомысльскаго уѣзда и часть Киевскаго, лежащая по правую сторону дороги изъ Кіева въ Житомиръ.

Къ восьмой мѣстности относятся, въ Волынской губерніи, всѣ непричисленные ни ко второй, ни къ пятой мѣстностямъ, части уѣздовъ: Владимірскаго, Дубенскаго, Ровенскаго, Новоградъ-Волынскаго, Житомирскаго, Заславскаго, Острогскаго и Луцкаго, кромѣ сѣверной части послѣдняго уѣзда, отнесенной къ девятой мѣстности.

Къ девятой мѣстности относятся, въ Волынской губерніи, Овручскій и Ковельскій уѣзды сполна и сѣверная половина Луцкаго, лежащая по лѣвую сторону, идя отъ запада къ востоку, прямой линіи, начинающейся у Яновки, на границѣ Луцкаго уѣзда съ Ковельскимъ, и проходящей черезъ Колки до границы Луцкаго уѣзда съ Ровенскимъ.

*Примѣчаніе* (1862 г. Марта 15, пол. Гл. Ком. объ устр. сельск. сост.) Высочайше повелѣно:

1. Уѣзды: Новоградъ-Волынскій, Овручскій, Ковельскій, Острогскій, Кременецкій, Луцкій, Ровенскій и Дубенскій разграничить на четыре мѣстности: 2, 5, 8 и 9. Ко второй—отнести: южныя части уѣздовъ: Новоградъ-Волынскаго, Острогскаго и большую юго-западную часть Кременецкаго. Къ пятой—незначительную часть къ западной границѣ Новоградъ-Волынскаго уѣзда, сѣверо-западную—Острогскаго уѣзда, меньшую западную половину Кременецкаго уѣзда, южныя оконечности Луцкаго и Ровенскаго уѣздовъ и весь Дубенскій уѣздъ, за исключеніемъ сѣверной его оконечности. Къ восьмой—остальное пространство уѣздовъ Новоградъ-Волынскаго, Острогскаго, Ровенскаго, Луцкаго, за исключеніемъ сѣверной части, и сѣверную оконечность Дубенскаго уѣзда. Къ девятой—сѣверную часть Луцкаго уѣзда и сполна уѣзды: Овручскій и Ковельскій.

2. Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ предоставляется: въ Киевской губерніи опредѣлить линіи для разграниченія, на указанные мѣстности, четырехъ уѣздовъ (Киевскаго, Сквирскаго, Васильковскаго и Радомысльскаго), которые не сполна отнесены къ одной мѣстности; въ Подольской губерніи опредѣлить линію, раздѣляющую Балтскій уѣздъ на двѣ мѣстности; въ Волынской губерніи исправить, если въ томъ встрѣтится необходимость, пограничныя линіи, проходящія черезъ уѣзды (Житомирскій, Новоградъ-Волынскій, Заславскій, Острогскій, Кременецкій, Ду-



бенскій, Ровенскій, Луцкій и Владимірскій), отнесенные къ различнымъ мѣстностямъ, и, въ особенности, опредѣлить линію, отдѣляющую въ Луцкомъ уѣздѣ девятую мѣстность отъ восьмой.

3. При опредѣленіи и исправленіи линій, разграничивающихъ мѣстности, Губернскія Присутствія обязаны соображаться, преимущественно, съ преобладающими въ каждой мѣстности надѣлами пѣшихъ дворовъ, по инвентарнымъ выпискамъ и другимъ точнымъ свѣдѣніямъ о существующихъ надѣлахъ,—при томъ не одною пахатною землею, но также лугами и другими угодьями.

4. Къ первой и второй мѣстностямъ относятся всѣ тѣ части уѣздовъ, въ которыхъ преобладаетъ пѣшій надѣлъ въ  $4\frac{1}{2}$  десятины и ниже.

Къ третьей тѣ, въ которыхъ преобладаетъ пѣшій надѣлъ свыше  $4\frac{1}{2}$  десятинь до  $5\frac{1}{2}$ .

Къ четвертой—тѣ, въ которыхъ преобладаетъ пѣшій надѣлъ свыше  $5\frac{1}{2}$  до 6 десятинь.

Къ пятой—тѣ, въ которыхъ преобладаетъ пѣшій надѣлъ свыше 6 до 7 десятинь.

Къ шестой—тѣ, въ которыхъ преобладаетъ пѣшій надѣлъ свыше 7 до  $7\frac{1}{2}$  десятинь.

Къ седьмой и восьмой—тѣ, въ которыхъ преобладаетъ пѣшій надѣлъ свыше  $7\frac{1}{2}$  до  $9\frac{1}{2}$  десятинь.

Къ девятой—тѣ, въ которыхъ преобладаетъ пѣшій надѣлъ свыше  $9\frac{1}{2}$  десятинь.

5. Придерживаясь существующихъ пѣшихъ надѣловъ, какъ главнаго основанія разграниченія, Губернскія Присутствія принимаютъ также въ соображеніе сравнительное многоземеліе и плодородіе почвы, сравнительную цѣнность земли въ различныхъ мѣстностяхъ, развитіе крестьянской промышленности, и т. д.

6. Составленные Губернскими по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіями проекты разграниченія на мѣстности поступаютъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Главнаго Начальника Края.



## ТАБЕЛЪ

**законной оцѣнки процентныхъ бумагъ для  
исчисленія пошлины съ безмезднаго ихъ  
перехода.**

*Съ 1883 года.*

**По полугодіямъ.**

Извлечено изъ указателя по Министерству Финансовъ и Вѣстника Финансовъ за 1883 годъ № 4 и 32, 1884 г. № 5 и 28, 1885 г. № 2 и 28, 1886 г. № 2 и 28, 1887 г. № 3 и 27, 1888 г. № 2 и 28, 1889 г. № 4 и 30, 1890 г. № 1 и 30, 1891 г. № 3 и 28, 1892 г. № 2 и 31, 1893 г. № 5 и 29. Провѣрена по Собр. узак. и расп. Прав. 1883 г. № 24 и 76, 1884 г. № 15 и 80, 1885 г. № 11 и 77, 1886 г. № 4 и 74, 1887 г. № 10 и 67, 1888 г. № 8 и 69, 1889 г. № 6 и 73, 1890 г. № 2 и 74, 1891 г. № 6 и 72, 1892 г. № 3 и 76, 1893 г. № 15 и 102.



Наименованіе бумагъ.	Нарицательная цѣна.	ЗАКОННАЯ ОЦѢН							
		1883.		1884.		1885.		1886.	
		1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
<b>Государственныя бумаги.</b>									
Билеты 6% займовъ.	500 руб. кред.	522	565	565	565	565	570	600	625
5% 1-й заемъ 1820 года.	100 руб. кред.	87	92	94	95	95	97	100	104
5% 2-й заемъ 1822 года.	720 руб. мет.	882	955	954	964	1015	1015	1066	1152
	960 " "	1176	1274	1272	1286	1343	1353	1420	1536
	3360 " "	4117	4460	4452	4502	4737	4737	4972	5376
	6720 " "	8235	8920	8904	9004	9474	9474	9944	10752
5% 5-й заемъ 1854 года.	500 руб. кред.	437	470	476	475	480	495	505	526
5% 6-й заемъ 1855 года.	500 руб. мет.	614	652	660	675	687	700	720	778
5% 7-й заемъ 1862 года.	50 фунт. ст.	391	431	428	438	451	444	476	502
	100 " "	781	862	856	876	902	888	952	1004
	500 " "	3905	4310	4280	4380	4510	4448	4760	5020
	1000 " "	7809	8620	8560	8760	9020	8896	9520	10040
5% 1-й голландскій заемъ.	1000 гульден.	782	820	836	821	808	817	862	876
5% англо-голландскій заемъ 1864 г.	1000 гульден.	756	810	813	804	797	807	843	869
	100 фунт. ст.	839	916	929	930	928	913	966	998
5% англо-голландскій заемъ 1866 г.	1000 гульден.	755	810	813	804	797	791	843	869
	100 фунт. ст.	833	916	919	930	928	904	966	998
5% виѣшній заемъ 1877 г.	410 мар.	174	192	191	193	191	196	207	210
	2050 " "	869	960	955	965	955	980	1035	1050
	10250 " "	4346	4800	4775	4825	4775	4900	5175	5250
6% золотая рента 1883 г.	125 руб. зол.	—	—	200	205	207	212	222	230
5% золотая рента 1884 г.	125 руб. мет.	—	—	—	—	—	—	188	196
	500 " "	—	—	—	—	—	—	752	784
	1000 " "	—	—	—	—	—	—	1504	1568
5% облигаціи 1, 2 и 3-го восточныхъ займовъ.	100 руб. кред.	84	90	91	93	96	95	98	100
5% билеты Государств. Банка 1-го выпуска.	100 руб. кред.	85	93	94	98	98	99	99	100
5% билеты Государств. Банка (2, 3, 4, 5 и 6 вып.)	100 руб. кред.	85	93	94	96	97	97	98	100
5% билеты 1-го внутренняго съ выигрышами займа.	100 руб. кред.	205	220	221	220	220	223	228	242
5% билеты 2-го внутренняго съ выигрышами займа.	100 руб. кред.	196	210	209	210	208	209	212	226

КА	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.	1893.	1894.	ВЪ КРЕДИТНЫХЪ РУБЛЯХЪ.															
									1887.		1888.		1889.		1890.		1891.		1892.		1893.		1894.	
									1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
	615	610	595	600	595	635	620	625	650	725	695	700	700	700										
	104	104	111	101	98	103	104	105	107	115	115	115	117	117										
	1143	1195	1152	1144	1022	1108	1130	1152	1152	1097	1245	1260	1260	1260										
	1524	1593	1536	1526	1363	1478	1507	1536	1536	1464	1660	1680	1680	1680										
	5334	5577	5376	5342	4771	5174	5275	5376	5376	5124	5812	5880	5880	5880										
	10668	11154	10752	10684	9542	10348	10550	10752	10752	10248	11624	11760	11760	11760										
	520	520	505	510	500	520	520	520	535	530	550	565	565	565										
	772	800	787	785	685	725	735	735	735	735	600	600	600	600										
	509	531	540	508	505	483	483	483	483	483	514	514	514	514										
	1018	1062	1080	1016	1010	966	966	966	966	966	1028	1028	1028	1028										
	5090	5310	5408	5088	5056	4830	4830	4830	4830	4830	5140	5140	5140	5140										
	10180	10620	10816	10176	10112	9660	9660	9660	9660	9660	10280	10280	10280	10280										
	908	945	945	934	826	810	810	770	780	722	846	846	846	846										
	877	927	943	876	831	820	789	725	725	725	846	846	846	846										
	1016	1073	1079	1014	956	940	922	840	840	840	1028	1028	1028	1028										
	877	927	943	876	831	820	789	725	725	725	846	846	846	846										
	1016	1073	1079	1014	956	940	922	840	840	840	1028	1028	1028	1028										
	209	220	224	210	195	195	195	195	195	195	207	207	207	207										
	1045	1100	1120	1050	975	975	975	975	975	975	1035	1035	1035	1035										
	5225	5500	5600	5250	4875	4875	4875	4875	4875	4875	5175	5175	5175	5175										
	231	240	242	232	219	216	211	186	177	184	207	203	205	191										
	194	202	195	194	177	190	190	183	177	190	201	203	205	197										
	777	808	780	775	711	784	760	732	708	760	805	812	820	790										
	1554	1616	1560	1550	1422	1568	1520	1464	1416	1520	1610	1624	1640	1580										
	99	100	97	99	98	97	98	100	104	102	102	103	104	104										
	100	100	99	98																				
					98	98	99	99	102	103	102	103	103	103										
	100	100	99	98																				
	244	267	275	273	272	271	254	235	239	243	239	240	242	249										
	224	246	248	248	247	246	229	217	217	223	219	220	221	225										



Наименование бумагъ.	Нарицательная цѣна.	1883.		1884.		1885.		1886.	
		1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
5% закладные листы Государственного дворянскаго земельного Банка . . . . .	100 р. кр.	—	—	—	—	—	—	—	—
4 1/2% внутренний заемъ 1893 г.	100 р. кр.	—	—	—	—	—	—	—	—
5% закладные листы съ выигрышами Государственного дворянскаго земельного Банка.	100 р. кр.	—	—	—	—	—	—	—	—
5 1/2% свидетельства крестьянскаго поземельн. Банка . . . . .	100 р. кр.	—	—	—	—	101	101	102	104
4% внутренний заемъ 1887 и 1891 г. (вып. 1, 2, 3 и 4).	100 р. кр.	—	—	—	—	—	—	—	—
Свидѣтельства Государственного Банка на 5 1/2% непрерывный доходъ по выкупу (5 1/2% рента) . . . . .	100 р. кр.	91	99	99	100	101	102	102	104
4% непрерывно-доходные билеты . . . . .	100 р. кр.	85	89	91	91	80	84	89	90
Билеты 5-го 4% займа . . . . .	500 р. кр.	480	480	495	475	470	490	490	470
Билеты 1 и 2-го 4 1/2% займовъ. {	100 ф. ст.	790	840	859	870	873	921	960	986
	500 " "	3952	4200	4295	4350	4365	4605	4800	4930
	1000 " "	7904	8400	8590	8700	8736	9210	9600	9860
4% металлические билеты Государственного Банка . . . . .	300 р. мет.	300	300	300	400	400	400	400	400
4% золотой заемъ 1889—1890 годовъ за облигацію въ . . . . .	125 р. зол.	—	—	—	—	—	—	—	—
Билеты 4% Финляндскаго займа.	100 р. зол.	—	—	88	88	88	88	88	92
4 1/2% закладные листы Госуд. двор. земельн. Банка . . . . .	100 р. кр.	—	—	—	—	—	—	—	—
Билеты 3% займа . . . . . {	100 ф. ст.	642	655	664	660	696	668	732	798
	1000 " "	—	6550	6640	6600	6960	6682	7324	7980
5% Государственная желѣзнодорожная рента . . . . .	100 р. кр.	—	—	—	—	—	—	—	99 1/4
5% консолидированныя облигаціи 7-го выпуска . . . . . {	50 ф. ст.	—	—	—	444	456	460	483	504
	100 " "	—	—	—	888	912	920	966	1008
	500 " "	—	—	—	4440	4560	4600	4830	5040
	1000 " "	—	—	—	8880	9120	9200	9666	10080
5% консолидированныя облигаціи Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ 1-го (1870 г.), 2-го (1871 г.), 3-го (1872 г.), 4-го (1873 г.) и 7-го выпусковъ. {	50 ф. ст.	397	435	433	444	456	457	480	504
	100 " "	794	870	866	888	912	914	960	1008
	500 " "	3971	4350	4330	4440	4560	4570	4800	5040
	1000 " "	7942	8700	8666	8880	9120	9140	9600	10080

1887.		1888.		1889.		1890.		1891.		1892.		1893.		1894.	
1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
99	98	97	97	98	98	99	99	103	101	102	102	102	100		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	99		
—	—	—	—	—	—	221	212	214	212	201	193	193	196		
103	102	101	100	102	103	102	103	106	103	104	104	104	100		
—	84	81	82	82	83	84	87	92	97	95	95	94	95		
104	102	103	102	101	102	102	103	106	100	100	100	100	100		
90	89	90	93	93	93	99	99	99	106	106	106	106	110		
505	515	515	515	515	515	515	515	515	515	515	515	515	515		
1009	1061	1066	1005	948	948	948	890	890	890	1028	1028	1028	1028		
5045	5305	5330	5025	4740	4740	4740	4450	4450	4450	5140	5140	5140	5140		
10090	10617	10666	10050	9480	9480	9480	8900	8900	8900	10280	10280	10280	10280		
415	415	442	470	450	450	450	392	392	378	420	415	415	422		
—	—	—	—	167	175	172	171	166	171	180	175	175	185		
92	92	92	92	92	92	92	92	92	96	96	96	96	100		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	99		
771	829	805	756	755	755	755	750	750	780	780	780	780	809		
7710	8295	8056	7564	7550	7550	7550	7500	7500	7800	7800	7800	7800	8090		
98	99	98	99	98	99	99	101	104	104	103	104	104	104		
509	537	524	505	476	473	—	—	—	—	—	—	—	—		
1018	1074	1048	1010	952	946	—	—	—	—	—	—	—	—		
5090	5370	5248	5050	4760	4730	—	—	—	—	—	—	—	—		
10180	10740	10496	10100	9520	9460	—	—	—	—	—	—	—	—		
512	537	531	515	480	473	465	465	465	465	514	514	514	514		
1024	1074	1062	1030	960	946	930	930	930	930	1028	1028	1028	1028		
5120	5370	5312	5150	4800	4730	4650	4650	4650	4650	5140	5140	5140	5140		
10240	10740	10624	10300	9600	9460	9300	9300	9300	9300	10280	10280	10280	10280		



Наименование бумагъ.	Нарицательная цѣна.	1883.		1884.		1885.		1886.	
		1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % консолидированныя облигаци 5 выпуска 1875 года.	50 ф. ст. . . . .	355	396	390	396	419	419	438	476
	100 " " . . . . .	711	792	780	792	838	838	876	952
	500 " " . . . . .	3553	3960	3900	3960	4190	4190	4380	4760
	1000 " " . . . . .	7106	7920	7800	7920	8380	8380	8760	9520
4% консолидир. облигаци 6-го выпуска 1880 года . . . . .	125 р. мет. . . . .	131	145	143	147	153	156	162	176
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % облигаци внутр. консолидир. желѣзнодорожнаго займа 1 выпуска 1890 года.	100 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Консолидир. Россійскія 4% желѣзнодорож. облигаци 1, 2 и 3 серій.	125 р. зол. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	625 " " . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	1250 " " . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	3125 " " . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % свидѣт. Крестьянскаго Поземельн. Банка . . . . .	100 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Облигаци Казначейства Царства Польскаго . . . . .	100 руб. . . . .	100	100	100	100	100	100	140	148
Ликвидационные листы Царства Польскаго . . . . .	100 р. кр. . . . .	83	87	88	87	87	89	89	92
3% золотой заемъ 1891 г. . . . .	125 р. зол. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	625 " " . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	3125 " " . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>Облигаци желѣзныхъ дорогъ.</b>									
3% Закавказской . . . . .	125 р. мет. . . . .	83	87	85	91	120	122	128	142
4% Николаевской . . . . .	125 р. мет. . . . .	142	153	158	156	160	159	170	181
5% Поти-Тифлиской . . . . .	100 ф. ст. . . . .	817	857	863	920	945	894	973	—
	20 " " . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	141
5% Ряжско-Моршанской . . . . .	200 талер. . . . .	253	274	280	280	278	284	298	302
4% " " . . . . .	100 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
4% Тамбово-Саратовской . . . . .	625 р. мет. . . . .	—	700	700	720	730	750	800	855
	125 " " . . . . .	127	140	140	144	146	150	160	171
5% Харьковско-Кременчугской.	100 ф. ст. . . . .	824	902	913	916	935	938	996	1420
	200 тал. . . . .	255	278	282	284	282	284	298	310
5% Поти-Тифлиской . . . . .	1000 гульд. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	500 фр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
5% Закавказской . . . . .	125 р. мет. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
3% Моршанско-Сызранской . . . . .	125 р. мет. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—

1887.		1888.		1889.		1890.		1891.		1892.		1893.		1894.	
1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
462	505	489	486	425	454	467	485	428	428	514	514	514	514		
924	1010	978	972	850	908	934	870	856	856	1028	1028	1028	1028		
4620	5050	4896	4860	4250	4540	4670	4350	4280	4280	5140	5140	5140	5140		
9240	10100	9792	9720	8500	9080	9340	8700	8560	8560	10280	10280	10280	10280		
179	182	174	175	166	165	147	168	156	163	180	184	184	185		
—	—	—	—	—	—	—	93	97	101	101	100	100	99		
—	—	—	—	—	173	172	165	165	171	190	188	192	185		
—	—	—	—	—	865	860	825	825	855	950	940	960	925		
—	—	—	—	—	1730	1720	1650	1650	1710	1900	1880	1920	1850		
—	—	—	—	—	4325	4300	4125	4125	4275	4750	4700	4800	4625		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	99		
149	156	150	143	136	136	136	125	125	165	128	128	128	128		
94	94	90	90	85	88	88	90	93	100	97	98	98	98		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	160	160	160	120		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	800	800	800	600		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4000	4000	4000	3000		
139	148	141	138	127	136	136	135	141	135	154	150	155	145		
185	186	186	181	173	174	172	169	170	163	187	176	190	186		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	880	944	944	1114	985		
204	216	220	199	194	194	194	177	177	—	—	—	—	—		
306	326	304	308	272	274	270	260	266	268	295	288	296	284		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	93		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
172	181	176	175	160	167	164	160	153	167	173	173	178	185		
1013	1087	1017	1047	924	938	934	875	875	875	1028	1028	1028	1028		
308	326	304	308	272	276	274	257	257	257	303	303	303	303		
—	—	—	—	—	—	—	725	749	728	802	802	874	825		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	175	188	188	223	197		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	180	190	190	190	193		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	126	126	155	155	131		



Наименование бумагъ.	Нарицательная цѣна.	1883.		1884.		1885.		1886.	
		1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
3% Ряжско-Вяземской . . .	125 р. мет. . .	—	—	—	—	—	—	—	—
4% Тамбово-Козловской . . .	100 р. кр. . .	—	—	—	—	—	—	—	—
5% Харьковско-Азовской . . .	200 талер. . .	256	280	286	284	282	282	300	316
	100 ф. ст. . .	835	903	903	926	935	918	996	1420
<b>Частныя бумаги. Облигаціи городскихъ займовъ.</b>									
5% заемъ г. Варшавы . . .	100 р. кр. . .	—	—	—	92	92	93	93	94
6% „ „ Кіева . . .	100 р. кр. . .	—	—	—	—	—	—	—	—
5% „ „ Москвы . . .	100 р. кр. . .	—	—	—	—	—	—	—	—
6% „ „ Одессы . . .	100 р. кр. . .	90	95	94	96	96	96	97	99
5% „ „ Ревеля . . .	100 р. кр. . .	—	—	—	87	87	91	90	95
5% „ „ Либавы . . .	100 р. кр. . .	—	—	—	—	—	—	—	—
5% „ „ С.-Петербурга . . .	100 р. кр. . .	82	87	85	86	89	93	93	99
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % „ „ . . .	100 р. кр. . .	—	—	—	—	—	—	—	—
6% „ „ Тифлиса . . .	100 р. кр. . .	—	—	—	—	—	—	93	96
6% „ „ Чернигова . . .	100 р. кр. . .	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>Акціи и облигаціи желѣзныхъ дорогъ.</b>									
<b>Акціи гарантированныя.</b>									
5% Курско-Харьковской . . .	200 тал. . .	255	280	286	284	284	290	302	310
	1000 гульд. . .	733	806	823	818	818	834	870	893
	100 ф. ст. . .	865	952	972	916	965	986	1012	1055
3% Балтійской . . .	125 р. мет. . .	95	108	108	111	117	114	120	133
4% Варш.-Бромбергской . . .	100 р. кр. . .	68	74	112	77	77	79	81	78
5% Варш.-Тераспольской . . .	100 р. мет. . .	116	130	135	139	146	147	150	160
Тоже . . .	100 руб. . .	—	—	—	—	—	—	—	—
5% Главнаго Общества Рос- сійскихъ желѣзныхъ дорогъ . . .	125 р. мет. . .	225	257	251	260	251	246	246	261
5% Двинско-Витебской . . .	20 ф. ст. . .	146	162	163	167	168	166	178	192
	16 „ „ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—

1887.		1888.		1889.		1890.		1891.		1892.		1893.		1894.	
1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	126	126	126	126	131	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	96	94	93	93	92	—
312	326	308	310	272	276	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1013	1087	1028	1026	924	938	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
96	95	95	92	90	91	91	91	91	100	100	100	101	101	—	—
98	100	100	100	98	100	100	100	102	102	102	102	102	102	—	—
—	99	98	96	91	91	91	95	99	102	101	101	101	101	—	—
99	99	99	100	100	100	100	100	102	103	102	102	102	102	—	—
98	98	97	96	93	94	94	95	97	101	101	101	101	101	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100	100	102	102	—	—
97	99	99	97	93	95	95	95	99	102	102	102	102	101	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	97	98	98	98	—	—
97	98	98	97	95	98	98	99	99	102	102	102	102	102	—	—
—	—	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	—	—
308	328	308	308	272	276	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
887	945	887	887	783	795	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
996	1115	1040	1047	924	938	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
133	134	131	125	123	122	120	116	109	115	122	126	129	115	—	—
89	89	88	84	80	87	87	87	92	99	99	99	99	99	—	—
163	168	165	159	150	147	145	141	137	137	145	167	159	154	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	154	—
269	269	268	258	239	242	237	220	220	237	255	243	256	244	—	—
192	199	199	200	180	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	187	187	185	169	170	173	185	195	183	—	—



Наименование бумагъ.	Нарицательная цѣна.	1883.		1884.		1885.		1886.	
		1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
5% Донецкой - Каменноугольн.	125 р. мет.	—	—	—	—	—	—	—	—
5% Ивангородо-Домбровской .	125 р. мет..	—	—	—	—	—	—	180	220
5% Курско-Кіевской . . . . .	200 талл. . . . .	285	304	308	298	290	298	308	312
	500 " . . . . .	712	760	770	745	725	745	770	780
	1000 " . . . . .	1425	1520	1540	1490	1450	1490	1540	1560
	20 ф. ст. . . . .	207	238	239	287	306	330	337	370
5% Курско-Харьковско - Азов- ской . . . . .	125 р. мет. . . . .	—	160	162	170	170	175	228	250
5% Козлово-Воронежской . . . . .	100 р. мет. . . . .	—	93	95	95	95	95	95	95
	100 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
5% Лозово-Севастопольской . . . . .	125 р. мет. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
5% Лотзинской фабричной . . . . .	100 р. мет. . . . .	117	126	130	133	133	133	133	115
3% Московско-Брестской. . . . .	125 р. мет. . . . .	94	105	108	112	121	119	125	134
5% Московско-Рязанской. . . . .	100 р. мет. . . . .	317	345	362	354	388	383	401	417
5% Оренбургской . . . . .	150 р. кр. . . . .	—	143	144	144	144	147	175	197
4% " . . . . .	100 р. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
5% Орловско-Витебской . . . . .	125 р. мет. . . . .	145	162	163	174	181	178	184	193
5% Поти-Тифлисской . . . . .	125 р. мет. . . . .	149	160	162	168	170	172	178	193
5% Привислянской. . . . .	100 р. кр. . . . .	—	—	—	95	135	98	108	125
4 1/2% Риго-Двинской . . . . .	125 р. мет. . . . .	130	145	146	148	157	152	156	165
4% Тамбово-Козловской . . . . .	100 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
5% Ряжско-Моршанской . . . . .	100 р. кр. . . . .	95	104	106	106	106	137	137	124
5% Рязанско-Козловской. . . . .	100 ф. ст. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	2995
5% Фастовской . . . . .	100 р. мет. . . . .	—	—	—	—	—	—	103	118
5% Шуйско-Ивановской . . . . .	125 р. мет. . . . .	139	152	156	160	163	164	167	190
5% Юго-Западныхъ . . . . .	100 р. кр. . . . .	85	96	92	93	95	96	102	112
4% Лябаво-Роменской. . . . .	100 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>Акции негарантированныя.</b>									
Варшавско-Вѣнской. . . . .	100 р. кр. . . . .	80	88	112	114	100	207	106	112
Грязе-Царицынской . . . . .	125 р. мет. . . . .	78	93	93	105	115	125	120	141

1887.		1888.		1889.		1890.		1891.		1892.		1893.		1894.	
1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
—	—	—	—	175	175	175	175	175	185	185	185	185	192	—	—
220	200	200	197	197	187	187	186	169	174	180	180	197	192	—	—
324	336	284	288	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
810	840	710	720	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1620	1680	1420	1440	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
355	383	334	321	343	338	290	277	303	348	328	342	354	369	—	—
275	275	275	215	175	175	175	175	175	180	180	180	180	180	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	100	102	102	102	102	106	106	106	106	106	—	—
—	—	—	—	194	194	194	194	194	194	194	194	194	200	—	—
180	190	213	225	225	230	230	230	230	240	230	230	230	300	—	—
134	139	132	127	121	124	121	117	121	130	128	128	132	127	—	—
437	473	488	473	477	463	390	350	440	430	390	383	445	468	—	—
190	187	187	170	170	155	155	155	155	157	157	155	155	150	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	93	—	—
200	200	208	205	195	184	184	184	178	185	175	205	211	193	—	—
195	197	195	192	173	175	175	175	175	170	170	170	170	170	—	—
125	110	110	110	110	105	101	101	101	106	106	106	106	106	—	—
171	175	175	178	178	168	164	156	140	155	155	163	171	166	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	92	—	—
124	124	119	119	119	105	100	105	105	99	99	99	99	99	—	—
3000	3150	3150	3050	3050	2900	2900	2900	2600	2600	2600	2000	2000	2200	—	—
128	120	120	112	102	110	110	110	110	110	110	110	110	110	—	—
192	190	185	185	185	175	175	175	175	165	160	160	160	180	—	—
103	108	103	104	109	118	109	109	113	118	113	116	114	115	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	92	—	—
149	144	140	150	150	210	170	170	170	137	137	137	200	185	—	—
134	164	161	165	169	180	150	142	173	162	132	137	154	167	—	—







Наименование бумагъ.	Нарицательная цѣна.	1883.		1884.		1885.		1886.	
		1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
5% Московско-Ярославской . . . . .	100 ф. ст. . . . .	—	997	997	990	996	984	1034	1050
5% Орлово-Витебской . . . . .	100 " " . . . . .	807	868	859	894	906	880	942	1004
5% Орлово-Грязской . . . . .	200 талл. . . . .	224	236	240	250	242	246	250	276
4% " " . . . . .	1000 мар. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
4% Рязанско-Козловской . . . . .	1000 мар. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
5% " " . . . . .	200 талл. . . . .	287	306	306	300	286	296	308	304
5% Шуйско-Ивановской . . . . .	200 талл. . . . .	253	280	290	286	282	286	302	310
	500 " . . . . .	632	700	725	715	705	715	755	775
4 %Юго-Западныхъ . . . . .	100 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	125 р. мет. . . . .	—	—	—	—	—	—	132	182
<b>Облигаціи негарантированныя.</b>									
5% Балтійской . . . . .	200 талл. . . . .	241	260	258	272	272	266	264	286
5% 6% Варшавско-Вѣнской . . . . .	100 талл. . . . .	40	150	151	147	147	143	151	156
5% Козлово-Воронежской . . . . .	200 талл. . . . .	272	285	300	296	286	290	306	306
Азовской . . . . .	200 талл. . . . .	—	—	—	—	—	282	—	—
6% Московско-Курской . . . . .	100 ф. ст. . . . .	—	997	997	1000	980	1000	1034	1042
4% " " . . . . .	1000 мар. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
5% Риго-Двинской 4-го вы- пуска. . . . .	125 р. мет. . . . .	86	92	93	92	92	96	96	99
	100 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
5% Рыбинско-Бологовской 1-го выпуска . . . . .	200 талл. . . . .	232	243	250	256	268	264	270	266
" Тоже 2-го выпуска . . . . .	200 талл. . . . .	198	214	220	222	234	240	244	268
" Тоже 3-го выпуска . . . . .	100 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	99
5% Тамбово-Козловской . . . . .	100 ф. ст. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
5% Царскосельской . . . . .	125 р. мет. . . . .	—	133	133	125	125	145	200	149
4% Варшавско-Вѣнской . . . . .	125 р. мет. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	625 " " . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	1250 " " . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
5% Орловско-Елецкой . . . . .	200 талл. . . . .	255	280	284	284	282	308	298	308
	100 ф. ст. . . . .	865	952	965	965	958	958	1013	1047

1887.		1888.		1889.		1890.		1891.		1892.		1893.		1894.	
1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
1092	1139	1158	1050	989	975	975	896	896	896	896	1028	1038	990		
1008	1055	1050	1033	960	960	979	880	902	902	1062	1000	1000	957		
264	280	252	252	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	—	388	420	408	394	394	414	426	422	448	434		
—	—	—	460	418	437	416	397	394	414	434	430	448	440		
298	306	282	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
310	328	304	306	273	274	274	260	258	266	266	266	266	266		
775	820	760	765	682	685	683	650	645	665	665	665	665	665		
—	—	—	—	80	82	82	84	89	96	94	92	93	93		
182	185	181	177	177	163	163	161	159	157	188	177	182	186		
278	286	264	264	242	244	268	252	250	262	283	268	284	276		
161	168	169	155	145	145	139	130	120	120	120	120	120	120		
310	328	250	250	272	252	252	252	252	252	252	252	252	252		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
1078	1128	1158	1097	990	990	990	889	889	889	889	889	889	889		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		420
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—
100	99	99	99	97	97	96	97	99	103	102	102	102	102		
282	294	270	272	240	260	260	244	244	254	254	262	266	259		
270	280	276	274	231	254	254	234	234	248	248	248	254	251		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
886	935	937	844	844	844	844	840	840	840	840	958	958	958		
186	173	170	167	146	160	160	158	158	162	172	181	174	175		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	179	189	189	189	183		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	895	945	945	945	915		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1790	1890	1890	1890	1830		
306	326	304	306	272	274	—	—	—	—	—	—	—	—		
1040	1108	1033	1040	924	930	—	—	—	—	—	—	—	—		



Наименование бумагъ.	Нарицательная цѣна.	1883.		1884.		1885.		1886.	
		1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
<b>Облигаціи городскихъ кредитныхъ обществъ и закладные листы земельныхъ банковъ.</b>									
<b>Облигаціи:</b>									
5% Центрального Банка . . .	125 р. мет. . .	135	141	122	155	163	133	176	195
6% Киевскаго Городскаго Кредитнаго Общества . . . . .	100 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
6% Кронштадскаго . . . . .	100 р. кр. . . . .	85	87	87	87	89	91	91	95
5% Московскаго . . . . .	100 р. кр. . . . .	80	86	85	85	87	88	89	95
5 1/2% Одесскаго . . . . .	100 р. кр. . . . .	82	86	84	85	86	87	89	93
6% Ревельскаго . . . . .	100 р. кр. . . . .	—	—	—	100	100	101	100	103
5% С - Петербургскаго . . . . .	100 р. кр. . . . .	79	86	81	83	84	85	88	92
5% Тифлискаго . . . . .	100 р. кр. . . . .	79	78	78	71	73	76	75	86
<b>Закладные листы.</b>									
5% Общества Взаимнаго поземельнаго кредита . . . . .	100 р. мет. . . . .	122	139	138	140	143	142	150	161
	100 р. кр. . . . .	78	82	82	84	85	88	90	97
4 1/2% " " " "	100 р. мет. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
5% Варшавскаго городскаго . . . . .	100 р. кр. . . . .	—	—	—	95	95	92	92	97
5% Земскаго кредитнаго общества въ Ц. Польскомъ 1869 и 1884 гг.									
Лит. А. . . . .	3000 р. кр. . . . .	2807	2990	3000	2910	2910	2940	2920	3030
" В. . . . .	1000 р. кр. . . . .	936	997	1000	970	970	980	973	1010
" С. . . . .	500 р. кр. . . . .	467	498	500	485	485	490	486	505
" Д. . . . .	250 р. кр. . . . .	234	249	250	242	242	245	243	252
" Е. . . . .	100 р. кр. . . . .	93	99	100	97	97	98	97	101
5% выпуска 1884 г. . . . .	100 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	95	93	99
6% Калишскаго . . . . .	100 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
5% Курляндскаго дворянскаго.	100 р. кр. . . . .	92	96	96	96	96	96	96	101

1887.		1888.		1889.		1890.		1891.		1892.		1893.		1894.	
1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
176	187	166	157	147	168	168	152	155	164	175	163	172	134		
99	101	99	101	98	100	100	100	102	102	102	103	103	103		
98	99	98	99	98	100	100	100	102	102	102	102	103	103		
94	96	93	94	92	94	94	95	98	102	100	101	101	101		
92	95	93	93	92	95	94	95	99	102	101	101	102	101		
104	104	104	103	102	103	103	103	103	106	104	104	104	103		
94	95	93	93	92	94	94	95	99	102	100	101	101	101		
84	84	84	82	82	84	84	88	93	99	97	98	98	98		
160	170	166	160	150	159	159	159	159	159	159	159	159	165		
94	95	92	92	91	93	93	98	101	102	101	102	102	101		
—	—	153	147	141	148	147	137	137	140	152	153	158	154		
99	98	98	100	97	94	94	95	98	101	99	100	100	100		
3000	3000	2970	3000	2880	2940	2850	2850	2940	3000	3000	3000	3030	3030		
1000	1000	990	1000	960	980	950	950	980	1000	1000	1000	1010	1010		
500	500	495	500	480	490	475	475	490	500	500	500	505	505		
250	250	247	250	240	245	237	237	245	250	250	250	252	252		
100	100	99	100	96	98	95	95	98	100	100	100	101	101		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
100	104	103	102	100	102	102	101	101	105	103	103	103	103		
102	102	99	99	99	99	99	100	100	102	102	102	102	103		



Наименование бумагъ.	Нарцательная цѣна.	1883.		1884.		1885.		1886.	
		1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
		5% Лифляндскаго дворянскаго.	100 р. кр.	92	98	98	100	100	100
5% Лодзинскаго городскаго.	100 р. кр.	77	84	83	85	85	87	87	95
6% Люблинскаго „	100 р. кр.	—	—	—	—	—	—	—	—
6% Плоцкаго „	100 р. кр.	—	—	—	—	—	—	—	—
6% Рижскаго город. (заклад. билет.).	100 р. кр.	86	94	93	95	95	98	96	101
<b>Городскихъ ипотечныхъ обществъ.</b>									
5% Курляндскаго . . . . .	100 р. кр.	—	—	83	83	83	83	83	86
6% Лифляндскаго . . . . .	100 р. кр.	—	—	—	—	—	102	102	104
5 1/2% Рижскаго (закладн. листы).	100 р. кр.	85	94	93	96	96	98	98	102
4% земскіе закладные билеты Эстлянд. кред. кассы, металлическихъ по 300 р. . . . .	за 100 р. мет.	—	—	—	120	120	124	125	130
4% тоже ссуд. кассы по 500 р.	за 100 „ „	—	—	—	120	120	125	125	130
5% безсрочныя облигаціи Эстляндской кредитной кассы .	100 р. кр.	—	—	—	95	93	95	94	98
4 1/2% срочныя облигаціи Эстляндской кредитной кассы .	100 р. кр.	—	—	—	100	100	100	100	100
<b>Земскихъ Банковъ.</b>									
5% Херсонской губерніи. . . . .	100 р. кр.	—	—	—	—	—	—	—	—
5 1/2% Тоже . . . . .	100 р. кр.	85	89	87	88	88	90	93	97
<b>Земельныхъ Банковъ.</b>									
6% Бессарабско-Таврическаго.	100 р. кр.	87	92	92	92	94	96	99	101
5% Тоже . . . . .	100 р. кр.	—	—	—	—	—	—	—	—
6% Виленскаго . . . . .	100 р. кр.	85	94	90	92	94	94	98	102
5% Тоже . . . . .	100 р. кр.	—	—	—	—	—	—	—	—

1887.		1888.		1889.		1890.		1891.		1892.		1893.		1894.	
1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
102	103	102	100	100	99	99	100	100	104	103	103	104	104		
96	100	95	95	95	92	92	92	94	99	99	99	99	101		
101	101	102	101	100	100	100	100	101	105	103	103	103	105		
—	—	101	101	99	100	100	100	101	104	103	103	103	105		
101	101	99	99	97	98	98	99	99	99	102	102	102	100		
87	89	89	87	87	88	88	90	90	102	100	100	100	99		
104	105	104	105	104	104	104	104	105	105	105	105	105	105		
103	103	101	101	99	101	101	101	102	105	103	103	103	102		
за 300 р. мет.		405	405	140	150	135	135	135	130	130	130	130	130	130	130
за 500 р. мет.		650	650	140	145	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130
100	100	99	99	95	97	97	97	97	102	100	100	100	102		
100	100	99	100	100	99	99	99	100	100	100	100	100	100		
—	—	92	92	90	93	99	100	97	101	99	100	101	101		
95	99	98	98	97	99	93	93	101	102	102	102	102	100		
100	102	101	100	99	101	101	101	103	102	102	102	100	100		
—	—	93	93	93	93	93	93	96	102	99	101	100	100		
100	102	101	100	99	100	100	101	102	102	102	102	100	101		
—	—	94	92	93	94	94	93	97	101	99	101	100	101		



Наименование бумагъ.	Нарицательная цѣна.	1883.		1884.		1885.		1886.	
		1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
Тульского . . . . .	100 р. кр. . . . .	87	—	—	—	—	—	—	—
6% Донскаго . . . . .	100 р. кр. . . . .	86	90	88	90	92	92	97	102
5% Тоже . . . . .	100 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
6% Киевскаго . . . . .	100 р. кр. . . . .	90	96	94	95	95	96	99	102
5% Тоже . . . . .	100 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
6% Михайловскаго дворянск. въ Кутаисѣ . . . . .	100 р. кр. . . . .	83	87	86	85	87	90	92	97
6% Московскаго . . . . .	100 р. кр. . . . .	90	96	95	97	98	98	100	102
5% Московскаго . . . . .	100 р. кр. . . . .	77	81	80	83	85	88	92	96
6% Саратовско-Симбирскаго . . . . .	100 р. кр. . . . .	70	84	81	88	87	87	92	82
	250 " " . . . . .	27	15	20	20	20	20	20	—
6% Нижегородско-Самарскаго . . . . .	100 р. кр. . . . .	85	90	90	93	94	96	99	102
5% " " " " . . . . .	100 " " . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
5% Полтавскаго . . . . .	100 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
6% " " " " . . . . .	100 " " . . . . .	85	92	91	94	94	96	99	102
6% С.-Петербурго-Тульскаго . . . . .	100 р. кр. . . . .	87	92	90	94	95	96	99	101
5% " " " " . . . . .	100 р. кр. . . . .	76	79	80	83	83	86	90	95
6% Тифлискаго . . . . .	100 р. кр. . . . .	83	84	86	82	84	88	89	97
5% Харьковскаго . . . . .	100 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	90	96
6% " " " " . . . . .	100 " " . . . . .	85	92	90	94	96	97	99	102
5% " " " " . . . . .	100 р. мет. . . . .	115	120	130	134	134	86	—	—
6% Ярославско-Костромскаго . . . . .	100 р. кр. . . . .	85	89	89	90	90	91	91	100
<b>Акции Земельныхъ Банковъ.</b>									
Бессарабско-Таврическаго . . . . .	250 р. кр. . . . .	333	363	387	378	402	348	365	395
Виленскаго . . . . .	250 р. кр. . . . .	373	379	400	403	438	401	400	405
Донскаго . . . . .	250 р. кр. . . . .	210	220	225	240	265	260	245	270
Киевскаго . . . . .	250 р. кр. . . . .	—	405	435	400	400	248	365	419
Московскаго . . . . .	250 р. кр. . . . .	435	440	505	406	460	416	415	470

1887.		1888.		1889.		1890.		1891.		1892.		1893.		1894.	
1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
101	101	101	100	98	101	101	101	102	102	101	102	100	100	100	100
94	94	93	92	92	93	93	93	96	101	99	100	100	100	100	100
101	102	101	101	100	101	101	102	104	103	102	102	100	101	101	101
—	—	95	95	90	93	93	94	98	101	100	101	101	101	101	101
97	99	99	98	97	98	98	99	101	102	102	102	103	101	101	101
102	102	101	101	101	102	102	102	105	103	102	102	100	101	101	101
94	95	94	93	91	93	93	94	98	101	99	101	100	101	101	101
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
101	102	101	101	100	101	101	101	103	103	102	102	100	101	101	101
93	94	95	92	90	93	93	94	97	101	99	101	100	101	101	101
—	—	95	91	91	93	93	93	97	101	99	101	100	101	101	101
100	102	101	101	100	101	101	101	104	103	102	102	100	101	101	101
101	102	101	101	100	101	101	101	103	103	102	102	100	101	101	101
95	94	95	92	90	93	93	93	97	101	99	101	101	101	101	101
97	98	98	98	97	97	97	99	102	102	102	102	103	101	101	101
96	94	95	93	90	94	94	95	97	101	99	101	101	101	101	101
102	103	102	101	100	101	101	101	103	103	102	102	100	101	101	101
153	153	153	153	153	153	153	153	123	123	123	123	123	123	123	123
98	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
435	468	470	445	448	450	445	430	477	548	523	500	562	562	562	562
440	486	520	495	508	540	536	495	520	590	578	585	648	615	615	615
360	405	510	440	455	438	455	444	498	577	600	589	648	678	678	678
464	507	505	518	540	550	576	570	615	724	798	790	848	812	812	812
510	528	510	485	498	500	488	480	497	565	575	585	637	610	610	610



Наименованіе бумагъ.	Нарицательная цѣна.	1883.		1884.		1885.		1886.	
		1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
Нижегородско-Самарскаго . . .	250 р. кр. . .	364	370	383	400	420	382	375	415
Полтавскаго . . . . .	200 р. кр. . .	292	290	300	285	315	289	310	370
С.-Петербургско-Тульскаго . . .	200 р. кр. . .	243	308	300	290	287	265	258	292
Харьковскаго . . . . .	200 р. кр. . .	238	255	263	255	270	243	242	295
Центральнаго банка русскаго поземельнаго кредита . . .	250 р. кр. . .	42	45	42	53	50	52	49	59
Минскаго . . . . .	250 р. . . . .	180	198	198	198	198	198	198	198
Ярославско-Костромскаго. . .	250 р. кр. . .	189	198	150	150	150	150	150	150
<b>Акціи коммерческихъ банковъ.</b>									
Средне-Азіятскаго . . . . .	250 р. кр. . .	—	—	—	255	255	255	255	255
Азовско-Донскаго коммерч. (акц.).	250 р. кр. . .	128	148	150	225	230	250	235	270
Варшавскаго коммерческаго. . .	250 р. кр. . .	278	311	330	304	330	316	345	342
Варшавскаго учетнаго. . . . .	250 р. кр. . .	277	308	325	306	330	312	315	310
Волжско-Камскаго . . . . .	250 р. кр. . .	277	408	433	407	446	414	497	515
Кіевскаго частнаго комм. . . . .	250 р. кр. . .	256	267	270	247	280	225	220	248
„ промышленнаго. . . . .	200 р. кр. . .	175	180	175	161	168	148	150	172
Кіевскаго частнаго ком. (паи). . .	10.000 р. кр. . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Московскаго учетнаго. . . . .	200 р. кр. . .	261	258	272	267	283	250	258	257
„ торговаго . . . . .	200 р. кр. . .	212	220	233	226	227	218	232	250
„ купческаго (паи). . . . .	500 р. кр. . .	9450	9900	10200	9650	10400	9750	10800	10300
Псковскаго коммерческаго . . . .	250 р. кр. . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Рижскаго коммерческаго. . . . .	250 р. кр. . .	228	247	278	290	309	285	285	265
Россійско-торгов. комисіон. . . .	250 р. кр. . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Русскаго для внѣшней торг. . . .	250 р. кр. . .	237	265	277	278	307	304	326	325
Сибирскаго торговаго. . . . .	250 р. кр. . .	300	316	324	335	345	337	362	417
Николаевскаго комм. банка. . . .	250 р. кр. . .	167	187	225	220	220	145	145	145
Одесскаго учетнаго банка . . . .	1000 р. кр. . .	900	990	1050	1050	1050	1050	1050	1050

1887.		1888.		1889.		1890.		1891.		1892.		1893.		1894.	
1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
469	500	510	475	476	518	509	502	525	610	630	595	610	637		
425	465	530	464	480	462	502	460	500	543	565	632	635	610		
341	345	345	314	314	275	275	300	336	372	375	370	423	433		
338	396	408	368	377	375	358	340	354	406	415	444	487	519		
50	76	57	45	51	56	51	54	72	57	45	41	37	46		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
190	220	235	285	285	280	290	275	280	340	350	348	355	360		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
280	298	325	350	360	370	405	405	475	490	505	490	500	515		
358	344	355	315	326	327	315	313	335	355	364	353	395	406		
312	300	295	280	300	305	287	295	245	325	322	324	326	350		
577	688	715	717	705	705	739	668	728	729	739	730	800	816		
253	262	270	285	280	290	308	304	315	350	360	360	360	386		
160	182	198	194	200	199	200	193	206	225	225	223	223	215		
—	—	—	12500	12500	12500	12500	15000	15000	15000	15000	15000	15000	15000		
280	305	315	305	306	300	309	288	310	322	288	272	288	263		
270	279	290	277	290	300	312	317	326	340	315	310	327	320		
10600	11400	12500	11725	12150	12300	13500	13400	15000	15300	16000	16850	17000	16600		
—	—	—	300	300	310	310	330	330	330	330	330	330	330		
275	300	310	275	290	315	325	310	320	307	290	290	313	305		
—	—	—	—	225	245	240	215	245	248	220	270	248	100		
331	333	304	236	221	245	265	256	274	269	260	251	285	291		
440	440	470	460	460	475	500	480	490	510	510	510	560	600		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		



Наименованіе бумагъ.	Нарицательная цѣна.	1883.		1884.		1885.		1886.	
		1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
С.-Петербургскаго част. коммерческаго . . . . .	250 р. кр. . . . .	227	250	245	291	300	283	312	313
С.-Петербургскаго учетнаго и ссуднаго . . . . .	250 р. кр. . . . .	405	440	454	479	554	550	617	745
С.-Петербургскаго междуна-роднаго . . . . .	250 р. кр. . . . .	329	350	375	368	410	398	429	478
С.Петербургско - Московскаго коммерч. . . . .	250 р. . . . .	—	—	—	—	—	—	300	350
С.-Петербургско-Азовскаго коммерческаго . . . . .	250 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Торговаго въ Лодзи . . . . .	250 р. кр. . . . .	275	302	325	308	335	330	325	325
<b>Акции страховыхъ обществъ.</b>									
Варшавскаго . . . . .	250 р. кр. . . . .	128	140	175	175	190	190	190	185
Коммерческаго . . . . .	100 р. кр. . . . .	63	70	62	69	75	75	75	80
Кременчугскаго коммерч. Банка.	250 р. кр. . . . .	—	—	210	200	200	200	200	200
Компаніи „Надежда“ . . . . .	50 р. кр. . . . .	76	94	93	100	108	100	120	160
Московскаго . . . . .	200 р. кр. . . . .	265	295	350	330	410	400	400	530
Общества „Якорь“ . . . . .	200 р. кр. . . . .	148	165	186	193	233	218	221	250
„ „ Волга . . . . .	100 р. кр. . . . .	—	100	93	104	95	105	105	105
1-го Россійскаго . . . . .	400 р. кр. . . . .	616	760	885	819	998	960	1060	1160
2-го „ . . . . .	150 р. кр. . . . .	130	157	171	160	190	188	203	236
Россія . . . . .	250 р. кр. . . . .	—	—	—	260	263	265	261	312
Русскаго Ллойда . . . . .	500 р. кр. . . . .	549	625	625	585	600	575	650	750
Россійскаго общ. застраховаія капиталовъ и доходовъ . . .	100 р. кр. . . . .	185	205	206	193	212	198	208	218
Кіевскаго общ. страхованія сахар. заводовъ . . . . .	5000 р. кр. . . . .	4320	4750	4750	4750	4750	4750	4750	4750
Россійскаго общ. морскаго, рѣчнаго и сухопутнаго страхованія и транспортированія кладей . . . . .	100 р. кр. . . . .	211	260	260	265	265	295	325	320
Русскаго . . . . .	50 р. кр. . . . .	66	75	85	80	79	88	97	112
	250 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—

1887.		1888.		1889.		1890.		1891.		1892.		1893.		1894.	
1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
329	445	412	319	291	360	335	300	262	278	280	305	400	399		
782	789	733	660	624	686	693	615	610	584	578	475	490	462		
482	525	499	457	466	544	552	481	512	484	480	435	458	470		
360	460	390	400	400	400	360	330	330	340	345	330	370	355		
—	—	—	—	280	268	300	305	315	325	300	300	310	322		
350	350	350	330	330	345	350	420	400	400	400	400	410	420		
190	200	220	205	220	215	237	215	225	215	215	215	240	232		
105	151	135	135	120	110	110	110	100	100	80	80	80	70		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
219	235	210	235	234	220	200	153	170	165	150	140	140	130		
740	730	720	685	715	680	680	612	580	600	650	610	670	620		
320	325	345	268	252	250	250	220	185	205	205	205	205	200		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
1360	1340	1285	1230	1245	1180	1200	1135	1120	1160	1170	1170	1195	1135		
286	315	316	303	294	295	290	245	250	270	270	260	275	265		
361	341	310	277	255	270	280	256	258	270	286	270	305	300		
840	790	820	765	765	750	750	690	690	800	800	745	800	750		
225	220	218	208	209	205	215	208	215	235	245	235	250	238		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
375	370	450	415	415	460	460	410	400	420	435	420	415	460		
136	130	133	125	127	130	132	120	112	115	104	101	129	122		



Наименованіе бумагъ.	Нарицательная цѣна.	1883.		1884.		1885.		1886.	
		1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
Саламандра . . . . .	250 р. кр. . . . .	327	395	458	430	490	455	465	525
С-Петербургскаго . . . . .	200 р. кр. . . . .	204	220	259	240	295	280	343	340
Сѣвернаго . . . . .	100 р. кр. . . . .	112	107	137	126	156	145	180	172
<b>Акціи и облигаціи параконд. обществъ:</b>									
<b>Акціи.</b>									
Товарищества „Лебедь“ . . . . .	100 р. кр. . . . .	90	44	30	30	50	50	50	50
Бѣломорской компаніи . . . . .	45 р. кр. . . . .	58	69	70	70	70	70	70	70
Азовскаго паракондства . . . . .	100 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
„Кавказъ и Меркурій“ . . . . .	250 р. кр. . . . .	421	375	360	346	350	418	455	476
Параконднаго общ. по Волгѣ . . . . .	250 р. кр. . . . .	130	147	155	149	140	125	120	100
Паракондства по Дону 1 вып. . . . .	118 р. кр. . . . .	103	106	105	96	90	82	65	} 80
2 вып. . . . .	100 р. кр. . . . .	—	—	73	72	87	82	65	
„ „ Днѣпру . . . . .	100 р. кр. . . . .	108	122	137	127	100	98	98	100
Русскаго общ. паракондства и торговли . . . . .	500 р. кр. . . . .	636	728	718	703	740	740	757	810
Компаніи „Самолетъ“ . . . . .	250 р. кр. . . . .	175	200	160	100	175	210	214	200
<b>Облигаціи.</b>									
6% Общества „Самолетъ“ . . . . .	250 р. кр. . . . .	—	—	230	230	230	230	220	200
6% паракондства по Волгѣ . . . . .	250 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
6% Россійскаго общества морскаго, рѣчнаго и сухопутнаго страхованія и транспортнрванія кладей . . . . .	250 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
5% „ „ „ „ . . . . .	250 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>Акціи и пай обществъ и товариществъ сахарныхъ заводовъ.</b>									
Боровскаго . . . . .	1000 р. кр. . . . .	1620	1850	2000	2000	1800	1650	1650	1500

1887.		1888.		1889.		1890.		1891.		1892.		1893.		1894.	
1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
644	625	617	580	555	530	500	405	385	430	415	400	460	445		
423	425	430	405	410	408	405	396	402	433	440	438	457	450		
260	260	255	250	265	255	245	228	229	258	258	242	242	248		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
95	95	100	100	100	100	100	105	107	107	107	107	107	107		
565	548	490	485	460	437	475	433	471	471	470	428	425	400		
110	85	90	90	90	95	95	85	72	85	60	65	70	65		
70	84	88	102	100	85	79	73	65	76	60	63	62	61		
106	103	108	94	88	80	77	87	99	89	88	90	88	90		
852	935	880	840	815	830	810	740	760	760	730	690	705	715		
180	190	185	180	200	270	270	257	250	235	230	220	210	200		
230	230	245	245	245	245	245	245	245	250	245	245	245	245		
—	—	—	245	245	245	230	230	230	239	239	240	230	240		
—	—	—	249	249	249	249	250	250	255	250	255	255	255		
—	—	—	—	—	—	—	230	233	247	250	248	248	248		
1500	1150	1450	1650	1775	1800	2050	1825	2150	2150	2650	2650	2750	3000		



Наименованіе бумагъ.	Нарицательная цѣна.	1883.		1884.		1885.		1886.	
		1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
Бершадскаго . . . . .	1000 р. кр. . . . .	1755	2000	2000	1700	1700	1600	1725	1500
Варшавскаго Общества . . . . .	500 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Городокъ . . . . .	1000 р. кр. . . . .	1665	2000	2000	1700	2000	1525	1500	1350
Гоноровскаго . . . . .	1000 р. кр. . . . .	1462	1800	1800	1550	1575	1175	1100	1000
Гниваньскаго . . . . .	1000 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Германовъ . . . . .	250 р. кр. . . . .	270	297	280	280	270	225	250	—
Бутурлинскаго . . . . .	1000 р. кр. . . . .	1530	1300	1400	1025	850	850	850	850
Джуринскаго . . . . .	500 р. кр. . . . .	585	725	740	600	625	500	450	375
Добжелинскаго (Добзелина) . . . . .	500 р. кр. . . . .	900	290	1000	1000	1100	1000	1000	1000
Дѣятель (Деражня) . . . . .	500 р. кр. . . . .	202	—	—	—	—	—	—	—
Загнитковскаго . . . . .	1000 р. кр. . . . .	765	850	800	800	800	800	800	800
Иванковскаго . . . . .	500 р. кр. . . . .	518	850	800	800	675	675	675	550
Кашперовскаго . . . . .	1000 р. кр. . . . .	1980	2500	2500	2500	2500	2500	2500	2500
Кіевскаго Рафинаднаго Т-ва. . . . .	1000 р. кр. . . . .	2250	2100	2175	1625	1600	1300	1475	1650
Кальникскаго . . . . .	5000 р. кр. . . . .	10800	10000	10000	10000	10000	10000	10000	10000
Ковал.-Строгановскаго . . . . .	1000 р. кр. . . . .	2115	2400	2400	2400	2300	1800	1800	1800
Констанція . . . . .	500 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Карвице . . . . .	1000 р. кр. . . . .	—	—	—	—	1150	1150	1150	1150
Збручъ . . . . .	500 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Харьковскаго рафинаднаго за- вода . . . . .	500 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Красноселковскаго (Красносель- скаго) . . . . .	1000 р. кр. . . . .	1800	1000	1025	925	1000	800	700	700
Красилловскаго . . . . .	500 р. кр. . . . .	675	650	490	650	1050	600	500	500
Калиновскаго . . . . .	1000 р. кр. . . . .	1238	1250	1350	1050	975	700	650	650
Левашовско-Войтовецкаго . . . . .	1000 р. кр. . . . .	2160	2500	2850	2350	2050	1725	1725	1350
Левада . . . . .	1000 р. кр. . . . .	1192	1300	1300	1150	1150	1050	1050	1050
Лышковицы (Листовича) . . . . .	250 р. кр. . . . .	207	227	270	270	270	215	220	140
Леоновъ . . . . .	250 р. кр. . . . .	135	148	215	250	250	250	270	270
Махаринецкаго . . . . .	1000 р. кр. . . . .	2160	2250	2150	1900	2100	1700	1600	1400

1887.		1888.		1889.		1890.		1891.		1892.		1893.		1894.	
1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
1500	1150	1350	1500	1550	1700	1800	1900	2275	2450	2700	2675	2750	3200		
900	700	650	700	700	1000	900	950	845	850	950	950	950	1000		
1000	1100	1400	1475	1550	1600	1725	1650	1800	1925	2150	2200	2500	2500		
975	850	900	1075	1175	1550	1500	1525	1650	1975	1950	2175	2475	2250		
—	—	—	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000		
220	140	160	150	150	200	200	200	200	250	250	250	285	340		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
275	225	275	320	310	425	450	535	550	570	600	580	650	610		
1000	700	1000	1000	1000	1000	1150	1150	1200	1150	1100	1100	1100	1100		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
250	250	150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
400	400	250	300	250	300	300	435	440	475	600	750	750	800		
—	—	—	—	2000	2000	2000	1850	1850	2000	2000	2000	2000	2000		
1575	1900	1950	1700	1700	1900	2025	1825	1850	1940	1750	1900	2200	2025		
—	—	—	10250	10500	10500	10500	11000	11200	11200	12000	12000	12000	12500		
—	—	—	—	1750	2000	2000	1925	2000	1950	2050	1950	2200	2200		
—	—	—	—	—	—	550	535	585	580	580	570	570	700		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	600		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	650		
500	300	725	575	550	825	825	910	975	1125	1450	1350	1400	1500		
500	500	500	500	525	525	525	750	750	450	450	1000	1000	1000		
250	150	150	525	525	700	700	750	1075	1250	1500	1650	1700	2000		
1200	1200	1200	1450	1450	1725	1675	1500	1500	1900	2100	1925	2100	2200		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1000	1200	1350	1500		
205	125	160	150	150	200	200	200	200	250	250	250	285	336		
275	275	275	275	275	100	100	100	100	250	420	400	400	150		
950	700	1075	1200	1275	1650	1700	1750	1850	1900	2300	2300	2300	2400		



Наименование бумагъ.	Нарицательная цѣна.	1883.		1884.		1885.		1886.	
		1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
Мезокскаго . . . . .	1000 р. кр. . . . .	450	—	—	—	—	—	—	—
Орышевъ . . . . .	500 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Подольско-Рохнянскаго . . . . .	250 р. кр. . . . .	81	—	—	—	—	—	—	—
Романовскихъ . . . . .	1000 р. кр. . . . .	1575	1500	1600	1125	1275	950	900	825
Ситковецкаго . . . . .	1000 р. кр. . . . .	1530	1800	1900	1500	1700	1250	1250	1225
Степановскихъ . . . . .	1000 р. кр. . . . .	1800	1800	1850	1400	1400	1300	1250	1250
Соболевскихъ . . . . .	1000 р. кр. . . . .	1890	2500	2500	2500	2000	2000	2000	1500
Каменогорскаго („Собъ“) и Собскаго (Камен.) . . . . .	1000 р. кр. . . . .	—	4000	4000	4000	4000	4000	1200	1200
Скоморошскаго . . . . .	500 р. кр. . . . .	517	800	750	700	750	700	600	550
Севериновскаго . . . . .	1000 р. кр. . . . .	405	500	500	500	425	400	350	350
Спичинецкаго . . . . .	1000 р. кр. . . . .	1935	2100	1825	1625	1650	1225	1000	1275
Страховецкаго . . . . .	1000 р. кр. . . . .	1125	1050	1050	800	750	600	500	625
Соколовскаго . . . . .	1000 р. кр. . . . .	1350	2300	2300	2300	2300	2300	2300	2300
Тростянецкаго . . . . .	3125 р. кр. . . . .	4950	5500	5500	5500	5500	5500	5500	5500
Турбовскаго . . . . .	1000 р. кр. . . . .	1552	1800	1900	1550	1800	1300	1275	1100
Дѣдовщинскаго . . . . .	1000 р. кр. . . . .	472	500	550	450	450	300	300	300
Ходорковскаго . . . . .	1000 р. кр. . . . .	1665	1800	1900	1375	1500	1050	1000	800
Цыбулевскаго . . . . .	1000 р. кр. . . . .	—	1200	1200	1600	1600	1500	1450	1450
Черноминскаго . . . . .	1000 р. кр. . . . .	1170	1250	1250	1125	1225	1000	900	750
Чечелинскаго (Чечельникскаго-Чечельницкаго) . . . . .	1000 р. кр. . . . .	810	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
Ченстоцице . . . . .	250 р. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	300
Григоровскаго . . . . .	1000 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Чупаховскаго . . . . .	1000 р. кр. . . . .	2025	2000	2500	2075	2300	1800	1800	1800
Черскъ . . . . .	250 р. кр. . . . .	270	297	310	280	300	280	250	150
Шпановскаго . . . . .	250 р. кр. . . . .	1202	350	375	275	250	210	165	175
Щедровецкаго . . . . .	1000 р. кр. . . . .	1980	2100	2100	2500	2000	1600	1475	1525
Юзефовъ (Гозелова) . . . . .	250 р. кр. . . . .	378	415	500	500	425	300	250	175
Яроповичи . . . . .	1000 р. кр. . . . .	—	3500	4100	3700	3300	2500	2500	2500

1887.		1888.		1889.		1890.		1891.		1892.		1893.		1894.	
1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	500	500	450	450	450	650	650	600	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
700	700	900	1065	950	1300	1400	1300	1300	1350	1475	1500	1500	1650	—	—
1200	1200	1250	1500	1500	1500	1575	1575	1650	1750	1875	1800	2050	2200	—	—
1000	900	1000	1100	1000	1200	1300	1300	1375	1375	1700	1700	2000	2225	—	—
1500	1200	1200	1600	1575	1555	1600	1850	2000	2400	2500	2300	2600	2500	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3000	—
500	400	500	500	600	650	850	700	775	850	850	850	850	850	850	850
350	350	500	400	400	400	400	425	425	425	425	425	425	425	425	425
1100	900	1350	1450	1550	1750	1775	1900	2200	2100	2300	2350	2500	2500	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	1500	1500	1400	1400	1650	1650	1350	1350	1850	1900	1750	—	—
900	900	3000	5000	4700	4800	4800	4000	6000	6000	5750	6000	6000	6000	—	—
900	1000	1150	1100	1125	1250	1300	1500	1625	1700	1850	1900	2225	2100	—	—
300	300	300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
700	600	675	625	575	600	600	715	850	850	1300	1300	1300	1300	—	—
—	—	—	800	1000	1100	1100	1200	1200	1250	1750	1650	2150	2100	—	—
700	600	600	535	575	750	750	1050	1250	1325	1650	1550	1800	1650	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1540	1600	2250	1700	—	—
250	225	180	180	180	350	300	350	375	375	375	400	400	450	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1200	1200	1200	1600	—	—
—	—	—	—	2300	2300	2450	2300	2400	2500	2625	2750	2850	3125	—	—
150	125	125	125	125	150	180	150	175	175	225	220	250	275	—	—
175	190	215	190	200	210	220	265	317	305	350	340	392	385	—	—
1300	1000	1100	1275	1325	1600	1800	1725	1825	1975	1875	1850	1975	1725	—	—
150	100	150	125	125	150	150	150	175	175	225	220	255	265	—	—
2500	2500	2400	2400	2495	1000	2400	2100	2550	2550	2575	2700	2700	3100	—	—







Наименованіе бумагъ.	Нарицательная цѣна.	1883.		1884.		1885.		1886.	
		1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
Каспійскаго Товарищества . .	1000 р. кр. . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Батумскаго Товарищества . .	1000 р. кр. . .	—	—	—	1025	1100	985	985	985
Малинской Писчебумажной фабрики . . . . .	1000 р. кр. . .	405	300	300	400	400	400	400	400
Кіевскаго пиво-вареннаго за- вода . . . . .	500 р. кр. . .	540	560	580	580	580	580	650	550
Кіевскаго газоваго общества .	100 р. кр. . .	—	—	35	35	35	35	35	45
Кіевскаго товарищества водоч- ныхъ заводовъ . . . . .	250 р. кр. . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Кіевскаго общества водоснаб- женія . . . . .	100 р. кр. . .	108	108	118	117	130	142	130	175
Компаніи для храненія и за- лога разныхъ движимостей и товаровъ . . . . .	40 р. кр. . .	79	80	83	87	84	82	82	90
Московскаго Товарищества для для ссуды подъ закладъ дви- жимыхъ имуществъ. . . . .	1000 р. кр. . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Московскаго общества подъ за- кладъ движимости . . . . .	250 р. кр. . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Донскаго (Алексѣевскаго) Гор- но-Промышленнаго общества.	500 р. кр. . .	459	500	500	500	500	500	500	500
Новой бумагопрядильни . . .	1000 р. кр. . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Общества столичнаго освѣщенія.	100 р. кр. . .	185	190	192	204	211	200	192	193
Общества С.-Петербургскихъ во- допроводовъ . . . . .	100 р. кр. . .	303	316	300	233	245	252	260	291
Общества водоснабженія и газо- освѣщенія . . . . .	100 р. кр. . .	32	30	30	30	28	35	34	36
Общества для заклада движи- мыхъ имуществъ. . . . .	100 р. кр. . .	152	—	170	185	187	182	190	205
Общества Варшавскаго стале- литейнаго завода . . . . .	1000 р. кр. . .	2160	1831	1750	1500	1400	1100	810	800
Общества металлическихъ заво- довъ Гантке въ Варшавѣ .	1000 р. кр. . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Общества Харьковскаго водо- провода . . . . .	250 р. кр. . .	225	245	225	225	245	245	245	245
Общества Староховицкихъ гор- ныхъ заводовъ . . . . .	100 р. кр. . .	—	—	—	—	—	—	—	—

1887.		1888.		1889.		1890.		1891.		1892.		1893.		1894.	
1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
—	—	—	1100	1150	1250	1300	1200	1320	1300	1300	1300	1300	1300	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
550	700	525	450	525	625	700	700	775	900	950	900	900	860	—	—
42	45	45	45	45	45	45	45	35	35	35	35	35	35	—	—
142	200	200	200	200	100	100	100	100	100	100	100	100	100	—	—
160	190	195	195	195	191	191	193	190	205	200	200	200	175	—	—
90	90	90	90	90	90	90	95	95	110	110	102	105	110	—	—
—	—	—	—	—	1800	1825	1600	1700	1700	1700	1700	1700	1800	—	—
—	—	—	—	—	500	500	290	490	490	490	490	490	470	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1200	1200	1200	1200	1200	1750	1750	1500	1500	1500	1500	1200	1200	1100	—	—
191	171	141	123	127	124	136	121	129	147	159	150	154	154	—	—
370	440	390	350	370	358	385	399	430	463	463	467	467	467	—	—
40	40	40	40	40	22	22	22	22	22	22	22	20	18	—	—
219	225	255	203	200	185	178	175	185	194	195	194	220	220	—	—
925	930	1025	1100	1000	950	950	900	900	900	900	900	900	1000	—	—
1150	1100	800	1000	1000	1000	1200	1000	1000	1050	1050	1050	1050	1100	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
65	65	70	65	70	50	50	60	80	70	85	85	101	107	—	—







Наименованіе бумагъ.	Нарицательная цѣна.	1883.		1884.		1885.		1886.	
		1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
Товарищества „Каспій“ (см. выше Каспійское Товарищество) . . . . .	1000 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Чулковской компаніи каменно-угольного производства . . . . .	250 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Южно-Русскаго общества торговли аптекарскими товарами въ Кіевѣ . . . . .	250 р. кр. . . . .	—	248	275	275	275	275	275	275
<b>Облигаціи.</b>									
6% Даго-Кергельской суконной фабрики . . . . .	100 р. кр. . . . .	—	—	—	100	100	100	98	98
Общества Астраханскаго водопровода . . . . .	100 р. кр. . . . .	80	88	80	80	80	80	80	80
6% Каспійско - Черноморскаго нефтянаго и торговаго общества . . . . .	1000 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
6% 1 Московскаго общ. конно-железныя дорогъ . . . . .	100 р. кр. . . . .	72	78	78	78	88	93	97	100
6% общества для заклада движимыхъ имуществъ . . . . .	125 р. кр. . . . .	98	115	119	120	120	120	125	126
6% общества Путиловскихъ заводовъ . . . . .	500 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
6% общества Невск. пригород. конно-желез. дорогъ . . . . .	100 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
6% Ревельскаго газоваго и водопровод. обществъ . . . . .	100 р. кр. . . . .	—	—	—	99	100	100	100	100
Вѣнскаго пивовареннаго завода . . . . .	250 р. кр. . . . .	190	209	215	215	215	215	215	—
6% С.-Петербургскаго частнаго ломбарда . . . . .	125 р. кр. . . . .	102	112	113	114	114	115	125	126
6% С.-Петербургскаго металлическаго завода . . . . .	1000 р. кр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
6% товарищества нефт. производ. бр. Нобель . . . . .	250 р. мет. . . . .	—	380	350	330	330	330	330	350

ПРИМѢЧАНІЕ: Всѣ процентныя бумаги (паи, акціи, облигаціи, закладныя листы и пр.), не поименованныя въ настоящей вѣдомости, оцѣняются, для взиманія пошлины съ безмезднаго ихъ перехода, по нарицательной цѣнѣ, впредь до воспослѣдованія особаго, по сему предмету,

1887.		1888.		1889.		1890.		1891.		1892.		1893.		1894.	
1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.	1 пол.	2 пол.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
280	280	280	280	280	280	280	280	280	280	280	280	280	280	280	280
192	200	200	200	200	225	225	225	250	250	250	300	300	410		
100	99	99	100	100	100	100	100	101	102	102	102	102	102	102	102
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
100	101	101	101	100	100	100	100	101	102	102	102	102	102	102	102
130	130	130	125	125	127	127	127	125	130	126	130	131	132		
—	—	—	—	475	470	470	470	470	475	475	489	480	490		
—	—	—	—	104	104	108	108	108	120	120	120	120	120	120	120
101	100	102	102	100	102	102	103	102	103	103	103	103	103	103	102
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
130	130	130	125	125	127	127	121	125	130	126	130	131	133		
990	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1040	1040	1050	1050	1050		
350	350	350	475	475	475	475	475	475	475	475	475	475	475	475	475

закладныя листы и пр.), не поименованныя въ настоящей вѣдомости, оцѣняются, для взиманія пошлины съ безмезднаго ихъ перехода, по нарицательной цѣнѣ, впредь до воспослѣдованія особаго, по сему предмету,



(Къ ст. 26 п. 3).

Прил. къ 19 ст. герб. уст. и къ ст.  
179 т. V уст. о пошл. изд. 1893 г.

**Табель цѣнности финляндскихъ и иностранныхъ монетъ для  
опредѣленія гербоваго сбора съ актовъ, писанныхъ на сии  
монеты.**

Равными одному русскому рублю признаются:

- 4 марки (400 пенни) финляндскихъ;
- 400 сантимовъ французскихъ;
- 38 пенсовъ англійскихъ;
- 160 крейцеровъ австрійскихъ;
- 324 имперскихъ пфенинговъ (германскихъ);
- 198 центовъ голандскихъ;
- 288 öръ шведскихъ и датскихъ;
- 77 центовъ сѣверо-американскихъ;
- 17 піастровъ турецкихъ;
- 77 сенъ японскихъ.

(Собр. узак. 1893 г. № 113.).



Приложеніе къ ст. 3 (т. V ст. 154)  
(т. X. ч. 1 ст. 211).

ТАБЛИЦА УКАЗЫВАЮЩАЯ СТЕПЕНИ РОДСТВА.

Восходящія линіи.	1-я боковая линія.	2-я боковая линія.	3-я боковая линія.
Прадѣдъ (Прабабка) 3	Дѣдъ, бабка двоюродные. 4		Дѣдъ, бабка двоюродные. 4
Дѣдъ (Бабка). 2	Дядя, тетка. 3		Дядя, тетка двоюродные. 5
Отець (Мать). 1	Братъ, сестра двоюродные. 4		Братъ, сестра троюродные или внучатные. 6
Я.	Братъ, сестра. 2	Братъ, сестра двоюродные. 4	Братъ, сестра троюродные или внучатные. 6
Сынъ (дочь). 1	Племянникъ, племянница. 3	Племянникъ, племянница двоюродные. 5	Племянникъ, племянница троюродные или внучатные. 7
Внукъ (внука). 2	Внукъ, внука двоюродные. 4	Внукъ, внука троюродные. 6	
Правнукъ (правнука) 3	Правнукъ, правнука двоюродные. 5	Правнукъ, правнука троюродные. 7	
Праправнукъ (праправнука). 4	Праправнукъ, праправнука двоюродные. 6		
Нисходящія линіи.			

Примѣчаніе: Лица происходящія отъ однихъ родителей соединены скобками.  
Степень родства обозначена цифрами.



## ОБЪЯСНЕНІЕ СОКРАЩЕННЫХЪ СЛОВЪ.

Цирк.	Циркуляръ.
Соб. узак.	Собраніе узаконеній.
Ук.	Указъ.
Ст.	Статья.
Пр. } прил. }	Приложеніе.
вр. пр. о пор. исч. и взим. пош. съ наслѣд. имущ.	{ временныя правила о порядкѣ исчи- сленія и взиманія пошлинъ съ наслѣдственныхъ имуществъ.
пун.	пунктъ.
См.	Смотри.
Разъяс. } Раз. }	Разъясненіе.
Прав. Сен. } Пр. Сен. }	Правительствующій Сенатъ.
Д-та	Департамента.
Рѣш. } Р. }	Рѣшеніе.
М-ра Фин. } М-ра Ф. }	Министра Финансовъ.
М-ра Юст. } М-ра Ю. }	Министра Юстиціи.
М-ра В. Д.	Министра Внутреннихъ Дѣлъ.
Особ. Канц. по Кред. части. } Ос. Кан. по К. ч. } О. К. по К. ч. }	Особенной Канцеляріи по Кредитной части.
Госуд. Бан.	Государственный Банкъ.
Госуд. Конт.	Государственный Контроль.
М-ва.	Министерства.
Пред.	Предложеніе Предписаніе.
Деп. Окл. Сб. } Д. О. С. }	Департаментъ Окладныхъ Сборовъ.
Общ. Соб. Кассац. Д-товъ. } О. С. К. Д. }	Общее Собраніе Кассационныхъ Депар- таментовъ.
Р. О. С. К. Д.	{ Рѣшеніе Общаго Собранія Касса- ціонныхъ Департаментовъ.
Гражд. Кассац. Д-та. } Г. К. Д. }	Гражданскаго Кассационнаго Депар- тамента.
Р. Г. К. Д.	{ Рѣшеніе Гражданскаго Кассацион- наго Департамента.
Ковен. Казен. Пал.	Ковенская Казенная Палата.
Пол. о пош. съ им. перех. безм. способ.	{ Положеніе о пошлинахъ съ имуществомъ переходящихъ безмездными способами.



