

Н. А. Крюковъ.

24324.

Государственное хозяйство Россіи

по росписямъ

доходовъ и расходовъ.



Цѣна 30 коп.

кв

24324
Н. А. Крюковъ.

Государственное хозяйство Россіи

по росписямъ

доходовъ и расходовъ.



МОСКВА

ПЕЧАТНЯ А. И. СНЕГИРЕВОЙ

ОСТОЖЕНКА, САВЕЛОВСКИЙ ПЕР., СОБ. Д.

1906



39

БИБЛИОТЕКА ИИФ СССР



76294

Дозволено цензурою. Москва, 26 Апрѣля 1906 года.

ВМѢСТО ПРЕДИСЛОВІЯ.

Въ январѣ, февралѣ и мартѣ текущаго года авторъ участвовалъ по приглашенію Комитетовъ на многихъ собраніяхъ „Торгово-промышленной партіи“ и „Союза 17 октября“. На этихъ собраніяхъ въ популярной формѣ излагались нѣкоторые государственные вопросы, причемъ имѣлось въ виду заинтересовать слушателей фактическими данными и заставить ихъ самихъ думать о государственныхъ дѣлахъ. Многочисленные слушатели встрѣчали рѣчи автора съ большимъ вниманіемъ и интересомъ и заявляли желаніе имѣть слышанныя ими рѣчи въ напечатанномъ видѣ. Съ той цѣлью авторъ составилъ три брошюры: 1) Мысли объ участіи народа въ государственномъ домостроительствѣ. 2) Земля и какъ съ ней лучше всего распорядиться. 3) Государственное хозяйство Россіи по росписямъ доходовъ и расходовъ. Первыя двѣ брошюры изданы фирмою И. Д. Сытина и К^о, а третья издается самимъ авторомъ.

Предлагая вниманію читателя мою работу, буду надѣяться, что она послужитъ къ распространенію среди русскихъ гражданъ правильныхъ взглядовъ на государственное хозяйство. Необходимо, чтобы граждане, помимо своихъ личныхъ дѣлъ, интересовались и думали о государственныхъ вопросахъ, и только въ результатѣ такой многомилліонной думы можетъ получиться правильное разрѣшеніе государственныхъ задачъ.



Государственное хозяйство Россіи по росписямъ доходовъ и расходовъ.

В е т у п л е н і е.

Участіе народа въ государственномъ домостроительствѣ выражается въ двухъ направленіяхъ: во 1-хъ, выборомъ достойныхъ представителей въ Государственную Думу, притомъ такихъ представителей, собраніе которыхъ и было бы истиннымъ «гласомъ народнымъ», и во 2-хъ, ознакомленіемъ съ подробностями государственнаго хозяйства. Это послѣднее особенно важно, такъ какъ обусловливаетъ сознательное отношеніе всего народа къ новой формѣ правленія. Въ самомъ дѣлѣ, для того чтобы правильно разрѣшались государственные вопросы, необходимо, чтобы весь народъ всею своею массою думалъ о нихъ, и только въ результатѣ такой многомилліонной думы можетъ получиться правильное разрѣшеніе вопроса. Мало избрать достойныхъ представителей въ Думу, но надо еще самимъ интересоваться всѣми вопросами государственнаго строительства, надо слѣдить за представителями въ Думѣ, что они говорятъ и какъ думаютъ разрѣшить то или иное дѣло. Однимъ словомъ надо создать то, что называется «общественнымъ мнѣніемъ». Общественное мнѣніе есть постоянный контролеръ народныхъ представителей, оно ихъ постоянно взвинчиваетъ и подогрѣваетъ и заставляетъ озираться на свою дѣятельность. И вотъ, чтобы проявить на практикѣ такое сознательное отношеніе къ государственному строительству, необходимо, чтобы каждый гражданинъ, по-

мимо личных дѣлъ своихъ, употреблялъ извѣстную долю вниманія и посвящалъ извѣстное время вопросамъ государственнымъ.

Однимъ изъ лучшихъ способовъ для ознакомленія съ государственнымъ хозяйствомъ есть разсмотрѣнiе государственнаго прихода-расхода или государственнаго бюджета. Всѣмъ извѣстно, что въ каждомъ отдѣльномъ, даже незначительномъ промышленномъ или торговомъ предпріятіи хозяинъ не можетъ убѣдиться въ выгодности или убыточности предпріятія, пока не имѣетъ передъ глазами бухгалтерскаго изображенія всѣхъ поступленій и всѣхъ тратъ; только обозрѣвая книги, одна страница которыхъ называется приходъ (дебетъ), а другая расходъ (кредитъ), хозяинъ можетъ ясно представить себѣ—идетъ ли предпріятіе съ выгодой или даетъ убытокъ. Нѣчто подобное выносить гражданинъ изъ изученія государственнаго бюджета. Въ самомъ дѣлѣ, нельзя уразумѣть съ достаточной опредѣленностью, на сколько процвѣтаетъ государственное хозяйство, пока не увидишь всѣхъ тѣхъ расходовъ, которые необходимо произвести, и тѣхъ источниковъ доходовъ, которые даютъ возможность покрыть эти расходы. Кромѣ того только внимательное изученіе отдѣльныхъ статей государственныхъ расходовъ можетъ показать, на сколько извѣстныя траты имѣютъ общенародный характеръ.

Исходя изъ высказанныхъ соображеній, мы считаемъ очень полезнымъ русскихъ гражданъ ознакомить съ нѣкоторыми подробностями нашего государственнаго прихода-расхода и, пользуясь цифровыми данными, высказать нѣкоторыя соображенія общегосударственнаго характера.



I.

Въ 1906 году всѣ государственные расходы выразились въ громадной суммѣ 2.511 милліоновъ рублей. Съ какой быстротой увеличивались наши расходы видно изъ слѣдующей таблицы:

Г О Д А.	Расходы въ милліонахъ рублей *).		
	Обыкновенные.	Чрезвычайные.	Всего.
1906.	2.018	493	2.511
1905.	1.916	79	1.995
1903.	1.880	191	2.071
1901.	1.656	132	1.788

Дѣленіе расходовъ на обыкновенные и чрезвычайные вытекаетъ изъ ихъ характера: къ первымъ относятся текущіе расходы каждаго года, а ко вторымъ—случайные, экстренные. Въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ сравнительно съ 1901 годомъ обыкновенные расходы увеличились на 22%, а общая сумма расходовъ на 40%.

Но помимо указанныхъ громадныхъ ежегодныхъ расходовъ, въ Россіи имѣется столь же громадный государственный долгъ. Къ 1 января 1903 года всѣхъ государственныхъ долговъ числилось 6.644 милліона рублей, а къ 1 января 1906 года сумма эта возрасла до 8.130 мил. рублей, или въ 3 года задолженность поднялась на 22%. Если при-

*) Въ виду громадности цифръ бюджета мы будемъ приводить только милліоны рублей, отбрасывая десятки и сотни тысячъ рублей, чтобы сдѣлать яснѣе изложеніе.

нять населеніе Россіи въ 140 милліоновъ, то на одного жителя къ 1 января 1906 года государственнаго долга приходится 58 рублей, считая всѣ пола и возрасты.

II.

Во время моихъ путешествій по Англіи, Соединеннымъ Штатамъ, Канадѣ, Даніи и другимъ странамъ приходилось много разъ бесѣдовать съ политическими дѣятелями; при этомъ я удивлялся ихъ освѣдомленности о нашемъ отечествѣ. Однимъ изъ общихъ положеній этихъ лицъ была мысль, что Россія имѣетъ *богатое правительство и бѣдный народъ*. И дѣйствительно, если сравнить бюджетъ нашего государства съ другими, то окажется, что ни одно правительство не имѣетъ въ своемъ распоряженіи такихъ авансовъ, какъ русское; а если обратиться собственно къ хозяйственно-экономическому житію-бытію народа, то выйдетъ, что русскіе люди ѣдятъ, одѣваются, вообще живутъ значительно хуже, чѣмъ за границей. Въ большинствѣ европейскихъ государствъ теперь уже забыли, что такое неграмотный, между тѣмъ какъ въ нашемъ отечествѣ грамотность составляетъ удѣлъ меньшинства, а грамотный рабочій — рѣдкость. Однимъ словомъ, если проводить безпристрастную параллель между Россіей и европейскими государствами, не говоря уже объ Америкѣ, то надо съ грустью сознаться, что нигдѣ нѣтъ, особливо въ сельскомъ населеніи, такой грязи и такой умственной темноты какъ въ нашемъ Отеествѣ.

Все это, конечно, — мысли не новыя, все это признается какъ образованными людьми, такъ и правительствомъ. Сознаніе неудовлетворительности нашего положенія и желаніе поставить наше отечество въ лучшія экономическія условія породили въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій цѣлый рядъ мѣръ и даже реформъ, кореннымъ образомъ видоизмѣнившихъ жизнь государства. Къ сожалѣнію мѣры эти предпринимались не

всегда съ должной послѣдовательностью, часто можно было замѣтить отсутствіе единства и цѣлесообразности. Поэтому немудрено, что многія мѣропріятія не дали ожидавшихся отъ нихъ благихъ результатовъ, а нѣкоторыя привели даже къ совсѣмъ обратнымъ послѣдствіямъ. Болѣе того, неоднократно различныя министерства предпринимали мѣропріятія, одно другому противорѣчащія. Все это имѣло послѣдствіемъ, что экономическое положеніе основнаго элемента государства — крестьянства — становилось все хуже; народъ множится, а просвѣщеніе стоитъ, количество ртовъ возрастаетъ, а производство пищи уменьшается. Наконецъ, дѣло доходитъ до того, что народъ въ своемъ хозяйственномъ обиходѣ не только не имѣетъ возможности сводить, какъ говорится, концы съ концами, но мѣстами переходитъ на казенное довольствіе; недороды переходятъ въ голодовки, и казнѣ приходится все чаще и чаще тратить милліоны, чтобы поддержать населеніе въ борьбѣ съ нищетою и голодомъ. Можетъ ли, спрашивается, продолжаться долго такое положеніе вещей? — едва ли можетъ быть на такой вопросъ два разныхъ отвѣта.

Если присмотрѣться къ различнымъ правительственнымъ мѣропріятіямъ и, въ особенности, если сравнить мѣры, принимаемыя разными министерствами, то нельзя не признать, что въ основѣ этихъ мѣропріятій нѣтъ того, такъ сказать, общаго знаменателя, который бы придавалъ отдѣльнымъ мѣрамъ общую фізіономію. Знаменатель этотъ *благо Россіи*. Какое кажется простое слово, а между тѣмъ въ жизни, на практикѣ оказывается труднѣйшимъ; какое простое и легкое, повидимому, слово, а въ дѣйствительности многіе его никакъ не могутъ запомнить.

Чтобы получить въ результатъ правительственной политики благо цѣлаго государства, необходимо, чтобы всѣ правительственныя мѣропріятія имѣли въ виду не главенствующую часть общества, которая можетъ быть случайной, а тотъ классъ или тѣ группы населенія, на которыхъ зиждется

весь государственный строй; и только тѣ мѣропріятія будутъ живучи, которыя не находятся въ противорѣчіи съ существенными интересами указаннаго класса. Какой же классъ населенія Россіи долженъ быть признанъ главнымъ, т. е. такимъ, каковы бы ни были законы или мѣропріятія, они всегда имѣли бы его въ виду, или иными словами, какова должна быть та красная нить, которая должна замѣчаться во всѣхъ отрасляхъ правительственной политики? Въ разное время вопросъ этотъ понимался различно. Не такъ давно главнымъ элементомъ государственнаго строя считалось дворянство; для дворянъ создавались спеціальныя школы, давались разныя льготы и преимущества. Затѣмъ началось другое вѣяніе—покровительство обрабатывающей промышленности и насажденія различныхъ производствъ. Наконецъ, только въ 1899 году зазвучала другая нота. Во всеподданнѣйшемъ докладѣ о государственной росписи на 1899 годъ министръ финансовъ, не смотря на колоссальную цифру государственныхъ доходовъ, указываетъ на черную точку, появившуюся на кажущемся ясномъ горизонтѣ государственной жизни Россіи; это зловѣщее пятно составляютъ недороды, сдѣлавшіеся хроническими, и необходимость для казны кормить земледѣльцевъ. Кажется, въ первый разъ появляется въ такомъ важномъ государственномъ документѣ открытое признаніе, что для упроченія финансоваго положенія и связаннаго съ этимъ прогресса всего государства необходимо «приступить къ разрѣшенію завѣщанной нашему поколѣнію задачи окончательнаго устройства общественнаго и имущественнаго быта крестьянъ». Здѣсь слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на слово «окончательнаго», подчеркнутое мною. Министръ финансовъ, повидимому, желаетъ такого устройства, чтобы казнѣ не приходилось болѣе возиться съ земледѣльцами, а это достижимо только при одномъ условіи — когда работа сельскаго хозяина будетъ не только кормить его самого и его семью, но будетъ давать еще нѣкоторый избытокъ, который можно удѣлить государству.

III.

Здѣсь, прежде чѣмъ войти въ дальнѣйшія соображенія, приведу примѣръ изъ исторіи сельскаго хозяйства Даніи. Въ средніе вѣка въ Даніи до чрезвычайности усилилось дворянство; оно не только захватило въ свои руки большую часть земель, но своевольными наѣздами и охотами мѣшало работамъ сельскихъ обывателей. Заступниками и защитниками крестьянъ всегда были короли; они какъ бы инстинктивно чувствовали, что благополучіе всего государства держится на крестьянской семьѣ. Раззорительная война съ Швеціей (1660 г.) лишила Данію цѣлой провинціи; несчастный исходъ войны зависѣлъ главнымъ образомъ отъ того, что дворянство не оказалось на высотѣ положенія и нисколько не проявляло тѣхъ доблестей, которыя соотвѣтствовали бы его привилегіямъ. За то дворяне и поплатились—имѣнія ихъ были разорены, много помѣщиковъ совсѣмъ исчезло, а оставшіеся должны были платить значительные налоги. Одной изъ первѣйшихъ реформъ, послѣдовавшихъ въ ближайшій періодъ за упомянутой войной, было освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости (1702 г.). Но оппозиція затормазила практическое осуществленіе реформы на цѣлыхъ 80 лѣтъ, выдвинувъ на первый планъ необходимость пребыванія крестьянъ въ мѣстѣ рожденія до выхода изъ запаса арміи, а такъ какъ въ солдаты брали 20 лѣтъ, да въ службѣ вмѣстѣ съ запасомъ надо было быть 36 лѣтъ, то на практикѣ и выходило, что крестьяне были по прежнему закрѣпощены къ мѣсту своего рожденія. Въ началѣ XVІІІ столѣтія началась борьба съ общиннымъ землевладѣніемъ, продолжавшаяся 100 лѣтъ. Начатая передовыми людьми государства, встрѣченная сначала общимъ несочувствіемъ крестьянъ, борьба эта при постоянномъ сочувствіи и поддержкѣ королей завершилась наконецъ полнымъ торжествомъ индивидуальнаго хозяйства, давшего возможность развертываться хозяйственнымъ способностямъ человѣка. Уничтоженіе чисто стадной ор-

ганизациі въ земельной общинѣ повело къ увеличенію и укрѣпленію значенія семьи, какъ первичной ячейки государственнаго строя. Умственное развитіе хозяевъ стало безпрепятственно двигаться впередъ, самое хозяйство пріобрѣтаетъ необычную для прежняго времени эластичность и приспособляемость къ измѣняющимся условіямъ международнаго рынка. Дружная работа семьи на собственномъ клочкѣ земли повела къ увлеченію ея благосостоянія, довольства и жизненныхъ удобствъ. И въ настоящее время въ Даніи по всѣмъ мѣропріятіямъ правительства и многочисленныхъ союзовъ и обществъ проходитъ красной нитью постоянная забота о поддержаніи и умственномъ развитіи мелкаго хозяина. Правительство, общества и всѣ классы населенія проникнуты сознаніемъ важности его благосостоянія для всего государственнаго организма, прогрессъ всей страны ставится въ непосредственную связь съ первичной хозяйственной ячейкой; сытая, здоровая, работающая семья фермера, сидящая на собственномъ клочкѣ земли, сдѣлалась необходимой принадлежностью преемственнаго государства; короче, — мелкій хозяинъ — собственникъ есть соль земли датской. Благодаря всему этому Данія достигла завиднаго благополучія. Путешествуя въ этой странѣ по фермамъ и посѣщая часто очень глухіе закоулки, я нигдѣ не встрѣчалъ ни нищихъ, ни дурно одѣтыхъ людей, ни отощавшихъ отъ продолжительнаго недоѣданія. Вездѣ идетъ сосредоточенная работа, безъ нытья и хныканья, но съ полной вѣрой въ свѣтлое будущее; вездѣ чувствуешь, что находишься въ странѣ, хотя маленькой, но могучей своимъ развитіемъ, своимъ трудолюбіемъ, своимъ единствомъ и связью отдѣльныхъ единицъ. И думалось мнѣ: какую бы страшную, колоссальную силу представляло наше Отечество, наша дорогая Россія, если бы въ ней царствовало такое же благосостояніе, такая же образованность и благоустройство, какъ въ Даніи. Европа чувствуетъ это и инстинктивно боится нарастающей силы Россіи; и она радуется, если явнымъ и тайнымъ врагамъ нашего Отечества

удается отвлекать правительственные заботы отъ внутреннихъ вопросовъ.

IV.

Итакъ, Данія нашла важнѣйшій устой своей государственной жизни въ лицѣ мелкаго хозяина, обрабатывающаго собственную землю руками собственной семьи. Нашла ли такой устой Россія? къ сожалѣнію еще нѣтъ. У насъ въ этомъ отношеніи господствуютъ самые разнообразныя взгляды, и только въ недавнее время начали указывать на важнѣйшую задачу будущаго. Эта задача сводится къ созданію въ Россіи прочнаго сельскохозяйственнаго элемента, къ превращенію нынѣ безличныхъ и безправныхъ крестьянъ въ самостоятельныхъ хозяевъ. Задача — не маленькая, тѣмъ болѣе что для ея осуществленія встрѣтится масса препятствій.

До уничтоженія крѣпостнаго права сельское населеніе Россіи распадалось на 2 класса: дворянъ и крестьянъ или помѣщиковъ и сельскихъ обывателей. Господствовала исключительно привилегія рожденія, прирожденные способности и таланты не имѣли ровно никакого значенія; сынъ дворянина, хотя бы совершенно бездарный, признавался годнымъ для всякаго дѣла, тогда какъ сынъ мужика, хотя бы и одаренный блестящими талантами, долженъ былъ всю жизнь тянуть лямку безправнаго крѣпостнаго человѣка. Единственная возможность для крѣпостнаго человѣка развернуть свои таланты заключалась въ «выкупѣ на свободу»; но этотъ выкупъ или, какъ тогда звали, полученіе вольной, зависѣлъ всецѣло отъ воли помѣщика. Большая часть фабрикантовъ во Владимирской губерніи происходитъ отъ лицъ, которыя въ XVIII столѣтіи и началѣ XIX ст. выкупались отъ своихъ господъ; выходъ на волю далъ возможность этимъ лицамъ приложить ихъ трудъ и способности къ промышленнымъ предпріятіямъ и торговлѣ.

Разсвѣтъ, заблестѣвшій надъ Россіей 19 февраля 1861 года, вывелъ 23 милліона русскаго народа изъ личной зависимости отъ небольшой кучки дворянъ-помѣщиковъ; послѣдовавшія затѣмъ великія реформы, въ особенности общая воинская повинность, выдвинули новый принципъ государственнаго строя—*вмѣстѣ привилегіи рожденія провозглашалась привилегія образованія*. Благодаря этому много силъ, таившихся въ народѣ, получили возможность подвизаться съ успѣхомъ на поприщѣ государственной и общественной дѣятельности, бывшихъ прежде доступной для немногихъ. Но реформы, начатыя по широкой программѣ, вскорѣ оказались во многихъ случаяхъ недостаточными, требовался пересмотръ, переустройство, однимъ словомъ онѣ нуждались въ дальнѣйшемъ развитіи. Тутъ-то и поднялись тѣ темныя силы, которымъ былъ ненавистенъ новый порядокъ; люди, которыя не могли примириться съ мыслию о привилегіи образованія, которые всѣми благами, имѣвшимися у нихъ, обязаны были исключительно привилегіи рожденія, съ великой радостью стали указывать на ухудшающееся экономическое положеніе и на другія неблагопріятныя явленія, какъ на послѣдствіе уменьшенія привилегій дворянства; стали всѣ случавшіяся бѣды приписывать исключительно распущенности народа, потери помѣщиками власти и средствъ. И какъ это часто случается, направленіе правительственной политики пошло въ другую сторону.

Исторія другихъ странъ представляетъ немало примѣровъ, когда идеи свободы и равенства смѣнялись на нѣкоторое время совершенно обратными явленіями. Выше было приведено, что освобожденіе крестьянъ въ Даніи затормазилось на 80 лѣтъ, несмотря на то что юридически они были свободны. Очевидно шествіе культуры, развитіе человѣчества не можетъ происходить безъ скачковъ и отступленій; тѣмъ не менѣе новыя идеи находятъ все больше сторонниковъ, и, наконецъ, старый порядокъ совершенно исчезаетъ, становясь достояніемъ исторіи и археологіи.

V.

Такая же точно судьба постигла всѣ реформы Александра II. Каждый оказавшійся въ нихъ недостатокъ выставлялся не-годностью самой реформы и вмѣсто соотвѣтственнаго исправленія дѣло направлялось въ старую уже обветшалую колею. Съ момента трагической смерти царя — освободителя послѣдовалъ цѣлый рядъ мѣропріятій, чтобы поддержать имущественное положеніе и привилегіи дворянъ, уменьшить и стѣснить мѣстное самоуправленіе и мѣстную инициативу. Можно сказать, что нигдѣ ни въ одной странѣ міра дворянство не получало отъ правительства такого широкаго кредита, какъ въ Россіи; льготы, оказываемыя въ этомъ отношеніи, такъ велики, что граничатъ со взятіемъ всѣхъ дворянъ на казенное иждивеніе. Въ то же самое время централизація достигла своего апогея; не только крупныя мѣропріятія, но даже мелочи вседневнаго обихода предписываются и рассылаются изъ петербургскихъ канцелярій; никогда не было такого обилія циркуляровъ и предписаній какъ теперь; никогда петербургскіе столоначальники не были въ такомъ фаворѣ и никогда журналисты не записывали столько входящихъ или исходящихъ. Но едва ли такое направленіе и такая система приведетъ къ экономическому благополучію. Проснувшаяся мысль въ Россіи таится пока въ недоступныхъ для чиновниковъ тайникахъ, нарастаетъ постепенно глухое недовольство существующимъ порядкомъ вещей; жизнь прокладываетъ новые пути, а ее хотятъ направить на бумажную колею; люди хотятъ мыслить, а имъ даютъ нормальный уставъ или нормальное положеніе, гдѣ строго предусмотрѣны даже размѣры мышленія. Подобно искусственной запрудѣ, сдерживающей весною водяные потоки и заставляющей быстрые говорливые ручьи превратиться въ стоячій прудъ, канцелярская рутина и бездушная бумага хотятъ задавить въ зародышѣ пробужденіе мысли и дѣятельности русскихъ

людей и превратить ихъ въ послушныхъ исполнителей канцелярскихъ бумагъ. Но едва ли это надолго. Подобно тому какъ вешнія воды, скопившись въ извѣстной массѣ, прорываютъ, наконецъ, искусственно поставленную имъ преграду и бурнымъ потокомъ широко разливаются, такъ и новыя мысли, новая жизнь Россіи недолго удержится въ искусственно раставленныхъ ей рамкахъ. Въ какой формѣ выльется торжество новыхъ идей, къ какимъ послѣдствіямъ онъ приведетъ—про то людямъ не дано знать, но дай Богъ, чтобы борьба этихъ двухъ противоположныхъ началъ — жизни и канцеляріи, практики и циркуляра — привела къ благополучію нашего отечества.

Реформа 19 февраля 1861 года въ земельномъ отношеніи имѣла нѣкоторые весьма существенные недостатки. На крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, была распространена круговая порука, а земли, полученныя ими, поступили въ общинное владѣніе. Сначала какъ будто шло все хорошо, а затѣмъ стали въ новомъ порядкѣ оказываться недостатки. Земля при общемъ владѣніи потеряла своего хозяина, а круговая порука все больше и больше стѣсняла народъ. По существу—эта была иная только форма крѣпостной зависимости.

Человѣкъ, родившійся въ крестьянской семьѣ, обрекается на вѣчное житіе въ своей деревнѣ; но онъ хочетъ иной дѣятельности, онъ чувствуетъ въ себѣ наклонность и таланты для другого дѣла—нельзя; ему нужно взять сначала увольнительный приговоръ, а за него плати. Прежде крѣпостной человѣкъ откупался на волю отъ помѣщика, а теперь онъ долженъ откупаться отъ сельскаго общества. Такое положеніе вещей является не только ненормальнымъ, но и тормозящимъ развитіе народнаго творчества, народнаго генія, народной предприимчивости. Не нужно забывать, что величайшіе умы, дѣятели на всѣхъ поприщахъ государственной и общественной жизни выходили изъ нѣдръ народныхъ; при этомъ замѣчательно, что достигнувъ своими усиліями, дѣя-

тельностью и трудолюбіемъ высшаго положенія и вступивъ въ ряды аристократіи, эти люди въ слабой степени могутъ передавать высокія качества своему потомству, и потомство ихъ, нося громкое имя предка и пользуясь всѣми привилегіями, скоро выражается, и на ихъ мѣсто появляются новые таланты, новые люди, поднявшіеся изъ народныхъ массъ. Какъ же можно препятствовать этому естественному процессу? Круговая порука, обезличивая людей, насильственно пригвождала ихъ къ мѣсту и къ дѣлу, которое имъ вовсе можетъ быть не любо, въ корни подкашивала и энергію и предприимчивость, необходимыя для достиженія лучшаго образа жизни и лучшаго существованія, чѣмъ теперешнее жалкое мужичье житье-бытье.

Въ теченіе послѣднихъ лѣтъ правительство, желая содѣйствовать скорѣйшему развитію ресурсовъ Россіи, сосредоточиваетъ главное вниманіе на промышленности, на развитіи фабричнаго и заводскаго дѣла и для этого привлекаетъ всякими способами иностранные капиталы. Многіе русскіе люди стоятъ противъ этого направленія; они не желаютъ видѣть свое отечество въ рукахъ иностранцевъ. По этому вопросу завязалась уже горячая полемика. Но я думаю, что и въ этомъ вопросѣ установилась не совсѣмъ правильная точка зрѣнія. Было бы вполне логично со стороны правительства привлекать иностранный капиталъ, если бы оно исчерпало всѣ средства внутри собственной страны. Но въ данномъ случаѣ какъ разъ этого то и не было. Въ самомъ дѣлѣ, русскій народъ коснѣетъ въ невѣжествѣ, не имѣя ни достаточнаго количества школъ, ни другихъ способовъ просвѣщенія; предприимчивость этого народа связана; промышленной дѣятельности отдѣльных лицъ, выходцевъ изъ народа, ставятся трудно преборимыя преграды. Откуда же появляться и наростать капиталамъ. Деньги — дѣло наживное, ихъ создаетъ трудъ и предприимчивость, и если будетъ возможность развернуться русскому человѣку, — онъ создастъ удивительныя вещи. Вмѣсто того мы видимъ въ дѣйствительности совер-

шенно обратное—бѣдность, даже нищета захватываютъ все большій и большій районъ, и казнѣ приходится кормить земледѣльцевъ.

VI.

Выше было упомянуто, что въ докладѣ о росписи на 1899 годъ министръ финансовъ впервые открыто призналъ, что для упроченія финансоваго положенія и связаннаго съ этимъ прогресса всего государства «необходимо приступить къ расширенію завѣщанной нашему поколѣнію задачи окончательнаго устройства общественнаго и имущественнаго быта крестьянъ». Это была новая чудная нота, ранѣе не звучавшая, но могущая дать совершенно другое направленіе всей государственной политикѣ. Къ сожалѣнію мысль, какъ бы оброненная министромъ финансовъ въ 1899 году, не получила дальнѣйшаго развитія. Такъ случается иногда, что музыкантъ, играя на роялѣ, вдругъ возьметъ чудный аккордъ, который потрясетъ душу слушателей и наполнитъ воздухъ невѣдомой гармоніей; самъ музыкантъ, тронутый непривычнымъ аккордомъ, хочетъ повторить его, но нѣтъ—клавиши перестали какъ бы слушать его и сколько онъ ни пробуетъ не дается ему потерянный аккордъ. Такъ точно и нотка, прозвучавшая въ докладѣ 1899 года, куда то исчезла и повидимому безслѣдно.

Вмѣсто яснаго и понятнаго для всѣхъ принципа 1899 года—улучшенія быта милліоновъ крестьянъ, въ докладѣ на 1901 годъ выдвигается другой—внѣшняя политика, указывается на рядъ эффектовъ, которые Россія имѣла на Дальнемъ востоцѣ въ Китаѣ; подводятся даже итоги милліонныхъ жертвъ съ одной стороны и увеличенія политическаго престижа на страхъ врагамъ—съ другой.

Правда, есть много сторонниковъ расширенія внѣшней политики, многіе думаютъ, что для блага Россіи необходимы успѣхи въ международныхъ конфликтахъ, и такія лица даже склонны измѣрять могущество государства его внѣшними

выигрышами. Но съ такими взглядами нельзя согласиться съ патріотической точки зрѣнія. Главное, чѣмъ всѣ мы русскіе люди страдаемъ, — это отсутствіемъ благоустроенности и порядка внутри страны; поэтому у насъ жить такъ трудно и тяжело, какъ ни въ одной культурной странѣ. Это происходитъ оттого, что мы вовсе почти не занимаемся своей страной. Еще на зарѣ государственной жизни Россіи случилось событіе, весьма хорошо характеризующее наше направленіе; это — призваніе варяговъ. вмѣсто того чтобы самимъ заняться устройствомъ своей земли и поработать надъ этимъ, Новгородцы предпочитаютъ обратиться къ какимъ то варягамъ, предоставивъ имъ наводить порядокъ. И такъ во всю последующую исторію, вмѣсто того чтобы серьезно работать надъ устройствомъ своего отечества, русскіе люди ищутъ дешевыхъ способовъ и средствъ, чтобы замѣнить кропотливую домашнюю работу, и съ большимъ задоромъ набрасываются на эффе́кты и фейерверки во внѣшней политикѣ, игнорируя запросы внутренняго благоустройства.

VII.

Теперь, обращаясь къ государственнымъ расходамъ на 1906 годъ, нельзя не признать, что эти расходы, въ общей суммѣ достигшіе 2511 милліоновъ рублей, непомерно велики. Можно прямо сказать—Россія не въ состояніи выносить такого бюджета и мы разоряемся. Само собой разумѣется, что граждане, давая возможность государству удовлетворять различныя нужды, уплачиваютъ налоги и сборы изъ своихъ доходовъ. Доходы населенія обусловливаются тремя главными отраслями народнаго труда: сельскимъ хозяйствомъ, промышленностью и торговлей. Что доходы сельскаго хозяйства ничтожны, что даже этихъ доходовъ вовсе нѣтъ, свидѣтельствуешь обнищалое состояніе милліоновъ крестьянъ, которыхъ приходится изъ года въ годъ казнѣ кормить. Какъ велики доходы внутренней торговли и промышленности, конечно сказать очень трудно, такъ какъ точному учету эти

отрасли не подлежатъ. Но во всякомъ случаѣ эти доходы въ общемъ не могутъ быть большими, такъ какъ покупательная сила нашего главнаго потребителя — крестьянина чрезвычайно ослаблена. Однако есть одно средство, которое точно и въ достаточныхъ размѣрахъ характеризуетъ развитіе торговли и промышленности. Это — внѣшняя торговля, т. е. ввозъ и вывозъ. Въ этомъ вопросѣ мы можемъ сдѣлать нѣкоторыя сопоставленія съ другими государствами, ибо внѣшняя торговля вездѣ и довольно точно регистрируется. Хотя сама по себѣ, взятая въ отдѣльности, внѣшняя торговля, не можетъ характеризовать всѣхъ ресурсовъ страны, тѣмъ не менѣе она находится въ тѣсной зависимости съ внутреннимъ развитіемъ торговли и промышленности, т. е. чѣмъ сильнѣе развита въ данной странѣ промышленность и торговля, тѣмъ больше ея вывозъ и ввозъ.

По таможеннымъ отчетамъ за 1903 годъ сумма вывоза изъ Россіи всѣхъ товаровъ равняется 1001 мил. рублей, а ввоза — 681,7 мил. рублей; слѣдовательно, весь товарообмѣнъ выразился въ суммѣ 1.683 мил. рублей. Товарообмѣнъ за 1904 и 1905 г. вслѣдствіе войны и забастовокъ даже понизился. Если теперь величину этого товарообмѣна раздѣлить на 140 милліоновъ, то получимъ величину товарообмѣна на одного жителя, что составляетъ 12 руб.; если же сумму государственныхъ расходовъ раздѣлить на тѣ же 140 милліоновъ, то получимъ, что всѣхъ государственныхъ расходовъ приходится на душу 18 рублей. Весьма любопытно сравнить въ этомъ отношеніи Россію съ другими странами. Это слѣдано въ слѣдующей таблицѣ:

ГОСУДАРСТВА.	Населеніе милліоновъ душъ.	Въ мил. рублей. На 1 жит. въ руб.			
		Товаро- обмѣнъ.	Государ- ствен. расходы.	Товаро- обмѣнъ.	Государ- ствен. расходы.
Россія.	140	1.683	2.511	12 р.	18 р.
Англія.	42	7.603	1.382	181 „	33 „
Германія.	56	4.991	935	88 „	17 „

ГОСУДАРСТВА.	Населеніе миліоновъ душъ.	Въ мил. рублей. На 1 жит. въ руб.			
		Товаро- обмѣнъ.	Государ- ствен. расходы.	Товаро- обмѣнъ.	Государ- ствен. расходы.
Франція.	39	3.313	1.365	85 „	35 „
Соединенные Штаты.	76	4 735	1.160	62 „	15 „
Испанія.	19	588	365	32 „	19 „
Голландія	5,4	2.969	140	565 „	26 „

Оказывается, нигдѣ нѣтъ такого невыгоднаго соотношенія между товарообмѣномъ и государственными расходами, какъ у насъ въ Россіи; вездѣ, во всѣхъ приведенныхъ государствахъ товарообмѣнъ на душу населенія гораздо больше, чѣмъ доля государственныхъ расходовъ, тогда какъ у насъ въ Россіи государственные расходы больше, чѣмъ весь товарообмѣнъ по внѣшней границѣ, въ полтора раза. Отсюда слѣдуетъ, что нашъ бюджетъ слишкомъ раздутъ; онъ ненормально великъ, что и ложится тяжелымъ гнетомъ на все населеніе. Поэтому выясняется первѣйшая государственная задача — *сократить наши государственные расходы* до возможнаго минимума, отбросить всѣ траты, не имѣющія общенароднаго характера. Только крайняя экономія и урѣзки всякаго рода расходовъ, безъ которыхъ можно обойтись, могутъ внести должное равновѣсіе въ государственный бюджетъ, поставивъ его въ соотвѣтствіе съ платежными силами населенія.

VIII.

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію государственныхъ расходовъ въ томъ порядкѣ; въ какомъ они слѣдуютъ въ росписи. Всѣ расходы можно распредѣлить на 21 отдѣльную рубрику и общій ихъ сводъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Статьи.	Наименованіе расходовъ въ 1906 году.	Сумма мил. рублей.	%
I.	Уплата %%% и погашенія по займамъ.	334,7	13
II.	Высшія Государственные Учрежденія .	5,5	0,2

Статьи.	Наименованіе расходовъ въ 1906 году.	Сумма мил. рублей.	%
III.	Синодъ	29,1	1,2
IV.	Министерство Двора	16,4	0,6
V.	» Иностранныхъ Дѣлъ	5,9	0,2
VI.	» Военное	374,9	15
VII.	» Морское	104,1	4,2
VIII.	» Финансовъ	342,6	13,7
IX.	» Торговли	37,7	1,5
X.	Главное Управленіе Землеустройства	36	1,4
XI.	Министерство Внутреннихъ Дѣлъ	131,2	5,2
XII.	» Народнаго Просвѣщенія	44,1	1,8
XIII.	» Путей Сообщенія	477,7	19,1
XIV.	» Юстиціи	52,1	2,1
XV.	Государственный Контроль	9,2	0,4
XVI.	Государственное Конозаводство	1,8	0,1
XVII.	Расходы непредусмотрѣнные	15	0,6
XVIII.	Уплата военныхъ издержекъ Японіи	405,4	16,2
XIX.	Сооруженіе новыхъ желѣзныхъ дорогъ	42,4	1,7
XX.	Помощь голодающимъ	30	1,2
XXI.	Ссуды нефтепромышленникамъ	15	0,6
XXII.	» частнымъ лицамъ и предпріятіямъ	0,1	—
Всего.		2510,9	—

Уплата процентовъ по займамъ, какъ оказывается, ложится тяжелымъ гнетомъ на государственное хозяйство. Въ 1906 году по этой статьѣ надо выплатить 335 мил. руб., что составляетъ 13% всего бюджета. Въ среднемъ на душу населенія одинъ этотъ расходъ падаетъ въ размѣрѣ почти 2 р. 40 коп.. Въ общей суммѣ государственныхъ долговъ, достигшей къ 1 января 1906 года—8.130 милліоновъ рублей *), трудно теперь различить, какая сумма приходится на

*) Заемъ 1906 года, заключенный русскимъ правительствомъ 3 апрѣля съ поспѣшностью, достойной лучшей участи,—всего за три недѣли до созыва народныхъ представителей,—увеличиваетъ государственный долгъ на 844 милл. рублей, что доводитъ общую сумму государственнаго долга до изумительно страшной цифры—8.974 милл. рублей или почти 9 милліардовъ.

долги внѣшніе и какая сумма приходится на долги внутренніе. Прежде это строго различалось, такъ какъ займы внѣшніе регистрировались отдѣльно. Но со введеніемъ ренты при министрѣ финансовъ Витте это различіе потерялось, такъ какъ много ренты продано въ иноземныя государства. Иностранные владѣльцы нашей ренты имѣютъ даже преимущество передъ нами, такъ какъ освобождены отъ 5% сбора; поэтому французъ или нѣмецъ за купонъ ренты въ 1 рубль получаетъ этотъ рубль полностью, а русскій получаетъ только 95 коп. Такое преимущество иностранцамъ оказывается для того, чтобы побольше ренты покупали за границей. Вслѣдствіе этого въ настоящее время совершенно нельзя сказать, сколько мы должны иностранцамъ и какъ великъ нашъ долгъ внутренній. Можно только одно сказать, что общая сумма долговъ громадна и не находится въ соотвѣтствіи съ ресурсами страны. Помимо того, въ нынѣшнемъ году сумма долговъ должна увеличиться на новыя 844 милліона, такъ какъ именно эту сумму и удалось занять въ апрѣлѣ 1906 года. Но условія займа чрезвычайно невыгодныя и это тяжелымъ бременемъ ляжетъ на весь государственный бюджетъ въ теченіе многихъ лѣтъ.

IX.

Подъ именемъ высшихъ государственныхъ учрежденій извѣстны у насъ: государственный совѣтъ, канцелярія комитета министровъ, собственная Его Величества канцелярія и канцелярія по принятію прошеній, на Высочайшее имя приносимыхъ *). Къ этимъ учрежденіямъ въ 1906 году причи-

*) Среди перечисленныхъ высшихъ правительственныхъ учрежденій не упоминается Правительствующаго Сената. Дѣйствительно, какъ это иностранно, но теперешній Сенатъ въ Россіи находится въ вѣдѣніи Министерства-Юстиціи. Такое подчиненное положеніе Сената лишаетъ его должнаго авторитета. Въ нашей государственной системѣ совсѣмъ отсутствуетъ власть судебная, какъ нѣчто самостоятельное и независимое. Созданіе такой власти, крайне необходимой для прочности и устойчивости всего государственнаго организма, является вопросомъ ближайшаго будущаго.

сляется новое — Государственная Дума. На расходъ по высшимъ государственнымъ учрежденіямъ назначено $5\frac{1}{2}$ мил. рублей, которые распадаются на слѣдующія статьи:

Государственный Совѣтъ.	2,3 мил. руб.
Государственная Дума.	1,8 „ „
Канцелярія Комитета Министровъ	0,2 „ „
» Его Величества	0,7 „ „
» по принятію прошеній	0,5 „ „

Здѣсь нельзя не замѣтить, что Государственная Дума уже въ первый годъ своего существованія вызываетъ расходъ въ 1,8 мил. руб.; такимъ образомъ наши будущіе представители являются довольно цѣнными. Вотъ почему они съ особеннымъ вниманіемъ должны будутъ относиться къ возлагаемымъ на нихъ надеждамъ; члены Думы только и могутъ своей полезной работой, направленной къ благополучію всего народа, отплатить странѣ расходы по содержанію новаго учрежденія. И это будетъ должный примѣръ для всѣхъ другихъ правительственныхъ учрежденій.

Смѣта духовнаго вѣдомства опредѣлена въ 29,1 мил. руб. Главныя статьи, на которыя распадается эта сумма, слѣдующія:

Центральное управленіе Синода.	0,3 мил. руб.
Архіереи, консисторіи и соборы	1,7 „ „
Монастыри и лавры	0,5 „ „
Городское и сельское духовенство . . .	12,3 „ „
Духовныя учебныя заведенія.	12,7 „ „
Духовенство заграницей	0,2 „ „
Строительные и другіе расходы.	1,6 „ „

О духовныхъ школахъ мы будемъ говорить въ послѣдствіи, при разсмотрѣніи народнаго просвѣщенія. Теперь же нельзя не обратить вниманія на положеніе приходскаго духовенства. Въ нынѣшнемъ году будетъ созванъ духовный соборъ, который неминуемо долженъ будетъ заняться этимъ вопросомъ. Дѣло въ томъ, что у насъ въ православной церкви приходъ потерялъ то общественное значеніе, которое имѣлъ въ старину. Тогда приходъ игралъ болѣе важную роль

въ жизни населенія, священники были выборные и это придавало имъ большій авторитетъ. Но съ учрежденіемъ Св. Синода самостоятельность приходовъ стала уничтожаться и священники превратились въ духовныхъ чиновниковъ, которые служатъ по назначенію. Необходимо поднять значеніе прихода, а для этого главнымъ средствомъ служить введеніе выборнаго начала. Если прихожане будутъ сами выбирать себѣ священниковъ, то положеніе послѣднихъ возвысится, они будутъ пользоваться и бѣльшимъ вліяніемъ и бѣльшимъ почетомъ. Тогда сами собой будутъ возникать въ приходѣ различныя учрежденія благотворительнаго и просвѣтительнаго характера, ибо у мѣстныхъ прихожанъ явится охота къ приходскимъ дѣламъ. Развитие приходской жизни дастъ возможность государству освободиться отъ содержанія приходскаго духовенства, такъ какъ это можно будетъ отнести на иждивеніе самихъ приходовъ. Надо думать, что если приходъ получитъ возможность выбирать священника, то прихожанамъ совсѣмъ нетрудно будетъ его содержать, если только онъ имъ окажется любъ. Однимъ словомъ, съ установленіемъ самостоятельности приходовъ и расширеніемъ ихъ дѣятельности, правительству можно будетъ снять съ себя заботу о содержаніи приходскаго, а также въ нѣкоторыхъ случаяхъ и другого духовенства и освободить государственный бюджетъ отъ этихъ статей.

Затѣмъ нельзя не обратить вниманія на положеніе русскихъ церквей за границей. Нѣкоторыя изъ таковыхъ устроены въ такихъ мѣстахъ, гдѣ собственно нѣтъ ни одного русскаго православнаго человѣка, а между тѣмъ содержатся на счетъ казны. Напримѣръ, въ бытность мою въ Копенгагенѣ въ 1897 году я наткнулся на православную церковь. Заинтересовавшись этимъ, я осмотрѣлъ ее, но оказалось, что эта довольно хорошо устроенная церковь съ тремя главами существуетъ неизвѣстно для кого; весь приходъ въ то время состоялъ изъ попа и попады, такъ какъ ни въ посольствѣ, ни въ консульствѣ не было ни одного православнаго. Офи-

ціальные представители Россіи были лютеране или католики, а въ городѣ не было ни одного русскаго, даже сторожъ церковный и то былъ датчанинъ.

Другой примѣръ я знаю въ Буеносъ-Айресѣ въ Аргентинѣ. Тамъ на средства русскаго правительства, и частію на деньги, пожертвованныя русскими людьми, устроена дорогая церковь и содержится дорого стоящій причтъ, а между тѣмъ русскихъ православныхъ людей тамъ вовсе нѣтъ. Единственные русскіе въ Буеносъ-Айресѣ это—евреи, которые конечно въ православную церковь не пойдутъ. Но въ городѣ не мало выходцевъ изъ Аравіи, Сиріи, Греціи и другихъ мѣстъ; это по большей части мелкіе торгошники, барышники, лодочники, и среди нихъ не мало темнаго подозрительнаго люда. Правда, эти люди числятся православными, но все таки устраивать для нихъ дорогую церковь и содержать дорого стоящій причтъ нѣтъ особыхъ основаній, такъ какъ у насъ наши коренные обыватели во многомъ нуждаются и имъ все отказываютъ за недостаткомъ средствъ.

Смѣта Министерства Двора, опредѣленная на 1906 годъ въ 16,4 мил. руб. распадается на 2 части: а) содержаніе театровъ, училищъ музеевъ и проч.—3,6 мил. руб. и б) содержаніе Двора—12,8 мил. руб. Относительно первой части надо признать, что всѣ эти расходы имѣютъ общенародный характеръ и поэтому вполне резонны. Что касается второй цифры, то мы о ней ничего не можемъ говорить, такъ какъ подробностей никакихъ не публикуется. Остается только одно, добиваться сокращенія по этой статьѣ, сколько можно, ибо наше Отечество слишкомъ бѣдно, чтобы выносить такіе большіе расходы на Дворъ. Надо добиваться сокращенія этихъ расходовъ, такъ какъ они не имѣютъ характера производительныхъ. Совершенно было бы достаточно ограничить расходы Двора въ 1 мил. руб., такъ какъ, повторяю, наше бѣдное Отечество не можетъ выносить большихъ расходовъ по этой части.

Х.

Расходы по министерству иностранныхъ дѣлъ опредѣлены въ суммѣ 5,9 мил. руб.; эта сумма состоитъ изъ слѣдующихъ частей:

центральное управленіе	0,6	мил. руб.
содержаніе посольствъ	2,0	„ „
„ консульствъ	1,6	„ „
„ зданій за границей и другіе расходы .	1,7	„ „

Здѣсь прежде всего надо помнить разницу между посольствами и консульствами. Посланники суть представители государства, а консулы лишь спеціальные агенты; всѣ политическія сношенія и дѣла съ другими государствами идутъ черезъ посольства, а консулы должны содѣйствовать развитію торговыхъ сношеній своего отечества съ тѣмъ государствомъ, гдѣ данный консулъ находится. Казалось бы, русскія посольства и консульства должны были давать русскому Правительству точныя свѣдѣнія о настроеніи извѣстной страны или государства, его силахъ и слабостяхъ и проч. Но при настоящей организаціи они ничего такого давать не въ состояніи. Съ 1884 года горькій опытъ убѣдилъ меня, что русскія консульства совершенно бесполезны въ дѣловомъ отношеніи.

По пріѣздѣ въ какой-либо городъ, гдѣ есть русскій консулъ, я считалъ своимъ долгомъ явиться къ нему и позаимствовать различныя свѣдѣнія о данной странѣ. Обыкновенно съ первыхъ же словъ я слышалъ: «ахъ, очень пріятно, не хотите ли пойти закусить — тамъ поговоримъ». Упорно отказываясь отъ подобныхъ приглашеній, а выспрашивая консула о рынкахъ, торговлѣ, заводахъ и проч., тотчасъ же приходилось убѣждаться, что онъ совершенно не свѣдущій чело-вѣкъ. Русскій консулъ, вообще говоря, совершенно неповиненъ ни въ знаніи страны, гдѣ онъ живетъ, ни въ познаніи людей, среди которыхъ онъ вращается. Часто приходилось слышать — «мы вамъ напишемъ рекомендательное письмо» и т. д. Но

такого рода рекомендаціи въ цивилизованныхъ странахъ ничего не значать; тамъ въ дѣловыхъ сферахъ цѣнится лишь личная рекомендація, а официальнымъ письмамъ, хотя бы на бланкахъ съ орлами, не придается особаго значенія. Затѣмъ, въ русской консульской службѣ можно дѣлать такія вещи, которыя совершенно не могутъ ни оправдываться, ни допускаться. Такъ напримѣръ, русское консульство можетъ пустовать неопредѣленное время, причемъ консула гдѣ-то находятся и получаютъ жалованье. Я восемь мѣсяцевъ былъ въ Австраліи (съ октября 1902 г. по май 1903 г.) и генеральное консульство въ Мельбурнѣ пустовало, такъ какъ одинъ консулъ выѣхалъ, а другой оказывается «на законномъ основаніи» можетъ ѣхать шесть мѣсяцевъ, — такъ я и не сподобился видѣть кого-либо изъ русскихъ представителей въ Австраліи. То же самое въ Аргентинѣ — пробывъ тамъ 6 мѣсяцевъ (съ 1 октября 1903 г. до середины марта 1904 г.), не пришлось встрѣтить ни единого русскаго представителя, ибо бывший здѣсь генеральный консулъ Грегерь выѣхалъ еще въ 1902 году, оставивъ несмѣтное количество долговъ и воспоминаніе о распущенномъ образѣ жизни, а до половины марта 1904 г. его замѣститель еще не пріѣзжалъ. Ну, а какъ же дѣла то? а «дѣло не волкъ», говорятъ русскіе чиновники: «въ лѣсъ не убѣжить». Дѣла были свалены въ одной комнатѣ французской миссіи въ углу, и этотъ уголъ былъ извѣстенъ подъ именемъ «русскаго».

Въ Чикаго въ маѣ 1904 года консулъ отсутствовалъ по случаю отъѣзда въ Уошингтонъ для занятій въ посольствѣ, хотя, какъ я лично убѣдился, въ посольствѣ ничѣмъ заняты не были; вице-консулъ въ Чикаго во время моего посѣщенія отсутствовалъ, потому что была «суббота», а онъ по субботамъ не ходитъ. Многіе приходили въ это время засвидѣтельствовать бумаги и по другимъ дѣламъ; имъ говорили, чтобы пришли въ понедѣльникъ «тогда князь будетъ». И это въ странѣ, гдѣ жизнь бьетъ ключемъ, гдѣ каждый моментъ цѣнится на вѣсъ золота. Консула въ Бременѣ въ 1885 году

я никакъ не могъ видѣть, такъ какъ когда пришелъ въ 11 часовъ утра, мнѣ сказали, что консулъ будетъ въ 2 часа дня; придя въ это время, узналъ, что «консула сегодня не будетъ, зайдите завтра»; на другой день былъ русскій табельный день, а на слѣдующій — воскресенье. Консульство два дня было заперто и я уѣхалъ, не будучи въ состояніи видѣть представителя русскаго правительства. Консулъ въ Бергенѣ въ 1897 году имѣлъ свою канцелярію въ домѣ, гдѣ не было никакой вывѣски; стоило большихъ усилій отыскать консульство. Когда наконецъ я нашелъ его, то консулъ сказалъ мнѣ, что онъ не вывѣшиваетъ вывѣски и не заводитъ флага потому, что выше его живетъ швейцарскій консулъ и «нельзя же допустить, чтобы русскій флагъ очутился ниже какого нибудь швейцарскаго». Много другихъ странностей и курьезовъ пришлось видѣть и слышать въ русскіхъ консульствахъ, но нигдѣ я не встрѣтилъ той дѣловитости, которая присуща иностраннымъ консуламъ. Два раза мнѣ русскіе консулы были очень полезны — и оба не были «русскими». Это было въ 1887 году въ Чикаго и въ 1897 году въ Ааргусѣ въ Даніи.

Въ 1887 году обязанности русскаго консула въ Чикаго исполнялъ нѣмецкій консулъ. Когда я къ нему явился и сказалъ, что прибылъ въ Чикаго изучать мясное дѣло, онъ тотчасъ же позвалъ извозчика и повезъ меня къ извѣстной мясной фирмѣ Armour and Co; какъ только мы вошли въ правленіе, консулъ сказалъ: «вотъ рекомендую вамъ моего пріятеля изъ Россіи, пожалуйста покажите ему вашу мясную фабрику» — и дѣло было кончено черезъ 5 минутъ. Мнѣ дали провожатаго и я въ теченіе двухъ дней изучалъ это замѣчательное учрежденіе. Другой случай былъ въ Ааргусѣ (въ Ютландіи). Здѣсь обязанности русскаго консула исполнялъ датчанинъ; онъ такъ дѣловито отнесся къ моему посѣщенію, что не только лично рекомендовалъ меня мѣстнымъ дѣятелямъ, но и ѣздилъ со мной цѣлыхъ 2 дня по окрестностямъ, хотя я всячески отклонялъ такую любезность. По

моимъ наблюденіямъ всѣ рѣшительно иностранные консула, а въ особенности американскіе, помогаютъ всѣми зависящими отъ нихъ способами путешественникамъ ихъ національностей; кромѣ того это практическіе, дѣловые люди, у которыхъ имѣются и познанія страны и дѣловыя связи. Русскій же консулъ въ самомъ лучшемъ случаѣ совершенно бесполезенъ; это обыкновенно петербургскій чиновникъ, пенсіонеръ 20 числа, который сматриваетъ на доставшееся ему мѣсто какъ на ступень къ высшему положенію, пока его покровители или покровительницы не выхлопочутъ для него желаннаго повышенія.

Что касается посольствъ, то они еще болѣе далеки отъ практической жизни чѣмъ консульства. Замѣчательно, они какъ бы инстинктивно боятся свѣжихъ русскихъ людей. Напримѣръ, въ декабрѣ 1901 года 33 русскихъ путешественника, прибывшихъ въ Лондонъ для ознакомленія съ международнымъ рынкомъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, встрѣтили въ русскомъ посольствѣ такой холодный и прямо враждебный пріемъ, что всѣ они были глубоко поражены и оскорблены, особенно послѣ блестящаго пріема ихъ Лордъ-Меромъ. О такомъ оскорбительномъ для русскихъ людей пріемѣ было сообщено телеграммой въ русскія газеты, но послѣдовало увѣдомленіе, что телеграмма задержана цензурой. Такое положеніе вещей возможно лишь въ Россіи съ ея полной безгласностью и неприкосновенностью чиновника. Во всякой другой странѣ было бы иначе. Осмѣлился ли бы американскій посланникъ дурно принять американскихъ гражданъ. Всѣ газеты подняли бы невообразимый шумъ; — «какъ», сказали бы они: «американскій посланникъ оскорбляетъ американскихъ гражданъ, да онъ не можетъ быть дольше терпимъ». И такого посланника немедленно бы уволили. Впрочемъ американскія посольства никогда себѣ ничего подобнаго не позволяютъ; гласность есть лучшій стражъ справедливости и заставляетъ уважать права другихъ.

Личное посѣщеніе посольствъ въ Берлинѣ, Копенгагенѣ,

Стокгольмъ, Лондонъ, Рио-де Жанейро и Уошингтонъ убѣждаетъ, что русскія посольства это учрежденія не земныя, а какъ будто они посланы съ Нептуна, Марса или иной планеты. Они совершенно не желаютъ знать дѣйствительное положеніе даннаго Государства, его истинные ресурсы и слабости. А если бы хотѣли знать, то для этого надо бы вести другой образъ жизни. Еще великій Бисмаркъ показаль своимъ примѣромъ, какъ надо работать посланнику. Бывая въ Парижѣ, онъ всѣми способами уклонялся отъ офиціального времяпрепровожденія; напротивъ, онъ постоянно исчезалъ, предпочитая ходить въ толпѣ, быть среди народа, внимательно слѣдя за всѣмъ, что говорилось и что дѣлалось въ народѣ. Во время такихъ экскурсій онъ былъ пораженъ зажиточностью французовъ. Каждый обыватель имѣлъ серебряные часы съ цѣпочкой—для того времени, 60 годовъ, это было признакомъ большой зажиточности. Тутъ и пришла ему мысль, что война съ Франціей можетъ быть очень выгодной, такъ какъ этотъ богатый народъ можетъ заплатить за всѣ убытки войны; здѣсь есть чѣмъ поживиться, это не то что какое нибудь азіатское племя, съ котораго рѣшительно нечего взять. Бисмаркъ задолго до войны изучалъ Францію и изучилъ ее такъ основательно, такъ всесторонне, что приводилъ потомъ всѣхъ въ изумленіе. Когда пришлось обсуждать условія мира съ представителями Французовъ, Бисмаркъ приводилъ ихъ въ смущеніе извѣстными ему деталями, а когда Жюль Фавръ и другія лица, совершенно неосвѣдомленные о ресурсахъ своей страны, предъявили ни съ чѣмъ несообразныя требованія, у Бисмарка вырвалось замѣчательное восклицаніе: „Господа, отечество нуждается въ слугахъ, а не командирахъ!“ (*La patrie veut être servie et non pas dominée*). Вотъ замѣчательный патріотъ, изумительный дипломатъ, съ котораго слѣдовало бы брать примѣръ нашимъ дипломатамъ.

Но составъ російскихъ посольствъ на столько умственно и нравственно слабъ, что ему совершенно не подъ силу не

только такой крупный примѣръ какъ Бисмаркъ, но и меньшія величины. Бесѣдуя съ посланникомъ въ Ріо-де Жанейро, я былъ пораженъ его нѣтъемъ и сѣтованіемъ на то, что въ Бразиліи дѣлать нечего, что посольство здѣсь ни къ чему и т. д. Здѣсь прежде всего является страннымъ существованіе самаго посольства; казалось бы, если никакихъ нѣтъ дѣлъ, то слѣдовало бы закрыть его—такъ по крайней мѣрѣ поступили бы въ Соединенныхъ Штатахъ. Но если бы даже посланнику оффиціально и дѣлать было нечего, то все таки остается изученіе данной страны, предметъ, который почти неизвѣстенъ ни одному изъ посланниковъ. Только одинъ Іонинъ составляетъ исключеніе; его книги о южной Америкѣ очень интересны и поучительны. Но г. Іонинъ, оставивши нѣчто полезное своему отечеству, къ сожалѣнію не находитъ себѣ подражателей среди сонма скучающихъ дипломатовъ.

Во время моего посѣщенія посольства въ Берлинѣ приходилось слышать рассказы о томъ, какъ много работы посольству. „Вотъ хотя бы близко знакомый Вамъ предметъ экспортъ гусей изъ Россіи—сказалъ посланникъ—онъ намъ доставилъ много хлопотъ“. „Вотъ сколько бумаги исписано“ воскликнулъ находившійся тутъ совѣтникъ и при этомъ разставилъ руки на аршинъ или болѣе. „А позвольте узнать—сказалъ я—былъ изъ васъ кто нибудь на мѣстѣ, изучилъ кто нибудь, какъ и что дѣлается съ птицей, о которой написано столько бумаги?“ Оказывается нѣтъ. Между тѣмъ практическое ознакомленіе на мѣстѣ съ такими вопросами крайне важно; изучивъ дѣло, оказалось бы, что о немъ нѣтъ надобности истреблять столько бумаги и чернилъ, а главное самое писаніе то было бы совсѣмъ другое.

Но посольства, какъ вѣрное отраженіе петербургскихъ канцелярій, не могутъ относиться къ дѣлу живо и практично, имъ нужно лишь отписаться, а въ чемъ состоитъ самое дѣло, о которомъ они исписываютъ вороха бумаги, то это какъ будто ихъ не касается. Вслѣдствіе такой системы и укоре-

нившейся чиновной рутины ни одно посольство хорошо не освѣдомлено о той странѣ, гдѣ оно находится, ни о народѣ, населяющемъ эту страну. Всѣ познанія посланниковъ ограничиваются сплетнями, слышанными въ клубахъ и на дипломатическихъ обѣдахъ, гдѣ торжествующее чревоугодіе убиваетъ всякую способность къ умственной дѣятельности. Да дипломатическіе обѣды и выдуманы для того, чтобы усыплять бдительность дипломатовъ; и это прежде всего касается русскихъ дипломатовъ, такъ какъ они особенно легко поддаются чревоугодію.

Результаты такого отношенія къ дѣлу весьма печальны для нашего отечества. Въ моменты государственнаго экзамена, т. е. наканунѣ войны, Россія оказывается въ самомъ безпомощномъ положеніи относительно познаній ресурсовъ противника. Въ войну 1878 года русскіе дипломаты совершенно не были освѣдомлены о силахъ Турціи, въ недавнюю войну съ Японіей — Россіи пришлось имѣть дѣло съ противникомъ, о культурѣ и могуществѣ котораго и не подозрѣвали, тогда какъ Японцы изучили основательно всѣ слабости Россіи.

Русскіе консулы не только не имѣютъ соприкосновенія съ дѣловыми сферами страны, но и прямо бесполезны, такъ какъ отъ нихъ нельзя ни требовать, ни ожидать никакихъ полезныхъ указаній. Когда я посѣщалъ Produce Exchange въ Нью-Йоркѣ, Mercantil Exchange и Cotton Exchange — тамъ же, Board of Trade въ Чикаго, Union and National Stock Uards и другія торговые учрежденія, я неоднократно встрѣчалъ консуловъ Германіи, Японіи, Аргентины и другихъ странъ; многіе изъ нихъ члены этихъ биржъ, бывають въ биржевыхъ собраніяхъ слѣдятъ, за товаро-обмѣномъ страны и т. п.

Но русскіе консулы абсолютно отсутствуютъ во всѣхъ этихъ важнѣйшихъ торгово-промышленныхъ учрежденіяхъ Соединенныхъ Штатовъ, поэтому они лишены всякой возможности знать что либо изъ того, что дѣлается въ жизни;

все ихъ занятіе лишь ограничивается перепиской съ полицейскими учрежденіями по наслѣдствамъ и другимъ вопросамъ. Дѣятельность консульствъ въ значительной степени могло бы оживить Уошингтонское посольство, если бы оно было само на высотѣ положенія. Посольство всегда можетъ направить консульство на практическую, полезную для Россіи работу, но для этого разумѣется само посольство должно быть учрежденіемъ дѣловымъ и энергичнымъ, а не тѣмъ жалкимъ домомъ въ Уошингтонѣ, гдѣ культивируется лишь чревоугодіе и распутство, какъ это было въ 1904 г.

Дѣловая сторона русскихъ посольствъ въ значительной степени ослабляется негоднымъ для пракческаго дѣла составомъ. Въ секретари, ихъ помощники и проч. назначаются бѣльшею частію молодые люди, окончившіе курсъ въ двухъ дворянскихъ привилегированныхъ институтахъ—Александровскомъ лицѣѣ и училищѣ Правовѣдѣнія. Я не знаю, чему учатъ тамъ молодыхъ людей, но могу только сказать, что вся система такого образованія совершенно устарѣла; эти курсы можетъ быть были хорошими во времена Пушкина и нашествія французовъ, но теперь это все непригодно. Самый же главный недостатокъ выходящихъ изъ этихъ учебныхъ пансіоновъ молодыхъ людей состоитъ въ томъ, что ихъ не приучаютъ къ работѣ. Поэтому написать 2—3 письма для нихъ оказывается тяжело, а если нужно четыре — они просятъ помощниковъ, тогда какъ въ посольствахъ и консульствахъ, на примѣръ Германіи или Японіи, работа кипитъ, пишущія машины стучатъ съ чисто американской быстротой; по всему видно, что Германія и Японія познали духъ американской дѣловой жизни и идутъ съ ней въ уровень. Наши же русскіе представители поражаютъ своей бездѣятельностью, апатичностью неспособностью воспринять что либо дѣловое и энергичное; да и всѣхъ этихъ благородныхъ молодыхъ людей учили въ привилегированныхъ училищахъ какъ управлять, какъ командовать, а какъ работать — этому забыли обучить.

XI.

Военное министерство требует на свои расходы въ 1906 году 374,9 мил. руб. По главнѣйшимъ статьямъ эта сумма распредѣляется такъ:

Центральное управленіе	4	мил. руб.
Окружныя управленія	11,2	" "
Учебныя заведенія	12,6	" "
Медицина	4,7	" "
Обмундированіе и снаряженіе	28,7	" "
Провіантъ	52	" "
Фуражъ	21,9	" "
Денежное довольствіе	78,8	" "
Наемъ помѣщеній	22,3	" "
Постройка и ремонтъ зданій	18,9	" "
Артиллерія	24,8	" "
Перевозки, командировки и проч.	13	" "
Расходы по набору новобранцевъ	2,4	" "
Учебныя сборы	1,4	" "
Управленіе Туркестаномъ	1,4	" "
Содержаніе жандармовъ	5,5	" "
Награды и пособія	4,1	" "
Вычеты въ эмеритуру	5,8	" "
Расходы по перевооруженію	22,3	" "
Запасный кредитъ	26,4	" "
Расходы въ счетъ будущей смѣты	8,6	" "
Разные расходы	4,1	" "

Здѣсь при разсмотрѣніи этихъ расходовъ поднимаются горестныя чувства о пораженіяхъ нашей арміи въ Манчжуріи во время послѣдней войны съ Японіей. Оказалось, наша армія совершенно не соотвѣтствуетъ современнымъ требованіямъ.

Эта армія, состоящая въ большинствѣ изъ неграмотныхъ мужиковъ и плохихъ начальниковъ всѣхъ ранговъ, не могла и мечтать о какой либо побѣдѣ. Въ настоящее время отъ

солдата требуется высокое развитіе, умѣнье читать планы, обходиться съ компасомъ и разными другими инструментами,—для этого прежде всего требуется грамотность. По современнымъ условіямъ боя, каждый солдатъ долженъ представлять, такъ сказать, самостоятельную боевую единицу, ибо сраженіе идетъ въ разсыпную отдѣльными маленькими кучками, а не «стѣнка на стѣнку», какъ это было при Мамаѣ. Наши солдаты въ массѣ представляютъ просто пушечное мясо, они гибли тысячами отъ невидимаго врага, не будучи въ состояніи нигдѣ одержать даже ничтожной побѣды. Что касается офицеровъ и генераловъ, то они оказались еще хуже по своей неподготовленности и неразвитости. Тогда какъ у японцевъ не было ни одного неграмотнаго, да и вообще въ Японіи даже неизвѣстно самое слово «неграмотный», въ то же время это слово крѣпко засѣло на Руси.

Въ арміи на войнѣ отражается истинная мощь государства; эта мощь обусловливается просвѣщеніемъ, образованіемъ всего народа. Лучше имѣть маленькую армію, но высокоразвитыхъ солдатъ и офицеровъ, чѣмъ двигать на поле сраженія стада неграмотнаго мужичья. Отсутствіе грамотности должно дѣлать невозможнымъ поступленіе въ армію, ибо солдатъ есть специалистъ военного дѣла, и чтобы сдѣлаться такимъ специалистомъ, каждый поступающій въ военную службу долженъ быть достаточно образованъ и развитъ. Но народное просвѣщеніе въ Россіи находится, какъ увидимъ ниже, лишь въ зачаточномъ состояніи, и это обстоятельство является тормазомъ не только для военного дѣла, но и для всѣхъ другихъ отраслей государственнаго хозяйства. Поэтому намъ слѣдуетъ сократить составъ арміи въ три, четыре, пять разъ, вовсе не брать на службу неграмотныхъ людей и обратить все вниманіе на развитіе солдатъ и офицеровъ, чтобы они были на высотѣ современныхъ требованій. Это единственный выходъ изъ теперешняго тяжелаго положенія. При сокращеніи численнаго состава арміи въ три, въ четыре раза, расходы по ея содержанію тоже сократятся, но

не во столько разъ, такъ какъ нужно улучшить содержаніе и экипировку, которыя теперь очень плохи. Опять таки въ Манчжуріи по сравненію съ японцами наши солдаты представлялись жалкими оборванцами. Этого не должно допускать, ибо человѣкъ, оторванный отъ своего дѣла и защищающій свое отечество, долженъ быть и снабженъ всѣмъ необходимымъ, чтобы не увеличивать потерь отъ дурного питанія или дурного снаряженія.

Затѣмъ въ нашей арміи свилъ себѣ прочное гнѣздо институтъ деньщиковъ и кромѣ того наша армія обременяется громадными штатами разныхъ нестроевыхъ должностей. Напримѣръ, въ арміи Куропаткина числилось по спискамъ 250—300—400—500 тысячъ, а въ дѣйствительности въ бою могла участвовать только половина, а то и менѣе. Всѣ штабы, большіе и малые, набиты солдатами, числящимися писарями, вѣстовыми и вообще людьми, занятія которыхъ ничего общаго съ военнымъ дѣломъ не имѣютъ. При каждомъ начальникѣ, при каждомъ генералѣ числится масса праздныхъ людей, ослабляющихъ боевой составъ арміи. Это великое зло, которое къ сожалѣнію прочно у насъ засѣло.

Въ особенности подрываетъ нравственный престижъ военной службы—деньщичество. Деньщикъ это крѣпостной слуга офицера. Деньщичество — это можно сказать крѣпостничество, оно въ корнѣ подрываетъ высокое званіе солдата какъ защитника отечества. Военская повинность есть хотя тяжелая, но повинность государственная; каждый, идущій на службу, долженъ сознавать, что онъ приносить на алтарь отечества нѣсколько лѣтъ своей жизни и своего труда. И вдругъ человѣка отдають въ рабы, въ холопы для личныхъ услугъ офицеровъ. Такое отношеніе къ человѣку унижаетъ его гражданское достоинство и вмѣстѣ съ тѣмъ роняетъ престижъ воинскаго дѣла. Лучше, въ тысячу разъ лучше прибавить офицерамъ жалованья, чтобы они могли нанимать себѣ прислугу, чѣмъ превращать часть воиновъ въ слугъ; лучше имѣть меньше офицеровъ, но хорошо обставленныхъ,

чѣмъ большое число такихъ, которые вѣчно нуждаются и для которыхъ бесплатная прислуга въ видѣ деньщиковъ доставляетъ важное подспорье въ ихъ личномъ бюджетѣ.

Такимъ образомъ, пользуясь страшными уроками войны въ Манчжуріи, намъ необходимо обратить вниманіе на реорганизацію нашей арміи, оказавшейся такой негодной; необходимо преобразовать эту армію такъ, чтобы она находилась на высотѣ современныхъ требованій. Для этого необходимы по нашему мнѣнію слѣдующія мѣры: 1) пріемъ въ солдаты только грамотныхъ, 2) уничтоженіе множества нестроевыхъ должностей, безъ которыхъ легко можно обойтись, 3) уничтоженіе деньщиковъ съ выдачей взамѣнъ этого особыхъ пособій офицерамъ для найма прислуги.

Расходы морского министерства опредѣлены на 1906 годъ въ суммѣ 104,1 мил. рублей; по отдѣльнымъ статьямъ эти расходы распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Центральное и портовые управленія	2,4	мил. руб.
Учебныя заведенія	1,2	„ „
Медицинская часть	1,4	„ „
Денежное довольствіе	5,9	„ „
Провіантъ	1,8	„ „
Обмундированіе	1,9	„ „
Расходы по плаванію судовъ	13,6	„ „
Гидрографія	1,3	„ „
Артиллерія и мины	11,9	„ „
Постройка судовъ и ремонтъ	45,6	„ „
Заводы и адмиралтейства	6	„ „
Постройка и наемъ зданій	5,8	„ „
Улучшеніе портовъ	1	„ „
Прочіе расходы	4,3	„ „

Разсмотрѣніе этихъ расходовъ вызываетъ столь же горькія чувства, какъ и смѣта военнаго министерства. Въ самомъ дѣлѣ, флотъ, на который Россія потратила страшныя деньги, оказался на столько не состоятельнымъ, что исче-

залъ или приходилъ въ негодность при первомъ серьезномъ столкновѣніи. Въ теченіе полутора года войны нашъ флотъ ничѣмъ себя не проявилъ, наоборотъ, мы все время читали о его пораженіяхъ: дорогія суда, стоившія по десяти милліоновъ, гибли безславно, а тысячи русскихъ мужиковъ, превращенныхъ въ моряковъ, умирали безрезультатно, совершенно не понимая—зачѣмъ все это дѣлается.

Въ 1905 году, когда русскій флотъ былъ еще цѣлъ, смѣта Морского министерства равнялась 116 милліонамъ, а теперь, когда флота нѣтъ, она выведена въ 104 милліона рублей. Это что-то странное. Невольно напрашиваются вопросы: зачѣмъ и почему требуется такая масса денегъ. По моему мнѣнію, мы, русскіе люди, народъ континентальный и никогда хорошими моряками не будемъ. Дѣло въ томъ, что море является особенной отъ земли стихіей, морякомъ сдѣлаться нельзя, морякомъ надо родиться. Недолго завести броненосцы, были бы деньги; въ настоящее время какія угодно суда можно заказать или купить, но моряковъ не купишь. Въ Россіи имѣется очень мало морей, поэтому приморское населеніе очень слабое. Только съ побережій Бѣлаго, Балтійскаго, Чернаго и Каспійскаго морей мы можемъ черпать болѣе или менѣе сносныхъ моряковъ; поэтому и флотъ намъ нужно имѣть только небольшой, оборонительный; размѣры флота должны быть въ зависимости отъ численности того прибрежнаго населенія, которое только и можетъ явиться поставщикомъ умѣлыхъ матросовъ.

Затѣмъ нельзя и думать, что при теперешнемъ составѣ нашихъ флотскихъ адмираловъ и офицеровъ возможенъ какой-либо въ морскомъ дѣлѣ прогрессъ. Нѣтъ, люди, приведшіе ихъ Отечество къ такимъ неслыханнымъ пораженіямъ, а дорогіе корабли къ такому ужасному разгрому, не могутъ долѣе оставаться руководителями морского дѣла. По моему мнѣнію, весь оставшійся составъ флота долженъ быть уволенъ въ отставку и все морское вѣдомство такимъ образомъ уничтожено. А затѣмъ надо приняться за созданіе но-

ваго, хотя небольшого, но дѣйствительно боевого флота; его слѣдуетъ создавать постепенно, не торопясь и принявъ во вниманіе всѣ тяжелые уроки японской войны *).

Вслѣдствіе сказаннаго нельзя не признать, что мы по смѣтѣ морского вѣдомства могли бы сдѣлать громадную экономію, даже до 100 мил. руб.; проектированные расходы можно было бы вовсе отмѣнить, распустивъ весь оставшійся составъ адмираловъ и офицеровъ. Такая экономія не только облегчила бы весьма существенно нашъ государственный бюджетъ, но и спасла бы наше Отечество отъ новыхъ поражений въ будущемъ; если теперешніе моряки будутъ оставлены на службѣ, то такія пораженія неизбежны и нѣтъ никакой надежды на улучшеніе дѣла.

XII.

Расходы министерства финансовъ весьма велики; по смѣтѣ 1906 года на нихъ ассигнуется 342,6 мил. руб. Подробности этихъ расходовъ видны изъ слѣдующаго:

Центральная администрація	2,8	мил. руб.
Мѣстная	53,6	„ „
Заготовленіе гербовой бумаги и проч.	1,9	„ „
Пенсіи и пособія	52,9	„ „
Пособія разнымъ вѣдомствамъ и учрежденіямъ	8,2	„ „
Вознагражденія за уменьшенія доходовъ	4,4	„ „
Возвратъ суммъ	1,7	„ „
Винополія	174,4	„ „
Постройка и наемъ зданій и разные хозяйственные расходы	8,5	„ „

*) Весьма любопытно, что Англія, Соединенные Штаты и Германія извлекли уже пользу изъ русско-японской войны и въ новыхъ строящихся судахъ дѣлаются соотвѣтственные измѣненія. Но русское морское вѣдомство осталось глухо къ своимъ же собственнымъ пораженіямъ, требуя по смѣтѣ 45,6 мил. руб. на постройку и ремонтъ судовъ, продолжаетъ строить суда по чертежамъ, утвержденнымъ до войны и заключающимъ грубые недостатки въ ихъ конструкціи.

Ссуды, авансы и проч.	0,9	мил. руб.
Ссуды на разные потребности	1	" "
Расходы на счетъ возврата	22,9	" "
Прочіе расходы.	9,4	" "

Обширность смѣты министерства финансовъ зависитъ отъ разныхъ предпріятій промышленнаго характера, которыми начало заниматься правительство въ бытность министромъ финансовъ Витте. Къ числу такихъ предпріятій надо отнести винополію, русско-китайскій банкъ, манчжурскую желѣзную дорогу, постройки „новыхъ городовъ“ въ родѣ Даль-няго, Александровка и разные другія „предпріятія“ болѣе мелкаго характера. Все это потребовало громадныхъ суммъ и превратило финансовую политику государства въ какую-то азартную игру, въ политику приключеній, которая раз-разилась на поляхъ Манчжуріи такимъ ужаснымъ крахомъ. Къ этому присоединились еще разные попытки по привлеченію въ Россію иностранныхъ капиталовъ, — попытки, кончившіяся также плачевно.

Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить одно странное теченіе, появившееся сравнительно недавно, но имѣющее сторонниковъ среди высоко образованныхъ людей, занимающихъ видныя мѣста въ администраціи. Я говорю о государственномъ социализмѣ. Нѣкоторые, сознавая вполне неудовлетворительность экономического положенія Россіи, видятъ спасеніе въ казенныхъ предпріятіяхъ. Это направленіе можетъ оказаться, однако, весьма рискованнымъ. Земля будетъ казенная, дороги казенныя, винокуреніе казенное, хлѣбная торговля — казенныя и т. д. Но что же тогда будетъ дѣлать частнымъ лицамъ — развѣ идти въ чиновники. Наше отечество стоитъ въ этомъ отношеніи совершенно особнякомъ. Всѣ правительства въ просвѣщенныхъ государствахъ стремятся какъ можно меньше вторгаться въ торговое и промышленное дѣло, ограничиваясь только контролемъ, законодательствомъ и другими мѣрами, стремятся развить и упрочить частную инициативу и предпримчивость, а у насъ совершенно наоборотъ — казна

имѣть тенденцію все больше и больше забирать въ свои руки, и армія чиновниковъ возрастаетъ не по днямъ, а по часамъ. Но какой же результатъ такой политики? — *богатѣетъ правительство, бѣднѣетъ народъ*. И едва ли можетъ долго продолжаться подобное направленіе; можетъ случиться неожиданно такой крахъ, который приведетъ къ самымъ тяжелымъ для государства послѣдствіямъ.

Если взглянуть на все населеніе Имперіи по всей его массѣ, то окажется, что на безбрежномъ мужичьемъ морѣ плаваютъ въ видѣ пѣнокъ ничтожная кучка высшихъ классовъ; умственное убожество, темнота и вѣчная нужда — внизу, образованность и сытость — наверху. Такой огромной разницы между низшимъ и высшимъ слоями общества, кажется, нѣтъ ни въ одномъ европейскомъ или американскомъ государствѣ; эта разница съ теченіемъ времени не сглаживается, а все усиливается, и этому способствуютъ правительственные мѣропріятія. Въ самомъ дѣлѣ, народная школа, служащая первой ступенью въ развитіи народа, чрезвычайно слабо прогрессируетъ, тогда какъ высшее образованіе дѣлаетъ огромные успѣхи; чуть ли не ежегодно отпускаются сотни тысячъ и даже милліоны на устройство высшихъ учебныхъ заведеній, всякихъ институтовъ и академій, а на народныя училища отпускаются гроши. Поэтому и получается такое странное явленіе, что въ Россіи легче найти инженера, чѣмъ грамотнаго рабочаго; всякое практическое дѣло, — будетъ ли это постройка, сельскохозяйственное или промышленное предпріятіе, чрезвычайно тормазится отъ безграмотности рабочаго люда. Наша система попеченія объ образованіи высшихъ классовъ и игнорированіе образованіемъ низшихъ — является совершенно исключительной. Въ Америкѣ, Англіи и во всѣхъ ея колоніяхъ, Даніи, Норвегіи — странахъ, лично мнѣ извѣстныхъ, правительство всецѣло содержитъ народную школу, считающуюся обязательной для всѣхъ гражданъ, а высшія школы только поддерживаетъ посредствомъ субсидій и проч. Въ этихъ странахъ правительство держится принципа — казна

должна содержать только то, что необходимо для всѣхъ классовъ населенія, а не для какого-либо одного. У насъ же совершенно наоборотъ: правительство дѣлаетъ все для высшаго сословія и почти ничего для низшаго; поэтому-то высшій классъ держится на уровнѣ европейской цивилизаціи, а народъ предоставленъ своей собственной темнотѣ.

Въ подобномъ же положеніи, какъ образованіе, находится и сельское хозяйство. Богатый баринъ, крупный землевладѣлецъ пользуются всевозможными благами, изливаемыми казною: то въ видѣ облегченнаго или почти бесплатнаго кредита, то въ видѣ разнаго рода пособій, льготъ, воспитанія дѣтей и проч. На долю сельскаго обывателя—мужика ничего подобнаго не достается; напротивъ даже, если онъ какъ ни-будь хочетъ выбиться изъ той темноты, которая его съ дѣтства окружаетъ, и достичь лучшаго существованія, то онъ долженъ прежде еще выкупить свободу. По закону онъ какъ будто собственникъ, а на самомъ дѣлѣ ничего не можетъ предпринять безъ согласія деревенскаго міра; все хозяйство мужика обречено на обычную для всей деревни колею, и нѣтъ отсюда ни выхода, ни облегченія. Народъ обѣднѣлъ до крайности; потребительная и покупательная его способность парализованы, а платежная—надорвана; въ то же время правительство богатѣетъ и имѣетъ въ своемъ распоряженіи колоссальнѣйшій во всей вселенной бюджетъ. Но можетъ ли такое положеніе дѣлѣ долго продолжаться, не имѣется ли здѣсь серьезнаго внутренняго противорѣчія, которое въ недалекомъ будущемъ разразится катастрофой? Я думаю, что и на этотъ вопросъ не можетъ быть двухъ разныхъ отвѣтовъ.

И такъ, изъ всего сказаннаго до сихъ поръ видно, какая колоссальная работа имѣется у насъ внутри нашего отечества, и вотъ на эту то работу и должно быть направлено все вниманіе правительства. Само собой разумѣется, что ожидаемый отъ такой работы прогрессъ будетъ медленный, экономическое улучшеніе будетъ наступать постепенно, но

вѣрно. Однако нѣкоторымъ это не по душѣ, нѣкоторые желаютъ скорѣйшаго улучшенія и развитія производительныхъ силъ Россіи и обращаются къ помощи иностранныхъ капиталовъ. Но не надо забывать, что это средство — обоюдоострое; мы вѣдь и безъ того въ кабалѣ у нѣмцевъ по нашему экспорту, мы сами содѣйствовали имъ завладѣть нашимъ экспортомъ, а теперь, когда появилось стремленіе завязать прямыя сношенія съ Англіей, никакъ не можемъ этого достигнуть, потому что $\frac{3}{4}$ нашего экспорта въ германскихъ рукахъ. Мнѣ кажется, что правительство слишкомъ преждевременно обратилось къ иностраннымъ капиталамъ, не использовавъ всѣхъ домашнихъ средствъ. Это — крупная, можетъ быть, непоправимая ошибка. Если обратить серіозное вниманіе на внутреннее развитіе Россіи, если центромъ тяжести правительственной политики будетъ благополучіе 120 милліоновъ сельскихъ обывателей, если будутъ сняты вѣковѣчныя путы съ русскаго человѣка, не дающіе ему развернуться, тогда и экономическое положеніе улучшится, и капиталы появятся, и предприниматели найдутся. Ошибочна та политика, которая оставляетъ въ сторонѣ своихъ и представляетъ свободу иноземцамъ; нельзя хвататься за иностранное, не использовавъ своего. Въ черезчуръ быстромъ искусственномъ прогрессѣ русскій народъ не нуждается, да онъ находится еще на такой низкой ступени развитія, что не въ состояніи быстро прогрессировать, — такъ что быстрый прогрессъ съ помощью иностранныхъ капиталовъ для народа скорѣе вреденъ, чѣмъ полезенъ.

Однимъ изъ самыхъ грандіозныхъ предпріятій министерства финансовъ надо считать „винополію“. Она поглотила при своемъ созданіи десятки милліоновъ рублей, поддерживалась надеждами на уменьшеніе народнаго пьянства и отъ нея ожидали благотворнаго вліянія на народное хозяйство вообще. Но дѣйствительность, кажется, не оправдала этихъ надеждъ: пьянство не уменьшилось, продажа водки хотя и регулируется, но распространилась тайная ея торговля. Между тѣмъ круп-

ная отрасль промышленности изъята изъ сферы народного труда, множество частныхъ лицъ лишились заработка; въ то же самое время правительство нажило себѣ массу хлопотъ и заботъ съ этимъ дѣломъ, расплотивъ до колоссальныхъ размѣровъ контингентъ чиновниковъ и служащихъ. Трудно даже сказать, на сколько выгодно правительству самое производство водки; дѣло въ томъ что общіе расходы по винному дѣлу опредѣляются въ 174,4 мил. рублей, а доходъ отъ винополіи — 568,4 мил. руб. Здѣсь оказывается 394 мил. руб. чистаго дохода. Но этотъ доходъ обусловливается акцизомъ, а не самымъ производствомъ водки; къ сожалѣнію подробностей о стоимости производства водки не публикуется. Во всякомъ случаѣ можно сказать лишь одно, что выдѣлка водки казнѣ стоитъ гораздо дороже чѣмъ частнымъ заводчикамъ. Это можно видѣть по пробкамъ; эти послѣднія казнѣ приходятся чуть ли не вдвое дороже, чѣмъ частнымъ заводчикамъ.

Но какъ бы ни были различны взгляды на винополію съ точки зрѣнія ея выгоды или убыточности, съ точки зрѣнія возможности или невозможности съ ней справиться, нельзя не выяснить прежде всего главнаго положенія, именно: слѣдуетъ ли государству заниматься промышленными предприятиями или не слѣдуетъ? Мы твердо стоимъ на отрицательномъ рѣшеніи этого вопроса. Задача всякаго правительства состоитъ въ содѣйствіи развитію всѣхъ отраслей народного хозяйства, а не въ томъ, чтобы самому заниматься болѣе выгодными изъ нихъ. Государство должно ограничиваться извѣстнымъ контролемъ, наблюденіемъ, чтобы не было злоупотребленій или вредныхъ послѣдствій на народное здравіе и проч., но самая промышленность должна быть всецѣло предоставлена гражданамъ, частнымъ предпринимателямъ.

Въ нынѣшнемъ году въ первый разъ появляется специальное министерство торговли и промышленности; прежде оно цѣликомъ входило въ составъ министерства финансовъ.

На расходы этого новаго вѣдомства спрашивается 37,7 мил. руб.; эта сумма состоитъ изъ слѣдующихъ статей:

Центральная администрація	1,8	мил. руб.
Мѣстная	4,1	" "
Учебныя заведенія	2,5	" "
Хозяйственно-операционныя расходы	18,7	" "
Пособія обществамъ желѣзныхъ дорогъ по гарантіи чистаго дохода	5,8	" "
Пособія и ссуды	2,5	" "
Постройки и ремонтъ зданій	1	" "
Прочіе расходы	1,3	" "

Одной изъ крупныхъ отраслей промышленности, перешедшей въ вѣдѣніе новаго министерства торговли, является горное дѣло. Злосчастный горный департаментъ три раза былъ въ вѣдѣніи министерства финансовъ, три раза передавался министерству государственныхъ имуществъ и возвращался обратно. Мы, русскіе люди, такіе же плохіе горнопромышленники какъ и моряки; страна наша въ большей части свое плоская и какъ то сердце не лежитъ къ горнымъ предпріятіямъ. Но все таки горное дѣло можно было бы развить путемъ частной предпріимчивости. Между тѣмъ правительство предпочитаетъ вмѣсто этого вѣрнаго пути имѣть собственные горные заводы. Заводы эти, имѣя громадную администрацію, влачатъ жалкое существованіе; нельзя не пожалѣть громаднаго количества лѣса, истребляемаго безъ всякой экономіи для выдѣлки очень грубыхъ продуктовъ и предметовъ. Въ горномъ дѣлѣ съ особенной яркостью выясняется несостоятельность казны какъ предпринимателя. Поэтому настоятельной и ближайшей въ этомъ отношеніи реформой будетъ постепенная передача всѣхъ казенныхъ заводовъ частнымъ компаніямъ, путемъ продажи или отдачи ихъ въ долговременную аренду, а правительство должно ограничиться контролемъ и наблюденіемъ, чтобы исполнялись горные законы.

XIII.

Въ теченіе 1905 года министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ подверглось существеннымъ переимѣнамъ; оно было переименовано въ главное управленіе землеустройства и земледѣлія, но на этомъ преобразованіе пока и кончилось. Правда, горный департаментъ былъ переданъ въ вѣдѣніе министерства торговли, а вмѣсто него присоединено переселенческое управленіе, бывшее прежде въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ.

На расходы по главному управленію землеустройства въ 1906 году назначено 36 мил. руб.; эта сумма распадается на слѣдующія статьи:

Центральная администрація.	1,3	мил. руб.
Мѣстная „	9,1	„ „
Учебныя заведенія и опытныя фермы	2,4	„ „
Постройки и хозяйственные расходы.	6,3	„ „
Земскіе и другіе взносы за казенные лѣса	8,3	„ „
Арендныя выдачи и другіе расходы	3,6	„ „
Расходы на переселенческое дѣло.	5	„ „

При обзорѣ этихъ расходовъ надо имѣть въ виду, что въ вѣдѣніи главнаго управленія находятся много лѣсовъ и земельныхъ имуществъ, а что касается разныхъ способовъ содѣйствія сельскому дѣлу, то на нихъ ассигнуется всего только около 5,8 мил. руб. (смѣта департамента земледѣлія, отдѣла земельныхъ улучшеній и отдѣла сельской экономіи). Но существенный вопросъ по отношенію сельскаго дѣла заключается не въ количествѣ денежныхъ средствъ, которыя ассигнуются правительствомъ, а въ общемъ направленіи земельной политики. Земельная политика, господствовавшая въ Россіи до сихъ поръ и приведшая страну къ полному разоренію, должна быть совершенно измѣнена и поставлена на новыя основанія. Министерство земледѣлія (или министерство государственныхъ имуществъ) въ Россіи никогда не пользовалось еще должнымъ значеніемъ; правда, здѣсь многое

зависитъ отъ личности самого министра. Къ сожалѣнію во главѣ сельскохозяиственнаго вѣдомства не было еще настоящаго государственнаго дѣятеля, который бы при познаніяхъ дѣла соединялъ извѣстную настойчивость и послѣдовательность, поэтому не могло быть и рѣчи о соотвѣтственной земельной политикѣ. Цѣлый рядъ неспособныхъ, можно сказать ничтожныхъ, администраторовъ отдалилъ министерство отъ жизни и никто какъ-то не хотѣлъ, какъ слѣдуетъ, почувствовать, что сельское хозяйство въ Россіи шло къ быстрому упадку и разоренію. Но теперь, когда мы подошли къ такому безотрадному состоянію, что земельный вопросъ взволновалъ всю Россію, дѣло вести какъ прежде по канцелярски нельзя уже, и такъ или иначе придется земельный вопросъ разрѣшить*). Въ зависимости отъ направленія земельной политики и слѣдуетъ предпринимать тѣ или иныя мѣропріятія, которыя должны представлять цѣльную и послѣдовательную систему.

Въ теперешней смѣтѣ главнаго управленія землеустройства есть одна странная статья, это — выдача арендъ (1,7 мил. руб.). Приведенная статья является типичной для стараго приказнаго строя. Дѣло въ томъ, что петербургскіе чиновники, достигшіе извѣстнаго ранга и находящіеся въ добрыхъ отношеніяхъ съ начальствомъ могли, получать добавку къ своему жалованью или своей пенсіи; такого рода добавки получили названіе аренды. Весьма странно только, что хлопоты по этимъ дѣламъ отнесены къ вѣдомству главнаго управленія землеустройства, тогда какъ въ дѣйствительности имъ лучше было бы быть въ министерствѣ финансовъ. Надо думать, что эти аренды скоро будутъ уничтожены; чиновники должны получать соотвѣтственное ихъ дѣлу содержаніе и никакихъ подачекъ или раздачъ казенныхъ денегъ ни подъ какимъ видомъ не должно практиковаться.

Вообще нельзя не признать, что Государственной Думѣ

*) Планъ разрѣшенія земельного вопроса разработанъ въ статьѣ „Земля и какъ съ ней лучше всего распорядиться“. Москва, 1906. Изд. Сытина.

предстоитъ огромная работа по расчисткѣ нашихъ чиновныхъ сферъ отъ накопившейся въ нихъ плѣсени; ихъ нельзя долѣе оставлять въ томъ видѣ, какъ онѣ существуютъ теперь, ибо всякое живое дѣло безнадежно замираетъ, когда попадаетъ въ руки теперешнихъ чиновниковъ. Для прогресса государственнаго и административнаго дѣла необходимо полное преобразование условій государственной службы; это возможно лишь при участіи новыхъ энергичныхъ живыхъ людей, а не пенсіонеровъ 20-го числа, къ которымъ должно отнести $\frac{9}{10}$ теперешняго чиновничества.

Министерство внутреннихъ дѣлъ требуетъ на свои расходы 131,2 мил. руб.; эта сумма на 25 мил. руб. больше, чѣмъ было ассигновано въ 1905 году. Такое громадное увеличеніе расходовъ падаетъ исключительно на полицію, штаты которой и содержаніе значительно увеличены. Нѣкоторыя подробности расходовъ приводятся въ слѣдующей таблицѣ:

Центральная администрація	1,9	мил. руб.
Мѣстная	97,5	„ „
Учебныя заведенія	0,3	„ „
Духовенство разныхъ религій	1,8	„ „
Медицина	4,5	„ „
Расходы по призыву новобранцевъ	2,1	„ „
Постройки и аренды	2,2	„ „
Призрѣніе	0,9	„ „
Почта и телеграфъ	12,1	„ „
Командировки	1,6	„ „
Прочіе расходы	6,3	„ „

Въ вѣдѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ находятся почта и телеграфъ; это чрезвычайно важныя отрасли, имѣющія громадное вліяніе на развитіе торговли, промышленности и хозяйства всей страны. Въ просвѣщенныхъ государствахъ давно уже установилось убѣжденіе, что надо всѣми силами расширять и облегчать почтово-телеграфныя сношенія, экономія въ этомъ очень вредна, ибо невозможность или за-

труднительность въ пользованіи почтой или телеграфомъ до-
жится тяжелымъ гнетомъ на всякое предпріятіе. Намъ въ
особенности слѣдуетъ усвоить изложенный взглядъ, такъ
какъ нигдѣ въ мірѣ почтово-телеграфныя сношенія такъ
слабо не развиты и вообще не находятся на такой примитивной
ступени развитія, какъ именно въ нашемъ Отеествѣ. Наша
деревня въ особенности страдаетъ этимъ; есть цѣлые гро-
мадные районы, куда почта или вовсе не заглядываетъ или же
заглядываетъ чрезвычайно рѣдко; послать письмо изъ деревни,
а главное, получить его—всегда стоитъ большого труда. Да
и въ городахъ почтовые сношенія оставляютъ желать много
лучшаго; почтовыхъ ящиковъ очень мало, письма изъ нихъ
вынимаютъ очень рѣдко и пересылаются съ крайней медлен-
ностью. Напримѣръ, нерѣдко въ Москвѣ письмо изъ Лефор-
товской части въ Пречистенскую приходитъ лишь на третій
день, а иногда и вовсе не доходитъ. Но если въ столицѣ
почтовые сношенія такъ плохи, то что же въ провинціи *).
Идеальной постановкой почтоваго дѣла отличаются Англія и
Соединенные Штаты; тамъ ничего не жалѣютъ, чтобы об-
легчить и ускорить почтовые сношенія. Въ Лондонѣ письма
вынимаются каждые полчаса и черезъ 2 часа письмо мо-
жетъ быть доставлено въ самый отдаленный конецъ, не
смотря на грандіозные размѣры этого города.

По отношенію почты мы въ Россіи нуждаемся прежде
всего въ удешевленіи нашей марки; 7 коп. много, слѣдуетъ
установить марку въ 5 коп. Затѣмъ, необходимо увеличить
число почтовыхъ трактовъ, число почтово-телеграфныхъ кон-
торъ, ускорить доставку и разсылку корреспонденціи и т. д.;
наконецъ, необходимо увеличить содержаніе почтово-теле-
графныхъ служащихъ. Здѣсь умѣстно будетъ замѣтить, что
для всего этого у насъ и средства имѣются, а именно:

*) Мнѣ случалось лично наблюдать въ нѣкоторыхъ провинціальныхъ
городахъ (Калуга, Ярославль), какъ въ ящикахъ почтовыхъ письма лежали
по многу дней, письма даже ржавѣли, пока ихъ наконецъ вынуть. Да и
обыватели относятся къ ящикамъ съ большимъ недовѣріемъ; каждый ста-
рается снести письмо непременно на почту.

Почтово-телеграфные доходы = 68,2 мил. руб.

„ расходы *) = 26,0 „ „

Слѣдовательно, отъ почтъ и телеграфовъ имѣется избытокъ доходовъ, который и можетъ быть обращенъ на улучшение и расширение почтово-телеграфныхъ сообщений; мало того, указанный избытокъ доходовъ долженъ быть обращенъ на сказанное дѣло, ибо этого требуютъ интересы хозяйства, торговли и промышленности. Эти отрасли народнаго труда требуютъ почтово-телеграфныхъ сношеній, находящихся на уровнѣ современности.

Затѣмъ въ смѣтѣ министерства внутреннихъ дѣлъ бросаются въ глаза громадныя расходы на полицію; въ послѣдній годъ ассигновки по этой части увеличились сразу на 25 милліоновъ рублей. Само собой разумѣется, что Правительство должно предпринимать извѣстныя мѣры противъ нарушенія общественнаго порядка и спокойствія, противъ нападеній, разгромовъ и другихъ проявленій насилія и захвата. Но въ то же самое время необходимо посмотрѣть и на корень зла, отчего такъ легко стали происходить разныя волненія, погромы, вообще отчего происходятъ всѣ эти печальныя явленія, принявшія за послѣдніе три года эпидемическій характеръ. Корень зла заключается въ томъ, что въ Россіи очень много недовольныхъ и обездоленныхъ людей, у насъ такъ много ужасающей бѣдности, какъ нигдѣ, у насъ такъ много въ народѣ скрытаго, тяжелаго горя, такъ много льется слезъ, какъ ни въ одной странѣ міра. Поэтому у насъ и создалась благодатная почва для всякаго рода недовольствъ, протестовъ и даже открытой борьбы; люди дошли до такого состоянія, что имъ все равно терять нечего, самая тюрьма имъ кажется улучшеніемъ ихъ быта, а не наказаніемъ. Полиція, войско, нагайки и пулеметы могутъ усмирить мятежъ, могутъ разогнать или перебить толпы народа, но это не рѣшаетъ вопроса. Надо же обратить вни-

*) Эти расходы слагаются изъ 12,1 м. р., показанныхъ отдѣльно въ предыдущей таблицѣ, и изъ суммъ, входящихъ въ другія рубрики.

маніе на причины всѣхъ происходящихъ печальныхъ явленій, надо посмотрѣть прямо въ лицо опасности, надо уразумѣть, почему же въ самомъ дѣлѣ въ нашемъ Отеествѣ такая масса недовольныхъ, почему льется такъ много слезъ, почему слышится повсюду „скрежетъ зубовой“ и затаенные глубокіе вздохи. Цѣль правительственной политики должна заключаться въ томъ, чтобы во всей имперіи было какъ можно меньше недовольныхъ, какъ можно меньше озлобленныхъ людей, ибо довольство населенія создаетъ и спокойствіе, а довольные граждане есть самый лучший оплотъ государственнаго порядка; тамъ, гдѣ среди гражданъ господствуетъ благополучіе и довольство, полиція становится почти излишней или же составъ ея можетъ быть ограниченъ ничтожнымъ количествомъ. Къ сожалѣнію наша внутренняя политика страдаетъ односторонностью, такъ какъ всѣ мѣры борьбы съ возрастающимъ недовольствомъ сводились къ усиленію полиціи. Нечего и говорить, что такая политика должна быть совершенно оставлена; все вниманіе Правительства должно быть направлено на изслѣдованіе причинъ, повлекшихъ за собой тѣ или иные печальныя явленія, а не на посылку пушекъ и пулеметовъ. Между тѣмъ безпристрастное изслѣдованіе показало бы, что у насъ въ Россіи законы пишутся для слабыхъ, люди сильные не признаютъ никакихъ законовъ, что забита и унижена личность гражданина, а уважается только мундиръ, что казнокрадство и взятки, безъ которыхъ въ Россіи шагу нельзя ступить, обогащая отдѣльныхъ лицъ, деморализуютъ весь народъ, что наконецъ распутство, всякія непотребства и несоблюденіе служебнаго долга совершенно развратило служебный классъ, который потерялъ въ глазахъ населенія всякій авторитетъ. Вотъ на что надо обратить вниманіе и что лѣчить, вотъ что создало на Руси столько горя, нужды и озлобленія. Слѣдовательно, пока не будутъ устранены указанные причины волненій, пока въ нашемъ Отеествѣ не будетъ необходимаго всѣмъ гражданамъ довольства, до тѣхъ поръ всегда можно ожи-

дать въ той или иной формѣ взрывовъ народнаго негодованія, волненій, погромовъ и мятежей. Обремененіе же бюджета чрезвычайными расходами на полицію не только не разрѣшаетъ поставленныхъ вопросовъ, но наоборотъ еще болѣе отягчаетъ и запутываетъ положеніе, вызывая новую тяготу въ обложеніи для разореннаго населенія.

XIV.

Одно изъ важнѣйшихъ вѣдомствъ для народнаго хозяйства, министерство народнаго просвѣщенія имѣетъ въ своемъ распоряженіи только 44,1 мил. руб. Эта сумма складывается изъ слѣдующихъ статей:

Центральная администрація.	0,7	мил. руб.
Учебные округа	0,6	" "
Университеты	4,9	" "
Среднія учебныя заведенія.	11,6	" "
Особыя учебныя заведенія.	2,2	" "
Ученыя учрежденія	1,4	" "
Постройки и проч.	2,1	" "
Прибавки къ жалованію преподавателей, приготовленіе профессоровъ и учителей, разныя пособія и проч.	5,5	" "
Городскія и сельскія народныя училища	13,5	" "
Школы для приготовленія народныхъ учителей	1,6	" "

Здѣсь мы видимъ прежде всего, что изъ 44,1 мил. руб. на народное образованіе въ собственномъ смыслѣ тратится лишь 15,1 мил. руб. или $\frac{1}{3}$, а остальные $\frac{2}{3}$ расходуются на высшее и среднее образованіе. Уже неоднократно было отмѣчено, что все вниманіе нашего правительства направлено къ просвѣщенію высшихъ слоевъ; было множество споровъ, не прекращающихся и до сихъ поръ, какая школа лучше—классическая или реальная, какъ организовать преподаваніе въ университетахъ, какіе слѣдуетъ устраивать

техническія учебныя заведенія и проч. Но о школъ народной говорили меньше всего, какъ то забываютъ или игнорируютъ ту школу, которая нужна всѣмъ, — народу, взятому въ цѣломъ. Можетъ быть это происходитъ оттого, что самой школы народной еще нѣтъ, а имѣются только робкія начинанія устроить въ деревнѣ среди народа просвѣтительныя учрежденія, бюджетъ которыхъ впередъ рассчитывается на dobroхотныя подаванія и благотворительность. За то высшее образованіе и техническое пользуется широкимъ вниманіемъ. Мало того, въ дѣлѣ устройства высшихъ и среднихъ училищъ всѣ вѣдомства высказываютъ соревнованіе, достойное удивленія, но почему-то наименьшую роль играетъ само министерство просвѣщенія. Это происходитъ отъ заблужденія, весьма широко у насъ распространеннаго, будто школы спеціальнаго характера должны быть въ вѣдѣніи спеціальнаго вѣдомства. Это, повторяю, большое заблужденіе. Школа, какую бы спеціальность ни преслѣдовала, есть прежде всего учрежденіе педагогическое и поэтому для успѣха дѣла должна быть подчинена особому вѣдомству. Вѣдь существуютъ же медицинскіе факультеты въ министерствѣ народнаго просвѣщенія, почему же это самое министерство не можетъ вѣдать технологическими институтами. Подъ вѣдѣніемъ министерства просвѣщенія имѣется между прочимъ институтъ сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи, спеціальныя классы по садоводству въ Жиздрѣ и др.; эти учрежденія нисколько не хуже таковыхъ же въ вѣдомствѣ министерства земледѣлія. Стало быть министерство просвѣщенія можетъ вѣдать съ одинаковымъ успѣхомъ всякаго рода училищами и сосредоточеніе всякаго рода школъ въ министерствѣ просвѣщенія есть мѣра желательная. Во 1-хъ, въ педагогическомъ отношеніи всѣ эти училища выиграютъ, а во 2-хъ, другія министерства будутъ освобождены отъ просвѣтительныхъ заботъ и могутъ больше удѣлять вниманія ихъ прямымъ задачамъ.

Но въ дѣйствительности мы видимъ, что не только не

крѣпнеть приведенная идея, а наоборотъ чуть ли не каждое вѣдомство стремится обзавестись собственными школами. Роспись на 1906 годъ даетъ этому наглядную иллюстрацію. Сдѣлавъ изъ нея соотвѣтственную выборку, получаемъ, что на разнаго рода школы тратятъ слѣдующія суммы въ круглыхъ цифрахъ:

Вѣдомство Синода	12,7	мил. руб.
Министерство Двора, включая театры	3,6	„ „
Министерство Военное	12,6	„ „
„ Морское	1,2	„ „
„ Торговли	2,5	„ „
„ Земледѣлія	2,4	„ „
„ Внутреннихъ дѣлъ	3,0	„ „
„ Путей Сообщенія	0,3	„ „
„ Юстиціи	0,5	„ „

И т о г о 36,1 мил. руб.

Министерство Просвѣщенія 44,1 „ „

В с е г о 80,2 мил. руб.

Отсюда видно, что нѣтъ ни одного вѣдомства, которое не обзавелось бы своими собственными школами, и въ общей массѣ расходовъ само министерство просвѣщенія имѣетъ въ своемъ распоряженіи немного больше половины, т. е. 44 мил. изъ 80. Такая постановка дѣла не только имѣетъ серьезныя невыгоды въ педагогическомъ отношеніи, но и создаетъ неравенство, такъ сказать, въ политическомъ отношеніи. Дѣло въ томъ, что во всѣхъ вѣдомствахъ замѣчается болѣе пристрастное отношеніе къ молодымъ людямъ, кончившимъ курсъ школы даннаго вѣдомства: имъ скорѣе даютъ мѣста, скорѣе устраиваютъ и даютъ ходы. Затѣмъ вѣдомство, завоевавшее въ высшихъ сферахъ болѣе пріестижъ, почему-то пользуется болѣе большими ассигнованіями на свои училища.

Обращаясь собственно къ народной школѣ, приходится съ грустью заявить, что она по прежнему не пользуется вниманіемъ правительства. Въ самомъ дѣлѣ изъ 44 мил.

министерство просвѣщенія удѣляетъ народнымъ школамъ только 15 мил.; затѣмъ нѣкоторую долю на народное образованіе даетъ духовное вѣдомство, министерство земледѣлія и нѣкоторыя другія. Какъ велика эта доля въ росписи на 1906 годъ не видно, но во всякомъ случаѣ эта доля очень маленькая, не болѣе 4 милліоновъ рублей.

На сколько мало мы тратимъ на народное образованіе, видно изъ сравненія съ другими государствами. Такъ напр. въ Англіи въ 1904 году парламентомъ было ассигновано только на народныя школы при населеніи въ 42 милліона душъ 13.351.266 фун. стер. или 125.502.000 рублей. Чтобы яснѣе представить сравненіе, выразимъ его въ слѣдующей таблицѣ *):

	РОССІЯ.	АНГЛІЯ.
Населеніе милліоновъ душъ . .	140	42
Расходъ на народныя школы .	19 мил. руб.	125,5 мил. руб.
На одного жителя	14 коп.	3 руб.

Изъ сопоставленія приведенныхъ данныхъ явствуется, насколько мизерны расходы на народное образованіе въ Россіи, и при такомъ направленіи, конечно, очень трудно ожидать надлежащаго совершенствованія этой важной отрасли государственнаго управленія.

Широкое развитіе народнаго образованія имѣетъ тѣсную связь съ народной нравственностью. Можно прямо сказать—чѣмъ сильнѣе развито народное образованіе, тѣмъ меньше въ странѣ преступленій, или чѣмъ меньше школъ, тѣмъ больше приходится строить тюремъ. Связь школы съ тюрьмой довольно трогательная. Въ тѣхъ государствахъ, гдѣ народное образованіе стоитъ на надлежащей высотѣ, какъ

*) Здѣсь приняты во вниманіе только цифры расходовъ, которые несетъ государство, не считая суммъ, которыя тратятся мѣстными учрежденіями и частными лицами. Суммы эти какъ въ Англіи, такъ и въ Россіи довольно значительны, но точныхъ цифръ по этой части къ сожалѣнію трудно достать. У насъ довольно много тратятъ на народное образованіе земства, города и частныя лица, тѣмъ не менѣе всего этого недостаточно. Начальное народное образованіе должно быть дѣломъ государственнымъ и должно составлять главную заботу правительства.

напримѣръ въ Англіи и ея колоніяхъ, въ Соединенныхъ Штатахъ и др. странахъ, правительству меньше заботъ съ преступниками. Россія въ этомъ отношеніи находится въ печальномъ положеніи; при ничтожныхъ затратахъ на народное образованіе, всего, какъ мы видѣли, 19 мил. руб., содержаніе тюремъ обходится 16½ мил. руб.

Расходы по министерству путей сообщенія предположены въ размѣрѣ 477,7 мил. руб. Эта сумма распадается на слѣдующія статьи:

Центральная администрація	3,0	мил. руб.
Водяныя и шоссейныя сообщенія	21,5	„ „
Мѣстная администрація	2,3	„ „
Учебныя заведенія	0,3	„ „
Казенныя желѣзныя дороги	378,0	„ „
Улучшеніе желѣзныхъ дорогъ	30,1	„ „
Приобрѣтеніе подвижнаго состава	41,5	„ „
Разные расходы	1,0	„ „

Разсматривая приведенныя цифры, прежде всего бросаются въ глаза громадныя расходы по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ; въ 1906 году эти расходы высчитаны въ 378 мил. руб., что составляетъ $\frac{4}{5}$ отъ общей суммы расходовъ всего министерства. Собственно на сооруженія желѣзныхъ дорогъ ничего не ассигновано по смѣтѣ министерства сообщеній, а расходы эти отнесены въ разрядъ чрезвычайныхъ. Но для сельскаго населенія и для прогресса сельскаго дѣла не такъ важны желѣзныя дороги, какъ благоустроенныя мѣстные пути сообщенія или шоссированныя дороги. А ихъ то у насъ нѣтъ. Кому не извѣстно, что въ дурную погоду, въ дожди, въ началѣ весны и почти всю осень деревня бываетъ отрѣзана отъ всего міра; за невозможностью проѣзда прекращается всякое сообщеніе, не только перестаютъ двигаться грузы, но и люди воздерживаются отъ путешествій, хотя бы и очень нужныхъ. Если бы кто-нибудь подсчиталъ, сколько русскій народъ несетъ убытковъ отъ бездорожья, то получились бы страшныя

милліоны, тяжелымъ гнетомъ ложащіеся на народное хозяйство. Наполеонъ I былъ правъ, сказавши, что въ Россіи есть пятая стихія, это — грязь. Да, именно стихія наша грязь; у большинства хозяевъ просто руки опускаются при видѣ этихъ ужасныхъ сообщеній, которыя одни способны отравить деревенскую жизнь, и поневолѣ задумаешь бѣжать хоть куда-нибудь, — въ городъ, на фабрику, чтобы не ощущать этого унылаго одиночества и чувства заброшенности, которыя охватываютъ человѣка при видѣ деревенской распутицы.

Мѣстные пути сообщенія, какъ и начальныя школы, составляютъ тѣ основныя факторы, безъ которыхъ не мыслимъ прогрессъ ни хозяйственной, ни промышленной жизни государства. Указанныя факторы на столько важны, что имѣютъ всѣ права на вниманіе со стороны правительства. Въ дѣйствительности же мы видимъ совершенно обратное: правительство почти ничего не тратитъ ни на народныя школы, ни на мѣстныя сообщенія, представляя ихъ почти исключительно средствамъ земствъ. Дозволительно при этомъ спросить, а откуда же земству взять такія средства? Земство можетъ брать только съ своихъ плательщиковъ, а силы плательщиковъ ослаблены; ослаблены онѣ потому, что страна не благоустроена и условія хозяйства не облегчаются, а затрудняются. Нѣтъ, такіе крупныя государственныя факторы, какъ народное образованіе и пути сообщенія не могутъ быть относимы на мѣстные бюджеты, а должны быть признаны общегосударственнымъ дѣломъ и притомъ большой важности.

Что касается финансовой стороны дѣла, то про казенныя желѣзныя дороги надобно сказать то же, что и про винополію, т. е. что ихъ доходность должна быть меньшая только потому, что желѣзныя дороги находятся въ вѣдѣніи казны, а многія дороги даютъ постоянный убытокъ. Хотя ожидаемый доходъ отъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ вычисленъ въ размѣрѣ 474,9 мил. руб., а расходъ въ 378 мил. руб., такъ что казна получаетъ какъ будто 97 мил. руб.

прибыли, но не нужно забывать, что на сооруженіе желѣзныхъ путей затрачены громадныя суммы, добытыя преимущественно посредствомъ займовъ. Какъ было уже упомянуто, въ 1906 году приходится платить процентовъ и погашенія по займамъ 334,7 мил. руб., въ томъ числѣ желѣзнодорожныхъ—135,7 мил. руб. Положимъ, что означенные займы были сдѣланы для всѣхъ желѣзныхъ дорогъ, но все таки около $\frac{2}{3}$ общаго протяженія линій теперь находится въ вѣдѣніи казны. Такъ что уплата однихъ процентовъ по желѣзнодорожнымъ займамъ для казенныхъ дорогъ составляетъ около 100 милліоновъ, а слѣдовательно доходности этихъ дорогъ нѣтъ никакой. Да оно и понятно, если вспомнить весьма сложную организацію желѣзнодорожной администраціи, необыкновенно большое число инженеровъ всякихъ степеней, ихъ громадныя оклады, обиліе всякихъ контролеровъ и вообще всякаго начальства*). По просту говоря, къ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ примазалось столько всяческихъ тунеядцевъ, что всѣ доходы поглощаются ихъ содержаніемъ. Въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ казна проявила себя столь же отрицательно, какъ и въ винополіи. Ни въ какомъ казенномъ дѣлѣ нѣтъ хозяина, нѣтъ хозяйскаго глаза, поэтому некому и заботиться о дѣлѣ. Хозяинъ можетъ быть только въ частномъ предпріятіи, принадлежащемъ извѣстному лицу; только такое предпріятіе и можетъ быть доходнымъ. Вотъ почему мы не можемъ признать соотвѣтственнымъ стремленіе правительства забрать въ свое распоряженіе всѣ желѣзныя дороги. Наоборотъ, для страны выгоднѣе, если всѣ эти предпріятія будутъ въ частныхъ рукахъ, а правительство должно ограничиваться лишь контро-

*) Здѣсь нельзя не обратить вниманія на чрезвычайную расточительность инженеровъ путей сообщенія и вообще высшихъ желѣзнодорожныхъ служащихъ. Ихъ поѣздки, ихъ обѣды и попойки обнаруживаютъ людей, у которыхъ много свободнаго времени и избытокъ средствъ. Это производитъ соблазнъ среди всего населенія, не говоря уже о томъ, что подтверждается пословицей: „что легко наживается, то еще легче проживается“.

лемъ и наблюденіемъ, чтобы достигалась наибольшая польза отъ желѣзныхъ дорогъ для страны.

XV.

Министерство юстиціи требуетъ на свои расходы 52,1 мил. руб.; эта сумма состоитъ изъ слѣдующихъ частей:

Сенатъ	2,1	мил. руб.
Центральная администрація	0,6	„ „
Суды	26,5	„ „
Тюрьмы.	16,4	„ „
Межеваніе	1,6	„ „
Учебныя заведенія	0,5	„ „
Разъѣзды	1,9	„ „
Прочіе расходы.	2,5	„ „

Слѣдуетъ прежде всего отмѣтить, на что указывалось и раньше, — подчиненное значеніе Сената. Онъ не считается высшимъ правительственнымъ учрежденіемъ, а состоитъ въ вѣдѣніи министерства юстиціи. Это конечно положеніе ненормальное и Сенатъ долженъ быть превращенъ въ высшій судъ, никому не подчиненный и ни отъ кого независимый; сенаторы должны быть пожизненные и увольняться могутъ только самимъ Монархомъ и то въ случаѣ проявленія дурной жизни.

О тюрьмахъ уже говорилось; мы несемъ такой громадный расходъ на нихъ только благодаря тому, что у насъ въ высшей степени слабо народное просвѣщеніе; тратя мало на школы, мы вынуждены тратить много на тюрьмы.

Но вотъ на что мало средствъ ассигнуется, такъ это — на межеваніе. Землемѣріе въ Россіи пользуется такимъ малымъ вниманіемъ, что приходится сознаться, что больше всего по этой части сдѣлано было императрицей Екатериной II; она начала, такъ называемое, генеральное межеваніе. И вотъ къ великому стыду современниковъ черезъ 150 лѣтъ это генеральное межеваніе еще не кончено въ доброй поло-

винѣ Россіи, а во многихъ мѣстахъ еще и не начато. Игнорируя жизненные вопросы сельскаго дѣла, русскіе дѣятели совершенно запустили межеваніе, поэтому и получилось мѣстами такое запутанное положеніе въ земельныхъ владѣніяхъ, что нѣтъ никакой возможности распутаться. Но какъ бы ни былъ разрѣшенъ земельный вопросъ, этотъ централь- ный вопросъ всей внутренней политики *), хорошіе планы и ясныя границы необходимы, а ихъ могутъ дѣлать только землемѣры. Вотъ почему желательно теперь же обратить на это вниманіе и озаботиться формированіемъ цѣлой арміи землемѣровъ, а для этого потребуются увеличеніе расходовъ на межевую часть, можетъ быть до 10 и даже болѣе милліоновъ рублей. Передъ этою суммой нечего останавливаться, такъ какъ этотъ расходъ имѣетъ общенародное значеніе; планы владѣній и ясныя ихъ границы будутъ содѣйствовать заведенію на землѣ того порядка, о которомъ такъ давно русскіе люди мечтаютъ.

На расходы государственнаго контроля требуется 9,2 мил. руб.; эти деньги расходуются на содержаніе центрального вѣдомства и многочисленныхъ контрольных палатъ. Въ настоящее время контроль ничѣмъ не выдѣляется среди другихъ чиновныхъ вѣдомствъ и дѣятельность его ограничивается колоссальнымъ изведеніемъ бумаги на переписку съ разными казенными учрежденіями. Правда, отчеты о расходованіи казенныхъ денегъ поступаютъ въ концѣ концовъ въ контрольныя палаты, но онѣ безсильны сохранить интересы казны, такъ какъ всѣ ихъ замѣчанія вызываютъ соответственные возраженія и дѣло въ большинствѣ случаевъ сводится къ огромной перепискѣ. Государственная Дума, должна будетъ обратить вниманіе на теперешнее странное положеніе государственнаго контроля, который не имѣетъ надлежащей власти или достаточно силы, чтобы проявить

*) Объ этомъ смотри въ брошюрѣ: „Земля и какъ лучше всего съ нею распорядиться“. Москва 1906. Изд. Сытина.

себя въ болѣе активной роли хранителя интересовъ казны. Мы думаемъ, что государственный контроль преобразится въ спеціальный контрольный комитетъ при Государственной Думѣ, получить независимость и самостоятельность, при которыхъ только и возможно осуществить фактическій контроль государственнаго хозяйства.

Весьма странное положеніе занимаетъ въ правительственной системѣ государственное коннозаводство, на которое ассигновывается 1,8 мил. руб. Прежде всего нѣтъ никакихъ основаній выдѣлять такое сравнительно маленькое дѣло въ спеціальное вѣдомство. Объясняется это тѣмъ, что въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій во главѣ коннозаводства стояли великіе князья, ради которыхъ и придана была высокая самостоятельность этому вѣдомству. Теперь же давно пора бы присоединить коннозаводство къ министерству земледѣлія на правахъ департамента. вмѣстѣ съ тѣмъ самое направленіе государственнаго коннозаводства должно радикально измѣниться. Прежде всего ничего „государственнаго“ въ нашемъ коннозаводствѣ не было. Государству или всему русскому народу нужна хорошая рабочая лошадь, между тѣмъ названное вѣдомство больше всего заботится о выведеніи высокосортныхъ скакуновъ и рысаковъ, игнорируя народныя нужды. Затѣмъ, вѣдомство это теперь наполнено кавалерійскими генералами, которые можетъ быть годятся для приданія блеска на парадахъ, но совершенно лишены талантовъ и знаній, требующихся отъ коннозаводчиковъ. Для успѣшнаго выведенія лошадей требуются глубокія познанія и особый „глазъ“, который дается не многимъ; такіе люди встрѣчаются не часто и ихъ меньше всего среди кавалерійскихъ мундировъ.

Такимъ образомъ, государственное коннозаводство должно быть сдѣлано прежде всего государственнымъ, а для этого все вниманіе и всѣ работы должны быть направлены на разведеніе хорошихъ рабочихъ лошадей, которыя нужны всѣмъ,

а не высокосортныхъ скакуновъ и рысаковъ, которые нужны лишь ничтожной кучкѣ богачей. Коннозаводство должно быть поставлено въ тѣсную связь съ тѣмъ вѣдомствомъ, которое завѣдуетъ дѣлами сельскаго хозяйства; затѣмъ оно должно быть вовсе освобождено отъ кавалерійскихъ генераловъ, придающихъ всему дѣлу ненужный ему мишурный блескъ, въ то же время къ этой отрасли должны быть привлечены лучшія хозяйственныя силы страны.

Намъ остается упомянуть, что по смѣтѣ на 1906 годъ введены еще расходы, которые не вошли ни подъ одну изъ вышеприведенныхъ рубрикъ. Здѣсь на первомъ планѣ—уплата военныхъ издержекъ Японіи; на это требуется 405,4 мил. руб. Эта цифра вновь поднимаетъ всѣ горькія чувства національной обиды и униженія, которымъ подверглось наше Отечество за послѣдніе 2—3 года. Съ этой цифрой конечно ничего не сдѣлаешь и побѣжденные должны платить побѣдителямъ. Но пусть эта статья напомнитъ вновь всѣмъ русскимъ людямъ о необходимости сплотиться для продуктивной государственной работы, которая только и можетъ вывести наше Отечество на путь благополучія.

Сооруженіе желѣзныхъ дорогъ почему то относится въ отдѣльныя статьи, тогда какъ имъ мѣсто было бы въ смѣтахъ министерства путей сообщенія. На постройку дорогъ назначается 42,4 мил. руб. Кажется тутъ больше всего ассигнуется на линію Бологое-Сѣдлецъ. Эта дорога строится въ угоду нашимъ союзникамъ французамъ съ какими то стратегическими цѣлями; проходитъ она по пустыннымъ, унылымъ мѣстностямъ и ляжетъ тяжелымъ балластомъ на государственное казначейство. Ахъ, эти стратегическія соображенія! сколько тысячъ милліоновъ стоили они нашему бѣдному Отечеству и сколько сотенъ или даже тысячъ всякихъ бездарностей кормилось около этихъ громадныхъ суммъ! Русско-японская война показала въ истинномъ свѣтѣ нашихъ стратеговъ, обнаруживъ всю ихъ непроходимую бездарность.

Вмѣстѣ съ тѣмъ надо принять за основаніе расходованія государственныхъ денегъ исключительно развитіе государства и общенародные интересы. Вотъ почему желѣзныя дороги должны строиться только тамъ, гдѣ въ нихъ ощущается нужда, гдѣ эти новые пути могли бы служить къ экономическому развитію населенія. Никакимъ инымъ соображеніямъ не должно быть мѣста, ибо при ближайшемъ изслѣдованіи всѣ такія соображенія въ родѣ приведенныхъ стратегическихъ ни на чемъ не основаны или заключаютъ въ себѣ простой грубый обманъ.

По смѣтѣ на 1906 годъ назначено 30 мил. руб. на пособіе голодающимъ. Эта цифра вновь должна напомнить всѣмъ русскимъ людямъ о томъ безотрадномъ состояніи сельскаго хозяйства въ нашемъ Отечествѣ, что приходится изъ года въ годъ кормить земледѣльца, т. е. того, кто въ сущности долженъ самъ всѣхъ кормить. Подробности объ этомъ и какъ разрѣшить нашъ земельный вопросъ читатель найдетъ въ цитировавшей уже статьѣ „Земля и какъ съ ней лучше всего распорядиться“.

Значительный расходъ въ 1906 году предвидится по уплатѣ богатымъ нефтепромышленникамъ за разоренныя предприятия въ Баку во время погромовъ и поджоговъ въ 1905 году. Здѣсь только нельзя не отмѣтить одной особенности, а именно, денежное удовлетвореніе прежде всего получаютъ заграничные богачи въ родѣ Ротшильда, а разоренные бѣдняки могутъ подождать. Ротшильдъ нуженъ для займовъ, а съ бѣдняками чего церемониться—поди жалуйся, хлопочи.

Наконецъ, въ смѣтѣ имѣется весьма неопредѣленная статья на расходы, не предусмотрѣнные смѣтами, экстренныя надобности, возвышеніе цѣны провіанта и т. п. По этой статьѣ ассигнуется ни болѣе, ни менѣе 15 мил. рублей. Мы думаемъ, что такія статьи должны быть вовсе исключены изъ смѣты, въ особенности, если смѣта заключается съ дефицитомъ. Въ иностранныхъ государствахъ, какъ на-

примѣръ въ Англіи, Соединенныхъ Штатахъ, Канадѣ, Австра-
лійскихъ штатахъ и друг. такая неопредѣленная статья въ
бюджетѣ или вовсе отсутствуетъ или же сведена до ничтож-
наго минимума. Во всякомъ благоустроенномъ государствен-
номъ хозяйствѣ никакія непредвидѣнности не должны допу-
скаться, наоборотъ, каждый грошъ народныхъ денегъ долженъ
быть обсужденъ и взвѣшенъ, и если что нибудь встрѣчается
особо нужное, то все таки вызываемый новый расходъ дол-
женъ быть обсужденъ установившимся порядкомъ. Между-
тѣмъ ассигнованія впередъ на какія то экстренныя надоб-
ности даютъ поводъ министрамъ къ полному произволу, такъ
какъ бываетъ много расходовъ, необходимость которыхъ
очень трудно доказать, а существованіе обсуждаемой статьи
даетъ широкую возможность черпать изъ этого источника.

XVI.

Теперь посмотримъ, изъ какихъ источниковъ покрываются
вышеразобранные расходы, достигшіе въ 1906 году 2511 мил.
рублей. Прежде всего надо отмѣтить, что 481,1 мил. руб.
не хватаетъ, поэтому министръ финансовъ рассчитываетъ
добыть эту сумму путемъ займа. Но это очень невѣрный
финансовый пріемъ, ибо вводить въ будущую смѣту новый
долгъ по меньшей мѣрѣ непрактично. Вѣдь еще удастся ли
заключить заемъ, да и каковы будутъ условія займа?—вотъ
о чемъ надо было бы подумать. Послѣ позорной войны, выз-
вавшей страшную внутреннюю смуту, Россія потеряла преж-
ній кредитъ, державшійся обаяніемъ нашего могущества и
силы. Можетъ быть даже и удастся правительству заклю-
чить заемъ, но условія его вѣроятно будутъ столь тяжелыми,
что ихъ будутъ чувствовать нѣсколько поколѣній. Между-
тѣмъ у правительства имѣется вполне доступное средство
обойтись безъ приведеннаго дефицита; средство это состоитъ
въ крайней экономіи, которую надо было соблюсти въ осо-
бенности въ такой тяжелый годъ. А экономія эта возможна,

если бы только правительство отнеслось къ государственному хозяйству съ той серьезностью, которая въ такомъ важномъ дѣлѣ необходима. Въ самомъ дѣлѣ, вспоминая все сказанное нами въ предыдущемъ, мы думаемъ, что сокращеніе расходовъ можно было бы произвести въ слѣдующихъ размѣрахъ по отдѣльнымъ смѣтамъ:

Высшія государственныя учрежденія на	1,5	мил. руб.
Синодъ	3,5	" "
Министерство Двора	11,8	" "
„ Иностранныхъ Дѣлъ	2,0	" "
„ Военное	119,0	" "
„ Морское.	100,0	" "
„ Финансовъ	42,6	" "
„ Торговли	7,7	" "
„ Земледѣлія	6,0	" "
„ Внутреннихъ Дѣлъ	31,2	" "
„ Путей Сообщенія	77,7	" "
„ Юстиціи	12,1	" "
„ Контроль	1,2	" "
Коннозаводство.	0,8	" "
Расходы непредусмотрѣнные.	14,0	" "
Сооруженіе желѣзныхъ дорогъ	40,0	" "
Ссуды нефтепромышленникамъ	10,0	" "
Итого	481,1	" "

Приведенное сокращеніе расходовъ даетъ возможность справиться со смѣтой, не прибѣгая къ такому шаткому средству, какъ заемъ, и не пришлось бы унижаться передъ иностранными банкирами, выпрашивая у нихъ денегъ.

Доходы, ожидаемые въ 1906 году, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	Милліоны рублей.	% отъ об- щей суммы.
I. Прямые налоги.	148,3	5,9
II. Косвенные „	434,9	17,0
III. Пошлины	108,8	4,3
IV. Правительственныя регаліи	641,6	25,6
V. Казенныя имущества и капиталы.	582,3	23,3
VI. Отчужденіе имущества	0,6	—
VII. Выкупные платежи	35,0	1,3
VIII. Возмѣщеніе расходовъ Гос. Казн	80,5	3,2
IX. Мелкіе доходы	5,8	0,2
X. Заемъ и вѣчные вклады	483,1	19,2
Всего.	2510,9	—

Такимъ образомъ, наибольшее значеніе въ государственныхъ доходахъ имѣютъ такъ называемыя правительственныя регаліи и казенные капиталы; только по двумъ этимъ статьямъ собирается половина всѣхъ доходовъ.

Въ прямымъ налогамъ относятся слѣдующіе:

Земельный	60,3	мл. руб.
Промысловый	68,3	„ „
Сборъ съ доходовъ	19,7	„ „

Итого . . 148,3 мл. руб.

Налогъ земельный распадается на двѣ категоріи: 1) государственный поземельный налогъ и 2) налогъ съ недвижимыхъ имущества въ городахъ. Государственный поземельный налогъ собирается по особому росписанію съ десятины удобной земли и лѣса. Напримѣръ, въ Московской губерніи взимается 5 коп. съ десятины, въ Калужской губерніи — 4 коп., Нижегородской — 6½ коп., Харьковской — 9½ коп., Курской — 17 коп., Архангельской — ¼ коп. и т. д. Что касается налога промысловаго, то онъ взимается съ лицъ, занимающихся торговлей или промышленностью. Сборъ съ доходовъ выражается главнымъ образомъ въ 5% сборъ съ чистаго дохода разныхъ предпріятій и купоновъ процентныхъ бумагъ.

Косвенные налоги въ 1906 году ожидаются въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Питейный	30,8	мил. руб. *).
Табачный.	48,7	„ „
Сахарный.	91,5	„ „
Нефтяной.	26,8	„ „
Спичечный	13,7	„ „
Таможенный	213,4	„ „
Итого	424,9	„ „

Акцизъ со спиртныхъ напитковъ взимается въ размѣрѣ 11 коп. съ градуса безводнаго спирта, или за ведро водки 4 руб. 40 коп., но заводамъ, выкуривающимъ спиртъ изъ виноградныхъ остатковъ, дѣлается облегченіе, такой спиртъ облагается лишь 7 коп. съ градуса. Съ пресованныхъ дрожжей взимается 10 коп. съ фунта, а съ дрожжей заграничнаго производства—14 коп. съ фунта.

Табакъ обложенъ сборомъ въ 10 коп. съ фунта, кромѣ того уплачиваются бандероли: на I сортъ табака—90 коп. съ фунта, II сортъ 48 коп.. III сортъ—18 коп. За табакъ нюхательный уплачивается 48 коп. съ фунта. Съ сигаръ взимается по 1 коп. со штуки I сорта, $\frac{3}{5}$ коп.—II сор. и $\frac{3}{10}$ коп. со штуки III сорта. Кромѣ того съ папиросъ I сорта за каждыя 5 штукъ взимается по 1 коп. и II сорта за 5 шт. $\frac{1}{2}$ коп.

Акцизъ съ сахара взимается по 1 руб. 75 коп. съ пуда или около $4\frac{1}{2}$ коп. съ каждаго фунта. Относительно сбора съ сахара слѣдуетъ замѣтить, что этотъ сборъ очень великъ, принимая во вниманіе, что сахаръ не предметъ роскоши, а входитъ въ составъ пищи населенія. Вслѣдствіе акциза у насъ сахаръ очень дорогъ (около 16 коп. фун.) и деревня съ трудомъ его можетъ покупать; между тѣмъ желательно, чтобы потребленіе сахара возрасло.

Нефть обложена акцизомъ въ количествѣ 60 коп. съ пуда

*) Сюда не включенъ акцизъ съ водки, который входитъ въ доходъ отъ винополіи.

за легкія масла и 50 коп. — за тяжелыя. По разсчету на керосинъ, это выходитъ около 2 коп. за фунтъ керосина. Этотъ налогъ тоже великъ, такъ какъ въ деревнѣ керосинъ обходится въ 5—6 коп. за фунтъ и деревенскіе обыватели должны экономить на освѣщеніи.

Спичечный акцизъ взимается въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ коп. за каждая 75 шт. спичекъ; съ привозимыхъ изъ заграницы взимается вдвое болѣе.

Наконецъ, таможенные сборы взимаются съ заграничныхъ товаровъ въ самомъ разнообразномъ размѣрѣ. Величина таможенныхъ сборовъ подвергается изъ года въ годъ колебаніямъ, какъ это видно изъ сопостановленія этихъ доходовъ за нѣсколько лѣтъ. Напримѣръ: въ 1902 году таможенные доходы равнялись 224,9 мил. руб., въ 1903 — 241,4 мил. руб., въ 1905 г. — 205 мил. руб., а ожидаемый въ 1906 г. вычисленъ въ 213,4 мил. руб. Отсюда видно, что привозъ иностранныхъ товаровъ въ Россію нисколько не прогрессируетъ и въ періодъ войны съ Японіей сильно понизился. То же самое можно сказать о всѣхъ косвенныхъ налогахъ вообще: доходъ, получаемый отъ нихъ, подверженъ колебаніямъ, но въ общемъ онъ не прогрессируетъ. Такъ за послѣдніе года поступленіе этихъ налоговъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

1902 годъ .	428,5 мил. руб.	1905 годъ .	399,8 мил. руб.
1903 „ . .	440,2 „ „	1906 „ . .	424,9 „ „

Въ параллель съ приведенными доходами (за 1905 и 906 г. лишь предположительно) идутъ государственный промысловый налогъ и сборъ съ доходовъ. Эти сборы въ послѣдніе годы выражались слѣдующими цифрами:

	Промысловый налогъ.	Сборъ съ доходовъ.
1901 годъ . . .	68,8 м. р.	17,3 м. р.
1902 „ . . .	65,9 „ „	17,3 „ „
1903 „ . . .	67,5 „ „	17,7 „ „
1905 „ . . .	68,1 „ „	19,1 „ „
1906 „ . . .	68,3 „ „	19,7 „ „

Какъ оказывается прогресса почти нѣтъ.

Всѣ приведенныя сопоставленія о косвенныхъ и прямыхъ налогахъ показываютъ, что доходы отъ нихъ совсѣмъ не увеличиваются или же увеличиваются очень слабо. Это лучшее доказательство того, что народная производительность и потребление страны не возрастаютъ, и слѣдовательно, *страна бѣднѣетъ*. Вотъ это обстоятельство и должно быть постоянно на виду у Правительства.

Различнаго рода пошлины въ 1906 году должны принести 108,8 мил. руб. Распредѣляются онѣ слѣдующимъ образомъ:

Гербовыя и судебныя.	52,1	мил. руб.
Съ наслѣдствъ.	23,1	„ „
Портовыя	2,9	„ „
Съ пассажировъ и грузовъ	18,0	„ „
Съ страхованій.	4,1	„ „
Разныя другія пошлины	8,6	„ „

Подъ именемъ правительственныхъ регалій подразумѣваются такія отрасли промышленности, на которыя казна имѣетъ исключительныя права, дѣлая изъ нихъ свою монополию. Въ настоящее время въ Россіи къ регаліямъ относятся слѣдующія статьи:

Монета	4,8	мил. руб.
Почта.	44,3	„ „
Телеграфъ и телефонъ.	23,9	„ „
Винополія	568,4	„ „
Горная подать	0,2	„ „
Итого	641,6	„ „

Во всѣхъ странахъ земного шара чеканка монеты, выпускъ кредитныхъ бумагъ, а также почта считаются неотъемлемыми статьями исключительнаго государственнаго вѣдѣнія. Что касается телеграфа и телефона, то въ большинствѣ государствъ эти отрасли предоставлены частнымъ компаніямъ, но во всякомъ случаѣ, если даже Правительство и вѣдаетъ

телеграфами и телефонами, то это еще ему, такъ сказать, къ лицу. Но имѣть въ своемъ исключительномъ завѣдываніи выдѣлку водки, это — вопросъ очень спорный и по нашему мнѣнію такая монополія Правительству не къ лицу. Производство водки, какъ и всякая другая промышленность, должна быть предоставлена частной предпріимчивости, а Правительство должно ограничиваться лишь контролемъ.

Подъ именемъ казенныхъ имуществъ и капиталовъ подразумѣваются слѣдующія статьи:

Лѣса	54,6	мил. руб.
Оборочныя статьи и промысла	22,1	„ „
Желѣзныя дороги	474,9	„ „
Заводы и склады	12,9	„ „
Банковыя операціи	16,0	„ „
Частныя желѣзныя дороги	1,8	„ „

И т о г о . . 582,3 мил. руб.

Выкупные платежи вносятся въ нынѣшнемъ году въ смѣту послѣдній разъ и распредѣляются по категоріямъ крестьянъ слѣдующимъ образомъ:

Съ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ	16	мил. руб.
„ „ удѣльныхъ	1	„ „
„ „ государственныхъ	18	„ „

И т о г о . . 35 мил. руб.

Выкупные платежи всегда были источникомъ непріятностей; чуть ли не съ самаго ихъ возникновенія, съ шестидесятыхъ годовъ начали раздаваться жалобы на обременительность этихъ платежей. Собственно говоря, платежи-то были сами по себѣ невелики, но такъ какъ земля не давала никакихъ доходовъ, то это и вызывало постоянное недовольство *). Образовались недоимки, которыя все возрастали и которыя пришлось списывать благодаря многочи-

*) Нѣкоторыя подробности см. въ статьѣ „Земля и какъ съ ней лучше всего распорядиться“.

сленнымъ манифестамъ. Наконецъ, по манифесту 3 ноября 1905 года всѣ выкупные платежи уничтожаются и съ 1907 года они больше не будутъ вноситься въ смѣты.

Подъ именемъ возмѣщенія расходовъ государственнаго казначейства извѣстны слѣдующія статьи:

Взносы желѣзнодорожныхъ обществъ	10,8	мил. руб.
Возвратъ ссудъ.	29,6	” ”
Пособія изъ постороннихъ источниковъ	29,4	” ”
Военное вознагражденіе отъ Турціи.	10,7	” ”
И т о г о	80,5	мил. руб.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Изъ представленнаго обзора слѣдуетъ прежде всего, что наши расходы государственные слишкомъ велики, страна не можетъ выносить такихъ колоссальныхъ тратъ, а потому первѣйшей заботой государственныхъ людей должно быть сокращеніе расходовъ. Такое сокращеніе, какъ мы видѣли, можно было произвести, не нарушая общенародныхъ интересовъ и не прибѣгая къ разорительному займу. Вообще государственные расходы, отражая всю жизнь страны, должны подвергаться каждый годъ подробному и всестороннему обсужденію народныхъ представителей. Поэтому Государственная Дума должна удѣлять этому вопросу преимущественное вниманіе и должна добиваться, чтобы всѣ государственные расходы безъ всякаго изъятія подвергались подробному обсужденію: Здравая государственная политика требуетъ, чтобы каждый грошъ народныхъ денегъ расходовался съ согласія народныхъ представителей.

Собственно говоря, вся система государственныхъ расходовъ Россіи должна быть перестроена на новыхъ болѣе производительныхъ началахъ. При этомъ не нужно забывать, что промышленное развитіе страны не можетъ идти большими скачками; если же принимаются искусственныя мѣры къ насажденію промышленности, то это во всякомъ случаѣ можетъ продолжиться не долго и отразится въ концѣ концовъ кризисомъ. Въ такой сырой странѣ какъ Россія, съ такимъ бѣднымъ, грязнымъ и невѣжественнымъ населеніемъ нельзя и думать основывать промышленное развитіе на какихъ-то внѣшнихъ способахъ; нѣтъ, единственно правильный ходъ развитія нашей страны будетъ только тотъ, при которомъ средства развитія почерпаются изъ самихъ себя, а это возможно только, когда нашъ главный элементъ — крестьяне выйдутъ изъ теперешняго стѣсненнаго и униженнаго положенія. Усиленіе грамотности населенія, устройство

сѣти мѣстныхъ путей сообщенія и разрѣшеніе земельной путаницы и неурядицы—дадутъ возможность развиваться и богатѣть сельскому люду; а какъ только сельское населеніе выбѣется изъ теперешней нужды, покупательная способность его возрастетъ, тогда и промышленность сама собой расширится на базисѣ обширнаго внутренняго рынка.

Слѣдовательно, и интересы промышленности, и простая политическая справедливость требуютъ, чтобы наибольшее вниманіе правительства обращалось именно на главный элементъ населенія Россіи—на крестьянина: будетъ онъ грамотенъ и богатъ, будетъ развита и богата Россія. А для этого нужно сосредоточиться на самихъ себѣ, забыть про эффекты внѣшней политики, заняться домашней работой, которой у насъ хватитъ не на одно поколѣніе. Если въ государствѣ въ 1900 году нашлись 90 милліоновъ на флотъ, который кстати сказать мы и строимъ то не сами, то должны найтись еще большія суммы на народное образованіе и на шоссейныя дороги.

Какъ бы то ни было, но министръ финансовъ или Государственная Дума должны какъ нибудь вспомнить о ноткѣ, зазвучавшей въ росписи на 1899 годъ, должны отыскать ту руководящую нить всего государственнаго хозяйства Россіи, на которую лишь были намеки, но которой не суждено было выполняться. Не успѣхи внѣшней политики, не престижъ Россіи въ азіатскихъ странахъ, не сила пушечная, а сосредоточенное домостроительство, работа по улучшенію страны своей, чтобы въ ней легче жилось и работалось главному элементу населенія—крестьянину, вотъ что должно быть общимъ знаменателемъ всѣхъ правительственныхъ мѣропріятій. Пока же этого не будетъ, не будетъ и силы и богатства въ нашемъ отечествѣ, и всякія словословія въ родѣ „громы побѣды раздавайся“ будутъ не гимнами дѣйствительнаго могущества, а пѣснями мишуры и призрачнаго блеска.



Главнѣйшія сочиненія того-же автора:

I. Изданныя Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

- 1) Скоропортящіеся сельскохозяйственные продукты. Лекціи, читанныя въ разныхъ городахъ. Петербургъ. 1902.
- 2) Норвегія. Сельское хозяйство въ Норвегіи въ связи съ общимъ развитіемъ страны. Петербургъ. 1899.
- 3) Данія. Сельское хозяйство въ Даніи въ связи съ общимъ развитіемъ страны. Петербургъ. 1899.
- 4) Канада. Сельское хозяйство въ Канадѣ въ связи съ другими отраслями промышленности. Петербургъ. 1897.
- 5) Западное Забайкалье въ сельскохозяйственномъ отношеніи. Петербургъ. 1895.
- 6) Восточное Забайкалье въ сельскохозяйственномъ отношеніи. Петербургъ. 1895.
- 7) Очеркъ сельскаго хозяйства въ Приморской области. Петербургъ. 1893.

II. Изданныя Приамурскимъ Отдѣломъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

- 8) Нѣкоторыя данныя о положеніи рыболовства въ Приамурскомъ краѣ. Петербургъ. 1894.
- 9) Опытъ описанія землепользованія у крестьянъ переселенцевъ Амурской и Приморской Областей. Москва. 1896.

III. Изданныя Тарусскимъ Отдѣломъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства.

- 10) Статистическія данныя о садоводствѣ въ Тарусскомъ уѣздѣ Калужской губерніи. Калуга. 1901.

IV. Изданныя Императорскимъ Московскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства.

11) Сборникъ по скороспѣлому мясному скотоводству. Матеріалы по изученію торговли скоропортящимися сельско-хозяйственными продуктами. Изданія 1902 и 1903 г. Москва.

V. Изданныя авторомъ.

12) Нѣсколько мыслей о землепользованіи, какъ фундаментъ сельскаго хозяйства. Москва. 1896.

13) Поѣздка русскихъ хозяевъ и торговцевъ въ Англію. Калуга. 1902.

14) Эвкалипты, ихъ польза и значеніе. Съ 16 рисунками. Петербургъ. 1904.

VI. Изданныя фирмою И. Д. Сытинъ и К^о.

15) Чѣмъ живетъ и на чемъ зиждется сельское хозяйство. Москва. 1905.

16) Праздники древонасажденія и какъ ихъ устраивать. Москва. 1905.

17) Мысли объ участіи народа въ государственномъ домостроительствѣ. Москва. 1906.

18) Земля и какъ съ ней лучше всего распорядиться. Москва. 1906.

Печатается и осенью 1906 г. выйдетъ въ свѣтъ: Австралія. Сельское хозяйство въ Австраліи въ связи съ общимъ развитіемъ страны. Съ 4 картами и 200 рисунками.
