

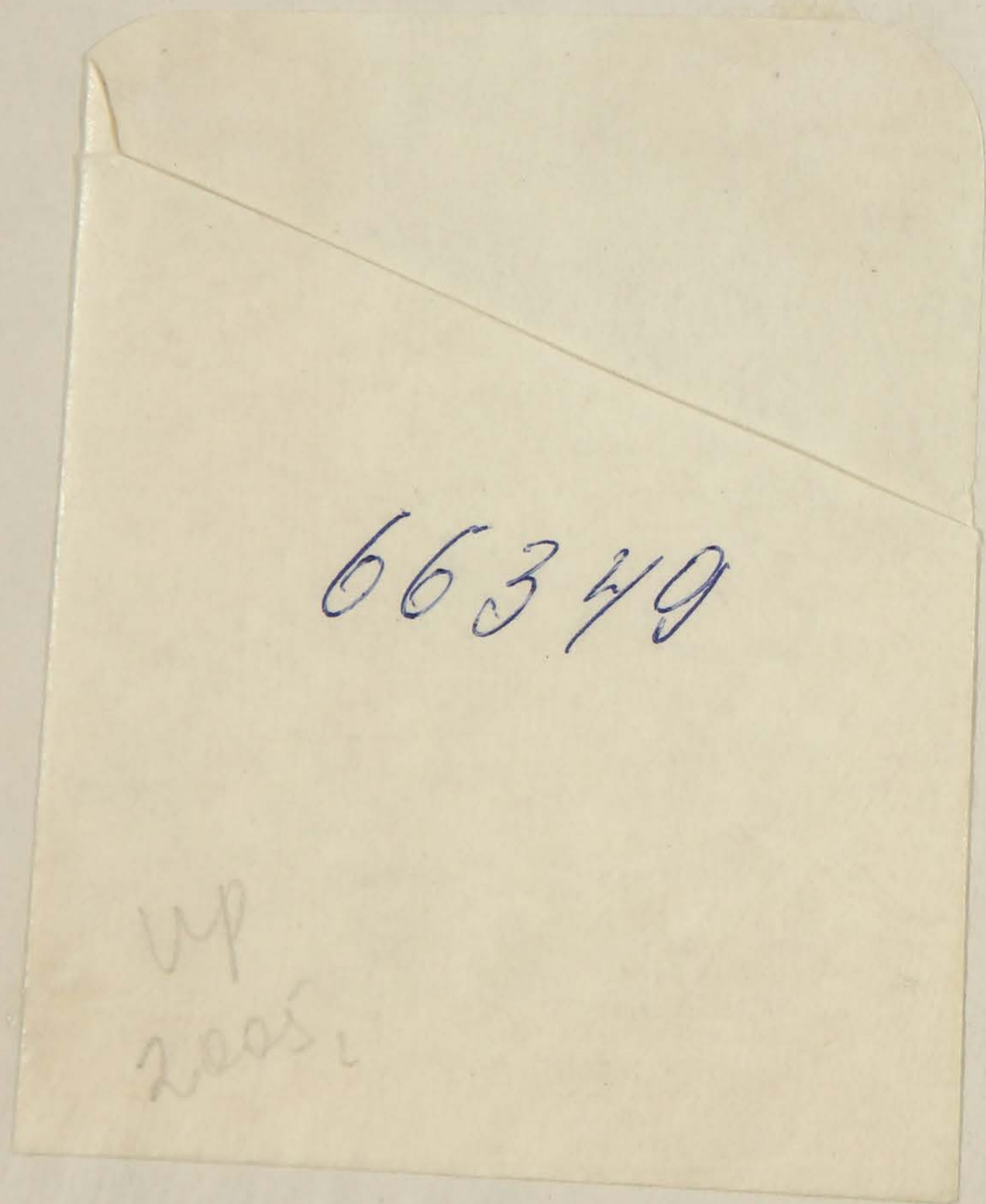
10690

РЕД. КН.



100.00

12199
+



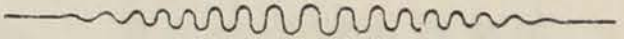
66349

up
2005

10690

ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ
ВЗАИМНОЕ СТРАХОВАНИЕ.

(ЕГО ВЫГОДЫ И ПРЕИМУЩЕСТВА).



СТАТЬИ

Н. П. Ланина,

ИЗВЛЧЕННЫЯ ИЗЪ „РУССКАГО КУРЬЕРА“ ЗА 1882 Г.



ПОСВЯЩАЮТСЯ
ГОРОДСКИМЪ ДУМАМЪ ВСѢХЪ РУССКИХЪ ГОРОДОВЪ.



МОСКВА.

Типографія „Русскій Курьеръ“ Н. П. Ланина, у Москворѣцк. моста, соб. домъ.

1883.

39

Н. П. Л.

К

ОБЩЕСТВЕННО-ПОПУЛЯРНОЕ

ВЗАИМНОЕ СТРАХОВАНИЕ

(ВТО ВЫГОДЫ И ПРЕИМУЩЕСТВА)

Дозволено цензурою. Москва, 14 Января 1883 г.

66349

ПОСВЯЩАЮТСЯ

ГОРОДСКИМЪ ДЪЛАМЪ ЕСЯХЪ РУССКИХЪ ГОРОДОВЪ

МОСКВА

Товарищи "Русский Городъ" Н. Н. Яковлевъ и М. М. Яковлевъ

1883



ОТЪ АВТОРА.

Предлагая вниманію гг. читателей эту брошюру, въ которой сгруппированы отдѣльныя статьи «объ обязательномъ взаимномъ страхованіи», перепечатанныя изъ издаваемой мною газеты «*Русскій Курьеръ*», я имѣлъ цѣлю — познакомить преимущественно гг. гласныхъ Московской Городской Думы и другихъ городскихъ думъ съ очень важнымъ и насущнымъ вопросомъ, составляющимъ, такъ-сказать, злобу дня всей Россіи.

Вопросъ этотъ получилъ въ послѣднее время еще болѣе серьезное и неотложное значеніе, въ виду того положенія, которое приняли въ недавнее время акціонерныя страховыя общества, въ отношеніи интересовъ страхователей.

Всѣмъ извѣстно, что акціонерныя страховыя общества установили между собою двѣ конвенціи, или просто стачки, имѣющія цѣлю взимать елико-возможно болѣе высокія страховыя преміи съ страхователей.

Всѣмъ такъ-же извѣстно, что русскіе страхователи лишены всякой возможности страховать свои имущества въ иностранныхъ страховыхъ обществахъ.

Такимъ образомъ, положеніе нашихъ страхователей стало поистинѣ ужаснымъ и невыносимымъ и потому нужно найти изъ этого удручающаго положенія какой-либо благопріятный выходъ.

Выходъ этотъ, къ счастью нашему, имѣется: онъ заключается въ введеніи въ городахъ обязательнаго взаимнаго страхованія.

Слѣдовательно, дѣло это зависитъ, прежде всего отъ городскихъ представителей и имъ нужно только сознать пользу этого дѣла и въ этомъ вполне убѣдиться.

Въ этихъ видахъ, я имѣю честь предложить вниманію читателей мои статьи.

При этомъ замѣчу, что хотя онѣ помѣщались въ *Русскомъ Курьерѣ* въ продолженіи цѣлаго 1882 года, и при томъ въ разное время; но я старался провести между ними болѣе или менѣе тѣсную связь, въ такой мѣрѣ, чтобы одна статья служила дополненіемъ другой; потомъ въ нихъ я старался преслѣдовать одну цѣль— доказать съ очевидностію — пользу, преимущество и выгоды обязательнаго взаимнаго страхованія для городовъ.

При этомъ считаю пріятнымъ замѣтить, что въ продолженіи этого же 1882 года, коммиссія учрежденная при Московской Думѣ, съ цѣлію разсмотрѣнія вопроса о введеніи въ Москвѣ взаимнаго страхованія, успѣла уже разработать этотъ вопросъ и составила докладъ въ смыслѣ необходимости введенія въ Москвѣ обязательнаго взаимнаго страхованія, какъ единственнаго и вѣрнѣйшаго средства для

борьбы съ безпощадною эксплуатаціею акціонерныхъ страховыхъ обществъ.

Остается искренне пожелать, чтобы Московская Дума благосклонно приняла докладъ своей комиссіи и примѣнила его къ дѣлу немедленно и тѣмъ самымъ оказала-бы полезный починъ и добрый примѣръ городскимъ думаамъ другихъ русскихъ городовъ въ вопросѣ, столь важномъ и необходимомъ.

Н. П. Ланинъ.

(Гласный Московской Думы и Московскаго Губернскаго Земскаго Собранія).



Ст. № 137-го „РУССКАГО КУРЬЕРА“.

21-го мая 1882 года.

Съ наступленіемъ лѣта и сухой погоды, въ Москвѣ, какъ и въ другихъ городахъ, начинаются обыкновенно разорительные и опустошительные пожары. Такъ, не успѣлъ еще погаснуть огромный пожаръ, случившійся 13-го мая, на Красносельской улицѣ 2-го участка Мѣщанской части *), какъ разомъ вспыхнули на другой день два пожара: одинъ въ Сущевской, другой въ Рогожской частяхъ. Эти пожары истребили не мало цѣннаго имущества и не пощадили жизни людей.

Появленіе частыхъ пожаровъ и ихъ большіе размѣры сдѣлались у насъ явленіемъ, такъ сказать, зауряднымъ, повторяющимся регулярно изъ года въ годъ, и, повидимому, обстоятельство это никого особенно не печалитъ и не беспокоитъ. Наши богатые страховые общества остаются совершенно равнодушными, хотя и платятся за пожарные убытки отъ застрахованныхъ у нихъ имуществъ; но они съ лихвою возмѣщаютъ эти потери на страхователяхъ и, къ тому-же, всегда обладаютъ средствомъ увеличить взимаемый ими % преміи за страхованіе, пользуясь для этого установленной между всѣми страховыми обществами такъ-называемой ими «конвенціей», по-просту — стачкой, никѣмъ не узаконенной, и отсутствіемъ всякой конкуренціи со стороны иностранныхъ страховыхъ обществъ **).

*) Объ этомъ пожарѣ „Русскій Курьеръ“ сообщалъ въ „Московскомъ дневникѣ“, № 131.

***) Запрещеніе страховать въ иногороднихъ обществахъ сдѣлано было однимъ изъ гг. министровъ, какъ временная мѣра, но не узаконена и почему она существуетъ доселѣ — не знаемъ.

Пожарная команда также очень мало заинтересована въ тушеніи пожаровъ и совершенно безсильна въ ограниченіи ихъ числа и размѣровъ. Она при тушеніи пожаровъ, повидимому, исполняетъ, какъ можетъ, свои обязанности; является на пожары и дѣлаетъ все, что можно съ ея плохими средствами, которыя она не можетъ ни улучшить, ни увеличить, потому что средства эти поставлены въ зависимость отъ величины суммы, выдаваемой ей думою. Кромѣ того, она всецѣло подчинена своему непосредственному начальству и потому не зависитъ ни отъ думы, ни отъ страховыхъ обществъ, ни отъ страхователей, которые не имѣютъ никакого права отнестись критически къ ея организаціи и дѣятельности.

Сама дума, дающая на содержаніе пожарной команды довольно крупную сумму, поставлена въ очень невыгодное положеніе какъ къ пожарной командѣ, такъ и къ страховымъ обществамъ и страхователямъ, т. е. большинству городскихъ жителей.

По отношенію къ пожарной командѣ она представляется безотвѣтнымъ кошелемъ. Ей приходится выдавать совершенно независимому отъ нея учрежденію, и безъ всякаго съ ея стороны контроля, довольно крупную сумму изъ городского сундука, не имѣя никакого права на вмѣшательство въ дѣйствія пожарной команды, являются-ли эти дѣйствія цѣлесообразными, или нѣтъ.

По отношенію къ страховымъ обществамъ, ей приходится равнодушно смотрѣть на высокій % страховыхъ премій, взимаемыхъ страховыми обществами и на ихъ «конвенцію», потому что страховыя общества дѣйствуютъ точно такъ-же совершенно отъ нея независимо, и потому интересы страхователей, т. е., какъ мы сказали, большинство городскихъ обывателей, оставляются на произволъ и усмотрѣніе страховыхъ обществъ.

Всѣ-же городскіе жители, страдающіе и отъ пожаровъ, и отъ высокихъ премій, хотя и чувствуютъ тягость своего положенія, но, вѣроятно, большею частію думаютъ, что никакого лучшаго выхода изъ него нѣтъ и серьезныхъ мѣръ къ устраненію его не имѣется.

Кромѣ того, со стороны самой думы замѣчается какъ-бы нѣкоторая медленность, равнодушіе, вялость и даже апатія въ дѣлѣ своевременнаго удовлетворенія нѣкоторыхъ наиболѣе насущ-

ныхъ потребностей городскихъ обывателей относительно ограниченія пожаровъ, какъ на примѣръ, по водоснабженію, по устройству удобныхъ съѣздовъ къ рѣкамъ, каналамъ, прудамъ, и проч., по пересмотру устарѣвшаго уже строительнаго устава и болѣе правильнаго и строгаго его исполненія на дѣлѣ, по введенію электрическихъ пожарныхъ сигнальныхъ звонковъ и пожарнаго патруля, по примѣру многихъ городовъ Американскихъ Штатовъ. Подобное равнодушіе со стороны нашей думы къ одному изъ самыхъ насущныхъ вопросовъ городской жизни, можетъ быть, обусловливается еще тѣмъ, что до сего времени въ составѣ гласныхъ болѣею частію состояли владѣльцы наиболѣе цѣнныхъ недвижимыхъ имуществъ, преимущественно каменныхъ и, слѣдовательно, оплачиваемыхъ относительно небольшимъ процентомъ страховыхъ премій, сравнительно съ мелкими и деревянными; кромѣ того, какъ извѣстно, въ этой средѣ гласныхъ, при всѣхъ составахъ думы, всегда находилось не мало акціонеровъ страховыхъ обществъ, членовъ правленій, самихъ директоровъ и учредителей, и, слѣдовательно, имъ не было особеннаго расчета хлопотать ни о пониженіи тарифа на страховыя преміи, ни о какихъ-либо ограниченіяхъ правъ страховыхъ обществъ. Затѣмъ можно допустить предположеніе, что, именно благодаря вліянію ихъ въ думѣ, вопросъ о введеніи взаимнаго страхованія въ Москвѣ, столь важный и существенный, такъ долго замедлился въ комиссіи, и даже до сего времени (означенная комиссія учреждена чуть не съ основанія самой думы) остается не разрѣшеннымъ.

Но къ утѣшенію всѣхъ городскихъ обывателей, мы можемъ сообщить, что вопросъ о введеніи въ Москвѣ взаимнаго страхованія въ комиссію значительно подвинулся впередъ, благодаря ея предсѣдателю Д. С. Охлябину, который въ послѣднемъ засѣданіи думы заявилъ, что его комиссія къ будущей осени представитъ въ думу докладъ. Мы лично стоимъ за взаимное страхованіе обязательное, но не добровольное и за первымъ признаемъ все значеніе, силу и пользу для большинства городскихъ обывателей и готовы разработкѣ этого важнаго вопроса посвятить нѣсколько статей на столбцахъ нашей газеты.

Ст. № 145-го „РУССКАГО КУРЬЕРА“.

29-го мая 1882 года.

Въ № 137-мъ *Русскаго Курьера*, въ статьѣ «Нашъ пожарный вопросъ», мы, между прочимъ, сказали, что «къ утѣшенію всѣхъ городскихъ обывателей, мы можемъ сообщить, что вопросъ о введеніи въ Москвѣ взаимнаго страхованія въ комиссіи значительно подвинулся впередъ, благодаря ея предсѣдателю Д. С. Охлябину, который въ послѣднемъ засѣданіи думы заявилъ, что его комиссія къ будущей осени представить въ думу докладъ. Однако, мы должны предупредить городскихъ обывателей и посовѣтовать имъ не особенно этому радоваться, потому что еще неизвѣстно, въ какомъ смыслѣ комиссія изготovitъ свой докладъ въ думу — въ смыслѣ ли добровольнаго, или обязательнаго взаимнаго страхованія*). Мы подчеркиваемъ эти два слова, чтобы на нихъ обратить особенное вниманіе, такъ какъ между ними въ самомъ существѣ дѣла есть огромная разница: добровольное взаимное страхованіе можетъ оказать пользу только относительно небольшой группы страхователей, наиболѣе состоятельныхъ, владѣющихъ имуществомъ, представляющимъ весьма малую опасность отъ огня, и платящихъ наименьшій размѣръ страховыхъ премій, тогда какъ обязательное взаимное страхованіе распространяется на всѣхъ безъ изъятія городскихъ обывателей и потому имѣетъ обще-городское значеніе и силу; оно одно только можетъ привести страховое дѣло къ надлежащему результату и разрѣшить къ общей пользѣ нашъ пожарный вопросъ, удручающій не одну только Москву, но и

*) Когда писалась эта статья, мнѣніе комиссіи еще не опредѣлилось и были даже опасенія за успѣхъ дѣла.

Прим. Автора.

всю Россію. Хотя въ основаніе всякаго страхованія — акціонернаго и взаимнаго — принимается правило, гласящее, что страхованіе можетъ успѣшно существовать при большой группѣ страхователей, и чѣмъ эта группа обширнѣе и многочисленнѣе, тѣмъ равномернѣе распредѣляются пожарные убытки и тѣмъ, слѣдовательно, менѣе представляется риска для каждаго страхователя, — но это принципіальное правило на практикѣ не соблюдается ни акціонерными страховыми обществами, ни обществами добровольнаго взаимнаго страхованія. Первыя, безъ всякой церемоніи, значительную долю имуществъ, кажущихся имъ, по какому-либо случаю, опасными въ пожарномъ отношеніи, совсѣмъ не принимаютъ на страхъ; вторыя также, зачастую, придерживаются практики акціонерныхъ страховыхъ обществъ и даже съ бѣльшимъ разборомъ принимаютъ имущества на страхъ и нерѣдко совсѣмъ не страхуютъ тѣ, которыя охотно страховало-бы каждое страховое общество. Благодаря этому значительная часть имуществъ остаются по необходимости безъ всякаго страхованія, что, конечно, не можетъ быть желательнымъ ни въ видахъ городскихъ, ни въ видахъ государственныхъ.

Въ видахъ оцѣнки достоинства и значенія обществъ добровольнаго взаимнаго страхованія, считаемъ не лишнимъ указать на дѣятельность с.-петербургскаго городского общества взаимнаго страхованія отъ огня. Вообще объ этомъ обществѣ у многихъ составилось убѣжденіе, что оно можетъ служить образцомъ въ дѣлѣ страхованія, даже и для Москвы, что лучшаго для нея и желать нельзя. Но оказывается, что это пресловутое общество не чуждо взглядовъ, пріемовъ и дѣйствій, присущихъ акціонернымъ страховымъ обществамъ, преслѣдующимъ, какъ извѣстно, свои чисто коммерческія цѣли. Первое, что рѣзко бросается въ глаза, — это то, что это общество состоитъ изъ небольшой группы страхователей, состоящей преимущественно изъ крупныхъ с.-петербургскихъ владѣльцевъ, обладающихъ имуществами, представляющими весьма малую опасность отъ огня. Эта группа страхователей и въ акціонерныхъ страховыхъ обществахъ платила весьма малый процентъ страховыхъ премій. Вступленіе въ это замкнутое общество обыкновеннымъ смертнымъ, имѣющимъ не-

движимыя имущества, представляющія нѣсколько большую опасность въ пожарномъ отношеніи, почти невозможно, потому что оно обставлено большими формальностями; причемъ оно дѣйствуетъ столь осторожно, что бѣльшая часть имуществъ, принимаемыхъ охотно на страхъ другими обществами, имъ совершенно не принимаются. Такой образъ дѣйствій этого общества понятенъ: разъ оно составилось изъ крупныхъ владѣльцевъ, обладающихъ почти несгораемыми владѣніями, разъ оно достигло возможности понизить $\%$ страховых премій, какъ видно изъ ихъ отчетовъ, почти, въ общей сложности, въ три раза, противъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ, то само собою становится понятнымъ, что такой группѣ страхователей, очевидно, дѣлается болѣе выгоднымъ не привлекать всѣхъ и каждаго къ страхованію имуществъ въ этомъ обществѣ: отъ этого увеличилось-бы количество пожарныхъ убытковъ и, слѣдовательно, разъ удачно пониженный $\%$ страховых премій долженъ-бы былъ по необходимости повыситься, что, конечно, не въ ея интересахъ. Вслѣдствіе подобныхъ порядковъ въ этомъ обществѣ, оно, въ продолженіе 17-ти-лѣтняго своего существованія *), застраховало только $\frac{1}{10}$ по стоимости всѣхъ имуществъ, находящихся въ С.-Петербургѣ, и число его членовъ доселѣ остается крайне ограничено. При такихъ правилахъ, конечно, нельзя питать наивной надежды, чтобы это замкнутое и само себя привилегировавшее общество сдѣлалось достояніемъ большинства с.-петербургскихъ обывателей, а отсюда становится очевиднымъ, что Москвѣ нѣтъ никакой надобности и пользы подражать ему въ этомъ отношеніи. Кромѣ того, общество это нисколько не оправдало тѣхъ розовыхъ надеждъ, которыя питали многіе при его основаніи, потому что оно оставило на произволъ и полнѣйшую эксплуатацію страховыхъ обществъ громадное большинство петербургскихъ обывателей, наиболѣе нуждающихся въ удешевленномъ страхованіи. Оно всѣмъ остальнымъ горедскимъ обывателямъ, не состоящимъ его членами, принесло даже громадный вредъ и ущербъ въ томъ отношеніи, что акціонерныя страховыя

*) Оно учреждено въ 1862 году.

общества, замѣтивъ, что отъ нихъ ускользнула довольно значительная группа самыхъ крупныхъ и надежныхъ страхователей и что они потеряли значительный кушъ на страховыхъ преміяхъ, не замедлили возмѣстить временную утрату чрезъ возвышеніе % страховыхъ премій на остальныхъ своихъ кліентахъ, отданныхъ по волѣ злой судьбы въ ихъ полное распоряженіе. Всѣмъ извѣстно, что съ того времени и доселѣ страховыя общества значительно повысили и повышаютъ свои тарифы на страховку. Этимъ, повидимому, они даже не довольствовались, и смѣло пошли дальше: чтобы, въ виду возвышенія тарифа за страховку, какое-либо общество не вздумало уклониться и понизить этотъ тарифъ, они устроили между собою, такъ деликатно названную ими, «конвенцію», или, попросту сказать, стачку, которая дала имъ полную возможность эксплуатировать карманы попавшихъ впросакъ добродушныхъ и пока безмолвныхъ обывателей. Такъ что въ этомъ отношеніи петербургское общество взаимнаго страхованія оказало большинству страхователей медвѣжью услугу. Къ общему удивленію и недоумѣнію, стачка эта существуетъ себѣ по добру-здорову уже нѣсколько лѣтъ; всѣ платятъ страховымъ обществамъ эту невольную подать и, къ удивленію, ни съ чьей стороны не раздается протеста. Стачка эта еще болѣе усугубляетъ несчастное положеніе страхователей. Какъ извѣстно, когда-то, кѣмъ-то сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы всѣ иностранныя страховыя общества не смѣли страховать имущества въ Россіи у частныхъ лицъ, помимо нашихъ страховыхъ обществъ, которыя сами пользуются у нихъ правомъ перестраховки имущества, принятыхъ ими на страхъ у другихъ. Такимъ образомъ, русскій страхователь поставленъ, такъ сказать, между двухъ огней; съ одной стороны—стачка страховыхъ обществъ, съ другой—запрещеніе страховать свое имущество въ иностранныхъ страховыхъ обществахъ.

Кромѣ сказаннаго, петербургское общество взаимнаго страхованія, благодаря своей замкнутости и обособленности и преслѣдованію, какъ оказывается, личныхъ эгоистическихъ цѣлей небольшой кучки своихъ членовъ, не можетъ никогда сдѣлаться обще-городскимъ учрежденіемъ, ни придти, вмѣстѣ съ тѣмъ,

въ защиту отъ эксплуатаціи страховыхъ обществъ, ни повліять на ускореніе изъятія пожарной команды изъ вѣдѣнія администраціи, на радикальное ея улучшеніе въ техническомъ отношеніи, на ускореніе разрѣшенія вопроса о полномъ водоснабженіи Москвы, на коренную переработку устарѣвшаго строительнаго устава и прочихъ улучшеній, ведущихъ къ сокращенію пожарныхъ несчастій.

Изъ всего вышеизложеннаго становится очевиднымъ, что взаимное добровольное страхованіе не есть еще такой идеаль, къ которому нужно стремиться или который нужно заимствовать у петербургскаго городского взаимнаго страхованія. Поэтому московской думѣ нѣтъ никакой надобности, ни пользы, ни основанія что-либо у него заимствовать.

Единственное средство, чтобы вполнѣ разрѣшить нашъ пожарный вопросъ въ благопріятномъ для всѣхъ городскихъ жителей смыслѣ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, избавиться отъ монополіи, стачекъ и эксплуатацій страховыхъ обществъ, это — введеніе въ Москвѣ взаимнаго обязательнаго страхованія. Въ немъ наше единственное спасеніе въ этомъ случаѣ.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что благопріятному разрѣшенію этого вопроса въ нашей думѣ будетъ поставлено множество препятствій, много будетъ сказано энергическихъ и краснорѣчивыхъ рѣчей противъ обязательнаго взаимнаго страхованія: въ теперешнемъ, какъ и прежнемъ, составѣ гласныхъ найдется значительная доля несочувствующихъ обязательному взаимному страхованію, — въ лицѣ разныхъ директоровъ, членовъ правленій и акціонеровъ страховыхъ обществъ: но намъ кажется, что, на этотъ разъ, вопросъ долженъ имѣть болѣе благопріятное разрѣшеніе, въ виду того, что значительное число гласныхъ нынѣшняго состава состоитъ изъ мѣщанъ и цеховыхъ — представителей не особенно богатыхъ классовъ городского населенія, для которыхъ, главнымъ образомъ, и необходимо взаимное обязательное страхованіе.

Въ слѣдующей статьѣ мы укажемъ на всѣ преимущества и пользу такого страхованія.

Ст. № 174-го „РУССКАГО КУРЬЕРА“.

27-го іюня 1882 года.

Въ концѣ статьи нашей Городское добровольное взаимное страхованіе, помѣщенной въ № 145-мъ *Русскаго Курьера*, мы сказали слѣдующее: «Единственное средство, чтобы вполнѣ разрѣшить нашъ пожарный вопросъ въ благопріятномъ для всѣхъ городскихъ жителей смыслѣ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, избавиться отъ монополіи, стачекъ и эксплуатаціи страховыхъ обществъ,—это введеніе въ Москвѣ взаимнаго обязательнаго страхованія. Въ немъ наше единственное спасеніе въ этомъ случаѣ».

Но получить это спасеніе не такъ-то легко, какъ это желается, что подтверждается исторіей этого вопроса, съ которой, вкратцѣ, мы считаемъ необходимымъ познакомить нашихъ читателей, дабы они увидѣли, какъ разнообразно ставился этотъ вопросъ и сколько искусственныхъ тормазовъ являлось на пути къ его разрѣшенію въ разныхъ учрежденіяхъ, и чтобы они уяснили его себѣ вообще.

Въ Царствѣ Польскомъ взаимное страхованіе существуетъ, какъ учрежденіе обязательное, съ 1804 года, т. е. почти около 80-ти лѣтъ, и сопровождалось тамъ весьма полезными послѣдствіями.

Положеніемъ 1869 г. *), Высочайше утвержденнымъ, въ губерніяхъ привислянскихъ сохранена и на будущее время обязательность страхованія отъ огня для всѣхъ, вообще,

*) Положеніе это напечатано въ №№ 181-мъ и 182-мъ *Прав. Вѣстн.* за 1870 г.

строений частныхъ и общественныхъ, безъ различія сословій и мѣста, гдѣ они находятся, не исключая и городовъ.

Въ Россіи вопросъ о введеніи взаимнаго страхованія только въ 1855 году былъ случайно возбужденъ къ комитетѣ министровъ, который поручилъ министру внутреннихъ дѣлъ представить по этому предмету свои соображенія.

Но г. министръ не нашелъ, въ то время, возможнымъ предложить установленіе взаимнаго страхованія въ городахъ и мѣстечкахъ, какъ мѣру общую и обязательную, причемъ привелъ слѣдующія соображенія: 1) Въ болѣе значительныхъ государствахъ Европы, взаимное страхованіе не установлено, какъ мѣра для всѣхъ обязательная. 2) Городскіе домовладѣльцы, будучи въ состояніи сами заботиться о сохраненіи своего благосостоянія, едва-ли могутъ быть принуждаемы къ непремѣнному страхованію своихъ имуществъ во взаимномъ страхованіи. 3) Установленіе обязательнаго страхованія потребовало-бы образованія новаго центрального управленія съ чиновниками, что значительно увеличило-бы страховую премію *). Таковое представленіе г. министра было Высочайше утверждено 10-го октября 1861 года.

Въ 1870 году, то-же самое министерство перемѣнило совершенно свой прежній взглядъ на этотъ вопросъ и во вновь составленной имъ «объяснительной запискѣ къ проекту положенія о взаимномъ страхованіи 1870 г.», разосланной имъ тогда-же въ земства и думы, нашло, что прежнія «соображенія не могутъ, въ настоящее время, сохрѣнять своей силы», въ доказательство чего привело слѣдующія соображенія: 1) У бывшихъ государственныхъ крестьянъ сохранена обязательность, которая распространена не только на крестьянъ временно-обязанныхъ, но и на всѣ имущества, въ чертѣ крестьянской осѣдлости и даже внѣ ея, на растояніи 50-ти сажень, кто-бы ни были ихъ владѣльцы. 2) Основаніемъ обязательности страхованія признается общая опасность въ пожарномъ отношеніи и невозможность оставлять погорѣльцевъ

*) Объяснительная записка къ проекту положенія о взаимномъ страхованіи, 1870 г.

безъ средствъ къ возобновленію истребленныхъ пожаромъ строеній. 3) Взаимное страхованіе въ городахъ получило слабое примѣненіе лишь потому, что, при необязательности страхованія, число участвующихъ въ немъ весьма незначительно, и большая часть строеній остаются незастрахованными. 4) Цѣль огражденія казны отъ необходимости оказывать погорѣльцамъ пособіе можетъ быть достигнута лишь при распространеніи обязательности страхованія и на городскія строенія. 5) Въ необходимости обязательности страхованія убѣждаютъ и поступившіе въ министерство внутреннихъ дѣлъ приговоры нѣкоторыхъ городовъ, изъявившихъ готовность устроить взаимное страхованіе лишь при обязательности онаго для всѣхъ домовладѣльцевъ. 6) При необязательности страхованія, правительство постоянно вынуждается оказывать пособіе погорѣльцамъ, чтобы не лишать ихъ пропитанія, чтобы города не оставались десятки лѣтъ необстроенными, чтобы не лишались городскія кассы доходовъ и не обременяли чрезъ то излишними налогами остальныхъ городскихъ обывателей. 7) Если обязательность страхованія возможна и желательна для всѣхъ строеній, находящихся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости и въ 50-ти сажняхъ отъ нихъ разстояніи, то мѣра эта вполне возможна и для городовъ. 8) Указанный прежде, въ 1855 году, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ примѣръ на другія иностранныя государства, въ которыхъ нѣтъ взаимнаго страхованія, не можетъ служить какимъ-либо руководствомъ, такъ какъ тамъ жители въ большей степени предусмотрительны, чѣмъ у насъ, а едва-ли это качество принадлежитъ къ отличительнымъ чертамъ характера русскаго народа, и потому установленіе у нихъ обязательности страхованія находило-бы полное оправданіе въ слабомъ, сравнительно, развитіи образованія и гражданственности и совершенномъ почти отсутствіи предусмотрительности и заботливости о будущемъ. 9) Съ установленіемъ, въ 1868 году, въ городахъ налога на недвижимыя имущества и предоставленіемъ земскимъ учрежденіямъ права облагать эти имущества сборомъ на земскія надобности, не можетъ уже встрѣтиться препятствія съ этой стороны къ распространенію обязательности стра-

63899

хованія на городскія строенія. 10) Ни земство, ни городское управленіе, ни само правительство не могутъ оставаться безучастными въ дѣлѣ о скорѣйшемъ возобновленіи истребленныхъ пожаромъ имуществъ, также въ понесеніи нѣкотораго ущерба при поступленіи налоговъ и пошлинъ, при переведеніи войскъ изъ сгорѣвшаго города въ другой; при разрушеніи городского благоустройства, при явномъ вредѣ общественному здравію, влѣдствіе недостаточности сохранившихся зданій въ погорѣлыхъ городахъ. При этомъ обязательность страхованія должна также распространяться на всѣ общественныя зданія—храмы, школы, больницы, пріюты и проч.

Чтобы принципъ обязательности страхованія провести послѣдовательно, министерство, по предложенію нижегородскаго земства, заявило даже мысль о введеніи государственнаго взаимнаго страхованія между всѣми губерніями.

Однако, къ сожалѣнію, министерству не удалось провести эту послѣдовательность до конца: въ свой проектъ оно включило слѣдующій пунктъ: «Каждому изъ владѣльцевъ предоставляется на волю страховать свое имущество во взаимномъ-ли губернскомъ (земскомъ или казенномъ) учрежденіи, или въ какомъ-либо иномъ страховомъ отъ огня учрежденіи, дѣйствующемъ въ предѣлахъ имперіи, съ разрѣшенія правительства».

Этотъ одинъ пунктъ, введенный совершенно некстати, испортилъ весь проектъ, подорвалъ его въ основаніи и нарушилъ принципъ обязательности, составлявшій, главнымъ образомъ, его силу и достоинство.

Проектъ этотъ былъ разосланъ въ земства и города для обсужденія, въ томъ числѣ въ московское губернское земство, гдѣ онъ и разсматривался въ собраніи, въ 1874 году, по докладу земской комиссіи, состоявшей подъ предсѣдательствомъ покойнаго кн. Черкаскаго. Проектъ этотъ былъ принятъ крайне-неблагопріятно; собраніе отнеслось къ нему съ злой ироніей и отвергло даже самый принципъ обязательности, говоря, что «распространеніе обязательности страхованія оно почитаетъ мѣрою, не сзгласною съ правильно

понятыми началами обязательнаго страхованія, невызываемою дѣйствительною необходимостію и нарушающею права городскихъ обывателей и владѣльцевъ отдѣльныхъ сельскихъ усадебъ». Происходившія, въ этомъ засѣданіи, пренія показали, что большинство собранія, состоящее изъ крупныхъ собственниковъ земель и зданій, вообще, не сочувствовало принципу обязательности страхованія, Д. Θ. Самаринъ, напримѣръ, доказывалъ, что «взаимное земское страхованіе никогда и не можетъ быть такъ выгодно для частнаго страхователя, какъ страхованіе въ коммерческомъ обществѣ». Гр. Бобринскій высказывалъ, что «къ привлеченію всѣхъ, вообще, строеній къ обязательному страхованію онъ не видитъ никакого основанія». Г. Голохвастовъ высказалъ даже совершенный абсурдъ, говоря: «Я полагаю, что право собственности нельзя нарушать безнаказанно, ибо въ этомъ отношеніи нѣтъ границъ... Я полагаю, что я только тогда дѣйствительный собственникъ своего имущества, когда не только мое право пользованія этою собственностію не ограничено, но когда я не ограниченъ даже въ возможности злоупотреблять своею собственностію (!), т. е. я долженъ имѣть право не только не страховать, но, если мнѣ вдумается, даже поджечь свое строеніе. Вотъ какъ я понимаю право собственности» (!!). Въ отвѣтъ на это гласный отъ г. Москвы, Н. П. Ланинъ возразилъ: «Свобода безграничная, ничѣмъ необусловливаемая, едва-ли гдѣ можетъ существовать... Человѣкъ, живущій въ обществѣ, въ государствѣ, продалъ свою свободу, обусловивъ ее благомъ общаго сожителства. Въ благѣ ближняго часто заключается наше собственное благо. Счастіе лица, хотя-бы оно и обезпечило само себя во всѣхъ отношеніяхъ, будетъ непрочно, если кругомъ его будутъ голодные, хслодные, погорѣлые пролетаріи. Дѣло взаимнаго обязательнаго страхованія имѣеть цѣлю общее благо, благо государственное. Поэтому въ видахъ государственныхъ, необходимо, чтобы, въ случаѣ, если рабочая единица остается безъ орудій, безъ средствъ производить, оказывается, вслѣдствіе своей бѣдности, въ зависимости отъ произвола лицъ, болѣе сильныхъ, — необходимо,

чтобы эта рабочая единица могла получать, во-время, надлежащее пособие. Кроме того, цѣль взаимнаго обязательнаго страхованія заключается въ томъ, чтобы избавиться отъ громадной приплаты въ пользу частныхъ страховыхъ обществъ». В. Ю. Скалонъ, подавшій свое особое мнѣніе, доказывалъ въ немъ, что «страхованіе является институтомъ, соотвѣтствующимъ интересамъ государственнымъ» и признавалъ принципъ обязательности.

Такимъ образомъ, московское губернское земство «провалило» проектъ министерства, только потому, что онъ показался ему очень либеральнымъ.

Въ нашей московской городской думѣ вопросъ о взаимномъ страхованіи обсуждался въ 1876 году. Поощрительнымъ примѣромъ и образцомъ для нея служилъ Петербургъ, гдѣ, годомъ ранѣе этого, учредилось «с.-петербургское общество взаимнаго страхованія», начавшее свои дѣйствія съ 1-го октября 1865 года. Выработанный избранною изъ гласныхъ комиссіею проектъ устава московскаго общества взаимнаго страхованія не былъ принятъ думою, хотя онъ составлялъ почти дословную копію съ устава с.-петербургскаго общества взаимнаго страхованія и переданъ для болѣе подробной разработки, въ новую комиссію, которая, однако, несмотря на неоднократную перемѣну своего состава и перемѣну своихъ предсѣдателей, держитъ въ своемъ портфелѣ этотъ насущный вопросъ безъ всякаго движенія до сего времени, т. е. въ продолженіи цѣлыхъ 17-ти лѣтъ. Происходившія на этомъ засѣданіи пренія ясно указывали на то, что нѣкоторымъ наиболѣе богатымъ и вліятельнымъ гласнымъ хотѣлось, во что-бы то ни стало, провалить этотъ вопросъ, сдавъ его въ комиссію, которая-бы держала его подъ спудомъ. Нѣкоторые изъ нихъ, на примѣръ, доказывали, что частныя страховыя общества терпятъ убытки; что дивиденты свои они получаютъ не отъ преміи, а отъ 0/0 на складочные капиталы, что страховое дѣло очень рискованно; что взаимное страхованіе не своевременно, да, притомъ, нѣтъ въ немъ и никакой надобности, ибо соперничество частныхъ страховыхъ обществъ достаточно обезпечиваетъ интересы всѣхъ страхователей; что

страховыя общества должно всячески поддерживать, а не подрывать; что они, т. е. общества, если будутъ лишены многихъ недвижимыхъ имуществъ, отошедшихъ отъ нихъ во взаимное страхованіе, должны будутъ возвысить преміи съ имуществъ движимыхъ, которыхъ имѣется не менѣе, чѣмъ недвижимыхъ, и чрезъ это страхованіе недвижимыхъ нисколько не удешевится; что объ обязательности страхованія не должно быть и рѣчи, такъ какъ правительство совершенно устранило его, какъ неудобное, и даже не желаетъ отнимать у частныхъ страховыхъ компаній данныхъ имъ правъ...

Вотъ всѣ темы, на которыхъ были построены рѣчи нашихъ думскихъ ораторовъ, несочувствовавшихъ взаимному страхованію. За взаимное страхованіе высказались только Погодинъ, Ильинъ и Шиповъ, послѣдній даже поддерживалъ необходимость обязательнаго страхованія.

Такое неправильное и пристрастное отношеніе къ серьезному дѣлу можетъ быть объяснено, во-первыхъ, отчасти, новизною этого дѣла и недостаточнымъ знакомствомъ съ нимъ большинства гг. гласныхъ; во-вторыхъ, и главнымъ образомъ, тѣмъ, что въ средѣ гласныхъ тогдашней думы находилось много вліятельныхъ лицъ коммерческаго и другихъ классовъ, заинтересованныхъ, тѣмъ или инымъ способомъ, въ операціяхъ существующихъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ, въ качествѣ, на примѣръ, акціонеровъ, учредителей, директоровъ, членовъ правленій и т. д. *). Нѣкоторые изъ такихъ господъ состояли, по нѣскольку лѣтъ къ ряду, членами и предсѣдателями комиссіи о взаимномъ страхованіи и даже городскими головами. Пользуясь своимъ вліяніемъ, они всегда могли тормозить вопросъ о взаимномъ страхованіи.

Послѣ всѣхъ невзгодъ и странствій вопросу этому предстоитъ вторично быть разсмотрѣннымъ въ московской думѣ нынѣшней осенью, если комиссія о взаимномъ страхованіи сдержитъ свое обѣщаніе — представить докладъ, сдѣланное ею въ одномъ

*) Такъ, напр., до послѣдняго времени, одинъ изъ директоровъ страховаго общества состоялъ гласнымъ и членомъ управы.

изъ послѣднихъ засѣданій. Въ виду того, что нынѣшній составъ гласныхъ болѣе демократиченъ, чѣмъ прежніе, можно надѣяться, что вопросъ о взаимномъ страхованіи будетъ разрѣшенъ, къ общему благу, въ болѣе благопріятномъ смыслѣ, чѣмъ прежде.



Ст. № 201-го „РУССКАГО КУРЬЕРА“.

24-го июля 1882 года.

Изъ статьи «Обязательное взаимное страхованіе», помѣщенной въ № 174-мъ *Русскаго Курьера*, читатели наши уже имѣли возможность познакомиться со всѣми доводами какъ за, такъ и противъ взаимнаго страхованія, приведенными министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, въ 1855 и 1870 годахъ, въ его «запискахъ», и высказанными при преніяхъ гг. гласными московскаго губернскаго земскаго собранія, въ 1874 году, и гг. гласными московской городской думы, въ 1866 году.

Чтобы вполне сознательно отнестись къ разрѣшенію весьма важнаго и настоятельнаго вопроса «о введеніи въ Москвѣ взаимнаго страхованія», при предстоящемъ разсмотрѣніи его въ московской думѣ нынѣшнею осенью, необходимо заблаговременно, именно теперь-же, сдѣлать обстоятельную критическую оцѣнку всему тому, что было высказано и написано доселѣ какъ противъ, такъ и въ пользу взаимнаго страхованія.

Такой пріемъ, по нашему мнѣнію, крайне полезенъ и необходимъ, для того, чтобы не впасть въ то невыгодное положеніе неприготовленности къ разрѣшенію этого вопроса, въ которомъ онъ засталъ гг. гласныхъ московской думы въ 1866 году, при обсужденіи его въ засѣданіи тогдашней думы.

Вообще, можно сказать, что серьезныхъ и основательныхъ возраженій ни съ чьей стороны, до сего времени, противъ взаимнаго страхованія никѣмъ приведено не было. Начнемъ съ оцѣнки возраженій противъ обязательнаго страхованія,

сдѣланныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ 1855 году. Вотъ эти возраженія:

1) «Въ болѣе значительныхъ государствахъ Европы, взаимное страхованіе не установлено, какъ мѣра для всѣхъ обязательная».

Возраженіе это опровергается самимъ-же министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, въ составленной имъ «Объяснительной запискѣ къ проекту положенія о взаимномъ страхованіи», въ 1870 году, слѣдующимъ образомъ *): «Указанный прежде, въ 1855 году, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ примѣръ на другія иностранныя государства, въ которыхъ нѣтъ взаимнаго страхованія, не можетъ служить какимъ-либо руководствомъ, такъ какъ тамъ жители въ большей степени предусмотрительны, чѣмъ у насъ, а едва ли это качество принадлежитъ къ отличительнымъ чертамъ характера русскаго народа, и потому установленіе у нихъ обязательности страхованія находило-бы полное оправданіе въ слабомъ, сравнительно, развитіи образованія и гражданственности и совершенномъ почти отсутствіи предусмотрительности и заботливости о будущемъ».

Къ сказанному самимъ министерствомъ нѣтъ надобности что-либо прибавлять.

2) «Городскіе домовладѣльцы, будучи въ состояніи сами заботиться о сохраненіи своего благосостоянія, едва ли могутъ быть принуждаемы къ непремѣнному страхованію своихъ имуществъ во взаимномъ страхованіи».

На это возраженіе то-же министерство само возражаетъ слѣдующее:

«Если обязательность страхованія возможна и желательна для всѣхъ строеній, находящихся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости и въ 50-ти саженьяхъ отъ нихъ разстоянія, то мѣра эта вполне возможна и для городовъ».

«Взаимное страхованіе въ городахъ получило слабое примѣненіе лишь потому, что, при необязательности страхованія,

*) Возраженія эти мы извлекаемъ изъ № 174-го *Русскаго Курьера*, изъ ст. «Обязательное взаимное страхованіе».

число участвующихъ въ немъ весьма незначительно, и большая часть строеній остаются незастрахованными.

«Основаніемъ обязательности страхованія признается общая опасность въ пожарномъ отношеніи и невозможность оставлять погорѣльцевъ безъ средствъ къ возобновленію истребленныхъ пожаромъ строеній.

«Цѣль огражденія казны отъ необходимости оказывать погорѣльцамъ пособіе можетъ быть достигнута лишь при распространеніи обязательности страхованія и на городскія строенія.

«При обязательности страхованія, правительство постоянно вынуждается оказывать пособіе погорѣльцамъ, чтобы не лишить ихъ пропитанія, чтобы города не оставались десятки лѣтъ необстроенными, чтобы не лишались городскія кассы доходовъ и не обременяли черезъ то излишними налогами остальныхъ городскихъ обывателей.

«Ни земство, ни городское управленіе, ни само правительство не могутъ оставаться безучастными въ дѣлѣ о скорѣйшемъ возобновленіи истребленныхъ пожаромъ имуществъ, также въ понесеніи нѣкотораго ущерба при поступленіи налоговъ и пошлинъ, при переведеніи войскъ изъ сгорѣвшаго города въ другой; при разрушеніи городского благоустройства, при явномъ вредѣ общественному здравію, вслѣдствіе недостаточности сохранившихся зданій въ погорѣлыхъ городахъ.

«Въ необходимости обязательности страхованія убѣждаютъ и поступившіе въ министерство внутреннихъ дѣлъ приговоры нѣкоторыхъ городовъ, изъявившихъ готовность устроить взаимное страхованіе лишь при обязательности онаго для всѣхъ домовладѣльцевъ».

3) «Установленіе обязательнаго страхованія потребовало-бы образованія новаго центрального управленія съ чиновниками, что значительно увеличило-бы страховую премію».

Это третье и послѣднее возраженіе, такъ-же какъ и прочія, министерствомъ удачно опровергается и какъ касающееся общегосударственнаго, а не городского и земскаго страхованія, и невходящее въ предметъ нашего обсужденія, — нами оставляется безъ замѣчаній.

Затѣмъ, мы переходимъ къ оцѣнкѣ возраженій, сдѣланныхъ гг. гласными московской думы въ ея засѣданіи, происходившемъ 26-го апрѣля 1866 года. Какъ мы сейчасъ увидимъ, всѣ эти возраженія, вообще, были очень слабы, бездоказательны и потому нисколько не убѣдительны, и надо удивляться, почему гласные, въ этомъ случаѣ, поддались вліянію нѣсколькихъ ораторовъ изъ коммерческаго класса, прямо заинтересованныхъ въ поддержкѣ акціонерныхъ страховыхъ обществъ.

Всѣ ихъ возраженія противъ взаимнаго страхованія не смотря на ихъ длину, можно свести къ слѣдующимъ четыремъ:

1) «Частныя страховыя общества терпятъ убытки, и что хотя дивиденды свои они и получаютъ, но не отъ премій, а отъ % на складочные капиталы; что страховое дѣло очень рискованно».

2) «Взаимное страхованіе несвоевременно, нѣтъ въ немъ никакой надобности, ибо соперничество частныхъ страховыхъ обществъ достаточно обезпечиваетъ интересы всѣхъ страхователей» (?).

3) «Страховыя общества должно всячески поддерживать, а не подрывать, потому что если они будутъ лишены многихъ недвижимыхъ имуществъ, отошедшихъ отъ нихъ во взаимное страхованіе, то должны будутъ возвысить преміи съ имуществъ движимыхъ, которыхъ имѣется не менѣе, чѣмъ недвижимыхъ, и чрезъ это страхованіе недвижимыхъ нисколько не удешевится».

4) «Объ обязательности страхованія не должно быть и рѣчи, такъ какъ правительство совершенно устранило его, какъ неудобное, и даже не желаетъ отнимать у частныхъ страховыхъ компаній данныхъ имъ правъ» (?).

На первое возраженіе можетъ дать ясный и подтвержденный отчетами страховыхъ обществъ отвѣтъ брошюра — «О взаимномъ страхованіи отъ огня и его значеніи для городского хозяйства», изд. гласнымъ московской думы Н. П. Ланинымъ въ 1877 году.

Изъ этой брошюры ясно видно, что въ теченіе 9-ти-лѣтняго періода, начиная съ 1867 года по 1876 годъ, всѣми въ то время существовавшими акціонерными страховыми обществами было собрано премій за страховку болѣе 100.000,000 рублей, или ежегодно, болѣе 10.000,000 руб., изъ коихъ приходилось болѣе 1.000,000 рублей въ годъ на каждое общество *). Изъ этихъ 100,000,000 рублей страховыя общества израсходовали 16.500,000 на управленіе (очевидно, не мало, — и можно было-бы сократить въ нѣсколь-ко разъ), затѣмъ — около 13.500,000 отчислено ими себѣ въ дивидентъ, и, кромѣ того, 1.500,000 отложено въ запасный капиталъ. Слѣдовательно, всего ими оставлено у себя болѣе 31.000,000 рублей. Изъ тѣхъ же 100.000,000 рублей ими самими заплачено иностраннымъ страховымъ обществамъ за перестраховку болѣе 56.000,000 рублей и, наконецъ, остаткомъ отъ всего они покрыли всѣ пожарные убытки. Если принять, притомъ, въ соображеніе большой дивидентъ, который страховыя общества постоянно получали за указанное время, именно отъ 10% до 17%, высокую биржевую цѣну ихъ акцій, достигавшихъ болѣе чѣмъ двойной цѣны, и то, что, въ теченіе слѣдующихъ за тѣмъ 6—7-ми лѣтъ, всѣ страховыя общества страшно возвысили преміи на недвижимыя и движимыя имущества и, кромѣ того, къ упроченію своего положенія устроили между собою «конвенцію» или стачку, съ обязательствомъ не понижать разъ возвышенныхъ страховыхъ премій и, затѣмъ, если присоединить ко всему этому совершенную невозможность страховать имущества въ иностранныхъ обществахъ, то окажется, что смѣлое и беззапѣчивое увѣреніе нѣкоторыхъ гласныхъ объ убыточности акціонернаго страхованія, о достаточномъ обезпеченіи интересовъ страхователей, о ненужности взаимнаго страхованія и его рискованности, — не заслуживаетъ ни малѣйшаго значенія. Такимъ образомъ, оказывается, что

*) „О взаимномъ страхованіи отъ огня и его значеніи для городского хозяйства“, стран. 45-я и 46-я.

два главныхъ возраженія гласныхъ, противниковъ взаимнаго страхованія, падаютъ.

Третье ихъ возраженіе, какъ вытекающее изъ двухъ первыхъ, должно также падать, потому что если разъ доказано, что акціонерныя страховыя общества взимаютъ съ страхователей за свои очень легкія услуги огромныя суммы въ нѣсколько милліоновъ рублей и совершаютъ это при посредствѣ незаконной стачки, то, само-собою разумѣется, что поддержка этой стачки ни для кого не можетъ быть желательна, исключая развѣ самихъ страховыхъ обществъ.

Слѣдовательно, «всячески поддерживать» акціонерныя страховыя общества едва-ли слѣдуетъ въ интересахъ страхователей.

Касательно высказаннаго нѣкоторыми гласными опасенія, что, если страховыя общества лишатся многихъ недвижимыхъ имуществъ, отошедшихъ отъ нихъ во взаимное страхованіе, и они должны будутъ возвысить преміи на движимыя, то это опасеніе не можетъ быть основательнымъ, въ виду того, что, со введеніемъ взаимнаго страхованія на недвижимыя имущества, можетъ быть также введено взаимное страхованіе и на движимыя имущества.

Ихъ возраженіе, что, будто-бы, само правительство вопросъ объ обязательности страхованія «совершенно отстранило», потеряло свое значеніе, потому что, какъ извѣстно, министерство внутреннихъ дѣлъ, въ 1855 году, хотя и не признавало возможности обязательности страхованія, но въ 1870 г. само перемѣнило радикально свой взглядъ на этотъ вопросъ и горячо отстаивало обязательность страхованія.

Относительно послѣдняго увѣренія гласныхъ, будто-бы правительство «даже не желаетъ отнимать у страховыхъ компаній данныхъ имъ правъ», можно замѣтить слѣдующее: въ виду того, что министерство внутреннихъ дѣлъ, въ 1855 году, имѣло одинъ взглядъ на страховое дѣло, а въ 1870 г. совершенно противоположный первому и, притомъ болѣе либеральный и правильный, то можно предположить, что оно можетъ такъ-же совершенно измѣнить свой взглядъ и по отношенію къ незаконной стачкѣ и, вообще,

монопольному характеру акціонерныхъ страховыхъ обществъ, признавъ ихъ услуги чрезвычайно дорогими для страхователей.

Можно также думать, что въ виду возникновенія и упроченія «взаимнаго страхованія», какъ способа, болѣе дешеваго и, слѣдовательно, большую пользу приносящаго страхователямъ и имѣющаго цѣлю общее благо, а не выгоды только нѣкоторыхъ — владѣльцевъ акцій страховыхъ обществъ, министерство, и въ этомъ случаѣ, можетъ измѣнить свой взглядъ не въ пользу акціонернаго страхованія, основаннаго на спекуляціи. Дѣйствуя такимъ образомъ, министерство поступитъ согласно своему призванію — служить большинству русскаго народа и защищать его интересы.

Въ слѣдующей статьѣ мы рассмотримъ возраженія противъ обязательнаго взаимнаго страхованія, сдѣланныя гласными московскаго губернскаго земскаго собранія въ 1874 году.



Ст. № 259-го „РУССКАГО КУРЬЕРА“.

20-го сентября 1882 года.

Возвращаясь къ вопросу объ обязательномъ взаимномъ страхованіи, мы въ сегодняшней статьѣ сдѣлаемъ оцѣнку возраженій гг. гласныхъ московскаго губернскаго земскаго собранія 1874 года противъ обязательнаго взаимнаго страхованія, высказанныя ими при обсужденіи объяснительной записки къ проекту положенія о взаимномъ страхованіи, составленной при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ въ 1870 году. Возраженія эти приведены въ извлеченіи въ № 174-мъ *Русскаго Курьера*. Несмотря на то, что «записка» министерства составлена была съ цѣлю убѣдить въ необходимости введенія повсемѣстно обязательнаго взаимнаго страхованія, прямо въ видахъ пользы и нужды земствъ и городовъ, московское земское собраніе отнеслось къ этой запискѣ крайне неблагопріятно, какъ-бы враждебно, и отвергло даже самый принципъ обязательности страхованія, говоря, «что распространеніе, въ силу общаго закона, обязательности страхованія на всѣ, вообще, строенія, находящіяся внѣ черты крестьянской усадебной осѣдлости, губернское земское собраніе равномѣрно почитаетъ мѣрою, несогласною съ правильно-понятыми началами взаимнаго обязательнаго страхованія, не вызываемою дѣйствительною необходимостію и нарушающею право городскихъ обывателей и владѣльцевъ отдѣльныхъ сельскихъ усадебъ» *). Нѣкоторые изъ гласныхъ

*) Докладъ комиссіи о составленномъ при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ проектѣ новаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи 1874 года.

видѣли въ этой «запискѣ» министерства какъ-бы тенденціи, стремящіяся прямо къ нарушенію права собственности, и одинъ изъ гласныхъ, г. Голохвастовъ, въ порывѣ увлеченія, возражая противъ «записки», воскликнулъ: «Право собственности нельзя нарушать безнаказанно... Мое право пользованія этою собственностію не ограничено... Я не ограниченъ даже въ возможности злоупотреблять своею собственностію (!), т.-е. я долженъ имѣть право... даже поджечь свое строеніе». (!!)

Другіе изъ гласныхъ не возносились такъ высоко въ область теоріи права и собственности, какъ г. Голохвастовъ; они говорили откровеннѣе, и одни изъ нихъ видѣли въ привлеченіи всѣхъ строеній къ обязательному взаимному страхованію «налогъ въ пользу бѣдныхъ на болѣе цѣнныя имущества», «завѣдомо несправедливую мѣру»; другіе высказывали, что «взаимное земское страхованіе никогда не можетъ быть такъ выгодно для частныхъ страхователей, какъ страхованіе въ коммерческихъ обществахъ». Высказывавшіе подобный взглядъ отчасти поощрялись къ тому самимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, благодаря тому, что оно включило въ свою «записку» пунктъ, совершенно несогласный со всѣмъ духомъ и общимъ направленіемъ «записки». Пунктъ этотъ гласитъ слѣдующее:

«Каждому изъ владѣльцевъ предоставляется на волю страховать свое имущество во взаимномъ-ли губернскомъ (земскомъ или казенномъ) учрежденіи, или въ какомъ либо иномъ страховомъ отъ огня учрежденіи, дѣйствующемъ въ предѣлахъ имперіи, съ разрѣшенія правительства».

Чтобы доказать ложность взгляда г. Голохвастова на право собственности и свободу пользованія ею, достаточно привести въ извлеченіи нѣкоторыя изъ возраженій, сдѣланныхъ ему гласнымъ Н. П. Ланинымъ. Вотъ его слова:

«Свобода безграничная, ничѣмъ не обусловливаемая, едва ли гдѣ можетъ существовать... Человѣкъ, живущій въ обществѣ, въ государствѣ, продалъ свою свободу, обусловивъ ее благомъ общаго сожительства. Въ благѣ ближняго часто заключается наше собственное благо. Счастіе лица, хотя бы оно

и обезпечило само себя во всѣхъ отношеніяхъ, будетъ непрочна, если кругомъ его будутъ голодные, холодные, погорѣлые пролетаріи. Дѣло взаимнаго обязательнаго страхованія имѣетъ цѣлю общее благо, благо государственное. Поэтому, въ видахъ государственныхъ, необходимо, чтобы, въ случаѣ, если рабочая единица остается безъ орудій, безъ средствъ производить, оказывается, вслѣдствіе своей бѣдности, въ зависимости отъ произвола лицъ, болѣе сильныхъ, — необходимо, чтобы эта рабочая единица могла получать, вовремя, надлежащее пособіе. Кромѣ того, цѣль взаимнаго обязательнаго страхованія заключается въ томъ, чтобы избавиться отъ громадной приплаты въ пользу частныхъ страховыхъ обществъ».

Слѣдовательно, если въ благоустроенномъ государствѣ личная свобода каждаго гражданина обусловлена и ограничена существующими законами, и личная дѣятельность и свобода каждаго поставлена въ извѣстныя, опредѣленныя рамки, то и свобода пользованія собственностію и доходами не можетъ быть также безусловно свободна. Всякая собственность и доходы во всѣхъ государствахъ облагаются прямыми и косвенными налогами въ пользу государства, земства и городовъ. Поэтому, если смотрѣть на привлеченіе всѣхъ владѣльцевъ имуществъ—движимыхъ и недвижимыхъ—къ обязательному взаимному страхованію какъ на налогъ, то едва-ли кто долженъ имѣть право отъ этого налога отказываться, если нужды и потребности государства, земства и городовъ того требуютъ. Если-бы, при этомъ, привлеченіе крупныхъ владѣній къ взаимному обязательному страхованію и было-бы нѣкоторою премією или налогомъ въ пользу мелкихъ владѣній, то и съ этимъ слѣдуетъ помириться, такъ какъ прогрессивный подоходный налогъ есть также въ значительной мѣрѣ налогъ съ богатыхъ въ пользу бѣдныхъ, ибо этотъ налогъ даетъ возможность освободить отъ обложенія извѣстный минимумъ доходовъ мало-состоятельныхъ людей и, кромѣ того, содержать массу школъ, благотворительныхъ учрежденій и проч.; признавая пользу подоходнаго прогрессивнаго налога, какъ болѣе совершенную форму обложенія, нельзя предоставлять

никому права уклоняться отъ уплаты его, подъ тѣмъ или другимъ предлогомъ.

Поэтому и уклоненіе болѣе крупныхъ собственниковъ отъ обязательнаго взаимнаго страхованія не должно быть допускаемо, потому что чрезъ это самое земство и города лишись-бы, въ лицѣ ихъ, нерѣдко образованныхъ и, слѣдовательно, вліятельныхъ гласныхъ, которые, будучи лично заинтересованы въ предпріятіи, всегда могли-бы способствовать къ изысканію необходимыхъ мѣръ къ ограниченію размѣровъ пожаровъ, введеніемъ разныхъ мѣръ, какъ-то: устройствомъ хорошей пожарной команды, снабженіемъ городовъ и селъ водою, болѣе строгимъ соблюденіемъ строительнаго устава и т. п. Конечно, только гласные городскихъ думъ и земскихъ собраний въ состояніи подвинуть, разрѣшить и осуществить всѣ эти мѣры. Для этого нужно, прежде всего, ихъ единодушіе и энергія. А если между ними, какъ это и замѣчается, будетъ существовать рознь, отсутствіе единства интересовъ и крупные владѣльцы отойдутъ въ коммерческія страховыя общества, прельщаемые низкимъ % премій, то понятно, что удручающій всю Россію нашъ пожарный вопросъ никогда не разрѣшится въ благопріятномъ для большинства народа смыслѣ: Россія всегда будетъ нести огромные пожарные убытки, и коммерческія страховыя общества будутъ наживать себѣ ежегодно милліоны. Слѣдовательно, чтобы уничтожить существующую въ настоящее время рознь интересовъ между крупными и мелкими страхователями, необходимо поставить на первое мѣсто государственные и общественные интересы, а не интересы нѣкоторыхъ лицъ, случайно поставленныхъ въ болѣе благопріятное положеніе. Слѣдуетъ объединить въ пожарномъ отношеніи интересы крупныхъ и мелкихъ собственниковъ, при посредствѣ обязательнаго взаимнаго страхованія. Это тѣсное объединеніе интересовъ заставитъ какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ владѣльцевъ съ одинаковымъ рвеніемъ заботиться объ уменьшеніи размѣра пожаровъ и объ ограниченіи ихъ числа. Хотя, можетъ быть, при этомъ пришлось-бы крупнымъ собственникамъ, на первое время только, переплатить нѣсколько противъ премій, плати-

мыхъ ими коммерческимъ страховымъ обществамъ, но зато въ послѣдствіи, пользуясь своимъ большимъ вліяніемъ, въ качествѣ гласныхъ, въ городскихъ думахъ и земскихъ собраніяхъ, — они всегда съумѣли-бы настоять на проведеніи такихъ мѣръ, которыя значительно могутъ и сократить размѣры существующихъ пожаровъ, и уменьшить ихъ число. Въ концѣ-концовъ, они съумѣли-бы достигнуть того, что платимыя ими теперь страховымъ обществамъ преміи стали-бы не выше, а ниже. Такимъ образомъ, даже въ интересахъ крупныхъ владѣльцевъ слѣдуетъ симпатизировать введенію обязательнаго взаимнаго страхованія въ городахъ, селахъ и деревняхъ.

Ст. № 329-го „РУССКАГО КУРЬЕРА“.

29-го ноября 1882 года.

Послѣ очень долгаго лежанія въ думской комиссіи вопроса о введеніи въ Москвѣ взаимнаго страхованія, вѣроятно, въ самомъ непродолжительномъ времени, нашей думѣ будетъ предстоять вновь серьезно разсмотрѣть этотъ насущный вопросъ, и, на этотъ разъ, можно надѣяться, съ болѣе полезнымъ результатомъ для городскихъ жителей, чѣмъ прежде. Судя по настоящему составу думы, едва-ли страховыхъ акціонерныхъ дѣлъ мастерамъ удастся, на этотъ разъ, затормозить это дѣло въ думѣ, подобно тому, какъ это къ сожалѣнію, случилось въ 1866 году въ московской городской общей думѣ. Въ продолженіе этого времени, т.-е. 16-ти лѣтъ, вопросъ о необходимости введенія въ Москвѣ взаимнаго страхованія, очевидно, на зрѣлъ, чему не мало способствовали безцеремонныя отношенія акціонерныхъ страховыхъ обществъ къ несчастнымъ страхователямъ, обложеннымъ ими неизменно-тяжелыми налогами. Для этого, страховые дѣльцы практикуютъ двѣ незаконноустановленныя между ними стачки, — одну, установленную въ 1876 году, другую — въ нынѣшнемъ. Думская комиссія не должна, однако, слагать съ себя оружія, потому-что ей необходимо предстать на судъ думы, готовой отразить всякія попытки и возраженія, которыя и теперь могутъ появиться со стороны недоброжелателей и враговъ взаимнаго страхованія. Комиссія, какъ мы слышали, озабочена, въ настоящее время, составленіемъ доклада и приведеніемъ соображеній, доказательствъ и доводовъ въ пользу преимуществъ взаимнаго страхованія, обязательнаго предъ всѣми прочими способами страхованія, къ которому она склоня-

лась. Къ числу таковыхъ, по нашему мнѣнію, могли-бы принадлежать слѣдующіе:

1. Извѣстно, что отъ единенія общественныхъ силъ, отъ ихъ взаимной поддержки и дружнаго дѣйствія зависитъ, большею частію, успѣхъ каждаго серьезнаго дѣла. Въ борьбѣ съ пожарными бѣдствіями, пожирающими на Руси ежегодно столько богатствъ народныхъ, не исключая и Москвы, солидарность общественныхъ силъ, болѣе чѣмъ въ какомъ-либо другомъ дѣлѣ, необходима.

Такой-то именно солидарности у насъ въ Москвѣ и не существуетъ. Подтвердимъ это слѣдующими фактами.

Извѣстно, въ какихъ ненормальныхъ отношеніяхъ наша городская дума находится къ пожарной командѣ, къ акціонернымъ страховымъ обществамъ и къ обывателямъ.

По отношенію къ пожарной командѣ, наша дума является, какъ мы выразились въ одной изъ нашихъ предъидущихъ статей, «безотвѣтнымъ кошелемъ», потому-что, волей-неволей, ей приходится выдавать совершенно независящему отъ нея учрежденію, и безъ всякаго съ ея стороны контроля, довольно крупную сумму изъ городского сундука, причемъ, она «умываетъ руки» въ томъ случаѣ, когда дѣйствія пожарной команды оказываются совершенно нецѣлесообразными. Поэтому пожарная команда находится безъ всякой нравственной и матеріальной поддержки и, потому, оказывается въ очень несовершенномъ видѣ, нисколько не соответствующемъ настоящему состоянію техники.

Не обладая всецѣло органомъ для тушенія пожаровъ, дума, вслѣдствіе этого, весьма мало заботится объ улучшеніи пожарной команды, оставляя ее на произволъ судьбы, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, и не спѣшитъ дать городу обильное водоснабженіе, крайне необходимое для успѣшной борьбы съ пожаромъ, ни, тѣмъ болѣе, заботится о правильномъ исполненіи строительнаго устава. Повидимому, участь многочисленныхъ погорѣльцевъ цѣлыхъ городскихъ кварталовъ, лишенныхъ необходимаго крова, занятій и куска хлѣба, также не вызываетъ съ ея стороны особаго безпокойства.

Какъ будто не важны для думы также и интересы много-

численныхъ страхователей, понавшихъ въ ежевыя лапы акціонерныхъ страховыхъ обществъ, благодаря ихъ двумъ незаконнымъ стачкамъ и невозможности страховать свои имущества въ иностранныхъ страховыхъ обществахъ.

Пожарная команда стоитъ совершенно особнякомъ: она не зависитъ отъ думы, отъ которой она только получаетъ слѣдующій ей годовой окладъ на содержаніе и, затѣмъ, не имѣетъ съ ней никакого дальнѣйшаго дѣла и подчинена всецѣло, въ хозяйственномъ и административномъ отношеніяхъ, своему непосредственному начальству. Вслѣдствіе чего и дума, видя, что ея роль, въ отношеніи пожарной команды, ограничена только выдачею въ срокъ извѣстной суммы старается не выдавать лишняго, будучи увѣрена въ томъ, что, сколько ни дай, все пойдетъ не въ прокъ; вслѣдствіе этого, пожарная команда иногда, можетъ быть, и нуждается въ самомъ необходимомъ, но, въ виду недостатка средствъ, отказывается себѣ поневолѣ въ какомъ-бы то ни было улучшеніи и остается въ дореформенномъ видѣ. Результаты этого таковы: увеличеніе числа и развитіе пожаровъ, вслѣдствіе чего возвысились страховыя преміи и страдаютъ карманы страхователей.

Пожарная команда также поставлена въ ложное положеніе и относительно акціонерныхъ страховыхъ обществъ. Такъ-какъ всякое улучшеніе и успѣхъ въ тушеніи пожаровъ, несомнѣнно, вліяетъ на интересы страховыхъ обществъ, то имъ, казалось-бы, слѣдовало чѣмъ-либо заинтересовать пожарную команду въ своихъ выгодахъ, опредѣливъ, на примѣръ, въ награду ей какую-либо премію за успѣшное и быстрое тушеніе пожаровъ. Но этого ничего не сдѣлано, и отъ этого также не мало страдаютъ интересы страхователей.

Акціонерныя страховыя общества поставлены въ совершенно ненормальныя отношенія къ самой думѣ, къ пожарной командѣ и своимъ страхователямъ. Состоя не при думѣ и не въ ея вѣдѣніи и дѣйствуя за свой рискъ и страхъ, они не имѣютъ никакого права, ни возможности вліять на думу, въ смыслѣ понужденія ея къ улучшенію пожарной команды, къ болѣе обильному снабженію Москвы водою, къ болѣе строгому

соблюденію строительнаго устава, къ засадкѣ площадей, набережныхъ и улицъ деревьями и принатію прочихъ мѣръ, которыя могли-бы служить къ уменьшенію числа и размѣровъ пожаровъ. Они могли-бы также благотворно повліять на пожарную команду, заинтересовавъ ее и назначивъ ей какую-либо премію за быстрое и болѣе энергическое тушеніе пожаровъ, о чемъ мы замѣтили уже выше.

Но, вмѣсто этихъ болѣе гуманныхъ и разумныхъ мѣръ, они практикуютъ совершенно другаго рода мѣры. Видя бездѣйствіе думы и пожарной команды, несоблюденіе строительнаго устава, отсутствіе достаточнаго количества воды, скученныя постройки, огромные пожары цѣлыхъ городскихъ кварталовъ — они, состоя изъ людей безъ сердца и состраданія къ ближнему, прибѣгли къ самому неголоволомному средству, чтобы вознаградить себя за пожары и убытки и получить себѣ хорошій дивидентъ на акціи: они возвысили преміи елико-возможно и, во избѣжаніе взаимной конкуренціи, установили, какъ извѣстно, двѣ незаконныя стачки, въ силу которыхъ, они могутъ брать съ страхователей страховыя преміи, какія-бы имъ ни вздумалось.

Кромѣ сильнаго гнета на беззащитныхъ страхователей, акціонерыя страховыя общества производятъ повсюду развращающее вліяніе на страхователей, благодаря ихъ агентамъ, производящимъ оцѣнки: многія имѣнія оцѣниваются ими дороже настоящей стоимости, вслѣдствіе чего является соблазнъ къ поджогамъ. Эти факты удостовѣряются корреспонденціями, полученными редакціей *Русскаго Курьера* изъ разныхъ мѣстностей Россіи.

Этому-же обстоятельству слѣдуетъ, въ значительной степени, приписать такое громадное количество на Руси пожаровъ.

Весь этотъ разладъ, вся эта рознь и апатія къ общественнымъ интересамъ, такъ сильно парализующія наши общественныя городскія силы, исчезнутъ, какъ только будетъ введено въ Москвѣ обязательное взаимное страхованіе, и въ этомъ будетъ заключаться одна изъ его главныхъ заслугъ.

2. Со введеніемъ обязательнаго взаимнаго страхованія, прежде всего, окажется необходимымъ ходатайствовать предъ правительствомъ о переводѣ пожарной команды изъ вѣдѣнія полиціи въ полное вѣдѣніе думы, въ видахъ необходимости единства дѣйствія всѣхъ городскихъ органовъ въ борьбѣ съ пожарными бѣдствіями; безъ этого и обязательное взаимное страхованіе не можетъ привести всѣхъ благодѣтельныхъ плодовъ городскимъ обывателямъ. Тогда дума, сдѣлавшись полною хозяйкою пожарной команды, конечно, не пожалѣетъ никакихъ средствъ, чтобы сдѣлать ее обладающею всѣми новѣйшими средствами техники. Затрата эта будетъ вполне производительна и, въ этомъ случаѣ, болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, примѣнима пословица «денежка рубль бережетъ».

Тогда дума также пойметъ, что долѣе нельзя медлить съ вопросомъ о снабженіи Москвы водою, потому-что никакая пожарная команда въ мірѣ безъ воды не можетъ погасить даже самаго малаго пожара. А снабдить Москву для этой цѣли водою нетрудно: у насъ есть рѣки, пруды, артезіанскій колодезь, колодцы и пр., пока до проведенія воды изъ Мытищъ. Затраты эти сдѣлать, во всякомъ случаѣ, выгоднѣе, чѣмъ горѣть каждый годъ на сотни тысячъ рублей.

Обладая образцовою пожарной командой и обильнымъ водоснабженіемъ, дума убѣдится, что, для предупрежденія пожарныхъ случаевъ, необходимо будетъ ѣпередѣлать строительный уставъ, устранить его недостатки и ввести болѣе строгія мѣры при его исполненіи. А то теперь отъ поблажки участковыхъ архитекторовъ и безопасности владѣльцевъ при постройкахъ, иногда изъ-за одного нерадиваго владѣльца, приходится горѣть цѣлымъ кварталамъ, и тогда, разумѣется, невыгодно будетъ, за оплошность одного, платить изъ общаго городского сундука.

Вѣроятно, дума не замедлитъ завести свой пожарный патруль, по примѣру многихъ американскихъ городовъ, обязанность котораго, кромѣ присмотра за безопасностію построекъ въ пожарномъ отношеніи, заключается также въ надзорѣ, чтобы на дворахъ, пристройкахъ и чердакахъ не было легко-воспламеняющихся матеріаловъ.

Конечно, тогда дума не будетъ такъ хладнокровно застраивать площади и бульвары, какъ это происходитъ доселѣ; она увеличитъ разсадку деревьевъ на площадяхъ, набережныхъ и улицахъ.

3. Вмѣстѣ съ введеніемъ обязательнаго страхованія, разумѣется, само собою долженъ окончиться гнетъ надъ страхователями, двойная стачка и безсовѣстная эксплуатація акціонерныхъ страховыхъ обществъ, такъ немилосердно и совершенно безнаказанно опоражнивающихъ карманы беззащитныхъ страхователей.

Приэтомъ, нужно замѣтить, что излишне опасеніе, будтобы акціонерныя страховыя общества, разъ они лишатся доходовъ, получаемыхъ ими отъ страховки недвижимыхъ имуществъ, постараются возмѣстить свои убытки на страховкѣ движимыхъ имуществъ. И въ этомъ случаѣ для нихъ есть вѣрное противоядіе, именно: распространеніе обязательнаго страхованія на движимыя имущества.

Исчезнутъ и тѣ страхи, опасенія и трепеть, которые ощущали несчастные страхователи при мысли о невозможности получить что-либо съ страховыхъ обществъ за пожарные убытки, въ случаѣ несвоевременнаго взноса страховой преміи по какой-либо причинѣ. Таковыя случаи и бывали нерѣдко, и страховавшіе десятки лѣтъ и просрочившіе взносъ страховой преміи хотя-бы одинъ день, лишались права на вознагражденіе пожарныхъ убытковъ. При обязательномъ взаимномъ страхованіи этого не будетъ: въ случаѣ просрочки, будетъ причитаться, можетъ быть, 1% не болѣе за время просрочки, и только; слѣдующая-же сумма за пожарные убытки будетъ выдаваться безпрекословно.

4. Вмѣстѣ съ тѣмъ, и размѣръ взимаемыхъ, въ настоящее время, страховыхъ премій уменьшится въ нѣсколько разъ. Изъ исторіи взаимнаго страхованія въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ и губернскихъ городахъ оказывается, что въ самыхъ маленькихъ уѣздныхъ городахъ размѣръ страховыхъ премій не превышаетъ преміи страховыхъ обществъ, въ губернскихъ — вдвое менѣе, а въ с.-петербург-

скомъ обществѣ взаимнаго страхованія втрое менѣе при страховкѣ на 100.000,000 р. имуществовъ.

Въ Москвѣ, при обязательномъ взаимномъ страхованіи, при своей собственной городской пожарной командѣ, при обильномъ водоснабженіи, при хорошемъ строительномъ уставѣ, при лучшей группировкѣ всѣхъ общественныхъ силъ, навѣрное можно ожидать еще болѣе блестящихъ результатовъ, чѣмъ въ указанныхъ мѣстахъ.

5. При введеніи обязательнаго страхованія, навѣрное, потребуются новая переоцѣнка всѣхъ городскихъ имуществъ, согласно стоимости самой постройки. Теперь въ оцѣнкѣ по доходу заинтересована только одна дума, заботящаяся о собираніи наибольшей суммы имущественнаго налога; тогда же и сами домовладѣльцы будутъ весьма много заинтересованы въ болѣе высокой оцѣнкѣ своихъ имуществъ, чѣмъ теперь, потому что новою оцѣнкою будетъ обуславливаться полученіе вознагражденія за пожарныя несчастія. Такимъ образомъ, думѣ придется заботиться не объ увеличеніи оцѣнокъ какъ теперь, но придумать нѣкоторыя гарантіи, чтобы оцѣнки не были очень высоки.

Отъ этого послѣдуетъ увеличеніе городскихъ доходовъ, которое дастъ, можетъ быть, возможность уничтожить нѣкоторые теперешніе налоги, какъ, напр., адресный и др. мелкіе сборы, и уменьшить размѣръ другихъ и сдѣлать много усовершенствованій, вообще, въ городскомъ хозяйствѣ.

6. Такъ какъ всѣ имущества обязательно будутъ застрахованы и, слѣдовательно, всѣ будутъ обезпечены отъ пожарнаго разоренія, то городъ можетъ тогда избавиться отъ лишнихъ заботъ по призрѣнію и пропитанію значительнаго количества обѣднѣвшихъ отъ пожаровъ гражданъ. Погорѣвшія мѣстности будутъ быстрѣе застраиваться, потому что погорѣльцы будутъ быстрѣе, чѣмъ теперь, получать слѣдующее имъ за погорѣвшія имущества вознагражденіе, которое страховыми обществами, обыкновенно, задерживается, подъ разными предлогами, по нѣскольکو лѣтъ; менѣе будетъ недостатка въ квартирахъ, а самыя квартиры сдѣлаются дешевле.

7. Обязательное взаимное страхованіе будетъ представлять большую гарантію въ исправной уплатѣ за пожарныя убытки, потому-что, при этомъ, должно существовать между всѣми городскими обывателями-собственниками взаимное поручительство, а это поручительство составитъ гарантію въ 500 — 600 мил. рублей, представляющихъ цѣнность всѣхъ городскихъ зданій Москвы. Въ сравненіи съ этой громадной суммой обезпеченій пожарныхъ убытковъ, гарантіи, даваемая акціонерными обществами, представляются мизерными. Въ уѣздныхъ городахъ обезпеченіе при взаимномъ страхованіи было въ четыре раза болѣе обезпеченій, представляемыхъ акціонернымъ страхованіемъ. Въ 1874 году, всѣ акціонерныя страховыя компаніи каждая 3,000 руб. обезпечивали только 42-мя рублями; взаимныя страховыя общества обезпечивали каждая 3,000 р. 153-мя рублями *).

8. При опредѣленіи годоваго страховаго сбора, необходимаго для покрытія пожарныхъ убытковъ и размѣра взимаемаго страховаго % со стоимости имущества, не представится никакихъ затрудненій, и можно при этомъ руководствоваться слѣдующимъ правиломъ: на основаніи данныхъ, взятыхъ, на примѣръ, за десять лѣтъ, опредѣляется средній пожарный убытокъ города; отсюда выводится средній убытокъ за одинъ годъ, и эта сумма раскладывается на всѣ городскія имущества, поступившія въ городскую страховку, согласуясь со стоимостью его и свойствомъ имущества. Въ случаѣ остатка, оказавшагося въ результатѣ отъ десяти лѣтъ, сумма эта будетъ причисляться къ запасному капиталу, въ случаѣ же недостатка ея на погашеніе всѣхъ пожарныхъ убытковъ, дефицитъ будетъ ставиться въ счетъ слѣдующаго десятилѣтія, и т. д.

Страховой сборъ могъ-бы быть введенъ въ статью обязательныхъ городскихъ налоговъ на имущество, взиматься согласно городской оцѣнкѣ и вклю-

*) О взаимномъ страхованіи отъ огня. 1877. Изд. Ланна.

чатся въ обыкновенный окладной листъ городской управы вмѣстѣ съ другими сборами. При такой системѣ стоимость взиманія его обошлась-бы очень дешево и для этого потребовалось бы, можетъ быть, прибавить одного члена управы, секретаря и нѣсколькихъ писцовъ.

Сборъ будетъ раскладываться съ большею справедливостью, чѣмъ при оцѣнкахъ страховыми обществами, и избавить имущество, стоящее менѣе 1,000 руб., отъ необходимости оцѣнки въ цѣлую тысячу.

При взиманіи его могла-бы быть допущена разсрочка въ платежѣ, что сдѣлаетъ доступнымъ этотъ родъ страхованія для самыхъ небогатыхъ страхователей.

9. Чѣмъ обширнѣе группа страхователей, чѣмъ она многочисленнѣе и богаче и чѣмъ громаднѣе капиталы, представляемые ея имуществомъ, тѣмъ полезнѣе и выгоднѣе для населенія обязательное взаимное страхованіе.

Наша Москва и представляетъ собою именно такую группу страхователей, и среди ея обязательное взаимное страхованіе могло-бы осуществиться наиболѣе выгодно, просто и прочно. Подтвердимъ это данными. По даннымъ городской оцѣнки за 1880 годъ, валовой доходъ всѣхъ недвижимыхъ городскихъ имуществъ равняется 31.768,251-му р. Согласно этому, стоимость всѣхъ городскихъ имуществъ можетъ быть опредѣлена отъ 500 до 600 милліоновъ рублей. По даннымъ «московскаго кредитнаго общества» и добытымъ переписью, ежегодная сумма страховыхъ платежей Москвы, за исключеніемъ привилегированныхъ доходовъ, составляетъ отъ 1½ милліон. до 1.700,000 р.; за 12 лѣтъ, въ немъ было заложено всѣхъ имуществъ на 1.272.746,946 р.; за нихъ уплачено за 12 лѣтъ страховымъ обществамъ премій 4.521,640 р.; изъ нихъ получено вознагражденія за пожарные убытки 2.431,167 руб. Такимъ образомъ, въ пользу страховыхъ обществъ, за 12 лѣтъ, переплачено 2.085,473 р.

Въ заключеніе нашей статьи, мы позволяемъ себѣ выразить надежду, что наша дума, въ виду высказанныхъ нами соображеній и приведенныхъ данныхъ, вполне убѣдится въ выго-

дахъ и преимуществахъ обязательнаго взаимнаго страхованія предъ всѣми остальными способами страхованія, а равно и въ легкости его введенія въ Москвѣ, и не заставитъ болѣе своихъ обывателей оставаться безнадежно въ ежевыхъ объятіяхъ акціонеровъ страховыхъ обществъ и ихъ незаконной эксплуатаціи.

Н. П. Ланинъ.

