30704

С. Ф. Ивановъ

бухгалтеръ-экспертъ, членъ-корреспондентъ Société Académique de Comptabilité de Paris и Société Académique de Comptabilité de Belgique, членъ Главнаго Совѣта Association Internationale de Comptabilité, etc.

БУХГАЛТЕРСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

ВЪ СУДЕБНОМЪ ПРОЦЕССѢ.

СЪ ПРЕДИСЛОВІЕМЪ

СЕНАТОРА,

ЗАСЛУЖЕННАГО ПРОФЕССОРА АЛЕКСАНДРОВСКОЙ ВОЕННО-ЮРИДИЧЕСКОЙ АКАДЕМІИ

В. К. Случевскаго.

Пособіе для юристовъ и бухгалтеровъ-экспертовъ.

БИБЛІОТЕКА * Ученаго Комитета

Изданіе книжнаго склада „Коммерческая Литература“.

С.-Петербургъ—1913 г.

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО и КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

„Коммерческая Литература“

(С.-Петербургъ, Екатерингофскій пр., 8).

СОБСТВЕННЫЯ ИЗДАНІЯ:

Ададуровъ, И. Е. Подтоварный кредитъ въ Коммерческихъ Банкахъ. Теорія и практика. 1911 г., въ 2 частяхъ, ц. 2 р. 50 к., въ пер. 3 р.

Арумовъ, А. А. Счетоводство Обществъ Взаимнаго Кредита. Съ приложеніями. 1911 г., ц. 2 р. 50 к., въ пер. 3 р.

Бахчисарайцевъ, Г. А. Высшее коммерческое образованіе (въ Россіи и заграницей). 1908 г., ц. 40 к.

Блатовъ, Н. А. Коммерческая практика. Образцы дѣловыхъ бумагъ для практическихъ занятій при изученіи коммерческихъ наукъ и конторскихъ работъ. 1908 г., ц. 1 р.

Блатовъ, Н. А. Сборникъ темъ для практическихъ работъ по бухгалтеріи въ связи съ коммерческой корреспонденціей и изученіемъ образцовъ дѣловыхъ бланокъ и документовъ (въ сборникъ вошли 10 темъ). 1912 г., ц. 1 р. 25 к.

Блатовъ, Н. А. Коммерческая корреспонденція. Руководство для коммерческихъ учебныхъ заведеній и самообученія. 2 изд. 1913 г., ц. 1 р. 50 к.

Блатовъ, Н. А. Коммерческій словарь. Справочная книга для лицъ, занимающихся торговой и конторской дѣятельностью и изучающихъ коммерческія науки. 1910 г., цѣна въ перепл. 1 р.

Боргтъ, Р. (D-r R. van der Borgth). Торговля и торговая политика. 2-е изд. 1905 г., ц. 2 р.

Вышомірскій, А. П. Организація коммерческой службы, счетоводства и отчетности въ предпріятіяхъ горнаго, металлургическаго, механическаго и другихъ фабрично-заводскихъ производствъ по усовершенствованному французско-американскому типу. Изд. 2-е испр. и знач. дополн. 1911 г., ц. 2 р. 50 к.

Вышомірскій, А. П. О составленіи инвентарной описи въ фабрично-заводскихъ предпріятіяхъ. 1910 г. ц. 30 к.

Головченко, А. П. Краткій учебникъ желѣзнодорожнаго счетоводства. Курсъ техническихъ желѣзнодорожныхъ училищъ. Изд. 2-е испр. и дополн. 1910 г., ц. 75 к.

Гуляевъ, А. И. Системы и формы счетоводства. Опытъ научнаго изслѣдованія. Съ чертежами. 1909 г., ц. 75 к.

Гуляевъ, А. И. Счетоводство ссудо-сберегательныхъ кассъ. Пособіе при организаціи счетоводства. 1908 г., ц. 75 к.

Игнатюкъ, А. Ф. Годовое заключеніе книгъ и составленіе отчета. Теорія и практика. Пособіе для лицъ, изучающихъ счетоводство и занимающихся въ конторахъ. 1907 г., ц. 1 р. 50 к.

Игнатюкъ, А. Ф. Темы для практическихъ работъ по счетоводству. Пособіе при изученіи счетоводства. Выпускъ I, 1905 г., ц. 30 к.; выпускъ II, 1906 г., ц. 50 к.

См. з стр.

Библіографическій индексъ
657 . 6 : 34
по десятичной классификаціи (J. I. B.).

БУХГАЛТЕРСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

ВЪ СУДЕБНОМЪ ПРОЦЕССѢ.

30704.

С. Ф. Ивановъ

бухгалтеръ-экспертъ, членъ-корреспондентъ Société Académique de Comptabilité de Paris и Société Académique de Comptabilité de Belgique, членъ Главнаго Совѣта Association Internationale de Comptabilité, etc.

БУХГАЛТЕРСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

3'995.

ВЪ СУДЕБНОМЪ ПРОЦЕССѢ.

СЪ ПРЕДИСЛОВІЕМЪ

СЕНАТОРА,

ЗАСЛУЖЕННАГО ПРОФЕССОРА АЛЕКСАНДРОВСКОЙ ВОЕННО-ЮРИДИЧЕСКОЙ АКАДЕМІИ

В. К. Случевскаго.

Пособіе для юристовъ и бухгалтеровъ-экспертовъ.

БИБЛІОТЕКА * Ученаго Комитета Мин. Фин.

Изданіе книжнаго склада „Коммерческая Литература“.

С.-Петербургъ—1913 г.

Библиотека НКФ СССР

39

8b151

Типографія В. Д. Смирнова, Екатерининскій кан., д. № 45.

ОГЛАВЛЕНІЕ

Предисловіе проф. В. К. Случевскаго . . . . . IX—XVIII

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Бухгалтерская экспертиза въ судебномъ процессѣ.

I. Введеніе . . . . . 3—7

II. Общія свѣдѣнія объ экспертизѣ.

Опредѣленіе экспертизы . . . . . 7— 10
Законодательство . . . . . 10— 11
Экспертиза въ уголовномъ и гражданскомъ процессахъ . . . . . 11— 12
Качества бухгалтера-эксперта 12

III. Область бухгалтерской экспертизы.

Общія положенія . . . . . 13— 14

Случаи бухгалтерской экспертизы.

А. Документы.

1. Составленіе невѣрныхъ документовъ . . . . . 14— 16
2. Искаженіе (подлогъ) ранѣе составленныхъ документовъ въ отношеніи даты, самаго текста и цифровыхъ данныхъ . . . . . 16— 20
3. Неправильный подсчетъ итоговъ . . . . . 20— 21

Б. Книги.

1. Неправильный переносъ данныхъ изъ документовъ и вообще невѣрное составленіе статей въ главныхъ бухгалтерскихъ книгахъ. Запись фиктивныхъ издержекъ. Пропускъ поступившихъ цѣнностей (денегъ, векселей, чековъ и проч.) . . 21— 24
2. Неправильный подсчетъ итоговъ и транспортовъ; неправильный переносъ на слѣдующія страницы транспортовъ. Невѣрный переносъ остатковъ . . 24— 25

3. Открытіе и веденіе фиктивныхъ счетовъ 25
4. Несогласованіе записей Главной книги съ соотвѣтствующими данными вспомогательныхъ книгъ . 25
5. Искаженіе ранѣе произведенныхъ правильно записей въ основныхъ или вспомогательныхъ книгахъ (подчистки, переправки и т. п.) 26
6. Произвольный переносъ статей на неподлежащіе счета 26
7. Произвольное составленіе сторнированныхъ (поправочныхъ) статей . . . . . 26— 27
8. Уничтоженіе тѣхъ или иныхъ листовъ бухгалтерскихъ книгъ. Вставка новыхъ съ подложными записями . . . . . 27— 28

В. Отчетность.

1. Несогласованіе данныхъ отчетности съ соотвѣтствующими книгами и документами . . . . . 28— 30
2. Подлоги въ отчетныхъ вѣдомостяхъ . . . . . 31— 32

IV. Экспертиза на предварительномъ слѣдствіи.

Начало производства экспертизы . . . . . 33— 37
Классификація матеріала . . . . . 37— 48
Предварительныя замѣтки 48
Пунктировка 48

V. О нѣкоторыхъ особенностяхъ бухгалтерской экспертизы на предварительномъ слѣдствіи.

Показанія свидѣтелей, какъ вспомогательный матеріалъ для экспертизы . . . . . 48— 49
Перерывъ бухгалтерской экспертизы, дополненіе ея заключеніемъ эксперта другой спеціальности . . . 49— 50
Совмѣстная экспертиза . . . . . 50— 52

VI. Разновидности бухгалтерской экспертизы на предварительномъ слѣдствіи.

Сенаторскія ревизіи. 53
Кабинетъ научно-судебной экспертизы 54
Предварительное слѣдствіе и состязательное начало 54
Новая экспертиза . . . . . 54— 55

VII. Отчетъ бухгалтерской экспертизы.

Составныя части отчета экспертизы . . . . . 55— 56
Стиль и внѣшность отчета . . . . . 56— 57

VIII. Бухгалтерская экспертиза на состязательномъ процессѣ . . . . . 58— 60
IX. Вознагражденіе экспертовъ . . . . . 61— 62
X. Заключеніе . . . . . 62— 65

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Примѣры бухгалтерской судебной экспертизы.

I. Бухгалтерская экспертиза на предварительномъ слѣдствіи.

Примѣръ I. Для осмотра вещественныхъ доказательствъ и для дачи заключенія приглашены три эксперта. Заключеніе—единогласное и исчерпывающее . . . . . 69— 78

Примѣръ II. Для осмотра вещественныхъ доказательствъ и для дачи заключенія приглашенъ одинъ экспертъ. Результаты осмотра и заключеніе эксперта изложены въ одномъ общемъ протоколѣ . . . . . 79— 82

Примѣръ III. Осмотръ вещественныхъ доказательствъ произведенъ только судебнымъ слѣдователемъ (ст.ст. 315—320 Устава Уголовнаго Судопроизводства). Заключеніе исчерпывающее . . . 83—101

Примѣръ IV. Осмотръ вещественныхъ доказательствъ произведенъ однимъ слѣдователемъ, допросъ эксперта — другимъ слѣдователемъ (въ порядкѣ ст. 292 Устава Уголовнаго Судопроизводства) . . . . . 102—113

II. Изъ французской судебной практики (по Дешану и Брюну) . . . . . 114—118

III. Бухгалтерская экспертиза на судебномъ слѣдствіи. 119

Дѣло о злоупотребленіяхъ въ Харьковскомъ земельномъ и торговомъ банкахъ . . . . . 120—134

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.

Современное законодательство объ экспертахъ и экспертизѣ.

I. Россія.

1. Уставъ Уголовнаго Судопроизводства . . . . . 137—162
2. Уставъ Гражданскаго Судопроизводства . . . 163—180

II. Германія.

1. Уставъ Уголовнаго Судопроизводства . . . . . 181—190
2. Уставъ Гражданскаго Судопроизводства . . . . . 190—195

III. Франція и Бельгія.

1. Уставъ Уголовнаго Судопроизводства 196
2. Уставъ Гражданскаго Судопроизводства . . . . . 197—203

IV. Австрія и Италія.

Общія свѣдѣнія . . . . . 204—209

ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ.

Приложенія.

I. О присяжномъ бухгалтерѣ при Рижской городской управѣ . . . . . 214—216

II. Библіографическій указатель . . . . . 217—222

БИБЛІОТЕКА
* Ученаго Комитета Мин. Фин. *

Наше время выдвинуло немало серьезныхъ проблемъ, относящихся къ области какъ гражданскаго, такъ и уголовнаго правосудія. Въ ряду ихъ стоитъ проблема объ основаніяхъ оцѣнки и условіяхъ пользованія тѣми источниками, изъ которыхъ заимствуетъ судья данныя къ освѣщенію своего разума и своей совѣсти при разслѣдованіи обстоятельствъ дѣла, подлежащихъ его разсмотрѣнію. Со времени отдаленной древности, слѣды которой сохранены намъ исторіею, признается несомнѣннымъ, что личныя средства дѣйствія судьи не всегда достаточны для разрѣшенія задачъ, возложенныхъ на него законодателемъ, и что нерѣдко онъ вынуждается обращаться къ содѣйствію свѣдущихъ людей, а именно всякій разъ, когда по свойству возникшихъ на судѣ вопросовъ о достовѣрности и степени доказательной силы выясняющихся на судѣ обстоятельствъ необходимо использовать такія эмпирическія или научныя свѣдѣнія, которыми обладаютъ эти свѣдущія лица и которыми не располагаетъ самъ судья.

Значеніе въ процессѣ этихъ свѣдущихъ людей въ наше время значительно возросло. Господство прежней вѣры въ доброкачественность субъективныхъ источниковъ познанія значительно поколеблено, и современный судья въ объективныхъ источникахъ познанія ищетъ основаній, на которыя могъ бы опереться при постановкѣ своихъ рѣшеній и приговоровъ. Въ особенности современная экспериментальная психологія оказала за самое послѣднее

время рѣшительное вліяніе на такое направленіе судейской работы. Она, между прочимъ, обнаружила, что свидѣтельскія показанія, имѣвшія всегда главенствующее, въ ряду доказательствъ, значеніе на уголовномъ судѣ, не заслуживаютъ того довѣрія, которымъ до сихъ поръ пользовались. Субъективизмъ свидѣтелей создаетъ такія вольныя и невольныя въ ихъ показаніяхъ ошибки и злоупотребленія, что видѣть въ нихъ цѣнный источникъ познанія для судьи—опасно. Отсюда стремленіе въ матеріальныхъ предметахъ, хранящихъ на себѣ слѣды человѣческихъ дѣйствій или являющихся ихъ продуктомъ, искать признаковъ матеріальной по дѣлу истины при помощи тѣхъ свѣдущихъ людей, которые въ состояніи, по отношенію къ оцѣнкѣ этихъ матеріальныхъ предметовъ, сыграть въ глазахъ судьи роль увеличительнаго стекла. Устанавляющееся отсюда сближеніе судебнаго изслѣдованія съ изслѣдованіемъ опытнымъ или научнымъ получило особенно явственное выраженіе въ трудахъ многихъ видныхъ представителей позитивной школы уголовнаго права. Увлеченія, выразившіяся въ этомъ направленіи, настолько велики, что одинъ изъ представителей антропологo-позитивной школы уголовнаго права, итальянецъ Ферри, высказалъ даже убѣжденіе, что судейскія кресла, замѣщаемыя нынѣ юристами, должны быть замѣщены представителями научныхъ знаній—статистиками, соціологами, психологами и антропологами по преимуществу *).

Независимо отъ общихъ условій, благопріятствующихъ въ наше время увеличенію значенія экспертизы на судѣ, можно указать еще и на обстоятельства, вліяющія на развитіе въ судѣ спеціальной экспертизы—экспертизы бухгалтерской.

---

*) Вл. Случевскій, сенаторъ, заслуж. проф. Александровской Военно-Юридической Академіи: „Учебникъ русскаго уголовнаго процесса“. Спб., 1913 г. (4-е изд.), стр. 315, 341, 390 и слѣд.

Чрезвычайный расцвѣтъ экономической жизни на началахъ капиталистическаго хозяйства привелъ, подъ вліяніемъ техническихъ усовершенствованій производства, къ образованію такихъ колоссальныхъ капиталовъ, которыхъ не знало недавнее прошлое. Немалое вліяніе на образованіе ихъ оказали и тѣ разнообразныя формы экономическихъ предпріятій, которыми характеризуется наше время, а именно предпріятій акціонерныхъ, кооперативныхъ, товарищескихъ и иныхъ. Въ ихъ кассахъ скопляющіеся относительно мелкіе капиталы образуютъ въ общей массѣ такія колоссальныя денежныя средства, которыми обусловливается широкое развитіе промышленныхъ и торговыхъ дѣйствій. Для отправленія послѣднихъ требуется примѣненіе сложнаго счетоводства, цѣлесообразное веденіе котораго обусловливается примѣненіемъ спеціальныхъ правилъ бухгалтеріи. Для того, чтобы разобраться въ цѣломъ морѣ цифръ, встрѣчающихся въ книгахъ, счетахъ и документахъ этихъ предпріятій, отражающихъ въ себѣ отдѣльные моменты ихъ жизни, нужно понимать языкъ этихъ цифръ, а для этого необходимы спеціальныя знанія по бухгалтеріи, которыми неизбѣжно должны обладать и свѣдущія лица, вызываемыя на судъ, въ видахъ восполненія дѣятельности суда по этому предмету.

Наша судебная практика, въ особенности слѣдственная, встрѣчаетъ немало затрудненій къ тому, чтобы найти удовлетворяющихъ своему назначенію экспертовъ по бухгалтерскимъ вопросамъ. Но, независимо отъ этихъ затрудненій, велики также препятствія, встрѣчаемыя органами судебной власти, вытекающія изъ свойствъ дѣятельности суда. Нерѣдко можно встрѣтить случаи, когда судебный слѣдователь, вынужденный, при наличности „законнаго повода“ и „достаточнаго основанія“, приступить къ производству предварительнаго слѣдствія, затрудняется установить тѣ факты по дѣлу, наличностью которыхъ обусловливается постановка вопросовъ, предлагаемыхъ на за-

ключеніе экспертовъ по бухгалтерской экспертизѣ. Для установки этихъ фактовъ ему приходится оріентироваться въ массѣ письменнаго матеріала, разобраться въ которомъ онъ не всегда въ состояніи безъ помощи тѣхъ же экспертовъ. Благодаря этому создается такой порядокъ вещей, при которомъ далеко не въ надлежащей мѣрѣ охраняется процессуальная роль этихъ экспертовъ, какъ она установлена закономъ.

Можно встрѣтиться на практикѣ съ случаями, когда не судебный слѣдователь указываетъ эксперту по бухгалтерской экспертизѣ предѣлы тѣхъ вопросовъ, по которымъ требуется его заключеніе, а наоборотъ—судебный слѣдователь ожидаетъ отъ эксперта указаній на то, по какому именно, въ конкретной формѣ выраженному, вопросу и по какимъ фактическимъ признакамъ надлежитъ судебному слѣдователю формулировать предлагаемый эксперту вопросъ.

При такихъ условіяхъ слагающіяся отношенія между органами слѣдственной и судебной власти и экспертами по вопросамъ бухгалтерской экспертизы создаютъ затрудненія къ пользованію этой экспертизой, отстранить которыя оказывается не всегда легко. Въ отношеніи медицинской экспертизы органы слѣдственной власти встрѣчаютъ постановленія процессуальнаго закона, нормирующія отдѣльныя моменты ея, между тѣмъ какъ по бухгалтерской экспертизѣ судебная практика, лишенная всякихъ руководящихъ началъ со стороны закона, предоставлена собственнымъ своимъ силамъ, и въ этомъ заключается одно изъ обстоятельствъ, затрудняющихъ пользованіе этой экспертизой.

Въ виду этого нельзя не признать, что всякая попытка, сдѣланная путемъ литературы къ выясненію элементарныхъ основъ бухгалтерской экспертизы и техники ея производства, имѣетъ цѣнное значеніе и должна вызвать къ себѣ сочувственное отношеніе, тѣмъ болѣе, что наша

юридическая литература не знаетъ спеціальныхъ сочиненій, посвященныхъ изслѣдованію бухгалтерской экспертизы по судебнымъ дѣламъ.

Выходящее нынѣ въ печати сочиненіе С. Ф. Иванова заслуживаетъ тѣмъ большаго вниманія, что оно выходитъ изъ-подъ пера лица, спеціализировавшагося въ судебной практикѣ по этой экспертизѣ, и, слѣдовательно, лица, обладающаго въ этой области всегда цѣнными опытными знаніями.

Авторъ отнесся къ избранной имъ темѣ вполнѣ серьезно и обставилъ обработку своего литературнаго труда необходимыми условіями успѣха. Онъ не только ознакомился съ исторіей бухгалтеріи (стр. 4 – 7), но и перевелъ на русскій языкъ съ чешскаго и нѣмецкаго языковъ историческіе труды авторитетнаго изслѣдователя по бухгалтеріи Кейля *).

Современное состояніе бухгалтерской экспертизы сосредоточило, однако, на себѣ его преимущественное вниманіе. Слѣдя за научнымъ движеніемъ, обнаруживающимся въ этой области, а также за условіями практической постановки бухгалтерской экспертизы на судѣ, онъ отмѣчаетъ литературно-научные труды послѣдняго времени въ области его спеціальности и, такимъ образомъ, приступаетъ къ своему труду во всеоружіи научнаго и опытнаго знаній.

---

*) Карлъ Петръ Кейль: „О нѣкоторыхъ древнѣйшихъ обработкахъ трактата Луки Пачіоло по бухгалтеріи“, 1910 г., и того же автора: „Венедиктъ Котрульи изъ Рагузы“, 1912 г.

Кромѣ того, перу С. Ф. Иванова по исторіи бухгалтеріи принадлежатъ помѣщенныя въ журналѣ „Коммерческое Образованіе“ статьи: „Христоферъ Штехеръ—первый бухгалтеръ XV вѣка“, „Евгеній Леотэ“ (за 1909—1910 гг.). Въ томъ же органѣ имъ помѣщены также статьи, относящіяся до современной бухгалтеріи и ея литературы; таковы: „Конгрессъ по счетоводству въ Брюсселѣ“ (за 1910—1911 гг., №№ 7, 8); „Международное счетоводное общество“ (за 1910—1911 гг., № 7, и за 1911—1912 гг., № 3); „Съѣздъ нѣмецкихъ счетныхъ ревизоровъ“ (за 1911—1912 гг., № 2); „XI конгрессъ по счетоводству въ Италіи“ (за 1911—1912 гг., № 5); „Конгрессъ по счетоводству въ Шарлеруа“ (за 1911—1912 гг., №№ 2 и 8).

Предѣлы области его изслѣдованій поставлены широко и выражаются въ схемѣ, построенной по началу качества добываемаго для экспертизы матеріала. Въ этомъ отношеніи онъ дѣлитъ послѣдній на двѣ категоріи: къ первой онъ относитъ вещественныя доказательства, предъявляемыя бухгалтеру-эксперту, вмѣщающія въ себѣ данныя достовѣрныя и неопороченныя, ко второй-же—тѣ вещественныя доказательства, которыя не имѣютъ достовѣрности и доказательной силы бухгалтерскихъ книгъ и являются продуктомъ злой воли, небрежности или случайности.

Сосредоточиваясь, главнымъ образомъ, на изслѣдованіи матеріаловъ послѣдней категоріи, онъ распредѣляетъ его на три группы: документы, книги и отчетность.

Въ отношеніи документовъ онъ останавливается на изслѣдованіи невѣрныхъ документовъ, на искаженіи (подлогахъ) ранѣе составленныхъ документовъ, по предметамъ даты, текста и цифровыхъ данныхъ, а также на неправильномъ подсчетѣ итоговъ. Въ отношеніи книгъ вниманіе его сосредоточивается на неправильномъ переносѣ данныхъ изъ документовъ и вообще на невѣрномъ составленіи статей въ главныхъ бухгалтерскихъ книгахъ, на записяхъ фиктивныхъ издержекъ, на пропускѣ поступившихъ цѣнностей (денегъ, векселей, чековъ и пр.), на неправильномъ подсчетѣ итоговъ и транспортовъ, на открытіи и веденіи фиктивныхъ счетовъ, на несогласованіи записей Главной книги съ соотвѣтствующими данными вспомогательныхъ книгъ, на искаженіи, ранѣе произведенныхъ правильно, записей въ основныхъ или вспомогательныхъ книгахъ (подчистки, переправки и т. п.), на произвольномъ переносѣ статей на неподлежащіе счета, на произвольномъ составленіи сторнированныхъ (поправочныхъ) статей и на уничтоженіи тѣхъ или иныхъ листовъ бухгалтерскихъ книгъ, равно какъ на вставкахъ

новыхъ, съ подложными записями. Въ отношеніи отчетности вниманіе автора сосредоточено только на двухъ пунктахъ, но объемистыхъ по своему содержанію: на несогласованіи данныхъ отчетности съ соотвѣтствующими книгами и документами и на подлогахъ въ отчетныхъ вѣдомостяхъ.

Къ указаннымъ предметамъ изслѣдованій авторъ пріурочиваетъ различные извѣстные ему типичные случаи бухгалтерской экспертизы, дѣлая по поводу ихъ немало цѣнныхъ для эксперта-бухгалтера замѣчаній (13—31).

Такова обширная область, захваченная изслѣдованіемъ автора въ его небольшомъ по объему трудѣ.

Для того, чтобы не затеряться въ своемъ матеріалѣ, авторъ устанавливаетъ тѣ общія положенія, изъ которыхъ онъ исходитъ, оцѣнивая его. Указывая на различныя существующія въ юридической литературѣ опредѣленія понятія экспертизы (7—11), онъ отмѣчаетъ нѣкоторые признаки различія, проявляющагося въ экспертизѣ на предварительномъ и судебномъ слѣдствіяхъ, а также по гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ, причемъ на послѣдней сосредоточивается съ особеннымъ вниманіемъ, какъ на экспертизѣ „наиболѣе трудной и отвѣтственной“ (11—12). Въ виду того, что личный элементъ въ этой дѣятельности, какъ и въ каждой профессіональной дѣятельности, имѣетъ рѣшительное для плодотворности ея значеніе, онъ останавливается также на оцѣнкѣ тѣхъ качествъ, которыми долженъ обладать экспертъ-бухгалтеръ. Въ этомъ отношеніи онъ предъявляетъ повышенное требованіе, по сравненію съ экспертами многихъ другихъ спеціальностей, и оправдываетъ этотъ свой взглядъ ссылками на авторитетныя мнѣнія спеціалистовъ этой отрасли знанія, признавая при этомъ особенную важность практической подготовки эксперта-бухгалтера (12).

Кромѣ личныхъ свойствъ эксперта-бухгалтера, важнымъ условіемъ успѣшности его дѣйствій представляется правильная постановка цѣли изслѣдованія, и на это обстоятельство авторъ обращаетъ вниманіе, въ частности указывая, что постановка судомъ вопросовъ, по которымъ требуется заключеніе эксперта-бухгалтера, имѣетъ важное значеніе, а между тѣмъ на практикѣ встрѣчаются серьезныя затрудненія, отзывающіяся на доброкачественности работы эксперта (33—36).

Цѣнны также замѣчанія автора относительно тѣхъ методовъ, при помощи которыхъ приходится дѣйствовать бухгалтеру-эксперту. Правильность избранія тѣхъ или иныхъ методовъ затрудняется тѣмъ обстоятельствомъ, что предлагаемый для его обсужденія письменный матеріалъ, въ отношеніи счетоводства, находится часто въ хаотическомъ состояніи. Для того, чтобы справиться съ этимъ зломъ, стоящимъ внѣ зависимости отъ эксперта, авторъ совѣтуетъ прибѣгать прежде всего къ классификаціи даннаго ему матеріала и этимъ путемъ разобраться въ дѣйствіяхъ предпріятія, интересующаго судебную власть. Въ этой работѣ, полагаетъ авторъ, слѣдуетъ выдвинуть на главное мѣсто документы наиболѣе достовѣрные и наиболѣе полные, а затѣмъ уже въ зависимости отъ нихъ разсматривать остальной матеріалъ. До какой степени важна установка базы для экспертизы, авторъ иллюстрируетъ на приводимыхъ имъ двухъ примѣрахъ изъ его практики (37—39). При хищеніяхъ и растратахъ обыкновенно искусно скрываются нѣкоторыя части поступленій, и тогда по расходнымъ документамъ приходится дѣлать попытку возстановленія недостающаго. Полезнымъ пріемомъ можетъ также послужить сопоставленіе количественныхъ данныхъ съ денежными суммами. Можетъ также встрѣтиться необходимость расчлененія въ счетахъ товаровъ общей суммы на ея слагаемыя, по которымъ тогда удастся выяснить искусственность и не-

правдоподобность счета. Обнаруживаемые этимъ путемъ nonsens'ы краснорѣчиво свидѣтельствуютъ о многомъ. Тотъ или иной методъ изслѣдованія можетъ оказаться полезнымъ только тогда, когда экспертъ-бухгалтеръ предварительно набросаетъ въ схематическо-таблличной формѣ общій планъ экспертизы, при помощи графическихъ таблицъ, приводимыхъ авторомъ въ видѣ примѣровъ (40). Немало пользы могутъ также оказать эксперту-бухгалтеру предварительныя записи въ своей записной книжкѣ, по мѣрѣ хода работъ, такъ какъ полагаться исключительно на свою память можетъ быть рискованно (48).

Въ ряду пожеланій, указываемыхъ авторомъ, можно отмѣтить также пожеланіе его, чтобы экспертъ-бухгалтеръ не всегда мирился съ изолированнымъ положеніемъ своимъ въ процессѣ, а стремился пополнять и обосновывать свои заключенія по дѣлу на заключеніяхъ другихъ экспертовъ, имѣющихъ къ нему отношеніе, какъ, напр., фотографовъ, химиковъ и др. Въ этомъ отношеніи мнѣніе автора находитъ подтвержденіе въ судебной практикѣ, свидѣтельствующей съ несомнѣнностью, что экспертъ не всегда въ состояніи обойтись безъ помощи другихъ свѣдущихъ людей въ другихъ областяхъ спеціальнаго знанія *).

Таковъ въ общихъ чертахъ предлагаемый трудъ С. Ф. Иванова,—продуктъ упорныхъ занятій въ спеціальности, къ сожалѣнію, не заслужившей до сихъ поръ у насъ должнаго вниманія научной мысли. На немъ явственно отразилась та энергія въ преслѣдованіи разъ поставленной цѣли и то любовное отношеніе къ разработкѣ избранной темы, которыя составляютъ главный залогъ успѣха.

---

*) Въ этомъ отношеніи можно указать, что даже такая точная въ своихъ изслѣдованіяхъ и достигаемыхъ результатахъ научная экспертиза, какъ экспертиза химическая, не въ состояніи иногда дать твердыхъ для суда основаній къ заключеніямъ безъ содѣйствія научной экспертизы въ области физіологической.

Можно надѣяться, что настоящая книга встрѣчена будетъ сочувственно лицами, сосредоточивающимися на дѣятельности по судебной бухгалтеріи, и что въ особенности начинающіе эту дѣятельность найдутъ для себя въ ней немало полезныхъ совѣтовъ, указаній и предостереженій.

Владиміръ Случевскій.

2 апрѣля 1913 года.
Спб.

Часть первая.

БУХГАЛТЕРСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА
ВЪ СУДЕБНОМЪ ПРОЦЕССѢ.

I.

Введеніе.

Бухгалтерская экспертиза въ послѣднее время получила широкое примѣненіе въ уголовномъ и гражданскомъ процессахъ. И это вполнѣ естественно. Съ каждымъ годомъ нарушенія гражданскихъ и уголовныхъ нормъ встрѣчаются все чаще и чаще, размѣры этихъ нарушеній становятся грандіознѣе, а техника ихъ—утонченнѣе. Если въ прежнее время судъ прибѣгалъ къ услугамъ эксперта въ исключительныхъ случаяхъ, то теперь это—заурядное явленіе. Блестящую постановку слѣдственнаго дѣла въ Западной Европѣ необходимо приписать въ значительной степени опытнымъ свѣдущимъ лицамъ съ широкой общей и профессіональной подготовкой. Однако, многіе выдающіеся судебные дѣятели (Вейнгартъ, Гроссъ, Рейссъ) и ученые юристы (Геберлейнъ, Гольцендорфъ) указываютъ на то, что все же экспертиза на практикѣ примѣняется гораздо рѣже, чѣмъ слѣдовало бы. Въ ближайшемъ будущемъ роль эксперта въ правовомъ процессѣ должна еще болѣе увеличиться. Рядъ судебныхъ процессовъ послѣднихъ дней, процессовъ, такъ всполошившихъ наше общественное мнѣніе и такъ неожиданно (sic!?) приподнявшихъ завѣсу надъ таинственнымъ—для большинства—міромъ отчетности въ огромныхъ отрасляхъ общественнаго хозяйства (вѣрнѣе хозяйничанья), выдвинулъ особенно рельефно и выпукло личность эксперта, лишній разъ подчеркнувъ его важную роль въ судебномъ процессѣ. Экспертъ—это, нерѣдко, единственный ключъ въ рукахъ правосудія къ раскрытію хитросплетеннаго преступленія въ области одного „изъ лучшихъ изобрѣтеній человѣческаго ума“, экспертъ—это тотъ „Сезамъ, отворись“ нашихъ дней, для котораго ясны и понятны всѣ замаскированные ходы недобросовѣстныхъ героевъ антиобщественныхъ стремленій и попытокъ въ царствѣ „Дебета и Кредита“.

Попутно растетъ интересъ и къ литературѣ предмета. Къ сожалѣнію, на русскомъ языкѣ нѣтъ ни одного солиднаго труда по теоріи и техникѣ бухгалтерской экспертизы, хотя и накопилось достаточно матеріала (см. библіографическій указатель въ концѣ этого очерка). Немногимъ богаче, какъ это ни странно, и нѣмецкая литература [1]): укажу трудъ проф. А. Шмидта „Die Bücher- und Bilanzrevision sowie das Institut Bücherrevisoren. Chartered Accountants und Treuhandgesellschaften“, Вѣна, 1908; проф. Бейгеля „Theorie und Praxis der Buchführungs- und Bilanz-Revision“, Дрезденъ, 1905; „Mitteilungen vom Verbande Deutscher Bücher-Revisoren“; „Vorträge gehalten auf dem I. II. III. IV. V. VI. VII. VIII. Verbandstage des Verbandes Deutscher Bücherrevisoren“, 1905—1912, да „Der Buchrevisor“ (приложеніе къ журналу „Zeitschrift für Buchhaltung“), гдѣ помѣщаются небольшія статьи по экспертизѣ (за послѣдніе годы, большей частью, переводныя). Во французской литературѣ встрѣчаемъ болѣе солидныя работы—Дешана, Добресса, Жиля, Леотэ, Реймондэна, Фора и др. Исключительное мѣсто въ міровой литературѣ по обилію прекрасныхъ сочиненій о бухгалтерской экспертизѣ занимаетъ англійская литература (достаточно указать на капитальные труды Л. Дикси и Ф. Пиксли), что вполнѣ объясняется естественнымъ историческимъ развитіемъ въ Англіи этой отрасли бухгалтеріи.

Предметомъ настоящаго очерка является задача дать краткій историческій обзоръ развитія бухгалтерской экспертизы, выяснить элементарныя основы ея въ судебномъ процессѣ (преимущественно уголовномъ) и попутно объяснить самую технику экспертизы.

* * *

Ясныя и вполнѣ опредѣленныя указанія на примѣненіе бухгалтерской экспертизы въ судебномъ процессѣ впервые встрѣчаются лишь въ законодательныхъ актахъ XIV вѣка. Требованія же бухгалтерскаго контроля и ревизіи восходятъ къ глубочайшей древности: институтъ бухгалтеровъ-повѣрителей существовалъ въ древнемъ Египтѣ, Халдеѣ, Финикіи, Греціи и Римѣ. Такого же древняго происхожденія и положенія о доказательной силѣ бухгалтерской записи (ст.ст. 104 и 105 закона Хаммураби, тит. XXI кн. III Институцій Императора Юстиніана; подробная библіографія приведена у Кейля [см. мой переводъ

---

[1]) См. стр. 72 „Zeitschrift für Buchhaltung“ № 3 (204) за 1909 годъ.

„Венедиктъ Котрульи изъ Рагузы“, 1912, стр. 17]; см. также 1) К. М. Смирновъ, Банки и банкирскій депозитъ въ Римѣ [Записки Имп. Нов. Унив.], и 2) L. Beauchet, Hist. du droit privé de la rép. Ath., 4,48). Памятники XIII—XV столѣтій свидѣтельствуютъ о распространеніи контроля въ городскомъ хозяйствѣ (Пиза, Генуя, Венеція, Лондонъ, нѣмецкіе города, Дубровникъ). Въ итальянскихъ кодексахъ эпохи Возрожденія находимъ опредѣленно выраженныя требованія о купеческихъ книгахъ, какъ одной изъ нормъ торговаго права. Въ итальянскихъ же доктринахъ того времени находимъ опредѣленныя указанія и о свѣдущихъ людяхъ, какъ, напр., у Дурантиса (Speculum juris, Франкфуртъ, 1592 г.), у Панормитануса († 1445 г.); Commentar послѣдняго автора особенно интересно для насъ тѣмъ, что указываетъ существенное различіе между экспертомъ in testes, какъ доказательствомъ, и экспертомъ boni instructores judicis, какъ помощникомъ судьи (Геберлейнъ), и тѣмъ самымъ выдвигаетъ вопросъ, не получившій окончательнаго рѣшенія до нашихъ дней.

Исторія сохранила немного именъ выдающихся экспертовъ-бухгалтеровъ; изъ нихъ слѣдуетъ назвать: Савари, творца французскаго торговаго устава, и Деляпорта. Изъ современниковъ надлежитъ отмѣтить: К. П. Кейля, проф. А. Шмидта, Шербера (въ Австріи), Леотэ, Добресса, Конри, Флори (во Франціи), Бергмана, Реттига, Рюдигера (въ Германіи). Въ XVII столѣтіи во Франціи учреждается отдѣльный институтъ экспертовъ (постановленія ордонанса 1667 года, которымъ регулированы занятія экспертовъ, въ рецепированномъ видѣ вошли въ Code de procédure civile), отмѣненный затѣмъ черезъ сто лѣтъ. Въ томъ же XVII столѣтіи миланскіе счетоводы ходатайствуютъ объ утвержденіи тарифа на свои профессіональныя занятія. Въ XVIII столѣтіи въ Англіи возникаетъ Chartered Accountants, достигшій своего высшаго расцвѣта въ XIX столѣтіи и служащій въ наши дни лучшимъ прототипомъ общественныхъ организацій бухгалтерской профессіи. Членовъ этого общества можно встрѣтить во всѣхъ странахъ свѣта, гдѣ только раздается англійская рѣчь (въ Россіи представителями С. А. являются гг. Дэвисъ и Макъ-Олиффе, въ Баку). Вторая половина XIX столѣтія и начало XX столѣтія особенно богаты возникновеніемъ счетоводныхъ обществъ. Перечислимъ изъ нихъ главнѣйшія въ Европѣ: въ Германіи въ 1896 году было основано общество нѣмецкихъ счетныхъ ревизоровъ (Verband Deutscher Bücherrevisoren; издаетъ періодически „Mitteilungen vom Verbande Deutscher Bücher-

Revisoren“ и труды ежегодныхъ съѣздовъ своихъ членовъ); въ Швеціи—общество шведскихъ счетныхъ ревизоровъ (Swenska Revisor-Samfundet, съ 1889 года); во Франціи—академическое общество счетоводства (Société Académique de Comptabilité de Paris, съ 1881 года; выпускаетъ „Бюллетени“), синдикальная камера счетоводовъ и бухгалтеровъ въ Ліонѣ (Chambre Syndicale des Comptables et Teneurs de Livres de Lyon, съ 1887 года); въ Голландіи—Нидерландскій счетоводный институтъ (Nederlandsch Instituut van Accountants te Utrecht, съ 1895 года), Нидерландское счетоводное общество (Nederlandsche Bond van Accountants, съ 1902 года), національная счетоводная организація (Nationale Organisatie van Accountants, съ 1903 года); Нидерландская академія счетоводства (Nederlandsche Academie van Accountants, съ 1902 года); въ Бельгіи—синдикальная камера экспертовъ-счетоводовъ (Chambre Sindicale des Experts-Comptables et des Comptables, съ 1903 года; отчеты о дѣятельности камеры обычно помѣщаются въ „Chambre de Commerce de Bruxelles [Union Syndicale]. Bulletin Hebdomadaire“) и академическое счетоводное общество (Société Académique de Comptabilité de Belgique, съ 1909 года; выпускаетъ „Бюллетени“); аналогичныя организаціи существуютъ и въ другихъ странахъ. Всѣ эти общества ставятъ своею цѣлью, между прочимъ, дать правосудію хорошихъ свѣдущихъ бухгалтеровъ-экспертовъ. Наконецъ, въ 1909 году возникаетъ мысль объ организаціи международнаго общества бухгалтеровъ-экспертовъ, и нынѣ эта мысль, благодаря энергіи Реймондэна, вице-президента Парижскаго академическаго общества счетоводства, близка къ своему осуществленію. Попутно идетъ и теоретическая подготовка будущихъ счетоводовъ-экспертовъ: на курсахъ и въ школахъ С. А. лекціямъ о бухгалтерской экспертизѣ посвящаются отдѣльные часы; въ программу высшей торговой школы въ Лейпцигѣ включенъ (съ 1907 года) самостоятельный курсъ о подготовкѣ счетныхъ ревизоровъ; тоже и въ экспортной академіи австрійскаго торговаго музея, съ 1906 года (см. программы, помѣщенныя въ сентябрьскомъ выпускѣ „Zeitschrift für Handelswissenschaft und Handelspraxis“ за 1911 годъ). Вотъ программа курса, читаемаго проф. Рихардомъ Зингеромъ въ Export-Akademie:

> Общія понятія. Развитіе и постановка ревизій. Учрежденія въ Англіи и Америкѣ Accountants (счетоводовъ) и Auditors (контролеровъ), ревизоровъ и экспертовъ въ Германіи, Австро-Венгріи, Голландіи, Швейцаріи и т. д. Общества Treuhand- и Revisionsgesellschaf-

ten. Организація раціональной ревизіи книгъ и баланса въ акціонерныхъ обществахъ, въ отдѣленіяхъ торговыхъ домовъ, въ товариществахъ и обществахъ съ ограниченной отвѣтственностью. Родъ ревизій (контроль кассы, постоянная или временная ревизія книгъ, баланса). Разное примѣненіе соотвѣтствующихъ методовъ при организаціи и постановкѣ торговыхъ книгъ: для экспертовъ, ликвидаторовъ, администраторовъ, судей, членовъ совѣта и т. д. Ревизіонныя учрежденія при образованіи акціонерныхъ и другихъ общественныхъ предпріятій. Ревизіонныя учрежденія въ судебныхъ установленіяхъ (конкурсъ, разные процессы, наслѣдства и т. д.). Практическіе примѣры.

Заслуживаетъ вниманія организація въ Германіи бухгалтеровъ-экспертовъ при торговыхъ палатахъ, вызвавшая подражанія и другихъ странъ (въ Норвегіи—при торговой палатѣ въ Христіаніи [съ 1910 года]; въ Россіи—при Рижской городской управѣ [съ 1911 года],—см. отдѣльное приложеніе [2]).

Исторіи развитія счетоводныхъ организацій въ Россіи касаться въ этомъ краткомъ очеркѣ не будемъ: вопросъ слишкомъ наболѣвшій и получившій совершенно ложное направленіе.

II.

Общія свѣдѣнія объ экспертизѣ.

Опредѣленіе экспертизы. Судебной экспертизой (франц.—expertise judiciaire; нѣмец.—Erstattung von Gutachten durch Sach verständige; итал.—perizie giudiziarie) называется изслѣдованіе—чрезъ свѣдущихъ лицъ—въ судебномъ процессѣ такихъ предметовъ и явленій, которые не могутъ быть объяснены при помощи однихъ только юридическихъ познаній, а требуютъ и профессіональныхъ познаній (научныхъ, техническихъ, промышленныхъ, ремесленныхъ). Наиболѣе распространенные виды экспертизы: медицинская, химическая, фотографическая, каллиграфическая (по сличенію почерковъ), техническая, бухгалтерская. Судебная бухгалтерская экспертиза [3]) имѣетъ цѣлью изслѣдованіе—чрезъ

---

[2]) Подробности объ организаціи нѣкоторыхъ заграничныхъ счетоводныхъ обществъ—см. въ моей книгѣ „На Западѣ“.

[3]) Есть еще одинъ видъ бухгалтерской экспертизы—это третейская, дружественная (amiable, какъ называютъ французы): когда, напр., стороны для рѣшенія спора сами выбираютъ эксперта прежде, чѣмъ дѣло перейдетъ въ судъ, или когда одна сторона, по своей иниціативѣ, поручаетъ свѣдущему лицу произвести изслѣдованіе тѣхъ или иныхъ бухгалтерскихъ

особо приглашенныхъ судомъ лицъ, опытныхъ въ счетоводствѣ,—бухгалтерскихъ книгъ, документовъ и отчетныхъ вѣдомостей, для выясненія необходимыхъ по ходу дѣла вопросовъ спеціальнаго характера, которые могутъ быть разрѣшены только этими свѣдущими лицами.

Какъ мною было уже указано (стр. 5), вопросъ о положеніи экспертовъ въ судебномъ процессѣ до сихъ поръ въ міровой литературѣ не получилъ вполнѣ опредѣленнаго и общепринятаго рѣшенія. Правда, еще Панормитанусъ (XV вѣкъ) далеко опередилъ не только современныя ему воззрѣнія на экспертовъ, но и тѣ воззрѣнія юристовъ послѣдующихъ столѣтій, которыми роль экспертовъ опредѣлялась, по преимуществу, какъ свѣдущихъ свидѣтелей (Маскаръ, Шнейдеръ, Пасіанъ). Однако, только въ прошломъ XIX столѣтіи вопросъ объ экспертахъ получилъ болѣе широкое и всестороннее освѣщеніе, но не исчерпывающее рѣшеніе. Въ Германіи ближайшимъ поводомъ къ возбужденію въ юридической литературѣ такого интереса къ экспертамъ послужилъ пересмотръ Устава Гражданскаго Судопроизводства (1873—1879 гг.); у насъ въ Россіи начало широкому обмѣну мнѣній по тому же вопросу положено проф. Л. Е. Владимировымъ (1870 г.).

Всѣ преобладавшія за послѣднее время теченія можно свести въ слѣдующія группы:

А. Экспертиза не есть особый видъ судебнаго доказательства:

а) экспертиза—видъ личнаго осмотра (Бонье, Спасовичъ,

данныхъ для разрѣшенія опредѣленнаго вопроса. Этотъ видъ экспертизы имѣетъ большое и разностороннее примѣненіе въ общей практической дѣловой жизни Западной Европы. Наоборотъ, у насъ въ Россіи къ такой дружественной экспертизѣ прибѣгаютъ рѣже, чѣмъ слѣдуетъ: одни предпочитаютъ бросить дѣло, безусловно правое, во избѣжаніе судебнаго процесса съ сомнительнымъ, по ихъ мнѣнію, исходомъ, другіе же обращаются въ судъ съ матеріаломъ недостаточно обоснованнымъ, а то, подчасъ, и недобросовѣстнымъ. Нельзя не вспомнить Шекспира:

Флавій (къ Тимону).

Коль недовѣріе
Имѣете вы къ честности моей,
Къ веденію дѣлъ, строжайшихъ изберите
Контролеровъ (Auditors) и поручите имъ
Судить меня.

(„Тимонъ Аѳинскій“, II, 1).

Титманнъ, Фейербахъ); экспертъ—помощникъ судьи (Бонье, Геннеръ, отчасти Финкъ); экспертъ—только орудіе въ рукахъ суда;

б) экспертиза—видъ свидѣтельскаго показанія (Баршевъ, Пратобевера, Шнейдеръ, англійское право).

Б. Экспертиза—особый самостоятельный видъ судебнаго доказательства (Духовской, Люблинскій, Миттермайеръ, Случевскій, Фойницкій).

В. Экспертиза—вовсе не доказательство; экспертъ judex facti, судья фактовъ (Бирнбаумъ).

Въ небольшой, чрезвычайно содержательной брошюрѣ Dr. Геберлейна „Die Sachverständigen im deutschen Recht“ приведена очень интересная діаграмма соотношеній свидѣтелей и свѣдущихъ лицъ въ области доказательствъ, съ 8 различными группами:

1) Обыкновенныхъ свидѣтелей.
2) Компетентныхъ свидѣтелей.
3) Такъ называемыхъ приглашенныхъ свидѣтелей.
4) Свѣдущихъ лицъ, производящихъ дознаніе.
5) Свѣдущихъ лицъ, представляющихъ свое сужденіе.
6) Свѣдущихъ лицъ, производящихъ дознаніе и представляющихъ свое сужденіе.
7) Компетентныхъ свидѣтелей и дающихъ сужденіе свѣдущихъ лицъ.
8) Свѣдущихъ лицъ, доставляющихъ только предварительныя, первоначальныя свѣдѣнія.

Эти теченія литературы отразились на законодательствахъ разныхъ странъ. Въ частности нельзя не отмѣтить, напр., разнообразія въ правѣ отвода экспертовъ: въ однихъ законодательствахъ (русское, французское, бельгійское) свѣдущіе люди отводятся по тѣмъ же причинамъ, что и свидѣтели; въ другихъ же (германское) устраняются по тѣмъ же основаніямъ, что и судьи. Многіе пробѣлы дѣйствующихъ законоположеній объ экспертахъ (у насъ, напр., о правѣ допроса экспертами свидѣтелей) восполняются въ порядкѣ разъясненій высшихъ судебныхъ установленій страны. Несомнѣнно одно, что права экспертовъ при пересмотрахъ кодексовъ гражданскаго и, особенно, уголовнаго судопроизводства каждый разъ неизмѣнно расширяются, и нельзя поэтому не согласиться съ проф. И. Я. Фойницкимъ, что экспертиза—„это новѣйшій видъ судебныхъ доказательствъ, появляющійся значительно позже всѣхъ остальныхъ и продолжаю-

щій развиваться на нашихъ глазахъ". Въ III-ьей части книги мною, наряду съ постановленіями дѣйствующаго у насъ нынѣ Устава Уголовнаго Судопроизводства, параллельно приведены статьи проекта новой редакціи Устава Уголовнаго Судопроизводства (1900 г.): многія изъ нихъ служатъ лучшимъ подтвержденіемъ только-что высказаннаго взгляда о развитіи судебной экспертизы.

Законодательство. Статьи отечественнаго законодательства, относящіяся къ экспертизѣ и экспертамъ, приведены: 1) въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства (Св. Зак. Росс. Имперіи, т. XVI ч. I по Сводн. прод. 1906 года и Очереднымъ продолженіямъ 1908, 1909 и 1910 годовъ, ст. ст. 112, 113, 325—335, 578, 628, 690—695, 978[1], 986, 987, 988, 1160), 2) въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства (т. XVI ч. I, по Сводн. прод. 1906 года и Очереднымъ продолженіямъ 1908, 1909 и 1910 годовъ, ст.ст. 119, 122—124, 515—533, 538, 860, 862, 864, 865, 877), 3) въ Уставѣ Судопроизводства Торговаго (т. XI, ч. 2, изд. 1903 года, ст.ст. 311—326), 4) въ „Правилахъ объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено положеніе о Земскихъ Участковыхъ начальникахъ" (т. XVI, ч. I, изд. 1892 года, по прод. 1906 года, ст.ст. 77—79, 194), 5) въ Уставѣ Военно-Судебномъ (кн. XXIV Свода воен. пост., 1869 года, 3 изд., ст.ст. 394—404, 582, 584, 649, 706, 830—835, 1129, 1130, 1133 и 1142), 6) въ Военно-Морскомъ Судебномъ Уставѣ (кн. XVIII Свода морскихъ постановленій) и 7) въ особыхъ, сепаратныхъ, законодательныхъ актахъ (для отдѣльныхъ мѣстностей Имперіи, какъ историческое наслѣдіе [кодексъ Наполеона—для Привислинскихъ губерній; мѣстное право для Прибалтійскихъ губерній, заключающее въ себѣ многочисленныя постановленія римскаго, германскаго, шведскаго и польскаго права, постановленія епископскаго и орденскаго права, и т. д.]; законъ о землеустройствѣ [ср. Наказъ]; законъ 15 іюня 1912 года о преобразованіи мѣстнаго суда [отдѣлъ Б, разд. II, ст.ст. 109[8], 124[1], 124[2], 124[3]; отдѣлъ Г, разд. I, ст.ст. 114, 192]; законъ 28 іюня 1912 года объ учрежденіи кабинета научно-судебной экспертизы) и друг.

Въ III-ьей части настоящей работы приведены наиболѣе существенныя и характерныя статьи законовъ Россіи, Германіи, Франціи и Бельгіи объ экспертахъ и экспертизѣ (за исключеніемъ судебно-медицинской, съ ея разновидностями, и по сличенію почерковъ) въ гражданскомъ и общеуголовномъ судопроизводствѣ. Изъ нашихъ, русскихъ, законовъ приведены соотвѣтствующія

статьи нынѣ дѣйствующихъ Уставовъ Уголовнаго и Гражданскаго Судопроизводства, съ тѣми измѣненіями, которыя внесены въ нихъ получившими недавно надлежащее утвержденіе законоположеніями (по соображеніямъ, изложеннымъ выше, въ отдѣлѣ „Опредѣленіе экспертизы“, параллельно со статьями дѣйствующаго Устава Уголовнаго Судопроизводства, приведены и статьи проекта новой редакціи того Устава); при соотвѣтствующихъ статьяхъ помѣщены послѣдовавшія разъясненія Правительствующаго Сената и центральныхъ правительственныхъ учрежденій. Болѣе подробныя положенія тѣхъ же разъясненій Правительствующаго Сената объ экспертахъ, ихъ правахъ и обязанностяхъ— можно найти въ сборникахъ Тютрюмова („Уставъ Гражданскаго Судопроизводства“, 1912 года), Щегловитова („Уставъ Уголовнаго Судопроизводства“, 1910 года), Добровольскаго, Ширкова, Боровиковскаго и др. Что касается законодательства Германіи, Франціи и Бельгіи по судебной экспертизѣ, то его статьи приведены въ подлинникѣ съ переводомъ на русскій языкъ en regard. Законодательству Австріи и Италіи объ экспертахъ и экспертизѣ посвященъ, въ той же III-ьей части, общій краткій очеркъ. При составленіи III-ьей части были приняты во вниманіе всѣ послѣдовавшія до 1 декабря 1912 года измѣненія въ цитированныхъ законахъ.

Постановленія о торговыхъ книгахъ въ современныхъ законодательствахъ главнѣйшихъ цивилизованныхъ странъ изложены въ книгѣ Губерти и Мартенса („Internationales Buchführungs-Recht“).

Хорошій историческій обзоръ французскаго законодательства о торговыхъ (купеческихъ) книгахъ, послужившаго образцомъ для большинства иностранныхъ кодексовъ, приведенъ въ трудѣ J. Bédarride „Livre premier titre premier des commerçants titre second de livres de commerce“ (Парижъ, 1894), не потерявшемъ своего интереса до настоящаго времени. Болѣе подробныя свѣдѣнія о купеческихъ книгахъ, какъ одной изъ нормъ торговаго права, можно почерпнуть у русскихъ цивилистовъ (проф. Гольмстена, проф. Шершеневича и др.), изъ иностранныхъ же работъ слѣдуетъ отмѣтить монографію Л. Гольдшмидта „Handbuch des Handelsrecht“. I B. 1 L. (Штутгартъ, 1891).

Экспертиза въ уголовномъ и гражданскомъ процессахъ. Значеніе и пріемы экспертизы рѣзко различаются въ уголовномъ и гражданскомъ процессахъ. Это различіе строго обусловлено самой природой того и другого процесса. Иниціатива въ *гра-*

жданскомъ процессѣ, собираніе доказательствъ и все дальнѣйшее развитіе по существу принадлежитъ только сторонамъ гражданско-судебнаго спора, и послѣдній рѣшается судомъ лишь въ предѣлахъ, представленныхъ на разсмотрѣніе суда сторонами. Отсюда и роль эксперта въ гражданскомъ процессѣ вполнѣ ограничена рамками вопросовъ, поставленныхъ на разрѣшеніе эксперта. Въ *уголовномъ* процессѣ начало и все дальнѣйшее развитіе его всецѣло зависятъ отъ суда, осуществляющаго право государства на наказаніе за преступное дѣяніе, нарушившее государственный порядокъ. Шире задачи суда—шире права и обязанности эксперта, какъ ближайшаго сотрудника суда.

Въ своемъ дальнѣйшемъ изложеніи авторъ будетъ имѣть въ виду преимущественно экспертизу уголовнаго процесса, какъ наиболѣе трудную и отвѣтственную.

Качества бухгалтера-эксперта. Бухгалтеръ-экспертъ долженъ обладать основательными познаніями въ счетоводствѣ, признанной опытностью (стажъ профессіонала) и извѣстными внутренними качествами (научный судья фактовъ). Если вообще „счетоводомъ считается тотъ, кто, будучи совершенно посвященъ въ науку счетоводства, обладаетъ еще цѣлымъ рядомъ знаній въ области математики, права, финансовъ и политической экономіи“ (опредѣленіе Карпантье, см. мою статью „Конгрессъ по счетоводству въ Брюсселѣ“ въ № 7 „Коммерческаго Образованія“ за 1910—1911 годъ, стр. 340),—то къ бухгалтеру-эксперту [4]) должны предъявляться болѣе повышенныя требованія. Кромѣ хорошей теоретической подготовки, бухгалтеръ-экспертъ долженъ обладать разносторонней практикой (въ Англіи служебный стажъ для бухгалтеровъ-экспертовъ обязателенъ). Какъ научный судья фактовъ, экспертъ долженъ обладать умомъ гибкимъ и способнымъ къ широкимъ обобщеніямъ, сравненіямъ и антитезамъ, обладать честностью, безпристрастіемъ и безпартійностью какъ въ общихъ, такъ и въ профессіональныхъ вопросахъ, характеромъ рѣшительнымъ и смѣлымъ. По мнѣнію Реймондэна и другихъ французскихъ авторовъ, эксперты—это omni exceptione maiores.

---

4) Въ настоящемъ очеркѣ понятія: бухгалтерія и счетоводство, бухгалтеръ и счетоводъ—тождественныя.

III.

Область бухгалтерской экспертизы.

Общія положенія. Дѣятельность бухгалтера-эксперта обнимаетъ обширную область и въ уголовныхъ, и въ гражданскихъ дѣлахъ. Сюда относятся: растраты, хищенія, обманы, мошенничества, вовлеченія въ невыгодную сдѣлку, недобросовѣстная конкурренція [5]), подлоги, злостныя банкротства, вымогательства, взяточничество, ростовщичество; дѣла конкурсныя, ликвидаціонныя, по всевозможнымъ торговымъ сдѣлкамъ и т. д. и т. д.

Всѣ случаи бухгалтерской экспертизы, по качеству добытаго матеріала для нея, можно подраздѣлить на двѣ категоріи:

Вещественныя доказательства, предъявляемыя бухгалтеру - эксперту

1) заключаютъ въ себѣ данныя достовѣрныя и неопороченныя;

2) не имѣютъ достовѣрности и доказательной силы бухгалтерскихъ книгъ, какъ слѣдствіе
   а) злой воли,
   б) небрежности,
   в) случайности (casus, force majeure).

Случаи первой категоріи относительно легки, такъ какъ бухгалтеръ-экспертъ располагаетъ матеріаломъ вполнѣ доброкачественнымъ и даетъ свое *„заключеніе“*, не обсуждая привходящихъ обстоятельствъ.

Совершенно иная картина, когда приходится работать надъ дѣлами второй категоріи (на практикѣ преобладаютъ послѣднія). Дальше привожу наиболѣе типичные и наиболѣе распространенные случаи бухгалтерской экспертизы этой второй категоріи:

---

[5]) По дѣйствующему русскому законодательству пока не наказуема (на практикѣ случаи недобросовѣстной конкурренціи разсматриваются, какъ обманъ или мошенничество, когда это возможно); однако, и въ обществѣ, и въ печати начинаютъ раздаваться голоса, требующіе рѣшительнаго вмѣшательства законодателя и въ эту область. Выработкою мѣръ для борьбы съ недобросовѣстной конкурренціей озабоченъ, между прочимъ, и особый, учрежденный въ 1912 году при министерствѣ торговли и промышленности, комитетъ для защиты промышленной собственности.

А. Документы.

1) Составленіе невѣрныхъ документовъ.

2) Искаженіе (подлогъ) ранѣе составленныхъ документовъ въ отношеніи даты, самаго текста и цифровыхъ данныхъ.

3) Неправильный подсчетъ итоговъ.

Б. Книги.

1) Неправильный переносъ данныхъ изъ документовъ и вообще невѣрное составленіе статей въ главныхъ бухгалтерскихъ книгахъ. Запись фиктивныхъ издержекъ. Пропускъ поступившихъ цѣнностей (денегъ, векселей, чековъ и проч.).

2) Неправильный подсчетъ итоговъ и транспортовъ; неправильный переносъ на слѣдующія страницы транспортовъ. Невѣрный переносъ остатковъ.

3) Открытіе и веденіе фиктивныхъ счетовъ.

4) Несогласованіе записей Главной Книги съ соотвѣтствующими данными вспомогательныхъ книгъ.

5) Искаженіе ранѣе произведенныхъ правильно записей въ основныхъ или вспомогательныхъ книгахъ (подчистки, переправки и т. п.).

6) Произвольный переносъ статей на неподлежащіе счета.

7) Произвольное составленіе сторнированныхъ (поправочныхъ) статей.

8) Уничтоженіе тѣхъ или иныхъ листовъ бухгалтерскихъ книгъ. Вставка новыхъ съ подложными записями.

В. Отчетность.

1) Несогласованіе данныхъ отчетности съ соотвѣтствующими книгами и документами.

2) Подлоги въ отчетныхъ вѣдомостяхъ.

Случаи бухгалтерской экспертизы.

А. Документы.

1) **Составленіе невѣрныхъ документовъ**. Составленіе документовъ, несоотвѣтствующихъ дѣйствительности, распорядителями по пріемкѣ и отпуску товаровъ или другихъ цѣнностей практикуется обычно по соглашенію съ другими лицами, съ присвоеніемъ разности въ свою пользу. Въ корыстныхъ же цѣляхъ соотвѣтствующія данныя частей (талонъ, дубликатъ, копія)

Форма № 11.

КАЗЕННАЯ ПРОДАЖА ПИТЕЙ.

N-ское Акцизное Управленіе.

Казенная винная лавка № *275*.

Въ *N-скій* казенный № *3* складъ.

ТАЛОНЪ НАКЛАДНОЙ № *15793*

на отправленную порожнюю стеклянную посуду, ящики и корзины.

При этомъ препровождается въ складъ порожняя посуда изъ-подъ казенныхъ питей въ нижеуказанномъ количествѣ:

1	2	3	
Размѣръ посуды.	Число штукъ.	На сумму.	
		Руб.	Коп.
1/4	96	19	20
1/20	2.260	113	—
1/40	7.200	288	—
1/100	2.500	75	—
1/200	2.400	48	—
Ящиковъ	—	—	—
Корзинъ	—	—	—
		543	20

Посуда отправляется съ возчикомъ *Сидоровымъ. 30 іюня 1905 г.*

Продавецъ *Петровъ*.

КАЗЕННАЯ ПРОДАЖА ПИТЕЙ.

Форма № 11.

КАЗЕННАЯ ПРОДАЖА ПИТЕЙ.

N-ское Акцизное Управленіе.

Казенная винная лавка № *275*.

Въ *N-скій* казенный № *3* складъ.

НАКЛАДНАЯ № *15793*

на отправленную порожнюю стеклянную посуду, ящики и корзины.

При этомъ препровождается въ складъ порожняя посуда изъ-подъ казенныхъ питей въ нижеуказанномъ количествѣ:

1	2	3	
Размѣръ посуды.	Число штукъ.	На сумму.	
		Руб.	Коп.
1/4	96	19	20
1/20	920	46	—
1/40	1.050	42	—
1/100	1.500	45	—
1/200	2.400	48	—
Ящиковъ	—	—	—
Корзинъ	—	—	—
		200	20

Посуда отправляется съ возчикомъ *Сидоровымъ. 30 іюня 1905 г.*

Продавецъ *Петровъ*.

КАЗЕННАЯ ПРОДАЖА ПИТЕЙ.

Форма № 11.

КАЗЕННАЯ ПРОДАЖА ПИТЕЙ.

N-ское Акцизное Управленіе.

Казенная винная лавка № *275*.

РАСПИСКА № *15793*

въ пріемѣ порожней стеклянной посуды изъ-подъ казенныхъ питей, ящиковъ и корзинъ.

Выдана эта расписка продавцу казенной винной лавки №_____ въ пріемѣ изъ лавки обратно стеклянной и деревянной посуды изъ-подъ казенныхъ питей.

1	2	3	
Размѣръ посуды.	Число штукъ.	На сумму.	
		Руб.	Коп.
1/4			
1/20			
1/40			
1/100			
1/200			
Ящиковъ			
Корзинъ			

Всего принято на_____

_____ 19____ г.

Завѣдующій складомъ

Конторщикъ

одного и того же документа умышленно показываютъ не въ тождественныхъ величинахъ.

Къ составленію завѣдомо невѣрныхъ документовъ прибѣгаютъ и въ цѣляхъ скрыть возможно дольше тотъ или другой недочетъ. Одинъ продавецъ казенной винной лавки воспользовался промахомъ въ правилахъ счетоводства и отчетности по казенной продажѣ питей 12 августа 1899 года (къ ст. 551 Устава объ акц. сбор.), согласно которымъ (§ 143) въ тѣхъ случаяхъ, когда учетъ лавки производится по отправкѣ изъ нея въ складъ части посуды, но до полученія изъ склада расписки въ пріемѣ этой посуды (ф. № 11), такая посуда при учетѣ присчитывается къ наличности въ лавкѣ и показывается въ общей рубрикѣ „Найдено при учетѣ“. Подмѣтивъ обычные дни пріѣзда сборщика, этотъ продавецъ и пріурочилъ отправки въ складъ стеклянной посуды ко времени этихъ посѣщеній, при чемъ самый документъ ф. № 11 составлялъ примѣрно такъ (см. на предыд. стр.). Накладная съ данными, соотвѣтствовавшими дѣйствительности, отправлялась въ складъ и тамъ, конечно, сомнѣній не вызывала; талонъ же накладной, съ преувеличенными данными, оставался въ лавкѣ и принимался во вниманіе сборщикомъ при составленіи учета. Въ настоящее время, при пересмотрѣ правилъ счетоводства и отчетности (23 марта 1911 года), этотъ промахъ устраненъ, и такая посуда показывается отдѣльной рубрикой (§ 106).

2) Искаженіе (подлогъ) ранѣе составленныхъ документовъ въ отношеніи даты, самаго текста и цифровыхъ данныхъ. Искаженіе (подлогъ) документовъ, такъ часто встрѣчающееся въ современной судебной практикѣ, имѣетъ большое историческое прошлое. О поддѣлкѣ документовъ упоминаютъ законы Хаммураби, Naradiya Dharmasastra (§§ 62—64 и слѣд.), варварскія Правды (L. Salica XXX. 7), etc. Кстати, одинъ историческій штрихъ, сообщаемый Ф. Кольбомъ: „Гораздо прилежнѣе, чѣмъ древними классиками, занимались монахи составленіемъ подложныхъ актовъ (на что еще жаловался императоръ Сигизмундъ) и своими счетами“ („Исторія человѣческой культуры“, русск. переводъ). Насколько подлоги въ книгахъ и документахъ были большимъ зломъ, можно судить уже по тому обстоятельству (отмѣченному и въ исторіи математики, и въ исторіи хозяйственнаго быта), съ какимъ трудомъ вошли въ обиходъ „арабскія“ цифры, столь легкія для поддѣлки. „Ставь въ концѣ записи всегда римскія цифры; ихъ не такъ легко сфальшивить, какъ обык-

новенныя, гдѣ изъ о легко сдѣлать 6 или 9 [6]), и не выставляй монетъ въ обыкновенныхъ цифрахъ. Такъ оно больше внушаетъ довѣрія“ (Вольфгангъ Швейкеръ, 1549 г.; ср. также у Тальенте, 1525 г., Импина, 1543 г., Манцони, 1534 г., и др., подробности см. у Кейля „О нѣкоторыхъ древнѣйшихъ обработкахъ трактата Луки Пачіоло по бухгалтеріи“). Такой взглядъ на „арабскія“ цифры отразился и въ законодательныхъ актахъ того времени. Въ новеллѣ 1299 года (Флоренція) читаемъ:

> „Запрещается купцамъ вести свои списки (регистры) по способу абака и предписывается пользованіе римскими цифрами и полной записью числа“.

Запрещеніе употреблять „арабскія“ цифры находимъ и въ постановленіи Падуанскаго университета отъ 1348 года. Фрейбургское городское уложеніе 1520 года только тогда признавало доказательную силу долговыхъ книгъ, когда суммы обозначались „не цифрами, а цѣлыми словами“.

Обычно поддѣлки бухгалтерскихъ документовъ въ каждомъ изъ судебныхъ дѣлъ этой категоріи не носятъ массоваго характера: ради осторожности фальсификаторы ограничиваются поддѣлкой 1—3 документовъ. На предварительномъ судебномъ слѣдствіи въ такихъ случаяхъ вполнѣ ограничиваются экспертизой (каллиграфической, фотографической, химической) только для установленія подлоговъ. Иногда же въ одномъ дѣлѣ встрѣчаются многочисленные подлоги извѣстной группы бухгалтерскихъ документовъ, при чемъ самые размѣры и характеръ злоупотребленій могутъ быть выяснены только лицами, свѣдущими въ счетоводствѣ. Тогда въ первую очередь приглашаются бухгалтеры-эксперты. Привожу подробныя свѣдѣнія по дѣлу о злоупотребленіяхъ одного сборщика казенной винной операціи.

Общая схема злоупотребленій была такова: при посѣщеніи лавки сборщикомъ Гавриловымъ въ графахъ талона и учета (первая—верхняя—половина документа) проставлялись вѣрныя цифры, въ расписке же (вторая—нижняя—половина документа)

---

[6]) Это мѣсто интересно сопоставить съ мнѣніемъ Weingart'a („Kriminaltaktik“, Лейпцигъ, 1904 г., стр. 315; есть русскій переводъ, но предпочтительнѣе пользоваться оригиналомъ) и Urban'a „Kompendium der gerichtlichen Photographie“, Лейпцигъ, 1910 г.). Послѣдній пишетъ: „Рѣже происходятъ измѣненія безъ подчистокъ; это обыкновенно въ цифрахъ, которыя—вслѣдствіе своей естественной формы—могутъ быть легко измѣнены на другія: о на 6 или 9, 1 на 4, 7, 8“.

количественныя данныя и сумма обозначались другія, меньшія, а самый текстъ расписки писался съ такимъ расчетомъ, чтобы впослѣдствіи было легко допустить переправку или вставку цифръ и текста; въ одно изъ послѣдующихъ посѣщеній лавки сборщикомъ Гавриловымъ въ талонѣ дѣлались поправки и дописки, вполнѣ согласованныя съ первоначальными данными графъ учета; соотвѣтственныя манипуляціи продѣлывались и съ учетами до представленія въ контору склада (собственноручность дописокъ была подтверждена письменнымъ заявленіемъ Гаврилова; данныхъ, удостовѣряющихъ, что послѣ этихъ приписокъ и исправленій, клонившихся къ увеличенію выданныхъ суммъ, были произведены доплаты продавцамъ, не предъявлено и слѣдствіемъ не обнаружено). Изложенное въ письменномъ заявленіи показаніе сборщика Гаврилова о томъ, что приписки и вставки производились имъ, Гавриловымъ, въ первое же посѣщеніе казенныхъ винныхъ лавокъ, было опровергнуто многочисленными ревизіями чиновъ акцизнаго надзора, посѣщавшихъ казенныя винныя лавки послѣ учетовъ сборщика Гаврилова, которые стоимость купленной посуды сверхъ обмѣна брали изъ второй—нижней—половины талоновъ сборщика (расписки по неисправленнымъ еще Гавриловымъ даннымъ), слѣдствіемъ чего и явился цѣлый рядъ несообразностей цифровыхъ данныхъ, приведенный въ протоколѣ осмотра и свидѣтельствующій о позднѣйшемъ исправленіи цифровыхъ данныхъ талоновъ и учетовъ. Ошибки лицъ акцизнаго надзора, на которыя ссылался Гавриловъ въ своемъ заявленіи, конечно, возможны, но онѣ единичны и отмѣчены въ протоколѣ осмотра, при чемъ значеніе ихъ для дѣла было слишкомъ ясно (06 коп. вмѣсто 60 коп., 81 коп. вмѣсто 80 коп.). Суммы и способы приписокъ не были одинаковы, а варьировались:

— были подчистки и переправки цифръ: изъ 3 руб. 60 коп. на 6 руб. 60 коп., изъ 15 руб. 60 коп. на 20 руб. 10 коп., изъ 1 руб. на 6 руб. 50 коп., изъ 2 руб. 40 коп. на 32 руб. 40 коп. и т. д., соотвѣтственное измѣненіе количественныхъ данныхъ затрудненій не представляло;

— наиболѣе же излюбленный пріемъ заключался въ приписк̀ѣ 200 шт. въ $^1/_{20}$ ведра (5 коп. $\times$ 200 = 10 руб.), слова „надцать“ и 1 въ суммѣ рублей съ лѣвой стороны.

Привожу два примѣра изъ цикла многочисленныхъ продѣлокъ этого ловкаго аферист̀а:

Первый примѣръ. Въ рубрикѣ полученія денегъ за прикупленную сверхъ обмѣна посуду въ документѣ (учетъ ф. № 14) первоначально было написано:

„въ 1/4 вед. *3* шт., въ 1/20 вед. *10* шт., въ 1/40 вед. ____шт., въ 1/100 вед.____шт., въ 1/200 вед.____шт.—на сумму _____руб. *и десять* коп. (*1* руб. *10* коп.)“,

затѣмъ добавлены ***0, 1, 40, тринадцать, 3,*** и расписка получила слѣдующій видъ:

„въ 1/4 вед. ***30*** шт., въ 1/20 вед. ***110*** шт., въ 1/40 вед. ***40*** шт., въ 1/100 вед. ____шт., въ 1/200 вед.____шт.—на сумму ***тринадцать*** руб. *и десять* коп. (***13*** руб. *10* коп.)“.

Второй примѣръ. Первоначально было написано:

„въ 1/4 вед. *40* шт., въ 1/20 вед.____шт., въ 1/40 вед. ____шт., въ 1/100 вед.____шт., въ 1/200 вед.____шт.—на сумму *восемь*_____руб.____коп. (*8* руб.____коп.)“.

затѣмъ добавлены ***200, надцать, 1,*** и расписка получила слѣдующій видъ:

„въ 1/4 вед. *40* шт., въ 1/20 вед. ***200*** шт., въ 1/40 вед. ____шт., въ 1/100 вед.____шт., въ 1/200 вед.____шт.—на сумму *восемь****надцать*** руб.____коп. (*18* руб.____коп.)“.

Въ ревизіонной надписи акцизнаго надсмотрщика стоимость купленной сверхъ обмѣна посуды за время провѣрки казенной винной лавки была опредѣлена въ 129 руб. 90 коп., между тѣмъ подсчетъ экспертомъ тѣхъ же данныхъ по учетамъ далъ:

Учетъ № 252	44	руб.	60 коп.
„ № 256	8	„	80 „
„ № 257	29	„	50 „
„ № 261	32	„	40 „
„ № 262	6	„	60 „
„ № 264	18	„	— „
	139	руб.	90 коп.

Въ слѣдующей ревизіонной надписи помощника акцизнаго надзирателя запись оборотовъ могла быть признана правильной только въ томъ случаѣ, если стоимость купленной посуды сверхъ

обмѣна по учету № 264 принять въ *8* руб. Въ ревизіонной надписи контролера, сдѣланной черезъ два мѣсяца послѣ учета сборщика, стоимость купленной посуды сверхъ обмѣна принята въ 55 руб. 80 коп., что уже соотвѣтствуетъ документамъ:

Учетъ № 264	*18* руб.	— коп.
„ № 268	16 „	60 „
„ № 269	21 „	20 „
	55 руб.	80 коп.

Обнаруженныя злоупотребленія въ учетахъ сборщика Гаврилова были возможны потому, что, во-первыхъ, продавцы не разбирались въ данныхъ учетахъ, а всецѣло полагались на добросовѣстность сборщика, и что, во-вторыхъ, не было полнаго контроля со стороны чиновъ акцизнаго надзора, видимо болѣе слѣдившихъ за тѣмъ, чтобы не пострадали матеріальные интересы казны. Попутно возникъ вопросъ о подлинности подписей на учетахъ нѣкоторыхъ продавцовъ, въ виду явнаго несходства почерковъ, слѣдовъ дѣйствія на бумагу какой-то жидкости и несомнѣнной предварительной карандашной подготовки, произведенной приблизительно въ одно и тоже время. Въ распискѣ на прикупленную посуду сверхъ обмѣна заинтересованы двѣ стороны: продавецъ, получившій деньги, и сборщикъ, выдававшій ихъ. Контора казеннаго виннаго склада не могла принять отъ сборщика неподписанныхъ документовъ, слѣдовательно, подписи на учетахъ сдѣланы до предъявленія ихъ въ контору. Такъ какъ продавцы подписей на учетахъ не дѣлали, то болѣе вѣроятно, что авторомъ этихъ подписей былъ никто иной, какъ сборщикъ Гавриловъ (что и было потомъ подтверждено экспертами по сличенію почерковъ).

3) Неправильный подсчетъ итоговъ. Общіе итоги документа не соотвѣтствуютъ частнымъ его суммамъ. Въ повседневной жизни эти случаи, въ корыстныхъ цѣляхъ, встрѣчаются крайне рѣдко, въ хозяйствахъ съ самой примитивной бухгалтеріей и при отсутствіи элементарнѣйшаго контроля.

Интересное дѣло недавно возникло въ С-ской городской управѣ, дѣло о злоупотребленіяхъ одного дѣлопроизводителя, завѣдывавшаго налоговымъ столомъ и отдѣломъ торговыхъ документовъ. Для совершенія злоупотребленій этотъ дѣлопроизводитель вошелъ въ соглашеніе съ кассиромъ. Поступленія по окладнымъ листамъ и дѣлопроизводителемъ, и кассиромъ запи-

сывались правильно, но общіе итоги выводились на меньшую сумму. Бухгалтерія, получая вѣдомости изъ налоговаго стола и свѣряя ихъ съ вѣдомостями кассира по общимъ дневнымъ итогамъ, не подозрѣвала такого „объединеннаго“ мошенничества и провѣрку отдѣльныхъ частныхъ итоговъ не производила. Уменьшенныя суммы общихъ дневныхъ итоговъ заносились въ бухгалтерскія книги управы. Злоупотребленія тянулись 3 года и выразились въ цифрѣ около 10.000 руб.

Б. Книги.

1) **Неправильный переносъ данныхъ изъ документовъ и вообще невѣрное составленіе статей въ главныхъ бухгалтерскихъ книгахъ. Запись фиктивныхъ издержекъ. Пропускъ поступившихъ цѣнностей (денегъ, векселей, чековъ и проч.).** Классическимъ образцомъ изъ многочисленныхъ дѣлъ этой категоріи можетъ служить громкое „Дѣло Коллежскаго Совѣтника Константина Юханцева, обвиняемаго по ст.ст. 1154, 354, 355 и 362 Улож. о наказ.“. Сущность этого процесса достаточно освѣщена въ нашей судебной литературѣ. Размѣры и характеръ самой растраты, фигурировавшія въ процессѣ имена лицъ, извѣстныхъ „всему Петербургу“, участіе въ засѣданіи суда такихъ корифеевъ слова, какъ А. Ѳ. Кони, князь А. И. Урусовъ, пр. п. Жуковскій,—все это выдѣляло этотъ процессъ изъ обычнаго цикла настолько, что даже въ настоящее время, спустя 34 года, многіе живо помнятъ о немъ. Бухгалтерская экспертиза, какъ на предварительномъ слѣдствіи (Ѳ. В. Езерскій и Суходольскій), такъ и въ судебномъ засѣданіи была выполнена безупречно. Привожу нѣкоторыя подробности. Первая растрата произведена 28 апрѣля 1873 года, при чемъ обороты были записаны такъ:

а) по Главной Книгѣ:

Д-тъ.	Счетъ Кассы.	К-тъ.	Д-тъ.	Счетъ Гос. Банка.	К-тъ.
	Отъ С-та Государственнаго Банка.			*С-ту Кассы.*	
	P. 109.000			P. 109.000	

б) по вспомогательной расчетной книжкѣ Государственнаго Банка:

Д-тъ.	Счетъ Об-ва Поземельнаго Кредита.	К-тъ.
	Апрѣля 28.	
	Внесено . . . . . Р. 100.000	

9.000 руб. въ Банкъ не внесены и присвоены Юханцевымъ. Затѣмъ черезъ два мѣсяца было присвоено уже *50.000* руб. Были злоупотребленія и съ чеками, получка денегъ по которымъ по Главной Книгѣ либо записывалась въ уменьшенной суммѣ, либо вовсе не записывалась. Напр.

а) по Главной Книгѣ:

Д-тъ.	Счетъ Кассы.	К-тъ.	Д-тъ.	Счетъ Гос. Банка.	К-тъ.
С-ту Госуд. Банка.				*Отъ С-та Кассы.*	
Р. 50.000				Р. 50.000	

Сумма * 100.000 руб. не записана вовсе.

б) по вспомогательной расчетной книжкѣ Государственнаго Банка:

Д-тъ.	Счетъ О-ва Поземельнаго Кредита.	К-тъ.
	Снято по чеку . . . . . Р. *150.000*	
	D° Р.* *100.000*	

Къ 1 января 1875 года текущій счетъ Государственнаго Банка не сходился съ Главной Книгой на 394.000 руб. Впослѣдствіи возникли новыя злоупотребленія съ %% бумагами. Эксперты по дѣлу Юханцева дали единогласно, между прочимъ, такое заключеніе: „Виды неправильности были какъ по взносу денегъ на текущій счетъ Государственнаго Банка, такъ равно и по выемкѣ изъ Государственнаго Банка по чекамъ. Суммы, выписанныя по кассѣ въ расходъ внесенными въ Государственный

Банкъ, либо вовсе не вносились, либо вносились на текущій счетъ только частью. То же самое видно и по выемкамъ по чекамъ. Суммы, выбиравшіяся изъ Государственнаго Банка, либо полными чеками не записывались по кассѣ на приходъ, или же часть суммы записывалась на приходъ, а другая часть утаивалась".

Не могу не привести здѣсь соотвѣтствующей части руководящаго напутствія по этому дѣлу предсѣдательствовавшаго при разборѣ дѣла А. Ѳ. Кони присяжнымъ засѣдателямъ:

„...Вы остановитесь на экспертизѣ, весьма рѣдкой по своему содержанію. Бухгалтерская экспертиза требуетъ особаго навыка и особыхъ спеціальныхъ знаній. Если въ представителяхъ ея вы не найдете признаковъ навыка или ручательства въ полномъ обладаніи прочными знаніями счетоводной техники, если заключеніе ихъ нетвердо, шатко, уклончиво—вы хорошо поступите, если отвергнете экспертизу и не будете ее считать доказательствомъ. Но если экспертиза произведена и выражена со спокойствіемъ и достоинствомъ истиннаго знанія, если сами эксперты являются *настоящими* представителями своей спеціальности, то экспертизу надо принять и прислушаться къ ней со вниманіемъ и уваженіемъ. Вы слышали, что говорили эксперты,—вы знаете, кто они: одинъ—опытный чиновникъ министерства финансовъ, другой—бухгалтеръ частнаго банка; третій—представитель счетоводнаго учрежденія и изобрѣтатель новой системы, системы тройной бухгалтеріи. Они подтверждаютъ цифрами и строгимъ изслѣдованіемъ то, что, по своимъ воспоминаніямъ, говоритъ Юханцевъ. Поэтому вы, вѣроятно, признаете дѣяніе Юханцева доказаннымъ. Тогда изъ ряда подробностей и отдѣльныхъ объясненій, данныхъ на судѣ, вы возстановите простѣйшую картину того, что дѣлалъ онъ. Вы увидите, что, имѣя въ рукахъ чековыя книжки по текущему счету Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита, открытому Государственнымъ Банкомъ, подсудимый бралъ по чекамъ, довѣрчиво подписаннымъ управляющимъ и иногда даже бухгалтеромъ, деньги съ текущаго счета, показывая затѣмъ чеки на меньшую противъ дѣйствительности сумму или вовсе не показывая ихъ въ своихъ вѣдомостяхъ или памятныхъ запискахъ, т. е. совершалъ или переборъ денегъ Общества, или прямое ихъ присвоеніе. Вы припомните затѣмъ, что подобныя дѣйствія повторялись и съ деньгами, на взносъ которыхъ на текущій счетъ подсудимый получалъ ордера. Онъ или не вносилъ ихъ вовсе, присваивая себѣ, или же вносилъ меньше,

чѣмъ слѣдуетъ, оставляя недостающую сумму себѣ. Когда, по нѣкоторымъ признакамъ, начинала на его казначейскомъ горизонтѣ показываться туча, называемая ревизіею, подсудимый пополнялъ пробѣлы и прорѣхи своихъ текущихъ счетовъ и для этого сводилъ концы съ концами взносами наличныхъ денегъ. Изъ его словъ вы знаете, что онъ изглаживалъ такимъ образомъ слѣды одного злоупотребленія посредствомъ другого. Это другое состояло въ томъ, что онъ закладывалъ въ Государственномъ Банкѣ облигаціи, которыя хранились въ кассѣ въ пакетахъ. Это были большія и прочныя цѣнности, расчитанныя на фунты стерлинговъ, т. е. на золото, и составлявшія часть вспомогательнаго капитала, даннаго правительствомъ Обществу, чтобы придать его операціямъ наибольшую солидность. Въ 1875 году въ ревизіи кассы былъ внесенъ, нѣсколько большій, хотя все еще недостаточный порядокъ, и подсудимый, прекративъ свои дѣйствія съ чеками, началъ съ этого времени исключительно пользоваться ввѣренными ему цѣнными бумагами, закладывая ихъ, продавая въ разныя руки и получая разницу между цѣною, по которой онѣ бывали заложены, и биржевою, по которой ихъ продавалъ Зингеръ, при чемъ къ началу 1878 года дошелъ до громадной цифры, превышающей два съ половиною милліона рублей. Эксперты опредѣлили вамъ, сколько приблизительно осталось въ его пользу за вычетомъ расходовъ по оплатѣ купоновъ, платежу куртажныхъ денегъ, процентовъ по ссудамъ изъ банка, и т. д.“ (А. Ѳ. Кони „Судебныя рѣчи“. Изд. 4-е, Спб., 1905 г., стр. 510—511).

2) Неправильный подсчетъ итоговъ и транспортовъ; неправильный переносъ на слѣдующія страницы транспортовъ. Невѣрный переносъ остатковъ. Такія неправильности встрѣчаются преимущественно тамъ, гдѣ бухгалтерія ведется по простой системѣ. Въ дѣлахъ подобнаго рода необходимо имѣть въ виду, что въ повседневной жизни часто такимъ образомъ исправляются въ книгахъ погрѣшности за предыдущее время, при томъ безъ всякихъ оговорокъ и поясненій, больше по памяти.

Въ моей практикѣ не было особенно крупныхъ дѣлъ, гдѣ подобныя неправильности были бы допущены со злымъ умысломъ: это—нѣкоторыя „волостныя“ дѣла (о нихъ см. дальше, на стр. 44) и дѣло о растратѣ денежныхъ суммъ въ Ч-ской городской управѣ (см. II-ую часть книги). Повторяю: насколько въ практикѣ часты подобныя отступленія отъ элементарной „бухгалтерской грамотности“, отступленія, какъ результатъ край-

ней небрежности или невѣжества (когда бухгалтеру-эксперту приходится спасать такихъ „счетоводовъ“ отъ скамьи подсудимыхъ и ея послѣдствій), настолько рѣдко примѣняются столь наивные пріемы въ преступныхъ цѣляхъ.

3) **Открытіе и веденіе фиктивныхъ счетовъ.** Этотъ видъ злоупотребленій—одинъ изъ наиболѣе излюбленныхъ и распространенныхъ, особенно въ крупныхъ и длящихся хищеніяхъ. Обыкновенно для сокрытія недочета открывается одинъ или нѣсколько вымышленныхъ счетовъ. Замысловатое названіе, весьма правдоподобное по первому впечатлѣнію и пустое по своей сущности въ общемъ строѣ даннаго хозяйства, обычная невыдѣляющаяся техника записей по такому счету—вѣрные спутники фиктивныхъ счетовъ. Открываются послѣдніе и для совершенно вымышленныхъ лицъ. Ближайшей задачей фальсификатора ставится придать такому вымышленному счету естественность, чтобы при контролѣ онъ проскользнулъ въ общей массѣ, не останавливая любопытнаго глаза ревизующаго лица. По дѣлу о растратѣ на керосиновомъ складѣ (см. II-ую часть книги) авторомъ было, между прочимъ, выяснено, что подсудимый—отвѣтственный приказчикъ склада—съ цѣлью замаскировать часть растраты открылъ въ „Ресконтро“ отдѣльный счетъ И. Глѣбова, которому и записалъ отпускъ нефтяныхъ продуктовъ на 1.626 руб. 24 коп. Глѣбовъ—было лицо вымышленное, что и подтвердилъ потомъ на слѣдствіи самъ подсудимый. Интересныя данныя по веденію фиктивныхъ счетовъ сообщилъ Е. Е. Сиверсъ въ XXVIII засѣданіи Русскаго Счетоводнаго Общества взаимной помощи („Изъ практики бухгалтера-эксперта“, № 5 „Коммерческаго Образованія“ за 1909—1910 годъ). Въ Харьковскомъ торговомъ банкѣ ссуды, ничѣмъ не обезпеченныя и выдававшіяся вопреки уставу, учитывались по счету „Корреспондентовъ“ и „Переходящихъ суммъ“ (этотъ случай подходитъ и къ 6-й категоріи, см. стр. 26).

4) **Несогласованіе записей Главной Книги съ соотвѣтствующими данными вспомогательныхъ книгъ.** По своей природѣ злоупотребленія такого типа близко подходятъ къ предыдущей категоріи. Случаи неправильнаго веденія вспомогательныхъ книгъ настолько часты, что на это стали обращать особое вниманіе и въ счетоводной литературѣ, и въ практической жизни. Большинство инструкцій по производству ревизій содержатъ указанія въ данномъ направленіи (ср. „Наставленіе для контроля“ Давида Чэдвика, приведенное въ IV главѣ).

5) **Искаженіе ранѣе произведенныхъ правильно записей въ основныхъ или вспомогательныхъ книгахъ (подчистки, переправки и т. под.**). Одной изъ законодательныхъ нормъ о торговыхъ купеческихъ книгахъ, нормъ имѣющихъ большое историческое прошлое и, какъ таковыхъ, вошедшихъ — за небольшими исключеніями—и въ западные коммерческіе кодексы, и въ нашъ Уставъ Торговый, является положеніе, что купеческія (конторскія) книги имѣютъ силу и значеніе доказательства только въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ ведены исправно, въ надлежащемъ порядкѣ, безъ переправокъ, подчистокъ, вымарыванья и приписокъ между строками и въ пробѣлахъ между статьями. Въ жизни, однако, подобныя отступленія встрѣчаются довольно часто. При экспертизѣ необходимо различать, являются ли они слѣдствіемъ обычной небрежности, или учинены умышленно.

Въ дѣлахъ подобнаго рода приходится прибѣгать къ лупѣ, а иногда и къ микроскопу. Насколько удобно пользованіе первой, настолько затруднительно обращеніе съ микроскопомъ. Заслуживаетъ вниманія приспособленіе А. А. Захарьина для микроскопированія и микрофотографированія предметовъ, не помѣщающихся на обычномъ столикѣ микроскопа, напр. съ середины большихъ страницъ документовъ, книгъ и проч. (Фотографическая выставка въ Петербургѣ, 1912 г.).

6) **Произвольный переносъ на неподлежащіе счета**. Случаи записи на неподлежащіе счета встрѣчаются довольно часто, особенно, когда ловкіе дѣльцы ведутъ сомнительныя спекуляціи за счетъ и рискъ извѣстнаго предпріятія. Удастся сдѣлка—оборотъ переносится на личный счетъ такого лица-спекулянта. Не удастся—списывается на соотвѣтствующіе счета самого предпріятія.

При осмотрѣ на предварительномъ и судебномъ слѣдствіи бухгалтерскихъ книгъ Харьковскаго земельнаго банка было установлено, что по счету Дебиторовъ и Кредиторовъ правленіе банка скрывало не только долги по залогу %% бумагъ (операція—противоуставная), но и понесенные банкомъ убытки (расходы по конверсіи закладныхъ листовъ, расходы по изготовленію закладныхъ листовъ, безнадежныя къ поступленію суммы, убытки по неразрѣшеннымъ уставомъ операціямъ и т. под.).

7) **Произвольное составленіе сторнированныхъ (поправочныхъ) статей.** Случаи неправильнаго составленія сторнированныхъ статей—съ цѣлью извѣстной маскировки--относительно рѣдки. Да это и вполнѣ понятно. Каждая поправочная статья сама по себѣ обращаетъ вниманіе ревизующаго лица. Поэтому

пользоваться для особыхъ цѣлей такимъ пріемомъ—съ точки зрѣнія фальсификаторовъ—психологически нецѣлесообразно. При производствѣ судебной экспертизы по дѣлу о злоупотребленіяхъ управляющаго иногороднимъ отдѣленіемъ одной крупной столичной фирмы — я обратилъ вниманіе, въ числѣ прочихъ неправильностей, на переносъ суммы 840 руб., какъ ошибочно записанной, со счета одного кліента (А) на счетъ другого (Б), при чемъ въ слѣдующемъ году эта сумма, какъ безнадежная къ поступленію, была снесена на счетъ Прибылей и убытковъ. По дальнѣйшемъ выясненіи судебнымъ слѣдователемъ этого обстоятельства оказалось, что въ дѣйствительности заборъ товара на 840 руб. былъ произведенъ А, что тогда же А выдалъ вексель на 840 руб. срокомъ на 3 мѣсяца, своевременно потомъ оплаченный, что управляющій полученную отъ учета векселя сумму присвоилъ, не записавъ по книгамъ, а затѣмъ—въ цѣляхъ сокрытія хищенія—составилъ поправочную статью на переносъ въ счетъ Б (лица, дѣла котораго сильно пошатнулись).

Въ процессѣ о злоупотребленіяхъ въ Харьковскомъ земельномъ банкѣ выяснилось, что сумма убытковъ по %% отъ закладныхъ листовъ 97.276 руб. 33 коп. была по журнальной статьѣ отъ 30 декабря 1900 года за № 5131 списана—вполнѣ правильно—на счетъ Прибылей и убытковъ, а вслѣдъ затѣмъ того же 30 декабря 1900 года, подъ статьей за № 5185, вновь записана на счетъ Дебиторовъ и Кредиторовъ, какъ сумма ненадлежаще списанныхъ убытковъ прежнихъ лѣтъ.

8) Уничтоженіе тѣхъ или иныхъ листовъ бухгалтерскихъ книгъ. Вставка новыхъ съ подложными записями. Злоупотребленія этого рода встрѣчаются довольно часто. Достаточно вспомнить, что Московскій временный комитетъ по изысканію мѣръ противъ неплатежей одновременно съ законопроектомъ о торговыхъ книгахъ выработалъ и „Правила о регистраціи и визированіи книгъ“, чего нынѣ дѣйствующій нашъ Уставъ Торговый не знаетъ. При разслѣдованіи торговой несостоятельности нерѣдко оказывалось, что нѣкоторые листы бухгалтерскихъ книгъ были вырваны, а на ихъ мѣсто искусно вставлены новые съ подложными записями (нѣкоторые фальсификаторы поступали проще: подготовляя злостное банкротство, заблаговременно вели двойной комплектъ книгъ). Изъ своихъ наблюденій могу привести слѣдующій случай. Одинъ писецъ, пользуясь совершенно излишней, ничѣмъ не оправдываемой и безусловно недопустимой въ подобныхъ дѣловыхъ отношеніяхъ довѣрчивостью своихъ

ближайшихъ начальниковъ, разновременно похитилъ нѣсколько бланковъ прямыхъ ассигновокъ (когда ему поручалось написать одну ассигновку, онъ изъ тетради отрѣзалъ два бланка), при чемъ заполнялъ корешки похищенныхъ бланковъ подложными отмѣтками и дѣлалъ подложныя же записи бланковъ въ „Памятномъ реестрѣ“. Желая скрыть слѣды такихъ своихъ преступныхъ дѣйствій, писецъ вырывалъ затѣмъ корешки ассигновокъ и листы „Памятнаго реестра“ съ подложными отмѣтками и записями. Насколько тщательно и аккуратно это все продѣлывалось, можно судить по тому, что похищеніе бланковъ ассигновокъ не было установлено ни при обычной годовой ревизіи, ни при переносѣ остатковъ въ новыя книги, ни при производствѣ мѣстнымъ начальствомъ провѣрки наличности ассигновокъ тогда, когда оплаченные подложные талоны были возвращены казначействомъ. Получивъ предложеніе разслѣдовать это дѣло въ бухгалтерскомъ отношеніи, я путемъ послѣдовательныхъ сопоставленій данныхъ корешковъ ассигновокъ, бухгалтерскаго Журнала (ф. № 1 Бухгалтерскихъ Правилъ) и Главной Книги, ч. 4 (ф. 2 тѣхъ же Правилъ) втеченіе нѣсколькихъ часовъ выяснилъ полную картину „добрыхъ“ нравовъ, царившихъ въ томъ учрежденіи, неизбѣжнымъ слѣдствіемъ которыхъ и явилось систематическое хищеніе такихъ важныхъ бланковъ, какъ бланки ассигновокъ, хищеніе, которое тянулось около года и которое не сумѣли сами выяснить даже послѣ того, какъ грянулъ громъ: пришлось обращаться за помощью сторонникъ „свѣжихъ“ лицъ.

B. Отчетность.

1) **Несогласованіе данныхъ отчетности съ соотвѣтствующими книгами и документами.** Фабрикованіе дутыхъ отчетовъ, несогласованныхъ съ дѣйствительностью, гораздо болѣе распространено, чѣмъ предполагаютъ въ широкихъ общественныхъ кругахъ. Къ сожалѣнію, весьма малый % такихъ дѣлъ доходитъ до суда. Многимъ изъ насъ, бухгалтеровъ, хорошо извѣстно, какъ при рѣшеніи вопроса о дивидендѣ подгоняются и соотвѣтственнымъ образомъ комбинируются цифровыя данныя, какъ въ директорскомъ кабинетѣ „диктуется“ очередной купонъ и какъ, исходя изъ заранѣе намѣченной нормы результатовъ отчетности, „составляются“ заключительныя статьи бухгалтерскихъ книгъ. Многочисленные процессы банковъ—въ безконечномъ синодикѣ: Саратовско-Симбирскій земельный, Коммерческій, Харьковскій

земельный, Харьковскій торговый и еще цѣлый рядъ „ихъ же Ты, Господи, вѣси“,—хотя нѣсколько и взволновали общественную совѣсть, но, очевидно, большого воспитательнаго значенія для будущаго не имѣли. Волго-Бугульминская жел. дор., кровавая „Лена“, Николаевская „кредитка“—вѣдь это событія послѣднихъ дней.

Характернымъ примѣромъ фиктивныхъ балансовъ и связанныхъ съ ними обманныхъ манипуляцій можетъ служить исторія одного преступленія, только по причинѣ прошедшей давности не ставшая предметомъ судебнаго разбирательства. Это исторія объ учрежденіи въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія фиктивнаго акціонернаго общества „Скопинскихъ угольныхъ копей“, общества съ фиктивнымъ складочнымъ капиталомъ въ 2 милліона рублей (на эту сумму и было выпущено акцій). Составлено было правленіе, директоръ котораго, Рыковъ, Скопинскій городской голова и директоръ банка, и являлся главнымъ героемъ этого миѳическаго предпріятія. Правленіе въ печатавшихся отчетахъ „выводило“ балансы и показывало большіе дивиденды. Однако, акціи не покупались публикой. Тогда дирекція устроила фиктивную котировку акцій на обѣихъ столичныхъ биржахъ, искусственно взвинтивъ ихъ до 103 руб. противъ 100 номинальныхъ; акціи такого „доходнаго“ предпріятія были, конечно, охотно приняты съ разрѣшенія министра финансовъ („Указатель Правительственныхъ распоряженій по Министерству Финансовъ“ за 1874 г.) въ залоги по 75 р. за 100 по разсрочкѣ акциза за вино, выпускаемое изъ винокуренныхъ заводовъ. При такомъ положеніи вещей дирекція скоро сбыла бы свои акціи и нажила бы милліоны, если бы не случайное вмѣшательство старшаго ревизора Рязанскаго акцизнаго управленія, которому показалось подозрительнымъ это общество; произведенное дознаніе убѣдило его въ мошенническомъ характерѣ предпріятія, и оно „отцвѣло въ утрѣ пасмурныхъ дней“.

Въ книгѣ Бейгеля „Theorie und Praxis der Buchführungs- und Bilanz-Revision“ удѣляется много вниманія неправильностямъ баланса, при чемъ Бейгель, богато иллюстрируя примѣрами изъ уголовной въ этомъ направленіи дѣятельности нѣмецкихъ банковъ и акціонерныхъ обществъ, подробно останавливается на всѣхъ излюбленныхъ и „пріобрѣвшихъ славу“ (rühmlichst bekannte) пріемахъ. Неправильности баланса онъ дѣлитъ: на сокрытіе, замаскированіе баланса (Bilanzverschleierungen) и на поддѣлку баланса (Bilanzfälschungen). Замаскированіе баланса,

по Бейгелю,—представленіе въ балансѣ неблагопріятныхъ результатовъ въ видѣ благопріятныхъ, нечистыхъ (illiquide) балансовъ—въ видѣ чистыхъ и т. д., при чемъ самой излюбленной формой является запрятываніе (Verstecken) дебиторовъ въ общей массѣ кредиторовъ или наоборотъ, вмѣсто того, чтобы каждый изъ этихъ счетовъ съ ихъ активными и пассивными остатками показать въ балансѣ отдѣльно. Къ этому разряду относится также прославленный Konto pro Diverse [7]) и другіе болѣе или менѣе ловкіе пріемы „вуалированія“ баланса, какъ это остроумно назвали нѣмецкіе писатели. Случаи поддѣлки баланса (Bilanzfälschungen) Бейгелемъ сведены въ три группы подложныхъ манипуляцій: а) въ инвентарѣ (путемъ увеличенія суммъ въ количествѣ или стоимости, неправильныхъ расцѣнокъ остатковъ и т. под.); б) въ счетѣ Прибылей и убытковъ (издержки по предпріятію записываются на счета Недвижимости, Машинъ, Резервныхъ Фондовъ; поступленія таксируются по преувеличеннымъ противъ рыночныхъ цѣнамъ, а высокіе % % скидки записываются какъ прибыль предпріятія [8]); в) въ открытіи подставныхъ счетовъ (иногда безнадежные долги ставятся противъ счетовъ директоровъ или благонадежныхъ кліентовъ предпріятія).

Составленіе фальсифицированныхъ отчетовъ большое зло въ счетоводномъ мірѣ. Съ широкимъ развитіемъ отвѣтственныхъ предъ закономъ и обществомъ профессіональныхъ организацій, съ расширеніемъ правъ бухгалтера и съ распространеніемъ въ нашей счетоводной средѣ болѣе вѣрныхъ свѣдѣній о цѣли и средствахъ бухгалтерскаго отчета, несомнѣнно сократится число такихъ попытокъ въ области счета, которыя рано или поздно приводятъ на скамью подсудимыхъ. Три года тому назадъ Павелъ Ціомпа (Paweł Ciompa), директоръ земельнаго банка, издалъ поучительную книжку „Grundrisse einer Oekonometrie und die auf Nationalökonomie aufgebaute natürliche Theorie der Buchhaltung“ (Лембергъ, 1910), въ которой намѣчаются новые пути въ бухгалтерской отчетности. Въ часъ добрый и въ интересахъ всего общества, и въ интересахъ нашей корпораціи!

---

[7]) Небольшая историческая справка. Деляпортъ, который п е р в ы й обстоятельно разработалъ счета Дебиторовъ и Кредиторовъ, въ своей книгѣ „La science des négocians et teneurs de livres“ (Парижъ, 1753 г.) выдѣляетъ 1) Compte de divers Debiteurs и 2) Compte de divers Créanciers.

[8]) Бейгель упоминаетъ и о злоупотребленіяхъ съ цѣлью преувеличенія оцѣнки имущества при досрочномъ выкупѣ предпріятій, получившихъ концессіи, или съ цѣлью начисленія высокихъ дивидендовъ (для искусственнаго взвинчиванія курса акцій).

2) Подлоги въ отчетныхъ вѣдомостяхъ. Случаи подлоговъ въ отчетности относительно рѣдки. Къ такимъ подлогамъ прибѣгаютъ послѣ того, какъ правильно составленный отчетъ былъ уже утвержденъ, напр., общимъ собраніемъ общества.

Недавно автору пришлось производить бухгалтерскую экспертизу по слѣдующему дѣлу. Одинъ управляющій имѣніемъ присвоилъ порядочную сумму денегъ своего довѣрителя и съ цѣлью скрыть это преступленіе совершилъ подлогъ заключительной части ранѣе утвержденнаго отчета по расходу суммъ имѣнія. Нужно замѣтить, что въ томъ хозяйствѣ управляющій имѣніемъ—по заведенному порядку—отчитывался періодически, въ дни пріѣзда главноуправляющаго, лишь въ израсходованныхъ денежныхъ суммахъ: предполагалось, что обширное поле для злоупотребленій могло быть только въ этой части и что правильность данныхъ по приходу суммъ вполнѣ гарантирована другими книгами (квитанціонной, продуктовъ и матеріаловъ, расчетной), которыя вели другія лица. Самая техника подлога, совершеннаго спустя нѣсколько мѣсяцевъ послѣ утвержденія отчета, видна изъ приведеннаго на стр. 32 фотографическаго снимка. На разрѣшеніе бухгалтера-эксперта была поставлена задача—возстановить по имѣющимся книгамъ имѣнія записи прихода уничтоженной кассовой книги, въ цѣляхъ опроверженія цифровыхъ данныхъ подложной части текста отчета. Окончательное же разрѣшеніе основного вопроса—о совершеніи подлога и совершеніи именно подсудимымъ—зависѣло уже отъ судебнаго фотографа [9]). Дальнѣйшее слѣдствіе по дѣлу обнаружило еще нѣсколько подлоговъ управляющаго. Нѣкоторыя сентенціи этого господина весьма любопытны, въ родѣ „мы, бухгалтеры, должны „Отче нашъ“ помѣщать въ одну строку“, и дѣйствительно не только писалъ всю названную молитву въ одной строчкѣ листа обыкновеннаго писчаго формата, но показывалъ и другія чудеса рукописной миніатюры, вызывая и у пріѣзжаго землемѣра-таксатора, и у мѣстнаго волостного писаря чувства почтительнаго восторга и нескрываемой зависти къ столь рѣдкому таланту.

---

[9]) Въ данномъ дѣлѣ былъ еще третій элементъ для самостоятельной экспертизы: экспертизы слога, литературной. Вторая часть текста („настоящій платежъ утверждаю“) по существу своему сомнѣній вызвать не могла: настолько она, даже по формѣ, обычна при всякаго рода дѣловыхъ операціяхъ. Зато первая часть („Полученіе кассовой книги... у т в е р ж д а ю“) въ достаточной степени свидѣтельствовала о подложности ея: литературный

I.

До совершенія подлога.

– плата поденнымъ рабочимъ	49	17		
– плата администраціи	127	30	936	55

Итого уплачено Девятьсотъ тридцать шесть руб. и пятьдесятъ пять коп.

настоящій платежъ утверждаю. Главноуправляющій имѣніями князя А. А. Трубецкого К. О. Фонъ-Крузе

Уплатилъ П. Синцовъ

1912 г. 23 октября

II.

Послѣ совершенія подлога.

– плата поденнымъ рабочимъ	49	17		
– плата администраціи	127	30	936	55

Итого уплачено Девятьсотъ тридцать шесть руб. и пятьдесятъ пять коп. Полученіе кассовой книги съ оборотами съ 16 іюня по 23 октября с/1912 г. Дтъ 15744 р. 18 к. и Кто 18896 р. 73 к. (сальдо № 3152 р. 55 к. долгъ Синцову) со всѣми приходными списками и настоящій платежъ утверждаю. Главноуправляющій имѣніями князя А. А. Трубецкого К. О. Фонъ-Крузе

Уплатилъ П. Синцовъ

1912 г. 23 октября.

IV.

Экспертиза на предварительномъ слѣдствіи.

Начало производства экспертизы. Эксперты приглашаются въ числѣ одного или трехъ (на практикѣ одинъ чаще всего), но не въ числѣ двухъ, чтобы избѣжать раздѣленія мнѣній поровну. Въ большихъ и запутанныхъ процессахъ эксперты приглашаются возможно заблаговременно, иногда даже при собираніи вещественныхъ доказательствъ, чтобы они (эксперты) могли указать, что цѣнно для показаній (Вейнгартъ, Рейссъ, ср. ст. 226 проекта новой редакціи Устава Уголовнаго Судопроизводства). Это положеніе, насколько мнѣ извѣстно, впервые принято французскимъ законодательствомъ (законъ 17 ноября 1808 года; ст. 43 Code d'instruction criminelle), а затѣмъ обстоятельно и вполнѣ опредѣленно разработано и въ нѣмецкой юридической литературѣ. Биркмейеръ подчеркнулъ то обстоятельство, что эксперты могутъ быть призваны также и съ цѣлью сначала установить факты и познать ихъ природу, если для дознанія требуется особая компетентность. Биндингъ, въ свою очередь, указалъ, что эксперты могутъ служить двумъ цѣлямъ — существенно различнымъ, хотя и идущимъ рука объ руку, — произвести обслѣдованіе важныхъ фактовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда необходимыя для этого умѣнія и знанія лежатъ внѣ круга компетентности судьи, и, затѣмъ, истолковать судьѣ то дознаніе, которое судья сдѣлалъ либо самъ—личный осмотръ, либо черезъ третьихъ лицъ—экспертовъ (Геберлейнъ).

Судебный слѣдователь долженъ ясно и точно опредѣлить предметъ и задачу экспертизы. Для этого на практикѣ судебный слѣдователь предварительно устно излагаетъ эксперту суть дѣла и спрашиваетъ, что онъ, экспертъ, можетъ въ общемъ сказать по этому дѣлу, но не ставитъ сразу опредѣленно формулированныхъ вопросовъ (Вейнгартъ). Подобный предварительный обмѣнъ мнѣній иногда можетъ выдвинуть такіе дополнительные вопросы,

---

стиль обвиняемаго вообще былъ настолько безукоризненнымъ, что тутъ не могло быть рѣчи даже о lapsus'ѣ calami; невозможна тутъ и ссылка на особенности якобы бухгалтерской терминологіи. Эта часть фразы должна быть, поэтому, признана построенной ad hoc, съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ, съ опредѣленною цѣлью.

которыхъ слѣдователь раньше и не имѣлъ въ виду (ст. 333 У. У. С.). Дѣйствительно, эксперты въ уголовномъ процессѣ призываются не только для того, чтобы изложить свое мнѣніе, но и для того, чтобы въ опредѣленныхъ случаяхъ и судя по обстоятельствамъ дѣла—на основаніи профессіональныхъ познаній—дать дополнительный матеріалъ, полезный для дѣла. Въ извѣстныхъ дѣлахъ мнѣніе эксперта, обладающаго спеціальными познаніями и широкимъ житейскимъ опытомъ въ той области, можетъ сложиться совершенно оригинальнымъ путемъ, освѣтить дѣло съ неожиданной на первый взглядъ стороны.

Во избѣжаніе какихъ бы то ни было недоразумѣній въ дальнѣйшемъ, вопросы по опредѣленію задачи экспертизы должны быть формулированы письменно (я, по крайней мѣрѣ, всегда настаиваю на этомъ); эти вопросы потомъ включаются или въ протоколъ осмотра, или въ *„заключеніе“* эксперта. Вотъ нѣсколько примѣровъ такихъ опредѣленій:

I. По дѣлу о растратѣ городскимъ головою общественныхъ суммъ.

Документально установить, имѣла ли мѣсто недостача денегъ по Ч-ской городской управѣ за время службы бывшаго городского головы гор. Ч-съ Марка Павловича Рождественскаго (съ 1 іюня 1900 года по 23 августа 1912 года) и, въ утвердительномъ случаѣ, опредѣлить, въ какой суммѣ эта недостача выразилась?

II. По дѣлу о растратѣ казенныхъ суммъ въ казенной винной лавкѣ.

1) Можно ли документально установить наличность недочета казенныхъ денегъ у Елены Александровны Верстовской, продавщицы казенной винной лавки № 764, и, въ утвердительномъ случаѣ, въ какой суммѣ онъ выразился: а) къ 22 ноября 1909 года, б) къ 1 декабря 1909 года и в) къ 12 декабря 1909 года?

2) Не является ли недостача казенныхъ денегъ, обнаруженная чинами акцизнаго вѣдомства при учетахъ казенной винной лавки № 764 отъ 22 ноября, 1 декабря и 12 декабря 1909 года, результатомъ ошибки со стороны производившихъ учеты акцизныхъ чиновниковъ?

3) Не является ли недостача казенныхъ денегъ, обнаруженная при учетахъ казенной винной лавки № 764 отъ 22 ноября, 1 декабря и 12 декабря, результатомъ неправильностей, допущенныхъ должностными лицами акцизнаго вѣдомства, какъ при учетахъ отъ 22 ноября, 1 декабря и 12 декабря, такъ и при предыдущихъ учетахъ?

4) Въ случаѣ утвердительнаго отвѣта на послѣдній—третій—вопросъ, въ чемъ выразились неправильности акцизныхъ чиновниковъ, допущенныя ими при производствѣ учетовъ казенной винной лавки № 764?

III. По дѣлу о похищеніи чистыхъ бланокъ ассигновокъ, использованныхъ затѣмъ для составленія подложныхъ ассигновокъ и для полученія по послѣднимъ денегъ изъ казначейства.

1) Возможно ли документально установить, что изъ N-скаго. . . управленія были похищены бланки ассигновокъ за время съ 1 января по 31 декабря 1912 года?

2) Въ утвердительномъ случаѣ выяснить: а) сколько такихъ бланокъ было похищено, б) въ какое время совершено похищеніе, в) технику похищенія, г) способы сокрыть преступленіе при производствѣ очередныхъ ревизій управленія.

IV. По дѣлу о подлогахъ, допущенныхъ сборщикомъ денегъ по казенной винной операціи.

Совершались ли бывш. сборщикомъ Любоставскаго № 5 казеннаго виннаго склада Александромъ Васильевичемъ Гавриловымъ за время его службы съ 1 января 1907 года по 25 августа 1908 года, неправильности по сбору и сдачѣ выручки, и, въ утвердительномъ случаѣ, въ чемъ онѣ выразились, когда и какимъ образомъ производились и на чьихъ интересахъ онѣ отразились: казеннаго ли управленія или продавцовъ казенныхъ винныхъ лавокъ?

V. По дѣлу о служебныхъ злоупотребленіяхъ.

1) Были ли допущены бывш. полиціймейстеромъ гор. N-ска Георгіемъ Владиміровичемъ Суздальцевымъ нарушенія Кассовыхъ Правилъ и Счетнаго Устава, и, въ утвердительномъ случаѣ, въ чемъ таковыя нарушенія заключались?

2) Изъ подлежащаго ли кредита были выданы Суздальцевымъ наградныя городовымъ гор. N-ска 22 декабря 1910 года?

3) Какая сумма казенныхъ денегъ была сдана Суздальцевымъ въ N-ское Общество взаимнаго кредита для зачисленія на его, Суздальцева, личный счетъ?

VI. По дѣлу о лихоимствѣ и мздоимствѣ (взяточничествѣ).

Производились ли представителями Торговаго Дома „Н. П. Рысинъ съ Сыновьями“, въ Москвѣ, какія-либо денежныя выдачи военнымъ инженерамъ: а) полковнику Ивану Петровичу Бобылеву, б) капитану Ивану Ивановичу Шилову и в) капитану Ѳедору Алексѣевичу Красныхъ? Въ утвердительномъ случаѣ опредѣлить по бухгалтерскимъ книгамъ размѣръ выдачъ каждому.

VII. По дѣлу о ростовщичествѣ.

Опредѣлить размѣръ %%, которые взималъ Кіевскій 2 гильдіи купецъ Сигизмундъ Іосифовичъ Гроцкій при выдачѣ въ долгъ денегъ: а) отставному титулярному совѣтнику Николаю Семеновичу Померанцеву и б) мѣщанину гор. Кіева Петру Павловичу Кучеренко.

На мой взглядъ при формулировкѣ вопросовъ экспертамъ долженъ быть соблюдаемъ принципъ ст. 760 Устава Уголовнаго Судопроизводства (о постановкѣ вопросовъ присяжнымъ засѣдателямъ), т. е. (соотвѣтственно перифразируя эту статью) предлагаемые экспертамъ вопросы должны составляться въ общеупотребительныхъ выраженіяхъ, по существеннымъ признакамъ дѣла и ближайшимъ задачамъ экспертизы, а не въ видѣ принятыхъ въ законѣ опредѣленій. Въ моей практикѣ, при формулировкѣ вопросовъ, мнѣ наиболѣе часто приходилось возражать противъ включенія въ нихъ слова растрата. Дѣйствительно, въ подавляющемъ числѣ дѣлъ по ст. 354 Уложенія о наказаніяхъ признакъ растраты устанавливается свидѣтельскими показаніями, собственнымъ признаніемъ подсудимаго и уликами, а ближайшею цѣлью бухгалтерской экспертизы служитъ лишь опредѣленіе по книгамъ суммы недостачи извѣстныхъ денежныхъ или матеріальныхъ капиталовъ. Слово „растрата“ можетъ быть употреблено въ томъ случаѣ, когда бухгалтеру-эксперту предоставленъ и соотвѣтствующій для такого вывода матеріалъ, допустимъ, въ видѣ торговыхъ книгъ, изъ которыхъ было бы видно, что растрата дѣйствительно имѣла мѣсто. Поясню болѣе конкретно: артельщикъ растратилъ ввѣренныя ему банкомъ деньги; суммы недостачи экспертъ-бухгалтеръ, конечно, возстановитъ по книгамъ банка, опредѣленіе же имъ, экспертомъ, факта растраты возможно лишь въ томъ случаѣ, когда въ его распоряженіе будутъ предоставлены торговыя книги третьихъ лицъ, изъ которыхъ были бы видны траты подсудимаго (въ ресторанахъ, магазинахъ), или личная книжка подсудимаго съ записями всѣхъ произведенныхъ имъ расходовъ (такой „бѣлой зороны“, „аккуратной“ въ учетѣ украденныхъ чужихъ денегъ, я лично не представляю). Насколько шатко обвиненіе въ растратѣ, можно судить по тѣмъ многочисленнымъ случаямъ, когда судъ со ст. 354 Уложенія о наказаніяхъ (присвоеніе и растрата) переходитъ на ст. 351 (о небрежномъ храненіи ввѣренныхъ суммъ).

Нѣсколько интересныхъ постановленій суда (конечно, въ предѣлахъ французскаго законодательства) приводитъ и Дешанъ (Deschamps) въ своей книгѣ „Des vérifications et des expertises en comptabilité“ (2-е изд., 1906 года):

— „X. . . . назначенъ экспертомъ

для выслушанія сторонъ по существу ихъ возраженій и представленныхъ ими вещественныхъ доказательствъ; для повѣрки счетоводства Y. . . . (продавца), въ томъ видѣ, какъ оно находится, съ

цѣлью установить—въ случаѣ надобности—при помощи всѣхъ документовъ, всѣхъ ихъ частей, путемъ всевозможныхъ изысканій, справокъ и свидѣтельствъ.—цифровой итогъ оборотовъ и такой же итогъ чистаго дохода отъ реализаціи спорныхъ капиталовъ (fonds) въ теченіи послѣднихъ двухъ лѣтъ, въ 189... и 189.. г.г.;

для дачи своего заключенія относительно продажной стоимости поименованныхъ цѣнностей;

для приведенія сторонъ къ соглашенію (если представится возможность), а въ случаѣ отказа

для представленія своего рапорта въ канцелярію нашего учрежденія.

— Экспертъ имѣетъ задачей выслушать стороны въ ихъ возраженіяхъ, провѣрить вещественныя доказательства, убѣдиться—именно путемъ всѣхъ свидѣтельствъ—допущена ли X.... въ его поступкахъ недобросовѣстная конкурренція въ отношеніи Y...., оцѣнить важность ихъ (если они имѣли мѣсто), примирить стороны (если представится къ тому возможность), а въ случаѣ отказа—представить свой рапортъ.

— Экспертъ имѣетъ установить, на основаніи книгъ общества, дѣйствительное назначеніе выданной суммы по договору съ обществомъ, которая была израсходована служащимъ не для предназначенной цѣли.

— Экспертъ уполномоченъ возстановить общія издержки и точно опредѣлить чистый доходъ предпринимателя, который, имѣя заинтересованнаго служащаго, въ счетъ общихъ издержекъ включилъ часть издержекъ производства и который для отопленія и освѣщенія своихъ частныхъ помѣщеній использовалъ уголь и газъ заводскій; счетоводство въ общемъ было неправильное".

Классификація матеріала. Прежде всего экспертъ долженъ классифицировать весь матеріалъ, предоставленный въ его распоряженіе и разобраться въ операціяхъ предпріятія. Въ тѣхъ случаяхъ, когда счетоводство велось правильно, особыхъ затрудненій не встрѣтится. Иначе дѣло обстоитъ, когда счетоводство находится въ хаотическомъ состояніи, когда документы, книги и отчеты не даютъ полной картины жизни предпріятія, когда предоставленный эксперту матеріалъ можетъ довести до отчаянія своей неполнотой, несогласованіемъ соотвѣтствующихъ данныхъ документовъ, книгъ и отчетности между собою: и въ то же время есть основаніе предполагать, что эти затрудненія все же возможно преодолѣть и что, въ концѣ концовъ, возможно придти къ благопріятнымъ результатамъ въ смыслѣ освѣщенія дѣла. Въ такихъ случаяхъ слѣдуетъ выдвинуть на главное мѣсто документы, наиболѣе достовѣрные, наиболѣе полные, а всѣ остальныя данныя разсматривать уже въ зависимости отъ первыхъ, вводя, опираясь на нихъ, необходимыя поправки, коррективы, и

въ основные документы, служащіе, такъ сказать, базой для всей экспертизы. Приведу два примѣра изъ моей практики.

Первый примѣръ. Бухгалтерскіе документы и книги подотчетнаго приказчика, обвинявшагося въ растратѣ, не удовлетворяли требованіямъ правильнаго счетоводства: ошибки (частью, какъ впослѣдствіи было выяснено, по небрежности, а частью — съ предвзятой цѣлью скрыть растрату) попадались на каждомъ шагу; вмѣстѣ съ тѣмъ были приложены книги главной конторы, правильно веденныя и основанныя на отчетахъ того же приказчика. Въ основу экспертизы были приняты данныя книгъ главной конторы и путемъ дальнѣйшихъ сопоставленій было выяснено: время начала растраты, ея дальнѣйшее развитіе и самый способъ сокрытія ея. Второй примѣръ. Въ распоряженіе судебной власти были представлены: 1) бухгалтерскія книги конторы съ фиктивными записями только за одинъ годъ (книги за остальные годы были уничтожены), 2) личная памятная книжка обвиняемаго (учтены дѣйствительные обороты) за полгода и 3) періодическіе отчеты, составленные, какъ о томъ свидѣтельствовали отмѣтки на нихъ, по даннымъ конторскихъ книгъ (п. 1) за три года, т. е. за тотъ періодъ времени, за который систематически производились хищенія. Отчеты послужили базой для экспертизы, при чемъ были выяснены общій характеръ хищеній и затѣмъ точная сумма ихъ за полгода; свидѣтельскія показанія по вопросамъ, выдвинутымъ экспертизой, дополнили картину злоупотребленій за три года и въ свою очередь дали исчерпывающій матеріалъ для опредѣленія убытковъ.

Классификація матеріала производится въ зависимости отъ той или иной цѣли экспертизы: въ однихъ дѣлахъ важно сгруппировать данныя въ строго хронологическомъ порядкѣ, въ другихъ—по лицамъ, въ третьихъ—по предметамъ. Это наиболѣе важный моментъ экспертизы, отъ котораго нерѣдко получаются весьма существенные результаты въ смыслѣ новаго освѣщенія всего дѣла, выясненія настоящаго значенія документовъ. Въ моей практикѣ былъ такой случай: предварительное слѣдствіе по одному дѣлу тянулось 5 лѣтъ, „дѣло“ перебывало чуть ли не во всѣхъ слѣдственныхъ участкахъ большого губернскаго города, въ результатѣ—нѣсколько подозрѣваемыхъ лицъ, ни одного обвиняемаго, направить дѣло на прекращеніе, за неразыскомъ виновнаго, нельзя; двухмѣсячная экспертиза выяснила главнѣйшую суть дѣла и виновность опредѣленныхъ лицъ (была примѣнена послѣдовательная группировка).

Бываетъ существенно важно включить въ общую логическую цѣпь безспорные документы или записи совершенно незаинтересованнаго въ дѣлѣ третьяго лица или учрежденія (имѣвшаго хотя бы косвенное отношеніе къ этому процессу) и сдѣлать при этомъ необходимыя по обстоятельствамъ дѣла сопоставленія. Вотъ примѣръ изъ процесса „водяныхъ“ инженеровъ. По нарядамъ округа путей сообщенія было выписано 80.000 пуд. каменнаго угля, стоимость котораго—послѣ пріемки—была оплачена полностью. Уголь доставлялся исключительно по желѣзной дорогѣ изъ обусловленной копи А въ опредѣленный пунктъ Б. Данныя бухгалтерскихъ книгъ горнопромышленнаго общества и дистанціи совпали: 80.000 пуд. и 80.000 пуд. По справкѣ же, сообщенной управленіемъ жел. дор., выяснилось, что за соотвѣтствующій періодъ времени со станціи А на станцію Б отправлено угля всего лишь 50.000 пуд. Въ другомъ процессѣ—о присвоеніи денежныхъ суммъ въ одномъ имѣніи—въ части, относящейся къ винокуренному заводу, всѣ полученныя суммы за спиртъ, проданный въ казну, и за безакцизныя отчисленія—были возстановлены по бухгалтерскимъ книгамъ мѣстнаго акцизнаго управленія.

По многимъ расходнымъ документамъ, предъявленнымъ къ учету, возможно возстановить частью или полностью соотвѣтствующія поступленія, которыя при хищеніяхъ и растратахъ искусно скрываются.

Важно сопоставить количественныя данныя съ денежными суммами: то, что тонетъ въ массѣ общихъ итоговъ „хитрыхъ“ бухгалтерскихъ таблицъ, обильно уснащенныхъ замысловатой технической терминологіей,—при добросовѣстномъ анализѣ эксперта назойливо рѣжетъ глаза даже неспеціалисту своей беззастѣнчивостью и абсурдностью. Вспомнимъ счета товаровъ (когда по расчлененіи общей суммы получались такія расцѣнки, какъ 1 пудъ керосина—15 руб. 27 коп.); или учеты казенныхъ винныхъ лавокъ (остатки по счету питей: обыкновеннаго—40 шт. въ 1/4 ведра, 127 шт. въ 1/20 в., 430 шт. въ 1/40 в., 906 шт. въ 1/100 в., 692 шт. въ 1/200 в., столоваго—5 шт. въ 1/4 в., 100 шт. въ 1/20 в., 217 шт. въ 1/40 в., спирта въ 90°—10 шт. въ 1/4 в., 27 шт. въ 1/20 в., 48 шт. въ 1/40 в.; по счету посуды—70 шт. въ 1/4 в., 200 шт. въ 1/20 в., 809 шт. въ 1/40 в., 1 020 шт. въ 1/100 в., 728 шт. въ 1/200 в.; количество посуды въ 1/20—200 шт.—при наличности 127 шт. + 100 шт. + 27 шт. питей—абсурдно: не могутъ же 54 „двадцатки“ находиться въ „астральныхъ“ бутыл-

кахъ); или „Переходящіе счета“ нѣкоторыхъ банковъ, заправилы которыхъ

...вдоволь жили—
Забавлялись, ѣли, пили...
Дѣлъ не понимали,
Но усердно восхваляли...

а затѣмъ.... попали на скамью подсудимыхъ.

Польза выясненія подобныхъ nonsens'овъ очевидна.

Чѣмъ индивидуальнѣе и независимѣе въ методологическихъ пріемахъ будетъ путь эксперта по провѣркѣ книгъ и документовъ, чѣмъ отдаленнѣе, смѣлѣе и рѣзче это удастся осуществить, тѣмъ скорѣе можно достигнуть лучшихъ результатовъ. Мы рискуемъ не найти ошибки—вольной или невольной,—когда рабски пойдемъ по торной дорожкѣ нашего противника: если промахъ случайный, то коварный врагъ, дьяволъ ошибокъ („der Fehlerteufel“, какъ говорятъ нѣмцы), попутаетъ, возможно, и насъ; если же упущеніе—злостное, то для насъ слишкомъ много шансовъ попасть въ заранѣе приготовленную ловушку. Всякая логическая несообразность (безразлично, съ какой точки зрѣнія—бухгалтерской ли техники, или общежитейскихъ условій) остановитъ вниманіе свѣдущаго и добросовѣстнаго эксперта. Считаясь съ соображеніемъ, когда для дѣла не имѣютъ значенія тѣ или иныя „системы“ счетоводства, когда неважны погрѣшности бухгалтерской терминологіи или техники, и отмѣчая это попутно, à propos, онъ сумѣетъ сосредоточить свое вниманіе на существенныхъ недочетахъ, хотя бы и тщательно замаскированныхъ.

Иногда бываетъ полезно предварительно набросать въ схематической табличной формѣ общій планъ экспертизы или предъявленнаго матеріала. Привожу нѣсколько такихъ вспомогательныхъ графическихъ таблицъ.

Такія таблицы (какъ напр. III) нерѣдко вполнѣ цѣлесообразно помѣстить отдѣльнымъ приложеніемъ къ *„заключенію“* эксперта (см. VII главу).

Въ недавно вышедшей статьѣ „Искусство рѣчи на судѣ“ („Вѣстникъ Европы“ за 1911 годъ, кн. 11) А. Ѳ. Кони также указываетъ на полезность въ сложныхъ дѣлахъ такихъ таблицъ, образно называя ихъ „своего рода vade mecum въ лѣсу разнородныхъ обстоятельствъ дѣла“, и ссылается на покойнаго присяжнаго повѣреннаго князя А. И. Урусова, который располагалъ, на особыхъ таблицахъ, улики и доказательства концентрическими кругами.

I. Качество предъявленнаго слѣдственнаго матеріала и вещественныхъ доказательствъ.

Періоды.	Отчетность.	Документы.	КНИГИ.		
			Частныя.	Мѣстной конторы.	Главной конторы.

II. Персоналъ служащихъ въ Торговомъ Домѣ NN; перемѣны въ личномъ составѣ.

	Подотчетные приказчики.		Довѣренные.			Служащіе конторы.					
							Помощники Бухгалтера.		Конторщики.		
Даты.	I.	II.	I.	II.	III.	Бухгалтеръ.	I.	II.	I.	II.	III.
	ФАМИЛІИ.										
	Страницы слѣдственнаго дѣла; страницы соотвѣтствующихъ бухгалтерскихъ книгъ.										

III. По дѣлу о присвоеніи довѣреннымъ денежныхъ суммъ.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Перечисленіе свидѣтельствъ, бывшихъ въ оборотѣ за 1912 годъ.		СВИДѢТЕЛЬСТВА, ОБОЗНАЧЕННЫЯ ВЪ ГР. ГР. 1—2.																		
		А. Переданы изъ конторы завода для полученія наложенныхъ платежей (деньги изъ кассъ желѣзныхъ дорогъ получены и расчеты закончены).															Б. Признаны потерявшими силу за отказомъ грузополучателей отъ выкупа отправленныхъ товаровъ.		В. Предъявлены Герасимовымъ въ кассу станціи „Конорье“: деньги получены, но о передачѣ такового суммъ въ кассу завода документальныхъ свѣдѣній нѣтъ (не подтверждены ни данными бухгалтерскихъ конторскихъ книгъ, ни данными частныхъ черновыхъ книгъ).		Примѣчанія.
		1912 годъ.									1913 годъ.									
		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Май.	Іюль.	Августъ.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Февраль.	Іюль.	Сентябрь.	Октябрь.						
		ПОЛУЧАТЕЛИ.																		
№№ свидѣтельствъ.	Сумма.	ГЕРАСИМОВЪ.									ДРУГІЯ ЛИЦА.				Герасимовъ.	Другія лица.				
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р.	к.	

Изъ прежнихъ писателей слѣдуетъ указать на Бенжамена Франклина, который рекомендовалъ всѣ доводы—за и противъ—соотвѣтственно располагать въ двухъ параллельныхъ колоннахъ:

Pro Contra

сопоставляя взаимноуравновѣшивающіе, зачеркивая отпавшіе при анализѣ и подводя итогъ окончательнымъ доводамъ (нравственная алгебра).

Въ нѣкоторыхъ дѣлахъ (въ длящихся растратахъ, мошенничествахъ и т. п.) я примѣняю способъ *послѣдовательныхъ итоговъ*.

Вотъ примѣръ по дѣлу растраты, тянувшейся два года и покрываемой обвиняемымъ послѣдующими поступленіями (деньги слѣдовало сдавать въ казначейство при первой возможности):

Годъ, мѣсяцъ и число.	Обороты за день.		Послѣдовательные итоги.		
	Приходъ.	Расходъ.	Приходъ.	Расходъ.	Остатокъ
			Въ рубляхъ.		
1910. Январь 20	250	—	250	—	250
21	400	—	650	—	650
22	700	650	1.350	650	700
23	100	800	1.450	1.450	—
	и	т.	д.		
1912. Мартъ 21	250	50	112.780	109.777	3.033
22	—	50	112.780	109.827	2.983
23	—	—	112.780	109.827	2.983

Я не позволилъ себѣ утомить читателя, приведя всѣ цифры той экспертизы, крайне интересной, какъ рѣзко сконцентрированный человѣческій документъ, документъ „одного преступленія“. Остатки для 792 дней дали—послѣ анализа эксперта—полную картину душевной борьбы безвольнаго запутавшагося человѣка. Свѣтлыя—въ убывающей прогрессіи—даты—*20* февраля, *20* марта, *20* іюня, *22* августа, *23* ноября и т. д. ясно указывали на источникъ покрытія растраты: получка жалованья „20-го“ (столь желанное для сердца русскаго человѣка и часто роковое для его духа). Обратившіе вниманіе эксперта дни *28 декабря, 15 февраля, 12 мая* соотвѣтствовали: а) выдачѣ наградныхъ, б) выдачѣ сбереженій изъ товарищеской ссудо-сберегательной кассы и в) займу у одного частнаго лица. Растрата

покрывалась сначала полностью, потомъ—въ меньшей и меньшей суммѣ. Конечно, было бы гораздо проще подсчитать общій приходъ (112.780 руб.) и общій расходъ (109.827 руб.) и затѣмъ опредѣлить сумму растраты. Экспертъ пошелъ другимъ путемъ и тѣмъ самымъ сознательно опредѣлилъ характеръ преступленія.

Насколько затяжной характеръ принимаютъ неправильности, имѣющія своею конечною цѣлью скрыть растраты и хищенія, можно судить по слѣдующимъ примѣрамъ. Въ 1853 году совершенно случайно раскрыты хищенія, производившіяся двадцать (!) лѣтъ, директоромъ канцеляріи „Комитета 18 августа 1814 года"—тайнымъ совѣтникомъ Политковскимъ—изъ инвалиднаго капитала (1.108.546 руб.!): только смерть этого титулованнаго грабителя прекратила дальнѣйшую растрату („Русскіе уголовные процессы", изд. А. Любавскаго, т. IV). У насъ всѣхъ въ памяти громкое дѣло о злоупотребленіяхъ въ Харьковскомъ земельномъ и торговомъ банкахъ—тамъ свыше 5.000.000 руб. были расхищены въ 6 лѣтъ. Такой же затяжной характеръ носили растраты и въ другихъ банкахъ.

Въ исключительныхъ случаяхъ для наглядности можно пользоваться и счетоводными графиками. Непремѣнное условіе примѣненія графиковъ — это строго обоснованное построеніе ихъ съ точки зрѣнія счетоводства и статистики. Графики — въ видѣ приложенія къ рапорту эксперта (см. стр. 57) — могутъ сыграть въ нѣкоторыхъ случаяхъ (напр. при сравненіи движенія или состоянія цѣнностей) бо̀льшую роль, чѣмъ обычныя бухгалтерскія вѣдомости: важно только, чтобы эти графики были выдержаны въ строгомъ масштабѣ и попутно подтверждены цифровыми данными (подробности см. въ моей статьѣ „Конгрессъ по счетоводству въ Шарлеруа", № 8 „Коммерческаго Образованія" за 1911—1912 годъ, стр. 423 и 424, а также въ книгѣ „На Западѣ").

Среди уголовныхъ дѣлъ о растратахъ, при разслѣдованіи которыхъ примѣняется бухгалтерская экспертиза, нельзя не упомянуть о группѣ такъ называемыхъ „волостныхъ" дѣлъ. Эти дѣла внѣшне нехитры и несложны: „сознаніе" подсудимаго на сходѣ и при административномъ разслѣдованіи, бухгалтерскія книги волостного правленія или сельскаго общества, доказывающія наличность недочета, свидѣтельскія показанія не въ пользу обвиняемаго (въ лучшемъ случаѣ—крайне неопредѣленныя),— таковы они въ первой своей стадіи. Однако, при ближайшемъ и

внимательномъ отношеніи къ дѣлу, послѣднее, нерѣдко, совершенно мѣняетъ свой первоначальный характеръ. Обвиняемый, одинъ изъ сыновъ многомилліонной сѣрой Руси, имѣетъ такое же представленіе о своихъ гражданскихъ правахъ, какъ и о существѣ тѣхъ книгъ, которыя велъ помощникъ волостного писаря и которыя теперь служатъ основаніемъ для обвиненія; подсудимый (въ лучшемъ случаѣ полуграмотный) съ завистью вспоминаетъ о „биркахъ“, посредствомъ которыхъ его „отцы и дѣды“ вели свои нехитрые расчеты въ несложномъ и примитивномъ хозяйствѣ. „Бухгалтерскія книги“ (самыя формы которыхъ выработаны нерѣдко въ губернскихъ канцеляріяхъ „реформаторами“, неимѣющими даже отдаленнаго предстазленія о наукѣ счетоводства) ведены такъ, что — при ближайшемъ, даже поверхностномъ, знакомствѣ—теряютъ всякую доказательную силу. Свидѣтели—о нихъ говорить не будемъ: типъ слишкомъ примелькавшійся въ камерѣ судебнаго слѣдователя и подавляющій своею безпомощностью и личною, и для правосудія... Добросовѣстному эксперту въ такихъ дѣлахъ выпадаетъ нелегкая задача разобраться въ этихъ quasi-бухгалтерскихъ книгахъ (окладныхъ, страховыхъ, кассовыхъ, etc.), учетныхъ и раскладочныхъ приговорахъ, намѣтить общіе абрисы дѣйствительнаго хода предшествовавшихъ событій и дать слѣдственной власти хотя бы опорные пункты для допроса свидѣтелей [10]). Дѣла—тяжелыя и непріятныя...

У насъ въ Россіи бухгалтеру-эксперту приходится работать на основаніи только своего опыта. Совсѣмъ иное положеніе нашихъ коллегъ въ Англіи: тамъ въ распоряженіи Auditor'овъ имѣются хорошо составленныя инструкціи для наиболѣе типичныхъ шаблоновъ провѣрки. Какъ интересный образецъ, приведу

---

[10]) Авторъ совершенно не согласенъ съ мнѣніемъ С. А. Алякринскаго, который въ своей книгѣ „Схема предварительнаго слѣдствія“ (стр. 58) указываетъ, что „при учетѣ сельскихъ старостъ и сборщиковъ большей частью эксперты не требуются, и для учета вполнѣ достаточнымъ матеріаломъ являются книги Волостного Правленія: окладная и лицевыхъ счетовъ на данное селеніе, приходо-расходная книга старосты или сборщика и приговоръ сельскаго схода о принятіи или непринятіи обществомъ тѣхъ или иныхъ статей расхода; учетъ же по платежнымъ книжкамъ сложенъ и нецѣлесообразенъ за крайней непригодностью этого матеріала, частой утратой книжекъ и по неполнотѣ въ нихъ отмѣтокъ“.

Сомнительные лавры прокурора Готца, смѣло выступившаго въ процессѣ Арбенца въ качествѣ бухгалтера-эксперта и вызвавшаго крупную судебную ошибку (Уголов. лѣтоп, т. II, кн. 2, Дрезденъ, 1868), да послужатъ предостереженіемъ противъ такихъ увлеченій.

„Наставленіе для контроля“ Давида Чэдвика (David Chadvick, цитировано по книгѣ Дикси „Auditing. A practical manual for Auditors“, Лондонъ, 7-ое изданіе, 1907 года, стр. 2—4).

1) Въ началѣ каждаго новаго контроля Вамъ вручатъ списокъ всѣхъ бухгалтерскихъ книгъ и всѣхъ лицъ, уполномоченныхъ получать и платить деньги и заказывать товаръ.

2) Въ акціонерныхъ обществахъ просмотрите условія и записи получекъ и платежей денегъ, а также чековыя книжки, акцепціи и т. д.

3) Узнайте и замѣтьте себѣ общую систему, по которой ведутся книги, и порядокъ контроля правильности оплаченныхъ счетовъ, а также какимъ образомъ они оплачиваются, всегда ли чеками, или только въ исключительныхъ случаяхъ.

4) Подаются ли счета и другіе документы директорамъ при общемъ отчетѣ или другимъ путемъ, провѣряются и удостовѣряются ли они систематически; замѣтьте себѣ всѣ несоотвѣтствія.

5) Сравните всѣ статьи въ Кассовой Книгѣ съ расчетной книжкой (текущій счетъ въ банкѣ) и расписками и поставьте примѣняемый Вами инициалъ [11]) въ расчетной книжкѣ (по текущему счету) и у каждой статьи Кассовой Книги. Удостовѣрьтесь, часто ли вносились въ расчетную книжку (по текущему счету въ банкѣ) и разсматривались записи.

6) Замѣтьте всякіе чрезвычайные или выходящіе изъ ряда вонъ платежи и получки.

7) Въ отношеніи къ выдачамъ жалованья и мелкой кассѣ замѣтьте всѣ выдѣляющіяся статьи и смотрите, чтобы расписки всѣхъ платежей были предъявлены и сохранены.

8) Докладывайте, ведется ли черновая Кассовая Книга, все ли регулярно и точно вносится въ чистую Кассовую Книгу, заключается ли она и провѣряется ли балансъ.

9) Докладывайте также, не запущены ли записи въ чистой Кассовой Книгѣ за текущій годъ, и если такъ, то за какое время и почему.

10) Во всѣхъ случаяхъ, когда отдѣльныя учрежденія соединены въ одно предпріятіе, Вы должны тщательно познакомиться со способомъ перевода ими на главную контору поступленій (work), счетовъ и расходовъ.

11) Просмотрите всѣ Дневники (Меморіалы) и слѣдите, чтобы вѣрная прибыль отъ покупокъ и продажъ записывалась каждымъ отдѣленіемъ и чтобы Книги Закупокъ и Продажъ велись надлежащимъ образомъ; чтобы счета были тщательно провѣрены въ отношеніи количества и цѣны; пусть Вамъ объяснятъ (или убѣдитесь другимъ способомъ), внесены ли въ отчетъ всѣ обязательства этого года.

12) Статьи Главной Книги Личныхъ Счетовъ должны быть сличены съ Меморіаломъ, съ Книгами Закупокъ и Продажъ, съ Кассовой Книгой, съ Вексельной Книгой, а также и съ Журналомъ.

13) Статьи Именныхъ и Безличныхъ Главныхъ Книгъ (Nominal or Impersonal Ledgers) должны быть свѣрены съ записями Меморіала

---

[11]) О знакахъ, употребляемыхъ англійскими ревизорами, см. въ концѣ настоящей главы (С. И.).

и Книгъ: Закупокъ, Продажъ, Векселей и Фактуръ; способъ и правильность записей должны быть тщательно провѣрены.

14) Разсмотрите Книги Полученныхъ и Выданныхъ Векселей и замѣтьте просроченные, возобновленные или неоплаченные векселя и составьте списокъ имъ и поручителей, если они есть.

15) Разсмотрите записи и переводы, прошедшіе чрезъ Журналъ и провѣрьте статьи; хотя Вы не являетесь отвѣтственнымъ за детали классификаціи, тѣмъ не менѣе желательно было бы, если бы Вы могли сдѣлать нѣкоторыя требующіяся объясненія; замѣтьте всякія несогласованности, въ особенности въ отношеніи къ распредѣленію расходовъ соотвѣтственно на счетъ Капитала и на Счетъ Прибылей и убытковъ.

16) Просмотрите списокъ акцій и прослѣдите, чтобы суммы, полученныя отъ реализаціи, были согласованы съ записями въ расчетной книжкѣ (текущій счетъ въ банкѣ), и чтобы они исправно вносились въ кредитъ соотвѣтственныхъ пайщиковъ въ Главную Книгу Акцій; чтобы всѣ сдѣлки по передачѣ были надлежащимъ образомъ проштемпелеваны и вошли въ регистръ переводовъ, а также, чтобы общая сумма подписаннаго и оплачиваемаго капитала, равно и дополнительныхъ взносовъ, согласовалась съ балансомъ.

17) Разсмотрите регистръ всѣхъ ипотекъ на имущества общества и всѣхъ выданныхъ долговыхъ обязательствъ, а также замѣтьте и свѣрьте итоги выданныхъ залоговъ и получекъ и платежей съ расчетной книжкой (по текущему счету въ банкѣ).

18) Въ счетахъ товаровъ смотрите, чтобы каждый товаръ, поступившій и возвращенный, былъ надлежащимъ образомъ зарегистрированъ завѣдующимъ отдѣленіемъ и чтобы этотъ товаръ былъ исправно перенесенъ на Общій Счетъ Товаровъ; удостовѣрьтесь и замѣтьте, вѣрно ли записанъ поступившій или выбывшій товаръ—по собственной цѣнѣ или по другой; также сообщите, какое участіе принималъ независимый главный контролеръ или оцѣнщикъ, провѣряя возвращаемые товары въ отношеніи цѣны и количества.

19) Провѣряя Счетъ Прибылей и убытковъ, замѣтьте обычные и точные вычеты, сдѣланные за порчу и поврежденіе, пониженіе цѣнности, за участіе капитала въ дѣлѣ или за землю, взятую въ краткосрочную аренду.

20) Смотрите, чтобы въ Счетѣ Баланса не были прибавлены расходы на Счетъ Капитала, исключая такихъ, которые надлежащимъ образомъ были бы разрѣшены совѣтомъ директоровъ, и замѣтьте отличіе между новыми дѣлами и простымъ повтореніемъ.

21) Удостовѣрьтесь, исполнены ли купчія и другія обезпеченія, согласно покупкамъ и статьямъ соглашенія, и были ли надлежащимъ образомъ записаны суммы, разрѣшенныя обществомъ въ счетъ покупокъ или иначе признанныя къ удовлетворенію просителя и совѣта директоровъ; тоже, чтобы существованіе и безопасное храненіе этихъ документовъ было надлежащимъ образомъ обезпечено; удостовѣрьтесь при помощи банкира въ точности баланса, векселей или обезпеченій, связанныхъ съ ними.

22) Удостовѣрьтесь въ исправности кассовыхъ балансовъ, векселей и другихъ обезпеченій, имѣющихся подъ рукой, и обратите вниманіе на каждое исключительное дѣло.

Предварительныя замѣтки При собираніи матеріаловъ и дальнѣйшей обработкѣ ихъ экспертъ, не полагаясь на свою память, постарается исподволь отмѣтить въ своей записной книжкѣ тѣ или иные факты, свои наблюденія и свои предварительные выводы (за послѣднее время въ Западной Европѣ при этомъ стали пользоваться стенографіей). Эти замѣтки впослѣдствіи, при составленіи отчета, сыграютъ немаловажную для эксперта роль. Въ той же памятной книжкѣ заботливый экспертъ отмѣтитъ начало и конецъ каждаго засѣданія, посвященнаго экспертизѣ, что поможетъ ему по окончаніи своихъ занятій опредѣлить точно число часовъ работы и отсюда — свой гонораръ. Веденіе такихъ дневнико въ (Tagebücher), напр., въ Германіи для присяжныхъ счетныхъ ревизоровъ, призываемыхъ и въ судъ, является обязательнымъ (ср. § 8 Vorschriften des Verbandes mitteldeutscher Handelskammern für die beeidigten Bücherrevisoren; § 11 der Vorschriften der Handelskammer zu Berlin).

Пунктировка. При повѣркѣ бухгалтерскихъ документовъ, книгъ и отчетовъ приходится нерѣдко прибѣгать къ отмѣткѣ (пунктировкѣ) извѣстныхъ данныхъ опредѣленными знаками (V V X №3 # ~~ll~~) Такія отмѣтки дѣлаются исключительно съ разрѣшенія представителя судебной власти (а въ гражданскихъ дѣлахъ и съ согласія той стороны, которая представила документы въ судъ) съ надлежащей о томъ оговоркой въ протоколѣ осмотра. Въ дѣлахъ, соединенныхъ съ подлогами, отмѣтка принципіально недопустима, тѣмъ болѣе, что и настоятельной нужды въ ней нѣтъ.

V.

О нѣкоторыхъ особенностяхъ бухгалтерской экспертизы на предварительномъ слѣдствіи.

Показанія свидѣтелей, какъ вспомогательный матеріалъ для экспертизы. Бухгалтеру-эксперту нерѣдко приходится встрѣчаться на практикѣ съ такими положеніями, что для вполнѣ удовлетворительнаго разрѣшенія постановленнаго вопроса необходимо слѣдственный матеріалъ дополнить или свидѣтельскими показаніями, или заключеніемъ эксперта по другой спеціальности.

Экспертъ можетъ присутствовать при допросѣ свидѣтеля (ср. рѣшенія Правительствующаго Сената 68/944 Алексѣева, 71/1399 Лонгвиненко, 74/47 Хисамутдинова, 75/416 Иванова, 76/160 Бессера) и черезъ слѣдователя предлагать свидѣтелю тѣ или иные вопросы.

Насколько широкія полномочія предоставлены экспертамъ въ Западной Европѣ, можно судить по слѣдующимъ выдержкамъ изъ Австрійскаго и Германскаго кодексовъ:

Австрійскій Уставъ Уголовнаго Судопроизводства.

§ 123. Эксперты могутъ требовать, чтобы имъ даны были изъ дѣлопроизводства, или посредствомъ допроса свидѣтелей, тѣ разъясненія относительно точно указанныхъ ими пунктовъ въ дѣлѣ, которыя они считаютъ необходимыми для составленія заключенія по дѣлу. Если экспертамъ, для составленія ими основательнаго заключенія по дѣлу, кажется необходимымъ разсмотрѣть самое слѣдственное производство, то оно имъ можетъ быть предъявлено, если къ тому не имѣется какихъ-либо особенныхъ препятствій.

Германскій Уставъ Уголовнаго Судопроизводства.

§ 80. Эксперту, по его требованію, для составленія его заключенія по дѣлу, можетъ быть предоставлена возможность дальнѣйшаго разъясненія обстоятельствъ дѣла путемъ допроса свидѣтелей или обвиняемаго.

Для той же цѣли ему могутъ быть дозволены: разсмотрѣніе дѣлопроизводства, присутствованіе при допросѣ свидѣтелей и обвиняемаго и непосредственное обращеніе къ этимъ лицамъ съ вопросами.

Перерывъ бухгалтерской экспертизы, дополненіе ея заключеніемъ эксперта другой спеціальности. Точно также по ходу дѣла иногда необходимо, чтобы послѣ заключенія эксперта-бухгалтера была произведена экспертиза другимъ свѣдущимъ лицомъ по тѣмъ соприкасающимся вопросамъ, которые съ большой пользой для дѣла могутъ быть разрѣшены экспертомъ по другой спеціальности. Напр. бухгалтеръ-экспертъ устанавливаетъ несоотвѣтствіе записей книгъ съ документами, объясняемое тѣмъ, что въ книгахъ были допущены подлоги. Послѣднее обстоятельство, однако, должно быть доказано каллиграфической, фотографической или химической экспертизой. Въ дѣлѣ о растратѣ на одномъ керосиновомъ складѣ автору очерка, производившему бухгалтерскую экспертизу, пришлось прервать свою работу, такъ какъ въ конторѣ склада забыли списать въ расходъ за послѣдній періодъ... на утечку и усышку, неизбѣжныя въ этомъ предпріятіи. Тогда былъ приглашенъ въ качествѣ свѣдущаго лица профессоръ политехникума по каѳедрѣ технологіи, опредѣлившій нормальный % усышки и утечки керо-

сина. На основаніи послѣдняго заключенія была введена и въ бухгалтерскую экспертизу весьма существенная поправка, въ пользу обвиняемаго. Въ другомъ дѣлѣ (о вовлеченіи въ невыгодную сдѣлку), выясняя по книгамъ доходность имѣнія, пришлось указать, что для правильнаго вывода предварительно необходимо имѣть свѣдѣнія о затратахъ на меліорацію (данныя примитивной „бухгалтеріи“ того имѣнія свидѣтельствовали лишь объ общихъ расходахъ по имѣнію, безъ строгаго подраздѣленія на долговременныя затраты [имѣлись только крайне неясныя указанія] и на текущіе эксплоатаціонные расходы), что можно установить лишь свидѣтельскими показаніями и осмотромъ на мѣстѣ съ лицами, свѣдущими въ сельскохозяйственной экономикѣ. Въ аналогичныхъ дѣлахъ судебной власти приходится работать одновременно съ экспертами различныхъ спеціальностей и тѣмъ самымъ достигать иногда поразительныхъ результатовъ.

Совмѣстная экспертиза. Немалую пользу для дѣла можетъ принести иногда совмѣстная экспертиза свѣдущихъ лицъ различныхъ спеціальностей: на обязанности одного изъ нихъ будетъ лежать раскрытіе идеи и плана извѣстнаго преступленія, на обязанности же другого — объясненіе техники выполненія этого преступленія. Само дѣло укажетъ границы вѣдѣнія эксперта одной спеціальности и познанія эксперта другой спеціальности. Въ интересахъ правосудія эти два эксперта пойдутъ рука объ руку и общими силами скорѣе смогутъ разрѣшить тотъ или иной спорный и сложный техническій вопросъ въ преступленіи. Сборщикъ денегъ по казенной винной операціи, пользуясь неопытностью и малограмотностью продавцовъ казенныхъ винныхъ лавокъ, нѣсколько лѣтъ подърядъ совершалъ подлоги въ учетныхъ документахъ и тѣмъ самымъ обсчитывалъ своихъ довѣрчивыхъ подчиненныхъ. Эксперту-бухгалтеру пришлось провѣрить свыше 7.000 документовъ и путемъ тщательнаго бухгалтерскаго анализа установить, что подлоги были допущены въ 145 случаяхъ. Для опредѣленія того, что подлоги были произведены рукою именно обвиняемаго, и для объясненія самой техники подлоговъ были приглашены эксперты—каллиграфъ (учитель чистописанія) и фотографъ, точно установившіе виновность сборщика, при чемъ при производствѣ экспертизы все время присутствовалъ и бухгалтеръ-экспертъ, объяснявшій детали условій, при которыхъ могъ быть совершенъ подлогъ (для слѣдственной власти эти детали не имѣли ровно никакого значенія, для вновь же призванныхъ экспертовъ онѣ значительно облегчали

работу), и такія подробности счетоводной техники, которыя помогли тѣмъ экспертамъ разобраться не только въ техникѣ подлога, но и въ цѣли его. Изложить письменно въ *„заключеніи“* бухгалтера-эксперта всѣ эти детали, всѣ подробности было бы весьма нецѣлесообразно: вспомогательный матеріалъ, существенно необходимый для экспертовъ-сличителей, былъ бы излишнимъ балластомъ для слѣдствія и только затемнилъ бы дѣло; личное же объясненіе бухгалтера-эксперта принесло гораздо большую пользу.

Случай смѣшанной экспертизы былъ описанъ впервые, насколько мнѣ извѣстно, въ „Судебной Газетѣ“ (смѣшанная экспертиза [изъ психіатровъ и графологовъ] по гражданскому дѣлу о недѣйствительности духовнаго завѣщанія купца Клочковскаго; № 24 за 1893 годъ; см. также стр. 118 настоящей книги).

Экспертъ-бухгалтеръ не можетъ, конечно, претендовать на исчерпывающую энциклопедичность въ смежныхъ областяхъ знаній, тѣмъ не менѣе ему все же необходимо имѣть общія представленія, напр., о задачахъ и средствахъ каллиграфической (отживающей свой вѣкъ, этой—по рѣзкому выраженію Гарриса—„хитроумной системы, изобрѣтенной наукой для переливанія изъ пустого въ порожнее“) и фотографической экспертизъ. Указанія по старой литературѣ онъ найдетъ у Вейнгарта и Гросса, изъ новѣйшей литературы необходимо познакомиться съ работами Буринскаго (на русскомъ языкѣ), Урбана, Локка и Эйхберга (на нѣмецкомъ языкѣ), Рейсса (на французскомъ языкѣ, ср. брошюру А. А. Громова „О судебной фотографіи“, 1912 г., и приложеніе къ № 3 „Журнала Министерства Юстиціи“ за 1912 г., проф. Р. А. Рейссъ „Научная техника разслѣдованія преступленій“, сост. подъ ред. С. Н. Трегубова).

Въ 1909 году на всемірной фотографической выставкѣ въ Дрезденѣ я видѣлъ рядъ рѣдкихъ экспонатовъ по судебной фотографіи (меня интересовало преимущественно, конечно, примѣненіе фотографіи при раскрытіи подлоговъ въ документахъ) и почерпнулъ тамъ немало полезнаго для себя. За послѣднее время и у насъ въ Россіи на фотографическихъ выставкахъ начинаютъ экспонироваться весьма интересныя работы по криминальной фотографіи (экспонаты А. А. Захарьина, А. А. Поповицкаго), изъ которыхъ слѣдуетъ упомянуть:

а) увеличеніе съ обыкновенныхъ фотографическихъ негативовъ (подлоги въ текстѣ; сличеніе почерковъ; возстановленіе записей обугливишихся документовъ);

б) цвѣтодѣлительныя работы (возстановленіе подчищенныхъ,

вытравленныхъ, залитыхъ чернилами письменъ) по способу „отца судебной фотографіи“ Е. Ѳ. Буринскаго (* 1849 г., † 1912 г.);

в) работы озобромомъ (предложенъ Мэнли [Manly] въ 1906 году) по способу В. И. Ѳаворскаго [12]), болѣе легкому и доступному для большинства фотографовъ, чѣмъ цвѣтодѣлительный методъ Буринскаго;

г) микрофотографическія работы (карандашная и гектографская [13]) подготовки; копированіе [14]), опредѣленіе времени подлога; расшифровка записей).

Наиболѣе типичные вопросы въ дѣлахъ фотографической экспертизы слѣдующіе (подробности см. у Рейсса и Урбана):

1) Были ли произведены на данномъ документѣ манипуляціи съ цѣлью удаленія или сокрытія письменныхъ знаковъ, и, въ утвердительномъ случаѣ, возстановить первоначальный текстъ.

2) Писанъ ли текстъ документа одними и тѣми же чернилами при начертаніи опредѣленныхъ частей текста (словъ, чиселъ) или разными.

3) Написанъ ли документъ сразу въ одно время, безъ перерыва, или часть этого документа вписана впослѣдствіи, черезъ извѣстный промежутокъ времени; если часть дописана, то какая именно.

---

[12]) См. его статьи въ „Вѣстникѣ фотографіи“ за 1909 годъ №№ 3 и 9; въ „Photographische Rundschau“ за 1910 годъ №№ 15—17; въ „Photographische Rundschau und Mitteilungen“ за 1912 годъ № 2.

[13]) Гектографскія чернила имѣютъ особенность быстро выцвѣтать. Достаточно бумагѣ, текстъ которой нанесенъ гектографскимъ способомъ, побыть нѣсколько недѣль подъ вліяніемъ солнечныхъ лучей, чтобы она превратилась въ совершенно чистый листъ. Это еще полъ-бѣды, если бы не одно обстоятельство: въ нашихъ канцеляріяхъ принято подписывать такія бумаги обыкновенными чернилами, послѣднія же процессу выцвѣтанія поддаются въ очень слабой степени. При такихъ условіяхъ вполнѣ возможно дѣловую бумагу превратить въ чистый бланкъ съ готовою безспорною подписью извѣстнаго лица. Возможны и другія комбинаціи.

[14]) Интересныя свѣдѣнія о пріемахъ копированія при поддѣлкѣ подписей и цѣлыхъ документовъ приводитъ Локкъ. Самый простой пріемъ—переносъ съ оригинала на фальсификатъ или непосредственно, или черезъ прозрачную бумагу (масляную, шелковую). Въ одномъ случаѣ для копированія былъ приспособленъ... ящикъ отъ сигаръ, въ качествѣ темной камеры, въ которой надъ лампой находилась стеклянная пластинка: подпись оригинала могла быть настолько хорошо освѣщена, что ее было легко воспроизвести на подложномъ документѣ. Локкъ при этомъ добавляетъ, что „цѣлый рядъ банковъ дисконтируетъ векселя, поддѣланные такимъ образомъ“!

VI.

Разновидности бухгалтерской экспертизы на предварительномъ слѣдствіи.

Говоря о производствѣ бухгалтерской экспертизы на предварительномъ слѣдствіи, нельзя не упомянуть вкратцѣ объ ея разновидностяхъ: 1) въ сенаторскихъ ревизіяхъ; 2) во вновь учрежденномъ при прокурорѣ Петербургской Судебной Палаты кабинетѣ судебно-научной экспертизы; 3) на предварительномъ слѣдствіи съ участіемъ защиты и 4) новой экспертизѣ.

Сенаторскія ревизіи. За послѣдніе годы сенаторскія ревизіи получили широкое примѣненіе. Въ число обширныхъ полномочій, предоставленныхъ ревизующимъ сенаторамъ, входитъ: 1) право производить лично и черезъ чиновъ, командированныхъ въ распоряженіе сенаторовъ, слѣдственныя дѣйствія, опредѣленныя въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства и въ Уставѣ Военно-Судебномъ, и 2) право приглашать въ совѣщанія для разсмотрѣнія возникающихъ при ревизіяхъ вопросовъ, какъ лицъ служащихъ, такъ и общественныхъ и частныхъ дѣятелей и свѣдущихъ людей, могущихъ быть полезными своими знаніями и опытностью.

Чинамъ сенаторскихъ ревизій пришлось пересмотрѣть цѣлыя горы бухгалтерскихъ книгъ и документовъ, „секретныхъ“ книгъ и частныхъ записныхъ книжекъ, почерпая у этихъ нѣмыхъ, безстрастныхъ свидѣтелей богатый матеріалъ для Немезиды. „Учетъ“ взятокъ въ этихъ книгахъ производился въ большинствѣ случаевъ почти безъ всякой маскировки, но встрѣчались и обратные прецеденты. Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ сенаторъ Дедюлинъ приводитъ такіе примѣры: взятки по торговымъ книгамъ кіевскаго подрядчика Израиля Лозинскаго учитывались по счетамъ „Экстренные расходы № 1“ (платежи генераламъ и штабъ-офицерамъ) и „Экстренные расходы № 2“ (платежи оберъ-офицерамъ, писарямъ, десятникамъ и проч.); взятки обозначались по-еврейски „рахашъ“ (отъ רחש - рхш — вознагражденіе), а для генерала Акимова (его же псевдонимы „Генералъ Маріенбадъ“, „Генералъ Карлсбадъ“)—„Акимъ-рахашъ“ (יהויקימרחש). Сенатору Нейдгарту пришлось столкнуться съ болѣе утонченными маскированіями бухгалтерскихъ записей. Въ отчетѣ сенатора Кузьминскаго, ревизовавшаго судебныя учрежденія на Кавказѣ, приведены данныя о нарушеніи Кассовыхъ Правилъ и Счетнаго Устава.

Кабинетъ научно-судебной экспертизы. 28 іюня 1912 года утвержденъ законъ объ учрежденіи при прокурорѣ Петербургской Судебной Палаты кабинета научно-судебной экспертизы. Этотъ кабинетъ будетъ исполнять требованія судебныхъ мѣстъ всей Имперіи по разнообразнымъ вопросамъ слѣдственнаго и судебнаго характера (за исключеніемъ относящихся къ области судебной медицины), требующихъ и широкаго практическаго опыта, и широкой научной подготовки. Во II отдѣлѣ („техническомъ") кабинета предположено производить и бухгалтерскую экспертизу. Для работы будутъ привлечены лучшія счетоводныя силы столицы.

Ближайшее руководительство работами этого кабинета было возложено на извѣстнаго проф. Лозаннскаго университета Рейсса.

Предварительное слѣдствіе и состязательное начало. За послѣднее время у насъ въ Россіи выдвинутъ на очередь вопросъ о состязательности на предварительномъ слѣдствіи. Законопроектъ о защитѣ на предварительномъ слѣдствіи былъ даже внесенъ въ Государственную Думу, но потомъ взятъ министромъ юстиціи обратно, въ порядкѣ ст. 47 Учр. Г. Д. Поэтому будетъ небезполезнымъ познакомить съ нѣкоторыми основными положеніями объ экспертахъ по законодательству тѣхъ государствъ, гдѣ существуетъ состязательность на предварительномъ слѣдствіи. Эти положенія сводятся къ слѣдующему: а) выборъ экспертовъ зависитъ отъ слѣдственнаго судьи; б) обвиняемый въ правѣ пригласить своего эксперта, который можетъ не только присутствовать при производствѣ экспертизы, но и требовать отъ экспертовъ, назначенныхъ слѣдственнымъ судьей, разъясненія отдѣльныхъ обстоятельствъ; в) если экспертиза произведена до привлеченія обвиняемаго, то она во всякомъ случаѣ предъявляется ему (по привлеченіи его къ дѣлу), послѣ чего обвиняемый можетъ выбрать эксперта для представленія своихъ замѣчаній по поводу произведеннаго изслѣдованія (см. „Журналъ Министерства Юстиціи" № 7 за 1901 годъ, стр. 274).

Новая экспертиза. Этотъ видъ экспертизы особенно всесторонне разработанъ въ западно-европейскихъ кодексахъ (въ Австріи §§ 125 и 126 У. У. С. и § 362 У. Гр. С., въ Бельгіи и Франціи ст. 322 У. Гр. С., въ Германіи § 83 У. У. С. и § 412 У. Гр. С., въ Италіи ст. 155 У. У. С. и ст. 269 У. Гр. С.; подробности см. у Lacomblez'a и особенно у Bruyne'a). Новая экспертиза назначается въ случаѣ признанія первоначальной экспертизы неправильной или недостаточной. Судъ прежде, чѣмъ прибѣгнуть къ новой экспертизѣ, можетъ затребовать дополни-

тельныя свѣдѣнія отъ первыхъ же экспертовъ, если рѣчь идетъ только объ ошибкахъ или упущеніяхъ, которыя они могутъ исправить, но не тогда, когда была выяснена ихъ партійность или неспособность. Въ общемъ порядокъ производства новой экспертизы тотъ же самый, что и для первоначальной, хотя есть нѣсколько важныхъ измѣненій (напр., въ гражданскомъ процессѣ свѣдущія лица для новой экспертизы назначаются только судомъ, такъ какъ стороны уже при первоначальной экспертизѣ осуществили свое право на выборъ свѣдущихъ лицъ). Новымъ экспертамъ разрѣшается наводить справки у прежнихъ безъ уполномочія на то назначившаго новую экспертизу суда, потому что они имѣютъ это право по закону (Dalloz), тѣмъ болѣе они обязаны это сдѣлать по уполномочію суда. „Назначая новую экспертизу, судъ можетъ предложить, чтобы новые эксперты работали въ присутствіи первыхъ экспертовъ и другихъ назначенныхъ лицъ, которыя могутъ давать справки“ (Arrêt de la Cour de cassation 4 января 1820 г.).

Указанія о производствѣ новой экспертизы по русскому законодательству содержатся въ ст. 334 Устава Уголовнаго Судопроизводства и ст. 526 Устава Гражданскаго Судопроизводства.

VII.

Отчетъ бухгалтерской экспертизы.

Составныя части отчета экспертизы. Уставы Уголовнаго и Гражданскаго Судопроизводства даютъ лишь общія указанія о томъ, въ какой формѣ свѣдущія лица должны давать суду свои заключенія. Практика, за исключеніемъ врачебной экспертизы, въ этомъ отношеніи очень и очень разнообразна. Примѣнительно къ врачебной экспертизѣ, которая въ нашемъ У. У. С., а также и въ Уставѣ Врачебномъ, регламентирована обстоятельнѣе, чѣмъ другіе виды судебной экспертизы,—наиболѣе распространеннымъ является изложеніе, состоящее изъ двухъ частей:

I. Протоколъ осмотра вещественныхъ доказательствъ.
II. Мнѣніе и заключеніе свѣдущаго лица (эксперта).

Въ первой части, въ протоколѣ осмотра (visum repertum) излагаются:

введеніе:

а) время и мѣсто производства осмотра,
б) кѣмъ произведенъ осмотръ,

в) цѣль осмотра, выраженная вполнѣ ясно и опредѣленно;

историческая часть:

г) объективное описаніе предъявленныхъ вещественныхъ доказательствъ съ указаніемъ данныхъ, имѣющихъ значеніе для выясненія дѣла,

д) подробное описаніе—по существу—всего хода изслѣдованія, произведеннаго экспертомъ.

Во второй части (rapport, conclusion) излагаются мнѣніе и заключеніе эксперта, обоснованныя на объективныхъ данныхъ первой части. Матеріаломъ служатъ систематизированныя замѣтки, о которыхъ авторомъ упомянуто выше (стр. 48). „Рапортъ—это вѣнецъ труда экспертовъ, raison d'être ихъ миссіи, основа для судьи въ цѣляхъ установленія уликъ и оправданіе ихъ (экспертовъ) мнѣнія. Онъ долженъ содержать резюме всѣхъ дѣйствій и мнѣніе экспертовъ; его редакція должна быть такова и сдѣлана при такихъ условіяхъ, чтобы не было ни малѣйшаго сомнѣнія и не давала повода для малѣйшаго подозрѣнія“ (Брюнъ).

Иногда (напр. въ тѣхъ случаяхъ, когда при осмотрѣ вещественныхъ доказательствъ экспертъ не присутствовалъ) *„мнѣніе и заключеніе“* свѣдущаго лица излагается судебнымъ слѣдователемъ въ формѣ протокола допроса, при чемъ въ протоколѣ отмѣчается о предъявленіи эксперту данныхъ, послужившихъ основаніемъ для его вывода. На практикѣ стараются избѣгать требовать заключенія эксперта въ такой формѣ.

Въ отдѣльныхъ приложеніяхъ приведено нѣсколько примѣровъ отчетовъ экспертизы. Взятые изъ дѣйствительной жизни (по вполнѣ понятнымъ соображеніямъ измѣнены лишь даты и фамиліи), они представляютъ наиболѣе типичныя практическія формы. Нѣкоторые казусы экспертизы заимствованы изъ книгъ Дешана и Брюна (стр. 114—116).

Стиль и внѣшность отчета. Стиль отчета эксперта—сжатый, ясный и общепонятный, при умѣренномъ пользованіи технической терминологіей и профессіональными сокращеніями (абревіатурами). Всѣ необходимыя выборки и таблицы предпочтительно выдѣлять особыми приложеніями. Выводы эксперта въ *„заключеніи“* должны быть безусловно логичными, послѣдовательными, убѣдительными и строго объективными, безпристрастными. Все изслѣдованіе должно быть въ тѣхъ границахъ, которыя поставлены эксперту судомъ (особенно это необходимо соблюдать въ гражданскомъ процессѣ). Въ своихъ выводахъ экспертъ долженъ быть разумно

рѣшительнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда на основаніи предъявленнаго ему матеріала можно придти къ опредѣленнымъ положительнымъ или отрицательнымъ результатамъ. Интересно мнѣніе А. Ѳ. Кони по этому предмету. „Широкія сомнѣнія умѣстны и желательны у судьи, по существу дѣла,—но экспертъ, являясь научнымъ судьей факта, совершенно безотносительно къ значенію, которое будетъ придано этому факту судомъ, призывается для дачи суду категорическаго отвѣта и не можетъ говорить: „я знаю, что я ничего не знаю“ („Воспоминанія судебнаго дѣятеля“, „Русская Старина“ за 1911 годъ, кн. II, стр. 236). Конечно, чувство самой элементарной добросовѣстности подскажетъ эксперту и обратные случаи, когда ему слѣдуетъ отказаться отъ дачи заключенія, памятуя завѣтъ законодателя: „Поелику открытіе истины составляетъ главный предметъ стараній...., то при составленіи осмотра обязанъ онъ различать то, что никакому сомнѣнію не подлежитъ, отъ того, что только вѣроятно. Посему онъ долженъ въ сомнительныхъ случаяхъ, гдѣ обстоятельства дѣла не совершенно открыты, лучше признаться въ невозможности произвесть рѣшительное заключеніе, нежели затмѣвать и запутывать дѣло неосновательнымъ мнѣніемъ“ (ст. 1203 Устава Врачебнаго).

Авторъ настоящаго очерка, въ своихъ отчетахъ по произведеннымъ экспертизамъ, всегда рѣзко разграничивалъ *„заключеніе“*, основанное на документальныхъ и неоспоримыхъ данныхъ, отъ *„мнѣнія“*, въ которомъ—для выясненія истины—высказывалось извѣстное предположеніе, догадка (требующая нерѣдко провѣрки путемъ свидѣтельскихъ показаній, дополнительной экспертизы и проч.), при чемъ отмѣчалъ по возможности, такъ сказать, „удѣльный вѣсъ“ своего *„мнѣнія“*, степень его вѣроятности и значеніе его для дѣла.

Выдвигая на первое мѣсто внутреннее содержаніе отчета экспертизы, не слѣдуетъ забывать и о внѣшней сторонѣ. Такъ, текстъ отчета предпочтительно печатать на пишущей машинѣ: содержаніе отчета должно быть классифицировано при помощи буквъ и цифръ (Форъ); бланки таблицъ въ крупныхъ и сложныхъ дѣлахъ—для облегченія труда и большей наглядности—могутъ быть печатные; въ необходимыхъ случаяхъ (особенно при подлогахъ) бываетъ очень полезно приложить фотографическій снимокъ; въ иныхъ дѣлахъ—счетоводные графики (см. выше стр. 44) и т. д. Стоимость связанныхъ съ этимъ расходовъ возмѣщается судомъ эксперту, по представленіи послѣднимъ соотвѣтствующихъ счетовъ, въ порядкѣ ст. 860 Устава Гражданскаго Судопроизводства.

VIII.

Бухгалтерская экспертиза на состязательномъ процессѣ.

Необходимо еще упомянуть о роли эксперта въ состязательномъ процессѣ при разборѣ дѣла. Если экспертъ приглашенъ впервые, то ему необходимо продѣлать всю ту же работу, что и на предварительномъ слѣдствіи (для этой цѣли онъ, по постановленію суда, можетъ быть удаленъ на нѣкоторое время въ отдѣльную комнату). Если приглашенному эксперту дѣло уже извѣстно по предварительному слѣдствію (послѣднее бываетъ чаще всего), то задача эксперта въ публичномъ засѣданіи суда по существу значительно упрощается: онъ, экспертъ, долженъ лишь подтвердить свои первоначальные выводы изъ данныхъ, ему ранѣе извѣстныхъ, введя необходимыя поправки по обстоятельствамъ экспертизы, выяснившимся только во время производства состязательнаго слѣдствія. У мировыхъ судей и въ административно-судебныхъ установленіяхъ, не имѣющихъ подготовительнаго производства, эксперты приглашаются только къ судебному разбору дѣла.

Словесное заключеніе эксперта должно удовлетворять тѣмъ же требованіямъ, которыя въ правѣ предъявляться и предъявляются на предварительномъ слѣдствіи къ письменнымъ заключеніямъ: научность, послѣдовательность, логичность, безпристрастіе. Это „заключеніе должно быть изложено въ опредѣленной и ясной формѣ, удобопонятной для судей не спеціалистовъ, а экспертиза должна быть произведена съ спокойствіемъ и достоинствомъ истиннаго знанія“ (Терновскій).

Слѣдуетъ подчеркнуть еще одно обстоятельство. Насколько хорошо, тихо и спокойно можно работать эксперту въ камерѣ судебнаго слѣдователя (вполнѣ въ „академической“ обстановкѣ), настолько положеніе того же эксперта мѣняется въ засѣданіи суда, гдѣ экспертъ подвергается перекрестному допросу сторонъ—обвиненія и защиты. Къ сожалѣнію, иногда стороны—въ своихъ предвзятыхъ цѣляхъ—предлагаютъ казуистичные вопросы, не имѣющіе никакого отношенія къ экспертизѣ, какъ таковой: на предложенные вопросы можетъ дать отвѣтъ только свидѣтель, но не экспертъ; иногда есть желаніе набросить тѣнь на личность эксперта, въ особенности, если это скромный нови-

чекъ и не особенно силенъ въ судебной техникѣ. Въ такихъ случаяхъ необходимо быстро, рѣшительно и съ достоинствомъ отпарировать ударъ. При этомъ никогда не слѣдуетъ забывать словъ П. Л. Епифанова: „Какъ бы хорошо и сколько бы они (присяжные повѣренные) ни говорили, хранящія гробовое молчаніе торговыя книги явятся на дѣлѣ куда убѣдительнѣе и краснорѣчивѣе ихъ“. Здѣсь разумѣю, конечно, экспертовъ свѣдущихъ и добросовѣстныхъ.

Въ книгѣ „Искусство рѣчи на судѣ“ приведено немало весьма поучительныхъ свѣдѣній объ экспертахъ [15]) и отношеніяхъ къ нимъ сторонъ. Авторъ книги, П. Сергѣичъ, между прочимъ указываетъ и на то, что для успѣшнаго допроса экспертовъ во время судебнаго слѣдствія и для свободнаго изложенія въ рѣчи всего относящагося къ экспертизѣ необходимо вооружиться свѣдѣніями въ данной отрасли науки или техники...

„Серьезное заключеніе ученаго имѣетъ, конечно, право на уваженіе сторонъ; но такъ какъ людямъ свойственно ошибаться, то всякій въ правѣ сомнѣваться въ выводахъ самыхъ знающихъ спеціалистовъ и въ правѣ передать свои сомнѣнія судьямъ и присяжнымъ, если они имѣютъ основанія“ (стр. 231).

„Объ ученой и добросовѣстной экспертизѣ я уже упоминалъ; всѣ прочіе эксперты—честные или легкомысленные, невѣжды и сознательные лжецы, самозванцы науки, не менѣе вредны для правосудія, чѣмъ подкупленные лжесвидѣтели. Какъ быть оратору съ такими свѣдущими людьми?

Надо возможно точнѣе записать все сказанное экспертомъ и въ ближайшій перерывъ просмотрѣть написанное, чтобы выяснить слѣдующіе вопросы:

1) удовлетворяетъ ли экспертиза требованіямъ логическаго умозаключенія;

2) нѣтъ ли въ фактахъ, принимаемыхъ экспертомъ въ осно-

---

[15]) Ихъ авторъ дѣлитъ на:
a) свѣдущихъ и добросовѣстныхъ,
b) добросовѣстныхъ и несвѣдущихъ,
c) свѣдущихъ и недобросовѣстныхъ, и
d) недобросовѣстныхъ и несвѣдущихъ.

Къ недобросовѣстнымъ экспертамъ онъ относитъ не только безчестныхъ, которыхъ почти не видалъ на судѣ, но и безкорыстно пристрастныхъ, а также легкомысленныхъ, которыхъ видалъ множество; къ несвѣдущимъ—не только невѣждъ, но и людей умѣренныхъ познаній, которыхъ также встрѣчалъ на каждомъ шагу (стр. 231).

ваніе его выводовъ, взаимнаго противорѣчія или противорѣчія съ другими фактами;

3) не переходитъ ли экспертъ за границы своей науки или своего искусства въ чужую область спеціальныхъ знаній или въ общія психологическія или иныя разсужденія;

4) предлагаетъ ли экспертъ суду научные или техническіе выводы или высказываетъ свое сужденіе о виновности подсудимаго.

При недобросовѣстной экспертизѣ, въ большинствѣ случаевъ ораторъ, на сторонѣ котораго правда, найдетъ одну изъ этихъ ошибокъ въ вѣщаніяхъ „свѣдущаго лица“. Коль скоро такая ошибка найдена, надо сосредоточить на ней всю силу своей діалектики и изобличить ее...“ (стр. 233).

„Если передъ судомъ добросовѣстный ученый и разумное заключеніе, убѣждающее васъ, что вы ошибались, вы должны преклониться передъ правдой. Если можно, ищите другихъ доказательствъ. Иное дѣло, когда передъ вами глупый или упрямый человѣкъ или, какъ бываетъ, наглецъ. Здѣсь нѣжности не къ мѣсту. При допросѣ эксперта, не взирая ни на какія его выходки, держитесь исключительно въ границахъ научнаго спора; если у васъ есть въ запасѣ мнѣнія серьезныхъ ученыхъ по отдѣльнымъ вопросамъ, касающимся экспертизы, не вводите всѣхъ этихъ союзниковъ въ бой съ ихъ ученымъ собратомъ; пусть нѣкоторые изъ нихъ останутся въ засадѣ. Приведите ихъ рѣшительные отзывы въ своей рѣчи, когда экспертъ уже будетъ лишенъ возможности вспомнить еще нѣсколько ему одному извѣстныхъ убѣдительныхъ научныхъ данныхъ, и, сбросивъ его съ незаконно занятаго пьедестала, добейте его сарказмами“ (стр. 234).

Я нѣсколько дольше остановился на книгѣ П. Сергѣича съ цѣлью указать тѣ подводные камни, которые грозятъ эксперту на состязательномъ слѣдствіи. Отъ того же эксперта вполнѣ зависитъ не создавать ихъ самому, не только въ интересахъ личныхъ или профессіональныхъ, но, наиглавнѣйше, въ интересахъ правосудія.

IX.

Вознагражденіе экспертовъ.

Вознагражденіе экспертовъ—это одинъ изъ наболѣвшихъ вопросовъ судебной практики не только Россіи, но и всей континентальной Западной Европы. Выработанныя еще въ прошломъ столѣтіи нормы вознагражденія являются весьма недостаточными, какъ о томъ свидѣтельствуетъ рядъ юристовъ (сошлюсь хотя бы на Гросса) и экспертовъ (Форъ, Реймондэнъ, Рюдигеръ). Безспорно, что трудъ эксперта, трудъ нелегкій и требующій особаго интеллектуальнаго напряженія, долженъ быть соотвѣтственно вознаграждаемъ. Безспорно также, что цѣнность произведенной экспертизы всецѣло зависитъ отъ личности свѣдущаго лица и что лицъ, обладающихъ соотвѣтственными знаніями и навыкомъ, очень немного. Поэтому судъ долженъ дорожить такими своими сотрудниками и съ большой осторожностью урѣзывать соотвѣтствующія представленія судебныхъ слѣдователей, которые болѣе освѣдомлены, какого вознагражденія заслуживаютъ эксперты. Эта осторожность диктуется и простымъ чувствомъ справедливости: вѣдь постановленіе суда о выдачѣ вознагражденія не подлежитъ обжалованію (ст. 531 Устава Гражд. Суд.), и „обсчитанному“ эксперту остается или получить гроши, или совершенно отказаться отъ вознагражденія, а впредь подъ тѣмъ или инымъ предлогомъ уклоняться отъ высокой чести быть экспертомъ. Всѣмъ памятно, какъ нашъ извѣстный далеко за предѣлами Россіи экспертъ-фотографъ Е. Ѳ. Буринскій получилъ вознагражденія 1 руб. Не менѣе памятна и борьба Буринскаго противъ такой своеобразной оцѣнки чужого труда. Авторъ очерка не согласенъ съ формой протеста Буринскаго, но вполнѣ понимаетъ его по существу. Къ счастью, случаи завѣдомо несправедливаго вознагражденія становятся все рѣже и рѣже...

Во Франціи тарифъ вознагражденія экспертамъ былъ установленъ еще новеллами 16 февраля 1807 года и 18 іюня 1811 года. Онъ составляетъ за 3 часа работы: 8 франковъ въ Парижѣ и 6 франковъ въ провинціи въ гражданскихъ процессахъ, 5 франковъ въ Парижѣ и 3—4 въ провинціи въ уголовныхъ процессахъ. Такое ничтожное вознагражденіе вызывало вполнѣ справедливыя нареканія, и поэтому согласно ст. 15 законопроекта

Берто и Кошери отъ 10 іюня 1910 года вознагражденіе экспертамъ въ дальнѣйшемъ предположено устанавливать ежегодно. Въ Германіи вознагражденіе равняется отъ 2 до 4 марокъ въ часъ. У насъ въ Россіи—по установившемуся обычаю—отъ 50 коп. до 2 руб. въ часъ, смотря по продолжительности и трудности экспертизы.

Заявленіе о вознагражденіи дѣлается по окончаніи экспертизы: у судебнаго слѣдователя или письменно, или словесно (въ послѣднемъ случаѣ составляется протоколъ), въ судебномъ засѣданіи устно. Форма заявленія примѣрно слѣдующая:

„Настоящимъ заявляю о выдачѣ мнѣ вознагражденія въ размѣрѣ семидесяти рублей десяти копѣекъ (70 руб. 10 коп.) по слѣдующему расчету:

1) Вознагражденіе за трудъ по экспертизѣ, продолжавшейся 16 часовъ, по 1 руб. 50 коп. за часъ . . . . . 24 руб. — коп.

2) За бланки, согласно счета Могилевской Губернской Типографіи отъ 20 октября 1912 года за № 712 . . . . . 3 „ 10 „

3) Прогонныхъ отъ гор. Могилева на Днѣпрѣ до мѣст. Рудни и обратно (№ 4, № $4^{\text{д}}$ и № $4^{\frac{23}{}}$ „Почтоваго Дорожника Россійской Имперіи“, изд. 1908 года)

215 верстъ $\times$ 2 = 430 верстъ

10 коп. $\times$ 430 = . . . 43 „ — „

X.

Заключеніе.

Намѣченныя рамки этой книги не позволяютъ автору нѣсколько развить отдѣльные тезисы настоящаго очерка, подкрѣпить ихъ болѣе многочисленными примѣрами или изъ своихъ личныхъ работъ по бухгалтерской экспертизѣ, или изъ практики другихъ счетоводовъ-экспертовъ. Остались незатронутыми и нѣкоторые второстепенные вопросы. Въ дальнѣйшемъ этотъ пробѣлъ, конечно, будетъ восполненъ. Въ заключеніе коснусь только одной стороны дѣла—о взаимоотношеніяхъ бухгалтера-эксперта и суда.

Со стороны представителей судебнаго вѣдомства добросовѣстный экспертъ всегда встрѣтитъ, прежде всего, благожелательное отношеніе къ своему труду. Каково должно быть это отношеніе суда къ работѣ эксперта, ясно выражено въ статьѣ „Воспоминанія судебнаго дѣятеля". „Въ распоряженіи суда нерѣдко находятся житейскія данныя и свѣдѣнія, которыя могутъ не только не сливаться съ выводами экспертизы въ одно цѣлое, но даже и прямо имъ противорѣчить на почвѣ логики фактовъ. Но, во всякомъ случаѣ, критика экспертизы должна быть строго обоснована и къ труду эксперта, по большей части большому и требующему траты силъ и времени, надо относиться съ особымъ вниманіемъ. Научные выводы могутъ быть разнорѣчивы подъ вліяніемъ различныхъ методовъ и точекъ зрѣнія, но изъ того, что по словамъ латинской поговорки „Гиппократъ твердитъ одно, а Галліенъ другое", не слѣдуетъ, чтобы мнѣніе каждаго изъ нихъ не заслуживало вдумчиваго къ себѣ отношенія".

Камера судебнаго слѣдователя, залъ судебнаго засѣданія—все это такъ непохоже на обычныя условія бухгалтерской работы, если даже имѣть въ виду условія современныя, улучшенныя, не говорю объ отрицательныхъ: это—не амбаръ замоскворѣцкаго купца, правда, болѣе современнаго, но все же съ закваской своего батюшки, представителя „темнаго царства"; это—не контора грюндерскаго дутаго акціонернаго общества; это—не канцелярія казеннаго учрежденія съ ея неизбѣжной рутиной, съ неизбѣжнымъ „нажимомъ" сверху, съ неизбѣжными ограниченіями личной иниціативы... На вдумчивое отношеніе суда мы всегда въ правѣ расчитывать. Вотъ почему ставка на лучшія творческія силы эксперта даетъ и наилучшіе результаты. Экспертъ—уже не простой механическій соучастникъ работы, онъ можетъ развернуть всѣ свои способности, онъ заинтересованъ въ совершеннѣйшемъ разрѣшеніи вопроса. Личная иниціатива и личная нравственная отвѣтственность за нее—вотъ то, что двигаетъ работу и придаетъ ей высшій смыслъ.

Въ той средѣ, гдѣ горитъ еще святой огонь прекрасныхъ завѣтовъ и надеждъ эпохи великихъ реформъ, бережно, какъ въ Великую ночь, донесенный до нашихъ дней дѣятелями перваго призыва,—бухгалтеръ скорѣе, чѣмъ въ своей обычной повседневной обстановкѣ, почерпнетъ силы для одухотворенія своего труда. Огонь Прометея оживитъ и мертвыя цифры.

Языкъ цифръ... Нѣмой, скучный, ровно ничего не говорящій для тѣхъ, кто забылъ, что письменность и счисленіе роди-

лись въ одно время—на зарѣ человѣческой культуры; для тѣхъ, кто не знаетъ, что и въ счетоводствѣ отразились такіе кульминаціонные пункты міровой экономической жизни, какъ древнѣйшая эпоха Халдеи (за 4.000 лѣтъ до Р. Хр.!)—это здоровое бодрое утро человѣчества, — Египетъ, Вавилонъ (свѣтъ съ Востока!), города-республики Аѳины и Римъ, эпоха возрожденія денежнаго хозяйства въ XIII вѣкѣ; для тѣхъ, кто полагаетъ, что счетоводство—ремесло, и забываетъ, что главное зданіе науки счетоводства воздвигнуто такими каменщиками духа, какъ Лука Пачіоло и Симонъ Стевинъ: Пачіоло, подъ монашеской рясой котораго горѣло чистое сердце только для науки и безупречное имя котораго блеститъ въ нашей культурной исторіи столь же ярко, какъ имена Петрарки, Леонардо да-Винчи, Микеля Анджело, Бруни и другихъ дѣятелей великаго вѣка гуманизма; Стевинъ, „второй Архимедъ“, предвѣстникъ Ньютона и Паскаля, выдающійся математикъ новаго времени, поэтъ и философъ, огромный интеллектъ котораго воплотилъ всѣ физико-математическія науки начала XVII столѣтія и дѣятельность котораго всецѣло слилась съ величайшимъ гражданскимъ и экономическимъ подъемомъ его народа...

Прямая обязанность бухгалтера вообще, а бухгалтера-эксперта въ особенности, и заключается въ томъ, чтобы заставить этотъ языкъ цифръ заговорить для общества, заговорить краснорѣчиво и правдиво. Въ своемъ идейномъ служеніи опытный и чуткій экспертъ сумѣетъ помочь правосудію срывать маски лицемѣрія съ тѣхъ, кто расчитываетъ на близорукость окружающихъ, кто бронируется буффонадой своихъ общественныхъ заслугъ и трудовъ „на пользу отечества“ и кто лучшія орудія культуры обращаетъ на ея же разрушеніе. При свѣтѣ безпристрастія и знанія всѣ темные уголки, всѣ ходульные подвиги, всѣ сомнительныя цѣнности, искусственно вздутыя до головокружительной высоты, получатъ достодолжное освѣщеніе и достодолжную оцѣнку. Съ горечью отмѣтимъ, что событія послѣдняго десятилѣтія дали матеріалъ для экспертизы, по преимуществу, только въ этомъ направленіи. Цѣлый рядъ процессовъ, которыми такъ чревато это десятилѣтіе, прошелъ бы безцвѣтно и безплодно для правосудія безъ участія экспертовъ. Безпощадное вскрытіе язвъ, эффектно прикрытыхъ яркими заплатами, содѣйствуетъ оздоровленію общественнаго организма, даетъ силу и увѣренность честнымъ труженикамъ бороться противъ беззастѣнчиваго хозяйничанья панамистовъ.

Жизнь съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе подчеркиваетъ развивающуюся соціальную роль счетовода. Онъ, особенно на Западѣ, уже принимаетъ дѣятельное участіе въ дѣлахъ конкурсныхъ, ликвидаціонныхъ, арбитражныхъ, въ дѣлахъ о раздѣлѣ наслѣдства и объ опекѣ, въ ревизіонныхъ коммиссіяхъ...

Широки перспективы для счетовода, еще шире, идейнѣе и отвѣтственнѣе онѣ для счетовода-эксперта. Въ работѣ сознательной и возвышенной, въ служеніи лучшимъ завѣтамъ, въ единеніи корпоративномъ—онъ почерпнетъ гордость за прошлое, нравственное довольство за настоящее и радость за грядущее. Да будетъ!

Часть вторая.

ПРИМѢРЫ

БУХГАЛТЕРСКОЙ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ.

Бухгалтерская экспертиза на предварительномъ слѣдствіи.

ПРИМѢРЪ I.

Для осмотра вещественныхъ доказательствъ и для дачи заключенія приглашены три эксперта, заключеніе—единогласное и исчерпывающее.

ПРОТОКОЛЪ ОСМОТРА.

1913 года, 21—25 февраля. Гор. Ч-сы. Судебный Слѣдователь М-скаго Окружнаго Суда по Ч-скому уѣзду, согласно ст. ст. 315, 317, 325 — 327, 330, 331 и 333 Устава Уголовнаго Судопроизводства, производилъ по настоящему дѣлу, въ присутствіи нижеподписавшихся понятыхъ, чрезъ экспертовъ: 1) Бухгалтера М-скаго Акцизнаго Управленія Павла Николаевича Георгіева; 2) Бухгалтера Р-скаго Уѣзднаго Казначейства Алексѣя Степановича Вознесенскаго и 3) Бухгалтера М-ской Городской Управы Ивана Петровича Мохова, осмотръ книгъ и документовъ, подробно поименованныхъ въ описяхъ, приложенныхъ къ отношеніямъ Ч-ской Городской Управы отъ 9 и 24 февраля 1913 г., за №№ 836 и 899 (л. л. дѣла 83 и 147), на предметъ рѣшенія вопроса о томъ, имѣла ли мѣсто недостача денегъ по Ч-ской Городской Управѣ за время службы бывшаго Городского Головы гор. Ч-съ Марка Павловича Рождественскаго (съ 1 іюня 1900 года по 23 августа 1912 года) и, въ утвердительномъ случаѣ, для опредѣленія суммы этой недостачи.

При подробномъ осмотрѣ означенныхъ книгъ и документовъ выяснилось:

А. 1 іюня 1900 года Членомъ Управы А. А. Вѣтровымъ, заступавшимъ мѣсто Городского Головы гор. Ч-съ, сдано вновь назначенному Городскому Головѣ М. П. Рождественскому „наличными деньгами—2.536 руб. 29¼ коп. и билетами въ 1.500 р.“ (стр. 34 книги № 5 „Приходный журналъ для записи разнаго рода суммъ Ч-ской Городской Управы на 1900 годъ“), при чемъ, какъ видно изъ протокола отъ 1 іюня 1900 года (въ пачкѣ „Протоколы о передачѣ денежныхъ суммъ“), въ счетъ „наличныхъ

денегъ 2.536 руб. 29¼ коп. Членомъ Управы Вѣтровымъ были предъявлены требовательныя вѣдомости на уплату жалованья полицейскимъ и пожарнымъ служащимъ съ октября 1898 года по декабрь 1899 года включительно, что составляетъ сумму 1.922 р. 32 коп., каковыя деньги, за неимѣніемъ городскихъ суммъ, выданы бывшими Головами изъ другихъ находящихся у нихъ на рукахъ денегъ и по той же причинѣ не выписывались въ расходъ, почему эти 1.922 руб. 32 коп. слѣдуетъ исключить изъ остатка къ 1-му іюня 2.536 руб. 29¼ коп. для полученія имѣющихся на рукахъ у Члена Вѣтрова денегъ, что составитъ сумму 613 р. 97¼ к., а изъ сей послѣдней суммы также слѣдуетъ исключить и переплаченные въ казначейство за торговые документы, какъ это объяснено въ протоколахъ отъ 7 февраля и 20 апрѣля 1900 г.,— 17 руб. 60 коп. Въ виду вышеприведенныхъ расчетовъ Членъ Управы, заступ. мѣсто Городского Головы, Вѣтровъ обязанъ сдать Городскому Головѣ Рождественскому пятьсотъ девяносто шесть руб. тридцать семь съ четвертью коп. и хранящіеся въ денежномъ ящикѣ билеты по номинальной цѣнѣ на сумму тысяча пятьсотъ рублей“ (какъ въ настоящей, такъ и въ послѣдующихъ выдержкахъ, сохранены орѳографія и пунктуація осмотрѣнныхъ книгъ и документовъ). Въ частности означенная выше въ протоколѣ цифра 1.922 руб. 32 коп. подтверждена отдѣльными требовательными вѣдомостями: а) на 1.387 руб. 45 коп. (отдѣльная пачка „Неоплаченныя требовательныя вѣдомости на выдачу жалованья полицейскимъ и пожарнымъ служителямъ“ 1909 года: за февраль—128 руб. 64 коп., а за вычетомъ 20 руб. 80 коп.,—107 руб. 84 коп., за мартъ—127 руб. 43 коп., за апрѣль—122 руб. 74 коп., за май—128 руб. 64 к., за іюнь—128 руб. 64 коп., за іюль—128 руб. 64 коп., за августъ—128 руб. 64 коп., за сентябрь—128 руб. 64 коп., за октябрь—128 руб. 64 коп., за ноябрь—128 руб. 64 коп. и за декабрь—128 руб. 96 коп.) и б) на 534 руб. 87 коп. (въ дѣлѣ № 5 за 1903 годъ, л.л. 96—107, 1898 года за октябрь—127 руб. 83 коп., за ноябрь—128 руб. 64 коп., за декабрь—128 руб. 96 коп. и за январь 1899 года — 128 руб. 64 коп. и добавлены—20 руб. 80 коп. [см. выше п. а]).

Б. Обороты денежныхъ суммъ Ч-ской Городской Управы за время съ 1 іюня 1900 года по 23 августа 1912 года, по даннымъ приходныхъ и расходныхъ журналовъ Управы за 1900—1912 г.г., опредѣлились:

ПЕРІОДЫ.	Приходные журналы.									Расходные журналы.				
	Оставалось къ началу отчетнаго періода.			Всего въ приходѣ съ остаткомъ [послѣдній транспортъ].			Осталось къ концу отчетнаго періода.			Израсходовано.				
										Билетами.			Наличн.	
	Стран.	Руб.	К.	Стран.	Руб.	К.	Стран.	Руб.	К.	Стран.	Руб.	К.	Руб.	К.
За время съ 1 іюня по 31 декабря 1900 года	39	1.500	—	39	6.500	49 1/4								
		2.536	29 1/4	80 29	14.595	57 3/4	80 29	1.500	—	35	—	—	3.964	20
								2.620	45	70	—	—	11.975	13
За 1901 годъ	2	1.500	—					100	—					
		2.707	67	135	16.057	61	135	3.700	34	134	1.400	—	12.357	27
„ 1902 „	2	100	—					100	—					
		1.461	41	149	19.690	02	149	8.390	65	71	—	—	11.299	37
„ 1903 „	1	100	—											
		8.390	65	134	25.223	79	134	1.707	74	76	1.800	—	21.816	05
„ 1904 „	1	100	—					100	—					
		1.607	74	135	13.265	13	135	1.731	57	72	—	—	11.533	56
„ 1905 „	—	100	—					100	—					
		1.731	57	144 13	13.830	46	144 13	2.580	88	74	—	—	11.249	58
„ 1906 „	1	100	—					100	—					
		2.580	88	146	14.796	18	146	2.671	61	69	—	—	12.124	57
„ 1907 „	1	100	—					100	—					
		2.671	61	143	13.994	61	143	2.892	65	80	—	—	11.101	96
„ 1908 „	1	100	—					100	—					
		2.892	65	96	13.662	45	97	2.916	45	59	—	—	10.746	—
„ 1909 „	1	100	—					100	—					
		2.916	45	114	10.854	31	115	3.885	73	67	—	—	6.968	58
„ 1910 „	31	100	—					100	—					
	1 и 31	3.885	73	119	16.786	79	119	3.744	89	92	—	—	13.041	90
„ 1911 „	31	100	—											
	2 и 31	3.744	89	155	20.353	54	154	3.477	79	95	100	—	16.875	75
За время съ 1 января по 23 августа 1912 года . . .	2	3.477	79	93	9.117	12.06	93	3.411	48	48	—	—	5.697	33
													2	50
													—	75

В. Въ книгѣ „№ 12. Приходный журналъ для записки разныхъ городскихъ суммъ Ч-ской Городской Управы на 1901 годъ“ на стр. 135 и 136 имѣется слѣдующая запись:

„1902 года, января 2 дня. Журналъ этотъ въ общемъ собраніи Членовъ Городской Управы былъ свидѣтельствованъ и оказалось, что къ 1-му декабря 1901 года числилось въ наличности всѣхъ суммъ 2.936 руб. 53 коп. и одинъ % билетъ въ 100 руб.; къ тому, въ теченіе декабря мѣсяца, поступило наличными деньгами — 4.642 руб. 08 коп., итого состояло—7.578 руб. 61 коп. и одинъ % билетъ—въ 100 рублей. Въ теченіе декабря мѣсяца произведено въ расходъ—3.878 руб. 27 коп. Затѣмъ, къ 1 января 1902 года числится въ наличности—3.700 руб. 34 коп. и одинъ % билетъ въ 100 руб. Принимая во вниманіе, что въ теченіе декабря мѣсяца позаимствовано изъ суммъ коробочнаго сбора—161 руб. 52 коп., которые хотя и снесены расходомъ на городскія нужды, но должны числиться въ наличности, слѣдовательно къ 1 января 1902 года числится въ наличности всѣхъ суммъ три тысячи восемьсотъ шестьдесятъ одинъ руб. и восемьдесятъ шесть коп. (3.861 руб. 86 коп.) и одинъ % билетъ въ сто руб. (100 руб.), въ томъ числѣ показаны 2.400 руб. 45 коп. позаимствованные изъ суммъ коробочнаго сбора и употребленные на городскія нужды, но числящіеся въ коробочномъ сборѣ на лицо. Позаимствованіе это произведено по 21 мая 1900 года прежнимъ составомъ Городской Управы—1.922 руб. 32 коп., а съ 21 мая 1900 года настоящимъ составомъ — 478 руб. 13 коп., каковыя деньги, т. е. 2.400 руб. 45 коп. изъ наличности въ графѣ коробочнаго сбора исключить впредь до пополненія ихъ изъ городскихъ недоимокъ, перенести же въ приходную книгу на 1902 годъ деньги числящіяся дѣйствительно на лицо, а именно—городскихъ суммъ—670 руб. 61 коп., коробочнаго сбора—646 руб. 86 коп., за торговые документы—57 руб., свѣчного сбора—61 руб. 64 коп. и переходящихъ суммъ—25 руб. 30 коп., всего одну тысячу четыреста шестьдесятъ одинъ рубль сорокъ одну копѣйку (1.461 руб. 41 коп.) наличными деньгами и одинъ % билетъ въ 100 руб. коробочнаго сбора. Городской Голова Рождественскій. Члены Управы Петровскій, Алябьевъ“.

Цифра 1.922 руб. 32 коп. подтверждена документально (см. отдѣлъ А настоящаго протокола осмотра), цифра же 478 руб.

13 коп., какъ то подтверждено протоколомъ Ч-ской Городской Управы отъ 12 сентября 1912 года (л. дѣла 7), документально не оправдана, равно нѣтъ прямыхъ и ясныхъ указаній, изъ какихъ частныхъ суммъ она состоитъ. На стр. 124, 126 и 133 книги „Расходный журналъ Ч-ской Городской Управы. 1900 годъ и 1901 годъ“ имѣются слѣдующія статьи: № 481—128 руб. 64 коп., № 492—16 руб. 00 коп., № 494—14 руб. 00 коп., № 495—2 руб. 68 коп. и № 533— 00 руб. 20 коп., которыя въ общей суммѣ составляютъ цифру 161 руб. 52 коп.

Г. На стр. 3 дѣла Ч-ской Городской Управы объ отдачѣ въ аренду на 6 лѣтъ дерки лыкъ изъ дачи „Половинный Логъ“ (по описи № 31 за 1904 годъ) значится, что залогъ Гольдмана, въ суммѣ сорока пяти руб., принялъ Городской Голова Рождественскій (переторжка происходила 18 августа 1904 года), но на приходъ эта сумма не записана (см. стр. 75 книги „№ 36. Приходный журналъ Ч-ской Городской Управы на 1904 годъ“).

Д. На стр. 49 и 50 книги „№ 5. Приходный журналъ Ч-ской Городской Управы на 1911 годъ“ имѣется слѣдующая запись:

„1911 года марта 15 дня, книга сія свидѣтельствована Ч-скою Городскою Управою и оказалось, что къ 1 марта состояло на лицо разныхъ суммъ бумагами и наличными деньгами—4.599 руб. 11 коп. и билетъ Московскаго Земельнаго Банка въ сто руб.—съ 1 по 15 марта поступило 199 руб. 65 коп., итого 4.798 руб. 76 коп. Съ 1 по 15 марта израсходовано 1.818 руб. 78 коп. Затѣмъ къ 15 марта с. г. состоитъ % бумагами и наличными деньгами двѣ тысячи девятьсотъ семьдесятъ девять рублей девяносто восемь коп. (2.979 руб. 98 коп.). Состоявшій на лицо билетъ Московскаго Земельнаго Банка въ сто руб. отосланъ въ Правленіе Московскаго Земельнаго Банка при отношеніи Управы отъ 10 марта 1911 г. за № 475, для перемѣны купоннаго листа на новый, въ томъ удостовѣряется Городской Голова Рождественскій. Членъ Управы І. Коссачевскій“,

каковой записи соотвѣтствуетъ статья № 450 въ той же книгѣ такого содержанія:

„Правленія Московскаго Земельнаго Банка при отрѣзномъ купонѣ отъ 28 марта № 5343, переводомъ по почтѣ за отосланный при отношеніи отъ 10 марта 1911 года за № 475 закладной листъ 1886 года сторублеваго достоинства, Д. Серія 29, № 120357, вышедшій въ тиражъ по сообщенію банка отъ 16 марта 1911 г. за № 4538, за удержа-

ніемъ пересылочныхъ двадцать пять копѣекъ, записаны по постановленію Городской Управы отъ 2 апрѣля въ городскія суммы семьдесятъ шесть рублей".

Е. За время завѣдыванія кассою Ч-ской Городской Управы Члена Управы О. Р. Петровскаго съ 28 іюня 1903 года (стр. 50 книги „№ 1. Приходный журналъ Ч-ской Городской Управы на 1903 годъ") по 9 декабря 1903 года (стр. 122 той же книги и протоколъ отъ 9 декабря 1903 года въ пачкѣ „Протоколы о передачѣ денежныхъ суммъ") денежныя суммы Управы были предъявлены полностью.

Ж. Согласно записи Городского Головы М. П. Рождественскаго на стр. 93 книги „№ 1. Приходный журналъ Ч-ской Городской Управы на 1912 г."—„къ 23 августа осталось на лицо %%% бумагами и наличными деньгами—три тысячи четыреста одиннадцать руб. сорокъ восемь коп. (3.411 руб. 48 коп.)". На стр. 99 той же книги имѣется слѣдующая запись:

„1912 года сентября 1—2 дня, книга сія свидѣтельствована Ч-скою Городскою Управою и оказалось, что къ 23 августа должно было состоять на лицо суммъ, согласно записи настоящей приходной книги, за отчисленіемъ расхода, наличными деньгами и % бумагами всего 3.411 руб. 48 коп., изъ коихъ бывшимъ Городскимъ Головою Рождественскимъ по акту 1—2 сентября 1912 года передано хранившихся въ ящикѣ Городской Управы въ казначействѣ, по акту 5 мая 1911 года наличными и % бумагами всего 2.509 рублей 99 копѣекъ, представлено имъ Рождественскимъ расписками, поименованными въ актѣ 2 сентября 251 руб. 58 коп. и осталось за нимъ Рождественскимъ непереданныхъ—649 руб. 91 коп. Съ 23 августа по 1 сентября поступило суммъ всего 171 руб. 66 коп., итого состояло наличными деньгами и % бумагами 2.681 руб. 65 коп. Съ 23 августа по 1 сентября израсходовано 2 руб. 52 коп. Затѣмъ къ 1-му сентября осталось на лицо: наличными деньгами и % бумагами—2.679 руб. 13 коп., представленными быв. Городскою Головою Рождественскимъ по акту 2 сентября 1912 г. расписками 25 руб. 58 коп. и состоитъ за бывшимъ Городскимъ Головою Рождественскимъ—649 руб. 91 коп., всего вообще три тысячи пятьсотъ восемьдесятъ рублей шестьдесятъ двѣ коп. (№ 3.580 руб. 62 коп.). Въ чемъ удостовѣряется, Городской Голова Бубновъ, Члены Управы: Коссачевскій, Архангельскій".

По даннымъ копіи акта отъ 1 сентября 1912 года (л. дѣла 14) при передачѣ наличныхъ денегъ и %%% бумагъ отъ быв. Городского Головы гор. Ч-съ М. П. Рождественскаго вновь назначенному Городскому Головѣ Н. Д. Навроцкому-Бубнову „Всего въ ящикѣ оказалось, согласно вложенной описи, на сумму двѣ тысячи пятьсотъ пятьдесятъ четыре руб. девяносто девять коп. (№ 2.554 руб. 99 коп.)“, и, кромѣ того, тогда же передано документами: а) на 251 руб. 58 коп. и б) на 1.922 руб. 32 коп. (см. копію протокола отъ 12 сентября 1912 года, л. л. дѣла 7 и 8). На протоколѣ отъ 2 сентября 1912 года (л. дѣла 28) имѣется надпись слѣдующаго содержанія:

„1912 года сентября 2 дня, я бывшій Ч-скій Городской Голова М. П. Рождественскій симъ имѣю честь пояснить, что согласно сводной тетради прихода и расхода общихъ суммъ къ 23 августа сего 1912 года должно было состоять 3.411 руб. 48 коп., исключивъ изъ этого числа находящіеся въ денежномъ ящикѣ Управы значущіеся по книгамъ 2.509 руб. 99 коп., остается 901 руб. 49 коп.; затѣмъ принявъ во вниманіе представленные мною оправдательные документы на сумму 251 руб. 58 коп. и несостоящіе записанными въ приходѣ деньги 45 руб. залогъ Гольдмана, всего мною должно быть представлено 604 руб. 91 коп. каковая сумма мною будетъ пополнена къ 1 ноября сего 1912 года. А такъ какъ изъ настоящаго акта видно, что недостающая вообще сумма подлежитъ въ общій коробочный сборъ, я покорнѣйше прошу объ этомъ доложить Ч-скому еврейскому обществу на обсужденіе. Бывшій Городской Голова, Коллежскій Ассесоръ М. П. Рождественскій“.

Эксперты { *(подписи трехъ экспертовъ).*

И. д. Судебнаго Слѣдователя *(подпись).*

Понятые { *(подписи).*

Мнѣніе и заключеніе.

Съ цѣлью опредѣленія суммы недостачи денегъ по Ч-ской Городской Управѣ за время службы бывшаго Городского Головы гор. Ч-съ Марка Павловича Рождественскаго (съ 1 іюня 1900 года по 23 августа 1912 года) нами, экспертами, были предварительно выяснены общіе обороты денежныхъ суммъ Управы за упомянутый періодъ времени, при чемъ, согласно даннымъ протокола осмотра книгъ и документовъ, оказалось:

1. Принято 1 іюня 1900 года бывшимъ Городскимъ Головою Рождественскимъ отъ своего предмѣстника . . . . . 4.036 р. 29¼ к.

2. Къ тому поступило:

а) записанныхъ по денежнымъ книгамъ Управы:

съ 1 іюня по 31 декабря 1900 г.	8.095 р. 08½ к.	
за 1901 годъ	13.349 „ 94	„
„ 1902 „	18.228 „ 61	„
„ 1903 „	16.833 „ 14	„
„ 1904 „	11.657 „ 39	„
„ 1905 „	12.098 „ 89	„
„ 1906 „	12.215 „ 30	„
„ 1907 „	11.323 „ —	„
„ 1908 „	10.769 „ 80	„
„ 1909 „	7.937 „ 86	„
„ 1910 „	12.901 „ 06	„
„ 1911 „	16.608 „ 65	„
съ 1 января по 23 авг. 1912 года	5.634 „ 27	„
	157.652 р. 99½ к.	

б) не записанныхъ по денежнымъ книгамъ Управы за 1904 годъ . . . . . 45 „ — „

157.697 р. 99½ к.

Итого въ приходѣ съ остаткомъ . 161.734 р. 28¾ к.

3. За тоже время израсходовано:

а) выписанныхъ въ расходъ по денежнымъ книгамъ Управы:

съ 1 іюня по 31 декабря 1900 года	8.010 р. 93 к.	
за 1901 годъ	13.757 „ 27 „	
„ 1902 „	11.299 „ 37 „	
„ 1903 „	23.616 „ 05 „	
„ 1904 „	11.533 „ 56 „	
„ 1905 „	11.249 „ 58 „	
„ 1906 „	12.124 „ 57 „	
„ 1907 „	11.101 „ 96 „	
„ 1908 „	10.746 „ — „	
„ 1909 „	6.968 „ 58 „	
„ 1910 „	13.041 „ 90 „	
„ 1911 „	16.875 „ 75 „	
съ 1 января по 23 авг. 1912 года	5.800 „ 58 „	
	156.126 р. 10 к.	

б) показанныхъ въ ревизіонной записи 2 января 1902 года и оправданныхъ документально 1.922 „ 32 „

158.048 р. 42 к.

4. Слѣдовательно, къ 23 августа 1912 года должно оставаться денежныхъ суммъ . . . . . 3.685 „ 86 3/4 „

5. Въ дѣйствительности же при передачѣ кассы предъявлено деньгами—2.554 руб. 99 коп. (въ томъ числѣ 45 руб. въ отдѣльномъ пакетѣ—залогъ Гольдмана) и документами, принятыми къ учету (251 руб. 58 коп.) . . . . . 2.806 „ 57 „

т. е. менѣе, чѣмъ слѣдовало по книгамъ и документамъ, на . . . . . 879 „ 29 3/4 „

По детальномъ выясненіи нами, экспертами, недостачи 879 руб. 29 3/4 коп., оказалось, что она состоитъ изъ двухъ суммъ:

А. *229 руб. 38 3/4 коп.,* образовавшихся вслѣдствіе неправильныхъ переносовъ остатковъ денежныхъ суммъ на 1 января

изъ бухгалтерскихъ книгъ одного года въ книги слѣдующаго года, а именно: а) изъ приходнаго журнала за 1900 годъ (2.620 руб. 45 коп., въ томъ числѣ 1/4 коп. отъ долей округленія копеекъ) въ журналъ за 1901 годъ (2.707 руб. 67 коп.) на 87 руб. 22 1/4 коп. болѣе и б) изъ приходнаго журнала за 1901 годъ (3.700 руб. 34 коп.—1.922 руб. 32 коп., оправданныхъ документально, но не выведенныхъ своевременно въ расходъ по денежнымъ книгамъ Управы) въ журналъ за 1902 годъ (1.461 руб. 41 коп.) на 316 руб. 61 коп. менѣе, всего же менѣе на 229 руб. 38 3/4 коп. Послѣдняя цифра подтверждается и другимъ путемъ: согласно записи освидѣтельствованія 2 января 1902 года перерасходъ городскихъ суммъ—въ бюджетномъ смыслѣ—опредѣлился въ 478 руб. 13 коп., но изъ этой суммы необходимо исключить, какъ оправданные документально: во-первыхъ, 87 руб. 22 1/4 коп., показанные въ числѣ прочихъ суммъ за 1900 годъ, и, во-вторыхъ, 161 руб. 52 коп. за 1901 годъ (ст. ст. 281, 292, 294, 295 и 333 расходнаго журнала за тотъ 1901 годъ), слѣдовательно, остается неоправданныхъ документально 229 руб. 38 3/4 коп. Попутно считаемъ долгомъ отмѣтить, что сумма 161 руб. 52 коп., уменьшающая недостачу, по протоколу отъ 12 сентября 1912 года въ расчетъ не принята.

Б. *649 руб. 91 коп.,* не переданныхъ 2 сентября 1912 года Рождественскимъ вновь назначенному Городскому Головѣ Навроцкому-Бубнову, что подтверждается цифровыми данными денежныхъ книгъ за 1912 годъ: обороты за время съ 1 января по 23 августа опредѣлились—всего въ приходѣ съ остаткомъ отъ предыдущаго года—9.112 руб. 06 коп. и, кромѣ того, 45 руб., не записанныхъ своевременно (18 августа 1904 года) на приходъ; израсходовано 5.700 руб. 58 коп., предъявлено Рождественскимъ документами, принятыми къ учету, и наличными деньгами 2.806 руб. 57 коп., отсюда недостача для 1912 года—649 руб. 91 коп.

Эксперты | *(подписи трехъ экспертовъ).*

Образецъ заявленія о выдачѣ вознагражденія приведенъ въ I-ой части (стр. 62).

ПРИМѢРЪ II.

Для осмотра вещественныхъ доказательствъ и для дачи заключенія приглашенъ одинъ экспертъ. Результаты осмотра и заключеніе эксперта изложены въ одномъ общемъ протоколѣ.

ПРОТОКОЛЪ.

1912 года, 20 и 21 декабря, м. Огородня. Судебный Слѣдователь М-скаго Окружнаго Суда 2-го участка Р-скаго уѣзда, согласно ст. ст. 315, 317, 325—327, 330, 331 и 333 Устава Уголовнаго Судопроизводства, производилъ по настоящему дѣлу, въ присутствіи нижеподписавшихся понятыхъ, чрезъ эксперта Бухгалтера Торговаго Дома „К. П. Поповъ съ Сыновьями“ Ивана Павловича Петровскаго осмотръ нижеслѣдующихъ книгъ и документовъ Бабиновичскаго Городского Упрощеннаго Управленія за время съ 1 января по 14 ноября (вкл.) 1912 года:

— журнала прихода и расхода городскихъ, переходящихъ и другихъ суммъ,
— книги на записку выданныхъ промысловыхъ и сословныхъ купеческихъ свидѣтельствъ и безплатныхъ промысловыхъ билетовъ (ф. № 22/3),
— книги 1) о приходѣ, расходѣ и остаткѣ бланковъ промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ на торговыя предпріятія по 4-му классу мѣстности (ф. 17/2, лит. а), 2) о приходѣ, расходѣ и остаткѣ бланковъ промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ на промышленныя предпріятія и на личныя промысловыя занятія по 4-му классу мѣстности (ф. 2, лит. б) и 3) о приходѣ, расходѣ и остаткѣ бланковъ промысловыхъ свидѣтельствъ, установленныхъ закономъ 5 іюня 1900 г. (14),
— книги на записку постановленій въ очередныхъ засѣданіяхъ и собраніяхъ городскихъ уполномоченныхъ, и
— смѣты прихода и расхода суммъ,

на предметъ рѣшенія вопроса о томъ, въ какой суммѣ деньгами и документами выразилась недостача суммъ Бабиновичскаго Го-

родского Упрощеннаго Управленія съ 1 января по 14 ноября 1912 года.

Послѣ подробнаго осмотра перечисленныхъ выше книгъ и документовъ, экспертъ нашелъ:

I. По журналу о приходѣ и расходѣ городскихъ, переходящихъ и другихъ суммъ всѣ обороты съ наличными деньгами выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

	За время съ 1 января по 12 ноября 1912 года.	съ 1 января по 14 ноября 1912 года.
1. Оставалось на 1 января . .	32 р. 74 к.	32 р. 74 к.
2. Поступило суммъ	8.628 „ 67 „	8.630 „ 67 „
Итого въ приходѣ . .	8.661 р. 41 к.	8.663 р. 41 к.
3. Израсходовано суммъ . . .	5.257 „ 59 „	5.257 „ 59 „
Слѣдовательно, должно оставаться въ кассѣ	3.403 „ 82 „	3.405 „ 82 „

Въ дѣйствительности же означенныхъ суммъ не было на лицо соотвѣтственно ни 12 ноября (день, когда—какъ о томъ было сдѣлано заявленіе—совершено похищеніе денежныхъ суммъ и документовъ изъ помѣщенія Бабиновичскаго Городского Упрощеннаго Управленія), ни 14 ноября (день, когда уполномоченные заштатнаго города Бабиновичъ произвели, по повѣркѣ денежнаго сундука, передачу денежныхъ книгъ и дѣлъ Помощнику Старосты Григорьеву), а потому недостача денежныхъ суммъ Бабиновичскаго Городского Упрощеннаго Управленія къ 14 ноября 1912 года, какъ то вполнѣ установлено записями журнала, опредѣляется въ 3.405 руб. 82 коп., что подтверждается и постановленіемъ уполномоченныхъ отъ того же 14 числа.

При детальномъ обозрѣніи журнала было замѣчено: а) допущеніе при веденіи этой книги—надо полагать, отчасти по незнанію, отчасти по небрежности—исправленій нѣкоторыхъ записей красными чернилами, безъ надлежащихъ о томъ оговорокъ, незначительныхъ ошибокъ въ транспортахъ (по приходу со стр. 21, по расходу со стр. 26) и нѣкоторыхъ другихъ неисправностей (напр., переправокъ цифръ) чисто формальнаго характера и неимѣющихъ значенія для настоящаго дѣла; б) отсутствіе надлежащихъ ссылокъ на утвержденныя М-скимъ Губернскимъ по городскимъ дѣламъ Присутствіемъ смѣты доходовъ и расхо-

довъ г. Бабиновичъ; в) несвоевременная запись на приходъ по журналу (28 сентября, ст. № 49) — 5.666 руб., полученныхъ 15 сентября 1912 года въ задатокъ за проданный городской лѣсъ (см. постановленія уполномоченныхъ г. Бабиновичъ), и г) отсутствіе данныхъ, удостовѣряющихъ, что такая крупная для Городского Управленія г. Бабиновичъ (весь бюджетъ котораго по обыкновенной смѣтѣ на 1912 годъ опредѣлился весьма скромной цифрой—1.836 руб. 34 коп.) сумма 5.666 руб., или хотя бы часть ея, была сдана для зачисленія на текущій счетъ или для обращенія въ %% бумаги—въ одно изъ кредитныхъ учрежденій (банкъ, сберегательную кассу), которыя, въ случаѣ надобности, могли съ полнымъ успѣхомъ производить и крупные платежи по распоряженію Управленія.

II. Приходъ, расходъ и остатокъ промысловыхъ и сословныхъ купеческихъ свидѣтельствъ за тотъ же періодъ времени опредѣлился согласно даннымъ книгъ:

	Оставалось на 1-ое января 1912 года.	Къ тому поступило изъ О-нскаго Казначейства.	Выдано.	Должно оставаться къ 14 ноября 1912 года.	Стоимость одного свидѣтельства (только государственный промысловый налогъ: городской и земскій сборы не включены).
	Штукъ.				Рубли.
1. Сословныя купеческія свидѣтельства 2-й гильдіи	1	—	—	1	20
2. Свидѣтельства для торговыхъ предпріятій:					
II разряда—годовыхъ	1	—	—	1	50
III „ „	8	—	6	2	10
IV „ „	11	20	12	19	4
полугодовыхъ	9	—	—	9	2
3. Свидѣтельства на личныя промысловыя занятія:					
I разряда (для приказчиковъ I класса) при торговыхъпредпріятіяхъ III разряда и промышленныхъ I и VI разрядагодовыхъ	1	—	—	—	6
VII разряда (для приказчиковъ II класса) при торговыхъ предпріятіяхъ II разряда и промышленныхъ IV и V разрядовъ—годовыхъ	2	—	1	1	4

Между тѣмъ бланковъ означенныхъ свидѣтельствъ ни 12, ни 14 ноября 1912 года предъявлено не было, слѣдовательно, недостача этихъ бланковъ, по только-что приведенной расцѣнкѣ, опредѣляется въ 188 руб., каковая цифра подтверждена и постановленіемъ уполномоченныхъ г. Бабиновичъ.

При сличеніи записей отдѣльныхъ книгъ замѣчено: 1) въ книгѣ ф. № 17/2, лит. а, на стр. 12 (ф. 2, лит. б) пропущена продажа двухъ свидѣтельствъ на 10 руб., и не выведено остатковъ на 1 число каждаго мѣсяца, и 2) въ книгѣ ф. № 22/3 на стр. 2 въ послѣдней графѣ ошибочно обозначено, что деньги внесены подъ квитанцію отъ 22 апрѣля, слѣдуетъ—отъ 22 февраля. Оба эти упущенія значенія для настоящаго дѣла не имѣютъ.

Экспертъ *(подпись)*.

И. д. Судебнаго Слѣдователя (*подпись*).

Понятые { *(подписи)*

ПРИМѢРЪ III.

Осмотръ вещественныхъ доказательствъ произведенъ только судебнымъ слѣдователемъ (ст. ст. 315—320 Устава Уголовнаго Судопроизводства). Заключеніе эксперта—исчерпывающее.

ПРОТОКОЛЪ.

1912 года, 2, 6, 15—23 августа, 7, 10, 14—17, 20—25 ноября и 5—7, 14, 20, 26—31 декабря, г. М-скъ губ., Судебный Слѣдователь М-скаго Окружнаго Суда по важнѣйшимъ дѣламъ, согласно ст. ст. 315, 317, 325—327, 330, 331 и 333 Устава Уголовнаго Судопроизводства, производилъ по настоящему дѣлу, въ присутствіи нижеподписавшихся понятыхъ, чрезъ эксперта Бухгалтера Акціонернаго Общества „Нефть“ Сергѣя Александровича Перова, осмотръ книгъ и документовъ, подробно указанныхъ въ протоколахъ отъ 28 іюя, 19, 22, 23 и 30 іюля, 8 августа, 2 и 10 октября 1911 года, 12 и 30 мая, 6, 19—25 и 28 іюня и 10, 24—25 ноября 1912 года (л. л. дѣла 53—55, 62, 69—73, 85—96, 98—101, 192, 201, 213, 214, 235 — 244, 261 и 263 — 265) для опредѣленія: а) допущенныхъ Петромъ Александровичемъ Поляновымъ въ книгахъ и документахъ бухгалтерскихъ неправильностей и б) суммы, въ которой выразилась недостача имущества (наличными деньгами, товаромъ и пр.) по М-скому складу Товарищества нефтяного производства Братьевъ Нобель за время съ 1 января по 17 іюня 1908 года.

Послѣ подробнаго осмотра всѣхъ предъявленныхъ книгъ и документовъ, экспертъ нашелъ:

I.

Предъявленныя бухгалтерскія книги М-скаго склада Товарищества Братьевъ Нобель велись собственноручно (до 16 іюня 1908 года) П. А. Поляновымъ съ отступленіями какъ отъ требованій Устава Торговаго о купеческихъ (конторскихъ) кни-

гахъ, такъ равно и отъ принятыхъ въ солидныхъ коммерческихъ предпріятіяхъ обычаевъ веденія торговыхъ книгъ: исправленіе нѣкоторыхъ записей безъ надлежащихъ о томъ оговорокъ, ошибки въ транспортахъ, кассовая книга была переписана, нѣкоторыя записи въ книгахъ не соотвѣтствовали дѣйствительности, между книгами не было той внутренней органической связи, которая такъ характерна для книгъ конторъ съ правильно поставленнымъ счетоводствомъ. Все это не даетъ той увѣренности въ правдивости произведенныхъ П. А. Поляновымъ записей въ нѣкоторой группѣ статей, съ которой привыкли относиться къ торговымъ книгамъ, правильно веденнымъ. Несоотвѣтствіе какъ нѣкоторыхъ записей въ книгахъ съ документами (напр. пропускъ въ кассовой книгѣ: а) 9 руб. 35 коп. наложеннаго платежа по свидѣтельству № 6093 и б) 825 руб. по чеку № 18), такъ равно и однихъ документовъ съ другими (напр. фактуръ со счетами), не можетъ быть, по мнѣнію эксперта, отнесено къ случайнымъ бухгалтерскимъ ошибкамъ П. А. Полянова при веденіи имъ торговыхъ книгъ, а—наоборотъ—указываетъ на противозаконное намѣреніе П. А. Полянова замаскировать свои неправильныя, совершенныя съ своекорыстной цѣлью, дѣйствія.

Далѣе, предъявленныя книги и документы не могутъ имѣть исчерпывающаго значенія по настоящему дѣлу: отсутствуетъ документная книга (по коммерческой терминологіи—вспомогательныя книги 1) векселей-римессъ, 2) выданныхъ счетовъ); нѣтъ отчета П. А. Полянова, какъ отвѣтственнаго приказчика по складу, за время съ 1 января по 17 іюня 1908 года; нѣтъ, что особенно важно, акта передачи склада П. А. Поляновымъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1908 года съ указаніемъ наличности нефтяныхъ продуктовъ и деревянной посуды; обороты по расчетной книгѣ не заключены; нѣтъ выписокъ изъ торговыхъ книгъ другихъ лицъ и учрежденій (кромѣ Правленія М-скаго Офицерскаго Экономическаго Общества).

II.

При опредѣленіи суммы недостачи имущества Товарищества нефтяного производства Братьевъ Нобель на М-скомъ складѣ, находившемся въ завѣдываніи отвѣтственнаго приказчика П. А. Полянова, всѣ данныя можно сгруппировать въ два отдѣла: а) недостачи имущества, обнаруженныя Крономъ 16 іюня 1908 года путемъ сравненія дѣйствительной наличности склада съ соотвѣт-

ствующими данными записей торговыхъ книгъ и б) недостачи имущества, какъ послѣдствія невѣрныхъ записей въ торговыхъ книгахъ, произведенныхъ П. А. Поляновымъ съ сознательной цѣлью маскировать свои неправильныя дѣйствія, какъ приказчика.

А. Приступая къ разрѣшенію перваго вопроса о томъ, сколько въ дѣйствительности не оказалось имущества Товарищества Братьевъ Нобель при передачѣ М-скаго склада отъ П. А. Полянова, имѣемъ нѣсколько разнорѣчивыя данныя, свидѣтельствующія съ одной стороны объ общей дезорганизаціи въ веденіи такого большого дѣла, а съ другой о растерянности, царившей во время обнаруженія недостачи имущества. Предъявленные эксперту: а) торговыя книги М-скаго склада [кассовая, нефтянныхъ продуктовъ и деревянной посуды] и С-ской раіонной конторы [только нефтяныхъ продуктовъ] и б) протоколъ отъ 27 іюня 1908 года) недостачу имущества опредѣляютъ:

	Торговыя книги		Протоколъ отъ
	М-скаго склада.	С-ской конторы.	27 іюня 1908 года.
I. Нефтяныхъ продуктовъ:			
Керосина	672 п. 28 ф.	672 п. 28 ф.	679 п. 15 ф. à — р. 25 к. — 349 р. 22 к.
Машиннаго масла	295 „ 18 „	234 „ 29 „	234 „ 29 „ à — „ 92 „ — 215 „ 95 „
Зеленаго мазута	479 „ 28 „	479 „ 28 „	479 „ 01 „ à — „ 38 „ — 182 „ 03 „
Пиронафта . . .	117 „ 26 „	117 „ 18 „	117 „ 26 „ à 1 „ 67 „ — 196 „ 47 „
II. Деревянной посуды:	на 648 р. 50 к.		
Бочекъ	28 шт.		20 шт. à 4 р. — „ — 80 „ — „
Боченковъ . . .	180 „		193 „ à 3 „ — „ — 579 „ — „
III. Наличныхъ денегъ въ кассѣ .	59 р. 07 к.		59 „ 07 „

Почти всѣ приведенныя данныя нуждаются въ коррективахъ, какъ формальнаго характера, такъ и по существу.

Дѣйствительно, въ торговыхъ книгахъ М-скаго склада допущены слѣдующія ошибки:

I. Книга нефтяныхъ продуктовъ.

На стр. 172 остатокъ машиннаго масла къ 17 іюня 1908 года долженъ быть не 295 пуд. 18 ф., а 228 пуд. 38 ф., т. е. менѣе на 66 пуд. 20 ф., явно ошибочно присчитанныхъ (ср. стр. 171 и 172).

2. Кассовая книга.

На стр. 26 недостача наличныхъ денегъ къ 17 іюня 1908 года опредѣлена въ 59 руб. 07 коп., вмѣсто 59 руб. 14 коп. (3.270 руб. 54 коп.—3.211 руб. 40 коп.).

3. Книга личныхъ счетовъ.

На стр. 10: а) пропущенъ отпускъ 15 боченковъ на 45 руб. и б) при таксировкѣ стоимости отпущеннаго керосина ошибка на 10 руб.

Въ протоколѣ же отъ 27 іюня 1908 года, составленномъ по провѣркѣ наличности и на основаніи торговыхъ книгъ, нѣтъ самыхъ существенныхъ данныхъ: о наличности нефтяныхъ продуктовъ и деревянной посуды въ день составленія протокола; отсутствіе этихъ данныхъ, необходимыхъ для провѣрки вывода о недостачѣ, въ связи съ допущенными ошибками (о чемъ сказано ниже), лишаетъ этотъ протоколъ значенія, какъ главнаго и безспорнаго документа. Далѣе, въ протоколѣ отъ 27 іюня 1908 года допущены слѣдующія неправильности: а) включена невѣрная цифра недостачи наличныхъ денегъ въ кассѣ М-скаго склада на 17 іюня 1908 года—59 руб. 07 коп., вмѣсто 59 руб. 14 коп.., б) пропущена недостача вискозина—2 пуд. 14 ф. и в) общая стоимость недостающихъ нефтяныхъ продуктовъ и деревянной посуды опредѣлена въ 2.822 руб. 67 коп., вмѣсто 2.102 руб. 67 к., т. е. болѣе на 720 руб. (экспертъ допускаетъ, что при подсчетѣ цифра 80 руб. была ошибочно принята за 800 руб.).

Исходя изъ приведенныхъ положеній, есть большее основаніе при опредѣленіи какъ наличности, такъ и недостачи имущества, принять все же торговыя книги М-скаго склада, введя необходимыя поправки: 1) по счету машиннаго масла на 66 пуд. 20 ф., 2) по лицевому счету М-скаго Офицерскаго Общества на 45 руб. и 10 руб. и 3) по счету кассы на 07 коп. Экспертомъ былъ произведенъ цѣлый рядъ выборокъ цифровыхъ данныхъ изъ торговыхъ книгъ, сводка каковыхъ данныхъ и приведена въ отдѣльномъ приложеніи къ настоящему протоколу (таксировка стоимости нефтяныхъ продуктовъ экспертомъ произведена: керосина, машиннаго масла, зеленаго мазута и пиронафта—по цѣнамъ, приведеннымъ въ протоколѣ отъ 27 іюня 1908 года и подтвержденнымъ торговыми книгами склада, а вискозина—по цѣнѣ, указанной въ отдѣльной справкѣ отъ 29 декабря 1908 года).

Общая сумма недостачи имущества, ввѣреннаго приказчику П. А. Полянову, опредѣляется по даннымъ бухгалтерскихъ

книгъ склада, за введенными поправками, въ 2.147 руб. 28 коп. (по протоколу отъ 27 іюня 1908 года — въ 2.822 руб. 67 коп., т. е. болѣе на 675 руб. 39 коп.), но эта цифра— 2.147 руб. 28 коп.— подлежитъ уменьшенію на стоимость нефтяныхъ продуктовъ, утраченныхъ отъ провѣса, усышки и утечки въ первой половинѣ 1908 года. Въ самомъ дѣлѣ, записи товарной книги свидѣтельствуютъ, что въ предыдущіе годы при ревизіи М-скаго склада было списано „недостачъ“:

керосина:

стр. 29 21 апрѣля 1906 года. „Согласно личнаго распоряженія Г.г. Завѣдующаго М. Э. Списано недостатокъ керосина за 1904 и 1905 г. по 1-е января 1906 года“ . . . . . 691 пуд.

стр. 46 31 декабря 1906 года. „Недостатокъ керосина съ 1-го января 1906 года по 1-е января 1907 г.“ 400 „

стр. 71 31 декабря 1907 года. „Списана утечка за 1907 годъ“ . . . . . 429 „

машиннаго масла:

стр. 210 — декабря 1907 года карандашная отмѣтка, принятая въ расчетъ при переносѣ остатка въ книгу 1908 года,—„недост.“ . . . . . 200 „

мазута:

стр. 250. 31 декабря 1907 года такая же карандашная отмѣтка „Недост. за 1906 и 7“ . . . . . 260 „
(недостача пиронафта и вискозина не показана вовсе).

Цифровыя данныя объ утечкахъ и провѣсахъ за 1907 годъ подтверждены и книгой „Товарная М-ской Конторы Т-ва нефтяного производства Братьевъ Нобель“, а именно:

керосина:

стр. 12 „Списано за провѣсы и утечку за 1907 г.“ . . 429 пуд.

машиннаго масла:

стр. 162 „Списано на утечку и провѣсы за 1905, 1906 и 1907 г.“ . . . . . 200 „

зеленаго мазута:

стр. 192 „Списано на утечку и провѣсы за 1905, 1906 и 1907 г.“ . . . . . 260 „

„Округленность“ приведенныхъ цифръ указываетъ, по мнѣнію эксперта, на то, что онѣ опредѣлялись ревизующимъ лицомъ примѣрно.

Въ дѣлѣ нѣтъ указаній, что условія храненія нефтяныхъ продуктовъ на М-скомъ складѣ въ первой половинѣ 1908 года такъ измѣнились, что не было ни провѣса, ни усышки, ни утечки. Слѣдовательно, наоборотъ, есть полное основаніе утверждать, что на *естественныя* траты нефтяныхъ продуктовъ въ первой половинѣ 1908 года необходимо отчислить извѣстный нормальный процентъ (установить послѣдній можетъ лишь экспертъ-спеціалистъ по нефтяному дѣлу). Согласно показанію М. М. Т-скаго, профессора К-скаго Политехническаго Института по каѳедрѣ технологіи органическихъ веществъ (л. дѣла 327), на утечку керосина тамъ, гдѣ нѣтъ воровства, можно считать лишь доли процента къ обороту.

Обороты нефтяныхъ продуктовъ (приходъ) за 1905—1908 гг. опредѣлились:

керосина	170.808	пуд.	29 ф.
машиннаго масла	7.878	„	38 „
зеленаго мазута	4.365	„	37 „
пиронафта	225	„	17 „
вискозина	10	„	14 „

Отсюда можно опредѣлить средній дѣйствительный процентъ утратъ нефтяныхъ продуктовъ отъ провѣса, утечки и усышки:

для керосина	въ $0{,}889884\%$
„ машиннаго масла	„ $2{,}538408\%$
„ зеленаго мазута	„ $5{,}955210\%$

Слѣдовательно, тѣ же утраты за время съ 1 января по 17 іюня 1908 года можно считать:

для керосина	237	пуд.	17 ф.
„ машиннаго масла	19	„	02 „
„ зеленаго мазута	88	„	17 „

Такъ какъ для опредѣленія данныхъ объ утратахъ пиронафта и вискозина нѣтъ указаній въ настоящемъ дѣлѣ, то таковыя утраты выведены: для пиронафта изъ расчета 1% въ 2 пуд. 10 ф. и для вискозина—въ виду незначительности—полностью 2 пуд. 14 ф. (заявленіе Полянова, л. дѣла 329).

Таксируя по цѣнамъ, указаннымъ въ протоколѣ отъ 27 іюня 1908 года, получимъ, что стоимость нефтяныхъ продуктовъ, утраченныхъ на М-скомъ складѣ Товарищества Братьевъ Нобель отъ провѣса, усышки и утечки за время съ 1 января по 17 іюня 1908 года, можно считать въ 361 руб. 05 коп.

Б. Переходя затѣмъ къ разрѣшенію второго вопроса, т. е. недостачи имущества, какъ послѣдствія невѣрныхъ записей въ торговыхъ книгахъ, произведенныхъ П. А. Поляновымъ съ сознательной цѣлью маскировать свои неправильныя дѣйствія, какъ приказчика, экспертъ находитъ, что опредѣленная выше цифра недостачи имущества—2.147 руб. 28 коп. подлежитъ увеличенію на 2.735 руб. 06 коп., въ томъ числѣ:

1. На 100 руб., выданныхъ П. А. Поляновымъ технику Бейеру авансомъ, но не оправданныхъ, какъ то принято дѣлать въ такихъ случаяхъ, ни отдѣльной распиской Бейера (въ числѣ вещественныхъ доказательствъ по настоящему дѣлу таковой не имѣется), ни распиской въ самой кассовой книгѣ (свидѣтель Бейеръ полученіе аванса съ 100 руб. отрицаетъ, л. дѣла 168).

2. На 2.635 руб. 06 коп., числящихся по книгѣ личныхъ счетовъ неоплаченными къ 17 іюня 1908 года и не подтвержденныхъ долговыми обязательствами заборщиковъ:

а) 13 руб. 39 коп. по счету М-скаго Отдѣленія Государственнаго Банка (отпускъ произведенъ 1 апрѣля 1908 года, уплата денегъ—по общему счету 26 руб. 64 коп.—30 того же апрѣля);

б) 300 руб. по счету Мухина З. З. (вексельные *бланки*, по заполненіи были учтены П. А. Поляновымъ въ свою пользу—ср. л. дѣла 248; документовъ, удостовѣряющихъ, что деньги были переданы П. А. Поляновымъ—въ той или иной суммѣ—въ контору Товарищества Братьевъ Нобель, въ дѣлѣ не имѣется), остальные 301 руб. 74 коп. Товариществомъ акцептированы;

в) 210 руб. 71 коп. по счету М-ской тюрьмы; остальные 14 руб. 10 коп. Товариществомъ Братьевъ Нобель акцептированы;

г) 307 руб. 78 коп. по счету М-скаго Офицерскаго Экономическаго Общества, остальные 141 руб. 87 коп. акцептированы Правленіемъ Общества и уплачены приказчику Когену 25 октября 1908 году;

д) 19 руб. 75 коп. по счету владѣльца парохода „Тигръ“:

е) 157 руб. 19 коп. по счету М-ской почтово-телеграфной конторы;

ж) 1.626 руб. 24 коп. по счету Глѣбова И., какъ сдѣлка видимо фиктивная; весьма характернымъ для настоящаго дѣла является получка П. А. Поляновымъ 12 іюня 1908 года 825 руб., по именному чеку за № 18, выданному того же числа, на Банкирскій Домъ Д. Ш. Шнейдеръ и К°, И. У. Гнесинымъ, при чемъ получка такой крупной суммы П. А. Поляновымъ по кассовой книгѣ не записана.

Отсутствіе документной книги особенно затрудняло опредѣленіе цифры потерь Товарищества Братьевъ Нобель по операціямъ отпуска П. А. Поляновымъ нефтяныхъ продуктовъ въ кредитъ.

Такимъ образомъ, на основаніи предъявленныхъ документовъ и книгъ, въ конечномъ результатѣ недостача имущества, ввѣреннаго Правленіемъ Товарищества нефтяного производства Братьевъ Нобель П. А. Полянову, отвѣтственному приказчику по М-скому складу, опредѣлилась, по заключенію эксперта, въ (2.147 руб. 28 коп. — 361 руб. 05 коп. + 2.735 руб. 06 коп. =) 4.521 руб. 29 коп.

Экспертъ *(подпись)*

И. д. Судебнаго Слѣдователя по
важнѣйшимъ дѣламъ *(подпись)*.

Понятые *(подписи)*.

Приложенія *къ заключенію эксперта С. А. Перова, Бухгалтера акціонернаго Общества „Нефть“, по дѣлу П. А. Полянова.*

№ 1. Счетъ Полянова П. А.,

Завѣдывающаго М-скимъ складомъ Товарищества нефтяного производства Братьевъ Нобель,

за время съ 1 января по 17 іюня 1908 года.

Составленъ согласно бухгалтерскимъ книгамъ склада.

№№ по порядку.	ДЕБЕТЪ.	СУММЫ. Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Оставалось на 1 января 1908 года:						
	а) нефтяныхъ продукт. (ст. 1 свѣдѣнія № 2):						
	— керосина 275 п. 32 ф. à 1 р. 21¼ к. . . .	334	41				
	— машиннаго масла 756 п. 36 ф. à 83, 85, 90 и 92 к.	663	85				
	— зеленаго мазута 246 п. 20 ф. à 38 к. . . .	93	67				
	— пиронафта 112 п. 18 ф. à 1 р. 67 к. и 2 р.	203	79				
	— вискозина 8 п. 14 ф. à 3 р. 99 к.	33	32				
				1.329	04		
	б) деревянной посуды (ст. 1 свѣдѣнія № 3):						
	— керосиновыхъ бочекъ (126 шт.) и боченковъ (623 шт.).	2.287	69				
	— нефтяныхъ бочекъ (20 шт.) и боченковъ (13 шт.)	86	50				
				2.374	19		
	в) наличныхъ денегъ въ кассѣ.	—	—	1.886	64	5.589	87
2	За время съ 1 января по 17 іюня 1908 года поступило:						
	а) нефтяныхъ продукт. (ст. 2 свѣдѣнія № 2):						
	— керосина 26.681 п. à 88½ к., 91 к., 1 р. 21¼ к., 1 р. 25 к., 1 р. 29 к., 1 р. 33¾ к., 1 р. 34 к., 1 р. 35 к., 1 р. 37 к. и 1 р. 40 к.	34.459	30				
	— машиннаго масла 750 п. à 92 к.	690	—				
	— зеленаго мазута 1.485 п. à 35 к., 38 и 40 к.	563	55				
	— пиронафта 96 п. 22 ф. à 1 р. 67 к. . . .	161	23				
				35.874	08		
	б) деревянной посуды (ст. ст. 2 и 3 свѣдѣнія № 3)—керосиновыхъ бочекъ (2 шт.) и боченковъ (547 шт.):						
	— возвращенныхъ покупателями	1.650	—				
	— изъ Г-скаго склада	30	—				
				1.680	—		
	в) денежныхъ суммъ:						
	— отъ продажи нефтяныхъ продуктовъ: керосина . . . . . 26.423 р. 62 к.; машиннаго масла . . 428 „ 15 „; зеленаго мазута . . 363 „ 31 „; пиронафта . . . . . 77 „ 20 „	27.292	28				
	Транспортъ . . .	27.292	28	37.554	08	5.589	87

№№ по порядку	КРЕДИТЪ.	СУММЫ. Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	За время съ 1 января по 17 іюня 1908 г. израсходовано:						
	а) нефтяныхъ продуктовъ (ст. ст. 3—6 свѣдѣнія № 2):						
	— керосина 25218 п. 30 ф. à 88½ к., 91 к., 1 р. 21¼ к., 1 р. 25 к., 1 р. 29 к., 1 р. 33¾ к., 1 р. 35 к., 1 р. 37 к. и 1 р. 40 к. . . .	32.621	15				
	— машиннаго масла 500 п. 28 ф. à 83 к., 85 к. и 90 к.	428	15				
	— зеленаго мазута 958 п. 03 ф. à 35 к., 38 к. и 40 к.	363	31				
	— пиронафта 48 п. 19 ф. à 2 р.	96	95				
				33.509	56		
	б) деревянной посуды (гр. 14 ст. ст. 4—7 свѣдѣнія № 3):						
	— керосиновыхъ бочекъ 19 шт. à 4 р. и 4 р. 50 к.	76	50				
	— керосиновыхъ боченковъ 135 шт. à 3 р.	405	—				
				481	50		
	в) денежныхъ суммъ:						
	— на хозяйственныя и торговыя операціи склада (въ томъ числѣ по распоряженію завѣдывающаго С-скимъ раіономъ—Крона—503 р. 55 к.)	16.114	28				
	— за деревянную посуду, возвращенную покупателями въ складъ	1.650	—				
	— за доставку покупателямъ керосина . .	30	50				
	— переведено въ Правленіе Товарищества Бр. Нобель	21.900	—				
	— выдано завѣдывающему С-скимъ раіономъ Крону	1.130	—				
	— выдано технику Бейеру авансомъ . . .	100	—				
	— за пиронафтъ, высланный изъ Г-скаго склада Товарищества: — продуктъ . . . . . 141 р. 93 к.; — провозъ по жел. дор. . 19 „ 17 „; — доставка . . . . . 1 „ 40 „; — залогъ за 10 бочекъ . . 30 „ — „	192	50				
	— возвратъ залоговъ	560	—				
				41.677	28		
						75.668	34
	Транспортъ . . .	—	—	—	—	75.668	34

№№ по порядку.	ДЕБЕТЪ.	СУММЫ. Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	Транспортъ . . .	27.292	28	37.554	08	5.589	87
	— отъ продажи деревянной посуды:						
	керосиновыхъ бочекъ . . . 4 р. 50 к.						
	керосиновыхъ боченковъ . 279 „ — „	283	50				
	отъ разныхъ лицъ и учрежденій въ погашеніе выданныхъ ими обязательствъ (гр. 11 свѣдѣнія № 4)	11.669	41				
	— отъ Цукермана (по книгѣ личныхъ счетовъ не проведено)	715	70				
	— отъ М-ской Городской Управы въ залогъ	120	—				
	— переходящихъ суммъ (на образованіе юбилейнаго капитала)	5	—	40.085	89		
						77.639	97
		—	—	—	—	83.229	84

№№ по порядку	КРЕДИТЪ.	СУММЫ. Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	Транспортъ . . .	—	—	—	—	75.668	34
2	При ревизіи М-ского склада въ іюнѣ предъявлено:						
	а) нефтяныхъ продукт. (ст. 8 свѣдѣнія № 2):						
	— керосина 1.065 п. 14 ф. à 1 р. 25 к. . . .	1.331	69				
	— машиннаго масла 777 п. 10 ф. à 92 к. . .	715	07				
	— зеленаго мазута 293 п. 29 ф. à 38 к. . .	111	62				
	— пиронафта 42 п. 35 ф. à 1 р. 67 к. . .	71	60				
	— вискозина 6 п. à 3 р. 99 к.	23	94				
				2.253	92		
	б) деревянной посуды (гр. 14 ст. 9 свѣдѣнія № 3):						
	— керосиновыхъ бочекъ (181 шт.) и боченковъ (838 шт.)	2.753	19				
	— нефтяныхъ бочекъ (20 шт.) и боченковъ (9 шт.)	78	—				
				2.831	19		
	в) денежныхъ суммъ	—	—	236	11		
						5.321	22
3	Продано бочекъ Крономъ	—	—	—	—	93	—
4	Слѣдовательно, при ревизіи склада не оказалось:						
	а) нефтяныхъ продукт. (ст. 7 свѣдѣнія № 2):						
	— керосина 672 п. 28 ф. à 1 р. 25 к. . . .	840	87				
	— машиннаго масла 228 п. 38 ф. à 92 к. . .	210	63				
	— зеленаго мазута 479 п. 28 ф. à 38 к. . .	182	29				
	— пиронафта 117 п. 26 ф. à 1 р. 67 к. . . .	196	47				
	— вискозина 2 п. 14 ф. à 3 р. 99 к.	9	38				
				1.439	64		
	б) деревянной посуды (гр. 14 ст. 8 свѣдѣнія № 3):						
	— керосиновыхъ бочекъ (28 шт.) и боченковъ (176 шт.)	640	—				
	— нефтяныхъ боченковъ (4 шт.)	8	50				
				648	50		
	в) денежныхъ суммъ	—	—	59	14		
						2.147	28
		—	—	—	—	83.229	84

№ 2. СВѢДѢНІЕ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ нефтяныхъ продуктовъ на М-скомъ складѣ Товарищества нефтяного производства Братьевъ Нобель

за время съ 1 января по 17 іюня 1908 года.

Наименованіе оборотовъ.	Керосинъ. Количество. Пуд.	Ф.	По цѣнѣ. Р.	К.	На сумму. Руб.	К.	Машинное масло. Количество. Пуд.	Ф.	По цѣнѣ. Р.	К.	На сумму. Руб.	К.	Зеленый мазутъ. Количество. Пуд.	Ф.	По цѣнѣ. Р.	К.	На сумму. Руб.	К.	Пиронафтъ. Количество. П.	Ф.	По цѣнѣ. Р.	К.	На сумму. Р.	К.	Вискозинъ. Количество. П.	Ф.	По цѣнѣ. Р.	К.	На сумму. Р.	К.	Итого на сумму. Руб.	К.	Примѣчанія.
1	2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12		13		14		15		16		17		18
1. Оставалось на 1 января 1908 года	275	32	1	21¼	334	41	756	36	Разн.		663	85	246	20	—	38	93	67	112	18	Разн.		203	79	8	14	3	99	33	32	1.329	04	Ср. ст. 1-а по дебету счета № 1.
Приходъ.																																	
2. Поступило на складъ	26.681	—	Разн.		34.459	30	750	—	—	92	690	—	1.485	—	Разн.		563	55	96	22	1	67	161	23	—	—	—	—	—	—	35.874	08	Ср. ст. 2-а по дебету счета № 1.
Итого въ приходѣ съ остаткомъ	26.956	32	Разн.		34.793	71	1.506	36	Разн.		1.353	85	1.731	20	Разн.		657	22	209	—	Разн.		365	02	8	14	3	99	33	32	37.203	12	
Расходъ.																																	
3. Продано за наличныя	765	—	—	88½	677	03																											Таксируя керосинъ по цѣнѣ, указанной въ 3-ьей графѣ, имѣемъ:
	3.111	02	1	25	3.889	79																											677 руб. 03 коп.
	496	28	1	29	640	74																											3.888 „ 81 „
	13.597	01	1	33¾	18.187	36																											640 „ 74 „
	954	34	1	34	1.279	79																											18.186 „ 02 „
	40	38	1	35	55	41	43	12	—	83	35	94	53	23	—	35	18	76															1.279 „ 50 „
	540	36	1	37	741	10	389	—	—	85	330	64	859	39	—	38	326	74															55 „ 28 „
	682	01	1	40	952	40	68	16	—	90	61	57	44	21	—	40	17	81															741 „ 03 „
																																	954 „ 84 „
	20.188	20	Разн.		26.423	62	500	28	Разн.		428	15	958	03	Разн.		363	31	38	24	2	—	77	20	—	—	—	—	—	—	27.292	28	26.423 руб. 25 коп.
4. Продано въ кредитъ	765	—	—	91	696	15																											
	537	19	1	21¼	651	67																											696 руб. 15 коп.
	1.908	34	1	25	2.388	30																											651 „ 69 „
	172	02	1	29	222	05																											2.386 „ 06 „
	491	13	1	33¾	657	18																											221 „ 94 „
	156	35	1	34	214	93																											657 „ 15 „
	124	18	1	35	168	—																											210 „ 21 „
	748	31	1	37	1.025	80																											168 „ 01 „
	98	18	1	40	137	84																											1.025 „ 82 „
																																	137 „ 83 „
	5.003	10	Разн.		6.161	92	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	35	2	—	19	75	—	—	—	—	—	—	6.181	67	6.154 руб. 86 коп.
5. На освѣщеніе склада	6	—	1	25	7	50																											Образовавшаяся разность отъ округленія долей значенія для настоящаго дѣла не имѣетъ.
	12		1	33¾	16	05																											
	18	-	Разн.		23	55	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	55	
6. Пожертвовано дѣтскому пріюту.	9	—	1	33¾	12	06	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	06	
Итого по ст. ст. 3—6	25.218	30	Разн.		32.621	15	500	28	Разн.		428	15	958	03	Разн.		363	31	48	19	2	—	96	95	—	—	—	—	—	—	33.509	56	Ср. ст. 1-а по кредиту счета № 1.
7. Не оказалось при ревизіи	672	28	1	25	840	87	228	38	—	92	210	63	479	28	—	38	182	29	117	26	1	67	196	47	2	14	3	99	9	38	1.439	64	Ср. ст. 4-а по кредиту счета № 1.
Итого въ расходѣ	25.891	18	Разн.		33.462	02	729	26	Разн.		638	78	1.437	31	Разн.		545	60	166	05	Разн.		293	42	2	14	3	99	9	38	34.949	20	
8. Осталось на 17 іюня 1908 г.	1.065	14	1	25	1.331	69	777	10	—	92	715	07	293	29	—	38	111	62	42	35	1	67	71	60	6	—	3	99	23	94	2.253	92	Ср. ст. 2-а по кредиту счета № 1.
	26.956	32	Разн.		34.793	71	1.506	36	Разн.		1.353	85	1.731	20	Разн.		657	22	209	—	Разн.		365	02	8	14	3	99	33	32	37.203	12	

№ 4. СВѢДѢНІЕ

о состояніи лицевыхъ счетовъ дебиторовъ М-скаго склада Товарищества нефтяного производства Братьевъ Нобель

за время съ 1-го января по 17-е іюня 1908 года.

Страница расчетной книги.	Наименованіе счетовъ (сохранена орѳографія книги).	ДЕБЕТЪ. Осталось на 1 января 1908 г. Руб.	К.	Отпущено нефтяныхъ продуктовъ. Количество. Пуд.	Ф.	На сумму. Руб.	К.	За доставку. Руб.	К.	За боченки. Руб.	К.	ИТОГО. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	КРЕДИТЪ. Осталось на 1 января 1908 г. Руб.	К.	Уплачено суммъ. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Осталось на 17-ое іюня 1908 г. Дебиторы. Руб.	К.	Кредиторы. Руб.	К.	Примѣчанія.
1	2	3		4		5		6		7		8		9		10		11		12		13		14		15
30	Айзенштадъ	1.222	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.222	15	—	—	722	15	722	15	500	—	—	—	
25	Государственный банкъ .	40	37	19	02	26	19	1	—	—	—	27	19	67	56	—	—	54	17	54	17	13	39	—	—	
35	Гнесинъ И. У.	1 500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.500	—	—	—	1.500	—	1.500	—	—	—	—	—	
40	Душовицкій	300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	300	—	—	—	—	—	—	—	300	—	—	—	
45	Зальмансонъ М. Б. . . .	2.277	66	155	14	194	18	—	—	—	—	194	18	2.471	84	—	—	2.471	84	2.471	84	—	—	—	—	
60	Магидсонъ	—	—	293	28	377	24	—	—	—	—	377	24	377	24	—	—	377	24	377	24	—	—	—	—	
1	Мухинъ З.	666	06	913	22	1.154	68	—	—	81	—	1.235	68	1.901	74	—	—	1.300	—	1.300	—	601	74	—	—	
5	М-скій Тюремн. Комитетъ	363	03	163	19	220	71	4	10	—	—	224	81	587	84	—	—	363	03	363	03	224	81	—	—	Отпускъ 28 іюня 1908 г. на 13 руб. 72 коп. не включенъ.
10	Офицерское Экономическое общество	1.286	95	1.275	10	1.711	74	25	—	45	—	1.781	74	3.068	69	—	—	2.619	04	2.619	04	449	65	—	—	45 руб. въ счетѣ не показаны; въ суммѣ 149 руб. 88 коп. допущена ошибка на 10 руб.
15	Освѣщеніе М-скаго склада	—	—	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Согласно записямъ въ товарной книгѣ (ср. 2 гр. свѣдѣнія №2), употреблено на освѣщеніе склада 18 пуд., въ расчетной же значится только 15 пуд. (пропущено 3 пуд. за май мѣсяцъ). Въ іюнѣ мѣсяцѣ на освѣщеніе не присчитано.
50	Общество Потребителей .	495	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	495	70	—	—	495	70	495	70	—	—	—	—	
65	Пароходъ Тигръ	—	—	9	35	19	75	—	—	—	—	19	75	19	75	—	—	—	—	—	—	19	75	—	—	
16	Пожертвованія Разнымъ .	—	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
20	Почтовая Контора	266	24	116	35	154	79	2	40	—	—	157	19	423	43	—	—	266	24	266	24	157	19	—	—	
55	Хейфецъ Г. И.	1.500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.500	—	—	—	1.500	—	1.500	—	—	—	—	—	
70	Шейнинъ	—	—	765	—	696	15	—	—	—	—	696	15	696	15	—	—	—	—	—	—	696	15	—	—	
75	Глебовъ И.	—	—	1.301	—	1.626	24	—	—	—	—	1.626	24	1.626	24	—	—	—	—	—	—	1.626	24	—	—	Остатокъ на 1 марта 1908 г. Значеніе цифры 498 руб. 81 коп., въ связи съ доугими цифровыми данными операцій Цукермана, можетъ быть выяснено только путемъ свидѣтельскихъ показаній.
80	Цукерманъ Г. З.	498	81	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	498	81	—	—	—	—	—	—	498	81	—	—	
	Итого . .	10.416	97	5.040	05	6.181	67	32	50	126	—	6.340	17	16.757	14	—	—	11.669	41	11.669	41	5.087	73	—	—	*) Разность съ кассовой (ср. ст. 6 по кредиту счета № 1) на 2 руб. значенія для настоящаго дѣла не имѣетъ.

Экспертъ *(подпись).*

БИБЛІОТЕКА * Ученаго Комитета Мин. Фин. *

ПРИМѢРЪ IV.

Осмотръ вещественныхъ доказательствъ произведенъ однимъ слѣдователемъ, допросъ эксперта—другимъ слѣдователемъ (въ порядкѣ ст. 292 Устава Уголовнаго Судопроизводства).

---

18 іюня 1913 года. Г. О..... Судебный Слѣдователь М-скаго Окружнаго Суда 2 участка О-скаго уѣзда, по требованію Судебнаго Слѣдователя 1 участка Г-скаго уѣзда отъ 10 іюня с. г. за № 446, допрашивалъ нижепоименованнаго въ качествѣ эксперта, съ соблюденіемъ ст. 443 Устава Уголовнаго Судопроизводства, и онъ показалъ:

я *(имя, отчество, фамилія)*,..... лѣтъ, Бухгалтеръ *(такого-то учрежденія, фирмы и т. под.)*,..... вѣроисповѣданія, проживаю въ гор..... по..... улицѣ въ д. №..... подъ судомъ и слѣдствіемъ не былъ, участвующимъ посторонній,

на Ваши вопросы по настоящему дѣлу заявляю:

I.

Какая сумма денегъ поступила на приходъ по имѣнію Красный Кутъ (Анновка тожъ) въ распоряженіе управляющаго означеннымъ имѣніемъ дворянина Николая Васильевича Ланина въ періодъ времени съ 1-го февраля 1911 года по 15-ое марта 1913 года?

Согласно даннымъ отчетовъ на приходъ по имѣнію Красный Кутъ (Анновка тожъ) въ распоряженіе управляющаго означеннымъ имѣніемъ Н. В. Ланина въ періодъ времени съ 1 февраля 1911 года по 15-ое марта 1913 года поступило наличными деньгами 64.252 руб. 86 коп., въ томъ числѣ 18.900 руб. отъ владѣльца имѣнія тайнаго совѣтника профессора Дмитрія Оттоно-

вича Родэ и 45.352 руб. 86 коп. доходовъ по имѣнію. Для опредѣленія настоящихъ суммъ, мною, экспертомъ, была произведена—по даннымъ предъявленныхъ мнѣ отчетовъ — отдѣльная выборка (приложеніе № 1). Эта выборка даетъ полную картину движенія суммъ по имѣнію. Въ отношеніи суммъ, высланныхъ Д. О. Родэ, слѣдуетъ отмѣтить, что всѣ онѣ поступили въ кассу имѣнія полностью въ первомъ же 1911 году и, очевидно, предназначались на первоначальное обзаведеніе и организацію хозяйства имѣнія. Попутно мною, экспертомъ, были свѣрены на выдержку поступленія по одной изъ крупнѣйшихъ статей имѣнія Красный Кутъ—доходы по винокуренному заводу (34.510 руб. 88 коп. или 76% къ общему поступленію доходовъ по имѣнію) съ соотвѣтствующими данными М-скаго и С-скаго акцизныхъ управленій (л.л. 50—55 дѣла), и данныя отчетовъ оказались, въ конечномъ результатѣ, вѣрными.

При этомъ считаю необходимымъ пояснить, что основаніемъ для моихъ выводовъ служили по преимуществу отчеты Н. В. Ланина. Въ предъявленной мнѣ вами, г. Судебный Слѣдователь, довѣренности, выданной Д. О. Родэ Н. В. Ланину, совершенно не говорится объ обязанности послѣдняго вести бухгалтерскія книги по имѣнію Красный Кутъ и представлять отчеты съ оправдательными документами. Предъявленныя мнѣ, эксперту, книги съ очевидностью свидѣтельствуютъ, что въ имѣніи Красный Кутъ за разсматриваемый періодъ правильнаго счетоводства и не было. Въ кассовыхъ книгахъ имѣются записи: въ одной книгѣ—за февраль-сентябрь мѣсяцы 1911 года (книга не нумерованная), во второй — за октябрь-декабрь (часть) — записи на л.л. 71 — 93 книги, въ третьей — за мартъ-августъ 1912 года (книга не нумерованная), въ четвертой—съ 1 января по 15 марта 1913 года (книга не нумерованная). Отсутствуютъ такія важныя книги, какъ полные инвентари; нѣтъ и описей имущества, какъ сданнаго Н. В. Ланину, такъ равно и принятаго отъ него. Велись книги—съ внѣшней стороны—крайне небрежно, имѣя видъ скорѣе черновыхъ, для памяти; записи не были затѣмъ перенесены въ основныя книги. Отчеты, очевидно, составлялись по этимъ черновикамъ и, весьма возможно, даже „на память“. Единственнымъ достоинствомъ этихъ отчетовъ является, однако, то обстоятельство, что они обнимаютъ обороты за все время завѣдыванія Н. В. Ланинымъ имѣніемъ Красный Кутъ и подписаны Н. В. Ланинымъ.

II.

Какая сумма денегъ въ тотъ же періодъ времени была израсходована на надобности имѣнія Красный Кутъ и его собственника тайнаго совѣтника профессора Дмитрія Оттоновича Родэ управляющимъ Н. В. Ланинымъ и оправдана имъ документами?

Общій расходъ денежныхъ суммъ по кассѣ имѣнія Красный Кутъ за время съ 1-го февраля 1911 года по 15-ое марта 1913 года по отчетамъ опредѣлился въ 64.252 руб. 84 коп. (приложеніе № 1), изъ нихъ 30.949 руб. 40 коп.—съ согласія обѣихъ сторонъ (Д. О. Родэ и Н. В. Ланина) — считаются безусловно безспорными и подтверждены отдѣльнымъ подсчетомъ оправдательныхъ документовъ (ср. п. Н протокола осмотра отъ 7—10 апрѣля 1913 года). Далѣе Д. О. Родэ акцептировалъ 3.670 руб. (прошеніе Д. О. Родэ, л. 1 настоящаго дѣла, и п. п. І, К, Л протокола осмотра отъ 7—10 апрѣля 1913 года). Такимъ образомъ, изъ общей суммы выведенныхъ управляющимъ Ланинымъ въ расходъ денегъ 64.252 руб. 84 коп. безспорно израсходованными на надобности имѣнія Красный Кутъ и оправданными документально слѣдуетъ считать 34.619 руб. 40 коп. (30.949 руб. 40 коп. + 3.670 руб.).

Съ своей стороны я долженъ засвидѣтельствовать, что въ данномъ дѣлѣ понятіе объ оправдательныхъ документахъ весьма условное: для меня, какъ бухгалтера, цѣлый рядъ предъявленныхъ мнѣ „документовъ“ есть ничто иное, какъ просто клочки бумаги съ карандашными замѣтками, а не документы, оправдывающіе денежные расходы, зачастую весьма значительные. Это свидѣтельствуетъ, что—въ случаѣ проявленія злой воли—фабрикація „документовъ“ была бы значительно облегчена, а съ другой стороны доказываетъ, что Н. В. Ланинымъ особаго значенія этимъ документамъ и не придавалось, тѣмъ болѣе, что и въ самой довѣренности Н. В. Ланину, какъ я уже указалъ выше, нѣтъ требованія о представленіи документовъ, да и на дѣлѣ Д. О. Родэ, очевидно, не предъявлялось настойчивыхъ требованій о своевременной высылкѣ документовъ: въ противномъ случаѣ отсутствіе части документовъ было бы обнаружено въ первый же годъ, а не на третій. Далѣе, изъ бѣглаго осмотра данныхъ отчетовъ очевидно:

1) многіе документы въ свое время были, но затѣмъ—при передачѣ имѣнія—Н. В. Ланинымъ почему-то не предъявлены;

такъ, напримѣръ, за январь мѣсяцъ 1913 года расходъ по кассѣ выразился въ 4.120 руб. 59 коп., документовъ не было предъявлено ни одного, тогда какъ изъ того же отчета видно, напр., что 300 пуд. ячменя (на 311 руб. 84 коп.) доставлены при жел.-дор. накладной № 34679; что перевозка спирта (154 руб. 60 коп.) была произведена по провознымъ свидѣтельствамъ за №№ 156, 157, 158 и 159; что по счету куплено у Корозова въ Витебскѣ на 25 руб. 50 коп.;

2) расходы на телеграммы могутъ быть подтверждены книгами Руднянской почтово-телеграфной конторы, подлинными телеграммами и подлинными аппаратными лентами;

3) расходы по оплатѣ гербовымъ сборомъ могутъ быть оправданы справками правительственныхъ учрежденій (акцизныхъ и полицейскихъ управленій, нотаріуса и т. д.);

4) хорошій матеріалъ могутъ дать книги и документы Краснокутскаго винокуреннаго завода, установленные Уставомъ объ акцизныхъ сборахъ.

III.

Какая сумма денегъ въ тотъ же періодъ времени выведена управляющимъ Ланинымъ въ расходъ на надобности имѣнія Красный Кутъ и его собственника, т. е. Д. О. Родэ, и не оправдана имъ, Ланинымъ, документами?

Изъ общей суммы выведенныхъ управляющимъ Ланинымъ въ расходъ денегъ 64.252 руб. 84 коп. не имѣется (среди тѣхъ матеріаловъ, которые предложены мнѣ, эксперту, для разсмотрѣнія) оправдательныхъ документовъ на сумму 29.633 руб. 44 коп. (64.252 руб. 84 коп. — 30.949 руб. 40 коп., оправданныхъ документами, и—3.670 руб., акцептированныхъ потерпѣвшимъ).

IV.

Какія статьи расхода, показанныя управляющимъ Ланинымъ по книгамъ, не оправданы имъ документами и какія изъ этихъ статей могутъ быть провѣрены допросомъ свидѣтелей?

На настоящій вопросъ, поставленный слишкомъ широко, дать отвѣтъ, вполнѣ опредѣленный и цѣлесообразный, я затрудняюсь. Правда, въ книгахъ и отчетахъ въ отдѣльныхъ статьяхъ

расхода нерѣдко имѣются указанія или опредѣленныхъ лицъ (по фамиліямъ), или ихъ профессіи (напр., кузнецъ, слесарь), и выборку этихъ лицъ можно было бы сдѣлать, тѣмъ не менѣе, полученный такимъ путемъ матеріалъ, по моему мнѣнію, былъ бы слишкомъ громоздкимъ и безполезнымъ въ виду отсутствія адресовъ лицъ, указанныхъ въ статьяхъ расхода. Вотъ почему, казалось бы, въ интересахъ самого слѣдствія необходимо сузить рамки поставленной мнѣ, какъ эксперту, задачи. Въ предъявленной мнѣ вами, г. Судебный Слѣдователь, жалобѣ Д. О. Родэ указываетъ, что 200 — 300 руб. могутъ быть имъ приняты къ зачету, какъ мелкіе бездокументальные расходы. Ознакомленіе съ предъявленными мнѣ документами привело меня къ тому заключенію, что указанная потерпѣвшимъ сумма (200—300 руб.) должна быть значительно увеличена и что для меня, какъ эксперта, существенно важно знать, и знать вполнѣ опредѣленно, какія именно статьи расхода Д. О. Родэ отрицаетъ и по какимъ именно основаніямъ, а въ этомъ вопросѣ большую и, во всякомъ случаѣ, субъективную роль играетъ оцѣнка самимъ потерпѣвшимъ Д. О. Родэ хозяйственности Ланина и необходимости произведенныхъ имъ расходовъ. Примѣръ: на представительство по имѣнію Н. В. Ланинъ израсходовалъ 513 руб. 25 коп., на служебныя поѣздки 777 руб. 75 коп. (приложеніе № 3), т. е. сумму, значительно превышающую упомянутые 200 — 300 руб.; поэтому, можно ли акцептировать всѣ расходы по представительству, поѣздкамъ и другіе расходы въ этомъ родѣ? Повторяю: въ интересахъ настоящаго дѣла необходимо, чтобы самъ Д. О. Родэ указалъ, какія статьи расхода имъ утверждены быть не могутъ и по какимъ именно основаніямъ.

Что же касается суммы 7.648 руб. 72 коп. (по опредѣленію Д. О. Родэ) на жалованье служащимъ и постояннымъ рабочимъ въ имѣніи, то данныя, необходимыя для провѣрки этой суммы расхода допросомъ свидѣтелей, мною приведены (л. дѣла 110) въ приложеніи № 2 (вѣдомость составлена путемъ выборки изъ отчетовъ управляющаго Н. В. Ланина). Мнѣ, эксперту, при составленіи этой вѣдомости пришлось считаться и съ далеко неслѣдовательной орѳографіей составителя отчетовъ въ именахъ и фамиліяхъ, и съ той доброй патріархальностью, по которой рабочіе въ отчетахъ обозначались „Макаръ“, „Онуфрій“, „Екатерина-коровница“ и по которой въ отчетахъ владѣльцемъ имѣнія довѣрялось больше подписи управляющаго имѣніемъ, чѣмъ внутреннему содержанію тѣхъ отчетовъ. Въ вѣдомости № 2 при-

ведены данныя для 173 лицъ. Таже самая табличная система можетъ быть примѣнена и въ отношеніи другихъ, столь же многочисленныхъ, свидѣтелей (ср. п.п. II и III настоящаго допроса).

V.

Итакъ, на основаніи тѣхъ данныхъ, которыя мнѣ, эксперту, были предъявлены, я пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: въ періодъ времени съ 1-го февраля 1911 года по 15-ое марта 1913 года въ распоряженіи управляющаго имѣніемъ Красный Кутъ дворянина Н. В. Ланина на приходъ по имѣнію поступило 64.252 руб. 86 коп.; за тотъ же періодъ времени Н. В. Ланинымъ выведено въ расходъ 64.252 руб. 84 коп., изъ которыхъ: а) документально оправдано имъ 34.619 руб. 40 коп. (30.949 руб. 40 коп., оправданныхъ документами, + 3.670 руб., акцептированныхъ Д. О. Родэ), б) 601 руб. 98 коп. Н. В. Ланинымъ были возвращены потерпѣвшему Д. О. Родэ при сдачѣ имѣнія и в) документами не оправдано 29.031 руб. 46 коп., а за введеніемъ соотвѣтствующей поправки на 2 коп.— въ 29.031 руб. 48 коп., каковая сумма, согласно кассовымъ даннымъ, если отнестись къ дѣлу строго-формально, и должна считаться растраченной [16]) управляющимъ Н. В. Ланинымъ, при чемъ впослѣдствіи изъ этой суммы должны быть исключены всѣ тѣ расходы, по которымъ хотя и не представлены управляющимъ Н. В. Ланинымъ оправдательные документы, но которые будутъ признаны потерпѣвшимъ Д. О. Родэ правильными. Вообще же я долженъ сказать, что тотъ матеріалъ, который предоставленъ въ мое распоряженіе и на основаніи котораго я долженъ дать свое заключеніе о суммѣ, произведенной Н. В. Ланинымъ растраты [16]), является недоброкачественнымъ, и выводы, сдѣланные на основаніи этого матеріала, правильны только съ формальной стороны, но не по существу.

Счетоводство должно быть организовано такъ, чтобы оно давало точные отвѣты на запросы владѣльца предпріятія, при чемъ имъ же должна быть намѣчена и общая схема счетовъ. Неправильное веденіе счетоводства, вѣрнѣе—даже отсутствіе его, составляло одну изъ наиболѣе важныхъ ошибокъ въ организаціи имѣнія Красный Кутъ съ его относительно крупнымъ бюджетомъ. Ничтожный матеріалъ, предъявленный мнѣ, эксперту, не даетъ той полной общей картины состоянія имѣнія Красный

---

[16]) См. стр. 36. (С. И.).

Кутъ, которую мы въ правѣ требовать отъ раціонально организованнаго счетоводства: мы не имѣемъ вполнѣ опредѣленныхъ и безспорныхъ данныхъ, въ какомъ видѣ Н. В. Ланинымъ было принято имѣніе и въ какомъ видѣ сдано; нѣтъ описей живого и мертваго инвентаря; нѣтъ свѣдѣній, насколько правильно велось Н. В. Ланинымъ самое хозяйство въ зависимости отъ мѣстныхъ естественныхъ и экономическихъ условій, какія улучшенія были Н. В. Ланинымъ введены въ культурѣ полей, что имъ было вообще сдѣлано въ меліоративныхъ цѣляхъ для имѣнія, — все это, при отсутствіи правильнаго счетоводства, можетъ быть выяснено только путемъ свидѣтельскихъ показаній и экспертизой спеціалистовъ-практиковъ сельскаго хозяйства. До тѣхъ поръ, пока точно не установлено всѣхъ этихъ, весьма существенныхъ, данныхъ, нельзя говорить о растратѣ управляющимъ Ланинымъ по имѣнію Красный Кутъ, говорить только на основаніи однихъ *кассовыхъ* отчетовъ. Совершенно вѣрно, что Д. О. Родэ отпустилъ на имѣніе 18.900 руб., но данныя вѣдомости № 1 свидѣтельствуютъ, что этотъ расходъ всецѣло былъ произведенъ въ первый годъ покупки имѣнія (очевидно, для единовременныхъ затратъ по имѣнію) и что съ января мѣсяца 1912 года Д. О. Родэ суммъ не высылалъ вовсе. Далѣе, произведенными мною, экспертомъ, выборками установлено, что за время завѣдыванія Н. В. Ланина имѣніемъ Красный Кутъ пріобрѣтено инвентаря мертваго на 3.039 руб. и живого на 4.175 руб. Полная довѣренность, выданная Н. В. Ланину на завѣдываніе всѣми дѣлами по имѣнію (безъ указанія на обязанность управляющаго вести бухгалтерскія книги), заставляетъ меня, эксперта, опять повторить пожеланіе, чтобы Д. О. Родэ указалъ вполнѣ опредѣленно, какія именно изъ бездокументальныхъ расходовъ утверждены имъ быть не могутъ, не смотря на полную довѣренность, и почему именно.

Собранный дополнительный матеріалъ и послужитъ тогда болѣе прочной и обоснованной базой для выводовъ бухгалтера-эксперта.

Прочитано.

Экспертъ (*подпись*).

И. д. Судебнаго Слѣдователя (*подпись*).

Приложеніе № 1

СВѢДѢНІЕ

объ оборотахъ денежныхъ суммъ по имѣнію Красный Кутъ (Анновка тожъ)

за время съ 1-го февраля 1911 года по 15-ое марта 1913 года.

Отчетные періоды.	ПРИХОДЪ.						РАСХОДЪ.						Объясненія.	Принято къ зачету документовъ и акцептировано расходовъ.	
	Отъ владѣльца имѣнія.		Доходы имѣнія.		ИТОГО.		Израсходовано.		Сдано наличными деньгами.		ИТОГО.			Руб.	К.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.			
1911 годъ.															
Февраль-апрѣль . .	3.400	—	24	80	3.424	80	2.707	18	—	—	2.707	18		1.125	50
Май	—	—	895	21	895	21	1.436	19	—	—	1.436	19		1.003	59
Іюнь	1.200	—	393	76	1.593	76	1.676	54	—	—	1.676	54		1.210	40
Іюль	2.200	—	473	44	2.673	44	2.738	64	—	—	2.738	64		2.012	16
Августъ-сентябрь. .	8.100	—	850	94	8.950	94	7.952	82	—	—	7.952	84		5.892	57
Октябрь-декабрь. .	4.000	—	5.106	10	9.106	10	8.997	07	—	—	8.997	07		2.811	08
1912 годъ.															
Январь	—	—	4.133	37	4.133	37	4.120	59	—	—	4.120	59		—	—
Февраль-апрѣль . .	—	—	11.240	59	11.240	59	11.790	02	—	—	11.790	02		4.715	79
Май-іюль	—	—	6.394	91	6.394	91	6.797	41	—	—	6.797	41		3.271	86
Августъ	—	—	721	08	721	08	846	19	—	—	846	19		332	90
Сентябрь-октябрь .	—	—	2.779	65	2.779	65	2.181	54	—	—	2.181	54		748	07
Ноябрь-декабрь .	—	—	1.934	99	1.934	99	2.397	25	—	—	2.397	25		1.041	94
1913 годъ.															
Январь	—	—	1.218	14	1.218	14	998	46	—	—	998	46		890	62
Февраль-мартъ . .	—	—	9.185	88	9.185	88	9.010	96	601	98	9.612	94		5.892	93
	18.900	—	45.352	86	64.252	86	63.650	86	601	98	64.252	84	Принято къ зачету 30.949 руб. 40 коп. .	30.949	41
													Дополнительно акцептировано.	1.770	—
														150	—
														1.750	—
														3.670	—
														34.619	41
Разность, вслѣдствіе неправильнаго переноса остатка по отчету за сентябрь мѣсяцъ 1911 года 1.026 руб. 78 коп.) въ отчетъ за октябрь 1.026 руб. 76 коп.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	02	Разность при подсчетѣ .	—	01

Приложеніе № 3.

СВѢДѢНІЕ

о бездокументальныхъ расходахъ на поѣздки и на представительство по имѣнію Красный Кутъ (Анновка тожъ)

за время съ 1-го февраля 1911 года по 15-ое марта 1913 года.

Отчетные періоды.	Поѣздки.			ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО.								Объясненія.
				Полиціи, урядникамъ, стражникамъ.		На пріемъ гостей.		„Могарычи", „чаевые" и т. п.		Итого.		
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
1911 годъ.												
Февраль-апрѣль .	Н. В. Ланина	122	60									*) Счетъ конторщика на расходы по переѣздкѣ (на 13 р. 45 к.) не включенъ.
	Другихъ лицъ	41	07	*)								
		163	67	9	—	30	—	9	35	48	35	
Май	Н. В. Ланина	6	86									
	Другихъ лицъ	6	78									
		13	64	—	—	—	—	—	—	—	—	
Іюнь	Н. В. Ланина	12	66									
	Другихъ лицъ	6	54									
		19	20	—	—	20	—	—	—	20	—	
Іюль	Н. В. Ланина	16	46									
	Другихъ лицъ	3	50									
		19	96	—	—	30	—	—	—	30	—	
Августъ-сентябрь .	Н. В. Ланина	42	50									
	Другихъ лицъ	84	60									
		127	10	1	—	—	—	—	—	1	—	
Октябрь-декабрь .	Нераспредѣл.	116	50	—	—	105	—	9	30	114	30	
1912 годъ.												
Январь	Н. В. Ланина	25	47									
	Другихъ лицъ	7	60									
		33	07	5	—	25	—	6	—	36	—	
Февраль-апрѣль .	Н. В. Ланина	70	—									
	Другихъ лицъ	16	16									
		86	16	—	—	75	—	11	50	86	50	
Май-іюль	Нераспредѣл.	55	—	—	—	45	—	—	—	45	—	
Августъ	„ „	5	40	—	—	10	—	—	—	10	—	
Сентябрь-октябрь	Н. В. Ланина	47	—									
	Другихъ лицъ	22	45									
		69	45	—		45	—	—	—	45	—	
Декабрь	Нераспредѣл.	36	—	—	—	50	—	2	10	52	10	
1913 годъ.	Н. В. Ланина	13	—									
Январь	Другихъ лицъ	—	20									
		13	20	—	—	25	—	—	—	25	—	
Февраль-мартъ . .	Нераспредѣл.	19	40	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого . .	—	777	75	15	—	460	—	38	25	513	25	

Экспертъ *(подпись).*

ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1913 года, 28 іюня, Судебный Слѣдователь М-скаго Окружнаго Суда 1 участка Г-скаго уѣзда, разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе, что производившій по сему дѣлу бухгалтерскую экспертизу—экспертъ, Бухгалтеръ....., ...заявилъ ходатайство о вознагражденіи его за трудъ и потерю времени, что экспертиза продолжалась двѣнадцать часовъ и что ходатайство его, согласно ст. 978[1] У. У. С., подлежитъ удовлетворенію, ПОСТАНОВИЛЪ: о выдачѣ эксперту.....вознагражденія въ размѣрѣ двадцати четырехъ (24) рублей представить М-скому Окружному Суду.

И. д. Судебнаго Слѣдователя (*подпись*).

Изъ французской судебной практики (по Дешану и Брюну).

Рапортъ, представленный тремя экспертами. Мнѣніе единогласное.

Господину предсѣдателю и господамъ судьямъ коммерческаго суда въ.....

.....(годъ),.....(мѣсяцъ),..... (число),.....(часъ), *мы* (имена, фамиліи, профессія и мѣстожительство), *эксперты, назначенные*..... *коммерческимъ судомъ по дѣлу между господиномъ*..... ..... (имя, фамилія, профессія и мѣстожительство), *истцомъ съ одной стороны, и господиномъ*..... (имя, фамилія, профессія и мѣстожительство), *отвѣтчикомъ съ другой стороны, на основаніи постановленія суда*.....

.....(здѣсь дословно переписывается резолютивная часть судебнаго постановленія, относящагося къ экспертизѣ; примѣры такихъ постановленій приведены въ I-ой части, стр. 36 и 37),

послѣ того, какъ нами была принесена присяга въ присутствіи господина судьи.....(имя и фамилія судьи) *въ томъ, что добросовѣстно и вѣрно исполнимъ возложенную на насъ миссію, и послѣ того, какъ мы въ назначенный день и часъ прибыли въ вышеупомянутое мѣсто, гдѣ и нашли*.....

(обозначить присутствовавшія стороны; затѣмъ внести ихъ заявленія и возраженія; упомянуть, какіе документы ими были вручены экспертамъ),—

въ присутствіи сторонъ, приступили къ операціямъ, предложеннымъ постановленіемъ названнаго суда, и нами установлено слѣдующее (изложить ходъ разныхъ дѣйствій по экспертизѣ: повѣрка, выборки, подсчетъ и т. д., которыя произвели эксперты; обозначить вспомогательные документы, собранныя справки и т. д.).

Когда стороны удалились, мы совѣщались между собою и единогласно пришли къ нижеслѣдующимъ выводамъ:

во-первыхъ
во-вторыхъ
и т. д.

(экспперты излагаютъ ихъ мотивированное мнѣніе, въ ясныхъ и точныхъ выраженіяхъ).

Послѣ того, какъ наша миссія, такимъ образомъ, была выполнена, мы составили настоящій рапортъ, писанный цѣликомъ г......(имя и фамилія), *однимъ изъ насъ, который взялъ на себя трудъ представить рапортъ на храненіе въ канцелярію коммерческаго суда.*

Заявляемъ, что мы употребили каждый.....*засѣданій (vacations), не считая времени на подачу рапорта.*

Составленъ и законченъ въ.....(мѣсто),

..... (годъ, мѣсяцъ, число и часъ). *По прочтеніи подписанъ.*

Подпись трехъ экспертовъ.

Если одинъ изъ экспертовъ откажется подписать рапортъ послѣ того, какъ онъ принималъ участіе въ производствѣ экспертизы и высказалъ свое мнѣніе по этому дѣлу, то заключительная часть рапорта составляется такъ:

Послѣ того, какъ возложенная на насъ миссія была, такимъ образомъ, выполнена, мы закончили настоящій рапортъ, написанный цѣликомъ г. А, *однимъ изъ насъ, причемъ мы заявляемъ о затраченномъ каждымъ изъ насъ времени*....., *не считая времени на передачу рапорта на храненіе. Но въ моментъ подписанія его, послѣ прочтенія,* г. Б. *заявилъ, что онъ отказывается дать свою подпись по мотивамъ...*

(обозначить мотивы, данные Б; въ томъ случаѣ если онъ ихъ не представитъ, то написать:
...отказался дать свою подпись, не объясняя причинъ, которыя заставили его такъ поступить).

Вслѣдствіе этого, г.г. А и В, *констатируя этотъ отказъ своего сотоварища,—по прочтеніи, подписали.*

Составленъ и законченъ въ.....(мѣсто),

..... (годъ, мѣсяцъ, число и часъ).

Подпись двухъ экспертовъ.

Рапортъ, содержащій различныя мнѣнія экспертовъ.

Господину предсѣдателю и господамъ судьямъ палаты первой инстанціи .....

Заголовокъ рапорта, описаніе произведеннаго осмотра, выяснившіеся при осмотрѣ результаты и т. д.,— все это излагается, какъ обычно, до того пункта, гдѣ эксперты даютъ свои мнѣнія; далѣе заканчиваютъ подобнымъ образомъ:

...Закончивъ, такимъ образомъ, наши операціи въ этой области, сдѣлавъ выписки изъ разныхъ разсмотрѣнныхъ нами счетовъ и ознакомившись со всѣми доставленными намъ документами, — мы, когда удалились стороны, совѣщались между собой, но не могли придти къ соглашенію, чтобы принять единое мнѣніе. Поэтому мы, во исполненіе ст. 318 Code de procédure civile, обозначили, какъ далѣе слѣдуетъ, наши разныя мнѣнія и мотивы, которые заставили насъ ихъ принять.

Первое мнѣніе (изложить мотивы и заключеніе, принятое двумя экспертами).

Второе мнѣніе (изложить мотивы и заключеніе оставшагося при особомъ мнѣніи третьяго эксперта).

Въ томъ случаѣ, когда каждый экспертъ имѣлъ различное сужденіе, тогда излагаютъ мнѣніе каждаго изъ нихъ подъ отдѣльными рубриками:

Первое мнѣніе.
Второе мнѣніе.
Третье мнѣніе.

никогда не обозначая фамилій экспертовъ, чтобы какъ судьи, такъ и стороны, не знали того эксперта, который имѣлъ то или иное сужденіе.

Послѣ того, какъ наша миссія, такимъ образомъ, была выполнена, мы закончили настоящій рапортъ, писанный цѣликомъ г. А, *однимъ изъ насъ, который и представитъ рапортъ въ канцелярію суда. Мы заявляемъ, что употребили каждый* .....*засѣданій (vacations), не считая времени подачи.*

Составленъ и законченъ ..... (мѣсто),

.....(годъ, мѣсяцъ, число и часъ).

По прочтеніи подписанъ.

Подпись трехъ экспертовъ.

СЧЕТЪ

вознагражденію, путевымъ издержкамъ и произведеннымъ затратамъ.

1 засѣданіе--принесеніе присяги	8 фр.	— с.
3 засѣданія — собранія въ кабинетѣ эксперта сторонъ и ихъ довѣренныхъ, для преній по дѣлу	24 „	— „
8 засѣданій — доставка на мѣсто тяжбы, въ г....., представленныхъ для провѣрки плана и документовъ	64 „	— „
3 засѣданія въ кабинетѣ для дополненія плана, согласно даннымъ, добытымъ на мѣстѣ, для провѣрки показаній сторонъ и для установленія счетовъ	24 „	— „
2 засѣданія—составленіе рапорта	16 „	— „
1 засѣданіе—отдача на сохраненіе	8 „	— „
1 поѣздка изъ Парижа въ....., въ разстояніи 50 километровъ туда + 50 километровъ обратно = 100 километр., что составляетъ 10 миріаметровъ по 6 франковъ	60 „	— „
Итого за засѣданія и за путевыя издержки.	204 фр.	— с.

Израсходовано:

3 листа актовой бумаги 1 фр. 20 с.	3 фр.	60 с.
гербовая марка	1 „	20 „
регистрація рапорта	3 „	75 „
„ марки	3 „	75 „
храненіе въ канцеляріи	8 „	25 „
	20 „	55 „
Всего	224 фр.	55 с.

Экспертъ *(подпись)*.

Таксировано Предсѣдателемъ гражданскаго суда въ....., на сумму двѣсти двадцать четыре франка пятьдесятъ пять сантимовъ. Годъ, мѣсяцъ, число.

Предсѣдатель *(подпись)*.

Разносторонніе практическіе примѣры сообщаются въ книгѣ Mallard, Traité de l'expertise judiciaire (Парижъ, 3-ье изд., 1912 года). Недавно было опубликовано „Дѣло объ изслѣдованіи причинъ смерти Павла Куроша“ (приложеніе къ № 6 „Журнала Министерства Юстиціи“ за 1912 годъ), изъ котораго можно почерпнуть много интересныхъ данныхъ по производству судебной экспертизы (въ частности есть нѣсколько примѣровъ, могущихъ служить подтвержденіемъ высказанныхъ авторомъ настоящей книги положеній о совмѣстной экспертизѣ, производимой одновременно разными спеціалистами, см. выше, стр. 50—52; есть примѣръ экспертизы слога, о которой упоминалось въ 9-мъ примѣчаніи на стр. 31—33).

Бухгалтерская экспертиза на судебномъ слѣдствіи.

Богатѣйшій систематизированный матеріалъ по бухгалтерской экспертизѣ на судебномъ слѣдствіи приведенъ въ книгѣ, на которую уже неоднократно дѣлались ссылки: L. R. Dicksee, „Auditing. A practical manual for Auditors“. Рѣзкія особенности англійскаго судебнаго процесса (въ частности и самаго англійскаго института экспертовъ; см. выше стр. 9) лишили автора настоящей книги возможности воспользоваться хотя бы нѣкоторыми, наиболѣе типичными, примѣрами Дикси: послѣдніе могли бы быть приведены лишь съ соотвѣтствующими подробными комментаріями, что существенно нарушило бы намѣченный планъ предлежащей книги. Трудовъ, посвященныхъ описанію русскихъ судебныхъ процессовъ (въ которыхъ видную роль играла бы бухгалтерская экспертиза), въ нашей общей юридической литературѣ очень немного, не говоря уже о томъ, что наиболѣе интересующая насъ часть изложена въ нихъ въ весьма сжатой формѣ, скажу больше — скомкана: до послѣдняго времени общество удѣляло мало вниманія счетоводамъ, этимъ кропотливымъ труженникамъ, которые составляютъ одинъ изъ важнѣйшихъ винтиковъ въ сложной машинѣ промышленной жизни; общество такъ боится цифръ, самое слово „бухгалтерія“ (да еще двойная!) является синонимомъ чего-то таинственнаго, мало понятнаго, такого, въ чемъ могутъ разбираться люди лишь своеобразнаго склада мышленія, люди сухіе, для которыхъ непонятенъ ритмъ жизни, чужды ея порывы...

Изъ цикла наиболѣе подходящихъ судебныхъ процессовъ заслуживаетъ вниманія „дѣло о злоупотребленіяхъ въ Харьковскомъ земельномъ и торговомъ банкахъ“, дѣло, которое хорошо знакомо обществу и которое въ свое время произвело большую сенсацію. Матеріаломъ для дальнѣйшаго изложенія настоящей главы послужили какъ хроникерскіе отчеты, такъ и книга изъ серіи „Судебныя драмы“, посвященная этому процессу.

Особое присутствіе Харьковской судебной палаты.

Дѣло о злоупотребленіяхъ въ Харьковскомъ земельномъ и торговомъ банкахъ.

21 января—22 марта 1903 года.

Первый день (21 января).

Открытіе суда. Опросъ подсудимыхъ. Провѣрка свидѣтелей и экспертовъ. Обмѣнъ мнѣній сторонъ.

Пр. пов. Левченко возбуждаетъ ходатайство о пополненіи вещественныхъ доказательствъ по дѣлу отчетными книгами земельнаго и торговаго банковъ за все время ихъ существованія (31 годъ): только тогда могутъ быть выяснены всѣ детали инкриминируемыхъ подсудимымъ дѣяній и неправильность нѣкоторыхъ взводимыхъ на подсудимыхъ преступленій. Знакомство съ этими документами покажетъ, между прочимъ, что капиталы, которые считаются взятыми безъ расписокъ (какъ значится въ обвинительномъ актѣ о 65.000 руб., взятыхъ А. К. Алчевскимъ), въ дѣйствительности были внесены въ кассу. Дѣло должно быть отложено.

Пом. прис. пов. Немеровскій поддерживаетъ и развиваетъ доводы г. Левченка. Онъ указываетъ и на то, что дѣло не можетъ слушаться по слѣдующимъ основаніямъ:

1) Присутствіе свидѣтелей Масловскаго и Иванова, неявившихся въ засѣданіе, особенно важно для выясненія вопроса о нераспроданныхъ акціяхъ IX и X выпусковъ, которыя показаны въ книгахъ распроданными. 2) Составъ экспертовъ измѣнился, вслѣдствіе отсутствія тѣхъ изъ нихъ, которые были вызваны по просьбѣ другихъ подсудимыхъ и которыхъ поэтому защитникъ счелъ лишнимъ приглашать и съ своей стороны. Теперь настоятельно необходимъ вызовъ новыхъ экспертовъ (возбуждается соотвѣтствующее ходатайство относительно приватъ-доцента Московскаго университета Герценштейна, какъ опытнаго человѣка и знатока отчетности земельныхъ банковъ). 3) Нужны также и книги, которыхъ не имѣли въ рукахъ защитники и по которымъ можно провѣрить свидѣтельскія показаніи бывшихъ экспертовъ, нынѣ свидѣтелей, Тольцмана и Прокофьева. И какъ бы ни были нужны книги банку, интересы правосудія стоятъ выше интересовъ коммерческихъ, а потому документы должны быть доставлены палатѣ.

Прис. пов. Тауберъ проситъ объ отложеніи дѣла, такъ какъ на лицо нѣтъ вещественныхъ доказательствъ—книгъ, съ которыми могли бы ознакомиться подсудимые. Экспертиза съ ихъ стороны палатой допущена, и теперь она должна

быть распространена на тѣ акты, которые пока остаются неразсмотрѣнными и неизвѣстными даже судьямъ.

Пр. пов. П. Г. Мироновъ указываетъ, что впервые видитъ процессъ, въ которомъ нѣтъ необходимыхъ вещественныхъ доказательствъ. „Какъ это могло случиться? На страницахъ обвинительнаго акта читаемъ, что свѣдущія лица разсматривали какія-то книги, сдѣлали по нимъ какія то заключенія, а книгъ-то этихъ нѣтъ! Что же, — повѣрить во всемъ на слово? Мы не праздно дѣлаемъ свое заявленіе. Мы должны ознакомиться съ книгами, что должны сдѣлать также и эксперты. У насъ составлено 15 вопросовъ для экспертовъ, и отвѣты на нихъ могутъ быть даны лишь послѣ разсмотрѣнія упоминаемыхъ книгъ. Эти вещественныя доказательства надо взять изъ земельнаго банка и ликвидаціонной комиссіи, пріобщить ихъ къ дѣлу и дать возможность ознакомиться съ ними“...

Пр. пов. Л. А. Куперникъ къ возбужденному вопросу о книгахъ добавляетъ, что разсмотрѣніе ихъ въ засѣданіи займетъ очень много времени, почему дѣло слѣдуетъ отложить.

Прокуроръ, высказываясь о заявленіяхъ и ходатайствахъ защитниковъ, между прочимъ, съ своей стороны находитъ: что въ данномъ дѣлѣ экспертиза является чисто бухгалтерской, а требуемый защитою экспертъ приватъ-доцентъ Герценштейнъ — не бухгалтеръ, и ходатайство о вызовѣ его въ судъ слѣдуетъ отклонить; и что вытребованіе въ судъ всѣхъ книгъ не заслуживаетъ уваженія: здѣсь изслѣдуется не исторія банковъ, а злоупотребленія въ нихъ; если засѣданія палаты (какъ и предполагалось) будутъ продолжаться отъ 11 часовъ утра до 6 часовъ вечера, то до и послѣ засѣданій можно желающимъ обозрѣвать всѣ книги въ ликвидаціонной комиссіи и въ земельномъ банкѣ; новые эксперты могутъ, по мѣрѣ надобности, знакомиться съ необходимымъ для нихъ матеріаломъ, ибо здѣсь рѣчь идетъ не о провѣркѣ всей экспертизы, а только объ отдѣльныхъ цифрахъ.

Представители гражданскихъ истцовъ пр. пов. Плевако и пр. пов. Шереметьевскій находятъ возможнымъ слушать дѣло, при чемъ, въ случаѣ надобности, защитѣ можетъ быть предоставлено право знакомиться съ книгами въ помѣщеніи банковъ.

Защита, возражая прокурору и гражданскимъ истцамъ, указываетъ на полную незакономѣрность предложенія знакомиться съ документами „въ зданіи, внѣ суда находящемся“. Нормы уголовнаго судопроизводства не предусматриваютъ такого положенія вещей, когда защита лишена возможности тутъ же на мѣстѣ, въ судѣ обозрѣть то, что требуется для дѣла. Указывается также и на то, что равноправіе сторонъ будетъ безусловно нарушено, когда прокуратура, получивъ въ свое время возможность спокойно познакомиться съ актами, теперь будетъ отдыхать, а адвокаты, послѣ перерыва засѣданія, утромъ и поздно вечеромъ будутъ непосильно заняты еще внѣсудебными дѣлами, нервно разсматривая документы и думая о предстоящихъ дняхъ. Къ вышесказанному прибавляется еще

одно обстоятельство, имѣющее, съ точки зрѣнія защиты, большое значеніе. Къ суду была обращена просьба пріобщить къ дѣлу все производство кредитной канцеляріи по поводу жалобы Найденова. Изъ этого производства, по мнѣнію защиты, еще разъ можетъ быть установлено то, что чины названнаго вѣдомства считали технику и отчетность земельнаго банка нормальной и на неодобрительные о ней отзывы отвѣчали молчаніемъ. Въ этомъ защита видѣла вліяніе покойнаго А. К. Алчевскаго.

Судебная палата удаляется для совѣщанія по вопросу объ отсутствіи нѣкоторыхъ лицъ въ процессѣ и по поводу всѣхъ сдѣланныхъ сторонами заявленій. Послѣ весьма продолжительнаго совѣщанія палата сдѣлала цѣлый рядъ постановленій, какъ по существу подлежащаго ея разсмотрѣнію дѣла, такъ и по частнымъ вопросамъ, и постановила:

. . . . . .

4) Въ ходатайствахъ: о вызовѣ въ качествѣ эксперта Герценштейна, о выдачѣ защитнику Михновскому просимаго свидѣтельства и защитнику Денисову просимаго заявленія Найденова — отказать.

5) Ходатайство объ истребованіи и пріобщеніи къ дѣлу книгъ съ 1896 года признать подлежащимъ удовлетворенію, объ истребованіи же остальныхъ книгъ имѣть сужденіе впослѣдствіи.

6) Засѣданіе о настоящемъ дѣлѣ продолжать.

Второй день (22 января).

Заявленіе защиты о вызовѣ экспертовъ, для дачи заключенія о вліяніи на убытки банка торгово-промышленнаго кризиса, отклонено. Чтеніе обвинительнаго акта. Значительная часть акта заключаетъ въ себѣ данныя бухгалтерской экспертизы на предварительномъ слѣдствіи.

Объясненія подсудимыхъ.

Третій день (23 января).

Судебный приставъ приглашаетъ въ залъ свидѣтелей и экспертовъ, которые, за исключеніемъ свидѣтеля Д. А. Алчевскаго, послѣ обычнаго опроса принимаютъ присягу.

Прокуроръ находитъ нужнымъ провѣрить степень компетентности экспертовъ.

Предсѣдательствующій задаетъ соотвѣтствующіе вопросы. Затѣмъ предлагаетъ сторонамъ высказаться по вопросу о порядкѣ веденія судебнаго слѣдствія, въ частности объ осмотрѣ защитой и экспертами банковскихъ книгъ, которыя находятся въ числѣ вещественныхъ доказательствъ.

Прокуроръ находитъ необходимымъ прервать засѣданіе особаго присут-

ствія на тотъ срокъ, который изберутъ защитники для изученія книгъ. Экспертамъ также должно быть предоставлено право знакомиться съ книгами во все время перерыва, при чемъ эксперты и стороны должны работать отдѣльно, не соприкасаясь, и подъ наблюденіемъ чиновъ судебнаго вѣдомства. Затѣмъ прокуроръ считаетъ полезнымъ, для облегченія работы экспертовъ, предоставленіе сторонамъ права продиктовать экспертамъ рядъ вопросовъ, которые будутъ ими, сторонами, предлагаться экспертамъ. Слѣдствіе должно вестись въ такомъ порядкѣ:—сначала по дѣлу земельнаго банка, а затѣмъ—торговаго.

Защита отвѣчаетъ на предложеніе предсѣдательствующаго ходатайствомъ сдѣлать перерывъ для обозрѣнія, чисто внѣшняго, вещественныхъ доказательствъ, главное — ихъ количества.

Объявляется перерывъ на полчаса. Во время перерыва защитники отправляются осматривать доставленныя въ зданіе судебныхъ установленій вещественныя доказательства—книги земельнаго и торговаго банковъ. Засѣданіе послѣ перерыва возобновляется. Выслушивается заявленіе защиты по поводу осмотра книгъ.

Пр. пов. Денисовъ: „Чтобы сколько-нибудь добросовѣстно просмотрѣть книги, потребуется не менѣе мѣсяца. Но въ виду того, что кліентъ интересуется возможно скорымъ рѣшеніемъ, трое защитниковъ Любарскаго готовы ограничиться недѣльнымъ срокомъ“.

Пр. пов. А. Ф. Даниловичъ: „Для того, чтобы выработать программу вопросовъ экспертамъ, обсудить ихъ возможность,—нужно минимумъ 7 дней, а для тщательнаго изученія книгъ понадобится очень много времени. Вообще же защитники не могутъ представить программы вопросовъ тутъ же, такъ какъ вопросы намѣчены только отчасти и недостаточно ясно формулированы“.

Пр. пов. Левченко: „Если тремъ защитникамъ Любарскаго нужно для ознакомленія съ книгами 7 дней, то мнѣ, выступающему по обоимъ дѣламъ, нужно вдвое больше времени. Вещественныхъ доказательствъ доставлено 55 тюковъ—43 по торговому и 12 по земельному банку. Развѣ можно ихъ разсмотрѣть въ недѣлю?“

Пр. пов. Мироновъ проситъ предсѣдательствующаго задать вопросъ экспертамъ о томъ, сколько имъ понадобится времени, чтобы отвѣтить на общій вопросъ—о порядкѣ составленія отчетности.

Отвѣты получаются разительно несхожіе — отъ одного дня до полной невозможности опредѣлить время. Выясняется, однако, что надъ доставленными книгами эксперты обвиненія во время предварительнаго слѣдствія работали до 9 мѣсяцевъ.

Предсѣдательствующій высказываетъ надежду, что эксперты, участвовавшіе въ экспертизѣ предварительнаго слѣдствія, помогутъ экспертамъ, незнакомымъ съ книгами, во время совмѣстной работы.

Отъ имени экспертовъ высказывается ходатайство о предоставленіи имъ

права совѣщаться по поводу каждаго вопроса, поставленнаго имъ на судебномъ слѣдствіи.

Предсѣдательствующій: „Это право вамъ будетъ предоставлено“.

Палата удаляется для совѣщанія, и затѣмъ читается постановленіе палаты: На основаніи ст. ст. 571 и 572 У. У. С. предоставить защитѣ семидневный срокъ для ознакомленія съ вещественными доказательствами, какъ имѣющимися въ дѣлѣ, такъ и пріобщенными 21 января. На основаніи ст. 622 предоставить такой же срокъ и для того же экспертамъ, при чемъ предоставляется сторонамъ и экспертамъ право осматривать книги лишь въ предѣлахъ обвинительнаго акта. Занятія должны производиться подъ наблюденіемъ помощниковъ секретаря палаты.

Четвертый день (31 января).

Оглашается телеграмма предсѣдателя правленія Полтавскаго земельнаго банка, который, указывая на свой экстренный отъѣздъ въ Петербургъ и на болѣзнь одного изъ членовъ правленія, проситъ освободить одного изъ членовъ правленія, Каменскаго или Сахновскаго, отъ обязанностей экспертовъ, такъ какъ иначе придется остановить операціи банка.

Прокуроръ даетъ заключеніе, что не встрѣчаетъ препятствій къ освобожденію упомянутыхъ экспертовъ. „Эти эксперты выставлены защитой, которая, быть можетъ, освободитъ одного изъ нихъ“.

Пр. пов. А. А. Денисовъ заявляетъ, что эти эксперты вызваны для опроверженія тѣхъ заключеній, которыя были даны на предварительномъ слѣдствіи; для освобожденія ихъ нѣтъ законныхъ основаній. Центральный вопросъ во всемъ дѣлѣ: были ли инкриминируемыя обвиняемымъ операціи вызваны нуждами банка? Вопросъ этотъ не бухгалтерскій, и на него могутъ отвѣтить эксперты—члены правленія Полтавскаго земельнаго банка.

Предсѣдательствующій: „Господинъ Сахновскій заявилъ, что онъ не знакомъ съ бухгалтеріей“.

Пр. пов. А. А. Денисовъ: „Онъ не можетъ сдѣлать такого заявленія“.

Предсѣдательствующій (обращаясь къ эксперту): „Вы заявили?“

Г. П. Сахновскій: „Да“.

Пр. пов. Левченко замѣчаетъ, что экспертиза Каменскаго и Сахновскаго особенно цѣнна, такъ какъ они близко знакомы съ финансовымъ управленіемъ земельныхъ банковъ. Они оба необходимы защитѣ. „Да и вообще дѣло сводится не къ бухгалтеріи, а къ разсмотрѣнію какъ всего механизма учрежденій, такъ и дѣятельности подсудимыхъ“.

Прокуроръ предлагаетъ отпустить одного изъ указанныхъ экспертовъ, возложивъ на оставшагося обязанность дать заключеніе и за своего товарища.

Предсѣдательствующій проситъ секретаря доложить палатѣ о заня-

тіяхъ защитниковъ, экспертовъ и подсудимыхъ по осмотру книгъ земельнаго и торговаго банковъ.

Секретарь читаетъ: „Съ 24 января гг. защитники, подсудимые и эксперты ежедневно, включая и воскресенье, занимались осмотромъ книгъ. Защитники и подсудимые занимались отъ 11 ч. до $3^1/_2$, а эксперты и позже, до 4 ч. Въ это же время разсматривались и вещественныя доказательства. Указанныя лица занимались въ отдѣльныхъ помѣщеніяхъ и находились все время подъ наблюденіемъ 2 помощниковъ секретаря, 1 кандидата на судебныя должности и 2 судебныхъ приставовъ“.

Предсѣдательствующій спрашиваетъ экспертовъ, достаточно ли ознакомились они съ матеріаломъ и хватило ли имъ времени?

Всѣ эксперты отвѣчаютъ, что ознакомились, за исключеніемъ В. Д. Бѣлова, который, по его словамъ, ознакомился поверхностно.

Палата, послѣ совѣщанія, объявляетъ, что телеграмму предсѣдателя правленія Полтавскаго земельнаго банка постановлено оставить безъ послѣдствій, и предлагаетъ В. Д. Бѣлову продолжать занятія отъ 9 до 12 час. дня и послѣ 6 час. вечера.

Экспертъ В. Д. Бѣловъ: „Такія занятія при моей старости мнѣ не подъ силу“.

Предсѣдательствующій: „Можетъ быть, васъ совсѣмъ освободятъ“.

Экспертъ В. Д. Бѣловъ: „Зачѣмъ?“

Пр. пов. Л. Я. Тауберъ предлагаетъ, чтобы Бѣловъ занимался въ то время, когда будетъ происходить допросъ свидѣтелей.

Прокуроръ категорически протестуетъ противъ этого, такъ какъ Бѣловъ долженъ давать заключенія на основаніи всего судебнаго слѣдствія.

Слѣдуетъ, по предложенію предсѣдательствующаго, чтеніе различныхъ протоколовъ, относящихся къ дѣлу, просмотръ и провѣрка доказательствъ о злоупотребленіяхъ въ земельномъ банкѣ.

Послѣ прочтенія протоколовъ осмотра, палата знакомится съ вещественными доказательствами, которыя затѣмъ предъявляются сторонамъ.

Пр. пов. Левченко ходатайствуетъ объ истребованіи въ палату докладныхъ записокъ обвиняемаго Н. В. Орлова о томъ, что бухгалтерія въ земельномъ банкѣ велась неправильно.

Товарищъ прокурора заявляетъ, что ходатайство это неопредѣленно: неизвѣстно, о какихъ именно докладныхъ запискахъ говоритъ защита. По мнѣнію обвиненія, самая доставка этихъ записокъ не представляется особенно существенной: свидѣтель Масловъ и другіе служащіе въ банкѣ дадутъ объясненія по поводу бухгалтерской части и нѣтъ надобности въ докладныхъ запискахъ Орлова.

Подсудимый Орловъ начинаетъ объяснять, представленіе какихъ именно докладныхъ записокъ желательно и почему, но предсѣдательствующій ука-

зываетъ ему, что онъ уже вдается въ объясненія по существу дѣла, а это преждевременно пока.

Судъ приступаетъ къ допросу свидѣтелей.

Первымъ допрашивается М. С. Масловъ, секретарь правленія земельнаго банка. Онъ поступилъ въ банкъ еще въ 1875 году, былъ тогда дѣлопроизводителемъ оцѣночной коммиссіи, затѣмъ помощникомъ секретаря правленія, а съ 1886 года и по настоящее время занимаетъ должность секретаря. Переписка, касающаяся залога процентныхъ бумагъ и займа денегъ, не проходила черезъ его руки. Къ закладнымъ листамъ досрочнаго погашенія онъ также никакого отношенія не имѣлъ, но присутствовалъ при уничтоженіи ихъ и составлялъ протоколы объ уничтоженіи.

Свидѣтель производитъ впечатлѣніе человѣка пожилого, говоритъ тихо, настолько тихо, что предсѣдательствующій не перестаетъ обращаться къ нему съ предложеніями говорить громче. Даже на скамьяхъ защиты его плохо слышатъ. Свидѣтель нѣсколько, видимо, смущается.

Свидѣтель проситъ палату ставить вопросы, такъ какъ врядъ-ли иначе отвѣты его удовлетворятъ особое присутствіе. Однако, удовлетвореніе заявленнаго ходатайства мало помогаетъ ясности и выпуклости даваемыхъ свидѣтелемъ показаній.

То прокуроръ, то эксперты, то защита устанавливаютъ въ отвѣтахъ Маслова неопредѣленность, и своимъ перекрестнымъ допросомъ въ конецъ забиваютъ свидѣтеля.

Эксперты удивляются, какъ можетъ человѣкъ, служащій въ банкѣ съ 1875 года и занимающій съ 1886 года отвѣтственный постъ секретаря правленія, не знать самыхъ простыхъ вещей, касающихся дѣятельности подсудимыхъ по уничтоженію листовъ досрочныхъ погашеній. Прокуроръ видитъ въ показаніяхъ свидѣтеля уклончивость, но объясняетъ это его забывчивостью.

И дальнѣйшій продолжительный допросъ свидѣтеля выясняетъ малое его знакомство съ положеніемъ банка, не смотря на многолѣтнюю службу. Свидѣтель даже на вопросъ о томъ, гдѣ хранились закладные листы, отвѣчаетъ „не знаю“, чѣмъ вызываетъ замѣчаніе эксперта Каменскаго, какъ можетъ секретарь правленія, и понынѣ служащій въ банкѣ, не знать этого.

Допросъ свидѣтелей Киселевскаго и Мамонтова.

Пятый день (1 февраля).

Продолженіе допроса Мамонтова, который — въ частности на вопросъ эксперта Каменскаго—сообщаетъ, что въ банкѣ операціи по письмамъ корреспондентовъ своевременно въ книгахъ не проводились.

Допросъ свидѣтелей Козлова и Д. А. Алчевскаго.

Шестой день (2 февраля).

Экспертъ В. Д. Бѣловъ, въ виду преклоннаго возраста и болѣзни, проситъ освободить его отъ присутствованія въ судѣ; вызвавшій его обвиняемый Любарскій изъявилъ на это согласіе.

Подс. Любарскій подтверждаетъ данное имъ согласіе. Подс. Н. В. Орловъ говоритъ, что для него будетъ болѣе, чѣмъ тяжело, лишиться этого эксперта. Думая, что Бѣловъ будетъ присутствовать на судѣ, онъ рѣшился отклонить участіе двухъ другихъ экспертовъ.

На вопросъ товарища прокурора, каково болѣзненное состояніе г. Бѣлова? послѣдній отвѣчаетъ:—„Я давно страдаю сердцемъ: если не буду уволенъ, мнѣ предстоитъ расхвораться и придется представить медицинское свидѣтельство. Мой товарищъ г. Плевинскій знаетъ все то, что знаю я, но я далеко не знаю того, что знаетъ онъ“.

Товарищъ прокурора полагаетъ, что Бѣловъ долженъ быть освобожденъ.

Послѣ непродолжительнаго совѣщанія защитниковъ по этому вопросу, пр. пов. Тауберъ, по уполномочію своихъ товарищей, заявляетъ палатѣ слѣдующее: „Г. Бѣловъ, и не присутствуя въ залѣ засѣданій, дастъ цѣнныя данныя для разъясненія дѣла. Защита ходатайствуетъ, чтобы онъ теперь былъ освобожденъ. но впослѣдствіи явился бы для дачи заключенія. Если палата не удовлетворитъ это ходатайство, то защита не отказывается отъ г. Бѣлова. Но если палата освободитъ его совсѣмъ, то защита проситъ предоставить ей срокъ для замѣны этого эксперта другимъ“.

Товарищъ прокурора высказывается за отклоненіе этого ходатайства.

Гражд. ист. Ѳ. Н. Плевако обращаетъ вниманіе палаты на то, что противная сторона говоритъ, что ей необходимъ именно Бѣловъ. Это можно говорить относительно свидѣтелей, показаніе которыхъ болѣе нужны одной сторонѣ, чѣмъ другой, эксперты же составляютъ одну коллегію свѣдущихъ людей, одинаково необходимыхъ обѣимъ сторонамъ, и здѣсь важенъ вопросъ,—достаточно ли наличныхъ силъ экспертовъ для разъясненія даннаго дѣла.

Экспертъ В. Д. Бѣловъ, повторивъ просьбу объ освобожденіи его, указываетъ, что обладаетъ нѣкоторыми знаніями бухгалтеріи, но, чтобы приложить ихъ къ данному дѣлу, нужна огромная работа.

Послѣ совѣщанія палаты, предсѣдательствующій объявляетъ, что она постановила освободить г. Бѣлова отъ возложенныхъ на него обязанностей.

Ходатайство пр. пов. А. Ф. Даниловича, о допросѣ эксперта Бѣлова въ качествѣ свидѣтеля, палатой отклоняется, такъ какъ ходатайство послѣдовало послѣ выслушанія Бѣловымъ обвинительнаго акта и послѣ того, какъ онъ присутствовалъ при допросѣ свидѣтелей и ознакомился съ книгами.

Показанія свидѣтелей Д. А. Алчевскаго, Чуевскаго, Козлова.

Вызывается свидѣтель А. В. Прокофьевъ [17]). Это членъ комиссіи нынѣшней администраціи земельнаго банка.

Защита, въ лицѣ прис. пов. Левченко, протестуетъ о допущеніи его къ допросу въ качествѣ свидѣтеля. — „12-го іюля 1907 года, — говоритъ защитникъ — обвиняемые по дѣлу были арестованы, а 14-го свидѣтель Прокофьевъ приступилъ къ повѣркѣ банковскихъ книгъ, когда онѣ были уже матеріаломъ предварительнаго слѣдствія. Такимъ образомъ, Прокофьевъ является еще и экспертомъ, а функціи эксперта и свидѣтеля несовмѣстимы".

Прокуроръ—„Прокофьевъ и Тольцманъ вызваны въ качествѣ свидѣтелей, а не экспертовъ".

Пр. пов. М. Л. Гольдштейнъ, присоединяясь къ протесту Левченко, проситъ имѣть въ виду, что палата отказала допросить Бѣлова въ качествѣ свидѣтеля, такъ какъ онъ „ознакомился съ банковскими книгами", въ такомъ же положеніи находится и г. Прокофьевъ.

Палата допускаетъ къ допросу Прокофьева, который, послѣ краткаго вступленія, показываетъ, что ревизія земельнаго банка выяснила пошатнувшееся положеніе этого учрежденія. Экстренное собраніе акціонеровъ устранило бывшее правленіе, выбрало новое, обсудило финансовое положеніе банка и поручило правленію изыскать средства для покрытія убытковъ. Новое правленіе пригласило его, свидѣтеля, и Тольцмана составить балансъ, который представилъ бы дѣло во всѣхъ подробностяхъ. Изъ разсмотрѣнія книгъ и документовъ видно, что въ отчетѣ на 1-е января 1901 г. балансъ показанъ ложный. Много важныхъ статей его представляютъ дѣло невѣрно. Складочный капиталъ преувеличенъ, запасный капиталъ и резервный фондъ тоже.

Пр. пов. Левченко: „Это вопросъ экспертизы!"

Предсѣдательствующій: „Свидѣтель констатируетъ факты".

Свидѣтель Прокофьевъ: „Каждое мое слово можно подтвердить книгами".

Пр. пов. Гольдштейнъ: „Все, что вы говорите,—это ваши выводы?"

Свидѣтель Прокофьевъ: „Да, но я все видѣлъ въ книгахъ".

Продолжая далѣе, свидѣтель говоритъ: Акціи IX и X выпусковъ не всѣ были разобраны. Разрѣшенъ былъ XI выпускъ 2,092 акцій, 795 изъ нихъ не были разобраны. Балансъ въ пассивѣ не показывалъ дѣйствительныхъ долговыхъ отношеній банка. Стоимость дома банка была уменьшена на 500.000 руб. Про-

---

[17]) Показанія А. В. Прокофьева представляютъ особый интересъ потому, что они являются показаніями свѣдущаго свидѣтеля (см. выше, стр. 9) — eines sachverständigen Zeugen по германскому законодательству (§ 85 S.P.O. и § 414 C.P.O.—см. дальше, въ III-ьей части книги). Общеизвѣстно, что англійское право весь институтъ экспертовъ разсматриваетъ, какъ свидѣтелей. Наше русское законодательство не знаетъ свѣдущаго свидѣтеля. Поэтому понятны всѣ тѣ недоразумѣнія, которыя происходили при допросѣ, какъ Прокофьева, такъ и другого свѣдующаго свидѣтеля Тольцмана, бухгалтера банка.

центныя бумаги запаснаго капитала и закладные листы сверхсрочнаго погашенія были заложены въ разныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, а въ отчетахъ значились на лицо.

Съ 1899 года закладные листы не уничтожались. Когда убытки были приведены въ извѣстность, ихъ оказалось болѣе, чѣмъ на 6.000.000 руб. На пополненіе этихъ убытковъ ушелъ весь запасный капиталъ и часть резервнаго. Такое положеніе дѣлъ нарушило гарантію закладныхъ листовъ, находившихся въ обращеніи, и министерство финансовъ предписало правленію прекратить выдачу ссудъ. Банку нужно было возстановить нарушенное равновѣсіе. Дивидендъ вернули съ доплатой и выпустили новыя акціи. Затѣмъ, чтобы не стѣснять банкъ, была разрѣшена ссуда для выкупа цѣнностей и уничтоженія закладныхъ листовъ.

На вопросы прокурора, свидѣтель показываетъ, что правительство дало банку 3.300.000 руб. Іюльскій купонъ 1901 года былъ оплаченъ частью изъ кассовой наличности, частью изъ правительственной ссуды. Фактически листы досрочнаго погашенія хранились въ кассѣ. Система начисленія пени была неправильная.

Гражд. истцу С. А. Шереметьевскому свидѣтель отвѣчаетъ, что на акціи XI выпуска члены правленія не подписывались.

На вопросъ пр. пов. Гольдштейна свидѣтель заявляетъ, что его показанія—это выводъ на основаніи работъ надъ книгами. Этотъ отвѣтъ защитникъ проситъ занести въ протоколъ.

Пр. пов. Левченко задаетъ свидѣтелю нѣсколько вопросовъ. Но свидѣтель не желаетъ отвѣчать, говоря, что предлагаемые вопросы „праздные“.

На вопросъ пр. пов. Куликова, свидѣтель отвѣчаетъ, подчеркивая, что на одинъ и тотъ же вопросъ онъ отвѣчаетъ уже „въ третій разъ“.

Пр. пов. Куликовъ замѣчаетъ свидѣтелю, что это добавленіе къ отвѣту неумѣстно: оно никакимъ вопросомъ не вызывалось.

Седьмой—четырнадцатый дни (3—8, 10 и 11 февраля).

Посвящены, главнымъ образомъ, допросу свидѣтелей.

Пятнадцатый день (12 февраля).

Засѣданіе палаты посвящено исключительно обсужденію вопросовъ, представленныхъ сторонами на разрѣшеніе экспертовъ.

Въ составъ экспертовъ вошли слѣдующія лица: старшій контролеръ государственнаго дворянскаго банка П. А. Гласковъ, бухгалтеръ Харьковскаго отдѣленія государственнаго дворянскаго земельнаго банка А. Р. Зенкевичъ, контролеръ 1-го разряда Харьковской конторы государственнаго банка П. Г. Го-

рячкинъ (вызваны обвиненіемъ), члены правленія Полтавскаго земельнаго банка Г. П. Сахновскій и Р. К. Каменскій и главный бухгалтеръ главнаго управленія имѣніями Демидова, князя Санъ-Донато, В. С. Плевинскій (вызваны по просьбѣ подсудимыхъ).

Прокуроръ дѣлаетъ свои замѣчанія и возраженія, касающіяся постановки нѣкоторыхъ вопросовъ изъ числа тѣхъ, которые предложены защитой суду для предъявленія экспертамъ. Въ иныхъ вопросахъ ему кажется неудачной редакція ихъ, иные онъ хотѣлъ бы устранить совершенно.

Затѣмъ дѣлаетъ свои замѣчанія по тому же поводу представитель гражданскаго истца Шереметьевскій.

Послѣ нихъ даетъ объясненія, мотивируя и отстаивая всѣ свои вопросы и ихъ постановку, защита. Пр. пов. Левченко говоритъ, между прочимъ, о томъ, что если торговый банкъ долженъ земельному милліоны, то земельный, въ свою очередь, долженъ торговому тоже милліоны, которые образовались изъ большихъ процентовъ, взыскивавшихся земельнымъ банкомъ съ торговаго.

Подс. В. Н. Алчевскій выясняетъ начало своей задолженности торговому банку. Оказывается, что онъ перевелъ на себя долгъ родственника Данилевскаго въ суммѣ 7.876 руб. Большая часть долга уже выплачена. Остается въ настоящее время за нимъ, Алчевскимъ, 2.000 руб.

Подс. Лысогоренко указываетъ на то, что всѣ члены ревизіонной комиссіи дѣлились между собой впечатлѣніями, полученными отъ обозрѣнія дѣлъ банка. Отчеты правленія, подписанные уважаемыми въ городѣ лицами, не возбуждали въ подсудимомъ никакихъ сомнѣній.

Въ концѣ засѣданія обсуждается рядъ вопросовъ, которые будутъ представлены сторонами на разрѣшеніе экспертовъ.

Пр. пов. Тауберъ возбуждаетъ ходатайство о присоединеніи къ дѣлу данныхъ ревизіи г. Менжинскаго, а гражд. ист. Плевако — данныхъ ревизіи г. Голубева.

При представленіи своихъ вопросовъ, Плевако заявляетъ, что будетъ просить экспертовъ останавливаться на тѣхъ итогахъ, которые болѣе благопріятны для подсудимыхъ.

Въ большинствѣ случаевъ прокуроръ не возражаетъ противъ вопросовъ, которые защита предполагаетъ предложить экспертамъ. Основаніями для устраненія или измѣненія нѣкоторыхъ вопросовъ у прокурора фигурируютъ три момента — наличность психологическаго элемента, юридическій смыслъ и растяжимость изслѣдованія.

Защита указываетъ, что „психологія“ имѣется и въ прокурорскихъ вопросахъ. Обоснованно и долго возражаетъ прокурору помощ. пр. пов. Немеровскій.

Пр. пов. Куликовъ и Вальцъ, въ интересахъ своихъ кліентовъ, членовъ ревизіонной комиссіи, отстаиваютъ необходимость выясненія экспертами

вопроса, какой минимумъ времени требуется для основательной провѣрки банковскаго отчета. Защита считаетъ заключенія экспертовъ особо важными: свидѣтельскія показанія дали общую картину того, что творилось въ банкахъ; экспертиза дастъ свои выводы изъ документальныхъ данныхъ.

Ко всѣмъ подсудимымъ гражданскими истцами предъявляются иски: С. А. Шереметьевскимъ (по земельному банку) — свыше 3.151.000 руб. и Ѳ. Н. Плевако (по торговому банку) — до 3.200.000 руб.

Шестнадцатый и семнадцатый дни (13 и 14 февраля).

Засѣданія не состоялись.

Восемнадцатый день (17 февраля).

Предсѣдательствующій заявляетъ, что къ нѣкоторымъ вопросамъ, предложеннымъ на заключеніе экспертизы, палатою сдѣланы добавленія, а нѣкоторые изъ нихъ измѣнены.

На заключеніе экспертизы должны быть переданы 184 вопроса: 55—предложенные представителемъ обвиненія, 9—представителемъ гражданскаго истца пр. пов. Плевако, 8—другимъ представителемъ гражданскаго истца пр. пов. Шереметьевскимъ и 112—присяжными повѣренными, защитниками обвиняемыхъ.

Сообщивъ объ этомъ, предсѣдательствующій обращается къ экспертамъ съ вопросомъ, сколько имъ потребуется времени для того, чтобы справиться съ предложенной имъ задачей.

Эксперты, просятъ дать имъ время для совѣщанія и, послѣ двухчасового перерыва, заявляютъ, что черезъ 5 дней они въ состояніи дать отвѣты на всѣ вопросы.

Девятнадцатый день (24 февраля).

По предложенію предсѣдательствующаго, экспертъ П. А. Гласковъ читаетъ предложенные сторонами вопросы, а экспертъ Г. П. Сахновскій— отвѣты на нихъ (здѣсь приводятся только нѣкоторые изъ нихъ).

Вопросы.	Отвѣты.
Вопросы представителя обвиненія.	
1) Закладывались ли въ 1897, 1899 и 1900 гг. процентныя бумаги, составлявшія запасный капиталъ Харьковскаго земельнаго банка?	Закладывались (указаны отдѣльные случаи залога). Банкъ остался долженъ по такимъ залогамъ къ 15-му іюня 1901 г. 2.429.000 руб.

Дополнительный вопросъ пр. пов. Немеровскаго: По книгамъ за 1896 г. и по книгѣ „депо“ за 1895 г. прослѣдить, не были ли эти же самыя процентныя бумаги представлены земельнымъ банкомъ въ обезпеченіе его спеціальнаго текущаго счета въ разныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ до 1897 г.?	Не были.
2) Закладывались ли вновь процентныя бумаги запаснаго капитала земельнаго банка, а заложенныя прежде — выкупались ли въ теченіе 1901 г.?	Вновь не закладывались; въ 1901 г. была выкуплена половина.
45) При открытіи въ торговомъ банкѣ названнымъ членамъ его правленія кредита по счетамъ „Разные на комиссіи“, вносилось ли ими предварительно обезпеченіе (задатокъ)? Открывался ли имъ кредитъ въ размѣрѣ, указанномъ уставомъ банка (§ 12, п. б), или же свыше этой нормы—въ полной стоимости купленныхъ за ихъ счетъ процентныхъ бумагъ? Въ случаѣ паденія биржевой цѣны этихъ бумагъ, вносили названныя лица дополнительное обезпеченіе или уплачивали они разницу? Бывали ли случаи, что понесенные названными лицами по счетамъ „Разные на комиссіи“ убытки переносились на счета тѣхъ же лицъ по книгѣ „Переходящихъ суммъ“?	Задатки не вносились; кредитъ открывался въ полной стоимости процентныхъ бумагъ; были случаи, что при паденіи биржевой цѣны бумагъ разница погашалась; бывали также случаи перенесенія убытковъ съ однихъ счетовъ на другіе.
49) Соотвѣтствовали ли въ 1896—1901 гг. записи по книгамъ торговаго банка „Разные счета и переходящія суммы“ истинному значенію, которое присвоено „Переходящимъ суммамъ“?	Не всегда соотвѣтствовали.

Вопросы гражданскихъ истцовъ.

С. А. Шереметьевскаго:

56) Свѣдѣнія о задолженности по годамъ съ 1896 г. и къ 23-му мая 1901 г. торговаго банка земельному?

Вопросы защиты.

Пр. пов. Левченко.

112) Имѣется ли соотношеніе между возрастающими займами земельнаго банка и возрастающей неисправностью погашенія срочныхъ платежей заемщиковъ банка съ 1896 г.?

Вопросъ особаго присутствія палаты.

184) Опредѣлить по дневнымъ кассовымъ вѣдомостямъ Чалкина за 1900 и 1901 гг., насчитывались ли проценты по временнымъ позаимствованіямъ А. К. Алчевскаго, Алексѣевскаго горнопромышленнаго общества и другихъ лицъ?

На текущемъ счету: на 1 января 1896 г.—2.347.000 руб., 1897 г.—2.528.000 р., 1898 г.—2.400.000 р., 1899 г.—2.103.000 руб., 1900 г.—2.771.000 р., 1901 г.—3.151.000 р. и къ 24-му мая 1901 г.—3.414.000 р.; по вкладамъ: 1896 г.—1.300.000 р., 1897 г. — 955.000 руб., остальные годы—800.000 р.; корреспондентскій счетъ: 1900 и 1901 гг.—по одному милліону, и къ 23-му мая 1901 г.—1.156.000 руб.

Одни эксперты отвѣтили, что соотношенія нѣтъ, а другіе,—что оно существуетъ, но не прямо-пропорціонально.

Въ 1900 г. по позаимствованіямъ А. К. Алчевскаго начислено 1.368 руб., а въ 1901 г. начисленій не было; относительно другихъ лицъ этого по книгамъ торговаго банка опредѣлить нельзя.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда голоса экспертовъ раздѣлялись, въ отвѣтахъ точно обозначались поименно отдѣльныя мнѣнія каждаго эксперта.

По прочтеніи всѣхъ отвѣтовъ, объявляется перерывъ до 26-го февраля для ознакомленія сторонъ съ отвѣтами экспертизы.

Двадцатый день (26 февраля).

Засѣданіе открывается рядомъ дополнительныхъ вопросовъ экспертамъ.

Экспертъ Каменскій на вопросы обвинителя показываетъ, что въ 1897, 1898 и 1900 гг. торговый банкъ въ состояніи былъ выплатить земельному только 200.000 руб., т. е. 10% его текущаго счета. Ненормальная задолженность земельнаго банка могла быть ясно усмотрѣна изъ банковой отчетности всѣми, кто интересовался дѣломъ. Подъ послѣдними Каменскій подразумѣваетъ акціонеровъ.

Экспертъ Плевинскій объясняетъ, что, при составленіи отчетовъ земельнаго банка, записи отчисленій отъ прибылей въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ въ погашеніе крупныхъ суммъ единовременныхъ затратъ „не вылиты въ яркія формы“; въ отчетахъ виденъ только фактъ отчисленій, подробности же ихъ можно найти въ книгахъ банка. Закладные листы, представленные въ погашеніе ссудъ, безусловно сохраняютъ свою валюту; въ уставѣ банка говорится, что эти листы имѣютъ цѣнность и безъ земельнаго обезпеченія.

Тотъ же экспертъ, а также и экспертъ Сахновскій, между прочимъ, выясняетъ, что всѣхъ денегъ Харьковскаго земельнаго банка въ Харьковскомъ торговомъ банкѣ было свыше пяти милліоновъ. Изъ нихъ два милліона съ лишнимъ — на текущемъ счету, остальные три—по ссудамъ.

На вопросъ, какую часть этихъ суммъ торговый банкъ могъ бы выдать обратно земельному въ любой данный моментъ,—эксперты отвѣчаютъ, что по востребованію земельный банкъ могъ бы получить процентовъ 10, но только той суммы, которая числилась на текущемъ счету, а не отъ всѣхъ пяти съ лишнимъ милліоновъ. Такимъ образомъ, торговый банкъ, какъ сказалъ и экспертъ Каменскій, могъ бы выдать около 200.000 руб., не болѣе.

Дальнѣйшихъ показаній экспертовъ не приводимъ.

Двадцать первый день (27 февраля).

Продолжается допросъ экспертовъ.

Эксперты Каменскій и Сахновскій возбуждаютъ предъ палатой ходатайство объ освобожденіи ихъ отъ обязанности находиться далѣе въ засѣданіяхъ особаго присутствія. Причина—сильная усталость и приступы болѣзни.

Палата опредѣляетъ освободить отъ дальнѣйшаго пребыванія въ судебномъ засѣданіи экспертовъ П. А. Гласкова, Г. П. Сахновскаго и Р. К. Каменскаго.

Двадцать второй день (28 февраля).

Продолжается допросъ оставшихся экспертовъ. Передопросъ нѣкоторыхъ свидѣтелей.

Палата, съ согласія сторонъ, объявляетъ остальнымъ экспертамъ: А. Р. Зенкевичу, П. Г. Горячкину и В. С. Плевинскому, что они свободны.

Остальные дни (1—12 и 22 марта).

Окончаніе судебнаго слѣдствія. Судебныя пренія (между прочимъ, были подвергнуты критикѣ и анализу заключенія экспертизы). Постановка вопросовъ. Приговоръ суда.

Часть третья.

СОВРЕМЕННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

ОБЪ ЭКСПЕРТАХЪ и ЭКСПЕРТИЗѢ.

РОССІЯ.

УСТАВЪ УГОЛОВНАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

Сводъ Зак. Росс. Имперіи, т. XVI, ч. I по Сводн. прод. 1906 года и Очереднымъ продолженіямъ 1908, 1909 и 1910 годовъ; съ дополненіями и измѣненіями по 1 декабря 1912 года.

Книга первая.

Порядокъ производства въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О РАЗБИРАТЕЛЬСТВѢ У МИРОВЫХЪ СУДЕЙ.

Отдѣленіе второе. Порядокъ разбирательства.

112. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, для точнаго уразумѣнія встрѣчающагося въ дѣлѣ обстоятельства, необходимы спеціальныя свѣдѣнія или опытность въ наукѣ, искусствѣ, ремеслѣ, промыслѣ или какомъ-либо занятіи, приглашаются свѣдущіе люди.

1864 ноября 20 (41476) ст. 112.

Проектъ новой редакціи (1900 года), выработанный ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной комиссіей для пересмотра законоположеній по судебной части.

Книга вторая.

Порядокъ производства у участковыхъ судей и въ уѣздныхъ и городскихъ отдѣленіяхъ окружнаго суда.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О РАЗБИРАТЕЛЬСТВѢ У УЧАСТКОВЫХЪ СУДЕЙ.

Отдѣленіе второе. Порядокъ разбирательства.

1106. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, для точнаго уразумѣнія встрѣчающагося въ дѣлѣ обстоятельства, необходимы спеціальныя свѣдѣнія или опытность въ наукѣ, искусствѣ, ремеслѣ, промыслѣ или какомъ-либо занятіи, приглашаются свѣдущіе люди.

Особое мнѣніе Н. С. Таганцева—см. ст. 218.

1) Назначеніе экспертизы, выборъ экспертовъ и признаніе того, представляется ли въ данномъ случаѣ необходимость допроса экспертовъ, зависитъ отъ усмотрѣнія суда (68/876,970; 69/876,970; 69/63,456,526; 70/453,867; 71/337,1776,1831) и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ.

2) Осмотръ или освидѣтельствованіе допускается и черезъ одного эксперта (69/351; 70/160; 73/92).

3) Вызовъ всѣхъ экспертовъ, участвовавшихъ въ 1-й инстанціи, для съѣзда необязателенъ (85/35).

4) Заключеніе экспертовъ не можетъ быть замѣнено ихъ письменнымъ сообщеніемъ; судъ обязанъ приглашать экспертовъ къ себѣ, а не посылать къ нимъ на домъ—для дачи заключенія—подлежащій экспертизѣ предметъ (69/2012; 82/9; исключеніе—въ отношеніи кредитныхъ билетовъ—67/123; 75/145).

5) Вопросъ о томъ, какія обстоятельства дѣла должны быть сообщены экспертамъ, для отобранія отъ нихъ заключенія по предложеннымъ имъ вопросамъ, разрѣшаетъ только судъ и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (70/78).

6) Значеніе экспертизы, какъ доказательства, можетъ быть поколеблено лишь въ исключительныхъ случаяхъ, когда, напр., изслѣдованіе произведено неспеціалистами по данному вопросу или когда оно было произведено съ отступленіемъ отъ правилъ (75/199); судъ обязанъ указать въ своемъ протоколѣ, что приглашенные эксперты обладали необходимыми знаніями по данному вопросу (71/337).

113. Какъ количество вреда или убытковъ, такъ и цѣна похищеннаго, при разногласіи о томъ сторонъ, опредѣляются мировымъ судьею по представленнымъ сторонами доказательствамъ, или же по выслушаніи мнѣнія свѣдущихъ людей.

1107. Количество вреда и убытковъ, а равно и *стоимость* похищеннаго, при разногласіи о томъ сторонъ, опредѣляются судьею по представленнымъ сторонами доказательствамъ, или же по выслушаніи мнѣнія свѣдущихъ людей.

Тамъ же, ст. 113.

1) Опредѣленіе стоимости черезъ экспертовъ—для суда необязательно (67/550; 68/332,599; 69/604,868; 70/414; 73/316; 75/151; 79/19).

2) %% бумаги расцѣниваются по биржевой, а не по номинальной цѣнѣ (68/34; 75/426).

114. За неявку, по требованію мирового судьи, понятые, свѣдующіе люди, переводчики и толмачи могутъ быть подвергнуты судьею денежному взысканію не свыше *двадцати пяти* рублей.

1912 іюня 15 (собр. узак., отд. I, № 118, ст. 1003).

192. Свидѣтели и свѣдущіе люди, вызванные повѣсткою и

желающіе получить вознагражденіе за путевыя издержки, должны объявить о томъ до окончанія назначеннаго на этотъ день засѣданія.

Тамъ же.

Книга вторая.

Порядокъ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

Раздѣлъ второй.

О предварительномъ слѣдствіи.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

ОБЪ ИЗСЛѢДОВАНІИ СОБЫТІЯ ПРЕСТУПЛЕНІЯ.

Отдѣленіе первое. Осмотръ и освидѣтельствованіе.

II. Осмотръ и освидѣтельствованіе чрезъ свѣдущихъ людей вообще.

325. Свѣдущіе люди приглашаются въ тѣхъ случаяхъ, когда для точнаго уразумѣнія встрѣчающагося въ дѣлѣ обстоятельства необходимы спеціальныя свѣдѣнія или опытность въ наукѣ, искусствѣ, ремеслѣ, промыслѣ или какомъ-либо занятіи.

1864 ноября 20 (41476) ст. 325.

(См. также разъясненія, приведенныя подъ ст.ст. 692—695).

1) Осмотръ или освидѣтельствованіе допускается и черезъ одного эксперта (69/351).

2) Въ отношеніи порядка приглашенія должностныхъ лицъ существуютъ извѣстныя постановленія, регламентированныя циркулярами подлежащихъ министерствъ, такъ напр.:

а) въ отношеніи учителей чистописанія, рисованія и черченія—цирк. министра юстиціи 23 ноября 1878 года за № 19559; цирк. министра народнаго просвѣщенія 25 октября 1878 года и 17 іюля 1896 года за № 17805;

Книга первая.

Порядокъ производства въ окружномъ судѣ, судебной палатѣ и правительствующемъ сенатѣ.

Раздѣлъ третій.

О предварительномъ слѣдствіи.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

ОБЪ ИЗСЛѢДОВАНІИ СОБЫТІЯ ПРЕСТУПНАГО ДѢЯНІЯ.

Отдѣленіе первое. Осмотръ и освидѣтельствованіе.

II. Осмотръ и освидѣтельствованіе чрезъ свѣдущихъ людей вообще.

217. Свѣдущіе люди приглашаются въ тѣхъ случаяхъ, когда для точнаго уразумѣнія встрѣчающагося въ дѣлѣ обстоятельства необходимы спеціальныя свѣдѣнія или опытность въ наукѣ, искусствѣ, ремеслѣ, промыслѣ или какомъ-либо занятіи.

б) въ отношеніи экспертовъ по дѣламъ о несчастныхъ случаяхъ на желѣзныхъ дорогахъ—цирк. министра юстиціи 10 іюня 1893 года за № 13703 14994;

в) въ отношеніи чиновъ вѣдомства государственнаго контроля—цирк. министра юстиціи 20 октября 1876 года за № 17558 и цирк. канцеляріи государств. контр. 8 октября 1877 года за № 6463;

Циркуляръ № 6463.

Нѣкоторые судебные слѣдователи, вызывая въ свои камеры, на основаніи 325 и 326 статей Уст. Уголовн. Судопр., въ качествѣ свѣдущихъ людей, чиновъ контрольнаго вѣдомства, возлагаютъ на нихъ, подъ предлогомъ экспертизы, перевѣрку денежныхъ книгъ частныхъ и общественныхъ мѣстъ, т. е. занимаютъ ихъ такимъ механическимъ трудомъ, для котораго не требуется никакой спеціальной подготовки.

Принимая во вниманіе, что подобный образъ дѣйствій судебныхъ слѣдователей, противорѣча закону, отнимаетъ отъ государственнаго контроля, на болѣе или менѣе продолжительное время, полезныхъ дѣятелей, въ ущербъ ревизіонному дѣлу г. управляющій государственнымъ контролемъ входилъ, по сему предмету въ сношеніе съ министромъ юстиціи, который циркулярно (20 октября 1876 года № 17558) разъяснилъ судебнымъ мѣстамъ, что такъ какъ, согласно 332 ст. Уст. Уголовн. Судопр., эксперты не могутъ быть привлекаемы къ какимъ бы то ни было занятіямъ по усмотрѣнію судебныхъ слѣдователей, но имъ должны быть предлагаемы тѣ лишь сомнительные вопросы, для уразумѣнія коихъ потребовалось приглашеніе спеціалистовъ, то и чины контрольнаго вѣдомства, основываясь на помянутой статьѣ, имѣютъ право отказываться отъ исполненія возлагаемыхъ на нихъ судебными слѣдователями занятій, не согласныхъ съ указаніями закона о дѣйствіяхъ экспертовъ, требуя всякій разъ составленія протокола съ поясненіемъ причинъ подобнаго отказа.

О таковомъ разъясненіи означеннаго вопроса, канцелярія государственнаго контроля имѣетъ честь сообщить контрольнымъ палатамъ къ руководству.

г) въ отношеніи чиновъ государственнаго банка—цирк. министра юстиціи 11 октября 1899 года за № 27121 (копія разослана конторамъ и отдѣленіямъ при циркулярѣ государственнаго банка 20 ноября 1899 года за № 116).

Циркуляръ № 27121.

Изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній усматривается, что по дѣламъ о злоупотребленіяхъ въ частныхъ коммерческихъ учрежденіяхъ судебные слѣдователи нерѣдко возлагаютъ на чиновъ государственнаго банка, командируемыхъ къ слѣдствію въ качествѣ свѣдущихъ людей для производства бухгалтерской и счетной экспертизы, предварительную разработку слѣдственнаго матеріала, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже разборку архивныхъ дѣлъ названныхъ учрежденій, съ цѣлью

обнаруженія въ сихъ дѣлахъ указаній на преступную дѣятельность служащихъ въ учрежденіи лицъ, заподозрѣнныхъ въ совершеніи разслѣдуемыхъ злоупотребленій. Такой порядокъ производства помянутой экспертизы совершенно не соотвѣтствуетъ характеру участія эксперта въ производствѣ предварительнаго слѣдствія, а вмѣстѣ съ тѣмъ напрасно и на продолжительное время отвлекаетъ чиновъ государственнаго банка отъ исполненія ими своихъ прямыхъ служебныхъ обязанностей и затрудняетъ начальство названныхъ должностныхъ лицъ въ исполненіи требованія слѣдственной власти о командированіи ихъ для исполненія обязанностей эксперта.

На основаніи ст. 325 Уст. Угол. Судопр., свѣдущіе люди приглашаются слѣдственною властью для разрѣшенія такихъ возникающихъ по дѣлу вопросовъ, правильное уразумѣніе коихъ требуетъ спеціальныхъ познаній или опытности, при чемъ взаимныя отношенія слѣдственной власти и эксперта на предварительномъ слѣдствіи опредѣляются статьями 332 и 333 того же Устава, по силѣ коихъ эксперты, съ одной стороны, разрѣшаютъ вопросы, которые имъ должны быть поставлены судебнымъ слѣдователемъ, а съ другой—указываютъ слѣдователю на такіе признаки, изслѣдованіе которыхъ, и помимо предложенныхъ вопросовъ, можетъ привести къ открытію истины.

Признавая необходимымъ поставить производство бухгалтерской и счетоводной экспертизы въ строго законные предѣлы и тѣмъ устранить справедливыя нареканія на обремененіе экспертовъ такими порученіями, исполненіе которыхъ не входитъ въ кругъ ихъ обязанностей, предлагаю предсѣдателямъ окружныхъ судовъ принять зависящія отъ нихъ мѣры къ тому, чтобы состоящіе въ подвѣдомственныхъ имъ округахъ судебные слѣдователи обращались къ упомянутой экспертизѣ лишь въ случаяхъ, закономъ установленныхъ, и притомъ послѣ всесторонняго, возможно тщательнаго выясненія, на основаніи добытаго слѣдственнаго матеріала, тѣхъ данныхъ, которыя подлежатъ освѣщенію при содѣйствіи спеціалистовъ по бухгалтерской и счетоводной техникѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ свои требованія къ экспертамъ ограничивали бы тѣми предѣлами, которые указаны для слѣдственной власти въ ст. 332 Уст. Угол. Судопр.

3) Нѣтъ никакого основанія различать приглашаемыхъ слѣдователемъ въ силу ст.ст. 325—335 Уст. Угол. Судопр. экспертовъ отъ тѣхъ, которые—по предоставленному ст. 692 сторонамъ или суду праву—вызываются къ судебному слѣдствію для повторенія или повѣрки и оцѣнки произведенныхъ уже при предварительномъ слѣдствіи испытаній (71/424).

4) Объ учрежденіи при прокурорѣ Петербургской судебной палаты кабинета судебно-научной экспертизы см. дальше на стр. 177.

326. Въ качествѣ свѣдущихъ людей могутъ быть приглашаемы: врачи, фармацевты, профес-

218. Въ качествѣ свѣдущихъ людей могутъ быть приглашаемы: врачи, фармацевты, препо-

соры, учителя, техники, художники, ремесленники, казначеи и лица, продолжительными занятіями по какой-либо службѣ или части пріобрѣвшія особенную опытность.

Тамъ же, ст. 326.

Примѣчаніе (по продолж. 1906 г.). Женщины-врачи, окончившія образованіе на упраздненныхъ женскихъ врачебныхъ курсахъ при Николаевскомъ военномъ госпиталѣ, къ судебно-медицинской экспертизѣ не допускаются. 1890 авг. 2 (7072) Выс. пов., ст. 5.—Ср. 1904 мая 10, собр. узак., 1241, мн. Гос. Сов., III; полож., ст. 43.

даватели, техники, художники, ремесленники, казначеи, *присяжные цѣновщики* и лица, продолжительными занятіями по какой-либо службѣ или части пріобрѣвшія особенную опытность.

Примѣч. къ ст. 326 устава исключено.

По мнѣнію Н. Н. Шрейбера, прим. къ ст. 326 Уст. Угол. Судопр. желательно сохранить.

Н. С. Таганцевымъ предложена слѣдующая редакція:

203[4]. Если для уразумѣнія или разъясненія встрѣтившихся въ дѣлѣ обстоятельствъ или возникшихъ при изслѣдованіи дѣла вопросовъ необходимы спеціальныя познанія или опытность въ наукѣ, искусствѣ, ремеслѣ, промыслѣ или какомъ-либо занятіи, то для таковаго разъясненія приглашаются преподаватели, техники, казначеи, фармацевты, цѣновщики, ремесленники и вообще лица, по роду ихъ дѣятельности или по продолжительнымъ занятіямъ по какой-либо службѣ или части пріобрѣвшія въ томъ особую опытность.

219. *Судья, производящій слѣдствіе, приглашаетъ свѣдущихъ людей или непосредственно, или о командированіи ихъ обращается въ подлежащее установленіе.*

Н. С. Таганцевымъ предложена слѣдующая редакція:

203[6]. Свѣдущіе люди или приглашаются непосредственно, или о командированіи ихъ производящій слѣдственное дѣйствіе обращается въ спеціальныя установленія, избѣгая по возможности причиненія таковымъ приглашеніемъ отвлеченія ихъ отъ исполненія непосредственныхъ обязанностей.

327. Свѣдущіе люди, приглашаемые къ осмотру и освидѣтельствованію, должны имѣть всѣ качества достовѣрныхъ свидѣтелей.

1864 ноября 20 (41476) ст. 327.

220. Свѣдущіе люди, *а также приглашаемые въ потребныхъ случаяхъ переводчики и толмачи*, должны имѣть всѣ качества достовѣрныхъ свидѣтелей и *принадлежать къ числу лицъ, не имѣющихъ права отказаться отъ дачи свидѣтельскихъ показаній и не могущихъ подлежать отводу отъ присяги (ст. 373, 377, 379 и 380).*

Н. С. Таганцевымъ предложена слѣдующая редакція:

203[9]. Свѣдущіе люди, переводчики и толмачи должны быть избираемы изъ лицъ, обладающихъ всѣми качествами достовѣрныхъ свидѣтелей.

203[10]. Свѣдущими людьми не могутъ быть приглашаемы лица, находящіяся къ обвиняемому или къ другимъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ въ такихъ отношеніяхъ, на основаніи коихъ свидѣтели могутъ отказаться отъ дачи свидѣтельскихъ показаній или могутъ быть отводимы отъ присяги.

203[11]. Обвиняемымъ и другимъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ предоставляется просить производящаго слѣдственное дѣйствіе или дознаніе объ устраненіи свѣдущихъ людей, переводчиковъ, толмачей или понятыхъ, или о замѣнѣ ихъ другими, или о приглашеніи новыхъ, съ указаніемъ основанія такового ходатайства.

Ст. 327 Уст. Угол. Судопр., требуя отъ свѣдущихъ людей всѣхъ качествъ достовѣрныхъ свидѣтелей, очевидно имѣетъ въ виду не внутреннее достоинство объясненій свидѣтелей, опредѣляемое исключительно убѣжденіемъ суда, а ту внѣшнюю достовѣрность свидѣтеля, которая только и можетъ быть опредѣлена закономъ и въ дѣйствительности опредѣляется въ ст.ст. 704—709 Уст. Угол. Судопр., перечисляющихъ обстоятельства, служащія основаніемъ или для совершеннаго устраненія свидѣтелей отъ дачи показаній, или для устраненія ихъ безусловно, или при условіи отвода ихъ сторонами, лишь отъ допроса подъ присягой. Поэтому ст. 327 можетъ быть понимаема въ томъ смыслѣ, что свѣдущіе люди должны имѣть

качества, которыя устраняли бы возможность примѣненія къ нимъ какого-либо изъ постановленій ст.ст. 704—709 Уст. Угол. Судопр. Правильность сего положенія подтверждается точнымъ смысломъ ст. 694 того же устава, обязывающей приводить экспертовъ къ присягѣ, при чемъ дѣлается ссылка на соотвѣтствующія статьи Устава, начиная со ст. 713, безъ включенія въ эту ссылку предшествующихъ статей 705—708, опредѣляющихъ случаи допроса безъ присяги. Въ связи съ этимъ та же ст. 694, предоставляя сторонамъ право отвода свѣдущихъ людей, говоритъ объ отводѣ ихъ не отъ присяги, а „по неимѣнію ими тѣхъ качествъ, которыя требуются отъ нихъ закономъ", т. е. качествъ, только при наличности которыхъ они и могутъ выступить на судѣ экспертами. Нельзя вмѣстѣ съ тѣмъ не признать, что, предъявляя къ экспертамъ болѣе строгія формальныя требованія, чѣмъ къ свидѣтелямъ, законъ, очевидно, сообразуется съ природой этихъ двухъ институтовъ. Свидѣтели по самому свойству своего назначенія не могутъ быть замѣнены другими лицами. Поэтому, если противъ эксперта предъявленъ отводъ (тяжба съ подсудимымъ), то судъ не можетъ ограничиться устраненіемъ эксперта отъ присяги, а долженъ устранить такого эксперта отъ дачи заключенія по дѣлу (03/24; цитировано по сборнику Шрамченко и Ширкова).

	221. *Участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ предоставляется просить объ устраненіи свѣдущихъ людей, переводчиковъ, толмачей и понятыхъ и о замѣнѣ ихъ другими лицами.*
328. Свѣдущіе люди, по требованію судебнаго слѣдователя, обязаны являться немедленно. За неявку къ слѣдствію безъ уважительной причины, они могутъ быть подвергнуты той же отвѣтственности, какъ и понятые (ст. 323).	222. Свѣдущіе люди, *а также переводчики и толмачи*, по требованію *судьи, производящаго слѣдствіе*, обязаны являться немедленно. За неявку къ слѣдствію безъ уважительныхъ причинъ, они могутъ быть подвергнуты той же отвѣтственности, какъ и понятые (ст. 214 и 216).
Тамъ же, ст. 328.	Н. С. Таганцевымъ предложена слѣдующая редакція:
	203[12]. Понятые, свѣдущіе люди, переводчики и толмачи должны являться по приглашенію къ назначенному сроку; за неявку или отказъ въ исполненіи порученія безъ уважительныхъ причинъ, они могутъ быть подвергаемы, по постановленію про-

изводящаго слѣдственное дѣйствіе, денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія.

203[13]. Если подвергнутые взысканію, въ теченіе двухнедѣльнаго срока со дня объявленія имъ такового постановленія, представятъ надлежащее удостовѣреніе объ уважительности причинъ неявки, то наложенное взысканіе отмѣняется по постановленію лица, его наложившаго.

329. При разсмотрѣніи причинъ, по которымъ взысканіе, наложенное за неявку къ слѣдствію, слагается (ст. 324), должно быть принимаемо въ уваженіе въ отношеніи къ свѣдущимъ людямъ, состоящимъ въ государственной службѣ, и удостовѣреніе начальства о служебныхъ занятіяхъ, препятствовавшихъ ихъ явкѣ.

Тамъ же, ст. 329.

223. При разсмотрѣніи причинъ, по которымъ взысканіе, наложенное за неявку къ слѣдствію, слагается (ст. 215), должно быть принимаемо въ уваженіе въ отношеніи къ состоящимъ на государственной службѣ свѣдущимъ людямъ, *переводчикамъ и толмачамъ* также удостовѣреніе начальства о служебныхъ занятіяхъ, препятствовавшихъ ихъ явкѣ.

Предоставленіе судебному слѣдователю права налагать взысканія на состоящихъ въ государственной службѣ свѣдущихъ людей, за неявку къ слѣдствію безъ законныхъ причинъ, можетъ быть допущено только подъ тѣмъ условіемъ, чтобы представленіе удостовѣренія начальства о препятствіяхъ къ явкѣ въ назначенный срокъ признаваемо было уважительною причиною къ освобожденію ихъ отъ взысканія, иначе судебному слѣдователю пришлось бы входить въ разбирательство служебныхъ занятій, препятствующихъ свѣдущимъ людямъ, состоящимъ на службѣ, своевременно явиться къ слѣдствію, а такое вмѣшательство въ дѣла администраціи было бы несогласно съ началомъ отдѣленія власти судебной отъ административной (журн. 1864 года).

330. Предметамъ, подлежащимъ освидѣтельствованію и изслѣдованію чрезъ свѣдущихъ людей, судебный слѣдователь производитъ предварительный внѣшній осмотръ и составляетъ протоколъ о видимыхъ признакахъ преступленія, если тако-

224. Предметамъ, подлежащимъ освидѣтельствованію и изслѣдованію чрезъ свѣдущихъ людей, *судья* производитъ предварительный внѣшній осмотръ и составляетъ протоколъ о видимыхъ признакахъ *преступнаго дѣянія*, если таковые ока-

вые окажутся, а равно о всѣхъ перемѣнахъ, происшедшихъ въ положеніи осматриваемыхъ предметовъ.

Тамъ же ст. 330.

331. Освидѣтельствованіе чрезъ свѣдущихъ людей, когда къ тому не встрѣтится особыхъ препятствій, производится въ присутствіи слѣдователя и понятыхъ.

Тамъ же, ст. 331.

жутся, а равно о всѣхъ перемѣнахъ, происшедшихъ въ положеніи осматриваемыхъ предметовъ.

225. Осмотръ и освидѣтельствованіе чрезъ свѣдущихъ людей производится, когда къ тому не встрѣтится особыхъ препятствій, въ присутствіи *судьи, производящаго слѣдствіе,* и понятыхъ. *Въ случаѣ необходимости предметы, подлежащіе изслѣдованію, или передаются свѣдущимъ людямъ, или отсылаются въ подлежащія спеціальныя установленія.*

Если по ст. 315 осмотры и освидѣтельствованія производятся слѣдователемъ непосредственно или чрезъ свѣдущихъ людей, въ присутствіи понятыхъ, то по ст. 331 присутствіе слѣдователя и понятыхъ при освидѣтельствованіи чрезъ свѣдущихъ людей требуется въ тѣхъ только случаяхъ, когда къ тому не встрѣчается особыхъ препятствій. Поэтому, при разнорѣчіи правилъ приведенныхъ статей нельзя одновременно ставить въ укоръ слѣдователю несоблюденіе выраженныхъ въ обѣихъ этихъ статьяхъ положеній, но необходимо при обсужденіи дѣйствій слѣдователя съ точностью выяснять, соотвѣтствуютъ ли они условіямъ, выраженнымъ въ той или другой статьѣ. Такъ, если освидѣтельствованіе и повѣрка документовъ производилась черезъ экспертовъ, то о примѣненіи ст. 315 не можетъ уже быть рѣчи, и необходимо лишь опредѣлить нарушена ли слѣдователемъ ст. 331. Въ этомъ же отношеніи не одни техническія приспособленія экспертизы должны быть признаваемы законными поводами для производства экспертизы въ отсутствіе слѣдователя и понятыхъ, но и самое свойство данной экспертизы и пріемы ея могутъ считаться тѣми препятствіями, которыя, въ силу ст. 331, освобождаютъ слѣдователя и понятыхъ отъ обязанности присутствовать при бухгалтерскихъ расчетахъ и исчисленіяхъ нѣтъ никакого законнаго основанія, такъ какъ при подобнаго рода расчетахъ и исчисленіяхъ слѣдователи и понятые вынуждены были бы играть роль нѣмыхъ зрителей всякаго рода выкладокъ, очень часто совершенно непонятныхъ для наблюдающаго со стороны, и, слѣдовательно, совершенно напрасно и непроизводительно теряли бы время на то, что можетъ быть правильно сдѣлано въ ихъ отсутствіи. Точно такъ же нельзя признать нарушеніемъ ст. 331 и предоставленіе экспертамъ права производить экспертизу на дому у нихъ, а не въ камерѣ судебнаго слѣдователя, потому, что, съ одной стороны, ст. 331 не содержитъ въ себѣ запрещенія дѣлать это, а съ другой стороны, если передача экспертамъ документовъ пред-

ставляется вполнѣ безопасною по своимъ послѣдствіямъ и можетъ служить лишь къ скорѣйшему и удобнѣйшему производству экспертизы, то видѣть въ такомъ дѣйствіи слѣдователя нарушеніе его обязанностей, а тѣмъ болѣе нерадѣніе, нѣтъ никакой законной причины (опредѣленіе высш. дисцип. присутствія 1 мая 1886 года по дѣлу № 12; цитировано по сборнику Шрамченко и Ширкова).

332. Судебный слѣдователь обязанъ предложить свѣдущимъ людямъ словесно или письменно вопросы, подлежащіе ихъ разрѣшенію.

Тамъ же, ст. 332.

226. *Судья, производящій слѣдствіе,* обязанъ предложить свѣдущимъ людямъ *словесно или письменно* вопросы, подлежащіе ихъ разрѣшенію, *предварительно ознакомивъ ихъ со всѣми наиболѣе существенными обстоятельствами дѣла, необходимыми для правильнаго уразумѣнія и разрѣшенія предложенныхъ вопросовъ.*

По мнѣнію А. Ѳ. Кони, М. В. Красовскаго, М. Ф. Люце, С. С. Манухина, Н. Э. Шмемана и И. Г. Щегловитова, свѣдущимъ людямъ вопросы должны быть предлагаемы письменно.

333. Свѣдущіе люди, производя освидѣтельствованіе, не должны упускать изъ виду и такихъ признаковъ, на которые слѣдователь не обратилъ вниманія, но изслѣдованіе коихъ можетъ привести къ открытію истины.

Тамъ же, ст. 333.

227. Свѣдущіе люди, производя освидѣтельствованіе, не должны упускать изъ виду и такихъ признаковъ, на которые *судья, производящій слѣдствіе,* не обратилъ вниманія, но изслѣдованіе коихъ можетъ привести къ открытію истины.

334. Въ случаѣ сомнѣнія въ правильности заключенія свѣдущихъ людей, или при разногласіи въ мнѣніи ихъ, судебный слѣдователь требуетъ заключенія отъ другихъ свѣдущихъ людей, или о командированіи ихъ представляетъ высшему спеціальному установленію, или же

228. Въ случаѣ сомнѣнія въ правильности заключенія свѣдущихъ людей, или при разногласіи въ мнѣніи ихъ, *судья, производящій слѣдствіе,* требуетъ заключенія отъ другихъ свѣдущихъ людей, или о командированіи ихъ представляетъ высшему спеціальному уста-

отправляетъ туда самый предметъ изслѣдованія, когда это возможно.

Тамъ же, ст. 334.

335. Оцѣнка имущества, добытаго или поврежденнаго преступнымъ дѣяніемъ, производится чрезъ присяжныхъ цѣновщиковъ, а при невозможности обратиться къ нимъ или произвести освидѣтельствованіе неотысканнаго или истребленнаго предмета, дѣлается чрезъ сторонних лицъ, имѣющихъ свѣдѣніе о стоимости сего предмета.

Тамъ же, ст. 335.

1) % % бумаги расцѣниваются по биржевой, а не по номинальной цѣнѣ (68/34).

2) На предварительномъ слѣдствіи оцѣнка производится обязательно въ порядкѣ ст. 335, мировыя же судебныя учрежденія руководствуются ст. 113—см. выше стр. 138 (71/1849).

Раздѣлъ четвертый.
О производствѣ въ окружныхъ судахъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫХЪ КЪ СУДУ РАСПОРЯЖЕНІЯХЪ.

Отдѣленіе второе. Распоряженія предсѣдателя суда.

578. Стороны могутъ просить о вызовѣ въ судъ не только свидѣтелей, но и свѣдущихъ людей, для объясненія какого-либо предмета или для повѣрки сдѣланнаго уже испытанія. Заявленія объ этомъ должны быть дѣлаемы въ срокъ, опредѣленный статьями 557 и 560.

Тамъ же, ст. 578.

Раздѣлъ пятый.
О судебномъ производствѣ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫХЪ КЪ СУДУ РАСПОРЯЖЕНІЯХЪ.

Отдѣленіе второе. Распоряженія предсѣдателя.

527. Стороны могутъ просить *съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для вызова свидѣтелей,* о приглашеніи свѣдущихъ людей для объясненія какого-либо предмета или для повѣрки сдѣланнаго уже испытанія. *Избраніе свѣдущихъ людей лежитъ на обязанности суда, который преимущественно вы-*

зываетъ лицъ, производившихъ изслѣдованіе или испытаніе на предварительномъ слѣдствіи или дознаніи. Свѣдущіе люди не могутъ быть избраны изъ лицъ, участвующихъ въ дѣлѣ или состоящихъ по дѣлу судьями или присяжными засѣдателями, *или вызванныхъ въ качествѣ свидѣтелей. При выборѣ свѣдущихъ людей судъ руководствуется также правиломъ, изложеннымъ въ статьѣ 220 сего Устава.*

См. ниже ст. 691.

528. Свѣдущіе люди, производившіе судебно-химическія, или микроскопическія, *или фотографическія* изслѣдованія не въ мѣстѣ судебнаго слѣдствія, не вызываются въ засѣданіе суда для объясненій, а замѣняются мѣстными *свѣдущими людьми.*

529. Если подсудимый, или кто-либо изъ свидѣтелей, *или свѣдущихъ людей не можетъ объясняться* по-русски, или же *подлежатъ оглашенію документы, писанные не на русскомъ языкѣ, а также когда кто-либо изъ означенныхъ лицъ* нѣмъ и глухъ и не можетъ объясняться на письмѣ, то въ судебное засѣданіе *приглашаются переводчики и толмачи* по правиламъ, предписаннымъ въ статьяхъ 306 и 307.

1) Признаніе судомъ несущественными обстоятельства, для разъясненія которыхъ подсудимый просилъ о вызовѣ экспертовъ, и отказъ въ ихъ вызовѣ на этомъ основаніи—не подлежатъ повѣркѣ правительствующаго сената (75/148).

2) Не имѣетъ значенія отказъ въ вызовѣ всѣхъ указанныхъ подсудимымъ экспертовъ (даже на его счетъ), если по его требованію былъ вызванъ одинъ экспертъ, если противъ назначенныхъ самимъ судомъ экспертовъ никакихъ отводовъ со стороны подсудимаго не было и если при судебномъ слѣдствіи вызванному по просьбѣ подсудимаго эксперту было предоставлено право дѣлать опроверженія по разъясненіямъ лицъ, производившихъ экспертизу на предварительномъ слѣдствіи (77 / 95).

3) Если подсудимый просилъ вообще о вызовѣ эксперта безъ указанія опредѣленнаго лица, то онъ затѣмъ не имѣетъ права жаловаться на неудовлетворительный выборъ судомъ эксперта (71 / 1831).

4) Вызовъ новыхъ дополнительныхъ экспертовъ внѣ условій, указанныхъ въ ст. 578, зависитъ отъ усмотрѣнія суда и не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (89 / 24).

5) Приглашеніе на свой счетъ экспертовъ обставлено тѣми же условіями, что и приглашеніе свидѣтелей (71 / 1867).

6) Если сторона не получила объявленія суда объ отказѣ въ вызовѣ указанныхъ ею экспертовъ, но не заявила объ этомъ на судѣ, прося объ отсрочкѣ засѣданія, и не возражала противъ допроса экспертовъ, выставленныхъ противною стороною, то это не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія въ кассаціонномъ порядкѣ (75 / 569).

7) Если ходатайство о вызовѣ эксперта заявлено защитникомъ по открытіи засѣданія—тотчасъ по допущеніи его къ защитѣ—и при томъ безъ указанія какихъ-либо вновь открывшихся обстоятельствъ, то судъ не можетъ, признавая заявленіе защитника о вызовѣ эксперта основательнымъ, немедленно же отсрочить засѣданіе. Судъ имѣетъ только право возбудить вопросъ о недостаточности экспертизы въ порядкѣ, указанномъ 692 ст. Уст. Угол. Судопр., если къ тому представятся достаточные поводы во время производства судебнаго слѣдствія (опредѣленіе распоряд. засѣд. угол. касс. департамента 4 октября 72 г., по д. Сагалаева, № по сб. 68; цитировано по сборнику Шрамченко и Ширкова).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

ОБЪ УСЛОВІЯХЪ ПРОИЗВОДСТВА ДѢЛЪ ВЪ СУДЕБНЫХЪ ЗАСѢДАНІЯХЪ.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

ОБЪ УСЛОВІЯХЪ ПРОИЗВОДСТВА ДѢЛЪ ВЪ СУДЕБНЫХЪ ЗАСѢДАНІЯХЪ.

593. *Заключенія явившихся свѣдущихъ людей, данныя на предварительномъ слѣдствіи или дознаніи, могутъ быть оглашаемы въ судѣ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и показанія свидѣтелей.*

628. Участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, свидѣтелямъ и свѣдущимъ людямъ, для болѣе точнаго изложенія ихъ изустныхъ

594. Участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, свидѣтелямъ и свѣдущимъ людямъ, для болѣе точнаго изложенія ихъ изустныхъ

показаній, не воспрещается имѣть при себѣ памятныя записки въ тѣхъ случаяхъ, когда показанія ихъ относятся къ какимъ-либо вычисленіямъ, выводамъ или отчетамъ, которые трудно удержать въ памяти.

Тамъ же, ст. 628.

1) Участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ не возбраняется имѣть при себѣ памятныя записки, къ которымъ принадлежатъ и выписки статей закона (70 / 182).

2) Если экспертъ уже производилъ извѣстныя вычисленія на предварительномъ слѣдствіи, то онъ можетъ имѣть при себѣ копіи съ тѣхъ вычисленій, въ видахъ облегченія представленія заключенія суда (85 / 28).

показаній, не воспрещается имѣть при себѣ памятныя записки въ тѣхъ случаяхъ, когда показанія ихъ относятся къ какимъ-либо вычисленіямъ, выводамъ или отчетамъ, которые трудно удержать въ памяти.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О ДѢЙСТВІЯХЪ, СОПРОВОЖДАЮЩИХЪ ОТКРЫТІЕ СУДЕБНАГО ЗАСѢДАНІЯ.

Отдѣленіе первое. Открытіе судебнаго засѣданія вообще.

621. *Равнымъ образомъ въ залъ засѣданія могутъ быть оставлены на все время судебнаго слѣдствія свѣдущіе люди.*

622. *Свѣдущіе люди имѣютъ право предлагать, съ разрѣшенія предсѣдательствующаго, вопросы подсудимому и свидѣтелямъ, осматривать вещественныя доказательства и просить объясненія обстоятельствъ дѣла, относящихся къ предмету ихъ заключенія.*

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О ПОРЯДКѢ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНАГО СЛѢДСТВІЯ.

690. Для объясненія освидѣтельствованія или испытанія, произведеннаго слѣдователемъ

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О ПОРЯДКѢ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНАГО СЛѢДСТВІЯ.

668. . . . . .

Вопросы подсудимому прокуроромъ, участвующими въ дѣлѣ

или свѣдущими людьми, судъ можетъ вызвать въ свое засѣданіе лица, производившія освидѣтельствованіе или испытаніе, и потребовать отъ нихъ обстоятельнаго отчета въ ихъ дѣйствіяхъ.

лицами и свѣдущими людьми могутъ быть предлагаемы только чрезъ предсѣдательствующаго.

Тамъ же, ст. 690.

1) При неявкѣ эксперта, вызваннаго обвинительною властью, можно ограничиться прочтеніемъ составленнаго имъ на предварительномъ слѣдствіи акта и заключеніемъ другихъ экспертовъ (74 / 439).

2) Прочтеніе на судебномъ слѣдствіи показаній, данныхъ экспертами при предварительномъ слѣдствіи, можетъ быть допущено, въ особенности, въ присутствіи тѣхъ экспертовъ, которыми была произведена экспертиза на предварительномъ слѣдствіи (69 / 326).

3) Постановленіе суда, чтобы эксперты представили на судѣ свои объясненія по тѣмъ обстоятельствамъ дѣла, о которыхъ они спрошены были при предварительномъ слѣдствіи, и чтобы требованіе сторонъ о разъясненіи экспертами на судебномъ слѣдствіи какихъ-либо новыхъ обстоятельствъ по дѣлу было предварительно заявлено суду, представляется вполнѣ правильнымъ и согласнымъ съ точнымъ смысломъ ст.ст. 690 и 692 (75 / 175).

4) Произведенная слѣдователемъ фотографическимъ способомъ экспертиза документовъ можетъ быть провѣрена въ судебномъ засѣданіи допросомъ экспертовъ, но судъ не обязанъ провѣрять эту экспертизу фотографическимъ же способомъ (опредѣленіе 30 ноября 1893 г. по д. Яковлевой-Малышевой—не напеч.; цитировано по сборнику Шрамченко и Ширкова).

691. Свѣдущіе люди, производившіе судебно-химическія или микроскопическія изслѣдованія не въ мѣстѣ судебнаго слѣдствія, не вызываются въ засѣданіе суда для объясненій, а замѣняются мѣстными врачами и фармацевтами.

Ср. выше ст. 528.

Тамъ же, ст. 691.

692. По замѣчанію сторонъ, или присяжныхъ засѣдателей, или по собственному усмотрѣнію, судъ можетъ назначить новое освидѣтельствованіе или испытаніе чрезъ избранныхъ имъ или указанныхъ сторонами свѣ-

675. Судъ, *по ходатайству* сторонъ или присяжныхъ засѣдателей, или по собственному усмотрѣнію, можетъ назначить новое освидѣтельствованіе или испытаніе чрезъ свѣдущихъ людей, съ тѣмъ, чтобы таковое

дущихъ людей, съ тѣмъ, чтобы они производили свои дѣйствія въ засѣданіи суда, если это возможно, или по крайней мѣрѣ представили въ судебномъ засѣданіи обстоятельный отчетъ объ оказавшемся при освидѣтельствованіи или испытаніи.

Тамъ же, ст. 692.

Примѣчаніе. . . .

было произведено, если это возможно, въ засѣданіи суда, или чтобы приглашенные свѣдущіе люди представили въ судебномъ засѣданіи обстоятельный отчетъ объ оказавшемся при освидѣтельствованіи или испытаніи.

Послѣ ст. 675 Н. С. Таганцевъ считаетъ желательнымъ поставить ст. 675^1.

675^1. Выборъ приглашаемыхъ свѣдущихъ людей зависитъ отъ усмотрѣнія суда, при чемъ онъ можетъ руководствоваться и сдѣланными по сему предмету указаніями сторонъ; причины отказа въ выборѣ свѣдущихъ людей, указанныхъ сторонами, излагаются въ опредѣленіи суда.

677. *Судъ можетъ предложить свѣдущимъ людямъ къ разрѣшенію письменные вопросы и предоставить имъ особую комнату для совѣщанія предъ дачею ими заключенія.*

678. *Свѣдущіе люди представляютъ заключеніе каждый порознь, и если судъ признаетъ необходимымъ — въ отсутствіе другихъ; но если свѣдущіе люди пришли къ единогласному мнѣнію, то, съ согласія сторонъ, ихъ заключеніе можетъ быть изложено предъ судомъ однимъ изъ нихъ по ихъ взаимному соглашенію.*

1) Разрѣшеніе вопроса о новомъ освидѣтельствованіи черезъ экспертовъ на судебномъ слѣдствіи—зависитъ отъ усмотрѣнія суда и не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (69/488, 648, 982; 74/225; 81/827, 94/4), но тѣмъ не менѣе, въ случаѣ отказа въ производствѣ новаго освидѣтельствованія черезъ экспертовъ, судъ обязанъ мотивировать свое опредѣленіе (74/225).

2) Судъ не имѣетъ права, не выслушавъ заключенія экспертовъ, на основаніи лишь свидѣтельскихъ показаній постановлять вопросъ о такомъ обстоятельствѣ, для разъясненія котораго требуются особыя свѣдѣнія въ какой-либо наукѣ, искусствѣ или ремеслѣ (67/566; 68/499; 69/135; 72/449; 574; 73/236 и особенно 74/283).

3) Судъ не стѣсняется ни въ выборѣ обрядовъ и пріемовъ экспертизы, ни въ назначеніи числа и избраніи экспертовъ, ни въ опредѣленіи срока для наблюденія. Избраніе того или другого способа и порядка освидѣтельствованія должно быть предметомъ особыхъ постановленій суда послѣ тщательнаго ознакомленія съ свойствами, важностью, условіями подлежащаго изслѣдованія событія или предмета. Назначая производство освидѣтельствованія или осмотра, судъ обязанъ обращать тщательное вниманіе на тѣ замѣчанія сторонъ и присяжныхъ засѣдателей, которыми возбуждается вопросъ о необходимости осмотра или освидѣтельствованія, если таковые на предварительномъ слѣдствіи не были вовсе произведены, или произведены неудовлетворительно. Суды, при распоряженіяхъ о назначеніи изслѣдованій, должны дѣйствовать съ особою предусмотрительностью и знаніемъ дѣла, но пріемы ихъ только въ такомъ случаѣ могутъ подлежать провѣркѣ или отмѣнѣ, когда при постановленіи ихъ прямо нарушены тѣ условія, которыя точно опредѣлены въ законѣ, или когда не уважены основанныя на этихъ законахъ заявленія сторонъ, предъявленныя своевременно въ засѣданіи суда (67/204).

4) Производство вторичнаго освидѣтельствованія дѣлается по распоряженію суда, а не предсѣдателя. Нарушеніе этого правила не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если распоряженіе предсѣдателя послѣдовало согласно просьбѣ жалобщика (71/1131).

5) Судъ можетъ отказать въ производствѣ изслѣдованія такихъ предметовъ, которые (напр. чернила на документѣ) при изслѣдованіи могутъ уничтожиться (73/919).

6) Неявка эксперта не можетъ обязывать судъ къ отсрочкѣ засѣданія (74/439).

7) Не воспрещается суду по своему непосредственному усмотрѣнію избирать для представленія необходимыхъ объясненій экспертовъ особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда представляется невозможнымъ почему-либо приглашать именно спеціалистовъ (какъ напр. по дѣламъ о лѣсоистребленіяхъ— чиновниковъ лѣсного вѣдомства, знакомыхъ съ наукою лѣсоводства); но не подлежитъ сомнѣнію, что, признавъ экспертизу необходимою, судъ обязанъ приглашать для этого такихъ лицъ, которыя знакомы съ даннымъ предметомъ и мнѣніе которыхъ можетъ имѣть то значеніе и силу, какую законъ придаетъ заключенію свѣдущихъ людей въ ряду другихъ доказательствъ (71/337).

8) Отъ суда зависитъ пригласить въ качествѣ экспертовъ тѣхъ же лицъ, которыя производили изслѣдованіе на предварительномъ слѣдствіи (70/453).

9) Судъ можетъ вызвать въ качествѣ эксперта такое лицо, которое уже высказало свое мнѣніе по тому дѣлу въ печати, если совмѣстно съ нимъ вызываются и другіе эксперты (69/298).

10) Обязанность экспертовъ заключается въ объясненіи (на основаніи данныхъ науки) явленій и фактовъ, подлежащихъ разрѣшенію суда, при

чемъ это объясненіе должно ограничиваться исключительно предѣлами научнаго разсмотрѣнія даннаго случая, почему эксперты не могутъ быть спрашиваемы по такимъ предметамъ, которые подлежатъ непосредственному вѣдѣнію суда [напр., о значеніи найденныхъ на заводѣ книгъ, какъ доказательствъ существованія на заводѣ злоупотребленій (76/237), о томъ, имѣютъ ли насильственныя дѣйствія характеръ истязанія или иного преступленія (96/20)], или высказывать мнѣніе о доказанности совершенія подсудимымъ преступнаго дѣянія, а тѣмъ болѣе давать заключеніе въ формѣ обвинительной рѣчи, направленной противъ подсудимыхъ (99/5). Наблюденіе за тѣмъ, чтобы объясненія свѣдущаго лица и самый допросъ его не выходили за предѣлы лежащей на немъ задачи, всецѣло лежитъ на предсѣдателѣ, которому въ силу ст. 611 У. У. С., принадлежитъ право и власть опредѣлять предѣлы всякихъ объясненій, представляемыхъ на судѣ (70/64; 78/9; 84/14; 87/11). Поэтому допущеніе свѣдущаго лица къ произнесенію заключенія въ формѣ обвинительной рѣчи, направленной противъ подсудимыхъ, составляетъ существенное нарушеніе (въ одномъ случаѣ (99/5) экспертъ, обращаясь къ присяжнымъ, сказалъ: „подсудимые, подрывая православную религію, вмѣстѣ съ тѣмъ подрываютъ государственное устройство; вашего справедливаго приговора ждетъ вся Россія“). Обязанность экспертовъ заключается въ объясненіи, на основаніи научныхъ данныхъ явленій и фактовъ, подлежащихъ разрѣшенію суда. Въ этихъ предѣлахъ, т. е. въ научномъ объясненіи каждаго даннаго случая, и могутъ быть предлагаемы экспертамъ вопросы. Дозволеніе сторонамъ предлагать экспертамъ на разрѣшеніе вопросы, прямо не относящіеся къ данному случаю, вопросы отвлеченные, хотя бы имѣющіе связь съ разсматриваемымъ дѣломъ, или спрашивать ихъ, согласны ли они съ теоріями, воззрѣніями или выводами извѣстныхъ ученыхъ и почему именно,—очевидно невозможно, такъ какъ подобные вопросы могутъ имѣть послѣдствіемъ не разсужденіе по извѣстному конкретному случаю, а научные диспуты, не совмѣстные съ цѣлью судебнаго производства (77/78). Цитировано по сборнику Шрамченко и Ширкова.

11) Производство экспертизы черезъ однихъ вызванныхъ защитою лицъ не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (69/1094).

12) Экспертиза можетъ быть произведена какъ въ отдѣльной комнатѣ, такъ и въ залѣ засѣданія, если это будетъ признано возможнымъ; въ противномъ же случаѣ она можетъ быть поручена однимъ экспертамъ и внѣ судебнаго засѣданія, и даже въ отсутствіи лицъ, входящихъ въ составъ судебнаго засѣданія, съ тѣмъ, однако, чтобы эксперты представили суду обстоятельный отчетъ объ оказавшемся по испытаніи (76/179, 243; 71/1762; 81/8; 06/27). Судъ не можетъ назначить члена суда для присутствованія при обсужденіи экспертами предложенныхъ на ихъ разрѣшеніе вопросовъ. Но нарушеніе этого правила можетъ имѣть значеніе лишь въ томъ случаѣ, если было бы обнаружено, что этимъ оказано вліяніе на данное экспертами по дѣлу заключеніе (69/298).

13) Судъ можетъ или оставить экспертовъ, съ согласія сторонъ, въ залѣ засѣданія на все время судебнаго слѣдствія (73/713; 72/974), или отказать въ ходатайствѣ сторонъ объ оставленіи ихъ въ залѣ засѣданія (74/9), или же оставить ихъ въ залѣ засѣданія вопреки заявленію защитника (96/5). Опредѣленіе порядка допроса эксперта также вполнѣ зависитъ отъ суда, который можетъ, если находитъ нужнымъ, изъ четырехъ вызванныхъ

экспертовъ, двоихъ оставить въ залѣ засѣданія, а остальныхъ удалить въ особую комнату (72/1626).

14) По закону эксперты представляютъ свое заключеніе и затѣмъ разрѣшаютъ вопросы, имъ предлагаемые; но при этомъ не требуется, чтобы они давали свое заключеніе порознь, и если совѣщаніе между свидѣтелями которые должны передать только видѣнное или слышанное ими безъ всякихъ догадокъ и умозаключеній, можетъ повредить открытію истины, то нельзя того же сказать объ экспертахъ, совѣщаніе между которыми какъ о приложеніи къ дѣлу научныхъ свѣдѣній и опыта, такъ и о результатахъ ихъ изслѣдованія, всегда признавалось полезнымъ (68/575; 67/178, 994; 69/298; 70/1274; 06/27). Но если прокуроръ или подсудимый требуютъ допроса экспертовъ порознь, то неудовлетвореніе этого требованія составляетъ существенное нарушеніе закона (70/1274; 06/27), хотя бы другая сторона просила о противномъ (78/67).

15) Допросъ свидѣтелей свѣдущими людьми, не предусмотрѣнный ни въ 694—695 ст., ни въ 720—725 ст. У. У. С., но вызываемый иногда необходимостью, которую встрѣчаютъ свѣдущіе люди въ выясненіи того или другого обстоятельства для представленія правильнаго заключенія, долженъ, по заявленію ихъ о томъ, производиться въ видѣ общаго правила, чрезъ предсѣдателя суда, который можетъ отступить отъ сего правила лишь въ томъ случаѣ, когда обстоятельство, подлежащее выясненію, имѣетъ спеціальный характеръ, при чемъ формулированіе вопросовъ самимъ экспертомъ представляется болѣе удобнымъ. Объ этомъ послѣднемъ обстоятельствѣ должно быть удостовѣрено въ протоколѣ (99/5; 71/1399; 68/944; 06/27).

16) Судъ можетъ допустить экспертовъ, по ихъ заявленію, къ обозрѣнію дѣла во время приготовительныхъ къ суду распоряженій (68/944).

17) Судъ имѣетъ право отказать въ требованіи стороны о предложеніи составленныхъ его вопросовъ въ письменной формѣ (76/179).

18) Разговоръ товарища прокурора съ экспертами во время перерыва засѣданія не можетъ имѣть значенія, если онъ не подтвердился опросомъ экспертовъ или не относился къ обстоятельствамъ дѣла (72/1629).

19) Цѣль вызова экспертовъ не отличается существенно ничѣмъ отъ цѣли, ради которой вызываются въ судъ свидѣтели; послѣдніе должны сообщеніемъ того, что видѣли и слышали до суда, а эксперты тѣхъ результатовъ, къ которымъ они пришли по вопросамъ, относящимся до ихъ спеціальности,—способствовать правильному разрѣшенію дѣла и постановленію справедливаго приговора (68/943). При постановленіи приговора судъ не можетъ быть стѣсняемъ заключеніемъ экспертовъ по вопросамъ, подлежащимъ ихъ обсужденію (68/86; 69/727; 93/38), но вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно требованію 2 п. ст. 797 У. У. С., судомъ должны быть указаны основанія, по которымъ онъ не нашелъ возможнымъ вполнѣ согласиться съ предъявленнымъ ему мнѣніемъ (95/5; 84/16; 73/692; 69/821). Оцѣнка судомъ доказательной силы заключенія эксперта не можетъ подлежать кассаціонной провѣркѣ (93/10).

20) Мнѣніе эксперта о совершеніи преступленія подсудимымъ, какъ выходящее изъ предѣловъ подлежавшихъ его объясненію вопросамъ, относящихся до науки и практики, представляется неумѣстнымъ и хотя составляетъ нарушеніе 692 ст., по силѣ которой отчетъ экспертами дается лишь объ оказавшемся при освидѣтельствованіи или испытаніи, но не можетъ

считаться столь существеннымъ, чтобы служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ, основаннаго на совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла (72/528).

21) Въ заключительныхъ преніяхъ стороны могутъ противопоставлять мнѣніямъ экспертовъ мнѣнія извѣстныхъ въ наукѣ и судебной практикѣ спеціалистовъ (69/564).

693. Свѣдущіе люди не могутъ быть избраны изъ лицъ, участвующихъ въ дѣлѣ, или изъ состоящихъ по дѣлу свидѣтелями, судьями или присяжными засѣдателями.

Тамъ же, ст. 693.

1) Допросъ одного и того же лица сначала въ качествѣ эксперта, а затѣмъ въ качествѣ свидѣтеля есть существенное нарушеніе ст. 693 У. У. С. (73/713; 95/34).

2) Но ст. 693 не можетъ быть распространена на показанія свидѣтеля, имѣющія какое-либо лишь случайное отношеніе къ предметамъ экспертизы, напр., показаніе о томъ, что прибыли, показываемыя въ печатныхъ балансахъ, не могутъ безусловно служить доказательствомъ величины дивиденда (77/95), или на тѣ случаи, когда свидѣтель своими показаніями дѣлаетъ характеристику извѣстной личности (78/41), или удостовѣряетъ объ извѣстномъ ему сходствѣ или несходствѣ почерка на предъявленныхъ ему документахъ съ почеркомъ извѣстнаго ему лица, отъ имени котораго тѣ документы написаны (75/399). Въ этихъ случаяхъ показаніе свидѣтеля нельзя приравнивать къ заключенію свѣдущихъ людей, ибо по точному смыслу ст. ст. 718 и 725 свидѣтель обязанъ изложить предъ судомъ все, что ему лично извѣстно по дѣлу какъ относительно возбужденнаго противъ подсудимаго обвиненія, такъ и значенія предъявленныхъ на судѣ вещественныхъ и письменныхъ доказательствъ; экспертъ же излагаетъ предъ судомъ не личное свое свидѣтельство объ обстоятельствахъ дѣла, а мнѣніе по предложеннымъ ему судомъ вопросамъ, основанное на научныхъ свѣдѣніяхъ или другихъ познаніяхъ, пріобрѣтенныхъ имъ чрезъ опытъ и долговременныя занятія по какой-либо части (75/399).

3) Нарушеніе 693 ст. тогда только представляется несомнѣннымъ, когда присяжные дѣйствительно приняли на себя обязанность экспертовъ, т. е. когда, несмотря на спеціальность предмета, подлежавшаго изслѣдованію, эксперты, вопреки закону, не были призваны, и ихъ обязанность была исполнена присяжными засѣдателями, напр., изслѣдованіе раны (71/1022), но если экспертиза на судѣ была произведена установленнымъ порядкомъ свѣдущими людьми, и тогда только, когда данное ими заключеніе было провѣрено вопросами сторонъ, документы, служившіе предметомъ экспертизы, переданы были присяжнымъ засѣдателямъ, то изслѣдованіе (напр. сличеніе почерковъ), которое произвели присяжные засѣдатели, представляется не самостоятельною экспертизою, произведенною присяжными

помимо экспертовъ, а провѣркою результатовъ произведенной свѣдущими людьми экспертизы (71/1905; 75/456).

4) Разсмотрѣніе и сличеніе непосредственно присяжными засѣдателями письменныхъ актовъ, представленныхъ въ судебномъ засѣданіи одною изъ сторонъ и не бывшихъ въ виду при предварительномъ слѣдствіи, съ заподозрѣнными въ подлинности актами, и такимъ образомъ принятіе на себя присяжными обязанности экспертовъ составляетъ существенное нарушеніе ст. 693 У. У. С. (67/383; 69/2021). Акты, предполагаемые подложными, могутъ быть предъявляемы присяжнымъ засѣдателямъ, но не иначе, какъ въ качествѣ вещественныхъ доказательствъ и для провѣрки заключенія, даннаго экспертами (73/564).

5) Поэтому неудовлетвореніе судомъ ходатайства повѣреннаго гражданскаго истца о вызовѣ экспертовъ для сличеній почерка и опредѣленія времени написанія расписки и учиненія надписи объ уплатѣ по той распискѣ—подъ предлогомъ, что въ составѣ присяжныхъ засѣдателей большинство лицъ грамотные и поэтому могутъ безъ помощи экспертовъ опредѣлить одновременность написанія расписки и учиненія на ней надписи,—не можетъ быть признано правильнымъ (76/315).

6) Судъ обязанъ исключить изъ списка присяжныхъ засѣдателей прежде составленія присутствія, лицо, вызванное въ качествѣ эксперта (69/326; 72/1261).

7) Законъ, воспрещающій избирать свѣдущихъ людей изъ числа присяжныхъ, имѣетъ въ виду засѣдателей, вошедшихъ уже въ составъ присутствія и принявшихъ присягу, такъ какъ, при невозможности совмѣстить въ одномъ лицѣ обязанности эксперта и присяжнаго засѣдателя, удобнѣе замѣнить другимъ лицомъ эксперта, чѣмъ такого присяжнаго засѣдателя, который уже вошелъ въ составъ присутствія, для чего потребовалось бы вынутіе новаго жребія, къ которому воспрещено прибѣгать безъ крайней въ томъ необходимости (ст. 663); напротивъ того, когда засѣдатель находится только въ числѣ очередныхъ и не поступилъ еще по жребію въ составъ присутствія, то замѣна его, въ случаѣ надобности, запаснымъ засѣдателемъ не представляетъ никакого затрудненія и не нарушаетъ ничьихъ правъ, оставленіе же его очереднымъ засѣдателемъ повело бы къ необходимости пріискивать другого эксперта (72/159).

8) Названіе въ протоколѣ засѣданія допрошеннаго на судѣ лица сначала свидѣтелемъ, а потомъ экспертомъ, не можетъ быть признаваемо за какое-либо нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства (72/1626).

694. Свѣдующіе люди, прежде представленія объясненій на судѣ, приводятся къ присягѣ тѣмъ же порядкомъ, какъ и свидѣтели (ст. 713—717). До исполненія обряда присяги, стороны могутъ отводить свѣдущихъ людей по неимѣнію ими тѣхъ качествъ, которыя требуются отъ нихъ закономъ.

Тамъ же, ст. 694.

1) Стороны должны отводить экспертовъ до исполненія обрядовъ присяги, если онѣ находятъ, что эксперты не имѣютъ тѣхъ качествъ, которыя требуются отъ нихъ закономъ (70/761).

2) Установленный ст. 694 приводъ экспертовъ къ присягѣ принадлежитъ къ числу обрядовъ судопроизводства, безусловно обязательныхъ для суда, а изъ этого слѣдуетъ, что исполненіе этого обряда должно быть записываемо въ протоколѣ судебнаго засѣданія съ тою ясностью и опредѣленностью, которыя не допускали бы никакихъ толкованій относительно исполненія этого (69/326).

3) Принятіе судомъ въ соображеніе при постановленіи приговора объясненій, данныхъ экспертами не принявшими присягу, несмотря на требованія стороны, составляетъ безусловный поводъ къ отмѣнѣ приговора (72/1377).

4) Прокуроръ, не заявивъ своевременно, что экспертъ давалъ объясненія на судѣ безъ присяги, не можетъ уже жаловаться по этому предмету въ кассаціонномъ порядкѣ (74/519).

6) Приведеніе эксперта къ присягѣ послѣ изложенія имъ своего заключенія не составляетъ существеннаго нарушенія (69/978; 72/655).

695. За представленіемъ свѣдущими людьми ихъ заключенія, имъ могутъ быть, съ разрѣшенія предсѣдателя, предложены вопросы, какъ судьями и присяжными засѣдателями, такъ и сторонами.

679. За представленіемъ свѣдущими людьми ихъ заключенія, имъ могутъ быть предлагаемы вопросы, какъ судьями и присяжными засѣдателями, такъ и сторонами.

Тамъ же, ст. 695.

1) Судъ не имѣетъ основанія отказать въ просьбѣ прокурора объ отобраніи отъ каждаго эксперта заключенія въ отсутствіи другихъ экспертовъ, если заключеніе ихъ не единогласно (70/1274).

2) Возвращеніе экспертовъ, по встрѣченной судомъ въ объясненіяхъ ихъ неточности, для новаго обсужденія предмета экспертизы,—до предложенія имъ сторонами вопросовъ,—не составляетъ нарушенія ст. 695, если стороны противъ этого никакихъ возраженій не предъявляли (77/95).

Раздѣлъ VI.

Объ исполненіи уголовныхъ приговоровъ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О СУДЕБНЫХЪ ИЗДЕРЖКАХЪ.

978[1]. Призываемые въ судебныя установленія переводчики съ иностранныхъ языковъ и свѣдущіе люди, не исключая и вра-

Раздѣлъ VII.

Объ исполненіи уголовныхъ приговоровъ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О СУДЕБНЫХЪ ИЗДЕРЖКАХЪ.

976. Призываемые въ судебныя установленія переводчики, *толмачи* и свѣдущіе люди, не исключая и врачей, когда сіи

чей, когда сіи послѣдніе приглашаются къ слѣдствію или суду въ мѣстѣ ихъ пребыванія, получаютъ вознагражденіе за ихъ труды по правиламъ опредѣленнымъ въ статьяхъ 529, 530, 531, 860 и 862 Устава Гражданскаго Судопроизводства. Вознагражденіе сіе выдается изъ суммъ, назначаемыхъ по смѣтѣ министерства юстиціи на путевыя издержки чиновникамъ судебнаго вѣдомства и лицамъ, вызываемымъ судебными учрежденіями въ качествѣ свидѣтелей.

1877 января 11 (56831).

послѣдніе приглашаются къ *дознанію*, слѣдствію и суду въ мѣстѣ ихъ пребыванія, получаютъ вознагражденіе за ихъ труды по правиламъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 421, 422, 423, 833 и 835 Устава Гражданскаго Судопроизводства. Вознагражденіе сіе выдается изъ суммъ, назначаемыхъ по смѣтѣ министерства юстиціи на путевыя издержки чиновникамъ судебнаго вѣдомства и лицамъ, вызываемымъ судебными *установленіями* въ качествѣ свидѣтелей.

Н. С. Таганцевымъ предложена слѣдующая редакція:

974[1]. Приглашаемые въ судебныя установленія переводчики, толмачи и свѣдущіе люди, не исключая и врачей, когда сіи послѣдніе приглашаются къ дознанію, слѣдствію и суду въ мѣстѣ ихъ пребыванія, имѣютъ право на полученіе особаго вознагражденія, въ размѣрѣ до пятидесяти рублей, независимо отъ издержекъ по производству изслѣдованій.

974[2]. Сверхъ сего въ тѣхъ случаяхъ, когда для дачи заключенія представляется необходимость въ производствѣ изслѣдованій въ теченіе продолжительнаго времени или же когда производство изслѣдованія сопряжено съ выѣздомъ изъ мѣста жительства, свѣдущимъ людямъ за отвлеченіе отъ занятій могутъ быть назначены суточныя деньги за каждый день работы или пребыванія для исполненія порученія внѣ мѣста ихъ жительства въ размѣрѣ не свыше пяти рублей.

986. Вознагражденіе призываемымъ при производствѣ дѣлъ

986. Вознагражденіе призываемымъ при производствѣ дѣла

свѣдущимъ людямъ, свидѣтелямъ и другимъ лицамъ выдается по опредѣленію того суда, на разсмотрѣніе котораго дѣло поступило или должно поступить. Выдача сихъ денегъ производится не иначе, какъ по требованію лицъ, имѣющихъ право на вознагражденіе.

1864 ноября 20 (41476), ст. 986.

лицамъ выдается по опредѣленію того суда, на разсмотрѣніе котораго дѣло поступило или должно поступить. Выдача сихъ денегъ производится не иначе, какъ по требованію лицъ, имѣющихъ право на вознагражденіе, *при чемъ* тотъ, кто до объявленія приговора не предъявитъ требованія о вознагражденіи понесенныхъ имъ издержекъ, почитается отказавшимся отъ вознагражденія.

1) Относительно лицъ, вызванныхъ къ судебному слѣдователю въ качествѣ свидѣтелей или экспертовъ, выдача вознагражденія должна быть разрѣшаема судомъ тотчасъ по полученіи отъ судебнаго слѣдователя счета этимъ издержкамъ, не ожидая окончательно разсмотрѣнія дѣла по существу (цирк. министра юстиціи 21 мая 1875 года за № 8075 [18]).

2) Вообще, просьбы о вознагражденіи свидѣтелей и экспертовъ должны быть удовлетворяемы неотлагательно (цирк. министра юстиціи 17 февраля 1879 года за № 3539).

987. Кто, до объявленія приговора, не предъявитъ требованія о вознагражденіи понесенныхъ имъ издержекъ, тотъ почитается отказавшимся отъ вознагражденія.

Тамъ же, ст. 987.

988. Входящія въ составъ вознагражденія путевыя деньги исчисляются по почтовому дорожнику, а тамъ, гдѣ нѣтъ дорогъ почтовыхъ, по доставленнымъ отъ мѣстнаго начальства свѣдѣніямъ о взаимныхъ разстояніяхъ между городами, мѣстечками, посадами, селами, деревнями и проч.

Тамъ же, ст. 988.

988. Входящія въ составъ вознагражденія путевыя деньги исчисляются по почтовому дорожнику, а тамъ, гдѣ нѣтъ дорогъ почтовыхъ, по доставленнымъ отъ мѣстнаго начальства свѣдѣніямъ о взаимныхъ разстояніяхъ между городами, мѣстечками, посадами, селами, деревнями и проч.

---

[18]) Къ сожалѣнію, циркуляры за №№ 8075 и 3539 въ наши дни совершенно позабыты (см. дальше, примѣчаніе 20 на стр. 206).

Книга третья.

Изъятія изъ общаго порядка Уголовнаго Судопроизводства.

Раздѣлъ IV.

О судопроизводствѣ по преступленіямъ и проступкамъ, относящимся до разныхъ частей административнаго управленія.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О ПРОИЗВОДСТВѢ ПО ПРЕСТУПЛЕНІЯМЪ И ПРОСТУПКАМЪ ПРОТИВЪ ИМУЩЕСТВА И ДОХОДОВЪ КАЗНЫ.

Отдѣленіе третье. Предварительное слѣдствіе.

1160. По нарушеніямъ, для изслѣдованія коихъ необходимы спеціальныя знанія, судебный слѣдователь требуетъ свѣдущихъ людей изъ числа служащихъ въ казенномъ управленіи; но ему не возбраняется пригласить, вмѣстѣ съ должностными, и частныя лица, извѣстныя своими спеціальными свѣдѣніями.

Тамъ же, ст. 1160.

1) Дѣйствіе ст. 1160 У. У. С. не можетъ быть распространяемо на производство въ окружныхъ судахъ и судебныхъ палатахъ, для которыхъ обязательны по предмету производства экспертизы изложенныя въ ст. ст. 690—692 постановленія, при чемъ вызовъ и допросъ тѣхъ или другихъ лицъ, производившихъ экспертизу у судебнаго слѣдователя (т. е. должностныхъ или бывшихъ вмѣстѣ съ ними частныхъ лицъ), а также производство переосвидѣтельствованія зависитъ отъ усмотрѣнія суда (85/1). Хотя ст. 1160 по буквальному ея смыслу относится къ дѣламъ, подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, но сила ея въ извѣстной степени можетъ быть распространяема и на дѣла мировыхъ установленій (71/337).

2) Частныя лица вообще приглашаются при производствѣ экспертизы по нарушеніямъ уставовъ казенныхъ управленій лишь для совмѣстнаго съ должностными лицами изслѣдованія (71/347).

Книга третья.

Изъятія изъ общаго порядка Уголовнаго Судопроизводства.

Раздѣлъ IV.

О судопроизводствѣ по преступнымъ дѣяніямъ, относящимся до разныхъ частей административнаго управленія.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О ПРОИЗВОДСТВѢ ПО ПРЕСТУПНЫМЪ ДѢЯНІЯМЪ ПРОТИВЪ ИМУЩЕСТВА И ДОХОДОВЪ КАЗНЫ.

Отдѣленіе третье. Дознаніе и предварительное слѣдствіе.

1404. По нарушеніямъ, для изслѣдованія коихъ необходимы спеціальныя знанія, свѣдущіе люди требуются изъ числа служащихъ въ казенномъ управленіи; но вмѣстѣ съ должностными, могутъ быть приглашаемы и частныя лица, извѣстныя своими спеціальными свѣдѣніями.

УСТАВЪ ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

Сводъ Зак. Росс. Имперіи, т. XVI, ч. I, по Сводн. прод. 1906 года и Очереднымъ продолженіямъ 1908, 1909 и 1910 годовъ; съ дополненіями и измѣненіями по 1 декабря 1912 года.

Проектъ новой редакціи (1900 года), выработанный ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной комиссіей для пересмотра законоположеній по судебной части.

Книга первая.

Порядокъ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХЪ.

Отдѣленіе шестое. Осмотръ на мѣстѣ и заключеніе свѣдущихъ людей.

119. Осмотръ на мѣстѣ, съ участіемъ или безъ участія свѣдущихъ людей, производится какъ по просьбѣ одной изъ сторонъ, такъ и по усмотрѣнію мирового судьи.

1864 ноября 20 (41477) ст. 119.

120. Осмотръ производится самимъ мировымъ судьею, при двухъ достовѣрныхъ свидѣтеляхъ и тяжущихся, которые приглашаются словесно или повѣстками.

Тамъ же, ст. 120.

Примѣчаніе (По прод. 1906 года) замѣнено правилами, изложенными въ ст. 2119 (По прод.) сего Устава.

121. Неприбытіе тяжущихся къ осмотру не останавливаетъ онаго, и отсутствующіе лишаютъ-

Книга вторая.

Порядокъ производства у участковыхъ судей и въ уѣздныхъ и городскихъ отдѣленіяхъ окружнаго суда.

Правила, установленныя въ книгѣ первой сего проекта (см. дальше на стр. 166—178), соблюдаются и въ настоящихъ инстанціяхъ.

ся права жаловаться на дѣйствія мирового судьи по производству осмотра.

1864 ноября 20 (41477) ст. 121.

122. Мировой судья можетъ, по просьбѣ тяжущагося или по своему усмотрѣнію, потребовать заключеніе свѣдущихъ людей о такомъ предметѣ, для оцѣнки или разсмотрѣнія котораго необходимы особыя свѣдѣнія.

Тамъ же, ст. 122.

123. Свѣдущіе люди избираются въ числѣ отъ одного до трехъ, по взаимному согласію тяжущихся; если же согласія не послѣдуетъ, то назначаются мировымъ судьею. Отводы ихъ допускаются по тѣмъ же правиламъ, какъ и отводы свидѣтелей.

Тамъ же, ст. 123.

124. Осмотру на мѣстѣ и показаніямъ свѣдущихъ людей составляется протоколъ, который подписывается мировымъ судьею, тяжущимися, свидѣтелями и свѣдущими людьми. Въ случаѣ безграмотности кого-либо изъ означенныхъ лицъ, о семъ оговаривается въ протоколѣ.

Тамъ же, ст. 124.

Примѣчаніе. Взысканія за неявку вызванныхъ мировыми судьями свѣдущихъ людей безъ уважительныхъ оправданій, а равно за непредставленіе ими заключенія въ назначенный срокъ, обращаются въ капиталъ

на устройства мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту въ мировыхъ участкахъ (ср. ст. 91, прим. 3). 1869 мая 19 (47107) I, ст. 2; 1888 мая 18 (5217); 1892 марта 30. Собр. Узак., 498 II.

Въ ст. ст. 123 и 124 не содержится такого правила, что заключеніе экспертовъ должно всегда соединяться съ осмотромъ (71/80).

124[1]. (По прод. 1912 года). Относительно порядка вызова и допроса свѣдущихъ людей, отказа ихъ отъ представленія заключеній и послѣдствій ихъ неявки соблюдаются правила, установленныя для свидѣтелей.

Примѣчаніе. Взысканія за неявку вызванныхъ мировыми судьями свѣдущихъ людей безъ уважительныхъ оправданій, а равно за непредставленіе ими заключенія въ назначенный срокъ, обращаются въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту въ мировыхъ участкахъ (ср. ст. 91, прим. 3).

Собр. Узак., отд. I, № 118, ст. 1003.

124[2]. (По прод. 1912 года). Свѣдущіе люди имѣютъ право на вознагражденіе за трудъ свой и отвлеченіе отъ занятій въ размѣрѣ не свыше *двадцати пяти* рублей, независимо отъ издержекъ на производство изслѣдованія и путевыхъ расходовъ, на основаніи статьи 862. Вознагражденіе это назначается мировымъ судьею, по просьбѣ свѣдущихъ людей, заявленной до окончанія назначеннаго на

916. *Свѣдущіе люди, за отвлеченіе отъ занятій и въ возмѣщеніе издержекъ по производству изслѣдованія, имѣютъ право на вознагражденіе въ размѣрѣ не свыше двадцати пяти рублей, независимо отъ вознагражденія за путевыя издержки, которое опредѣляется, на основаніи статьи 915, наравнѣ съ свидѣтелями.*

По мнѣнію четырехъ членовъ (А. Г. Гасмана, Н. Д. Чаплина,

этотъ день судебнаго засѣданія, сообразно съ качествомъ труда, цѣною рабочихъ дней, дальностью переѣздовъ, употребленнымъ временемъ и другими уважительными обстоятельствами. Жалобы свѣдущихъ людей на опредѣленіе мирового судьи относительно вознагражденія не допускается.

Тамъ же.

124³. (По прод. 1912 года). Вознагражденіе свѣдущихъ людей взыскивается первоначально съ той стороны, которая просила объ освидѣтельствованіи, либо съ каждой стороны поровну, если обѣ стороны о семъ просили или если изслѣдованіе назначено по усмотрѣнію мирового судьи.

Тамъ же.

Н. Э. Шмемана и Н. Н. Шрейбера), статью 916 надлежало бы изложить такимъ образомъ: „Свѣдущіе люди имѣютъ право на вознагражденіе за путевыя издержки и отвлеченіе отъ занятій въ размѣрѣ не свыше двадцати пяти рублей, независимо отъ издержекъ на производство изслѣдованія“.

Книга вторая.

Порядокъ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

Раздѣлъ первый.

О производствѣ въ окружныхъ судахъ.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О ПОВѢРКѢ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЪ.

Книга первая.

Порядокъ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

Раздѣлъ первый.

О производствѣ въ окружныхъ судахъ.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХЪ.

„Къ настоящей главѣ, сверхъ повѣрки письменныхъ документовъ, отнесены осмотръ на мѣстѣ и заключеніе свѣдущихъ людей по слѣдующимъ соображеніямъ. Личный осмотръ и заключеніе свѣдущихъ людей, не составляя сами по себѣ доказательства въ строгомъ смыслѣ сего слова, имѣютъ одну цѣль: развить убѣжденіе судьи о матеріальной сторонѣ дѣла до степени достовѣрности. И въ томъ и другомъ дѣйствіи выходитъ наружу совокупность всѣхъ представленныхъ сторонами доказательствъ. И дѣйствительно: личный осмотръ спорнаго мѣста развиваетъ такое убѣжденіе въ понятіи судьи, какого онъ никогда не можетъ получить ни изъ

показаній свидѣтелей, ни изъ письменныхъ удостовѣреній, ни изъ плановъ и чертежей. При личномъ осмотрѣ истина обнаруживается предъ судьею непосредственно, освобожденная отъ всѣхъ другихъ посредствующихъ органовъ, дѣйствующихъ на развитіе его убѣжденія. Заключеніе свѣдущихъ людей дополняетъ пониманіе судьи; въ немъ нѣтъ событія или обстоятельства, которое можно было бы назвать доказательствомъ; въ немъ есть разсужденіе, логическій выводъ отъ извѣстнаго къ неизвѣстному, отъ обстоятельствъ, не подлежащихъ сомнѣнію, къ тому, что должно быть доказано.

Если въ статьѣ 314 т. X, ч. II, зак. гражд. суд., личный осмотръ и заключеніе свѣдущихъ людей и поставлены на ряду съ прочими доказательствами, то это, конечно, сдѣлано потому, что въ нашихъ законахъ гражданскаго судопроизводства объ этихъ двухъ дѣйствіяхъ упомянуто только мимоходомъ; имъ посвящено всего двѣ статьи (ст. 356 и 357 т. X, ч. II); между тѣмъ, какъ въ Торговомъ Уставѣ (ст. 1590 т. XI), гдѣ правила эти болѣе развиты, чѣмъ въ гражданскихъ законахъ, осмотръ на мѣстѣ и показанія свѣдущихъ людей не причислены къ доказательствамъ и правила по сему предмету изложены въ особой главѣ о повѣркѣ доказательствъ (ст. 1693—1713, т. XI Уст. Торг.).

По симъ основаніямъ, для изложенія главы о повѣркѣ доказательствъ принята система нашихъ торговыхъ законовъ, и прежде всего изложены общія правила, относящіяся ко всѣмъ видамъ повѣрки доказательствъ“ (Об. зап. 1863 года).

Отдѣленіе первое. Общія правила.	**Отдѣленіе первое. Общія правила.**
Ст. ст. 499—506.	Ст. ст. 204—223.
Отдѣленіе второе. Осмотръ на мѣстѣ.	**Отдѣленіе седьмое. Осмотръ на мѣстѣ.**
Ст. ст. 507—514.	Ст. ст. 396—404.
Отдѣленіе третье. Заключеніе свѣдущихъ людей.	**Отдѣленіе восьмое. Заключеніе свѣдущихъ людей.**
515. Судъ можетъ, по просьбѣ тяжущагося или по своему усмотрѣнію, потребовать заключеніе свѣдущихъ людей о такомъ предметѣ, коего разсмотрѣніе или оцѣнка требуетъ особыхъ ученыхъ, техническихъ или хозяйственныхъ свѣдѣній.	405. Судъ можетъ, по просьбѣ тяжущагося или по своему усмотрѣнію, потребовать заключеніе свѣдущихъ людей о такомъ предметѣ, коего разсмотрѣніе или оцѣнка требуетъ особыхъ ученыхъ, техническихъ, хозяйственныхъ или *иныхъ* свѣдѣній.
1864 ноября 20 (41477) ст. 515.	
1) Разрѣшается истребованіе заключенія экспертовъ лишь по такому спорному предмету, разсмотрѣніе котораго требуетъ особыхъ свѣдѣній—ученыхъ, техническихъ или хозяйственныхъ; заключеніе суда по вопросу	

о томъ, требуетъ ли разсмотрѣніе или оцѣнка спорнаго предмета особыхъ свѣдѣній, которыми обладаютъ лишь эксперты, не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (74/704; 79/62; 80/276; 82/53).

2) Заключеніе свѣдущихъ людей имѣетъ силу судебнаго доказательства лишь при соблюденіи ст. ст. 119—124 и 515—533 У. Г. С. (71/7; 73/101).

3) Судъ не можетъ отказать въ экспертизѣ на томъ основаніи, что—по мнѣнію суда—эксперты не въ состояніи дать требуемаго заключенія (74/693; 94/109), или потому, что экспертиза есть дѣло усмотрѣнія суда (76/54): судъ также не въ правѣ оставить безъ разсмотрѣнія ходатайство истца о приведеніи въ извѣстность при помощи экспертовъ размѣра отыскиваемаго имъ дохода, если не признаетъ его доводовъ о количествѣ такового достаточными, и отказать въ искѣ по непредставленію доказательствъ (77/241).

4) Судъ не обязанъ, а лишь можетъ требовать заключенія экспертовъ, если признаетъ это нужнымъ (67/505; 75/1091; 76/142; 79/387; 85/128). Вопросъ о томъ, правильно ли судъ призналъ экспертизу излишней, не подлежитъ кассаціонной повѣркѣ (74/437; 79/204; 92/57; 93/41; 95/47; 97/34, 52 00/94; 02/111; 03/76; 06/104).

5) Судъ имѣетъ право и безъ просьбы сторонъ потребовать заключеніе экспертовъ, если онъ признаетъ, что экспертиза можетъ вліять на разрѣшеніе дѣла (67/469; 74/693; 78/82).

6) Судъ можетъ потребовать заключеніе экспертовъ о стоимости работы, если признаетъ право истца на вознагражденіе за работу (73/496).

7) Эксперты могутъ обсуждать въ своемъ заключеніи показанія допрошенныхъ въ ихъ присутствіи въ судебномъ засѣданіи свидѣтелей относительно тѣхъ обстоятельствъ, по которымъ экспертамъ предстояло дать заключеніе, если судъ—независимо отъ сужденія экспертовъ—вошелъ въ самостоятельное обсужденіе этихъ свидѣтельскихъ показаній (79/90).

8) Экспертиза, произведенная по уголовному дѣлу на основаніи правилъ Устава Уголовнаго Судопроизводства, подлежитъ разсмотрѣнію гражданскаго суда на точномъ основаніи ст. 456 У. Г. С. (00/74).

516. Въ постановленіи объ изслѣдованіи чрезъ свѣдущихъ людей судъ означаетъ: по какимъ предметамъ требуется ихъ заключеніе, какія лица избраны и къ какому сроку обязаны они явиться въ засѣданіе суда для объявленія своего заключенія.

Тамъ же, ст. 516.

406. Въ постановленіи объ изслѣдованіи чрезъ свѣдущихъ людей судъ означаетъ, по какимъ предметамъ требуется ихъ заключеніе, *и если свѣдущіе люди указаны уже суду по взаимному согласію тяжущихся, то* какія лица избраны, и къ какому сроку обязаны они явиться въ засѣданіе суда для *производства изслѣдованія и* для объявленія своего заключенія.

517. (По прод. 1906 года). Въ дѣлахъ, требующихъ пространнаго и сложнаго изслѣдованія,

407. Въ дѣлахъ, требующихъ пространнаго и сложнаго изслѣдованія, судъ можетъ назначить,

судъ можетъ назначить для наблюденія за его ходомъ одного изъ своихъ членовъ. Если изслѣдованіе производится внѣ того города, гдѣ находится окружный судъ, то относительно производства онаго соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 500^{1}—500^{3} (по прод.).

1896 декабря 23 (13576) I, ст. 517.

для наблюденія за его ходомъ одного изъ своихъ членовъ. *При производствѣ изслѣдованія внѣ суда примѣняются правила статей 212—214.*

518. Свѣдущіе люди назначаются по взаимному согласію тяжущихся, а если согласія, въ опредѣленный судомъ срокъ, не послѣдуетъ, то избираются самимъ судомъ.

1864 ноября 20 (41477) ст. 518.

408. Свѣдущіе люди назначаются по взаимному согласію тяжущихся, а если согласія въ опредѣленный судомъ срокъ не послѣдуетъ, *или если стороны заявятъ отказъ отъ непосредственнаго выбора свѣдущихъ людей*, то *они* избираются самимъ судомъ.

1) Лишеніе сторонъ права избрать экспертовъ—поводъ для кассаціи (74/572); назначеніе въ томъ же опредѣленіи экспертовъ—въ случаѣ отсутствія соглашенія сторонъ въ выборѣ экспертовъ—составляетъ, правда, нарушеніе ст. 518 У. Гр. С., но не существенное, въ виду возможности для тяжущихся заявить отводъ по ст. 522 У. Гр. С. (74/662).

2) Эксперты опредѣляются по назначенію отъ суда лишь при отсутствіи соглашенія сторонъ (74/572); судъ въ правѣ избрать экспертовъ и изъ числа лицъ, указанныхъ сторонами или одною изъ нихъ, когда другая не объяснила, кого желаетъ избрать (79/4; 02/111).

3) „Назначеніе свѣдущихъ людей предоставлено усмотрѣнію суда въ такомъ случаѣ, когда на это не послѣдуетъ взаимнаго соглашенія тяжущихся въ опредѣленный судомъ срокъ, такъ какъ безъ указанія на такой срокъ самое назначеніе свѣдущихъ людей могло бы быть отдаляемо по случаю несогласія между тяжущимися, и, такимъ образомъ, каждый изъ нихъ имѣлъ бы возможность, замедленіемъ въ назначеніи свѣдущихъ людей, сдѣлать самое изслѣдованіе ихъ несвоевременнымъ и, слѣдовательно, совершенно безполезнымъ“ (Журн. 1864 года).

519. Свѣдущіе люди назначаются въ числѣ трехъ. Впрочемъ, съ согласія сторонъ или по малоцѣнности иска, можетъ быть назначено для производства изслѣдованія одно только лицо.

Тамъ же, ст. 519.

410. Свѣдущіе люди назначаются въ числѣ трехъ. Впрочемъ, съ согласія сторонъ или по малоцѣнности иска, можетъ быть назначено для производства изслѣдованія одно только лицо.

1) Назначеніе одного эксперта, въ порядкѣ ст. 519 У. Г. С. (74/572, 87/68), не даетъ одной изъ сторонъ права жаловаться, если она не просила съ своей стороны о назначеніи экспертовъ и, присутствуя при экспертизѣ, не сдѣлала возраженія противъ производства ея не тремя, а однимъ лицомъ по указанію противной стороны (78/173).

2) Актъ осмотра имѣетъ значеніе судебнаго доказательства, хотя бы вызвано было и болѣе трехъ экспертовъ, если противъ нихъ не было заявлено отвода (01/50).

520. Только тѣ лица обязаны принять на себя изслѣдованіе, которыя по званію своему, ремеслу или занятію предполагаются имѣющими особыя свѣдѣнія. Они могутъ отказаться отъ сего по тѣмъ причинамъ, которыя освобождаютъ отъ обязанности быть свидѣтелемъ.

Тамъ же, ст. 520.

411. Только тѣ лица обязаны принять на себя изслѣдованіе, которыя по званію своему, ремеслу или занятію предполагаются имѣющими *необходимыя* свѣдѣнія. Они могутъ отказаться отъ сего по тѣмъ причинамъ, которыя освобождаютъ отъ обязанности быть свидѣтелемъ, *заявивъ суду о причинахъ отказа до срока, назначеннаго для изслѣдованія.*

Эксперты не обязаны давать свое заключеніе подъ присягой или съ обязательной подпиской подтвердить заключеніе подъ присягой (73/993).

521. Отводы свѣдущихъ людей, избранныхъ по взаимному согласію тяжущихся, не допускаются.

Тамъ же, ст. 521.

412. Отводы свѣдущихъ людей, избранныхъ по взаимному согласію тяжущихся, не допускаются, *развѣ бы причина отвода возникла или обнаружилась послѣ ихъ избранія.*

522. Отводы свѣдущихъ людей, назначаемыхъ не по общему согласію тяжущихся, могутъ быть предъявляемы только въ теченіе трехъ дней со времени объявленія тяжущимся распоряженія суда о назначеніи свѣдущихъ людей, развѣ бы причина отвода возникла или обнаружилась впослѣдствіи. Въ такомъ случаѣ отводы должны быть предъявлены до начала изслѣдованія.

Тамъ же, ст. 522.

413. Отводы свѣдущихъ лицъ, назначаемыхъ не по общему согласію тяжущихся, могутъ быть предъявляемы только въ теченіе *трехъ дней* со времени объявленія тяжущимся распоряженія суда о назначеніи свѣдущихъ людей, развѣ бы причина отвода возникла или обнаружилась впослѣдствіи. Въ такомъ случаѣ отводы должны быть предъявлены до начала изслѣдованія.

Если сторона своевременно не предъявила отвода экспертовъ, то она не въ правѣ предъявлять дальнѣйшихъ возраженій въ кассаціонномъ порядкѣ (75/9).

523. Свѣдущіе люди отводятся по тѣмъ же причинамъ, какъ и свидѣтели.

Тамъ же, ст. 523.

524. (По прод. 1906 года). Лицу, назначенному для производства изслѣдованія чрезъ свѣдущихъ людей не въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ находится, судъ можетъ предоставить и самое избраніе свѣдущихъ людей, если тяжущіеся не избрали ихъ по взаимному согласію.

1896 декабря 23 (13576) I, ст. 524.

525. Заключеніе свѣдущихъ людей должно быть письменное, съ объясненіемъ тѣхъ доводовъ, на коихъ оно основано. Если предметъ изслѣдованія простъ и незатруднителенъ, а также когда свѣдущіе люди принадлежатъ къ числу малограмотныхъ или нехорошо владѣющихъ русскимъ языкомъ, то судъ мо-

414. Свѣдущіе люди отводятся *сторонами или устраняются судомъ* по тѣмъ же причинамъ, какъ и свидѣтели *(ст. 224—228)*.

409. *Судья*, назначенному для производства изслѣдованія чрезъ свѣдущихъ людей не въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ находится, судъ можетъ предоставить и самое избраніе свѣдущихъ людей, если тяжущіеся не избрали ихъ по взаимному согласію.

415. *Свѣдущіе люди приводятся къ присягѣ наравнѣ со свидѣтелями (ст. 247 и слѣд.). Отъ присяги освобождаются должностныя лица, назначенныя именно для изслѣдованія извѣстнаго рода и принявшія особую по своей должности присягу. Сіи лица даютъ заключеніе подъ напоминаніемъ о данной присягѣ.*

416. Заключеніе свѣдущихъ людей должно быть письменное съ объясненіемъ тѣхъ доводовъ, на коихъ оно основано. Если предметъ изслѣдованія простъ и незатруднителенъ, а также, когда свѣдущіе люди принадлежатъ къ числу малограмотныхъ или нехорошо владѣющихъ русскимъ языкомъ,

жетъ потребовать, вмѣсто письменнаго, словесное заключеніе; въ семъ случаѣ оно записывается въ протоколъ, который подписывается свѣдущими людьми.

1864 ноября 20)41477) ст. 525.

то судъ можетъ потребовать, вмѣсто письменнаго, словесное заключеніе; въ семъ случаѣ оно записывается въ протоколъ, который подписывается свѣдущими людьми. *Относительно свѣдущихъ людей, не владѣющихъ русскимъ языкомъ, соблюдается правило ст. 260.*

1) „Возникшій при обсужденіи сей статьи вопросъ о предъявленіи свѣдущими людьми своего заключенія на словахъ или на письмѣ разрѣшенъ на слѣдующемъ основаніи.

Необходимо объяснить различіе между значеніемъ эксперта и свидѣтеля. Свидѣтель есть историкъ, который обязанъ сказать о прошедшемъ безъ всякихъ выводовъ и умозаключеній; экспертъ изслѣдуетъ настоящее положеніе предмета и дѣлаетъ изъ него выводы и умозаключенія. Свидѣтель указывается силою вещей прежде, чѣмъ возникло судебное производство, и указывается именно потому, что онъ видѣлъ совершеніе событія, и не можетъ быть замѣненъ никакимъ другимъ лицомъ; экспертъ не имѣлъ никакихъ свѣдѣній о совершившемся событіи и никакого отношенія къ дѣлу; онъ избирается послѣ того, какъ событіе совершилось, послѣ того, когда возникло судебное производство, и избирается только потому, что онъ имѣетъ спеціальныя свѣдѣнія о предметѣ, подлежащемъ изслѣдованію, дающія ему право дѣлать выводы и умозаключенія. Показаніе свидѣтеля нельзя перемѣнить: оно должно быть принято въ томъ видѣ, какъ дано, или просто отвергаемо; заключеніе эксперта можно признать неосновательнымъ, неточнымъ, несогласнымъ съ наукою; его можно перемѣнить, назначить другихъ экспертовъ и потребовать новаго заключенія. Какъ только признано, что эксперты не суть свидѣтели, что они должны говорить не по внезапнымъ вопросамъ, а вслѣдствіе внимательнаго изслѣдованія, какъ только признано, что ихъ должно быть нѣсколько, а не одинъ, тотчасъ становится очевиднымъ, что и заключеніе ихъ по общему правилу должно быть письменное, а не словесное. И дѣйствительно: заключеніе ихъ должно быть точно, осязательно, оно есть послѣдствіе внимательнаго изученія предмета, оно должно быть мнѣніе всѣхъ, а не одного эксперта, а въ дѣлахъ такой важности ни одинъ экспертъ не рѣшится поручить другому объявить мнѣніе словесно, если всѣ эксперты не записали своего мнѣнія, не сообразили его еще разъ послѣ того, не исправили его и не остановились окончательно на каждомъ словѣ, на каждой буквѣ своего заключенія“ (Об. зап. 1863 года).

„При окончательномъ обсужденіи сего вопроса предоставлено усмотрѣнію суда требовать отъ экспертовъ, смотря по степени ихъ образованности, письменнаго или изустнаго изложенія ихъ заключеній. Очевидно, что иногда рабочій или мастеровой, знающій свое дѣло, лучше изложитъ свое мнѣніе на словахъ, чѣмъ на письмѣ, а при требованіи отъ него письменнаго отзыва можетъ выразиться неясно или подпишетъ довѣрчиво то, что написано другимъ. При семъ, изустное мнѣніе

должно быть всегда записано по произнесеніи онаго и это вполнѣ оградитъ тяжущихся, тѣмъ болѣе что по ст. 526-й суду предоставлено право требовать отъ свѣдущихъ людей дополнительныхъ объясненій“ (Журн. 1864 года).

2) Рѣшеніе суда, основанное на заключеніи экспертовъ, ими не подписанномъ, подлежитъ кассаціи (73/1081; 74/572).

3) Исключительно отъ суда зависитъ требовать дополнительныхъ и болѣе подробныхъ поясненій къ данному экспертами заключенію; обжалованіе въ кассаціонномъ порядкѣ возможно лишь при явной непонятности конечнаго вывода экспертизы (11/1).

526. Въ случаѣ необходимости дополнить изслѣдованіе или разъяснить заключеніе свѣдущихъ людей, судъ можетъ потребовать отъ нихъ дополнительныя объясненія, или же заключеніе вновь назначенныхъ на ихъ мѣсто.

417. Въ случаѣ необходимости дополнить изслѣдованіе или разъяснить заключеніе свѣдущихъ людей, судъ можетъ потребовать отъ нихъ дополнительныя объясненія, или же заключеніе вновь назначенныхъ на ихъ мѣсто.

Тамъ же, ст. 526.

„Заключеніе экспертовъ основывается, въ большей части случаевъ на теоретическихъ соображеніяхъ, всегда болѣе или менѣе несовершенныхъ и сами эксперты, давая свое заключеніе, могутъ часто сомнѣваться и не довѣрять своимъ выводамъ. Посему, судъ, если признаетъ нужнымъ, можетъ требовать отъ нихъ дополнительныхъ объясненій о всемъ, что изложено въ письменномъ актѣ, и даже вторично заключенія отъ вновь назначенныхъ экспертовъ“ (Об. зап. 1863 года).

527. Вмѣсто отказавшихся отъ изслѣдованія свѣдущихъ людей назначаются другіе общимъ порядкомъ.

418. Вмѣсто отказавшихся отъ изслѣдованія свѣдущихъ людей назначаются другіе общимъ порядкомъ.

Тамъ же, ст. 527.

528. Свѣдущіе люди, принявшіе назначеніе, за неявку къ изслѣдованію безъ уважительныхъ оправданій, или за непредставленіе заключенія въ назначенный срокъ, подвергаются взысканію отъ пятидесяти копѣекъ до двадцати пяти руб. и вмѣсто нихъ назначаются другіе, если есть къ тому возможность.

420. Свѣдущіе люди, принявшіе назначеніе, за неявку къ изслѣдованію *или за отказъ отъ изслѣдованія* безъ уважительныхъ оправданій, *а также* за непредставленіе заключенія въ назначенный срокъ подвергаются *отвѣтственности наравнѣ со свидѣтелями (ст. 238). При этомъ имъ назначается на явку или представленіе заключенія новый срокъ, или же* вмѣсто

Тамъ же, ст. 528.

Примѣчаніе. Взысканія, опредѣляемыя на основаніи сей (528) статьи, обращаются въ капиталъ на устройство общихъ мѣстъ заключенія.

1869 мая 19 (47107) I, ст. 5; 1889 янв. 10 (5700) IV.

нихъ назначаются другіе, если есть къ тому возможность. *Наложенное судомъ взысканіе можетъ быть сложено на основаніяхъ, указанныхъ въ статьѣ 240.*

Примѣчаніе. Взысканія, опредѣляемыя на основаніи сей *(420)* статьи, обращаются въ капиталъ на устройство общихъ мѣстъ заключенія.

529. Свѣдущіе люди, за трудъ свой, за отвлеченіе отъ занятій и за издержки для изслѣдованія, могутъ требовать вознагражденія. Требованіе это заявляется на письмѣ или на словахъ, одновременно съ представленіемъ заключенія.

1864 ноября 20 (41477) ст. 529.

421. Свѣдущіе люди за трудъ свой, за отвлеченіе отъ занятій и за издержки для изслѣдованія могутъ требовать вознагражденія. Требованіе это заявляется на письмѣ или на словахъ одновременно съ представленіемъ заключенія.

530. Судъ опредѣляетъ сумму вознагражденія сообразно съ качествомъ труда, цѣною рабочихъ дней, дальностью переѣздовъ, употребленнымъ временемъ и другими уважительными обстоятельствами. Опредѣленіе суда подлежитъ немедленному исполненію.

Тамъ же, ст. 530.

422. Судъ опредѣляетъ сумму вознагражденія сообразно съ качествомъ труда, цѣною рабочихъ дней, дальностью переѣздовъ, употребленнымъ временемъ и другими уважительными обстоятельствами. Опредѣленіе суда подлежитъ немедленному исполненію, *чрезъ полицію, по непосредственному распоряженію предсѣдателя.*

Если день, назначенный для экспертизы, не совпадаетъ съ днемъ рѣшенія дѣла, то, не ожидая этого рѣшенія, эксперты могутъ требовать вознагражденія (70/1608).

Ст. ст. 530 и 532 У. Гр. С. обязательны и для мировыхъ судебныхъ установленій (69/283; 70/1608).

531. Жалобы свѣдущихъ людей на опредѣленіе суда относительно вознагражденія не допускаются.

Тамъ же, ст. 531.

423. Жалобы свѣдущихъ людей на опредѣленіе суда относительно *количества* вознагражденія не допускаются.

532. Вознагражденіе свѣдущихъ людей взыскивается первоначально съ той стороны, которая просила объ освидѣтельствованіи, либо съ каждой стороны поровну, если обѣ стороны о семъ просили, или если изслѣдованіе назначено по усмотрѣнію суда.

Тамъ же, ст. 532.

424. Вознагражденіе свѣдущихъ людей взыскивается первоначально съ той стороны, которая просила объ освидѣтельствованіи, либо съ каждой стороны поровну, если обѣ стороны о семъ просили, или если изслѣдованіе назначено по усмотрѣнію суда.

533. Судъ не обязанъ подчиняться мнѣнію свѣдущихъ людей, несогласному съ достовѣрными обстоятельствами дѣла.

419. Судъ не обязанъ подчиняться мнѣнію свѣдущихъ людей, несогласному съ достовѣрными обстоятельствами дѣла.

Тамъ же, ст. 533.

1) Заключеніе свѣдущихъ людей, поставленное закономъ въ ряду судебныхъ доказательствъ, по самому существу не можетъ быть ничѣмъ инымъ, какъ мнѣніемъ, подлежащимъ, наравнѣ съ другими доказательствами, оцѣнкѣ по совѣсти убѣжденію суда (71/630; 74/704; 76/876; 80/30; 84/39). Судъ можетъ основать свой выводъ не на заключеніи экспертовъ, а на другихъ имѣющихся въ дѣлѣ данныхъ, если они, по мнѣнію суда достовѣрны (80/30, 276).

2) Судъ можетъ не согласиться съ заключеніемъ экспертовъ, если оно высказано лишь въ видѣ предположенія или въ виду новыхъ обстоятельствъ дѣла, выяснившихся уже послѣ заключенія (86/94).

3) Заключеніе экспертовъ не стѣсняетъ судъ въ его выводахъ относительно оцѣнки представленныхъ тяжущимися доказательствъ, если судъ, по предоставленному ему праву, признаетъ означенное заключеніе несогласнымъ съ достовѣрными обстоятельствами дѣла (71/630; 81/15; 86/17), что не подлежитъ кассаціонной провѣркѣ.

4) Судъ можетъ признать одну часть заключенія экспертовъ неправильною, а съ другою согласиться (79/154).

5) Стороны могутъ возражать противъ даннаго экспертами заключенія (79/156; 84/39).

6) Отвергая правильность мнѣнія экспертизы, судъ обязанъ точно указать, какимъ именно достовѣрнымъ по дѣлу обстоятельствамъ оно противорѣчитъ (10/22).

Отдѣленіе четвертое. Повѣрка письменныхъ доказательствъ.

538. Для приведенія въ ясность многочисленныхъ или запутанныхъ расчетовъ судъ имѣетъ право назначить свѣ-

Отдѣленіе третье. Повѣрка письменныхъ доказательствъ.

352. Для приведенія въ ясность многочисленныхъ или запутанныхъ расчетовъ, судъ имѣетъ право назначить свѣду-

дущихъ людей по общимъ правиламъ.

Тамъ же, ст. 538.

Вопросъ о томъ, представляются ли предъявленные стороною расчеты настолько сложными, что для приведенія ихъ въ ясность, требуется повѣрка экспертомъ, — разрѣшается въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по усмотрѣнію суда, заключеніе котораго по этому предмету не подлежитъ кассаціонной повѣркѣ (02/115).

Раздѣлъ четвертый.

О судебныхъ издержкахъ.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О СБОРАХЪ ПО ПРОИЗВОДСТВУ ДѢЛА.

859. Исчисленіе прогоновъ должно быть основано на таблицахъ почтоваго вѣдомства о разстояніяхъ, а гдѣ нѣтъ почтовыхъ дорогъ—на свѣдѣніяхъ мѣстнаго полицейскаго управленія.

1864 ноября 20 (41477) ст. 859.

860. Вознагражденіе свѣдущихъ людей за представленіе заключенія опредѣляется по ихъ требованію, судомъ, въ размѣрѣ отъ двадцати пяти копѣекъ до двадцати пяти рублей, сообразно правиламъ статей 529 и 530 независимо отъ издержекъ на производство изслѣдованія.

Тамъ же, ст. 860.

Примѣчаніе. (По прод. 1912 г.) Вознагражденіе за изслѣдованія, произведенныя кабинетомъ научно-судебной экспертизы (Учр. Суд. Уст., ст. 429[1]), опредѣляется на основаніи правилъ, постановленныхъ въ сей (860) статьѣ.

Собр. Узак., отд. I, № 142, ст. 1237.

щихъ людей по общимъ правиламъ.

Раздѣлъ четвертый.

О судебныхъ издержкахъ.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О СБОРАХЪ ПО ПРОИЗВОДСТВУ ДѢЛА.

832. Исчисленіе прогоновъ должно быть основано на таблицахъ почтоваго вѣдомства о разстояніяхъ, а гдѣ нѣтъ почтовыхъ дорогъ, на свѣдѣніяхъ мѣстнаго полицейскаго управленія.

833. *Свѣдущіе люди* за представленіе заключенія *имѣютъ право на полученіе особаго* вознагражденія въ размѣрѣ отъ *пятидесяти копѣекъ* до *пятидесяти* рублей, независимо отъ издержекъ на производство изслѣдованія. *Сверхъ сего вознагражденія, въ тѣхъ случаяхъ, когда для дачи заключенія представляется необходимость въ производствѣ изслѣдованій въ теченіе продолжительнаго времени, или же когда производство изслѣдованія сопряжено съ выѣздомъ на мѣсто, на дальнее разстояніе,—свѣдущимъ людямъ, за отвлеченіе отъ занятій, по опредѣленію суда, могутъ быть на-*

значены суточныя деньги, отъ одного до десяти рублей за каждый день ихъ работы или пребыванія для исполненія порученія внѣ мѣста ихъ жительства. Указанное вознагражденіе и суточныя деньги опредѣляются судомъ, по требованію свѣдущихъ людей, сообразно правиламъ статей 379 и 380. На томъ же основаніи опредѣляется вознагражденіе присяжному фотографу и его помощнику (Учр. Суд. Уст., ст. 159—160), *а также другимъ экспертамъ, командируемымъ ихъ служебнымъ начальствомъ.*

Вознагражденіе экспертовъ не можетъ быть опредѣлено выше 25 руб., если предварительно не установлено, что производство изслѣдованія было связано съ особыми издержками (90/27).

Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г. (по прод. 1912 г.).

Учрежденіе Судебныхъ Установленій.

Книга первая.

Раздѣлъ девятый.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О КАБИНЕТѢ НАУЧНО-СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ.

429[1]. При прокурорѣ С.-Петербургской судебной палаты состоитъ кабинетъ научно-судебной экспертизы для производства изслѣдованій по уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ посредствомъ фотографіи, дактилоскопіи, химическаго и микроскопическаго анализовъ и иныхъ пріемовъ, за исключеніемъ изслѣдованій, производимыхъ врачебными отдѣленіями губернскихъ правленій, а также для оказанія, въ особо важныхъ случаяхъ, содѣйствія слѣдственной власти къ обнаруженію виновнаго и выясненію преступленія или къ установленію невиновности подозрѣваемаго.

Собр. Узак. 1912, іюня 28 (1237).

429[2]. Завѣдываніе означеннымъ въ предшедшей (429[1]) статьѣ кабинетомъ и производство въ немъ изслѣдованій возлагаются на управляющаго симъ кабинетомъ и его помощниковъ. Упомянутыя должностныя лица вступаютъ въ отправленіе должности по принесеніи присяги въ публичномъ засѣданіи судебной палаты (прил. IV, форма II).

862. Свѣдущіе люди или свидѣтели, вызываемые изъ мѣстъ ихъ жительства внѣ черты города, или посылаемые судомъ за черту города для осмотра на мѣстѣ сверхъ означеннаго въ статьяхъ 860 и 861 вознагражденія, имѣютъ право на полученіе за проѣздъ по десяти копѣекъ на версту въ оба пути.

1864 ноября 20 (41477) ст. 862.

835. Свѣдущіе люди или свидѣтели, вызываемые изъ мѣстъ ихъ жительства внѣ черты города или посылаемые судомъ за черту города *или поселенія, гдѣ находится судъ или камера*, для осмотра на мѣстѣ, сверхъ означеннаго въ статьяхъ 833 и 834 вознагражденія, имѣютъ право на полученіе за проѣздъ: по пяти копѣекъ, *а по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ по двѣ съ половиной копѣйки на версту въ каждый путь.*

По мнѣнію девяти членовъ (Н. И. Барковскаго, М. Д. Дмитріева, В. А. Желеховскаго, ба-

---

Кромѣ сего, при кабинетѣ состоятъ техники по вольному найму, назначаемые управляющимъ кабинетомъ.

Тамъ же.

429[3]. Въ отношеніи порядка опредѣленія и увольненія, надзора, отвѣтственности, содержанія и правъ и преимуществъ по службѣ управляющій кабинетомъ и его помощники сравниваются: управляющій—съ товарищемъ прокурора судебной палаты, а помощники—съ товарищемъ прокурора окружнаго суда, съ тѣмъ, однако, что Министру Юстиціи предоставляется допускать въ отношеніи означенныхъ лицъ изъятія изъ правилъ, установленныхъ въ статьяхъ 202 и 210.

Примѣчаніе. Должности помощниковъ управляющаго кабинетомъ могутъ быть замѣщаемы иностранными подданными по найму.

Тамъ же.

429[4]. Съ требованіями о производствѣ изслѣдованій и дачѣ заключеній, а также объ оказаніи, въ особо важныхъ случаяхъ, содѣйствія слѣдственной власти при производствѣ дѣйствій, относящихся къ обнаруженію виновнаго и выясненію преступленія или къ установленію невиновности подозрѣваемаго, судебныя установленія Имперіи обращаются къ прокурору С.-Петербургской судебной палаты.

Тамъ же.

Мысль объ учрежденіи въ Россіи кабинета научно-судебной экспертизы, по примѣру существующихъ въ нѣкоторыхъ другихъ государствахъ, встрѣтила полное сочувствіе и нашего министерства юстиціи, и нашихъ законодательныхъ учрежденій. Въ частности Государственная Дума, признавая, что учрежденіе одного лишь кабинета научно-судебной экспертизы для нуждъ судебныхъ установленій всей Имперіи предоставляется недостаточнымъ, выразила пожеланіе, чтобы такіе же кабинеты были образованы при прокурорѣ каждой судебной палаты (Стенографич. отчет. Г. Д., сессія V, т. IV, ст. 2526). Соотвѣтствующій законопроектъ, уже вносится въ Государственную Думу четвертаго созыва.

рона А. А. Икскуль-фонъ-Гильденбандта, А. Ѳ. Кони, М. Ф Люце, К. А. Мальчевскаго, Н. Э. Шмемана и Н. Н. Шрейбера), размѣръ вознагражденія свѣдущимъ людямъ и свидѣтелямъ за проѣздъ по грунтовымъ дорогамъ слѣдовало бы опредѣлить, вмѣсто пяти, въ десять копѣекъ на версту въ каждый путь.

1) „Установленъ maximum и minimum размѣра вознагражденія свидѣтелей и экспертовъ, и суду предоставлено опредѣлять въ каждомъ данномъ случаѣ, какъ велико должно быть вознагражденіе свидѣтеля или эксперта, по соображеніи съ цѣною рабочихъ дней и другими мѣстными условіями (ст. 860 и 861). Постановить въ Уставѣ опредѣленную цифру вознагражденія было бы неудобно, такъ какъ въ одномъ случаѣ цифра эта была бы слишкомъ велика, а въ другомъ несоразмѣрно мала. Кромѣ того, принято во вниманіе, что при производствѣ экспертами поручаемаго имъ изслѣдованія могутъ встрѣтиться расходы, почему и признано справедливымъ, чтобы расходы эти пополнялись независимо отъ вознагражденія экспертовъ (ст. 860). Точно также, несправедливо было бы обязывать экспертовъ и свидѣтелей, которые имѣютъ мѣсто жительства внѣ того города, въ чертѣ коего находится судъ, ихъ призывающій, тратить свои собственныя деньги на путешествіе въ судъ, и потому имъ предоставлено право на вознагражденіе ихъ путевыхъ издержекъ“ (Объясн. зап. 1863 года).

„При семъ свѣдущимъ людямъ предоставлено право на прогонныя деньги не только въ томъ случаѣ, когда они вызываются изъ мѣста ихъ жительства, находящагося внѣ черты того города, въ которомъ находится судъ, но и въ томъ, когда они, проживая въ томъ же городѣ, гдѣ находится и судъ, посылаются симъ послѣднимъ за черту этого города, ибо и въ томъ, и въ другомъ случаѣ право ихъ на вознагражденіе равносильно“. (Журн. 1864 года).

2) Свѣдущіе люди вызываемые въ качествѣ экспертовъ получаютъ за проѣздъ по 10 коп. на версту въ оба пути, а не по 5 коп. на версту за каждый путь въ отдѣльности (586).

3) О вознагражденіи экспертовъ въ коммерческихъ судахъ—согласно нормъ Устава Гражданскаго Судопроизводства (ст. ст. 860 и 862)—послѣдовалъ указъ суд. д-та прав. сената С.-Петербургскому коммерческому суду, отъ 18 марта 1911 года за № 642.

Статьи законовъ, относящихся къ экспертамъ и экспертизѣ и помѣщенныхъ въ другихъ томахъ Свода Законовъ, въ настоящемъ изданіи не приводятся. Нѣкоторыя изъ нихъ большого практическаго примѣненія не имѣютъ, а другія подлежатъ—въ ближайшемъ будущемъ—пересмотру.

Литература.

Боровиковскій, А. Л. Уставъ Гражданскаго Судопроизводства. Спб. 1908 г.

Владиміровъ, Л. Е., проф. Ученіе объ уголовныхъ доказательствъ. Спб. 1913 г.

Гасманъ, А. Г. О доказательной силѣ торговыхъ и маклерскихъ. книгъ. „Вѣстникъ права“ за 1905 годъ, кн. 5.

Гольмстенъ, А. К. Учебникъ русскаго гражданскаго судопроизводства. Спб. 1907г.

Гордонъ, В. М., проф. Уставъ Гражданскаго Судопроизводства. Спб. 1911 г.

Гуляевъ, А. М. Торговыя книги. М. 1907 г.

„ Уставъ Судопроизводства Торговаго. Спб. 1909 г.

Добровольскій, А. Уставъ Торговый. Спб. 1909 г.

Исаченко, В. Л. Гражданскій процессъ. Спб. 1890—1911 гг.

Малышевъ, К. И., проф. Курсъ гражданскаго судопроизводства. Спб. 1874—1876 гг.

Нефедьевъ, Е. А., проф. Учебникъ русскаго гражданскаго судопроизводства. М. 1909 г.

Нисселовичъ, Л. Н. О торговыхъ книгахъ. Спб. 1893 г.

Объяснительная записка къ проекту новой редакціи Устава Гражданскаго Судопроизводства.

Тоже—Уголовнаго Судопроизводства.

Случевскій, В. К., проф. Учебникъ русскаго уголовнаго процесса. Спб. 1913 г.

Судебные Уставы 20 ноября 1864 г., съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны. Изд. Государственной Канцеляріи. Спб. 1867 г.

Тютрюмовъ, И. М. Уставъ Гражданскаго Судопроизводства. Спб. 1912 г.

Федоровъ, А. Ф., проф. Торговое право. Одесса. 1911 г.

Фойницкій, И. Я., проф. Курсъ уголовнаго судопроизводства. Спб. 1911 гг.

Шершеневичъ, Г. Ф., проф. Курсъ торговаго права. М. 1908 и 1909 гг.

Ширковъ, В. и Шрамченко, М. Уставъ Уголовнаго Судопроизводства. Спб. 1911 г.

Щегловитовъ, С. Г. Уставъ Уголовнаго Судопроизводства. Спб. 1913 г.

Энгельманъ, М. Е., проф. Курсъ гражданскаго судопроизводства. Юрьевъ. 1912 г.

ГЕРМАНІЯ.

STRAFPROZESSORDNUNG FÜR DAS DEUTSCHE REICH

vom 1 Februar 1877.

УСТАВЪ ГЕРМАНСКАГО УГОЛОВНАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

1 февраля 1877 года.

Erstes Buch.
Allgemeine Bestimmungen.

SIEBENTER ABSCHNITT.
SACHVERSTÄNDIGE UND AUGENSCHEIN.

§ 73. Die Auswahl der zuzuziehenden Sachverständigen und die Bestimmung ihrer Anzahl erfolgt durch den Richter.

Sind für gewisse Arten von Gutachten Sachverständige öffentlich bestellt, so sollen andere Personen nur dann gewählt werden, wenn besondere Umstände es erfordern.

§ 74. Ein Sachverständiger kann aus denselben Gründen, welche zur Ablehnung eines Richters berechtigen, abgelehnt werden. Ein Ablehnungsgrund kann jedoch nicht daraus entnommen werden, dass der Sachverständige als Zeuge vernommen worden ist.

Книга первая.
Общія постановленія.

РАЗДѢЛЪ СЕДЬМОЙ.
ЭКСПЕРТЫ И ОСМОТРЪ.

§ 73. Выборъ подлежащихъ приглашенію экспертовъ и опредѣленіе ихъ числа производится судьей.

Если для опредѣленныхъ родовъ заключенія эксперты назначены оффиціально, то другія лица могутъ быть выбираемы только тогда, когда этого потребуютъ особыя обстоятельства.

§ 74. Экспертъ можетъ быть отведенъ по тѣмъ же основаніямъ, которыя даютъ право отвести судью. Основаніемъ къ отводу не можетъ, однако, служить то обстоятельство, что экспертъ допрашивался въ качествѣ свидѣтеля.

Das Ablehnungsrecht steht der Staatsanwaltschaft, dem Priwatkläger und dem Beschuldigten zu. Die ernannten Sachverständigen sind den zur Ablehnung Berechtigten namhaft zu machen, wenn uicht besondere Umstände entgegenstehen.

Der Ablehnungsgrund ist glaubhaft zu machen; der Eid ist als Mittel der Glaubhaftmachung ausgeschlossen.

§ 75. Der zum Sachverständigen Ernannte hat der Ernennung Folge zu leisten, wenn er zur Erstattung von Gutachten der erforderten Art öffentlich bestellt ist, oder wenn er die Wissenschaft, die Kunst oder das Gewerbe, deren Kenntniss Voraussetzung der Begutachtung ist, öffentlich zum Erwerbe ausübt, oder wenn er zur Ausübung derselben öffentlich bestellt oder ermächtigt ist.

Zur Erstattung des Gutachtens ist auch derjenige verpflichtet, welcher sich zu derselben vor Gericht bereit erklärt hat.

§ 76. Dieselben Gründe, welche einen Zeugen berechtigen, das Zeugniss zu verweigern, berechtigen einen Sachverständigen zur Verweigerung des Gutachtens. Auch aus anderen Gründen kann ein Sachverständiger von der Verpflichtung zur Erstattung des Gutachtens entbunden werden.

Die Vernehmung eines öffentlichen Beamten als Sachverstän-

Право отвода принадлежитъ прокурорскому надзору, частному обвинителю и обвиняемому. Назначенные эксперты должны быть названы лицамъ, имѣющимъ право отвода, если этому не препятствуютъ особыя обстоятельства.

Основаніе для отвода должно быть доказано; присяга, какъ средство доказательства, не допускается.

§ 75. Лицо, назначенное экспертомъ, должно подчиниться назначенію, если оно состоитъ официальнымъ экспертомъ для представленія опредѣленнаго рода заключеній или если оно занимается для заработка [ex professo] наукой, искусствомъ, ремесломъ, знаніе которыхъ служитъ основаніемъ для дачи заключенія, или если это лицо официально назначено или уполномочено на занятіе ими.

Дать свое заключеніе обязанъ и тотъ, кто предъ судомъ заявитъ о своей готовности къ этому.

§ 76. Тѣ же основанія, которыя даютъ свидѣтелю право уклониться отъ дачи показаній, даютъ право и эксперту отказаться отъ представленія своего заключенія. Онъ можетъ быть освобожденъ отъ представленія своего заключенія и по другимъ причинамъ.

Приглашеніе должностного лица въ качествѣ эксперта не

digen findet nicht statt, wenn die vorgesetzte Behörde des Beamten erklärt, dass die Vernehmung den dienstlichen Interessen Nachtheil bereiten würde.

§ 77. Im Falle des Nichterscheinens oder der Weigerung eines zur Erstattung des Gutachtens verpflichteten Sachverständigen wird dieser zum Ersatze der Kosten und zu einer Geldstrafe bis zu dreihundert Mark verurtheilt. Im Falle wiederholten Ungehorsams kann noch einmal eine Geldstrafe bis zu sechshundert Mark erkannt werden.

§ 78. Der Richter hat, soweit ihm dies erforderlich erscheint, die Thätigkeit der Sachverständigen zu leiten.

§ 79. Der Sachverständige hat vor Erstattung des Gutachtens einen Eid dahin zu leisten:

dass er das von ihm erforderte Gutachten unparteiisch und nach bestem Wissen und Gewissen erstatten werde.

Ist der Sachverständige für die Erstattung von Gutachten der betreffenden Art im Allgemeinen beeidigt, so genügt die Berufung auf den geleisteten Eid.

§ 80. Dem Sachverständigen kann auf sein Verlangen zur Vorbereitung des Gutachtens durch Vernehmung von Zeugen oder des Beschuldigten weitere Aufklärung verschafft werden.

можетъ имѣть мѣсто, если непосредственное начальство его заявитъ, что приглашеніе можетъ повлечь ущербъ интересамъ службы.

§ 77. Въ случаѣ неявки или отказа эксперта, обязаннаго дать заключеніе, онъ присуждается къ возмѣщенію расходовъ и къ штрафу до 300 марокъ. Въ случаѣ повторнаго неповиновенія — можетъ быть еще разъ назначенъ штрафъ до 600 марокъ.

§ 78. Судья, поскольку это кажется ему необходимымъ, руководитъ дѣятельностью экспертовъ.

§ 79. Экспертъ, предварительно представленія своего заключенія приноситъ присягу въ томъ, что онъ нелицепріятно, по крайнему своему разумѣнію и по чистой совѣсти дастъ свои показанія.

Если экспертъ, дающій заключеніе извѣстнаго рода, уже принесъ общую присягу, то вполнѣ достаточно ссылки на это [для каждаго отдѣльнаго случая].

§ 80. Эксперту, по его требованію, для составленія его заключенія по дѣлу, можетъ быть предоставлена возможность дальнѣйшаго разъясненія обстоятельствъ дѣла путемъ допроса свидѣтелей или обвиняемаго.

Zu demselben Zwecke kann ihm gestattet werden, die Akten einzusehen, der Vernehmung von Zeugen oder des Beschuldigten beizuwohnen und an dieselben unmittelbar Fragen zu stellen.

Для той же цѣли ему могутъ быть дозволены: разсмотрѣніе дѣлопроизводства, присутствованіе при допросѣ свидѣтелей и обвиняемаго и непосредственное обращеніе къ этимъ лицамъ съ вопросами.

§ 81. (О психіатрической экспертизѣ).

§ 82. Im Vorverfahren hängt es von der Anordnung des Richters ab, ob die Sachverständigen ihr Gutachten schriftlich oder mündlich zu erstatten haben.

§ 82. При предварительномъ слѣдствіи отъ усмотрѣнія судьи зависитъ, должны ли эксперты представить свои заключенія устно или письменно.

§ 83. Der Richter kann eine neue Begutachtung durch dieselben oder durch andere Sachverständigen anordnen, wenn er das Gutachten für ungenügend erachtet.

Der Richter kann die Begutachtung durch einen anderen Sachveständigen anordnen, wenn ein Sachverständiger nach Erstattung des Gutachtens mit Erfolg abgelehnt ist.

In wichtigeren Fällen kann das Gutachten einer Fachbehörde eingeholt werden.

§ 83. Судья можетъ назначить новое обслѣдованіе черезъ тѣхъ же или другихъ экспертовъ, если онъ находитъ представленное заключеніе недостаточнымъ.

Судья можетъ назначить новое обслѣдованіе черезъ другого эксперта, если [первый] экспертъ послѣ представленія своего заключенія былъ отведенъ со всѣми послѣдствіями.

Въ важнѣйшихъ случаяхъ можетъ быть потребовано заключеніе спеціальнаго учрежденія.

§ 84. Der Sachverständige hat nach Massgabe der Gebührenordnung Anspruch auf Entschädigung für Zeitversäumniss, auf Erstattung der ihm verursachten Kosten und ausserdem auf angemessene Vergütung für seine Mühewaltung.

§ 84. Экспертъ получаетъ вознагражденіе, согласно правиламъ: за потраченное время, за произведенные имъ расходы и, кромѣ того, соотвѣтствующее вознагражденіе за свой трудъ.

ПРАВИЛА

вознагражденія свидѣтелей и экспертовъ въ Германіи

(20-го мая 1898 года).

„Die Gebührenordnung für Zeugen und Sachverständige für das Deutsche Reich vom 20. Mai, 1898“, содержащій 17 §§, напечатанъ полностью и съ комментаріями въ трудѣ Petri und Wegner „Deutsche Gebührenordnung für Zeugen und Sachverständige“. Данныя, представляющія для насъ интересъ, приведены въ извлеченіи.

§ 3. Экспертъ получаетъ за свой трудъ вознагражденіе сообразно потерянному времени, въ размѣрѣ до 2 марокъ за каждый даже неполный часъ.

Вознагражденіе исчисляется сообразно его заработку, при чемъ предоставляется на каждый день не болѣе, какъ 10 часовъ.

Кромѣ того эксперту возмѣщаются расходы за понесенныя издержки, для подготовки заключенія экспертизы, равно какъ и за расходы употребленные для изслѣдованія матеріалы и инструменты.

§ 4. При трудныхъ изслѣдованіяхъ и при опытныхъ испытаніяхъ эксперту, по желанію выдается вознагражденіе и за понесенный трудъ по существующимъ цѣнамъ за послѣдній и согласно § 3 правилъ.

§ 5. Потерянным считается свидѣтелю или эксперту и то время, въ продолженіи котораго онъ не можетъ приняться за свое обычное занятіе.

§ 6. Если свидѣтелю или эксперту нужно отлучиться изъ мѣста своего пребыванія больше, чѣмъ на 2 километра, то ему кромѣ указаннаго съ §§ 2—5 вознагражденія, выдается согласно послѣдующимъ постановленіямъ, еще вознагражденіе за дорогу и за потери, причиненныя отсутствіемъ съ мѣста жительства.

§ 7. Если по личному, состоянію или по причинѣ внѣшнихъ обстоятельствъ будетъ признано не соотвѣтствующимъ для свидѣтеля или эксперта примѣненіе (обычныхъ) средствъ передвиженія, то, путевое вознагражденіе возмѣщается по справедливой расцѣнкѣ за необходимые расходы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

Въ другихъ случаяхъ путевое вознагражденіе составляетъ 5 пфенниговъ за каждый сдѣланный километръ въ оба пути.

§ 8. Вознагражденіе за расходы, понесенные благодаря отсутствію изъ мѣста жительства, исчисляется въ зависимости отъ личнаго состоянія свидѣтеля или эксперта, но сумма не должна превышать пяти марокъ за каждый день, втеченіи котораго свидѣтель или экспертъ находится въ отсутствіи, и трехъ марокъ за каждый ночлегъ.

§ 9. Если свидѣтель или экспертъ въ мѣстѣ своего пребыванія долженъ былъ совершить путь болѣе, чѣмъ въ 2 километра, то ему за весь сдѣланный путь выдается вознагражденіе согласно § 7.

§ 10. Если свидѣтель или экспертъ должны были совершить необходимый путь, использовавъ обыкновенныя средства передвиженія, то имъ

возмѣщаются расходы по справедливой оцѣнкѣ, за исключеніемъ случаевъ указанныхъ въ §§ 6 и 9.

§ 11. Путевые сборы во всякомъ случаѣ возвращаются.

§ 13. Поскольке для извѣстныхъ категорій экспертовъ существуютъ особыя таксы, которыя имѣютъ силу въ мѣстѣ нахожденія суда, отъ котораго послѣдовалъ вызовъ, и въ мѣстѣ жительства эксперта, то примѣняются исключительно эти таксы. Если же такая такса дѣйствительна только для одного изъ этихъ мѣстъ или тамъ существуютъ различныя таксы, тогда экспертъ можетъ требовать о примѣненіи наиболѣе выгодной для него таксы.

§ 14. Правительственные чиновники (öffentliche Beamte) получаютъ суточныя и прогонныя въ размѣрѣ, установленномъ для служебныхъ командировокъ, въ случаѣ, если они приглашаются:

1) въ качествѣ свидѣтелей по обстоятельствамъ, которыя стали имъ извѣстны при исполненіи ими служебныхъ обязанностей;
2) въ качествѣ экспертовъ, когда они приглашены въ силу ихъ служебнаго положенія и когда познанія въ наукѣ, искусствѣ или ремеслѣ (знаніе котораго необходимо при изслѣдованіи) относятся къ обязанностямъ занимаемой ими должности.

Если уплачиваются суточныя и прогонныя по предписаніямъ этого параграфа, то дальнѣйшаго вознагражденія не производится.

§ 85. Insoweit zum Beweise vergangener Thatsachen oder Zustände, zu deren Wahrnehmung eine besondere Sachkunde erforderlich war, sachkundige Personen zu vernehmen sind, kommen die Vorschriften über den Zeugenbeweis zur Anwendung.

§ 85. Поскольку для доказательства прошедшихъ фактовъ или обстоятельствъ, въ цѣляхъ выясненія которыхъ требовалась особая компетентность, должны быть спрошены компетентныя лица, постольку примѣняются предписанія относительно показаній свидѣтелей.

§ 86. Findet die Einnahme eines richterlichen Augenscheins statt, so ist im Protokolle der vorgefundene Sachbestand festzustellen und darüber Auskunft zu geben, welche Spuren oder Merkmale, deren Vorhandensein nach der besonderen Beschaffenheit des Falles vermuthet werden konnte, gefehlt haben.

§ 86. Если имѣетъ мѣсто судебный осмотръ, то въ протоколѣ надлежитъ установить найденное положеніе вещей и дать указанія, какіе слѣды или примѣты, отсутствовали и существованіе которыхъ можно было подозрѣвать по особымъ признакамъ въ данномъ дѣлѣ.

§§ 87—93. (Объ отдѣльныхъ видахъ экспертизы—медицинской, химической, по поддѣлкѣ монетъ, по сличенію почерковъ).

Zweites Buch.

Verfahren in erster Instanz.

Dritter Abschnitt.

Gerichtliche Voruntersuchung.

§ 193. Findet die Einnahme eines Augenscheins unter Zuziehung von Sachverständigen statt, so kann der Angeschuldigte beantragen, dass die von ihm für die Hauptverhandlung in Vorschlag zu bringenden Sachverständigen zu dem Termine geladen werden und, wenn der Richter den Antrag ablehnt, sie selbst laden lassen.

Den von dem Angeschuldigten benannten Sachveständigen ist die Theilnahme am Augenschein und an den erforderlichen Untersuchungen insoweit zu gestatten, als dadurch die Thätigkeit der vom Richter bestellten Sachverständigen nicht behindert wird.

Книга вторая.

Судопроизводство въ первой инстанціи.

Раздѣлъ третій.

Предварительное слѣдствіе.

§ 193. Если имѣетъ мѣсто осмотръ съ привлеченіемъ къ нему экспертовъ, то обвиняемый можетъ ходатайствовать, чтобы эксперты, которыхъ онъ избираетъ для окончательнаго слѣдствія, были вызваны въ срокъ; если судья отклонитъ это ходатайство, то ихъ можетъ пригласить самъ обвиняемый.

Экспертамъ, приглашеннымъ обвиняемымъ, участіе въ осмотрѣ и въ необходимыхъ разслѣдованіяхъ должно быть дозволено постольку, поскольку этимъ не затрудняется дѣятельность экспертовъ, назначенныхъ судьей.

Fünfter Abschnitt.

Vorbereitung der Hauptverhandlung.

§ 218. Verlangt der Angeklagte die Ladung von Zeugen oder Sachverständigen oder die Herbeischaffung anderer Beweismittel zur Hauptverhandlung, so hat er unter Angabe der Thatsachen, über welche der Beweis erhoben werden soll, seine An-

Раздѣлъ пятый.

Подготовленіе къ окончательному слѣдствію.

§ 218. Если обвиняемый требуетъ вызова свидѣтелей или экспертовъ, либо представленія другихъ способовъ доказательства для окончательнаго слѣдствія, то онъ долженъ ходатайствовать объ этомъ предъ предсѣдателемъ суда съ указаніемъ

träge bei dem Vorsitzenden des Gerichts zu stellen. Die hierauf ergehende Verfügung ist ihm bekannt zu machen.

Beweisanträge des Angeklagten sind, soweit ihnen stattgegeben ist, der Staatsanwaltschaft mitzutheilen.

§ 219. Lehnt der Vorsitzende den Antrag auf Ladung einer Person ab, so kann der Angeklagte die letztere unmittelbar laden lassen. Hierzu ist er auch ohne vorgängigen Antrag befugt.

Eine unmittelbar geladene Person ist nur dann zum Erscheinen verpflichtet, wenn ihr bei der Ladung die gesetzliche Entschädigung für Reisekosten und Versäumniss baar dargeboten oder deren Hinterlegung bei dem Gerichtsschreiber nachgewiesen wird.

Ergiebt sich in der Hauptverhandlung das die Vernehmung einer unmittelbar geladenen Person zur Aufklärung der Sache dienlich war, so hat das Gericht auf Antrag anzuordnen, dass derselben die gesetzliche Entschädigung aus der Staatskasse zu gewähren sei.

§ 220. Der Vorsitzende des Gerichts kann auch von Amtswegen die Ladung von Zeugen und Sachverständigen sowie die Herbeischaffung anderer Beweismittel anordnen.

тѣхъ фактовъ, которые надлежитъ доказать.

Ходатайства обвиняемаго о новыхъ доказательствахъ, поскольку они получили движеніе, предъявляются прокурорскому надзору.

§ 219. Если предсѣдатель отклонитъ ходатайство о вызовѣ какого-либо лица, то обвиняемый можетъ его пригласить непосредственно. Онъ имѣетъ на то право и безъ предварительнаго ходатайства.

Непосредственно приглашаемое лицо обязано явиться только въ томъ случаѣ, если ему при этомъ будетъ вручено наличными законное вознагражденіе въ возмѣщеніе путевыхъ издержекъ за потерю времени или если будетъ удостовѣрено, что это вознагражденіе внесено секретарю суда.

Если во время окончательнаго слѣдствія выяснится, что показанія непосредственно приглашеннаго лица послужили къ освѣщенію дѣла, то судъ, по ходатайству, долженъ постановить, чтобы этому лицу было выдано законное вознагражденіе изъ государственнаго казначейства.

§ 220. Предсѣдатель суда также можетъ собственною властью распорядиться о вызовѣ свидѣтелей и экспертовъ, равно какъ и о доставленіи другихъ доказательствъ.

§ 221. Der Angeklagte hat die von ihm unmittelbar geladenen oder zur Hauptverhandlung zu stellenden Zeugen und Sachverständigen rechtzeitig der Staatsanwaltschaft namhaft zu machen und ihren Wohn- oder Aufenthaltsort anzugeben.

Dieselbe Verpflichtung hat die Staatsanwaltschaft gegenüber dem Angeklagten, wenn sie ausser den in der Anklageschrift benannten oder auf Antrag des Angeklagten geladenen Zeugen oder Sachverständigen die Ladung noch anderer Personen, sei es auf Anordnung des Vorsitzenden (§ 220) oder aus eigener Entschliessung, bewirkt.

§ 221. Обвиняемый обязанъ своевременно и точно извѣстить прокуратуру о приглашенныхъ имъ непосредственно или подлежащихъ вызову на окончательное слѣдствіе свидѣтелей и экспертовъ, указавъ мѣста ихъ пребыванія или жительства.

Тоже самое вмѣняется въ обязанность и прокуратурѣ въ отношеніи къ обвиняемому, если она — либо по предложенію предсѣдателя (§ 220), либо по собственному почину, — ходатайствуетъ о приглашеніи другихъ лицъ, кромѣ свидѣтелей или экспертовъ, поименованныхъ въ обвинительномъ актѣ или въ ходатайствѣ обвиняемаго.

Drittes Buch.
Rechtsmittel.

Dritter Abschnitt.
Berufung.

§ 364. . . . . .

Die Ladung der in erster Instanz vernommenen Zeugen und Sachverständigen kann nur dann unterbleiben, wenn deren wiederholte Vernehmung zur Aufklärung der Sache nicht erforderlich erscheint.

Neue Beweismittel sind zulässig.

Bei der Auswahl der zu ladenden Zeugen und Sachverständigen ist auf die von dem Angeklagten zur Rechtfertigung der Berufung benannten Personen Rücksicht zu nehmen.

Книга третья.
Средства защиты.

Раздѣлъ третій.
Вызовъ.

§ 364. . . . . .

Вызовъ свидѣтелей и экспертовъ, допрошенныхъ первой инстанціей, можетъ не состояться только въ томъ случаѣ, если ихъ вторичный допросъ для выясненія дѣла является ненужнымъ.

Новыя доказательства допустимы.

При выборѣ подлежащихъ вызову свидѣтелей и экспертовъ принимаются во вниманіе лица, указанныя обвиняемымъ для вызова.

Кромѣ приведенныхъ выше, текстуально, статей Устава Уголовнаго Судопроизводства, объ экспертахъ еще упоминается въ §§ 38, 72, 167, 191, 222, 238—245, 247, 250, 252, 256, 328, 346, 365, 399 п. 2, 402 п. 2, 409 абз. 2 и 426.

ZIVILPROZESSORDNUNG FÜR DAS DEUTSCHE REICH,

vom 30. Januar 1877, in der Fassung der Gesetze vom 1. Juni 1909 und vom 22. Mai 1910.

ГЕРМАНСКІЙ УСТАВЪ ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА,

(30 января 1877 года съ измѣненіями 1 іюня 1909 года и 22 мая 1910 года).

Zweites Buch.

Verfahren in erster Instanz.

Книга вторая.

Судопроизводство въ первой инстанціи.

Erster abschnitt.

Verfahren vor den Landgerichten.

Раздѣлъ первый.

Судопроизводство въ ландгерихтахъ.

ACHTER TITEL.

BEWEIS DURCH SACHVERSTÄNDIGE.

ГЛАВА VIII.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ЧЕРЕЗЪ ЭКСПЕРТОВЪ.

§ 402. Auf den Beweis durch Sachverständige finden die Vorschriften über den Beweis durch Zeugen entsprechende Anwendung, insoweit nicht in den nachfolgenden Paragraphen abweichende Bestimmungen enthalten sind.

§ 402. При доказательствѣ черезъ экспертовъ соблюдаются постановленія о доказательствѣ черезъ свидѣтелей, поскольку въ послѣдующихъ параграфахъ не содержится иныхъ опредѣленій.

§ 403. Die Antretung des Beweises erfolgt durch die Bezeichnung der zu begutachtenden Punkte.

§ 403. Прежде, чѣмъ приступить къ доказательству, обозначаются пункты, подлежащіе обсужденію.

§ 404. Die Auswahl der zuzuziehenden Sachverständigen und die Bestimmung ihrer Anzahl erfolgt durch das Prozessgericht.

§ 404. Выборъ подлежащихъ приглашенію экспертовъ и опредѣленіе ихъ числа производится судомъ. Онъ можетъ ограни-

Dasselbe kann sich auf die Ernennung eines einzigen Sachverständigen beschränken. Es kann an Stelle der zuerst ernannten Sachveständigen andere ernennen.

Sind für gewisse Arten von Gutachten Sachverständige öffentlich bestellt, so sollen andere Personen nur dann gewählt werden, wenn besondere Umstände es erfordern.

Das Gericht kann die Parteien auffordern, Personen zu bezeichnen, welche geeignet sind als Sachverständige vernommen zu werden.

Einigen sich die Parteien über bestimmte Personen als Sachverständige, so hat das Gericht dieser Einigung Folge zu geben; das Gericht kann jedoch die Wahl der Parteien auf eine bestimmte Anzahl beschränken.

читься назначеніемъ одного эксперта. Судъ можетъ назначить на мѣсто прежде назначенныхъ экспертовъ другихъ.

Если для опредѣленныхъ родовъ заключенія эксперты назначены офиціально, то другія лица должны быть назначаемы только тогда, когда того требуютъ особыя обстоятельства.

Судъ можетъ предложить сторонамъ указать тѣхъ лицъ, которыхъ надлежитъ привлечь въ качествѣ экспертовъ.

Если стороны придутъ къ соглашенію относительно опредѣленныхъ лицъ въ качествѣ экспертовъ, то судъ даетъ движеніе этому соглашенію; судъ, однако, можетъ ограничить выборъ сторонъ извѣстнымъ, опредѣленнымъ числомъ.

Государственное законодательство различаетъ „офиціально установленныхъ экспертовъ“ и „присяжныхъ экспертовъ“. Въ то время, какъ для „присяжныхъ экспертовъ“ вмѣсто присяги въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ приносится общая присяга, то процесуальныя послѣдствія для „офиціально назначенныхъ экспертовъ“ состоятъ въ томъ, что они избираются судомъ для отдѣльныхъ процессовъ. Въ общемъ приведеніе къ присягѣ экспертовъ и ихъ офиціальное назначеніе взаимно независимы: могутъ быть „присяжные эксперты“, не назначенные офиціально, и наоборотъ; но оба качества могутъ быть соединены въ одномъ лицѣ.

Согласно разъясненію отъ 5 февраля 1900 года судебныя власти ограничиваются, преимущественно, лишь приведеніемъ экспертовъ къ присягѣ. Эксперты, приведенные къ присягѣ другими органами,—такіе же эксперты, какъ и приведенные къ присягѣ судебными установленіями.

Эксперты, офиціально назначенные торговыми палатами и ими приведенные къ присягѣ, постольку пользуются преимуществами, поскольку выборъ ихъ предусмотрѣнъ особыми обстоятельствами.

Разъясненіе министра торговли, по соглашенію съ министромъ юстиціи, отъ 29 марта 1900 года.

§ 405. Das Prozessgericht kann den mit der Beweisaufnahme betrauten Richter zur Ernennung der Sachverständigen ermächtigen. Derselbe hat in diesem Falle die in dem vorstehenden Paragraphen dem Prozessgerichte beigelegten Befugnisse auszuüben.

§ 406. Ein Sachveständiger kann aus denselben Gründen, welche zur Ablehnung eines Richters berechtigen, abgelehnt werden. Ein Ablehnungsgrund kann jedoch nicht daraus entnommen werden, dass der Sachverständige als Zeuge vernommen worden ist.

Das Ablehnungsgesuch ist bei demjenigen Gericht oder Richter, von welchem die Ernennung des Sachverständigen erfolgt ist, vor der Vernehmung desselben, bei schriftlicher Begutachtung vor erfolgter Einreichung des Gutachtens anzubringen. Nach diesem Zeitpunkt ist die Ablehnung nur zulässig, wenn glaubhaft gemacht wird, dass der Ablehnungsgrund vorher nicht geltend gemacht werden konnte. Das Ablehnungsgesuch kann vor dem Gerichtsschreiber zu Protokoll erklärt werden.

Der Ablehnungsgrund ist glaubhaft zu machen; zur Versicherung an Eides Statt darf die Partei nicht zugelassen werden.

Die Entscheidung erfolgt von dem im zweiten Absatze bezeichneten Gericht oder Richter; eine vorgängige mündliche Verhand-

§ 405. Судъ можетъ уполномочить судью, на котораго возложенъ пріемъ доказательствъ, назначить экспертовъ. Въ этомъ случаѣ онъ имѣетъ выполнять обязанности, возложенныя предшествующими параграфами на судъ.

§ 406. Экспертъ можетъ быть отведенъ по тѣмъ же основаніямъ, которыя даютъ право отвести судью. Основаніемъ къ отводу, однако, не можетъ служить то обстоятельство, что экспертъ допрашивался въ качествѣ свидѣтеля.

Ходатайство объ отводѣ, приносится, съ письменною мотивировкою, тому суду или судьѣ, отъ котораго послѣдовало назначеніе эксперта, до представленія послѣднимъ заключенія. Послѣ этого момента отводъ допускается лишь въ случаѣ, если доказано будетъ, что основаніе къ отводу раньше не могло быть извѣстно. Ходатайство объ отводѣ можетъ быть заявлено секретарю суда для внесенія въ протоколъ.

Основаніе для отвода должно быть доказано; къ подтвержденію его присягой стороны не допускаются. Рѣшеніе постановляется судомъ или судьей, указанными во 2-мъ абзацѣ; предварительныя устныя пренія сторонъ не являются необходимыми.

На постановленіе, которымъ отводъ признанъ основатель-

lung der Beteiligten ist nicht erforderlich.

Gegen den Beschluss, durch welchen die Ablehnung für begründet erklärt wird, findet kein Rechtsmittel; gegen den Beschluss, durch welchen dieselbe für unbegründet erklärt wird, findet sofortige Beschwerde statt.

§ 407. Der zum Sachverständigen Ernannte hat der Ernennung Folge zu leisten, wenn er zur Erstattung von Gutachten der erforderten Art öffentlich bestellt ist oder wenn er die Wissenschaft, die Kunst oder das Gewerbe, deren Kenntnis Voraussetzung der Begutachtung ist, öffentlich zum Erwerbe ausübt oder wenn er zur Ausübung derselben öffentlich bestellt oder ermächtigt ist.

Zur Erstattung des Gutachtens ist auch derjenige verpflichtet, welcher sich zu derselben vor Gericht bereit erklärt hat.

§ 408. Dieselben Gründe, welche einen Zeugen berechtigen, das Zeugnis zu verweigern, berechtigen einen Sachverständigen zur Verweigerung des Gutachtens. Das Gericht kann auch aus anderen Gründen einen Sachverständigen von der Verpflichtung zur Erstattung des Gutachtens entbinden.

Die Vernehmung eines öffentlichen Beamten als Sachverständigen findet nicht statt, wenn die vorgesetzte Behörde des

нымъ, жалобъ не допускается; на постановленіе, которымъ отводъ признанъ неосновательнымъ, можетъ быть немедленно принесена жалоба.

§ 407. Лицо, назначенное экспертомъ, должно подчиниться назначенію, если оно официально назначено для представленія опредѣленнаго рода заключенія, или если оно занимается для заработка [ex professo] наукой, искусствомъ, ремесломъ, знаніе которыхъ служитъ основаніемъ для дачи заключенія, или если это лицо официально назначено или уполномочено на занятіе ими.

Дать свое заключеніе обязанъ и тотъ, кто предъ судомъ заявитъ о своей готовности къ этому.

§ 408. Тѣ же основанія, которыя даютъ свидѣтелю право уклониться отъ дачи показаній, даютъ право и эксперту отказаться отъ представленія своего заключенія. Судъ можетъ и по другимъ основаніямъ освободить экспертовъ отъ обязанности представить свое заключеніе.

Приглашеніе должностного лица въ качествѣ эксперта не можетъ состояться, если непосредственное его начальство

Beamten erklärt, dass die Vernehmung den dienstlichen Interessen Nachtheile bereiten würde.

Wer bei einer richterlichen Entscheidung mitgewirkt hat, soll über Fragen, die den Gegenstand der Entscheidung gebildet haben, nicht als Sachverständiger vernommen werden.

§ 409. Im Falle des Nichterscheinens oder der Weigerung eines zur Erstattung des Gutachtens verpflichteten Sachverständigen wird dieser zum Ersatze der Kosten und zu einer Geldstrafe bis zu dreihundert Mark verurteilt. Im Falle wiederholten Ungehorsams kann noch einmal eine Geldstrafe bis zu sechshundert Mark erkannt werden.

Gegen den Beschluss findet Beschwerde statt.

§ 410. Die Beeidigung des Sachverständigen erfolgt vor oder nach Erstattung des Gutachtens. Die Eidesnorm geht dahin, dass der Sachverständige das von ihm erforderte Gutachten unparteiisch und nach bestem Wissen und Gewissen erstatten werde oder erstattet habe.

Ist der Sachverständige für die Erstattung von Gutachten der betreffenden Art im allgemeinen beeidigt, so genügt die Berufung auf den geleisteten Eid.

заявитъ, что приглашеніе повлечетъ ущербъ интересамъ службы.

Кто участвовалъ въ постановленіи судебнаго рѣшенія, тотъ не можетъ быть выслушиваемъ въ качествѣ эксперта по вопросамъ, составляющимъ предметъ рѣшенія.

§ 409. Въ случаѣ неявки или отказа эксперта, которому поручено представить заключеніе, онъ присуждается къ возмѣщенію расходовъ и къ штрафу до 300 марокъ. Въ случаѣ повторнаго неисполненія можетъ быть наложенъ еще разъ штрафъ въ размѣрѣ до 600 марокъ.

Это постановленіе можетъ быть обжаловано.

§ 410. Приведеніе къ присягѣ экспертовъ производится до или послѣ представленія заключенія. Формула присяги сводится къ тому, что экспертъ дастъ свои показанія нелицепріятно, по крайнему своему разумѣнію и по чистой совѣсти.

Если экспертъ для дачи заключеній извѣстнаго рода уже далъ общую присягу, то этого вполнѣ достаточно [для каждаго отдѣльнаго случая].

Первый абзацъ этой статьи получилъ новую редакцію въ новеллѣ 1 іюня 1909 года, отд. II ст. 22. Прежде принесеніе присяги предусматривалось только передъ представленіемъ заключенія.

§ 411. Wird schriftliche Begut-

§ 411. Если эксперту поруче-

achtung angeordnet, so hat der Sachverständige das von ihm unterschreibene Gutachten auf der Gerichtsschreibereiniederzulegen.

Das Gericht kann das Erscheinen des Sachverständigen anordnen, damit derselbe das schriftliche Gutachten erläutere.

§ 412. Das Gericht kann eine neue Begutachtung durch dieselben oder durch andere Sachverständige anordnen, wenn es das Gutachten für ungenügend erachtet.

Das Gericht kann die Begutachtung durch einen anderen Sachverständigen anordnen, wenn ein Sachveständiger nach Erstattung des Gutachtens mit Erfolg abgelehnt ist.

§ 413. Der Sachveständige hat nach Massgabe der Gebührenordnung auf Entschädigung für Zeitversäumnis, auf Erstattung der ihm verursachten Kosten und ausserdem auf angemessene Vergütung seiner Mühewaltung Anspruch.

но представить заключеніе письменно, то онъ долженъ подписанный имъ докладъ сдать въ канцелярію суда.

Судъ можетъ сдѣлать постановленіе о явкѣ эксперта для разъясненій по письменному заключенію.

§ 412. Судъ можетъ назначить новое обслѣдованіе черезъ тѣхъ же или другихъ экспертовъ, если онъ находитъ представленное заключеніе недостаточнымъ.

Судъ можетъ назначить новое обслѣдованіе черезъ другого эксперта, если [первый] экспертъ послѣ представленія своего заключенія былъ отведенъ со всѣми послѣдствіями.

§ 413. Экспертъ получаетъ вознагражденіе, согласно правиламъ: за потраченное время, за произведенные имъ расходы и, кромѣ того, соотвѣтствующее вознагражденіе за свой трудъ.

[Правила вознагражденія приведены выше, на стр. 185—186].

§ 414. Insoweit zum Beweise vergangener Tatsachen oder Zustände, zu deren Wahrnehmung eine besondere Sachkunde erforderlich war, sachkundige Personen zu vernehmen sind, kommen die Vorschriften über den Zeugenbeweis zur Anwendung.

§ 414. Поскольку для доказательствъ происшедшихъ фактовъ или обстоятельствъ, въ цѣляхъ выясненія которыхъ требовалась особая компетентность, должны быть спрошены компетентныя лица, постольку примѣняются предписанія относительно показаній свидѣтелей.

ЛИТЕРАТУРА.

Binding, K. Grundriss des deutschen Strafprozessrechts 5. A. 1904.

Birkmeyer, K. Deutsches Strafprozessrecht. 1898.

Bunsen, Fr. Lehrbuch des deutschen Zivilprozessrechts 1900.

Enzyklopädie der Rechtswissenschaft. Begründet von Fr. von Holtzendorff. 1904.

Fuchsberger, O. Civilprozessordnung 1889. Sppltbd. 1889—1893.

Gross, H. Kriminalistische Aufsätze. 1902 und 1909.

— Handbuch für Untersuchungsrichter, Polizeibeamte, Gendarmen usw. 5 A. 1908, Есть русскій переводъ.

Heltwig, K. Lehrbuch des deutschen Zivilprozessrechts. 1903, 1906, 1909.

Löwe, E. Die Strafprozessordnung. 12 A. 1907.

Neukamp, E. Handkommentar zur Zivilprozessordnung. 2 A. 1911.

Petersen, I. Zivilprozessordnung. 5. Aufl. 1906. Anhang 1910.

Seuffert, d. Kommentar zur Zivilprozessordnung. 1910.

Unger, Th. Die Gebühren technischer Sachverständiger nach den deutschen Prozess und Gebührenordnung. 1904.

Weingart, A. Kriminaltaktik. 1904. Есть русскій переводъ.

Франція и Бельгія.

CODE D'INSTRUCTION CRIMINELLE.

Livre premier.

De la police judiciaire, et des officiers de police qui l'exercent.

CHAPITRE IV.

DES PROCUREURS DU ROI [IMPÉRIAUX *)] ET DE LEURS SUBSTITUTS.

SECTION II.

Mode de procéder des procureurs du Roi [impériaux *)] dans l'exercice de leurs fonctions.

43. Le procureur du Roi [impérial *)] se fera accompagner, au besoin, d'une ou de deux personnes présumées, par leur art ou profession, capables d'apprécier la nature et les circonstances du crime ou délit.

УСТАВЪ УГОЛОВНЫЙ.

Книга первая.

О судебной полиціи, чиновникахъ полиціи и ихъ обязанностяхъ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ПРОКУРОРАХЪ И О ИХЪ СУБСТИТУТАХЪ.

Отдѣлъ II.

Дѣятельность государственныхъ прокуроровъ при исполненіи ихъ обязанностей.

43. Государственный прокуроръ въ случаѣ надобности, беретъ съ собою одно или два лица, которыхъ по ихъ искусству или профессіи считаютъ способными оцѣнить природу и обстоятельства преступленія или проступка.

---

*) Редакція бельгійскаго кодекса.

CODE DE PROCÉDURE CIVILE.

Première partie.

Procédure devant les tribunaux.

Livre deuxième.

Des tribunaux inférieurs.

Titre quatorzième.

Des rapports d'experts.

302. Lorsqu'il y aura lieu à un rapport d'experts, il sera ordonné par un jugement, lequel énoncera clairement les objets de l'expertise.

303. L'expertise ne pourra se faire que par trois experts, à moins que les parties ne consentent qu'il soit procédé par un seul.

304. Si, lors du jugement qui ordonne l'expertise, les parties se sont accordées pour nommer les experts le même jugement leur donnera acte de la nomination.

305. Si les experts ne sont pas convenus par les parties, le jugement ordonnera qu'elles seront tenues d'en nommer dans les trois jours de la signification; sinon, qu'il sera procédé à l'opération par les experts qui seront nommés d'office par le même jugement.

Ce même jugement nommera le juge—commissaire, qui recevra le serment des experts con-

УСТАВЪ ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

Часть первая.

Производство въ судахъ.

Книга вторая.

О нижнихъ судахъ.

Раздѣлъ девятый.

О рапортахъ экспертовъ.

302. Въ случаѣ надобности въ рапортѣ экспертовъ постановляется рѣшеніе, которое должно ясно и точно изложить предметъ экспертизы.

303. Экспертиза можетъ быть произведена лишь тремя экспертами, если только стороны не придутъ къ соглашенію, чтобы она производилась однимъ.

304. Если во время постановленія рѣшенія объ экспертизѣ стороны пришли къ соглашенію о назначеніи экспертовъ, то тѣмъ же рѣшеніемъ это соглашеніе утверждается.

305. Если стороны не пришли къ соглашенію относительно экспертовъ, то постановляется рѣшеніе о томъ, что стороны должны указать экспертовъ въ продолженіи трехъ дней до объявленія; въ противномъ случаѣ, приступаютъ къ разслѣдованію черезъ экспертовъ, назначенныхъ официально тѣмъ же рѣшеніемъ.

venus ou nommés d'office : pourra néanmoins le tribunal ordonner que les experts prêteront leur serment devant le juge de paix du canton où ils procéderont.

Тѣмъ же рѣшеніемъ назначается судебный коммиссаръ, который приметъ присягу отъ экспертовъ, избранныхъ или назначенныхъ офиціально; тѣмъ не менѣе судъ можетъ постановить, чтобы эксперты принесли присягу передъ мировымъ судьей округа, гдѣ они приступятъ къ работѣ.

306. Dans le délai ci-dessus, les parties qui se seront accordées pour la nomination des experts en feront leur déclaration au greffe.

306. Въ вышеуказанный срокъ стороны, если онѣ пришли къ соглашенію о назначеніи экспертовъ, должны объ этомъ заявить канцеляріи.

307. Après l'expiration du délai ci-dessus, la partie la plus diligente prendra l'ordonance du juge, et fera sommation aux experts nommés par les parties ou d'office, pour faire leur serment, sans qu'il soit nécessaire que les parties y soient présentes.

307. По истеченіи вышеуказаннаго срока, наиболѣе рачительная [diligente] сторона беретъ приказъ судьи и посылаетъ приглашеніе указаннымъ сторонами или назначеннымъ судомъ экспертамъ о приводѣ ихъ къ присягѣ; присутствіе [при ней] сторонъ необязательно.

308. Les récusations ne pourront être proposées que contre les experts nommés d'office, à moins que les causes n'en soient survenues depuis la nomination et avant le serment.

308. Отводъ допускается лишь въ отношеніи экспертовъ, назначенныхъ офиціально, если только причины отвода не выяснились въ промежутокъ времени между назначеніемъ и принесеніемъ присяги.

309. La partie qui aura des moyens de récusation à proposer sera tenue de le faire dans les trois jours de la nomination, par un simple acte signé d'elle ou de son mandataire spécial, contenant les causes de récusa-

309. Сторона, которая имѣетъ указать причины отвода, обязана сдѣлать это въ трехдневный срокъ, опредѣленный для назначенія, простымъ актомъ, подписаннымъ ею или спеціальнымъ ея довѣреннымъ, и заклю-

tion, et les preuves, si elle en a, ou l'offre de les vérifier par témoins; le délai ci-dessus expiré, la récusation ne pourra être proposée, et l'expert prêtera serment au jour indiqué par la sommation.

чающимъ: причины отвода, доказательства, если она ихъ имѣетъ, или предложеніе подтвердить ихъ свидѣтелями. По истеченіи указаннаго срока отводъ не можетъ быть предложенъ, и экспертъ приноситъ присягу въ день, обозначенный въ повѣсткѣ.

310. Les experts pourront être récusés par les motifs pour lesquels les témoins peuvent être reprochés.

310. Эксперты отводятся по тѣмъ же причинамъ, что и свидѣтели.

311. La récusation contestée sera jugée sommairement à l'audience, sur un simple acte, et sur les conclusions du ministère public; les juges pourront ordonner la preuve par témoins, laquelle sera faite dans la forme ci-après prescrite pour les enquêtes sommaires.

311. Возраженія противъ отвода разсматриваются въ засѣданіи суда въ упрощенномъ порядкѣ [sommairement à l'audience] по простому акту и по заключенію государственнаго прокурора. Судьи могутъ назначить допросъ свидѣтелей, который производится по формѣ, нижеуказанной для упрощеннаго слѣдствія.

312. Le jugement sur la récusation sera exécutoire, nonobstant l'appel.

312. Судебное рѣшеніе объ отводѣ приводится въ исполненіе, не смотря на аппелляцію.

313. Si la récusation est admise, elle sera d'office, par le méme jugement nommé un nouvel expert ou de nouveaux experts à la place de celui ou de ceux récusés.

313. Если отводъ принятъ, то тѣмъ же постановленіемъ официально назначаются новый или новые эксперты на мѣсто устраненнаго или устраненныхъ.

314. Si la récusation est rejétée, la partie qui l'aura faite sera condamnée en tels dommages et intérêts qu'il appartiendra, même envers l'expert, s'il le sequiert, mais, dans ce dernier cas, il ne pourra demeurer expert.

314. Если отводъ отвергнутъ, то сторона, которая возбудила вопросъ о немъ, присуждается къ возмѣщенію причитающихся проторей и убытковъ даже по отношенію къ эксперту, если онъ ихъ потребуетъ; но въ

послѣднемъ случаѣ онъ не можетъ оставаться экспертомъ.

315. Le procès-verbal de prestation de serment contiendra indication, par les experts, du lieu et des jour et heure de leur opération.

En cas de présence des parties ou de leurs avoués, cette indication vaudra sommation.

En cas d'absence, il sera fait sommation aux parties, par acte d'avoué, de se trouver aux jour et heure que les experts auront indiqués.

315. Протоколъ о принесеніи присяги долженъ содержать указаніе со стороны экспертовъ о мѣстѣ, днѣ и часѣ ихъ занятій.

Въ случаѣ присутствія сторонъ или ихъ повѣренныхъ это указаніе имѣетъ силу повѣстки.

Въ случаѣ отсутствія сторонамъ черезъ ихъ повѣренныхъ должны быть посланы повѣстки о явкѣ въ день и часъ, назначенные экспертами.

316. Si quelque expert n'accepte point la nomination, ou ne se présente point, soit pour le serment, soit pour l'expertise, aux jour et heure indiqués, les parties s'accorderont sur-le-champ pour en nommer un autre à sa place; sinon la nomination pourra être faite d'office par le tribunal.

L'expert qui, après avoir prêté serment, ne remplira pas sa mission, pourra être condamné, par le tribunal qui l'avait commis, à tous les frais frustratoires, et même aux dommages-intérêts, s'il y échet.

316. Если кто-либо изъ экспертовъ откажется отъ назначенія или не явится какъ для принесенія присяги, такъ и для производства экспертизы въ назначенный день и часъ, то стороны немедленно уславливаются о назначеніи другого на мѣсто отказавшагося; въ противномъ случаѣ назначеніе можетъ быть произведено офиціально судомъ.

Экспертъ, который по принесеніи присяги не исполнитъ своей обязанности, можетъ быть приговоренъ назначившимъ его судомъ къ уплатѣ всѣхъ непроизводительныхъ издержекъ и даже къ возмѣщенію протореи и убытковъ, если они были.

317. Le jugement qui aura ordonné le rapport, et les pièces nécessaires, seront remis aux experts; les parties pourront faire

317. Постановленіе, которымъ назначено представленіе рапорта, и необходимыя данныя доставляются экспертамъ; стороны

tels dires et réquisitions qu'elles jugeront convenables: il en sera fait mention dans le rapport; il sera rédigé sur le lieu contentieux, ou dans le lieu et au jour et heure qui seront indiqués par les experts.

La rédaction sera écrite par un des experts et signée par tous: s'ils ne savent pas tous écrire, elle sera écrite et signée par le greffier de la justice de paix du lieu où ils auront procédé.

могутъ сдѣлать такія заявленія и требованія, какія онѣ найдутъ необходимымъ; объ этомъ должно быть упомянуто въ рапортѣ; онъ составляется въ спорномъ мѣстѣ, или въ мѣстѣ, въ день и часъ, назначенные экспертами.

Рапортъ редактируется однимъ изъ экспертовъ и подписывается всѣми; если они не всѣ умѣютъ писать, то рапортъ составляется и подписывается секретаремъ мирового судьи той мѣстности, гдѣ они работали.

318. Les experts dresseront un seul rapport; ils ne formeront qu'un seul avis à la pluralité des voix.

Ils indiqueront néanmoins, en cas d'avis différents, les motifs des divers avis, sans faire connaître quel a été l'avis personnel de chacun d'eux.

318. Эксперты составляютъ одинъ рапортъ; они вырабатываютъ только одно мнѣніе по большинству голосовъ.

Тѣмъ не менѣе, они, въ случаѣ различныхъ мнѣній, должны указать ихъ мотивы, не обозначая, какое было личное мнѣніе каждаго изъ экспертовъ.

319. La minute du rapport sera déposée au greffe du tribunal qui aura ordonné l'expertise, sans nouveau serment de la part des experts: leurs vacations seront taxées par le président au bas de la minute; et il en sera délivré exécutoire contre la partie qui aura requis l'expertise, ou qui l'aurra poursuivie si elle a été ordonnée d'office.

319. Подлинный рапортъ сдается въ канцелярію суда, назначившаго экспертизу, безъ принесенія новой присяги со стороны экспертовъ; предсѣдателемъ таксируются внизу рапорта ихъ засѣданія (vacations) и дѣлается распоряженіе о взысканіи издержекъ съ той стороны, которая потребовала производства экспертизы или которая ее исходатайствовала, если экспертиза была назначена официально.

320. En cas de retard ou de refus de la part des experts de

320. Въ случаѣ опозданія или отказа со стороны экспертовъ

déposer leur rapport, ils pourront être assignés à trois jours, sans préliminaire de conciliation, par devant le tribunal qui les aura commis, pour se voir condamner, même par corps s'il y échet, à faire ledit dépôt; il y sera statué sommairement et sans instruction.

въ представленіи ихъ рапорта, они вызываются въ трехдневный срокъ безъ [ихъ] предварительнаго согласія, въ назначившій ихъ судъ, чтобы понудить даже съ возможностью ареста представить упомянутый докладъ: постановленіе объ этомъ дѣлается въ упрощенномъ порядкѣ и безъ [производства] разслѣдованія.

По французскому закону отъ 22 іюля 1867 года взятіе подъ арестъ отмѣнено.

По бельгійскому закону 27 іюля 1871 года взятіе подъ арестъ допускается только при исполненіи приговоровъ о взысканіи проторей и убытковъ, возмѣщеніи расходовъ и взысканіи издержекъ, которые являются результатомъ дѣянія, предусмотрѣннаго уголовнымъ кодексомъ, или непозволительнаго поступка, совершеннаго съ умысломъ, по злой волѣ.

321. Le rapport sera levé et signifié à avoué par la partie la plus diligente; l'audience sera poursuivie sur un simple acte.

321. Рапортъ объявляется повѣренному наиболѣе рачительной стороны; объявленіе производится по простому акту.

322. Si les juges ne trouvent point dans le rapport les éclaircissements suffisants, ils pourront ordonner d'office une nouvelle expertise, par un ou plusieurs experts qu'ils nommeront également d'office, et qui pourront demander aux précédents experts les renseignements qu'ils trouveront convenables.

322. Если судьи совершенно не найдутъ въ рапортѣ достаточныхъ объясненій, они могутъ официально назначить новую экспертизу черезъ одного или нѣсколькихъ экспертовъ, назначаемыхъ также официально и имѣющихъ право затребовать отъ предшествующихъ экспертовъ свѣдѣнія, которыя они найдутъ необходимыми.

323. Les juges ne sont point astreints à suivre l'avis des experts, si leur conviction s'y oppose.

323. Судьи совершенно не обязаны слѣдовать мнѣнію экспертовъ, если ихъ убѣжденіе не допускаетъ этого.

ЛИТЕРАТУРА.

Auger. Traité élémentaire de la procédure civile.

Belleyne (de). Requêtes et référés.

Beltjens. Code de procédure civile.

Berriat St. Prix. Cours de procédure civile.

Bioche. Dictionnaire de procédure civile. 1867.

Boitard. Code de procédure civile.

Bongenne. Théorie de la procédure civile. 1837—1863.

Bonnier. Eléments de procédure civile. 1853.

Bruyne (de), Ad. Traité des expertises en toutes matières mis en rapport avec la jurisprudence Belge et Française. Liège. 1906.

Carré. Les lois de la procédure civile.

Carré-Chauveau. Lois de la procédure civile et commerciale. 1880—1888.

Dalloz. Jurisprudence générale ou Répertoire méthodique.

Dejean. Traité théorique et pratique des expertises. 1896.

Durand-Morimbau. Manuel des expertises civiles. 1891.

Garsonnet. Traité théorique et pratique de procédure civile.

Lacomblez, S. Traité théorique et pratique des expertises en matiére pénale à l'usage des magistrats et des experts. Paris. 1911.

Mallard, L. Traité complet de l'expertise judiciaire. 3-e édit. Paris. 1912.

Merlin. Recueil alphabetique et Repertoire de jurisprudence.

Pigeon. Traité et formulaire des expertises en matière civile et en matière d'enregistrement. 1886.

Remy. Théorie et pratique des expertises. 1872.

Scheeren. Manuel de l'expert.

Thomine. Commentaire du code de procédure civile.

Sirey. Code de procédure civile. 4-e édit. 1905—1906.

— Code de commerce. 3-e édit. 1905.

— Code d'instruction criminelle. 4-e édit. 1903.

Австрія и Италія.

АВСТРІЯ.

Общія свѣдѣнія. Указанія объ экспертахъ и экспертизѣ содержатся въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства (Strafprozessordnung, утвержденн. 23 мая 1873 года) — §§ 45, 68, 75, 99, 108, 116 — 138, 203, 207, 221, 222, 225, 235, 241 — 243, 247, 248, 252, 254, 971, 305, 314, 359, 381, 384, 386, 452, 470, 471—и въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства (Civilprozessordnung, утвержд. 1 августа 1895 года)—§§ 315, 350—368, 384, 451, 481, 583. Въ дальнѣйшемъ приведено краткое содержаніе соотвѣтствующихъ главнѣйшихъ статей Устава Уголовнаго Судопроизводства.

Назначеніе экспертовъ. Число приглашенныхъ по дѣлу экспертовъ въ принципѣ опредѣляется цифрой 2. Однако, при дознаніи достаточно и одного эксперта, если дѣло небольшой важности или если отъ присутствія второго эксперта нельзя ожидать особой пользы (§ 118).

Выборъ экспертовъ принадлежитъ слѣдственному судьѣ. Если имѣются эксперты, нарочито назначенные судомъ[19]), то приглашать кромѣ указанныхъ въ спискѣ можно только въ крайнемъ случаѣ, во избѣжаніе промедленія по дѣлу, или когда эти эксперты отвлечены особыми обстоятельствами (§ 119 абз. 1). Лица, которыя не должны призываться въ качествѣ свидѣтелей или которыя состоятъ въ родствѣ, либо въ свойствѣ съ обвиняемымъ или съ потерпѣвшимъ, не могутъ быть приглашаемы въ качествѣ экспертовъ, подъ опасеніемъ недѣйствительности судебнаго акта (§ 120 абз. 1). Экспертъ, который не подчиняется срочному вызову или не оказываетъ своего содѣйствія слѣдственному судьѣ, можетъ быть послѣднимъ оштрафованъ въ размѣрѣ отъ 5 до 1.000 гульденовъ (§ 119 абз. 2).

---

19) Однимъ изъ выдающихся присяжныхъ бухгалтеровъ-экспертовъ въ Австріи былъ К. П. Кейль (см. мою брошюру „Карлъ Петръ Кейль“, стр. 7).

Въ цѣляхъ гарантіи интересовъ защиты и обвиненія, по австрійскому кодексу, принципіально должно быть сообщено обвинителю и обвиняемому о выборѣ экспертовъ ранѣе, чѣмъ будетъ приступлено къ слѣдствію. Въ случаѣ, если представлены серьезныя возраженія и если нѣтъ крайней необходимости, должны быть назначены другіе эксперты (§ 120 абз. 2).

Дѣятельность экспертовъ. Если экспертъ уже утвержденъ въ постоянныхъ своихъ обязанностяхъ при судѣ, то слѣдственный судья лишь напоминаетъ ему (эксперту) прежде, чѣмъ онъ приступитъ къ исполненію своей миссіи, о святости принесенной имъ присяги. Другіе же эксперты прежде, чѣмъ приступятъ къ экспертизѣ, должны принести присягу въ томъ, что они старательно изслѣдуютъ сущность дѣла, что они вѣрно и совершенно передадутъ произведенныя ими наблюденія и что они представятъ—по крайнему разумѣнію и по совѣсти—выяснившіяся при осмотрѣ обстоятельства, равно какъ и свое заключеніе, сообразжаясь съ правилами своей науки или своего искусства (§ 121).

Экспертъ обязанъ изслѣдовать и осмотрѣть предметъ слѣдствія въ присутствіи судебнаго чиновника (Gerichtsperson), исключая тѣхъ случаевъ, когда послѣдній считаетъ необходимымъ удалиться изъ уваженія къ нравственности или когда наблюденія требуютъ продолжительнаго времени, либо долгихъ изслѣдованій; но въ этомъ случаѣ должны быть приняты всѣ предосторожности, чтобы убѣдиться въ томъ, что всѣ произведенныя экспертомъ дѣйствія будутъ достойны оказаннаго ему довѣрія. Если эксперты, исполняя свою задачу, должны уничтожить или измѣнить одинъ изъ предметовъ своего разслѣдованія, то часть этого предмета, по возможности, должна быть передана на храненіе суда (§ 122).

Если эксперты для представленія своего заключенія считаютъ необходимымъ ознакомиться съ актами слѣдственнаго дѣлопроизводства, то эти документы могутъ быть имъ предъявлены, если не имѣется какихъ-либо особенныхъ препятствій. Допускается разъясненіе нѣкоторыхъ обстоятельствъ и черезъ допросъ свидѣтелей (§ 123).

Показанія (die Angaben) экспертовъ о результатахъ произведеннаго ими осмотра немедленно вносятся въ протоколъ. Ихъ заключеніе и мотивы, по которымъ оно обосновано, могутъ быть либо включены непосредственно въ протоколъ, либо изложены въ письменномъ „заключеніи“, для чего дается опредѣленная отсрочка (§ 124). Протоколъ объ осмотрѣ надлежитъ составлять

опредѣленно и обстоятельно: онъ долженъ представлять полное и вѣрное обозрѣніе осмотрѣнныхъ предметовъ. Для этой цѣли къ нему, въ случаѣ надобности, прилагаются надлежащіе чертежи, планы, рисунки (§ 117).

Новая экспертиза. Если показанія экспертовъ о результатахъ осмотра значительно разнятся между собою или, если ихъ выводы (Befund) неясны, неопредѣленны, находятся либо во взаимномъ противорѣчіи, либо въ противорѣчіи съ выяснившимися обстоятельствами дѣла, и если нельзя устранить эти противорѣчія вторичнымъ допросо́мъ экспертовъ, то слѣдуетъ, если это возможно, повторить осмотръ съ участіемъ тѣхъ же или другихъ экспертовъ (§ 125).

Вознагражденіе экспертовъ. Эксперты, постоянно назначенные при судѣ и получающіе жалованье, могутъ требовать вознагражденія только въ возмѣщеніе издержекъ по производству изслѣдованія. Другіе эксперты получаютъ, кромѣ издержекъ, вознагражденіе, опредѣляемое судомъ согласно обстоятельствамъ дѣла. Обычно вознагражденіе колеблется отъ 1 до 5 гульденовъ; въ тѣхъ случаяхъ, когда требуются особыя техническія, артистическія или научныя знанія, то—отъ 2 до 20 гульденовъ (§ 384). Когда эксперты исполняютъ свою миссію внѣ мѣста своего жительства, то они могутъ требовать выдачи вознагражденія за издержки въ пути и по продовольствію, а равно и возмѣщенія всѣхъ расходовъ по исполненію ихъ обязанностей (§ 386 абз. 1).

Все причитающееся вознагражденіе должно быть уплачено эксперту, насколько это возможно, немедленно [20]), какъ онъ только закончилъ свою работу (§ 386 абз. 2).

---

[20]) Этому постановленію австрійскаго кодекса намъ, русскимъ экспертамъ, остается только позавидовать. Особенно непріятно, когда причитающееся вознагражденіе „заносятъ въ кредиторскіе списки“ по § 10 ст. 2 п. б смѣты: тогда вознагражденіе навѣрное будетъ выдано черезъ 2—3 года. Тѣ, кто слѣдитъ за дѣятельностью нашихъ законодательныхъ учрежденій, вѣроятно, помнятъ, какъ и въ Государственной Думѣ, и въ Государственномъ Совѣтѣ при обсужденіи законопроектовъ министерства юстиціи объ отпускѣ сверхсмѣтныхъ кредитовъ (въ частности и на вознагражденіе свидѣтелей и экспертовъ), обращали вниманіе вѣдомства на необходимость своевременнаго испрошенія достаточныхъ кредитовъ уже по проектамъ смѣты во избѣжаніе накопленія невозмѣщенныхъ расходовъ. Къ слову сказать, „кредиторскіе списки“ по министерству юстиціи нуждаются въ широкомъ освѣщеніи съ точки зрѣнія и бюджетнаго права, и бюджетной техники. Само министерство юстиціи признаетъ, что „не только въ интересахъ лицъ и учрежденій, коимъ причитаются какія-либо выдачи по настоящему смѣтному

ИТАЛІЯ.

Общія свѣдѣнія. Итальянское законодательство объ экспертизѣ изложено въ ст. ст. 252—281, 291—293. 307, 623, 628, 664 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Codice di procedura civile del Regno d'Italia, утвержд. 25 іюня 1865 года) и въ ст. ст. 125, 152—159, 285—315, 384, 385, 465, 468, 703, 709—711 Устава Уголовнаго Судопроизводства (Codice di procedura penale del Regno d'Italia съ измѣненіями согласно декрета отъ 1 декабря 1889 года).

Назначеніе экспертовъ. Число экспертовъ не должно быть менѣе двухъ. Въ случаѣ крайности и если дѣло небольшой важности, достаточно и одного эксперта (ст. 152). Лица, которыя не могутъ быть призываемы въ качествѣ свидѣтелей, не могутъ быть назначаемы и экспертами (ст. 153). Эксперты прежде, чѣмъ приступятъ къ своимъ обязанностямъ, приносятъ присягу въ томъ, что они хорошо и вѣрно (di bene e fedelmente) исполнятъ свои обязанности, преслѣдуя только одну цѣль—познакомить судъ съ чистой правдой (la pura verita, ст. 298). Присяга приносится стоя въ присутствіи судей (ст. 298). Предварительно судъ предувѣдомляетъ о нравственной важности этого акта (ст. 299). Непринесеніе присяги дѣлаетъ экспертизу недѣйствительной, ничтожной (la perizia è nulla, ст. 154).

Дѣятельность экспертовъ. Судья предлагаетъ экспертамъ всѣ тѣ вопросы, которые онъ считаетъ нужнымъ, и можетъ имъ преподать устно или письменно всѣ инструкціи, которыя онъ считаетъ необходимыми. Эксперты должны приступить ко всѣмъ операціямъ и ко всѣмъ испытаніямъ, сообразно требованій ихъ про-

---

подраздѣленію, но и самаго дѣла отправленія правосудія безусловно необходимо, чтобы подлежащіе кредиты отпускаемы были въ размѣрахъ, обезпечивающихъ возможность и беззамедлительность производства потребнаго расхода", и что „недостатокъ средствъ по этому подраздѣленію еще въ большей мѣрѣ отражается неблагопріятнымъ образомъ на отправленіи правосудія, такъ какъ невыдача свидѣтелямъ и другимъ лицамъ слѣдуемаго вознагражденія ведетъ къ постоянному уклоненію ихъ отъ явки въ судъ", а со стороны болѣе терпѣливыхъ свидѣтелей и экспертовъ вызываетъ „крайнее неудовольствіе и сильнѣйшія нареканія, тѣмъ болѣе непріятныя, что они являются по существу справедливыми". Недостаточность испрашиваемыхъ кредитовъ имѣетъ еще и ту отрицательную сторону, что на мѣстахъ, въ распорядительныхъ засѣданіяхъ, стараются „урѣзывать" вознагражденіе экспертамъ, назначаемое обычно судебными слѣдователями только справедливо и далеко не щедро (стр. 61).

фессіи или ихъ искусства: они должны изложить факты и обстоятельства, на которыхъ основано ихъ заключеніе. Если два назначенные эксперта объявляютъ противоположныя заключенія, то судъ назначаетъ одного или нѣсколькихъ другихъ экспертовъ, въ непарномъ количествѣ; операціи начинаются снова въ присутствіи послѣднихъ экспертовъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда эти операціи не могутъ быть повторены, и тогда вновь приглашеннымъ экспертамъ сообщаются первыми результаты произведенныхъ операцій, и затѣмъ, послѣ совмѣстнаго обсужденія, они объявляютъ свое мотивированное заключеніе (ст. 155). Осмотръ производится въ присутствіи судьи за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда по моральнымъ чувствамъ или по благопристойности эксперты рѣшатъ, что онъ долженъ удалиться. Въ подобномъ случаѣ должны быть приняты всѣ необходимыя мѣры, чтобы правильность дѣйствій экспертовъ была возможно гарантирована (ст. 156 абз. 1). Для представленія экспертами ихъ заключенія назначается извѣстный срокъ (ст. 156 абз. 2). Экспертъ, который отказывается отъ содѣйствія правосудію безъ достаточно уважительныхъ причинъ, приравнивается къ уклонившемуся свидѣтелю и наказывается по ст. 210 Codice penale (арестъ не свыше 6 мѣсяцевъ, штрафъ отъ 100 до 1000 лиръ [21]). Сверхъ того, ему можетъ быть временно воспрещено занятіе его профессіей (ст. 159).

Заключеніе экспертовъ можетъ быть устное или письменное. Если заключеніе устное, то оно заносится въ протоколъ, согласно ст. 85 Codice di procedura penale (ст. 157 абз. 1).

Судья, по ходу слѣдствія, можетъ потребовать отъ экспертовъ новыхъ дополнительныхъ къ ихъ заключенію объясненій и вообще принять всѣ мѣры (какія онъ найдетъ полезными), чтобы заключеніе экспертовъ было вполнѣ ясно и опредѣленно.

---

[21]) Не имѣя подъ рукой Codice penale послѣдняго изданія, заимствую данныя изъ книги J. Lacomblez'a.

ЛИТЕРАТУРА.

Австрія.

Manzsche Ausgabe der österr. Gesetze.

V. Band. Die Strafprozessordnung vom 23. Mai 1873, RGBJ. Nr. 119, samt allen ergänzenden und erläuternden Gesetzen und Verordnungen, unter Anführung einschlägiger Entscheidungen und Beschlüsse des Obersten Gerichts und Kassationshofes. 12, neu revidierte und umgearbeitete Auflage; bearbeitet von Pr. Dr. A. Löffler und Hofrat E. Lorenz. I. Abt. 1909; II. Abt. 1910.

VI. Band. II. Abt. Die Zivilprozessordnung vom 1. August 1895 samt dem Einführungsgesetz und den Durchführungsverordnungen. 1903.

Туръ, Н. А. Австрійскій Уставъ Гражданскаго Судопроизводства 1895 года въ сопоставленіи съ нашимъ Уставомъ. Спб. 1896 г. (Приложеніе къ № 10 „Журнала Министерства Юстиціи“ за 1896 годъ).

Италія.

Borsari. Codice civile italiano. Commento. Quattro volumi in 6 parti. Torino. 1881.

Codice di commercio (Il) commentato dai professori Prospero Ascoli—Leone Bolaffio—Eugenio Caluci—Emanuele Cuzzeri—Alberto Marghieri—Lodovico Mortata—David Supino—Luigi Tartufari—Cesare Vivante, a cura dei professori Leone Bolaffio e Cesare Vivante. — Terza ediz. Vol. 1—9. Torino.

Изданіе выходитъ въ отдѣльныхъ выпускахъ въ 96 стр. каждый.

Civoli, C. Procedura penale.

Cuzzeri, E. Il Codice italiano di procedura civile. Seconda ediz. Undici vol. Torino. 1902—1912.

Cuzzeri, E. Annuario della procedura civile. Appendice alla 2a ediz. del Commento al Codice di procedura civile. Volumi I—XXVIII. Torino 1884—1910.

Garofalo e Carelli. Riforme procedura penale. Torino. 1898.

Ricci. Commento Codice di procedura civile italiana. 4 volumi. Firenze. 1905.

Часть четвертая.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

1911 годъ.
Сентябрь.

Приложеніе I.
№ 76.

ДОКЛАДЪ
РИЖСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМѢ.

Объ учрежденіи въ г. Ригѣ должности присяжнаго бухгалтера.

Въ виду все увеличивающихся и осложняющихся торговыхъ отношеній города Риги, среди мѣстнаго купечества возникъ вопросъ объ учрежденіи должности присяжнаго бухгалтера для пересмотра и провѣрки, въ случаяхъ надобности, коммерческаго книго- и счетоводства по требованію какъ правительственныхъ и общественныхъ лицъ и учрежденій, такъ и частныхъ лицъ.

Вполнѣ сочувствуя этой возбужденной недавно Рижскимъ биржевымъ комитетомъ идеѣ, городская управа считаетъ учрежденіе означенной должности весьма желательнымъ уже въ виду частыхъ требованій мѣстныхъ судебныхъ учрежденій объ указаніи имъ экспертовъ-бухгалтеровъ для ревизіи книгъ по исковымъ дѣламъ, по дѣламъ конкурсовъ и т. д., такъ какъ приглашеніе для этой цѣли у мѣстныхъ купцовъ ихъ бухгалтеровъ, отвлекаемыхъ этимъ отъ своихъ обязанностей и дѣлъ, представляетъ большія неудобства и вызываетъ справедливые протесты со стороны хозяевъ подлежащихъ торговыхъ домовъ.

По сношеніи по этому вопросу съ биржевымъ комитетомъ, Рижская городская управа пришла къ убѣжденію о цѣлесообразности учрежденія означенной выше должности при городскомъ управленіи и выработала напечатанный въ приложеніи къ сему докладу проектъ правилъ (инструкціи) для присяжнаго бухгалтера, на каковой проектъ и согласился уже Рижскій биржевой комитетъ.

Засимъ городская управа, чтобы убѣдиться въ томъ, будутъ ли мѣстныя судебныя установленія дѣйствительно пользоваться предполагаемымъ къ назначенію присяжнымъ бухгалтеромъ при Рижскомъ городскомъ управленіи, вошла въ сношенія по этому вопросу съ г. г. предсѣдателемъ Рижскаго окружнаго суда, прокуроромъ окружнаго суда и предсѣдателемъ Рижско-

Вольмарскаго съѣзда мировыхъ судей, при чемъ оказалось, что упомянутыя должностныя лица относятся къ означенной идеѣ съ полнымъ сочувствіемъ и что управа можетъ вполнѣ расчитывать на то, что предполагаемый къ опредѣленію присяжный бухгалтеръ будетъ вызываться мѣстными судебными установленіями для производства судебныхъ экспертизъ.

Въ виду сего городская управа обратилась въ Рижскій биржевой комитетъ съ просьбою, не признаетъ ли онъ возможнымъ гарантировать городскому присяжному бухгалтеру, въ случаѣ учрежденія такой должности, извѣстное годовое вознагражденіе изъ средствъ купечества, ибо вознагражденіе вызываемыхъ судебными учрежденіями для производства экспертизъ бухгалтеровъ назначается обыкновенно въ крайне небольшихъ размѣрахъ, доходы же этого бухгалтера отъ работъ, производимыхъ имъ по требованіямъ частныхъ лицъ, тоже, какъ надо полагать, будутъ небольшіе и, конечно, неопредѣленные,— а въ утвердительномъ случаѣ, въ какомъ именно размѣрѣ.

На это Рижскій биржевой комитетъ отношеніемъ отъ 20-го августа 1911 года, за № 1757 увѣдомилъ городскую управу, что при томъ предположеніи, что ему будетъ предоставлено представленіе на утвержденіе городской управы одного кандидата на должность присяжнаго бухгалтера, онъ согласенъ исходатайствовать у общаго собранія биржевого купечества право гарантировать городскому присяжному бухгалтеру, пока въ видѣ опыта на три года, годовой доходъ въ 3.000 рублей, а равно назначить избранному лицу пособіе въ 1.250 марокъ для изученія работы присяжнаго бухгалтера въ торговыхъ центрахъ Западной Европы.

Представляя о семъ и принимая во вниманіе, что всесторонне признанное желательнымъ учрежденіе должности присяжнаго бухгалтера при Рижскомъ городскомъ управленіи не будетъ сопряжено съ какими-либо расходами для города, городская управа предлагаетъ городской думѣ:

„учредить, считая съ 15 октября 1911 года, срокомъ пока на 3 года, должность присяжнаго бухгалтера при Рижскомъ городскомъ управленіи на изложенныхъ въ настоящемъ докладѣ основаніяхъ съ тѣмъ, чтобы управѣ представлялись биржевымъ комитетомъ 2 кандидата, и утвердить напечатанный въ семъ же докладѣ и проектъ правилъ (инструкціи) для этой должности“.

ПРАВИЛА

для состоящаго при Рижскомъ городскомъ управленіи присяжнаго бухгалтера по ревизіи книгъ и счетоводства.

§ 1.

Для провѣрки коммерческихъ книгъ и коммерческаго или иного рода счетоводства по требованію правительственныхъ, общественныхъ или частныхъ учрежденій и лицъ учреждается при городскомъ управленіи должность присяжнаго бухгалтера. Присяжный бухгалтеръ, между проч., обязанъ являться для производства экспертизъ въ мѣстныя судебныя установленія по первому ихъ требованію.

§ 2.

Присяжный бухгалтеръ избирается городскою управою изъ двухъ кандидатовъ, представляемыхъ Рижскимъ биржевымъ комитетомъ, и допускается къ исполненію обязанностей по принесеніи имъ въ городской управѣ присяги.

§ 3.

Присяжный бухгалтеръ избирается городскою управою на три года; по истеченіи сего срока, состоящее присяжнымъ бухгалтеромъ лицо можетъ быть избираемо вновь. Въ теченіе трехлѣтняго срока службы, городской управѣ предоставлено право, въ случаѣ, если это окажется желательнымъ, уволить присяжнаго бухгалтера отъ должности съ отказомъ за шесть мѣсяцевъ впередъ.

§ 4.

Присяжный бухгалтеръ не въ вправѣ содержать собственныя торговыя или промышленныя предпріятія или же состоять участникомъ или вкладчикомъ или служащимъ подобнаго рода предпріятій.

§ 5.

Въ случаяхъ, когда присяжный бухгалтеръ будетъ заниматься по требованіямъ судебныхъ учрежденій, причитающееся ему вознагражденіе опредѣляется по постановленію означенныхъ учрежденій; въ прочихъ же случаяхъ вознагражденіе присяжнаго бухгалтера опредѣляется по добровольному соглашенію съ нимъ сторонъ. Въ случаяхъ разногласія вознагражденіе опредѣляется городскою управою.

Присяжный бухгалтеръ обязанъ вносить свои поступленія по должности въ шнуровую книгу, выданную ему городскою управою.

Приложеніе II.

Библіографическій указатель.

При составленіи настоящаго библіографическаго указателя было признано полезнымъ нѣсколько расширить его, включивъ литературу по бухгалтерскому контролю, которая, безспорно, можетъ послужить подсобнымъ матеріаломъ для каждаго бухгалтера-эксперта.

Батеньковъ. Руководство, какъ производить ревизіи и провѣрять отчеты въ банкахъ, правленіяхъ акціонерныхъ обществъ, коммерческихъ конторахъ, земскихъ, городскихъ и др. общественныхъ учрежденіяхъ. Нижн. Новгородъ. 1887 г.

(Горбачевъ). Законъ и судебно-счетоводныя экспертизы. М. 1909 г.

Дѣло о злоупотребленіяхъ въ Харьковскомъ земельномъ и торговомъ банкахъ. М. 1903 г.

Есть два изданія.

Езерскій, Ѳ. В. Этика эксперта.

Епифановъ, П. Л. Счетоводная экспертиза на судѣ. Спб. 1904 г.

Обвинительный актъ, составленный товарищемъ прокурора Московскаго окружнаго суда Обнинскимъ по дѣлу о разнаго рода злоупотребленій, обнаруженныхъ въ Московскомъ коммерческомъ ссудномъ банкѣ. М. 1876 г.

Экспертизы судебно-счетоводныя и частныя, помѣщенныя въ журналахъ „Общества счетоводовъ“ и „Практическая жизнь“. Спб.

Батеньковъ, М. Контроль и ревизія. № 23 журнала „Счетоводство“ за 1893 г.

Сиверсъ, Е. Е. Изъ практики бухгалтера-эксперта. № 6 журнала „Коммерческое Образованіе“ за 1909—1910 г.

Снигиревъ, В. Судебная экспертиза. №№ 7—12 журнала „Коммерческій Дѣятель“ за 1910 г.

Теръ-Касперанцъ. Экспертиза торговыхъ книгъ въ судебныхъ процессахъ. № 16—17 журнала „Счетоводство“ за 1898 г.

Хмѣлевскій, С. Судебныя бухгалтерскія экспертизы въ уголовныхъ процессахъ. №№ 4—6 журнала „Коммерческій Дѣятель“ за 1910 г.

* * *

Blégny (de). Traité contenant la manière de procéder à toutes les vérifications d'écritures. 1698.

Bellom, M. Les techniciens de la comptabilité. 1909.

Deschamps, H. Des vérifications et des expertises en comptabilité. 2 éd. Lyon. 1906.

Faure, G. Les expertises comptables Paris. 1902.

Guilbault, A. Contrôle et vérification de comptabilité („Traité de comptabilité et d'administration industrielles“, 1865).

Michaux, Ed. Traité sur les vérifications de comptabilité. 2 éd. Paris. 1883.

Monginot, S. Nouvelles études sur la comptabilité (Traité sur les

vérifications d'écritures). Paris. 1853.
Pinta, L. Des arbitres-rapporteurs près les tribunaux de commerce. Paris. 1905.
Rachou, L. Le Code des Comptables. 2 édit. Paris. 1908.
Reymondin, G. Les experts-comptables devant l'opinion. Experts libres et experts judiciaires. Paris. 1910.

Anonyme. Experts et liquidateurs („Journal de Rappel", 1910).
Badin. Origine de l'arbitre-rapporteur („Revue de législation et de jurisprudence", 1842).
Bibliothèque de l'expert-comptable („Les cahiers commerciaux", 1912).
Calmès, Alb. Les experts-comptables en Allemagne („Revue des sciences commerciales de Marseille", 1909).
Camoin de Vence. L'expertise dans les législatures étrangères („Revue Pénitentiaire", 1897).
Cheysson. La corporation des chartered accountants en Angleterre („Bulletin de l'Institut des actuaires français", 1891).
Delmas, L. Les expertises comptables en Angleterre et en Amérique („Revue des sciences commerciales", 1909).
Faure, G. Des rapports en matière comptable. — Expertises amiables. — Expertises judiciaires.— Rapport de commisaire (Bruxelles. „Revue de Comptabilité"; Mons, „Revue des cahiers commerciaux", 1908).
François, G. Les chartered accountants en Angleterre („Journal des Economistes", 1889 .
Gervais. Les chartered accountants („Revue de Comptabilité", 1889).
Huybrechts, P. Les experts-comptables de la Hollande („Revue des sciences commerciales", 1909).
Jozon. Des arbitres-rapporteurs près les tribunaux de commerce („Revue critique", 1876).
Leiris. Les rapports d'experts („L'Instruction commerciale", 1902).
Marchal. Juges de paix et experts comptables près les tribunaux („Revue de banque et commerce", 1904).
Martin, G. La vérification des comptes des entreprises industrielles et commerciales en Angleterre et le chartered accountants („Economiste français", 1889).
Migneret. Les arbitres-rapporteurs („Revue critique", 1876),
Roif. Les chartered accountants („Revue de comptabilité", 1889).
Savigny. Manuel théorique et pratique des commissaires et censeurs, 1901.
— La corporation des experts en Angleterre. Le témoignage des experts à la barre. Arbitres et experts („Journal d'études commerciales", 1891—1892).
— Les rapports d'experts et la réforme de la procédure („Revue de comptabilité", 1894).
— Les expertises criminelles de comptabilité („Le Nouvel Aide du Commerce", 1895).

* * *

Beigel, R. Theorie und Praxis der Buchführungs- und Bilanz-Revision. Dresden. 1908.
— Treuhand- (Revisions-) Gesellschaften oder beeidigte Bücher-Revisoren? Berlin. 1912.
Brandt, E. Organisation der Waren und Retouren Ein- und Ausgangskontrolle. Berlin. 1909.
Daeschner, F. Die Kontrollstatistik in modernen Fabrikbetriebe. Hannover. 1907

Dannenbaum, F. Der Bücher-Sachverständige. Berlin. 1910.
Gertung, O. Die Bücherführung im englischen Aktienrechte (Audit et joint Stock Companies under the Companies Acts 1862—1900). Jena. 1906.
Muntendorf, V. Defraudationsschutz. Brünn. 1903.
Nachod, W. Treuhänder und Treuhandgesellschaften in Grossbritanien, Amerika und Deutschland. Tübingen. 1908.
Nyst, J. Die Kontrolle bei den Aktiengesellschaften. Linz. 1904.
Pawel-Rammingen, A. Die Praxis der Brauerei-Bücher-Revision. Stuttgart. 1913.
Porges, K. Die Kontrolle, Manipulation und Buchhaltung in Banken, Kredit-Instituten, Sparkassen, Genossenschaften und allen öffentlichen Unternehmungen. Wien. 1903.
Porzig, C. Die Techik der Bücher- und Bilanzrevision. Stuttgart. 1913.
Römer, E. Die Bücherrevisoren-Praxis in Deutschland und England. Berlin. 1906.
Schmid, A. Die Bücher-und Bilanzrevision sowie das Institut der Bücherrevisoren. Wien. 1908.
Schuchart, G. Die Kontrolle industrieller Betriebe. Berlin. 1907.
Sender, K. Die Praxis der Bücherprüfung in England. Zürich. 1912.
Stemann, H. Register zum Kontrolieren und Abschliessen von Buchführungen. Berlin. 1906.
Stern, Rob. Buchhaltungs-Lexikon. 2 Aufl. Berlin. 1913.
Verzeichnis der Bücherrevisoren enthaltend: Reichsgesetzliche und landesgesetzliche Vorschriften, Ministelialverordnungen, Vorschriften der Handelskammern und Verzeichnis der Bücherrevisoren. Magdeburg.
Vorträge gehalten auf den bisherigen Verbandstagen des Verbandes Deutscher Bücher-Revisoren. 1905—1912.

Heft I.—I. Verbandstag.

Die Vorbildung und Heranbildung kaufmännischer Bücherrevisoren. Von B. Fritsche.
Die Vereidigung ungeeigneter Personen als Bücherrevisoren oder Revisorinnen. Von Edw. Rüdiger.
Lücken im Revisionswesen der Aktiengesellschaften. Von R. Bergmann.
Unklarheiten im 4. Abschnitt des Handelsgesetzbuches, unter Berücksichtigung des Abschnittes 1 Handelsgesetzbuches. Von Ernst Aren.
Defraudation und Verschleierung. Von Art. Rettig.

Heft II.—II. Verbandstag.

Ist die Führung von Lagerbüchern unbedingte Notwendigkeit? Von Osk. Jacobi.
Wann muss der Kaufmann die Eröffnung des Konkursverfahrens beantragen? Von Art. Rettig.
Die Notwendigkeit der doppelten Buchführung für geordnete Betriebe. Von Dr. G. Reichmann.
Die Aufgaben des Bücherrevisors in der Rechtspflege und im Geschäftsleben. Von Fr. Bünger.
Die Notwendigkeit der Prüfung der Bilanzen von Aktiengesellschaften, Genossenschaften und Gesellschaften mit beschränkter Haftung durch unabhängige beeidigte Bücherrevisoren. Von R. Bergmann.

Heft III.—III. Verbandstag.

Die Organisation der Deutschen Bücherrevisoren, eine Notwendigkeit. Von Art. Rettig.
Gehört das Privatvermögen des Einzelkaufmanns in die Bilanz Von Osk. Jacobi.
Scheck-und Ueberweisungsverkehr. Von D. Schönwandt.
Die Bewertung der Vermögensobjekte in der Bilanz. Von Aug. Riebel.
Gerichtlicher Zwangsvergleich ausserhalb des Konkurses. Von L. Holtbuer.
Die Nachteile von Bücherrevisionen durch Revisionsgesellschaften. Von Jul. Müller.

Heft IV.—IV. Verbandstag.

Fachfragen: a) Reingewinn und Kapitalzinsen im Sinne des § 121 des H. G. B. b) Für welchen Zeitpunkt ist die Eröffnungsbilanz der Aktiengesellschaft bezw. der Gesellschaft mit beschränkter Haftung aufzustellen? Von Fr. Bünger.

Entsprechen die Buchführung auf losen Blättern und das neuerdings in den Handel gebrachte sogenannte „Dauerkontobuch“ mit auswechselbaren Blättern den gesetzlichen Bestimmungen? Von J. Müller

Inwieweit bieten die bekannten Proben bei der doppelten Buchführung eine Gewähr für richtige Führung der Bücher? Von Art. Rettig.

Heft V.—V. Verbandstag.

Paragraph 39, Absatz 3 des Handelsgesetzbuches. Von Em. Heinig.

Betrachtungen über die Gesellschaften mit beschränkter Haftung. Von R. Bergmann.

Abschreibungen und Reserven in bilanz- und steuerrechtlicher Beziehung. Von Osk. Jacobi.

Heft VI.—VI. Verbandstag.

Deutsches Revisionswesen. Von Ernst Römer.

Gewinnverteilung und Tantiemeberechnung. Von Fr. Bünger.

Kameralistische und kaufmännische doppelte Buchführung. Von Art. Rettig.

Heft VII.—VII. Verbandstag.

Diskontierung von Buchforderungen. Von Edw. Rüdiger.

Die Bewertung von Inventurbeständen nach § 40 H. G. B. und der Hadelsbrauch. Von Kleemann.

Wann liegt ein Konkursvergehen wegen unordentlicher Buchführung vor? Von Dr. G. Reichmann.

Heft VIII.—VIII. Verbandstag.

Der Gründungshergang bei qualifizierten Gründungen von Aktiengesellschaften, die gesetzlichen Bestimmungen über die Prüfung des Gründungsherganges und deren Umgehung durch vorgeschobene Bargründungen. Von Aug. Riebel.

Vergütung für den Wert des Geschäfts bei dessen Uebergang in andere Hände. Von M. Berliner.

Wintergerst, A. Ein Wort über Buchführung und Bücherrevision, Leipzig. 1908.

Beigel, R. Buchführung und Bücherrevision („Buchrevisor“ H. 4. VI. 1908).

— Was soll und kann der Aufsichtsrat an Kontrollarbeit leisten? („Zeitschrift für Buchhaltung“. H. 10. X. 1901).

— Sicherungsmassregeln zur Verhütung von Unterschlagungen bei Aktiengesellschaften („Buchrevisor“. H. 1. VII. 1909).

— Bilanzrevisionen in Aktiengesellschaften („Zeitschrift für d. ges. Staatsw“. № 1. 1910).

— Rechtsanwälte als Bilanz-Revisoren? („Buchrevisor“. H. 4. X. 1912).

Frank, H. J. Die Bücherrevision in den Niederlanden („Zeitschrift für Handelswissenschaft und Handelspraxis“. H. 1. I. 1908).

Gomberg, L. Die Bücherrevision („Buchrevisor“. H. 3, 4. I. 1903).

Güttler, R. Buchhaltung und Statistik eines Fabrikbetriebes (Programm der Kommunal. Hochschule, Brüx, 1904).

Hagens, W. Organisation und Wirksamkeit der offiziellen Bücherrevisoren und Rechnungsprüfer (Chartered Accountants) in England („Monatshefte für Handelrecht und Bankwesen“. H. 7. XI. 1902).

Hart, P. Buchführung und Revision in Stadtgemeinden („Handelsakademie Leipzig“. H. 45. XIII. 1906).

Janeczek, Fr. Aus der Strafpraxis („Buchrevisor“ 1901—1911).

Keller-Huguenin. Die Organisation der Rechnungsprüfg. bei schweiz. Aktienges. („Schweiz. Zeitschrift für № 6 - 7. VI 1911).

Kiep, C. O. Das neue staatliche Treuhänderamt in England („Schmollers Jahrbuch". H. 3. 1908).
Körner, G. Buchführung und Bücherrevision („Handelsakademie Leipzig". H. 37, 38. XIII. 1906).
Landsburgh, A. Revisionsgesellschaften („Deutscher Bank". H. 9. 1908).
Lefèbre, L. Die Bücherrevision in Belgien („Zeitschrift für Handelswissenschaft und Handelspraxis". H. 1. I. 1908).
Lewin, M. C. Ziele und Aufgaben der Treuhandgesellschaften („Rundschau für Technik und Wirtschaft". 1908).
Nyst, J. Die administrative Kontrolle („Buchrevisor". H. 2. I. 1903).
— Die Defraudation und die Kontrolle. („Buchrevision". H. 3. I. 1903).
Pfosch, H. Kontrolle-Zahlen in der Buchhaltung. („Deutsche Zeitschrift für das Kaufmännische Unterrichtwesen". H. 2. X. 1907).
Rettig, A. Die Organisation im Buchsachverständigenberuf in Deutschland („Zeitschrift für Handelwiss. u. Handelpraxis". H. 6. I. 1908).
Въ томъ же журналѣ помѣщены статьи: Bücherrevisionfrage.— Bücherrevision in den Kulturstaaten.—Buchsachverständigenberuf in Belgien.—Revisionswesen in Ungarn.
Richter, M. Beruf und Ausbildung der Buchrevision in England („Deutsche Wirtschaftszeitung". XXIV. 1909).
Römer, E. Bücherrevision („Buchrevisor". H. 1. IV. 1906).
— Der Bücherrevision-Beruf (Accountancy Profession, in England („Buchrevisor") H. 2. IV. 1906. H. 4. VI. 1908).
Schär, Fr. Der Treuhänder („Oesterreichische Handelsschule Zeitung". H. 3. XV. 1908).
Schulze, G. Bücherrevisionen in England und Japan („Handelsakademie Leipzig". H. 5 . X. 1903).
Shaaf, W. Vereidigte Bücherrevisoren und ihre Tätigkeit. („Handelsakademie Leipzig". H. 49. 1902).
Sieveking, H. Bücher- und Bilanzrevision („Oesterreichische Handelsschul-Zeitung". H. 10. XV. 1908).
Singer, R. Die Bücherrevision in Oesterreich („Zeitschrift für Handelswissenschaft und Handelspraxis". H. 4. I. 1908).
— Revision der Buchsachveständigen („Buchrevisor". H. 2. IV. 1906).
Stern, R. Bücherrevision in Nord-Amerika. („Buchrevisor". H. 1, 4. III. 1905; H. 3. IV. 1906).
Stiasny, J. Gechäftsgebarungskonttrolle auf Grundlage der doppelten Buchführung (Programm der Hochschule Allina).
Töndury-Giere, H. Die Organisation der Rechnungsprüfung bei Aktienges. („Schweiz. Zeitschrift für kaufm. Bildgsw." № 6 7. VI. 1912).
Warnhauer. Die Treuhandgesellschaften und die Aufsichtsratfrage („Conradsches Jahrbuch").

* * *

Caldicott, Osw. Executorship Accounts. London.
Child, P. Partnership Accounts. London.
Collins. Municipal Internal Audit. London. 1904.
Dicksee, L. R. Advanced Accounting. London. 1903.
— Auctioneers, Accounts. London.
— Bookkeeping for Accountant Students. London.

— Comparative Depreciation Tables. London.
— Depreciation, Reserves and Reserve Funds. London.
— The Bankruptcy Trustees Estale Book. London.
— Auditing, a practical Manual for Auditors. London.
Garcke, E., and Fells, J. M. Factory Accounts: their principles and practice. Lon on.
Holmes, W. R. Notes on Auditing. Auckland.
Johnston, J. G. Forms of Account Books for various classes of business. London.
Leik (de). Accounting.
Lisle, G. Accounting in Theory and Practice. Edinburg and London. 1903.
— Encyclopaedia of Accounting. Edinburg and London. 1902—1906.
Manson. Law of Trading Companies incending Recent Acts. London.
— Reports of Company cases. London.
Pixley, F. W. Auditors their Duties and Responsibilities, London.
— Chartered Accountants' Charges. London.
— Chartered Accountants Profession. London.
Reid. Companies Act 1900. London.
Stevens'. Bankruptcy. London.
Strachan, W. Cost Accounts. London. 1902.
Sugden. Co-operative Societies' Accounts.
Whatley, G. E. The Accountants and Bookkeepers Vade-Mecum. London
Whinney., F, and M. F. Executorship Accounts. London.
Willson, W. R. The Law of Trustees in Bankruptcy, Liquidators and Receivers. London.
Witty, R. A. How fo become a qualified Accountant. London.
Worthington, B. Professional Accountants, an historical Sketch. London. 1895.
Wreford, H. F. Rights and Duties of Trustees in Bankruptcy.

Отдѣльныя статьи см. въ періодическихъ изданіяхъ: „The Accountant", „The Accountants' Code", „The Accountants' Diary", „The Accountants' Journal", „The Accountants Magazine", „The Accountants' Manual".

* * *

Biblioteca di Ragioneria applicata. Enciclopedia metodica di amministrazione e contabilità diretta dal Prof. Rag. Giovanni Rota e compilata dai più competenti Autori specialisti. Volume XLIX. — 117. Le funzioni speciali della ragioneria (perizie, revisioni, impianti, arbitramenti, ecc.). Torino.
Trattato completo di ragioneria. Compilato dal Prof. Giovanni Massa. Volume X. Lavori professionali del ragioniere. Perizie (Contestazioni—Perizie in materia civile e commerciale—Perizie penali—Motivati pareri — Relazioni d'inchieste sulla responsabilità di amministratori—Arbitramenti—Regolamento e liquadizioni di avarie marittime).

Отдѣльныя статьи въ „Il Monitore dei Ragioneri" и „Rivista Emiliana di Ragioneria".

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ КНИГИ:

Карлъ Петръ Кейль. Его жизнь и труды. Біографическій очеркъ.
Могилевъ губ. 1910 г. Цѣна 30 коп.

Карлъ Петръ Кейль. О нѣкоторыхъ древнѣйшихъ обработкахъ трактата Луки Пачіоло по бухгалтеріи. Переводъ съ нѣмецк.
Могилевъ губ. 1910 г. Цѣна 2 руб.

Постановленіемъ Учебнаго Комитета Министерства Торговли и Промышленности отъ 9 февраля 1911 года рекомендована для библіотекъ коммерческихъ учебныхъ заведеній и какъ пособіе при прохожденіи курса исторіи бухгалтеріи („Указатель правительственныхъ распоряженій по Министерству Финансовъ“ за 1911 годъ, № 14, стр. 262).

Отдѣломъ Ученаго Комитета по техническому и профессіональному образованію при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, признана заслуживающей допущенія въ фундаментальныя библіотеки тѣхъ промышленныхъ училищъ, въ курсъ которыхъ введено преподаваніе бухгалтеріи („Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія“ за 1911 годъ).

Изъ отзывовъ печати.

I. Исторія всякой науки интересна, такъ какъ это есть исторія завоеванія человѣческой мысли съ большимъ трудомъ и постепенно прокладывающей себѣ дорогу къ отдаленной истинѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ эта исторія и поучительна, такъ какъ, заставляя человѣка пережить послѣдовательныя стадіи прогресса, она можетъ подвигнуть его и на дальнѣйшія открытія. Вотъ тѣ соображенія, которыя, если бы это понадобилось, могутъ вполнѣ оправдать появленіе настоящей, на первый взглядъ сухой и скучной, книги. Но не даромъ изобрѣтателемъ бухгалтеріи былъ итальянецъ: присущее этой націи стремленіе къ красотѣ и гармоніи онъ ввелъ и въ сухіе столбцы безжизненныхъ цифръ, не только облегчивъ этимъ возможность разбираться въ нихъ, но и приведя ихъ въ стройную и законченную систему. Полной исторіи бухгалтеріи еще нѣтъ, и настоящій очеркъ является только краеугольнымъ камнемъ для ея созиданія. Авторъ книги, Кейль (Kheil), чехъ по происхожденію, убѣдительно доказываетъ, что первымъ писателемъ и учителемъ по двойной бухгалтеріи былъ итальянецъ Лука Пачіоло, и его трактатомъ пользовались многіе изъ его соотечественниковъ. Сочиненіе Пачіоло было обработано на фламандскомъ и французскомъ языкахъ антверпенскимъ купцомъ Яномъ Импиномъ; содержаніе крайне рѣдкой книги Импина и зависимость его отъ Пачіоло излагаются авторомъ весьма подробно. Далѣе Кейль переходитъ къ исторіи торговыхъ сношеній между нѣмецкими городами и Италіей въ средніе вѣка и къ первоначальнымъ опытамъ нѣмецкой бухгалтеріи, особенно къ труду Вольфганга Швейкера, который подражалъ, а мѣстами и переводилъ Доменико Манцони, одного изъ вѣрныхъ послѣдователей Пачіоло. Въ заключеніе дается небольшой, но интересный экскурсъ объ историческомъ взаимоотношеніи римскихъ и арабскихъ цифръ. Переводчикъ труда Кейля, С. Ф. Ивановъ, отнесся къ своей работѣ съ полнымъ вниманіемъ и даже любовью. Будучи самъ спеціалистомъ по бухгалтеріи, г. Ивановъ не только принялъ всѣ мѣры къ точному изложенію нѣмецкаго текста, но и дополнилъ его живо написанной біографіей Кейля (съ его портретомъ) и нѣкоторыми примѣчаніями. Эти добавленія обнаруживаютъ въ г. Ивановѣ значительную начитанность и освѣдомленность не только въ своей спеціальности, но и въ исторіи математики...

Наконецъ, подобно оригиналу, переводъ украшенъ семью факсимиле трудовъ Пачіоло, Манцони, Импина и Швейкера, превосходно исполненными извѣстной фирмой К. В. Гирземана въ Лейпцигѣ. Корректура перевода весьма тщательная.

„Историч. Вѣстн.“, № 2 за 1911 годъ.

II. Написанная съ большой эрудиціей и представляющая огромныя трудности для перевода вслѣдствіе ряда цитатъ на древнеитальянскомъ и старонѣмецкомъ языкахъ, работа К. П. Кейля тѣмъ не менѣе переведена на русскій языкъ вполнѣ хорошимъ, литературнымъ языкомъ и снабжена рядомъ интересныхъ примѣчаній переводчика, свидѣтельствующихъ и о его эрудиціи.

Вмѣсто предисловія въ лежащую передъ нами книгу включена обстоятельная біографія и характеристика К. П. Кейля, принадлежащая перу того же г. Иванова, очевидно, съ любовью относящагося къ предмету своей спеціальности.

„М. В.“, № 164 за 1910 годъ.

III. Die Kheil'schen Schriften ins Russische übersetzt. Wie uns aus Russland mitgeteilt wird, werden soeben die Schriften unseres leider zu früh verstorbenen eifrigen Mitarbeiters Karl Peter Kheil in das Russische übersetzt, um so allen jenen russische Fachgenossen, welche der deutschen Sprache nicht mächtig sind, Gelegenheit zu geben, diese für die Geschichte der Rechnungswissenschaft sehr wertvollen Schriften kennen zu lernen. In Russland wurden bereits diese Schriften allen angehenden Handelslehrern zum Studium empfohlen. Als erster Band liegt bereits vor uns die in unserer Zeitschrift erschienene Schrift: „Ueber einige ältere Bearbeitungen des Buchhaltungs-Traktates von Luca Paccioli", von der der Uebersetzer S. F. Iwanow selbst sagt, dass sie einen hervorragenden Platz in der kommerziellen Literatur einnimmt, und in der Tat ist ihr wissenschaftlicher hoher Wert fast allen Fachzeitschriften, mögen sie in welchem Lande immer erschienen sein, betont worden. Kheils Arbeiten beruhen aber auf dem Urtext dieses Werkes, von dem seine reichhaltige Bücherei ein Exemplar besass. Seine grossen Sprachkenntnisse ermöglichten ihm seine Schrift nach dem Urtexte des Traktates, sowie alle anderen in der genannten Schrift angeführten Arbeiten selbst zu verfassen, was insbesondere deren Wert erhöht. Iwanows Uebersetzung ist das Bild Kheils und dessen ausführlicher Lebenslauf beigegeben. Als zweiter Band folgt die Uebersetzung von Benedetto Cotrugli.

„Zeitschrift für Buchhaltung", № 11 (224) за 1910 годъ.

Карлъ Петръ Кейль. Венедиктъ Котрульи изъ Рагузы. Очеркъ изъ исторіи бухгалтеріи. Переводъ съ чешскаго. Могилевъ губ. 1912. Цѣна 50 коп.

Постановленіемъ Учебнаго Комитета Министерства Торговли и Промышленности отъ 16 января 1913 года рекомендована для фундаментальныхъ и ученическихъ библіотекъ коммерческихъ учебныхъ заведеній. („Указатель правительственныхъ распоряженій по Министерству Финансовъ" за 1913 годъ, № 8, стр. 186).

Изъ отзывовъ печати.

I. Еще прошлымъ лѣтомъ мы отмѣтили выходъ въ свѣтъ перевода г. Иванова работы К. П. Кейля по исторіи бухгалтеріи („О нѣкоторыхъ древнѣйшихъ обработкахъ трактата Луки Пачіоло по бухгалтеріи"). Не прошло и полнаго года, какъ появляется въ переводѣ того же г. Иванова новая работа Кейля по тому же предмету.

Посвященная главнымъ образомъ выясненію роли Котрульи въ историческомъ ходѣ развитія двойной бухгалтеріи, эта новая работа Кейля даетъ богатыя свѣдѣнія и по развитію этой науки и въ предшествующія времена, останавливаясь подробно между прочимъ и на системѣ счетоводства и у римлянъ. Та же эрудиція, которую мы отмѣчали и раньше, и нынѣ имѣется на лицо, съ тою лишь разницею, что вся книга написана живымъ, блестящимъ языкомъ, которому не измѣнилъ и переводчикъ. Кстати отмѣтимъ, что переводъ сдѣланъ по чешскому подлиннику, и внесены лишь нѣкоторыя разночтенія изъ нѣмецкаго изданія работы Кейля.

Переводъ снабженъ предисловіемъ, въ которомъ г. Ивановъ, опираясь на вполнѣ научную литературу, вноситъ существенную поправку къ утвержденію Кейля о времени „открытія" для науки Генуэзскаго архива, одного изъ богатѣйшихъ учрежденій подобнаго рода по историческимъ матеріаламъ; изъ этой поправки явствуетъ, что часть его открытія для науки принадлежитъ русскимъ. Засимъ въ томъ же предисловіи дается бѣглый обзоръ русской литературы по исторіи бухгалтеріи, и высказывается горячее пожеланіе о сводкѣ имѣющагося по этому вопросу матеріала. Кромѣ того, во многихъ мѣстахъ имѣются примѣчанія переводчика, свидѣтельствующія объ освѣдомленности его какъ въ спеціальной, такъ и въ общей исторической литературѣ и о его любви къ дѣлу.

По внѣшности книга, печатавшаяся въ Могилевской губернской типографіи, производитъ самое благопріятное впечатлѣніе.

„М. В.", № 134 за 1911 годъ.

II. „**1912 г. въ области счетоводной литературы**". Къ той же категоріи сочиненій научнаго характера слѣдуетъ отнести и небольшую переводную, съ чешскаго, брошюру С. Ф. Иванова: „Карлъ Петръ Кейль. Венедиктъ Котрульи изъ Рагузы. Очеркъ изъ исторіи бухгалтеріи".

Еще ранѣе въ 1910 году г. Ивановымъ была переведена другая книга Кейля: „О нѣкоторыхъ древнѣйшихъ обработкахъ трактата Луки Пачіоло по бухгалтеріи".

Появленіе книгъ, какъ оригинальныхъ, такъ и переводныхъ, подобныхъ тѣмъ, которыми снабдилъ нашу спеціальную литературу г. Ивановъ, также весьма желательно: онѣ безусловно послужатъ цѣннымъ матеріаломъ для будущаго историка бухгалтеріи.

„Коммерческая Школа и Жизнь", № 2 за 1913 годъ.

ГОТОВЯТСЯ КЪ ПЕЧАТИ НОВЫЕ ТРУДЫ С. Ф. ИВАНОВА:

I.

Современные подлоги документовъ и новѣйшіе пріемы борьбы съ этими подлогами.

II.

СТРАНИЧКИ СЧЕТОВОДНОЙ ЖИЗНИ И МЫСЛИ.

На Западѣ.

Счетоводныя ассоціаціи. Парижское академическое счетоводное общество. Бельгійское академическое счетоводное общество. Международное счетоводное общество. Счетные ревизоры въ Германіи. Счетоводныя организаціи въ Англіи и Америкѣ.

Конгрессы по счетоводству. Въ Брюсселѣ (1910). Въ Шарлеруа (1911). Въ Гентѣ (1913). Въ Италіи (1881—1913).

Историческія справки. Христоферъ Штехеръ—первый бухгалтеръ (XV стол.) Матвѣй Шварцъ—главный бухгалтеръ Торговаго Дома Фуггеръ (XVI стол.).

Счетоводъ-публицистъ. Евгеній Пьеръ Леотэ (1845—1908).

Новыя итальянскія формы счетоводства и ихъ творцы. Чербони и логисмографія. Пизани и статмографія.

Максимовъ, И. Г. Счетоводство. Краткій историческій очеркъ развитія счетоводства и его значенія въ торгово-промышленныхъ предпріятіяхъ. 1906 г., ц. 50 к.

Максимовъ, И. Г. Счетоводство лѣсного хозяйства и лѣсопильныхъ заводовъ со складочной торговлей. Теорія и практика. Руководство для лѣсовладѣльцевъ, лѣсопромышленниковъ, лѣсничихъ и бухгалтеровъ лѣсопильныхъ заводовъ. 1908 г., ц. 2 р. 50 к., въ пер. 3 р.

Поповъ, А. З. Золотопромышленное счетоводство. Удостоено преміи имени Ф. И. Базилевскаго. 1891 г., ц. 2 р. 50 к.

Поповъ, Н. У. Счетоводство городскихъ и земскихъ управъ и другихъ учрежденій, обязанныхъ вести учетъ исполненія смѣтныхъ назначеній. 1908 г., ц. 2 р. 50 к., въ пер. 3 р.

Родзевичъ, Л. Л. Къ вопросу объ инкассо. Очеркъ современнаго положенія инкассовой операціи въ кредитныхъ учрежденіяхъ. Приложеніе: Сравнительная таблица 4-хъ способовъ бухгалтерской записи инкассо. 1906 г., ц. 40 к.

Тайновъ, И. Г. Сборникъ таблицъ для скораго и вѣрнаго опредѣленія числа дней при исчисленіи %%-въ, по учету векселей, текущимъ счетамъ, покупкѣ и продажѣ % бумагъ и проч. банковымъ операціямъ. 1909 г., ц. 40 к.

Фиске, А. К. Современные банки въ С.-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ и другихъ государствахъ. Очеркъ банковыхъ системъ. Переводъ съ англійскаго В. А. Кроссъ, съ предисловіемъ проф. В. Г. Яроцкаго. 1910 г., ц. 2 р. 50 к., въ пер. 3 р.

Шапошниковъ, Г. В. Руководство къ самостоятельному веденію дѣлъ въ коммерческихъ судахъ. Съ приложеніемъ 23 формъ прошеній и заявленій, примѣняемыхъ въ практикѣ судопроизводства по торговымъ дѣламъ. 1908 г., ц. 1 р., въ перепл. 1 р. 30 к.

Шеръ, І. Ф. Техника банковаго дѣла. Счетоводство, контокорренты, вексельныя вычисленія, вексельный арбитражъ и вычисленіе процентныхъ бумагъ. Переводъ съ нѣмецкаго и прим. Е. В. Сиверсъ. Приложеніе: Очеркъ теоріи и исторіи банковаго дѣла. Ю. Д. Филиппова. 1904 г., ц. 3 р., въ пер. 3 р. 50 к.

„Коммерческая Энциклопедія М. Ротшильда“. Въ 4-хъ томахъ, свыше 2.000 стр. 1905 г. Большое справочное изданіе по всѣмъ отраслямъ коммерческихъ знаній и торговой практики. Цѣна 12 р., въ перепл. 15 р.

Пачіоло, Лука. Трактатъ о счетахъ и записяхъ. Первая печатная книга о двойной бухгалтеріи, изданная въ 1494 г. въ Венеціи. Перев. и прим. Э. Г. Вальденберга. 1893 г., ц. 1 р.

Книжный складъ „КОММЕРЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА“ исполняетъ заказы на книги по всѣмъ отраслямъ коммерческихъ знаній. Расходы по пересылкѣ за счетъ покупателей.

Подробные каталоги высылаются безплатно.

Цѣна 2 руб.

БУХГАЛТЕРСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА ВЪ СУДЕБНОМЪ ПРОЦЕССѢ.

С. Ф. Ивановъ.

Ц. 2 р.