982

12814

20754

От Автора

КЪ ВОПРОСУ
О ВЕКСЕЛЬНОМЪ УСТАВѢ

(Отвѣтъ г. А. Кириму)

Literae cambii favore publici commercii vim habent publici instrumenti.

De Casaregis.

Вексель?! На этой проклятой бумагѣ сломаешь себѣ шею и ноги.

П. Цитовичъ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Тип. В. Демакова, Новый пер., д. № 7.
1895.

73637

Harvard College Library
JUL 31 1917

982

КЪ ВОПРОСУ

О ВЕКСЕЛЬНОМЪ УСТАВѢ

(Отвѣтъ г. А. Кириму)

Literae cambii favore publici commercii vim habent publici instrumenti.

De Casaregis.

Вексель?! На этой проклятой бумагѣ сломаешь себѣ шею и ноги.

П. Цитовичъ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Тип. В. Демакова, Новый пер., д. № 7.
1895.

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 10 марта 1895 года.

73637

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I.

Проектъ устава вексельнаго, составленный при Министерствѣ Финансовъ въ 1893 г.: его основная идея, исходная точка зрѣнія на вексель и руководящія задачи; образцы проекта, стр. 1—5. Критика г. Книрима, *вексель проекта* и *вексель г. Книрима*, стр. 5—8.

II.

§ 1.

Форма векселя. . . . . Стр. 8—18.

Составъ формы векселя по проекту, источники постановленій проекта — дѣйствующій уставъ о векселяхъ и его образцы, стр. 8—9. Подпись, отсутствіе въ проектѣ подробныхъ правилъ о подписяхъ, подпись прозвищемъ, стр. 9—13.

Мелкій вексель, основанія изъять его изъ обращенія, иныя средства мелкихъ задолжаній (до 100 рублей), стр. 13—18.

§ 2.

Передача векселя (индоссаментъ) . . Стр. 19—30.

Значеніе индоссамента для векселя, стр. 19—20. Случаи «умышленности или небрежности составителя проекта» и недоумѣнія критика, стр. 20—23. Casus perplexus съ критикомъ по поводу ст. 41 проекта, причина недоумѣній критика, стр. 23—26.

«Приключеніе» критика съ индоссаментомъ, демонстрація приключенія, протоколъ демонстраціи и росписка критика, стр. 26—27. Значеніе приключенія, выводы изъ него по отношенію къ самому критику, стр. 28—30.

§ 3.

Платежъ . . . . . Стр. 30—39.

Постепенный (по частямъ) платежъ по векселю; желательность такого платежа для векселя критика и невозможность его для векселя по проекту.

Значеніе кредитнаго рубля по проекту (ст. 92), превращеніе того же рубля въ турецкій каиме, готовый планъ превращенія, предлагаемый критикомъ, стр. 32—35. Ст. 71 дѣйствующаго устава о векселяхъ, стр. 35—39.

§ 4.

Протестъ въ неплатежѣ. . . . Стр. 39—76.

Протестъ въ дѣйствующемъ уставѣ; согласованность проекта съ дѣйствующимъ уставомъ, освѣщающія данныя изъ нотаріальной практики, стр. 39—42. Ст. 96 проекта, ея эффектъ на критика, стр. 43—46.

Дѣйствіе протеста. Секретъ критика, выданный имъ по поводу ст. 97 проекта, значеніе секрета относительно самого критика, стр. 45—46.

Вмѣшательство (intervention). Значеніе и различные случаи, дѣйствіе и характерныя черты вмѣшательства, стр. 47—51. Недоумѣнія критика, пропускъ въ проектѣ «важныхъ правилъ», стр. 51—54. Предложеніе критика относительно ни для кого ненужнаго назначенія посредниковъ на случай нужды, оцѣнка предложенія, стр. 54—60.

Ярмарочный вексель. Мѣры проекта противъ увоза товаровъ съ ярмарокъ до разсчета съ кредиторами по векселямъ, стр. 61—63. Недовольство критика на мѣры, его предложеніе въ охраненіе незыблимости «основныхъ началъ гражданскаго судопроизводства», для безопасности и на пользу восточныхъ человѣковъ, посѣщающихъ нижегородскую ярмарку, оцѣнка предложенія, стр. 63—65.

Упущеніе протеста. Значеніе упущенія протеста и пропуска вексельной давности по ст. 75 и 80, 94 и 95 дѣйствующаго устава, стр. 65—66. Выводы, полученные въ новой судебной практикѣ изъ толкованія устава «по аналогіи и по общему смыслу», 66—68. Превращеніе (метаморфоза) векселя изъ бумаги краткосрочнаго кредита въ вексель безсрочный, вѣковѣчный, стр. 68—69. Вѣрность проекта понятію о векселѣ, какъ о бумагѣ краткосрочнаго кредита, т. е. вѣрность дѣйствующему уставу о векселяхъ (ст. 75 и 80, 94 и 95) и основанной на немъ «старой практикѣ» коммерческихъ судовъ, стр. 69—70.

Совершеніе протестовъ. Согласованность проекта съ дѣйствующимъ уставомъ о векселяхъ и съ нотаріальной практикой, стр. 71—72. Недоумѣнія критика, ст. 152. проекта 1884 г., долгъ службы нотаріусовъ, стр. 72—76.

§ 5.

Искъ по векселю. Возраженія. . . Стр. 76—92.

Значеніе постановленій проекта объ искѣ по векселю, ихъ неразрывная связь съ индоссаментомъ, стр. 76—80. Недоумѣнія критика, смѣшеніе понятій объ искѣ и процессѣ, стр. 80—84.

Возраженія. Классификація возраженій въ проектѣ въ неразрывной связи съ различіями отношеній по индоссаменту и по валютѣ, стр. 84—86. Предпочтенія критика по предмету возраженій, оцѣнка предпочтеній и ст. 121 проекта 1884 г., стр. 86—89. Другія недоумѣнія критика, разрѣшеніе недоумѣній, личная причина недоумѣній и предпочтеній критика, стр. 89—92.

§ 6.

Утрата векселя . . . . . Стр. 93—97.

Исходная точка зрѣнія постановленій проекта, ихъ источники — уставъ о векселяхъ и уставъ кредитный, стр. 93—95. Предпочтеніе критика: вызывное производство по проекту 1884 г., оцѣнка этого производства, стр. 95—97.

§ 7.

Вексельная эманципація . . . Стр. 97—103

Недоумѣнія критика, личная причина недоумѣній, стр. 97—99. Подлинный смыслъ, законное основаніе и дѣйствительная цѣль ст. 2 проекта, стр. 99—103.

§ 8.

Тратта. . . . . Стр. 103—124.

Система проекта, ея оправданіе, стр. 103—106. *Терминологія* проекта, своевременность и необходимость узаконенія ходячихъ терминовъ оффиціальнаго и дѣловаго языка, стр. 106—111. Различіе тратты на внутреннюю и заграничную, общепринятость различія, стр. 111—113; примѣненіе различія, стр. 113—116.

Вексельная мѣтка (наименованіе акта векселемъ), ея защита въ критикѣ г. Книрима, стр. 117—118, неудача критика съ мѣткой, она забаллотирована на конгрессѣ въ Брюсселѣ, стр. 118–120.

Акцептъ по проекту (ст. 170, 173), стр. 120—122, недоумѣнія критика и его декламаціи, стр. 122—124.

III.

Распредѣленіе постановленій проекта согласно его системѣ, главы проекта, стр. 124—126; сравнительное обозрѣніе рубрикъ проекта и дѣйствующаго устава, полное соотвѣтствіе и наглядная связь между проектомъ и дѣйствующимъ уставомъ стр. 127—129.

Взаимное отношеніе между обоими раздѣлами проекта, ссылки, ихъ назначеніе стр. 129—131. Примѣчанія, ихъ назначеніе въ проектѣ, «экономія» насчетъ типографскаго шрифта, стр. 131—133.

Вопросъ о короткой и длинной статьѣ, стр. 133—135; непонятность статей проекта для критика, стр. 133—136.

Выполненіе въ проектѣ требованій, какія были поставлены при его составленіи, стр. 137—140. Двѣ мѣрки критика для оцѣнки проекта: проектъ въ одно и то же время, на одной и той же страницѣ, одновременно дѣлаетъ «шагъ впередъ и шагъ назадъ», стр. 140—141.

P. S. Не сбывшіяся надежды критика относительно записки къ проекту; причина разочарованій, «хорошія содержательныя записки», стр. 141—143.

Заключеніе. Два вывода и два пожеланія, стр. 143—144.

ВАЖНѢЙШІЯ ИЗЪ ЗАМѢЧЕННЫХЪ ОПЕЧАТОКЪ.

Страница.	Строка.	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
6	1 снизу (прим.)	на нихъ	на нее
7	6 снизу (прим.)	34—45	34—35
—	11 снизу (прим.)	41	74
8	6 и 9 снизу (прим.)	примѣч. къ ст. 2	ст. 2
—	17 снизу (прим.)	67	93
—	21 снизу (прим.)	8, 27	25
11	10 снизу (прим.)	п. 6	п. 5
13	18 сверху	гражданскихъ сдѣлокъ	свободы гражданскихъ сдѣлокъ
14	3 снизу (прим.)	3045—2046	2045—2046
20	9 снизу (прим.)	желательна	желательна для критика
24	7 снизу (прим.)	относятся	относится
27	7 снизу	стр. 115	стр. 114, 115, 120
30	4 сверху	для критики	для критика
39	3 снизу (прим.)	учинилъ	учинивъ
40	3 снизу (прим.)	ст. 68	ст. 65
—	— снизу (прим.)	86	86—87
42	6 снизу (прим.)	вѣдомости	вѣдомости въ государственный банкъ.
43	23 снизу (прим.)	54	52
44	7 сверху	критикъ,	критика,
—	8 снизу (прим.)	нотаріусомъ	нотаріусами
—	10 снизу (прим.)	стр. 56—56	стр. 55—56.
—	14 снизу	протестъ	упущеніе протеста
58	3 сверху	дополненія	дополненій
66	4 снизу (прим.)	ст. 104, 111;	ст. 80, 104, 111;
67	5 снизу (прим.)	ст. 3.	ст. 2—3.
69	17 снизу	ст. 32, 75	ст. 75, 80
71	7 снизу (прим.)	п. 4 ст. 3.	п. 9 ст. 2
73	1 снизу (прим.)	52	152
75	2 снизу (прим.)	практика —	практика нотаріусовъ
92	8 сверху	дальнѣйшаго	дальнѣйшей

КЪ ВОПРОСУ
О ВЕКСЕЛЬНОМЪ УСТАВѢ.

(Отвѣтъ г. Кириму).

I.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1892 г. Государственная Канцелярія сообщила Министру Финансовъ на предварительное разсмотрѣніе: а) *протоколы Особаго Совѣщанія* [1]) по проекту новаго устава о векселяхъ; б) письменныя замѣчанія, представленныя на сей предметъ лицами, приглашенными въ Совѣщаніе въ качествѣ экспертовъ; в) *проектъ устава* о векселяхъ, внесенный въ Государственный Совѣтъ въ 1884 г., и г) два «варіанта» изложенія того же проекта, составленные въ Государственной Канцеляріи, согласно указаніямъ Особаго Совѣщанія.

Такимъ образомъ, Министерству Финансовъ предстояло высказаться по такому проекту, который не имѣлъ даже окончательной редакціи, — не былъ установленъ ни въ изложеніи отдѣльныхъ постановленій, ни въ подраздѣленіяхъ, ни даже въ своемъ названіи [2]). Въ особой коммиссіи «этотъ подготовительный матеріалъ», то есть проектъ во всѣхъ его редакціяхъ, былъ подвергнутъ всестороннему разсмотрѣнію. Ни въ одной изъ своихъ редакцій проектъ не отвѣчалъ тѣмъ видамъ и взглядамъ, какихъ держится Министерство Финансовъ на значеніе векселя и на задачи законодательства по этому

---

[1]) Совѣщаніе было образовано въ 1891 г. при Департаментѣ Законовъ, подъ предсѣдательствомъ Д. И. Сольскаго. Совѣщаніе имѣло три засѣданія: 9, 10 и 21 февраля.

[2]) Одинъ изъ варіантовъ озаглавленъ: *Уставъ* о векселяхъ, другой — *Уставы* о векселяхъ. Само Министерство Юстиціи смотритъ на варіанты какъ на «опытъ».

предмету. Между тѣмъ удовлетворительное разрѣшеніе вопроса о преобразованіи нашего вексельнаго законодательства давно (съ 1847 г.) составляетъ насущную потребность русской торговли, промышленности, сельскаго хозяйства и банковаго дѣла,—интересы, слишкомъ близкіе (и понятные) для Министерства Финансовъ.

Въ виду сказаннаго и при наличности обильныхъ матеріаловъ, накопившихся въ дѣлахъ Министерства по вопросу о реформѣ дѣйствующаго устава о векселяхъ, Министръ Финансовъ взялъ починъ на себя: поручилъ пишущему эти строки составить новый проектъ въ *окончательной* редакціи. Въ ноябрѣ 1893 г. проектъ былъ готовъ и разсмотрѣнъ въ двухъ засѣданіяхъ особой коммиссіи, образованной для этой цѣли при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ. Къ проекту была приложена объяснительная записка изъ двухъ частей. Въ первой части указано на общіе поводы и задачи реформы, на особенности и недостатки нашего современнаго вексельнаго оборота, объяснены пріемы, по которымъ составленъ объясняемый проектъ, оправданы его цѣли и *система;* во второй части предложены объясненія лишь тѣхъ постановленій проекта, которыя требовали объясненія.

Въ февралѣ прошлаго (1894) года проектъ внесенъ въ Государственный Совѣтъ, какъ проектъ Министра Финансовъ. Изъ Государственной Канцеляріи проектъ сообщенъ на заключеніе Министерства Юстиціи, и въ отвѣтъ на послѣдовавшій оттуда отзывъ, въ декабрѣ прошлаго года, представлена въ Государственную Канцелярію дополнительная записка, гдѣ даны разъясненія на всѣ вопросы, возбужденные въ упомянутомъ отзывѣ.—Таково въ настоящую минуту положеніе вексельнаго вопроса въ законодательныхъ сферахъ.

Какъ видно изъ сказаннаго, на этотъ разъ составленіе еще одного проекта законоположенія о векселяхъ произошло при Министерствѣ Финансовъ.

Уже со стороны его значенія въ торговлѣ и вообще со стороны *обращенія*, вексель непосредственно и разносторонне интересуетъ Министерство Финансовъ. Это Министерство вѣдаетъ банки съ ихъ операціями по учету и переучету векселей и въ томъ числѣ Государственный Банкъ; оно же вѣдаетъ биржи, гдѣ, чрезъ тотъ же Государственный Банкъ и его Конторы, покупаетъ и продаетъ заграничъ-

ныя тратты; слѣдитъ за колебаніями вексельнаго курса и наблюдаетъ за его котировкою; ежегодно, въ сотняхъ милліоновъ рублей, производитъ вексельные переводы за границу, получаетъ таковые и само, — для всего этого имѣетъ Особую Канцелярію по Кредитной части, — вообще вѣдаетъ интересы торговли и промышленности и несетъ за нихъ отвѣтственность. Казалось бы, Министерство Финансовъ имѣетъ достаточно поводовъ знать и наблюдать достоинства и недостатки дѣйствующаго законодательства о векселяхъ, какъ русскаго, такъ и заграничныхъ.

Уже одно это обстоятельство обязывало составителя проекта 1893 г. послѣдовательно и строго провести въ новомъ проектѣ какую-нибудь опредѣленную точку зрѣнія на роль и значеніе векселя въ современной народно-хозяйственной дѣятельности. Точка зрѣнія юстиціи — *судебная*, точнѣе, *судейская* [1]); но такой взглядъ не могъ быть руководящимъ для составителя проекта: «95% выдаваемыхъ векселей не доходятъ до суда» [2]).

Съ государственно-хозяйственной и, въ частности, съ меркантильно-банковой точки зрѣнія, роль и значеніе векселя заключается въ томъ, что онъ служитъ перемѣщенію суммъ (переводъ), передачѣ ихъ отъ одного лица другому (трансфертъ), что онъ есть старѣйшая и наиболѣе распространенная форма торговаго кредита, является орудіемъ платежей и разсчетовъ, служитъ предметомъ для одной изъ важнѣйшихъ отраслей банковаго дѣла — для операцій вексельнаго учета. Иными словами, вексель — не домашній актъ, не «гражданская» *сдѣлка*, а *кредитная бумага*. Отъ другихъ такихъ же бумагъ эта бумага *краткосрочнаго* кредита отличается своимъ происхожденіемъ,—она создается волею частныхъ лицъ,—но сходна съ ними въ одномъ: она тоже назначена для *обращенія* [3]).

Въ такомъ назначеніи векселя, въ его *обращаемости*, заклю-

---

[1]) Ср. указанія въ Объяснительной запискѣ, стр. 7—8.

[2]) Протоколы Особаго Совѣщанія, стр. 16.

[3]) Раздѣлъ VIII уложенія о наказ. озаглавленъ: о преступленіяхъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія, а глава 12-я раздѣла озаглавлена: о нарушеніи постановленій о кредитѣ. Послѣ билетовъ государственныхъ кредитныхъ установленій, послѣ билетовъ общественныхъ и частныхъ банковъ слѣдуетъ вексель (ст. 1160). Совсѣмъ въ другомъ мѣстѣ (о преступленіяхъ и проступкахъ противъ собственности частныхъ лицъ) и въ другой связи помѣщены ст. 1690—1692 того же Улож.

чается творческая причина всѣхъ особенностей векселя [1]); она же— причина того вниманія и той заботливости, съ какими вездѣ къ векселю относились законодатели. Вексель имѣетъ свою науку — со стороны техники манипуляцій (Wechselkunde) и со стороны его особаго права; вексельное право — особый предметъ преподаванія не только на юридическихъ факультетахъ, но и въ коммерческихъ школахъ всѣхъ разрядовъ и наименованій.

Исходя отъ изложеннаго сейчасъ взгляда, составитель проекта иначе понялъ и тѣ задачи, какія должны быть поставлены и разрѣшены въ преобразованіи дѣйствующаго устава о векселяхъ.

Неудовлетворительность устава не въ томъ, что онъ не принадлежитъ къ группамъ романской, германской или англійской, не въ его устарѣлости или отсталости [2]). По своей системѣ, вслѣдствіе сбивчивости, неполноты своихъ постановленій, отъ неумѣнья держаться въ области лишь отношеній по векселю и т. п., онъ не даетъ достаточной опоры для *довѣрія* къ векселю; онъ не только не обезпечиваетъ, но стѣсняетъ, затрудняетъ обращеніе этой бумаги [3]). Иначе и быть не могло. Уставъ составленъ въ 1832 г., т. е. былъ разсчитанъ на вексель сословный, съ тѣхъ поръ мало измѣнялся, не смотря на то, что съ 1862 г. вексель сталъ всесословнымъ, что съ тѣхъ поръ кореннымъ образомъ измѣнились всѣ условія хозяйственнаго быта, а развитіе банковаго дѣла расширило примѣненіе векселя до такихъ предѣловъ, какихъ не могли и предвидѣть составители устава въ 1832 г.

Но каковъ бы онъ ни былъ, уставъ о векселяхъ дѣйствуетъ болѣе 60 лѣтъ. Своими постановленіями и еще больше своими *образцами* [4]) онъ повліялъ на строй современнаго вексельнаго оборота въ его направленіяхъ, пріемахъ, привычкахъ, и потому ближе къ этому обороту, чѣмъ самый новѣйшій уставъ иностранный. *И въ Россіи національный вексель есть.*

---

[1]) Напр., строго установленная законная форма, необходимость протеста, единство суммы, мѣста и времени платежа, означеніе срока лишь способами, указанными въ законѣ, недопущеніе условій о неустойкѣ, о процентахъ и т. д. По той же причинѣ нѣкоторыя законодательства требуютъ, чтобы вексель былъ названъ таковымъ въ немъ самомъ.

[2]) Ср. Объяснительная записка къ проекту 1884 г., стр. 6—10.

[3]) Ср. Объяснительная записка къ проекту 1893 г., стр. 4—6.

[4]) Основные образцы тѣ же, какіе были уже при уставѣ 1729 года.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что тѣ требованія, какія должны быть предъявлены къ новому вексельному закону, могутъ быть выражены въ слѣдующихъ положеніяхъ:

а) вести далѣе дѣло устава *стараго*, т. е. нынѣшняго устава о векселяхъ, а не сочинять что-либо новое; б) не терять изъ виду ни особенностей, ни недостатковъ нынѣшняго вексельнаго оборота: первыя сохранить и развить, другіе исправить или устранить; в) всесторонне и наиполнѣе обезпечить *обращеніе* векселя, усилить его *подвижность*, какъ кредитной бумаги; г) устранить, *изъять* векселъ изъ обращенія въ такой средѣ, гдѣ это обращеніе только вредно; д) точно опредѣлить отношенія между обращеніемъ векселя и обращеніемъ денежнымъ; е) наконецъ, не ослабить одного изъ источниковъ дохода казны — вексельнаго налога.

Ни одному изъ этихъ требованій не удовлетворялъ проектъ 1884 г. [1]).

Тѣ же требованія подсказали и указали тотъ образецъ (фасонъ), по которому выполненъ проектъ Министерства Финасовъ. Къ проекту приложены руководящіе *образцы*, — своего рода атласъ, — въ разъясненіе всѣхъ *предписаній* проекта относительно *формы* векселя.

Какъ уже сказано, проектъ разсмотрѣнъ юрисконсультами Министерства Юстиціи; теперь онъ обсужденъ еще однимъ дѣятелемъ юстиціи. Въ Журналѣ Юридическаго Общества, декабрь 1894 г. и февраль 1895 г., появилась критическая статья г. А. Книрима, подъ заглавіемъ: *О новомъ проектѣ устава о векселяхъ* (80+46 стр.). Статья одновременно выпущена отдѣльнымъ оттискомъ [2]).

Въ критикѣ г. Книрима неразрывно *смѣшаны* и перепутаны двѣ матеріи; одна часть касается предмета, т. е. разбираемаго проекта; въ другой части сводятся счеты, какъ видно, личные и для критика [3]). Вторая часть, на сколько возможно, будетъ выдѣлена и оставлена въ сторонѣ: и въ этомъ случаѣ смѣшеніе только мѣшаетъ дѣлу.

Трудно въ немногихъ словахъ передать то странное состояніе мысли, какое производитъ эта критика на читателя, сколько нибудь,

---

[1]) Его составители гг. Туръ и Шнейдеръ, какъ оказывается, при дѣятельномъ участіи г. Книрима. Ср. Юридическая Газета за 1895 г., № 12.

[2]) На страницы оттиска и будутъ дѣлаться здѣсь ссылки.

[3]) Критика, стр. 5—6; Юридическая Газета 1895 г., № 12.

но дѣйствительно знакомаго съ предметомъ и темою критики. Уже съ первыхъ страницъ начинается изумленіе, непрерывно съ каждой новой страницей, если не строчкой, усиливается все больше и больше; но все гуще становится непроглядная мгла. Не меркнутъ развѣ поводъ критики и цѣль самого критика [1]).

Повидимому, тема критики та же самая, что и тема проекта; довольно часто случается совпаденіе отдѣльныхъ выраженій; свои «порицанія», «неодобренія», «обвиненія», поученія критикъ направляетъ столько же противъ проекта, сколько и противъ его составителя. И тѣмъ не менѣе, съ первой и до послѣдней страницы очевидно, что проектъ и обѣ къ нему записки [2]) съ одной стороны, а г. Книримъ съ другой—имѣютъ въ виду нѣчто совершенно различное: вексель проекта и *вексель г. Книрима* сходны между собою развѣ по названію.

Разгадать загадку тѣмъ труднѣе, что въ отличіе отъ составителя проекта [3]) критикъ ни разу и нигдѣ не выразилъ, опредѣленно, ex professo, своихъ воззрѣній ни на «особую природу векселя», ни на его экономическое и юридическое значеніе, ни, наконецъ, на тѣ особенности, которыя отличаютъ вексельный законъ отъ законовъ гражданскихъ. Не высказавши однако нигдѣ своего profession de foi по кореннымъ вопросамъ вексельнаго права [4]), г. Книримъ сдѣлалъ не мало обмолвокъ, по которымъ можно вѣрно и точно опредѣлить весь запасъ и свойства его воззрѣній относительно «вексельнаго института».

1) Оносительно «особой природы» векселя воззрѣнія г. Книрима выразились въ слѣдующихъ его мнѣніяхъ: а) какъ одна изъ «гражданскихъ сдѣлокъ», вексель просто-на-просто лишь одинъ «изъ всѣхъ домашнихъ актовъ», и потому: б) требованіе, «олицетворенное въ векселѣ», ничѣмъ особенно не отличается отъ всякаго иного требованія, напр., по домашнему заемному письму и по всякому другому изъ домашнихъ актовъ; в) вся его особенность — «названіе акта

---

[1]) Стр. 5—6 и другія; стр. 121, 126.

[2]) Вторая, дополнительная, записка, гораздо пространнѣе первой (36 и 96 стр.); она была готова и отпечатана уже въ концѣ ноября прошлаго года, повидимому, была извѣстна г. Книриму до напечатанія и даже до составленія конца его критики; но объ этой запискѣ онъ почему-то осторожно умалчиваетъ.

[3]) См. обѣ записки; выше, стр. 3—5.

[4]) На нихъ онъ ссылается довольно часто, но всегда глухо.

векселемъ въ немъ самомъ»: больше ничего не требуется отъ формы векселя.

2) Все изъ «особой природы» векселя само собою слѣдуетъ, что вексельный законъ ничѣмъ не отличается отъ закона гражданскаго. А потому, а) и къ вексельному закону примѣнимо то «основное начало, которымъ слѣдуетъ руководиться при составленіи гражданскихъ законовъ», т. е. и для вексельнаго закона дѣйствуетъ правило: что не упомянуто—не запрещено, разрѣшено; а не наоборотъ: что не допущено особою оговоркою вексельнаго закона, то не разрѣшено [1]). Отсюда: б) толкованіе для вексельнаго закона такое же, какъ и для законовъ гражданскихъ,— по «аналогіи и по общему смыслу», съ правомъ для суда, въ случаѣ неудобства, отмѣнять стѣснительныя статьи вексельнаго устава [2]).

Таковы основныя воззрѣнія г. Книрима; всѣ они, особенно второе, пройдутъ красной нитью по всей его критикѣ. Но уже послѣ этого понятно, почему между проектомъ и критикомъ не можетъ быть единства не только въ воззрѣніяхъ, но даже въ представленіяхъ. Вексель г. Книрима тотъ самый, какой въ XV стол. представлялъ себѣ послѣ-глоссаторъ Бальдъ; вексель проекта тотъ, особая природа котораго вскрыта наконецъ геніемъ Эйнерта [3]) и въ настоящее время болѣе или менѣе полно признана вездѣ [4]). Во всякомъ случаѣ воззрѣнія г. Книрима стали невозможны съ XVI стол., т. е. со времени перваго камбиста Страккa; «къ современному вексельному праву» [5]), и даже къ дѣйствующему уставу о векселяхъ эти воззрѣнія никакого отношенія не имѣютъ.

---

[1]) Ср. стр. 23, 45, 38; 68—69, 118, 88, 120. Таковы впрочемъ воззрѣнія и нашей новой судебной практики, приведенныя ссылки; ср. и объяснительная записка, стр. 7—8. Практика «старая», т. е. коммерческихъ судовъ и IV Департамента, была иная; ср. и у Книрима, стр. 66, 69.

[2]) Стр. 41. Такимъ правомъ новая судебная практика широко воспользовалась, уничтоживъ значеніе формы (до названія акта векселемъ) и значеніе протеста; см. указанія уже въ объяснительной запискѣ, стр. 4—6; еще болѣе компетентны похвалы г. Книрима, напр., стр. 24, 66—69, 118—119.

[3]) Carl Einert, Wechselrecht nach dem Bedürfniss des Wechselgeschäfts im neunzehnten Jahrhunderte 1839. Стр. 34—45: «самая идея кредитной валюты, государственной и банковой, своимъ происхожденіемъ обязана векселю».

[4]) J. Daniel, On negotiable instruments, Нью-Іоркъ, 1891; а съ другой стороны, Lyon-Caen et Renault, Traité de droit commercial, 2 edit., vol. 4. Парижъ 1893 г., la lettre de change est un instrument de credit, стр. 31.

[5]) Стр. 53, 123 и друг.—Уже послѣ сказаннаго становятся понятными такъ частыя

Прослѣдить одно за другимъ «глубокія убѣжденія» г. Книрима, какія по различнымъ случаямъ онъ высказываетъ въ своей критикѣ, было бы тратою времени, еще болѣе скучною и напрасною, чѣмъ, напр., сочиненіе новыхъ и новыхъ «варіацій» на проектъ 1884 г. въ видѣ «перестановки его статей»; достаточно ограничиться вопросами сколько-нибудь рельефными [1]).

II.

§ 1.

Форма векселя.

(Мелкій вексель).

Форма векселя опредѣлена въ проектѣ чрезъ перечень всѣхъ составныхъ частей, какія *всп* должны быть на лицо въ изложеніи на вексельной бумагѣ; всѣ части, всѣ «означенія» предписаны безусловно. Это значитъ: а) не будетъ той или другой изъ нихъ въ

жалобы г. Книрима на свое непониманіе различныхъ постановленій проекта. Жалобы начинаются уже со ст. 8 проекта и продолжаются до конца; напр. стр. 8, 27, 28, 31, 32, 33, 34, 35, 38, 40, 43, 45, 47, 48, 62, 76, 78, 79, 82, 84, 86, 88, 94, 102, 103, 107, 114, 115 и друг. Въ векселѣ г. Книрима есть и еще одна особенность: этотъ вексель почему-то близко соприкасается съ мошенничествомъ и мошенниками, напр., стр. 23, 45, 61—62, 64—65, 67, 68, 69 и друг. Наконецъ, какъ будетъ показано ниже, въ порядкѣ вещей, если въ проектѣ Министерства Финансовъ критикъ не узналъ дѣйствующаго устава о векселяхъ: въ этомъ уставѣ опять-таки идетъ рѣчь о такомъ векселѣ, для котораго совсѣмъ неприспособлены воззрѣнія г. Книрима. Можно подумать, что ростовщики и вѣроломные пріятели, не выкупающіе во время векселей, единственные дѣятели вексельнаго оборота, что послѣдній только и знаетъ векселя ростовщическіе и пріятельскіе.

[1]) Такъ между прочимъ можно на время оставить въ сторонѣ вопросъ о правѣ несовершеннолѣтнихъ обязываться по векселямъ примѣч. къ ст. 2 проекта; Книримъ, стр. 18—22. Здѣсь интересно (для юриста) отмѣтить вотъ что: а) вопреки г. Книриму, эмансипація несовершеннолѣтнихъ существуетъ въ Россіи въ большемъ объемѣ, чѣмъ гдѣ нибудь, ст. 220 1 ч. X т. Свода Зак. гражд.; б) примѣч. къ ст. 2 проекта основано не на ст. 217 (о малолѣтнихъ), а на ст. 220, 1257—1259, §§ 17, 18, 20, прилож. къ ст. 1238 1 ч. X т. Св. Зак.; ст. 79 полож. о пошлин.; ср. и § 5 прилож. къ ст. 708 1 ч. X т. Съ другой стороны, можно оставить въ сторонѣ разсужденія г. Книрима о поручительствѣ стр. 28—31; повидимому, онъ самъ спохватился, по крайней мѣрѣ постановленія проекта о поручительствѣ не включены въ перечень 15-ти недостатковъ проекта, стр. 113—117.

изложеніи, не будетъ и векселя; б) означенія излишнія, какихъ не предписываетъ или не допускаетъ проектъ, безразличны для векселя [1]).

Точное опредѣленіе обязательнаго состава формы преслѣдуетъ все ту же цѣль: какъ бумага кредитная, обращаемая, уже своимъ наружнымъ видомъ вексель долженъ отличаться отъ всякаго другаго долговаго документа.

Перечень состава формы распредѣленъ въ двухъ статьяхъ, въ 3 и въ 4, а въ основаніе распредѣленія положены образцы (№№ 1, 2, 10 и 11) дѣйствующаго устава; образцы создали употребительный нынѣ *слогъ* (стиль) изложенія (написанія) векселей, и нѣтъ надобности измѣнять этотъ слогъ. Такимъ образомъ, и все примѣнительно къ тѣмъ же образцамъ, перечень необходимыхъ частей формы [2]) распредѣленъ въ двухъ статьяхъ. Отдѣльно отъ другихъ означеній, въ ст. 3 предписано то означеніе, какое и теперь помѣщается въ заголовкѣ [3]): означеніе мѣста и времени выдачи. Въ ст. 4 перенесена остальная часть перечня,—все то, что и въ образцахъ составляетъ *непрерывное начертаніе* остальныхъ означеній, включительно съ подписью векселедателя. Очевидно, въ ст. 3 и 4 рѣчь идетъ о формѣ векселя, какъ о начертаніи въ его обѣихъ половинахъ: одну половину составляетъ заголовокъ, другую половину, непрерывно наглядную, составляютъ остальныя части изложенія, *его текстъ*.

Относительно состава формы векселя, какъ онъ опредѣленъ въ проектѣ, г. Книримъ не дѣлаетъ никакихъ замѣчаній. Но тѣмъ не менѣе указаны другіе недостатки: а) неправильно употреблено выраженіе *текстъ*, б) неясно выраженіе п. *д* ст. 4: *означеніе векселедателя въ его подписи*, в) *недостаетъ подробныхъ правилъ о подписяхъ*, вродѣ тѣхъ, какія имѣются въ проектѣ 1884 года и (будто бы) имѣются въ другихъ иностранныхъ вексельныхъ уставахъ.

Что касается выраженія *текстъ*, оно употреблено дѣйствительно не въ томъ значеніи, въ какомъ, напр., привыкъ употреблять его

---

[1]) Ср. ст. 6, 7, 16, 17; ср. образцы проекта, №№ 1—15.

[2]) Это тѣ «существенныя принадлежности», какія собраны въ ст. 2 дѣйствующаго устава.

[3]) Кромѣ слова вексель и обозначенія (въ цифрѣ) суммы.

г. Книримъ [1]); но проектъ предпочелъ словоупотребленіе дѣйствующаго устава [2]).

Выраженіе «означеніе векселедателя въ его подписи» будетъ дѣйствительно «неясно», какъ скоро подпись понимается въ смыслѣ «самостоятельнаго дѣйствія, порядокъ коего долженъ опредѣляться особо», т. е. въ смыслѣ *подписанія*. Но какъ «составленіе векселя» [3]) вообще, такъ и въ частности его *подписаніе* внѣ опредѣленій статей 3 и 4 проекта. Для этихъ статей форма векселя важна, какъ тотъ наружный обликъ (facies), какой долженъ имѣть вексель, готовый и способный къ обращенію. Именно во избѣжаніе недоразумѣнія, въ какое впалъ, напр., г. Книримъ, и редактированъ п. *д* ст. 4 проекта; въ этомъ ея пунктѣ выражается слѣдующее: въ изложеніи векселя *означеніе векселедателя* такъ же необходимо, какъ и всѣ другія означенія, и въ частности—*означеніе векселебрателя* (п. *в*). Но въ отличіе отъ всѣхъ прочихъ означеній [4]), и въ частности въ отличіе отъ означенія векселебрателя, означеніе векселедателя должно быть изображено въ видѣ подписи, т. е. имѣть видъ автографа. Въ противномъ случаѣ,—какъ въ томъ, когда векселедатель не будетъ означенъ [5]), такъ и въ томъ, когда это означеніе будетъ не въ видѣ подписи [6]),—вексель не годенъ къ обращенію, т. е. не есть вексель въ смыслѣ постановленій проекта [7]). Редакція п. *д* ст. 4 очевидно имѣетъ въ виду лишь *формальную* необходимость подписи, а не подлинность или обязательность этой подписи для того, кто въ ней означенъ векселедателемъ. Для ст. 4 вексель съ подписью поддѣланной или необязательной такъ же формально правиленъ, какъ и вексель съ подписью подлинною и обязательною, а для формы векселя «означеніе векселедателя» такъ же необходимо, какъ и «означеніе векселебрателя»; но первое означеніе можетъ быть изображено только въ видѣ подписи, а не иначе.

---

[1]) Стр. 24.

[2]) Ср. ст. 3 и ст. 73 съ примѣч., ст. 46, гдѣ противупоставлены: текстъ векселя и пространство «внизу» текста, т. е. внизу и подписи векселедателя.

[3]) Ср. Проектъ 1884 г., ст. 2, 4, 10 и друг.

[4]) Эти прочія означенія, между ними и означеніе векселебрателя, могутъ быть рукописны, налитографированы, начертаны другимъ механическимъ способомъ.

[5]) Какъ напр., по фр. Code de comm., ст. 110.

[6]) Напр., сдѣлано штемпелемъ.

[7]) Ст. 24 проекта.

Проектъ дѣйствительно не даетъ никакихъ правилъ о подписяхъ, но такихъ правилъ не даетъ и нынѣ дѣйствующій уставъ [1]). По составу ея изображенія, какъ непрерывнаго начертанія, подпись можетъ быть весьма разнообразна. Такое разнообразіе зависитъ отъ привычекъ національности, страны или самого подписывающаго, отъ большаго или меньшаго круга извѣстности лица и его почерка, отъ большей или меньшей опасности смѣшенія лицъ [2]), и т. д. Проектъ требуетъ лишь подписи, безъ указанія ея состава въ смыслѣ приставокъ къ фамиліи лица, приставокъ до или послѣ фамиліи подписывающаго [3]). Въ противномъ случаѣ пришлось бы или ввести такія причины недѣйствительности, какъ упущеніе имени, отчества, званія подписывающаго [4]), или же включить въ проектъ такія предписанія, исполненіе или неисполненіе которыхъ безразлично, т. е. безполезно и безвредно для векселя.

Отъ подробныхъ правилъ о подписяхъ проектъ воздержался, между прочимъ, изъ опасенія той неудачи, какая неизбѣжно постигнетъ всякую попытку—«изложить подробныя правила о подписяхъ». Подобныя правила изложены, напр., въ главѣ XXI проекта 1884 г.: «о вексельной подписи». Правилъ всего три: два изъ нихъ, ст. 132 и 133, имѣются въ проектѣ, гдѣ они изложены въ наглядной связи съ поводами ихъ примѣненія, а не въ видѣ отвлеченныхъ обобщеній «о вексельныхъ должникахъ, подписяхъ, надписяхъ», какъ напр., главы XIX, XXI—XXIII проекта 1884 г. Остается правило ст. 131 этого проекта, слѣдующаго содержанія: «вексельная подпись должна быть учинена фамиліей *(прозвищемъ)* или фирмою. Сверхъ фамиліи означается *имя, отчество и званіе, но опущеніе сего не ли-*

---

[1]) Ср. ст. 2. п. 6; Уст. Госуд. Банка, ст. 76, 89. Ср. ст. 52, 260, 261 Уст. гражд. судопр. Не даютъ такихъ правилъ и уставы иностранные. Одни уставы указываютъ лишь на необходимую составную часть всякой подписи: на фамилію или фирму, ср. нѣмецкій уставъ, ст. 4 п. 5, ст. 96 п. 6; Венгерскій код., ст. 3 п. 5, ст. 110 п. 5; Швейцарскій зак., ст. 722 п. 5, 825 п. 5; Итальянскій, ст. 250 п. 7; Румынскій, ст. 270 п. 8. Другіе же не дѣлаютъ и такого указанія, лишь требуютъ подписи; таковы Сканд. Уст. 1; Англійск. Уст. (signed) sect. 3; Португальскій, ст. 278 п. 4 и ст. 340; Испанск. Уставъ, ст. 444 п. 8, ст. 531 п. 8; Чили, ст. 633 п. 7, ст. 771; Аргентин., ст. 529 п. 6; проектъ Голл. Уст., ст. 5 п. 7.

[2]) Ср. Проектъ ст. 90.—У насъ употребительно отчество, заграницей нѣтъ.

[3]) Ср. Образцы проекта и образцы дѣйствующаго устава.

[4]) Отъ послѣдствій упущенія подобныхъ приставокъ предостерегаетъ 3 примѣчаніе къ образцу № 3 въ дѣйствующемъ уставѣ.

шаетъ подписи вексельной силы». Такихъ подробныхъ правилъ можно изложить много, напр. такого содержанія: «вексель долженъ быть написанъ отчетливо, красиво, англійскимъ почеркомъ, но опущеніе сего», и т. д., какъ въ ст. 131 проекта 1884 г. Въ проектѣ подобныя правила неупотребительны [1]).

Въ объяснительной запискѣ [2]) указанъ рядъ причинъ, по которымъ въ проектѣ не упомянута, т. е. не узаконена подпись «прозвищемъ» [3]). Не г. Книримъ, а другіе настаиваютъ на допущеніи подписей прозвищами (кличками); но доводы въ пользу и такихъ подписей все же неубѣдительны. По первому доводу можно замѣтить, что едва ли вексель нуженъ такимъ лицамъ, которыя «не имѣютъ или не знаютъ своей фамиліи», каковы напр., кочующіе инородцы Восточной Сибири и другихъ окраинъ, а разные варнаки, безпаспортные имѣютъ и знаютъ свою фамилію, но только «не помнятъ». Что же касается кореннаго русскаго населенія, врядъ ли даже среди крестьянъ найдутся такіе, о которыхъ радѣютъ. Всѣ они заносятся въ три части метрическихъ книгъ, заносятся въ списки по отбыванію воинской повинности, получаютъ виды на жительство, многіе имѣютъ дѣла въ судахъ и у нотаріусовъ, и т. д., у каждаго, слѣдовательно, достаточно поводовъ—узнать, вспомнить и запомнить свою фамилію.

Важнѣе другое. Узаконить подписи прозвищами—значитъ предоставить всякому на выборъ—подписывать свои векселя *или* фамиліею, *или* прозвищемъ. Но при допущеніи и прозвищъ: а) неизбѣжна путаница въ нотаріальныхъ реестрахъ и алфавитныхъ указателяхъ [4]), б) Государственный Банкъ теряетъ возможность слѣдить за благонадежностью своихъ кліентовъ, т. е. за протестами векселей, по сообщеніямъ нотаріусовъ [5]): достаточно не допускать до протеста векселей, подписанныхъ фамиліей, а для другихъ векселей того же самаго лица, но подписанныхъ прозвищемъ, наблюденіе Банка неопасно. Прозвища къ тому же неизвѣстны ни полиціи, ни учрежденіямъ, выдающимъ торговые документы.

---

[1]) Ср. Объяснительная записка, стр. 17, прим. 1.
[2]) Стр. 19—20.
[3]) Проектъ 1884 г.
[4]) Ст. 26 и п. 3 ст. 28 Полож. о нотар. части.
[5]) Тамъ же, прим. къ ст. 124.

Съ судейской точки зрѣнія [1]) допущеніе прозвища совершенно понятно. а) Съ этой особой точки зрѣнія вексель такой же домашній документъ, какъ и всякій другой, напр., домашнее духовное завѣщаніе: если для послѣдняго изъ сихъ «актовъ» законъ допускаетъ подпись «прозваніемъ» (ст. 1046, I ч. X т.), почему не допустить такой подписи и для втораго, т. е. для векселя? б) Такое приравненіе имѣетъ и другую сторону: чаще будутъ случаи подведенія векселя подъ ст. 547, 410 и 411 устава гражданскаго судопроизв., т. е. случаи допущенія свидѣтельскихъ показаній, какъ такого доказательства, оцѣнка котораго находится на полномъ усмотрѣніи суда, относится къ «существу дѣла» и внѣ повѣрки въ кассаціонномъ порядкѣ. Это одна изъ причинъ, почему о прозвищѣ не упоминается въ иностранныхъ вексельныхъ уставахъ.

По п. *б* той же статьи 4-й сумма векселя должна быть *не менѣе ста* рублей; статья направлена противъ мелкаго векселя, а примѣчаніе къ ней именно соображено съ интересами мелкой торговли и промышленности. Это предположеніе проекта г. Книримъ оцѣнилъ съ точки зрѣнія «гражданскихъ сдѣлокъ». Противъ самой цѣли ограниченія онъ ничего не возражаетъ, но тѣмъ не менѣе рѣшительно отвергаетъ какъ п. *б* ст. 4-й, такъ и примѣчанія къ статьѣ. Въ пользу исключенія статьи сказаны два утвержденія: а) ограниченіе суммы векселя не гарантируетъ достиженія цѣли, б) оно окажется крайне стѣснительнымъ для мелочной торговли. Но п. *б* ст. 4-й не такъ простъ и во всякомъ случаѣ важнѣе, чѣмъ, напр., вопросъ о «цѣльности вексельнаго института» и даже о несовершеннолѣтнихъ.

Съ точки зрѣнія г. Книрима нѣтъ достаточныхъ основаній ограничивать сумму векселя въ смыслѣ ея наименьшаго предѣла [2]): подобнаго ограниченія нѣтъ для заемныхъ писемъ, для задаточныхъ, сохранныхъ и другихъ росписокъ, для разныхъ счетовъ и т. п. Точно также доказательная сила долговой росписки въ 10 руб. или въ 10 тыс. руб. совершенно одинакова. Было бы поэтому крайне стѣснительно лишать кого либо возможности мелкихъ задолжаній.

---

[1]) Выше, стр. 3.

[2]) Въ смыслѣ наибольшаго предѣла ограниченіе есть и теперь: по правиламъ Устава о гербовомъ сборѣ наивысшій разборъ вексельной бумаги—50 тыс. руб. Цѣль этого-ограниченія—совершенно иная.

Цѣль ограниченія суммы векселя, какъ оно предположено въ п. *б* ст. 4-й проекта,—стѣснить обращеніе векселя въ средѣ крестьянъ. Цѣль имѣетъ за себя: а) опытъ другихъ странъ, особенно Галиціи [1]); б) опытъ въ самой Россіи, особенно на югѣ, гдѣ деревенскій ростовщикъ—обыкновенно еврей, а крестьянинъ имѣетъ недвижимую собственность, т. е. какъ разъ удовлетворяетъ тому условію, подъ которымъ по дѣйствующему уставу (ст. 6) крестьяне могутъ обязываться векселями.

Съ своей точки зрѣнія составитель проекта полагаетъ, что едва ли желательно допускать вексель внѣ сферы тѣхъ интересовъ и отношеній, для которыхъ онъ возникъ, развился и необходимъ въ качествѣ кредитной бумаги. Вексель назначенъ, конечно, не для того, чтобы имъ пользовались въ восполненіе средствъ къ жизни, идущихъ изъ другихъ источниковъ, или для выхода изъ затрудненій случайной нужды. Кому не достаетъ жалованья, доходовъ, заработка долженъ или сократить свои потребности, или поискать другихъ воспособленій покрыть свой бюджетъ, а не прибѣгать къ «выпуску» или къ перепискѣ векселей. Для выхода изъ затрудненій случайной нужды есть иные способы (и формы) долженія, прежде всего заемное письмо во всѣхъ его видахъ до простѣйшаго—долговой росписки [2]). Все это такъ и было [3]) до 3 декабря 1862 г.; съ этого времени и въ Россіи вексель сталъ всесословнымъ, за исключеніемъ тѣхъ немногочисленныхъ ограниченій, какія указаны въ ст. 6 дѣйствующаго устава о векселяхъ.

Проектъ не счелъ однако возможнымъ отступить отъ принципа всесословности векселя, или, что одно и то же, отступить отъ начала общей вексельной способности. Проектъ пошелъ дальше — снялъ и тѣ ограниченія, какія сохранились еще въ ст. 6 дѣйствующаго устава [4]). а) При общедоступности торговли и промышленности для

---

[1]) Въ 1883 году въ Австріи изданъ вексельный законъ для Босніи и Герцеговины. Ст. 1 закона постановляетъ: «право обязываться по векселямъ имѣютъ одни торговцы и торговыя товарищества, внесенные въ торговый реестръ». Какъ видно, въ вопросѣ о правѣ обязываться по векселямъ австрійскій законодатель рѣзко повернулъ вексель въ сферу промышленности и торговли. Опытъ Галиціи не прошелъ незамѣченнымъ, — не повторится ни въ Босніи, ни въ Герцеговинѣ.

[2]) Ст. 2031, 2033—2035, 3045—2046 1 ч. X. Св. зак.

[3]) Ср. Объяснит. записка, стр. 7 прим. 4.

[4]) Объяснит. записка, стр. 12—13.

всѣхъ сословій неизбѣженъ и всесословный вексель; б) при тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ *теперь* ведется сельское хозяйство, оно тоже не можетъ обойтись безъ вексельнаго кредита [1]).

Но кромѣ того: в) всесословность необходима въ интересахъ болѣе *обезпеченнаго* обращенія векселя. Обращеніе векселя основано на *благонадежности* его подписей, т. е. на довѣріи: а) что каждая изъ подписей векселя подлинна, б) что она имѣетъ обязующую силу для того, чья фамилія означена въ автографическомъ начертаніи. Отъ надежности подписей, т. е. отъ ихъ подлинности, отъ количества (сколько), отъ качества (чьи), отъ ихъ дѣйствительности, т. е. обязательности для подписавшихъ, зависитъ благонадежность самого векселя [2]). Но дѣло въ томъ, что ни подлинность подписей, ни ихъ обязательная сила (дѣйствительность) не видны на самомъ векселѣ, не могутъ быть поэтому провѣрены однимъ обозрѣніемъ послѣдняго. Подлинность и дѣйствительность подписей векселя—лишь *предположенія*, провѣрить же предположенія можно не по векселю, а чрезъ особыя справки изъ постороннихъ источниковъ [3]). Подобныя справки тѣмъ затруднительнѣе, чѣмъ шире тотъ кругъ лицъ и та территорія, въ которыхъ обращается данный вексель. Въ этомъ одна изъ слабыхъ сторонъ векселя по сравненію съ кредитными бумагами другаго наименованія и происхожденія [4]).

Итакъ, обращеніе векселя основано не только на правильности его формы,—эта правильность провѣряется простымъ обозрѣніемъ,—но и на довѣріи къ двумъ предположеніямъ: *подлинность подписей*, ихъ *обязующая сила*. Невѣрнымъ окажется одно предположеніе, довѣріе не оправдалось, вексель не имѣетъ силы противъ лица неспособнаго. Невѣрнымъ окажется другое предположеніе, вексель тоже

---

[1]) Всесословный вексель введенъ почти одновременно съ упраздненіемъ крѣпостнаго права. Законъ 3 декабря 1862 года состоялся въ интересахъ землевладѣльцевъ, поставленныхъ въ необходимость вести хозяйство на основаніяхъ и въ условіяхъ свободнаго труда, т. е. съ оборотнымъ капиталомъ.

[2]) Ср. ст. 1158 Улож. о наказ.; Уст. о векс. ст. 29. — По своей благонадежности векселя различаются на классы—первоклассные и другіе.

[3]) Ср. ст. 1159 Улож. о наказ.

[4]) Эта сторона значительно ослаблена такъ называемымъ началомъ взаимной независимости той обязующей силы, какую имѣютъ отдѣльныя подписи на векселѣ: ср. проектъ, ст. 30, 49, 175 уст. о векселяхъ, ст. 26 — 27, 41 и друг.; проектъ 1884 г. ст. 117.

не имѣетъ обязательной силы для того, чья подпись поддѣлана, и кромѣ того окажется на лицо одно изъ «преступленій противъ общественнаго благоустройства», т. е. противъ общественнаго кредита [1]).

Въ виду сказаннаго сейчасъ, проектъ не счелъ возможнымъ вводить для вексельной способности какія-нибудь иныя ограниченія, кромѣ тѣхъ, какія существуютъ въ гражданскихъ законахъ для права обязываться по договорамъ. Въ противномъ случаѣ нужно было бы ввести еще рядъ другихъ предположеній обращенія векселя,—что его векселедатель не только совершеннолѣтній, но и не священникъ, не діаконъ, не крестьянинъ, не замужняя женщина, не студентъ и т. д. Нужно было бы предписать какія-нибудь «подробныя правила» относительно состава подписи, т. е. въ томъ смыслѣ, чтобы уже изъ подписи было видно отсутствіе того или другаго изъ ограниченій вексельной способности. Но подобный пріемъ невозможенъ: нѣтъ возможности настоять на исполненіи подобныхъ предписаній [2]).

Не затронуть вексельной способности крестьянъ еще не значитъ отказаться отъ мысли — оздоровить деревню отъ мелкаго векселя [3]). Надежное средство для такой цѣли — ограниченіе суммы векселя въ наименьшемъ предѣлѣ, напр., не менѣе 100 рублей. Ограниченіе можетъ быть введено въ составъ формы векселя, не можетъ быть поэтому обойдено: оно видно изъ текста самого же векселя. Пріемъ очевидно тотъ самый, какой примѣненъ для акцій и облигацій. Для тѣхъ и другихъ предѣльное ограниченіе по суммѣ введено вездѣ,—въ другихъ мѣстахъ его ввелъ законъ, у насъ административная практика, хотя, напр., въ 1 ч. X т. Св. зак. подобнаго ограниченія нѣтъ. Такое ограниченіе сдѣлано въ интересахъ наиболѣе довѣрчивыхъ и

---

[1]) Ст. 1160 Улож. о наказ. Ср. фр. Code pénal, ст. 147 (срочная каторга).

[2]) Выше, стр. 11—12. Предположимъ, что въ уставѣ введено запрещеніе студентамъ обязываться векселями, а для соблюденія запрещенія, въ томъ же уставѣ предписано означеніе въ подписи и званія. Обойти такое запрещеніе студентъ могъ бы очень легко, подписавшись: дворянинъ, почетный гражданинъ, купеческій сынъ, землевладѣлецъ и т. д.; всѣ эти званія, или нѣкоторыя изъ нихъ, несомнѣнно принадлежатъ каждому студенту. То же самое и со священникомъ: онъ землевладѣлецъ, нерѣдко (на югѣ Россіи) дворянинъ, кандидатъ, магистръ богословія и т. д.

[3]) Повидимому средній размѣръ суммы мелкихъ векселей—4—5 руб. Примѣнять къ подобнымъ векселямъ *всѣ* постановленія о векселяхъ, конечно, затруднительно: какъ требовать отъ векселя въ 2 р., 3 р., чтобы, въ случаѣ неплатежа, для такого векселя были соблюдены, напр., всѣ правила о протестѣ? Однѣ издержки протеста превзойдутъ сумму протестованнаго векселя.

наивныхъ классовъ населенія; одинъ изъ нихъ, въ Россіи наиболѣе численный и важный — крестьяне деревень, и ст. 4 проекта составлена для того, чтобы на будущее время *изъять мелкій вексель изъ обращенія*. Цѣль будетъ достигнута, какъ скоро такой вексель перестанетъ быть векселемъ въ смыслѣ постановленій вексельнаго закона [1]). Трудно въ самомъ дѣлѣ представить себѣ, какъ могли бы появиться 5-ти рублевыя акціи банка, если по уставу его акціи могутъ быть не менѣе 250 р.?

Мѣра проекта противъ мелкаго векселя коснется не однихъ крестьянъ. Она затронетъ: а) совершеннолѣтнихъ воспитанниковъ учебныхъ заведеній, б) мелкихъ чиновниковъ, в) мелкую торговлю и промышленность (т. е. и ремесла). Для лицъ двухъ первыхъ категорій лучше не выдавать векселей; они могутъ должать иными способами: чрезъ заемныя письма, по долговымъ росписками, по заборнымъ книжкамъ, въ видѣ подписанныхъ счетовъ и проч. Будетъ стѣсненъ студентъ, мелкій чиновникъ,—но стѣсненіе ко благу для нихъ-же: своему портному они могутъ выдавать росписку, что далеко безопаснѣе: противъ иска по этой роспискѣ всегда можно предъявлять рядъ такихъ возраженій, которыя не всегда возможны противъ иска по векселю.

Остаются мелочная торговля и промышленность въ поселеніяхъ городскихъ и въ деревняхъ; въ ихъ пользу введено примѣчаніе къ ст. 4. Для денежныхъ обязательствъ этого происхожденія, на сумму менѣе 100 р., проектъ удерживаетъ названіе векселей, когда эти обязательства выдаются по ссудамъ изъ государственныхъ и общественныхъ кредитныхъ установленій [2]). Другими словами, мелкіе векселя торговли и промышленности, въ томъ числѣ и промышленности сельской, проектъ а) допускаетъ, но направляетъ ихъ не въ обращеніе и не въ кассы ростовщиковъ, а въ портфели банковъ, б) указываетъ и тотъ путь, какимъ можно удовлетворить (подлинныя) потребности въ мелкомъ кредитѣ: это — большая доступность кредитныхъ установленій и образованіе особыхъ банковъ, по примѣру банка, напр., пермскаго земства.

Наконецъ, само собою понятно, что и для мелкой торговли и про-

---

[1]) Ст. 24 проекта.

[2]) Уст. Госуд. Банка, ст. 79.

мышленности п. *б* ст. 4 не устраняетъ общихъ способовъ должанія: по торговымъ книгамъ, чрезъ выдачу долговыхъ росписокъ, чрезъ росписки въ отпускныхъ книжкахъ, чрезъ подписаніе счетовъ, фактуръ и т. п.

Со ст. 5 проекта начинается установленіе *значенія* тѣхъ составныхъ частей, какія предписаны въ предъидущихъ (3 — 4) статьяхъ для формы векселя; установленіе продолжается до ст. 20. Статьи 21—22 говорятъ о различныхъ видахъ и послѣдствіяхъ порчи векселя. Ст. 23 спасаетъ вексель отъ недѣйствительности въ тѣхъ случаяхъ, когда въ него включены означенія, указанія, оговорки, если таковыя не предписаны, воспрещены или недопущены въ предъидущихъ статьяхъ, съ точнымъ указаніемъ на №№ всѣхъ статей, какія имѣются здѣсь въ виду. Такимъ образомъ, спасенъ будетъ отъ недѣйствительности такой вексель, въ текстѣ котораго выговорены проценты, неустойка, *обусловленъ* платежъ и т. д. Всѣ эти и подобныя имъ излишества отбрасываются, а вексель остается въ силѣ. Это принципъ такъ называемыхъ Нюренбергскихъ Новеллъ. Наконецъ, ст. 24, послѣдняя въ гл. 2-й проекта (о формѣ), рѣшаетъ судьбу такого «денежнаго обязательства», которое не отвѣчаетъ предписаніямъ предъидущихъ статей, опять и здѣсь — съ точнымъ указаніемъ всѣхъ этихъ статей. Такое обязательство не есть вексель въ смыслѣ лишь постановленій проекта, но напр., не въ смыслѣ ст. 79 Уст. Госуд. Банка, уставовъ другихъ банковъ и проч.; не будучи векселемъ даже ни въ какомъ смыслѣ, обязательство можетъ имѣть силу для гражданскихъ законовъ.—Всѣ правила главы 2-й, для ихъ исполненія и въ предупрежденіе нарушенія, снабжены руководящими *образцами*.

Таково содержаніе постановленій гл. 2-й. Почтенный критикъ высказалъ не мало своихъ «мнѣній» и предпочтеній; всего лучше познакомиться съ мнѣніями у него же самого [1]).

---

[1]) Стр. 24—28. Со ст. 11 проекта критикъ начинаетъ показывать свой «слогъ». Ст. 11 проекта редактирована такъ: «условія о процентахъ, о неустойкѣ въ векселѣ не допускаются; такія условія не имѣютъ значенія для векселя». Къ статьѣ имѣется слѣдующая глосса критика: «вмѣсто выраженія: такія условія не имѣютъ значенія для векселя, мы предпочитаемъ выраженіе ст. 16 проекта 1884 г. — «такое условіе считается *какъ бы* не написаннымъ»; въ ст. 7 нѣмецк. векс. уст. стоитъ: gilt als nicht geschrieben.—Кстати, о проектѣ 1884 г. Въ статьѣ г. Книрима этотъ проектъ помя-

§ 2.

Передача векселя (индоссаментъ).

Въ вексельномъ правѣ передаточная надпись или, что все равно, *индоссаментъ* [1]),—самая трудная, самая интересная, но вмѣстѣ и самая благодарная тема. Тема трудна,—въ индоссаментѣ сосредоточена вся энергія и причина подвижности векселя, вся способность его къ обращенію (циркуляціи), на немъ же основаны учетъ и переучетъ векселя; безъ индоссамента слѣдовательно была бы невозможна важнѣйшая изъ отраслей банковаго дѣла и цѣлый разрядъ банковъ. Съ другой стороны, индоссаментъ служитъ самымъ разнообразнымъ цѣлямъ: для перемѣщенія суммъ [2]), для платежей, для обезпеченія, для замѣны однихъ требованій другими, для страхованія [3]), для incasso, для уполномочія дѣйствовать на судѣ, въ отсутствіи, для уклоненія отъ возраженій со стороны должника по векселю. Благодаря индоссаменту вексель неуловимъ и неуслѣдимъ [4]); все разнообразіе цѣлей передачи векселя объединено и прикрыто индоссаментомъ. Вотъ почему «формализмъ» вексельнаго права [5]) въ индоссаментѣ достигаетъ наибольшей выпуклости и упорства.

Тема интересна между прочимъ и потому, что чрезъ индоссаментъ вексель въ каждую минуту можетъ изъ бумаги *именной* превратиться въ бумагу *на предъявителя*, т. е. перейти въ разрядъ тѣхъ циркуляціонныхъ бумагъ, выпускъ которыхъ обыкновенно не предоставленъ частнымъ лицамъ, принадлежитъ государству или съ его разрѣшенія (концессіи) предоставляется учрежденіямъ [6]).

нутъ около 50 разъ, всегда въ образецъ проекту Министерства Финансовъ или въ укоръ и въ назиданіе его составителю. Особенно горестно вспоминаніе на стр. 5: «можно было надѣяться, что проектъ 1884 г. вскорѣ обратится въ законъ; судьба рѣшила, однако, иначе».

[1]) Уст. о векс., ст. 16 (indossamentum).

[2]) Выше, стр. 7.

[3]) Бланковый индоссаментъ.

[4]) Чѣмъ бы кончилась попытка судебнаго пристава наложить арестъ на вексель или на слѣдующую по нему сумму? Ст. 1078 Уст. граж. судопр.

[5]) Этого формализма не любитъ почтенный критикъ стр. 116, не любитъ во всякомъ случаѣ больше, чѣмъ составитель проекта «излюбилъ русскій національный вексель и возненавидѣлъ международную тратту», стр. 87, 109.

[6]) Въ этой компаніи (Götz) и такіе товарищи векселя, какъ, напр., банкноты англійскаго и другихъ національныхъ банковъ; состоялъ бы въ ней и русскій кредитный рубль, еслибъ онъ былъ размѣнный.

*

Наконецъ, тема благодарна потому, что, въ силу сказаннаго сейчасъ, на индоссаментѣ всего полнѣе можно обнаружить свое пониманіе векселя и его права, всего скорѣе показать свое остроуміе и свою находчивость въ уразумѣніи тѣхъ калейдоскопическихъ и неожиданныхъ сочетаній [1]), въ какихъ нерѣдко выражается обращеніе векселя.

Ничего не было бы удивительнаго, если бы «крупные недостатки проекта» открылись именно въ его главѣ 4-й, объ индоссаментѣ. Къ искреннему прискорбію, никакихъ недостатковъ, ни крупныхъ, ни мелкихъ, нашъ критикъ не открылъ. Но это не потому, что недостатковъ нѣтъ, — причина другая: открыть таковые не всякій въ силахъ. Демонстрація безсилія будетъ произведена нѣсколько ниже, а пока сообщимъ нѣкоторые случаи замѣченной критикомъ «умышленности или небрежности» составителя проекта [2]).

1) Въ проектѣ *смѣшаны передаточныя и препоручительныя надписи* [3]).

Проектъ ничего не смѣшалъ, но отъ дѣйствующаго устава отступилъ вотъ въ чемъ: терминъ indossamentum перевелъ не чрезъ «надпись»,— надписи бываютъ и на закладныхъ,— а чрезъ передаточную надпись, и затѣмъ эту передаточную надпись различилъ на *полную* и *неполную*, все равно какъ въ уставѣ различена «надпись» [4]). На такое отступленіе есть свои причины [5]). Ключъ къ разгадкѣ, кому такой нуженъ, даютъ съ одной стороны ст. 17 уст. о вексел., ст. 21 и ст. 31 проекта 1884 г., а съ другой — ст. 77 проекта М-ва Финансовъ: можно было бы замѣтить, что для отношеній по векселю послѣдній проектъ не употребляетъ термина «собственность». А потому, что касается индоссамента, проектъ разли-

---

[1]) Указаніе на эти сочетанія сдѣлано уже въ объяснительной запискѣ, стр. 22. Г. Книримъ увидѣлъ здѣсь лишь «цвѣтистый слогъ записки», за что и сдѣлалъ внушеніе составителю проекта, стр. 38—39. Что онъ сказалъ бы о «слогѣ», напр., Леви и Фолькмара или Кунце и даже Теля? О той «ясности и простотѣ» записокъ, какая нужна и желательна быть можетъ, будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ, по поводу тирады на стр. 122—123.

[2]) Стр. 32.—Вообще, индоссаментъ мало занимаетъ г. Книрима, на индоссаментъ удѣлено всего 9 стр. Вотъ протестъ—иное дѣло: на него загублено болѣе одной четверти первой половины критики.

[3]) Стр. 32, 115.

[4]) Ст. 16—17 уст. о вексел.

[5]) На причины уже намекаетъ объяснит. записка, стр. 16, примѣч. 1 и 2; на нихъ же намекаетъ и ст. 29 уст. о вексел.

чилъ его *не по цѣлямъ* передачи, — цѣли разнообразны, — а *по формѣ:* ст. 34 и 51. По надписи полной вексель передается не только въ «собственность», но, напр., въ обезпеченіе, а еще чаще—именно для полученія платежа (incasso), для избѣжанія возраженій, и въ частности—зачета, для сокрытія имущества отъ кредиторовъ и т. д. Какой банкъ возьметъ вексель въ залогъ или для incasso по неполному индоссаменту? На такой индоссаментъ согласится развѣ прикащикъ, посылаемый на ярмарку для сбора по векселямъ, или голодный ходатай у мировыхъ судей.

2) Проектъ, ст. 36 и 48, устраняетъ оговорку *безъ оборота* при бланковой надписи. «Нѣтъ ни малѣйшаго основанія», замѣчаетъ г. Книримъ, «лишать бланконадписателя, получившаго вексель по именной надписи, права прибавить къ своей надписи слова: «безъ оборота на меня» [1]). Основанія однако есть, и притомъ различныя для различныхъ случаевъ бланковой надписи. Чрезъ устраненіе оговорки безъ оборота проектъ: а) устраняетъ изъ обращенія векселя съ одною подписью, б) на того, кто своею подписью превращаетъ вексель въ бумагу на предъявителя, проектъ возлагаетъ и гарантію по векселю. Наконецъ, есть и еще одно основаніе, и притомъ такое, что указывать на него въ объяснительной запискѣ было бы даже странно: бланковая надпись безъ оборота ни на что ненужна и совершенно безцѣльна. Это все равно, что допустить такой вексель: повиненъ заплатить, но платить не стану. Кромѣ гарантіи платежа бланковая надпись ничего другаго въ себѣ не заключаетъ; въ этомъ ея отличіе отъ надписи именной, въ которой сверхъ гарантіи заключается еще и трансфертъ; послѣдній остается (онъ нуженъ въ виду ст. 73 и 74 проекта) и въ томъ случаѣ, если гарантія отклонена чрезъ оговорку безъ оборота. Но бланковая надпись безъ оборота — все равно, что надпись уничтоженная, зачеркнутая. Еще разъ: рѣшительно нѣтъ возможности представить себѣ, зачѣмъ и кому понадобилась бы подобная надпись; она интересна развѣ для собирателя автографовъ [2]).

---

[1]) Стр. 32—33.

[2]) Источникъ недоумѣнія, какое по поводу ст. 36 проекта случилось съ г. Книримомъ, несомнѣнно ст. 24 проекта 1884 г. По этой статьѣ собственно вводится три вида передаточной надписи: а) передаточная надпись именная, б) передаточная надпись «изъ одной лишь подписи надписателя» и в) передаточная надпись бланковая. Къ сожалѣнію, это различіе не выдержано въ ст. 27 того же проекта, что и подало

3) Ст. 34 говоритъ: *Передаточная надпись можетъ быть именная или бланковая; та и другая есть передаточная надпись полная.*

Примѣч. Бланковая надпись выполненная есть надпись именная.

Примѣчаніе къ ст. 34 составлено въ виду ст. 21 дѣйствующаго устава, и въ объяснительной запискѣ [1]) приведены доводы, почему *выполненіе* бланковой надписи не выставлено какъ «право» [2]), а лишь упомянуто, спрятано въ примѣчаніи къ ст. 34, въ предупрежденіе всякихъ изысканій при повѣркѣ правъ векселедержателя [3]). Изъ этого видно, что примѣчаніе къ ст. 34 составлено столько же въ интересахъ передаточной надписи именной, сколько въ интересахъ и надписи бланковой. Въ силу примѣчанія закрыта отъ розысковъ и придирокъ такая именная надпись, въ которой почеркъ надписателя иной, чѣмъ въ остальныхъ частяхъ той же надписи [4]); послѣднія къ тому же могутъ быть начертаны какимъ-либо механическимъ способомъ, напр. и штемпелемъ. Таково-то выполненіе, о которомъ упомянуто въ примѣчаніи къ ст. 34 проекта. Выполненіе неизбѣжно и потому, что проектъ не требуетъ, чтобы при передаточной надписи были означены мѣсто, число, мѣсяцъ и годъ надписанія [5]), чего не замѣтилъ почтенный критикъ.

Повидимому, одно упоминаніе о выполненіи бланковой надписи оказывается «пріемомъ безусловно неправильнымъ». И г. Книримъ и другіе требуютъ такого постановленія, которое «положительно» указывало бы на «право пріобрѣтателя векселя по бланковой надписи обратить сію надпись въ именную». Но здѣсь, повидимому, опять недоразумѣніе. Пріобрѣтатели векселя по бланковой надписи бываютъ разные; вотъ почему признать за всякимъ пріобрѣтателемъ «точно выраженное въ уставѣ право» выполнять бланковую надпись было

поводъ къ недоразумѣнію. Въ проектѣ Министерства Финансовъ (какъ и во всѣхъ иностранныхъ уставахъ) допущены только два вида передаточной надписи, именная и бланковая (ст. 34—35). — Изъ образцовъ дѣйствующаго устава, №№ 12—14, можно видѣть, что уже въ 1832 году бланковая надпись безъ оборота не считалась возможною даже въ представленіи.

[1]) Стр. 21.

[2]) Какъ это сдѣлано въ ст. 25 проекта 1884 г.

[3]) Ср. ст. 20 уст. о векс.; ст. 72—77 проекта.

[4]) Ст. 35—36 проекта.

[5]) Ст. 19 устава о векселяхъ.

бы довольно смѣло [1]). Кромѣ того, выполненіе бланковой надписи— собственно *средство*, но едва ли *право*. Средство одинаково пригодно для примѣненія по праву и безъ всякаго права, — послѣднее даже предусмотрѣно въ ст. 1160 и 1161 Улож. о нак. Когда банкъ выполняетъ, на свое или на чужое имя, бланковую надпись на такомъ векселѣ, который принятъ въ залогъ по выданной ссудѣ, и затѣмъ передаетъ этотъ вексель другому или взыскиваетъ по нему самъ, здѣсь все совершается по праву. Но когда то же самое дѣлаетъ воръ, находчикъ или, напр., хранитель векселя, здѣсь будетъ, кажется, уже не столько право, сколько дѣяніе, предусмотрѣнное во второй части упомянутой выше ст. 1160 Улож. о наказ. [2]).

4) Собственно уже не курьезъ, а истинный casus perplexus ст. 41 проекта [3]): *взаимное предшествіе передаточныхъ надписей опредѣляется порядкомъ ихъ слѣдованія. Надписатели взаимно предшествуютъ и слѣдуютъ другъ другу, какъ предшественники и преемники въ порядкѣ ихъ предъидущихъ и слѣдующихъ надписей.*

«*Мы не понимаемъ смысла приведенной статьи*», заявляетъ критикъ, и затѣмъ продолжаетъ: «Положимъ, на векселѣ имѣются *двѣ* (?) передаточныя надписи. Спрашивается, можно ли говорить объ ихъ взаимномъ *предшествіи* (курсивъ подлинника). Первая надпись предшествуетъ второй, вторая слѣдуетъ за первою, но трудно разгадать, какъ надписи могутъ *взаимно предшествовать*». И далѣе:

«Составитель проекта, подвергая ѣдкой критикѣ [4]) нынѣ дѣйствующій вексельный уставъ, говоритъ въ объяснительной запискѣ, что подобный уставъ могъ сочинить [5]) *экспертъ* (курсивъ подлинника) [6]). Мы не беремъ на себя защиту вексельнаго устава 1832 г., мы вполнѣ сознаемъ его недостатки, но въ то же время мы полагаемъ,

---

[1]) Ср. «страхъ» ст. 21 устава о векселяхъ.

[2]) Стр. 33—34: о страусѣ, извощикѣ и юристѣ, непонимающемъ ст. 39 и 90 проекта; бываютъ и юристы всякіе.

[3]) Курьезъ по поводу ст. 40 проекта только продолженіе курьеза № 2; потому его можно пропустить.

[4]) Донесеніе объ этомъ на стр. 125, а намекъ на стр. 10—11 примѣч. 1.

[5]) Особенно послѣ проекта торговаго уложенія (Сперанскаго) 1814 г.

[6]) Г. Книримъ былъ экспертомъ въ Особомъ Совѣщаніи; о его экспертизѣ рѣчь будетъ ниже, по поводу системы вексельнаго устава.

что въ уставѣ не найдется статьи, которая по своей неясности могла бы быть поставлена на ряду со ст. 41 проекта. Подражая цвѣтистому языку [1]) составителя проекта, мы могли бы сказать, что подобную статью могъ сочинить развѣ не *экспертъ*, человѣкъ вполнѣ неопытный въ юридической техникѣ». — Все [2]).

Прежде всего нужно помочь такъ откровенно заявленному непониманію. Конечно, при одной [3]) надписи предшествія никакого нѣтъ. «Положимъ», что и при двухъ надписяхъ взаимнаго предшествія все еще нѣтъ. А при *не одной* [4]), т. е. при трехъ, пяти, десяти и т. д.? Напр., при девяти, у пятаго будетъ четыре предшественника и четыре преемника, у втораго одинъ предшественникъ и семь преемниковъ, у восьмаго наоборотъ, и т. д.?

Итакъ, «взаимное предшествіе» надписей не есть вымыселъ [5]); о немъ и говоритъ ст. 41 проекта. Мало того: статья 41 — одно изъ краеугольныхъ постановленій проекта; она *безусловно* необходима, и ея исключеніе причинило бы существенный ущербъ всему проекту; но не она повинна въ непониманіи критика.

По примѣру другихъ уставовъ [6]) и въ отступленіе отъ устава дѣйствующаго [7]), проектъ не требуетъ отъ передаточной надписи ни означенія валюты, ни означенія мѣста, числа, мѣсяца и года надписанія, т. е. не требуетъ и даты въ смыслѣ отмѣтки времени [8]). Значитъ, порядокъ слѣдованія надписей не можетъ быть опредѣляемъ по ихъ датамъ: которыя изъ надписей появились раньше, которыя позже? Остается, слѣдовательно, другой признакъ—взаимнаго предшествія и слѣдованія надписей, т. е. порядокъ ихъ расположенія

---

[1]) Ср. выше стр. 20, примѣч. 1.

[2]) Вообще смыслъ ст. 41 проекта замѣтно тревожитъ критика, см. напр. стр. 114.

[3]) Ст. 15 уст. о вексел. очевидно не пришла на мысль г. Книриму.

[4]) Ст. 15 уст. о вексел.: «другому, третьему и т. д.».—Въ слогѣ критика (выше стр. 18, примѣч. 1) неопредѣленное числительное: не одинъ, не одна, обозначаютъ собою единственное число, а никакъ не множественное. Напр. фраза: «я здѣсь не одинъ, всѣ мы заняты», по замѣчанію г. Книрима—«оборотъ неправильный», такъ какъ «всѣ мы»—относятся къ я, о которомъ говорится въ единственномъ числѣ. Правильный оборотъ, вѣроятно, будетъ такой: я здѣсь не одинъ, весь я (или мой?) занятъ; стр. 26, 114.

[5]) Иначе, — зачѣмъ тогда тотъ особый прибавочный листъ (аленжа), о которомъ говоритъ ст. 16 уст. о вексел.?

[6]) На этомъ примѣрѣ основана и ст. 24 проекта 1884 г.

[7]) Ст. 19, 23; Улож. о наказ. ст. 1161.

[8]) Для бланковой надписи даты не требуетъ и уставъ дѣйствующій, образецъ № 14.

одна за другою на оборотной сторонѣ векселя. Такъ и постановляетъ ст. 41: ея постановленіе *исключаетъ* собою опредѣленіе порядка надписей по ихъ датамъ [1]). Въ томъ порядкѣ ихъ слѣдованія, какой опредѣленъ въ проектѣ, надписи составляютъ *рядъ* (Kette), а на этомъ рядѣ, если онъ *непрерывенъ*, основаны признаки векселедержателя [2]). Съ другой стороны, на томъ же рядѣ основано и другое— порядокъ обратнаго удовлетворенія; въ этомъ порядкѣ играютъ роль два понятія — *преемники* и *предшественники:* тамъ оба понятія взяты уже изъ ст. 41 проекта [3]). Никакъ нельзя поэтому исключить изъ проекта ст. 41. Это значило бы: а) уничтожить признаки векселедержателя; б) порядокъ обратнаго удовлетворенія превратить въ полный безпорядокъ; в) чрезъ уничтоженіе признаковъ векселедержателя и чрезъ безпорядокъ въ обратномъ удовлетвореніи опрокинуть все обращеніе векселя, свести послѣдній до значенія долговой росписки. Все это было бы безвредно развѣ для того векселя, какой предполагаетъ критикъ: тогда ст. 41 проекта дѣйствительно не имѣетъ смысла, да и не нужна; но для векселей такого рода не нуженъ и весь вексельный уставъ. Таковы именно векселя пріятельскіе и ростовщическіе: на тѣхъ и другихъ болѣе одной передаточной надписи не бываетъ.

По поводу ст. 41 и съ нею ст. 42 почтенный критикъ еще разъ примѣнилъ свои взгляды на вексель и на вексельный законъ.

а) Двѣ надписи на векселѣ онъ еще допускаетъ, но и то лишь какъ нелѣпое предположеніе, скорѣе какъ нелѣпую уступку противнику; но уже трехъ надписей на одномъ и томъ же векселѣ онъ даже и представить себѣ не можетъ.

б) Означеніе времени (числа, мѣсяца и года) ст. 35 проекта исключила изъ составныхъ частей именной надписи, объ этомъ означеніи статья *не упоминаетъ;* значитъ, заключилъ критикъ, и по проекту означеніе времени не исключено, ergo допущено, и затѣмъ

---

[1]) На векселѣ слѣдуютъ бланковыя надписи въ такомъ видѣ: 1894 г. сентября 1 Андреевъ; 1894 г. іюля 1. Степановъ; 1893 г. декабря 15. Аносовъ. По времени порядокъ слѣдованія надписей былъ бы такой: Аносовъ, Степановъ, Андреевъ; по ст. 41 проекта онъ будетъ какъ разъ обратный, т. е. тотъ самый, въ какомъ онѣ расположены одна за другою на оборотной сторонѣ векселя.

[2]) Проектъ, ст. 72—77.

[3]) Проектъ, ст. 116—117, ср. и ст. 109—110.

подробно критикуетъ ст. 42 проекта [1]). Здѣсь опять выступаетъ взглядъ критика, въ силу котораго «основное начало теченія жизни» одинаково примѣняется въ гражданскихъ законахъ и въ вексельномъ уставѣ [2]). —Теперь очередь заняться пообѣщанной выше *демонстраціей*. Дѣло вотъ въ чемъ.

По предмету передаточной надписи есть параллельныя постановленія въ уставѣ о векселяхъ, ст. 15—29, и въ 1 ч. X т. св. зак. ст. 2058—2063 [3]), и въ частности общему правилу ст. 15 [4]) устава для векселей отвѣчаетъ не менѣе *общее правило* ст. 2058 1 ч. X т. Для г. Книрима одна передача равносильна другой, иными словами: *вексельнаго индоссамента и (гражданской) цессіи*, уступки *критикъ не различаетъ;* для него передача векселя, т. е. индоссаментъ, и уступка, передача заемнаго письма (какъ и всякой долговой росписки), т. е. цессія — одно и то же.

Простая забывчивость: въ смѣшеніи такихъ двухъ различныхъ матерій кроется разгадка и секретъ всѣхъ непониманій и недоумѣній почтеннаго критика и ключъ всей его критики. Различіе, конечно, извѣстно почт. критику, оно извѣстно всякому «юристу», т. е. и студенту, уже прослушавшему курсъ римскаго и торговаго права.

Эта (кажущаяся) «оригинальность» [5]) критика настолько важна въ данномъ случаѣ, что необходимо установить ее непререкаемо и вполнѣ.

Проектъ:

Ст. 50: *передача векселя послѣ совершенія протеста имѣетъ значеніе по силѣ ст. 2058, 1 ч. X тома, св. зак. гражданскихъ.*

---

[1]) Стр. 35—36

[2]) Выше, стр. 7.

[3]) Гл. 2-я устава: о *передачѣ векселей*; книга IV, разд. III, гл. 4, отдѣленіе первое, рубрика IV о *передачѣ заемныхъ* писемъ. На бѣду г. Книрима ст. 17 уст. о вексел. и ст. 2059 1 ч. X т. одинаково говорятъ о передаточной надписи.

[4]) Общее правило ст. 15 устава о векселяхъ повторено въ ст. 32 проекта.

[5]) Стр. 31, но безъ «погони за нею», стр. 27; только на счетъ «самобытности» возникаетъ сомнѣніе: повидимому, г. Книримъ усвоилъ себѣ взгляды, высказанные въ извѣстномъ сочиненіи профессора И. Г. Табашникова, *Прошлое векселя.*—Оригинальность же, нужно думать, опредѣлила собою и взглядъ критика на вексельный оборотъ, какъ на мошенническія продѣлки, выше, стр. 8 примѣч. 5.

Объяснительная записка:

Стр. 21: «проектъ (ст. 50) удерживаетъ правило нынѣ дѣйствующаго устава (ст. 83), т. е. что передача векселя можетъ имѣть мѣсто только до протеста».

Итакъ, ст. 50 проекта *воспрещаетъ* передачу протестованнаго векселя, т. е. воспрещаетъ *индоссаментъ*, но оговариваетъ *полную свободу* передачи какъ *цессіи*, т. е. по правиламъ X т. Запрещеніе ст. 50 объясняетъ записка (стр. 21—22): но что касается другой передачи, цессіи, этой матеріи записка не воспрещаетъ и не разрѣшаетъ, она просто ея не касается.

Выписавши приведенное сейчасъ мѣсто записки, г. критикъ продолжаетъ (стр. 36—37): «*Итакъ, ст. 50 проекта дозволяетъ передачу векселя послѣ протеста, а объяснительная записка къ этой статьѣ таковую передачу воспрещаетъ* (sic!). *Чему же слѣдуетъ отдать преимущество—проекту или объяснительной запискѣ?*» Вопросъ разрѣшенъ въ пользу записки, воспрещеніе въ ст. 50 оказалось полное, а сама статья впала въ очевидное противорѣчіе съ «общимъ правиломъ», т. е. со ст. 2058 1 ч. X. т.

Приведя затѣмъ текстъ «общаго правила», т. е. ст. 2058 1 ч. X т. и сличивши ее съ неизбѣжнымъ проектомъ 1884 г., критикъ, все по поводу той же ст. 50 проекта, заключаетъ:

«*воспрещать передачу протестованнаго векселя, устанавливать для векселя исключеніе изъ общаго правила, по которому всякое требованіе можетъ быть уступлено* [1]) *въ другія руки, представляется совершенно излишнимъ стѣсненіемъ гражданскаго оборота. Это воспрещеніе было бы еще болѣе вреднымъ насиліемъ надъ потребностями дѣйствительной жизни, чѣмъ*» и т. д. — Протоколъ заключенъ, росписка находится на стр. 115 оттиска.

Итакъ, еще разъ: для г. Книрима индоссаментъ векселя и «уступка» долговой росписки одно и то же; это тождество только прямой выводъ изъ его основнаго взгляда на «особую природу» векселя [2]).

---

[1]) Стр. 63: у г. Книрима заплатившій за честь *вступаетъ въ права векселедержателя.*

[2]) Выше, стр. 6—7.

Уже выше сказано, что въ индоссаментѣ [1]) главнымъ образомъ и сосредоточены всѣ характерныя особенности векселя, заключена его обращаемость; что поэтому пониманіе или непониманіе свойствъ индоссамента во-очію показываетъ, вполнѣ и наглядно обнаруживаетъ пониманіе или непониманіе *всего* векселя, всей его науки и права [2]).

Сравнимъ теперь нѣкоторыя изъ тѣхъ различительныхъ особенностей индоссамента и цессіи, которыя указаны не гдѣ-нибудь, а въ дѣйствующемъ уставѣ о векселяхъ и въ 1 ч. X т. св. з. гражд. Съ этимъ уставомъ и X т. г. Книримъ, навѣрное, справлялся не разъ, но, какъ видно, ни разу не задалъ себѣ нѣкоторыхъ вопросовъ.

1) Почему общее правило ст. 15 Уст. ничего не говоритъ о цѣли и о послѣдствіяхъ передачи векселя, тогда какъ въ ст. 2058 цѣль прямо указана: «принять на себя все право взысканія»?

2) Почему различіе передаточной надписи полной и неполной установлено въ ст. 17 Уст., но не установлено въ соотвѣтствующей ст. 2059 1 ч. X т.?

3) Почему составъ передаточной надписи установленъ только для индоссамента, ст. 19 Уст., а не для ст. 2059?

4) Почему засвидѣтельствованіе нотаріуса не требуется для передачи векселя, но требуется для передачи заемнаго письма, ст. 2060 и 2063 1 ч. X т.?

5) Почему въ Уст. Судопр. Торг., т. е. при несостоятельности должника, вексель и заемное письмо размѣщены по различнымъ п.п. ст. 581 и 582?

6) Почему ст. 1161 Улож. о наказ. не упоминаетъ о заемномъ письмѣ, говоритъ только о векселѣ, и для опредѣленія наказанія отсылаетъ къ ст. 1690, а не къ ст. 1692 того же Уложенія?

7) Почему бланковая надпись допущена только для векселя [3]), но не для заемнаго письма, ст. 21 Уст.?

---

[1]) А не въ «названіи акта векселемъ», какъ полагаетъ г. Книримъ; стр. 87—88, 118.

[2]) На экзаменѣ въ университетахъ вопросъ объ индоссаментѣ и о цессіи — пробный камень, на которомъ проваливаются всѣ, не имѣющіе понятія о векселѣ и вексельномъ правѣ.

[3]) Ст. 15 устава: «Вексель можетъ быть переданъ другому, отъ сего третьему и т. д.». Это совсѣмъ не вяжется съ векселемъ г. Книрима: на этомъ векселѣ даже двухъ надписей не бываетъ, ст. же 15 уст. не останавливается ни на третьей, ни на 10-й, но открываетъ неопредѣленный рядъ.

8) Почему лишь ст. 83 уст. о векселяхъ заговорила о взысканіи, т. е. о томъ же, о чемъ говоритъ и ст. 2058 1 ч. X т.?

9) Почему безоборотность разумѣется сама собою для заемнаго письма, но та же безоборотность не разумѣется для векселя и должна быть отклонена особой оговоркой въ передаточной надписи?

10) Наконецъ, почему къ учету способенъ только вексель, но не заемное письмо?

Наглядно различіе одной и другой передачи можетъ быть показано на примѣрѣ. Къ заемному письму, выданному по проигрышу въ карты, примѣняется ст. 2014 1 части X т.: должникъ имѣетъ возраженіе игры. Возраженіе можетъ быть заявлено не только противъ выигравшаго партнера, но и противъ всякаго «другаго, третьяго и т. д.» (ст. 15 уст. о вексел.), кому письмо передано по передаточной надписи ст. 2058 1 ч. X т. Не то съ векселемъ: здѣсь возраженіе игры можетъ быть направлено лишь противъ выигравшаго партнера, а не противъ того другаго, третьяго и т. д., кому вексель переданъ отъ его перваго кредитора, т. е. отъ выигравшаго партнера. Въ первомъ случаѣ, при заемномъ письмѣ, возраженіе игры направляется противъ самаго документа, все равно, кто бы ни предъявилъ его ко взысканію; во второмъ случаѣ, при векселѣ, то же самое возраженіе можетъ быть направлено противъ опредѣленнаго лица, но никакъ не противъ другаго, третьяго и т. д. Но въ одномъ случаѣ передача происходила по правиламъ цессіи, т. е. по правиламъ 1 ч. X т.; въ другомъ случаѣ передача происходила по правиламъ индоссамента, т. е. по правиламъ устава о векселяхъ. Все это точно различено въ ст. 50 проекта, извѣстно ли критику? Нельзя же предположить, будто критикъ не знаетъ, что такое индоссаментъ, въ чемъ и *для чего* этотъ индоссаментъ отличается отъ цессіи; иначе — откуда же тогда его компетентность въ вопросахъ вексельнаго права и вексельнаго законодательства? Чѣмъ былъ бы оправданъ повышенный и рѣшительный тонъ, съ какимъ онъ берется разсуждать о предметѣ, котораго не знаетъ и знать не въ состояніи? Напрасно тогда и взбираться на подмостки иностранныхъ законодательствъ; послѣ произведенной сейчасъ демонстраціи съ индоссаментомъ притязанія на близкія сношенія съ наукою вексельнаго права были бы неумѣстны и преждевременны.

Послѣ приключенія съ индоссаментомъ и со ст. 50 проекта, всей критикѣ можно бы не придавать особаго значенія, даже не упоминать о ней. Споръ съ критикомъ былъ бы невозможенъ, онъ ненуженъ для дѣла, безполезенъ и для критики. Въ дальнѣйшемъ изложеніи спора собственно не будетъ.

§ 3.

Платежъ.

Глава пятая проекта заключаетъ въ себѣ постановленія о платежѣ. Въ главѣ разрѣшаются всѣ вопросы, какіе связаны съ платежемъ. По каждому изъ вопросовъ высказался почт. критикъ, всѣмъ остался недоволенъ, по адресу составителя проекта сдѣлалъ выговоръ и внушеніе за «спѣшность работы», «за ложно понятое стремленіе къ самостоятельности», вспомнилъ о подлогахъ, о преступныхъ дѣяніяхъ и, какъ водится, кое-чего не понялъ [1]).

Приводить всѣ неглубокія и «глубокія убѣжденія» было бы долго и скучно; довольно выбрать изъ нихъ наиболѣе глубокія, хотя выборъ здѣсь не безъ затрудненій.

1) Ст. 79 проекта постановляетъ: *до наступленія срока вексель можетъ быть оплаченъ только въ цѣлой его суммѣ (ст. 33), съ роспискою на немъ въ полученіи платежа.* Для разъясненія статьи и въ предупрежденіе обхода п. *б.* ст. 4 о мелкомъ векселѣ къ ст. сдѣланы два примѣчанія. Собственно изъ-за ст. 79 г. Книримъ и высказалъ свои взгляды на вексель и на вексельный законъ [2]). «Мы уже старались», говоритъ критикъ, «доказать безполезность и даже вредъ воспрещенія векселей на сумму ниже 100 рублей»; стараній не меньше и противъ ст. 79 проекта, но едва ли старанія задѣваютъ статью.

Ст. 78 и 79 постановляютъ правила о платежѣ по векселю до наступленія его срока.

Платежъ полностью, въ цѣлой суммѣ, допущенъ и до срока, но подъ однимъ условіемъ: платежная росписка должна быть сдѣлана на самомъ оплаченномъ векселѣ, иными словами,— вексель долженъ

---

[1]) Стр. 40—48.

[2]) Выше, стр. 7—8 прим. 5.

быть кассированъ чрезъ погасительную отмѣтку, сдѣланную и потому наглядно замѣтную на немъ же самомъ: тогда вексель изъятъ изъ обращенія, все равно какъ изъятъ изъ обращенія билетъ, пущенный въ тиражъ по просьбѣ его владѣльца. Но что касается *досрочной уплаты въ части*, таковая устранена, а во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній примѣчаніе 2 къ ст. 79 постановляетъ: «уплата части суммы не имѣетъ значенія (ст. 33), хотя бы отмѣтка объ уплатѣ была сдѣлана на самомъ векселѣ». Въ этихъ правилахъ лишь точнѣе выражены правила дѣйствующаго устава [1]) по предмету досрочнаго платежа: въ послѣднихъ правилахъ досрочная уплата части суммы тоже не предполагается, т. е. и не допускается [2]).

Въ объяснительной запискѣ [3]) приведенъ рядъ доводовъ, почему досрочная уплата не допущена въ проектѣ, какъ она не допущена нигдѣ, не допущена и въ дѣйствующемъ уставѣ. Доводы сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ: а) недопущеніе досрочной уплаты и въ частности примѣчаніе 2 къ ст. 79 есть лишь слѣдствіе (если не выраженіе) ст. 33 проекта [4]); б) то же примѣчаніе охраняетъ исполненіе правила о наименьшей суммѣ векселя [5]) и, наконецъ, в) изгоняетъ изъ обращенія векселя съ неопредѣленными и неясными, сомнительными и спорными суммами, если бы таковые появились вопреки ст. 33 проекта.

Съ точки зрѣнія г. Книрима, всѣ эти доводы, конечно, неубѣдительны; особенно непонятенъ доводъ послѣдній, взятый прямо отъ интересовъ безопасности вексельнаго обращенія. Въ самомъ дѣлѣ, если допускается досрочная уплата по закладной, по заемному письму, — почему не допустить таковой и по векселю?

Съ другой стороны, критикъ не замѣчаетъ того различія, какое установлено въ проектѣ между платежемъ до наступленія срока [6]) и платежемъ въ срокъ [7]): послѣдній предполагаетъ предъявленіе къ платежу [8]).

---

[1]) Ст. 68 и 69.

[2]) Ст. 70, сопоставленная со статьями предъидущими: 68—69.

[3]) Стр. 23—24.

[4]) Ст. 33: «Вексель можетъ быть передаваемъ только въ цѣлой его суммѣ». Правило выражено и въ ст. 23 проекта 1884 г., его признаетъ и г. Книримъ, стр. 45.

[5]) Ст. 4 п. *б* проекта; выше, стр. 13—18.

[6]) Ст. 78—79. [7]) Ст. 91—94.

[8]) Въ такомъ недосмотрѣ вѣроятно повиненъ все тотъ же проектъ 1884 г., гдѣ

Какъ бы то ни было, допустить досрочную уплату векселя неудобно и даже невозможно. Вексель, оплаченный лишь въ части суммы, напр. на-половину, останется въ рукахъ векселедержателя, который, ссылаясь на законность этой уплаты и поэтому не стѣсняясь, напр., ст. 33 проекта, передастъ его другому, этотъ другой передастъ третьему и т. д.,—до наступленія срока остаются еще мѣсяцы, быть можетъ, годъ. Кромѣ того, если допущена разъ досрочная уплата, почему не допустить таковой еще и еще? Каждая такая уплата будетъ производить соотвѣтственное сокращеніе суммы векселя: изъ векселя на 1,000 р. онъ, послѣ первой уплаты въ 500 руб., превратится въ вексель на 500 руб., послѣ второй уплаты въ 100 руб.,—въ вексель на 400 руб., послѣ третьей уплаты въ 300 руб., — въ вексель на 100 руб., а послѣ четвертой уплаты въ 75 руб.,—въ вексель на 25 рублей. А между тѣмъ, не только заголовокъ, но и текстъ векселя по прежнему возвѣщаютъ, что это все тотъ же вексель на 1,000 рублей. Правда, каждая изъ уплатъ отмѣчена на самомъ же векселѣ; но одна отмѣтка сдѣлана сверху, другая внизу, третья на одномъ изъ угловъ оборотной стороны, четвертая тамъ же, поперекъ передаточныхъ надписей, и т. д. Представить себѣ вексель въ такомъ видѣ также трудно, какъ и представить закладной листъ, если бы предположить, что для закладныхъ листовъ тоже допущено не только погашеніе полностью, чрезъ выходъ въ тиражъ, но и погашеніе долевое,— чрезъ частичныя уплаты, отмѣчаемыя на самихъ же по частямъ оплачиваемыхъ листахъ.

2) Ст. 92 проекта разрѣшаетъ вопросъ первостепенной важности—объ отношеніи векселя къ современному денежному обращенію Россіи въ его кредитной (бумажной) валютѣ. Текстъ статьи кратокъ: *векселедержатель въ правѣ требовать сумму векселя лишь въ государственныхъ кредитныхъ билетахъ, а не въ иной или по иной валютѣ.* Вопросъ разрѣшенъ не только для векселя,

---

платежъ до срока и платежъ въ срокъ не различены: объ одномъ говорится, о другомъ упоминается въ одной и той же XI главѣ—о платежѣ въ срокъ, и притомъ въ такомъ порядкѣ: отдѣленіе 1 о предъявленіи къ платежу, отдѣленіе 2 о платежѣ; въ этомъ отдѣленіи ст. 64—67 говорятъ о платежѣ въ срокъ, а потомъ ст. 68 упоминаетъ о платежѣ до срока, — порядокъ, какъ разъ обратный тому, въ какомъ расположены, напр., статьи отдѣленія 2-го главы 4-й дѣйствующаго устава. Послѣдній порядокъ принятъ и въ проектѣ.

но и для внутренней-тратты; для тратты заграничной разрѣшеніе иное [1]). Г. Книримъ ничего не возражаетъ противъ ст. 92 ни со стороны ея содержанія, ни даже со стороны редакціи, а просто «предпочитаетъ» ст. 65 проекта 1884 г., не обращая вниманія даже и на то, что сужденія Особаго Совѣщанія не въ пользу ст. 65 проекта 1884 г. Для полной оцѣнки этого предпочтенія необходимо остановиться на ст. 65 проекта 1884 г., на сужденіяхъ Особаго Совѣщанія по этой статьѣ, и кстати на самой ст. 71 дѣйствующаго устава о векселяхъ [2]).

Какъ видно изъ его объяснительной записки [3]), ст. 65 проекта 1884 г. составлена собственно не на основаніи ст. 71 дѣйствующаго устава о векселяхъ, а согласно Венгерскому, Скандинавскому и Итальянскому вексельнымъ уставамъ, съ принятіемъ во вниманіе уставовъ Бельгійскаго, Англійскаго; нѣкоторыя же правила статьи [4]) «заимствованы изъ Гамбургскаго (почему именно Гамбургскаго?) закона о введеніи въ дѣйствіе Германскаго вексельнаго устава отъ 21 февраля 1849 г.», и въ согласіи «съ установившеюся доктриною и практикою вексельнаго права». Статья не различаетъ (простыхъ) векселей отъ траттъ, траттъ внутреннихъ отъ заграничныхъ [5]), — различіе, которое теперь старается установить г. Книримъ. Но, очевидно, важность статьи опредѣляется ея значеніемъ для (простаго) векселя, т. е. значеніемъ для внутренняго обращенія, — въ этомъ обращеніи у насъ господствуетъ (простой) вексель, а не тратта.

Любопытно, что въ отличіе отъ ст. 71 дѣйствующаго устава ст. 65 проекта 1884 г. о государственныхъ кредитныхъ билетахъ не упоминаетъ. Она знаетъ а) «иностранную монету» и б) «россійскія деньги», но въ какой ихъ валютѣ: въ бумажной, золотой или въ серебряной, — объ этомъ нѣтъ никакого намека не только въ самой статьѣ 65, но и въ объяснительной къ ней запискѣ.

Въ видѣ предположенія («если») ст. 65 выставляетъ три поло-

---

[1]) Ст. 200—201 проекта.

[2]) Ст. 613 въ изд. 1857 г.

[3]) Объяснительная записка, стр. 128—129; краткость объясненій по ст. 65 не вполнѣ отвѣчаетъ сложности самой статьи.

[4]) Текстъ статьи 65 занимаетъ 19 печатныхъ строкъ.

[5]) Протоколъ Особаго Совѣщанія, стр. 40: «ст. 65 дѣйствительно не дѣлаетъ различія между векселями того и другаго рода» (Д. И. Сольскій).

женія: 1) *всякій вексель* можетъ быть писанъ на иностранную монету; 2) сумма векселя «можетъ [1]) быть уплачена россійскими деньгами» (какими ?), но «по курсу»; 3) курсъ можетъ быть двоякій: а) какъ общее правило, «указанный въ самомъ векселѣ», т. е. для каждаго векселя *условленный* между векселедателемъ и векселебратемъ»; б) или курсъ *биржевой*,— послѣдній для тѣхъ исключительныхъ случаевъ, когда отсутствуетъ курсъ условленный, «указанный въ самомъ векселѣ».

Итакъ, курсъ условленный — общее правило; иными словами — векселедатель и векселебратель могутъ назначить кредитному рублю ту цѣну, какую, по обоюдному между ними условію [2]), они полагаютъ для россійскихъ денегъ въ ихъ «перечисленіи на иностранную монету». Словомъ, что ни вексель, то и курсъ—ниже, выше, смотря по условіямъ, на которыхъ состоялась выдача векселя. Для тѣхъ же случаевъ, гдѣ общее правило условленнаго курса почему либо не соблюдено, гдѣ слѣдовательно приходится обращаться къ курсу биржевому, въ той же статьѣ 65, въ ея трехъ (1—3) пунктахъ, изложены три правила о томъ, какъ «иностранная монета переводится на россійскія деньги», причемъ третье правило предупредительно оговорило различныя комбинаціи биржеваго арбитража, т. е. игры на кредитный рубль.

Такимъ образомъ, отношеніе между векселемъ и кредитнымъ рублемъ ст. 65 опредѣлила съ двухъ сторонъ: а) для означенія суммы векселя можетъ быть избрана любая денежная единица, но только иностранная, а не кредитный рубль; б) для платежа пригоденъ («можетъ») и кредитный рубль, но по курсу—условленному, или же биржевому,—и притомъ по курсу не только русскихъ, но и иностранныхъ биржъ [3]).

Съ перваго взгляда кажется непонятнымъ, зачѣмъ нужно было вмѣшивать иностранныя монеты, а не остановиться прямо на монетѣ

---

[1]) Ср. съ этимъ: можетъ ст. 65 «*долженъ* быть произведенъ» ст. 71 уст. о векс.

[2]) Ст. 1530 1 ч. X т.

[3]) Правило 3 ст. 65: «если курса на иностранную монету въ Россіи не существуетъ, то вышеизложенныя (1—2) правила примѣняются, по перечисленіи сей монеты на мѣстную монету того ближайшаго иностраннаго биржеваго мѣста, въ которомъ существуетъ курсъ какъ на указанную въ векселѣ иностранную монету, такъ и на россійскія деньги».

своей, золотой, но не серебряной? При своей монетѣ, ст. 65 имѣла бы иную, болѣе откровенную редакцію, примѣрно такую: если вексель писанъ на золотую валюту, то вексельная сумма можетъ быть уплачена государственными кредитными билетами по курсу, указанному въ векселѣ, а при отсутствіи такого указанія, на основаніи слѣдующихъ правилъ — (1—3). Правила тоже не потребовали бы значительныхъ редакціонныхъ измѣненій. Но такая редакція была бы нѣсколько неудобна: размѣнъ кредитныхъ билетовъ на *русскую* звонкую монету не производится.

Дѣйствіе ст. 65, если бы она стала закономъ, опредѣлить легко: а) полное низверженіе кредитнаго рубля въ смыслѣ денежной единицы и орудія платежей; б) замѣшательство въ денежномъ обращеніи, т. е. возвращеніе къ тому, что было до 1839 г., — появленіе различныхъ денежныхъ единицъ въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи — фунты стерлинговъ, франки, марки, лиры итальянскія и турецкія, драхмы, левы и т. д. [1]); в) цѣнность кредитнаго рубля ставилась бы въ зависимость отъ его оцѣнки въ каждомъ векселѣ или же отъ усмотрѣнія биржи русской или иностранной: кредитный рубль превращается въ турецкій каиме [2]).

При такомъ ея содержаніи, ст. 65 не могла вызвать никакихъ сужденій Особаго Совѣщанія. Она была оставлена безъ вниманія, и затѣмъ, послѣ обмѣна нѣкоторыхъ замѣчаній относительно ст. 71 дѣйствующаго устава, Особое Совѣщаніе предпочло ст. 65-й проекта 1884 г. статью 71-ю дѣйствующаго устава о векселяхъ [3]).

По внимательномъ, однако, разсмотрѣніи ст. 71-й дѣйствующаго устава, нельзя не убѣдиться, что и тѣ правила, какія въ ней изложены, не отвѣчаютъ современному состоянію нашего денежнаго обращенія въ его кредитной валютѣ.

---

[1]) Ср. ст. 1540 1 ч. X т. св. зак., ст. 97 нотаріальн. полож.

[2]) Въ Особомъ Совѣщаніи противъ ст. 65-й было высказано лишь одно замѣчаніе: «ст. 65 поднимаетъ вопросъ о допущеніи сдѣлокъ на золотую валюту, которое неоднократно было признано неудобнымъ». Оцѣнка слишкомъ скромная для ст. 65-й; вопросъ о золотой валютѣ она не поднимала, а разрѣшала и, сверхъ того, очищала и подготовляла почву для такъ называемаго «внутренняго металлическаго рынка».— Ср. Уст. Монетный изд. 1857 г., съ тѣмъ же Уст. изд. 1886 г.

[3]) Обмѣну замѣчаній по ст. 71 устава предшествовало заявленіе г. Книрима, что однообразная денежная единица мѣшаетъ развитію въ Россіи переводнаго векселя; протоколы, стр. 6.

На замѣчаніе одного изъ экспертовъ, что сохраненіе ст. 71 нынѣшняго устава не можетъ вызывать никакихъ затрудненій, въ Особомъ Совѣщаніи компетентно было заявлено: «статья 71 дѣйствующаго устава не примѣнялась на практикѣ. Поэтому она не могла возбудить сомнѣній» [1]). Это безусловно вѣрно, и вотъ гдѣ причина того, что ни въ чемъ не обнаружились тѣ послѣдствія, какія повлекло бы за собою примѣненіе упомянутой статьи [2]).

Въ ея нынѣшней редакціи ст. 71 дѣйствующаго устава окончательно образовалась послѣ ряда мѣръ, принятыхъ при гр. Канкринѣ въ 1839—43 гг. къ упорядоченію нашей денежной системы.

Вотъ почему ст. 71 разсчитана на денежное обращеніе того времени, въ которое установилась ея нынѣшняя реакція,—на металлическое обращеніе 40-хъ годовъ, а не на то, какое образовалось впослѣдствіи, т. е. съ конца 50-хъ и начала 60-хъ годовъ и продолжается до настоящаго времени. Такимъ образомъ, ст. 71 предполагаетъ: а) денежную единицу въ металлической валютѣ [3]); б) кредитный рубль не какъ денежную единицу, а какъ средство платежа, т. е. такой, который лишь «не можетъ быть отвергнутъ *вмѣсто золота и серебра*», какъ и говорится въ той же статьѣ 71-й: по своей цѣнности кредитный рубль — все тотъ же серебряный рубль и лажа никакого нѣтъ. Вексельный курсъ по заграничнымъ траттамъ былъ тогда дѣйствительно вексельный (change), какъ *рекамбіо* [4]), безъ всякаго лажа, а при такихъ условіяхъ курсъ условленный [5]) имѣетъ для себя тѣсные предѣлы — тѣ же, какъ и вексельный курсъ биржевой: такой условленный курсъ есть тотъ же курсъ биржевой, но только фиксированный [6]).

Сказанному сейчасъ вполнѣ отвѣчаетъ содержаніе ст. 71-й въ ея трехъ пунктахъ (1—3):

---

[1]) Членъ Госуд. Сов. ф. Дервизъ. Протоколы, стр. 40.

[2]) Во всякомъ случаѣ не ст. 71 уст. охраняетъ кредитный рубль, а его неразмѣнность, не столько охраняютъ ст. 1540 и 1542 1 ч. X т. св. зак. и ст. 67 Полож. о нотаріальн. части, сколько образцы устава.

[3]) По п. 4 ст. 2-й устава существенная принадлежность всякаго векселя (т. е. и тратты): «количество и *родъ* монеты». Ст. 2 не соображена со ст. 71-й; родъ монеты напоминаетъ то время, когда и во внутреннихъ сдѣлкахъ счетъ производился на ефимки, талеры и т. п.,—ср. ст. 1542 1 ч. X т. св. зак.

[4]) Ср. ст. 71 со ст. 111, 113—114, 116, 118 уст. о векселяхъ.

[5]) Ст. 3 п. 4 уст. о векселяхъ.

[6]) Для этого курса любопытенъ образецъ № 9 уст. о вексел.

п. 1. Для векселя простаго и для тратты внутренней ст. 71 предполагаетъ, что векселя пишутся на денежную единицу въ металлической валютѣ, что въ этой же валютѣ можетъ быть потребованъ и платежъ по векселю; но «вмѣсто золота и серебра» платежъ можетъ быть предложенъ въ государственныхъ кредитныхъ билетахъ и если предложенъ, то не можетъ быть отвергнутъ векселедержателемъ. Очевидно, то предположеніе, на которое разсчитано такое правило, — равноцѣнность кредитнаго, серебрянаго и золотаго рубля, — теперь не существуетъ. Безъ такого предположенія, — т. е. когда цѣнность кредитнаго и металлическаго рубля неодинакова, цѣнность перваго постоянно колеблется, съ отмѣткою такихъ колебаній въ оффиціальныхъ органахъ Правительства, — п. 1 статьи 71 можетъ вести къ заключенію, что и теперь рубль, на который пишутся векселя, есть все то же «золото или серебро», что поэтому хотя и теперь не можетъ быть отвергнутъ платежъ кредитными билетами, но количество этихъ билетовъ должно быть равноцѣнно тому количеству золотой или серебряной монеты, какое означено въ векселѣ [1]), и что въ каждомъ данномъ случаѣ одно и другое количество опредѣляется по биржевому курсу [2]). Иными словами, п. 1 ст. 71 исключаетъ курсъ условленный, но не биржевой.

п. 2. Для траттъ заграничныхъ ст. 71 даетъ правило лишь на тотъ случай, когда тратта выписана прямо на иностранную «монету»: платежъ *долженъ быть произведенъ* не только кредитными билетами, а вообще россійскими деньгами по вексельному курсу. Для платежа слѣдовательно пригодны: а) россійская монета тогда одинаково полноцѣнная, т. е. золотая и серебряная [3]), но по курсу; б) кредитный рубль, но тоже по вексельному, т. е. по биржевому курсу. Курсъ условленный и здѣсь исключенъ.

п. 3. Ст. 71 даетъ правило относительно того, по какому биржевому курсу опредѣлять ту сумму россійскихъ денегъ, какая необходима въ данномъ случаѣ, чтобы оплатить количество иностранной монеты, означенное въ оплачиваемой заграничной траттѣ. Но и это

---

[1]) Ср. ст. 2 п. 4 уст. о вексел.

[2]) Курсъ золота на петербургской биржѣ 1 р. 50 к., вексель написанъ на 1,000 р. золота, слѣдовательно, сумма векселя можетъ быть оплачена 1,500 р. кред. билетовъ.

[3]) Уст. Монетный, ст. 4 и 5.

правило понятно, а главное, — неопасно для кредитнаго рубля лишь въ предположеніи, какое теперь не существуетъ, т. е. что лажа нѣтъ и что слѣдовательно биржевой курсъ на кредитный рубль не заключаетъ въ себѣ никакого лажа. Но при томъ положеніи, какое существуетъ теперь, п. 3 ст. 71 открываетъ возможность, посредствомъ трассировокъ изъ-за границы, колебать кредитный рубль даже на русскихъ биржахъ.

Ст. 71 упустила изъ виду еще одинъ случай, упомянутый въ п. 4 ст. 3 того же устава. Этотъ случай — когда тратта «писана не прямо на иностранныя деньги», какъ въ п. 2 ст. 71, а на другія, т. е. на деньги россійскія. Для такихъ траттъ не только допускается, но уже прямо требуется «условленный курсъ» (п. 4 ст. 3). Такой курсъ не представляетъ никакой опасности для россійской монеты «полноцѣнной», теперь золотой. Но иное дѣло кредитный рубль: его курсъ, т. е. его цѣнность, по сравненію съ русской полноцѣнной монетой, былъ бы въ зависимости отъ условій каждой отдѣльной трассировки, состоявшейся за границей.

Подводя итогъ всему сказанному, нельзя не видѣть всей несвоевременности ст. 71 дѣйствующаго устава. Эта статья: а) для платежей внутреннихъ не исключаетъ возможности писать векселя на русскую металлическую валюту, съ переводомъ затѣмъ (при платежѣ) на эту валюту кредитнаго рубля по биржевому курсу; б) для траттъ заграничныхъ, писанныхъ на иностранную золотую валюту, она допускаетъ платежъ и въ русскихъ кредитныхъ билетахъ, но не по тому биржевому курсу, какой уже образовался, состоялся ко времени платежа, а по иному курсу, какой еще образуется, состоится потомъ, быть можетъ, подъ вліяніемъ оплачиваемыхъ траттъ; в) для заграничныхъ траттъ, писанныхъ на кредитный рубль, ст. 71 допускаетъ курсъ условленный, т. е. и съ этой стороны подвергаетъ нашъ кредитный рубль вліяніямъ биржевой спекуляціи заграницей.

Въ виду всего сказаннаго было бы несвоевременно перенести въ новый вексельный уставъ текстъ ст. 71 дѣйствующаго устава о векселяхъ.

Ст. 92 (и 200) проекта ставитъ внѣ всякаго сомнѣнія и вполнѣ закрѣпляетъ значеніе кредитнаго рубля, какъ основы нашего денежнаго обращенія. Рубль выставленъ въ смыслѣ однообразной де-

нежной единицы для всей Имперіи; въ силу своей неразмѣнности, онъ теперь почти на столько же дороже серебрянаго, на сколько дешевле золотаго рубля. Такое точное правило необходимо при данныхъ нынѣшняго положенія нашего денежнаго обращенія; но не слѣдуетъ упускать изъ виду возможности, — по соображеніямъ финансовой политики и безъ вреда для кредитнаго рубля,—въ ближайшемъ будущемъ допустить нѣкоторыя отступленія отъ упомянутаго правила. Вотъ почему не мѣшаетъ ст. 92 (и 200) проекта дополнить (и ограничить) оговоркою, что (для точно опредѣленныхъ въ законѣ случаевъ) какъ означеніе суммы векселя, такъ и требованіе платежа по нему допускается въ золотой валютѣ. Подобная оговорка цѣлесообразна для ближайшаго будущаго [1]).

§ 4.

Протестъ въ неплатежѣ.

Протесту посвящены въ проектѣ двѣ главы: 6-я—о протестѣ и 9-я—о совершеніи протестовъ [2]). Обѣ главы составлены на точномъ основаніи дѣйствующаго устава о векселяхъ, съ принятіемъ во вниманіе нотаріальной практики, по скольку въ ней обнаружились примѣненія и разъяснились недоразумѣнія устава.

По дѣйствующему уставу протестъ есть дѣятельность составная: ее начинаетъ векселедержатель заявленіемъ нотаріусу о неполученіи платежа въ срокъ по векселю. Этотъ протестъ принимаетъ, продолжаетъ и заканчиваетъ нотаріусъ, которому заявлено о неплатежѣ. Первый, оставляя вексель у нотаріуса, «*учиняетъ протестъ*», послѣ чего вексель, по которому учиненъ протестъ, есть вексель «*протестованный*» [3]). Второй принимаетъ и затѣмъ «совершаетъ

---

[1]) Соображенія г. Книрима на стр. 101 могли бы быть приняты къ свѣдѣнію, если бы правительство предполагало открыть размѣнъ кредитныхъ билетовъ, но на серебро, а не на золото: хорошій гешефтъ для государственнаго казначейства при нынѣшнемъ обезцѣненіи серебрянаго рубля. Или г. Книрим̀ъ выработалъ теперь новый проектъ девальваціи — только не кредитнаго, а серебрянаго рубля?

[2]) Въ уставѣ дѣйствующемъ главу 9-ю проекта замѣняютъ образцы, №№ 17—18.

[3]) Уст. о вексел. ст. 70: векселедержатель... учинилъ протестъ; ст. 53: векселедержатель обязанъ учинить протестъ; ст. 73: векселедержатель долженъ учинить протестъ; ст. 74: векселедержатель обязанъ учинить протестъ; ст. 81: предъявитель

протестъ» [1]), въ результатѣ получается «*актъ протеста*» [2]). Тотъ и другой, каждый по своему, протестуютъ вексель [3]); выраженіе *протестъ* одинаково обозначаетъ дѣятельность одного и другаго, и затѣмъ, по метоніміи, переносится и на самый актъ протеста [4]). Для векселедержателя протестъ предписанъ какъ его *радѣніе* (diligence, Diligenz), по проекту единственное [5]); для нотаріуса онъ предписанъ какъ его служебная обязанность. Нерадѣніе векселедержателя законъ обозначаетъ техническимъ выраженіемъ: *упущеніе протеста* [6]). Все это точно воспроизведено въ проектѣ, лишь съ однимъ отступленіемъ: устранено устарѣвшее выраженіе уст. 1729 года: *учинить* протестъ. Но и на это отступленіе есть примѣръ въ ст. 78 и 81 устава; выраженіе неупотребительно и въ современной русской рѣчи — кто же говоритъ: сегодня я учинялъ протестъ на Ивана [7])?

Далѣе. Протестъ можетъ имѣть мѣсто лишь до истеченія срока (и послѣдняго изъ граціонныхъ дней) [8]), по истеченіи же срока протестъ невозможенъ: непосредственно за послѣднимъ днемъ срока идетъ день просрочки, т. е. наступаетъ *упущеніе протеста*, промежутка между днями нѣтъ [9]). Какъ же и гдѣ здѣсь помѣстить всю дѣятельность по протесту векселя, т. е. учиненіе протеста со стороны векселедержателя и совершеніе того же протеста со стороны нотаріуса, включительно до изготовленія, до составленія акта протеста? Трудно представить себѣ, что по протесту, учиненному въ 6 часовъ вечера 31 января, нотаріусъ въ тотъ же день успѣетъ сходить къ векселедателю, послать къ нему повѣстку или разсыльнаго,

---

обязанъ... протестовать въ неплатежѣ, ср. ст. 54; ст. 45: векселедержатель обязанъ учинить протестъ = вексель долженъ быть протестованъ; ст. 78: «векселедержатель—*протестовавъ*».

[1]) Ст. 56; примѣчаніе къ ст. 73.

[2]) Ст. 87.

[3]) Ср. образцы дѣйствующаго устава, №№ 17—18.

[4]) Ср. ст. 74, 76, 77, 81, 94, 95, 111, 114, 116.

[5]) Ниже.

[6]) Ст. 55, 75.

[7]) «Учиненіе» — любимый терминъ проекта 1884 г., напр. ст. 26, 27, тамъ даже подписи и надписи учиняются, ст. 131, 134, 136.

[8]) Ст. 68, 73, 74, 81, 86, ст. 57—67, особенно ст. 65—66.

[9]) Промежутокъ въ видѣ праздничнаго дня — не промежутокъ, ст. 63, 66; приняты во вниманіе и дѣловые часы, когда нотаріальныя конторы открыты.

и въ случаѣ отказа въ платежѣ, въ тотъ же день составить актъ протеста, вписать его въ книгу—все это до утра слѣдующаго дня, т. е. 1 февраля, ибо утромъ уже будетъ поздно. А между тѣмъ, вопросъ представляетъ интересъ и съ другой стороны: по п. 2 ст. 94 уст. вексельная давность наступаетъ по истеченіи двухъ лѣтъ «со времени протеста», а ст. 95 предполагаетъ, что въ «день просрочки» протестъ уже былъ, вексель протестованъ. Все это уже само по себѣ указываетъ, что подъ протестомъ, о которомъ говорятъ всѣ приведенныя сейчасъ статьи устава, послѣдній разумѣетъ тотъ протестъ, какой въ послѣдній срокъ *можетъ* учинить векселедержатель, но рѣшительно *не въ состояніи* совершить нотаріусъ.

Для наблюденія данныхъ нотаріальной практики, лучшее учрежденіе — контора московскаго биржеваго нотаріуса. Другой подобной конторы нѣтъ въ Россіи, а быть можетъ и во всей Европѣ: векселей для протеста поступаетъ въ контору 11—12 тысячъ въ годъ, иногда въ день 500 штукъ, а 100—150 въ день—среднее количество для большинства дней въ году [1]). Возьмемъ теперь ежедневную партію даже въ 100 штукъ; всѣ они поступаютъ наканунѣ «просрочки», въ послѣдній граціонный день, положимъ, 31 января, не раньше 4 часовъ вечера и до того часу, пока открыта контора. По мѣрѣ поступленія, контора «*принимаетъ ихъ къ протесту*» [2]): записываютъ въ книгу и выдаютъ росписки или же повѣряютъ ихъ по препроводительнымъ спискамъ банковъ и на этихъ самыхъ спискахъ расписываются въ пріемѣ. Вся эта процедура заключается въ тотъ же день, 31 января, и для этого больше уже ничего не дѣлается. На слѣдующій день, т. е. уже 1 февраля, посылаются повѣстки, и затѣмъ еще три дня нотаріусъ «ожидаетъ», не приступаетъ къ составленію актовъ; такъ что, въ лучшемъ случаѣ, по векселю, поступившему въ контору 31 января, актъ будетъ составленъ не ранѣе 5 февраля, когда, уже 5 дней назадъ, т. е. уже 1 февраля, по-видимому наступила просрочка по ст. 65 уст. о векселяхъ. Дѣйствуетъ ли московскій биржевой нотаріусъ неправильно, а быть мо-

---

[1]) Въ Петербургѣ такого сосредоточенія вексельныхъ протестовъ въ одной конторѣ нѣтъ; но лѣтомъ прошлаго года былъ такой необычайный день, когда въ одну изъ здѣшнихъ конторъ поступило сразу 450 векселей.

[2]) Ср. примѣчаніе къ ст. 73 устава о векселяхъ.

жетъ, даже ежедневно и многократно нарушаетъ ст. 362 Улож. о наказ. [1]), когда, по истеченіи срока векселя, онъ медлитъ съ составленіемъ акта претеста еще 4—5 дней?

Съ другой стороны, чѣмъ руководятся банки и между ними Банкъ Государственный, когда съ отправкой векселей нотаріусу медлятъ не только до послѣдняго дня, но до послѣднихъ часовъ срока платежа? И московскій нотаріусъ, и московскіе векселедержатели понимаютъ дѣло такъ: *какъ скоро* въ контору нотаріуса *векселъ сданъ и «принятъ», заявленъ для протеста, протестъ учиненъ и не упущенъ, векселъ протестованъ.* Совершеніе протеста, какъ-то: посылка повѣстки, составленіе акта протеста—уже дѣло нотаріуса; послѣдній долженъ выдать готовый актъ протеста, когда его потребуютъ и если потребуютъ [2]). Такое пониманіе протеста не только разумно, оно вполнѣ законно и безупречно по буквальному смыслу дѣйствующаго устава о векселяхъ [3]). Такой смыслъ подлежащихъ статей устава о векселяхъ, воззрѣнія о нотаріальной и вообще дѣловой практики вѣрно отражаетъ и точно выражаетъ ст. 96 проекта: *«заявленіе векселедержателя мѣстному нотаріусу о неполученіи платежа по правильно* (ст. 82—90) *предъявленному векселю есть протестъ. Заявляемый къ протесту векселъ* оставляется у нотаріуса».

Такимъ образомъ, ст. 96: а) точно описала то событіе, какъ дѣйствіе векселедержателя, съ котораго и *въ силу* котораго наступаетъ дѣйствіе протеста, б) точно установила день, съ котораго наступаетъ это дѣйствіе, в) точно установила «время», съ котораго начинается вексельная давность для иска по протестованному векселю [4]). Что же касается совершенія протестовъ, то и въ этомъ отношеніи проектъ лишь узаконяетъ нынѣшнюю нотаріальную практику: вводитъ повѣстки [5]), неизвѣстныя нынѣшнему уставу.

---

[1]) Лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ Сибирь на поселеніе.

[2]) О совершенныхъ протестахъ, т. е. о состоявшихся актахъ протеста, нотаріусы посылаютъ еженедѣльныя или мѣсячныя вѣдомости. Изготовленные акты протестовъ иногда годы лежатъ въ конторѣ нотаріуса, иногда остаются лежать навсегда.

[3]) Это все равно, что предъявленіе иска: искъ предъявленъ, когда принято исковое прошеніе, а не когда написана въ канцеляріи повѣстка о вызовѣ отвѣтчика.

[4]) Ст. 126, ст. 150 п. б (гдѣ и сдѣлана ссылка на ст. 96).

[5]) Ст. 150, п. 3.

Ст. 96 имѣла успѣхъ: ея эффектъ [1]) на критика превзошелъ всѣ ожиданія, какія были позволительны даже послѣ приключенія съ индоссаментомъ [2]). «Глубоко убѣжденный» въ негодности ст. 96, г. Книримъ употребилъ всѣ усилія, чтобы убѣдить въ этомъ и другихъ, но всѣ усилія оказались тщетными. Такъ, ни къ чему не привела ссылка на современныя законодательства; оказалось, что тамъ есть постановленія лишь объ актѣ протестовъ; сослался на «сочиненія» [3]), тоже безуспѣшно, — искалъ не тамъ [4]); обратился къ банкамъ, но опять невпопадъ [5]); попытался сдѣлать рядъ предположеній, одно нелѣпѣе другаго [6]), но вездѣ «препятствуетъ пресловутая ст. 96 проекта» [7]); списалъ затѣмъ образецъ протеста въ неплатежѣ [8]), но и это не помогло: изъ образца лишь видно, что Иванъ Гридневъ, С.-Петербургскій нотаріусъ, ходилъ, 1832 г. іюля 8 дня, *по требованію* Артемія Страшкова и т. д.; попробовалъ, наконецъ,

[1]) Новый поводъ для г. Книрима заявить: «смыслъ новаго, повидимому, юридическаго термина для насъ недоступенъ», стр. 66.

[2]) Выше, стр. 26—27. Ни одна изъ статей проекта не удостоилась такого вниманія г. Книрима, какъ ст. 96; ей одной онъ посвящаетъ около 10 страницъ, стр. 48—58; въ ней же г. Книримъ увидѣлъ «искаженіе протеста», «самый существенный недостатокъ проекта», словомъ, непоправимую порчу, смертельную язву всего проекта; стр. 116, 120, 80.

[3]) Стр. 54.

[4]) Хуже того. Авторъ одного изъ приведенныхъ сочиненій, г. Барацъ, прямо предостерегалъ г. Книрима: «нѣмецкая и вообще западно-европейская терминологія вексельнаго права отличаетъ протестъ какъ дѣйствіе, отъ протеста какъ написаннаго акта, т. е. собственно *протестъ* (Protest) отъ протестнаго акта, акта протеста (Protest-Urkunde). Русская терминологія отождествляетъ то и другое въ одномъ словѣ *протестъ*, предоставляя читателю, по смыслу рѣчи, установить, идетъ ли рѣчь о протестѣ, который учиненъ, или о протестѣ, который, напр., высланъ въ заказномъ конвертѣ». Курсъ вексельнаго права, стр. 408 — примѣч. 1. Мимоходомъ: чрезъ 5 стр. у у того же г. Баранца, на стр. 413 — 414, примѣчаніе 4, подробно разсказано, какъ иногда въ провинціи совершаютъ протесты наши нотаріусы. Но и этотъ разсказъ очевидно неизвѣстенъ г. Книриму, иначе онъ воздержался бы напечатать стр. 80 своей критики. Очевидно, что какъ для «составленія законодательныхъ работъ», такъ и для чтенія сочиненій, критикъ держится особыхъ «правилъ житейской мудрости» (стр. 10): дѣлаетъ ссылку на стр. 415 Курса г. Баранца, не видавши того, что напечатано въ томъ же Курсѣ на стр. 408.—Еще раньше (1886 г.) предостерегалъ Григорьевъ. Вексельный лексиконъ, стр. 163 — протестъ.

[5]) Стр. 52: «Наши банки... ждутъ», дѣйствительно, ждутъ, но послѣ того, какъ послано напоминаніе чрезъ повѣстку не векселедателю, а тому, отъ кого векселъ принятъ въ учетъ.

[6]) Напр. стр. 53, 57.

[7]) Стр. 56.

[8]) № 17 образцовъ уст. о векселяхъ.

дать свое опредѣленіе протеста, но здѣсь вышла совсѣмъ незадача: изъ опредѣленія выглянула ст. 96 [1]). Волей-неволей пришлось согласиться съ проектомъ, что «*протестъ только одинъ и совершается нотаріусомъ*» [2]), что буквально и тѣми же самими словами выражено и въ проектѣ [3]).

Тѣмъ не менѣе, всѣ эти неудачи нисколько не пошатнули глубокаго убѣжденія почт. критикъ, «что по современному вексельному праву», и т. д. [4]). Въ утѣшеніе себя и для углубленія убѣжденій, сдѣланы три заявленія: а) что «*придуманный* составителемъ проекта протестъ вноситъ путаницу въ вексельный оборотъ» [5]); б) что «статья 96 представляется совершеннымъ нововведеніемъ не только въ отношеніи нашихъ законовъ, но и вообще современнаго вексельнаго права» (hear, hear!); в) что «по проекту имѣются два протеста: одинъ *скрытый* (курсивъ подлинника), другой *явный* (курсивъ подлинника) [6]). Но въ чемъ *сущность* (курсивъ подлинника), «вся суть» протеста [7]), это такъ и осталось тайною, по крайней мѣрѣ, для г. Книрима, — тайною, столь же непроницаемой, какъ постановленія дѣйствующаго устава о протестѣ... и всѣ прочія.

Дѣйствіе протеста. Прежде другихъ дѣйствіе протеста опредѣляетъ ст. 97: «силою протеста векселедержатель *сохраняетъ* свое право», и т. д., какъ и по ст. 73 устава о векселяхъ векселедержатель долженъ учинить протестъ ни для чего другаго, какъ именно «въ *охраненіе своего права*» [8]). Въ статьѣ 97-й рѣчь идетъ о сохраненіи права обратнаго удовлетворенія съ надписателей: протестъ освобождаетъ надписателей отъ ихъ отвѣтственности, отъ гарантіи, принятой по индоссаменту [9]).

---

[1]) Вотъ оно: это есть составленный нотаріусомъ письменный актъ, который удостовѣряетъ, что во исполненіе «*заявленія векселедержателя*» и т. д.

[2]) Стр. 56—56; курсивъ подлинника.

[3]) Проектъ, ст. 153: «актъ протеста составляется одинъ», ст. 149: протесты совершаются нотаріусомъ.

[4]) Стр. 50.

[5]) По мнѣнію г. Книрима,—этотъ оборотъ ничего болѣе, какъ мошенничество, выше, стр. 8; «ямы» мошенниковъ, вырытыя однимъ на другаго, стр. 45.

[6]) Стр. 58, 53, 54.

[7]) Стр. 80, 116, 72.

[8]) Ст. 25—26, 75 уст. о векселяхъ.

[9]) Крит., стр. 58.

И по поводу ст. 97 проекта нашъ критикъ не остерегся вставить свое замѣчаніе, не замѣтивъ, что выдалъ одинъ изъ своихъ секретовъ, быть можетъ, еще болѣе неожиданный, чѣмъ, напр., секретъ относительно индоссамента [1]), — не всѣ же спеціалисты въ вексельномъ правѣ и законодательствѣ. По мнѣнію г. Книрима, «въ силу протеста обратное удовлетвореніе съ надписателей не сохраняется, а лишь *возникаетъ*» (курсивъ подлинника) [2]). Иными словами, отвѣтственность надписателя, тоже поручителя, по векселю возникаетъ не въ силу и не со времени проставленія бланка, не въ силу и не со дня принятія поручительства, а въ силу и со дня неплатежа по векселю, удостовѣреннаго актомъ протеста», или что все равно— «въ силу протеста». Это, очевидно, одно изъ наиболѣе «глубокихъ убѣжденій» г. Книрима; но смыслъ убѣжденія идетъ гораздо дальше векселя и его передачи. По воззрѣніямъ г. Книрима, какъ отвѣтственность условная, *отвѣтственность гарантіи сама по себѣ не создаетъ никакой задолженности* для *гаранта*, не *увеличиваетъ его пассива*, словомъ, *это — отвѣтственность лишь дополнительная*» и *потому не существуетъ* [3]). Слѣдовательно и вообще: *отвѣтственность обусловленная — не есть отвѣтственность; кто задолжалъ условно—ничего не задолжалъ*,— его *отвѣтственность* можетъ *возникнуть* впослѣдствіи, до *тѣхъ же* поръ она *не существуетъ*.

Науку — уже не вексельнаго и не торговаго, а гражданскаго права, здѣсь можно не безпокоить: безпокойство было бы напрасно и неумѣстно. Содержаніе воззрѣній г. Книрима можетъ быть провѣрено безъ всякой науки.

а) Любопытна, напр., ст. 95 Уст. Государств. Банка: «если поручителю открытъ въ банкѣ кредитъ, то обязательства его по поручительству включаются въ общую сумму его задолженности Государственному Банку [4]).

---

[1]) Другой секретъ такой же важности—разсужденія объ эмансипаціи несовершеннолѣтнихъ; ниже.

[2]) Стр. 58; ср. и стр. 66: «передача векселя по надписи не влечетъ еще за собою задолжаніе надписателя».

[3]) Тѣ же стр. вмѣстѣ.

[4]) Этимъ объясняется, почему бланконадписатель нерѣдко постановляетъ условіемъ своего бланка, чтобъ сбланкированный вексель не предъявлялся къ учету въ Государственномъ Банкѣ.

б) Далѣе, по воззрѣніямъ г. Книрима, страховая компанія, выдавшая полисовъ на десятки, сотни милліоновъ рублей, еще ничего не задолжала: ея долгъ по тому или другому полису возникаетъ лишь въ случаѣ принятаго на страхъ несчастья, до тѣхъ же поръ балансъ компаніи по этой статьѣ отъ всякаго пассива чистъ. То же самое относится и къ различнаго рода гарантіямъ, принятымъ на себя правительствомъ.

в) Ст. 16 раздѣла X Уст. кредитн. постановляетъ: «сумма обязательствъ банка не должна превышать складочный и запасный капиталъ въ совокупности болѣе, чѣмъ въ пять разъ». Съ точки зрѣнія г. Книрима, эта статья получаетъ совсѣмъ иной смыслъ: въ совокупность суммы всѣхъ обязательствъ не включаются обязательства по векселямъ, переучтеннымъ, напр., въ Государственномъ банкѣ,— вѣдь послѣднія еще не существуютъ. То же самое, mutatis mutandis, слѣдуетъ и для ст. 18 того же устава и раздѣла.

г) Спустимся теперь ниже. По смерти надписателя, наступившей до наступленія срока надписаннаго (переданнаго) имъ векселя, его наслѣдники свободны отъ всякой отвѣтственности въ случаѣ протеста: обязательство ихъ наслѣдодателя еще не возникало, не существовало въ моментъ принятія ими наслѣдства и потому на нихъ не перешло [1]).

Словомъ, съ какой стороны [2]) ни подойти, нигдѣ воззрѣнія г. Книрима не пройдутъ безслѣдно: они ниспровергаютъ не только вексельное, конкурсное, торговое право, опрокидываютъ систему балансовъ страховыхъ и другихъ акціонерныхъ компаній, измѣняютъ банковую политику, государственный бюджетъ, но, — и въ этомъ ихъ замѣчательность, — отвергаютъ всѣ начатки (и зачатки) гражданскаго права и его элементарныхъ учебниковъ.

«А мы думали» [3]) — что? Да ничего; да и нечего было думать уже по началу критики г. Книрима; не представится никакой надобности и дальше до самаго конца. Но порицать здѣсь не за что; можно развѣ сожалѣть [4]).

---

[1]) Ст. 1254, 1258, 1259 1 ч. X т.

[2]) Напр., и для права обязываться по векселямъ.

[3]) Стр. 34.

[4]) Стр. 125, 113. Великодушіе за великодушіе: «мы не будемъ обвинять», стр.

Вмѣшательство. Отдѣленіе второе главы шестой озаглавлено: *платежъ по протестованному векселю* (ст. 101—110). Вексель протестованъ [1]), для составленія акта протеста оставленъ у нотаріуса, гдѣ остается до тѣхъ поръ, пока, съ актомъ протеста [2]), изъ конторы нотаріуса не возвращенъ векселедержателю [3]). Это своеобразное состояніе векселя выражается въ слѣдующихъ особенностяхъ: а) вексель опороченъ, обезчещены и всѣ находящіяся на немъ подписи; б) разсчеты кредитора на полученіе платежа не оправдались, онъ въ тревогѣ и не всегда сохраняетъ дѣловое спокойствіе; в) впереди предстоитъ обратный ходъ — требованіе удовлетворенія съ надписателей векселя — съ одного, другаго, съ нѣкоторыхъ или со всѣхъ, по выбору кредитора [4]). Это обратное требованіе можетъ неожиданно захватить цѣлый рядъ лицъ, создать для нихъ непредвидѣнныя затрудненія, больше того, — можетъ произвести замѣшательство въ дѣлахъ, если не пріостановку платежей и даже несостоятельность.

Въ виду сказанныхъ особенностей и послѣдствій того состоянія, какое наступаетъ для векселя послѣ и вслѣдствіе неполученія по нему въ срокъ платежа, всѣ законодательства принимаютъ своеоб-

---

107; о донесеніяхъ и намекахъ, выше, стр. 23 примѣч. 4. Въ ожиданіи конца—здѣсь три личныхъ объясненія, два изъ нихъ по поводу *пикантнаго* и *игриваго*, стр. 125, т. е. насчетъ женщинъ, которыя охотнѣе и чаще берутъ, чѣмъ даютъ векселя, и на счетъ кабановъ. Насчетъ женщинъ г. Книримъ потревожился напрасно: тѣ, о которыхъ онъ вспомнилъ, векселя берутъ неохотно и не часто, а еще рѣже по нимъ получаютъ, разсчеты обыкновенно производятся на наличныя. Охотно и часто берутъ векселя жены законныя и вотъ въ какихъ случаяхъ: при выходѣ замужъ за вдовца, особенно когда у мужа есть дѣти отъ перваго брака; бездѣтныя жены, которымъ въ случаѣ смерти мужа предстоитъ остаться при одной указной части; жены мужей, подготовляющихъ фиктивную несостоятельность. Теперь насчетъ «кабановъ, которыхъ откармливаютъ священники». И здѣсь г. Книримъ взыгрался некстати. Объ этихъ кабанахъ я вспоминаю не только безъ игривости, но съ благодарностью: на выручку отъ нихъ, въ годы дѣтства и юности, я былъ одѣтъ обутъ и выученъ. Два слова относительно непослушности авторитетамъ и измѣнчивости взглядовъ. По предметамъ (доступнаго мнѣ) *пониманія*, не привнаю никакихъ и ничьихъ авторитетовъ, а всего менѣе признаю авторитетъ свой; поэтому ошибки свои замѣчаю скорѣе и полнѣе, чѣмъ чужія, и замѣтивши, немедленно ихъ исправляю. На «таланты же и знанія» (критика, стр. 13), какихъ у меня нѣтъ, не притязаю.

[1]) Ст. 96 проекта.

[2]) Уже въ «тулупѣ», какъ говорятъ въ Москвѣ.

[3]) Ст. 101 проекта.

[4]) Ст. 111—112.

разныя мѣры къ тому, чтобы удовлетворить кредитора и тѣмъ прекратить это состояніе или, по крайней мѣрѣ, ограничить его вліяніе на другихъ лицъ, отвѣтственныхъ въ порядкѣ обратнаго удовлетворенія. Общее обозначеніе всѣхъ этихъ мѣръ — *вмѣшательство* (интервенція), какъ *платежъ по протестованному векселю.*

Основная мысль вмѣшательства состоитъ въ слѣдующемъ: а) вопреки началу нотаріальной тайны [1]) и пока не вышелъ изъ конторы нотаріуса, опороченный *векселъ* не только оставленъ, но *выложенъ у нотаріуса*, выложенъ къ *свѣдѣнію всѣхъ и каждаго*, кого интересуетъ или заинтересуетъ этотъ вексель; б) всякій вправѣ *вмѣшаться*—предложить платежъ по опороченному векселю; в) платежъ производится въ конторѣ нотаріуса, въ его присутствіи, а при отсутствіи или нежеланіи векселедержателя, онъ производится нотаріусу, т. е. чрезъ него производится все тому же векселедержателю. Иными словами — этотъ платежъ обязательный къ принятію въ томъ смыслѣ, что не приметъ предлагаемаго платежа векселедержатель, его возьметъ нотаріусъ.

Чрезъ вмѣшательство прежде всего достигается удовлетвореніе (иногда и успокоеніе) кредитора: онъ удовлетворенъ и незаитересованъ оплаченнымъ (для него) векселемъ. Но что касается дальнѣйшаго дѣйствія вмѣшательства, оно зависитъ отъ того, въ чьихъ интересахъ, за кого и для кого вмѣшался предложившій платежъ. Онъ вмѣшался единственно въ своихъ интересахъ, — ему нуженъ или удобенъ этотъ вексель для такихъ или иныхъ дѣловыхъ цѣлей [2]); въ такомъ случаѣ оплаченный вексель онъ возьметъ къ себѣ какъ вексель протестованный, т. е. съ актомъ протеста и съ отмѣткою о томъ, что онъ предложилъ и произвелъ платежъ по этому протестованному векселю. Предложившій платежъ вмѣшался тоже въ своихъ интересахъ, но въ другомъ смыслѣ, — вмѣшался потому, что иначе, если изъ конторы нотаріуса вексель выйдетъ неоплаченнымъ, ему самому предстоитъ привлеченіе къ отвѣтственности по этому векселю. Онъ идетъ на встрѣчу этой отвѣтственности, предупреждаетъ ее своимъ платежемъ, но для того, чтобы произведенный платежъ оказалъ желательное воздѣйствіе, вмѣшавшійся получаетъ отъ

---

[1]) Ст. 23, 116, 122—124 Положенія о нотаріальной части.

[2]) Напримѣръ, для зачета, для ст. 587 Уст. судопроизводства торговаго.

нотаріуса вексель съ актомъ протеста. Вмѣшательство можетъ быть и для другой цѣли: предложившій платежъ вмѣшался въ интересѣ того или другаго изъ лицъ, отвѣтственныхъ по векселю, — вмѣшался за векселедателя, за его поручителя, за того или другаго изъ надписателей. Чѣмъ вызвано такое вмѣшательство? Поводы здѣсь могутъ быть и бываютъ весьма различны: родство, дружба, дѣловыя связи, но всего чаще препорученіе отъ того, за кого (или для кого) оказано вмѣшательство.

Изъ сказаннаго легко уразумѣть и то дѣйствіе, какое вмѣшательство можетъ оказать на самый опороченный вексель. Платежъ по вмѣшательству произведенъ такъ, что онъ лишь удовлетворилъ векселедержателя, но не оказалъ никакого вліянія на отвѣтственность кого-либо изъ тѣхъ, чьи подписи имѣются на векселѣ. Здѣсь на мѣсто удовлетвореннаго векселедержателя становится вмѣшавшійся, но свое право на удовлетвореніе по этому векселю онъ будетъ основывать на векселѣ и актѣ протеста. Платежъ по вмѣшательству предложенъ и произведенъ за кого-либо изъ надписателей. И здѣсь на мѣсто удовлетвореннаго векселедержателя становится вмѣшавшійся, но его платежъ сократилъ кругъ лицъ, отвѣтственныхъ по векселю, сократилъ въ большей или меньшей мѣрѣ, смотря по тому, за котораго изъ надписателей, въ порядкѣ ихъ надписей [1]), онъ произвелъ платежъ. Наконецъ, платежъ произведенъ по векселю, т. е. за векселедателя; такой платежъ погаситъ вексель, освободитъ отъ отвѣтственности по нему всѣхъ лицъ, чьи подписи находятся на векселѣ. Въ этомъ случаѣ вмѣшавшійся получаетъ отъ нотаріуса оплаченный имъ протестованный вексель, — съ актомъ протеста или безъ такового, если актъ еще не былъ составленъ,—но правъ векселедержателя не пріобрѣтаетъ по той простой причинѣ, что вексель оплаченъ безусловно, погашенъ, какъ вексель болѣе не существуетъ: на немъ есть лишь платежная росписка (или отмѣтка нотаріуса), т. е. доказательство произведеннаго вмѣшавшимся платежа.

Различное дѣйствіе вмѣшательства на самый вексель даетъ разрѣшеніе того случая, когда является столкновеніе вмѣшательствъ: платежъ предлагаютъ нѣсколько лицъ, — которому изъ предложеній

---

[1]) Вотъ тутъ и пригодится ст. 41 проекта.

должно быть отдано предпочтеніе? Тому вмѣшательству, которое освобождаетъ отъ отвѣтственности наибольшее количество лицъ, обязанныхъ по векселю; слѣдовательно, вмѣшательство за векселедателя идетъ впереди всѣхъ [1]).

Вмѣшательсто поэтому имѣетъ слѣдующія основныя черты: а) оно возможно лишь въ конторѣ и съ участіемъ (въ присутствіи или чрезъ) нотаріуса, т. е. лишь до тѣхъ поръ, пока вексель не выбылъ отъ нотаріуса; б) оно неизбѣжно предполагаетъ, что за принятіемъ предложеннаго платежа вексель выдается тому, кто произвелъ платежъ, выдается съ актомъ протеста или безъ такового, но во всякомъ случаѣ съ роспискою или съ нотаріальною отмѣткою о произведенномъ платежѣ [2]); в) что уже поэтому не можетъ быть рѣчи о вмѣшательствѣ въ видѣ предложенія частичной уплаты [3]). Безъ платежа полностью вексель не можетъ быть выданъ уплатившему; иначе — потерялся бы весь смыслъ вмѣшательства, а нотаріусъ превратился бы въ какого-то сборщика пожертвованій, доброхотныхъ даяній и приношеній по протестованному у него векселю.

Какъ замѣчено выше, статьи 101—110 проекта заключаютъ въ себѣ правила о вмѣшательствѣ, хотя самый терминъ «вмѣшательство» избѣгнутъ вслѣдствіе его неупотребительности. По ихъ общей темѣ всѣ эти статьи составляютъ одно цѣлое, одна другую восполняютъ или предполагаютъ; содержаніе одной продолжаетъ или предваряетъ содержаніе другихъ. Въ нихъ нѣтъ далѣе ничего такого, что шло бы въ разрѣзъ съ дѣйствующимъ уставомъ о векселяхъ, съ уставами иностранными или съ проектомъ 1884 г. [4]). Вся особен-

---

[1]) Ср. ст. 50 устава о векселяхъ.

[2]) Ст. 87 уст. о вексел.; Проектъ 1884 г., ст. 92 со ст. 72, ст. 67.

[3]) Проектъ 1884 г., ст. 76 со ст. 64, ст. 89.

[4]) Главы XIV и XV, гдѣ тѣ же правила изложены разбросанно и не всегда понятно; ср. объяснительная записка къ проекту Министерства Финансовъ, стр. 16, примѣч. 3. Между прочимъ, въ проектѣ 1884 г. глава XIV озаглавлена такъ: «о правѣ должника на выкупъ векселя». Въ Особомъ Совѣщаніи глава вызвала изумленіе и вопросъ предсѣдателя (Д. И. Сольскаго); протоколы, стр. 43. Въ одномъ изъ варіантовъ (выше, стр. 1) заглавіе главы исправлено такъ: «о правѣ должника на удовлетвореніе векселедержателя». Сколько извѣстно, правомъ, какое предоставлено имъ въ проектѣ 1884 г., въ его оригиналѣ и варіантахъ, должники пользуются довольно умѣренно и скромно; уже по одной этой причинѣ не могло быть даже рѣчи о введеніи подобнаго права и въ проектъ Министерства Финансовъ. «Важныя правила пропущены въ проектѣ», съ упрекомъ замѣчаетъ критикъ; стр. 116.

ность развѣ въ томъ, что изложеніе наглядно пріурочено къ тѣмъ событіямъ, какія происходятъ въ конторѣ нотаріуса: статьи отражаютъ въ себѣ нашу нынѣшнюю нотаріальную практику.

Къ сожалѣнію, все, что имѣется въ ст. 101—110, начиная съ выставленнаго надъ ними заголовка, даже не замѣчено критикомъ; по крайней мѣрѣ, ничѣмъ инымъ нельзя объяснить неожиданность нѣкоторыхъ изъ его замѣчаній. Но особенно неожиданно «мнѣніе» по ст. 105 проекта. Эта статья говоритъ: «отношенія между заплатившимъ безусловно и векселедателемъ оплаченнаго векселя опредѣляются по общимъ гражданскимъ законамъ». Въ связи съ двумя предъидущими (103—104) статьями ст. 105 имѣетъ такой смыслъ: вексель, оплаченный не съ протестомъ, а безусловно, какъ вексель болѣе не существуетъ, «вступать въ права» по нему невозможно, — они исчезли, — а разсчеты заплатившаго съ векселедателемъ для вексельнаго закона безразличны. Для г. Книрима все это не такъ: не подозрѣвая различія между вмѣшательствомъ и «скупкою векселей для неблаговидныхъ цѣлей» [1]), онъ усмотрѣлъ въ правилахъ проекта какое-то ненужное усложеніе, напрасно пришуталъ ст. 3487 Остзейскаго кодекса (?), намекнулъ и на нѣкоторые другіе кодексы, нужно думать, на гражданскій кодексъ Царства Польскаго и его subrogatio. И тѣмъ не менѣе, никакія постановленія Остзейскихъ законовъ и гражданскаго кодекса Царства Польскаго не въ состояніи предусмотрѣть всѣ тѣ отношенія и поводы, изъ-за которыхъ бываетъ вмѣшательство въ каждомъ данномъ случаѣ. Вѣрно лишь одно: какъ платежъ безусловный, вмѣшательство *всегда* происходитъ безъ «вступленія въ права кредитора (subrogatio)». Примѣры. Вмѣшался тотъ, за чей счетъ вексель былъ выданъ; вмѣшался комитентъ по векселю своего коммисіонера; вмѣшался одинъ изъ подрядчиковъ по векселю, выданному его компаньономъ за общій счетъ; вмѣшался одинъ изъ директоровъ банка по векселю своего банка,— во всѣхъ этихъ и въ безконечномъ разнообразіи другихъ случаевъ,— гдѣ тутъ будетъ скупка векселей или «вступленіе въ права кредитора (subrogatio)»? Теперь примѣры изъ другой сферы. Дядя вмѣшался по векселямъ своего племянника, не «скупилъ», а «выкупилъ» ихъ

---

[1]) Стр. 63—65.

по ст. 104 проекта, разорвалъ и послалъ въ подарокъ племяннику на именины. Жена такимъ же порядкомъ «выкупила» векселя съ подписью своего мужа [1]); здѣсь опять разсчеты иные, — быть можетъ они будутъ сведены въ раздѣльномъ актѣ, въ завѣщаніи, но опять-таки безъ «вступленія въ права кредитора (subrogatio)».

Итакъ, въ проектѣ платежъ по протестованному векселю основанъ на системѣ вмѣшательства (ст. 101—110). Та же система, съ необходимыми видоизмѣненіями и дополненіями, примѣнена къ платежу по протестованной траттѣ (ст. 209—214). Наконецъ, на вмѣшательствѣ основаны постановленія объ акцептѣ за честь (ст. 182—188). Всѣ эти правила не имѣютъ ничего общаго со «скупкою векселей», но ихъ примѣненіе можетъ имѣть мѣсто лишь въ конторѣ нотаріуса [2]).

Но правила проекта о вмѣшательствѣ не удовлетворяютъ г. Книрима по другой причинѣ: въ проектѣ умолчано о такъ называемомъ «посредничествѣ за честь по назначенію». Критикъ полагаетъ, что слѣдовало бы дополнить проектъ «правилами о назначеніи посредниковъ на случай нужды, этого столь укоренившаго и полезнаго института».

«Мы рѣшительно недоумѣваемъ», говоритъ г. Книримъ, «какія соображенія можно привести противъ посредничествъ на случай

---

[1]) Напр., съ цѣлью потушить дѣло: подпись мужа поддѣлана ея сыномъ отъ перваго брака. Мать спѣшитъ выкупить, — сама лично, или по телеграфу поручаетъ своему банкиру, — не столько во исполненіе ст. 3487 Остзейскаго кодекса или для subrogatio по гражданскому кодексу Царства Польскаго, сколько въ страхѣ за своего первенца, которому угрожаетъ лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ Сибирь на поселеніе.—Любопытно бы знать, какъ это можно скупать протестованные векселя въ конторѣ нотаріуса? Вѣдь скупка происходитъ всегда со скидкою, а нотаріусъ можетъ принять платежъ только полностью, — во всей суммѣ векселя, съ прибавкою издержекъ протеста.

[2]) Внѣ конторы нотаріуса правила не примѣнимы; какъ скоро вексель вышелъ отъ нотаріуса, вмѣшательство закрыто. Этой то характерной черты вмѣшательства и не подозрѣваетъ г. Книримъ; а черту подмѣтить легко, пробывши въ большой нотаріальной конторѣ часъ, другой. — Ссылки на иностранные уставы, стр. 64, лучше не касаться, иначе можетъ случиться то же самое, что случилось выше со ссылками критика по поводу протеста. Правъ критикъ развѣ въ одномъ: платежъ за честь, т. е. съ протестомъ, встрѣчается рѣдко; но зато платежъ безусловный, безъ протеста, бываетъ очень часто. Онъ предупреждаетъ совершеніе протеста, т. е. составленіе акта; услуга (пріязнь) со стороны того, кто вмѣшивается — не довести до акта протеста; иначе, протестъ станетъ извѣстенъ государственному банку.

нужды» [1]). Но ст. 101—110 проекта именно и составлены на тему о посредничествѣ въ платежѣ: общеупотребительный [2]) терминъ вмѣшательство (Intervention) и русскій — «посредничество», «посредство» [3]), обозначаютъ одно и то же. Въ проектѣ слѣдовательно отсутствуетъ лишь одно правило: «*о назначеніи посредниковъ* на случай нужды».

Въ оправданіе своего недоумѣнія г. Книримъ ссылается: на всеобщій обычай, на *всѣ* иностранные вексельные уставы и на правила дѣйствующаго устава о векселяхъ. О каждомъ изъ этихъ основаній необходимо сказать нѣсколько словъ.

Если вмѣшательство (Intervention) появилось уже въ XV и развилось въ XVI столѣтіи, главнымъ образомъ для векселей ярмарочныхъ [4]), и затѣмъ дѣйствительно вошло во всеобщее употребленіе, то нельзя сказать того же о *назначеніи* посредниковъ на случай нужды. Послѣдній обычай не такъ давній, не такъ безспорный и далеко не такъ всеобщій, какъ предполагаетъ критикъ. Всего лучше это можно видѣть изъ изъ Ордонанса Людовика XIV (1673 г.); тамъ о назначеніи посредниковъ даже не упоминается [5]).

Точно также едва ли точно увѣреніе, будто назначеніе посредниковъ знаютъ *всѣ* иностранные вексельные уставы; его знаютъ не всѣ или неодинаково даже тѣ семь иностранныхъ вексельныхъ уставовъ, которые переведены на русскій языкъ въ сборникѣ Министерства Юстиціи [6]). Мало того, даже проектъ 1884 г. счелъ за лучшее отступить въ этомъ случаѣ отъ примѣра,—не всѣхъ, а нѣкоторыхъ, иностранныхъ вексельныхъ уставовъ, т. е. прежде всего отъ примѣра устава нѣмецкаго [7]).

---

[1]) Стр. 104—108.

[2]) Ср. Нѣм. уст. X Intervention, ст. 56—61, 62—65; фр. Code de comm., ст. 126—128, 158—159; Швейц. законъ, ст. 774—779, 780—782; Итальянскій код., ст. 269—273, 299—302 и др.

[3]) Ст. 53, 89 уст. о векселяхъ.

[4]) Ср. Martens, Versuch, стр. 72—73, Гольдшмидтъ. Universalgeschichte, стр. 456—457.

[5]) О появленіи (въ XVIII столѣтіи) обычая назначать au besoin, о спорахъ и недоразумѣніяхъ, какія по этому поводу возникли въ судахъ Франціи, можно видѣть уже у Frémery, въ его Etudes, гл. XXIV.

[6]) Какъ объ этомъ впрочемъ отчасти свидѣтельствуетъ и объяснительная записка къ проекту 1884 г., ср. стр. 141—147, хотя, напр., для ст. 78 проекта записка ссылается на *всѣ* иностранныя законодательства.

[7]) Ср. Canstein, Lehrbuch, стр. 311, особенно примѣч. 21—22.

Что касается дѣйствующаго устава о векселяхъ, нужно имѣть въ виду слѣдующее: а) о посредничествѣ говорится въ 13 статьяхъ [1]); б) изъ нихъ лишь одна [2]) одинаково относится къ векселю простому и переводному, одна [3]) относится только къ векселю простому. Это значитъ: въ своихъ постановленіяхъ о посредничествѣ дѣйствующій уставъ имѣетъ въ виду собственно тратту, притомъ тратту протестованную въ непринятіи. Посредничество въ этомъ уставѣ опредѣлено какъ посредничество въ принятіи, какъ акцептъ за честь, а не какъ посредничество въ платежѣ [4]). Не касаясь этихъ постановленій по ихъ содержанію, можно тѣмъ не менѣе утверждать одно: обычай назначенія посредниковъ не могъ развиться въ Россіи по той самой причинѣ, по которой не привилась и не развилась у насъ тратта [5]).

Для оцѣнки того пропуска въ проектѣ, на который съ «недоумѣніемъ» указываетъ г. Книримъ, т. е. по предмету назначенія посредниковъ на случай нужды, всего лучше ознакомиться съ нѣкоторыми (основными) правилами, какія на эту тему имѣются въ проектѣ 1884 г., — выше этого проекта уже ничего нѣтъ [6]).

1) Посредниковъ можетъ назначить векселедатель (простаго) векселя, трассантъ и всякій надписатель, даже и такой, который не отвѣчаетъ по векселю вслѣдствіе оговорки безъ оборота.

2) Притомъ, каждый изъ нихъ можетъ назначить одного или нѣсколькихъ посредниковъ въ неограниченномъ количествѣ [7]).

---

[1]) Ст. 46, 47, 48, 49, 50, 51, 53, 73, 85, 86, 88, 89, 90.

[2]) Ст. 90. [3]) Ст. 89.

[4]) Ср. и образецъ № 18, образецъ протеста въ случаѣ посредничества: образецъ относится къ траттѣ. Сверхъ посредниковъ назначенныхъ, четыре раза, но мимоходомъ, въ уставѣ упоминается другое посредничество,—то, которое нѣкоторые называютъ «самовольнымъ вмѣшательствомъ»; ст. 48 («вызовется»), ст. 85 («вызвался»), ст. 86 («вызовется»), ст. 73 («посторонній посредникъ»). Это и есть вмѣшательство ст. 101—110 проекта.

[5]) Ср. объяснит. записка, стр. 1—2, 10—12. Ср. и Книримъ, стр. 64.—Непримѣняемость правилъ нынѣшняго устава о посредничествѣ можно видѣть между прочимъ и еще изъ одного обстоятельства: изъ всѣхъ 13 статей (предъид. 2 примѣч.) только по двумъ (48 и 51) возникали споры, доходившіе два раза до 4-го Департамента (по ст. 48 и 51) и одинъ разъ (по ст. 51) до Кассаціоннаго Сената (по ст. 51). См. Носенко, Уставъ о векселяхъ, изданіе 3-е (1894 г.).

[6]) Глава XV о посредничествѣ: отдѣленіе 1—о назначеніи посредниковъ на случай нужды (ст. 78—79), отдѣленіе 2—о посредничествѣ въ принятіи переводнаго векселя (ст. 80—83), отдѣленіе 3—о посредничествѣ въ платежѣ (ст. 84—92).

[7]) Ст. 78 проекта. Различіе между этими лицами установлено въ ст. 78 уже для

3) Форма назначенія посредниковъ на случай нужды — простая отмѣтка на векселѣ или вексельной копіи: «посредникъ назначается указаніемъ фамиліи или фирмы его, съ присовокупленіемъ словъ: «*въ случаѣ нужды*» или иного соотвѣтствующаго выраженія». Гдѣ сдѣлано такое назначеніе — на лицевой или на оборотной сторонѣ векселя, снизу, сверху, на одномъ изъ угловъ, по срединѣ, — все равно, какъ все равно, чьей рукой оно сдѣлано, или кто набилъ его сухимъ штемпелемъ.

4) Наконецъ, подпись отмѣтки, хотя бы начальными буквами, не требуется [1]).

Очевидно, въ такой формѣ назначеніе посредника на случай нужды имѣетъ видъ какой-то случайной замѣтки. Замѣтка сдѣлана (почему и не карандашемъ?) на векселѣ гдѣ-нибудь въ углу, неизвѣстно кѣмъ и когда, — подобно тому, какъ въ записныхъ книжкахъ дѣлаются замѣтки нужныхъ адресовъ [2]).

Сила этой замѣтки по проекту (1884 г.) различна: для «посредничества въ принятіи переводнаго векселя» [3]) — одна, для «посредничества въ платежѣ» [4])—иная. Для посредничества въ принятіи назначеніе посредника или посредниковъ на случай нужды не имѣетъ никакого значенія: допустить или не допустить назначеннаго посредника къ акцепту за честь — зависитъ отъ «*согласія*» [5]), т. е. отъ доброй воли и полнаго усмотрѣнія векселедержателя протестованной въ непринятіи тратты. Въ этомъ отношеніи посредникъ, назначенный на случай нужды, и посредникъ, ни кѣмъ не назначенный, совершенно приравнены, одинъ предъ другимъ никакого преимущества

особеннаго случая, когда кто-нибудь изъ нихъ назначаетъ посредникомъ самого себя. Любопытно по этой статьѣ назначеніе посредника со стороны векселедателя простаго векселя. Вексель съ подобнымъ назначеніемъ посредника будетъ имѣть такой смыслъ: повиненъ заплатить, но если платить не буду, то обратиться: слѣдуетъ затѣмъ длинный списокъ посредниковъ, назначенныхъ на случай нужды. Право назначать посредниковъ дѣйствующій уставъ предоставляетъ только надписателямъ, но не векселедателю простаго векселя: ст. 89 ограничила статью 46.

[1]) Ст. 79 проекта 1884 г. и объясненіе на нее въ запискѣ, стр. 142.

[2]) Дѣйствующій уставъ и въ этомъ случаѣ опредѣленнѣе: для назначенія посредника а) указано мѣсто (внизу самого векселя) и, что еще важнѣе, б) назначеніе безусловно должно быть подписано тѣмъ, кто его сдѣлалъ: ст. 46.

[3]) Ст. 80—83.

[4]) Ст. 84—92.

[5]) Ст. 80. Проектъ 1884 г.; ср. объяснительная записка, стр. 142—143.

не имѣютъ. Поэтому ни одного, ни другаго посредника векселедержатель розыскивать не обязанъ, т. е. ни тому, ни другому не обязанъ предъявлять тратту къ принятію, а слѣдовательно не въ правѣ и протестовать ее въ непринятіи тѣмъ или другимъ посредникомъ.

Таково значеніе посредничества въ принятіи переводнаго векселя. Но если такъ, то и весь этотъ «институтъ» [1]) назначеннаго посредничества въ принятіи можетъ быть оставленъ въ сторонѣ; о немъ нѣтъ надобности даже упоминать въ вексельномъ уставѣ [2]), что́ не исключаетъ необходимости въ правилахъ объ «акцептѣ за честь». Такъ и поступилъ проектъ Министерства Финансовъ (ст. 182—188).

Безопасная и безвредная, какъ назначеніе посредничества въ принятіи, замѣтка о посредникахъ получаетъ другое значеніе въ томъ случаѣ, когда содержитъ въ себѣ посредничество въ платежѣ [3]): въ *этомъ* случаѣ она возлагаетъ на векселедержателя весьма хлопотливую обязанность.

По проекту 1884 г. [4]), вексель долженъ быть предъявленъ,—своевременно и правильно [5]),—къ платежу. Онъ долженъ быть предъявленъ въ день своего срока и не позже истеченія двухъ ближайшихъ затѣмъ непраздничныхъ дней. Въ этотъ же трехдневный періодъ долженъ быть учиненъ и протестъ въ неплатежѣ, т. е. нотаріусъ долженъ провѣрить фактъ неплатежа и затѣмъ составить актъ протеста [6]). Когда нѣтъ назначенныхъ посредниковъ, на этомъ и окончатся всѣ *радѣнія* (diligences) векселедержателя: онъ своевременно и правильно предъявилъ вексель къ платежу, своевременно

---

[1]) Любимое выраженіе г. Книрима.

[2]) Въ объяснительной запискѣ къ проекту 1884 г., стр. 143, сказано, что въ постановленіяхъ о посредничествѣ въ принятіи проектъ послѣдовалъ примѣру не германскаго, а другихъ законодательствъ, между прочимъ, англійскаго; но тогда нужно было слѣдовать избраннымъ примѣрамъ до конца, т. е. вообще не давать объ «институтѣ» особыхъ правилъ.

[3]) Ст. 84—92 проекта 1884 г.

[4]) Ст. 58—62.

[5]) Ст. 137—142, 146, 147, 149.

[6]) Подъ протестомъ проектъ 1884 г., составленный съ участіемъ г. Книрима, разумѣетъ, конечно, составленіе акта протеста, хотя это дѣйствіе уже не зависитъ отъ векселедержателя, а нотаріусъ не всегда поспѣетъ составить актъ въ тотъ срокъ, какой указанъ въ ст. 58 проекта; замедленіе неизбѣжно случится не только въ Москвѣ, выше, стр. 41—42, но и на большой ярмаркѣ, въ родѣ Нижегородской или Крещенской.

учинилъ протестъ и послѣ этого уже можетъ осуществлять свое право обратнаго требованія, — требовать платежа съ надписателей, предъявлять къ нимъ иски, предъявлять иски къ векселедателю, къ его поручителю, къ акцептанту.

Но такое отчетливое и свободное положеніе векселедержателя могутъ въ конецъ испортить и запутать именно «посредники на случай нужды», назначенные въ замѣткѣ или въ замѣткахъ на самомъ векселѣ. Какъ сказано выше, такія замѣтки никѣмъ не подписаны, неизвѣстно отъ кого исходятъ, быть можетъ, не были раньше и замѣчены векселедержателемъ, сдѣланы кѣмъ-нибудь для шутки, если не по злорадству: тѣмъ не менѣе всѣ онѣ связываютъ векселедержателя. Каждому изъ этихъ посредниковъ, — неизвѣстно въ какой очереди, — векселедержатель долженъ еще предъявить къ платежу свой, уже разъ протестованный, вексель, предъявить его опять правильно, и затѣмъ, если не послѣдуетъ платежа, противъ каждаго изъ посредниковъ «учинить» протестъ [1]). Иными словами, — по отношенію къ каждому изъ посредниковъ нужно повторить всѣ тѣ же радѣнія, какія уже были обнаружены по случаю неплатежа: отправиться на поиски самому, послать затѣмъ нотаріуса, а когда и нотаріусъ удостовѣрится, что посредники тоже не платятъ, — одинъ никому неизвѣстенъ въ городѣ, или заключенъ въ тюрьму (за долги), другой «затрудняется», третій отказываетъ, четвертый говоритъ дерзости и показываетъ двери, — «учинять дополненія къ протесту» [2]). — Такова обязанность, какую проектъ 1884 г. (ст. 85) возлагаетъ на векселедержателя (и нотаріуса) векселя, если на немъ

---

[1]) Въ статьяхъ 85—86, 88, 90 проектъ 1884 г. называетъ эти протесты «дополненіями» къ протесту; но подлинный смыслъ дополненій возстановляетъ ст. 152 проекта, тамъ дополненіе называется прямо «протестомъ противъ посредниковъ».

[2]) Проектъ 1884 г. предусматриваетъ и тотъ случай, когда посредниками назначены «лица не живущія въ мѣстѣ платежа», быть можетъ, покойники, лица вымышленныя; на этотъ случай составлена вторая половина ст. 78. Въ объяснительной запискѣ, стр. 142, вторая половина стр. 78 мотивирована слѣдующимъ образомъ: «такъ какъ при назначеніи посредниковъ обыкновенно не означается адреса ихъ, то проектъ во избѣжаніе *всякаго* недоразумѣнія установляетъ *предположеніе* о томъ, что посредники *почитаются жительствующими* въ мѣстѣ платежа, если при фамиліи или фирмѣ ихъ не указано другаго адреса». Но и такое (двойное) «предположеніе» не облегчаетъ задачи векселедержателя и нотаріуса: тому и другому все же нужно будетъ провѣрить предположеніе, т. е., что тотъ или другой посредникъ дѣйствительно *живетъ*, а не только «почитается жительствующимъ» въ мѣстѣ платежа.

«назначены посредники на случай нужды». Для розысковъ и разспросовъ о посредникахъ, для повѣрки со стороны нотаріуса, для составленія дополненія къ протесту,— на все это векселедержателю и его нотаріусу дается времени не болѣе двухъ непраздничныхъ дней, ближайшихъ за днемъ протеста векселя въ неплатежѣ. Неисполненіе обязанности въ теченіе упомянутаго двухдневнаго срока, т. е. непредъявленіе протестованнаго векселя всѣмъ назначеннымъ посредникамъ или промедленіе (за предѣлъ двухъ дней) нотаріуса въ изготовленіи акта протеста, повлечетъ за собою потерю права обратнаго требованія, освобожденіе отъ всякой отвѣтственности надписателей,— сколькихъ? всего чаще — всѣхъ [1]).

Обязанность векселедержателя розыскать всѣхъ назначенныхъ посредниковъ, чтобы каждому изъ нихъ предъявить свой уже протестованный вексель къ платежу, имѣетъ еще одну особенность: самое усердное исполненіе обязанности можетъ оказаться безполезнымъ. Такъ будетъ въ случаѣ *столкновенія* назначеннаго посредничества со вмѣшательствомъ: для разрѣшенія столкновенія назначенность посредника не имѣетъ никакого вліянія [2]), хотя вѣрно и то, что въ томъ же проектѣ [3]) приняты мѣры къ тому, чтобы посредники не назначенные не дерзали соперничать съ посредниками назначенными.

Изъ предъидущаго ознакомленія съ назначеніемъ посредничества, особенно въ томъ его видѣ, въ какомъ оно введено въ проектѣ 1884 г., кажется, безошибоченъ выводъ: заслуга и достоинство проекта Министерства Финансовъ, что онъ устранитъ этотъ «институтъ». Такое устраненіе только упростило постановку и разрѣшеніе другой, сродной задачи: широко, точно и наглядно выставить дѣйствительно цѣлесообразную мѣру, — вмѣшательство въ его двухъ видахъ: какъ предложеніе платежа и какъ предложеніе акцепта за честь [4]). Мѣра

---

[1]) Различія, какія устанавливаетъ ст. 86 проекта 1884 г., очевидно не имѣютъ особаго значенія въ виду той формы, въ которой, по ст. 79 проекта, дѣлается замѣтка о посредникахъ; выше, стр. 54—55. Съ каждымъ дополненіемъ къ протесту будутъ выростать и издержки протеста,—кто въ концѣ концовъ понесетъ всѣ эти издержки? Всего чаще векселедатель: онъ поплатится за всѣ замѣтки о назначеніи посредниковъ на случай нужды, какія угодно было сдѣлать различнымъ надписателямъ, которыхъ онъ, векселедатель, не видѣлъ и не предвидѣлъ.

[2]) Проектъ 1884 г., ст. 86 (вторая половина) и ст. 87.

[3]) Ст. 88.

[4]) Несходство въ этомъ случаѣ проекта 1884 г. съ проектомъ Министерства Фи-

ведетъ прямо къ цѣли, но она не связываетъ векселедержателя, избавляетъ его и нотаріуса отъ излишнихъ розысковъ и посѣщеній, не стѣсняетъ его въ такое время, когда онъ и безъ того озабоченъ,— не имѣетъ ни досуга, ни охоты искать и навѣщать «назначенныхъ посредниковъ», которые къ тому же, быть можетъ, только «почитаются жительствующими въ мѣстѣ платежа», а на самомъ дѣлѣ никогда тамъ не были, если только существовали, и въ большинствѣ случаевъ для векселедержателя неизвѣстны даже по имени.

Казалось бы, внѣ сомнѣнія то основаніе, изъ-за котораго проектъ отвергъ назначеніе посредниковъ въ непринятіи; оно дѣйствительно отвергнуто за то, что «обязываетъ векселедержателя, по совершеніи протеста въ непринятіи, къ предъявленію векселя указанному въ немъ посреднику». А на слѣдующій затѣмъ вопросъ: «почему на волю векселедержателя предоставляется допустить или нѣтъ назначеннаго посредника за честь», отвѣтъ находится въ объяснительной запискѣ къ тому же проекту 1884 г. [1]).

Въ заключеніе еще одно замѣчаніе. Проектъ Министерства Фи-

нансовъ заключается въ томъ, что послѣдній проектъ вполнѣ выдержалъ исходную точку зрѣнія, — не спуталъ и не ослабилъ вмѣшательства чрезъ введеніе назначенныхъ посредниковъ. Проектъ же 1884 г. началъ съ системы англійской, затѣмъ сошелъ на систему германскую (объяснительная записка стр. 142—143), и не замѣтивъ противорѣчія, осложнилъ вмѣшательство назначеніемъ посредниковъ.

Вопросъ теперь въ томъ, отвѣчаетъ ли система проекта Министерства Финансовъ потребностямъ дѣловой жизни? Отвѣтъ можно найти въ томъ заявленіи С.-Петербургскаго купечества, которое приведено на 143 страницѣ объяснительной записки къ проекту 1884 г. Въ запискѣ заявленіе передано лишь какъ протестъ противъ назначенія посредничества въ принятіи; но то, что сказано въ заявленіи, въ полной мѣрѣ примѣнимо и къ назначенію посредниковъ въ платежѣ: это посредничество есть все та же «германская система».

Вотъ это заявленіе, въ его изложеніи по запискѣ: «Германская система противорѣчитъ требованіямъ торговой практики; при покупкѣ векселя въ торговомъ быту принято обращать почти исключительное вниманіе на личность и имущественное положеніе прямаго плательщика; личность плательщика на случай нужды можетъ быть совершенно неизвѣстна пріобрѣтателю векселя; изъ послѣдняго часто не видно, кто назначилъ посредника на случай нужды, векселедатель ли, а если одинъ изъ надписателей, то кто именно изъ нихъ; самъ же посредникъ только въ моментъ принятія можетъ объяснить, за чью честь онъ принимаетъ вексель. Все это убѣждаетъ въ томъ, что заимствованіе германской системы причинило бы неоправдываемое необходимостью стѣсненіе торговой практики и что въ огражденіе интересовъ векселедержателей и съ точки зрѣнія справедливости необходимо придержаться по вопросу о посредничествѣ въ принятіи противуположной системы».

[1]) Стр. 141—143.

нансовъ вовсе не воспрещаетъ разнаго рода отмѣтокъ, замѣтокъ, указаній, адресовъ, сдѣланныхъ на самомъ векселѣ, не воспрещаетъ слѣдовательно и назначенія посредниковъ на случай нужды. Но всѣ подобныя отмѣтки, замѣтки, указанія проектъ подводитъ подъ ст. 23, т. е. не придаетъ имъ обязывающей силы. Слѣдовательно, въ проектѣ назначеніе посредника не имѣетъ значенія въ томъ смыслѣ, что оно безразлично для тѣхъ событій, какія наступаютъ для векселя, протестованнаго въ неплатежѣ или въ непринятіи, или,— что все равно,— по проекту назначеніе не возлагаетъ на векселедержателя никакихъ обязательныхъ для него радѣній, не затрудняетъ его положенія, не увеличиваетъ его тревогъ и сомнѣній, не затягиваетъ протеста, не отдаляетъ обратнаго требованія, не угрожаетъ потерею этого требованія и т. п.: онъ, векселедержатель, не связанъ какими-то замѣтками, безличными и сомнительными по ихъ происхожденію. Но очень можетъ быть, что въ данномъ случаѣ векселедержатель (или нотаріусъ) воспользуется указаніями замѣтокъ, — увѣдомитъ, напр., и всего чаще по телефону, назначеннаго посредника о нуждѣ, въ какой оказался протестованный въ неплатежъ вексель. Посредникъ явится въ контору нотаріуса, вмѣшается по этому векселю, заплатитъ по нему безусловно или съ протестомъ, — словомъ, все совершится такъ, какъ предусмотрѣно въ ст. 101—110 проекта. Въ этомъ отношеніи проектъ вѣренъ тому воззрѣнію, какого держится, въ ст. 46, дѣйствующій уставъ для тѣхъ случаевъ, гдѣ назначеніе посредника сдѣлано не по формѣ, предписанной въ той же 46 ст. По мнѣнію г. Книрима, проектъ представляетъ шагъ назадъ въ сравненіи съ нынѣ дѣйствующимъ уставомъ о векселяхъ [1]).

---

[1]) Критика стр. 108. Выше было сказано, что посредничество за честь, — г. Книримъ принимаетъ его за вмѣшательство,— въ Россіи неупотребительно, — зачѣмъ же и въ новый уставъ подбирать этотъ мертворожденный «институтъ»? Съ каждымъ годомъ, по мѣрѣ развитія текущихъ счетовъ въ банкахъ, распространяется нѣчто совершенно иное: назначеніе платежа въ банкѣ, т. е. чрезъ банкъ. Это дѣйствительно практика живой, современной жизни; она и предусмотрѣна въ проектѣ, — ст. 6 и 7-я. Но назначеніе посредниковъ — мѣра мертворожденная въ Россіи, сомнительная на своей родинѣ и внѣ сферы банковъ крайне стѣснительна для векселедержателя. Можно еще защищать назначенное посредничество въ такомъ случаѣ: тратта выдана отъ фирмы Мендельсонъ и К° въ Берлинѣ на С.-Петербургскій Международный Банкъ, а внизу стоитъ Nothadresse: въ случаѣ нужды въ Государственномъ Банкѣ. Но псковскій мѣщанинъ Титовъ назначилъ посредникомъ другаго — такого же Титова, а затѣмъ, все на томъ же векселѣ, посредниками назначены Ерема

Ярмарочный векселъ. Статьи проекта о ярмарочномъ векселѣ направлены противъ тѣхъ безчинствъ, которыя такъ извѣстны всякому, кто, хотя на день, на два, посѣтилъ одну изъ нашихъ большихъ ярмарокъ, прежде всего Нижегородскую [1]).

По проекту ярмарочный вексель поставленъ въ особое положеніе главнымъ образомъ со стороны удовлетворенія [2]): кредиторъ ярмарочнаго векселя [3]) можетъ быть удовлетворенъ чрезъ *самопокрытіе*, внѣ всякаго процессуальнаго порядка. Такой способъ — не но-

---

Полетаевъ, Артемъ Куцовъ и т. д. Какъ разыскать всѣхъ этихъ посредниковъ, напр. въ Москвѣ, въ Петербургѣ или на Нижегородской ярмаркѣ? Невольно возникаетъ вопросъ, откуда у г. Книрима такое явное пристрастіе ко всему ни для кого ненужному, для всѣхъ безполезному? Секретъ пристрастія кроется между прочимъ въ его особыхъ воззрѣніяхъ на «составленіе законовъ». Подобно другимъ (выше, стр. 44—46) и этотъ секретъ прорвался въ одной обмолвкѣ, на стр. 12—13. Вотъ эта обмолвка: «при составленіи закона объ извѣстномъ правовомъ институтѣ нужно стремиться къ тому, чтобы *все ученіе* было изложено въ сравнительно немногихъ, простыхъ и ясныхъ *правилахъ*». Очевидно, пріемъ тотъ самый, по которому составляются повторительные курсы и конспекты для экзаменовъ. Свой тезисъ г. Книримъ не только выразилъ, но и развилъ на стр. 13—15.

[1]) Въ проектѣ М-ва Финансовъ, какъ и въ проектѣ 1884 г., выставленъ особый видъ ярмарочнаго векселя, неизвѣстный нигдѣ, неизвѣстный и дѣйствующему уставу,— вексель со срокомъ по предъявленію на ярмаркѣ. Этотъ видъ введенъ по требованію московскаго купечества, какъ средство сколько-нибудь затруднить увозъ товаровъ до окончанія ярмарки, т. е. до наступленія срока платежей по выданнымъ на ярмарку векселямъ. Въ особенно возмутительныхъ случаяхъ иногда вмѣшивается мѣстная администрація, въ силу своихъ особыхъ уполномочій на время ярмарки.—Нижегородская ярмарка — одна изъ тѣхъ, которыя напоминаютъ собою знаменитыя средневѣковыя ярмарки Шампани и Ліона; вліяніе послѣднихъ на вексель еще и теперь замѣтно въ ст. 172 франц. кодекса, — она же ст. 63 въ бельг. код. Въ этой статьѣ французскаго кодекса заключается не примѣръ и не оригиналъ, а лишь намекъ, *подобіе* постановленій проекта о ярмарочномъ векселѣ. Примѣромъ могли бы служить скорѣе статьи 108—109 кодекса Венгріи, гдѣ тоже бываютъ большія ярмарки, но этихъ статей г. Книримъ не приводитъ, не приводитъ и ст. 50 проекта международнаго вексельнаго кодекса, не упоминаетъ, а быть можетъ и не знаетъ, ст. 323 ит. торг. кодекса, но торжественно перепечаталъ ст. 172 франц. код. и перепечаталъ два раза,— разъ за № 172, и вслѣдъ затѣмъ еще и за № 63, — какъ будто различная нумерація въ чемъ-нибудь измѣнила хотя бы одну букву одной и той же статьи; стр. 60. По-видимому, г. Книримъ даже не допускаетъ и мысли, чтобы возможно было проектировать какой-нибудь законъ иначе, какъ чрезъ заимствованіе или извлеченіе изъ иностранныхъ кодексовъ; помимо этихъ двухъ способовъ, единственныхъ, которыми руководились составители проекта 1884 г., остается развѣ одно: «*придумать*»; ср. стр. 31, 6, 58.

[2]) Объяснит. записка, стр. 7, 9, 26.

[3]) Т. е. такого, который выданъ съ платежемъ на ярмаркѣ и на ярмаркѣ же протестованъ въ неплатежѣ.

вость, все больше и больше примѣняется и у насъ. Чрезъ самопокрытіе удовлетворяютъ себя банки, когда, помимо суда, сами продаютъ заложенныя у нихъ недвижимости, движимости и цѣнныя бумаги. Чрезъ самопокрытіе удовлетворяетъ себя казна, когда исполняетъ подрядъ или поставку насчетъ залоговъ. Тѣмъ же способомъ удовлетворяютъ себя: транспортныя учрежденія, въ томъ числѣ и желѣзныя дороги, содержатели товарныхъ складовъ, ломбарды, ссудныя кассы и проч. На томъ же началѣ основанъ и вообще такъ называемый *торговый залогъ* [1]). Самопокрытіе — единственный способъ удовлетворенія кредитора во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ, въ силу особенныхъ положеній, несвоевременное полученіе суммы требованія создало бы для кредитора столько затрудненій и причинило бы ему такіе убытки, которые не покрываются не только законными процентами, но даже и «вознагражденіемъ издержекъ по веденію дѣла». Все, чѣмъ ограничено осуществленіе самопокрытія — это установленіе нѣкоторыхъ формальностей, болѣе или менѣе обезпечивающихъ интересы должника, каковы: разрѣшеніе судебной власти, публичность продажи съ аукціона, предварительныя объявленія и т. п.

Положеніе кредитора, которому не платятъ на ярмаркѣ, очевидно, одно изъ тѣхъ, которыя вполнѣ оправдываютъ примѣненіе самопокрытія къ ярмарочному векселю. Съ этимъ согласенъ и критикъ, не возражая противъ мысли о необходимости оградить надлежащимъ образомъ интересы векселедержателя ярмарочнаго векселя, протестованнаго въ неплатежѣ.

По проекту «огражденіе интересовъ кредитора ярмарочнаго векселя» заключается въ слѣдующемъ: а) удвоены законные проценты за неисправность — по разсчету изъ 12, а не изъ 6 въ годъ [2]), б) кредитору предоставлено право удержанія и задержанія товаровъ должника, в) ему же предоставлено право продажи удержанныхъ или задержанныхъ товаровъ, по скольку это нужно для его удовлетворенія. Въ правѣ удержанія или задержанія и въ правѣ продажи и заключается самопокрытіе кредитора. Притомъ, всѣ эти строгости

---

[1]) Ср. Нѣм. торг. код. ст. 309, 312, Фр. Code de comm., ст. 91—93, Итальянскій торг. код. ст. 454—460, IIIвейц. зак., ст. 210—213, и друг.

[2]) Ст. 98 п. 1 проекта.

проектъ допускаетъ лишь противъ векселедателя, но никакъ не противъ надписателей.

Съ другой стороны, проектъ принялъ во вниманіе не одни интересы кредитора: а) для того, чтобы самопокрытіе не перешло въ самоуправство и въ насиліе, задержаніе товаровъ допускается лишь съ разрѣшенія судебной власти, какая только имѣется на мѣстѣ,— мировой судья, земскій начальникъ, окружный судъ, — все равно и безотносительно къ предѣламъ вѣдомства по цѣнѣ исковъ; б) для того, чтобы кредиторъ не злоупотреблялъ своимъ правомъ, продажа удержанныхъ или задержанныхъ товаровъ должна производиться публично, и притомъ чрезъ биржеваго маклера или же, гдѣ такового не имѣется, чрезъ судебнаго пристава.

Въ такомъ порядкѣ, очевидно, нѣтъ ничего процессуальнаго [1]). Разрѣшеніе судебной власти, какой бы то ни было, и привлеченіе судебнаго пристава (на замѣну биржеваго маклера) для публичной продажи,—таковы два пункта, на которыхъ порядокъ соприкасается съ судебною властью, т. е. соприкасается настолько же, насколько и съ полиціей. И въ частности, что касается разрѣшенія судебной власти, оно предписано въ проектѣ не какъ рѣшеніе или опредѣленіе «подлежащаго суда», а лишь какъ провѣрка главнымъ образомъ правильности протеста; для такой провѣрки судебная власть болѣе компетентна, чѣмъ всякая другая.

Казалось бы, съ чѣмъ здѣсь не согласиться? Новаго ничего нѣтъ сравнительно съ тѣмъ, что предоставлено всякой ссудной кассѣ, по идеѣ своей не далеко отстоитъ и такъ называемое «понудительное исполненіе», не распространенное впрочемъ на вексель. Но все это г. Книримъ «отвергаетъ самымъ рѣшительнымъ образомъ» [2]), усмотрѣлъ «вопіющее нарушеніе основныхъ началъ всякаго гражданскаго судопроизводства» [3]), заговорилъ о «любителяхъ поживиться на чужой счетъ».—Любителями оказываются, напр., фабриканты Москвы или Лодзи, а жертвы любителей — тѣ восточные человѣки, которые во-время спускаютъ свои товары внизъ по Волгѣ въ Астрахань, а

---

[1]) Лишь въ ст. 99, п. 2 употребленъ процессуальный терминъ, — отвѣтчикъ; его лучше замѣнить выраженіемъ: должникъ.

[2]) Стр. 62.

[3]) Стр. 61; іереміада продолжается, стр. 116, 120.

оттуда въ Персію, и затѣмъ, погулявши еще нѣсколько дней съ арфистками, уѣзжаютъ и сами въ Самаркандъ или въ Тавризъ, увѣренные въ незыблимости «основныхъ началъ гражданскаго судопроизводства». Понятно, уже одно существованіе закона въ родѣ ст. 99 — 100 проекта сразу пріостанавливаетъ все это «свободное теченіе жизни» [1]).

Послѣ сказаннаго сейчасъ нельзя не видѣть, что недовольство г. Книрима на ст. 99—100 проекта дѣйствительно вызываетъ недоумѣніе. Въ упомянутыхъ статьяхъ онъ усмотрѣлъ «процессуальный порядокъ», и понятно сразу открылъ всѣ недостатки порядка, все вопіющее нарушеніе дѣйствующихъ законовъ о судопроизводствѣ.

Что касается за симъ того порядка, какой, по мнѣнію критика, долженъ быть предложенъ въ замѣну ст. 99—100 проекта, всякій, кто близко знакомъ съ ходомъ и особенностями дѣлъ на ярмаркахъ, никакъ не можетъ согласиться на такую замѣну. Порядокъ вотъ какой: векселедержателю надлежало бы предоставить право сначала налагать охранительный арестъ на имущество, означенное въ ст. 99, по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства объ обезпеченіи исковъ, а продажу этого имущества съ публичнаго торга разрѣшать не ранѣе, какъ по воспослѣдствіи судебнаго рѣшенія, обращеннаго къ предварительному исполненію, или по представленіи истцомъ надлежащаго обезпеченія на случай проигрыша дѣла или отмѣны рѣшенія высшею судебною инстанціею. Но въ критикѣ не приняты во вниманіе нѣкоторыя обстоятельства, между прочимъ и то, что а) ярмарка продолжается лишь извѣстный періодъ, б) что срокъ ярмарочнаго векселя истекаетъ наканунѣ или въ день окончанія ярмарки, в) что не получившій на ярмаркѣ платежа по векселямъ обыкновенно не распоряжается свободными суммами, г) что съ окончаніемъ ярмарки гости, особенно не заплатившіе по векселямъ, спѣшатъ разъѣхаться, отправивши напередъ свои товары, кто гужемъ, кто по чугункѣ или пароходомъ. При такихъ обстоятельствахъ право векселедержателя, какое предлагаетъ предоставить ему г. Книримъ, едва ли оградитъ его интересы надлежащимъ образомъ, если бы даже онъ

---

[1]) Въ пользу свободнаго теченія приведено все, что было въ запасѣ, между прочимъ, и интересы несовершеннолѣтнихъ; кому могутъ прійти въ голову несовершеннолѣтніе въ связи съ векселями, выданными съ платежемъ на Нижегородской ярмаркѣ?

рѣшился оставаться на опустѣвшей ярмаркѣ до воспослѣдованія судебнаго рѣшенія по всѣмъ основаніямъ гражданскаго судопроизводства, съ достаточной суммой для надлежащаго обезпеченія на случай проигрыша дѣла или отмѣны рѣшенія высшею судебною инстанціею. Всего благоразумнѣе для такого истца послѣдовать примѣру отвѣтчика — и самому уѣхать домой: судиться, если будетъ охота, можно въ другое время и въ другомъ мѣстѣ.

Упущеніе протеста. Въ срокъ платежа вексель оплаченъ или не оплаченъ. Оплаченный, вексель пересталъ существовать для вексельнаго устава, хотя, быть можетъ, пригодится въ качествѣ corpus delicti преступленія [1]), какъ одно изъ письменныхъ доказательствъ, и т. д.; вексельному закону до него дѣла больше нѣтъ. Но вексель не оплаченъ. Здѣсь одно изъ двухъ: или онъ протестованъ, или не протестованъ — протестъ *упущенъ*. Въ первомъ случаѣ за нимъ сохраняется сила [2]) вексельнаго права, но съ однимъ видоизмѣненіемъ: эту силу вексель сохраняетъ уже не для обращенія, но единственно для *вексельнаго иска*. Къ обращенію вексель болѣе не годится, хотя право взысканія по нему можетъ быть передано на общемъ основаніи гражданскихъ законовъ [3]). Но и съ этой стороны сила векселя, какъ векселя, ограничена во времени: *вексельная давность* гораздо короче давности общегражданской, да это собственно и не давность, а *пресѣкательный срокъ* [4]).

Но тутъ нужно отмѣтить двѣ особенности нашего устава: а) чрезъ истеченіе вексельной давности вексель не уничтожается [5]), а лишь теряетъ силу вексельнаго права, и чрезъ это превращается въ обязательство гражданское, сильное въ теченіи общей земской давности [6]); б) уставъ требуетъ протеста и для вексельнаго иска противъ

---

[1]) Чего не сообразилъ почтенный критикъ, когда на стр. 28 не уразумѣлъ выраженія ст. 21 проекта: «не есть вексель въ смыслѣ постановленій сего устава», ср. ст. 4. нѣмецк. торгов. кодекса: im Sinne dieses Gesetzbuchs.

[2]) Выше, стр. 44.

[3]) Выше, стр. 26—27. Это и есть тотъ періодъ, когда «скупаютъ векселя»; за эту скупку г. Книримъ сильно заступается на стр. 37—38.

[4]) Ст. 94—95 уст. о векс.; ср. нѣмецк. уст., ст. 77.

[5]) Какъ онъ не уничтожается и въ случаѣ п. 1 ст. 94.

[6]) Иначе, напр., по нѣмецкому кодексу: въ случаѣ пропуска вексельной давности, отъ векселя остается одинъ искъ объ обогащеніи, ст. 83; то же самое и по другимъ уставамъ.

векселедателя [1]). Итакъ, по уставу дѣйствіе протеста состоитъ прежде всего въ томъ, что со дня просрочки и *единственно* чрезъ протестъ вексель еще на два года сохраняетъ силу векселя, но лишь по стольку, по скольку это необходимо для взысканія въ порядкѣ обратнаго удовлетворенія (регресса). По истеченіи же этого двухлѣтняго періода законъ не уничтожаетъ такого своевременно протестованнаго векселя, но лишаетъ его вексельной силы,—*превращаетъ* его въ обыкновенное обязательство гражданскаго права. Какое ближайшее послѣдствіе такого превращенія? Отвѣтственность надписателей прекращается: она не переходитъ съ векселя и на то обязательство, въ какое превратился этотъ вексель, но превратился не по предписанію ст. 75 уст. о векселяхъ: къ векселямъ протестованнымъ статья 75 не относится.

Теперь второй случай: вексель въ срокъ не оплаченъ и не протестованъ,—какія же послѣдствія *упущенія* протеста? Любопытно, что въ отличіе отъ статей 94 и 95, которыя не упоминаютъ о надписателяхъ, ст. 75 говоритъ только о нихъ [2]); о другихъ послѣдствіяхъ упущенія протеста ст. 75 ничего не говоритъ и въ частности ничего не говоритъ о томъ, что становится съ векселемъ послѣ упущенія по нему протеста? Слѣдуетъ-ли изъ этого, что упущеніе протеста ни въ чемъ другомъ не сказывается, кромѣ освобожденія отъ отвѣтственности надписателей? Или, что все равно, можно-ли изъ ст. 75 устава сдѣлать тотъ выводъ, что, не смотря на упущеніе протеста, непротестованный вексель все же продолжаетъ быть векселемъ, но только теряетъ своихъ надписателей, какіе на немъ были до упущенія протеста? Если да, то неизбѣженъ въ такомъ случаѣ и еще одинъ выводъ, но уже для векселя протестованнаго, т. е. для статей 94—95, именно: не смотря на пропускъ вексельной давности, отвѣтственность надписателей протестованнаго векселя переходитъ и на то обязательство, въ какое протестованный вексель превращается по истеченіи двухъ лѣтъ со дня протеста. Но тогда получается и еще одинъ, обобщающій выводъ:

---

[1]) Уст. ст. 104, 111; прилож. къ ст. 104, § 1; прилож. къ ст. 105, § 1; ср. и ст. 76 и 77.

[2]) И о трассантѣ: въ ст. выставлено основаніе особаго иска противъ трассанта, — это искъ объ обогащеніи.

а) для протестованнаго векселя.

Силою протеста вексель сохраняетъ свою вексельную силу еще на два года, а потомъ хотя и называется въ уставѣ обязательствомъ, но продолжаетъ оставаться векселемъ, — никакой перемѣны нѣтъ, одно переименованіе.

б) для непротестованнаго векселя.

Чрезъ упущеніе протеста вексель лишь теряетъ своихъ надписателей, какіе на немъ были до просрочки, но больше ни въ чемъ не измѣняется; какъ былъ, такъ и остается векселемъ — одно линяніе, но даже безъ переименованія [1]).

Въ итогѣ выходитъ слѣдующее: а) если на векселѣ надписателей нѣтъ, или есть одинъ, даже и два, но не важные, то и протестовать не стоитъ: напротивъ, изъ-за протеста вексель переименуется въ обязательство, хотя и безъ всякихъ существенныхъ послѣдствій; б) изъ бумаги *краткосрочнаго* кредита вексель превращается въ бумагу *кредита долгосрочнаго*, собственно вѣковѣчнаго [2]).

Это именно и есть тѣ выводы, которые выражаютъ послѣднее слово «новой судебной практики» [3]). Выводы добыты путемъ «аналогіи и по общему смыслу»; на нихъ съ гордостью указываетъ г. Книримъ, онъ же свелъ и балансъ этой практики [4]).

Для большей наглядности возьмемъ вексель, выданный срокомъ на 3 мѣсяца отъ дня выдачи, напр., отъ 15 февраля 1895 г.— такова обыкновенная продолжительность срока векселей за границею, въ Царствѣ Польскомъ и на югѣ въ Россіи [5]). До наступленія срока вексель былъ учтенъ всего одинъ разъ, имѣетъ, слѣдовательно, всего одну передаточную подпись. Наступаетъ срокъ векселя, 15 мая, век-

---

[1]) Ничего другаго г. Книримъ не допускаетъ и не предполагаетъ, ст. 66—69.

[2]) Ст. 1549 1 ч. X т.

[3]) Ср. Объяснит. записка, стр. 1, 3—8.

[4]) Стр. 68—69; ср. и стр. 118—119, гдѣ перечислены другія заслуги, однѣ гадательныя, а нѣкоторыя даже сомнительнаго достоинства, какъ, напр., установленіе различія между принадлежностями векселя, т. е., попросту, отмѣна чуть не всей статьи 3 устава о векселяхъ, въ чемъ, конечно, отчасти повинна ст. 4 устава. Ср. Объяснительная записка, стр. 4.

[5]) Наиболѣе длинный срокъ въ Россіи—18 мѣсяцевъ для векселей между Москвою и Сибирью.

сель не оплаченъ и не протестованъ. Какія же для векселя послѣдствія упущенія протеста? Никакихъ, кромѣ одного: его единственный надписатель свободенъ отъ отвѣтственности, и больше ничего: въ цѣломъ рядѣ рѣшеній и самымъ рѣшительнымъ образомъ гражданскій кассаціонный департаментъ «*призналъ, что непротестованный вексель остается векселемъ*». Отсюда и всѣ дальнѣйшія послѣдствія, между прочимъ два: а) способность этого векселя къ дальнѣйшему обращенію даже по бланковому индоссаменту, и б) вексельная солидарность [1]),—то и другое, какъ извѣстно (не всѣмъ),—самыя энергичныя и рѣзкія проявленія вексельной силы. Правда, здѣсь возникаетъ вопросъ: а какой же срокъ этого векселя? Срокъ, какой означенъ въ его текстѣ, уже миновалъ; этотъ вексель не имѣетъ, слѣдовательно, означенія срока, т. е. одной изъ тѣхъ существенныхъ принадлежностей векселя, какихъ требуетъ не только дѣйствующій уставъ о векселяхъ, но и всѣ уставы въ мірѣ, когда-либо бывшіе, настоящіе, да вѣроятно, и будущіе [2]). Но на это отвѣтъ готовъ: «такой вексель всегда можно представить ко взысканію, какъ и всякое просроченное требованіе» [3]), т. е. это вексель по востребованію [4]), слѣдовательно находится подъ дѣйствіемъ ст. 1549 1 ч. X т., т. е. *вексель безсрочный*. Правда, векселей по востребованію, безсрочныхъ не зналъ и не знаетъ ни одинъ вексельный уставъ; но этотъ пробѣлъ современнаго вексельнаго права восполнила наша новая судебная практика.

Такимъ образомъ, и именно вслѣдствіе упущенія протеста, нашъ вексель изъ трехмѣсячнаго превратился въ безсрочный,—можетъ оставаться въ обращеніи не только годы, но десятки лѣтъ, если только не будетъ уничтоженъ, напр., пожаромъ, и судъ не поправитъ этой бѣды. Еще иначе: изъ *бумаги краткосрочной* получилась *бумага долгосрочная*, даже болѣе — вѣковѣчная, и что любопытно: отдѣлаться отъ долга по этому векселю ни должникъ, т. е. векселедатель, ни его наслѣдники никогда не смогутъ [5]).

---

[1]) Ст. 27, 92 уст. о векселяхъ.
[2]) Даже и проектъ 1884 г.
[3]) Книримъ, стр. 38.
[4]) Не по предъявленію, ибо есть п. 1 ст. 94 уст. о вексел.
[5]) Внесеніе денегъ въ судъ, ст. 2055 1 ч. X т., примѣнимо къ заемнымъ пись-

Очевидно, безсрочный вексель могъ появиться развѣ на границахъ гипотезы и нелѣпости, появился и въ судебной практики Россіи. Вотъ къ чему можетъ привести толкованіе вексельнаго устава «по аналогіи и по общему смыслу» [1]). Къ счастью, банки и торговые люди по прежнему продолжаютъ протестовать векселя, не подозрѣвая, что они собственно исполняютъ безполезную формальность. Что касается за симъ векселя протестованнаго, его превращенію въ безсрочный могли бы помѣшать ст. 94—95; но такъ какъ новая судебная практика отмѣнила и эти статьи, — да ихъ и «придумала старая практика» [2]), такъ какъ съ другой стороны ст. 75 уст. къ протестованному векселю не относится, то здѣсь протестъ сослужитъ лишь одну службу: благодаря протесту, вексель, при превращеніи изъ бумаги краткосрочной въ бумагу вѣковѣчную, не растеряетъ и тѣхъ своихъ надписателей, какіе появились на немъ до протеста. Конечно, положеніе послѣднихъ незавидное: при трехмѣсячномъ векселѣ они думали, что принимаютъ на себя отвѣтственность и рискъ лишь на три мѣсяца. Не тутъ-то было: гарантированный ими вексель превратился въ вексель безрочный, ихъ гарантіи и конца не видно. Хорошо было бы придумать что-нибудь подобное, напр., для страховыхъ полисовъ,— чтобы изъ годичныхъ они превращались тоже въ вѣковѣчные.

Проектъ Министерства Финансовъ не послѣдовалъ примѣру своихъ предшественниковъ [3]), не увлекся и новизною судебной практики, — нѣтъ, онъ остается на почвѣ статей 32, 75, 94 и 95 дѣйствующаго устава и вѣрной ему «старой практики» [4]), на почвѣ всѣхъ уставовъ, какіе только были и будутъ, и такимъ образомъ спасаетъ *краткосрочность векселя* [5]): а) протестованный вексель подвергнутъ короткой вексельной давности [6]), лишь на время этой давности и единственно для обратнаго удовлетворенія сохраняетъ силу

мамъ, а не къ векселямъ, и кромѣ того—внесеніе предполагаетъ «наступленіе срока», срокъ же для безсрочнаго векселя никогда не наступитъ, пока не пожелаетъ его кредиторъ, т. е. векселедержатель.

[1]) Выше, стр. 7.

[2]) Стр. 68—69.

[3]) Гг. Туръ, Шнейдеръ и Книримъ, выше, стр. 5 примѣч. 1, критика, стр. 43.

[4]) По словамъ г. Книрима, единственно въ «очевидное нарушеніе справедливости и для ухищреній недобросовѣстныхъ отвѣтчиковъ», стр. 68—69.

[5]) Ст. 118—122 для непротестованнаго векселя, ст. 50 для протестованнаго; выше, стр. 26—27.

[6]) Ст. 126—128.

вексельнаго права [1]); но въ отличіе отъ ст. 94—95 уст. по истеченіи этой давности отъ векселя не остается ничего; б) чрезъ упущеніе протеста вексель теряетъ свою силу какъ вексель, исключается изъ обращенія и сдается въ 1 ч. X т. [2]), какъ долговая росписка его векселедателя, до которой вексельному закону нѣтъ никакого дѣла; в) во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній проектъ предоставляетъ должнику отдѣлаться отъ долга по этому векселю чрезъ судебный депозитъ. Наконецъ [3]), чтобы устранить на будущее время судебныя различія между упущеніемъ и «промедленіемъ» протеста, чтобы предупредить попытки судовъ извинять упущеніе протеста «независящими обстоятельствами», короче, чтобы устранить всякое вліяніе непреодолимой силы (force majeure), — вотъ для чего ст. 118 проекта редактирована въ *усиленно-повелительной* формѣ: «протестъ упущенъ на слѣдующій день по истеченіи срока платежа и протеста» [4]).

Послѣ сказаннаго очевидно, что постановленія проекта о протестѣ вообще и въ частности объ упущеніи протеста прямо направлены противъ новой судебной практики; ничего, слѣдовательно, нѣтъ удивительнаго, если г. Книримъ принялъ ихъ чуть не на свой счетъ. Какіе же доводы почтеннаго критика противъ «метаморфозы векселя въ документъ иного рода»? [5]) Кто въ отдѣльномъ случаѣ «выигрываетъ» отъ метаморфозы и кто кому доставитъ удовольствіе, для вопроса безразлично. Важнѣе другое: зачѣмъ ссылаться на «всѣ вексельные уставы», когда ни въ одномъ изъ нихъ нѣтъ и намека на другую «метаморфозу» — на *превращеніе просроченнаго векселя*, протестованнаго и не протестованнаго, въ *бумагу долгосрочнаго, вѣковѣчнаго кредита?* Здѣсь, между прочимъ, отомстилъ за себя индоссаментъ, отомстилъ за ту несмываемую обиду, какую нанесъ ему г. Книримъ приравненіемъ къ цессіи [6]).

---

[1]) Ст. 50 проекта.

[2]) Чѣмъ и разрѣшаются всѣ недоумѣнія г. Книрима на стр. 69.

[3]) Ср. уст. о вексел. ст. 65. Опасность, противъ которой направлена редакція ст. 118, тѣмъ возможнѣе, что вліяніе непреодолимой силы проглядываетъ въ двухъ ст. дѣйствующаго устава, 33 и 80.—Все это осталось, понятно, неразрѣшимой и неразрѣшенной загадкой для г. Книрима; стр. 65.

[4]) Критика, стр. 65.

[5]) Стр. 67.

[6]) Выше, стр. 26—27. Рецептъ для пониманія вопроса можетъ быть указанъ: при

Совершеніе протестовъ. Завершеніе главы 6-й о протестѣ составляетъ глава 9-я того же раздѣла I проекта *о совершеніи протестовъ.* Съ главой 6-ю глава 9-я находится въ полномъ соотвѣтствіи и въ основаніе послѣдней положено то же самое понятіе о протестѣ, на которомъ основана глава 6-я (ст. 96); терминологія обѣихъ статей тоже согласована. Что же касается затѣмъ подробностей, глава 9-я воспроизводитъ ту нотаріальную практику, какая образовалась примѣнительно къ № 17 образцовъ нынѣ дѣйствующаго устава.

При такомъ ея содержаніи и значеніи главы 9-й, легко предположить, что статьи (148 — 156) главы ни въ комъ не возбудятъ неясностей и недоумѣній [1]). Но подобная увѣренность неумѣстна относительно почтеннаго критика; отъ него нужно ожидать всего, что неожиданно, и ничего другаго; неожиданности, правда не идутъ въ разрѣзъ съ цѣлью критики, отвѣчаютъ и ея поводамъ [2]).

чтеніи статей 77 и 100 нѣмецкаго устава обратить вниманіе на выраженіе: der wechselmässige Anspruch и затѣмъ постараться уразумѣть этотъ Anspruch; тогда навѣрное будетъ взято назадъ и то, что сказано въ критикѣ на стр. 58, всѣ шесть строчекъ снизу (того, что выше, уже взять нельзя, ибо взято здѣсь, на стр. 46—47); но только что и здѣсь можетъ помѣшать индоссаментъ. — Въ проектѣ 1884 г. «упущеніе протеста» упущено, даже самый терминъ растворился въ оглавленіи отдѣленія втораго главы XIII: «о вексельномъ требованіи по векселю, непротестованному въ неплатежѣ». Впрочемъ, и по этому проекту упущеніе имѣетъ свои послѣдствія: а) до наступленія срока безпроцентный, съ упущеніемъ протеста вексель начинаетъ приносить процентъ по 6 въ годъ, правда, добавляетъ ст. 75, со дня предъявленія, — но какъ же узнать, когда это требованіе было предъявлено, если протеста не было? б) старый вексель не оплаченный, вѣрнѣе, не сквитованный роспискою на немъ въ полученіи платежа, можетъ быть опять пущенъ въ обращеніе: не будутъ рвать оплаченныхъ векселей,—очевидная экономія на расходахъ по вексельной бумагѣ для новыхъ векселей. Но, говоритъ критикъ, «если на гражданскій оборотъ смотрѣть исключительно съ точки зрѣнія фискальныхъ интересовъ, то» и т. д.—это, вѣроятно, косвенный намекъ на ст. 18, а въ особенности на ст. 15 уст. о герб. сборѣ. Послѣдняя статья очевидно не сообразжена съ новою судебною практикою насчетъ превращенія векселя изъ срочнаго въ безсрочный: при отсрочкѣ векселя ст. 15 требуетъ и новаго листа вексельной бумаги «той цѣны» (ср. критику, стр. 24 по ст. 8 и 9 проекта насчетъ смѣшенія), которая соотвѣтствуетъ суммѣ неисполненнаго обязательства, и требуетъ именно въ рѣшительный моментъ, когда творится превращеніе. Впрочемъ, п. 4 ст. 3 о векселяхъ уже прикончили, критика, стр. 24.

[1]) Все равно какъ ни тѣхъ, ни другихъ не вызвали, напр. статья 56—66 проекта объ исчисленіи и о стилѣ исчисленія сроковъ. Для этихъ статей не пригодился ни одинъ изъ пріемовъ г. Книрима, даже и тотъ, какой у него хранится на крайній случай: пріемъ выраженъ на страницѣ 57 критики: «придеремся».

[2]) Выше, стр. 6.

Глава 9 проекта начинается со ст. 148; она изложена такъ: «вексель можетъ быть заявленъ къ протесту и протестъ можетъ быть совершенъ только своевременно (ст. 95) и только въ мѣстѣ *неполученія платежа по векселю*». Редакція статьи согласована не только со ст. 95 (на счетъ своевременности), но и со ст. 96 (на счетъ мѣста, мѣстности). Послѣдняя статья доставила столько хлопотъ критику [1]): казалось бы, замѣчена, но онъ и ее забылъ. Не-чего дѣлать, остается повторить статью здѣсь, по крайней мѣрѣ въ ея первой половинѣ, хотя врядъ-ли повтореніе доставитъ особое удовольствіе критику.

Ст. 96: «Заявленіе векселедержателя *мѣстному* нотаріусу о *неполученіи платежа* по правильно (ст. 82—90) [2]) предъявленному *векселю* есть протестъ».

Такимъ образомъ, обѣ статьи, 96 и 148, говорятъ объ одномъ и томъ же событіи, *о неполученіи платежа по векселю*. Что же тутъ «неяснаго», непонятнаго; если *одно и то же* событіе обѣ статьи описали, назвали въ *тождественныхъ* выраженіяхъ?

Но у почтеннаго критика есть своя манера читать, а главное, понимать, отдѣльныя статьи законовъ или проектовъ; онъ, повидимому, даже не подозрѣваетъ, что пониманіе одной статьи всегда обусловлено ея связью съ другими; для этого и существуютъ такъ называемыя правила *толкованія*, юридическая герменевтика [3]).

Вотъ чѣмъ объясняется слѣдующее недоумѣніе критика по ст. 148 проекта: «Итакъ, вексель долженъ быть протестованъ въ *мѣстѣ неполученія платежа*» (курсивъ подлинника). Но какое же это мѣсто? Въ случаѣ неоплаты векселя всякое мѣсто представляется мѣстомъ неполученія платежа и, слѣдовательно, вексель *всюду* (курсивъ под-

---

[1]) Выше, стр. 43—44.

[2]) Ст. 82—90 проекта опредѣляютъ *правильность предъявленія* со стороны времени и мѣста: безъ соблюденія этихъ правилъ вексель можетъ быть предъявленъ къ платежу только *неправильно*, не въ свое время и не въ своемъ мѣстѣ; но тогда не можетъ быть и протеста въ неполученіи платежа: протестъ былъ-бы невозможенъ по ст. 148 со ст. 95—96 проекта.

[3]) Мало того: даже связь статьи съ заглавіемъ той рубрики (главы отдѣленія), подъ которой статья помѣщена, ничего не объясняетъ для критика; по его мнѣнію выходитъ, будто заглавія въ законахъ дѣло произвольное,—назначены для передышки наборщиковъ, читателей, но совершенно безразличны для толкованія помѣщенныхъ подъ ними статей; критика, стр. 114.

линника) можетъ быть протестованъ». Остальное лучше дочитать у самого критика, со всѣми его «положимъ» и «предположимъ» [1]).

Гораздо любопытнѣе упрекъ, отъ котораго воздержался г. Книримъ, — зачѣмъ въ главѣ 9-й проекта 1893 г. не введено правило ст. 152 проекта 1884 г., объ *обязанности* нотаріуса, по совершенію протеста, не позже двухъ ближайшихъ за днемъ протеста непраздничныхъ дней, послать письменное о томъ извѣщеніе тѣмъ изъ отвѣтственныхъ надписателей и поручителей, адресъ которыхъ означенъ на векселѣ, или, при отсутствіи такого означенія, будетъ указанъ нотаріусу лицомъ, требовавшимъ совершенія протеста?

Въ объяснительной запискѣ [2]) приведены доводы, почему въ проектѣ не введены ни «такъ называемая нотификація» [3]), ни то «извѣщеніе», которое предписано въ ст. 152 проекта 1884 г.

Противъ устраненія «такъ называемой нотификаціи», кажется, никто ничего не имѣетъ, но зато настойчиво требуется, чтобы въ проектъ была включена ст. 152 проекта 1884 г., включена повидимому съ добавленіемъ, что «обязанность увѣдомленія возлагается на нотаріуса, *въ видѣ составной части протеста*». Едва ли однако можно согласиться съ тѣми доводами, какіе приводятся въ пользу «обязательнаго увѣдомленія».

Прежде всего трудно опредѣлить то отношеніе, какое предполагается между протестомъ и увѣдомленіемъ. Съ одной стороны, это увѣдомленіе — «составная часть протеста», а съ другой — оно слѣдуетъ уже за протестомъ, «не позже втораго изъ двухъ ближайшихъ за днемъ протеста непраздничныхъ дней» [4]); когда же собственно протестъ считать оконченнымъ? [5]).

Далѣе. По ст. 152 проекта 1884 г., обязанность нотаріуса послать письменное извѣщеніе высказана лишь условно: «нотаріусъ обязанъ послать письменное извѣщеніе тѣмъ изъ *отвѣтственныхъ*

---

[1]) Стр. 79—80.

[2]) Стр. 29—30.

[3]) Ст. 45, 74, 78 уст. о вексел.

[4]) Когда есть назначенные посредники, срокъ измѣняется; ст. 152 проекта 1884 г. выше, стр. 57—58.

[5]) Такой вопросъ не имѣетъ значенія для проекта 1884 г.: въ чемъ состоитъ протестъ, когда онъ состоялся,—въ проектѣ не видно; выше, стр. 56 прим. 1. — Съ посредниками назначенными протестъ можетъ затянуться на неопредѣленное время,—ст. 152 проекта 1884 г. и выше, стр. 57—58.

надписателей и поручителей, адресъ которыхъ означенъ на векселѣ, или, при отсутствіи такого означенія, будетъ указанъ нотаріусу лицомъ, потребовавшимъ совершенія протеста». Значитъ: прежде всего нотаріусъ долженъ различить надписателей отвѣтственныхъ и неотвѣтственныхъ, — чѣмъ онъ будетъ руководиться въ этомъ различеніи? Какъ и чѣмъ различить надписи подлинныя и неподлинныя? Изъ передаточныхъ надписей это не всегда видно и не можетъ быть видно — на что же положиться? На указанія «лица, потребовавшаго совершенія протеста»? Но если только этотъ вексель въ самомъ дѣлѣ обращался, побывалъ въ разныхъ мѣстахъ и у разныхъ лицъ, то лицо, потребовавшее совершенія протеста, само на этотъ счетъ освѣдомлено не болѣе нотаріуса.

Теперь другое: нотаріусъ обязанъ послать извѣщенія тѣмъ лицамъ, «адресъ которыхъ означенъ въ векселѣ». Чьи же и какіе адресы означаются въ векселѣ? Ничьи и никакіе. Даже въ означеніи мѣста выдачи векселя указаніе адреса не требуется, тѣмъ болѣе оно не требуется въ передаточной надписи, — все равно, именной или бланковой, какъ не обозначается адресъ и при подписи поручителя [1]). Такимъ образомъ, на векселѣ нотаріусъ никогда не можетъ увидѣть такого адреса, по которому онъ могъ бы послать извѣщеніе кому-либо изъ *отвѣтственныхъ* по векселю лицъ. Но если нотаріусъ захочетъ имѣть пользу на издержкахъ протеста [2]), то можетъ поступить такъ: поручить кому-либо изъ служащихъ въ конторѣ проставить (хотя бы и карандашемъ) побольше адресовъ, и по этимъ адресамъ разослать извѣщенія отвѣтственнымъ лицамъ во всѣ мѣста, куда только можно посылать письма по дѣйствующимъ правиламъ почтовой корреспонденціи, внутренней и международной. Противъ подобной манипуляціи ничего не можетъ имѣть и то лицо, по требованію котораго протестованъ вексель: «протестныя издержки» [3]) ему будутъ возмѣщены.

Наконецъ, при отсутствіи адресовъ на векселѣ, нотаріусъ обязанъ послать письменныя извѣщенія по тѣмъ адресамъ, какіе будутъ

---

[1]) Проектъ 1893 г., ст. 3, 26, 35.

[2]) «Издержки сего извѣщенія причисляются къ издержкамъ протеста» — ст. 152 проекта 1884 г.

[3]) Выраженіе ст. 70 проекта 1884 г.

указаны ему «лицомъ, потребовавшимъ совершенія протеста». Но опять-таки,— въ большинствѣ случаевъ это лицо не только не знаетъ адресовъ отвѣтственныхъ надписателей, но не всегда слыхало даже фамилію того или другаго изъ нихъ. Понятно, оно не откажется указать какіе угодно адресы, если таковые желательны для нотаріуса во вниманіе къ «протестнымъ издержкамъ».

Этотъ вопросъ о «протестныхъ издержкахъ» не такъ мелоченъ, какъ можетъ показаться съ перваго взгляда. При десяти, напр., извѣщеніяхъ протестныя издержки выростутъ въ довольно замѣтную сумму, въ концѣ концовъ онѣ упадутъ на векселедателя. Какъ велика будетъ эта сумма, въ значительной степени, если не исключительно, будетъ зависѣть отъ состоявшихся по этому предмету соглашеній между нотаріусомъ и его кліентомъ, т. е. лицомъ, потребовавшимъ «совершенія протеста».

На замѣчаніе объяснительной записки къ проекту Министерства Финансовъ, что часто «требованіе извѣщенія не будетъ исполнено», справедливо замѣчаютъ: «установленный закономъ обрядъ долженъ быть въ точности выполненъ должностными лицами; послѣдствія же невыполненія формальности должны заключаться въ вознагражденіи убытковъ, понесенныхъ вексельными должниками отъ неполученія ими своевременнаго извѣщенія о протестѣ въ неплатежѣ векселя».

При всемъ сочувствіи къ такому возвышенно-строгому взгляду на долгъ службы [1]), позволительно, кажется, сдѣлать нѣкоторыя оговорки: а) кто «выпустилъ» вексель, — выдалъ или передалъ его, — кто содѣйствовалъ выпуску, — поручился по векселю, — словомъ, кто такъ или иначе подписалъ или надписалъ вексель, долженъ помнить сумму и должника, срокъ и мѣсто платежа, наблюдать за судьбою этого векселя, быть готовымъ встрѣтить всякія случайности изъ-за того же векселя. Такъ поступаютъ дѣловые люди, такъ они и должны поступать [2]); иначе поступаютъ развѣ тѣ, противъ

---

[1]) Уст. о службѣ гражд. т. III, ст. 714—715, 723.

[2]) Ср. ст. 606—608 уст. торг.—Телефонъ значительно облегчилъ эту заботливость: съ 3—4 часовъ вечера того дня, когда наступилъ срокъ векселя и приближается протестъ, начинаются запросы у нотаріуса относительно векселя, которымъ интересуется спрашивающій, — съ цѣлью вмѣшаться по этому векселю, выше стр. 60, или выручить свою подпись, т. е. бланковый или именной индоссаментъ. Нынѣшняя практика— посылать о протестѣ повѣстки не только векселедателю, но и надписателямъ обра-

кого направлена ст. 86 проекта [1]); б) лучше не предписывать для должностныхъ лицъ обрядовъ и формальностей въ родѣ тѣхъ, какія предписаны въ ст. 152 проекта 1884 г.: формальность — сомнительнаго достоинства и *честные* нотаріусы исполнять ее не могутъ [2]); в) за неисполненіе подобныхъ формальностей не угрожать вознагражденіемъ убытковъ; иначе — угроза только приведетъ къ тому, что формальность начнутъ не исполнять, а *изображать* и честныя должностныя лица. Такъ и было бы со ст. 152 проекта 1884 г.: письменныя извѣщенія будутъ посылать и такіе нотаріусы, которые иначе и не подумали бы причислять издержки извѣщеній къ издержкамъ протеста, но очень задумаются надъ перспективой «вознагражденія убытковъ, понесенныхъ вексельными должниками отъ неполученія ими своевременнаго извѣщенія о протестѣ въ неплатежѣ векселя». — Ни въ какомъ случаѣ подобнымъ угрозамъ не мѣсто въ вексельномъ уставѣ [3]), на убытки или наказанія въ вексельномъ уставѣ не должно быть и намека.

§ 5.

Искъ по векселю. Возраженія.

Всѣ постановленія закона о формѣ векселя, объ индоссаментѣ, о платежѣ, протестѣ и т. д. не приведутъ ни къ чему, если не бу-

---

зовалась какъ компромиссъ между требованіемъ закона многократныхъ протестовъ, ст. 78 уст., и неудобствами, дороговизною, даже невозможностью исполненія подобнаго требованія. Практика банковъ наканунѣ срока увѣдомлять повѣсткою того, отъ кого векселъ принятъ въ учетъ, имѣетъ для себя объясненіе во взглядѣ на учетъ какъ на закладъ; объяснит. записка, стр. 5—6, 7—8, 11–12.

[1]) Актеры, запутавшіеся въ долгахъ чиновники, разные сорвавшіеся антрепренеры, медики безъ практики, адвокаты безъ дѣла и т. п., но ср. критика, стр. 47.

[2]) На предписанія «немедленно» надѣется и г. Книримъ, стр. 57—58, какъ на единственное средство разрѣшить затрудненія, въ какія попадаетъ дѣйствительно «придуманный» имъ протестъ; выше, стр. 44. Эти надежды на «немедленно» сбываются впрочемъ рѣдко; обыкновенно всего медленнѣе исполняется то, что предписано немедленно. Въ частности, что касается правильности дѣйствій нотаріусовъ по совершенію протестовъ, гораздо скорѣе ведетъ къ цѣли, напр., ст. 154 проекта 1893 г.

[3]) Къ чему ведутъ подобныя угрозы, всего лучше можно видѣть на §§ 15 и 20 приложенія къ ст. 105 дѣйствующаго устава о векселяхъ. Едва-ли кто получалъ съ чиновниковъ полиціи или съ губернскаго правленія «капиталъ, проценты, издержки и пени», опредѣленныя въ ст. 106, 107 и 109 устава. Но за то «вексельныя взысканія»

дутъ закончены и поддержаны въ заключительныхъ постановленіяхъ *о вексельномъ искѣ.* Вотъ причина, почему подъ тѣмъ или другимъ названіемъ постановленія объ искѣ имѣются въ вексельныхъ уставахъ, какъ они имѣются и въ дѣйствующемъ уставѣ о векселяхъ. Темѣ о вексельномъ искѣ посвящена въ проектѣ глава 7-я, *искъ по векселю*; преобладающее содержаніе главы, центръ всей ея тяжести заключается въ отдѣленіи второмъ: «возраженія противъ иска по протестованному векселю».

Связь, въ какой глава 7-я, въ особенности ея постановленія о возраженіяхъ (ст. 130—133), находится со всѣми предъидущими отдѣлами проекта, *неизбѣжна* и *неразрывна.* Секретъ этой связи, какъ секретъ пониманія *и* 7-й главы — заключается въ обращаемости векселя, т. е. опять-таки заключенъ въ индоссаментѣ. Секретъ главы 7-й очевидно все тотъ же самый—это секретъ всего вексельнаго права, conditio sine qua non пониманія его источниковъ, уставовъ, доступа къ его литературѣ — экономической, юридической, научной, учебной, даже элементарно-популярной; но этимъ секретомъ и не владѣетъ критикъ [1]).

Индоссаментъ жестоко отомстилъ за себя критику, и отомстилъ уже не разъ: въ вопросахъ о подписи, о мелкомъ векселѣ, о передачѣ векселя, о порядкѣ взаимнаго предшествія, о безоборотной бланковой надписи, о передачѣ векселя послѣ протеста, о частичной уплатѣ до срока, объ отношеніи векселя къ кредитному рублю, о значеніи и дѣйствіи протеста, объ упущеніи протеста, о послѣдствіяхъ упущенія протеста (метаморфоза); онъ преслѣдуетъ критика на всемъ протяженіи его критики [2]).

Съ неменьшей жестокостью индоссаментъ напомнитъ о себѣ и и здѣсь, — въ вопросѣ о возраженіяхъ противъ иска по протестованному векселю [3]).

Для возраженій противъ иска по протестованному векселю различаются два положенія векселедержателя какъ и истца. Одно поло-

---

превратились въ отписку и переписку между полиціей, губернскими правленіями, судами и Сенатомъ.

[1]) Выше, стр. 26—28.

[2]) Выше, стр. 10, 13—18, 19—30, 30—32, 32—39, 39—65, 65—66, 66—70.

[3]) До иска, по непротестованному векселю, вексельному закону никакого дѣла нѣтъ; выше, стр. 70.

женіе всегда опредѣляется только силою *индоссамента*, зависитъ только отъ вексельнаго права, т. е. отъ индоссамента [1]). Другое положеніе можетъ зависѣть отъ совокупности всѣхъ обстоятельствъ, какія въ отдѣльномъ случаѣ имѣли мѣсто какъ причины и поводы выдачи или передачи того векселя, на которомъ основанъ предъявленный искъ. Техническій терминъ для обозначенія всѣхъ такихъ обстоятельствъ — *валюта*. Неправильность одного положенія является чисто формальной,—она видна на самомъ векселѣ [2]) и даетъ отвѣтчику одни возраженія; пороки другаго положенія извѣстны лишь участникамъ выдачи или передачи, не замѣтны на самомъ векселѣ. Эти пороки могутъ дать возраженія отвѣтчику лишь въ томъ случаѣ, если не только онъ, но и стоящій противъ него истецъ участвовали въ отношеніяхъ по валютѣ той выдачи или передачи, изъ-за которой отвѣтчикъ задолжалъ (прямо или въ видѣ гарантіи) по предъявленному ко взысканію векселю.

Примѣръ [3]). Андрей выдалъ (или передалъ) Сидору вексель подъ вліяніемъ принужденія [4]), обмана, выдалъ за товаръ, оказавшійся потомъ негоднымъ, въ обезпеченіе исправныхъ платежей по арендѣ, изъ дружбы, чтобы выручить пріятеля чрезъ учетъ этого векселя въ банкѣ и т. д. Сидоръ передалъ (учелъ) вексель Карпу, Карпъ Николаю, и т. д. Срокъ векселя наступилъ, вексель не оплаченъ, точнѣе — не сквитованъ платежною росписко̀ю на немъ самомъ, протестованъ въ неплатежѣ, наступили послѣдствія протеста, между прочимъ и теченіе процентовъ. До конца вексельной давности Сидоръ предъявляетъ вексельный искъ къ Андрею: противъ такого иска Андрей можетъ заявить возраженія, указавши на такое или иное изъ упомянутыхъ обстоятельствъ, и если докажетъ, будетъ квитъ. Но, въ томъ же примѣрѣ, искъ по протестованному векселю предъявилъ къ Андрею не Сидоръ, а Карпъ, какъ векселедержатель по индоссаменту Сидора: всѣ возраженія, какія были у Андрея противъ Сидора, противъ Карпа теряютъ всякое значеніе. Противъ Карпа векселедатель, Андрей, можетъ возразить указаніемъ: а) на

---

[1]) Ср. ст. 82 нѣм. уст.

[2]) Или на актѣ протеста, проектъ, ст. 124, ст. 131, пп. 3—6.

[3]) Ср. выше, стр. 29.

[4]) Ст. 700 1 ч. X т. св. зак.

формальную неправильность векселя или акта протеста, б) на формальную неправильность индоссамента, и сверхъ того, в) можетъ еще указать (и доказать), что во время выдачи этого векселя онъ не имѣлъ права обязываться по векселю, или что г) на этомъ векселѣ подпись не его, Андрея. Точно также положеніе Карпа въ искѣ къ Сидору будетъ опредѣляться по индоссаменту и по валютѣ. Наконецъ, положеніе Николая, какъ истца, будетъ опредѣляться по индоссаменту и по валютѣ въ отношеніи Карпа, и только по индоссаменту относительно Андрея и Сидора.

Различіе возраженій—по индоссаменту и по валютѣ—неизбѣжное послѣдствіе и выраженіе обращенія векселя. Въ приведенномъ примѣрѣ, какимъ образомъ Карпъ могъ бы знать, что передаваемый ему отъ Сидора вексель былъ выданъ послѣднему отъ Андрея подъ вліяніемъ принужденія, за непринятый товаръ, изъ пріязни и т. д.? Съ другой стороны, какимъ образомъ могъ бы знать все это Николай, или знать другое,—что Сидоръ лишь довѣрилъ этотъ вексель Карпу въ обезпеченіе или для incasso, а Карпъ, злоупотребивши довѣріемъ, передалъ вексель ему, Николаю?

Вотъ въ чемъ дѣйствіе индоссамента, оно столь же мало походитъ на дѣйствіе гражданской передачи, уступки, какъ самъ индоссаментъ не походитъ на цессію [1]). Для векселя протестованнаго дѣйствіе индоссамента пріостанавливается: пружина все еще заведена, но лишь для вексельнаго иска, т. е., въ теченіе вексельной давности, послѣ этого періода времени она разобрана и негодна, хотя на ея мѣстѣ [2]) можетъ появиться цессія. Если же вексель не оплаченъ и не протестованъ, протестъ упущенъ, пружина лопнула сразу, хотя и въ этомъ случаѣ индоссаментъ можетъ замѣнить все та же цессія [3]).

Индоссаментъ возникъ и развился для векселя [4]), уже съ него пе-

---

[1]) Выше, стр. 28.

[2]) По нашему уставу и по проекту, выше, стр. 26—27.

[3]) Выше, стр. 65—66.—Опасность векселя, напр., по сравненію съ заемнымъ письмомъ или долговою роспискою, именно и заключается въ индоссаментѣ. Выдать (или передать) вексель, все равно что повѣнчаться (Бинеръ): въ одномъ и другомъ случаѣ немногіе думаютъ и гадаютъ о той петлѣ, какую имъ, можетъ быть, готовитъ недалекое будущее: петля, можетъ быть, только придавитъ, но, можетъ, и удавитъ.

[4]) Götz, Giro.

ренесенъ и примѣненъ къ другимъ бумагамъ, тоже назначеннымъ для обращенія,—эти бумаги бываютъ денежныя и товарныя [1]). Крайняя и высшая точка этого развитія — бланковый индоссаментъ. Чрезъ него вексель сразу подпадаетъ подъ ст. 534 1 ч. X т.: все его обращеніе происходитъ чрезъ рядъ послѣдовательныхъ «врученій», какъ обращеніе купона и всякой иной бумаги на предъявителя [2]). Но retournons à notre mouton.

Въ главѣ 7-й критикъ усмотрѣлъ «правила о производствѣ дѣлъ по векселямъ», нашелъ «особый порядокъ производства» этихъ дѣлъ, «подобный полицейскому» [3]), весь проникнутый *нарушеніемъ основныхъ началъ гражданскаго судопроизводства* (курсивъ подлинника), — словомъ, вся эта глава — «одно недоразумѣніе» и больше ничего. Въ глазахъ критика главу не спасло даже и то обстоятельство, что по содержанію своихъ постановленій она совпадаетъ не только, напр. съ нѣмецкимъ уставомъ [4]), но даже съ проектомъ 1884 г. [5]).

По этому поводу необходимо предпослать одно замѣчаніе. Правила главы седьмой проекта относятся лишь къ такому векселю, который былъ и не пересталъ быть векселемъ въ смыслѣ постановленій проекта [6]), т. е. въ смыслѣ постановленій его главы 7-й. Къ векселю неправильному по формѣ, а равно и къ векселю правильному, но къ такому, по которому упущенъ протестъ или пропущена вексельная давность, постановленія главы 7-й не относятся. Въ этомъ отношеніи правила главы 7-й совпадаютъ съ правилами, какія изложены въ приложеніяхъ къ ст. 104—105 дѣйствующаго устава, но далеко отстаютъ отъ правилъ такъ называемаго упрощеннаго производства [7]).

---

[1]) Акціи, именные билеты общественныхъ займовъ, коносаменты, накладныя, варранты, и т. п. Ср. положеніе о товарныхъ окладахъ, ст. 24.

[2]) Англія и Сѣверная Америка прямо допустили векселя на предъявителя. — Къ тому же пришелъ и брюссельскій конгрессъ, Actes, стр. 450, 502, резолюціи, стр. 531.

[3]) Стр. 71, 72, 76, 116.

[4]) Нѣмецкій уставъ, ст. 77—83.

[5]) Напр., ст. 109—121.

[6]) Ст. 24 и 121 проекта. Ст. 24 не остановила на себѣ вниманія критика; но она напомнитъ о себѣ сейчасъ.

[7]) Уст. гражд. судопр., ст. 80^1, глава седьмая А., ст. 365^1. Ср. объяснительная записка, стр. 4, примѣч. 2, стр. 10, примѣч. 1.

Въ глазахъ критика глава 7-я проекта (ст. 123—133) имѣетъ разные пороки; но главный изъ нихъ—именно ея «процессуальный характеръ», и потому статьи главы неумѣстны въ уставѣ о векселяхъ. Но на дѣлѣ выходитъ нѣсколько иначе. Первая же изъ не одобренныхъ статей, 123, прямо говоритъ: «иски по протестованнымъ векселямъ предъявляются и *разсматриваются* въ подлежащихъ судахъ Имперіи, по общимъ законамъ гражданскаго и торговаго судопроизводства». Статья лишь обобщаетъ то, что въ дѣйствующемъ уставѣ выражено въ ст. 103—105 для разныхъ мѣстностей и для разныхъ судовъ Имперіи. Но статья напередъ отклоняетъ отъ проекта всякое вмѣшательство въ законы гражданскаго или торговаго судопроизводства. И дѣствительно, ни въ одной изъ статей главы 7-й не затронуты ни предѣлы вѣдомства судовъ, ни порядокъ предъявленія исковъ, ни процессуальныя формы ихъ разсмотрѣнія, ни состязанія сторонъ, ни сроки, ни порядокъ постановленія частныхъ опредѣленій и рѣшеній, ни порядокъ ихъ исполненія, обжалованія или отмѣны, ни даже судебныя издержки, — словомъ ни одна изъ этихъ гарантій интересовъ правосудія даже издали не затронута и не воспроизведена [1]) въ проектѣ.

Но не касаясь ни судоустройства, ни судопроизводства, не создавая никакого особаго *производства по векселямъ* [2]), проектъ выставилъ нѣкоторыя особенности *иска по* протестованнымъ *векселямъ*. Для этого иска проектъ установилъ слѣдующія особенности: а) опредѣлилъ его основаніе — протестованный вексель съ приложеніемъ акта протеста; б) подвелъ этотъ искъ подъ общее правило для всѣхъ гражданскихъ и торговыхъ исковъ, т. е. устранилъ ст. 136 устава гражд. судопр. [3]); в) укрѣпилъ искъ противъ различныхъ неожиданностей въ видѣ встрѣчнаго иска; г) установилъ сроки предъявленія иска въ его различныхъ направленіяхъ и д) наконецъ, точно опредѣлилъ кругъ и дѣйствіе тѣхъ обстоятельствъ, какія могутъ быть предъявляемы противъ этого иска со стороны его основанія или направленія (по лицу отвѣтчика).

---

[1]) Какъ, напр., ст. 132 и окончаніе ст. 706 устава гражданскаго судопроизводства воспроизведены въ ст. 130 проекта 1884 г.

[2]) Въ родѣ того, какое въ проектѣ 1884 г. было создано для дѣлъ по утраченнымъ векселямъ, ст. 109—113.

[3]) Ст. 91 Правилъ о земскихъ начальникахъ.

Всѣ эти правила имѣютъ такъ сказать *исковой*, но никакъ не процессуальный *характеръ*. Въ самомъ дѣлѣ:

1) Какъ бы ни понимать основаніе иска, во всякомъ случаѣ *основанія исковъ* опредѣляютъ не процессуальные законы [1]). По процессуальнымъ законамъ объ основаніяхъ иска спорятъ въ судѣ, основанія доказываютъ и опровергаютъ, но не по процессуальнымъ законамъ возникаютъ тѣ права, которыя лишь защищаетъ судъ [2]). Если же такъ, то опредѣливши для иска по протестованному векселю его особое основаніе, ст. 124 не вторглась въ область гражданскаго судопроизводства и не получила процессуальнаго характера. Иначе,— трудно даже сказать, сколько, напр., осталось бы статей въ 1 ч. X т., не имѣющихъ процессуальнаго характера въ смыслѣ г. Книрима.

Но кромѣ того: правило ст. 124: а) прямой выводъ изъ всей главы 6-й проекта (о протестѣ); б) оно необходимо какъ надежная мѣра въ охраненіе правилъ главы 6-й отъ разныхъ колебаній въ судахъ [3]).

2) Для иска по протестованному векселю ст. 129 лишь возстановляетъ общее правило: что отыскано и присуждено по суду, то должно быть взыскано и доставлено истцу [4]). Статья, слѣдовательно, лишь устраняетъ то изъятіе изъ общаго правила, какое допущено закономъ, хотя допущено только въ мировой юстиціи. Такое устраненіе оправдано и тѣмъ, что тотъ же проектъ уничтожаетъ мелкіе векселя, по суммѣ ниже 100 руб. [5]).

3) На встрѣчу иску по протестованному векселю проектъ допускаетъ лишь такой же искъ, т. е. искъ тоже по протестованному векселю, тоже предъявленный на основаніи векселя и акта протеста. Подобная встрѣча двухъ, одинаково обоснованныхъ, одинаково денежныхъ и по ихъ суммамъ опредѣленныхъ исковъ [6]) не представляетъ никакой опасности для обоихъ встрѣтившихся исковъ: суду предстоитъ лишь вычесть сумму одного протестованнаго векселя изъ суммы другаго, такого же векселя, и остатокъ присудить тому, кому

---

[1]) Ср. ст. 568, 699 и примѣч. 1 ч. X т. св. зак., а съ другой стороны — ст. 257 пп. 4 и 5 устава гражданскаго судопроизводства.

[2]) Ср. гл. VII разд. II книги II, 1 ч. X т. св. зак. гражд.

[3]) Выше, стр. 67—69.

[4]) Ср. ст. 691—693 1 ч. X т. св. зак.

[5]) Ст. 4, п. б; выше, стр. 13—17.

[6]) Уст. гражд. судопр., ст. 365[1].

онъ причтется. Короче: по проекту встрѣчный искъ допущенъ, но допущенъ лишь въ предѣлахъ зачета безусловно однородныхъ требованій. Въ этомъ случаѣ проектъ остался въ предѣлахъ той же темы, какая выставлена для его главы 7-й; но когда и какъ предъявляется встрѣчный искъ, какія (процессуальныя) послѣдствія предъявленія, — ничего этого проектъ не касается, т. е. ни въ чемъ не затрогиваетъ ст. 340—342 уст. гражд. судопр. [1]).

Несомнѣнно далѣе, что для встрѣчнаго иска вообще, въ его примѣненіи къ протестованному векселю, ст. 125 проекта выражаетъ то начало, что *не всѣ и не всякіе иски одинаково способны ко взаимной встрѣчѣ*. Для примѣра можно взять искъ не по протестованному векселю, а напр. по ст. 2108 и 2115 1 ч. X т. св. зак. Въ ноябрѣ истецъ требуетъ отъ мѣховщика шубу, отданную на храненіе весною; противъ этого иска отвѣтчикъ предъявляетъ встрѣчный искъ о наслѣдствѣ или о признаніи завѣщанія недѣйствительнымъ. Другой примѣръ: къ страховщику предъявленъ искъ о выдачѣ страховаго вознагражденія по полису на застраховку домашней движимости отъ огня; противъ этого иска страховщикъ предъявляетъ встрѣчный искъ о законности своего рожденія [2]). Эти примѣры показываютъ, до какой степени иногда опасно полагаться на одни процессуальные законы: по ст. 340 уст. гражд. судопр. «отвѣтчикъ имѣетъ право заявить встрѣчный искъ»; въ предположенныхъ примѣрахъ отвѣтчики лишь воспользовались каждый своимъ «правомъ по ст. 340», предполагая, конечно, что и встрѣчный искъ не выходитъ изъ предѣловъ подсудности (вѣдомства) того суда, въ которомъ предъявленъ главный искъ [3]). Какъ бы то ни было, но и въ ст. 125 проектъ едва ли

---

[1]) Можно бы думать, что ст. 125 проекта не нужна въ виду новыхъ правилъ объ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства (гл. 7-я А. уст. гражд. судопр.): по ст. 365^{13} предъявленіе встрѣчныхъ исковъ вообще не допускается. Но ст. 365^{13} зашла слишкомъ далеко, когда устранила вообще всякіе встрѣчные иски, т. е. въ томъ числѣ и такой встрѣчный искъ, о которомъ говорится въ ст. 125 проекта. Съ другой стороны, для этого упрощеннаго производства протестъ не имѣетъ значенія, важно лишь «названіе акта векселемъ»; Книримъ, стр. 118. Ср. объяснительная записка, стр. 4, примѣчаніе 2, стр. 10, прим. 1.

[2]) Ст. 1346—1356 уставъ гражданск. судопр.

[3]) На сторонѣ отвѣтчиковъ и то разъясненіе ст. 340, какое какъ-то преподалъ и распубликовалъ Сенатъ: «встрѣчный искъ подлежитъ непремѣнному разсмотрѣнію совокупно съ главнымъ искомъ, независимо отъ того, имѣютъ ли оба иска между собою какую либо связь».

*

вторгся не въ свою область, во всякомъ случаѣ не совершилъ безпримѣрнаго посягательства на неприкосновенность процессуальныхъ законовъ. Примѣры есть. Одинъ примѣръ — отчасти въ § 3 приложенія къ ст. 105 дѣйствующаго устава, другой — въ ст. 94 Венгерскаго вексельнаго устава: на послѣдній уставъ не разъ ссылается и критикъ, въ примѣръ и назиданіе проекту [1]).

4) Въ главѣ 7-й опредѣлена продолжительность иска по протестованному векселю, въ различныхъ направленіяхъ его примѣненія. Опредѣленія объ этомъ изложены подъ заглавіемъ: *сроки для предъявленія иска* [2]). Собственно противъ этихъ статей ничего не возражаетъ и критикъ [3]).

5) Наконецъ, въ главѣ 7-й проекта есть еще одно отдѣленіе: о *возраженіяхъ* противъ иска по протестованному векселю. Подобно основаніямъ иска, возраженія опредѣляютъ не процессуальные законы. По процессуальнымъ законамъ о возраженіяхъ противъ иска спорятъ въ судѣ, ихъ доказываютъ и опровергаютъ [4]); но не по процессуальнымъ законамъ и не въ судѣ возникаютъ тѣ «событія», «обстоятельства» [5]), которыя низвергаютъ искъ съ его основанія, какъ предъявленныя противъ него «возраженія». Не процессуальные законы опредѣляютъ, напр., необязательность сдѣлокъ для малолѣтнихъ, не въ процессуальныхъ законахъ опредѣлены непринужденный произволъ и согласіе [6]), не въ этихъ законахъ опредѣлены давность, способы совершенія браковъ, совершеніе разныхъ договоровъ и т. д.

Но кромѣ того: не только проектъ, но и другіе уставы, начиная

---

[1]) Ст. 94 Венгерск. вексельнаго устава: «зачетъ взаимныхъ требованій допускается лишь въ томъ случаѣ, если должникъ имѣетъ противъ даннаго истца вексельное требованіе, срокъ которому уже наступилъ, или же денежное требованіе, основанное на судебномъ рѣшеніи или на заключенной при участіи суда мировой сдѣлкѣ». Статья приведена въ томъ видѣ, въ какомъ она помѣщена въ Сборникѣ иностранныхъ вексельныхъ уставовъ, изд. Министерства Юстиціи.

[2]) Проектъ замѣнилъ выраженіе: вексельная давность, во избѣжаніе недоразумѣній, возможныхъ въ виду ст. 224 и §§ 2, 4 Прилож. къ ст. 694 1 ч. X т. св. зак.

[3]) Причина этого умолчанія, конечно, не въ самихъ статьяхъ и не въ ихъ содержаніи: всѣ три статьи не только находятся въ проектѣ 1884 г. (ст. 124, 125 и 126), но и помѣчены тѣмъ же самымъ заголовкомъ, какимъ помѣчены въ проектѣ Министерства Финансовъ.

[4]) Ср. ст. 366, 368 уст. гражд. судопр.

[5]) Ср. ст. 315, 409 тамъ же.

[6]) Ст. 700 1 ч. X т. св. зак.

съ устава дѣйствующаго [1]), заключаютъ въ себѣ опредѣленія о возраженіяхъ. Мало того: опредѣленія имѣются въ проектѣ 1884 г.; необходимости ихъ включенія въ вексельный уставъ не отрицаетъ и критикъ, — онъ даже предлагаетъ свою редакцію правилъ о возраженіяхъ. Позволительно поэтому пока пріостановить разсужденія о процессуальномъ или непроцессуальномъ характерѣ постановленій проекта относительно возраженій.

О возраженіяхъ противъ иска по протестованному векселю проектъ постановляетъ въ ст. 130—133.

«*Общій принципъ о (??) возможно меньшемъ допущеніи возраженій противъ силы векселя*» [2]), — такова основная мысль и постановленій проекта, изложенныхъ въ его статьяхъ 130—133. Мысль приведена въ исполненіе слѣдующимъ способомъ: ст. 130 выдѣлила, а ст. 131 назвала и перечислила *всѣ* тѣ возраженія *по индоссаменту*, какія отвѣтчикъ можетъ предъявить противъ иска по протестованному векселю, — все равно, кто бы ни былъ истецъ. Такихъ *возраженій шесть*. Два изъ нихъ (1 и 2) взяты изъ тѣхъ обстоятельствъ, которыя составляютъ два предположенія обращенія векселя [3]), не видны на самомъ векселѣ, таковы: а) неимѣніе у отвѣтчика права обязываться по векселямъ; б) неподлинность [4]) той подписи, изъ-за которой онъ привлекается къ отвѣту по векселю [5]). Остальныя четыре (3—6) возраженія таковы, что ихъ обстоятельства видны на самомъ же векселѣ или на приложенномъ къ нему актѣ протеста, могутъ быть поэтому провѣрены простымъ обозрѣніемъ самого векселя или акта протеста. *Таковъ перечень возраженій, ограничительно исчисленныхъ и прямо поименованныхъ въ ст. 131 проекта; никакому и ничьему восполненію перечень не подлежитъ*. Перечень, слѣдовательно, устранилъ всякую возможность: для отвѣтчика предъявлять, для суда — принимать и обсуждать

---

[1]) Прилож. къ ст. 105, §§ 3 и 4.

[2]) Повторялъ за другими и г. Книримъ: протоколы Особаго Совѣщанія, стр. 11. Это было въ февралѣ 1891 г. Но чрезъ четыре года тотъ же «экспертъ» уже находитъ, что заподозрѣнный имъ «общій принципъ» ничего болѣе, какъ «вся суть «прежняго полицейскаго порядка»; стр. 72.

[3]) Выше, стр. 15—16.

[4]) Сюда же относятся и случаи, предусмотрѣнные въ ст. 19 и 40 проекта.

[5]) Ср. пп. 1 и 3 § 5 Приложенія къ ст. 105 устава о векселяхъ.

какія бы то ни было иныя возраженія и съ такимъ же дѣйствіемъ, какое придано шести возраженіямъ ст. 131. Въ то же время перечень ограничилъ кругъ тревогъ истца все насчетъ тѣхъ же возраженій.

Мало того: въ предупрежденіе недоразумѣній и всякихъ (по усмотрѣнію суда) подведеній подъ общее правило, т. е. подъ ст. 131, статья 133 проекта сдѣлала перечень *нѣкоторыхъ* другихъ возраженій, на первый взглядъ сходныхъ съ шестью возраженіями ст. 131. Цѣль этого втораго перечня совершенно иная: изъять исчисленныя въ немъ возраженія изъ-подъ дѣйствія статьи 131 и подвести ихъ подъ иное общее правило, — подъ правило ст. 132. Возраженія послѣдней статьи могутъ быть направлены не противъ «силы векселя», а противъ истца, т. е. могутъ быть заявлены только въ томъ случаѣ, когда они основаны *на валютѣ*, т. е. на обстоятельствахъ непосредственныхъ отношеній между истцомъ и отвѣтчикомъ. Изъ этого слѣдуетъ, что перечень возраженій ст. 133 имѣетъ лишь *примѣрный* характеръ, онъ можетъ быть восполняемъ по усмотрѣнію суда; въ восполненіи этого перечня судъ не стѣсненъ, восполнять онъ въ правѣ и обязанъ по ст. 132. Изъ сказаннаго же вытекаетъ еще одинъ выводъ: ст. 131 и ст. 132 (со ст. 133) имѣютъ не одинаковое значеніе. Ст. 131 обезпечиваетъ *обращеніе векселя*, ст. 132 (и 133) открываетъ полную возможность для суда — привести въ порядокъ тѣ *счеты и разсчеты между истцомъ и отвѣтчикомъ*, изъ-за которыхъ они спорятъ *по поводу* даннаго *векселя*.

Легко предвидѣть напередъ то соображеніе, какое, съ точки зрѣнія г. Книрима, можетъ быть сдѣлано противъ ст. 131: ея перечень возраженій стѣсняетъ отвѣтчика [1]). Это вѣрно и въ томъ смыслѣ, что перечень стѣсняетъ и судъ: для этой цѣли онъ и составленъ. Въ критикѣ, впрочемъ, не только указано на стѣсненіе суда, но произошло и другое: случилось недоумѣніе. Тотъ перечень возраженій, какой данъ въ ст. 131 проекта, критикъ понялъ тоже какъ примѣрный, нашелъ его неполнымъ, но чѣмъ бы онъ могъ быть восполненъ, на это, конечно, въ критикѣ указаній не дано.

Въ замѣнъ (и въ исключеніе) осязательно точныхъ ст. 130—133

---

[1]) «Отвѣтчикъ, очевидно, долженъ имѣть право приводить всѣ тѣ возраженія, которыя вытекаютъ изъ существа даннаго правоотношенія»; стр. 71. Краткое правило, оно въ «немногихъ словахъ» было бы и «ясно», не будь «существа и правоотношенія».

проекта критикъ предпочиталъ бы выставить такое *общее положеніе:* должникъ по векселю не въ правѣ предъявлять возраженій, вытекающихъ изъ правоотношеній его къ кому-либо изъ прежнихъ векселедержатей, развѣ бы право на предъявленіе такихъ возраженій принадлежало ему въ силу постановленій сего устава. Иными словами, критикъ предпочелъ бы возстановить, т. е. позаимствовать ст. 121 проекта 1884 г. [1]).

Содержательность *общаго правила*, какое рекомедуетъ критикъ, станетъ нагляднѣе, если выразить его въ положительной редакціи. Правило получаетъ такой видъ: «*вексельный должникъ въ правѣ предъявлять возраженія, проистекающія изъ правоотношеній его къ кому-либо изъ прежнихъ векселедержателей, если только право на предъявленіе такихъ возраженій принадлежало ему въ силу постановленій сего устава*».

Теперь легче оцѣнить ту услугу, какую могла бы оказать ст. 121 проекта 1884 г.

1) *Для истца.* Онъ долженъ: а) привести въ извѣстность «правоотношенія» своего отвѣтчика ко всѣмъ прежнимъ (до него) векселедержателямъ; б) опредѣлить проистекающія изъ правоотношеній возраженія и в) сообразить все это съ силою постановленій устава.

2) *Для отвѣтчика.* Онъ: а) не въ правѣ заявлять о своихъ правоотношеніяхъ къ нынѣшнему векселедержателю или выводить изъ этихъ правоотношеній какія-либо возраженія, хотя бы и сильныя въ смыслѣ постановленій устава; б) онъ въ правѣ указать на свои правоотношенія къ кому-либо изъ прежнихъ (до нынѣшняго) векселедержателей, опредѣлить затѣмъ проистекающія изъ этихъ правоотношеній возраженія и доказать таковыя [2]), и в) сообразить свои возраженія съ силою постановленій устава.

3) *Для суда.* Судъ долженъ: а) потребовать отъ отвѣтчика доказать тѣ правоотношенія, на которыя онъ указалъ, и затѣмъ б) сообразить возраженія отвѣтчика съ силою постановленій устава.

---

[1]) Ст. 121 проекта 1884 г. свободно воспроизводитъ ст. 82 нѣмецкаго вексельнаго устава; впрочемъ, статья 82 уже чувствительно повреждена въ томъ русскомъ переводѣ, въ какомъ она передана въ сборникѣ иностранныхъ вексельныхъ уставовъ, изданіе Министерства Юстиціи.

[2]) Ст. 366, 81 уст. гражд. суд.

Различаясь между собою въ другихъ направленіяхъ, положенія истца, отвѣтчика и суда по отношенію къ ст. 121 будутъ одинаковы въ одномъ: истецъ, отвѣтчикъ и судъ должны будутъ соображать силу постановленій устава, — которыхъ? Въ большинствѣ случаевъ — всѣхъ, такъ какъ въ уставѣ мало собственно постановленій, безсильныхъ обосновать «существо» такого или иного возраженія—то бишь, правоотношенія. Во всякомъ случаѣ безопаснѣе, особенно для истца и отвѣтчика, подъ руководствомъ опытнаго адвоката, пройтись по всему уставу, чтобы сообразить силу всѣхъ его постановленій, а не ограничиваться только нѣкоторыми изъ нихъ, и въ особенности, — при розыскахъ нужныхъ постановленій лучше не руководиться обозначеніями главъ и отдѣленій «сего устава» [1]).

Въ виду такого содержанія ст. 121 проекта 1884 г., она безусловно негодна. Изъ-за одного правила въ родѣ того, какое заключается въ ст. 121 проекта 1884 г., всѣ остальныя статьи новаго устава были бы безполезны. Въ ея редакціи и содержаніи ст. 121— настоящая шарада; загадку будутъ различно и безнадежно разгадывать истцы, отвѣтчики, ихъ ходатаи, суды первой и второй инстанціи и кассаціонный сенатъ. Лучше ужъ въ такомъ случаѣ оставаться при нынѣшнемъ уставѣ [2]). Иначе, не пройдетъ и десятка лѣтъ, какъ и новый уставъ потерпитъ такое же крушеніе, какое уже потерпѣлъ уставъ дѣйствующій: на поверхности пучины останутся два-три десятка №№ кассаціонныхъ рѣшеній [3]).

Одно замѣчаніе о ст. 129 проекта, въ дополненіе къ тому, что сказано выше. Статья направлена противъ ст. 136 [4]) устава гражд. суд. Обѣ имѣютъ свою параллель во французскомъ законодательствѣ: ст. 136 уст. гражд. суд. взята изъ ст. 1244 Code Civil, а ст. 129 проекта взята изъ ст. 157 французскаго Code de comm. [5]).

---

[1]) Напримѣръ, по обозначенію главы XIX, «объ отвѣтственности вексельныхъ должниковъ», довольно трудно догадаться, что тутъ же говорится и о нѣкоторыхъ возраженіяхъ противъ иска по векселю.—И по мнѣнію г. Книрима, руководство опытнаго человѣка необходимо, «такъ какъ возраженіе можетъ быть основано не только на буквальномъ смыслѣ той или другой статьи вексельнаго устава, но и на аналогіи или на общемъ смыслѣ устава», «причемъ обсужденію суда подлежатъ всѣ безъ исключенія возраженія отвѣтчика», стр. 74 и 71.

[2]) Ср. Книримъ, стр. 121.

[3]) Въ родѣ той шеренги, какая приведена у г. Книрима на стр. 119.

[4]) Воспроизведена въ ст. 91 правилъ о производствѣ дѣлъ у земскихъ начальниковъ.

[5]) Такое же постановленіе и въ ст. 48 Бельгійскаго вексельнаго устава, т. е. на

Оканчивая съ недоумѣніями почтен. критика по статьямъ главы 7 проекта, небезполезно возвратиться еще разъ къ упреку въ неумѣстности постановленій главы въ вексельномъ уставѣ. Какъ показано выше, всѣ эти недоумѣнія основаны на фатальномъ смѣшеніи двухъ понятій: *искъ* и *процессъ*. Смыслъ и значеніе главы 7-й проекта, а также — неожиданность всѣхъ недоумѣній критика по той же главѣ, — то и другое можетъ ярко освѣтить одна параллель: общій уставъ россійскихъ желѣзныхъ дорогъ. Раздѣлъ II устава заключаетъ въ себѣ *правила о подсудности и давности желѣзнодорожныхъ исковъ и о порядкѣ исполненія рѣшеній по искамъ къ желѣзнымъ дорогамъ* (ст. 121—137). Въ этихъ правилахъ есть дѣйствительное и чувствительное вторженіе въ область процессуальныхъ законовъ. Но есть интересы не менѣе важные, чѣмъ неприкосновенность той или другой статьи устава гражданскаго судопроизводства; тѣмъ болѣе, что граница между процессуальными и непроцессуальными законами не такая непреложная [1]).

Но по той же главѣ 7-й проекта критикъ разсыпалъ «массу другихъ возраженій»; подобрать два-три изъ нихъ не мѣшаетъ, въ нихъ заключаются указанія на нѣчто другое.

1) Ст. 131 проекта постановляетъ: *«противъ основаній иска могутъ быть заявлены и должны быть доказаны... 2) непод-*

стр. 151 Сборника иностранныхъ вексельныхъ уставовъ, изданіе Министерства Юстиціи.—По поводу ст. 129 нѣкто выразилъ «недоумѣніе, къ кому относится указанное въ ней запрещеніе?» Вопросъ нѣсколько неожиданный и можетъ быть встрѣченъ другимъ: для кого вообще обязательны къ соблюденію запретительные законы? — Въ новой (по продолж. 1891 г.) ст. 80^1 уст. гражд. суд. ст. 136 для векселей отмѣнена; но ст. 91 полож. о земск. начальникахъ осталась неприкосновенною. Слѣдовательно, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены земскіе начальники и городскіе судьи, ст. 80^1 получаетъ значеніе лишь для уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ, т. е. для векселей отъ 300 до 500 рублей.

[1]) Повидимому, не всякому критику извѣстно, что, напримѣръ, окончаніе ст. 1549 1 ч. X т. или приложеніе къ ст. 694 тамъ же, до 1876 г. были законами процессуальными, т. е. были помѣщены во 2 ч. X т., а теперь стали непроцессуальными, ибо помѣщены уже въ 1 ч. того же тома. Бываетъ и такъ, что одно и то же постановленіе одновременно находится въ процессуальныхъ и въ непроцессуальныхъ законахъ, какъ, напримѣръ, ст. 708 уст. гражд. суд. повторена и въ ст. 1549^1 1 ч. X т. Третій примѣръ, — примѣръ долженъ быть извѣстенъ изъ гражданскаго кодекса Царства Польскаго: правила о доказательствахъ помѣщены въ гл. 6-й книги III фр. гражд. код.: тамъ, т. е. дома, правила непроцессуальны; но эти же правила позаимствованы въ уставъ гражд. суд., гдѣ они стали процессуальными...

линность подписи отвѣтчика на томъ обязательствѣ по векселю, на основаніи котораго предъявленъ искъ».

Критикъ замѣчаетъ: въ числѣ этихъ (по ст. 131) возраженій не содержится даже споръ о подлогѣ, относящійся не къ подписи отвѣтчика, а къ суммѣ или сроку векселя [1]). Странное дѣло! критикъ критиковалъ статьи 4, 24 и 21 проекта, но одного [2]) не замѣтилъ: что по проекту вексель съ подлогомъ въ означеніи суммы или срока не есть вексель въ смыслѣ постановленій проекта; такой вексель подлежитъ вѣдомству уложенія о наказ., но не вѣдомству вексельнаго устава. Иными словами, подложность векселей проектъ свелъ на подложность однѣхъ подписей, и вотъ почему въ п. 2 ст. 131 могла быть рѣчь только о подложности подписи; при всякой иной подложности вексель не имѣетъ значенія векселя.

2) По п. *б* ст. 4-й въ связи со ст. 24-й проекта вексель на сумму менѣе 100 рублей не есть вексель,—опять въ смыслѣ постановленій проекта. Обѣ статьи г. Книримъ несомнѣнно читалъ,—по одной изъ нихъ размышлялъ [3]), а вторую критиковалъ въ редакціонномъ отношеніи [4]). Все это было не такъ давно, 50 страницъ назадъ, и затѣмъ, на стр. 73 все изъ-за той же статьи 131 относительно возраженій имѣется такой passus: «по ст. 4 воспрещается выдача векселей на сумму менѣе 100 р. *Предположимъ*, что предъявленъ искъ по векселю въ 50 руб. Отвѣтчикъ не въ правѣ предъявить возраженіе по 4 статьѣ, а потому судъ долженъ будетъ присудить отыскиваемые истцомъ 50 руб.». Весь мозгъ этой глоссы именно въ ея «предположимъ»: не нужно было предполагать. Если вексель въ 50 рублей не есть вексель, то онъ не годится для протеста, безъ протеста не можетъ быть и акта протеста: искъ по векселю, какой знаетъ ст. 124 и предполагаетъ ст. 131 проекта, можетъ быть предъявленъ не иначе, какъ только съ приложеніемъ векселя и акта протеста. Что же это такое? Забывчивость?—Не можетъ быть: ст. 124 и 131 одна возлѣ другой [5]).

---

[1]) Стр. 72.

[2]) Стр. 23 и 28; теперь понятно, почему редакція ст. 21 найдена «неудовлетворительною». По ст. 4 проекта сумма векселя должна быть обозначена прописью въ текстѣ.

[3]) Стр. 23—24.

[4]) Стр. 28.

[5]) Повидимому, составитель проекта не совсѣмъ былъ неправъ, когда въ объяснительной запискѣ, стр. 17, выразился такъ: «Вексельный уставъ своего рода катехи-

3) Нѣсколько иного, вѣрнѣе, двойнаго происхожденія, другія недоумѣнія, напр. по п. 5 ст. 133. По этой статьѣ, къ возраженіямъ, основаннымъ на обстоятельствахъ непосредственныхъ отношеній между истцомъ и отвѣтчикомъ, относится: п. 5: «воспрещеніе отвѣтчика, хотя бы выраженное въ векселѣ или въ передаточной надписи, передавать другому вексель, выданный или переданный истцу».

«Непонятно», замѣчаетъ критикъ. «Воспрещеніе послѣдовало истцу, т. е. тому самому лицу, которое предъявляетъ искъ и которое, слѣдовательно, векселя въ другія руки не передавало. Въ чемъ же заключается возраженіе?»

Непониманіе и вопросъ не лишены интереса, и вотъ въ какомъ отношеніи: ревизуя выше главы 2 и 4-ю (о формѣ и о передачѣ векселя), критикъ не замѣтилъ многаго, между прочимъ и вотъ чего: въ проектѣ Министерства Финансовъ, какъ и въ уставѣ дѣйствующемъ, нѣтъ постановленій, соотвѣтствующихъ ст. 12 и 21 проекта 1884 г. [1]). Короче, критикъ не замѣтилъ, что такъ называемый *связанный вексель* и *связанный* индоссаментъ [2]) не признаны въ проектѣ [3]). Въ виду такого отношенія проекта къ векселямъ съ воспрещеніемъ передачи [4]) и появился непонятный для критика п. 5 ст. 133.

Дѣло вотъ въ чемъ. Въ текстъ векселя включена такая оговорка: повиненъ заплатить Иванову, но только ему, а никому другому; вексель выдалъ Назаровъ. Не смотря на воспрещеніе передачи, Ивановъ передалъ этотъ вексель Андрееву, передалъ, слѣдовательно, вопреки воспрещенію, вексель связанный развязалъ и пустилъ въ обращеніе. Въ срокъ вексель не оплаченъ, протестованъ, и затѣмъ Андреевъ

зисъ; его требованія должны отчетливо себѣ представлять и легко запоминать всѣ, кого требованія касаются». Вѣрно въ этомъ уподобленіи одно: и этотъ катехизисъ не всѣмъ дано понимать; но тогда лучше его запоминать и не мудрствуя исполнять. Книримъ, стр. 114. — Любопытна характеристика вексельнаго закона, напр., въ учебномъ планѣ Вѣнской Коммерческой Академіи, § 2.

[1]) Что критикъ не замѣтилъ этого пропуска, несомнѣнно; иначе, онъ не преминулъ бы указать еще и на этотъ пропускъ, во всякомъ случаѣ болѣе важный, чѣмъ посредничество на случай нужды или выкупъ векселя; стр. 116; выше, стр. 50.

[2]) Rectawechsel и Rectaindossament.

[3]) На что указываетъ и одинъ изъ руководящихъ образцовъ, приложенный къ проекту подъ № 13.

[4]) Отношеніе выражено: для векселя въ ст. 23, для индоссамента — въ ст. 44 проекта; но критикъ больше интересовался примѣчаніями, стр. 28.

предъявляетъ искъ къ Назарову — можетъ ли векселедатель возразить противъ этого иска ссылкою на воспрещеніе передачи? Нѣтъ: противъ Андреева Назаровъ можетъ предъявлять лишь возраженія по индоссаменту, т. е. по ст. 131 [1]); но подъ эту статью воспрещеніе передачи не подходитъ: по ст. 132—133 оно отнесено къ числу возраженій по валютѣ, можетъ быть предъявлено векселедателемъ (Назаровымъ) только противъ Иванова. То же самое различіе и для случая передачи съ воспрещеніемъ передачи дальнѣйшаго. Вотъ и вся разгадка п. 5 ст. 133 проекта; разгадать загадку легко, но для этого нужно знать, что такое вексель съ воспрещеніемъ передачи. Справку можно навести въ любомъ учебникѣ или словарѣ изъ области не только юридической, но даже прикащичьей литературы [2]).

При всей рѣшительности и самоувѣренности своихъ осужденій и при всей искренности недоумѣній, почтенный критикъ все же лишь побывалъ около возраженій вексельнаго права, но въ самую ограду не проникъ, потому что и проникнуть не могъ. И эта матерія находится въ тѣсной связи съ обращеніемъ векселя, съ его свойствами, какъ бумаги краткосрочнаго кредита, а для пониманія этихъ свойствъ необходимо имѣть въ рукахъ все тотъ же ключъ, т. е. знать и понимать, что такое индоссаментъ. Но какъ было показано выше, этимъ то ключемъ и не распоряжается г. Книримъ; безъ него же—все вексельное право, его литература, учебники, кодексы, проекты и т. д.,— все это скрытый, непонятный шифръ отъ перваго до послѣдняго слова.

---

[1]) Выше, стр. 85—86.

[2]) Напр., Ротшильдъ, Шибе, Лангеншейдтъ и друг.—Знаменательна также увѣренность критика, будто быстрота гражданскаго процесса можетъ быть достигнута, напр., сокращеніями сроковъ на явку отвѣтчика въ судъ, сокращеніемъ количества бумагъ и т. п., но безъ ограниченія возраженій отвѣтчика, и т. п. Вмѣсто всякихъ разсужденій довольно указать на два примѣра. Такъ называемое сокращенное судопроизводство, какое есть въ уставѣ гражданскаго судопроизводства, ничего не сократило: дѣла, разбираемыя по сокращенному порядку, также точно тянутся годы, также точно странствуютъ по палатамъ различныхъ судебныхъ округовъ, какъ и дѣла, разбираемыя по обыкновенному порядку. Еще поучительнѣе судьба такъ называемаго «упрощеннаго судопроизводства». Эта мѣра ускоренія «спѣшныхъ дѣлъ» съ перваго дня не удалась. Къ двумъ инстанціямъ прицѣплена снизу еще подъ-инстанція: какое же тутъ упрощеніе? Напротивъ, одно усложненіе, и притомъ совершенно безполезное; но у всякаго свой вкусъ; ср. Книримъ, стр. 74, 73.

§ 6.

Утрата векселя.

И въ этомъ отдѣлѣ проекта проведена все та же мысль [1]), — забота о *безопасности обращенія* векселя. Не упущено изъ виду слѣдующее: а) вексель не есть ни заемное письмо, ни сохранная или задаточная росписка, онъ — кредитная бумага, назначенная для обращенія; б) эта бумага обращается двояко: какъ бумага именная — по трансферту, какъ бумага на предъявителя — по бланковой надписи; в) на кредитора, точнѣе, на *распорядителя* этой бумаги указываютъ чисто внѣшніе признаки; г) подлинность признаковъ не подлежитъ провѣркѣ при платежѣ, и только доказанная недобросовѣстность кредитора лишаетъ его права на дальнѣйшее держаніе векселя [2]); д) наконецъ, случаи утраты векселей сравнительно рѣдки; это случаи несчастья или неосторожности отдѣльныхъ лицъ.

Задача правилъ главы восьмой объ утратѣ векселя опредѣлилась сама собою: не пожертвовать безопасностью обращенія векселя въ пользу интересовъ потерявшаго вексель, а равно не упустить изъ виду интересовъ векселедателя, т. е. должника по утраченному векселю. Иначе, — опасно было бы пріобрѣтать (брать къ учету) векселя: быть можетъ, вексель уже уничтоженъ, но уничтоженъ по такой причинѣ, которая не отразилась на самомъ векселѣ, напр. уничтоженъ платежемъ безъ отмѣтки объ этомъ на самомъ векселѣ, или постановленіемъ судебнаго мѣста, состоявшимся за сотни, если не тысячи верстъ отъ того мѣста, гдѣ пріобрѣтается вексель. Точно также, опасно было бы производить платежъ (до срока или въ срокъ) по такому векселю, который хотя и предъявленъ къ платежу, но быть можетъ къ этому времени уже уничтоженъ, напримѣръ тѣмъ же постановленіемъ судебной власти или платежемъ безъ отмѣтки на немъ самомъ [3]).

Въ опредѣленіи мѣръ, какія должны быть приняты въ случаѣ

---

[1]) Ср. объяснительная записка, стр. 28—29.

[2]) Ст. 72—77 проекта.

[3]) Ср. выше, стр. 30—31.

утраты векселя, проектъ исходитъ отъ ст. 90—102 (ср. и ст. 36) дѣйствующаго устава и отъ правилъ устава кредитнаго [1]). Отъ этихъ *источниковъ* своихъ постановленій проектъ отступилъ только въ частностяхъ: а) устранены явка въ присутственныхъ мѣстахъ и публикація въ газетахъ, — почему? на это указано въ объяснительной запискѣ [2]); б) примѣнено такое средство быстрыхъ увѣдомленій, какъ телеграфъ; в) способы увѣдомленій соображены съ правилами положенія о нотаріальной части, а равно и съ правилами почтовой и телеграфной корреспонденціи [3]).

Основная мѣра—«немедленное» увѣдомленіе [4]) векселедателя [5]) о происшедшей утратѣ. Мѣра направлена къ тому, чтобы *связать* векселедателя, т. е. задержать (заарестовать) платежъ по векселю: для векселедателя такой платежъ доброволенъ до срока и обязателенъ въ срокъ [6]). Чрезъ задержку платежа въ срокъ создается двоякое положеніе. Или въ срокъ векселъ будетъ предъявленъ къ платежу, будетъ слѣдовательно и протестованъ въ неплатежѣ, но тогда объявится векселедержатель векселя: съ нимъ утратившій векселъ можетъ судиться о правахъ на этотъ векселъ [7]). Или же векселедержатель не явится въ срокъ платежа, протестъ по утраченному векселю будетъ упущенъ, векселъ перестанетъ быть векселемъ, станетъ домашнимъ долговымъ документомъ [8]), и черезъ годъ векселедатель выдастъ сумму векселя утратившему, выдастъ ее добровольно или по суду, — послѣднее въ томъ случаѣ, если утратившій докажетъ, что онъ дѣйствительно имѣлъ и утратилъ неоплаченный векселъ. — Таковы правила проекта, причемъ точно опредѣлено и то вліяніе, ка-

---

[1]) Ср. раздѣлъ II, ст. 130—136; раздѣлъ III, ст. 130—138.

[2]) Стр. 28—29.

[3]) Положеніе о нотаріальной части, глава III (ст. 127—128). Почтовыя правила для частной корреспонденціи, сост. Хрѣновской (изд. 3-е), ст. 8—10, 16, 18, 20, 29, 95, 96, 105, 108, 109, 111, 112, 113, 120, 155, 157, 160, 162—166, 171—177, 182 и друг. Правила телеграфной корреспонденціи (изд. 1887 г.), ст. 8, 12—14, 17, 19, 20, 21, 27, 46, 53, 55, 64, 67, 69, 72, 74, 78, 79, 80, 81, 83 и друг.

[4]) Ст. 99 уст. о вексел.

[5]) Проектъ, ст. 134—135, говоритъ только о векселедателѣ (или о плательщикѣ), но не упоминаетъ о надписателяхъ; послѣдніе ни въ чемъ не заинтересованы.

[6]) Ст. 80, 142 и 145 проекта.

[7]) Ст. 77 проекта.

[8]) Ст. 121—122 проекта.

кое увѣдомленіе объ утратѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ окажетъ на срокъ векселя.

Критикъ не отвергаетъ, что предлагаемая въ проектѣ система мѣръ проста и удобна, но полагаетъ, что едва ли возможно обойтись безъ участія суда, что лучше бы ввести «вызывное производство», т. е. проектъ 1884 г. [1]).

Глава XVIII проекта 1884 г. называется: «объ утраченныхъ векселяхъ». Въ этой главѣ заключаются «правила о вызовномъ (амортизаціонномъ) производствѣ и о воспрещеніи платежа по утраченнымъ векселямъ». На выборъ утратившаго, въ правилахъ предложены два производства [2]): одно — о *воспрещеніи платежа* (ст. 109 — 110), другое — объ *уничтоженіи векселя* (111 — 113).

Первое производство состоитъ въ слѣдующемъ: а) по просьбѣ утратившаго, судъ распоряжается, т. е. постановляетъ о воспрещеніи векселедателю (или плательщику) произвести платежъ, б) о такомъ постановленіи судъ увѣдомляетъ [3]) векселедателя, т. е. посылаетъ ему повѣстку. Вотъ двѣ составныя части [4]) производства о воспрещеніи платежа. Въ чемъ-же предпочтительныя особенности этого производства? Въ сущности производство направлено къ увѣдомленію векселедателя, а его особенности въ слѣдующемъ: а) увѣдомленіе будетъ сдѣлано или не сдѣлано, смотря по тому, какъ отнесется судъ къ просьбѣ утратившаго; б) увѣдомленіе будетъ сдѣлано лишь послѣ постановленія о воспрещеніи платежа, слѣдовательно, оно будетъ отправлено гораздо позднѣе, чѣмъ еслибъ его отправилъ самъ утратившій; в) увѣдомленіе будетъ отправлено чрезъ повѣстку, слѣдовательно дойдетъ (если дойдетъ) гораздо медленнѣе, чѣмъ еслибъ его отправилъ утратившій заказнымъ письмомъ или по телеграфу. Достаточно остановиться на этихъ особенностяхъ [5]), чтобы видѣть, что

---

[1]) Стр. 77.

[2]) Въ объяснительной запискѣ къ тому же проекту взаимное отношеніе производствъ опредѣлено довольно смутно: по стр. 155 выходитъ, будто одно производство дополняетъ другое и только на слѣдующей страницѣ, 156, можно видѣть, что производство ст. 111—113 независимо отъ производства ст. 109—110.

[3]) Увѣдомленіе слѣдуетъ изъ сопоставленія обѣихъ половинъ ст. 109 проекта.

[4]) Третья часть — назначеніе срока для иска объ истребованіи векселя, можетъ быть оставлена въ сторонѣ.

[5]) Чрезъ судъ, постановившій о воспрещеніи платежа, чрезъ полицію, вручившую повѣстку векселедателю, будетъ оглашенъ такой вексель, котораго, быть можетъ,

въ огромномъ большинствѣ случаевъ, если не всегда, все это производство будетъ ничто иное, какъ одна безцѣльная разсылка судебныхъ повѣстокъ, безполезная переписка съ полиціей по вручению тѣхъ же повѣстокъ. Но по крайней мѣрѣ переписка ни въ чемъ не ухудшаетъ того положенія, какое, чрезъ утрату векселя, наступило для взаимныхъ отношеній утратившаго вексель, его должника (векселедателя) и (неизвѣстнаго) векселедержателя. Въ этомъ несомнѣнное преимущество перваго производства предъ вторымъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ—надежное ручательство, что примѣняться оно не будетъ.

Несравненно опаснѣе второе производство — *объ уничтоженіи векселя*, какъ оно изложено въ проектѣ 1884 г. По просьбѣ утратившаго, судъ можетъ постановить объ уничтоженіи векселя; тогда, по объясненію другаго критика, «лицо, просившее о томъ, становится, по отношенію къ вексельнымъ должникамъ, въ такое положеніе, какъ если бы вексель находился въ его рукахъ». Чѣмъ будетъ руководиться судъ, удовлетворяя такую просьбу, ни въ проектѣ, ни у критика нѣтъ и намека [1]).

Цѣлесообразность обоихъ производствъ и опасность втораго изъ нихъ (объ уничтоженіи векселя) можетъ быть показана на примѣрѣ. Утраченъ вексель съ платежемъ на ближайшей харьковской ярмаркѣ. Утратившій и векселедатель живутъ въ одномъ городѣ, положимъ, въ Москвѣ, видятся ежедневно, сосѣди по лавкамъ, встрѣчаются на биржѣ, пьютъ чай въ трактирѣ; нотаріусъ тутъ же, на Ильинкѣ. По проекту Министерства Финансовъ все, что требуется отъ утратившаго, — объ утратѣ увѣдомить векселедателя чрезъ нотаріуса; по проекту же 1884 г. понадобится нѣчто болѣе сложное. Утратившій долженъ: а) отправиться на мѣсто платежа, т. е. въ Харьковъ, б) въ харьковскомъ окружномъ судѣ или у мѣстнаго мироваго судьи, — смотря по тому, который судъ «надлежащій» по суммѣ векселя, — начать производство о воспрещеніи платежа или объ уничтоженіи векселя. Затѣмъ, если просьба будетъ судомъ уважена, утратившій станетъ, «по отношенію къ вексельнымъ должникамъ, въ такое положеніе, какъ если бы вексель находился въ его рукахъ». Но каково

(мнимый) векселедатель никогда не выдавалъ; ср. объяснительная записка къ проекту Министерства Финансовъ, стр. 28—29.

[1]) Ср. прилож. къ ст. 708 1 ч. X т. св. зак. § 144, 86—89; уст. кред.; разд. III, ст. 136.

будетъ положеніе московскаго векселедателя, если въ это время онъ уже заплатилъ по векселю,—вексель былъ дѣйствительно ему предъявленъ, а не какъ если бы предъявленъ? Съ другой стороны, каково будетъ положеніе того векселедержателя, который какъ разъ въ тотъ самый день, когда харьковскій судъ объявилъ резолюцію объ уничтоженіи векселя, взялъ этотъ вексель въ уплату за воблу, отпущенную изъ его складовъ въ Астрахани? Полагаясь на ст. 29 — 31 проекта 1884 г., астраханскій векселедержатель пріобрѣталъ вексель отъ такого лица, которое, на основаніи тѣхъ же статей, дѣйствительно было, а не какъ если бы было, правильнымъ векселедержателемъ.

Итакъ, ни цѣлесообразность, ни удобства тѣхъ правилъ, какія имѣются въ проектѣ 1884 г., не такъ безспорны, какъ это предполагаетъ почтенный критикъ, а потому и нѣтъ основаній — вводить подобныя правила въ новый проектъ [1]).

§ 7.

Векселъная эманципація.

По ст. 2 проекта «несовершеннолѣтній, достигшій семнадцатилѣтняго возраста, можетъ обязываться по векселямъ безъ согласія попечителя, если имѣетъ торговое или промышленное заведеніе, а также если ведетъ хозяйство въ качествѣ землевладѣльца или арендатора». По счету статья — 2-я, а это не безразлично вотъ въ какомъ отношеніи: для этой статьи критика находится въ томъ періодѣ, когда самъ критикъ еще не началъ жаловаться на свое непонима-

[1]) И въ главѣ объ утратѣ векселя не обошлось безъ «нѣкоторыхъ сомнѣній и неясностей». Образецъ сомнѣній—ст. 147 проекта: «упущеніе протеста по утраченному векселю наступаетъ по общему правилу и влечетъ за собою всѣ послѣдствія» (ст. 118—122). А вотъ сомнѣніе: «повидимому, статья вмѣняетъ (?!) въ обязанность заявившему объ утратѣ векселя протестовать (?) вексель въ неплатежѣ. Но можетъ-ли нотаріусъ совершить протестъ безъ врученія ему векселя? Едва-ли», и т. д. стр. 78. Ст. 96 проекта была предметомъ особенныхъ сомнѣній и недоумѣній критика, выше, стр. 43; и тѣмъ не менѣе конца статьи онъ все же не дочиталъ; въ концѣ пропечатано: «заявляемый къ протесту вексель оставляется у нотаріуса». Любопытно въ самомъ дѣлѣ знать, какъ это утративши вексель могъ бы протестовать этотъ самый вексель, когда не имѣетъ его въ рукахъ, а потому и не въ состояніи оставить вексель у нотаріуса? — По неясности и трудности для пониманія, ст. 147 не уступаетъ развѣ своей сосѣдкѣ, ст. 148; на эту послѣднюю авторъ написалъ цѣлый коментарій, будто дѣло идетъ о какомъ-нибудь испорченномъ мѣстѣ въ средневѣковой рукописи: испробованы всѣ пріемы дипломатической критики. Выше, стр. 72—73.

ніе [1]): напротивъ, полная самоувѣренность и спокойное самодовольство [2]). Къ тому же, вопросъ, затронутый въ ст. 2, больше касается гражданскаго, чѣмъ вексельнаго права; въ гражданскомъ правѣ индоссамента нѣтъ.

Сначала критикъ усмотрѣлъ только «*расширеніе, льготы* по вексельной способности», затѣмъ отнесъ ст. 2 «къ общему вопросу объ эманципаціи несовершеннолѣтнихъ», и въ заключеніе открылъ нѣчто совсѣмъ несообразное,—какую-то «*вексельную эманципацію*», которую будто бы проектъ «вводитъ мимоходомъ», чрезъ потайную дверь, подобно тому, какъ составители проекта 1884 г. предполагали по своему произвести девальвацію кредитнаго рубля [3]).

Но еще разъ: вопросъ о правѣ несовершеннолѣтнихъ обязываться по векселямъ принадлежитъ больше къ вѣдѣнію 1 ч. X т., чѣмъ вексельнаго устава; уже по одной этой причинѣ вопросъ получаетъ здѣсь двойной интересъ.

Прежде всего—при чемъ тутъ ст. 217 1 ч. X т.? Статья говоритъ о малолѣтнихъ, т. е. о несовершеннолѣтнихъ, не достигшихъ 17 лѣтняго возраста [4]), значитъ, совсѣмъ о другомъ возрастѣ, чѣмъ тотъ, на который разсчитана ст. 2 проекта [5]); другихъ же статей изъ X или IX т. св. закон. критикъ въ свою пользу не приводитъ.

Еще болѣе рискованно другое утвержденіе критика: «*институтъ*» (опять институтъ!) *эманципаціи несовершеннолѣтнихъ, существующій въ западно-европейскихъ законодательствахъ, чуждъ нашимъ дѣйствующимъ гражданскимъ законамъ*». А куда же дѣвалась ст. 220 1 ч. X т.? Вѣдь она, а не ст. 217, опредѣляетъ права несовершеннолѣтняго, достигшаго 17 лѣтняго возраста [6]). Эманципація несовершеннолѣтнихъ существуетъ и въ Рос-

---

[1]) Выше, стр. 7—8, примѣч. 5.

[2]) Стр. 19—22; 115, 120. Не обошлось при случаѣ безъ рекламы въ пользу извѣстнаго «проекта опекунскаго устава, подробно разсмотрѣннаго и обсужденнаго коммисіею по составленію гражданскаго уложенія»; и въ частности, для напоминанія объ «опекунскомъ начальникѣ», на стр. 21—22 перепечатаны пять статей опекунскаго проекта.

[3]) Выше, стр. 33—35.

[4]) Ст. 213 и предупрежденіе въ примѣчаніи къ этой статьѣ.

[5]) Можно бы подумать, что въ ссылкѣ критика на ст. 217 сдѣлана ошибка въ №: 217 вмѣсто 220; но нѣтъ, статья не только приведена по номеру, но и пересказана по ея содержанію; см. стр. 19.

[6]) Статья повторяется и въ IX-мъ т. св. закон., какъ одно изъ основныхъ постановленій о правахъ состоянія русскихъ подданныхъ.

сіи, въ ея нынѣшнемъ видѣ она опредѣлена и введена еще при Екатеринѣ II (1785 г.), съ тѣхъ поръ не была ни измѣнена, ни отмѣнена, остается въ силѣ по настоящій день. Очевидно, въ приведенномъ выше утвержденіи критикъ представляетъ себѣ какой-либо одинъ изъ видовъ эманципаціи—чрезъ бракъ, съ разрѣшенія опеки и суда, чрезъ заведеніе хозяйства (emancipatio germanica), — принялъ дошедшій до него по слухамъ видъ за единственный, не замѣтилъ ст. 220 1 ч. X т., т. е. не догадался о существованіи эманципаціи несовершеннолѣтнихъ и въ Россіи, даже не справился со ст. 220, смѣшалъ дѣтство съ юностью, и все это безъ малѣйшей тѣни недоумѣнія или сомнѣнія [1]). Въ результатѣ однако все же оказывается, что въ пересказѣ г. Книрима ст. 2 проекта не опровергнута, не оцѣнена, а лишь «совершенно искажена», «*извращена*» [2]), какъ впрочемъ извращено и все, къ чему хоть издали прикоснулся критикъ. Необходимо поэтому возстановить подлинный смыслъ, поводъ и цѣль ст. 2-й проекта.

Право обязываться по векселямъ статья 2 предоставляетъ несовершеннолѣтнему въ *двухъ случаяхъ:* а) если несовершеннолѣтній имѣетъ торговое или промышленное заведеніе или б) если ведетъ хозяйство въ качествѣ землевладѣльца или арендатора [3]).

Кругъ лицъ, на которыхъ распространяется правило ст. 2, сравнительно не великъ, особенно если принять во вниманіе, что даже въ крестьянской средѣ рѣдки случаи, когда несовершеннолѣтній становится самостоятельнымъ хозяиномъ до брака, т. е. ранѣе 18 лѣтъ; всего чаще это бываетъ около 20 лѣтъ.

---

[1]) «Легкости сердца» (критика, стр. 10), «погони за самостоятельностью» (стр. 27), «спѣшности работы» (стр. 43), «легкомыслія» (стр. 71 и друг.) предположить никакъ нельзя. Критика составлялась подъ тяжелыми воспоминаніями о судьбѣ проекта 1884 г. и о критикѣ на этотъ проектъ въ извѣстной брошюрѣ (1887 г. стр. 5—6); о погонѣ за самостоятельностью рѣчи быть не можетъ въ виду правилъ критика на счетъ «житейской мудрости и законодательной политики» (стр. 10); та же критика, отъ ея первой до послѣдней строчекъ, устраняетъ догадку о какой бы то ни было легкости мысли.

[2]) Ср. критика, стр. 120, 116.

[3]) Это тотъ типъ несовершеннолѣтняго (minor industriosus), который занималъ уже глоссаторовъ.—Celui qui exerce une profession, un commerce, une industrie doit jouir d'une certaine capacité juridique, si non le *droit serait* à chaque instant *en conflit avec le fait*: obligé de contracter, il serait néanmoins incapable de contracter, и далѣе, какъ бы уже прямо по адресу г. Книрима. Laurent, Principes, tome 5, стр. 210. Какъ смотрятъ наши кодификаторы на сообразность закона съ фактомъ, выше, стр. 60—61, примѣч. 1, а еще лучше у самого критика, стр. 12—15.

Изъ сказаннаго выше слѣдуетъ: а) что ст. 2 проекта не вводитъ эманципаціи, б) что она составляетъ прямое слѣдствіе изъ существующихъ узаконеній, в) что она не только не посягаетъ на охрану интересовъ тѣхъ лицъ, которыхъ касается, а напротивъ, вполнѣ благопріятна этимъ интересамъ, г) что она имѣетъ въ виду лишь истолковать то «управленіе», о которомъ говоритъ ст. 220 1 ч. X т.

Ст. 2 *проекта не вводитъ эманципаціи малолѣтнихъ*. Въ одномъ изъ ея (исторически) извѣстныхъ видовъ эманципація уже существуетъ въ Россіи, но для каждаго лица въ отдѣльности она наступаетъ какъ *несовершеннолѣтіе*, т. е. наступаетъ въ силу закона, чрезъ одно достиженіе 17 лѣтъ отъ рожденія, безъ участія судебной или иной власти, и длится въ теченіе четырехъ лѣтъ [1]). Съ наступленіемъ несовершеннолѣтія опека сама собою падаетъ; нѣтъ болѣе «попеченія объ особѣ», какъ нѣтъ и законнаго представительства по «управленію имуществомъ»: въ управленіе *своимъ* имуществомъ несовершеннолѣтній вступаетъ самъ и никому не даетъ отчета [2]).

Ст. 2 *проекта есть прямое слѣдствіе* ст. 1257—1259 1 ч. X т.: безъ чьего бы то ни было согласія или разрѣшенія несовершеннолѣтній принимаетъ [3]) или отвергаетъ открывшееся въ его пользу наслѣдство.

Если не всегда, то въ огромномъ большинствѣ случаевъ несовершеннолѣтніе ст. 2 проекта имѣютъ торговыя или промышленныя заведенія, имѣютъ (продолжаютъ) хозяйство именно чрезъ наслѣдованіе. Заведеніе, хозяйство принято въ составѣ наслѣдства, пріобрѣтено слѣдовательно безъ согласія попечителя. И въ частности, что касается minores industriosi первой категоріи, ихъ положеніе, какъ наслѣдниковъ, опредѣлено не только въ общихъ, но и въ спеціальныхъ постановленіяхъ [4]). Во всѣхъ такихъ случаяхъ управленіе имуществомъ — лишь неизбѣжное слѣдствіе принятія наслѣдства;

---

[1]) Ст. 220 и 221 1 ч. X т.

[2]) Тамъ же, ст. 262, 220. Другія стороны управленія: а) несовершеннолѣтній самъ ищетъ и отвѣчаетъ на судѣ, такъ и Сенатъ толкуетъ ст. 19 уст. гражд. судопр.; б) несовершеннолѣтіе не останавливаетъ теченія давности, ст. 224 и прилож. къ 694 1 ч. X т., § 2.

[3]) Принимаетъ и по способу, указанному въ ст. 1261 1 ч. X т.

[4]) Приложеніе къ ст. 1238 1 ч. X т. и особенно §§ 17, 18, 20.

нерѣдко принятіе происходитъ чрезъ управленіе, одно съ другимъ совпадаютъ [1]).

Ст. 2 *проекта не посягаетъ на «гарантіи» интересовъ несовершеннолѣтнихъ*. Она не посягаетъ уже потому, что та охрана, какую даетъ попечительство, ничего не охраняетъ. Охрану всегда и по своему усмотрѣнію, основательному или неосновательному, можетъ низвергнуть самъ несовершеннолѣтній: онъ поставляетъ («избираетъ»), онъ же и низлагаетъ попечителя, — то и другое съ вѣдома, но безъ разрѣшенія подлежащаго опекунскаго учрежденія. И если гдѣ заключалась бы охрана интересовъ несовершеннолѣтнихъ, то не въ гражданскихъ законахъ, а въ законоположеніи изъ другой области: по статьѣ 79 положенія о пошлинахъ несовершеннолѣтній можетъ получить торговый документъ лишь чрезъ своего попечителя. Статья дѣйствительно даетъ попечителю возможность и право провѣрить дѣятельность своего питомца въ ея годичныхъ результатахъ, и въ случаѣ неуспѣшности такой дѣятельности по легкомыслію, неопытности самаго дѣятеля, пріостановить ея продолженіе на будущій годъ. Но и эта гарантія не достигаетъ своей цѣли: несовершеннолѣтній, несогласный съ мнѣніемъ своего попечителя, всегда можетъ смѣнить его и замѣнить другимъ, болѣе сговорчивымъ или менѣе рачительнымъ въ оцѣнкѣ чужихъ интересовъ [2]).

Ст. 2 *проекта благопріятна интересамъ тѣхъ несовершеннолѣтнихъ, на которыхъ она разсчитана*. Проектъ исходитъ изъ той мысли, что вести торговое или промышленное заведеніе или, при современныхъ условіяхъ, вести хозяйство въ качествѣ землевладѣльца или арендатора, безъ вексельнаго кредита невозможно, не говоря уже о такихъ заведеніяхъ, какъ банкирскія конторы, гдѣ выдача, учетъ и переучетъ векселей прямо входятъ въ составъ торговыхъ оборотовъ заведенія. Ни торговецъ, ни фабрикантъ или содержатель мастерской, ни владѣлецъ рѣчнаго или морскаго парохода, ни даже сельскій хозяинъ не могутъ напередъ предвидѣть,

---

[1]) Ст. 1261 1 ч. X т.

[2]) Отвѣтственности за нерадѣніе объ интересахъ несовершеннолѣтняго попечитель не подлежитъ. Извѣстно, чѣмъ кончается попечительство мужей надъ ихъ несовершеннолѣтними женами. Бываютъ и такіе случаи попечительства, гдѣ попечитель — просто опытный компаньонъ (если не руководитель) увлеченій юности своего питомца.

когда и на какую сумму нужно будетъ выдать или передать (учесть) вексель. Требовать поэтому, чтобы каждая выдача происходила не иначе, какъ съ согласія попечителя — значило бы создавать для несовершеннолѣтняго такое положеніе, изъ котораго два выхода: или запастись напередъ и въ неопредѣленномъ количествѣ бланками вексельной бумаги съ подписаннымъ на нихъ согласіемъ попечителя, или же избирать новаго попечителя. Въ виду этого, статья 2 проекта благопріятна для несовершеннолѣтнихъ въ томъ отношеніи, что ставитъ ихъ въ тѣ же условія дѣятельности, въ какихъ торгуютъ, хозяйничаютъ ихъ совершеннолѣтніе сосѣди,—нерѣдко ихъ конкурренты: и первые могутъ пользоваться вексельнымъ кредитомъ для своихъ закупокъ и продажъ, они тоже получаютъ доступъ въ банки по учету и переучету своихъ векселей, не прибѣгая для этого ни къ вексельнымъ бланкамъ, ни къ постояннымъ сношеніямъ съ своимъ попечителемъ, ни къ постоянной смѣнѣ одного попечителя другимъ [1]).

Ст. 2 *лишь толкуетъ ст. 220 1 ч. X т.*, толкуетъ ее въ томъ смыслѣ, что для minores industriosi выдача и передача векселей отнесены къ дѣйствіямъ по «управленію имуществомъ». Такое толкованіе оправдано: а) свойствомъ тѣхъ торговыхъ оборотовъ, какіе неизбѣжны при веденіи всякаго торговаго или промышленнаго заведенія, б) той необходимостью обращаться къ вексельному и къ банковому кредиту, какая настоятельна при веденіи сельскаго хозяйства [2]), прежде всего въ видѣ соло-векселей [3]). Смыслъ выраженія «управленіе» нигдѣ не установленъ въ законѣ и не могъ быть установленъ [4]). По своему содержанію, какъ и по объему составляющихъ его дѣйствій, управленіе можетъ быть весьма разнообразно; все за-

---

[1]) Ст. 2 проекта можетъ быть освѣщена на примѣрѣ. По смерти отца, его сынъ, 20-лѣтній юноша, получилъ наслѣдство съ разстроенными дѣлами. Переговоры съ кредиторами идутъ успѣшно, но одинъ кредиторъ требуетъ замѣны старыхъ векселей новыми, другой требуетъ, чтобы наслѣдникъ проставилъ свои бланки, третій — чтобы взамѣнъ векселей, какіе есть у него на покойнаго, наслѣдникъ передалъ ему векселя, какіе отъ покойнаго остались на мѣстныя фирмы. Каждый день приходится идти на соглашенія съ кредиторами, каждый день приходится выдавать, бланкировать или передавать векселя, т. е. сноситься съ попечителемъ, который въ это время въ Ниццѣ или на выставкѣ въ Чикаго, да и какъ сноситься? Отправлять къ нему бланки для подписи согласія, если таковые не заготовлены раньше, предъ отлучкой попечителя?

[2]) Ср. Уст. Госуд. Банка, ст. 1.

[3]) Тамъ же, ст. 89—107.

[4]) Кассаціонный Сенатъ толкуетъ ст. 220 не по ея буквальному смыслу.

виситъ отъ того, чѣмъ и для какой цѣли управляютъ. Какъ управленіе торговыми дѣлами [1]), веденіе торговаго или промышленнаго заведенія будетъ иное, чѣмъ напр., управленіе кораблемъ [2]) или управленіе домомъ; точно также цѣль управленія вліяетъ на его содержаніе и объемъ: управленіе очевидно заключаетъ въ себѣ и тѣ средства, какими можетъ быть достигнута цѣль. Съ такой точки зрѣнія должно быть понято управленіе ст. 220-й и по отношенію къ сельскому хозяйству. Въ ея нынѣшней редакціи ст. 220 окончательно сложилась въ 1836 г., т. е. при полномъ дѣйствіи крѣпостнаго права. Въ то время средства управленія были иныя, они не требовали столь частаго обращенія къ чужимъ капиталамъ, какъ теперь, исключали необходимость въ постоянномъ должаніи. Вексель былъ тогда сословный, купеческій, а «займы» землевладѣльцевъ дѣлались въ исключительныхъ случаяхъ, обыкновенно не для цѣлей управленія и никакъ не въ видѣ векселей [3]).

§ 8.

Тратта.

Система проекта. Раздѣлъ I проекта (о векселяхъ) оконченъ. Раздѣлъ посвященъ именно тому виду *всего* векселя, который обращается внутри Имперіи, — въ своемъ районѣ не только преобладаетъ, но господствуетъ *исключительно*. Для другаго вида, для векселя переводнаго, т. е. для *тратты*, остаются окраины и важнѣйшіе центры нашей торговли и промышленности. Но и въ ея районѣ тратта не господствуетъ исключительно, не преобла-

---

[1]) Ср. ст. 42—45 уст. торг.

[2]) Тамъ же, ст. 216 и слѣд.

[3]) Ст. 2 проекта имѣетъ для себя опору между прочимъ и въ § 5 приложенія къ ст. 708 1 ч. X т. «Запрещается писать и совершать отъ имени малолѣтнихъ . . . . . всякіе вообще акты . . . . . а отъ имени несовершеннолѣтнихъ — акты на продажу и закладъ недвижимаго ихъ имѣнія или на заемъ безъ согласія и подписи попечителей». По этой статьѣ «право вообще обязываться договорами» принадлежитъ несовершеннолѣтнему, какъ и всякому другому, за исключеніемъ лишь того, что въ видѣ исключенія перечислено выше»; ср. ст. 2101 1 ч. X т. Если же такъ, то слѣдующая ст. 2102 того-же т. и ч. предоставляетъ несовершеннолѣтнему полную возможность вмѣсто векселей выдавать сохранныя росписки, такъ употребительныя у насъ до всесословности векселя, т. е. до 1862 г. Правда, сохранная росписка не имѣетъ силы вексельнаго права, но зато она охранена другою силою—уголовнаго права. Что лучше?

даетъ, даже не соперничаетъ съ (простымъ) векселемъ; нѣтъ, она лишь появляется въ сферѣ отношеній по международной торговлѣ [1]). Поэтому и сообразно поводамъ ихъ спорадическаго появленія различаются: *тратты экспортныя* и *тратты банкирскія*. Экспортныя тратты появляются въ центрахъ нашего вывоза, какъ-то: въ Петербургѣ, въ Ригѣ, въ Одессѣ, въ Николаевѣ, Ростовѣ-на-Дону, отчасти въ Варшавѣ; банкирскія тратты появляются главнымъ образомъ въ Москвѣ, затѣмъ въ Петербургѣ, въ Ригѣ, отчасти въ Варшавѣ [2]). Иными словами, въ Россіи тратта примѣняется лишь какъ орудіе *платежей по активу и пассиву нашей международной торговли*. Потребность въ траттѣ существуетъ слѣдовательно лишь для тѣхъ, кто непосредственно участвуетъ въ образованіи баланса нашей международной торговли; главнымъ же посредникомъ удовлетворенія такой потребности является государственный банкъ: онъ по преимуществу «скупаетъ», онъ же поставляетъ, продаетъ ихъ или выдаетъ отъ себя (отъ руки) международныя тратты, поставляетъ по требованію или по заказу на срокъ [3]).

Итакъ, исключительное господство векселя во внутренней торговлѣ, промышленности и въ сельскомъ хозяйствѣ Россіи и международный характеръ употребительной въ Россіи тратты — таковъ основной фактъ нашего вексельнаго оборота, его «коренная особенность» [4]). Казалось бы, съ этой «особенностью» долженъ считаться русскій вексельный уставъ, подобно тому, какъ иностранные уставы

---

[1]) Книримъ: «Преобладаніе въ нашемъ вексельномъ оборотѣ простыхъ векселей, по нашему мнѣнію (?), не имѣетъ никакого значенія», стр. 12. А что же имѣетъ значеніе? «Цѣльность вексельнаго института» (стр. 16, 89, 117), уваженіе къ переводному векселю, чтобъ какъ-нибудь не оказать ему «крайняго пренебреженія» (стр. 10, 13, 14 и др.), чтобы какъ нибудь его не «переименовать» (стр. 81), или, что еще хуже,—не «разжаловать» (стр. 110). Въ какомъ классѣ по чину и по должности состоитъ этотъ переводный вексель, сколько онъ получаетъ жалованья, квартирныхъ и столовыхъ, въ какомъ классѣ по шитью на мундирѣ, по пенсіи? Да не состоитъ-ли онъ при какой нибудь коммисіи чиновникомъ особыхъ порученій?

[2]) Въ Варшавѣ (съ Лодзью), благодаря близости къ Берлину, тратту, экспортную и банкирскую, въ значительной степени вытѣснилъ особый документъ — „выплата“ (Auszahlung).

[3]) Главнѣйшій кліентъ государственнаго банка, — Кнопъ въ Москвѣ; нужныя ему тратты онъ заказываетъ банку напередъ за нѣсколько мѣсяцевъ, къ тому времени, когда самъ долженъ будетъ производить платежи заграницей. Для покупки и продажи траттъ ходятъ на биржу особые чиновники государственнаго банка.

[4]) Объяснительная записка, стр. 1—2.

считаются съ особенностью какъ разъ противуположною, — съ преобладаніемъ переводнаго векселя надъ простымъ. Во всякомъ случаѣ фактъ [1]) заслуживаетъ бо́льшаго вниманія, чѣмъ риторика двухъ-трехъ

---

[1]) Взаимное отношеніе векселей и траттъ въ ихъ обращеніи въ Россіи можетъ быть установлено почти съ математическою точностью. Въ Особомъ Совѣщаніи (выше: стр. 1) показали:

а) Предсѣдатель С.-Петербургскаго коммерческаго суда: «изъ множества вексельныхъ дѣлъ, поступающихъ въ С.-Петербургскій коммерческій судъ въ количествѣ отъ 4—5 тысячъ ежегодно, *лишь* не болѣе 100 возникаютъ по поводу переводныхъ векселей».

б) Директоръ учетнаго и ссуднаго отдѣленія государственнаго банка: «въ государственномъ банкѣ, по внутренней торговлѣ учитываются *только* простые векселя. Если исключить Петербургъ и Москву, то обращающіеся въ семъ банкѣ векселя составятъ *только полпроцента* всего числа поступающихъ въ оный векселей». Другіе (знающіе дѣло) эксперты подтвердили показанія двухъ первыхъ. См. протоколы, 4—7.—А вотъ показаніе съ другой стороны:

С. М. Барацъ: «преобладающимъ, почти исключительно господствующимъ типомъ въ Россіи для *внутреннихъ* сношеній и *внутренняго* оборота являются простые векселя. Въ *международныхъ сношеніяхъ* безусловно господствующимъ типомъ являются *переводные векселя*» (тратты); Курсъ вексельнаго права, стр. 11 — 12 (курсивы подлинника), гдѣ даже сдѣлана попытка географическаго распредѣленія видовъ векселя по территоріи Россіи. Авторитетъ г. Бараца въ этомъ вопросѣ тоже непререкаемъ: онъ лѣтъ 20 состоялъ на службѣ въ бывшей конторѣ Гинцбурга. — Есть и еще показанія, за достовѣрность которыхъ ручается составитель проекта. Такъ, даже въ Варшавѣ, гдѣ дѣйствуетъ французскій кодексъ, переводный векселъ употребляется мало: въ учетной операціи мѣстной конторы государственнаго банка почти не встрѣчается, въ тамошнемъ коммерческомъ судѣ появляется развѣ въ 10 случаяхъ на 100, но и то подъ названіемъ *акцепта*; такъ и прошеніе пишется въ судъ: «прилагая при семъ *акцептъ* такого-то» и т. д. Даже Лодзь не употребляетъ переводныхъ векселей, предпочитаетъ простой, но домицилированный (съ особымъ мѣстомъ платежа въ банкахъ варшавскихъ и въ другихъ; ср. ст. 6—7 проекта).

Еще. За все время 17 лѣтъ, когда кіевской конторой государственнаго банка управлялъ Н. Х. Бунге, въ конторѣ появлялись 4—5 переводныхъ векселей и каждый разъ приводили въ смущеніе чиновниковъ банка, а Кіевъ вблизи границы. На вопросъ, предложенный одному изъ сенаторовъ гражданскаго кассаціоннаго департамента, часто-ли въ Сенатѣ бываютъ дѣла по траттамъ, послѣдовалъ отвѣтъ: «за десять лѣтъ моего присутствія, сколько помнится, не было ни одного подобнаго дѣла». Наконецъ, на-дняхъ былъ спрошенъ здѣшній биржевой нотаріусъ: какъ часто онъ совершаетъ протесты по траттамъ? Отвѣтъ: «тратта въ Петербургѣ въ послѣднее время исчезла совсѣмъ, болѣе не обращается», при чемъ, конечно, не разумѣлись тѣ тратты, которыя котируются на биржѣ, тѣ—въ спросѣ или въ предложеніи главнымъ образомъ со стороны государственнаго банка.—При подобномъ положеніи дѣла трудно послѣдовать тому совѣту, какой даетъ г. Книримъ для составителя проекта: «лишь извлекать и заимствовать», откуда ни попало, чтобы не было пропусковъ въ «изложеніи всего ученія»; такъ какъ «въ Россіи векселъ не можетъ заключать въ себѣ ничего существенно новаго, своеобразнаго, удобство же такого или иного изложенія для справокъ не можетъ быть руководящимъ соображеніемъ при составленіи законовъ: оно важно для учебниковъ и для справочныхъ изданій», стр. 6, 21, 12, 4, 15. Съ подобными взглядами охотно и навѣрное согласится всякій хусидъ изъ

«экспертовъ», къ тому же непричастныхъ ни къ одному изъ понятій вексельнаго законодательства и права [1]). Съ этимъ фактомъ и считается проектъ; въ проектѣ (простой) вексель не только изложенъ отдѣльно, въ раздѣлѣ I, но изложенъ полно въ томъ смыслѣ, что, выражаясь языкомъ г. Книрима, изложеніе «вексельнаго института» пріурочено къ простому, а не къ переводному векселю, т. е. что изъ перваго раздѣла не дѣлается ссылокъ на раздѣлъ II; наоборотъ, изъ раздѣла втораго ссылки (самыя точныя) дѣлаются на раздѣлъ первый [2]). Такова *система* и таково ея оправданіе. Въ проектѣ образованы два раздѣла: первый и полный, безъ ссылокъ для векселя, второй неполный, — т. е. съ ссылками на раздѣлъ предъидущій. Такъ и составленъ проектъ Министерства Финансовъ, составленъ согласно указаніямъ Особаго Совѣщанія, если не изъ уваженія къ человѣческому смыслу.

Терминологія. Итакъ, по системѣ проекта его раздѣлъ второй посвященъ *траттѣ:* терминъ повлекъ за собою и другіе—*трас-*

Шклова или цадикъ изъ Тарнополя. Это взгляды талмудистовъ на тору, но не взгляды юристовъ на право, кромѣ тѣхъ, конечно, на которыхъ такъ точно мѣтилъ еще Прудонъ. Il serait temps que nos jurisconsultes se persuadassent enfin que s'il n'est rien de plus aisé, dans tous les temps, que de légiférer, il n'est rien de plus ridicule que de philosopher sur des lois rendus sans aucune connaissance pratique des affaires et toujours à rebours de l'utilité publique.—Manuel du Speculateur à la bourse, p. 79—80. Будто сказано не 40 лѣтъ назадъ и не во Франціи, а вчера и въ Россіи, прямо по адресу нашихъ «промысловыхъ кодификатовъ»; за нихъ не заступается и г. Книримъ, крит. стр. 6.

[1]) Этотъ «пресловутый вопросъ о системѣ изложенія вексельнаго устава» и былъ главною причиною крушенія проекта 1884 г.; выше, стр. 18—19, примѣч. 1, г. Книримъ, стр. 3. Да и самый вопросъ остается открытымъ чуть ли не для однихъ составителей проекта 1884 г.; никого больше онъ не интересуетъ и не волнуетъ: для Государственнаго Совѣта, для Министерства Юстиціи, не говоря уже о людяхъ практики, самый вопросъ упраздненъ, онъ и возбужденъ былъ доктринерами канцелярій.

[2]) Объяснит. записка, стр. 13—14. Въ такомъ чисто техническомъ пріемѣ разрѣшить редакціонную задачу г. Книримъ усмотрѣлъ нѣчто другое: «авторъ (проекта) считаетъ для себя обязательнымъ отнестись тщательно только къ первой части своей работы, а вторую часть исполнить кое-какъ», стр. 13. На этотъ разъ критикъ уже не подчиняется авторитету нѣмецкаго и другихъ кодексовъ, гдѣ принята такая же система, но въ обратномъ порядкѣ: въ отдѣлѣ первомъ полностью излагаются постановленія о траттѣ, а въ отдѣлѣ второмъ излагаются постановленія о (простомъ) векселѣ, но излагаются неполно, т. е. съ ссылками на отдѣлъ первый. Очевидно, пріемъ тотъ же самый, какой предписанъ, напр., для судебныхъ приставовъ въ случаѣ ст. 979 уст. гражд. судопр.; да онъ и основанъ на томъ же самомъ правилѣ «житейской мудрости», — одно и то же два раза и безъ надобности не повторять.

сантъ и *трассатъ*. Затѣмъ, какъ скоро отброшенъ терминъ *переводный* вексель, тѣмъ самымъ упразднена необходимость и въ другомъ терминѣ дѣйствующаго устава: *простой* вексель, остался *вексель*, безъ различительной добавки: простой [1]). Подобная добавка никогда не употребляется въ дѣйствительной жизни; подъ векселемъ въ Россіи всѣ понимаютъ только простой, а не какой-то еще другой вексель,—о переводномъ немногіе и слыхали. Такимъ образомъ, уже для перваго раздѣла введеніе термина: тратта, сразу сдѣлало возможнымъ приноровить и первый раздѣлъ проекта,—и въ немъ привести языкъ закона въ соотвѣтствіе съ языкомъ дѣйствительной жизни [2]).

---

[1]) Происхожденіе этой добавки, кажется, основано на затрудненіи составителя проекта 1832 г. Различіе обоихъ видовъ установлено въ первой половинѣ ст. 1 дѣйствующаго устава:«вексель дается или на себя, или на другаго». Послѣ такого различія, казалось бы, вторая половина той же статьи будетъ такая: первый именуется своимъ, *собственнымъ*, а второй переводнымъ; тогда было полное соотвѣтствіе нѣмецкимъ терминамъ: eigener Wechsel, gezogener Wechsel. Такъ и была выражена противоположность въ § 2 проекта торговаго уложенія 1814 г. (Сперанскаго). Но тогда нужно было бы идти и дальше, — выраженію «свой, собственный», противупоставить «чужой», какъ это и сдѣлано, напр., въ Венгерскомъ уставѣ 1876 г., § 2, гдѣ оба вида различены такъ: eigener Wechsel = fremder Wechsel. Въ уставѣ 1729 года различія не было: тамъ были только векселя съ 4, 3 и 2 «персонами». — Выраженіе дѣйствующаго устава *простой* вексель существенно повредило г. Книриму: терминологію ст. 1 устава онъ понялъ буквально, не разглядѣлъ статьи въ связи ея обѣихъ половинъ и потому противоположность простаго и переводнаго векселя понялъ какъ противоположность относительной простоты и сложности. Это серьезно. Вотъ его слова: «*дѣло (?) въ томъ, что переводный вексель несравненно* (!!) *болѣе сложный институтъ, чѣмъ вексель простой*», стр. 11.

[2]) Объяснит. записка, стр. 2. Критикъ, стр. 119, увѣряетъ, будто къ терминологіи дѣйствующаго устава всѣ привыкли: «и частныя лица, и судебные дѣятели, адвокаты, нотаріусы». Но какъ же они могли привыкнуть, напр., къ выраженію «переводный вексель», когда рѣдкій изъ судебныхъ дѣятелей даже видѣлъ въ своей жизни переводный вексель? Можно съ другой стороны держать пари, что ни одинъ судья не читалъ искового прошенія, которое начиналось бы такъ: «прилагая при семъ *простой* вексель такого-то» и т. д. Даже варшавскіе адвокаты избѣгаютъ неуклюжаго: переводный вексель и замѣняютъ его: «акцептъ», выше, стр. 105, примѣч. 1. Да наконецъ, если ужъ неупотребительное въ дѣйствительности выраженіе переводный вексель такъ привычно и потому незамѣнимо, то почему г. Книримъ не ратуетъ, напр., за рекамбіо, retraite, del credere, indossamentum, a uso, negocié ст. 112, 61, 29, 16, 117, 114 устава? Послѣдніе термины столь же извѣстны и употребительны гдѣ-нибудь въ Тетюшахъ или въ Балаковѣ, какъ и незамѣнимый переводный вексель. Терминологія дѣйствующаго устава не совсѣмъ совпадаетъ съ терминологіей устава 1729: персоны, векселедавецъ, акцептователь, индерсовать, хребетъ и друг. не попали въ дѣйствующій уставъ,—очевидно за нихъ никто не заступился въ 1832 г. Но еще ближе проектъ 1884 г.: въ проектъ не приняты выраженія дѣйствующаго устава: высылатель, подаватель, заимодавецъ, довѣритель, хозяинъ, участники, главные участники: почему критикъ

Правда, чрезъ это получилась двойственность обозначеній: для простаго векселя— *вексель*, для переводнаго—*тратта* [1]). Но почему же не допустить такой двойственности и у насъ, если она существуетъ въ другихъ странахъ [2])? Почему въ вексельномъ уставѣ Франціи есть lettre de change и billet à ordre, въ уставѣ Англіи—bill of exchange и promissory note, въ Италіи lettera di cambio и vaglia cambiario, и т. д.? Неужели тоже самое въ Россіи невозможно только потому, что подобная двойственность кому-нибудь помѣшаетъ вѣрить въ бо́льшую простоту одного векселя передъ другимъ? [3]).

Если же такъ, то было бы однимъ словопреніемъ защищать или отвергать двойственность обозначенія для двухъ видовъ одного и того же векселя [4]).

По соображеніямъ юридической техники терминъ *тратта* можетъ быть введенъ. Вопросъ иной—подготовлено ли это выраженіе къ тех-

---

не отстоялъ этихъ терминовъ, и самъ допустилъ другіе, въ родѣ: какъ бы не написано, выкупъ векселя, особый плательщикъ, первопріобрѣтатель, правоотношеніе, вексельныя надписи, подписи, протестныя издержки и проч.?

[1]) Связь обоихъ обозначеній выставлена въ ст. 159 проекта: «тратта (переводный вексель)», подобно тому, какъ это сдѣлано, напр., въ нѣмецкомъ уставѣ для выраженій: «трассантъ», трассатъ, ст. 4.

[2]) Да и въ Германіи подъ векселемъ собственно понимается gezogener Wechsel, Tratte.

[3]) Эта простота, только не векселя, невольно вызываетъ вопросъ: насколько просты или сложны слѣдующія разновидности векселя: тратта своему приказу, тратта на себя, вексель съ плательщикомъ (домициляція), тратта съ мѣстомъ платежа и съ плательщикомъ, тратта съ плательщикомъ по назначенію акцептанта? Дѣло здѣсь (но дѣло!) не въ простотѣ и не въ сложности, а въ *редакціи*: въ однихъ случаяхъ употребительна редакція прямаго задолжанія, въ другихъ — редакція гарантіи. Даже вопросъ объ историческомъ старшинствѣ одного векселя предъ другимъ въ послѣднее время опять вызываетъ сомнѣнія и споры. Мало того: еще вопросъ, которому векселю принадлежитъ будущность—простому или переводному? Есть мнѣніе въ пользу простаго. Въ самомъ дѣлѣ, съ развитіемъ желѣзныхъ дорогъ, пароходства, телеграфовъ, тратта встрѣтила сильныхъ соперниковъ въ переводахъ почтою и телеграфомъ, въ чекахъ, даже въ торговой корреспонденціи (выше, стр. 104 прим. 2 насчетъ Варшавы); такихъ соперниковъ вексель не имѣетъ и едва-ли имѣть будетъ.

[4]) Понятно, въ такой двойственности обозначеній г. Книримъ видитъ нѣчто ужасное: «искусственное дѣленіе цѣльнаго (horribile dictu!) вексельнаго института на два самостоятельныхъ института», стр. 17; для усиленія впечатлѣнія ужасъ выраженъ и въ концѣ критики, стр. 117. Иначе, впрочемъ, и быть не можетъ: для г. Книрима названія, т. е. слова, «жупелы», имѣютъ рѣшающее значеніе; для него вексель—всякій домашній актъ, лишь бы въ немъ самомъ онъ былъ названъ векселемъ,—почему и не заборная книжка изъ зеленной лавки? Въ названіи вѣдь все: сестры Стеха и Матрена — несомнѣнно обозначаютъ собою два различныхъ института, на которые, при крещеніи, искусственно раздѣлили «цѣльный институтъ».

ническому значенію въ русскомъ вексельномъ законѣ? — т. е. употребляется ли оно въ оффиціальной и въ дѣловой рѣчи русскаго языка? Положительный отвѣтъ исходитъ изъ всѣхъ сферъ русской дѣловой жизни, но его не слышалъ г. Книримъ, погруженный въ созерцаніе красотъ «цѣльности вексельнаго института». Употребительность термина прежде другихъ удостовѣряетъ нотаріусъ, да еще и провинціальный [1]). То же самое подтверждаетъ и г. Барацъ—въ своихъ курсахъ—Коммерческой Корреспонденціи и въ новѣйшемъ—Курсѣ вексельнаго права. Всеобщее употребленіе термина, тратта, можетъ быть провѣрено справкою въ обиходномъ языкѣ нашихъ банковъ [2]); достаточно побывать на биржѣ, прочитать биржевыя правила, спросить въ Особой Канцеляріи по кредитной части, пораспросить у маклеровъ, и еще лучше: вмѣсто всѣхъ этихъ справокъ, вспомнить № 98 собранія узак. и распоряж. правительства за 1893 г. Тамъ, подъ ст. 825, помѣщено Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта «о воспрещеніи нѣкоторыхъ сдѣлокъ по покупкѣ и продажѣ золотой валюты, *тратт* и тому подобныхъ цѣнностей, писанныхъ на золотую валюту». Это, кажется, первое узаконеніе, гдѣ тратта ворвалась не только случайно въ текстъ, но даже прямо поднялась въ заголовокъ узаконенія, на виду всѣхъ и на скандалъ г. Книриму, еслибъ и послѣдній зналъ объ этомъ [3]). Но разъ тратта узаконена, нужно до-

---

[1]) Григорьевъ. Сборникъ словъ, вошедшихъ въ вексельное и торговое право (вексельный лексиконъ, объясняющій всѣ термины вексельн. и торгов. права), Динабургъ, 1886 г., стр. 188: тратта. Лексиконъ выбранъ изъ русской юридической литературы вексельнаго права, начиная съ Мейера до 1886 г., а равно и изъ настольныхъ словарей вошедшихъ въ русскій языкъ иностранныхъ словъ. Въ числѣ такихъ словъ у того же г. Григорьева помѣчены трассантъ и трассатъ, трассировать, стр. 187—188. По вопросу «объ особой природѣ простаго и переводнаго векселей» (Книримъ, стр. 117) критику можно рекомендовать изъ вексельнаго лексикона слѣдующее положеніе: «дѣйствіе индоссамента, *какъ извѣстно*, совершенно то же, какъ-бы вмѣсто него индоссантомъ была выдана индоссату особая тратта. Итакъ индоссаментъ есть *тратта* (курсивъ подлинника) и на векселѣ служитъ замѣною особаго переводнаго векселя»; стр. 188. Самое обидное въ этой тирадѣ—«какъ извѣстно»: извѣстно въ уѣздномъ городѣ и притомъ за девять лѣтъ раньше, чѣмъ г. Книримъ сталъ на стражу «особой природы простаго и переводнаго векселя», «цѣльности вексельнаго института» и простоты (своего) векселя; ср. выше, стр. 6.

[2]) Ср. уставы банковъ, иструкціи государственнаго банка; ст. 24, 29, 229 прежняго устава государст. банка, ст. 166 новаго устава.

[3]) Не уберегъ! стр. 15—16: «Цѣльность института, созданнаго въ теченіе многихъ вѣковъ соединенными усиліями (ср. и г. Табашниковъ) торговой практики и науки (о! о!), уничтожится въ Россіи съ *переименованіемъ* простаго векселя въ вексель и

пустить и ея родичей, тѣмъ болѣе, что для этого есть уже нѣкоторые подходы [1]).

Но есть и еще одна причина, ради которой къ наступленію XX столѣтія тратта въ Россіи не только своевременна и современна [2]): терминъ тратта и ея спутники — прямо необходимы. Дѣло въ томъ, что положеніе *выставителя* [3]) векселя и выставителя тратты далеко не одно и то же: выставитель векселя должаетъ сумму этого векселя, выставитель тратты гарантируетъ платежъ суммы этой тратты. Съ другой стороны, индоссантъ векселя гарантируетъ платежъ суммы этого векселя, а акцептантъ тратты должаетъ сумму тратты [4]). Такимъ образомъ, изгнавши (въ угоду критику) тратту, останемся съ однимъ векселедателемъ векселя простаго и переводнаго, т. е. будетъ имѣть одинъ и тотъ же терминъ для обозначенія прямаго должанія по простому векселю и для обозначенія должанія гарантіи по векселю переводному; а для прямаго должанія по векселю переводному опять иной терминъ — акцептантъ (принимать). Вотъ гдѣ причина той смуты и путаницы, какія неизбѣжны при всякой попыткѣ смѣшать въ изложеніи постановленія о простыхъ и переводныхъ векселяхъ. Это все равно, что спаять два метра, но такъ, чтобъ въ концахъ они не совпадали — одинъ нѣсколько продвинуть направо, другой налѣво: нарѣзки одного метра не совпадутъ съ нарѣзками другаго, показатели (нумера) сантиметровъ и подавно перепутаются. Вотъ именно такой двойной метръ и есть то смѣшанное изложеніе вексельнаго устава, изъ-за котораго такъ старается г. Книримъ, не столько въ интересахъ русскаго вексельнаго дѣла, сколько въ охраненіе «цѣльности вексельнаго института»: ни одинъ

переводнаго въ тратту. Вмѣсто одного института явятся два: вексель и тратта». Какая сила переименованія! Падетъ «цѣльность», ибо брешь уже сдѣлана, сдѣлана не мимоходомъ, а нарочно, ad hoc: тратту узаконилъ законодатель и записалъ въ свою метрику сенатъ; пріемный отецъ этой миньоны — нынѣшній М-ръ Финансовъ.

[1]) Терминъ «трассированный» уже въ проектѣ торговаго улож. 1814 г., § 2; акцептантъ и трассантъ даже побывали въ судѣ, Практика С.-Петербургскаго коммерческаго суда за 1878—79 года, № 16.

[2]) Нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, чтобы въ законодательствѣ старыя выраженія не замѣнялись новыми; замѣнили же, напр., проценты рѣзъ, наслѣдство задницу, — технические термины Русской Правды.

[3]) Aussteller нѣм. уст. ст. 4 и 99.

[4]) Ср. Объяснит. записка, стр. 3 примѣч. 3, стр. 10—11.

евнухъ не радѣлъ такъ о цѣломудріи ввѣренной ему султанши. Этимъ, вѣроятно, и объясняется, почему онъ уважаетъ неприкосновенность своей плѣнницы—даже покрывала ей не приподнялъ [1]).—Подберемъ теперь нѣсколько дѣйствительно «пикантныхъ», хотя и печальныхъ мѣстъ изъ второй половины критики; они, конечно, «невиннаго свойства» [2]) — не заклеены въ редакціи журнала.

1) Примѣчаніе къ ст. 158 проекта установило различіе между траттою *внутреннею* и *заграничною*. Отъ различія зависятъ особенности нѣкоторыхъ правилъ проекта, изложенныхъ въ ст. 158, 161, 201, 207, 254 и 255. По этимъ правиламъ, для заграничной тратты: а) иначе [3]) опредѣляется право иностранцевъ обязываться по векселямъ; б) означеніе суммы векселя допускается въ валютѣ иностранной или въ русской золотой [4]); в) форма втораго изъ видовъ заграничной тратты [5]) поставлена подъ дѣйствіе *или* закона мѣста выдачи тратты, *или* закона русскаго. Причемъ, послѣднее правило *примѣнительно* распространено на акцептъ, акцептъ за честь, на передаточную надпись и на аваль [6]).

Таковы три примѣненія [7]) различія тратты внутренней отъ за-

---

[1]) Путаницы, какая неизбѣжна при смѣшанномъ изложеніи, не отрицаетъ и г. Книримъ. Но онъ нашелъ средство, и средство рѣшительное. Вотъ оно (стр. 15): «при совмѣстномъ изложеніи въ вексельномъ уставѣ правилъ о простыхъ и о переводныхъ векселяхъ *легко* получить правила, относящіяся исключительно къ тому или другому роду (или виду ?) векселей: желающему имѣть правила только о простыхъ векселяхъ стоитъ лишь въ экземплярѣ устава зачеркнуть или заклеить правила о переводныхъ векселяхъ и наоборотъ». Но это еще не все. Слушайте далѣе.

«Если дѣйствительно проявится потребность въ подобныхъ экземплярахъ вексельнаго устава, то она, конечно, будетъ удовлетворена частными изданіями». Но все же типъ заклейки этихъ изданій долженъ будетъ создать Сенатъ: иначе — недалеко ст. 291—292 улож. о наказ. Понадобятся слѣдовательно изданія, оффиціально и двояко заклеенныя: одни заклеенныя для простыхъ, другія—для переводныхъ векселей; потомъ уже появятся и частныя изданія, опять-таки двояко заклеенныя. — Зачѣмъ же всѣ эти заклейки? Отвѣтъ критика: «при совмѣстномъ изложеніи правилъ о двухъ видахъ одного института ярче выступаетъ ихъ различіе и лучше выясняется весь институтъ» (стр. 13). Но въ чемъ же яркость выясненія института, если въ одномъ его видѣ весь институтъ замарался карандашемъ, а въ другомъ видѣ замазался клейстеромъ?

[2]) Критика, стр. 125.

[3]) Иначе, чѣмъ по ст. 157, т. е. по ст. 1 и 2 съ примѣч.

[4]) Ср. ст. 92 со ст. 161, 201 и 207.

[5]) Когда тратта заграничная по мѣсту ея выдачи, а не по мѣсту платежа,—примѣч. къ ст. 158.

[6]) Ст. 254 и 255 проекта.

[7]) Есть еще одно примѣненіе—стиль исчисленія сроковъ, ст. 62—66 проекта.

граничной. Изъ нихъ самое важное—второе: въ немъ прямо заинтересована русская кредитная валюта, кредитный рубль. Что же касается права иностранцевъ обязываться по заграничнымъ траттамъ и воздѣйствія иностраннаго закона на форму заграничной тратты, эти два вопроса — второстепенной важности. Тратта вообще мало употребительна въ Россіи, а тратта заграничная вращается въ такихъ кругахъ и сферахъ, откуда рѣдко обращаются къ судамъ. Послѣднимъ поэтому едва ли часто приходится рѣшать вопросы о правѣ иностранцевъ обязываться по векселямъ или даже о значеніи «lex loci contractus».

Ни само различіе, ни его примѣненія не встрѣтили одобренія г. Книрима [1]). Но предположенія и утвержденія критика не всѣ одинаково безспорны. Такъ, напримѣръ, не точно, будто различіе между траттою внутреннею и заграничною не содержится въ иностранныхъ вексельныхъ уставахъ, за исключеніемъ одного англійскаго. Точнѣе будетъ другое утвержденіе: различіе содержится *во всѣхъ* иностанныхъ вексельныхъ уставахъ включительно до англійскаго [2]). Да иначе и быть не можетъ: обращеніе тратты постоянно переходитъ границы отдѣльныхъ государствъ: какой же вексельный уставъ не приметъ во вниманіе различныхъ особенностей, привносимыхъ въ тратту вслѣдствіе ея передвиженій? По-неволѣ и швейцарскій законъ долженъ для тратты упомянуть объ Исландіи и Фаррерскихъ островахъ, объ азіатскихъ и африканскихъ берегахъ Средиземнаго моря и т. д. Впрочемъ, различіе тратты на внутреннюю и заграничную проектъ

---

[1]) Стр. 83—84; даже въ опечаткѣ (прим. къ ст. 203) критикъ усумнился.

[2]) Достаточно привести здѣсь тѣ семь иностранныхъ уставовъ, которые переведены въ Сборникѣ Министерства Юстиціи: Общегерманскій уставъ, ст. 34, 37, 79, 84—85; Венгерскій уставъ, ст. 34, 37, 84—85, 95—97; Скандинавскій уставъ, ст. 19, 34, 35, 78, 79, 84—86; Швейцарскій законъ, ст. 753, 756, 804, 822, 824; Итальянскій кодексъ, ст. 292, 319, 320; Бельгійскій законъ, ст. 33, 51, 57; Англійскій уставъ, sect. 4, 9, 51, 72. Вѣрно, слѣдовательно, развѣ одно: англійскій уставъ выразилъ различіе между inland и foreign bill, главнымъ образомъ въ зависимости отъ различія метрополіи и колоній; всѣ же другіе уставы различіе *содержатъ* и примѣняютъ, но не называютъ.— Подозрѣніе въ заимствованіяхъ не оставляетъ почтеннаго критика ни на одну минуту. Такъ и здѣсь: по поводу различія траттъ на внутреннія и заграничныя онъ выражается: «заимствованіе изъ англійскаго права отживающаго тамъ института представляется намъ излишнимъ нововведеніемъ»; стр. 84. На счетъ устарѣлости института не всѣ раздѣляютъ взгляды г. Книрима; напр., Lecoffre, 20 лѣтъ вращавшійся въ средѣ англійскихъ банковъ, на-счетъ устарѣлости института ничего не говоритъ, напротивъ: см. его Banques Anglaises et usages de banque en Angleterre, стр. 156.

взялъ не изъ англійскаго или иного иностраннаго устава: съ различія начинается дѣйствующій уставъ [1]). Проектъ, слѣдовательно, здѣсь ничего новаго не ввелъ, ничего и ни откуда не «позаимствовалъ».

Что касается примѣненій различія, второе изъ нихъ, самое важное, въ критикѣ обойдено молчаніемъ. Возвращаться къ темѣ дѣйствительно нѣтъ надобности: по вопросу о кредитной валютѣ критикъ и проектъ, каждый съ своей точки зрѣнія, заняли опредѣленное, но существенно различное, положеніе [2]). Остаются два другія примѣненія: о *правѣ иностранцевъ обязываться по заграничнымъ траттамъ* и о *формѣ заграничной тратты* [3]).

2) *Право иностранцевъ обязываться по заграничнымъ траттамъ*. Оно опредѣлено въ ст. 158 проекта. Статья предусматриваетъ два случая; оба они могутъ быть показаны на примѣрахъ. а) Тратта (заграничная) выдана въ Петербургѣ на Берлинъ, трассантъ—прусскій подданный. Протестованная въ неплатежѣ въ Берлинѣ, тратта возвращается въ Петербургъ для обратнаго удовлетворенія съ трассанта. Трассантъ возражаетъ, что онъ монахъ, священникъ, и слѣдовательно по русскимъ законамъ не въ правѣ обязываться по векселямъ: ст. 158 проекта упраздняетъ возраженіе, а самого трассанта и его возраженіе отсылаетъ подъ прусскій законъ. б) Примѣръ обратный. Тратта выдана въ Берлинѣ съ платежемъ въ Петербургѣ, гдѣ она и принята (акцептована): акцептантъ русскій подданный, — его вексельная способность опредѣлится по ст. 157, т. е. по ст. 1 и 2 проекта; акцептантъ иностранецъ, — его вексельная способность опредѣлится по законамъ его родины. Понятно, что во всѣхъ случаяхъ ст. 158 проекта имѣетъ значеніе только для русскихъ судовъ; и въ частности, по скольку оно будетъ происходить не въ Имперіи, обратное удовлетвореніе по траттѣ, выданной съ Берлина на Петербургъ, опредѣлится по иностраннымъ, а не по русскимъ законамъ.

---

[1]) Ст. 1 прим., образцы №№ 3—9.

[2]) Выше, стр. 32—35.

[3]) Наглядное обозрѣніе доктрины и практики частнаго международнаго права,—таковъ источникъ и оправданіе соотвѣтственныхъ постановленій проекта,—см. Lyon-Caen et L. Renault, Traité de droit commercial, t. IV, 424—450. Ср. также: Actes du congrès international: d'Anvers (1885 г.), 333—438; de Bruxelles (1888 г.), 425—559; ср. еще и Daniel, Treatise, vol. 1, стр. 884—938.

Чтобы вскрыть еще полнѣе содержаніе правила ст. 158, необходимо поставить его въ связь съ тѣми основными началами, какія положены въ основу проекта по вопросу о вексельной способности вообще.

Основное начало проекта—*территоріальное* [1]). Отсюда общее положеніе: на территоріи Имперіи всѣ, безъ различія подданныхъ отъ иностранцевъ, подлежатъ дѣйствію ст. 1 и 2 съ примѣч., ст. 157 и 158. Но это общее правило съ одной стороны—расширено, а съ другой — ограничено. Оно расширено для русскихъ подданныхъ: для послѣднихъ ст. 1, 2 съ примѣчаніемъ, ст. 157 и 158 выходятъ за предѣлы Имперіи, слѣдуютъ за ними вездѣ, пока они остаются русскими подданными. Но правило и органичено: на территоріи Имперіи вексельная способность иностранцевъ опредѣляется по законамъ ихъ родины. Иными словами, на территоріи Имперіи *международная тратта* остается таковою, пока и если не зацѣпилась за территорію чрезъ подданство кого-либо изъ ея должниковъ; въ противномъ случаѣ она проходитъ по Имперіи *транзитомъ*, подобно тому, какъ проходитъ транзитомъ международный colis.

Но какъ само правило, такъ и его видоизмѣненія (чрезъ расширеніе и чрезъ ограниченіе) имѣютъ значеніе лишь для судовъ Имперіи, для нихъ правило — свое; но не для судовъ внѣ Имперіи: для судовъ внѣ Имперіи на этотъ счетъ есть свои правила, быть можетъ такія же, какъ и правила ст. 1, 2, 157 и 158, но не тѣ же, т. е. не правила упомянутыхъ статей проекта.

И по вопросу о вексельной способности иностранныхъ подданныхъ г. Книримъ, конечно, недоволенъ проектомъ. Единственная причина недовольства—все тотъ же проектъ 1884 г.: изъ-за «крупныхъ недостатковъ» проекта 1893 г. по вопросу объ иностранцахъ, проектъ 1884 г. помянутъ 6 разъ и всѣ разы въ посрамленіе проекту М-ва Финансовъ [2]).

---

[1]) Законы основные, ст. 63. Ср. ст. 168, 170, 174 Улож. о наказ. О статьѣ 63 критикъ ни разу не вспомнилъ, когда на стр. 85—86 разсуждалъ объ австрійскомъ и швейцарскомъ подданномъ.

[2]) Заключеніе такое: «Постановленія проекта 1884 г. по занимающему насъ вопросу имѣютъ столь очевидныя преимущества предъ ст. 157 и 158 проекта 1893 г., что *мы не понимаемъ*, для чего понадобилось *придумывать* (выше, стр. 61, прим. 1) другія менѣе удовлетворительныя правила. Повидимому, лишь для того, чтобы создать раз-

3) *Форма тратты* опредѣлена въ ст. 254—255. Здѣсь одинъ «крупный недостатокъ»: приведенныя статьи не опредѣляютъ, какіе законы должны быть примѣняемы для совершенія заграницей протестовъ и иныхъ дѣйствій, необходимыхъ для охраненія права по векселю [1]).

Для формы заграничной тратты правило проекта, т. е. ст. 254, состоитъ въ слѣдующемъ: по формѣ тратта правильна, если удовлетворяетъ или предписаніямъ закона мѣста ея выдачи, или же предписаніямъ закона русскаго, при чемъ проектъ не различаетъ, кто трассантъ тратты — русскій подданный или иностранецъ. Какой законъ будетъ соблюденъ въ данномъ случаѣ, это прежде всего вопросъ удобства того же отдѣльнаго случая. Когда тратту выдаетъ въ Ниццѣ французъ, для него удобнѣе (и привычнѣе) соблюсти ст. 110 Code de comm., чѣмъ, напр., ст. 2 и 3 дѣйствующаго устава о векселяхъ.

личіе между простымъ и переводнымъ векселемъ», стр. 86. Въ искренности непониманія сомнѣваться нельзя; оно наглядно выступаетъ изъ вопросовъ, какіе критикъ задалъ проекту; само собою разумѣется, проектъ остался нѣмъ и безотвѣтенъ. 1-й вопросъ: «какъ быть, если иностранецъ, родившійся, положимъ, въ Женевѣ, перейдетъ впослѣдствіи въ австрійское подданство»? Отвѣтъ простой: будетъ австрійскимъ подданнымъ; но отвѣтъ нужно искать въ австрійскомъ гражд. кодексѣ, а не въ проектѣ вексельнаго устава для Россіи. 2-й вопросъ: «французскій подданный родился и провелъ свое дѣтство въ Вѣнѣ, а затѣмъ переселился въ Петербургъ, гдѣ и акцептовалъ на себя тратту. Какую страну — Францію или Австрію считать его родиной», послѣ того, какъ онъ акцептовалъ тратту въ Петербургѣ? Французскій законъ не легко выпускаетъ французовъ изъ гражданства Франціи и, сколько извѣстно, не считаетъ оставившими родину sans esprit de retour всѣхъ дѣтей, которыя родились и провели дѣтство, положимъ, въ Вѣнѣ. Но точно также и австрійскій законъ не считаетъ подданными австрійскаго императора тѣхъ дѣтей иностранцевъ, которыя съ няньками и гувернантками гуляютъ по аллеямъ Аугартена. Всѣ эти вопросы возникли изъ одного обстоятельства: терминъ «родина» критикъ понимаетъ въ этимологическомъ, если угодно, въ акушерскомъ, но не въ юридическомъ смыслѣ: гдѣ родился, тамъ и *родина*,—полагаетъ критикъ (курсивъ подлинника, стр. 86). Юридическій терминъ родина (origo) имѣетъ иной смыслъ, и вотъ почему не всегда совпадаетъ съ подданствомъ. Примѣры: ирландцы, канадцы, шотландцы — подданные ея британскаго величества, а гдѣ родина ихъ? для однихъ Ирландія, для другихъ Шотландія, Канада и проч. Для индуса родина—Остъ-Индія, а подданство—ея британскаго величества императрицы Остъ-Индіи. То же будетъ съ эльзасцемъ: онъ подданный Германской Имперіи, а родину имѣетъ въ имперской провинціи Эльзаса и Лотарингіи. То же съ гражданиномъ Калифорніи, съ нѣмцемъ изъ Тюрингіи и т. д. На этотъ счетъ есть, впрочемъ, указанія отчасти и въ 1 ч. X т. св. закон. гражд., напр., въ ст. 1279—1295, въ законахъ Царства Польскаго, остзейскихъ и т. п. Вотъ чѣмъ руководился составитель проекта, когда въ ст. 158 избѣжалъ выраженія подданство и замѣнилъ его другимъ: родина.

[1]) Крит., стр. 112.

*

Но когда въ той же Ниццѣ тратту выдаетъ русскій подданный, для него можетъ быть легче вспомнить форму русскаго закона, чѣмъ ту, какую предписываетъ Code de comm. Но въ другомъ случаѣ все это можетъ быть иначе, тѣмъ болѣе, что въ Ниццѣ удобнѣе имѣть подъ руками французскій, чѣмъ русскій уставъ. Понятно, что и это правило имѣетъ въ виду одни русскіе суды; суды иностранные будутъ руководиться своими, а не чужими правилами, т. е. и не правилами русскаго устава.

Изъ сказаннаго сейчасъ слѣдуетъ, что весь «крупный недостатокъ», какой открылъ критикъ, сводится къ опущенію въ проектѣ правила слѣдующаго содержанія: «порядокъ осуществленія *вексельнаго права* (?) подчиняется законамъ той страны, гдѣ таковое осуществляется». Правило, кажется, безполезно и безвредно: и безъ него въ Россіи должники будутъ платить (или не платить), нотаріусы будутъ совершать протесты, а суды — судить не по какимъ-либо инымъ, а по своимъ, т. е. по русскимъ законамъ. Наоборотъ, заграницею все это будетъ иначе: тамъ будутъ платить, протестовать и судить тоже по своимъ законамъ, но только не въ силу разрѣшенія, даннаго на этотъ счетъ въ русскомъ законѣ.

По адресу проекта дѣлали и такой упрекъ: проектъ упускаетъ изъ виду, что заграничная тратта можетъ быть принята или надписана иностранцемъ въ предѣлахъ Россіи. Спрашивается, почему вексельная дѣеспособность иностранца... будетъ опредѣляться по законамъ его родины? Но уже выше показано, что проектъ ничего не упустилъ изъ виду, ибо ст. 158 говоритъ о правѣ обязываться по траттамъ, т. е. чрезъ всякаго рода подписи на траттахъ. Что же касается вопроса, на него лучше всего отвѣтить примѣромъ. Уполномоченный заграничнаго банка прибылъ въ Петербургъ хлопотать о разрѣшеніи этому банку открыть дѣйствія въ Россіи. За время пребыванія въ Петербургѣ уполномоченный, отъ имени своего банка, акцептовалъ и надписалъ не одну заграничную тратту и затѣмъ уѣхалъ домой, не получивши разрѣшенія. По проекту 1884 г. оказалось бы, что всѣ эти акцепты и надписи необязательны для заграничнаго банка: дѣйствительно, по русскимъ законамъ, т. е. въ Россіи, этотъ банкъ не признанъ, значитъ, не имѣетъ и способности обязываться по векселямъ.

4) *Вексельная мѣтка. Акцептъ.* (Проектъ, ст. 159—188). Выше было указано, въ какихъ сферахъ по преимуществу, если не исключительно, является и обращается тратта въ Россіи [1]); это сфера международной торговли. По вывозу тратта появляется изъ-за границы, а по ввозу она выдается (или передается) и отправляется за границу. Къ такому обращенію тратты причастны банкиры и банки, во главѣ ихъ — государственный банкъ.

Изъ сказаннаго же слѣдуетъ, что манипуляціи съ траттой происходятъ въ такой средѣ, гдѣ неграмотныхъ или вообще неопытныхъ въ «вексельномъ дѣлѣ» не бываетъ [2]), а вексельный слогъ (стиль), какой выработанъ для изложенія векселей, извѣстенъ каждому изъ долговременной практики, если не изъ коммерческой школы [3]). Но главное, что нужно было соблюсти въ постановленіяхъ о формѣ тратты,—это не терять изъ виду ея главной особенности—ея международнаго характера. Послѣднее обстоятельство обязывало составителя проекта внимательно отнестись къ разнымъ предположеніямъ и проектамъ международнаго вексельнаго права [4]). Сообразно всему сказанному и составлена ст. 159. Удержавши и для тратты безусловное требованіе вексельной бумаги [5]), ст. 159 перечисляетъ minimum того содержанія, какое должно быть изложено въ траттѣ. Дальше статья не идетъ: подробныя частности были бы излишни для той среды, какую имѣетъ въ виду ст. 159 проекта [6]).

---

[1]) Выше, стр. 103—106.

[2]) Вотъ почему въ раздѣлѣ второмъ проекта нѣтъ правилъ о рукоприкладствѣ за неграмотныхъ, не приложены и руководящіе образцы, какіе составлены для раздѣла 1-го.

[3]) Какія-либо ошибки или недоразумѣнія здѣсь тѣмъ труднѣе, что изложеніе выдаваемыхъ траттъ обыкновенно заготовлено заранѣе, на отлитографированныхъ бланкахъ. (Такіе впрочемъ продаются въ табачныхъ лавочкахъ и для векселей).

[4]) Любовь или ненависть къ международной траттѣ (критика, стр. 87, 109) все же не ускоряетъ успѣховъ *всемірнаго* вексельнаго права; предписать успѣховъ нельзя, ихъ не ускорилъ-бы, напр., и проектъ 1884 г.

[5]) Рѣчь идетъ только о траттахъ, выдаваемыхъ въ Имперіи, примѣч. къ ст. 158 проекта; для траттъ, выдаваемыхъ изъ-за границы съ платежемъ въ Имперіи ср. примѣч. къ ст. 254 проекта, затѣмъ уставъ о гербовомъ сборѣ, ст. 18.

[6]) Объяснит. записка, стр. 14 и 31. — Вѣрный своему воззрѣнію на законъ, какъ на изложеніе ученій о правовыхъ институтахъ, г. Книримъ безъ труда открылъ цѣлый рядъ противорѣчій между правилами раздѣла 1-го о формѣ векселя и правилами раздѣла 2-го о формѣ тратты; стр. 89. Но не говоря о другихъ (мнимыхъ) противорѣчіяхъ, какой былъ-бы смыслъ вводить и для тратты предѣльный размѣръ наименьшей суммы, не менѣе 100 рублей, тѣмъ болѣе, что этотъ размѣръ подвергался бы постояннымъ

Въ число другихъ опущеній ст. 159-ой попала и такъ называемая «вексельная мѣтка», «наименованіе акта векселемъ» [1]). Это опущеніе не ушло отъ зоркости критика, хотя тоже съ оговоркою: «мы поняли бы» [2]).

Въ защиту безусловной необходимости [3]) вексельной мѣтки и для тратты приведены три довода: а) мѣтка «требуется большинствомъ европейскихъ вексельныхъ уставовъ»; б) «она требуется проектомъ международнаго вексельнаго устава, который былъ принятъ въ засѣданіи института международнаго права 10 сентября 1885 г. въ Брюсселѣ (ст. 4)»; в) мнѣніе проф. Кона [4]).

Всѣ три довода могутъ быть приняты съ нѣкоторыми оговорками.

1) Владычество вексельной мѣтки далеко не такое неограниченное, какъ можно бы подумать со словъ критика, особенно если выйти за предѣлы Европы. Тутъ оказывается: а) не помѣченъ весь американскій материкъ отъ Канады до Патагоніи включительно [5]); б) не помѣчены колоніи Англіи во всѣхъ пяти частяхъ свѣта, а равно колоніи Франціи и Голландіи; в) не помѣчены азіатскія владѣнія Турціи и Египетъ; г) не помѣченъ Пиринейскій полуостровъ; д) не помѣчены Турція и другія государства Балканскаго полуострова [7]) и Греція; е) не помѣчены Франція, Англія (съ Ирландіей и Шотландіей), Бельгія и Голландія. Изъ этого видно, что безъ вексельной мѣтки

колебаніямъ въ зависимости отъ колебаній биржеваго курса? Ср. выше, стр. 13—18. Всѣ эти «отступленія» одного раздѣла отъ другаго—объяснены желаніемъ составителя проекта—«*придумать*, во что бы то ни стало, побольше различій между простымъ векселемъ и векселемъ переводнымъ, въ стремленіи создать два самостоятельныхъ института—русскій національный вексель и международная тратта»; стр. 88—89; ср. выше, стр. 61, прим. 1.

[1]) Стр. 87. Здѣсь уже замѣтенъ нѣсколько патріотическій оттѣнокъ соображеній критика.

[2]) Стр. 87—89.

[3]) О чудодѣйномъ значеніи наименованія и переименованія, выше, стр. 109, прим. 3.

[4]) Есть и еще одинъ доводъ, но изъ области personalia. По этому доводу развѣ два замѣчанія: а) соображенія de lege lata — одно, а соображеніе de lege ferenda—другое; б) по части авторитетовъ—составитель проекта 1893 г.—человѣкъ безусловно неудобный; выше, стр. 46—47, примѣч. 1.

[5]) И замѣчательно, что даже новѣйшіе вексельные уставы Южной Америки, Аргентины, Чили не пошли подъ вексельную мѣтку.

[6]) Даже въ послѣднихъ кодексахъ Испаніи и Португаліи.

[7]) Кромѣ Румыніи,—тамъ есть вексель для мамалыги, код. ст. 358—363, какъ въ Италіи—вексель для макаронъ, код. ст. 333—338.

жить можно, а тѣмъ болѣе можно развить и поддерживать свои колоніи, а равно и международную торговлю, какъ показываютъ примѣры Англіи и Франціи, Голландіи и Бельгіи.

2) На счетъ проекта международнаго вексельнаго устава, ст. 4, критикъ впалъ въ недоумѣніе: ни въ его ст. 4, ни въ которой либо другой о вексельной мѣткѣ не упоминается [2]), тѣмъ болѣе, что упоминаніе противорѣчило бы ст. 3-й того же проекта: эта статья опредѣлила форму тратты, но она строго воздержалась отъ вексельной мѣтки. Въ чемъ же дѣло? А вотъ въ чемъ: въ ст. 4-й есть второй пунктъ такого содержанія: l'indication qu'un *billet* est «une lettre de change» implique qu'il est *à ordre*. Французскій «юридическій терминъ» [3]) billet обозначаетъ просто долговую росписку, но billet à ordre разсматривается какъ векселъ (простой), если впрочемъ будетъ доказано, что въ данномъ случаѣ billet возникъ изъ торговыхъ отношеній. Въ противномъ же случаѣ — даже billet à ordre ничего болѣе, какъ и всякій другой billet, какъ простая долговая росписка и силу имѣетъ лишь подъ условіемъ соблюденія ст. 1326 Code civil. Въ ея второмъ пунктѣ ст. 4 постановляетъ: обозначеніе на долговой роспискѣ, что это есть lettre de change, дѣлаетъ ее ордеревою, т. е. способною къ передачѣ по индоссаменту даже и въ томъ случаѣ, когда billet возникъ не изъ торговыхъ отношеній. — Вотъ какъ неудобно читать вексельные законы безъ ознакомленія съ индоссаментомъ. Наконецъ,

3) Что касается мнѣнія проф. Кона о необходимости вексельной мѣтки, оно, какъ и мѣтка, было вышучено представителемъ Англіи (Barclay); пущенная затѣмъ на баллотировку, вексельная мѣтка забаллотирована большинствомъ 33 противъ 15 [4]).

Въ такомъ (его подлинномъ) видѣ вопросъ о вексельной мѣткѣ

---

[1]) Критикъ вѣроятно разумѣетъ тотъ проектъ, который помѣщенъ въ Actes du Congrès international de droit commercial, въ Антверпенѣ, 1885 г.; конгрессъ въ Брюсселѣ происходилъ въ 1888 г.

[2]) См. текстъ ст. 3 и 4, въ Actes, стр. 334, и затѣмъ на стр. 360—367, гдѣ помѣщены и дебаты засѣданія.

[3]) Ср. критика, стр. 60, гдѣ совѣтъ и руководство, преподанные критикомъ.

[4]) Actes брюссельскаго конгресса, стр. 444—452. Резолюція: en conséquence, le projet de la loi n'éxigera pas, comme condition de la lettre de change, que l'écrit porte la mention de «lettre de change». За мѣтку подавали голосъ оба представителя Россіи, г. de Thur и другой.

оказывается съ международной точки зрѣнія, на которой и стоитъ проектъ въ постановленіяхъ о траттѣ. Это значитъ: въ разрядѣ I, о векселѣ, мѣтка удержана въ проектѣ не въ силу какихъ-либо присущихъ ей свойствъ и таинственныхъ воздѣйствій, а просто потому, что къ ней всѣ въ Россіи привыкли, но привыкли, конечно, только для векселя. По отношенію къ траттѣ такой привычки не образовалось, потому что и саму тратту едва ли видѣлъ даже самъ почтенный критикъ.

5) По предмету акцепта основныя постановленія проекта выражены въ двухъ статьяхъ, въ 170 и 173. Ст. 170 опредѣляетъ, что такое акцептъ по его формальному составу. Причемъ, все та же статья допускаетъ такъ называемый *акцептъ* квалифицированный въ смыслѣ сокращенія суммы,—*частичный*, не въ полной суммѣ принятой тратты.

Какъ онъ предписанъ въ проектѣ, составъ акцепта очень простъ: *подпись* трассата, и притомъ на лицевой сторонѣ (recto) тратты; ничего другаго не требуетъ, напр., и ст. 14 антверпенскаго проекта [1]). Примѣръ антверпенскаго проекта — лишь примѣръ, но не основаніе. Основаніе здѣсь другое: всякое иное опредѣленіе акцепта неизбѣжно разрѣшится въ ту самую формулу, какая сразу дана и ничѣмъ не затемнена въ проектѣ: весь акцептъ заключается въ подписи трассата, добавки же въ родѣ «акцептованъ», «принятъ» и т. д. ни чему не помогаютъ и не мѣшаютъ. Чрезъ акцептъ трассатъ *подписываетъ* тратту, изъ *чужаго* векселя превращаетъ ее въ *свой*, прямо должаетъ сумму подписанной тратты, все равно, какъ векселедатель векселя прямо должаетъ его сумму тоже чрезъ свою подпись на лицевой сторонѣ своего векселя. Таковъ смыслъ и содержаніе ст. 170 проекта [2]).

Такое опредѣленіе: а) совершенно правильно юридически; б) цѣлесообразно практически и в) оно въ интересахъ безопасности тратты. Опредѣленіе правильно юридически: какъ сейчасъ сказано, чрезъ свой акцептъ трассатъ подписываетъ тратту, — превращаетъ ее въ свой

---

[1]) Art. 14: l'acceptation doit etre écrite sur la lettre de change. La simple signature apposée par le tiré sur le recto de la lettre de change vaut acceptation.

[2]) Ср. нѣм. уст., ст. 21; венгерскій, ст. 21; скандинавскій, ст. 21; швейцарскій, ст. 739; итальянскій, ст. 261; бельг., ст. 12, англійскій, sect. 17; румынскій, ст. 283; португальскій, ст. 288; Аргентина, ст. 639; Чили, ст. 668; проектъ 1884 г., ст. 39.

вексель [1]): онъ *росписался*, и росписавшись подъ адресованной [2]) къ нему траттой, чрезъ свою подпись сталъ акцептантомъ навсегда и безповоротно. Практическая цѣлесообразность опредѣленія въ томъ, что оно устраняетъ всякія недоразумѣнія: подпись трассата, его акцептъ, находится на своемъ мѣстѣ, подъ траттою, на ея лицевой сторонѣ, внизу ея текста, и поэтому подпись не можетъ быть понята въ какомъ-либо иномъ значеніи, какъ только въ значеніи акцепта. Между тѣмъ, если бы допустить акцептъ и на оборотной сторонѣ, тогда какъ и чѣмъ отличать его отъ индоссамента, въ особенности отъ индоссамента бланковаго или же отъ поручительства (аваля)? Отнести акцептъ тратты на ея оборотную сторону, — все равно, что отнести туда же подпись векселедателя.

Опредѣленіе ст. 170 разсчитано на безопасность тратты: оно устраняетъ возможность—уже выданный акцептъ уничтожить чрезъ приставки въ смыслѣ его отмѣны. Подобное уничтоженіе тѣмъ легче, что приставки къ акцепту обыкновенно дѣлаются чужою рукою (конторщика), а еще чаще набиваются штемпелемъ [3]).

Все это объясняетъ, почему во всѣ времена, съ тѣхъ поръ, какъ появился акцептъ, его мѣсто всегда было на лицевой сторонѣ, а не гдѣ-нибудь въ иномъ мѣстѣ: подобная неправильность можетъ случиться развѣ съ какимъ-нибудь «безсознательнымъ акцептантомъ» [4]).

Та же ст. 170 допускаетъ квалификацію акцепта въ смыслѣ сокращенія суммы: тратта выдана на 1000 рублей, она акцептована на 700 рублей [5]). Но другихъ квалификацій акцепта ст. 173 не допускаетъ, и затѣмъ прямо исключаетъ такую оговорку при акцептѣ, при которой на траттѣ появился бы не акцептъ, а *отказъ въ акцептѣ*.

---

[1]) Проектъ, ст. 173—174; ср. выше, стр. 107, прим. 1.

[2]) Съ адресомъ тратты забавное приключеніе на стр. 89 критики.

[3]) Положимъ, тратта акцептована 1-го марта, до ея срока еще 6 мѣсяцевъ. Чрезъ мѣсяцъ послѣ акцепта она по индоссаменту дошла до акцептанта, который какъ разъ въ это время узналъ, что трассантъ прекратилъ платежи, или теперь только замѣтилъ, что тратта была подложна, трассирована на-вѣтеръ (безъ покрытія), или что онъ по ошибкѣ акцептовалъ эту тратту въ двухъ экземплярахъ. Поправить дѣло легко: при акцептѣ набить слова штемпелемъ: *не принятъ*, а если тамъ уже стояло *принятъ*, приставить *не*. Но даже и помимо того,—когда тратта у другаго, всегда возможно войти въ соглашеніе насчетъ приставки къ акцепту *не* или *не принятъ*.

[4]) О «безсознательныхъ акцептантахъ» см. критика, стр. 93.

[5]) Любопытна ст. 671 чилійскаго кодекса: акцептантъ въ правѣ сократить сумму векселя не болѣе какъ наполовину.

Иными словами: по ст. 173 излагать на самой же траттѣ отказъ въ акцептѣ нельзя, въ противномъ случаѣ изъ такого отказа останется лишь одно — подпись трассата на траттѣ, т. е. какъ разъ то, что по ст. 170 одно и нужно для акцепта, или что все равно, вмѣсто отказа въ акцептѣ окажется акцептъ. Такого рода постановленіе — своего рода угроза для тѣхъ, кто вздумалъ бы пачкать тратту, ронять ея годность къ обращенію — подрывать довѣріе къ ней, безчестить ее изложеніемъ на ней же самой отказа въ принятіи [1]), а чрезъ это ронять честь и кредитъ трассанта [2]).

Въ такомъ ея содержаніи ст. 173 проекта вызвала не только недоразумѣнія, но чуть не протестъ со стороны г. Книрима [3]). Къ сожалѣнію, протестъ не свободенъ отъ декламаціи [4]), что вѣроятно и помѣшало критику правильно поставить вопросъ.

Вопросъ же здѣсь такой: допускаютъ ли вообще вексельныя законодательства изложеніе отказа въ акцептѣ на самой же непринятой траттѣ? Подобную форму отказа въ принятіи допускаютъ лишь три, если угодно, — четыре вексельныхъ устава: нѣмецкій, венгерскій, швейцарскій, и пожалуй бельгійскій [5]), но и только,— больше ни одинъ [6]). Въ частности теперь, что касается русскаго устава,

---

[1]) Все равно, какъ ст. 19 и 40 проекта — угроза для тѣхъ, кто вздумалъ бы выдавать или передавать тратту отъ имени другаго, не имѣя на это законнаго основанія.

[2]) Подобная шикана тѣмъ болѣе неумѣстна, что въ отличіе отъ дѣйствующаго устава, ст. 31, но за-одно со всѣми другими уставами, проектъ не предписываетъ предъявленія къ акцепту,—это предъявленіе факультативно. Почему сегодня отказано въ акцептѣ? Можетъ быть потому, что еще не пришло aviso, не полученъ коноссаментъ, исчерпанъ спеціальный счетъ и т. п. Но чрезъ недѣлю aviso придетъ, быть можетъ, по телеграфу, будетъ полученъ коноссаментъ, прислано или дослано покрытіе, — данъ будетъ и акцептъ. Наконецъ, многіе первокласные банки и банкиры никогда не акцептуютъ выданныхъ на нихъ траттъ,—считаютъ это ниже своего достоинства.

[3]) Стр. 90—94.

[4]) О «неблаговидныхъ поступкахъ», объ «обманной передачѣ векселя», о «мошенничествѣ». По поводу «фикціи согласія», стр. 93, умѣстно напомнить одно: согласія для векселя безразличны, для него важны *подписи*: векселедателя, плательщика (ст. 7 прим. проекта) индоссанта, поручителя, трассанта, акцептанта, акцептанта за честь. Съ другой стороны, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ (для векселя) имѣетъ значеніе несогласіе (отказъ), несогласіе излагается другимъ способомъ и въ другой формѣ—чрезъ *протестъ*.

[5]) Нѣм. уст., ст. 21; венгерскій, ст. 21; швейцарскій, ст. 739; бельг., ст. 12; см. уклончивый ко второму пункту ст. 12 комментарій у Namur, Le code de commerce, стр. 330—331.

[6]) Англ. sect. 19 и 44; итал. ст. 266—267; румынскій, ст. 288—289; Чили, ст. 668, 671—672; Аргентина, ст. 643; испанскій, ст. 479; португ., ст. 288 § 1; скандинавскій,

его постановленія яснѣе майскаго дня: *ст. 37—40 съ 44—45 устава допускаютъ излагать на траттѣ акцептъ, но никакъ не отказъ въ акцептѣ.* Такова позиція. Откуда же послѣ этого г. Книримъ взялъ, будто ст. 173 проекта постановляетъ «вопреки нынѣ дѣйствующему вексельному уставу и *всѣмъ* прочимъ европейскимъ вексельнымъ законамъ»? [1]).

Итакъ, за исключеніемъ четырехъ вексельныхъ уставовъ, всѣ прочіе, и притомъ новѣйшіе, а равно и послѣдніе проекты вексельныхъ уставовъ допускаютъ, разрѣшаютъ писать на траттѣ только акцептъ, акцептъ неограниченный или акцептъ (но акцептъ!) квалифицированный — все равно; но *ни одинъ* изъ нихъ не допускаетъ, не разрѣшаетъ излагать на *непринятой же траттѣ и отказъ въ принятіи*, *отказъ въ акцептѣ.* Для отказа въ акцептѣ предписана другая форма изложенія — *протестъ въ непринятіи*; протестъ необходимъ даже и по тѣмъ четыремъ кодексамъ, которые (непослѣдовательно) разрѣшили порчу тратты чрезъ письменный отказъ въ принятіи, изложенный на ней же самой [2]). Все, слѣдовательно, согрѣшеніе проекта развѣ въ томъ, что въ ст. 173 онъ лишь выразилъ логическое послѣдствіе изъ ст. 170: а) для акцепта нужно одно — подпись трассата, б) кромѣ оговорки, сокращающей сумму тратты, никакія другія оговорки при акцептѣ не имѣютъ значенія, оставляются безъ вниманія, между ними и оговорка отрицанія. Иными словами,—ст. 173 только параллель другихъ статей того же проекта.

ст. 21; франц., ст. 118—119 со ст. 124. Къ этому списку прибавить еще: проектъ голландск. ст. 45, проектъ 1884 г. ст. 39: въ объснит. запискѣ по этой статьѣ, стр. 106, прямо сказано: «проектъ не счелъ возможнымъ слѣдовать примѣру германскаго и другихъ сходныхъ съ нимъ уставовъ» (венгерскаго, швейцарскаго). То же самое и въ проектахъ международнаго вексельнаго устава, — антверпенскій, ст. 14—15, 17, брюссельскій, ст. 14, 17 и резолюціи по этимъ статьямъ въ Actes, стр. 533—534.

[1]) Стр. 91. Вообще, любопытная манера цитировать вексельные законы: на той же стр. 91 привелъ не только уставы нѣмецкій, венгерскій, швейцарскій и бельгійскій, но подсыпалъ въ свою пульку и четыре другихъ: англійскій, французскій, итальянскій и даже скандинавскій, — это уже похоже на игру Ноздрева въ шашки. Или, быть можетъ, онъ и съ вексельными законами знакомился такъ же, какъ съ проектами международнаго кодекса? Выше, стр. 119.

[2]) Если бы пустить вопросъ на голоса, предоставивши наравнѣ съ уставами голосъ и проектамъ, то за мнѣніе г. Книрима окажется всего 4 голоса противъ 14: соотношеніе еще невыгоднѣе, чѣмъ какое было между голосами при баллотировкѣ вексельной мѣтки, выше, стр. 119.

23-й для векселедателя и трассанта [1]) и ст. 44-й для индоссанта векселя и тратты [2]).

По ст. 170 и 173 проекта (объ акцептѣ) недоумѣнія критика имѣютъ все тотъ же общій источникъ: а) его воззрѣніе, будто, на подобіе гражданскаго, и въ вексельномъ законодательствѣ дѣйствуетъ начало: что не запрещено, не упомянуто, значитъ дозволено, разрѣшено [3]); б) полное невниманіе къ тѣмъ особенностямъ и свойствамъ векселя и его закона, которыя выражаютъ собою обращаемость этой бумаги краткосрочнаго кредита и необходимы для ея обращенія [4]). Пульсъ и пружина всей подвижности векселя — индоссаментъ, а его то не различаетъ и даже не замѣчаетъ нашъ критикъ [5]).—На этомъ можно окончить съ недоумѣніями, мнѣніями, предпочтеніями и т. п. почтеннаго критика [6]) по отдѣльнымъ статьямъ проекта, — ими кишитъ эта критика отъ первой до послѣдней страницы. Но всего не вычерпать.

III.

Что проектъ и въ цѣломъ не доставилъ удовольствія критику, разумѣется само собою. Недостатки проекта подсчитаны 4—5 разъ, всѣ размѣчены нумерами и надлежащими этикетками [7]).

---

[1]) Ст. 168.

[2]) Ср. и ст. 190 проекта.—Любопытно, что дѣлалъ бы г. Книримъ съ такимъ векселемъ: «повиненъ заплатить» и т. д., и затѣмъ подпись векселедателя въ такомъ видѣ: платить не буду. NN? По ст. 23 проекта платить повиненъ.

[3]) Выше, стр. 6—8.

[4]) Выше, стр. 23—26.

[5]) Выше, стр. 26—30. — Относительно своеобразій вексельнаго законодатсльства по сравненію съ гражданскимъ и вытекающей отсюда неумѣстности толкованій по аналогіи и по общему смыслу не мѣшаетъ принять къ свѣдѣнію то предостереженіе, какое дано уже въ «Начальныхъ Основаніяхъ вексельнаго права» Дильтея (1787 г.): «въ договорахъ и контрактахъ stricti juris *строгаго по словамъ наблюденія*, толкованіе употребляется *сократительное*; а поелику вексельный контрактъ утверждается на строгости правъ: слѣдовательно и въ немъ толкованіе принимается *сократительное*, сходственно съ общепринятымъ законоискусниковъ мнѣніемъ»; стр. 14.

[6]) Къ концу критики замѣчается подъемъ духа и нѣкоторая бодрость тона: вмѣсто «мы не понимаемъ» появляется «мы находимъ, мы полагали-бы», ср., напр., стр. 110.

[7]) Стр. 17, 112—117, 120. По адресу проекта есть и поощрительныя похвалы, но похвалы (лицемѣрно) назначены для передачи все тому же проекту 1884 г.; ср. стр. 117 со стр. 121.

Первый недостатокъ, — конечно, *система.* Система — спеціальность критика, его боевой конь и сбруя, его знамя и цвѣта. Но на эту тему рѣчь была уже раньше [1]). Помимо другихъ причинъ недовольства, какъ-то уваженіе къ переводному векселю, «цѣльность вексельнаго института», «законодательная экономія», обученіе населенія «преимуществамъ переводнаго векселя» [2]), оказывается еще одинъ поводъ: при системѣ проекта нѣтъ надобности въ заклеенныхъ изданіяхъ [3]); и безъ заклейки всякій видитъ, гдѣ искать что ему нужно. Для огромнаго большинства нуженъ вексель и въ особенности *образцы*,—все это и есть въ раздѣлѣ I проекта. Для бухгалтеровъ, конторщиковъ, корреспондентовъ, контролеровъ, директоровъ нѣкоторыхъ банковъ и банкирскихъ конторъ *иногда* нужны бываютъ справки о траттѣ, — для нихъ назначенъ раздѣлъ II того же проекта.

Какова же та руководящая мысль, по которой образованы и расположены размѣчающія рубрики, т. е. главы обоихъ раздѣловъ? Проектъ

---

[1]) Выше, стр. 103—106.

[2]) Въ Особомъ Оовѣщаніи преимущества системы смѣшаннаго изложенія горячо отстаивали только два эксперта, гг. Книримъ и Шнейдеръ. Вотъ эта экспертиза. «При отдѣльномъ изложеніи правилъ о векселяхъ простыхъ и переводныхъ можно опасаться... искаженія самаго вексельнаго института». Кромѣ того, смѣшеніе необходимо для того, чтобы «вывести переводные векселя изъ того невыгоднаго положенія, въ которое они поставлены нынѣшнимъ закономъ». Въ противномъ случаѣ, продолжаетъ экспертъ, «весь строй вексельнаго института сдѣлается неяснымъ и нельзя будетъ сличить того и другаго векселя». Въ этихъ доводахъ одно забыто: въ нынѣшнемъ уставѣ оба векселя изложены смѣшанно, что однако не устранило невыгоднаго положенія переводнаго векселя и не содѣйствовало ясности всего строя вексельнаго института. Другой экспертъ выражается такъ: «Съ точки зрѣнія законодательной экономіи, отдѣльное изложеніе правилъ о тѣхъ и другихъ векселяхъ представляетъ значительныя неудобства. Если слѣдовать этому пріему, придется повторять общія для обоихъ видовъ векселей постановленія. Послѣдствіемъ такой системы явилось-бы загроможденіе значительнымъ количествомъ статей и безъ того уже обширнаго нашего Свода Законовъ... При отдѣльномъ изложеніи правилъ о векселяхъ простыхъ и переводныхъ можно опасаться противорѣчій и искаженія, вслѣдствіе сего, самаго вексельнаго института». Протоколы, стр. 9—10; выше, стр. 23 примѣч. 6. Это было въ 1891 г.; съ тѣхъ поръ появился XVI т. Св. Законовъ и законодательная экономія 15-ти томовъ нарушена. Была впрочемъ попытка оправдать смѣшанность изложенія такъ сказать соображеніями народно-просвѣтительными. «Совмѣстное изложеніе постановленій о простыхъ и переводныхъ векселяхъ предпочтительнѣе въ тѣхъ видахъ, чтобы обращающіяся къ вексельному уставу лица, встрѣчаясь при пользованіи имъ съ правилами о векселѣ переводномъ, знакомились-бы съ его преимуществами и *содѣйствовали* этимъ путемъ его *распространенію*». И это соображеніе на членовъ Совѣщанія и на другихъ экспертовъ впечатлѣнія не произвело. Протоколы, стр. 9—10.

[3]) Выше, стр. 111, прим. 1.

ничего не допустилъ здѣсь произвольнаго, субъективнаго: въ *основаніе главъ положены данныя*, взятыя изъ *обращенія* самого же векселя. Прежде всего это обращеніе основано на одномъ предположеніи — на вексельной способности тѣхъ, чьи подписи имѣются (и появляются) на векселѣ или траттѣ [1]). Отсюда: *первая глава* въ обоихъ раздѣлахъ даетъ постановленія *о правѣ обязываться по векселямъ*. Затѣмъ слѣдуютъ данныя, событія самаго обращенія: *выдача*, т. е. появленіе *векселя* въ опредѣленной *формѣ*, *съ поручительствомъ* или безъ него, *обращеніе* того же векселя чрезъ *передачу*, наступленіе предѣла обращенія—*платежъ* или *протестъ*,— превращеніе протестованнаго векселя въ *основаніе иска*, одна случайность—*утрата* и, наконецъ, *совершеніе протеста* — событіе нотаріальное, но оно принадлежитъ къ составу вексельнаго устава [2]). Всѣ эти событія общи для векселя и для тратты, но для послѣдней есть нѣкоторыя добавки: а) прямое задолжаніе по траттѣ происходитъ чрезъ *акцептъ*; б) ея форма нерѣдко опредѣляется *не по русскому закону*; в) иногда—теперь очень рѣдко,—тратта появляется и обращается въ *экземплярахъ*, иногда обращается и въ *копіи*.

Такимъ образомъ, если въ *раздѣлѣ первомъ* только *девять главъ*, въ *раздѣлѣ второмъ* ихъ *12*; всѣхъ же главъ въ обоихъ раздѣлахъ 21, изъ нихъ 18 обозначены одинаково въ обоихъ раздѣлахъ. Все это не *случилось*, не *придумано*, а появилось въ силу *необходимости*: въ его обоихъ раздѣлахъ система проекта лишь вѣрно отражаетъ дѣйствительность [3]).

---

[1]) Выше, стр. 15—16, 77—79.

[2]) Полож. о нотар. части, ст. 131.

[3]) Въ проектѣ 1884 г. раздѣловъ нѣтъ; при смѣшанномъ изложеніи постановленій о простыхъ и переводныхъ векселяхъ раздѣлы ненужны. И тѣмъ не менѣе, на 155 статей проекта въ немъ образовано 25 главъ, не всегда съ надлежащими заголовками. Еще любопытнѣе варіанты. Варіантъ 1-й заключаетъ въ себѣ 194 статьи (большей частью продолжительныхъ); варіантъ разбитъ на два раздѣла. Въ I раздѣлѣ на 117 статей образовано 20 главъ; но зато 77 (118—194) статей раздѣла II перепечатаны даже безъ попытки какъ-нибудь распредѣлить ихъ по главамъ или по другимъ рубрикамъ. Варіантъ 2-й имѣетъ другой видъ. Онъ тоже разбитъ на два раздѣла, но уже какъ на два устава. Въ первомъ раздѣлѣ (со введеніемъ) для 117 статей образована 21 глава; въ раздѣлѣ второмъ на 148 статей образовано 24 главы, итого 45 главъ. Понятно, при такомъ обиліи главъ трудно придумать ко всѣмъ имъ подходящіе заголовки; вѣроятно по этой причинѣ отказались размѣтить главы въ раздѣлѣ II варіанта 1-го.

Какъ она проведена въ его обоихъ раздѣлахъ, *система проекта* есть ничто иное, какъ *исправленная система дѣйствующаго устава о векселяхъ*. Обѣ системы основаны на тѣхъ данныхъ, на тѣхъ *событіяхъ*, которыя происходятъ или могутъ произойти со всякимъ векселемъ, какъ скоро это есть вексель не только по названію, но и *по формѣ* [1]). Тѣмъ не менѣе и въ отвѣтъ на увѣренія г. Книрима, здѣсь предлагается точный обзоръ всѣхъ отступленій системы проекта отъ системы дѣйствующаго устава.

1) Изъ главъ первой и второй устава [2]) выдѣлено *право обязываться по векселямъ* [3]); оно составило предметъ 1-й главы въ I и II раздѣлѣ.

2) Главѣ второй въ I и главѣ второй во II раздѣлѣ проекта отвѣчаетъ первая глава устава: измѣнены лишь заголовки и, отчасти, сообразно съ новымъ заголовкомъ, измѣнено и содержаніе главъ проекта [4]).

3) Изъ главы 4-й устава выдѣлены ст. 92 и 93. Постановленія обѣихъ статей развиты въ проектѣ какъ постановленія о поручительствѣ, они образовали главу третью раздѣла I и главу седьмую раздѣла II [5]).

4) Главѣ 4-й проекта въ его I и II раздѣлѣ отвѣчаетъ глава 2-я устава.

5) Главѣ 5-й обоихъ раздѣловъ проекта (платежъ) отвѣчаетъ одна часть главы 4-й устава.

6) Главѣ 6-й обоихъ раздѣловъ проекта (протестъ) отвѣчаетъ другая часть той-же 4-й главы устава.

7) Отчасти изъ той-же главы 4-й, отчасти изъ главы 5-й устава выдѣлены постановленія объ искѣ; изъ нихъ, съ дополненіями и раз-

---

[1]) Главы дѣйствующаго устава: 1-я о выдачѣ векселей, 2-я о передачѣ векселей, 3-я о предъявленіи векселей къ принятію и о протестѣ въ непринятіи, 4-я объ удовлетвореніи по векселю (платежъ и протестъ), 5-я о взысканіяхъ по векселямъ. Такова схема дѣйствующаго устава: она обнимаетъ вексель и его періоды отъ момента выдачи до прекращенія его силы (ст. 94—102) или до взысканія.

[2]) Ст. 6 и примѣч. къ ст. 15.

[3]) Ст. 1 и 2 съ примѣч. и ст. 157 и 158 проекта.

[4]) Главное измѣненіе — устраненіе изъ проекта всего отдѣленія втораго главы 1-й устава, о совершеніи векселей (ст. 7—13), за исключеніемъ лишь второй половины ст. 8: послѣднее постановленіе сохранено въ проектѣ какъ его ст. 20.

[5]) Ст. 25—31, ст. 229—233 проекта.

витіями, образованы въ проектѣ: глава 7-я I раздѣла и глава 9-я II раздѣла.

8) Главѣ 8-й раздѣла I и главѣ 10-й раздѣла II проекта отвѣчаютъ постановленія ст. 99 — 102 устава.

9) Глава 9-я раздѣла I и глава 11 раздѣла II проекта образованы на основаніи ст. 44—56, 73 устава и образцовъ №№ 17 и 18 того же устава.

10) Главѣ 3-й раздѣла II проекта отвѣчаетъ глава 3-я устава.

11) Главѣ 8-й раздѣла II отвѣчаютъ ст. 14, 40, 42 — 43, 72, 84 устава.

12) Одна глава, 12-я II раздѣла не имѣетъ для себя примѣра въ уставѣ; глава — лишь добавленіе къ главѣ 2-й того же раздѣла (о формѣ тратты).

Изъ представленнаго сейчасъ сравнительнаго обзора можно сразу видѣть, въ какомъ собственно отдѣлѣ проектъ отличается наибольшею полнотой по сравненію съ дѣйствующимъ уставомъ. Это главы 5-я и 6-я обоихъ раздѣловъ проекта; объ онѣ отвѣчаютъ главѣ 4-й устава, объ удовлетвореніи по векселю.

Къ главѣ 4-й устава главы 5-я и 6-я проекта находятся не въ случайномъ отношеніи. Дѣло въ томъ, что, подъ ея общимъ заголовкомъ объ удовлетвореніи по векселю, въ главѣ 4-й устава опредѣлены два различныхъ событія: а) *платежъ* [1]) *и* б) въ случаѣ неплатежа *протестъ* [2]). Вотъ эти два событія взяты въ проектѣ темою (и заголовкомъ) для двухъ различныхъ главъ: 5-я — *платежъ*, 6-я — *протестъ*. Такимъ образомъ, постановленія главы 4-й устава размѣщены и размѣчены въ двухъ различныхъ одна за другою непосредственно слѣдующихъ главахъ [3]).

---

[1]) Ст. 57—72 устава.

[2]) Ст. 75—90 устава.

[3]) Соотвѣтствіе постановленій главы 5-й и 6-й проекта постановленіямъ главы 4-й устава видно изъ слѣдующаго: въ своихъ подраздѣленіяхъ (отдѣленіяхъ) глава 5-я проекта постановляетъ: о наступленіи срока векселя, о векселедержателѣ, о платежѣ до срока, о предъявленіи къ платежу и о платежѣ въ срокъ. Эти подраздѣленія соотвѣтствуютъ ст. 57—67, 82 (со ст. 29), 68—69, 72 (со ст. 31 и 39), 70—71. Точно также въ своихъ подраздѣленіяхъ глава 6-я проекта говоритъ: о дѣйствіи протеста, о платежѣ по протестованному векселю, объ обратномъ удовлетвореніи и объ упущеніи протеста. Этимъ подраздѣленіямъ соотвѣтствуютъ ст.: 73 (со ст. 55), 78, 73—74 (со ст. 46—53), 77—79, 75 и 80 уст.

Такова *система проекта*. Какъ видно изъ предъидущаго, эта система: а) *фактически правдива*, а не придумана по готовому шаблону, по предвзятымъ идеямъ или для личныхъ удобствъ изложенія; б) она *привычна*,—съ необходимыми поправками, это все *та же ситема дѣйствующаго устава*; в) она для всякаго, не только для суда, *наглядна*: всякій знаетъ, что такое форма векселя, передача (учетъ), платежъ до срока, платежъ въ срокъ, протестъ, упущеніе протеста и т. д.; наконецъ, г) система *выдержана*: въ проектѣ нѣтъ ни одного постановленія, которое было бы не на своемъ мѣстѣ, находилось бы въ несродной группѣ другихъ постановленій, или по своему содержанію не отвѣчало бы обозначенію (заголовку) этой группы. Въ этомъ отношеніи даже г. Книримъ не указалъ ни на одинъ промахъ, да и не могъ этого сдѣлать, не смотря на всю внимательность къ крупнымъ и некрупнымъ недостаткамъ проекта. Въ глазахъ критика недостатокъ системы одинъ: она не соображена съ нуждами и пользами «цѣльности вексельнаго института».

При системѣ изложенія по двумъ раздѣламъ, проектъ встрѣтился съ такою задачею, которую до него считали почти неразрѣшимою [1]). Задача разрѣшена безъ нагроможденія, безъ противорѣчій и безъ пропусковъ, съ полною отчетливостью всѣхъ сходствъ и различій векселя и тратты [2]).

Въ раздѣлѣ I собрано все, что относится къ векселю; въ раздѣлѣ II собраны лишь особенности, различія тратты, а для ея сходствъ съ векселемъ статьи раздѣла II *точно* [3]), съ указаніемъ статей, отсылаютъ къ раздѣлу I. При этомъ всѣ рубрики (главы, отдѣленія) раздѣла I повторены и въ раздѣлѣ II, такъ что уже одно обозрѣніе подраздѣленій раздѣла II сразу показываетъ, въ какихъ пунктахъ и насколько тратта различается отъ векселя, и въ какихъ сходна съ нимъ. Между прочимъ: лучше всякихъ теоретическихъ доводовъ, *графически* показано, что между обращеніемъ векселя и обращеніемъ тратты никакого различія нѣтъ [4]) и что все разглагольствованіе о простотѣ и

---

[1]) Протоколы Особаго Совѣщанія, стр. 9—10.

[2]) Объяснительная записка, стр. 13—14.

[3]) Критикъ даже и этого не подмѣтилъ, стр. 81; ссылки дѣлаются именно такъ, чтобы статьи примѣняли только «буквально», «безъ всякаго измѣненія согласно природѣ (?) переводнаго векселя».

[4]) Ср. Объясн. записка, стр. 10—12.

сложности обоихъ видовъ вексельнаго института—однѣ пустопорожнія фразы. И дѣйствительно, глава 4-я раздѣла II, о передачѣ тратты, заключаетъ въ себѣ одну ссылку на ст. 32—55, т. е. на такую же главу 4-ю раздѣла I. Нѣтъ послѣ этого достаточно основаній жалѣть о слабомъ развитіи у насъ тратты, искать этому причинъ въ «обращеніи на всемъ обширномъ пространствѣ русской территоріи однообразной денежной единицы» [1]). Вексельный кредитъ возможенъ въ Россіи съ простымъ векселемъ, однообразная денежная единица ничему не мѣшаетъ. Все это показываютъ между прочимъ и «многочисленныя ссылки» раздѣла II на раздѣлъ I. Чрезъ эти ссылки тѣ изъ постановленій, которыя одинаково примѣнимы къ векселю и къ траттѣ, изъ рубрикъ раздѣла I переведены, восприняты въ соотвѣтственныя рубрики раздѣла II, но восприняты не чрезъ перепечатку, а чрезъ ихъ названіе, т. е. чрезъ ссылку на ихъ нумера [2]). Таковъ первый источникъ и поводъ *ссылокъ*.

Иное назначеніе ссылокъ въ раздѣлѣ I: здѣсь ссылки выражаютъ и поддерживаютъ ту неразрывную связь, какая существуетъ между отдѣльными статьями. На всемъ пространствѣ раздѣла I безусловно выдержано и такое правило: какъ скоро, по ея терминологіи или содержанію, пониманіе данной статьи заключено не только въ ней самой, но примыкаетъ къ терминологіи или къ содержанію другой статьи или нѣсколькихъ, на такую связь *точно*, по нумеру, указываютъ ссылки. Подобныя ссылки — не цитаты, не случайныя вспоминанія, а необходимыя *связки*: онѣ не только руководятъ въ справкахъ, ручаются за полноту послѣднихъ, но предупреждаютъ и нѣчто другое: то искаженіе смысла закона, какое въ практикѣ всего чаще происходитъ отъ неспособности уразумѣть статью въ той полнотѣ всего ея содержанія, которая заключена не въ ней одной, но и въ рядѣ другихъ постановленій [3]).

---

[1]) Протоколъ Особаго Совѣщанія, стр. 6; ср. выше, стр. 35, прим. 3.

[2]) Чрезъ ссылки же связаны между собою оба раздѣла въ варіантѣ 1-мъ. Но варіантъ допустилъ одно неудобство: въ началѣ раздѣла II сдѣлана одна оптовая ссылка сразу на 70 статей раздѣла I, — это кромѣ ссылокъ, сдѣланныхъ потомъ въ отдѣльныхъ статьяхъ того же раздѣла II. При такомъ способѣ ссылокъ, справка съ раздѣломъ I варіанта переходитъ уже въ довольно кропотливое изслѣдованіе. Варіантъ 2-й избѣжалъ ссылокъ чрезъ перепечатку постановленій раздѣла I въ раздѣлѣ II; но въ этомъ варіантѣ раздѣлы являются уже двумя отдѣльными уставами.

[3]) До какой степени полезны ссылки, показываетъ примѣръ того же критика: безъ

Итакъ, и въ раздѣлѣ I проекта многочисленныя ссылки однѣхъ статей на другія имѣютъ свою причину и свою опредѣленную цѣль: чрезъ нихъ избѣгнуты повторенія, чрезъ нихъ облегчены надежныя, т. е. полныя, справки, чрезъ нихъ же отдѣльныя статьи проекта, а слѣдовательно и онъ самъ, обезпечены противъ всякихъ *искаженій* въ судебной и не въ судебной практикѣ.

Прежде, чѣмъ перейти къ обилію статей, необходимо сказать нѣсколько словъ по поводу «испещренности проекта примѣчаніями» [1]).

Пріемъ примѣчаній не такъ необыченъ и не такъ несостоятеленъ: въ русскомъ законодательствѣ и въ частности въ 1 ч. X т. св. зак. пріемъ примѣняется довольно широко. Но особенно пріемъ пригоденъ въ томъ примѣненіи, какое придано ему въ раздѣлѣ I проекта: въ проектѣ примѣчанія *толкуютъ* тѣ статьи, къ которымъ они относятся. Это толкованіе двоякое: одни примѣчанія толкуютъ свои статьи положительно,—пониманіе примѣченныхъ статей *безспорно* направляютъ въ такую сторону, куда другіе толкователи направили бы статью лишь спорно, да и то послѣ долгихъ колебаній и разъясненій. Другія же примѣчанія толкуютъ свои статьи отрицательно,—*безспорно* предупреждаютъ и тѣмъ отстраняютъ то пониманіе примѣченныхъ статей, которое придали бы ей иные толкователи и толкованія. Иными словами, примѣчанія въ проектѣ — ничего болѣе, какъ легальныя толкованія, предназначенныя въ предупрежденіе и

ссылки онъ такъ и не замѣтилъ связи, напр., между статьями 148 и 96, 201 и 207 проекта. Въ подтвержденіе сказаннаго въ текстѣ можно взять нѣсколько статей изъ раздѣла I. Три первыя же ссылки въ ст. 15 (примѣч.), въ ст. 16 и въ ст. 17: всѣ онѣ сдѣланы на различные пп. ст. 12,—почему? Потому что въ ст. 12 заключается то техническое опредѣленіе срока векселя, о которомъ затѣмъ, въ различныхъ приложеніяхъ, идетъ рѣчь въ ст. 15 (примѣч.), въ ст. 16 и въ ст. 17. Другой примѣръ, ст. 24: въ ней прямо поименованы, ихъ нумерами, тѣ правила проекта, безъ соблюденія которыхъ вексель не есть вексель. Чрезъ такую ссылку ст. 24 стала выше всякихъ соображеній, разъясненій, толкованій, разсмотрѣній; статья можетъ быть или исполнена, или не исполнена, но не можетъ быть истолкована по обстоятельствамъ каждаго даннаго случая. по явному, общему или иному смыслу. Если же такъ, то чрезъ ст. 24 судьба ст. 3 и 4 проекта будетъ иная, чѣмъ та, какая постигла, напр. ст. 2 дѣйствующаго устава, Третій примѣръ изъ конца раздѣла—ст. 150 п. 2; здѣсь ссылка на ст. 96 проекта,—зачѣмъ? Она указываетъ, что совершеніе протеста не есть протестъ: когда нотаріусъ совершаетъ протестъ, т. е. составляетъ актъ протеста, послѣдній уже состоялся, уже оказалъ свое вліяніе (ст. 97—101, 111) и тѣмъ предупредилъ другое противоположное вліяніе (ст. 118—122).

[1]) Крит., ст. 115.

*

въ отклоненіе всякихъ иныхъ толкованій [1]). Подобное (одновременное и сопутствующее) легальное толкованіе особенно умѣстно, прямо необходимо, въ новомъ вексельномъ уставѣ: въ его примѣненіи этотъ уставъ неизбѣжно подпадетъ воздѣйствію тѣхъ самыхъ представленій, воззрѣній и пониманій, которыя у насъ такъ своеобразны, не всегда цѣлесообразны въ пониманіи и примѣненіи устава дѣйствующаго [2]). Подобное воздѣйствіе и должны задержать тѣ примѣчанія, которыя приставлены къ различнымъ статьямъ проекта, какъ ихъ охрана. Многое, конечно, въ примѣчаніяхъ упущено; но то, что можно теперь же предвидѣть, напередъ *не допущено*.

Какъ уже сказано, пріемъ толкованій въ видѣ примѣчаній употребителенъ и въ нашемъ законодательствѣ. Но есть одно законодательство, гдѣ подобный пріемъ нашелъ самое широкое, такъ сказать, регулярное примѣненіе, — это законодательство англійское. Недосягаемо высокъ судебный персоналъ Англіи, но неподражаемо предусмотрителенъ и англійскій законъ (Statute): онъ всегда истолкованъ въ немъ самомъ. Особенность развѣ въ томъ, что такое сопутствующее толкованіе не выдѣляется изъ наружнаго состава статьи, вставляется въ нее, а не приставляется къ ней въ наборѣ отдѣльнаго шрифта. Этимъ и объясняется продолжительность отдѣльныхъ статей (секцій) въ англійскихъ законахъ [3]). Такимъ образомъ обиліе примѣчаній имѣетъ свою цѣль и свою цѣну въ проектѣ. Во всякомъ случаѣ, обиліе ничему не мѣшаетъ, а что въ немъ нѣтъ излишка, на это указываетъ, между прочимъ, и то, что ни одного изъ примѣчаній не устранилъ критикъ, напр. за то, что оно «разумѣется само собою»; правда, для критика они оказались безполезными.

---

[1]) Вотъ два изъ примѣчаній проекта, начиная съ 1, т. е. при ст. 1 и 2. Это примѣчаніе толкуетъ ст. 1 и 2 проекта въ томъ смыслѣ, что обѣ статьи распространяются и на иностранцевъ. Теперь примѣчаніе къ ст. 4: безъ этого примѣчанія п. 6 ст. 4 былъ бы распространенъ и на тѣ векселя, которыхъ ст. 4 не имѣла въ виду, такъ какъ она не имѣла въ виду идти въ разрѣзъ съ ст. 79 уст. госуд. банка. Такимъ образомъ, примѣчаніе первое устраняетъ всякія соображенія на тему, нельзя-ли оставить находящихся въ Россіи иностранцевъ подъ дѣйствіемъ ихъ «отечественныхъ законовъ», неизвѣстныхъ въ Россіи русскимъ подданнымъ. Примѣчаніе къ ст. 4 проекта устанавливаетъ правильное отношеніе между этою статьей и ст. 79 уст. гос. банка: обѣ статьи одна другой не мѣшаютъ и одна другой не отмѣняютъ.

[2]) Ср. Объяснительная записка, стр. 1, 3—8; ср. и выше, стр. 67—69.

[3]) Всего ближе слѣдующій примѣръ: вексельный уставъ 1882 г., какъ The bills of exchange Act. 1882.

При всѣхъ своихъ многочисленныхъ ссылкахъ и примѣчаніяхъ,— вѣрнѣе, благодаря тѣмъ и другимъ,— проектъ остался въ предѣлахъ строгой «экономіи» насчетъ прежде всего — типографскаго шрифта, особенно если принять во вниманіе, что нѣкоторыя главы, 5-я и 6-я (платежъ и протестъ) раздѣла I, разработаны до послѣдней точности [1]). И дѣйствительно, тогда какъ 1-й изъ варіантовъ занимаетъ 39 страницъ, варіантъ 2-й занимаетъ 54 страницы, проектъ, въ его обоихъ раздѣлахъ, напечатанъ на 28-ми, а проектъ 1884 г.—на 34 страницахъ. Экономія [2]) еще замѣтнѣе, если сравнивать раздѣлъ I проекта, т. е. ту его часть, которая назначена для вексельнаго оборота внутри Россіи, а не играетъ роли отдѣла, такъ сказать, про запасъ, каковъ раздѣлъ II для рѣдкихъ случаевъ тратты. При такомъ сравненіи окажется, что при всей полнотѣ его главъ, отдѣленій и постановленій, раздѣлъ I проекта короче (на 1—$1^1/_2$ страницы) далекаго отъ полноты дѣйствующаго устава, на половину короче недосягаемаго проекта 1884 г., на 7 страницъ короче I раздѣла въ 1 и во 2 варіантѣ того же проекта. До загроможденія, слѣдовательно, очень далеко.

Эти типографскія вычисленія предпосланы единственно для того, чтобы привести къ опредѣленному выраженію упрекъ г. Книрима — за «длинноту проекта». Можно подумать, будто проектъ въ самомъ дѣлѣ изобилуетъ лишнимъ матеріаломъ, хотя, правда, критикъ скорѣе жаловался на недостачи. Вопросъ о пониманіи и непониманіи — слишкомъ субъективенъ; но ни слабости памяти (повторенія), ни слабости разумѣнія (излишнія поясненія) и т. п. въ проектѣ не оказывается. Такъ что, слѣдовательно, вопросъ о длинѣ статей, не оправдываемой необходимостью, сводится къ вопросу о количествѣ нумеровъ, проставленныхъ при подраздѣленіяхъ проекта внутри его обоихъ раздѣловъ, главъ и отдѣленій, т. е. при статьяхъ. Чѣмъ короче такія

---

[1]) Какъ уже сказано выше, стр. 88, гл. 5 и 6, т. е. 66 статей (56—122) отвѣчаютъ гл. 4, т. е. 36 статьямъ (57—93) устава дѣйствующаго. Еще рѣзче выступаетъ противоположность съ проектомъ 1884 г.: въ этомъ послѣднемъ особой группы статей о протестѣ совсѣмъ нѣтъ, а тѣ сравнительно немногочисленныя правила, какія на этотъ предметъ имѣются въ проектѣ, разбросаны въ разныхъ мѣстахъ и подъ такими заголовками, какъ, напримѣръ, главы XIII, XV, XIX, подъ которыми они — просто неожиданность.

[2]) Критика, стр. 123, гдѣ установлена повидимому нормальная пропорція для страницъ проектовъ и страницъ объяснительныхъ къ нимъ записокъ, какъ 34: 184.

подраздѣленія, статьи, тѣмъ больше будетъ нумеровъ; наоборотъ,— чѣмъ длиннѣе подраздѣленія, тѣмъ меньше будетъ нумеровъ. Иными словами, — упрекъ за длинноту самъ собою превращается въ мудреный вопросъ — *о короткой и длинной статьѣ.*

Изобильныхъ фразъ, лишнихъ словъ, поученій, наставленій въ проектѣ нѣтъ [1]); его статьи по возможности коротки, и поэтому количество, число нумеровъ значительно: для перваго раздѣла 156, для втораго — 99, итого 255 [2]), въ томъ числѣ 28 статей — ничего болѣе, какъ ссылки изъ рубрикъ раздѣла II на статьи соотвѣтствующихъ рубрикъ раздѣла I. Проектъ вообще держится схемы *краткости статей*, т. е. по возможности избѣгаетъ — подъ однимъ нумеромъ собирать два или болѣе постановленій. Вотъ почему половина статей проекта занимаютъ не болѣе трехъ печатныхъ строкъ; не мало такихъ, которыя изложены въ двухъ строкахъ; не наберется и двадцати статей длиннѣе шести строкъ. Проектъ исходитъ изъ слѣдующихъ соображеній: а) на короткія статьи удобнѣе ссылаться именно потому, что ссылка не захватываетъ двухъ или болѣе отдѣльныхъ постановленій [3]); б) постановленія въ видѣ короткихъ статей (и на своихъ мѣстахъ) легче находятся при справкахъ; в) короткія статьи отчетливѣе запоминаются и скорѣе вспоминаются: легче запомнить и вспомнить такой предметъ, который имѣетъ свою мѣтку (нумеръ), чѣмъ другой предметъ, помѣченный (занумерованный) сообща съ другими. Но казалось бы, что на содержаніе размѣченныхъ ею статей ихъ нумерація, а слѣдовательно и количество, вліять не могутъ [3]).

---

[1]) Ср. Объяснительная записка, стр. 17. Для наставленій назначены образцы.

[2]) Англійскій уставъ заключаетъ 80 статей, правильнѣе — секцій (sections), ибо большинство этихъ статей дѣлится на пункты, иногда 6 и болѣе, а самыя статьи нерѣдко занимаютъ по страницѣ и болѣе.

[3]) Для длинныхъ статей, — ими изобилуетъ, между прочимъ, нѣмецкій уставъ, — ссылку облегчаютъ особые термины: нѣмецкій — Absatz, французское — alinéa; русскій языкъ соотвѣтственныхъ выраженій не имѣетъ.

[3]) Порядокъ производства гражданскихъ дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ изложенъ по схемѣ короткихъ статей; тотъ же порядокъ для земскихъ начальниковъ изложенъ по схемѣ длинныхъ статей, — статей вышло гораздо меньше. Въ которомъ изложеніи легче справляться, легче ссылаться, запоминать и вспоминать? — конечно, въ первомъ. Да и гдѣ та непрекословная норма количества статей, которая неукоснительно должна быть соблюдаема въ вексельномъ уставѣ? 100 нумеровъ нѣмецкаго устава? Но въ нѣмецкомъ уставѣ (простому) векселю удѣлено всего 5 статей, и если бы остальныя 95 разбить на статьи болѣе дробныя, превратить ихъ

Послѣ сказаннаго едва ли непререкаемо, будто короткая статья вредоносна въ такой степени, какъ предполагаетъ критикъ, можетъ «затруднить изученіе и правильное примѣненіе устава». Во первыхъ, что касается изученія уставовъ, едва ли оно такъ прямо зависитъ отъ длины или краткости изучаемыхъ статей и въ частности, — непремѣнно страдаетъ отъ статей короткихъ. Правда, нѣмецкіе и англійскіе юристы и судьи хорошо знаютъ свои уставы съ длинными статьями; но также хорошо знаютъ свои уставы юристы и судьи Франціи, не смотря на то, что въ этихъ уставахъ преобладаетъ статья короткая. Болѣе близкій примѣръ—дѣйствующій уставъ о векселяхъ: въ немъ длинная и короткая статьи перемѣшаны. Но чтобы длинныя статьи были изучены лучше, чѣмъ короткія, этого утверждать нельзя: ни въ своей критикѣ, ни на себѣ критикъ ничего подобнаго не доказалъ и не показалъ.

Въ чемъ же тогда «крупный недостатокъ», такъ торжественно возвѣщенный въ критикѣ на стр. 114, № 3, съ этикеткой: *проектъ слишкомъ длиненъ?* По счету самого же критика въ этомъ проектѣ число (28) страницъ меньше, чѣмъ число (34) страницъ въ проектѣ 1884 г., меньше и число (21) главъ, чѣмъ (25) число главъ все въ томъ же проектѣ 1884 г. Все недовольство критика изъ-за числа №№, изъ-за количества статей. Однако чѣмъ же мы это занимаемся? Собственно вопросомъ, какой задалъ себѣ критикъ: что длиннѣе, — сажень или три аршина?

Во вторыхъ, трудно сказать, почему продолжительность статьи такъ благопріятна для правильнаго примѣненія, и наоборотъ,—статья короткая такъ неблагопріятна. Впрочемъ, относительно правильнаго примѣненія его короткихъ статей въ проектѣ имѣются нѣкоторыя мѣры. Мѣры слѣдующія: а) *строгое проведеніе формальной точки зрѣнія*, т. е. строгое отдѣленіе отношеній по векселю и отрѣшеніе отъ различныхъ отношеній по поводу, изъ-за векселя; б) «многочис-

---

Absätze въ отдѣльные нумера, то и статей вышло бы вдвое болѣе. Другой уставъ—скандинавскій: въ немъ 95, большею частію длинныхъ, статей; изъ нихъ лишь одна (95) посвящена (простому) векселю. Норму впрочемъ и здѣсь установилъ критикъ: «во всѣхъ иностранныхъ вексельныхъ уставахъ число статей колеблется между 84 ст. бельгійскаго устава и 119 венгерскаго устава», стр. 17. Норма, очевидно такая: $\frac{84+119}{2} = 101^1/_2$ статья.

ленныя *ссылки*» однѣхъ статей на другія; в) «многочисленныя» *примѣчанія*, и, наконецъ, г) *рѣшительный и несговорчивый*, ничѣмъ не смягченный и не размягченный *тонъ велѣнія*. Тонъ господствуетъ въ изложеніи проекта и въ языкѣ его отдѣльныхъ постановленій; только такой тонъ употребителенъ и приличенъ въ вексельномъ законѣ [1]). Но именно благодаря этимъ мѣрамъ, редакція проекта не удовлетворила и не могла удовлетворить критика [2]). Что жъ тутъ подѣлать? Всякій долженъ самъ позаботиться о своемъ пониманіи, иначе неизбѣжно смѣшеніе непонятности съ непонятливостью [3]).

За другіе недостатки редакціи, кромѣ непонятности, упрековъ въ критикѣ не имѣется. И въ частности, не указано ни одной статьи, ни одной строчки, гдѣ повреждены словарь или грамматика русскаго языка, не соблюдена чистота литературной формы, обнаружена порча логическаго построенія фразы, сказалось неумѣнье распоряжаться оттѣнками мысли и слова, отсутствуетъ чутье къ мѣрѣ и къ движенію рѣчи или гдѣ вообще оскорбленъ геній русскаго языка, какъ онъ выразился въ двухъ основныхъ нарѣчіяхъ кореннаго населенія Великой и Малой Россіи [4]).

---

[1]) Ср. ст. 131 со ст. 132 и 133 проекта; выше, стр. 76—80, 85—86.

[2]) Стр. 114, гдѣ различены статьи проекта: «рѣшительно непонятныя», «непонятныя» и «лишь понятныя».

[3]) Напр., смѣшеніе передаточныхъ надписей, выше, стр. 20—21; смѣшеніе иска и процесса, стр. 89, смѣшеніе малолѣтства и несовершеннолѣтія, стр. 99, и проч.

[4]) Въ «слогѣ проекта» критикъ, стр. 114, нашелъ всего двѣ неправильности: одну насчетъ числительнаго «не одинъ», другую въ ст. 118 — «упущенъ»; выше, стр. 24, прим. 4, стр. 70. Въ частности что касается «не одинъ» разгадка упрека за неправильность, кажется, вотъ въ чемъ: критикъ не различаетъ «не одинъ» и «ни одинъ». Можетъ быть мѣшаетъ и нѣкоторое пристрастіе «къ какъ бы не написанно», выше, стр. 18, прим. 1. Это «какъ бы не написанно» — одно изъ украшеній слога въ проектѣ 1884 г.: напр. ст. 7, 16, 27, 30 и т. д. — Два слова о терминологіи. На счетъ терминовъ: тратта, трассантъ, трассатъ сказано выше, стр. 106—111. Остается векселебратель и экземпляръ. Векселебратель особенно не нравится критику: онъ готовъ замѣнить его чѣмъ угодно: первопріобрѣтатель, первоначальный пріобрѣтатель, векселепріобрѣтатель, первоначальный векселепріобрѣтатель,— чѣмъ длиннѣе, тѣмъ лучше. Но векселебратель въ полной немилости, его не спасаетъ даже и то, что между векселедатель и векселебратель такое же полное соотвѣтствіе какъ между нѣмецкими Wechselgeber и Wechselnehmer; критика, стр. 26, 24—25, 66. Насчетъ экземпляра дѣло, повидимому, проще: критикъ вѣроятно предполагаетъ оставить терминъ для намѣченныхъ имъ заклеенныхъ изданій проекта 1884 г.; выше, стр. 111, примѣч. 1.—Что такое аваль — знать не мѣшаетъ, ибо лишь подъ этимъ условіемъ могутъ быть понятны не только, напр., ст. 7 и 81 нѣмецк. уст., но и ст. 92 уст. о векс.; эта же статья воздержала бы критика отъ многаго, что онъ выложилъ на тему о поручительствѣ, стр. 28—31.

Выше, въ самомъ [1]) началѣ выражены тѣ требованія, какія должны быть предъявлены къ новому вексельному уставу; они-то и были руководящими указаніями при составленіи разсмотрѣннаго проекта.

1) *Проектъ выработанъ на основѣ дѣйствующаго устава:* тѣсно къ нему примыкаетъ въ системѣ, продолжаетъ и развиваетъ, дополняетъ и выбираетъ его отдѣльныя постановленія [2]).

2) Проектъ *согласованъ съ особенностями вексельнаго оборота въ Россіи.* а) Внутренній оборотъ основанъ на (простомъ) векселѣ, почему въ проектѣ вексель выдвинутъ на первый планъ: для него образованъ I раздѣлъ и притомъ образованъ въ видѣ заключеннаго и замкнутаго цѣлаго; б) во внутреннемъ оборотѣ не потерялъ своего значенія ярмарочный вексель, почему удовлетвореніе по этому векселю поставлено иначе: подведено подъ правила о самопокрытіи кредитора [3]).

3) *Проектъ отправился отъ тѣхъ данныхъ вексельнаго оборота*, какія сложились и укрѣпились отчасти уже подъ вліяніемъ устава 1729 г., а еще болѣе — подъ вліяніемъ нынѣшняго устава, особенно въ послѣднія 30 лѣтъ (съ 1862 г.) его дѣйствія. Не трогая особенностей этого оборота, проектъ посягнулъ лишь на его несообразности; главная причина несообразностей — смѣшеніе векселя съ заемнымъ письмомъ и вообще съ долговою росписки, а еще бо-

---

Между авалемъ и поручительствомъ различіе приблизительно такое же, какъ между индоссаментомъ и цессіей. Въ Динабургѣ, т. е. въ Двинскѣ, все это знаютъ уже съ 1886 г. См. Григорьевъ, Лексиконъ: аваль.

[1]) Стр. 5.

[2]) Выше, стр. 61—65. Изъ 120 статей устава о векселяхъ въ проектъ приняты по ихъ содержанію, 76 статей, въ измѣненной редакціи, съ исправленіями и въ болѣе точномъ развитіи содержащихся въ нихъ положеній. Не нашли мѣста въ проектѣ по, становленія 44-хъ статей; однѣ изъ нихъ не на мѣстѣ и въ дѣйствующемъ уставѣ (напр. ст. 7, 9—13, 29, 34, 35, 52, 72) (вторая половина), 91, 96, 97, 98; другія были бы въ противорѣчіи съ новыми правилами проекта (напр. ст. 20, 23, 33, 45, 46, 47, 54, 66, 77), третьи прямо вредили векселю (напр. ст. 4, 82, 46, 47, 53), нѣкоторыя и въ уставѣ были мертвою буквою (напр. ст. 61, 111—119). Ср. теперь критика, стр. 121: «*Вообще проектъ 1893 г. не стоитъ на почвѣ устава 1832 г., не старается лишь устранить его недостатки, а представляется совершенно новымъ, самобытнымъ закономъ о векселяхъ*». Сомнѣваться въ искренности и этого убѣжденія нѣтъ основаній,— напротивъ. Значитъ, въ проектѣ критикъ не узналъ устава 1832 г., но тогда— какое изъ этого заключеніе? Выше, стр. 7—8 прим. 5.

[3]) Ст. 98—100; выше, стр. 45—47.

лѣе—превращеніе векселя изъ бумаги краткосрочнаго кредита въ бумагу кредита долгосрочнаго, вѣковѣчнаго [1]). На будущее время подобное извращеніе векселя затрудняютъ: а) точныя *правила о формѣ* [2]), б) точныя *правила о протестѣ* [3]). Правила о формѣ имѣютъ значеніе безусловныхъ предписаній, а не размягчены въ какую-то руководящую инструкцію, необязательную для усмотрѣнія суда [4]). Правила о протестѣ выбраны изъ разныхъ отдѣловъ и статей дѣйствующаго устава [5]), выражены точнѣе и полнѣе, систематически сведены въ одну главу (6-ю).

4) *Проектъ обезпечиваетъ обращеніе векселя* и тѣмъ усиливаетъ его обращаемость, какъ *кредитной бумаги*. Такъ: а) сокращены предположенія, на которыхъ *основано обращеніе векселя* [6]); б) проведено правило, что ни одна изъ подписей не появляется на векселѣ напрасно, а въ своей силѣ *подписи взаимно независимы* [7]); в) *признаки и права векселедержателя* [8]) сведены къ наглядному виду *непрерывнаго* ряда надписей [9]); г) широко примѣнено *начало круговой отвѣтственности* въ обратномъ удовлетвореніи [10]); д) устраненъ тотъ *рискъ* для третьихъ лицъ, какой возникаетъ отъ объявленія векселя утраченнымъ [11]); е) точно опредѣлены *возраженія*, съ какими можетъ встрѣтиться вексель на судѣ [12]); ж) ограничена опасность отъ *встрѣчнаго* иска и отъ *разсрочки платежа* по усмотрѣнію суда [13]). Но особенно обращено вниманіе на передаточную надпись: она и есть та пружина, которая приводитъ въ движеніе вексель, сообщаетъ ему обращеніе;

---

[1]) Объяснительная записка, стр. 4—6. Параллель нашему векселю и долговой роспискѣ представляютъ въ англійскомъ правѣ promissory note и iou или во французскомъ правѣ billet и даже billet à ordre не торговаго происхожденія.

[2]) Терминъ: форма, взятъ изъ прилож. къ примѣч. ст. 1 устава о векселяхъ.

[3]) Ст. 101—122 проекта; ср. выше, стр. 89.

[4]) Ср. ст. 4 и 5 устава о векселяхъ со ст. 23, 24, 168 и 169 проекта. «Форма—заклятый врагъ» всякаго усмотрѣнія (Ihering).

[5]) Выбраны изъ ст. 44, 53, 55, 70, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 80, 81, 94, 95.

[6]) Выше, стр. 15—16, 78—79.

[7]) Примѣч. къ ст. 7, ст. 18, ст. 229, 23, 44, 19, 30, 40, 49, 232 проекта.

[8]) Ст. 72—77 проекта.

[9]) Ст. 41 проекта; выше, стр. 33—34.

[10]) Ст. 98, 111—112, 215—222.

[11]) Ст. 134—147 проекта, ст. 252; ср. выше, стр. 72—76.

[12]) Ст. 131—133 проекта; выше, стр. 84—89.

[13]) Ст. 125 и 129; выше, стр. 82—84.

особенно быстро обращаетъ вексель *передаточная надпись бланковая*. Въ проектѣ поэтому: а) точно указанъ способъ, которымъ можно связать дѣйствіе передаточной надписи, и съ этой стороны *установлено различіе между надписью именною и надписью бланковою* [1]); б) устранены судебныя «изысканія» о происхожденіи именной надписи изъ бланковой [2]); в) въ ихъ дѣйствіи на опредѣленіе правъ векселедержателя *обѣ надписи признаны въ одинаковой силѣ* [3]).

5) Назначеніемъ *предѣльной суммы векселя* [4]) проектъ исключаетъ изъ обращенія *мелкій вексель*, т. е. тотъ самый, который по преимуществу и такъ тлетворно дѣйствуетъ въ крестьянской средѣ. Отъ такой мѣры не пострадаетъ крестьянскій кредитъ, но замѣтно опустѣютъ кассы деревенскихъ ростовщиковъ и портфели уличныхъ адвокатовъ.

6) Объ отношеніи проекта въ кредитной валютѣ нынѣшняго денежнаго обращенія подробно объяснено выше [5]).

7) Наконецъ, по проекту, единственный *писчій матеріалъ*, пригодный для изложенія векселя, — установленная правительствомъ *вексельная бумага*; въ остальномъ же правила о взиманіи вексельнаго налога относятся къ уставу о гербовомъ сборѣ [6]).

Всѣ эти требованія могли быть удовлетворены въ проектѣ только потому, что исходная точка зрѣнія проекта — народно-хозяйственная, а не судебная. Для составителя проекта вексельный уставъ — одинъ изъ уставовъ государственнаго благоустройства [7]). Этотъ уставъ не есть дополненіе ни къ 4-й книгѣ 1 ч. X т. св. зак. гражд., объ обязательствахъ по договорамъ, куда тянетъ его критикъ, ни къ

---

[1]) Ст. 35, 36, 44; выше, стр. 21, 22, 23.

[2]) Ср. ст. 20 устава о векселяхъ съ примѣч. къ ст. 34 проекта, выше, стр. 22—23.

[3]) Ст. 34, 73 и 77 проекта.

[4]) Выше, стр. 13—17.

[5]) Стр. 32—35

[6]) Постановленія ст. 50 и 121 проекта направлены между прочимъ и къ охраненію интересовъ казны; постановленія устраняютъ возможность пускать въ обращеніе старые, оплаченные векселя, во избѣжаніе расходовъ на вексельную бумагу; объяснительная записка, стр. 22 примѣч. 1 и стр. 27 примѣч. 1; выше, стр. 70—71. Ср. Canstein, Lehrbuch, d. W. R., стр. 296—297, примѣчаніе 34.

[7]) Такой взглядъ имѣетъ за себя воззрѣніе Сперанскаго; Неволинъ, Полное собраніе сочиненій, IV, стр. 5—6; выше, стр. 3, прим. 4.

дѣйствующимъ законамъ гражданскаго судопроизводства, — нѣтъ, онъ — лишь необходимое продолженіе и естественное завершеніе устава кредитнаго [1]). *Единственно въ такомъ его видѣ и значеніи новый вексельный уставъ* не только желателенъ, но давно и *настоятельно необходимъ для жизненныхъ интересовъ русской торговли, промышленности и сельскаго хозяйства.*

Общую оцѣнку проекта критикъ вывелъ на двѣ мѣрки. а) По сравненію съ проектомъ 1884 г. проектъ 1893 г. никуда не годится [2]): онъ непонятенъ, уступаетъ своему предшественнику даже въ «слогѣ». б) Нѣсколько сбивчивъ [3]) результатъ другой оцѣнки— по сравненію съ дѣйствующимъ уставомъ 1832 г. Съ одной стороны «*разница между проектомъ 1893 года и уставомъ 1832 г. столь-же велика, даже больше, чѣмъ между германскимъ вексельнымъ уставомъ и французскимъ торговымъ уложеніемъ*». Но въ то же время:— «*введеніе въ дѣйствіе проекта 1893 г. было бы шагомъ назадъ въ развитіи нашего законодательства о векселяхъ*». Обѣ выдержки взяты съ одной и той же страницы критики, 121, промежутокъ между ними въ 7 строчекъ; обѣ одина-

[1]) Ср. Объяснительная записка, стр. 3. Выше, стр. 7. Другое дополненіе, въ какомъ нуждается тотъ же кредитный уставъ, — это гипотечный уставъ, составленный съ народно-хозяйственной точки зрѣнія, какъ законъ для единообразной и цѣлесообразной дѣятельности банковъ недвижимаго кредита, а не для вторыхъ закладныхъ.— Ср., напр., рѣшенія гражд. кассац. Сената отъ 6 апрѣля 1893 г. и 15—29 марта 1894 г.

[2]) «Проекту 1884 г. должно быть отдано предпочтеніе предъ проектомъ 1893 г.», стр. 121. Дѣйствительно, въ первомъ изъ проектовъ «цѣльность вексельнаго института доведена до неприкосновенности», а въ ней собственно и вся важность вопроса. Далѣе: формализма, постоянства терминологіи никакой нѣтъ; напр., векселедержатель, владѣлецъ, собственникъ, держатель — то и дѣло употребляются одно вмѣсто другаго. Понятность также обезпечена. Какъ тутъ не понять, если то и дѣло наставляютъ? Садитесь. Пишите такъ: «*поручаю заплатить, заплатите, прошу заплатить, «платежъ получить отъ* или *у такого-то лица, заплатите такому-то, вмѣсто меня такому-то, такому-то, передаю такому-то*», и т. д., ст. 3, 14, 24. Кто же не пойметъ такого проекта? Это было-бы «доступно» (крит., стр. 66) даже одѣтому въ цилиндръ и фиговый листъ гражданину Конго. При такихъ наставленіяхъ нѣтъ никакихъ затрудненій разобраться въ нѣкоторыхъ «необходимыхъ обобщеніяхъ», одновременно «конкретныхъ и обобщенныхъ» (крит., стр. 114 со ст. 26—27), на которыя довольно часто «распадаютъ» статьи проекта. Слогъ проекта внѣ конкурренціи: написанное какъ бы не написано, задолжавшій сумму по своему векселю не должникъ по этому векселю, а его вексельный должникъ, 1000 руб., написанныхъ въ векселѣ, не сумма этого векселя, а его вексельная сумма, и т. д.

[3]) Далеко не въ такой степени, какъ для г. Книрима «сбивчивы правила проекта о протестѣ», крит., стр. 116; выше, стр. 43.

ково напечатаны курсивомъ. На чемъ же теперь остановиться? Если между проектомъ 1893 г. и дѣйствующимъ уставомъ разница такая же, «даже больше», какъ между нѣмецкимъ вексельнымъ уставомъ и французскимъ торговымъ кодексомъ, проектъ дѣлаетъ если не прыжокъ, то несомнѣнный шагъ впередъ. Такъ, по крайней мѣрѣ, должно бы слѣдовать изъ того аттестата, какой германскому вексельному уставу выдала коммиссія 1880—1882 гг., — въ числѣ ея членовъ былъ и г. Книримъ. Вотъ что значится въ аттестатѣ: «*германскій вексельный уставъ—лучшій по своей юридической техникѣ* и *наиболѣе соотвѣтствующій требованіямъ торговой практики*» [1]). Но если отъ устава 1832 г. проектъ ушелъ въ томъ же направленіи и настолько же далеко, «даже дальше», въ какомъ и насколько кодексъ германскій ушелъ отъ французскаго [2]), какъ же могло случиться, что шагъ все-таки вышелъ *назадъ?* Отвѣтъ на вопросъ можетъ быть подаренъ (на гуся) почтенному критику.

P. S. Объяснительная къ проекту записка [3]) не только не встрѣтила поощренія, но даже вызвала прямое «*порицаніе*» почтеннаго критика [4]). Въ этой запискѣ онъ надѣялся найти «подробныя соображенія: о дѣйствующемъ уставѣ о векселяхъ, объ уставѣ кредитномъ и о проектѣ 1884 года, объ исторіи, дѣйствующемъ законодательствѣ и наукѣ векселя въ Европѣ, о судебной практикѣ въ Россіи, о заявленіяхъ представителей русской торговли, о дѣйствительности современнаго вексельнаго оборота въ Россіи». «Объяснительная записка», горько жалуется критикъ, «не оправдала этихъ ожиданій» [5]). По предмету дѣйствующаго устава о векселяхъ и устава кредитнаго, по части иностраннаго законодательства и т. д. почтенный критикъ не вынесъ изъ записки ровно ничего: съ чѣмъ былъ раньше, съ тѣмъ остался и на будущее время.

Переходя къ изложенію жалобы по пунктамъ, критикъ вспоминаетъ различные случаи своихъ недоумѣній и затрудненій; нѣкоторые изъ случаевъ даже называетъ въ видѣ примѣровъ. Какъ и слѣ-

---

[1]) Объяснит. зиписка къ проекту 1884 г., стр. 2—3; критика, стр. 2.

[2]) Это признаютъ и французы; Lyon-Caen et Renault, Traité, т. 4, стр. 33 и слѣд., гдѣ указано и на то вліяніе, какое идеи Эйнерта имѣли на нѣмецкій кодексъ, а чрезъ него и на новѣйшее законодательство другихъ странъ; выше, стр. 7.

[3]) Дополненіе къ ней, выше, стр. 2.

[4]) Стр. 125.

[5]) Стр. 122—123.

довало ожидать, рядъ примѣровъ открываетъ ст. 41 проекта [1]). Приводятся далѣе другіе случаи, напр., по вопросамъ о предоставленіи несовершеннолѣтнимъ права обязываться по векселямъ [2]), о *превращеніи простаго векселя*, въ случаѣ упущенія протеста, «въ домашній долговой актъ» [3]), о посредничествѣ на случай нужды [4]), объ особенностяхъ иска по протестованному векселю» [5]) и проч. [6]).

Все это безспорно и вѣрно, но вѣрно и другое: умышленнаго предательства,— а только умышленное и бываетъ,— со стороны записки никакого не было. Въ самомъ дѣлѣ, «въ подробныхъ соображеніяхъ» записки критикъ чаялъ обрѣсти — слѣдующіе, конечно, «ясные» курсы: а) вексельное право и вексельное дѣло, б) банковое дѣло съ подробнымъ изложеніемъ учета векселей и съ особымъ очеркомъ правъ несовершеннолѣтнихъ по 1 ч. X т. св. зак.; в) исторія и сравнительное изложеніе вексельнаго права въ Европѣ отъ Крестовыхъ Походовъ до засѣданій коммиссіи 1880—1882 гг.; г) курсъ *всемірнаго* вексельнаго права по проекту 1884 г., но въ его сравненіи съ голландскимъ проектомъ и съ гамбургскимъ закономъ 21 февраля 1849 г. [7]); д) «*русское* вексельное право на основаніи новой судебной практики», съ подробнымъ изложеніемъ, «какъ законъ примѣняется въ дѣйствительности», и съ простыми примѣрами *двойной* «метаморфозы» срочнаго векселя въ вѣковѣчный» [8]). Но такія (преувеличенныя) надежды не могли быть удовлетворены, по крайней мѣрѣ, въ данномъ случаѣ: подобныя записки или *заказываются*, или *поручаются*, или *списываются* [9]), онѣ

[1]) «Укажемъ, напримѣръ, на ст. 41 проекта о взаимномъ предшествіи передаточныхъ надписей, которая сама по себѣ *непонятна*, но *быть можетъ*, по мысли составителя проекта, должна содержать въ себѣ весьма *важныя правила* вексельнаго права»; стр. 123; ср. выше, стр. 23—26.

[2]) «Вексельная эманципація»; выше, стр. 97—99.

[3]) «Метаморфоза» векселя, выше, стр. 67—69.

[4]) Выше, стр. 54—60.

[5]) Выше, стр. 76—84.

[6]) Подъ «и проч.» вѣроятно нужно разумѣть ст. 96 проекта; выше, стр. 43. Приключеній съ индоссаментомъ, выше, стр. 26—29, съ вексельной мѣткой, выше, стр. 118—120, съ акцептомъ, выше, стр. 122—124, критикъ не подозрѣваетъ.

[7]) Ср. Векселъ и задачи его къ кодификаціи, стр. 56, прим. 155; выше, стр. 33; крит., стр. 1 и 2.

[8]) Ст. 75 и 80=94 и 95 устава; крит., стр. 117; выше, стр. 68—69.

[9]) «*Хорошая объяснительная записка впослѣдствіи можетъ послужить матеріаломъ для дальнѣйшихъ законодательныхъ работъ*»,— указываетъ критикъ, стр. 122.

составляются годы и годы. Записки къ тому же безполезны для тѣхъ, кто на нихъ возлагаетъ надежды, тошнотворны для тѣхъ, кто не нуждается въ ихъ «подробныхъ соображеніяхъ». Да онѣ и не юридическія «изслѣдованія» [1]), — нѣтъ, это особый сортъ исходящихъ и входящихъ бумагъ. Изъ нихъ ничего нельзя узнать, по нимъ развѣ можно гадать о будущихъ успѣхахъ ихъ начинающихъ составителей [2]).

Записка къ проекту 1893 г. составлена иначе. По самому ея назначенію, а равно изъ уваженія къ тѣмъ, для кого назначена, записка ограничалась лишь однимъ: мотивировкой предлагаемаго проекта въ его поводахъ, цѣляхъ, системѣ, пріемахъ, и затѣмъ—оправданіемъ тѣхъ отдѣльныхъ отступленій или исправленій, какія предложены въ проектѣ относительно дѣйствующаго законодательства о векселяхъ [3]): sapienti sat. Тѣ, для кого назначена записка, не нуждаются въ свѣдѣніяхъ, повидимому такъ необходимыхъ для критика: подобныя свѣдѣнія добываются не сразу и не легко, во всякомъ случаѣ раньше составленія и чтенія записокъ и до сочиненія критикъ.

Заключеніе.

Въ заключеніе своего «разбора новаго устава о векселяхъ» критикъ «счелъ небезполезнымъ повторить вкратцѣ сказанное имъ о проектѣ» [4]). Заключеніе увѣнчали два вывода и два пожеланія [5]).

Въ отвѣтъ на заключеніе критика тоже предлагается заключеніе, но безъ всякихъ повтореній вкратцѣ.

а) Съ неосторожной важностью и преждевременнымъ видомъ испытаннаго эксперта, почтенный критикъ добровольно поднялъ на себя неблагодарную задачу: *вмѣшаться* [6]),— судить и руководить, соображать и полагать,—въ такомъ предметѣ, котораго онъ не пони-

---

[1]) Критика, стр. 122.

[2]) Эти «содержательныя» и «подробныя записки» (критика, стр. 121—122) совершенно особый типъ литературы, обратившій на себя вниманіе, напр., Макензи Уоллеса (Russia); ихъ содержимое — тепловатая вода, безвредная и даже пріятная въ различныхъ употребленіяхъ.

[3]) Записка, стр. 1—8, 8—13, 13—16, 18—36.

[4]) Критика, стр. 125, 113 и 117; ср. уже и раньше, стр 17.

[5]) Стр. 121 и 126.

[6]) Ср. выше, стр. 47—60 о вмѣшательствѣ и въ особенности о назначеніи посредниковъ на случай нужды.

маетъ, потому что не знаетъ, а не знаетъ, потому что.... не узналъ раньше. Уже по одной этой причинѣ:

б) Разборъ проекта не есть критика, а посильно разведенное курево: много одуряющаго дыму, не меньше удушливой копоти, столько же судорожнаго шипѣнія. Проекта курево ни въ чемъ не затронуло: до него оно не прикоснулось, даже не поднялось.

Да позволено же будетъ отъ всего сердца пожелать почтенному критику двухъ драгоцѣнныхъ благъ: а) счастливаго долгоденствія на нѣсколько юбилеевъ, б) бодрости духа и свѣжести силъ на продолженіе его плодотворной дѣятельности по составленію *и* ..... «какъ бы не написанныхъ» разборовъ [1]).

4 марта 1895 г.

---

[1]) Ср. критика, стр. 10—15, насчетъ «основныхъ правилъ житейской мудрости и законодательной политики». — Легкая приправа клеветой успѣху разборовъ не помѣшаетъ; ср. съ одной стороны заявленіе на стр. 125 критики, съ другой — ст. 1035 улож. о наказ.

808. 25/V 95.