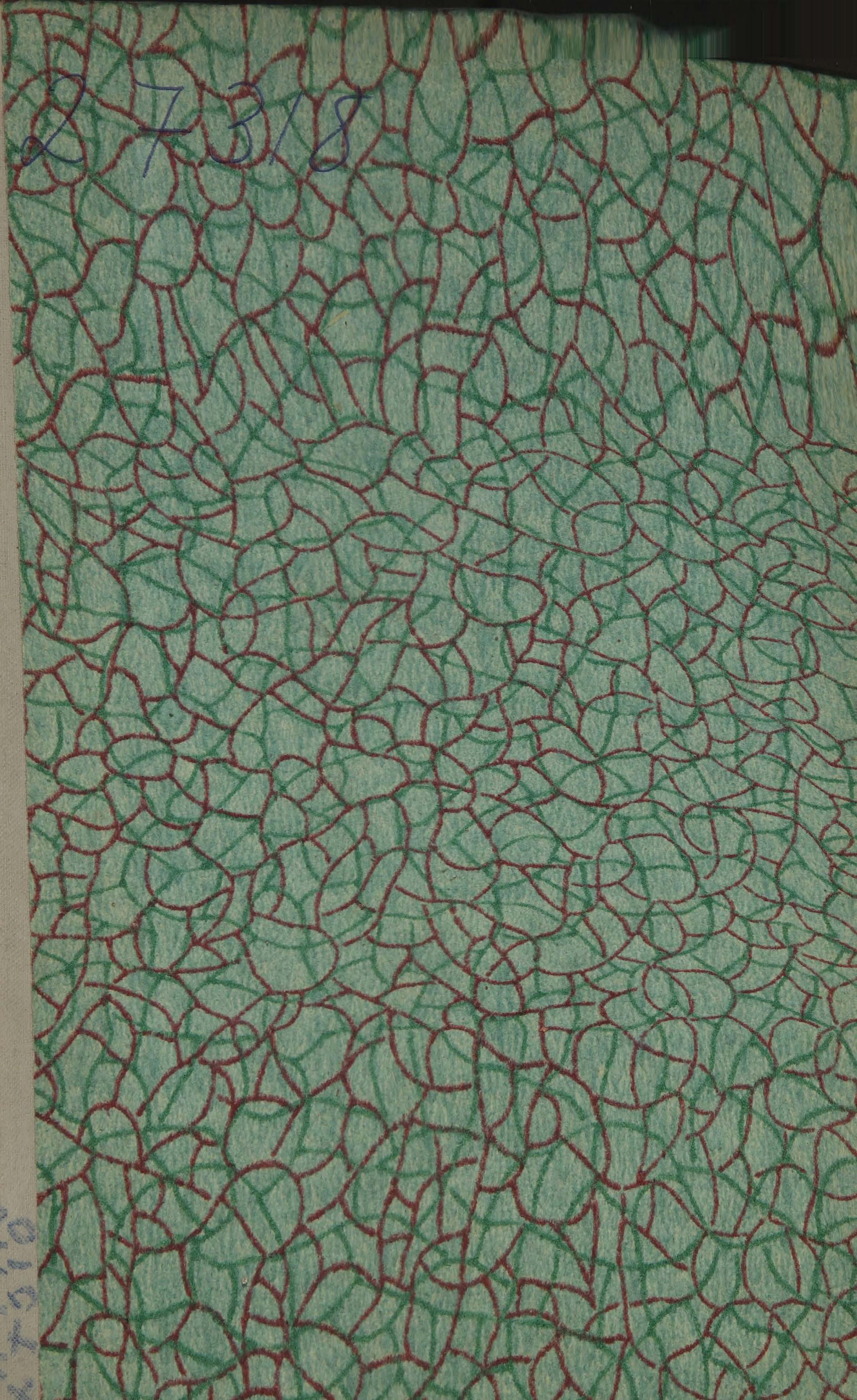


010  
010  
010





27318



# Первый Всероссийский Съездъ Бухгалтеровъ.

32 № 1

ИНСТИТУТЬ БУХГАЛТЕРОВЪ ВЪ РОССИИ.

— СОЦИАЛЬНАЯ СЕКЦІЯ. —

— ОТКРЫТИЕ И ЗАКРЫТИЕ СЪЕЗДА. —

ИЗДАНІЕ МОСКОВСКАГО  
ОБЩЕСТВА БУХГАЛТЕРОВЪ.



Библиотека НИФ СССР



# ЛІНІОЛІГІЗАЦІЯ ІІІ ВІДДІЛУ ГІДРОГЕОДЕЗІЧНОГО ДІСТАНЦІОННОГО

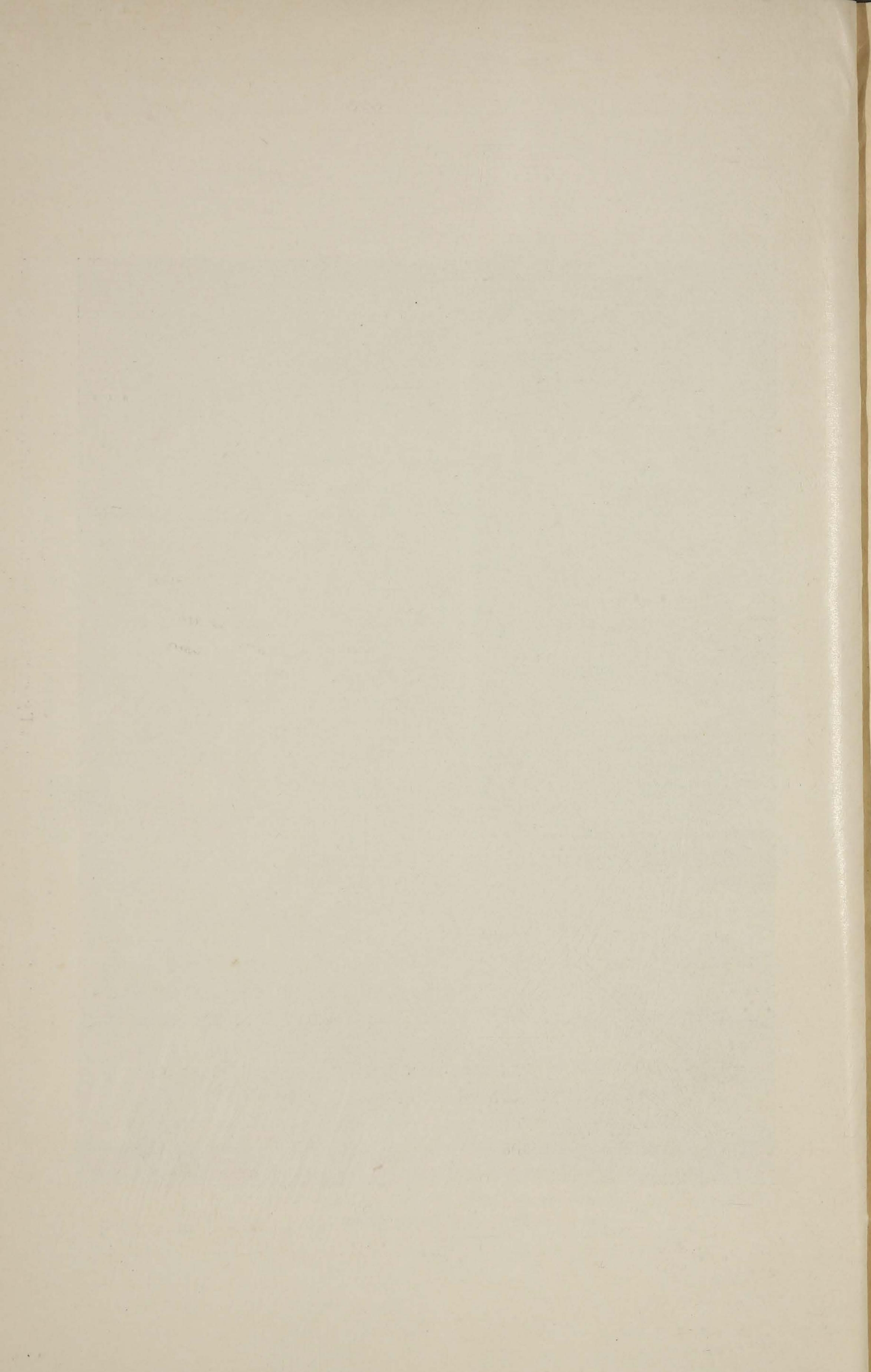
ОДИНАДЦЯТЬ ПЯТЬСАНКІВ СІМІСЯЦІВ  
СІМІСЯЦІВ СІМІСЯЦІВ СІМІСЯЦІВ  
СІМІСЯЦІВ СІМІСЯЦІВ СІМІСЯЦІВ

845чо

МОСКВА.  
ТОВАРИЩЕСТВО ТИПОГРАФИИ А. И. МАМОНОВА.  
ЛЕОНТЬЕВСКИЙ ПЕР., д. № 5.  
1909.



Екатерининский залъ Московской Городской Думы.  
Торжественное открытие 1-го Всероссийского Съѣзда Бухгалтеровъ, подъ предсѣдательствомъ Московскаго  
Городскаго Головы Н. И. Гучкова.



## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Свершилось. Первый Всероссійскій Съездъ Бухгалтеровъ состоялся и создалъ прецедентъ для созыва будущихъ Съездовъ. Московское Общество Бухгалтеровъ, по ініціативѣ котораго былъ созванъ Съездъ, осуществило свои лелѣянныя мечты и вложило въ идею единенія профессиональныхъ обществъ свою посильную лепту поскольку представилась къ тому фактическая возможность. Первымъ Всероссійскимъ Съездомъ Бухгалтеровъ положено основаніе къ развитію прогресса въ области коммерческихъ знаній и къ улучшенію правового положенія лицъ счетной профессіи. Брошенъ первый лучъ въ атмосферу заскорузлыхъ предразсудковъ, униженій и безправности, въ мрачномъ кольцѣ которыхъ были заключены и человѣческое достоинство, и лучшія стремленія огромной корпораціи. Обязанность развить, осуществить и укрѣпить пожеланія и постановленія, вынесенные I-мъ Всероссійскимъ Съездомъ Бухгалтеровъ возложена теперь на будущіе съезды и отдѣльныхъ членовъ бухгалтерскаго сословія.

Необходима дружная мирная работа и энергичные усилия для того, чтобы свергнуть ярмо того уклада жизненныхъ условій, который много лѣть давилъ одинъ изъ важнѣйшихъ рычаговъ гигантскаго механизма торговли и промышленности — сословіе бухгалтеровъ.

Доминирующее значеніе въ служебной жизни тружениковъ счетной профессіи имѣть, конечно, вопросъ о ихъ правовомъ положеніи; о томъ благѣ, которое поведетъ къ свѣтлому будущему и отсутствіе котораго низвергнетъ труженика на степень чисто машинного атрибута. И этотъ вопросъ, естественно, былъ гвоздемъ бухгалтерскаго Съезда.

Кому же ни известно безправное положеніе счетоводной семьи? Властители промышленности и торговли, очевидно, счи-

таютъ своими врагами не только низшій трудящійся классъ, но и представителей интеллигентнаго труда — конторщиковъ и бухгалтеровъ и этимъ наносять сами же себѣ большой вредъ. Приниженный, вѣчно находящійся подъ страхомъ „хозяйскаго“ окрика, малосвѣдущій, но угодливый работникъ, приносить только вредъ дѣлу; усовершенствовавшійся же въ своей отрасли, вооруженный знаніями и окрыленный сознаніемъ, что онъ представляетъ лицо, которому закономъ отведены извѣстныя права, гарантирующія ему свободный и почетный трудъ, явится дѣятельнымъ и полезнымъ сотрудникомъ предпріятія. Представителямъ промышленности и торговли не надо быть даже дальновидными, чтобы понять, что тормозить благія начинанія необходимаго имъ персонала, значитъ вставлять палки въ колеса собственныхъ же предпріятій. Необходимо разбить средостѣніе и пойти навстрѣчу этому серьезному желанію свѣта-зnanія, удовлетворить наболѣвшую нужду. При неудовольствіи, въ которое ставить тружениковъ предприниматель и съ которымъ они, вслѣдствіе ненормального правового положенія, исполняютъ иногда свои обязанности, невозможенъ никакой прогрессъ. Отсюда вполнѣ понятно, почему ни одинъ конгрессъ не обходится безъ горячаго обсужденія тѣхъ мѣропріятій, которые могли бы способствовать улучшенію правового положенія тружениковъ.

Какъ извѣстно, небольшое число англійскихъ капиталистовъ-промышленниковъ, болѣе другихъ человѣколюбивыхъ или, можетъ быть, болѣе проницательныхъ, чѣмъ остальные, поняло, чѣмъ надо бороться съ несимпатіями къ предпринимателю трудящихся, и уразумѣло, что тенденція враждебности отношений вредна для успѣха дѣла, что залогомъ успѣха каждого предпріятія является дружная совмѣстная работа, солидарность интересовъ трудящихся съ предпринимателемъ. Воззрѣніе — принесшее на практикѣ хорошие результаты. Средство, предлагаемое англійскими капиталистами, заключается въ томъ, чтобы денежно серьезно заинтересовать труженика въ успѣхѣ его труда, предоставивъ ему право участія въ прибыляхъ. Въ Россіи подобнаго рода явленія, если и происходятъ, то только какъ рѣдкость: какъ исключеніе, тонущее въ хаосѣ того поразительнаго безправія, которымъ скованы представители бухгалтерскаго труда. Ясно, что не находя должной поддержки, которая, казалось бы, ради собственной же выгоды, должна была прийти имъ на помощь,—со стороны промышленниковъ и торговцевъ, трудящіеся обратили свои надежды на другой путь. Интеллигент-

ные труженики въ Россіи, чтобы добиться улучшения своего материального положенія группируются въ особы професіональныя организаціи.

Въ исторіи развитія професіональныхъ Обществъ въ Россіи, мы находимъ не мало типовъ обществъ, которые постепенно достигли своего конечнаго расцвѣта, содѣйствуя улучшению материального положенія своихъ членовъ. Конечно, не мало было и обществъ - пустоцвѣтовъ, союзовъ, которые распадались, не успѣвъ еще приступить къ активнымъ дѣйствіямъ. Но уже въ самомъ фактѣ возникновенія професіональныхъ обществъ видно насколько обострилась потребность въ группировкѣ единицъ, насколько жгуче желаніе совершенствованія и чувство самоохраненія. Содѣйствовать материальному благополучію тружениковъ стремится, хотя еще и молодое, но, уже доказавшее свою жизнеспособность и вполнѣ окрѣпшее Общество, — „Московское Общество Бухгалтеровъ“. Оно стремится къ осуществленію идеала, къ объединенію всѣхъ тружениковъ счетной профессіи путемъ открытія цѣлаго ряда иногороднихъ отдѣловъ, что предусмотрѣно уставомъ Общества. Московское Общество Бухгалтеровъ стремится создать великое единство счетоводной семьи, ту армію, обѣ организаціи которой трактовалъ Н. Ф. Езерскій, въ своемъ письмѣ объ „Институтѣ Бухгалтеровъ“, помѣщенному въ газетѣ „Русскія Вѣдомости“ \*).

Кромѣ заботы обѣ материальной обеспеченности своихъ членовъ, Московское Общество Бухгалтеровъ было озабочено самымъ кардинальнымъ вопросомъ—улучшить правовое положеніе лицъ счетной профессіи, то-есть тѣмъ, что собственно и должно служить основой этой обеспеченности. Цѣль,—на достижениѣ которой Общество и направило свою энергию. Професіональныя организаціи какъ бы сильны онѣ ни были при современныхъ условіяхъ общественной жизни и томъ положеніи, въ которомъ онѣ находятся, по мнѣнію Московского Общества Бухгалтеровъ, не могутъ осуществить улучшения правъ интеллигентныхъ тружениковъ—конторщиковъ и бухгалтеровъ, не могутъ дать прочной гарантіи свободному, осмысленному труду и утолить жажду пріобрѣтенія спеціальныхъ знаній. Являлось необходимымъ найти такого рода исходъ, чтобы улучшеніе права бухгалтера было проведено чрезъ санкцію законодательныхъ учрежденій, чтобы горнило закона выработало новыя условія жизни и труда счетово-

\* ) Письмо Н. Ф. Езерскаго напечатано въ настоящемъ изданіи.

довъ. Созрѣла необходимость въ особомъ органѣ, который вѣдая нужды тружениковъ, въ то же время былъ бы для нихъ базисомъ для усовершенствованія профессионального образованія. Нужно было уйти изъ того ложнаго положенія, въ которомъ приходилось балансировать между притязаніями на деспотическое господство со стороны представителей торговопромышленного класса и нейтральностью законовъ. Для этого, прежде всего, нужно, чтобы каждый изъ членовъ счетоводной семьи проникся идеей единства, чтобы усилия каждого изъ нихъ были направлены на общее дѣло. Нужно, чтобы законодательные учрежденія приняли участіе въ созданіи нормальныхъ условій быта счетоводовъ. И вмѣстѣ съ этимъ **следуетъ ввести въ Россіи Институтъ Бухгалтеровъ**, который охранялъ бы силу законовъ о правовомъ положеніи тружениковъ счетной профессіи. Ввести учрежденіе, подъ защитой котораго пусть жизни счетоводовъ бился бы спокойно, и корпорація прогрессировала бы. Правительственные органы, какъ бы они ни были поставлены идеально хорошо, во всякомъ случаѣ менѣе заинтересованы въ охраненіи силы законовъ, въ сущности для нихъ безразличныхъ, далекихъ, и вслѣдствіе этого не могутъ быть въ такой степени на стражѣ законовъ, какъ само бухгалтерское сословіе, интересы котораго находятся подъ охраной этихъ законовъ. Поэтому, если мы хотимъ обезпечить силу закона о нашемъ правовомъ положеніи, мы должны привлечь къ охранѣ его прежде всего заинтересованную въ этомъ сторону, т.-е. само бухгалтерское сословіе, **создавши въ Россіи Институтъ Бухгалтеровъ**. Тогда нарушеніе закона будетъ одновременно и нарушеніемъ какого-либо права или интереса гражданъ и наоборотъ.

Россія только теперь приступаетъ къ закладкѣ устоевъ правового порядка, къ осуществленію у себя законовъ въ полной мѣрѣ. Московское Общество Бухгалтеровъ ясно представляло себѣ, что наступилъ чрезвычайно **благопріятный моментъ ввести Институтъ Бухгалтеровъ въ Россіи** въ силу чего и необходимо было возможно скорѣе созвать I-й Всероссійскій Съездъ Бухгалтеровъ.

Оцѣнка трудовъ этого съѣзда принадлежитъ разумѣваться будущему. Важенъ самый фактъ. Важно то, что въ сознаніи многочисленнаго трудящагося класса появилась мысль о достижениіи того, въ чемъ его упорно ограничивали условія жизни. И какъ бы ни сложились обстоятельства, мысль эта будетъ жить, развиваться и толкать „лишенныхъ правъ“ на свѣтлую дорогу: къ правдѣ, труду и знанію.

Мысль объ учрежденіи въ Россіи института бухгалтеровъ и присяжныхъ бухгалтеровъ конечно не новая. Въ 1897 году Министерство финансовъ предложило Обществу для разработки и распространенія коммерческихъ знаній образовать подъ предсѣдательствомъ члена совѣта при Министерствѣ финансовъ профессора П. П. Цитовича комиссию для разработки проекта о названномъ институтѣ. Государственный же Совѣтъ отнесся къ институту отрицательно, благодаря чему вопросъ объ институтѣ превратился въ мечту. Но за десять лѣтъ многое измѣнилось въ жизни Русского государства, и настоятельная необходимость учредить въ Россіи институтъ вновь поставлена на очередь, и вопросъ этотъ былъ включенъ въ программу всероссійского съезда бухгалтеровъ.

Особой комиссіи было поручено выработать проектъ объ институтѣ.

Предсѣдателемъ Московскаго общества бухгалтеровъ **Ф. И. Бельмеръ** и члены Совѣта: **И. А. Горбачевъ** и **А. А. Мошкинъ** разработали программу института и выяснили значеніе счетоводства въ современной торговли и промышленности.

**Докладъ объ „Институтѣ Бухгалтеровъ“**, составленный Бельмеромъ, Горбачевымъ и Мошкинымъ, былъ представленъ Съезду отъ имени Московскаго Общества Бухгалтеровъ.



# ИНСТИТУТЬ БУХГАЛТЕРОВЪ ВЪ РОССИИ.

Ниже приведено

ДОКЛАДЪ I-МУ ВСЕРОССІЙ-  
СКОМУ СЪЗДУ БУХГАЛТЕ-  
РОВЪ, СОСТАВЛЕННЫЙ: Ф. І.  
БЕЛЬМЕРОМЪ, И. А. ГОРБА-  
ЧЕВЫМЪ и А. А. МОШ-  
КИНЫМЪ.

ИЗДАНІЕ МОСКОВСКАГО  
ОБЩЕСТВА БУХГАЛТЕРОВЪ.

# СТАНДАРТЫ ХУДОЖЕСТВА

ДОКЛАДЪ ВЪДѢРСТВА  
СЪВѢТСКАЯ АКАДЕМИИ  
ПОДЪ СОГЛАШЕНІИ  
ГЕНЕРАЛЪНОГО  
РЕГИСТРАЦІИ  
МОСКОВСКОГО

ТОВАРИЩЕСТВО ТИПОГРАФИИ А. И. МАМОНОВА,  
Леонтьевскій пер., домъ 5.

## Вмѣсто предисловія.

---

Въ послѣдніе годы въ счетоводномъ мірѣ значительно усилился интересъ къ изученію коммерческихъ знаній и выясненію вопроса о правовомъ положеніи лицъ бухгалтерскаго сословія.

Совѣтъ Московскаго Общества Бухгалтеровъ, не желая оставаться равнодушнымъ къ современнымъ стремленіямъ бухгалтерскаго сословія, избралъ изъ среды своихъ членовъ комиссію для разработки вопроса объ Институтѣ бухгалтеровъ и поручилъ членамъ комиссіи составленный ими докладъ по этому вопросу представить I-му Всероссійскому Съезду Бухгалтеровъ.

Въ комиссію вошли слѣдующія лица: Предсѣдатель Совѣта Московскаго Общества Бухгалтеровъ Ф. И. Бельмеръ; члены Совѣта: И. А. Горбачевъ и А. А. Мошкінъ.

Совѣтъ Московскаго Общества Бухгалтеровъ.



## Введение.

Моментомъ, когда впервые счетоводство начинаетъ проникать въ законодательство Россіи, слѣдуетъ считать эпоху царствованія Петра I. Въ то время было положено начало переоценки всѣхъ цѣнностей и подъ напоромъ новой мысли, новой идеи преобразователя Россіи, падали традиціонные обычай и на ихъ мѣстѣ воздвигалась новая эра взаимныхъ отношеній торговаго люда, построенная на незыблемомъ фундаментѣ права.

Въ 1716 году, марта въ 30 день, въ Данцигѣ, Петръ I утвердилъ Воинскій Уставъ, въ которомъ, между прочимъ, отведено мѣсто толкованію: о доказательной силѣ „купеckихъ книгъ“ и „грамотокъ“ (торговыхъ документовъ).

Послѣдующее, болѣе яркое и обширное, отраженіе законовъ о торговыхъ купеческихъ книгахъ мы находимъ уже въ торговыхъ уставахъ, изданныхъ въ 1832, 1842 и 1857 гг., основанныхъ, главнымъ образомъ, на законѣ 14 ноября 1824 г., озаглавленномъ „Дополнительное постановленіе объ устройствѣ гильдій и о торговлѣ прочихъ состояній“, а также и въ законахъ позднѣйшаго времени.

Весь законодательный матеріалъ, дѣйствующаго въ настоящее время торгового устава, заключается въ трехъ книгахъ: въ первой содержатся совершенно устарѣлыя и непримѣнимыя при современныхъ торговыхъ оборотахъ правила „О договорахъ и обязательствахъ, торговлѣ свойственныхъ“; во второй „О морской торговлѣ“ и въ третьей „О торговыхъ установленіяхъ“.

Третья книга, какъ известно, заключаетъ въ себѣ постановленія, опредѣляющія порядокъ устройства ярмарокъ и биржъ, веденія торговыхъ книгъ и т. п.

Нынѣ дѣйствующій торговый кодексъ не обнимаетъ собою всѣхъ выдающихся явлений торговой жизни, не вноситъ порядка въ отношенія торговаго люда и отвѣтственныхъ тружениковъ въ предпріятіяхъ между собою и не придаетъ необходимой устойчивости торговымъ сдѣлкамъ.

Этимъ же Уставомъ Торговыи регламентируются и правовое положеніе приказчиковъ въ Россіи, подъ категорію которыхъ причислены бухгалтеры.

Но ни въ одномъ изъ торговыхъ уставовъ, а также и ни въ „Общемъ Уставѣ Счетномъ“, дѣйствовавшемъ въ первой половинѣ прошлаго столѣтія, не опредѣляется правовое положеніе лицъ, которымъ вмѣняется въ обязанность веденіе торговыхъ (купеческихъ) книгъ, такъ какъ торговые уставы того времени были проникнуты духомъ кастовой и сословной исключительности, духомъ, которымъ запечатлѣно было все законодательство дoreформенной Россіи.

Отсюда вполнѣ понятно, что, въ моментъ изданія торговыхъ законовъ, правовое положеніе бухгалтера не могло имѣть существенаго отличія отъ правового положенія приказчика и что вѣрность составленныхъ балансовъ и отчетовъ гарантировалась не подписью спеціалиста-бухгалтера, а довѣріемъ къ честности купцовъ, охранявшимся корпоративною организацией купечества.

Такое сліяніе въ одну категорію всего служебнаго персонала являлось крайне ненормальнымъ, сама жизнь стала требовать выдѣленія бухгалтеровъ въ особую категорію служащихъ съ особыми имъ присущими правами, и въ резулътатѣ появляются какъ бы поправки къ торговому законодательству въ родѣ рѣшенія Сената (76 г. № 565, сб. Н. I. № 234): „*Балансъ, веденный бухгалтеромъ, но имъ неподписанный, противъ него доказательной силы не имѣетъ*“.

Наконецъ, мы видимъ, что отвѣтственность бухгалтера законодатель предусматриваетъ и по уголовному кодексу, въ § 1 Улож. о нак. (Св. зак. т. XV, по прод. 1906 г.) ст. —1174<sup>8</sup>, по которой за подпись бухгалтеромъ невѣрныхъ балансовъ и отчетовъ опредѣляется взысканіе не свыше одной тысячи рублей, или заключеніе въ тюрьму на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Слѣдовательно, бухгалтеръ отвѣчаетъ за свѣдѣнія и цифровыя данныя, изложенныя въ подписанномъ имъ балансѣ.

Здѣсь невольно возникаетъ вопросъ: почему правительственные, общественные, финансовые учрежденія и судебныя уста-

новленія придаютъ немаловажное значение и достовѣрность под-  
писи бухгалтера на балансахъ и не допускаютъ мысли, что  
нѣкоторые бухгалтеры, быть можетъ, подписываютъ балансъ по  
указанію высшей надъ ними администраціи. Вѣдь бухгалтеръ,  
какъ видно изъ нашего законодательства, — „приказчикъ“ и  
только.

Сопоставленіе этихъ законоположеній съ законоположеніями,  
касающимися вообще „приказчиковъ“, указываетъ, что съ одной  
стороны бухгалтеръ, какъ приказчикъ, „обязанъ исполнять при-  
казанія и порученія своего хозяина во всей точности, быть къ нему  
и семейству почтительнымъ и въ поведеніи исправнымъ“ и можетъ  
даже подвергаться мѣрамъ домашнихъ взысканій, а съ другой—онъ  
же долженъ не исполнять распоряженій хозяина, ибо за соста-  
вленіе и подпись неправильныхъ балансовъ и отчетовъ подвер-  
гается уголовной отвѣтственности.

Бухгалтеръ, по смыслу нашего законодательства, надѣленъ  
цѣлымъ рядомъ обязанностей и въ то же время ему не предо-  
ставлено правъ, гарантирующихъ его отъ скамьи подсудимыхъ.

Цѣлый рядъ судебныхъ процессовъ по дѣламъ банковъ и  
другимъ рисуетъ намъ печальную картину безправнаго положенія  
бухгалтеровъ въ предпріятіяхъ и тяжкую отвѣтственность  
ихъ передъ закономъ за невѣрное изложеніе, а иногда только  
за подпись невѣрныхъ свѣдѣній въ балансахъ и отчетахъ, со-  
ставлennыхъ по „программѣ“ директоровъ правленія или вла-  
дѣльцевъ предпріятій.

Такое положеніе вещей безусловно ненормально. Правовое  
положеніе бухгалтера могло стоять на второмъ планѣ только въ  
то время, когда веденіе купеческихъ книгъ было основана на  
довѣріи къ честности купцовъ и охранялось корпоративною орга-  
низаціей купечества. Съ паденіемъ узкихъ корпоративныхъ на-  
чаль, съ расширеніемъ круга торговыхъ отношеній, историческое  
основаніе уступило мѣсто бухгалтерскому.

Правда, не было недостатка въ рѣшеніяхъ вопроса о право-  
вомъ положеніи бухгалтеровъ; правда во избѣжаніе ненормаль-  
ныхъ явлений въ отчетности, въ официальныхъ сферахъ и въ  
литературѣ былъ созданъ цѣлый рядъ остроумныхъ комбинацій,  
какъ напримѣръ институтъ ревизоровъ-экспертовъ, но цѣнность  
этихъ комбинацій состояла лишь въ томъ, что они взаимно  
уничтожали другъ друга, уничтожали мысль объ институтѣ бух-  
галтеровъ, создавая вмѣсто института компромиссъ—замѣнить  
ревизіонныя комиссіи въ акціонерныхъ предпріятіяхъ ревизорами-

экспертами, такъ что мы теперь стоимъ передъ нашимъ правовымъ вопросомъ такими же беспомощными, такими же сомнѣвающимися, такъ же въ отчаяніи разводя руками, какъ наши предшественники много лѣтъ тому назадъ.

Всѣ законоположенія Россійской Имперіи въ той или иной степени подвергались переоцѣнкѣ, а вопросъ о правовомъ положеніи бухгалтеровъ оставался какъ бы въ забвѣніи. И, несмотря на абсолютное молчаніе законодательныхъ сферъ о правовомъ положеніи бухгалтеровъ,—устами печати и людей науки заговорило по этому вопросу общественное мнѣніе.

Обозрѣвая русскую литературу, мы замѣчаемъ, что не только экономическая литература, но и художественная—констатируетъ фактъ перехода Россіи отъ земледѣлія къ промышленности и важное значеніе бухгалтеріи въ общественной жизни.

Такъ напримѣръ, К. Чуковской въ своей книжкѣ: „Отъ Чехова до нашихъ дней“—пишетъ: „Едва оторвавшійся отъ земли мужикъ пришелъ на городскіе тротуары освободиться отъ своей свободы и встаетъ у фабричнаго колеса, какъ въ русской жизни произошло одно изъ величайшихъ событій: мужикъ исчезъ и превратился въ рабочаго, господинъ исчезъ и превратился въ хозяина, деревня исчезла и превратилась въ городъ. Съ его приходомъ дворянская, помѣщичья „рыцарская честь“ замѣнилась „бухгалтерскою честностью“.

И вотъ, когда государства процвѣтаютъ и богатѣютъ отъ развитія торговли и промышленности, является абсолютной потребностью каждого торговаго и промышленнаго предпріятія точное и основательное счетоводство. Съ усиленіемъ товарообмѣна и возникновеніемъ острой конкуренціи концентрація точныхъ свѣдѣній о дѣятельности всякаго коммерческаго предпріятія сдѣлалась настоятельной необходимостью.

Представители ученаго міра, предвидя эту необходимость, смотрѣть на бухгалтеровъ и бухгалтерію съ весьма почетной точки зрѣнія.

„Элементомъ счетоводства“,—говорить профессоръ по торгово-промышленному праву Вс. Удинцевъ,—„является веденіе купеческихъ книгъ, съ технической стороны предполагающихъ наличность специальныхъ знаній (бухгалтеръ), съ юридической—для принципа—являющихся привилегированнымъ доказательствомъ права, а для третьихъ лицъ и общества—средствомъ допустимаго контроля надъ жизнью и дѣятельностью торгово-промышленнаго предпріятія“.

Намъ остается только пожелать, чтобы доводы ученыхъ про-  
никли глубже въ среду культурнаго населенія, такъ какъ совре-  
менное положеніе счетоводства въ Россіи и отношеніе широкой  
публики къ счетоводству, какъ знанію, далеко не соотвѣтствуютъ  
тому же за границей и, чтобы благодаря этому, видоизмѣнились  
къ лучшему наши законы, имѣющіе отношеніе къ бухгалте-  
рамъ.

Если бы нашимъ торговымъ законамъ было дано содержаніе,  
вполнѣ отвѣчающее современной торговой жизни, создающей  
сильную тенденцію къ улучшенію правового положенія лицъ  
бухгалтерской профессіи, на ряду съ улучшеніемъ быта другого  
служебнаго персонала, то страна наша тѣмъ самыемъ освободилась  
бы отъ многихъ тормазовъ, препятствующихъ ея свободному  
развитію.



## Институты бухгалтеровъ заграницей.

Положеніе счетоводства и счетоводной профессіи—права и обязанности бухгалтеровъ,—заграницей такъ же, какъ и у насъ въ Россіи, почти не нормированы. Но, обладая большимъ количествомъ коммерческихъ и другихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ преподается счетоводство, и считая въ рядахъ представителей торгово-промышленныхъ предпріятій весьма значительный процентъ лицъ съ общимъ образованіемъ, заграницей не такъ сильно, какъ у насъ, ощущаютъ вредъ оставленія бухгалтерской профессіи безъ должной нормировки.

**Италія** въ этомъ вопросѣ должна быть признана передовымъ государствомъ. Счетоводство и счетная профессія издавна занимаютъ тамъ видное положеніе. Съ 1814 г. въ Болоньѣ, а въ 1868 г. въ Миланѣ существуетъ академія счетовѣдовъ, преслѣдующая тѣ же задачи, какія имѣются въ виду достигнуть у насъ учрежденіемъ института. Подобныя же учрежденія, подъ названиемъ коллегій счетовѣдовъ, открыты въ 1880 г. въ Римѣ и Миланѣ (въ послѣднемъ вмѣсто закрывшейся академіи), а затѣмъ во Флоренціи, Пизѣ, Кремонѣ, Умбріи, Мантуѣ и Пармѣ. Въ послѣднее время коллегіи открываются во всѣхъ сколько нибудь значительныхъ торгово - промышленныхъ и административныхъ центрахъ, при чёмъ всѣ эти коллегіи имѣютъ представителей въ союзѣ „делегаціи итальянскихъ счетовѣдовъ“, состоящемъ при римской коллегіи. Важнѣе всего то, что счетоводство проходится въ университетахъ, а специальная учебныя заведенія (техническіе институты и высшія коммерческія школы) имѣютъ отдѣленія, окончаніе которыхъ даетъ право на званіе *perito ragionire*, т. е. свѣдущихъ счетовѣдовъ, которымъ (королевскими указами отъ 18 октября 1865 года № 1762, 2 октября 1891 г., № 622 и постановленіемъ Государственнаго Совѣта, вслѣдствіе запроса

министра народнаго просвѣщенія отъ 20-го февраля 1893 года, № 19287) присваиваются преимущества лицъ, оканчивающихъ высшія учебныя заведенія и право выполнять весьма важныя и почетныя функции, какъ-то: установление и ведение счетоводства въ частныхъ и государственныхъ учрежденіяхъ, производство ликвидаций, добровольныхъ, и, въ случаѣ несостоятельности производить раскладку и раздѣлъ имущества, распределеніе по разрядамъ долговъ несостоятельныхъ, повѣрку отчетности и т. п., а также и судебно-счетоводныя экспертизы.

**Въ Англіи** профессія счетовѣдовъ, какъ служебнаго персонала, не нормирована, но зато широкое развитіе получила профессія публичныхъ счетовѣдовъ, главнымъ образомъ—благодаря законодательствамъ о банкротствахъ и объ акціонерныхъ предпріятіяхъ. Въ силу первого почти всѣ дѣла по банкротствамъ стали вѣдаться кураторами изъ счетовѣдовъ, а второе ввело въ обычай поручать повѣрку отчетовъ предпріятій аудиторамъ, т.-е. счетовѣдамъ, независимымъ отъ администраціи.

Чтобы упорядочить дѣятельность лицъ счетоводной профессіи, наиболѣе выдающіеся счетовѣды стали усиленно добиваться организаціи счетовѣдовъ въ ассоціаціи. Слѣдствіемъ этого было постепенное открытие одного общества счетовѣдовъ за другимъ, сначала въ Ирландіи (по королевской хартіи 23 октября 1854 г.), затѣмъ въ Глазго (16 мая 1855 г.), въ Абердинѣ (10 апрѣля 1867 г.), въ Лондонѣ (1870 г.), въ Ливерпуль (1871 г.), въ Манчестерѣ (1871 г.) и въ другихъ городахъ Великобританіи.

Въ 1879 г. англійскіе счетовѣды, сознавъ необходимость въ такомъ учрежденіи, которое соединило бы всѣ ихъ общества въ одно цѣлое и было бы освящено правительственною санкціею, подали петицію Королевѣ объ утвержденіи ихъ объединеннаго общества королевскою хартіею, имѣя въ виду, что официальное утвержденіе послужить къ поднятію нравственного и образовательного ценза членовъ. Съ этою цѣлью они ходатайствовали, чтобы, за исключеніемъ учредителей, всѣ будущіе кандидаты на званіе публичныхъ счетовѣдовъ подвергались особымъ испытаніямъ для провѣрки общеобразовательного и профессіональнаго ценза, и чтобы членамъ проектируемаго общества воспрещалось занятіе какою бы то ни было неблаговидною профессіею. Королева, разсмотрѣвъ означенную петицію, указомъ, изданнымъ 11 мая 1880 г., повелѣла ходатайство публичныхъ счетовѣдовъ удовлетворить, соединивъ ихъ въ одно сословіе подъ именемъ „института присяжныхъ счетовѣдовъ Англіи и Валлиса“.

Эти присяжные счетовъды занимаютъ мѣста бухгалтеровъ въ предпріятіяхъ, или же являются контролерами и ревизорами тамъ, гдѣ требуется наблюденіе за счетоводствомъ и повѣрка отчетовъ, или, наконецъ, отправляютъ судебную экспертизу. Многочисленность поводовъ примѣненія этого контрольнаго органа вполнѣ обеспечиваетъ англійскимъ предпріятіямъ правильное веденіе счетоводства и отчетности. Институтъ имѣеть отдѣленія во многихъ городахъ.

**Въ Америкѣ** помимо массы учебныхъ заведеній, въ которыхъ проходится счетоводство, существуетъ немало обществъ бухгалтеровъ, допускающихъ въ свой составъ лишь лицъ, выдержавшихъ строгое научное испытаніе. Сообразно обнаруженнымъ ими при этомъ знаніямъ, члены общества зачисляются въ ту или другую категорію, при чемъ лица высшей категоріи имѣютъ право выполнять функции публичныхъ счетовъдовъ или экспертовъ. На основаніи ходатайства счетнаго института (Institute of accounts) въ Нью-Йоркѣ, закономъ отъ 1896 г., гл. 312, п. 2, постановлено, что впредь всѣ лица, желающія быть публичными счетовъдами и экспертами, должны подвергаться специальному экзамену при университетахъ въ Нью-Йоркѣ и Буффало. На первое время эти университеты назначали экзаменаторами болѣе известныхъ счетовъдовъ изъ членовъ института, а съ 1897 года таковые должны быть избираемы изъ лицъ, выдержавшихъ экзаменъ уже при университѣтѣ.

Примѣръ этотъ начинаетъ прививаться и въ другихъ штатахъ, и уже образовалось американское общество счетовъдовъ исключительно изъ лицъ, выдержавшихъ такой экзаменъ.

**Во Франціи** назначеніе института выполняютъ синдикальныя палаты счетовъдовъ, существующія въ Парижѣ (съ 1882 года), Ліонѣ и другихъ городахъ. Кромѣ того, помимо разныхъ бухгалтерскихъ корпораций и ученыхъ обществъ, устраивающихъ курсы по счетоводству, съ 1881 г. основано академическое общество счетовъдовъ, имѣющее во главѣ видныхъ представителей финансового и административного міра, оно устраиваетъ соотвѣтственные испытанія и выдерживающимъ таковыя выдаетъ дипломы на званіе счетовъда. Наконецъ, на основаніи декрета отъ 10 августа 1893 г., право преподавать счетоводство предоставлено лишь лицамъ, выдержавшимъ испытаніе въ особой правительственной комиссіи, по опредѣленной программѣ.

**Въ Австріи и Германіи** правильно веденные торговые книги служатъ на судѣ, какъ и во всѣхъ другихъ государствахъ,

неоспоримымъ доказательствомъ, основанныхъ на нихъ расчетовъ. Предоставляя этимъ книгамъ такое громадное значеніе при разборкѣ торговыхъ дѣлъ, законодательство этихъ странъ не упустило изъ виду лицъ, которымъ оно могло бы довѣрить провѣрку и объясненіе находящихся въ нихъ записей. Такими истолкователями купеческихъ книгъ являются присяжные ревизоры торговыхъ книгъ, носящіе название *Bücherrevisoren*. Контигентъ этихъ лицъ состоить изъ опытныхъ бухгалтеровъ и преподавателей счетоводства, утвержденныхъ въ своемъ званіи судомъ, по представлениіи или старшины купечества, или торговыхъ камеръ.

Присяжные ревизоры не состоять на службѣ въ частныхъ или общественныхъ учрежденіяхъ; они являются судебными чинами, отвѣтственными лишь предъ закономъ.

Австро-венгерскіе и германскіе бухгалтеры играютъ въ своемъ отечествѣ не меньшую роль, чѣмъ ихъ товарищи по профессіи въ Англіи. Бухгалтеры большихъ торговыхъ предпріятій обладаютъ обыкновенно хорошимъ образованіемъ. Въ большинствѣ случаевъ они окончили специальное учебное заведеніе или прошли не менѣе 6 классовъ гимназіи или реального училища и владѣютъ, кромѣ родного, какимъ-либо иностраннымъ языкомъ. Отсутствіе въ Англіи и Германіи особаго института бухгалтеровъ объясняется наличностью цѣлаго ряда разныхъ союзовъ и ферейновъ, преслѣдующихъ однородныя съ названнымъ институтомъ цѣли—поднятіе нравственного и умственного уровня своихъ членовъ. Кромѣ того, какъ и во Франціи, съ 14 мая 1870 г., счетоводство могутъ преподавать лишь лица, выдержавшія испытанія въ комиссіяхъ, назначенныхъ правительствомъ. Въ Австріи счетоводство издавна является предметомъ университетскаго преподаванія.

### Введеніе Института бухгалтеровъ въ Россіи.

Просматривая одновременно съ приведеннымъ нами очеркомъ о положеніи бухгалтеровъ заграницей исторію торговли государствъ, мы замѣтимъ, что время возникновенія институтовъ и ферейновъ заграницей совпадаетъ въ большинствѣ случаевъ съ сильнымъ развитіемъ торговли того или другого государства, вслѣдствіе расширенія по различнымъ причинамъ географиче-

скаго положенія даннаго государства. Нѣчто аналогичное, какъ предвѣстникъ Института Бухгалтеровъ, замѣчается и въ Россіи, гдѣ торговля значительно расширяется и въ интересахъ развитія торговли и промышленности образовываются спеціальныя учрежденія, какъ напримѣръ: 1) „Русское Экспортное Товарищество“, которое „имѣеть своею цѣлью развитіе экспорта и посредничество въ дѣлѣ сбыта издѣлій русской промышленности за предѣлами Русской Имперіи“ и 2) „Русско-Англійская Торговая Палата“ въ С.-Петербургѣ. — „Учрежденіе это имѣеть задачею всестороннее содѣйствіе экономическому сближенію Россіи и Великобританіи на почвѣ общихъ торгово - промышленныхъ интересовъ“.

Надо, однако, замѣтить, что за послѣднія 10 лѣтъ торговля и промышленность, заначительно прогрессируетъ. Единоличная форма конструкціи предпріятій съ каждымъ днемъ теряетъ свое значеніе и уступаетъ мѣсто предпріятіямъ, основаннымъ на началахъ товарищества. Предпріятія, обязанныя публичной отчетностью, занимаютъ доминирующее значеніе.

Прогрессъ широкой струей вливается не только въ торгово-промышленную дѣятельность, онъ охватываетъ всѣ стороны жизни, онъ измѣнилъ жизнь всѣхъ слоевъ общества, онъ, наконецъ, вызвалъ въ жизни Россіи народное представительство и вводить ее въ ряды конституціонныхъ державъ. Только одна сторона жизни — жизнь служебнаго персонала торговли и промышленности вообще и бухгалтеровъ въ частности регламентируется тѣми же, отжившими свой вѣкъ и значеніе, законами.

Такимъ образомъ, мы приходимъ, наконецъ, къ опредѣленію, что время для учрежденія Института Бухгалтеровъ въ Россіи настало, — опытные бухгалтеры, покровительствуемые закономъ, при развитіи русской торговли на заграничныхъ рынкахъ, безусловно необходимы.

И нѣть сомнѣнія въ томъ, что описанные нами институты и общества бухгалтеровъ въ Италіи, Англіи, Америки, Франціи, Австріи и Германіи, *возвышившіе правовое положеніе тружениковъ счетной профессіи*, составляютъ лишь этапы по пути этого движенія. Вслѣдъ за Соединенными Штатами С. Америки, Соединенными королевствами Великобританіи, Германіей, Австріей, Франціей и Италіей на тотъ же путь стремится выступить и Россія. Въ торжественномъ собраніи „Общества для распространенія коммерческихъ знаній“, 18-го декабря 1894 года, въ день чествованія памяти первоучителя двойного счетоводства Луки Пачіоло, почетнымъ

членомъ общества И. Д. Гопфенгаузенъ былъ прочитанъ докладъ о ненормальномъ положеніи бухгалтеровъ въ Россіи, послѣ кото-раго онъ обратился къ обществу съ предложеніемъ ходатайство-вать передъ правительствомъ объ учрежденіи „Института бухгал-теровъ и присяжныхъ счетовъдовъ“.

„Общество для распространенія коммерческихъ знаній“, вполнѣ раздѣляя высказанный въ докладѣ взглядъ на ненормальное положеніе русскаго счетоводства и глубоко сознавая государ-ственное значеніе учрежденія въ Россіи „Института бухгалтеровъ и присяжныхъ счетовъдовъ“, постановило: уполномочить Товарища Предсѣдателя В. В. Сабанина и почетнаго члена И. Д. Гопфен-гаузена войти въ Министерство Финансовъ съ ходатайствомъ объ учрежденіи названнаго Института.

Къ ходатайству объ учрежденіи Института Министерство Финансовъ отнеслось весьма сочувственно и во второй половинѣ декабря 1896 года въ Совѣтъ Общества для разработки и распро-страненія коммерческихъ знаній поступило отъ Министерства Финансовъ предложеніе объ образованіи комиссіи подъ предсѣ-дательствомъ члена Совѣта при Министерствѣ Финансовъ П. П. Цитовича для разработки окончательнаго проекта положенія объ Институтѣ. Кромѣ проф. Цитовича въ очередныхъ засѣданіяхъ комиссіи предсѣдательствовалъ директоръ департамента торговли и мануфактуръ В. И. Ковалевскій.

Комиссія приступила къ своимъ занятіямъ въ началѣ января 1897 года и уже 13 марта 1897 г. предсѣдатель комиссіи доводить до всеобщаго свѣдѣнія, что проектъ имѣеть быть внесеннымъ на утвержденіе Министерства Финансовъ. Въ докладѣ своемъ комиссія привела между прочимъ слѣдующія соображенія: „Пол-ная материальная и служебная зависимость отъ ничтѣмъ нестѣснен-ной въ области отчетности воли хозяина и отсутствие въ пред-приятія опоры, юридической, нравственной и материальной лишаютъ лицъ счетной профессіи почвы для проявленія необходимой стойко-сти въ исполненіи своего гражданскаго долга. Многочисленные случаи банкротствъ, какъ доходившіе до судебнаго разбирательства, такъ и разрѣшившіеся безъ внимательства суда, достаточно убѣдительно доказываютъ, что злоупотребленія, совершившіяся въ частныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ подъ прикрытиемъ болѣе чѣмъ непра-вильной отчетности, имѣли място главнымъ образомъ вслѣдствіе неопределенности правъ и обязанностей бухгалтеровъ и неограничен-ной зависимости ихъ отъ произвола хозяевъ“.

Слѣдуетъ замѣтить, что въ этихъ краткихъ словахъ комис-

сіи весьма ярко выражены тѣ печальные явленія, которые встречаются на пути практической дѣятельности бухгалтеровъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ нихъ чувствуется смѣняющая реакцію либеральная эпоха.

Такимъ образомъ, несмотря на всякаго рода ограничения въ законѣ правъ бухгалтера, жизнь и развивающаяся промышленность требовали нормировки этихъ правъ. Тѣ вѣдомства и учрежденія, которымъ непосредственно приходилось имѣть дѣло съ бухгалтерской средою, постоянно наталкивались на новые и новые вопросы, которые не могли быть разрѣшены въ рамкахъ устарѣвшихъ законовъ; для обсужденія этихъ вопросовъ учреждались новыя комиссіи, работы которыхъ не пропали безплодно, а нашли послѣдователей, принявшихъ на себя трудъ детально выяснить вопросъ объ Институтѣ.

Въ дальнѣйшемъ мы видимъ, что Институтъ бухгалтеровъ заинтересовалъ не только коммерсантовъ, но и другіе общественные круги и высшіе слои общества.

На вопросъ объ Институтѣ обратилъ вниманіе Великій Князь Александръ Михайловичъ, лично участвовавшій при обсужденіи этого вопроса и предсѣдательствовавшій въ комиссіи.

Въ 1901 году 8 марта во дворцѣ Его Высочества состоялось совѣщеніе объ Институтѣ бухгалтеровъ, на которое были приглашены также и противники учрежденія въ Россіи Института.

Но какъ только проектъ былъ внесенъ въ Правительственные сферы, консервативная пресса того времени, инспирируемая противниками учрежденія въ Россіи Института, забила тревогу и въ результатѣ будто бы нѣкоторые изъ влиятельныхъ „противниковъ“ указали въ своихъ отрицательныхъ отзывахъ на преждевременность открытія въ Россіи Института, благодаря чему проектъ объ Институтѣ не былъ утвержденъ Государственнымъ Совѣтомъ, несмотря на горячую защиту проекта со стороны Министерства Финансовъ.

Прошло пятнадцать лѣтъ съ момента возникновенія мысли объ Институтѣ и въ современномъ обществѣ „Права бухгалтера“, возвѣщенные отдельными личностями и провозглашенные на торжественномъ собраніи членовъ „Ощества для распространенія коммерческихъ знаній“ 18-го декабря 1894 г., признаны пока только въ принципѣ.

Идея введенія института бухгалтеровъ въ Россіи, возникшая въ 1894 г., не внесла до сего времени въ жизнь бухгалтеровъ никакихъ измѣненій. Громкіе процессы Московскаго Городскаго Кре-

дитнаго Общества, Харьковскаго Земельнаго и Торговаго банковъ, да, наконецъ, печальная история Орловскаго, Южно-русскаго и Московскаго международнаго банковъ подтверждаютъ, что причины, вызвавшія эти процессы, основаны попрежнему на почвѣ полной материальной служебной зависимости бухгалтеровъ отъ ничѣмъ нестѣсненной воли хозяина и отсутствія у нихъ опоры юридической, нравственной и материальной и что введеніе института бухгалтеровъ въ Россіи стало настоятельною потребностью.

До сихъ поръ въ офиціальныхъ сферахъ никто не проявилъ вновь желанія и стремленія улучшить правовое положеніе бухгалтеровъ, ибо власть преобладаетъ надъ правомъ какъ въ семье, такъ и въ обществѣ и государствахъ; она господствуетъ, вполнѣ мирясь въ то же время съ существованіемъ протеста противъ подобнаго порядка вещей, такъ что подчасъ получается цѣлый рядъ странныхъ противорѣчій: учрежденіе въ Россіи Института признано было несвоевременнымъ, но чтобы имѣть возможность контролировать правильно ли составлены балансы и отчеты акціонерныхъ предпріятій, Министерство Торговли и Промышленности внесло въ законопроектъ объ акціонерныхъ товариществахъ положеніе, въ которомъ сказано, что „ревизіонныя комиссіи надлежало бы замѣнить институтомъ ревизоровъ-экспертовъ, спеціалистовъ въ области бухгалтеріи и товаровѣдѣнія и не принадлежащихъ къ числу акціонеровъ. Ревизоръ обязанъ дѣлать подъ балансомъ приписку относительно правильности его составленія и, кроме того, представлять въ каждое общее собраніе отчетъ о провѣренныхъ имъ отчетахъ и балансахъ“.

Послѣ подобнаго рода пожеланія со стороны министерства становятся положительно непонятными причины, создающія обходъ неотложной необходимости—учредить въ Россіи Институтъ бухгалтеровъ.

Вместо всякаго рода комиссій и экспертныхъ Институтовъ, надлежитъ, по нашему мнѣнію, возвысить правовое положеніе бухгалтеровъ, придавъ имъ при этомъ независимость и авторитетъ.

Если же счетоводству придается немаловажное значеніе даже и офиціальными сферами, то изъ этого выводъ можетъ быть только такой—чтобы знаніе и званіе бухгалтеровъ было на должной высотѣ, необходимо учредить въ Россіи Институтъ Бухгалтеровъ, вызываемый къ жизни современнымъ положеніемъ торговли и промышленности.

## Сторонники введенія въ Россіи Института бухгалтеровъ.

Къ вышеприведеннымъ доводамъ за введеніе въ Россіи Института бухгалтеровъ присоединяются и незаинтересованныя лица, лица другихъ профессій.

Въ 1906 г. одинъ изъ извѣстнѣйшихъ инженеровъ, въ брошюре своей: „Замѣтки по очереднымъ вопросамъ желѣзно-дорожной политики“, между прочимъ говоритъ, что при настоящемъ положеніи вещей даже правительству учрежденію чрезвычайно затруднительно выступить съ якобы защитою правъ желѣзно-дорожныхъ концессіонеровъ. „Между тѣмъ, казалось бы, эти господа о защитѣ ихъ интересовъ отнюдь не просятъ и едва ли будутъ ей слишкомъ рады, если, что само собою разумѣется, одновременно потребовать отъ нихъ полной гласности операций и ввести институтъ присяжныхъ бухгалтеровъ. Послѣднее вообще жизненно необходимо для Россіи, ибо это единственный способъ избѣжать фальшивыхъ (жел.-дор.) отчетовъ“. Мнѣніе знатока желѣзно-дорожного дѣла о гласности и контролѣ лишній разъ краснорѣчivo подтверждаетъ, что неопределенность правъ бухгалтера лишаетъ возможности избѣжать въ различныхъ предпріятіяхъ „неточныхъ отчетовъ“ и внести въ коммерческое или другого рода предпріятіе свѣтъ.

Министерство Императорскаго Двора въ своемъ отзывѣ отъ 20 декабря 1899 г. за № 8100 приходитъ къ тому же рѣшенію, рассматривая тотъ же вопросъ съ другой точки зрѣнія: „Постоянно обнаруживающійся недостатокъ въ лицахъ, пригодныхъ къ замѣщенію должностей бухгалтеровъ и счетныхъ чиновниковъ, при постоянно расширяющемся кругѣ счетной дѣятельности по веденію и контролю операций, книгъ и счетовъ, вызываетъ настоятельную необходимость принять мѣры къ увеличенію научно и практическимъ подготовленнаго контингента лицъ знающихъ счетоводство, а также къ подъему нравственного уровня лицъ этой специальности путемъ объединенія ихъ въ одно дисциплинированное профессіональное сословіе“.

Министерство Морское въ отзывѣ отъ 16-го января 1900 г. за № 1749 высказываетъ: „...учрежденіе названнаго института представляется въ настоящее время, когда торговля и промышленность достигли у насъ наибольшаго развитія, мѣрою не только полезною, но и совершенно необходимою“.

Министерство Военное въ отзывѣ объ Институтѣ бухгалтеровъ

отъ 10 февраля 1900 г. за № 1698 говорить: „...проектируемый институтъ долженъ принести несомнѣнную пользу“.

По отзыву Собственной Его Императорского Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи отъ 17 февраля 1900 г. за № 3389 проектируется: „...должны быть открываемы въ возможно большемъ числѣ коммерческія учебныя заведенія и затѣмъ образуемы для счетоводовъ корпоративныя учрежденія съ характеромъ совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ, учрежденныхъ при судебныхъ палатахъ“.

Вѣдомство Православнаго Исповѣданія, въ лицѣ Побѣдоносцева, вѣ своемъ отзывѣ отъ 18 февраля 1900 г. за № 4576 цѣликомъ присоединяется къ идеѣ введенія института бухгалтеровъ въ Россіи: „...Я вполнѣ раздѣляю... соображенія о важномъ значеніи для экономической жизни страны правильно организованнаго счетоводства и о назрѣвшей необходимости въ специальнѣмъ для сей цѣли учрежденіи, какъ и предполагается нынѣ образовать подъ именемъ „Института счетовѣдовъ“...

Однаковымъ образомъ цѣликомъ присоединилось къ мысли введенія института бухгалтеровъ и Министерство путей Сообщенія, что подтверждается отзывомъ его отъ 4 марта 1900 г. за № 1955— „...Признавая учрежденіе института счетовѣдовъ, вызываемымъ дѣйствительной необходимостью организаціи счетоводства въ Имперіи на правильныхъ началахъ, я съ своей стороны не встрѣчаю, въ общемъ, препятствій къ осуществленію изъясненнаго проекта Министерства Финансовъ“.

Эти выдержки изъ отзывовъ разныхъ Министерствъ наглядно подтверждаютъ, что идея введенія института бухгалтеровъ находила сочувствие почти во всѣхъ Правительственныхъ учрежденіяхъ и, если институтъ не былъ проведенъ въ жизнь тогда же, то лишь по причинѣ, выставленной Государственнымъ Совѣтомъ, а именно — преждевременности; Государственный Совѣтъ нашелъ, что введенію института должно предшествовать насажденіе въ Россіи въ достаточной мѣрѣ коммерческаго образования. Этотъ мотивъ имѣлъ за собой вѣское основаніе, такъ какъ насажденіе коммерческаго образованія началось только съ 15 апрѣля 1896 г., т.-е. съ момента Высочайшаго утвержденія положенія о коммерческихъ учебныхъ заведеніяхъ, а потому естественно, что въ 1900 году было еще слишкомъ мало лицъ, которыхъ въ состояніи были бы занять доминирующее положеніе въ институтѣ, а, слѣдовательно, и поднять знаніе, положеніе и достоинство членовъ его.

Коммерческое образование стало развиваться поразительно быстро: къ 1904 г. въ коммерческихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ состояло 32316 учащихся (Матеріалъ по коммерческому образованію. Выпускъ IV 1905 г.), а уже къ 15 сентября 1907 г. количество учащихся достигаетъ въ 252 училищахъ 49745 человѣкъ (Статистическая свѣдѣнія Министерства Торговли и Промышленности за 1906—1907 г.).

Подобный ростъ коммерческихъ учебныхъ заведеній и количество учащихся въ нихъ къ 15 сентября 1907 г. наглядно подтверждаютъ, что пожеланіе Государственного Совѣта было проведено въ жизнь и что единственный тормазъ введенія Института бухгалтеровъ въ Россіи, имѣвшій значеніе и смыслъ въ 1900 г., въ настоящее время отпалъ и что теперь мы какъ разъ переживаемъ наиболѣе подходящій моментъ для принятія всѣхъ надлежащихъ шаговъ къ проведенію въ жизнь Института Бухгалтеровъ.

Такимъ образомъ, разсмотрѣніе исторического развитія идеи введенія въ Россіи института бухгалтеровъ, можетъ привести только къ единственному лишь выводу—необходимости возможно скораго осуществленія этой идеи, дабы тѣмъ самымъ уничтожить, наконецъ, въ корнѣ злоупотребленія, такъ часто повторяющіяся въ жизни торгово-промышленныхъ предпріятій и общественныхъ хозяйствъ, ввести систему справедливаго податного обложенія предпріятій въ пользу Государства и поднять знаніе, положеніе и достоинство лицъ, именующихъ себя бухгалтерами и имѣющихъ столь важное общественное и государственное значеніе.

Открытие Института создастъ вѣчную славу въ исторіи дѣятельности бухгалтеровъ Россіи.

---

### Проектъ положенія объ Институтѣ бухгалтеровъ въ Россіи.

Для достиженія Институтомъ намѣченныхъ цѣлей дѣятельность института должна быть распространена на всю Россійскую территорію, а званіе „бухгалтеръ“ (или счетоводъ) предоставлено исключительно членамъ института.

Такъ какъ Москва по своему географическому положенію и по значенію ея торгово-промышленной дѣятельности является центромъ, то и центральное управление Института должно имѣть

мѣстонахожденіе именно въ Москвѣ, а отдѣлы института—во всѣхъ губернскихъ городахъ и пунктахъ, имѣющихъ важное тор-гово-промышленное значеніе.

Предоставленіе исключительного права членамъ института именоваться бухгалтерами и права доказательственной силы до-кументамъ и книгамъ, подписаннымъ бухгалтерами, послужить принужденіемъ для всѣхъ предпріятій и хозяйствъ обращаться за исполненіемъ счетоводныхъ работъ къ членамъ института, опытъ и нравственныя качества которыхъ проверены послѣднимъ.

Только при такой постановкѣ дѣла Институтъ будетъ слу-жить гарантіей установленія раціональной формы счетоводства и истиннаго отраженія дѣятельности предпріятій.

Въ цѣляхъ подъема знаній, положенія и достоинства бух-галтеровъ особенно важное значеніе должно быть обращено на составъ членовъ Института, положеніе бухгалтеровъ въ пред-пріятіяхъ, контроль за ихъ дѣятельностью и мѣры дисциплинар-ныхъ воздействиій.

Въ члены института могутъ избираться только лица, обла-дающія цензами:

- а) научно-образовательнымъ (общимъ и спеціально-профес-сіональнымъ),
- б) практическимъ и
- в) нравственнымъ.

Такъ какъ дѣятельность бухгалтера въ предпріятіи разно-образна и безъ достаточнаго фундамента общаго образованія бухгалтеръ никогда не будетъ на высотѣ своего призванія, над-лежить установить тотъ минимумъ общаго образованія, безъ ко-тораго занятіе такой отвѣтственной должности, какъ бухгалтеръ—было бы немыслимо.

Разсмотрѣніе круга дѣятельности бухгалтера ука-зываетъ, что таковую должность можетъ занимать лицо, обла-дающее помимо спеціально коммерческихъ знаній, знаніемъ пол-наго курса ариѳметики, алгебры, естествовѣдѣнія, исторіи, географіи, отчасти геометріи и, наконецъ, имѣющее знакомство съ иностранными (немецкимъ и французскимъ) языками. Такой минимумъ знаній получается приблизительно по окончаніи курса 4-хъ классныхъ городскихъ по положенію 1872 года училищъ, а изъ спеціально-коммерческихъ—по окончаніи курса торговыхъ школъ.

На основаніи этого для удостовѣренія научнаго ценза должны представляться свидѣтельства объ окончаніи курса не ниже тор-

говыхъ школъ, 4-хъ классныхъ городскихъ по положенію 1872 г. училищъ, или же аналогичныхъ имъ учебныхъ заведеній; въ тѣхъ же случаяхъ, когда въ представляемыхъ отъ учебныхъ заведеній свидѣтельствахъ отсутствуютъ отмѣтки по предметамъ бухгалтеріи и коммерческой ариѳметики, представленіе дополнительно еще удостовѣренія объ окончаніи какихъ-либо Правительствомъ разрѣшенныхъ счетоводныхъ курсовъ.

Практическій цензъ удостовѣряется представленіемъ аттестатовъ отъ предпріятій и хозяйствъ, въ которыхъ лицо занималось практическими работами, а нравственный — путемъ представленія права институту собирать свѣдѣнія о нравственныхъ качествахъ баллотирующихся какъ у бухгалтеровъ на мѣстахъ практической дѣятельности, такъ и путемъ опроса членовъ института, могущихъ дать необходимыя свѣдѣнія о баллотирующихся.

Въ виду того, что практическій цензъ играетъ огромное значеніе въ дѣятельности бухгалтера, проверка такового не должна ограничиваться исключительно представленіемъ аттестатовъ изъ мѣстъ службы, но необходимо еще пребываніе кандидатомъ въ члены института въ теченіе трехъ лѣтъ и, наконецъ, представлениемъ доклада на тему, предложенную институтомъ, по специальности, вытекающей изъ практической дѣятельности кандидата. При наличии этихъ условій въ члены института будутъ безусловно проходить лица, могущія поддержать честь и достоинство его какъ съ нравственной, такъ и съ профессиональной точки зрењія.

На ряду съ этимъ, такъ какъ организація счетоводства крупныхъ промышленныхъ предпріятій и общественныхъ хозяйствъ, а въ особенности производство ревизій и экспертизъ (судебныхъ и частныхъ) требуютъ особенной опытности, послѣдовательности и умѣнья разбираться въ матеріалѣ, подлежащемъ обслѣдованію и заключенію, члены института для производства подобныхъ работъ должны выдѣлить изъ своей среды особую категорію лицъ. Естественно, что требования къ этой категоріи лицъ должны быть повышены.

Такимъ образомъ члены института будутъ 3-хъ категорій:

- а) кандидаты въ члены института
- б) члены института — бухгалтеры
- в) „ „ — бухгалтеры-эксперты.

Бухгалтеры-эксперты избираются только изъ числа членовъ бухгалтеровъ, имѣющихъ на то соотвѣтствующіе научно-образовательный и практическій цензы, а именно: путемъ пребыванія

членомъ бухгалтеромъ института не менѣе 5-ти лѣтъ, представлена аттестата объ окончаніи курса учебнаго заведенія не ниже средняго, докладовъ на темы, по предложенію института не менѣе какъ изъ двухъ спеціальностей и публичной защиты ихъ.

Въ цѣляхъ достиженія возможности предоставлена лицамъ получать искомое званіе, а также развитія и насажденія счетоводныхъ знаній, институту и его отдѣламъ необходимо предоставить право:

- 1) изданія періодического органа на общихъ условіяхъ существующихъ постановленій для разработки вопросовъ счетоводства, обзора постановки счетоводного дѣла въ Россіи и заграницей и для своихъ публикацій,
- 2) изданія сочиненій по коммерческимъ наукамъ,
- 3) объявленія конкурсъ и назначенія премій за сочиненія по коммерческимъ наукамъ,
- 4) содержанія спеціальныхъ библіотекъ и кабинетовъ для чтеній,
- 5) устройства публичныхъ чтеній, лекцій, докладовъ, сообщеній и бесѣдъ по вопросамъ счетоводства и связаннымъ съ нимъ политико-экономическимъ, торговымъ и промышленнымъ.

Предоставленіе этихъ правъ институту особенно важно потому, что среди всѣхъ коммерческихъ профессій счетоводная дѣятельность таитъ въ себѣ наиболѣе широкія перспективы, обнимаетъ наиболѣе крупные и разносторонніе интересы, неся въ себѣ въ то же время громадную отвѣтственность.

Счетоводный дѣятель не долженъ и не въ правѣ односторонне специализироваться въ предѣлахъ его повседневной работы, для него обязательно имѣть полное представление о каждой отрасли отечественной промышленности, чтобы безошибочно судить, гдѣ кредитъ полезенъ и неотложенъ и гдѣ, съ другой стороны, онъ угрожаетъ ущербомъ, требуя сокращенія или полнаго изъятія, а для этого требуется систематическое изученіе вопросовъ, входящихъ въ счетоводную дѣятельность; только при этихъ условіяхъ дѣятельность эта не будетъ казаться однообразной, умственно-притупляющей, а, напротивъ, полной захватывающаго интереса.

Не упуская изъ вида широкихъ задачъ воспитанія, въ смыслѣ развитія интеллекта, институтъ во главѣ угла долженъ поставить техническую сторону обученія, стараясь надѣлять своихъ членовъ наибольшимъ запасомъ спеціальныхъ знаній, приспособить ихъ къ совершенному исполненію обязанностей,

занять ихъ деталями ежедневной работы. И, дабы удостоенный sertificat'я юноша, откладывавшій въ сторону книжки и тетради, не торопился опростать за одно свою голову отъ заученныхъ имъ дисциплинъ, необходимо, чтобы при осуществлениі учебной программы не было разлада между теоріей и практикой, обязательно, чтобы знанія, пріобрѣтенные по книжкѣ, были проявлены и провѣрены среди повседневной счетной работы.

Не менѣе одного раза въ мѣсяцѣ надлежало бы организовать при самомъ институтѣ „академические вечера“, на которыхъ читать доклады на текущія темы научнаго и общественнаго характера. Вечера эти представлять единственную для лицъ возможность обсуждать въ рабочихъ часахъ вопросы общаго интереса. Забывая на время профессиональное соперничество и конкуренцію, члены института многому научатся здѣсь одинъ у другого, изыскивая и находя такие пути, на которыхъ желательна и возможна солидарная дѣятельность въ видахъ общаго блага.

Здѣсь же, въ кругу компетентныхъ лицъ, могутъ разрабатываться и стоящія на очереди финансовая реформы; въ преніяхъ по сдѣланнымъ докладамъ предоставить возможность участія также, привлекаемымъ институтомъ, выдающимся ученымъ и финансовымъ авторитетамъ, которые придадутъ исключительный интересъ и самодовлѣющее значеніе академическимъ вечерамъ. Цѣлесообразность и полезность такихъ собраній для членовъ института, равно для общества и государства, явится неизрекаемой.

Журналъ необходимо разсылать всѣмъ причастнымъ учрежденіямъ и лицамъ бесплатно. Въ этомъ журналѣ, строго выдержанномъ по своему содержанію и формѣ, слѣдуетъ печатать необходимые счетному дѣятелю справочные свѣдѣнія, сообщенія и проспекты предстоящихъ лекцій, академическихъ вечеровъ, испытаній и пр. Значительное мѣсто должно быть отведено въ немъ правительственнымъ распоряженіямъ, законодательнымъ проектамъ и, само собою разумѣется, отчетамъ кредитныхъ учрежденій, характеристикѣ и критикѣ ихъ дѣятельности и балансовъ. Литературную часть журнала составлять оригиналныя статьи по вопросамъ бухгалтерской специальности, наиболѣе интересные доклады и рефераты, читанные на академическихъ вечерахъ (специально для иногороднихъ членовъ), лучшія примированныя конкурсныя работы и библіографія, въ которой найдутъ мѣсто подробные, солидные отзывы о каждомъ заслуживающемъ вниманія счетоводныхъ дѣятелей специальному трудѣ. Съ особой

тщательностью нужно вести также „юридическую хронику“ и отдель подъ рубрикой „практическая жизнь“. Въ первой изъ нихъ слѣдуетъ печатать судебныя рѣшенія по разнымъ спорнымъ дѣламъ, имѣющимъ принципіальное значеніе, во второмъ—давать отвѣты на обращаемые къ институту членами его вопросы практическаго характера. Оба отдельа, благодаря солидной и умѣлой постановкѣ, вызовутъ громадный интересъ не только среди членовъ института, но и далеко за предѣлами его.

Совокупность такой культурной работы, основанной на правильномъ и глубоко заложенномъ фундаментѣ, прочно закрѣпить связь между институтомъ и его членами.

При наличии всѣхъ этихъ данныхъ институтъ станетъ свѣточемъ знанія и исходящіе отъ него лучи просвѣщенія и взаимопомощи откроютъ новую эру жизни труженикамъ счетоводной профессіи.

Чтобы честь и достоинство института дѣйствительно могли осуществляться, недостаточно только подъема знаній и пригодности членовъ института для производства работъ, но **должна быть улучшена также и материальная сторона** лицъ, занимающихъ должности бухгалтера, въ силу чего необходимо включеніе положеній, гарантирующихъ членамъ института спокойное и честное исполненіе своихъ обязанностей; напримѣръ, должно быть введено обязательное заключеніе письменнаго договора работодателя съ членомъ института, въ которомъ въ точности обозначены всѣ условія взаимнаго соглашенія, при чмъ желательна выработка нормальныхъ условій, дающихъ возможность члену института принимать предложеніе работодателя.

**Разсмотрѣніе недоразумѣній между членами** института и работодателями должно подлежать вѣдѣнію особой комиссіи, составъ которой желательно имѣть смѣшанный, а именно:—члены института, представители Министерства Торговли и Промышленности и Биржевого Комитета, а въ случаѣ отсутствія такового, представители купеческаго общества или же городскаго общественнаго управлениія.

Обжалованіе рѣшеній комиссіи производится обычнымъ порядкомъ въ соотвѣтствующія судебнныя инстанціи.

Помимо нѣкоторыхъ гарантій, вытекающихъ изъ договорныхъ началъ, институту должно быть **предоставлено право образованія капиталовъ для выдачи пособій** въ экстренныхъ случаяхъ и на случай потери мѣста, а также учрежденій кассъ страховыхъ, взаимопомощи и ссудосберегательныхъ.

Только при наличии осуществленія всѣхъ этихъ условій у членовъ института явится опора юридическая, нравственная и материальная.

Наконецъ, для поддержанія чести и достоинства, **институту необходимо предоставлениe права контроля дѣятельности членовъ** его черезъ особо уполномоченныхъ на то лицъ. Лица эти избираются только изъ числа членовъ бухгалтеровъ-экспертовъ института. Результаты ревизіи дѣятельности членовъ института представляются въ видѣ письменнаго доклада въ мѣстные отдѣлы и хранятся въ архивахъ института.

Въ случаяхъ небрежнаго и нерадиваго отношенія къ дѣлу, доказанныхъ упущеній и, наконецъ, злоупотребленій, виновные въ этомъ могутъ быть подвергнуты, смотря по важности проступка, дисциплинарнымъ взысканіямъ:

- а) замѣчаніямъ и выраженію порицанія,
- б) временному воспрещенію заниматься счетоводнымъ трудомъ,
- в) исключенію изъ числа членовъ института.

Такъ какъ статистической матеріалъ, касающейся образовательного ценза лицъ, занимающихъ въ настоящее время должностіи бухгалтеровъ, даетъ очень большой процентъ лицъ, не отвѣчающихъ образовательному цензу настоящаго проекта, и проведеніе въ жизнь положенія института могло бы крайне печально отразиться на ихъ материальномъ благосостояніи, что явилось бы по отношенію къ нимъ актомъ вопіющей несправедливости, необходимо въ теченіе первого года существованія института предоставить право бухгалтерамъ, занимающимъ таковыя должности не менѣе трехъ лѣтъ, вступать въ члены института лишь на основаніи представленія ими доказательствъ практическаго и нравственнаго цензовъ.

Особенная осмотрительность въ выборѣ членовъ бухгалтеровъ-экспертовъ заставляетъ отнестись нѣсколько иначе къ этой категоріи лицъ въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ существованія института.

Такъ какъ кадры таковыхъ лицъ должны быть готовы въ институтѣ съ первыхъ же дней его введенія, то соблюденіе условія пребыванія членомъ бухгалтеромъ въ теченіе пяти лѣтъ для полученія возможности выставленія кандидатуры — невозможно, въ силу чего первые пять лѣтъ членамъ бухгалтерамъ можетъ быть предоставлено право полученія этого званія вѣнчавшими продолжительности пребыванія ихъ членомъ института, при чёмъ

лица, исполнявшія уже экспертныя работы или ревизіи въ судебныхъ установленихъ, администраціяхъ и конкурсахъ получаютъ таковое званіе на основаніи представленія ими удостовѣреній отъ соответствующихъ лицъ и учрежденій, члены же института, не имѣющіе возможности представить подобныя удостовѣренія, получаютъ это званіе путемъ публичной защиты ими не менѣе двухъ докладовъ, признанныхъ по темъ достаточными.

**Средства, необходимыя для существованія института,** составляются изъ:

- 1) ежегодныхъ членскихъ взносовъ,
- 2) процентовъ съ капиталовъ института,
- 3) доходовъ съ устраиваемыхъ институтомъ бесѣдъ, лекцій, чтеній, вечеровъ и т. д.
- 4) выручки отъ продажи изданій института,
- 5) пожертвованій,
- 6) разныхъ другихъ доходовъ.

Въ виду того, что **главнымъ источникомъ существованія института** могутъ быть только ежегодные членскіе взносы, а обширность территоріи дѣйствія института, возможность частыхъ командировокъ уполномоченныхъ лицъ, содержаніе на службѣ института, административнаго персонала, устройство библіотекъ кабинетовъ для чтенія, лекцій, бесѣдъ и пр. потребуетъ большихъ средствъ, членскіе взносы должны быть установлены въ размѣрахъ, допускающихъ возможность осуществленія всѣхъ задачъ института, сообразно дѣленію членовъ института на категории, при чёмъ въ зависимости отъ ихъ платежеспособности можетъ быть допускаема разсрочка.

Капиталы института составляются изъ перечисленныхъ суммъ и должны раздѣляться на оборотный, запасный и капиталы специального назначенія.

Ячейками образованія института являются **отдѣлы, имѣющіе автономное управление;** всѣми дѣлами отдѣла управляетъ общее собраніе членовъ института мѣстнаго района, поэтому, чтобы связать отдѣлы между собою и проводить въ жизни ихъ общія для всего института начала, районное общее собраніе каждого отдѣла должно избирать изъ своей среды делегатовъ для представительствованія въ центральномъ органѣ управления дѣлами института — делегатскомъ собраніи. Количество делегатовъ отъ отдѣла должно избираться въ зависимости отъ числа членовъ отдѣла, для чего должна быть установлена норма лицъ, имѣющихъ право выставлять своего делегата. Районныя и делегат-

ское собранія института созываются періодически и бываютъ очередныя и чрезвычайныя, а потому они выдѣляютъ изъ своей среды постоянный органъ управлениія. **Постоянный органъ управлениія**, избранный изъ числа членовъ отдѣла, носить название Районнаго Совѣта, а избранный изъ числа членовъ делегатскаго собранія — Центральнаго Совѣта. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ число членовъ Совѣта и ихъ кворумъ должны устанавливаться постановленіями общаго собранія членовъ института отдѣла — для Районнаго Совѣта и делегатскаго собранія — для Центральнаго Совѣта.

Въ цѣляхъ установленія правильности дѣйствій Совѣтовъ, выполненія ими инструкцій и постановленій собраній, а также обревизованія отчетности и капиталовъ института районныя и делегатское собранія избираютъ изъ своей среды: каждое районное собраніе — районную ревизіонную комиссию, а делегатское собраніе — центральную ревизіонную комиссию. Количество членовъ ревизіонныхъ комиссій каждый разъ устанавливается общимъ и делегатскимъ собраніями.

Исходя изъ этого, **управление дѣлами института** возлагается на:

- 1) Делегатское собраніе.
- 2) Центральный Совѣтъ.
- 3) Центральную ревизіонную комиссию.
- 4) Районныя общія собранія.
- 5) Районные Совѣты.
- 6) Районныя ревизіонныя комиссіи.

Наконецъ, для спеціальныхъ занятій по вопросамъ, входящимъ въ цѣли, преслѣдуемыя институтомъ, районныя и делегатскія собранія должны имѣть право образовывать изъ своей среды спеціальные комитеты и комиссіи, дѣйствующіе на основаніи правилъ, утверждаемыхъ соответствующими собраніями института.

Такъ какъ институтъ, помимо защиты интересовъ лицъ бухгалтерской профессіи, долженъ отвѣтать потребностямъ торговли и промышленности и, наконецъ, находится въ вѣдѣніи Министерства Торговли и Промышленности, должно быть предоставлено право непремѣннаго участія въ Центральномъ и Районныхъ Совѣтахъ по одному представителю отъ Министерства Торговли и Промышленности и мѣстнаго Биржевого Комитета, а въ случаѣ отсутствія послѣдняго, мѣстнаго Купеческаго Общества или Гродского Общественнаго Управленія.

Всѣ члены института, по своемъ избраніи, приносятъ въ

установленной формѣ професіональную присягу и носить присвоеній нагрудный знакъ по формѣ, утверждаемой въ установленномъ порядкѣ.

Нагрудный знакъ для членовъ бухгалтеровъ института — серебряный, а для членовъ бухгалтеровъ-экспертовъ — золотой.

Въ виду того, что **цѣль изданія настоящаго труда — разсмотрѣніе его на 1-омъ Всероссійскомъ съездѣ бухгалтеровъ, имѣющемъ быть въ Москвѣ 10—20 Іюня 1909 г.**, предлагаемъ съезду нашъ трудъ передать для детальной разработки, установивъ слѣдующія директивы:

- 1) Признать введеніе института въ Россіи настоятельной необходимостью, не терпящей отлагательства.
- 2) Предоставить институту право: изданія periodического органа, сочиненій по коммерческимъ наукамъ, объявленія конкурсовъ и назначенія премій за сочиненія по коммерческимъ наукамъ, содержанія спеціальныхъ библіотекъ и кабинетовъ для чтенія, устройства чтеній, лекцій, докладовъ, сообщеній и бесѣдъ по вопросамъ счетоводства и связанныхъ съ нимъ политico-экономическимъ, торговымъ и промышленнымъ.
- 3) Предоставить институту право образованія спеціальныхъ капиталовъ для выдачи пособій и учрежденія кассъ: страховой, взаимопомощи и ссудосберегательной.
- 4) Распространить дѣйствія института на всю Россійскую территорію.
- 5) Принимать въ члены института лишь лицъ, удовлетворяющихъ установленнымъ научно-образовательному, практическому и нравственному цензамъ.
- 6) Раздѣлить членовъ института на 3 категоріи: кандидаты, члены бухгалтеры и члены бухгалтеры-эксперты.
- 7) Предоставить институту право контроля своихъ членовъ.
- 8) Установить мѣры дисциплинарныхъ взысканій.
- 9) Обязать членовъ института особой професіональной присягой.
- 10) Предоставить членамъ института право ношенія особаго нагруднаго знака.
- 11) Установить средства существованія института и распределеніе ихъ по капиталамъ.
- 12) Установить органы управлениія институтомъ.
- 13) Предоставить институту право образованія комитетовъ и комиссій по спеціальнымъ вопросамъ.

14) Выработать форму и нормы условій письменного заключенія съ работодателемъ.

15) Ввести исключительныя правила приема въ члены института для первыхъ лѣтъ существованія его.

---

### „Противники“ введенія Института бухгалтеровъ въ Россіи.

Съ одной стороны въ цѣляхъ безпристрастнаго и всесторонняго освѣщенія вопроса объ Институтѣ, съ другой—чтобы не заслужить упрека „противниковъ“, мы вынуждены, къ сожалѣнію, остановить вниманіе интересующихся вопросомъ объ Институтѣ на обзорѣ тѣхъ соображеній и доводовъ, которыя выдвигались противниками противъ учрежденія въ Россіи Института бухгалтеровъ и пріяжныхъ счетовѣдовъ.

Начнемъ съ того, что мысль объ учрежденіи въ Россіи Института, возникшая среди членовъ Общества для распространенія коммерческихъ знаній, какъ и слѣдовало ожидать, заинтересовала различные общественные круги.

Газеты: „Новое Время“ (№ 7003), „Русскія Вѣдомости“ и др. посвятили обстоятельныя статьи, въ которыхъ доказывали необходимость и полезность Института въ нашемъ отечествѣ.

Сторонниками Института заявили себя не только видные общественные дѣятели, но и высшія сферы.

Но главнымъ основаніемъ для учрежденія въ Россіи Института бухгалтеровъ слѣдуетъ считать сплоченную солидарность различныхъ сферъ Общества, высказавшихъ свое мнѣніе за основаніе Института.

И вотъ, лишь только является дѣло, выходящее изъ предѣловъ обыкновенной рутины, какъ многіе приходятъ въ смущеніе, подобно тому, какое вызвалъ бы въ лягушечьемъ царствѣ упавшій въ воду камень. Все служить поводомъ къ задержкѣ или отсрочки тѣхъ пожеланій, осуществить которыя слѣдуетъ торопиться.

Видя солидарность сторонниковъ, противники введенія въ Россіи Института предприняли рядъ активнымъ мѣръ, дабы подорвать довѣріе къ столь необходимому въ Россіи учрежденію; къ противникамъ принадлежало между прочимъ и Общество Счетоводовъ, выпустившее немало литературы полемического характера,

Общество, такъ сильно заявившее себя борцомъ противъ новыхъ началь въ жизни и дѣятельности профессиональныхъ обществъ въ Россіи.

Но кромѣ „Общества Счетоводовъ“, какъ професіональной корпораціи, ярыми противниками учрежденія въ Россіи Института присяжныхъ бухгалтеровъ выступали и отдельные члены этого общества, какъ напримѣръ М. Бойко и др.

Не желая однако вводить въ заблужденіе всѣхъ лицъ, интересующихся вопросомъ объ Институтѣ, мы считаемъ необходимымъ замѣтить, что во мнѣніи „Общества Счетоводовъ“ in corpore и каждого изъ членовъ общества въ отдельности, отражается только лишь воля одного лица Ф. В. Езерскаго. И чтобы наше предположеніе имѣло болѣе вѣское подтвержденіе, приведемъ отчетъ объ одномъ изъ засѣданій „Общества Счетоводовъ“, взятый изъ газеты „Русское Слово“.

„Въ Обществѣ Счетоводовъ, говоритъ газета „Русское Слово“, существующемъ 15 лѣтъ, предсѣдателемъ его состоить безсмѣнно Ф. В. Езерскій, членами—ученики, прошедшіе его курсы.

Это обстоятельство очень замѣтно въ обращеніи предсѣдателя съ членами.

Ф. В. Езерскій предъ началомъ собранія дѣлаетъ перекличку членовъ. Члены отвѣчаютъ „здѣсь“. Все, какъ въ школѣ. Учитель и ученики.

Езерскій передаетъ предсѣдательскій стулъ одному изъ членовъ общества, но фактически остается предсѣдателемъ самъ, ведя собраніе.

По предложенію г. Езерскаго избирается въ члены Совѣта „сынъ генерала П. М. Ляпуновъ, человѣкъ, врачающійся въ высшихъ сферахъ Петербурга и потому могущій быть полезнымъ для общества“.

Въ отвѣтъ на предложенія г. Езерскаго слышатся только голоса „просимъ“.

Слѣдуетъ ли намъ послѣ этого удивляться, что „Общество Счетоводовъ“ является противникомъ всякихъ новыхъ началь въ жизни своихъ же коллегъ—бухгалтеровъ! Дѣлается вѣроятно все такъ, какъ пожелаетъ г. Езерскій.

И нѣть ничего страннаго въ томъ, что Общество Счетоводовъ, не удовлетворившись тенденціозной критикой проекта Института, вынесло на общемъ собраніи своихъ членовъ слѣдующую резолюцію:

I. „Монополія счетоводного труда во всей Имперіи можетъ повести только къ величайшему вреду какъ для счетоводной практики, такъ и для развитія счетоводной науки, и

II. „Званіе присяжныхъ счетоводовъ нельзѧ представлять лицамъ, нѣ имѣющимъ научнаго, практическаго счетоводнаго и нравственнаго цензовъ.“

Опираясь на эту резолюцію членъ того же общества, М. Бойко,

въ письмѣ своемъ въ редакцію журнала „Общества Счетоводовъ“ (1898 г.)\*) говоритъ:— „Очень и очень желательно, чтобы единогласное мнѣніе членовъ „Общества Счетоводовъ“, чуждое всякой партійности и меркантильныхъ соображеній, дошло бы до свѣдѣнія всѣхъ, заинтересованныхъ счетоводнымъ дѣломъ, и послужило бы руководящимъ тезисомъ при устроеніи участіи счетоводовъ и и счетоводной науки.“

Хотѣлось бы вѣрить, что почтенный авторъ брошюры въ своей работе задавался цѣлью доблестнаго гражданина, стремящагося отмѣтить въ критикуемомъ вопросѣ не только плохія, но и хорошія стороны, но дѣйствительность обманула наши желанія: когда начинаешь заглядывать въ глубину мыслей М. Бойко, то все болѣе и болѣе убѣждаешься въ противномъ; у М. Бойко нѣть безпристрастной критики, присущей объективному человѣку! Онъ совершенно забылъ, что, взявъ на себя роль безпристрастнаго критика, не слыша окружающихъ голосовъ, онъ воспѣлъ лишь гимнъ „Обществу Счетоводовъ“ и предсѣдателю-рекламисту — Ф. Езерскому.

„Нынѣ, пишетъ Бойко, предлагается новый проектъ, исходящій отъ Общества для распространенія коммерческихъ знаній. Изъ очерка Исторіи названнаго Общества видно, что оно образовалось изъ людей, *не обладающихъ цензомъ*, а изъ отчета Общества за послѣдній годъ,—что оно не могло открыть у себя курсовъ бухгалтеріи за неимѣніемъ подходящаго преподавателя. Общество много лѣтъ состояло подъ предсѣдательствомъ еврея (?), не имѣвшаго ценза. И вотъ такого-то рода общество вошло въ Министерство финансовъ съ ходатайствомъ объ образованіи Института бухгалтеровъ и присяжныхъ счетовѣдовъ...“

Достаточно будетъ внимательнаго прочтенія приведенной нами цитаны изъ письма Бойко, чтобы понять „безпристрастность противника“. Противники не только были пристрастны, но больше — они занимались не счетоводными, а полицейскими обязанностями — доказывая сыскомъ, что предсѣдатель О-ва для распространенія коммерческихъ знаній — еврей; не останавливаясь на этомъ, Общество Счетоводовъ со свойственной его членамъ „смѣлостью“ заявляетъ, что его собратъ образовался изъ людей, *не обладающихъ цензомъ* и т. д. Въ общемъ все было сведено къ тому, что О-во для распространенія коммерческихъ знаній не культурное и члены его профаны въ дѣлѣ счетоводныхъ знаній. На самомъ же дѣлѣ въ рядахъ этого О-ва находились всѣмъ известные гг. Бѣловъ, Вольфъ, Вальденбергъ, Гопфенгаузенъ, Сиверсь и др. уважаемыя

\*) Брошюра къ вопросу объ Институтѣ присяжныхъ счетовѣдовъ. М. Бойко изд. 1898 г. Москва.

лица, состоявшія главными руководителями такого прекраснаго журнала, какъ журналъ „Счетоводство“.

Но если бы „противники“ отнеслись такъ же критически къ профессиональному знанію членовъ „Общества Счетоводовъ“, какъ они относятся къ другимъ лицамъ, то навѣрное они не избрали бы въ члены Совѣта своего общества „сына генерала“ за то только, что онъ „человѣкъ, вращающійся въ высшихъ сферахъ“.

Дальше „О-во Счетоводовъ“ говорить:

„Понятно, что проектъ такого о-ва не требуетъ опредѣленного ценза— ни научнаго, ни практическаго, ни нравственнаго, въ явное противорѣчіе съ самою идею бухгалтеріи и вопреки тому существующему требованію, которое предписано въ существующемъ уже много лѣтъ уставѣ О-ва Счетоводовъ... Слѣдовательно, новый проектъ открываетъ печальную возможность полученія званія присяжнаго счетовѣда лицами безъ всякаго ценза. Даже самое название института „счетовѣдовъ“, а не счетоводовъ (вѣдущихъ счетоводство на практикѣ), а именно изъ счетовѣдовъ, т. е. лицъ только вѣдающихъ о существованіи счетоводства... Онъ ходатайствуетъ въ Министерствѣ Финансовъ о присвоеніи новому, ничѣмъ себя не заявившему и ровно никакихъ правъ на сіе не имѣющему О-ву счетовѣдовъ бухгалтерской монополіи...“

Въ процитированномъ нами мнѣніи О-ва Счетоводовъ видна тенденція, направленная къ одному— всячески скомпромитировать своего собрата: „О-во распространенія коммерческихъ знаній“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ „О-во Счетоводовъ“, базируя главнымъ образомъ на высокой нравственности своихъ членовъ, такъ прозрачно старается доказать, что присяжными счетоводами признаетъ только лицъ, отвѣчающихъ условіямъ § 9 Уст. „О-ва Счетоводовъ“.

„Членами присяжными счетоводами, сказано въ § 9 Уст. О-ва, могутъ быть только лица, специально занимающіяся счетоводствомъ, прослужившія на самостоятельной должности счетоводомъ не менѣе 3-хъ лѣтъ и имѣющія свидѣтельство въ знаніи всѣхъ существующихъ системъ счетоводства отъ такихъ учрежденныхъ или разрѣшенныхъ Правительствомъ учебныхъ заведеній и курсовъ, въ программу которыхъ вошло преподаваніе по всѣмъ существующимъ системамъ.“

Ясно, кого г. Езерскій съ своимъ О-вомъ признаетъ учеными! Онъ весь научный арсеналъ сводить къ своимъ курсамъ, образовательное значеніе которыхъ достаточно освѣщено на судебнѣмъ процессѣ 40 учениками, перешедшими съ курсовъ Езерского на другіе въ Москвѣ счетоводные курсы, но ту точку зрѣнія, что члены О-ва счетоводовъ представляютъ собою ученыхъ мужей, раздѣляютъ далеко не всѣ. И, къ счастью, это есть мнѣніе только названнаго О-ва во главѣ съ вдохновителемъ его— г. Ф. В. Езерскимъ.

Что же касается вопроса о нравственномъ состояніи членовъ

Общества счетоводовъ, какъ оно повѣствуетъ въ рассматриваемой нами резолюціи, то мы предпочтаемъ оставить этотъ вопросъ на отвѣтственности „противниковъ“ и рекомендуемъ имъ заняться вновь тщательнымъ изслѣдованіемъ законовъ о нравственности.

Такъ какъ изъ газеты „Русское Слово“ мы видимъ, что на общемъ собраніи членовъ „Общества Счетоводовъ“ Езерскій доводилъ до свѣдѣнія собравшихся членовъ, что

„Недавно поступила жалоба отъ нѣкоего дворянина Кремнева генераль-губернатору на то, что нѣкоторые члены общества называютъ себя присяжными счетоводами, не состоя ими на самомъ дѣлѣ... Фактъ самозванства существуетъ. Необходимо на будущій разъ, чтобы поддержать престижъ общества, доводить обѣ этомъ до свѣдѣнія Совѣта“.

Это ли не высокія нравственные качества членовъ „О-ва Счетоводовъ“!

Далѣе, критикуя образовательное значеніе Института, противники полагаютъ, что тотъ Институтъ, который объединилъ бы лицъ счетоводной профессіи, можетъ не развить, но наоборотъ – остановить развитіе самой счетоводной науки, такъ какъ главнымъ двигателемъ науки, вообще, а въ частности той или другой ея части является, по мнѣнію „противниковъ“, не сплоченная сила, а разбросанность людей.

Но мы утверждаемъ, что наука и искусство развиваются и прогрессируютъ только тогда, когда ихъ двигателемъ кромѣ единичныхъ личностей является сплоченная сила людей, способныхъ служить одному общему дѣлу не во имя зависти и интригъ, а во имя любви и преданности дѣлу въ интересахъ человѣчества, а жизнь намъ показала, что идеальные ученыя или профессиональные организаціи являются лучшими разсадниками того культа знанія, которому они служатъ.

Извѣстно, какую роль играетъ въ народномъ образованіи въ Англіи „Національный Союзъ учителей“, который прежде всего поставилъ своей задачей поднятіе и улучшеніе професіонального образованія своихъ членовъ съ цѣлью перенесенія этого знанія и на общество. Такоже извѣстно, какую роль въ свое время сыграли въ просвѣщеніи объединенные учителя Германіи. Намъ нѣть необходимости приводить различные справки для того, чтобы доказать ошибочную точку зренія противниковъ; достаточно каждому желающему взять исторію того или другого государства, прослѣдить ходъ народнаго образованія, и истина станетъ очевидна. Думать о томъ, что лица, объединенные въ корпорацію подъ флагомъ института, будутъ инертны

къ развитію професіональной отрасли знанія, равносильно потерѣ здраваго мышленія вообще.

„Противники“ не останавливались даже предъ тѣмъ, чтобы освѣщать мнѣніе ученыхъ въ свѣтѣ, Обществу Счетоводовъ угодномъ.

Вооружаясь противъ иниціаторовъ института, „противники“ заявляютъ

„Даже факты, доказывающіе противное, выставляются (иниціаторами) какъ подтвержденіе. 4 марта 1897 года докторъ госуд. наукъ Тюбингенскаго университета А. И. Марковъ прочелъ въ Обществѣ для распространенія коммерческихъ знаній сообщеніе „О присяжныхъ ревизорахъ торговыхъ книгъ и о положеніи бухгалтеровъ въ Германіи“.

„Отсутствіе въ Германіи особаго института бухгалтеровъ, говоритъ А. И. Марковъ, объясняется наличностью цѣлаго ряда разныхъ союзовъ и ферейновъ, преслѣдующихъ однородныя съ названнымъ институтомъ цѣли“.

На что же, послѣ этого намъ институтъ!—вопіютъ противники, скромно умалчивая о томъ, что А. И. Марковъ по прочтѣніи сообщенія сказалъ... „Учрежденіемъ Института бухгалтеровъ, Россія сдѣлаетъ большой шагъ на пути къ поднятію умственного и нравственного уровня тружениковъ бухгалтерскаго сословія“.

Какъ мы видимъ, „противники“ всѣ средства борьбы признавали возможными, чтобы достигнуть цѣли!

И мы убѣждены, что нападки „противниковъ“ вызваны причинами чисто эгоистического свойства, но отнюдь не общественными интересами.

На это убѣженіе насть наводятъ три особенности, имѣющіяся въ критикѣ: первая—это та ужасная нервозность, которая видна во всемъ и, кромѣ того, отсутствіе хладнокровія иуваженія къ своему собрату, другая — кроется въ вышеприведенномъ нами § 9 Уст. „О-ва Счетоводовъ“, и третья — стремленіе къ лаврамъ первенства.

Въ § 9, въ цѣляхъ наивозможно удачнаго осуществленія своихъ цѣлей, „Общество Счетоводовъ“ старается жирнымъ шрифтомъ отмѣтить, что у него есть „*присяжные счетоводы*“ и дѣлается это, вѣроятно, съ расчетомъ на то, что широкіе круги общества всѣхъ бредней не поймутъ и все примутъ за истину, полагая, что *только и есть присяжные счетоводы* въ „О-вѣ Счетоводовъ“, а, слѣдовательно, оно только и есть монополистъ этого кадра. Какъ это ни странно, но все-таки, эта утонченная хитрость удавалась и удавалась не только въ промышленности (разумѣется, въ болѣе темной средѣ), но даже и въ правительственныйыхъ и

общественныхъ учрежденіяхъ. „Общество Счетоводовъ“ держалось іезуитскаго лозунга — „цѣль оправдываетъ средства“. Оно даже не хотѣло задать себѣ вопросъ: чѣмъ оправдывается название: „присяжные счетоводы“. Кто давалъ присягу? И какое этому оправданіе. И при возникновеніи такихъ вопросовъ О-во, гдѣ это нужно, вкрадчиво ссыпалось на то, что Уст. утвержденъ М. В. Д., и, слѣдовательно, означенную монополію признало будто бы Правительство. Какая цѣна всѣмъ этимъ хитросплетеніямъ — дѣло другое, а насколько правомѣрна эта *ловкая шутка* — въ данное время общественное мнѣніе и правительственные учрежденія уже оцѣнили.

Въ первомъ случаѣ не было никакого основанія писать цѣлыхъ тирады и памфлеты на О-во распространенія коммерческихъ знаній, и не было никакихъ причинъ для того, чтобы описывать біографію Общества для распространенія коммерческихъ знаній въ предвзятомъ видѣ. Безпристрастный собратъ по профессіи сказалъ бы: „дѣло обѣ учрежденіи Института — дѣло всѣхъ тружениковъ счетной профессіи Россіи, а потому и критика его была бы направлена только на проектъ Института съ освѣщеніемъ этого вопроса въ духѣ свободномъ отъ всякой тенденціозности. Но увы, противникамъ такая высокая позиція оказалась не по силамъ, а потому они не только не освѣтили всесторонне вопроса обѣ Институтѣ, но, къ сожалѣнію, забросали его толстымъ слоемъ грязи, чрезъ которую трудно добраться до истины не только людямъ некомпетентнымъ, но и компетентнымъ. Невольно замѣчается своеокорыстная тенденція къ извращенію дѣла и скомпрометированію такового.“

Другая особенность, просквозившая на свѣтѣ чрезъ упомянутый § 9, объясняется слѣдующимъ: изъ текста этого § видно, что въ „О-вѣ Счетоводовъ“ существуетъ Институтъ присяжныхъ счетоводовъ, на которомъ О-во базируется и, благодаря которому, оно по своему обыкновенію стремилось и на этотъ разъ доказать свою монополію на всякаго рода не только судебныя, но и частныя счетоводныя экспертизы и организаціи счетоводства. Этую тенденцію оно ясно подчеркиваетъ въ своихъ обращеніяхъ къ правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ и промышленному міру.

Третья особенность, — что мысль обѣ Институтѣ предвосхитило О-во для распространенія коммерческихъ знаній и, какъ бы сознавая свою недальновидность, „О-во Счетоводовъ“, что называется заднимъ числомъ, выработало проектъ Всероссійскаго

Союза Присяжныхъ Счетоводовъ и 1-го августа 1898 г. представило проектъ на утвержденіе общаго собранія членовъ Общества.

Въ настоящее время, когда труды комиссіи по выработкѣ проекта обѣ Институтъ бухгалтеровъ закончены и представлены нами для компетентнаго сужденія лицъ бухгалтерской профессіи, мы склонны ожидать новыхъ выступленій со стороны „противниковъ“.

Предположенія наши подтверждаются такого рода картиной, изображенной въ отчетѣ о засѣданіи въ „Обществѣ Счетоводовъ“, напечатанномъ въ газетѣ „Русское Слово“.

Одинъ изъ членовъ общества, говорить „Русское Слово“, даетъ нѣкоторыя свѣдѣнія о предстоящемъ въ іюнѣ всероссійскомъ съѣздѣ бухгалтеровъ.—„Чтобы членамъ общества занять на съѣздѣ видное мѣсто, необходимо приготовиться къ нему“. Но г. Ф. В. Езерскій напоминаетъ членамъ общества, что въ 1909 году исполняются три юбileя: 50-лѣтія—его литературной дѣятельности, 35-лѣтіе существованія счетоводныхъ курсовъ и 40-лѣтіе „тройной бухгалтеріи“.

Эти юбileи слѣдуетъ отмѣтить—заканчиваетъ Езерскій и закрываетъ собраніе.

Слѣдовательно, Езерскій считаетъ свои пресловутые юбileи болѣе важнымъ событиемъ, чѣмъ Съѣздъ бухгалтеровъ.

Въ заключеніе на всѣ полемическіе доводы „противниковъ“ учрежденіе въ Россіи Института бухгалтеровъ мы приводимъ такого рода мнѣніе.

Специалистами по счетоводству усматривается, что несовершенное состояніе счетнаго дѣла въ Россіи прежде всего зависитъ отъ отсутствія въ немъ дисциплинирующаго начала.

Дисциплинированіемъ счетоводной профессіи будетъ служить Институтъ, съ одной стороны, установлениемъ ценза, обязательнаго для вступлеія въ число членовъ института, а съ другой—объединеніемъ въ профессиональное сословіе тѣхъ представителей счетной специальности, которые по своимъ внутреннимъ качествамъ дадутъ полную гарантію въ успѣхѣ дѣла. Нельзя, конечно, предполагать, что столь важная и серьезная задача можетъ быть достигнута въ первые годы существованія института, но зато можно надѣяться, что, съ учрежденіемъ подобнаго института, счетное дѣло въ Россіи получить вполнѣ желательное направленіе.

### З а к л ю ч е н i е

Заканчивая настоящий докладъ, члены комиссии считаютъ своимъ нравственнымъ долгомъ привести въ защиту введенія въ Россіи Института бухгалтеровъ слѣдующія соображенія.

Положеніе счетоводнаго дѣла въ Россіи, представляющее столь крупные недостатки, вызываетъ уже само по себѣ неотложную необходимость въ такихъ мѣропріятіяхъ, которыя создали бы для счетоводства благопріятныя условія къ его успешному развитію. Прежде всего и само Правительство, включившее въ кругъ своей дѣятельности завѣдываніе чисто коммерческими предпріятіями, счетоводство коихъ не укладывается въ рамки казенной денежной отчетности, не менѣе частныхъ предпріятій нуждается въ бухгалтерахъ-спеціалистахъ и потому является въ данномъ вопросѣ вполнѣ заинтересованной стороной. Слѣдуетъ также имѣть въ виду, что правосудіе, часто нуждающееся въ счетной экспертизѣ, пользуется услугами лицъ, не всегда вполнѣ компетентныхъ. Между тѣмъ отъ заключенія такихъ случайныхъ экспертовъ часто зависятъ значительные имущественные интересы, а нерѣдко даже честь и свобода гражданъ.

Въ современныхъ формахъ и способахъ веденія коммерческаго дѣла, при сильномъ и все возрастающемъ развитіи кредита, въ сферу каждого значительного предпріятія, какъ единоличнаго, такъ въ особенности акціонернаго, вовлекаются крупные материальные интересы множества лицъ: кредиторовъ, вкладчиковъ, контрагентовъ, корреспондентовъ и пайщиковъ. Собственность этихъ лицъ образуетъ часто наибольшую часть, а иногда и весь операционный въ предпріятіи капиталъ. Внезапная несостоятельность такого предпріятія, какъ слѣдствіе или продолжительного неуспѣха или злоупотребленій со стороны распорядителей влечетъ за собой разореніе сразу многихъ лицъ, вызывая этимъ экономическій кризисъ—общественное бѣдствіе. При лучшихъ условіяхъ, опасность полнаго разоренія могла бы быть заблаговременно предусмотрѣна и предотвращена или, по крайней мѣрѣ, ослаблена своевременнымъ вмѣшательствомъ заинтересованныхъ лицъ, но такое желательное и полезное вмѣшательство возможно только при условіи веденія въ предпріятіи правильнаго счетоводства, точнаго и фактически правдиво изображенаго положенія дѣлъ. Здѣсь обязанность бухгалтера должна имѣть характеръ общественного служенія, которое должно быть направлено къ

огражденію интересовъ не только хозяина-нанимателя, но и многихъ другихъ, ему чуждыхъ, третьихъ лицъ. Отсутствіе обязательного ценза, образовательного и нравственнаго, для бухгалтеровъ ставить эту профессію въ такое положеніе, при которомъ невозможно ожидать даже въ далекомъ будущемъ увеличенія числа лицъ счетной профессіи, вполнѣ удовлетворяющихъ современнымъ условіямъ экономической жизни. Для достиженія указанной цѣли и проектируется учрежденіе „Института бухгалтеровъ“. Бухгалтерскія знанія, какъ прикладныя, требуютъ громадной и разнообразной практической подготовки, дать которую учебное заведеніе не можетъ; на помощь должно явиться учрежденіе, которое, объединяя и совершенствуя даваемыя школами разныхъ типовъ, по необходимости теоретическія, книжныя познанія, могло бы способствовать достиженію желаемыхъ для промышленности результатовъ.

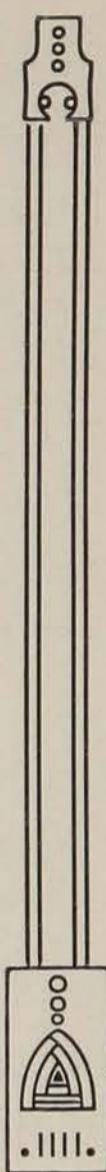
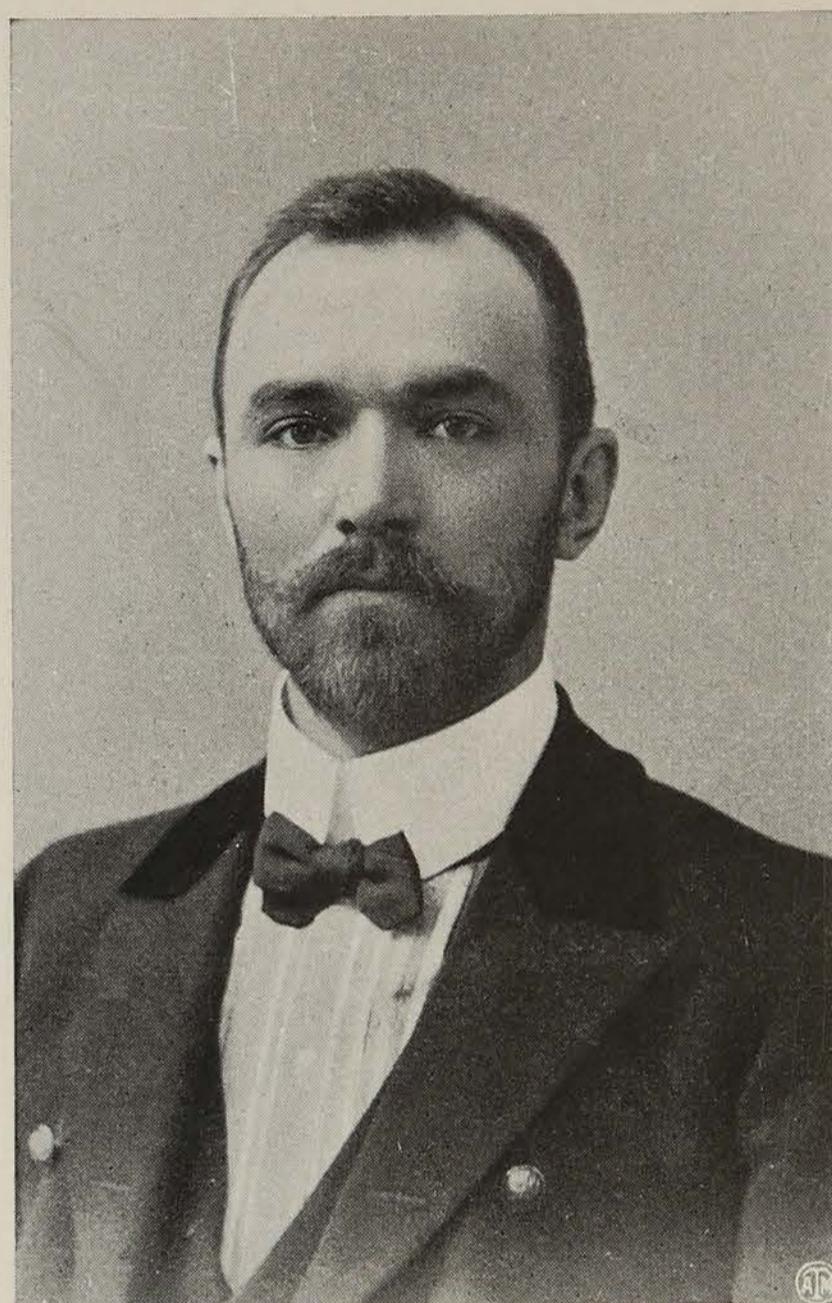
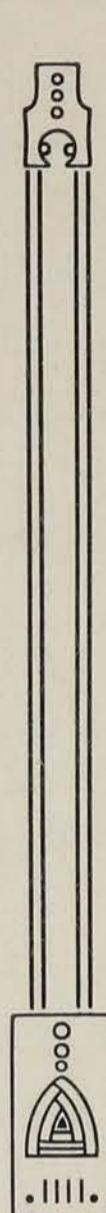
Затѣмъ на могущія послѣдовать замѣчанія, что у насъ число лицъ, пригодныхъ для исполненія счетоводной профессіи, не удовлетворяетъ существующей въ ней необходимости, надо пояснить, что ядро таковыхъ лицъ безспорно и теперь имѣется, но развиваться оно можетъ только при объединеніи лицъ счетоводной профессіи на почвѣ учрежденія, направляющаго ихъ практическую дѣятельность.

Конечно, проектируемый Институтъ бухгалтеровъ не является единственнымъ возможнымъ орудіемъ къ поднятію у насъ счетоводной профессіи, но, по нашему глубокому убѣжденію, раздѣляемому многими бухгалтерами, институтъ этотъ послужить однимъ изъ дѣйствительныхъ средствъ въ дѣлѣ организаціи счетоводства въ Имперіи на правильныхъ началахъ и поднятію правового положенія лицъ счетоводной профессіи.

На основаніи вышеприведенныхъ соображеній члены комиссіи по выработкѣ проекта Института бухгалтеровъ воодушевлены надеждой, что жало „противниковъ“ значительно притупилось и что всероссійскій съездъ бухгалтеровъ, организующійся на гуманныхъ началахъ, скажетъ свое великое слово и справедливымъ, вдумчивымъ отношеніемъ къ современному положенію вещей поставитъ поклонниковъ тьмы въ необходимость преклониться передъ силою—свѣта, знанія, правды и великихъ началъ обновленія въ счетоводномъ мірѣ.

Да будетъ Институтъ свѣточемъ профессионального знанія, соціальнымъ началомъ духовнаго возвышенія и нравственнаго достоинства тружениковъ счетной профессіи!

АВТОРЫ ДОКЛАДА  
„Институтъ Бухгалтеровъ въ Россіи“.

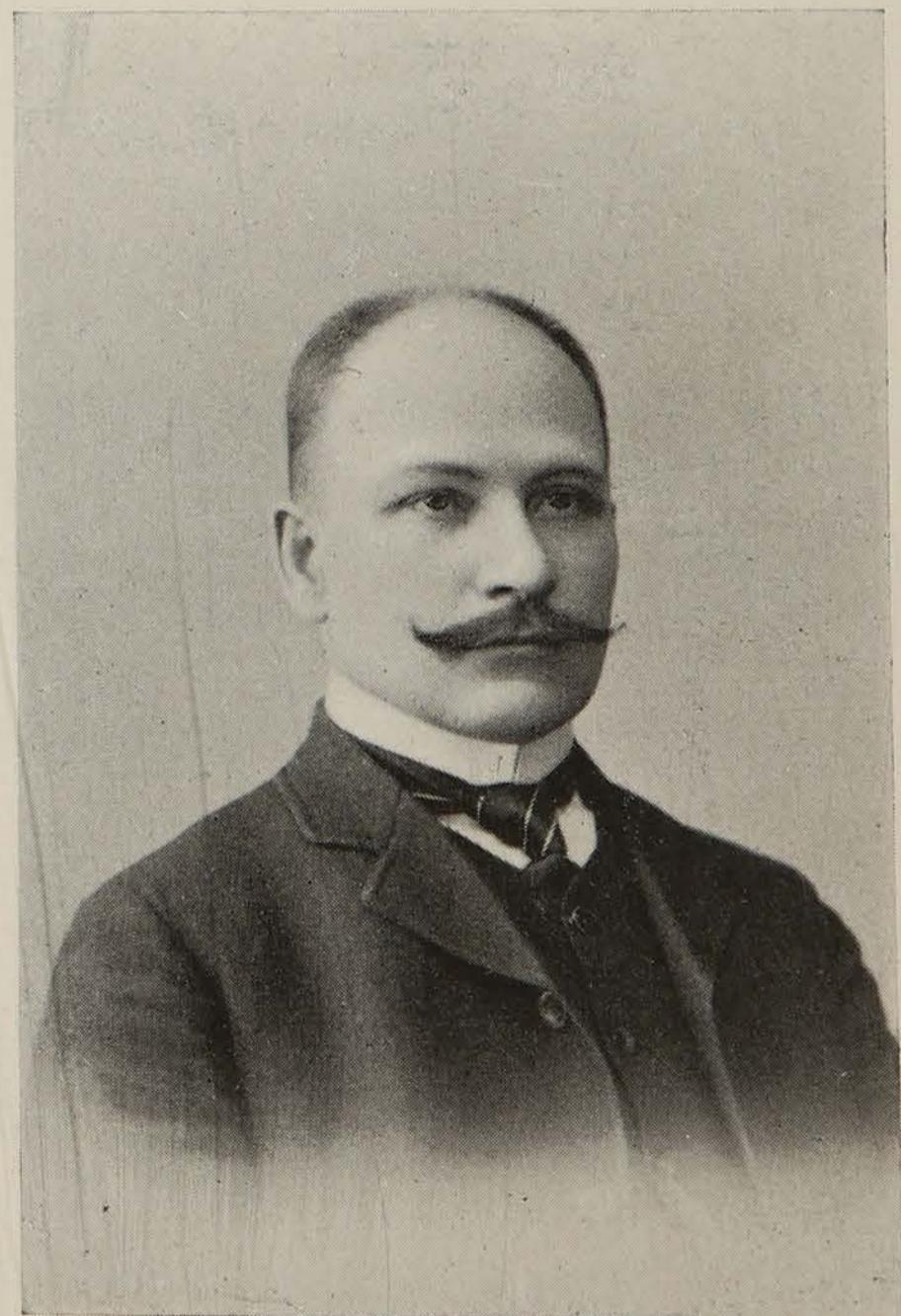


Ф. И. БЕЛЬМЕРЪ.

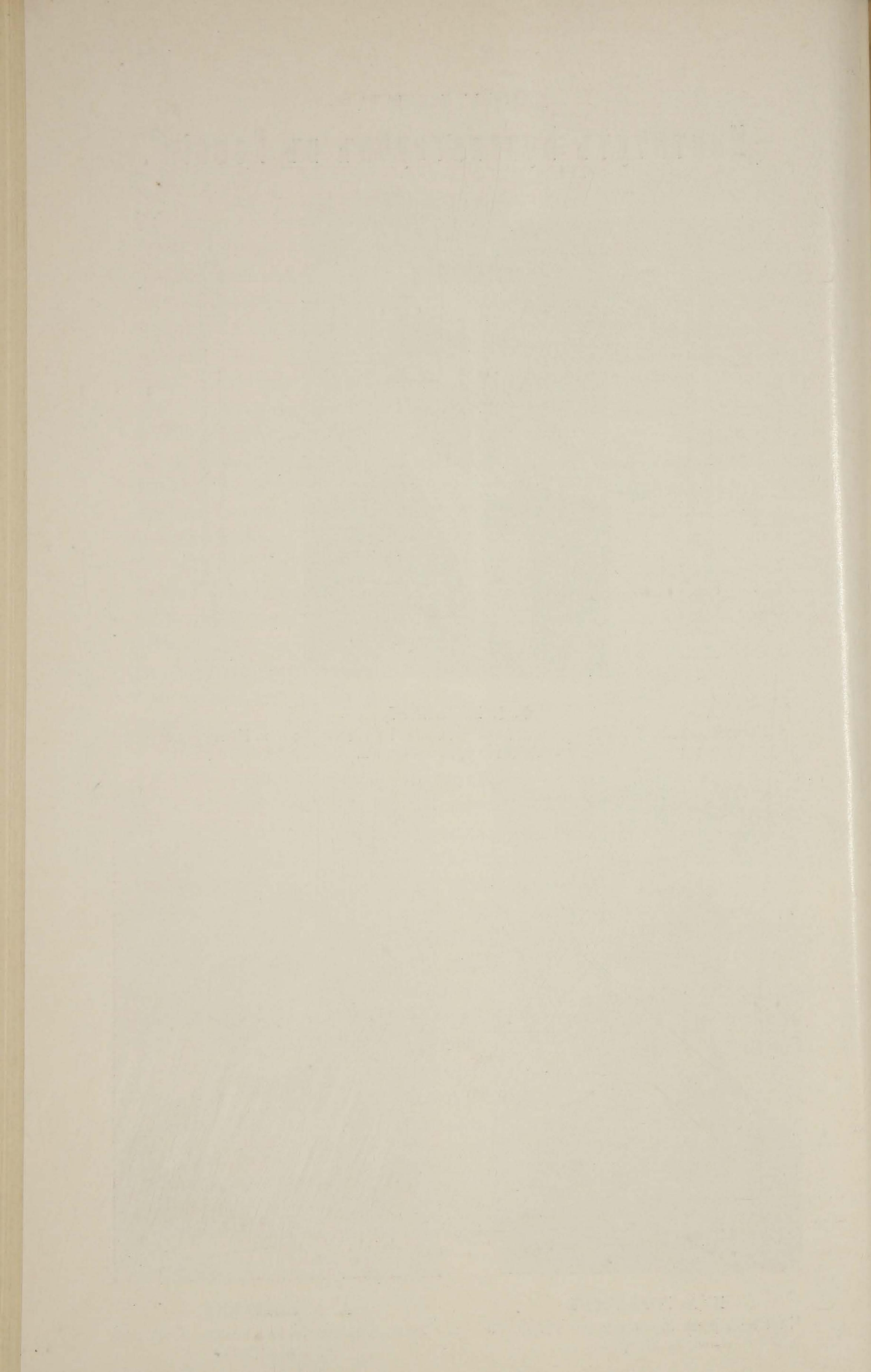
Предсѣдатель 1-го Всероссійского Съѣзда Бухгалтеровъ и Московскаго общества бухгалтеровъ.



И. А. ГОРБАЧЕВЪ.  
Членъ Совѣта Московскаго общества бухгалтеровъ.



А. А. МОШКИНЪ.  
Членъ Совѣта Московскаго общества бухгалтеровъ.



Докладъ „Институтъ Бухгалтеровъ въ Россіи“, представленный I-му Всероссійскому Съѣзду бухгалтеровъ, заинтересовалъ не только бухгалтерское сословіе, но и общественные круги.

Печать, какъ выразительница общественаго мнѣнія, единодушно и въ положительномъ смыслѣ отмѣтила важное значеніе затронутаго докладчиками вопроса.

Московское Общество Бухгалтиrovъ не сможетъ слѣдовательно отказать себѣ въ удовольствіи привести нѣсколько выдержекъ изъ московскихъ газетъ.

„Быстро приближается время къ открытію съѣзда.

**Московское общество бухгалтеровъ, которому принадлежитъ іниціатива по созыву съѣзда,** работаетъ, въ лицѣ своихъ представителей — членовъ совѣта — съ рвеніемъ, достойнымъ уваженія.

**Гвоздемъ съѣзда,** говорить газета *Москва*, буде докладъ о введеніи въ Россіи института бухгалтеровъ, составленный специальной комиссіей, выдѣленной изъ совѣта Московскаго общества бухгалтеровъ. Въ составъ этой комиссіи вошли: предсѣдатель совѣта Ф. И. Бельмеръ и члены совѣта: И. А. Горбачевъ и А. А. Мошкинъ. Труды комиссіи выразились въ отпечатанномъ уже докладѣ съѣзду. Составители доклада, повидимому, вложили въ него не мало энергіи и знанія и дали вполнѣ законченное и детально разработанное произведеніе. Докладъ разсматриваетъ не только причины, заставляющія желать скорѣйшаго введенія института бухгалтеровъ въ Россіи, но и проектъ положенія о немъ. Въ немъ широко охвачены всѣ стороны существованія той арміи тружениковъ, которые наряду съ огромной ответственностью такъ слабо вознаграждены въ правовомъ положеніи. Въ началѣ доклада, между прочимъ, говорится о заграничныхъ институтахъ бухгалтеровъ. Прогрессъ въ родной торговлѣ и промышленности, ярко выражавшійся уже въ замѣнѣ единоличной формы конструкціи торговыхъ предприятій предпріятіями, основанными на началахъ товарищества подчеркиваетъ необходимость въ опытныхъ, сознательныхъ работникахъ-бухгалтерахъ, необходимость въ томъ служебномъ персоналѣ, который до сихъ поръ находился въ тѣни и жизнь котораго регламентировалась отжившими свой вѣкъ законами. Институтъ бухгалтеровъ, несомнѣнно, будетъ тѣмъ учрежденіемъ, которое, поднявъ уровень профессионального образованія, дастъ лицъ, вполнѣ подготовленныхъ къ не легкой и ответственной работе“.

„Нельзя не согласиться, что трудъ, исполненный гг. Бельмеромъ, Горбачевымъ и Мошкинымъ – это камень въ фундаментѣ того зданія, надъ которымъ будетъ развѣваться знамя новой корпораціи, необходимой для государства и вполнѣ соотвѣтствующей запросамъ торговли и промышленности.

Безъ сомнѣнія, съѣздъ отнесется благожелательно къ докладу и постараится принять всѣ мѣры къ осуществленію проекта о введеніи въ Россіи института бухгалтеровъ. Совѣтъ Московскаго общества бухгалтеровъ въ этомъ отношеніи сдѣлалъ все, что онъ въ состояніи былъ сдѣлать.

Много причинъ вызвали къ жизни предстоящій съѣздъ бухгалтеровъ. И время для него теперь самое подходящее. Газеты переполнены сообщеніями о хищеніяхъ, подлогахъ, ревизіяхъ. Такъ-называемыя „панамы“ указываютъ на то, что невнимательное, небрежное отношеніе къ важной артеріи торговли и промышленности—счетоводству, создаютъ почву, на которой пышно расцвѣтаютъ разнаго рода преступленія. Конечно, и первый съѣздъ не устранитъ всѣхъ существенныхъ ненормальностей, но ужъ самый фактъ возникновенія его, даже мысль объ его созывѣ указываетъ на то, что общество вступило, наконецъ, на вѣрный путь. И труды съѣзда будутъ залогомъ, что много тружениковъ стремится къ честному и сознательному исполненію своего долга“.

„Русскія Вѣдомости“ дали мѣсто письму Н. Ф. Езерскаго, вызвавшему живѣйшій интересъ среди участниковъ въ Съѣздѣ Бухгалтеровъ.

### Объ Институтѣ бухгалтеровъ (счетоводовъ).

(Письмо въ редакцію).

„Собравшемуся нынѣ въ Москвѣ съѣзду счетоводовъ придется между прочимъ рѣшать вопросъ объ учрежденіи въ Россіи института бухгалтеровъ (счетоводовъ), коего имѣется къ съѣзду, если не ошибаемся, четыре самостоятельныхъ проекта. Вопросъ этотъ не новый, такъ какъ еще въ 1898 году Обществомъ счетоводовъ въ Москвѣ и Обществомъ распространенія коммерческихъ знаній въ Петербургѣ были составлены проекты: первымъ — союза присяжныхъ счетоводовъ, вторымъ — института присяжныхъ бухгалтеровъ и счетоводовъ. Оба проекта обсуждались въ 1899 г. въ министерствѣ финансовъ, но дѣло кончилось ничѣмъ, ибо соглашенія между различными проектами достигнуто не было“.

„Разногласіе вышло не случайно, а вслѣдствіе того, что здѣсь переплетены два совершенно самостоятельные вопросы, двѣ цѣли. Съ одной стороны, счетоводы нуждаются въ объединеній въ поднятіи соціального значенія своего сословія, столь молодаго еще у насъ въ Россіи. Съ другой стороны, суды, правительственные и общественные учрежденія и частные хозяева нуждаются въ учрежденіи, которое представляло бы имъ составъ надежныхъ и опытныхъ бухгалтеровъ для составленія отчетовъ, экспертизъ, ревизій, ликвидаций и проч. Одна потребность родилась внутри самого счетоводного міра, другая идетъ извнѣ. Нельзя сказать, чтобы эти двѣ цѣли противорѣчили другъ другу, напротивъ, какъ сказано въ королевской хартіи англійского института счетоводовъ, „для общественной пользы слѣдуетъ членамъ ихъ (счетоводныхъ Обществъ) соединиться въ одно цѣлое, а сверхъ того кромѣ другихъ преимуществъ такое соединеніе должно послужить общимъ признаніемъ важности этой профессіи и придастъ болѣе значенія ихъ дѣлу, чѣмъ будетъ содѣйствовать большей обеспеченности ихъ членовъ“. Несомнѣнно, что соединеніе счетоводовъ дастъ возможность выдѣлиться наиболѣе выдающимся изъ нихъ и заручиться довѣріемъ коммерческаго міра и судебныхъ мѣстъ, а, съ другой стороны, образованіе кадровъ отличныхъ „присяжныхъ“ счетоводовъ поднимаетъ уровень всего сословія, и тѣ же присяжные счетоводы при условіи близкой связи со всей счетоводной братіей будутъ передовыми защитниками ея интересовъ и проводниками счетоводныхъ знаній въ нашей торговлѣ и промышленности. Но все это при условіи естественнаго роста и живой связи всѣхъ членовъ Общества, союза или института, какъ бы онъ ни назывался. Такое учрежденіе можетъ быть крѣпко, если привлекаетъ широкій кругъ лицъ, если опирается на мѣстныя организаціи, которыя естественно сливаются вокругъ одного центра, какъ это было въ Англіи. Такой центръ счетоводному сословію необходимъ не менѣе, чѣмъ всякой другой профессіи. Но подъ институтомъ часто подразумѣваютъ нѣчто иное, а именно: только выдѣленіе, такъ сказать, аристократіи сословія и снабженіе ея извѣсными отличіями для большей гарантіи качества бухгалтеровъ для тѣхъ, кто къ ихъ услугамъ прибѣгаеть. Когда начинаютъ прямо съ этого, игнорируя необходимость строить единеніе изнутри сословія, съ мѣстъ, то институтъ не имѣтъ реальнаго фундамента и живой связи со своей профессіей, рискуетъ или выродиться въ бюрократическое учрежденіе, возникшее подъ давленіемъ сверху, или попасть въ руки

лицъ, стоящихъ ближе къ центру и мало знакомыхъ съ нуждами всего счетоводного міра въ имперіи. Хуже того, если бы широкие круги общества были знакомы со счетоводнымъ міромъ и чутко относились къ аттестаціямъ, какія выдаетъ его объединенный органъ своимъ сочленамъ, то достаточно было бы одного присужденія званія „присяжнаго счетовода“, чтобы выдвинуть выдающагося работника по счетоводству и указать на него работодателямъ. Если же институтъ будетъ учрежденіемъ, созданнымъ сверху и не связаннымъ ни со счетоводнымъ, ни съ коммерческимъ міромъ, то для того, чтобы выдѣлить его членовъ и дать имъ преимущественное вліяніе на постановку счетоводного дѣла у насъ, пришлось бы снабдить ихъ привилегіями по части занятія отвѣтственныхъ мѣсть, открытія бухгалтерскихъ кабинетовъ и проч., какъ это и предлагалось 10 лѣть тому назадъ Обществомъ распространенія коммерческихъ знаній“.

„Но это значитъ стать сразу на путь исключительныхъ правъ и монополій, что уже совершенно будетъ противорѣчить ідеѣ единенія, только вызоветъ рознь въ средѣ счетоводовъ и отчего могутъ выиграть лишь отдѣльныя лица, достигшія этого привилегированаго положенія. Притомъ сословіе счетоводовъ еще не сложилось прочно, самыя требованія, какія нужно предъявлять къ счетоводу, еще не для всѣхъ ясны, — хотя бы пресловутый вопросъ объ охранѣ тайны хозяина и о границѣ, какая должна быть положена давленію хозяина на счетовода въ щекотливомъ дѣлѣ составленія отчетовъ предпріятія. При отсутствіи мѣстныхъ организацій, недостаткѣ сплоченности и авторитета въ сословіи пришлось бы или ставить званіе присяжнаго счетовода въ зависимость отъ чисто формальныхъ признаковъ, или же предоставить выборъ случайному составу какого-либо временного съѣзда, или, еще того хуже, усмотрѣнію одной лишь центральной организаціи, которая при полной добросовѣтности была бы не въ силахъ оцѣнивать достоинства всѣхъ счетоводовъ имперіи“.

„Какъ ни желательно образованіе института, то-есть гвардіи счетоводного сословія, но образованіе арміи еще нужно, и потому было бы осторожнѣе не дѣлать второго шага раньше первого и напрячь теперь всѣ усилия сперва на сплоченіе счетоводовъ между собой“.

*Газета „Голосъ Москвы“* даетъ слѣдующій отзывъ.

„Институтъ бухгалтеровъ признанъ желательнымъ не только одними бухгалтерами, но и общественными дѣятелями, которые, ознакомившись

съ докладомъ Бельмера, Горбачева и Мошкина, привѣтствовали на открытии съѣзда введеніе института въ Россіи.

Разобщенность бухгалтеровъ, благодаря отсутствію института, лишала возможности развиваться прогрессу въ области счетоводства.

Земства не могутъ до сихъ поръ прийти къ опредѣленному результату о реформѣ своей отчетности и въ особенности упорядоченію отчетности сельско-хозяйственныхъ складовъ.

Правительство также озабочено выработкою общихъ формъ отчетности и въ этомъ вопросѣ успѣло уже кое-что сдѣлать. Министерство ожидаетъ проявленія компетентной инициативы по этому вопросу отъ бухгалтерскихъ корпораций и въ особенности отъ Съѣзда бухгалтеровъ.

Институтъ бухгалтеровъ будетъ, слѣдовательно, имѣть широкое общественное значеніе“.

---

„Изъ докладовъ, сообщаетъ „Русское Слово“, наибольшее внимание останавливаетъ докладъ московского общества бухгалтеровъ: „О введеніи института бухгалтеровъ“, составленный Ф. Бельмеромъ, И. Горбачевымъ и А. Мошкинымъ. Въ настоящее время правительство относится благожелательно къ введенію этого института. И разрешеніе въ положительномъ смыслѣ столь важнаго для бухгалтеровъ вопроса не за горами“.

По вопросу объ „Институтѣ Бухгалтеровъ въ Россіи“ высказались также газеты: „Раннее Утро“, „Столичная Молва“ и др.

Кромѣ доклада объ „Институтѣ Бухгалтеровъ въ Россіи“, представленнаго отъ имени Московскаго Общества Бухгалтеровъ, были представлены Съѣзду доклады и другихъ организаций.

Два различныхъ доклада, объ институтѣ присяжныхъ бухгалтеровъ представили: „Общество распространенія коммерческихъ знаній“ въ С.-Петербургѣ и Общество для пособія бывшимъ воспитанникамъ Императорскаго коммерческаго училища въ Москвѣ.

Клубъ торговыхъ служащихъ представилъ докладъ о „Всероссийскомъ Союзѣ лицъ счетоводного труда“.

Обсужденіе докладовъ и пренія по нимъ происходили въ соціальной секціи подъ предсѣдательствомъ В. А. Голицынского.

## Засѣданіе I-й соціальной секціи.

12 іюня въ 7 час. вечера.

**Предсѣдатель.** Объявляю засѣданіе I-й секціи Съезда Бухгалтеровъ открытымъ. Покорнѣйше прошу приступить къ избранію товарищѣй предсѣдателя и секретарей.

**Предсѣдатель.** Подсчетъ записокъ далъ слѣдующіе результаты: выбраны въ товарищи предсѣдателя г. Новиковъ и г. Харитоновъ; въ секретари г. Малашкинъ, г. Федоровъ. Покорнѣйше прошу названныхъ лицъ пожаловать и занять мѣста.

Теперь позвольте приступить къ занятіямъ.

Важнымъ вопросомъ является разсмотрѣніе вопроса объ Институтѣ Бухгалтеровъ. Докладчикомъ по этому вопросу выступаетъ предсѣдатель Совѣта Московскихъ Бухгалтеровъ г. Бельмеръ.

Есть еще докладъ отъ Общества для распространенія коммерческихъ знаній въ Петербургѣ; затѣмъ докладъ Московскаго Общества для пособія бывшимъ воспитанникамъ Императорскаго коммерческаго училища и отъ Совѣта Московскаго клуба торговыхъ служащихъ. На вопросъ — будуть ли они заслушаны? Отвѣчу: Бюро съезда рѣшило доложить доклады всѣмъ цѣликомъ;пренія допустить по каждому докладу въ отдѣльности, а тезисы будуть выноситься послѣ обсужденія всѣхъ 4-хъ докладовъ.

Трибуну занимаетъ Предсѣдатель Перваго Всероссійскаго Съезда Бухгалтеровъ Ф. І. Бельмеръ и, сосредоточивая на себѣ вниманіе, читаетъ докладъ объ „Институтѣ бухгалтеровъ въ Россії“.

**Предсѣдатель.** Сейчасъ мы выслушали докладъ Московскаго Общества Бухгалтеровъ. Докладъ затрагиваетъ много сторонъ бухгалтерской дѣятельности, при чёмъ изъ доклада были доложены 15 тезисовъ. Для удобства преній, въ виду разносторонности вопросовъ, затрагиваемыхъ въ докладѣ, предлагаю высказаться по порядку тезисовъ. Кому угодно высказаться по 1-му тезису?

**Романовъ.** Мнѣ кажется, лучше всего высказаться послѣ выслушанія всѣхъ докладовъ.

**Предсѣдатель.** Послѣ каждого доклада будуть пренія по выставленнымъ тезисамъ, но рѣшенія будутъ выноситься послѣ всѣхъ 4-хъ докладовъ.

Выступаетъ **А. И. Гуляевъ**, который иронизируетъ по поводу образовательного уровня бухгалтеровъ и ихъ неподготовлености. „Относительно учрежденія Института бухгалтеровъ, говорить онъ, согласились всѣ Министерства и даже самъ Побѣдоносцевъ. Конечно, институтъ необходимъ и важенъ, и даже наше правительство проектировало ввести ревизоровъ акціонерной компаніи (?), какъ типъ того же института. Но раньше чѣмъ рѣшать вопросъ о настоящей необходимости учрежденія этого института, нужно посмотретьъ въ область обычного права. Мы видимъ, что всякий институтъ въ государствѣ нарождается не сразу. Всякое учрежденіе санкционируется правительственной властью лишь тогда, когда является въ формѣ обычного права. Сама жизнь выдвигаетъ обстоятельства, необходимыя для введенія данного института въ соответствующей обстановкѣ, и потомъ законодательство его санкционируетъ въ той формѣ, въ какой данный институтъ выльется въ силу обычного права. Чтобы не быть голословнымъ возьмемъ институтъ въ Англіи. Вы изволили уже слышать, что такой институтъ зародился въ Англіи въ началѣ прошлаго столѣтія; устраивались специальные курсы, чтобы воспитать такихъ бухгалтеровъ, которые требуются въ предпріятіяхъ и лишь въ 60 - хъ годахъ для объединенія счетоводовъ обратились къ королевѣ Викторіи съ просьбой санкционировать институтъ, что и было санкционировано. Рядомъ съ этимъ мы видимъ любопытную картину въ Германіи. Не нужно доказывать, что въ Германіи широко развита индустріальная промышленность и тамъ ближе всего можно наблюдать царство капитала. И все же я лично знаю, что нигдѣ въ такомъ приниженному положеніи не находятся бухгалтера, какъ въ Германіи; они тамъ тѣ же конторщики и приказчики, только съ прекрасно оплачиваемымъ трудомъ, служатъ тому же капиталу и зависятъ всецѣло отъ хозяевъ. Тамъ никакого института присяжныхъ бухгалтеровъ нѣть, а есть просто чиновники при судѣ, которые даютъ свѣдѣнія, касающіяся счетоводства; есть частные организаціи; бываютъ автономные съѣзды, но института бухгалтеровъ, какъ самодавлѣющій единицы въ Германіи нѣть. Любопытное мѣсто въ данномъ вопросѣ занимаетъ Россія. Мы въ 80-хъ годахъ ви-

димъ полную готовность правительства ити навстрѣчу въ смыслѣ устройства и объединенія бухгалтеровъ; починъ этого объединенія принадлежитъ правительству, чего нельзя сказать о другихъ реформахъ. Изъ доклада видно, что образовалась специальная комиссія подъ покровительствомъ одного изъ Великихъ Князей". „Но, увы, этому институту не суждено было осуществиться. Говорили, что тогда мало было образованныхъ, компетентныхъ лицъ. Вопросъ былъ ликвидированъ. Прошло болѣе 10 лѣтъ. Число коммерческихъ уч. заведеній колоссально возрасло, но возрасла ли у насъ бухгалтерія качественно и количественно — докладчикъ ничего не сказалъ. Вотъ въ этомъ прежде всего и нужно искать отвѣта на то обычное право, которымъ нужно руководиться при учрежденіи даннаго института. Мы видимъ, что со стороны общества продолжаются попытки къ учрежденію этого института. Мы видимъ, что организуется Общество Московскихъ бухгалтеровъ; видимъ, что правительство довѣрчиво относится къ его уставу и даетъ право 34-мъ лицамъ (?) именоваться бухгалтерами-экспертами. На ряду съ этимъ мы видимъ въ Казани Общество бухгалтеровъ съ еще болѣе либеральнымъ уставомъ; здѣсь разрѣшеніе получается сразу. Въ Петербургѣ нарождается Русское счетоводное Общество и въ Москвѣ существуетъ Общество счетоводовъ. Вы видите, что институтъ присяжныхъ бухгалтеровъ, какъ будто въ силу обычнаго права у насъ уже существуетъ. Московское Общество бухгалтеровъ въ своемъ составѣ имѣеть 34 бухгалтера-эксперта; уже формируются отдѣльныя ячейки, изъ которыхъ можетъ вылиться институтъ. Но если ближе разсмотрѣть вопросъ, то мы должны сказать, что у насъ это является только подражаніемъ, и форма до нѣкоторой степени лишена духа; мы желаемъ подражать Англіи. Но дѣйствительно готовы ли мы? Можно ли признать институтъ присяжныхъ бухгалтеровъ, какъ совершенную организацію для нашей жизни? Тутъ роковой вопросъ и нужно разобраться. Данный съездъ рѣшилъ бы легко, если подтвердить то, что идетъ со стороны лицъ власть имущихъ. Прежде чѣмъ рассматривать проектъ, предложенный Московскими Обществомъ Бухгалтеровъ, мы вспомнимъ тотъ фактъ, что Бюро разослало анкету въ числѣ 30,000 опросныхъ листовъ, а откликнулось на анкету только 600 человѣкъ, и это по такимъ вопросамъ, которые должны были бы захватить все общество бухгалтеровъ; мы видимъ тутъ полную инертность. И еще: мы сошли сюда разбирать этотъ проектъ, но настъ спросить — кто вы и сколько васъ? Занимаются бухгалтерской дѣятельностью

болѣе 40,000 лицъ, а пріѣхало 400. Если на всю Россію нашлось только 600 лицъ сочувствуихъ анкетъ и 400 сочувствуихъ съѣзду, то это можетъ навести смущеніе. Всѣ ли ясно сознаютъ значеніе института, членами котораго пожелаютъ стать? Меня это очень смущаетъ. И еще одно доказательство: несмотря на желаніе итти навстрѣчу намъ и довѣріе со стороны правительства, мы наблюдаемъ слѣдующее явленіе: въ Московскомъ Обществѣ Бухгалтеровъ мы насчитываемъ только 34 бухгалтера-эксперта. Я знаю, что многіе изъ нихъ попали туда путемъ настойчиваго труда и знаній, но очень многіе занимаютъ это положеніе только за деньги (?) служа въ большихъ предпріятіяхъ. То же самое мы наблюдаемъ въ Петербургѣ и въ Казани. Трудно себѣ представить, что если бы намъ удалось осуществить нашу мечту, чтобы эта корпорація энергично пополнялась. По проекту, чтобы попасть туда, нужно защищать диссертацию. Если бы правительство и вняло нашему ходатайству, и утвердило нашъ проектъ, то на  $1\frac{1}{5}$  миллиона бухгалтеровъ, могло оказаться только 100 бухгалтеровъ-экспертовъ. Любопытное положеніе! Да вѣдь это будетъ бухгалтерская монополія, а можетъ быть и олигархія! Институтъ здѣсь надѣляется вполнѣ самодавлѣющими правомъ: принимать ли членовъ въ свою корпорацію? Имѣть право провѣрять ихъ знанія. Минѣ кажется, такое положеніе еще больше смутить. Возможно ли введеніе въ настоящее время института присяжныхъ бухгалтеровъ — я этотъ вопросъ не имѣю смѣлости рѣшать, но желаю съѣзду очень внимательно разобраться въ данномъ вопросѣ. Я возразилъ по существу, теперь я хотѣлъ бы коснуться нѣкоторыхъ вопросовъ, но такъ какъ г. предсѣдатель объявилъ пренія только по первому пункту, то обѣ остальныхъ я коснусь тогда, когда будутъ пренія послѣ всѣхъ 4-хъ докладовъ".

**Романовъ** (Карсъ) заявляетъ. Я по первому тезису выскажусь вкратцѣ. Скажу только, что съ моей точки зрѣнія введеніе института необходимо только тогда, когда настанетъ періодъ, когда бухгалтера отрѣшатся отъ всѣхъ своихъ недостатковъ, которые нынѣ имѣютъ. Этотъ пробѣлъ будетъ вполнѣ устраненъ, когда осуществится пожеланіе г. Бельмера, который говорилъ, что образованіе должно быть раздѣлено на 3 концентраціи—низшую, среднюю, и высшую и бухгалтера будутъ вполнѣ подготовлены, тогда институтъ бухгалтеровъ будетъ осуществленъ и вполнѣ полезенъ для всей Россіи, если только правительство придастъ проекту не бюрократический обликъ, а общественный.

**Предсѣдатель.** Объявляю перерывъ на 10 минутъ.  
(Послѣ перерыва).

**Предсѣдатель.** Засѣданіе продолжается.

**Игнатюкъ А. Ф.** Обращается къ Съѣзду съ заявлениемъ, что онъ „хотѣлъ сказать нѣсколько словъ именно по первому пункту, вопросу принципіальному объ учрежденіи института спеціальныхъ счетоводовъ въ Россіи. Я какъ делегать отъ Общества распространенія счетоводныхъ знаній, прежде всего долженъ довести до свѣдѣнія настоящаго собранія, что у насъ на общемъ собраніи 8-го марта 1908 г. былъ уже возбужденъ вопросъ объ учрежденіи института и подавляющимъ большинствомъ голосовъ отклоненъ. Мотивовъ было высказано много; однимъ изъ крупныхъ былъ слѣдующій: въ единеніи сила, и мы знаемъ, что если мы, лица бухгалтерской профессіи, будемъ раздѣляться, отмежевываться: бухгалтера отъ помощниковъ бухгалтеровъ, конторщики отъ первыхъ 2-хъ группъ, то мы разобьемъ нашу професіональную силу и не добьемся того, чего добивается человѣкъ—улучшенія своего материального положенія и вмѣстѣ съ тѣмъ всего соціального строя. Мы должны сказать: только когда всѣ конторщики соединятся въ одинъ громадный союзъ, тогда мы будемъ представлять громадную силу, которая заставитъ сдѣлать многое нашихъ предпринимателей и правительство для улучшенія нашего быта.

Теперь я лично, какъ членъ Съѣзда, хочу сказать слѣдующее: я не буду возражать принципіально противъ института, но укажу на массу деталей, которые слишкомъ тормазятъ учрежденіе института. Я какъ педагогъ подписываюсь подъ словами предыдущаго оратора—г. Романова. Когда у насъ разовьются общее образованіе и коммерческое образованіе; когда широкой волной разовьется по всей Россіи грамотность (чего нѣть теперь не по нашей винѣ), то только тогда можно будетъ думать объ учрежденіи института **присяжныхъ** бухгалтеровъ. Возникаетъ вопросъ: если мы учредимъ институтъ присяжныхъ счетоводовъ, если эта организація будетъ являться организаціей какъ бы правительственной, не частной, не общественной, то мы должны будемъ заставить всѣхъ бухгалтеровъ выдержать экзаменъ и получить соответствующее свидѣтельство, а остальныхъ добрыхъ товарищей мы выбросимъ на улицу, такъ какъ институтъ присяжныхъ бухгалтеровъ поставитъ обязательнымъ условіемъ, чтобы предприниматели брали бухгалтеровъ только изъ института. Такихъ наберется немногого, а остальныхъ мы погубимъ. Вотъ тѣ главныя мысли, которыя я вы-

сказалъ лично отъ себя и затѣмъ высказалъ какъ делегатъ Общества распространенія счетоводныхъ знаній говоря за то, что учрежденіе института нежелательно“.

Занявшій трибуну **Бемъ**, разсматриваетъ Институтъ съ субъективной, материальной точки зрењія и, страшась за утрату лучшихъ бухгалтерскихъ мѣстъ, говоритъ: „мы хотимъ создать такую кучку, которая будетъ въ состояніи забрать въ свои руки тепленъкія мѣстечки. Я говорю, что такого института, который ограждаетъ наши интересы не только со стороны хозяевъ, но и со стороны товарищей конторщиковъ, намъ не нужно. Я вполнѣ согласенъ, что пока у насъ въ Россіи лица счетоводной профессіи стоять на очень низкомъ общеобразовательномъ уровнѣ, можетъ быть даже на низкомъ нравственномъ уровнѣ (шумъ, голоса: не вѣрно, не правда); я не говорю навѣрно, но въ докладѣ затронутъ этотъ вопросъ и сказано, что нужно требовать поднятія уровня въ нравственномъ отношеніи. Я не буду останавливаться на этихъ деталяхъ, но скажу, что если мы стоимъ на низкомъ уровнѣ въ образовательномъ отношеніи, то это зависитъ отъ общей культурности въ Россіи и безусловно если поднимется эта общая культурность страны, то поднимется и у насъ, лицъ счетоводной профессіи, а учрежденіемъ института бухгалтеровъ этотъ уровень не поднимется. Поэтому мое мнѣніе, что института бухгалтеровъ, проектъ котораго предлагаетъ Московское Общество Бухгалтеровъ, учреждать не нужно“.

**Ладочкинъ:** „Я буду кратокъ. З члена съѣзда, высказавшись противъ учрежденія института, ушли съ этой каѳедры подъ громъ апплодисментовъ. Меня это нисколько не смущаетъ и я выскажусь за учрежденіе этого института. Разберемъ принципіально этотъ первый вопросъ: признать ли необходимымъ введеніе института въ Россіи? Я высказываюсь за его желательность. Г. Гуляевъ сказалъ, что на 30,000 разосланыхъ анкетъ получено только 600 отвѣтовъ и, несмотря на многочисленность лицъ счетоводной профессіи, на съѣздъ прїѣхало только 300—400 чел. Это его очень смущаетъ и онъ въ этомъ видѣтъ доказательство того, что провинція глухо и отрицательно относится ко всѣмъ этимъ вопросамъ. Я думаю, это ничего не доказываетъ. Многіе не прїѣхали потому, что сроки пропустили; многіе посовѣтовались съ хозяевами и тѣ отнеслись отрицательно и т. д. Все-таки нашлось 400 лицъ, которые съѣхались на съѣздъ не только изъ мѣстъ очень близкихъ, какъ я, напримѣръ, 7 ч. Ѣзы изъ Москвы, а и издалека—

изъ Тифлиса, Баку и т. д. Сейчасъ происходить 2 съѣзда: въ Кіевѣ—Съѣздъ фельдшеровъ и въ Петербургѣ—Съѣздъ городскихъ учителей. Вѣдь фельдшеровъ въ Россіи не меныше чѣмъ бухгалтеровъ, а съѣхалось на съѣздъ тоже 400—500 чел., и все общество привѣтствуетъ ихъ работу. Вѣдь въ задачи института будетъ входить: изданіе органа, объяснительные курсы, предоставлениe должностей и самое главное—улучшеніе материальнаго положенія. Мнѣ приходится сказать, что въ материальномъ отношеніи мы очень слабо обеспечены, въ особенности на случай потери должности. Я уполномоченъ моими сослуживцами наставлять на разрѣшеніи этого вопроса на съѣздѣ. И не только въ провинціи, въ Москвѣ тоже положеніе лицъ, занимающихся счетоводной профессіей, ужасно. Меня послали делегатомъ и уполномочили поднять вопросъ о материальномъ положеніи, потому я привѣтствую учрежденіе такого института, хотя и долженъ безусловно высказаться противъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ пунктовъ проекта.

**А. А. Мошкинъ.** „Мы выслушали сейчасъ нѣсколько ораторовъ. Первые изъ нихъ были теоретики — г. Гуляевъ, г. Игнатюкъ, я буду говорить какъ практикъ. Г. Гуляевъ прежде чѣмъ говорить о томъ, что такое обычное право, которое создаетъ ту или иную юридическую конструкцію, началь намъ читать гражданское право, основанное на обычномъ правѣ. Я скажу, что обычное право во всякомъ случаѣ создается известными отношениями; подъ обычнымъ правомъ разумѣется законъ неписанный. Прежде всего нужно знать какъ можетъ создаваться этотъ неписанный законъ? при наличности какихъ условій? является ли возможность создавать право и воплотить его въ законъ? Я думаю, что этого не нужно перечислять, мнѣ кажется, что если каждый изъ насъ вернется къ исторіи всего существованія нашего, нашей профессіи, то едва ли можно сказать, что изъ обычнаго права можетъ развиться юридическое право. Г. Гуляевъ говоритъ, что въ Англіи создался институтъ только тогда, когда подали петицію королевѣ, которая приказала удовлетворить таковую. Но если бы эта петиція не подавалась, то, понятно, право обычное было бы тамъ и по нынѣ. Дѣйствительно, только тогда всякое право осуществляется и воплощается въ жизнь, когда претенденты заявляютъ объ его существованіи. Далѣе г. Гуляевъ говоритъ, что положеніе бухгалтеровъ въ Германіи гораздо хуже, чѣмъ въ Россіи, тамъ они не болѣе какъ кон-

торщики. Въ этомъ г. Гуляевъ жестоко ошибается. Тамъ только конкуренція сильнѣе и право на улучшеніе материальнаго положенія они заявляютъ, въ нѣсколько иной формѣ. Указываетъ на то обстоятельство, что въ Россіи существуютъ общества, но отличаются своимъ индиферентизмомъ, не заявляютъ о своемъ гражданскомъ правѣ. Забываютъ почему-то обстоятельство, что у насъ не подведена статистика о томъ, сколько у насъ такихъ обществъ, которые заявили о своемъ правѣ, которое дѣйствительно вылилось въ юридическую норму, переходя изъ обычнаго права. Во всякомъ случаѣ, чтобы проявить ту или другую тенденцію, то или другое мнѣніе, это право должно развиваться свободно, а развивается оно или нѣтъ, это вопросъ другой. Теперь намъ говорятъ, что у насъ и бухгалтеровъ нѣтъ. Если взять коммерческія учебныя заведенія и счетоводные курсы, то они указали бы на достаточное число если не практиковъ, то теоретиковъ нашей профессіи. Еще онъ ссылается на то, что вотъ Бюро разослало 30 тысячъ анкетъ, а отвѣтовъ получено только 600 и на съездъ съѣхалось только 400 чел. Такая статистика слишкомъ недоказательна, чтобы на ней строить доказательства отрицательнаго отношенія къ профессиональнымъ интересамъ. Пріѣхало мало не потому, чтобы отрицательно относились къ съѣзду и къ его задачамъ, а по другимъ причинамъ—за неразрѣшеніемъ отпуска. Отъ г. Игнатюка, какъ теоретика-преподавателя, мы выслушали, что Общество по разработкѣ коммерческихъ знаній вынесло опредѣленное постановленіе, что институтъ совершенно не пригоденъ и какъ функция юридического свойства существовать не можетъ. Къ сожалѣнію онъ не сказалъ, сколько времени этотъ вопросъ обсуждался и какимъ числомъ голосовъ вынесена резолюція. Чтобы дополнить это постановленіе, г. Игнатюкъ добавляетъ и свое личное мнѣніе. Онъ говоритъ, что если бы институтъ существовалъ, онъ бы затруднилъ положеніе другихъ бухгалтеровъ и не пропускалъ бы туда всѣхъ. Не нужно забывать, что подобный институтъ создается не на почвѣ назначенія на государственную службу, а на почвѣ конкуренціи знаній, базировалъ бы на общественномъ развитіи. Если мы возьмемъ другой институтъ, я бы указалъ на институтъ присяжныхъ повѣренныхъ, то можно ли сказать, что онъ превратился въ тяжеловѣсную батарею и не отзывается на чувства другихъ. Институтъ присяжныхъ повѣренныхъ доказалъ, какъ онъ отзывчивъ къ другимъ. Теперь я разсмотрѣлъ бы другой вопросъ. Намъ говорятъ: при настоящихъ условіяхъ, нѣтъ на-

добности заботиться о томъ, чтобы существовалъ институтъ, онъ долженъ развиться тогда, когда у насъ разовьется коммерческое образованіе гораздо шире, чѣмъ теперь. На это я отвѣчу, что здѣсь 2-хъ мнѣній быть не можетъ: да, желательно безусловно. Но долженъ быть данъ толчекъ для этого развитія. Мы обсуждали этотъ вопросъ въ секціи о коммерческомъ образованіи и указали на недостатки, которые существуютъ въ коммерческомъ образованіи. Высказалась II секція по коммерческому образованію ПервагоВсероссійскаго Съѣзда Бухгалтеровъ, а институтъ бухгалтеровъ скажетъ объ этомъ еще громче, звучнѣе. Во всякомъ случаѣ, говорить о не своевременности учрежденія института въ виду отсутствія образованія, этотъ аргументъ не заслуживаетъ вниманія. Если мы будемъ становиться на эту плоскость, будемъ кивать другъ на друга, то тогда общественные мышцы, которая начинаютъ двигаться только тогда, когда начинаютъ двигаться мускулы, остануться на точкѣ замерзанія. Если мы не будемъ заявлять о себѣ, а мы, какъ корпорація, имѣли право заявлять о тѣхъ недостаткахъ, которые мы видимъ, то мы никогда не сможемъ донести нашъ голосъ до законодательныхъ учрежденій или правительства. Я полагаю, что только тогда всякая сила преобладаетъ надъ правомъ, **когда эта сила не физическая, а сила моральная.** Мы говоримъ о силѣ моральной, которой будетъ обладать институтъ какъ таковой, о той силѣ, которая будетъ двигать замерзшія колеса и съ ней будутъ считаться. Эта сила безусловно сумѣеть отстоять себя и тѣхъ сотрудниковъ, которые будутъ находиться подъ ея защитой. Говорять, что у насъ будутъ исключены конторщики; я не сказалъ бы, что они вообще должны быть исключены. по мнѣнію оппонентовъ, мы сейчасъ не можемъ сказать все, если спросятъ насъ „все или ничего“ теперь мы должны сказать ничего, а когда будемъ говорить все, это еще неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ для того, чтобы защищать тѣ или другія соціальные условія, проводить тѣ или другія тенденціи, присущія нашей профессіи, надо сплотиться и только тогда наши старанія будутъ плодотворны, когда мы будемъ имѣть возможность проводить эти тенденціи. Если мы не сможемъ объединиться въ определенный органъ какъ силу, то мы никогда не будемъ имѣть ни общественнаго, ни государственного значенія. Если же вы хотите остаться безъ защиты и въ одиночествѣ, въ которомъ мы находимся теперь, тогда подчинитесь убѣжденіямъ г. Гуляева!“

**А. А. Шовскій** (членъ О-ва „Счетоводовъ“). Чтобы кто не скажъ, что говоритъ теоретикъ, сначала оговорюсь, что говорю и какъ практикъ и какъ теоретикъ одновременно. Оговариваюсь, такъ какъ мнѣ придется говорить въ унисонъ съ г. Игнатюкомъ. Я въ данный моментъ не буду говорить принципіально о введеніи института, но остановлюсь на вопросѣ о необходимости введенія института въ настоящее время. Говорять, что цѣль введенія института, по проекту, это есть понятіе, связанное съ улучшеніемъ материального положенія. Этимъ самымъ проектомъ предусмотрѣно существованіе бухгалтеровъ-экспертовъ, какъ со словія, и какъ привилегированному сословію предоставлены права въ высшей степени широкія. Они будутъ занимать въ предпріятіяхъ, обязаныхъ публичною отчетностью, должности контролеровъ, а всѣхъ остальныхъ товарищей-бухгалтеровъ, состоящихъ въ предпріятіяхъ не обязаныхъ публичною отчетностью, мы, бухгалтера-эксперты будемъ контролировать. Является вопросъ: дѣйствительно ли знанія наши стоять настолько высоко въ данное время, чтобы сказать, что эти новые кадры будутъ образованнѣе?.. О знаніяхъ бухгалтера можно сказать, только разсматривая результаты его дѣятельности. Московское общество бухгалтеровъ даетъ этотъ отвѣтъ, но, къ сожалѣнію, этотъ отвѣтъ говорить какъ не слѣдуетъ составлять отчетъ. Затѣмъ говорили, что цѣль введенія института есть поднятіе званія бухгалтера, но вѣдь званіе создается уваженіемъ другъ къ другу — это мы даже видимъ въ докладѣ (шумъ)“.

**Предсѣдатель.** Я прошу придерживаться ближе доклада.

**Шовскій.** „Я говорю такъ потому, что одновременно состою членомъ совѣта „Общества Счетоводовъ“. Я говорю, что намъ придется считаться съ кучкою (?) бухгалтеровъ-экспертовъ, которые будутъ въ роли контролеровъ ставить крестъ на дѣятельность любого изъ насъ. Это заставляетъ меня подождать говорить по тому проекту, который предложенъ Московскимъ обществомъ бухгалтеровъ, но я не говорю, что не слѣдуетъ изыскивать способа, чтобы имѣть самозащиту отъ произвола владѣльцевъ, которыхъ мы обслуживаемъ“.

**Игнатюкъ.** Я какъ предсѣдатель секціи по коммерческому образованію, просилъ бы слова для фактическаго возраженія господину Мошкину.

**Предсѣдатель.** Получены двѣ записки о прекращеніи записи ораторовъ.

**Голосъ изъ публики.** Мнѣ кажется нельзя прекращать записи ораторовъ: здѣсь внесено еще четыре доклада, которые гласяты о необходимости введенія института. Мы сейчасъ обсуждаемъ I-й докладъ, нельзя ограничивать ораторовъ, иначе мы не можемъ высказаться полно.

**Предсѣдатель.** Ставлю на баллотировку вопросъ, внесенный двумя записками. Угодно ли собранію принять предложеніе двухъ группъ о прекращеніи дальнѣйшей записи ораторовъ. Тѣхъ, кто согласенъ, прошу поднять зеленыя карточки. За прекращеніе 73, противъ 57. Дальнѣйшая запись ораторовъ прекращается. Слово принадлежитъ господину Игнатюку.

**Игнатюкъ.** Я просилъ слова какъ предсѣдатель II секціи. Ораторъ Мошкинъ сказалъ, что секція высказала осужденіе коммерческому образованію. Ничего подобнаго секція не выносила, а наоборотъ, когда мы говорили о передачѣ учебныхъ заведеній въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, то мы высказались, что нужно оставить ихъ въ вѣдѣніи Министерства Торговли и Промышленности.

**Мошкинъ.** Здѣсь недоразумѣніе. Я говорилъ „сужденіе“, а не „осужденіе“. Повторяю, что я безусловно имѣлъ въ виду „обсужденіе“, а не „осужденіе“.

**Батетинъ.** „Шовскій такъ много сказалъ и я только продолжу его рѣчь. Такъ или иначе, но нужно добиться введенія института. О томъ своевременно или несвоевременно — этотъ вопросъ освѣщенъ достаточно. Я обращаю ваше вниманіе на нашу меньшую братію: смотрите какъ они прекрасно устроились, хотя они въ среднемъ, по образованію, стоять ниже насъ. Нѣкоторые учатся писать только тогда, когда получаютъ мѣсто, какъ, напримѣръ, кассиры. Такое временное устройство и мы можемъ сдѣлать: мы соединимся въ отвѣтственные артели и такимъ образомъ и меньшую братію не ототремъ отъ себя. Это мы можемъ сдѣлать, пока будетъ утверждено ходатайство объ институтѣ“.

**Предсѣдатель.** Объ этомъ будетъ специальный докладъ.

**М. А. Савельевъ.** „Господа делегаты I Всероссійского съѣзда бухгалтеровъ! Вы прїѣхали издалека и я только что вернулся съ Кавказа. Сколько вамъ и мнѣ — старому бухгалтеру — предстоить ра-

боты. У насъ нѣтъ инвентаря мельчайшихъ частей. Даже въ такой столицѣ какъ Москва, и въ Петербургѣ, и въ другихъ крупныхъ городахъ инвентарь еще не составленъ. Я буду кратокъ. Нашъ простой сѣрий мужикъ намъ примѣръ. Я хорошо помню Севастопольскую войну. Я былъ вызванъ въ рекрутъ, въ гарнизонъ не попалъ, остался доучиваться. Въ то время не было артелей — говорю о биржевыхъ артеляхъ. Послѣ Севастопольской компаніи развились торговля, явились артели, бухгалтерія двинулась впередъ, явились первая кличка: двойная бухгалтерія. Это возникло въ иностранныхъ конторахъ биржевыхъ приморскихъ городовъ, напр., въ Петербургѣ; въ Москвѣ было не больше 10 конторъ. Сопоставляя этотъ предложенный вопросъ, я скажу, что если простые мужики образовывали свои артели, свои корпораціи, то и намъ пришло время обслуживать свои интересы. Насталъ моментъ, когда сталъ необходимъ институтъ бухгалтеровъ, да еще прибавлю: отвѣтственныхъ бухгалтеровъ. Я не ссылаюсь на институтъ присяжныхъ повѣренныхъ и ихъ помощниковъ. Всѣ институты, не только у насъ возникающіе, но и имѣющіеся за границей, — вызываются временемъ и потребностью въ нихъ. Мы теперь живемъ въ такое время, когда требуется усиленная работа прежде всего бухгалтеровъ. Нужно сосчитать все. Мы не знаемъ чего стоитъ Москва, чего стоитъ деревня, что стоятъ паровыя машины, фабрики, заводы. У насъ нѣтъ инвентаря. Поэтому я прямо высказываюсь о необходимости института бухгалтеровъ, потому что этой корпораціи предстоить большая работа. Нужно работать, нужны люди и нужно имѣть институтъ бухгалтеровъ“.

**Предсѣдатель.** Слово принадлежитъ господину Шовскому.

**А. А. Шовскій.** „Въ виду того, что предыдущій ораторъ высказалъ уже то, что я хотѣлъ сказать, я буду кратокъ — я всецѣло присоединяюсь къ тому, что сказалъ г. Мошкинъ, но только для меня, какъ и для многихъ, неясенъ основной вопросъ — въ какую форму выльется тотъ институтъ, о которомъ отъ насъ требуетъ окончательно отвѣта первый тезисъ проекта. Нуженъ ли Институтъ или не нуженъ — я на этотъ вопросъ сейчасъ не отвѣтилъ бы. Нужно безусловно обсудить этотъ вопросъ по существу. Если этотъ институтъ не выльется въ форму бюрократического характера, и если этотъ институтъ получить отпечатокъ общественного дѣла, а не будетъ созданиемъ общественно-городской регистраціи — облика всѣхъ общественныхъ учрежденій, которыхъ теперь создаются — то тогда

этот институтъ нуженъ, если же онъ будетъ имѣть послѣднюю форму, то я тогда противъ такого института. Мы должны этотъ вопросъ обсудить — выяснить всѣ детали, не постановляя ни той, ни другой резолюціи. Мы должны произвести развѣдки золота и серебра и уже послѣ развѣдокъ создается организація, но въ какой формѣ она выльется трудно сказать и противъ этого нельзя спорить. Многіе изъ васъ состоять при учебныхъ заведеніяхъ въ качествѣ преподавателей или учредителей курсовъ. Существуетъ возможность учредить общество взаимо-помощи, въ подобныя общества обращаются съ просьбой рекомендовать то или другое лицо для службы и если будетъ дана возможность устраиваться на мѣстахъ, то несомнѣнно — это организація будетъ полезна всѣмъ молодымъ людямъ, которые войдутъ въ это общество.

Затѣмъ относительно экспертизы. Въ Окружной Судѣ приглашаются не всегда специалисты, потому что нѣтъ института, многіе члены суда говорятъ — мы не знаемъ куда обратиться. Относительно возраженія г. Игнатюка: онъ въ своемъ положеніи говоритъ — мы разъединимся, мы уйдемъ отъ нашей меньшой братіи, входя въ ту организацію, которая разъединяется, но вѣдь это не значитъ, что только бухгалтера въ нея войдутъ — это общая организація требуетъ общаго образованія и выдержанія экзамена. Я не связанъ съ этимъ институтомъ, мнѣ нужно общее образованіе — специальная подготовка, мнѣ нужно имѣть право быть бухгалтеромъ, а на какой іерархической лѣстницѣ я буду стоять — значенія не имѣть. Тутъ нужно мѣстничество забыть, у насъ разъединенія не будетъ, а будетъ только объединеніе.

Относительно формы такого общества или института присяжныхъ бухгалтеровъ проводится аналогія, на которую ссылался предыдущій ораторъ — это институтъ присяжныхъ повѣренныхъ. Не нужно создавать организацію, которая бы имѣла генераловъ-экспертовъ, такихъ намъ не нужно — вѣдь въ составѣ присяжныхъ повѣренныхъ вступаютъ присяжные и ихъ помощники и никакой организаціи нѣтъ. У нихъ есть совѣтъ въ городахъ и этотъ совѣтъ управляетъ самостотельно, вполнѣ автономно. Нашъ институтъ не долженъ имѣть совѣта, который распоряжался бы всѣми дѣлами помимо меня, члена института, если я нахожусь на службѣ въ Тифлисѣ или Ташкентѣ...

**Предсѣдатель.** Прошу говорить по вопросу желателенъ или нежелателенъ институтъ, относительно деталей будутъ говорить потомъ. Само собраніе приняло этотъ порядокъ.

**Предсѣдатель.** Слѣдуетъ этотъ вопросъ предоставить собранію—угодно ли дослушать докладчика? Собраніе, если желаетъ, можетъ сдѣлать исключеніе, я не желаю брать на себя отвѣтственности. Слово оратору предоставляется собраніемъ.

**Шовскій.** „Мнѣ кажется, что вопросъ долженъ быть поставленъ такимъ образомъ—безусловно должны быть мѣстныя автономныя группы—нужно ли соединить ихъ я этого не предрѣшаю. Относительно способа наблюденія за нравственностью — я не вполнѣ уловилъ мысль докладчика, я не вполнѣ вникнулъ въ нее, въ чёмъ будетъ выражаться надзоръ за нравственностью. Въ особенности, если будутъ такія организаціи, которыя будутъ объединять всю Россію — очевидно, что тутъ члены эксперты будутъ надзирать за нравственностью. Что они пойдутъ ревизовать насть—собирать о насть справки? — Я этого совершенно себѣ не представляю. Вообще вопросъ надзора за нравственностью институту никоимъ образомъ брать на себя не слѣдуетъ. Почтенный докладчикъ только что говорилъ, что хозяевамъ въ законѣ предоставается право воздействиа мѣрами домашними, что же и институтъ встанетъ на ту же почву, на тотъ же путь? Этого никакимъ образомъ не должно быть, а должно быть предоставлено суду. Всѣ счетоводы будутъ поставлены, какъ слѣдуетъ, если все будетъ правильно нормировано закономъ и не должно быть никакихъ мѣръ надзора“.

**Рыбниковъ** дѣлаетъ какъ бы поправку къ рѣчамъ ораторовъ. „Гг., предшествующій ораторъ высказалъ то, что до сихъ поръ замалчивалось. Дебаты и пренія шли, главнымъ образомъ, по поводу того проекта, который предоставило московское Общество Бухгалтеровъ, а вовсе не по поводу **Института присяжныхъ Бухгалтеровъ**. Предшествовавшій ораторъ нашелъ настоящій путь и раздѣлилъ его на два момента, по которому дѣйствительно нужно ити. Соглашаться съ проектомъ, который предложенъ О-вомъ Бухгалтеровъ никоимъ образомъ нельзя. Я думаю, что это не союзъ, а монополія на всѣ мѣста бухгалтеровъ въ Россіи. Съ такой организаціей соглашаться нельзя. Предшествующій ораторъ нашелъ тотъ моментъ, который направляетъ на болѣе широкое поле дѣятельности—это свободная организація Института. Въ данномъ случаѣ мы не будемъ никому его навязывать, онъ самъ заслужить авторитетъ, въ него будутъ обращаться, такой Институтъ нуженъ для Россіи“.

**Шеферъ** Я хотѣлъ указать на одну несообразность, допущенную въ рѣчи г. Игнатюка. Въ своей рѣчи г. Игнатюкъ между

прочимъ говоритьъ противъ учрежденія И-та Пр. Бух. Ставъ на высоту гуманной точки зрењія защиты помощниковъ нашихъ бухгалтеровъ—онъ выставилъ потерю мѣста тѣхъ бухгалтеровъ, которые бы не пожелали сдать экзаменъ, предполагаемый при Институтѣ. Какимъ образомъ это могло бы произойти? Представляеть ли себѣ г. Игнатюкъ, что при учрежденіи Института лицъ свободной профессіи станетъ значительно больше или требование на таковыхъ сразу понизится.—Нѣть количества лицъ счетоводной профессіи этимъ не увеличится, а также совершенно отказаться отъ услугъ лицъ хотя и не державшихъ экзаменъ хозяева не сумѣютъ. Количество мѣстъ останется то же, какъ и до учрежденія Института. Учреждение Института требованій не повысить и не понизить. Такимъ образомъ, занимающимся счетоводной профессіей опасаться нечего. Институтъ можетъ поднять благосостояніе тѣхъ лицъ, которыхъ задумаютъ работать, чтобы подняться самимъ.

**А. Ф. Игнатюкъ.** „Я извиняюсь передъ почтеннымъ собраниемъ въ томъ, что позволю себѣ еще разъ утруждать ваше вниманіе. По настоящему вопросу скажу какъ преподаватель, какъ теоретикъ и какъ практикъ, 3 года тянувшій конторскую службу, а потомъ бухгалтерскую. Сію минуту могу сказать, что знанія бухгалтерскія у насъ въ за гонѣ— эти знанія нужно поднять, повысить. Кто будетъ повышать эти знанія, будетъ двигать бухгалтерію. Вмѣстѣ съ учрежденіемъ Института Присяжныхъ Бухгалтеровъ не посмотрѣли дальше, какъ же эти знанія будетъ распространять дальше И-ть Пр. Бухг. Конторщику хочется попасть въ И-ть—учись—на то есть палка, войдешь въ И-ть, говорять, что тамъ ученые „за волостное правленіе, да въ земскій судъ“—лучше не учить— такихъ учениковъ мы знаемъ—ученики на одну минуту—когда учитель его притягиваетъ къ доскѣ, который получаетъ пять только для диплома, который свои уроки знаетъ только до завтрашняго утра.—Я былъ ученикомъ и многое изъ Васъ тоже знаютъ, что во многихъ училищахъ ученики, выходя съ пятерками въ дипломахъ, бываютъ неучами—это объясняется тѣмъ, что у насъ введена балльная система (Голоса: къ дѣлу!). Дальше, говорятъ, что конторщики могутъ получить званіе Бухгалтера, а что изъ этого, что онъ получить званіе бух—ра. Вы выдерживаете экзаменъ, а надъ вами цѣлая лѣстница экспертовъ, и пусть маленький конторщикъ тоже получить званіе бухгалтера, а что ему отъ этого и горечь и болѣчь. И-ть Присяж.

Бухг. мы знаемъ уже. Кто знакомъ съ идеей возникновенія И-та,—знаетъ, что И-тъ Бух—ровъ нужно понимать какъ учрежденіе, которое состоитъ изъ лицъ привилегированныхъ, это никто изъ насъ не станетъ отрицать. Самый фактъ привилегіи говорить, что такого И-та не нужно, привилегіи никакой не должно быть. Товарищъ Шовскій говоритъ объ И—тѣ Бух—ровъ, какъ о вывѣсочкѣ, если этого нѣтъ—я подъ этимъ проектомъ 100 разъ подписуюсь. Онъ говорилъ о широчайшемъ профессіональномъ союзѣ, за который я именно и ратовалъ. Первый пунктъ нужно принципіально обсудить. Да намъ нуженъ именно тотъ широчайший громадный профессіональный союзъ, который задавить Институтъ **Присяжныхъ** Счетоводовъ, который въ 100 разъ будетъ выше Института.

**Жираръ-де-Вильяръ** говоритъ: „Я, въ дѣлѣ доказательствъ г. Мошкина, не вижу ни одной практически годящейся вещи для движенія конторской мысли. Дѣло въ томъ, что по мнѣнію г. Мошкина, бухгалтеръ является исключительно идеалистомъ—такихъ бухгалтеровъ я не видѣлъ, если они и есть, то не болѣе 2%. Поэтому, какъ идеалиста привѣтствую бухгалтера, но г. Мошкину я долженъ напомнить, и онъ, какъ практикъ, это тоже знаетъ, что гг. бухгалтеры въ данное время, хотя и являются безправными, но они являются такими же опричниками хозяевъ и, какъ опричники, всюду гнетуть низшую братію. Г. Мошкинъ, отстаивая необходимость И—та Б—ровъ въ Россіи, указалъ на то, что вѣдь И—тъ Прис. Повѣренныхъ имѣется—почему не быть и И—ту Прис. Б—ровъ. Г. Мошкинъ забылъ, что присяжные повѣренные всегда являются индивидуалистами, ихъ требованія индивидуальны, что же касается бухгалтеровъ—они всегда и всюду имѣютъ по 2, по 3 помощника и на нихъ какъ **на безотвѣтной скотинѣ** они всегда выѣзжаютъ. Далѣе г. Мошкинъ указалъ, что г. Гуляевъ ошибается, говоря, что въ Германіи промышленный пролетаріатъ находится въ худшемъ положеніи, чѣмъ въ Россіи. Въ правовомъ положеніи это безусловно вѣрно—германская промышленность въ данное время есть самая высокая промышленность и такое противорѣчіе въ классовыхъ понятіяхъ сказалось тамъ, какъ нигдѣ; естественно, конторский служащій, хотя и бухгалтеръ, въ Германіи не становится собственникомъ, поэтому онъ является до бухгалтера всю жизнь продавцомъ своей силы, своего труда. Въ этой плоскости Гуляевъ безусловно правъ. Переходя далѣе къ необходимости учрежденія И—та, я привѣт-

ствую ту часть доклада Московского О—ва Бухгалтеровъ, гдѣ отмѣчается безправіе лицъ конторской профессіи—это правильно— даже бухгалтера крупныхъ фирмъ въ Россіи безспорно безправны, но здѣсь свои экономическія причины. Ни для кого не секретъ, что въ центрѣ Россіи, въ Москвѣ—масса хозяевъ придерживается принципа—не обманешь не продашь, а слѣдовательно бухгалтера, имѣя за своими плечами многочисленное семейство, должны раздѣлять этотъ принципъ—обманъ хозяина, напримѣръ показали 200.000 оборота и если пайщику не хотятъ выдать дивиденда, мнѣ и поручаютъ составить фиктивный отчетъ, а если пайщикъ откроетъ подлогъ, мнѣ и придется ити на скамью подсудимыхъ. Вотъ въ этой части проекта я привѣтствую иниціативу, которая была внесена Московскимъ О—вомъ Бухгалтеровъ, но я долженъ возразить г. Бельмеру на то, что онъ указываетъ, что мы даемъ проектъ только какъ обстрактное предложеніе—нѣтъ г. Бельмеръ вышелъ съ опредѣленнымъ докладомъ, гдѣ разработаны не только отдѣльные части, но цѣлая сѣть тезисовъ, о которыхъ мы будемъ говорить впослѣдствіи, слѣдовательно это является не безформеннымъ проектомъ, а выработаннымъ вполнѣ. Я хочу сказать объ И—тѣ, что тотъ проектъ, который читался здѣсь, есть нѣчто, дающее намекъ на средневѣковье, если развернуть страницы исторіи, то мы увидимъ, что точно такъ же формировались цехи во время феодализма, когда начала конструироваться торговля въ городахъ, вѣдь и тогда допускались прежде сами мастера, а потомъ подмастерья, а лишь только являлось перепроизводство этихъ цеховыхъ мастеровъ, а спросъ оказывался меньше, чѣмъ раньше, то дабы спасти свое положеніе являлась необходимость урѣзывать доступъ подмастерьевъ, выяснялось, что подмастерья были лишены возможности попасть въ цехъ мастеромъ и они умирали полуголодными. Намъ говорилъ г. Бельмеръ, что мы не хотимъ создавать олигархію надъ товарищами братьями. Тутъ нужна культивировка, нужно образованіе, а слѣдовательно конторщики должны имѣть соревнованіе, но г. Бельмеръ упустилъ изъ виду одно обстоятельство: для того, чтобы запастись образованіемъ, необходимо два стимула—деньги и время, и того, и другого у нашихъ конторскихъ братьевъ нѣтъ. Вы знаете, что у насъ въ Россіи и не только въ Москвѣ работа продолжается 13 часовъ, возможно ли послѣ такого конторскаго труда низшей братіи готовиться на бухгалтерское званіе—конечно, нѣтъ. Слѣдовательно, важно то, на что указалъ товарищъ Игнатюкъ—прежде всего

важна широкая професіональнаа организація. Разъ создастся професіональнаа организація, разъ признается она государственнымъ законодательствомъ — будеть нормированъ рабочій день тогда другое дѣло. Вѣдь не даромъ Карлъ Марксъ сказалъ, что введеніе 8-часового рабочаго дня имѣть для рабочаго большее значеніе, чѣмъ всѣ хартіи вольностей—это вполнѣ вѣрно. Шовскій спросилъ—во что выльется Институтъ Бухгалтеровъ?— по проекту О—ва Бухгалтеровъ видно, что это учрежденіе выльется въ бюрократическое учрежденіе—тамъ все оговорено и попробуйте попастъ туда.—Я конкретизирую свою мысль, говоря, что введеніе И—та Б—ровъ желательно, если въ его основаніе ляжетъ общее пожеланіе широкаго професіональнаго движенія. Если же И—ть Б—ровъ будетъ основанъ на томъ докладѣ, который мы здѣсь прослушали, то противъ него я возражаю всѣми фибрами души“.

**Ф. I. Бельмеръ.** „Я думаю, что тѣ тезисы, которые были поставлены не заставятъ насъ прийти къ недоразумѣніямъ — оказалось обратное. Если 15 предложеній мы выдѣлили въ нашемъ докладѣ, то мы выдѣлили ихъ именно для того, чтобы каждый изъ пунктовъ могъ являться предметомъ особаго обсужденія, ибо мы не сомнѣвались, что, если большинство и раздѣляетъ съ нами принципіально мысль о необходимости введенія института, то форма, въ которую имѣть вылиться этотъ Институтъ, можетъ быть совершенно иная. И предугадывая возраженія на эту форму, мы и поставили 14 отдельныхъ тезисовъ, при чемъ 1-мъ тезисомъ: признается ли учрежденіе Института вообще желательнымъ или нежелательнымъ. Если собраніе отвѣтить отрицательно—обсужденіе всѣхъ послѣдующихъ тезисовъ явится излишнимъ. Поэтому указанія цѣлаго ряда ораторовъ, на то, что, признавая въ принципѣ Института желательнымъ, они никакъ не могутъ согласиться съ формою его, — для меня совершенно непонятно при обсужденіи вопроса лишь принципіально на тему 1-го тезиса. Я и товарищи мои въ этомъ отношеніи ставили известныя положенія, ставили вопросъ чисто принципіально, вѣдь всякой зависимости отъ той формы, въ которую выльется нашъ собственный проектъ Института.

Намъ говорили, что если Институтъ и желателенъ, то во всякомъ случаѣ желательно, чтобы это было учрежденіе свободное, существующее на автономныхъ началахъ, а не бюрократическое. Я никакъ не могу согласиться съ ораторами, которые указываютъ, что нашъ проектъ таитъ въ себѣ задатки бюрократизма. Г. Гуля-

евъ, главнымъ образомъ становится на точку зрења нашей неподготовленности—онъ ссылается на разосланную анкету, на количество полученныхъ отвѣтовъ и на то, что насъ сюда мало собралось. Конечно, правъ А. А. Мошкинъ, который освѣтилъ этотъ вопросъ и становился на совершенно вѣрную точку зрења. Нужно выяснить мотивы и причины, въ силу которыхъ эти лица не явились и потомъ уже по этому поводу говорить; я скажу—всѣмъ и каждому изъ москвичей известно, что лицъ, получившихъ коммерческое образованіе въ Москвѣ очень много, много и лицъ съ коммерческимъ образованіемъ, занимающихъ мѣсто бухгалтеровъ—я многихъ знаю, но тѣмъ не менѣе ихъ въ нашей средѣ не вижу, значитъ не недостатокъ знанія, а что-либо другое тому причиной. Мы должны обратить вниманіе на присущую русскому человѣку черту: „ну тамъ какъ нибудь безъ меня, охота была итти, намъ время дорого“. Вотъ такъ у насъ относятся ко всякому общественному дѣлу, ко всяkimъ общественнымъ начинаніямъ. Мы очень легко схватываемъ какую нибудь идею и очень быстро остываемъ, и общественные учрежденія отъ того и страдаютъ, что мы не въ достаточной степени привыкли къ общественности. И теперь, когда Вамъ предлагаются обратить вниманіе именно на эту общественность, чтобы сплотить лицъ воедино, чтобы въ насъ пробудилось чувство общественного сознанія, намъ говорятъ—разъ его не было, значитъ мы не дорошли, подождемъ пока мы сознательно будемъ относиться къ этому, пока мы доростемъ. Другіе ораторы говорятъ иное—не забудьте, что мы бухгалтеры, а есть меньшая братія, что профессиональное движение будетъ сильнѣе, если мы связанные общими силами будемъ итти на борьбу, и затѣмъ заявляютъ, что мы, бухгалтеры, создавая подобного рода Институтъ, будучи озабочены своимъ материальнымъ положеніемъ, мы этимъ самымъ откаливаемся отъ общаго профессионального движенія, а разъ мы откаливаемся отъ общаго профессионального движенія—мы откаливаемся отъ нашихъ меньшихъ братьевъ—отъ конторщиковъ. Если Вы внимательно выслушали докладъ, то тамъ говорилось, что каждое лицо, получившее соотвѣтствующее образованіе, вступаетъ въ члены Института подъ названіемъ кандидата, по истечени 3-хъ лѣтъ оно дѣлается равноправнымъ членомъ. Тамъ вовсе не сказано—если только онъ занимаетъ мѣсто бухгалтера. Вступаютъ лица, имѣющія достаточный запасъ знаній, какъ специальными, такъ и общими, и въ томъ они физически способны. Это доказывается темъ, что въ институтѣ есть лица, имѣющія

ціальнихъ, какъ навыка въ практической дѣятельности, такъ и общаго образованія, на основаніи, которыхъ можно было бы судить, что онъ является лицомъ въ достаточной степени компетентнымъ. Я скажу больше—для насъ положительно безразлично—занимаетъ ли онъ мѣсто бухгалтера или нѣтъ—такъ какъ это званіе въ большинствѣ случаевъ получается не по знанію, не по уму, а лишь по протекціи. Въ силу этого соображенія, я присоединяюсь къ тѣмъ ораторамъ, которые говорили, что этотъ Институтъ не послужить тѣмъ разъединяющимъ началомъ, которое насъ включить темнымъ пятномъ въ исторіи профессиональной дѣятельности, этотъ Институтъ является связующимъ звеномъ, но не разъединяющимъ. Говорять о неподготовленности общества, говорять намъ нужно сначала развить образованіе, а потомъ объединиться въ одинъ общий союзъ подъ названіемъ Институтъ Бухгалтеровъ, я этого совершенно не по нимаю, какъ можно говорить: пусть будетъ все ненормально, пусть все идетъ, какъ есть, а мы будемъ сидѣть сложа руки, ограничиваясь тѣмъ, что будемъ говорить: званіе бухгалтера должна получить и меньшая братія. Если мы, сами бухгалтеры, не пойдемъ на встречу подъема знанія нашихъ низшихъ братій конторщиковъ,—кто же надѣлить ихъ этими знаніями. Я наблюдаю, что много говорятъ о профессиональномъ движениі, а чуть коснется того момента, когда вамъ скажутъ—вы имѣете знаніе, какъ бухгалтеръ, будьте любезны, пойдите и раздѣлите эти знанія—на это слѣдуетъ отвѣтъ—это мой хлѣбъ, а потому отдавая ихъ меньшому брату—обезцѣниваю себя. Вотъ этотъ принципъ совершенно здѣсь уничтожается, нашимъ проектомъ Института принимаются всякия мѣры къ тому, чтобы меньшаго брата поднять знаніями, надѣлить званіемъ бухгалтера, которое бы дало возможность при кооперативныхъ началахъ получать мѣста, давало бы возможность именно этимъ конторщикамъ, бывшихъ помощниками, поступать на такія должности, которые соответствовали бы ихъ достоинству и ихъ знаніямъ. Намъ говорять, Вы выдѣлите изъ своей среды особую корпорацію лицъ, которые будутъ экспертами—этихъ экспертовъ было такъ мало въ Московскомъ О-вѣ Бухгалтеровъ, мало въ Казани и мало въ О-вѣ Распр. Коммерческаго Знаній, можетъ быть здѣсь ошибка, можетъ быть требованіе было слишкомъ высоко, можетъ быть размѣръ требованій нужно понизить, я съ этимъ соглашаюсь, но сказать, что ненадо дѣлить на 3 категоріи, я съ этимъ согласиться не могу—это указаніе не можетъ служить препятствіемъ къ введе-

нию Института. Я долженъ сказать, существуютъ учителя народной школы, учителя гимназій, профессора, вѣдь учителя народной школы милятся съ невозможностью преподавать въ университетѣ, въ зависимости отъ образованія является тотъ или другой размахъ, тотъ или другой широкій взглядъ и являются лица, которые способны охватить значительно больше—имъ должна быть представлена наибольшая, отвѣтственная роль. Я не хочу говорить, что требование должно быть понижено или повышено, но невѣденіе лицъ, которыхъ намѣренъ носить имя эксперта—не можетъ служить причиной, на основаніи которой долженъ быть отвергнутъ самый принципъ Института. Говорили еще объ источникахъ составленія проекта, я какъ одинъ изъ авторовъ составленія устава, долженъ сказать, что части взяты изъ предыдущаго проекта, онъ были лишь видоизмѣнены именно въ томъ смыслѣ, что тамъ права предоставлены маленькой группѣ лицъ, мы же расширили рамки поставленныя тамъ. Въ заключеніе я ни въ коемъ случаѣ не могу согласиться съ достоуважаемымъ А. А. Шовскимъ. Я не могу согласиться раньше всего съ тѣмъ, чтобы хозяева, призвавъ гостей, начали въ присутствіи гостей ругаться; обыкновенно въ общежитіи это называется невѣжливостью и нетактичностью. Здѣсь съѣздъ. Гдѣ хозяева москвичи,—остальные—гости и умѣстно ли намъ москвичамъ сводить сейчасъ другъ съ другомъ счеты. Говорятъ, что это зло изливается только на томъ основаніи, что з члена Московскаго О-ва Бухгалтеровъ допустили въ своеемъ докладѣ введеніе особаго отдѣла подъ названіемъ „противники“; было бы въ высшей степени однобоко и пристрастно, если бы мы, разматривая исторію Института Бухгалтеровъ, ни единаго звука не сказали бы о противникахъ; этимъ самымъ мы какъ будто скрывали бы отъ остальныхъ, какимъ образомъ противники добились того, что проектъ Института былъ проваленъ. Въ данномъ случаи мы историки, которые за некрасивыя историческія события отвѣтственности не несуть“.

Выступая вторично, **А. И. Гуляевъ** говоритъ: „Я долженъ извиниться, что высказываюсь 2-й разъ, чтобы отвѣтить моимъ оппонентамъ, я припоминаю мои слова, гдѣ я говорилъ, что Институтъ Бухгалтеровъ въ Россіи желателенъ, но до этого надо разрѣшить еще громадный **рабочій** вопросъ. Если вы, говорилъ г. Мошкинъ, хотите дремать и спать, то не идите съ г. **Гуляевымъ**—онъ теоретикъ. Позвольте, я немножко отвлечусь въ сторону, но я говорю не какъ теоретикъ, а какъ

практикъ, такъ какъ я принималъ участіе въ учебномъ комитетѣ и 12 лѣтъ работалъ на практикѣ. Меня упрекаютъ до нѣкоторой степени въ неискренности и буржуазности, а въ искренность г. Мошкина я также не вѣрю. Желая всѣми фибрами души Института и осуществленія желанія, вѣдь г. Мошкинъ подписалъ этотъ знаменитый докладъ, который у меня въ рукахъ. Нашъ почтенный предсѣдатель замѣтилъ, что 3 часть доклада— есть исторія, которая насъ привела къ сегодняшнему дню, есть писаная исторія, та писаная исторія безпристрастная; указалъ на 35 страницу, что преподнести съ этой страницы неискренность— невозможно, но въ такую искренность вѣрить очень трудно. Дѣло въ томъ, что говорить, что въ единеніи сила, недостаточно; я самъ вѣрю въ силу, но не вѣрю въ насилие. Я опредѣленно и ясно высказываюсь, что тотъ проектъ бухгалтеровъ и экспертовъ, который защищаетъ г. Мошкинъ— это есть насилие надъ внутренней стороной нашихъ торговыхъ предпріятій. Съ высоты нашего Престола было объявлено, что торговля не есть монополія, а есть свободное право всякаго гражданина— пусть всѣ занимаются торговлей, кто платить права, поэтому пускать въ эту внутреннюю жизнь какого-то бухгалтера, который будетъ имѣть бумажку изъ Института, не основательно. Что дастъ эта бумажка тому бухгалтеру, который 20 лѣтъ на практикѣ, котораго сама жизнь сдѣлала бухгалтеромъ. Развѣ можетъ отсутствіе этой бумажки лишить его права быть бухгалтеромъ. Только членамъ Института предоставляется исключительное право именоваться бухгалтерами, подписывать документы. Въ докладѣ сказано — только тогда эти торговые книги, эти документы будутъ считаться доказательными, а все остальное будетъ считаться неправильнымъ. Я извѣняюсь, но по моему это абсурдъ. Это есть попраніе не только обычнаго права, но стоить вѣдь права — это есть покушеніе на **естественное** право. Какъ ни слабо наше торговое законодательство, но есть надежда на его улучшеніе и если мы пойдемъ на улучшеніе этого законодательства, то пойдемъ впередъ. По заявлению проф. Шершеневича улучшенное Торговое право и Коммерческое право часто примѣняется и теперь въ коммерческихъ судахъ.

Посмотримъ, что оно говоритъ. Это право говоритъ, что пускай каждое торговое предпріятіе ведетъ свои торговые книги такъ, какъ ему кажется лучше, лишь бы можно было видѣть ясно дѣятельность предпріятія, въ случаѣ представленія въ судъ или для конкурса. Какой же Институтъ нуженъ, когда законодательство даетъ такую аттестацію: не торговля и промышлен-

ность для бухгалтеріи, а наоборотъ бухгалтерія для торговли. Нельзя забывать основной величайшій принципъ Англіи—фритрерство — принципъ свободной торговли, а тутъ торговлю стѣсняютъ еще какими-то бухгалтерами, снабженными бумажками *de facto* конторщиками. Такимъ образомъ эту часть доклада я считаю абсурдомъ. Я глубоко убѣжденъ, что, если мы сейчасъ обратимся съ петиціей къ правительству—она вызоветъ улыбку. Здѣсь обсуждается вопросъ только принципіальный — желателенъ ли Институтъ бухгалтеровъ. Здѣсь говорять точно и опредѣленно, что преждевременно положить въ основу всю нашу работу. Напрасно докладчикъ и всѣ мои оппоненты увеличиваютъ эту работу—вѣдь попытки въ Россіи были сдѣланы 3 раза. Были представлены 3 проекта и съ высшимъ покровительствомъ и съ высшей протекціей, но тѣмъ не менѣе все это рушилось. Дѣло въ томъ, что мы сами, несмотря на возможность составить изъ себя ячейку—мы сами переживаемъ самое невѣроятное положеніе — мы расходимся по всѣмъ вопросамъ. Возьмите наши бюллетени и журналы и вообще все, что печатается, что же мы видимъ — что происходятъ споры о самыхъ элементарныхъ вещахъ—объ азбукѣ счетоводства—было сказано, что мы толчемся на одномъ мѣстѣ. Я не хочу быть голословнымъ. Мы не понимаемъ основного положенія. То что одно общество называетъ классическимъ — то другое общество топчетъ въ грязь. У насъ нѣть одного Бога—у каждого свой идолъ. И вотъ это положеніе меня приводитъ въ смущеніе.

Здѣсь указывалось, что у насъ есть известная корпорація присяжныхъ повѣренныхъ, но мы не должны забывать, что эта корпорація возникла на одной общей почвѣ — на почвѣ Университета. Чтобы ни говорили о томъ, что Университетъ слабъ, но все-таки они пробыли въ немъ 4 года, сдали всѣ экзамены юридического факультета, два сочиненія и т. д., что даетъ имъ право быть членами этого сословія. Московское Общество Бухгалтеровъ, рекомендуя данный уставъ, упускаетъ изъ виду самую почву, на которой должна расти эта организація. Вы говорите, будутъ экзамены. Экзамены бываютъ послѣ того, какъ вы будете учиться. Мы васъ будемъ экзаменовать и проваливать (?!), потому что чѣмъ меньше васъ, тѣмъ лучше. Такое положеніе не можетъ считаться нормальнымъ. Еще разъ повторяю, что сила и единеніе—великая вещь, но насилие вещь не культурная и потому—лбомъ стѣну не прошибешь. Какъ ни желателенъ данный Институтъ, основанный на широкой идеѣ, но какъ выдумка бухгалтеровъ-

экспертовъ — не желателенъ. Поэтому положение складывается такъ, что судъ сплошь да рядомъ недостаточно освѣдомленъ и совершенно не знаетъ куда обратиться, нужно создать такую организацію, изъ которой можно было бы командировать экспертовъ. Институтъ желателенъ, но несвоевремененъ, и тотъ уставъ, который выработанъ Московскимъ Обществомъ Бухгалтеровъ, во-первыхъ, не является уставомъ, потому что въ немъ нѣтъ ничего объективнаго. Здѣсь есть взглядъ и нѣчто. На основаніи этого устава говорить о какомъ-нибудь Институтѣ по моему невозможно. Готовясь къ съѣзду Общество могло собрать болѣе детальную разработку — болѣе детальный материалъ, а не давать взглядъ и нѣчто, чего большинство не понимаетъ — это несправедливо“.

**И. А. Горбачевъ.** „Господа! — нась окружаетъ переходное время. Мысли, стремления и желанія, лелѣянныя когда-то въ мечтахъ лучшихъ людей, воплощаются въ живыя формы дѣйствительности. Создаются новыя начала, опредѣляются новыя понятія и представления. Среди этого хаоса переходнаго времени и появляется проектъ обѣ Институтѣ Бухгалтеровъ въ Россіи (а не присяжныхъ бухгалтер.). Тотъ институтъ, проектъ котораго я отстаиваю со своими коллегами, преслѣдуется главнымъ образомъ цѣль единенія, для общаго блага бухгалтерскаго сословія и бухгалтеры-эксперты входять въ него, какъ составная единица, имѣющая узко-спеціальная задачи. Я не принимаю тотъ упрекъ, когда намъ говорятъ, что мы недостаточно полно использовали материалъ для исторіи предлагаемаго въ нашемъ докладѣ института. Матеріала болѣе чѣмъ достаточно — эта сама жизнь, пережитая бухгалтерами, что болѣе или менѣе извѣстно каждому изъ васъ — жизнь угнетеній и притѣсненій. Составляя докладъ, мы имѣли въ виду освобожденіе бухгалтеровъ отъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, окружающихъ ихъ на службномъ поприщѣ. Мы стремились улучшить правовое положеніе бухгалтеровъ и вмѣстѣ съ тѣмъ создать лучшее положеніе конторщиковъ.

Не допускаю даже мысли, чтобы бухгалтеры угнетали пред-  
намѣренно своихъ помощниковъ-контористовъ, о чёмъ здѣсь такъ прозрачно намекали наши оппоненты. Нѣть ли тутъ обычнаго явленія, т.-е. вымысла или, вѣрнѣе, примысла — простого преувеличиванія всего того, что происходитъ въ дѣйствительности, въ особенности когда эта дѣйствительность проходитъ черезъ призму воспоминаній. Можно допустить ненормальность взаимныхъ отношеній бухгалтеровъ и конторщиковъ, какъ случай исключитель-

ный. На это имѣются известныя причины—есть такие бухгалтеры, которые съ одной стороны недостаточно культурны, а, съ другой—сами не имѣютъ никакой защиты, но если ихъ защитить правовая корпорація—институтъ, они, мнѣ кажется, поставятъ на должную высоту и также защитятъ своихъ подчиненныхъ.

Институтъ долженъ давать всѣмъ членамъ его одинаковыя права, которые по принадлежности должны имѣть не только бухгалтеры, но и конторщики, въ мѣру естественныхъ противоположеній лица лицу—конторщиковъ бухгалтерамъ въ области ихъ профессиональной компетенціи. Дѣйствительно, основными правами членовъ являются права общія, несоставляющія и не могущія составить привилегію отдѣльныхъ лицъ. Но въ нашемъ докладѣ привилегія и то исключительное право, которымъ пользуются члены института передъ другими бухгалтерами, основаны на профессиональной компетентности членовъ института и ихъ специальному образованію. И вслѣдствіе этого намъ, авторамъ доклада, вполнѣ понятна та страсть, которую проявляютъ противъ института бухгалтеры, необладающіекой професіональной опытностью и образованіемъ, затушевывая свою неопытность будто бы кастовымъ и бюрократическимъ характеромъ института.

Долженъ вмѣстѣ съ этимъ замѣтить, что доводы о несвоевременности введенія института и неподготовленности бухгалтеровъ не выдерживаютъ критики. Если бухгалтеры отозвались на кличъ объединиться для общей идейной работы, слѣдовательно они подготовлены для соціальной жизни. Въ данный моментъ нашъ Съездъ является сердцемъ бухгалтерского сословія, и звуки біенія этого сердца будутъ услышаны во всѣхъ удаленныхъ уголкахъ Россіи, будутъ услышаны всѣ слова, произнесенные въ защиту лицъ счетоводной профессіи, слова, которымъ вѣрять и надѣяться на ихъ фактическое осуществленіе. И вдругъ этотъ Съездъ, въ лицѣ отдѣльныхъ его членовъ, высказываетъ неправильное мнѣніе, что будто бы бухгалтеры недостаточно подготовлены. Я безусловно отрицаю это мнѣніе, обобщающее неподготовленность всѣхъ бухгалтеровъ въ Россіи и не раздѣляю пожеланій, чтобы предоставить вопросъ объ институтѣ событиямъ времени. По моему мнѣнію слѣдуетъ поддерживать иниціативу отдѣльныхъ членовъ. Если отдѣльные лица не встрѣтятъ поддержки у своихъ коллегъ, то, разумѣется, время создастъ институтъ только въ далекомъ будущемъ.

Здѣсь говорилось объ одномъ обществѣ, вынесшемъ резолю-

цю о нежелательности введенія въ Россіи института. Неужели вопросъ государственной важности долженъ зависить отъ резолюціи общества, состоящаго изъ десятка лицъ? Этотъ вопросъ долженъ быть подчиненъ только резолюціи Съѣзда бухгалтеровъ.

А учрежденіе, охраняющее интересы бухгалтеровъ силою закона, безусловно необходимо.

Если дѣятельность бухгалтерскаго сословія будетъ регламентироваться сепаратнымъ закономъ, охраняемымъ не только правительствомъ, но и институтомъ, то передъ этимъ сословіемъ откроется широкая и торная дорога къ усовершенствованію, улучшенію всѣхъ сторонъ своей жизни, безпрепятственному и полному удовлетворенію своихъ потребностей, подъему своего материального и духовнаго благосостоянія.

Таково уже свойство законности и создаваемыхъ ею условій для личной и общественной жизни.

Въ чувствѣ законности нѣкоторые мои оппоненты усматриваютъ повѣрку, или какъ здѣсь называли „справки“ о нравственности—что не вѣрно понимается лицами, боящимися контроля надъ своей дѣятельностью. Но во всякомъ случаѣ самый суровый или самый плохой законъ лучше личного усмотрѣнія принципала и самаго мягкаго произвола, учиняемаго надъ бухгалтерами большинствомъ предпринимателей.

Мы тогда смѣло можемъ сказать: откажитесь предприниматели отъ излишества опеки надъ интелигентными тружениками. Дайте имъ въ любомъ дѣлѣ чувствовать себя не только пассивными исполнителями, но и творцами. Дайте этимъ труженикамъ проявить всю присущую имъ самостоятельность личности, вложить всю ширь души въ избранный ими трудъ, а не быть только поденьщиками этого труда. У насъ нѣть въ данный моментъ того права, которое опредѣляло бы въ духѣ современномъ наше служебное положеніе, а если нѣть этого права, то нѣть и его нарушенія. Есть только „воля“ предпринимателя, отъ которой всецѣло зависитъ служебное положеніе бухгалтера. Съ введеніемъ института бухгалтеровъ, правовое положеніе наше выльется въ определенные нормы и каждый изъ насъ, въ какомъ бы положеніи ни находился, будетъ самымъ рѣшительнымъ образомъ противодѣйствовать попыткамъ нарушенія своихъ правъ.

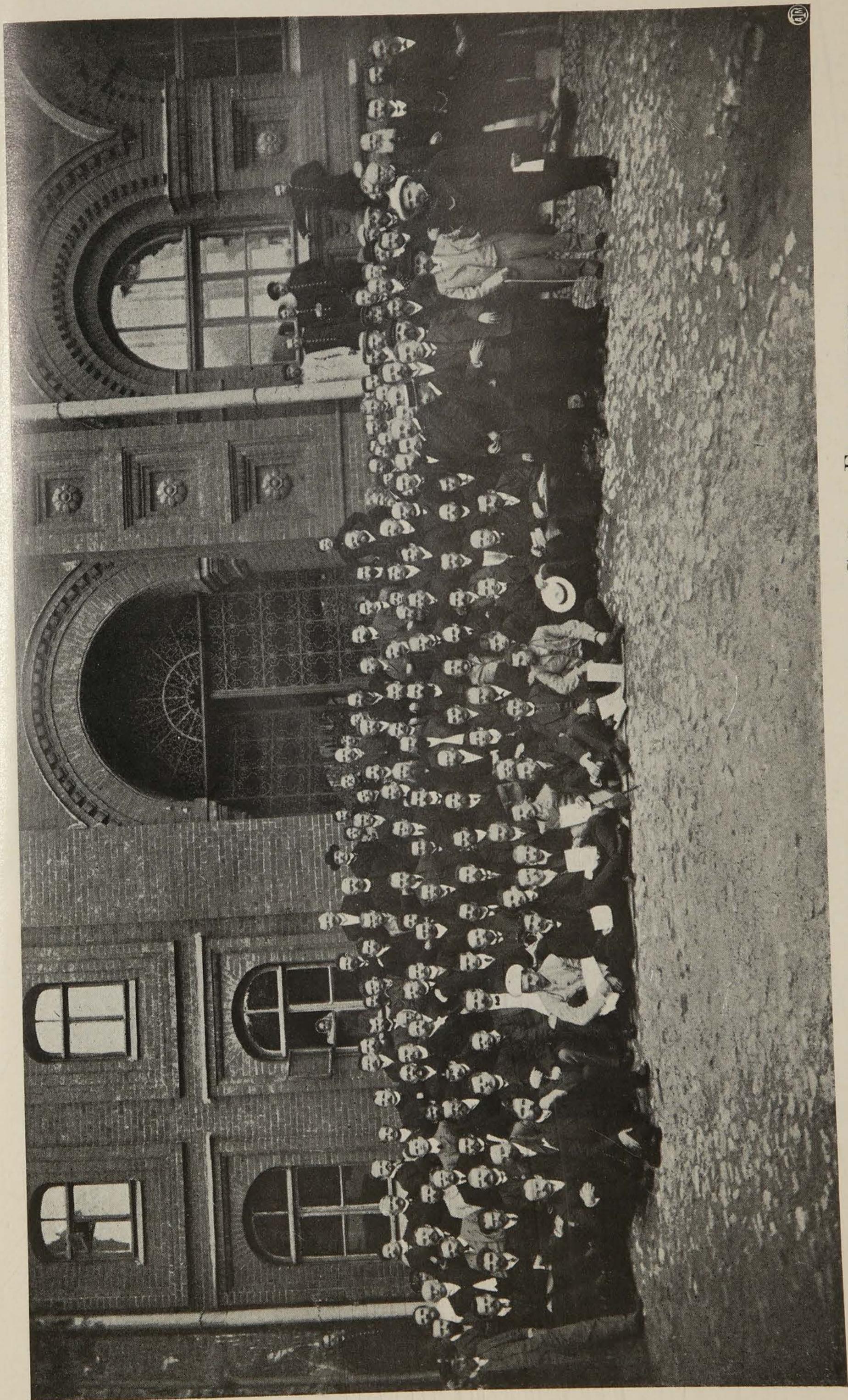
Конечно, если собранію будетъ угодно видоизмѣнить нашъ проектъ объ институтѣ, опредѣлить иные формы, въ которыхъ долженъ вылиться Институтъ бухгалтеровъ въ Россіи, то мы, составители проекта, безусловно подчинимся волѣ собранія, лишь

бы эти формы ясно указывали на необходимость свободы хорошо направленной къ задачамъ и цѣлямъ, а не свободы хаотической. Формы должны указывать на безусловную важность и цѣнность компетентности, добросовѣстности и авторитета членовъ Института и на необходимость въ извѣстныхъ случаяхъ правомѣрного выдѣленія изъ общей массы членовъ компетентнаго меньшинства (членовъ-экспертовъ) для узко-специальныхъ цѣлей. Возможно выработать такого рода проектъ, который сниметь съ нѣкоторыхъ проектовъ обѣ институтъ кастовую оболочку и вмѣстѣ съ тѣмъ не лишить это учрежденіе духа свободы, въ лучшемъ ея смыслѣ, предназначающемъ просторъ для здравой самодѣятельности, для правомѣрного движенія къ цѣлямъ, какъ общаго блага конторщиковъ и бухгалтеровъ, такъ и отдельныхъ членовъ института.

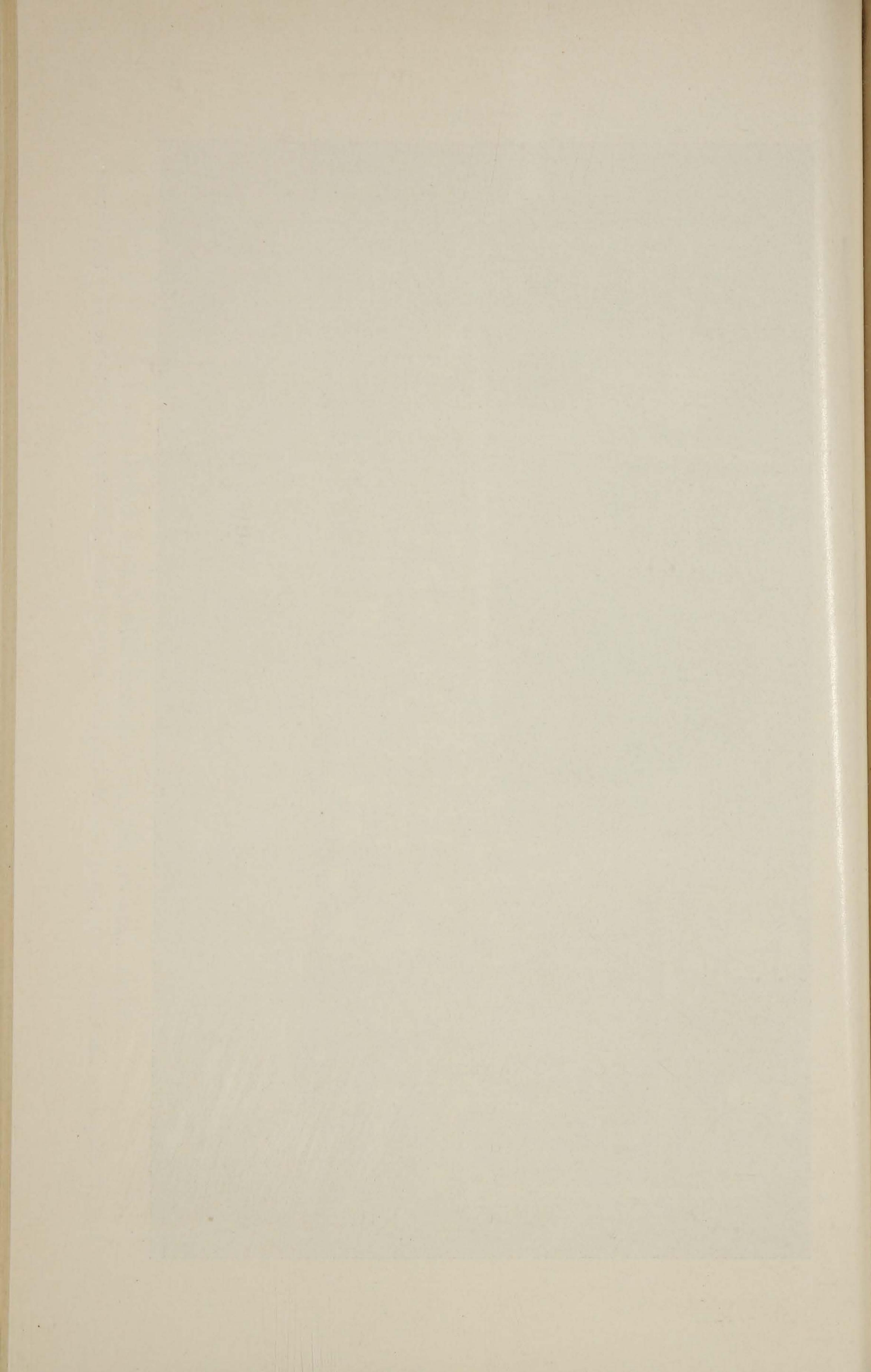
Цѣль нашего доклада, мнѣ кажется, ясна и опредѣлена и поэтому насъ нисколько не смущаетъ то обстоятельство, если Съездъ, будучи подъ впечатлѣніемъ рѣчей оппонентовъ, отнесется отрицательно къ нашему докладу, т.-к. отношеніе это коснется только внешней формы проекта—его изложенія—вѣдь постановленіе Съезда не коснется нашихъ внутреннихъ убѣжденій, которые будутъ всегда одинаковы—необходимость развитія профессионального образования, независимость и широкій просторъ личной инициативы. Я настаиваю на учрежденіи института бухгалтеровъ въ Россіи!"

**Предсѣдатель.** Запись ораторовъ прекращена.

Объявляю засѣданіе закрытымъ (12 час. ночи).



Социальная секция 1-го Всероссийского Съезда Бухгалтеровъ.  
Послѣ закрытия засѣданія, въ которомъ обсуждался вопросъ объ „Институтѣ бухгалтеровъ въ Россіи“.



**14-го іюня засѣданіе соціальної секціи посвящается обсужде-  
нію трехъ докладовъ объ институтѣ бухгалтеровъ.**

Засѣданіе, по мнѣнію большинства членовъ съѣзда, являлось боевымъ, и картина 1-го Всероссійскаго Съѣзда Бухгалтеровъ не была еще столь оживленной, какъ въ день этого засѣданія.

**Предсѣдательствуетъ В. А. Голицинскій.**

Екатерининскій залъ Московской Городской Думы переполненъ участниками въ съѣздѣ, почетными гостями и посторонней публикой, интересующейся вопросомъ объ институтѣ бухгалтеровъ.

Только что сообщенные доклады: С.-Петербургскаго общества для распространенія коммерческихъ знаній и О-ва для пособія бывшимъ воспитанникамъ Императорскаго коммерческаго училища въ Москвѣ комментировались членами съѣзда, въ связи съ докладомъ Московскаго общества бухгалтеровъ. Затронутый тремя докладами вопросъ имѣть огромное значеніе въ жизни бухгалтерскаго сословія.

Особенность состава засѣданія, давало полное основаніе думать, что преніи примутъ оживленный характеръ, не будутъ оставлены безъ вниманія всѣ, даже мельчайшіе мотивы, выдвинутые докладчиками за введеніе института.

Многими членами съѣзда, присутствовавшими въ засѣданіи, указывалось на то, что фактическая роль при введеніи института, будетъ принадлежать образованнымъ бухгалтерамъ и, что бухгалтеры самоучки сведутся къ нулю. Но большинство членовъ, привѣтствуя всей душой первый шагъ бухгалтерскаго сословія на пути къ его обновленію, не сочло себя въ правѣ раздѣлять точку зрѣнія пессимистовъ.

Оппозиція выбивалась изъ силъ, чтобы опорочить доклады и вызвать въ членахъ съѣзда подозрѣніе относительно чистоты и искренности намѣреній докладчиковъ и главнымъ образомъ доклада Московскаго общества бухгалтеровъ, въ которомъ предъявленъ къ членамъ института разносторонній образовательный и профессиональный критеріумъ.

Тактикъ оппозиціи, конечно, нечего было удивляться, такъ какъ эта тактика продиктована чувствомъ самосохраненія.

Все время оппозиція старалась выставить себя единственной

защитницей интересовъ меньшой братіи—конторщиковъ но этотъ, фальшивый тонъ бытъ красочно отмѣченъ А. А. Котлецовыи.

Когда докладчики, руководствуясь извѣстными основаніями, рѣшили поставить на баллотировку принципіальное рѣшеніе вопроса, оппозиція поняла, что ея демагогическія пріемы не могутъ произвести впечатлѣніе на участвующихъ въ засѣданіи членовъ съѣзда. Отсюда то характерное стремленіе доказать бюрократическую физіономію института.

Число ораторовъ ограничено.

Собраніе избираетъ 3-хъ ораторовъ за введеніе института и трехъ—противъ.

**Предсѣдатель.** Позвольте огласить списокъ ораторовъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ они будутъ слѣдовать: за институтъ—г. **Васильевъ**, противъ—г. **Жираръ-де-Вильяръ**; за—г. **Горбачевъ**, противъ—г. **Лемпертъ**; за—**Котлецовъ**, противъ—**Игнатюкъ** и затѣмъ слово докладчику г. **Бельмеръ**.

**Васильевъ:** Прошу слова по поводу очереди ораторовъ. Въ виду того, что докладъ О-ва для пособія бывш. воспитан. Имп. Коммерч. Училища не вызвалъ никакихъ возраженій, между тѣмъ докладъ, представленный Московскимъ обществомъ бухгалтеровъ, вызвалъ уже возраженія, противъ которыхъ, отстаивая свои пожеланія, защитникъ этого доклада можетъ что-нибудь говорить, то я прошу предоставить слово лицамъ, желающимъ говорить въ защиту этого доклада.

**Предсѣдатель:** Слово принадлежитъ г. **Горбачеву**.

На трибуну входитъ представитель Московскаго О-ва Бухгалтеровъ—**И. А. Горбачевъ**. „Если мы просмотримъ исторію трудящагося класса всѣхъ странъ, то мы не найдемъ такого служебнаго персонала, который не пожелалъ бы объединиться. Это пожеланіе составляетъ основную цѣль и нашего доклада. Я сторонникъ такого типа института бухгалтеровъ, какой намѣченъ въ нашемъ докладѣ, и не могу, слѣдовательно, сочувствовать институту присяжныхъ бухгалтеровъ, какъ учрежденію строго чиновничьяго характера. Въ рядъ ли кто пожелаетъ принудительнаго контроля со стороны чиновника, контроля, который висѣлъ бы постоянно надъ дѣятельностью предпріятія, защищая ближе всего интересы казны, но не улучшая правового положенія лицъ бухгалтерскаго сословія. Что же касается интересовъ казны, то таковые въ достаточной мѣрѣ защищаются учрежденіями фиска. Намъ пришлось слышать, что институтъ бухгалтеровъ будто

бы представляеть особю не болѣе какъ цеховую общину, которая имѣла мѣсто въ средніе вѣка. Это опредѣленіе я считаю недоразумѣніемъ, основаннымъ на неосвѣдомленности оппонента въ литературѣ. Блестящій періодъ свободныхъ общинъ, столь энергично отстаивавшихъ свою независимость, періодъ, когда зародилась и расцвѣла готическая архитектура, едва ли можетъ быть соединенъ подъ общимъ названіемъ „среднихъ вѣковъ“ вмѣстѣ съ періодомъ невѣжества и варварской грубости, въ теченіе котораго народы собирались съ силами. Если у насъ будетъ община-институтъ, основанный на взаимой солидарности въ охраненіи нашихъ профессиональныхъ интересовъ — мы достигнемъ очень многаго. Многіе говорили, что объединеніе должно быть полнымъ, нуженъ Всероссійскій союзъ конторщиковъ и бухгалтеровъ. Говорилось о притѣсненіи бухгалтерами конторщиковъ. Вновь приходится напомнить объ притѣсненіи бухгалтерами конторщиковъ какъ о случаѣ рѣдкомъ. Касаясь вопроса о союзѣ скажу: союзъ необходимъ, но не осуществимъ. Какою пріятною была бы наша жизнь, если бы мы могли осуществить всѣ наши пожеланія словомъ все то, что при современныхъ условіяхъ общественной жизни осуществить невозможно.

Всероссійскій Союзъ, организованный по типу профессиональныхъ обществъ, не улучшить во всей полнотѣ правового положенія тружениковъ счетной профессіи, а можетъ улучшить только одно материальное положеніе путемъ примѣненія всероссійской, огромной силы пассивнаго противодѣйствія произволу предпринимателей. Но пассивное противодѣйствіе этой великой силы можетъ удастся только въ странѣ, где сильна концентрація капиталовъ и трудящихся. Тамъ, где интеллигентные труженики не относятся недовѣрчиво другъ къ другу, тамъ, где они чувствуютъ постоянную солидарность своихъ интересовъ. Въ основаніе института положена иная сила, сила права. Говорилось, что если институтъ будетъ признанъ въ такой формѣ, то мы — за, а если въ иной — мы противъ. На мою долю выпало затруднительное положеніе, приходится или повторяться, или предполагать, что скажутъ послѣдующіе ораторы, не выслушавши ихъ. Долженъ однако сказать, что мое мнѣніе опредѣленно: институту приличествуетъ вылиться въ такую форму, чтобы бухгалтеръ былъ не „приказчикомъ“, какъ трактуетъ о немъ наше торговое законадательство. Вѣдь подъ словомъ „приказчикъ“ широкое общество понимаетъ, къ сожалѣнію, человѣка въ высшей мѣрѣ почтительнаго, лѣстиваго и безприкословнаго. То, что возвышаетъ

и облагораживаетъ человѣка, чувство собственнаго достоинства, независимость и неподкупность образа мыслей, все это причисляется предпринимателемъ къ ошибкамъ и недостаткамъ труженика. Такого рода печальное явленіе мы и стремились устранить представляя Съѣзду докладъ объ Институтѣ Бухгалтеровъ въ Россіи, съ введеніемъ котораго слово „приказчикъ“ было бы замѣнено для нашего сословія почетнымъ званіемъ—бухгалтеръ, свободный гражданинъ Россійской Имперіи“.

**Жираръ - де - Вильяръ:** „Господа я не буду останавливаться на каждомъ докладѣ относительно введенія института, ибо они трактуютъ обѣ одномъ и томъ же, что бухгалтеры, имѣющіе коммерческій образовательный цензъ, должны стать господами положенія вовсемъ конторскомъ трудѣ. Поэтому я буду обобщать всѣ 3 доклада и если остановлюсь, то на докладѣ Московскаго Общества Бухг., который является яркимъ выразителемъ того кастового господства, о которомъ я говорилъ 3 дня тому назадъ. Между прочимъ г. Горбачевъ указывалъ, что я мало свѣдущъ въ исторіи экономики и соціального развитія народа. Я не согласенъ съ г. Горбачевымъ. Вообще, конечно, очень многіе изъ лицъ, затрагивающихъ профессиональное движеніе, очень мало знакомы съ этой исторіей, но поскольку я говорилъ 3-го дня, я считаю его противорѣчіе не дѣйствительнымъ. Когда я говорилъ о цехахъ въ средніе вѣка, то отнюдь не говорилъ, что эти цехи были представителями варваровъ и разрушителей. Также я не говорилъ, что проектъ относительно учрежденія института бухгалтеровъ въ Россіи хочетъ встать на точку зрѣнія варварства. Я говорилъ только о томъ, что въ этомъ институтѣ господствующее положеніе займутъ лица, имѣющія преимущества въ данномъ обществѣ, въ данномъ случаѣ въ обществѣ бухгалтеровъ и канторщиковъ. Я ратовалъ всей душой противъ этого преимущества. Я ратовалъ не потому, что считалъ нежелательнымъ освобожденіе бухгалтеровъ отъ того безправнаго положенія, въ которомъ они теперь находятся. Относительно безправія стою на нѣсколько иной точкѣ зрѣнія, на которой стоить только что говорившій ораторъ г. Горбачевъ По моему глубокому убѣжденію безправіе бухгалтеровъ можно понять вообще, если принять во вниманіе безправное положеніе вообще торгово-промышленныхъ служащихъ; слѣдовательно освобожденіе отъ этого безправія промышленно-торговыхъ служащихъ тѣсно связано съ освобожденіемъ положенія бухгалтеровъ. Я уже говорилъ въ этой плоскости и привѣтствовалъ докладъ Московскаго Общества Бухгалтеровъ. Да,

бухгалтеры въ Россіи безправны, хозяева заставляютъ ихъ дѣлать фиктивные и фальшивые отчеты, и онъ дѣлаетъ потому, что за его спиной находится многочисленная семья. Слѣдовательно упрекъ, что я считаю бухгалтеровъ варварами, не выдерживаетъ никакой критики. Я говорю, что проектъ Общ. Бухг. стоить не за всѣхъ, а только за избранныхъ и стоить въ положеніи весьма некрасивомъ по отношенію къ остальному торгово-промышленному люду—къ конторщикамъ и бухгалтерамъ. Слѣдовательно для того, чтобы наши профессионалы—конторщики и бухгалтера не зависѣли отъ прихоти хозяевъ, надо широкую професіональную организацію конторщиковъ и бухгалтеровъ вообще. Ясно, что когда посредствомъ законодательного утвержденія професіональный союзъ будетъ имѣть возможность работать, то естественно, что бухгалтеры, принадлежащіе къ професіональному союзу и останутся бухгалтерами. Здѣсь никакого насилия, о которомъ говорили, быть не можетъ. Далѣе г. Горбачевъ возражалъ намъ, противникамъ института бухгалтеровъ, что въ такой формѣ, въ какой предлагали 3-го дня, говорилъ, что съ нашей стороны хлопотать за професіональный союзъ есть желаніе утвердить силу физическую. Ничего подобнаго не было. Здѣсь я позволю себѣ упрекнуть его въ незнаніи исторіи. Ибо если мы просмотримъ исторію професіонализма вообще, если посмотримъ на тѣ професіональныя организаціи, которые имѣются въ Германіи, то эти професіональныя организаціи отнюдь не пропагандируютъ насилие. Наконецъ насилие является тамъ, гдѣ въ силу какихъ бы то ни было историческихъ условій экономически хотятъ поработить и безъ того порабощенныхъ. Ссылаясь на слова Бебеля, который сказалъ, что характерное явленіе оказалось въ Германіи послѣ того какъ тамъ окрѣпли сильныя професіональныя организаціи. Онъ указалъ, что въ Германіи когда окрѣпли проф. организаціи, преступленія среди пролетаріата уменьшились; указалъ на то, что лица, принадлежащія къ професіональнымъ организаціямъ стоять на высоко нравственной точкѣ зрењія. Слѣдовательно проф. организаціи даже въ этой плоскости нравственности улучшаютъ своихъ членовъ. Дѣйствительно, было бы страннымъ думать, что проф. организаціи, въ цѣляхъ которыхъ лежитъ желаніе сплачивать лицъ съ одинаковыми професіональными интересами, могли бы пропагандировать насилие надъ самими собой. Я уже сказалъ, что отдельно каждый докладъ я критиковатъ не буду. Я выставилъ тезисы, что нельзя бухгалтерамъ отмежевываться отъ товарищѣй по перу,

отъ конторщиковъ. Какъ долженъ относиться приказчикъ къ бухгалтеру? Какъ къ врагу, а если войдетъ въ общую профессиональную организацію, то на общемъ собраніи, во всѣхъ интересахъ и вопросахъ, которые касаются этой профессіи, онъ является его сторонникомъ и защитникомъ, и другомъ. Слѣдовательно, я никакого насилия не пропагандирую, а стою за полное объединеніе бухгалтеровъ и конторщиковъ, ибо бухгалтеровъ и конторщиковъ я считаю лицами, зависящими отъ произвола капитала, и всей душой буду протестовать противъ того, кто скажетъ по недоразумѣнію, что я являюсь противникомъ бухгалтеровъ. Я самъ бухгалтеръ и такой мысли пропагандировать не буду. Я защищаю профессію бухгалтеровъ и конторщиковъ вообще. Вамъ извѣстно, что немного бухгалтеровъ, которые въ концѣ-концовъ сами становятся господами или дѣлаются близкими къ владѣльцу предпріятія. Большинство бухгалтеровъ, какъ и конторщики, находятся въ полной зависимости. Далѣе, возражая противъ доклада общества бухгалтеровъ въ смыслѣ соревнованія, я не хочу повторяться. Соревнованіе можетъ быть при наличности двухъ стимуловъ: средствъ и времени; ни того, ни другого у бухгалтера нѣтъ“.

**Г-нъ Васильевъ**, „Мнѣ, къ сожалѣнію, пришлось услышать нѣсколько словъ по поводу того, что сказалъ г. Горбачевъ. Онъ сказалъ, что со стороны московскаго общества бухгалтеровъ интересы института бухгалтеровъ рѣзко отличаются отъ интересовъ института присяжнымъ бухгалтеровъ. Я съ своей стороны, не защищая того института, который представленъ въ поданномъ въ настоящій Съездъ проектѣ, скажу прежде всего, что такой институтъ нежелателенъ, такъ какъ онъ создаетъ совершенно ненормальное положеніе того, что проводилось въ докладѣ, который я имѣлъ честь прочесть въ данномъ собраніи, что работаетъ лицо одно по волѣ хозяина, а отчетъ подписываетъ другое—бухгалтеръ. Не думаю, чтобы такой институтъ былъ желателенъ и необходимъ намъ. Противники института присяжныхъ бухгалтеровъ указываютъ на то, что бухгалтера желаютъ выдвинуться, отдѣлиться, присвоить себѣ генеральское положеніе. Дальше позвольте спросить, да откуда же получаются сами бухгалтера, какъ не изъ тѣхъ же конторщиковъ. Если мы признаемъ необходимость введенія института присяжныхъ бухгалтеровъ, то до того момента, когда человѣкъ будетъ въ правѣ быть членомъ этого высокаго института, нужно пройти всѣ стадіи ка-

торжной работы, нужно явиться кандидатомъ въ члены этого института. Неужели бухгалтера такъ отдѣляются отъ нихъ, неужели мы, собравшіеся въ настоящій моментъ, являемся только единственными представителями, единственно достойными людьми, войти въ составъ этого института? Не правда, мы привлечемъ къ себѣ еще послѣдующія поколѣнія. Откуда мы должны взять ихъ? Да изъ тѣхъ же конторщиковъ, которые носятъ болѣе безправное положеніе, чѣмъ мы бухгалтера. Къ сожалѣнію конторщиковъ на съѣздѣ нѣтъ, такъ какъ это не съѣздъ всѣхъ лицъ, занимающихся счетоводствомъ, а съѣздъ лицъ, стоящихъ въ исключительномъ положеніи въ этомъ труде. Говорилось, что желательно бухгалтерамъ предоставить первенствующее положеніе въ конторскомъ труде. Да не является бухгалтеръ отвѣтственнымъ за то писаніе, которымъ онъ санкционируетъ правильность баланса и которое не всегда удовлетворяетъ его истинность. Представленіе этихъ фиктивныхъ отчетовъ зависитъ отъ нашего безправія, не только торгово-промышленныхъ служащихъ, но скажу болѣе, гораздо болѣе зависитъ отъ безправія широкаго круга лицъ. Здѣсь упоминалось только о безправіи торгово-промышленныхъ лицъ, но здѣсь представители отъ земствъ и городовъ, которые могутъ указать въ какомъ положеніи находятся бухгалтера земскихъ и городскихъ управъ, когда предсѣдатель приказываетъ имъ составить балансъ такъ, а не иначе. Я думаю, что намъ слѣдуетъ въ настоящее время поднять выше значеніе бухгалтеровъ учрежденіемъ института присяжныхъ бухгалтеровъ. Дѣло не въ словѣ „присяжные“. Какъ хотите его назовите, но дѣло въ томъ, что намъ нужно какое нибудь компетентное учрежденіе, которое санкционировало-бы правильность балансовъ, тѣхъ формъ счетоводства, которымъ нужно слѣдовать. Нельзя поставить институтъ, чтобы онъ былъ лицомъ компетентнымъ въ этомъ отношеніи. Всегда будетъ возможность поставить такъ, что на курсахъ, открытыхъ непосредственно бухгалтерами, дѣло не пойдетъ, между тѣмъ тѣ же высшіе курсы, открытые институтомъ присяжныхъ бухгалтеровъ пойдутъ, иaborигены ихъ выкажутъ болѣе широкое знаніе, въ виду большей ихъ подготовленности. Затѣмъ намъ говорилось, что профессиональная организація лицъ счетоводного труда подавить этотъ институтъ бухгалтеровъ численностью, пусть, но мы подавимъ его качественностью. Въ горной промышленности на югѣ желательность института вытекаетъ изъ того, что въ горной промышленности существуетъ инструкція, чтобы брать инженеровъ только изъ Горнаго Института, что отвѣтственными лицами

должны быть горные инженеры. Такимъ образомъ всѣ эти горные инженеры представляютъ собой только ширмы, подобно тому какъ въ нѣкоторыхъ газетахъ есть отвѣтственные редакторы. Пожелаемъ же собранію выработки проекта такого высокаго учрежденія, которое было бы виѣ всякихъ нареканій, къ существованію и дѣйствію котораго можно было бы относится съ уваженіемъ, которое давало бы примѣръ честности и сплоченности, вмѣстѣ съ тѣмъ не будучи ни отъ кого въ зависимости.

**Лемпертъ** (Одесса). „Достопочтенное собраніе! Мил. г. и м. г. Живы еще и понынѣ и слѣдуемъ мы и теперь принципу, положенному великимъ реформаторомъ земли русской—Императоромъ Александромъ II: *audiatur et altera pars*—„Выслушай и другую сторону“. Случайно была обмолвка со стороны предсѣдателя съѣзда г. Бельмера, который обмолвился, назвавъ насъ противниками и защитниками. На судебнай трибунѣ случаются дѣйствительно и прокуроръ и защитникъ, а въ общественномъ дѣлѣ не можетъ быть прокурора и нѣть защитника. Но если присмотрѣться къ юридической сущности прокурора и защитника, то прокуроръ, какъ представитель государства обвиняетъ, дѣйствуетъ въ цѣляхъ охраны интересовъ всей массы населенія, защитникъ же дѣйствуетъ со стороны отдѣльного гражданина и охраняетъ интересы индивидуума. Тутъ именно *lapsus*. У г. Бельмера эта обмолвка весьма характерна, только перемѣшались роли: тѣ, кто является противниками института, являются сторонниками интересовъ широкихъ общественныхъ массъ, въ смыслѣ конторскаго труда. Наоборотъ, тѣ, кто является защитниками института, перемѣнили роль и являются защитниками привилегированнаго сословія. Переходя къ обсужденію предложенныхъ вамъ докладовъ, я какъ выступающій противникъ, вполнѣ естественно буду говорить не въ защиту тѣхъ докладовъ, которые предлагаются моими почтенными оппонентами. Мне хочется подмѣтить, что 2 выступившихъ оратора изъ одной и той же группы уже разошлись — г. Васильевъ и г. Горбачевъ. Одинъ защищалъ тезисы института бухгалтеровъ, другой шелъ дальше, защищалъ тезисы присяжныхъ бухгалтеровъ. Я считаю, что мы съ нашей стороны, не разойдемся; мы всѣ пойдемъ однимъ путемъ, путемъ расширенія рамокъ для всѣхъ трудящихся на конторской нивѣ. Г. Горбачевъ указалъ на то, что существующій антагонизмъ между главными бухгалтерами и ихъ помощниками явленіе рѣдкое; я не стану вдаваться

въ споръ съ г. Горбачевымъ. Не знаю изъ какого статистического материала онъ почерпалъ свѣдѣнія, насколько антагонизмъ рѣдокъ и насколько чистъ. Г. Горбачевъ не совсѣмъ правъ, но я не спорю съ нимъ по вопросу гадательного характера. Я стану на его точку зрѣнія и скажу „да, рѣдокъ“, то все-таки скажу, что антагонизмъ является нежелательнымъ явленіемъ, и съѣздъ несомнѣнно присоединиться къ пожеланію, чтобы даже рѣдкіе случаи антагонизма исчезли какъ таковые. Какимъ же путемъ нужно пойти, чтобы антагонизмъ даже въ рѣдкихъ случаяхъ не проявлялся? Не тѣмъ путемъ, развѣтвляющимся, какъ у г. Горбачева и г. Васильева, мнѣ кажется совершенно инымъ путемъ. Если создать мощную профессиональную организацію не на одинъ какой-нибудь городъ, не на одну губернію, а на всю необъятную ширь, матушку Русь, и если привлечь въ эту организацію всѣ силы, работающія въ конторской средѣ, намъ вырисовывается, что нѣть разницы въ интересахъ бухгалтеровъ и ихъ помощниковъ; если существующій антагонизмъ какъ шероховатость есть, то на общую пользу эта шероховатость скрадывается; тамъ бухгалтеръ подаетъ руку конторщику и, не падая въ свое званіе, подыметъ своего младшаго товарища въ уровень себѣ. Институтъ присяжныхъ бухгалтеровъ неминуемо долженъ признать классификацію въ смыслѣ образовательного ценза и въ смыслѣ практическаго опыта. Разберемъ градаціи, возьмемъ окончившаго среднее коммерческое заведеніе. Для того, чтобы получить званіе присяжнаго бухгалтера, ему необходимо быть главнымъ бухгалтеромъ опредѣленное число лѣтъ. Нарочно не говорю о числѣ лѣтъ, по существу это деталь. Незнакомый съ дѣломъ на сѣверѣ, я близко знакомъ съ постановкой конторскаго дѣла на югѣ. Какъ предсѣдатель профессиональной организаціи южнаго Общества работниковъ конторскаго труда, мнѣ близко вѣдомы интересы и перепитіи не только служащихъ, но и окончившихъ коммерческое училище Императора Николая I, отъ имени котораго я делегированъ сюда. Я считаю себя компетентнымъ выступать и по первому, и по второму вопросу. Окончившіе коммерческое училище поступаютъ не только за минимальное вознагражденіе, не только по условіямъ спроса и предложенія рынка, но зачастую совершенно безвозмездно на нѣсколько мѣсяцевъ, часто до года, поступаютъ въ качествѣ не главныхъ бухгалтеровъ, а въ качествѣ конторщиковъ. И вотъ, поступая въ торгово-промышленныя учрежденія, банки и фабрично-заводскія учрежденія, подолгу засиживаются въ качествѣ помощниковъ счетовода, являются рядо-

выми конторщиками. Не угодно ли вамъ взять этого первого конторщика въ институтъ присяжныхъ бухгалтеровъ. Ему нужно переступить ступень рядового конторщика и сдѣлаться главнымъ бухгалтеромъ. Сколько лѣтъ пройдетъ до того счастливаго момента, когда онъ возсядетъ на мѣсто главнаго бухгалтера. Съ момента окончанія коммерческаго училища до момента полученія званія бухгалтера необходимъ 10-лѣтній стажъ, который приведетъ къ спасительному, завѣтному маяку — институту. Слѣдовательно для окончившихъ коммерческое училище, которымъ открывается возможность рано или поздно вступить въ институтъ, цѣль и задача не Богъ вѣсть какъ заманчивы. Если будетъ принять туда сремившійся черезъ головы своихъ товарищей, то будетъ принадлежать къ одной категоріи рядовъ, въ которой окончившій коммерческое училище сумѣлъ счастливо проскочить свой стажъ и перейти въ главные бухгалтера, а другіе будутъ корпѣть весь свой вѣкъ, зная превосходно бухгалтерію. Пусть близко посмотрятъ коллеги и по чистой совѣсти скажутъ, что среди ихъ помощниковъ есть достойные ихъ замѣстители, которые не могутъ вступить на ихъ постъ; не уйти же мнѣ главному бухгалтеру и уступить мѣсто равноцѣнному кандидату. Вслѣдствіе экономическихъ условій засиживается рядъ конторщиковъ на своихъ должностяхъ и этому конторщику либо придется ждать счастливаго случая, либо пройдетъ много времени, пока онъ перейдетъ на отвѣтственный постъ главнаго бухгалтера. Съ этого момента какой громадный скачекъ! Вѣдь полагается для практика-бухгалтера институтомъ стажъ чуть ли не въ 15 лѣтъ, и вотъ на краю могилы вѣсъ допустили.. Нѣть, для конторщиковъ институтъ присяжныхъ ненадежная пристань. Профессиональная организація всю свою мощь, все свое значеніе видить въ объединеніи на почвѣ не только правовой, но и на почвѣ того духовнаго объединенія, которое вамъ предлагается подъ ферулой, подъ именемъ института бухгалтеровъ. Профессиональная организація можетъ ли опираться на силу физическую, когда однимъ росчеркомъ пера она...

Она опирается на силу духовную, на мощь объединенія, координируя всѣхъ дѣятелей, всѣхъ работниковъ. Этотъ упрекъ не попалъ въ цѣль. Скажу устами г. Васильева: „какъ можетъ существовать антагонизмъ между главн. бухгалтеромъ и конторщикомъ, когда они вышли изъ одного и того же пекла, прошли одинъ и тотъ же служебный карьеръ“. Да, они вышли съ одного пути, отправились съ одной станціи, но, глядь, по пути

конечной станціи, стала станція „Раздѣльная“ и на этой станціи они разошлись, перешли къ полустанку „Раздумье“ и „Анtagонизмъ“. Чтобы вывести застрявшій поѣздъ на надлежащій путь, я присоединяюсь къ мнѣнію, что случаи рѣдки; нужно вытянуть поѣздъ на ширококолейный путь—объединить въ одну широкую организацію. Итакъ мысль моя ясна и опредѣлена—она ведеть васъ къ одному пути—къ широкой профессіональной организаціи на всю великую Русь, она ведеть къ объединенію во всероссійской союзъ работниковъ конторскаго труда съ учрежденіемъ всероссійскаго бюро труда. Вотъ мощный институтъ, который долженъ насть не разобщать. Въ тѣ минуты, когда мы лишаемся той или другой службы, дайте намъ возможность опереться на институтъ и почувствовать, что въ нужный моментъ, мы, бухгалтеры и конторщики, имѣемъ за своей спиной маякъ и покой, имѣемъ тихую пристань, которая укроетъ насть въ непогоду. Тотъ институтъ, который урегулируетъ самую нашу сложную общественную и служебную карьеру. Что касается вопроса спроса и предложенія, вопроса быть выброшенными завтрашній день, чувствовать, что сегодня сыты, а завтра будетъ голодная семья, то союзъ всероссійскихъ работниковъ вольеть въ свою массу всѣхъ работниковъ, вольеть и главныхъ бухгалтеровъ и ихъ близкихъ помощниковъ, вольеть не силой физической, а духовной и моральной, подниметь конторщиковъ, поставивъ на ряду съ главными бухгалтерами, объединивъ въ одну дружную всероссійскую семью и вмѣстѣ съ тѣмъ дастъ возможность въ видѣ того прюта, какъ всероссійское бюро труда, пріискивать мѣста. У древнихъ римлянъ былъ на первый взглядъ варварскій обычай: при постройкѣ нового зданія, въ фундаментъ клался живой человѣкъ, но вотъ историки и историкографы, изслѣдуя этотъ варварскій обычай, разъяснили, растолковали, въ чемъ суть дѣла? А вотъ въ чемъ: что въ каждое зданіе нужно положить живую душу. Мы собрались строить великое зданіе—всероссійской союзъ работниковъ конторскаго труда, и я предлагаю положить въ основаніе фундамента живую душу, творческую энергию и говорю: да сойдутся здѣсь всѣ работники труда, какъ свободные граждане!“

**А. А. Котлецовъ.** „До полустанка „Раздумья“ я уже доѣхалъ и право теперь не знаю, кто другъ, кто врагъ... Смѣю думать, однако, что къ числу наиболѣе краснорѣчивыхъ защитниковъ института бухгалтеровъ можно причислить нашихъ почтенныхъ, такъ называемыхъ по недоразумѣнію, противниковъ. Они начали

съ того, что себя причислили къ прокуратурѣ, а нась къ защитѣ и заявили, что подобно прокурору они отстаиваютъ интересы общества, тогда какъ защитники отстаиваютъ интересы отдѣльныхъ лицъ.

Но посмотрѣлъ бы я что стало бы безъ защитниковъ съ вашимъ именемъ, достоинствомъ и имуществомъ, если бы изъять изъ употребленія „защитниковъ частныхъ интересовъ“ адвокатовъ и оставить только однихъ прокуроровъ. Думаю, что не надо продолжать болѣе, чтобы доказать, что сравненіе краснорѣчивѣйшаго изъ нашихъ такъ называемыхъ „противниковъ“ очень неудачно. Однако суть не въ томъ.

Въ рѣчахъ моихъ оппонентовъ меня главнымъ образомъ поразила ширина ихъ во истину безбрежныхъ замысловъ, ихъ забота о мирѣ всего міра. Поразила и испугала, ибо въ такой безбрежности я вновь узрѣлъ свойственную намъ чисто скифскую черту однимъ ударомъ достигнуть всего, что практически влечетъ за собой **ничего...** Намъ мало просто бухгалтеровъ даже на бухгалтерскомъ съездѣ, подайте намъ весь пролетаріатъ, тогда мы будемъ спокойны. Вы господа, раздаете вами несбереженное... Фразы: „подайте руку конторщику, другъ за друга“, „одна рабочая семья“—очень краснорѣчивы, но не дѣловиты. Вся суть въ организаціи бухгалтеровъ. Вопросъ простой и на разрѣшеніи его сходятся и такъ называемые „противники“ и защитники. Всѣ желаютъ одного, только разница та, что „защитники“ говорятъ просто и кратко а „противники“ пространно и краснорѣчиво. Всѣ признаютъ необходимость организаціи, значитъ институтъ всѣми одобренъ...

А дальше, когда пошли „возраженія“, то стали пѣть не изъ той оперы... Мы рѣшили пропѣть кантату по основнымъ вопросамъ, не касаясь деталей. Не будемъ же на нихъ останавливаться. Это сдѣлали ораторы „оппозиції“ и смѣю думать не съ заранѣе задуманнымъ намѣреніемъ, а въ запальчивости и раздраженіи.

Говорили, что неудобно даже и говорить только объ интересахъ бухгалтеровъ. Я самъ не бухгалтеръ, своихъ профессиональныхъ интересовъ я не защищаю, а рассматриваю вопросъ съ точки зрѣнія интересовъ промышленности и торговли, которые тѣсно связаны съ интересами всего общества.

Единственный моментъ, на которомъ останавливаются „противники“, а въ сущности защитники профессіональной органи-

зациі—это имъете ли вы право основать такую организацію, не пригласивъ конторщиковъ?

Но, вѣдь, конторщиковъ здѣсь нѣть. Вѣдь мы должны отправляться при всякомъ практическомъ дѣлѣ не отъ общихъ умозаключеній, а отъ отдѣльныхъ реальныхъ фактовъ. Это обстоятельство повидимому не извѣстно противникамъ. Они не знаютъ, что всякая професіональная организація есть явленіе органическое, а не раціоналистическое, что она не подобна Аѳинѣ, которая выскочила изъ головы Зевса. Професіональная организація вырастаетъ изъ нуждъ и потребностей не воображаемой, а дѣйствительной жизни. „Въ одну телѣгу впречь не можно коня и трепетную лань“, хотя они имѣютъ по четыре ноги и могутъ бѣгать.

Исторія учитъ, что всѣ професіональные организаціи начинаются не съ хвоста и головы, **а только съ головы**. Професіональные организаціи дальше всего ушли въ Англіи. И мы видимъ, что въ Англіи прежде всего начали объединяться наиболѣе интеллигентные и хорошо оплаченные рабочіе, что впереди по дѣлу объединенія идетъ организованный трудъ. И если бы въ Англіи стали сразу слѣдовать мечтаніямъ о спасеніи всего міра, то у нихъ професіональныхъ организацій не было бы, но они практическіе люди и дѣлаютъ, что можно сдѣлать, а не что желаєтъ молодая, по неопытная мысль... Да, конторщики пойдутъ вторыми, ибо они менѣе культурны, менѣе оплачены, менѣе образованы.

Это такой законъ, которому слѣдуютъ всѣ страны міра.

Затѣмъ въ основѣ професіональной организаціи должно лежать **тождество** интересовъ. Къ какому классу вы ближе стоите? Къ пролетаріату, какъ вы говорите? Нѣть, бухгалтера—администрація, а не рабочіе, каковыми являются конторщики.

Вы можете это отвергать, но я говорю, что конторщики—подчиненные, бухгалтера—начальники. Таково положеніе вещей.

Можетъ быть съ точки зрѣнія желаемаго идеала, желательнѣе объединеніе въ одной професіональной организаціи бухгалтеровъ и конторщиковъ, но съ точки зрѣнія реальныхъ результатовъ это прекрасная мечта. Такимъ образомъ, сводя итоги по этому возраженію, я утверждаю, что исторія всѣхъ професіональныхъ организацій говоритъ за то, что лица, ушедшія впередъ, начинаютъ организацію, что въ основѣ професіональныхъ организацій лежитъ такое тождество интересовъ, котораго между бухгалтерами и конторщиками я не замѣчаю.

Говорять, что при учреждении института бухгалтеровъ вы создадите какую-то касту...

Я не знаю, что здѣсь подразумѣвается подъ кастой?

Тѣ касты, о которыхъ говорить исторія прежде всего организаціи замкнутыя. Возьмите нашу организацію—присяжныхъ повѣренныхъ: она есть организація отнюдь не кастовая. Но у нихъ есть извѣстныя правила, которыми регулируется поступление въ корпорацію.

Чтобы быть присяжнымъ повѣреннымъ, надо обладать извѣстными нравственными качествами и образованіемъ. Вы хотите поставить ваше знамя высоко—именуютъ васъ „высокимъ собраниемъ“... вы должны въ основаніе вашей организаціи поставить извѣстные принципы и предъявлять къ членамъ организаціи извѣстныя требованія. Но о кастовой организаціи все-таки говорить не приходится. Въ докладѣ обѣ институтѣ не сказано, что въ каждомъ городѣ долженъ быть установленъ максимумъ полноправныхъ бухгалтеровъ, не сказано, что на Москву полагается тысяча, на Бронницы одинъ и на Царевококшайскъ  $\frac{1}{2}$  бухгалтера. Вотъ тогда была бы попытка установить касту.

Всякая организація не мыслима безъ отбора, среди многихъ, **себѣ подобныхъ**. Для того, чтобы быть членомъ института бухгалтеровъ нужно обладать извѣстными данными. Нельзя пускать всякаго.

Должно установить цензъ и умственный, и моральный и чѣмъ строже будетъ вашъ выборъ, чѣмъ выше ваши требованія, тѣмъ большимъ достоинствомъ будетъ обладать ваша организація.

Говорять, что лица, которые станутъ во главѣ института бухгалтеровъ получать преимущества передъ другими, что учрежденіе института будетъ не всѣмъ одинаково выгодно. Опасенія эти справедливы, ибо прежде всего всякой законъ не для всѣхъ одинаково хорошъ и всякая организація создаетъ власть, которую всегда и вездѣ люди злоупотребляютъ и будутъ злоупотреблять. Для многихъ бухгалтеровъ учрежденіе института будетъ можетъ быть и вреднымъ. Но надо решить вопросъ не съ точки зрѣнія достиженія идеальныхъ результатовъ, а съ точки зрѣнія его относительной полезности, т. е. поставить вопросъ полезенъ ли онъ для бухгалтеровъ вообще, для большинства ихъ и нуженъ ли онъ съ точки зрѣнія еще болѣе общей, съ точки зрѣнія нуждъ самаго общества?

Г. Горбачевъ формулировалъ пользу института для самихъ господъ бухгалтеровъ и къ словамъ его я присоединяюсь.

Мнѣ же позвольте взглянуть на дѣло съ точки зрѣнія интересовъ самаго общества.

Одинъ огромной важности фактъ долженъ всегда имѣть въ виду человѣкъ, который берется оцѣнить то или иное явленіе съ точки зрѣнія общественныхъ пользъ и нуждъ. Этотъ фактъ—быстрый ростъ въ Россіи капитализма.

Обороты торгово-промышленного колеса ростуть не по днямъ, а по часамъ и услѣдить за своимъ собственнымъ дѣломъ предприниматель безъ торговыхъ книгъ рѣшительно не въ состояніи: книги для него суть уши и очи.

Такимъ образомъ бухгалтеръ дѣлается все болѣе и болѣе необходимымъ для торговца и промышленника. Но само производство, а за нимъ и торговля все болѣе и болѣе изъ производства и торговли частно-предпринимательского характера превращается въ явленія общественнаго характера.

Въ общественной жизни торговля и промышленность играетъ все большую и большую роль. Безъ торговли и промышленности ни одна страна отнынѣ не можетъ не только процвѣтать, но даже существовать. Такимъ образомъ торговые книги все болѣе и болѣе становятся документами, имѣющими общественную цѣнность. Параллельно сему и бухгалтеръ изъ простого служащаго въ извѣстномъ торговомъ предприятіи получаетъ общественное значеніе, ибо повторяю счетоводство начинаетъ отправлять общественные функции. Всѣмъ вамъ, господа, ясна большая роль счетоводства при судебныхъ спорахъ и развивать эту мысль нѣть надобности.

Вотъ по этимъ причинамъ для общества будетъ выгодно, если бухгалтеръ будетъ съ одной стороны человѣкомъ заслуживающимъ довѣрія, а съ другой до извѣстной степени освободится отъ произвола хозяевъ, который часто заставляетъ его въ угоду частно-хозяйственнымъ интересамъ искажать содержаніе книгъ, уже и нынѣ документовъ публично-правовыхъ.

Только организація бухгалтеровъ, которая будетъ принимать въ свои ряды по строгому выбору и которая будетъ давать за своихъ членовъ нравственное поручительство, которая будетъ поддерживать своихъ членовъ, дастъ обществу гарантію правильнаго веденія торговыхъ книгъ.

Вы прекрасно знаете, что люди **безъ** организаціи есть не что иное, какъ **людская пыль**, которую легко стереть и уничтожить.

Но и наши „противники“ не отрицаютъ пользу организаціи.

Они хотятъ расширить ее и охватить ею и конторщиковъ. Въ этомъ отношеніи мы доѣхали съ ними „до станціи согласія“.

Но вы должны быть людьми практическими, чтобы быть успѣхъ.

Въ данную минуту собрались бухгалтеры. Пусть они въ примѣръ другимъ конторскимъ дѣятелямъ организуются, пусть они объединятся: это будетъ прогрессивное и полезное для общества объединеніе, ибо отъ отсутствія объединеній, отъ распыленія людей и страдаетъ Россія.

Съ точки зрењія прогресса нашей страны во всѣхъ отношеніяхъ должно привѣтствовать всякое объединеніе.

Не задавайтесь сразу прекрасными, но трудноисполнимыми планами. Сдѣлайте хоть что-нибудь и тогда на почвѣ существующаго легче будетъ идти впередъ, а восторженныя рѣчи о мирѣ всего міра, объ организаціи **всѣхъ** работниковъ являются не чѣмъ инымъ, какъ журавлемъ въ небѣ, о которомъ я молю: Господи, избавь насъ отъ всего дурного, а главнымъ образомъ отъ журавлей!

**А. Ф. Игнатюкъ.** Мы слышали прекрасную рѣчъ Котлецова, онъ говорилъ намъ, что мы толкуемъ объ одномъ и томъ же. Мы признали организацію, но если разсмотретьъ предложенные тезисы, то намъ предлагаютъ двѣ организаціи—во-первыхъ, Институтъ бухгалтеровъ и во-вторыхъ, Всероссійскій союзъ бухгалтеровъ, следовательно, нужно знать о чёмъ мы говоримъ—нуженъ ли намъ Всероссійскій Союзъ или нужна организація присяжныхъ бухгалтеровъ. Я думаю что предыдущій ораторъ недостаточно ознакомился съ секціей соціальной и съ ея тезисами. Затѣмъ предыдущій ораторъ сказалъ, что онъ знакомъ съ бухгалтерами и конторщиками. По адресу конторщиковъ онъ сказалъ, что они народъ непрогрессивный. Уже по вопросу объ Институтѣ, онъ разсматриваетъ его съ низкой точки зрењія, что въ цѣляхъ фиска бухгалтеръ обязанъ надувать правительство, чтобы правительство не могло собирать тѣхъ налоговъ, которые слѣдуетъ. На вопросъ, почему у насъ въ Россіи никогда не собираются добровольно 60—70% всѣхъ налоговъ, почему полиціи приходится теребить насъ, почему приходится платить пени, и почему въ Западной Европѣ, если къ гражданину являются за налогомъ—то считается позоромъ; онъ самъ является и самолично вносить. Тамъ на Западѣ знаютъ куда платить, знаютъ всѣ цѣли, ибо тамъ есть парламентъ и обсуждается отчетность. Тамъ дѣло иное.

Если то же самое будетъ и у нась, тогда и въ интересахъ фиска не нужно учрежденія Института присяжныхъ бухгалтеровъ потому что мы сами не позволимъ, чтобы купечество заставляло нась дѣлать поддѣлки, мы будемъ вполнѣ сознательными гражданами и будемъ знать и понимать на что идутъ эти налоги, въ отношеніи фиска намъ разговаривать совершенно не придется. Говорилось что отвѣтственность бухгалтера имѣть громадное значеніе для предпріятія. Я подписываюсь подъ этимъ—это безусловно вѣрно. Но гг. развѣ вы не знаете, что 80% предпріятій смотрятъ на бухгалтерію какъ на яму и на прорву, куда бросаются даромъ деньги и предпріятіе отъ этого ничего не получаетъ. Мы знаемъ, что если предпріятіе заводить счетоводство, то только въ силу особыхъ условій. Если и возьмутъ бухгалтера то день и ночь думаютъ какія деньги истратили. Такъ намъ ли заботиться объ интересахъ предпринимателя, который въ грошъ не ставить не только науку счетоводства, но и нась бухгалтеровъ. И въ этомъ отношеніи не приходится говорить, что институтъ нуженъ. Нѣть правильной отчетности въ предпріятіяхъ, а отчетность играетъ громадное значеніе. Масса предпріятій, въ которыхъ хозяинъ самъ не желаетъ правильной отчетности и имѣть хорошаго бухгалтера и въ этомъ отношеніи намъ заботиться о благѣ тѣхъ, которые нась угнетаютъ неприходится. Затѣмъ говорятьъ, что бухгалтеръ, угнетенъ и вмѣстѣ съ тѣмъ угнетаетъ конторщиковъ. Чтобы не было угнетенія предлагаютъ Институтъ присяжныхъ бухгалтеровъ, но возникаетъ вопросъ, почему при институтѣ угнетенія не будетъ. Не будетъ угнетенія, если мы организуемъ громадный союзъ, говорить, что угнетеніе тамъ будетъ происходить—это нелогично. Мы знаемъ примѣры, когда громадные профессиональные союзы не позволяли угнетать служащихъ. Въ Германіи и Австріи насчитываютъ отъ 80—110 тысячъ членовъ. Для нась эта цифра колоссальная, слѣдовательно тамъ уже такого безправія не имѣется.

Говорили, что наши курсы плохи—ихъ вчера костили на всѣ корки—это говорили защитники института, говорили, что надо дать права бухгалтеру, а сами отпѣвали бухгалтерскіе курсы. Мнѣ кажется, что лица, окончившія комерческіе курсы, можетъ быть, какъ бухгалтера опытны, но какъ преподаватели никуда не годятся, и дипломъ, выданный этимъ высокимъ учрежденіемъ не сдѣлаетъ того, что наши курсы стануть на надлежащую высоту. По этому вопросу вынесены тезисы въ 3 секціи, чтобы преподаватели были теоретиками и когда соединять тѣ и другія знанія будутъ хорошими преподавателями. Вывѣска же недѣла-

етъ курсовъ безукоризненными. Это все возраженія на всѣ вопросы, которые были выдвинуты въ защиту института бухгалтеровъ.

Если мы и находимся въ числѣ противниковъ присяжныхъ бухгалтеровъ, то потому что сердцемъ и чувствомъ почуяли что что-то не то, что здѣсь красивыя фразы—„мы нашу конторскую братію любимъ и облобызаемъ“—краснорѣчіе сильное получается. Бухгалтеры говорять хорошо и стелять мягко, да какъ придется лечь? „Суждены намъ благіе порывы, но свершить ничего не дано“. Mnѣ кажется, что я выставилъ рядъ доводовъ непосредственно противъ присяжныхъ счетоводовъ. Я никогда и ни въ какомъ случаѣ признавать не могу Института присяжныхъ бухгалтеровъ, но могу признать Институтъ бухгалтеровъ, хотя это то же будетъ неправильное название, потому что тамъ помощникъ бухгалтера не можетъ быть, куда, если я дѣлаюсь конторщикомъ, я не могу придти—это отгораживаніе китайской стѣной отъ остального міра. Это отгораживаніе другъ отъ друга, какъ отъ бациллъ, выдѣленіе въ особую единицу, желаніе отбросить всѣхъ конторскихъ работниковъ, имя же имъ легіонъ. Вотъ какимъ желаніемъ руководствуются создатели Института.

Созданіе же громадной, сильной и мощной организаціи, объединяющей всѣхъ работниковъ, дастъ возможность и разработкѣ научныхъ вопросовъ бухгалтеріи. Я это одобряю.

Мы должны слиться въ одну общую могучую массу, мы всѣ конторскіе рабочіе. Намъ нужно слиться, протянуть руку другъ другу и жить въ согласіи и мірѣ, насть тогда угнетать какъ бухгалтеровъ и конторщиковъ не будутъ. И ни одинъ изъ предпринимателей не посмѣеть протянуть руку только тогда, когда онъ хочетъ. Если мы выльемся въ одну громадную организацію, чувствуйте, что Вы только бухгалтера, но и граждане великой Россіи. Не забывайте, что намъ нужно думать минута за минутой, часъ за часомъ о созданіи громаднаго союза бухгалтеровъ и всѣхъ лицъ конторскаго труда и если мы соединимся въ этотъ громадный союзъ, то забудемъ всѣ счеты и споры и званіе счетовода будемъ поднимать все выше и выше и создадимъ нѣчто громадное, нѣчто великое. Я предлагаю баллотировать слѣдующее: Институтъ присяжныхъ бухгалтеровъ въ той формѣ, которую онъ получилъ въ докладѣ Московскаго Общества бухгалтеровъ совершенно отбросить и постановить организовать такой союзъ, въ который вошли бы всѣ конторскіе работники и тогда дѣйствительно получился бы мощный, крупный, громадный союзъ, и если не мы, то наши дѣти будутъ горячо благодарить и будутъ

вспоминать какое великое дѣло сдѣлалъ 1-й Всероссійскій съѣзъ бухгалтеровъ.

**Предсѣдатель.** Всѣ ораторы окончили свои рѣчи; какъ было предположено настоящимъ собраніемъ, прежде чѣмъ выслушать докладчика, должно рѣшить вопросъ о томъ угодно ли представить слово остальнымъ членамъ съѣзда.

До начала второй половины сегодняшняго собранія было выражено желаніе массою лицъ о предоставлѣніи слова остальнымъ членамъ съѣзда кромѣ докладчика. Ставлю на баллотировку этотъ вопросъ. Если собраніе сочтетъ вопросъ о желательности или нежелательности Института присяжныхъ бухгалтеровъ достаточно выясненнымъ, то не пожелаетъ выслушать отдѣльныхъ ораторовъ; или сочтетъ нужнымъ предоставить право высказаться отдѣльнымъ ораторамъ. Я полагаю, что вопросъ объ Институтѣ—насколько онъ важенъ или не важенъ,—собранію уже ясенъ. Позвольте поставить на Ваше усмотрѣніе слѣдующее: угодно ли собранію предоставить право слова отдѣльнымъ членамъ настоящей секціи съ ограниченіемъ времени (баллотируютъ: за 19, противъ большинства). Отдѣльныхъ ораторовъ въ настоящее время собраніе не считаетъ нужнымъ выслушивать. Итакъ собранію угодно выслушать сейчасъ г-на докладчика.

Послѣднимъ ораторомъ выступаетъ докладчикъ **Ф. I. Бельмеръ**, который строить начало своей рѣчи на доводахъ оппозиціи. „Моя задача, началъ онъ, въ значительной части облегчена двумя блестящими ораторами: товарищемъ Лемпертомъ и г. Котлецовымъ. Я не буду входить въ заоблачныя мечтанія, въ которыхъ завелъ насъ г. Лемпертъ и въ заключеніе говорилъ мой единственный противникъ, противъ котораго я натачуваю оружіе. Котлецовъ хорошо охарактеризовалъ всѣ данные и всю пользу, чтобы заставить насъ спуститься съ облаковъ на землю, не касаясь территоріи г. Игнатюка, который свои возраженія главнымъ образомъ основываетъ на томъ, что сердце чуетъ, что имъ мягко стелять, да жестко спать. Онъ говоритъ, что общественный союзъ долженъ привести къ тому, что мы не должны являться защитниками общественного фиска, что благодаря общественному сознанію будутъ уничтожены тѣ злоупотребленія, которыя существуютъ въ настоящее время. Не знаю, гг. но у меня сердце не чувствуетъ и вотъ почему — потому что они являются защитниками въ одномъ случаѣ и противниками въ другомъ, такъ какъ они не могутъ отречься отъ той или другой окончательной формы, въ которую вылился Институтъ бухгалтеровъ въ докладѣ. Мы

становились лишь на принципѣ—нуженъ или не нуженъ Институтъ. Противники и защитники не могли отрѣшиться отъ той формы, которая предложена въ докладѣ. Совершенно правъ Котлецовъ, что намъ не важно выяснить форму, а важно выяснить принципъ. Я буду говорить съ точки зрења принципа. Мы можемъ создать Институтъ въ принципѣ свободнымъ или создать Институтъ въ нѣкоторомъ смыслѣ обязательнымъ, принудительнымъ. Все остальное детали. О необходимости организаціи говорить не стоитъ. Если мы будемъ говорить о свободной конструкціи означенного Института, то тѣмъ самыи будемъ говорить не о союзѣ, а объ Институтѣ. Въ этой части я не стану выводить всякаго рода соображенія, а лишь буду защищать учрежденіе Института путемъ законодательнымъ. Намъ говорять, что принужденія не нужно, что общественное сознаніе явится достаточнымъ принудительнымъ орудіемъ. Сегодня 1909 годъ — это значитъ, что мы живемъ 1909 лѣтъ послѣ Рождества Христова, но тѣмъ не менѣе, христианство въ общественномъ сознаніи вовсе не оказалось принудительнымъ. При наличности условій, чтобы фискъ правильно взимался и чтобы не было злоупотребленій, одного общественнаго сознанія мало. Намъ говорять, что, если мы соорганизуемъ союзъ во всей широтѣ и къ намъ попадутъ конторщики, то мы въ состояніи будемъ установить равенство и чтобы соответствующіе лица получали соответствующіе мѣста и достойныя лица получали достойныя мѣста. Я не вижу, что это будетъ такъ, если не будетъ принудительныхъ принциповъ, если будемъ становится на принципѣ вольного начала, тогда попрежнему — протекція, счастливая сорочка—будутъ являться господами положенія, а дѣйствительное знаніе останется за флагомъ. Мнѣ кажется, долженъ быть созданъ Институтъ, который заставлялъ бы предпринимателей обращаться за содѣйствиемъ въ работѣ, а Институтъ, при наличности самой бухгалтерской организаціи, будетъ изъ своей среды извлекать тѣ элементы, которые окажутся пригодными къ той или другой должности соответственно цензу образовательному и практическому. Конторщикъ, который зачастую теперь умираетъ въ этомъ званіи—тогда будетъ независимъ, поступить въ Институтъ и получить мѣсто, соответствующее его познаніямъ и практической опытности, получить, именно званіе бухгалтера. Вотъ это положеніе приводить меня къ необходимости сказать, что намъ говорили, что бухгалтеры и институтъ будутъ тормазомъ въ положеніи конторщиковъ—это отвергается; Институтъ бухгалтеровъ внесетъ знанія въ среду конторщиковъ и за-

ставить конторщиковъ влиться въ него, становясь членами Института и приведеть къ равенству на основаніи знанія, а не на основаніи протекціи, какъ это теперь происходит.

**Предсѣдатель.** Ораторы и докладчикъ закончили свои рѣчи. Такимъ образомъ собранію секціи предстоить решить вопросъ о постановкѣ на голосованіе резолюціи. Резолюція въ настоящее время можетъ быть поставлена только одна—желателенъ или не желателенъ Институтъ. Необходимъ или не необходимъ тотъ проектъ, который выдвинуть въ докладѣ Московскаго Общества Бухгалтеровъ и тѣ 3 проекта, которые были разработаны—секція не имѣть въ виду ставить на голосованіе. Важно лишь только высказаться секціи признаетъ ли она въ принципѣ желательнымъ введеніе Института бухгалтеровъ и счетоводовъ. Вотъ тотъ единственный вопросъ, который вытекаетъ изъ всѣхъ преній по докладу. Само собой разумѣется, если бы секція признала вопросъ въ положительному смыслѣ, то естественно явится вопросъ о томъ, какъ же дальше съ этимъ быть, на комъ будетъ лежать выполнение постановленія съѣзда. Этотъ вопросъ въ настоящее время на усмотрѣніе секціи не предлагается — онъ будетъ поставленъ президіумомъ на благоусмотрѣніе всего съѣзда. Разработка деталей будетъ передана въ то учрежденіе, которое будетъ намѣчено всѣмъ съѣздомъ для исполненія. Весь съѣздъ снабдить комиссию директивами. Само собой разумѣется, что если бы съѣздъ и выбралъ комиссию, то работы ея не могли бы быть закончены на нашемъ съѣздѣ. Все это вопросы будущаго. Слѣдовательно, окончательная задача нашего засѣданія — это решеніе о томъ, признаетъ ли съѣздъ желательнымъ введеніе Института бухгалтеровъ, вотъ, по моему мнѣнію, во что можетъ вылиться результатъ нашихъ обсужденій.

Обращаю вниманіе, что будетъ предложена резолюція только по вопросу объ институтѣ. По вопросу о профессиональномъ союзѣ, хотя и былъ заслушанъ докладъ, но пренія не были допущены. Само собою разумѣется, секція удѣлить вниманіе такому серьезному вопросу, тѣмъ болѣе это будетъ справедливо, что вопросу объ Институтѣ бухгалтеровъ было удѣлено секціей  $2\frac{1}{2}$  засѣданія. Предлагаю вновь резолюцію на голосованіе только о томъ, угодно ли признать желательнымъ или нежелательнымъ учрежденіе института бухгалтеровъ? При чёмъ каковы бы ни были результаты голосованія, все-таки вопросъ о професіональномъ объединеніи бухгалтеровъ пойдетъ отдельно. Представитель Московскаго Клуба Торговыхъ Служащихъ въ обстоятельномъ

своемъ докладѣ указываетъ, что одно учрежденіе другого не исключаетъ, что это учрежденіе можетъ дѣйствовать на ряду съ другимъ. Такимъ образомъ прошу въ настоящую резолюцію не вносить предложенія о томъ, желательно или не желательно установленіе профессиональной организаціи, такъ какъ ему будетъ посвящено отдельное за съданіе. Прежде чѣмъ окончательно высказаться по этому вопросу, доложу собранію письмо члена съѣзда г-на Марцикова, въ которомъ просить президіумъ секціи предложить собранію ту резолюцію, которую выработало о-во, его deleгированное—это учрежденіе Варшавскій союзъ бухгалтеровъ. (Читаетъ).

**Игнатюкъ.** Я слышалъ такія голоса „Институтъ бухгалтеровъ“ и „Институтъ присяжныхъ бухгалтеровъ“—разница только въ словахъ, въ названіяхъ, потому что, если вы просмотрите проекты, то въ проектѣ Московскаго О-ва членъ долженъ приносить присягу.

**Предсѣдатель.** Такъ какъ въ данный моментъ рѣчь идетъ не о полномъ принятіи какого нибудь устава, а о принципіальномъ признаніи ідей, то никакого значенія не имѣть то, что написано на обложкѣ и что заключается въ текстѣ доклада. Если собранію угодно признать Институтъ бухгалтеровъ, то послѣдуетъ стадія избранія комиссіи для избранія подсекціи, которая разрабатаетъ вопросъ и приметъ во вниманіе не только этотъ докладъ, но и всѣ доклады отдельныхъ лицъ. Такимъ образомъ комиссія решить вопросъ должны ли быть членами сословія бухгалтера или присяжные бухгалтера и тогда уже мы будемъ толковать, что лучше.

**Рыбниковъ.** Въ томъ толкованіи, которое предложено предсѣдателемъ по 1 пункту проекта О-ва Бухгалтеровъ, между ихъ и моей резолюціей разницы нѣть, поэтому предлагаю Московскому О-ву Бухгалтеровъ—не сниметь ли оно свою резолюцію, а если будетъ голосоваться и та и другая, то голоса разобьются.

**Предсѣдатель.** Въ виду несогласія предсѣдателя Московскаго О-ва Бухгалтеровъ на соединеніе своей резолюціи съ резолюціей, предложенной г-мъ Рыбниковымъ, я имѣю честь просить собраніе голосовать первой резолюцію Московскаго О-ва бухгалтеровъ. Разумѣется, что таковая голосуется только принципіально. (Читаетъ).

Въ этой редакціи ставится на голосованіе вопросъ. Кто за введеніе Института, благоволите поднять карточки. Результаты баллотировки: за принятіе 98, противъ 49, воздержавшихся 8.

Въ настоящее время объявляю засѣданіе закрытымъ.

### Засѣданіе 1-й секціи 15 іюня въ 7 ч.

Предсѣдателемъ доложено, что въ виду предстоящаго отъѣзда нѣкоторыхъ провинціальныхъ членовъ съѣзда на 16-е іюня назначено пленарное засѣданіе, а слѣдующее засѣданіе 1-й секціи перенесено на 18-е іюня.

Предложено и приступлено къ заслушанію доклада о всероссійскомъ обществѣ конторскихъ служащихъ, внесенного г. Лемпертомъ.

Приступая къ дебатамъ по докладу о всероссійскомъ обществѣ лицъ, счетоводнаго труда, внесенному Московскимъ клубомъ торговыхъ служащихъ — 1-е слово предоставлено докладчику помощнику прис. повѣр. г. **Амирову**, который возстановилъ въ памяти собранія тезисы доклада и изложилъ мотивы, на которыхъ докладчики обосновали свой докладъ. Г-нъ **Амировъ** указалъ, что въ странахъ съ развитой промышленностью и особенно въ Германіи, рабочія професіональныя организаціи ставятъ главной задачей борьбу за материальное улучшеніе рабочихъ, путемъ стачекъ, а професіональныя организаціи торговыхъ служащихъ ставятъ своей главной задачей пріисканіе мѣста службы лицамъ, оказавшимся на улицѣ, т.-е. борьбой съ безработицей.

При чемъ ораторъ заявляетъ, что собраніе вчера приняло рѣшеніе объ институтѣ, а теперь собраніе должно дополнить принятіемъ рѣшенія объ организаціи всероссійскаго общества, что, по его мнѣнію, не противорѣчить одно другому.

**Харитоновъ** предлагаетъ передать всѣ доклады о всероссійскомъ обществѣ, какъ материалъ, въ комиссию для детальной разработки и проведенія въ жизнь.

**Мошкинъ** предлагаетъ: 1) признать желательнымъ организацію всероссійскаго общества, 2) избрать для осуществленія пожеланія — комиссию и 3) организовать общество на основаніи правилъ 4 марта.

**Амировъ** въ дополненіе къ докладу заявляетъ, что въ докладѣ нѣтъ и тѣни на то, чтобы всероссійской организаціей лицъ счетоводной профессіи управляли цѣликомъ московскіе члены общества. Докладчикъ предлагаетъ разрѣшить слѣдующій вопросъ:

Желательно ли организовать всероссійское общество лицъ счетоводной профессіи?

Этотъ вопросъ и былъ поставленъ на баллотировку.

Собраніе секціи единогласно признало: необходимымъ организовать всероссійскій союзъ лицъ счетоводной профессіи. Послѣ

преній о директивахъ комиссіи по выработкѣ устава всероссійскаго общества, секція единогласно приняла резолюцію для руководства:

„Предлагая избрать комиссию для разработки материаловъ и устава всероссійского общества лицъ счетоводной профессіи, собраніе 1-ї секціи съѣзда предлагаетъ поручить означенной комиссіи: строго считаться съ интересами всѣхъ тружениковъ конторской профессіи; центральный органъ общества долженъ избираться делегатскимъ порядкомъ на пропорціональныхъ началахъ, пригласить въ составъ комиссіи делегатовъ отъ обществъ счетоводной профессіи и поручить комиссіи по выработкѣ устава, на означенныхъ основаніяхъ, провести его черезъ административныя инстанціи для осуществленія организаціи.

Г-нъ **Бельмеръ**, приступая къ обсужденію директивъ разработки проекта института бухгалтеровъ—привелъ цѣлый рядъ директивъ.

Г-да **Лянды** и **Рыбниковъ** горячо протестуютъ противъ принципа принудительности института.

Г-нъ **Васильевъ** присоединяется къ рѣчи г. Рыбникова, т.-е. противъ принудительности института.

Послѣ этого голосованіемъ по пунктамъ и въ цѣломъ принятая слѣдующая резолюція:

Первая секція I-го Всероссійскаго Съезда Бухгалтеровъ, обсудивъ тѣ положенія, которыя должны лечь въ основу Института Бухгалтеровъ, призванного поднять авторитетъ бухгалтера и оградить его права, полагаетъ, что:

- 1) Институтъ долженъ быть единымъ въ Россіи.
- 2) Институтъ долженъ быть организаціей свободной, т.-е. не носить принудительного характера ни для работодателей, ни для членовъ Института.
- 3) Институтъ не долженъ носить кастоваго характера.
- 4) Члены Института должны обладать:
  - а) спеціальными знаніями и опытомъ;
  - б) общимъ образованіемъ; при чмъ въ первые годы существованія Института могутъ быть допускаемы лица, не вполнѣ удовлетворяющія установленному минимуму общаго образованія, и в) нравственнымъ цензомъ.
- 5) Институтъ долженъ быть децентрализованъ, съ автономнымъ управлениемъ на мѣстахъ, сохранивъ за центральнымъ органомъ, избираемымъ делегатами мѣстныхъ организацій, лишь Управление по общимъ вопросамъ.

По вопросу о дальнѣйшихъ занятіяхъ секціи, разными лицами было предложено обсудить затронутые въ программѣ вопросы бытового и правового характера.

Засѣданіе секціи объявлено закрытымъ.

## 2-е Пленарное засѣданіе 16-го іюня 1909 г. 1-го Всероссійскаго Съѣзда Бухгалтеровъ.

Предсѣдатель Съѣзда Ф. И. Бельмеръ открылъ засѣданіе въ 4 $\frac{1}{2}$  ч. веч. На засѣданіи присутствовало 165 членовъ Съѣзда.

Заслушаны протоколы торжественного засѣданія отъ 10-го іюня и I пленарного отъ 14 іюня 1909 г.

Возраженій не было заявлено. Протоколы приняты. Предсѣдатель объявляетъ программу засѣданія:

- 1) Резолюція I Соціальной секціи, объ институтѣ бухгалтеровъ.
- 2) Резолюція I Соціальной секціи о Всероссійскомъ О-вѣ лицъ счетоводной профессіи.
- 3) Утвержденіе наказа и директивъ комиссіямъ по разработкѣ трудовъ I-го Всероссійского Съѣзда бухгалтеровъ и объ организаціи будущаго Съѣзда.
- 4) Выборъ состава комиссій.
- 5) Резолюціи секцій.

Предсѣдатель предложилъ резолюціи секцій (п. 5) разматривать послѣ п. 2-го, что и было принято большинствомъ 80 голосовъ противъ 33 при 16 воздержавшихся.

Предсѣдатель огласилъ слѣдующія резолюціи I секціи—Соціальной: № 1. „Собрание признаетъ введеніе института бухгалтеровъ въ Россіи настоятельной необходимостью, нетерпящей отлагательствъ“; № 2. „Первая Секція I-го Всероссійского Съѣзда бухгалтеровъ, обсудивъ тѣ положенія, которыя должны лечь въ основу Института Бухгалтеровъ, призваннаго поднять авторитетъ бухгалтера и оградить его права, полагаетъ, что:

- 1) Институтъ долженъ быть единственнымъ въ Россіи.
- 2) Институтъ долженъ быть организацией свободной, т. е. не носить принудительного характера ни для работодателей, ни для членовъ Института.
- 3) Институтъ не долженъ носить кастового характера.
- 4) Члены Института должны обладать:
  - а) специальными знаніями и опытомъ.

б) Общимъ образованіемъ, при чёмъ въ первые годы существования Института могутъ быть допускаемы лица, не вполнѣ удовлетворяющія установленному минимуму общаго образования.

и в) Нравственнымъ цензомъ.

5) Институтъ долженъ быть децентрализованъ, съ автономнымъ управлениемъ на мѣстахъ, сохранивъ за центральнымъ органомъ, избираемымъ делегатами мѣстныхъ организаций, лишь управление по общимъ вопросамъ.

№ III. Собрание секціи Соціальной единогласно признало необходимымъ организовать Всероссійское О-во лицъ счетоводной профессіи.

№ IV. Секція единогласно приняла резолюцію по выработкѣ устава Всероссійского Общества лицъ счетоводной профессіи:

„Предлагая избрать комиссию для разработки материаловъ и устава Всероссійского Общества лицъ счетоводной профессіи, собраніе I-ї секціи Съезда предлагаетъ поручить означенной комиссии строго считаться съ интересами всѣхъ тружениковъ конторской профессіи; центральный органъ Общества долженъ избираться делегатскимъ порядкомъ на пропорціональныхъ началахъ; пригласить въ составъ комиссии делегатовъ отъ общества счетоводной профессіи и поручить комиссии по выработкѣ устава, на означенныхъ основаніяхъ, провести его черезъ административныя инстанціи для осуществленія организаціи“.

Открывъ пренія о порядкѣ голосованія, предсѣдатель предложилъ каждую резолюцію голосовать отдельно.

Амировъ предложилъ голосовать вмѣстѣ.

2 Резолюціи за институтъ и

2 Резолюціи за Всероссійское Общество лицъ счетоводной профессіи.

Лемпертъ предложилъ сначала голосовать о Всероссійскомъ Обществѣ лицъ счетоводной профессіи и затѣмъ обѣ институтъ.

Амировъ настаиваетъ на своеѣ предложеній.

Внесено предложеніе о прекращеніи преній, каковое принято большинствомъ противъ 2.

За отказомъ гг. Амирова и Лемпера отъ своихъ предложеній, принято предложеніе г. Бельмера.

Оглашенная резолюція: „Признаетъ ли собраніе введеніе Института Бухгалтеровъ въ Россіи настоятельной необходимости, нетерпящей отлагательствъ“ преній не вызвала и принята большинствомъ противъ 20.

Заслушана II резолюція:

Предсѣдатель предложилъ голосовать каждый пунктъ II-ї резолюціи отдельно. Предложеніе принято большинствомъ.

Баллотированъ § 1 и принять безъ поправокъ большинствомъ противъ 17.

§ 2 принимается безъ измѣненій большинствомъ.

§ 3 принимается безъ измѣненій большинствомъ противъ 29 при 10 воздержавшихся.

Баллотируется § 3 и принимается единогласно.

§ 4 п. а) принимается единогласно.

§ 4 п. в) принимается большинствомъ противъ 2 при 7 воздержавшихся.

Баллотируется § 5 въ редакціи секціи,—принимается большинствомъ противъ 19 при 6 воздержавшихся.

Баллотировано дополненіе, что членами института могутъ быть лица обоего пола. Дополненіе принимается единогласно.

**Дадочкинъ** предлагаетъ дополнить директивы комиссіи представленіемъ ей полномочія провести уставъ института бухгалтеровъ административнымъ путемъ.

**Васильевъ** предложилъ разработанный уставъ института внести на разсмотрѣніе II-го съѣзда бухгалтеровъ.

Поставленныя на голосованіе 3 резолюціи 1 секціи принимаются единогласно при 7 воздержавшихся.

Открываются пренія по 4 резолюціи 1 секціи.

**Дадочкинъ** предложилъ проектъ устава о-ва внести на разсмотрѣніе II съѣзда.

**Амирзовъ** высказывается за предложенную секціей редакцію.

**Артаковъ** предлагаетъ дополнить составъ комиссіи делегатами отъ о-въ, имѣющихъ въ своей средѣ лицъ счетоводной профессіи.

**Голицынскій** предлагаетъ разчленить резолюцію на пункты 1, 2, 3 и 4 съ поправкой Артакова.

**Артаковъ** внесенную поправку снимаетъ.

**Предложеніе Голицынского принимается большинствомъ противъ 4.**

Приступлено къ голосованію по пунктамъ: общая часть принимается единогласно.

п. 1 „Строго считаться съ интересами всѣхъ тружениковъ конторской профессіи“—принимается единогласно.

п. 2 „Центральный органъ о-ва долженъ избираться делегатскимъ порядкомъ на пропорціональныхъ началахъ“—принимается единогласно;

п. 3. „Пригласить въ составъ комиссіи делегатовъ отъ о-въ счетоводной профессіи“—принимается единогласно,

и п. 4 „... и поручить комиссіи по выработкѣ устава на означеныхъ основаніяхъ, провести его чрезъ административныя инстанціи для осуществленія организаціи“—принимается большинствомъ противъ 4 при 5 воздержавшихся.

**3-е пленарное засѣданіе 1-го Всероссійскаго Съѣзда  
Бухгалтеровъ. 18 іюня 1909 г.**

На засѣданіе явилось 137 участниковъ съѣзда. Въ 7 ч. 25 мин. вечера предсѣдатель съѣзда Ф. И. Бельмеръ объявляетъ засѣданіе открытымъ.

Прочитанъ протоколъ предшествующаго пленарнаго засѣданія.

Г. Васильевъ вносить къ протоколу добавленіе къ своему заявленію, говоря, что институтъ бухгалтеровъ является учрежденіемъ сословнымъ, а потому проектъ устава долженъ быть проведенъ законодательнымъ путемъ.

Оглашается программа засѣданія. Предсѣдатель въ цѣляхъ сохраненія времени вносить предложеніе ораторамъ не повторяться.

Поставлена на голосованіе инструкція комиссіи по созыву 2-го Всероссійскаго Съѣзда Бухгалтеровъ.

Инструкція голосуется цѣликомъ и принимается большинствомъ 53 противъ 40 въ слѣдующей редакціи: *Инструкція для комиссіи по созыву 2-го Всерос. Съѣзда Бухгалтеровъ.*

§ 1. Первый Всероссійскій Съѣздъ Бухгалтеровъ избираетъ комиссію для созыва 2-го Всерос. Съѣзда Бухгалт. и для подготовки разнаго рода докладовъ и матеріаловъ.

§ 2. Мѣсто пребыванія комиссіи находится въ Москвѣ.

§ 3. Комиссія созывается 2-й Всерос. Съѣздъ Бухг. въ мѣстѣ и времени по указанію настоящаго съѣзда.

§ 4. Комиссія состоитъ изъ 18-ти человѣкъ, составъ каковой образуется изъ представителей видовъ счетоводства: а) фабрично-заводскаго, б) торговаго, в) банковаго, г) сельско-хозяйственнаго, д) земскихъ управъ, е) городскихъ управъ, ж) желѣзно-дорожнаго, з) кооперативнаго и и) отъ коммерческаго образования, въ число которыхъ входятъ отъ Москвы 10 чел. и отъ другихъ городовъ и мѣстъ Российской Имперіи 8 чел.

Примѣчаніе: Комиссіи предоставляется право кооптации лицъ полезныхъ для дѣла.

§ 5. Комиссіи предоставляется организовывать подкомиссіи какъ въ Москвѣ, такъ и внѣ ея.

§ 6. Комиссія изъ своей среды избираетъ президіумъ изъ потребнаго числа лицъ.

§ 7. Второй Всерос. Съездъ Бухг. имѣть быть созваннымъ въ Киевъ съ 1-го по 15 іюня 1911 г. по программѣ настоящей комиссіи.

§ 8. Къ означеному въ § 7 времени комиссія представляетъ въ законченномъ видѣ доклады по програмѣ Второго Всерос. Съезда Бухгалтеровъ.

§ 9. Комиссіи предоставляется право входить въ сношеніе съ разными лицами и учрежденіями по дѣламъ осуществленія задачъ 2-го Всероссійскаго Съезда Бухгалтеровъ.

§ 10. Средства по созыву 2-го Всероссійскаго Съезда Бухгалтеровъ образуются: а) изъ членскихъ взносовъ участниковъ съезда по 5 руб. съ человѣка, б) разнаго рода субсидій и пожертвованій.

§ 11. Во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ комиссія представляетъ свой отчетъ Второму Всерос. Съезду Бухгалтеровъ.

Г. Соснинъ проситъ разъяснить, почему остановились на Киевѣ при назначеніи мѣста пребыванія 2-го съезда, и послѣ дачи предсѣдателемъ объясненія, что Киевъ выбранъ какъ городъ центральный и въ цѣляхъ привлеченія на съездъ лицъ іудейскаго вѣроисповѣданія.

Поставлена на обсужденія инструкція для комиссіи по приведенію въ исполненіе постановленій 1-го Всерос. Съезда Бухгалтеровъ.

Принимается предложеніе обсуждать ее полностью.

Преній инструкція не вызвала и, поставленная на баллотировку, прината единогласно при двухъ воздержавшихся Съ слѣдующіей редакціи:

§ 1. Первый Всерос. Съездъ Бухг. избираетъ комиссію для приведенія въ исполненіе своихъ постановленій.

§ 2. Мѣсто пребыванія комиссіи находится въ Москвѣ.

§ 3. Комиссія состоитъ изъ 10-ти членовъ, избираемыхъ Первымъ Всерос. Съездомъ Бухгалтеровъ.

Комиссія избираетъ изъ своей среды президіумъ.

§ 4. Комиссіи предоставляется право кооптациі лицъ полезныхъ для дѣла.

§ 5. Комиссія должна систематизировать весь матеріалъ настоящаго съезда и свой.

§ 6. Комиссіи предоставляется право входить въ сношеніе съ разными лицами и учрежденіями по приведенію въ исполненіе постановленій I-го Всерос. Съезда Бухгалтеровъ.

§ 7. Средства по приведенію въ исполненіе образуются изъ остатковъ фонда по созыву I-го Всерос. Съѣзда Бухгалтеровъ, если таковые окажутся и отъ доходовъ по продажѣ трудовъ съѣзда.

§ 8. Во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ комиссія представляетъ отчетъ Второму Всерос. Съѣзду Бухгалтеровъ.

Предсѣдатель заявляетъ, что 3-я инструкція комиссіи по выработкѣ проекта устава института бухгалтеровъ и Всерос. О-ва лицъ счетоводной профессіи не выработана и отъ имени бюро съѣзда предлагаетъ избрать въ означенную комиссию 18 лицъ.

За резолюцію, предложенную Бюро—48 противъ 39.

Такимъ образомъ большинствомъ голосовъ послѣдняя принята въ слѣдующей редакціи:

Комиссія избирается изъ 18 лицъ: 10 отъ Москвы и 8 отъ провинціи, при чмъ она пользуется правомъ кооптациі.

Оглашаются результаты выборовъ въ комиссіи.

Въ I-ю комиссию по созыву II-го Всероссійскаго Съѣзда Бухгалтеровъ избраны: гг. Игнатюкъ (105), Дунаевъ (59), Бельмеръ (58), Харитоновъ (58), Фортунатовъ (54), Жираръ-де-Вильяръ (50), Рыбниковъ (52), Мошкинъ (48), Новиковъ (49), Ланды (45); иногородніе: Лемпертъ (66), Якобовскій (57), Батенинъ (57), Бемъ (45), Сметанинъ (31), Барциковскій (23), Романовъ (20 , Пандакиди (32).

Во II-ю комиссию по исполненію постановленій 1-го Съѣзда избраны: гг. Бельмеръ (78), Игнатюкъ (69), Голицинскій (69), Горбачевъ (66), Новиковъ (63), Ланды (56), Харитоновъ (55), Рыбниковъ (52), Жираръ-де-Вильяръ (37), Арцишевскій (25); кандидаты: гг. Фортунатовъ (12), Поляковъ (12), Бахчисарайцевъ (12).

Въ III-ю комиссию по разработкѣ устава Института и Всероссійскаго Союза лицъ счетоводной профессіи избраны: гг. Игнатюкъ (67), Новиковъ (66), Поляковъ (60), Жираръ-де-Вильяръ (56), Дунаевъ (54), Харитоновъ (53), Ланды (52), Рыбниковъ (50), Бельмеръ (48), Шовскій (40); иногородніе: Лемпертъ (62), Якобовскій (39), Бемъ (38), Батенинъ (38), Иловайскій (27), Сметанинъ (28), Федоровъ (30), Пандакиди (27).

---

P. S. Нѣкоторыя лица, вошедшія въ составъ II-й комиссіи, сняли свою кандидатуру изъ списковъ членовъ I и III-й комиссіи.

---

Нѣкоторые изъ членовъ сняли свою кандидатуру изъ списковъ всѣхъ трехъ комиссій.

#### 4-е Пленарное засѣданіе 1-го Всероссійскаго Съѣзда Бухгалтеровъ 20 іюня 1909 г.

Засѣданіе открыто предсѣдателемъ Съѣзда Ф. И. Бельмеромъ въ 12 часовъ дня.

На засѣданіе явилось 148 участниковъ Съѣзда.

Прочитанъ протоколъ предшествующаго засѣданія.

Предсѣдатель огласилъ резолюціи 1-й соціальной секціи:

**Г-на Бемъ.** „Видя корень безправнаго положенія бухгалтеровъ въ общемъ безправномъ положнія трудящихся, признавая, что професіональныя О-ва являются истинными и дѣйствительными защитниками правового и экономического положенія трудящихся, 1-й Всероссійскій Съѣздъ Бухгалтеровъ признаетъ необходимымъ заявить, что онъ считаетъ безотлагательной потребностью, какъ бухгалтеровъ, такъ и вообще всѣхъ трудящихся полную свободу професіональныхъ союзовъ“.

Означенная резолюція принята единогласно при 2 воздержавшихся.

**Г-на Рыбникова.** „1-й Всероссійскій Съѣздъ Бухгалтеровъ, считая професіональныя организаціи самыми дѣйствительными орудіемъ въ освобожденіи лицъ счетоводной профессіи отъ насилия предпринимателей, а третейский судъ съ участіемъ делегатовъ отъ разныхъ организацій наилучшимъ способомъ, решающимъ недоразумѣнія между предпринимателями и лицами счетоводной профессіи, но за отсутствиемъ достаточной организованости лицъ счетоводной профессіи 1-й Всероссійскій Съѣздъ Бухгалтеровъ полагаетъ, что письменный договоръ найма до некоторой степени гарантируетъ права лицъ счетоводной профессіи и потому признаетъ обязательнымъ внесеніе соответствующаго обязательного постановленія въ законодательство“.

Резолюція принята единогласно при 1 воздержавшемся.

**Г-на Васильева.** „1-й Всероссійскій Съѣздъ Бухгалтеровъ для огражденія бухгалтера отъ произвола исполнительного органа предпріятій: акціонерныхъ, паевыхъ, кооперативныхъ, а также городскихъ и земскихъ управъ, признаетъ необходимымъ: 1) предоставить бухгалтеру право непосредственного доклада общему собранію и 2) приемъ на службу, а также и увольненіе отъ таковой бухгалтера таковыхъ предпріятій должны производиться по постановленію общаго собранія.“

Резолюція принята большинствомъ противъ 1 при 14 воздержавшихся.

**Г-на Лемперта.** „Не имѣвъ достаточно времени для детального обсужденія вопроса, объ условіяхъ вознагражденія лицъ счетоводной профессіи при увольненіи ихъ отъ службы, 1-й Всероссійскій Съездъ Бухгалтеровъ выражаетъ пожеланіе, чтобы лица счетоводной профессіи при увольненіи ихъ безъ уважительныхъ причинъ, прослужившія не менѣе 1 года получали 3-мѣсячное жалованіе за каждые послѣдующіе 3 года службы“.

Резолюція принята большинствомъ противъ 2 при 4 воздержавшихся.

**Г-на А. И. Новикова.** „1-й Всероссійскій Съездъ Бухгалтеровъ, заслушавъ анкету, произведенную организаціоннымъ Бюро, предлагаетъ Пленарному Засѣданію Съезда принять означенную анкету къ свѣдѣнію. 2) Въ интересахъ болѣе обстоятельного обслѣдованія положенія лицъ счетоводной профессіи повторить анкету, устранивъ въ ней выяснившіеся недостатки. 3) Выполненіе работъ по разсылкѣ и систематизаціи опроснаго матеріала поручить комиссіи по созыву 2-го Всероссійскаго Съезда Бухгалтеровъ“.

Каковая резолюція принята къ свѣдѣнію.

**Г-на Бемъ.** „Заслушавъ докладъ г. Новикова и констатируя тяжелое экономическое положеніе бухгалтеровъ и тяжелыя условія труда, секція всецѣло присоединяется къ тѣмъ требованіямъ, котоыя были, находя, что прежде всего желательно установить законодательнымъ путемъ максимальный рабочій день для лицъ, занимающихся конторскимъ трудомъ 6 час.“

**Игнатюкъ** предлагаетъ установить 8-час. рабочій день.

**Ланды**—6 час. интенсивной работы и установить небольшой промежутокъ, дабы лица счетоводной профессіи имѣли свободные вечера.

Баллотировкой **резолюція Бема** принята большинствомъ 47 противъ 3.

**Резолюція Жираръ-де-Вильяра** о необходимости обѣденнаго перерыва—**снята**.

**Его же.** „Хозяинъ долженъ предупредить служащихъ объ увольненіи за 2 мѣсяца впередъ“.

Резолюція принята большинствомъ 24 противъ 12.

**Предложеніе г. Морозова** о предоставлении лицамъ счетоводной профессіи полнаго праздничнаго отдыха—принято единогласно.

**Жираръ-де-Вильяръ.** „Еженедѣльная выдача жалованія во время занятій“.

Бельмеръ высказываетъ за ежемѣсячную плату жалованія.

Рыбниковъ поддерживаетъ предложеніе **Жираръ-де-Вильяра.**

Баллотировкой большинствомъ **резолюція отклонена.**

**Жираръ-де-Вильяръ.** „Безусловное воспрещеніе уплаты жалованія товарами“—**принята единогласно.**

**Его же.** Объ отпускъ лицъ женскаго пола за 4 недѣли до родовъ и 6 нед. послѣ родовъ съ сохраненіемъ жалованія—принята единогласно при 3-хъ воздержавшихся.

**Его же.** „Уравненіе оплаты труда счетоводовъ-женщинъ съ мужскимъ“.

Мошкинъ возражалъ противъ резолюціи, доказывая, что нормировать оплату труда нельзя.

Баллотировкой резолюція Жираръ-де-Вильяръ **принята большинствомъ** противъ 9.

**Его же.** О еженедѣльномъ 42-часовомъ отдыхѣ—снята съ обсужденія.

**Его же.** О полномъ запрещеніи всѣхъ сверхурочныхъ работъ—отклонена 30 голосами противъ 23.

**Его же.** „Воспрещеніе штрафовъ и обязательное введеніе разсчетныхъ книжекъ“—принята большинствомъ противъ 7.

**Его же.** „Установленіе права на ежегодный отпускъ въ теченіе мѣсяца въ сохраненіемъ жалованья“—принята единогласно при 1 воздержавшемся \*)

**Г-на Бемъ.** „Признать необходимымъ обязательное государственное страхованіе за счетъ предпринимателей на случай болѣзни временной неспособности къ труду, старости, инвалидности и смерти“—принята единогласно при 2 воздержавшихся.

**Г-на Бемъ.** Признать необходимымъ учрежденія правильно организованнаго независимо отъ хозяевъ санитарного надзора за торгово-промышленными предпріятіями и конторами.

Принята единогласно при 3 воздержавшихся.

**Г. Якововскаго, Лемперта и Игнатюка.** 1-й Всероссійскій Съездъ Бухгалтеровъ, принявъ рядъ резолюцій, связанныхъ съ улучшеніемъ правового и экономического положенія лицъ счетоводной профессіи и съ правильной постановкой коммерческаго образованія, признаетъ, что достиженіе всѣхъ намѣченныхъ улучшеній находится въ тѣсной связи съ общимъ улучшеніемъ правового

\*) *Примѣчаніе:* Принимая резолюціи г-на Жираръ-де-Вильяра, Съездъ Бухгалтеровъ высказалъ свою солидарность съ постановленіями III-го Всероссійскаго Съезда обществъ вспоможенія частному служебному труду и др. однородн. по идеѣ и цѣли, изъ протоколовъ котораго вѣроятно и позаимствованы эти резолюціи.

и экономического положения всей страны и въ частности въ узаконеніи дѣятельности профессиональныхъ организацій при не-премѣнномъ условіи самаго широкаго и сознательнаго въ нихъ участія всѣхъ тружениковъ счетоводной профессіи.

Принята единогласно при 2 воздержавшихся.

Оглашена инструкція для разработки проектовъ уставовъ „Всероссійскаго О-ва лицъ счетоводной профессіи“ и „Института Бухгалтеровъ“.

1) 1-й Всероссійскій Съездъ Бухгалтеровъ избираетъ комиссію по разработкѣ проекта Всероссійскаго О-ва лицъ счетовод. профессіи и Института Бухгалтеровъ.

2) Мѣсто пребыванія комиссіи находится въ Москвѣ.

3) Комиссіи состоитъ изъ 18 лицъ, избираемыхъ 1-мъ Все-россійскимъ Съездомъ Бухгалтеровъ.

4) Въ комиссию входять отъ Москвы 10 лицъ и отъ провин-ціи 8 лицъ.

5) Комиссіи предоставляется право кооптациі въ свой составъ лицъ, могущихъ быть полезными для осуществленія задачъ коми-ссіи, при чёмъ желательно привлеченіе къ участію контор-щиковъ.

6) На комиссию возлагается составленіе проекта уставовъ для Института Бухгалтеровъ въ Россіи и для Всероссійскаго О-ва лицъ счетоводной профессіи.

7) Уставы должны быть выработаны при строгомъ согласованіи съ тѣми основными положеніями, которыя преподаны для сего въ постановленіяхъ 1-го Всероссійскаго Съезда Бухгалтеровъ.

8) Выработанные проекты уставовъ обращаются къ исполненію.

9) Комиссіи для осуществленія своихъ задачъ предостав-ляется входить въ сношеніе съ разными лицами и учрежденіями.

Означенная инструкція полностью большинствомъ прини-маются.

Г. Ланды въ дополненіе къ инструкціи дать 3-й комиссіи слѣ-дующія директивы.

а) Всѣ 3 комиссіи имѣютъ право объединиться и признать постоянный объединительный органъ.

Директивъ принять.

Г. Предсѣдатель внесъ директивы о дачѣ на II Съездѣ пра-ва рѣшающаго голоса конторщикамъ.

Каковой принять единогласно.

„Комиссія при всякомъ составѣ правомочна“ — принять.

О районѣ присылки делегатовъ въ комиссіи.

**Г. Ланды** за привлечение делегатовъ отъ всѣхъ существующихъ въ Россіи организацій, относительно которыхъ имѣются свѣдѣнія.

Установленный 2-мѣсячный срокъ присылки делегатовъ принять единогласно при 2 воздержавшихся.

### О средствахъ.

Предложеніе комиссіямъ выяснить положеніе средствъ — принято большинствомъ противъ 2-хъ.

**Постановлено:** Бюро Съѣзда сохраняетъ свои полномочія до передачи дѣлъ Съѣзда комиссіи по разработкѣ трудовъ и организаціи II-го Съѣзда.

Отъ авторовъ доклада „Институтъ Бухгалтеровъ въ Россіи“  
Ф. І. Бельмера, И. А. Горбачева и А. А. Мошкина.

Слѣдующимъ послѣ составленнаго нами доклада весьма важнымъ вопросомъ, который предстояло разрѣшить I-му всероссійскому Съѣзду Бухгалтеровъ, былъ вопросъ, внесенный пом. прис. повѣр. г. Амировымъ отъ имени Московскаго клуба торговыхъ служащихъ объ „Всероссійскомъ обществѣ лицъ счетоводного труда“. Вопросъ этотъ былъ щитомъ, за которымъ старалась укрыться оппозиція, выступая противъ проекта объ „Институтѣ Бухгалтеровъ въ Россіи“. Говорилось, что проектъ отъ клуба торговыхъ служащихъ предусматриваетъ защиту не только бухгалтеровъ, но и конторщиковъ.

Докладчикъ Амировъ, видя, что трактованіе оппозиціей прочитаннаго имъ доклада въ сторону ей угодную и направленную противъ института бухгалтеровъ, можетъ породить недоразумѣніе—заявилъ: „собраніе приняло рѣшеніе объ институтѣ, а теперь собраніе должно дополнить его принятіемъ рѣшенія объ организаціи всероссійскаго общества, что, по его мнѣнію, не противорѣчить одно другому“, такъ какъ главная цѣль его доклада **создать всероссійскую биржу труда лицъ счетоводной профессіи**.

Вопросъ, доложенный г. Амировымъ, былъ чрезвычайно ясенъ и полезность такого общества, для нась авторовъ доклада объ „Институтѣ Бухгалтеровъ“, не подлежала сомнѣнію.

Не касаясь исторіи биржъ труда на западѣ, мы сознавали, что оказаніе помощи нуждающимся путемъ представлениія зароботка, является желаніемъ важнымъ и необходимымъ. Цѣль, затронутая въ докладѣ, изстари имѣла мѣсто въ нашемъ отечествѣ, такъ, напримѣръ, въ началѣ XVII вѣка при Царѣ Борисѣ Годуновѣ съ этою же цѣлью были организованы общественные работы.

Но съ другой стороны нами было принято во вниманіе, что **самопомощь** въ формѣ различныхъ обществъ, входящихъ во всероссійскій союзъ, разбросанныхъ по всей Россіи требуетъ прежде всего сознанія ея силы и знанія, требуетъ, слѣдовательно, извѣстнаго развитія, извѣстной культурности и, все-таки, извѣстныхъ материальныхъ средствъ. Если всего этого нѣть въ наличности—невозможно и осуществленіе самой идеи.

Но тотъ пріемъ, которымъ оборонялась оппозиція противъ „Института Бухгалтеровъ“, понудилъ А. А. Мошкина заявить нашу солидарность съ проектомъ, представленнымъ Московскимъ клубомъ торговыхъ служащихъ.

Проектъ же объ „Институтъ Бухгалтеровъ въ Россіи“ предусматривалъ на ряду съ предоставленіемъ заработка своимъ членамъ и другія цѣли, какъ-то: 1) улучшеніе правового положенія лицъ счетнаго труда; 2) развитіе счетоводной науки и поднятіе уровня профессиональныхъ знаній. Это стремленіе докладчиковъ нашло себѣ откликъ и среди общественныхъ дѣятелей. Предсѣдатель Московскаго Коммерческаго Суда Н. А. Побѣдоносцевъ, привѣтствуя открытие Съѣзда, говорилъ: „Я вижу изъ предположеній составителей доклада объ институтѣ, что въ члены будущаго института бухгалтеровъ въ Россіи предполагается допустить лицъ съ извѣстнымъ образованіемъ, лицъ практическимъ опытныхъ и нравственно безукоризненныхъ, кроме того предполагается, что видно изъ доклада, организовать особый патронатъ, какъ постоянную поддержку высокаго престижа автономнаго института бухгалтеровъ въ Россіи. Кому же какъ не члену судебнаго вѣдомства отъ души желать выработки этихъ нормъ. Желаю вамъ добиться осуществленія пожеланій авторовъ доклада объ институтѣ. Желаю вамъ добиться введенія Института Бухгалтеровъ въ Россіи“.

Нѣкоторые изъ ораторовъ оппозиціи указывали на характерное отличіе нашего доклада отъ англійскаго института присяжныхъ бухгалтеровъ и призывали насъ прислушаться къ обычному праву въ этой области, забывая, очевидно, что вѣрная въ своей основѣ идея, воспринятая и проведенная въ жизнь инымъ народомъ, въ иной странѣ, вызванная къ бытію иными условіями жизни и въ иной сословной средѣ, не можетъ всецѣло переноситься въ другую страну, съ инымъ складомъ профессиональной жизни и иными потребностями. Здѣсь нужна иная разработка этой идеи, иное ея примѣненіе, соотвѣтствующее народному строю, его культурному уровню и его жизненнымъ потребностямъ.

**Самодѣятельность**, какъ главный стимулъ народнаго труда и производительности, **одинаково нужна везде**, но помочь этой самодѣятельности, для болѣе продуктивнаго проявленія, должна, по нашему мнѣнію, облекаться въ каждой странѣ въ соотвѣтствующія формы.

Вырабатывая проектъ объ „Институтъ Бухгалтеровъ въ Россіи“, т.-е. объ улучшеніи законодательнымъ путемъ право-

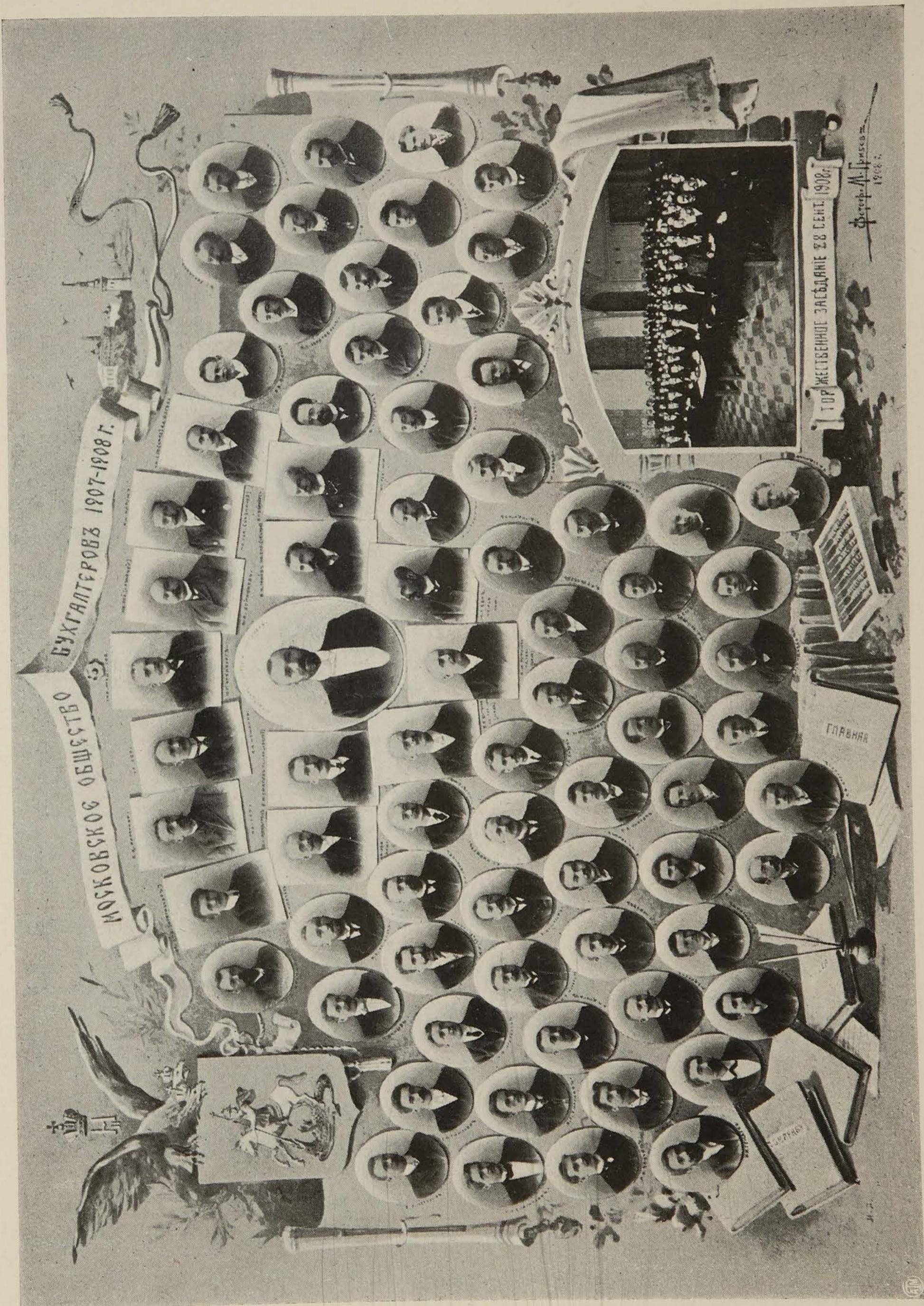
вого положенія бухгалтеровъ, мы, авторы доклада, были убѣждены, что законодательное творчество и воплощеніе въ жизнь чувства законности—дѣло трудное и сложное: для своей успѣшности оно требуетъ просвѣщенія и воспитанія массъ, напряженной работы общества, неустанной борьбы за свободу и высшіе идеалы. И поэтому нась не удивила оппозиція ея нападками на проектъ объ институтѣ. Мы сознавали, что только на прочныхъ основахъ можетъ строиться свобода и благосостояніе нашего сословія, какъ и всего народа, а эти основы даются знаніемъ, энергичной само-дѣятельностью, умѣлымъ использованіемъ имѣющихся средствъ. Только обладая запасомъ духовной мощи и энергіи, умѣя концентрировать свои силы и упорно отстаивая свои права и идеалы, наша бухгалтерская семья можетъ проявить себя активно въ прогрессивномъ развитіи своихъ судебъ.

Будемъ надѣяться на духовныя силы нашего сословія, будемъ вѣрить въ неослабное служеніе прогрессивнымъ идеаламъ его интеллигенціи, его молодыхъ поколѣній, будемъ разсчитывать на совокупныя усилія всѣхъ его сознательныхъ элементовъ въ подготовкѣ болѣе свѣтлаго и лучшаго будущаго. Много привелось выстрадать, много тяжелыхъ испытаній и горькихъ разочарованій нѣкоторые изъ насъ перенесли; долго держался бухгалтеръ въ рабствѣ и невѣжествѣ, и всякий его шагъ впередъ на пути свободы вызывалъ реакцію и усилия затормозить его дальнѣйшее развитіе. Но общественное стремленіе къ прогрессу прорывалось чрезъ оковы и путы и уже успѣло воплотить себя въ цѣломъ рядѣ проектовъ, упрочившихъ за нимъ видное мѣсто въ культурной семье бухгалтеровъ. Этотъ же способный къ самосознанію духъ, давшій многимъ сторонникамъ института импульсъ къ освобожденію бухгалтеровъ и, несомнѣнно, долженъ привести наше сословіе къ дальнѣйшему законодательному творчеству, къ созданію такихъ нормъ политической и соціальной жизни, которые были бы достойны великаго культурнаго народа и соотвѣтствовали бы требованіямъ разума, нравственнаго закона, общаго блага.

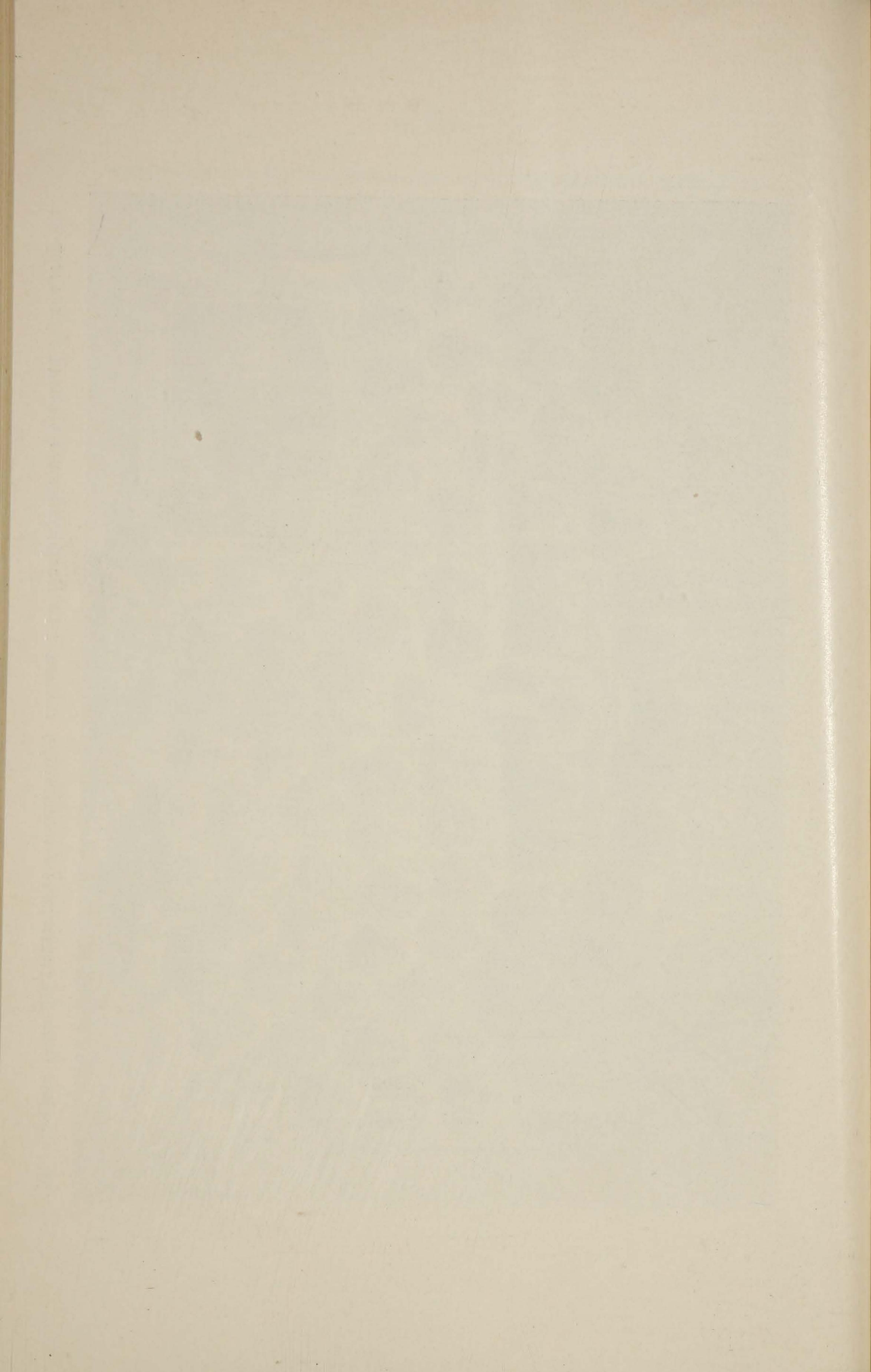
**Ф. И. Бельмеръ.**

**А. И. Горбачевъ.**

**А. А. Мошкинъ.**



Московское О-во Бухгалтеровъ—инициаторъ созыва 1-го Всероссийского Съезда Бухгалтеровъ.



# **Совѣтъ Московскаго О-ва Бухгалтеровъ.**

## **Инициаторъ Съезда Бухгалтеровъ.**

- 1) Ф. И. Бельмеръ. Предсѣдатель.
- 2) Г. А. Бахчисарайцевъ.
- 3) Н. П. Войниковъ.
- 4) А. П. Гамовъ.
- 5) И. А. Горбачевъ.
- 6) А. А. Мошкинъ.
- 7) К. К. Нильшъ.
- 8) В. М. Смагинъ. Секретарь.
- 9) А. А. Фогель. "
- 10) Н. А. Шелковниковъ.
- 11) Н. Г. Эренбергъ.
- 12) В. Я. Янтсонъ.

**Бухгалтеръ** Н. Н. Занфлебенъ.

## **Кандидаты:**

- 1) Б. Г. Линдгренъ.
- 2) М. Г. Себенцовъ.
- 3) Б. С. Дроздовъ.

## **Ревизіонная комиссія.**

- 1) И. П. Грэзинъ.
- 2) П. П. Суворовъ.
- 3) М. В. Торновъ.

## **Рекомендательное Бюро.**

- 1) К. К. Нильшъ. Предсѣдатель.
- 2) Евгенія Николаевна Нильшъ. Секретарь.
- 3) П. М. Чумаковъ. Тов. Предсѣд.
- 4) П. П. Павловъ.
- 5) Н. Ф. Тасье.
- 6) С. И. Филимоновъ.
- 7) А. В. Коробковъ. Дѣлопроизводитель.

## **Правленіе кассы взаимопомощи.**

- 1) Н. А. Шелковниковъ. Предсѣдатель.
- 2) В. Ф. Шмидтъ. Тов. Предсѣдателя.
- 3) Е. В. Зимина. Казначей.
- 4) С. В. Поляковъ.
- 5) В. К. Жидковъ.

# Съездъ Всероссійскаго Бухгалтеровъ

## Бюро Перваго Всероссійскаго Съѣзда Бухгалтеровъ.

### Президіумъ Съѣзда:

Предсѣдатель Ф. И. Бельмеръ.

Товарищъ предсѣдателя Щетининъ-Какуевъ (отсутствовалъ).

Секретарь Арцишевскій И. И.

” Тетеринъ П. А.

” Веберъ Г. Ф.

” Барциковскій В. А.

### Предсѣдатели секцій:

I-й Соціальной—Голицинскій В. А.

II-й Коммерческое образованіе—Игнатюкъ А. Ф.

III-й Формъ счетоводства—Мошкинъ А. А.

IV-й Юридической—Полянскій Н. М.

Почетнымъ предсѣдателемъ Съѣзда избранъ единогласно  
Н. И. Гучковъ.

### Президіумъ секцій:

I-й „Соціальной“:

Предсѣдатель В. А Голицинскій.

Товарищъ предсѣдателя А. И. Новиковъ.

” ” С. А. Харитоновъ.

Секретарь С. П. Малашкинъ.

” К. П. Федоровъ.

” С. И. Ивановъ.

II-й „Коммерческое образование“:

**Предсѣдатель** А. Ф. Игнатюкъ.

**Товарищъ предсѣдателя** Р. Р. Якововскій.

” ” М. В. Торновъ.

**Секретарь** С. А. Сметанинъ.

” К. Ф. Лемпертъ.

” В. Ф. Каштановъ.

III-й „Рациональныхъ формъ счетоводства“:

**Предсѣдатель** А. А. Мошкинъ.

**Товарищъ предсѣдателя** Н. М. Соснинъ.

” ” А. А. Титовъ.

**Секретарь** Н. И. Батенинъ.

” Л. А. Варѳоломеевъ.

” Н. Н. Занфтлебенъ.

” А. А. Фогель.

” Е. В. Нестеровъ.

” С. Н. Кармановъ.

” Н. Н. Артаковъ.

IV-я „Юридическая секція“:

**Предсѣдатель** прис. пов. Н. М. Полянскій.

**Товарищъ предсѣдателя** прис. пов. А. А. Котлецовъ.

Бухгалтеръ И. А. Горбачевъ.

**Секретарь** І. Т. Осипенко.

” В. Р. Лемзенко.

” М. Г. Себенцовъ.

” Г. Д. Озоль.

Президіумъ комиссій:

**Предсѣдатель** Н. И. Батенинъ.

**Секретарь** Н. Л. Маркевичъ.

**Предсѣдатель** И. И. Бемъ.

**Товарищъ предсѣдателя** Е. Е. Шибаевъ.

” ” С. А. Харитоновъ.

**Секретарь** М. И. Сергеевъ.

” П. І. Иловайскій.

” Н. П. Шелапутинъ.

” З. В. г-жа Виварелли.

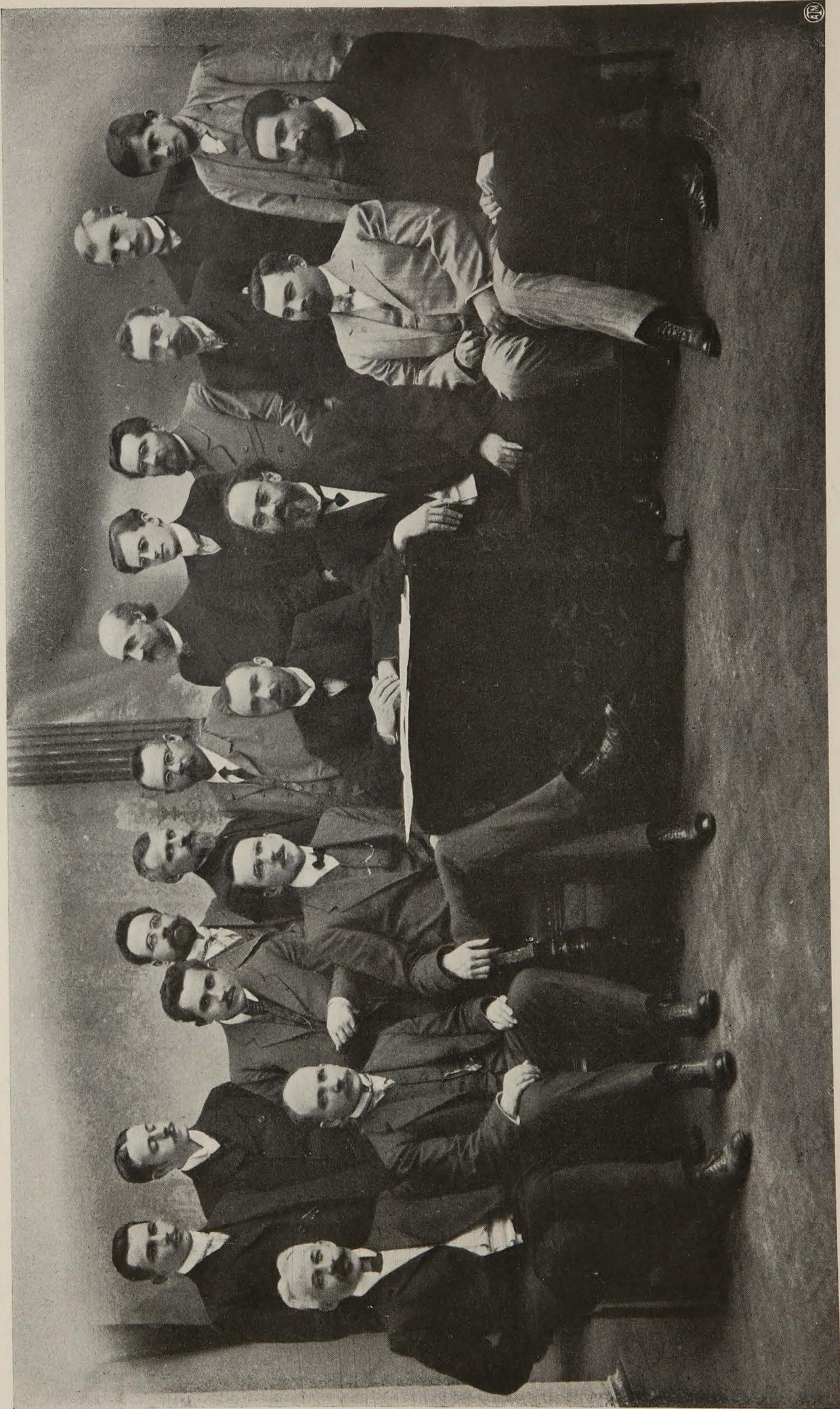
} Комиссія по банковому  
счетоводству.

} Комиссія по выработкѣ  
формъ счетоводства и  
фабрично-заводская.

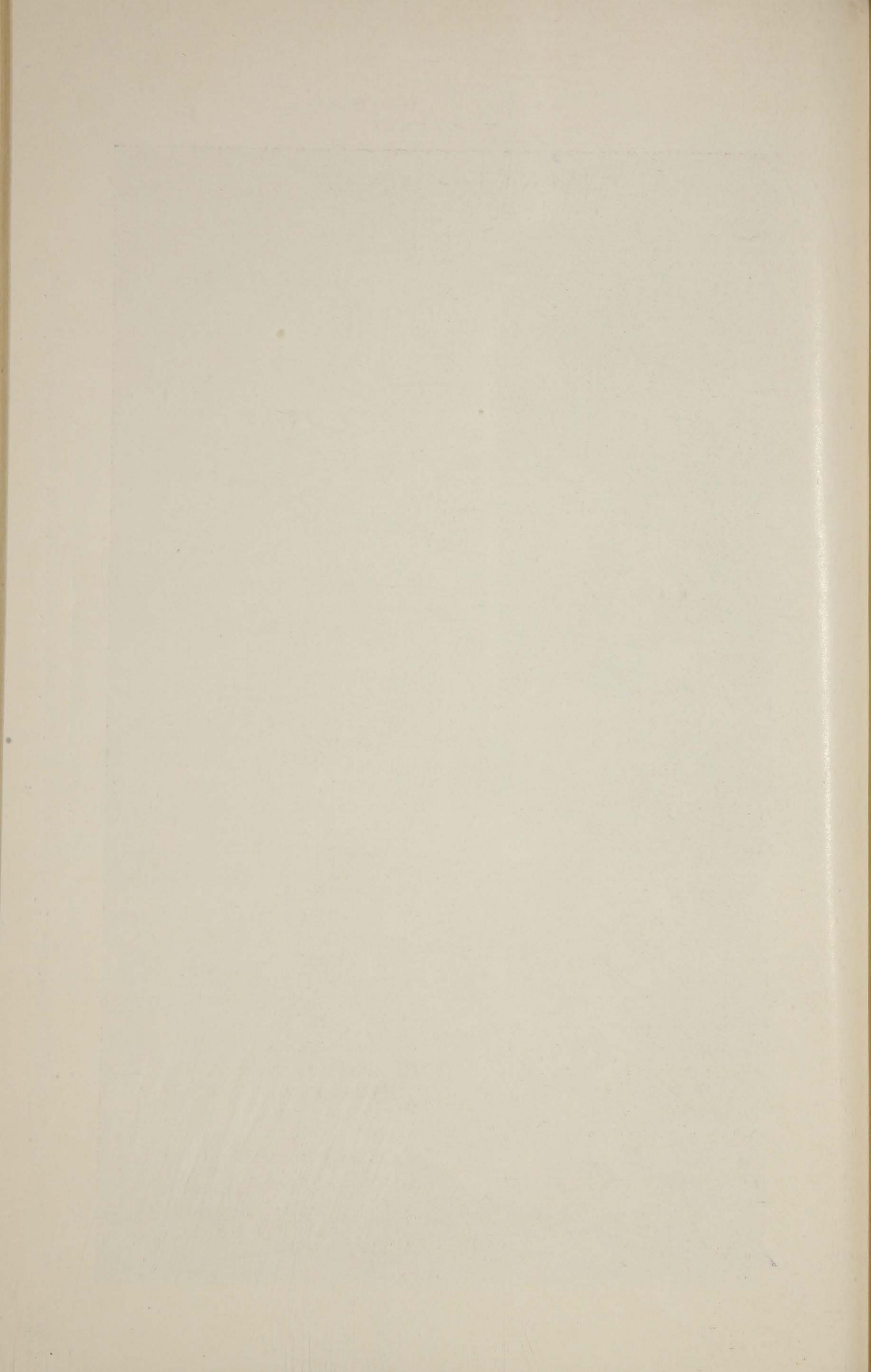
Предсѣдатель	М. М. Калининъ.	Комиссія по торговому счетоводству.
Товарищъ предсѣдателя	В. А. Шеферъ.	
"	А. Лянды.	
Секретарь	Суринъ.	
"	Горшковъ.	Комиссія по счетовод- ству земскихъ и го- родскихъ управъ.
"	М. С. Косачевъ.	
"	Д. Г. Ивановъ.	
Предсѣдатель	И. А. Андреевъ.	Комиссія по желѣзно- дорожному счетовод- ству.
Товарищъ предсѣдателя	П. Ф. Морценко.	
"	В. Р. Лемзенко.	
Секретарь	І. Л. Артемовъ.	
"	С. Я. Панковъ.	Комиссія по сельско- хозяйств. счетовод- ству.
"	Н. А. Антоновъ.	
"	Н. А. Собко.	
Предсѣдатель	В. М. Бологовъ.	Комиссія по счетовод- ству винной монополіи.
Товарищъ Предсѣдателя	В. П. Суворовъ.	
Секретарь	В. П. Молчанъ.	
"	Н. И. Цыгановъ.	Комиссія по счетовод- ству въ кооперативахъ.
Предсѣдатель	М. Г. Себенцовъ.	Комиссія по счетовод- ству винной монополіи.
Секретарь	П. Прутскій.	
"	Л. Бабыкинъ.	Комиссія по счетовод- ству въ кооперативахъ.
Предсѣдатель	М. Г. Себенцовъ.	
Секретарь	П. Прутскій.	Комиссія по счетовод- ству въ кооперативахъ.
Предсѣдатель	В. А. Перелешинъ.	
Товарищъ предсѣдателя	А. А. Мошкинъ.	Комиссія по счетовод- ству въ кооперативахъ.
Секретарь	И. Н. Гвоздевъ.	

Предсѣдатель редакціонной комиссіи **И. А. Горбачевъ**.

АМ



Члены Бюро 1-го Всероссийского Съезда Бухгалтеровъ.  
Предсѣдатель Съезда; предсѣдатели и товарищи предсѣдателей секцій и секретаріи.



## Почетные члены

### 1-го Всероссийского Съезда Бухгалтеровъ.

- |  |                                |
|--|--------------------------------|
| Аренсь И. А.                           | Протопоповъ Н. А.              |
| Аворинъ П. П.                          | Полянскій А. Н. прис. повѣр.   |
| Аршиновъ В. Ф.                         | Полянскій Н. М.                |
| Брашнинъ Н. И.                         | Протопоповъ С. А.              |
| Буличкинъ С. А.                        | Прохоровъ Н. И.                |
| Бурышкинъ А. В.                        | Представитель                  |
| Бобырь Н. Ф.                           | газеты „Голосъ Москвы“.        |
| Владимировъ А. Е.                      | Предсѣд. Суд. Палаты.          |
| Высоковской М-ры Т-во.                 | Предсѣд. М. Ком. Суда          |
| Фонъ-Вогау Г. М.                       | Н. А. Побѣдоносцевъ.           |
| Грибовскій Вяч. Мих. Профес.           | Предсѣд. Окр. Суда.            |
| Горшановъ Вик. Ив.                     | Предсѣд. Губ. Зем. Управы.     |
| Гужонъ Ю. П.                           | Павловъ А. Д.                  |
| Гусевъ А. Г.                           | Поповы К. и С. Т во.           |
| Головинъ Ф. А.                         | Репенакъ П. В.                 |
| Герцъ В. С.                            | Рыбаковъ.                      |
| Гучковъ А. И.                          | Рябушинскій П. П.              |
| Демина И. т-во.                        | Ремизовъ Н. М.                 |
| Живагом. В. Гл. Моск. Гор. Думы        | Расторгуевъ П. С.              |
| Йорданскій. Н. М,                      | Сапожниковъ В. Г.              |
| Кнопъ А. Л.                            | Сорокоумовскій П. П.           |
| Кротова Т-во адм.                      | Стефановскій И. А. начальн.    |
| Кнопъ Л. т. д.                         | I. отд. Моск. Казенной         |
| Каверинъ А. П.                         | Палаты.                        |
| Карнѣевъ В. Д.                         | Гов. предсѣд. М. Ком. Суда.    |
| Катуаръ Г. Л.                          | Тилинъ Г. И.                   |
| Коненкинъ.                             | Управляющій Моск. Каз. Пал.    |
| Коноваловъ А. И.                       | Фикъ О. Э.                     |
| Кротковъ А. Г.                         | Целкеръ Ф. И.                  |
| Крестовниковъ Г. А.                    | Челноковъ Гл. Моск. Гор. Думы. |
| Морозовъ И. А.                         | Четвериковъ С. И.              |
| Миндеръ П. Ф.                          | Шлезингеръ А. Д.               |
| Муромцевъ С. А.                        | Шимко и Вагай Т/Д.             |
| Маклаковъ В. А.                        | Шершеневичъ Г. Ф. профес.      |
| Министръ Торговли и<br>Промышленности. | Щаповъ П. П.                   |
| А. И. Мамонтова т-во.                  | Щенковъ А. В.                  |
| Найденовъ А. А.                        | Щенковъ Н. В. Гл. Моск. Гор.   |
| Найденовъ В. А.                        | Думы. и общ. дѣятель.          |
| Нѣмчиновъ Г. И.                        | Щукинъ С. И.                   |
| Найденовъ А. Н.                        | Щепкинъ И.                     |
| Новгородцевъ П. И. профес.             | Яковlevа печатня.              |
|  | Ясюнинскій Н. А.               |

**Организационное Бюро по созыву 1-го Всероссийского Съезда  
Бухгалтеровъ.**

Мошкинъ А. А., предсѣдатель.  
Арцишевскій И. И., тов. предсѣдателя.  
Новиковъ А. И., тов. предсѣдателя.  
Тетеринъ П. А., секретарь.  
Некрасовъ А. Ф., секретарь.  
Артаковъ Н. Н.  
Веберъ Г. Ф.  
Демидовъ А. А.  
Княжевъ В. З.  
Малашкинъ С. П.  
Стражинскій К. Г.  
Занфлебенъ Н. Н.  
Цыгановъ Н. И.  
Казьминъ С. И.  
Жираръ-де-Вильяръ Е. Е.

**Члены Съезда.**

Агамировъ И. Н. Баку. Фабр.-  
Зав.  
Александровскій В. Н. Ки-  
нешма.  
Антоновъ А. В. Москва. Ар-  
тель.  
Афанасьевъ В. К. Шуя. Фабр.-  
Зав.  
Архангельскій Д. И. Осташк.  
Земск. Управ.  
**Антоновъ Н. А.** Стерлитамакъ.  
**Зем. Управ.**  
Абраамянъ Н. В. Тифлисъ.  
Выб. делег. бухгалт. г. Тифл.  
Андреевъ В. Я. Москва.  
Андреевъ В. В. Москва.  
Андреевъ И. А. Тверь. Губ.  
З. Упр.  
Артемовъ И. Л. Елабуга. Зем.  
Упр.  
Артаковъ Н. Н. Москва. Экс-  
пертъ.

Анисимовъ Н. Т. Москва. Де-  
лег. О-ва Восп. Алекс. Ком.  
учил.  
Алексѣевъ А. Ф. Рязань. Зем.  
Упр.  
Арцишевскій И. И. Москва.  
Торгов.-Промышл.  
Аникѣевъ А. В. Москва. Банк.  
Алексѣевъ А. А.  
Антоновъ А. В. Москва. Торг.-  
Пр. и Фабр.-Зав.  
Баконинъ Е. Н. Курскъ. Г.  
Земск. Упр.  
Батенинъ Н. И. Нижне-Чирскъ.  
Банков.  
Бирнбаумъ И. Э. Москва. Тор-  
гов.-Пром.  
Бемъ И. И. Казань. Торг.-Пром.  
Булдаковъ И. П. Можайскъ.  
Банк.  
Бабынинъ Л. А. Тростянецъ.  
Фабр.-Зав.  
Бекъ Ю. И. Москва. Торг.-Пром.

Бауэръ О. О. Москва. Торг.-  
Пром.  
Бельмеръ Ф. И. Москва. Тор.-  
Пром.  
Бельмеръ Ф. В. Москва, Тор.-  
Пр.  
Бершій П. Л. Житоміръ. Г. З.  
Упр.  
Благушинъ А. М. Москва. Тор.-  
Пр.  
Боржо А. И. Москва. Тор.-  
Пром.  
Баракинъ А. Г. Москва.  
Богдановъ С. Д. Москва.  
Барчиковскій В. А. Варшава.  
Делег. Союза Бухг.  
Бабынинъ В. И. Москва. Тор.-  
Пр.  
Бологовъ В. М.  
Бочкаревъ В. Н. Арт.  
Браунъ И. Э.  
Барановъ С. И. Москва.  
Бруннеръ В. А. Москва.  
Балушкинъ В. Д.  
Байеръ Н. В.  
Брудковскій И. И. Москва. Пром.  
Базовъ Н. И. Москва. Зем. Упр.  
Бахчисарайцевъ Г. А. Москва.  
Преподав.  
Боголюбовъ В. А. Москва. Торг.-  
Пром.  
Борисовъ В. М.  
Бѣляевскій В. А. Москва. Торг.-  
Пром.  
Васильевъ Д. Н. Москва.  
Варфоломеевъ Л. А. Ростовъ  
н/Д. Банк.  
Вильканецъ В. И. Кишеневъ.  
Банк.  
Волковъ С. Б. Москва. Торг.-  
Пром.  
Виварелли З. В. Москва. Торг.-  
Пром.  
Войлошниковъ К. Н. Москва.  
Фабр.-Зав.  
Викторовъ К. К. „  
Васильевъ И. З. „  
Войниковъ Н. П. „  
Вилле В. В. Москва. Фабр.-Зав.

Васильевъ - Яковлевъ М. П.  
Москва. Фабр.-Зав. и Торг.-  
Пром.  
Войткевичъ А. Москва.  
Вестафтъ М. Г.  
Васинъ Е. А.  
Вансбремъ Н. М.  
Вербицкій А. В. Москва. Банкъ.  
Веберъ Г. Ф. Москва. О. Вз.  
К-та.  
Воронцовъ И. Е. Архангельскъ.  
Гальяновъ Н. И. Выкса. Ф. З.  
Гундобинъ Н. А. Земск. Упр.  
Грызловъ П. В. Новосиль. З. У.  
Герасимовъ Н. Л. Москва. Т.-П.  
Горшковъ И. Н. Урюпино. Банк.  
Гавриловъ В. П. Москва. Ф. З.  
Гелейнъ В. Ф. Т.-П.  
Григаловскій А. А. Москва.  
Гайдаровъ Г. Н. „  
Гамовъ А. П. Москва. Страх.  
Гуляевъ А. И. „  
Говорковъ С. В. „  
Гвоздевъ И. Н. Витебскъ. Гор.  
Уп.  
Гороховъ А. Т. Минскъ.  
Горбачевъ И. А. Москва. Т.-П.  
Гуськовъ Ф. С. Т.-П.  
Горбатовъ М. Н. Б.-А.  
Голицынскій В. А. „  
Дехтяревъ Н. Д. Москва. Т.-П.  
Дауге Э. Ф.-З.  
Дибуадзе С. Д. Зугдиды. Банк.  
Дюпронъ Е. Е. С.-Пб. Т.-П.  
Дадочкинъ А. И. Калуга. З. У.  
Доронинъ С. В. Озеры. Ф.-З.  
Демидовъ А. А. Москва. Т.-П.  
Демешко С. Л. Кишиневъ. У:  
З. У.  
Дмитревскій Д. Ф. Рязань.  
Гор. У.  
Дунаевъ П. П. Москва. Т.-П.  
Дроздовъ Б. С. Москва.  
Дремлеръ В. К.  
Джанаговъ Я. Ф. Тифлісь.  
Гор. Упр.  
Дергачевъ К. С.  
Дмитріевъ В. Я.  
Евстафьевъ Ф. И. Москва.

Егоровъ В. И. Владимиръ. З. У.  
Жасминъ Н. К. Москва. Т.-П.  
Жуковъ Н. Г. " Т.-П.  
Жераръ-де-Вильяръ. Москва.  
Дел. О-ва стол. Комм. Сл.  
Желяшкевичъ А. Л. Киевъ.  
Технич.  
Журавлевъ П. З. Александ-  
ровскъ. Гор. Упр.  
Зоткинъ А. В. Люберцы. Ф.-З.  
Занфлебенъ. П. Н. Москва.  
Ф.-Зав.  
Занфлебенъ Н. Н. Москва.  
Т.-П.  
Загурскій Д. Д. Москва.  
Зеньковскій А. В.  
Иловайскій П. И. Сулинъ. Ф.-З.  
Исаковъ П. К. Кострома. З. У.  
Игнатюкъ А. Ф. Москва. Делег.  
О-ва для распр. и разр. счет.  
знан.  
Ивановъ С. К. Киржачъ.  
Ивановъ Д. Г. Харьковъ. Пром.  
Ивановъ Н. И. Кимры. Банк.  
Юстовъ И. П. Юрьев. делег.  
Бухг. курсовъ Маргенса.  
Ивановъ Н. А.  
Ирошниковъ П. И. Москва.  
Каюровъ И. М. Руза. У. З. Уп.  
Козьминъ С. И. Москва.  
Колесовъ И. П. Шуя. Ф.-З.  
Крюковъ М. М. Москва. С.-Х.  
Кросевъ И. М. Москва. Т.-Пр.  
Козикъ Г. А. Николаевъ. Г. У.  
Карасевъ А. В. Москва. Г. У.  
Каблуковъ С. А. " Т.-П.  
Кардаполовъ А. П. Златоустъ.  
З.-У.  
Кривецкій И. И. Москва. Страх.  
Коньковъ Ф. Ф. " Т.-П.  
Княжевъ В. З. "  
Казакевичъ А. Ф. "  
Константиновъ К. А. Александ-  
ровскъ. Земск. Упр.  
Косачевъ М. С. Москва.  
Крыловъ П. Л. "  
Коськовъ И. К. Иркутскъ. Т.-П.  
Кузнецовъ Н. Н.  
Калининъ М. М. Москва.

Климовъ А. Г.  
Кузьминъ Е. Е. Москва. Т.-П.  
Кудрявый А. П. Устюжна. Зем.  
Упр.  
Купріянъ-Цвѣтовъ Ф. С. Мор-  
шанскъ.  
Коноваловъ Л. И. Москва.  
Страх.  
Костицъ В. А. Москва. Гор.  
ж. д.  
Кудду О. И. " Т.-П.  
Карабановъ П. " Т.-П.  
Колотиловъ Н. Е.  
Кириченко Л. С.  
Кабановъ И. И. Горбатовъ. Зем.  
Упр.  
Клюквинъ В. Г. Челябинскъ.  
Т.-П.  
Кругловъ А. М.  
Колотиловъ С. Е.  
Кармановъ С. Н.  
Каміонскій М. С. Москва. Т.-П.  
Каштановъ В. Ѹ. " Т.-П.  
Лемзенко В. Р. С.-ПБ. Стр.  
Львовъ П. С. Москва. Т.-П.  
Ледневъ А. П. Ярославль.  
Пром.  
Левченковъ П. Ф. Москва.  
Страх.  
Лагучевъ Н. Д. Москва. Страх.  
Лянды С. А. Москва. Тор.-Пр.  
Лемпертъ К. Ф. Одесса.  
Линдгренъ Б. Г. Москва. Страх.  
Лаубе П. Я. Москва. Сел.-Хоз.  
Луковниковъ Е. И.  
Лавровъ Г. С.  
Литвиновъ П. Н. Козельскъ.  
Земск. Упр.  
Логгиновъ К. И.  
Мышкинъ М. М. Симбирскъ.  
З. У.  
Маркевичъ П. Л. Зарудницы.  
Банк.  
Миллершнъ С. Г. Москва. Т.-П.  
Михайловъ И. Ф. " Т.-П.  
Михайловъ Н. Л. " Красный.  
З. У.  
Москалевъ Н. А. Елецъ. З. У.  
Малевъ А. Т. Москва. Ф.-Зав.

- Моргуновъ Д. А. Тифлисъ.  
Молчановъ В. П. Москва.  
Морошкинъ И. И.    „  
Медвѣдевъ А. С.    „ Т.-П.  
Мошкинъ А. А. Москва. Т.-П.  
и С.-Х.  
Миляевъ А. Н. Москва.  
Мюллеръ К. Ю. Москва.  
Малашкинъ С. П. Москва.  
Г. У.  
Мардановъ Ф. А. Баку.  
Морценковъ Н. Ф. Бахмутъ.  
Зем. Упр.  
Молчановъ А. И. Москва.  
Назаревичъ Б. О. Александро-  
Грушевскъ. Ф.-З.  
Нагихъ П. П. Москва. Т.-П.  
Нестеровъ Е. В. Новоузенскъ.  
Г. У.  
Новиковъ А. И. Москва. Дел.  
О-во для распр. и разраб.  
счет. зн.  
Нестеровъ М. С. Москва.  
Нагихъ В. В.    „ Т.-П.  
Нейкирхъ Я. Я.    „ Т.-П.  
Назаровъ В. И.    „ Г.-У.  
Назаровъ М. И.    „ Г.-У.  
Нильшъ К. К.    „ Банк.  
Некрасовъ А. Ф.    „ Т.-Кон.  
Осипенко И. Т. Алекс.-Груш.  
Банк.  
Озоль Г. Д. Москва.  
Озеровъ П. А.  
Притуленко В. Ф. Минскъ. Зем.  
Упр.  
Поляковъ Н. Н. Москва.  
Пономаревъ И. Д. Выкса. Ф.-З.  
Павловъ Бѣжецъ. Зем. Упр.  
Попоновъ П. Г. Москва. Ф.-З.  
Погарский Н. Т.    „ Т.-П.  
Петропавловская М. Н. Москва.  
Петровъ И. И. Село Вознесен.-  
Вахрушево, Вят. Т.-П.  
Петровъ С. П. Москва Т.-Пр.  
Политовскій В. Н. Владикав-  
казъ. Преподаватель.  
Покровскій Н. А. Калуга. З.-У.  
Пенкусовичъ А. И. Рязань.  
Банк.
- Побѣдинскій М. В. С.П.Б.  
Попковъ С. Я. Ржевъ. Зем. Упр.  
Придорогинъ Н. Н.  
Пѣтуховъ П. Ф. Москва.  
Птицынъ П. Е.  
Плехановъ С. С. Ананьевъ.  
Земск. Упр.  
Поповъ С. С. Бухара. Банкъ.  
Поповскій Н. М. Сороки. Зем.  
Упр.  
Поцѣпинъ И. И.  
Полбакиндъ В. С.  
Пондакиди В. К. Кишиневъ.  
Преподав.  
Прутскій П. Д. Москва.  
Павловъ П. А.  
Поповъ В. М. Оренбургъ. С.-Х.  
Перминъ В. И. Москва. Т.-П.  
Пономаревъ А. В.  
Рукавишниковъ С. И. С.-ПБ.  
Банк.  
Ремизовъ С. И. Москва. Т.-П.  
Рѣшетовъ Г. Д.    „ Т.-П.  
Рыбницкій С. Люблинъ.  
Рычаговъ В. Е. Ст. Щелково  
Сѣв. Ж. д.  
Рязанкинъ В. И.  
Раупъ Г. И. Симбирскъ. Губ.  
Зем.  
Рыбниковъ А. А. Москва.  
Романовъ Р. З. Карсъ, Пром.  
Рябчиковъ А. А. С.-ПБ. Упр.  
Уд.  
Румянцевъ П. А. Москва. Т.-П.  
Рыбниковъ А. П.    „  
Ратьковъ А. А.  
Ревичъ Д. М.  
Русовъ А. В.  
Сонинъ Н. М. Армавиръ. Ф.-З.  
Саранкинъ А. И. Оренбургъ.  
Т.-Пр.  
Серебряковъ В. А. Москва.  
Т.-П.  
Свищовъ Т. И. Кокандъ. Ф.-З.  
Стрѣлецъ Д. А. Тверь. Ф.-З.  
Суринъ Н. А. Касимовъ. Банк.  
Стефановичъ Г. И. Калуга. З.-У.  
Семейкинъ В. А. Обоянь. Г. У.

- Сергѣевъ М. И. Кузнецово,  
Твер. губ., Ф. З.  
Солодовниковъ М. А. Москва.  
Т.-П.  
Собко Н. А. Переславль.  
Соколовъ Н. И. Москва. Г. У.  
Сметанинъ С. А. Казань. делег.  
О-ва счетовод. г. Казани.  
Стрѣльниковъ В. М. Тула.  
Смагинъ В. М. Москва. Стр.  
Скржинскій К. Л. „ Т.-П.  
Семенцевъ Г. Н. „  
Савельевъ М. А. „  
Суворовъ П. П. „  
Столбовъ Б. А. „  
Себенцовъ М. Г. „ Т.-П.  
Сметанинъ Н. Е. Холмъ Псков.  
З. У.  
Сергѣевъ Д. В. Москва. Каз.  
Вин. Ск.  
Соснинъ, Я. А. Пермь. З. У.  
Смирновъ К. С. Москва. Арт.  
Смирновъ И. И. Москва. Торг.-  
Пр.  
Селливерстовъ А. П.  
Симоновъ М. Ф. Москва. Т.-П.  
Ступинъ А. Л. „  
Степановъ Н. С. „  
Силинъ Н. А. Москва.  
Софроновъ О. Н. „ Т.-П.  
Суворовъ В. П. Курскъ. Ж.-Д.  
Соколовъ С. И. Москва. Т.-Пр.  
Соколовъ А. Н. „ Фаб.-  
Зав.  
Таманъ И. И. Меленки. З. У.  
Толмасовъ Г. А. Москва. Т.-П.  
Толкухинъ Г. В. Маршансъ.  
З. У.  
Тихій Н. П. Могилевъ н/Дн.  
Банк.  
Таріловъ С. Г. Чіатура. Банк.  
Тагацъ С. А. С.-ПБ. Делег.  
С.-ПБ. высш. Ком. кур. По-  
бѣдинск.  
Тетеринъ П. А. Москва. Т.-П.  
Титовъ Б. В. Москва. Т.-П.  
Трубецкой Н. Е.  
Толченовъ П. С.  
Толокинъ А. И. Москва.  
Торновъ М. В. Москва.  
Толмачевъ А. И. Бессар. губ.  
З. У.  
Трошинъ М. Я. Москва. Торг.-  
Пр.  
Титовъ А. А. Москва.  
Тугариновъ И. В. Москва.  
Успенскій А. Д. Москва. Ф.-З.  
Ульяновъ И. И. Полтава. Банк.  
Уколовъ Н. А. Москва.  
Уйбону Ф. І. Юрьевъ. Делег.  
бух. курс. Маргенса.  
Фугельзангъ Ф. К. Нижн.-Нов.  
Ф.-З.  
Фогель А. А. Москва. Ф.-З.  
Филатовъ Г. Г. С.-ПБ. Т.-П.  
Филоянъ Т. М. Тифлісъ.  
Фортунатовъ А. Ѹ.  
Фонтановъ А. И. Москва.  
Филимоновъ С. И.  
Филипповъ С. И. Москва. Ар-  
тель.  
Хабаровъ Н. Е. С.-ПБ. Фабр.  
Зав.  
Харитоновъ С. А.  
Харитоновъ Г. Е.  
Цвѣтаевъ А. А. Москва. Т.-П.  
Цейтлинъ Д. С. Почепъ. О-во  
Вз. К-та.  
Цыгановъ Н. И. Москва. Т.-П.  
Циммерманъ И. Ѹ.  
Цамутали М. Г.  
Черногоровъ Н. Е. Москва.  
Чекрыгинъ А. С. Ряжскъ.  
Банк.  
Чернявскій А. С. Киевъ. Гор.  
Упр.  
Чадинъ М. С. Москва. Фабр.  
Зав.  
Чмутовъ А. И. Новгородъ. Зем.  
Упр.  
Чоковъ Н. Н. Ярославль. Г. З.  
Стр. Отд.  
Чиниръ Л. Л.  
Шелинъ А. Т. Москва. Т.-П.  
Шелапутинъ Н. П. Станція Ли-  
кино. Фабр.-Зав.  
Шеберстовъ И. В. Иваново-Воз-  
несенскъ. Т.-П.

Шпольский А. В. Воронежъ.	Шовский А. А. Торг.-Пром.
Пром.	Шостенко П. Н. Тула. Препод.
Шитовъ Ф. И. Москва. Г. У.	Щербачевъ Н. С. Калуга.
Швецовъ А. В. „ Г. У.	Эренбергъ Н. Г. Москва. Т.-П.
Шибаевъ Е. Е. Дулево. Ф.-З.	Юакъ Г. И. З. У.
Шелковъ П. И.	Якобовский Р. Р. Киевъ. Банк.
Шапинъ В. Т. Рыльскъ. Банк.	Яблонский Л. С. Варшава. Пр.
Шаговъ Н. И.	Яковлевъ Е. М. Петербургъ.
Шелковниковъ Н. А. Москва. Банк.	Федоровъ Н. П. Сызрань. Ф. З.
Шеферъ В. А. Москва.	Федоровъ К. П. Торжокъ. З. У.
Шмелевъ И. П. „	Федосьевъ Н. М. Москва. Т.-П.
Шмитманъ Ю. Д.	Федоровъ В. Ф. Москва. Т.-П.
	Фоминъ М. Я. Кишиневъ.

### Участники съезда съ правомъ совѣщательного голоса.

1. Алексѣевъ, Алексѣй Алек., Москва.
2. Борисовъ, Валентинъ Михайловичъ, Москва.
3. Гапдаревъ, Георгій Николаевичъ, Москва.
4. Ждановъ, Василій Семеновичъ, Москва.
5. Изотовъ, Николай Никитичъ, Москва.
6. Логвинова, Клавдія Ивановна, Москва.
7. Озеровъ, Петръ Алексѣевичъ, Москва.
8. Постниковъ, Николай Павловичъ, Москва.
9. Руссовъ, Александръ Васильевичъ, Москва.

Леонидов А. А. Павлов П.  
Голубев Г. Г. Гомицкий И.  
Соколов О. И. Абогадзе И.  
Л. Т. Бакин М. А. Григорьев  
Андреев С. И. Глухов  
Лебедев Г. Ч. Я. Каневский  
Ильинская Е. Г. Панков  
Андреев М. Н. Гаврилов

Лихоносов И. А. Гимельсон И.  
Л. И. Григорьев И. И. Григорьев  
Л. И. Григорьев И. Я. Григорьев  
Б. Ф. Григорьев И. Е. Григорьев  
А. А. Григорьев И. П. Григорьев  
Левин Г. Т. Григорьев И.  
Н. Н. Григорьев И.

## Открытие 1-го Всероссийского Съезда Бухгалтеровъ.

10-го июня 1909 года.

### ЗАСЪДАНІЕ I.

Въ Екатеринскомъ залѣ Московской Городской думы подъ предсѣдательствомъ **Московскаго Городскаго Головы Н. И. Гучкова** былъ открытъ первый Всероссийскій Съездъ Бухгалтеровъ.

Объявивъ съездъ открытымъ, Н. И. Гучковъ произнесъ слѣдующую рѣчъ:

„Милостивыя Государыни и Милостивые Государи! Значеніе съездовъ, какъ органовъ объединяющихъ дѣятельность лицъ, призванныхъ работать на одномъ и томъ же поприщѣ, получило свою оценку. Съезды лица, работающихъ на одномъ поприщѣ, давно пріобрѣли себѣ право гражданства и должное къ себѣ внимание и уваженіе. Впервые созывается Всероссийскій съездъ бухгалтеровъ. Бухгалтерія за послѣдній длинный рядъ лѣтъ получила особое значеніе — на нея обращено особое вниманіе, безъ нея шагу сдѣлать нельзя. Бухгалтерія сдѣлалась жизненнымъ первомъ не только всѣхъ крупныхъ, но и маленькихъ коммерческихъ предпріятій, сдѣлалась необходимой принадлежностью всѣхъ общественныхъ и правительственныхъ учрежденій. Правильно поставленная бухгалтерія даетъ возможность имѣть правильный надзоръ и правильный контроль за дѣятельностью какихъ угодно организацій; только правильно поставленная въ этихъ организаціяхъ и учрежденіяхъ бухгалтерія даетъ возможность лицамъ, стоящимъ во главѣ учрежденій и организацій изыскивать правильный путь для дѣятельности тѣхъ организацій, которыхъ имъ вѣрены. Повторяю, шагу ступить нельзя безъ бухгалтеріи по современнымъ условіямъ нашей жизни — это чувствуется всѣми и всѣ и всюду стараются совершенствоваться въ этомъ направленіи. Насколько мнѣ известно, людямъ, зани-

мающимся на этомъ полѣ, пришлось достичнуть извѣстной ступени совершенства, но вмѣстѣ съ тѣмъ намъ всѣмъ извѣстны и тѣ дефекты, которые въ этой области имѣются. Первый дефектъ тотъ, что нѣть ничего или почти ничего объединяющаго дѣятельность тысячи лицъ, работающихъ въ этомъ направленіи, нѣть достаточной согласованности. Лица трудоспособные, полагая всѣ свои силы и вкладывая свою душу въ извѣстное дѣло, только наполовину достигаютъ своей цѣли, если работаютъ они изолировано безъ надлежащаго единенія съ другими призванными работать на томъ же поприщѣ. Если вы возьмете бухгалтерію любого коммерческаго предпріятія и сличите съ совершенно такимъ же другимъ предпріятіемъ, то найдете крупныя различія того и другого дѣла. Если возьмете общественные учрежденія, вы найдете то же самое, потому что люди, призванные работать, говорять на разныхъ языкахъ. Вотъ этотъ крупнѣйший дефектъ, несомнѣнно, слѣдуетъ устраниить и онъ можетъ быть устраненъ только тогда, когда лица призванные — объединятся въ томъ общемъ авторитетномъ мнѣніи специалистовъ, по которому будутъ итти послѣдователями творцовъ этой системы; и въ этомъ отношеніи настоящій съѣздъ будетъ имѣть громадное значеніе, но на его долю выпадаетъ и другая задача: если проводить объединеніе дѣятельности людей, то мало для достиженія этой цѣли собираться, необходимо проведеніе строгой системы объединенія на мѣстахъ и во всѣхъ жизненныхъ проявленіяхъ данной сферы человѣческихъ знаній. Необходимо, чтобы лица, работающіе въ бухгалтеріи, съ самаго начала шли по данному твердо намѣченному пути. Необходимо прежде всего перенести въ школы, гдѣ подготавляются будущіе бухгалтеры, руководство для слѣдующихъ поколѣній. Я ограничиваюсь этимъ примѣромъ школъ, но вамъ это лучше извѣстно, что возможно какъ объединяющее начало дѣятельности на мѣстахъ. Объединеніе это вполнѣ возможно и повторяю, вамъ это лучше извѣстно, нежели мнѣ. Но значеніе настоящаго съѣзда не ограничивается тѣми общими задачами, которыхъ я позволилъ себѣ здѣсь очертить. Задачи предстоящаго съѣзда велики еще по другимъ причинамъ. Настоящій съѣздъ является первымъ объединяющимъ началомъ гг. бухгалтеровъ, и тѣ пути, которые будутъ намѣчены, будутъ проведены дѣятельностью будущаго съѣзда. Велика заслуга тѣхъ, которые работаютъ по правильному пути созиданія, но еще болѣе велика заслуга тѣхъ, которые умѣютъ созидать тѣ пути не только для себя, но и для послѣдователей. Работа настоящаго съѣзда является въ

полномъ смыслъ творческой, поэтому она является еще большей заслугой; работа слѣдующихъ дѣятелей будетъ продуктивнѣе, потому что они пойдутъ по проторенному пути.

Въ заключеніе моихъ краткихъ словъ позвольте горячо отъ души пожелать съѣзду полнаго успѣха въ его крупной работѣ".

**Исторію созыва съѣзда изложилъ Ф. И. Бельмеръ.**

„Уже много лѣтъ назадъ у отдѣльныхъ лицъ возникала мысль и сознаніе о необходимости единенія тружениковъ счетоводной профессіи, о необходимости созвать съѣздъ, поговорить о своихъ нуждахъ, о своихъ правахъ и обязанностяхъ, о необходимости по разнаго рода и видамъ предпріятій установить раціональныя формы счетоводства, соотвѣтствующаго образца, и, наконецъ, видоизмѣнить существующее и ставшее архаическимъ законодательство торгового устава. Помня пословицу: „одинъ въ полѣ не воинъ“— эти отдѣльные лица должны были сознать свое безсиліе въ выполненіи всѣхъ этихъ задачъ. Такого рода задача, какъ созывъ съѣзда, по силѣ лишь учрежденіямъ, построеннымъ на кооперативныхъ началахъ. Правда, у насъ на Руси существуютъ счетоводныя общества они были бы въ состояніи выполнить намѣченныя задачи, но эти счетоводныя общества занимались по преимуществу разрѣшеніемъ академическихъ вопросовъ. Вопросы же о правовомъ положеніи бухгалтеровъ ими затрагивались только вскользь. На одинъ моментъ блеснулъ въ бухгалтерской жизни свѣтлый лучъ, озарилъ небосклонъ и вновь погасъ— этотъ исторический день—18-го декабря 1904 года, когда почетный членъ Петербургскаго общества распространенія коммерческихъ знаній Гопфенгаузенъ въ своемъ докладѣ о ненормальномъ положеніи бухгалтеровъ и лицъ бухгалтерской профессіи, предлагалъ учредить на Руси институтъ бухгалтеровъ и присяжныхъ счетовѣдовъ. Встрепенулось все общество, вопросъ началъ развиваться быстро, задѣлъ высшія и низшія сферы. Былъ разработанъ проектъ, но скоро, состоялись и его пышные похороны по первому разряду. Государственный Совѣтъ нашелъ вопросъ объ институтѣ преждевременнымъ и съ этого момента опять наступила непроглядная ночь въ нашей бухгалтерской дѣятельности, а общества счетоводовъ начали снова заниматься академическими вопросами. Лицъ, которые бы интересовались академическими вопросами было, конечно, мало— этимъ самыи и объясняется слабое развитіе обществъ, не ставившихъ въ основаніе своей дѣятельности задачъ профессионального объединенія. Два года тому назадъ въ Москвѣ съорганизовалось общество подъ названіемъ „Московское Общество Бухгалтеровъ“.

Означенное общество въ основѣ своей программы, какъ разъ въ противовѣсь другимъ обществамъ занялось професіональнымъ единеніемъ. За короткое время своего существованія общество завербовало до 1000 членовъ. Съ первыхъ же дней возникновенія этого общества начали раздаваться заявленія о необходимости созыва съѣзда, который бы выяснилъ и установилъ болѣе нормальныя положенія существованія лицъ бухгалтерское професіи. Означенныя заявленія отдѣльныхъ членовъ общества были рассмотрѣны Совѣтомъ его, который вполнѣ присоединился къ желанію своихъ членовъ. Вопросъ о созывѣ съѣзда былъ всенѣ въ программу общаго собранія членовъ Московскаго Общ. Бухгалтеровъ. На Общемъ Собраниѣ всѣ члены безъ исключенія признали необходимымъ созвать 1-й Всероссійскій Съѣздъ. Но на ряду съ этимъ начали раздаваться голоса, что общество слишкомъ мало да и не пріобрѣло будто-бы широкой извѣстности, и что принимать на себя руководящую роль въ высшей степени рисковано, въ силу чего общее собраніе высказало пожеланіе, попытаться созвать съѣздъ отъ имени какого-нибудь другого общества, имѣющаго за собою большее время существованія. На основаніи этого постановленія совѣтъ Московскаго Общества Бухгалтеровъ въ лицѣ отдѣльныхъ представителей имѣлъ совѣщанія съ представителями другихъ существующихъ професіональныхъ обществъ. При этомъ выяснилось, что общества, съ которыми велись переговоры, отказались принять на себя иниціативу созыва съѣзда бухгалтеровъ. Представители 1-го Союза Торговыхъ Служащихъ указали, что отъ имени ихъ общества предполагается созвать съѣздъ торговыхъ служащихъ, и что въ отдельномъ съѣздѣ бухгалтеровъ не имѣется нужды. Тогда же я высказалъ нѣкоторыя сомнѣнія и опасенія въ возможности созыва съѣзда торговыхъ служащихъ въ Москвѣ и мои опасенія къ сожалѣнію, оказались пророческими—ихъ съѣздъ не былъ разрѣшенъ и мы вновь остались одни съ мыслью о созывѣ 1-го Съѣзда бухгалтеровъ. 1-го мая 1908 года Совѣтъ вторично въ общемъ собраніи поставилъ на повѣстку вопросъ о возможности созыва съѣзда. Послѣ доклада Совѣта общее собраніе нашло, что при наличности существующихъ данныхъ выходъ одинъ — мы должны отбросить въ сторону наши опасенія, и сдѣлать попытку къ созыву 1-го съѣзда. На основаніи этого постановленія Совѣтъ Московскаго Общества Бухгалтеровъ вошелъ съ соответствующимъ ходатайствомъ въ Министерство Внутреннихъ дѣлъ, и уже 6-го сентября 1908 года, Московское Общество Бух-

галтеровъ получило сообщеніе градоначальника о томъ, что Министръ Внутреннихъ дѣлъ разрѣшилъ созвать въ 1909 г. Первый Всероссійскій съездъ бухгалтеровъ съ 10—по 20 іюня. Въ силу этого разрѣшенія, Совѣтъ Московскаго Общества Бухгалтеровъ немедленно приступилъ къ разработкѣ инструкцій организаціоннаго бюро, для внесенія ея на общее собраніе. Эта инструкція была утверждена и Организаціонное бюро открыло свои дѣйствія. При разработкѣ инструкціи наше общество руководились своимъ уставомъ съ одной стороны и съ другой—разрѣшеніемъ, полученнымъ отъ Министра Внутр. дѣлъ. Мы рассматривали таковое разрѣшеніе, какъ полученное исключительно для Моск. Общества Бухгалтеровъ, въ силу чего на организаціонное бюро надлежало смотрѣть, какъ на особую комиссию, входящую въ составъ Моск. Общества Бухгалтеровъ. Совѣтъ обратился съ предложеніемъ къ разнаго рода профессіональнымъ организаціямъ, существующимъ въ Москвѣ не отказаться принять участіе въ работахъ организаціоннаго бюро, по созыву Перваго Всероссійскаго Съезда Бухгалтеровъ. На призывъ Совѣта откликнулись—явились делегаты и приступили къ работамъ, но въ скоромъ времени возникло два довольно острыхъ вопроса въ самомъ организ. бюро и въ конечномъ результатаѣ организаціонное бюро вынесло два постановленія: 1) расширение рамокъ дѣятельности Орг. бюро и предоставлениѳ полной автономіи и 2) предоставлениѳ права конторщикамъ вступать въ члены съезда съ рѣшающимъ голосомъ. Эти два постановленія были разсмотрѣны Совѣтомъ Московскаго О-ва Бухгалтеровъ, который нашелъ ихъ выходящими изъ рамокъ полномочій, предоставленныхъ по уставу Совѣту. Съ другой стороны Совѣтъ съ принципіальной точки зрењія отнесся отрицательно, къ этимъ двумъ постановленіямъ, не желая принимать на себя исключительную за нихъ отвѣтственность. Совѣтъ О-ва Бухгалтеровъ, 29-го апрѣля внесъ означенные два вопроса на разсмотрѣніе и окончательную санкцію чрезвычайного собранія, которое вынесло разъясненіе, что расширение рамокъ является противорѣчащимъ уставу и наконецъ, противорѣчащимъ разрѣшенію, полученному отъ Министра Внутреннихъ дѣлъ. Вслѣдствіе чего общее собраніе подавляющимъ числомъ голосовъ отклонило постановленія Организаціоннаго бюро. Когда таковое постановленіе чрезвычайного собранія было доведено до свѣдѣнія Организаціоннаго бюро, то присутствовавшіе въ засѣданіи делегаты не нашли возможнымъ продолжать свою работу и отъ дальнѣйшей дѣятельности.

въ Орг. бюро отказались. Дальнѣйшая работа съ мая по іюнь выполнялась въ организаціонномъ бюро исключительно членами Московскаго О-ва Бухгалтеровъ и лицами приглашенными къ участію въ работахъ Орг. бюро. Насколько эта работа была продуктивна, насколько отвѣчала своему назначенію, настоящее собраніе усмотрить изъ доклада Предсѣдателя Организаціонаго бюро.

Въ самомъ разрѣшениі, которое было получено отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, такъ сказать, въ паспортѣ, который министерство дало на открытие съѣзда, было одно нежелательное по нашему мнѣнію упущеніе, а именно въ означенномъ разрѣшениі было сказано, что лица еврейскаго вѣроисповѣданія, не имѣющіе права жительства въ Москвѣ не могутъ участвовать въ работахъ съѣзда и не могутъ быть членами съѣзда. Желая это непріятное явленіе устранить и желая привлечь лицъ іудейскаго вѣроисповѣданія къ участію въ съѣздѣ, Совѣтъ вошелъ съ ходатайствомъ первоначально къ Московскому Градоначальнику, прося его присоединиться къ просьбѣ Совѣта передъ Министр. Внутр. Дѣлъ допустить лицъ еврейскаго вѣроисповѣданія къ участію въ съѣздахъ. Затѣмъ, когда такое ходатайство было отклонено, Совѣтъ обратился съ подобнаго же рода ходатайствомъ непосредственно въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, но и здѣсь, къ сожалѣнію, отвѣтъ получился одинъ и тотъ же—лицамъ іудейскаго вѣроисповѣданія не разрѣшено было право участія въ съѣздѣ.

При созывѣ съѣзда важное значеніе, конечно, какъ всюду и всегда играютъ материальныя средства. Совѣтъ Московскаго О-ва Бухгалтеровъ и Организаціонное бюро были въ высшей степени озабочены необходимостью изысканія средствъ, которыя дали бы возможность довести до конца начатое дѣло. Такъ какъ сборъ отъ участниковъ въ съѣздѣ былъ крайне недостаточенъ, то Орг. бюро обращалось непосредственно и черезъ отдѣльныхъ лицъ къ разнаго рода фирмамъ и учрежденіямъ, и наконецъ я лично ѿздили къ Министру Торговли и Промышленности съ просьбою субсидировать съѣздѣ. Обращались къ Московскому биржевому Комитету, къ Московскому Купеческому Обществу и къ Московскому городскому Общественному Управлению. Министръ Торговли и Промышленности отнесся въ высшей степени сочувственно къ идеѣ съѣзда и къ его задачамъ, высказалъ увѣренность, что ему представится возможность провести субсидированіе съѣзда, хотя бы въ незначительной степени. Тѣмъ не менѣе на дняхъ была получена официальная бумага, въ которой Министръ

Торг. и Пром. указываетъ: „считаясь съ потребностями бухгалтеровъ и выражая имъ полное сочувствіе, онъ обратился съ ходатайствомъ о субсидіи Съѣзда къ Министру Финансовъ, но въ этомъ ходатайствѣ ему было отказано въ силу чего онъ лишенъ возможности субсидировать съѣздъ“. Биржевой Комитетъ на ходатайство бюро отвѣтилъ отказомъ, ссылаясь на отсутствіе специальныхъ средствъ,

Единственная надежда вполнѣ, такъ сказать, не разрѣшившаяся—это возможность полученія нѣкоторой суммы отъ Моск. Город. Общ. Управленія. Вопросъ этотъ окончательно Моск. Гор. Общ. Управлениемъ еще не разрѣшенъ и можетъ быть разрѣшится въ благопріятномъ для насъ смыслѣ.

Въ заключеніе я позволю себѣ отъ имени Московскаго О-ва Бухгалтеровъ принести привѣтствіе 1-му Всероссійскому Съѣзду Бухгалтеровъ и пожелать ему плодотворной дѣятельности въ выполненіи той программы, которая предложена настоящему съѣзду. Да послужить настоящій съѣздъ началомъ для цѣлаго ряда по слѣдующихъ съѣзовъ“.

**Дѣятельность организаціоннаго бюро охарактеризовалъ предсѣдатель бюро—А. А. Мошкинъ.** Онъ отмѣтилъ передъ Съѣздомъ особенности техническаго распределенія работъ орг. бюро, и мѣры, принятые членами бюро въ цѣляхъ широкаго доступа на съѣздъ труженикамъ счетной профессіи различныхъ категорій, несмотря на ихъ служебное положеніе.

Орг. Бюро приглашало представителей отъ всѣхъ организацій и учебныхъ заведеній, разославъ имъ циркуляръ.

Обращалось Орг. бюро съ просьбой участвовать въ Съѣзда къ поборникамъ науки и просвѣщенія, а также и къ общественнымъ дѣятелямъ.

На 30.000 разосланыхъ анкетъ, отвѣты получены отъ 600 лицъ. Отвѣты получались по слѣдующимъ категоріямъ: отъ Москвы 16%, Петербурга 5%, отъ О-ва при курсахъ Побѣдинскаго въ Спб. 10%, изъ разныхъ мѣстъ и городовъ въ промышленныхъ центрахъ 5 экзем. Остальные 69% падаютъ на всю обширную территорію Россіи.

Затѣмъ А. А. Мошкинъ обратилъ вниманіе участниковъ въ Съѣздѣ на тѣ способы изысканія средствъ на покрытие дефицита, которые были предприняты Организаціоннымъ бюро.

Благодаря этимъ мѣрамъ поступили пожертвованія отъ разныхъ лицъ и учрежденій.

Особо дѣятельное участіе по привлеченію денежныхъ средствъ на нужды Съѣзда принимали: Ф. Г. Бельмеръ, Н. П. Войниковъ, И. А. Горбачевъ, А. А. Мошкинъ и К. К. Нильшъ.

Помѣщенія: Московской Городской Думы и Александровскаго Коммерческаго Училища предоставлены Съѣзду бесплатно. Для Секціонныхъ засѣданій предоставлено бесплатное помѣщеніе отъ Московскаго Общества Бухгалтеровъ.

Переходя къ вопросу о докладахъ г. Мошкинъ сообщилъ, что „Бюро имѣло до 50 докладовъ, но не обладая денежными средствами, не могло эти доклады отпечатать. Вместо докладовъ Орг. Бюро представило компетентному вниманію участниковъ Съѣзда извлеченія изъ докладовъ—тезисы.

Заканчивая свой докладъ Мошкинъ привѣтствовалъ I-й Всероссійскій Съѣздъ Бухгалтеровъ отъ имени Организаціоннаго Бюро Съѣзда. Онъ высказалъ глубокую вѣру что Съѣздъ, состоящий изъ людей серьезнаго труда, справится съ выпавшей на его долю, хотя и почетной, но тяжелой работой, представляющей несомнѣнныи интересъ не только для специалистовъ, но и для широкихъ общественныхъ круговъ населенія. День 10-го іюня 1909 г. сказалъ А. А. Мошкинъ будеть историческимъ днемъ для тружениковъ счетной профессіи.

#### **Первый Всероссійскій съѣздъ привѣтствовали слѣдующія лица:**

Отъ имени „О-ва разработки и распространенія счетоводныхъ знаній“, въ Москвѣ. **А Ф Игнатюкъ**: „Милостивыя государыни и милостивые государи! Я счастливъ тѣмъ, что на мою долю выпала честь радостно привѣтствовать васъ, господа, отъ имени „Общества разработки и распространенія счетоводныхъ знаній“ и счетоводныхъ курсовъ. Наше общество шлетъ свой привѣтъ съѣзду и выражаетъ горячее пожеланіе плодотворной работы. Наше Общество, какъ общество чисто научное, будеть чутко прислушиваться къ голосу съѣзда и тѣмъ постановленіямъ, которыя будутъ вынесены настоящимъ съѣздомъ. Нельзя не замѣтить, что число нашихъ бухгалтерскихъ обществъ слишкомъ мало, они находятся только въ нѣсколькихъ крупныхъ городахъ: въ Москвѣ, Петербургѣ, Варшавѣ, Одессѣ, Казани. Нельзя не замѣтить, что конторскіе работники не сознаютъ еще громадной необходимости профессиональныхъ знаній и нельзя не отмѣтить, что нигдѣ такъ пренебрежительно не относятся къ знаніямъ, какъ у насъ среди счетоводовъ. Явится желаніе широкаго распространенія коммерческаго образованія, и тогда живыя, молодыя силы двинуть въ будущемъ наше великое, громадное дѣло. Можетъ быть настоя-

щій съездъ количественно не великъ; можетъ быть мы сдѣлаемъ немнога, но съездъ этотъ будетъ краеугольнымъ камнемъ, на которомъ впослѣствіи будетъ поставлено громадное зданіе. Позвольте заключить мое привѣтствіе словами поэта Майкова: „Тьма пускай еще ярится — день взойдетъ могучъ“. Еще разъ привѣтствую всю бухгалтерскую Русь.

**Лемпертъ:** „Милостивыя государыни и милостивые государи! Низехонькій и товарищескій привѣтъ шлетъ вамъ Общество взаимопомощи бывшимъ воспитанникамъ училища имени Императора Николая I. Вмѣстѣ съ этимъ горячимъ привѣтомъ оно шлетъ вамъ пожеланіе благотворной работы, выпавшей на долю членовъ Перваго всероссійскаго съезда. Согласно завѣтамъ одного изъ творцовъ оратарскаго краснорѣчія, для того, чтобы убѣдить слушателей аудиторіи надо обладать тремя качествами: воздѣйствовать на умъ, смягчить сердце и усладить слухъ. Никогда такъ сильно не было у меня желаніе обладать хотя бы первымъ качествомъ, какъ сейчасъ, когда я приношу вамъ привѣтъ отъ имени delegirovавшаго меня общества. Передъ нами лежить серьезная работа, намѣченная бюро, и разрѣшеніе сложныхъ вопросовъ, обширно составленныхъ организаціоннымъ бюро. Если бы бюро, выполнившему свою техническую сторону работы, пришлось бы составить свою меморіальную статью, то оно могло бы составить такъ: „счетъ надеждъ на работу съезда — счету затраченной энергіи организаціоннымъ Бюро“. Съ момента открытія съезда центръ тяжести съ организаціоннаго бюро переносится на наличный составъ участниковъ съезда. Творческая энергія дасть возможность разрѣшить намѣченныя задачи, которыя положены въ основу программы въ съездѣ. Было бы желательно, чтобы всѣ вопросы разсматривались и разрѣшались въ самомъ широкомъ масштабѣ, напримѣръ, вопросы соціальные и экономические — въ самомъ широкомъ смыслѣ безъ всякаго различія въроисповѣданія, различія кастового и пола. Въ моментъ когда мы будемъ разъѣзжаться, закончивъ наши труды, по тѣмъ мѣстамъ, откуда пріѣхали, было бы желательно, чтобы у насъ осталось самое отрадное впечатлѣніе того периода, который мы провели вмѣстѣ, связанные одной общей нитью, общими для насъ интересами. Я говорилъ о томъ, что Организаціонное Бюро могло бы составить свою меморіальную запись; выражаютъ пожеланіе, чтобы и съездъ въ день окончанія работъ, могъ бы составить запись приблизительно слѣдующаго содержанія: „Счетъ затраченной энергіи Организаціоннымъ Бюро“ „Счету реализаціи трудовъ съезда“. Вы-

ражают пожелание, чтобы труды съезда дали реальный результатъ, дали прочный фундаментъ, на которомъ воздвигнется зданіе; пожеланіе—чтобы первый съездъ послужилъ бы первымъ этапомъ, которому послѣдовали бы другіе. Какъ бы ни были скромны наши работы, какъ бы малочисленъ по составу ни былъ первый съездъ, ужъ одно то, что впервые собрались для обсужденія нуждъ и интересовъ всѣхъ лицъ, занимающихся конторскимъ трудомъ, есть вѣрный залогъ того, что мы идемъ по вѣрному пути единенія и солидной работы, и если не настоящій моментъ даетъ намъ то, что намѣчено, то будемъ оптимистически настроены, что наступить тотъ день, который дастъ возможность довершить начатый трудъ“.

**Г. Морозовъ:** „Совѣтъ Московскаго Клуба торговыхъ служащихъ привѣтствуетъ Первый Всероссійскій съездъ бухгалтеровъ. Объединяя въ этомъ клубѣ лицъ различныхъ профессій торГОВО-ПРОМЫШЛЕННОГО труда и считая въ ихъ числѣ значительное число бухгалтеровъ, Совѣтъ выражаетъ увѣренность, что настоящій съездъ въ своей работе положитъ прочное основаніе дальнѣйшаго преуспѣванія лицъ, какъ въ смыслѣ ихъ правовыхъ интересовъ, экономического положенія и профессіональныхъ нуждъ и внесетъ больше единенія, больше систематизаціи въ ту отрасль торГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫХЪ знаній, которая называется бухгалтеріей и въ которой существуютъ въ настоящее время различные теченія; положить основу болѣе точной терминологіи и намѣтить путь къ практическому ихъ разрѣшенію. Вмѣстѣ съ тѣмъ желательно было бы, чтобы изъ нѣдръ настоящаго съезда выросли прочные организаціи, которые поведутъ къ благотворной цѣли. Особымъ знаменемъ, служить то, что настоящій съездъ созывается въ Москвѣ, въ этомъ истинномъ центрѣ, гдѣ такъ мощно бьется пульсъ промышленной жизни, гдѣ и въ настоящее время затишья, мощно бьется общественная мысль, которая будетъ способствовать дальнѣйшему развитію и процвѣтанію торГОВО-ПРОМЫШЛЕННОГО класса, часть котораго составляетъ корпорація бухгалтеровъ. Отъ имени Клуба привѣтствую съездъ, желая ему осуществить свою цѣль, желая ему плодотворной работы“.

**Предсѣдатель Московскаго Коммерческаго суда Николай Александровичъ Побѣдоносцевъ** обратился къ съезду съ слѣдующимъ привѣтствиемъ.

„Какъ предсѣдатель коммерческаго правосудія отъ души привѣтствую Всероссійскій съездъ бухгалтеровъ. Изъ доклада гг. Бельмера, Горбачева и Мошкина, который поступилъ въ мои

руки, я вижу, что главная задача съезда, это выработка нормъ для института бухгалтеровъ въ Россіи. Я вижу изъ предложенийъ составителей доклада объ институтѣ, что въ члены будущаго института предполагается допустить лицъ съ известнымъ образованіемъ, лицъ практически опытныхъ и нравственно безукоризненныхъ. Кромѣ того предполагается, что видно изъ доклада, организовать особый патронатъ, какъ постоянную поддержку высокаго престижа автономнаго Института Бухгалтеровъ въ Россіи. Кому же какъ не члену судебнаго вѣдомства отъ души желать выработки этихъ нормъ. Желаю вамъ добиться осуществленія пожеланій авторовъ доклада объ институтѣ. Желаю вамъ добиться введенія Института Бухгалтеровъ въ Россіи!"

Отъ группы Коммерческихъ частныхъ учебныхъ заведеній города Москвы.

**Г. Гуляевъ:** „Милостивыя государыни и милостивые государи! Еще 21 годъ тому назадъ раздался призывъ къ созыву Перваго Всероссійскаго Съезда. Правда, тѣ времена были другія, о чёмъ тѣ мечтали, то суждено исполнить намъ, пусть же имена этихъ первыхъ пionеровъ вдохновляютъ насъ и пусть сопутствуютъ нашей работѣ. Добившись Перваго Всероссійскаго Съезда, мы должны дорожить имъ, должны исчерпать его какъ первое звено въ той большой цѣпи, по которой пойдутъ наши дальнѣйшія работы. Я выражаю скромную надежду, что нашъ съездъ пойдетъ по пути другихъ съездовъ и избереть постоянную комиссию по созыву съездовъ бухгалтеровъ. Пусть эта комиссія будетъ тѣмъ лучшимъ первымъ звеномъ, которое можетъ оставить послѣ себя первый съездъ. Я привѣтствую съездъ и искренно призываю: впередъ, въ добрый часъ!"

**Г. Голицинскій.** „Милостивыя государыни и милостивые государи! Общество для пособія бывшимъ воспитанникамъ Императорскаго Коммерческаго Московскаго Училища шлетъ горячее привѣтствіе Первому Всероссійскому Съезду Бухгалтеровъ. Давно сознаваемая необходимость выяснить нужды лицъ счетоводной профессіи въ первые осуществляется. Безправное положеніе конторскихъ служащихъ требуетъ своего упорядоченія. Необходимо поднять авторитетность бухгалтерскаго труда, какъ въ глазахъ самихъ работниковъ, такъ и во мнѣніи общества. Однимъ изъ лучшихъ путей достиженія указанной цѣли, мы полагаемъ, можетъ служить созданіе особо компетентнаго учрежденія „Института Бухгалтеровъ“. Много и другихъ важныхъ профессиональныхъ, экономическихъ и правовыхъ нуждъ стоитъ передъ разрешеніемъ

настоящаго Съѣзда; много труда выпадаетъ на долю участниковъ его, но вся эта работа, непосильная отдельнымъ профессиональнымъ организаціямъ, можетъ и должна быть выполнена усилиями настоящаго и будущихъ съѣздовъ. Желаю успѣха и еще разъ привѣтствуя собравшихся“.

**Г. Соснинъ.** Я являюсь представителемъ служащихъ земской Пермской управы, въ которой служу 23 года. Я долженъ обратить ваше вниманіе на то, что если мы возьмемъ земскія работы, земскіе отчеты, то ни одинъ отчетъ не сходится ни по формѣ, ни по задачамъ, которые положены въ основу земского хозяйства. Съ этой стороны съѣзду бухгалтеровъ является необходимымъ провести формы счетоводства какъ для земскихъ, такъ и для городскихъ хозяйствъ. Я привѣтствую съѣздъ и выражаютъ пожеланіе, чтобы съѣздъ послужилъ на пользу какъ въ смыслѣ объединенія земского счетоводства, такъ и въ смыслѣ улучшенія профессиональныхъ нуждъ земскихъ работниковъ, и всѣхъ служащихъ счетной профессіи“.

Затѣмъ привѣтствія съѣзду выразили гг. **Козинъ, Романовъ и И. И. Смирновъ.**

#### Поступившія привѣтствія съѣзду.

#### ТЕЛЕГРАММЫ.

**Отъ Министра Торговли и Промышленности В. И. Тимирязева.** „Прошу передать мое привѣтствие открывшемуся Съѣзду и искреннія пожеланія успѣха его занятіямъ“.

**Отъ С. А. Муромцева.** „Приношу Первому Всероссійскому Съѣзду Бухгалтеровъ сердечное привѣтствіе и искреннее пожеланіе плодотворной работы“.

**Отъ Ф. Головина.** „Горячо желаю Съѣзду полного успѣха. Общая работа людей практики и знатоковъ теоріи служить вѣрнымъ залогомъ достиженія Съѣздомъ поставленныхъ себѣ важныхъ задачъ“.

**Отъ М. И. Побѣдинскаго.** „Съ искреннею радостью привѣтствую открытие Перваго Всероссійскаго Съѣзда Бухгалтеровъ, шлю пожеланія полного успѣха въ предпринятыхъ работахъ, вѣрю, что Съѣздъ, вызванный насущными потребностями, достигнетъ желаемыхъ цѣлей“.

Отъ С.-Петербургскихъ счетоводныхъ и желѣзнодорожныхъ курсовъ **М. В. Побѣдинскаго.**

Отъ Правленія О-ва Взаимнаго вспоможенія при С.-Петербургскихъ высшихъ коммерческихъ курсахъ М. В. Побѣдинскаго.

Отъ Учебнаго Комитета С.-Петербургскихъ высшихъ коммерческихъ курсовъ М. В. Побѣдинскаго.

Отъ Директора Московскаго Сельскохозяйственнаго Института.

Отъ Служащихъ Владикавказскаго Общества Взаимнаго Кредита.

Отъ О-ва Взаимопомощи служащихъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ города Кіева.

Отъ Бюро по организаціи О-ва Бухгалтеровъ въ Кіевѣ.

Отъ Правленія Екатеринославскаго Общества Приказчиковъ.

Отъ Совѣта Южнаго Общества работниковъ конторскаго труда.

Отъ О-ва Взаимопомощи при бухгалтерскихъ курсахъ Марганса, Юрьевъ, Лифл. губ.

Отъ Группы бухгалтеровъ г. Армавира.

г. Баку.

г. Барнаула.

Городскаго Общественнаго Самоуправленія.

г. Уфы.

Отъ Второго Очередного Совѣщанія бухгалтеровъ округа верхнисетскихъ заводовъ. Г. Екатеринбургъ.

Отъ Учредителя Бухгалтерскихъ курсовъ въ г. Баку—**Терка-спарова.**

Отъ Тифлисскихъ бухгалтеровъ.

Отъ Учредителя Коммерческаго Училища въ С.-Петербургѣ—**С. Ф. Хворова.**

И кромѣ сего многочисленныя телеграммы отъ бухгалтеровъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій.

По окончаніи привѣтствій были произведены выборы призидіума Съезда.

Избранными оказались: на должность предсѣдателя съезда г-нъ **Бельмеръ Ф. I.** 218 голосами Въ товарищи предсѣдателя г. Щетининъ-Какуевъ—184 гол. г. Абраамянъ—101 гол.; слѣдующіе по старшинству получили г. Игнатюкъ—37 гол. и г. Лемпертъ—27 гол. На должность секретарей: г. Арцишевскій—205 гол., г. Тетеринъ—183 гол., г. Веберъ—166 гол., Барчиковскій—160 гол.; слѣдующіе по старшинству полученныхъ голосовъ г. Занфтлебенъ—156 гол., г. Сметанинъ—154 гол., г. Гуляевъ—109 гол. Въ предсѣдатели секцій избраны слѣдующія лица: въ соціальную г. Голицынскій **В. А.**—227 гол., по коммерческому образованію г. Игнатюкъ **А. Ф.**—222 гол.; въ секцію по формамъ счетоводства г. Мошкинъ **А. А.**—211 гол. На должность предсѣдателя юридической секціи избранъ г. прис. повѣр. Полянскій **Н. М.**—231 гол.

Предсѣдатель **Ф. I. Бельмеръ** принесъ благодарность за честь избранія его предсѣдателемъ съезда. Предложилъ выразить глубокую благодарность Николаю Ивановичу Гучкову за предсѣдательство и за сочувствие къ труженикамъ счетоводной профессіи, а также избрать Н. И. Гучкова почетнымъ предсѣдателемъ Съезда.

Единогласное избраніе Съездомъ Николая Ивановича Гучкова въ почетные предсѣдатели было покрыто шумными, долго не смолкавшими аплодисментами.

Затѣмъ былъ разсмотрѣнъ и утвержденъ наказъ съезду.

## ПРОГРАММА

I-ой СОЦІАЛЬНОЇ СЕКЦІИ („ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ БУХГАЛТЕРОВЪ“)

### I. Огражденіе професіональної дѣятельности бухгалтера законодательнымъ путемъ:

- 1) установлениe лицъ, им'ющихъ право именоваться бухгалтерами,
- 2) права и обязанности бухгалтера,
- 3) служебное положение бухгалтера въ предпріятіи,
- 4) отвѣтственность передъ закономъ и мѣры наказаній въ случаяхъ злоупотребленій,
- 5) установлениe третейского суда въ случаяхъ недоразумѣній между бухгалтерами и работодателями,
- 6) отвѣтственность работодателя за соучастіе въ злоупотребленіяхъ бухгалтера и склоненіе къ таковому,
- 7) институтъ бухгалтеровъ.

### II. Улучшеніе матеріального положенія бухгалтеровъ:

- 1) жалованіе, прибавки и наградные,
- 2) продолжительность занятій,
- 3) отпуски,
- 4) матеріальная гарантія въ случаяхъ увольненія,
- 5) страхованіе на случай смерти и инвалидности,
- 6) пенсионная и эмиритальная кассы,
- 7) уплата налоговъ за личныя промысловыя занятія,
- 8) служебныя командировки,
- 9) болѣзни,
- 10) квартирный вопросъ.

### III. Гигієническія условія службы:

- 1) контора и квартиры натурай,
- 2) освѣщеніе и отопленіе,
- 3) устройство уборныхъ,
- 4) завтраки и обѣды,

### IV. Удовлетвореніе духовныхъ потребностей:

- 1) идея объединенія въ союзы и общества,
- 2) лекціи, курсы, рефераты, бесѣды и т. д.,
- 3) съѣзды.

## Свѣдѣнія о дѣятельности Съѣзда.

11-го июня 1909 г.

**Первое засѣданіе** II-й секціи „Коммерческое Образованіе въ связи съ бухгалтерскою дѣятельностью“.

**Первое засѣданіе** III-й секціи „Рациональные формы счетоводства“.

” ” IV-й „Юридической секціи“.

Бюро съѣзда.

**Второе**

” ” ” ”

12-го июня 1909 г.

**Первое засѣданіе** комиссіи по банковому счетоводству.

” ” комиссіи по выработкѣ формъ счетоводства I-й Соціальной секціи.

” ” комиссіи по торговому счетоводству.

” ” комиссіи по счетоводству земскихъ и городскихъ управъ.

**Второе засѣданіе** II-й секціи „Коммерческое Образованіе“.

” ” IV-й Юридической секціи.

**Третье** ” Бюро Съѣзда.

13-го июня 1909 г.

**Первое** ” комиссіи по желѣзно-дорожному счетоводству.

**Второе** ” комиссіи по счетоводству земскихъ и городскихъ управъ.

” ” комиссіи по торговому счетоводству.

**Третье** ” IV-й Юридической секціи.

” ” II-й секціи — „Коммерческое Образованіе“.

**Четвертое** ” Бюро съѣзда.

**Пятое и шестое засѣданіе** Бюро Съѣзда.

14-го июня 1909 г.

**Первое засѣданіе** президіума III-й секціи. Рациональные формы счетоводства“.

**Второе** ” I-й „Соціальной секціи“.

15-го июня 1909 г.

**Первое засѣданіе** комиссіи по сельско-хозяйственному счетоводству.

**Второе** ” комиссіи по банковому счетоводству.

**Третье** ” комиссіи по фабрично-заводскому счетоводству.

” ” комиссіи по счетоводству земскихъ и городскихъ управъ.

” ” I-й соціальной секціи.

**Четвертое** ” II-й секціи „Коммерческое Образованіе“.

16-го іюня 1909 г.

**Первое bis засѣданіе** комиссіи по сельско-хозяйственному счетоводству.

" " " комиссіи по счетоводству въ кооперативахъ.

**Второе пленарное засѣданіе Съѣзда.**

**Третье засѣданіе** комиссіи по банковому счетоводству.

" " комиссіи по желѣзно-дорожному счетоводству.

" " комиссіи по торговому счетоводству.

**Четвертое** " комиссіи по фабрично-заводскому счетоводству.

**Пятое** " II-й секціи „Коммерческое Образованіе“.

**Седьмое** " Бюро Съѣзда.

17-го іюня 1909 г.

**Второе засѣданіе** президіума III-ї секціи „Рациональныя формы счетоводства“.

**Второе засѣданіе** III-ї секціи „Рациональныя формы счетоводства“.

" " комиссіи по сельско - хозяйственному счетоводству.

**Четвертое** " комиссіи по торговому счетоводству.

" " комиссіи по банковому счетоводству.

" " комиссіи по счетоводству земскихъ и городскихъ управъ.

**Четвертое засѣд.** комиссіи по желѣзно-дорожному счетоводству.

**Пятое** " IV-й юридической секціи.

" " комиссіи по фабрично-заводскому счетоводству.

**Шестое** " II-й секціи „Коммерческое Образованіе“.

**Восьмое** " Бюро Съѣзда.

18-го іюня 1909 г.

**Первое засѣданіе** комиссіи по счетоводству винной монополіи.

**Второе** " комиссіи по счетоводству въ кооперативахъ.

**Третье** пленарное засѣданіе Съѣзда.

**Пятое засѣданіе** комиссіи по счетоводству земскихъ и городскихъ управъ.

**Шестое** " комиссіи по фабрично-заводскому счетоводству.

19-го іюня 1909 г.

**Третье засѣданіе** I-й соціальной секціи.

" " III-ї секціи „Рациональныя формы счетоводства“.

**Шестое** " IV-й юридической секціи совмѣстно съ III-ї секціей.

20-го іюня 1909 г.

Четвертое пленарное засѣданіе Съѣзда.

Засѣданіе по закрытію **Перваго Всероссійскаго Съѣзда Бухгалтеровъ.**

ПОСЛѢДНЕЕ ЗАСѢДАНІЕ

1-го Всероссійскаго Съѣзда Бухгалтеровъ

20-го іюня.

Предсѣдатель Ф. И. Бельмеръ. Объявляю засѣданіе открытымъ.

Я долженъ довести до Вашего свѣдѣнія, что Н. И. Гучкова въ Москвѣ нѣть, отъ него получено.

ТЕЛЕГРАММА:

Сегодня, въ день окончанія работъ Съѣзда, прошу Съѣздъ принять мой самый искренній привѣтъ и самое горячее пожеланіе.

Да послужатъ труды первого Съѣзда прочнымъ основаніемъ дѣлу объединенія всѣхъ бухгалтеровъ въ общей работѣ—перво-степенной важности для нашей родины.

Крайне сожалѣю, что, за отсутствиемъ изъ Москвы, лишень возможности привѣтствовать Съѣздъ лично.

Московскій Городской Голова Гучковъ.

(Аплодисменты).

Ф. И. Бельмеръ: „Согласно наказа, я принужденъ принять на себя предсѣдательство на засѣданіе по закрытию съѣзда.

Позвольте огласить фамиліи лицъ, которые почтили съѣздъ своимъ привѣтствиемъ: Министръ Торговли и Промышленности В. И. Тимирязевъ, бывшій предсѣдатель 1-й Государственной Думы С. А. Муромцевъ и бывшій предсѣдатель 2-ой Государственной Думы Н. Н. Головинъ. Я позволю себѣ предложить собранію послать телеграммы означеннымъ лицамъ, въ которыхъ выразить благодарность за сочувствіе по отношенію къ нашему съѣзду. (Голоса: просимъ)“.

(Шумные и дружные аплодисменты).

Такъ какъ 1-й Всероссійскій Съѣздъ Бухгалтеровъ пользовался, бесплатнымъ помѣщеніемъ Моск. Город. Думы, бесплатнымъ помѣщеніемъ Александровскаго Коммерческаго Училища, то я попрошу настоящее собраніе разрѣшить бюро Съѣзда послать благодарность отъ имени бюро Съѣзда Ник. Ив. Гучкову, доставившему возможность пользоваться помѣщеніемъ Городской Думы и Предсѣдателю попечительного Совѣта Алекс. Коммерч. Училища В. Г. Сапожникову и Директору Училища Юлію Юл. Цвѣтковскому. (Голоса: просимъ).

**Ф. I. Бельмеръ.** Цѣлый рядъ организацій прислали намъ привѣтственныя телеграммы и письменныя выраженія сочувствія, представили доклады и прислали своихъ делегатовъ на съѣздъ, я просилъ бы съѣздъ разрѣшить послать письменную благодарность всѣмъ этимъ организаціямъ и учрежденіямъ. (Голоса: просимъ).

**Абраамянъ.** Я позволю себѣ поблагодарить Московское Общество Бухгалтеровъ и выразить ему свою признательность въ лицѣ многоуважаемаго предсѣдателя нашего съѣзда I. Бельмера за труды и за силы, которыя оно приложило и показало въ этомъ дѣлѣ, оно является иниціаторомъ 1-го Всероссійскаго Съѣзда Бухгалтеровъ.

**Предсѣдатель.** Господа, въ числѣ работниковъ 1-го Всероссійскаго Съѣзда Бухгалтеровъ были два почетные члена — проф. Фортунатовъ и предсѣдатель Юридической секціи присяжный повѣренный Полянскій.

Я позволю себѣ предложить съѣзду благодарить присутствующаго здѣсь проф. Фортунатова и отсутствующаго присяжнаго повѣреннаго Полянского.

(Аплодисменты).

**Соснинъ.** Позвольте, господа, и мнѣ сказать нѣсколько словъ отъ имени моихъ товарищѣй группы земскихъ бухгалтеровъ. Хотя тѣхъ или иныхъ улучшеній или измѣненій въ учетѣ земскихъ хозяйствъ не внесено нами, земскими бухгалтерами, но тѣмъ не менѣе уже есть нѣкоторая солидарность по тѣмъ или инымъ вопросамъ. Обмѣнъ мнѣній тѣмъ болѣе приносить пользу въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ требуются доказательства. Моральное значеніе съѣзда безспорно. Первый громадный камень, который положило Московское О-во Бухгалтеровъ — это есть институтъ бухгалтеровъ. Отнынѣ и мы счетоводы будемъ ждать измѣненія въ лучшую сторону нашего положенія. Будемъ надѣяться, что ко 2-му съѣзду постановленія наши уже введутся въ жизнь и на будущій съѣздъ мы явимся со всей нашей великой Россіи. Въ единеніи, господа, сила!

**Мошкинъ А. А.** „Господа, подведя итоги съѣзду и въ частности III-ей секціи по разработкѣ формъ счетоводства, приходится сказать, что сдѣлано много. Затѣмъ мы убѣдились, что цѣлый рядъ вопросовъ, цѣлый рядъ всестороннихъ обстоятельствъ указали новые методы, какъ учитывать продуктъ производства и проч., мы убѣдились насколько важно, насколько существенно ити въ этой плоскости работы на нашей счетоводной нивѣ. Это обстоя-

тельство даетъ намъ силы и убѣжденіе въ томъ, что мы должны итти усиленнымъ темпомъ съ полной согласованностью и солидарностью по разрѣшенію тѣхъ вопросовъ, которые мы не могли разрѣшить до настоящаго 1-го Всероссійскаго Съѣзда. Насъ еще болѣе можетъ удовлетворить то обстоятельство, что наша работа — работа въ высшей степени серьезная, въ высшей степени важная, не должна охватывать только узкую сторону нашей профессіи, она имѣеть широкое общественное значеніе. Я думаю, что разъѣзжаясь съ 1-го съѣзда бухгалтеровъ, мы признаемъ, что мы во всѣхъ нашихъ частныхъ собраніяхъ и бесѣдахъ въ высшей степени серьезно относились къ дѣлу. Я полагаю, что тѣ вопросы, которые за недостаткомъ времени не могли быть разрѣшены, послужатъ намъ сигналомъ къ болѣе энергичной и серьезной работѣ. Съ нынѣшняго дня всѣ эти общія работы сплотятъ насъ и заставятъ итти рука объ руку и поднимутъ наше классовое значеніе.

Я полагаю, какъ общественные и Государственные учреждѣнія, такъ и хозяева-предприниматели поймутъ серьезное значеніе счетоводства“.

**Мордановъ.** Гг., по созыву 1-го Всер. Съѣзда Бухгалтеровъ главнымъ образомъ вся черная работа выпала на долю орг. бюро по созыву Съѣзда. Было бы съ нашей стороны несправедливо, если бы мы не выражали нашу глубокую благодарность за ту работу, которую выполнило бюро, поэтому я предлагалъ бы выразить благодарность бюро по созыву 1-го Всер. Съѣзда.

**Лемпертъ К. Ф.** Десять дней тому назадъ я имѣлъ честь привѣтствовать открытие 1-го Всеросс. Съѣзда Бухгалтеровъ и въ этомъ привѣтствіи я указалъ въ заключительной части такого, что не подлежитъ сомнѣнію, что на долю 1-го Всер. Съѣзда выпала трудная работа быть первой ласточкой, что 1-му Съѣзду несомнѣнно не удастся въ полномъ объемѣ воплотить объединеніе всѣхъ тѣхъ вопросовъ, которые тревожатъ и будутъ тревожить всѣхъ насъ — лицъ счетоводной профессіи, до полнаго ихъ разрѣшенія. Я указалъ тогда, что первому Съѣзду вѣроятно придется признать слѣдующее: — что придутъ другіе, пойдутъ по нашему пути, пойдутъ тѣ, кому даны силы довершить начатый нами трудъ. Въ настоящій моментъ мы чувствуемъ, что вотъ съ этого мѣста раздадутся черезъ нѣсколько минутъ классическія, трафаретныя слова: „объявляю 1-й Съѣздъ закрытымъ“ и вотъ въ ожиданіи этихъ нѣсколькихъ словъ передо мной проходитъ картина работы 1-го Всеросс. Съѣзда Бухгалтеровъ.

Не станемъ относиться слишкомъ строго къ тѣмъ дефектамъ, которые являются въ работахъ Орг. Бюро по созыву 1-го Съѣзда и выражимъ ему нашу сердечную благодарность за то, что трудами и энергией лицъ намъ была предоставлена возможность собраться, хотя не въ полномъ размѣрѣ, но все же осуществилось наше желаніе собраться сюда и столковаться по интересующимъ насъ вопросамъ. Вѣроятно собраніе не откажеть въ оцѣнкѣ тѣхъ трудовъ, которые были положены Орг. Бюро и полагаю, оно имѣть полное нравственное право принять отъ Васъ благодарность.

Если рассматривать работы 1-го Съѣзда, то я долженъ сказать программа выполнена достаточно полно, что нужно принять въ соображеніе, что Съѣздъ былъ первой ласточкой, а у насъ и одна ласточка дѣлаетъ весну. Въ дѣлѣ объединенія и обслѣдованія всѣхъ вопросовъ лицъ счетоводной профессіи 1-й Всер. Съѣздъ могъ бы приклѣить къ себѣ ярлыкъ съ древне-римскимъ изрѣченіемъ *feci quod potui* (сдѣлалъ все что могъ). Работы 1-го Съѣзда далеко не безцѣнны; работы привели насъ къ принятію многихъ резолюцій весьма существенного характера и если кругъ программы не выполненъ, то причину нужно видѣть въ томъ, что этотъ Съѣздъ является съ наименованіемъ „первый“. Въ заключеніе я позволю себѣ стать на путь аналогіи. Господа, есть два рода пальмъ—пальмы тепличные въ кадкахъ—эти пальмы часто украшаютъ наши гостиные, эти пальмы бываютъ для гостиныхъ не только, какъ необходимый комфортъ, но онъ обусловливаютъ извѣстный уютъ—есть пальмы другого рода—гиганты подъ знойными лучами тропического солнца, широколистственные. Теперь мы видимъ, что 1-му Съѣзду выпало быть пальмой тепличной—будемъ же надѣяться, что 2-й Съѣздъ лицъ счетоводной профессіи уже явится выросшимъ гигантомъ—могучимъ деревомъ пальмой, широколистственный куполь которой дастъ свой пріютъ всѣмъ трудящимся и обремененнымъ на нивѣ счетоводного труда. Разставаясь съ Вами, товарищи по Съѣзду, примите мой товарищеский привѣтъ отъ меня и отъ общества, меня delegировавшаго—я скажу Вамъ не горестное „прощайтѣ“ а радостное и добroe „до свиданія“.

**Терієровъ.** Гг., я изъ дальней стороны. Страна подъ названиемъ въ настоящее время Кавказъ, а въ древности Иверія—она присоединилась къ великой Россіи, чтобы подъ ея крыльями укрѣпить почву для христіанства и промышленности. И вотъ по истеченіи одного вѣка подъ знаменемъ великой Руси развивается

промышленность—дѣйствія которой отмѣчаются нами—бухгалтерами. Правда нынѣ тамъ встрѣчаются нѣкоторые недостатки и эти недостатки не зависятъ отъ страны, они не зависятъ также и отъ насъ. За утвержденіе Института Бухгалтеровъ, я съ своей стороны выражаю благодарность и отъ души глубокое и сердечное спасибо тѣмъ лицамъ, которые явились инициаторами этого вопроса на Съездѣ и осуществили созывъ 1-го Всероссійского Съезда Бухгалтеровъ. Надѣюсь въ будущемъ также солидарны будутъ и сочувственно будутъ относиться къ нему и всѣ окраины, чтобы вмѣстѣ вести это дѣло и осуществить ту цѣль, для которой мы собрались. Я радуюсь этому Съезду. Я хочу отмѣтить эту радость. Моя просьба основать какой-нибудь маленький капиталъ, на доходы которого будетъ воспитываться по крайней мѣрѣ одинъ ученикъ въ коммерческомъ училищѣ. Итакъ мы открыли Съездъ и закончили его—въ осталномъ я выражаютъ Съезду свое большое спасибо и до свиданія, господа-товарищи.

**Голицинскій.** Гг., я полагаю, что въ настоящій мометъ слишкомъ преждевременно подводить итогъ, составлять балансъ и выпускать отчетъ того, что мы въ настоящій моментъ сдѣлали. Мы, бухгалтеры, попробуемъ провести параллель съ тѣмъ что мы дѣлаемъ въ повседневной нашей жизни. Полагаю, что мы сдѣлали то, что должны были сдѣлать во всякомъ предпріятіи, которое пригласило бы насъ для организаціи правильной бухгалтеріи, правильного счетоводства. И вотъ, мнѣ кажется, что для всякаго предпріятія, которое Вамъ вручено, необходимо составить инвентарь, для этого необходимо снять остатокъ товаровъ, провести подсчетъ цѣнъ, опредѣлить долги къ полученію платежей. Такъ и нашъ первый Съездъ есть не что иное, какъ смотръ самихъ себя, что мы такое есть. Мы разбросаны по разнымъ концамъ Россіи, до того времени никогда другъ друга не видавши и ничего другъ о другѣ не знаяше и вотъ теперь мы фактически товарищи, поэтому я думаю было бы вполнѣ логично признать это только какъ составленіе инвентаря, затѣмъ все то, что окажется изъ этой работы нашей комиссіи по проведеніи его въ исполненіе, то тогда мы получимъ отчетъ, тогда мы въ состояніи будемъ дѣйствительно вырѣшить вопросъ о томъ, что мы дѣйствительно сдѣлали много или мало. Само собой разумѣется во всѣхъ дѣйствіяхъ Орг. комитета и предложеніяхъ самого собранія можно найти недостатки, тѣмъ не менѣе, мы сдѣлали, что могли.

Дай Богъ, намъ увидѣться на 2-мъ Съездѣ. Я полагаю что

тогда, когда действительно всѣ тѣ пожеланія, которыя были вы-  
сказаны, будутъ проведены въ жизнь и прежде всего будутъ  
осуществлены Всероссійское Общество Бухгалтеровъ и Инсти-  
тутъ бухгалтеровъ, то тогда только наступить вторая стадія,  
которая именуется веденіемъ торговыхъ книгъ и то что именуется  
бухгалтерской записью. Пусть Съѣздъ не выискиваетъ тѣхъ не-  
достатковъ въ своемъ самоуправлениі, а регулируетъ будущую  
работу. Я хотѣлъ бы выразить мои пожеланія. Дай Богъ, чтобы  
нашъ остатокъ не быть „прощай“, а быть бы скорѣе свиданіе и  
къ тому времени, дай Богъ, чтобы намъ удалось довести наши  
книги, чтобы онъ дѣйствительно включали въ себѣ открытый  
по всѣмъ статьямъ счетъ, и были бы внесены какъ активные,  
такъ и пассивные остатки, чтобы мы могли приступить къ про-  
веденію въ жизнь всѣхъ тѣхъ пожеланій, которыя были здѣсь  
высказаны.

**Игнатюкъ.** Товарищи бухгалтеры, товарищи преподаватели, пер-  
вый разъ, когда я привѣтствовалъ Васъ въ первомъ засѣданіи,  
я не обратился къ Вамъ со словомъ „товарищи“, а обратился съ  
напыщенной фразой „Милостивые Государи“; теперь, мнѣ кажется,  
что я имѣю полное основаніе, имѣю право сказать слово „това-  
рищи“. Когда мы собирались здѣсь педагоги и бухгалтеры, первое  
время, когда мы обсуждали нужды коммерческаго образованія,  
мы боялись подойти другъ къ другу. Сначала сторонились другъ  
друга, боялись лишнее слово сказать, но съ теченіемъ нашихъ  
работъ послѣднее время я увидѣлъ, что отношенія между бух-  
галтерами-теоретиками и практиками понемногу сглаживались, и  
я радъ констатировать тотъ фактъ, что въ настоящій моментъ этой  
розни, которая существовала, которая какъ бы создавала нѣкото-  
рую стѣну между бухгалтерами и педагогами, въ настоящее время  
окончательно не существуетъ. Бухгалтеры сказали намъ пре-  
подавателямъ-теоретикамъ,—„подайте намъ руку“ и сами протя-  
нули руку, мы эту руку приняли, мы ее пожали. Въ настоящее  
время, если нѣкоторые члены съѣзда спрашиваютъ—„гдѣ же, пре-  
подаватели?“,—говорятъ „не знаемъ“—все смѣшалось, все общее,  
все одна дружная семья специалистовъ. Работа энергичная, зна-  
ютъ только одно общее большое дѣло и мнѣ особенно пріятно  
констатировать тотъ фактъ, что мы говоримъ съѣзду „до свида-  
нія“, съѣзду, которому мы желаемъ возродиться, а это не за-  
горами. Мнѣ очень пріятно подѣлиться съ моими товари-  
щами-педагогами о томъ единеніи, о томъ радушіи, которое мы  
встрѣтили здѣсь, о той сплоченности, которую мы видѣли во

всѣхъ нашихъ работахъ. Какъ делегать общества я могу сказать то же самое, если нашъ съездъ количественно является небольшимъ, если мы сдѣлали немного, то это только потому, что нашъ съездъ является тѣмъ первымъ краеугольнымъ камнемъ, который послужить дѣйствительно началомъ великаго дѣла. Въ заключеніе своей привѣтственной рѣчи я сказалъ: Тьма пускай еще ярится, день взойдетъ могучъ. Этотъ день въ настоящее время взошелъ. Небосклонъ все болѣе озаряется свѣтомъ и на 2-мъ съездѣ въ 1911 году, о той тьмѣ, которая ярилась, мы скажемъ: „День взошелъ могучъ“.

**Лянды:** Товарищи! Я обращаюсь къ вамъ съ тѣмъ же обращеніемъ, съ которымъ обратился предыдущій ораторъ; обращаюсь такъ не только потому, что мы товарищи по профессії, а потому что я вижу, что у насъ кромѣ професіональной связи есть большая связь во всемъ остальномъ. Признаюсь откровенно и каюсь: когда я явился на этотъ съездъ, я явился съ извѣстнымъ предубѣжденіемъ,— я думалъ: собираются бухгалтеры, люди нашей счетоводной професії, но все-таки привилегированные люди; по отношенію къ остальнымъ членамъ счетоводной професії поставленные въ лучшія материальныя условія,— и я скажу—въ лучшее правовое положеніе. Я долженъ сказать, что прия на съездъ, я былъ тутъ совершенно чужой и, несмотря на то, что 2 года живу въ Москвѣ, я никого не зналъ; но съ каждымъ моментомъ нашей работы и выступленія, я замѣчалъ, какъ я глубоко ошибся; я видѣлъ это и въ той горячности, съ которой мы относились ко всѣмъ поставленнымъ вопросамъ, и въ той широтѣ, съ которой мы рассматривали вопросы, въ особенности вопросы, касающіеся положенія нашихъ товарищѣй по професії, но менѣе насъ привилегированныхъ. Я видѣлъ, что мы люди—товарищи именно всего трудящагося нашего сословія; я видѣлъ, что тутъ нѣтъ мѣста тому взгляду, что мы будто бы ближе стоимъ къ капиталу, чѣмъ къ труду; мы сознали, что мы люди труда и что мы ближе къ той великой арміи трудящихся, чѣмъ къ представителямъ капитала и привилегій. Далѣе я замѣтилъ, что мы сознаемъ солидарность не только какъ бухгалтеры, но сознаемъ свою солидарность и какъ граждане; въ рѣчахъ нашихъ ясно сквозило, что мы граждане своей страны; граждане, понимающіе всѣ ея горести и болѣсти и понимаемъ, что наше безправное положеніе связано съ безправнымъ положеніемъ всей нашей страны. Я все болѣе и болѣе проникался убѣжденіемъ, что мы дѣйстви-

тельно товарищи. Въ обсужденіи нашихъ вопросовъ сквозила необычная горячность; это доказывало, что все нась задѣваетъ за живое, вся душа участвуетъ въ спорѣ; отъ этого получался диссонансъ, полемики личныя слишкомъ далеко заходили, но въ этомъ я вижу горячее отношеніе къ дѣлу, которое иногда заставляетъ человѣка выходить за предѣлы хладнокровнаго отношенія къ вопросу. Всѣ тѣ личныя неудовольствія, которыя были между отдельными членами, все это забудется и мы будемъ помнить, что мы семья—сплоченная и дружная, которая хочетъ работать со всѣми лицами счетоводной профессіи. Я съ сожалѣніемъ думаю, что мы разстанемся; но мы въ сущности не разстаемся: передъ нами стоитъ работа по организаціи 2-го съѣзда; эта работа можетъ быть исполнена только тогда, если между нами, остающимися здѣсь и облечеными вашимъ довѣріемъ, и тѣми, которые уѣзжаютъ, установится тѣсная связь, обмѣнъ солидарной работы на болѣе широкихъ началахъ; поэтому я не сомнѣваюсь, что мы будемъ соприкосновенны; будемъ физически раздѣлены, а въ работе соединены.

Я говорю вамъ до свиданія и желаю, чтобы на слѣдующемъ съѣздѣ мы сошлись съ обновленными силами, въ большемъ количествѣ, съ хорошо разработанной программой и чтобы наша дѣятельность была плодотворнѣе въ общемъ направленіи и еще болѣе плодотворна въ частяхъ. Я не могу сойти съ этой каѳедры, чтобы не сказать великое спасибо тѣмъ лицамъ, которые сдѣлали для нась возможнымъ созывъ первого всероссійскаго съѣзда бухгалтеровъ. Господа, теперь мы все-таки познакомились; теперь тѣ организаціи, которыя вами уполномочены, имѣютъ на кого опереться; если вы нась поддержите, то мы будемъ гордиться вашимъ довѣріемъ. Поэтому двойное спасибо тѣмъ, которые взяли на себя тяжелый трудъ и привели его къ благополучному окончанію.

**Шмелевъ** (авторъ четверной системы счетоводства): Господа! послѣ такихъ блестящихъ ораторовъ—опытныхъ бухгалтеровъ и послѣ того, что было высказано, мнѣ остается сказать о самомъ маленькомъ. Бухгалтеры подали учителямъ - педагогамъ руку, а педагоги учили ихъ. А кто же научилъ педагоговъ? монахъ, который умеръ 400 лѣтъ тому назадъ. Нужно пожелать, чтобы труженики науки, которые созидаютъ бухгалтерію, присоединились къ намъ на будущемъ съѣздѣ, а съѣздѣ, разсмотрѣвъ ихъ труды, найдетъ, что хорошо или что плохо—отвергнетъ. На напемъ съѣздѣ только этого не хватало. Я выска-

зываю пожеланіе, чтобы на будущемъ Съѣздѣ мы занялись бы болѣе широкой работой по наукѣ. Науку нельзя забывать. Все-таки большое спасибо всѣмъ за то, что сдѣлали. Тутъ говорилось, что была горячность; это замѣчалось въ подсекціи счетоводства земскаго и въ секціи, разматривавшей сословное наше раздѣленіе; дѣйствительно, тутъ были горячіе споры; по наукѣ спорила только подсекція счетоводная, а остальная развѣ спорили? А на будущемъ съѣздѣ нужно все это принять во вниманіе и если будемъ живы (смѣхъ), тогда будемъ спорить и о наукѣ.

**Абраамянъ:** Господа! я не буду говорить о бухгалтеріи, не буду говорить о той или другой секціи, о дебетѣ, кредитѣ и отчетѣ. Здѣсь говорили о томъ, что мы сдѣлали. Позвольте мнѣ выскажать свой личный взглядъ и впечатлѣніе, которые я вынесъ со съѣзда. Часто обращались ко мнѣ мои товарищи, которыхъ предыдущіе ораторы такъ называли, и я смѣло скажу — товарищи! обращались и спрашивали, какое впечатлѣніе я вынесъ отъ съѣзда. Я отвѣчалъ имъ, что съѣздѣ оставилъ очень много, оставилъ сверхъ ожиданія, чего я себѣ не могъ представить ранѣе. Не забывайте, отвѣчалъ я имъ, что это *первый* съѣздѣ; это есть мощная сила, которую мы закрѣпили. Я чувствую себя, какъ у себя дома, чувствую за собою силу и знаю, что въ любое время вы, товарищи, можете протянуть мнѣ руку. Эту силу я чувствую за собою. Теперь остается протянуть руку, крѣпко сжать и сказать — до будущаго свиданія!

**Яблонскій:** Господа! я единственный изъ оставшихся представителей Польши, такъ какъ официальный представитель уже уѣхалъ. Я имѣю честь благодарить созвавшихъ съѣздѣ и выразить пожеланіе, чтобы начатая связь между бухгалтерами центра Россіи и остальными ея частями продолжилась и на будущее время на пользу и общее благо. Этотъ съѣздѣ вызвалъ горячее сочувствие во всемъ Царствѣ Польскомъ и гораздо былъ бы полнѣе, если бы всѣ организаціи получили приглашенія. Итакъ, до слѣдующаго съѣзда, до свиданія!

**Швецовъ:** Здѣсь собрались лица всѣхъ положеній и создалась полная солидарность счетоводной семьи. Я не ошибусь если скажу, что у большинства изъ васъ сердце сильно бьется, что скоро наступитъ великая минута, когда можно будетъ воскликнуть: великая счетоводная корпорація! Если мы добьемся только этого, то для нась это будетъ все! Я полагаю, чтобы вы прѣхавъ на мѣста, употребили всѣ усилія, чтобы собрать

капиталъ и привлечь на помощь общественные капиталы и направить эти деньги на помощь вдовамъ и сиротамъ. И еще одно пожеланіе: чтобы Киевскій съездъ былъ больше, чтобы семья наша была полнѣй; я пахожу желательнымъ, чтобы съездъ сегодня привѣтствовалъ всѣхъ женщинъ счетоводнаго міра и выражилъ бы пожеланіе, чтобы женщины - счетоводы прїехали въ Киевъ и привезли побольше докладовъ, тогда будетъ болѣе дружная и продуктивная работа. Я предлагаю съѣзду, въ лицѣ присутствующихъ женщинъ, привѣтствовать всѣхъ женщинъ, занимающихся счетоводнымъ дѣломъ.

**Уйбону.** Ф. I. Милостивыя Госуд. и Милост. Госуд. Самое лучшее впечатлѣніе оставляютъ признаки появленія весны. Думается — скоро будетъ солнце и земля покроется цвѣтами. Такое впечатлѣніе я имѣю отъ первого съѣзда, — что онъ скоро будетъ покрытъ цвѣтами науки и освѣщенъ солнцемъ знанія. Не только важна работа, но важно сознаніе, что мы могли видѣться и пожать другъ другу руки. Это подталкиваетъ насъ къ дальнѣйшимъ стремленіямъ. Я отъ общества бухгалтеровъ г. Юрьева имѣю честь благодарить бюро и президіумъ первого съѣзда, подъ руководствомъ котораго мы работали, и желаю скораго свиданія на слѣдующемъ съѣздѣ.

**Ф. I. Бельмеръ.** На мой удѣлъ выпалъ счастливый моментъ быть предсѣдателемъ Московскаго Общества Бухгалтеровъ, общества, по идеѣ котораго собрался настоящій I Всероссійскій съездъ бухгалтеровъ, и быть предсѣдателемъ этого I съѣзда,

Московское общество бухгалтеровъ, задаваясь идеей созыва I Всероссійскаго съѣзда, не ожидало, что I Всероссійскій съездъ въ состояніи будетъ разрѣшить ту широкую программу, которая была разработана бюро съѣзда и которая была разчленена на четыре секціи. Московское общество бухгалтеровъ разсчитывало главнымъ образомъ на то, что этотъ съездъ соберетъ со всѣхъ концовъ земли русской разъединенныхъ тружениковъ счетоводной профессіи, въ данномъ случаѣ — бухгалтеровъ, соединивъ ихъ на съѣздѣ въ одну семью, дабы выработать и совмѣстно установить тѣ основныя положенія, на которыхъ возможно продолжить дѣйствительное существованіе этой профессіи. Это была коренная задача, это была единственная причина, которая заставила Московское общество бухгалтеровъ употребить всю свою энергию, употребить всевозможныя мѣры и средства, чтобы созывъ I съѣзда состоялся возможно скорѣй. Идея эта была приведена въ исполненіе: съѣздъ состоялся. Предо мной теперь сто-

ить вопросъ: достигнуто ли то, къ чему стремилось Московское общество бухгалтеровъ? А съ другой стороны является необходимость выяснить: что сдѣлалъ этотъ съѣздъ и подвести въ той или другой мѣрѣ итоги настоящаго съѣзда. Какъ предсѣдатель Московскаго общества бухгалтеровъ, могу безусловно сказать, что задача нашего общества и стремленія выполнены полностью. Единеніе есть. Что такое существуетъ, доказали тѣ ораторы, которые обращались къ вамъ не съ официальными словами: „Милостивыя Государыни и Милостивые Государи“, а со словомъ „товарищи“. Что наша цѣль достигнута — вы сами видите — состоялись постановленія съѣзда: учредить „Всероссійскій Союзъ лицъ счетоводной профессіи“ и учредить особый „Институтъ бухгалтеровъ“. Эти два учрежденія — въ сущности залогъ того, что дѣйствительно будетъ улучшено положеніе лицъ счетоводной профессіи. Эти два учрежденія будутъ объединять профессиональное начало, будутъ являться свѣточесмъ знаній. Съ этой точки зрѣнія съѣздъ оказался въ высшей степени работоспособнымъ. Перейдемъ къ другой части программы, — программы чисто научныхъ изысканій, которыми занималась секція по формамъ счетоводства, программы выясненія коммерческаго образования съ точки зрѣнія приспособленности къ бухгалтерской дѣятельности и выясненія тѣхъ видоизмѣненій, которыхъ потребовалось сдѣлать въ законодательствѣ. мнѣ, какъ предсѣдателю съѣзда, который старался, по возможности быть на всѣхъ секціяхъ, пришлось участвовать и наблюдать разрѣшеніе вопросовъ во всѣхъ комиссіяхъ и я скажу, что итоги этой части можно назвать только удовлетворительными. Отчасти въ этомъ виновато организаціонное бюро, а съ нимъ вмѣстѣ и Московское Общество Бухгалтеровъ, которое не становилось на точку зрѣнія: какъ можно больше докладовъ, какъ можно больше материала съ тѣмъ, чтобы только тогда созвать съѣздъ когда соберется достаточное количество материала. На самихъ членахъ Съѣзда лежала нравственная обязанность явиться въ съѣздъ съ докладами, быть созидателями, а не специальнѣ разрушителями работъ другихъ лицъ. Въ этомъ коренная ошибка, „судей“ трудовъ докладчиковъ, дѣятельности инициаторовъ Съѣзда и Орган. бюро. Коренная задача легшая въ основу всего съѣзда была другая. Московское Общество Бухгалтеровъ, и организаціонное бюро становились на точку зрѣнія возможно скорѣйшаго созыва 1-го съѣзда.

Наибольшую продуктивностью отличались работы I-й и II-й секцій. Можно сказать, что нѣкоторымъ минусомъ для III-й и

IV-й секції являлось то обстоятельство, что не было достаточно материала. Главная причина, лежащая въ основаніе нашихъ дефектовъ, лежитъ въ насъ самихъ; каждый изъ насъ, явившись сюда, старался во чтобы-то ни стало говорить по каждому затронутому вопросу. Черезъ это являлась напрасная затрата времени, ибо ораторы повторялись. А мы, бюро съѣзда, въ лицѣ предсѣдателей и товарищѣй предсѣдателей, встрѣчаясь въ первый разъ съ такой организаціей, какъ организація съѣзда, — быть можетъ не въ достаточной степени были подготовлены для тѣхъ руководящихъ началь, которые выпали на нашу долю, и возможно, что очень много времени потрачено было на пренія повторяющихся ораторовъ. Является и другая причина. Оказалось, что по каждому вопросу, даже самому маловажному, который мы возбуждали и который возникалъ въ комиссіи или секціи, находилось столько же разнообразныхъ мнѣній и толкованій, сколько насъ было. Мы всѣ говоримъ на разныхъ языкахъ. А почему?... Намъ соединяться вмѣстѣ, хотя бы въ отдѣльныя группы, не приходилось до сего времени, мы не могли установить общую точку зрењія и руководящія начала по тому или иному специальному вопросу. Вполнѣ естественно, что явившись на этотъ съѣздъ, всѣ мы, въ особенности вначалѣ, держались разныхъ мнѣній по одному и тому же вопросу. Вполнѣ понятно, что при наличии этихъ данныхъ, первый съѣздъ играетъ громадную роль: онъ далъ возможность выяснить, что передъ нами громадная задача — рѣшить всѣ эти спорные вопросы. Передъ нами громадная работа установить опредѣленныя начала по спорнымъ вопросамъ, которыхъ оказалось въ высшей степени много. Я думаю, что тѣмъ 1-й съѣздъ и великъ, что является цементомъ, скрѣпляющимъ лицъ счетоводной профессіи на будущее время путемъ такихъ организацій, какъ Всероссійскій Союзъ лицъ счетоводной профессіи и Института бухгалтеровъ. Въ то же самое время онъ указалъ на полную необходимость объединенія для того, чтобы мы продуктивнѣе работали въ различныхъ отрасляхъ счетоводства и въ направленіи самого счетоводства въ предпріятіяхъ.

**Гвоздевъ.** Товарищи! Теперь мы видимъ, что нашъ съѣздъ положилъ большое, важное основаніе нашему профессиональному единенію. Онъ великъ и важенъ какъ первое начало объединенія. Я позволю себѣ предложить благодарность за положенное начало инициаторовъ настоящаго съѣзда членовъ Совѣта Московскаго О-ва Бухгалтеровъ, такъ много вложившихъ труда въ это

дѣло, принести благодарность бюро съѣзда, которое точно такъ же работало очень много. Въ данное время мы разъѣдемся отсюда съ надеждой, что вновь можемъ собраться и обсуждать наше положеніе на пользу нашей профессиональной работы и нашего отечества. Пожелаемъ же на будущемъ съѣздѣ встрѣтить и тѣхъ нашихъ товарищѣй, которые здѣсь отсутствуютъ.

**Смирновъ.** Господа! Есть купеческая пословица: починъ дороже денегъ. И этотъ починъ сдѣланъ нами. Не буду подводить итоговъ, что сдѣлалъ съѣздъ, не буду предугадывать то моральное значеніе, которое съѣздъ оставить по себѣ, но фактъ остается неопровержимымъ, что первый камень единенія положенъ. И вотъ въ сознаніи этого великаго почина, я полагаю, что мы можемъ разъѣхаться съ легкимъ сердцемъ. Сейчасъ скажутъ намъ, что съѣздъ умеръ, но я полагаю, что мы гулко отвѣтимъ: съѣздъ живъ.

**Предсѣдатель Ф. И. Бельмеръ.** Объявляю I Всероссійскій Съѣздъ Бухгалтеровъ закрытымъ.

### **Телеграмма В. И. Тимирязева—министра торговли и промышленности.**

Прошу передать участникамъ Съѣзда мою искреннюю благодарность за любезное привѣтствіе. Готовъ оказать полезнымъ начинаніямъ Съѣзда возможное содѣйствіе.

Министръ торговли и промышленности **Тимирязевъ.**

**Доклады по вопросу объ Институтѣ Бухгалтеровъ**, представленные:  
1) „Обществомъ для распространенія коммерческихъ знаній“, вр С.-Петербургъ и 2) „Обществомъ для пособія бывшимъ воспитанникамъ Императорскаго коммерческаго училища въ Москвѣ“, напечатаны на послѣдующихъ страницахъ настоящаго изданія.

жъ листъ сиротъ юного сюжетъ итальянскаго писателя  
Бенедикта Кампильи и въ эпоху Французской революции  
былъ изданъ въ Париже въ 1792 г.

**Докладъ „Общества для распространения коммерческихъ знаній“, прѣдъставленіе въ С.-Петербургъ.**

Създадъ въ 1894 г. въ Санкт-Петербурге въ здании Экономического института Николая Романова отъ учрежденія Общества для распространения коммерческихъ знаній.

## Краткій очеркъ

### вопроса объ учрежденіи Института Присяжныхъ Счетовъдовъ.

Болѣе 13 лѣтъ тому назадъ, а именно 31 мая 1895 г., Обществомъ для распространенія коммерческихъ знаній представленъ въ Министерство Финансовъ, для утвержденія въ законодательномъ порядке, проектъ положенія объ Институтѣ бухгалтеровъ, но вопросъ объ учрежденіи Института и до настоящаго времени не получилъ разрѣшенія.

Исторія вопроса объ организаціи бухгалтерской корпораціи въ Обществѣ для распространенія коммерческихъ знаній слѣдующая. Какъ известно, старѣйшее изъ сочиненій по бухгалтеріи, которое сохранилось до нашихъ дней, принадлежитъ перу итальянскаго монаха-ученаго Луки Пачіоло.

Въ 1894 году исполнилось 400 лѣтъ со времени появленія въ свѣтъ этого первоисточника систематически разработавшаго принципы двойной записи, которыми мы пользуемся и до настоящаго времени.

Торжественное чествованіе памяти Луки Пачіоло, устроенное Обществомъ д. Р. К. З. 18 декабря 1894 г. дало возможность почетному члену Общества И. Д. Гопфенгаузену предложить объединеніе русскихъ бухгалтеровъ въ корпорацію, основанную на взаимопомощи, съ одной стороны, и урегулированія ихъ профессиональной дѣятельности, съ другой стороны. На эту тему И. Д. Гопфенгаузеномъ былъ сдѣланъ докладъ, въ которомъ онъ указывалъ на ненормальное общественное положеніе бухгалтеровъ, отражающееся весьма вреднымъ образомъ на всемъ промышленномъ строѣ.

Результатомъ этого доклада было: 1) учрежденіе при Обществѣ д. Р. К. З. фонда для вспоможенія бухгалтерамъ и 2) возбужденіе передъ правительствомъ ходатайства объ урегулированія законодательнымъ порядкомъ правъ и обязанностей бухгал-

теровъ, путемъ учрежденія Института бухгалтеровъ, которому впослѣдствіи было присвоено название „Института Счетоводъ“.

Общія начала, на которыхъ обращенное въ Министерство ходатайство предполагало основать Институтъ, были слѣдующія:

1. Урегулировать права и обязанности бухгалтеровъ по отношенію къ ихъ довѣрителямъ (хозяевамъ-нанимателямъ).

2. Установить научный и образовательный цензъ бухгалтеровъ.

3. Признавать, въ зависимости отъ этого ценза, ихъ право-способность на званіе бухгалтера, въ различныхъ степеняхъ (напр., главного бухгалтера, бухгалтера, помощника бухгалтера) и по разнымъ отраслямъ экономического хозяйства.

4. Слѣдить за исполненіемъ бухгалтерами принятыхъ на себя обязанностей.

5. Защищать интересы бухгалтеровъ на основаніи предоставленныхъ имъ общихъ и сословныхъ правъ.

6. Являться посредниками между бухгалтерами и ихъ довѣрителями.

7. Налагать на бухгалтеровъ взысканія въ формѣ предостережений, выговора, временнаго исключенія, лишенія званія и переданія суду.

8. Производить счетныя экспертизы по требованію правительства.

9. Исполнять частныя счетныя работы и производить экспертизы по порученію частныхъ лицъ и учрежденій.

1. Подавать помощь нуждающимся бухгалтерамъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ.

Независимо отъ возбужденія ходатайства передъ Министерствомъ Финансовъ черезъ уполномоченныхъ Общества, для болѣе подробной разработки возбужденаго Обществомъ ходатайства въ Министерствѣ Финансовѣ обѣ учрежденіи Института бухгалтеровъ и разсмотрѣнія читанныхъ по сему вопросу 10 ноября 1895 г. докладовъ А. М. Вольфа и И. А. Жидкова рѣшено образовать особую комиссию.

Результатомъ трудовъ комиссіи, продолжившихся съ 6 декабря 1895 г. по 8 апрѣля 1896 г. были: „Материалы для проекта положенія Института присяжныхъ бухгалтеровъ, которые и рѣшено было представить въ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ, когда Директоръ его В. И. Ковалевский, принявший живое участіе въ осуществленіи идеи Института Счетоводовъ, письмомъ своимъ отъ 6 апрѣля 1896 г. просилъ Совѣтъ Общества доста-

вить возможно полные материалы для разработки вопроса, по возбужденному Обществомъ ходатайству обь учреждениі Института. Вслѣдствіе этого предложенія, Департаменту, при письмѣ отъ 25 апрѣля 1896 г., были представлены, кромѣ выработанныхъ „материаловъ для проекта Положенія Института Присяжныхъ бухгалтеровъ“ упомянутые выше доклады И. Д. Гопфенгаузена, А. М. Вольфа, И. А. Жидкова и др. данныя, послужившія основаниемъ для работъ комиссіи.

Цѣли, преслѣдуемыя Институтомъ, какъ они изложены въ материалахъ для проекта, слѣдующія.

Параграфъ I) проекта гласить:

Институтъ имѣть цѣлью:

а) содѣйствовать правильной постановкѣ и веденію счетоводства и отчетности, а равно ревизіи и контроля въ торгово-промышленныхъ и иныхъ предпріятіяхъ и учрежденіяхъ;

б) содѣйствовать урегулированію правъ и обязанностей лицъ счетоводной профессіи по отношенію къ ихъ дсвѣрителямъ (хозяевамъ и нанимателямъ);

в) установить научный и нравственный ихъ цензъ;

г) признавать, въ зависимости отъ этого ценза, ихъ право-способность въ различныхъ степеняхъ и по различнымъ отраслямъ экономического хозяйства;

и д) слѣдить за исполненіемъ принятыхъ на себя обязанностей.

13 декабря 1896 г., Департаментъ Торговли и Мануфактуръ увѣдомилъ Общество, что въ видахъ содѣйствія въ разработкѣ проекта положенія обь Институтѣ присяжныхъ бухгалтеровъ, предсѣдательство въ имѣющей образоваться при Обществѣ, для указанной цѣли, комиссіи принялъ на себя членъ Совѣта Министра Финансовъ дѣйствительный статскій совѣтникъ П. П. Цитовичъ.

По всестороннемъ изученіи представленныхъ Обществомъ для распространенія коммерческихъ знаній материаловъ и обсужденіи изложенныхъ выше соображеній и справокъ, комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Упорядоченіе счетоводства и отчетности торгово промышленныхъ предпріятій и другихъ учрежденій, ведущихъ болѣе или менѣе обширное хозяйство, признается необходимымъ и представляетъ общественный интересъ первостепенной важности.

2. Наилучшимъ способомъ для достижениія означенной цѣли признано учрежденіе въ законодательномъ порядкѣ особаго ор-

гана подъ названіемъ „Института бухгалтеровъ“, на корпоративныхъ началахъ состоящаго изъ лицъ, принадлежащихъ къ счетоводной профессіи, съ раздѣленіемъ ихъ на разряды по степени образованія и специальной подготовки, съ присвоеніемъ высшему разряду званія присяжнаго счетовода.

3. Условіемъ принадлежности къ Институту для членовъ его полагается общеобразовательный, профессіональный и нравственный цензъ, провѣряемый самимъ Институтомъ.

Качества, необходимыя для вступленія въ Институтъ, сами по себѣ признаются достаточными для снисканія общественного довѣрія, а потому членамъ Института не присваивается никакихъ исключительныхъ правъ на занятіе должностей и на прочіе виды и формы отправленія счетныхъ обязанностей.

5. Управлениe дѣлами Института и наблюденіе за профессіональною дѣятельностью его членовъ принадлежить самому Институту, въ лицѣ избраннаго имъ Совѣта.

6. Въ видахъ возможно полнаго развитія дѣятельности Института, для единства и послѣдовательности въ способахъ дѣйствія и средствахъ вліянія, возникновеніе въ Имперіи другого однороднаго по цѣли и составу учрежденія не должно быть допускаемо.

7. Составленіе устава Института и разработка деталей его организаціи возлагается на редакціонную комиссию, имѣющу образоваться по утвержденіи въ установленомъ порядкѣ положенія объ Институтѣ.

По установленіи сихъ положеній, для ознакомленія съ ними и для провѣрки взгляда общества о своевременности и пользѣ учрежденія Института, 13 февраля 1897 г., по приглашенію Предсѣдателя Комиссіи П. П. Цитовичъ, состоялось совѣщеніе многочисленнаго состава представителей отъ банковъ, наиболѣе извѣстныхъ торговыхъ и промышленныхъ фирмъ и разныхъ другихъ учрежденій, съ уполномоченными отъ Общества лицами.

По выслушаніи исторіи этого вопроса и вышеприведенныхъ основныхъ положеній объ Институтѣ, какъ равно разъясненій, вызванныхъ замѣчаніями присутствующихъ, высказавшихся, въ большинствѣ случаевъ, за расширеніе намѣченныхъ правъ Института, совѣщеніе единодушно присоединилось къ взглядамъ Общества на своевременность и цѣлесообразность учрежденія Института и весьма сочувственно отнеслось къ предложеному проекту.

Въ заключеніе совѣщеніе постановило разсмотрѣнный проектъ, по исправленіи его согласно сдѣланнымъ указаніямъ, от-

печатать и разослать всемъ участвовавшимъ въ собраніи лицамъ съ просьбой сообщить на него свои замѣчанія.

Постановленіе это въ самомъ непродолжительномъ времени было выполнено, но замѣчаній со стороны присутствовавшихъ въ собраніи лицъ не послѣдовало.

Предсѣдатель Комиссіи, находясь лѣтомъ 1897 г. въ Одессѣ, а затѣмъ въ Кіевѣ, по просьбѣ бухгалтеровъ этого района, нашелъ возможнымъ въ частныхъ совѣщаніяхъ въ присутствіи многочисленныхъ представителей торговли и промышленности и разныхъ общественныхъ учрежденій, ознакомить интересовавшихся лицъ съ проектомъ положенія и выслушать ихъ замѣчанія, сводившіяся къ слѣдующимъ двумъ пунктамъ:

1. Существованіе частныхъ бухгалтерскихъ кабинетовъ, открытыхъ до учрежденія Института, ограничить извѣстнымъ срокомъ (не болѣе одного года) съ тѣмъ, чтобы собственники ихъ въ этотъ срокъ озабочились пріобрѣтеніемъ званія присяжнаго счетовѣда;

и 2. Редакціонный комитетъ, по выработкѣ устава Института, образовать изъ представителей С.-Петербургъ, Москвы, Одессы, Кіева, Риги, Нижнаго-Новгорода, Харькова, Ростова на Дону, Саратова, Тифліса, Казани и Лодзи.

Оба вышеприведенныя замѣчанія были приняты Комиссіей и отмѣчены въ проектѣ.

Выработанный такимъ образомъ означенной комиссией „проектъ Положенія объ Институтѣ бухгалтеровъ и присяжныхъ счетовѣдовъ Имперіи“ вмѣстѣ съ „временными правилами“, которыя должны были войти въ силу по утвержденію „Положенія объ Институтѣ“ и съ формой присяги для счетовѣдовъ, при объяснительной запискѣ быть представленъ Г. Министру Финансовъ 12 декабря 1897 г.

6 іюня 1898 г. состоялось первое засѣданіе особаго совѣщанія при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ, образованнаго для обсужденія вопроса объ учрежденіи Института подъ предсѣдательствомъ Директора этого Департамента В. И. Ковалевскаго.

Послѣ обсужденія проекта въ означенной комиссіи, онъ былъ въ 1899 г. внесенъ на уваженіе Комитета Министровъ, по виду бывшихъ въ засѣданіи 2-го ноября того же года сужденій возвращенъ Министерству Финансовъ для предварительного сношенія съ отдѣльными вѣдомствами.

Вслѣдствіе сего, названный проектъ былъ препровожденъ на заключеніе Министерствъ ИМПЕРАТОРСКАГО Двора, Ви. Цѣль,

Юстиції, Нар. Просв., Земледѣлія и Госуд. Имущ., Пут. Сообщ., Военнаго и Морскаго, а также Государственнаго Контроля, вѣдомства Православнаго Исповѣданія и С. Е. И. В. К. по У. И. М. На основаніи полученныхъ отъ сихъ вѣдомствъ отзывовъ проектъ временнаго Положенія объ Институтѣ Счетовѣдовъ былъ измѣненъ Министерствомъ Финансовъ и 23 марта 1902 г. снова внесеъ въ Комитетъ Министровъ.

Заслушавъ означенное представленіе 30 апрѣля того же года, Комитетъ Министровъ, раздѣляя соображеніе Министерство Финансовъ о необходимости оказанія возможно широкаго содѣйствія къ поднятію и развитію на правильныхъ началахъ счетоводнаго дѣла въ нашемъ отечествѣ, высказалъ слѣдующее сужденіе по существу проекта Министерства Финансовъ:

1. Установленный образовательный цензъ для вступленія въ члены Института признается недостаточнымъ;

2. Надзоръ за дѣятельностью членовъ Института представляется затруднительнымъ, въ виду отсутствія мѣстныхъ органовъ Института, а потому значеніе его, какъ учрежденія, преслѣдующаго повышеніе нравственнаго уровня среди лицъ, занимающихся счетной профессіею, едва-ли осуществимо;

3. Участіе Министерства Финансовъ въ дѣлахъ Института придаетъ послѣднему безъ достаточныхъ основаній характеръ учрежденія, дѣйствующаго подъ отвѣтственностью правительства;

4. Порядокъ образования Совѣта Института и выдержаніе ими испытаній недостаточно опредѣлены, при чемъ этой неопредѣленности особое значеніе придается въ отношеніи присяжныхъ счетовѣдовъ-экспертовъ;

5. Взамѣнъ учрежденія Института признается **предпочтительнымъ**, па ряду съ усиленнымъ поощреніемъ коммерческаго образованія и открытія счетоводныхъ обществъ, устройство мѣстныхъ корпоративныхъ учрежденій или же **образованія сословія присяжныхъ счетовѣдовъ подъ посредственнымъ наблюденіемъ Правительства**.

Независимо сего, Комитетъ Министровъ призналь, что окончательное разрѣшеніе настоящаго дѣла должно составить предметъ законодательного разсмотрѣнія.

Въ виду сдѣланныхъ Комитетомъ Министровъ указаній, проектъ положенія объ Институтѣ Счетоводовъ былъ переработанъ Министерствомъ Финансовъ при участіи представителей отъ общества распространенія коммерческихъ знаній и 14 марта 1903 г. вмѣстѣ съ замѣчаніями отдѣльныхъ вѣдомствъ и объясненіями Министерства Финансовъ на эти замѣчанія, представленъ на уваженіе Государственнаго Совѣта.

Въ заключеніе къ означеному представленію Министръ Финансовъ, Статсъ-Секретарь С. Ю. Витте, предложилъ:

1. Поднести на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденіе представленный проектъ положенія объ Институтѣ Счетоводовъ и формы профессиональной присяги для присяжныхъ счетоводовъ;

и 2. Представить Министру Финансовъ право утвердить правила, опредѣляющія порядокъ образованія временныхъ комиссій для выбора первоначального Совѣта Института, редакціоннаго Комитета для составленія устава Института и избранія Совѣта.

Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи проекта положенія объ Институтѣ Счетоводовъ, въ засѣданіи Совѣта 18 апрѣля 1903 г. высказалъ по сemu проекту рядъ замѣчаній и возвратилъ его Министру Финансовъ для переработки.

Одно изъ важнѣйшихъ замѣчаній касалось характера организаціи проектируемаго Института, который, по мнѣнію Государственного Совѣта, слѣдовало точно и ясно опредѣлить. Поэтому при Министерствѣ Финансовъ было образовано „Совѣщаніе по вопросу объ учрежденіи въ Россіи Института Счетовѣдовъ“, которому предстояло точно опредѣлить цѣлесообразность и желательность Института въ видѣ правительственнаго учрежденія, корпоративной организаціи или въ видѣ частнаго общества.

Высказанныя въ засѣданіи Совѣщаніи 4 іюня 1904 г. мнѣнія не установили того, какой характеръ желательно было бы придать организаціи Института Счетоводовъ и общій взглядъ Совѣщанія по сemu предмету не опредѣлился. Вслѣдствіе этого предсѣдатель совѣщанія Тайный Совѣтникъ В. И. Тимирязевъ высказалъ, что дальнѣйшая переработка проекта положенія Института на основаніяхъ, указанныхъ Государственнымъ Совѣтомъ, будетъ произведена въ надлежащемъ учрежденіи Министерства Финансовъ.

Въ юлѣ 1904 г. были составлены два проекта Положенія объ Институтѣ Счетоводовъ членами д. Р. К. З. Иваномъ Дмитріевичемъ Гопфенгаузеномъ и Василіемъ Дмитріевичемъ Бѣловымъ.

За проектъ Бѣлова высказалось большинство членовъ Общества и онъ былъ представленъ на утвержденіе г. Министра Финансовъ. Утвержденія, какъ известно, до настоящаго времени не послѣдовало.

Нынѣ этотъ же проектъ вносится на обсужденіе I-го Всероссійскаго Съѣзда Бухгалтеровъ.

Общество для распространенія коммерческихъ знаній сдѣлало все, что отъ него зависѣло для разрѣшенія этого вопроса. Еще нѣкоторыя усилія и вопросъ, надо надѣяться, будетъ разрѣшенъ. Быть можетъ до его рѣшенія должна быть учреждена Русская Торговая Палата, но съ ея учрежденіемъ у насъ будетъ и Институтъ.

Общество просить всѣхъ лицъ, коимъ дороги интересы родной торговли и промышленности, общими усилиями помочь Обществу въ его стремленіи принести посильную лепту дѣлу, которому оно безкорыстно служить уже болѣе 15-ти лѣтъ.

### ПРОЕКТЪ

СОСТАВЛЕННЫЙ

**Василіемъ Дмитріевичемъ Бѣловымъ.**

§ 1. Институтъ счетовѣдовъ учреждается съ цѣлью содѣйствовать развитію и совершенствованію счетоводно-профессиональной дѣятельности въ Россіи.

§ 2. Институтъ состоить въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ, по учрежденіямъ по части торговли и промышленности, и имѣть свою печать, образецъ коей утверждается Министромъ Финансовъ.

§ 3. Институтъ имѣть право: а) издавать, на общихъ основаніяхъ существующихъ постановленій, свой печатный органъ; б) издавать сочиненія по предметамъ счетоводства, объявлять конкурсы и назначать преміи для такихъ сочиненій; в) содержать специальная библиотеки и кабинеты для чтеній, а также устраивать публичныя чтенія (лекціи, доклады, сообщенія) и бесѣды по вопросамъ счетоводства и связаннымъ съ этими вопросами отдѣламъ финансового, торгового и промышленного законодательства и г) созывать, съ надлежащаго разрѣшенія, съезды для обсужденія вопросовъ, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ цѣли Института.

§ 4. Для вступленія въ члены Института требуется: во 1-хъ, образовательный цензъ не ниже курса среднихъ учебныхъ заведеній и, во 2-хъ, профессиональные знанія въ предѣлахъ, указанныхъ въ §§ 8, 9 и 10 сего положенія.

§ 5. Къ составу Института не могутъ принадлежать: а) не-  
достигшіе совершеннолѣтія, за исключеніемъ имѣющихъ классные  
чины, б) иностранные подданые и в) подвергшіеся по судебнѣмъ  
приговорамъ за противозаконныя дѣянія заключенію въ тюрьмѣ  
или иному болѣе строгому наказанію.

§ 6. Членъ Института можетъ выйти изъ него, по своему  
усмотрѣнію, во всякое время.

§ 7. По степени специальной подготовки, по продолжитель-  
ности, свойству и разнообразію практики въ счетномъ дѣлѣ или  
научнымъ трудамъ въ области счетоводства члены Института раз-  
дѣляются на три разряда: 1) кандидатъ на счетовѣда, 2) счето-  
вѣдъ и 3) присяжный счетовѣдъ.

§ 8. Для вступленія въ первый разрядъ — въ кандидата на  
счетовѣда — требуется или представление аттестата объ окончаніи  
полнаго курса коммерческаго училища или представление атте-  
стата объ окончаніи курса средняго учебнаго заведенія и выдер-  
жаніе соотвѣтствующаго испытанія по теоріи бухгалтеріи и ком-  
мерческимъ вычисленіямъ въ объемѣ курса коммерческаго учи-  
лища.

§ 9. Для перехода во второй разрядъ — въ счетовѣды — тре-  
буется, сверхъ знаній, установленныхъ для первого разряда,  
практика въ области счетоводнаго дѣла въ теченіе пяти лѣтъ и  
выдержаніе испытанія во всестороннемъ знаніи счетоводства одного  
какого либо учрежденія или предпріятія и относящихъ къ нему  
законоположеній, а для лицъ, не имѣющихъ аттестата объ окон-  
чаніи полнаго курса коммерческаго училища, сверхъ того и въ зна-  
ніи политической экономіи и торгового права въ объемѣ курса  
коммерческихъ училищъ.

§ 10. Для зачисленія въ третій разрядъ — въ присяжные сче-  
товѣды — требуется отправленіе, въ теченіе не менѣе пяти лѣтъ,  
обязанности старшаго помощника бухгалтера или другихъ отвѣт-  
ственныхъ должностей по счетной части въ званіи счетовѣда и  
представление или научнаго труда по счетоводству, или проекта  
по организаціи счетоводства, контролю или экспертизѣ какого-  
либо учрежденія или предпріятія, а также защита таковаго  
проекта.

*Приложение 1-е.* Объемъ професіональныхъ знаній, тре-  
буемыхъ §§ 9 и 10 отъ лицъ, ищущихъ званій счетовѣда  
и присяжнаго счетовѣда, устанавливается Совѣтомъ Инсти-  
тута съ утвержденіемъ Министра Финансовъ.

*Примѣчаніе 2-е.* Въ исключительныхъ случаяхъ, Министру Финансовъ, по избранію большинствомъ  $\frac{3}{4}$  голосовъ полнаго состава Совѣта Института, предоставляется званія счетовѣда и присяжнаго счетовѣда присваивать русскимъ подданнымъ, выдающимся своими заслугами въ области науки и практики счетоводства, и съ отступленіемъ отъ условій, указанныхъ въ §§ 9 и 10 сего положенія.

§ 11. Лицо, получившее званіе присяжнаго счетовѣда, приносить установленную для сего присягу.

§ 12. Завѣдываніе дѣлами Института принадлежитъ: а) общимъ собраніямъ членовъ Института высшаго разряда — присяжныхъ счетовѣдовъ, б) центральному Совѣту, находящемуся въ Петербургѣ, в) мѣстнымъ собраніямъ членовъ Института двухъ высшихъ разрядовъ и г) мѣстнымъ Отдѣленіямъ Совѣта.

§ 13. Общія собранія происходятъ въ Петербургѣ и бываютъ: періодическія и чрезвычайныя.

§ 14. Періодическія собранія созываются чрезъ каждые три года для разсмотрѣнія отчета о дѣятельности Совѣта и его Отдѣленій, для утвержденій плана дѣйствій Совѣта, для установленія размѣра вознагражденія членамъ Совѣта и Отдѣленій и для обсужденія измѣненій и дополненій устава.

§ 15. Чрезвычайныя собранія созываются въ случаѣ дѣлъ, не терпящихъ отлагательства, во всякое время.

§ 16. Центральный Совѣтъ Института состоить изъ представителей по одному отъ каждого Отдѣленія, избираемыхъ мѣстными собраніями на три года изъ числа членовъ высшаго разряда. На случай выхода такого члена изъ состава Совѣта ранѣе окончанія его полномочій избираются тѣмъ же порядкомъ и на тотъ же срокъ два кандидата къ каждому члену.

§ 17. Предсѣдатель Совѣта назначается Министромъ Финансовъ по его усмотрѣнію, на случай же болѣзни или отсутствія предсѣдателя избирается изъ членовъ Совѣта замѣститель его, утверждаемый въ этой должности Министромъ Финансовъ.

§ 18. На обязанности Совѣта лежитъ: а) общее направленіе дѣятельности Института, б) охрана его интересовъ и правъ, в) наблюденіе за исполненіемъ членами Института постановленій настоящаго положенія, устава Института и распоряженій самого Совѣта, г) утвержденіе членовъ въ званіи присяжнаго счетовѣда, д) сношенія съ правительственными учрежденіями и должностными лицами, е) вчиненіе ходатайствъ отъ имени Института, ж) изданіе печатнаго органа и трудовъ, з) созывъ съѣздовъ,

и) повѣрка и окончательное разрѣшеніе въ дисциплинарномъ порядкѣ жалобъ, вызываемыхъ профессіональною дѣятельностью членовъ Института, к) веденіе списковъ членовъ присяжныхъ счетовѣдовъ, л) завѣдываніе суммами, поступающими въ кассу Совѣта, м) составленіе отчета о дѣятельности Совѣта и его Отдѣленій и н) вообще разрѣшеніе въ предѣлахъ сего положенія и устава всѣхъ вопросовъ, относящихся къ дѣятельности Института.

§ 19. Рѣшенія признаются простымъ большинствомъ голосовъ, кроме вопросовъ объ измѣненіи и дополненіи устава и исключеніи изъ числа членовъ Института, для дѣйствительности коихъ требуется присутствіе не менѣе  $\frac{3}{4}$  полнаго состава Совѣта и большинство  $\frac{3}{4}$  голосовъ.

§ 20. Въ засѣданіяхъ Совѣта принимаютъ участіе и кандидаты, но лишь съ совѣщательнымъ голосомъ.

§ 21. Предсѣдатель и члены Совѣта получаютъ вознагражденіе, размѣръ коего назначается общимъ собраніемъ присяжныхъ счетовѣдовъ.

§ 22. Мѣстныя собранія членовъ Института бываютъ обыкновенные и экстренные и происходятъ въ мѣстахъ нахожденія Отдѣленій.

§ 23. Обыкновенные собранія созываются одновременно во всѣхъ Отдѣленіяхъ въ дни, назначаемые Совѣтомъ: а) для утвержденія отчета о дѣятельности Отдѣленія и сметы расходовъ по оному; б) для выбора члена Совѣта и Отдѣленій и кандидатовъ къ немъ и в) для разсмотрѣнія постановленій Отдѣленія о присвоеніи членамъ Института, выдержавшимъ испытаніе, званія счетовѣда и рѣшений онаго по жалобамъ.

§ 24. Экстренные собранія созываются по экстреннымъ случаюмъ: Совѣтомъ, если найдены будутъ какія-либо упущенія въ дѣйствіяхъ Отдѣленія, и Отдѣленіемъ, когда будетъ подано о томъ письменное заявленіе отъ большинства членовъ двухъ высшихъ разрядовъ, или когда само Отдѣленіе найдетъ это нужнымъ.

§ 25. О днѣ и предметахъ занятій обыкновенныхъ собраній члены Института извѣщаются посредствомъ публикацій въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ и разсылки именныхъ повѣстокъ за три недѣли до собранія, а экстренныхъ—за пять дней.

§ 26. Собрание признается законнѣ состоявшимся, если въ немъ участвуетъ не менѣе половины членовъ, имѣющихъ право голоса. Въ противномъ случаѣ назначается новое, чрезъ пять

дней, постановліе котораго считается действительнымъ при какомъ бы числѣ членовъ оно ни состоялось.

§ 27. Каждый членъ собранія пользуется правомъ одного голоса, при чмъ передача голосовъ по довѣренности не допускается.

§ 28. Всѣ рѣшенія принимаются простымъ большинствомъ голосовъ, за исключеніемъ вопроса объ исключеніи изъ числа членовъ Института, для принятія коего требуется  $\frac{3}{4}$  голосовъ собранія. Постановлія собранія записываются въ протоколь, копія съ котораго препровождается въ Совѣтъ.

§ 29. Отдѣленія открываютя въ тѣхъ городахъ и другихъ торговыхъ и промышленныхъ пунктахъ, гдѣ число членовъ Института присяжныхъ счетовѣдовъ превышаетъ 15 лицъ.

§ 30. Отдѣленіе состоитъ изъ предсѣдателя и четырехъ членовъ, избираемыхъ на 3 года изъ числа членовъ высшаго разряда. Каждые слѣдующіе 25 членовъ Института — присяжныхъ счетовѣдовъ — послѣ первыхъ 15-ти, даютъ право на увеличеніе состава Отдѣленія на одного члена, при чмъ наибольшее число членовъ Отдѣленія не должно превышать 10-ти. На случай выхода членовъ Отдѣленія изъ состава онаго ранѣе окончанія ихъ полномочій избирается тѣмъ же порядкомъ и на тотъ же срокъ къ каждому изъ нихъ по одному кандидату.

§ 31. Дѣятельность Отдѣленія заключается: а) въ руководствѣ на мѣстѣ дѣлами Института въ предѣлахъ сего положенія, устава и инструкцій, преподанныхъ Совѣтомъ; б) повѣркѣ правъ зновъ вступающихъ членовъ; в) производствѣ испытаній какъ для вступающихъ членовъ, такъ и для переходящихъ въ высшіе разряды; г) разсмотрѣніи жалобъ, вызываемыхъ профессиональною дѣятельностью членовъ, и заключеніи по онымъ; д) завѣдываніи суммами, поступающими въ кассу Отдѣленія; е) составленіи отчета о дѣятельности Отдѣленія; ж) веденіи списковъ членовъ Института, приписанныхъ къ Отдѣленію, по разрядамъ и з) устройство библіотекъ и публичныхъ чтеній и бесѣдъ.

§ 32. Предсѣдатель и члены Отдѣленія получаютъ вознагражденіе, опредѣляемое общимъ собраніемъ присяжныхъ счетовѣдовъ.

§ 33. Желающій вступить въ число членовъ Института долженъ подать о томъ прошеніе въ мѣстное Отдѣленіе, съ приложеніемъ свидѣтельства о рожденіи и аттестата объ окончаніи курса учепія, и при этомъ объяснить, что онъ принимаетъ на себя всѣ возлагаемыя настоящимъ положеніемъ и уставомъ обязан-

ности по званію члена Інститута и что для поступленія въ Інститутъ нѣть ни одного изъ тѣхъ препятствій, которыя означены въ § 5 сего положенія, съ тѣмъ, что ежели впослѣдствіи откроется противное, то онъ подлежить исключенію изъ состава Інститута навсегда.

§ 34. Отдѣленіе, разсмотрѣвъ документы, означенные въ предшедшемъ § 33, и принявъ въ соображеніе всѣ свѣдѣнія, которыя признаетъ нужными, постановляетъ или о принятіи просителя въ число членовъ Інститута, и притомъ по испытаніи или безъ испытанія, или же объ отказѣ въ принятіи.

§ 35. Испытанія производятся публично въ комиссіяхъ, образуемыхъ при Отдѣленіяхъ.

§ 36. Испытательная комиссія для вновь вступающихъ образуются изъ трехъ членовъ Отдѣленія, по его назначенію, одного преподавателя предмета и одного ассистента.

§ 37. За вступительныя испытанія взимается плата въ размѣрѣ, устанавливаемомъ Совѣтомъ.

§ 38. Члены Інститута 1-го и 2-го разрядовъ, желающіе перейти въ слѣдующій высшій разрядъ, при заявлениі о томъ, подаваемомъ въ Отдѣленіе, представляютъ въ первомъ случаѣ — перечень работъ, которыя они исполняли во время пребыванія на службѣ послѣднія пять лѣтъ, и отзывъ о ихъ поведеніи, а во второмъ — свою біографію и трудъ, указанный въ § 10 сего положенія.

§ 39. Испытательная комиссія на степень счетовѣда состоятъ изъ трехъ членовъ Отдѣленія по его назначенію и двухъ специалистовъ по счетоводству той отрасли хозяйства, которую избралъ испытуемый.

§ 40. Защита труда, представленного на званіе присяжнаго счетовѣда, производится публично въ комиссіяхъ, образуемыхъ на мѣстахъ изъ трехъ членовъ Отдѣленія и двухъ оппонентовъ по назначенню Совѣта.

§ 41. Члены Інститута уплачиваютъ въ его пользу: а) единовременный взносъ при вступленіи въ составъ Інститута въ размѣрѣ 10 руб. и б) ежегодные членскіе сборы: присяжные счетовѣды — 25 руб., счетовѣды — 15 руб. и кандидаты на счетовѣда — 10 руб. Членскіе сборы вносятся за годъ впередъ въ декабрь мѣсяцѣ.

§ 42. Изъ суммъ, составляющихъ членскіе взносы: вступительные и постоянные, десятая часть поступаетъ въ распоряженіе Совѣта на его содержаніе и вознагражденіе.

§ 43. Лица, не внесшія въ установленный срокъ членскихъ сборовъ, считаются выбывшими изъ числа членовъ Института по своему желанію.

§ 44. Обратное вступленіе членовъ, выбывшихъ по собствен-ному желанію, можетъ послѣдовать для двухъ младшихъ степе-ней лишь съ разрѣшенія мѣстнаго собранія, а для высшей сте-пени — согласія Совѣта, съ уплатою при этомъ всѣхъ невнесен-ныхъ сборовъ.

§ 45. Ежегодно въ началѣ года въ Вѣстникѣ Финансовъ, Промышленности и Торговли публикуется полный именной спи-сокъ членовъ Института — присяжныхъ счетовѣдовъ, съ указаніемъ мѣстонахожденія Отдѣленій, къ которымъ они приписаны.

§ 46. Лица, проживающія въ мѣстѣ нахожденія Отдѣленій, желающія вступить въ члены Института, обращаются въ бли-жайшее Отдѣленіе непосредственно, или чрезъ Совѣтъ, и, если удовлетворяютъ требованіямъ сего положенія и устава, временно— до образованія мѣстнаго Отдѣленія причисляются къ ближайшему Отдѣленію.

§ 47. При открытии мѣстнаго Отдѣленія всѣ члены Института, временно причисленные къ ближайшему Отдѣленію, переходятъ въ мѣстное, съ сохраненіемъ приобрѣтенныхъ ими правъ на раз-рядъ.

§ 48. Весь излишекъ, полученный отъ сборовъ съ иногород-нихъ членовъ Института, за вычетомъ 10%, отчисляемыхъ въ распоряженіе Совѣта, и суммъ, потребныхъ по разверсткѣ на со-держаніе Отдѣленія, составляютъ собственность иногороднихъ членовъ и при образованіи мѣстнаго Отдѣленія передаются ему полностью.

§ 49. Иногородніе члены Института въ управлениі дѣлами Отдѣленія не участвуютъ.

§ 50. Члены Института высшаго разряда — присяжные счето-вѣды — имѣютъ право открывать и содержать счетныя конторы, принимать на себя экспертизу въ судѣ, обревизованіе счетовод-ства и повѣрку отчетовъ и занимать отвѣтственные должности по счетоводству какъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, такъ и въ предпріятіяхъ: торговыхъ, промышлен-ныхъ, страховыхъ, кредитныхъ и всякаго рода другихъ, обязан-ныхъ публичною отчетностью, по той отрасли сихъ хозяйствъ, по которой они были признаны въ присвоенномъ имъ званіи Институтомъ.

§ 51. Члены Института второго разряда — счетовѣды — имѣютъ

право на занятіе должностей старшихъ помощниковъ при лицахъ, состоящихъ на отвѣтственныхъ должностяхъ, и на производство экспертизы по назначенію Отдѣленія.

§ 52. Члены Института низшаго разряда—кандидаты на счетовѣда—имѣютъ право на занятіе должностей младшихъ помощниковъ при лицахъ, состоящихъ на отвѣтственныхъ должностяхъ.

§ 53. Присяжные счетовѣды имѣютъ особый знакъ по формѣ, утвержденной въ установленномъ порядкѣ.

§ 54. Жалобы, вызываемыя профессіальною дѣятельностью членовъ Института, приносятся въ Отдѣленіе и съ его заключеніемъ передаются на разсмотрѣніе собранія членовъ, рѣшеніе коего представляется затѣмъ на утвержденіе Совѣта.

§ 55. При уважительности жалобы и вообще при наличности свѣдѣній о поступкахъ, несоответствующихъ чести и достоинству членовъ Института или подрывающихъ довѣріе къ его членамъ, Совѣтъ, смотря по важности проступка, можетъ подвергнуть виновнаго: а) замѣчанію, б) выговору и в) исключенію изъ членовъ Института.

§ 56. Жалобы на Отдѣленіе приносятся въ Совѣтъ и разрѣшаются послѣднимъ окончательно.

§ 57. Подробныя правила въ развитіе сего положенія излагаются въ уставѣ Института и утверждаются Министромъ Финансовъ.

Первоначальный составъ Института образуется слѣдующимъ образомъ:

А) По утвержденіи настоящаго положенія въ установленномъ порядке, образуются временные комиссіи: въ Петербургѣ при центральныхъ учрежденіяхъ Министерства Финансовъ по части торговли и промышленности, подъ предсѣдательствомъ лица, назначенаго Министромъ Финансовъ; въ Москвѣ, Варшавѣ, Ригѣ, Одессѣ, Киевѣ, Нижнемъ Новгородѣ, Харьковѣ и др. торговыхъ и промышленныхъ центрахъ, гдѣ то будетъ приздано Министромъ Финансовъ необходимымъ, подъ предсѣдательствомъ Управляющихъ мѣстными Конторами или Отдѣленіями Государственного Банка или другихъ лицъ, по назначенію Министра Финансовъ.

Б) Въ составъ временныхъ комиссій, по приглашенію ихъ предсѣдателей, входятъ: трое изъ извѣстныхъ на мѣстѣ специалистовъ по счетоводству и по одному представителю: а) отъ мѣстныхъ банковъ или банкирскихъ домовъ, б) отъ мѣстной торговли, в) отъ мѣстной промышленности и г) отъ мѣстныхъ обществъ счетоводовъ или бухгалтеровъ, буде таковыя общества существуютъ. Въ С.-Петербургскую комиссию, сверхъ того, при

глашаются три представителя отъ общества для распространенія коммерческихъ знаній.

В) Временные комиссіи составляютъ списки тѣхъ изъ мѣстныхъ специалистовъ по счетоводству, которые, удовлетворяя условіямъ § 4 названного положенія по ихъ образовательному цензу и по нравственнымъ качествамъ, могутъ образовать первоначальный составъ Института. Въ тѣ же списки засимъ вносятся и лица, которые хотя и не отвѣчаютъ требованіямъ образовательнаго ценза, но занимаютъ мѣста отвѣтственныхъ бухгалтеровъ. Списки препровождаются къ предсѣдателю временной комиссіи въ С.-Петербургѣ.

Г) На основаніи списковъ, составленныхъ временными комиссіями, предсѣдатель С.-Петербургской комиссіи приглашаетъ по вѣсткамъ и чрезъ публикацію означенныхъ въ спискахъ лицъ прислать къ опредѣленному сроку свои заявленія о желаніи вступить въ составъ Института. Приславшіе заявленія считаются вступившими въ составъ Института, при чемъ тѣ изъ нихъ, которые отвѣчаютъ требованіямъ § 4 положенія и которые въ теченіе послѣднихъ 5 лѣтъ непрерывно занимали должности отвѣтственныхъ бухгалтеровъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ или въ торговыхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ первого разряда, вступаютъ со степенью присяжнаго счетовѣда, тѣ же, которые, удовлетворяя требованіямъ помянутой статьи положенія и состоя на службѣ болѣе 5 лѣтъ, не занимаютъ мѣстъ отвѣтственныхъ бухгалтеровъ или, занимая такія мѣста въ указанныхъ выше учрежденіяхъ и предпріятіяхъ болѣе 5 лѣтъ, не отвѣчаютъ требованіямъ образовательнаго ценза, вступаютъ со степенью счетовѣда, а всѣ прочіе — со степенью кандидата на счетовѣда.

Д) Для составленія устава Института учреждается редакціонный комитетъ, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя С.-Петербургской временной комиссіи, изъ лицъ, вступившихъ въ Институтъ со званіемъ присяжнаго счетовѣда по два члена, по выбору на мѣстѣ, отъ каждого изъ городовъ, въ коихъ образованы временные комиссіи. По утвержденіи устава въ установленномъ порядке, по предложенію предсѣдателя С.-Петербургской временной комиссіи, тѣмъ же порядкомъ, какъ были избраны члены редакціонаго комитета, избираются и члены совѣта по одному отъ каждого изъ городовъ, въ которыхъ были учреждены временные комиссіи. Избранный совѣтъ вступаетъ во всѣ права, предоставленныя ему на основаніи положенія и постановленій устава.

# Докладъ Общества для пособія бывшимъ воспитанникамъ Императорскаго Московскаго Коммерческаго Училища.

Къ вопросу объ учреждении „Института присяжныхъ бухгалтеровъ въ Россіи“.

Счетоводство имѣть цѣлью давать точную картину хозяйства, регулировать дѣятельность предпріятій, облегчать контроль надъ ними, предупреждая и указывая ошибочные или неправильные мѣропріятія.

Ошибки въ хозяйственной дѣятельности тяжело отзываются на экономическомъ благосостояніи какъ отдельныхъ лицъ, такъ и общественныхъ группъ,—до государства включительно,—рядъ банкротствъ подрываетъ кредитъ, являющійся при настоящемъ положеніи промышленности однимъ изъ главныхъ ея двигателей

Во главѣ управления счетною частью предпріятія стоять лицо, именуемое бухгалтеромъ. Законъ намъ не опредѣляетъ понятія „бухгалтеръ“, онъ указываетъ только на то, что въ предпріятіи должны вестись бухгалтерскія книги, въ которыхъ должно быть обозначено: собственный капиталъ, имущество движимое и недвижимое, наличность денегъ и денежныхъ документовъ, дебиторы и кредиторы, долги сомнительные и годовая прибыль или убытокъ (Торг. Уст. ст. 606—608).

Разсматривая эти требованія, мы должны прійти къ тому заключенію, что все это должно дать хозяинъ предпріятія. А такъ какъ хозяинъ лично учитывать свое предпріятіе, ввиду настоящаго положенія торговли и промышленности, не имѣть возможности, то учитывать его должно особое лицо — бухгалтеръ, о которомъ въ законѣ умалчивается и на котораго между тѣмъ Министерствомъ Финансовъ возлагается обязанность подписывать отчетъ предпріятія, представляемый въ Казенную Палату.

Такъ, въ Инструкціи Министерства Финансовъ о примѣненіи положенія о Государственномъ Промысловомъ Налогѣ 1898 г., утвержденной по соглашенію съ другими Вѣдомствами, § 65 п. I. говоритъ: „отчеты, балансы и копіи протоколовъ, а также дополнительные свѣдѣнія, разъясненія и приложенія къ онымъ должны быть

подписаны Правленіемъ въ томъ составѣ, какой требуется уставомъ предпріятія для подписанія обязательствъ, выдаваемыхъ отъ его имени, и, кромѣ того, скрѣплены бухгалтеромъ предпріятія "... Такимъ образомъ, законъ, не опредѣляя понятія „бухгалтеръ“, требуетъ его подписи въ видѣ скрѣпленія отчета и баланса, т.-е. признаетъ за этой подписью значеніе, удостовѣряющее правильность отчета и баланса, — слѣдовательно правительство, въ цѣляхъ фиска, заинтересовано въ созданіи правильной постановки счетоводства въ частныхъ предпріятіяхъ.

Въ предпріятіяхъ акціонерныхъ и общественныхъ фактически хозяевами являются лица, принадлежащія къ исполнительному органу; ихъ интересы не всегда идутъ обѣ руку съ интересами дѣйствительныхъ хозяевъ и зачастую даже расходятся между собою,— тамъ полученіемъ точнаго и правильнаго отчета безъ замаскированія дефицита заинтересованы акціонеры, которымъ нужно знать дѣйствительный, а не мнимый результатъ дѣятельности своихъ выборныхъ, судить о ихъ пригодности стоять во главѣ дѣла и въ нѣкорыхъ случаяхъ расширить, поднять предпріятіе на возможную высоту или во вѣремя сократить его, а то такъ и совсѣмъ ликвидировать безъ значительныхъ убытковъ. А такъ какъ цѣна акцій находится въ прямомъ отношеніи къ устойчивости и прочности предпріятія, то для массъ, стоящихъ очень далеко отъ коммерческой жизни, тоже важно получить вѣрное представлениe о ходѣ дѣлъ предпріятій для помѣщенія въ нихъ своихъ сбереженій, не рискуя лишиться таковыхъ. Въ особенности все это касается до отчетности акціонерныхъ банковъ.

Ростъ промышленности и торговли за послѣднюю половину вѣка развилъ дѣятельность банковъ, которые, перемѣщаая цѣнности изъ рукъ держателей денегъ въ руки промышленниковъ, являются, выражаясь образно, насосомъ, выкачивающимъ и перемѣщающимъ народныя сбереженія изъ однихъ рукъ въ другія, обязаны дать отчетъ о своей дѣятельности, и отчетъ правильный, въ интересахъ не только держателей акцій, но всего государства, такъ какъ отъ такого перемѣщенія сбереженій зависитъ благосостояніе массъ.

Единичный предприниматель-хозяинъ, конечно, тоже заинтересованъ въ правильномъ веденіи у себя счетоводства: ему важно въ каждый моментъ видѣть картину своего дѣла, важно выяснить причины уклоненія предпріятія въ ту или другую сторону, важно получить кредитъ въ банкахъ или у другихъ лицъ, гдѣ потребуютъ отъ него представленія баланса, чтобы судить о его

кредитоспособности, а также важно знать кредитоспособность своихъ клиентовъ и причины колебанія предпріятія, чтобы во-время предупредить его упадокъ. Все это должна дать правильная отчетность.

Такимъ образомъ, видя въ балансѣ картину результата жизни предпріятія къ извѣстному времени, а въ веденіи книгъ отраженіе каждого момента жизни его, мы должны прійти къ тому заключенію, что функціи бухгалтера сводятся къ регистраціи всего, что относится до предпріятія, и при томъ къ такой регистраціи, которая не только не скрывала бы болѣзни предпріятія, а на-противъ могла бы предупредить возможныя заболѣванія его. Въ этомъ случаѣ счетоводство можно сравнить съ гигіеною предпріятія, а бухгалтера — съ врачемъ-гигіенистомъ.

Какими же качествами долженъ обладать бухгалтеръ? По опредѣленію гг. Шибе и Одерманъ (Шибе и Одерманъ— „Ученіе о бухгалтеріи“), „бухгалтеръ долженъ быть честенъ и умѣть хранить тайну; онъ долженъ обладать талантомъ и искусствомъ; въ работѣ долженъ быть опытенъ и исполнять ее спокойно и осмысленно. Онъ долженъ знать счетоводство не только практическіи, а долженъ быть теоретически образованъ. Такимъ образомъ, не достаточно умѣть вести книги какого-либо предпріятія, а бухгалтеръ, во всѣхъ случаяхъ, могущихъ встрѣчаться въ высшей коммерческой жизни, долженъ умѣть ориентироваться и находить имъ въ надлежащемъ порядкѣ ясное изображеніе. Какъ бухгалтеръ по профессіи, онъ долженъ обладать коммерческимъ опытомъ; въ спорныхъ вопросахъ онъ долженъ легко находить рѣшеніе, въ запутанныхъ дѣлахъ онъ не долженъ растеряться, и, вступая въ какое-либо новое предпріятіе, дѣла котораго ему еще неизвѣстны, онъ въ скоромъ времени долженъ умѣть изучить ихъ“. Вотъ что тамъ говориться.

Чтобы заниматься отвѣтственнымъ профессіональнымъ трудомъ надо обладать соотвѣтственнымъ правомъ:—такъ, для того, чтобы лѣчить,—надо имѣть званіе врача; чтобы быть адвокатомъ, мало быть только юридически образованнымъ, но еще необходимо принадлежитъ къ сословію Присяжныхъ Повѣренныхъ; наконецъ, даже чтобы быть сапожнымъ или другимъ какимъ-либо мастеромъ, — необходимо получить право на это изъ ремесленной управы,—только лишь для веденія счетной части какого-либо предпріятія не надо никако удостовѣренія въ знаніи счетоводства: бухгалтеромъ, несмотря на огромную важность правильного учета предпріятія, какъ было указано выше, можетъ быть всякое лицо,

не имѣющее никакого представлени¤ не только о теоріи счетоводства, но даже о конторскомъ дѣлѣ, -- лишь причастное почему-либо къ записямъ приходо-расхода.

Откуда же являются бухгалтеры? Таковыхъ даютъ намъ коммерческія училища, бухгалтерскіе курсы, торговые школы и практическій опытъ.

Лица, окончившія первыя, т.-е. коммерческія училища, получаютъ теоретическую подготовку, которая при общемъ ихъ развитіи, вмѣстѣ съ практической дѣятельностью въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, даютъ тотъ контингентъ бухгалтеровъ, которые удовлетворяютъ требованіямъ, поставленнымъ гг. Шибе и Одерманъ. Что касается курсовъ, то, конечно, и тамъ эта подготовка тоже иногда достаточно солидна, но, къ сожалѣнію, только до нѣкоторой степени, такъ какъ въ послѣднее время, при развитіи заочного преподаванія, гдѣ знанія курсистовъ не могутъ быть достаточно прояснены, а также такимъ курсамъ, въ рекламѣ о которыхъ упоминается о томъ, что достаточно подписаться на такой-то журналъ, издающійся тамъ-то, чтобы получить дипломъ бухгалтера, -- то на такихъ курсахъ приобрѣсти какія-либо знанія, конечно, невозможно. Московское Мѣщанскоѳ училище, городскія училища по положенію 1872 года, а также и торговые школы обладаютъ болѣе узкой программой, выпускаютъ своихъ воспитанниковъ въ очень юномъ возрастѣ, а потому могутъ подготовить изъ нихъ только такихъ конторщиковъ, которые теоретически нѣсколько знакомы съ счетоводствомъ, но для того, чтобы сознательно относиться къ дѣлу, имъ нужна, конечно, большая практическая работа, чѣмъ лицамъ, принадлежащимъ къ двумъ первымъ категоріямъ. Огромное же число бухгалтеровъ въ настоящее время вербуется не изъ какихъ-либо коммерческихъ школъ, а назначается на эти должности волею и усмотрѣніемъ хозяина и часто не имѣютъ даже минимальныхъ коммерческихъ знаній.

Настало время, когда необходимо урегулировать положеніе счетоводовъ; пора поднять бухгалтерскую среду на надлежащую степень высоты; необходимо, такъ сказать, самоопредѣлиться.

Настоящему Съѣзду предстоитъ выработать проектъ положенія Института Присяжныхъ Бухгалтеровъ и провести его въ законодательномъ порядкѣ. Припоминая исторію вопроса объ учрежденіи этого Института, мы можемъ сказать, что вопросъ этотъ былъ поднятъ впервые въ 1877 году Вальденбергомъ въ Обществѣ для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ, затѣмъ въ 1885 г. съ проектомъ Института выступилъ А. Д. Потемкинъ; въ

1896 году И. Д. Гапфенгаузеномъ, а въ 1897 г. Обществомъ содѣйствія коммерческому образованію были поданы два разныхъ проекта Института въ Министерство Финансовъ на утвержденіе. Проекты эти постигла одна участь:—всѣ они лежатъ въ архивѣ Министерства. Съ 1897 года вопросъ этотъ поднимается опять на Съездѣ почти впервые.

Прежде, чѣмъ говорить о самомъ положеніи Института, слѣдуетъ выяснить сущность его организаціи и условія, которымъ должны удовлетворять учредители таковой. Съездъ, выработавъ положеніе и уставъ Института, долженъ выработать и условія, которымъ должны удовлетворять лица, вступающія въ число учредителей Института.

Общество для пособія бывшимъ воспитанникамъ ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Коммерческаго Училища, остановившись на этомъ вопросѣ, выработало слѣдующій проектъ таковыхъ условій:

Въ число учредителей Института Присяжныхъ Счетоводовъ могутъ войти лица мужскаго и женскаго пола, по соотвѣтственному району.

Дѣйствительные члены обществъ и союзовъ, имѣвшихъ delegates на Первомъ Съездѣ Бухгалеровъ, и дѣйствительные члены обществъ и союзовъ, присоединившихся къ проекту устава, выработанному Съездомъ съ момента опубликованія устава до момента его законнаго легализированія, зачисляются слѣдующимъ порядкомъ при наличности ниже слѣдующихъ условій:

Каждая изъ перечисленныхъ организацій имѣть право, по утвержденіи устава, въ теченіе полугода подать заявленіе въ своеемъ районѣ (въ Казенную Палату или другое правительственное или муниципальное учрежденіе) о наличии рекомендуемыхъ организаций въ Институтъ Присяжныхъ Счетоводовъ своихъ дѣйствительныхъ членовъ, желающихъ зачислиться въ Институтъ Присяжныхъ Счетоводовъ при условіи, что рекомендуемые удовлетворяютъ опредѣленнымъ ниже требованіямъ.

Всѣ рекомендованные входять въ корпорацію Присяжныхъ Счетоводовъ въ качествѣ полноправныхъ членовъ въ зависимости отъ ценза и стажа, которому они удовлетворяютъ. Правомочія рекомендованныхъ обсуждаются и решаются самимъ собраніемъ учредителей. Обжалованію рѣшеніе не подлежитъ.

Въ число дѣйствительныхъ членовъ Института Присяжныхъ Счетоводовъ могутъ быть зачислены лица, занимающіяся само-

стоятельнымъ счетоводнымъ трудомъ, и преподающія коммерческія науки при наличии слѣдующихъ данныхъ:

1) Лица, окончившія высшее коммерческое образованіе (какъ русское, такъ и иностранное), если они занимались самостоятельнымъ счетоводнымъ трудомъ не менѣе 3-хъ лѣтъ.

2) Лица, окончившія какія-либо другія высшія учебныя заведенія, должны имѣть стажъ—5 лѣтъ самостоятельной практической работы по счетоводству. При отсутствіи въ курсѣ этихъ учебныхъ заведеній бухгалтеріи, коммерческой ариѳметики, права и экономики—требуется сдать экзаменъ по этимъ предметамъ въ объемѣ знаній средняго коммерческаго училища.

3) Лица, сдавшія экзаменъ на преподавателя коммерческихъ наукъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ,—стажъ 5 лѣтъ практической самостоятельной работы по счетоводству.

4) Лица, окончившія среднія коммерческія училища,—стажъ 7 лѣтъ практической самостоятельной работы по счетоводству.

5) Лица, окончившія среднія общеобразовательныя училища,—стажъ 7 лѣтъ самостоятельной практической работы по счетоводству и обязанность сдать экзаменъ по бухгалтеріи, праву, экономикѣ и коммерческой ариѳметикѣ въ объемѣ знаній средняго коммерческаго училища.

6) Лица, окончившія школы ниже среднихъ,—стажъ 10 лѣтъ самостоятельной практической работы по счетоводству. Обязанность сдать экзаменъ по общеобразовательному плану за 6 классовъ реальнаго училища и по бухгалтеріи, коммерческой ариѳметикѣ, праву и экономикѣ въ объемѣ знаній среднихъ коммерческихъ училищъ, при чёмъ могутъ быть освобождены отъ нѣкоторыхъ экзаменовъ по постановленію общихъ собраній учредителей закрытой баллотировкой въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ

ПРИМѢЧАНІЕ. Лица, окончившія Московское Мѣщанско Училище, 6-классныя городскія, по положенію 1872 года, и другія однороднаго типа, освобождаются отъ экзаменовъ по бухгалтеріи и коммерческой ариѳметикѣ.

7) Лица, не имѣющія образовательнаго ценза, занимающія отвѣтственную самостоятельную должность бухгалтера въ предпріятіяхъ, обязанныхъ публичной отчетностью, торговыхъ предпріятіяхъ первого разряда и промышленныхъ предпріятіяхъ первыхъ трехъ разрядовъ, а также городскихъ, общественныхъ, земскихъ, казенныхъ, желѣзнодорожныхъ учрежденій и другихъ,—стажъ не менѣе 15 лѣтъ, при чёмъ приемъ въ члены учредители

долженъ быть производимъ по постановленію Общаго Собранія учредителей закрытой баллотировкой въ каждомъ отъльномъ случаѣ.

Представляя этотъ проектъ на разсмотрѣніе Съѣзда, Общество для пособія бывшимъ воспитанникамъ ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Коммерческаго Училища имѣло въ виду, что проектъ этотъ въ разработанномъ Съѣздомъ видѣ ляжетъ въ основу организаціи самого Института, а потому нужно добавить къ нему, что Институтъ этотъ долженъ быть учрежденіемъ сословнымъ, единымъ для Российской Имперіи, ни для кого не обязательнымъ, съ порайонной организаціей. Единство Института вытекаетъ изъ его сословности, такъ какъ учреждать вторую подобную же корпорацію значитъ въ одномъ государствѣ учреждать различные требования, предъявляемыя къ двумъ одинаковымъ корпораціямъ. Необходимость означаетъ, что никто изъ предпринимателей, будь то единичное лицо, или группа лицъ въ видѣ товариществъ, акционерныхъ обществъ и т. д., не былъ бы обязанъ брать на службу лицо, принадлежащее къ корпораціи. Институтъ самъ долженъ такъ высоко поставить себя, такъ поднять компетентность своихъ членовъ, чтобы сами предприниматели прониклись тѣмъ убѣженіемъ, что въ ихъ интересахъ имѣть бухгалтера-корпоранта, а не бухгалтера, ничего общаго съ корпораціей не имѣющаго. Если же вмѣнить нѣкоторымъ предпріятіямъ въ обязанность имѣть бухгалтера-корпоранта, то помимо навязчивости со стороны корпораціи можетъ произойти то, что вести дѣло будетъ одно лицо, желательное предпринимателю, а подписывать балансъ будетъ другое—корпорантъ.

Порайонность организаціи признана удобной въ виду того, что люди, находящіеся на службѣ и живущіе въ данномъ раіонѣ, болѣе знаютъ, если не другъ друга, то одинъ о другомъ, — что будетъ служить при приемѣ новыхъ членовъ лишнимъ шансомъ въ выборѣ лицъ, достойныхъ войти въ сословіе, да и самимъ корпорантамъ удобнѣе сноситься, въ особенности въ провинціи, со своимъ Совѣтомъ, находящимся здѣсь же, чѣмъ сноситься съ единственнымъ центральнымъ органомъ, имѣющимъ свое пребываніе въ одной изъ столицъ, — въ особенности при обширности нашего государства.

Для того, чтобы дѣйствительно въ число учредителей Института вошли лица достойныя, испытанной честности, необходимо представить рекомендацію. Самой солидной рекомендаціей можетъ быть таковая, данная профессіональной организаціей, въ числѣ дѣйствительныхъ членовъ которой данное лицо состоитъ.

Въ виду того, что учредители рекомендованы общественными организациями, на нихъ же самихъ слѣдуетъ возложить и прѣврку ихъ правъ, при чмъ для поднятія престижа учредителей рѣшеніе объ удовлетвореніи условіямъ вступленія въ члены Института должно быть окончательнымъ, обжалованію подлежать не можетъ. Далѣе, вопросъ сводится къ продолжительности занятій счетоднымъ трудомъ рекомендуемыхъ лицъ. Прежде всего слѣдуетъ выдѣлить въ учредители, а также, конечно, и въ послѣдующихъ приемахъ членовъ,—лицъ, занимавшихся **самостоятельнымъ** счетоводнымъ трудомъ во избѣжаніе того, чтобы не могло пройти въ число членовъ Института лицо, хотя и удовлетворяющее всѣмъ остальнымъ условіямъ, но мало знакомое съ практической стороной отвѣтственной бухгалтерской дѣятельности.

Для лицъ съ высшимъ коммерческимъ образованіемъ періодъ самостоятельной практической работы долженъ быть, конечно, меньше, чмъ для таковыхъ же съ среднимъ; для лицъ съ среднимъ образованіемъ меньше, чмъ съ низшимъ и т. д.—Это вытекаетъ изъ тѣхъ соображеній, что чмъ развитѣе лица, тѣмъ сознательнѣе относится оно къ своей работѣ, къ своей дѣятельности; такъ, признавая достаточнымъ для лицъ съ высшимъ коммерческимъ образованіемъ трехлѣтнюю самостоятельную работу, минимальный трехлѣтній стажъ нельзя признать достаточнымъ для лицъ хотя и съ высшимъ, но общимъ образованіемъ ввиду того, что окончившіе Коммерческій Институтъ или Коммерческое отдѣленіе Политехникума, гораздо скорѣе войдутъ въ суть дѣла, такъ какъ имѣли уже практику въ тѣхъ школахъ, которыя окончили. Кромѣ того лицамъ съ общимъ образованіемъ необходимо экзаменомъ удостовѣрить свое знаніе коммерческихъ наукъ, которыя проходятся только въ специальныхъ школахъ.

Для того, чтобы получить дипломъ на право преподаванія коммерческихъ наукъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, необходимо солидное теоретическое знаніе этихъ наукъ, а потому такія лица могутъ быть приравнены въ отношеніи стажа къ лицамъ, получившимъ высшее общее образованіе, такъ какъ такихъ преподавателей нельзя поставить наравнѣ съ лицами, получившими высшее коммерческое образованіе, ибо программа высшихъ коммерческихъ учебныхъ заведеній выше требованій, предъявляемыхъ къ лицу, ищущему права преподаванія коммерческихъ наукъ въ средней коммерческой школѣ; но по отношенію къ лицамъ съ общимъ высшимъ образованіемъ, хотя они и могутъ стоять на нѣсколько низшей степени развитія, но за то обладаютъ несравненно большими теоретическими свѣдѣніями, чмъ первыя.

По отношению къ лицамъ съ среднимъ образованіемъ предлагается та же схема, что и вышеизложенная—при семилѣтнемъ стажѣ. Для лицъ съ образованіемъ ниже средняго предлагается увеличить стажъ до 10 лѣтъ при условіи выдержанія экзамена, какъ общеобразовательнаго, такъ и спеціальнаго, при чемъ лица, окончившія низшія коммерческія школы, могутъ быть освобождаемы отъ экзаменовъ по бухгалтеріи и коммерческой ариѳметикѣ по постановленію Общаго Собранія, — если оно найдеть, что освѣдомленность въ этихъ предметахъ данныхъ лицъ достаточна.

Все это предлагается на основаніи тѣхъ соображеній, что были высказаны раньше. Чтобы дать возможность войти въ корпорацію бухгалтерамъ-практикамъ, не имѣющимъ никакого образовательнаго ценза, слѣдуетъ по тѣмъ же соображеніямъ принять для нихъ большій періодъ времени, а именно до 15-ти лѣтъ самостоятельной работы въ предпріятіяхъ, освободивъ ихъ отъ экзаменовъ, при чемъ во избѣженіе недоразумѣній принятие ихъ въ число корпорантовъ должно быть разсмотрѣно Собраніемъ въ каждомъ отдельномъ случаѣ и рѣшено закрытою баллотировкой.

Вотъ, Милостивые Государи, тѣ соображенія объ учрежденіи необходимаго Института Присяжныхъ Бухгалтеровъ, которыя Общество для пособія бывшимъ воспитанникамъ ИМЕРАТОРСКАГО Московскаго Коммерческаго Училища имѣть честь представить на Ваше обсужденіе при искреннемъ пожеланіи, разработавъ эти основы въ деталяхъ, добиться законодательнымъ путемъ учрежденія сословія бухгалтеровъ, столь насущнаго для нашей жизни.



