ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ

КАМПАНІЯ

1906 - 1907 гг.

Т. I.

ПЕТЕРСЕНЪ
МИДОВЪ ПЕР. №9
С. П. Б.

31

24902

27 8.

338
П788

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ КАМПАНІЯ

1906—1907 г.г.

ПО ДАННЫМЪ ОТЧЕТНЫХЪ МАТЕРІАЛОВЪ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

Томъ первый.

НКФ.-СССР
НАУЧНАЯ
БИБЛІОТЕКА

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.
1908.

37

24207

СОДЕРЖАНІЕ ПЕРВАГО ТОМА.

I. Неурожай 1906 г. и мѣры помощи нуждающемуся населенію.

1. Статистика неурожая.

Стр.

Сборъ хлѣбовъ въ Имперіи; сборъ хлѣбовъ въ губерніяхъ, потребовавшихъ продовольственной помощи; размѣръ недобора хлѣбовъ; степень пониженія урожая 1906 г.; широта неурожая. . . . . 1—12

2. Причины бѣдствія.

Атмосферическія условія; вліяніе весны 1906 г.; вліяніе лѣта 1906 г.; стихійныя явленія; хлѣбные вредители; бытовыя причины. . . . . 12—22

3. Положеніе населенія ко времени бѣдствія.

Повторность неурожая; состояніе хлѣбныхъ запасовъ; вспомогательныя культуры; заработки и промыслы; цѣны на хлѣбъ . . . . . 22—33

4. Дѣйствующая продовольственная система.

Обзоръ продовольственныхъ узаконеній; завѣдываніе продовольственнымъ дѣломъ; кругъ лицъ, подчиненныхъ дѣйствію продовольственныхъ узаконеній; продовольственныя средства; формы помощи; дѣйствующій законъ въ примѣненіи къ кампаніи 1906—1907 г.г.; средства, обращенныя на эту кампанію . . . . . 33—58

II. Ссудная операція.

1. Размѣры ссудной операціи и ростъ потребности.

Первоначальныя предположенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; исчисленіе размѣра озимой сѣменной операціи; исчисленіе размѣра продовольственной и сѣменной яровой операціи; измѣненія разсчетовъ; размѣръ потребности къ 1 Декабря 1906 года; та же потребность къ 1-му Марта 1907 года; окончательно выяснившіеся размѣры потребности; причины возростанія потребности; расширеніе круга лицъ, имѣющихъ право на ссуды; размѣръ выданныхъ ссудъ; участіе въ ссудной операціи мѣстныхъ средствъ и общій учетъ выданныхъ ссудъ; отдѣльные виды операціи. . . . . 59—88

2. Продовольственныя ссуды.

Число домохозяевъ, получавшихъ ссуду; кругъ лицъ, получавшихъ ссуду; неустойчивость состава лицъ, получавшихъ ссуду; число ѣдоковъ; начало выдачи ссудъ; окончаніе выдачи ссудъ; продовольственная норма; сортъ и качество ссуднаго хлѣба; періоды раздачи ссудъ; зарегистрованные случаи обостренія нужды . . . . . 88—122

3. Ссуды на озимое обсѣмененіе.

Площадь земли, приготовленной къ озимому посѣву и размѣръ испрашивавшейся ссуды; количество десятинъ, на которое выдана ссуда; нормы сѣменныхъ ссудъ; время озимаго посѣва; происхожденіе и качество выданныхъ сѣмянъ; результатъ урожая озимыхъ хлѣбовъ въ 1907 году . . . . . 122—132

4. Ссуды на яровое обсѣмененіе.

Площадь ярового посѣва; размѣръ испрашивавшихся ссудъ; число десятинъ, на которое выдана ссуда; ссудная норма; время посѣва; происхожденіе и качество выданныхъ сѣмянъ; условія произрастанія яровыхъ хлѣбовъ и результаты урожая ихъ въ 1907 году; общіе итоги ссудной операціи . . . . . 133—152

5. Податныя льготы.

Стр.

Мѣропріятія въ области взиманія повинностей со времени ВЫСОЧАЙШАГО Манифеста 11 Августа 1904 г.; податныя льготы по закону 12 Марта 1903 года; отсрочка платежей въ предѣлахъ окладного года; прочія льготы; условія ликвидаціи податныхъ недоборовъ въ неурожайныхъ мѣстностяхъ; размѣръ податныхъ льготъ въ теченіе продовольственной кампаніи въ 1906—7 г г.; понудительныя мѣры взысканія; податныя льготы въ періодъ времени съ 1905 по 1907 г. включительно . . . . . 152—162

III. Подсобныя мѣропріятія.

1. Постановка вопроса о подсобныхъ мѣропріятіяхъ въ кампанію 1906—7 г.г.

Ходатайства о подсобныхъ мѣрахъ и первоначальныя распоряженія; Совѣщаніе 31 Августа и средства, исчисленныя имъ на организацію подсобныхъ мѣръ; распредѣленіе ассигнованій по отдѣльнымъ видамъ мѣропріятій и между земствами; вопросъ о ассигнованіи особыхъ средствъ общеземской организаціи; средства, отпущенныя Попечительству о трудовой помощи и Лѣсному Департаменту; дальнѣйшія ходатайства и ихъ результаты: по общественнымъ работамъ, по прокорму скота, по продажѣ хлѣба по заготовительной и уменьшенной цѣнамъ и по благотворительной помощи; врачебно-питательная помощь; санитарныя мѣры; участіе другихъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій въ расходахъ на подсобныя мѣры; размѣръ средствъ, обращенныхъ на организацію подсобныхъ мѣропріятій. . . . . 163—198

2. Надзоръ и отчетность.

Объемъ и порядокъ отчетности земскихъ учрежденій и благотворительныхъ организацій; мѣры, принятыя для полученія отчетныхъ данныхъ; состояніе отчетности Центральнаго Комитета; отчетность земскихъ и другихъ учрежденій . . . . . 198—209

3. Общественныя работы.

Положеніе общественныхъ работъ въ системѣ продовольственныхъ мѣропріятій; руководящія начала при устройствѣ общественныхъ работъ; раіонъ работъ; категоріи работъ; финансовая сторона мѣропріятія; результаты земскихъ работъ по отзывамъ земскихъ управъ и администраціи; работы, организованныя вѣдомствами; заключеніе . . . 210—236

4. Прокормъ скота.

Постановка вопроса о прокормѣ скота вообще и въ кампанію 1906—7 г.г. въ частности; сводъ отчетныхъ итоговъ по операціи; формы и постановка помощи; финансовая сторона операціи . . . . . 236—242

5. Продажа хлѣба

Постановка вопроса о продажѣ хлѣба въ кампанію 1906—7 г.г.; продажа хлѣба по заготовительной цѣнѣ; продажа хлѣба по уменьшенной цѣнѣ; смѣшанная операція; заключеніе . . . . . 242—264

6. Благотворительная помощь.

Положеніе благотворительной помощи въ ряду подсобныхъ мѣръ; постановленіе закона; практика продовольственныхъ кампаній; вопросъ о благотворительности въ кампанію 1906—7 г.г.; сводъ отчетныхъ данныхъ о благотворительной помощи; безвозвратныя пособія на основаніи 92 ст. врем. прод. прав. . . . . 264—281

7. Врачебно-санитарныя мѣры.

Возникновеніе вопроса; первоначальныя предположенія; участіе въ дѣлѣ ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной Коммиссіи о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумной заразой; организація дѣла; финансовая сторона мѣропріятія; постановка дѣла на мѣстахъ; дѣятельность дополнительнаго медицинскаго персонала; заключеніе . . . . . 281—296

IV. Наиболѣе выдающіяся явленія народной жизни, какъ показатели размѣровъ и тяжести для населенія неурожая 1906—7 г.г.

1. Заболѣваемость населенія на почвѣ недостаточнаго питанія.

Движеніе всѣхъ формъ тифовъ по всему неурожайному раіону; движеніе отдѣльныхъ формъ тифовъ по тому же раіону; движеніе всѣхъ формъ тифовъ по отдѣльнымъ неурожайнымъ губерніямъ; движеніе брюшного и сыпного тифовъ по тѣмъ же губерніямъ; движеніе цынги по всему неурожайному раіону; движеніе цынги по отдѣльнымъ неурожайнымъ губерніямъ; общіе выводы; заключеніе 297—329

2. Движеніе браковъ въ 1906—7 хозяйственномъ году.

Стр.

Брачность, какъ показатель экономическаго состоянія населенія; движеніе православнаго населенія и его брачности съ 1901 по 1907 г. въ абсолютныхъ числахъ; приростъ и убыль населенія и % браковъ по отдѣльнымъ годамъ; % брачности 1906—7 г.г. по сравненію со среднею за 5 лѣтъ; тѣ же статистическіе выводы по губерніямъ—Архангельской, Вятской, Оренбургской, Воронежской и Самарской; заключеніе . . . 329—341

3. Потребленіе вина.

Обтія данныя о потребленіи вина въ Россіи; расходы на вино въ губерніяхъ, на которыя распространялась продовольственная кампанія; потребленіе вина по отдѣльнымъ губерніямъ; мѣстности, въ которыхъ душевое потребленіе вина сократилось; причины повышенія душевого расхода на вино; расходы на остальные предметы потребленія, облагаемые косвенными налогами. . . . . 341—346

4. Движеніе денежныхъ вкладовъ.

Данныя о движеніи вкладовъ разнаго рода; вклады по условнымъ текущимъ счетамъ; вклады безсрочные и по простымъ текущимъ счетамъ; срочные вклады; вклады государственныхъ сберегательныхъ кассъ; вліяніе урожая на движеніе вкладовъ; отсутствіе полнаго соотвѣтствія между размѣрами урожая и вкладовъ; движеніе вкладовъ сберегательныхъ кассъ въ зависимости отъ состава вкладовъ . . . . . 347—360

Приложенія.

Статистическія таблицы:

ТАБЛИЦА № 1. Свѣдѣнія объ урожаѣ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ по 31 губерніи и области Европейской и Азіатской Россіи, получившимъ ссуды изъ общеимперскаго продовольственнаго капитала . . . . . 2—35

ТАБЛИЦА № 2. Сборъ главнѣйшихъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, а также картофеля, въ 1906 г. сравнительно со среднимъ сборомъ за пятилѣтіе 1901—1905 г.г. въ 32 губерніяхъ и областяхъ Европейской и Азіатской Россіи . . . . . 36—39

ТАБЛИЦА № 3. Свѣдѣнія о количествѣ пахотной земли по 27 губерніямъ Европейской Россіи, получившимъ ссуды изъ общеимперскаго продовольственнаго капитала. 40—73

ТАБЛИЦА № 4. Свѣдѣнія о годахъ выдачи ссудъ изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала по губерніямъ съ 1867 по 1905 г. . . . . 74—75

ТАБЛИЦА № 5. Свѣдѣнія о состояніи и движеніи мѣстныхъ продовольственныхъ запасовъ и капиталовъ. . . . . 76—79

ТАБЛИЦА № 6. Свѣдѣнія о состояніи и движеніи продовольственныхъ запасовъ и капиталовъ, образуемыхъ имѣющими постоянное жительство въ сельскихъ мѣстностяхъ обывателями, принадлежащими къ сословіямъ крестьянъ или мѣщанъ, посадскимъ, ремесленникамъ и цеховымъ, подчиненными въ отношеніи полиціи и суда дѣйствію общихъ правилъ, для лицъ сельскаго состоянія установленныхъ, и занимающимися хлѣбопашествомъ на собственныхъ и состоящихъ въ ихъ пользованіи земляхъ въ такомъ количествѣ, которое можетъ быть обработано силами каждаго домохозяина и его семьи (ст. 4 врем. правилъ по обезпеченію продовольственныхъ потребностей сельскихъ обывателей) . . . . . 80—83

ТАБЛИЦА № 7. Размѣръ продовольственныхъ и сѣменныхъ ссудъ, выданныхъ за счетъ имперскаго продовольственнаго капитала населенію губерній Европейской Россіи, пораженныхъ неурожаемъ 1906 г. . . . . 84—85

ТАБЛИЦА № 7а. Степень удовлетворенія исчисленной мѣстными учрежденіями потребности въ ссудахъ за счетъ имперскаго продовольственнаго капитала 86

ТАБЛИЦА № 7б. Размѣръ продовольственныхъ и сѣменныхъ ссудъ, выданныхъ за счетъ имперскаго продовольственнаго капитала населенію областей Европейской и Азіатской Россіи, пораженныхъ неурожаемъ 1906 г. 87

ТАБЛИЦА № 8. Состояніе и движеніе губернскихъ и областныхъ продовольственныхъ капиталовъ 88

ТАБЛИЦА № 9. Состояніе и движенія общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ. . . . . 89—90

ТАБЛИЦА № 10. Состояніе и движеніе частныхъ продовольственныхъ капиталовъ 91

ТАБЛИЦА № 11. Размѣръ продовольственныхъ и сѣменныхъ ссудъ, выданныхъ изъ мѣстныхъ источниковъ населенію губерній и областей Европейской и Азіатской Россіи, пораженныхъ неурожаемъ 1906 г. . . . . 92—95

ТАБЛИЦА № 12. Количество выданнаго населенію въ ссуду хлѣба за счетъ имперскаго и мѣстныхъ продовольственныхъ капиталовъ и натуральныхъ запасовъ. . . . 96—97

ТАБЛИЦА № 13. Помѣсячное распредѣленіе числа ѣдоковъ по уѣздамъ. 98 117

ТАБЛИЦА № 14. Процентное отношеніе числа лицъ, получившихъ продовольственную ссуду, въ губерніяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая 1906 г. . . . . 118—121

Стр.

ТАБЛИЦА № 15 Помѣсячное распредѣленіе продовольственныхъ ссудъ по уѣздамъ. 122—147
ТАБЛИЦА № 16. Средняя выдача хлѣба на одного ѣдока въ мѣсяцъ по уѣздамъ. 148—151
ТАБЛИЦА № 17. Озимыя сѣменныя ссуды. . . . . 152—153
ТАБЛИЦА № 18. Яровыя сѣменныя ссуды . . . . . 154—155
ТАБЛИЦА № 19. Льготы въ уплатѣ казенныхъ и земскихъ сборовъ въ періодъ времени съ 1905 по 1907 г. . . . . 156—161
ТАБЛИЦА № 20. Льготы въ уплатѣ казенныхъ и земскихъ сборовъ, оказанныя населенію губерній, пострадавшихъ отъ неурожая 1906 г., въ теченіе продовольственной кампаніи . . . . . 162—167
ТАБЛИЦА № 21. Сорта ссуднаго хлѣба . . . . . 168—169
ТАБЛИЦЫ №№ I—XXX. Помѣсячное распредѣленіе зарегистрованныхъ случаевъ тифа (по отдѣльнымъ формамъ) и цынги, по отдѣльнымъ губерніямъ и областямъ . . . 172—231

Картограммы и діаграммы.

КАРТОГРАММА № 1. Отношеніе сбора всѣхъ продовольственныхъ хлѣбовъ 1906 г. къ среднему за пятилѣтіе 1901—1905 г. г.

КАРТОГРАММА № 2. Сборъ овса на десятину въ 1906 г. (въ пудахъ).

КАРТОГРАММА № 3. Недоборъ хлѣбовъ въ 1906 г. въ милліонахъ пудовъ для губерній и областей Европейской Россіи, получившихъ ссуду изъ общеимперскаго продовольственнаго капитала.

КАРТОГРАММА № 4. Распредѣленіе площади пахотной земли между населеніемъ, платящимъ продовольственный сборъ, и прочими владѣльцами въ 27 пострадавшихъ отъ неурожая 1906 г. губерніяхъ, на которыя распространены временныя продовольственныя правила 12 іюня 1900 г.

КАРТОГРАММА № 5. Процентное отношеніе числа домохозяевъ, получавшихъ продовольственную ссуду, къ общему числу домохозяевъ, отбывающихъ продовольственную повинность.

ДІАГРАММА № 6. Помѣсячное распредѣленіе ѣдоковъ и количество выданныхъ ссудъ.

КАРТОГРАММА № 7. Процентное отношеніе числа десятинъ, на которыя выдана ссуда, къ общему числу десятинъ озимаго поля.

КАРТОГРАММА № 8. Процентное отношеніе числа десятинъ, на которыя выдана ссуда, къ общему числу десятинъ ярового поля.

ДІАГРАММЫ № 9. (А и Б). Количество средствъ, направленныхъ въ кампанію 1906—1907 г. г. на организацію подсобныхъ мѣропріятій - общественныхъ работъ, прокорма скота, продажи хлѣба по заготовительной и уменьшенной цѣнамъ, благотворительной и врачебно-санитарной помощи — изъ разныхъ источниковъ (А) и количество средствъ изъ общеимперскаго продовольственнаго капитала, направленныхъ и израсходованныхъ на перечисленные виды помощи (Б).

I. Неурожай 1906 года и мѣры помощи нуждающемуся населенію.

1. Статистика неурожая.

Сборъ хлѣбовъ въ Имперіи; сборъ хлѣбовъ въ губерніяхъ, потребовавшихъ продовольственной помощи; размѣръ недобора хлѣбовъ; степень пониженія урожая 1906 года; широта неурожая.

Для опредѣленія размѣра неурожая 1906 года Министерство Внутреннихъ Дѣлъ располагало двоякаго рода данными: ежегодно издаваемыми матеріалами Центральнаго Статистическаго Комитета и свѣдѣніями крестьянскихъ учрежденій, обязанныхъ, въ силу закона, слѣдить за ходомъ полевой растительности.

Сопоставленіе этихъ матеріаловъ, заимствованныхъ изъ близкихъ другъ къ другу источниковъ и долженствующихъ, повидимому, совпадать между собою, обнаружило, однако, существенную между ними разницу, вслѣдствіе чего оказалось необходимымъ обратиться къ сравнительной оцѣнкѣ этихъ матеріаловъ и сдѣлать выборъ между ними. Подробное изученіе возникшаго вопроса привело къ рѣшенію предпочесть для цѣлей настоящей работы матеріалы Центральнаго Статистическаго Комитета спеціальной статистикѣ крестьянскихъ учрежденій, несмотря на относительную полноту и подробность послѣдней, затрогивающей въ нѣкоторыхъ случаяхъ такія стороны дѣла, которыя Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ не разработываются. На такое рѣшеніе повліяла не столько критика статистическихъ методовъ крестьянскихъ учрежденій, сколько оцѣнка тѣхъ условій, при которыхъ протекала ихъ дѣятельность въ продовольственную кампанію 1906/7 г.г.

Свѣдѣнія, доставленныя крестьянскими учрежденіями, собирались и обработывались съ спеціальною цѣлью опредѣленія потребностей населенія въ продовольственной помощи, а потому они, естественно, не могли не отразить на себѣ того общеизвѣстнаго отношенія населенія къ этой помощи, которое приводитъ къ поголовному требованію ссудъ, какъ одного изъ видовъ Монаршей милости или пособія, даруемаго безвозвратно и безъ всякихъ послѣдствій для ссужаемыхъ въ годину бѣдствія. Такое отношеніе къ продовольственной помощи наблюдалось въ большей или меньшей степени во время всѣхъ продовольственныхъ кампаній прежнихъ лѣтъ, но съ особенною силою проявилось въ 1906/7 гг.,

когда, подъ вліяніемъ окончательно извратившагося понятія о продовольственныхъ ссудахъ и пошатнувшихся вообще устоевъ деревенской жизни, населеніе многихъ мѣстностей настойчиво добивалось полученія ссудъ на весь наличный составъ, не дѣлая различія между зажиточными и нуждающимися. При сопоставленіи доставленныхъ крестьянскими учрежденіями матеріаловъ съ данными Центральнаго Статистическаго Комитета, указанное отношеніе населенія къ ссудной помощи не замедлило обнаружиться въ видѣ рѣзкаго во многихъ случаяхъ уклоненія первыхъ въ сторону пониженія въ части, касающейся свѣдѣній о сборѣ хлѣбовъ, и, наоборотъ,—въ сторону повышенія площади озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ, для которыхъ испрашивалась ссуда.

Такое положеніе является понятнымъ, если принять во вниманіе, что при собираніи статистическихъ матеріаловъ во многихъ случаяхъ нельзя обойтись безъ помощи самого населенія. Съ указанными недостатками по необходимости приходилось мириться во время хода продовольственной кампаніи, прибѣгая къ практическимъ пріемамъ для исправленія результатовъ. Но, подводя итоги пережитого времени, желательно располагать болѣе объективными показаніями, каковыя даютъ свѣдѣнія Центральнаго Статистическаго Комитета, хотя также далеко не совершенныя, какъ и вся сельско-хозяйственная статистика, но во всякомъ случаѣ лишенныя того завѣдомаго недостатка, который отмѣченъ въ отношеніи свѣдѣній крестьянскихъ учрежденій.

Вслѣдствіе приведенныхъ соображеній, въ основаніе помѣщаемыхъ ниже исчисленій размѣровъ неурожая приняты данныя Центральнаго Статистическаго Комитета, наряду съ которыми, въ подлежащихъ частяхъ, использованы также матеріалы крестьянскихъ учрежденій, и приняты во вниманіе статистика Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія по отдѣлу сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики и данныя Департамента Окладныхъ Сборовъ Министерства Финансовъ, собранныя чрезъ посредство податныхъ инспекторовъ.

Сборъ хлѣбовъ въ Имперіи.

Совокупность приведенныхъ данныхъ въ связи съ отчетными матеріалами, доставленными Министерству Внутреннихъ Дѣлъ губернскими присутствіями и нѣкоторыми губернскими и уѣздными земскими управами, обрисовываетъ 1906 годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи въ крайне неблагопріятномъ видѣ для большинства губерній Россіи.

Полоса неурожая, начинаясь на западѣ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ, распространяется на востокъ и югъ, пройдя черезъ значительную часть сѣверо-западнаго, озерного, центральнаго, средне-волжскаго, днѣпровско-донского, южнаго степного, волжско-донского и заволжскаго раіоновъ. На сѣверѣ имъ затронуты нѣкоторые уѣзды Вологодской и Архангельской губерній, на югѣ—часть Кавказа, на востокѣ—три степныя области и отчасти Тобольская губернія.

Не считая Намѣстничества Кавказскаго, неурожаемъ, по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета, въ 1906 году постигнуто было

49 губерній и областей, въ которыхъ недоборъ зерна, по сравненію съ среднимъ за пятилѣтіе 1901/5 г.г. урожаемъ, выразился огромной цифрой въ 834.116,5 тыс. пудовъ. По всей Имперіи сборъ хлѣба въ 1906 г. опредѣлился въ 3.256.772,3 тыс. пуд. (изъ нихъ 2.624.970,3 тыс. пуд. пищевыхъ хлѣбовъ и 631.802,5 тыс. пудовъ овса), при ежегодномъ среднемъ за пятилѣтіе сборѣ въ 3.857.861,1 тыс. пуд. (изъ нихъ 3.076.985,9 тыс. пуд. пищевыхъ хлѣбовъ и 780.875,2 тыс. пуд. овса). Такимъ образомъ, несмотря на улучшенный противъ средняго сборъ хлѣбовъ по другимъ губерніямъ и областямъ, общій недоборъ для Имперіи выразился въ суммѣ 601.088,3 тыс. пуд. (въ томъ числѣ пищевыхъ хлѣбовъ 452.015,6 тыс. пуд. и овса 149.072,7 тыс. пуд.).

Такой результатъ не замедлилъ отразиться и на вывозѣ хлѣбовъ изъ Россіи за границу. По свѣдѣніямъ Министерства Торговли, изъ главнѣйшихъ таможенъ Россіи съ 1 Августа 1907 г. по 28 Іюля 1907 года вывезено пшеницы 159.620 тыс. пуд., на 92.888 т. пуд. менѣе противъ 1905|6 хозяйственнаго года и на 147.636 т. пуд. менѣе вывоза 1904|5 хоз. года. Вывозъ овса съ 112 мил. пуд. въ 1904|5 г. и 93 мил. пуд. въ 1905|6 г. упалъ въ 1906|7 г. ниже 30 мил. пуд. Затѣмъ, хотя вывозъ ячменя сократился незначительно, а ржи (вывезено 53.837 тыс. пуд.) почти остался безъ измѣненія, въ общемъ вывозъ всѣхъ перечисленныхъ хлѣбовъ въ 1906|7 хозяйственномъ году сократился на 162 мил. пудовъ (свыше 30%) противъ 1905|6 г. и на 240 мил. пуд. (около 40%) противъ 1904|5 г.

Сборъ хлѣбовъ въ губерніяхъ, потребовавшихъ продовольственной помощи.

Въ большинствѣ изъ пораженныхъ неурожаемъ 1906 года мѣстностей населеніе оказалось не въ состояніи обойтись собственными средствами и мѣстными продовольственными источниками. Къ числу губерній и областей Европейской Россіи, которымъ была оказана помощь изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала и за счетъ казенныхъ средствъ, ассигнованныхъ на борьбу съ бѣдствіемъ, относятся: Архангельская, Астраханская, Витебская, Владимірская, Воронежская, Вятская, Екатеринославская, Казанская, Калужская, Костромская, Нижегородская, Новгородская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Псковская, Рязанская, Самарская, С.-Петербургская, Саратовская, Симбирская, Смоленская, Ставропольская, Таврическая, Тамбовская, Тульская, Уфимская, Харьковская и область войска Донского.

Кромѣ того въ меньшемъ, сравнительно, размѣрѣ продовольственная операція коснулась губерній Бакинской, Елисаветпольской, Тифлисской, Эриванской и областей Дагестанской, Карсской, Кубанской и Терской, входящихъ въ составъ Намѣстничества на Кавказѣ, а также областей Акмолинской, Тургайской и Уральской *).

*) Для характеристики сбора хлѣбовъ въ указанныхъ губерніяхъ по сравненію со сборомъ во всей Имперіи прилагаются картограммы: № 1—изображающая отношеніе сбора всѣхъ продовольственныхъ хлѣбовъ въ 1906 г. къ среднему за предшествующее пятилѣтіе, и № 2—изображающая сборъ овса съ десятины въ 1906 году.

Дальнѣйшее изложеніе, какъ имѣющее цѣлью обрисовать ходъ собственно продовольственной кампаніи и достигнутые при этомъ результаты, касается лишь перечисленныхъ губерній и областей.

Общій урожай всѣхъ хлѣбовъ, собранныхъ въ 1906 г. на надѣльныхъ и частновладѣльческихъ земляхъ, въ предѣлахъ 31 губерніи и области, на которыя распространялась продовольственная операція, кромѣ входящихъ въ составъ Намѣстничества на Кавказѣ и Акмолинской, относительно которыхъ въ Центральномъ Статистическомъ Комитетѣ не имѣется соотвѣтствующихъ свѣдѣній, опредѣляется въ 1.208.844, 6 тыс. пуд.*)

	Озимыхъ.	Яровыхъ.	Итого.
Въ 29 губ. и областяхъ Европейской Россіи . .	509.797,3 т. п.	688.315,4 т. п.	1.198.112,7 т. п.
Въ 2 степныхъ областяхъ . . .	87,6 —	10.644,3 —	10.731,9 —
а всего . . .	509.884,9 —	698.959,7 —	1.208.844,6 —

Размѣръ недобора хлѣбовъ въ тѣхъ же губерніяхъ.

Средній ежегодный за пятилѣтіе урожай для тѣхъ же губерній и областей исчисляется въ 1.923.444,0 тыс. пудовъ.

	Озимыхъ.	Яровыхъ.	Итого.
Въ 29 губ. и областяхъ Европейской Россіи . . .	792.142,6 т. п.	1.109.593,5 т. п.	1.901.736,1 т. п.
Въ 2 степныхъ областяхъ . . .	470,8 —	21.237,1 —	21.707,9 —
а всего . . .	792.613,4 —	1.130.830,6 —	1.923.444,0 —

Такимъ образомъ урожай 1906 года въ 31 изъ означенныхъ выше губерній и областей далъ 62,8% средняго для этихъ же губерній и областей годового сбора хлѣбовъ, недоборъ же въ нихъ достигъ 714.599,4 тыс. пудовъ:

	Озимыхъ.	Яровыхъ.	Итого.
Въ 29 губерніяхъ и областяхъ Европейской Россіи	282.345,3 т. п.	421.278,2 т. п.	703.623,5 т. п.

*) Болѣе подробныя данныя о сборѣ хлѣбовъ, съ подраздѣленіемъ по уѣздамъ и сортамъ, приведены въ таблицахъ №№ 1 и 2, спеціально составленныхъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ для настоящаго изданія.

	Озимыхъ.	Яровыхъ.	Итого.
Въ 2 степныхъ областяхъ . . .	383,2 т. п.	10.592,7 т. п.	10.975,9 т. п.
а всего	282.728,5 —	431.870,9 —	714.599,4 —*)

Главную массу недобора, какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, составили яровые хлѣба (431.870,9 тыс. пудовъ.). Наибольшей цифры недоборъ яровыхъ, противъ средняго за пятилѣтіе сбора, достигаетъ въ Самарской губерніи, гдѣ недобрано 65.761.058 пуд. яровыхъ хлѣбовъ при недоборѣ 25.213.875 п. озимыхъ и въ области войска Донского—46.229.733 пуд. яровыхъ при недоборѣ 14.868.853 пуд. озимыхъ. Въ Уфимской губерніи недоборъ яровыхъ опредѣляется въ 31.791.258 пуд. при недоборѣ 24.599.015 п. озимыхъ, въ Вятской—31.789.715 пуд. яровыхъ при 5.876.147 пуд. озимыхъ, въ Воронежской—29.864.026 пуд. яровыхъ при 11.768.471 пуд. озимыхъ, въ Саратовской 27.053.063 пуд. яровыхъ при 24.571.945 пуд. озимыхъ, въ Оренбургской—27.012.978 пуд. яровыхъ при 1.156.975 п. озимыхъ, въ Харьковской - 20.828.200 пуд. яровыхъ при переборѣ на 90.715 пуд. озимыхъ, въ Таврической—16.375.087 пуд. яровыхъ при переборѣ на 5.468.322 пуд. озимыхъ, въ Екатеринославской—15.680.717 пуд. яровыхъ при переборѣ въ 4.160.593 пуд. озимыхъ, въ Тургайской—5.948.585 пуд. яровыхъ при недоборѣ въ 17.875 пуд. озимыхъ, въ Уральской—4.644.142 пуд. яровыхъ при недоборѣ въ 365.349. пуд. озимыхъ, въ Астраханской—3.008.755 пуд. яровыхъ при недоборѣ — 793.889 пуд. озимыхъ и въ Новгородской—1.801.375 пуд. яровыхъ при переборѣ въ 989.416 пуд. озимыхъ.

Наоборотъ, въ остальныхъ губерніяхъ недоборъ озимыхъ хлѣбовъ преобладаетъ надъ недоборомъ яровыхъ, а именно: въ Тамбовской губерніи недобрано 32.096.478 пуд. озимыхъ при недоборѣ въ 22.754.876 пуд. яровыхъ, въ Казанской—31.054.271 п. озимыхъ при недоборѣ 27.137.683 пуд. яровыхъ, въ Симбирской—24.531.400 пуд. озимыхъ при недоборѣ 19.782.696 пуд. яровыхъ, въ Пензенской—22.044.795 пуд. озимыхъ при 12.705.113 пуд.яровыхъ, въ Тульской—12.996.988 пуд. озимыхъ при 6.286.810 п. яровыхъ, въ Нижегородской—12.079.956 пуд. озимыхъ при 9.486.746 пуд. яровыхъ, въ Орловской—10.096.777 пуд. озимыхъ при 166.588 пуд. яровыхъ, въ Рязанской—9.829.609 пуд. озимыхъ при 5.447.690 пуд. яровыхъ, въ Костромской—8.244.814 пуд. озимыхъ при 4.218.341 пуд. яровыхъ, въ Владимірской—7.086.171 пуд. озимыхъ при 3.428.080 пуд. яровыхъ, въ Калужской—6.414.424 пуд. озимыхъ при 262.040 пуд. яровыхъ, въ Смоленской—5.244.590 пуд. озимыхъ при переборѣ на 608.468. пуд. яровыхъ, въ Витебской—1.175.829 пуд. ози-

*) Абсолютная цифра недобора въ разсматриваемыхъ губерніяхъ оказывается выше по сравненію съ такою же цифрою по всей Имперіи; этотъ статистическій результатъ объясняется тѣмъ, что недоборъ по Имперіи въ нѣкоторой части покрывается переборомъ хлѣбовъ въ урожайныхъ губерніяхъ, не вошедшихъ въ число 31 губерніи и области.

мыхъ при переборѣ на 1.092.342 пуд. яровыхъ и въ Архангельской— 66.951 пуд. озимыхъ при недоборѣ 5.021 пуд. яровыхъ.

Для отдѣльныхъ сортовъ хлѣба недоборъ кромѣ озимой пшеницы, давшей превышеніе надъ среднимъ сборомъ, выражается въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Названіе хлѣбовъ.	По 29 губерніямъ и областямъ Европейской Россіи.	По 3 степнымъ областямъ *)	Всего.
Озимые:			
1. Рожь	287.150,2 т. п.	492,4 т. п.	287.642,6 т. п.
2. Пшеница . . .	+4.804,9 —	231,7 —	+4.573,2 —
Яровые:			
3. Пшеница . . .	176.158,9 —	7.482,5 —	183.641,4 —
4. Ячмень	39.242,6 —	226,4 —	39.469,0 —
5. Прочіе продовольственные . .	50.082,2 —	5.028,5 —	55.110,7 —
6. Овесъ	155.794,4 —	1.297,6 —	157.092,0 —

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что наибольшій недобор. пуд. озимая рожь (287.642,6 тыс. пуд.), затѣмъ яровая пшеница (183.641,4 тыс. пуд.), овесъ (157.092,0 тыс. пуд.) и ячмень (39.469,0 тыс. пуд.).

Размѣръ общаго для всѣхъ хлѣбовъ съ овсомъ недобора въ тысячахъ пудовъ по отдѣльнымъ губерніямъ и областямъ, по сравненіи съ среднимъ урожаемъ за пятилѣтіе, располагаетъ ихъ въ слѣдующемъ нисходящемъ порядкѣ:

		Въ 1906 г. недобрано всего въ тысячахъ пуд.	Недобрано на одного жителя уѣздовъ въ среднемъ.
I.	1) Самарская	90.974,9	29,3 пуд.
II.	2) Обл. войска Донского . .	61.098,6	21,8 »
	3) Казанская губ.	58.191,9	25,2 »
	4) Уфимская	56.390,3	22,6 »
	5) Тамбовская	54.851,4	18,6 »
	6) Саратовская	51.625,0	20,7 »
	7) Симбирская	44.314,1	26,6 »
	8) Воронежская	41.632,5	14,4 »
III.	9) Вятская	37.665,9	11,0 »
	10) Пензенская	35.749,9	23,2 »
	11) Оренбургская	28.169,9	16,9 »
	12) Нижегородская	21.566,7	12,9 »
Итого по 12 губерніямъ . .		582.231,1 т. п.	
IV.	13) Харьковская	20.737,5	8,1 »
	14) Тульская	19.283,8	13,1 »

*) Свѣдѣнія по Акмолинской области взяты изъ отчета областного правленія.

		Въ 1906 г. недобрано всего въ тысячахъ пуд.	Недобрано на одного жителя уѣздовъ въ среднемъ.
	15) Рязанская	15.277,3	8,0 п.
	16) Костромская	12.463,2	8,3 »
	17) Екатеринославская	11.520,1	4,8 »
	18) Таврическая	10.906,8	7,8 »
	19) Владимірская	10.514,3	6,9 »
	20) Орловская	10.263,4	4,9 »
	21) Калужская	6.676,5	5,6 »
	22) Тургайская обл.	5.966,4	12,4 »
	23) Уральская	5.009,5	7,5 »
V.	24) Смоленская губ.	4.636,1	2,8 »
	25) Астраханская	3.802,6	6,3 »
	26) Акмолинская обл.	3.782,9	5,3 »
	27) Новгородская губ.	811,9	0,6 »
	28) Витебская	83,4	0,1 »
	29) Архангельская	72,0	0,2 »
	всего по 29 губерніямъ и областямъ	724.038,8 *)	

Отдѣльно стоятъ нижеслѣдующія губерніи, получившія сборъ выше средняго за пятилѣтіе, гдѣ продовольственная операція была вызвана частью чрезмѣрнымъ повышеніемъ цѣнъ, частью бѣдственнымъ положеніемъ отдѣльныхъ уѣздовъ:

	Въ 1906 г. собрано болѣе средняго за пятилѣтіе урожая на	Переборъ на одного жителя уѣздовъ.
С.-Петербургская	853,9 т. п.	+1,1 пуд.
Псковская	1.075,5 —	+0,9 —
Ставропольская	3.727,1 —	+3,9 —

Бѣглый обзоръ приведенныхъ выше цифръ выдѣляетъ прежде всего Самарскую губернію, гдѣ недоборъ превышаетъ 90 мил. пуд. Затѣмъ слѣдуютъ семь губерній и областей съ недоборомъ отъ 61 до 41 мил. пуд., четыре губерніи съ недоборомъ отъ 37 до 21 мил. пуд., одиннадцать губерній и областей съ недоборомъ отъ 20 до 5 мил. пуд.,

а именно 582.231,1 тыс. пуд. изъ 714.599,4 тыс. пуд. общаго недобора. Цифра эта почти въ пять разъ превышаетъ сумму недобора по 17 остальнымъ губерніямъ и областямъ, давшимъ недоборъ противъ средняго, и такимъ образомъ выдѣляетъ губерніи и области: Самарскую, войска Донского, Казанскую, Уфимскую, Тамбовскую, Саратовскую, Симбирскую, Воронежскую, Вятскую, Пензенскую, Оренбургскую и Нижегородскую въ исключительное по размѣрамъ недобора положеніе.

Нельзя не отмѣтить,что зерно во многихъ губерніяхъ и областяхъ получилось ниже средняго качества.

Вѣсъ четверти озимой ржи въ губерніяхъ заволжскаго раіона упалъ до 7,7 пуда и яровой пшеницы до 8,2 пуда. Наиболѣе легкаго вѣса оказался ячмень (четверть въ 6,9 пуда) и овесъ (четверть въ 4,8 пуда), собранные въ губерніяхъ средне-волжскаго раіона. По отдѣльнымъ губерніямъ наблюдался еще болѣе низкій вѣсъ хлѣба; такъ, напримѣръ, четверть зерна вѣсила: озимой ржи—въ Самарской и Астраханской губерніяхъ -7,5 пуд., озимой пшеницы въ Оренбургской —7,5 пуд., яровой пшеницы въ Самарской—7,7 пуд., ячменя въ Казанской—6,2 п. и овса въ Нижегородской—4,4 пуда. *)

Испытываемое населеніемъ вслѣдствіе неурожая тяжелое положеніе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ ухудшилось по случаю значительнаго противъ средняго недобора также соломы и сѣна и отсутствія поэтому корма скоту.

Судя по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета, **) неудовлетворительный сборъ сѣна оказался въ губерніяхъ: Самарской, Вятской, Уфимской, Оренбургской, Ставропольской, Таврической, Симбирской, Пензенской, Саратовской, Тамбовской, Харьковской, Воронежской, Казанской, Тульской, Екатеринославской, Нижегородской, Орловской и области войска Донского.

Степень пониженія урожая въ 1906 г.

Приведенныя выше абсолютныя цифры недобора хлѣбовъ, какъ бы ни были онѣ сами по себѣ внушительны, не даютъ еще точнаго представленія о степени того лишенія, которое претерпѣло населеніе. Для освѣщенія этой стороны дѣла необходимо выяснить, какую часть обычнаго своего хлѣбнаго бюджета утратило населеніе въ 1906 году. Принимая для сопоставленія средній сборъ хлѣбовъ за пятилѣтіе, предшествовавшее неурожаю, что, конечно, не отражаетъ дѣйствительнаго положенія вещей въ виду повторности въ нѣкоторыхъ губерніяхъ бѣдствія, но тѣмъ не менѣе соотвѣтствуетъ той нормѣ, къ которой населеніе приспособляетъ такъ или иначе свои хозяйственныя потребности, получаемъ слѣдующую группировку губерній по степени пониженія въ нихъ урожая въ 1906 году.

---

*) При нормальномъ вѣсѣ четверти: ржи—9 пуд., пшеницы—10 пуд., ячменя—8 пуд. и овса—6 пуд.

**) См. изданіе Центр. Стат. Комитета „Статистика Россійской Имперіи, урожай 1906 года; озимые хлѣба и сѣно“.

%% *отношеніе урожая 1906 г. къ среднему за пятилѣтіе:*

Казанская	25,8 %	Владимірская	66,7 %
Самарская	26,0 »	Акмолинская обл. . .	68,5 »
Симбирская	26,7 »	Вятская губ.	69,0 »
Уфимская	34,4 »	Рязанская	72,0 »
Пензенская	37,4 »	Калужская	72,8 »
Саратовская	46,0 »	Харьковская	77,4 »
Уральская	48,1 »	Орловская	84,0 »
Нижегородская . . .	49,0 »	Смоленская	88,4 »
Тургайская	50,5 »	Таврическая	90,1 »
Астраханская . . .	53,2 »	Екатеринославская .	91,8 »
Тамбовская	55,1 »	Новгородская . . .	96,7 »
Оренбургская . . .	58,2 »	Архангельская . . .	97,3 »
Войска Донского . .	58,8 »	Витебская	99,7 »
Воронежская	58,8 »	Псковская	105,9 »
Костромская	63,3 »	Ставропольская . . .	106,0 »
Тульская	64,7 »	С.Петербургская . .	107,5 »

Такимъ образомъ оказывается, что первое мѣсто по степени пониженія урожая занимаетъ Казанская губернія, а за нею слѣдуютъ Самарская и Симбирская, для которыхъ полученная въ 1906 году жатва не дала даже одной третьей части ежегодно собираемаго хлѣба. Въ слѣдующихъ четырехъ губерніяхъ и одной области получено менѣе половины, въ восьми менѣе двухъ третей и въ пяти менѣе трехъ четвертей обычнаго урожая. Въ прочихъ показанныхъ въ таблицѣ губерніяхъ недоборъ хотя и достигаетъ иногда въ абсолютныхъ цифрахъ крупныхъ размѣровъ, однако неурожай въ нихъ долженъ быть признанъ наименѣе чувствительнымъ для населенія, такъ какъ земледѣльцы лишились не болѣе одной четвертой части обычнаго урожая.

При разсмотрѣніи тѣхъ же данныхъ отдѣльно въ отношеніи собственно продовольственныхъ хлѣбовъ и овса оказывается, что наиболѣе низкій сборъ первыхъ хлѣбовъ получился въ губерніяхъ и областяхъ:

Самарской	26,0%	Нижегородской . . .	52,3%
Казанской	28,9 »	Оренбургской . . .	52,4 »
Симбирской	30,0 »	Астраханской . . .	53,5 »
Пензенской	39,3 »	Тамбовской	56,9 »
Уфимской	42,4 »	Тульской	58,0 »
Саратовской	46,4 »	Войска Донского . .	58,3 »
Тургайской	47,5 »	Костромской	59,9 »
а овса—въ губерніяхъ:			
Симбирской	16,8 %	Уфимской	23,1 %
Казанской	17,9 »	Пензенской	30,4 »
Самарской	19,9 »	Нижегородской . .	37,1 »

Астраханской . . .	42,0 %	Вятской	51,4 %
Саратовской	43,7 »	Воронежской	51,7 »
Тамбовской	50,2 »		

Приведенными данными опредѣляется характеръ нужды, испытанной населеніемъ означенныхъ губерній.

Широта неурожая. Обозрѣвая данныя о результатѣ сбора хлѣбовъ по отдѣльнымъ губерніямъ и областямъ, необходимо выдѣлить тѣ изъ нихъ, въ которыхъ неурожай былъ не повсемѣстнымъ, а частичнымъ, затронувшимъ лишь отдѣльные уѣзды.

Къ числу таковыхъ относятся Ставропольская, Псковская и С.Петербургская губерніи, въ которыхъ, какъ указано было уже выше, общій сборъ хлѣбовъ даже превысилъ среднюю норму урожая за послѣднее пятилѣтіе: въ Ставропольской на 3.727,1 тыс. пуд. (106,0%), въ Псковской на 1.075,5 тыс. пуд. (105,9%) и въ С.Петербургской на 853,9 тыс. пуд. (107,5%). Недоборъ въ этихъ губерніяхъ наблюдался лишь въ отдѣльныхъ уѣздахъ, а именно: въ Ставропольской—въ Медвѣженскомъ и Благодаринскомъ, въ Псковской губерніи—въ Порховскомъ, Новоржевскомъ и Опочецкомъ и въ С.-Петербургской губерніи—въ Лужскомъ, Петергофскомъ, С.-Петербургскомъ и Ямбургскомъ. При этомъ уѣзды Медвѣженскій, Порховскій, Лужскій и Петергофскій дали недоборъ по озимымъ и яровымъ хлѣбамъ, а прочіе только по озимымъ.

Изъ другихъ губерній большій, по сравненію съ среднимъ, сборъ получился для озимыхъ хлѣбовъ, въ губерніяхъ: Таврической (на 5.468,3 тыс. пуд.) благодаря урожаю ихъ въ Бердянскомъ, Перекопскомъ, Днѣпровскомъ, Симферопольскомъ, Мелитопольскомъ и Ялтинскомъ уѣздахъ; въ Екатеринославской (на 4. 160,6 тыс. пуд.)—благодаря урожаю по всѣмъ уѣздамъ губерніи; въ Новгородской (на 989,4 тыс. пуд.)—благодаря урожаю ихъ въ Новгородскомъ, Боровичскомъ, Валдайскомъ, Демянскомъ, Крестецкомъ, Тихвинскомъ и Череповецкомъ уѣздахъ и въ Харьковской (на 90,8 тыс. пуд.)—благодаря урожаю въ Харьковскомъ, Ахтырскомъ, Валковскомъ, Волчанскомъ, Зміевскомъ и Изюмскомъ уѣздахъ. Наоборотъ—большій, по сравненію съ среднимъ, сборъ яровыхъ полученъ въ губерніяхъ: Витебской (на 1.092,3 тыс. пуд.) благодаря урожаю ихъ по всѣмъ уѣздамъ, кромѣ Велижскаго и Двинскаго, и Смоленской—(на 608,5 тыс. пуд.) благодаря урожаю ихъ въ Бѣльскомъ, Дорогобужскомъ, Духовщинскомъ и Сычевскомъ уѣздахъ. Однако, вслѣдствіе недобора яровыхъ хлѣбовъ въ Харьковской губерніи на 20.828,2 тыс. пуд., въ Таврической на 16.375,1 тыс. пуд., въ Екатеринославской на 15.680,7 тыс. пуд., въ Новгородской на 1.801,4 тыс. пуд. и недобора озимыхъ хлѣбовъ въ Смоленской губерніи на 5.244,6 тыс. пуд. и въ Витебской на 1.175,8 тыс. пуд., въ общемъ, въ перечисленныхъ губерніяхъ всетаки получился урожай ниже средняго, что и обусловило необходимость распространенія на эти губерніи продовольственной операціи.

Далѣе въ составѣ пострадавшихъ губерній необходимо отмѣтить кромѣ того слѣдующіе пощаженные неурожаемъ уѣзды:

Въ губерніяхъ и областяхъ:	Въ отношеніи озимыхъ:	Въ отношеніи яровыхъ:
Архангельской .	Кемскій.	Архангельскій.
	Мезенскій.	Печерскій.
	Онежскій.	
	Печерскій.	
Витебской . . .	Дриссенскій.	—
Новгородской . .	—	Новгородскій.
		Валдайскій.
		Крестецкій.
Астраханской . .	—	Астраханскій.
Уральской . . .	—	Гурьевскій.
Тургайской . . .	Кустанайскій.	Тургайскій.
Калужской . . .	—	Калужскій.
		Боровскій.
		Жиздринскій.
		Медынскій.
		Перемышльскій.
		Тарусскій.
Орловской . . .	—	Орловскій.
		Болховской.
		Брянскій.
		Дмитровскій.
		Трубчевскій.
		Кромской.
		Мценскій.
Владимірской . .	Юрьевскій.	Переславскій.
Таврической . .	—	Перекопскій.
Екатеринославской	—	Екатеринославскій.
		Маріупольскій.
Рязанской . . .	—	Зарайскій.
		Спасскій.
Оренбургской . .	Троицкій.	—
Вятской	Вятскій.	—
	Глазовскій.	
	Котельническій.	
	Нолинскій.	
	Сарапульскій.	
Воронежской . .	Бирюченскій.	—
	Валуйскій.	
	Острогожскій.	
Саратовской . .	Царицынскій.	—
Донской области	Ростовскій.	Ростовскій.

Наконецъ въ остальныхъ десяти губерніяхъ и областяхъ: Самарской, Казанской, Уфимской, Тамбовской, Симбирской, Пензенской, Нижегородской, Тульской, Костромской и Акмолинской неурожай охватилъ сплошь всѣ уѣзды безъ исключенія какъ въ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбахъ*).

Географическій обзоръ неурожая (см. картограмму № 3) показываетъ, что наибольшаго напряженія бѣдствіе достигло въ мѣстностяхъ, расположенныхъ по теченію Дона, Волги и Камы. Среди нихъ прежде всего выдѣляется губернія Самарская, за которой, по размѣру абсолютныхъ цифръ неурожая, слѣдуютъ область войска Донского и губерніи Саратовская, Тамбовская, Воронежская, Симбирская, Казанская и Уфимская. По мѣрѣ удаленія отъ образовавшагося въ указанныхъ мѣстностяхъ главнаго ядра неурожая, послѣдній постепенно становится слабѣе. Соотвѣтственно этому слѣдующую категорію губерній составляютъ Пензенская, Нижегородская, Вятская и Оренбургская. За ними расположены губерніи уже съ значительно меньшимъ недородомъ: Таврическая, Екатеринославская, Харьковская, Орловская, Тульская, Калужская, Рязанская, Владимірская и Костромская и, наконецъ, послѣднюю группу составляютъ: Смоленская, Витебская, Новгородская, Архангельская и Астраханская, въ которыхъ недоборъ не превышаетъ 5 милліоновъ пудовъ въ каждой. Совершенно особо стоятъ губерніи С.-Петербургская, Псковская и Ставропольская, гдѣ урожай далъ переборъ, по сравненіи съ среднимъ за послѣднее пятилѣтіе сборомъ хлѣбовъ, и нужда проявилась вслѣдствіе частичнаго недобора, упадающаго на отдѣльные уѣзды, а въ С.-Петербургской и Псковской, нуждающихся вообще въ привозномъ хлѣбѣ, еще и вслѣдствіе установившихся высокихъ мѣстныхъ рыночныхъ хлѣбныхъ цѣнъ.

2. Причины бѣдствія.

Атмосферическія условія; вліяніе весны 1906 года; вліяніе лѣта 1906 года; стихійныя явленія; хлѣбные вредители; бытовыя причины.

Атмосферическія условія.

Во главѣ причинъ, обусловившихъ неурожай 1906 года, безспорно стоятъ неблагопріятныя атмосферическія явленія, вредное вліяніе которыхъ обнаружилось главнымъ образомъ весною и лѣтомъ 1906 года. По даннымъ Николаевской главной физической обсерваторіи, осень 1905 года не представляла сколько нибудь значительныхъ отклоненій отъ нормы. Въ юго-восточной четверти Россіи количество дождя было близко къ среднему, и лишь въ крайней южной полосѣ (губерніи Таврическая, Екатеринославская, отчасти Харьковская, Донская область, Астраханская, а также сѣверный Кавказъ) наблюдалась засуха, которая однако была возмѣщена обильными дождями въ Октябрѣ. Въ нечерноземной

*) Подробныя данныя о размѣрахъ неурожая по отдѣльнымъ уѣздамъ 31 губерніи и области кромѣ Акмолинской помѣщены въ таблицѣ № 1.

полосѣ осадки въ общемъ нѣсколько превысили норму. Зима 1906 года была теплая и по количеству осадковъ мало чѣмъ отличалася отъ нормы.

Несмотря на это, доставленные Министерству Внутреннихъ Дѣлъ отчетные матеріалы свидѣтельствуютъ, что мѣстами рядъ угрожающихъ для озимыхъ посѣвовъ признаковъ обнаружился уже съ осени 1905 года во время сѣва, а частью въ теченіе зимы.

Въ Архангельской губерніи озимые посѣвы частью пострадали вслѣдствіе сухой и холодной погоды во время сѣва. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ центральнаго и средне-волжскаго раіоновъ на нихъ вредно отразилась дождливая осень при холодной температурѣ. По низкимъ мѣстамъ въ Владимірской губерніи уже осенью замѣтны были вымочки, хотя еще и въ незначительныхъ размѣрахъ. Въ Калужской губерніи одной изъ причинъ неурожая признается дождливая и холодная осень. Въ Тульской губерніи вредное вліяніе имѣли обильные осенніе дожди и непостоянная зима съ частыми оттепелями. Въ Костромской губерніи, особенно на низинахъ, озимые всходы еще осенью вымокли, пожелтѣли, а впослѣдствіи оказались крайне засоренными. Первый вредъ посѣвамъ, пошедшимъ подъ снѣгъ въ хорошемъ видѣ, объясняетъ отчетъ Казанскаго губернскаго присутствія, былъ причиненъ снѣгомъ, выпавшимъ на совершенно талую землю, благодаря чему озими въ большинствѣ уѣздовъ губерніи подопрѣли и вышли изъ подъ снѣгового покрова въ значительно уже испорченномъ видѣ. По другимъ раіонамъ вредное вліяніе осени и зимы на озимыхъ посѣвахъ сказалось лишь отчасти въ губерніяхъ и областяхъ Орловской, войска Донского, Оренбургской и Кубанской.

Въ большинствѣ мѣстностей, наоборотъ, озими хорошо перезимовали и весною 1906 г. вышли изъ подъ снѣга въ совершенно удовлетворительномъ состояніи, а мѣстами даже въ отличномъ.

Прекрасный видъ, какъ свидѣтельствуютъ отчеты губернскихъ присутствій, имѣли перезимовавшія озимыя поля въ Воронежской, Вятской, Нежегородской, Саратовской, Харьковской, Таврической и отдѣльныхъ уѣздахъ другихъ губерній, подавая надежду на хорошій урожай.

Вліяніе весны 1906 г.

Къ числу главнѣйшихъ особенностей дальнѣйшаго произростанія хлѣбовъ необходимо отнести чрезвычайно раннее начало весны и оказавшія роковое вліяніе на урожай, вскорѣ же почти повсемѣстно наступившія, сильныя жары, явившіяся самымъ серьезнымъ признакомъ надвигающагося неурожайнаго года.

Во всѣхъ губерніяхъ, на которыя распространялась продовольственная операція, весна открылась значительно ранѣе обыкновеннаго. Таяніе снѣга началось въ большей части черноземныхъ губерній въ серединѣ Февраля и началѣ Марта. Вслѣдствіе необычайно теплой погоды, почти на 8^0 выше нормы, снѣгъ быстро исчезъ, не давъ землѣ

впитать необходимую влагу, и озими сразу освободились изъ подъ снѣгового покрова.

Весь Мартъ отличался весьма теплой погодой и особенно днемъ температура поднималась высоко. Въ концѣ этого мѣсяца прошедшая съ востока рѣзкая волна холода сопровождалась въ приволжскихъ и юго-восточныхъ губерніяхъ очень сильными вѣтрами и бурями; вслѣдъ затѣмъ, съ первыхъ чиселъ Апрѣля, снова возобновилась теплая погода и, прогрессивно повышаясь, превратилась въ жаркую, мѣстами болѣе чѣмъ на 10° превышавшую обычную температуру.

При такихъ условіяхъ и сѣвъ яровыхъ начался значительно раньше обыкновеннаго.

Въ Таврической губерніи къ вспашкѣ полей на рыхлыхъ почвахъ мѣстами приступили въ концѣ Февраля, а общій посѣвъ начался послѣ 5 Марта. Въ Саратовской губерніи, по удостовѣренію отчета присутствія, сѣяли на 2—3 недѣли раньше обычнаго времени; вначалѣ погода благопріятствовала росту хлѣбовъ, и состояніе всей полевой растительности еще болѣе укрѣпляло надежду на хорошую жатву. То же наблюдалось и въ нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ.

Однако ожиданіе это оказалось обманчивымъ: осадки въ Апрѣлѣ уменьшились повсюду, кромѣ западной окраины; весенняя засуха становилась болѣе упорной въ приволжскихъ губерніяхъ и южномъ степномъ раіонѣ, гдѣ дожди почти повсемѣстно отсутствовали, и такимъ образомъ наиболѣе пострадавшія въ 1906 году отъ неурожая губерніи намѣтились уже въ Апрѣлѣ.

Въ нѣкоторыхъ округахъ области войска Донского установившееся вслѣдъ за таяніемъ снѣга бездождіе не прекращалось въ теченіе весны и лѣта. Въ Симбирской губерніи, по отчетнымъ даннымъ, причиною неурожая была необычно ранняя сухая весна, отсутствіе дождей и сильныя жары, вслѣдствіе чего уже въ Маѣ мѣсяцѣ состояніе полевой растительности начало внушать весьма серьезныя опасенія, первоначально за озимыя, а затѣмъ и яровыя поля. Во всѣхъ уѣздахъ стояла жаркая погода съ вѣтрами; хлѣба сохли, и надежды на улучшеніе не было. Въ Вятской губерніи сѣвъ яровыхъ хлѣбовъ повсемѣстно производился при неблагопріятныхъ условіяхъ. Бывшіе въ началѣ весны дожди прекратились. Начавшіяся жары быстро высушили землю, и производившійся въ это время сѣвъ яровыхъ хлѣбовъ далъ очень плохіе результаты. Зерно, брошенное въ сухую почву, очень медленно давало всходы, а мѣстами, на южныхъ склонахъ, почти совершенно высохло. Нѣсколько лучшіе результаты дали всходы самаго ранняго сѣва, когда влага изъ земли еще не испарилась, а также всходы на низкихъ мѣстахъ и на сѣверномъ уклонѣ горъ, гдѣ влага держалась долѣе. Въ Казанской губерніи съ начала Апрѣля установилась сухая жаркая погода съ сильными вѣтрами, совершенно изсушившими почву. Температура въ концѣ Апрѣля доходила въ этой губерніи до 30 и выше градусовъ по Реомюру,

причемъ въ теченіе всего Апрѣля и половины Мая не было совершенно дождей. Непрерывавшаяся такимъ образомъ засуха окончательно погубила ржаные посѣвы. Въ Тамбовской губерніи наблюдалось почти полное отсутствіе дождей до начала уборки хлѣба. Одною изъ главныхъ причинъ недорода озимаго хлѣба, по мнѣнію Витебскаго губернскаго присутствія, слѣдуетъ считать бывшую весною засуху, продожавшуюся 20 дней, съ 18 Апрѣля по 7 Мая.

Вліяніе лѣта 1906 года.

Дальнѣйшая картина произрастанія хлѣбовъ лѣтомъ 1906 г. повсюду однообразна. Бездождіе установилось почти повсемѣстно, и надежды на урожай не сбылись даже тамъ, гдѣ всходы съ весны были удовлетворительны. Жаркое, сухое, съ частными жгучими вѣтрами и мглою, лѣто пріостановило дальнѣйшій ростъ хлѣба и лишило растительность необходимой влаги и въ періодъ наливанія зерна. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ дождей совершенно не было въ теченіе Мая и Іюня мѣсяцевъ. Мгла въ особенности губительно отразилась на хлѣбахъ во время ихъ цвѣтенія въ Самарской и Саратовской губерніяхъ. Въ Усть-Медвѣдицкомъ округѣ области войска Донского господствовавшіе сухіе восточные вѣтры выдули посѣянное зерно на большомъ пространствѣ, при засухѣ, продолжавшейся до Іюня мѣсяца. Въ связи съ засухой громадное вліяніе на неурожай хлѣбовъ въ Уфимской губерніи имѣли стоявшія почти все лѣто сильныя жары при горячемъ вѣтрѣ, что особенно вредно отразилось на наливѣ ржи, яровые же и травы были окончательно выжжены, особенно въ уѣздахъ: Мензелинскомъ, Белебеевскомъ, Стерлитамакскомъ и частью въ Уфимскомъ, а также Бирскомъ. Даже въ Архангельской губерніи во время лѣтней жары подгорали хлѣба на высокихъ мѣстахъ и песчаныхъ почвахъ. Если яровые ранняго сѣва, успѣвшіе воспользоваться весеннею почвенною влагою, всходили довольно дружно и первоначально шли въ ростъ хорошо, то посѣвы, произведенные позднѣе, при измѣнившихся атмосферическихъ условіяхъ, оказались въ большинствѣ неудачными и, какъ свидѣтельствуютъ отчеты губернскихъ присутствій, часть зерна, высѣяннаго въ сухую землю, даже совершенно не давала ростковъ. Дожди, выпавшіе въ большемъ противъ нормы количествѣ въ Іюнѣ въ нижнемъ поволжьѣ и отчасти на Дону, не могли уже улучшить состояніе хлѣбовъ. Въ Воронежской губерніи запоздавшіе дожди помогли только просу, гречихѣ и подсолнуху, которые, благодаря имъ, поправились и дали хорошій сборъ, а въ Уральской области способствовали лишь росту травъ и улучшенію луговъ, такъ какъ хлѣба къ этому времени уже созрѣли.

Вслѣдствіе изложенныхъ условій роста хлѣбовъ озими созрѣли быстро, и населеніе во многихъ мѣстностяхъ, не успѣвъ окончить сѣнокосныя работы, должно было начать уборку и торопиться съ нею, такъ какъ зерно осыпалось отъ вѣтра. Жатва началась повсемѣстно очень рано, и всѣ колосовые хлѣба были сняты съ корня на 2 и даже на 3 недѣли прежде нормальнаго времени. Въ Таврической губерніи мѣстами рожь убиралась 30 Мая, въ Воронежской съ 1-го Іюня. Въ нѣкоторыхъ мѣстно-

стяхъ Харьковской губерніи къ уборкѣ урожая должны были приступить почти на мѣсяцъ ранѣе обыкновеннаго срока. На югѣ губерніи, особенно на песчаныхъ земляхъ, стали косить мѣстами въ началѣ Іюня; съ 10-го Іюня въ южныхъ уѣздахъ озимые убирались повсемѣстно; въ сѣверной половинѣ губерніи уборка озимыхъ началась частью съ 15, а частью съ 20 Іюня. Въ послѣдней трети Іюня стали поспѣвать и ранніе яровыя—ячмень, пшеница и овесъ,—и ко второй трети Іюля почти всѣ хлѣба, исключая проса и гречихи, были сняты, а озимые въ это время, особенно въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, даже обмолочены.

Нѣсколько лучшій урожай яровыхъ хлѣбовъ получался отъ раннихъ посѣвовъ на низкихъ мѣстахъ и на сѣверныхъ склонахъ горъ. Въ отдѣльныхъ случаяхъ снимаемый хлѣбъ даже не оправдывалъ уборки, и ту жалкую растительность, которую представляли изъ себя яровые хлѣба, въ особенности на южныхъ склонахъ, нерѣдко косили на кормъ скоту, а иногда даже прямо на нескошенныя поля выпускали скотъ.

Неурожай въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ, а также въ западной и южной частяхъ черноземнаго раіона, помимо засухи, былъ усиленъ неблагопріятными условіями уборки хлѣба въ Іюлѣ, когда наблюдалось чрезмѣрное количество дождя. Въ Харьковской губерніи уборка озимыхъ, за рѣдкими исключеніями, прошла при благопріятныхъ условіяхъ погоды, но жатвѣ и уборкѣ яровыхъ помѣшали полосовые дожди, начавшіеся въ 20-хъ числахъ Іюня и продолжавшіеся первую треть Іюля. Въ нерѣдкихъ случаяхъ, особенно на югѣ губерніи, хлѣбъ, сложенный въ копнахъ, былъ настолько промоченъ дождями, что началъ согрѣваться и проростать. Скошенный хлѣбъ, свидѣтельствуетъ отчетъ Тульскаго губернскаго присутствія; проросталъ въ рядахъ, а овесъ сильными дождями перепутало и прибило къ землѣ, такъ что приходилось косить его «голою косою». Въ Воронежской губерніи со второй половины лѣта на пространствѣ всей губерніи стали выпадать дожди и въ отдѣльныхъ раіонахъ довольно частые, мѣшая успѣшному ходу полевыхъ работъ. Въ особенности условія погоды были неблагопріятны для уборки проса, гречихи, подсолнуха, льна и картофеля. Въ Таврической губерніи, какъ видно изъ отчета губернскаго присутствія, одновременно съ уборкой, 4-го Іюня, пошли проливные дожди; были дни, когда копны хлѣба стояли въ водѣ почти на сотню квадратныхъ верстъ. Іюль былъ еще болѣе дождливъ и болѣе обиленъ ливнями; хлѣбъ темнѣлъ, проросталъ, загнивалъ. Въ Кубанской области мѣстами часть хлѣбовъ не могла быть снята, убранные же въ значительной степени погнили въ копнахъ. Въ Петропавловскомъ уѣздѣ Акмолинской области 8 дневнымъ дождемъ испорчено около $^1/_4$ части всѣхъ посѣвовъ.

Стихійныя явленія. Независимо отъ неблагопріятнаго вліянія на полевую растительность весны и лѣта во многихъ мѣстностяхъ поля пострадали также отъ градобитій, бурь и ливней.

Выпавшимъ 15 и 25 Мая въ предѣлахъ Харьковской губерніи

радомъ были причинены поврежденія почти во всѣхъ уѣздахъ, наибо-
ѣе же пострадалъ Лебединскій уѣздъ. Въ Орловской губерніи бури
градъ уничтожили весьма значительное количество посѣвовъ въ
Елецкомъ, Дмитровскомъ, Ливенскомъ, Малоархангельскомъ, Орловскомъ
Трубчевскомъ уѣздахъ. Отъ тѣхъ же причинъ повреждены озимые и
ровые хлѣба въ Самарской и Рязанской губерніяхъ и въ Козельскомъ
Лихвинскомъ, Жиздринскомъ и Медынскомъ уѣздахъ Калужской. Въ
Новгородской губерніи число пострадавшихъ отъ градобитія селеній
достигло 170, изъ которыхъ большее число приходится на Новгородскій
и Старорусскій уѣзды. Площадь озимыхъ полей, пораженныхъ выпав-
шимъ въ Маѣ и Іюнѣ градомъ въ Псковской губерніи, исчислена въ
5.044 десятины.

Отъ градобитія пострадали также многія мѣстности въ Смоленской губерніи. Въ Лужскомъ уѣздѣ Петербургской губерніи градобитіями нанесенъ вредъ болѣе чѣмъ 60-ти селеніямъ. Тяжкими послѣдствіями сопровождался ураганъ, пронесшійся съ градомъ по Гдовскому и Ямбургскому уѣздамъ. Особенно же опустошительны градобитія были въ Таврической губерніи и на Кавказѣ. Въ очень многихъ частяхъ Перекопскаго уѣзда Таврической губерніи произвелъ крупные убытки градъ, избившій въ одной Александровской волости свыше 6.000 десятинъ хлѣба. Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ той же губерніи градомъ 13 и 20 Мая и съ особою силою выпавшимъ 26 Мая, какъ видно изъ отчета губернскаго присутствія, была захвачена широкая полоса уѣзда съ юго-запада на сѣверо-востокъ. Мелитопольскою уѣздною земскою управою установлено, что всего въ захваченномъ градобитіями раіонѣ было уничтожено: ржи 8.330 дес., озимой пшеницы—6.499 дес., яровой пшеницы 43.199 дес., ячменя—28.995 дес., овса—2.221 дес. и проса 80 дес. Болѣе или менѣе повреждено разнаго хлѣба 19.335 дес. Такимъ образомъ повреждено и уничтожено крестьянскаго хлѣба 108.659 дес. изъ общей площади 248.360 дес., т. е. почти половина всего посѣяннаго. Въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ сильнымъ градомъ и ливнями уничтожено болѣе 660 дес. посѣвовъ. Крупные убытки причинены градомъ и въ Днѣпровскомъ уѣздѣ Таврической губерніи.

Въ Карсской области до половины Іюня виды на урожай были благопріятны, но со второй половины Іюня до послѣднихъ чиселъ Іюля періодически выпадавшимъ градомъ и утренними заморозками посѣвы частью повреждены, а частью совершенно уничтожены во многихъ селеніяхъ Карсскаго и Кагызманскаго округовъ.

Кромѣ того частое выпаданіе града на Кавказѣ наблюдалось въ Терской и Дагестанской областяхъ и губерніи Эриванской, причемъ наиболѣе пострадала Терская область. Наряду съ этимъ та же область пострадала отъ чрезмѣрнаго разлитія рѣкъ, вызваннаго ливнями, а нагорная часть губерніи Эриванской—отъ раннихъ заморозковъ.

Хлѣбные вреди-

Изъ числа вредителей хлѣба, имѣющіяся въ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отчетныя свѣдѣнія отмѣчаютъ появленіе въ

Воронежской губерніи хлѣбнаго жука *), по мѣстному названію «кузька» Вредное насѣкомое проявило свою опустошительную дѣятельность, какъ свидѣтельствуетъ отчетъ Воронежскаго губернскаго присутствія, настолько что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на югѣ губерніи хлѣба были скошены на кормъ скота. Въ южныхъ уѣздахъ, въ особенности въ Богучарскомъ, Павловскомъ и Острогожскомъ наблюдалось мѣстами очень большое количество «кузьки» со всѣми послѣдствіями вредной его дѣятельности, причемъ наиболѣе пострадавшими оказались рожь, пшеница и ячмень. Въ Донецкомъ округѣ области войска Донского хлѣбный жукъ «кузька» уничтожилъ, мѣстами почти окончательно, предстоявшій, хотя и плохой, урожай. Тѣмъ же хлѣбнымъ жукомъ причиненъ сильный вредъ какъ яровымъ, такъ и озимымъ посѣвамъ, въ Старобѣльскомъ, Купянскомъ, Зміевскомъ и Лебединскомъ уѣздахъ Харьковской губерніи. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ Старобѣльскаго и Купянскаго уѣздовъ хлѣбъ пришлось скосить на кормъ скоту. Далѣе въ Бердянскомъ уѣздѣ Таврической губерніи замѣчалось сильное пораженіе хлѣбовъ пильщикомъ **), въ Бузулукскомъ, Николаевскомъ и Новоузенскомъ уѣздахъ Самарской губерніи и въ Уральской области—сусликами, въ Астраханской губерніи—кузнечикомъ и итальянской саранчей и въ Тифлисской губерніи—полевыми мышами. Кромѣ того въ Терской области и Бакинской губерніи мѣстами появлялась саранча и въ Терской области—просяной мотылекъ ***).

Бытовыя причины. Говоря о причинахъ неурожая, нельзя не коснуться также и способовъ веденія крестьянскаго земельнаго хозяйства, такъ какъ здѣсь, по свидѣтельству большинства отчетовъ губернскихъ присутствій, коренится одна изъ причинъ если не самого неурожая, то тѣхъ необычайныхъ размѣровъ, въ которыхъ проявляется это бѣдствіе, а также полной зависимости полевой растительности отъ атмосферическихъ явленій. Вопросъ этотъ по своей чрезвычайной важности и сложности не можетъ быть конечно исчерпанъ въ попутномъ изложеніи при описаніи продовольственной кампаніи. Изслѣдованіе его и не входило въ задачи настоящей работы, но большинство губернскихъ присутствій по собственному почину считали необходимымъ коснуться этой стороны дѣла. Въ дальнѣйшемъ изложеніи приводятся мнѣнія губернскихъ присутствій въ томъ видѣ, какъ они доставлены Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.

Изъ пострадавшихъ отъ неурожая 1906 г. губерній значительная часть относится къ черноземной полосѣ; плодородная почва и тучный черноземъ, пластъ котораго мѣстами достигаетъ болѣе аршина, ставитъ нѣкоторыя изъ нихъ въ разрядъ хлѣбороднѣйшихъ.

Между тѣмъ, по отчетнымъ свѣдѣніямъ, принятыя въ крестьянскихъ хозяйствахъ системы полеводства и способы обработки земли обусловливаютъ постепенное истощеніе послѣдней, а, слѣдовательно, и паденіе урожайности. Такъ, въ большинствѣ губерній и понынѣ въ крестьян-

*) Anisoplia austriaca.
**) Cephus pygmaeus.
***) Botys sila-cealis.

скомъ землепользованіи преобладаетъ трехполье, недостатки котораго общеизвѣстны.

На югѣ и въ части поволжскихъ губерній сѣвооборота опредѣленной системы не существуетъ: главное мѣсто въ посѣвѣ занимаетъ яровая пшеница, высѣваемая безъ всякаго соотношенія къ прочимъ хлѣбамъ. Такъ ведется полевое хозяйство въ Николаевскомъ и Новоузенскомъ уѣздахъ и южной части Бузулукскаго Самарской губерніи. Тоже наблюдается и въ Саратовской губерніи, какъ видно изъ отчета мѣстнаго губернскаго присутствія, свидѣтельствующаго, что только въ трехъ уѣздахъ губерніи площади посѣвовъ озимыхъ хлѣбовъ (ржи) почти равны площадямъ яровыхъ посѣвовъ. Въ остальныхъ уѣздахъ губерніи и въ особенности въ Хвалынскомъ (77,2% яровыхъ посѣвовъ на 22,8% озимыхъ) и Камышинскомъ (70,7% яровыхъ посѣвовъ) это соотвѣтствіе теряется, и въ нихъ неурожаи, обыкновенно наступающіе послѣ засухъ, особо губительно дѣйствующихъ на яровые посѣвы въ молодомъ возрастѣ, повторяются чаще.

Въ Оренбургской губерніи, читаемъ въ отчетѣ Оренбургскаго губернскаго присутствія, главнѣйшимъ хлѣбомъ для наиболѣе пострадавшихъ Оренбургскаго и Орскаго уѣздовъ является яровая пшеница, составляющая приблизительно до 70 % всѣхъ хлѣбовъ по Оренбургскому и до 95 % по Орскому.

Предпринятымъ, какъ видно изъ отчета Харьковскаго губернскаго присутствія, Харьковскою губернскою земскою управою обслѣдованіемъ полеводства въ Старобѣльскомъ уѣздѣ лѣтомъ 1905 года выяснено, что трехпольное хозяйство встрѣчается на сто случаевъ въ 53, двухпольное— въ 33 и многопольное—только въ 6 случаяхъ.

Вообще переходъ къ многопольному хозяйству, травосѣянію и т. п. улучшенія сельскохозяйственной культуры отчеты губернскихъ присутствій отмѣчаютъ лишь какъ весьма рѣдкія исключенія, совершенно теряющіяся въ обычной картинѣ крестьянскаго сѣвооборота.

Наглядными показателемъ крестьянскаго землепользованія служатъ слѣдующія данныя о распредѣленіи земли по угодьямъ у плательщиковъ продовольственнаго сбора въ 27 отчетныхъ губерніяхъ, извлеченныя изъ отчетовъ губернскихъ присутствій *).

	Количество земли:	% къ общей посѣвной площади:
подъ озимыми посѣвами . .	14.123.004 д.	27,7
подъ яровыми посѣвами . .	19.954.050 д.	39,2
подъ вспомогательными культурами	1.145.095 д.	2,3
подъ огородами	1.750.960 д.	3,4
подъ паромъ	13.971.416 д.	27,4
всего . .	50.944.525 дес. **)	

*) См. картограмму № 4.

**) Подробныя свѣдѣнія о распредѣленіи земли по угодьямъ приведены въ таблицѣ № 3.

Наряду съ этимъ большинство отчетовъ губернскихъ присутствій отмѣчаетъ неудовлетворительную обработку крестьянскихъ полей, какъ одну изъ причинъ неурожая, причемъ примѣненіе улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій наблюдается лишь въ рѣдкихъ случаяхъ и пріемы воздѣлыванія пашни почти не совершенствуются. Съ особою подробностью останавливается на этомъ обстоятельствѣ Саратовское губернское присутствіе. «Если несвоевременная обработка пара подъ озимые посѣвы является часто вынужденной, благодаря недостатку выпасныхъ угодій», заявляетъ отчетъ названнаго присутствія, «то практикуемый большинствомъ крестьянъ порядокъ посѣва яровыхъ безъ осенней подготовки пашни—явленіе ничѣмъ неоправдываемое. Мало того, такіе хлѣба, какъ яровая пшеница, требующая глубокаго разрыхленія почвы и приведенія ея по возможности въ чистый видъ, высѣваются прямо по жнитву и запахиваются сохою, впряженною въ маломощную лошадь». Въ особенности плохо, какъ свидѣтельствуетъ отчетъ Уфимскаго губернскаго присутствія, обработываетъ поля подъ посѣвъ въ Уфимской губерніи мусульманское населеніе, которое ведетъ крайне примитивное хозяйство, не имѣя ни огородовъ, ни конопляниковъ, ни сколько либо усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій.

Во многихъ губерніяхъ кромѣ того значительную, нерѣдко даже большую, долю земледѣльческаго труда несутъ женщины и подростки.

Конечно, плохая обработка земли мало гарантируетъ достаточный урожай хлѣбовъ даже при благопріятныхъ климатическихъ условіяхъ, а неблагопріятныя отражаются на нихъ самыми губительными послѣдствіями. По объясненію Орловскаго уѣзднаго съѣзда, главная, постоянная и повсемѣстная причина недородовъ—неудовлетворительная обработка крестьянами своей земли. Причина неурожая, читаемъ въ отчетѣ Пензенскаго губернскаго присутствія, повсемѣстно одна и та же: засуха въ связи съ плохой обработкой вообще крестьянскихъ полей. Объ этомъ въ различныхъ выраженіяхъ заявляетъ и большинство другихъ губернскихъ присутствій.

Немаловажную роль въ часто повторяющихся недородахъ играетъ также недостаточное количество вносимаго удобренія. Отчеты губернскихъ присутствій утверждаютъ, что для улучшенія истощенныхъ крестьянскихъ полей въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ не принимается почти совершенно никакихъ мѣръ. Такъ, напримѣръ, въ Рязанской губерніи большинство крестьянъ удобряетъ только поле, ближайшее къ усадьбѣ, и лишь въ первые годы послѣ передѣла. Въ Астраханской губерніи пахотныя угодья не удобряются и одною изъ причинъ неурожая 1906 года, по удостовѣренію губернскаго присутствія, было сильное истощеніе почвы, при безсистемномъ веденіи полевого хозяйства. Дѣлающіеся хроническими недоборы хлѣбовъ въ Эриванской губерніи, читаемъ въ отчетѣ Эриванскаго губернатора, объясняются сильнымъ истощеніемъ почвы, которая изъ года въ годъ идетъ подъ однѣ и тѣ же культуры, плохой обработкой

земли и почти совершеннымъ отсутствіемъ удобренія, такъ какъ навозъ, за недостаткомъ лѣса, расходуется на топливо.

Наконецъ, по свидѣтельству доставленныхъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ отчетныхъ матеріаловъ, вредное вліяніе на успѣшность сельскаго хозяйства оказывали также передѣлы земли, черезполосность крестьянскихъ владѣній, отдаленность земельныхъ надѣловъ отъ усадебъ, малоземелье и нерѣдко плохія сѣмена.

Результатомъ совокупнаго дѣйствія перечисленныхъ причинъ наблюдалось, какъ общее явленіе, почти повсемѣстно, что урожайность крестьянскихъ полей въ 1906 году была значительно ниже частновладѣльческихъ. Послѣднее можно видѣть, между прочимъ, изъ приводимой таблицы о сборѣ полевыхъ растеній съ одной десятины въ пудахъ, составленной для отчетныхъ губерній по даннымъ VI выпуска Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія по отдѣлу сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики за 1906 годъ:

	У крестьянъ.	У частныхъ владѣльцевъ.		У крестьянъ.	У частныхъ владѣльцевъ.
Рожь озимая .	30 пуд.	41 пуд.	Горохъ .	27 пуд.	33 пуд.
Пшен. озимая	41 —	46 —	Ленъ . .	21 —	23 —
» яровая	22 —	29 —	Конопля .	27 —	30 —
Овесъ . . .	29 —	36 —	Картофель	333 —	381 —
Ячмень . . .	32 —	34 —	Просо . .	28 —	37 —
Гречиха . .	21 —	25 —	Полба . .	10 —	17 —

Изъ числа губернскихъ присутствій особое вниманіе этому вопросу удѣляетъ Воронежское, въ отчетѣ котораго имѣются помѣщаемыя ниже 2 таблицы, какъ результатъ спеціальнаго обслѣдованія средней урожайности озимыхъ ржи и пшеницы и яровыхъ хлѣбовъ за десять лѣтъ въ крестьянскихъ и владѣльческихъ хозяйствахъ.

Средній по Воронежской губерніи за 10 лѣтъ сборъ съ одной десятины въ мѣрахъ:

	РЖИ.		ОЗИМОЙ ПШЕНИЦЫ.	
Года.	У крестьянъ.	У владѣльцевъ.	У крестьянъ.	У владѣльцевъ.
1897	20	28	27	27
1898	37	67	19	35
1899	52	64	47	61
1900	59	69,5	53,7	73
1901	44,3	50,5	48	53,6
1902	68,1	80,1	67,4	70,8
1903	58,8	72,4	52,6	70,8
1904	63	80,8	50,1	63
1905	25,7	42,3	26,8	47,1

Въ слѣдующей таблицѣ изображается урожай яровыхъ хлѣбовъ въ той же губерніи въ 1906 г., сравнительно съ урожаемъ 1905 года и среднимъ за 10 лѣтъ.

Средній по Воронежской губерніи сборъ съ одной десятины въ мѣрахъ:

	1906 г.		1905 г.		За 10 лѣтъ.	
Родъ хлѣба.	У крест.	У влад.	У крест.	У влад.	У крест.	У влад.
Пшеница . .	16,5	33,7	21	26,8	34,9	43,3
Ячмень . . .	15,6	38,4	15,9	25,5	41,8	52,5
Овесъ . . .	38,8	56,3	25,9	39,4	59,5	75,5
Просо . . .	35,6	49,2	13,9	14,8	36	47,4
Гречиха . .	31,9	43,9	12,1	14	29,9	34,1

Изъ сопоставленія цифръ, приведенныхъ въ послѣдней таблицѣ, усматривается, что урожай 1906 года во владѣльческихъ экономіяхъ оказался, по сравненію съ урожаемъ 1905 года, лучшимъ по всѣмъ сортамъ хлѣбовъ, въ то время какъ на крестьянскихъ земляхъ яровая пшеница и ячмень дали сборъ хуже, чѣмъ въ 1905 году.

Въ заключеніе нельзя не отмѣтить, что въ Тургайской области наиболѣе пострадавшими отъ неурожая оказались русскіе переселенцы, недавно прибывшіе и не успѣвшіе или не имѣвшіе средствъ обзавестись достаточнымъ инвентаремъ, а потому вынужденные въ большинствѣ случаевъ сѣять на «мягкихъ», уже брошенныхъ въ залежь, земляхъ и то съ большимъ запозданіемъ. Слѣдуетъ, наконецъ, упомянуть, что въ губерніяхъ и областяхъ, входящихъ въ составъ Намѣстничества на Кавказѣ, на сборѣ хлѣбовъ отразились имѣвшіе тамъ мѣсто армяно-татарскіе безпорядки.

3. Положеніе населенія ко времени бѣдствія.

Повторность неурожая; состояніе хлѣбныхъ запасовъ; вспомогательныя культуры; заработки и промыслы; цѣны на хлѣбъ.

Повторность неурожая.

При огромныхъ размѣрахъ неурожая, постигшаго въ 1906 г. значительную часть Россіи, положеніе пострадавшаго населенія и большая или меньшая способность его противустоять бѣдствію зависѣла отъ ряда обстоятельствъ, каковы: наличность на мѣстахъ хлѣбныхъ запасовъ, степень развитія вспомогательныхъ культуръ, могущихъ замѣнить хлѣбные продукты, состояніе мѣстныхъ заработковъ и промысловъ, какъ источника для добыванія населеніемъ средствъ къ существованію и, наконецъ, состояніе мѣстныхъ хлѣбныхъ цѣнъ.

Обзоръ отчетныхъ матеріаловъ по кампаніи 1906/7 г.г. показываетъ, что перечисленныя обстоятельства сложились въ общемъ не въ пользу нуждающагося населенія.

Для большинства пострадавшихъ губерній неурожай былъ повторнымъ, и тяжелый для населенія 1905 годъ мѣстами смѣнился еще болѣе тягостнымъ 1906 годомъ.

По даннымъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ изъ 28 губерній и 1 области Европейской Россіи, на которыя распространялась продовольственная операція 1906/7 г.г., 18 губерній и одна область пережили повторный неурожай и въ предыдущемъ 1905 г. также, какъ и въ 1906 году, не въ состояніи были обойтись безъ помощи изъ общегосударственныхъ источниковъ.

Размѣръ выданныхъ изъ указанныхъ источниковъ въ 1905 г. ссудъ даетъ основаніе расположить эти губерніи въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) Саратовская	13.006.000 р.	11) Симбирская .	1.626.000 р.
2) Тульская . .	10.156.000 »	12) Новгородская	1.410.000 »
3) Рязанская .	7.622.000 »	13) Витебская .	1.001.000 »
4) Воронежская	6.572.000 »	14) Нижегородская	937.000 »
5) Тамбовская .	5.890.000 »	15) Донская обл.	658.000 »
6) Орловская .	5.257.000 »	16) Казанская . .	640.000 »
7) Самарская .	4.095.000 »	17) Костромская .	408.000 »
8) Пензенская .	3.729.000 »	18) Таврическая .	56.000 »
9) Псковская .	2.810.000 »	19) С.-Петербургская	28.000 »
10) Вятская . .	2.243.000 »		

Сопоставленіе приведенныхъ цифръ съ данными о неурожаѣ 1906 года выдѣляетъ въ число наиболѣе неблагопріятно поставленныхъ губерній Воронежскую, Казанскую, Нижегородскую, Орловскую, Пензенскую, Самарскую, Саратовскую, Симбирскую, Тамбовскую и Тульскую, которыя при крупномъ неурожаѣ 1906 г. перенесли продовольственную кампанію въ предыдущемъ году. Въ сравнительно лучшемъ положеніи слѣдуетъ считать губернію Вятскую и область войска Донского, хотя и сильно пострадавшія отъ неурожая хлѣбовъ въ 1906 году, но перенесшія незначительную кампанію, или, какъ губерніи Уфимская и Оренбургская, вовсе не пострадали отъ неурожая въ 1905 году. Наконецъ, послѣднюю группу должны составить губерніи, которыя пострадали въ 1906 году въ сравнительно меньшихъ размѣрахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ не имѣли продовольственной кампаніи въ предыдущемъ году. Несомнѣнно, что въ губерніяхъ, перенесшихъ повторный неурожай, нужда проявлялась съ особенной остротой, такъ какъ имѣвшіеся у населенія запасы были истощены предыдущимъ неурожаемъ, въ большой степени подорвавшимъ хозяйственныя силы населенія и бросившимъ его въ значительную задолженность предъ казной и частными лицами. На этомъ обстоятельствѣ съ особенной подробностью останавливаются отчеты Нижегородскаго, Воронежскаго и Симбирскаго губернскихъ присутствій, указывающихъ на чрезвычайную тяжесть неурожая для населенія, главнымъ образомъ, въ виду повторности этого бѣдствія. О тяжеломъ наслѣдіи 1905 года свидѣтельствуютъ также и отчеты другихъ губернскихъ присутствій.

Но, какъ извѣстно, во многихъ мѣстностяхъ неурожаю 1906 года предшествовалъ не одинъ, а цѣлый рядъ неурожайныхъ лѣтъ.

Пользуясь вновь данными Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о размѣрѣ выданныхъ въ прежнее время продовольственныхъ ссудъ изъ общегосударственнаго источника, слѣдуетъ признать, что вообще неурожай 1906 года охватилъ большинство тѣхъ губерній, которыя за послѣднее десятилѣтіе перенесли уже рядъ продовольственныхъ кампаній. Къ таковымъ прежде всего должны быть отнесены Вятская и Самарская губерніи, пользовавшіяся за указанный періодъ времени ссудою изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала восемь разъ; за ними слѣдуютъ: Саратовская, Таврическая и Тамбовская, получавшія ссуду изъ того же источника семь разъ; далѣе: Воронежская, Екатеринославская, Нижегородская, Новгородская, Оренбургская, Симбирская и Тульская—шесть разъ; Казанская, Пензенская и Уфимская—пять, Витебская, Орловская и Псковская—четыре и Владимірская, Калужская, Рязанская и Ставропольская—три раза.

Такимъ образомъ, изъ числа 27 отчетныхъ губерній Европейской Россіи, на которыя распространялась продовольственная кампанія 1906—7 г.г., кромѣ Архангельской, въ 22 губерніяхъ неурожаи, требовавшіе воспособленія изъ общеимперскаго источника, повторялись за послѣднее десятилѣтіе не менѣе трехъ разъ, въ 4-хъ губерніяхъ - по два раза и только въ Смоленской губерніи впервые.

Сопоставляя данныя объ урожаѣ 1906 года съ общими свѣдѣніями о распространеніи неурожая въ Имперіи за истекшіе 10 лѣтъ, можно видѣть, что неурожай 1906 года, превосходящій по своей широтѣ предыдущіе, захватилъ почти всѣ губерніи, которыя ранѣе страдали отъ этого бѣдствія, кромѣ Бессарабіи, пережившей систематическіе недороды съ 1899 по 1905 годъ. Такимъ образомъ, главнѣйшая сфера распространенія неурожая неизмѣнно удерживается въ заволжскомъ, волжско-донскомъ, средне-волжскомъ и южномъ степномъ раіонахъ, захватывая изъ прочихъ раіоновъ губерніи Воронежскую, Новгородскую, Тульскую и Бессарабскую. Между тѣмъ за время, предшествующее послѣднему десятилѣтію, начиная съ 1867 года *), въ отношеніи неурожая губерніи группируются нѣсколько иначе: наибольшее число разъ помощью изъ общегосударственнаго источника пользовались Таврическая и Пензенская губерніи—по 11 разъ, Оренбургская и Херсонская—по 9 разъ, Новгородская и Псковская по 8 разъ, Самарская—7 разъ, Екатеринославская, Казанская, Саратовская, Вологодская и Симбирская—по 6 разъ, Вятская, Уфимская, Олонецкая и С.-Петербургская—по 5 разъ и остальныя менѣе. Такимъ образомъ, кромѣ заволжскаго, волжско-донского и южнаго степного раіоновъ неурожай въ прежнее время захватывалъ также губерніи озерныя и сѣверныя.

*) См. таблицу № 4.

Состояніе хлѣбныхъ запасовъ.

Однимъ изъ проявленій повторности неурожая было общее пониженіе въ Имперіи хлѣбныхъ запасовъ къ началу 1906/7 хозяйственнаго года. Подъ вліяніемъ меньшаго сбора хлѣбовъ въ 1905 году, свободная наличность зерна, достигавшая особенно крупныхъ размѣровъ послѣ урожайнаго 1904 года, была въ значительной мѣрѣ израсходована въ кампанію 1905/6 г.г. Поэтому къ лѣту 1906 года общіе запасы продовольственныхъ хлѣбовъ и овса понизились болѣе чѣмъ на 100 милліоновъ пудовъ. По даннымъ Департамента Окладныхъ Сборовъ, основаннымъ на донесеніяхъ податныхъ инспекторовъ, остатки хлѣбовъ отъ урожаевъ прежнихъ лѣтъ достигали въ губерніяхъ Европейской Россіи и предкавказья къ 15 Іюля послѣднихъ лѣтъ слѣдующихъ размѣровъ:

1900 г.	—472 мил. пуд.	1904 г.	—407 мил. пуд.
1901 »	—488 » »	1905 »	—499 » »
1902 »	—327 » »	1906 »	—383 » »
1903 »	—398 » »		

При общемъ сокращеніи запасовъ къ 15 Іюля 1906 года болѣе всего уменьшилась наличность въ Имперіи ржи, упавшая на 73 мил. пуд.; запасы пшеницы сократились на 18 мил. пуд., овса на 17 мил. пуд., а ячменя и всѣхъ прочихъ хлѣбовъ на 8 мил. пуд.

Уменьшеніе оставшихся отъ урожаевъ прежнихъ лѣтъ запасовъ зерна и при томъ главнаго продовольственнаго хлѣба—ржи отразилось тѣмъ неблагопріятнѣе, что оно имѣло мѣсто наиболѣе въ тѣхъ губерніяхъ, которыя пострадали отъ неурожая 1906 года. Такъ, запасы ржи сократились въ раіонѣ крупнаго недорода, обнимающемъ собою центральныя, средне-волжскія, заволжскія и волжско-донскія губерніи къ 15 Іюля 1906 года на 55 мил. пуд., сравнительно съ срединой лѣта 1905 года.

Приведенный учетъ свободныхъ остатковъ хлѣба или такъ называемыхъ «видимыхъ запасовъ» въ половинѣ Іюля 1906 года, характеризуя общее положеніе пострадавшихъ отъ неурожая губерній, конечно, далеко еще не отражаетъ состоянія нуждающагося сельскаго населенія. Нѣсколько болѣе близкое представленіе объ этой сторонѣ дѣла и въ частности о степени готовности населенія къ перенесенію бѣдствія могутъ дать свѣдѣнія о наличности крестьянскихъ продовольственныхъ запасовъ и капиталовъ, которые населеніе по дѣйствующему закону обязано заготовлять на случай неурожая.

По даннымъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ *), въ 24 губерніяхъ изъ числа тѣхъ, на которыя распространялась кампанія 1906/7 годовъ, къ началу этой кампаніи состояло продовольственныхъ запасовъ: хлѣба 25.896.296 пуд. и денежныхъ капиталовъ, замѣняющихъ натуральные запасы, 11.198.253 руб., между тѣмъ какъ по нормѣ первыхъ должно было

*) См. таблицу № 5.

быть 68.325.471 пудъ, а вторыхъ 20.298.110 р. Наименѣе удовлетворительнымъ состояніе запасовъ оказалось въ губерніяхъ Воронежской, Орловской, Пензенской, Рязанской, Самарской, Саратовской и Тамбовской, а денежныхъ капиталовъ въ губерніяхъ: Витебской, Владимірской, Калужской, Новгородской, Орловской, Пензенской и Тамбовской, что нельзя не поставить въ связь съ предыдущими неурожаями, которые перенесли большинство изъ перечисленныхъ выше губерній.

Вспомогательныя культуры.

При преобладающемъ засѣвѣ зерновыхъ хлѣбовъ вспомогательныя культуры въ крестьянскомъ хозяйствѣ въ большинствѣ пострадавшихъ отъ неурожая губерній развиты слабо. Изъ приведенныхъ выше данныхъ *) видно, что изъ 50.944.525 дес. земли, находящейся въ пользованіи лицъ, привлеченныхъ къ платежу продовольственныхъ сборовъ, огородами и вспомогательными культурами занято лишь 2.896.054 десятины. Однако въ отдѣльныхъ случаяхъ онѣ служили немаловажнымъ подспорьемъ населенію при неурожаѣ.

Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ отмѣтить урожай въ Воронежской губерніи подсолнуха, котораго собрано въ 1906 году 3.883.565 пуд., при недоборѣ 91.052 пуд. противъ средняго за четырехлѣтіе. Въ Тамбовской губерніи подсолнухъ далъ лучшій противъ средняго урожай, хотя сѣялось его менѣе. Всего собрано 139.740 пуд.

Выше средняго получился въ Воронежской губерніи урожай свеклы (370.752 пуда противъ средняго за четырехлѣтіе сбора—335.890 п.) и аниса (94.132 пуда противъ средняго сбора 75.822 пуда).

Въ значительныхъ размѣрахъ собранъ картофель въ губерніяхъ: Орловской (44 милліона пуд.), Тульской (42 мил. пуд.), Тамбовской (38 мил. пуд.), Рязанской (35 мил. пуд.), Смоленской (25 мил. пуд.), Воронежской (24 мил. пуд.), Харьковской (22 мил. пуд.), Пензенской (20 мил. пуд.), Витебской (19 мил. пуд.), Владимірской (18 мил. пуд.), Калужской (17 мил. пуд.) и Костромской (17 мил. пуд.) **).

Хотя въ общемъ по отчетнымъ губерніямъ сборъ картофеля въ 1906 году далъ противъ средняго за пятилѣтіе недоборъ свыше 33 мил. пуд., т. е. около 7% обычнаго урожая, однако въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ губерніяхъ урожай оказался удачнымъ. Такъ, по Тульской, Рязанской, Псковской, Костромской и Новгородской губерніямъ картофеля собрано даже болѣе, чѣмъ обыкновенно собиралось за послѣдніе годы.

Ленъ и конопля дали для отчетныхъ губерній пестрый урожай. Крупнымъ подспорьемъ для населенія льноводство явилось въ Смоленской, Псковской, Вятской, Владимірской, Костромской и Витебской губерніяхъ, гдѣ собрано льна:

---

*) См. діаграмму № 4.

**) См. таблицу № 2.

	Сѣмени:		Волокна:	
въ Смоленской .	2.512,7	тыс. пуд.	4.312.6	тыс. пуд.
» Псковской . .	1.797,7	»	2.241,0	»
» Вятской . .	948,5	»	1.748,7	»
» Владимірской	960,7	»	1.844,1	»
» Костромской .	825,5	»	1.096,0	»
» Витебской .	794,5	»	1.298,8	»

Въ остальныхъ губерніяхъ сборъ льна значительно меньше:

	Сѣмени:		Волокна:	
Въ Калужской . . .	588,5	т. п.	665,8	т. п.
» Новгородской . .	532,3	»	499,4	»
» Нижегородской .	444,4	»	1152,5	»
» Оренбургской . .	429,8	»	692,0	»
» Тамбовской . . .	269,8	»	375,0	»
» Екатеринославской	261,9	»	328,0	»
» Воронежской . .	259,5	»	405,3	»
» Рязанской . .	252,7	»	434,1	»
» обл. войска Донск.	211,2	»	217,0	»
» Ставропольской .	204,9	»	218,3	»
» С.-Петербургской	204,1	»	226,7	»
» Таврической . .	188,2	»	248,2	»
» Харьковской . .	184,7	»	200,8	»
» Казанской . . .	164,4	»	277,6	»
» Орловской . . .	162,9	»	133,3	»
» Уфимской	151,3	»	409,1	»
» Саратовской . . .	149,3	»	235,1	»
» Тульской	139,7	»	133,9	»
» Симбирской . . .	108,2	»	137,2	»
» Самарской . . .	105,9	»	236,2	»
» Пензенской . . .	103,1	»	194,7	»
» Архангельской .	11,2	»	10,7	»
» Астраханской . .	0,2	»	0,2	»

Наибольшаго размѣра урожай конопли достигъ въ Орловской губерніи, гдѣ собрано 3.392 тыс. пуд. коноплянаго сѣмени при 3.034,0 тыс. пуд. волокна. По сбору конопли другія губерніи располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

	Сѣмени:		Волокна:	
Пензенская	1394,8	т. п.	2163,4	т. п.
Смоленская	981,0	»	1201,0	»
Калужская	905,8	»	999,6	»
Воронежская . . .	878,4	»	1358,0	»
Тульская	795,9	»	1242,9	»

	Сѣмени.		Волокна.	
Тамбовская	700,9	т. п.	978,4	т. п.
Харьковская . . .	700,2	»	927,7	»
Симбирская . . .	407,1	»	478,6	»
Нижегородская . .	335,3	»	448,6	»
Саратовская . . .	333,2	»	568,9	»
Екатеринославская	269,0	»	436,6	»
Рязанская	220,3	»	415,9	»
Обл. войска Донского	208,9	»	377,3	»
Уфимская	203,4	»	459,7	»
Казанская	186,7	»	354,3	»
Самарская	177,2	»	308,7	»
Оренбургская . . .	176,4	»	291,7	»
Вятская	152,6	»	213,7	»
Ставропольская . .	66,5	»	228,2	»
Витебская	34,4	»	48,5	»
Новгородская . . .	19,0	»	17,3	»
Архангельская . .	9,9	»	7,9	»
Таврическая . . .	6,9	»	15,3	»
С.-Петербургская .	6,5	»	6,4	»
Псковская	4,8	»	5,7	»
Владимірская . . .	2,0	»	3,3	»
Костромская . . .	0,4	»	1,1	»
Астраханская . . .	0,4	»	16,4	»

Огородничество, бахчеводство, табаководство, садоводство, хмѣлеводство и пчеловодство въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они привились, смягчали тяжелыя послѣдствія неурожая хлѣбовъ. Нерѣдко эти отрасли сельскаго хозяйства давали хорошіе результаты и въ 1906 году, хотя послѣдніе въ общемъ должны быть признаны пестрыми.

По свидѣтельству нѣкоторыхъ отчетовъ губернскихъ присутствій, и на нихъ мѣстами вредно отразились неблагопріятныя климатическія условія и въ частности градобитія. Такъ, въ Лужскомъ уѣздѣ С.-Петербургской губерніи отъ пронесшейся бури съ градобитіемъ сильно пострадали многіе сады и испорчены пасѣки, въ Таврической же губерніи градобитіями въ нѣкоторыхъ уѣздахъ попорчены сады и виноградники, въ которыхъ ожидался хорошій урожай.

Заработки и промыслы.

По степени ежегодной производительности хлѣба мѣстности, на которыя распространялась продовольственная кампанія 1906/7 г.г. находятся въ крайне разнообразныхъ условіяхъ.

	Средній сборъ за пятилѣтіе на 1-го жителя уѣздовъ въ пудахъ.		Средній сборъ за пятилѣтіе на 1-го жителя уѣздовъ въ пудахъ.
Таврическая	78,8	Орловская	30,4
Ставропольская . . .	63,9	Нижегородская	25,3
Екатеринославская . .	58,0	Тургайская область . .	25,0
Обл. войска Донского .	52,7	Рязанская губ.	25,0
Тамбовская	41,3	Смоленская	24,4
Оренбургская	40,5	Костромская	22,6
Самарская	39,6	Калужская	20,6
Саратовская	38,3	Владимірская	20,3
Пензенская	37,2	Псковская	17,8
Тульская	37,0	Акмолинская область*) .	17,1
Симбирская	36,2	Новгородская губ. . . .	16,8
Харьковская	35,7	Витебская	16,1
Вятская	35,0	С.Петербургская . . .	15,2
Воронежская	34,8	Уральская область . .	9,9
Уфимская	34,4	Астраханская губ. . . .	8,3
Казанская	33,9	Архангельская	7,5

Если принять за потребительную норму 18 пуд. на каждаго жителя, какъ это установлено земской статистикой, то изъ числа поименованныхъ выше мѣстностей можно выдѣлить рядъ губерній и областей, въ которыхъ собственнаго хлѣба ежегодно не хватаетъ на продовольствіе. Населеніе послѣднихъ и въ обычные годы вынуждено поэтому искать средства на пополненіе своего бюджета въ внѣземледѣльческихъ промыслахъ, а именно мѣстныхъ фабрично-заводскихъ, лѣсныхъ, рѣчныхъ, морскихъ, кустарныхъ, ремесленныхъ и отхожихъ. Въ зависимости отъ географическихъ и иныхъ условій внѣземледѣльческіе промыслы разнообразны нерѣдко даже въ отдѣльныхъ уѣздахъ одной и той же губерніи.

Въ наиболѣе благопріятныхъ условіяхъ въ этомъ отношеніи находилась Владимірская губернія, въ которой, благодаря положенію ея въ центральной части промышленнаго раіона Европейской Россіи и близости такихъ центровъ, какъ Орѣхово, Зуево и Иваново-Вознесенскъ, съ ихъ многочисленными фабриками, имѣло на мѣстѣ заработковъ до 89% рабочаго населенія губерніи. Нельзя не выдѣлить также С.Петербургскую губернію, для которой близость столицы создала много разнообразныхъ побочныхъ, хорошо оплачиваемыхъ производствъ и занятій. Для Витебской, Новгородской, Псковской, Смоленской и отдѣльныхъ уѣздовъ нѣкоторыхъ другихъ губерній крупнымъ подспорьемъ являлись лѣсные промыслы.

Урожай хлѣбовъ, читаемъ въ отчетѣ Новгородскаго губернскаго присутствія, въ большинствѣ уѣздовъ получился ниже средняго, но это

*) Свѣдѣнія взяты изъ продовольственнаго отчета по области.

обстоятельство значительно сглаживалось хорошимъ лѣснымъ заработкомъ.

Въ сѣверныхъ уѣздахъ Архангельской губерніи экономическое благосостояніе населенія почти всецѣло зависитъ отъ успѣха рыбныхъ и звѣриныхъ рѣчныхъ и морскихъ промысловъ, и неудача ихъ въ 1906 году усугубляла нужду. Важное значеніе рыбные и судовые промыслы имѣли въ Астраханской и Новгородской губерніяхъ, а также въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ Волгѣ, Дону, Азовскому, Черному и Каспійскому морямъ. Для остальныхъ мѣстностей главнѣйшими были ремесленныя и кустарныя производства, а тамъ, гдѣ они слабо развиты, также разнообразные отхожіе заработки.

Въ періодъ пережитой продовольственной кампаніи отходъ рабочихъ на сторону значительно увеличился подъ вліяніемъ тяжелыхъ послѣдствій неурожая. Раньше обыкновеннаго крестьяне большими партіями двинулись въ различные центры, обычно нуждающіеся въ рабочихъ рукахъ. Между тѣмъ условія рынковъ на мѣстахъ промысловъ не всегда складывались благопріятно для огромной массы пришлыхъ элементовъ. Вслѣдствіе неурожая хлѣбовъ во многихъ губерніяхъ послѣдовало естественное сокращеніе спроса на сельско-хозяйственныхъ рабочихъ. Въ виду незначительнаго требованія, свидѣтельствуетъ отчетъ Нижегородскаго губернскаго присутствія, многія лица, ушедшія на сельско-хозяйственные заработки, вернулись домой ранѣе положеннаго срока.

Не могла, въ этомъ отношеніи, не отразиться на сокращеніи сельско-хозяйственныхъ работъ въ частныхъ экономіяхъ наблюдающаяся за послѣдніе годы усиленная ликвидація частныхъ имѣній.

При содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка въ 1906 г. частными владѣльцами продано крестьянамъ 482.960 десятинъ и самому Банку 1.143.913 десятинъ.

Въ 1907 году цифры эти еще болѣе увеличились, а именно: продано крестьянамъ 767.151 десятина и Крестьянскому Банку 1.460.189 десятинъ.

Въ связи съ различными проявленіями общественно-политической жизни послѣдняго времени, а также въ зависимости отъ пониженія, вслѣдствіе неурожая, массоваго спроса на произведенія промышленности, нѣкоторые отчеты губернскихъ присутствій указываютъ на сокращеніе также и фабрично-заводскихъ заработковъ.

Особенно прибыльный въ обычные годы для населенія приволжскихъ губерній волжскій промыселъ въ отчетномъ году, какъ свидѣтельствуетъ отчетъ Нижегородскаго губернскаго присутствія, вслѣдствіе общаго финансоваго кризиса и въ частности отъ застоя волжской промышленности, также сократился, и значительное количество волжскихъ рабочихъ къ открытію навигаціи осталось не у дѣлъ, увеличивая собою на мѣстѣ контингентъ лицъ, требующихъ помощи.

Удостовѣряемое отчетами сокращеніе заработковъ на мѣстахъ и отхожихъ промысловъ служило въ минувшую продовольственную кампанію однимъ изъ основаній распространенія операціи на такой кругъ

лицъ, который при иныхъ условіяхъ могъ бы обходиться безъ внѣшней помощи.

Цѣны на хлѣбъ.

Подобно тому, какъ наблюдалось и во всѣ предыдущія кампаніи, цѣны на главнѣйшіе хлѣба въ пострадавшихъ отъ неурожая губерніяхъ почти повсемѣстно поднялись еще осенью 1906 года, непосредственно вслѣдъ за выясненіемъ результатовъ плохой жатвы.

Какъ видно изъ данныхъ, распубликованныхъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія *), въ губерніяхъ Вятской, Казанской, Костромской, Нижегородской, Оренбургской, Самарской, Саратовской, Симбирской и Уфимской отмѣчается повышеніе осеннихъ цѣнъ сравнительно съ весенними болѣе, чѣмъ на 20%; что же касается областей Уральской, Акмолинской и особенно Тургайской, то въ нихъ цѣны на главные сорта хлѣбовъ повысились осенью 1906 г. еще рѣзче, напримѣръ, въ Тургайской области почти въ два раза противъ весеннихъ цѣнъ: на яровую пшеницу съ 30 к. до 60 к. и овесъ съ 27 к. до 50 к. за пудъ.

Изъ губерній, на которыя распространялась продовольственная операція 1906/7 г.г., въ этомъ отношеніи составляли исключеніе лишь Витебская, Екатеринославская, Новгородская, С.-Петербургская, Ставропольская и Таврическая губерніи, въ которыхъ хлѣбныя цѣны послѣ уборки жатвы 1906 года, сравнительно съ весенними, понизились.

Изъ отвѣтовъ, полученныхъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія отъ хозяевъ, видно, что уже осенью 1906 г. среднія цѣны за пудъ ржи стояли выше 1 рубля въ губерніяхъ: Владимірской, Новгородской, Псковской, Костромской, С.-Петербургской и Архангельской, достигая въ послѣдней 1 р. 18 к., а наивысшія среднія цѣны на пудъ пшеницы отмѣчены въ губерніяхъ Архангельской (1 р. 40 к.), Костромской (1 р. 33 к.), Псковской (1 р. 30 к.), Нижегородской (1 р. 29 к.), Астраханской (1 р. 25 к.), Симбирской (1 р. 25 к.), Уральской (1 р. 25 к.) Новгородской (1 р. 21 к.), Казанской (1 р. 16 к.), Вятской (1 р. 15 к.) и Самарской (1 р. 11 к.).

Въ губерніяхъ, потребовавшихъ наибольшей продовольственной помощи, среднія цѣны на рожь и пшеницу осенью, по сравненію съ весенними, по тѣмъ же даннымъ, поднялись: въ Самарской—съ 64 коп. за пудъ ржи до 85 к. и съ 84 к. за пудъ пшеницы до 1 р. 11 к., въ Саратовской съ 66 коп. за пудъ ржи до 82 коп. и съ 89 коп. за пудъ яровой пшеницы до 1 р. 6 к., въ Казанской съ 65 к. за пудъ ржи до 88 коп. и съ 85 коп. за пудъ пшеницы до 1 р. 16 к., въ Тамбовской съ 69 коп. за пудъ ржи до 85 коп. и съ 82 коп. за пудъ пшеницы до 94 коп., и, наконецъ, въ Уфимской губерніи съ 47 к. за пудъ ржи до 76 коп. и съ 64 коп. за пудъ пшеницы до 96 коп.

Въ дальнѣйшемъ, благодаря ненормальнымъ условіямъ хлѣбной торговли, цѣны на хлѣбъ продолжали расти. Мѣстные хлѣбные запасы

*) См. выпуски: VI за 1906 г. и I за 1907 г.

быстро истощались, исчезая даже изъ отдѣльныхъ благополучныхъ хозяйствъ.

Наиболѣе подробное освѣщеніе этого вопроса даетъ отчетъ Воронежскаго губернскаго присутствія.

Первенствующее положеніе между всѣми предметами мѣстной торговли, сказано въ этомъ отчетѣ, занимаетъ хлѣбъ. Хлѣбная торговля губерніи представляетъ высшую степень развитія посредничества, со всѣми его невыгодами. Посредниками являются прасолы и другіе коммиссіонеры по части закупки хлѣба, дѣйствующіе или отъ своего лица, или по порученію крупныхъ хлѣботорговцевъ. Весь ихъ разсчетъ сводится къ тому, чтобы, пріобрѣтая хлѣбъ у производителя какъ можно выгоднѣе, воспользоваться большимъ барышемъ. Если крестьяне держатся извѣстной цѣны, не спуская ее, посредники стараются выгодать обмѣромъ и обвѣсомъ. Крупные хлѣботорговцы производятъ закупки хлѣба чрезъ своихъ приказчиковъ, которыхъ бываетъ тѣмъ больше, чѣмъ шире и крупнѣе дѣла ихъ хозяина. Отсутствіе кредита, по удостовѣренію Воронежскаго губернскаго присутствія, заставляетъ производителя сбывать хлѣбъ съ рукъ лишь бы только получить деньги, необходимыя для неотложныхъ нуждъ. Хлѣбные рынки наводняются продуктами свыше существующаго на нихъ спроса, и громадная масса хлѣба отправляется поэтому немедленно за границу. Остается на мѣстахъ лишь тотъ хлѣбъ и въ такомъ количествѣ, какой, по условіямъ мѣстной обработывающей промышленности, необходимъ для переработки; остальной, немедленно по поступленіи на рынокъ, отправляется къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ. Иныхъ способовъ къ выручкѣ денегъ изъ хлѣба нѣтъ, а послѣдній въ земледѣльческой мѣстности представляетъ собою почти единственный продажный предметъ, какъ въ крупныхъ, такъ и въ мелкихъ хозяйствахъ.

Описанныя Воронежскимъ губернскимъ присутствіемъ условія мѣстной хлѣбной торговли, общія въ большей или меньшей степени и другимъ хлѣбороднымъ губерніямъ, служили одной изъ причинъ недостатка на мѣстахъ хлѣба и повышенія на него мѣстныхъ цѣнъ въ періодъ нужды, когда населенію не хватало уже личныхъ хлѣбныхъ запасовъ.

Въ мѣстностяхъ же нечерноземныхъ и особенно въ удаленныхъ отъ желѣзнодорожныхъ путей сообщенія временами наблюдались еще болѣе высокія хлѣбныя цѣны.

Какъ видно изъ собранныхъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія матеріаловъ, среднія цѣны на рожь во всѣхъ губерніяхъ, гдѣ производилась продовольственная операція, къ веснѣ 1907 года повсемѣстно, кромѣ Оренбургской губерніи, поднялись настолько, что даже въ Екатеринославской и Таврической губерніяхъ онѣ достигли 84 коп., въ большинствѣ же неурожайныхъ губерній Европейской Россіи превышали 1 руб. за пудъ *).

*) Подробный разборъ цѣнъ на хлѣба въ періодъ продовольственной кампаніи 1906|7 г.г. приводится ниже во второй части настоящей работы, посвященной заготовкѣ хлѣба.

Наивысшія среднія цѣны на рожь наблюдались весною 1907 года въ губерніяхъ: Новгородской (1 р. 39 к.), Архангельской (1 р. 38 к.), С.-Петербугской (1 р. 34 к.), Псковской (1 р. 32 к.), Костромской (1 р. 25 к.), Нижегородской (1 р. 25 к.), Владимірской (1 р. 24 к.), Смоленской (1 р. 22 к.), Калужской (1 р. 19 к.), Витебской (1 р. 17 к.), Пензенской (1 р. 13 к.), Рязанской (1 р. 10 к.), Симбирской (1 р. 08 к.), Тамбовской (1 р. 08 к.), Орловской (1 р. 07 к.), Тульской (1 р. 03 к.), Казанской (98 к.), Саратовской (97 к.), Астраханской (97 к.) и Самарской (94 к.).

Что касается временныхъ колебаній рыночныхъ цѣнъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ, то нерѣдко отмѣчались еще болѣе рѣзкія повышенія. Такъ, по свѣдѣніямъ уѣздныхъ управъ, читаемъ въ отчетѣ Нижегородскаго губернскаго присутствія, цѣны на ржаную муку въ сѣверныхъ Балахнинскомъ, Семеновскомъ и заволжской части Макарьевскаго уѣзда Нижегородской губерніи доходили мѣстами до 1 р. 70 к. за пудъ, вслѣдствіе чего даже и удачныхъ заработковъ не мотло хватить на прокормъ семьи.

Для нѣкоторыхъ губерній, какъ-то: Архангельской, Владимірской, Костромской, Новгородской, Псковской и С.-Петербургской, населеніе которыхъ даже и въ годы среднихъ урожаевъ нуждается въ привозномъ хлѣбѣ для продовольствія и прокорма скота, высокія покупныя хлѣбныя цѣны создали не менѣе тяжелыя послѣдствія, чѣмъ мѣстный недоборъ. Неурожай 1906 года въ этихъ губерніяхъ не имѣлъ крупныхъ размѣровъ и съ послѣдствіями его населеніе могло бы справиться и собственными средствами, если бы не присоединялись привходящія обстоятельства, среди которыхъ первенствующую роль играли высокія хлѣбныя цѣны.

4. Дѣйствующая продовольственная система.

Обзоръ продовольственныхъ узаконеній; завѣдываніе продовольственнымъ дѣломъ; кругъ лицъ, подчиненныхъ дѣйствію продовольственныхъ узаконеній; продовольственныя средства; формы помощи; дѣйствующій законъ въ примѣненіи къ кампаніи 1906/7 гг.; средства, обращенныя на эту кампанію.

Таковы имѣющіяся въ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ данныя о размѣрахъ неурожая и положеніи, въ которомъ это бѣдствіе застало населеніе.

Переходя въ дальнѣйшемъ къ описанію мѣръ, предпринятыхъ къ оказанію помощи нуждающимся, не излишнимъ представляется посвятить нѣсколько строкъ бѣглому обзору тѣхъ законоположеній, которыми опредѣляются условія, размѣръ и постановка продовольственной помощи.

Обзоръ продовольственныхъ узаконеній.

Продовольственное дѣло нормируется законоположеніями двоякаго рода: во 1-хъ, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными 12 Іюня 1900 года временными правилами по обезпеченію продовольственныхъ потребностей сельскихъ обывателей, отмѣнившими въ значительной части уставъ объ

обезпеченіи народнаго продовольствія, и во 2-хъ, особыми узаконеніями, касающимися отдѣльныхъ мѣстностей и группъ населенія, представляющими собою разрозненные остатки прежняго законодательства, восходящаго къ срединѣ и частью къ началу прошлаго столѣтія.

Нормальнымъ изъ числа этихъ узаконеній слѣдуетъ считать временныя правила 12 Іюня 1900 года, распространяющіяся на 46 губерній Европейской Россіи, въ томъ числѣ на 34 губерніи, въ которыхъ дѣйствуетъ положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, 9 западныхъ и Астраханскую, Оренбургскую и Ставропольскую. Особый порядокъ обезпеченія народнаго продовольствія сохранился въ губерніяхъ Прибалтійскихъ (ст. ст. 180—188 уст. народн. прод.), въ Архангельской (ст. ст. 189—243), въ областяхъ Терской, Кубанской и войска Донского, а также въ поселеніяхъ прочихъ казачьяхъ войскъ (ст. ст. 244—277), въ закавказскихъ губерніяхъ (ст. 131 и примѣч. къ ней) и, наконецъ, въ Сибири (ст. ст. 278—364). Кромѣ того въ отношеніи калмыковъ и другихъ инородцевъ, кочующихъ въ Астраханской и Ставропольской губерніяхъ, евреевъ—земледѣльцевъ, водворенныхъ на казенныхъ земляхъ Екатеринославской и Херсонской губерній, а также колонистовъ закавказскаго края и кочевого и осѣдлаго населенія степного края дѣйствуютъ правила, помѣщенныя въ положеніи объ инородцахъ (св. зак. т. II) и уставѣ сельскаго хозяйства (т. XII, ч. 2).

Различіе узаконеній послѣдняго рода какъ между собою, такъ и по сравненіи съ временными правилами 12 Іюня 1900 года, весьма знаменательное съ исторической точки зрѣнія, какъ отразившее взгляды, господствовавшіе въ различныя эпохи продовольственнаго законодательства, въ настоящее время, при той широтѣ, которую получили продовольственныя операціи ближайшихъ лѣтъ, существеннаго значенія не имѣетъ и сводится главнымъ образомъ къ источникамъ, изъ которыхъ производится въ обычное время удовлетвореніе продовольственной нужды, а равно къ способамъ накопленія мѣстныхъ продовольственныхъ средствъ. Въ задачу настоящаго очерка не входитъ разборъ этихъ узаконеній, могущій составить, по обилію матеріала, предметъ особаго историческаго изслѣдованія, тѣмъ болѣе, что продовольственная кампанія 1906/7 гг., захватившая главнымъ образомъ центральный и волжско-донской раіоны, протекла почти полностью при дѣйствіи нормальнаго закона; изъ числа губерній, подчиненныхъ дѣйствію особыхъ правилъ, ею въ меньшей сравнительно степени затронуты были лишь губернія Архангельская, области войска Донского, Тургайская, Уральская и Акмолинская, а равно нѣкоторыя изъ закавказскихъ губерній.

Останавливаясь поэтому въ дальнѣйшемъ изложеніи исключительно на упомянутыхъ выше правилахъ 12 Іюня 1900 г. и тѣхъ изъ дѣйствующихъ въ Имперіи особыхъ узаконеніяхъ, которыя примѣнялись въ кампанію 1906/7 гг., надлежитъ, прежде всего, указать какъ на общую, свойственную нашему законодательству черту, что задача его заключается

не въ предотвращеніи первичной причины, вызывающей продовольственную нужду, а въ борьбѣ съ послѣдствіями этой причины—самою нуждою.

Входя въ 1899 г. въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ по проекту сельскаго продовольственнаго устава, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ подробно развивало эту мысль, указывая, что «ни въ задачи ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной Коммиссіи по пересмотру продовольственнаго устава, ни въ предположенія Министерства не входило обсужденіе тѣхъ общихъ государственныхъ мѣропріятій, которыя имѣютъ цѣлью прочное обезпеченіе народнаго благосостоянія, подъемъ производительныхъ силъ населенія, улучшеніе сельско-хозяйственной культуры и связаннаго съ этимъ улучшеніемъ болѣе обезпеченнаго положенія сельскаго населенія. . . . . Въ тѣсной и узкой рамкѣ, въ которой поставлены дѣйствующимъ продовольственнымъ уставомъ обязанности Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, онѣ исчерпываются организаціею помощи населенію въ случаяхъ неурожая и т. п. бѣдствій и то только въ мѣрѣ крайней и безусловной необходимости. Такимъ образомъ уставъ обезпеченія народнаго продовольствія по точному смыслу долженъ предупреждать лишь появленіе голода въ населеніи и предусматривать мѣры по обсѣмененію полей, могущія въ результатѣ дать земледѣльцамъ средства къ существованію изъ будущаго урожая» . . Предусматривая далѣе возможныя по этому предмету возраженія, Министерство указывало въ своемъ представленіи, что «въ такомъ объемѣ значеніе предположеннаго проекта можетъ быть признано въ извѣстномъ смыслѣ и недостаточнымъ и сравнительно мало полезнымъ. Но если принять во вниманіе, что при существующемъ экономическомъ положеніи населенія, при данныхъ условіяхъ климата въ Россіи и при невысокомъ состояніи культуры, недостатокъ средствъ къ пропитанію, или иными словами угроза голодною смертью, является ежегодно весьма возможною участью значительнаго числа земледѣльческихъ жителей Россіи, то едва ли можно будетъ утверждать, что мѣры, ограждающія страну даже только отъ голода, не заслуживаютъ по своей исключительной важности выдѣленія изъ ряда другихъ правительственныхъ мѣропріятій и особой органицаціи».

Такъ глядѣли на продовольственныя мѣропріятія составители временныхъ правилъ 12 Іюня 1900 г.; съ этими сужденіями согласился и Государственный Совѣтъ.

Завѣдываніе продовольственнымъ дѣломъ.

Ограничивая задачи продовольственныхъ мѣропріятій исключительно борьбою съ голодомъ, законъ возлагаетъ завѣдываніе продовольственнымъ дѣломъ на административныя учрежденія, какъ располагающія для этого нужными средствами и властью, безъ всякаго участія общественныхъ силъ. Съ введеніемъ въ дѣйствіе временныхъ правилъ 12 Іюня 1900 г. прекратилась распорядительная дѣятельность земскихъ учрежденій по дѣламъ народнаго продовольствія, перешедшая къ губернскимъ и уѣзднымъ крестьянскимъ установленіямъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ упразднены были

въ губерніяхъ, гдѣ не дѣйствовало положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, существовавшія до того времени коммиссіи народнаго продовольствія. На обязанности земства остались лишь общія мѣры по народному продовольствію, возлагаемыя на него закономъ (ст. 2 пол. зем. учр.), а именно: «воспособленіе зависящими отъ земства способами мѣстному земледѣлію, торговлѣ и промышленности», въ томъ числѣ «заботы объ охраненіи полей и луговъ отъ порчи и истребленія, участіе въ мѣропріятіяхъ къ предупрежденію и пресѣченію падежей скота» и «попеченіе объ устраненіи недостатка продовольственныхъ средствъ и оказаніе пособій нуждающемуся населенію разрѣшенными закономъ способами». Дѣятельность земскихъ учрежденій по части обезпеченія продовольственныхъ потребностей населенія, въ тѣсномъ смыслѣ, съ введеніемъ закона 12 Іюня 1900 года ограничивается лишь участіемъ состава губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ въ засѣданіяхъ губернскихъ присутствій и уѣздныхъ съѣздовъ при разрѣшеніи ими продовольственныхъ дѣлъ (ст. ст. 12 и 20 врем. прав.).

Руководящія указанія объ этой роли земства можно найти въ журналѣ Государственнаго Совѣта, посвященномъ обсужденію проекта временныхъ правилъ по обезпеченію продовольственныхъ потребностей сельскихъ обывателей *). «Проектъ не отрицаетъ»,—сказано въ этомъ журналѣ,—желательности совмѣстной работы въ продовольственномъ дѣлѣ административныхъ и земскихъ органовъ, но, тѣмъ не менѣе въ отношеніи распорядительной дѣятельности по продовольственной части административные органы должны безусловно стоять на первомъ планѣ, имѣя къ тому и надлежащую власть и нужныя средства. Что же касается земства, то въ данномъ дѣлѣ ему должна быть предоставлена иная роль, болѣе подходящая къ его организаціи. Исходя изъ этой точки зрѣнія и идя на встрѣчу высказаннымъ въ средѣ департаментовъ пожеланіямъ, надлежитъ дополнить проектъ указаніемъ, что въ составъ губернскихъ присутствій, а равно уѣздныхъ съѣздовъ, при сужденіяхъ по продовольственнымъ дѣламъ, входятъ не только предсѣдатели, но и всѣ члены подлежащихъ земскихъ управъ. Нельзя не признать, что участіе въ присутствіяхъ при разсмотрѣніи продовольственныхъ дѣлъ лицъ, имѣющихъ хозяйственный опытъ и знаніе мѣстныхъ особенностей, можетъ принести существенную пользу дѣлу. При томъ губернскія присутствія и уѣздные съѣзды получатъ возможность возлагать на членовъ земскихъ управъ также и извѣстныя распорядительныя порученія по продовольственнымъ дѣламъ, но уже, при исполненіи таковыхъ члены земскихъ управъ будутъ не представителями земствъ, а уполномоченными правительственныхъ учрежденій, облеченными извѣстною исполнительною властью».

Въ прочихъ мѣстностяхъ, которыхъ коснулась продовольственная

---

*) Журналъ Государственнаго Совѣта 29 Апрѣля, 3 и 13 Мая 1900 г., стр. 17.

операція 1906/7 г.г., завѣдываніе дѣлами народнаго продовольствія сосредоточивается: въ Архангельскѣ въ комитетѣ о продовольствіи жителей Архангельской губерніи и дирекціи Архангельскихъ общественныхъ магазиновъ*); далѣе въ областяхъ Терской и Кубанской, а также въ поселеніяхъ прочихъ казачьихъ войскъ, продовольственными дѣлами вѣдаютъ мѣстныя областныя правленія и войсковыя хозяйственныя правленія, по принадлежности, въ области войска Донского областной распорядительный комитетъ по земскимъ дѣламъ и областное правленіе; на Кавказѣ—мѣстныя губернскія, а въ областяхъ Акмолинской, Уральской и Тургайской—областныя правленія.

Кругъ лицъ, подчиненныхъ дѣйствію продовольственныхъ узаконеній.

Обращаясь къ существу дѣйствующихъ продовольственныхъ законоположеній, нельзя не замѣтить, что особымъ попеченіемъ закона пользуется исключительно сельское земледѣльческое населеніе, подъ которымъ законъ разумѣетъ не только крестьянъ—членовъ сельскихъ обществъ, надѣленныхъ землею, но и другихъ лицъ, имѣющихъ постоянное жительство въ сельскихъ мѣстностяхъ и принадлежащихъ къ сословію крестьянъ или мѣщанъ, посадскихъ, ремесленниковъ и цеховыхъ, занимающихся хлѣбопашествомъ на собственныхъ и состоящихъ въ ихъ пользованіи земляхъ въ такомъ количествѣ, которое можетъ быть обработано силами домохозяина и его семьи.

Въ кругъ сельскаго населенія, имѣющаго право на продовольственную помощь, по соображеніямъ благотворительнаго свойства, временныя правила 12 Іюня 1900 года (ст. 92) включаютъ также наиболѣе безпомощный элементъ деревни, составляющійся изъ лицъ, хотя и не принадлежащихъ къ составу сельскихъ обществъ, но проживающихъ въ селеніяхъ и занимающихся земледѣльческимъ трудомъ.

Прочіе классы населенія предоставлены собственнымъ заботамъ и попеченію тѣхъ сословныхъ и общественныхъ организацій, къ которымъ они принадлежатъ. Съ этою цѣлью, одновременно съ реформою 12 Іюня 1900 года, переданы городскимъ общественнымъ управленіяиъ и мѣщанскимъ обществамъ незначительные въ общемъ **) сословные капиталы, составлявшіе до этой реформы самостоятельный фондъ для обезпеченія продовольственныхъ потребностей городскихъ классовъ и состоявшіе въ вѣдѣніи земства. Въ отличіе отъ этого, въ Архангельской губерніи, которой не коснулся законъ 12 Іюня 1900 года, сохранился старый порядокъ, не дѣлающій въ отношеніи продовольственной помощи различія между сельскимъ населеніемъ и жителями городовъ. Тотъ же порядокъ, по особымъ бытовымъ условіямъ, дѣйствуетъ и относительно инородцевъ Сибири (ст. ст. 189—243 и 278—364 уст. нар. прод.)

---

*) Первый составляется изъ губернатора, управляющаго казенною палатою, управляющаго государственными имуществами, непремѣнаго члена дирекціи, городского головы и полиціймейстера, а вторая—изъ городского головы г. Архангельска, трехъ выборныхъ директоровъ изъ среды купечества и одного непремѣннаго члена.

**) Къ 1 Января 1893 года достигавшіе 413.142 р. 59 к.

Продовольственныя средства. Что касается самыхъ пріемовъ борьбы съ бѣдствіемъ, то они съ точки зрѣнія дѣйствующей системы могутъ быть сведены къ двумъ моментамъ: накопленію продовольственныхъ средствъ въ благополучные по урожайности годы и къ раздачѣ ихъ въ ссуду и частью въ безвозвратное пособіе въ періоды народныхъ бѣдствій; преимущественно неурожаевъ.

Продовольственныя средства по закону составляются изъ мѣстныхъ капиталовъ и общественныхъ натуральныхъ запасовъ и изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, предназначеннаго для тѣхъ чрезвычайныхъ случаевъ, когда мѣстныя средства оказываются недостаточными для удовлетворенія всѣхъ потребностей въ продовольствіи и по обсѣмененію полей.

Въ вышепоименованныхъ 46 губерніяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе временныхъ правилъ 12 Іюня 1900 года, мѣстныя продовольственныя средства образуются изъ: 1) общественныхъ натуральныхъ запасовъ, 2) общественныхъ капиталовъ, 3) частныхъ капиталовъ и 4) губернскихъ капиталовъ.

Основнымъ и старѣйшимъ по происхожденію средствомъ обезпеченія продовольственныхъ и сѣменныхъ нуждъ крестьянскаго населенія Имперіи служатъ хлѣбные запасы.

Послѣ неоднократныхъ измѣненій, которыя претерпѣла наша продовольственная система, порядокъ образованія хлѣбныхъ запасовъ въ настоящее время, по правиламъ 12 Іюня 1900 года, опредѣляется въ слѣдующемъ видѣ.

Хлѣбные запасы образуются по числу наличныхъ душъ обоего пола и всѣхъ возрастовъ, входящихъ въ составъ сельскаго общества въ размѣрѣ не свыше 4 пуд. на наличную душу. Сборъ этотъ взимается ежегодно въ количествѣ, опредѣляемомъ по разсчету не болѣе полупуда хлѣба съ каждой наличной души въ теченіе 12 лѣтъ, пока полное количество хлѣба (4 пуда) не поступитъ въ запасные магазины. Родъ хлѣба, изъ котораго слѣдуетъ образовывать хлѣбные запасы, опредѣляется губернскими присутствіями, причемъ наблюдается, чтобы двѣ трети запаса состояли изъ зерна, годнаго для продовольствія. Хлѣбные запасы расходуются лишь на продовольственныя и сѣменныя нужды сельскихъ обществъ, коимъ они принадлежатъ. Устройство и поддержаніе запасныхъ магазиновъ въ исправности составляетъ обязательную для всѣхъ членовъ сельскихъ обществъ повинность, порядокъ отбыванія которой опредѣляется приговорами обществъ. Взамѣнъ отдѣльныхъ магазиновъ въ каждомъ сельскомъ обществѣ одной и той же волости разрѣшается устройство одного магазина для нѣсколькихъ обществъ или для всей волости.

Происхожденіе другого продовольственнаго источника—общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ—относится къ 60 годамъ прошлаго столѣтія. Положеніемъ 19 Февраля 1861 года на крестьянъ возложено было попеченіе по общественному продовольствію (ст. 10 общ. полож. о крест. П. С. З.

1861 г. 36657) при посредствѣ сельскихъ и волостныхъ сходовъ и выборнаго изъ ихъ среды управленія. Съ этого времени и началось образованіе общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ: оно явилось результатомъ самостоятельности, предоставленной въ дѣлѣ устройства своего хозяйственнаго быта сельскимъ обществамъ, которыя получили, между прочимъ, и право перехода отъ натуральной продовольственной повинности къ денежной. Нѣкоторымъ ограниченіемъ этого права до реформы 12 Іюня 1900 года служилъ контроль земства надъ дѣйствіями сельскихъ обществъ по изъясненному предмету, выражавшійся сначала въ томъ, что опредѣленія сельскихъ сходовъ объ обращеніи хлѣбныхъ запасовъ въ денежные капиталы должны были разсматриваться и утверждаться подлежащими уѣздными земскими управами. Но установленное въ 1864 году наблюденіе уѣздныхъ земскихъ управъ за переходомъ сельскихъ обществъ отъ натуральныхъ запасовъ къ денежныхъ оказалось недостаточнымъ. Для предотвращенія слишкомъ поспѣшнаго и непредусмотрительнаго принятія такихъ мѣръ въ отдѣльныхъ случаяхъ было признано соотвѣтственнымъ стѣснить переходъ крестьянъ отъ хлѣбной засыпки на денежный сборъ, поставивъ разрѣшеніе этого перехода въ зависимость не отъ уѣздныхъ, а отъ губернскихъ земскихъ управъ. При этомъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 21-го Мая 1874 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта признано необходимымъ соблюденіе слѣдующихъ условій: а) чтобы взамѣнъ установленнаго количества хлѣба были внесены деньги по высшей изъ годовыхъ среднесложныхъ цѣнъ въ теченіе предшествовавшихъ десяти лѣтъ и б) чтобы распродажа хлѣбныхъ запасовъ производилась по мѣрѣ поступленія соотвѣтствующихъ имъ денежныхъ взносовъ, а самые магазины предоставлялись въ распоряженіе сельскаго схода не иначе, какъ по взносѣ всего общественнаго капитала. Правила эти въ существенныхъ чертахъ дѣйствуютъ и въ настоящее время. Въ отличіе отъ прежняго порядка, сельскимъ обществамъ, при введеніи въ дѣйствіе временныхъ правилъ 12-го Іюня 1900 г., было предоставлено право свободнаго избранія того или другого способа обезпеченія продовольственныхъ потребностей—денежнаго или натуральнаго, при чемъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ объявляетъ подлежащими обезпеченію исключительно посредствомъ засыпки зерна въ общественные магазины извѣстныя мѣстности, къ которымъ доставка хлѣба затруднительна и гдѣ преобладающимъ занятіемъ населенія служитъ хлѣбопашество. Дальнѣйшія измѣненія этого порядка, а равно обратный переходъ отъ одного способа обезпеченія къ другому, обусловлены соблюденіемъ указанныхъ выше правилъ и поставлены въ зависимость отъ разрѣшенія губернскихъ присутствій, замѣнившихъ собою въ этомъ отношеніи губернскія земскія управы.

По произведеннымъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ подсчетамъ, относящимся къ послѣднимъ годамъ передъ истекшей продовольственной кампаніей, со времени реформы 1900 года перешло отъ нату-

ральнаго способа обезпеченія къ денежному 20.571 сельское общество.

Въ общемъ же процентное отношеніе числа обществъ, избравшихъ денежный способъ обезпеченія, къ общему числу таковыхъ въ 46 губерніяхъ, гдѣ введены временныя правила 12 Іюня 1900 года, показано въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Бессарабская	98 %	Пермская	19 %
Тульская	97 »	Волынская	18 »
Калужская	92 »	Курская	17 »
Рязанская	80 »	Екатеринославская . . .	15½ »
Херсонская	79 »	Виленская	15 »
Московская	74 »	Гродненская	15 »
Кіевская	73 »	Вологодская	15 »
Таврическая	60½ »	Ярославская	13 »
Новгородская	60 »	Костромская	11 »
Орловская	50 »	Полтавская	10 »
Смоленская	47 »	Ковенская	9 »
Псковская	44¼ »	Пензенская	4 »
Подольская	44 »	Симбирская	4 »
Астраханская	43 »	Ставропольская	4 »
Владимірская	40 »	Оренбургская	3⅔ »
Тамбовская	35 »	Вятская	3 »
Харьковская	29 »	Воронежская	2 »
Минская	28 »	Могилевская	2 »
Черниговская	27 »	Саратовская	1½ »
Казанская	23 »	Тверская	1 »
Уфимская	23 »	Витебская смѣшанная . . .	0,2 »
Самарская	20 »	Нижегородская . .	свѣд. нѣтъ.
Олонецкая	19 »	Петербургская . . .	свѣд. нѣтъ.

Рядомъ съ приведенными натуральными и денежными источниками стоятъ частные капиталы, предназначенные служить для обезпеченія потребностей лицъ, имѣющихъ право на продовольственную помощь, но не входящихъ въ составъ сельскихъ обществъ. Эта группа сельскаго населенія введена въ кругъ лицъ, на которыхъ распространяется дѣйствіе продовольственнаго законодательства, впервые временными правилами 12 Іюня 1900 года, къ каковому времени и относится происхожденіе упомянутыхъ выше частныхъ капиталовъ; образованіе ихъ подчинено дѣйствію тѣхъ же правилъ, которыя установлены для общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ.

Губернскіе продовольственные капиталы ведутъ свое начало съ 1834 года. Положеніемъ 5 Іюля этого года о запасахъ для пособія въ продовольствіи, между прочимъ, было опредѣлено производить на составленіе продовольственныхъ капиталовъ денежный сборъ въ размѣрѣ 10 к. ассигнаціями съ души ежегодно до тѣхъ поръ, пока не поступитъ по

1 р. 60 к. ассигнаціями на душу. Эти запасные денежные капиталы составили особую общественную собственность тѣхъ губерній, въ которыхъ они были собраны, и предназначались исключительно для пособій на продовольствіе, а потому не могли быть обращаемы ни на какое другое употребленіе. Та же норма—1р. 60 к. ассигнаціями или въ переводѣ на серебро 48 коп. на душу—была принята для составленія продовольственнаго капитала государственныхъ крестьянъ въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 16 Марта 1842 года положеніи объ обезпеченіи продовольствія этихъ крестьянъ, съ тѣмъ лишь различіемъ, что составленный такимъ образомъ капиталъ былъ предназначенъ для удовлетворенія продовольственныхъ потребностей государственныхъ крестьянъ всей Имперіи, безъ раздѣленія по отдѣльнымъ губерніямъ.

Съ введеніемъ въ дѣйствіе въ 34 губерніяхъ Европейской Россіи положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1864 года, Правительство, возложивъ на эти учрежденія мѣстное попеченіе о народномъ продовольствіи, передало въ ихъ распоряженіе и часть накопившихся изъ вышеупомянутаго сбора денежныхъ средствъ.

Образованная въ 1865 году при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Особая Коммиссія приняла за основаніе къ опредѣленію размѣра подлежащихъ отчисленію въ вѣдѣніе земства денежныхъ суммъ установленную положеніями 1834 и 1842 годовъ норму продовольственнаго капитала въ размѣрѣ по 48 коп. на ревизскую душу, а такъ какъ количество сельскаго населенія, по послѣдней ревизіи, состовляло 20.914.973 души, то по указанному разсчету подлежало передачѣ земству до 10.039.187 р., при этомъ отчисленіе на каждую губернію продовольственнаго капитала, въ размѣрѣ 48 коп. на ревизскую душу сельскаго населенія, предполагалось произвести одновременно по всѣмъ губерніямъ съ тѣмъ, чтобы самые капиталы передавались въ земскія учрежденія по мѣрѣ ихъ открытія и чтобы до этого времени капиталу каждой губерніи былъ веденъ особый счетъ.

Предположенія эти были узаконены ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 25 Апрѣля 1866 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта. При приведеніи онаго въ исполненіе оказалось на лицо продовольственныхъ суммъ всего до 16 милліоновъ рублей, въ томъ числѣ состояло по вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ до 13 милліоновъ рублей, было передано изъ Удѣльнаго вѣдомства до 950.000 руб. и изъ Министерства Государственныхъ Имуществъ до 2 милліоновъ рублей. Изъ этого количества отчислены были для образованія губернскихъ продольственныхъ капиталовъ 11.084.528 руб.

Общій по Имперіи продовольственный капиталъ былъ образованъ, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 25 Апрѣля 1866 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, одновременно съ передачею губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ въ завѣдываніе земства.

При обсужденіи правилъ о передачѣ послѣднихъ капиталовъ въ

распоряженіе земскихъ учрежденій, было принято во вниманіе, что съ передачею всѣхъ означенныхъ капиталовъ земскимъ учрежденіямъ, средства къ обезпеченію народнаго продовольствія, не только хлѣбныя, но и денежныя, приняли бы исключительно мѣстный характеръ, а такія средства могутъ быть достаточны только для обезпеченія продовольствія при частныхъ неурожаяхъ хлѣба въ той или другой губерніи, при сильныхъ же неурожаяхъ, охватывающихъ большія пространства или повторяющихся два или болѣе года сряду, мѣстныя средства той или другой губерніи должны оказаться недостаточными для обезпеченія продовольствія жителей, и неизбѣжныя въ такихъ случаяхъ издержки должны упадать на государственное казначейство, если не будетъ въ виду особаго спеціальнаго источника, предназначеннаго для обезпеченія продовольствія всей Имперіи. Въ виду этого и для избѣжанія затрудненій для государственнаго казначейства признано было соотвѣтственнымъ не передавать въ завѣдываніе земскихъ учрежденій всего продовольственнаго капитала съ тѣмъ, чтобы изъ оставшейся, за отчисленіемъ губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ (11.084.528 р.), суммы былъ образованъ общій для Имперіи продовольственный капиталъ, который, находясь въ распоряженіи центральнаго Правительства, служилъ бы средствомъ для производства продовольственныхъ пособій въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда мѣстныя продовольственныя средства оказались бы недостаточными.

Общая сумма имперскаго продовольственнаго капитала во время его образованія превышала 20 милліоновъ рублей, включая въ то число долги и недоимки.

Согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 6 Марта 1867 года правиламъ о завѣдываніи означеннымъ капиталомъ, послѣдній составляетъ особый продовольственный фондъ, состоящій въ числѣ спеціальныхъ средствъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и расходуемый на воспособленіе нуждающемуся по случаю неурожая населенію въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстныя средства для этой цѣли оказываются недостаточными. Происхожденіе общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, образовавшагося, какъ указано выше, изъ производившихся съ населенія особыхъ сборовъ, отразилось и на его назначеніи, причемъ на практикѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ неизмѣнно признавалось, что право на помощь изъ этого источника имѣетъ населеніе лишь тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ производились означенные сборы.

Послѣднее обстоятельство и служило основаніемъ неоднократныхъ отказовъ въ помощи изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала населенію окраинъ, что отчасти утратило свое значеніе и перестало примѣняться со всею послѣдовательностью послѣ того, когда, за недостатачностью названнаго капитала, средства на проведеніе наиболѣе крупныхъ кампаній стали притекать изъ государственнаго казначейства.

Такова въ основныхъ чертахъ финансовая сторона дѣйствующей въ 46 губерніяхъ Европейской Россіи продовольственной системы.

Для полноты свѣдѣній необходимо упомянуть еще объ одномъ мѣстномъ источникѣ—уѣздныхъ земскихъ продовольственныхъ капиталахъ, образовавшихся въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ по собственному почину земскихъ собраній въ періодъ завѣдыванія земствомъ продовольственнымъ дѣломъ; капиталы эти составились за счетъ отчисленій изъ общихъ земскихъ сборовъ и въ качествѣ спеціальныхъ земскихъ капиталовъ оставлены были при реформѣ 12 Іюня 1900 г. въ вѣдѣніи и распоряженіи подлежащихъ земствъ. Уѣздные земскіе капиталы немногочисленны и нынѣ, какъ и въ прежнее время, особой роли въ системѣ народнаго продовольствія не играютъ.

Изъ числа прочихъ мѣстностей, на которыя распространялась кампанія 1906/7 г.г., болѣе существенныя отличія по сравненію съ нормальнымъ порядкомъ, установленнымъ временными правилами 12 Іюня 1900 года, замѣчаются въ губерніи Архангельской, гдѣ до сихъ поръ сохранилась и дѣйствуетъ система казенныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, наряду съ мѣстными общественными запасами и капиталами и губернскимъ продовольственнымъ капиталомъ.

По закону (ст. 215 уст. нар. прод.) Архангельскій магазинъ долженъ заключать въ себѣ не менѣе трехсотъ тысячъ пудовъ ржаной муки, заготовляемой дирекціей магазиновъ для продажи жителямъ города Архангельска и для снабженія мукою другихъ магазиновъ, образованныхъ дирекціею въ отдаленныхъ мѣстностяхъ губерніи. Мука изъ магазиновъ (ст. 229 уст. нар. продов.) не должна быть продаваема для отпуска за границу, а предназначается исключительно для внутренняго продовольствія населенія губерніи. Мука продается за наличный разсчетъ или въ кредитъ съ обязательнымъ возвратомъ въ будущую навигацію, съ платою въ пользу магазина отъ трехъ до пяти копѣекъ на каждый пудъ (ст. 233). Продажа хлѣба производится съ прибылью, при чемъ губернатору предоставляется опредѣлять эту прибыль по собственному соображенію, соотвѣтственно цѣли учрежденія магазиновъ, всегда ниже продажной цѣны хлѣба на городскихъ рынкахъ, надбавляя, восьмую часть противъ цѣны, во что обошелся наличный хлѣбъ магазинамъ, и не причисляя къ тому убытковъ, понесенныхъ магазинами по разнымъ другимъ случаямъ (ст. 231). Въ качествѣ второстепеннаго назначенія, магазины служатъ для удовлетворенія потребности интендантскаго и морского вѣдомствъ (ст. 235).

Кромѣ губернскаго продовольственнаго капитала, образовавшагося на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ прочихъ губерніяхъ, денежныя средства, на которыя оперируетъ комитетъ о продовольствіи жителей Архангельской губерніи, составились изъ производившагося въ началѣ прошлаго столѣтія особаго сбора, установленнаго Именнымъ ВЫСОЧАЙШИМЪ указомъ Правительствующему Сенату 22 Декабря 1803 года,

въ размѣрѣ 25 копѣекъ съ каждой отпускаемой за границу четверти ржи въ пользу Архангельскаго общественнаго магазина. *)

Мѣстные общественные натуральные запасы образовались и пополняются путемъ ежегодныхъ сборовъ съ сельскаго населенія. Начало образованія этихъ запасовъ можно отнести къ концу XVIII столѣтія.**) Впослѣдствіи, въ 1837 и 1839 годахъ, для жителей нѣкоторыхъ мѣстностей губерніи, не занимающихся хлѣбопашествомъ (Александровскій, ***) Кемскій и сѣверная часть Мезенскаго и Печорскаго уѣздовъ) и для бывш. государственныхъ крестьянъ Архангельскаго уѣзда волостей Красногорской, Яренской и Золотицкой, взамѣнъ натуральной засыпки зерна въ магазины, былъ установленъ денежный сборъ въ размѣрѣ 15 копѣекъ съ души.

Путемъ означенныхъ сборовъ, а также вслѣдствіе допускаемаго закономъ обращенія натуральныхъ запасовъ въ денежныя средства обезпеченія, образовались общественные продовольственные капиталы.

Въ областяхъ Терской, Кубанской и войска Донского, а равно въ поселеніяхъ прочихъ казачьихъ войскъ, источниками для удовлетворенія продовольственныхъ потребностей населенія служатъ: для казаковъ—станичные хлѣбные запасы, а для крестьянъ—общественные натуральные запасы и для калмыковъ, населяющихъ Сальскій округъ области войска Донского, общественный продовольственный капиталъ. Губернскихъ продовольственныхъ источниковъ въ мѣстностяхъ, принадлежащихъ казачьей территоріи, нѣтъ, за исключеніемъ области войска Донского, гдѣ имѣлся особый областной продовольственный капиталъ (ст. 251 уст. нар. прод.).

Въ областяхъ Уральской и Тургайской расходы на удовлетвореніе продовольственныхъ и сѣменныхъ нуждъ осѣдлаго населенія относятся на средства денежныхъ областныхъ земскихъ повинностей (примѣчаніе 1 къ ст. 8 уст. народн. продов.). Для обезпеченія продовольственныхъ потребностей кочевого населенія образуются путемъ денежнаго сбора съ кочевниковъ особые областные капиталы.****) Размѣръ этихъ капиталовъ для каждой области опредѣляется по разсчету одного рубля на каждаго кибитковладѣльца. Независимо отъ сего обществамъ кочевниковъ предоставлено закономъ 10 Декабря 1898 года образовывать мѣстные продовольственные запасы посредствомъ сбора съ кибитковладѣльцевъ опредѣленнаго количества хлѣба въ натурѣ или денегъ по стоимости хлѣба.

---

*) ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 25 Апрѣля 1839 г. положеніемъ Комитета Министровъ означенный сборъ пріостановленъ впредь до могущей встрѣтиться въ немъ надобности.

**) Указъ 10 Марта 1765 г. бывш. Коллегіи Экономіи о томъ, чтобы въ каждой деревнѣ имѣть годовой запасъ хлѣба, перемѣняя ежегодно свѣжимъ, и ВЫСОЧАЙШЕ утвержденный 29 Ноября 1799 года докладъ Сената (П. С. З. 19203) объ устройствѣ въ казенныхъ и помѣщичьихъ селеніяхъ запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ съ годовой пропорціей.

***) Бывшій Кольскій.

****) ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 10 Декабря 1898 года положеніе Комитета Министровъ.

Въ области Акмолинской въ отношеніи обезпеченія продовольственныхъ потребностей кочевого населенія дѣйствуетъ тотъ же порядокъ, что и въ областяхъ Тургайской и Уральской. Осѣдлое населеніе названной области обезпечивается натуральными запасами *) и областнымъ продовольственнымъ капиталомъ, образованнымъ согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 4 Іюня 1901 года мнѣнію Государственнаго Совѣта.

Наконецъ, въ губерніяхъ и областяхъ Закавказья (губерніи Бакинская, Елисаветпольская, Кутаисская, Тифлисская, Эриванская и Черноморская, области: Дагестанская, Батумская и Карсская и округа: Закатальскій и Сухумскій) средствами обезпеченія продовольственныхъ потребностей сельскаго населенія являются мѣстные общественные натуральные запасы и капиталы. Начало ихъ образованія относится къ 1864—1866 и 1870 гг. Изданными за этотъ періодъ времени положеніями объ общественномъ управленіи въ губерніяхъ Тифлисской, Елисаветпольской, Кутаисской, Бакинской и Эриванской къ числу обязательныхъ общественныхъ повинностей сельскихъ обществъ отнесено было, между прочимъ, устройство и поддержаніе сельскихъ запасныхъ магазиновъ. Въ первое, по изданіи упомянутыхъ положеній, время требованіе закона объ учрежденіи въ сельскихъ обществахъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ не имѣло должнаго примѣненія на практикѣ, и лишь съ 1880 г. образованіе мѣстныхъ продовольственныхъ средствъ, какъ натуральныхъ, такъ преимущественно денежныхъ, получило болѣе значительное развитіе. Означенные запасы и продовольственные капиталы являются единственными мѣстными источниками удовлетворенія продовольственныхъ и сѣменныхъ нуждъ населенія, такъ какъ ни губернскихъ, ни областныхъ капиталовъ въ Закавказьѣ не существуетъ. Въ частности, въ Карсской области продовольственныя потребности населенія обезпечиваются путемъ денежныхъ заимообразныхъ ссудъ изъ такъ называемаго вспомогательнаго капитала области или заимообразною выдачею зерна, покупаемаго на тотъ же капиталъ. **) Нужно замѣтить, что выдачи продовольственныхъ и сѣменныхъ ссудъ изъ указаннаго источника закономъ не предусмотрѣны и порядокъ выдачи и возврата таковыхъ, а также правила объ управленіи этимъ капиталомъ, опредѣлены положеніемъ о Карсской областной вспомогательной кассѣ, утвержденнымъ 3 Ноября 1900 г. б. Главноначальствующимъ гражданскою частью на Кавказѣ.

Обезпеченіе продовольственныхъ потребностей колонистовъ закавказскаго края опредѣляется особыми правилами, приложенными къ ст. 131 (прим. 2) уст. обезп. нар. прод. (по прод. 1906 г.). Этими правилами предусматривается учрежденіе въ колоніяхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ; выдача ссудъ производится по мірскимъ приговорамъ съ разрѣшенія установленнаго надъ колоніями начальства.

---

*) ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 12 Апрѣля 1897 года положеніе Комитета Сибирской дороги.

**) Означенный капиталъ образовался изъ 2% сбора со стоимости урожая пшеницы, взыскивавшагося съ населенія при существованіи въ области ашарнаго сбора.

Изъ приведенныхъ данныхъ о происхожденіи продовольственныхъ средствъ нельзя не видѣть, что основная задача закона заключалась въ томъ, чтобы обезпеченіе народнаго продовольствія поставить въ связь съ собственными усиліями населенія, привлекаемаго къ накопленію спеціальныхъ продовольственныхъ капиталовъ и натуральныхъ запасовъ. Но какъ ни вѣрна въ основѣ своей эта идея, однако при практическомъ выполненіи она приводила неизмѣнно къ тому, что наличныя средства для борьбы съ бѣдствіемъ оказывались въ рѣзкомъ несоотвѣтствіи съ размѣрами самой нужды. Несоотвѣтствіе это, отмѣченное уже въ самомъ началѣ нашего законодательства о народномъ продовольствіи, характеризуетъ весь пройденный имъ путь; подъ вліяніемъ неурожайныхъ годовъ оно давало главный толчекъ къ измѣненію продовольственной системы съ цѣлью обосновать ее на болѣе прочныхъ началахъ. Отсюда цѣлый рядъ колебаній въ законодательствѣ, приводившій въ разное время къ избранію то натуральнаго способа обезпеченія продовольственныхъ потребностей, то денежнаго, а въ послѣднее время къ комбинированію того и другого начала на разныхъ основаніяхъ. Между тѣмъ какъ продовольственная система оказывалась несостоятельной въ борьбѣ съ бѣдствіемъ неурожая, самое проявленіе этого дѣйствія за послѣдніе 20 лѣтъ въ центральныхъ губерніяхъ стало принимать угрожающія формы.

Въ прежнее время неурожаи ограничивались сравнительно небольшою площадью и по силѣ своего вліянія на народное продовольствіе и хозяйство были слабѣе участившихся неурожаевъ послѣдняго времени. Тогда населеніе, находясь еще въ періодѣ натуральнаго хозяйства, не реализовало въ денежной формѣ всѣхъ результатовъ своей хозяйственной дѣятельности; получая въ благопріятные годы хлѣбные излишки, оно всегда имѣло нѣкоторые запасы зерна, которые смягчали продовольственную нужду при неурожаѣ

Съ другой стороны, экономическая дифференціація деревни при господствѣ натуральнаго хозяйства была незначительна. Необезпеченный, безхозяйный элементъ являлся тогда въ сельскомъ населеніи исключеніемъ, а средній уровень крестьянской состоятельности былъ выше нынѣшняго. Временныя продовольственныя затрудненія въ неурожайные годы не влекли за собою для большинства крестьянскаго населенія серьезнаго хозяйственнаго разстройства. При сравнительно достаточномъ обезпеченіи крестьянъ землею, низкой цѣнности земельныхъ угодій и хозяйственнаго инвентаря, рабочія руки всегда находили себѣ приложеніе, почему первые же урожаи давали возможность большинству домохозяевъ, получившихъ продовольственную ссуду, сравнительно быстро оправиться.

За послѣднее тридцатилѣтіе описанное положеніе вещей существенно мѣняется по мѣрѣ развитія капиталистическаго хозяйства въ Россіи. Подчиненіе нашего земледѣлія вліянію мірового рынка и капитализація народныхъ промысловъ повели къ разрушенію старыхъ формъ хозяйства и внесли коренную ломку въ экономическій и бытовой строй

деревни. Однородная прежде крестьянская масса раздѣлилась на нѣсколько различныхъ по благосостоянію группъ. Наряду съ хозяйственно сильными элементами деревни выдѣлился многочисленный безхозяйный деревенскій пролетаріатъ и еще болѣе значительный, стоящій выше его, разрядъ маломощныхъ хозяевъ. Находясь на рубежѣ хозяйственной самостоятельности, эта экономически неустойчивая и слабая часть деревенскаго большинства оказывается чрезвычайно чувствительной къ матеріальнымъ потрясеніямъ и при каждомъ неурожаѣ теряетъ значительную часть своего состава, переходящаго на уровень пролетаріата, и въ свою очередь снова пополняется изъ группъ, стоящихъ выше ея. Въ указанной обстановкѣ измѣнился прежде всего объемъ матеріальныхъ нуждъ деревни; по мѣрѣ роста сельскаго безхозяйнаго элемента нужда въ продовольственной помощи ощущается даже и въ нормальные по урожаю годы, вліяніе же неурожаевъ немедленно выражалось въ невозможности обойтись мѣстными средствами и привело къ фактическому упраздненію ихъ значенія, вызывающему крупные расходы изъ общеимперскаго капитала, а затѣмъ и ассигнованіе особыхъ для его подкрѣпленія средствъ изъ общихъ рессурсовъ государственнаго казначейства.

Изъ данныхъ Министерства видно, что образованный въ 1868 году общій по Имперіи продовольственный капиталъ къ 1 Января 1868 г. составлялъ 885.172 р. и, ежегодно повышаясь съ нѣкоторыми незначительными колебаніями, достигъ къ 1 Января 1880 года 7.365.233 р., послѣ чего въ 1881 году былъ исчерпанъ полностью, такъ что потребовалось подкрѣпленіе его въ этомъ году изъ средствъ государственнаго казначейства въ размѣрѣ 3.229.224 руб. Такая мѣра въ дальнѣйшемъ получила характеръ постоянной и примѣнялась при каждой болѣе или менѣе значительной продовольственной операціи. Погодное распредѣленіе суммъ, ассигнованныхъ изъ государственнаго казначейства на заимообразное подкрѣпленіе общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, представляется въ слѣдующемъ видѣ.

1881 г.	3.229.224 р.
1891—1892	146.500.000 »
1897—1898	35.000.000 »
1900	699.998 »
1901	20.000.000 »
1902	18.620.000 »
1903	5.000.000 »
1904	1.500.000 »
1905—1906	71.153.000 »
	301.702.222 р.

Такимъ образомъ за тридцатидевятилѣтнее существованіе общаго по Имперіи продовольственнаго капитала потребовалось ассигновать на

его подкрѣпленіе изъ средствъ государственнаго казначейства свыше трехсотъ милліоновъ рублей, т. е. сумму въ пятнадцать разъ превышающую ту, которая состояла въ немъ при его образованіи. Несмотря на столь значительные отпуски, ко времени открытія продовольственной кампаніи 1906/7 г.г. наличность общеимперскаго капитала выражалась суммою всего въ 265.079 р.

Наряду съ выяснившимся несоотвѣтствіемъ наличныхъ мѣстныхъ продовольственныхъ средствъ размѣрамъ нужды, необходимо отмѣтить также и наблюдаемое постоянно неудовлетворительное состояніе этихъ средствъ.

По имѣющимся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ даннымъ въ 46 губерніяхъ Европейской Россіи, подчиненныхъ дѣйствію нормальныхъ продовольственныхъ узаконеній, къ началу кампаніи 1906/7 г.г. состояло: общественныхъ натуральныхъ хлѣбныхъ запасовъ—73.508.871 пудъ и денежныхъ капиталовъ—37.852.114 рублей, между тѣмъ какъ по закону (ст. ст. 32 и 47 врем. прав. 12 Іюня 1900 года) должно было быть первыхъ—161.646.277 пуд. и вторыхъ—62.385.090 рублей, не считая Вологодской губерніи, по которой подлежащихъ свѣдѣній не доставлено. Слѣдовательно наличность денежныхъ капиталовъ едва превысила половину установленной закономъ нормы, а наличность натуральныхъ запасовъ даже не достигла 50% этой нормы. Недостающее до нормы количество запасовъ и капиталовъ либо числится въ долгу за населеніемъ, либо должно быть собрано съ него въ послѣднее четырехлѣтіе.

Еще болѣе неудовлетворительно было къ началу той же кампаніи 1906/7 г.г. состояніе другого мѣстнаго источника—частныхъ капиталовъ и натуральныхъ запасовъ. Согласно установленной закономъ 12 Іюня 1900 года нормѣ, натуральныхъ запасовъ должно было состоять 621.935 пудовъ и капиталовъ 3.673.408 рублей, между тѣмъ какъ въ наличности къ указанному времени было первыхъ—115.774 пуда, а вторыхъ—604.796 рублей. Такимъ образомъ, наличность тѣхъ и другихъ средствъ едва достигала 20% установленной закономъ нормы. *)

Приведенныя данныя даютъ основаніе констатировать, что неудовлетворительное состояніе мѣстныхъ натуральныхъ денежныхъ средствъ, на которое указывалось еще при составленіи нынѣ дѣйствующихъ временныхъ правилъ 12 Іюня 1900 года, въ общемъ, не исправилось и въ настоящее время.

Формы помощи. Въ связи съ происхожденіемъ средствъ, обезпечивающихъ народное продовольствіе, стоитъ вопросъ о формахъ самой помощи нуждающимся.

Согласно дѣйствующему закону (ст. ст. 61, 62 и 92 врем. прав.), помощь пострадавшему онъ неурожая населенію доставляется въ видѣ ссудъ, а въ нѣкоторыхъ указанныхъ въ законѣ случаяхъ и въ видѣ

---

*) Болѣе подробныя свѣдѣнія о состояніи мѣстныхъ средствъ помѣщены въ таблицахъ №№ 5 и 6.

безвозвратнаго пособія. Ссуды выдаются хлѣбомъ; выдача денежныхъ суммъ допускается лишь въ незначительномъ размѣрѣ и при томъ исключительно изъ общественныхъ и частныхъ продовольственныхъ капиталовъ (ст. ст. 69 и примѣч., 73 и 84 врем. прав.). Продовольственныя и сѣменныя ссуды, выданныя изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ и общественныхъ или частныхъ капиталовъ, а также изъ губернскаго капитала, возвращаются въ сроки не долѣе трехъ лѣтъ по опредѣленію губернскаго присутствія, при чемъ ссуды изъ запасныхъ магазиновъ возвращаются зерномъ, а изъ продовольственныхъ капиталовъ деньгами (ст. 85). Сроки возврата ссудъ, произведенныхъ на счетъ суммъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, установляются при разрѣшеніи выдачи означенныхъ ссудъ, при чемъ практикою Министерства Внутреннихъ Дѣлъ этотъ срокъ обычно назначался трехлѣтній.

Согласно мнѣнію дѣйствовавшей съ 1893—1895 гг. при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Коммиссіи по пересмотру устава о народномъ продовольствіи, обязанности этого Министерства въ области продовольственныхъ мѣропріятій исчерпываются организаціею помощи населенію въ случаяхъ неурожая и другихъ бѣдствій и при томъ только въ мѣрѣ крайней и безусловной необходимости. Полагая затѣмъ, «что между мѣрами общеэкономическаго значенія и мѣрами помощи нуждающимся въ пропитаніи нѣтъ тѣсной и неразрывной связи» *) и что «обезпеченіе страны продовольствіемъ въ случаѣ неурожая не можетъ быть основано на началахъ самопомощи, обсѣмененіе же въ каждой отдѣльной мѣстности вполнѣ возможно для самого населенія при наличности должной организаціи хозяйственныхъ попечительствъ», **) составители временныхъ правилъ 12 Іюня 1900 года, а затѣмъ и Государственный Совѣтъ признавали продовольственный вопросъ связаннымъ съ обсѣмененіемъ лишь косвенно «въ той мѣрѣ, въ коей требуется обезпечить населеніе продовольственными средствами изъ ближайшаго будущаго урожая» ***), а самую выдачу ссудъ находили возможной при наличности трехъ условій: а) при недостаткѣ въ средствахъ пропитанія и сѣменахъ для посѣва, вызванномъ неурожаемъ или другими неблагопріятными для сельскаго хозяйства явленіями, б) при отсутствіи такого имущества, продажа котораго безъ существеннаго разстройства хозяйства могла бы доставить средства къ пропитанію и посѣву и в) при неимѣніи заработковъ и отсутствіи въ семьѣ лицъ, способныхъ къ работѣ.

Въ такомъ видѣ опредѣленіе условій ссудной помощи нашло себѣ мѣсто и въ дѣйствующемъ законѣ (ст. 61 врем. прав.), причемъ въ видѣ исключенія допущена выдача ссудъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ мѣст-

---

*) Представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ по проекту сельскаго продовольственнаго устава 12 Марта 1899 г., стр. 31.

**) Журналъ Государственнаго Совѣта 29 Апрѣля, 3 и 13 Мая 1900 г., стр. 22.

***) Тамъ же, стр. 22 и 23.

ностяхъ, не обезпечиваемыхъ своимъ урожаемъ на круглый годъ, цѣны на хлѣбъ чрезвычайно возвысятся (ст. 62 тѣхъ же правилъ).

Ссудною помощью исчерпывается кругъ мѣръ для борьбы съ послѣдствіями неурожая, и другихъ формъ помощи, кромѣ допускаемыхъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ (92 ст. тѣхъ же правилъ) безвозвратныхъ пособій, законъ не знаетъ. Но не трудно убѣдиться, насколько узко и несовершенно очерчены въ законѣ границы и условія даже и этого единственнаго вида помощи.

Уже въ самомъ представленіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ Государственный Совѣтъ по проекту временныхъ правилъ 12 Іюня 1900 года признавалось, что эти правила составятъ лишь часть устава о народномъ продовольствіи и что наряду съ ними будетъ разработана обширная система другихъ мѣръ, обезпечивающихъ народное продовольствіе съ болѣе общей точки зрѣнія и направленныхъ къ тому, чтобы вывести населеніе изъ того необезпеченнаго положенія, въ которомъ оно находится*). Но мѣры эти до сего времени остались неосуществленными, а потому фактически въ нѣкоторыхъ случаяхъ оказалось необходимымъ за счетъ ихъ расширять ссудную операцію.

Такъ, за отсутствіемъ спеціальныхъ организацій въ видѣ хозяйственныхъ попечительствъ, обслуживающихъ потребности населенія въ обсѣмененіи, пришлось, вопреки высказанному при разработкѣ временныхъ правилъ 12 Іюня 1900 г. мнѣнію, значительныя, если не главнѣйшія, силы во время продовольственныхъ кампаній обращать на удовлетвореніе не продовольственныхъ, а сѣменныхъ нуждъ населенія. Какъ земства во время завѣдыванія ими продовольственнымъ дѣломъ, такъ въ послѣднее время и губернскія присутствія, всегда были озабочены выборомъ не только доброкачественныхъ, но и улучшенныхъ сѣмянъ, а въ минувшую продовольственную кампанію заготовка этого рода зерна создала для Правительства наибольшія затрудненія и потребовала сложной организаціи, причемъ приходилось считаться съ требованіемъ населенія и земства **) о доставленіи сѣмянъ не иначе, какъ указаннаго ими опредѣленнаго качества. Въ этомъ случаѣ центральный и мѣстные правительственные органы сознательно расширяли поставленную имъ закономъ задачу, руководствуясь тѣмъ неоспоримымъ соображеніемъ, что обсѣмененіе хорошимъ зерномъ необходимо для предупрежденія въ будущемъ разстройства пораженныхъ неурожаемъ крестьянскихъ хозяйствъ. Но логически, идя послѣдовательно въ этомъ направленіи, слѣдуетъ признать, что въ періоды неурожаевъ сельское населеніе не можетъ обойтись также и безъ помощи, предупреждающей потерю крестьянскаго рабочаго скота, ибо безъ послѣдняго невозможно какъ обсѣмененіе полей, такъ и вообще веденіе хозяйства. Отсюда вытекаетъ дальнѣйшее расширеніе продоволь-

---

*) Представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ Государственный Совѣтъ отъ 12 Марта 1899 г., стр. 31.

**) Въ губерніяхъ Саратовской и Самарской.

ственной задачи мѣрами по снабженію пострадавшихъ раіоновъ не только продовольствіемъ и сѣменами, но и кормомъ для скота, а также и самимъ скотомъ, чего дѣйствующій продовольственный законъ не предусматриваетъ вовсе.

Далѣе, по смыслу временныхъ правилъ продовольственная помощь оказывается лишь при наличности нужды, вызываемой неурожаемъ, и при томъ при отсутствіи заработковъ и рабочей силы въ семьѣ. Согласно этому постоянно нуждающіеся элементы, обѣднѣвшіе не вслѣдствіе неурожая, а подъ вліяніемъ общихъ причинъ, а также все населеніе въ рабочемъ возрастѣ, должны быть признаны, а иногда и признавались, не имѣющими права на продовольственную помощь. Но въ то же время Правительство, опасаясь заболѣваній на почвѣ недоѣданія, разрѣшало выдачу ссудъ экономически необезпеченному и рабочему элементамъ, и хотя при этомъ неизмѣнно указывалось, что выдача продовольственныхъ пособій возможна лишь въ случаяхъ крайней нужды, но оговорка эта на практикѣ возбуждаетъ различныя толкованія, и мѣстныя учрежденія большею частью ее вовсе не соблюдаютъ. Приведенные примѣры свидѣтельствуютъ, что искусственно созданное ограниченіе понятія продовольственной помощи не достигаетъ цѣли и на практикѣ оказывается неустойчивымъ и растяжимымъ, вызывая невыполнимыя по закону домогательства и недовольство принимаемыми Правительствомъ мѣрами.

Дѣйствующая въ настоящее время продовольственная система признается всѣми несостоятельною и уже нигдѣ защитниковъ себѣ не находитъ.

Несомнѣнно, что при измѣнившихся условіяхъ деревенской жизни одна продовольственная помощь оказывается безсильной въ борьбѣ съ экономическими затрудненіями населенія; продовольственныя мѣропріятія не могутъ осуществляться въ одной и той же формѣ по отношенію и къ хозяевамъ, временно лишь испытывающимъ продовольственныя затрудненія, и къ тѣмъ изъ нихъ, которые являются слабосильными въ обычное время, и, наконецъ, къ совершенно безхозяйнымъ. Для каждой изъ этихъ группъ требуются самостоятельные способы и болѣе сложныя формы помощи. Въ то же время народное продовольствіе осложнилось новымъ явленіемъ—осенней распродажей хлѣба по низкимъ цѣнамъ и весенней прикупкою его съ переплатами. Съ послѣдствіями этого явленія требуется систематическая борьба и при томъ при посредствѣ особыхъ пріемовъ.

Нельзя наряду съ сказаннымъ не отмѣтить принципіальныхъ возраженій противъ финансоваго обоснованія продовольственной системы.

Съ развитіемъ коммерческихъ оборотовъ и спроса на капиталъ выясняются недостатки широко практиковавшейся ранѣе натуральной продовольственной системы, при которой хлѣбъ, какъ цѣнность, не только не приноситъ дохода, но даетъ даже убытокъ въ виду порчи и издержекъ по содержанію магазиновъ. Въ связи съ этимъ мѣняется и самый

взглядъ на значеніе мѣстныхъ продовольственныхъ источниковъ. Въ дореформенное время, когда большинство крестьянства представляло однородную массу, какъ въ отношеніи имущественной состоятельности, такъ и въ смыслѣ потребностей, когда круговая порука господствовала въ общинной жизни, естественно было смотрѣть на мірскія продовольственныя средства, какъ на достояніе всѣхъ членовъ даннаго общества. Но съ возрастаніемъ мало обезпеченнаго и совсѣмъ необезпеченнаго элементовъ деревни жизнь настойчиво стала выдвигать другое положеніе, именно, что средства эти предназначены для нуждающихся членовъ общества, но не для всего общества поголовно, откуда возникаетъ непримиримый конфликтъ между юридическими и бытовыми нормами. Наконецъ, вызываемое неурожаями крупное ассигнованіе казенныхъ средствъ съ каждой кампаніей становится все болѣе и болѣе чувствительнымъ для государственнаго казначейства, а вмѣстѣ съ тѣмъ, являются сомнѣнія и въ самой цѣлесообразности такихъ ассигнованій, какъ деморализующихъ населеніе подачками въ ущербъ его иниціативѣ и хозяйственной самостоятельности, въ виду того, что принципъ ссуды, имѣвшій основаніе при пользованіи мѣстными источниками, совершенно утратилъ свое значеніе въ настоящее время, при широкомъ ассигнованіи на продовольственное дѣло казенныхъ средствъ и слабомъ поступленіи продовольственныхъ долговъ.

Ненормальность и серьезность создавшагося положенія не могли ускользнуть отъ вниманія учрежденій, завѣдывавшихъ дѣломъ народнаго продовольствія, и въ свое время вызвали попытки исправить это положеніе. Большинство этихъ попытокъ принадлежитъ земскимъ учрежденіямъ, выраженіемъ взглядовъ которыхъ служитъ обширная земская литература по этому вопросу и рядъ мѣропріятій практическаго свойства.

Благодаря усиліямъ земскихъ учрежденій, практиковавшіеся ранѣе пріемы борьбы съ массовымъ проявленіемъ продовольственной нужды стали болѣе совершенными и разнообразными.

Исходя изъ того соображенія, что вспоможеніе нуждающемуся населенію исключительно хлѣбными ссудами непримѣнимо по отношенію къ неимущему классу, земства стали высказываться за выдачу наряду съ ссудами и безвозвратныхъ хлѣбныхъ пособій, ассигнуя на этотъ предметъ средства изъ своихъ продовольственныхъ капиталовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ средѣ земства стало крѣпнуть убѣжденіе въ томъ, что въ моментъ обостренія нужды необходимо разнообразить продовольственную помощь путемъ выдачи не только хлѣба въ зернѣ, но и муки, горячей пищи, а иногда денегъ, для предупрежденія же возможныхъ въ это время эпидемій требуется организовать особую врачебно-питательную помощь. Наконецъ, помимо продовольственной помощи земства стали практиковать и другія мѣры, расширяя планъ борьбы съ народнымъ бѣдствіемъ путемъ общественныхъ работъ, снабженія населенія кормовыми средствами, покупкою скота и проч. Мѣропріятія земствъ въ этомъ

направленіи, поддержанныя Правительствомъ и крупными благотворительными учрежденіями, каковы Общество Краснаго Креста и Попечительство о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ (нынѣ Попечительство о трудовой помощи), успѣли прочно привиться на практикѣ, составивъ совершенно отдѣльную отъ ссудной операціи отрасль мѣропріятій по борьбѣ съ послѣдствіями неурожая. Главнѣйшіе виды этихъ мѣръ касаются: организаціи общественныхъ работъ, снабженія населенія кормовыми для скота средствами и топливомъ и благотворительной и врачебно-питательной помощи. Несмотря однако на необходимость и безспорно практическое значеніе указанныхъ мѣропріятій, они не находятъ себѣ опоры въ законѣ и до послѣдняго времени признаются лишь въ качествѣ фактической поправки къ дѣйствующей продовольственной системѣ, что отразилось и на самомъ наименованіи этихъ мѣръ, называемыхъ на практикѣ «подсобными». При составленіи проекта временныхъ правилъ 12 Іюня 1900 года признавалась необходимой и разработка вопросовъ о центральныхъ хлѣбныхъ магазинахъ, о продажѣ хлѣба по заготовительной цѣнѣ, о мѣрахъ къ обезпеченію скота кормами, къ удержанію населенія отъ спѣшной реализаціи урожая, объ устройствѣ общественныхъ работъ и т. п., но задача эта не была выполнена, частью въ виду того, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не располагало въ то время нужными для этой цѣли матеріалами, частью же по формальнымъ соображеніямъ о томъ, что компетенція этого Министерства ограничена въ продовольственномъ дѣлѣ «тѣсными и узкими рамками», за предѣлами которыхъ начинается кругъ вѣдѣнія другихъ вѣдомствъ и учрежденій. *)

Въ періодъ дѣйствія временныхъ правилъ 12 Іюня 1900 года подсобныя мѣры впервые получили примѣненіе въ 1901 году въ силу ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія, послѣдовавшаго по всеподданнѣйшему докладу Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, въ 15 день Августа 1901 года. Согласно означенному ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію, Министру Внутреннихъ Дѣлъ было предоставлено отпускать изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала безпроцентныя ссуды земскимъ и городскимъ общественнымъ управленіямъ для организаціи продажи хлѣба по заготовительной стоимости, а также расходовать нѣкоторыя суммы на организацію мелкихъ общественныхъ работъ въ неблагополучныхъ по урожаю уѣздахъ распоряженіемъ и подъ наблюденіемъ мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій. Опытъ этотъ, по свидѣтельству всеподданнѣйшаго отчета Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 15 Октября 1902 года, имѣвшій благопріятные для населенія результаты, былъ повторяемъ въ послѣдующее время и наконецъ наиболѣе широкое примѣненіе получилъ въ продовольственную кампанію 1906/7 г.г., согласно плану, выработанному въ Особомъ Совѣщаніи по продовольственному дѣлу 31 Августа 1906 года съ уча-

*) Представленіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ Государственный Совѣтъ 12 Марта 1899 года, стр. 30.

стіемъ представителей мѣстныхъ губернскихъ учрежденій и общественныхъ дѣятелей, причемъ, въ отличіе отъ практики 1901 года, осуществленіе подсобныхъ мѣръ въ двѣ послѣднія продовольственныя кампаніи предоставлялось исключительно общественнымъ учрежденіямъ и благотворительнымъ организаціямъ. При отсутствіи прямыхъ указаній въ законѣ, основаніе къ расходованію средствъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала на этотъ видъ помощи почерпалось въ распространительномъ толкованіи закона. При этомъ организація благотворительной помощи, продажа хлѣба по уменьшенной цѣнѣ и общественныя работы разсматривались какъ одинъ изъ видовъ безвозвратнаго пособія, допускаемаго временными правилами 12 Іюня 1900 года (ст. 92) для того круга лицъ, который лишенъ права пользоваться ссудами, а прочіе виды подсобныхъ мѣръ—продажа хлѣба по заготовительной цѣнѣ и кормовъ для скота подводились подъ понятіе общихъ обязанностей земскихъ учрежденій, возложенныхъ на нихъ дѣйствующимъ положеніемъ о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ (ст. 2). На этомъ основаніи отпускъ казенныхъ средствъ на мѣропріятія перваго рода допускался безвозвратно, а въ прочихъ случаяхъ производился въ видѣ безпроцентной ссуды земствамъ на опредѣленный срокъ, согласованный съ условіями отпуска ссудъ изъ общеимперскаго капитала.

Таковы основныя черты дѣйствующихъ законоположеній по продовольственному дѣлу.

Дѣйствующій законъ въ примѣненіи къ кампаніи 1906/7 г.г.

Въ приведенныхъ условіяхъ началась и протекла продовольственная кампанія 1906/7 г.г., отразившая поэтому на себѣ всѣ особенности и недостатки дѣйствующей системы, которая могла быть исправлена лишь допускаемыми въ предѣлахъ закона практическими пріемами и путемъ возможно широкаго примѣненія подсобныхъ мѣръ.

Недостатковъ продовольственнаго закона не скрывало отъ себя и Правительство. Входя въ первый разъ въ Государственную Думу съ представленіемъ *) объ ассигнованіи кредитовъ на веденіе продовольственнаго дѣла, Министры Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ считали необходимымъ заявить, что хотя они и признаютъ существующія правила 12 Іюня 1900 года не вполнѣ удовлетворительными, однако находятъ, что подвергать эти правила коренному измѣненію при самомъ началѣ кампаніи съ передачей продовольственнаго дѣла изъ тѣхъ учрежденій, которыя имъ завѣдываютъ, въ иныя учрежденія—невозможно. «Нѣтъ сомнѣнія», сказано въ поясненномъ представленіи въ Государственную Думу, «что завѣдываніе продовольственнымъ дѣломъ вообще наиболѣе свойственно земскимъ учрежденіямъ, какъ по связи этого дѣла съ хозяйственною дѣятельностью означенныхъ учрежденій, такъ и по личному ихъ составу, вышедшему изъ среды мѣстнаго населенія». Съ этою цѣлью и въ предыдущія кампаніи земскіе дѣятели привлекались къ оказанію

*) 17 Іюня 1906 г. за № 15362, стр. 5 и 6.

помощи пострадавшему отъ неурожая населенію, для чего, кромѣ обязательнаго ихъ участія въ засѣданіяхъ мѣстныхъ продовольственныхъ учрежденій и особыхъ совѣщаніяхъ, учреждаемыхъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, земскимъ учрежденіямъ, по ихъ заявленіямъ, неизмѣнно предоставлялось самостоятельное завѣдываніе благотворительной помощью, общественными работами, снабженіемъ кормовыми средствами скота въ пораженныхъ неурожаемъ мѣстностяхъ и другими подсобными операціями по продовольственному дѣлу. Ближайшее и болѣе широкое участіе земскихъ учрежденій въ распредѣленіи между мѣстнымъ населеніемъ средствъ, отпускаемыхъ на продовольственныя и сѣменныя ссуды, Правительство считало неосуществимымъ, въ виду общеизвѣстнаго отсутствія на мѣстахъ мелкихъ земскихъ организацій, чрезъ которыя могли бы дѣйствовать въ этомъ дѣлѣ губернскія и уѣздныя земскія учрежденія, и несвоевременности предъ началомъ кампаніи приступать къ измѣненію всей продовольственной организаціи, когда уже настояла необходимость въ неотложной дѣятельности по оказанію помощи пострадавшему населенію въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Высказываясь поэтому противъ существеннаго измѣненія порядка завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ въ теченіе кампаніи 1906/7 г.г., Министры Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ вмѣстѣ съ тѣмъ тогда же высказывались за желательность увеличить участіе земскихъ учрежденій въ этомъ близкомъ для нихъ дѣлѣ. «Независимо отъ тѣхъ способовъ подобнаго участія, которые имѣли мѣсто въ теченіе предшествующей продовольственной кампаніи, чрезвычайно желательно», по заявленію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, «привлечь земства, по постановленіямъ земскихъ собраній, не только къ самостоятельному веденію всякихъ подсобныхъ продовольственныхъ операцій, но также и къ участію въ важнѣйшей части ссудныхъ операцій, а именно въ закупкѣ и въ заготовленіи продовольственныхъ и сѣменныхъ запасовъ на отпускаемыя для этого правительственныя средства», къ чему Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и предполагало стремиться въ мѣрѣ заявленной самими земствами готовности принять на себя веденіе этихъ операцій.

Приведенный выше планъ, однако, осуществился въ полномъ объемѣ лишь въ первой его части. Согласно утвержденному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ постановленію Совѣщанія 31 Августа, проведеніе въ пострадавшихъ отъ неурожая губерніяхъ подсобныхъ мѣропріятій предоставлено было всецѣло земскимъ учрежденіямъ и нѣкоторымъ изъ благотворительныхъ организацій, принявшихъ участіе въ оказаніи населенію благотворительной помощи. Исключеніе было сдѣлано лишь для Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, въ лицѣ Лѣсного Департамента, организовавшаго общественныя работы въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ, а также для ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной Коммиссіи о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумною заразою, принявшей на себя организацію мѣръ борьбы съ заразными заболѣваніями въ неуро-

жайныхъ мѣстностяхъ. При этомъ, въ отношеніи развитія и направленія подсобныхъ мѣръ и порядка расходованія отпущенныхъ на это средствъ, земскимъ учрежденіямъ была предоставлена свойственная ихъ положенію самостоятельность.

Что касается собственно ссудной операціи, то изъ числа земскихъ учрежденій одна лишь Казанская губернская земская управа пожелала, по уполномочію губернскаго земскаго собранія, принять на себя участіе въ закупкѣ продовольственныхъ и сѣменныхъ запасовъ *); равнымъ образомъ изъ числа отдѣльныхъ мѣстныхъ дѣятелей лишь сравнительно немногіе приняли добровольное участіе въ этой операціи, несмотря на то, что къ содѣйствію ихъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ настойчиво рекомендовало губернскимъ властямъ обращаться при всѣхъ мѣстныхъ покупкахъ хлѣба. Вслѣдствіе этого, вопреки первоначальнымъ предположеніямъ, ссудная операція осталась въ вѣдѣніи правительственныхъ учрежденій и протекла въ существенныхъ своихъ чертахъ на тѣхъ же основаніяхъ какъ и въ предыдущіе годы.

Въ результатѣ указаннаго положенія дѣла ходъ мѣропріятій по борьбѣ съ послѣдствіями неурожая 1906 года раздвоился: наибольшую часть изъ нихъ по размѣру затратъ и области примѣненія составила ссудная операція, выполненная силами Правительства, и меньшую—подсобныя мѣропріятія, осуществлявшіяся чрезъ посредство общественныхъ учрежденій и благотворительныхъ организацій. Та и другая группа мѣръ развивались самостоятельно и по условіямъ ихъ веденія стояли внѣ непосредственной зависимости другъ отъ друга, а потому и разсмотрѣніе ихъ удобнѣе произвести отдѣльно, соотвѣтственно чему и построено дальнѣйшее изложеніе.

Средства, обращенныя на кампанію 1906/7 г.г.

Прежде чѣмъ перейти къ обзору означенныхъ мѣръ необходимо коснуться финансовой стороны продовольственной кампаніи 1906|7 г.г. Какъ было указано выше, ко времени начала этой кампаніи общаго продовольственнаго капитала состояло 265.079 рублей. Мѣстныхъ капиталовъ къ тому же времени въ пострадавшихъ отъ неурожая губерніяхъ было налицо 15.639.901 руб. Между тѣмъ по предварительнымъ подсчетамъ, произведеннымъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ въ Іюнѣ мѣсяцѣ 1906 года для 14 наиболѣе пораженныхъ неурожаемъ губерній, размѣръ средствъ, необходимыхъ на оказаніе помощи населенію этихъ губерній, уже въ то время опредѣлялся за зачетомъ мѣстныхъ средствъ въ суммѣ не менѣе 50 милліоновъ рублей. Вслѣдствіе этого необходимость въ самомъ началѣ кампаніи обратиться къ ассигнованію средствъ изъ казенныхъ источниковъ представлялась очевидною.

Въ виду указаннаго положенія дѣла Правительствомъ внесено было въ Государственную Думу совмѣстное отъ лица Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ представленіе отъ 17 Іюня 1906 года объ

*) Подробныя свѣдѣнія о дѣятельности Казанской губернской земской управы въ продовольственную кампанію 1906/7 г.г. приведены ниже въ части, посвященной закупкамъ хлѣба.

ассигнованіи на первое время до 50 милліоновъ рублей съ тѣмъ, чтобы остальная потребная на веденіе всей кампаніи сумма, первоначально опредѣлившаяся въ 95—100 милліоновъ рублей, была ассигнована по смѣтѣ 1907 года.

Согласно одобренному Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и удостоившемуся 3 Іюля 1906 года ВЫСОЧАЙШАГО утвержденія закону, представленіе Правительства получило частичное разрѣшеніе: на расходы въ теченіе Іюля мѣсяца по удовлетворенію продовольственной и сѣменной нужды населенія ассигновано было 15 милліоновъ рублей, причемъ (п. IV) Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ предоставлено вносить въ Государственную Думу представленія о дальнѣйшихъ ассигнованіяхъ на продовольственныя нужды по мѣрѣ надобности.

Ассигнованный закономъ 3 Іюля 1906 года кредитъ былъ израсходованъ полностью еще до истеченія Іюля, и тогда же выяснилась необходимость въ существенныхъ поправкахъ первоначальныхъ исчисленій продовольственной нужды, причемъ размѣръ кредита, потребнаго на продовольственную операцію въ теченіе 1906 года, въ виду повышенія цѣнъ на хлѣбъ и выяснившихся размѣровъ бѣдствія, оказалось необходимымъ увеличить до 70 милліоновъ рублей вмѣсто 50 мил. руб., какъ было указано въ представленіи отъ 17 Іюня 1906 года въ Государственную Думу.

За состоявшимся ассигнованіемъ въ законодательномъ порядкѣ въ счетъ указанной суммы 15 мил. руб. отпускъ остальныхъ 55 мил. руб. вслѣдствіе пріостановки дѣйствія законодательныхъ учрежденій послѣдовалъ въ порядкѣ существующихъ смѣтныхъ правилъ (св. зак. т. 1, ч. 2 изд. 1906 г., ст. 17), согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 29 Іюля 1906 года особому журналу Совѣта Министровъ отъ 25 Іюля того же года.

Дальнѣйшій отпускъ казенныхъ средствъ слѣдовалъ за развитіемъ операцій по заготовкѣ хлѣба и возрасталъ по мѣрѣ увеличенія нужды.

Согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 19 Января 1907 года особому журналу Совѣта Министровъ отъ 29 Декабря 1906 года на веденіе продовольственной кампаніи было ассигновано 71.157.000 рублей и затѣмъ вновь, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 2 Марта 1907 г. особому журналу Совѣта Министровъ отъ 1 Марта того же года, 5 милліоновъ рублей.

Финансовая часть кампаніи закончилась одобренными Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою законами отъ 20 Апрѣля и 31 Мая 1907 года, послѣдовавшими по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 27 Марта того же года объ ассигнованіи средствъ, необходимыхъ на завершеніе продовольственной кампаніи 1906/7 г.г. Согласно первому изъ этихъ законовъ ассигновано изъ государственнаго казначейства 6 милліоновъ рублей на мѣропріятія по оказанію населе-

нію врачебно-питательной и благотворительной помощи, причемъ, въ измѣненіе представленія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, размѣръ ассигнованія на эту потребность увеличенъ на 1 милліонъ рублей, и ассигнованная сумма передана (п. II) въ распоряженіе образованнаго при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ въ Январѣ 1907 года временнаго учрежденія—называвшагося Центральнымъ Комитетомъ по оказанію населенію врачебно-продовольственной помощи. Вторымъ закономъ, согласно съ представленіемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, ассигновано 17½ мил. руб. на покрытіе расходовъ собственно по продовольственной кампаніи.

Въ общемъ размѣръ казенныхъ ассигнованій достигъ суммы 169.657.000 рублей. Но этими суммами еще не опредѣляется вся совокупность средствъ, обращенныхъ на веденіе кампаніи. Для того, чтобы судить объ общемъ ихъ размѣрѣ, необходимо имѣть въ виду: 1) остатки общаго по Имперіи продовольственнаго капитала отъ прежнихъ кампаній въ 21 губерніи, пораженной повторнымъ неурожаемъ, въ хлѣбѣ и деньгахъ на сумму 1.616.636 рублей, и 2) упомянутый выше остатокъ наличныхъ суммъ въ общемъ по Имперіи продовольственномъ капиталѣ—265.079 руб. Съ присоединеніемъ указанныхъ суммъ общій размѣръ казенныхъ средствъ, обращенныхъ на кампанію, достигаетъ 171.538.715 рублей.

Изъ общей суммы средствъ, обращенныхъ на продовольственную кампанію 1906/7 г.г., подсобныя мѣропріятія потребовали 17,43%, а ссудная операція—остальное.

II. Ссудная операція.

1. Размѣры ссудной операціи и ростъ потребности.

Первоначальныя предположенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; исчисленіе размѣра озимой сѣменной операціи; исчисленіе размѣра продовольственной и сѣменной яровой операціи; измѣненія разсчетовъ; размѣръ потребности къ 1 Декабря 1906 года; та же потребность къ 1-му Марта 1907 года; окончательно выяснившіеся размѣры потребности; причины возрастанія потребности; расширеніе круга лицъ, имѣющихъ право на ссуды; размѣръ выданныхъ ссудъ; участіе въ ссудной операціи мѣстныхъ средствъ и общій учетъ выданныхъ ссудъ; отдѣльные виды операціи.

Одной изъ особенностей продовольственной кампаніи 1906—7 гг. является полная неожиданность неурожая, отмѣченная также въ рядѣ отчетовъ губернскихъ присутствій и въ докладахъ нѣкоторыхъ губернскихъ земскихъ управъ. По даннымъ оффиціальной статистики озимые хлѣба въ 1905 году пошли подъ снѣгъ повсюду въ удовлетворительномъ и въ части губерній даже въ хорошемъ состояніи. Хотя снѣжный покровъ не вездѣ былъ достаточенъ, но зима 1905—6 гг. была почти повсемѣстно мягкая, и опасаться за посѣвы не было никакихъ основаній. По тѣмъ же даннымъ состояніе озимыхъ всходовъ весною 1906 года оказалось большею частью хорошее, а причиненныя имъ при таяніи снѣга поврежденія были незначительны. Яровые посѣвы повсемѣстно были произведены при благопріятной погодѣ и хлѣба быстро пошли въ ростъ. Первыя свѣдѣнія, внушающія опасенія за будущій урожай, были получены въ Земскомъ Отдѣлѣ лишь въ періодъ времени съ 5 по 10 Іюня 1906 года, причемъ изъ телеграфныхъ донесеній губернаторовъ и начальниковъ областей выяснилось серьезное основаніе опасаться неурожая озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ въ цѣломъ рядѣ губерній. Какъ на общую причину указывалось на чрезвычайную засушливость второй половины весны и необычайныя жары, установившіяся къ началу лѣта.

Первоначальныя предположенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Кампанія открылась экстреннымъ представленіемъ Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, внесеннымъ въ Государственную Думу 17 Іюня 1906 года, объ ассигнованіи средствъ, необходимыхъ на оказаніе помощи населенію. Согласно даннымъ, приведеннымъ въ этомъ представленіи, неурожай одновременно озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ предвидѣлся въ слѣдующихъ губерніяхъ: Саратовской, Симбирской, Самарской, Пензенской, Казанской, Тамбовской и нѣкоторыхъ уѣздахъ, Тульской, Воронежской, Орловской, Нижегородской, Астраханской, Калужской, Влади-

мірской, области войска Донского, Уфимской, Ставропольской, Харьковской и Волынской. Затѣмъ неурожай только однихъ озимыхъ хлѣбовъ ожидался въ части Костромской, Черниговской, Тверской, Ярославской, Елисаветпольской губерній и областяхъ Акмолинской, Тургайской и Уральской. Кромѣ того въ губерніяхъ Курской и Рязанской существовало опасеніе за урожай яровыхъ хлѣбовъ. Общій размѣръ средствъ, потребныхъ на оказаніе помощи населенію названныхъ губерній, исчисленъ былъ въ представленіи приблизительно въ 100 милліоновъ рублей, причемъ на первоначальныя мѣропріятія до 1 Января признавался необходимымъ отпускъ до 50 милліоновъ рублей. Въ дальнѣйшемъ, какъ общій учетъ неурожая, такъ и размѣръ средствъ, потребныхъ на борьбу съ бѣдствіемъ, подвергались неоднократнымъ измѣненіямъ, далеко превысивъ первоначальные разсчеты.

Исчисленіе размѣра озимой сѣменной операціи.

Измѣненія разсчетовъ прежде всего коснулись операціи по снабженію населенія зерномъ для озимаго обсѣмененія полей. По исчисленіямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, приведеннымъ въ представленіи въ Государственную Думу отъ 17-го Іюня 1906 года, расходъ на эту операцію исчислялся въ 6.268.000 рублей. Въ основаніе этого исчисленія было положено извлеченное изъ практики прежнихъ лѣтъ предположеніе, что для обсѣменія озимыхъ полей въ 11 пораженныхъ повторнымъ неурожаемъ хлѣбовъ губерніяхъ изъ общей площади этихъ полей въ 4.429.000 десятинъ на средства общаго по Имперіи продовольственнаго капитала подлежало обсѣмененію 886.000 десятинъ для чего требовалось заготовить 7.088.000 пудовъ ржи на сумму 5.670.000 рублей.

Затѣмъ для обсѣмененія озимыхъ полей въ 11 губерніяхъ, въ которыхъ въ предыдущемъ году не было неурожая, изъ общей площади этихъ полей въ 1.559.000 десятинъ требовалось обсѣменить за счетъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала лишь 93.400 десятинъ, для чего необходимо было заготовить зерна 747.200 пудовъ на сумму 598.000 руб. Такимъ образомъ во всѣхъ 22 губерніяхъ, въ которыхъ ожидался неурожай, требовалось обсѣменить 979.400 десятинъ земли и для этого заготовить на средства общаго продовольственнаго капитала 7.835.200 пудовъ зерна на сумму 6.268.000 рублей.

Между тѣмъ расходъ на озимую сѣменную операцію достигъ 19.886.881 рубля, не считая обращенныхъ на ту же операцію мѣстныхъ средствъ.

Въ числѣ причинъ, повліявшихъ на столь рѣзкое измѣненіе первоначальныхъ разсчетовъ необходимо указать, прежде всего, на ухудшеніе видовъ на урожай въ качественномъ и количественномъ отношеніяхъ. Опредѣлившіяся ко времени составленія смѣты неблагопріятныя условія произрастанія хлѣбовъ въ дальнѣйшемъ не только не исправились, но въ значительной степени ухудшились, вслѣдствіе чего отъ урожая получилось значительно менѣе зерна, чѣмъ ожидалось, и въ качественномъ отношеніи таковое оказалось неудовлетворительнымъ. Затѣмъ количество пострадав-

шихъ отъ неурожая губерній измѣнилось въ сторону увеличенія, и помощь населенію при обсѣмененіи полей потребовалось организовать не въ 22 губерніяхъ, какъ предполагалось, а въ 27. Наконецъ цѣна сѣменного хлѣба оказалась въ дѣйствительности выше, и вмѣсто 80 коп. за пудъ, какъ было исчислено въ представленіи Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ въ Государственную Думу отъ 17 Іюня 1906 года, рожь оказалось необходимымъ купить по цѣнѣ отъ $75^1/_4$ до 1 р. 17 к. за пудъ.

Коснувшись причинъ, повліявшихъ на измѣненіе исчисленія размѣровъ озимой сѣменной операціи, нельзя не остановиться также и на условіяхъ, въ которыхъ находилось это дѣло. При наличности явныхъ признаковъ значительнаго недорода хлѣба, не покрываемаго мѣстными средствами, дѣйствующій законъ (ст. 79 врем. продов. правилъ) требуетъ выработки общаго плана продовольственной помощи столь заблаговременно, чтобы необходимыя свѣдѣнія были представлены Министерству Внутреннихъ Дѣлъ относительно выдачи ссудъ на обсѣмененіе озимыхъ полей къ 20 Іюля, а на продовольствіе къ половинѣ Августа. Въ отношеніи послѣднихъ свѣдѣній законъ допускаетъ приблизительный разсчетъ, свѣдѣнія же о потребностяхъ въ озимомъ обсѣмененіи полей, какъ окончательныя, должны быть, по возможности, точны, съ обозначеніемъ числа десятинъ, на посѣвъ которыхъ испрашиваются ссуды, и основаній, по которымъ таковыя требуются. Между тѣмъ практика предыдущихъ, въ томъ числѣ и послѣдней, кампаній показываетъ совершенную невыполнимость этихъ требованій; въ то время какъ исчисленіе продовольственной потребности къ указанному въ законѣ сроку еще возможно обосновать болѣе или менѣе устойчивыми данными, наоборотъ опредѣленіе сѣменной озимой потребности, въ виду краткости промежутка времени между сборомъ хлѣбовъ и началомъ сѣва, рѣшительно невозможно. Самыя основанія такого разсчета крайне неустойчивы между прочимъ и въ виду несомнѣнной связи, которая существуетъ между сѣменной и продовольственной операціями. При неизвѣстности въ началѣ кампаніи размѣровъ и начала выдачи продовольственныхъ ссудъ весьма понятно стремленіе крестьянъ возможно шире воспользоваться сѣменною ссудою, чтобы сохранить часть собраннаго зерна въ качествѣ продовольственнаго запаса. Этимъ можетъ быть объяснено также и поддерживаемое мѣстными учрежденіями крайне широкое при самомъ началѣ кампаніи требованіе выдачи ссудъ на озимый посѣвъ, хотя едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что даже при самомъ неблагопріятномъ исходѣ сельскохозяйственнаго года населеніе всегда имѣетъ достаточно зерна настолько, чтобы засѣять озимое поле.

Обязанное руководить расходованіемъ казенныхъ средствъ на нужды операціи, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ дѣйствительности лишено возможности критическаго отношенія къ получаемымъ съ мѣстъ свѣдѣніямъ о размѣрѣ сѣменной ссуды. При недостаточной обоснованности поступавшихъ отъ губернскихъ начальствъ ходатайствъ объ отпускѣ средствъ на сѣменную операцію и отсутствіи какихъ либо общихъ основаній для

повѣрки этихъ требованій единственной поправкой, которая могла быть внесена въ это дѣло центральнымъ органомъ Министерства, служило лишь командированіе на мѣста чиновъ Министерства, каковымъ оно и воспользовалось въ 1906 году въ отношеніи 9-ти наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая губерній (Самарской, Саратовской, Пензенской, Симбирской, Казанской, Нижегородской, Орловской, Воронежской и Тамбовской).

Въ отношеніи другихъ губерній Министерство Внутреннихъ Дѣлъ по необходимости шло слѣдомъ за предъявленными со стороны губернскихъ присутствій требованіями, настаивая лишь на необходимости составленія приговоровъ и списковъ, удостовѣряющихъ потребность, и отлагая повѣрку дѣйствительной нужды до времени раздачи ссудъ. Какъ свидѣтельствуютъ донесенія лицъ, командированныхъ въ указанныя выше девять неурожайныхъ губерній, исчисленіе сѣменной нужды почти повсемѣстно было произведено поверхностно; во многихъ губерніяхъ присутствія не имѣли даже формальныхъ приговоровъ и списковъ, опредѣляющихъ нужду населенія въ сѣменахъ, располагая лишь общими иногда даже телеграфными свѣдѣніями о состояніи урожая и положеніи населенія. Работа командированныхъ лицъ заключалась при такихъ условіяхъ главнымъ образомъ въ исправленіи наиболѣе грубыхъ ошибокъ, выражавшихся въ явномъ преувеличеніи размѣра посѣвныхъ нормъ за предѣлы, принятые въ данной мѣстности, причемъ широко использованы были указанія мѣстныхъ дѣятелей, къ содѣйствію которыхъ и прибѣгали командированныя лица.

Въ видѣ общаго правила возможно утверждать, что ссуды на озимый посѣвъ въ кампанію 1906—7 г.г. повсюду были выданы въ преувеличенномъ размѣрѣ. Съ обстоятельствомъ этимъ въ свое время заставляло мириться, съ одной стороны, установившееся заботливое отношеніе къ вопросу объ обсѣмененіи озимыхъ полей, въ чемъ мѣстная администрація не безъ основанія видитъ залогъ возможности исправнаго очищенія податного оклада въ будущемъ, а съ другой—и то обстоятельство, что передача хлѣба въ ссуду на обсѣмененіе озимыхъ полей впослѣдствіи можетъ быть учтена и исправлена при производствѣ болѣе тщательныхъ обслѣдованій при опредѣленіи потребности въ продовольствіи.

...леніе раз... продоволь... ой и съ... яровой ...раціи.

Слѣдовавшая непосредственно за сѣменною продовольственная операція началась и вначалѣ протекала въ тѣхъ же условіяхъ, какъ и первая.

Не располагая въ первой половинѣ Августа сколько нибудь удовлетворительными данными объ урожаѣ, которыя не по всѣмъ губерніямъ оказалось возможнымъ получить даже и къ назначенному въ законѣ сроку (79 ст. врем. прод. прав.), Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ первое время воздерживалось отъ опредѣленія потребнаго на ссудную продовольственную операцію количества хлѣба, ограничиваясь отпускомъ въ распоряженіе губернскихъ присутствій денежныхъ авансовъ на закупку хлѣба, такъ какъ важно было не упустить съ осени предлагаемыя на мѣстахъ первыя дешевыя партіи зерна. Съ этою цѣлью еще 2 Августа 1906 года Министерство перевело губернскимъ присутствіямъ всѣхъ наиболѣе постра-

давшихъ отъ неурожая губерній по 50 тыс. рублей, а затѣмъ отпускало на тотъ же предметъ новые авансы отъ 100 до 300 тысячъ рублей, по мѣрѣ поступавшихъ съ мѣстъ ходатайствъ *).

Первая попытка болѣе точнаго учета размѣра расходовъ по предстоявшей продовольственной и сѣменной кампаніи относится къ 31 Августа 1906 года. Съ этою цѣлью на означенное число при Министерствѣ созвано было Особое Совѣщаніе изъ мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей, представителей вѣдомствъ и крестьянскихъ учрежденій пораженныхъ неурожаемъ губерній. Ближайшею задачею Совѣщанія, кромѣ опредѣленія размѣровъ продовольственной и сѣменной нуждъ отдѣльныхъ губерній, было разрѣшеніе ряда весьма важныхъ вопросовъ: о способахъ закупки хлѣба, выборѣ мѣстъ этой закупки, организаціи благотворительной помощи и другихъ подсобныхъ мѣръ на мѣстахъ.

Означенному Совѣщанію предшествовалъ рядъ подготовительныхъ совѣщаній при Земскомъ Отдѣлѣ съ участіемъ вызванныхъ въ С.-Петербургъ непремѣнныхъ членовъ губернскихъ присутствій неурожайныхъ губерній для разсмотрѣнія составленныхъ на мѣстахъ смѣтныхъ предположеній о размѣрахъ помощи, необходимой пострадавшему населенію.

По отдѣльнымъ губерніямъ эти разсчеты построены были на слѣдующихъ основаніяхъ.

1) По Казанской губерніи.

При исчисленіи продовольственной помощи были исключены изъ числа нуждающихся въ ссудѣ всѣ лица мужского пола рабочаго возраста; затѣмъ, изъ оставшагося общаго количества населенія были исключены также и семьи, которыя, по свѣдѣніямъ мѣстныхъ сельскихъ властей, могли обойтись собственными средствами; продовольственный паекъ, согласно съ нормой, установленной закономъ, былъ принятъ для взрослыхъ въ 1 пудъ и для малолѣтнихъ до 5 лѣтъ въ $^1/_2$ пуда въ мѣсяцъ; періодъ выдачи ссудъ для 6 уѣздовъ взятъ въ 11 мѣсяцевъ (отъ 1 Августа до 1 Іюля), а для 6 менѣе пострадавшихъ уѣздовъ въ 10 мѣсяцевъ (съ 1 Сентября по 1 Іюля); урожай 1906 года былъ принятъ во вниманіе при исчисленіи нуждающихся въ ссудахъ, въ зависимости отъ результатовъ обслѣдованія отдѣльныхъ хозяйствъ; общее количество подлежащаго заготовкѣ на средства казны продовольственнаго хлѣба выразилось въ суммѣ 12.161.048 пуд.

2) По Саратовской губерніи.

При опредѣленіи размѣра нужды населенія въ продовольственныхъ ссудахъ мѣстныя крестьянскія учрежденія руководствовались потребностью населенія въ продовольственномъ хлѣбѣ, считая на ѣдока по 18 пудовъ въ годъ, и учетомъ полученнаго урожая; размѣръ необходимой помощи опредѣлялся путемъ исключенія собраннаго урожая изъ общей годовой потребности въ хлѣбѣ. Въ зависимости отъ большаго или меньшаго бла-

*) Подробныя данныя о ходѣ закупокъ помѣщены во второй части этого изданія.

госостоянія обществъ, размѣръ подлежащихъ выдачѣ продовольственныхъ ссудъ уменьшался до 20%; причемъ срокъ выдачи послѣднихъ опредѣлялся слѣдующимъ образомъ: количество недостающаго на продовольствіе отдѣльнаго общества хлѣба губернское присутствіе дѣлило на число населенія этого общества, выраженное въ ѣдокахъ, замѣняя двухъ малолѣтнихъ ѣдоковъ однимъ взрослымъ. Такъ какъ, въ силу временныхъ продовольственныхъ правилъ 12 Іюня 1900 года, ежемѣсячная продовольственная норма на ѣдока составляетъ 1 пудъ, то полученное частное должно было указать число мѣсяцевъ, въ теченіе коихъ надлежало выдавать данному обществу ссуду; далѣе, въ зависимости отъ экономическихъ условій, въ которыхъ это общество находилось, присутствіе либо удлиняло, либо сокращало этотъ срокъ, причемъ, если при такомъ разсчетѣ число мѣсяцевъ выдачи ссудъ превышало восемь, то присутствіе сокращало его до 8, установивъ, что выдача ссудъ не должна производиться ранѣе 1 Октября и продолжаться послѣ 1 Іюля.

При такомъ разсчетѣ общее количество подлежащаго заготовкѣ на счетъ казны продовольственнаго хлѣба для Саратовской губерніи составило 10.287.187 пудовъ.

3) По Симбирской губерніи.

Продовольственная потребность населенія этой губерніи была исчислена приблизительно, на основаніи статистическихъ данныхъ, собранныхъ на мѣстахъ земскими начальниками, въ количествѣ 10.178.132 пуд. и подлежала повѣркѣ при мѣстномъ обслѣдованіи каждаго отдѣльнаго хозяйства при самой выдачѣ ссуды.

4) По Нижегородской губерніи.

Исчисленіе продовольственной потребности было произведено по даннымъ земской статистики, причемъ въ основаніе разсчетовъ принята двѣнадцати-пудовая норма на ѣдока въ годъ; изъ этого количества исключена вся наличность общественныхъ запасовъ, считая и результаты послѣдняго урожая, а затѣмъ по каждому уѣзду были исключены лица, признаваемыя состоятельными и могущими прокормиться заработками; общая потребность въ продовольствіи была такимъ образомъ исчислена по Нижегородской губерніи въ 7.092.478 пудовъ.

5) По Самарской губерніи.

Продовольственная потребность населенія была исчислена на основаніи свѣдѣній, собранныхъ на мѣстахъ земскими начальниками; для этого мѣстное губернское присутствіе поручило имъ первоначально распорядиться составленіемъ на сельскихъ сходахъ списковъ нуждающихся, послѣ чего эти списки были провѣрены путемъ личныхъ объясненій тѣхъ же земскихъ начальниковъ съ должностными лицами и наиболѣе уважаемыми хозяевами сельскихъ обществъ; лица рабочаго возраста и зажиточныя семьи изъ списковъ исключены; общая потребность населенія Самарской губерніи въ продовольственномъ хлѣбѣ была исчислена въ 14.982.569 пудовъ.

6) По Тамбовской губерніи.

Мѣстные уѣздные съѣзды опредѣлили на основаніи имѣвшихся въ ихъ распоряженіи статистическихъ данныхъ и результатовъ пробнаго умолота потребность населенія Тамбовской губерніи въ продовольственномъ хлѣбѣ въ 13.000.000 пудовъ; губернское присутствіе, сокращая періодъ выдачи ссудъ и полагая послѣднюю начать не ранѣе 1 Октября и окончить не позднѣе 1 Іюля, уменьшило это количество до 8.000.000 пуд.

7) По Пензенской губерніи.

Губернское присутствіе приняло въ основаніе разсчета общее количество крестьянской надѣльной земли, бывшее подъ озимымъ посѣвомъ, умножило его на цифру средняго въ 1906 году урожая и къ этому числу прибавило выданную населенію ссуду на озимый посѣвъ; изъ всего этого количества вычтено затѣмъ было количество сѣмянъ, дѣйствительно израсходованныхъ населеніемъ на обсѣмененіе озимыхъ полей; такимъ образомъ получился весь наличный запасъ продовольственнаго хлѣба, находившійся у крестьянъ; путемъ дѣленія этого количества на число ѣдоковъ получилось число пудовъ хлѣба, имѣющагося въ наличности на каждаго ѣдока; при продовольственной нормѣ въ 1 пудъ въ мѣсяцъ это число показало количество мѣсяцевъ, въ теченіе коихъ населеніе можетъ питаться собственнымъ хлѣбомъ; остальное время до 12 мѣсяцевъ, т. е. до новаго урожая, населеніе должно было питаться ссуднымъ хлѣбомъ. При такомъ разсчетѣ потребность населенія Пензенской губерніи въ продовольствіи составила 7.817.235 пудовъ.

8) По Орловской губерніи.

При исчисленіи продовольственной потребности мѣстное губернское присутствіе исходило изъ 12-ти пудовой нормы, умножая ее на количество ѣдоковъ; изъ этого количества былъ исключенъ сборъ озимаго хлѣба и сборъ ярового (картофель, греча, просо, доходъ съ конопли), выраженнаго во ржи; полученная разность показала размѣръ необходимой продовольственной ссуды; лица рабочаго возраста при этомъ не исключались, и благосостояніе отдѣльныхъ семей, независимо отъ сбора 1906 года, во вниманіе принято не было; размѣръ ссуды для 7-ми пострадавшихъ уѣздовъ былъ исчисленъ въ 2.696.000 пудовъ.

9) По Воронежской губерніи.

Въ основаніе исчисленія продовольственной потребности по Воронежской губерніи были приняты провѣренные земскими начальниками приговоры и списки нуждающихся; этотъ матеріалъ былъ провѣренъ губернскимъ присутствіемъ, установившимъ всю продовольственную потребность въ 5.087.880 пудовъ; размѣръ ссуды опредѣлялся изъ 12-ти пудовой нормы, умноженной на количество населенія, съ вычетомъ изъ этой суммы урожая 1906 года; затѣмъ исключались изъ разсчета зажиточныя семьи, причемъ принимался во вниманіе и доходъ отдѣльныхъ культуръ (главнымъ образомъ подсолнуха) и всѣ отхожіе промыслы; въ общемъ изъ числа лицъ, получающихъ ссуду, было исключено до 50% населенія.

10) По Тульской губерніи.

Продовольственная потребность по Тульской губерніи была исчислена на основаніи свѣдѣній, собранныхъ на мѣстахъ земскими начальниками; изъ полученнаго такимъ образомъ чисто практическаго учета губернское присутствіе исключило зажиточныхъ, а затѣмъ уменьшило самый размѣръ пайка для взрослаго до 30 фунтовъ и для малолѣтнихъ до 15 фунтовъ; общая потребность по губерніи выразилась въ количествѣ 3.849.385 пудовъ.

11) По Калужской губерніи.

Для опредѣленія потребности въ продовольствіи населенія Медынскаго уѣзда губернское присутствіе приняло урожай 1905 года за норму, опредѣляющую нужду сельскаго населенія въ хлѣбѣ въ теченіе года; недостатокъ въ сборѣ хлѣба въ 1906 году, по сравненію со сборомъ 1905 года, при сокращеніи срока выдачи ссудъ до 6 мѣсяцевъ, выразился въ суммѣ 322.985 пуд.; по остальнымъ уѣздамъ (Лихвинскому и Жиздринскому) потребность въ продовольствіи была исчислена лишь приблизительно—въ 325.233 пуда.

12) По Уфимской губерніи.

По Уфимской губерніи испрашивалась ссуда лишь для семей, собравшихъ своего посѣва въ 1906 году менѣе 24 пудовъ съ десятины; для опредѣленія ихъ продовольственной потребности, количество семей, получившихъ урожай съ десятины менѣе 24 пудовъ, множилось на 48 пудовъ, а затѣмъ полученная цифра была уменьшена на 50%, упадающихъ на трудоспособныхъ лицъ, и кромѣ того еще на 10—20%, во вниманіе къ хозяйствамъ, имѣющимъ свой достатокъ отъ прежнихъ лѣтъ. Наряду съ этимъ были учтены всѣ мѣстные запасы и капиталы, и въ результатѣ общая потребность въ продовольствіи по Уфимской губерніи выразилась въ суммѣ 4.720.000 пудовъ.

13) По Костромской губерніи.

Въ основаніе исчисленія была принята годовая потребность семьи въ 48 пудовъ продовольственнаго хлѣба; размѣръ продовольственной потребности по всей губерніи былъ опредѣленъ путемъ перемноженія общаго числа семей въ нуждающихся сельскихъ обществахъ на 48; полученная цифра была сокращена на 50%, въ предположеніи, что половина населенія обезпечитъ себя заработками, и сверхъ того еще на 10% во вниманіе къ числу семей, могущихъ обойтись своими средствами; такимъ образомъ потребность въ ссудномъ хлѣбѣ по Костромской губерніи была исчислена въ 1.750.000 пудовъ.

14) По Оренбургской губерніи.

Оренбургское губернское присутствіе не располагало какими либо опредѣленными данными для опредѣленія размѣра необходимой населенію помощи и ограничилось лишь умноженіемъ числа семействъ въ сельскихъ обществахъ на 48 пудовъ (годовая потребность семьи въ продовольствіи), затѣмъ сократило это число на одну треть, исключивъ семьи, имѣющія

свои средства; далѣе были учтены всѣ имѣющіеся въ уѣздѣ продовольственные натуральные запасы и капиталы, и полученная въ результатѣ цифра сокращена на половину, упадающую на работоспособныхъ; такимъ образомъ потребность въ хлѣбѣ для Оренбургской губерніи выразилась въ количествѣ 826.136 пудовъ.

Что касается исчисленія количества зерна, подлежащаго выдачѣ населенію въ ссуду для обсѣмененія яровыхъ полей, то въ этомъ отношеніи мѣстныя крестьянскія учрежденія руководствовались почти повсемѣстно однообразнымъ пріемомъ, принимая за основаніе разсчетовъ троякаго рода данныя: площадь ярового клина на надѣльныхъ земляхъ, среднее количество сѣмянъ, высѣваемыхъ на десятину, и наличные общественные запасы. Потребное для ярового посѣва количество зерна опредѣлено было въ слѣдующихъ цифрахъ по губерніямъ: Астраханской въ 176.000 пуд., Владимірской—683.705 пуд., Воронежской—2.604.343 пуд., Казанской—5.652.275 пуд., Костромской—500.000 пуд., Нижегородской—3.257.020 пуд., Оренбургской—65.265 пуд., Орловской—187.710 пуд., Пензенской—4.003.673 пуд., Рязанской—291.540 пуд., Самарской—8.454.256 пуд., Саратовской—5.318.026 пуд., Симбирской—3.608.575 пуд., Тамбовской—2.814.000 пуд., Тульской—500.000 пуд. и Уфимской—2.794.000 пудовъ.

При невозможности въ концѣ Августа разсчитывать на болѣе точный учетъ предстоящей нужды, задача Земскаго Отдѣла заключалась главнымъ образомъ въ приведеніи въ систему собраннаго на мѣстахъ матеріала и примѣненіи единообразнаго, по возможности, для всѣхъ губерній способа исчисленія нужды. Послѣднее выразилось въ томъ, что повсемѣстно число лицъ, подлежащихъ по той или другой причинамъ исключенію изъ состава имѣющаго право на ссуду населенія, было опредѣлено въ 10% —для состоятельныхъ и 15% для рабочаго возраста; затѣмъ періодъ выдачи ссудъ, въ зависимости отъ размѣра неурожая, ограниченъ 8—9 мѣсяцами и вездѣ, наконецъ, приняты во вниманіе заработки и отхожіе промыслы. Въ отношеніи сѣменныхъ ссудъ Земскимъ Отдѣломъ принято за правило, что предѣльная площадь, могущая быть засѣянной отдѣльнымъ дворохозяиномъ ссудными сѣменами, не должна превышать 2-хъ десятинъ.

Результаты произведенныхъ на указанныхъ основаніяхъ исправленій мѣстнаго разсчета представлены въ помѣщенной ниже таблицѣ.

Названіе губерній.	Размѣръ необходимой помощи въ пудахъ:	
	Въ продовольственномъ хлѣбѣ.	Въ яровыхъ сѣменахъ.
1. Астраханская . . .	—	176.000
2. Воронежская . . .	3.006.000	2.604.000
3. Владимірская . . .	—	500.000
4. Казанская	11.000.000	4.000.000
5. Калужская	648.000	30.000
6. Костромская . . .	—	500.000

7. Нижегородская . .	4.610.000	2.000.000
8. Орловская	2.156.000	150.000
9. Оренбургская . . .	—	65.000
10. Пензенская	6.250.000	2.000.000
11. Самарская	14.982.000	8.454.000
12. Саратовская . . .	10.287.000	5.224.000
13. Симбирская. . . .	8.000.000	3.000.000
14. Тамбовская	6.400.000	2.000.000
15. Тульская	3.849.000	500.000
16. Уфимская	4.720.000	2.794.000
	75.908.000	33.997.000

Состоявшееся вслѣдъ затѣмъ указанное выше Совѣщаніе согласилось въ общемъ съ разсчетами Земскаго Отдѣла, но признало необходимымъ на основаніи данныхъ, представленныхъ участвовавшими на Совѣщаніи предсѣдателями губернскихъ земскихъ управъ, увеличить подлежавшее заготовкѣ количество продовольственнаго хлѣба: для Воронежской до 4.200.000 пуд., для Нижегородской—до 5.000.000 пуд., для Орловской—до 2.350.000 пуд., для Пензенской—до 7.818.000 пуд. и для Тульской—до 5.000.000 пуд. Рядомъ съ этимъ Совѣщаніе увеличило потребность въ яровыхъ сѣменахъ для Самарской губерніи до 14.916.000 пуд. и уменьшило для Воронежской—до 2.000.000 пуд. и для Тамбовской—до 1.000.000 пудовъ.

Что же касается губерній Владимірской, Костромской, Харьковской, Оренбургской и Тверской, то, признавая представленныя по означеннымъ губерніямъ данныя для опредѣленія, хотя бы приблизительно, продовольственной и сѣменной ихъ потребности совершенно недостаточными, Совѣщаніе оставило вопросъ о размѣрѣ означенныхъ потребностей для перечисленныхъ губерній открытымъ.

Такимъ образомъ уже къ началу кампаніи размѣръ предстоявшей операціи выразился колоссальною цифрою въ 118.195.000 пудовъ. Въ будущемъ эта цифра обѣщала еще болѣе возрасти, какъ отъ присоединенія пяти, оставшихся необслѣдованными, и другихъ съ невыясненнымъ неурожаемъ губерній, такъ и отъ неустранимаго въ теченіе кампаніи расширенія круга лицъ, прибѣгающихъ къ продовольственной помощи. Необходимо было на чемъ нибудь остановиться. Въ виду этого Министерство приняло цифры, выработанныя Совѣщаніемъ 31 Августа, но при этомъ сократило по всѣмъ губерніямъ исчисленную на продовольствіе и сѣмена потребность на 25%. Сокращеніе это по докладу Земскаго Отдѣла утверждено Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 5 Сентября. Основаніемъ къ такому огульному сокращенію, вынужденному необходимостью задержать слишкомъ стремительный для начала кампаніи ростъ потребностей, послужило также и находившее себѣ подтвержденіе въ практикѣ прежнихъ лѣтъ ожиданіе, что при предстоявшемъ подворномъ обслѣдованіи нужды размѣръ необхо-

димой населенію помощи сократится примѣрно до указанныхъ предѣловъ. Путемъ однороднаго пріема, но по иному разсчету, сокращены были и обсуждавшіеся въ томъ же Совѣщаніи кредиты, подлежавшіе отпуску земствамъ на подсобныя мѣропріятія, о чемъ сказано ниже.

За произведеннымъ сокращеніемъ количество продовольственнаго и сѣменного хлѣба, подлежащаго заготовкѣ по отдѣльнымъ губерніямъ, выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ.

Названіе губерній.	Размѣръ необходимой помощи въ пудахъ:	
	Въ продовольственномъ хлѣбѣ.	Въ яровыхъ сѣменахъ.
1. Астраханская . . .	—	132.000
2. Воронежская . . .	3.150.000	1.500.000
3. Владимірская . . .	—	375.000
4. Казанская	8.250.000	3.000.000
5. Калужская	485.500	22.500
6. Нижегородская. . .	3.750.000	1.500.000
7. Орловская	1.762.500	112.500
8. Пензенская	5.863.500	1.500.000
9. Самарская	11.236.500	11.187.000
10. Саратовская . . .	7.715.250	3.918.000
11. Симбирская. . . .	6.000.000	2.250.000
12. Тамбовская	4.800.000	750.000
13. Тульская	3.750.000	—
14. Уфимская	3.540.000	2.095.500
	60.303.250	28.342.500

Приведенная мѣра, не безъ основанія разсматриваемая какъ одинъ изъ важныхъ моментовъ въ ходѣ продовольственной кампаніи 1906—7 г.г., выяснила принципіальное различіе во взглядахъ на продовольственную помощь населенію. По мнѣнію однихъ, разсматривающихъ произведенное Министерствомъ сокращеніе, какъ произвольный актъ, неблагопріятно отразившійся на постановкѣ продовольственнаго дѣла, не слѣдовало съ самаго начала останавливаться передъ широкими затратами государства, чтобы оградить населеніе отъ ужасовъ голода и хозяйственныя силы страны отъ потрясенія. Но наряду съ этимъ существуетъ и другой взглядъ, согласно которому продовольственный вопросъ—вопросъ не филантропіи, а воспитанія народныхъ массъ и развитія въ нихъ сознанія необходимости личнаго участія въ борьбѣ съ бѣдствіемъ; рядъ неурожаевъ послѣдняго десятилѣтія, къ сожалѣнію, имѣлъ обратное вліяніе на населеніе, укрѣпляя въ немъ мысль о правѣ на даровое кормленіе за счетъ государства. Бороться съ этимъ убѣжденіемъ было необходимо съ самаго начала. А потому Правительство всѣми зависящими отъ него способами обязано было стремиться къ сокращенію продовольственныхъ ссудъ, ограничивъ выдачу ихъ лишь случаями полной невозможности для населенія добыть самостоятельно необходимыя средства къ существованію.

Прибѣгая при началѣ кампаніи къ столь рѣшительному пріему, какъ скидка 25%, не находившая себѣ оправданія въ заявленныхъ на Совѣщаніи 31 Августа разсчетахъ, центральная правительственная власть несомнѣнно склонилась ко второму изъ приведенныхъ мнѣній. Но нельзя не указать, что кромѣ общихъ соображеній Министерство принуждено было къ этому и состояніемъ средствъ государственнаго казначейства.

Неурожай 1906 года застигъ Правительство неподготовленнымъ къ производству столь крупныхъ затратъ. До 1906 года расходы на продовольственныя надобности, за недостаткомъ средствъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, покрывались изъ свободной наличности государственнаго казначейства. По истощеніи этой наличности къ 1 Января 1906 года, въ отдѣлѣ чрезвычайныхъ расходовъ предусмотрѣнъ былъ особый кредитъ для выдачи пособій населенію пострадавшихъ отъ неурожая губерній въ размѣрѣ 30 милліоновъ рублей, въ дополненіе къ 47 милліонамъ рублей, ассигнованнымъ на тотъ же предметъ въ 1905 году. Кредитъ въ 30 милліоновъ рублей былъ исчисленъ главнымъ образомъ въ предвидѣніи размѣровъ продовольственной нужды, созданной неурожаемъ 1905 года, и къ началу новой кампаніи былъ совершенно исчерпанъ, о чемъ и указано въ представленіи Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ въ Государственную Думу отъ 17 Іюня 1906 года. Засимъ, согласно закону 3 Іюля того же года объ ассигнованіи 15 милліоновъ рублей на первоначальные расходы по продовольственнымъ мѣропріятіямъ 1906—7 г.г., необходимыя на этотъ предметъ средства должны были быть изысканы путемъ сбереженій по смѣтѣ 1906 года. Какъ видно изъ Высочайше утвержденнаго 29 Іюля 1906 года особаго журнала Совѣта Министровъ, за покрытіемъ указанныхъ 15 милліоновъ рублей изъ сбереженій по смѣтѣ 1906 года, дальнѣйшихъ рессурсовъ на веденіе продовольственнаго дѣла въ распоряженіи государственнаго казначейства не было, почему уже въ то время для покрытія предстоявшихъ расходовъ предвидѣлась необходимость прибѣгнуть къ кредитной операціи.

При такихъ условіяхъ сдерживающая политика центральнаго органа Министерства была необходима, тѣмъ болѣе, что и самые разсчеты, съ которыми имѣло дѣло Совѣщаніе 31 Августа, были построены на приблизительныхъ данныхъ и не могли претендовать на неприкосновенность. Очевидно, что если бы продовольственная операція началась съ этихъ разсчетовъ и развивалась тѣмъ же темпомъ, какимъ шли запросы съ мѣстъ, то конечные результаты ея далеко превысили бы тѣ цифры, въ которыхъ нынѣ выражается вся кампанія.

Измѣненіе разсчетовъ.

Опираясь на сокращенные разсчеты Совѣщанія 31 Августа, Министерство не считало однако эти цифры окончательными и допускало ихъ измѣненіе, настаивая лишь на точномъ обслѣдованіи нужды. Доказательствомъ этого служитъ то, что ни въ одной изъ губерній, кромѣ Астраханской, размѣры продовольственной и сѣменной потребности не остановились на указанныхъ выше цифрахъ, но значительно измѣнились въ

сторону увеличенія, а по губерніямъ Воронежской, Казанской, Нижегородской, Уфимской и Тамбовской даже превысили первоначально заявленные разсчеты мѣстныхъ учрежденій. Только по одной Самарской губерніи размѣръ потребности въ яровомъ обсѣмененіи уменьшился, сравнительно съ первоначальнымъ исчисленіемъ, на 3.942.823 пуда.

Дальнѣйшій ростъ потребностей, сверхъ нормъ, опредѣленныхъ 5 Сентября 1906 года, обусловленъ былъ поступленіемъ съ мѣстъ ходатайствъ. Въ возбужденіи ихъ кромѣ губернскихъ присутствій, отвѣтственныхъ по закону за своевременное и правильное удовлетвореніе продовольственной нужды населенія, приняли также участіе земства, города, отдѣльныя сельскія общества, частныя лица, а въ концѣ кампаніи избранная Государственною Думою продовольственная коммиссія и отдѣльные члены Государственной Думы. Всѣ ходатайства губернскихъ начальствъ и земскихъ учрежденій подлежали разсмотрѣнію въ образованномъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ по закону 5 Апрѣля 1905 года особомъ междувѣдомственномъ Совѣщаніи по продовольственному дѣлу, опредѣлявшемъ и направлявшемъ ходъ продовольственной кампаніи. Что касается ходатайствъ частныхъ лицъ, то они подвергались каждый разъ обслѣдованію и составляли матеріалъ для сужденій Продовольственнаго Совѣщанія или, какъ неосновательныя, отклонялись властью Министерства. Указанный порядокъ примѣнялся непрерывно до самаго конца кампаніи, причемъ, основываясь на цифрахъ, опредѣленныхъ 5-го Сентября, Министерство въ дальнѣйшемъ требовало отъ мѣстныхъ учрежденій точнаго соблюденія указанныхъ въ законѣ правилъ, настаивая на томъ, чтобы каждое новое ходатайство объ отпускѣ средствъ было подкрѣплено подробнымъ мѣстнымъ обслѣдованіемъ. При удовлетвореніи ходатайства означеннымъ формальнымъ требованіямъ, Совѣщаніе широко входило въ оцѣнку положенія дѣла, отклоняя или сокращая тѣ изъ ходатайствъ, которыя представлялись недостаточно обоснованными или не отвѣчающими требованіямъ закона. Изъ обзора многочисленныхъ постановленій Совѣщанія видно, что главнѣйшими причинами къ отказу въ удовлетвореніи ходатайствъ или сокращенію ихъ служили въ отношеніи продовольственныхъ ссудъ: 1) полная или частичная необоснованность, 2) превышеніе установленныхъ закономъ продовольственныхъ нормъ, 3) нарушеніе установленнаго Совѣщаніемъ 31 Августа продовольственнаго періода и 4) включеніе въ кругъ лицъ, получающихъ ссуды, группъ лицъ, не имѣющихъ на то права; въ отношеніи сѣменныхъ ссудъ: 1) превышеніе количества сѣмянъ, обычно высѣваемыхъ въ данной мѣстности на десятину, и количества десятинъ, подлежащихъ обсѣмененію ссуднымъ зерномъ, опредѣляемаго, согласно наказу земскимъ начальникамъ, въ размѣрѣ половины трехдушевого надѣла высшаго размѣра, установленнаго крестьянскими положеніями для каждой губерніи и 2) несвоевременность возбужденія ходатайства о сѣменной ссудѣ; наконецъ, въ отношеніи того и другого рода ссудъ основаніемъ для сокращенія отпускаемыхъ кредитовъ служило

превышеніе назначенныхъ губернскими присутствіями покупныхъ цѣнъ, установленныхъ Министерствомъ на данный періодъ операціи для той или другой губерніи. Несомнѣнно, что такіе пріемы Продовольственнаго Совѣщанія вносили существенныя поправки въ исчисленія мѣстныхъ учрежденій и способствовали правильному и равномѣрному распредѣленію помощи, но нельзя конечно отрицать, что центръ тяжести всѣхъ этихъ разсчетовъ все же оставался на мѣстныхъ учрежденіяхъ, и въ наиболѣе выгодныхъ условіяхъ оказывались тѣ губерніи, гдѣ о нуждѣ заявлялось съ наибольшею настойчивостью и она измѣрялась въ повышенномъ масштабѣ; подъ вліяніемъ этихъ требованій Министерство въ нѣкоторыхъ случаяхъ вынуждено было идти на уступки, расширяя помощь.

Общій ходъ продовольственныхъ потребностей, несмотря на проводимое Министерствомъ сдерживающее начало, былъ поступательный и, какъ было указано выше, далеко превысилъ исчисленія 5 Сентября.

ъ потреб-
къ 1 Де-
1906 г.

Опуская обзоръ отдѣльныхъ ассигнованій, подробное разсмотрѣніе которыхъ чрезмѣрно усложнило бы настоящее изложеніе, общій сравнительный ростъ потребностей по губерніямъ можно пріурочить къ тремъ періодамъ: 5 Сентября—1 Декабря 1906 года, 1 Марта 1907 года и ко времени окончанія кампаніи. Согласно указанному дѣленію размѣръ потребности (въ пудахъ) въ теченіе перваго періода опредѣлился въ слѣдующемъ видѣ.

№	Губерніи и области.	Къ 5 Сентября.		Къ 1 Декабря.	
		Продовольствіе.	Яровыя сѣмена.	Продовольствіе.	Яровыя сѣмена.
1	Астраханская	—	132.000	—	132.000
2	Воронежская	3.150.000	1.500.000	3.150.000	1.500.000
3	Владимірская	—	375.000	75.000	345.000
4	Казанская	8.250.000	3.000.000	11.000.000	4.000.000
5	Калужская	485.500	22.500	485.500	22.500
6	Нижегородская	3.750.000	1.500.000	4.600.000	2.000.000
7	Орловская	1.762.500	112.500	1.762.500	112.500
8	Пензенская.	5.863.500	1.500.000	5.863.500	1.500.000
9	Самарская	11.236.500	11.187.000	11.236.500	11.187.000
0	Саратовская	7.715.250	3.918.000	7.715.250	3.899.728

№	Губерніи и области.	Къ 5 Сентября.		Къ 1 Декабря.	
		Продоволь-ствіе.	Яровыя сѣмена.	Продоволь-ствіе.	Яровыя сѣмена.
11	Симбирская	6.000.000	2.250.000	6.000.000	2.249.500
12	Тамбовская.	4.800.000	750.000	6.000.000	1.840.000
13	Тульская	3.750.000	—	3.750.000	1.500.000
14	Уфимская	3.540.000	2.095.500	3.540.000	2.095.000
15	Вятская	—	—	211.500	—
16	Костромская	—	—	787.123	—
17	Оренбургская	—	—	810.735	602.280
18	Таврическая	—	—	460.739	—
19	Харьковская	—	—	255.677	—
	Итого	60.303.250	28.342.500	67.704.024	32.985.508

Кромѣ того къ 1 Декабря были ассигнованы на удовлетвореніе продовольственныхъ и сѣменныхъ потребностей слѣдующія суммы по областямъ:

1)	Войска Донского	430.902 руб.
2)	Тургайской обл.	294.695 „
3)	Уральской обл.	253.000 „
4)	Акмолинской обл.	400.000 „
5)	по губерніямъ Кавказа	87.700 „
и 6)	по губерніи Ставропольской . .	320.112 „
	Итого . . .	1.786.409 руб.

Изъ приведенныхъ выше цифръ видно, что въ періодъ времени съ 5 Сентября по 1 Декабря потребность возрастала въ двоякомъ направленіи: съ одной стороны подверглись пересмотру и измѣненію по нѣкоторымъ губерніямъ нормы, опредѣленныя 5-го Сентября, а съ другой— продовольственная операція получила значительное распространеніе по территоріи, захвативъ рядъ мѣстностей, потребность которыхъ съ осени осталась неопредѣленною, а также такихъ, которыя ранѣе считались по урожаю благополучными. По сравненію съ первоначальными предположеніями потребность измѣнилась въ продовольствіи—въ губерніяхъ Казан-

ской съ 8.250.000 пудовъ до 11.000.000 пудовъ, Нижегородской съ 3.750.000 пуд. до 4.600.000 пуд. и Тамбовской съ 4.800.000 пуд. до 6.000.000 пуд. и кромѣ того во Владимірской опредѣлена въ 75.000 пуд. потребность, ранѣе оставшаяся неисчисленной; въ сѣменахъ—въ губерніяхъ Казанской съ 3.000.000 пуд. до 4.000.000 пуд., Нижегородской съ 1.500.000 пуд. до 2.000.000 пуд. и Тамбовской съ 750.000 пуд. до 1.840.000 пуд. Затѣмъ вновь опредѣлена продовольственная потребность въ губерніяхъ: Вятской—въ размѣрѣ 211.500 пуд., Костромской 787.123 пуда, Оренбургской—810.735 пуд., Таврической—460.739 пуд. и Харьковской — 255.677 пуд. и сѣменная въ губерніи Оренбургской въ размѣрѣ 602.280 пуд. и Тульской — 1.500.000 пуд. Независимо отъ сего вслѣдствіе недостатка представленныхъ для разсчета свѣдѣній, а также по особымъ условіямъ продовольственной помощи нѣкоторымъ частямъ населенія продовольственная и сѣменная помощь была исчислена въ слѣдующихъ суммахъ: для областей—войска Донского — въ 430.902 руб., Тургайской — 294.695 руб., Уральской — 253.000 руб., Акмолинской—400.000 рублей, по губерніямъ и областямъ Кавказа—87.700 р. и по губерніи Ставропольской—въ 320.112 руб. Наряду съ этимъ уменьшилась сѣменная потребность по Владимірской губерніи на 30.000 пуд., по Симбирской на 500 пуд., по Уфимской на 500 пуд. и по Саратовской на 18.272 пуда. Въ общемъ по сравненію съ исчисленіями 5 Сентября потребность на 1 Декабря увеличилась: продовольственная на 7.400.774 пуд., сѣменная на 4.643.008 пуд. и кромѣ того дополнительный денежный расходъ на ту же надобность исчисленъ въ 1.786.409 руб.

Та же потребность къ 1 Марта 1907 года.

На указанныхъ цифрахъ ростъ потребностей въ пораженныхъ неурожаемъ губерніяхъ не остановился, и въ теченіе послѣдующаго періода съ 1 Декабря 1906 года по 1 Марта 1907 года опредѣлившіяся къ началу этого періода цифры вновь подверглись существеннымъ измѣненіямъ.

№	Губерніи и области.	Къ 1 Декабря 1906 г.		Къ 1 Марта 1907 г.	
		Продовольствіе.	Яровыя сѣмена.	Продовольствіе.	Яровыя сѣмена.
		ВЪ ПУДАХЪ:			
1	Астраханская	—	132.000	—	132.000
2	Воронежская	3.150.000	1.500.000	3.150.000	1.792.563
3	Владимірская	75.000	345.000	500.000	346.470
4	Казанская	11.000.000	4.000.000	11.000.000	5.500.000
5	Калужская	485.500	22.500	485.500	22.500

№	Губерніи и области.	Къ 1 Декабря 1906 г.		Къ 1 Марта 1907 г.	
		Продоволь-ствіе.	Яровыя сѣ-мена.	Продоволь-ствіе.	Яровыя сѣ-мена.
		ВЪ ПУДАХЪ:			
6	Нижегородская	4.600.000	2.000.000	4.600.000	2.500.000
7	Орловская	1.762.500	112.500	1.838.795	112.500
8	Пензенская	5.863.500	1.500.000	5.863.500	1.570.000
9	Самарская	11.236.500	11.187.000	12.086.367	7.244.177
10	Саратовская	7.715.250	3.899.728	7.215.250	5.224.000
11	Симбирская	6.000.000	2.249.500	6.096.642	3.000.000
12	Тамбовская	6.000.000	1.840.000	6.000.000	1.840.000
13	Тульская	3.750.000	1.500.000	3.750.000	1.263.000
14	Уфимская	3.540.000	2.095.000	4.720.000	3.600.000
15	Вятская	211.500	—	436.500	1.800.000
16	Костромская	787.123	—	787.123	770.552
17	Оренбургская	810.735	602.280	1.136.197	613.780
18	Таврическая	460.739	—	466.364	289.305
19	Харьковская	255.677	—	327.834	223.250
	Итого	67.704.024	32.985.508	70.460.072	37.844.097
		ВЪ ДЕНЬГАХЪ:			
20	Область войска Донского . .	430.902		1.095.164	
21	Тургайская обл.	294.695		369.000	
22	Уральская обл.	253.000		704.000	
23	Акмолинская обл.	400.000		650.000	
24	Губерніи Кавказа	87.700		301.258	
25	Ставропольская	320.112		320.112	
26	С.-Петербургская	—		15.042	—
27	Рязанская	—		250.000	—
28	Кубанская обл.	—		29.834	
29	Терская обл.	—		150.000	
30	Архангельская	—		202.160	
	Итого	1.786.409		4.086.570	

Изъ помѣщенной выше таблицы видно, что въ періодъ съ 1 Декабря 1906 года по 1 Марта 1907 года измѣненіе потребности шло главнымъ образомъ путемъ ломки и исправленія ранѣе опредѣлившихся цифръ и лишь въ незначительной степени вызвано было распространеніемъ продовольственной операціи на губерніи Архангельскую, Петербургскую, Рязанскую и области Кубанскую и Терскую. Изъ числа губерній, признанныхъ нуждающимися въ продовольственной помощи уже въ предыдущемъ періодѣ, лишь въ Астраханской, Калужской и Тамбовской прежніе разсчеты остались безъ измѣненія, въ остальныхъ они всюду повысились за исключеніемъ Самарской, въ которой сѣменная потребность подъ вліяніемъ законченныхъ въ половинѣ Декабря подворныхъ обслѣдованій рѣзко упала съ 11.187.000 пудовъ до 7.244.177 пуд. Въ общемъ къ 1 Марта потребность по сравненію съ разсчетами на 1 Декабря увеличилась въ продовольствіи съ 67.704.024 пуд. до 70.460.072 п. и въ сѣменахъ съ 32.985.508 п. до 37.844.097 пудовъ, несмотря на указанное выше крупное сокращеніе по Самарской губерніи.

Независимо отъ этого денежныя ассигновки для губерній, въ коихъ потребность была опредѣлена въ деньгахъ, увеличились съ 1.786.409 руб. до 4.086.570 рублей, причемъ вновь опредѣлена тѣмъ же порядкомъ потребность С.-Петербургской губерніи въ 15.042 рубля, Рязанской въ 250.000 руб., Архангельской въ 202.160 руб. и областей Кубанской въ 29.834 руб. и Терской въ 150.000 руб.

Окончательно выясняющіеся размѣры потребности.

Тотъ же характеръ, что и въ предыдущемъ періодѣ, имѣло и дальнѣйшее поступательное движеніе потребностей ко времени окончательнаго ихъ выясненія, упадающему на весенніе мѣсяцы 1907 года.

№	Губерніи и области.	Къ 1 марта.		Ко времени окончанія кампаніи.	
		Продовольствіе.	Яровыя сѣмена.	Продовольствіе.	Яровыя сѣмена.
		ВЪ ПУДАХЪ:			
1	Астраханская	—	132.000	—	132.000
2	Воронежская	3.150.000	1.792.563	2.954.235	1.792.563
3	Владимірская	500.000	346.470	500.000	346.470
4	Казанская	11.000.000	5.500.000	11.000.000	5.615.000
5	Калужская	485.500	22.500	485.500	22.500
6	Нижегородская	4.600.000	2.500.000	4.600.000	2.720.250
7	Орловская	1.838.795	112.500	1.854.540	112.500
8	Пензенская	5.863.500	1.570.000	6.063.500	1.870.000
9	Самарская	12.086.367	7.244.177	13.586.118	7.911.609
10	Саратовская	7.215.250	5.224.000	7.215.250	5.224.000

№	Губерніи и области.	Къ 1 марта.		Ко времени окончанія кампаніи.	
		Продовольствіе.	Яровыя сѣмена.	Продовольствіе.	Яровыя сѣмена.
		ВЪ ПУДАХЪ:			
11	Симбирская	6.096.642	3.000.000	6.803.048	3.345.000
12	Тамбовская	6.000.000	1.840.000	6.300.000	1.840.000
13	Тульская	3.750.000	1.263.000	3.750.000	1.263.000
14	Уфимская	4.720.000	3.600.000	5.220.000	3.437.014
15	Вятская	436.500	1.800.000	864.312	2.000.000
16	Костромская	787.123	770.552	891.378	916.201
17	Оренбургская	1.136.197	613.780	1.136.197	613.780
18	Таврическая	466.364	289.305	466.364	606.955
19	Харьковская	327.834	223.250	434.138	390.543
20	Ставропольская	—	—	271.074	49.038
21	С.-Петербургская	—	—	36.893	44.945
22	Рязанская	—	—	195.616	31.122
23	Смоленская	—	—	92.025	17.482
24	Новгородская	—	—	918	4.584
25	Екатеринославская	—	—	2.234	6.600
	Итого	70.460.072	37.844.097	74.723.340	40.313.156
		ВЪ ДЕНЬГАХЪ:			
26	Войска Донского область . .	1.095.164		1.811.131	
27	Тургайская обл.	369.000		586.955	
28	Уральская обл.	704.000		895.000	
29	Акмолинская обл.	650.000		685.000	
30	Кубанская обл.	29.834		34.123	
31	Терская обл.	150.000		150.000	
32	Губерніи Кавказа	301.258		1.230.280	
33	Архангельская губ.	202.160		238.106	
34	Ставропольская	320.112		—	
35	С.-Петербургская	15.042		—	
36	Рязанская	250.000		—	
	Итого	4.086.570		5.630.595	

По сравненію съ предыдущимъ періодомъ потребности не измѣнились въ губерніяхъ Астраханской, Владимірской, Калужской, Саратовской, Тульской, Оренбургской, Рязанской и Терской области. Вновь опредѣлилась нужда въ продовольствіи и сѣменахъ въ губерніяхъ Смоленской, Екатеринославской и Новгородской. По всѣмъ губерніямъ и областямъ потребность въ продовольствіи увеличилась съ 70.460.072 пудовъ до 74.723.340 пудовъ, сѣменная съ 37.844.097 пудовъ до 40.313.156 пудовъ и денежныя ассигновки въ губерніяхъ и областяхъ, гдѣ разсчетъ производился на денежныя суммы, увеличились съ 4.086.570 рублей до 5.630.595 рублей.

Причины возрастанія потребности.

Обозрѣвая причины поступательнаго хода потребностей въ томъ видѣ, какъ онѣ отразились въ представленіяхъ губернскихъ властей, можно видѣть, что для губерній хлѣбороднаго раіона основаніемъ ходатайствъ объ увеличеніи ссудъ служили во всѣхъ случаяхъ одни и тѣ же обстоятельства: неоправдавшіяся надежды на сборъ яровыхъ хлѣбовъ и картофеля, раннее наступленіе зимы и отсутствіе на мѣстахъ заработковъ въ связи съ недостаточнымъ, по мнѣнію губернскихъ присутствій, съ самаго начала исчисленіемъ размѣра продовольственныхъ ссудъ. Затѣмъ, въ отношеніи губерній сѣверныхъ и части промышленныхъ и центральныхъ, основаніемъ къ возбужденію ходатайствъ о помощи служило помимо указанныхъ причинъ вздорожаніе хлѣба, доходившее по свидѣтельству нѣкоторыхъ губернскихъ присутствій до 1 рубля 20 копѣекъ и даже до 1 рубля 50 копѣекъ за пудъ ржи. Наконецъ, въ отношеніи Рязанской губерніи дѣйствовала особая причина, заключавшаяся въ недостаткѣ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ продовольственнаго хлѣба, вызванная перегрузкою желѣзнодорожной сѣти. По свидѣтельству одного изъ журналовъ Рязанскаго губернскаго присутствія (14 Февраля 1907 года) еще съ осени 1906 года населеніе губерніи стало усиленно распродавать рожь и овесъ. Землевладѣльцы продавали свои запасы, опасаясь погромовъ, а крестьяне сбывали овесъ потому, что урожай его былъ собранъ въ дождливую погоду и нельзя было ожидать, чтобы онъ могъ выдержать долгое храненіе, и кромѣ того зерно было легковѣсное и какъ сѣменное очень сомнительно и ненадежно; многіе крестьяне спѣшили распродать овесъ еще и потому, что разсчитывали воспользоваться ссудою на обсѣмененіе. Такимъ образомъ въ результатѣ оказалось, что хлѣбъ мѣстнаго урожая былъ почти полностью вывезенъ изъ губерніи еще съ осени, а такъ какъ вскорѣ началась доставка хлѣба въ неурожайныя губерніи по внѣочереднымъ свидѣтельствамъ, то и подвозъ хлѣба, закупленнаго хлѣботорговцами Рязанской губерніи для продовольствія мѣстнаго населенія, скоро прекратился совсѣмъ, вслѣдствіе чего къ тому времени рожь продавалась по 1 р. 40 к., а овесъ по 1 рублю за пудъ, но и по этимъ цѣнамъ хлѣбъ можно было купить далеко не вездѣ. Такого рода причины какъ вздорожаніе цѣнъ на хлѣбъ и отсутствіе заработковъ въ значительной своей части, впрочемъ, вылились въ форму ходатайствъ объ отпускѣ средствъ на организацію

продажи хлѣба населенію по заготовительной и уменьшенной цѣнамъ, каковая осуществлялась земствами на началахъ подсобныхъ мѣръ. На расширеніе ссудной операціи онѣ повліяли главнымъ образомъ лишь въ губерніяхъ Рязанской, Смоленской и Костромской. Въ концѣ продовольственной кампаніи выдвинулось новое основаніе для расширенія продовольственной операціи—запозданіе созрѣванія хлѣбовъ и сбора новаго урожая.

По практикѣ большинства прошлыхъ продовольственныхъ кампаній окончаніе выдачи ссудъ на продовольствіе обыкновенно пріурочивалось къ 1 Іюня *), чему основаніемъ служило открытіе къ этому времени мѣстныхъ заработковъ, внѣ всякой зависимости отъ сбора новаго урожая; послѣднее обстоятельство въ широкихъ размѣрахъ впервые было выдвинуто въ минувшую продовольственную кампанію и, въ связи съ общимъ упадкомъ хозяйства у населенія и чрезвычайной требовательностью послѣдняго, служило основаніемъ ходатайствъ о продленіи выдачи ссудъ на весь Іюнь и частью на Іюль мѣсяцы. Такого рода ходатайства, независимо отъ просьбъ, поступавшихъ въ значительномъ количествѣ отъ отдѣльныхъ сельскихъ обществъ, оффиціально заявлены были Самарскимъ, Тульскимъ, Тамбовскимъ, Вятскимъ и Казанскимъ губернскими присутствіями. Тѣ же основанія дали многимъ земствамъ поводъ ходатайствовать объ ассигнованіи средствъ на оказаніе населенію помощи путемъ продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ. Ко всѣмъ ходатайствамъ этого рода Министерство отнеслось вообще сдержанно, установивъ общимъ правиломъ, что выдача ссудъ на лѣтніе мѣсяцы допускается лишь въ видѣ исключенія въ сокращенномъ размѣрѣ, по особому обслѣдованію, и при томъ преимущественно за счетъ остатковъ отпущенныхъ кредитовъ или заготовленнаго хлѣба.

Расширеніе круга лицъ, имѣющихъ права на ссуды.

Коснувшись причинъ, вызвавшихъ наростаніе ссудной операціи, нельзя не упомянуть, что въ настоящее время продовольственная помощь уже не умѣщается въ рамкахъ, опредѣленныхъ закономъ, и не ограничивается кругомъ сельскаго населенія, которое занимается хлѣбопашествомъ и отбываетъ продовольственную повинность натурою или денежнымъ сборомъ; она составляетъ предметъ домогательства даже и такихъ группъ населенія, которыя формальнымъ правомъ на продовольственную помощь не обладаютъ, а иногда даже не имѣютъ прямой связи съ земледѣліемъ. Такое положеніе совершенно недопустимо при соблюденіи мысли закона, основывающаго продовольственную помощь на самодѣятельности населенія, участвующаго въ накопленіи продовольственныхъ запасовъ и капиталовъ. Но разъ эта мысль не соблюдается, и помощь въ главной ея части оказывается за счетъ казенныхъ средствъ, то подобныя стремленія являются вполнѣ логичными и противодѣйствовать имъ крайне трудно. Въ этомъ

*) Указанная практика основана на Выс. утв. 23 Іюля 1898 г. особомъ журналѣ междувѣдомственнаго совѣщанія о мѣрахъ борьбы съ послѣдствіями бывшаго въ этомъ году неурожая.

случаѣ вмѣсто формальнаго мотива выступаетъ соображеніе объ остротѣ нужды, чувствѣ справедливости и состраданія къ бѣдствующему населенію. Журналы Совѣщанія по продовольственному дѣлу отразили въ себѣ цѣлый рядъ ходатайствъ со стороны отдѣльныхъ группъ и лицъ, добивавшихся подъ тѣмъ или инымъ предлогомъ казенной помощи частью въ видѣ ссудъ, частью—льготнаго тарифа. Среди нихъ встрѣчаются и такія, какъ просьба мѣщанъ о выдачѣ ссудъ изъ казны при наличности собственныхъ капиталовъ (Симбирское мѣщанское общество), о выдачѣ свидѣтельствъ на перевозку хлѣба по льготному тарифу для заводскаго населенія (Брянскій и Мальцовскіе заводы), о выдачѣ ссудъ на уплату долговъ (Симбирское мѣщанское общество), о выдачѣ ссуды частнымъ землевладѣльцамъ на обсѣмененіе полей (Казанское губернское земство), о принятіи на счетъ общеимперскаго капитала расходовъ по содержанію волостныхъ правленій (Бузулукское земство), о предоставленіи права на льготную перевозку хлѣба, сельско-хозяйственныхъ припасовъ и скота группамъ землевладѣльцевъ (Саратовская губернія, Кубанская область), всѣмъ торгующимъ хлѣбомъ лицамъ (Островскій уѣздъ) и даже отдѣльнымъ частнымъ лицамъ и т. д. Въ большинствѣ случаевъ подобныя ходатайства были отклонены, но тѣмъ не менѣе необходимо признать, что въ минувшую кампанію также, какъ и во всѣ предыдущія, допущенъ былъ рядъ отступленій отъ закона въ видѣ распространенія продовольственной помощи на группы населенія, права на полученіе ссудъ изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала не имѣющія. Главнѣйшія изъ этихъ группъ слѣдующія: 1) населеніе Кавказа, 2) казачье населеніе, 3) переселенцы, не успѣвшіе водвориться на мѣстахъ новаго поселенія, 4) мѣщане хлѣбопашцы, 5) живущее въ деревняхъ магометанское духовенство, 6) чернорабочіе Илецкой Защиты Оренбургской губерніи, 7) рабочіе Сынтульскихъ заводовъ Рязанской губерніи, и 8) заемщики Крестьянскаго Банка и арендаторы пріобрѣтенныхъ имъ имѣній.

Дѣйствующія узаконенія (св. зак. т. XIII уст. народн. продов.) не предусматриваютъ выдачи ссудъ изъ общаго по Имперіи капитала населенію Закавказья, такъ какъ послѣднее не участвовало въ сборахъ на составленіе тѣхъ продовольственныхъ капиталовъ, изъ коихъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 25 Апрѣля 1866 года, былъ образованъ названный капиталъ. Продовольственныя потребности населенія Кавказскаго края обезпечиваются общественными продовольственными запасами, образованными частью принудительно, частью съ добровольнаго согласія сельскихъ обществъ, а въ губерніяхъ Эриванской, Кутаисской и Бакинской—общественными капиталами. Въ случаяхъ, когда этихъ средствъ оказывалось недостаточно или таковыя отсутствовали вовсе, главное начальство Кавказскаго края обращалось съ ходатайствомъ объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ изъ государственнаго казначейства, причемъ потребныя для выдачи ссудъ населенію суммы отпускались по особымъ каждый разъ Высочайшимъ повелѣніямъ

согласно всеподданнѣйшимъ докладамъ Министра Финансовъ. Такой порядокъ измѣнился, начиная съ 1901 года, когда помощь населенію Закавказья стала оказываться изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала. Мѣра эта, первоначально принятая исключительно въ виду спѣшности отпуска денегъ на продовольственное дѣло съ тѣмъ, чтобы отпущенныя суммы были возмѣщены общему по Имперіи продовольственному капиталу изъ средствъ государственнаго казначейства, впослѣдствіи стала обычнымъ явленіемъ, вслѣдствіе отказа Министерства Финансовъ не только отпускать новыя средства для продовольственной помощи населенію Кавказа, но и отъ возмѣщенія уже отпущенныхъ изъ общеимперскаго капитала суммъ. Основаніемъ къ такому рѣшенію, какъ видно изъ соображеній Министерства Финансовъ, изложенныхъ въ отзывѣ отъ 19 Ноября 1902 года, послужило то обстоятельство, что, за многократными подкрѣпленіями общаго по Имперіи продовольственнаго капитала средствами государственнаго казначейства въ размѣрѣ, нѣсколько разъ превышающемъ сумму сего капитала, освобожденіе его отъ участія въ оказаніи помощи населенію всѣхъ вообще мѣстностей, хотя бы въ нихъ и не производилось сбора на образованіе общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, не оправдывалось бы положеніемъ дѣла.

Въ минувшую кампанію починъ возбужденія ходатайствъ о продовольственной помощи населенію Кавказа принадлежалъ главному мѣстному начальству и былъ вызванъ не только недородомъ хлѣбовъ и другими стихійными явленіями, но также и армяно-татарскими столкновеніями, слѣдствіемъ которыхъ въ губерніяхъ Елисаветпольской, Кутаисской и Эриванской явилась острая нужда въ продовольствіи. Какъ видно изъ приведенныхъ выше данныхъ, размѣръ потребной жителямъ Кавказа помощи вначалѣ измѣрялся небольшими суммами, касаясь лишь отдѣльныхъ селеній, пострадавшихъ главнымъ образомъ отъ градобитій, наводненій и саранчи. Ростъ этой потребности замѣтенъ во второмъ періодѣ и достигаетъ наибольшаго развитія въ теченіе весеннихъ мѣсяцевъ 1907 года, при особой поддержкѣ со стороны представителей Кавказскаго населенія въ Государственной Думѣ и усиленныхъ настояніяхъ ихъ предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Общій размѣръ средствъ, отпущенныхъ на этотъ предметъ изъ общеимперскаго капитала, равняется 1.230.280 р., не считая благотворительной помощи, оказанной тому же населенію за счетъ предназначенныхъ на это особыхъ ассигнованій *).

Изъ числа казачьяго населенія ссудною помощью изъ средствъ общеимперскаго капитала воспользовались въ минувшую кампанію лишь казаки Уральскаго казачьяго войска, которому разновременно выдано 746.500 рублей. Основаніемъ къ этой ссудѣ служило истощеніе вслѣдствіе Русско-Японской войны и затратъ на мобилизацію казачьихъ войскъ суммъ Уральскаго казачьяго войска, обычно служащихъ для удовлетво-

*) См. главу III.

ренія хозяйственныхъ потребностей войска, въ томъ числѣ и продовольственныхъ въ случаѣ неурожая. Что касается остальныхъ мѣстностей, принадлежащихъ казачьей территоріи, то отпущенныя изъ общаго продовольственнаго капитала суммы предназначались на удовлетвореніе потребностей исключительно проживающихъ среди казаковъ лицъ неказачьяго сословія.

Изъ числа переселенцевъ правомъ на ссуды изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала на общемъ основаніи пользуются лишь тѣ, положеніе которыхъ окончательно опредѣлилось на мѣстахъ новаго водворенія, такъ какъ между ними и прочимъ крестьянскимъ населеніемъ Имперіи въ отношеніи права на продовольственную помощь по существу нѣтъ никакой разницы. Въ минувшую продовольственную кампанію помощь однако оказывалась и прочимъ категоріямъ переселенцевъ, находившимся въ періодѣ водворенія и даже новоселамъ, не производившимъ посѣвовъ на мѣстахъ новаго поселенія. По Тургайской и Акмолинской областямъ такимъ переселенцамъ выдано всего 339.695 руб. Кромѣ того самовольнымъ переселенцамъ Тургайской области было выдано 5.000 рублей.

Дѣйствующій законъ опредѣляетъ право на помощь изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала на основаніи двухъ признаковъ: принадлежности къ разряду сельскихъ обывателей и занятія земледѣліемъ на собственныхъ или состоящихъ въ пользованіи земляхъ. Исключеніе изъ этого правила законъ допускаетъ лишь въ отношеніи лицъ, кои, хотя и не принадлежатъ къ составу сельскихъ обществъ, но проживаютъ въ селеніяхъ и занимаются земледѣльческимъ трудомъ, если лица эти, не владѣя землею или инымъ имуществомъ, не имѣютъ, вслѣдствіе отсутствія заработковъ, средствъ къ пропитанію. Для этихъ лицъ установлена особая форма помощи въ видѣ безвозвратныхъ пособій изъ губернскихъ или общеимперскаго продовольственнаго капиталовъ (ст. 92 и 93 врем. прав. 12 Іюня 1900 г.) *). Практика предыдущихъ кампаній установила необходимость выдачи ссудъ и мѣщанскому населенію, проживающему въ городахъ и занимающемуся земледѣліемъ, причемъ выработана была особая форма выдачи ссудъ не лично мѣщанамъ, а подлежащимъ городскимъ управленіямъ подъ ихъ отвѣтственностью и съ условіемъ возврата въ трехгодичный срокъ. На этихъ основаніяхъ въ минувшую кампанію выданы были ссуды на продовольствіе и яровое обсѣмененіе мѣщанамъ-хлѣбопашцамъ городовъ Керчи, Курмыша Симбирской губерніи, Илецкой Защиты и Сеитовскаго посада Оренбургской губерніи, Мензелинска, Белебея и Стерлитамака Уфимской губерніи и Кустаная и Актюбинска Тургайской области, всего на сумму 71.295 руб. Помимо этого журналомъ Продовольственнаго Совѣщанія отъ 10 Сентября 1906 г. разрѣшена выдача ссудъ на озимое обсѣмененіе мѣщанамъ города Новоузенска Са-

*) Свѣдѣнія объ этомъ видѣ помощи сведены въ общую группу подсобныхъ мѣръ, о которыхъ сказано ниже въ главѣ III.

марской губерніи изъ запасовъ, заготовленныхъ на средства общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, а журналами отъ 20 Октября и 22 Ноября того же года Самарскому губернскому присутствію разрѣшено производить выдачу продовольственныхъ ссудъ за счетъ того же капитала мѣщанамъ другихъ городовъ названной губерніи, занимающимся хлѣбопашествомъ, а равно и иногороднимъ жителямъ при отсутствіи у нихъ собственныхъ средствъ.

Изъ остальныхъ перечисленныхъ выше группъ населенія распространеніе права на ссуды на заемщиковъ Крестьянскаго Банка и арендаторовъ его имѣній послѣдовала по особому ходатайству Министерства Финансовъ и было вызвано соображеніями частью хозяйственнаго свойства, частью тѣмъ обстоятельствомъ, что лица эти по бытовымъ условіямъ ни чѣмъ не отличаются отъ крестьянъ. Общій размѣръ ссудъ, разрѣшенныхъ этой группѣ лицъ по губерніямъ Самарской, Симбирской, Казанской, Нижегородской и Оренбургской, опредѣлился всего въ размѣрѣ 1.707.000 пудовъ сѣменного хлѣба.

Наконецъ, что касается остальныхъ группъ населенія, то оказаніе имъ помощи было вызвано исключительно благотворительными соображеніями; изъ нихъ магометанскому духовенству и чернорабочимъ Илецкой Защиты таковая была оказана на началахъ ссуды, первому въ размѣрѣ 50.000 руб. и вторымъ—2.500 руб., а рабочимъ Сынтульскихъ заводовъ Рязанской губерніи—3.645 руб. въ видѣ безвозвратнаго пособія по причинѣ временной пріостановки работъ на этихъ заводахъ.

Размѣръ выданныхъ ссудъ.

Обозрѣвая окончательные результаты, къ которымъ привело возрастаніе потребностей за все время съ 5 Сентября до конца кампаніи, можно видѣть, что суммы разрѣшенныхъ Министерствомъ ссудъ превысили установленные первоначально разсчеты въ продовольствіи на 14.420.090 пуд. и въ сѣменахъ на 11.970.656 пуд., а всего на 26.390.746 пуд., не считая 5.630.595 руб., отпущенныхъ на ту же потребность въ распоряженіе губернскихъ и областныхъ учрежденій деньгами.

Означенная сумма—26.390.746 пуд.—слагается изъ двухъ частей: 17.318.347 пуд. (10.028.941 пуд. на продовольствіе и 7.289.406 пуд. на сѣмена) составляютъ увеличеніе потребностей по губерніямъ, бывшимъ въ виду Совѣщанія 31 Августа, а 9.072.399 пуд. (4.391.149 пуд. на продовольствіе и 4.681.250 пуд. на сѣмена) упадаютъ на одиннадцать губерній, потребность которыхъ опредѣлилась уже послѣ Совѣщанія 31 Августа (Вятская, Костромская, Оренбургская, Таврическая, Харьковская, Ставропольская, С.-Петербургская, Рязанская, Смоленская, Новгородская и Екатеринославская).

Столь крупное превышеніе окончательныхъ результатовъ кампаніи надъ разсчетами, установленными 5 Сентября, получилось несмотря на ту сдержанность, съ которой Продовольственное Совѣщаніе относилось къ поступавшимъ съ мѣстъ ходатайствамъ.

Освѣщеніемъ послѣдней стороны дѣла служитъ слѣдующее обстоя-

тельство: въ 26 губерніяхъ *) послѣ 5 Сентября потребность мѣстными учрежденіями исчислялась—въ продовольствіи въ 82.467.450 пудовъ и въ яровомъ обсѣмененіи въ 43.992.499 пудовъ, а всего въ 126.459.949 пуд. По обсужденіи Продовольственнымъ Совѣщаніемъ поступившихъ съ мѣстъ ходатайствъ, Министерство признало возможнымъ разрѣшить къ выдачѣ въ ссуду по тѣмъ же 26 губерніямъ на продовольствіе 74.758.842 пуда и на яровое обсѣмененіе 40.336.676 пуд., а всего 115.095.518 пудовъ, т. е. менѣе чѣмъ испрашивалось: продовольственнаго хлѣба на 7.708.608 пуд. и сѣменного ярового на 3.655.823 пуд., что составило въ общемъ итогѣ сокращеніе размѣра ссудной операціи, по сравненію съ заявленными требованіями, на 11.364.431 пудъ.

Указанное выше сокращеніе упало главнымъ образомъ на слѣдующія 14 губерній: Владимірскую, Воронежскую, Вятскую, Казанскую, Калужскую, Нижегородскую, Орловскую, Пензенскую, Самарскую, Саратовскую, Симбирскую, Таврическую, Тамбовскую и Харьковскую и, какъ видно изъ журналовъ Продовольственнаго Совѣщанія, зависѣло отъ недостаточной обоснованности мѣстныхъ предположеній.

Можно было бы думать, что такое сокращеніе, при невозможности ограничить заявленныя требованія, поставитъ мѣстныя учрежденія въ безвыходное положеніе. Между тѣмъ изъ поступившихъ отчетныхъ данныхъ губернскихъ присутствій видно, что послѣднія не использовали даже и разрѣшеннаго имъ къ покупкѣ количества хлѣба и отпущенныхъ на это денегъ, что лишній разъ доказываетъ, насколько неустойчиво понятіе нуждаемости и несовершенны полагаемые въ основаніе продовольственной операціи разсчеты.

Отчетными данными устанавливается, что изъ разрѣшенныхъ къ покупкѣ 74.758.842 пуд. продовольственнаго хлѣба въ дѣйствительности роздано въ ссуду 71.816.383 пуда и изъ 40.336.676 пудовъ ярового сѣменного хлѣба выдано 37.994.479 пудовъ, т. е. менѣе, чѣмъ разрѣшено, перваго рода хлѣба на 2.942.459 пуд. и второго на 2.342.197 пудовъ. Всего же выдано хлѣба того и другого рода менѣе, чѣмъ разрѣшено: 5.284.656 пудовъ (см. таблицу № 7а). Дѣйствительный остатокъ хлѣба значится по отчетамъ въ 4.320.190 пуд., такъ какъ остальное количество его не заготовлялось.

Кромѣ указанныхъ выше 26 губерній выдача ссудъ за счетъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала производилась по Акмолинской, Донской, Тургайской и Уральской областямъ, а также по нѣкоторымъ губерніямъ и областямъ, входящимъ въ составъ Намѣстничества на Кавказѣ.

Въ первыхъ четырехъ областяхъ мѣстными учрежденіями была за-

---

*) Архангельская, Астраханская, Владимірская, Воронежская, Вятская, Екатеринославская, Казанская, Калужская, Костромская, Нижегородская, Новгородская, Орловская, Оренбургская, Пензенская, Петербургская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Симбирская, Смоленская, Ставропольская, Таврическая, Тамбовская, Тульская, Уфимская и Харьковская.

явлена потребность въ продовольственномъ хлѣбѣ въ размѣрѣ 4.133.027 п. и въ сѣменномъ яровомъ въ размѣрѣ 2.442.090 пуд. Вся же потребность выражается въ 6.575.117 пуд. продовольственнаго и сѣменного хлѣба. Изъ этого количества Продовольственнымъ Совѣщаніемъ было разрѣшено заготовить всего 3.959.557 пуд хлѣба, изъ которыхъ продовольственнаго 2.264.817 пудовъ и сѣменного ярового 1.694.740 пудовъ. Такимъ образомъ разрѣшено къ покупкѣ менѣе, чѣмъ испрашивалось, на 2.615.560 п. Однако это количество сполна не использовано, такъ какъ отъ заготовленнаго мѣстными учрежденіями названныхъ четырехъ областей хлѣба оказались остатки въ размѣрѣ 19.293 пудовъ продовольственнаго и 42.921 пуда ярового сѣменного; выдано же въ ссуду изъ заготовленнаго хлѣба— 2.245.524 пуд. продовольственнаго и 1.651.819 пуд. сѣменного, а всего на 2.677.774 пуд. менѣе, чѣмъ испрашивалось и на 62.274 пуд. менѣе, чѣмъ было разрѣшено Министерствомъ (см. таблицу № 7б). Наконецъ по губерніямъ и областямъ, входящимъ въ составъ Намѣстничества Кавказскаго, гдѣ выдача ссудъ производилась деньгами, замѣчается то же явленіе, что и въ указанныхъ выше мѣстностяхъ, т. е. часть денегъ оказалась неизрасходованной. Отпущено было изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала на выдачу ссудъ 1.230.280 рублей, но изъ нихъ неизрасходовано 73.702 рубля.

Суммируя данныя относительно размѣра всей оказанной населенію неурожайныхъ губерній на ссудныхъ основаніяхъ помощи изъ казенныхъ средствъ, получаемъ слѣдующіе результаты. Всего роздано населенію въ ссуду 133.335.798 пуд. хлѣба, въ томъ числѣ озимаго сѣменного 19.627.593 пуда, ярового сѣменного 39.646.298 пудовъ и продовольственнаго 74.061.907 пуд. Независимо отъ этого израсходовано на ссудную помощь деньгами 1.156.578 рублей.

Участіе въ ссудной операціи мѣстныхъ средствъ и общій учетъ выданныхъ ссудъ.

Но не одними только казенными средствами должна быть исчисляема помощь, полученная пострадавшимъ отъ неурожая населеніемъ. Для этого необходимо имѣть въ виду мѣстные источники, заключающіеся въ денежныхъ капиталахъ и натуральныхъ запасахъ. При нормальныхъ условіяхъ, на которыя разсчитаны дѣйствующія продовольственныя законоположенія, означенныя средства должны играть первенствующую роль въ дѣлѣ удовлетворенія продовольственныхъ потребностей населенія. Возможность обращенія къ казеннымъ средствамъ открывается лишь въ крайнемъ случаѣ, при полномъ истощеніи названныхъ источниковъ. Положеніе это измѣнилось, и нынѣ казенныя средства служатъ основнымъ источникомъ для помощи населенію при каждомъ сколько нибудь значительномъ неурожаѣ, а мѣстныя средства имѣютъ при нихъ лишь вспомогательное значеніе. Отъ указаннаго требованія закона осталась лишь обязанность мѣстныхъ учрежденій зачитывать мѣстныя средства въ счетъ испрашиваемыхъ населеніемъ ссудъ.

Изъ доставленныхъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ отчетныхъ дан-

ныхъ видно, что къ началу кампаніи (1 Іюля 1906 г.) по 28 губерніямъ и 4 областямъ Европейской Россіи и части Кавказа, на которыя распространялась продовольственная операція, наличность мѣстныхъ денежныхъ капиталовъ, съ присоединеніемъ къ ней поступленій до 15 Августа 1907 года, представлялась въ слѣдующемъ видѣ:

губернскихъ капиталовъ. . . .	4.284.801 р.	98 к.
общественныхъ „ . . .	15.202.718 „	42 „
частныхъ уѣздн. „ . . .	205.611 „	15 „
а всего. .	19.693.131 р.	55 к. *)

Общій расходъ изъ этого источника за время съ 1 Іюля 1906 года по 15 Августа 1907 г. опредѣляется въ 7.940.094 руб. 32 коп., въ томъ числѣ изъ губернскихъ капиталовъ—3.309.614 руб. 61 коп., изъ общественныхъ 4.529.910 руб. 11 коп. и изъ частныхъ—100.569 руб. 59 коп. (таблицы №№ 8, 9 и 10).

Средства эти дали возможность мѣстнымъ учрежденіямъ удовлетворить продовольственную и сѣменную нужду въ размѣрѣ 6.705.101 пуд. хлѣба; послѣднее количество, при раздѣленіи его по сортамъ хлѣба, слагается изъ слѣдующихъ суммъ: озимаго сѣменного хлѣба 2.227.280 пудовъ, продовольственнаго 2.578.596 пуд. и ярового сѣменного—1.899.225 п. Кромѣ того 348.018 пуд., пріобрѣтенные населеніемъ Тургайской, Кубанской и Терской областей, а также Эриванской губерніи за счетъ полученныхъ деньгами, взамѣнъ хлѣбныхъ ссудъ, не могутъ быть разбиты по сортамъ, за неимѣніемъ объ этомъ опредѣленныхъ указаній въ подлежащихъ отчетахъ.

Для удовлетворенія продовольственной и сѣменной нужды населенія, пострадавшаго отъ неурожая 1906 года, въ распоряженіи крестьянскихъ учрежденій, помимо мѣстныхъ капиталовъ, имѣлись еще и значительные натуральные хлѣбные запасы.

Наличность этихъ запасовъ ко времени начала продовольственной кампаніи 1906—7 г.г. опредѣлялась въ 31.754.482 п. зерна и поступило съ 1 Іюля 1906 года по 15 Августа 1907 года 2.445.296 пуд., а всего 34.199.778 пуд., изъ которыхъ израсходовано всего 19.640.646 п., въ томъ числѣ озимаго хлѣба 13.388.433 пуд. и ярового—6.252.213 пуд. Означенное количество пудовъ по родамъ ссудъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ: на обсѣмененіе озимыхъ полей выдано населенію 2.130.151 п., на обсѣмененіе яровыхъ полей выдано 5.739.978 пуд. и на продовольствіе выдано, какъ озимаго хлѣба, такъ и ярового, всего 11.770.517 пуд.

Такимъ образомъ, въ общей сложности, какъ мѣстные продовольственные капиталы, такъ и натуральные запасы, дали возможность удовле-

---

*) Приведенныя данныя разнятся отъ соотвѣтствующихъ цифръ, показанныхъ на стр. 2 главы 1 денежно-матеріальнаго отчета по кампаніи 1906—7 г.г. Разница эта произошла частью вслѣдствіе иной группировки, частью вслѣдствіе дополнительныхъ данныхъ, доставленныхъ губернскими присутствіями въ періодъ времени послѣ составленія денежно-матеріальнаго отчета Въ общемъ эта разница измѣняетъ цифру мѣстныхъ капиталовъ на 47.133 руб. 72 коп.

творить продовольственную и сѣменную нужду населенія въ размѣрѣ 26.693.765 пуд., что составляетъ 16,7% всего количества хлѣба, выданнаго населенію въ ссуду въ теченіе кампаніи 1906—7 г.г. изъ всѣхъ источниковъ, какъ мѣстныхъ, такъ и за счетъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала (см. подробное распредѣленіе въ таблицѣ № 11).

На ряду съ этимъ приходится констатировать, что какъ денежные, такъ и натуральные запасы въ пострадавшихъ отъ неурожая губерніяхъ, несмотря на значительные произведенные изъ нихъ расходы, оказались сполна неиспользованными: изъ денежныхъ капиталовъ осталось 11.430.792 р. и изъ запасовъ хлѣба—14.559.132 пуда. Въ этомъ случаѣ повторилось то же явленіе, которое неизмѣнно наблюдалось въ предыдущія продовольственныя кампаніи. Такъ, въ 20 губерніяхъ, пораженныхъ повторнымъ неурожаемъ 1891—1892 г.г., наличность сельскихъ продовольственныхъ запасовъ достигала къ 1 Января 1893 года свыше 16 милліоновъ пудовъ; затѣмъ въ 14 губерніяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ въ 1901 году, изъ наличныхъ продовольственныхъ запасовъ, достигавшихъ къ началу кампаніи 43 милліоновъ пудовъ, осталось свыше 16-ти милліоновъ пуд. Объясненіемъ этого явленія служитъ особое положеніе означенныхъ запасовъ, недопускающее, согласно нынѣ дѣйствующему закону, употребленія средствъ, принадлежащихъ ненуждающимся обществамъ, на удовлетвореніе потребностей другихъ мѣстностей, испытывающихъ продовольственную нужду. Хотя въ исключительныхъ случаяхъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ и предоставлено право, въ силу ст. 37 врем. прод. прав., испрашивать ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе на кратковременное позаимствованіе хлѣбныхъ запасовъ, принадлежащихъ однимъ обществамъ, для нуждъ другихъ—пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей, но Министерство признавало примѣненіе такой мѣры нецѣлесообразнымъ, въ виду укоренившагося взгляда у населенія на эти запасы, какъ на частную собственность, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ также и потому, что передвиженіе хлѣба, хотя бы и въ предѣлахъ губерніи, изъ одного уѣзда въ другой, связано со столь значительными расходами, что доставка хлѣба извнѣ губерніи является болѣе выгодной.

Въ окончательномъ видѣ ссудная операція 1906—7 г.г. за счетъ всѣхъ источниковъ, какъ казенныхъ, такъ и мѣстныхъ, опредѣляется въ 160.029.563 пуд. зерна. Изъ этого количества 23.985.025 пудовъ выдано на озимое обсѣмененіе полей, 47.285.501 пудъ—на обсѣмененіе яровыхъ полей и 88.411.019 пуд.—на продовольствіе (см. таблицу № 12); кромѣ того выдано на продовольствіе и обсѣмененіе полей безъ подраздѣленія по сортамъ 348.018 пуд. хлѣба и деньгами 1.156.578 руб.

Отдѣльные виды операціи.

Таковы общіе размѣры главнѣйшаго изъ видовъ помощи, оказанной пострадавшему отъ неурожая населенію. Обращаясь затѣмъ къ обзору постановки дѣла на мѣстахъ, необходимо остановиться на вопросѣ о группировкѣ могущаго служить для этой цѣли матеріала, заключающагося главнымъ образомъ въ отчетахъ губернскихъ присутствій, а частью въ

состоявшихся во время хода кампаніи журналахъ присутствій и оффиціальныхъ донесеніяхъ съ мѣстъ.

При оказавшейся значительной неполнотѣ первыхъ и односторонности вторыхъ свѣдѣній, отразившихъ на себѣ вліяніе различныхъ періодовъ кампаніи, и обстоятельствъ, которыми они были вызваны, изобразить послѣдовательно жизнь каждой изъ губерній въ продовольственномъ отношеніи представляется невозможнымъ, какъ бы ни было это желательно въ интересахъ полноты изложенія. Браться за подобную задачу вообще едва ли въ состояніи центральный органъ Министерства, пользующійся главнымъ образомъ письменными матеріалами и обязанный стоять на установленныхъ документально данныхъ. Кромѣ того группировка матеріала по губерніямъ обременила бы настоящее изложеніе и вызвала бы накопленіе многочисленныхъ частью однообразныхъ свѣдѣній, а послѣднее привело бы къ невозможности составить себѣ общее представленіе о размѣрахъ и постановкѣ помощи пострадавшему отъ неурожая 1906 года населенію Имперіи.

Между тѣмъ въ послѣднемъ и заключается цѣль настоящей работы, предназначенной способствовать оцѣнкѣ пережитаго времени и возможному освѣщенію замѣченныхъ недостатковъ въ продовольственномъ дѣлѣ.

Въ виду сказаннаго представляется необходимымъ дальнѣйшее изложеніе построить на началахъ предметной системы, отмѣчая тѣ изъ точно установленныхъ моментовъ ссудной операціи, которые имѣютъ значеніе съ точки зрѣнія закона или служатъ для выясненія положенія дѣла.

Ссудная операція, какъ указано было выше, преслѣдуетъ двѣ основныя задачи: снабженіе населенія продовольствіемъ и доставленіе ему зерна для обсѣмененія полей, изъ которыхъ послѣдняя раздѣляется на озимую и яровую операціи. Тѣсно связанныя между собою по существу, означенныя задачи рѣзко разнятся въ отношеніи техники дѣла и требованій закона, вслѣдствіе чего дальнѣйшее изложеніе разбито на три части: 1) продовольственныя ссуды, 2) ссуды на озимое обсѣмененіе и 3) ссуды на яровыя сѣмена.

2. Продовольственныя ссуды.

Число домохозяевъ, получавшихъ ссуду; кругъ лицъ, получавшихъ ссуду; неустойчивость состава лицъ, получавшихъ ссуду; число ѣдоковъ; начало выдачи ссудъ; окончаніе выдачи ссудъ; продовольственная норма; сортъ и качество ссуднаго хлѣба; періоды раздачи ссудъ; зарегистрованные случаи обостренія нужды.

Число домохозяевъ, получавшихъ ссуды.

По отчетнымъ документамъ мѣстныхъ продовольственныхъ учрежденій, въ 26 губерніяхъ *), на которыя распространялась продовольствен-

*) Кромѣ Екатеринославской, по которой означенныхъ свѣдѣній не доставлено, и губерній и областей Кавказа, Донской, Тургайской, Акмолинской и Уральской областей, на которыя не распространяется дѣйствіе временныхъ правилъ 12 Іюня 1900 г., и потому не ведется списковъ плательщиковъ продовольственныхъ сборовъ.

ная операція, зарегистровано 3.506.222 *домохозяина*, воспользовавшихся ссудною помощью изъ мѣстныхъ и казенныхъ источниковъ, что составитъ 50,35% общаго числа домохозяевъ—плательщиковъ продовольственнаго сбора въ означенныхъ 26 губерніяхъ.

Приведенный разсчетъ отразилъ на себѣ требованіе дѣйствующаго закона, согласно которому ссуды назначаются каждому отдѣльному домохозяину, какъ представителю окладной единицы, отвѣтственному за своевременный возвратъ выданной ссуды. Согласно этому закону, размѣръ ссуды опредѣляется по числу душъ, входящихъ въ составъ семьи, причемъ не принимается къ зачету лишь та часть запасовъ и имущества, продажа котораго невозможна безъ разстройства крестьянскаго хозяйства. Включеніе домохозяина въ разрядъ нуждающихся въ ссудѣ знаменуетъ собою такимъ образомъ, по мысли закона, полную неустойчивость и безпомощность крестьянской семьи, не могущей обойтись безъ внѣшней помощи, а потому такіе списки, если только они составлены правильно, сами по себѣ крайне интересны и даютъ яркое представленіе о степени хозяйственной устойчивости населенія.

Въ виду этого ниже приводятся данныя о числѣ домохозяевъ, получившихъ ссуды на продовольствіе по каждой изъ 26 отчетныхъ губерній.

№	Губерніи и области.	Общее число внесенныхъ въ списки домохозяевъ—плательщиковъ продовольственнаго сбора.	Число домохозяевъ, получавшихъ ссуду.	% домохозяевъ, не воспользовавшихся ссудою.
1	Архангельская	60.540	11.271	81,38
2	Астраханская	68.474	43.601	36,32
3	Витебская	163.165	1.806	98,89
4	Владимірская	219.886	109.943	50,00
5	Воронежская	392.755	170.557	56,61
6	Вятская	497.681	219.542	55,89
7	Казанская	419.520	359.159	14,39
8	Калужская	398.770	73.534	81,56
9	Костромская	233.951	86.562	63,00
10	Нижегородская	282.579	183.854	34,94
11	Новгородская	206.000	220	99,90
12	Орловская	291.099	128.887	55,72
13	Оренбургская	177.220	81.831	46,10
14	Пензенская	244.909	229.676	6,22

№	Губерніи и области.	Общее число внесенных въ списки домохозяевъ—плательщиковъ продовольственнаго сбора.	Число домохозяевъ, получавшихъ ссуду.	% домохозяевъ, не воспользовавшихся ссудою.
15	С.-Петербургская	100.521	4.876	95,30
16	Рязанская	285.728	38.031	86,69
17	Самарская	437.612	339.356	22,45
18	Саратовская	356.528	289.386	18,83
19	Симбирская	264.862	172.160	35,00
20	Смоленская	227.813	64.951	71,52
21	Ставропольская	85.443	9.103	89,35
22	Таврическая	152.611	32.735	78,55
23	Тамбовская	410.497	205.881	49,85
24	Тульская	216.424	183.960	15,00
25	Уфимская	374.548	268.555	28,30
26	Харьковская	394.526	196.785	50,12
	Всего	6.963.662	3.506.222	49,65

Изъ приведенныхъ данныхъ видно (см. картограмму № 5), что въ губерніяхъ, пораженныхъ сплошнымъ неурожаемъ, *) значительно болѣе половины домохозяевъ прибѣгло къ ссудамъ на продовольствіе, а въ губерніяхъ Казанской, Тульской, Самарской, Саратовской, Уфимской и Симбирской число такихъ домохозяевъ достигаетъ $^2/_3$ общаго числа и, наконецъ, въ Пензенской доходитъ до 93, 78% всѣхъ домохозяевъ, причемъ число ихъ, по тѣмъ или инымъ причинамъ не воспользовавшихся ссудами, составляетъ по этой губерніи лишь 6, 22 %.

Основываясь на этихъ данныхъ, слѣдовало бы придти къ выводу, что хозяйственное положеніе перечисленныхъ губерній крайне неудовлетворительно, но съ другой стороны есть основаніе думать, что на тѣ же цифры не осталось безъ вліянія и стремленіе населенія къ слишкомъ широкому пользованію продовольственными ссудами, о чемъ свидѣтельствуютъ почти всѣ представленные Министерству отчеты по минувшей кампаніи. Подтвержденіемъ этой мысли служатъ между прочимъ и данныя относительно числа домохозяевъ, воспользовавшихся продовольственными ссудами въ тѣхъ губерніяхъ, которыя не были истощены предыдущими неурожаями или пострадали лишь отъ частичнаго недорода. Такъ, напримѣръ, оказы-

*) Воронежская, Казанская, Нижегородская, Орловская, Пензенская, Самарская, Саратовская, Симбирская, Тамбовская, Тульская и Уфимская.

вается, что въ губерніяхъ Астраханской, Владимірской, Вятской, Оренбургской и Харьковской къ продовольственной помощи прибѣгло отъ $^1/_3$ до $^1/_2$ всѣхъ домохозяевъ губерніи, хотя значительной части этихъ губерній продовольственная операція вовсе не коснулась, причемъ въ губерніи Вятской, какъ удостовѣрено отчетомъ губернскаго присутствія, высокій процентъ домохозяевъ, получившихъ ссуды, объясняется между прочимъ стремленіемъ населенія къ поголовному распредѣленію выданной ссуды.

Что касается областей Акмолинской, Донской, Тургайской и Уральской, на которыя не распространяется дѣйствіе временныхъ правилъ 12 Іюня 1900 года и потому не ведется списковъ плательщиковъ продовольственныхъ сборовъ, то въ этихъ мѣстностяхъ группировка домохозяевъ, на основаніи указаннаго признака, представляется въ слѣдующемъ видѣ: въ Акмолинской области продовольственною ссудою воспользовались 57.282 домохозяина, что составляетъ 12% всего числа осѣдлыхъ хозяевъ этой области, по Донской—изъ 359.249 числящихся въ области домохозяевъ ссуду получили 117.085, т. е. 33% общаго числа ихъ; по двумъ уѣздамъ Тургайской области—Кустанайскому и Актюбинскому, ссуда выдана 12.359 домохозяевамъ изъ 23.250 общаго ихъ числа, т. е. 53% и, наконецъ, по Уральской области ссудою воспользовались изъ 24.068 домохозяевъ 8.332, что составитъ 35% всего числа домохозяевъ.

Кругъ лицъ, получавшихъ ссуды.

Какъ указано было въ предыдущемъ изложеніи, далеко не все населеніе пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей имѣетъ право на продовольственную помощь. Это право признается лишь за сельскимъ населеніемъ, въ собственномъ смыслѣ слова, привлекаемымъ къ платежу продовольственныхъ сборовъ. Попеченіе о нуждахъ этой части населенія и должно было составлять задачу продовольственной операціи. Но затѣмъ изъ этого ограниченнаго круга населенія законъ исключаетъ рабочій возрастъ, въ видѣ общаго правила правомъ на продовольственную помощь не пользующійся.

Вопросъ о рабочемъ возрастѣ, несомнѣнно, принадлежитъ къ числу наиболѣе острыхъ и даже болѣзненныхъ вопросовъ продовольственной операціи. Какъ прежде, такъ и при дѣйствующей нынѣ продовольственной системѣ, на невыдачу ссудъ лицамъ рабочаго возраста обращалось со всѣхъ сторонъ особое вниманіе въ силу того обстоятельства, что въ зимнее время въ большинствѣ губерній нѣтъ заработковъ, а слѣдовательно не къ чему приложить трудъ даже при полномъ къ тому желаніи населенія. Но утвердительное разрѣшеніе этого вопроса встрѣчало всякій разъ возраженіе во 1-хъ,—въ недостаткѣ средствъ для расширенія продовольственной помощи и во 2-хъ,—въ трудности провѣрить невозможность пріискать работу и потому въ опасности развить въ населеніи разсчетъ на помощь извнѣ и такимъ образомъ ослабить его самодѣятельность и сознаніе долга заботиться о своемъ пропитаніи. Еще въ 1898 году этотъ вопросъ былъ затронутъ во всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, какъ требующій особо внимательнаго къ себѣ отношенія, но затѣмъ въ состоявшемся въ томъ-же году совѣщаніи для обсужденія мѣръ къ пред-

отвращенію послѣдствій ожидавшагося въ 1898 году неурожая, означенный вопросъ получилъ отрицательное разрѣшеніе, причемъ исключеніе изъ разсчета лицъ рабочаго возраста было признано обязательнымъ лишь для центральнаго органа при исчисленіи размѣра общей суммы расхода изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала для какой либо губерніи; при выдачѣ же ссудъ на мѣстахъ правило это признавалось подлежащимъ примѣненію только въ предѣлахъ возможности и имѣющихся въ распоряженіи мѣстныхъ учрежденій средствъ. «Не подлежитъ сомнѣнію»—сказано въ журналѣ совѣщанія—«что могутъ встрѣтиться случаи, когда при отсутствіи заработковъ и невозможности для крестьянина по болѣзни или семейнымъ условіямъ (напр. одинокій вдовецъ съ малолѣтними дѣтьми и т. п.) отлучиться въ отхожій промыселъ, явится необходимость выдавать продовольственное пособіе и лицу рабочаго возраста»... Источникомъ для покрытія указаннаго и другихъ подобныхъ расходовъ могли служить, по мнѣнію совѣщанія, излишки продовольственныхъ средствъ, отпускаемыхъ въ распоряженіе мѣстныхъ учрежденій. Цитированный журналъ удостоился Высочайшаго утвержденія 23 Іюля 1898 года.

Такъ разрѣшался вопросъ о рабочемъ возрастѣ до реформы 1900 года. При изданіи временныхъ правилъ по обезпеченію продовольственныхъ потребностей сельскихъ обывателей, вопросъ этотъ былъ затронутъ вновь въ работахъ коммиссіи по пересмотру продовольственнаго устава и отразился въ ст. 61 временныхъ правилъ, гдѣ въ числѣ условій, дающихъ право на полученіе ссудъ, указано, между прочимъ, на ***отсутствіе заработковъ***. Дальнѣйшаго развитія этотъ вопросъ въ законодательствѣ не получилъ, и потому практика осталась прежняя и при дѣйствіи временныхъ правилъ 12 Іюня 1900 г.

Въ кампанію 1906/7 г.г. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ исключало рабочій возрастъ лишь при общемъ разсчетѣ средствъ, подлежащихъ ассигнованію на каждую изъ пострадавшихъ отъ неурожая губерній, но при этомъ совершенно воздержалось отъ дальнѣйшаго регламентированія дѣятельности мѣстныхъ учрежденій, предоставляя имъ въ этомъ случаѣ руководствоваться исключительно мѣстными условіями. Въ отличіе отъ практики прежнихъ лѣтъ численность рабочаго возраста, какъ при началѣ кампаніи, такъ и во время ея дальнѣйшаго хода, опредѣлялась въ 15% между тѣмъ какъ въ предыдущія операціи она обыкновенно исчислялась въ 50% всего населенія.

Изъ относящихся къ этому вопросу отчетныхъ данныхъ видно, что большинство губернскихъ присутствій право на полученіе продовольственныхъ ссудъ признавало за женщинами, дѣтьми, стариками и лицами мужского пола не рабочаго возраста, каковыми на практикѣ, закрѣпленной наказомъ земскимъ начальникамъ, признаются имѣющіе менѣе 18 или болѣе 55 лѣтъ.

Рабочій возрастъ, въ видѣ общаго правила, исключался изъ числа лицъ, имѣющихъ право на продовольственную помощь, къ чему основа-

ніемъ служило предположеніе, что работоспособныя лица должны найти себѣ заработокъ на сторонѣ, а также мѣстами на общественныхъ работахъ, организованныхъ земствами за счетъ отпущенныхъ въ ихъ распоряженіе казенныхъ средствъ.

Исключеніе, однако, повсюду допускалось для тѣхъ случаевъ, когда рабочее населеніе почему либо лишено было возможности имѣть заработокъ. На этихъ основаніяхъ губернскія присутствія Архангельское, Витебское, Вятское, Самарское и Симбирское, какъ это видно изъ ихъ отчетовъ, въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ, въ виду тяжелаго положенія населенія и полнаго отсутствія заработковъ, разрѣшали выдачу ссудъ и лицамъ рабочаго возраста, причемъ по Вятской губерніи эти лица частью получали ссуды даже въ періодъ лѣтнихъ полевыхъ работъ, что вызывалось чрезвычайною дороговизною хлѣба.

Строже другихъ отнеслось къ вопросу о рабочемъ возрастѣ Уфимское губернское присутствіе; изъ отчета этого присутствія видно, что въ первую половину кампаніи работоспособныя лица въ возрастѣ отъ 18 до 55 лѣтъ не имѣли права на полученіе ссуды. Въ этомъ отношеніи не дѣлалось исключеніе и для женщинъ; но затѣмъ, вслѣдствіе обостренія нужды и развивавшихся на почвѣ плохого питанія болѣзней, Уфимское губернское присутствіе было вынуждено измѣнить существовавшій ранѣе порядокъ и журналомъ отъ 19 Декабря 1906 года распространило продовольственную помощь на 50% рабочаго населенія, не дѣлая и на этотъ разъ различія между мужчинами и женщинами. Но такъ какъ женщины магометанскаго вѣроисповѣданія по бытовымъ условіямъ не могутъ добывать себѣ пропитаніе заработками, то указанною льготою какъ разъ и воспользовались почти исключительно женщины.

Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что строгое исключеніе лицъ рабочаго возраста изъ числа имѣющихъ право на продовольственную ссуду практиковалось главнѣйшимъ образомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда выдача производилась за счетъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала; при выдачѣ же продовольственныхъ ссудъ изъ мѣстныхъ источниковъ, какъ это указываютъ нѣкоторые отчеты, лица рабочаго возраста не исключались.

По губерніямъ: Астраханской, С.-Петербургской, Ставропольской и Таврической, а также по областямъ: Акмолинской, Донской и Тургайской право на полученіе продовольственныхъ ссудъ за лицами той или другой категоріи установлено не было; продовольственная ссуда исчислялась безъ различія пола и возраста на всѣхъ членовъ семьи, признанной нуждающейся по своему экономическому положенію.

Совершенно особое положеніе въ этомъ отношеніи занимаетъ Нижегородская губернія. Никакихъ руководящихъ указаній по вопросу объ установленіи опредѣленной категоріи лицъ, за которыми признается право на полученіе ссудъ, дано присутствіемъ не было. Признавался только основной принципъ, что право на ссуду имѣетъ всякій домохозяинъ,

который не имѣетъ средствъ и не можетъ заработкомъ прокормить семью. Если средствъ, имѣющихся въ распоряженіи домохозяина, хватало на прокормленіе части семьи, то ему выдавалась ссуда на остальныхъ не обезпеченныхъ членовъ семьи. Вслѣдствіе указаннаго, порядокъ выдачи ссудъ не только по отдѣльнымъ уѣздамъ Нижегородской губерніи, но и по отдѣльнымъ земскимъ участкамъ былъ различенъ: мѣстами ссуда выдавалась всѣмъ лицамъ, какъ рабочаго, такъ и нерабочаго возраста, мѣстами же право на ссуду распространялось лишь на лицъ нерабочаго возраста и женщинъ, обремененныхъ дѣтьми; затѣмъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ исключались всѣ излишніе работники; такъ, въ семьѣ при трехъ работникахъ мужского пола, исключался одинъ, при 4-хъ и 5-ти, въ зависимости отъ остального состава семьи, — двое или трое и, наконецъ, мѣстами исключались всѣ лица мужского пола.

Ни одно изъ губернскихъ присутствій не задалось, однако, цѣлью опредѣлить въ точныхъ цифрахъ количество рабочаго населенія, не пользовавшагося ссудами, и потому принятая Министерствомъ при разсчетахъ 15% норма осталась непровѣренной.

Послѣднимъ условіемъ, опредѣляющимъ право на полученіе ссудъ, является степень нужды отдѣльныхъ домохозяевъ, которую законъ ставитъ въ зависимость отъ отсутствія имущества, могущаго быть проданнымъ безъ существеннаго разстройства для пріобрѣтенія средствъ къ пропитанію и посѣву. Но обстоятельство это уже выходитъ изъ круга формальныхъ условій и переноситъ вопросъ въ область исполненія, касающагося порядка обслѣдованія нужды. Несмотря на попытку нѣкоторыхъ губернскихъ присутствій поставить вопросъ о нуждаемости на формальную почву, связавъ его съ видимыми признаками, какъ то: наличностью купленной земли, рабочаго скота, инвентаря, пребывающими на заработкахъ членами семьи и т. п., почти повсюду, однако, имущественная необезпеченность опредѣлялась рѣзко неодинаково, и не только по различнымъ губерніямъ, но и въ предѣлахъ одной и той же губерніи, въ связи съ чѣмъ стояла и большая или меньшая широта продовольственной операціи.

Неустойчивость состава лицъ, получавшихъ ссуды.

Ни въ одной изъ губерній опредѣлившійся на основаніи указанныхъ въ законѣ условій кругъ лицъ, за которымъ было признано право на полученіе ссудъ, не представлялъ величины постоянной. Какъ численность, такъ и составъ означенныхъ лицъ, непрерывно измѣнялись по мѣсяцамъ въ теченіе хода продовольственной кампаніи. Измѣненія эти происходили, какъ объясняютъ отчеты губернскихъ присутствій, главнымъ образомъ вслѣдствіе ухудшенія экономическаго положенія нѣкоторыхъ домохозяевъ, не получавшихъ ранѣе ссуды, а равно вслѣдствіе несовершенства обслѣдованія, благодаря чему въ списки вначалѣ попадали зажиточные домохозяева, а лица, дѣйствительно неимущія, зачастую включены не были, что и исправлялось впослѣдствіи, постепенно, путемъ исключенія первыхъ и дополнительнаго внесенія вторыхъ. Такія поправки, какъ удостовѣряетъ отчетъ Саратовскаго губернскаго присутствія, имѣли мѣсто при провѣркѣ

непремѣнными членами уже утвержденныхъ губернскими присутствіями списковъ и даже при самой выдачѣ ссудъ. Часто наконецъ оставались не выданными назначенныя уже ссуды, за отлучкою изъ мѣста жительства на заработки цѣлыхъ семействъ или ихъ членовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ приходилось вносить въ списки нуждающихся новыхъ лицъ. Неспокойное положеніе деревни, несомнѣнно, также отразилось на правильности составленія списковъ нуждающихся, такъ какъ не только должностныя лица волостного и сельскаго управленій, но даже земскіе начальники, изъ опасенія насилія со стороны заинтересованныхъ лицъ, не всегда имѣли возможность производить строгую повѣрку этихъ списковъ. До какой степени нерѣдко доходило при этомъ подавленное состояніе лицъ, производившихъ повѣрку списковъ, свидѣтельствуетъ, между, прочимъ, приложенная къ отчету Самарскаго губернскаго присутствія записка губернатора, характеризующая положеніе дѣла въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „ . . . . хотя во время моего объѣзда пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей среди уполномоченныхъ по повѣркѣ списковъ и встрѣчалось много людей добросовѣстныхъ, но на обращаемый къ нимъ укоръ по поводу внесенія въ списки зажиточныхъ крестьянъ, я всегда слышалъ одинъ отвѣтъ: попробуйте не внести, такъ къ утру живымъ не будете!“.

О неправильномъ составленіи списковъ, какъ одной изъ причинъ, вызывавшихъ измѣненія въ составѣ лицъ, пользовавшихся продовольственными ссудами, свидѣтельствуютъ отчеты Воронежскаго, Вятскаго, Казанскаго, Костромского, Нижегородскаго, Самарскаго и Саратовскаго губернскихъ присутствій. Подобные случаи наблюдались также и по Хоперскому округу области войска Донского.

Изъ представленныхъ губернскими присутствіями и областными правленіями цифровыхъ данныхъ видно, что число ѣдоковъ, которымъ выдавалась ссуда, начиная съ осеннихъ мѣсяцевъ, постепенно увеличивается по мѣрѣ уменьшенія заработковъ на мѣстахъ и по мѣрѣ использованія населеніемъ собственныхъ средствъ и запасовъ; въ зависимости отъ этихъ причинъ, продовольственная кампанія наибольшую интенсивность по числу получавшихъ ссуду лицъ пріобрѣтаетъ къ веснѣ и только въ Костромской и Астраханской губерніяхъ наибольшее число ѣдоковъ упадаетъ на Январь, кромѣ Царевскаго уѣзда, по которому наивысшая интенсивность продовольственной кампаніи наблюдается въ Мартѣ. По остальнымъ губерніямъ наибольшее число лицъ, которымъ производилась выдача ссудъ, упадаетъ на весенніе мѣсяцы, а именно: по Таврической — на Февраль, по Калужской, Нижегородской, Орловской, Оренбургской, Пензенской, Самарской, Саратовской, Уфимской, Рязанской, Тамбовской и Тульской, а также по областямъ Уральской и Тургайской — на Мартъ, Апрѣль и Май. По губерніямъ же Казанской, Симбирской, Вятской и Смоленской—въ большей части уѣздовъ наивысшее число ѣдоковъ приходится на Іюнь, что замѣчается также по нѣкоторымъ уѣздамъ губерній —

Калужской, Нижегородской, Пензенской, Тамбовской и Тульской (см. таблицу № 13).

По остальнымъ губерніямъ и областямъ за неимѣніемъ подробныхъ свѣдѣній относительно помѣсячнаго распредѣленія ѣдоковъ, приходится ограничиться имѣющимися въ отчетахъ общими указаніями, что самая широкая выдача ссудъ производилась также въ теченіе весеннихъ мѣсяцевъ.

Сокращеніе числа лицъ, пользовавшихся ссудами, по большинству губерній, совпадаетъ съ тѣмъ временемъ, когда съ открытіемъ весны появились заработки и оказалось возможнымъ приступить къ организаціи общественныхъ работъ, хотя въ части губерній, по которымъ наибольшее число ѣдоковъ было въ Іюнѣ, видимо не было учтено этого фактора.

Отмѣченная выше неустойчивость состава лицъ, пользовавшихся продовольственною ссудою, и помѣсячное измѣненіе числа ихъ лишаетъ возможности охарактеризовать продовольственную операцію на основаніи одного какого либо признака. Только совокупность данныхъ, изъ которыхъ главнѣйшими являются свѣдѣнія о числѣ ѣдоковъ, процентное отношеніе числа лицъ, пользовавшихся продовольственною ссудою, къ общему числу населенія, продолжительность выдачи ссудъ и, наконецъ, размѣръ ежемѣсячнаго продовольственнаго пайка могутъ дать представленіе объ общихъ размѣрахъ операціи и сравнительной широтѣ постановки ея по отдѣльнымъ губерніямъ.

Разсмотрѣнію перечисленныхъ сторонъ операціи въ предѣлахъ имѣющихся матеріаловъ посвящено дальнѣйшее изложеніе.

Число ѣдоковъ. Данныя о числѣ ѣдоковъ за весь періодъ операціи располагаютъ губерніи, въ которыхъ производилась кампанія 1906—7 г.г., въ слѣдующемъ восходящемъ порядкѣ:

1. Новгородская . .	18.714	16. Орловская . . .	2.096.182
2. С.-Петербургская .	65.001	17. Костромская . .	2.133.180
3. Архангельская . .	156.643	18. Донская обл. . .	2.447.936
4. Ставропольская . .	174.103	19. Вятская	3.245.986
5. Уральская обл. . .	326.273	20. Воронежская . .	3.720.084
6. Тургайская обл. .	384.289	21. Тульская . . .	4.564.701
7. Рязанская . . .	387.502	22. Нижегородская .	5.647.034
8. Смоленская . . .	459.235	23. Тамбовская . . .	6.674.217
9. Астраханская . .	553.955	24. Уфимская . . .	6.777.395
10. Акмолинская обл. .	675.442	25. Саратовская . .	7.375.926
11. Таврическая . . .	786.507	26. Пензенская . . .	7.577.112
12. Калужская . . .	935.017	27. Симбирская . .	8.460.303
13. Владимірская . .	1.450.250	28. Казанская . . .	12.906.928
14. Харьковская . . .	1.679.775	29. Самарская . . .	16.006.463
15. Оренбургская . .	1.925.303		
		Всего . .	99.621.456 *)

*) Поуѣздное распредѣленіе ѣдоковъ по мѣсяцамъ—см. таблицу № 13.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что по числу ѣдоковъ наибольшее распространеніе операція пріобрѣла въ губерніяхъ Самарской, Казанской, Симбирской, Пензенской и Саратовской, гдѣ число ѣдоковъ колеблется отъ 7.375.926 до 16.006.463, затѣмъ слѣдуетъ рядъ губерній—Уфимская, Тамбовская, Нижегородская, Тульская, Воронежская, Вятская, Донская область, Костромская, Орловская, Оренбургская, Харьковская и Владимірская—съ колебаніемъ числа ѣдоковъ за весь періодъ кампаніи отъ 1.450.250 до 6.777.395 и, наконецъ, губерніи Калужская, Таврическая, Акмолинская область, Астраханская, Смоленская, Рязанская, Тургайская область, Уральская область, Ставропольская, Архангельская, С.-Петербугская и Новгородская (отъ 18.714 до 935.017) *).

Беря для дальнѣйшаго сравненія моментъ наивысшаго напряженія операціи по губерніямъ, упадающій, какъ указано было выше, частью на весенніе, частью на лѣтніе мѣсяцы 1907 года, и сравнивая число лицъ, получавшихъ ссуду въ эти мѣсяцы съ общимъ числомъ населенія, получаемъ слѣдующую таблицу.

1. С.-Петербургская	3%	15. Воронежская	26%
2. Смоленская	6%	16. Орловская	28%
3. Ставропольская	7%	17. Акмолинская	31%
4. Рязанская	8%	18. Уфимская	40%
5. Архангельская	11%	19. Астраханская	42%
6. Таврическая	12%	20. Оренбургская	42%
7. Харьковская	13%	21. Тамбовская	42%
8. Донская обл.	15%	22. Саратовская	52%
9. Уральская обл.	15%	23. Нижегородская	54%
10. Калужская	16%	24. Тульская	57%
11. Тургайская обл.	18%	25. Самарская	62%
12. Владимірская	19%	26. Симбирская	64%
13. Вятская	20%	27. Казанская	67%
14. Костромская	24%	28. Пензенская	74%

Такимъ образомъ оказывается, что наибольшей широты продовольственная операція достигала въ Пензенской губерніи, въ которой общее число лицъ, получавшихъ ссуду въ Мартѣ мѣсяцѣ 1907 года, составляло 74% общаго числа сельскаго населенія, затѣмъ слѣдуютъ губерніи Казанская, Симбирская и Самарская, по которымъ процентъ этотъ колебался отъ 60 до 70, далѣе идутъ губерніи Тульская, Нижегородская и Саратовская (50—60), Астраханская, Оренбургская, Тамбовская и Уфимская (40—50), Акмолинская область (31), Орловская, Воронежская и Костромская (20—30), Владимірская, Тургайская область, Калужская,

---

*) Абсолютное число ѣдоковъ, соотвѣтствующее числу продовольственныхъ пайковъ за всю кампанію, не слѣдуетъ смѣшивать съ числомъ лицъ, получавшихъ ссуду. Поэтому приведенныя статистическія величины нельзя сравнивать съ числомъ населенія. Такое сравненіе возможно только по мѣсяцамъ, т. к. въ каждомъ мѣсяцѣ число ѣдоковъ соотвѣтствуетъ числу физическихъ лицъ, получавшихъ ссуду.

область войска Донского, Харьковская, Таврическая и Архангельская (10—20) и наконецъ губерніи Рязанская, Ставропольская, Смоленская и С.-Петербургская, по которымъ наибольшее число ѣдоковъ было менѣе 10% по отношенію къ общему числу сельскаго населенія.

Хотя по отдѣльнымъ губерніямъ наибольшее число ѣдоковъ и не превышало 74% общаго числа сельскаго населенія въ губерніяхъ, однако по нѣкоторымъ уѣздамъ наблюдалась и болѣе широкая выдача ссудъ. Въ этомъ отношеніи на первомъ мѣстѣ стоитъ Наровчатскій уѣздъ Пензенской губерніи, по которому была поголовная раздача ссудъ, т. е. ссудами воспользовались 100% населенія уѣзда. Затѣмъ слѣдуетъ Одоевскій уѣздъ Тульской губерніи, гдѣ наибольшее число ѣдоковъ достигло 95% общаго числа сельскаго населенія уѣзда; далѣе идутъ уѣзды: Городищенскій и Краснослободскій—Пензенской губ., Веневскій—Тульской губ., Лукояновскій—Нижегородской губ. (86—93%), Чернскій и Епифанскій—Тульской губ., Лихвинскій—Калужской губ., Сергачскій—Нижегородской губ. и Нижнеломовскій—Пензенской губерніи (80—85%), Болховской—Орловской губ., Крапивенскій—Тульской губ., Спасскій и Тетюшскій—Казанской губ., Алатырскій—Симбирской губ. и Нижегородскій—Нижегородской губ. (74—78%). Въ остальныхъ уѣздахъ процентъ этотъ ниже (см. таблицу № 14).

Начало выдачи ссудъ.

Изъ доставленныхъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ отчетныхъ данныхъ усматривается, что начальные сроки ссудной операціи были крайне разнообразны не только по губерніямъ и областямъ, но и по отдѣльнымъ уѣздамъ каждой губерніи и области и даже, въ предѣлахъ уѣздовъ, по волостямъ и сельскимъ обществамъ въ зависимости отъ степени неурожая и экономическихъ условій, въ которыхъ находились пострадавшія селенія данной мѣстности, а также промысловъ и заработковъ.

По операціоннымъ планамъ, составленнымъ на мѣстахъ въ началѣ кампаніи, ни по одной губерніи не предполагалось производить выдачу ссудъ ранѣе Сентября мѣсяца, и лишь по нѣкоторымъ уѣздамъ Казанской губерніи начало ссудной операціи проектировалось съ Августа. Однако въ большинствѣ губерній выдачу ссудъ пришлось начать значительно ранѣе. Кромѣ общаго неурожая главною причиною болѣе ранней выдачи ссудъ губернскія присутствія выставляютъ другія неожиданныя бѣдствія: градобитія, болѣе или менѣе значительные пожары, истребившіе въ нѣкоторыхъ уѣздахъ у населенія собственные запасы хлѣба, и наконецъ мѣстами крайне плохой умолотъ зерна. Источникомъ для выдачи ссудъ пострадавшему отъ указанныхъ причинъ населенію служили большею частью мѣстные продовольственные капиталы и запасы, почти повсюду использованные въ этотъ наиболѣе ранній періодъ кампаніи. Только въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Казанской губерніи оказалось возможнымъ отсрочить предположенный начальный срокъ выдачи ссудъ, такъ какъ по вторичной тщательной провѣркѣ экономическаго положенія нуждающихся выяснилось, что въ Августѣ мѣсяцѣ они могли обойтись своими сред-

ствами. Кромѣ того въ Больше-Юнгинской и Мало-Карачкинской волостяхъ Козьмодемьянскаго уѣзда той же губерніи начало выдачи ссудъ отдалилось по причинѣ замѣшательства въ хлѣбоснабженіи, такъ какъ назначенный этимъ волостямъ хлѣбъ, который предполагалось доставить въ предѣлы уѣзда воднымъ путемъ, вслѣдствіе закрытія навигаціи былъ подвезенъ въ нуждающіяся волости уже зимнимъ путемъ, со станціи Шихраны Московско-Казанской желѣзной дороги. По свидѣтельству отчета Казанскаго губернскаго присутствія, населеніе этихъ волостей безъ особыхъ лишеній обошлось собственными запасами и займами хлѣба.

Вслѣдствіе указанныхъ выше случайныхъ причинъ выдача продовольственныхъ ссудъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ началась чрезвычайно рано. Учитывая всю совокупность ссудъ, выданныхъ изъ различныхъ источниковъ, губернскія присутствія Астраханское, Архангельское, Вятское, Калужское, Костромское, Орловское, Пензенское, Петербургское, Симбирское, Смоленское, Харьковское и Тульское считаютъ начало продовольственной кампаніи съ Іюля мѣсяца, а Воронежское, Казанское, Нижегородское, Самарское, Оренбургское, Саратовское, Таврическое, Тамбовское, Уфимское и Донское областное правленіе—съ Августа. Однако, если не считать выдачи ссудъ по случайнымъ причинамъ, а имѣть въ виду лишь систематическую помощь населенію по случаю общаго неурожая 1906 г., то группировка губерній по началу выдачи ссудъ представляется нѣсколько въ иномъ видѣ:

Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.
Архангельская.	Петербургская. Таврическ. Уфимская.	Казанская. Самарская. Харьковск. Уральская обл.	Костромск. Оренбургск. Орловская. Саратовск. Симбирская. Тульская.	Воронежск. Нижегород. Пензенская. Рязанская. Ставропольск. Донская обл. Тургайск. обл.	Астраханск. Тамбовская. Акмолинск. обл.	Смоленская.	Владимірск. Калужская. Новгородск.	Вятская.

Такимъ образомъ по большинству губерній начало кампаніи падаетъ на Сентябрь, Октябрь и Ноябрь мѣсяцы 1906 года, что объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что къ этому времени населеніе использовало собственные запасы и уже не могло обойтись безъ внѣшней помощи. Лишь въ 3 губерніяхъ—Петербургской, Таврической и Уфимской—началомъ операціи можно считать Августъ и въ Архангельской—Іюль, что объясняется для губерній Таврической и Уфимской обостреніе нужды въ Мелитопольскомъ и Мензелинскомъ уѣздахъ, а для Петербургской и Архангельской губерній—мѣстными климатическими и бытовыми условіями, вслѣдствіе которыхъ и въ обычное время собственнаго хлѣба тамъ едва хватаетъ до Декабря, а при неурожаѣ, имѣвшемъ въ 1906 году мѣсто въ Лужскомъ, Онежскомъ, Кемскомъ и Александровскомъ уѣздахъ, нужда ощущается немедленно вслѣдъ за выясненіемъ результатовъ урожая *).

*) Поуѣздное распредѣленіе начала выдачи ссудъ см. таблицу № 15.

I. Свѣдѣнія о помѣсячномъ распредѣленіи выданныхъ ссудъ.

Названія губерній и областей.	Іюль 1906 г.	Августъ 1906 г.	Сентябрь 1906 г.	Октябрь 1906 г.	Ноябрь 1906 г.	Декабрь 1906 г.	Январь 1907 г.	Февраль 1907 г.	Мартъ 1907 г.	Апрѣль 1907 г.	Май 1907 г.	Іюнь 1907 г.	Іюль 1907 г.	Итого.
Астраханская	897	4.979—32	342—21	56—24	47—37	40.062—17	173.923—21	106.464—35	91.051—01	50.680—39	32.334—28	7.807—15	6.570—30	515.219—20
Архангельская	2.692—07	1.137—18	740—20	2.176	2.966—03	6.755—21	7.101—04	13.363—28	41.731—13	50.019—36	12.820—19	4.503—03	1.742—33	147.750—05
Владимірская	—	—	—	—	—	—	—	200.642—10	200.642—13	200.642—15	200.642—17	200.642—20	—	1.003.211—35
Воронежская	—	556	—	710—30	33.576	118.641—15	306.188—10	577.162	665.164—35	488.737—37	439.836—11	299.146—14	31.443—02	2.961.162—34
Вятская	9.495	2.382	157	1.570	7.160	16.139	45.603	109.942	322.793	409.112	404.938	481.463	291.661	2.102.415
Казанская	—	4.253—23	400.256—29	803.054—17	1.009.082	1.119.925	1.257.507	1.273.161—12	1.436.692—28	1.238.865—31	1.465.738—33	1.316.503—29	28.796—35	11.353.837—38
Калужская	26.077—10	17.708—13	19.887—11	7.995—14	15.912—22	12.644—07	42.313—10	122.575—16	132.821—17	91.743—08	85.099—17	96.253—38	15.361—39	686.393—22
Костромская	10.742	8.227	21.948	61.388	132.525	246.582	249.680	191.281	549.579	255.341	343.920	46.233	15.734	2.133.180
Нижегородская	—	2.067—20	13.165—25	16.487—09	119.573—27	301.794—04	518.538—14	617.893—32	875.237—23	779.183—11	785.787—14	714.975—31	197.893—33	4.942.598—03
Новгородская	—	—	—	—	—	—	—	14.357—20	—	—	712	—	—	15.069—20
Оренбургская	—	5.256—15	56.477—37	128.542—22	192.046—16	192.055—22	306.820—09	209.326—37	238.219—12	215.218—15	144.154—11	41.523—21	381—20	1.730.022—37
Орловская	286—04	507—06	—	8.510	183	10.128—20	130.880	750.666	735.052—01	127.785—20	84.951—35	40.307—26	9.437—23	1.898.695—15
Пензенская	18.237—10	7.896—05	6.318—19	9.805—28	340.048—18	481.213—10	698.581—25	845.906—14	1.000.937—17	931.030—23	939.737—09	810.231—38	31.205—37	6.121.150—13
С.-Петербургская	2.172	20.919—20	856	—	343	481	290	11.408—27	3.059	16.745	586	—	254—10	57.114—17
Рязанская	—	—	—	1.753—20	8.941—20	5.652—01	9.153	15.833—16	54.748—03	81.772—15	98.501—10	6.930—02	—	283.285—07
Самарская	—	165.427—35	563.572—14	990.003—20	1.495.824—15	1.609.960	1.668.959—24	1.732.535—38	1.789.333—17	1.780.551—18	1.538.101—31	842.861—29	2.324—06	14.179.456—07
Саратовская	—	993	4.840	66.590	325.088	690.658	1.081.753	1.162.812	1.309.923	1.223.297	841.945	458.635	—	7.166.534
Симбирская	69.046—30	48.315—05	22.970—35	213.484—21	427.559—26	596.765—34	835.623—15	1.162.888—37	967.228—11	823.506—17	886.973—18	974.288—15	94.861—04	7.123.512—28
Смоленская	11.573	79	9.472	7.324	14.070	13.556	30.381	18.329	35.253	21.597	27.377	64.343	11.774	265.128
Ставропольская	—	—	—	—	12.078—20	21.189	31.563—25	38.183—12	31.519—37	17.938—16	124	—	—	152.596—30
Таврическая	—	10.050	23.781—20	39.611	50.514—20	77.392—17	103.251—37	112.850—34	92.297—02	62.148—09	34.759—16	17.510	49	624.215—35
Тамбовская	—	1.022—20	2.780—20	3.145—20	126.075—20	307.982	572.565	853.286	1.117.357	1.032.526	1.158.931	971.527	16.059	6.163.257
Харьковская	16.490	20.288	29.671	54.860	71.536—20	116.307—20	140.662—10	186.967—20	247.724—26	285.131—26	156.643—16	111.700	33.952	1.792.106—32
Тульская	960	1.231	1.162—10	5.093—21	60.620—14	143.977—08	252.630—10	379.010—32	553.047—27	582.914—26	546.890—30	529.974—12	9.065—20	3.066.578—10
Уфимская	—	14.207—30	98.040	393.798—19	454.764—25	564.171—05	672.872—18	864.300—35	1.004.004—01	986.761—20	967.153—06	639.392—15	77—20	6.659.543—34
Акмолинская область	—	—	—	—	—	11.357—10	85.423	186.320—24	218.949—07	74.603—27	73.921—07	24.869—29	—	675.444—24
Войска Донского обл.	—	73.882—12	176.527—04	274.951—24	189.325—04	304.195—30	285.611—13	325.705—38	185.248—23	134.280—31	104.835—38	98.894—03	—	2.153.458—20
Уральская обл.	—	—	—	3.038—14	10.177—37	39.434—23	43.538—32	46.493—06	49.925—08	49.644—08	13.898—07	10.335—13	602	267.087—28
Тургайская обл.	—	—	—	—	81.744—28	6.892—17	114.325—34	19.979—32	14.056—03	81.352—20	4.539—17	59.501—24	1.897—36	384.290—11
Всего по Имперіи.	168.668—21	411.387—14	1.452.967—25	3.093.950—23	5.181.785—12	7.055.913—02	9.665.740—31	12.149.649—35	13.963.596—05	12.093.131—28	11.395.853—30	8.870.354—17	801.145—28	**) 86.624.317—05

*) Кромѣ того нѣтъ распредѣленія по Витебской и Екатеринославской губерніямъ на 105.188 пудовъ.
**) Приведенная цифра на 1.371.940 п. 25 ф. менѣе показанной въ денежно-матеріальномъ отчетѣ Министерства хлѣба, пріобрѣтеннаго самимъ населеніемъ на выданныя ему деньги.

Внутреннихъ Дѣлъ, что объясняется нераспредѣленіемъ нѣкоторыми мѣстными учрежденіями по мѣсяцамъ части

II. Свѣдѣнія о помѣсячномъ распредѣленіи числа ѣдоковъ.

Названіе губерній и областей.	Іюль 1906 г.	Августъ 1906 г.	Сентябрь 1906 г.	Октябрь 1906 г.	Ноябрь 1906 г.	Декабрь 1906 г.	Январь 1907 г.	Февраль 1907 г.	Мартъ 1907 г.	Апрѣль 1907 г.	Май 1907 г.	Іюнь 1907 г.	Іюль 1907 г.	Итого.
Астраханская	969	5.810	389	77	68	46.12	182.982	114.491	97.114	54.936	34.445	8.602	7.948	553.955
Архангельская	1.744	2.290	739	1.353	2.933	4.60	8.964	12.768	29.659	39.271	26.137	15.441	10.737	156.643
Владимірская	—	—	—	—	—	—	—	290.050	290.050	290.050	290.050	290.050	—	1,450.250
Воронежская	—	1.044	—	695	49.457	144.26	344.797	667.551	759.762	657.806	579.689	446.979	68.009	3.720.084
Вятская	12.218	3.543	210	1.742	14.329	29.38	69.705	149.061	375.856	601.961	667.327	681.625	639.025	3.245.986
Казанская	—	4.466	449.590	940.873	1.203.753	1.293.29	1.423.037	1.455.927	1.523.110	1.483.708	1.527.491	1.543.896	67.829	12.916.928
Калужская	28.049	18.882	20.412	9.081	16.539	15.18	63.985	180.896	193.252	151.887	106.599	115.521	14.727	935.017
Костромская	10.742	8.227	21.948	61.388	122.525	200.22	357.539	277.497	291.497	135.875	321.893	240.870	82.954	2.133.180
Нижегородская	—	2.620	13.921	17.365	188.737	377.31	548.147	702.221	905.924	873.454	880.307	839.888	297.091	5.647.034
Новгородская	—	—	—	—	—	—	—	6.034	6.034	6.034	306	306	—	18.714
Оренбургская	—	6.450	67.036	140.051	212.485	227.13	329.090	235.546	261.835	229.585	164.365	51.311	410	1.925.303
Орловская	314	624	—	9.361	201	11.23	153.966	517.102	590.393	390.298	367.969	44.341	10.381	2.096.182
Пензенская	19.977	11.229	9.933	27.282	528.668	734.45	901.020	1.011.039	1.136.273	1.078.752	1.106.270	973.902	44.294	7.577.112
С.-Петербургская	2.482	13.900	10.978	—	392	53	351	13.038	3.500	18.936	670	—	176	65.001
Рязанская	—	—	—	2.338	11.177	6.56	11.333	22.739	73.474	117.510	134.329	8.041	—	387.502
Самарская	—	257.449	615.814	1.179.693	1.636.295	1.770.96	1.830.378	1.910.527	1.938.955	1.938.539	1.849.710	1.069.053	9.083	16.006.463
Саратовская	—	993	4.840	129.783	747.740	690.63	1.081.753	1.162.812	1.309.923	1.223.297	841.945	582.182	—	7.375.926
Симбирская	69.764	45.160	26.767	379.458	726.555	902.64	976.675	998.710	1.031.586	1.038.063	1.051.721	1.059.372	153.826	8.460.303
Смоленская	16.696	319	7.742	14.010	17.500	21.29	48.419	33.112	42.257	30.994	34.014	91.402	101.476	459.235
Ставропольская	—	—	—	—	13.801	24.20	36.072	43.634	32.023	20.215	142	—	—	174.103
Таврическая	—	16.917	32.342	52.257	67.763	101.58	134.784	149.002	88.219	74.592	47.232	21.736	79	786.507
Тамбовская	—	824	2.983	3.596	120.115	367.48	627.415	917.540	1.132.522	1.171.300	1.245.176	1.067.318	17.940	6.674.217
Харьковская	16.490	20.386	33.687	62.700	81.756	132.92	160.757	213.667	283.113	325.864	179.260	127.660	38.770	1.679.775
Тульская	1.097	1.599	1.489	7.167	91.883	216.77	378.903	630.302	744.036	795.836	840.730	836.764	18.124	4.564.701
Уфимская	—	14.556	98.040	393.796	454.763	564.10	672.871	864.299	1.004.003	986.760	967.152	756.831	155	6.777.395
Акмолинская область	—	—	—		—	11.35	85.423	186.320	218.949	74.603	73.921	24.869	—	675.442
Войска Донского обл.	—	84.436	201.745	314.230	213.514	747.65	326.115	372.235	211.712	153.463	119.812	103.022	—	2.447.936
Уральская обл.	—	—	—	6.492	13.141	45.64	47.912	53.470	55.727	55.654	36.276	10.751	1.204	326.273
Тургайская обл.	—	—	—	14.363	35.339	35.41	41.598	42.606	42.728	48.567	49.186	47.540	26.950	384.289
Всего по Имперіи.	180.542	524.524	1.620.605	3.769.151	6.169.429	8.319.19	10.843.991	13.234.196	14.677.486	14.067.810	13.544.064	11.059.273	1.611.188	99.621.456

Съ указанныхъ сроковъ, знаменующихъ собою для большинства губерній переходъ отъ мѣстныхъ источниковъ къ пользованію средствами имперскаго продовольственнаго капитала, сразу происходитъ чрезвычайно быстрое и рѣзкое увеличеніе размѣра выданныхъ ссудъ, и затѣмъ начинается уже правильный ходъ операцій съ прогрессивнымъ увеличеніемъ числа ѣдоковъ вплоть до одного изъ весеннихъ мѣсяцевъ, какъ объ этомъ подробно говорилось выше. Въ губерніяхъ же сравнительно мало обезпеченныхъ собственными продовольственными запасами, каковы Казанская, Нижегородская, Самарская, Ставропольская и Таврическая, гдѣ и выдача ссудъ производилась главнымъ образомъ за счетъ общеимперскихъ средствъ, постепенное увеличеніе числа выданныхъ ссудъ наблюдается съ первыхъ мѣсяцевъ кампаніи.

Наглядное изображеніе хода ссудной операціи даютъ помѣщенныя на стр. 100—103 двѣ таблицы, изъ которыхъ первая заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія о помѣсячной выдачѣ ссудъ по всѣмъ губерніямъ Имперіи, кромѣ Витебской и Екатеринославской, и губерній и областей Кавказа, по которымъ указанныхъ свѣдѣній не доставлено, а вторая—данныя о такомъ же распредѣленіи числа ѣдоковъ.

Сопоставленіе итоговъ о помѣсячной выдачѣ ссудъ и числѣ ѣдоковъ даетъ представленіе о ростѣ продовольственной операціи 1906—7 г.г. Начиная съ Іюля 1906 года обѣ эти величины параллельно возрастаютъ до Марта 1907 года включительно, когда интенсивность операціи достигла кульминаціонной точки. Съ Марта начинается постепенное пониженіе операціи, причемъ въ Апрѣлѣ цифры, обозначающія количество выданныхъ ссудъ, сократились болѣе рѣзко, чѣмъ цифры, обозначающія число ѣдоковъ. Явленіе это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что часть ссудъ, назначенныхъ на Апрѣль, была выдана впередъ въ предыдущіе мѣсяцы въ ожиданіи весенней распутицы. Затѣмъ уменьшеніе выдачи ссудъ вновь идетъ параллельно уменьшенію числа ѣдоковъ. *)

Окончаніе выдачи ссудъ.

По отчетнымъ даннымъ, время полученія населеніемъ хлѣба изъ урожая 1907 года почти повсемѣстно было въ Іюлѣ, причемъ въ сѣверныхъ губерніяхъ уборка ржи началась въ половинѣ Іюля, а въ южныхъ — въ самомъ началѣ этого мѣсяца. Раннее созрѣваніе ржи наблюдалось только въ Пензенской и Ставропольской губерніяхъ, гдѣ рожь поспѣла уже въ Іюнѣ. Наоборотъ, въ Акмолинской области первое полученіе хлѣба изъ урожая 1907 года было только въ Августѣ, т. е. совпало съ временемъ созрѣванія яровыхъ хлѣбовъ въ остальныхъ губерніяхъ, кромѣ самыхъ южныхъ, гдѣ, благодаря жаркому климату, хлѣба поспѣваютъ значительно ранѣе.

Такимъ образомъ по большинству губерній, какъ можно усмотрѣть изъ приведенныхъ выше цифровыхъ данныхъ, населеніе получало продо-

---

*) Наглядное изображеніе соотношеніи количества выданныхъ ссудъ и числа ѣдоковъ по мѣсяцамъ изображено въ діаграммѣ № 6.

вольственныя ссуды вплоть до новаго урожая; по губерніямъ же Владимірской, Саратовской, Самарской (кромѣ Бугульминскаго уѣзда), Рязанской, Уфимской (кромѣ Мензелинскаго уѣзда) и по областямъ Акмолинской и Донской, а также по нѣкоторымъ уѣздамъ изъ числа прочихъ губерній, послѣдняя выдача продовольственной ссуды была произведена на Іюнь; наконецъ, по Ставропольской и Новгородской губерніямъ продовольственная кампанія закончилась Маемъ. Слѣдовательно, въ перечисленныхъ мѣстностяхъ населенію предстояло изыскать средства для продовольствія до новаго урожая собственными усиліями. По свидѣтельству губернскихъ отчетовъ, задача эта, хотя и не безъ лишеній въ отдѣльныхъ случаяхъ, была разрѣшена въ общемъ удовлетворительно, благодаря уже открывшимся повсемѣстно въ это время заработкамъ, а частью и организованнымъ общественнымъ работамъ.

По времени окончанія выдачи ссудъ губерніи группируются въ слѣдующемъ видѣ:

Май 1907 г.	Іюнь 1907 г.	Іюль 1907 г.
Ставропольская	Владимірская	Архангельская
Новгородская	Донская область	Астраханская
	Рязанская	Воронежская
	Самарская	Вятская
	Саратовская	Казанская
	Уфимская	Калужская
	Акмолинская обл.	Костромская
	Уральская обл.	Нижегородская
	Оренбургская	Орловская
		Пензенская
		С-Петербургская
		Симбирская
		Смоленская
		Таврическая
		Тамбовская
		Тульская
		Харьковская
		Тургайская обл.

Продовольственная норма.

Въ ряду данныхъ, опредѣляющихъ постановку продовольственной помощи, видное мѣсто принадлежитъ продовольственной нормѣ.

Размѣръ продовольственныхъ ссудъ, по дѣйствующему закону, не долженъ превышать въ среднемъ по расчету всей совокупности лицъ, которымъ выдаются ссуды, 1 пуда зерна въ мѣсяцъ на взрослаго и полупуда на дѣтей, не достигшихъ пятилѣтнаго возраста.

Въ поясненіе приведеннаго правила необходимо указать, что вопросъ о продовольственныхъ нормахъ былъ предметомъ неоднократнаго обсужденія. Еще до изданія дѣйствующаго закона Высочайше утвержденная

18-го Февраля 1893 года коммиссія по пересмотру устава народнаго продовольствія, останавливаясь на этомъ вопросѣ, задавалась мыслью, для устраненія нежелательнаго разнообразія въ дѣйствіяхъ мѣстныхъ установленій, опредѣлить высшую предѣльную норму продовольственныхъ ссудъ.

По бывшимъ въ распоряженіи коммиссіи, даннымъ за 1891 годъ средняя выдача на ѣдока опредѣлилась въ 0,76 пуда въ мѣсяцъ (немного болѣе 30 фунтовъ). Но имѣя въ виду необходимость обращать въ нѣкоторыхъ случаяхъ часть продовольственныхъ ссудъ на прокормленіе рабочаго скота, коммиссія признавала болѣе соотвѣтственнымъ установить высшую норму въ размѣрѣ одного пуда въ мѣсяцъ, съ тѣмъ чтобы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ количество отпускаемаго хлѣба соотвѣтствовало положенію нуждающихся и не превышало дѣйствительной потребности въ продовольствіи. При послѣдующемъ обсужденіи проекта новаго закона въ Государственномъ Совѣтѣ въ средѣ департаментовъ было заявлено сомнѣніе, требуется ли опредѣлять въ законѣ высшій размѣръ ссудъ. Опредѣленіе этого размѣра удобнѣе предоставить мѣстной распорядительной власти сообразно съ мѣстными условіями. Но съ другой стороны было высказано о желательности сохранить въ законѣ обсуждаемое правило, такъ какъ при отсутствіи такового исчезаетъ основаніе, согласно которому могли бы быть отпускаемы пособія изъ государственнаго казначейства. Присоединившись къ послѣднему мнѣнію, Государственный Совѣтъ призналъ нужнымъ пояснить въ законѣ (ст. 62 врем. прод. прав.), что размѣръ ссуды не долженъ въ среднемъ превышать 1 пуда зерна въ мѣсяцъ на каждое лицо, пользующееся ссудою.

Такимъ образомъ, по смыслу дѣйствующаго закона, размѣръ ссуды точно не опредѣленъ, почему пониженіе продовольственныхъ ссудъ за предѣлы нормы, установленной временными продовольственными правилами, что такъ сильно волновало общество въ минувшую продовольственную кампанію, а равно и повышеніе этихъ нормъ въ отдѣльныхъ случаяхъ, не можетъ считаться противорѣчащимъ закону. Губернскія присутствія связаны этою предѣльною нормою лишь для совокупнаго учета всей операціи; въ отдѣльныхъ же случаяхъ они имѣютъ полное право измѣнять размѣръ ссудъ сообразно мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ даннаго времени.

Противъ такой индивидуализаціи помощи, казалось бы, трудно представить какія либо возраженія. Въ продовольственной практикѣ дѣйствительно могутъ быть наблюдаемы два періода: поддержки нуждающихся и окончательнаго перехода ихъ на ссудное довольствіе. Первый періодъ упадаетъ на то время, когда домохозяинъ обладаетъ еще нѣкоторыми собственными средствами или, благодаря наличности заработковъ, имѣетъ возможность прокормить себя и удѣлить нѣкоторую долю заработка остальнымъ членамъ семьи; второй періодъ помощи наступаетъ съ того времени, когда рабочее населеніе не можетъ содержать себя личнымъ трудомъ и

принуждено питаться изъ того же пайка, который выдается неработоспособной части населенія. Само собою разумѣется, что расширеніе въ этомъ случаѣ помощи, путемъ повышенія продовольственнаго пайка, желательно и во многихъ случаяхъ неизбѣжно.

По этой причинѣ въ продовольственную кампанію 1906—7 г.г. центральная правительственная власть въ установленіи продовольственной нормы вообще участія не принимала, настаивая лишь на томъ, чтобы восходившіе съ мѣстъ общіе разсчеты о размѣрѣ средствъ, потребныхъ на продовольственную операцію, были подчинены закону, требующему, чтобы размѣръ продовольственныхъ ссудъ въ среднемъ не превышалъ по разсчету всей совокупности лицъ, которымъ выдаются ссуды, одного пуда зерна въ мѣсяцъ на взрослаго и $^1/_2$ пуда на дѣтей, не достигшихъ 5-ти лѣтняго возраста. Лишь въ одномъ случаѣ—при обсужденіи на Совѣщаніи 31 Августа мѣстныхъ предположеній по Тульской губерніи — Министерство признало необходимымъ повысить количество предназначеннаго къ закупкѣ продовольственнаго хлѣба въ виду того, что размѣръ предположенныхъ ссудъ былъ исчисленъ губернскимъ присутствіемъ не по 1 пуду, а по 30 фунтовъ на ѣдока въ мѣсяцъ. Затѣмъ уже во время хода кампаніи въ Январѣ и Мартѣ мѣсяцахъ 1907 года, въ виду удостовѣренной губернаторами возможности появленія заболѣваній на почвѣ плохого питанія въ губерніяхъ Пензенской и Уфимской, образованнымъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Совѣщаніемъ по продовольственному дѣлу было разрѣшено повышать въ отдѣльныхъ случаяхъ продовольственную норму въ размѣрѣ по усмотрѣнію губернскаго присутствія. Въ остальныхъ случаяхъ установленіе нормы продовольственныхъ ссудъ всецѣло зависѣло отъ мѣстной распорядительной власти и регулированію со стороны Министерства не подвергалось.

Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ отчетныхъ данныхъ видно, что по большинству губерній и областей, гдѣ производилась выдача ссудъ, продовольственная норма была принята въ высшемъ допускаемомъ размѣрѣ, а именно по 1 пуду зерна въ мѣсяцъ на взрослыхъ и по полупуду на малолѣтнихъ до 5-ти лѣтняго возраста ѣдоковъ, безъ всякой попытки приспособленія этой нормы къ отдѣльнымъ періодамъ кампаніи и разрядамъ нуждающихся. Уменьшеніе продовольственной нормы при самомъ исчисленіи ссудъ имѣло мѣсто въ Тульской губерніи, по которой ссуды назначены были въ 30 фун. для взрослаго и въ 20 фун. для малолѣтняго ѣдока, и въ Смоленской, гдѣ однообразной нормы принято не было, и ссуда выдавалась въ 30 фун. для взрослаго и въ 20 фун. для малолѣтняго, наряду съ выдачею въ высшемъ размѣрѣ.

Затѣмъ въ теченіе кампаніи нормы подверглись измѣненію по губерніямъ Владимірской, Вятской, Казанской и Пензенской до 30 фун. для взрослаго и 15 фун. для малолѣтняго ѣдока, причемъ въ Вятской губерніи допускалось пониженіе нормы до 20, 10 и даже менѣе фунтовъ въ мѣсяцъ на ѣдока.

Съ другой стороны, отчетными документами установлены и нѣкоторыя отступленія отъ закона: во Владимірской губерніи продовольственная норма въ началѣ кампаніи была исчислена губернскимъ присутствіемъ въ 2 пуда на взрослаго ѣдока и въ 1 пудъ на малолѣтнихъ; въ Архангельской губерніи при выдачѣ ссудъ на малолѣтнихъ ѣдоковъ допускалась 30 фунтовая норма и по Акмолинской области ссуды выдавались въ размѣрѣ одного пуда на ѣдока безъ различія возраста.

Какъ усматривается изъ отчетныхъ документовъ, причины, побуждавшія губернскія присутствія выдавать ссуды въ уменьшенномъ размѣрѣ, были почти однѣ и тѣ же. Въ большинствѣ случаевъ ссуды уменьшались вслѣдствіе невозможности удовлетворить всѣхъ домогавшихся получить ихъ за счетъ имѣвшихся въ распоряженіи губернскихъ учрежденій средствъ и лишь по Вятской губерніи сокращенія производились въ зависимости отъ числа работниковъ въ семьѣ, наличности мѣстныхъ заработковъ и прочихъ условій экономической жизни нуждающихся въ продовольственной помощи.

По Владимірской губерніи сокращеніе въ теченіе кампаніи размѣра продовольственной нормы было произведено губернскимъ присутствіемъ изъ опасенія, что не хватитъ заготовленнаго хлѣба.

Казанское губернское присутствіе указываетъ, что оно было вынуждено предложить уѣзднымъ съѣздамъ принять всѣ мѣры къ сокращенію продовольственныхъ ссудъ, въ виду послѣдовавшаго въ Августѣ 1906 г. сокращенія Министерствомъ общаго размѣра помощи населенію на продовольствіе съ 11 милліоновъ пудовъ до 8.250.000 пуд., причемъ предполагалось достигнуть этого сокращенія путемъ уменьшенія числа лицъ, пользовавшихся ссудами. Между тѣмъ сокращеніе числа ѣдоковъ почти во всѣхъ уѣздахъ оказалось невозможнымъ, и уѣздные съѣзды предпочли уменьшить продовольственную норму, причемъ въ однихъ уѣздахъ уменьшенная норма выдавалась лишь въ первые мѣсяцы продовольственной кампаніи, а въ другихъ, менѣе пострадавшихъ отъ недорода, ссуда въ размѣрѣ 30 фун. на взрослаго и 15 фун. на малолѣтняго выдавалась въ теченіе всей кампаніи.

Равнымъ образомъ и Пензенское губернское присутствіе объясняетъ, что оно было вынуждено сократить первоначально установленный размѣръ мѣсячной выдачи съ одного пуда до 30 фун. взрослымъ и съ 20 фун. до 15 малолѣтнимъ, вслѣдствіе сокращенія Министерствомъ первоначально исчисленнаго присутствіемъ размѣра продовольственной помощи. Выдачу уменьшеннаго пайка разрѣшено было присутствіемъ производить до 1 Февраля 1907 года, начавъ съ этого времени выдачу пайка уже въ полномъ размѣрѣ. Тѣмъ не менѣе по нѣкоторымъ уѣздамъ, въ виду недостаточности назначенной ссуды, оказалось необходимымъ продлить срокъ выдачи уменьшеннаго пайка; такъ, напримѣръ, по двумъ участкамъ (изъ пяти) Нижнеломовскаго уѣзда уменьшенный паекъ выдавался до 1 Апрѣля, по всему Мокшанскому уѣзду до 1 Іюня, по тремъ участкамъ (изъ шести)

Инсарскаго уѣзда сокращенный паекъ, въ размѣрѣ отъ 34 до 32 фунтовъ на взрослаго ѣдока и въ половинномъ количествѣ на малолѣтняго, былъ исчисленъ и выдавался въ теченіе всей кампаніи; лишь по Краснослободскому уѣзду сокращеніе размѣра мѣсячной выдачи на ѣдока было произведено благодаря наличности у населенія запасовъ овощей, какъ это видно изъ журнала Пензенскаго губернскаго присутствія (отъ 10 Октября 1906 г.).

Значительное уменьшеніе установленной губернскимъ присутствіемъ нормы наблюдалось и по Алатырскому уѣзду Симбирской губерніи, гдѣ за недостаткомъ хлѣба ссуда выдавалась въ нѣкоторыхъ мѣсяцахъ по 24 фунта на взрослаго и по 12 фунтовъ на малолѣтняго ѣдока.

Помимо перечисленныхъ случаевъ вынужденнаго обстоятельствами уменьшенія продовольственнаго пайка, отчетными документами установленъ одинъ случай совершенно неправильнаго распредѣленія ссуды: по Яранскому уѣзду Вятской губерніи продовольственный паекъ въ Мартѣ мѣсяцѣ былъ сокращенъ до $2^1/_2$ фун. на ѣдока. Произошло это, какъ удостовѣряетъ отчетъ Вятскаго губернскаго присутствія, по слѣдующей причинѣ.

„Размѣръ продовольственной нормы при выдачѣ ссудъ по Яранскому уѣзду, въ виду наличности мѣстныхъ заработковъ, былъ установленъ не менѣе 20 фун. на взрослаго и 10 фун. на малолѣтняго ѣдока, по каковому разсчету было отпущено уѣзднымъ съѣздомъ опредѣленное количество хлѣба для распредѣленія между нуждающимися. Между тѣмъ нѣкоторые изъ земскихъ начальниковъ фактически не были въ состояніи распредѣлить ссуду между дѣйствительно нуждающимися, такъ какъ въ списки были внесены поголовно всѣ домохозяева, и населеніе требовало равномѣрной выдачи на всѣхъ домохозяевъ, не считаясь съ имущественнымъ положеніемъ отдѣльныхъ лицъ и скрывая состоятельность нѣкоторыхъ изъ нихъ. Земскіе начальники не выяснили путемъ подворнаго обслѣдованія степени нужды каждаго отдѣльнаго домохозяина, а подчинились требованію населенія и распредѣлили отпущенную ссуду между всѣми, внесенными въ списки, домохозяевами“.

Хотя отчетъ присутствія и удостовѣряетъ, что выдача такого незначительнаго пайка была произведена только одинъ мѣсяцъ и тяжелыхъ послѣдствій для нуждающагося населенія не имѣла, причемъ не было констатировано ни одного случая недоѣданія или появленія заболѣванія на этой почвѣ, но нельзя не признать, что столь ничтожная ссуда, какъ $2^1/_2$ фун. зерна на ѣдока въ мѣсяцъ, не могла оказать никакой существенной помощи, и если, несмотря на такой минимальный паекъ, не было ни недоѣданія, ни заболѣванія, то это доказываетъ лишь то, что въ дѣйствительности въ данномъ случаѣ не было нужды, иначе населеніе, не имѣя собственныхъ средствъ, не могло бы пропитаться полученной ссудой.

На распредѣленіе выданной ссуды самимъ населеніемъ поровну между

всѣми имѣются указанія также въ отчетахъ слѣдующихъ губернскихъ присутствій: Владимірскаго, Воронежскаго, Казанскаго, Пензенскаго, Самарскаго, Саратовскаго, Симбирскаго, Уфимскаго и Харьковскаго, а также по Уральской области, причемъ отчетъ Воронежскаго губернскаго присутствія обращаетъ вниманіе на неоднократные случаи такого перераспредѣленія, несмотря на то, что ссуда была выдана и числится за лицами, расписавшимися въ спискахъ, утвержденныхъ губернскимъ присутствіемъ. По Пензенской губерніи приведенъ слѣдующій характерный случай самовольнаго поголовнаго распредѣленія ссудъ: крестьяне Ново-Кутлинской волости Мокшанскаго уѣзда составили волостной приговоръ, въ которомъ объясняютъ, что, во избѣжаніе безпорядковъ и ссоръ, выдача ссуды производилась на всѣхъ жителей поголовно и въ уменьшенномъ, противъ назначеннаго, размѣрѣ; такъ какъ были случаи, что и зажиточныя семьи и на деньги не могли купить хлѣба по близости, то сходъ рѣшилъ никого не обдѣлять, противъ чего возраженій со стороны крестьянъ не было. Приговоръ этотъ по требованію губернскаго начальства былъ представленъ земскимъ начальникомъ къ отмѣнѣ, но уже послѣ того, какъ всѣ ссуды были розданы.

Вообще слѣдуетъ отмѣтить, что большая часть сельскаго населенія признаетъ вполнѣ нормальной равномѣрную выдачу продовольственныхъ ссудъ за счетъ общеимперскаго или губернскаго капиталовъ, безъ всякаго соотвѣтствія съ имущественнымъ положеніемъ нуждающихся.

Весьма понятно, что подобное поголовное распредѣленіе ссудъ не могло не отразиться на значительномъ уменьшеніи установленныхъ на ѣдока нормъ, но характерно то обстоятельство, что, несмотря на значительное число обдѣленныхъ и недополучившихъ ссуду, жалобы на перераспредѣленіе ссудъ подавались въ весьма рѣдкихъ случаяхъ.

Несмотря на всѣ перечисленныя выше отступленія отъ указанной въ законѣ продовольственной нормы, средняя выдача по Имперіи хлѣба на одного ѣдока въ мѣсяцъ на всю кампанію, выведенная путемъ дѣленія количества пудовъ розданной ссуды на число ѣдоковъ, достигаетъ 35 фунтовъ *), т. е. почти приближается къ предѣльной законной нормѣ. Полученный результатъ превышаетъ въ этомъ отношеніи нѣкоторыя изъ предыдущихъ кампаній, въ томъ числѣ и кампанію 1891 года, когда при такомъ же подсчетѣ на одного ѣдока пришлось 0,76 пуда, т. е. немного болѣе 30 фунтовъ.

По отдѣльнымъ губерніямъ этотъ результатъ отличается большимъ разнообразіемъ.

---

*) Приведенная цифра должна быть принята съ оговоркою: въ губерніяхъ Костромской, Уфимской, Саратовской, Калужской и областяхъ Акмолинской и Тургайской два малолѣтніе ѣдока приняты за одного взрослаго, благодаря чему цифра эта при иномъ подсчетѣ должна нѣсколько понизиться.

Губерніи.	Размѣръ средней мѣсячной выдачи на ѣдока.	Губерніи.	Размѣръ средней мѣсячной выдачи на ѣдока.
1. Костромская	40 фун.	15. Ставропольская	35 фун.
2. Уфимская	40 „	16. Харьковская	35 „
3. Акмолинская обл.	40 „	17. Донская обл.	35 „
4. Тургайская обл.	40 „	18. Симбирская	34 „
5. Саратовская	39 „	19. Уральская обл.	33 „
6. Архангельская	38 „	20. Воронежская	32 „
7. Астраханская	37 „	21. Пензенская	32 „
8. Тамбовская	37 „	22. Таврическая	32 „
9. Оренбургская	36 „	23. Калужская	29 „
10. Орловская	36 „	24. Рязанская	29 „
11. Казанская	35 „	25. Владимірская	28 „
12. Нижегородская	35 „	26. Тульская	27 „
13. Самарская	35 „	27. Вятская	26 „
14. С.-Петербургская	35 „	28. Смоленская	23 „

Еще болѣе разнообразнымъ оказывается при обслѣдованіи этого вопроса размѣръ ежемѣсячной выдачи по уѣздамъ. Между прочимъ по Воронежской губерніи—въ уѣздахъ Коротоякскомъ, Валуйскомъ и Острогожскомъ въ среднемъ на всю кампанію пришлось 56—45 и 43 фунта на ѣдока въ мѣсяцъ; по Новохоперскому и Задонскому было выдано въ среднемъ на ѣдока по 25—27 фун., а по остальнымъ—отъ 31 до 41 фун. Подобная же неравномѣрность наблюдается по отдѣльнымъ уѣздамъ Вятской губерніи: въ то время какъ по Котельническому средняя выдача равнялась 39 фун., по Яранскому уѣзду она достигала только 14 фун., по Орловскому—18, Нолинскому—21, Слободскому—23, Глазовскому—28 и по остальнымъ отъ 30 до 36 фунтовъ. Равнымъ образомъ по Калужской губерніи, при установленной на губернію пудовой нормѣ, средняя выдача по уѣздамъ Перемышльскому, Боровскому, Лихвинскому и Калужскому колебалась отъ 10 до 29 фун. на ѣдока, а по остальнымъ уѣздамъ отъ 35 до 40 фун. По Казанской губерніи, хотя выдача хлѣба въ большинствѣ уѣздовъ производилась и равномѣрно отъ 30 до 39 фун., но по Мамадышскому и Казанскому въ среднемъ за все время кампаніи на ѣдока пришлось 28—30 фунтовъ въ мѣсяцъ. Подобныя же колебанія, хотя и въ меньшихъ размѣрахъ, наблюдаются и въ отдѣльныхъ уѣздахъ прочихъ губерній (см. таблицу № 16).

Такія колебанія большинство губернскихъ присутствій, кромѣ указанныхъ выше общихъ по губерніямъ причинъ, объясняетъ тѣмъ, что уѣздные съѣзды, пользовавшіеся свободой при распредѣленіи ссудной помощи на мѣстахъ, предпочитали въ нѣкоторыхъ случаяхъ расширять число лицъ, получавшихъ ссуду, въ ущербъ продовольственной нормѣ.

Сорта и качество ссуднаго хлѣба.

Въ связи съ вопросомъ о продовольственной нормѣ стоитъ вопросъ о сортахъ хлѣба, который выдавался въ ссуду пострадавшему отъ неурожая населенію, и качествахъ этого хлѣба. Необходимо имѣть въ виду, что по закону (ст. ст. 69, 73 и 83 врем. прав. 12 Іюня 1900 года) продовольственныя и сѣменныя пособія, выдаваемыя за счетъ продоволь-

ственныхъ капиталовъ всѣхъ наименованій, производятся исключительно хлѣбомъ, заготовляемымъ распоряженіемъ крестьянскихъ учрежденій или Министерства. До реформы 12 Іюня 1900 года подобнаго требованія въ законѣ не заключалось; губернскія и уѣздныя земскія управы, распоряжаясь назначенною на продовольствіе суммою, могли, по ближайшему усмотрѣнію и соображаясь съ ходатайствами обществъ, отпускать денежныя пособія, какъ для покупки хлѣба въ общественныя запасы, такъ и для раздачи денегъ по рукамъ. Закупка же хлѣба для продовольствія самими управами допускалась лишь по положительной о томъ просьбѣ нуждающагося общества (ст. 80 уст. нар. прод. изд. 1892 г.).

На практикѣ, однако, во всякую сколько нибудь значительную кампанію земскія учрежденія принуждены были закупать хлѣбъ своимъ распоряженіемъ и предоставлять его населенію натурою.

Обозрѣвая результаты продовольственной кампаніи 1891—2 г.г., нельзя не замѣтить, что относительно выбора сортовъ продовольственнаго хлѣба, выдававшагося въ ссуду населенію, практика земскихъ учрежденій отличалась крайнимъ разнообразіемъ. Преобладающимъ сортомъ хлѣба были: рожь, пшеница, суржа, но на ряду съ ними выдавалась мука, пшено, крупа и въ довольно широкихъ размѣрахъ практиковалась выдача хлѣбныхъ суррогатовъ: кукурузы, картофеля и отрубей. Рѣже встрѣчалась выдача мяса (въ губерніяхъ Казанской, Оренбургской и Тобольской). Съ введеніемъ въ дѣйствіе временныхъ правилъ 12 Іюня 1900 года, во всѣ продовольственныя операціи, производившіяся до 1906 года, въ ссуду выдавались исключительно зерновые хлѣба: рожь, пшеница и суржа, рѣже овесъ, ячмень, просо и пшено и, наконецъ, въ весьма рѣдкихъ случаяхъ мука. Эти же хлѣба преимущественно выдавались въ ссуду населенію и въ продовольственную кампанію 1906—7 г.г. Лишь въ серединѣ кампаніи, въ виду возникшихъ опасеній о невозможности закупить все потребное для продовольствія количество зернового хлѣба, Министерствомъ была сдѣлана попытка ввести въ кругъ пищевыхъ продуктовъ кукурузу, которая составляетъ обычную пищу молдаванскаго населенія Бессарабіи. Для ознакомленія крестьянъ неурожайныхъ губерній со способомъ употребленія кукурузы въ пищу Министерство командировало въ Казанскую, Симбирскую, Нижегородскую, Саратовскую и Самарскую губерніи опытныхъ инструкторовъ изъ Бессарабіи и предложило крестьянскимъ учрежденіямъ выдавать кукурузу не свыше $^1/_3$ предоставляемой каждому лицу продовольственной ссуды. Однако опытъ введенія въ обиходъ кукурузы вообще не удался, несмотря на то, что въ пользу этой мѣры говорили какъ питательность кукурузы, такъ и сравнительная дешевизна продукта. Неуспѣшность опыта съ кукурузой объясняется такъ же, какъ и въ предыдущія кампаніи, неумѣніемъ населенія обращаться съ нею, чему не помогли и командированные изъ Бессарабіи инструкторы. На ряду съ этимъ указывалось также въ нѣкоторыхъ случаяхъ и на неприспособленность мѣстныхъ мельницъ къ размолу кукурузы Изъ числа

мѣстныхъ учрежденій, заготовлявшихъ хлѣбъ для населенія, Казанская губернская земская управа также закупала кукурузу, но большая часть ея была затѣмъ предоставлена управою общеземской организаціи.

Какъ видно изъ отчетовъ губернскихъ присутствій, въ продовольственную кампанію 1906—7 г.г. преобладающимъ сортомъ хлѣба, выданнаго въ ссуду населенію, были рожь и суржа. Этихъ хлѣбовъ выдано всего 81.222.270 пудовъ (92,3%), въ меньшемъ количествѣ выдавалась пшеница—5.745.115 пуд. (6,5%), затѣмъ кукуруза 799.860 пуд. (0,9%), ячмень—28.046 пуд., греча—22.645 пуд., просо и пшено—14.597 пуд., горохъ—3.738 пуд., овесъ—3.000 пуд. и полба 189 п. Независимо отъ этого было выдано 156.708 пуд. муки (0,2%) и 89 пуд. печенаго хлѣба. *) Рожь и суржа выдавались въ ссуду во всѣхъ пострадавшихъ отъ неурожая губерніяхъ и областяхъ, за исключеніемъ Тургайской области, въ которой выдана только пшеница. Въ прочихъ губерніяхъ выдавались наряду съ рожью и суржей другіе хлѣба, причемъ пшеница въ значительномъ количествѣ выдана въ губерніяхъ Оренбургской, Пензенской, Самарской, Ставропольской, Таврической и областяхъ Акмолинской и Уральской. По сортамъ выданнаго въ ссуду продовольственнаго хлѣба губерніи и области распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

Рожь и суржа.	Пшеница.	Кукуруза.	Мука.	Ячмень.
Всѣ губерніи	Воронежская	Казанская	Архангельск.	Оренбургская
и области за	Вятская	Нижегородск.	Вятская	Харьковская
исключеніемъ	Нижегородск.	Пензенская	Казанская	Донская обл.
области Тур-	Оренбургская	Самарская	Костромская	Горохъ.
гайской.	Пензенская	Симбирская	Нижегородск.	Самарская.
	Самарская		Орловская	Полба.
	Саратовская		Петербугская	Самарская.
	Симбирская		Тульская	Греча.
	Ставропольск.		Уфимская	Самарская.
	Таврическая		Харьковская	Просо.
	Тамбовская		Донская обл.	Самарская
	Уфимская			Уральск. обл.
	Харьковская			Овесъ.
	Донская обл.			Самарская
	Акмолин. обл.			Казанская.
	Тургайск. обл.			
	Уральск. обл.			

Практикою предыдущихъ продовольственныхъ операцій и въ частности операціи закупки хлѣба временнымъ при Министерствѣ Финансовъ управленіемъ въ кампаніи 1898 и 1901 г.г. были установлены нормальныя требованія, предъявляемыя къ продовольственной ржи, выдаваемой въ

*) Распредѣленіе выданнаго въ ссуду продовольственнаго хлѣба по сортамъ и губерніямъ см. таблицу № 21.

ссуду населенію, которыя соотвѣтствуютъ среднимъ качествамъ этого хлѣба, обращающагося на внутреннихъ рынкахъ Имперіи. Помимо требованія, чтобы рожь была вообще доброкачественная и въ пищу пригодная, былъ установленъ предѣльный вѣсъ четверти ржи (116 золотниковъ по Гамбургской пуркѣ) и процентъ сорности и постороннихъ примѣсей (не болѣе 2%). Этими требованіями руководствовались въ продовольственную кампанію 1906—7 г.г. какъ само Министерство, закупая продовольственную рожь, такъ и мѣстныя губернскія присутствія, допуская однако различнаго рода отступленія отъ этихъ требованій, такъ какъ строгое соблюденіе установленныхъ нормъ не всегда оказывалось возможнымъ въ виду вообще низкихъ качествъ урожая 1906 года; опредѣленіе качествъ другихъ продовольственныхъ хлѣбовъ было предоставлено губернскимъ присутствіямъ.

По отчетнымъ даннымъ предѣльныя качества хлѣба, принимаемаго на продовольствіе населенію въ каждой изъ пострадавшихъ отъ неурожая губерній, показаны въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Названіе губерній и областей.	Родъ хлѣба.	Качества хлѣба.		
		Натура.	Сорность.	Влажность.
1. Архангельская	ржаная мука	—	—	—
2. Астраханская	рожь	8 п. 34 ф.	2%	14%
3. Витебская	„	8 „ 20 „	1,5%	15%
4. Владимірская	„	8 „ 31 „	2%	15%
5. Воронежская	„	8 „ 28 „	2%	—
	пшеница	8 „ 34 „	1,5%	—
6. Вятская	рожь	8 „ 16 „	1,5%	—
7. Казанская	„	8 п. 22 ф.—8 п. 34 ф.	3%	—
8. Калужская	„	8 „ 28 „	2%	—
9. Костромская	„	8 „ 22 „	2%	—
10. Нижегородская	„	8 п. 34 ф.—9 п. — ф.	2%	14%
11. Новгородская	„	8 „ 28 „	—	—
12. Орловская	„	8 „ 31 „	2%	—
13. Оренбургская	„	—	2%	14%
	пшеница	9 „ — „	2%	14%
	ячмень	7 „ 13 „	3%	10%
14. Пензенская	рожь	8 „ 25 „	2—3%	14%
	пшеница	9 „ 28 „	2—3%	14%

Названіе губерній и областей.	Родъ хлѣба.	Качества хлѣба.		
		Натура.	Сорность.	Влажность.
15. Рязанская	рожь	8 „ 34 „	1%	—
16. Самарская	„	8 „ 10 „	2%	—
17. Саратовская	„	8 „ 22 „	2%	—
18. Симбирская	„	8 „ 25 „	1%	—
19. Смоленская	„	8 „ 28 „	2%	—
20. Тульская	„	8 „ 34 „	2%	—
21. Уфимская	„	8 „ 22 „	2%	—
	пшеница	9 „ 25 „	2%	—
22. Донская обл., Сальскій окр. .	рожь	8 п. 24 ф. — 9 п. — ф.	—	—
	пшеница	9 „ 24 „ — 10 „ — „	—	—
23. Акмолинская обл.	„	9 „ 28 „	2%	—
24. Тургайская обл.	рожь	8 „ 28 „ — 9 „ — „	2%	—
25. Уральская обл.	„	8 „ 25 „ — 8 „ 31 „	3%	—

Приведенная таблица служитъ наглядным доказательствомъ неосновательности слуховъ о снабженіи населенія въ кампанію 1906—7 г.г. недоброкачественнымъ хлѣбомъ, такъ какъ нѣтъ надобности доказывать, что даже наиболѣе низкая изъ приведенныхъ въ таблицѣ нормъ вполнѣ гарантируетъ пригодность въ пищу хлѣба, который въ крестьянскомъ обиходѣ бываетъ иногда гораздо худшаго качества. Соблюденіе поставщиками условій относительно качествъ хлѣба обезпечивалось, какъ договорами, такъ и организаціей пріемки хлѣба на мѣстахъ, о чемъ подробныя свѣдѣнія приведены ниже въ части, посвященной заготовкѣ хлѣба. Недостатки этой организаціи, выразившіеся главнымъ образомъ въ отсутствіи надзора на мѣстахъ погрузки и отправки хлѣба, о чемъ также сказано въ своемъ мѣстѣ, могли конечно имѣть своимъ послѣдствіемъ прибытіе на мѣста недоброкачественнаго зерна, уже въ части оплаченнаго казною, что должно было вызывать браковку хлѣба, храненіе его и усложнять разсчеты съ поставщиками, но во всякомъ случаѣ попасть въ руки населенія недоброкачественный хлѣбъ при нормальныхъ условіяхъ не долженъ былъ, и нужно допустить наличность небреженія или явнаго злоупотребленія со стороны агентовъ губернскихъ присутствій, чтобы утверждать противное. Но, какъ свидѣтельствуютъ отчеты губернскихъ присутствій, подобные случаи были крайне немногочисленны, причемъ въ

большинствѣ губерній дѣйствовало правило, по которому недоброкачественный хлѣбъ при первой жалобѣ замѣнялся другимъ.

Разсматривая вопросъ о качествахъ выданнаго въ ссуду населенію хлѣба, нельзя не освѣтить попутно вопросъ о степени пригодности въ пищу хлѣба, зараженнаго головнею (Tilletia tritici).

Этому вопросу въ свое время была удѣлена значительная доля вниманія со стороны общества послѣ бывшаго въ Самарѣ осенью 1906 года случая забраковки значительной партіи сибирской пшеницы, зараженной головнею. Академія наукъ поручила изслѣдовать этотъ вопросъ особой коммиссіи изъ академиковъ Фаминцина и Бородина съ участіемъ представителей Императорской Военно-Медицинской академіи, Института экспериментальной медицины, общества охраненія народнаго здравія и ученыхъ спеціалистовъ Главнаго Управленія землеустройства и земледѣлія. Соединенное совѣщаніе коммиссіи Академіи наукъ и совѣта общества охраненія народнаго здравія, принимая во вниманіе заключеніе, единогласно вынесенное біологическою секціею названнаго общества, въ свою очередь пришло къ единогласному заключенію, что снабженіе населенія пшеницею, зараженною головнею, съ санитарной точки зрѣнія, является недопустимымъ по слѣдующимъ основаніямъ: 1) споры головни, притягивая влагу, способствуютъ отсыренію зерна и муки, которая вслѣдствіе этого скоро подвергается порчѣ, становясь удобной почвой для развитія плесневыхъ грибковъ и бактерій, почему въ ней могутъ образоваться вредныя и даже ядовитыя вещества; 2) хлѣбъ, изготовленный изъ зерна, зараженнаго головнею, имѣетъ непріятный селедочный запахъ, противный вкусъ, оливково-зеленый цвѣтъ и тянется въ нити; 3) споры головни, разрушая значительную часть зеренъ, понижаютъ качества и степень годности продукта; 4) дурныя качества хлѣба изъ головневой пшеницы особенно вредно отразятся на здоровьѣ населенія, уже ослабленнаго предшествующей голодовкой и сильно предрасположеннаго къ заболѣваніямъ. Объ этомъ заключеніи общество охраненія народнаго здравія нашло необходимымъ довести до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ дѣлъ. Однако еще задолго до этого сообщенія вопросъ о качествахъ хлѣба съ примѣсью головни былъ уже всесторонне выясненъ продовольственными учрежденіями.

При опытахъ, произведенныхъ Самарскимъ губернскимъ присутствіемъ въ особой коммиссіи подъ предсѣдательствомъ начальника Самаро-Уральскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ, въ составѣ предсѣдателя губернской земской управы, городского головы, предсѣдателя и двухъ старшинъ биржевого комитета, двухъ чиновъ администраціи, экспертовъ и четырехъ старостъ биржи, оказалось, что хлѣбъ, выпеченный изъ забракованной пшеницы, обладаетъ вполнѣ удовлетворительными качествами. На экспертизу было представлено 20 хлѣбовъ, выпеченныхъ подъ наблюденіемъ членовъ коммиссіи изъ очищенной и не очищенной пшеницы. Всѣ хлѣбы оказались пригодны для продовольствія, причемъ въ хлѣбѣ, выпеченномъ изъ неочищеннаго зерна, слышался легкій запахъ

головни, пока хлѣбъ былъ теплый, а затѣмъ исчезалъ; хлѣбъ же изъ очищеннаго зерна не издавалъ никакого запаха, даже и въ горячемъ состояніи.

Послѣ этихъ опытовъ Самарское губернское присутствіе, забраковавшее пшеницу, входило въ Министерство съ ходатайствомъ о разрѣшеніи принять часть ея, всего въ количествѣ 381.000 пуд. на продовольствіе, но за состоявшимся уже соглашеніемъ съ поставщиками, изъявившими согласіе взять пшеницу обратно съ уплатою ея стоимости и всѣхъ расходовъ по перевозкѣ и храненію, ходатайство присутствія удовлетворено не было *).

Такимъ образомъ вопросъ о непригодности въ пищу зараженной головнею пшеницы очевидно представляетъ собою одинъ изъ тѣхъ случаевъ крайнихъ преувеличеній, которыми изобиловала молва, сопутствовавшая кампанію 1906—7 г.г. Нужно было допустить слишкомъ сплошное зараженіе ею, большую примѣсь головни въ хлѣбѣ или даже зерна, чтобы получились результаты, подобные указаннымъ въ приведенномъ выше научномъ изслѣдованіи; при той же натурѣ хлѣба, которая была установлена Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, примѣсь головни очевидно не имѣла никакого значенія. Съ головнею знакомо населеніе, какъ южнаго раіона, такъ и Сибири, гдѣ чистой пшеницы почти не встрѣчается. Населеніе тамъ не только мирится съ этимъ недостаткомъ, но въ Сибири даже не принимаютъ никакихъ мѣръ къ очисткѣ зерна отъ головни.

При этихъ условіяхъ Министерство признало возможнымъ допустить выдачу сибирской пшеницы на продовольствіе, установивъ примѣсь головни не свыше $^1/_4\%$, что, при натурѣ продовольственной пшеницы 126 золотниковъ, представляло достаточную гарантію пригодности ея для указанной цѣли.

Періоды раздачи ссудъ.

Временныя правила 12 Іюня 1900 года объ обезпеченіи продовольственныхъ потребностей сельскихъ обывателей не содержатъ въ себѣ никакихъ указаній относительно порядка раздачи ссудъ. Однако идея попечительнаго отношенія къ населенію, которой проникнутъ упомянутый законъ, привела на практикѣ къ изданію особаго по этому предмету правила, нашедшаго себѣ мѣсто въ наказѣ земскимъ начальникамъ (§ 229), по которому хлѣбъ на продовольствіе, во избѣжаніе продажи его нуждающимися, не выдается сразу во всемъ разрѣшенномъ количествѣ, а по разсчету времени, на которое разрѣшена ссуда, не болѣе, чѣмъ на два мѣсяца впередъ. Существованіе подобнаго правила привело къ необходимости при обслѣдованіи хода продовольственной операціи 1906—7 г.г. коснуться вопроса о равномѣрности раздачи ссудъ населенію.

Относящіеся къ этому вопросу матеріалы отличаются краткостью.

Воронежское, Казанское, Оренбургское, Рязанское, Самарское, Саратовское, Тульское, Уфимское и Харьковское губернскія присутствія

*) Означенная пшеница была продана поставщиками на мельницы г. Самары.

удостовѣряютъ въ своихъ отчетахъ точное соблюденіе наказа, въ силу котораго ссуды во время всей кампаніи выдавались на мѣсячный срокъ и лишь въ исключительныхъ случаяхъ впередъ на два мѣсяца. Удлиненіе срока въ этихъ случаяхъ губернскія присутствія объясняютъ бездорожіемъ въ весеннее время, а равно стремленіемъ не отвлекать населеніе частыми поѣздками за полученіемъ хлѣба, особенно въ періодъ весеннихъ полевыхъ работъ. Въ Казанской губерніи при этомъ имѣлась въ виду необходимость очистки складовъ для поступающаго въ губернію хлѣба.

Выдача ссудъ на срокъ свыше двухмѣсячнаго имѣла мѣсто въ губерніяхъ Вятской, Костромской, Пензенской, Симбирской и Тамбовской, гдѣ этотъ срокъ по тѣмъ же причинамъ удлинялся до трехъ мѣсяцевъ. Наконецъ въ губерніяхъ Витебской, Владимірской, Калужской, Новгородской, Ставропольской, Таврической и области Тургайской ссуды выдавались сразу на весь установленный періодъ кампаніи, что губернскія присутствія оправдываютъ, съ одной стороны, отсутствіемъ помѣщеній, годныхъ для устройства зернохранилищъ, а съ другой — стремленіемъ избѣжать накладныхъ расходовъ по храненію хлѣба. Отчеты прочихъ губернскихъ присутствій вопроса этого вовсе не коснулись, очевидно не придавая ему особаго значенія, противъ чего трудно представить какія либо иныя возраженія кромѣ формальныхъ, такъ какъ распродажа хлѣба наблюдалась при всѣхъ кампаніяхъ и удержать отъ этого населеніе невозможно.

Причины, побуждавшія крестьянъ къ обращенію хлѣба въ деньги, по объясненію губернскихъ присутствій, разнообразны. Первое мѣсто среди этихъ причинъ отчеты отводятъ стремленію пріобрѣсти на средства, вырученныя отъ продажи хлѣба, предметы домашняго обихода или иные кромѣ хлѣба пищевые продукты. Костромское и С.-Петербургское губернскія присутствія удостовѣряютъ, что нерѣдко бывали случаи обращенія денегъ отъ продажи хлѣба на вино Въ частности сѣменной овесъ наиболѣе часто продавался для закупки другихъ сортовъ яровыхъ сѣмянъ, а привозное зерно обмѣнивалось на мѣстное, хотя бы и худшаго по натурѣ свойства, но, по мнѣнію крестьянъ, болѣе соотвѣтственное почвеннымъ и климатическимъ условіямъ даннаго раіона.

Какъ послѣдствіе повсемѣстно встрѣчавшейся продажи населеніемъ ссуднаго хлѣба наблюдалось въ мѣстностяхъ, гдѣ операція производилась въ широкихъ размѣрахъ, обиліе хлѣба на базарахъ, немедленно вслѣдъ за раздачей ссудъ населенію, что выражалось во временномъ пониженіи цѣнъ на тотъ родъ хлѣба, въ которомъ выдавалась ссуда. Учесть случаи распродажи ссудъ и количество проданнаго хлѣба не представилось возможнымъ. Лишь Пензенскій отчетъ, основываясь на свѣдѣніяхъ по двумъ уѣздамъ—Наровчатскому и Городищенскому, изъ которыхъ въ первомъ существовала поголовная раздача ссудъ (100%), дѣлаетъ заключеніе, что въ продажу поступало никакъ не менѣе 10% ссуднаго хлѣба.

Гораздо болѣе важное значеніе для освѣщенія постановки продовольственнаго дѣла долженъ имѣть вопросъ о своевременности раздачи хлѣба населенію и отсутствіи перерывовъ въ хлѣбоснабженіи. Возможно полное устраненіе въ этомъ отношеніи какихъ-либо замѣшательствъ составляло одну изъ основныхъ задачъ и предметъ особыхъ усилій, какъ со стороны мѣстныхъ учрежденій, такъ и центральнаго органа Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Поэтому въ программѣ, по которой разрабатывались и доставлялись Министерству отчетныя свѣдѣнія, вопросу этому было отведено видное мѣсто. Но, къ сожалѣнію, и этотъ вопросъ не нашелъ себѣ должной разработки въ отчетныхъ матеріалахъ, причемъ губернскія присутствія въ благопріятныхъ случаяхъ ограничиваются указаніемъ на отсутствіе перерывовъ, а въ другихъ—краткимъ перечнемъ случаевъ задержки выдачи ссудъ.

По объясненію губернскихъ присутствій, указанныя явленія происходили по двумъ причинамъ: во-первыхъ, вслѣдствіе несвоевременной доставки хлѣба въ предѣлы пострадавшей губерніи по винѣ поставщиковъ или неисправности желѣзной дороги и, во-вторыхъ, вслѣдствіе несвоевременной развозки въ мѣста нужды доставленнаго въ предѣлы губерніи и слѣдовательно имѣвшагося уже налицо хлѣба. Первая причина имѣла мѣсто въ слѣдующихъ трехъ случаяхъ.

По Казанской губерніи задержка произошла осенью 1906 года на 10—15 дней въ Козьмодемьянскомъ, Чебоксарскомъ и Тетюшскомъ уѣздахъ—въ первыхъ двухъ вслѣдствіе запозданія баржей съ продовольственнымъ хлѣбомъ, а въ послѣднемъ—по причинѣ неисправности одного изъ поставщиковъ при доставкѣ хлѣба на станцію Шихраны. По Орловской губерніи перерывъ продолжительностью въ 1—2 недѣли наблюдался въ Февралѣ 1907 года по Мценскому, Болховскому и Трубчевскому уѣздамъ, вслѣдствіе промедленія въ доставкѣ хлѣба въ губернію, что вызывалось громаднымъ скопленіемъ хлѣбныхъ грузовъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ. Въ Тамбовской губерніи, по удостовѣренію отчета губернскаго присутствія, случаевъ перерыва выдачи ссудъ почти не было, за исключеніемъ сѣвера, куда преимущественно направлялся хлѣбъ извнѣ губерніи. Первый перерывъ произошелъ въ Ноябрѣ, вслѣдствіе неисправности нѣкоторыхъ продавцовъ изъ Харькова и Кіева, а также отчасти вслѣдствіе распоряженія Министерства пріостановить закупку хлѣба, почему пришлось передвигать запасы мѣстной заготовки изъ южныхъ уѣздовъ, и во второй разъ въ Январѣ и Февралѣ, вслѣдствіе задержки на желѣзныхъ дорогахъ. Въ послѣднемъ случаѣ затрудненіе было своевременно устранено распоряженіемъ Министерства, предоставившаго право преимущественной погрузки для хлѣба, адресованнаго Тамбовскому губернскому присутствію.

Приведенные случаи по своей малочисленности не даютъ основанія поставить ихъ въ какую-либо связь съ общимъ ходомъ хлѣбоснабженія, причемъ для населенія, по единогласному заявленію губернскихъ

присутствій, они никакихъ тягостныхъ послѣдствій не имѣли и вызвали лишь отдаленіе установленныхъ сроковъ раздачи ссудъ *).

Затѣмъ, что касается перерывовъ въ выдачѣ ссудъ, вызванныхъ несвоевременной развозкою хлѣба въ мѣста нужды, что произошло, по объясненію губернскихъ присутствій, главнымъ образомъ, вслѣдствіе весенней распутицы, то, по отчетнымъ матеріаламъ, подобные случаи установлены въ слѣдующихъ губерніяхъ.

Въ Калужской губерніи, по Калужскому уѣзду, произошла задержка въ выдачѣ продовольственныхъ ссудъ на Апрѣль, вслѣдствіе весенней распутицы; въ Пензенской и Харьковской губерніяхъ случаи перерыва выдачи ссудъ имѣли мѣсто весною, когда, вслѣдствіе распутицы и бездорожья, не представлялось возможнымъ вывезти хлѣбъ изъ складовъ, и нѣкоторыя селенія получали ссуду по истеченіи того мѣсяца, на который она была назначена; наконецъ, въ Костромской губерніи—по Варнавинскому уѣзду—непродолжительный перерывъ въ выдачѣ продовольственныхъ ссудъ произошелъ вслѣдствіе поздняго наступленія санной дороги черезъ Волгу у Васильскаго затона, гдѣ былъ заготовленъ продовольственный хлѣбъ.

Изложенными примѣрами исчерпываются всѣ тѣ случаи задержекъ и перерывовъ, о которыхъ упоминаютъ въ своихъ отчетахъ губернскія присутствія.

Зарегистрированные случаи обострѣнія нужды.

Огромное вниманіе, удѣлявшееся обществомъ продовольственной операціи 1906—7 г.г., политическая агитація и предвыборная борьба, избравшая себѣ почвою продовольственное дѣло, вызвали множество разнообразныхъ толковъ о положеніи населенія пораженныхъ неурожаемъ мѣстностей, создавъ молву о голоданіи въ самыхъ острыхъ формахъ. Всѣмъ памятны многочисленныя сообщенія печати того времени о массовыхъ и единичныхъ случаяхъ крайняго бѣдствія населенія, употребленіи въ пищу различныхъ суррогатовъ въ видѣ муки изъ желудей и лебеды, самоубійствъ отъ голода, продажи женщинъ и проч. Не нужно доказывать, что всѣ подобныя извѣстія были предметомъ самаго серьезнаго вниманія со стороны Правительства. Каждый случай, сообщавшійся въ печати, вызывалъ со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ распоряженіе о немедленной повѣркѣ всѣми имѣющимися у мѣстныхъ властей средствами, причемъ большинство сообщеній оказалось несоотвѣтствующимъ дѣйствительности. Во время хода продовольственной кампаніи наблюденіе за появившимися въ печати и обществѣ извѣстіями о случаяхъ обостренія нужды, кромѣ того, особымъ распоряженіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ возложено было на учрежденія, вѣдающія продовольственное дѣло на мѣстахъ, въ видѣ постоянной ихъ обязанности и, наконецъ, рядъ вопросовъ по этому предмету нашелъ себѣ мѣсто въ программѣ, по которой собирались губернскими присутствіями отчетныя свѣдѣнія.

---

*) Подробныя данныя о ходѣ хлѣбоснабженія приведены во второй части этого изданія.

Въ поступившихъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ отвѣтахъ на поставленные вопросы губернскія присутствія: Новгородское, Екатеринославское и Таврическое вопросовъ этихъ не коснулись, такъ какъ размѣры неурожая въ этихъ губерніяхъ исключали возможность крайняго проявленія нужды. Затѣмъ всѣ остальныя губернскія присутствія, кромѣ Казанскаго, Нижегородскаго, Самарскаго и Уфимскаго, рѣшительно отвергаютъ массовое обостреніе нужды и употребленіе населеніемъ въ пищу суррогатовъ.

Въ Уфимской губерніи при объѣздѣ пораженныхъ неурожаемъ мѣстностей непремѣнными членами губернскаго присутствія и командированнымъ Министерствомъ Эстляндскимъ вице-губернаторомъ Гирсомъ зарегистрованы, наряду съ широкою выдачею продовольственныхъ ссудъ, отдѣльные случаи несвоевременной подачи помощи и обостренія нужды, причемъ нѣкоторыя семьи оказались вынужденными, за недостаткомъ хлѣба, примѣшивать къ ржаной мукѣ муку, приготовленную изъ дубовыхъ желудей.

По Нижегородской губерніи отчетъ губернскаго присутствія указываетъ, что въ Апрѣлѣ 1907 года населеніе Кекинской волости Васильскаго уѣзда прибѣгало, за недостаткомъ хлѣба, къ примѣси къ ржаной мукѣ желудей, что стоитъ въ связи съ половодьемъ, временно прервавшимъ сообщеніе съ селеніями этой волости.

По Казанской губерніи въ 4 селеніяхъ Цивильскаго уѣзда наблюдались отдѣльные случаи употребленія въ пищу такого же рода суррогатовъ. Отчетъ губернскаго присутствія добавляетъ, что потребленіе суррогатовъ продолжалось недолго и не должно было оказать губительнаго вліянія на здоровье населенія.

Въ Самарской губерніи, по свидѣтельству отчета мѣстнаго губернскаго присутствія, объ употребленіи въ пищу суррогатовъ было заявлено въ Бугульминскомъ уѣздѣ однимъ изъ земскихъ страховыхъ агентовъ съ присылкою черной массы, не похожей на хлѣбъ. Вслѣдствіе такого заявленія немедленно было произведено на мѣстѣ дознаніе чрезъ завѣдывающаго продовольственною частью Бугульминскаго уѣзда, причемъ оказалось, что въ трехъ семействахъ с. Стараго Иштеряка и одной семьѣ с. Нижнихъ Чершелахъ былъ испеченъ хлѣбъ съ примѣсью желудей. Въ другихъ семьяхъ названныхъ и прочихъ селеній Бугульминскаго уѣзда подобныхъ случаевъ не установлено.

Сообщая о перечисленныхъ случаяхъ, названные выше 4 губернскія присутствія также удостовѣряютъ, что обостреніе нужды имѣло лишь частичный и временный характеръ, и несмотря на вообще тяжелыя условія, въ которыхъ находилось населеніе, массового голоданія не было нигдѣ.

Не получили себѣ подтвержденія также и волновавшія общество слухи о самоубійствахъ на почвѣ голоданія и продажѣ женщинъ среди татарскаго населенія Казанской губерніи. Единственный случай самоубійства, сообщенный въ печати, отмѣченъ въ одномъ селеніи Саранскаго уѣзда

Пензенской губерніи, но при этомъ разслѣдованіемъ установлено полнѣйшее отсутствіе какой бы то ни было связи этого случая съ голоданіемъ.

Что касается продажи женщинъ въ Казанской губерніи, то распространившіеся по этому поводу слухи, по свидѣтельству отчета мѣстнаго губернскаго присутствія, неоднократно подвергались повѣркѣ на мѣстахъ и оказались несоотвѣтствующими истинѣ. Происхожденіе этихъ слуховъ, по удостовѣренію губернскаго присутствія, было вызвано существующимъ среди магометанскаго населенія обычаемъ брать за невѣстъ съ жениха выкупъ или такъ называемый „калымъ“. Калымъ этотъ въ различныхъ мѣстностяхъ неодинаковъ, почему татары и сами татарскія дѣвушки стремятся искать жениховъ тамъ, гдѣ существуетъ наибольшій выкупъ. Какъ оказалось при разслѣдованіи, высокій калымъ существуетъ въ Ставропольской губерніи, въ виду чего нѣкоторыя дѣвушки-татарки Тетюшскаго уѣзда вышли замужъ за туркменовъ изъ этой губерніи, причемъ всѣ браки были совершены на родинѣ, а въ двухъ случаяхъ крестьянкамъ были даже выданы метрическія выписи для заключенія браковъ въ Ставропольской губерніи.

Совокупность приведенныхъ данныхъ, подтверждаемыхъ и рядомъ другихъ свѣдѣній, въ настоящее время уже составляющихъ достояніе общества, среди которыхъ выдѣляется авторитетнѣйшее свидѣтельство статсъ-секретаря А. С. Ермолова, весною 1907 года лично посѣтившаго Самарскую, Саратовскую, Тамбовскую, Казанскую и Уфимскую губерніи *), даетъ основаніе утверждать, что всѣ существовавшіе слухи о размѣрахъ нужды среди пострадавшаго отъ неурожая населенія и недостаточности оказанной этому населенію помощи были преувеличены до крайности. Выводъ этотъ согласуется и съ сравнительными данными о движеніи заболѣваній въ пострадавшихъ отъ неурожая губерніяхъ, чему посвящена особо одна изъ слѣдующихъ главъ настоящей работы.

3. Ссуды на озимое обсѣмененіе.

Площадь земли, приготовленной къ озимому посѣву, и размѣръ испрашивавшейся ссуды; количество десятинъ, на которое выдана ссуда; нормы сѣменныхъ ссудъ; время озимаго посѣва; происхожденіе и качество выданныхъ сѣмянъ; результатъ урожая озимыхъ хлѣбовъ въ 1907 году.

Дѣйствующему продовольственному закону свойственъ взглядъ на сѣменную помощь какъ на придатокъ къ продовольственной операціи, допустимый лишь постольку, поскольку этого рода помощью можетъ быть обезпечено продовольствіе населенія въ будущемъ. Указанія на такое именно значеніе сѣменной помощи можно найти въ представленіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ Государственный Совѣтъ по проекту новаго

*) См. отчетъ Предсѣдателя Центральнаго Комитета А. С. Ермолова по поѣздкѣ въ пострадавшія отъ неурожая 1906 года губерніи.

продовольственнаго устава *), гдѣ буквально сказано слѣдующее: «....въ той узкой и тѣсной рамкѣ, въ которую поставлены дѣйствующимъ продовольственнымъ уставомъ обязанности Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, онѣ исчерпываются организаціею помощи населенію въ случаѣ неурожая и т. п. бѣдствій и то только въ мѣрѣ крайней и безусловной необходимости. Такимъ образомъ уставъ обезпеченія народнаго продовольствія, по точному своему смыслу, долженъ предупреждать лишь появленіе голода у населенія и предусматривать мѣры по обсѣмененію полей, могущему въ результатѣ дать земледѣльцамъ средства къ существованію изъ будущаго урожая. Никакихъ другихъ задачъ при проектированіи новаго устава объ обезпеченіи народнаго продовольствія Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не преслѣдовало....»

Между тѣмъ жизнь не вполнѣ послѣдовала приведенному взгляду. Въ практикѣ всѣхъ минувшихъ продовольственныхъ кампаній вопросъ снабженія населенія сѣменами всегда ставился остро и вызывалъ къ себѣ самое заботливое отношеніе, главнымъ образомъ потому, что на первый планъ выдвигалось стремленіе обезпечить населеніе достаточнымъ и при томъ доброкачественнымъ посѣвнымъ матеріаломъ, дабы не внести въ крестьянскія хозяйства залогъ упадка въ будущемъ. На тѣхъ же основаніяхъ была поставлена сѣменная помощь и въ кампанію 1906—7 гг., потребовавшая заготовки на казенныя средства 19.627.593 пуд. озимаго и 39.646.298 пуд. ярового зерна, что составитъ 44,7% общаго количества хлѣба, заготовленнаго на всѣ виды ссудной помощи, оказанной пострадавшему отъ неурожая населенію. При этомъ въ то время, какъ продовольственныя ссуды подвергались сокращенію, по невозможности мириться безъ крайней необходимости съ кормленіемъ населенія за счетъ общихъ государственныхъ средствъ, сѣменныя ссуды, наоборотъ, раздавались значительно шире изъ опасенія оставленія незасѣянными крестьянскихъ полей.

Площадь земли, приготовленной къ посѣву, и размѣръ испрашивавшейся ссуды.

Изъ числа пострадавшихъ отъ неурожая озимыхъ хлѣбовъ мѣстностей, по губерніямъ Архангельской, Астраханской, Екатеринославской и Оренбургской, ссуды на обсѣмененіе озимыхъ полей выдавались исключительно изъ мѣстныхъ источниковъ, тогда какъ по губерніямъ Витебской, Владимірской, Воронежской, Вятской, Казанской, Калужской, Костромской, Нижегородской, Новгородской, Пензенской, С.-Петербургской, Псковской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Смоленской, Симбирской, Таврической, Тамбовской, Тульской, Уфимской и Харьковской, а также по областямъ Донской и Уральской, выдача ссудъ на озимое обсѣмененіе производилась, кромѣ мѣстныхъ источниковъ, и за счетъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала.

Выданныя по губерніямъ Владимірской, Костромской, С.-Петербург-

*) См. представленіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ Государственный Совѣтъ отъ 12 Марта 1899 г. за № 72.

ской, Рязанской, Смоленской и Харьковской изъ мѣстныхъ источниковъ сѣменныя ссуды составили 75% по отношенію ко всему количеству ссудныхъ сѣмянъ, тогда какъ по остальнымъ губерніямъ и областямъ мѣстные источники служили только подспорьемъ къ имперскому продовольственному капиталу, за счетъ котораго эти ссуды удовлетворены въ размѣрѣ 86% всего количества выданныхъ населенію сѣмянъ, а на мѣстные источники пріобрѣтено только 14% этого количества сѣмянъ.

По свѣдѣніямъ Центральнаго Статистическаго Комитета, *) по всѣмъ поименованнымъ губерніямъ и областямъ осенью 1906 года озимымъ посѣвомъ было занято всего 12.997.611 десятинъ крестьянской надѣльной земли, ссуда же испрашивалась населеніемъ для обсѣмененія 4.521.371 десятины, т. е. на 35% всей площади, подготовленной къ озимому посѣву крестьянской надѣльной земли.

Приводимое общее количество десятинъ земли, на которое испрашивалась ссуда для обсѣмененія озимыхъ полей, дѣлится на слѣдующія категоріи: надѣльныя земли въ количествѣ 3.501.976 десятинъ, арендованныя—289.349 десятинъ и купленныя—115.838 десятинъ **).

Количество десятинъ, на которое выдана ссуда.

По выясненіи дѣйствительной нужды путемъ обслѣдованія экономическаго положенія просителей и по разсмотрѣніи подлежащими губернскими присутствіями и областными правленіями заявленныхъ ходатайствъ, было признано возможнымъ выдать ссудъ для обсѣмененія по указаннымъ губерніямъ и областямъ всего 3.548.997 десятинъ, т. е. на 972.374 десятины менѣе, чѣмъ испрашивалось (см. таблица № 17). Иначе говоря, сокращеніе произведено на 21,6% и такимъ образомъ ссуда была выдана на 27,3% всего количества заготовленной подъ озимый посѣвъ земли.

Въ общемъ итогѣ по каждой губерніи и области, отдѣльно, представленныя губернскими присутствіями и областными правленіями данныя относительно числа десятинъ земли, на какое испрашивалась ссуда и на какое количество десятинъ эта ссуда выдана въ дѣйствительности, сведены въ слѣдующей таблицѣ, наглядно показывающей степень сокращенія мѣстными учрежденіями размѣра заявленныхъ требованій.

---

*) Урожай 1907 г. т. I.

**) Кромѣ того остается еще 614.208 дес. земли, изъ коихъ по указаннымъ категоріямъ не сдѣлано распредѣленія Саратовскимъ губернскимъ присутствіемъ 594.701 дес. и Уральскимъ областнымъ правленіемъ—19.507 дес.

Названіе губерній и областей.	Общее количество десятинъ надѣльной земли, приготовленной подъ озимый посѣвъ по даннымъ Центр. Статист. Комитета *).	Количество десятинъ земли, на которое испрашивались ссуды.	Число десятинъ, на которое выдана ссуда.	%% отношеніе числа дес., на которыя выдана ссуда, къ общему числу десятинъ озимаго поля крестьянской надѣльной земли.
Архангельская	15.587	6.978	6.558	41
Астраханская	133.646	31.008	25.097	19
Витебская	279.052	5.742	5.201	2
Владимірская	339.034	24.549	24.549	7
Воронежская.	691.421	163.072	153.536	22
Вятская	1.455.308	19.750	15.727	1
Екатеринославская.	18.793	64	64	0,3
Казанская	813.957	534.403	509.589	62
Калужская.	271.468	194.024	103.298	38
Костромская	369.269	59.727	56.656	15
Нижегородская.	414.923	134.729	93.412	22
Новгородская	257.865	4.429	4.429	2
Оренбургская **)	31.633	19.300	12.445	39
Орловская	483.861	72.923	69.541	14
Пензенская	433.265	341.795	264.122	61
Псковская	251.461	5.044	5.044	2
Петербургская	98.384	23.457	10.626	11
Рязанская	396.327	52.469	42.027	11
Самарская.	895.814	847.875	669.065	74
Саратовская	648.869	594.701	407.303	62
Симбирская	432.137	441.907	413.145	95
Смоленская	345.202	48.882	12.404	4
Ставропольская	731.939	10.809	13.906	2

*) За исключеніемъ Уральской области, по которой свѣдѣнія взяты изъ отчета по области.

**) По двумъ уѣздамъ: Оренбургскому и Орскому.

Названіе губерній и областей.	Общее количество десятинъ надѣльной земли, приготовленной подъ озимый посѣвъ по даннымъ Центр. Статист. Комитета.	Количество десятинъ земли, на которое испрашивались ссуды.	Число десятинъ, на которое выдана ссуда.	% % отношеніе числа дес., на которыя выдана ссуда, къ общему числу десятинъ озимаго поля крестьянской надѣльной земли.
Таврическая.	413.490	47.609	44.348	11
Тамбовская.	702.774	148.268	137.630	19
Тульская	346.200	182.297	119.651	33
Уфимская	570.074	237.752	154.377	24
Харьковская.	376.579	25.602	6.201	2
Донская область	759.772	216.699	154.219	20
Уральская область **)	19.507	19.507	14.825	74
Итого.	12.997.611	4.521.371	3.548.997	27

Изъ этой таблицы видно, что по губерніямъ Владимірской, Новгородской и Екатеринославской ссуды для озимаго обсѣмененія были выданы полностью на все то количество десятинъ земли, на которое онѣ испрашивались населеніемъ. По остальнымъ же губерніямъ и областямъ мѣстными учрежденіями произведено было сокращеніе отъ 5 до 76%, т. е. ссуды выдавались не на всю площадь озимаго клина, для обсѣмененія которой онѣ испрашивались, а только на часть этой площади; по отдѣльнымъ губерніямъ и областямъ число десятинъ, засѣянныхъ ссудными сѣменами, колеблется отъ 0,3 до 74% всего числа десятинъ озимаго поля.

Несмотря однако на значительныя въ большинствѣ случаевъ сокращенія размѣра просимыхъ ссудъ, какъ по отношенію числа десятинъ, на которое испрашивались ссуды, такъ и по отношенію количества выданныхъ сѣмянъ, площадь озимаго посѣва, на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, какъ о томъ единогласно свидѣтельствуютъ отчеты губернскихъ присутствій и областныхъ правленій, нигдѣ не сократилась, а по Саратовской губерніи даже увеличилась на 7,2% (69.252 дес.), несмотря на то, что по этой губерніи просимая населеніемъ ссуда, по отношенію числа десятинъ, была сокращена на 32% (187.398 дес.). Нѣкоторое сокращеніе посѣвовъ замѣчено лишь въ отношеніи арендованной земли, но точныхъ

*) По двумъ уѣздамъ: Уральскому и Лбищенскому.

цифровыхъ данныхъ по этому предмету губернскими присутствіями не доставлено.

Наибольшее количество десятинъ, засѣянныхъ ссудными сѣменами, приходится на надѣльныя земли и составляетъ 92% по отношенію ко всей площади озимаго поля, засѣяннаго при помощи выданныхъ ссудъ; затѣмъ слѣдуетъ арендованныя земли, составляющія 6%, и наконецъ купленныя — 2% общаго числа десятинъ. Столь значительная разница процентнаго отношенія между надѣльными землями, съ одной стороны, и купленными и арендованными, съ другой, объясняется тѣмъ, что нынѣ существующая практика *) ставитъ на первую очередь требованіе о выдачѣ недостающаго количества сѣмянъ на обсѣмененіе надѣльныхъ земель, а отпускъ ссудъ на обсѣмененіе земель сверхъ надѣльныхъ допускается по расчету на каждаго домохозяина не свыше того пространства земли, которое соотвѣтствуетъ половинѣ высшаго трехъ-душевого надѣла, установленнаго крестьянскими положеніями для каждаго уѣзда, причемъ для тѣхъ домохозяевъ, которые кромѣ арендованной и купленной земли имѣютъ также и надѣльную, размѣръ сѣменныхъ ссудъ равнымъ образомъ не долженъ превышать означеннаго разсчета. Для обсѣмененія указанной выше площади озимаго клина населеніемъ испрашивалось въ общемъ итогѣ — 32.166.090 пуд. сѣмянъ, что составляетъ въ среднемъ по 7,1 пуда на десятину, а въ отдѣльныхъ случаяхъ размѣръ требованій колебался отъ 2 до 12 пуд. на десятину.

Нормы сѣменныхъ ссудъ.

Для обсѣмененія 3.548.997 дес. озимыхъ полей изъ мѣстныхъ источниковъ было выдано 4.329.736 пуд. 39 фун. озимаго сѣменного хлѣба и за счетъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала 19.627.594 пуд. 11 фун., а всего 23.957.331 пуд. 10 фун., что составляетъ въ среднемъ по 6,8 пуд. на каждую десятину; по отдѣльнымъ же губерніямъ и областямъ наблюдается въ этомъ отношеніи значительная разница, колеблющаяся отъ 2 до 10 пуд. зерна на десятину.

Выдача ссудъ менѣе 8-ми пудовъ на десятину производилась въ тѣхъ случаяхъ, когда населеніе располагало нѣкоторою частью посѣвнаго зерна, и потому ссуды выдавались не на все подлежащее обсѣмененію число десятинъ, а лишь какъ подспорье къ собственнымъ сѣменамъ. По отчетамъ выданныя сѣмена распредѣлены однако на всю площадь земли, засѣянную какъ собственными, такъ и ссудными сѣменами, чѣмъ и объясняется незначительный иногда размѣръ выдачъ, доходившихъ мѣстами до 2 пуд. на десятину. Въ тѣхъ же отчетахъ, гдѣ показано то именно количество десятинъ, для обсѣмененія которыхъ у населенія не доставало сѣмянъ, размѣръ ссудъ опредѣлился полностью по 8—9 пуд. на десятину, и только по Владимірской и по нѣкоторымъ уѣздамъ Тамбовской губерніи ссуды выдавались по 10 пуд. на десятину. Если принять въ среднемъ для посѣва одной десятины казенной мѣры (въ 2.400 кв. саж.) 8 пуд. ржи, то ока-

*) § 214 наказа земскимъ начальникамъ.

жется, что озимыхъ сѣмянъ выдано по такому разсчету на полное обсѣмененіе 2.994.786 десятинъ.

Въ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не имѣется точныхъ свѣдѣній о томъ, какое количество десятинъ земли изъ числа арендуемыхъ и купленныхъ крестьянами земель находилось подъ озимымъ посѣвомъ 1906 г. Такъ какъ однако выдача сѣмянъ производилась главнымъ образомъ на надѣльныя земли, арендованныя же и купленныя земли, засѣянныя ссудными сѣменами, составляютъ только 8% общаго числа таковыхъ, то безъ большого ущерба для общей картины представляется возможнымъ сопоставить количество десятинъ земли, засѣянной ссудными сѣменами, со всей площадью озимаго поля крестьянскихъ надѣльныхъ земель. При такомъ сопоставленіи оказывается, что 2.994.786 десятинъ, на полное обсѣмененіе которыхъ выдана ссуда, составляютъ 23% по отношенію ко всей площади озимаго поля крестьянскихъ надѣльныхъ земель въ пострадавшихъ губерніяхъ и областяхъ. По каждой же изъ нихъ отдѣльно получаются слѣдующіе выводы.

Названіе губерній и областей.	Число десятинъ надѣльной земли подъ озимымъ посѣвомъ 1906/7 гг. по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета.	Изъ нихъ засѣяно ссудными сѣменами по расчету 8 пуд. на десятину.	% отношеніе числа десятинъ, на которое выдана ссуда считая по 8 пуд. на десятину, къ общему числу десятинъ озимаго поля крестьянскаго надѣла.
Архангельская	15.587	8.197	52
Астраханская	133.646	8.974	6
Витебская	279.052	6.439	2
Владимірская	339.034	34.306	10
Воронежская	691.421	125.335	18
Вятская	1.455.308	21.124	2
Екатеринославская	18.793	64	0,3
Казанская	813.957	441.507	54
Калужская	271.468	62.611	23
Костромская	369.269	41.504	11
Нижегородская	414.923	90.119	22
Новгородская	257.865	5.179	2
Оренбургская	31.633	13.297	42
Орловская	483.861	59.404	12
Пензенская	433.265	206.752	48
Псковская	251.461	5.044	2

Названіе губерній и областей.	Число десятинъ надѣльной земли подъ озимымъ посѣвомъ 1906/7 гг. по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета.	Изъ нихъ засѣяно ссудными сѣменами по разсчету 8 пуд. на десятину.	% отношеніе числа десятинъ, на которое выдана ссуда, считая по 8 пуд. на десятину, къ общему числу десятинъ озимаго поля крестьянскаго надѣла.
Петербургская	98.384	6.955	7
Рязанская	396.327	50.881	13
Самарская	895.814	500.379	56
Саратовская	648.869	383.616	59
Симбирская	432.137	351.153	81
Смоленская	345.202	10.121	3
Ставропольская	731.939	13.182	2
Таврическая	413.490	29.582	7
Тамбовская	702.774	146.737	21
Тульская	346.200	99.465	29
Уфимская	570.074	154.415	27
Харьковская	379.579	8.537	2
Донская область	759.772	101.488	13
Уральская область	19.507	8.419	42
Итого	12.997.611	2.994.786	23

Приведенныя данныя свидѣтельствуютъ, что наибольшій процентъ числа десятинъ, засѣянныхъ ссудными сѣменами, по отношенію ко всей площади озимаго посѣва крестьянской надѣльной земли упадаетъ на Симбирскую губернію (81%); затѣмъ слѣдуютъ губерніи: Саратовская, Самарская, Казанская, Архангельская, Пензенская, Оренбургская и область Уральская, по которымъ процентъ этотъ колеблется отъ 59 до 42. Въ остальныхъ пострадавшихъ губерніяхъ и областяхъ тотъ же процентъ колеблется отъ 29 до 2 (см. картограмму № 7). Въ доставленныхъ Министерству отчетныхъ матеріалахъ относительно приведенной разницы размѣровъ помощи, оказанной населенію на обсѣмененіе озимыхъ полей, не содержится объясненій. Въ этомъ случаѣ нельзя опираться и на разницу урожайности губерній, такъ какъ нѣкоторыя изъ нихъ въ этомъ отношеніи близки между собою. Очевидно, что здѣсь имѣется налицо фактъ неравномѣрности сѣменной помощи, проистекающей отъ различія взглядовъ губернскихъ учрежденій и постановки на мѣстахъ обслѣдованія.

Время озимаго посѣва.

Почти по всѣмъ губерніямъ и областямъ, пострадавшимъ отъ неурожая 1906 года, за исключеніемъ Ставропольской и Таврической губерній,

посѣвъ озимыхъ полей производится обыкновенно въ теченіе Августа, причемъ въ сѣверныхъ губерніяхъ сѣвъ производится въ первой половинѣ этого мѣсяца, а мѣстами даже въ концѣ Іюля, въ болѣе же южныхъ губерніяхъ — во второй половинѣ Августа. Въ губерніяхъ Ставропольской и Таврической, а также въ южной части области войска Донского посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ производится значительно позднѣе, а именно въ Сентябрѣ и первой половинѣ Октября.

Осенью 1906 года озимый посѣвъ былъ произведенъ повсемѣстно въ обычное время и никакихъ уклоненій отъ нормальнаго порядка въ этомъ отношеніи не зарегистровано, хотя отчеты губернскихъ присутствій указываютъ на нѣкоторое запозданіе въ выдачѣ озимыхъ сѣменныхъ ссудъ въ губерніяхъ Казанской, Нижегородской, Симбирской, Смоленской и Харьковской, гдѣ ссуды въ единичныхъ случаяхъ выдавались въ Сентябрѣ. Эти случаи вредныхъ послѣдствій не имѣли, какъ объясняютъ отчеты губернскихъ присутствій, потому, что крестьяне, будучи предупреждены о могущей произойти задержкѣ, сами озаботились занять сѣмена у состоятельной части населенія, а также и у помѣщиковъ, и обсѣменить занятымъ зерномъ свои поля, долгъ же этотъ возвратили изъ полученныхъ позднѣе ссудъ.

Но едва ли не ближе къ истинѣ будетъ объяснить отсутствіе вредныхъ послѣдствій отъ несвоевременной выдачи сѣмянъ тѣмъ обстоятельствомъ, что населеніе, несмотря на неурожай, имѣло въ 1906 году нѣкоторый запасъ посѣвного матеріала, такъ что ссуда на озимое обсѣмененіе явилась въ нѣкоторыхъ случаяхъ замаскированной продовольственной помощью, сберегая у населенія часть зерна, собраннаго изъ урожая.

По причинѣ отсутствія вредныхъ послѣдствій губернскія присутствія въ своихъ отчетахъ не удѣляютъ мѣста объясненію причинъ несвоевременной доставки озимыхъ сѣмянъ. Свѣдѣнія же, имѣющіяся въ Министерствѣ, даютъ возможность отмѣтить въ этомъ случаѣ слѣдующія обстоятельства. Изъ числа общихъ причинъ на своевременность хлѣбоснабженія Симбирской, Казанской и Нижегородской губерній повліяли обложные дожди во время уборки хлѣба въ южномъ хлѣбородномъ раіонѣ, откуда въ означенныя губерніи подлежала ввозу значительная часть сѣменного зерна; затѣмъ для тѣхъ же губерній оказалось крайне неблагопріятнымъ замѣшательство въ перевозкѣ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ: развившіяся съ наступленіемъ хорошей погоды въ Августѣ желѣзнодорожныя перевозки вызвали чрезвычайное скопленіе грузовъ въ передаточныхъ пунктахъ преобладающаго направленія—Новой Баваріи—Купянскъ- Валуйки, Лискахъ, Балашовѣ, Пензѣ и Рузаевкѣ; эти затрудненія уже въ Августѣ вызвали распоряженіе Харьковскаго пораіоннаго комитета объ установленіи для продовольственныхъ грузовъ нѣсколькихъ кружныхъ направленій въ обходъ переполненной магистрали. Такою мѣрою не удалось однако обезпечить своевременнаго прибытія озимыхъ сѣмянъ, и часть ихъ доставлена въ указанныя выше три губерніи съ нѣкоторымъ запозданіемъ. Изъ частичныхъ

причинъ неблагопріятное вліяніе на хлѣбоснабженіе Казанской губерніи имѣла неисправность поставщика Казем-Бека, вызвавшая необходимость обратиться къ другимъ поставщикамъ для замѣны недоставленныхъ имъ 800.000 пудовъ ржи, съ неизбѣжною при этомъ потерею времени. Для той же губерніи, наконецъ, было крайне невыгодно раннее мелководіе рѣки Бѣлой, помѣшавшее воспользоваться заготовленнымъ на пристаняхъ запасомъ зерна.

Что касается губерній Смоленской и Харьковской, то въ нихъ за отсутствіемъ общихъ и неустранимыхъ причинъ случаи запозданія выдачи озимыхъ сѣмянъ должны быть поставлены на счетъ недостатковъ мѣстной организаціи.

Происхожденіе и качество выданныхъ сѣмянъ.

По происхожденію зерна, которымъ произведено обсѣменіе озимыхъ полей, всѣ губерніи и области дѣлятся на двѣ группы: къ первой изънихъ относятся губерніи Архангельская, Новгородская, Смоленская, Ставропольская, Петербургская, Таврическая, Харьковская и область войска Донского, поля которыхъ обсѣменены зерномъ мѣстной покупки; ко второй—всѣ остальныя губерніи и области, въ которыхъ ссуды на озимое обсѣмененіе выдавались зерномъ какъ мѣстной покупки, такъ и привознымъ.

Качество тѣхъ и другихъ сѣмянъ въ общемъ было удовлетворительно, о чемъ свидѣтельствуютъ всѣ отчеты губернскихъ присутствій и областныхъ правленій и что подтверждается въ свою очередь почти повсемѣстно хорошими всходами озимей.

Но нельзя при этомъ не указать на отмѣченные въ тѣхъ же отчетахъ единичные случаи выдачи не вполнѣ доброкачественныхъ сѣмянъ, что представляется почти неизбѣжнымъ при массовыхъ закупкахъ зерна и чего, несмотря на особую заботливость, проявленную въ этомъ отношеніи всѣми губернскими учрежденіями, не удалось тѣмъ не менѣе избѣгнуть и въ минувшую кампанію. Случаи эти слѣдующіе.

Въ Свіяжскомъ уѣздѣ Казанской губерніи на площади 583 дес., засѣянныхъ привознымъ зерномъ, посѣянныя сѣмена совсѣмъ не дали всходовъ, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Тетюшскаго уѣзда на пространствѣ 365 десятинъ озимые посѣвы вышли съ осени вполнѣ хорошими, но зимою погибли, что, по предположенію мѣстнаго земскаго начальника, произошло вслѣдствіе того, что для засѣва этой площади были выданы по ошибкѣ сѣмена не озимой, а яровой ржи; въ нѣкоторыхъ волостяхъ уѣздовъ Карачевскаго, Брянскаго и Болховского Орловской губерніи съ открытіемъ весны на озимыхъ поляхъ появились вымочки на значительныхъ пространствахъ, такъ что часть крестьянскихъ полей представляла собою сплошные черные загоны, и потребовались новыя ссуды на пересѣвъ этихъ загоновъ, а мѣстами, особенно въ Карачевскомъ уѣздѣ, сѣмена хотя и взошли, но рожь оказалась очень рѣдкой. Неудачи эти, по предположенію Орловскаго губернскаго присутствія, объясняются тѣмъ, что въ ссуду были выданы сѣмена южнаго происхожденія, и, наконецъ, въ 11 воло-

стяхъ Бузулукскаго уѣзда Самарской губерніи весною озими оказались пропавшими безъ видимой причины, что, по предположенію губернскаго присутствія, объясняется также южнымъ происхожденіемъ сѣмянъ.

Общій ходъ растительнаго періода озимыхъ посѣвовъ, по даннымъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, представляется въ такомъ видѣ.

Почти повсемѣстно озими пошли подъ снѣгъ въ удовлетворительномъ видѣ, кромѣ шести уѣздовъ Калужской губерніи, гдѣ вслѣдствіе обильныхъ дождей озимые посѣвы еще съ осени представлялись сомнительными, а также Днѣпровскаго—Таврической губерніи, гдѣ причиной неудовлетворительнаго состоянія озимей была засушливая осень. Вліяніе зимы на озимые посѣвы отразилось неблагопріятно только по губерніямъ Орловской, Псковской, Смоленской, Таврической и Петербургской, въ которыхъ озими вышли изъ подъ снѣга въ плохомъ видѣ: часть ихъ вымерзла, а часть по Орловской губерніи, вымокла вслѣдствіе того, что снѣгъ легъ на талую землю. По остальнымъ губерніямъ озими вышли изъ подъ снѣга въ хорошемъ видѣ и если затѣмъ по нѣкоторымъ губерніямъ и получился неудовлетворительный урожай, то это всецѣло зависѣло частью отъ неблагопріятной холодной весны, а частью отъ слишкомъ жаркаго лѣта, вредно повліявшаго на произрастаніе хлѣбовъ. Такъ, въ цѣломъ рядѣ губерній, а именно: Воронежской, Вятской, Костромской, Новгородской, Нижегородской, Казанской, Пензенской, Петербургской и Смоленской, а также по Уральской области, майскіе холода сильно задержали ростъ озимыхъ хлѣбовъ, а наступившіе вслѣдъ затѣмъ въ большинствѣ губерній іюньскіе жары, доходившіе мѣстами до 40°—43° (Казанская и Симбирская губерніи), конечно не могли не отразиться пагубно на произрастаніи хлѣбовъ, почему и урожай не далъ тѣхъ хорошихъ результатовъ, которыхъ можно было ожидать, судя по состоянію всходовъ въ началѣ весны.

Результаты урожая 1907 г.

Въ результатѣ урожай озимыхъ хлѣбовъ 1907 года по тѣмъ губерніямъ, гдѣ производилась выдача ссудъ на обсѣменіе озимыхъ полей, оказался повсемѣстно чрезвычайно пестрымъ Въ Рязанской, Тамбовской, Пензенской губерніяхъ и въ Благодаринскомъ уѣздѣ Ставропольской губерніи урожай озимой ржи получился значительно выше средняго; въ губерніяхъ Владимірской, Воронежской, Костромской, Нижегородской, Новгородской, Казанской, Петербургской, Симбирской, Саратовской (кромѣ Царицынскаго уѣзда), Таврической, Тульской, Харьковской, Уфимской и части Самарской, а также по области войска Донского, урожай озимыхъ хлѣбовъ долженъ быть признанъ среднимъ, хотя въ нѣкоторыхъ частяхъ этихъ мѣстностей сборъ достигалъ 60 и мѣстами даже до 100 пудовъ съ десятины.

Наконецъ, по остальнымъ губерніямъ, на которыя распространялась озимая сѣменная операція, урожай озимыхъ хлѣбовъ въ 1907 году получился ниже средняго, а мѣстами и совершенно неудовлетворительный, хотя въ отдѣльныхъ случаяхъ сборъ ржи также достигалъ 50 пудовъ съ десятины.

4. Ссуды на яровое обсѣмененіе.

Площадь ярового посѣва; размѣръ испрашивавшихся ссудъ; число десятинъ, на которое выдана ссуда; ссудныя нормы; время посѣва; происхожденіе и качество выданныхъ сѣмянъ; условія произрастанія яровыхъ хлѣбовъ и результаты урожая ихъ въ 1907 году; общіе итоги ссудной операціи.

Неурожай озимыхъ хлѣбовъ даже и при среднемъ сборѣ яровыхъ неминуемо влечетъ за собою операцію по снабженію населенія яровыми сѣменами, такъ какъ въ теченіе зимы, особенно если она продолжительна, значительная часть яровыхъ хлѣбовъ или потребляется въ пищу населеніемъ въ виду нужды въ продовольствіи или расходуется, по необходимости, на прокормъ рабочаго скота.

Въ минувшую продовольственную операцію недостатокъ у населенія яровыхъ сѣмянъ обозначился еще съ осени; продолжительная зима отмѣчена упорною борьбою съ нуждою при повсемѣстномъ недостаткѣ кормовъ для скота, наступленіе весны затянулось, почему налицо были всѣ условія для широкаго развитія операціи по снабженію населенія сѣменами для ярового посѣва.

Площадь ярового посѣва; размѣръ испрашивавшихся ссудъ.

Операція по снабженію населенія яровыми сѣменами въ кампанію 1906/7 г.г. распространялась на 31 губернію и область, захвативъ такимъ образомъ тотъ же раіонъ, на которомъ производились продовольственная и озимая сѣменная операціи.

Изъ числа этихъ губерній только въ одной Витебской удалось удовлетворить населеніе ссудами изъ мѣстныхъ источниковъ; въ остальныхъ потребовалось для этой цѣли болѣе или менѣе значительное участіе казенныхъ средствъ. По размѣру этихъ средствъ означенныя мѣстности дѣлятся на двѣ группы. Къ первой относятся губерніи: Архангельская, Астраханская, Калужская, Новгородская, Петербургская, Самарская, Ставропольская. Харьковская и область войска Донского, гдѣ яровыя сѣменныя ссуды, выданныя изъ мѣстныхъ источниковъ, составляютъ 73% по отношенію всего количества розданныхъ населенію ссудъ, остальныя же 27% составляютъ ссуды, выданныя за счетъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала. Ко второй же группѣ относятся всѣ прочія губерніи и области, по которымъ ссуды на обсѣмененіе яровыхъ полей выдавались главнымъ образомъ за счетъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, въ послѣднихъ мѣстностяхъ за счетъ этого источника выдано 72% всего количества ссудъ, а остальные 28% ссудъ произведены изъ мѣстныхъ источниковъ.

Согласно отчетнымъ даннымъ сѣменныя ссуды испрашивались населеніемъ для обсѣмененія 8.247.082 десятинъ, что составляетъ 47% общаго числа десятинъ крестьянской надѣльной земли, находившейся въ 1907 году подъ яровымъ посѣвомъ (по свѣдѣніямъ Центральнаго Статистическаго Комитета).

Указанное количество десятинъ земли раздѣляется на слѣдующія три категоріи: на надѣльныя земли въ количествѣ 6.446.919 десятинъ, на арендованныя — 608.562 и на купленныя—275.651 десятина *).

Число десятинъ, на которое выдана ссуда.

По выясненіи дѣйствительной нужды населенія въ яровыхъ сѣменахъ путемъ обслѣдованія экономическаго положенія просителей и по разсмотрѣніи подлежащими губернскими присутствіями и областными правленіями заявленныхъ ходатайствъ о выдачѣ этихъ ссудъ, въ связи съ данными объ имѣющихся у населенія запасахъ собственныхъ сѣмянъ, означенными учрежденіями было разрѣшено выдать по 27 губерніямъ и 4 областямъ ссуды для обсѣмененія 6.616.173 десятинъ земли, т. е. на 1.630.909 десятинъ менѣе, чѣмъ испрашивалось. Результатъ этого сокращенія по губерніямъ и областямъ представленъ въ нижеслѣдующей таблицѣ.

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ И ОБЛАСТЕЙ.	Общее количество десятинъ крест. надѣл. земли, находившейся въ 1907 г. подъ яров. посѣв., по даннымъ Центральнаго Статист. Комитета **).	Количество десятинъ земли, на которое испрашивались ссуды.	Количество десятинъ, принимавшихся къ учету при назначеніи ссудъ.	% % отношеніе числа десят., принимавшихся къ учету при назначеніи ссудъ, къ общему числу дес. яров. поля крест. надѣльн. земли.
Архангельская	35.833	10.647	9.827	27
Астраханская ***)	253.921	124.571	94.258	37
Витебская	239.011	2.804	2.804	1
Владимірская	264.382	50.559	50.559	19
Воронежская	936.452	254.411	234.074	25
Вятская	1.395.101	497.442	392.796	28
Екатеринославская ****)	285.229	973	973	0,3
Казанская	827.742	778.940	756.649	90
Калужская	198.217	45.145	32.416	16
Костромская	315.432	152.299	151.441	48
Нижегородская	347.601	408.271	342.256	98
Новгородская *****)	154.325	8.291	8.291	5
Оренбургская ******)	479.743	83.620	78.312	16

*) Кромѣ того не распредѣлено по указаннымъ категоріямъ въ Саратовской губерніи—803.485 десятинъ, Екатеринославской —973 десятины, Новгородской—8.291 десятина, Петербургской—18.201 десятина и въ области Уральской—85.000 десятинъ (см. таблицу № 18).

**) За исключеніемъ Уральской области, по которой свѣдѣнія взяты изъ отчета по области.

***) По тремъ уѣздамъ: Енотаевскому, Царевскому и Черноярскому.

****) По двумъ уѣздамъ: Александровскому и Славяносербскому.

*****) По шести уѣздамъ: Новгородскому, Демянскому, Крестецкому, Старорусскому, Устюженскому и Череповецкому.

******) По двумъ уѣздамъ: Орскому и Оренбургскому.

Названіе губерній и областей.	Общее количество десятинъ земли, находившейся въ 1907 г. подъ яров. посѣв. по данн. Центр. Статист. Комитета.	Количество десятинъ земли, на которое испрашивались ссуды.	Количество десятинъ, принимавшихся къ учету при назначеніи ссудъ.	% % отношеніе числа десят., принимавшихся къ учету при назначеніи ссудъ, къ общему числу дес. яров. поля крест. надѣльн. земли.
Орловская	390.035	18.393	11.057	3
Пензенская	371.597	454.186	348.416	93
Петербургская	100.210	18.201	18.201	17
Рязанская	314.136	34.442	4.304	1
Самарская	1.906.541	1.880.736	1.302.350	67
Саратовская	825.245	803.485	700.416	85
Симбирская	403.897	563.527	563.527	139
Смоленская	234.746	70.224	31.623	13
Ставропольская *)	436.188	12.061	6.157	1
Таврическая	932.264	179.587	161.529	17
Тамбовская	618.060	287.129	182.511	29
Тульская	290.066	64.187	49.891	17
Уфимская	711.156	443.677	417.446	59
Харьковская	958.103	176.229	104.863	11
Акмолинская область	225.022	50.332	46.258	21
Донская область	2.353.551	646.930	416.126	18
Тургайская область **)	408.763	40.783	37.777	9
Уральская область ***)	135.185	85.000	59.062	44
Итого.	17.357.754	8.247.082	6.616.173	38

Приведенныя цифровыя данныя показываютъ, что по губерніямъ Витебской, Владимірской, Екатеринославской, Новгородской, Петербургской, и Симбирской просимая ссуда на обсѣмененіе яровыхъ полей выдана полностью на все то количество десятинъ, на которое таковая и испрашивалась. Въ остальныхъ же мѣстностяхъ при назначеніи ссудъ послѣдовали болѣе или менѣе значительныя сокращенія. Въ конечномъ результатѣ число десятинъ, принятыхъ къ учету при исчисленіи ссудъ для отдѣльныхъ мѣстностей, колеблется въ предѣлахъ отъ 1 до 93% всего количества десятинъ ярового поля крестьянской надѣльной земли, въ зависимости отъ степени неурожая въ 1906 году яровыхъ хлѣбовъ. Въ одной Симбирской губерніи % этотъ достигаетъ 139 вслѣдствіе значительнаго количества принятой къ учету купленной и арендованной крестьянами земли.

Ссудныя нормы. Для обсѣмененія ярового клина площадью 8.247.082 десятины населеніемъ испрашивалось 60.209.387 пудовъ сѣмянъ, что составляетъ въ среднемъ по 7,3 пуда на десятину (см. таблицу № 18). Выдано же было для обсѣмененія 6.616.173 десятины изъ мѣстныхъ источниковъ 7.573.178 пудовъ хлѣба и купленнаго за счетъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала—39.646.298 пудовъ, а всего 47.219.476 пудовъ, что составляетъ въ среднемъ по 7,1 пуд. на каждую десятину. По отдѣльнымъ губерніямъ и областямъ наблюдается значительная разница въ количествѣ выданныхъ на десятину сѣмянъ, что обусловлено было тѣмъ, выдавалась ли ссуда въ полномъ потребномъ для засѣва размѣрѣ, или же какъ разница между имѣющимся у населенія своимъ зерномъ и количествомъ его, необходимымъ для засѣва ярового поля.

Соотвѣтственно сказанному во всѣхъ пострадавшихъ отъ недорода губерніяхъ и областяхъ выдача сѣмянъ на десятину была произведена: овса отъ 3,6 до 13 пуд., ячменя отъ 9 до 15 пуд., гречи отъ 5,3 до 8 пуд., пшеницы отъ 4,2 до 9 пуд. и проса отъ 1 до 3 пуд. Наименьшее количество сѣмянъ на десятину выдавалось по Уральской области, а именно: пшеницы отъ 4,2 пуда до 6 пуд. и овса отъ 3,6 до 4,8 пуд.; наибольшая же выдача производилась по Архангельской губерніи—15 пудовъ ячменя на десятину *) и по Витебской 13 пуд. овса и 10 пуд. ячменя на десятину. Въ большинствѣ прочихъ губерній выдавалось на десятину овса отъ 6 до 10 пуд., ячменя по 9 пуд., пшеницы отъ 8 до 9 пуд., гречи отъ 5 до 8 пуд. (Нижегородская губернія) и проса отъ 1 до 3 пуд. на десятину.

Если принять въ среднемъ для засѣва одной десятины казенной мѣры овсомъ или пшеницею 10 пудовъ, гречею 6 пудовъ и просомъ 2 пуда и произвести на этихъ основаніяхъ разсчетъ числа десятинъ, засѣянныхъ ссудными сѣменами, то окажется, что всего яровыхъ сѣмянъ выдано на полное обсѣмененіе 4.824.709 десятинъ, изъ нихъ на обсѣмененіе овсомъ и ячменемъ 3.390.454 десятинъ, пшеницею 1.073.803 десятинъ, просомъ 179.909 десятинъ, гречей 142.471 десятины и, наконецъ, 38.072 десятины прочими хлѣбами, какъ то: полбой, льномъ и горохомъ. Такой примѣрный разсчетъ по губерніямъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

*) Такая выдача объясняется веденіемъ подсѣчнаго хозяйства.

Губерніи и области.	Число десятинъ, засѣянныхъ ссудными сѣменами, по разсчету полнаго количества высѣваемыхъ на каждую десятину сѣмянъ.						Площадь посѣва яровыхъ хлѣбовъ въ 1907 г. на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета.	%% отношеніе числа десятинъ, засѣянныхъ, ссудными сѣменами, къ общей посѣвной площади крестьянской надѣльной земли.
	Овесъ и ячмень.	Пшеница.	Просо.	Греча.	Полба, ленъ и горохъ.	Всего.		
	Десят.	Десят.	Десят.	Десят.	Десят.	Десят.	Десятинъ.	
Архангельская	9.827	—	—	—	—	9.827	35.833	27
Астраханская	19.068	19.067	—	—	—	38.135	253.921	15
Витебская	2.804	—	—	—	—	2.804	239.011	1
Владимірская	42.866	—	—	3.613	535	47.014	264.382	17
Воронежская	152.826	24.908	—	—	5.371	183.105	936.452	19
Вятская	200.633	117	—	9.657	—	210.407	1.395.101	15
Войска Донского область . .	206.823	59.334	—	—	—	266.157	2.353.551	11
Екатеринославская	305	668	—	—	—	973	285.229	0,3
Казанская	549.417	4.717	9.083	27.047	8.008	598.272	837.742	71
Калужская	16.885	—	—	—	—	16.885	198.217	9
Костромская	116.492	—	—	—	—	116.492	315.432	33
Нижегородская	263.932	14.048	328	16.579	2.358	297.245	347.601	85
Новгородская	7.653	—	—	—	—	7.653	154.325	5
Оренбургская	3.209	58.022	300	—	—	61.631	279.743	13
Орловская	9.135	—	—	6.509	—	15.644	390.035	4
Пензенская	174.778	—	48.079	—	—	222.857	371.597	60
Петербургская	16.800	—	—	—	—	16.800	100.210	17
Рязанская	3.896	81	2.864	—	—	6.841	314.136	2
Самарская	224.227	506.646	60.037	56.747	21.660	869.317	1.906.541	45
Саратовская	260.302	216.815	28.145	—	—	505.262	835.245	60
Симбирская	317.530	34.796	12.963	—	—	365.289	403.897	91
Смоленская	21.249	—	—	—	—	21.249	234.746	9

Губерніи и области.	Число десятинъ, засѣянныхъ ссудными сѣменами, по разсчету полнаго количества высѣваемыхъ на каждую десятину сѣмянъ.						Площадь посѣва яровыхъ хлѣбовъ въ 1907 г. на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета.	0/0 0/0 отношеніе числа десятинъ, засѣянныхъ, ссудными сѣменами, къ общей посѣвной площади крестьянской надѣльной земли.
	Овесъ и ячмень.	Пшеница.	Просо.	Греча.	Полба, ленъ и горохъ.	Всего.		
	Десят.	Десят.	Десят.	Десят.	Десят.	Десят.	Десятинъ.	
Ставропольская	21.837	2.596	—	—	—	24.438	436.188	6
Таврическая	53.183	30.530	—	—	—	83.713	932.264	9
Тамбовская	171.283	—	2.117	664	—	174.064	618.060	28
Тульская	46.561	—	288	—	—	46.849	290.066	16
Уфимская	352.879	16.112	13.519	21.655	140	404.305	711.156	57
Харьковская	121.260	465	—	—	—	121.725	958.103	13
Тургайская область	104	19.182	686	—	—	19.972	408.763	5
Уральская область	2.590	33.240	1.500	—	—	37.330	135.185	28
Акмолинская область	—	32.459	—	—	—	32.459	225.022	14
Итого	3.390.454	1.073.803	179.909	142.471	38.072	4.824.709	17.357.754	28

Приведенныя данныя свидѣтельствуютъ, что при указанномъ выше разсчетѣ наибольшій процентъ числа десятинъ, засѣянныхъ ссудными сѣменами, по отношенію всей площади ярового посѣва упадаетъ на губерніи: Симбирскую, Нижегородскую, Казанскую, Пензенскую, Саратовскую, Уфимскую и Самарскую, гдѣ этотъ процентъ колеблется отъ 45 до 91%.

Затѣмъ слѣдуютъ губерніи Костромская, Тамбовская и Архангельская, по коимъ означенный процентъ колеблется отъ 27 до 33%, въ остальныхъ же пострадавшихъ губерніяхъ и областяхъ — отъ 1 до 19, а Екатеринославская 0,3 (см. картограмму № 8).

Наибольшее количество десятинъ, засѣянныхъ ссудными сѣменами, приходится, также какъ и въ озимомъ клину и по тѣмъ же причинамъ, на надѣльныя земли и составляетъ 91% по отношенію къ общему числу

десятинъ ярового поля, засѣянныхъ ссудными сѣменами, причемъ по губерніямъ Саратовской, Екатеринославской, Новгородской, Петербургской и по области Уральской, за отсутствіемъ по нимъ свѣдѣній о подраздѣленія земель, таковыя показаны въ числѣ надѣльныхъ. Затѣмъ слѣдуютъ арендованныя земли, составляющія 6% и, наконецъ, купленныя, составляющія 3% общаго числа десятинъ ярового поля (см. таблицу № 18).

Въ число купленныхъ входитъ значительное количество земель, пріобрѣтенныхъ при помощи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, причемъ по Казанской, Самарской, Симбирской, Оренбургской и Нижегородской губерніямъ, какъ было указано въ своемъ мѣстѣ ранѣе, Министерствомъ были ассигнованы спеціальныя суммы для обсѣмененія этихъ земель.

Несмотря на безспорную широту, какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, ссудной сѣменной операціи, какъ въ отношеніи количества десятинъ, на засѣвъ которыхъ выданы сѣмена, такъ и въ отношеніи ссудныхъ нормъ, площадь яровыхъ посѣвовъ весною 1907 года не удержалась въ размѣрахъ предыдущаго года. Сокращеніе ея установлено въ губерніяхъ Оренбургской, Вятской, Уфимской, Орловской, Казанской и области Уральской.

Сокращеніе площади посѣва.

Названіе губерній и области.	Площадь ярового посѣва 1906 года у населенія, платящаго продовольственный сборъ (по отчетн. даннымъ губерн. присут.).	Число десят., на которое сократилась площадь ярового посѣва 1907 г.	% отношеніе числа десятинъ, на которое сократилась площадь, къ общему числу десятинъ ярового поля 1906 года.
Оренбургская *) . .	464.425	73.368	16
Вятская.	1.494.409	62.318	4
Уфимская	1.028.994	45.770	4
Орловская.	518.466	11.000	2
Казанская.	833.060	8.761	1
Уральск. обл. **) .	214.392	79.757	38

Наиболѣе неудовлетворительное въ указанномъ выше отношеніи положеніе занимаетъ Уральская область, гдѣ площадь яровыхъ полей сократилась на 38%, далѣе слѣдуетъ губернія Оренбургская съ сокращеніемъ площади на 16%; въ остальныхъ этотъ процентъ значительно менѣе, и, не превышая для Вятской и Уфимской 4, падаетъ для Казанской губерніи до 1.

---

*) По уѣздамъ: Оренбургскому и Орскому.

**) По уѣздамъ: Уральскому и Лбищенскому (вмѣстѣ съ казачьими землями).

Объяснить сокращеніе посѣвной площади однимъ только недостаткомъ ссудной помощи едва ли правильно. Причины этого явленія болѣе глубоки и коренятся главнымъ образомъ въ общемъ упадкѣ энергіи и хозяйственныхъ силъ населенія, потрясеннаго бѣдствіемъ неурожая. Въ одной только Уральской области произведенное обслѣдованіе даетъ основаніе поставить сокращеніе посѣвной площади въ непосредственную связь съ недостаткомъ сѣмянъ въ войсковыхъ хозяйствахъ, хотя въ то же время изъ данныхъ, доставленныхъ областнымъ правленіемъ, усматривается, что въ общемъ каждое изъ воспользовавшихся помощью домохозяйствъ получило въ ссуду пшеницы въ среднемъ на 3½ десятины, тогда какъ въ прочихъ губерніяхъ согласно правилу, установленному Совѣщаніемъ 31 Августа, ссуда выдавалась лишь на 2 десятины, что, судя по результатамъ, оказалось достаточнымъ для центральныхъ губерній. Такимъ образомъ сокращеніе площади яровыхъ посѣвовъ въ Уральской области слѣдуетъ, повидимому, объяснить широтой землепользованія вообще по сравненію съ прочими мѣстностями Имперіи, въ частности же значительнымъ преобладаніемъ яровыхъ посѣвовъ надъ озимыми.

Отчасти въ такомъ же положеніи находилась и Уфимская губернія, гдѣ губернское присутствіе причины сокращенія площади посѣва усматриваетъ въ недостаткѣ сѣмянъ у тѣхъ домохозяевъ, которые имѣли въ яровомъ полѣ болѣе 2 десятинъ земли.

По остальнымъ губерніямъ произведенное губернскими присутствіями разслѣдованіе не даетъ указаній на недостаточность ссудной сѣменной помощи, и сокращеніе площади ярового посѣва объясняется большею частью неравенствомъ полей при существующей трехпольной системѣ, а частью недостаткомъ сѣмянъ у лицъ, вовсе не имѣющихъ права на полученіе ссудъ.

Въ числѣ другихъ причинъ, болѣе частнаго характера, повліявшихъ на оставленіе незасѣянными яровыхъ полей, Казанское и Орловское губернскія присутствія указываютъ на плохое качество почвы, мѣстами даже не оправдывающей въ годы высокихъ цѣнъ на сѣмена затраты труда и сѣмянъ. Съ другой стороны по заключенію перваго изъ этихъ губернскихъ присутствій, здѣсь имѣло значеніе и крайне легкое отношеніе населенія къ полученію ссуды при отсутствіи у него должной бережливости. Въ подтвержденіе этого Казанское губернское присутствіе приводитъ случаи употребленія полученнаго населеніемъ сѣменного овса на прокормъ скота, на продажу сѣменныхъ ссудъ для личнаго довольствія и для расплаты за обработку земли, а, главное, на массовую продажу полученныхъ ссудъ, какъ напримѣръ—продажа 120 домохозяевами села Чебакса и 238 домохозяевами с. Чепчуговъ всего выданнаго имъ сѣменного овса. Оренбургское губернское присутствіе, какъ на одну изъ главныхъ причинъ сокращенія площади посѣва яровыхъ въ губерніи, указываетъ на недостатокъ рабочаго скота и его неработоспособность вслѣдствіе изнуренія отъ безкормицы.

Независимо отъ сказаннаго, сокращеніе площади ярового посѣва по губерніямъ Вятской, Уфимской, Орловской и Казанской въ размѣрѣ отъ 1 до 4% слѣдуетъ считать неизбѣжнымъ послѣдствіемъ испытаннаго этими губерніями экономическаго потрясенія, что наблюдается послѣ каждаго неурожайнаго года и объясняется сокращеніемъ площади главнымъ образомъ арендованныхъ земель, такъ какъ законъ не устанавливаетъ выдачи ссудъ на всѣ арендныя земли, засѣвать же ихъ покупными сѣменами при высокихъ цѣнахъ на зерно не всегда представляется для населенія возможнымъ и выгоднымъ. Эти же причины съ особенною силою сказались и въ Оренбургской губерніи, гдѣ наблюдается наибольшее послѣ Уральской области сокращеніе посѣвной площади. На ряду съ этимъ Оренбургское губернское присутствіе указываетъ на уменьшеніе количества рабочаго скота подъ вліяніемъ неурожая 1906 года, какъ это имѣло мѣсто и въ Уфимской губерніи.

Въ заключеніе нельзя не указать еще на одно особаго рода обстоятельство, также сыгравшее нѣкоторую роль въ ряду причинъ, повліявшихъ на сокращеніе въ 1907 году яровыхъ посѣвовъ. Первоначально выясненные губернскими присутствіями размѣры потребности въ ссудахъ на обсѣмененіе яровыхъ полей были близки къ дѣйствительности. Но поздняя и холодная весна и повсемѣстный подъемъ цѣнъ на хлѣбъ въ значительной мѣрѣ ослабили средства населенія, отчего не могли не измѣниться и сдѣланные первоначально разсчеты. Послѣднее особенно рѣзко проявилось по Уржумскому уѣзду Вятской губерніи, гдѣ необходимость увеличенія размѣровъ потребности въ ссудахъ на яровой посѣвъ 1907 года неожиданно обнаружилась въ самый періодъ посѣва и частью осталась за позднимъ временемъ неудовлетворенною.

Время посѣва.

По всѣмъ губерніямъ и областямъ, пострадавшимъ отъ неурожая 1906 года, кромѣ самыхъ южныхъ—Астраханской, Ставропольской, Таврической, Донской и части Уральской, посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ производится обыкновенно въ теченіе Апрѣля и Мая, въ зависимости отъ времени открытія весны и отъ рода высѣваемаго зерна; по указаннымъ же южнымъ губерніямъ и областямъ посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ начинается въ Мартѣ и даже въ концѣ Февраля (Таврическая губернія) и заканчивается въ Апрѣлѣ.

Въ 1907 году, какъ свидѣтельствуютъ отчетные документы, нѣкоторое запозданіе посѣва яровыхъ хлѣбовъ, вслѣдствіе поздняго открытія весны, наблюдалось въ Витебской, Уфимской и Харьковской губерніяхъ. Сѣвъ въ этихъ губерніяхъ, несмотря на своевременную выдачу сѣмянъ, начался позднѣе обычнаго на недѣлю, мѣстами даже на двѣ; наоборотъ, по Смоленской губерніи, благодаря благопріятной погодѣ, посѣвъ былъ начатъ на двѣ недѣли ранѣе обыкновеннаго. Въ остальныхъ губерніяхъ и областяхъ посѣвы яровыхъ хлѣбовъ начались и закончились въ обычное время, и ссуды повсемѣстно были розданы населенію своевременно, какъ о томъ свидѣтельствуютъ отчеты губернскихъ присутствій и област-

ныхъ правленій. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляютъ только двѣ губерніи – Казанская и Воронежская. По первой изъ нихъ опозданіе въ выдачѣ ссудъ произошло въ уѣздахъ: Мамадышскомъ, Свіяжскомъ, Цивильскомъ и Чебоксарскомъ.

Въ Мамадышскомъ уѣздѣ эта неудача имѣла однако ничтожное значеніе и коснулась лишь обсѣмененія арендованныхъ земель, вслѣдствіе поздняго заявленія нѣсколькихъ ходатайствъ. Въ Свіяжскомъ уѣздѣ запозданіе произошло на двѣ, а мѣстами и на три недѣли и выразилось въ большихъ размѣрахъ вслѣдствіе прибытія съ опозданіемъ въ уѣздъ 122.342 пудовъ овса, доставленнаго водою по открытіи навигаціи, и 24.266 пудовъ пшеницы, спѣшно пріобрѣтенныхъ губернскимъ присутствіемъ взамѣнъ партій, недоставленныхъ своевременно поставщикомъ Казанскаго губернскаго земства Коганомъ изъ Уфы.

Мѣры къ устраненію затрудненій, возникшихъ благодаря такому запозданію сѣмянъ, были приняты слѣдующія: во-первыхъ, въ с. Тенькахъ 18 Апрѣля было куплено и роздано 4.134 пуда овса, во вторыхъ,—27 Апрѣля была организована спѣшная выгрузка овса, прибывшаго съ опозданіемъ на пристань Вязовую, причемъ въ теченіе семи дней было разгружено, развезено на мелкихъ судахъ въ разные пункты уѣзда и роздано крестьянамъ 122.342 пуда овса, въ третьихъ,—13 Мая куплено до 10.000 пудовъ пшеницы въ селѣ Печищахъ Свіяжскаго уѣзда о мѣстныхъ мукомоловъ, которая и была выдана населенію 15—16 Мая взамѣнъ пшеницы, недоставленной Коганомъ, и въ-четвертыхъ,—16 Мая спѣшно пріобрѣтено, доставлено на пристань Соболевскую и немедленно роздано населенію 6.406 пудовъ гречи. Этими мѣрами неблагопріятныя послѣдствія запозданія сѣмянъ были устранены почти полностью.

По Тетюшскому уѣзду запозданіе произошло съ выдачею лишь части сѣмянъ (30.645 пуд.), которыя не были доставлены своевременно желѣзною дорогою и потому розданы населенію въ періодъ времени съ 5 по 8 Мая.

По Цивильскому уѣзду были мелкіе случаи запозданія сѣмянъ ячменя, происшедшіе вслѣдствіе недоразумѣній съ партіей хлѣба поставщика губернскаго присутствія Левите. Населеніе въ этомъ случаѣ, по свидѣтельству губернскаго присутствія, удачно обошлось краткосрочными займами. И, наконецъ, въ Чебоксарскомъ уѣздѣ съ опозданіемъ прибыли 154.467 п. овса и 25.700 пуд пшеницы, розданные во второй половинѣ Мая. По свидѣтельству уѣзднаго съѣзда, въ этомъ случаѣ, за неимѣніемъ сѣмянъ на мѣстахъ, крестьянамъ мѣстами приходилось ожидать правительственной ссуды, но такъ какъ весна запоздала, то промедленіе въ выдачѣ сѣмянъ, особенно пшеницы, высѣваемой 2—10 Іюня, существеннаго значенія не имѣло, оставленіе же незасѣянными 663 десятинъ, уже учтенныхъ въ приведенной выше таблицѣ, уѣздный съѣздъ относитъ къ другой причинѣ—сокращенію ссудной нормы съ 10 пуд. до 8 и плохому качеству почвы, предназначенной для посѣва.

По Воронежской губерніи изъ общаго количества сѣменныхъ ссудъ— 1.726.589 пудовъ, съ опозданіемъ роздано населенію: въ Маѣ 65.586 п., въ Іюнѣ 4.799 пуд. и въ Іюлѣ 1.145 пуд., тогда какъ посѣвъ ячменя и пшеницы заканчивается въ этой губерніи Апрѣлемъ мѣсяцемъ. По объясненію губернатора, въ 1907 году промедленіе посѣва до средины Мая было вызвано, независимо отъ времени выдачи сѣмянъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что конецъ Апрѣля совпалъ съ праздникомъ Пасхи, когда населеніе не производитъ никакихъ полевыхъ работъ. Что же касается до выдачъ сѣмянъ въ Іюнѣ и Іюлѣ, то таковыя были вызваны необходимостью дать населенію возможность расплатиться зерномъ по сѣменнымъ долгамъ.

Происхожденіе и качество выданныхъ сѣмянъ.

Обсѣмененіе яровыхъ полей производилось какъ мѣстнымъ зерномъ, такъ и привознымъ. Въ этомъ отношеніи всѣ губерніи и области дѣлятся на три группы: къ первой изъ нихъ относятся губерніи Архангельская, Новгородская, Орловская, Оренбургская, Рязанская, Смоленская, Ставропольская и области Донская и Тургайская, гдѣ ссуды на обсѣмененіе яровыхъ полей были выданы исключительно мѣстнымъ зерномъ; ко второй группѣ принадлежатъ губерніи: Астраханская, Витебская, Воронежская, Вятская, Казанская, Калужская, Костромская, Нижегородская, Петербургская, Самарская, Саратовская, Симбирская, Таврическая, Тамбовская, Тульская, Уфимская, Харьковская и области Акмолинская и Уральская, гдѣ ссуды выдавались какъ мѣстнымъ, такъ и привознымъ зерномъ, и третью группу составляютъ двѣ губерніи—Владимірская и Псковская, по которымъ ссуды выданы исключительно привознымъ зерномъ.

По девяти губерніямъ Европейской Россіи: Казанской, Костромской, Нижегородской, Пензенской, Самарской, Саратовской, Симбирской, Тамбовской и Уфимской часть яровыхъ сѣмянъ была доставлена изъ Сибири, вслѣдствіе чего отдѣльнаго упоминанія заслуживаетъ вопросъ относительно пригодности этихъ сѣмянъ для посѣва.

Предположеніе о пріобрѣтеніи сибирской пшеницы для обсѣмененія яровыхъ полей возникало въ Министерствѣ еще осенью 1906 года. Въ пользу этой мѣры говорила какъ дешевизна этой пшеницы, такъ въ особенности увѣренность, что къ ней не можетъ быть подмѣшана озимая пшеница, которой въ Сибири не высѣваютъ. Съ другой стороны выяснилось, что сибирская яровая пшеница урожая 1906 г. заражена головнею и что купленный въ началѣ Сентября Министерствомъ у разныхъ лицъ запасъ этой пшеницы для населенія Самарской губерніи, всего въ количествѣ 675.000 пуд., по прибытіи въ Самару былъ забракованъ мѣстнымъ губернскимъ присутствіемъ и признанъ непригоднымъ, какъ на посѣвъ, такъ и на продовольствіе.

Обсужденію этого вопроса было посвящено 11 Октября 1906 г. засѣданіе совѣщанія по продовольственному дѣлу съ участіемъ приглашенныхъ спеціалистовъ по сѣменоводству, которые высказали заключеніе, что, благодаря климатическимъ условіямъ во время растительнаго періода, вся сибирская пшеница урожая 1905—6 г.г. заражена такъ называемой

вонючей головнею (Tilletia tritici), что пригодность или непригодность такой пшеницы на сѣмена всецѣло засисить отъ степени ея зараженности, что въ большей или меньшей степени головня встрѣчается не только въ Сибири, но и на всемъ пространствѣ Европейской Россіи и что лучшей гарантіей, при пріобрѣтеніи годной на сѣмена пшеницы, является требованіе наиболѣе высокой натуры зерна.

Основываясь на этихъ данныхъ, Министерство признало возможнымъ произвести закупку въ Сибири, чрезъ посредство особой организаціи, пшеницы на посѣвъ и продовольствіе, установивъ для первой примѣсь головни не свыше $^1/_8$ %, а для второй не свыше $^1/_4$ $^0/_0$, что, при натурѣ продовольственной пшеницы 126 золотниковъ и сѣменной 128—130 золотниковъ, представляло достаточную гарантію пригодности ея для указанныхъ цѣлей.

Вопросъ о пригодности сибирской яровой пшеницы для посѣва возбуждался послѣ того два раза. Въ Декабрѣ 1906 года Хвалынскій уѣздный предводитель дворянства довелъ до свѣдѣнія Министерства о томъ, что хранящаяся въ мѣстныхъ амбарахъ пшеница, пріобрѣтенная Саратовскимъ присутствіемъ чрезъ поставщиковъ Менькова и Большакова въ Сибири, не годна на посѣвъ, какъ содержащая значительную примѣсь головни, куколя, березки и овса.

По предложенію Министерства 24 Января образцы этой пшеницы были осмотрѣны и испытаны на всхожесть особою коммиссіей въ составѣ предсѣдателя губернской земской управы, Саратовскаго уѣзднаго предводителя дворянства, непремѣннаго члена присутствія, представителей отъ хлѣботорговцевъ гор. Саратова и биржевого комитета. Означенная коммиссія признала эту пшеницу вполнѣ годною на сѣмена, такъ какъ количество постороннихъ примѣсей въ ней не превышало 2%, при ничтожной примѣси головни, а всхожесть оказалась въ семи пробахъ отъ 90 до 94%.

Вторично сибирская пшеница, въ виду возникшихъ сомнѣній въ пригодности ея на сѣмена, была испытана въ серединѣ Февраля особо командированнымъ Министерствомъ лицомъ на станціяхъ Петровскъ, Ильмень и Три острова, причемъ по испытаніи пшеница оказалась всхожестью отъ 89 до 93%.

Выяснившіеся нынѣ результаты посѣва сибирской пшеницы подтверждаютъ правильность принятаго Министерствомъ рѣшенія. Отчеты губернскихъ присутствій свидѣтельствуютъ, что наличіе головни на сѣменномъ зернѣ, доставленномъ изъ Сибири, было столь ничтожно, что населеніе не считало даже нужнымъ прибѣгать къ какимъ либо мѣрамъ по очисткѣ зерна и что по всѣмъ губерніямъ, гдѣ выдавался на обсѣмененіе яровыхъ полей хлѣбъ, доставленный изъ Сибири, зерно, собранное съ полей, засѣянныхъ сибирской пшеницей, было столь же мало заражено головнею, какъ и зерно, полученное изъ урожая пшеницы, пріобрѣтенной на рынкахъ Европейской Россіи, а въ Нижегородской губерніи, несмотря на

то, что значительная часть яровыхъ полей была обсѣменена привознымъ изъ Сибири хлѣбомъ, головни совсѣмъ не было.

Въ остальныхъ отношеніяхъ, по свидѣтельству крестьянскихъ учрежденій, качество мѣстныхъ и привозныхъ сѣмянъ, выданныхъ населенію въ ссуду для обсѣмененія яровыхъ полей, въ 1907 году, въ общемъ, за незначительными исключеніями, было вполнѣ удовлетворительно, что и оправдывалось повсемѣстными хорошими всходами яровыхъ хлѣбовъ.

Ниже приводится исчерпывающій перечень какъ отдѣльныхъ случаевъ выдачи населенію сѣмянъ неудовлетворительныхъ качествъ, такъ и заявленныхъ въ этомъ отношеніи сомнѣній.

По Казанской губерніи.

При спѣшной раздачѣ сѣменного хлѣба на станціи Свіяжскъ крестьянамъ трехъ селеній Косяковской волости выдано было 2.700 пуд. овса, который по наружному виду внушалъ опасеніе за всхожесть. Выяснивъ это обстоятельство, губернское присутствіе распорядилось предложить крестьянамъ возвратить овесъ для замѣны доброкачественнымъ. Но предложеніе это крестьянами принято не было, причемъ уѣздный съѣздъ донесъ, что выданный овесъ оказался удовлетворительной всхожести и обмѣнъ его крестьяне нашли излишнимъ.

Наласинское сельское общество Арской волости Свіяжскаго уѣзда послѣ посѣва заявило, что выданный въ ссуду овесъ не далъ всходовъ. При разслѣдованіи оказалось, что случай этотъ обязанъ неправильнымъ дѣйствіямъ сельскаго старосты и довѣреннаго отъ общества, которые при пріемѣ овса отъ продавцовъ составили актъ о доброкачественности сѣмянъ. Такъ какъ фактъ невсхожести овса былъ на лицо, то губернское присутствіе распорядилось выдать Наласинскому обществу на посѣвъ гречи на все то количество десятинъ, на пространствѣ которыхъ овесъ оказался невсхожимъ.

По Саратовской губерніи.

Въ началѣ сѣва пшеницы со стороны трехъ сельскихъ обществъ поступили въ губернское присутствіе жалобы на невсхожесть сибирской пшеницы, полученной со станцій Сызрано-Вяземской желѣзной дороги. Хотя разслѣдованіемъ и было выяснено, что ту же пшеницу получали и другія общества, не заявлявшія о плохихъ ея качествахъ, тѣмъ не менѣе мѣстныя крестьянскія учрежденія нашли себя вынужденными выдать жалобщикамъ дополнительную ссуду.

Другихъ заявленій о плохомъ качествѣ выданныхъ въ ссуду сѣмянъ по Саратовской губерніи не было, поступали лишь жалобы, что полученныя сѣмена по натурѣ и внѣшнему виду хуже сѣмянъ, доставшихся сосѣдямъ. Наряду съ этимъ губернское присутствіе констатируетъ, что

среди населенія было „броженіе по поводу непригодности для посѣва сибирской пшеницы“, съ особенной силой проявившееся еще въ началѣ зимы въ Хвалынскомъ уѣздѣ. Толчекъ „броженію“ дало обсужденіе этого вопроса въ губернскомъ земскомъ собраніи, которое ходатайствовало передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о снабженіи населенія Саратовской губерніи исключительно сѣменами внутреннихъ рынковъ Европейской Россіи. Въ Хвалынскомъ уѣздѣ кто могъ—мѣнялъ сѣмена сибирской пшеницы на мѣстную, чему способствовали мѣстные зажиточные крестьяне и прасолы, которымъ было выгодно вмѣсто ихъ тощей и малонатурной пшеницы получать казенную иногда даже съ приплатою. Но когда съ наступленіемъ тепла всходы привозной и мѣстной пшеницы выровнялись, крестьяне, обмѣнявшіе казенныя сѣмена, по свидѣтельству губернскаго присутствія, горько жаловались на совѣтчиковъ.

По Симбирской губерніи.

Мѣстному губернскому присутствію были заявлены 2 жалобы на недоброкачественность сѣмянъ овса въ количествѣ около 3 тыс. пуд. По разслѣдованіи эти жалобы подтвердились, но при этомъ выяснилось, что крестьяне сами просили выдать имъ прибывшій овесъ, чтобы не ожидать очереди на желѣзнодорожной станціи. Такое объясненіе конечно не можетъ оправдывать дѣйствія лицъ, завѣдывавшихъ раздачей сѣмянъ, тѣмъ болѣе что, какъ свидѣтельствуетъ губернское присутствіе въ своемъ отчетѣ, овесъ дѣйствительно былъ неудовлетворителенъ и остался незабракованнымъ только вслѣдствіе слишкомъ спѣшной пріемки.

По Пензенской губерніи.

На негодность для посѣва сѣмянъ жаловались Долгоруковское сельское общество Инсарскаго уѣзда и Кошкаровское—Пензенскаго уѣзда. По удостовѣренію губернскаго присутствія обѣ эти жалобы оказались при провѣркѣ неосновательными. Не подтвердились также и двѣ замѣтки въ печати о недоброкачественности выданныхъ сѣмянъ.

По Самарской губерніи.

Отчетъ Самарскаго губернскаго присутствія признаетъ, что въ нѣсколькихъ отдѣльныхъ случаяхъ была допущена выдача сибирской пшеницы неудовлетворительныхъ сѣменныхъ качествъ, но такая пшеница по первому заявленію обмѣнивалась на годную, а принятая обратно обращалась на продовольствіе.

Кромѣ этого до губернскаго присутствія дошли слѣдующія три жалобы на плохое качество сѣмянъ.

Самарское отдѣленіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка заявило о выдачѣ негодныхъ сѣмянъ, отпущенныхъ изъ Сургутскаго склада. По разслѣдованіи оказалось, что сибирская пшеница не подходитъ къ грунту и что для посѣва на участкѣ № 53 арендаторовъ Крестьянскаго Банка

требуется перерод̀ъ, египетка и бѣлотурка. Губернское присутствіе въ этомъ случаѣ прибѣгло къ выдачѣ дополнительной ссуды по 2 пуда лишнихъ на десятину, чтобы дать крестьянамъ возможность путемъ обмѣна пріобрѣсти лучшія сѣмена. Засимъ отъ земскаго начальника 5 участка Самарскаго уѣзда поступило заявленіе о томъ, что сѣмена выданной сибирской пшеницы обладаютъ затхлымъ запахомъ. Непремѣнный членъ присутствія выяснилъ, однако, что запахъ этотъ происходилъ отъ головни, но пшеница не порченная и высокихъ сѣменныхъ качествъ.

Наконецъ было заявлено о зараженіи червемъ части гороха въ количествѣ 1.407 пуд., выданнаго населенію Ставропольскаго уѣзда, что и подтвердилось. Горохъ былъ изъятъ изъ обращенія и вмѣсто него выданы населенію пшеница и просо.

По Уфимской губерніи.

Въ 13 земскомъ участкѣ Белебеевскаго уѣзда было по оплошности выдано 2.762 пуда пшеницы низкихъ сѣменныхъ качествъ. Эта пшеница обращена на продовольствіе, а взамѣнъ ея крестьянамъ выданы овесъ и греча.

По Оренбургской губерніи.

Крестьяне одного селенія Орскаго уѣзда заявили о выдачѣ 6 домохозяевамъ 48 пудовъ негодной пшеницы, но по разслѣдованіи эта жалоба оказалась неосновательной.

По области войска Донского.

Частнымъ лицомъ было заявлено о негодности 70 четвертей пшеницы, купленной у мѣстнаго торговца. Однако эту пшеницу признали годной какъ сами нуждающіеся, такъ и станичный сборъ и окружная коммиссія.

По Нижегородской губерніи.

Сомнѣніе относительно всхожести овса, ячменя и пшеницы, доставленныхъ на станцію Суроватиха и выданныхъ въ ссуду крестьянамъ, было заявлено земскимъ начальникомъ 5 участка Нижегородскаго уѣзда. По произведенной губернскимъ присутствіемъ экспертизѣ хлѣбъ оказался высокихъ сѣменныхъ качествъ.

Другихъ случаевъ выдачи населенію плохихъ сѣмянъ, а равно и жалобъ по этому поводу, по свидѣтельству отчетовъ губернскихъ присутствій, не было. Равнымъ образомъ не подтверждаются оффиціальными документами и многочисленные слухи о плохомъ качествѣ сѣмянъ, циркулировавшіе во время кампаніи въ обществѣ и находившіе себѣ мѣсто также и въ печати.

Происхожденіе этихъ слуховъ, если исключить мысль о возможности сознательнаго искаженія истины, слѣдуетъ, повидимому, объяснить случаями браковки на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ сѣменного зерна, доставлявшагося поставщиками. Случаи эти, въ общемъ также немногочисленные, никакого отношенія къ разсматриваемому вопросу не имѣютъ, потому что бракованный хлѣбъ въ руки населенію не попадалъ и не могъ попадать, такъ какъ именно для этого онъ и браковался. Судьба бракованнаго при пріемкѣ хлѣба была различна, смотря по обстоятельствамъ и условіямъ съ поставщиками: въ однихъ случаяхъ онъ подвергался очисткѣ, въ другихъ случаяхъ—возвращался поставщикамъ и обмѣнивался на доброкачественный, въ нѣкоторыхъ, наконецъ, случаяхъ такой хлѣбъ подвергался уничтоженію за негодностью или использовался какъ пищевой продуктъ или кормъ для скота. Подробныя свѣдѣнія о браковкѣ сѣменного хлѣба и количествѣ забракованнаго зерна приведены во второй части настоящаго изданія.

Условія произрастанія яровыхъ хлѣбовъ и результаты урожая 1907 г.

Всѣ отчеты губернскихъ присутствій и областныхъ правленій свидѣтельствуютъ, что всходы яровыхъ хлѣбовъ въ началѣ весны повсемѣстно были хороши. Наступившіе весною холода сильно задержали ростъ яровыхъ, а засуха и лѣтнія жары, доходившія напримѣръ въ Самарской и Саратовской губерніяхъ до 40°, конечно не могли хорошо отразиться на произрастаніи хлѣбовъ, и въ общемъ урожай получился повсюду крайне пестрымъ, не только по однѣмъ и тѣмъ же губерніямъ, но даже и по уѣздамъ, такъ что мѣстами населеніе едва собрало посѣянныя сѣмена, а мѣстами получило отъ урожая до ста пудовъ зерна съ десятины; исключеніе въ этомъ отношеніи составляютъ губерніи: Рязанская—съ прекраснымъ урожаемъ овса—отъ 70 до 110 пудовъ и проса—отъ 80 до 100 пудовъ съ десятины и Симбирская, Нижегородская, Тамбовская, Тульская, Пензенская и Петербургская, по которымъ въ общемъ урожай яровыхъ хлѣбовъ оказался хорошимъ.

Отдѣльно упоминанія заслуживаетъ Воронежская губернія, въ которой въ виду поздняго сѣва, а также засухи, градобитій и порчи посѣвовъ хлѣбнымъ жукомъ, совсѣмъ погибло 58.864 десятины яровыхъ посѣвовъ.

Общіе итоги ссудной операціи.

Въ предыдущемъ изложеніи изображены главнѣйшіе моменты всѣхъ видовъ ссудной помощи. Данныя, приведенныя въ этомъ изложеніи, даютъ основаніе съ положительностью утверждать, что въ отношеніи своевременности доставки хлѣба и снабженія имъ населенія, а равно въ отношеніи качествъ хлѣба всѣхъ родовъ, достигнуты такіе результаты, какихъ трудно было ожидать при громадныхъ размѣрахъ операціи, осложненной до крайности въ началѣ неисправностью одного изъ крупнѣйшихъ поставщиковъ Лидваль и К°, а въ дальнѣйшемъ чрезвычайною трудностью и сложностью перевозки и недостаткомъ на рынкахъ продажнаго хлѣба, въ

особенности сѣменного зерна, о чемъ приведены подробныя данныя въ отдѣлахъ, посвященныхъ спеціально организаціи закупки и доставки хлѣба. Отдѣльные, въ общемъ незначительные, случаи перерыва въ хлѣбоснабженіи и неудачи при выдачѣ сѣменного зерна не могутъ, конечно, измѣнить сказаннаго. Для всякаго непредубѣжденнаго наблюдателя понятно, что такіе случаи и мелкія неудачи неустранимы при колоссальной операціи, производившейся на пространствѣ 34 губерній и областей и по размѣрамъ хлѣбныхъ оборотовъ превышающей 150 милліоновъ пудовъ. Отъ подобныхъ неудачъ не оберегаетъ никакая организація, что подтверждается примѣромъ всѣхъ прошлыхъ кампаній, производившихся при различныхъ условіяхъ и на различныхъ основаніяхъ, какъ правительственными, такъ и земскими силами.

Въ приведенныхъ данныхъ однако не находитъ себѣ отвѣта вопросъ,— достаточна ли была оказанная населенію ссудная помощь и удовлетворена ли выданными ссудами дѣйствительная нужда населенія въ продовольствіи и обсѣмененіи полей. Отвѣтить на этотъ вопросъ на основаніи объективныхъ данныхъ невозможно и едва ли вообще таковыя существуютъ. Мы слишкомъ близки кромѣ того къ пережитому времени и не въ состояніи отрѣшиться отъ впечатлѣнія крайнихъ и нерѣдко страстныхъ сужденій, сопутствовавшихъ кампаніи и затемняющихъ истинный смыслъ событій. Вслѣдствіе этого нѣтъ возможности съ увѣренностью опираться и на мнѣнія современниковъ кампаніи, которые въ этомъ отношеніи рѣзко расходятся между собою, причемъ одни изъ нихъ находятъ оказанную помощь недостаточною, другіе же наоборотъ склонны обвинять Правительство въ слишкомъ широкой раздачѣ ссудъ. Единственное освѣщеніе вопроса при такихъ условіяхъ могутъ дать лишь цифровые матеріалы. Изъ числа этихъ матеріаловъ въ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ имѣются, съ одной стороны, данныя Центральнаго Статистическаго Комитета относительно: 1) средняго урожая, приходящагося на 1 жителя уѣздовъ въ послѣднее пятилѣтіе по всѣмъ губерніямъ и областямъ Европейской Россіи, 2) сбора зерновыхъ хлѣбовъ въ 1906 году и 3) размѣра недобора этихъ хлѣбовъ въ названномъ году по отношенію къ среднему урожаю, а съ другой—свѣдѣнія о размѣрѣ ссудъ, выданныхъ въ кампанію 1906—7 г.г. въ 22 губерніяхъ Европейской Россіи *).

Комбинируя эти данныя и сопоставляя ихъ съ 18 пудовою потребительною нормою всѣхъ родовъ хлѣба, принятою въ практикѣ земскихъ учрежденій для цѣлей текущей статистики, получаемъ слѣдующую картину продовольственной помощи въ 22 губерніяхъ, въ число которыхъ входятъ наиболѣе пострадавшія отъ неурожая 1906 года.

---

*) По прочимъ губерніямъ, въ которыхъ производилась продовольственная операція, подобныхъ свѣдѣній не имѣется въ виду недостатка отчетнаго матеріала.

Названіе губерній.	Средній урожай за послѣдніе 5 лѣтъ на одного жителя по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета.		Сборъ зерновыхъ хлѣбовъ урожая 1906 года на одного жителя по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета.		Недоборъ зерновыхъ хлѣбовъ на одну душу сельскаго населенія по отношенію къ среднему урожаю.		Выдано въ ссуду въ кампанію 1906—1907 гг. на одну душу сельскаго населенія.		Всего приходилось на одну душу сельскаго населенія въ 1906—1907 гг. изъ сбора урожая вмѣстѣ съ выданной ссудой.		Недоборъ на одну душу сельскаго населенія по отношенію къ среднему урожаю вмѣстѣ съ выданной ссудой.		%/% отношеніе выданной ссуды вмѣстѣ съ полученнымъ урожаемъ на одну душу сельскаго населенія къ 181 пудовой нормѣ.
	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	
Архангельская . . .	7	20	7	12	—	08	1	00	8	12	—	—	46%
Астраханская . . .	13	16	7	4	6	12	1	34	8	38	4	18	50%
Владимірская . . .	20	28	13	32	6	36	1	11	15	03	5	25	84%
Воронежская	34	36	20	20	14	16	2	00	22	20	12	16	125%
Вятская	35	12	24	12	11	00	1	19	25	31	9	21	143%
Казанская	34	00	8	32	25	8	8	39	17	31	16	09	99%
Калужская	20	24	15	00	5	24	1	06	16	06	4	18	90%
Костромская	22	24	14	12	8	12	2	29	17	01	5	23	95%
Нижегородская . .	25	12	12	16	12	36	5	07	17	23	7	29	98%
Оренбургская . . .	32	36	8	36	24	00	3	05	12	01	20	35	67%
Орловская	30	20	25	24	4	36	1	07	26	31	3	29	150%
Пензенская	37	00	13	32	23	08	5	34	19	26	17	14	109%
Петербургская . . .	16	16	16	16	—	—	—	18	16	34	—	—	94%
Рязанская	28	20	20	20	8	00	—	18	20	38	7	22	116%
Самарская	39	24	10	12	29	12	8	16	18	28	20	36	104%
Саратовская	38	12	17	24	20	28	4	02	21	26	16	26	120%
Симбирская	36	12	9	28	26	24	8	07	17	35	18	17	99%
Смоленская	24	16	21	24	2	32	—	14	21	38	2	18	122%
Тамбовская	39	08	20	24	18	24	3	03	23	27	15	21	132%
Тульская	37	00	23	36	13	04	2	38	26	34	10	06	135%
Уфимская	34	20	11	36	22	24	4	30	16	26	17	34	93%
Харьковская	35	28	27	24	8	04	1	03	28	27	7	01	159%

Одинъ изъ выводовъ, который можно сдѣлать на основаніи приведенныхъ выше цифръ, заключается въ томъ, что во всѣхъ перечисленныхъ выше губерніяхъ, кромѣ Архангельской, Астраханской и С.-Петербургской, сборъ всѣхъ сортовъ хлѣба въ годы средняго урожая превышаетъ указанную выше потребительную норму и достигаетъ на одну душу отъ 20 п. 24 ф. до 39 п. 24 ф., давая такимъ образомъ населенію возможность обращать излишки зерновыхъ хлѣбовъ въ деньги, идущія на удовлетвореніе другихъ потребностей кромѣ продовольственныхъ. Наоборотъ, въ губерніяхъ Архангельской, Астраханской и С.-Петербургской средній сборъ не достигаетъ потребительной нормы, составляя для первой 7 п. 20 ф., для второй 13 п. 16 ф. и третьей—16 п. 16 ф. на одну душу. Слѣдовательно тамъ населеніе находитъ средства къ существованію не въ одномъ только хлѣбопашествѣ, но главнымъ образомъ въ промыслахъ, благодаря которымъ обходится въ обычное время даже при столь ограниченномъ сборѣ хлѣба.

Затѣмъ разбирая тѣ же данныя въ отношеніи размѣра ссудной помощи, оказанной населенію, можно видѣть, что въ губерніяхъ Воронежской, Вятской, Казанской, Нижегородской, Орловской, Пензенской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Симбирской, Смоленской, Тамбовской, Тульской и Харьковской наличность хлѣба собственнаго урожая вмѣстѣ съ ссуднымъ частью приблизилась къ приведенной потребительной нормѣ, частью даже превысила ее, такъ что оказанная населенію этихъ губерній помощь можетъ считаться достаточною. По отдѣльнымъ изъ перечисленныхъ выше губерній въ этомъ отношеніи равномѣрности не наблюдается. Въ Нижегородской губерніи наличность хлѣба оказалась равною 98% потребительной нормы, въ то время, какъ въ Орловской и Вятской, считая лишь одни уѣзды, гдѣ производилась операція, она достигла въ первой 150, а во второй 143%. Затѣмъ въ Саратовской губерніи наличность хлѣба вмѣстѣ съ ссуднымъ выразилась въ 120% той же нормы, въ Самарской—104%, въ Пензенской—109%, въ Тамбовской—132%, въ Тульской—135% и т. д. Причины этого неравенства въ матеріалахъ Министерства не находятъ себѣ объясненія. Въ этомъ отношеніи безспорно могли имѣть мѣсто бытовыя особенности каждой изъ губерній и острота пережитаго бѣдствія, но въ общемъ нельзя отрицать вліянія также и случайныхъ причинъ, благодаря которымъ въ наиболѣе выгодныхъ условіяхъ оказались тѣ изъ губерній, гдѣ о нуждѣ заявлялось съ особою настойчивостью.

Въ худшія условія поставлены были остальные изъ числа 22 перечисленныхъ въ таблицѣ губерній, въ которыхъ наличность хлѣба на каждую душу сельскаго населенія вмѣстѣ съ ссудою не достигла потребительной нормы, составляя для губерній—Архангельской 46% этой нормы, для Астраханской—50%, Петербургской—94%, Оренбургской—67%, Уфимской—93%, Калужской—90%, Костромской—95% и Владимірской—84%.

При обсужденіи причинъ, обусловившихъ указанное явленіе, слѣ-

дуетъ выдѣлить прежде всего въ особую группу губерніи Архангельскую, Астраханскую и С.-Петербургскую, гдѣ населеніе и въ годы средняго урожая не обходится собственнымъ хлѣбомъ. Въ этихъ губерніяхъ недостатокъ хлѣба до потребительной нормы восполняется путемъ заработковъ и промысловъ, вслѣдствіе чего и не представлялось необходимости въ оказаніи тамъ ссудной помощи въ тѣхъ размѣрахъ, какъ въ прочихъ хлѣбородныхъ губерніяхъ, живущихъ исключительно земледѣліемъ.

Далѣе губерніи промышленнаго раіона—Владимірская, Костромская и Калужская хотя и располагаютъ въ обычное время хлѣбомъ въ размѣрѣ нѣсколько превышающемъ потребительную норму (20—22 пуда), но получили въ прошедшую кампанію ссудную помощь въ пониженномъ по сравненію съ прочими губерніями размѣрѣ благодаря зачету средствъ, получаемыхъ отъ заработковъ и промысловъ.

Отдѣльно стоятъ губерніи Уфимская и Оренбургская, гдѣ общая наличность хлѣба не достигла потребительной нормы, составивъ для Уфимской губерніи 93% ея и для Оренбургской 67%, хотя ссудная помощь населенію этихъ губерній была оказана въ широкихъ размѣрахъ, составивъ вмѣстѣ съ хлѣбомъ, собраннымъ изъ урожая 1906 года, для первой губерніи 16 пуд. 26 фун., а для второй—12 п. 1 ф. на душу. Причины этого явленія надлежитъ искать въ данномъ случаѣ частью въ бытовыхъ условіяхъ населенія, потребляющаго хлѣбъ въ нѣсколько меньшемъ количествѣ, чѣмъ населеніе внутреннихъ губерній, замѣняя его продуктами скотоводства, частью во взглядахъ и дѣятельности мѣстныхъ учрежденій, завѣдывающихъ продовольственнымъ дѣломъ въ названныхъ губерніяхъ, тѣмъ болѣе что какъ той, такъ и другой изъ нихъ помощь изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала оказана въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ она испрашивалась губернскими присутствіями, причемъ въ Уфимской губерніи въ періодъ наибольшаго обостренія нужды Министерствомъ въ видѣ исключенія было разрѣшено выдавать продовольственныя ссуды въ размѣрѣ, превышающемъ даже установленную законом для ѣдока норму.

5. Податныя льготы *).

Мѣропріятія въ области взиманія повинностей со времени ВЫСОЧАЙШАГО Манифеста 11 Августа 1904 г.; податныя льготы по закону 12 Марта 1903 года; отсрочка платежей въ предѣлахъ окладного года; прочія льготы; условія ликвидаціи податныхъ недоборовъ въ неурожайныхъ мѣстностяхъ; размѣръ податныхъ льготъ въ теченіе продовольственной кампаніи въ 1906—7 г.г.; понудительныя мѣры взысканія; податныя льготы въ періодъ времени съ 1905 по 1907 г., включительно.

Обозрѣвая ссудную операцію, какъ совокупность мѣръ, направленныхъ къ доставленію нуждающемуся населенію продовольствія и средствъ для посѣва, нельзя обойти молчаніемъ и тѣхъ мѣропріятій, которыя, въ виду неурожая 1906 года, предприняты были Правительствомъ въ области

*) По даннымъ Департамента Окладныхъ Сборовъ.

взиманія окладныхъ сборовъ. Связь между мѣропріятіями того и другого рода несомнѣнна и нельзя было бы оправдать такого положенія, при которомъ первыя расходились бы со вторыми, или, какъ утверждала въ свое время газетная критика, если бы Правительство въ нуждающихся мѣстностяхъ одной рукой отнимало то, что давало другою.

Мѣропріятія въ области взиманія повинностей со времени Высочайшаго Манифеста 11 Авг. 1904 г.

Вопросъ о податныхъ льготахъ, оказанныхъ населенію, пострадавшему отъ неурожая 1906 года, нельзя разсматривать внѣ зависимости отъ тѣхъ мѣропріятій общаго характера, которыя послѣдовательно примѣнялись къ населенію въ смыслѣ облегченія лежащаго на немъ податного бремени со времени изданія Манифеста 11 Августа 1904 года.

Какъ извѣстно, въ силу означеннаго Манифеста были сложены всѣ числившіяся къ 1-му Января 1904 года и по день рожденія Наслѣдника Цесаревича (т. е. по 30 Іюля того же года) непополненныя недоимки по выкупнымъ платежамъ, составлявшія въ то время крупную сумму, превышавшую 120.000.000 руб. Согласно тому же Манифесту, были сложены такія же недоимки по государственному поземельному налогу съ надѣльныхъ земель, а равно и непополненныя недоимки земскихъ сборовъ съ тѣхъ же земель въ губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія. Кромѣ того, съ воспослѣдованіемъ Высочайшаго Манифеста 3 Ноября 1905 года, годовые оклады выкупныхъ платежей, являвшіеся наиболѣе крупными изъ всѣхъ отбываемыхъ крестьянскимъ населеніемъ повинностей, были понижены для огромнаго большинства сельскихъ обывателей въ 1906 году на половину, а съ 1 Января 1907 года взиманіе ихъ было вовсе прекращено *).

Въ соотвѣтствіи съ этою, дарованною Высочайшимъ Манифетомъ 3 Ноября 1905 года, милостью, согласно правительственному сообщенію отъ 15 Ноября 1905 года, вновь образовавшіяся, за сложеніемъ по Манифесту 11 Августа 1904 года, недоимки выкупныхъ платежей подлежали разсрочкѣ на продолжительные сроки. При этомъ Министерствомъ Финансовъ было предложено казеннымъ палатамъ озаботиться, чтобы взиманіе выкупныхъ недоимокъ производилось по возможности небольшими долями, съ такимъ разсчетомъ, чтобы уплата ихъ не могла неблагопріятно отразиться на благосостояніи крестьянъ, и чтобы во всѣхъ потребныхъ случаяхъ крестьянамъ были предоставляемы установленныя закономъ 12 Марта 1903 года льготы въ уплатѣ окладныхъ сборовъ до представленія въ установленномъ порядкѣ о полномъ сложеніи государственныхъ сборовъ.

Такимъ образомъ къ началу продовольственной кампаніи 1906—7 г.г. податное бремя населенія было значительно облегчено, и дальнѣйшее взысканіе остававшихся отъ прежнихъ лѣтъ недоимокъ по казеннымъ сборамъ было поставлено въ наивозможно льготныя условія.

*) Общее пониженіе выкупныхъ платежей, въ силу означеннаго Манифеста, дало въ 1906 году около 45.000.000 руб. и около 44.000.000 руб. въ 1907 году.

Податныя льготы по закону 12 Марта 1903 г.

Указанныя выше мѣропріятія въ области взысканія повинностей со всего сельскаго населенія Имперіи устраняли необходимость въ изданіи ко времени продовольственной кампаніи 1906—7 г.г. какихъ либо общихъ распоряженій о назначеніи населенію въ неурожайныхъ губерніяхъ льготъ въ уплатѣ какъ оклада, такъ и недоимокъ по казеннымъ и земскимъ сборамъ. Въ такого рода общихъ распоряженіяхъ не представлялось надобности, такъ какъ огражденіе интересовъ какъ плательщиковъ, такъ и казны, путемъ поддержанія на должномъ уровнѣ экономическаго положенія отдѣльныхъ домохозяевъ и сохраненіе на будущее время платежной ихъ способности могло быть достигнуто въ общемъ порядкѣ дѣйствующихъ узаконеній. Законъ 12 Марта 1903 года предоставляетъ настолько широкія полномочія администраціи для индивидуализаціи податныхъ требованій, давая возможность приспособлять ихъ къ имущественному положенію плательщиковъ, путемъ своевременнаго оказанія недостаточнымъ домохозяевамъ надлежащихъ облегченій въ уплатѣ сборовъ, что предъявленіе со стороны мѣстныхъ органовъ податного надзора излишнихъ требованій къ тѣмъ изъ сельскихъ обывателей, для которыхъ уплата сборовъ, въ виду постигшаго ихъ неурожая, была непосильна, какъ общее правило, не должно и не могло имѣть мѣста.

Индивидуализація податныхъ требованій по закону 12 Марта 1903 года вмѣстѣ съ тѣмъ устраняла необходимость въ огульныхъ льготахъ по взысканію поземельныхъ сборовъ, хотя бы и въ виду такого серьезнаго бѣдствія, какъ неурожай. Не соотвѣтствуя правильной постановкѣ податного дѣла, огульныя льготы пострадавшему отъ неурожая населенію не оправдывались бы и дѣйствительной надобностью, такъ какъ не всѣ постигнутые неурожаемъ уѣзды или волости могли поголовно страдать отъ послѣдствій неурожая; въ отдѣльныхъ обществахъ часть домохозяевъ, не нуждаясь въ ссудахъ, имѣла возможность обойтись собственными средствами и покрыть лежащія на нихъ повинности.

Относясь поэтому отрицательно къ льготамъ, имѣющимъ огульный характеръ, какъ деморализующимъ населеніе, Министерство Финансовъ признавало, что назначеніе льготъ пострадавшему отъ неурожая населенію должно быть разрѣшаемо въ каждомъ частномъ случаѣ, въ зависимости отъ условій платежной способности каждаго отдѣльнаго домохозяина, которому предоставляются льготы, на основаніи собранныхъ органами податного надзора свѣдѣній о дѣйствительной потребности въ податныхъ облегченіяхъ для тѣхъ или другихъ плательщиковъ. Въ этомъ смыслѣ еще въ 1905 г., въ виду возбужденныхъ земскими учрежденіями губерній Орловской, Нижегородской и Тульской ходатайствъ объ огульной отсрочкѣ взысканія окладныхъ сборовъ съ населенія уѣздовъ, пострадавшихъ отъ неурожая, были даны соотвѣтственныя указанія управляющимъ казенными палатами. При этомъ было разъяснено, что такъ какъ обусловливаемая неурожаемъ обременительность для крестьянъ уплаты повинностей можетъ, очевидно, въ одинаковой степени проявляться въ отношеніи всѣхъ причитаю-

щихся съ нихъ платежей, въ какой бы источникъ они ни поступали, то независимо отъ назначенія льготъ въ окладныхъ сборахъ слѣдуетъ принимать, по взаимному соглашенію съ мѣстнымъ губернаторомъ, зависящія мѣры къ продоставленію означеннымъ крестьянамъ, въ потребныхъ случаяхъ, облегченій по взносу и иныхъ сборовъ не только казенныхъ и земскихъ, но равнымъ образомъ продовольственныхъ и страховыхъ.

Отсрочка платежей въ предѣлахъ окладного года.

Обращаясь къ разсмотрѣнію тѣхъ полномочій, въ силу коихъ мѣстныя крестьянскія учрежденія и органы финансоваго вѣдомства могли оказывать облегченія въ уплатѣ повинностей пострадавшему отъ неурожая населенію, необходимо разграничить мѣропріятія въ этой области на двѣ категоріи: 1) отсрочка платежей въ предѣлахъ окладного года и 2) льготы, даруемыя въ видѣ отсрочки или разсрочки платежей за предѣлы окладного года, а также въ видѣ полнаго сложенія текущихъ сборовъ.

На основаніи ст. 1 отд. VII закона 12 Марта 1903 года, въ случаѣ временного затрудненія отдѣльныхъ домохозяевъ въ уплатѣ причитающейся съ нихъ по частному сроку доли оклада государственныхъ и земскихъ сборовъ, земскому начальнику, по ходатайствамъ подлежащихъ домохозяевъ и по соглашенію съ податнымъ инспекторомъ, предоставляется отсрочить этимъ хозяевамъ уплату означенной доли оклада до одного изъ слѣдующихъ частныхъ сроковъ, въ предѣлахъ окладного года. Но предѣлы окладного года, какъ извѣстно, не совпадаютъ съ періодомъ продовольственной кампаніи, захватывающей вторую половину текущаго окладного года и первую половину слѣдующаго года, причемъ эта первая половина окладного года, слѣдующаго за неурожаемъ, является наиболѣе тяжелою для плательщиковъ въ смыслѣ истощенія ихъ платежныхъ средствъ. Поэтому примѣненіе льготъ на основаніи приведенной 1 ст. отд. VII закона 12 Марта 1903 года могло оказывать значительную помощь пострадавшимъ отъ неурожая особенно во второй половинѣ продовольственной кампаніи, т. е. въ первой половинѣ окладного года, слѣдующаго за неурожаемъ. А именно: причитающіеся съ отдѣльныхъ домохозяевъ, находящихся въ затруднительномъ положеніи, платежи по частнымъ срокамъ съ 1 Января по 1 Іюля могли быть отсрочиваемы взысканіемъ на осенніе частные сроки того же года, т. е. на время послѣ снятія новаго урожая. Эти льготы, при упрощенной процедурѣ ихъ разрѣшенія, давали возможность не прибѣгать къ отсрочкѣ взысканія платежей за предѣлы окладного года въ тѣхъ случаяхъ, когда ожидаемый новый урожай могъ не только возстановить временно пошатнувшееся хозяйство домохозяевъ, постигнутыхъ неурожаемъ, но и дать имъ возможность исполнить лежащія на нихъ предъ казной и земствомъ денежныя повинности, не становясь въ ряды недоимщиковъ.

Прочія льготы.

Несомнѣнно однако, что кратковременная отсрочка взысканія въ предѣлахъ окладного года не всегда могла быть достаточной. Въ первой (осенней) половинѣ продовольственной кампаніи могла отказываться необходимость въ льготахъ по отсрочкамъ платежей за Январь слѣдующаго

года, въ виду краткости остающагося до наступленія слѣдующаго окладного года времени. Кромѣ того, могло оказаться, по состоянію средствъ плательщиковъ, что разрѣшенныя въ предѣлахъ окладного года льготы являются недостаточными, или что средства плательщиковъ ко времени наступленія срока платежа не улучшились. Наконецъ, тяжелое положеніе плательщиковъ могло вызывать необходимость и въ совершенномъ сложеніи платежей. Тогда наступала очередь въ предоставленіи болѣе широкихъ льготъ въ порядкѣ ст. 6 отд. VII, ст.ст. 3 и 4 отд. VII и ст. 1 отд. III закона 12 Марта 1903 года. Согласно этимъ статьямъ, управляющему казенною палатою, по соглашенію съ губернаторомъ, предоставляется разрѣшать отсрочку и разсрочку уплаты недоимокъ государственныхъ и земскихъ сборовъ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ; тѣмъ же должностнымъ лицамъ предоставляется разрѣшать разсрочку или отсрочку текущаго оклада этихъ сборовъ въ размѣрѣ не свыше половины оклада и на срокъ не долѣе трехъ лѣтъ, а Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ,—въ большемъ размѣрѣ и на болѣе продолжительный срокъ, и кромѣ того Министру Финансовъ—слагать со счетовъ государственные сборы съ надѣльныхъ земель на всякую сумму.

Хотя, какъ видно изъ сказаннаго, разрѣшеніе болѣе широкихъ льготъ, въ видѣ отсрочки и разсрочки платежей за предѣлы окладного года и совершенное сложеніе сборовъ требуетъ болѣе сложной процедуры, такъ какъ можетъ быть произведено лишь на основаніи соглашенія губернскихъ властей, отчасти же зависитъ отъ центральныхъ органовъ Министерствъ,—вслѣдствіе чего назначеніе этихъ льготъ не представляется возможнымъ осуществлять немедленно вслѣдъ за возбужденіемъ вопроса о ихъ разрѣшеніи,—однако это обстоятельство не можетъ невыгоднымъ образомъ отражаться на плательщикахъ. Приведеннымъ выше закономъ 12 Марта 1903 года управляющему казенною палатою въ случаѣ постигшаго отдѣльныхъ домохозяевъ значительнаго бѣдствія и необходимости отсрочить уплату пострадавшимъ домохозяевамъ государственныхъ и земскихъ сборовъ за предѣлы окладного года, предоставляется немедленно сдѣлать распоряженіе о пріостановленіи взысканія сборовъ съ этихъ домохозяевъ (ст. 2 и 3 отд VII закона 12 Марта 1903 года).

Такимъ путемъ въ продовольственную кампанію 1906/7 г.г. податные органы были достаточно вооружены средствами для принятія необходимыхъ мѣръ къ поддержанію экономическаго положенія постигнутыхъ бѣдствіемъ крестьянъ и къ сохраненію ихъ платежеспособности, какъ путемъ назначенія потребныхъ льготъ по взносу текущихъ повинностей, такъ и путемъ облегченія въ уплатѣ накопившихся отъ прежнихъ лѣтъ недоимокъ.

Условія ликвидаціи податныхъ недоборовъ въ неурожайныхъ мѣстностяхъ.

При интенсивности неурожая 1906/7 г.г., захватившаго почти цѣликомъ территорію 22 губерній Европейской Россіи, и при громадномъ количествѣ домохозяевъ, зачисленныхъ подлежащими учрежденіями въ число нуждающихся въ правительственной помощи, нерѣдко разрѣшеніе льготъ

второй категоріи, въ виду необходимости испрошенія, какъ замѣчено, на каждый разъ согласія губернскаго начальства, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и центральныхъ учрежденій, не могло быть заканчиваемо своевременно въ предѣлахъ продовольственной кампаніи; ликвидація податныхъ недочетовъ въ отношеніи значительной массы задолженныхъ домохозяевъ могла, въ формальномъ отношеніи, заканчиваться лишь спустя нѣкоторое время, т. е. не въ самый періодъ продовольственной кампаніи, а уже по истеченіи ея.

Разрѣшеніе льготъ по платежу сборовъ, вызванное неурожаемъ не въ самый періодъ продовольственной кампаніи, а уже по истеченіи ея, могло обусловливаться, кромѣ того, необходимостью разрѣшать льготы по сложенію и отсрочкѣ сборовъ за предѣлы окладного года въ тѣхъ случаяхъ, когда краткосрочныя отсрочки платежей, предоставленныя особенно во второй половинѣ кампаніи, т. е. въ весеннее время года, на осень того же года оказывались недостаточными.

Нельзя не замѣтить, что указанное затрудненіе ликвидировать въ теченіе болѣе или менѣе краткаго срока безнадежные къ поступленію платежи по казеннымъ и земскимъ сборамъ побудило управляющихъ казенными палатами въ губерніяхъ Смоленской и Костромской возбудить въ 1906 году предъ Министерствомъ Финансовъ ходатайство о разрѣшеніи разсрочки, въ видѣ общей мѣры, всей накопившейся по губерніи на 1 Января 1907 года недоимки казенныхъ сборовъ, безъ особаго обслѣдованія хозяйствъ недоимщиковъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ ликвидація означенныхъ недоимокъ, въ виду громаднаго количества недоимщиковъ, неминуемо должна была затянуться на продолжительное время.

Такого рода ходатайства не могли быть однако удовлетворены Министерствомъ Финансовъ, такъ какъ съ изданіемъ закона 12 Марта 1903 г. объ отмѣнѣ круговой поруки предоставленіе огульныхъ льготъ всему крестьянскому населенію губерніи, какъ замѣчено выше, совершенно не отвѣчало бы основнымъ принципамъ взысканія съ отдѣльныхъ плательщиковъ и могло бы оказать вредное вліяніе на населеніе, подрывая въ глазахъ его значеніе предъявляемыхъ къ нему податныхъ требованій. Для ускоренія же дѣла управляющимъ казенными палатами было предложено въ тѣхъ случаяхъ, когда затруднительное экономическое положеніе цѣлыхъ селеній, обусловливающее справедливость предоставленія домохозяевамъ этихъ селеній льготъ, подтверждается обстоятельствами или данными, относящимися ко всему селенію, предоставлять льготы по такимъ селеніямъ путемъ выдѣленія изъ общества отдѣльныхъ плательщиковъ, которые по своей зажиточности не могли быть сравнены съ остальными своими однообщественниками, нуждающимися въ льготахъ.

Льготы, которыя были предоставляемы населенію въ предѣлахъ окладного года по взаимному соглашенію земскихъ начальниковъ съ податными инспекторами, необходимо имѣть въ виду при разсмотрѣніи цифровыхъ итоговъ льготъ, оказанныхъ населенію пострадавшихъ отъ не-

урожая 1906/7 г.г. губерній (см. таблицы за №№ 19 и 20), гдѣ суммированы данныя лишь по отсрочкѣ и разсрочкѣ платежей за предѣлы окладного года, а также по сложенію сборовъ. Какъ видно изъ этихъ цифровыхъ итоговъ, значительное количество разрѣшенныхъ льготъ не всегда соотвѣтствуетъ по губерніямъ времени продовольственной кампаніи въ неурожайныхъ мѣстностяхъ, хотя недородъ хлѣбовъ самъ по себѣ и является весьма законнымъ основаніемъ для предоставленія податныхъ облегченій. Въ этомъ случаѣ однако надлежитъ имѣть въ виду, что облегченіе нуждающихся въ продовольственной помощи крестьянъ могло производиться или путемъ перенесенія платежей на послѣдующіе частные сроки или же путемъ пріостановленія взысканія сборовъ впредь до разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ возбужденныхъ ходатайствъ. Результаты такого пріостановленія взысканія могли сказаться лишь въ послѣдующее время, въ видѣ разсрочки или отсрочки за предѣлы окладного года накопившихся недоимокъ или въ видѣ сложенія сборовъ въ этотъ послѣдующій періодъ времени.

Съ другой стороны, нельзя не замѣтить, что на общій ходъ податного дѣла не могли не имѣть вліянія и политическія событія 1905 и 1906 г.г., нарушившія нормальное теченіе всей экономической жизни страны. Несомнѣнно, что часть и притомъ, весьма возможно, довольно значительная недопоступленія казенныхъ и земскихъ сборовъ за 1905 и 1906 г.г. обусловливалась упорствомъ крестьянъ подъ вліяніемъ революціонной пропаганды и затѣмъ трудностью принудить во многихъ случаяхъ населеніе къ уплатѣ сборовъ вслѣдствіе создавшейся привычки къ неплатежу повинностей. Такимъ образомъ значительная часть недоборовъ и недоимокъ по окладнымъ сборамъ могла оказаться самовольно отсроченными платежами, несмотря на то, что по экономическому положенію отдѣльныхъ домохозяевъ въ таковыхъ отсрочкахъ не представлялось вовсе надобности.

Несмотря однако на указанныя выше привходящія обстоятельства, сопутствующія и отражавшіяся на общемъ ходѣ взысканія окладныхъ сборовъ въ губерніяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, цифровыя данныя о податныхъ льготахъ являются въ большинствѣ случаевъ достаточно характерными для сужденія о томъ, насколько затруднительное положеніе населенія въ продовольственномъ отношеніи отражалось на мѣрахъ по взиманію повинностей, въ смыслѣ предоставленія нуждающемуся населенію разныхъ податныхъ облегченій.

Размѣръ податныхъ льготъ въ неурожайныхъ мѣстностяхъ въ теченіе продовольственной кампаніи 1906 — 7 г.г.

Изъ 22 наиболѣе пострадавшихъ губерній относительно замѣтныя льготы въ теченіе продовольственной кампаніи были оказаны по губерніямъ: Казанской, Оренбургской, Нижегородской, Орловской, Пензенской, Рязанской, Саратовской и Тамбовской (см. табл. № 20.). При этомъ какъ полное сложеніе, такъ отсрочка и разсрочка платежей по всѣмъ пострадавшимъ губерніямъ производились главнымъ образомъ не изъ оклада казенныхъ и земскихъ сборовъ, а изъ остававшейся отъ прож-

нихъ лѣтъ недоимки, иначе говоря—въ этотъ періодъ, т. е. въ концѣ 1906 года и началѣ 1907 года, ликвидировались окладные недочеты предшествующихъ лѣтъ. Такъ, напримѣръ, по Казанской губерніи отношеніе льготъ по окладу составляетъ 2,2%, а по недоимкѣ—39%; по Самарской губерніи соотвѣтствующіе проценты отношенія равны 4,5 и 15; по Нижегородской—8,2 и 26; по Воронежской—0,2 и 16; по Орловской—5,6 и 29; по Рязанской—0 и 27; по Саратовской—0 и 54; по Таврической—6,7 и 16 и по Владимірской—1,2 и 12. Только по губерніямъ Оренбургской, Пензенской и Тамбовской льготы, предоставленныя по уплатѣ текущаго оклада, достигаютъ значительнаго размѣра (20,5, 70 и 41%), а для недоимки составляетъ 0, 0 и 30. Сравнительная незначительность податныхъ льготъ, оказанныхъ въ теченіе самой продовольственной кампаніи, какъ сказано выше, отнюдь не можетъ служить показателемъ ни исправности поступленія сборовъ, устраняющей необходимость дарованія облегченій, ни усиленнаго примѣненія понудительныхъ мѣръ взысканія. Несомнѣнно, однако, что громадное недопоступленіе сборовъ въ продовольственную кампанію 1906—7 г.г. (по Самарской губерніи процентное отношеніе поступленія къ окладу казенныхъ и земскихъ сборовъ составляло лишь 10%, по Казанской – 16, по Нижегородской—14, по Симбирской—8, по Саратовской—15) должно было вызывать требованіе реализаціи тѣмъ или инымъ путемъ недопоступившихъ платежей, или чрезъ посредство отсрочки, разсрочки, или полнаго сложенія недоборовъ и недоимокъ, или путемъ предъявленія къ населенію усиленныхъ требованій по уплатѣ сборовъ при помощи репрессивныхъ мѣръ въ концѣ окладного года. Послѣднее предположеніе однако вполнѣ опровергается собранными по сему предмету на мѣстахъ данными (см. таблицу № 20).

Понудительныя мѣры взысканія.

По отдѣльнымъ наиболѣе неисправнымъ губерніямъ картина примѣненія понудительныхъ мѣръ въ періодъ кампаніи представляется въ слѣдующемъ видѣ.

По Казанской губерніи, гдѣ свыше 80% оклада казенныхъ и земскихъ сборовъ оставалось нереализованнымъ къ концу кампаніи 1906—7 г.г., общее по губерніи число домохозяевъ, въ отношеніи коихъ были примѣнены въ періодъ времени съ 1 Іюля 1906 г. по 1 Іюля 1907 г. понудительныя мѣры взысканія недоборовъ и недоимокъ, равно 15.871; съ нихъ взыскано указаннымъ путемъ 122.157 руб., причемъ мѣры эти примѣнялись исключительно къ зажиточнымъ, но упорствующимъ въ неплатежѣ, недоимщикамъ. По Самарской губерніи, гдѣ не реализовано 90% оклада, понудительныя мѣры взысканія были примѣнены къ 7.718 исключительно зажиточнымъ домохозяевамъ и дали 37.693 руб. По Уфимской губерніи осталось не реализованнымъ около 60% оклада, понудительныя же мѣры примѣнены были къ 9.671 зажиточному домохозяину и дали 9.386 руб. По Владимірской губерніи—понудительныя мѣры взысканія хотя и примѣнялись въ болѣе широкихъ размѣрахъ, а именно въ отно-

шеніи 134.294 домохозяевъ, причемъ дали 272.868 руб., тѣмъ не менѣе примѣненіе означенныхъ мѣръ ограничивалось лишь составленіемъ описей имущества недоимщиковъ, подлежавшаго продажѣ. Сравнительно широкое примѣненіе понудительныхъ мѣръ по Владимірской губерніи объясняется промышленнымъ характеромъ этой губерніи, населеніе коей обезпечиваетъ себя не столько доходами отъ земледѣлія, сколько заработками на фабрикахъ. По Костромской губерніи не реализовано около 50% оклада, мѣры же примѣнены были къ 19.023 сравнительно зажиточнымъ домохозяевамъ и дали 64.294 руб. По Нижегородской губерніи не реализовано свыше 80% оклада, мѣры примѣнены были къ 30.359 исключительно зажиточнымъ домохозяевамъ и дали 59.639 руб. По Рязанской губерніи—не реализовано около 70% оклада, мѣры примѣнены были къ 61.895 преимущественно зажиточнымъ домохозяевамъ и дали 416.639 руб., причемъ количество домохозяевъ, у которыхъ состоялась продажа имущества, равнялось 7.500 по всей губерніи, остальные же недоимщики вносили платежи вслѣдъ за производствомъ описи имущества. По Саратовской губерніи не реализовано было 85% оклада, мѣры примѣнены были къ 62.302 домохозяевамъ, дали 269.403 руб., причемъ продажа имущества состоялась лишь у 86 домохозяевъ на сумму 1.292 руб., а остальные платежи поступили добровольно вслѣдъ за описью имущества. По Симбирской губерніи—не реализовано свыше 90% оклада, мѣры примѣнены были къ 57.902 домохозяевамъ и дали 55.712 руб.; продажа имущества состоялась въ рѣдкихъ случаяхъ и исключительно въ отношеніи завѣдомо состоятельныхъ. По Тульской губерніи—не реализовано около 70% оклада, мѣры были примѣнены къ 5.834 домохозяевамъ—исключительно зажиточнымъ и дали 21.189 руб. Въ итогѣ понудительныя мѣры взысканія по всѣмъ 22 губерніямъ были примѣнены въ отношеніи 769.451 домохозяину, которые внесли подъ вліяніемъ этихъ мѣръ 2.666.854 руб., или 3% причитающихся къ платежу сборовъ, причемъ случаи примѣненія этихъ мѣръ къ необезпеченнымъ домохозяевамъ, а также и продажа имущества недоимщиковъ были единичными, главнымъ же средствомъ понужденія служили опись имущества и въ нѣкоторыхъ случаяхъ аресты на заработную плату сравнительно обезпеченныхъ домохозяевъ.

Незначительность вырученной при примѣненіи понудительныхъ мѣръ суммы служитъ вѣсскимъ доказательствомъ, что главная масса недоимщиковъ, пострадавшихъ отъ неурожая, была изъята отъ понужденія къ уплатѣ сборовъ. Отсутствіе репрессивныхъ мѣръ взысканія сборовъ при неуспѣшности поступленія таковыхъ даетъ право заключить, что реализація неурожая 1906 года въ смыслѣ ликвидаціи недоборовъ, образовавшихся въ теченіе продовольственной кампаніи, производилась уже по истеченіи ея, а именно въ концѣ 1907 года, когда уже выяснился результатъ новаго урожая, и даже въ началѣ текущаго 1908 года. Въ теченіе же самой кампаніи облегченія въ уплатѣ сборовъ малосостоятельнымъ домохозяевамъ предоставлялись по преимуществу въ видѣ отсрочки

въ предѣлахъ окладного года недоборовъ на послѣдующіе частные сроки и путемъ пріостановленія взысканія какъ текущихъ платежей, такъ и недоимокъ, властью управляющихъ казенными палатами.

Податныя льготы за періодъ времени съ 1905 г. по 1907 г. включительно.

Обзоръ сравнительныхъ данныхъ о податныхъ льготахъ, предоставленныхъ сельскому населенію губерній, въ коихъ дѣйствуютъ положеніе 23 Іюня 1899 года и законъ 12 Марта 1903 г., съ 1905 по 1907 г. включительно (см. таблицу № 19), служитъ подтвержденіемъ высказаннаго выше предположенія о ликвидаціи податныхъ недочетовъ продовольственной кампаніи въ послѣдующее за этими кампаніями время. Во всѣхъ почти губерніяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая 1905 года, наиболѣе значительныя льготы были предоставлены въ 1906 году, неурожай же 1906 года далъ въ отношеніи податныхъ льготъ замѣтные результаты лишь въ 1907 году. Такъ, по наиболѣе задолженнымъ губерніямъ съ повторнымъ неурожаемъ, какъ напримѣръ Казанской, Самарской, Нижегородской, Орловской, Пензенской, Рязанской, Саратовской, Симбирской, Тамбовской и Тульской, процентное отношеніе податныхъ льготъ къ окладу казенныхъ и земскихъ сборовъ въ 1905, 1906 и 1907 г.г. выражалось въ слѣдующихъ цифрахъ. По Казанской губерніи въ 1905 году—16%, въ 1906 году—30%, въ 1907 году—74%; Самарской—въ 1905 г.—0,7%, въ 1906 г.—4,4%, въ 1907—19%; Орловской—въ 1905 г.—3,1%, въ 1906 г.—21,5%, въ 1907 г.—38%; Пензенской—въ 1905 г.—1,4%, въ 1906 г.—26%, въ 1907 г.—97,7%; Нижегородской—въ 1905 г.—6,6%, въ 1906 г.—58,1%, въ 1907 г.—38%; Рязанской—въ 1905 г.—5,2%, въ 1906 г.—34%, въ 1907 г.—21,7%; Саратовской—въ 1905 г.—0,2%, въ 1906 г.—117%, въ 1907 г.—18,7%; Тамбовской—въ 1905 г.—3,9%, въ 1906 году—20,7%, въ 1907 г.—55,3%.

Еще замѣтнѣе ростъ податныхъ льготъ въ годъ, слѣдующій за неурожаемъ, по тѣмъ губерніямъ, которыя перенесли лишь одинъ неурожайный годъ Такъ, напримѣръ, по Новгородской губерніи, пострадавшей отъ неурожая въ 1905 году, процентное отношеніе податныхъ льготъ къ окладу въ 1905 г. равно 2, а въ 1906 году—31; по Оренбургской губ. въ 1906 г.—4, а въ 1907 г.—12, по Владимірской въ 1906 г.—4,4, а въ 1907 году—9,8; по Костромской въ 1906 году—1,5, а въ 1907 г.—79; по Калужской—въ 1906 году—34, а въ 1907 году—64; по Таврической—въ 1905 г.—0,7, а въ 1906 году—11,1; по Херсонской—въ 1905 году—5, а въ 1906 году—67,1.

Тѣ же данныя наглядно изображаютъ возрастаніе въ процентахъ податныхъ льготъ въ зависимости отъ неурожаевъ. Такъ, въ 1905 г. процентное отношеніе льготъ къ окладу казенныхъ и земскихъ сборовъ колеблется отъ 0 до 29, причемъ губерній съ процентомъ выше 10 всего лишь три (Казанская, Тульская и Бессарабская). Въ 1906 году это процентное отношеніе возрастаетъ по губерніямъ, главнымъ образомъ постигнутымъ неурожаемъ въ 1905 г., и достигаетъ 117% (Саратовская), причемъ съ процентомъ 10 и выше уже 15 губерній, изъ нихъ по восьми

губерніямъ процентъ равенъ 30 и выше; тоже соотношеніе наблюдается въ 1907 году. Всѣ указанныя данныя свидѣтельствуютъ, что неизмѣнно за неурожаемъ, или въ отдѣльныхъ рѣдкихъ случаяхъ сопутствуя ему, значительно возрастало количество податныхъ льготъ, достигая по нѣкоторымъ губерніямъ, наиболѣе часто постигаемымъ неурожаями и вслѣдствіе сего обезсиленнымъ, какъ напримѣръ Казанской, Нижегородской, Орловской, Пензенской, Рязанской, Саратовской, Тамбовской и Тульской—трети и даже половины всѣхъ причитающихся по губерніи казенныхъ и земскихъ сборовъ.

Все изложенное даетъ основаніе для заключенія, что взысканіе сборовъ въ продовольственную кампанію 1906—7 г.г. съ пострадавшихъ отъ неурожая домохозяевъ, неразрывно связанное съ оказаніемъ продовольственной помощи, производилось лишь въ мѣрѣ дѣйствительной возможности, съ сохраненіемъ платежныхъ силъ населенія, и что тѣ, хотя бы единичные, упреки, обращенные къ Правительству, что продовольственныя пособія, выдаваемыя пострадавшимъ отъ неурожая домохозяевамъ, шли на уплату усиленныхъ податныхъ требованій, представляются совершенно неосновательными.

III. Подсобныя мѣропріятія.

1. Постановка вопроса о подсобныхъ мѣропріятіяхъ въ кампанію 1906/7 г. г.

Ходатайства о подсобныхъ мѣрахъ и первоначальныя распоряженія; Совѣщаніе 31 Августа и средства, исчисленныя имъ на организацію подсобныхъ мѣръ; распредѣленіе ассигнованій по отдѣльнымъ видамъ мѣропріятій и между земствами; вопросъ объ ассигнованіи особыхъ средствъ общеземской организаціи; средства, отпущенныя Попечительству о трудовой помощи и Лѣсному Департаменту; дальнѣйшія ходатайства и ихъ результаты: по общественнымъ работамъ, по прокорму скота, по продажѣ хлѣба по заготовительной и уменьшенной цѣнамъ и по благотворительной помощи; врачебно-питательная помощь; санитарныя мѣры; участіе другихъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій въ расходахъ на подсобныя мѣры; общій размѣръ средствъ, обращенныхъ на организацію подсобныхъ мѣропріятій.

Обращаясь къ разсмотрѣнію вопроса о подсобныхъ операціяхъ, организованныхъ въ минувшую продовольственную кампанію съ цѣлью оказанія возможно широкой помощи населенію постигнутыхъ бѣдствіемъ неурожая губерній и областей, необходимо, прежде всего, отмѣтить, что отношеніе Правительства къ этого рода помощи нуждающимся въ различные періоды кампаніи было не одинаково. Несомнѣнная польза подсобныхъ мѣропріятій, засвидѣтельствованная земскими учрежденіями и нѣкоторыми другими общественными организаціями, послужила основаніемъ къ ходатайству въ законодательномъ порядкѣ объ ассигнованіи на этотъ родъ помощи нуждающемуся населенію до десяти милліоновъ рублей на первую половину кампаніи 1906/7 г.г. Но, когда Государственная Дума отклонила планъ веденія кампаніи, намѣченный въ представленіи Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ отъ 17 Іюня, Правительство признало необходимымъ принять мѣры къ возможному сокращенію той части средствъ, которая предназначалась на соединенныя съ продовольственными мѣропріятіями подсобныя операціи, какъ то: на прокормъ скота, безвозвратныя пособія неимущему населенію и друг. Въ журналѣ Совѣта Министровъ отъ 25 Іюля 1906 года пояснено, что «за прошлый годъ эти расходы достигли весьма внушительной цифры 20.000.000 руб.; нынѣ же, въ виду настоятельной необходимости обратить всѣ продовольственныя средства по прямому назначенію, т. е. на пропитаніе населенія и на обсѣмененіе полей, размѣръ расходовъ на мѣры, имѣющія сравнительно меньшее значеніе, долженъ подлежать существенному сокращенію». Тѣмъ же жур-

наломъ было установлено, что на подобнаго рода подсобныя мѣропріятія возможно будетъ израсходовать въ теченіе продовольственной кампаніи, вмѣсто предположенныхъ ранѣе 10 мил. рублей, не болѣе 3 мил. руб. Въ дальнѣйшемъ ходѣ кампаніи интересъ къ подсобнымъ мѣропріятіямъ и стремленіе добиться ихъ осуществленія въ значительно болѣе широкомъ объемѣ, чѣмъ тотъ, который былъ намѣченъ вышеуказаннымъ журналомъ Совѣта Министровъ, проявился въ цѣломъ рядѣ ходатайствъ и постановленій сельскихъ обществъ, земскихъ учрежденій, общественныхъ организацій и частью правительственныхъ учрежденій.

Ходатайства о подсобныхъ мѣрахъ и первоначальныя распоряженія.

Въ частности починъ въ возбужденіи ходатайствъ объ организаціи общественныхъ работъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ таковая раньше не имѣла мѣста, и къ продолженію ихъ тамъ, гдѣ эта мѣра помощи примѣнялась въ предыдущую продовольственную кампанію, принадлежитъ самому нуждающемуся населенію. Это обстоятельство подтверждается какъ отчетными данными земскихъ и другихъ общественныхъ учрежденій и организацій, которыя принимали участіе въ борьбѣ съ послѣдствіями неурожая, такъ и свѣдѣніями, доставленными губернскими присутствіями.

Съ означенными ходатайствами населеніе пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей преимущественно обращалось къ Комитету Попечительства о трудовой помощи и къ земствамъ. Въ Комитетъ Попечительства о трудовой помощи, какъ усматривается изъ свѣдѣній, сообщенныхъ вице-предсѣдателемъ названнаго Комитета, поступилъ рядъ приговоровъ и прошеній отъ сельскихъ обществъ съ ходатайствами о предоставленіи имъ заработковъ путемъ организаціи общественныхъ работъ: по Саратовской губерніи отъ 85 селеній; по Самарской—отъ 134 селеній; по Казанской—отъ 3 селеній и др. При этомъ Комитетъ Попечительства удостовѣрилъ, что трудовая помощь вызываетъ особое сочувствіе крестьянъ, давая имъ возможность не только найти заработокъ для прокормленія трудоспособныхъ членовъ своихъ семействъ или для поддержанія хозяйства, но и использовать свободное время для удовлетворенія давно назрѣвшихъ хозяйственныхъ нуждъ и потребностей; дѣятелямъ Попечительства приходилось нерѣдко слышать сужденія самихъ крестьянъ о всѣхъ преимуществахъ такого рода помощи передъ раздачей ссудъ. Вообще Попечительство о трудовой помощи положительно удостовѣряетъ тотъ фактъ, что ходатайства объ организаціи общественныхъ работъ поступаютъ въ Комитетъ постоянно и особенно изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ неурожай повторный и гдѣ населеніе ознакомилось уже съ характеромъ и пользой этихъ работъ.

Число ходатайствъ, съ которыми населеніе пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей обращалось къ земскимъ учрежденіямъ, было также велико. По одной Казанской губерніи, напримѣръ, уже въ Іюнѣ мѣсяцѣ 1906 года въ губернскую земскую управу поступило свыше тысячи приговоровъ сельскихъ обществъ, ходатайствовавшихъ объ открытіи у нихъ

общественныхъ работъ. Такого же рода ходатайства поступали и по другимъ губерніямъ преимущественно въ уѣздныя земскія управы: по Тамбовской, Костромской, Воронежской и др.

Недостаточная обоснованность первоначальныхъ предположеній имѣла своимъ послѣдствіемъ отклоненіе ходатайствъ земскихъ учрежденій (Кирсановскаго уѣзднаго земства объ отпускѣ 30.000 р. и Костромского губернскаго земства объ отпускѣ 115.116 р. 50 к.) и отсрочку въ разсмотрѣніи ходатайствъ остальныхъ учрежденій; причемъ Саратовскій губернаторъ, поддерживавшій ходатайство губернскаго земства объ ассигнованіи на производство общественныхъ работъ 3 мил. руб., былъ увѣдомленъ, что вопросъ этотъ будетъ разсмотрѣнъ особымъ междувѣдомственнымъ совѣщаніемъ въ концѣ Августа 1906 года, а вице-предсѣдателю Комитета Попечительства о трудовой помощи было сообщено, что ходатайство Попечительства объ отпускѣ 200.000 р. на организацію общественныхъ работъ въ Бузулукскомъ уѣздѣ Самарской губерніи не можетъ быть удовлетворено впредь до выясненія общей организаціи общественныхъ работъ въ пострадавшихъ отъ неурожая губерніяхъ.

Въ отличіе отъ трудовой помощи вопросъ о мѣрахъ снабженія крестьянскаго скота кормовыми средствами въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ вмѣстѣ съ неурожаемъ хлѣбовъ оказался также и неурожай травъ, поднятъ былъ почти исключительно земскими учрежденіями. Учрежденія эти, какъ близко стоящія къ населенію и хорошо знакомыя съ мѣстными экономическими условіями, не могли не сознавать, что вопросъ о прокормѣ скота, и въ особенности лошадей, является крайне серьезнымъ, и что отсутствіе своевременной помощи на этотъ предметъ вызоветъ массовую распродажу скота, что, въ свою очередь, лишитъ населеніе возможности своевременно засѣять яровыя поля и тѣмъ сдѣлаетъ безполезной и самую выдачу ссудъ на обсѣмененіе этихъ полей. Въ виду изложеннаго нѣкоторыя земства уже въ первый періодъ кампаніи обращались въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ ходатайствами объ отпускѣ необходимыхъ денежныхъ суммъ на организацію этого вида помощи населенію. Такъ, уѣздныя земства Воронежской губерніи—Валуйское, Новохоперское и Нижнедѣвицкое—ходатайствовали, первое—объ отпускѣ 25.000 руб. на закупку кормовъ для продажи по заготовительнымъ цѣнамъ, а второе и третье—объ отпускѣ 200 и 50 тыс. руб. на прокормъ скота. Самарское губернское земское собраніе обращалось въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ ходатайствомъ объ отпускѣ, за отвѣтственностью земства, $3^1/_2$ мил. руб. на прокормъ скота въ безпроцентную ссуду съ возвратомъ въ теченіе 10 лѣтъ равными частями. Разрѣшеніе послѣдняго ходатайства было отложено Продовольственнымъ Совѣщаніемъ, образованнымъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 5 Апрѣля 1905 года положенія Комитета Министровъ, впредь до обсужденія общаго вопроса о возможности выдачи ссудъ земствамъ на мѣропріятія по сохраненію

крестьянскаго скота, т. е. до междувѣдомственнаго совѣщанія 31 Августа 1906 года.

Вопросъ объ оказаніи помощи населенію пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей путемъ организаціи продажи хлѣба по заготовительной и уменьшенной цѣнамъ былъ поднятъ въ кампанію 1906/7 г.г. главнѣйшимъ образомъ также земскими учрежденіями и только въ немногихъ случаяхъ возбуждался органами мѣстной администраціи. Уже 10 Іюня 1906 года на чрезвычайномъ Казанскомъ губернскомъ земскомъ собраніи было доложено выработанное на совѣщаніи предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ предположеніе о возбужденіи ходатайства предъ Правительствомъ объ отпускѣ 1.300.000 руб. въ безпроцентную ссуду, срокомъ на 1 годъ, съ тѣмъ, чтобы на деньги эти было пріобрѣтено не менѣе 1.635.000 пуд. хлѣба для продажи его населенію по заготовительной цѣнѣ. Означенное предположеніе было принято губернскимъ земскимъ собраніемъ и соотвѣтственное ходатайство было возбуждено, но не достигло желательныхъ результатовъ, такъ какъ Продовольственное Совѣщаніе при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ отклонило это ходатайство постановленіемъ отъ 30 Іюня 1906 года, въ виду полнаго истощенія средствъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала.

Въ докладѣ Симбирской губернской земской управы чрезвычайному земскому собранію отъ 10 Іюля 1906 года было указано, что совершенно неотложной представляется нужда въ организаціи продажи хлѣба по заготовительной, а гдѣ необходимо и на десять процентовъ ниже заготовительной цѣны, въ возможно большемъ числѣ пунктовъ губерніи и при томъ не позднѣе послѣднихъ чиселъ Іюля. На означенный предметъ постановлено было испросить до 500 тыс. руб. При этомъ губернское земство указывало, что въ мѣстностяхъ, отдаленныхъ отъ станцій желѣзныхъ дорогъ, цѣны на хлѣбъ уже въ началѣ Іюля мѣсяца 1906 года несообразно возрасли, и что урегулированіе этихъ цѣнъ, несомнѣнно, въ значительной степени отдалитъ срокъ выдачи продовольственныхъ ссудъ и сократитъ размѣры ихъ. Однако къ указанному сроку ходатайство это также удовлетворено не было, и разрѣшеніе вопроса объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ было отложено до обслѣдованія предѣловъ дѣйствительной нужды населенія губерніи. Изъ земствъ Воронежской губерніи починъ въ возбужденіи предъ Правительствомъ ходатайства объ отпускѣ необходимой суммы на организацію продажи пищевыхъ продуктовъ по заготовительной цѣнѣ принадлежитъ Валуйскому уѣздному земству. Затѣмъ на чрезвычайномъ Нижегородскомъ губернскомъ земскомъ собраніи отъ 28 Августа 1906 года было постановлено ходатайствовать объ оставленіи въ распоряженіи земства остатковъ отъ ассигнованныхъ на операцію продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ въ прежніе годы денежныхъ суммъ на кампанію 1906/7 г.г., а также объ отсрочкѣ взысканія съ земскихъ учрежденій и населенія Нижегородской губерніи числящихся за ними долговъ по такой же операціи 1903 года. Возбуждало ходатайство

о выдачѣ ссуды для организаціи продажи посѣвныхъ сѣмянъ населенію по заготовительной цѣнѣ съ уплатою при самой покупкѣ $^1/_3$ ихъ стоимости и Юрьевецкое уѣздное земское собраніе Костромской губерніи, но ходатайство это въ началѣ Августа 1906 года было отклонено на томъ основаніи, что изъ практики прошлой продовольственной кампаніи достаточно выяснился неуспѣхъ предпринимавшейся многими земствами продажи хлѣба и кормовъ по заготовительной цѣнѣ.

Изъ органовъ мѣстной администраціи нѣкоторые также признавали необходимымъ оказаніе этого вида помощи населенію. Такъ, напримѣръ, Мценскій уѣздный съѣздъ Орловской губерніи уже 5 Іюля 1906 года признавалъ желательнымъ по возможности развить удешевленную продажу продовольственнаго зерна, причемъ по опыту прошлаго (1905) года указывалъ, что выдача ссудъ дѣйствуетъ деморализующимъ образомъ на все сельское населеніе.

Обращаясь, наконецъ, къ благотворительной помощи населенію неурожайныхъ мѣстностей, нельзя не отмѣтить того обстоятельства, что въ то время, какъ нѣкоторые органы мѣстной администраціи, напримѣръ, тотъ же Мценскій уѣздный съѣздъ, отнеслись къ этому вопросу съ большой осторожностью и рекомендовали ограничить означенный видъ помощи самыми тѣсными предѣлами, земскія учрежденія съ общеземской организаціей во главѣ уже въ первый періодъ кампаніи находили необходимымъ развернуть широкую благотворительную помощь въ пострадавшихъ мѣстностяхъ. Такъ, напримѣръ, Уфимское чрезвычайное губернское земское собраніе 31 Іюля 1906 года признало необходимымъ широко поставить благотворительную помощь, организовать попечительства, устроить столовыя, ясли и т. п. Для осуществленія этого вида помощи рѣшено было обратиться къ содѣйствію общеземской организаціи, къ обществу врачей въ память Пирогова и Императорскому Вольно-экономическому обществу. На томъ же собраніи было признано необходимымъ возбудить ходатайство о безплатномъ отпускѣ топлива пострадавшему населенію изъ казенныхъ дачъ, причемъ, въ виду того, что хворостъ и сухостойный лѣсъ былъ уже выбранъ семействами призывавшихся на войну запасныхъ, постановлено было ходатайствовать объ отпускѣ сырорастущаго лѣса. Затѣмъ Тульское уѣздное земское собраніе, а также и Одоевское, постановили просить общеземскую организацію «придти на помощь въ дѣлѣ благотворительности въ самыхъ широкихъ размѣрахъ». За ними и Тульское чрезвычайное губернское земское собраніе 19 Августа 1906 г. признало весьма желательнымъ, чтобы общеземская организація продолжала свою дѣятельность по доставленію населенію возможности покупать корма для скота на 25% дешевле ихъ заготовительной стоимости, а также въ отношеніи организаціи школьныхъ столовыхъ и яслей, въ которыхъ кормятся и укрѣпляютъ свои силы и здоровье дѣти. При этомъ собраніе обратило вниманіе на то обстоятельство, что общеземская организація въ дѣлѣ

борьбы съ голодомъ всецѣло замѣнила организацію Краснаго Креста, съ которымъ вошла по этому поводу въ соглашеніе и за которымъ главнымъ образомъ осталась организація медицинской помощи. Вмѣстѣ съ тѣмъ тоже земское собраніе постановило ходатайствовать предъ Правительствомъ о безплатномъ отпускѣ нуждающемуся населенію Тульской губерніи мертваго лѣса и валежника изъ казенныхъ лѣсничествъ Тульской, Калужской и Московской губерній, а также о безплатномъ или возможно льготномъ отводѣ участковъ выборочной и проходной рубки въ тѣхъ же казенныхъ лѣсничествахъ для заготовки земствами дровъ въ количествѣ 13.487 куб. саж. для нуждающагося населенія шести уѣздовъ губерніи и объ отпускѣ 66.290 руб. безвозвратно на предметъ удешевленной продажи дровъ. Тогда же было постановлено ходатайствовать объ отпускѣ 100.000 р. губернскому земству на выдачу безвозвратныхъ пособій примѣнительно къ 92 ст. врем. прод. прав.

Казанское губернское земство на чрезвычайномъ собраніи 10 Іюня 1906 года постановило возбудить ходатайство предъ управленіями Государственныхъ Имуществъ и Удѣловъ о безплатномъ отпускѣ крестьянамъ листьевъ изъ лѣсныхъ казенныхъ и удѣльныхъ дачъ для прокорма скота. По Симбирской губерніи уже 20 Мая 1906 года на совѣщаніи предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ было рѣшено просить общеземскую организацію продолжать свою дѣятельность по оказанію благотворительной помощи населенію Симбирской губерніи и въ 1906 году, каковое постановленіе было утверждено 10 Іюля того же года чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Въ первый періодъ кампаніи, въ Іюлѣ 1906 года, встрѣчаются ходатайства объ ассигнованіи необходимыхъ суммъ въ безвозвратное пособіе также и на организацію врачебно-санитарной части. Такъ, напримѣръ, Самарская губернская земская управа въ докладѣ своемъ чрезвычайному губернскому земскому собранію 11 Іюля 1906 года, между прочимъ, высказала, что земства обязаны принять на себя, въ цѣляхъ борьбы съ послѣдствіями неурожая, самое живое участіе въ предупрежденіи широкой заболѣваемости на почвѣ голоданія. При этомъ дѣятельность земства должна слагаться изъ продовольствія ослабленнаго взрослаго и дѣтскаго населенія въ пунктахъ, гдѣ имѣются предвѣстники и зачатки эпидемій, и борьбы съ уже развивающейся болѣзненностью на почвѣ голоданія. Соображенія эти были одобрены губернскимъ земскимъ собраніемъ, которое и постановило ходатайствовать предъ Правительствомъ объ ассигнованіи 350.000 р. на этотъ предметъ *).

Въ ходатайствахъ объ оказаніи благотворительной помощи населенію пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей приняла участіе и общеземская организація. Еще въ кампанію 1905/6 г.г. эта организація, благодаря крупной суммѣ денегъ, отпущенныхъ въ ея распоряженіе

*) Ходатайство это было разсмотрѣно и удовлетворено междувѣдомственнымъ Совѣщаніемъ 31 Августа 1906 года.

Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ (2 мил. р.) и довольно значительной суммѣ частныхъ пожертвованій, ею собранныхъ (260 тыс. р.), почти одна выполняла благотворительную помощь нуждающимся въ означенную кампанію. Въ концѣ кампаніи, въ Іюнѣ 1906 года, когда стало очевиднымъ, что неурожаемъ охваченъ значительно большій раіонъ, чѣмъ въ предыдущую кампанію, общеземская организація, въ видахъ продолженія своей благотворительной дѣятельности, обратилась къ Правительству съ ходатайствомъ объ ассигнованіи въ ея распоряженіе необходимыхъ средствъ, причемъ размѣръ этихъ средствъ былъ опредѣленъ организаціей въ 10% съ общей суммы, ассигнованной на продовольственную и сѣменную помощь населенію. Ходатайство это было заслушано Продовольственнымъ Совѣщаніемъ, которое 19 Іюля 1906 года признало необходимымъ предоставить управленію общеземской организаціи возможность немедленно придти на помощь нуждающемуся въ благотворительной помощи населенію, для чего и перевести въ распоряженіе названной организаціи 100.000 руб., а остальную часть ходатайства оставило открытой впредь до собранія мѣстными властями пострадавшихъ отъ неурожая губерній свѣдѣній о размѣрахъ предстоящей нужды въ продовольствіи населенія до новаго урожая.

Одновременно съ общеземской организаціей участіе въ дѣлѣ оказанія благотворительной и врачебно-продовольственной помощи населенію пострадавшихъ отъ неурожая губерній приняло и Россійское Общество Краснаго Креста, которое уже въ концѣ Іюля мѣсяца 1906 года озаботилось о возможно планомѣрной и плодотворной постановкѣ дѣла. Съ этою цѣлью оно созвало на общее собраніе представителей мѣстныхъ управленій Краснаго Креста по 25-ти пострадавшимъ отъ неурожая губерніямъ и, выработавъ на этихъ собраніяхъ 30 Іюля и 1 Августа 1906 года планъ своей дѣятельности и установивъ ея организацію, немедленно ассигновало 1 мил. руб. изъ запаснаго на надобности военнаго времени капитала Главнаго Управленія съ тѣмъ, «чтобы, въ случаѣ если бы по окончаніи операціи получился остатокъ отъ средствъ, какія притекутъ на дѣло помощи, остатокъ этотъ былъ обращенъ на погашеніе означеннаго позаимствованія». Вмѣстѣ съ тѣмъ исполнительная комиссія Главнаго Управленія названнаго Общества установила, что «въ мѣрѣ средствъ, какими она будетъ располагать, она не откажетъ въ поддержкѣ учрежденій Краснаго Креста въ дѣлѣ помощи пострадавшимъ отъ неурожая, но принять на себя обязательство неограниченнаго отпуска средствъ она не можетъ, и что мѣстныя учрежденія Краснаго Креста должны также принять мѣры къ изысканію источниковъ на покрытіе предстоящихъ имъ расходовъ», что «органы Краснаго Креста дѣйствія свои по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая должны согласовать съ дѣйствіями иныхъ организацій, также выступавшихъ со своей помощью», и что по отношенію къ Комитету Попечительства о трудовой помощи «въ высшей степени желательно, чтобы его уполномоченные на-

ходились въ постоянныхъ сношеніяхъ съ уполномоченными Краснаго Креста и дѣятельно оказывали взаимное содѣйствіе другъ другу въ дѣлѣ оказанія помощи пострадавшему отъ неурожая населенію».

Въ такомъ видѣ опредѣлились въ началѣ кампаніи, на основаніи мѣстныхъ ходатайствъ, потребности населенія по каждому роду подсобныхъ мѣръ, кромѣ ссудной помощи, поставленной въ другія условія. Изъ приведеннаго обзора ходатайствъ видно, что, за исключеніемъ одного Россійскаго Общества Краснаго Креста, всѣ остальныя учрежденія не предполагали обойтись своими средствами и ходатайствовали объ ассигнованіи на дѣло воспособленія нуждающемуся населенію болѣе или менѣе значительныхъ суммъ изъ средствъ государственнаго казначейства.

Совѣщаніе 31 Августа и средства, исчисленныя имъ на организацію подсобныхъ мѣръ.

Массовыя ходатайства объ оказаніи помощи и свѣдѣнія, полученныя центральнымъ управленіемъ отъ мѣстныхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій въ достаточной степени обрисовали картину грознаго бѣдствія, надвигавшагося на страну, а также и несомнѣнную сложность предстоявшей продовольственной кампаніи, въ зависимости отъ обширности охваченныхъ неурожаемъ мѣстностей. Для освѣщенія вопроса о потребной пострадавшему населенію помощи въ связи съ необходимыми для нея ассигнованіями было созвано сначала на 22, а затѣмъ отложено до 31 Августа 1906 г., особое междувѣдомственное Совѣщаніе изъ представителей разныхъ вѣдомствъ, мѣстныхъ управленій, земскихъ учрежденій и общественныхъ организацій. На Совѣщаніи этомъ было указано, что «дѣло предстоитъ трудное и отвѣтственное: съ одной стороны несомнѣнно налицо громадное народное бѣдствіе, требующее колоссальной помощи, съ другой же стороны – недостатокъ денегъ и финансовыя затрудненія, вынуждающія соблюдать всемѣрную экономію. Въ виду этого необходимо принять всѣ мѣры къ тому, чтобы помощь оказывалась исключительно лицамъ нуждающимся и чтобы лица состоятельныя не выхватывали куска хлѣба у голодныхъ». Тогда же былъ подвергнутъ всестороннему обсужденію и вопросъ о подсобныхъ мѣропріятіяхъ, а также о необходимыхъ для ихъ осуществленія ассигнованіяхъ. При этомъ со стороны представителей земскихъ учрежденій, участвовавшихъ въ Совѣщаніи, были и заявлены ходатайства объ ассигнованіи въ распоряженіе губернскихъ земствъ на организацію подсобныхъ мѣропріятій по борьбѣ съ послѣдствіями неурожая — 42.067.000 р. *) Явное увлеченіе подсобными мѣрами, выразившееся въ требованіи такой большой суммы, вызвало возраженія со стороны представителей вѣдомствъ, благодаря сдерживающему вліянію которыхъ Совѣщаніе нашло эти требованія значительно преувеличенными и недостаточно обоснованными, вслѣдствіе

*) Въ томъ числѣ земства просили объ ассигнованіи 1.792.000 р. въ безвозвратное пособіе на пріобрѣтеніе топлива для нуждающагося населенія.

чего, по соображеніи ихъ съ общимъ стѣсненнымъ положеніемъ средствъ государственнаго казначейства, признало возможнымъ ассигновать на подсобныя мѣропріятія лишь 19.544.000 рублей.

По отдѣльнымъ мѣропріятіямъ заявленныя ходатайства и опредѣленные Совѣщаніемъ размѣры ассигнованій на доставленіе поддержки пострадавшему отъ неурожая населенію представляются въ слѣдующемъ видѣ. *Распредѣленіе ассигнованій по отдѣльнымъ видамъ мѣропріятій.*

	По ходатайствамъ земствъ.	По опредѣленію Совѣщанія.
На общественныя работы . . .	13.176.000 р.	7.034.000 р.
На прокормъ скота	19.919.000 »	8.150.000 »
На продажу хлѣба по заготовительной и уменьшенной цѣнѣ	2.019.000 »	200.000 »
На благотворительную помощь	5.161.000 »	3.550.000 »
На топливо	1.792.000 »	610.000 »
	42.067.000 р.	19.544.000 р.

Такимъ образомъ заявленныя земскими учрежденіями требованія объ ассигнованіи на указанные виды помощи нуждающемуся населенію оказались въ общемъ удовлетворенными менѣе, чѣмъ на половину. Въ частности на продажу хлѣба по заготовительной цѣнѣ оказалась ассигнованной Совѣщаніемъ только $^1/_{10}$ часть той суммы, о которой просили земства, и на топливо около $^1/_3$ части заявленной суммы. Съ другой стороны, на благотворительную помощь нѣкоторымъ земствамъ Совѣщаніе признало необходимымъ отпустить болѣе значительныя суммы, чѣмъ тѣ, о которыхъ были заявлены ходатайства. Ассигнованія на общественныя работы и на прокормъ скота, двѣ самыя крупныя статьи расхода въ ряду подсобныхъ мѣръ, подверглись также сокращенію— первая почти на половину, а вторая болѣе чѣмъ на половину, несмотря на то, что въ защиту этихъ видовъ помощи выступали представитель общеземской организаціи и многіе земскіе дѣятели, настаивавшіе на ассигнованіи просимыхъ суммъ въ полномъ размѣрѣ. Сокращеніе ассигнованій на эти виды помощи, несмотря на признаваемую Совѣщаніемъ плодотворность и желательность ихъ осуществленія въ дѣлѣ борьбы съ послѣдствіями неурожая, по заключенію представителей вѣдомствъ, съ которыми согласилось и Совѣщаніе, было вызвано затруднительнымъ финансовымъ положеніемъ государственнаго казначейства, обязывавшимъ къ крайней осмотрительности и экономіи въ расходованіи казенныхъ средствъ.

По отдѣльнымъ земствамъ ходатайства объ ассигнованіяхъ на оказаніе поддержки населенію и размѣры суммъ, опредѣленныхъ Совѣщаніемъ, выразились слѣдующимъ образомъ: *Распредѣленіе ассигнованій между земствами.*

На общественныя работы.

ЗЕМСТВА.	По ходатайству земскихъ учрежденій.	По опредѣленію особаго Совѣщанія.
Воронежское	800.000 р.	500.000 р.
Казанское	3.000.000 »	1.000.000 »
Нижегородское	300.000 »	—
Орловское	128.000 »	—
Пензенское	600.000 »	400.000 »
Самарское	2.000.000 »	1.000.000 »
Саратовское	2.200.000 »	1.600.000 »
Симбирское	1.100.000 »	500.000 »
Тамбовское	1.614.000 »	600.000 »
Тульское	1.084.000 »	1.084.000 »
Уфимское	350.000 »	350.000 »

Оставленіе безъ удовлетворенія ходатайствъ Нижегородскаго и Орловскаго земствъ объ ассигнованіи необходимыхъ по ихъ заключенію суммъ на общественныя работы явилось результатомъ имѣвшихся въ центральномъ управленіи свѣдѣній о томъ, что въ означенныхъ губерніяхъ будутъ производиться обширныя работы на суммы, ассигнованныя на означенный предметъ, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 14 Августа 1906 года журналу Совѣта Министровъ, Министерствомъ Путей Сообщенія въ Нижегородской губерніи и Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія въ Нижегородской и Орловской губерніяхъ.

Среди ходатайствъ земствъ объ ассигнованіяхъ на общественныя работы обращаетъ на себя особое вниманіе ходатайство Казанскаго губернскаго земства. Согласно постановленіямъ 62 и 63 чрезвычайныхъ губернскихъ земскихъ собраній Казанское земство просило объ ассигнованіи въ безвозвратное пособіе на производство общественныхъ работъ въ Казанской губерніи 5.500.000 р., причемъ представило смѣтныя предположенія и технически разработанные проекты болѣе чѣмъ на двѣ съ половиной тысячи работъ, исчисливъ стоимость ихъ въ 5.572.238 руб. На междувѣдомственномъ Совѣщаніи представителями Казанскаго земства требованіе относительно означеннаго ассигнованія было понижено до 3 мил. руб., но и въ этомъ размѣрѣ оно не могло быть удовлетворено за отсутствіемъ потребныхъ для того средствъ; Совѣщаніе ассигновало на этотъ предметъ всего 1 мил. руб.

На прокормъ скота.

ЗЕМСТВА.	По ходатайству земскихъ учрежденій.	По опредѣленію особаго Совѣщанія.
Воронежское	700.000 р.	300.000 р.
Казанское	2.500.000 »	1.000.000 »
Пензенское	1.300.000 »	500.000 »

ЗЕМСТВА.	По ходатайству земскихъ учрежденій.	По опредѣленію особаго Совѣщанія.
Рязанское	300.000 р.	—
Самарское	3.500.000 »	2.000.000 р.
Саратовское	4.500.000 »	2.000.000 »
Симбирское	980.000 »	600.000 »
Тамбовское	2.400.000 »	500.000 »
Тульское	376.000 »	—
Уфимское	3.363.000 »	1.250.000 »

Ходатайства губернскихъ земствъ Рязанской и Тульской губерній объ особомъ ассигнованіи въ ихъ распоряженіе суммъ на прокормъ скота были признаны междувѣдомственнымъ Совѣщаніемъ не подлежащими удовлетворенію въ виду того, что первая изъ означенныхъ губерній, какъ пострадавшая преимущественно отъ градобитій и отъ частичнаго неурожая, не могла быть приравнена къ остальнымъ постигнутымъ болѣе значительнымъ бѣдствіемъ, а вторая была признана располагающей кормовыми средствами въ достаточной мѣрѣ, такъ какъ неурожай хлѣбовъ въ этой губерніи явился результатомъ продолжительныхъ дождей и градобитій уже въ томъ періодѣ созрѣванія хлѣбовъ, когда необходимый запасъ соломы оказался обезпеченнымъ.

На организацію продажи хлѣба по заготовительной и уменьшенной цѣнамъ.

ЗЕМСТВА.	По ходатайству земскихъ учрежденій.	По опредѣленію особаго Совѣщанія.
Воронежское	500.000 р.	—
Калужское	200.000 »	—
Нижегородское	50.000 »	—
Орловское	350.000 »	200.000 р.
Пензенское	500.000 » (съ топл.)	—
Самарское	100.000 »	—
Симбирское	500.000 »	—
Тульское	319.000 »	—

Всѣ ходатайства губернскихъ земствъ объ ассигнованіи суммъ на организацію продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ, въ виду неудачнаго опыта предшествующей кампаніи въ этомъ отношеніи, были отклонены междувѣдомственнымъ Совѣщаніемъ. Что же касается Орловскаго губернскаго земства, просившаго объ отпускѣ 200.000 р. въ безвозвратное пособіе на организацію продажи хлѣба по уменьшенной цѣнѣ, то это ходатайство было удовлетворено, причемъ отпущенная Орловскому земству сумма считалась выданной въ видѣ безвозвратнаго пособія для пониженія цѣны хлѣба. Вмѣстѣ съ тѣмъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, соглашаясь съ мнѣніемъ меньшинства Совѣщанія, раз-

рѣшилъ губернскимъ присутствіямъ предоставить выразившимъ на то согласіе земскимъ учрежденіямъ право производства продажи хлѣба населенію по уменьшенной цѣнѣ за счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на выдачу продовольственныхъ ссудъ въ предѣлахъ губерніи.

На благотворительную помощь.

ЗЕМСТВА.	По ходатайству земскихъ учрежденій	По опредѣленію особаго Совѣщанія.
Воронежское	300.000 р.	300.000 р.
Казанское	1.500.000 »	770.000 »
Калужское	100—200 т. »	—
Нижегородское	500.000 »	350.000 »
Орловское	70.000 »	160.000 » (съ топл.)
Пензенское	800.000 »	500.000 »
Рязанское	100.000 »	—
Самарское	350.000 »	350.000 »
Саратовское	500.000 »	600.000 »
Тамбовское	500.000 » (съ топл.)	450.000 » (съ топл.)
Тульское	441.000 »	350.000 »
Уфимское	—	330.000 »

Земствамъ губерній Калужской и Рязанской, какъ постигнутыхъ лишь частичнымъ неурожаемъ, ассигнованіе особыхъ суммъ на благотворительную помощь населенію было признано Совѣщаніемъ излишнимъ. По Орловской губерніи на указанный видъ помощи оказалась ассигнованною сумма 160.000 р. (вмѣстѣ съ топливомъ), т. е. на 30.000 р. болѣе просимой; по Уфимской губерніи въ виду выяснившейся на самомъ Совѣщаніи неизбѣжной необходимости въ оказаніи благотворительной помощи населенію было постановлено ассигновать на этотъ видъ помощи 330.000 р., несмотря на то, что предварительнаго ходатайства со стороны земства заявлено не было, но за то по этой губерніи подверглась значительному сокращенію (почти въ 3 раза) та сумма, объ ассигнованіи которой ходатайствовало земство на прокормъ скота, и по Саратовской губерніи на благотворительную помощь населенію было ассигновано въ распоряженіе губернскаго земства 600.000 р., хотя ходатайство было заявлено объ отпускѣ на этотъ предметъ только 500.000 руб., но при этомъ ходатайство объ отдѣльномъ ассигнованіи 100.000 руб. на топливо не было удовлетворено.

Вопросъ объ ассигнованіи особыхъ средствъ общеземской организаціи.

Разсматривая вопросъ объ организаціи благотворительной помощи пострадавшему отъ неурожая населенію, междувѣдомственное Совѣщаніе единогласно признало желательнымъ развитіе дѣятельности общеземской организаціи въ этой области наряду со всѣми иными учрежденіями, но относительно ассигнованія необходимыхъ для этой дѣятельности средствъ изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала въ распоряженіе

названной организаціи Совѣщаніе не могло придти къ единогласному заключенію. Большинство Совѣщанія находило желательною передачу указанныхъ средствъ мѣстнымъ земскимъ учрежденіямъ, а не непосредственно общеземской организаціи; меньшинство же полагало, что средства эти должны быть переданы непосредственно общеземской организаціи. При этомъ большая часть членовъ меньшинства Совѣщанія высказалась за желательность передачи средствъ на благотворительную помощь въ распоряженіе названной организаціи помимо изъявленія на то согласія губернскими земскими собраніями, но съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ выраженнаго подлежащими губернскими земскими собраніями желанія сохранить эти средства въ своемъ распоряженіи, таковыя были возвращены имъ по принадлежности общеземской организаціей. Остальные же члены меньшинства находили, что передача этихъ средствъ можетъ послѣдовать лишь по изъявленіи на то согласія губернскихъ земскихъ собраній. Изъ числа приведенныхъ мнѣній Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ было утверждено предположеніе большинства Совѣщанія. Такимъ образомъ въ основаніе дальнѣйшихъ распоряженій по этому вопросу легло правило, по которому средства на развитіе мѣръ благотворительной помощи населенію должны были ассигновываться земскимъ учрежденіямъ съ предоставленіемъ послѣднимъ права или расходовать эти суммы собственнымъ распоряженіемъ, или передавать ихъ общеземской организаціи.

Средства, отпущенныя Попечительству о трудовой помощи и Лѣсному Департаменту.

Затѣмъ по вопросу объ ассигнованіи средствъ Россійскому Обществу Краснаго Креста и Попечительству о трудовой помощи междувѣдомственное Совѣщаніе признало развитіе дѣятельности этихъ учрежденій крайне желательнымъ, но безъ особыхъ ассигнованій на этотъ предметъ изъ суммъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала. При этомъ въ распоряженіе Попечительства о трудовой помощи было признано возможнымъ 10% отчисленіе изъ суммы, ассигнованной земскимъ учрежденіямъ на производство общественныхъ работъ (703.400 р., впослѣдствіи дополненные еще 5.000 р.), а въ отношеніи Россійскаго Общества Краснаго Креста было высказано желаніе, чтобы названное Общество обратило часть имѣющихся въ его распоряженіи запасныхъ капиталовъ на организацію благотворительной помощи населенію пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей, что уже отчасти и было выполнено (еще за мѣсяцъ до Совѣщанія) по собственному почину Общества Краснаго Креста.

Кромѣ того Совѣщаніемъ было постановлено отпустить въ распоряженіе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія (по Лѣсному Департаменту) 130.000 р. на производство лѣсныхъ и дорожныхъ работъ въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ губерній: Уфимской (50.000 р.), Симбирской (20.000 р.), Тамбовской—въ уѣздахъ Спасскомъ и Темниковскомъ (40.000 р.) и Самарской—въ уѣздахъ Бугульминскомъ и Ставропольскомъ (20.000 р.).

Общій размѣръ средствъ, ассигнованныхъ на подсобныя мѣропріятія, по исчисленію Совѣщанія 31 Августа 1906 года, выразился въ суммѣ 19.674.000 р., а со включеніемъ 3.645 р., отпущенныхъ ранѣе Рязанскому губернскому присутствію на выдачу безвозвратныхъ пособій мастеровымъ Сынтульскаго завода Касимовскаго уѣзда, и 100.000 р. переданныхъ въ Іюлѣ того же года общеземской организаціи, размѣръ этихъ средствъ достигъ 19.777.645 рублей.

Дальнѣйшія ходатайства и ихъ результаты.

Несмотря на то, что размѣръ ассигнованій на подсобныя мѣропріятія былъ значительно увеличенъ сравнительно съ тою суммою, которую предполагалось отпустить для этой цѣли въ началѣ кампаніи, причемъ по разсчетамъ Совѣщанія 31 Августа потребная на организацію подсобныхъ мѣропріятій сумма достигла почти 20 мил. рублей, вмѣсто трехъ, намѣченныхъ въ журналѣ Совѣта Министровъ отъ 25 Іюля 1906 г., ходатайства о дополнительныхъ и новыхъ ассигнованіяхъ на разные виды побочныхъ мѣропріятій продолжали поступать непрерывно и въ дальнѣйшемъ теченіи кампаніи. Ходатайства эти, по своимъ результатамъ, могутъ быть раздѣлены на двѣ группы—незначительная часть ихъ была признана уважительною и вызвала дальнѣйшія ассигнованія, остальныя были отклонены отчасти въ виду ихъ неосновательности, а частью въ виду недостаточности средствъ государственнаго казначейства, причемъ въ послѣднемъ случаѣ ходатайства направлялись къ тѣмъ учрежденіямъ, въ распоряженіи которыхъ уже состояли отпущенныя ранѣе на общественныя работы, благотворительность и другіе виды помощи суммы. Обзоръ относящагося сюда матеріала даетъ возможность освѣтить, какъ отношеніе общества къ подсобнымъ мѣрамъ, такъ и вопросъ о соотвѣтствіи ассигнованныхъ на эту часть кампаніи средствъ съ размѣрами выяснившейся нужды.

Ходатайства по общественнымъ работамъ.

Въ числѣ ходатайствъ объ ассигнованіи средствъ на организацію общественныхъ работъ первымъ по очереди было ходатайство Нижегородской губернской земской управы объ отпускѣ ей въ ссуду 100.000 р. для оказанія помощи пострадавшимъ отъ недорода кустарямъ рогожникамъ Лукояновскаго и Сергачскаго уѣздовъ, съ условіемъ возврата этой суммы по продажѣ рогожъ интендантскому вѣдомству. Означенное ходатайство, поступившее въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ 20 Сентября 1906 г., было удовлетворено, причемъ земству было вмѣнено въ обязанность возмѣщеніе отпущенной въ ссуду суммы при продажѣ имъ рогожъ интендантству, которое должно было вносить слѣдуемыя за рогожи деньги въ казначейство въ депозитъ губернскаго присутствія. Въ концѣ Октября 1906 года поступило настоятельное ходатайство Нижегородскаго уѣзднаго земства объ отпускѣ 100.000 р. на организацію общественныхъ работъ въ уѣздѣ. При этомъ земство указывало на то, что отпущенныя населенію въ скромныхъ размѣрахъ продовольственная и сѣменная ссуды могутъ гарантировать населеніе отъ голоданія только

при широкой постановкѣ въ уѣздѣ общественныхъ работъ. Ходатайство это было удовлетворено только въ половинномъ размѣрѣ и въ распоряженіе уѣздной земской управы были переведены на указанный предметъ 50.000 р., причемъ ей было предложено сдѣлать соотвѣтственныя измѣненія и въ планѣ предположенныхъ работъ. Отъ Ардатовскаго уѣзднаго земства той же Нижегородской губерніи поступило вполнѣ обоснованное ходатайство объ устройствѣ въ уѣздѣ общественныхъ работъ на сумму 32.257 руб. При этомъ уѣздное земство указало на то, что часть населенія, которая не получитъ продовольственной ссуды, будетъ вынуждена терпѣть большую нужду и помощь ей врядъ ли возможна инымъ путемъ, какъ только открытіемъ общественныхъ работъ, гдѣ бы всѣ способные къ труду могли прокормить себя, свою семью и поддержать свое хозяйство. Означенное ходатайство было признано подлежащимъ удовлетворенію, такъ какъ проектированныя земствомъ работы, по разсмотрѣніи представленной смѣты, были признаны вполнѣ соотвѣтствующими своему назначенію. Въ отношеніи организаціи общественныхъ работъ было удовлетворено еще одно ходатайство, относившееся къ нуждамъ Нижегородской губерніи, а именно объ отпускѣ мѣстному Управленію Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 10.000 р. на разработку лѣсныхъ матеріаловъ въ Макарьевскомъ уѣздѣ. Просьба объ этомъ ассигнованіи, заявленная мѣстной администраціей, была вызвана тѣмъ обстоятельствомъ, что Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ случаѣ отпуска означенной суммы, признавало возможнымъ не прекращать работъ въ теченіе всей зимы и, такимъ образомъ, подлежала устраненію безработица для заволжскаго населенія Макарьевскаго уѣзда.

Отдѣльнаго упоминанія заслуживаетъ вопросъ о дополнительномъ ассигнованіи по Саратовской губерніи средствъ на производство общественныхъ работъ въ г.г. Саратовѣ и Царицынѣ.

При назначеніи первоначально 1.600.000 р. на общественныя работы по Саратовской губерніи Совѣщаніемъ 31 Августа не было въ точности опредѣлено, какія суммы приходятся на долю названныхъ городовъ. Высказано было лишь предположеніе, что Саратову на указанный предметъ понадобится до 350.000 р., а Царицыну 150.000 р.; въ этомъ смыслѣ и послѣдовали со стороны центральнаго управленія разъясненія на запросы по данному поводу со стороны мѣстной администраціи и губернскаго земства, и затѣмъ были переведены губернскому земству для первоначальныхъ работъ по г. Саратову 150.000 р. и по г. Царицыну—75.000 р., такъ какъ предполагалось, что работы эти будутъ производиться преимущественно рабочими, наводняющими названные города изъ окрестныхъ селъ и деревень по случаю недостатка на мѣстѣ продовольственныхъ средствъ. Когда же Саратовское городское управленіе нашло, что такое участіе губернскаго земства въ дѣлѣ организаціи городскихъ работъ несовмѣстимо съ самостоятельностью

городского управленія, то губернское земство передало указанныя выше суммы обѣимъ городскимъ управамъ по принадлежности и просило всѣ дальнѣйшія ассигнованія производить непосредственно городскимъ общественнымъ управленіямъ. Въ виду означеннаго обстоятельства дальнѣйшія ассигнованія по устройству работъ въ г. Саратовѣ производились уже Саратовскому городскому управленію. При этомъ обращено было вниманіе на то, что населеніе въ раіонѣ, прилегающемъ къ Царицыну, по заволжью, получило сравнительно порядочный урожай и имѣетъ заработки отъ промысловъ и въ особенности отъ лѣсной торговли, оживленіе которой было вызвано урожаемъ въ южныхъ губерніяхъ Россіи, а потому и не должно страдать въ такой степени отъ неурожая предстоявшей зимою (1906/7 г.г.), какъ населеніе г. Саратова, въ который направляется въ поискахъ работы значительная часть населенія Новоузенскаго уѣзда. Непосредственно Саратовской городской управѣ были переведены 400.000 р. Въ общемъ Саратовская городская управа на организацію общественныхъ работъ получила на 200 тыс. руб. болѣе того, что было предположено ранѣе.

Всего земскимъ и городскимъ управленіямъ и Нижегородскому управленію Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ теченіе кампаніи 1906/7 г. г. послѣ 31 Августа на организацію общественныхъ работъ было дополнительно ассигновано только 392.257 р., *) а излишне полученная Уфимскимъ губернскимъ земствомъ сумма 35.000 р. была послѣднимъ возвращена 4 Декабря 1907 года.

Изъ другихъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій, принимавшихъ участіе въ дѣлѣ помощи населенію путемъ организаціи общественныхъ работъ, Попечительству о трудовой помощи было отпущено дополнительно Центральнымъ Комитетомъ по оказанію врачебно-продовольственной помощи населенію, объ учрежденіи котораго будетъ сказано ниже, 400.000 р. для оказанія трудовой помощи пострадавшимъ отъ неурожая въ губерніяхъ Нижегородской, Рязанской и Оренбургской. Тому же Попечительству, сверхъ ассигнованныхъ первоначально 703.400 р., центральнымъ управленіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ было доассигновано 5.000 р.

Остальныя ходатайства объ отпускѣ средствъ на организацію общественныхъ работъ, заявленныя послѣ 31 Августа, всего на сумму 5.373.360 р. 17 коп. были отклонены по различнымъ причинамъ. Ходатайство Орловскаго губернскаго земства объ отпускѣ 128.000 руб. на этотъ предметъ было оставлено безъ послѣдствій въ виду того, что на междувѣдомственномъ Совѣщаніи 31 Августа 1906 года означенный вопросъ уже полу-

---

*) 392.257 р.—это вновь ассигнованная сумма, но кромѣ того изъ суммъ Центральнаго Комитета было передано на общественныя работы 150.000 руб. и непосредственно Попечительству о трудовой помощи отпущено 5.000 р. Изъ ассигнованной же 31 Августа земствамъ суммы остались непереведенными 115.000 р. Такимъ образомъ новое ассигнованіе послѣ 31 Августа увеличивается еще на разность между двумя послѣдними суммами – 40.000 р. и на излишне переведенные Уфимскому земству 35.000 р., а всего на 75.000 р., что и составитъ общую сумму дополнительнаго ассигнованія— 467.257 р.

чилъ отрицательное разрѣшеніе. Ходатайство Щигровскаго уѣзднаго земства Курской губерніи просившаго объ ассигнованіи 9.181 р. 44 к., было отклонено потому, что Щигровскій уѣздъ не могъ быть отнесенъ къ числу мѣстностей, пораженныхъ неурожаемъ. Требованіе Нижегородскаго губернскаго земскаго собранія объ отпускѣ ему 943.017 р. на общественныя работы было признано не подлежащимъ удовлетворенію съ одной стороны въ виду того, что земствомъ не были доставлены свѣдѣнія о томъ, какія работы были имъ предположены къ исполненію, а съ другой— въ виду отсутствія свободныхъ средствъ, которыя могли бы быть отпущены на производство этихъ работъ. По Оренбургской губерніи были заявлены ходатайства объ отпускѣ средствъ для производства дорожныхъ работъ — 60.000 руб. для рабочаго населенія г. Илецкой Защиты и 285.000 р. для населенія Оренбургскаго уѣзда. Оба эти ходатайства были отклонены по той причинѣ, что производство дорожныхъ работъ должно быть отнесено къ прямымъ задачамъ дорожнаго капитала. По той же причинѣ было оставлено безъ уваженія и ходатайство Сызранскаго Комитета погорѣльцевъ, а затѣмъ и Симбирскаго губернскаго земства, объ ассигнованіи 60.000 р. на организацію работъ по сооруженію дороги на «Раковое Озеро». Ходатайство Яранскаго уѣзднаго съѣзда Вятской губерніи объ ассигнованіи 460.000 р. на производство общественныхъ работъ и Вольскаго уѣзднаго земства объ отпускѣ 300.000 р. на тотъ же предметъ были отклонены по ихъ необоснованности. Равнымъ образомъ были признаны не подлежащими удовлетворенію по той же причинѣ ходатайства Николаевскаго уѣзднаго земства объ отпускѣ 10.000 р. и наказного атамана Уральскаго казачьяго войска объ ассигнованіи 50.000 р. на организацію работъ по истребленію сусликовъ. Ходатайство Ветлужскаго уѣзднаго земскаго собранія Костромской губерніи объ отпускѣ 100.000 р. на общественныя работы было оставлено безъ удовлетворенія, несмотря на то, что земская управа озаботилась составить и смѣту этихъ работъ, въ виду того, что населеніе Ветлужскаго уѣзда въ самое тяжелое время года—въ концѣ зимы и въ началѣ весны—обезпечено приносящими хорошій заработокъ работами по заготовкѣ и сплаву лѣса. Предъявленныя городскими общественными управленіями г.г. Симбирска и Николаевска требованія объ отпускѣ первому изъ нихъ 280.000 р. вообще на организацію общественныхъ работъ для пришлаго безработнаго люда и затѣмъ 320.539 р. 73 к. уже съ указаніемъ ихъ спеціальнаго назначенія на замощеніе улицъ и переулковъ города и второму—50.000 р., также на организацію трудовой помощи, были оставлены безъ послѣдствій на томъ основаніи, что работы въ городахъ, съ цѣлью оказанія продовольственной помощи безработному (городскому) населенію, не могутъ быть отнесены на средства общеимперскаго капитала. Обоимъ городамъ было указано, что со своими ходатайствами они должны обратиться къ подлежащему губернскому земству. Поступившее въ Мартѣ мѣсяцѣ ходатайство Саранской городской управы о дополнительномъ отпускѣ на орга-

низацію общественныхъ работъ 200.000 р. не было уважено въ виду того, что съ наступленіемъ сельско-хозяйственныхъ работъ число безработныхъ въ городахъ должно было значительно уменьшиться, а вмѣстѣ съ тѣмъ должна была уменьшиться и настоятельная нужда въ организаціи трудовой помощи въ городахъ.

Какъ на образчикъ стремленія земскихъ учрежденій воспользоваться общественными работами для удовлетворенія давно назрѣвшихъ потребностей въ области мѣстныхъ промысловъ и мѣстнаго благоустройства, надлежитъ отмѣтить ходатайство Симбирскаго губернскаго земства объ отпускѣ 50.000 руб. на развитіе кустарныхъ промысловъ въ губерніи и ходатайство Саратовскаго губернскаго земства о дополнительномъ ассигнованіи на организацію общественныхъ работъ 1.900.000 р. Оба эти ходатайства были отклонены. Усманское уѣздное земство хлопотало объ ассигнованіи поддержки мѣстной земской кассѣ—оно просило о перечисленіи 35.622 р., отпущенныхъ въ безпроцентную ссуду на 10 лѣтъ въ 1905 г. на организацію земскихъ общественныхъ работъ, въ безвозвратное пособіе на ту же потребность, причемъ указало на безусловную полезность предпринятыхъ имъ въ уѣздѣ дорожныхъ работъ. Однако центральное управленіе, не отрицая цѣлесообразности проектированныхъ земствомъ дорожныхъ сооруженій, отклонило это ходатайство въ виду того, что общеимперскій продовольственный капиталъ закономъ не предназначенъ для этой цѣли. Комитетъ хлѣбной биржи въ с. Балаковѣ, Самарской губерніи, заинтересованный въ расчисткѣ затоновъ на рѣкѣ Волгѣ у села Балакова и устройствѣ бухты въ устьѣ рѣки Балаковки, просилъ объ ассигнованіи въ его распоряженіе 100.000 р. на организацію необходимыхъ для означенной цѣли работъ. Ходатайство это не было удовлетворено и биржевому комитету было предложено обратиться по этому поводу къ Самарскому губернскому земству. Почти въ концѣ кампаніи, а именно въ Маѣ мѣсяцѣ 1907 года, Балашовская уѣздная земская управа Саратовской губерніи просила разрѣшить ей израсходовать на устройство мелкихъ дополнительныхъ общественныхъ работъ 10.000 р., оставшіеся изъ суммъ, отпущенныхъ на прокормъ скота, а Балашовское городское управленіе одновременно ходатайствовало объ отпускѣ въ его распоряженіе 32.000 р. на организацію городскихъ общественныхъ работъ. Оба эти ходатайства были признаны неосновательными и удовлетворены не были.

Ходатайства по прокорму скота.

Дополнительныя и новыя ходатайства объ ассигнованіи средствъ на прокормъ скота и частью на организацію продажи кормовъ по заготовительной цѣнѣ всѣ безъ исключенія были оставлены безъ удовлетворенія. Такихъ ходатайствъ поступило со стороны 21 губернскихъ и уѣздныхъ земствъ и городскихъ общественныхъ управленій въ общемъ на сумму 9.895.030 руб., въ томъ числѣ на организацію продажи кормовъ на сумму 265.000 р. Наибольшее число ходатайствъ объ оказаніи по-

мощи на прокормъ скота поступило по губерніямъ Самарской и Симбирской. Затѣмъ поступали ходатайства по губерніямъ Нижегородской, Саратовской, Калужской, Казанской, Уфимской, Тульской, Тамбовской и Екатеринославской, а также и отъ Степного генералъ-губернатора.

Главнѣйшей причиной отклоненія ходатайствъ являлась ихъ недостаточная обоснованность наряду съ формальными препятствіями. Такъ, напримѣръ, отклонены были по означенной причинѣ ходатайства Бузулукской и Николаевской городскихъ управъ, изъ которыхъ первая ходатайствовала о выдачѣ ссуды на прокормъ коровъ бѣднѣйшихъ горожанъ, а вторая ходатайствовала о выдачѣ ссуды на прокормъ скота мѣстныхъ мѣщанъ земледѣльцевъ. Также отклонено было ходатайство Калужскаго губернскаго присутствія объ отпускѣ ссуды на прокормъ скота, такъ какъ представленными со стороны присутствія данными удостовѣрялась необходимость въ ссудѣ на прокормъ скота не вслѣдствіе неурожая кормовыхъ средствъ, а вслѣдствіе единичныхъ по губерніи пожаровъ. Ходатайство Нижегородскаго губернскаго земства объ отпускѣ 2.200.000 р. въ ссуду на прокормъ скота было оставлено безъ удовлетворенія во-первыхъ потому, что въ распоряженіи центральнаго управленія не имѣлось никакихъ свободныхъ суммъ, которыя могли бы быть ассигнованы на удовлетвореніе означеннаго ходатайства, впервые возбужденнаго Нижегородскимъ губернскимъ земствомъ только въ концѣ 1906 года, и во-вторыхъ, въ виду фактической невозможности заготовки болѣе или менѣе значительнаго количества кормовъ по случаю перегрузки желѣзнодорожной сѣти продовольственными грузами, предназначенными для удовлетворенія нужды того же населенія. Ходатайство Сергачскаго уѣзднаго земства Нижегородской губерніи объ отпускѣ ему 105.000 пуд. отрубей или 77.000 пуд. ржаной муки на посыпку кормовъ было отклонено по финансовымъ соображеніямъ, равнымъ образомъ были отклонены и ходатайства населенія Уфимской губерніи, поступившія въ числѣ 124 въ Мартѣ мѣсяцѣ 1907 года, о выдачѣ ему въ ссуду уже не кормовъ, а самихъ лошадей, въ количествѣ 1.374 головъ.

Необходимо указать, что отказывая въ дополнительныхъ ассигнованіяхъ на прокормъ скота, центральное управленіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ разрѣшало расходовать на заготовку кормовъ остатки отъ ассигнованій, сдѣланныхъ въ 1905 году. Такъ, Тамбовскому уѣздному земству было разрѣшено расходовать такой остатокъ въ суммѣ 55.071 руб. 77 коп. съ условіемъ возврата его, за отвѣтственностью земства, не позднѣе 1 Января 1908 года. Кромѣ того нельзя не упомянуть и о разрѣшеніи производить на отпущенныя въ ссуду на прокормъ скота средства продажу кормовъ для скота по заготовительной цѣнѣ. Такое разрѣшеніе было дано Пензенскому губернскому земству на сумму 500.000 руб. Наконецъ, по ходатайству Тамбовскаго губернскаго присутствія было разрѣшено использовать остатокъ сѣменного хлѣба въ количествѣ 33.000 пуд. овса для продажи его по заготови-

тельной цѣнѣ непосредственно крестьянамъ на прокормъ лошадей, отпуская не болѣе 10 пуд. на одно лицо.

Ходатайства по продажѣ хлѣба по заготовительной и уменьшенной цѣнамъ.

Желаніе придти на помощь нуждающемуся населенію постигнутыхъ неурожаемъ мѣстностей путемъ организаціи продажи хлѣба по заготовительной и уменьшенной цѣнамъ вынуждало какъ земства, такъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ и мѣстную администрацію, къ возбужденію соотвѣтственныхъ ходатайствъ и послѣ 31 Августа 1906 года почти въ теченіе всей кампаніи. Ходатайствъ объ этого рода помощи было возбуждено на общую сумму 8.602.188 руб., которая болѣе чѣмъ въ четыре раза превышала сумму ходатайствъ, заявленныхъ по тому же поводу на междувѣдомственномъ Совѣщаніи 31 Августа 1906 года. Кромѣ того нѣкоторыми учрежденіями были заявляемы ходатайства объ отпускѣ въ ихъ распоряженіе какъ продовольственнаго, такъ и сѣменного хлѣба натурою для продажи его населенію по заготовительной цѣнѣ. Послѣдняго рода ходатайствъ было заявлено на 56.949 пуд. ржи по губерніямъ Новгородской, Рязанской (Ряжское уѣздное земство), Симбирской (г. Буинскъ), Костромской, Пензенской и Калужской и на 958.212 п. овса по губерніямъ Нижегородской (Балахнинское уѣздное земство), Тульской (губернское присутствіе) и Симбирской (г. Буинскъ).

Перваго рода ходатайствъ было удовлетворено всего на сумму 699.000 руб., а по второго рода ходатайствамъ было отпущено 26.949 пуд. ржи и 955.212 пуд. овса.

Значительная часть ходатайствъ этого рода была отклонена въ виду того, что междувѣдомственнымъ Совѣщаніемъ 31 Августа 1906 г. было принципіально установлено, что другіе виды подсобныхъ мѣропріятій являются болѣе цѣлесообразными, чѣмъ продажа хлѣба по заготовительной и уменьшенной цѣнамъ. Заключеніе свое междувѣдомственное Совѣщаніе сдѣлало на основаніи опыта въ отношеніи указанной операціи въ 1905—6 г. г. Доказательствомъ того обстоятельства, что дѣло организаціи этого вида помощи въ то время было дѣйствительно поставлено неудачно, служитъ, между прочимъ, цѣлый рядъ ходатайствъ земствъ о принятіи на счетъ казны понесенныхъ ими по этой операціи убытковъ, причемъ въ основаніе этихъ ходатайствъ указывалось на то, что паденіе цѣнъ на общей хлѣбной биржѣ и на мѣстномъ рынкѣ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ отказъ населенія отъ покупки даже за половинную цѣну заготовленныхъ для него продуктовъ (Острогожское земство Воронежской губерніи) заставили земства понизить и у себя цѣны и продавать въ убытокъ рожь, ржаную муку и сѣно. Такъ, Юрьевецкое земство просило о возмѣщеніи ему убытка, понесеннаго по организаціи продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ въ суммѣ 11.993 руб. 79 коп., Порховское уѣздное земство Псковской губерніи просило о принятіи на счетъ казны такого же убытка въ суммѣ 37.150 р. 43 к.; Демянское уѣздное земство Новгородской губерніи въ своемъ ходатайствѣ объ от-

срочкѣ выданной ему въ 1905 году ссуды указало на то, что по операціи продажи яровыхъ сѣмянъ по заготовительной цѣнѣ имъ понесенъ убытокъ въ суммѣ 1.319 р. 64 к.; Землянское уѣздное земство Воронежской губерніи ходатайствовало о сложеніи съ него убытковъ по операціи продажи хлѣба и сѣмянъ по заготовительной цѣнѣ въ 1905—6 г.г. въ суммѣ 4.942 р. 87 к. Ходатайства эти были разновременно отклонены съ указаніемъ на то, что земства, какъ самостоятельные распорядители отпущенной Правительствомъ ссуды, должны сами нести убытки по обороту этихъ суммъ.

За ходатайствами о новыхъ ассигнованіяхъ на продажу хлѣба слѣдуетъ рядъ представленій со стороны земскихъ учрежденій объ отсрочкахъ возврата выданныхъ въ предыдущія кампаніи ссудъ на организацію той же продажи въ 1906–7 г. г. Такихъ отсрочекъ было дано Министерствомъ всего на сумму 790.000 руб. По земствамъ сумма эта распредѣляется слѣдующимъ образомъ.

Нижегородское губерн. земство	100.000 р.	Богучарское уѣздное земство (Воронеж. губ.) .	100.000 р.
Алатырское уѣздное земство Симбирск. губ. .	20.000 »	Вятское у. земство . .	30.000 »
Наровчатское (Пензенской губ.).	60.000 »	Яранское (Вятск. губ.)	10.000 »
Чембарское (Пензенской губ.).	15.000 »	Крестецкое (Новгородской губ.)	58.000 »
Холмское (Пск. губ.) .	60.000 »	Землянское (Воронеж-	
	67.000 »	ской губ.)	10.000 »
» изъ суммы, ассигнованной на общественныя работы	15.000 »	Нижнедѣвицкое (Воронежской губ.).	50.000 »
Торопецкое (Пск. губ).	65.000 »	Скопинское (Ряз. губ.).	50.000 »
Новоржевское (Псковской губ.)	30.000 р. *)	Кирсановское (Тамбовской губ.)	50.000 »

Кромѣ указанныхъ, признанныхъ заслуживающими уваженія, ходатайствъ со стороны земскихъ учрежденій были заявляемы и такія ходатайства объ отсрочкѣ возврата выданныхъ имъ въ предыдущую кампанію суммъ на организацію продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ, которыя по своей неосновательности не могли подлежать удовлетворенію. Такъ, напримѣръ, Землянская уѣздная земская управа Воронежской губерніи, въ виду финансовыхъ затрудненій, возбудила предъ Правительствомъ ходатайство о безпроцентномъ позаимствованіи съ разсрочкой на 10 лѣтъ изъ суммъ, отпущенныхъ земству на закупку и продажу хлѣба по заготовительной цѣнѣ по случаю неурожая 1905 года, 47.000 руб. на веденіе земскаго хозяйства; Шацкое уѣздное

*) 25.000 руб. отъ кампаніи 1903 г. и 5.000 руб. отъ кампаніи 1905 г.

земство Тамбовской губерніи просило объ отсрочкѣ до 1 Января 1908 года возврата 100.000 р., оставшихся отъ суммы, отпущенной въ 1905—6 г. г. на организацію въ уѣздѣ продажи населенію, пострадавшему отъ неурожая, хлѣба по заготовительной цѣнѣ и о разрѣшеніи израсходовать эти деньги въ видѣ займа на земскія нужды.

Среди отклоненныхъ ходатайствъ объ ассигнованіяхъ на продажу хлѣба по заготовительной цѣнѣ нельзя не отмѣтить и ходатайства Казанской губернской земской управы объ отпускѣ ей 500.000 руб. на организацію продажи хлѣба частнымъ владѣльцамъ и крестьянамъ собственникамъ и арендаторамъ. Ходатайство это было отклонено въ виду того, что общеимперскій капиталъ не предназначенъ для удовлетворенія нуждъ вышеназванныхъ лицъ.

Нѣкоторыя ходатайства о новыхъ ассигнованіяхъ на тотъ же видъ помощи были отклоняемы, какъ поступившія изъ такихъ мѣстностей, которыя не могли быть причислены къ числу неурожайныхъ. Такимъ образомъ были оставлены безъ удовлетворенія ходатайства — Могилевскаго губернатора объ отпускѣ 50.000 руб., Мглинской уѣздной земской управы Черниговской губерніи объ отпускѣ 25.000 руб., Черниговской губернской управы объ отпускѣ 100.000 руб. и общества пособія бѣднымъевреямъ г. Копыси Могилевской губерніи — 1.000 руб.

Ходатайство Уфимской городской думы объ отпускѣ ей 50.000 руб. на организацію продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ въ г. Уфѣ было оставлено безъ послѣдствій въ виду того, что отпускъ средствъ на продовольственныя потребности городского рабочаго населенія, не ведущаго земледѣльческаго хозяйства, изъ суммъ общеимперскаго капитала не можетъ быть производимъ. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ губернскимъ земскимъ управамъ было предложено обратиться со своими ходатайствами объ организаціи продажи хлѣба къ губернскимъ присутствіямъ, отъ коихъ будетъ зависѣть удовлетворить таковыя ходатайства за счетъ отпущенныхъ имъ запасовъ продовольственнаго хлѣба. Такъ, Симбирскому губернскому земству, въ отношеніи его ходатайства о 500.000 р. на организацію продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ, и Казанскому губернскому земству относительно однороднаго ходатайства въ суммѣ 2.770.000 р. было указано, что удовлетвореніе этихъ ходатайствъ можетъ послѣдовать по усмотрѣнію губернскихъ присутствій за счетъ кредита на ссудную операцію.

Ходатайства по благотворительной помощи.

Необходимость немедленнаго оказанія врачебно-продовольственной помощи дѣтямъ, женщинамъ, старикамъ и другимъ лицамъ, почему либо неспособнымъ къ труду или лишеннымъ заработка, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ бѣдствіе недорода грозило обостреніемъ нужды, побуждало и во второй періодъ кампаніи земства и общественныя организаціи стремиться къ возможно широкой постановкѣ дѣла благотворительной помощи нуждающемуся населенію.

Всего ходатайствъ объ ассигнованіяхъ на благотворительную и врачебно-продовольственную помощь нуждающимся послѣ 31 Августа 1906 года было заявлено на 2.586.566 руб. помимо тѣхъ ходатайствъ, которыя поступали съ конца Января 1907 года въ образованный при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Центральный Комитетъ по оказанію врачебно-продовольственной помощи населенію пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей. Изъ числа этихъ ходатайствъ немного болѣе одной трети оказались удовлетворенными, а именно на сумму 891.721 р., остальныя---были отклонены.

Среди ходатайствъ, которыя были признаны подлежащими удовлетворенію хотя и не въ полномъ объемѣ выдѣляются по размѣрамъ ходатайства Самарскаго и Симбирскаго губернскихъ земствъ.

Самарское земство вначалѣ разсчитывало на широкое развитіе въ предѣлахъ губерніи дѣятельности общеземской организаціи по части благотворительности, а потому и заявило на междувѣдомственномъ Совѣщаніи ходатайство объ ассигнованіи только 350.000 руб. Эту сумму земство предполагало обратить на организацію предупредительныхъ санитарныхъ мѣръ путемъ устройства школьныхъ столовыхъ, а затѣмъ на борьбу съ цынгой, тифомъ и другими эпидемическими заболѣваніями. Между тѣмъ предположеніе общеземской организаціи о томъ, что въ ея распоряженіе будутъ ассигнованы Правительствомъ значительныя суммы денегъ, не осуществилось, и на земство оказалась возложенною организація благотворительной помощи населенію, во всемъ ея объемѣ, на что, по исчисленію земства, требовался, сверхъ ассигнованныхъ 350.000 рублей, еще 1 милліонъ рублей. Ходатайство Самарскаго земства было признано подлежащимъ удовлетворенію только въ размѣрѣ 437.500 рублей.

Симбирское губернское земство, ходатайствуя объ отпускѣ ему 600.000 р. на благотворительную помощь нуждающемуся населенію, предполагало объединить въ губернской управѣ дѣятельность всѣхъ разрозненныхъ благотворительныхъ организацій съ устройствомъ періодическихъ съѣздовъ изъ ихъ представителей, причемъ дѣятельность общеземской организаціи признавалась названнымъ губернскимъ земствомъ желательною только подъ условіемъ примѣненія ея въ губерніи согласно пожеланіямъ земства и признанія этой дѣятельности частной благотворительностью. Ходатайство Симбирскаго земства было признано подлежащимъ удовлетворенію въ суммѣ 420.000 руб.

Изъ другихъ болѣе мелкихъ ходатайствъ заслуживаетъ вниманія заявленіе исполнительной коммиссіи Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста объ отпускѣ ей 15.750 руб. для оказанія помощи населенію Уральской области. Основаніемъ къ удовлетворенію этого ходатайства послужило то, что въ Уральской области не имѣется земскихъ учрежденій, на коихъ лежитъ обязанность оказанія благотворительной помощи населенію, и что надлежащее развитіе дѣятельности Общества Краснаго Креста въ этомъ отношеніи представляется

особенно желательнымъ. Затѣмъ, въ первой половинѣ кампаніи было удовлетворено ходатайство о выдачѣ въ безвозвратное пособіе 8.000 руб. на увеличеніе оборотнаго капитала учебныхъ мастерскихъ и складовъ кружевъ при нихъ въ Скопинскомъ уѣздѣ Рязанской губерніи и въ Мценскомъ уѣздѣ Орловской губерніи; попечительницамъ означенныхъ школъ Е. Н. Половцовой и А. Д. Тенишевой было отпущено по 4.000 р. каждой на расширеніе операцій школъ и складовъ кружевъ путемъ увеличенія заказовъ мѣстнымъ мастерицамъ. Обѣ означенныя суммы, какъ видно изъ доставленныхъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ отчетныхъ данныхъ, зачислены въ неприкосновенные капиталы мастерскихъ. Полный неурожай въ Хвалынскомъ уѣздѣ Саратовской губерніи и вызванная имъ острая нужда, по заявленію мѣстнаго предводителя дворянства Давыдова, вызывали опасенія, что въ уѣздѣ появится тифъ и цынга, и послужили основаніемъ къ заявленію ходатайства объ ассигнованіи въ распоряженіе названнаго предводителя дворянства на организацію благотворительной помощи въ уѣздѣ 5.000 р., каковое ходатайство и было удовлетворено въ Сентябрѣ 1906 г.

Далѣе, по ходатайству Вятскаго губернатора было ассигновано въ распоряженіе Вятскаго губернскаго присутствія 2.000 р. на пріобрѣтеніе 2.100 пуд. ржи для выдачи безвозвратныхъ пособій на основаніи 92 ст. врем. прод. прав. 300 лицамъ, проживающимъ въ предѣлахъ Малмыжскаго уѣзда, которыя, хотя и не принадлежатъ къ составу сельскихъ обществъ, но проживаютъ въ селеніяхъ и занимаются земледѣліемъ. Затѣмъ въ порядкѣ той же статьи Таврическимъ губернскимъ присутствіемъ было выдано за счетъ остатковъ по ссудной операціи безземельнымъ жителямъ дер. Чурубашъ Сарайминской волости безвозвратное пособіе хлѣбомъ на 443 р. 65 к. и безземельнымъ разночинцамъ дер. Опукъ той же волости—на 27 р. 50 к. Кромѣ денежныхъ ассигнованій на выдачу безвозвратныхъ пособій въ порядкѣ 92 ст. врем. прод. прав., по ходатайству Симбирскаго губернскаго присутствія, было разрѣшено послѣднему выдавать пособія въ опредѣленномъ для отдѣльныхъ уѣздовъ размѣрѣ, въ общемъ не свыше 60.000 пуд., изъ заготовленнаго для нуждъ губерніи продовольственнаго хлѣба съ тѣмъ, чтобы общій размѣръ потребнаго для губерніи продовольствія былъ увеличенъ на исчисленное для выдачи этихъ пособій количество ржи. Ходатайство присутствія было вызвано стремленіемъ избѣжать увеличенія заболѣваній на почвѣ недоѣданія въ тѣхъ случаяхъ, когда благотворительная помощь земства, въ видѣ открытія столовыхъ, окажется недостаточной или вообще непримѣнимой.

Отклоненіе ходатайствъ относительно ассигнованія на благотворительную помощь и безвозвратныя пособія въ нѣкоторыхъ случаяхъ вызывалось неосновательностью ходатайствъ, часть которыхъ предъявлялась въ то время года, когда населеніе очевидно могло уже обходиться и безъ такой помощи. На этомъ основаніи было отклонено хо-

датайство Уфимскаго губернскаго земскаго собранія объ оказаніи населенію благотворительной помощи въ Іюнѣ мѣсяцѣ 1907 года, для чего испрашивалось 100.000 руб.; просьба Елабужскаго уѣзднаго земства Вятской губерніи о выдачѣ ему 58.500 р. въ безвозвратное пособіе для пріобрѣтенія кормовъ для скота была отклонена 30 Апрѣля 1907 года. Ходатайства Данковской и Раненбургской уѣздныхъ земскихъ управъ, Рязанской губерніи, первой объ ассигнованіи 20.000 руб. и второй 115.000 р. для выдачи безвозвратныхъ пособій были оставлены безъ уваженія въ виду того, что оба уѣзда потерпѣли только отъ частичнаго неурожая. Ходатайство Самарскаго уѣзднаго земства объ ассигнованіи въ его распоряженіе 2.000 р. на выдачу пособій малоимущимъ дворянамъ было отклонено на томъ основаніи, что на оказаніе благотворительной помощи и на безвозвратныя пособія по Самарской губерніи была ассигнована и безъ того весьма значительная сумма, изъ которой, въ случаѣ настоятельной надобности, могла быть удовлетворена и упомянутая нужда малоимущихъ дворянъ.

Рязанскому губернскому присутствію въ ходатайствѣ его о вторичномъ *) ассигнованіи 3.645 руб. на выдачу безвозвратныхъ пособій мастеровымъ Сынтульскаго завода было сначала (25 Января 1907 г.) отказано на томъ основаніи, что помощь безработнымъ мастеровымъ не можетъ быть оказываема изъ общеимперскаго капитала при всѣхъ случаяхъ пріостановки работъ на заводѣ, а затѣмъ (6 Марта), во вниманіе къ острой нуждѣ этихъ рабочихъ, было предоставлено губернскому присутствію удовлетворить нужду мастеровыхъ Сынтульскаго завода за счетъ ассигнованія на ссудную операцію. Равнымъ образомъ были оставлены безъ удовлетворенія ходатайства Саратовскаго губернскаго земскаго собранія о дополнительномъ ассигнованіи въ его распоряженіе 500.000 руб. и Орловскаго губернскаго земскаго собранія объ отпускѣ 480.000 руб. на организацію благотворительной помощи населенію. Послѣднія два ходатайства были переданы въ Центральный Комитетъ по оказанію врачебно-продовольственной помощи населенію пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей.

Наконецъ, исполнительная коммиссія Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста просила о возмѣщеніи ей изъ средствъ, ассигнованныхъ на благотворительную помощь населенію неземскихъ губерній и областей, 75.000 р., израсходованныхъ ею на борьбу съ послѣдствіями неурожая въ Тургайской области, и 50.000 руб.—для организаціи благотворительной помощи въ Донской области путемъ устройства столовыхъ въ округахъ области. Оба эти ходатайства были отклонены за отсутствіемъ свободныхъ для того средствъ.

Изъ изложеннаго видно, что вопросъ о подсобныхъ мѣропріятіяхъ развивался подъ вліяніемъ поступавшихъ съ мѣстъ ходатайствъ, преиму-

*) Первоначальное ходатайство о помощи тѣмъ же рабочимъ, какъ указано выше, было удовлетворено.

щественно со стороны общественныхъ учрежденій. Среди ряда распоряженій, вызванныхъ этими ходатайствами, стоитъ отдѣльно послѣдовавшее въ началѣ кампаніи ассигнованіе 95.000 руб. на нужды благотворительности. Въ отличіе отъ прочихъ ассигнованій послѣдняя сумма была предоставлена въ распоряженіе губернскихъ властей, въ томъ числѣ губернаторамъ: Казанскому, Пензенскому, Самарскому, Саратовскому, Тамбовскому и Уфимскому было отпущено по 10.000 р. каждому, а Воронежскому, Костромскому, Орловскому, Оренбургскому и Тульскому, наказному атаману области войска Донского и военному губернатору Уральской области—по 5.000 рублей *).

Передавая вышеуказанныя суммы на мѣста нужды, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ указывало на то, что постигшее въ 1906 году многія мѣстности Имперіи бѣдствіе неурожая хлѣбовъ является настолько тяжелымъ, что успѣшная борьба съ его послѣдствіями возможна лишь при дѣятельномъ участіи въ ней не только правительственныхъ учрежденій, но и общественныхъ силъ. Широко поставленная и правильно организованная благотворительная помощь можетъ предотвратить острое проявленіе нужды, возникающее на почвѣ недоѣданія. Въ этихъ видахъ Правительство ассигновало въ распоряженіе мѣстныхъ земскихъ учрежденій значительныя суммы на организацію питательныхъ пунктовъ и т. п. учрежденій для оказанія помощи пострадавшему отъ недорода населенію. Высказывая увѣренность, что земскія учрежденія и мѣстные земскіе люди приложатъ всѣ свои силы къ правильной постановкѣ этого исключительно важнаго дѣла, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ обращало вниманіе начальниковъ губерній и областей на то, что предоставленіе земствамъ денежныхъ средствъ на означенное дѣло, въ виду возможности въ нѣкоторыхъ случаяхъ непринятія съ ихъ стороны своевременныхъ мѣръ, по отсутствію ли свѣдѣній о необходимости въ данной мѣстности оказанія благотворительной помощи населенію или за недостаткомъ людей для организаціи этого дѣла; нисколько не освобождаетъ администрацію отъ обязанности зорко слѣдить за всякими проявленіями острой нужды въ неурожайныхъ мѣстностяхъ, въ особенности же за заболѣваніями, могущими возникнуть вслѣдствіе плохого питанія. Въ указанныхъ случаяхъ сама администрація должна немедленно принимать соотвѣтствующія мѣры, причемъ на первомъ планѣ должно стоять сообщеніе земскимъ учрежденіямъ всѣхъ имѣющихся по этому

---

*) На практикѣ въ кампанію 1906/7 г.г. кромѣ того былъ одинъ случай, когда органамъ мѣстной администраціи пришлось израсходовать на оказаніе благотворительной помощи населенію и другія суммы, кромѣ вышеуказанныхъ. При производствѣ ссудной операціи земскимъ начальникомъ 2 уч. Сызранскаго уѣзда были произвольно выданы въ безвозвратное пособіе погорѣльцамъ с. Усы 3.000 р., предназначенные на сѣменную ссуду означеннымъ крестьянамъ. Названный земскій начальникъ объяснилъ, что къ такой выдачѣ онъ былъ вынужденъ тѣмъ крайне безпомощнымъ положеніемъ названныхъ крестьянъ, въ которомъ они очутились сейчасъ же послѣ пожара, уничтожившаго около 200 дворовъ.

предмету въ распоряженіи правительственныхъ учрежденій свѣдѣній. Затѣмъ губернское начальство обязано удостовѣряться въ томъ, приняты ли земствомъ соотвѣтствующія мѣры и, въ случаѣ непринятія таковыхъ, организовать дѣло помощи собственнымъ распоряженіемъ на отпускаемыя для сей цѣли средства. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернскому начальству было указано на возможность стремленія революціонныхъ элементовъ использовать отпускаемыя на благотворительность средства на веденіе агитаціи среди мѣстнаго населенія. Не сомнѣваясь въ томъ, что мѣстные земскіе люди и всѣ иныя общественныя организаціи, которыя примутъ участіе въ борьбѣ съ послѣдствіями недорода, приложатъ всѣ усилія къ тому, чтобы находящіяся въ ихъ распоряженіи средства были направлены исключительно на достиженіе той цѣли, для которой они предназначены, и не допустятъ къ веденію дѣла благотворительности лицъ неблагонадежныхъ, Министерство тѣмъ не менѣе не могло не предвидѣть возможности, что подобнымъ лицамъ въ отдѣльныхъ случаяхъ все же удастся къ нему пристроиться. Искаженіе святого дѣла помощи населенію ради достиженія преступныхъ цѣлей, конечно, недопустимо, а потому, въ случаѣ обнаруженія такого рода дѣятельности со стороны отдѣльныхъ причастныхъ къ благотворительности лицъ, губернаторамъ и начальникамъ областей было предложено немедленно устранять такихъ лицъ отъ занимаемыхъ въ благотворительныхъ учрежденіяхъ мѣстъ и привлекать ихъ къ законной отвѣтственности. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда устраненіе подобныхъ лицъ влекло бы за собою закрытіе самихъ учрежденій, въ которыхъ они дѣйствовали, губернской администраціи предложено было озаботиться о продолженіи дѣятельности такихъ учрежденій за счетъ отпущенныхъ ей на благотворительность средствъ, если учрежденія эти по мѣстнымъ условіямъ представлялись бы необходимыми.

Приведеннымъ распоряженіемъ, сообщеннымъ циркулярно губернскимъ начальствамъ, характеризуется положеніе, занятое Правительствомъ въ дѣлѣ веденія подсобныхъ мѣръ, въ томъ числѣ и благотворительной помощи нуждающемуся населенію. Нѣкоторое измѣненіе въ это положеніе позднѣе внесли болѣе рѣшительныя мѣры по оказанію населенію врачебно-питательной и санитарной помощи, упадающія на вторую половину кампаніи, отмѣченную вообще напряженной дѣятельностью по борьбѣ съ бѣдствіемъ и рядомъ болѣе или менѣе существенныхъ измѣненій въ планѣ кампаніи.

Врачебно - питательная помощь.

Тревожныя извѣстія съ мѣстъ, пораженныхъ неурожаемъ, угрожающій ростъ заболѣваній въ связи съ опасеніемъ за ходъ хлѣбоснабженія, нарушеннаго неисправностью одного изъ крупнѣйшихъ поставщиковъ, указали на неотложную потребность широко поставить въ наиболѣе пострадавшихъ губерніяхъ врачебно-питательную помощь бѣдствовавшей части населенія, какъ одно изъ наиболѣе дѣйствительныхъ средствъ по борьбѣ и предупрежденію болѣзней на почвѣ недоѣданія. Не ожидая

въ виду этого подтверждающихъ указанныя опасенія мѣстныхъ ходатайствъ. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ нашло необходимымъ испросить на расходы по врачебно-питательной помощи особый кредитъ, размѣръ котораго на первое время, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 19 Января 1907 года особому журналу Совѣта Министровъ, былъ опредѣленъ въ 3 мил. руб. Въ состоявшемся въ концѣ 1906 года и въ Январѣ 1907 года рядѣ совѣщаній, въ которыхъ кромѣ должностныхъ лицъ вѣдомства Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Государственнаго Контроля приняли участіе представители Общества Краснаго Креста, Попечительства о трудовой помощи и общеземской организаціи, а равно приглашенные Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ нѣкоторые общественные дѣятели и представители науки, выяснилась предпочтительность, вмѣсто организаціи врачебно-питательныхъ мѣръ на мѣстахъ непосредственнымъ распоряженіемъ Правительства, какъ предполагалось ранѣе, воспользоваться ассигнованнымъ кредитомъ для усиленія средствъ существующихъ учрежденій, каковы Общество Краснаго Креста, Попечительство о трудовой помощи, а также общеземская организація и др., уже достигшихъ существенныхъ результатовъ въ дѣлѣ помощи нуждающемуся населенію и обладающихъ для этого какъ опытомъ прежнихъ лѣтъ, такъ и подготовленнымъ личнымъ составомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ одобрена была мысль объ объединеніи дѣйствующихъ на мѣстахъ благотворительныхъ учрежденій, для чего признано необходимымъ образованіе при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ особаго центральнаго органа съ предоставленіемъ послѣднему и права участвовать въ распредѣленіи суммъ, отпускаемыхъ Правительствомъ на благотворительность. Въ дальнѣйшемъ означенная мысль привела къ образованію при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ особой временной коммиссіи изъ правительственныхъ чиновъ и общественныхъ дѣятелей, подъ названіемъ *Центральнаго Комитета* по оказанію врачебно-продовольственной помощи населенію пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей, положеніе о каковомъ Комитетѣ утверждено Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 10 Января 1907 года.

Членами Центральнаго Комитета состояли кромѣ чиновъ Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, Государственнаго Контроля и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, представители Россійскаго Общества Краснаго Креста, Попечительства о трудовой помощи и общеземской организаціи. Въ составъ Комитета могли входить и представители частныхъ учрежденій и обществъ, оказывающихъ населенію благотворительную помощь на мѣстахъ, и лица, особо приглашенныя изъ числа общественныхъ дѣятелей или могущія принести пользу дѣлу своими спеціальными познаніями. Предсѣдатель Комитета и замѣститель его избирались членами Комитета изъ своей среды. Первымъ состоялъ все время дѣятельности Комитета статсъ-секретарь А. С. Ермоловъ; замѣстителемъ его былъ избранъ лейбъ-хирургъ Е. В. Павловъ, и впо-

слѣдствіи въ засѣданіи 15 Апрѣля 1907 г. вторымъ замѣстителемъ предсѣдателя избранъ лейбъ-медикъ Л. Б. Бертенсонъ. При обсужденіи вопросовъ, касавшихся интересовъ отдѣльныхъ губерній, въ засѣданія Комитета приглашались представители земскихъ учрежденій, а равно и другіе мѣстные дѣятели, когда тому не препятствовали срочность и неотложность дѣла.

Основную задачу Комитета составляло содѣйствіе благотворительнымъ мѣропріятіямъ въ губерніяхъ и областяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ. Для осуществленія этой задачи Центральный Комитетъ заботился о выясненіи размѣра ассигнованій, необходимыхъ для оказанія врачебно-продовольственной и благотворительной помощи пострадавшему отъ неурожая населенію, и распредѣлялъ средства между организаціями, участвовавшими въ подачѣ этой помощи. Онъ же изыскивалъ наиболѣе цѣлесообразныя мѣры и способы врачебно-продовольственной и благотворительной помощи населенію и, наконецъ, заботился о возможномъ согласованіи дѣятельности правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ учрежденій, пользовавшихся въ этомъ дѣлѣ казенными средствами.

Учрежденіемъ Центральнаго Комитета внесено было нѣкоторое отступленіе въ намѣченный Совѣщаніемъ 31 Августа планъ веденія подсобныхъ мѣръ въ части, касающейся положенія общественныхъ благотворительныхъ учрежденій, привлеченныхъ во вторую половину кампаніи къ организаціи мѣръ помощи населенію за счетъ казенныхъ средствъ. Съ другой стороны осталась въ силѣ основная черта этого плана, по которой организація подсобныхъ мѣръ оставалась въ рукахъ исключительно общественныхъ учрежденій, безъ непосредственнаго участія въ нихъ органовъ администраціи, сохранившихъ за собой завѣдываніе лишь ссудной операціей.

Центральный Комитетъ сыгралъ весьма видную роль въ продовольственной кампаніи 1906/7 г.г. Учрежденіе его явилось отвѣтомъ на многочисленныя сѣтованія по поводу недостаточности участія общества въ мѣрахъ помощи нуждающемуся населенію. Дѣятельность Комитета обезпечила возможно правильное распредѣленіе средствъ, предназначенныхъ на благотворительность, и попутно способствовала выясненію дѣйствительнаго положенія дѣла и размѣра нужды на мѣстахъ.

Съ этой же цѣлью весной 1907 г. предсѣдателемъ Центральнаго Комитета предпринятъ былъ лично объѣздъ наиболѣе пострадавшихъ губерній. Отчетъ по этой поѣздкѣ, представляющій собою высокой цѣнности матеріалъ, почерпнутый изъ первоисточника, явился первымъ лучомъ свѣта, брошеннымъ на положеніе пострадавшаго населенія и постановку продовольственной помощи, которыя, подъ вліяніемъ многочисленныхъ и частью превратныхъ слуховъ во время кампаніи, рисовались обществу въ уродливыхъ формахъ, далеко не отвѣчавшихъ дѣйствительности.

Общій размѣръ ассигнованій на врачебно-питательную помощь достигъ 9.000.000 рублей. Эти средства расходовались Центральнымъ Комитетомъ главнѣйшимъ образомъ по прямому ихъ назначенію и только 400.000 рублей были переданы имъ, какъ о томъ было упомянуто выше, Попечительству о трудовой помощи на организацію общественныхъ работъ. Кромѣ упомянутыхъ суммъ въ распоряженіе Центральнаго Комитета поступило еще частныхъ пожертвованій 102.901 руб. 97 коп. *).

Санитарныя мѣры. Слѣдующей мѣрой, осуществленной во вторую половину кампаніи и стоящей въ зависимости отъ тѣхъ же условій, была организація санитарной помощи. Въ виду опасности развитія эпидемій, которыя, при отсутствіи заблаговременно принятыхъ врачебныхъ мѣръ, могли бы достигнуть значительныхъ размѣровъ, по повелѣнію ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА въ концѣ Декабря 1906 года на ВЫСОЧАЙШЕ утвержденную Коммиссію о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумною заразою была возложена организація мѣропріятій по борьбѣ съ заразными болѣзнями въ постигнутыхъ неурожаемъ мѣстностяхъ, съ соотвѣтственнымъ распространеніемъ на эту область полномочій, предоставленныхъ означенной Коммиссіи въ отношеніи холеры и чумы.

Въ Январѣ 1907 года названной Коммиссіей былъ командированъ особый уполномоченный въ наиболѣе пострадавшія отъ недорода губерніи Уфимскую, Самарскую, Саратовскую, Симбирскую, Казанскую, Пензенскую и Нижегородскую для выясненія на мѣстѣ, въ какой формѣ и въ какихъ размѣрахъ должно выразиться со стороны Коммиссіи содѣйствіе мѣстнымъ учрежденіямъ, вѣдающимъ охраненіе народнаго здравія. Означенному лицу было поручено Коммиссіей войти въ сношеніе съ представителями мѣстныхъ организацій по оказанію врачебно-продовольственной помощи населенію и выяснить то участіе въ дѣлѣ борьбы съ развивающимися заболѣваніями, которое можетъ принять на себя Коммиссія въ соотвѣтствіи съ существующей земской врачебной организаціей и другими видами врачебной помощи со стороны Краснаго Креста и прочихъ благотворительныхъ организацій. Расходы по принятію мѣръ предупрежденія и борьбы съ заразными болѣзнями въ неурожайныхъ мѣстностяхъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 19 Января 1907 года особымъ журналомъ Совѣта Министровъ разрѣшено было производить, не выходя изъ нормы предѣльнаго ассигнованія въ $1^1/_2$ мил. руб., изъ кредита, ассигнуемаго на удовлетвореніе сѣменныхъ и продовольственныхъ нуждъ населенія тѣхъ же мѣстностей.

По выясненіи особо уполномоченнымъ размѣровъ потребныхъ ассигнованій для организаціи врачебной помощи въ наиболѣе неблагополучныхъ губерніяхъ, Коммиссіей было направлено въ эти губерніи изъ 408.000 руб., отпущенныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ на рас-

*) См. отчетъ Центральнаго Комитета, распубликованный въ началѣ 1908 года.

ходы по приглашенію медицинскаго персонала, организацію эпидемическихъ отрядовъ, пріобрѣтеніе медикаментовъ и діэтетическихъ средствъ и т. п. 288.780 р., т. е. около 19% всей разрѣшенной на этотъ предметъ суммы.

Участіе другихъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій въ расходахъ на подсобныя мѣры.

Кромѣ тѣхъ средствъ, которыя были направлены Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и учрежденнымъ при немъ Центральнымъ Комитетомъ, значительную долю участія въ расходахъ на дѣло помощи населенію приняли на себя и нѣкоторыя другія правительственныя, а также общественныя учрежденія и благотворительныя организаціи.

Министерствомъ Путей Сообщенія для оказанія трудовой помощи пострадавшему отъ неурожая населенію приволжскихъ губерній — Самарской, Саратовской, Костромской, Нижегородской и Казанской—согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 14 Августа 1906 года журналу Совѣта Министровъ были отпущены 1.100.000 рублей.

Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія еще въ началѣ кампаніи въ 21 губерніи и 2 областяхъ были организованы общественныя работы по хозяйственной заготовкѣ лѣса, по производству дорожныхъ сооруженій, рытью канавъ и прудовъ и нѣкоторыя другія бездоходныя работы, направленныя къ улучшенію хозяйства въ казенныхъ лѣсахъ. На производство означенныхъ общественныхъ работъ Главное Управленіе, кромѣ 140 тыс. руб., отпущенныхъ изъ общеимперскаго капитала, обратило состоявшія въ распоряженіи названнаго вѣдомства особыя средства въ размѣрѣ 1.532.000 р. *) и путемъ оборота этой суммы, а также отказа отъ прибыли, получавшейся при продажѣ разработаннаго лѣса, довело общій размѣръ средствъ, направленныхъ на организацію общественныхъ лѣсныхъ работъ, за всю кампанію, до 2.777.738 руб. Кромѣ того тѣмъ же вѣдомствомъ производилась хозяйственная заготовка лѣса съ привлеченіемъ къ работамъ нуждающагося населенія—въ Новгородской губерніи на сумму 600 тыс. р. и въ Оренбургской на 150 т. р. Наконецъ Отдѣломъ земельныхъ улучшеній Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, въ кампанію 1906/7 г.г., была оказана помощь въ размѣрѣ 32.350 руб. земствамъ Тульской, Воронежской и Рязанской губерній на приглашеніе необходимаго для общественныхъ работъ техническаго персонала.

Въ видѣ благотворительной помощи Лѣснымъ Департаментомъ, кромѣ того, производились частью безплатно, а частью за работу, отпуски нуждающемуся населенію мертваго дровяного лѣса и дровъ и наконецъ разрѣшалась безплатная пастьба крестьянскаго скота въ казенныхъ дачахъ, сборъ вѣтвей и листьевъ древесныхъ и кустарныхъ породъ.

Удѣльнымъ вѣдомствомъ въ началѣ кампаніи было отпущено 60 тыс. р.

---

*) Изъ нихъ 1.150.000 р. согласно ВЫСОЧАЙШИМЪ повелѣніямъ отъ 8 Сентября и 25 Ноября 1905 года временно предоставлены этому вѣдомству изъ состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ капиталовъ общественнаго призрѣнія спеціально для надобностей по устройству общественныхъ лѣсныхъ работъ.

на организацію общественныхъ работъ въ раіонахъ расположенія Симбирскихъ удѣльныхъ имѣній. Осенью 1906 года и весной и лѣтомъ 1907 года имъ разрѣшалась пастьба скота въ удѣльныхъ лѣсныхъ дачахъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ безплатно, а въ другихъ за значительно уменьшенную плату. Кромѣ того предоставлялось населенію право сбора валежника и рубка сухостойнаго лѣса за плату, пониженную на 50—75%. Безплатно отпущено было лѣса на 7.192 р. Тѣмъ же вѣдомствомъ на открытіе безплатныхъ столовыхъ и чайныхъ въ губерніяхъ Симбирской, Саратовской, Самарской, Воронежской и Костромской было израсходовано 28.064 р.

Со стороны Министерства Финансовъ удовлетворялись ходатайства Центральнаго Комитета и нѣкоторыхъ земствъ о предоставленіи имъ права льготной перевозки благотворительныхъ грузовъ и былъ установленъ отпускъ съ заводовъ сахарнаго песку и рафинада Обществу Краснаго Креста, земскимъ установленіямъ и общественнымъ организаціямъ съ 14-го Февраля по 1 Сентября 1907 года, съ освобожденіемъ этихъ предметовъ отъ акциза и дополнительнаго налога.

Россійское Общество Краснаго Креста послѣ 31 Августа 1906 года, когда размѣры бѣдствія вполнѣ выяснились, разрѣшило обратить на помощь пострадавшимъ отъ неурожая паспортный и желѣзнодорожный сборы, поступившіе съ 1 Августа 1906 г. и имѣвшіе поступить впредь до конца борьбы съ послѣдствіями неурожая, и направило на организацію этой борьбы во второй періодъ кампаніи, кромѣ ассигнованнаго въ началѣ кампаніи 1 мил. руб. изъ запаснаго капитала Главнаго Управленія Общества, еще 1.746.515 р.

Попечительство о трудовой помощи, независимо отъ содѣйствія въ доставленіи населенію домашняго заработка и поддержанія кустарныхъ промысловъ, оказало благотворительную помощь нуждающемуся населенію Симбирской, Саратовской и другихъ губерній путемъ выдачи пособій на покупку лошадей, устройствомъ питательныхъ пунктовъ и т. п. видами благотворительной помощи. На указанныя выше мѣропріятія во второй періодъ кампаніи Попечительствомъ о трудовой помощи были направлены 35.000 руб. изъ средствъ самого Попечительства и 17.579 р., поступившихъ въ распоряженіе его частныхъ пожертвованій.

Общеземская организація собрала частныхъ пожертвованій на дѣло оказанія врачебно-продовольственной помощи населенію пострадавшихъ отъ неурожая 1906 года мѣстностей всего 1.386.942 руб. и ИМПЕРАТОРСКОЕ Вольноэкономическое Общество 293.094 р.

Общій размѣръ средствъ, обращенныхъ на организацію подсобныхъ мѣропріятій.

Подводя общій итогъ всѣмъ средствамъ *), которыя были обращены на дѣло борьбы съ послѣдствіями неурожая путемъ организаціи подсобныхъ мѣропріятій какъ правительственными, такъ и общественными учрежденіями въ теченіе всей продовольственной кампаніи 1906/7 г.г., получаемъ слѣдующіе результаты.

*) См. діаграмму № 9.

За счетъ общеимперскаго продовольственнаго капитала на подсобныя мѣропріятія было ассигновано 32.704.409 р. 89 к.*), на тѣ же виды помощи нуждающемуся населенію другими правительственными учрежденіями, общественными организаціями и со стороны частной благотворительности направлено — 9.368.012 р. 49 к. Такимъ образомъ общая сумма денежныхъ средствъ, обращенныхъ на подсобныя мѣропріятія по борьбѣ съ послѣдствіями неурожая, составляетъ 42.072.422 р. 38 к., не считая помощи натурой въ видѣ лѣса и лѣсныхъ произрастаній, а также запасовъ зерна и пищевыхъ продуктовъ, предоставленныхъ нѣкоторыми благотворительными учрежденіями и частными лицами **).

По отдѣльнымъ видамъ мѣръ и источникамъ эти суммы группируются слѣдующимъ образомъ.

1. На общественныя работы.

Изъ суммъ общеимперскаго продовольственнаго капитала.

Въ распоряженіе земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденій	6.833.079 р. 69 к. ***)
Попечительству о трудовой помощи	1.108.400 » — »
Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія (по Лѣсному Департаменту) и Нижегородскому его отдѣленію	140.000 » — »
Итого	8.081.479 р. 69 к.

Въ приведенномъ итогѣ заключается какъ общая сумма отдѣльныхъ ассигнованій, такъ и излишне переведенные Уфимскому губернскому земству 35.000 руб., впослѣдствіи имъ возвращенные. Изъ общей суммы ассигнованій земскимъ учрежденіямъ 115.000 руб. остались непереведенными — Казанскому земству 50.000 р. и Тамбовскому 65.000 р. Такимъ образомъ общій итогъ суммъ, обращенныхъ изъ общеимперскаго продовольственнаго капитала на организацію общественныхъ работъ, выражается въ ***7.966.479 руб. 69 к.***

---

*) Въ числѣ тѣхъ суммъ, которыя значатся отпущенными за счетъ общеимперскаго продовольственнаго капитала, часть суммъ была разрѣшена къ расходованію на различные виды подсобныхъ мѣропріятій изъ остатковъ отъ прежнихъ кампаній, а именно 845.071 р. 77 к., и 48.000 р. изъ того же источника было израсходовано Саратовскимъ губернскимъ земствомъ.

**) Россійскимъ Обществомъ Краснаго Креста были направлены въ неурожайныя губерніи пожертвованные Морскимъ вѣдомствомъ 100.000 пуд. сухарей и 30.000 п. мясныхъ консервовъ и сушеной зелени, оставшихся отъ заготовки во время минувшей войны для судовыхъ командъ второй Тихоокеанской эскадры, и заготовленные самимъ Краснымъ Крестомъ 20 ящиковъ сгущеннаго молока. Кромѣ того матеріальныя пожертвованія посылались въ неурожайныя губерніи и нѣкоторыми крестьянскими обществами, отъ которыхъ въ означенныя губерніи поступило 11.046 п. зерна и муки, и нижними воинскими чинами, которые жертвовали въ пользу нуждающихся свои сухари, такъ напримѣръ, рядовыми 74 Ставропольскаго полка въ г. Каменцѣ было пожертвовано 180 пуд. ржаныхъ сухарей.

***) Въ эту сумму включены 9.000 р. (по Орловской губ.) и 76.222 р. 69 к. (по Воронежской губ.), обращенныя на общественныя работы изъ кредитовъ, отпущенныхъ на прокормъ скота и на благотворительность.

За счетъ средствъ другихъ правительственныхъ установленій и общественныхъ организацій на общественныя работы было отпущено:

Министерствомъ Путей Сообщенія	1.100.000	р.	— к.
Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія	3.420.088	»	— »
Главнымъ Управленіемъ Удѣловъ	60.000	»	— »
Изъ земскихъ средствъ *)	113.796	»	48 »
Итого . . .	4.693.884	р.	48 к.

Общій итогъ суммъ, направленныхъ на организацію трудовой помощи въ пострадавшихъ отъ неурожая губерніяхъ, опредѣляется въ ***12.660.364 руб. 17 к.***

2. На прокормъ скота.

Въ распоряженіе земскихъ учрежденій изъ суммъ общеимперскаго продовольственнаго капитала въ теченіе кампаніи 1906—7 г.г. было отпущено 8.150.000 р. и кромѣ того было разрѣшено Тамбовскому уѣздному земству израсходовать на пріобрѣтеніе кормовыхъ средствъ остатокъ суммъ, отпущенныхъ на тотъ же предметъ въ 1905—6 г.г. 55.071 р. 77 к.

Затѣмъ изъ означенныхъ суммъ было обращено на общественныя работы 56.674 р. 24 к. и на благотворительную помощь 13.526 р. 18 к. Далѣе земскими учрежденіями было израсходовано изъ ихъ средствъ (перерасходы) 45.049 руб. 90 копѣекъ.

Такимъ образомъ на этотъ видъ помощи нуждающемуся населенію, за отсутствіемъ какихъ либо ассигнованій со стороны другихъ правительственныхъ установленій и общественныхъ организацій, было направлено всего ***8.179.921 руб. 25 коп.***

3. На организацію продажи хлѣба по заготовительной и уменьшенной цѣнамъ.

Изъ суммъ общеимперскаго продовольственнаго капитала было ассигновано земствамъ 899.000 р., изъ коихъ на организацію продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ 389.000 р., по уменьшенной—240.000 р., **) по заготовительной и уменьшенной—270.000 р. и кромѣ того былъ отсроченъ возвратъ остатковъ отъ выданныхъ земствамъ въ предыдущія кампаніи ссудъ на организацію продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ въ суммѣ 790.000 р. и изъ земскихъ средствъ было обращено (на перерасходы) 6.440 р. 25 к. Такимъ образомъ, на этотъ видъ помощи населенію всего было направлено ***1.695.440 р. 25 к.***

Независимо отъ этого, какъ земскимъ учрежденіямъ, такъ и нѣкоторымъ губернскимъ присутствіямъ, разрѣшалось расходовать на организацію продажи хлѣба по заготовительной и уменьшенной цѣнамъ ос-

*) Перерасходы земскихъ учрежденій.

**) Новоржевскому земству 40.000 руб., изъ которыхъ имъ получены 39.992 р., и 200.000 руб. Орловскому.

татки хлѣба отъ прежнихъ кампаній и частью хлѣбъ, пріобрѣтенный въ теченіе отчетной кампаніи, а именно: Ряжскому уѣздному земству Рязанской губерніи разрѣшено было обратить на означенный предметъ 19.107 пуд. 10 фун. ржи (по загот. цѣнѣ), оставшейся отъ кампаніи 1905—6 г.г.; Новгородскому губернскому присутствію—7.842 пуда (по загот. цѣнѣ) такихъ же остатковъ отъ кампаніи 1904—5 г.г.; Тульскому губернскому присутствію разрѣшено было заготовить на этотъ предметъ 945.000 пуд. овса (по заг. и ум. цѣн.) и Балахнинскому уѣздному земству Нижегородской губерніи разрѣшено было обратить въ продажу по заготовительной цѣнѣ 10.212 пуд. сѣмянъ овса, оставшагося не распредѣленнымъ въ Нижегородскомъ складѣ.

4. На благотворительную помощь и безвозвратныя пособія.

Изъ общеимперскаго продовольственнаго капитала было ассигновано земскимъ учрежденіямъ	5.017.500 р.	
Красному Кресту	15.750 »	
Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія	8.000 »	
Земскимъ начальникомъ 2 уч. Сызранскаго уѣзда выдано въ безвозвратное пособіе погорѣльцамъ с. Усы .	3.000 »	
Таврическимъ Губернскимъ присутствіемъ выдано въ безвозвратное пособіе по 92 ст. врем. прод. прав.	471 »	15 к.
Хвалынскому уѣздному предводителю дворянства .	5.000 »	
Общеземской организаціи	100.000 »	
Въ распоряженіе начальниковъ губерній и областей.	97.000 »	
Рязанскому губернскому присутствію на выдачу безвозратныхъ пособій мастеровымъ Сынтульскаго завода	7.290 »	
Въ распоряженіе Центральнаго Комитета по оказанію врачебно-продовольственной помощи населенію.	8.565.156 »	50 к. *)
Итого	13.819.167 р.	65 к.

Кромѣ того было отпущено Россійскому Обществу Краснаго Креста 40.050 пуд. ржи на сумму 34.843 р. 50 к. для оказанія благотворительной продовольственной помощи населенію и въ распоряженіе Симбирскаго губернскаго присутствія на тотъ же предметъ (по 92 ст. врем. продов. прав.) 60.000 пуд. ржи на сумму 60.426 р.; Тамбовскимъ земствомъ—415 руб. 87 коп. и Воронежскимъ—13.526 руб. 18 коп. было израсходовано изъ кредита на прокормъ скота. Затѣмъ изъ кредита на благотворительную помощь 28.548 руб. 45 коп. были обращены на общественныя работы (9.000 руб. по Орловскому и 19 .548 руб. 45 коп. по Воронежскому земствамъ). Далѣе Саратовскимъ земствомъ были обра-

*) Остальные 400.000 р. изъ суммъ, отпущенныхъ Центральному Комитету, были направлены на организацію общественныхъ работъ, какъ то было упомянуто выше.

щены на благотворительность 48.000 руб. остатковъ отъ кампаніи 1905—1906 г.г. и, наконецъ, на выдачу безвозвратныхъ пособій натурою и деньгами (по 92 ст. врем. прод. прав.) было отпущено, кромѣ указанныхъ выше 471 руб. 15 коп., 677.448 руб. 10 коп. Такимъ образомъ всего на благотворительную помощь было направлено изъ общеимперскаго продовольственнаго капитала ***14.625.278 руб. 85 коп.***

Со стороны другихъ правительственныхъ установленій и общественныхъ организацій на благотворительную помощь населенію изъ своихъ средствъ было обращено:

Россійскимъ Обществомъ Краснаго Креста . . .	2.746.515 р. 41 к.
Попечительствомъ о трудовой помощи	35.000 »
Главнымъ Управленіемъ Удѣловъ отпущено безплатно лѣса на	7.192 » 18 »
и денегъ на открытіе безплатныхъ столовыхъ и чайныхъ	28.064 » 11 »
Затѣмъ, на тотъ же предметъ поступило частныхъ пожертвованій:	
собранныхъ общеземской организаціей	1.386.942 » 71 »
собранныхъ ИМПЕРАТОРСКИМЪ Вольноэкономическимъ Обществомъ	293.094 » 88 »
собранныхъ Центральнымъ Комитетомъ по оказанію врачебно-продовольственной помощи	102.901 » 97 »
собранныхъ Попечительствомъ о трудовой помощи.	17.579 » 11 »
другихъ пожертвованій и поступленій (по Тамбовской и Симбирской губ.).	5.347 » 49 »
Итого	4.622.637 р. 86 к.
Всего на благотворительную помощь населенію было направлено	***19.244.271 р. 71 к.***

Что касается частныхъ пожертвованій, поступившихъ въ распоряженіе Россійскаго Общества Краснаго Креста и его отдѣленій на оказаніе благотворительной помощи населенію, то таковыя названнымъ Обществомъ отдѣльной суммой не показаны.

2. Надзоръ и отчетность.

Объемъ и порядокъ отчетности земскихъ учрежденій и благотворительныхъ организацій; мѣры, принятыя для полученія отчетныхъ данныхъ; состояніе отчетности Центральнаго Комитета; отчетность земскихъ и другихъ учрежденій.

Въ предыдущемъ изложеніи приведены данныя, касающіяся постановки вопроса о подсобныхъ мѣрахъ въ кампанію 1906/7 г.г. и главнѣйшихъ моментовъ въ движеніи этого вопроса. Въ томъ же изложеніи содержатся и общія свѣдѣнія о финансовой сторонѣ этой части операціи Въ дальнѣйшемъ, слѣдуя плану, принятому въ основаніе на-

стоящаго изданія, надлежитъ перейти къ обзору результатовъ, достигнутыхъ въ каждой изъ примѣнявшихся на практикѣ отраслей подсобныхъ мѣръ, но предварительно нельзя не коснуться еще одной стороны дѣла — состоянія отчетности по веденію подсобныхъ мѣръ и разсчетовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ учрежденіями, пользовавшимися казенными средствами для означенной цѣли. Необходимость освѣщенія этой стороны дѣла и обзоръ въ данномъ мѣстѣ относящагося къ означенному вопросу матеріала вызывается и тѣмъ, что свѣдѣнія эти не затронуты въ распубликованномъ въ свое время отчетѣ по кампаніи 1906/7 г.г., обнимающемъ собою лишь данныя о движеніи денежныхъ суммъ, находившихся въ распоряженіи правительственныхъ учрежденій.

Какъ указано было въ этомъ отчетѣ, общественнымъ учрежденіямъ, а также благотворительнымъ организаціямъ, въ распоряженіе которыхъ переданы были почти полностью суммы, ассигнованныя изъ общеимперскаго капитала на осуществленіе подсобныхъ мѣръ, предоставлена была широкая свобода, какъ въ дѣлѣ проведенія означенныхъ мѣръ, такъ и въ пользованіи отпущенными суммами.

Объемъ и порядокъ отчетности земскихъ учрежденій и благотворительныхъ организацій.

Согласно отзыву Государственнаго Контролера, сообщенному Министру Внутреннихъ Дѣлъ 20 Марта 1907 года, въ отношеніи объема и порядка отчетности земскихъ учрежденій въ израсходованіи суммъ, отпущенныхъ имъ на веденіе подсобныхъ операцій, примѣнены правила, дѣйствовавшія въ 1891 году. По этимъ правиламъ документальную свою отчетность въ израсходованіи суммъ, отпущенныхъ изъ казенныхъ источниковъ на мѣропріятія по борьбѣ съ послѣдствіями неурожая 1906 г., земскія управы должны были представить подлежащимъ земскимъ собраніямъ, въ контрольныя же палаты они сообщаютъ утвержденныя уже земскими собраніями кассовые и матеріальные отчеты, но съ тѣмъ, чтобы отчеты эти, предварительно доклада ихъ земскимъ собраніямъ, были доставляемы Министерству Внутреннихъ Дѣлъ для того, чтобы собранія могли ознакомиться съ замѣчаніями послѣдняго по содержанію отчетовъ.

На такихъ же приблизительно основаніяхъ построена отчетность образованнаго при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Центральнаго Комитета по оказанію врачебно-продовольственной помощи пострадавшему отъ неурожая населенію и учрежденій, которыя черезъ его посредство пользовались для благотворительныхъ цѣлей казенными суммами.

Согласно п. II ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 19 Января 1907 года журнала Совѣта Министровъ, порядокъ отчетности по суммамъ, отпущеннымъ на мѣропріятія по врачебно-продовольственной помощи населенію подлежалъ установленію Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ. При разработкѣ правилъ по этому предмету было принято во вниманіе соображеніе, что по существу дѣятельности Центральнаго Комитета, въ составъ

котораго входитъ и представитель Государственнаго Контроля. роль названнаго учрежденія должна была ограничиваться удостовѣреніемъ, что суммы, назначенныя по журналамъ Комитета, переданы подлежащимъ учрежденіямъ, по назначенію, сполна. Что же касается общественныхъ учрежденій и благотворительныхъ организацій, получавшихъ пособія черезъ посредство Комитета, то широкій общественный контроль, подъ которымъ протекала дѣятельность такихъ организацій, дѣлалъ излишнимъ подчиненіе послѣдней ревизіи Государственнаго Контроля. Въ соотвѣтствіи съ этимъ было признано, что какъ предварительные кассовые, такъ и подробные фактическіе отчеты о видахъ и размѣрахъ дѣятельности благотворительныхъ организацій, а равно отчеты объ израсходованіи этими организаціями, земствами и частными лицами выданныхъ имъ Комитетомъ денежныхъ пособій ревизіи Государственнаго Контроля не подлежатъ, а представляются непосредственно въ Комитетъ.

Разработанныя на приведенныхъ основаніяхъ правила были утверждены Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ слѣдующей редакціи.

Ст. 1. Объемъ и порядокъ ревизіи отчетности по суммамъ, отпускаемымъ согласно постановленіямъ Центральнаго Комитета изъ кредитовъ, ассигнованныхъ казною на оказаніе въ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностяхъ врачебно-питательной и благотворительной помощи населенію, а равно изъ поступающихъ на тотъ же предметъ частныхъ пожертвованій, устанавливаются на основаніи слѣдующихъ 2—6 статей. Ст. 2. Ревизія Государственнаго Контроля ограничивается удостовѣреніемъ, что суммы, назначенныя по постановленіямъ Комитета, переданы подлежащимъ учрежденіямъ и общественнымъ организаціямъ. Ст. 3. Съ этою цѣлью (ст. 2) Комитетъ сообщаетъ Государственному Контролю, къ 1 числу каждаго мѣсяца, начиная съ 1 Іюля, данныя о суммахъ, поступившихъ въ распоряженіе Комитета, о произведенныхъ изъ Комитета ассигнованіяхъ и о размѣрѣ остающихся кредитовъ. Ст. 4. По заключеніи своей дѣятельности, Комитетъ сообщаетъ Государственному Контролю кассовый отчетъ, съ приложеніемъ оправдательныхъ документовъ въ полученіи подлежащими учрежденіями, организаціями и лицами выданныхъ Комитетомъ суммъ. Ст. 5. Всѣ учрежденія, организаціи и лица, получившія пособія изъ суммъ, распредѣляемыхъ Комитетомъ, доставляютъ Комитету: а) не позднѣе 1 Сентября 1907 года свѣдѣнія о состояніи на 15 Августа того же года наличности отпущенныхъ Комитетомъ суммъ съ указаніемъ предполагаемыхъ свободныхъ остатковъ отъ нихъ, и б) не позднѣе 1 Октября 1907 года денежные отчеты объ израсходованіи этими учрежденіями, организаціями и лицами выданныхъ имъ Комитетомъ денежныхъ пособій и подробныя данныя о видахъ и размѣрахъ своей дѣятельности, по установленнымъ формамъ. Ст. 6. Эти отчеты и данныя (ст. 5), по поступленіи ихъ въ Комитетъ и разсмотрѣніи послѣднимъ, представляются Министру Внутреннихъ Дѣлъ и сообщаются, для свѣдѣнія, Министру

Финансовъ и Государственному Контролеру. Ст. 7. По заключеніи дѣятельности Комитета обзоръ ея представляется Комитетомъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Тѣ же правила остались въ силѣ и въ отношеніи суммъ, отпущенныхъ въ распоряженіе Центральнаго Комитета позднѣе--по закону 20 Апрѣля 1907 г.

Установленный на этихъ основаніяхъ порядокъ отчетности, какъ въ отношеніи земскихъ учрежденій, такъ и благотворительныхъ организацій, пользовавшихся для развитія мѣръ помощи населенію казенными средствами, оказался, однако, не вполнѣ согласнымъ съ требованіями дѣла.

Мѣры, принятыя для полученія отчетныхъ данныхъ.

Различныя условія отпуска земствамъ суммъ изъ общеимперскаго капитала, изъ которыхъ часть, по установившейся практикѣ и дѣйствовавшимъ въ кампанію 1906—7 г. г. особымъ правиламъ, разсматривалась какъ безвозвратный расходъ названнаго капитала (общественныя работы, благотворительность и санитарныя мѣры), а въ отношеніи другой части принято было ссудное начало (прокормъ скота и продажа хлѣба), вызывали необходимость имѣть свѣдѣнія о состояніи расходовъ по тѣмъ и другимъ суммамъ, не допуская перемѣщенія ихъ изъ одного разряда въ другой, причемъ остатки отъ суммъ, отпущенныхъ на безвозвратные расходы, какъ предназначенные для спеціальнаго употребленія, очевидно должны были составить принадлежность источника, изъ котораго послѣдовалъ отпускъ этихъ суммъ. Далѣе, еще до закона 31 Мая 1907 года, возложившаго на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ обязанность распубликованія отчета по кампаніи 1906—7 г. г., для центральнаго правительственнаго органа, руководившаго продовольственной операціей, оказалось необходимымъ имѣть постоянныя свѣдѣнія о положеніи на мѣстахъ всей совокупности мѣръ, принимаемыхъ съ цѣлью поддержать нуждавшееся населеніе. Въ виду этого еще въ Январѣ 1907 года (циркуляръ губернаторамъ 5 Января 1907 года) губернскимъ земскимъ управамъ неурожайныхъ губерній, въ которыхъ были организованы подсобныя мѣропріятія, было предложено черезъ мѣстную администрацію доставить въ формѣ сводной вѣдомости отчеты по особой программѣ о постановкѣ этого вида помощи населенію и свѣдѣнія о расходованіи отпущенныхъ изъ общеимперскаго капитала средствъ. Вторично тѣ же свѣдѣнія были затребованы въ Февралѣ 1907 года и наконецъ, въ Апрѣлѣ земскія управы были поставлены въ извѣстность о порядкѣ направленія ихъ отчетности. Далѣе въ Іюлѣ мѣсяцѣ 1907 года, въ виду предстоявшихъ работъ по отчету, мѣстнымъ общественнымъ учрежденіямъ вновь было предложено доставить отчетныя данныя по особой программѣ. Наконецъ, для выясненія вопроса о томъ, какую пользу принесли общественныя работы населенію и поскольку, вообще, достигнуты преслѣдуемыя организаціею этихъ работъ цѣли, было предложено мѣстной администраціи провѣрить въ порядкѣ 103 ст. полож. о

земск. учр. результаты работъ и выяснить причины, по которымъ послѣднія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оказались незаконченными. Непредставленіе до конца Января 1908 года многими земскими и городскими учрежденіями отчетныхъ данныхъ въ израсходованіи денежныхъ суммъ, отпущенныхъ въ ихъ распоряженіе за счетъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала на общественныя работы, прокормъ скота и на другіе виды подсобной помощи нуждающемуся населенію, вызвало новое подтвержденіе о необходимости доставленія надлежащихъ свѣдѣній относительно дѣятельности общественныхъ учрежденій въ предоставленной имъ сферѣ воспособленія населенію, постигнутому бѣдствіемъ неурожая 1906 года.

Однако, несмотря на всѣ указанныя выше мѣры, отчеты были представлены не всѣми подлежащими учрежденіями, и тѣ, которые были представлены, въ нѣкоторыхъ случаяхъ оказались далеко не законченными и не полными.

Необходимость всесторонняго освѣщенія постановки на мѣстахъ нужды подсобныхъ мѣропріятій встрѣтилась и въ отношеніи благотворительныхъ организацій, пользовавшихся казенными средствами. Поэтому Центральный Комитетъ, независимо отъ отчетныхъ данныхъ, о которыхъ упомянуто въ приведенныхъ выше правилахъ, нашелъ нужнымъ просить вышеупомянутыя учрежденія и организаціи, а также и частныхъ лицъ, принимавшихъ участіе въ оказаніи благотворительной помощи нуждающимся, о доставленіи свѣдѣній, касающихся самаго порядка доставленія помощи, способовъ ея организаціи и т. п.

Въ отношеніи данныхъ, касающихся чисто денежной отчетности, Центральный Комитетъ разослалъ всѣмъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ въ концѣ Іюля и въ началѣ Августа 1907 года формы отчетныхъ вѣдомостей, согласованныя съ формами отчетности дѣйствовавшихъ на мѣстахъ организацій, съ которыми Предсѣдатель Комитета ознакомился при объѣздѣ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей. Срокомъ для доставленія этихъ данныхъ назначено было 1-е Октября 1907 года. Затѣмъ, въ виду того, что средства для благотворительной дѣятельности, поступавшія въ распоряженіе учрежденій, обществъ и лицъ, получавшихъ пособія отъ Комитета, далеко не ограничивались однимъ этимъ источникомъ, и въ виду желательности располагать возможно полными данными объ общемъ размѣрѣ поступившихъ и израсходованныхъ на дѣло врачебно-продовольственной помощи населенію средствъ, Центральный Комитетъ выработалъ соотвѣтственныя двѣ формы вѣдомостей, которыя и разослалъ по принадлежности съ просьбой о сообщеніи надлежащихъ по нимъ свѣдѣній.

Что же касается свѣдѣній о видахъ и размѣрахъ помощи, о пріемахъ и способахъ ея организаціи, то въ этомъ отношеніи Комитету пришлось считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что свѣдѣнія эти могли оказаться чрезвычайно разнообразными, и программа очерка своей дѣя-

тельности могла быть выработана каждымъ учрежденіемъ и обществомъ вполнѣ своеобразно. Во вниманіе къ этому обстоятельству Комитетъ просилъ благотворительныя учрежденія, общества и частныхъ лицъ сообщить ему свои формы свѣдѣній о видахъ и размѣрахъ дѣятельности и принятую каждымъ изъ нихъ программу очерка своихъ мѣропріятій. Данныя эти были затребованы Центральнымъ Комитетомъ для выработки такихъ общихъ формъ вѣдомостей и программы очерка, которыя дали бы возможность всѣмъ учрежденіямъ, обществамъ и лицамъ, получившимъ отъ него пособія, сообщить указанныя выше свѣдѣнія съ наибольшими удобствами и полнотой, о чемъ эти учрежденія, общества и частныя лица были поставлены въ извѣстность въ концѣ Іюля 1907 года. Попытка, сдѣланная Центральнымъ Комитетомъ, однако не дала благопріятныхъ результатовъ, и не только свѣдѣній о видахъ и размѣрахъ своей дѣятельности, но и чисто денежной отчетности въ достаточно полномъ видѣ многія учрежденія, общества и лица не доставили ни къ назначенному (1 Октября), ни къ продолженному (15 Октября) сроку, что видно изъ отчета Центральнаго Комитета. «Настаивать инымъ путемъ, кромѣ просьбъ, на выполненіи предъявленнаго имъ требованія о представленіи отчета къ установленному сроку Комитетъ былъ лишенъ возможности, такъ какъ дѣятельность его на мѣстахъ осуществлялась чрезъ учрежденія, не находившіяся въ подчиненіи Комитету. При этомъ приходилось считаться и съ тѣмъ обстоятельствомъ, что многіе добровольные дѣятели, посвящавшіе въ наиболѣе тяжелое время нужды свое время и силы на дѣло помощи страждущимъ, впослѣдствіи затруднялись выполненіемъ къ назначенному сроку своей обязанности по представленію отчета въ израсходованныхъ суммахъ и данныхъ о видахъ и размѣрахъ оказанной на эти средства помощи». Поступившія отъ нѣкоторыхъ учрежденій въ Центральный Комитетъ отчетныя данныя содержатъ крайне неполныя свѣдѣнія и касаются главнымъ образомъ разассигнованія средствъ со стороны этихъ учрежденій по отдѣльнымъ губерніямъ. Что же касается до немногихъ сообщенныхъ свѣдѣній объ имѣющихся на мѣстахъ остаткахъ денежныхъ средствъ, то свѣдѣнія эти не могли быть использованы для отчета, какъ не представляющія точныхъ данныхъ.

Въ числѣ мѣръ, которыя принимались Центральнымъ Комитетомъ для полученія возможно полныхъ отчетныхъ данныхъ и для освѣщенія картины оказанной на мѣстахъ населенію помощи, нельзя пройти молчаніемъ и того обстоятельства, что Комитетъ обращался чрезъ посредство печати ко всѣмъ вообще организаціямъ, учрежденіямъ, обществамъ и частнымъ лицамъ, оказывавшимъ населенію благотворительную помощь въ минувшую кампанію, съ просьбой о сообщеніи Комитету свѣдѣній относительно снабженія ими пищей здоровыхъ и больныхъ, взрослыхъ и дѣтей, съ указаніемъ размѣра употребленныхъ на это средствъ. О безуспѣшности и этого призыва посредствомъ печати со стороны Комитета можно заключить по вышеприведеннымъ даннымъ.

Состояніе отчетности Центральнаго Комитета.

Въ виду означеннаго обстоятельства Центральный Комитетъ по оказанію врачебно-продовольственной помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая, изготовилъ отчетъ только относительно разассигнованія отпущенныхъ въ его распоряженіе 9 милліоновъ рублей изъ казеннаго источника и 102.901 руб. 97 коп., собранныхъ имъ частныхъ пожертвованій.

Изъ означенныхъ 9 мил. руб. Комитетомъ были отпущены:

Россійскому Обществу Краснаго Креста	2.420.000 р.
Казанскому губернскому земству	441.000 »
Уфимскому губ. земству	500.000 »
Общеземской организаціи	3.307.000 »
Попечительству о трудовой помощи	400.000 »
Намѣстнику ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ	140.000 »
ИМПЕРАТОРСКОМУ Вольноэкономическому Обществу .	170.000 »
Итого . .	7.378.000 р.

Означенная сумма была направлена на оказаніе врачебно-продовольственной и трудовой помощи населенію въ 21 неурожайной губерніи. Затѣмъ 10.300 р. были употреблены на изданіе отчетовъ Комитета и на содержаніе и канцелярскія издержки его дѣлопроизводства; такимъ образомъ отъ 9 милліоннаго ассигнованія изъ средствъ государственнаго казначейства получился остатокъ 1.611.700 р. Въ Сентябрѣ 1907 года Комитетомъ было признано, что, согласно положенію о немъ, задача его ограничивалась оказаніемъ помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая 1906 года, и въ виду новаго урожая активная дѣятельность Комитета должна считаться законченной, а потому, какъ указанный выше остатокъ, такъ и подлежащіе причисленію къ нему по мѣрѣ возвращенія остатки отъ ассигнованныхъ Комитетомъ изъ суммъ казны пособій разнаго рода учрежденіямъ и организаціямъ, подлежатъ перечисленію на продовольственныя нужды въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Въ виду означеннаго постановленія и на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 11 Августа 1907 года положенія Совѣта Министровъ и журнала Совѣта Министровъ отъ 23 Октября 1907 года— 1.611.700 руб. были полностью перечислены по принадлежности.

Что касается частныхъ пожертвованій, поступившихъ въ распоряженіе Центральнаго Комитета, то эти пожертвованія были разассигнованы имъ между слѣдующими учрежденіями и лицами:

Обществу Краснаго Креста	50.000 р.
Общеземской организаціи	1.600 »
Обществу «союзъ копѣйка»	5.000 »
Уполномоченному Попечительства о трудовой помощи въ Оренбургской губерніи И. М. Пояркову	10.000 »

Землевладѣлицѣ Сердобскаго уѣзда Саратовской губ. княгинѣ Е. А. Гагариной	300 р.
Землевладѣлицѣ Данковскаго у. Рязанской губ. Е. П. Раевской	300 »
Землевладѣлицѣ Чернскаго у. Тульской губ. О. П. Витали	200 »
Казанской губ. зем. управѣ	7.076 » 73 к.
Самарской » » »	3.000 »
Уфимской » » »	7.000 »
Саратовскому епархіальному комитету по оказанію помощи голодающимъ	4.500 »
Предсѣдательницѣ Самарскаго продовольственнаго комитета Н. В. Батюшковой	500 »
Итого . .	89.476 р. 73 к.

Изъ остальной суммы 4 руб. 75 коп. было израсходовано на переводъ денегъ по почтѣ; 1.000 руб. были переданы на содержаніе устроеннаго въ Самарѣ пріюта бездомныхъ покинутыхъ дѣтей; 2.000 р. были переданы на поддержаніе дѣтскаго пріюта крестьянскихъ сиротъ, устроеннаго въ виду неурожайнаго бѣдствія 1906 года Бузулуко-Тананьевскимъ обществомъ Бузулукскаго уѣзда Самарской губерніи; остальные 10.420 р. 49 к., согласно волѣ жертвователей, были переданы въ распоряженіе Бузулукскаго соединеннаго комитета Краснаго Креста и общеземской организаціи на оказаніе врачебно-питательной помощи населенію Бузулукскаго уѣзда, пострадавшему отъ неурожая 1907 г. На нужды того же соединеннаго комитета было рѣшено направлять дальнѣйшія частныя пожертвованія, а равно и остатки отъ возвращаемыхъ въ Комитетъ распредѣленныхъ ранѣе пособій изъ частныхъ пожертвованій.

Обозрѣвая отчетность Центральнаго Комитета, нельзя не указать на то, что общеземская организація и ИМПЕРАТОРСКОЕ Вольноэкономическое Общество собрали для оказанія помощи пострадавшему отъ неурожая 1906 года населенію — первая — 1.386.942 руб. 71 коп., а второе черезъ посредство состоявшаго при немъ комитета по оказанію помощи голодающимъ — 293.094 р. 88 к., и по окончаніи продовольственной кампаніи 1906/7 г. г. общеземская организація сообщила, что въ ея распоряженіи имѣется остатокъ отъ этихъ пожертвованій въ суммѣ 431.081 р. 13 к., а кассовая наличность Вольноэкономическаго Общества по окончаніи той же операціи увеличилась на 9.316 р. 32 к.

Отчетность земскихъ и другихъ учрежденій.

Учетъ суммъ *), отпущенныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ земскимъ и нѣкоторымъ другимъ учрежденіямъ и лицамъ на организацію подсобныхъ мѣропріятій, по отчетнымъ даннымъ на 1 Іюня 1908 г. приводитъ къ слѣдующимъ результатамъ.

*) См. діаграмму № 9.

По общественнымъ работамъ.

На организацію общественныхъ работъ въ пострадавшихъ отъ неурожая 1906 года мѣстностяхъ были направлены губернскимъ земскимъ управамъ и городскимъ управленіямъ г.г. Саратова и Царицына 6.709.079 р. 69 к. *); израсходовано было на означенный предметъ названными учрежденіями 6.531.787 р. 45 к.; у нѣкоторыхъ изъ этихъ учрежденій оказались остатки отъ ассигнованій, всего на сумму 396.088 р. 71 к., изъ которыхъ 136.622 р. возвращены въ общій по Имперіи продовольственный капиталъ, а остальная сумма 259.466 руб. 71 коп. по отчетамъ не оправдана; затѣмъ нѣкоторыми другими изъ названныхъ учрежденій былъ сдѣланъ перерасходъ всего на сумму 218.796 р. 48 к., изъ числа коихъ 105.000 р. подлежатъ возмѣщенію изъ суммъ общеимперскаго продовольственнаго капитала — 40.000 р. по Казанской губерніи и 65.000 р. по Тамбовской губерніи, **) какъ причитавшіеся земскимъ управамъ названныхъ губерній согласно постановленію Совѣщанія 31 Августа 1906 года, а остальная сумма— 113.796 р. 48 к., какъ превысившая назначенную къ отпуску сумму, подлежитъ отнесенію на счетъ земскихъ средствъ.

Отпущенныя Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія и Попечительству о трудовой помощи денежныя суммы — первому 140.000 р., а второму—1.108.400 р. оказались израсходованными полностью по назначенію.

По прокорму скота.

Изъ отчетности учрежденій, воспользовавшихся ссудою изъ общеимперскаго продовольственнаго капитала на прокормъ скота, усматривается, что всего на означенный видъ помощи населенію было направлено 8.250.121 р. 67 к.; ***) израсходовано земскими учрежденіями— 7.793.066 р. 88 к. ****) и въ остаткѣ имѣется сумма - 457.054 р. 79 к., изъ коихъ 140.203 р. 02 к. возвращены въ общій по Имперіи продовольственный капиталъ, а 316.851 р. 77 к. отчетами не оправданы. При этомъ надлежитъ замѣтить, что при организаціи мѣръ по снабженію скота кормовыми средствами земскими учрежденіями былъ сдѣланъ перерасходъ изъ своихъ средствъ въ 49.494 р. 56 к.; часть этой суммы 4.444 р. 66 к. подлежитъ принятію расходомъ на счетъ казны, въ виду того, что она не превышаетъ предѣловъ смѣтнаго ассигнованія по Казанской губерніи.

---

*) Считая въ томъ числѣ и 35.000 руб, неправильно переведенные Уфимскому губернскому земству. Кромѣ того по Орловской губерніи были обращены и израсходованы на общественныя работы 9.000 р. изъ ассигнованія на благотворительную помощь.

**) Размѣръ этого перерасхода изъ собственныхъ суммъ земства еще окончательно не установленъ, на покрытіе его переведено губ. зем. управѣ 43.000 р.

***) Въ томъ числѣ изъ общеимперскаго капитала 8.134.871 р. 35 к.

****) Въ томъ числѣ по Воронежской губерніи обращено на благотворительную помощь 13.526 р. 18 к. и на общественныя работы 56.674 р. 24 к.

По продажѣ хлѣба.

Все ассигнованіе въ совокупности на организацію продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ простиралось до 389.000 р., каковая сумма и была отпущена въ распоряженіе земскихъ учрежденій. По окончаніи операціи изъ означенной суммы 158.796 р. 97 к. уже возвращены названными учрежденіями, а остальные 230.203 руб. 03 коп. еще не возвращены. На операцію продажи хлѣба по уменьшенной цѣнѣ всего было отпущено 239.992 р.; на уменьшеніи цѣны понесенъ убытокъ въ 28.180 р. 30 к. и въ остаткѣ оказалось 211.811 р. 70 к., изъ числа которыхъ 36.811 р. 70 к. возвращены въ общеимперскій капиталъ, а остальные 175.000 р. отчетами не оправданы. На смѣшанную операцію продажи хлѣба по заготовительной и уменьшенной цѣнамъ было направлено всего 270.000 р.; убытка по этой операціи понесено 41.410 р. 36 к.; 171.371 р. 33 к. возвращены въ общій по Имперіи продовольственный капиталъ и 57.218 р. 31 к. состоятъ въ распоряженіи земствъ. Общая сумма денежныхъ средствъ, направленныхъ на организацію продажи хлѣба—898.992 р.; убытка всего по этой операціи понесено — 69.590 р. 66 к; въ остаткѣ оказалось—829.401 р. 34 к., изъ коихъ 366.980 р. возвращены въ общій по Имперіи продовольственный капиталъ, а 462.421 р. 34 к. отчетами не оправданы. Кромѣ того, какъ уже упомянуто выше, земствамъ было разрѣшено расходовать на тотъ же предметъ 790.000 руб., возвратъ которыхъ по этому случаю былъ отсроченъ.

По благотворительной помощи.

При подведеніи итога обороту суммъ, состоявшихъ въ распоряженіи земскихъ учрежденій на организацію благотворительной помощи пострадавшему отъ неурожая населенію, оказывается, что всего было передано земскимъ учрежденіямъ на дѣло организаціи этой помощи—5.291.868 р. 05 к.; израсходовано было названными учрежденіями на этотъ предметъ 4.066.145 руб. 66 коп. и остались неизрасходованными—1.225.722 р. 39 к., изъ коихъ 294.207 р. 82 к. возвращены въ общеимперскій продовольственный капиталъ, а 931.514 р. 57 к. *) остались въ распоряженіи земскихъ учрежденій. Однако относительно послѣдней суммы необходимо замѣтить, что она не можетъ быть признана вполнѣ точною въ виду отсутствія отчетовъ по нѣкоторымъ земскимъ учрежденіямъ, а также неполноты представленныхъ отчетовъ, о чемъ упоминается и въ самихъ отчетахъ.

Затѣмъ относительно отчетности по благотворительной помощи нуждающемуся населенію со стороны другихъ учрежденій и лицъ, надле-

---

*) Изъ нихъ 200.000 руб. (по Орловской губерніи) направлены на продажу хлѣба по удешевленной цѣнѣ.

житъ отмѣтить, что Хвалынскій уѣздный предводитель дворянства изъ переданныхъ ему на организацію врачебно-продовольственной помощи въ уѣздѣ 5.000 р. израсходовалъ 3.425 р. 36 к., остальные 1.574 р. 64 к. возвратилъ въ общеимперскій капиталъ; общеземская организація въ израсходованіи отпущенныхъ ей въ Іюлѣ мѣсяцѣ 1906 года 100.000 р. свѣдѣній не доставила; Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія израсходовало 8.000 р., отпущенные ему на организацію помощи кружевницамъ Мценскаго (Орл. губ.) и Скопинскаго (Ряз. губ.) уѣздовъ; исполнительная коммиссія Россійскаго Общества Краснаго Креста отпущенные въ ея распоряженіе на дѣло организаціи врачебно-продовольственной помощи нуждающемуся населенію Уральской области 15.750 р. израсходовала полностью, точно также были израсходованы сполна и 7.290 руб., отпущенные въ распоряженіе Рязанскаго губернскаго присутствія для выдачи мастеровымъ Сынтульскаго завода.*)

Далѣе необходимо также имѣть въ виду и сумму въ 97.000 р., отпущенную въ распоряженіе губернаторовъ и начальниковъ областей на потребности, связанныя съ благотворительною помощью. Изъ этой суммы оказались израсходованными 39.277 р. 85 к. и въ остаткѣ числится 57.722 р. 15 к. По отдѣльнымъ губерніямъ и областямъ отчетность въ израсходованіи этихъ суммъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Губерніи и области.	Переведено.	Израсходовано.	Остатокъ.
Воронежская	5.000 р.	4.067 р. 52 к.	932 р. 48 к.
Вятская	2.000 »	1.896 » 35 »	103 » 65 »
Казанская	10.000 »	1.065 » 36 »	8.934 » 64 »
Костромская	5.000 »	838 » 65 »	4.161 » 35 »
Орловская	5.000 »	4.770 » 52 »	229 » 48 »
Оренбургская	5.000 »	622 » — »	4.378 » — »
Пензенская	10.000 »	4.962 » 70 »	5.037 » 30 »
Самарская	10.000 »	— » — »	10.000 » — »
Саратовская	10.000 »	5.400 » 40 »	4.599 » 60 »
Тамбовская	10.000 »	3.957 » 46 »	6.042 » 54 »
Тульская	5.000 »	302 » 90 »	4.697 » 10 »
Уфимская	10.000 »	2.551 » 90 »	7.448 » 10 »
Уральская обл.	5.000 »	5.000 » — »	— » — »
Донская обл.	5.000 »	3.842 » 09 »	1.157 » 91 »
	97.000 р.	39.277 р. 85 к.	57.722 р. 15 к.

Кромѣ того по Таврической губерніи было выдано въ безвозвратное пособіе 471 р. 15 к. и по другимъ губерніямъ 677.448 руб. 10 к. и затѣмъ Центральнымъ Комитетомъ было израсходовано 10.300 р. на дѣлопроизводство и отчетность.

---

*) Кромѣ того земскимъ начальникомъ 2 участка Сызранскаго уѣзда были выданы въ безвозвратное пособіе погорѣльцамъ с. Усы 3.000 р., предназначенные для выдачи сѣменной ссуды означеннымъ крестьянамъ.

Такимъ образомъ, на дѣло оказанія благотворительной помощи пострадавшему отъ неурожая 1906 года населенію было направлено всего въ распоряженіе Центральнаго Комитета, земскихъ и другихъ учрежденій 14.853.827 р. 30 к.; изъ нихъ употреблено на организацію означенной помощи 10.293.022 р. 14 к.; 200.000 р. были направлены (въ Орловской губ.) на продажу хлѣба по удешевленной цѣнѣ и 28.548 р. 45 к. переданы на общественныя работы (въ Орловской и Воронежской губ.) и въ остаткѣ оказалось 4.332.256 руб. 71 к., изъ коихъ 1.907.482 р. 46 к. возвращено въ общеимперскій продовольственный капиталъ, а 2.424.774 р. 25 к. *) до настоящаго времени числятся на счетахъ упомянутыхъ учрежденій.

Въ такомъ видѣ представляется отчетность по расходованію суммъ, отпущенныхъ на организацію на мѣстахъ подсобныхъ мѣропріятій. Какъ общій выводъ изъ приведеннаго матеріала можно указать на то обстоятельство, что наряду съ чрезвычайнымъ запозданіемъ отчетности общественныхъ учрежденій, многія изъ нихъ обнаружили нѣсколько произвольное распоряженіе отпущенными изъ казеннаго источника суммами. Со стороны земскихъ учрежденій это проявилось въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ перечисленіи суммъ, отпущенныхъ въ видѣ ссуды, на расходы безвозвратные и въ удержаніи въ земскихъ кассахъ части остатковъ, въ иныхъ случаяхъ для завершенія начатыхъ работъ, а въ другихъ безъ объясненія основаній такого распоряженія.

Изъ числа благотворительныхъ организацій то-же отношеніе проявили къ отпущеннымъ на благотворительность казеннымъ средствамъ общеземская организація и ИМПЕРАТОРСКОЕ Вольноэкономическое Общество. Обѣ эти организаціи по окончаніи кампаніи увеличили наличность своихъ кассъ за счетъ притекавшихъ частныхъ пожертвованій на нужды голодающихъ, первая на 431.081 р. 13 к., а вторая на 9.316 р. 32 к. Между тѣмъ частныя пожертвованія, какъ предназначенныя благотворителями на спеціальныя надобности, подлежали использованію безъ остатка, содѣйствуя расширенію мѣръ помощи, а при отсутствіи въ ней необходимости къ сокращенію на соотвѣтствующую часть государственныхъ расходовъ, но не наоборотъ.

Несомнѣнно однако, что приведенныя данныя, представляющія собою сводъ отчетныхъ матеріаловъ по 1 Іюня 1908 года, будутъ урегулированы въ отношеніи земскихъ учрежденій по разсмотрѣніи земскими собраніями докладовъ земскихъ управъ, что многими изъ нихъ не могло быть выполнено въ виду общаго запозданія отчетности.

Общій расходъ изъ имперскаго капитала на организацію подсобныхъ видовъ помощи населенію, пострадавшему въ 1906 году отъ неурожая, достигаетъ 26.137.875 р., не считая суммы свыше 9 мил. руб., израсходованной разными правительственными учрежденіями и общественными организаціями изъ другихъ источниковъ.

---

*) Считая и 100.000 р., переданные общеземской организаціи.

3. Общественныя работы.

Положеніе общественныхъ работъ въ системѣ продовольственныхъ мѣропріятій; руководящія начала при устройствѣ общественныхъ работъ; раіонъ работъ; категоріи работъ; финансовая сторона мѣропріятія; результаты земскихъ работъ по отзывамъ земскихъ управъ и администраціи; работы, организованныя вѣдомствами; заключеніе.

Наукою до сихъ поръ не установлено общепризнаннаго и безспорнаго опредѣленія того вида соціальнаго попеченія о нуждающихся, которое на практикѣ именуется общественными работами. Въ посвященныхъ этому вопросу научныхъ изслѣдованіяхъ замѣчается разногласіе по поводу важнѣйшихъ моментовъ дѣла и почти полное отсутствіе формулировки понятія общественныхъ работъ. Такую формулировку, строго говоря, даетъ лишь Швандеръ (Schwander), который, въ своемъ очень цѣнномъ сообщеніи германскому обществу для разработки вопроса общественнаго призрѣнія и частной благотворительности, говоритъ: «подъ общественными работами нужно понимать чрезвычайныя работы, выполняемыя публичными хозяйствами (общиною, округомъ, провинціею, государствомъ) съ ясно выраженною цѣлью предоставленія работы безработнымъ во время безработицы». Приведенное опредѣленіе ближе всего соотвѣтствуетъ тому виду помощи, который примѣняется въ Россіи въ годы неурожаевъ. Трудовая помощь, оказываемая нуждающемуся населенію, подъ названіемъ общественныхъ или продовольственныхъ работъ, представляетъ собою не постоянный и планомѣрный способъ обезпеченія населенія заработками, а только временную организацію, создаваемую исключительно въ періодъ народнаго бѣдствія, для воспособленія части населенія въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая.

Положеніе общественныхъ работъ въ системѣ продовольственныхъ мѣропріятій.

Въ этомъ видѣ общественныя работы давно извѣстны въ нашей продовольственной практикѣ и уже пережили періодъ увлеченія ими. Послѣ ряда опытовъ широкаго примѣненія работъ правительственными силами, изъ которыхъ нѣкоторыя восходятъ къ серединѣ и даже къ началу прошлаго столѣтія, а послѣдній къ 1891 году, Правительство перестало глядѣть на общественныя работы, какъ на одинъ изъ способовъ разрѣшенія продовольственнаго вопроса. Оцѣнку послѣдняго опыта примѣненія общественныхъ работъ, оказавшихся, по свидѣтельству всеподданнѣйшаго доклада Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 1 Іюля 1898 года, выполненными «безъ особаго успѣха», а равно и указанія на общій взглядъ Правительства на этотъ видъ помощи населенію можно найти въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 23 Іюля 1898 г. журналѣ особаго совѣщанія для обсужденія мѣръ борьбы съ послѣдствіями ожидавшагося въ томъ году неурожая. «Не говоря уже объ израсходованіи бывшимъ управленіемъ означенныхъ работъ», сказано въ журналѣ совѣщанія, «громадной денежной суммы (свыше 15-ти мил. руб.), о не-

приведенной до сего времени (1898 г.) въ надлежащую ясность отчетности по симъ работамъ, о незаконченности и техническомъ несовершенствѣ многихъ капитальныхъ сооруженій, предпринятыхъ упомянутымъ управленіемъ, и потребовавшихъ затѣмъ дополнителнаго изъ казны отпуска средствъ на окончаніе ихъ крупныхъ недостатковъ, самая цѣль организаціи означенныхъ работъ—доставленіе заработка нуждающемуся населенію,—во многихъ случаяхъ на практикѣ не была тогда достигнута, къ нѣкоторымъ работамъ было приступлено уже по минованіи нужды населенія въ заработкахъ, иныя сооруженія требовали особо опытныхъ и знающихъ рабочихъ, не имѣвшихся среди мѣстнаго нуждающагося населенія, нѣкоторыя работы, наконецъ, были предприняты въ такихъ губерніяхъ, въ которыхъ вовсе не было неурожайнаго бѣдствія». По мнѣнію совѣщанія, на будущее время «надлежитъ организовывать общественныя работы на совершенно иныхъ, болѣе практическихъ началахъ, придавъ имъ исключительно характеръ мѣстный, съ цѣлью устройства такихъ сооруженій, *въ коихъ ощущается настоятельная потребность для данной мѣстности и производство работъ по исполненію коихъ доступно силамъ мѣстнаго пострадавшаго отъ неурожая населенія*. Въ сихъ видахъ совѣщаніе признало соотвѣтственнымъ, независимо отъ удовлетворенія по возможности поступающихъ уже въ центральное управленіе ходатайствъ земскихъ учрежденій о расширеніи лѣсныхъ работъ въ казенныхъ дачахъ, о расчисткѣ лѣсовъ и т. п. съ цѣлью доставленія заработка мѣстному населенію, предложить земствамъ постигнутыхъ недородомъ хлѣба губерній развить въ текущемъ году свою дѣятельность по проведенію и исправленію дорогъ и устройству дорожныхъ сооруженій. Помимо того, что расширеніе дорожной сѣти и приведеніе въ исправность путей сообщенія удовлетворитъ насущной потребности мѣстной жизни, что на дорожныхъ сооруженіяхъ можетъ найти себѣ вѣрный и близкій заработокъ большинство мѣстнаго сельскаго рабочаго люда, организація именно этихъ работъ представляетъ еще преимущество и въ наличности въ распоряженіи каждаго губернскаго земства спеціально назначенныхъ для сего средствъ».

Въ соотвѣтствіи съ приведенными сужденіями бывшаго въ 1898 году совѣщанія въ дальнѣйшемъ слѣдуетъ рядъ попытокъ со стороны Правительства упрочить новую постановку общественныхъ съ продовольственною цѣлью работъ какъ мѣру, регулярно дѣйствующую при каждомъ неурожаѣ и осуществляемую земскими учрежденіями и притомъ преимущественно за счетъ мѣстныхъ средствъ. Въ качествѣ источника, для организаціи общественныхъ работъ предполагалось при этомъ широко использовать образованные на основаніи закона 1895 года дорожные капиталы. Подробныя указанія по этому предмету преподаны были циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 17 Августа 1901 г., причемъ было указано, что, независимо отъ значительныхъ сбереженій по названнымъ капиталамъ, земства имѣютъ возможность, путемъ

возбужденія надлежащихъ ходатайствъ, открыть себѣ кредитъ на производство расходовъ за счетъ дорожныхъ капиталовъ изъ суммъ, предоставленныхъ на этотъ именно предметъ въ распоряженіе Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 8 Февраля 1899 года .мнѣнія Государственнаго Совѣта. Одновременно Министерство Внутреннихъ Дѣлъ настаивало *) на томъ, чтобы земскія учрежденія выработали и держали на готовѣ планъ производства общественныхъ работъ, чтобы своевременнымъ устройствомъ ихъ, въ случаѣ неурожая, обезпечить населенію значительный заработокъ.

Въ послѣдніе годы, подъ вліяніемъ часто повторяющихся неурожайныхъ бѣдствій и широты оказываемой населенію помощи, непосильной мѣстнымъ средствамъ, интересъ къ общественнымъ работамъ въ правительственной практикѣ еще болѣе упалъ и этотъ видъ помощи населенію перешелъ окончательно въ разрядъ подсобныхъ мѣръ, осуществляемыхъ на счетъ казенныхъ ассигнованій для воспособленія нуждающемуся населенію частью земствами, а частью нѣкоторыми изъ спеціальныхъ вѣдомствъ, примѣнительно къ характеру и кругу дѣятельности послѣднихъ и въ предѣлахъ имѣющихся въ ихъ распоряженіи средствъ, а также состоящимъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ Попечительствомъ о трудовой помощи.

На этихъ же основаніяхъ общественныя работы примѣнялись и въ кампанію 1906—7 г.г. Отпускъ значительныхъ средствъ на эти работы послѣдовалъ внѣ какой либо связи съ предыдущею дѣятельностью земства въ этой области и подобно тому, какъ и въ отношеніи другихъ подсобныхъ мѣръ, вызывался необходимостью сократить производительнымъ путемъ размѣры ссудной операціи.

Въ задачу настоящаго очерка не входитъ ни разборъ теоретической стороны вопроса, ни оцѣнка прошлаго общественныхъ работъ; въ дальнѣйшемъ изложеніи приведенъ лишь сводъ отчетныхъ матеріаловъ по кампаніи 1906—7 г.г. въ томъ освѣщеніи, которое даютъ учрежденія, организовавшія общественныя работы, и отчасти мѣстная администрація, на обязанность которой Министерствомъ была возложена повѣрка означенныхъ работъ и сообщеніе заключеній о результатахъ этого вида помощи.

Организацію общественныхъ работъ въ отчетную продовольственную кампанію взяли на себя, кромѣ земствъ и Попечительства о трудовой помощи, также Министерство Путей Сообщенія, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія и Удѣльное вѣдомство. Первое изъ этихъ вѣдомствъ организовало, въ исполненіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 14 Августа 1906 года журнала Совѣта Министровъ, рядъ работъ для оказанія трудовой помощи населенію губерній Костромской, Казанской, Самарской и Саратовской, преимущественно гидротехниче-

---

*) Циркуляры Министерства Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ 21 Марта и 7 Сентября 1901 г.

скихъ, вызываемыхъ потребностями волжскаго судоходства. Лѣснымъ Департаментомъ были устроены дорожныя и лѣсныя работы въ раіонахъ расположенія казенныхъ лѣсныхъ имѣній въ 21 губерніи и 1 области, и Удѣльнымъ вѣдомствомъ—такого же рода работы въ Симбирской губерніи. Такимъ образомъ въ кампанію 1906--7 г.г. общественныя работы, соотвѣтственно учрежденіямъ, ихъ производившимъ, распадаются на три группы: земскія, къ которымъ примыкаютъ работы, организованныя за счетъ казенныхъ средствъ городскими управленіями городовъ Саратова и Царицына, работы Попечительства о трудовой помощи и вѣдомственныя.

Руководящія начала при устройствѣ общественныхъ работъ.

Въ отношеніи стройности системы и планомѣрности веденія дѣла на первое мѣсто несомнѣнно должны быть поставлены работы Попечительства о трудовой помощи. Какъ и слѣдовало ожидать отъ учрежденія, стоящаго во главѣ научной и практической разработки вопроса о трудовой помощи въ Россіи, дѣятельность сказаннаго Попечительства отличается строго продуманнымъ планомъ, какъ въ отношеніи единенія съ прочими учрежденіями, вѣдавшими тотъ же видъ помощи, такъ и въ отношеніи круга лицъ, которымъ оказывалась трудовая помощь, а равно выбора работъ, хозяйственнаго распорядка, заработной платы и попеченія, въ потребныхъ случаяхъ, о бытѣ рабочихъ.

Необходимость объединенія дѣятельности земствъ и Попечительства о трудовой помощи въ области организаціи общественныхъ работъ сама собой вытекала уже изъ принятаго на Совѣщаніи 31 Августа порядка отпуска потребныхъ на этотъ предметъ средствъ. Ассигновавъ земскимъ учрежденіямъ свыше 7 мил. рублей на устройство общественныхъ работъ, Совѣщаніе нашло возможнымъ отдѣлить въ распоряженіе Попечительства о трудовой помощи 10% указанной суммы и, кромѣ того, не встрѣтило препятствій къ передачѣ Попечительству, въ случаѣ желанія земствъ, и остальной части назначенныхъ имъ на организацію общественныхъ работъ средствъ. Это обстоятельство, при отсутствіи у Попечительства достаточныхъ собственныхъ средствъ, а также обширность раіона, въ которомъ встрѣчалась потребность примѣнить трудовую помощь, побуждали Попечительство стремиться къ согласованію своихъ мѣропріятій съ дѣятельностью земскихъ учрежденій въ области организаціи общественныхъ работъ, что было достигнуто добровольнымъ разграниченіемъ сферы дѣятельности Попечительства и земствъ, кромѣ Тамбовскаго и Саратовскаго земствъ, съ которыми соглашенія не состоялось. Въ большинствѣ случаевъ земскія учрежденія сохраняли за собою болѣе крупныя работы, предоставляя Попечительству болѣе мелкія, въ другихъ же случаяхъ разграниченіе дѣятельности Попечительства и земствъ достигалось выдѣленіемъ для послѣдняго отдѣльныхъ уѣздовъ и даже цѣлыхъ раіоновъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, чѣмъ энергичнѣе была въ данной мѣстности дѣятельность земства въ организаціи общественныхъ работъ, тѣмъ менѣе оста-

валось мѣста для мѣропріятій Попечительства и наоборотъ. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ Попечительство соединяло отпущенныя въ его распоряженіе средства съ суммами также и меліоративнаго кредита, чѣмъ достигалась возможность созданія совмѣстными средствами болѣе цѣнныхъ сооруженій.

Въ отношеніи круга лицъ, въ интересахъ которыхъ осуществлялась самая организація общественныхъ работъ, Попечительствомъ о трудовой помощи было установлено, что помощь заработкомъ должна быть по возможности индивидуализирована, т. е. къ работамъ должны быть допускаемы прежде всего тѣ лица, которыя по степени своей нужды наиболѣе требуютъ такого рода помощи. Въ отношеніи же выбора общественныхъ работъ имъ было установлено, что работы эти должны быть преимущественно мѣстными, предпринимаемыми въ интересахъ отдѣльныхъ селеній или небольшихъ экономически связанныхъ группъ ихъ, причемъ самый выборъ работъ долженъ быть согласованъ съ желаніемъ населенія для того, чтобы послѣднее вполнѣ ясно понимало пользу и значеніе предпринимаемой работы и приступало къ ней вполнѣ сознательно и добровольно. Затѣмъ при выборѣ общественныхъ работъ признавалось необходимымъ отдавать предпочтеніе тѣмъ изъ нихъ, которыя не требуютъ особыхъ техническихъ знаній и навыка, доступны каждому работоспособному члену крестьянской семьи и являются наиболѣе выгодными для всей данной группы населенія. Работамъ мелкимъ, какъ наиболѣе дешевымъ, доступнымъ и не требующимъ особой предварительной подготовки, отдавалось при этомъ предпочтеніе передъ работами крупными. Послѣдняго же рода работы было признано возможнымъ допускать въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда важное значеніе ихъ для цѣлаго раіона представлялось несомнѣннымъ и когда имѣлась на лицо полная возможность хорошо организовать ихъ въ техническомъ отношеніи.

Въ отношеніи хозяйственнаго распорядка, при организаціи общественныхъ работъ Попечительствомъ было установлено, что орудія и инструменты, необходимые для производства работъ, должны быть предоставляемы населенію на условіяхъ временнаго пользованія; производство общественныхъ работъ или отдѣльныхъ частей ихъ черезъ подрядчиковъ не должно быть допускаемо, причемъ уполномоченные обязаны были способствовать возможно полному объединенію рабочихъ въ самостоятельныя группы равноправныхъ артельщиковъ. Содѣйствіе и поддержка артелей, возникавшихъ для болѣе успѣшнаго удовлетворенія продовольственныхъ и другихъ нуждъ рабочихъ, были признаны желательными. Равнымъ образомъ при заготовкѣ матеріаловъ и при самомъ производствѣ работъ также было признано необходимымъ примѣнять, гдѣ только возможно, хозяйственный способъ, устраняя изъ дѣла посредниковъ.

Одновременно съ этимъ Попечительство стремилось къ тому, чтобы получаемая рабочими заработная плата вполнѣ соотвѣтствовала условіямъ

времени и мѣста. Предоставляя выдачу задатковъ и установленіе способовъ расплаты за работы уполномоченнымъ, Попечительство требовало, чтобы выдача заработанныхъ денегъ была производима не рѣже одного раза въ недѣлю, причемъ при желаніи рабочихъ и полной къ тому возможности, въ смыслѣ контроля и наблюденія, допускалась расплата за трудъ пищевыми или кормовыми продуктами по заготовительной ихъ стоимости. Никакіе вычеты изъ причитающейся заработной платы по общественнымъ работамъ на погашеніе казенныхъ, общественныхъ или иныхъ платежей и долговъ не допускались.

Наконецъ, при открытіи работъ вдали отъ мѣста жительства рабочихъ, чего Попечительство по возможности избѣгало, было признано необходимымъ: озаботиться улучшеніемъ условій слѣдованія рабочихъ къ мѣсту работъ, обезпечить ихъ вполнѣ здоровыми жилищами и пропитаніемъ въ самомъ раіонѣ работъ, снабжать нуждающихся теплою одеждою и обувью при наступленіи холоднаго времени года и, наконецъ, обезпечить медицинскою помощью и постояннымъ санитарнымъ надзоромъ.

Изъ числа производившихся въ кампанію 1906/7 г.г. вѣдомственныхъ работъ требованіямъ правильной постановки наиболѣе отвѣчали организованныя Министерствомъ Путей Сообщенія, съ ВЫСОЧАЙШАГО разрѣшенія, на казенныя средства, общественныя работы для улучшенія судоходныхъ условій Волги. Порядокъ производства этихъ работъ и участіе въ нихъ пострадавшаго отъ неурожая населенія опредѣлены особою инструкціею, утвержденной 4 Октября 1906 года Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Путей Сообщенія. Согласно этой инструкціи, общее завѣдываніе работами было перенесено на мѣста самаго производства работъ и возложено на образованные въ Самарѣ, Казани и Кинешмѣ особые комитеты въ составѣ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ, въ томъ числѣ земскихъ начальниковъ, завѣдывающихъ продовольственною частью въ уѣздахъ, въ которыхъ производились работы, и при участіи членовъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ, а въ Самарѣ и Кинешмѣ и городскихъ, управъ (ст. 1). При устройствѣ работъ комитеты обязаны были избирать тѣ способы производства ихъ, которые наиболѣе отвѣчаютъ потребностямъ населенія, нуждающагося въ заработкѣ, и обезпечиваютъ привлеченіе къ труду наибольшаго количества рабочихъ рукъ. Всѣ работы, не требующія техническихъ познаній, должны были производиться силами пострадавшаго отъ неурожая населенія (ст. 4).

Въ отношеніи порядка привлеченія населенія къ работамъ и устройства быта рабочихъ на мѣстѣ производства работъ были установлены слѣдующія правила.

На земскихъ начальниковъ, участвующихъ въ комитетахъ въ качествѣ членовъ его, возложено было доставленіе, по требованію комитетовъ, свѣдѣній о томъ, какія изъ селеній, расположенныхъ вблизи производства работъ, могли бы быть привлечены къ участію въ нихъ, а равно о числѣ рабочихъ рукъ, которыя могли бы быть предоставлены

для той или иной работы (ст. 8). Устройство артелей было признано обязательнымъ для тѣхъ случаевъ, когда рабочіе привлекались изъ болѣе отдаленныхъ раіоновъ; въ остальныхъ случаяхъ образованіе артелей было предоставлено усмотрѣнію самихъ рабочихъ (ст. 9). При образованіи артелей рабочимъ объявлялось мѣсто и родъ предлагаемой работы, а также размѣръ заработной платы, выдавались, въ случаѣ необходимости, задатки и составлялся поименный списокъ образующихъ артель рабочихъ, съ обозначеніемъ объявленныхъ имъ условій и размѣра полученныхъ задатковъ. При этомъ въ отношеніи семейныхъ рабочихъ предусматривалась возможность удержанія части заработной платы (не свыше 50%) для отсылки на мѣсто жительства рабочихъ, въ цѣляхъ поддержки ихъ семействъ. Списокъ рабочихъ, засвидѣтельствованный мѣстнымъ земскимъ начальникомъ, по удостовѣреніи въ правильности его составленія и въ добровольномъ согласіи включенныхъ въ него лицъ, признавался, по инструкціи, имѣющимъ силу обязательства по договору найма. Тотъ же списокъ замѣнялъ для внесенныхъ въ него рабочихъ при передвиженіи и на время участія въ работахъ установленные виды на жительство и долженъ былъ храниться во время пути къ мѣсту работъ у артельнаго старосты, а затѣмъ у лица, завѣдывавшаго производствомъ работъ (ст. 11). Въ случаѣ уклоненія отъ работы и недобросовѣстнаго исполненія ея, лицо, завѣдывавшее работами, имѣло право признать договоръ найма нарушеннымъ, причемъ неисправные рабочіе въ этомъ случаѣ подлежали водворенію на мѣсто жительства (ст. 15). При передвиженіи рабочихъ къ мѣсту работъ на обязанность администраціи возлагалось наблюденіе за ходомъ передвиженія и обезпеченіе рабочихъ въ пути продовольствіемъ и возможной врачебной помощью (ст. 12). Расходы по перевозкѣ и продовольствію рабочихъ въ пути относились на общій кредитъ, ассигнованный на работы, причемъ въ распоряженіе лицъ, завѣдывавшихъ передвиженіемъ рабочихъ, предоставлялись имѣющіяся на желѣзныхъ дорогахъ свободныя помѣщенія, приспособленія и устройства, предназначенныя для переселенцевъ и воинскихъ чиновъ (ст. 13).

Прочія вѣдомственныя работы, организованныя въ кампанію 1906|7 г.г. Лѣснымъ Департаментомъ и Главнымъ Управленіемъ Удѣловъ, какъ связанныя съ мѣстомъ нахожденія казенныхъ и удѣльныхъ имѣній и поставленныя въ зависимость отъ хозяйственныхъ условій этихъ имѣній и лѣсовъ, не могутъ разсматриваться исключительно съ точки зрѣнія тѣхъ требованій, которыя предъявлялись къ работамъ, устраиваемымъ спеціально съ продовольственною цѣлью.

Изъ числа земскихъ учрежденій, наиболѣе близкая къ высказаннымъ въ Совѣщаніи 1898 г. взглядамъ Правительства и наиболѣе желательная съ продовольственной точки зрѣнія постановка дана общественнымъ работамъ Нижегородскою и Ардатовскою уѣздными земскими управами. Обѣ эти управы признавали необходимымъ при выборѣ работъ съ цѣлью предоставленія заработка нуждающемуся населенію руковод-

ствоваться соображеніями о томъ: 1) чтобы допускалось устройство лишь такихъ сооруженій, въ коихъ ощущается настоятельная потребность для данной мѣстности, 2) чтобы исполненіе работъ было доступно силамъ мѣстнаго нуждающагося населенія, 3) чтобы работы не требовали по возможности отлучки рабочаго изъ семьи на продолжительное время и 4) чтобы устраивались, между прочимъ, и такія работы, для которыхъ требуются конныя подводы, съ цѣлью предотвратить этимъ вынужденную продажу крестьянами лошадей.

Тѣ же начала въ общемъ признавались и прочими земствами, организовавшими общественныя работы въ кампанію 1906/7 г.г., стремившимися къ тому, чтобы работы соотвѣтствовали цѣли ихъ устройства, но большая или меньшая полнота примѣненія этихъ началъ на практикѣ была неодинакова и, въ отдѣльныхъ случаяхъ, отчетные матеріалы дають основаніе отмѣтить отсутствіе планомѣрности веденія дѣла и болѣе или менѣе существенныя уклоненія отъ этихъ началъ. Такъ, въ Пензенской губерніи были случаи устройства работъ вдали отъ мѣстъ нужды (за 15 верстъ); Казанское земство выполнило общественныхъ работъ на 145 тыс. руб. чрезъ подрядчиковъ, въ Бѣлевскомъ уѣздѣ Тульской губерніи главная масса работъ производилась рабочими изъ другихъ губерній. Рядъ такихъ примѣровъ наблюдается и въ другихъ губерніяхъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ во многихъ случаяхъ земскія учрежденія не располагали заранѣе выработанными планами работъ и такимъ образомъ требованія послѣдовавшихъ въ 1901 году циркуляровъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ оказались невыполненными. Указанное обстоятельство приводило между прочимъ къ тому, что отдѣльные уѣзды избирали работы не соотвѣтствующія продовольственнымъ цѣлямъ, а совершенно случайно, въ зависимости отъ личныхъ взглядовъ завѣдывающихъ дѣломъ, что вынуждало впослѣдствіи бросать начатыя работы и предпринимать другія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по свидѣтельству имѣющихся въ распоряженіи Министерства данныхъ, въ отношеніи выбора работъ во многихъ случаяхъ замѣтно было преобладаніе хозяйственныхъ цѣлей надъ продовольственными, вслѣдствіе чего въ основу выбора полагалось стремленіе удовлетворить путемъ общественныхъ работъ общія потребности губерніи или уѣздовъ, что впрочемъ наблюдалось и во всѣ предыдущія кампаніи. Такъ земства Казанской, Симбирской и Тульской губерній остановили свой выборъ преимущественно на дорожныхъ и гидротехническихъ работахъ; земства Саратовской губерніи занимались преимущественно крупными сооруженіями — постройкою шоссе, мостовыхъ, желѣзо-бетонныхъ мостовъ и т. п.; Темниковское, Борисоглѣбское и другія земства Тамбовской губерніи строили школы и больницы; земства Тульской губерніи болѣе 600 тыс. руб. затратили на дорожныя сооруженія.

Раіонъ работъ.

Одна изъ особенностей постановки вопроса объ общественныхъ работахъ въ кампанію 1906/7 г.г. заключается въ томъ, что починъ въ

этомъ дѣлѣ предоставленъ былъ исключительно учрежденіямъ, взявшимъ на себя устройство работъ. Правительство совершенно устранило себя отъ участія въ этомъ дѣлѣ, сосредоточивъ въ своемъ вѣдѣніи исключительно ссудную операцію и завѣдываніе кредитомъ, ассигнованнымъ на кампанію, въ томъ числѣ и на подсобныя мѣры. Соотвѣтственно этому, за исключеніемъ вѣдомственныхъ работъ, зависѣвшихъ отъ условій и характера дѣятельности учрежденій, ихъ организовавшихъ, въ отношеніи прочихъ работъ выборъ раіоновъ работъ, широта ихъ постановки и самое направленіе работъ обусловлены были исключительно усмотрѣніемъ земствъ и Попечительства о трудовой помощи, а также и размѣромъ отпущенныхъ въ ихъ распоряженіе казенныхъ средствъ. Изъ числа этихъ учрежденій Попечительство о трудовой помощи, постепенно расширяя свою дѣятельность, по мѣрѣ выясненія размѣровъ неурожая, организовало свои работы въ губерніяхъ Воронежской, Казанской, Нижегородской, Орловской, Оренбургской, Пензенской, Самарской, Саратовской, Симбирской, Тамбовской, Тульской и Уфимской, къ которымъ впослѣдствіи присоединены были нѣкоторыя мѣстности губерніи Рязанской и области Тургайской.

Въ перечисленныхъ губерніяхъ, — за исключеніемъ Рязанской и Оренбургской — производились также и земскія общественныя работы; кромѣ того подобныя же работы производились и въ Вятской губерніи за счетъ земскихъ средствъ.

Изъ числа вѣдомственныхъ работъ Министерствомъ Путей Сообщенія были организованы работы въ предѣлахъ губерній: Самарской, Саратовской, Костромской, Нижегородской и Казанской. Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія — въ губерніяхъ: Воронежской, Вятской, Казанской, Нижегородской, Новгородской, Орловской, Пензенской, Симбирской, Тульской, Самарской, Саратовской, Тамбовской, Уфимской, Харьковской, Костромской, Калужской, Оренбургской, Владимірской, Рязанской, Таврической, Екатеринославской и въ Тургайско-Уральскомъ раіонѣ и Удѣльнымъ вѣдомствомъ—въ Симбирской губерніи.

При неизбѣжной неподвижности вѣдомственныхъ работъ, по условіямъ производства пріуроченныхъ къ опредѣленнымъ мѣстностямъ, равномѣрное распредѣленіе трудовой помощи въ предѣлахъ каждой губерніи составляло задачу лишь земскихъ учрежденій и Попечительства о трудовой помощи. Вѣдомственныя работы могли вліять въ этомъ случаѣ лишь на размѣръ потребной населенію трудовой помощи. Изъ представленныхъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ отчетныхъ данныхъ усматривается, что задача эта выполнена вполнѣ успѣшно. Распредѣленіе дѣятельности Попечительства и земскихъ учрежденій въ предѣлахъ каждой губерніи представляется въ такомъ видѣ.

Въ Воронежской губерніи земствомъ работы устраивались во всѣхъ 12 уѣздахъ, а Попечительствомъ о трудовой помощи только въ уѣздахъ Богучарскомъ, Воронежскомъ и Новохоперскомъ; въ Казанской губерніи

земскія учрежденія производили общественныя работы также во всѣхъ уѣздахъ губерніи, а Попечительство о трудовой помощи сосредоточило свою дѣятельность въ уѣздахъ Ядринскомъ и Цивильскомъ и отчасти въ Спасскомъ; кромѣ того имъ же устроена соединительная дамба отъ г. Казани до пригородныхъ слободъ Козьей и Гривки и удлинена и возвышена защитительная каменная дамба въ г. Тетюшахъ; въ Нижегородской губерніи земствомъ были организованы общественныя работы въ двухъ уѣздахъ—Нижегородскомъ и Ардатовскомъ, Попечительствомъ же о трудовой помощи — въ уѣздахъ Лукояновскомъ и Сергачскомъ; въ Пензенской губерніи земство устраивало общественныя работы во всѣхъ уѣздахъ губерніи, за исключеніемъ Инсарскаго и Саранскаго, а дѣятельность Попечительства о трудовой помощи была сосредоточена въ двухъ раіонахъ: одинъ раіонъ составили Пензенскій, Городищенскій и Чембарскій уѣзды и гор. Пенза, а другой раіонъ — уѣзды Инсарскій и Саранскій; въ Самарской губерніи земскими учрежденіями работы производились во всѣхъ семи уѣздахъ, Попечительствомъ – въ уѣздахъ Николаевскомъ, Бузулукскомъ и Самарскомъ; кромѣ того Попечительствомъ произведены ремонтныя работы въ 5-ти уѣздахъ Самарской губерніи и организованы общественныя работы въ г.г. Бузулукѣ и Николаевскѣ; въ Саратовской губерніи дѣятельность земства по общественнымъ работамъ была распространена на всѣ 10 уѣздовъ губерніи, а Попечительство о трудовой помощи сосредоточило свою дѣятельность лишь въ 4 уѣздахъ этой губерніи—Вольскомъ, Хвалынскомъ, Саратовскомъ и Камышинскомъ и производило ремонтныя работы по исправленію сооруженій продовольственной кампаніи 1905/6 г.г. въ уѣздахъ Аткарскомъ и Балашовскомъ; въ Симбирской губерніи общественныя работы были организованы земствомъ во всѣхъ 8 уѣздахъ губерніи, Попечительствомъ же о трудовой помощи—только въ уѣздахъ Курмышскомъ и Буинскомъ; въ Тульской губерніи земство устраивало общественныя работы во всѣхъ 12 уѣздахъ губерніи, Попечительство же о трудовой помощи организовало работы только въ 3-хъ уѣздахъ—Алексинскомъ, Бѣлевскомъ и Одоевскомъ и затѣмъ въ 7 уѣздахъ (Богородицкомъ, Веневскомъ, Епифанскомъ, Ефремовскомъ, Крапивенскомъ, Новосильскомъ и Чернскомъ) производило работы по ремонту и додѣлкѣ сооруженій предшествовавшей кампаніи; въ Тамбовской губерніи земствомъ были устроены общественныя работы во всѣхъ 12 уѣздахъ губерніи, а Попечительствомъ о трудовой помощи—только въ двухъ—Кирсановскомъ и Борисоглѣбскомъ и нѣкоторыя дополнительныя и ремонтныя работы по сооруженіямъ, возведеннымъ въ 1905/6 г.г., въ уѣздахъ Козловскомъ, Шацкомъ и Спасскомъ; въ Уфимской губерніи общественныя работы были организованы уѣздными земствами во всѣхъ уѣздахъ губерніи, за исключеніемъ Златоустовскаго, а Попечительствомъ о трудовой помощи—въ уѣздахъ Белебеевскомъ и Мензелинскомъ, и, наконецъ, въ Орловской губерніи земствомъ были организованы общественныя работы въ Мценскомъ уѣздѣ,

а Попечительствомъ о трудовой помощи производились дополнительныя и ремонтныя работы по сооруженіямъ предыдущей кампаніи въ Елецкомъ уѣздѣ. Кромѣ губерній, въ которыхъ трудовая помощь оказывалась земствомъ и Попечительствомъ о трудовой помощи, совмѣстно или раздѣльно по уѣздамъ, были и такія мѣстности, гдѣ трудовая помощь оказывалась однимъ лишь Попечительствомъ. Такъ, въ Оренбургской губерніи имъ были организованы общественныя работы въ Оренбургскомъ уѣздѣ и городахъ Илецкой Защитѣ и Оренбургѣ; въ Рязанской губерніи—въ уѣздахъ Михайловскомъ, Скопинскомъ и Данковскомъ и кромѣ того дополнительныя ремонтныя работы по исправленію сооруженій, возведенныхъ въ кампанію 1905|6 г.г., какъ въ трехъ вышеупомянутыхъ уѣздахъ, такъ и въ уѣздахъ Пронскомъ и Раненбургскомъ. Въ Тургайской области работы Попечительства производились въ городахъ Актюбинскѣ и Кустанаѣ; по Кустанайскому же уѣзду предположенная послѣднимъ работа по устройству плотины въ посадѣ Ново-Алексѣевскомъ не осуществилась въ виду малаго числа заявившихъ желаніе выйти на работы по объявленной нормальной цѣнѣ.

Категоріи работъ

Всѣ предпринятыя въ перечисленныхъ мѣстностяхъ земскими учрежденіями и Попечительствомъ о трудовой помощи общественныя работы распадаются на три группы—гидротехническія, дорожныя и хозяйственныя.

Изъ числа гидротехническихъ работъ въ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностяхъ нашли себѣ примѣненіе: рытье и расчистка озеръ и прудовъ, расчистка рѣчекъ и болотъ, расчистка и обдѣлка родниковъ и ручьевъ, устройство и ремонтъ колодцевъ, устройство перекоповъ, укрѣпленіе береговъ рѣкъ и устройство дамбъ, осушка болотъ, устройство и ремонтъ плотинъ, устройство водопроводовъ и запрудъ, прорытіе канавъ для отвода дождевыхъ и весеннихъ водъ, устройство водоспусковъ, прорытіе русла рѣки, устройство спусковъ къ водѣ (рѣкѣ) и ихъ исправленіе, устройство водоемовъ и укрѣпленіе обваловъ.

Дорожныя работы заключались въ ремонтѣ и постройкѣ шоссе, въ постройкѣ мостовъ, водоспускныхъ трубъ, дамбъ, мостовыхъ, въ устройствѣ подъемовъ на дорогахъ и подъѣздовъ къ водохранилищамъ.

Изъ числа хозяйственныхъ работъ имѣли мѣсто: заготовка и подвозка строительныхъ матеріаловъ, возведеніе школьныхъ, больничныхъ и др. зданій, облѣсеніе и укрѣпленіе песковъ, срѣзка кочекъ на лугахъ, укрѣпленіе овраговъ и разработка торфяныхъ болотъ.

По отдѣльнымъ губерніямъ оказаніе трудовой помощи населенію въ отношеніи всѣхъ трехъ категорій общественныхъ работъ—гидротехническихъ, дорожныхъ и хозяйственныхъ—представляется въ слѣдующемъ видѣ.

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ	Гидротехническія работы.		Дорожныя работы.		Хозяйственныя работы.		ВСЕГО.	
	Земствами.	Попечит. о труд. помощи.	Земствами.	Попечит. о труд. помощи.	Земствами.	Попечит. о труд. помощи.	Земствами.	Попечит. о труд. помощи.
Воронежская	79	16	88	15	44	—	211	31
Казанская	456	168	257	39	88	20	801	227
Нижегородская	8	101	22	23	1	5	31 *)	129
Оренбургская	—	39	—	46	—	9	—	94
Пензенская	19	58	81	38	25	15	125	111
Рязанская	—	110	—	46	—	20	—	176
Самарская	465	128	282	35	166	27	913	190
Саратовская	42	276	101	154	7	38	150	468
Симбирская	91	24	318	24	59	5	468	53
Тульская	378	12	139	101	—	1	517	114
Тамбовская	15	46	36	30	22	19	73	95
Уфимская	57	20	235	26	61	6	353	52
Тургайская обл.	—	1	—	2	—	3	—	6
Орловская губ.	1	—	16	—	—	—	17 **)	—
Итого	1611	999	1575	579	473	168	3659	1746

Трудовая помощь, оказанная населенію названныхъ губерній, не ограничивается однако перечисленными работами, такъ какъ, во-первыхъ, значительное число работъ для оказанія означенной помощи было произведено вѣдомствами; во-вторыхъ, часть работъ, преимущественно дорожныхъ, была выполнена за счетъ земскихъ дорожныхъ капиталовъ и, въ-третьихъ, какъ земствами, такъ и Попечительствомъ о трудовой помощи, производился цѣлый рядъ ремонтныхъ работъ, показанныхъ въ общей массѣ и не распредѣленныхъ по отдѣльнымъ видамъ работъ. Затѣмъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ (Симбирской и Уфимской), по ходатайству мѣстной администраціи, была разрѣшена организація гужевой доставки хлѣба въ мѣста нужды на началахъ общественныхъ работъ. Цѣлью этой организаціи было предоставленіе заработка крестьянамъ, имѣющимъ лошадей, и уменьшеніе накладныхъ расходовъ по доставкѣ хлѣба со станцій въ центральные склады, устроенные въ предѣлахъ отдѣльныхъ уѣздовъ. Принципъ трудовой помощи по означенной операціи выражался въ томъ, что крестьяне, имѣвшіе лошадей, нанимались для перевозки хлѣба со станцій въ склады, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ общественные хлѣбозапасные магазины, на извозныхъ началахъ съ платою по $^1/_7$, $^1/_5$ и даже $^1/_4$ копѣйки съ пудо-версты.

Финансовая сторона мѣропріятія.

Финансовая сторона общественныхъ работъ, выполненныхъ земскими учрежденіями и Попечительствомъ о трудовой помощи, изображена въ видѣ сравнительныхъ данныхъ въ помѣщаемой ниже таблицѣ.

---

* По Ардатовскому и Нижегородскому уѣздамъ.

**) По Мценскому уѣзду.

ГУБЕРНІИ И АССИГНОВАННЫЯ СУММЫ.	Израсходовано: Земствами въ томъ числѣ на окончаніе работъ.	Израсходовано: Попеч. о трудов. помощи.	Остатокъ у земства. / перерасходъ.	% на долю населенія. % на накладные расходы. Земствами.	Попеч. о трудов. помощи.	Заработная плата: пѣшимъ. Земствами.	Попеч. о трудов. помощи.	конными. Земствами.	Попеч. о трудов. помощи.	мастерамъ. Земствами.	Попеч. о трудов. помощи.
	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.								
Воронежская . . . . . 526.222 р. 69 к. *).	453.175 27	36.520 —	73.047 42	55—69 / 45—31	83 / 17	30—80 к.	66 к.	80 к.—2 р.	—	65—125 к.	—
Казанская . . . . . 850.000 р.	890.000 —	130.739 06	перерасходъ 40.000 —	св. нѣтъ	80,5 / 19,5	св. нѣтъ.	40—90 к.	св. нѣтъ.	110—140 к.	св. нѣтъ.	старш. рабоч. 1 р. 10 к.
Нижегородская . . . . . 182.257 р. **).	88.366 03	88.670 79	100.000 — перерасходъ 6.109 С3	64,65—76,03 / 35,35—23,97	79,3 / 20,7	70 к. муж. 40 к. женщ.	74 к.	120—150 к.	1 р. 48 к.	1 р.	плотники 1 руб.
Оренбургская	— —	102.100 06	— —	—	80,95 / 19,15	—	50—125 к.	—	—	—	—
Пензенская . . . . . 360.000 р.	360.000 — / 15.377 74	126.687 85	— —	81,7 / 18,3	75,4 / 24,6	40—60 к.	45—60 к.	80—125 к.	80—125 к.	—	—
Рязанская	— —	86.607 60	— —	—	77,2 / 22,8	—	50—60 к.	—	1 р.—1 р. 50 к.	—	каменщики 1 р. 25 к.—1 р. 50 к. печники 1 р. 30 к.
Самарская . . . . . 900.000 р.	816.378 — / 171.979 84	141.973 30	83.622 —	91,2 / 8,8	79,8 / 20,2	40—70 к.	св. нѣтъ.	80—1 р. 20 к.	св. нѣтъ.	—	св. нѣтъ.
Саратовская . . . . . 1.015.000 р.	952.799 72	230.297 49	62.200 28	79,4 / 20,6	79,22 / 20,78	40—65 к.	зимою 30—35—90 к. весною 40 к.	90—1 р. 35 к.	зим. 60—80 к. весн. 80 к.—1 р.—1 р. 40 к.—1 р. 50 к.	—	плотники зимой 35—50 к. весн. 70 к.—1 р. 50 к.
Симбирская . . . . . 450.000 р.	409.353 91 / 93.019 86	51.380 39	40.646 09	св. нѣтъ	79,93 / 20,07	60—80 к.	отъ 40 к.	1 р. 50 к.—2 р.	1 р.—1 р. 50 к.	—	плотники 1 р. 10 к.
Тамбовская . . . . . 475.000 р.	555.051 17***)	57.585 19	перерасходъ 80.051 17	86,5 / 13,5	74 / 26	с в ѣ д ѣ н і й				н ѣ т ъ.	
Тульская . . . . . 975.600 р.	1.023.236 28	77.297 15	перерасходъ 47.636 28	81,8 / 18,2	71,88 / 28,12	80 к.—1 р.	св. нѣтъ.	1 р. 50 к.—5 р.	с в ѣ д ѣ н і й	н ѣ т ъ.	
Уфимская . . . . . 315.000 р.	313.427 07½ / 60.585 30	25.039 03	1.572 92½	67,1 / 32,9	77,3 / 22,7	10 к.—1 р. 50 к.	св. нѣтъ.	30 к.—2 р.	с в ѣ д ѣ н і й	н ѣ т ъ.	
Тургайская	— —	15.000 —	— —	—	83,4 / 16,6	—	св. нѣтъ.	—	с в ѣ д ѣ н і й	н ѣ т ъ.	
ИТОГО: 6.049.079 р. 69 к. .	5.861.787 45½ / 340.962 74	1.169.897 91	361.088 71½ перерасходъ 173.796 48	отъ 55 до 91,2 / отъ 45 до 8,8	отъ 71,88 до 83,4 / отъ 28,12 до 16,6	10 к.—1 р. 50 к.	30 к.—1 р. 25 к.	30 к.—2 р.—5 р.	60 к.—1 р. 50 к.	65 к.—1 р. 25 к.	35 к.—1 р. 50 к.
Городскія управы:											
Царицынская . . . . . 75.000 р.	75.000 —	—	—	св. нѣтъ.	—	65—85 к.	—	1 р. 85 к.—2 р. 50 к.	—	—	—
Саратовская . . . . . 550.000 р.	595.000 —	—	перерасходъ 45.000 —	91,6	—	45—65 к.	—	1 р.—1 р. 25 к.	—	—	—
ИТОГО: 625.000 р. . . .	670.000 —	—	перерасходъ 45.000 —	91,6	—	45—85 к.	—	1 р.—2 р. 50 к.	—	—	—
ВСЕГО: 6.674.079 р. 69 к.	6.531.787 45½ ****)										

*) Сумма эта слагается: изъ 450.000 р., ассигнованныхъ на общественныя работы, изъ 19.548 р. 45 к. пере численныхъ изъ благотворительныхъ суммъ, и изъ 56.674 р. 24 к. изъ кредита на прокормъ скота.

**) Въ томъ числѣ 100.000 р. кустарямъ рогожникамъ.

***) Сумма эта показна согласно финансовой вѣдомости, доставленной губернской управой. Затѣмъ окончатель ный расходъ на общественныя работы опредѣлился въ 520.000 руб., въ виду чего и былъ сдѣланъ дополнительный переводъ въ 43.000 руб.

****) Кромѣ того по Орловской губ. было израсходовано 9.000 руб.

Изъ этихъ данныхъ обращаетъ на себя, прежде всего, вниманіе рѣзкая разница въ процентѣ израсходованныхъ суммъ, доставшихся на долю населенія, по работамъ, произведеннымъ земствами и Попечительствомъ о трудовой помощи въ предѣлахъ одной и той же губерніи. Наиболѣе характерными въ этомъ отношеніи являются губерніи Воронежская и Самарская, причемъ по первой разница въ пользу дѣятельности Попечительства о трудовой помощи колеблется отъ 24 до 38% (24% по Воронежскому уѣзду, гдѣ производилось много желѣзо-бетонныхъ сооруженій и устроено колодцевъ), а по второй наоборотъ—въ пользу дѣятельности земства на 11,4%. По Воронежской губерніи разница эта получилась вслѣдствіе того, что земствомъ значительная часть общественныхъ работъ производилась съ подряда, причемъ простые колодцы сданы были по цѣнѣ 27 р. за пог. саж. готоваго колодца со срубомъ, а буровые—сданы были бюро изслѣдованія почвы профессора С. Г. Войслава (по Воронеж. уѣзду). По возведенію желѣзо-бетонныхъ сооруженій на долю населенія доставалось не болѣе половины всей стоимости ихъ. Въ отношеніи производства работъ Попечительствомъ о трудовой помощи въ предѣлахъ той же губерніи, послѣднее оказалось въ особо благопріятныхъ условіяхъ, такъ какъ лѣсной матеріалъ на работы во всѣхъ трехъ уѣздахъ, гдѣ оно дѣйствовало, былъ отпущенъ безплатно и кромѣ того мѣстное земство предоставило въ распоряженіе Попечительства своихъ техниковъ, благодаря чему расходы по содержанію техническаго надзора со стороны Попечительства оказались ничтожными. По Самарской губерніи общественныя работы за немногими исключеніями производились хозяйственнымъ способомъ (свыше 90%), путемъ привлеченія къ работамъ пострадавшаго отъ неурожая мѣстнаго населенія. Даже и въ тѣхъ немногихъ случаяхъ, когда требовались рабочіе спеціалисты (плотники, каменщики и т. п.), земство старалось приглашать послѣднихъ изъ среды мѣстнаго населенія, если не изъ пострадавшихъ селеній, то во всякомъ случаѣ изъ ближайшихъ къ мѣсту работъ. Равнымъ образомъ и расходы по пріобрѣтенію матеріаловъ и по содержанію техническаго персонала оказались умѣренными, благодаря чему на долю мѣстнаго населенія и пришлось 91,2% изъ затраченныхъ на общественныя работы суммъ. Попечительству о трудовой помощи пришлось дѣйствовать при менѣе благопріятныхъ условіяхъ, такъ какъ на заготовку матеріаловъ въ селеніяхъ тѣхъ 4 уѣздовъ Самарской губерніи (Бузулукскаго, Самарскаго, Ставропольскаго и Николаевскаго), гдѣ дѣйствовало Попечительство о трудовой помощи, и въ городахъ Бузулукѣ и Николаевскѣ Попечительству пришлось расходовать не менѣе 10% на матеріалы и до 6% на содержаніе техническаго надзора. Расходы эти вызывались характеромъ производимыхъ работъ (сооруженіемъ дамбъ, плотинъ, мостовъ, постройкою школъ, мощеніемъ улицъ въ городахъ и т. д.).

Далѣе обращаетъ на себя вниманіе крайняя неравномѣрность заработной платы, которая выдавалась земствами пѣшимъ рабочимъ. Коле-

баніе это вызывалось условіями времени и мѣста; такъ, въ зимнее время заработная плата выдавалась въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ въ весеннее, и кромѣ того, въ виду необходимости допущенія въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ участію въ общественныхъ работахъ, съ цѣлью доставленія заработка, подростковъ и женщинъ, на которыхъ возлагалась преимущественно подноска матеріаловъ и другіе легкіе виды работъ, поденная плата понижалась даже до 10 коп. въ день (Уфимская губ.). Въ отчетныхъ данныхъ по той же губерніи относительно заработной платы коннымъ рабочимъ нельзя не отмѣтить низкаго уровня этой платы по Бирскому уѣзду, гдѣ за конный рабочій день плата понижалась до 30 коп. Въ другихъ губерніяхъ, напротивъ того, въ нѣкоторыхъ случаяхъ плату за конный рабочій день приходилось повышать даже до 5 руб. (Тульская губернія). Причины низкой платы за конную рабочую силу въ Уфимской губерніи слѣдуетъ искать въ значительномъ предложеніи лошадей для работъ, а также и въ томъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, сознавая значеніе предпринимаемыхъ сооруженій, крестьяне, при недостаткѣ ассигнованныхъ средствъ, брали на себя часть работы по подвозкѣ матеріала за стоимость лишь корма лошадямъ. Съ другой стороны, по Тульской губерніи, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, гдѣ, по свидѣтельству Тульской губернской земской управы, полевыя работы затянулись, и гдѣ ощущался недостатокъ въ рабочей силѣ для подвозки матеріаловъ на дорожныя сооруженія, для которыхъ заготовлялось иногда большое количество матеріаловъ—до 1.000 кубовъ камня и 1.000 куб. песка, найти подводы было часто затруднительно. У крестьянъ не хватало корма для лошадей и трудно было его достать, а потому земству пришлось возвысить цѣны за подвозку до 2, 3, а иногда и до 5 рублей въ сутки.

Отсутствіе въ приведенной таблицѣ свѣдѣній о размѣрѣ поденной заработной платы пѣшимъ и коннымъ рабочимъ и мастерамъ на работахъ Попечительства о трудовой помощи, согласно отчету Попечительства, объясняется тѣмъ, что заработная плата населенію по означеннымъ работамъ назначалась преимущественно сдѣльная, и только въ тѣхъ случаяхъ, когда техническія условія того требовали, примѣнялась поденная плата, причемъ всегда имѣлось въ виду назначеніе средней цѣны, такъ какъ всякое требованіе повышенія платы свидѣтельствовало бы объ отсутствіи потребности въ заработкѣ и остроты нужды.

Результаты земскихъ работъ по отзывамъ земскихъ управъ и администраціи.

Отсутствіе достаточно полныхъ свѣдѣній и несовершенство доставленнаго Министерству Внутреннихъ Дѣлъ отчетнаго матеріала лишаютъ возможности дать законченную картину результатовъ, достигнутыхъ мѣропріятіями по организаціи общественныхъ работъ въ постигнутыхъ неурожаемъ 1906 года мѣстностяхъ. Послѣднее въ особенности необходимо имѣть въ виду по отношенію къ земскимъ работамъ, такъ какъ большинство земскихъ собраній еще не разсмотрѣло составленныхъ управами докладовъ и не высказало своего взгляда какъ на цѣлесообразность

этого вида помощи, такъ и на хозяйственную сторону дѣла. Однако выяснившіяся уже и теперь данныя о произведенныхъ работахъ даютъ возможность отмѣтить ту двоякую пользу, которая принесена ими населенію, съ одной стороны, предоставленіемъ заработка нуждающимся, а съ другой—созданіемъ цѣлаго ряда полезныхъ сооруженій въ количествѣ 5.405, выполненныхъ земствами и Попечительствомъ о трудовой помощи, что несомнѣнно должно способствовать улучшенію экономическихъ условій мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая.

Такой выводъ находитъ себѣ подтвержденіе въ согласныхъ между собою отзывахъ земскихъ управъ и мѣстной администраціи, на обязанность которой Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ возложена была повѣрка земскихъ общественныхъ работъ.

Такъ, по ***Воронежской*** губерніи въ отчетахъ уѣздныхъ земскихъ управъ отмѣчено, что общественныя работы не только дали заработокъ населенію въ размѣрѣ 60—65% въ среднемъ отъ затраченной на указанныя работы суммы, но и содѣйствовали улучшенію санитарно-экономическихъ условій деревни (Воронежская уѣздная земская управа). Кромѣ того Павловская земская управа той же губерніи въ своемъ докладѣ земскому собранію указываетъ, «что, какъ помощь нуждающемуся населенію, общественныя работы по сравненію съ другими видами помощи являются средствомъ наиболѣе симпатичнымъ и цѣлесообразнымъ; что раздача продовольственныхъ суммъ вмѣсто благодарности порождаетъ лишь массу неудовольствій и нареканій и служитъ только къ положительному развратy и къ праздным толкамъ для многихъ обществъ. Какъ ни ограничены были общественно-рабочіе капиталы по сравненію съ убитыми для той же цѣли другими суммами, но все же помимо предоставленія заработка населенію, въ уѣздѣ на нихъ устроено не мало хорошихъ дѣлъ, а для многихъ крестьянскихъ обществъ созданныя на эти капиталы сооруженія являются чистыми благодѣяніями, по справедливости оцѣненными уже и теперь».

Казанская губернская земская управа въ представленіи губернатору также указываетъ, «что общественныя работы принесли громадную моральную пользу населенію, дали ему полезныя сооруженія и заработокъ' чѣмъ сократили ссудную помощь, въ большей части никогда не возвращаемую». Въ свою очередь и мѣстная администрація удостовѣряетъ, что почти всѣ работы, за немногими исключеніями, производились хозяйственнымъ способомъ, что къ этимъ работамъ было привлечено исключительно пострадавшее отъ неурожая 1906 года населеніе, и что общественныя работы являются крайне полезной мѣрой, принося неоцѣнимую услугу мѣстному населенію и вмѣстѣ съ тѣмъ не оказывая на него растлѣвающаго вліянія, какъ выдача ссудъ.

Хотя въ ***Нижегородской*** губерніи средства, отпущенныя Правительствомъ на организацію общественныхъ работъ, были сравнительно незначительны, но тѣмъ не менѣе принесенная ими польза удостовѣряется

отчетными данными, доставленными Нижегородскою и Ардатовскою уѣздными земскими управами. По Нижегородскому уѣзду организаціей общественныхъ работъ, начатыхъ въ Февралѣ мѣсяцѣ 1907 года, была оказана помощь наиболѣе нуждающейся части населенія въ самый острый періодъ нужды, причемъ самыя работы заключались въ доступной силамъ населенія разработкѣ камня и вывозѣ его по санному пути на мѣста работъ, а также въ подвозѣ песку и лѣсныхъ матеріаловъ. Затѣмъ въ Маѣ мѣсяцѣ были организованы земляныя работы, вызвавшія столь сильный приливъ рабочихъ рукъ, что приходилось устанавливать очередь по деревнямъ. Результатомъ означенныхъ работъ, какъ видно изъ доклада управы очередному уѣздному земскому собранію, явилось не только удовлетвореніе насущныхъ потребностей населенія въ періодъ острой нужды, но и улучшеніе подъѣздныхъ путей въ уѣздѣ. Благодаря означеннымъ работамъ протяженіе подъѣздныхъ дорогъ увеличилось въ уѣздѣ на 2.394 пог. саж.

По Ардатовскому уѣзду, при производствѣ работъ земство отдавало предпочтеніе подрядному способу, какъ наиболѣе цѣлесообразному, въ видахъ наименьшаго расхода на администрацію и техническій надзоръ. Однако это не мѣшало, какъ удостовѣряетъ уѣздная земская управа, мѣстному населенію въ полученіи заработковъ, такъ какъ работы и поставки сдавались съ торговъ, причемъ преимущество отдавалось мѣстнымъ жителямъ, за исключеніемъ небольшого подряда мостовыхъ и одерновочныхъ работъ, на которыхъ работали крестьяне Владимірской губерніи.

Предпринятыя губернскимъ и уѣздными земствами *Пензенской* губерніи работы, по свидѣтельству мѣстной администраціи, производились исключительно для улучшенія быта мѣстнаго населенія путемъ устройства гатей, мостовъ, дорогъ и т. п. Хотя работы устраивались преимущественно въ селеніяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ допускались и исключенія, что вызывалось тѣмъ, что нѣкоторымъ сооруженіямъ на почтовыхъ и торговыхъ трактахъ земство придавало особое значеніе и въ такихъ случаяхъ назначало работы и на разстояніи до 15 верстъ отъ селъ, нуждавшихся въ работѣ. Работы производились хозяйственнымъ способомъ трудами мѣстныхъ жителей, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда на мѣстѣ не было спеціалистовъ, рабочіе приглашались изъ другихъ селъ, а постройка мостовъ сдавалась съ подряда мѣстнымъ плотникамъ. По свидѣтельству администраціи, въ семи уѣздахъ губерніи работы остались до настоящаго времени незаконченными по самымъ разнообразнымъ причинамъ—по недостатку техническаго персонала, въ виду неуспѣшности заготовки матеріаловъ, вслѣдствіе неблагопріятной погоды въ концѣ осени и ранняго наступленія зимы.

Организованныя въ *Самарской* губерніи уѣздными земскими управами работы заключались въ устройствѣ прудовъ, запрудъ и плотинъ,

вырытіи колодцевъ, постройкѣ мостовъ, дорожныхъ сооруженій и т. п. Работы эти устроены были, по свидѣтельству мѣстной администраціи, исключительно въ такихъ селеніяхъ, которыя пострадали отъ неурожая, и производились хозяйственнымъ способомъ; даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда требовались рабочіе спеціалисты, земства старались приглашать ихъ если и не изъ пострадавшихъ селеній, то все-же изъ мѣстностей, ближайшихъ къ работамъ. Были однако отдѣльные случаи приглашенія рабочихъ изъ другихъ губерній. Нѣкоторыя изъ начатыхъ работъ до настоящаго времени не закончены, что объясняется тѣмъ, что значительное число работъ могло быть начато липь весной 1907 года и онѣ были прерваны начавшимися полевыми работами, затянувшимися до Августа мѣсяца. Затѣмъ производству работъ осенью помѣшали дожди и рано наступившіе морозы.

Общественныя работы въ *Саратовской* губерніи были организованы уѣздными земскими управами подъ руководствомъ губернской управы. Въ виду установленнаго губернскимъ земскимъ собраніемъ взгляда на общественныя работы, какъ на важнѣйшій видъ продовольственной помощи пострадавшему отъ неурожая населенію, и признанной тѣмъ же собраніемъ необходимости разнообразія работъ въ губерніи, устраивались дорожныя, обводнительныя и въ нѣкоторыхъ случаяхъ (въ 4 уѣздахъ) облѣсительныя работы. Въ теченіе зимняго періода 1906—7 г.г. производилась почти исключительно заготовка и подвозка строительныхъ матеріаловъ (камня, лѣса и проч.); самыя же работы начались въ южныхъ уѣздахъ губерніи во второй половинѣ Апрѣля, а въ сѣверныхъ—съ первыхъ чиселъ Мая; продолжились до 1 Іюня, затѣмъ были прерваны на время уборки хлѣбовъ и возобновились съ 15 Августа. Какъ видно изъ доклада Саратовской губернской земской управы отъ 11 Января 1908 года, процентъ неоконченныхъ работъ не превышаетъ 10-ти, причемъ какъ на причину неокончанія работъ управа указываетъ на отказъ въ переводѣ ему тѣхъ 85.000 руб., которыя были удержаны согласно постановленію междувѣдомственнаго Совѣщанія 31 Августа 1906 года въ видѣ 10-ти % отчисленія для Попечительства о трудовой помощи и переводу въ распоряженіе земства не подлежали. При этомъ нельзя не отмѣтить заявленія самой управы, что незаконченныя земствомъ сооруженія во многихъ мѣстахъ остались въ такомъ видѣ, что ими пользоваться нельзя, и потому вмѣсто техническаго улучшенія сообщенія получилось ухудшеніе его, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже и полное прекращеніе. Относительно самаго способа производства работъ управа сообщаетъ, что работы производились преимущественно сдѣльно и только въ нѣкоторыхъ случаяхъ за поденную плату. Къ нѣкоторымъ работамъ примѣнялся способъ сдачи работъ артелямъ рабочихъ. При крупныхъ работахъ заработокъ доставлялся всѣмъ безработнымъ уѣзда, при мелкихъ же только близкимъ селеніямъ или волостямъ, причемъ на работу приглашались женщины и даже подростки. Всѣ работы исполнялись населеніемъ Са-

ратовской губерніи и даже постройка мостовъ — желѣзо-бетонныхъ и каменныхъ — осуществлялась вездѣ въ губерніи мѣстнымъ населеніемъ хозяйственнымъ способомъ. Только для мостовыхъ работъ приглашались мастера (мостовщики) изъ Казанской, Калужской и Смоленской губерній.

Въ городахъ Саратовѣ и Царицынѣ общественныя работы начались въ первомъ—съ конца Ноября, а во второмъ—съ конца Декабря 1906 года. Въ Саратовѣ работы продолжались безъ перерыва до 20 Марта 1907 года, затѣмъ на время распутицы были прекращены и вновь начались въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ. Продолжались работы въ обоихъ городахъ до половины Октября 1907 года. Въ рабочій періодъ времени количество пѣшихъ и конныхъ рабочихъ въ гор. Саратовѣ доходило до 5.000 человѣкъ въ день; занимались они замощеніемъ улицъ и взвозовъ. Въ Царицынѣ работы заключались главнымъ образомъ въ ломкѣ камня въ окрестныхъ каменоломняхъ, подвозкѣ его къ берегу Волги, нагрузкѣ на баржи и выгрузкѣ, доставкѣ въ городъ песку, устройствѣ мостовыхъ, исправленіи дорогъ и взвозовъ, устройствѣ новыхъ и очисткѣ старыхъ водоотводныхъ канавъ и завалкѣ землею городскихъ овраговъ. Работы велись артелями съ непостояннымъ количествомъ рабочихъ, отрядно, въ виду того, что опытъ предыдущихъ лѣтъ показалъ крайнюю непроизводительность поденныхъ работъ, которыя допускались только въ рѣдкихъ случаяхъ.

Симбирская губернская земская управа, на основаніи долговременнаго опыта веденія общественныхъ работъ въ неурожайные годы, въ докладѣ своемъ земскому собранію 1907 года указываетъ на желательность составленія уѣздными управами предварительныхъ плановъ и смѣтъ, какъ на дорожныя, такъ и на гидротехническія работы, наиболѣе желательныя для той или иной мѣстности уѣзда. Готовый планъ распредѣленія работъ и достаточно точныя въ техническомъ отношеніи смѣты устранятъ, по мнѣнію управы, безпорядочность въ дѣлѣ веденія общественныхъ работъ, которая имѣла мѣсто въ 1907 году, когда уѣздными управами планъ мѣнялся уже во время самаго строительнаго періода, причемъ бросались начатыя работы и предпринимались новыя. Та же управа указываетъ на необходимость отпуска кредитовъ на организацію общественныхъ работъ въ то время, когда только что выяснился неурожай въ той или иной мѣстности, и утверждаетъ, что если бы земство могло въ Августѣ или Сентябрѣ 1906 года придти на помощь мѣстному населенію организаціей общественныхъ работъ, то и населеніе получило бы поддержку наиболѣе своевременную и самыя затраты на общественныя работы въ гораздо большей степени достигали бы желаемой цѣли. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская земская управа удостовѣряетъ, что устройство мостовъ, ею сооруженныхъ, въ большинствѣ случаевъ уже закончено; земляныя же мощеныя и шоссированныя гати по самому характеру этого рода работъ не могутъ быть выполнены въ теченіе

одного строительнаго періода, въ виду неизбѣжной осадки, а потому окончаніе ихъ можетъ послѣдовать не ранѣе осени 1908 года. Къ тому же времени названной управой будутъ закончены и гидротехническія работы. При назначеніи общественныхъ работъ губернское и уѣздныя земства, какъ видно изъ свѣдѣній, доставленныхъ мѣстной администраціей, стремились, чтобы эти работы, давая заработокъ нуждающимся, въ то же время приносили пользу возможно большему числу населенія; при производствѣ работъ исключительно хозяйственнымъ способомъ, рабочіе привлекались преимущественно изъ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей. Исключеніе представляетъ Сызранскій уѣздъ, въ которомъ, при устройствѣ водопроводовъ, заготовка трубъ и прокладка ихъ сдавались фирмамъ; кромѣ того изготовленіе гончарныхъ трубъ для той же надобности производилось жителями селеній уѣзда, занимающимися гончарнымъ производствомъ.

Въ *Тамбовской* губерніи дѣло трудовой помощи, согласно отзыву мѣстной администраціи, было наиболѣе правильно поставлено въ уѣздахъ Липецкомъ, Елатомскомъ, Шацкомъ и Моршанскомъ. Большинство работъ въ этихъ уѣздахъ было организовано для предоставленія заработка простымъ рабочимъ и работы состояли, главнымъ образомъ, въ починкѣ дорогъ, чисткѣ и рытьѣ прудовъ, устройствѣ дамбъ и т. п. Производившіяся въ уѣздахъ Темниковскомъ и Борисоглѣбскомъ работы скорѣе обслуживали земскія нужды, чѣмъ интересы нуждавшагося въ заработкахъ населенія. Вообще въ губерніи, за исключеніемъ вышеупомянутыхъ 4 уѣздовъ, общественныя работы, по отзыву губернской администраціи, велись земствомъ непланомѣрно.

Общественныя работы въ *Тульской* губерніи были произведены по планамъ, выработаннымъ уѣздными земскими учрежденіями и утвержденнымъ совѣщаніемъ предсѣдателей земскихъ управъ, образованнымъ при губернской земской управѣ. Выполненіе работъ составляло предметъ вѣдѣнія уѣздныхъ земскихъ управъ, для техническаго же надзора были приглашаемы по соглашенію губернской и уѣздныхъ земскихъ управъ особые техники. Общественныя работы устраивались, главнымъ образомъ, въ мѣстностяхъ, наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая, и отступленія допускались лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда по размѣрамъ сооруженій было возможно предоставить крупный заработокъ не только для отдѣльныхъ селеній, но и для болѣе обширнаго раіона; въ такихъ случаяхъ выборъ работъ ставился въ зависимость отъ ихъ значенія и ожидаемой пользы для мѣстнаго населенія. Всѣ работы, не требующія спеціальныхъ знаній, производились исключительно мѣстными жителями; затѣмъ исполнителями работъ плотничьихъ и каменныхъ были если не жители тѣхъ селеній, близъ которыхъ воздвигались сооруженія, то во всякомъ случаѣ жители даннаго или сосѣдняго уѣзда, такъ какъ въ Тульской губерніи имѣется большое количество такихъ мастеровъ; лишь для работъ, требующихъ извѣстнаго навыка и спеціальныхъ техническихъ познаній,

какъ, напримѣръ, для мощенія, тески камня, рытья колодцевъ, нанимались спеціалисты изъ другихъ мѣстностей, съ условіемъ исполненія работъ подъ ихъ руководствомъ мѣстными рабочими. Почти всѣ сооруженія выполнялись хозяйственнымъ способомъ и къ помощи подрядчиковъ земскія управы прибѣгали лишь въ случаяхъ исключительныхъ, либо въ виду невозможности производства спеціальныхъ работъ мѣстными силами, либо когда къ тому принуждала спѣшность выполненія работъ до наступленія таянія снѣговъ. Большинство сооруженій совершенно было закончено въ теченіе лѣта и осени 1907 года, и незаконченными остались лишь нѣкоторые буровые колодцы и болѣе крупныя замощенія; перваго рода сооруженія остались невыполненными преимущественно вслѣдствіе затрудненій техническаго свойства, вторыя — за недостаткомъ заготовленнаго матеріала и запозданіемъ работъ, которыя были пріостановлены наступившими морозами и рано выпавшимъ снѣгомъ.

По свидѣтельству губернатора, организація общественныхъ работъ въ Тульской губерніи несомнѣнно сыграла первенствующую роль въ дѣлѣ помощи населенію въ борьбѣ съ послѣдствіями неурожая 1906 года, которыя, въ случаѣ отсутствія этого источника заработка, легли бы значительно болѣе тяжелымъ бременемъ на обезсиленное уже неурожаемъ предыдущаго года населеніе губерніи. Призванныя къ усиленной дѣятельности земскія учрежденія проявили, благодаря опыту предыдущаго года, значительно болѣе планомѣрности при выполненіи возложенныхъ на нихъ задачъ, чему способствовалъ также принятый земствами порядокъ выработки плана работъ при посредствѣ общаго совѣщанія представителей всѣхъ земскихъ учрежденій. Всѣ произведенныя сооруженія, по удостовѣренію губернатора, весьма цѣлесообразны. Единственный недостатокъ, замѣченный по отношенію къ нѣкоторымъ выполненнымъ работамъ, заключался въ томъ, что при устройствѣ ихъ земство заботилось не объ организаціи работъ доступныхъ и географически близкихъ къ нуждающемуся населенію, а стремилось къ созданію полезныхъ для уѣзда сооруженій. Такъ, въ южной части Одоевскаго уѣзда общественныя работы заключались въ постройкѣ шоссе между Одоевомъ и желѣзнодорожной станціей.

Обращаясь къ будущей судьбѣ устроенныхъ за счетъ общественныхъ работъ сооруженій, мѣстная администрація находитъ, что для сохраненія этихъ сооруженій въ цѣлости и полнаго использованія населеніемъ необходимо прочно обезпечить исправное содержаніе этихъ сооруженій. Вопросъ будущаго состоянія дорожныхъ работъ является разрѣшеннымъ принятіемъ ихъ на попеченіе земства. Что же касается многочисленныхъ сооруженій гидротехническихъ, какъ-то колодцевъ, прудовъ, укрѣпленій овраговъ и проч., имѣющихъ значеніе преимущественно только для небольшихъ населенныхъ пунктовъ, то судьба таковыхъ сооруженій является далеко необезпеченной и главнымъ образомъ вслѣдствіе малой

способности сельскихъ обществъ, на попеченіи которыхъ остаются эти работы, къ общему труду для пользы цѣлаго селенія.

Съ своей стороны Тульская губернская земская управа, какъ видно изъ доклада ея очередному земскому собранію 1907 года, удостовѣряетъ, что общественныя работы, помимо того, что дали заработокъ населенію и рядъ полезныхъ сооруженій, которыя послужатъ образцомъ для будущаго,—еще научили населеніе многимъ работамъ. При этомъ управа указываетъ, что опытъ общественныхъ работъ выяснилъ, насколько трудна ихъ организація и какой обдуманности и подготовки требуютъ работы.

Какъ видно изъ доклада *Уфимской* губернской земской управы очередному земскому собранію 1907 г., наиболѣе значительную часть общественныхъ работъ въ губерніи составляли работы дорожныя, какъ то: зимнее исправленіе трактовъ, устройство гатей, насыпей, выемокъ, выравниваніе полотна, посыпка его пескомъ, рытье канавъ, устройство съѣздовъ къ мостамъ, постройка мостовъ и трубъ; затѣмъ—устройство водоемовъ и плотинъ для образованія запрудъ, укрѣпленіе овраговъ и береговъ, борьба съ сусликами и, наконецъ, въ одномъ случаѣ—постройка школьнаго зданія. Многія сооруженія, по чисто техническимъ условіямъ, не могли быть закончены въ одинъ строительный періодъ и ихъ придется оканчивать въ 1908 году. Установленіе числа лицъ, воспользовавшихся трудовой помощью, является дѣломъ крайне труднымъ, иногда совершенно невозможнымъ потому, что общественныя работы, будучи по своему характеру связаны съ извѣстнымъ мѣстомъ, требуютъ, чтобы сами нуждающіеся шли отыскивать ихъ, а при такихъ обстоятельствахъ только поименный опросъ каждаго рабочаго о мѣстѣ его постояннаго жительства могъ бы указать, какія именно селенія воспользовались помощью.

Въ *Орловской* губерніи общественныя работы производились земствомъ только въ одномъ Мценскомъ уѣздѣ и заключались въ дорожныхъ сооруженіяхъ, постройкѣ мостовъ и въ устройствѣ одного колодца. Онѣ производились наемными рабочими спеціалистами Мценскаго уѣзда. Мѣстное населеніе, нуждавшееся въ заработкѣ, принимало участіе въ подвозкѣ матеріала и земляныхъ работахъ. Работы производствомъ закончены, за исключеніемъ колодца въ селѣ Воинѣ и необходимыхъ мелкихъ поправокъ. Запозданіе работъ Мценская уѣздная земская управа объясняетъ, главнымъ образомъ, отсутствіемъ рабочей силы.

Работы, организованныя вѣдомствами.

Трудовая помощь, оказанная населенію пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей Министерствомъ Путей Сообщенія, состояла: въ устройствѣ гавани у г. Кинешмы Костромской губерніи, на что было отпущено этимъ Министерствомъ 200.000 руб.; въ устройствѣ гавани у г. Самары, стоимостью въ 350.000 р.; въ укрѣпленіи прижимнаго берега въ разрабо-

танномъ землечерпаніемъ руслѣ у гор. Саратова на протяженіи около 2-хъ верстъ, стоимостью въ 200.000 р.; въ укрѣпленіи фашинными тюфяками и каменною мостовою праваго берега рѣки Волги противъ г. Самары, стоимостью до 200.000 р.; въ заготовкѣ камня для капитальнаго ремонта сооруженій и береговыхъ укрѣпленій въ разныхъ мѣстахъ рѣки Волги, въ Костромской, Нижегородской и Казанской губерніяхъ, на сумму до 100.000 р., и въ фиксированіи подвижныхъ песковъ разсадкою ивняка въ разныхъ мѣстахъ рѣки, стоимостью до 50.000 руб.

Болѣе подробныя данныя доставлены съ мѣстъ лишь по работамъ въ Кинешмѣ и Самарѣ.

Работы по устройству гавани у г. Кинешмы продолжались почти въ теченіе всѣхъ зимнихъ мѣсяцевъ, причемъ работало среднимъ числомъ до 25.000 человѣкъ пѣшихъ и до 7.000 конныхъ каждый мѣсяцъ; пѣшіе получали поденную плату въ 1 рубль, а конные въ 2 рубля.

На работахъ по устройству гавани и по укрѣпленію берега рѣки Волги у гор. Самары въ теченіе зимы 1906—7 г.г. работало въ день до 4.000 человѣкъ пѣшихъ и конныхъ рабочихъ; плата производилась въ день пѣшему отъ 50 до 70 копѣекъ и конному отъ 1 руб. 30 коп. до 1 руб. 80 коп. и на этотъ предметъ было израсходовано всего 412.000 руб.

Общественныя работы, организованныя по распоряженію Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, какъ видно изъ сообщенныхъ названнымъ Управленіемъ свѣдѣній, производились въ теченіе осени 1906 года, зимою 1906—7 г.г. и весною и частью лѣтомъ 1907 года. Изъ направленной на организацію этихъ работъ Главнымъ Управленіемъ суммы было израсходовано казеннымъ лѣснымъ управленіемъ всего 2.746.342 р. 85 к., причемъ на заготовку лѣса, т. е. на доходныя работы, было израсходовано 2.445.660 р. 91 к., и на работы, имѣющія характеръ меліорацій, т. е. на работы бездоходныя — 300.681 руб. 94 коп. Къ числу послѣднихъ работъ относятся ремонтъ и постройка дорогъ, расчистка рѣкъ, рытье канавъ, устройство плетней и изгородей и т. п.

На организованныхъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія работахъ по заготовкѣ лѣса и другихъ работахъ нашли себѣ заработокъ 132.094 пѣшихъ и 53.822 конныхъ рабочихъ, которыми было отработано 2.076.005 пѣшихъ и 1.002.335 конныхъ рабочихъ дней. Средняя заработная плата для пѣшаго рабочаго была 54 коп. въ день, а для коннаго—97 коп.; каждый пѣшій рабочій заработалъ за все время 8 руб. 45 коп., а каждый конный—18 руб. 25 коп.; всего же было выдано заработка пѣшимъ 1.117.096 руб. 44 коп. и коннымъ—982.139 р. 88 к. По отдѣльнымъ губерніямъ данныя относительно трудовой помощи, оказанной населенію лѣснымъ вѣдомствомъ, представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Наименованіе губерній, въ которыхъ производились работы.	Число рабочихъ, принятыхъ на работы: пѣшихъ / конныхъ.	Число рабочихъ дней, отработанныхъ рабочими: пѣшими / конными.	Сумма, уплаченная рабочимъ: пѣшимъ / конными.		Средняя сумма, заработанная рабочими: пѣшимъ / конными.		Ежедневный заработокъ рабочихъ: Наибольшій.		Средній. пѣшаго / коннаго.		Наименьшій. пѣшаго / коннаго.	
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Тамбовская	3.051	51.540,5	29.894	26	9	70	1	10	—	58	—	30
Воронежская	246	4.458,5	5.549	46	22	56	2	00	1	03		76
Орловская	14.761	130.128	60.731	48	4	14	—	85	—	47	—	45
Нижегородская	3.653	48.824	42.613	37	11	66	1	20	—	88	—	75
Пермская	21.632	383.349	187.997	27	8	69	—	67	—	49	—	35
Оренбургская	6.358	72.757	60.767	54	9	56	1	15	—	83	—	76
Тобольская	9.286	140.233	81.584	30	8	77	1	20	—	58		40
Самарская	1.035	31.833,25	35.987	—	34	77	2	—	1	13	1	—
Московская	16.078	414.930	265.965	20	16	50	1	30	—	64	—	30
Саратовская	10.234	238.445	259.640	09	25	40	2	—	1	09	—	65
Городская	8.968	202.528,83	129.741	28	14	47	1	70	—	64	—	30
Калужская	2.579	101.012,29	141.801	49	55	—	2	20	1	44	—	80
Тургская	268	5.402	2.588	70	9	65	—	70		48	—	30
Уфимская	888	37.085	26.476	30	29	82	1	20	—	71	—	60
Костромская	24.597	320.641	146.594	33	5	96	1	—	—	46	—	25
Пензенская	13.736	280.958	227.622	11	16	57	1	50	—	81	—	70
Симбирская	9.878	85.635	46.850	11	4	74	1	50	—	54	—	15
Владимірская	7.144	61.548	52.587	88	7	36	3	—	—	85	—	50
Рязанская	57	3.157	4.114	78	72	19	1	35	1	30	—	90
Харьковская	10	163	244	81	24	48	1	50	1	50	—	—
Новгородская	13.179	164.249	77.173	57	5	85	—	65	—	47	—	30
Итого	4.949	78.674	64.059	64	12	95	1	15	—	82	—	60
	1.269	40.196	20.406	80	16	09	1	25	—	50	—	60
	621	23.725	37.312	45	60	08	2	40	1	58	1	30
	4.661	47.755	25.398	87	5	45	—	90	—	53	—	35
	730	7.470	10.366	89	14	20	1	50	1	38	—	75
	4.409	86.261	38.055	49	8	63	—	80	—	44	—	30
	1.639	15.382	17.110	85	10	44	1	20	1	11	—	50
	132.094	2.076.005,33	1.117.096	44	8	45	—	—	—	54	—	—
ВСЕГО	53.822	1.002.335,04	982.139	88	18	25	—	—	—	97	—	—
	—	—	15.325	—	—	—	Свѣдѣній					
	—	—	—	—	—	—	не					

Кромѣ Лѣсного Департамента и Отдѣлъ земельныхъ улучшеній также оказалъ содѣйствіе въ дѣлѣ организаціи общественныхъ работъ въ губерніяхъ Тульской, Воронежской и Рязанской, отпустивъ изъ своихъ смѣтныхъ средствъ на приглашеніе техническаго персонала, по первой губерніи 22.150 р., по второй—5.700 р. и по третьей—4.500 р.

Главнымъ Управленіемъ Удѣловъ было израсходовано на организацію работъ въ Симбирской губерніи въ предѣлахъ расположенія удѣльныхъ земель 60.000 р. Работы эти состояли въ расширеніи квартальныхъ просѣкъ, въ ремонтѣ и расширеніи дорогъ, въ обрытіи лѣсныхъ дачъ канавами, въ устройствѣ изгородей и т. п.

Заключеніе.

Въ такомъ видѣ, въ общихъ чертахъ, представляется постановка дѣла трудовой помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая 1906 года. Полную оцѣнку общественныхъ работъ, какъ съ точки зрѣнія пользы, принесенной ими населенію, такъ и относительно степени успѣшности выполненія ихъ, слѣдуетъ ожидать отъ земскихъ собраній по разсмотрѣніи докладовъ подлежащихъ управъ. Однако уже и въ настоящее время обрисовываются серьезное значеніе трудовой помощи въ рядѣ мѣръ воспособленія нуждающемуся населенію и та роль, которая повидимому должна принадлежать этому виду помощи въ будущемъ. Подтвержденіемъ сказаннаго отчасти могутъ служить и тѣ сужденія по поводу общественныхъ работъ, которыя имѣли мѣсто въ засѣданіяхъ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по многимъ губерніямъ.

Преобладающій по Имперіи сельскохозяйственный характеръ дѣятельности населенія оставляетъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ комитетовъ (Мценскій), въ его распоряженіи массу времени, свободнаго отъ срочныхъ полевыхъ работъ, а при отсутствіи кустарныхъ и другихъ промысловъ—и отъ всякаго вообще труда. Для устраненія этой праздности необходимо озаботиться правильной организаціей труда. Въ нашемъ климатѣ, при разбросанности населенія на обширномъ пространствѣ, болѣе чѣмъ гдѣ-либо необходима государственная организація работъ. Только при самой широкой и послѣдовательной организаціи общественныхъ работъ возможно снабженіе всѣхъ уголковъ нашего отечества хорошими матеріалами, орудіями и инструкторами. Къ сожалѣнію, къ этимъ работамъ обыкновенно приступаютъ только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ случилось какое-нибудь бѣдствіе, въ особенности недородъ хлѣба, и работы предлагаются и организуются только въ то время, когда приближается голодъ. Условія работы въ минуту крайности конечно не тѣ, какія должны быть въ нормальное время. Только при организаціи общественныхъ работъ при благопріятныхъ обстоятельствахъ могутъ быть достигнуты полезные результаты, т. е. населеніе можетъ быть пріурочено къ производительному труду и къ умѣнію самостоятельно создавать и обезпечивать свое благосостояніе. Организуемы эти работы

должны быть чрезъ посредство земскихъ учрежденій въ видѣ ежегодной, планомѣрно осуществляемой задачи управленія, расширяемой въ годы неурожая (Богучарскій, Пензенскій и др. уѣздные комитеты). Работы, устраиваемыя по поводу неурожая, преслѣдуютъ главнымъ образомъ ту цѣль, чтобы дать населенію заработокъ, какъ наиболѣе цѣлесообразное подспорье къ удовлетворенію испытываемой имъ продовольственной нужды. Работы эти имѣютъ временный характеръ, устроиваются лишь въ немногихъ мѣстностяхъ, гдѣ является болѣе острая нужда, и обслуживаютъ лишь небольшой раіонъ. Между тѣмъ причина, вызывающая частые неурожаи, есть причина общая — отсутствіе влаги въ почвѣ, а потому и мѣропріятія, которыя слѣдуетъ противопоставить ея вредному вліянію на площадь посѣва, должны быть общія и должны примѣняться повсемѣстно въ видѣ общественныхъ работъ. Такія работы должны представлять стройную систему, ихъ нужно намѣтить и вести по строго обдуманному плану, съ примѣненіемъ надлежащихъ техническихъ пріемовъ и конечной цѣлью ихъ должно быть устраненіе главнѣйшей причины неурожаевъ — отсутствія влаги въ почвѣ (Саратовскій комитетъ). По заявленію многихъ комитетовъ Самарской, Симбирской и др. губерній, лучшимъ способомъ созданія благопріятныхъ условій для сельскаго хозяйства была бы организація постоянныхъ общественныхъ работъ, осуществленіе коихъ спасло бы многія тысячи десятинъ годной къ обработкѣ земли и дало бы вѣрный и значительный заработокъ населенію. Необходимость предварительной подготовки плана общественныхъ работъ, а не созданія таковыхъ въ моментъ проявившагося бѣдствія, также отмѣчена многими комитетами. При отсутствіи такихъ плановъ неизбѣжно страдаетъ производительность самыхъ работъ и не обезпечивается надлежащимъ образомъ предоставленіе заработковъ дѣйствительно нуждающейся части населенія, т. е. не достигаются тѣ именно цѣли, которыя лежатъ въ основѣ организаціи общественныхъ работъ. Одна выработка плана работъ недостаточна, кромѣ плана представляется существенно важнымъ выработать въ населеніи привычки и знанія, которыя позволяли бы въ минуту бѣдствія использовать трудъ этого населенія съ выгодою для края и самихъ нуждающихся, а это можетъ быть достигнуто только въ томъ случаѣ, если общественныя работы, преимущественно меліораціонныя, будутъ сдѣланы постоянными (Елецкій комитетъ).

4. Прокормъ скота.

Постановка вопроса о прокормѣ скота вообще и въ кампанію 1906/7 г.г. въ частности; сводъ отчетныхъ итоговъ по операціи; форма и постановка помощи; финансовая сторона операціи.

Постановка вопроса о прокормѣ скота вообще и въ кампанію 1906/7 г.г. въ частности.

Мѣропріятія, направленныя къ сохраненію и поддержкѣ рабочаго крестьянскаго скота въ годы неурожаевъ, точно также какъ и общественныя работы, имѣютъ свою исторію. Практика земскихъ учрежденій еще въ періодъ, предшествовавшій изданію временныхъ правилъ 12 Іюня 1900 года, выяснила чрезвычайно важное экономическое значеніе означенныхъ мѣропріятій и намѣтила разнообразные способы ихъ осуществленія, начиная отъ выдачи кормовыхъ ссудъ натурою на руки нуждаю-

щемуся населенію на разныхъ основаніяхъ и кончая перегономъ скота для прокорма изъ неурожайныхъ губерній въ мѣстности, гдѣ замѣчался избытокъ кормовыхъ средствъ, устройствомъ кормежныхъ пунктовъ для скота и даже скупкою крестьянскаго скота для прокормленія въ зимнее время и послѣдующей перепродажи его по сходнымъ цѣнамъ съ открытіемъ весеннихъ полевыхъ работъ, а равно (Вятская губернія) покупкою лошадей на сторонѣ.

Кромѣ того въ продовольственной практикѣ былъ одинъ случай, когда вопросъ о сохраненіи живой рабочей силы въ крестьянскихъ хозяйствахъ поднимался на степень вопроса государственной важности и вызывалъ особыя распоряженія со стороны Правительства, изъ числа которыхъ важнѣйшимъ слѣдуетъ считать осуществленную въ 1898 году закупку на казенныя средства степныхъ лошадей и снабженіе ими на ссудныхъ основаніяхъ пострадавшаго отъ неурожая населенія. Операція эта, выразившаяся въ покупкѣ и раздачѣ свыше 69.000 лошадей на сумму около $2^1/_2$ милліоновъ рублей, въ дальнѣйшемъ Правительствомъ не повторялась. Кромѣ выяснившейся чрезвычайной трудности организаціи означеннаго дѣла въ большихъ размѣрахъ этому способствовалъ и окончательно опредѣлившійся съ изданіемъ временныхъ правилъ 12 Іюня 1900 года взглядъ законодательства на роль Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ продовольственномъ дѣлѣ, ограниченную исключительно ссудною операціею. Съ этого времени мѣропріятія по сохраненію и поддержкѣ крестьянскаго рабочаго скота осуществляются исключительно распоряженіемъ земскихъ учрежденій, обязанныхъ, въ силу ст. 2 полож. объ этихъ учрежденіяхъ, воспособлять зависящими отъ земства способами мѣстному земледѣлію, торговлѣ и промышленности. Источникомъ для указанной цѣли служили частью мѣстныя земскія средства, частью суммы общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, ассигнуемыя земствамъ въ ссуду. На этихъ основаніяхъ операція прокорма скота была выполнена и въ продовольственную кампанію 1906/7 г.г.

Въ дѣлѣ оказанія помощи населенію по прокорму скота въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ принимала участіе общеземская организація путемъ продажи кормовъ по удешевленной цѣнѣ (въ Кирсановскомъ, Моршанскомъ и Спасскомъ уѣздахъ) и выдачи кормовъ и покупки лошадей (въ Шацкомъ уѣздѣ Тамбовской губерніи).

Пользуясь средствами общаго по Имперіи продовольственнаго капитала въ видѣ ссуды и будучи обязаны по закону имѣть попеченіе о нуждахъ населенія, земскія учрежденія очевидно не могли подлежать никакому стѣсненію со стороны центральной правительственной власти въ выборѣ формъ и способовъ для достиженія основной цѣли операціи — сохраненія и поддержки рабочаго скота. Интересъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и права по надзору при такой постановкѣ дѣла ограничивались лишь наблюденіемъ за употребленіемъ отпущенныхъ денегъ по назначенію и общей оцѣнкою успѣха операціи, какъ входящей въ кругъ продовольственныхъ мѣропріятій по неурожаю 1906 года.

Сводъ отчетныхъ итоговъ по операціи.

Объ эти стороны отражены въ помѣщаемой ниже таблицѣ, представляющей собою сводъ отчетныхъ матеріаловъ, доставленныхъ Министерству подлежащими губернскими и уѣздными земскими управами.

ГУБЕРНІИ И АССИГНОВАННЫЯ НА НИХЪ СУММЫ.	Израсходовано		Въ томъ числѣ накладныхъ расходовъ.		Остатокъ. перерасходъ.		Сколько выдано кормовъ: интенсивныхъ / грубыхъ. Количество.		На сумму.		На какое количество головъ выдано въ ссуду.		Сколько приходится на 1 голову скота въ мѣсяцъ. Рог.		Лош.		Выдано деньгами вмѣсто кормовъ.		ПРОДАНО КОРМОВЪ: По заготовительной цѣнѣ: интенсивныхъ / грубыхъ. Количество.		На сумму		По уменьшенной цѣнѣ: интенсивныхъ / грубыхъ. Количество.		На сумму		По заготовительной и уменьшенной цѣнамъ: интенсивныхъ / грубыхъ. Количество.		На сумму.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Рогатаго.	Лошадей	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
Воронежская . . . . . 300.000 р.	266.229	41[1]	44.704	71	33.770	59	2.484 15.617	10 —	967 5.285	29 53	свѣд.	нѣтъ	—	—	до 2	50	58.067	20	—	—	—	—	116.477 416.974	— —	38.793 69.653	35 65	—	—	—	—
Казанская . . . . . 1.000.000 р.	1.022.734	34	16.563	74	перерасх. 22.734	34	691.445 514.188	31½ 33	648.070 168.125	19 76	30.424	402.209	1	82	2	14	211.421	95	9.079 3.631	13 17	8.660 1.334	31 16	— 9.102	— 10	— 1.515	— 96	—	—	—	—
Пензенская . . . . . 500.000 р.	522.315	56	3.014	22[2]	перерасх. 22.315	56	235.153 837.234	33 27	180.290 339.010	85 49	свѣд.	нѣтъ.	свѣдѣній нѣтъ.						30.541 63.253	39 16	26.015 25.301	91 38	—	—	—		—	—	—	—
Самарская . . . . . 2.000.000 р	1.928.917	38	87.984	80	71.082	62	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По Николаевскому у.[3] .	—	—	—	—	—	—	19.183 1.330.959	28 38½	7.389 340.261	10 79	—	76.917	—	—	4 на 2 сяца сред	58 мѣвъ н.	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саратовская . . . . . 2.000.000 р.	1.948.887	—	св. нѣтъ		51.113	—	свѣдѣній не						—	—	д		о с		т а	в	л е		н о		—		—	—	—	
Симбирская . . . . . 600.000 р.	491.636	16	23.133	42	108.363	84	512.100	11	487.724	45	—	110.130[4]	—	—	1	89	—	—	59.330 —	14 —	54.498 —	04 —	—	—	—	—	—	—	—	—
Тамбовская . . . . 500.000 р.+55.071 р. 77 к.	465.210	16	20.722	47½	89.861	61	402.140 275.388	37 27	303.645 74.031	40 17½	—	190.000	—	—	до 2	12	562	59	42.066 42.542	01 04	30.209 15.891	21 08	38.884 —	34 —	42.575 —	69 —	87.171 32.828	30 19	72.237 11.469	36 09
Уфимская . . . . . 1.250.000 р.	1.147.136	87	21.502	97	102.863	13	1.141.162 632.376	— —	978.082 145.436	26 08	—	204.222	—	за пе (5	5 весь ріо мѣ	61 ь дъ с.)	—	—	43.974 765	17 20	41.208 176	83 06	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . 8.205.071 р. 77 к.	7.793.066	88	217.626	33½	457.054 45.049	79 90	3.003.670 3.605.765	30½ 5½	2.606.169 1.072.150	54 82½	30.424	983.478	—	—	—	—	270 751	74	184.992 110.192	04 17	160.592 42.702	30 68	155.361 426.076	34 10	81.369 71.169	04 61	87.171 32 828	30 19	72.237 11.469	36 09

[1]) Въ томъ числѣ 13.526 р. 18 к. обращены на благотворительную помощь и 56.674 р. 24 к.—на общественныя работы.
[2]) Расходъ губернскаго земства по ссудной операціи.
[3]) По остальнымъ уѣздамъ свѣдѣній не доставлено.
[4]) Свѣдѣнія по 4 уѣздамъ, по остальнымъ—свѣдѣній нѣтъ.

Въ числѣ суммъ, показанныхъ въ этой таблицѣ, въ распоряженіи Тамбовской уѣздной земской управы оставались 55.071 р. 77 к., отсроченные возвратомъ изъ ссуды, выданной этому земству на ту же операцію въ кампанію 1905—6 г.г. Затѣмъ, Тульскимъ губернскимъ земствомъ получено было разрѣшеніе на израсходованіе, въ качествѣ оборотныхъ средствъ, на покупку кормовъ 162.000 рублей изъ суммъ, ассигнованныхъ на благотворительность съ послѣдующимъ возвратомъ вырученныхъ отъ продажи кормовъ денегъ въ подлежащій источникъ. Отчетности по операціямъ, произведеннымъ за счетъ обѣихъ этихъ суммъ, не доставлено.

Независимо отъ этого слѣдуетъ замѣтить, что по Саратовской губерніи въ таблицѣ могла быть показана только общая сумма расхода на операцію по прокорму скота, такъ какъ прочихъ свѣдѣній губернская управа не представила; по Самарской губерніи свѣдѣнія ограничиваются только финансовой стороной дѣла, и полныя данныя доставлены лишь по Николаевскому уѣзду, и, наконецъ, по Пензенской губерніи свѣдѣнія о накладныхъ расходахъ доставлены только по операціи губернскаго земства.

Несмотря на указанные пробѣлы въ отчетномъ матеріалѣ, приведенныя въ таблицѣ данныя даютъ возможность судить приблизительно о постановкѣ мѣропріятій по сохраненію и поддержкѣ скота въ продовольственную кампанію 1906—7 г. г. и финансовой сторонѣ операціи.

Формы и постановка помощи.

Одинъ изъ первыхъ выводовъ, который можно сдѣлать изъ помѣщенныхъ въ таблицѣ цифровыхъ данныхъ, заключается въ томъ, что заботы земствъ преимущественно были направлены на поддержку лошадей (983.478 головъ) и въ гораздо меньшей степени—рогатаго скота (30.424 головы). Формы помощи заключались: въ выдачѣ кормовъ въ ссуду натурою и частью деньгами и въ продажѣ кормовъ по заготовительнымъ и уменьшеннымъ цѣнамъ. Кромѣ того Темниковское Тамбовской губерніи уѣздное земство замѣнило мѣропріятія по прокорму скота раздачею крестьянамъ лошадей въ ссуду. Находя, что ассигнованными въ его распоряженіе средствами немыслимо удовлетворить всю громадную нужду населенія по прокорму скота, названное земство предпочло закупить и затѣмъ продало съ разсрочкою уплаты покупной цѣны на три года 611 лошадей и 3 коровы на сумму 26.452 р. 50 к. Подобный же случай имѣлъ мѣсто въ Спасскомъ уѣздѣ Казанской губерніи, гдѣ уѣздное земство, произведя раздачу въ ссуду для удовлетворенія кормовой потребности заготовленной ржаной муки, остатокъ этой муки продало, и вырученныя деньги—2.479 р. 68 коп. роздало въ ссуду крестьянамъ для покупки лошадей. Въ числѣ формъ помощи слѣдуетъ отмѣтить также и отпускъ населенію кормовъ въ кредитъ. Такъ, Мокшанскимъ уѣзднымъ земствомъ Пензенской губерніи было закуплено 188 вагоновъ прессованнаго сѣна, которое было роздано насе-

ленію подъ особыя долговыя обязательства, съ уплатою 10 коп. съ пуда задатка и съ условіемъ взноса остальныхъ денегъ равными частями въ теченіе трехъ лѣтъ, начиная съ осени 1907 года.

Изъ тѣхъ же отчетныхъ данныхъ можно усмотрѣть, что земства пріобрѣтали для операціи какъ грубые, такъ и интенсивные корма, причемъ для выдачи въ ссуду были куплены въ большей части грубые корма, а для продажи по заготовительной и уменьшенной цѣнамъ—интенсивные.

Финансовая сторона операціи.

Обзоръ данныхъ, касающихся финансовой стороны операціи, выясняетъ слѣдующіе случаи неправильнаго распоряженія отпущенными кредитами со стороны нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ Воронежской, Тамбовской и Симбирской губерній. Въ первой изъ этихъ губерній нѣкоторыя земскія управы расходовали часть кредита, отпущеннаго имъ на мѣропріятія по сохраненію скота, на другіе виды помощи населенію, а именно на благотворительную помощь, (Бирюченская, Землянская и Нижнедѣвицкая управы) и на общественныя работы (Валуйская, Воронежская, Коротоякская, Нижнедѣвицкая и Острогожская). Въ Симбирской губерніи Карсунская уѣздная земская управа отпущенныя на прокормъ скота средства обратила на операцію по продажѣ хлѣба по заготовительной цѣнѣ, имѣя въ виду этою мѣрою воспрепятствовать росту базарныхъ цѣнъ на хлѣбъ. Закупленный хлѣбъ управа обратила въ муку и въ концѣ Марта открыла торговлю ею въ различныхъ пунктахъ уѣзда, причемъ всего было продано 47.149 пудовъ на сумму 45.046 р. 45 к. Изъ отчета управы видно, что эта операція принесла существенную пользу населенію, воспрепятствовавъ спекулятивному повышенію цѣнъ на хлѣбъ, и тѣмъ дала возможность прокормиться не только населенію, но и рабочему скоту. Наконецъ, въ Тамбовской губерніи Шацкимъ уѣзднымъ земствомъ помощь на прокормъ скота была оказана въ видѣ безвозвратнаго пособія, причемъ было роздано кормовъ на 39.791 р. 94 к. На тѣхъ же основаніяхъ была оказана помощь населенію и уѣздными земствами Воронежской губерніи на сумму 401.624 р. 45 к. Земства послѣдней губерніи примѣнили эту мѣру, не возбуждая вопроса о вліяніи ея на разсчеты съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, между тѣмъ какъ Тамбовское губернское земство, гдѣ вопросъ этотъ получилъ принципіальную постановку, возбудило ходатайство о признаніи отпущенной на прокормъ скота суммы безвозвратнымъ пособіемъ земству и рѣшило оказывать населенію необходимую помощь въ видѣ безвозвратнаго пособія даже въ томъ случаѣ, если ходатайство земства удовлетворено не будетъ. Въ послѣднемъ случаѣ оно признало необходимымъ принять произведенный расходъ на средства губернскаго земства и возвратить выданную ссуду за счетъ губернскаго земскаго сбора.

Чрезвычайная сложность заготовки большого количества кормовъ и

въ особенности перевозка и храненіе такихъ продуктовъ, какъ отруби, сѣно и солома, не могли, конечно, не вызвать неизбѣжныхъ потерь по операціи. Въ отчетахъ управъ содержатся указанія на рядъ иногда довольно значительныхъ случаевъ этого рода, въ видѣ распыла отрубей, расхищенія закупленныхъ кормовъ и въ одномъ случаѣ (по Валуйскому уѣзду) утраты 8 вагоновъ кормовыхъ средствъ. Оцѣнка хозяйственныхъ результатовъ операціи снабженія населенія кормовыми для скота средствами составляетъ задачу подлежащихъ земскихъ собраній.

По отзывамъ земскихъ управъ и мѣстной администраціи, нужда населенія въ кормовыхъ средствахъ во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ эта операція производилась за счетъ казенныхъ средствъ, удовлетворена въ достаточной степени. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ оказалось даже, что отпущенные на кормовую помощь населенію кредиты остались неиспользованными (Липецкое уѣздное земство Тамбовской губерніи и Бирюченское, Воронежское и Задонское—Воронежской губерніи). Затѣмъ въ Курмышскомъ уѣздѣ Симбирской губерніи отмѣчены случаи, когда крестьяне употребили полученный ими на прокормъ скота овесъ на обсѣмененіе полей и, наконецъ, согласно докладу Сызранской уѣздной земской управы, предназначенный къ выдачѣ населенію на прокормъ скота хлѣбъ былъ доставленъ распоряженіемъ губернской управы въ предѣлы уѣзда тогда, когда въ немъ надобности уже не встрѣчалось, о каковомъ упущеніи губернской управы уѣздное земское собраніе и постановило довести до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія.

5. Продажа хлѣба.

Постановка вопроса о продажѣ хлѣба въ кампанію 1906/7 г.г.; продажа хлѣба по заготовительной цѣнѣ; продажа хлѣба по уменьшенной цѣнѣ; смѣшанная операція; заключеніе.

Примѣненная въ кампанію 1906/7 г.г. въ довольно широкихъ размѣрахъ операція продажи хлѣба по заготовительной и уменьшенной цѣнамъ представляетъ собою наиболѣе популярный въ настоящее время способъ помощи нуждающемуся по случаю неурожая населенію. Въ кругахъ, близкихъ къ продовольственному дѣлу, усиленно говорятъ о возможности замѣны установленныхъ закономъ хлѣбныхъ ссудъ организаціей, въ потребныхъ случаяхъ, льготной продажи хлѣба и усматриваютъ въ означенной мѣрѣ одно изъ наиболѣе цѣлесообразныхъ основаній предстоящей продовольственной реформы.

Постановка вопроса о продажѣ хлѣба въ кампанію 1906/7 г.г.

Такой взглядъ, однако, устанавливается лишь въ самое послѣднее время. До этого продажа хлѣба разсматривалась исключительно какъ мѣра хозяйственная, направленная къ поддержанію цѣнъ на хлѣбъ на уровнѣ, доступномъ для живущаго физическимъ трудомъ населенія. Счи-

тая, что эта мѣра не можетъ по существу своему вызвать безвозвратныхъ издержекъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ циркулярѣ отъ 17 Августа 1901 года рекомендовало земскимъ учрежденіямъ, для выполненія ея, позаимствованіе изъ находящихся въ распоряженіи земствъ спеціальныхъ капиталовъ, въ томъ числѣ страхового, расходованіе котораго обыкновенно сокращается въ осенніе и зимніе мѣсяцы. Для тѣхъ же случаевъ, когда не представлялось возможнымъ воспользоваться этимъ источникомъ, Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 15 Августа 1901 г. было испрошено ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе на выдачу земскимъ и городскимъ общественнымъ управленіямъ безпроцентныхъ ссудъ изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала. Съ указаннаго ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія, испрошеннаго собственно для кампаніи 1901/2 г.г., продажа хлѣба по заготовительной цѣнѣ, организуемая на казенныя средства, входитъ въ кругъ подсобныхъ мѣръ и осуществляется въ томъ или иномъ размѣрѣ при каждой продовольственной кампаніи, причемъ въ отношеніи отпуска средствъ общественнымъ учрежденіямъ примѣняется ссудное начало. Въ отчетную кампанію практика эта была расширена допущеніемъ въ нѣкоторыхъ хотя и ограниченныхъ размѣрахъ продажи хлѣба по уменьшенной цѣнѣ, съ отнесеніемъ потерь отъ удешевленія хлѣба на счетъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала. Въ послѣднемъ случаѣ Министерство считало необходимымъ регламентировать дѣятельность общественныхъ учрежденій, установивъ, во 1-хъ, чтобы продажа хлѣба по уменьшенной цѣнѣ производилась исключительно лицамъ, признаннымъ нуждающимися на основаніи провѣренныхъ на мѣстахъ земскими начальниками списковъ, во 2-хъ, чтобы количество хлѣба, которое можетъ быть продано на льготныхъ условіяхъ каждому отдѣльному домохозяину, находилось въ строгомъ соотвѣтствіи съ его потребностью въ продовольственномъ хлѣбѣ и не превышало размѣра ссуды, причитающейся ему согласно указаннымъ выше спискамъ, и въ 3-хъ, чтобы пониженіе продажной цѣны хлѣба не превышало $^1/_3$ заготовительной его стоимости. Вторичный оборотъ средствъ, отпущенныхъ на удешевленную продажу хлѣба, по принятому Министерствомъ правилу, допускался лишь въ томъ случаѣ, когда ассигнованная на потребности данной мѣстности сумма оказывалась недостаточной для удовлетворенія всѣхъ лицъ, включенныхъ въ списки и въ размѣрахъ, опредѣленныхъ этими списками. Дальнѣйшее пониженіе продажной цѣны хлѣба допущено было въ одномъ случаѣ по Тульской губерніи, въ виду слабой покупательной способности населенія, въ размѣрѣ 50% заготовительной стоимости хлѣба, и по Кирсановскому уѣзду Тамбовской губерніи, гдѣ въ концѣ кампаніи было предоставлено земству увеличивать установленную уступку съ цѣны хлѣба для нѣкоторыхъ наиболѣе нуждающихся мѣстностей въ размѣрѣ до 40%.

Приведенными правилами исчерпывается регламентація дѣятельности мѣстныхъ учрежденій при организаціи продажи хлѣба со стороны

центральной правительственной власти. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ ограничивалось назначеніемъ срока возврата выданной общественнымъ управленіямъ ссуды, который опредѣлялся временемъ окончанія операціи и никакъ не позднѣе 1 Января слѣдующаго за операціоннымъ года. Стремленіе къ сохраненію интересовъ казны при этомъ побуждало требовать лишь одного,—чтобы продажа хлѣба производилась за наличный разсчетъ; это требованіе давало возможность производящимъ операцію учрежденіямъ обернуть отпущенныя деньги не одинъ, а нѣсколько разъ. Но послѣднее требованіе на практикѣ соблюдалось далеко не всегда. Отсутствіе платежныхъ средствъ у населенія побуждало земскія учрежденія, частью по собственному усмотрѣнію, а частью съ разрѣшенія Министерства, не только допускать разсрочку платежа за хлѣбъ, но и раздавать его въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ кредитъ, не требуя отъ покупщиковъ взноса какой бы то ни было части платы при самой покупкѣ (Костромское, Холмское, Кинешемское, Юрьевецкое и Кирсановское уѣздныя земства).

Итоги продажи хлѣба по заготовительной и уменьшенной цѣнамъ, въ которой въ продовольственную кампанію 1906/7 г. г., кромѣ земскихъ учрежденій, приняли участіе также и благотворительныя организаціи, еще не вездѣ подведены. Кромѣ того, по особенностямъ постановки отчетности, свѣдѣнія, доставленныя земскими учрежденіями, обязанными лишь производствомъ разсчетовъ по выданнымъ на продажу хлѣба ссудамъ, отразили главнымъ образомъ финансовую сторону дѣла. Въ виду этого и помѣщаемое ниже описаніе льготной продажи хлѣба пріурочено къ отпуску и расходованію средствъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала и охватываетъ собой лишь ту часть операціи, на которую послѣдовалъ спеціальный отпускъ средствъ изъ этого капитала, не касаясь вовсе дѣятельности благотворительныхъ организацій и тѣхъ мѣропріятій земствъ по снабженію населенія хлѣбомъ на льготныхъ основаніяхъ, которыя производились за счетъ находившихся въ ихъ распоряженіи благотворительныхъ суммъ.

Различіе основаній, на которыхъ мѣстнымъ учрежденіямъ отпускались деньги на продажу нуждающемуся населенію хлѣба, дѣлитъ операцію на три части: 1) продажа хлѣба по заготовительной цѣнѣ, 2) продажа по уменьшенной цѣнѣ и 3) продажа на смѣшанныхъ основаніяхъ—по заготовительной и уменьшенной цѣнамъ одновременно, въ зависимости отъ обстоятельствъ.

Средствами общаго по Имперіи продовольственнаго капитала для

организаціи продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ воспользовались слѣдующія 13 уѣздныхъ земствъ: Кинешемское и Юрьевецкое—Костромской губерніи, Калужское и Тарусское—Калужской губерніи, Лужское—С.-Петербургской, Данковское, Зарайское, Касимовское, Михайловское, Раненбургское и Сапожковское—Рязанской губерніи и Опочецкое и Торопецкое—Псковской губерніи.

Затѣмъ, операцію продажи хлѣба по уменьшенной цѣнѣ за счетъ казенныхъ средствъ производили Новоржевское уѣздное земство—Псковской губерніи и 8 уѣздныхъ земствъ Орловской губерніи—Орловское Карачевское, Мценское, Сѣвское, Дмитровское, Брянское, Трубчевское, и Болховское. Послѣднія 8 земствъ для этой операціи располагали средствами, отпущенными на благотворительную помощь.

Наконецъ, на производство смѣшанной продажи хлѣба одновременно по заготовительной и уменьшенной цѣнамъ средства изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала были предоставлены Опочецкому, Торопецкому, Порховскому и Островскому уѣзднымъ земствамъ—Псковской губерніи и всѣмъ уѣзднымъ земствамъ Тульской губерніи.

Общій размѣръ средствъ, отпущенныхъ изъ указаннаго выше источника на организацію различныхъ видовъ продажи хлѣба въ отчетную продовольственную кампанію достигаетъ 699.000 р. Кромѣ того, за счетъ суммъ, отпущенныхъ въ предыдущія кампаніи и отсроченныхъ по ходатайствамъ земствъ уплатою (790.000 р.) продажа хлѣба была организована: Нижегородской губернской земской управой, Алатырской уѣздной земской управой—Симбирской губерніи, Богучарской, Нижнедѣвицкой и Землянской уѣздными земскими управами—Воронежской губерніи, Тамбовской и Кирсановской уѣздными земскими управами—Тамбовской губерніи, Крестецкой—Новгородской губерніи, Ряжской и Скопинской—Рязанской губерніи, Чембарской и Наровчатской—Пензенской губерніи, Вятской и Яранской—Вятской губерніи и Торопецкой, Новоржевской и Холмской уѣздными земскими управами—Псковской губерніи. Отчетности объ израсходованіи предоставленныхъ названнымъ управамъ 790.000 рублей Министерству Внутреннихъ Дѣлъ не доставлено.

Продажа хлѣба по заготовительной цѣнѣ.

Результаты операціи, выполненной на средства, отпущенныя первой группѣ учрежденій, по отчетнымъ даннымъ, доставленнымъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ подлежащими земскими управами, представляются на 1 Іюня 1908 года въ слѣдующемъ видѣ.

Учрежденія, производившія продажу хлѣба по заготовит. цѣнѣ, и ассигнованныя имъ суммы.	Расходъ по операціи.		Въ томъ числѣ накладныхъ расходовъ.		Остатокъ отъ ассигнованной суммы.		Убытокъ.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Уѣздныя земства:								
Кинешемское . . . . . сѣм. . . 60.000 р.	51.260	32	3.685	32	8.739	68	—	—
Юрьевецкое. . . . . сѣм. . . 144.000 р.	143.381	86	13.495	41*)	3.897	63	—	—
Калужское. . . . . прод. . . сѣм. 5.000 р.	15.619	37	825	34	4.441	16	558	84
Тарусское . . . . . прод. . . 5.000 р.	23.375	28	3.092	38	4.221	66	778	34
Касимовское. . . . . прод. . . 15.000 р.	25.779	66	4.314	66	14.176	27	823	73
Зарайское . . . . . прод. . . 15.000 р.	40.726	09	2.563	27	13.589 возвращены.	46	1.410	54
Сапожковское **) . . . прод. . . 35.000 р.	156.622	93	23.699	59	35.000 возвращены.	—	25.763	05
Данковское . . . . . прод. . . 15.000 р.	35.906	35	1.268	17	15.000 возвращены.	—	6.107	53
Раненбургское . . . . прод. . . 15.000 р.	49.420	21	38	75	15.000 возвращены.	—	7.021	80
Михайловское . . . . 15.000 р.	операціи не производилось.				15.000 возвращены.	—	—	—
Лужское. . . . . прод. . . 10.000 р.	128.896	04	св. нѣтъ.		10.000 возвращены.	—	2.354	12
Итого. . . .	670.988	11	52.982	89	139.065	86	44.817	95

*) Въ томъ числѣ за счетъ уѣзднаго земскаго сбора 3.279 р. 49 к.
**) Кромѣ того суммъ общеземской организаціи 39.790 р.

Куплено хлѣбовъ.				Продано хлѣбовъ по заготовительной цѣнѣ.				Цѣна 1 пуда хлѣба въ зернѣ и мукѣ.				Число лицъ, поку павшихъ хлѣбъ.
Количество.		На сумму.		Количество.		На сумму.		Заготовительная.		Продажная.		
Пуды.	Фун.	Рубли.	Коп.	Пуды.	Фун.	Рубли.	Коп.	Р.	Коп.	Р.	Коп.	
				продано и выдано въ ссуду.								
44.024	20	47.575	—	44.024	20	51.260	32	1	16	1	16	св. нѣтъ.
120.825	20	129.886	45	роздано въ ссуду. 120.197	20	142.637	05	1	18,6	1	17	свыше 15.000
				утрач. 628	—	744	81					
11.196	10	12.873	03	9.626	10	11.189	86	1	22,3	1	16,3	3.178
1.925	10	1.921		1.925	10	1.950	06	1	01,3	1	01,3	
	остат.	продано . .	. . .	. . 1.570	—	1.920	61					
18.004	20	20.282	90	18.004	20	22.596	94	1	29,8	1	25,5	более 5 000
21.000	—	21.465	—	20.755	—	24.955	93	1	22,7	1	20,2	св. нѣтъ.
	потери	и распылъ .	. . .	. . . 245	—							
31.686	20	38.162	82	31.686	20	38.732	80	1	28,59	1	22,2	»
				за мѣшки .	. . .	. . . 582	75					
128.018	23	132.923	34	104.987	10½	108.785	33½	1	15,6	1	10,1	»
	остат.	продано . .	. . .	. 18.251	35½	22.074	54½					
потери,	распылъ и проч.		. . .	. . 4.779	17							
28.465	—	34.638	18	28.009	04	29.798	82	1	26,1	1	06,4	»
	провѣсъ	и проч. . .	. . .	. . . 455	36							
40.826	10	49.381	46	40.461	06	42.398	41	1	21	1	04,7	»
	провѣсъ	и распылъ .	. . .	. . . 365	04							
операціи не производилось.												
приблизительно				приблизительно								
91.125	—	128.896	04	86.405	—	119.886	66	1	41	1	38,7	»
		остатокъ .	. . .	. . 4.720	—	6.655	26					
370 322	03	438.622	77	339.934	30½	398.344	75½	1	25,9	1	13,2	
166.755	10	179.382	45	166.147	10	195.847	43	1	11,9	1	18	
остатковъ и поступленій	оборотныхъ	. . . . .	. . .	. . 24.541	35½	31.233	16½					
провѣсъ, распылъ		и пр. . . .	. . .	. . 6.473	17	744	81					

Изъ совокупныхъ свѣдѣній, доставленныхъ Министерству земскими управами и мѣстною администраціею, видно, что операція продажи хлѣба на льготныхъ условіяхъ отличалась разнообразіемъ пріемовъ и что, при общемъ сочувствіи къ этой мѣрѣ, таковая не вездѣ оказалась удачною.

Такъ, Кинешемское уѣздное земство Костромской губерніи, перевело продажу хлѣба на ссудную операцію. Начавъ первоначально (30 Апрѣля 1907 года) отпускъ нуждающимся сѣменного хлѣба, съ разсрочкою платежа до 1 Ноября 1907 года, названное земство впослѣдствіи отпустило цѣлому ряду волостей (6-ти) и также отдѣльнымъ домохозяевамъ необходимыя сѣмена въ ссуду. Означенными мѣропріятіями земство измѣнило то назначеніе, которое было дано отпущеннымъ въ его распоряженіе казеннымъ средствамъ и взяло на себя выполненіе операціи, ему не предоставленной. Отпускъ сѣменного хлѣба изъ склада въ Кинешемскомъ уѣздѣ производился съ 30 Апрѣля въ продолженіи всего Мая мѣсяца, причемъ долги за отпущенныя сѣмена записаны были этимъ земствомъ на личные счета крестьянъ и въ Октябрѣ 1907 года во всѣ селенія, которыя воспользовались ссудами, земство разослало именные списки съ отмѣткою противъ каждаго домохозяина о количествѣ взятыхъ въ ссуду сѣмянъ и о суммѣ, подлежащей уплатѣ.

Такое же отступленіе было допущено и Юрьевецкой уѣздной земской управой, которая вмѣсто продажи хлѣба занялась сразу организаціей ссудной операціи на отпущенныя въ ея распоряженіе деньги. Названная управа при участіи своего экономическаго совѣта намѣтила количество ссудъ, потребныхъ для каждой волости въ отдѣльности, и организовала самый способъ снабженія и распредѣленія между нуждающимися этихъ ссудъ посредствомъ избранныхъ отъ волости особыхъ уполномоченныхъ и коммиссій. Въ своемъ докладѣ уѣздному земскому собранію Юрьевецкая управа заявила, что сѣменныя ссуды отъ нея получили свыше 15.000 человѣкъ.

Болѣе удачной оказалась продажа хлѣба, организованная Калужскимъ уѣзднымъ земствомъ. Вначалѣ названное земство не рѣшалось открыть операцію, признавая ассигнованную ему сумму 5.000 рублей недостаточною для веденія дѣла, но затѣмъ, когда цѣны на хлѣбъ сильно поднялись, уѣздная управа рѣшила повести продажу хлѣба на свой страхъ и рискъ для того, чтобы урегулировать цѣны. Опасенія управы оказались напрасными, и открытая продажа въ двухъ пунктахъ уѣзда пошла успѣшно, ассигнованная сумма обернулась почти четыре раза и хотя въ концѣ операціи и получился убытокъ въ 558 р. 84 к., но это, по объясненію управы, произошло вслѣдствіе искусственнаго повышенія цѣнъ на рынкѣ конкуррентами земства по хлѣбной торговлѣ. По свидѣтельству управы, въ началѣ Февраля 1907 года въ нѣкоторыхъ пунктахъ уѣзда цѣна на хлѣбъ поднялась до 1 р. 60 к.—1 р. 70 к. за пудъ; съ открытіемъ же земской продажи цѣны сразу упали въ нѣкоторыхъ пунк-

тахъ до 1 р. 20 к. за пудъ, а въ другихъ до 1 р. 40 к. и выше послѣдней суммы цѣны затѣмъ болѣе не поднимались.

Въ другомъ уѣздѣ Калужской губерніи—Тарусскомъ, гдѣ производилась та же операція, продажа хлѣба, по свидѣтельству земскаго собранія, вполнѣ оправдала ту цѣль, ради которой она была предпринята—пониженіе цѣнъ и сокращеніе ссудной операціи, но вмѣстѣ съ тѣмъ оказалась не вполнѣ успѣшною въ хозяйственномъ отношеніи, вслѣдствіе чего отъ операціи получился убытокъ въ суммѣ 778 р. 34 к., возложенный собраніемъ на управу, и при томъ продажныя цѣны, въ общемъ, были довольно высоки (1 р. 25$^1/_2$ к. пудъ).

Причины неуспѣшности операціи въ хозяйственномъ отношеніи земство объясняетъ рядомъ невыгодныхъ условій, при которыхъ производилась продажа, а именно хлѣбнымъ ажіотажемъ, полнымъ бездорожьемъ, отсутствіемъ заранѣе приспособленныхъ помѣщеній для склада хлѣба и недостатками организаціи перевозки продуктовъ. Равнымъ образомъ одною изъ причинъ невозможности заготовки хлѣба по низкимъ цѣнамъ послужило то, что кредитъ на производство операціи былъ отпущенъ поздно и въ ограниченномъ размѣрѣ, не соотвѣтствовавшемъ потребности.

Въ Рязанской губерніи хлѣбъ продавался по заготовительной цѣнѣ земствами: Касимовскимъ, Данковскимъ, Зарайскимъ, Раненбургскимъ и Сапожковскимъ. Михайловское земство отъ производства продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ отказалось и отпущенные въ его распоряженіе на означенный предметъ 15.000 р. возвратило обратно.

Продажа хлѣба Касимовскимъ уѣзднымъ земствомъ во время навигаціи производилась въ 5 пунктахъ (Касимовѣ, Забѣлинѣ, Тумѣ, Курловѣ и Копановѣ), а зимою въ 6 пунктахъ (Касимовѣ, Погостѣ, Алексѣевѣ, Тумѣ, Курловѣ и Заниныхъ Починкахъ). Приступая къ организаціи продажи хлѣба Касимовская уѣздная земская управа прежде всего озаботилась выясненіемъ мѣстъ закупки хлѣба. Разосланными управою свыше 40 запросами земствамъ южнаго раіона было выяснено, что на югѣ стоятъ высокія цѣны на хлѣбъ и запасовъ мало и что наиболѣе благопріятныя цѣны на рожь оказались въ раіонѣ Ельца, каковое обстоятельство и было принято во вниманіе при производствѣ закупокъ. При продажѣ хлѣба населенію было признано необходимымъ имѣть какъ рожь, такъ и муку, причемъ продажа производилась не только мѣшками по 4$^1/_2$ пуда, но и въ розницу. Операція производилась чрезъ особо на то уполномоченныхъ лицъ, такъ какъ предположенная вначалѣ организація продажи при волостныхъ правленіяхъ чрезъ волостныхъ старшинъ была признана неудобною, въ виду возможныхъ при этомъ злоупотребленій. Результаты операціи, по свидѣтельству уѣздной управы, оказались благопріятными, такъ какъ кромѣ той экономіи, которая получилась отъ урегулированія рыночныхъ цѣнъ, населеніе сберегло за это время около 5.000 р. на продажной цѣнѣ муки, которая стояла въ

среднемъ ниже рыночной на 20 коп. Полученный въ результатѣ убытокъ—823 р. 73 к.—земская управа объясняетъ тѣмъ, что въ послѣднее время операціи—въ Іюнѣ мѣсяцѣ, когда цѣны на хлѣбъ стали падать въ виду хорошей погоды, подававшей надежды на урожай, пришлось понизить цѣны ниже заготовительной стоимости.

По той же причинѣ закончилась убыткомъ въ размѣрѣ 1410 р. 54 к. операція продажи хлѣба, организованная Зарайскою уѣздною земскою управою. По свидѣтельству названной управы, платежныя средства населенія уѣзда отъ повторенія недородовъ истощились, почему управа и вынуждена была въ нѣкоторыхъ случаяхъ продавать хлѣбъ ниже заготовительной цѣны.

Сапожковская уѣздная земская управа, кромѣ той суммы (35.000 р.), которая ей была отпущена изъ общеимперскаго капитала для продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ, располагала еще остатками суммъ, переданныхъ ей общеземской организаціей въ кампанію 1905/6 г.г., благодаря чему управа имѣла возможность продавать хлѣбъ не только по заготовительной, но и по уменьшенной, цѣнѣ. Эта возможность была использована управой довольно широко: при продажѣ она понижала цѣну ниже рыночной на 25—35 копѣекъ на пудъ, что сильно вліяло на мѣстныя рыночныя цѣны, которыя, по мнѣнію управы, иначе неизбѣжно поднялись бы на половину. Хлѣбъ продавался недостаточнымъ крестьянамъ Сапожковскаго уѣзда и бѣднѣйшимъ жителямъ, безъ различія сословій, какъ въ городѣ, такъ и въ уѣздѣ; каждому домохозяину отпускалось за одинъ разъ не болѣе 2 пудовъ хлѣба, причемъ исключеніе дѣлалось только для многосемейныхъ и живущихъ отъ пунктовъ продажи далѣе 10 верстъ; такимъ лицамъ отпускалось отъ 3 до 4 пудовъ за разъ. Продажа хлѣба производилась въ 14 пунктахъ уѣзда, причемъ спросъ былъ настолько великъ, что, несмотря на отпускъ изъ земскаго склада до 1.500 пуд. въ день, иногда хлѣба не хватало. Всего убытка земствомъ понесено по этой операціи вслѣдствіе пониженія продажныхъ цѣнъ на хлѣбъ—25.763 р. 5 к.

Въ Данковскомъ уѣздѣ земская управа продажу хлѣба по заготовительной цѣнѣ начала только съ половины Мая, такъ какъ до этого времени цѣна на хлѣбъ стояла ниже, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. Съ половины Мая, вслѣдствіе требованія ржи изъ Смоленской и Калужской губерній, цѣна на рожь поднялась (на 30 коп. на пудъ), а потому начатую на первыхъ порахъ продажу по заготовительной цѣнѣ управа замѣнила удешевленною продажею. Первоначально цѣна на муку была понижена земскою управою на 10 коп., затѣмъ на 20 коп. и подъ конецъ на 40 коп. ниже заготовительной, въ виду чего по продажѣ хлѣба земствомъ былъ полученъ убытокъ въ 6.071 р. 53 к., который оно покрыло средствами, полученными отъ общеземской организаціи и изъ другихъ источниковъ. Продажа муки была организована въ 3 пунктахъ уѣзда

(въ г. Данковѣ въ трехъ складахъ, въ с. Березовкѣ и въ дер. Екатериновкѣ).

Раненбургская уѣздная земская управа продавала хлѣбъ исключительно крестьянамъ, допуская въ этомъ отношеніи исключеніе только для бѣднѣйшихъ жителей гор. Раненбурга и то въ небольшихъ количествахъ. На одну семью отпускалось каждый разъ отъ 20 фун. до 15 пуд., смотря по размѣрамъ имѣвшихся запасовъ хлѣба. Хлѣбъ названная управа закупала у мѣстныхъ торговцевъ по рыночнымъ цѣнамъ, а продавала по пониженной цѣнѣ, чѣмъ, доставляя помощь нѣкоторой части населенія, управа оставила безъ вниманія другую сторону дѣла— общее пониженіе цѣнъ на хлѣбъ въ уѣздѣ. Пониженіе цѣны на хлѣбъ производилось за счетъ средствъ, отпущенныхъ общеземской организаціей; первоначально цѣна была понижена на 5 коп. съ пуда, а впослѣдствіи это пониженіе дошло до 20% съ заготовительной стоимости хлѣба. Операція продажи была начата въ Мартѣ мѣсяцѣ, причемъ управа вошла въ соглашеніе съ торговцами, которые отпускали ржаную муку бѣднѣйшему населенію по ярлыкамъ управы, выдаваемымъ послѣднею согласно удостовѣреніямъ волостныхъ и сельскихъ начальствъ. Убытокъ по операціи вслѣдствіе пониженія цѣны былъ понесенъ земствомъ въ суммѣ 7.021 р. 80 к.

Въ С.-Петербургской губерніи продажа муки и ржи по заготовительной цѣнѣ была организована въ Лужскомъ уѣздѣ. Операція эта, какъ видно изъ доставленныхъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ данныхъ, не можетъ быть признана успѣшною. Незначительность оборотнаго капитала (10 тыс. р.) ставила Лужское земство въ необходимость широко пользоваться кредитомъ торговыхъ фирмъ, при помощи которыхъ и проведена почти полностью операція, достигшая по обороту 128.196 руб., такъ что средства, отпущенныя на это дѣло Министерствомъ, сыграли относительно лишь незначительную роль. Указанное обстоятельство отразилось неблагопріятно на цѣнахъ и качествѣ закупаемаго земствомъ хлѣба, а равно на самой постановкѣ дѣла. Въ своемъ отчетѣ Лужская уѣздная земская управа объясняетъ, что лучшее время закупки хлѣбныхъ продуктовъ для организаціи продажи ржи и муки было упущено за отсутствіемъ необходимыхъ для того средствъ, такъ какъ управа имѣла возможность приступить къ организаціи этого дѣла только съ 24 Января 1907 года, когда ей были ассигнованы 10.000 рублей. Въ Январѣ 1907 года цѣны на хлѣбъ достигли предѣльной въ томъ году высоты, и продажа муки управою была начата такимъ образомъ при неблагопріятныхъ въ отношеніи цѣны условіяхъ. На развитіе земской хлѣбной торговли, по заявленію управы, не осталось безъ вліянія и то, что Лужское земство не имѣло ни свидѣтельствъ на льготный провозъ, ни удостовѣреній на внѣочередную погрузку *). Тѣмъ

*) Льготный тарифъ на С.-Петербургскую губернію распространенъ не былъ.

не менѣе управѣ удалось организовать хлѣбные склады на всѣхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ въ предѣлахъ Лужскаго уѣзда, кромѣ двухъ (Мшинской и Преображенской). Ограниченность средствъ и другія неблагопріятныя условія вызывали задержку въ доставкѣ хлѣба, вслѣдствіе чего торговля мукою производилась съ перерывами. По заключенію мѣстной администраціи, перерывы въ организованной названною управою торговлѣ происходили вслѣдствіе того, что порча пути задерживала поставку хлѣба для Лужской управы со стороны той фирмы (Гринбергъ и Витухновскій въ Казатинѣ), которая взялась поставлять ей хлѣбъ. Во время этихъ перерывовъ управѣ приходилось закупать хлѣбъ на наличныя деньги у разныхъ поставщиковъ. По сообщенію той же администраціи, предварительнаго исчисленія количества выписываемаго хлѣба, а равно и избранія мѣстъ продажи управою въ 1907 году не производилось, а мука выписывалась по мѣрѣ распродажи ея на станціяхъ и въ количествѣ сообразно мѣстнымъ требованіямъ. Продажная цѣна устанавливалась на каждую партію хлѣба управою и была обязательна для продавцовъ; за доставку со станціи, помѣщеніе, храненіе и продажу продавцы получали по 15 коп. съ куля. Наблюденіе за дѣятельностью уполномоченныхъ лицъ по продажѣ имѣла сама управа. Услугами Лужской управы пользовалось преимущественно крестьянское населеніе и не только Лужскаго уѣзда, но частью Гдовскаго и даже Новгородскаго уѣзда сосѣдней губерніи.

Наконецъ, въ Псковской губерніи продажа хлѣба по заготовительной цѣнѣ была организована двумя уѣздными земствами на отпущенныя въ ихъ распоряженіе на этотъ предметъ суммы: Опочецкимъ земствомъ на сумму 15.000 руб. и Торопецкимъ—на 10.000 руб. Кромѣ этихъ суммъ въ распоряженіе тѣхъ же двухъ земствъ на организацію продажи хлѣба по заготовительной и уменьшенной цѣнамъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ было отпущено первому—40.000 руб. и второму 20.000 руб. Отчетныя данныя о произведенныхъ за счетъ означенныхъ ассигнованій обоихъ видахъ операціи представлены нераздѣльно, а потому эти данныя приводятся въ дальнѣйшемъ изложеніи, посвященномъ продажѣ хлѣба по заготовительной и уменьшенной цѣнамъ.

Продажа хлѣба по уменьшенной цѣнѣ.

Спеціальное ассигнованіе на организацію продажи хлѣба по уменьшенной цѣнѣ послѣдовало только одной Новоржевской уѣздной земской управѣ (Иск. губ.) въ размѣрѣ 40.000 рублей.

Израсходовано было названною управою на покупку хлѣба со включеніемъ накладныхъ расходовъ 123.688 р. 45 к., такъ что отпущенная въ распоряженіе управы сумма обернулась болѣе трехъ разъ, причемъ на этихъ оборотахъ получился убытокъ вслѣдствіе пониженія цѣны хлѣба въ 28.180 р. 30 к., который, съ разрѣшенія междувѣдомственнаго Совѣ-

щанія при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, былъ принятъ полностью на счетъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала.

Новоржевская уѣздная земская управа покупала не только рожь, муку и кукурузу, но и сѣменной хлѣбъ. Продовольственнаго хлѣба было куплено всего 92.065 п. 34 ф. на сумму 98.194 р. 67 к. и при покупкѣ и организаціи продажи этого хлѣба было понесено накладныхъ расходовъ 19.295 р. 79 к.; продано было продовольственнаго хлѣба 90.666 пуд. 4 фун. на сумму 91.516 р. 88 к. Сѣменного хлѣба пріобрѣтено было управою 4.434 пуда 8 фун. на сумму 5.128 р. 92 к. и при покупкѣ и затѣмъ при продажѣ было понесено накладныхъ расходовъ всего 1.074 р. 7 к.; продано было сѣменного хлѣба 4.283 пуда на сумму 3.991 р. 27 к.

Средняя заготовительная цѣна 1 пуда продовольственнаго хлѣба (ржи, муки и кукурузы) опредѣлилась въ 1 р. 27,6 к.; средняя же продажная цѣна означеннаго хлѣба была 1 р. 1 к. для ржи (88.472 п. 35 ф.), 1 р. 28 к. для ржаной муки (746 п. 20 ф.), 72 к. для кукурузы (177 п. 30 ф.) и 84 к. для кукурузной муки (93 п. 10 ф.). Средняя заготовительная цѣна 1 пуда сѣменного хлѣба опредѣлилась въ 1 р. $39^{3}/_{4}$ к., а средняя продажная цѣна овса—въ 92 коп. Такимъ образомъ продовольственный хлѣбъ былъ проданъ населенію съ пониженіемъ цѣны на 26,6 к. съ пуда, а сѣменной—на $47^{3}/_{4}$ к. съ пуда.

Число лицъ, воспользовавшихся правомъ покупки хлѣба, опредѣляется управою приблизительно въ 90.000, а число домохозяевъ, купившихъ сѣменной хлѣбъ,—въ 238, причемъ рожь продавалась по удостовѣреніямъ волостныхъ правленій не болѣе одного пуда на ѣдока и овесъ не болѣе трехъ четвертей на домохозяина. Оказавшаяся въ остаткѣ по окончаніи операціи сумма 11.811 р. 70 к. возвращена земствомъ въ общій по Имперіи продовольственный капиталъ.

Крупный размѣръ понесеннаго Новоржевскимъ уѣзднымъ земствомъ убытка, по объясненію земской управы, явился результатомъ того, что продажа хлѣба производилась около трехъ мѣсяцевъ и носила раздробительный характеръ, вызывавшій потребность въ содержаніи большого числа служащихъ, а слѣдовательно и большіе накладные расходы. Подобно Раненбургской и Новоржевская уѣздная земская управа дѣлала попытку войти въ соглашеніе съ мѣстными хлѣбными торговцами. Съ этою цѣлью управа роздала имъ свидѣтельства на право перевозки хлѣба по льготному тарифу, причемъ торговцы обязались продавать хлѣбъ не свыше цѣны, установленной управою. Попытка эта окончилась неудачей, такъ какъ торговцы выписывали мало хлѣба, цѣны продолжали сильно подниматься, и со стороны населенія поступали въ управу многочисленныя заявленія о недостаткѣ ржи и сѣмянъ на рынкѣ. Въ виду этого управа, исходатайствовавъ ассигнованіе на производство операціи 40.000 р. изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, организовала продажу хлѣба своимъ распоряженіемъ, отпуская хлѣбъ только

надѣльнымъ крестьянамъ по удостовѣреніямъ волостныхъ правленій со скидкою $^1/_3$ стоимости.

Спросъ на рожь былъ такъ великъ, что иногда приходилось продавать на одного ѣдока не болѣе 15—30 фунтовъ, вслѣдствіе чего земская управа вынуждена была принимать мѣры, путемъ разсылки соотвѣтственныхъ объявленій, чтобы покупатели не съѣзжались въ числѣ, не соотвѣтствовавшемъ имѣвшимся запасамъ хлѣба.

Вмѣсто ржи Новоржевская управа дѣлала попытку продавать кукурузу, но эта попытка не увѣнчалась успѣхомъ вслѣдствіе затруднительности размола кукурузы на мѣстныхъ мельницахъ. Поэтому заготовленные 451 пуд. 25 фун. кукурузы остались не проданными крестьянамъ. Кукуруза эта впослѣдствіи была продана на одинъ изъ мѣстныхъ винокуренныхъ заводовъ безъ убытка.

Организація продажи въ Новоржевскомъ уѣздѣ овса способствовала пониженію цѣны на него до 5 р. 50 к. за четверть и даже менѣе, тогда какъ до открытія земской продажи цѣна на овесъ стояла 6 р. 50 к. за четверть.

Кромѣ Новоржевскаго уѣзда продажа хлѣба по уменьшенной цѣнѣ была организована на широкихъ началахъ въ Орловскомъ, Карачевскомъ, Мценскомъ, Сѣвскомъ, Дмитровскомъ, Брянскомъ, Трубчевскомъ и Болховскомъ уѣздахъ Орловской губерніи, гдѣ эта операція, по плану земства, составила главнѣйшій видъ помощи населенію, замѣнившій собою въ значительной части прочія формы благотворительности.

Средствами для организаціи продажи хлѣба послужили 360.000 р., отпущенные Орловскому губернскому земству изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала на развитіе различныхъ мѣръ благотворительной помощи населенію губерніи, а также болѣе 255.000 рублей, полученные земствомъ для той же цѣли отъ общеземской организаціи и изъ другихъ источниковъ.

Какъ видно изъ отчета Орловской губернской земской управы, общая потеря отъ операціи по удешевленной продажѣ хлѣба выразилась суммою 229.296 р. 15 к., изъ которыхъ по соразмѣрности суммъ, отпущенныхъ изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала и поступившихъ изъ другихъ источниковъ, на долю перваго падаетъ 80.603 р. 33 к. Такимъ образомъ изъ оставшихся въ наличности денегъ, по разсчетамъ губернской управы, принадлежитъ общему по Имперіи продовольственному капиталу 192.096 р. 40 к., изъ которыхъ по 1 Іюня 1908 года поступило 25.000 руб. Изъ отчета губернской управы

сверхъ того видно, что въ распоряженіи земства имѣется матеріальныхъ остатковъ (хлѣба и топлива) на 66.913 р. 69 к., распредѣленіе которыхъ между указанными выше источниками въ отчетѣ управы не сдѣлано.

Оборотный капиталъ по этой операціи достигъ 1.146.946 р. 9 коп. Накладныхъ расходовъ произведено на 116.153 руб. 36 коп.

Закуплено было хлѣба для продажи 945.089 пуд. 12 фун. на сумму 1.030.792 руб. 73 коп. Продано было—864.456 пуд. 16 фун. на сумму 889.730 руб. 49 коп. и кромѣ того было выдано населенію 11.020 пуд. 20 фун. муки на сумму 13.541 руб. 81 коп. въ безвозвратное пособіе.

Заготовительная цѣна хлѣба въ среднемъ была 1 р. 21,1 к., а продавался хлѣбъ—рожь отъ 77 к. за пудъ (въ Орловскомъ уѣздѣ) до 1 р. 65 коп. за пудъ (въ Трубчевскомъ уѣздѣ), ржаная мука отъ 95 коп. (въ трехъ уѣздахъ) до 1 р. 65 к. (въ Трубчевскомъ уѣздѣ), кукуруза отъ 67 до 75 коп. въ Мценскомъ уѣздѣ, мука кукурузная отъ 56 к. до 85 к. (въ томъ же Мценскомъ уѣздѣ). Средняя продажная цѣна одного пуда хлѣба опредѣлилась въ 1 р. 3 к. за пудъ.

Осталось непроданнымъ хлѣба 56.631 пудъ 39½ фун. на сумму 66.478 руб. 63 коп. (по заготовительной цѣнѣ); остальное количество—12.980 пуд. 16½ фун. на сумму 15.395 руб. 18 коп. было утрачено отъ провѣса, утруски на желѣзной дорогѣ, на складахъ и при перемолѣ, около 200 пудовъ расхищено и 670½ пуд. уничтожено за негодностью въ пищу.

Смѣшанная операція.

Какъ указано было въ предыдущемъ изложеніи, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ земствамъ была предоставлена возможность организовать продажу хлѣба нуждающемуся населенію за счетъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, смотря по степени нужды, по заготовительной и по уменьшенной цѣнамъ. Въ Тульской губерніи такая операція возложена была кромѣ земства и на губернское присутствіе, причемъ послѣднему было предоставлено поручать веденіе продажи крестьянскимъ учрежденіямъ или уѣзднымъ земствамъ. Дѣятельность крестьянскихъ учрежденій въ этомъ случаѣ была подчинена тѣмъ же правиламъ, которыя устанавливались для земствъ при отпускѣ въ ихъ распоряженіе средствъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала на удешевленную продажу хлѣба.

Сводъ отчетныхъ по этой операціи итоговъ по даннымъ на 1 Іюня 1908 года изображенъ въ помѣщаемой ниже таблицѣ.

Въ Островскомъ уѣздѣ, гдѣ, по свидѣтельству управы, собственнаго хлѣба не хватаетъ и въ урожайные годы, первоначально предположена была продажа по уменьшенной цѣнѣ только ярового сѣменного хлѣба. Для этой цѣли управа располагала 20.000 р., отпущенными изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала съ разрѣшеніемъ пониженія цѣны хлѣба на $^1/_3$ заготовительной его стоимости. Но затѣмъ, когда цѣны на рожь поднялись сначала до 1 р. 20 к. (въ Мартѣ), а за тѣмъ до 1 р. 60 к. (въ Маѣ и Іюнѣ) за пудъ, земская управа, съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, организовала продажу продовольственнаго хлѣба за наличный разсчетъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и сѣменного. Первыя покупки ржи чрезъ поставщиковъ оказались неудачными, хлѣбъ былъ доставленъ въ чрезмѣрно засоренномъ видѣ, такъ что нѣкоторые изъ прибывшихъ вагоновъ потребовали провѣйки цѣликомъ. Качество ржи улучшилось при послѣдующихъ покупкахъ, но за то цѣна повысилась съ 1 р. 16 к. до 1 р. $22^3/_4$ коп., а частью до 1 р. 30 к. и 1 р. 35 к. за пудъ, съ доставкою въ склады управы. Продажа хлѣба пошла успѣшнѣе съ того времени, когда удалось обезпечить доставку доброкачественнаго хлѣба, что вызвало общее пониженіе цѣны хлѣба въ уѣздѣ. Вся заготовленная управою рожь была распродана. Торговля производилась собственнымъ распоряженіемъ управы съ 23 Мая по 15 Іюля 1907 года исключительно за наличныя деньги съ значительной скидкой съ заготовительной цѣны.

Опочецкая уѣздная земская управа для организаціи такой же продажи хлѣба прибѣгла къ содѣйствію мѣстнаго общества сельскаго хозяйства. Продажа начата была 11 Апрѣля и окончилась въ Августѣ 1907 года. Хлѣбъ продавался въ восьми пунктахъ уѣзда, причемъ въ виду огромнаго наплыва покупателей (до 1.000 подводъ въ день) и въ виду неимѣнія достаточнаго запаса хлѣба на одного домохозяина отпускалось не болѣе 5 пудовъ; затѣмъ заявляемыя требованія удовлетворялись полностью, такъ какъ рожь поступала послѣ 7-го Мая по 40 вагоновъ въ недѣлю. До Іюля мѣсяца продажа производилась по заготовительной цѣнѣ, а съ Іюля, когда покупныя средства населенія истощились, земская управа стала дѣлать скидки отъ 5 до 10 коп. на пудъ ржи. Продажа закупленнаго на обсѣмененіе овса успѣха не имѣла и до 3.000 пуд. овса было продано на кормъ скоту. Небольшой спросъ на яровой хлѣбъ, по заявленію управы, явился результатомъ, съ одной стороны, безземелья, а съ другой — наличности льняного сѣмени въ уѣздѣ, которое крестьяне и употребляли на посѣвъ, соотвѣтственно уменьшая посѣвъ другихъ яровыхъ хлѣбовъ.

Наконецъ Торопецкая уѣздная земская управа организовала заготовку ржи на коммиссіонныхъ началахъ съ платою коммиссіонеру по 5 коп. съ пуда на ст. Торопа и по 6 коп. съ пуда на остальныхъ станціяхъ. Кромѣ того часть ржи, въ количествѣ 11.250 пуд., была пріобрѣтена непосредственнымъ распоряженіемъ управы въ Рыбинскѣ. Про-

дажа была начата 1 Апрѣля и продолжалась до Августа мѣсяца, причемъ мѣстомъ продажи служили гор. Торопецъ, затѣмъ всѣ станціи Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги и станціи Назимово и Андреаполь Бологое-Волковыской ж. д. До Мая мѣсяца требованіе со стороны населенія на хлѣбъ было незначительное, а затѣмъ приняло большіе размѣры. Условія продажи для управы были очень неблагопріятны—съ одной стороны непредвидѣнный громадный спросъ и конкуренція среди покупателей, въ виду недостатка запаса ржи, съ другой — крайне трудныя условія покупки ржи на мѣстахъ и задержка въ доставкѣ ея. Усиленный спросъ на хлѣбъ продолжался до 25 Іюня 1907 года, а затѣмъ число покупателей стало падать и цѣны понизились, въ виду чего земская управа вынуждена была понизить цѣну на 3 коп. съ пуда и продавала рожь по 1 р. 25 к. за пудъ, т. е. по цѣнѣ мѣстныхъ торговцевъ. Всего убытка по операціи 1907 года управа понесла 3.195 р. 10 к. Убытокъ этотъ, однако, уменьшается, по сообщенію управы, до 1.424 р. 53 к. за счетъ оставшагося отъ операціи инвентаря.

Судя по отчетнымъ даннымъ, операція льготной продажи хлѣба наиболѣе удачно проведена въ Тульской губерніи, гдѣ эта мѣра вмѣстѣ съ тѣмъ дала наиболѣе замѣтные результаты въ смыслѣ сокращенія выдачи ссудъ. Изъ одиннадцати уѣздовъ, гдѣ производилась продажа хлѣба, въ Богородицкомъ, Епифанскомъ, Алексинскомъ и Тульскомъ одновременно съ земствомъ эту операцію вело также и мѣстное губернское присутствіе. Насколько въ кампанію 1905/6 г.г. операція продажи хлѣба «прошла вяло» (по выраженію доклада управы чрезвычайному Тульскому собранію 19 Августа 1906 г.), занявъ по размѣрамъ своимъ послѣднее мѣсто среди всѣхъ видовъ земской помощи, настолько въ отчетную кампанію эта операція получила широкое развитіе, ставъ во главѣ земской дѣятельности.

Начиная съ 22 Февраля 1907 года предсѣдателями всѣхъ уѣздныхъ земскихъ управъ была подтверждена наличность обостренія нужды и было заявлено о необходимости организовать продажу ржи и муки съ удешевленіемъ цѣны. Означенная потребность, обнаружившаяся повсемѣстно, наиболѣе интенсивно проявилась въ уѣздахъ Алексинскомъ и Тульскомъ, которые и въ урожайные годы живутъ на покупномъ хлѣбѣ. Въ Каширскомъ уѣздѣ, находящемся въ одинаковыхъ условіяхъ съ указанными уѣздами, острой нужды повидимому не было, такъ какъ по размѣрамъ удешевленной продажи ржи и муки этотъ уѣздъ занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ въ ряду остальныхъ уѣздовъ губерніи. Съ наступленіемъ весны нужда въ дешевомъ хлѣбѣ, какъ сообщаетъ мѣстное земство, заслонила всѣ другія нужды. Кормъ для скота уже не требовался, топливо также, хлѣба же иногда нельзя было достать ни по какой цѣнѣ, такъ какъ всѣ запасы въ губерніи истощились, а подвозъ былъ крайне затрудненъ для торговцевъ за неимѣніемъ внѣочередныхъ свидѣтельствъ. Цѣны поднялись до небывалыхъ размѣровъ—до 1 р. 45 к. за пудъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ даже до 1 р. 90 к. «Послѣдній

періодъ продовольственной кампаніи въ Тульской губерніи ознаменовался именно этой единственной, но кричащей и острой нуждой — не было хлѣба». Въ это время земство пришло на помощь населенію и стало усиленно расширять продажу ржи и муки. Запасы хлѣба въ сельскохозяйственномъ складѣ губернскаго земства быстро истощились; въ короткій срокъ на заготовку хлѣба была израсходована не только вся благотворительная ассигновка, но и изъ суммы, назначенной на общественныя работы, было взято до 131.000 руб. Однако и этихъ средствъ не хватило, и нужда росла съ каждымъ днемъ. Тогда губернское земство рѣшилось закупить до 145 вагоновъ сибирской ржи и пшеницы, не имѣя даже средствъ для полной оплаты купленнаго хлѣба, и обратилось одновременно съ ходатайствомъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ объ отпускѣ въ ссуду для этой цѣли на три мѣсяца 200.000 руб. Въ результатѣ этого ходатайства получилось ассигнованіе изъ общеимперскаго продовольственнаго капитала 130.000 руб. и изъ суммъ Центральнаго Комитета по оказанію врачебно-продовольственной помощи населенію 70.000 руб., причемъ послѣдняя сумма была ассигнована на скидку съ цѣны при продажѣ ржи и муки. Пользуясь этими ассигнованіями, земство увеличило скидки при продажѣ хлѣба въ уѣздахъ и установило цѣны на муку не выше 1 руб. за пудъ, причемъ на случай пониженія рыночныхъ цѣнъ уѣзднымъ управамъ было предоставлено право соотвѣтственно увеличивать скидку съ заготовительной цѣны хлѣба.

Продажа по удешевленной цѣнѣ хлѣба окончилась только съ уборкой новаго урожая (въ началѣ Августа). Всего было продано ржи, пшеницы и муки въ 11 уѣздахъ 579.487 пуд. Наибольшихъ размѣровъ операція эта достигла въ Алексинскомъ уѣздѣ, гдѣ было продано съ удешевленіемъ 95.685 пуд. ржи, пшеницы и муки. Новосильскій уѣздъ занимаетъ по размѣрамъ продажи ржи и муки также одно изъ первыхъ мѣстъ, но въ отчетѣ уѣздной управы не выдѣлена продажа кормовъ отъ ржи и муки и потому точную цифру этой операціи привести нельзя. Почти въ такихъ же размѣрахъ операція велась въ Тульскомъ (88.464 п. 24 ф.) и Богородицкомъ (82.863 пуд. 12½ ф.) уѣздахъ, въ нѣсколько меньшихъ—въ уѣздахъ Веневскомъ (54.306 п. 13 ф.) и Епифанскомъ (44.257 п. 10 ф.), затѣмъ въ незначительныхъ размѣрахъ въ Крапивенскомъ (23.414 пуд. 30 ф.), Бѣлевскомъ (17.542 пуд. 29 ф.), Одоевскомъ (15.846 п. 10 ф.), Чернскомъ (10.258 п. 10 ф.), Каширскомъ (10.153 п. 32 ф.) и Ефремовскомъ (4.578 п. 22 ф.). Всего убытка отъ удешевленія ржи, пшеницы и муки было понесено 129.585 р. 21 к., что при общемъ количествѣ продуктовъ на 579.487 пуд. составитъ убытка или скидки на одинъ пудъ продукта противъ его заготовительной стоимости 22,4 коп.

Кромѣ продажи хлѣба въ зернѣ и мукѣ была организована продажа печенаго хлѣба въ двухъ уѣздахъ—Епифанскомъ и Богородицкомъ. Изъ устроенныхъ земскими управами пекаренъ печеный хлѣбъ продавался населенію со скидкой до 20,3 коп. съ пуда, причемъ Богородицкой

управой было продано 35.874 пуда 30 ф. печенаго хлѣба и понесено убытка 7.265 р. 77 к., а о количествѣ печенаго хлѣба, проданнаго Епифанской управой, свѣдѣній не доставлено.

Тульскимъ губернскимъ присутствіемъ продажа хлѣба по заготовительной и уменьшенной цѣнамъ, какъ уже было упомянуто выше, производилась одновременно съ такою же продажею земства въ 4-хъ уѣздахъ, изъ которыхъ въ Богородицкомъ и Епифанскомъ—въ незначительныхъ размѣрахъ, а въ Алексинскомъ и особенно въ Тульскомъ—въ крупныхъ размѣрахъ.

Операцію продажи губернское присутствіе осуществляло частью непосредственнымъ распоряженіемъ чрезъ уѣздные съѣзды, а частью поручало уѣзднымъ земскимъ управамъ. Опредѣленіе степени нужды и числа лицъ, которымъ надлежало предоставить возможность пріобрѣсти хлѣбъ на льготныхъ условіяхъ, выяснялось земскими начальниками чрезъ волостныхъ старшинъ и участковыхъ попечителей. Только по представленіи надлежащаго удостовѣренія выдавался письменный приказъ на выдачу ржи или овса изъ складовъ по разсчету, принятому при выдачѣ продовольственныхъ ссудъ. Списковъ лицъ, получавшихъ хлѣбъ по заготовительной и уменьшенной цѣнамъ, ни уѣздные съѣзды, ни мѣстныя управы не вели, а потому опредѣлить число лицъ, которыми былъ полученъ на этихъ условіяхъ хлѣбъ, представляется невозможнымъ, какъ о томъ свидѣтельствуетъ мѣстная администрація.

Стоимость продовольственнаго хлѣба при продажѣ была понижаема отъ 10 до 20 коп. на пудъ, а въ послѣдніе мѣсяцы и до 30 коп. Овесъ продавался населенію со скидкою 30% съ заготовительной стоимости.

Хлѣбъ для продажи по заготовительной и уменьшенной цѣнамъ отпускался земскимъ управамъ и уѣзднымъ съѣздамъ въ кредитъ, съ тѣмъ, чтобы населенію онъ продавался только за наличный разсчетъ, что за немногими исключеніями и было соблюдено почти всѣми названными учрежденіями. Вырученныя отъ продажи деньги переводились въ распоряженіе присутствія и, по сообщенію мѣстной администраціи, только нѣкоторыя земскія управы перевели не всѣ вырученныя отъ продажи деньги.

Заключеніе.

Заканчивая приведенными данными обзоръ операцій по продажѣ хлѣба въ продовольственную кампанію 1906—7 г.г. въ томъ видѣ, какъ она отразилась въ доставленныхъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ отчетныхъ матеріалахъ, нельзя не отмѣтить, что, по отзыву земскихъ учрежденій, а также администраціи, эта операція дѣйствительно во многихъ случаяхъ оправдываетъ тѣ ожиданія, которыя на нее возлагаются. Положительныя стороны продажи хлѣба по заготовительной и уменьшенной цѣнамъ, по отчетнымъ даннымъ, сводятся главнымъ образомъ: къ урегулированію хлѣбной торговли на мѣстахъ, значительному сокращенію выдачи ссудъ, дающему возможность иногда совершенно обойтись безъ ссудной операціи въ мѣстностяхъ, гдѣ нужда не достигла еще чрезмѣр-

наго обостренія и, наконецъ, къ чисто нравственному вліянію этой мѣры на населеніе, побуждающей его къ самодѣятельности и искореняющей печальную привычку разсчитывать, въ случаѣ неурожая, на внѣшнюю помощь.

Послѣднее обстоятельство даетъ основаніе стремиться къ замѣнѣ продажею хлѣба также и благотворительности, такъ какъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (Орловская губернія) среди населенія уже распространяется взглядъ, что безвозвратная помощь должна быть оказываема въ годы бѣдствія не только самымъ бѣднымъ, но всему населенію поголовно, чѣмъ, само собою разумѣется, устраняется возможность правильнаго примѣненія этой помощи.

На ряду съ этимъ отмѣчается полная несовмѣстимость ссудной операціи съ продажей хлѣба, такъ какъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ подобное явленіе имѣло мѣсто, продажный хлѣбъ оставался безъ покупателей (заключеніе Рязанскаго губернатора).

Съ другой стороны отчетные матеріалы указываютъ, что отмѣчавшіеся ранѣе недостатки хозяйственной стороны этого дѣла въ значительной части не были устранены и въ продовольственную кампанію 1906—7 г.г. Главнѣйшіе изъ этихъ недостатковъ сводятся къ не вполнѣ удовлетворительному качеству закупаемаго хлѣба и къ значительной его дороговизнѣ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ уничтожающей полезное значеніе самой мѣры, оказывающейся неосуществимой при отсутствіи источника, изъ котораго возможно было бы возмѣщать крупныя потери на удешевленіи цѣны хлѣба. Послѣднее между прочимъ подтверждается и сопоставленіемъ заготовительныхъ цѣнъ на хлѣбъ земской и правительственной заготовки.

ГУБЕРНІИ И УѢЗДНЫЯ ЗЕМСТВА.	Средняя стоимость продов. и сѣмен. хлѣба съ накладными расходами, заготовленнаго.			
	Земскими учрежденіями.		Центр. управленіемъ М. В. Д.	Мѣстн. крестьянскими учрежденіями.
	въ уѣздахъ продов. / сѣм.	въ губерніи продов. / сѣм.	въ губерніи продовольственнаго. / сѣменного.	
Костромская.				
Кинешемское	— / 1 р. 16 к.	— / 1 р. 17,3 к.	— / 92,44 к.	— / 1 р. 00,3 к.
Юрьевецкое	— / 1 р. 18,6 к.			
Калужская.				
Калужское	1 р. 22,3 к. / 1 р. 01,3 к.	1 р. 23,9 к. / 1 р. 01,3 к.	— / —	99,16 к. / 1 р. 02,77 к.
Тарусское	1 р. 25,6 к. / —			

ГУБЕРНІИ И УѢЗДНЫЯ ЗЕМСТВА.	Средняя стоимость продов. и сѣмен. хлѣба съ накладными расходами, заготовленнаго:			
	Земскими учрежденіями.		Центр. управленіемъ М. В. Д.	Мѣстн. крестьянскими учрежденіями.
	въ уѣздахъ продов. / сѣм.	въ губерніи продов. / сѣм.	въ губерніи продовольственнаго / сѣменного.	
Рязанская.				
Касимовское	1 р. 08,27 к. / —	1 р. 06,7 к. / —	— / —	1 р. 06,04 к. / —
Зарайское	покупалась мука, а не рожь.			
Сапожковское	1 р. 12 к. / —			
Данковское	1 р. 21,8 к. / —			
Раненбургское	95,5 к. / —			
С.-Петербургская.				
Лужское	1 р. 41 к. / —	1 р. 41 к. / —	— / —	1 р. 03,6 к. / —
Псковская.				
Новоржевское	1 р. 28,75 к. / 1 р. 39,75 к.	1 р. 41,1 к. / 1 р. 32,1 к.	заготовлялся только озимый хлѣбъ по цѣнѣ 97,6 коп.	
Островское	1 р. 26,3 к. / —			
Торопецкое	1 р. 26 к. / 1 р. 12,6 к.			
Порховское	— / 1 р. 44 к. *)			
Опочецкое	1 р. 28 к. / —			
Орловская.				
Орловское губернское земство .	1 р. 21,7 к. / —	1 р. 21,7 к. / —	— / —	94,9 к. / —
Тульская.				
Губернское земство	1 р. 22 к. / —	1 р. 22 к. / —	98,5 к. / —	1 р. 06,2 к. / —

Отмѣченныя обстоятельства, однако, отнюдь не должны служить основаніемъ къ отрицанію существа и полезнаго значенія самой операціи. Въ отчетахъ земскихъ учрежденій содержатся указанія на рядъ серьезныхъ препятствій къ наиболѣе успѣшной постановкѣ этого дѣла въ отчетную продовольственную кампанію. Недостатокъ и зачастую отсутствіе оборотнаго капитала, спѣшность организаціи продажи хлѣба, предпринимаемой лишь по ассигнованіи необходимыхъ на этотъ предметъ центральной правительственной властью средствъ, иногда уже по наступленіи нужды, использованіе рынковъ правительственными закупками

*) Покупались овесъ и ячмень.

при одновременно производимой ссудной операціи, затрудненія въ перевозкѣ хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ, забитымъ продовольственными грузами, незнакомство съ рынками и отсутствіе постоянной организаціи— не могли, конечно, не отозваться на успѣхѣ операціи.

6. Благотворительная помощь.

Положеніе благотворительной помощи въ ряду подсобныхъ мѣръ; постановленіе закона; практика продовольственныхъ кампаній; вопросъ о благотворительности въ кампанію 1906/7 г.г.; сводъ отчетныхъ данныхъ о благотворительной помощи; безвозвратныя пособія на основаніи 92 ст. врем. прод. прав.

Положеніе благотворительной помощи въ ряду подсобныхъ мѣръ.

Въ ряду подсобныхъ мѣропріятій благотворительность занимаетъ послѣднее, съ точки зрѣнія принциповъ продовольственнаго дѣла, мѣсто. Если ссудная операція признается въ настоящее время нежелательной, какъ развивающая въ населеніи привычку разсчитывать, въ ущербъ его самодѣятельности, на внѣшнюю помощь, не возлагающую на него, при слабомъ поступленіи продовольственныхъ долговъ, ощутимыхъ послѣдствій, то тѣмъ болѣе то же слѣдуетъ признать въ отношеніи благотворительности, въ какой бы формѣ она ни проявлялась, такъ какъ всякая безвозвратная помощь ведетъ къ тѣмъ же результатамъ. По самой природѣ своей, дѣло милосердія и благотворительности есть дѣло общественное и должно осуществляться на частныя пожертвованія или общественныя средства. Расходованіе казенныхъ на этотъ предметъ средствъ въ сущности не допустимо, какъ одна изъ формъ государственнаго призрѣнія, не имѣющая себѣ оправданія ни съ нравственной, ни съ финансовой точки зрѣнія. Между тѣмъ, какъ въ кампанію 1905/6 г.г., такъ и въ отчетную, расходы казенныхъ средствъ на благотворительность были значительны и въ отчетную кампанію достигли 11.135.210 р., такъ что по размѣру расходовъ благотворительность въ ряду подсобныхъ мѣръ оказалась въ означенную кампанію стоящей на первомъ мѣстѣ. Такое положеніе создалось практически и не можетъ быть оправдано дѣйствующимъ закономъ.

Постановленія закона.

Въ періодъ завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ земскими учрежденіями вопросъ объ особыхъ ассигнованіяхъ на благотворительность изъ казенныхъ средствъ не возбуждался. Благотворительныя мѣропріятія осуществлялись неразрывно съ продовольственными за счетъ спеціальныхъ капиталовъ, находившихся въ распоряженіи земствъ, а частью за счетъ суммъ, отпускаемыхъ имъ заимообразно изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала на оказаніе помощи нуждающемуся населенію. При такихъ условіяхъ расходы на благотворительность ущерба названному капиталу причинить не могли. Впервые вопросъ о благотворительной помощи населенію во время неурожая, какъ особой отрасли продовольственнаго дѣла, былъ возбужденъ образованной при

Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1893 году особою коммиссіею по пересмотру продовольственнаго устава. Опредѣляя кругъ лицъ, имѣющихъ право на продовольственную помощь, коммиссія обратила вниманіе на то, что кромѣ сельскаго населенія, занимающагося хлѣбопашествомъ, остается еще значительный разрядъ проживающихъ среди сельскихъ обществъ лицъ, которыя за неимѣніемъ земли и за недостаткомъ средствъ не могутъ вести сельскаго хозяйства. Сюда принадлежатъ безземельные крестьяне, не имѣющіе возможности, за отсутствіемъ рабочаго скота и хозяйственнаго инвентаря, снимать въ аренду принадлежащіе другимъ участки, а также лица другихъ сословій, живущія наемнымъ трудомъ въ селеніяхъ. Численность такого безземельнаго пролетаріата въ средѣ крестьянскаго населенія неизбѣжно умножается по мѣрѣ того, какъ отодвигается время введенія реформы 19 Февраля 1861 года; точно также увеличивается число всякихъ разночинцевъ, проживающихъ въ селеніяхъ.

При неурожаѣ положеніе вышеупомянутыхъ лицъ не менѣе бѣдственно, чѣмъ положеніе крестьянъ земледѣльцевъ или арендаторовъ чужихъ земель. Хотя означенныя лица и не ведутъ собственнаго хозяйства, но они въ сущности кормятся также отъ земли, какъ и тѣ, которые ею владѣютъ. Неурожай лишаетъ ихъ заработковъ, а безъ нихъ они не могутъ отыскать себѣ средства къ жизни; по правиламъ же прежняго продовольственнаго закона они не имѣли права и на продовольственную помощь. При проектированіи новаго закона коммиссія признала необходимымъ принять мѣры къ обезпеченію этихъ лицъ въ мѣстностяхъ, гдѣ произошелъ неурожай или ненормальное повышеніе цѣнъ на хлѣбъ. Привлекать ихъ къ платежу продовольственнаго сбора коммиссія считала невозможнымъ. Для принятія этой мѣры необходимы, съ одной стороны, осѣдлость лицъ, подлежащихъ упомянутому сбору, а съ другой—существованіе особаго источника дохода, на который онъ могъ бы быть обращенъ. Между тѣмъ лица, о которыхъ идетъ рѣчь, составляютъ, по выраженію коммиссіи, кочевой элементъ деревни, ищущій заработковъ и переходящій съ мѣста на мѣсто въ зависимости отъ того, гдѣ оказываются болѣе выгодными цѣны на трудъ. Обложеніе такихъ лицъ повинностью, которая должна отбываться въ опредѣленной мѣстности, повело бы къ непреодолимымъ затрудненіямъ. Точно также не признавалось возможнымъ распространить на вышеупомянутыхъ лицъ и установленный закономъ порядокъ выдачи вспомоществованій изъ губернскаго и общаго по Имперіи продовольственныхъ капиталовъ въ видѣ ссудъ, такъ какъ взысканіе послѣднихъ встрѣтилось бы съ столь же существенными неудобствами, какъ и требованіе продовольственныхъ сборовъ. Во избѣжаніе упомянутыхъ затрудненій коммиссія проектировала установить для изъясненныхъ выше случаевъ выдачу безвозвратныхъ пособій изъ губернскаго и общаго по Имперіи продовольственныхъ капиталовъ, съ распространеніемъ этой мѣры также и на тѣхъ членовъ

сельскихъ обществъ, которые вслѣдствіе неспособности къ труду по дряхлости, увѣчьямъ и т. п. должны быть призрѣваемы обществами. Предположенія коммиссіи вошли цѣликомъ въ дѣйствующій законъ и нашли себѣ мѣсто въ ст. 92 врем. правилъ 12 Іюня 1900 года, согласно которой во время выдачи продовольственныхъ ссудъ въ мѣстностяхъ, гдѣ произошелъ неурожай или ненормальное повышеніе цѣнъ на хлѣбъ, могутъ быть производимы безвозвратныя продовольственныя пособія: а) лицамъ призрѣваемымъ сельскими обществами и б) лицамъ, кои хотя и не принадлежатъ къ составу сельскихъ обществъ, но проживаютъ въ селеніяхъ и занимаются земледѣльческимъ трудомъ, если лица эти, не владѣя землею или инымъ имуществомъ, не имѣютъ, вслѣдствіе отсутствія заработковъ, средствъ къ пропитанію. Приведенными случаями исчерпывается участіе казенныхъ средствъ въ дѣлѣ благотворительности. Завѣдываніе допускаемой 92 ст. временныхъ прод. прав. благотворительностью возложено на общихъ основаніяхъ на крестьянскія учрежденія и подчинено въ отношеніи обслѣдованія нужды тѣмъ же правиламъ, какъ и выдача продовольственныхъ ссудъ.

Созданное закономъ 12 Іюня 1900 года отдѣленіе ссудно-продовольственной операціи отъ прочихъ мѣръ помощи нуждающемуся по случаю неурожая населенію, оставшихся на обязанности земскихъ учрежденій, въ первую же кампанію обнаружило значительныя неудобства, вызвавъ со стороны земствъ рядъ ходатайствъ о принятіи на счетъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала расходовъ земскихъ учрежденій на врачебно-питательную и санитарную помощь населенію. Въ основаніе этихъ ходатайствъ указывалось на непосредственную связь заболѣваній на почвѣ недоѣданія съ недостатками постановки продовольственной помощи и вытекающую отсюда обязанность продовольственныхъ учрежденій нести расходы по борьбѣ съ этими болѣзнями. Все это вызывало необходимость, съ одной стороны, расширять дѣятельность крестьянскихъ учрежденій по примѣненію 92 ст. врем. прав. 12 Іюня 1900 года, а съ другой—обращаться къ содѣйствію Общества Краснаго Креста, до послѣдняго времени осуществлявшаго врачебно-питательную помощь въ мѣстностяхъ, пораженныхъ неурожаемъ.

Практика прошлыхъ продовольственныхъ кампаній.

Рѣшительное измѣненіе въ установленный порядокъ было внесено въ 1905 году образованнымъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ особымъ Совѣщаніемъ подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра въ должности гофмейстера Ватаци для обсужденія плана предстоявшей въ томъ году кампаніи. Постановленіемъ означеннаго Совѣщанія (п. IV) признано было желательнымъ «средства, ассигнуемыя изъ общаго продовольственнаго капитала на выдачу безвозвратныхъ пособій, передавать въ распоряженіе не крестьянскихъ установленій, а той мѣстной общественной организаціи, которая приметъ на себя оказаніе благотворительной помощи населенію». Такою организаціею въ 1905 году въ

большинствѣ губерній, пораженныхъ неурожаемъ, явилась общеземская организація, выступившая, съ соизволенія Августѣйшей Покровительницы Общества Краснаго Креста ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ, на борьбу съ послѣдствіями неурожая подъ флагомъ Краснаго Креста. Общій размѣръ средствъ, ассигнованныхъ общеземской организаціи въ 1905/6 г.г., достигалъ 2 милліоновъ рублей. Обязанности общеземской организаціи въ отношеніи принятой ею на себя задачи были опредѣлены циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ отъ 6 Декабря 1905 года. Этимъ циркуляромъ попеченіе о лицахъ, имѣющихъ право на пособія согласно 92 ст. врем. прав. 12 Іюня 1900 года, оставлено было на крестьянскихъ учрежденіяхъ въ тѣхъ лишь мѣстностяхъ, гдѣ безвозвратныя пособія вовсе не выдаются общеземской организаціей, либо выдаются въ недостаточномъ размѣрѣ, въ прочихъ же случаяхъ на обязанность крестьянскихъ учрежденій было возложено доставленіе мѣстнымъ учрежденіямъ общеземской организаціи свѣдѣній о размѣрахъ необходимой безвозвратной помощи населенію и вообще оказаніе имъ въ семъ дѣлѣ необходимаго содѣйствія.

Такимъ образомъ въ кампанію 1905/6 г.г. общеземская организація выступила въ дѣлѣ благотворительности въ качествѣ оффиціально уполномоченнаго учрежденія для осуществленія мѣропріятій, по закону лежащихъ на крестьянскихъ учрежденіяхъ, въ чемъ и заключалось основаніе для ассигнованія этой организаціи средствъ изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала. Послѣднее обстоятельство отозвалось на характерѣ отношенія ея къ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, которому эта организація доставляла періодическія свѣдѣнія о своей дѣятельности и данныя объ израсходованіи отпущенныхъ суммъ.

Вопросъ о благотворительности въ кампанію 1906—1907 г.г.

Въ продовольственную кампанію 1906/7 г.г. постановка вопроса о благотворительной помощи еще болѣе удалилась отъ требованій закона. Какъ указано было въ предыдущемъ изложеніи, уже въ самомъ началѣ кампаніи, подъ давленіемъ мѣстныхъ ходатайствъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признало необходимымъ отпустить на подсобныя мѣропріятія крупную сумму свыше 19 милліоновъ рублей, въ числѣ которыхъ на долю благотворительности пришлось 5.317.500 р. Въ отличіе отъ кампаніи 1905/6 г.г. указанная сумма передана была при этомъ земскимъ учрежденіямъ, и лишь сравнительно небольшая часть ея въ размѣрѣ 100.000 рублей предоставлена общеземской организаціи для поддержанія начатой дѣятельности ея по благотворительности. На этомъ ростъ потребности на благотворительную помощь, однако, не остановился. Тревожныя извѣстія съ мѣстъ въ концѣ 1906 года и опасеніе развитія заболѣваній на почвѣ недоѣданія побудили Министерство Внутреннихъ Дѣлъ исходатайствовать въ установленномъ порядкѣ 3.000.000 рублей на организацію врачебно-питательной помощи населенію, причемъ признано было наиболѣе цѣлесообразнымъ для осуще-

ствленія мѣръ этой помощи воспользоваться существующими благотворительными учрежденіями и общественными организаціями, каковы Общество Краснаго Креста, общеземская организація и т. п., въ распоряженіе которыхъ и предоставлены были испрошенныя средства. Распредѣленіе этихъ средствъ возложено было на образованный при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Центральный Комитетъ, дѣятельность котораго описана выше. Ассигнованіе средствъ на благотворительность закончилось закономъ 20 Апрѣля 1907 года, согласно которому въ распоряженіе Центральнаго Комитета вновь было отпущено 6 милліоновъ рублей.

Такимъ образомъ осуществленіе всѣхъ видовъ благотворительности оказалось сосредоточеннымъ, съ одной стороны, въ рукахъ земскихъ учрежденій, а съ другой—общественныхъ благотворительныхъ организацій. Наряду съ этимъ на мѣстной администраціи осталась обязанность выдачи безвозвратныхъ пособій по 92 ст. врем. правилъ 12 Іюня 1900 г., а также выполненіе отдѣльныхъ благотворительныхъ мѣропріятій за счетъ отпущенныхъ въ распоряженіе губернаторовъ 97.000 руб.

Насколько описанная практика далека отъ постановленій первоначальнаго закона, поясненія не требуетъ.

Явное увлеченіе благотворительностью, между прочимъ, видно изъ того, что дѣятельность крестьянскихъ учрежденій по выдачѣ безвозвратныхъ пособій лицамъ, указаннымъ въ 92 ст. врем. правилъ 12 Іюня 1900 г., которую должна была, по мысли приведеннаго выше постановленія совѣщанія, состоявшагося въ 1905 году, замѣнить дѣятельность мѣстныхъ общественныхъ организацій, не прекращалась ни въ кампанію 1905/6 г.г., ни въ отчетную. Не можетъ быть оправданъ ростъ расходовъ на благотворительность и недостаточной широтой въ постановкѣ ссудно-продовольственной операціи, такъ какъ кругъ лицъ, имѣющихъ право на ссудную помощь съ изданіемъ временныхъ правилъ 12 Іюня 1900 г. не только не сократился, но увеличился Согласно прежнему закону, ссуды на посѣвъ и продовольствіе выдавались исключительно членамъ сельскихъ обществъ на основаніи составленныхъ послѣдними приговоровъ и съ обязательствомъ возмѣщенія ссудъ, въ случаѣ несостоятельности заемщиковъ (ст. 64, 65, 70 и 72 уст. нар. прод. изд. 1892 г.). Примѣненіе этого правила, по свидѣтельству записки образованной при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1893 году коммиссіи по пересмотру продовольственнаго устава, вызывало постоянныя на практикѣ затрудненія, такъ какъ въ такой постановкѣ ссудная операція не обнимала собою всѣхъ лицъ, нуждавшихся въ сѣменной и продовольственной помощи. При неурожаѣ нѣкоторыя земства вынуждены были вслѣдствіе этого отступать отъ точнаго смысла закона, разрѣшая выдачу ссудъ изъ губернскаго и общаго по Имперіи продовольственнаго капитала между прочимъ и такимъ лицамъ, которыя, не участвуя въ составленіи мѣстныхъ продовольственныхъ запасовъ и капиталовъ, не имѣли права на сѣменную и продовольственную помощь изъ указанныхъ источниковъ. На-

противъ того, другія земства, не рѣшаясь отступать отъ буквальнаго смысла закона, возбуждали черезъ мѣстныя губернскія начальства ходатайства о разъясненіи возникавшихъ недоразумѣній. Вопросъ этотъ былъ разрѣшенъ коммиссіей путемъ привлеченія проживающихъ въ средѣ сельскихъ обществъ, но не участвующихъ въ образованіи мѣстныхъ продовольственныхъ средствъ, лицъ къ платежу продовольственныхъ сборовъ для составленія особыхъ по уѣздамъ частныхъ продовольственныхъ капиталовъ, что и вошло въ дѣйствующій законъ (ст. 4 врем. правилъ). Вмѣстѣ съ тѣмъ этимъ лицамъ было предоставлено, въ случаѣ необходимости, пользоваться ссудами изъ губернскаго и общаго по Имперіи продовольственныхъ капиталовъ.

За указаннымъ дополненіемъ и въ виду приведеннаго выше постановленія ст. 92 врем. прод. правилъ, необходимо признать, что дѣйствующимъ закономъ въ составѣ сельскаго населенія исчерпаны всѣ разряды лицъ, могущіе нуждаться въ продовольственной помощи. Поэтому широкое примѣненіе благотворительности за счетъ казенныхъ средствъ можетъ быть оправдано лишь неудовлетворительностью ссудно-продовольственной операціи, вызванной либо плохой постановкой дѣла обслѣдованія нужды, либо недостаточно широкимъ назначеніемъ ссудъ или, наконецъ, нецѣлесообразностью самой формы помощи, опредѣленной закономъ. Такой взглядъ въ послѣднее время и устанавливается на благотворительную помощь, какъ на средство исправленія случайныхъ и органическихъ недостатковъ дѣйствующей продовольственной системы. Подобный же взглядъ проводила и образованная Государственною Думою 2-го созыва продовольственная коммиссія въ докладѣ своемъ (№ 83) по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ по поводу отпуска средствъ, необходимыхъ на завершеніе кампаніи 1906/7 г г.

«Въ общей продовольственной кампаніи», сказано въ этомъ докладѣ, «благотворительная помощь является неизбѣжнымъ и необходимымъ дополненіемъ и коррективомъ къ ссудно-продовольственной операціи. Чѣмъ послѣдняя поставлена хуже, тѣмъ большихъ размѣровъ требуетъ благотворительная помощь. Ненормальныя условія, въ которыхъ протекла продовольственная кампанія нынѣшняго года, крупные недочеты и дефекты ея ложились тяжелымъ бременемъ на населеніе, и жизнь настойчиво требовала постояннаго расширенія дополнительной благотворительной помощи. Уступая этимъ справедливымъ требованіямъ, Правительство обязано было постоянно увеличивать ассигновки на такъ называемыя подсобныя мѣропріятія, связанныя съ продовольственнымъ дѣломъ».

Въ приведенныхъ соображеніяхъ продовольственной коммиссіи Государственной Думы нельзя согласиться лишь съ частью, касающейся ссылки на исключительныя особенности продовольственной кампаніи 1906—7 г., какъ на причины, вызвавшія расширеніе ассигновки на подсобныя мѣропріятія и въ частности на благотворительную помощь. Въ дѣйствительности, какъ уже было указано выше, ассигнованіе средствъ

на подсобныя мѣропріятія послѣдовало на Совѣщаніи 31 Августа 1906 г., когда о недостаткахъ кампаніи еще не было и рѣчи. Означенныя ассигнованія, изъ которыхъ на благотворительность отчислено свыше 5 милліоновъ рублей, явились результатомъ многочисленныхъ мѣстныхъ ходатайствъ, опредѣлявшихъ размѣръ расходовъ на подсобныя мѣропріятія свыше 43 мил. руб.

Очевидно, что такая постановка вопроса о благотворительной помощи ни въ коемъ случаѣ правильной признана быть не можетъ. Недостатки ссудной операціи требуютъ для ихъ исправленія другихъ болѣе рѣшительныхъ мѣръ, въ видѣ пересмотра всей продовольственной системы. Мѣры благотворительныя для этой цѣли служить не могутъ. Переходъ практически отъ ссудной помощи къ безвозвратной подрываетъ лишь значеніе первой и, не будучи въ состояніи вполнѣ замѣнить ее, приводитъ къ несоразмѣрному возрастанію государственныхъ расходовъ на продовольственное дѣло. Поэтому опытъ двухъ послѣднихъ кампаній въ этомъ отношеніи не можетъ быть признанъ заслуживающимъ повторенія.

Единственная положительная сторона этого дѣла заключается лишь въ томъ, что крупныя казенныя ассигнованія на благотворительную помощь дали возможность въ кампанію 1906—7 г.г широко развиться общественной иниціативѣ въ дѣлѣ отысканія новыхъ путей и формъ помощи нуждающемуся населенію. Но судить объ этой сторонѣ дѣла въ настоящее время еще преждевременно, такъ какъ ни одна изъ общественныхъ благотворительныхъ организацій, пользовавшихся казенными средствами для помощи нуждающемуся населенію въ кампанію 1906/7 г.г., отчетность свою не закончила. Что касается отчетныхъ матеріаловъ земскихъ учрежденій, то, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ губерній, этотъ матеріалъ также не можетъ быть признанъ достаточнымъ. Не говоря уже о формѣ отчетовъ, отличающейся крайнимъ разнообразіемъ, самое содержаніе ихъ оказалось страдающимъ столь существенными пробѣлами и недостатками, что обработка этого матеріала по какой либо однообразной программѣ оказалась невозможной. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ дѣятельность земствъ была столь тѣсно связана съ дѣятельностью общественныхъ благотворительныхъ организацій, что за отсутствіемъ отчетности послѣднихъ судить о дѣятельности земства въ области благотворительности затруднительно.

Сводъ отчетныхъ ...инныхъ о благотво... ...тельной помощи.

Несмотря, однако, на указанные пробѣлы въ отчетныхъ матеріалахъ по благотворительной помощи, лишающіе возможности представить полную картину постановки дѣла на мѣстахъ, тѣмъ не менѣе на основаніи тѣхъ свѣдѣній, которыя поступили непосредственно въ Министерство отъ земствъ и отъ органовъ мѣстной администраціи неурожайныхъ губерній, а также и тѣхъ данныхъ, которыя были сообщены общественными организаціями Центральному Комитету по оказанію врачебно-питательной помощи населенію въ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстно-

стяхъ, оказалось возможнымъ сдѣлать предварительный обзоръ, какъ финансовой стороны дѣла, такъ отчасти и матеріальной его постановки.

При этомъ, въ виду рѣзкой разницы, по степени полноты свѣдѣній, тѣхъ данныхъ, которыя поступили отъ земскихъ учрежденій, воспользовавшихся ассигнованнымъ Продовольственнымъ Совѣщаніемъ 31 Августа 1906 года кредитомъ, и отъ органовъ мѣстной администраціи—съ одной стороны, и тѣхъ свѣдѣній, которыя получены отъ общественныхъ организацій—съ другой, указанныя данныя пришлось раздѣлить на три отдѣльныя группы. Къ первой относятся отчетныя свѣдѣнія, отличающіяся большею полнотою, полученныя изъ губерній: Самарской, Саратовской, Тамбовской, Казанской, Пензенской, Нижегородской, Уфимской, Симбирской, Орловской, Тульской и Воронежской.

Въ этихъ губерніяхъ благотворительная помощь оказывалась земскими учрежденіями на ассигнованныя съ этою цѣлью изъ общеимперскаго капитала средства частью отдѣльно, а частью совмѣстно съ Россійскимъ Обществомъ Краснаго Креста, общеземской и другими частными организаціями.

Ко второй—должны быть отнесены менѣе полныя свѣдѣнія, полученныя отъ мѣстной администраціи изъ тѣхъ 10 губерній и 4 областей, въ которыхъ благотворительная помощь была организована Краснымъ Крестомъ и другими общественными организаціями на состоявшія въ ихъ распоряженіи средства, а именно изъ губерній: Астраханской, Владимірской, Вятской, Калужской, Костромской, Оренбургской, Рязанской, Ставропольской, Харьковской и Эриванской и изъ областей: Акмолинской, Тургайской, Уральской и Войска Донского.

Наконецъ, совершенно отдѣльно стоятъ свѣдѣнія относительно благотворительной помощи, оказанной населенію 3 губерній Кавказскаго Намѣстничества—Бакинской, Тифлисской и Елисаветпольской—и области Семипалатинской, изъ которыхъ никакихъ отчетныхъ данныхъ не доставлено, почему въ отношеніи ихъ приходится ограничиться лишь простымъ указаніемъ суммъ, отпущенныхъ для оказанія благотворительной помощи.

При разсмотрѣніи первой группы отчетныхъ данныхъ (по 11 губерніямъ) необходимо кромѣ того имѣть въ виду, что отчеты земскихъ учрежденій и мѣстной администраціи отчасти затрогиваютъ и вопросъ о дѣятельности общественныхъ организацій въ тѣхъ случаяхъ, когда состоявшія въ ихъ распоряженіи средства расходовались нераздѣльно со средствами этихъ организацій.

Въ сводномъ видѣ означенныя данныя изображаютъ общую постановку благотворительной помощи по 11 отдѣльнымъ губерніямъ такимъ образомъ *).

---

*) Верхнія числа (въ гр. 1 и 2) представляютъ итоги всѣхъ средствъ, направленныхъ и израсходованныхъ въ губерніи на оказаніе благотворительной помощи, вторыя и третьи числа показываютъ количество средствъ, полученныхъ и израсходованныхъ изъ общеимперскаго капитала, вторыя—земствами и третьи—другими учрежденіями и, наконецъ, четвертыя числа указываютъ средства изъ другихъ источниковъ.

Размѣры направленныхъ суммъ.	Размѣры израсходованныхъ суммъ.	Общеимперскій капиталъ. Возвращенные земствами и Хвалынскимъ Уѣздн. Пред. Дворян. остатки.	Общеимперскій капиталъ. Суммы, которыя въ расходѣ не значатся: у земствъ.	Общеимперскій капиталъ. Суммы, которыя въ расходѣ не значатся: у другихъ учрежденій.	Другіе источники.	Число столовыхъ. Питат. пункт.	Количество обѣдовъ и пайковъ. Ихъ стоимость.	Средняя стоимость 1 обѣда или пайка.	Выдано пособій. Натурой. На сумму.	Выдано пособій. Деньгами.	Выдано пособій. На отопленіе. На прокормъ скота. На обществ. работы.	Выдано пособій. На борьбу съ заразными заболѣваніями.	Убытокъ при продажѣ хлѣба по уменьшенной цѣнѣ, кормовъ и топлива, отъ провѣсовъ и проч.
		Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.					Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
САМАРСКАЯ.													
3.605.611 р. 25 к.	3.502.718 р. 13 к.	—	84.607 47	—	18.285 65	5.875 [1]	приблизит. 85.000.000	около 4 к	—	—	—	—	—
787.500 р.	702.892 р. 53 к.					121	3.502.718 р. 13 к.						
1.736.000 р.	1.736.000 р.												
1.082.111 р. 25 к.	1.063.825 р. 60 к.												
КАЗАНСКАЯ.													
2.705.271 р. 61 к.	1.806.255 р. 06 к.	115.000 —	35.955 08	384.000 —	364.061 47	1.390	63.379.792	2,6 к.	св нѣтъ.	15.518 13	—	18.411 89	95.262 40
770.000 р.	619.044 р. 92 к.					923	1.658.861 р. 75 к.	1,97 к.	11.171 р. 34 к.		7.029 55		
1.405.000 р.	1.021.000 р.												
530.271 р. 61 к.	166.210 р. 14 к.												
УФИМСКАЯ.													
2.205.179 р. 40 к.	743.958 р. 99 к.	54.143 — [2]	53.056 98	824.600 85	529.419 58	3.077	15.169.324	4,7 к.	24.294 п.	5 367 81	—	15.523 47	—
330.000 р.	222.800 р. 02 к.					22	701.508 р. 56 к.		21.559 р. 15 к.				
1.340.000 р.	515 399 р. 15 к.												
535.179 р. 40 к.	5.759 р. 82 к.												
САРАТОВСКАЯ.													
1.711.473 р. 07 к.	1.195.276 р. 36 к.	—	457.889 —	—	56.733 07	680	23.363.524	4,5 к.	—	3.425 36	—	—	8.605 —
600.000 р.	142.111 р.	1.574 64				999	1.183.246 р.	5,75 к.					
715.000 р.	713.425 р. 36 к.												
396.473 р. 07 к.	339.740 р.												
ПЕНЗЕНСКАЯ.													
1.363.926 р. 84 к.	1.241.187 р.	10.000 —	5.595 —	2.000 —	105.144 84	1.766	29.538.476	4 к.	—	22.655 —	33.162 —	48.190 —	—
500.000 р.	484.405 р.					650	1.131.027 р. [3]	2,6 к.			6.153 —		
567.000 р.	565.000 р.												
296.926 р. 84 к.	191.782 р.												
СИМБИРСКАЯ.													
1.159.027 р. 21 к.	988.641 р. 77 к.	65.152 02	8.732 55	—	96.500 87	1.041	17.236.801	4 к.	60.000 п. [4]	3.995 54	—	—	—
480.426 р.	406.541 р. 43 к.					650	924.220 р. 23 к.	4,8 к.	60.426 р.				
349.000 р.	349.000 р.												
329.601 р. 21 к.	233.100 р. 34 к.												
ТАМБОВСКАЯ.													
847.720 р. 21 к.	565.102 р. 87 к.	1.824 46	35.199 46	130.329 49	115.263 93	95	12.875.103	около 5 к.	—	10.618 70	644 76	17.433 —	4 826 68
450.415 р. 87 к.	413.391 р. 95 к.					свѣд. нѣтъ.	513.996 р. 41 к.	3,1 к.			17.583 32		
222.000 р.	91.670 р. 51 к.												
175.304 р. 34 к.	60.040 р. 41 к.												
НИЖЕГОРОДСКАЯ.													
691.637 р. 87 к.	527.226 р. 67 к.	6.193 93	—	58.579 40	99.637 87	852	12.065.668	4,05 к.	—	9.468 69	—	7.003 49	—
350.000 р.	343.806 р. 07 к.					70	510 754 р. 49 к.						
242.000 р.	183.420 р. 60 к.												
99.637 р. 87 к.	0												

[1]) Въ томъ числѣ Красн. Крест. устроены были 4.459 столов. и питат. пункт. [2]) Въ томъ числѣ стоимость остатковъ инвентаря и продуктовъ—32.057 р. 84 к. изъ другихъ источниковъ—122.101 р. 15 к. [3]) Въ томъ числѣ изъ общеимп. капитала 452.923 р. 41 к. и [4]) Кромѣ того выданы были пожертв. 5.618 п. 37 ф. мясныхъ кон сервовъ и 3.735 п. сахару.

Размѣры направленных суммъ.	Размѣры израсходованныхъ суммъ.	Общеимперскій капиталъ. Возвращенные земствами и Хвалынскимъ Уѣздн. Пред. Дворян. остатки.	Общеимперскій капиталъ. Суммы, которыя въ расходѣ не значатся: у земствъ.	Общеимперскій капиталъ. Суммы, которыя въ расходѣ не значатся: у другихъ учрежденій.	Другіе источники.	Число столовыхъ. Питат. пункт.	Количество обѣдовъ и пайковъ. Ихъ стоимость.	Средняя стоимость 1 обѣда или пайка.	Выдано пособій. Натурой. На сумму.	Выдано пособій. Деньгами.	Выдано пособій. На отопленіе. На прокормъ скота. На обществ. работы.	На борьбу съ заразными заболѣваніями.	Убытокъ при продажѣ хлѣба по уменьшенной цѣнѣ, кормовъ и топлива, отъ провѣсовъ и проч.
		Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.					Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
ОРЛОВСКАЯ.													
657.919 р. **19** к.	**234.620** р. **50** к. [1]	25.000 —	205.032 48	40.000 —	153.266 21	34	214 139	5,6 к.	11.020 п. 20 ф.	17.493 98	0	—	180.190 40 [2]
360.000 р.	129.967 р. 52 к.					6	14.394 р. 31 к.	0	13.541 р. 81 к.		0		
44.000 р.	4.000 р.										9.000 —		
253.919 р. 19 к.	100.652 р. 98 к.												
ТУЛЬСКАЯ.													
596.311 р. **16** к.	**442.842** р. **34** к.	—	—	2.468 82	151.000 —	2.112	5.289.172	2,5 к.	101.144 п. 13 ф.	4.692 98	4.722 54	—	185.979 85 [3]
350.000 р.	350.000 р.						132.465 р. 53 к.		110.636 р. 62 к.		4.344 82		
95.000 р.	92.531 р. 18 к												
151.311 р. 16 к.	311 р. 16 к.												
ВОРОНЕЖСКАЯ.													
347.946 р. **18** к.	**257.472** р. **08** к.	16.894 41	45.446 55	—	28.133 14	167	5.996.195	около 3 к.	12.644 п. 25 ф.	28.575 85	4.582 50 [4]	6.286 86	9.249 94
313.526 р. 18 к.	251.185 р. 22 к.					296	175.961 р. 87 к.		13.266 р. 61 к.		0		
0	0										19.548 45		
34.420 р.	6.286 р. 86 к.												
Итого. **15.892.023** р. **99** к.	**11.505.301** р **77** к.	295.782 46	931.514 57	1.441.978 56	1.717.446 63	17.089	270.128.194	3,85 к.	209.103 п. 18 ф.	121.812 04	43.111 80	112.848 71	484.114 27
5.291.868 р. 05 к.	4.066.145 р. 66 к.	294.207 82				3.737	10.449.154 р. 28 к.		230.601 р. 53 к.		35.110 69		
6.715.000 р.	5.271.446 р 80 к.	1.574 64									28.548 45		
3.885.155 р. 94 к.	2.167.709 р. 31 к.												

Приведенная таблица показываетъ, что на дѣло организаціи благотворительной помощи въ перечисленныхъ въ ней губерніяхъ была обращена огромная сумма 15 892.023 р. 99 к., причемъ почти 75% этой суммы (12.006.868 руб. 05 коп.) были отпущены изъ средствъ общеимперскаго продовольственнаго капитала и только около 25% (3.885.155 р. 94 к.) направлено на дѣло оказанія той же помощи изъ средствъ, полученныхъ путемъ сбора частныхъ пожертвованій, а также отпущенныхъ изъ спеціальныхъ капиталовъ Россійскимъ Обществомъ Краснаго Креста, общеземской организаціей, вольно-экономическимъ обществомъ и въ незначительной долѣ Попечительствомъ о трудовой помощи.

Въ отношеніи расхода, произведеннаго на дѣло организаціи помощи населенію, надлежитъ отмѣтить, что всего было израсходовано—11.505.301 р. 77 к., изъ коихъ на долю общеимперскаго капитала пришлось болѣе 81% всей суммы (9.337.592 р. 46 к.), а изъ суммъ, поступившихъ изъ другихъ источниковъ, пришлось около 19% (2.167.709 руб. 31 к.). Затѣмъ земствами возвращены въ общеимперскій капиталъ 294.207 р. 82 к. и Хвалынскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства 1.574 р. 64 к. Что же касается остальной суммы—4.090.939 р. 76 к., то она представляетъ собой частью остатокъ, а частью неоправданный, въ виду непредставленія отчетовъ, расходъ по операціи. Сумма эта, показанная въ трехъ отдѣльныхъ графахъ таблицы, составляетъ частью средства общеимперскаго капитала (2.373.493 руб. 13 коп), а отчасти средства изъ другихъ источниковъ (1.717.446 р. 63 к). Изъ указанныхъ средствъ общеимперскаго капитала въ распоряженіи земствъ осталось 931.514 р. 57 к., а въ распоряженіи другихъ учрежденій—1.441.978 р. 56 коп.

По отдѣльнымъ губерніямъ отпущенныя на организацію благотворительной помощи средства были распредѣлены такимъ образомъ: на долю Самарской губерніи пришлось болѣе 3½ мил руб., на долю Казанской—болѣе 2½ мил. и Уфимской—болѣе 2 мил.; затѣмъ въ три губерніи было отпущено болѣе 1 мил. р. каждой (Саратовская, Пензенская, и Симбирская и, наконецъ, на долю остальныхъ пяти губерній

[1] Въ томъ числѣ по продажѣ хлѣба 161.771 р. 57 к., кормовъ — 1.373 р. 82 к. и топлива — 1.649 р. 82 к. Кромѣ того провѣса хлѣба на складахъ и при перемолѣ—8.579 п. 35½ ф. на 10.166 р. 38 к. и отъ провѣса на желѣзныхъ дорогахъ — 4.400 п. 21 ф. на 5.228 р. 80 к. [2] Остальная часть расхода была покрыта изъ средствъ Кр. Креста. [3] Въ томъ числѣ убытокъ при продажѣ хлѣба—136.850 р. 98 к., кормовъ—44.543 р. 09 к. топлива—4.585 р. 78 к. [4] Казною выдано безплатно, по уменьш. цѣнѣ и за обработку лѣсного матеріала 5.799,14 **куб. саж.** дровъ 8.282 **лицамъ.**

отпущено каждой менѣе 1 мил. руб. (Тамбовская, Нижегородская, Орловская, Тульская, Воронежская).

Благотворительная помощь нуждающемуся населенію въ указанныхъ одиннадцати губерніяхъ главнѣйшимъ образомъ оказывалась путемъ раздачи обѣдовъ и пайковъ въ устроенныхъ съ этою цѣлью столовыхъ и питательныхъ пунктахъ. Столовыхъ всего было открыто 17.089 и питательныхъ пунктовъ 3.737, причемъ послѣднія свѣдѣнія не полны по случаю отсутствія отчетныхъ данныхъ по Тамбовской губерніи относительно числа питательныхъ пунктовъ. Обѣдовъ и пайковъ было выдано болѣе 270 милліоновъ, стоимость которыхъ опредѣлилась въ 10.449.154 руб. 28 копѣекъ. Затѣмъ слѣдующимъ по размѣрамъ видомъ помощи была продажа нуждающимся по удешевленной цѣнѣ хлѣба и топлива. Означенный видъ помощи получилъ широкое распространеніе, на что указываетъ размѣръ убытка, понесеннаго на удешевленіи цѣны хлѣба (484.114 руб. 27 коп.). Кромѣ того нуждающемуся населенію выдавались пособія на пропитаніе—натурою (209.103 пуд. 18 фун. на сумму 230.601 р. 53 к.) и деньгами (121.812 руб. 04 коп.), а также на отопленіе (43.111 руб. 80 коп.) и на прокормъ скота (35.110 руб. 69 к.). Далѣе на борьбу съ заразными заболѣваніями было израсходовано 112.848 р. 71 к. и, наконецъ, на общественныя работы было передано изъ благотворительныхъ суммъ 28.548 руб. 45 коп.

Въ каждой губерніи въ отдѣльности преобладающимъ видомъ помощи явилась раздача обѣдовъ и пайковъ. Продажа хлѣба по удешевленной цѣнѣ была организована въ наибольшихъ размѣрахъ въ губерніяхъ Казанской, Орловской и Тульской. Наибольшій расходъ на борьбу съ заразными заболѣваніями пришелся на долю Пензенской губерніи (48.193 р.). По выдачѣ пособій натурой первое мѣсто занимаетъ Тульская губернія (101.144 п. 13 ф.), а за нею Симбирская (60.007 пуд.). Денежныя пособія оказывались въ наибольшемъ размѣрѣ въ губерніяхъ Воронежской (28.575 р. 85 к.) и Пензенской (22.655 р.). На прокормъ скота наибольшихъ размѣровъ помощь достигла въ губерніяхъ Воронежской (19.548 р. 45 к.) и Тамбовской (17.583 р. 32 к.) и на отопленіе—въ Пензенской губерніи (33.162 р.).

Согласованнаго образа дѣйствій въ отношеніи организаціи благотворительной помощи не было не только во всѣхъ 11 губерніяхъ, но и въ предѣлахъ каждой губерніи въ отдѣльности, за исключеніемъ губерній Казанской, Тамбовской и Симбирской, изъ которыхъ въ первой была устроена особая губернская благотворительная коммиссія съ участіемъ представителей Общества Краснаго Креста и были организованы въ уѣздахъ волостныя благотворительныя попечительства; во второй учреждены губернскіе и уѣздные благотворительные комитеты и, наконецъ, въ третьей была устроена объединенная организація земства и Краснаго Креста, которая руководила, главнѣйшимъ образомъ, благотворительной помощью въ губерніи. Въ другихъ губерніяхъ всѣ учрежденія и обще-

ственныя организаціи, принимавшія участіе въ оказаніи благотворительной помощи, большею частью дѣйствовали каждая самостоятельно за счетъ имѣвшихся суммъ.

Отчетныя данныя второй группы относительно финансовой стороны дѣла организаціи благотворительной помощи въ 10 губерніяхъ и 4 областяхъ, упомянутыхъ выше, представляются въ слѣдующемъ видѣ.

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ И ОБЛАСТЕЙ И НАПРАВЛЕНЫЯ СУММЫ.	Израсходовано.	Суммы, которыя въ расходѣ не значатся.
В С Е Г О.		
Изъ общеимперскаго капитала.		
Изъ другихъ источниковъ.		
АСТРАХАНСКАЯ.		
10.750 р.	**7.872** р.	**2.878** р.
0	0	0
10.750 р.	7.872 р.	2.878 р.
ВЛАДИМІРСКАЯ.		
3.410 р. **70** к.	**3.410** р. **70** к.	—
0	0	—
3.410 р. 70 к.	3.410 р. 70 к.	—
В Я Т С К А Я.		
104.934 р. **69** к.	**104.934** р. **69** к.	—
70.000 р.	70.000 р.	—
34.934 р. 69 к.	34.934 р. 69 к.	—
К А Л У Ж С К А Я.		
45.000 р.	**39.041** р. **03** к.	**5.958** р. **97** к.
25.000 р.	19.041 р. 03 к.	5.958 р. 97 к.
20.000 р.	20.000 р.	0
КОСТРОМСКАЯ.		
51.500 р.	**51.500** р.	—
29.000 р.	29.000 р.	—
22.500 р.	22.500 р.	—
ОРЕНБУРГСКАЯ.		
109.651 р. **09** к.	**109.651** р. **09** к.	—
9.000 р.	9.000 р.	—
100.651 р. 09 к.	100.651 р. 09 к.	—
Р Я З А Н С К А Я.		
57.763 р. **39** к.	**57.763** р. **39** к.	—
11.290 р.	11.290 р.	—
46.473 р. 39 к.	46.473 р. 39 к.	—
СТАВРОПОЛЬСКАЯ.		
6.300 р.	**6.300** р.	—
0	0	—
6.300 р.	6.300 р.	—
ХАРЬКОВСКАЯ.		
10.000 р.	**7.949** р. **47** к.	**2.050** р. **53** к.
0	0	0
10.000 р.	7.949 р. 47 к.	2.050 р. 53 к.

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ И ОБЛАСТЕЙ И НАПРАВЛЕННЫЯ СУММЫ.	Израсходовано.	Суммы, которыя въ расходѣ не значатся.
В С Е Г О		
Изъ общеимперскаго капитала.		
Изъ другихъ источниковъ.		
АКМОЛИНСКАЯ ОБЛ.		
5.397 р. 13 к.	**5.397 р. 13 к.**	—
0	0	—
5.397 р. 13 к.	5.397 р. 13 к.	—
ОБЛ. ВОЙСКА ДОНСКОГО.		
77.000 р.	**51.803 р. 33 к.**	**25.196 р. 67 к.**
20.000 р.	20.000 р.	0
57.000 р.	31.803 р. 33 к.	25.196 р. 67 к.
ЭРИВАНСКАЯ.		
90.433 р. 37 к.	**90.433 р. 37 к.**	—
52.400 р.	52.400 р.	—
38.033 р. 37 к.	38.033 р. 37 к.	—
ТУРГАЙСКАЯ ОБЛ.		
118.000 р.	**118.000 р.**	—
30.000 р.	30.000 р.	—
88.000 р.	88.000 р.	—
УРАЛЬСКАЯ ОБЛ.		
64.226 р. 23 к.	**60.359 р. 83 к.**	**3.866 р. 40 к.**
15.750 р.	15.750 р.	0
48.476 р. 23 к.	44.609 р. 83 к.	3.866 р. 40 к.
И Т О Г О.		
754.366 р. 60 к.	**714.416 р. 03 к.**	**39.950 р. 57 к.**
262.440 р. — к.	256.481 р. 03 к.	5.958 р. 97 к.
491.926 р. 60 к.	457.935 р. — к.	33.991 р. 60 к.

Изъ приведенной таблицы усматривается, что общественными учрежденіями и организаціями, вѣдавшими дѣло благотворительной помощи въ указанныхъ губерніяхъ и областяхъ, было направлено всего 754.366 р. 60 к., причемъ 33% этой суммы (262.440 р.) было отпущено изъ общеимперскаго капитала, а 67% (491.926 р. 60 к.) изъ другихъ источниковъ—изъ спеціальныхъ средствъ благотворительныхъ учрежденій и изъ собранныхъ ими частныхъ пожертвованій. Израсходованной по этимъ губерніямъ и областямъ оказалась сумма—714.416 р. 03 к., причемъ расходъ изъ суммъ общеимперскаго капитала былъ произведенъ въ размѣрѣ 256.481 р. 03 к., а изъ суммъ, поступившихъ изъ другихъ источниковъ—457.935 р., и затѣмъ осталось—5.958 р. 97 к. изъ общеимперскаго капитала и 33.991 р. 60 к.—изъ другихъ источниковъ, а всего 39.950 р. 57 к., которые въ расходѣ не значатся. Равнымъ образомъ въ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ мѣстной администраціей, не значится направленной на дѣло оказанія благотворительной помощи сумма 100.000 р. изъ обще-

имперскаго капитала, отпущенная общеземской организаціи, и 235.207 р. 83 к.—изъ другихъ источниковъ; послѣдняя сумма была показана Россійскимъ Обществомъ Краснаго Креста, общеземской организаціей и вольно-экономическимъ обществомъ въ ихъ сообщеніяхъ Центральному Комитету разассигнованной по губерніямъ.

Изъ тѣхъ предварительныхъ данныхъ, которыя поступили отъ мѣстной администраціи относительно способа веденія дѣла общественными учрежденіями и организаціями въ упомянутыхъ 10 губерніяхъ и 4 областяхъ, усматривается, что и здѣсь преобладающимъ видомъ помощи служила раздача обѣдовъ и пайковъ, которыхъ было роздано около 14½ милліоновъ изъ столовыхъ и питательныхъ пунктовъ, открытыхъ въ количествѣ болѣе 700, на что было израсходовано свыше 530 тыс. руб. Затѣмъ въ этихъ же мѣстностяхъ имѣла мѣсто раздача пособій натурой (на сумму около 100.000 руб.) и деньгами (свыше 50.000 р.). Нельзя не отмѣтить также оказанной въ крупномъ размѣрѣ нуждающемуся населенію помощи топливомъ, которое было роздано въ количествѣ свыше 20 тыс. куб. саж. дровъ въ Вятской губерніи и 1.370 куб. саж. въ Рязанской губерніи. Въ послѣдней губерніи было оказано пособіе на прокормъ скота въ размѣрѣ 1.277 р. 35 к. и на борьбу съ заразными заболѣваніями -- 165 р. На ту же борьбу съ заразными заболѣваніями было израсходовано по Харьковской губерніи 750 р. и по Акмолинской области—398 р. 15 к.

Губерніямъ Кавказскаго Намѣстничества (Бакинской, Тифлисской и Елисаветпольской) были отпущены Центральнымъ Комитетомъ по оказанію врачебно-продовольственной помощи первымъ двумъ по 5.000 р., а послѣдней—50.000 р. О расходѣ этихъ суммъ свѣдѣній не имѣется. Кромѣ нихъ въ распоряженіе Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ была отпущена тѣмъ же Комитетомъ еще резервная сумма - 27.600 р. Затѣмъ Краснымъ Крестомъ на благотворительную помощь въ Семипалатинской области было направлено 5.000 р. и оказалось частныхъ пожертвованій и другихъ поступленій по Симбирской и Тамбовской губерніямъ 5.347 р. 49 к.

При подведеніи итога всѣхъ вышеупомянутыхъ суммъ, направленныхъ и израсходованныхъ на благотворительную помощь, какъ изъ общеимперскаго капитала, такъ и изъ другихъ источниковъ, получаются слѣдующіе результаты.

	Направлено. р. к.	Израсходовано. р. к.	Возвращенные остатки. р. к.	Суммы, которыя въ расходѣ не значатся. р. к.
Всего	16.744.338 08	12.219.717 80	295.782 46	4.228.837 82
Изъ общеим. капитала: земствами . .	5.291.868 05	4.066.145 66	294.207 82	931.514 57
Изъ общеим. капитала: др. учрежд. .	7.065 040 00	5.527.927 83	1.574 64	1.535.537 53
Изъ друг. источниковъ. . . .	4.387.430 03	2.625.644 31	—	1.761.785 72

Изъ послѣдней таблицы видно, что сумма общеимперскаго капитала, направленная на благотворительную помощь въ 24 губерніяхъ и 5 областяхъ, равнялась 12.356.908 р. 05 к. *).

Безвозвратныя пособія на основаніи 92 ст. врем. прод. прав.

Чтобы судить объ общихъ размѣрахъ благотворительности въ кампанію 1906—1907 г.г., необходимо имѣть въ виду, что независимо отъ указанныхъ выше видовъ помощи населеніе неурожайныхъ мѣстностей получало также безвозвратныя пособія въ порядкѣ 92 ст. врем. прод. прав. 12 Іюня 1900 года. Пособія эти выдавались хлѣбомъ, а иногда и деньгами. Такого рода выдачи имѣли мѣсто въ слѣдующихъ губерніяхъ.

ГУБЕРНІИ.	Натурой. п.	ф.	На сумму. р.	к.	Деньгами. р.	к.
Самарская . . .	290.851	23	288.973	19	—	
Казанская . . .	107.686	37	101.187	11	—	
Симбирская . .	20.666	30	20.713	48	—	
Тамбовская . . .	846	20	794	86	—	
Нижегородская .	6.760	36	6.527	30	—	
Воронежская . .	42.883	30	38.939	04	—	
Вятская	2.018	19	2.344	78	—	
Оренбургская . .	1.407	20	1.394	43	—	
Рязанская . . .	147	15	144	38	5.288	47
Уральская обл. .	115.380	30	143.500	—	5.000	00 **)
Кубанская обл. .	—		—		31.614	80
Акмолинская обл.	—		—		19.189	75 **)
Терская обл. . .	—		—		5.896	05
Таврическая . .	8.115	—	6.351	85	—	
Архангельская .	45	03	59	76	—	
Итого . . .	596.810	23	610.930	18	66.989	07

Въ большинствѣ случаевъ выдача безвозвратныхъ пособій производилась лицамъ, въ обычное время призрѣваемымъ сельскими обществами и тѣмъ изъ непринадлежащихъ къ составу обществъ, которыя являлись неспособными къ труду—старикамъ, калѣкамъ и малолѣтнимъ сиротамъ. Нужда въ оказаніи безвозвратныхъ пособій большей частью выяснялась такимъ же способомъ, какъ и необходимость въ ссудной помощи.

---

*) Къ этой суммѣ должны быть присоединены: вышеупомянутые 100.000 р., отпущенные общеземской организаціи; всѣ суммы, израсходованныя на выдачу безвозвратныхъ пособій натурою и деньгами (677.919 р. 25 к.), которыя подробно показаны ниже; сумма, израсходованная Центральнымъ Комитетомъ на дѣлопроизводство и отчетность (10.300 р.) и возвращенная имъ въ общеимперскій капиталъ сумма 1.611.700 р. и отпущенные въ распоряженіе губернаторовъ 97.000 р. Такимъ образомъ всего на благотворит. помощь было направлено изъ общеимперскаго капитала 14.853.827 р 30 к., изъ которыхъ 28.548 руб. 45 к. были обращены на общественныя работы и 200.000 р. на продажу хлѣба по заготовительной и уменьшенной цѣнамъ.

**) Обѣ суммы переданы Красному Кресту.

Въ заключеніе настоящаго краткаго обзора благотворительной помощи въ неурожайныхъ губерніяхъ нельзя не упомянуть о тѣхъ 97.000 р., которые были переданы въ распоряженіе губернаторовъ для цѣлей организаціи дѣла помощи собственнымъ распоряженіемъ администраціи въ случаѣ появленія острой нужды въ неурожайныхъ мѣстностяхъ и непринятія земствами соотвѣтствующихъ мѣръ. Деньги эти въ большей части остались неизрасходованными (57.722 р. 15 к.), а въ остальной части (39.277 р. 85 к.) расходовались не по указанному выше назначенію, а на оказаніе простой благотворительной помощи всѣмъ нуждающимся, въ виду чего подобнаго рода отпускъ суммъ едва ли можетъ быть признанъ желательнымъ въ будущемъ.

7. Врачебно-санитарныя мѣры.

Возникновеніе вопроса; первоначальныя предположенія; участіе въ дѣлѣ ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной Коммиссіи о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумной заразой; огранизація дѣла; финансовая сторона мѣропріятія; постановка дѣла на мѣстахъ; дѣятельность дополнительнаго медицинскаго персонала; заключеніе.

Возникновеніе вопроса.

Привлеченіе казенныхъ средствъ къ расходамъ на мѣропріятія по борьбѣ съ болѣзнями, возникающими на почвѣ недоѣданія, также представляетъ одну изъ особенностей продовольственной кампаніи 1906/7 г.г. Необходимость этихъ мѣропріятій была вызвана опасеніемъ значительнаго развитія эпидемій на почвѣ недостаточнаго питанія среди населенія мѣстностей, постигнутыхъ неурожаемъ. И хотя въ концѣ 1906 года, къ каковому времени относится начало означенныхъ мѣропріятій, еще не обозначилось особенно острыхъ эпидемій, но на основаніи опыта прежнихъ лѣтъ можно было ожидать наиболѣе интенсивнаго развитія какъ тифозныхъ заболѣваній, такъ въ особенности цынги въ теченіе весеннихъ мѣсяцевъ 1907 года. Разсчитывать въ этомъ дѣлѣ на Общество Краснаго Креста, въ прошлыя продовольственныя кампаніи принимавшаго на себя обязанности по оказанію врачебно-питательной помощи населенію пораженныхъ неурожаемъ мѣстностей, не представлялось возможнымъ, такъ какъ средства его были истощены минувшею дальневосточною войною.

Первоначальныя предположенія.

Обсужденіе вопроса о борьбѣ съ заразными болѣзнями, возникающими на почвѣ недоѣданія, велось въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ одновременно въ двухъ направленіяхъ. Еще съ конца Ноября подъ вліяніемъ тревожныхъ извѣстій съ мѣстъ и возникшихъ сомнѣній въ своевременности доставки хлѣба поставщиками, въ продовольственной части Земскаго Отдѣла было обращено вниманіе на необходимость усиленнаго развитія мѣръ врачебно-питательной помощи въ шести наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая губерніяхъ. Съ этою цѣлью Земскимъ Отдѣломъ, при участіи бывшихъ дѣятелей Краснаго Креста,

былъ разработанъ проектъ соотвѣтствующихъ мѣръ, въ основѣ котораго лежала мысль о командированіи на мѣста на средства Правительства особыхъ врачебно-питательныхъ отрядовъ по образцу, выработанному предшествующей практикою Краснаго Креста. Расходъ на организацію этихъ отрядовъ на первое время исчислялся въ 3 мил. рублей. Дальнѣйшее обсужденіе этого проекта въ теченіе Ноября и Декабря 1906 года, въ особыхъ совѣщаніяхъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, въ которыхъ приняли участіе представители науки и нѣкоторые общественные дѣятели, выяснило, однако, чрезвычайную трудность организовать непосредственнымъ правительственнымъ распоряженіемъ помощь населенію на указанныхъ основаніяхъ, за отсутствіемъ опыта въ этомъ дѣлѣ въ центральныхъ учрежденіяхъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и необходимаго подготовленнаго персонала. Въ виду этого и за невозможностью терять время на подготовительныя распоряженія было признано цѣлесоотвѣтственнымъ воспользоваться подлежащими ассигнованію кредитами для усиленія средствъ существующихъ общественныхъ учрежденій, каковы: Попечительство о трудовой помощи, Общество Краснаго Креста, общеземская организація и т. п., уже достигшихъ существенныхъ результатовъ въ дѣлѣ помощи нуждающемуся населенію.

Для цѣлей объединенія этихъ учрежденій и распредѣленія между ними средствъ былъ образованъ Центральный Комитетъ, положеніе о которомъ утверждено Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 10 Января 1907 года. Такимъ образомъ вопросъ о врачебно-питательной помощи населенію, какъ особомъ видѣ мѣръ, направленныхъ на предупрежденіе и борьбу съ заболѣваніями на почвѣ недоѣданія, утратилъ свое первоначальное очертаніе и вошелъ въ кругъ прочихъ мѣръ благотворительной помощи съ тѣмъ лишь отличіемъ отъ практики, имѣвшей мѣсто въ первую половину кампаніи, что къ осуществленію ихъ на казенныя средства привлечены были общественныя благотворительныя организаціи.

Участіе въ дѣлѣ ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной Комиссіи о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумной заразой.

Одновременно съ разработкой вопроса о врачебно-питательной помощи въ Земскомъ Отдѣлѣ, на необходимость принятія мѣръ по предупрежденію возникающихъ заболѣваній на почвѣ недоѣданія обратила вниманіе и ВЫСОЧАЙШЕ учрежденная Коммиссія о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумною заразою. ВЫСОЧАЙШИМЪ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ 21 день Декабря 1906 года, на означенную Коммиссію возложены были мѣропріятія по борьбѣ съ заразными болѣзнями, могущими развиться въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ въ 1906 году неурожаемъ съ соотвѣтственнымъ распространеніемъ на эту область полномочій, предоставленныхъ Коммиссіи въ отношеніи холеры и чумы. Необходимыя на означенныя мѣропріятія средства особымъ журналомъ Совѣта Министровъ, отъ 29 Декабря 1906 года, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 19 Ян-

варя 1907 года, разрѣшено было отпускать изъ кредита, ассигнованнаго на продовольственныя и сѣменныя нужды.

Въ постановкѣ Коммиссіи вопросъ о мѣрахъ борьбы съ заболѣваніями на почвѣ недоѣданія получилъ иной видъ. Главную задачу Коммиссіи составило созданіе на мѣстахъ дополнительныхъ организацій медицинской помощи. При отмежеваніи себѣ этой строго опредѣленной области въ дѣлѣ оказанія помощи бѣдствующему населенію, Коммиссіей было принято во вниманіе, что усиленіе существующихъ на мѣстахъ медицинскихъ организацій, являющихся и въ благополучное время рѣдко недостаточными, пріобрѣтало въ постигнутомъ неурожаемъ раіонѣ особо важное значеніе и притомъ не только въ смыслѣ развитія въ широкихъ размѣрахъ непосредственно лечебной помощи населенію, но и въ цѣляхъ установленія болѣе тщательнаго врачебнаго надзора. Опытъ борьбы съ заразными заболѣваніями съ положительностью указалъ, что успѣшность предпринимаемыхъ въ этомъ отношеніи мѣръ находится въ ближайшей зависимости отъ установленія правильнаго врачебнаго надзора. Только при этомъ условіи достигается раннее обнаруженіе заразныхъ случаевъ, а слѣдовательно появляется возможность своевременной локализаціи появляющейся эпидеміи.

Организація дѣла.

Осуществленіе той задачи, которую приняла на себя Коммиссія, возможно было двоякимъ путемъ: предстояло — или создать на мѣстахъ самостоятельную правительственную организацію, или же воспользоваться дѣйствующими земскими медицинскими организаціями, при условіи снабженія ихъ потребными средствами и необходимымъ медицинскимъ персоналомъ. На этомъ второмъ рѣшеніи вопроса и остановилась Коммиссія, которою было принято въ соображеніе, что созданіе особой правительственной организаціи въ дѣлѣ борьбы съ заразными заболѣваніями безъ участія мѣстныхъ общественныхъ установленій представляло бы значительныя затрудненія и потребовало бы излишнихъ затратъ, грозя къ тому же рядомъ нежелательныхъ осложненій и нанося этимъ вредъ самому успѣху дѣла.

Не предрѣшая, однако, вопроса, въ какой именно мѣрѣ должно выразиться участіе ея въ борьбѣ съ развивающимися эпидеміями, Коммиссія признала необходимымъ для выясненія этого вопроса на мѣстахъ командировать въ наиболѣе пострадавшія отъ неурожая губерніи—Уфимскую, Самарскую, Саратовскую, Симбирскую, Казанскую, Пензенскую и Нижегородскую особо уполномоченное лицо.

При ознакомленіи этимъ путемъ съ положеніемъ врачебнаго дѣла выяснилось, что оказаніе врачебной помощи сосредоточивалось, главнымъ образомъ, въ земскихъ учрежденіяхъ, на помощь которымъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ приходили существующія на мѣстахъ благотворительныя организаціи, и что уѣздныя земства, за недостаткомъ средствъ, не въ состояніи были довести врачебную помощь до необходимыхъ размѣровъ, а губернскія земства по той же причинѣ были крайне стѣснены въ

возможности придти имъ въ этомъ отношеніи на помощь, что не могло не отразиться крайне неблагопріятно на борьбѣ съ эпидеміями. Къ этому присоединилось еще и то обстоятельство, что многія должности земскихъ участковыхъ врачей не были замѣщены и такимъ образомъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ число медицинскаго персонала оказывалось меньше, чѣмъ въ обычное время.

По соглашенію уполномоченнаго съ губернскими земскими управами, рѣшено было, что послѣднія организуютъ на средства, имѣющія быть отпущенными Коммиссіею, эпидемическіе отряды, которые немедленно будутъ отправлены для оказанія врачебной помощи въ мѣстности, недостаточно обезпеченныя въ этомъ отношеніи, вслѣдствіе незамѣщенія существующихъ врачебныхъ должностей, а также въ тѣ мѣста, гдѣ требовалась усиленная врачебная помощь въ виду развитія эпидемій. Кромѣ того было признано соотвѣтственнымъ, въ необходимыхъ случаяхъ, оказывать помощь и уѣзднымъ земствамъ отпускомъ медикаментовъ и діэтетическихъ средствъ.

Финансовая сторона мѣропріятія.

На расходы по содержанію усиленной врачебной организаціи въ теченіе весеннихъ мѣсяцевъ ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной Коммиссіей, по мѣрѣ выясненія необходимой помощи, 16 и 26 Февраля, 2 и 11 Марта и 16 Апрѣля 1907 года были отпущены изъ предоставленныхъ въ ея распоряженіе средствъ губернскимъ земствамъ нижеслѣдующія суммы.

Земства.	Число отрядовъ.	На сколько мѣсяцевъ.	Ассигновано на отряды.	На организацію дѣла.	Всего.
Саратовское	25	3	48.750 р.	2.000 р.	50.750 р.
Самарское	10	4	40.000 »	—	40.000 »
Уфимское	11	3	13.755 »	10.000 »	23.755 »
Казанское	14	3	42.150 »	12.000 »	54.150 »
Пензенское	5	3	11.700 »	—	11.700 »
Нижегородское. . .	5	3	7.440 »	—	7.440 »
Симбирское.	8	3	15.600 »	—	15.600 »
Воронежское.	23	2½	33.810 »	—	33.810 »
Итого. . . .	101	—	213.205 р.	24.000 р.	237.205 р.

Кромѣ того въ распоряженіе Намѣстника на Кавказѣ было отпущено на разъѣзды мѣстнаго медицинскаго персонала и на пріобрѣтеніе медикаментовъ и діэтетическихъ средствъ 5.000 р.

Въ виду выяснившейся въ дальнѣйшемъ потребности продленія въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣйствія созданныхъ организацій, Коммиссіей вновь 27 Апрѣля, 19 Мая и 22 Іюня 1907 года были отпущены необходимые на этотъ предметъ дополнительные кредиты: Пензенскому земству 3.900 р. на продленіе дѣйствія эпидемическихъ отрядовъ до 15 Іюля; Уфимскому— на тотъ же предметъ, по разсчету до 1 Іюля, 25.425 р. и Саратовскому на содержаніе временныхъ участковъ до того же срока 22.250 р.

Необходимый медицинскій персоналъ былъ приглашаемъ на мѣстахъ и лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда это представлялось затруднительнымъ, онъ былъ командируемъ отъ Коммиссіи изъ Петербурга; расходъ на него выразился въ суммѣ 26.664 р. 26 к. Въ тѣхъ случаяхъ, когда персоналъ отрядовъ набирался на мѣстахъ, вознагражденіе ему назначалось въ соотвѣтствіи съ нормами, установленными Коммиссіей *).

Всего ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной Коммиссіей было отпущено на мѣропріятія по борьбѣ съ заразными заболѣваніями на почвѣ недоѣданія въ теченіе 1907 года 320.444 р. 26 коп.

Окончательная ликвидація дѣла послѣдовала въ Іюлѣ мѣсяцѣ, причемъ неизрасходованными остались, по предварительнымъ свѣдѣніямъ, нижеслѣдующія суммы: по организаціи въ Воронежской губерніи — 13.892 р. 86 к., въ Нижегородской—5.158 р. 25 коп., въ Пензенской—80 р. 11 к. и Саратовской 6.440 р.

Постановка дѣла на мѣстахъ.

Помощь, организованная за счетъ средствъ, отпущенныхъ земствамъ Коммиссіей, получила осуществленіе или въ видѣ эпидемическихъ отрядовъ, которые формировались на мѣстахъ губернскими земствами и въ вѣдѣніи которыхъ они оставались во все время своей дѣятельности, или же въ видѣ замѣщенія временно приглашеннымъ персоналомъ тѣхъ врачебныхъ участковъ, которые оставались вакантными. Въ тѣхъ же цѣляхъ былъ использованъ и командированный Коммиссіей медицинскій персоналъ.

Эпидемическіе отряды были направляемы въ раіоны, наиболѣе пораженные заразными заболѣваніями, или, за отсутствіемъ эпидемій, командировались въ мѣстности, слабо обезпеченныя медицинскою помощью, причемъ дѣятельность ихъ выражалась преимущественно въ амбулаторной помощи населенію, въ разъѣздахъ по ознакомленію съ санитарнымъ состояніемъ его и въ посѣщеніи больныхъ на дому.

Дѣятельность отрядовъ не ограничивалась, однако, лишь подачей медицинской помощи; во многихъ случаяхъ они были привлекаемы къ участію и въ оказаніи питательной помощи населенію, осуществляемой благотворительными организаціями и выражавшейся въ устройствѣ питательныхъ пунктовъ, столовыхъ и хлѣбопекаренъ. Этотъ видъ помощи имѣлъ мѣсто въ особенности въ Уфимской губерніи, гдѣ эпидемія цынги достигла значительныхъ размѣровъ и гдѣ въ силу этого временные отряды не могли не принять широкаго участія въ дѣлѣ поддержанія питанія населенія.

Во главѣ отрядовъ ставились врачи, въ помощь которымъ давались студенты-медики, фельдшера и въ нѣкоторыхъ случаяхъ сестры милосердія, а въ качествѣ низшаго персонала санитары или санитарки (въ Симбирской губерніи были приглашены монахини). Отряды снабжались необходимыми медицинскими и діэтетическими средствами.

---

*) Врачамъ, сверхъ прогонныхъ денегъ по положенію, подъемныя—въ раѳмѣрѣ 300 р. и суточныя по 240 р. въ мѣсяцъ, фельдшерамъ—подъемныхъ 60 р. и суточныхъ по 75 р. въ мѣсяцъ.

Надлежитъ отмѣтить, что формированіе отрядовъ производилось не по одному какому либо опредѣленному типу; составъ ихъ въ отдѣльныхъ губерніяхъ былъ различенъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и установившейся въ земствахъ той или иной практики борьбы съ заразными заболѣваніями

Развивая свою дѣятельность, отряды во многихъ случаяхъ дѣлились на болѣе мелкія единицы—отдѣльныя амбулаторіи и питательные пункты въ отдаленныхъ селахъ или тамъ, гдѣ по ходу эпидеміи это являлось необходимымъ; завѣдываніе ими поручалось студентамъ медикамъ, фельдшерамъ или сестрамъ милосердія, работавшимъ подъ наблюденіемъ наѣзжавшаго время отъ времени врачебнаго персонала.

Дѣятельность медицинскаго персонала, приглашеннаго и усиленнаго на мѣстахъ на казенныя средства, по отдѣльнымъ губерніямъ, согласно отчетамъ губернскихъ земскихъ управъ, представляется въ слѣдующемъ видѣ.

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ.	Ассигновано.	Израсходовано.	Остатокъ.	Число эпидемическихъ отрядовъ.	Число амбулаторныхъ участковъ.	Число фельдшерскихъ пунктовъ.	Число врачей.	Число студентовъ-медиковъ и медичекъ.	Число фельдшеровъ и фельдшерицъ.	Число сестеръ милосердія.
Саратовская .	73.000 р.	66.560 р. — к.	6.440 р. — к.	25	25	9	25	—	50	25
Уфимская .	49.180 »	49.180 » — »	—	13	13	63 (Приблиз.).	13	51	33	—
Симбирская . .	15.600 »	15.600 » — »	—	8	8	—	8	—	8	32 *)
Пензенская . .	15.600 »	15.519 » 89 »	80 » 11 »	5	5	—	5	—	10	—
Нижегородская	7.440 »	2.281 » 75 »	5.158 » 25 »	3		Свѣд. нѣтъ.	2	2	5	2
Казанская . .	54.150 »	54.150 » — »	—	Свѣдѣній		нѣтъ.	18	—	21	1
Тамбовская . .	Свѣдѣній нѣтъ.						3	—	3	—
Воронежская .	31.810 »	19.917 » 14 »	13 892 » 86 »	13	13	6	10	12	14	3
Самарская . .	40.000 »	40.000 » — »	—	Свѣдѣній нѣтъ.						
ИТОГО . .	288.780 р.	263.208 р. 78 к.	25.571 р. 22 к.	67	64	78	84	65	144	63

*) Въ томъ числѣ 16 монахинь.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что первое мѣсто по размѣрамъ оказанной врачебно-санитарной помощи населенію и затратъ на нее занимаетъ Саратовская губернія, затѣмъ слѣдуютъ губерніи Казанская, Уфимская, Воронежская, Симбирская, Пензенская и Нижегородская. По Тамбовской губерніи доставлены свѣдѣнія только относительно командированнаго Коммиссіей персонала, а относительно видовъ и размѣровъ дѣятельности свѣдѣній нѣтъ, такъ какъ этотъ персоналъ вполнѣ присоединился къ постоянно дѣйствующей земской медицинской организаціи. Наконецъ, по Самарской губерніи отчетныхъ данныхъ съ мѣстъ не доставлено.

Дѣятельность дополнительнаго медицинскаго персонала.

Ниже приводятся краткія свѣдѣнія о дѣятельности дополнительнаго медицинскаго персонала въ отдѣльныхъ губерніяхъ по даннымъ отчетовъ губернскихъ земскихъ управъ.

Въ *Саратовской* губерніи, за счетъ отпущеннаго ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной Коммиссіей кредита, было открыто 25 временныхъ амбулаторныхъ участковъ въ мѣстностяхъ, необезпеченныхъ врачебной помощью, съ назначеніемъ въ каждый изъ нихъ по одному врачу, въ качествѣ завѣдывающаго участкомъ, по 2 фельдшера и по одной сестрѣ милосердія. Всю организацію этихъ временныхъ участковъ и ближайшее завѣдываніе ими приняло на себя губернское земство, причемъ 13 участковъ были организованы въ теченіе Марта, а остальные—въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ. Хотя временными врачебными участками должны были обслуживаться такія мѣстности губерніи, которыя въ обычное время, при существующемъ положеніи медицинскаго дѣла, мало или вовсе необезпечены врачебною помощью, но при организаціи дѣла на мѣстахъ, сообразно тѣмъ или инымъ мѣстнымъ условіямъ, въ этотъ планъ были внесены нѣкоторыя отступленія; такъ, персоналъ нѣсколькихъ временныхъ участковъ былъ привлеченъ, въ видѣ исключенія, къ завѣдыванію незамѣщенными въ то время участками.

Временные участки въ Саратовской губерніи оказывали помощь свыше 360 селеніямъ, въ которыхъ насчитывается до 480.000 душъ. Центральныя амбулаторіи участковъ обычно устраивались въ центральныхъ селахъ, но были дѣлаемы и отступленія въ этомъ отношеніи сообразно мѣстнымъ условіямъ. Помимо центральныхъ амбулаторій, находившихся подъ непосредственнымъ руководствомъ врачей, были открываемы въ нѣкоторыхъ случаяхъ (въ селахъ отдаленныхъ и съ большимъ населеніемъ) фельдшерскіе пункты, гдѣ постоянный пріемъ вели студенты или фельдшера подъ наблюденіемъ врачей. Такіе пункты были открываемы и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ отдѣльныхъ селахъ наблюдалось эпидемическое развитіе заразныхъ заболѣваній. Фельдшерскихъ пунктовъ съ болѣе или менѣе продолжительною дѣятельностью было 9. Въ теченіе 4 мѣсяцевъ дѣятельности временныхъ медицинскихъ участковъ, причемъ первый мѣсяцъ ушелъ собственно на организацію ихъ, медицинская амбулаторная помощь оказана была 72.134 больнымъ, которыми было сдѣлано 119.926 посѣщеній. Такимъ образомъ, въ среднемъ,

каждымъ участкомъ помощь оказана 2.861 больному, коими сдѣлано 4.798 посѣщеній. Помимо того, нѣкоторые изъ участковъ приняли широкое участіе въ оказаніи продовольственной помощи населенію путемъ открытія ряда столовыхъ и хлѣбопекаренъ. Весьма активное участіе приняли временные участки и въ дѣлѣ оспопрививанія. Въ абсолютныхъ цифрахъ наиболѣе значительныхъ размѣровъ медицинская помощь оказана была въ Петровскомъ, Аткарскомъ и Балашовскомъ уѣздахъ. Если же имѣть въ виду населеніе, обслуживаемое временными участками, то помощь послѣднихъ была болѣе значительна въ Вольскомъ, Царицынскомъ, Сердобскомъ, Балашовскомъ и Кузнецкомъ уѣздахъ. Относительно невелика была обращаемость больныхъ въ Камышинскомъ, Петровскомъ и Хвалынскомъ уѣздахъ. Въ Апрѣлѣ были уже открыты всѣ участки; ими помощь оказана первичнымъ больнымъ 17.467, коими сдѣлано было повторныхъ посѣщеній 8.693. Въ Маѣ дѣятельность амбулаторій, достигшая наибольшей напряженности, выразилась цифрами 21.693 первичныхъ больныхъ и 13.561 повторныхъ посѣщеній. Въ Іюнѣ—первичныхъ больныхъ было 15.151 и повторныхъ—13.142. Іюнемъ дѣятельность большинства участковъ закончилась и въ началѣ Іюля оставалось лишь нѣсколько амбулаторій, не успѣвшихъ еще покончить съ ликвидаціею дѣла.

Распредѣленіе больныхъ, зарегистрованныхъ въ амбулаторіяхъ временныхъ участковъ, по роду заболѣваній могло быть сдѣлано по отношенію лишь 61.665 заболѣваній. Объ остальныхъ 10.469 заболѣваній свѣдѣній не получено.

Изъ означеннаго числа 61.665 заболѣваній на долю эпидемическихъ пришлось 3.472 случая (56,3 на 1.000 общ. заболѣваній), въ томъ числѣ брюшной тифъ былъ отмѣченъ въ 285 случаяхъ (4,6), а сыпного тифа отмѣчено было лишь 13 случаевъ (1,2). На возвратный и неопредѣленный тифъ приходились лишь единичные случаи. На группу общаго разстройства питанія пришлось 58, 2% всѣхъ заболѣваній. Входящая въ эту группу цынга обнимаетъ 543 заболѣванія. Цынга, какъ спутникъ голода, въ Саратовской губерніи не приняла обширнаго распространенія. Въ общемъ по губерніи распространеніе цынги, по регистраціи земскаго медицинскаго персонала, выразилось въ 1906 году: за Октябрь 40, Ноябрь 126, Декабрь 244; въ 1907 году—за Январь 604, Февраль 1.342, Мартъ 306, Апрѣль 297, Май 190, Іюнь 141 и за Іюль 31*). Наибольшія цифры больныхъ цынгою наблюдались въ Январѣ, Февралѣ и Мартѣ. По уѣздамъ относительно значительное распространеніе цынга имѣла только въ Хвалынскомъ и Аткарскомъ уѣздахъ. Въ Хвалынскомъ уѣздѣ цынга наблюдалась исключительно среди татарскаго населенія. Что касается тяжести заболѣванія цынгою, то въ большинствѣ случаевъ дѣло ограничивалось только пораженіемъ десенъ и общимъ исхуданіемъ. Открытіе временныхъ участковъ совпало съ уменьшеніемъ числа новыхъ

*) Мѣстнымъ губернскимъ врачебнымъ управленіемъ зарегистровано за тотъ же періодъ болѣе на 73 случая.

заболѣваній цынгою, въ виду чего заболѣваемость ею въ раіонѣ дѣятельности временныхъ участковъ и не велика. Въ группѣ общаго разстройства питанія значительныя цифры приходятся на малокровіе (1.396), золотуху (675) и рахитъ (653). Куриная слѣпота, какъ частный показатель недоѣданія, во временныхъ участкахъ зарегистрована всего въ 145 случаяхъ.

Изъ прочихъ группъ болѣзней обращаетъ на себя вниманіе обширная группа заболѣваній органовъ пищеваренія, на долю которой приходится 210,3 на тысячу всѣхъ обнаруженныхъ заболѣваній. Группа эта велика и при обычныхъ условіяхъ (по даннымъ за 1903 г.—183 на тысячу), но въ раіонѣ дѣятельности временныхъ участковъ она представляется значительно повышенною. Подавляющую массу заболѣваній (7.814) въ этой группѣ дали желудочно-кишечные катарры.

Что касается дѣятельности персонала временныхъ участковъ по участію въ оказаніи питательной помощи населенію, то таковая выразилась въ открытіи столовыхъ и хлѣбопекаренъ въ цѣломъ рядѣ селеній за счетъ средствъ, отпускавшихся общественными организаціями, и на частныя пожертвованія.

«Временные участки», говорится въ отчетѣ Саратовской губернской земской управы, «сослужили свою замѣтную службу въ тяжелое для населенія Саратовской губерніи время. Они къ тому же лишній разъ показали, насколько населеніе губерніи не обезпечено медицинскою помощью, развитіе которой въ послѣдніе два года не только не расширилось, но даже сократилось. Ко времени открытія временныхъ участковъ, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (Балашовскомъ, Аткарскомъ, Хвалынскомъ и др.) часть постоянныхъ участковъ оставалась безъ врачей. Открытіе, хотя и временно, въ этихъ уѣздахъ нѣсколькихъ новыхъ участковъ было очень кстати, такъ какъ ими, хотя отчасти, были восполнены изъяны постоянной организаціи, переживающей тяжелый кризисъ. Въ тѣхъ селахъ, гдѣ были врачебныя и фельдшерскія амбулаторіи, въ нѣкоторыхъ случаяхъ за 4-хъ мѣсячное существованіе временныхъ участковъ въ амбулаторіяхъ перебывало почти все населеніе».

Дѣятельность сформированныхъ въ *Уфимской* губерніи отрядовъ представляла ту особенность, что была почти исключительно направлена на борьбу съ цынгою, достигшей въ названной губерніи весьма значительныхъ размѣровъ. При этомъ особое вниманіе было обращено на необходимость широко поставить организацію питательной помощи населенію, какъ наиболѣе раціональную мѣру въ борьбѣ съ цынгою, съ привлеченіемъ къ дѣятельному участію въ этомъ дѣлѣ врачебныхъ отрядовъ. Сформированные отряды широко развили свою дѣятельность въ этомъ направленіи, устроивъ цѣлый рядъ спеціальныхъ столовыхъ для цынготныхъ больныхъ за счетъ общественныхъ организацій. Съ первой половины Февраля ясно обрисовалась картина наростающей цынги, которая особенно рѣзко проявилась въ уѣздахъ Бирскомъ, Мензелинскомъ и Белебеевскомъ и требовала самой широкой постановки медицинской

помощи населенію, между тѣмъ какъ губернское и уѣздныя земства переживали въ то время тяжелый кризисъ въ финансовомъ отношеніи: жалованье медицинскому персоналу платить было нечѣмъ, и только благодаря своевременной со стороны Коммиссіи поддержкѣ, какъ свидѣтельствуетъ о томъ губернская управа, земство вышло изъ тяжелаго положенія, получивъ возможность продолжать сформированіе эпидемическихъ отрядовъ для борьбы съ цынгою. Всего съ 16 Февраля по 15 Мая за счетъ средствъ, отпущенныхъ Коммиссіей, было сформировано 11 отрядовъ съ врачами во главѣ и два отряда безъ врачей, въ виду того, что 2 мѣстныхъ участковыхъ врача согласились безвозмездно руководить организаціей борьбы съ цынгою въ своихъ раіонахъ. Кромѣ того были замѣщены за счетъ того же источника двѣ вакансіи врачей въ Стерлитамакскомъ уѣздѣ. Всего за счетъ казенныхъ средствъ губернскимъ земствомъ было приглашено 13 врачей, 51 студентъ и 33 фельдшера. Раіонъ дѣятельности девяти изъ означенныхъ отрядовъ, о которыхъ имѣются отчетныя свѣдѣнія, составили 28 волостей уѣздовъ Уфимскаго, Мензелинскаго, Белебеевскаго, Бирскаго и Стерлитамакскаго. Обслуживали отряды свыше 200 селеній, среди которыхъ констатировано было 20.391 случай цынги, причемъ тяжелыя формы отмѣчены въ 9,5% всѣхъ заболѣваній. Медицинская помощь, оказанная отрядами населенію, заключалась какъ въ амбулаторныхъ пріемахъ, такъ и въ широко практиковавшемся посѣщеніи больныхъ на дому (подворные обходы). Открытіе больничекъ имѣло мѣсто только въ Уфимскомъ, Мензелинскомъ и Бирскомъ уѣздахъ. Отрядами, дѣйствовавшими въ первомъ изъ названныхъ уѣздовъ, было открыто 11 больничекъ на 59 кроватей, въ Бирскомъ — 2 больнички на 16 кроватей; въ Мензелинскомъ уѣздѣ 2 отрядами былъ организованъ рядъ больничекъ въ общей сложности приблизительно на 300 кроватей. Въ отношеніи питательной помощи населенію дѣятельность отрядовъ выражалась въ участіи ихъ въ организаціи и завѣдываніи спеціальными столовыми, гдѣ особое вниманіе обращалось на установленіе правильнаго при лѣченіи цынги режима. Подъ наблюденіемъ всѣхъ отрядовъ находилась 171 столовая на 6.723 ѣдока.

Въ *Симбирской* губерніи на казенныя средства было сформировано 8 эпидемическихъ отрядовъ, по одному отряду на уѣздъ. Каждый отрядъ состоялъ изъ врача, завѣдывающаго отрядомъ, одного фельдшера, двухъ сестеръ милосердія и двухъ монахинь. Врачи, за недостаткомъ на мѣстѣ, были командированы Коммиссіей изъ С.-Петербурга. Отряды были въ достаточной степени обезпечены необходимыми медикаментами и принадлежностями для ухода за больными. Раіономъ дѣятельности отрядовъ служили тѣ волости въ уѣздахъ *), которыя менѣе всего были обезпечены медицинскою помощью. Дѣйствовали отряды въ теченіе Марта, Апрѣля и Мая мѣсяцевъ, причемъ работа ихъ сводилась преимуще-

*) Въ уѣздахъ Симбирскомъ, Сызранскомъ, Сенгилеевскомъ, Ардатовскомъ, Буинскомъ и Карсунскомъ.

ственно къ пріему больныхъ въ амбулаторіяхъ, при которыхъ устроены пріемные покои; въ завѣдываніи врача, работавшаго въ Симбирскомъ уѣздѣ, находилась и постоянно существующая больница (Ундоровскаго участка). Отрядами была оказана помощь всего 19.000 больнымъ. Изъ числа зарегистрованныхъ случаевъ наибольшее количество заболѣваній относится къ желудочно-кишечному катарру, который отмѣченъ въ 1.167 случаяхъ. Брюшной тифъ отмѣченъ въ 614 случаяхъ, изъ которыхъ 310 было зарегистровано отрядами, работавшими въ Ардатовскомъ уѣздѣ. Сыпной тифъ зарегистрованъ былъ лишь въ 23 случаяхъ и цынга въ 50. Остальные случаи заболѣваній падаютъ на обычно встрѣчающіяся формы болѣзней. Отрядами было открыто 3 питательныхъ пункта и 2 столовыя въ Симбирскомъ уѣздѣ въ общей сложности на 236 ѣдоковъ и одна столовая въ Сенгилеевскомъ уѣздѣ на 40 человѣкъ.

Пензенскимъ губернскимъ земствомъ на средства, ассигнованныя Коммиссіей, было сформировано 5 эпидемическихъ отрядовъ, которые имѣлось въ виду командировать въ пункты развитія эпидеміи, или, за отсутствіемъ таковыхъ, въ мѣстности, наименѣе обезпеченныя врачебной помощью. Персоналъ для отрядовъ приглашался изъ мѣстныхъ силъ; въ составъ каждаго отряда входили по одному врачу и по два фельдшера. Формированіе отрядовъ началось съ конца Февраля мѣсяца и къ половинѣ Апрѣля всѣ 5 отрядовъ были на мѣстахъ. Врачебные отряды были командированы по одному въ наиболѣе нуждавшіеся въ усиленіи врачебной помощи уѣзды: Краснослободскій, Инсарскій, Городищенскій, Мокшанскій и Пензенскій, причемъ губернская управа стремилась согласовать, по возможности, дѣйствія этихъ отрядовъ съ дѣятельностью постоянныхъ земскихъ участковыхъ врачей. Работа отрядовъ выразилась, главнымъ образомъ, въ оказаніи медицинской помощи населенію путемъ открытія амбулаторныхъ пріемовъ и въ посѣщеніи больныхъ на дому. Больница была открыта лишь въ раіонѣ дѣятельности отряда, работавшаго въ Инсарскомъ уѣздѣ, въ селѣ Иссѣ, въ виду существовавшей тамъ эпидеміи брюшного тифа; организованная отрядомъ больница предназначалась исключительно для брюшно-тифозныхъ больныхъ, которыхъ прошло черезъ больницу 196. Всего отрядами былъ зарегистрованъ 29.601 случай заболѣванія; изъ нихъ приходится на заболѣванія желудочно-кишечнаго канала 585 случаевъ, на группу тифовъ 379, на прочія заразныя формы заболѣваній—305, и на остальныя—28.332. Два отряда въ Инсарскомъ (въ с. Иссѣ) и въ Мокшанскомъ уѣздахъ, помимо оказанія чисто медицинской помощи, были привлечены также къ участію въ оказаніи питательной помощи населенію; имъ было поручено завѣдываніе открытыми на средства общеземской организаціи столовыми.

Въ ***Нижегородской*** губерніи за счетъ средствъ, отпущенныхъ Коммиссіей, губернской земской управою былъ приглашенъ медицинскій персоналъ въ количествѣ 2 врачей, 2 студентовъ-медиковъ, 4 фельдшеровъ, 1 фельдшерицы, 2 сестеръ милосердія и, кромѣ того, были наняты низшіе служащіе

для исполненія обязанностей санитаровъ. Означенный персоналъ былъ использованъ въ видѣ небольшихъ отрядовъ, которые направлялись, согласно указаніямъ уѣздныхъ земствъ, въ мѣстности, пораженныя эпидеміями. Расходы по командированію медицинскаго персонала въ предѣлахъ пораженной эпидеміей мѣстности производились на средства уѣздныхъ земствъ. Медикаменты и предметы ухода за больными выдавались также уѣздными земствами, за исключеніемъ дезинфекціонныхъ средствъ, пріобрѣтаемыхъ за счетъ губернскаго земства. Независимо отъ медицинской помощи, отрядами въ нѣкоторыхъ случаяхъ раздавались больнымъ и выздоравливающимъ продукты для улучшенія питанія на средства, предоставлявшіяся общеземской организаціей.

Въ *Казанской* губерніи на ассигнованныя Коммиссіей средства были приглашены 18 врачей, 21 фельдшеръ и фельдшерица и 1 сестра милосердія. Дѣятельность этого персонала выразилась въ слѣдующемъ.

Въ Тетюшскомъ земствѣ работали два врача и два фельдшера; изъ нихъ одинъ врачъ и одинъ фельдшеръ были заняты борьбой съ эпидемическими заболѣваніями, другой врачъ завѣдывалъ вакантнымъ участкомъ и одинъ фельдшеръ былъ прикомандированъ къ одному изъ участковъ, нуждавшихся въ усиленіи штата. Чебоксарскимъ земствомъ приглашены были 3 врача и 3 фельдшера; изъ врачей двое исполняли обязанности штатныхъ участковыхъ врачей, а одинъ былъ запаснымъ при отдаленномъ врачебномъ пунктѣ; изъ фельдшеровъ двое состояли участковыми фельдшерами, а одинъ былъ командированъ для усиленія штата Бѣловожской больницы. Въ Козьмодемьянскій уѣздъ врачей приглашено не было; въ помощь врачамъ были командированы лишь 4 фельдшера (студенты-медики), которые были распредѣлены по 4 медицинскимъ раіонамъ. Хотя по уѣзду эпидемическихъ заболѣваній не наблюдалось, тѣмъ не менѣе встрѣчались спорадическіе случаи эпидемическихъ болѣзней, причемъ недородъ отразился на общемъ количествѣ заболѣваній, которыхъ было гораздо больше обыкновеннаго. Въ виду опасности появленія заболѣваній, врачебный персоналъ чаще обычнаго объѣзжалъ селенія раіона для наблюденій, а также помогалъ постояннымъ участковымъ врачамъ въ пріемѣ амбулаторныхъ больныхъ, въ посѣщеніи тяжко больныхъ на дому и въ привитіи оспы. Мамадышскимъ земствомъ приглашенъ былъ одинъ врачъ и 2 фельдшера, которыми и были замѣщены вакантныя участковыя мѣста. Ядринскимъ земствомъ была приглашена сестра милосердія, дѣятельность которой выражалась въ помощи участковому фельдшеру при ежедневныхъ амбулаторныхъ пріемахъ и въ поѣздкахъ къ больнымъ въ раіонѣ участка. Въ Лаишевскій уѣздъ приглашено было 2 врача и 3 фельдшерицы—акушерки. Одинъ врачъ и три фельдшерицы замѣняли штатный персоналъ, а одинъ врачъ состоялъ запаснымъ и былъ командируемъ по уѣзду въ мѣстности, гдѣ особенно наблюдались заболѣванія тифомъ и цынгой, какъ послѣдствіе недостаточнаго питанія. Кромѣ того, во всѣхъ участкахъ замѣчались спорадическіе случаи тифа и цынги и потому на

долю медицинскаго персонала выпадалъ весьма усиленный трудъ леченія и предупрежденія этихъ болѣзней. Въ Цивильскій уѣздъ командированъ былъ одинъ врачъ и одинъ фельдшеръ, на которыхъ была возложена работа совмѣстно съ земскими врачами при участковыхъ больницахъ и пунктахъ.

Царевококшайскимъ земствомъ приглашенъ былъ врачъ и одинъ фельдшеръ. Послѣдній исполнялъ обязанности участковаго фельдшера, а врачъ работалъ въ раіонѣ, гдѣ наблюдалось значительное развитіе малокровія на почвѣ плохого питанія и, какъ слѣдствіе этого, развитіе другихъ заболѣваній. Въ этомъ раіонѣ во многихъ селеніяхъ были открыты особые питательные пункты, гдѣ, подъ надзоромъ младшаго медицинскаго персонала, особенно истощённые больные получали соотвѣтственное питаніе и медицинскую помощь. Въ Казанскій уѣздъ приглашены были—одинъ врачъ, одинъ фельдшеръ и двѣ фельдшерицы-акушерки, которымъ было поручено имѣть неуклонное наблюденіе за появленіемъ всевозможныхъ заразныхъ болѣзней. За время дѣятельности персонала замѣчались довольно сильныя эпидемическія заболѣванія тифомъ и цынгою, но, благодаря немедленно принятымъ мѣрамъ и усиленію питанія, эпидеміи не получили распространенія. Въ Чистопольскій уѣздъ командировано было три врача, изъ коихъ одинъ замѣщалъ вакантную должность (въ 7 участкѣ), другой работалъ совмѣстно съ постояннымъ врачемъ (3 уч.) и третій самостоятельно завѣдывалъ участкомъ. Помимо обычной медицинской дѣятельности, приглашенный персоналъ былъ занятъ подачей помощи цынготнымъ и тифознымъ больнымъ и страдающимъ куриной слѣпотой. Всѣ эти заболѣванія распространенія, однако, не получили. Въ Свіяжскомъ уѣздѣ было приглашено 3 врача: двое изъ нихъ замѣщали вакантныя должности земскихъ врачей, а третій слѣдилъ за эпидемическими заболѣваніями въ уѣздѣ. Наконецъ въ Спасскомъ уѣздѣ работалъ одинъ временный врачъ и два фельдшера, состоявшихъ въ распоряженіи управы для замѣщенія, въ случаѣ надобности, врачей и для командировокъ въ мѣста появленія эпидемическихъ заболѣваній.

По *Тамбовской* губерніи дѣятельность командированнаго Коммиссіей персонала—3 врачей и 3 фельдшеровъ, работавшихъ въ Кирсановскомъ, Козловскомъ и Усманскомъ уѣздахъ, вполнѣ слилась съ дѣятельностью постоянно дѣйствующей земской медицинской организаціи, въ виду чего выдѣлить ее не представляется возможнымъ.

Въ *Воронежской* губерніи за счетъ разассигнованныхъ Коммиссіей суммъ было организовано въ концѣ Апрѣля мѣсяца 13 эпидемическихъ отрядовъ. Медицинскій персоналъ отрядовъ состоялъ изъ 39-ти лицъ, въ томъ числѣ: 10 врачей, 7 школьныхъ фельдшеровъ, 6 фельдшерицъ-акушерокъ, 12 студентовъ медиковъ, 1 ученикъ фельдшерской школы, 2 сестры милосердія и 1 сестра милосердія, завѣдывающая хозяйственною частью. По уѣздамъ отряды эти распредѣлились такъ: въ Богучарскомъ уѣздѣ—3, въ Новохоперскомъ, Острогожскомъ, Бобровскомъ и Воронежскомъ по 2 и въ уѣздахъ Бирюченскомъ и Валуйскомъ по одному.

Въ первую очередь посланы были отряды для борьбы съ сыпнымъ тифомъ, снабженные всѣмъ необходимымъ для открытія временныхъ изоляціонныхъ бараковъ, какъ то: кроватями, бѣльемъ, инструментами и пр. Персоналъ отрядовъ снабженъ былъ общеземской организаціей средствами для оказанія продовольственной помощи населенію путемъ открытія столовыхъ, раздачи пайковъ, вина, молока, бѣлаго хлѣба для больныхъ и т. п. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, наименѣе обезпеченныхъ медицинской помощью и внушавшихъ опасенія относительно развитія эпидемій на почвѣ недоѣданія, были въ концѣ продовольственнаго періода открыты временные наблюдательные амбулаторные пункты, частью въ видахъ обезпеченія коечнымъ леченіемъ тифозныхъ больныхъ, частью для всесторонняго использованія, въ интересахъ населенія, работоспособности медицинскаго персонала. получившаго возможность проводить стаціонарно всякаго рода больныхъ. Одинъ изъ амбулаторныхъ пунктовъ былъ снабженъ небольшимъ пріемнымъ покоемъ. Помѣщенія для изоляціонныхъ бараковъ и пріемныхъ покоевъ подыскивались или безплатно или за небольшое вознагражденіе. При невозможности подыскать помѣщеніе, высылались теплыя брезентовыя палатки. Функціонировали амбулаторіи также при изоляціонныхъ баракахъ и пріемныхъ покояхъ. При санитарномъ отдѣленіи управы образованъ былъ постоянный резервъ изъ 3—5 лицъ фельдшерскаго званія. До командированія на эпидеміи сыпного и брюшного тифовъ резервный персоналъ былъ занятъ борьбой, главнымъ образомъ, съ оспой и скарлатиной, достигшихъ сильнаго развитія.

Въ началѣ Іюля, со сборомъ новаго урожая, амбулаторные наблюдательные пункты были закрыты. Остальные отряды ликвидировались по мѣрѣ прекращенія эпидемій. Послѣдній отрядъ ликвидированъ былъ въ концѣ Іюля.

Дѣятельность отрядовъ, сформированныхъ въ Воронежской губерніи, выразилась въ слѣдующихъ суммарныхъ цифрахъ.

Амбулаторная помощь оказана была 13.234 первичнымъ больнымъ, коими сдѣлано было 22.727 посѣщеній. Временныхъ больничекъ было открыто 6. За исключеніемъ одной изъ нихъ, открытой въ качествѣ пріемнаго покоя, всѣ остальныя учреждались въ цѣляхъ изоляціи—четыре при сыпномъ тифѣ и одна при скарлатинѣ; но одна изъ четырехъ больничекъ была использована для пріема общихъ больныхъ. Такимъ образомъ функціонировало собственно изоляціонныхъ четыре барака и два пріемныхъ покоя. Общее число больныхъ, пользовавшихся въ нихъ леченіемъ, было 171; въ томъ числѣ сыпно-тифозныхъ 106 человѣкъ, скарлатинозныхъ 49 человѣкъ и общихъ терапевтическихъ и хирургическихъ 16 человѣкъ. Всего больными было проведено въ больничкахъ 2.276 дней. Кромѣ того отрядами было оказано оперативное пособіе въ 1.980 случаяхъ. Другія стороны дѣятельности персонала заключались въ родовспоможеніи (38 случаевъ), оспопрививаніи (761 малолѣтнему), впрыскиваніи антидифтерійной сыворотки и предохранительной противоскарлатинозной вакцины (послѣдней сдѣлано 493 впрыскиванія, въ томъ числѣ 95 повтор-

ныхъ). Тифозныхъ было подъ наблюденіемъ отрядовъ 608, въ томъ числѣ 406 сыпно-тифозныхъ, 180 брюшно-тифозныхъ, 3 больныхъ возвратнымъ тифомъ и 19 неопредѣленнымъ тифомъ.

Заключеніе.

Въ заключеніе приведеннаго обзора нельзя не остановиться на тѣхъ выводахъ, которые могутъ быть сдѣланы изъ опыта борьбы съ эпидеміями въ кампанію 1906—7 г.г. и которые могутъ послужить полезнымъ указаніемъ для организаціи дѣла въ будущемъ.

Участіе Правительства въ мѣропріятіяхъ по борьбѣ съ эпидеміями, развивающимися на почвѣ недоѣданія, путемъ оказанія необходимой помощи земствамъ, дало, несомнѣнно, благопріятные результаты. Наиболѣе цѣлесообразной постановкой дѣла, повидимому, является та, при которой въ основаніе противоэпидемическихъ мѣропріятій положены существующія земскія медицинскія организаціи, усиливаемыя, въ мѣрѣ надобности, за счетъ казенныхъ средствъ при оставленіи за земствами роли самостоятельныхъ организаторовъ на мѣстахъ. При исчисленіи размѣра потребной помощи въ каждой губерніи принимались въ соображеніе существующая медицинская организація, распредѣленіе медицинскихъ участковъ и степень развитія эпидимическихъ заболѣваній, причемъ въ данномъ случаѣ приходилось считаться главнымъ образомъ съ цынгою, брюшнымъ и отчасти сыпнымъ тифами. За единицу оказываемой отъ Правительства помощи были приняты ***эпидемическіе отряды***. Предыдущій опытъ ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной Коммиссіи въ борьбѣ съ эпидеміями показалъ съ достаточною убѣдительностью, что именно эпидемическіе отряды, благодаря своей подвижности, являются наиболѣе цѣлесообразной формой временно усиливаемой медицинской организаціи. Дѣйствительно, это указаніе опыта получило полное подтвержденіе и въ минувшую кампанію въ постигнутыхъ неурожаемъ мѣстностяхъ. Отряды, оказывая лечебную помощь населенію, въ то же время являлись прекрасной организаціей для санитарнаго обслѣдованія населенія цѣлыхъ раіоновъ и для обнаруженія начинающихся эпидемій въ такихъ мѣстахъ, гдѣ, при отсутствіи врачебной помощи, эпидеміи, не будучи во время захвачены, могли бы достигнуть болѣе значительныхъ размѣровъ. Особенно выгодное, въ смыслѣ успѣшной дѣятельности, положеніе эпидемическихъ отрядовъ въ недородныхъ губерніяхъ создавалось тѣмъ обстоятельствомъ, что отряды эти находились въ распоряженіи тѣхъ же органовъ, которымъ принадлежитъ постоянная медицинская организація. Благодаря этому существовала необходимая связь между ними и постоянной участковой медициной, и уничтожалась та вредная для дѣла обособленность, которою часто отличаются экстренно командируемые для борьбы съ эпидеміями медицинскіе отряды. Слѣдуетъ, впрочемъ, указать, что, какъ это видно изъ приведенныхъ выше данныхъ, отряды не представляли собою чего то недѣлимаго, напротивъ, они во многихъ случаяхъ раздѣлялись на подъотряды, причемъ проводился лишь тотъ принципъ, чтобы дѣятельность низшаго медицинскаго персонала всегда оставалась подъ не-

посредственнымъ руководствомъ врача, отряднаго или участковаго, смотря по обстоятельствамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ тѣми же отрядами во многихъ случаяхъ пользовались для того, чтобы создать временные медицинскіе участки и въ такихъ случаяхъ отряды не передвигались, а оставались въ одномъ опредѣленномъ мѣстѣ.

Помимо врачебной и санитарной дѣятельности, въ тѣсномъ смыслѣ, отрядамъ приходилось принимать весьма существенное участіе и въ организаціи питательной помощи.

Хотя послѣдняя и не входила въ задачи ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной Коммиссіи о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумною заразою, ставившей себѣ болѣе узкую цѣль—усиленіе существующихъ на мѣстахъ медицинскихъ организацій, но жизненный опытъ указалъ на необходимость участія отрядовъ и въ этой области оказанія помощи бѣдствующему населенію. Дѣятельность отрядовъ въ этомъ направленіи пріобрѣтала особое значеніе тамъ, гдѣ развилась эпидемія цынги (Уфимская губ.). Успѣшная борьба съ названной эпидеміей, возникающей на почвѣ недоѣданія, оказалась возможной лишь при осуществленіи въ широкихъ размѣрахъ, помимо продовольственной помощи населенію, еще особаго вида питательной помощи – путемъ организаціи въ пораженномъ раіонѣ цѣлой сѣти столовыхъ со спеціальнымъ пищевымъ режимомъ для цынготныхъ больныхъ. Такого рода организаціи явились необходимымъ дополненіемъ и въ дѣлѣ оказанія чисто лечебной помощи населенію, представляя собою ничто иное, какъ широко поставленную систему діэтетическаго леченія. Тамъ, гдѣ цынга проявлялась большимъ числомъ заболѣваній и гдѣ не было никакой возможности предоставить населенію въ необходимыхъ размѣрахъ пользованіе больничнымъ леченіемъ, такіе спеціальные питательные пункты—столовыя явились какъ бы обширными амбулаторіями, въ которыхъ пользовались діэтетическимъ леченіемъ не только явно больные цынгою, но и такія лица, которыя, по мнѣнію врачей, въ силу состоянія ихъ питанія имѣли наклонность къ заболѣванію (малокровные, страдающіе желудочно-кишечными катаррами и т. п.). Мѣра эта имѣла вмѣстѣ съ тѣмъ и огромное профилактическое значеніе, при условіи ближайшаго и притомъ руководящаго участія въ ней врачебнаго персонала, который, пользуясь такого рода организаціей, имѣлъ возможность направлять въ спеціальныя столовыя ту часть населенія, питаніе которой наиболѣе пострадало, чѣмъ, какъ показалъ опытъ, предупреждалось развитіе тяжелыхъ формъ разстройства питанія.

При организаціи дѣла въ будущемъ нельзя не обратить особаго вниманія на эту сторону вопроса и не использовать тѣ же эпидемическіе отряды, въ цѣляхъ широкой постановки питательной помощи въ постигнутыхъ недородомъ мѣстностяхъ, придавая этимъ отрядамъ соотвѣтственную организацію и снабжая ихъ всѣми потребными для этого спеціальнаго вида дѣятельности средствами.

IV. Наиболѣе выдающіяся явленія народной жизни, какъ показатели размѣровъ и тяжести для населенія неурожая 1906-7 г.г.

Заканчивая описаніемъ мѣръ помощи нуждавшемуся населенію первую часть настоящей работы, нельзя не остановиться на вопросѣ о томъ, какъ перенесло тяжелую годину бѣдствія населеніе постигнутыхъ неурожаемъ 1906 года мѣстностей и какіе слѣды она оставила на физической и хозяйственной сторонахъ жизни народа. Для полнаго освѣщенія этого огромной важности вопроса данныхъ однако, еще не имѣется: въ нѣкоторыхъ случаяхъ отголоски бѣдствія обнаружатся лишь позднѣе (движеніе населенія), въ другихъ—отвѣтъ можетъ послѣдовать только отъ мѣстныхъ людей, близко стоящихъ къ жизни народа, и во всякомъ случаѣ долженъ явиться результатомъ спеціальнаго обслѣдованія, которое въ полномъ объемѣ нигдѣ еще не произведено. Но съ другой стороны въ распоряженіи центральныхъ правительственныхъ учрежденій и нынѣ имѣется рядъ общихъ данныхъ, которыя могутъ отчасти служить матеріаломъ для сужденія о размѣрахъ и тяжести пережитаго бѣдствія. Главнѣйшими изъ этихъ данныхъ являются свѣдѣнія о степени развитія въ неурожайныхъ губерніяхъ возникающихъ на почвѣ недостаточнаго питанія эпидемическихъ болѣзней, о движеніи браковъ въ періодъ продовольственной кампаніи, о потребленіи населеніемъ вина за тотъ же періодъ и, наконецъ, данныя о движеніи денежныхъ вкладовъ въ сберегательныхъ кассахъ и другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ въ губерніяхъ, перенесшихъ неурожай 1906 года. Эти стороны народной жизни интересовали общество во всѣ предыдущія продовольственныя кампаніи и въ кругахъ, близкихъ къ продовольственному дѣлу, затронуты были при обсужденіи результатовъ отчетной кампаніи.

1. Заболѣваемость населенія на почвѣ недостаточнаго питанія *).

Движен е всѣхъ формъ тифовъ по неурожайному раіону; движеніе отдѣльныхъ формъ тифовъ по тому-же раіону; движеніе всѣхъ формъ тифовъ по отдѣльнымъ губерніямъ; движеніе брюшного и сыпного тифовъ по тѣмъ же губерніямъ; движеніе цынги по всему неурожайному раіону; движеніе цынги по отдѣльнымъ неурожайнымъ губерніямъ; общіе выводы; заключеніе.

Статистика смертности отъ заразныхъ болѣзней ведется въ Россіи не на основаніи врачебныхъ свидѣтельствъ о причинахъ смерти, какъ это имѣетъ мѣсто въ Западной Европѣ, а по метрическимъ записямъ

*) Разработано Управленіемъ Главнаго Врачебнаго Инспектора Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

духовенства, причемъ изъ заразныхъ болѣзней, возникающихъ на почвѣ недостаточнаго питанія, регистраціи подлежитъ смертность только отъ тифовъ, цынга же отдѣльно не учитывается. Уже этимъ ограничивается возможность сужденія о степени возрастанія упомянутыхъ заболѣваній по даннымъ метрическихъ записей. Но сверхъ того необходимо имѣть въ виду, что, если данныя метрическихъ записей, касающіяся такихъ сравнительно легко опредѣлимыхъ для не врача болѣзней, какъ оспа, коклюшъ, отчасти дифтерія, и являются болѣе или менѣе пригодными для выясненія степени распространенія этихъ заболѣваній, то именно смертность отъ тифовъ, не говоря уже объ отдѣльныхъ формахъ ихъ, по метрическимъ записямъ является въ значительной мѣрѣ неточной, а потому было бы рискованно основывать выводы о степени возрастанія заболѣваемости тифами на данныхъ о смертности отъ тифовъ по метрическимъ записямъ. Наконецъ, нельзя не обратить вниманія на то обстоятельство, что данныя эти вообще доставляются Министерству Внутреннихъ Дѣлъ *) далеко не по всѣмъ приходамъ и представляются въ значительной мѣрѣ неполными.

Въ виду изложеннаго ниже приводимые выводы основаны исключительно на данныхъ медицинской регистраціи, доставленныхъ Главному Врачебному Инспектору подлежащими губернскими врачебными управленіями. Хотя данныя эти также нельзя считать исчерпывающими, но онѣ несомнѣнно отражаютъ съ достаточной точностью общій ходъ и распространеніе тифовъ и цынги, тѣмъ болѣе, что на регистрацію этихъ заболѣваній своевременно обращено было особое вниманіе.

Движеніе всѣхъ формъ тифовъ по неурожайному раіону.

Въ 1906 году въ 30 губерніяхъ и областяхъ, по которымъ доставлены соотвѣтствующія свѣдѣнія Главному Врачебному Инспектору **), зарегистровано 230.607 случаевъ заболѣванія всѣми формами тифовъ и въ теченіе первыхъ 7 мѣсяцевъ 1907 года—78.083.

Какъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы, заболѣваемость тифами въ 1906 году превысила на 40,6% среднюю годовую заболѣваемость въ этихъ же областяхъ и губерніяхъ за 1902/5 г.г. и на 16% —заболѣваемость 1903 года, наивысшую въ означенномъ четырехлѣтіи. Наоборотъ, въ 1907 году (съ Января по Іюль) заболѣваемость тифами упала, по сравненію съ соотвѣтственными мѣсяцами 1906 года, на 30,4% и была на 10,5% ниже средней за тотъ же періодъ 1902—1905 г.г. Больныхъ всѣми формами тифовъ было зарегистровано:

	Съ Января по Іюль.	Съ Августа по Декабрь.	Всего за годъ.
1902 г. . . .	79.008	69.223	148.231
1903 » . . .	97.223	101.193	198.416
1904 » . . .	77.140	52.449	129.589
1905 » . . .	95.828	83.982	179.810

*) По Управленію Главнаго Врачебнаго Инспектора.

**) Акмолинская, Астраханская, Бакинская, Владимірская, Волынская, Воронежская, Донская обл., Елисаветпольская, Казанская, Калужская, Костромская, Курская, Нижегородская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Симбирская, Ставропольская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Тургайская обл., Уральская обл., Уфимская, Харьковская, Черниговская и Ярославская.

	Съ Января по Іюль.	Съ Августа по Декабрь.	Всего за годъ.
Среднее 1902—1905 г.г. . .	87.300	76.712	164.012
Въ 1906 г.	112.116	118.491	230.607
» 1907 »	78.083	—	—

По мѣсяцамъ зарегистрованные случаи тифовъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ.

Годы.	Янв.	Февр.	Мартъ	Апр.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.	Дек.	Итого.
1902 .	14403	12736	12554	11669	10022	7645	9979	13872	14516	13413	13279	14143	148231
1903 .	15192	14398	16157	14705	12631	10062	14078	21106	22253	19811	19027	18996	198416
1904 .	13953	13022	13026	11575	9536	8471	7557	8827	10145	10387	11590	11500	129589
1905 .	14500	14043	15663	15431	13106	10506	12579	16453	16899	17424	17016	16190	179810
Среднее 1902—05	14512	13550	14350	13345	11324	9171	11048	15065	15953	15259	15228	15207	164012
1906 .	18744	17154	15739	15837	12583	12749	19310	26917	25195	22463	22798	21118	230607
1907 .	15487	13057	12640	11442	10539	7315	7603						78083

Изъ послѣдней таблицы усматривается, что движеніе тифовъ въ 1906 году, въ общемъ, сохранило одинаковый съ предыдущими годами характеръ, т. е. усиленіе въ осенніе и зимніе мѣсяцы, съ максимумами въ Августѣ—Сентябрѣ и въ Январѣ, и паденіемъ въ весенніе и особенно въ лѣтніе мѣсяцы, съ минимумомъ въ Маѣ—Іюнѣ.

Равнымъ образомъ и отчетные мѣсяцы 1907 года сохранили только что указанный характеръ движенія тифовъ. При сравненіи заболѣваемости 1906 и 1907 г.г. по отдѣльнымъ мѣсяцамъ съ среднею заболѣваемостью за 1902—1905 г.г. обращаетъ на себя вниманіе увеличеніе числа зарегистрованныхъ случаевъ по всѣмъ безъ исключенія мѣсяцамъ 1906 года и притомъ наиболѣе рѣзко во вторую половину года; обратно, по всѣмъ мѣсяцамъ 1907 года, за исключеніемъ лишь Января, давшаго противъ 1902—1905 г.г. нѣкоторое увеличеніе, заболѣваемость тифами понизилась.

Движеніе отдѣльныхъ формъ тифовъ по неурожайному району.

Абсолютныя и относительныя числа зарегистрованныхъ случаевъ заболѣванія отдѣльными формами тифовъ.

	Среднее за 1902—1905 г.	1906 г.	Среднее за 1902—1905 г.г.	1906 г.	1907 г.
			Съ Января по Іюль.		
Брюшной тифъ	111.912	179.393	55.477	81.213	55.773
Сыпной »	19.987	15.065	13.952	11.578	9.130
Возвратный »	7.038	9.907	4.237	5.374	7.808
Неопредѣленный тифъ . .	25.308	26.242	13.529	13.951	5.402

На 10.000 жителей зарегистровано больныхъ:

	Среднее за 1902—1905 г.г.	1906 г.	Среднее за 1902—1905 г.г. Съ Января по Іюль.	1906 г.	1907 г
Брюшной тифъ	18,8	29,3	16,0	22,7	15,4
Сыпной »	3,4	2,5	4,0	3,2	2,5
Возвратный »	1,2	1,6	1,2	1,6	2,1
Неопредѣленный тифъ . .	4,4	4,3	3,9	3,9	1,5

Приведенная таблица указываетъ, прежде всего, на значительное преобладаніе въ 1906 и 1907 г.г., какъ и въ предыдущіе годы, брюшного тифа; въ 1906 году онъ составлялъ 77,8% общаго числа зарегистрованныхъ случаевъ больныхъ всѣми формами тифовъ, въ 1907 г.—71,4%, за 1902—1905 г.г.—въ среднемъ за годъ по 68,3%. Заболѣваемость брюшнымъ тифомъ въ 1906 г. превышаетъ таковую же среднюю заболѣваемость 1902—1905 г.г. на 56,0%, а въ 1907 г. ниже послѣдней на 4,2% (исчислено по относительнымъ числамъ).

Сыпной тифъ, какъ показываютъ соотвѣтственныя абсолютныя и относительныя числа, имѣлъ въ 1906 г. меньшее развитіе, нежели въ 1902—1905 г.г., а въ 1907 г. меньшее, чѣмъ въ 1906 г., и составлялъ въ 1906 г.—6,5% общаго числа зарегистрованныхъ случаевъ, въ 1907 г.—11,7% и въ 1902—1905 г.г., въ среднемъ за годъ, по 12,2%.

Возвратный тифъ, въ противоположность сыпному, далъ въ 1906 г. и особенно въ 1907 году значительное усиленіе заболѣваемости; соотношеніе его къ общему числу зарегистрованныхъ случаевъ тифовъ выразилось въ 1906 г.—10,0%, въ 1907 г.—4,3% и въ 1902 1905 г.г., въ среднемъ за годъ, 4,3%.

Неопредѣленный тифъ въ 1907 году значительно уменьшился противъ 1902—1905 г.г.; заболѣваемость имъ и въ 1906 году, по абсолютнымъ числамъ, нѣсколько превышаетъ среднюю заболѣваемость за 1902—1905 г.г., а по относительнымъ числамъ—немногимъ уступаетъ четырехлѣтію 1902—1905 г.г. Что касается соотношенія числа зарегистрованныхъ случаевъ неопредѣленнаго тифа къ общему числу случаевъ тифовъ, то въ 1906 г. оно выразилось 11,4%, въ 1907 г.—6,9% и въ 1902—1905 гг., въ среднемъ въ годъ,—15,4%.

По мѣсяцамъ зарегистрованные случаи тифовъ, по отдѣльнымъ формамъ, распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

Брюшной тифъ.

Годы.	Янв.	Февр.	Мартъ	Апр.	Май	Іюнь	Іюль	Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.	Дек.	Итого.
Среднее.													
1902—1905	9791	8798	8764	8108	6935	9241	7341	10981	11908	11520	11278	10748	111912
1906 .	14299	12488	10548	10939	5583	5740	15115	22587	21525	18709	18526	16833	179393
1907 .	12302	10001	8710	7459	6745	4964	5592						55773

Годы.	Янв.	Февр.	Мартъ	Апр.	Май	Іюнь	Іюль	Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.	Дек.	Итого.
Сыпной тифъ.													
Среднее.													
1902 – 1905	1967	2162	2848	2711	2081	1227	956	1016	1103	1027	1286	1603	19987
1906 .	1523	2053	2466	2158	1537	1003	838	718	605	658	695	811	15065
1907 .	1038	1301	1911	1860	1637	885	498						9130
Возвратный тифъ.													
Среднее.													
1902—1905	656	582	704	660	641	517	477	533	446	466	624	732	7038
1906 .	851	688	889	753	758	715	720	659	590	809	1209	1266	9907
1907 .	1117	921	1285	1474	1419	905	687						7808
Неопредѣленный тифъ.													
Среднее.													
1902—1905	2116	2051	2044	1891	1684	1703	2040	2554	2509	2266	2308	2142	25308
1906 .	2071	1925	1836	1987	1705	1790	2637	2963	2475	2277	2368	2208	26242
1907 .	1030	884	734	649	718	561	826						5402

Сказанное выше о характерѣ движенія тифовъ по мѣсяцамъ въ 1902—1905 г.г., 1906 и 1907 г.г. въ полной мѣрѣ можетъ быть отнесено и къ движенію брюшного тифа. Нѣкоторое несоотвѣтствіе движенія послѣдняго въ 1906 г., по сравненію съ 1902—1905 г.г., заключается въ томъ, что осенній максимумъ 1906 г. приходится на Августъ, вмѣсто Сентября 1902—1905 г.г., и минимумъ—на Май, въ то время какъ въ 1902—1905 г.г. онъ наблюдался въ Іюнѣ.

Число зарегистрованныхъ въ 1906 году случаевъ брюшного тифа по всѣмъ мѣсяцамъ превышало соотвѣтственныя среднія числа предыдущаго четырехлѣтія, причемъ наиболѣе рѣзкое увеличеніе, болѣе чѣмъ въ 2 раза, наблюдалось въ Августѣ (максимумъ 1906 г.) и наименьшее—въ Маѣ (минимумъ 1906 г.). Изъ отчетныхъ мѣсяцевъ 1907 года заболѣваемость была выше 1902—1905 г.г. въ Январѣ и Февралѣ и ниже—въ остальные мѣсяцы.

Типъ движенія сыпного тифа по мѣсяцамъ въ 1902—1905 г.г., въ 1906 году и за первые семь мѣсяцевъ 1907 г. одинаковъ и за первыя полугодія, характеризуясь усиленіемъ въ Мартѣ съ послѣдующимъ постепеннымъ ослабленіемъ, и нѣсколько отличается за второе полугодіе менѣе рѣзкимъ подъемомъ въ послѣдніе мѣсяцы 1906 года по сравненію съ 1902—1905 г.г. Абсолютныя числа зарегистрованныхъ случаевъ сыпного тифа по соотвѣтственнымъ мѣсяцамъ представляются наибольшими въ 1902—1905 г.г. и наименьшими въ 1907 г. Такимъ

образомъ 1906 годъ по развитію сыпного тифа превышаетъ слѣдующій за нимъ 1907 годъ, но въ свою очередь ниже четырехлѣтія 1902—1905 г.г.

Какъ видно изъ послѣдней таблицы, возвратный тифъ, по числу зарегистрованныхъ случаевъ, занималъ по сравненію съ прочими тифами, послѣднее мѣсто и только, соотвѣтственно наблюдавшемуся усиленію въ концѣ 1906 года и въ первой половинѣ 1907 года, онъ превысилъ въ послѣдніе мѣсяцы 1906 г. сыпной тифъ и въ 1907 г.— неопредѣленный тифъ. При сравненіи заболѣваемости возвратнымъ тифомъ въ 1902—1905, 1906 и 1907 г.г. по отдѣльнымъ мѣсяцамъ, обнаруживается увеличеніе числа зарегистрованныхъ случаевъ по всѣмъ безъ исключенія мѣсяцамъ 1906 г. противъ 1902—1905 г.г. и 1907 г., сравнительно съ 1906 г.

Движеніе неопредѣленнаго тифа по мѣсяцамъ за отчетное время, какъ и за четырехлѣтіе 1902—1905 г.г., вполнѣ сохраняетъ описанный характеръ движенія брюшного тифа, такъ какъ къ неопредѣленному тифу относятся главнымъ образомъ неясно выраженные случаи брюшного тифа и паратифы.

Число зарегистрованныхъ въ 1906 г. по отдѣльнымъ мѣсяцамъ случаевъ неопредѣленнаго тифа ниже соотвѣтственныхъ среднихъ чиселъ за 1902—1905 г.г. въ Январѣ, Февралѣ, Мартѣ и Сентябрѣ и выше въ прочіе мѣсяцы, причемъ наибольшая разница, въ смыслѣ усиленія въ 1906 г., приходится на Іюль и Августъ. Въ 1907 г. абсолютныя числа по всѣмъ мѣсяцамъ ниже соотвѣтственныхъ среднихъ чиселъ 1902—1905 г.г., а также чиселъ 1906 г.

Такимъ образомъ, сравненіе заболѣваемости отдѣльными формами тифовъ за отчетное время въ неурожайныхъ губерніяхъ съ таковою же заболѣваемостью за 1902—1905 г.г. указываетъ главнымъ образомъ на значительное усиленіе брюшного тифа во вторую половину 1906 г. и отчасти въ первые два мѣсяца 1907 г. и ослабленіе, сравнительно съ предыдущимъ четырехлѣтіемъ, сыпного тифа.

Относительно неопредѣленнаго тифа трудно придти къ какимъ либо болѣе или менѣе точнымъ выводамъ въ виду неясности самаго опредѣленія этой болѣзненной формы.

Возвратный тифъ является, какъ извѣстно, болѣзнью по преимуществу городского населенія и наростаніе его въ 1906 и 1907 г.г. (съ Января по Іюль) находится въ непосредственной связи съ наблюдавшимися въ городахъ эпидеміями.

Движеніе всѣхъ формъ тифовъ по отдѣльнымъ неурожайнымъ губерніямъ.

Въ нижеслѣдующихъ двухъ таблицахъ сопоставлены абсолютныя и относительныя числа зарегистрованныхъ случаевъ всѣхъ формъ тифа за 1902—1905 и 1906 г.г., а равно за 1902—1905, 1906 и 1907 г.г.—съ Января по Іюль по отдѣльнымъ пострадавшимъ отъ неурожая губерніямъ и областямъ, причемъ губерніи и области расположены въ нисходящемъ порядкѣ, по степени возрастанія относительной заболѣваемости тифами.

I. Абсолютныя и относительныя числа зарегистрованныхъ случаевъ заболѣванія всѣми формами тифовъ.

ГУБЕРНІИ и ОБЛАСТИ.	Зарегистровано больныхъ.		На 10.000 жителей зарегистровано.		Во сколько разъ относит. заболѣваемость 1906 г. превышаетъ таковую же среднюю заболѣваемость 1902—1905 г.г.
	Среднее за 1902—1905 г.г.	1906 г.	Среднее за 1902—1905 г.г.	1906 г.	
Тургайская обл.	109	361	2,1	7,1	3,4
Владимірская	2564	8479	13,7	43,6	3,2
Бакинская	1293	2816	12,7	32,7	2,6
Уфимская	4289	11110	16,4	41,5	2,5
Нижегородская	4157	10645	22,9	56,8	2,5
Костромская	3188	8026	20,3	49,6	2,4
Ярославская	2556	6112	20,3	49,3	2,4
Тамбовская	11012	22194	33,5	66,1	2,0
Симбирская	4305	7859	24,9	44,2	1,8
Акмолинская обл.	580	978	7,0	12,4	1,8
Тульская	4452	7551	25,6	42,3	1,7
Тверская	6395	10391	29,9	47,9	1,6
Оренбургская	2266	3786	12,5	19,7	1,6
Рязанская	6808	11037	29,8	46,7	1,6
Калужская	5402	8159	40,8	59,9	1,5
Орловская	9541	14252	41,3	58,4	1,4
Казанская	4387	6247	17,8	24,6	1,4
Курская	9329	11012	34,8	40,3	1,2
Елисаветпольская . . .	175	222	2,0	2,3	1,2
Черниговская	9165	10537	34,5	39,0	1,1
Астраханская	1748	2034	15,6	17,6	1,1
Саратовская	9343	10795	33,0	37,2	1,1
Воронежская	7739	8165	24,8	25,2	1,0
Уральская обл.	131	132	1,8	1,8	1,0
Донская область	6205	6223	21,9	21,7	1,0
Волынская	17134	16158	51,1	46,2	0,9
Харьковская	17493	15243	60,0	50,0	0,8
Пензенская	4772	4040	27,5	22,7	0,8
Ставропольская	570	453	5,7	4,4	0,8
Самарская	7056	5600	22,5	16,7	0,7

II. Абсолютныя и относительныя числа зарегистрованныхъ случаевъ заболѣванія всѣми формами тифовъ за первые 7 мѣсяцевъ 1902—1905, 1906 и 1907 г. г.

ГУБЕРНІИ и ОБЛАСТИ.	Зарегистровано больныхъ съ Января по Іюль			На 10.000 жителей зарегистровано съ Января по Іюль.			Во сколько разъ относит. заболѣваемость 1907 г. (Январь — Іюль) превышаетъ таковую же среднюю заболѣваемость 1902—1905 гг.
	Въ среднемъ за 1902—1905 г.г.	1906 г.	1907 г.	Въ среднемъ за 1902—1905 г.г.	1906 г.	1907 г.	
Тургайская обл.	57	114	290	1,1	2,2	5,3	4,5
Бакинская	506	1186	1983	5,4	13,8	22,1	4,1
Елисаветпольская . . .	121	33	369	1,4	0,3	3,9	2,8
Тамбовская	6015	10498	13690	18,3	31,2	40,2	2,2
Астраханская	1109	851	1986	9,9	7,4	17,0	1,7
Уфимская	1796	3279	2991	6,9	12,3	11,0	1,6
Калужская	3065	4186	3511	23,1	30,7	25,6	1,1
Тульская	2239	4259	2518	12,9	23,9	13,9	1,1
Ставропольская . . .	240	285	262	2,3	2,8	2,5	1,1
Курская	4844	6050	5223	18,1	22,1	18,9	1,0
Саратовская	4384	4751	4624	15,5	16,4	15,7	1,0
Воронежская	3903	4392	4038	12,5	13,5	12,3	1,0
Пензенская	2091	1793	2071	12,1	10,1	11,5	1,0
Донская область . . .	3002	2510	3172	10,6	8,8	11,0	1,0
Уральская обл	63	42	42	0,9	0,6	0,6	0,8
Черниговская	5390	5791	3837	20,3	21,5	14,1	0,7
Симбирская	1925	3297	1496	11,1	18,5	8,3	0,7
Орловская	6207	8524	4857	26,9	34,9	19,7	0,7
Казанская	2071	2499	1451	8,4	9,8	5,7	0,7
Харьковская	9824	8307	6998	33,3	27.2	22,7	0,7
Нижегородская	1849	3990	1217	10,2	21,3	6,4	0,6
Владимірская	1219	4769	768	6,5	24,5	3,9	0,6
Акмолинская обл. . . .	239	232	133	2,9	2,9	1,6	0,6
Тверская	3268	5633	1752	15,3	26,0	8,0	0,5
Самарская	3326	2415	1877	10,5	7,2	5,5	0,5
Рязанская	3664	6256	1903	16,0	26,5	8,0	0,5
Волынская	11126	10569	4167	33,2	30,2	11,6	0,3
Оренбургская	893	1435	264	4,9	7,5	1,3	0,3
Ярославская	1365	1878	326	10,9	15,1	2,6	0,2
Костромская	1327	2292	267	8,4	14,2	1,6	0,2

Первая изъ приведенныхъ таблицъ показываетъ, что заболѣваемость тифами въ 1906 г. превысила среднюю заболѣваемость 1902—1905 г.г. въ 22 губерніяхъ и областяхъ изъ разсматриваемыхъ 30-ти, въ 3 губерніяхъ оставалась безъ измѣненія и въ 5 была ниже. При этомъ заболѣваемость была выше въ 3 и болѣе раза въ Тургайской области и Владимірской губерніи, отъ 2 — 3 разъ—въ губерніяхъ Уфимской, Нижегородской, Костромской, Ярославской и Тамбовской и отъ 1,1—2 раза—въ губерніяхъ Симбирской, Тульской, Тверской, Оренбургской, Рязанской, Калужской, Орловской, Казанской, Курской, Елисаветпольской, Черниговской, Астраханской, Саратовской и Акмолинской области.

Заболѣваемость тифами по отдѣльнымъ губерніямъ и областямъ въ первые 7 мѣсяцевъ 1907 года, какъ это видно изъ второй помѣщенной выше таблицы, была повышена въ 11 губерніяхъ, по сравненію съ 1902—1905 г.г. и въ 7 губерніяхъ, сравнительно съ 1906 г. Усиленіе заболѣваемости, по сравненію съ 1902—1905 г.г., дали, въ нисходящемъ порядкѣ: Тургайская область и губерніи Бакинская, Елисаветпольская, Тамбовская, Астраханская, Уфимская, Калужская, Тульская, Ставропольская, Курская и Саратовская, притомъ въ 4 и болѣе разъ—Тургайская область и Бакинская губернія, отъ 2—3 разъ—Елисаветпольская и Тамбовская и отъ 1—2 разъ прочія изъ названныхъ губерній.

По сравненію съ 1906 годомъ, заболѣваемость въ 1907 г. (съ Января по Іюль) была повышена въ Елисаветпольской губерніи (въ 13 разъ), въ Тургайской области (2,4), Астраханской (2,3), Бакинской (1,6) и Тамбовской губерніяхъ и области войска Донского (по 1,3) и Пензенской губерніи (1,1).

Движеніе брюшного и сыпного тифовъ по отдѣльнымъ неурожайнымъ губерніямъ.

Въ приводимыхъ ниже двухъ таблицахъ представлены абсолютныя и относительныя числа зарегистрованныхъ въ неурожайныхъ губерніяхъ и областяхъ, по каждой въ отдѣльности, случаевъ брюшного тифа въ 1906 г., по сравненію съ соотвѣтственными средними годовыми числами за 1902—1905 г.г. и въ 1907 г. (съ Января по Іюль), по сравненію съ соотвѣтственными числами 1906 г. и средними числами за 1902—1905 г.г. Такимъ же точно образомъ въ слѣдующихъ двухъ таблицахъ сопоставлена заболѣваемость сыпнымъ тифомъ. Губерніи и области въ таблицѣ расположены въ нисходящемъ порядкѣ, по степени возрастанія относительной заболѣваемости (см. стр. 306—309).

Какъ видно изъ таблицы I, заболѣваемость тифомъ въ 1906 году была, по сравненію съ таковою же среднею заболѣваемостью за 1902—1905 г.г., повышена въ 26 губерніяхъ и областяхъ изъ разсматриваемыхъ 30-ти, въ томъ числѣ: во Владимірской, Тургайской и Ярославской отъ 3 до 4 разъ, въ Акмолинской, Уфимской, Костромской, Астраханской, Тамбовской, Рязанской, Бакинской и Нижегородской отъ 2 до 3 разъ и въ Симбирской, Тульской, Тверской, Калужской, Оренбургской, Казанской, Орловской, Саратовской, Елисаветпольской, Черниговской, Дон-

I. Абсолютныя и относительныя числа зарегистрованныхъ случаевъ брюшного тифа въ 1902—1905 и 1906 г.г.

Губерніи и области.	Зарегистровано больныхъ.		На 10.000 жителей зарегистровано:		Во сколько разъ относит. заболѣваемость 1906 г. превышала среднюю годовую за 1902—1905 г.г.
	Среднее годовое за 1902 + 1905 г.г.	1906 г.	Среднее годовое за 1902 —1905 г.г.	1906 г.	
Владимірская.	1797	7254	9,6	37,3	3,9
Тургайская обл. . .	107	349	2,0	6,8	3,4
Ярославская	1619	5100	12,9	41,1	3,2
Акмолинская обл. . .	327	884	3,9	11,2	2,9
Уфимская	3963	10766	15,1	40,3	2,7
Костромская	2672	7253	17,0	44,9	2,6
Астраханская	495	1261	4,4	10,9	2,5
Тамбовская.	7536	17659	22,9	52,6	2,3
Рязанская	2966	7042	13,0	29,8	2,3
Бакинская	947	1914	10,1	22,2	2,2
Нижегородская . . .	2547	5236	14,0	27,9	2,0
Симбирская.	3492	6808	20,2	38,3	1,9
Тульская	3321	6391	19,1	35,8	1,9
Тверская	4037	7453	18,9	34,4	1,8
Калужская	3177	5736	24,0	42,1	1,8
Оренбургская	1857	3381	10,3	17,6	1,7
Казанская	2734	4696	11,1	18,5	1,7
Орловская	6132	9686	26,5	39,7	1,5
Саратовская	6038	8516	21,3	29,3	1,4
Елисаветпольская . . .	155	222	1,8	2,3	1,3
Черниговская	7642	9589	28,8	35,5	1,2
Донская область . . .	3489	4040	12,3	14,1	1,1
Курская	7925	9109	29,6	33,3	1,1
Воронежская	6442	7209	20,7	22,2	1,1
Волынская	9909	11168	29,6	31,9	1,1
Пензенская	2905	3078	16,7	17,4	1,1
Уральская обл.	97	95	1,3	1,3	1,0
Ставропольская. . . .	426	433	4,2	4,2	1,0
Харьковская	12002	12523	41,2	41,1	1,0
Самарская	5119	4542	16,1	13,5	0,8

II. Абсолютныя и относительныя числа зарегистрованныхъ случаевъ брюшного тифа за первые семь мѣсяцевъ 1902—1905, 1906 и 1907 г.г.

Губерніи и области.	Зарегистровано больныхъ съ Января по Іюль.			На 10.000 жителей зарегистровано съ Января по Іюль.			Во сколько разъ относит. заболѣваемость 1907 г. (съ Января по Іюль) превышаетъ таковую же 1902—1905 г.г.
	Въ среднемъ за 1902—1905 г.г.	1906 годъ.	1907 годъ.	Въ среднемъ за 1902—1905 г.г.	1906 годъ.	1907 годъ.	
Тургайская обл. . . .	54	105	220	1,0	2,1	4,0	4,0
Елисаветпольская . . .	99	33	369	1,1	0,3	3,9	3,5
Тамбовская	4091	7765	10278	12,5	23,1	30,2	2,4
Астраханская . . .	183	464	412	1,6	4,0	3,5	2,2
Уфимская	1592	3108	2962	6,1	11,6	10,1	1,7
Бакинская	328	487	492	3,5	5,7	5.5	1,6
Калужская	1683	2622	2441	12,7	19,3	17,8	1,4
Саратовская	2500	3225	3018	8,8	11,1	10,2	1,2
Пензенская	1325	1212	1548	7,6	6,8	8,6	1,1
Воронежская	3090	3847	3510	9,9	11,9	10,7	1,1
Тульская	1478	3514	1638	8,5	19,7	9,0	1,1
Курская	4066	4996	4253	15,2	18,3	15,4	1,0
Ставропольская	148	280	160	1,5	2,7	1,5	1,0
Симбирская	1439	2550	1470	8,3	14,4	8,1	1,0
Казанская	1244	1524	1211	5,0	6,0	4,7	0,9
Донская область . . .	1295	1594	1201	4,6	5,6	4,2	0,9
Орловская	3780	5638	3411	16,4	23,1	13,8	0,8
Нижегородская . .	949	1844	838	5,2	9,8	4,4	0,8
Акмолинская обл. .	158	184	133	1,9	2,3	1,6	0,8
Черниговская	4353	5194	3399	16,4	19,2	12,5	0,8
Рязанская	1435	3644	1092	6,3	15,4	4,6	0,7
Самарская	2517	1679	1344	7,9	5,0	5,3	0,7
Уральская обл. . . .	45	33	28	0,6	0,5	0,4	0,7
Харьковская	6328	6749	4312	21,7	22,1	14,0	0,6
Тверская.	2059	3787	1172	9,6	17,4	5,4	0,6
Волынская	5839	6510	3407	17,4	18,6	9,5	0,5
Владимірская . . .	899	4166	573	4,8	21,4	2,1	0,4
Ярославская	807	1339	321	6,4	10,8	2,6	0,4
Оренбургская.	697	1170	264	3,8	6,1	1,3	0,3
Костромская	1033	1950	242	6,6	12,1	1,5	0,2

III. Абсолютныя и относительныя числа зарегистрованныхъ случаевъ сыпного тифа за 1902—1905 и 1906 г.г.

Губерніи и области.	Зарегистровано больныхъ.		На 10.000 жителей зарегистровано:		Во сколько разъ относит. заболѣваемость 1906 г. превышала среднюю годовую за 1902—1905 г.г.
	Среднее годовое за 1902—1905 г.г.	1906 г.	Среднее годовое за 1902—1905 г.г.	1906 г.	
Оренбургская	20	110	0,1	0,6	6,0
Бакинская	16	36	0,2	0,4	2,0
Астраханская	43	85	0,4	0,7	1,8
Рязанская	939	1571	4,1	6,7	1,6
Курская	598	773	2,2	2,8	1,3
Тамбовская	1603	2017	4,9	6,0	1,2
Костромская	152	191	1,0	1,2	1,2
Акмолинская обл. . .	31	34	0,4	0,4	1,1
Орловская	1701	1971	7,4	8,1	1,1
Ярославская	176	245	1,4	1,5	1,1
Калужская	444	437	3,3	3,2	1,0
Тверская	263	245	1,2	1,1	0,9
Симбирская	225	199	1,3	1,1	0,8
Уфимская	169	127	0,6	0,5	0,8
Казанская	745	534	3,0	2,1	0,7
Тульская	501	362	2,9	2,0	0,7
Пензенская . . .	496	270	2,9	1,8	0,6
Нижегородская	465	296	2,6	1,5	0,6
Волынская	5847	3447	17,4	9,8	0,6
Самарская	78	23	0,2	0,1	0,5
Воронежская	322	140	1,0	0,4	0,4
Черниговская	920	410	3,5	1,5	0,4
Саратовская	674	278	2,4	1,0	0,4
Харьковская	3542	1165	12,2	3,8	0,3
Владимірская	75	27	0,4	0,1	0,3
Уральская обл.	3	1	0,04	0,01	0,3
Донская область . . .	235	71	0,8	0,2	0,3
Елисаветпольская . . .	10	—	—	—	—
Ставропольская . . .	20	—	0,2	—	—
Тургайская обл. . . .	—	—	—	—	—

IV. Абсолютныя и относительныя числа зарегистрованныхъ случаевъ сыпного тифа за первые семь мѣсяцевъ 1902—1905, 1906 и 1907 г.г.

Губерніи и области.	Зарегистровано больныхъ съ Января по Іюль.			На 10.000 жителей зарегистровано съ Января по Іюль.			Во сколько разъ относит. заболѣваемость въ 1907 г. (Январь—Іюль) превышаетъ таковую же среднюю за 1902—1905 г.г.
	Въ среднемъ за 1902—1905 г.г.	1906 годъ.	1907 годъ.	Въ среднемъ за 1902—1905 г.г.	1906 годъ.	1907 годъ.	
Бакинская	14	30	44	0,1	0,3	0,5	5,0
Астраханская	32	53	155	0,3	0,5	1,3	4,3
Ставропольская . . .	17	—	56	0,2	—	0,5	2,5
Тамбовская	910	1518	2375	2,8	4,5	7,0	2,5
Курская	372	428	891	1,4	1,5	3,2	2,3
Воронежская	236	94	359	0,8	0,3	1,1	1,4
Рязанская	651	1339	740	2,8	5,7	3,1	1,1
Пензенская	207	220	240	1,2	1,2	1,3	1,1
Тульская	376	266	356	2,2	1,5	1,9	0,9
Харьковская	2336	685	1850	8,0	2,2	6,0	0,8
Калужская	348	373	228	2,6	2,7	1,7	0,7
Донская область . .	210	33	127	0,7	0,1	0,4	0,6
Орловская	1372	1357	759	5,9	5,6	3,1	0,5
Саратовская	412	206	129	1,5	0,7	0,4	0,3
Тверская	162	190	42	0,8	0,9	0,2	0,3
Казанская	404	465	95	1,6	1,8	0,4	0,3
Черниговская	645	305	112	2,4	1,1	0,4	0,2
Владимірская . . .	16	3	2	0,08	0,02	0,01	0,1
Волынская	4206	3111	527	12,6	8,9	1,5	0,1
Симбирская	173	172	26	1,0	1,0	0,1	0,1
Тургайская	—	—	5	—	—	0,1	—
Ярославская	128	197	2	1,0	1,6	0,02	0,02
Нижегородская	392	189	8	2,1	1,0	0,04	0,02
Костромская	103	137	1	0,7	0,8	0,01	0,01
Уфимская	131	82	1	0,5	0,3	0,003	0,01
Елисаветпольская . .	9	—	—	0,1	—	—	—
Самарская	47	15	—	0,1	0,04	—	—
Уральская обл.	3	1	—	0,04	0,001	—	—
Акмолинская обл. . .	29	21	—	0,3	0,3	—	—
Оренбургская . . .	17	88	—	0,1	0,5	—	—

ской, Курской, Воронежской, Волынской и Пензенской отъ 1,1 до 2 разъ. Въ Уральской области и губерніяхъ Ставропольской, Харьковской и Самарской повышенія заболѣваемости брюшнымъ тифомъ не наблюдалось.

Въ 1907 г. съ Января по Іюль (табл. II) заболѣваемость брюшнымъ тифомъ, сравнительно съ 1902—1905 г.г., была повышена въ 11 губерніяхъ и областяхъ, притомъ отъ 3 до 4 разъ въ Тургайской и Елисаветпольской, отъ 2 до 3 разъ въ Тамбовской и Астраханской и отъ 1,1 до 2 разъ въ Уфимской, Бакинской, Калужской, Саратовской, Пензенской, Воронежской и Тульской.

По сравненію съ 1906 г., заболѣваемость брюшнымъ тифомъ за первые 7 мѣсяцевъ 1907 г. усилилась въ 5 губерніяхъ и областяхъ, а именно въ Елисаветпольской (въ 13 разъ), Тургайской (1,9), Тамбовской (1,3), Пензенской (1,3) и Самарской (1,1), въ прочихъ же 25-ти губерніяхъ и областяхъ она понизилась.

Заболѣваемость сыпнымъ тифомъ въ 1906 г. (табл. III), сравнительно съ 1902—1905 г.г., была выше въ 9 губерніяхъ и областяхъ—въ Оренбургской (въ 6 разъ), Бакинской (2), Астраханской (1,8), Рязанской (1,6), Курской (1,3), Тамбовской (1,2), Костромской (1,2), Орловской (1,1) и Ярославской (1,1). Заболѣваемость сыпнымъ тифомъ была равна таковой же средней за 1902 - 1905 г.г. въ Акмолинской области и была ниже ея въ губерніяхъ и областяхъ Калужской, Тверской, Симбирской, Уфимской, Казанской, Тульской, Пензенской, Нижегородской, Волынской, Самарской, Воронежской, Черниговской, Саратовской, Харьковской, Владимірской, Уральской и Донской. Въ Ставропольской губерніи и Тургайской области въ 1906 году случаевъ сыпного тифа не было вовсе зарегистровано.

Въ 1907 году съ Января по Іюль (табл. IV) заболѣваемость сыпнымъ тифомъ превысила таковую же среднюю заболѣваемость за 1902—1905 г.г. въ 8 губерніяхъ, а именно: въ Бакинской (въ 5 разъ), Астраханской (4,3), Ставропольской (2,5), Тамбовской (2,5), Курской (2,3), Воронежской (1,4), Рязанской (1,1) и Пензенской (1,1), и была выше заболѣваемости 1906 года (съ Января по Іюль) въ 11 губерніяхъ и областяхъ—въ Донской (въ 4 раза), Воронежской (3, 7), Харьковской (2,7), Астраханской (2,6), Курской (2,1), Бакинской (1,7), Тамбовской (1,6), Тульской (1,3) и Пензенской (1,1).

При сравненіи степени распространенія брюшного и сыпного тифовъ по отдѣльнымъ губерніямъ и областямъ, въ которыхъ въ 1906 или 1907 г.г. наблюдалось усиленіе заболѣваемости противъ 1902—1905 г.г., усматривается нижеслѣдующее.

Тургайская область. (Табл. XXIX). Въ 1906 г. зарегистровано 349 случаевъ заболѣванія брюшнымъ тифомъ и въ 1907 году, съ Января по Іюль,—220 случаевъ противъ 107 случаевъ, составлявшихъ среднее годовое число за 1902—1905 г.г.; усиленіе тифа въ 1906 году наблюдалось по

всѣмъ мѣсяцамъ, и выразилось наиболѣе въ Ноябрѣ и Декабрѣ и наименѣе—въ Апрѣлѣ, Маѣ и Іюнѣ; въ 1907 году Мартъ далъ число случаевъ ниже средняго за 1902—1905 и 1906 г.г., прочіе же мѣсяцы превысили соотвѣтственныя среднія числа 1902—1905 г.г., а также числа 1906 г., за исключеніемъ февральскаго; число зарегистрованныхъ въ Маѣ 1907 г. случаевъ брюшного тифа является наибольшимъ по сравненію со всѣми мѣсяцами предшествовавшаго 5-тилѣтія. Случаевъ сыпного тифа въ 1906 году не было зарегистровано вовсе, а въ первые семь мѣсяцевъ 1907 года отмѣчено 5 случаевъ этого тифа въ Апрѣлѣ, Маѣ и Іюнѣ.

Владимірская губ. (Табл. II). Брюшной тифъ въ 1906 году получилъ весьма значительное развитіе; такъ въ этомъ году зарегистровано было 7.254 случая, въ то время какъ за предыдущіе 4 года наблюдалось въ среднемъ по 1.797 случаевъ въ годъ. Абсолютныя числа зарегистрованныхъ въ 1906 г. случаевъ по всѣмъ безъ исключенія мѣсяцамъ превысили соотвѣтственныя числа 1902—1905 г.г., каждаго въ отдѣльности, и болѣе нежели въ 3 раза превосходятъ соотвѣтственныя среднія числа 1902—1905 г.г. Въ 1907 г. (съ Января по Іюль) заболѣваемость упала, по сравненію съ 1906 г. и только въ Январѣ и Февралѣ немногимъ превысила соотвѣтственныя среднія числа за 1902 — 1905 г.г. Сыпной тифъ въ губерніи въ 1906 и въ 1907 г.г., съ Января по Іюль, не имѣлъ сколько нибудь значительнаго развитія.

Бакинская губ. (Табл. XXV). Въ 1906 г. зарегистровано 1.914 случаевъ брюшного тифа, а за 1902—1905 г.г., въ среднемъ въ годъ, по 947 случаевъ. Повышеніе въ 1906 году коснулось всѣхъ мѣсяцевъ кромѣ Апрѣля и было выражено рѣзче всего въ Августѣ и Сентябрѣ. Равнымъ образомъ и въ 1907 г. заболѣваемость, по сравненію съ 1902—1905 г.г., усилилась, и притомъ почти въ одинаковой съ 1906 г. степени. Наибольшее число случаевъ, по сравненію съ соотвѣтственными мѣсяцами предыдущихъ лѣтъ, далъ Май мѣсяцъ. Заболѣваемость сыпнымъ тифомъ въ 1906 и 1907 г.г. была, насколько можно судить при тѣхъ небольшихъ цифрахъ тифа, какія имѣются для губерніи, повышена.

Уфимская губ. (Табл. XXI). Количество зарегистрованныхъ случаевъ брюшного тифа въ 1906 г. составляетъ 10.766, а среднее годовое число случаевъ за 1902—1905 г.г. было 3.963. За исключеніемъ Марта и Мая 1906г., въ которые число случаевъ было нѣсколько меньше соотвѣтственныхъ среднихъ чиселъ за 1902—1905 г.г., прочіе мѣсяцы этого года дали значительное усиленіе, большее во 2-мъ полугодіи и особенно рѣзкое въ Іюлѣ и Августѣ. Въ свою очередь первые 5 мѣсяцевъ 1907 года превысили соотвѣтственныя среднія числа 1902—1905 г.г., и числа 1906 г., притомъ наиболѣе въ Апрѣлѣ. Сыпной тифъ въ 1906 г. далъ общее число случаевъ, меньше средняго годового числа 1902—1905 г.г.; въ 1907 г. за 7 мѣсяцевъ былъ отмѣченъ всего лишь одинъ случай этой формы тифа.

Нижегородская губ. (Табл. X). По развитію брюшного тифа 1906 годъ,

сравнительно съ предыдущимъ четырехлѣтіемъ, является наиболѣе неблагопріятнымъ. Случаевъ брюшного тифа въ 1906 г. было зарегистровано 5.236, тогда какъ среднее годовое число за 1902—1905 г.г. было 2.547; увеличеніе заболѣваемости наблюдалось по всѣмъ мѣсяцамъ 1906 г., но въ большей степени—во 2-й половинѣ года. Въ 1907 г. только Январь и Май по числу случаевъ превысили соотвѣтственныя среднія числа 1902 1905 г.г.; заболѣваемость въ прочіе мѣсяцы, наоборотъ, была ниже. По сравненію съ 1906 годомъ, заболѣваемость 1907 г. по всѣмъ мѣсяцамъ понизилась, особенно въ Апрѣлѣ и Іюлѣ. Сыпной тифъ, въ противоположность брюшному, далъ въ 1906 году, по числу зарегистрованныхъ случаевъ (296), уменьшеніе заболѣваемости сравнительно съ предыдущимъ четырехлѣтіемъ (въ среднемъ за годъ 465 сл.); однако съ Іюля по Октябрь 1906 года число случаевъ превышало соотвѣтственныя среднія числа 1902—1905 г.г. Въ 1907 г. за 7 мѣсяцевъ отмѣчены лишь единичные случаи (8 случаевъ сыпного тифа).

Костромская губ. (Табл. VIII). Въ 1906 г. зарегистровано 7.253 случая брюшного тифа противъ 2.672 случаевъ, составляющихъ среднее годовое число за 1902—1905 г.г.; увеличеніе числа случаевъ наблюдалось по всѣмъ мѣсяцамъ 1906 г. за исключеніемъ Марта; особенно рѣзко заболѣваемость повысилась во 2-й половинѣ года. Въ 1907 году (съ Января по Іюль) брюшной тифъ ослабѣлъ, какъ по сравненію съ 1906 г., такъ и съ 1902—1905 г.г. Сыпной тифъ въ 1906 году, по числу зарегистрованныхъ случаевъ, превысилъ соотвѣтственныя среднія числа за 1902—1905 г.г. въ Маѣ, Іюнѣ, Сентябрѣ и Октябрѣ; общее число случаевъ за 1906 г. составило 191, при среднемъ годовомъ 1902—1905 г.г., равномъ—152. За первые 7 мѣсяцевъ 1907 г. былъ отмѣченъ одинъ только случай въ Іюнѣ.

Ярославская губ. (Табл. XXIV). Число зарегистрованныхъ въ 1906 г. случаевъ брюшного тифа составляло 5.100, въ то время какъ для 1902—1905 г.г. среднее годовое число было 1.619. Какъ видно изъ сопоставленія числа зарегистрованныхъ по мѣсяцамъ 1906 г. случаевъ брюшного тифа съ соотвѣтственными средними числами за 1902—1905 г.г., заболѣваемость въ 1906 г. усилилась по всѣмъ мѣсяцамъ (кромѣ Іюня) и притомъ наиболѣе въ Августѣ, Сентябрѣ и Ноябрѣ. 1907-й годъ, въ противоположность 1906 г., далъ значительное уменьшеніе заболѣваемости. Заболѣваемость сыпнымъ тифомъ въ 1906 г. (зарегистровано 245 случаевъ) была выше соотвѣтственной средней заболѣваемости 1902—1905 г.г. (зарегистровано 176 сл.) въ теченіе времени съ Апрѣля по Октябрь и ниже—въ прочіе мѣсяцы. Въ 1907 г. наблюдалось только по 1 случаю въ Январѣ и Мартѣ.

Тамбовская губ. (Табл. XVIII). Заболѣваемость брюшнымъ тифомъ въ 1906 г., по количеству зарегистрованныхъ случаевъ—17.659, была значительно выше заболѣваемости за 1902—1905 г.г. со среднимъ годовымъ числомъ, равнымъ 7.536; сопоставленіе зарегистрованныхъ чи-

селъ по отдѣльнымъ мѣсяцамъ обнаруживаетъ усиленіе заболѣваемости по всѣмъ мѣсяцамъ 1906 года и притомъ во второмъ полугодіи—большее, нежели въ первомъ. Съ своей стороны 1907 годъ далъ превышеніе, по сравненію съ заболѣваемостью 1906 года, по всѣмъ мѣсяцамъ, кромѣ Іюня. Сыпной тифъ подобно брюшному въ 1906 г., по общему числу зарегистрованныхъ случаевъ, превысилъ среднее годовое число за 1902—1905 г.г., а въ 1907 году—соотвѣтственное число 1906 года. Однако распредѣленіе случаевъ сыпного тифа по отдѣльнымъ мѣсяцамъ, по сравненію съ брюшнымъ тифомъ, представляется инымъ: именно, въ 1906 году превышеніе соотвѣтственныхъ среднихъ чиселъ наблюдалось только съ Февраля по Іюль, а въ прочіе мѣсяцы заболѣваемость была понижена; въ 1907 г. заболѣваемость была повышена по всѣмъ мѣсяцамъ, по сравненію съ средними числами за 1902—1905 г.г., а равно по всѣмъ мѣсяцамъ кромѣ Марта сравнительно съ 1906 годомъ.

Симбирская губ. (Табл. XVII). Число зарегистрованныхъ въ 1906 году случаевъ брюшного тифа составляетъ 6.808, а среднее годовое число за 1902—1905 г.г. равно 3.492; по отдѣльнымъ мѣсяцамъ заболѣваемость брюшнымъ тифомъ была въ 1906 году повышена по всѣмъ мѣсяцамъ, наиболѣе въ Іюлѣ, Августѣ, Сентябрѣ и Октябрѣ. Заболѣваемость въ 1907 г. (съ Января по Іюль) была ниже таковой же средней за 1902—1905 г.г., а слѣдовательно и ниже 1906 г. по всѣмъ мѣсяцамъ за исключеніемъ Февраля и Мая 1907 года, давшихъ числа случаевъ, превышающія соотвѣтственныя среднія величины 1902—1905 г.г. Заболѣваемость сыпнымъ тифомъ въ 1906 и 1907 г.г. была, по сравненію съ среднимъ годовымъ числомъ зарегистрованныхъ за 1902—1905 г.г. случаевъ, ниже предыдущаго четырехлѣтія, и только Апрѣль 1906 года далъ наиболѣе высокое для разсматриваемаго періода число случаевъ—101.

Акмолинская обл. (Табл. XXVIII). Въ 1906 году было зарегистровано 884 случая брюшного тифа противъ 436 сл., представляющихъ среднее годовое число за 1903—1905 г.г. Въ первое полугодіе 1906 года число случаевъ по отдѣльнымъ мѣсяцамъ было ниже соотвѣтствующихъ среднихъ чиселъ предыдущаго трехлѣтія, съ Іюня же заболѣваемость повысилась и оставалась высокой до конца года; наибольшее относительное увеличеніе наблюдалось въ Іюнѣ, Іюлѣ и Августѣ. Общее число зарегистрованныхъ за отчетные 7 мѣсяцевъ 1907 года случаевъ было ниже соотвѣтственнаго средняго числа за 1903—1905 г.г.; однако, отдѣльные мѣсяцы—Февраль, Мартъ, Апрѣль и Май по числу случаевъ нѣсколько превышали соотвѣтственныя среднія числа 1903—1905 г.г. Заболѣваемость сыпнымъ тифомъ въ 1906 г., по сравненію съ среднею заболѣваемостью за 1903—1905 г.г., была ниже предыдущаго трехлѣтія (въ 1906 г. зарегистровано 34 случая, среднее годовое число за 1903—1905 г.г.—41). Въ 1907 г. случаевъ сыпного тифа не было отмѣчено вовсе.

Тульская губернія. (Табл. XX). Число зарегистрованныхъ въ 1906 году случаевъ брюшного тифа—6.391—превышаетъ среднее годовое число за 1902—1905 г.г., составляющее 3.321; превышеніе это наблюдалось по всѣмъ мѣсяцамъ 1906 г., въ большей степени однако въ мѣсяцы перваго полугодія. Изъ сопоставленія зарегистрованныхъ по отдѣльнымъ мѣсяцамъ 1907 г. (съ Января по Іюль) случаевъ брюшного тифа съ соотвѣтственными средними числами за 1902—1905 г.г. и 1906 г. видно, что заболѣваемость въ 1907 г. была выше 1902—1905 г.г., за исключеніемъ Іюня, и ниже заболѣваемости 1906 года. Заболѣваемость сыпнымъ тифомъ въ 1906 и 1907 г.г. была ниже средней заболѣваемости за 1902—1905 г.г.

Тверская губ. (Табл. XIX). Брюшной тифъ получилъ въ 1906 году, по сравненію съ предыдущимъ 4-хлѣтіемъ, большое развитіе; такъ въ 1906 году было зарегистровано 7.453 случая и за 1902—1905 г.г. въ среднемъ въ годъ по 4.037 случаевъ. Усиленіе это замѣчалось по всѣмъ мѣсяцамъ 1906 г. и въ болѣе значительной степени въ Іюлѣ, Августѣ, Сентябрѣ и Октябрѣ. Наоборотъ, за первые семь мѣсяцевъ 1907 года, какъ общее число зарегистрованныхъ случаевъ, такъ и помѣсячныя числа, были ниже соотвѣтственныхъ величинъ 1902—1905 г.г. Сыпной тифъ далъ въ 1906 г., по сравненію съ среднимъ годовымъ числомъ 1902—1905 г.г., нѣсколько меньшее количество случаевъ, хотя по отдѣльнымъ мѣсяцамъ 1906 г., главнымъ образомъ перваго его полугодія, и наблюдалось превышеніе надъ соотвѣтственными средними числами за 1902—1905 г.г. 19.7 годъ (съ Января по Іюль) по развитію тифа былъ значительно ниже предыдущихъ годовъ.

Оренбургская губ. (Табл. XI). Въ 1906 г. былъ зарегистрованъ 3.381 случай заболѣванія брюшнымъ тифомъ противъ 1.857 случаевъ, составлявшихъ среднее годовое число за 1902 - 1905 г.г. Изъ сопоставленія количества случаевъ, зарегистрованныхъ въ 1906 году по отдѣльнымъ мѣсяцамъ, съ таковыми же средними числами за 1902—1905 г.г. видно, что заболѣваемось въ 1906 г. превысила заболѣваемость 1902—1905 г.г. по всѣмъ мѣсяцамъ, но особенно въ Іюнѣ, Іюлѣ, Августѣ и Сентябрѣ. Первые семь мѣсяцевъ 1907 г. являются по сравненію съ предыдущими годами наиболѣе благопріятными. Сыпной тифъ, хотя и не получилъ въ 1906 г. сколько нибудь значительнаго развитія, тѣмъ не менѣе рѣзко превысилъ заболѣваемость предыдущихъ годовъ, давъ въ 1906 году 110 случаевъ противъ 20 случаевъ, составлявшихъ среднее годовое число за 1902—1905 г.г. Наибольшія количества случаевъ наблюдались въ Апрѣлѣ, Маѣ и Іюлѣ. Въ первые 7 мѣсяцевъ 1907 года не было зарегистровано ни одного случая сыпного тифа.

Рязанская губ. (Табл. XIV). Брюшной тифъ въ 1906 г., какъ по общему числу зарегистрованныхъ случаевъ (7.042), такъ и по количеству случаевъ за отдѣльные мѣсяцы, превышаетъ соотвѣтственныя среднія числа за предыдущее четырехлѣтіе: заболѣваемость особенно усилилась въ

Іюлѣ и была меньше всего въ Мартѣ. Количество зарегистрованныхъ за первые семь мѣсяцевъ 1907 года случаевъ брюшного тифа ниже соотвѣтственнаго средняго числа 1902-1905 г.г.; такое соотношеніе наблюдалось по всѣмъ мѣсяцамъ за исключеніемъ Апрѣля 1907 г., за который число случаевъ нѣсколько превысило соотвѣтственное среднее число за предыдущее четырехлѣтіе. Подобно брюшному тифу и сыпной тифъ въ 1906 году по своему развитію былъ выше предыдущихъ лѣтъ, причемъ усиленіе заболѣваемости приходилось почти исключительно на мѣсяцы перваго полугодія. Число зарегистрованныхъ въ 1907 году (съ Января по Іюль) случаевъ сыпного тифа также нѣсколько превысило соотвѣтственное среднее число за 1902-1905 г.г.; по отдѣльнымъ мѣсяцамъ усиленіе заболѣваемости наблюдалось въ Мартѣ, Апрѣлѣ и Маѣ и пониженіе въ остальные изъ отчетныхъ мѣсяцевъ.

Калужская губ. (Табл. VII). Въ 1906 г. было зарегистровано 5.736 случаевъ брюшного тифа противъ 3.177 случаевъ, составлявшихъ среднее годовое число за 1902-1905 г.г., причемъ увеличеніе заболѣваемости въ 1906 г. наблюдалось по всѣмъ мѣсяцамъ, особенно же за время съ Іюля по Ноябрь. Равнымъ образомъ и первые семь мѣсяцевъ 1907 года дали по всѣмъ отчетнымъ мѣсяцамъ, по сравненію съ соотвѣтственными средними числами за 1902-1905 г.г., усиленіе заболѣваемости, однако въ меньшей степени, чѣмъ 1906 годъ. Число зарегистрованныхъ въ 1906 году случаевъ сыпного тифа почти соотвѣтствовало среднему годовому числу за 1902—1905 г.г. (437 и 444); какъ видно изъ сопоставленія зарегистрованныхъ по отдѣльнымъ мѣсяцамъ 1906 г. случаевъ съ соотвѣтственными средними числами за предыдущее четырехлѣтіе, заболѣваемость въ 1906 году усилилась въ Іюнѣ, Іюлѣ и Августѣ, оставалась почти безъ измѣненій въ Январѣ, Мартѣ и Апрѣлѣ и была ниже въ прочіе мѣсяцы. Въ 1907 г. (съ Января по Іюль) заболѣваемость была значительно ниже въ первые 5 мѣсяцевъ и нѣсколько повысилась, сравнительно съ средними числами 1902-1905 г.г., въ Іюнѣ и Іюлѣ.

Орловская губ. (Табл. XII). Общее количество зарегистрованныхъ въ 1906 г. случаевъ брюшного тифа было выше средняго годового числа за 1902-1905 г.г. (9.686 и 6.132); превышеніе это, наблюдавшееся по всѣмъ мѣсяцамъ, было наибольшимъ въ Январѣ и наименьшимъ въ Мартѣ, Маѣ и Іюнѣ. Первые семь мѣсяцевъ 1907 г. дали усиленіе, противъ 1902-1905 г.г., въ Январѣ и Февралѣ и ослабленіе въ прочіе мѣсяцы; общее количество зарегистрованныхъ за отчетные мѣсяцы случаевъ было ниже соотвѣтственнаго средняго числа за 1902—1905 г.г. (3.411 и 3.780). Заболѣваемость сыпнымъ тифомъ въ 1906 г. была, какъ видно изъ сопоставленія количества зарегистрованныхъ въ этомъ году случаевъ съ соотвѣтственными средними числами за 1902—1905 г.г., нѣсколько понижена въ первые четыре мѣсяца и повышена въ остальные мѣсяцы года и притомъ наиболѣе въ Октябрѣ и Ноябрѣ. Наоборотъ 1907 годъ (съ Января по Іюль) далъ, по сравненію съ предыдущимъ 4-лѣтіемъ, уменьшеніе числа случаевъ по всѣмъ мѣсяцамъ.

Казанская губ. (Табл. VI). Заболѣваемость брюшнымъ тифомъ (4.696 сл.) была выше заболѣваемости предыдущаго 4-лѣтія (зарегистровано въ среднемъ по 2.734 сл.) Сравненіе количества зарегистрованныхъ случаевъ по отдѣльнымъ мѣсяцамъ 1906 года съ соотвѣтственными средними числами за 1902-1905 г.г. указываетъ на усиленіе заболѣваемости въ 1906 году по всѣмъ мѣсяцамъ кромѣ Марта, особенно же второго полугодія. Число зарегистрованныхъ за первые 7 мѣсяцевъ 1907 года случаевъ нѣсколько ниже соотвѣтственнаго средняго числа за 1902-1905 г.г. (1.211 и 1.244); уменьшеніе заболѣваемости наблюдалось по всѣмъ мѣсяцамъ, кромѣ Января. Заболѣваемость сыпнымъ тифомъ въ 1906 г. превысила таковую же среднюю заболѣваемость за 1902-1905 г.г. въ Январѣ, Февралѣ, Мартѣ, а въ остальные мѣсяцы была ниже; общее число зарегистрованныхъ случаевъ въ 1906 г. было 534, а среднее годовое за 1902-1905 г.г.— 745. 1907 годъ (съ Января по Іюль) по развитію сыпного тифа является сравнительно съ предыдущими годами наиболѣе благопріятнымъ.

Курская губ. (Табл. IX). Въ 1906 году было зарегистровано 9.109 случаевъ заболѣванія брюшнымъ тифомъ противъ 7.925 случаевъ – средняго годового числа за 1902-1905 г.г. За исключеніемъ Октября и Декабря 1906 г., давшихъ числа случаевъ немногимъ меньшія соотвѣтственныхъ среднихъ чиселъ за предыдущее 4-лѣтіе, прочіе мѣсяцы по числу случаевъ были выше 1902-1905 г.г. 1907 годъ (съ Января по Іюль) въ Январѣ, Февралѣ и Мартѣ превысилъ и притомъ въ болѣе значительной степени, нежели 1906 годъ, среднюю заболѣваемость 1902—1905 г.г., прочіе же мѣсяцы представили уменьшеніе заболѣваемости. Сыпной тифъ въ 1906 году усилился съ Мая по Сентябрь и въ Ноябрѣ и Декабрѣ, давъ за годъ 773 случая противъ 598 случаевъ, составляющихъ среднее годовое число за 1902-1905 г.г. Въ 1907 г. заболѣваемость сыпнымъ тифомъ еще болѣе повысилась и число зарегистрованныхъ за первые 7 мѣсяцевъ 1907 года превысило число случаевъ за весь 1906 г.; особенно неблагопріятными по сравненію съ соотвѣтственными мѣсяцами предыдущихъ лѣтъ были Январь, Февраль, Мартъ и Апрѣль 1907 года.

Елисаветпольская губ. (Табл. XXVI). Несмотря на неполноту данныхъ о движеніи тифовъ въ 1906 и 1907 гг., приведенныя въ таблицѣ числа зарегистрованныхъ случаевъ заболѣванія брюшнымъ и сыпнымъ тифами, по сравненію съ соотвѣтственными средними числами за 1902—1905 г.г., указываютъ на несомнѣнное усиленіе заболѣваемости во 2-е полугодіе 1906 г., а равно и въ Февралѣ, Мартѣ и Апрѣлѣ 1907 года.

Черниговская губ. (Табл. XXIII). Общее количество зарегистрованныхъ въ 1906 г. случаевъ брюшного тифа было 9.589, а среднее годовое число за 1902—1905 г.г. составляло 7.642. Усиленіе заболѣваемости наблюдалось по всѣмъ мѣсяцамъ 1906 года кромѣ Мая и Декабря и притомъ наиболѣе было выражено съ Іюня по Октябрь. Отчетные мѣсяцы 1907 года дали числа зарегистрованныхъ случаевъ ниже соотвѣтственныхъ среднихъ чиселъ

за 1902—1905 г.г., а равно и чиселъ 1906 года. 1906 и 1907 г.г. по развитію сыпного тифа являются, сравнительно съ предыдущими годами, наиболѣе благополучными.

Астраханская губ. (Табл. I). Въ 1906 году былъ зарегистрованъ 1.261 случай брюшного тифа противъ 495 случаевъ, составляющихъ среднее годовое число за 1902—1905 г.г.; усиленіе заболѣваемости наблюдалось по всѣмъ мѣсяцамъ 1906 года, по сравненію съ предыдущими годами. Равнымъ образомъ и 1907 годъ (съ Января по Іюль) далъ увеличеніе числа случаевъ по всѣмъ мѣсяцамъ противъ 1902—1905 г.г., причемъ по сравненію съ 1906 г. цифры были нѣсколько ниже. Подобно брюшному и сыпной тифъ въ 1906 и 1907 г.г. превысилъ по количеству зарегистрованныхъ случаевъ предыдущіе годы и притомъ 1907 г. въ значительно большой степени, нежели 1906 г. Такъ, среднее годовое число за 1902—1905 г.г. составило 43, за 1906 г.—85, а за отчетные 7 мѣсяцевъ 1907 года—155.

Саратовская губ. (Табл. XVI). Общее число зарегистрованныхъ въ 1906 г. случаевъ брюшного тифа (8.516) превысило среднее годовое число за 1902—1905 г.г., равное 6.038; усиленіе заболѣваемости наблюдалось по всѣмъ мѣсяцамъ 1906 г. кромѣ Февраля и во второмъ полугодіи было относительно большимъ, нежели въ первомъ. Равнымъ образомъ и 1907 г. (съ Января по Іюль) по общему числу зарегистрованныхъ случаевъ (3.018) выше 1902—1905 г.г., давшихъ въ среднемъ въ тотъ же періодъ времени 2.500 случаевъ; усиленіе заболѣваемости въ 1907 г. наблюдалось по всѣмъ отчетнымъ мѣсяцамъ, кромѣ Марта и Апрѣля. Заболѣваемость сыпнымъ тифомъ въ 1906 и 1907 г.г., какъ это видно изъ сопоставленія чиселъ зарегистрованныхъ въ эти годы случаевъ съ соотвѣтственными средними числами за 1902—1905 г.г., была значительно ниже заболѣваемости предыдущаго четырехлѣтія.

Воронежская губ. (Табл. IV). Въ 1906 г. было зарегистровано 7.209 случаевъ заболѣванія брюшнымъ тифомъ противъ 6.442 случаевъ, составляющихъ среднее годовое число за 1902—1905 г.г.; изъ сопоставленія чиселъ зарегистрованныхъ случаевъ по отдѣльнымъ мѣсяцамъ видно, что усиленіе заболѣваемости наблюдалось въ первые 7 мѣсяцевъ 1906 года и въ Декабрѣ, а въ прочіе мѣсяцы заболѣваемость была ниже соотвѣтственной средней за предыдущее 4-лѣтіе. Въ 1907 г. (съ Января по Іюль) числа случаевъ по отдѣльнымъ мѣсяцамъ были выше соотвѣтственныхъ среднихъ чиселъ за 1902—1905 г.г., по всѣмъ мѣсяцамъ кромѣ Марта и Іюля, причемъ общее число случаевъ за отчетные мѣсяцы 1907 г. составляло 3.510, а соотвѣтственное среднее за 1902—1905 гг.—3.090.

Ставропольская губ. (Табл. XXVII). Заболѣваемость брюшнымъ тифомъ по числу зарегистрованныхъ случаевъ въ 1906 г. (433 случ.) и за первые 7 мѣсяцевъ 1907 г. (160 случ.) немногимъ превысила среднюю заболѣваемость за 1902—1905 г.г. (въ среднемъ въ годъ по 426 случаевъ и за первые 7 мѣсяцевъ по 148 случаевъ); усиленіе это въ 1906 году падаетъ на

первое полугодіе и особенно на мѣсяцы Январь и Февраль, а въ 1907 г. на Апрѣль и Іюль.

Случаевъ сыпного тифа въ 1906 году не было зарегистровано вовсе, а за 1907 г. (съ Января по Іюль) отмѣчено 56 случаевъ; хотя число это само по себѣ невелико, но, по сравненію съ предыдущимъ четырехлѣтіемъ, оно является значительнымъ; по отдѣльнымъ мѣсяцамъ наибольшее число случаевъ приходится на Февраль.

Движеніе цынги по всему неурожайному раіону.

Въ 1906 году было зарегистровано 10.872 случая заболѣванія цынгою и въ 1907 г. съ Января по Іюль—48.115 случаевъ.

Какъ видно изъ помѣщаемой ниже таблицы, заболѣваемость цынгою въ 1906 г. была ниже заболѣваемости каждаго изъ предыдущихъ четырехъ годовъ въ отдѣльности, именно на 76,02% ниже заболѣваемости 1902 г., на 22,9%—1903 г., на 30,7%—1904 г. и на 5,7%—1905 г. Въ противоположность 1906 году, число зарегистрованныхъ за первые 7 мѣсяцевъ 1907 года случаевъ цынги превысило соотвѣтственныя числа 1902—1905 г.г., а именно: на 19,1% сравнительно съ 1902 г., на 382%—1903 г., на 307,5%—1904 г. и на 528,5%—1905 г.

Число зарегистрованныхъ случаевъ цынги съ 1902 года по 1907 годъ.

	Съ Января по Іюль.	Съ Августа по Декабрь.	Всего за годъ.
1902 г.	40.390	4.952	45.342
1903 »	9.983	4.120	14.103
1904 »	11.806	3.876	15.682
1905 »	7.655	3.875	11.530
Среднее за 1902—1905 г.г.	17.516	4.261	21.777
Среднее за 1903—1905 г.г.	9.815	3.957	13.772
1906 г.	7.126	3.746	10.872
1907 »	48.115		

По отдѣльнымъ мѣсяцамъ зарегистрованные случаи цынги распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

ГОДА.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
1902 . . .	1932	3942	10044	12019	8135	2707	1611	1295	983	762	913	999	45342
1903 . . .	1457	1438	1864	1701	1497	1122	904	757	792	772	873	926	14103
1904	1288	1559	2037	3101	1890	1053	878	723	631	749	862	911	15682
1905	892	1026	1867	1343	993	830	704	712	627	740	820	976	11530
среднее 1903—1905 .	1212	1341	1923	2048	1460	1002	829	731	683	754	852	938	13772
среднее 1902—1905 .	1392	1996	3964	4552	3141	1437	1034	880	769	768	879	965	21777
1906	847	943	1252	1150	1158	992	784	642	658	705	719	1022	10872
1907	1164	3601	10249	20134	10925	1627	415	—	—	—	—	—	48115

Изъ послѣдней таблицы усматривается, что движеніе цынги въ 1906 и 1907 г.г. сохранило одинаковый съ предыдущимъ четырехлѣтіемъ характеръ—повышеніе заболѣваемости въ послѣдніе зимніе и весенніе мѣсяцы, съ максимумомъ въ Мартѣ и Апрѣлѣ, и пониженіе въ

лѣтніе и осенніе мѣсяцы, съ минимумомъ въ Августѣ, Сентябрѣ и Октябрѣ. При сравненіи заболѣваемости цынгою въ 1906 и 1907 г.г. (съ Января по Іюль) по отдѣльнымъ мѣсяцамъ съ таковою же среднею заболѣваемость за 1903—1905 г.г. (1902 годъ, какъ неблагополучный по цынгѣ, не можетъ быть принятъ для правильнаго исчисленія средней заболѣваемости) видно, что число зарегистрованныхъ въ 1906 г. случаевъ было по всѣмъ мѣсяцамъ за исключеніемъ Декабря, ниже соотвѣтственныхъ среднихъ чиселъ за предыдущее трехлѣтіе, особенно въ первые пять мѣсяцевъ. Заболѣваемость въ 1907 г. (съ Января по Іюль) только въ Январѣ и Іюлѣ была ниже средней заболѣваемости 1903—1905 г.г., въ прочіе же мѣсяцы она превысила соотвѣтствующую среднюю заболѣваемость, особенно рѣзко въ Апрѣлѣ, Мартѣ и Маѣ. Равнымъ образомъ, и по сравненію съ 1902 годомъ, 1907 г. далъ усиленіе заболѣваемости въ Мартѣ, Апрѣлѣ и Маѣ; хотя остальные изъ отчетныхъ мѣсяцевъ 1907 г. по числу зарегистрованныхъ случаевъ и были ниже соотвѣтственныхъ мѣсяцевъ 1902 г., тѣмъ не менѣе общее число случаевъ за первые 7 мѣсяцевъ 1907 г., какъ указано выше, превысило таковое же 1902 года на 19,1%.

Движеніе цынги по отдѣльнымъ неурожайнымъ губерніямъ.

I. Абсолютныя и относительныя числа зарегистрованныхъ случаевъ цынги за 1902—1905 г.г. (среднія числа) и 1906 г.

ГУБЕРНІИ И ОБЛАСТИ.	Зарегистровано больныхъ.		На 100.000 жителей зарегистровано.		Во сколько разъ относительная заболѣваемость 1906 года превысила среднюю заболѣваемость за 1902—1905 г. г.
	Среднее годовое за 1902–1905 годы.	1906 г.	Среднее годовое за 1902—1905 годы.	1906 г.	
Бакинская	431	1241	45,9	144,1	3,1
Акмолинская обл.	124	310	14,9	39,3	2,6
Тульская	17	32	1,0	1,8	1,8
Саратовская	779	974	27,5	33,6	1,2
Астраханская	833	896	74,4	77,6	1,0
Черниговская	457	457	17,2	17,0	1,0
Костромская	181	176	11,5	10,8	0,9
Нижегородская	264	230	14,5	12,3	0,9
Курская	272	226	10,2	8,3	0,8
Рязанская	571	459	25,0	19,4	0,8
Ставропольская	322	222	32,0	21,7	0,7
Уральская обл.	145	99	20,1	13,6	0,7
Калужская	128	87	9,7	6,3	0,7
Тамбовская	1063	700	32,3	20,8	0,6
Оренбургская	775	494	42,6	25,7	0,6
Тверская	611	377	28,6	17,4	0,6
Ярославская	195	107	15,5	8,6	0,6
Пензенская	960	532	55,3	30,0	0,5
Симбирская	756	417	43,7	23,4	0,5
Донская область	1245	629	44,9	21,9	0,5
Орловская	489	251	21,2	10,3	0,5
Харьковская	861	393	29,5	12,9	0,4
Тургайская обл.	63	25	12,0	4,9	0,4
Воронежская	1133	345	36,2	10,3	0,3
Владимірская	1061	244	56,5	12,6	0,2
Уфимская	1798	357	68,2	13,3	0,2
Волынская	199	36	5,9	1,0	0,2
Самарская	2714	281	85,3	8,4	0,1
Казанская	2974	275	120,5	10,8	0,1
Елисаветпольская	311	—	36,4	—	—

II. Абсолютныя и относительныя числа зарегистрованныхъ случаевъ цынги за первые семь мѣсяцевъ 1902—1905, 1906 и 1907 г.г.

ГУБЕРНІИ И ОБЛАСТИ.	Зарегистровано больныхъ съ Января по Іюль.			На 100.000 жит. зарегистровано съ Января по Іюль.			Во сколько разъ относительн. заболѣваемость 1907 г. (Январь—Іюль) превысила таковую же среднюю 1902—1905 г.г.
	Въ среднемъ за 1902—1905 г.г.	1906 г.	1907 г.	Въ среднемъ за 1902—1905 г.г.	1906 г.	1907 г.	
Тургайская обл.	56	22	1284	10,6	4,3	239,5	22,6
Уфимская	1752	134	36241	66,4	5,0	1406,6	21,2
Акмолинская обл.	102	118	830	12,2	15,0	101,6	8,3
Саратовская	611	539	2957	21,5	18,6	100,3	4,7
Самарская	2268	172	3298	71,1	5,1	96,0	1,4
Бакинская	302	812	260	32,2	94,3	28,9	0,9
Черниговская	318	325	242	11,9	12,0	8,9	0,7
Астраханская	678	625	451	60,6	54,1	38,5	0,6
Оренбургская	598	334	365	32,8	17,4	18,6	0,6
Тульская	13	25	4	0,7	1,4	0,4	0,5
Калужская	84	71	36	6,3	5,2	2,6	0,4
Казанская	2952	223	1203	119,6	8,8	46,8	0,4
Тамбовская	663	460	207	20,2	13,7	6,0	0,3
Уральская обл.	118	71	30	15,5	9,6	4,1	0,3
Донская область	961	447	277	34,0	15,5	8,8	0,3
Пензенская	598	354	170	34,4	20,0	7,7	0,2
Ставропольская	214	145	27	21,2	14,1	2,6	0,1
Воронежская	1038	229	119	32,3	7,0	3,6	0,1
Нижегородская	172	157	21	9,5	8,3	1,1	0,1
Тверская	463	325	35	21,6	15,0	1,6	0,08
Рязанская	385	365	26	16,8	15,4	1,1	0,07
Орловская	313	187	14	13,3	7,6	0,6	0,05
Курская	155	137	6	5,7	5,0	0,2	0,04
Симбирская	704	275	8	40,7	15,5	0,5	0,01
Владимірская	622	139	3	33,1	7,1	0,2	0,006
Волынская	145	28	1	4,3	0,8	0,02	0,005
Елисаветпольская	161	—	—	17,7	—	—	—
Костромская	122	125	—	7,7	7,7	—	—
Харьковская	790	189	—	27,7	6,2	—	—
Ярославская	151	83	—	11,0	6,7	—	—

Какъ видно изъ таблицы I, заболѣваемость цынгою въ 1906 году превысила среднюю заболѣваемость 1902—1905 г.г. въ 4 губерніяхъ и 2 губерніяхъ—Астраханской и Черниговской—заболѣваемость была одинакова, по сравненію съ среднею заболѣваемостью 1902—1905 г.г., и въ остальныхъ губерніяхъ и областяхъ была ниже.

Въ 1907 г.—съ Января по Іюль (табл. II) заболѣваемость была, сравнительно съ 1902—1905 г.г., повышена въ 5 губерніяхъ и областяхъ: въ Тургайской въ 22,6 раза, въ Уфимской въ 21,2, въ Акмолинской въ 8,3, въ Саратовской въ 4,7 и въ Самарской 1,4 раза, въ прочихъ же губерніяхъ и областяхъ заболѣваемость цынгою была ниже.

какъ это видно изъ подлежащихъ таблицъ, имѣла противъ 1903—1905 г.г. особенно значительное развитіе, то и соотвѣтственныя среднія числа, въ которыя вошли данныя 1902 года, не являются истинными средними, а основанная на этихъ среднихъ степень развитія въ названныхъ губерніяхъ цынги въ 1906 и 1907 г.г., несомнѣнно, является неточной.

По изложеннымъ соображеніямъ заболѣваемость 1906 и 1907 г.г. въ этихъ губерніяхъ сравнивается ниже съ среднею заболѣваемостью за 1903—1905 г.г., и для однородности такое же сопоставленіе дѣлается и для тѣхъ губерній и областей, въ которыхъ заболѣваемость цынгою въ 1906 году оказалась повышенною.

I. Абсолютныя и относительныя числа зарегистрованныхъ случаевъ цынги за 1903—1905 г.г. (среднія числа) и за 1906 г.

	Зарегистровано больныхъ.		На 100.000 жителей зарегистровано.		Во сколько разъ относительная заболѣв. 1906 г. превысила среднюю за болѣваемость за 1903—1905 гг.
	Среднее годовое за 1903 — 1905 гг.	1906 годъ.	Среднее годовое за 1903 — 1905 гг.	1906 годъ.	
Бакинская	422	1241	45,0	144,1	3,2
Симбирская.	184	417	10,7	23,4	2,2
Саратовская.	473	974	16,7	33,6	2,0
Акмолинская обл. . .	162	310	19,5	39,3	2,0
Харьковская	209	393	7,2	12,9	1,8
Тульская	21	32	1,2	1,8	1,5
Казанская.	255	275	10,3	10,8	1,0

II. Абсолютныя и относительныя числа зарегистрованныхъ случаевъ цынги за первые семь мѣсяцевъ 1903 — 1905 г.г. (среднія числа), 1906 и 1907 г.г.

ГУБЕРНІИ И ОБЛАСТИ.	Зарегистровано больныхъ съ Января по Іюль.			На 100.000 жит. зарегистровано съ Января по Іюль.			Во сколько разъ относит. заболѣваемость 1907 г. (съ Янв. по Іюль) превышала таковую же среднюю за 1903—1905 г.г.
	1903—1905 г.г.	1906 г.	1907 г.	1903—1905 г.	1906 г.	1907 г.	
Уфимская	1196	134	36241	45,6	5,0	1406,6	30,8
Тургайская обл.	50	22	1284	9,5	4,3	239,5	25,2
Саратовская	324	539	2957	11,4	18,6	100,3	8,8
Акмолинская обл. . . .	131	118	830	15,7	15,0	101,6	6,5
Самарская	588	172	3298	18,4	5,1	96,0	5,2
Казанская	222	223	1203	9,0	8,8	46,8	5,2

Изъ приведенныхъ таблицъ усматривается, что заболѣваемость цынгою въ 1906 г., по сравненію съ 1903 — 1905 г.г., усилилась въ 6 губерніяхъ и областяхъ—въ Бакинской (въ 3,2 раза), Симбирской (2,2), Саратовской (2), Акмолинской (2), Харьковской (1,8), Тульской (1,5) и въ 1907 г. съ Января по Іюль—въ 6 губерніяхъ и областяхъ – въ Уфимской (въ 30,8 раза), Тургайской (25,2), Саратовской (8,8), Акмолинской (6,5), Самарской (5,2) и Казанской (5,2); и въ томъ и въ другомъ году заболѣваемость была повышена въ Саратовской губерніи (2,0 и 8,8) и Акмолинской (2,0 и 6,5).

Движеніе цынги въ губерніяхъ и областяхъ съ повышенною заболѣваемостью въ 1906 г. и 1907 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Уфимская губ. (Табл. XXI). Число зарегистрованныхъ въ 1906 г. случаевъ цынги (357 случ.) было значительно меньше средняго годового числа за 1902—1905 г.г. (1.798 сл.); пониженіе это падаетъ исключительно на первые 6 мѣсяцевъ 1906 г., мѣсяцы же второго полугодія дали, по сравненію съ 1902– 1905 г.г., повышеніе числа зарегистрованныхъ случаевъ. Такъ, за первое полугодіе 1906 г. отмѣчено 106 случаевъ противъ 1.736 случаевъ, составляющихъ среднее число за первые 6 мѣсяцевъ 1902—1905 г.г., за второе же полугодіе 1906 г. былъ зарегистрованъ 251 случай въ то время какъ соотвѣтственное среднее за предыдущее четырехлѣтіе равнялось 62. 1907 годъ по развитію цынги является, сравнительно съ предыдущими годами, исключительно неблагополучнымъ. За первые семь мѣсяцевъ этого года былъ зарегистрованъ 36.241 случай, что составляетъ 75,3% общаго числа случаевъ, зарегистрованныхъ за тотъ же періодъ времени во всѣхъ 30 разсматриваемыхъ губерніяхъ и областяхъ. На 100.000 жителей за отчетные мѣсяцы 1907 г. въ Уфимской губерніи приходилось 1406,6 случаевъ, тогда какъ въ прочихъ 29 губерніяхъ и областяхъ на такое же число жителей приходилось въ среднемъ по 20 случаевъ цынги. По отдѣльнымъ мѣсяцамъ 1907 года наибольшее число было отмѣчено въ Апрѣлѣ (17.818), затѣмъ въ нисходящемъ порядкѣ слѣдуютъ—Мартъ (8.338), Май (7.929), Іюнь (517) и Январь (142), числа эти рѣзко превышаютъ соотвѣтственныя числа предыдущаго четырехлѣтія, въ томъ числѣ и 1902 г. Изъ уѣздовъ Уфимской губерніи наиболѣе пораженными цынгою въ 1907 г. были Мензелинскій и Бирскій.

Общее число зарегистрованныхъ по губерніи за первые 7 мѣсяцевъ 1907 года случаевъ по отдѣльнымъ уѣздамъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ.

Уѣзды.	Зарегистровано случаевъ.	Уѣзды.	Зарегистровано случаевъ.
Мензелинскій . . .	14.366	Уфимскій	2.695
Бирскій	11.697	Стерлитамакскій . . .	2.411
Белебеевскій . . .	4.998	Златоустовскій . . .	74

Тургайская обл. (Табл. XXIX). Заболѣваемость цынгою въ 1906 году (зарегистровано 25 случ.) была ниже средней заболѣваемости за 1902—1905 г.г. (въ годъ въ среднемъ по 63 случая). Въ противоположность 1906 г., первые семь мѣсяцевъ 1907 года дали рѣзкое усиленіе заболѣваемости (1.284 случ.). Наибольшее количество случаевъ отмѣчено въ Мартѣ (539 сл.), въ Маѣ (261 сл.) и Апрѣлѣ (245 сл.), затѣмъ слѣдуютъ Февраль (90 сл.), Іюнь (79 сл.), Январь (60 сл.) и Іюль (10 сл.); числа эти превысили всѣ безъ исключенія соотвѣтственныя числа предыдущаго четырехлѣтія. Общее число зарегистрованныхъ въ области въ 1907 г. случаевъ цынги распредѣляется между уѣздами Кустанайскимъ (1.236 случ.) и Актюбинскимъ (48 случ.).

Саратовская губ. (Табл. XVI). Въ 1906 г. было зарегистровано 974 случая цынги и съ Января по Іюль 1907 г.—2.957 случаевъ противъ 473 случаевъ, составлявшихъ среднее годовое число за 1903—1905 г.г. Такимъ образомъ заболѣваемость цынгою какъ въ 1906 г., такъ и въ 1907 г., была повышена сравнительно съ среднею заболѣваемостью за предыдущее трехлѣтіе, притомъ въ 1907 г. въ большей степени, нежели въ 1906 году. Числа зарегистрованныхъ въ 1906 г. случаевъ по всѣмъ мѣсяцамъ за исключеніемъ Августа превысили соотвѣтственныя среднія числа 1903—1905 г.г. наиболѣе въ Декабрѣ, Ноябрѣ и Маѣ. Равнымъ образомъ заболѣваемость по всѣмъ мѣсяцамъ 1907 года была выше помѣсячной заболѣваемости въ 1903—1905 г.г., особенно въ Февралѣ и Январѣ. По сравненію съ 1902 г., въ который за первые семь мѣсяцевъ было зарегистровано 1.459 случаевъ, 1907 годъ далъ усиленіе въ Январѣ, Февралѣ, Мартѣ и Іюнѣ, особенно въ первые 2 мѣсяца. Изъ уѣздовъ губерніи наиболѣе неблагополучнымъ по цынгѣ въ 1907 г. былъ Хвалынскій и наименѣе—Вольскій. Общее число зарегистрованныхъ за первые 7 мѣсяцевъ 1907 г. случаевъ этой болѣзни по отдѣльнымъ уѣздамъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ.

Уѣзды.	Зарегистровано больныхъ.	Уѣзды.	Зарегистровано больныхъ.
Хвалынскій	1839	Царицынскій	56
Аткарскій	460	Саратовскій	54
Петровскій	286	Камышинскій	54
Кузнецкій	100	Сердобскій	29
Балашовскій	66	Вольскій	13

Казанская губ. (Табл. VI). Заболѣваемость цынгою въ 1906 г. (зарегистровано 275 случаевъ) немногимъ превысила среднюю годовую заболѣваемость за 1903—1905 г.г. (255 случ.). Число зарегистрованныхъ за первые 7 мѣсяцевъ 1907 г. случаевъ составляло 1.203 и было значительно, почти въ $4^1/_2$ раза, выше соотвѣтственнаго средняго числа за трехлѣтіе 1903—1905 г.г. причемъ усиленіе заболѣваемости въ 1907 г. по сравненію съ 1903—1905 г.г. наблюдалось по всѣмъ мѣсяцамъ и наиболѣе рѣзко въ Маѣ. По сравненію съ 1902 г., въ которомъ за

первые 7 мѣсяцевъ было отмѣчено 11.134 случая цынги, заболѣваемость въ 1907 г. была значительно ниже. Число зарегистрованныхъ въ 1907 г., съ Января по Іюль, случаевъ цынги по отдѣльнымъ уѣздамъ распредѣляется такъ.

Уѣзды.	Зарегистровано больныхъ.	Уѣзды.	Зарегистровано больныхъ.
Спасскій	645	Свіяжскій	20
Чистопольскій. . . .	242	Тетюшскій	12
Мамадышскій	196	Царевококшайскій . .	8
Казанскій	54	Чебоксарскій	5
Лаишевскій	21		

Случаевъ цынги не было отмѣчено въ уѣздахъ Цивильскомъ, Ядринскомъ и Козьмодемьянскомъ.

Акмолинская обл. (Табл. XXVIII). Заболѣваемость цынгою въ Акмолинской области въ 1906 и 1907 г.г. (съ Января по Іюль) была по сравненію съ соотвѣтственною среднею заболѣваемостью за 1902—1905 г.г. повышена, въ 1907 году въ большей степени, нежели въ 1906 г. Въ этомъ послѣднемъ году было зарегистровано 310 случаевъ противъ 124 случаевъ, составлявшихъ среднее годовое число за предыдущее четырехлѣтіе, причемъ усиленіе заболѣваемости наблюдалось главнымъ образомъ во второмъ полугодіи 1906 г., первые же 4 мѣсяца, наоборотъ, дали по сравненію съ 1902 — 1905 г.г. меньшія числа. Общее число зарегистрованныхъ въ 1907 году, съ Января по Іюль, случаевъ составляло 830; усиленіе заболѣваемости сравнительно съ 1902—1905 г.г. наблюдалось по всѣмъ мѣсяцамъ, наиболѣе въ Апрѣлѣ, Маѣ и Мартѣ. Число зарегистрованныхъ въ 1907 г., съ Января по Іюль, случаевъ цынги по отдѣльнымъ уѣздамъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ.

Уѣзды.	Зарегистровано больныхъ.
Акмолинскій	325
Петропавловскій	282
Омскій	110
Атбасарскій	97
Кокчетавскій	16

Самарская губ. (Табл. XV). Заболѣваемость цынгою въ 1906 году, по числу зарегистрованныхъ случаевъ (281), была ниже средней заболѣваемости за 1903—1905 г.г. (по 899 случаевъ въ среднемъ въ годъ) и притомъ по всѣмъ мѣсяцамъ за исключеніемъ Іюня и Іюля. Общее число зарегистрованныхъ за первые 7 мѣсяцевъ 1907 года случаевъ (3.298) въ 5½ разъ превысило соотвѣтственное среднее число за 1903—1905 г.г., причемъ усиленіе заболѣваемости наблюдалось по всѣмъ мѣсяцамъ кромѣ Января, наиболѣе—въ Маѣ и Апрѣлѣ. Развитіе цынги въ 1907 году уступаетъ 1902 году, давшему за первые 7 мѣсяцевъ 7298 случаевъ. Общее число зарегистрованныхъ по губерніи съ Января

по Іюль 1907 года случаевъ цынги по отдѣльнымъ уѣздамъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ.

Уѣзды.	Зарегистровано больныхъ.	Уѣзды.	Зарегистровано больныхъ.
Бугульминскій . . .	1425	Новоузенскій	18
Бугурусланскій . . .	932	Самарскій	4
Бузулукскій	755	Николаевскій	2
Ставропольскій . . .	154		

Бакинская губ. (Табл. XXV). Въ 1906 году былъ зарегистрованъ 1241 случай цынги, а за 1902—1905 г.г. въ среднемъ въ годъ по 431 случаю. Усиленіе заболѣваемости въ 1906 году наблюдалось по всѣмъ мѣсяцамъ,сравнительно съ соотвѣтственною среднею заболѣваемостью за предыдущее четырехлѣтіе, особенно въ Октябрѣ и іюлѣ. Общее число зарегистрованныхъ за первые 7 мѣсяцевъ 1907 г. случаевъ—260 - было ниже соотвѣтственнаго средняго числа за 1902—1905 г.г., равнаго 302; по отдѣльнымъ мѣсяцамъ 1907 г. незначительное повышеніе наблюдалось въ Мартѣ, Апрѣлѣ и Маѣ и пониженіе въ прочіе изъ отчетныхъ мѣсяцевъ.

Симбирская губ. (Табл. XVII). Заболѣваемость цынгою въ 1906 г. (зарегистровано 417 случ.) была выше средней годовой заболѣваемости за 1903—1905 г.г., причемъ усиленіе заболѣваемости въ 1906 году по сравненію съ 1903—1905 г.г. наблюдалось по всѣмъ мѣсяцамъ, наиболѣе въ Маѣ и наименѣе въ Мартѣ, Февралѣ и Іюлѣ. Заболѣваемость 1906 г. по сравненію съ 1902 г., давшимъ 2.477 зарегистрованныхъ случаевъ, представляется рѣзко пониженной въ первомъ полугодіи и, наоборотъ, нѣсколько повышенною по всѣмъ мѣсяцамъ второго полугодія кромѣ Іюля. Въ 1907 году, съ Января по Іюль, было отмѣчено 8 случаевъ цынги.

Харьковская губ. (Табл. XXII). Заболѣваемость цынгою въ 1906 г.; выразившаяся 393 зарегистрованными случаями, была выше средней годовой заболѣваемости за 1903—19 5 г.г. (зарегистровано 209 случ.); по отдѣльнымъ мѣсяцамъ 1906 г. заболѣваемость была понижена, по сравненію съ 1903—1905 г.г., въ Мартѣ и Апрѣлѣ и повышена въ прочіе мѣсяцы, особенно съ Сентября по Декабрь. Сравнительно съ 1902 г., давшимъ 2.815 зарегистрованныхъ случаевъ, заболѣваемость въ 1906 г. была понижена и притомъ по всѣмъ мѣсяцамъ. Въ 1907 году, съ Января по Іюль, не было отмѣчено ни одного случая цынги.

Тульская губ. (Табл. XX). Общее число зарегистрованныхъ въ 1906 г. случаевъ цынги составляло 32, а среднее годовое число за 1902—1905 г.г.—было 17. Въ виду единичности случаевъ въ 1906 г. не представляется возможнымъ дѣлать выводы объ усиленіи заболѣваемости, по сравненію съ предыдущимъ четырехлѣтіемъ, въ смыслѣ сколько нибудь замѣтнаго эпидемическаго развитія. За первые семь мѣсяцевъ 1907 г. было отмѣчено 4 случая цынги, по одному въ Февралѣ, Мартѣ, Маѣ и Іюнѣ.

Общіе выводы. Изъ сопоставленія общаго числа зарегистрованныхъ въ разсматриваемыхъ 30 губерніяхъ и областяхъ случаевъ тифовъ и цынги съ Августа по Декабрь 1906 года и за первые 7 мѣсяцевъ 1907 года съ соотвѣтственными средними числами за 1902—1905 г.г. видно, что въ 1906 году была повышена заболѣваемость тифами (на 54,5%) и понижена заболѣваемость цынгою (на 12,1%), а въ 1907 году, съ Января по Іюль, была, наоборотъ, ниже заболѣваемость тифами (на 10,5%) и выше заболѣваемость цынгою (на 174,7%). Послѣднее процентное отношеніе, однако, обусловлено по преимуществу рѣзкимъ усиленіемъ цынги въ Уфимской губерніи, по исключеніи которой означенный процентъ понижается до 21%, по сравненію со среднимъ 1903—1905 г.г.; по сравненію же со среднимъ 1902 - 1905 г г., заболѣваемость цынгою въ 1907 году представляется даже пониженною. Высокая средняя заболѣваемость цынгою за 1902—1905 г.г., какъ упомянуто выше, обусловлена значительнымъ развитіемъ цынги въ 1902 году.

Указанное соотношеніе движенія тифовъ и цынги за отчетное время, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы, наблюдалось не во всѣхъ постигнутыхъ неурожаемъ мѣстностяхъ.

Степень заболѣваемости тифомъ и цынгою въ 1906 г. (съ Августа по Декабрь) и въ 1907 г. (съ Января по Іюль) по сравненію съ соотвѣтственною среднею заболѣваемостью за 1902—1905 г.г.

	Тифы.		Цынга.	
	Степень заболѣваемости въ			
	1906 г. по сравненію съ среднею заболѣваемостью за 1902—1905 г.г.	1907 г.	1906 г.	1907 г.
Самарская	0,8	0,5	0,3*)	5,2*)
Казанская	1,6	0,7	1,5*)	6,9*)
Симбирская	1,9	0,7	2,4*)	0,1*)
Пензенская	0,8	1,0	0,5	0,2
Уфимская	3,1	1,6	4,6	21,2
Саратовская	1,2	1,0	2,8*)	8,8*)
Тургайская область	4,8	4,5	0,5	25,2
Нижегородская	2,8	0,6	0,8	0,1
Оренбургская	1,6	0,3	0,9	0,6
Астраханская	1,8	1,7	1,7	0,6
Тамбовская	2,3	2,2	0,6	0,3
Тульская	1,5	1,1	2,0	0,3
Донская область	1,2	1,0	0,6	0,3
Костромская	3,0	0,2	0,9	—
Воронежская.	0,9	1,0	1,1*)	0,4*)
Владимірская	2,7	0,6	0,2	0,01
Калужская	1,7	1,1	0,4	0.4

*) Среднее исчислялось за 1903—1905 г.г.

	Тифы.		Цынга.	
	Степень заболѣваемости въ			
	1906 г.	1907 г.	1906 г.	1907 г.
	по сравненію съ среднею заболѣваемостью за 1902—1905 г.г.			
Ярославская	3,6	0,2	0,5	—
Рязанская	1,5	0,5	0,5	0,1
Черниговская	1,2	0,7	0,9	0,7
Тверская	1,5	0,5	0,3	0,1
Орловская	1,6	0,7	0,3	0,1
Харьковская	0,9	0,7	3,5	—
Волынская	0,9	0,3	0,1	0,01
Курская	1,1	1,0	0,8	0,01
Ставропольская	0,5	1,1	0,7	0,1
Акмолинская область . .	2,3	0,6	9,4*)	6,5*)
Уральская область . . .	1,3	0,8	1,0	0,3
Бакинская	2,2	4,1	3,6	0,9
Елисаветпольская . . .	3,3	2,8	—	—

Изъ этой таблицы усматривается, что заболѣваемость тифами съ Августа по Декабрь 1906 года по сравненію съ соотвѣтственною среднею заболѣваемостью за 1902–1905 г.г. была повышена въ 24 губерніяхъ и областяхъ изъ разсматриваемыхъ 30, а въ 1907 году, съ Января по Іюль,—въ 9 губерніяхъ и областяхъ. Въ 1906 и 1907 г.г. заболѣваемость тифами усилилась въ 8 губерніяхъ и областяхъ, именно въ Уфимской, Тургайской, Астраханской, Тамбовской, Тульской, Калужской, Бакинской и Елисаветпольской, причемъ изъ этихъ губерній заболѣваемость въ 1907 году противъ 1906 года была повышена въ одной лишь Бакинской губерніи, въ прочихъ же она представлялась относительно пониженною.

Заболѣваемость цынгою въ 1906 году (съ Августа по Декабрь) сравнительно съ таковою же среднею за 1902–1905 г.г. была повышена въ 10 губерніяхъ и областяхъ, а въ 1907 г. въ 6 губерніяхъ и областяхъ. Въ 1906 и 1907 г.г. заболѣваемость цынгою усилилась въ 4 губерніяхъ и областяхъ—Уфимской, Саратовской, Акмолинской и Казанской, притомъ въ 1907 году въ большей степени, нежели въ 1906 г., — въ трехъ изъ нихъ — Уфимской, Саратовской и Казанской; въ Акмолинской же области заболѣваемость въ 1907 году была относительно ниже заболѣваемости 1906 года.

Повышенная заболѣваемость одновременно тифами и цынгою въ 1906 году (съ Августа по Декабрь) наблюдалась въ 8 губерніяхъ и областяхъ Казанской, Симбирской, Уфимской, Саратовской, Астраханской, Тульской, Акмолинской и Бакинской, а въ 1907 году (съ Января по Іюль) въ губерніи Уфимской и области Тургайской. При этомъ только

*) Среднее исчислялось за 1903—1905 г.г.

въ одной Уфимской губерніи заболѣваемость тифами и цынгою была повышена какъ въ 1906, такъ и въ 1907 г.г.

Заключеніе. Вліяніе неурожасвъ и связаннаго съ ними недостаточнаго питанія населенія на состояніе народнаго здравія, въ широкомъ смыслѣ этого слова, не можетъ быть вполнѣ учтено цифрами, и по необходимости приходится руководствоваться для этой цѣли лишь наиболѣе рѣзкими нарушеніями санитарнаго благополучія страны,—степенью развитія эпидемическихъ болѣзней, находящихся въ той или иной зависимости отъ недоѣданія, - тифовъ и цынги. При этомъ непосредственная связь между неурожаемъ и упомянутыми болѣзнями, въ смыслѣ не только предрасполагающей, но и причинной зависимости, имѣетъ мѣсто въ отношеніи цынги и сыпного тифа, получившаго, въ силу сказаннаго, даже названіе «голоднаго» и являющагося неизмѣннымъ спутникомъ голода и другихъ народныхъ бѣдствій. Что касается брюшного тифа, то развитіе его зависитъ отъ цѣлаго ряда условій, и недостаточное питаніе само по себѣ не является единственною причиною его усиленія и распространенія. Несомнѣнно, однако, что и здѣсь, неурожай и недоѣданіе оказываютъ вліяніе сильно предрасполагающаго фактора.

Относительно возвратнаго тифа нельзя не указать, что эта форма является болѣзнью по преимуществу городского, скученно живущаго при неблагопріятныхъ антисанитарныхъ условіяхъ населенія, и недостаточное питаніе, если и играетъ роль въ развитіи эпидеміи возвратнаго тифа среди этой группы населенія, то лишь постолько, посколько недоѣданіе ухудшаетъ и безъ того плохія жизненныя условія. Среди сельскаго населенія, даже и при значительныхъ неурожаяхъ, возвратный тифъ не принималъ и не принимаетъ большого развитія, повидимому, въ виду отсутствія въ деревнѣ тѣхъ именно неблагопріятныхъ моментовъ, которые создаетъ жизнь въ городахъ,—главнымъ образомъ скученность.

Изъ вышеприведеннаго цифрового матеріала усматривается, что сколько нибудь значительнаго эпидемическаго развитія сыпного тифа за отчетное время не наблюдалось ни въ одной изъ постигнутыхъ недородомъ губерній и областей; эпидемическое развитіе цынги изъ 30 разсматриваемыхъ губерній и областей наблюдалось лишь въ Уфимской губерніи и Тургайской области и отчасти въ отдѣльныхъ уѣздахъ губерній Самарской, Казанской, Саратовской и Акмолинской области.

Брюшной тифъ въ болѣе или менѣе значительной степени усилился въ преобладающемъ большинствѣ постигнутыхъ недородомъ губерній и областей (въ 26 изъ 30). Не подлежитъ сомнѣнію, однако, что на усиленіе заболѣваемости брюшнымъ тифомъ, помимо неурожая, оказалъ вліяніе и рядъ другихъ неблагопріятныхъ моментовъ, имѣвшихъ мѣсто именно за отчетное время и находящихся въ связи съ нарушеніями нормальнаго теченія жизни страны,—экономическимъ и промышленнымъ кризисомъ, безработицей, вздорожаніемъ жизненныхъ припасовъ. Сте-

пень участія собственно неурожая въ усиленіи заболѣваемости брюшнымъ тифомъ могла бы быть опредѣлена лишь при условіи точнаго учета всѣхъ указанныхъ моментовъ, что является конечно неосуществимымъ. Во всякомъ случаѣ не имѣется никакихъ основаній связать наблюдавшееся за отчетное время усиленіе брюшного тифа исключительно съ неурожаемъ.

Всѣ вышеприведенныя данныя съ достаточною убѣдительностью указываютъ, что неурожай 1906 года не имѣлъ для народнаго здравія неблагопріятныхъ послѣдствій въ той степени, въ какой это наблюдалось при предыдущихъ неурожаяхъ.

2. Движеніе браковъ въ 1906|7 хозяйственномъ году.

Брачность, какъ показатель экономическаго состоянія населенія; движеніе православнаго населенія и его брачности съ 1901 по 1907 г. въ абсолютныхъ числахъ; приростъ и убыль населенія и ‰ браковъ по отдѣльнымъ годамъ; ‰ брачности 1906|7 г.г. по сравненію со среднею за 5 лѣтъ; тѣ же статистическіе выводы по губерніямъ—Архангельской, Вятской, Оренбургской, Воронежской и Самарской; заключеніе.

Брачность, какъ показатель экономическаго состоянія населенія.

Вопросъ о значеніи браковъ въ экономической жизни населенія обращалъ на себя вниманіе какъ изслѣдователей крестьянскаго быта, такъ и нѣкоторыхъ земствъ, не безъ основанія разсматривавшихъ движеніе брачности крестьянскаго населенія въ годы неурожая какъ показатель тяжести пережитаго бѣдствія. Съ особою внимательностью къ этому вопросу отнеслось Рязанское губернское земство, обстоятельно обслѣдовавшее это явленіе въ своемъ образцовомъ трудѣ, посвященномъ обзору мѣропріятій по продовольственной кампаніи 1891 года и послѣдствій бывшаго въ этомъ году неурожая. Дѣйствительно, едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что браку въ средѣ крестьянскаго населенія принадлежитъ экономическое значеніе и онъ возможенъ лишь при наличности извѣстнаго достатка въ семьѣ. Въ годы неурожая это обстоятельство должно быть особенно замѣтно, такъ какъ помимо неизбѣжныхъ расходовъ, соединенныхъ съ заключеніемъ брака, крестьянской семьѣ необходимо считаться съ прокормленіемъ лишняго члена семьи. Обзоръ статистическихъ данныхъ о движеніи брачности среди населенія Имперіи показываетъ, что большинство заключенныхъ браковъ упадаетъ на Октябрь, Ноябрь, Январь и Февраль мѣсяцы, что подтверждаетъ экономическое значеніе брачности, такъ какъ именно эти мѣсяцы являются для главнѣйшей массы населенія наиболѣе благопріятными въ хозяйственномъ отношеніи, какъ совпадающіе со временемъ реализаціи урожая.

	1899 г.	%	1900 г.	%	1901 г.	%	1902 г.	%	Всего за 4 года.	%
Общее число браковъ по Имперіи.	898.202	100	873.018	100	862.408	100	877.909	100	3.511.537	100
Изъ нихъ въ Октябрѣ, Ноябрѣ, Январѣ и Февралѣ	661.778	73,5	622.621	71,3	599.592	69,5	637.558	73,8	2.521.549	71,8
Въ прочіе мѣсяцы.	236.424	26,5	250.397	28,7	262.816	30,5	240 351	26,2	989.988	28,2

Указанное значеніе браковъ побуждало стремиться къ освѣщенію этого вопроса и при обслѣдованіи результатовъ неурожая 1906 года. Собранный для означенной цѣли матеріалъ необходимо раздѣлить на 2 группы въ виду того, что относительно однѣхъ губерній свѣдѣнія доставлены по экономическимъ годамъ, а по другимъ—по календарнымъ. Въ этотъ матеріалъ не вошли свѣдѣнія относительно инославнаго и иновѣрнаго населенія и его брачности въ виду недоставленія своевременно Министерству означенныхъ свѣдѣній отъ подлежащаго учрежденія.

Движеніе православнаго населенія и его брачности съ 1901 по 1907 г. въ абсолютныхъ числахъ.

Изъ разсмотрѣнія данныхъ первой категоріи въ абсолютныхъ числахъ движеніе православнаго населенія *) и числа браковъ за время съ 1901 по 1907 годъ въ постигнутыхъ бѣдствіемъ неурожая губерніяхъ и областяхъ, относительно которыхъ получены свѣдѣнія о движеніи браковъ по экономическимъ годамъ (съ 1 Іюля по 1 Іюля), распредѣляется по отдѣльнымъ мѣстностямъ слѣдующимъ образомъ.

ГУБЕРНІИ и ОБЛАСТИ.	Движеніе народонаселенія въ тысячахъ и брачности въ абсолютныхъ числахъ по отдѣльнымъ годамъ.					
	1901/2	1902/3	1903/4	1904/5	1905/6	1906/7
Владимірская . . насел. . . .	1607	1645	1690	1716	1735	1754
брачн. . . .	13870	13889	12774	11345	14400	16837
Таврическая . . насел. . . .	1196	1187	1183	1209	1233	1257
брачн. . . .	9846	10925	11736	10843	12147	13812
Костромская . . . насел. . . .	1471	1504	1548	1580	1609	1638
брачн. . . .	12510	12716	12285	10619	12471	15428
Акмолинская обл. насел. . . .	256	260	264	268	272	276
брачн. . . .	3520	3768	3668	3852	4714	5303

*) Данныя о количествѣ населенія заимствованы изъ ежегодниковъ Россіи, издаваемыхъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ.

ГУБЕРНІИ и ОБЛАСТИ.		Движеніе народонаселенія въ тысячахъ и брачности въ абсолютныхъ числахъ по отдѣльнымъ годамъ.					
		1901/2	1902/3	1903/4	1904/5	1905/6	1906/7
Рязанская	насел.	1929	1984	2034	2077	2103	2129
	брачн.	17151	19799	18578	16131	18001	21305
Орловская	насел.	2166	2225	2297	2337	2366	2397
	брачн.	18623	18356	18102	17814	21947	23278
Харьковская	насел.	2713	2784	2855	2914	2997	3041
	брачн.	23556	25632	24383	22964	25546	28804
Тульская	насел.	1508	1554	1606	1639	1675	1711
	брачн.	13042	13497	13179	11870	12978	14983
Смоленская	насел.	1614	1654	1701	1727	1744	1759
	брачн.	15903	12433	12792	12739	17150	15464
Калужская	насел.	1197	1226	1261	1278	1287	1296
	брачн.	11388	9441	9938	9985	12368	11442
Пензенская	насел.	1530	1560	1591	1618	1639	1660
	брачн.	14161	14784	13987	14018	15737	15483
Казанская	насел.	1636	1680	1722	1749	1778	1808
	брачн.	14299	16127	13630	16122	15940	16262
Астраханская	насел.	578	596	617	625	630	634
	брачн.	5490	5903	6199	6025	5671	6156
Тамбовская	насел.	2898	2975	3062	3140	3220	3301
	брачн.	25064	29540	28800	27341	27888	29645
Саратовская	насел.	2320	2388	2466	2522	2566	2610
	брачн.	19196	22043	22222	23186	20898	22395
Нижегородская	насел.	1651	1691	1733	1760	1783	1806
	брачн.	14313	14661	13766	14119	14384	14103
Донская область	насел.	2662	2737	2889	2955	3011	3067
	брачн.	17341	22319	20438	21417	19714	20008
Уфимская	насел.	1087	1123	1153	1172	1196	1221
	брачн.	10387	9942	9924	12024	12486	10543
Симбирская	насел.	1497	1537	1569	1611	1643	1672
	брачн.	20582	15253	13981	14344	14642	15086
Ставропольская	насел.	867	878	899	930	953	964
	брачн.	10030	9780	9757	9151	9751	9336
Итого	насел.	32343	33188	34140	34827	35440	36001
	брачн.	290272	300808	290139	285909	308833	325672

Приростъ, убыль населенія и ‰ браковъ по отдѣльнымъ годамъ.

Изъ вышеприведенныхъ данныхъ, путемъ соотвѣтствующихъ сопоставленій, можно сдѣлать нижеслѣдующіе выводы, касающіеся прироста и убыли населенія, колебанія числа браковъ на 1000 населенія (‰) по отдѣльнымъ годамъ и отношенія числа браковъ за каждый годъ въ отдѣльности къ числу браковъ за предыдущій годъ среди православнаго населенія.

Губерніи и области и населеніе ихъ къ 1 Іюля 1902 года и къ 1 Іюля 1907 г. въ тысячахъ.	Приростъ и убыль населенія отдѣльно по годамъ съ 1 Іюля 1901 года по 1-е Іюля 1907 года въ тысячахъ. Число браковъ на 1000 населенія (‰) за тѣ же годы.					
	1901/2	1902/3	1903/4	1904/5	1905/6	1906/7
Владимірская . 1607 1754	— 8,64	+38 8,44	+45 7,55	+26 6,61	+19 8,30	+19 9,59
Таврическая . . 1196 1257	— 7,63	−9 9,20	−4 9,92	+26 8,97	+24 9,85	+24 10,99
Костромская . . 1471 1638	— 8,50	+33 8,45	+44 7,93	+32 6,72	+29 7,75	+29 9,42
Акмолинская обл. . 256 276	— 13,75	+4 14,49	+4 13,89	+4 14,37	+4 17,33	+4 19,21
Рязанская . . . 1929 2129	— 8,89	+55 8,98	+50 9,13	+43 7,77	+26 8,56	+26 10,00
Орловская . . . 2166 2397	— 8,60	+59 8,25	+72 7,87	+40 7,62	+29 9,28	+31 9,71
Харьковская . . 2713 3041	— 8,68	+71 9,21	+71 8,54	+59 7,88	+83 8,53	+44 9,47
Тульская 1508 1711	— 8,64	+46 8,68	+52 8,20	+33 7,24	+36 7,74	+36 8,75
Смоленская . . . 1614 1759	— 9,85	+40 7,51	+47 7,14	+26 7,37	+17 9,83	+15 8,79
Калужская 1197 1296	— 9,51	+29 7,70	+35 7,88	+17 7,81	+9 9,60	+9 8,82
Пензенская . . . 1530 1660	— 9,25	+30 9,47	+31 8,78	+27 8,66	+21 8,59	+21 9,32
Казанская 1636 1808	— 8,74	+44 9,60	+42 7,91	+27 9,22	+29 8,96	+30 8,99
Астраханская . . 578 634	— 9,49	+18 9,90	+21 10,04	+8 9,64	+5 9,00	+4 9,70
Тамбовская . . . 2898 3301	— 8,65	+77 9,92	+87 9,40	+78 8,70	+80 8,65	+81 8,98
Саратовская . . . 2320 2610	— 8,23	+68 9,23	+78 9,01	+56 9,19	+44 8,14	+44 8,58
Нижегородская . . 1651 1806	— 8,67	+40 8,67	+42 7,94	+27 8,02	+23 8,12	+23 7,80

Губерніи и области	Приростъ и убыль населенія отдѣльно по годамъ съ I Іюля 1901 года по 1-е Іюля 1907 года въ тысячахъ.					
и населеніе ихъ къ 1 Іюля 1902 года	Число браковъ на 1000 населенія (‰) за тѣ же годы.					
и къ 1 Іюля 1907 г. въ тысячахъ.	1901/2	1902/3	1903/4	1904/5	1905/6	1906/7
Обл. войска Донского	—	+115	+152	+66	+56	+56
2622	6,61	8,15	7,07	7,25	6,55	6,52
3067						
Уфимская . . .	—	+36	+30	+19	+24	+25
1087	9,55	8,85	8,61	10,26	10,44	8,63
1221						
Симбирская . . .	—	+40	+32	+42	+32	+29
1497	13,75	9,92	8,91	8,90	8,91	9,02
1672						
Ставропольская .	—	+11	+21	+31	+23	+11
867	11,56	11,13	10,85	9,84	10,23	9,61
964						
32343	—	+845	+952	+687	+613	+561
36001						

Изъ вышеприведенныхъ данныхъ относительно движенія народонаселенія видно, что за исключеніемъ одной Таврической губерніи, въ которой имѣла мѣсто убыль населенія на 9.000 въ 1902/3 году и на 4.000 въ 1903/4 году, во всѣхъ остальныхъ случаяхъ оказался приростъ населенія.

Въ отношеніи же брачности, почти во всѣхъ приведенныхъ губерніяхъ замѣчается колебаніе, то въ сторону повышенія, то—пониженія, причемъ брачность 1906/7 года въ восьми губерніяхъ (изъ двадцати) оказалась выше брачности каждаго изъ предшествующихъ пяти лѣтъ.

Губерніи и области.	Число браковъ на 1000 населенія въ 1906/7 г. (‰)	‰ каждаго года изъ пяти (1901—1907 г.г.) и разница въ пользу ‰ 1906/7 г.				
		1901/2	1902/3	1903/4	1904/5	1905/6
Владимірская	9,59	8,64	8,44	7,55	6,61	8,30
		0,95	1,15	2,04	2,98	1,29
Таврическая	10,99	7,63	9,20	9,92	8,97	9,85
		3,36	1,79	1,07	2,02	1,14
Костромская	9,42	8,50	8,45	7,93	6,72	7,75
		0,92	0,97	1,49	2,70	1,67
Акмолинская обл. . . .	19,21	13,75	14,29	13,89	14,37	17,33
		5,46	4,72	5,32	4,84	1,88
Рязанская	10,00	8,89	8,98	9,13	7,77	8,56
		1,11	1,02	0,87	2,23	1,44
Орловская	9,71	8,60	8,25	7,87	7,62	9,28
		1,11	1,46	1,84	2,09	0,43
Харьковская	9,47	8,68	9,21	8,54	7,88	8,53
		0,79	0,26	0,93	1,59	0,94
Тульская	8,75	8,64	8,68	8,20	7,24	7,74
		0,11	0,07	0,55	1,51	1,01

Къ этой первой группѣ примыкаетъ Пензенская губернія, въ которой то же явленіе имѣло мѣсто во всѣ годы за исключеніемъ 1902/3 года, брачность котораго оказалась выше таковой же за 1006/7 годъ.

	‰ 1906/7 г.	1901/2	1902/3	1903/4	1904/5	1905/6
Пензенская	9,32	9,25 + 0,07	9,47 — 0,15	8,78 + 0,54	8,66 + 0,66	8,59 + 0,73

Вторую группу представляютъ шесть губерній, въ которыхъ брачность 1906/7 года превышала брачность предыдущихъ пяти лѣтъ только въ трехъ годахъ и оказалась ниже въ двухъ:

ГУБЕРНІИ.	‰ 1906/7	1901/2	1902/3	1903/4	1904/5	1905/6
Смоленская	8,79	9,85 — 1,06	7,51 + 1,28	7,14 + 1,65	7,37 + 1,42	9,83 — 1,04
Калужская	8,82	9,51 — 0,69	7,70 + 1,12	7,88 + 0,94	7,81 + 1,01	9,60 — 0,78
Казанская	8,99	8,74 + 0,25	9,60 — 0,61	7,91 + 1,08	9,22 — 0,23	8,96 + 0,03
Астраханская	9,70	9,49 + 0,21	9,90 — 0,20	10,04 — 0,34	9,64 + 0,06	9,00 + 0,70
Тамбовская	8,98	8,65 + 0,33	9,92 — 0,94	9,40 — 0,42	8,70 + 0,28	8,65 + 0,33
Симбирская	9,02	13,75 — 4,73	9,92 — 0,90	8,91 + 0,11	8,90 + 0,12	8,91 + 0,11

Наконецъ, третью группу составляютъ двѣ губерніи и одна область, по которымъ въ 1906/7 году брачность оказалась ниже брачности за предшествующіе пять лѣтъ.

Губерніи и области.	‰ 1906/7	1901/2	1902/3	1903/4	1904/5	1905/6
Нижегородская	7,80	8,67 — 0,87	8,67 — 0,87	7,94 — 0,14	8,02 — 0,22	8,12 — 0,32
Обл. войска Донского . .	6,52	6,61 — 0,09	8,15 — 1,63	7,07 — 0,55	7,25 — 0,73	6,55 — 0,03
Ставропольская	9,61	11,56 — 1,95	11,13 — 1,52	10,85 — 1,24	9,84 — 0,23	10,23 — 0,62

Къ послѣдней группѣ примыкаютъ и губерніи Саратовская и Уфимская, въ которыхъ брачность за 1906/7 годъ—въ первой по отношенію къ 1901/2 и 1905/6 г.г., а во второй только сравнительно съ 1904/5 годомъ—оказалась выше, въ остальные же годы перевѣсъ брачности оказался не въ пользу 1906/7 года.

ГУБЕРНІИ.	‰ 1906/7	1901/2	1902/3	1903/4	1904/5	1905/6
Саратовская	8,58	8,23 + 0,35	9,23 — 0,65	9,01 — 0,43	9,19 — 0,61	8,14 + 0,44
Уфимская	8,63	9,25 — 0,92	8,85 — 0,22	8,61 + 0,02	10,26 — 1,63	10,44 — 1,81

Перевѣсъ количества браковъ на 1.000 населенія въ 1906/7 году надъ количествомъ браковъ на 1.000 населенія во всѣ предыдущіе пять лѣтъ въ первой группѣ (изъ семи губерній и одной области), къ которымъ примыкаетъ и Пензенская губернія, находитъ себѣ объясненіе въ томъ обстоятельствѣ, что какъ Акмолинская область, гдѣ терпѣли нужду главнымъ образомъ переселенцы, а не коренное населеніе, такъ и упомянутыя семь губерній, были поражены неурожаемъ въ 1906 году менѣе другихъ. Выводъ этотъ вполнѣ подтверждается нижеприводимыми данными относительно порядка, занимаемаго означенными мѣстностями по недобору хлѣба.

ГУБЕРНІИ И ОБЛАСТИ.	Порядокъ по размѣрамъ брачности.	Порядокъ по недобору хлѣба на 1 ѣдока.
Акмолинская обл.	1	26
Таврическая.	2	18
Владимірская.	3	19
Костромская.	4	16
Орловская.	5	20
Рязанская.	6	15
Харьковская.	7	13
Тульская.	8	14
Пензенская	11	10

Въ губерніяхъ второй группы, пораженныхъ недородомъ въ болѣе значительной степени и въ число которыхъ входятъ нѣкоторыя губерніи съ полнымъ неурожаемъ (Казанская и Симбирская), хотя и наблюдается увеличеніе числа браковъ въ 1906/7 году, но оно было незначительно. Порядокъ этихъ губерній по брачности и размѣрамъ недорода слѣдующій.

ГУБЕРНІИ.	Порядокъ по размѣрамъ брачности.	Порядокъ по недобору хлѣба на 1 ѣдока
Смоленская	9	24
Калужская	10	21
Казанская.	12	3
Астраханская	13	25
Тамбовская	14	5
Симбирская.	19	7

Въ губерніяхъ третьей группы и въ области войска Донского положеніе брачности 1906/7 года въ отношеніи вышеупомянутаго порядка было таково.

ГУБЕРНІИ И ОБЛАСТИ.	Порядокъ по размѣрамъ брачности.	Порядокъ по недобору хлѣба на 1 ѣдока.
Саратовская	15	6
Нижегородская	16	12
Обл. войска Донского. . .	17	2
Уфимская	18	9
Ставропольская.	20	32

Уменьшеніе числа браковъ въ области войска Донского и въ губерніяхъ Нижегородской, Саратовской и Уфимской можетъ быть объяснено—для первой, какъ вліяніемъ неурожая 1906 года, такъ и отвлеченіемъ значительнаго числа полковъ Донскихъ казаковъ для несенія службы во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи, для губерній же Нижегородской, Саратовской и Уфимской постигшимъ ихъ бѣдствіемъ неурожая хлѣбовъ.

Пониженіе брачности въ Ставропольской губерніи, которая отъ неурожая 1906 года пострадала весьма незначительно, не можетъ быть объяснено неурожаемъ этого года и, очевидно, вызвано было другими причинами, тѣмъ болѣе, что паденіе брачности въ этой губерніи наблюдается и въ предыдущіе годы, въ отношеніи

‰ брачности 1906/7 года по сравненію со среднею за 5 лѣтъ.

Движеніе брачности въ двадцати вышеупомянутыхъ неурожайныхъ губерніяхъ въ 1906/7 году еще яснѣе обрисовывается при сравненіи ‰ брачности этого года со среднимъ ‰ брачности за предыдущее пятилѣтіе. Въ нижеслѣдующей таблицѣ сравненіе это сдѣлано по всѣмъ двадцати губерніямъ.

ГУБЕРНІИ И ОБЛАСТИ.	Среднее ‰ за 5 л. (1901—6 г.г.).	‰ 1906—7 г.г. по сравн. съ средн. ‰ за 5 лѣтъ.	ГУБЕРНІИ И ОБЛАСТИ.	Среднее ‰ за 5 л. (1901—6 г.г.).	‰ 1906—7 г.г. по сравн. съ средн. ‰ за 5 лѣтъ.
Акмолинская обл. . . .	14,79	19,21 / +4,42	Пензенская	9,16	9,32 / +0,16
Таврическая	9,23	10,99 / +1,76	Казанская	8,89	8,99 / +0,10
Владимірская	7,89	9,59 / +1,70	Астраханская	9,62	9,70 / +0,08
Костромская	7,86	9,42 / +1,56	Тамбовская	9,06	8,98 / −0,08
Орловская	8,33	9,71 / +1,38	Саратовская	8,77	8,58 / −0,19

вышало таковое же среднее за пять лѣтъ отъ 0,08 (Астраханская) до 4,42 (Акмолинская обл.).

Въ остальныхъ семи губерніяхъ ‰ браковъ за тотъ же годъ оказалось ниже средняго за пятилѣтіе отъ—0,08 (Тамбовская) до—1,10 (Ставропольская).

При разсмотрѣніи движенія ‰ браковъ по отдѣльнымъ годамъ характернымъ, далѣе, представляется то обстоятельство, что въ значительномъ числѣ губерній (Владимірской, Костромской, Орловской, Харьковской, Тульской, Смоленской, Пензенской, Казанской, Нижегородской, Уфимской, Симбирской и Ставропольской) статистическими данными отмѣчается пониженіе брачности въ 1903/4 году сравнительно съ предшествующими двумя годами. Въ девяти губерніяхъ (Владимірской, Костромской, Орловской, Рязанской, Харьковской, Тульской, Пензенской, Астраханской и Ставропольской) пониженіе это проявилось съ особенной силой въ 1904/5 году, что видно изъ нижеприводимыхъ данныхъ.

ГУБЕРНІИ И ОБЛАСТИ.	‰ 1905/6 г.	‰ 1904/5 г.	‰ 1903/4 г.	‰ 1902/3 г.	‰ 1901/2 г.
Акмолинская обл.	17,33	14,37	13,89	14,49	13,75
Таврическая	9,85	8,97	9,92	9,20	7,63
Владимірская	8,30	6,61	7,55	8,44	8,64
Костромская	7,75	6,72	7,93	8,45	8,50
Орловская	9,28	7,62	7,87	8,25	8,60
Рязанская	8,56	7,77	9,13	8,98	8,89
Харьковская	8,53	7,88	8,54	9,21	8,68
Тульская	7,74	7,24	8,20	8,68	8,64
Смоленская	9,83	7,37	7,14	7,51	9,85
Калужская	9,60	7,81	7,88	7,70	9,51
Пензенская	8,59	8,66	8,78	9,47	9,25
Казанская	8,96	9,22	7,91	9,60	8,74
Астраханская	9,00	9,64	10,04	9,90	9,49
Тамбовская	8,65	8,70	9,40	9,92	8,65
Саратовская	8,14	9,19	9,01	9,23	8,23
Нижегородская	8,12	8,02	7,94	8,67	8,67
Обл. войска Донского	6,55	7,25	7,07	8,15	6,61
Обл. войска Донского	10,44	10,26	8,61	8,85	9,55
Уфимская	8,91	8,90	8,91	9,92	13,75
Симбирская	10,23	9,84	10,85	11,13	11,56
Ставропольская					

Отмѣченное пониженіе брачности въ 1903/4 и 1904/5 годахъ объясняется тѣмъ, что съ Января 1904 г. начались мобилизаціи войскъ, вызванныя начавшейся войной (съ Японіей), при которыхъ были призваны изъ запаса по неурожайнымъ губерніямъ около 500.000 человѣкъ, въ томъ числѣ около 35.000 человѣкъ не имѣвшихъ семей.

ГУБЕРНІИ.	Призвано: не имѣвш. семей.	Призвано: семейныхъ.	ГУБЕРНІИ.	Призвано: не имѣвш. семей.	Призвано: семейныхъ.
Таврическая . . .	1.470	10.978	Тамбовская . . .	32.844	
Владимірская . . .	1.193	16.010	Саратовская . . .	1.826	28.647
Костромская . . .	1.413	10.529	Нижегородская . .	1.081	10.649
Орловская	675	17.368	Уфимская	1.939	34.941
Рязанская	1.644	19.848	Симбирская	857	17.169
Харьковская . . .	1.974	34.078	Архангельская . .	801	3.338
Тульская	1.435	16.881	Воронежская . . .	1.288	25 540
Смоленская	1.638	14.628	Вятская	4.058	37.766
Калужская	1.779	11.941	Оренбургская . . .	427	13.370
Пензенская	289	23.829	Самарская	3.210	42.554
Казанская	4.387	15.338	Ростовское на Дону градоначальство .	—	945
Астраханская . . .	1.575	7.218			

Отвлеченіе такого огромнаго числа людей, не считая даже ушедшихъ на войну полковъ, вполнѣ объясняетъ уменьшеніе числа браковъ въ значительномъ числѣ губерній въ 1903/4 и 1904/5 г.г.

Затѣмъ въ 1905/6 году, какъ это видно изъ приведенной выше таблицы, отмѣчается обратное явленіе—въ 13 губерніяхъ и одной области (Таврической, Владимірской, Костромской, Орловской, Рязанской, Харьковской, Тульской, Смоленской, Калужской, Нижегородской, Уфимской, Симбирской, Ставропольской и Акмолинской области) число браковъ возрастаетъ, и только въ пяти губерніяхъ и области войска Донского оказалось пониженіе числа браковъ.

Окончаніе войны съ Японіей Портсмутскимъ миромъ (23 Августа 1905 года) служитъ достаточнымъ объясненіемъ указаннаго повышенія брачности, такъ какъ имъ было вызвано пробужденіе вновь жизни въ народныхъ массахъ. Такимъ образомъ, оба указанныя явленія находятъ себѣ оправданіе въ тѣхъ условіяхъ, при которыхъ протекала жизнь народная въ 1904/5 и 1905/6 г.г.

Таково было положеніе вопроса о брачности въ двадцати указанныхъ губерніяхъ въ Іюлѣ 1906 года, когда во всѣхъ этихъ губерніяхъ обнаружилась, въ большей или меньшей степени, нужда, вызванная неурожаемъ 1906 года.

По естественному пониженію пульса народной жизни, сопровождающему недороды, слѣдовало ожидать и уменьшенія числа браковъ. Между тѣмъ статистическія данныя показываютъ, что въ 1906/7 экономиче-

скомъ году только въ пяти губерніяхъ и въ одной области число браковъ сравнительно съ 1905/6 г. уменьшилось:

	‰		‰
въ Уфимской на . .	1,81	Ставропольской на .	0,62
Смоленской » . .	1,04	Нижегородской » .	0,32
Калужской » . .	0,78	Обл. в. Донского » .	0,03

Въ остальныхъ 13 губерніяхъ и одной области (Акмолинской) произошло обратное явленіе. При этомъ увеличеніе числа браковъ превысило 1‰ въ пяти губерніяхъ:

	‰		‰
Костромской на . .	1,67	Таврической на .	1,14
Рязанской » . .	1,44	Тульской » .	1,01
Владимірской » . .	1,29	Обл. Акмолинской» .	1,88

и оказалось ниже 1‰ въ восьми губерніяхъ:

	‰		‰
Харьковской на . .	0,94	Орловской на . .	0,43
Пензенской » . .	0,73	Тамбовской » . .	0,33
Астраханской » . .	0,70	Симбирской » . .	0,11
Саратовской » . .	0,44	Казанской » . .	0,03

Во второй категоріи губерній, относительно которыхъ получены свѣдѣнія о движеніи браковъ только по календарнымъ годамъ (съ 1 Января по 1-е Января), движеніе населенія и абсолютное число браковъ были слѣдующія.

Тѣ же статистическіе выводы по губерніямъ: Архангельской, Вятской, Оренбургской, Воронежской и Самарской.

		Движеніе населенія въ тысячахъ и брачности въ абсолютныхъ числахъ за:						
		1901	1902	1903	1904	1905	1906	1907
Архангельская	насел.	365	367	380	387	392	397	401
	брачн.	3311	3481	3508	2951	2498	4026	4015
Вятская	насел.	3085	3134	3279	3332	3367	3403	3438
	брачн.	31018	24099	29125	22105	25027	35777	31776
Оренбургская	насел.	1337	1370	1347	1376	1408	1439	1471
	брачн.	16706	15637	16518	17293	17293	21652	17513
Воронежская	насел.	2746	2807	2937	3015	3070	3126	3182
	брачн.	26928	27949	29120	27593	26434	28740	27794
Самарская	насел.	2403	2454	2559	2599	2655	2712	2769
	брачн.	23377	22297	25494	24699	25374	23641	23846
ИТОГО	насел.	9936	10132	10502	10709	10892	11077	11261
	брачн.	101340	93463	103765	94641	96626	113836	104944

Приростъ и убыль населенія, а также и движеніе брачности въ этихъ же губерніяхъ въ отношеніи количества браковъ на каждую 1.000 населенія (‰) по отдѣльнымъ годамъ и соотношеніе ‰ 1906/7 къ среднему ‰ за пятилѣтіе (и за шестилѣтіе) были таковы.

ГУБЕРНІИ. Количество населенія въ 1901 г. Колич. насел. въ 1907 г. (въ тысячахъ).	Приростъ и убыль населенія въ тысячахъ по отдѣльнымъ год. Количество браковъ на 1.000 (‰) за тѣ же годы. 1901	1902	1903	1904	1905	1906	1907	Соотнош. ‰ 1906/7 г. къ средн за 5—6 лѣтъ.
Архангельская 365 401	— 9,07	+ 2 9,48	+13 9,23	+7 7,62	+5 6,37	+5 10,14	+4 10,01	+ 1,81 + 1,37
Вятская 3085 3438	— 10,05	+49 7,69	+145 8,88	+53 6,63	+35 7,43	+36 10,51	— 35 9,24	+ 2,40 + 0,72
Оренбургская. 1337 1471	— 12,49	+33 11,41	—23 12,26	+29 12,57	+32 12,28	+31 15,05	+32 11,90	+ 2,85 — 0,80
Воронежская 2746 3182	— 9,81	+61 9.96	+130 9,91	+78 9,15	+55 8,60	+56 9,19	+56 8,73	— 0,28 — 0,69
Самарская 2403 2769	— 9,73	+51 9,09	+105 9,96	+40 9,50	+56 9,56	+57 8,72	+57 8,61	— 0,85 — 0,81
9936 11261	—	+ 196	+ 370	+ 207	+ 183	+ 185	+ 184	—

Данныя ‰ по отдѣльнымъ годамъ въ указанныхъ пяти губерніяхъ показываютъ, что число браковъ, заключенныхъ населеніемъ первыхъ трехъ губерній въ 1906 году, превысило количество браковъ на 1.000 населенія во всѣ предшествующія пять лѣтъ:

Архангельская отъ 0,66‰ до 3,77‰
Вятская » 0,46 » » 3,88 »
Оренбургская » 2,48 » » 3,64 »

Въ 1907 году въ Архангельской губерніи брачность понизилась на 0,13‰, въ Вятской на 1,27‰ и въ Оренбургской на 3,15‰.

Въ Воронежской губерніи количество браковъ на 1.000 населенія въ 1906 году (9,19‰) оказалось выше такового же за 1905 годъ (8,60‰) и ниже ‰ всѣхъ остальныхъ предшествующихъ лѣтъ. Въ 1907 году брачность въ этой губерніи понизилась (до 8,73‰) и оказалась выше только брачности 1905 года (8,60‰) и ниже брачности за всѣ остальные годы.

Среди послѣднихъ пяти губерній по пониженію брачности въ 1906/7 г. рѣзко выдѣляется Самарская; брачность въ эти послѣдніе годы въ означенной губерніи оказалась ниже брачности за всѣ предшествующіе годы отъ 0,37‰ до 1,24‰ (въ 1906 году) и отъ 0,11‰ до 1,35‰ (въ 1907 году).

Колебаніе брачности въ первыхъ четырехъ губерніяхъ (изъ послѣднихъ пяти) вызвано было, несомнѣнно, тѣми же обстоятельствами, на которыя было сдѣлано указаніе выше при разсмотрѣніи статистическихъ данныхъ о движеніи браковъ въ двадцати губерніяхъ, причемъ относительно Архангельской губерніи надлежитъ замѣтить, что хотя въ ней неурожая въ 1906 году и не было, но тѣмъ не менѣе разразившійся на огромномъ пространствѣ въ другихъ губерніяхъ Имперіи неурожай внесъ разстройство въ экономическую жизнь этой губерніи, такъ какъ она въ значительномъ размѣрѣ пользуется привознымъ хлѣбомъ.

Рѣзкое же паденіе брачности въ Самарской губерніи явилось несомнѣннымъ результатомъ сильнаго неурожая, постигшаго эту губернію, какъ въ 1905, такъ и въ 1906 годахъ.

Заключеніе.

Подводя итогъ всего изложеннаго, нельзя не признать, что статистика брачности среди населенія неурожайныхъ губерній съ полной убѣдительностью подтверждаетъ еще разъ тотъ фактъ, который былъ отмѣченъ въ началѣ этого очерка, а именно—что главнымъ нервомъ брачности является экономическое благополучіе населенія. Въ тѣ годы, когда это послѣднее подвергалось тяжкимъ испытаніямъ подъ вліяніемъ войны и неурожая, количество браковъ на тысячу населенія уменьшалось и, наоборотъ, когда переживаемый народными массами кризисъ приходилъ къ концу, брачность возрастала.

Въ отношеніи неурожая 1906 года указанный выводъ оправдался только въ семи губерніяхъ и одной области, а въ остальныхъ неурожайныхъ мѣстностяхъ статистическими данными отмѣчено повышеніе брачности.

3. Потребленіе вина *).

Общія данныя о потребленіи вина въ Россіи; расходы на вино въ губерніяхъ на которыя распространялась продовольственная кампанія; потребленіе вина по отдѣльнымъ губерніямъ; мѣстности, въ которыхъ душевое потребленіе вина сократилось; причины повышенія душевого расхода на вино; расходы на остальные предметы потребленія, облагаемые косвенными налогами.

Общія данныя о потребленіи вина въ Россіи.

Общее потребленіе вина въ Россіи въ 1907 году достигло почти 88 милліоновъ ведеръ въ 40°, при среднемъ годовомъ расходѣ на вино въ 4 руб. 80 коп. на одну душу населенія обоего пола.

Сравнительно съ ближайшими предшествовавшими годами потребленіе вина выражается слѣдующими цифрами.

*) По даннымъ Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей.

ГОДЫ.	Израсходовано на мѣстное потребленіе въ тысячахъ ведеръ 40° въ Россіи.	Потреблено вина на душу обоего пола въ ведрахъ.	Душевой расходъ населенія на вино въ рубляхъ.
1904	72,197 т. в.	0,51	4,08
1905	75,967 »	0,53	4,24
1906	86,515 »	0,60	4,80
1907	87,829 »	0,60	4,80

Разсматривая соотвѣтственныя цифры за предыдущее сорокалѣтіе, нельзя не отмѣтить, что душевое потребленіе вина въ Россіи въ 1864 году опредѣлялось въ размѣрѣ 0,8 ведра. Поднявшись въ 1869 году еще выше (0,95 ведра на душу), оно затѣмъ, съ нѣкоторыми колебаніями въ сторону повышенія лишь въ 1871 году и въ большей мѣрѣ въ 1878 и 1879 г.г., систематически падаетъ до 1891 года, послѣ чего близко придерживается установившейся нормы въ 0,5 ведра на душу въ теченіе тринадцати лѣтъ до 1904 года.

Такимъ образомъ, только за ближайшіе годы наблюдается рѣзкое повышеніе упрочившейся, повидимому, нормы потребленія вина, причемъ даже исключительный въ большинствѣ губерній неурожай 1906 года не отразился въ сторону пониженія средняго для Россіи потребленія послѣднихъ лѣтъ.

Расходы на вино въ губерніяхъ, на которыя распространялась продовольственная кампанія.

Если сравнить размѣры средняго душевого расхода на вино за послѣдній и два предшествовавшіе сельскохозяйственные года въ 32-хъ губерніяхъ и областяхъ, на которыя распространялась продовольственная кампанія 1906—7 г.г., съ цифрами общаго во всей Россіи средняго душевого расхода на вино и такового же расхода въ остальныхъ губерніяхъ Имперіи, за тѣ же періоды, получаются слѣдующіе результаты.

	Средній душевой годовой расходъ на вино въ копѣйкахъ за время:			Увеличеніе въ 1906/7 г. въ %% сравнительно съ:	
	съ 1 Іюля 1904 г. по 1 Іюля 1905 г.	съ 1 Іюля 1905 г. по 1 Іюля 1906 г.	съ 1 Іюля 1906 г. по 1 Іюля 1907 г.	1904/5 г. на	1905/6 г. на
Въ 32-хъ губерніяхъ и областяхъ, на которыя распространялась продовольственная кампанія	457	486	498	7%	2%
Въ остальныхъ губерніяхъ Россіи	387	429	464	19%	8%
Во всей Имперіи	416	453	478	15%	5%

Сопоставленіе этихъ цифръ указываетъ, что душевое потребленіе вина въ губерніяхъ, на которыя распространялась продовольственная кампанія, было болѣе чѣмъ въ остальныхъ губерніяхъ Имперіи: въ 1904/5 г. на 70 коп., въ 1905/6 г. на 57 коп. и въ 1906/7 г. на 34 коп.,

т. е. потребленіе вина за послѣднее трехлѣтіе и особенно въ послѣднемъ сельскохозяйственномъ году увеличивалось въ этихъ губерніяхъ, очевидно, подъ вліяніемъ неурожая въ меньшей, сравнительно, степени, чѣмъ въ остальныхъ губерніяхъ, которыхъ продовольственная кампанія не коснулась.

Потребленіе вина по отдѣльнымъ губерніямъ.

Переходя къ разсмотрѣнію размѣровъ потребленія вина въ отдѣльности по каждой изъ пострадавшихъ отъ неурожая губерній, получаемъ слѣдующую ихъ группировку.

ГУБЕРНІИ И ОБЛАСТИ.	Средній на одного человѣка денежный расходъ на казенное вино за время съ 1-го Іюля 1906 г. по 1-е Іюля 1907 года.	Сравнительно съ 1905—6 сельско-хозяйственнымъ годомъ израсходовано на одного человѣка болѣе + менѣе —	Потреблено вина по губерніи или области въ тысячахъ ведеръ за время съ 1 Іюля 1906 г. по 1 Іюля 1907 года.
1. Тургайская обл. . . .	1 р. 23 к.	— 1 р. 27 к.	79 т. в.
2. Уральская обл. . . .	1 » 53 »	— 13 »	138 »
3. Витебская	3 » 10 »	+ 36 »	679 »
4. Уфимская.	3 » 19 »	— 67 »	1.083 »
5. Вятская	3 » 30 »	+ 22 »	1.480 »
6. Казанская	3 » 32 »	00 »	1.064 »
7. Псковская	3 » 70 »	+ 38 »	604 »
8. Самарская	3 » 76 »	— 56 »	1.584 »
9. Симбирская	3 » 87 »	— 2 »	891 »
10. Акмолинская обл. . .	3 » 90 »	+ 18 »	386 »
11. Воронежская	4 » 14 »	+ 24 »	1.635 »
12. Новгородская	4 » 15 »	+ 46 »	815 »
13. Саратовская	4 » 27 »	— 11 »	1.555 »
14. Пензенская	4 » 56 »	+ 15 »	1.013 »
15. Тамбовская	4 » 61 »	+ 6 »	1.895 »
16. Калужская	5 » — »	+ 6 »	851 »
17. Ставропольская . . .	5 » — »	+ 14 »	703 »
18. Рязанская	5 » 01 »	+ 42 »	1.355 »
19. Оренбургская	5 » 13 »	+ 23 »	1.288 »
20. Таврическая	5 » 18 »	- 20 »	1.199 »
21. Костромская	5 » 19 »	+ 33 »	1.062 »
22. Орловская	5 » 24 »	+ 34 »	1.584 »
23. Войска Донского обл.	5 » 32 »	— 37 »	2.122 »
24. Харьковская	5 » 35 »	+ 12 »	2.036 »
25. Архангельская . . .	5 » 40 »	+ 72 »	272 »
26. Нижегородская . . .	5 » 41 »	+ 3 »	1.263 »
27. Смоленская	5 » 72 »	+ 46 »	1.308 »
28. Владимірская	5 » 91 »	+ 60 »	1.332 »
29. Тульская	6 » 55 »	+ 54 »	1.378 »
30. Екатеринославская .	7 » 41 »	+ 14 »	2.588 »
31. Астраханская	10 » 01 »	+ 40 »	982 »
32. С.-Петербургская . .	13 » 91 »	+ 54 »	4.332 »

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что въ 15 губерніяхъ и областяхъ расходы на вино въ 1906—7 сельскохозяйственномъ году были менѣе средней для Россіи за тотъ же періодъ нормы (4 р. 78 коп.) и въ остальныхъ 17-ти болѣе. Нельзя не отмѣтить, что въ первую группу вошло большинство наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая 1906 года губерній.

Мѣстности, въ которыхъ душевое потребленіе вина сократилось.

По сравненію съ предшествовавшимъ сельскохозяйственнымъ годомъ изъ 32 губерній и областей только въ восьми, а именно: Тургайской, Уральской, Уфимской, Самарской, Симбирской, Саратовской, Таврической и войска Донского отмѣчается уменьшеніе расходовъ на вино, причемъ въ Самарской и Саратовской губерніяхъ такое же пониженіе наблюдалось и въ 1905—6 сельскохозяйственномъ году сравнительно съ предшествовавшимъ. Если къ перечисленнымъ губерніямъ и областямъ присоединить губерніи Казанскую, въ которой потребленіе вина осталось безъ измѣненія сравнительно съ прошлымъ годомъ, Тамбовскую, въ которой разсматриваемый расходъ повысился лишь на 6 коп. (менѣе 2%) и Воронежскую, въ которой повышеніе расхода (4 р. 14 к. противъ 3 р. 90 к. за 1905/6 годъ) объясняется лишь рѣзкимъ пониженіемъ потребленія вина въ 1905/6 году (въ 1904/5 г. расходъ выражался цифрою 4 р. 53 к.), то этимъ будетъ исчерпана группа губерній съ наиболѣе крупнымъ недоборомъ хлѣбовъ въ 1906 году.

При исчисленіи средняго душевого расхода на вино въ этихъ восьми наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая губерніяхъ, оказывается, что какъ въ 1904/5, такъ и въ 1905/6 сельскохозяйственныхъ годахъ, онъ составлялъ 4 р. 24 к., а въ 1906/7 сельскохозяйственномъ году понизился до 4 р. 06 к. на душу, т. е. сократился на 18 коп. или около 4½%.

По всѣмъ остальнымъ губерніямъ и областямъ, на которыя распространялась продовольственная кампанія 1906—7 г.г., кромѣ Тургайской, Уральской и Таврической, потребленіе вина, несмотря на неурожай 1906 года, не только не уменьшилось, сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ, но даже возросло и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ въ значительной степени, напримѣръ, въ Архангельской на 15%, Витебской на 13%, Новгородской на 12%, Владимірской и Псковской на 11% и т. д.

Причины повышенія душевого расхода на вино.

Обращаясь къ выясненію причинъ, вліявшихъ на повышеніе расходовъ на вино, вопреки несомнѣннымъ тяжелымъ экономическимъ условіямъ, въ которыхъ находилось населеніе пострадавшихъ отъ неурожая губерній, слѣдуетъ признать, что высота душевого потребленія вина въ Россіи за послѣднее сорокалѣтіе, вообще, находилась въ зависимости главнымъ образомъ отъ размѣра акцизной ставки, а слѣдовательно и стоимости вина: чѣмъ ниже акцизная ставка (въ 60-хъ годахъ—4-5 коп. за градусъ спирта) и потому дешевле вино, тѣмъ выше душевое потребленіе и наоборотъ. Въ 1890-хъ годахъ потребленіе вина упало почти на половину (акцизная ставка была 9¼ и 10 коп.). Подобное явленіе замѣчено и въ иностранныхъ государствахъ (Бельгія, Франція и друг.).

Послѣ только что указаннаго фактора первенствующее вліяніе оказывалъ урожай хлѣбовъ. За послѣднее двадцатилѣтіе наибольшее паденіе потребленія вина (съ 0,57 вед. до 0,50 вед.) совпадаетъ съ наименѣе урожайнымъ 1891 годомъ, и затѣмъ незначительныя уклоненія въ ту или другую сторону отъ установившагося уровня отмѣчались въ очевидной зависимости отъ урожая. Однако, начиная съ 1905 года, правильности отмѣченнаго явленія не замѣчается, такъ какъ душевое потребленіе вина начинаетъ возрастать, несмотря даже на слѣдовавшіе одинъ за другимъ (1905 и 1906 г.г.) неурожаи.

Несомнѣнно, что появились новыя, поднявшія душевое потребленіе вина, причины, въ значительной степени обезсилившія вліяніе не только неурожаевъ, но и другихъ неблагопріятныхъ экономическихъ условій. Таковыми, по даннымъ Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей, слѣдуетъ признать прежде всего приподнятое настроеніе, въ которомъ находилось населеніе подъ вліяніемъ политическихъ событій послѣднихъ лѣтъ, сопровождавшихся мѣстами аграрными безпорядками, погромами, разбоями, грабежами, уклоненіемъ отъ платежей государственныхъ и земскихъ повинностей, выборкой вкладовъ изъ сберегательныхъ кассъ вслѣдствіе революціонныхъ воззваній и т. п. Кромѣ того въ городахъ, гдѣ главнымъ образомъ и замѣчалось повышеніе потребленія вина, не малую роль сыгралъ праздничный отдыхъ приказчиковъ торговыхъ заведеній и ломовыхъ извозчиковъ. Наконецъ, отмѣна выкупныхъ платежей, сокративъ расходы сельскаго населенія, тоже въ нѣкоторой степени способствовала усиленію потребленія вина, равно какъ и приливъ въ деревню денегъ въ видѣ пособій, выдававшихся вслѣдствіе общей мобилизаціи.

На перечисленныя причины ссылаются большинство управляющихъ акцизными сборами въ своихъ донесеніяхъ Министерству Финансовъ. Нѣкоторые изъ нихъ останавливаются при этомъ также на небываломъ увеличеніи количества крестьянскихъ свадебъ, въ зависимости отъ возвращенія съ войны запасныхъ, въ нерѣдкихъ случаяхъ привезшихъ съ собою денежныя сбереженія, причемъ указываютъ и на наплывъ въ деревню рабочихъ, работавшихъ на сторонѣ и вернувшихся въ родныя деревни вслѣдствіе закрытія фабрикъ и заводовъ. При неурядицахъ и смутахъ, охватившихъ сельскую жизнь, указываютъ отчеты управляющихъ акцизными сборами, крестьяне, совершенно выбитые изъ обычной колеи и крайне возбужденные всякаго рода слухами объ улучшеніи тѣмъ или инымъ путемъ ихъ матеріальнаго благосостоянія, вполнѣ естественно отбросили мысль о сбереженіи копѣйки про черный день, нерѣдко тратя на вино даже послѣднія деньги. Нельзя, наконецъ, обойти молчаніемъ имѣвшихъ мѣсто, по свидѣтельству управляющихъ акцизными сборами, случаевъ реализаціи продовольственныхъ ссудъ и употребленія получавшихся при этомъ денегъ на пріобрѣтеніе спиртныхъ напитковъ.

Расходы на остальные предметы потребленія, облагаемые косвенными налогами.

Наряду съ данными о размѣрахъ потребленія вина въ неурожайныхъ губерніяхъ нельзя не обратить вниманія на потребленіе населеніемъ остальныхъ предметовъ (пиво, сахаръ, табакъ, нефть и спички), обложенныхъ косвенными налогами, поступленіе которыхъ въ государственные доходы является еще лучшимъ показателемъ платежной способности населенія.

За послѣдніе 4 года, какъ видно изъ данныхъ Министерства Финансовъ, потребленіе на душу обоего пола въ Россіи только что перечисленныхъ продуктовъ опредѣляется въ слѣдующихъ размѣрахъ.

ГОДЫ:	ПИВО.		САХАРЪ.		МАХОРКА.		СПИЧКИ.		НЕФТЬ.		Общій душевой расходъ.
	Потреблено на душу.	Душевой расходъ.	Потреблено на душу.	Душевой расходъ.	Потреблено на душу.	Душевой расходъ.	Потреблено на душу.	Душевой расходъ.	Потреблено на душу.	Душевой расходъ.	
	въ вед.	въ руб.	въ фун.	въ руб.	въ фун.	въ руб.	въ пач.	въ руб.	въ фун.	въ руб.	въ руб.
1904 . .	0,38	0,41	13,3	1,69	1,07	0,24	2,1	0,21	11,2	0,35	2,90
1905 . . .	0,42	0,47	14,5	1,84	1,02	0,22	2,0	0,20	15,0	0,52	3,25
1906 . .	0,50	0,58	14,7	1,87	1,09	0,24	2,3	0,23	14,0	0,46	3,38
1907 . .	0,51	0,60	15,6	1,97	1,04	0,23	2,6	0,26	16,0	0,52	3,58

Такимъ образомъ общій душевой расходъ на всѣ продукты, кромѣ махорки и нефти, какъ въ 1906, такъ и въ 1907 г.г. увеличивается. При ближайшемъ же разсмотрѣніи оказывается, что и сокращеніе потребленія махорки объясняется не сокращеніемъ расходовъ населенія на табакъ, а особымъ развитіемъ въ послѣдніе годы торговли дешевыми сортами папиросъ (по 5 и 6 коп. за 20 штукъ) не только среди ремесленниковъ, мастеровыхъ и крестьянъ, проживающихъ въ городахъ, но и среди сельскаго населенія. Цифра потребленія этихъ папиросъ низшаго сорта ежегодно возрастаетъ въ весьма значительныхъ размѣрахъ.

Къ сожалѣнію статистика поступленія косвенныхъ налоговъ по остальнымъ кромѣ вина продуктамъ не ведется по отдѣльнымъ губерніямъ, а лишь по всей Имперіи и только по календарнымъ годамъ, вслѣдствіе чего приходится ограничиваться имѣющимися средними для Россіи данными. Однако, приведенныя данныя достаточны для того, чтобы отмѣтить, что потребленіе предметовъ, облагаемыхъ косвенными налогами, не сократилось ни въ 1906, ни въ 1907 годахъ, несмотря на неурожай, постигшій значительную часть Имперіи.

4. Движеніе денежныхъ вкладовъ

Данныя о движеніи вкладовъ разнаго рода; вклады по условнымъ текущимъ счетамъ; вклады безсрочные и по простымъ текущимъ счетамъ; срочные вклады; вклады государственныхъ сберегательныхъ кассъ; вліяніе урожая на движеніе вкладовъ; отсутствіе полнаго соотвѣтствія между размѣрами урожая и вкладовъ; движеніе вкладовъ сберегательныхъ кассъ въ зависимости отъ состава вкладовъ.

Данныя о состояніи и движеніи народныхъ сбереженій сами по себѣ представляютъ предметъ глубокаго интереса, и то обстоятельство, что размѣръ этихъ сбереженій въ мѣстностяхъ, перенесшихъ неурожай 1906 года, былъ значителенъ и почти не подвергся сокращенію во время продовольственной кампаніи, заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія. Послѣднее обстоятельство при составленіи обзора продовольственной кампаніи 1906/7 г.г. побуждало стремиться къ освѣщенію этой стороны дѣла, въ числѣ другихъ вопросовъ, могущихъ служить показателями размѣровъ и тяжести пережитаго населеніемъ бѣдствія. Однако произведенное по матеріаламъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ и другихъ учрежденій Министерства Финансовъ изслѣдованіе показало, что связь неурожая съ состояніемъ и движеніемъ вкладовъ въ сберегательныхъ кассахъ и другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ весьма слаба, частью же совсѣмъ не можетъ быть установлена, такъ что данныя эти менѣе всего пригодны для выводовъ о степени благосостоянія перенесшаго неурожай населенія. При всемъ томъ означенное изслѣдованіе представляетъ собою большой интересъ, какъ выясняющее значеніе вкладовъ въ хозяйственной жизни массъ населенія. Попутное изложеніе разработанныхъ въ Министерствѣ Финансовъ данныхъ по этому вопросу можетъ предостеречь будущихъ изслѣдователей продовольственной кампаніи 1906/7 г.г. отъ невѣрныхъ выводовъ.

Данныя о движеніи вкладовъ разнаго рода.

Свѣдѣнія о движеніи денежныхъ вкладовъ разнаго рода приводятся въ помѣщаемыхъ ниже трехъ таблицахъ. Таблица первая показываетъ движеніе вкладовъ въ періодъ продовольственной кампаніи 1906/7 г.г. по всей Имперіи; таблица вторая показываетъ движеніе вкладовъ за тотъ же періодъ въ губерніяхъ и областяхъ, населеніе коихъ пользовалось продовольственною помощью, и въ таблицѣ третьей приводятся свѣдѣнія о движеніи денежныхъ вкладовъ за время съ 1 Іюля 1903 г. по 1 Іюля 1907 г. по губерніямъ и областямъ, населеніе коихъ въ 1906/7 г.г. пользовалось продовольственною помощью.

Таблица № 1.

Движеніе вкладовъ въ періодъ продовольственной кампаніи 1906—7 г.г. по всей Имперіи.	Остатки (въ тысячахъ рубл.).		Приростъ (+). Уменьшеніе (−).	
	Къ 1 Іюля 1906 года.	Къ 1 Іюля 1907 года.	Въ абсолютныхъ цифрахъ	Въ %% отношеніи.
			(тыс. руб.).	
1. Денежные вклады Государственныхъ сберегательныхъ кассъ	962700	1048400 *)	+ 85700	+ 8,9
2. По учрежденіямъ Государственнаго Банка:				
а) вклады срочные	16352	17812	+ 1460	+ 8,9
б) вклады безсрочные	52662	47429	— 5233	— 9,9
в) простые текущіе счета частныхъ лицъ и учрежденій	20147	20883	+ 736	+ 3,6
г) условные текущіе счета (съ правительств. учрежд.).	76407	66488	— 9919	— 12,9
3. Простые текущіе счета частныхъ лицъ и учрежденій въ казначействахъ . . .	24345	32261	+ 7916	+ 32,5

Таблица № 2.

Движеніе вкладовъ въ періодъ продовольственной кампаніи 1906—1907 г.г. въ губерніяхъ, пользовавшихся продовольственною помощью.	Остатки (въ тысячахъ рубл.).		Приростъ (+). Уменьшеніе (−).	
	Къ 1 Іюля 1906 года.	Къ 1 Іюля 1907 года.	Въ абсолютныхъ цифрахъ.	Въ %%% отношеніи.
			(Тыс. руб.).	
1. Денежные вклады Государственныхъ сберегательныхъ кассъ	533600	581800 **)	+ 48200	+ 9,0
2. По учрежденіямъ Государственнаго Банка:				
а) вклады срочные	8732	9733	+ 1001	+ 11,4
б) вклады безсрочные	23167	21699	— 1468	— 6,3
в) простые текущіе счета частныхъ лицъ и учрежденій	9782	9981	+ 199	+ 2,0
г) условные текущіе счета (съ правительственными учрежденіями) . . .	30405	23903	— 6502	— 21,3
3) Простые текущіе счета частныхъ лицъ и учрежденій въ казначействахъ .	17886	23316	+ 5430	+ 30,3

*) Въ эту сумму не входятъ 32700 тыс. руб., приписанныхъ за 1906 г. процентовъ, съ каковыми процентами остатокъ вкладовъ на 1 Іюля 1907 г. составлялъ 1.081.100 тыс. руб.

**) Въ эту сумму не входитъ 18.300 тыс. рублей, приписанныхъ за 1906 г. процентовъ, съ каковыми процентами остатокъ вкладовъ на 1 Іюля 1907 года составлялъ 600.100 тыс. рублей.

Таблица № 3.

Движеніе вкладовъ съ 1 іюля 1903 г. по 1 іюля 1907 г. въ губерніяхъ и областяхъ, пользовавшихся въ 1906 и 1907 г.г. продовольственною помощью		Денежные вклады въ Государствен. сберегат. кассахъ.	Вклады въ Государств. Банкѣ.				Простой текущій счетъ въ казначействахъ.
			Срочные.	Безсрочные.	Простой текущій счетъ частныхъ лицъ и учрежден.	Условный текущій счетъ.	
		Въ	тысячахъ	рублей.			
1903—1904 г.г.	Къ 1 Іюля 1903 г. . . .	456100	9237	16465	3120	21266	4977
	Приростъ (+) или уменьшеніе (—)	+ 13950	— 297	+ 1014	+ 124	— 1390	— 376
	Причислено % . . .	14920	—	—	—	—	—
	Къ 1 Іюля 1904 г. . . .	484970	8940	17479	3244	19876	4601
	Увеличеніе (+) или уменьшеніе (—) въ % отношеніе	+ 3,1%	— 3,2%	+ 6,1%	+ 3,9%	— 6,5%	— 7,5%
1904—1905 г.г.	Приростъ или уменьшеніе.	+ 29130	— 611	— 827	+ 526	+ 2991	+ 1315
	Причислено %	15800	—	—	—	—	—
	Къ 1 Іюля 1905 г. . . .	529900	8329	16652	3770	22867	5916
	Увеличеніе или уменьшеніе въ % отношеніи	+ 6,0%	— 6,8%	— 4,6%	+ 16,2%	+ 15,0%	+ 28,5%
1905—1906 г.г.	Приростъ или уменьшеніе.	— 11900	+ 403	+ 6515	+ 6012	+ 7538	+ 11970
	Причислено %	15600	—	—	—	—	—
	Къ 1 Іюля 1906 г. . . .	533600	8732	23167	9782	30405	17886
	Увеличеніе или уменьшеніе въ % отношеніи. .	— 2,2%	+ 4,8%	+ 39,1%	+ 159,4%	+ 32,9%	+ 202,3%
1906—1907 г.г.	Приростъ или уменьшеніе	+ 48200	+ 1001	— 1468	+ 199	— 6502	+ 5430
	Причислено % . . .	18300	—	—	—	—	—
	Къ 1 Іюля 1907 г. . . .	600100	9733	21699	9981	23903	23316
	Увеличеніе или уменьшеніе въ % отношеніи. .	+ 9,0%	+ 11,4%	— 6,3%	+ 2,0%	— 21,3%	+ 30,3%

Изъ таблицы первой видно, что въ періодъ продовольственной кампаніи 1906—1907 г.г. вклады безсрочные и по текущимъ условнымъ счетамъ въ учрежденіяхъ Государственнаго Банка уменьшились, а остальные вклады дали приростъ. Сопоставленіе данныхъ первой и второй таблицъ обнаруживаетъ, что въ мѣстностяхъ, пользовавшихся продовольственною помощью, движеніе вкладовъ имѣло тотъ же характеръ, какъ и движеніе вкладовъ по всей Имперіи, безъ особо рѣзкихъ отклоненій отъ послѣдняго. При этомъ обращаетъ на себя вниманіе то явленіе, что вклады государственныхъ сберегательныхъ кассъ и вклады срочные въ

мѣстностяхъ неурожайныхъ дали большій приростъ по сравненію съ общимъ приростомъ по Имперіи.

Таблица третья, съ данными о движеніи вкладовъ въ неурожайныхъ мѣстностяхъ съ 1 Іюля 1903 г., показываетъ, что между теченіемъ вкладовъ безсрочныхъ, по условнымъ текущимъ счетамъ и по простымъ текущимъ счетамъ въ учрежденіяхъ Государственнаго Банка и въ казначействахъ, съ одной стороны, и теченіемъ вкладовъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ и срочныхъ, съ другой стороны, замѣчается нѣкоторая противоположность. Первые вклады въ періодъ продовольственной кампаніи 1906 – 1907 г.г. были или въ отливѣ, или дали приростъ меньшій сравнительно съ предыдущимъ періодомъ, а вторые вклады, наоборотъ, въ разсматриваемый періодъ имѣли большій приростъ, какъ въ абсолютныхъ цифрахъ, такъ и по сравненію съ предыдущими годами.

Прежде чѣмъ приступить къ болѣе подробному разсмотрѣнію движенія вкладовъ каждаго отдѣльнаго вида, необходимо замѣтить, что вклады, свѣдѣнія о коихъ даны въ помѣщенныхъ выше таблицахъ, существенно отличаются другъ отъ друга по характеру, вслѣдствіе чего движеніе нѣкоторыхъ изъ нихъ не можетъ быть даже поставлено въ ***непосредственную*** причинную зависимость отъ неурожая, и что движеніе всякихъ вкладовъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ обыкновенно обусловливается цѣлымъ рядомъ разнообразныхъ причинъ, вліяющихъ въ различныхъ направленіяхъ. Недородъ хлѣбовъ является лишь однимъ изъ факторовъ движенія вкладовъ, сила и значеніе котораго могутъ быть ослаблены или совсѣмъ сглажены другими одновременными явленіями. Кромѣ того, недородъ хлѣбовъ, какъ и всякое явленіе, затрогивающее экономическіе интересы массъ населенія, для интересовъ отдѣльныхъ лицъ изъ населенія можетъ имѣть не только не одинаковое, но прямо противоположное значеніе,—подрывать благосостояніе однихъ и содѣйствовать увеличенію благосостоянія другихъ. Въ зависимости отъ этого и на движеніе вкладовъ неурожай самъ по себѣ можетъ оказывать вліяніе въ двойственномъ направленіи.

Вклады по условнымъ текущимъ счетамъ.

Вклады по условнымъ текущимъ счетамъ, какъ видно изъ таблицы № 3, въ предшествовавшее продовольственной кампаніи 1906 – 1907 г.г. время въ своемъ движеніи колебались. Въ 1903 — 1904 г.г. они были въ отливѣ, въ слѣдующіе два года дали значительный приростъ, а въ періодъ продовольственной кампаніи обнаружили рѣзкій отливъ, понизившись съ 30.405 тыс. руб. до 23.903 тыс. руб. или на 21,3%. Уменьшеніе остатка этого рода вкладовъ хотя по времени и совпадаетъ съ недородомъ хлѣбовъ, однако менѣе всего можетъ быть поставлено въ зависимость отъ указанной причины. На условныхъ текущихъ счетахъ скопляются не сбереженія, а главнымъ образомъ свободныя въ данное время оборотныя средства банковъ, торгово-промышленныхъ обществъ, компаній и крупныхъ торговцевъ. Вклады эти обыкновенно увеличи-

ваются при торговопромышленномъ застоѣ и сокращаются при наступленіи оживленія оборотовъ. Соотвѣтственно такому характеру вкладовъ по условнымъ счетамъ особенно сильный приливъ ихъ происходилъ въ 1905 г., когда совершенно исключительныя политическія событія сократили торговопромышленные обороты и въ то же время побуждали капиталистовъ искать для своихъ свободныхъ средствъ совершенно безопасное мѣсто храненія. Уменьшеніе остатка вкладовъ по условнымъ текущимъ счетамъ началось съ перемѣнами въ политическомъ положеніи въ началѣ 1906 г. и затѣмъ это уменьшеніе продолжалось, несмотря на установленіе Государственнымъ Банкомъ съ 1 Февраля 1906 года начисленія процентовъ по текущимъ счетамъ въ размѣрѣ 2% годовыхъ. Поэтому едва-ли возможно даже искать причинную зависимость движенія вкладовъ по условнымъ счетамъ отъ неурожая 1906 г. Непосредственное вліяніе неурожая, соотвѣтственно характеру вкладовъ, должно было бы выразиться въ повышеніи ихъ остатка, отдаленное же вліяніе неурожая сказывается не сразу и такое вліяніе едва ли возможно выдѣлить изъ ряда другихъ факторовъ и хотя бы приблизительно опредѣлить силу его воздѣйствія.

Вклады безсрочные и по простымъ текущимъ счетамъ.

Вклады безсрочные въ учрежденіяхъ Государственнаго Банка и по простымъ текущимъ счетамъ въ учрежденіяхъ Государственнаго Банка и казначействахъ въ своемъ движеніи шли, приблизительно, по линіи того же направленія, что и вклады по условнымъ текущимъ счетамъ. Эти вклады въ предшествующее время въ своемъ движеніи колебались, съ Іюля 1905 года до Іюля 1906 года, обнаружили весьма большой приливъ, а въ теченіе продовольственной кампаніи 1906—1907 г.г. дали отливъ или рѣзко понизились въ ростѣ. Такъ, вклады безсрочные за время съ 1 Іюля 1906 г. до 1 Іюля 1907 г. съ 23.167 тыс. руб. понизились до 21.699 тыс. руб., т. е. уменьшились на 6,3%, противъ увеличенія предшествовавшаго года на 39,1%; вклады по простымъ текущимъ счетамъ въ учрежденіяхъ Государственнаго Банка дали приростъ въ 2,0% и такіе же вклады въ казначействахъ дали приростъ въ 30,3%, тогда какъ въ предшествовшій годъ первые вклады увеличились на 159,4%, а вторые даже на 202,3%.

Сдѣланныя выше замѣчанія относительно характера вкладовъ по условнымъ текущимъ счетамъ и возможной зависимости движенія этихъ вкладовъ отъ неурожая въ значительной степени могутъ быть отнесены и къ вкладамъ безсрочнымъ и по простымъ текущимъ счетамъ, имѣющимъ въ характерѣ своемъ много общаго съ вкладами по условнымъ текущимъ счетамъ. Кліентами по вкладамъ безсрочнымъ и по простымъ текущимъ счетамъ являются главнымъ образомъ также представители торгово-промышленнаго класса, которые вносятъ не сбереженія въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, а помѣщаютъ на время, для безопаснаго храненія, свободныя оборотныя средства. Поэтому и здѣсь рѣшающее значеніе для движенія имѣли политическія обстоятельства и степень ожив-

ленности торгово-промышленныхъ оборотовъ. Но, въ отличіе отъ вкладовъ по условнымъ счетамъ, на движеніи разсматриваемыхъ вкладовъ можно замѣтить нѣкоторое вліяніе установленнаго съ 1 Февраля 1906 года начисленія процентовъ. Начисленіе на вклады процентовъ въ размѣрѣ 2% годовыхъ должно было повліять на привлеченіе вкладовъ отъ капиталистовъ болѣе мелкихъ, каковыми являются кліенты по вкладамъ безсрочнымъ и по простымъ текущимъ счетамъ, по сравненію съ кліентами по условнымъ текущимъ счетамъ. Особенно же ощутительное вліяніе должно было оказать установленіе начисленія процентовъ на движеніе текущихъ счетовъ въ казначействахъ, находящихся главнымъ образомъ въ такихъ городахъ, гдѣ до того времени мелкіе капиталисты изъ торгово-промышленнаго класса не имѣли возможности помѣщать за проценты свободныя оборотныя средства въ суммахъ, превышающихъ 1000 рублей (предѣльный размѣръ вкладовъ сберегательныхъ кассъ). Этимъ именно и можно въ значительной мѣрѣ объяснить то обстоятельство, что въ періодъ продовольственной кампаніи 1906 –1907 г.г. по вкладамъ безсрочнымъ и по простымъ текущимъ счетамъ нѣтъ того рѣзкаго отлива, какой дали вклады по условнымъ текущимъ счетамъ.

Срочные вклады. Движеніе вкладовъ срочныхъ за время съ 1 Іюля 1906 года до 1 Іюля 1907 г. происходило въ направленіи противоположномъ движенію всѣхъ перечисленныхъ вкладовъ, а именно за указанный періодъ времени, какъ видно изъ таблицы № 3, ростъ вкладовъ срочныхъ значительно усилился противъ роста предшествовавшаго года и опредѣлился въ 11,4%. Такое отличіе въ движеніи разсматриваемыхъ вкладовъ вполнѣ объясняется особымъ характеромъ этихъ вкладовъ и обстоятельствами, сопутствовавшими ихъ росту.

Кліентами по вкладамъ срочнымъ являются болѣе или менѣе состоятельныя лица *) изъ разныхъ классовъ населенія и вносимыя ими суммы, имѣя, въ противоположность вкладамъ по текущимъ счетамъ, характеръ крупныхъ сбереженій, помѣщается съ главнѣйшею цѣлью полученія дохода, какъ бы взамѣнъ покупки процентныхъ бумагъ. При очень скромномъ процентѣ, уплачиваемомъ по срочнымъ вкладамъ до 1 Февраля 1906 года (по вкладамъ на 1 годъ 2%, отъ 2 до 4 лѣтъ—2½%, отъ 5 до 7 лѣтъ—3% и отъ 8 до 10 лѣтъ—3½%), вклады эти, начиная съ 1900 года, постепенно, но безостановочно, сокращались подъ вліяніемъ распространенія въ широкихъ слояхъ населенія свѣдѣній о процентныхъ бумагахъ, приносящихъ большій доходъ, увеличенія самаго количества находящихся въ обращеніи бумагъ и, съ другой стороны, подъ вліяніемъ развитія операцій сберегательныхъ кассъ. Съ 1 Февраля 1906 г. проценты, уплачиваемые по вкладамъ срочнымъ, были значительно повышены, а именно: по вкладамъ на 1 годъ до 3%, на 5 лѣтъ до 4% и на 10 лѣтъ до 4½%, каковая мѣра не только оставила отливъ

*) Средній размѣръ вкладовъ срочныхъ на 1 Января 1907 г. около 3,5 тыс. руб.

срочныхъ вкладовъ, но сразу же вызвала ростъ ихъ, который и продолжается съ постоянствомъ до настоящаго времени. Этимъ достаточно объясняется совпаденіе роста вкладовъ срочныхъ съ періодомъ продовольственной кампаніи 1906 - 1907 г.г.; что же касается вопроса, имѣлъ ли неурожай какое-либо непосредственное воздѣйствіе на разсматриваемые вклады въ смыслѣ нѣкотораго увеличенія или нѣкоторой задержки ихъ роста, то для отвѣта на такой вопросъ фактическихъ данныхъ не имѣется. Нужно, однако, полагать, что въ виду состава кліентовъ, имѣющихъ средства къ существованію въ доходѣ съ капиталовъ, неурожай не могъ оказать сколько нибудь замѣтное непосредственное вліяніе на движеніе срочныхъ вкладовъ.

Относительно всѣхъ вообще денежныхъ вкладовъ частныхъ лицъ и учрежденій въ Государственномъ Банкѣ и въ казначействахъ нужно замѣтить, что количество ихъ по сравненію съ общей массой населенія весьма ограничено, а средній размѣръ ихъ довольно высокъ. На 1 Января 1907 года по всей Имперіи состояло вкладовъ срочныхъ, безсрочныхъ, по простымъ текущимъ счетамъ и по условнымъ 134.667 тыс. рублей (не считая вкладовъ частныхъ кредитныхъ учрежденій, банковъ и банкировъ), а число счетовъ достигало только 52,1 тысячъ. Движеніе указанныхъ суммъ въ періодъ продовольственной кампаніи 1906—1907 г.г. приведенными выше данными и соображеніями въ общихъ чертахъ достаточно освѣщается и производить дальнѣйшее, болѣе подробное, изслѣдованіе перечисленныхъ вкладовъ для цѣлей настоящаго обзора нѣтъ необходимости, въ виду отмѣченнаго отсутствія *непосредственной* причинной связи между неурожаемъ и движеніемъ вкладовъ по разсмотрѣннымъ счетамъ.

Вклады государственныхъ сберегательныхъ кассъ.

Совершенно иное значеніе для изслѣдованія о послѣдствіяхъ неурожая 1906 г. должно имѣть движеніе вкладовъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ. Въ серединѣ продовольственной кампаніи (къ 1 Января 1907 г.) вклады эти достигали 1.034.983 тыс. руб., т. е. почти въ девять разъ превосходили совокупность денежныхъ процентныхъ вкладовъ въ учрежденіяхъ Государственнаго Банка и казначействахъ, а количество счетовъ по вкладамъ сберегательныхъ кассъ достигало къ тому же сроку 5.664 тысячъ, т. е. было въ сто разъ больше количества счетовъ по денежнымъ вкладамъ учрежденій Государственнаго Банка и казначействъ. Изъ общей суммы денежныхъ вкладовъ на долю 5.364 тыс. единоличныхъ вкладчиковъ приходилось 945.392 тыс. рублей. Средній размѣръ этихъ послѣднихъ вкладовъ составлялъ только 176 руб. противъ 2.500 руб. средняго размѣра денежныхъ процентныхъ вкладовъ Государственнаго Банка и казначействъ. Кліентуру свою сберегательныя кассы находятъ во всѣхъ слояхъ населенія, не исключая городскихъ и сельскихъ рабочихъ классовъ. При столь значительной общей суммѣ вкладовъ и громадномъ количествѣ счетовъ, при весьма широкой сѣти сберегательныхъ учрежденій (свыше 6,5 тыс. кассъ), а главное въ виду

принадлежности вкладовъ сберегательныхъ кассъ всѣмъ классамъ населенія,—вклады эти въ своемъ движеніи не могли остаться внѣ непосредственной зависимости отъ неурожая 1906 года.

Вліяніе урожая на движеніе вкладовъ.

Но для точнаго опредѣленія направленія и силы вліянія неурожая 1906 года на движеніе вкладовъ сберегательныхъ кассъ встрѣчаются затрудненія. При исключительныхъ политическихъ событіяхъ и подъ вліяніемъ агитаціи въ послѣдніе три мѣсяца 1905 г. происходила массовая выборка вкладовъ изъ сберегательныхъ кассъ, и въ результатѣ отливъ вкладовъ за названный періодъ выразился въ громадной суммѣ 148,6 мил. руб. Съ 1 Января 1906 г. начался обратный притокъ вкладовъ, продолжавшійся въ теченіе всего 1906 г., къ концу коего общая сумма вкладовъ сберегательныхъ кассъ увеличилась на 171,1 мил. руб., тогда какъ средній годовой приростъ названныхъ вкладовъ за наиболѣе благопріятное по ихъ росту пятилѣтіе 1899—1903 г.г. составлялъ всего 42,7 мил. руб. Нужно полагать, что возвратъ ранѣе взятыхъ изъ сберегательныхъ кассъ вкладовъ въ нѣкоторой мѣрѣ происходилъ и въ теченіе первыхъ шести мѣсяцевъ 1907 г., такъ какъ приростъ вкладовъ за эти мѣсяцы выразился въ суммѣ 48 мил. руб., т. е. превысилъ упомянутый выше средній приростъ за цѣлый годъ. Кромѣ того не могло остаться безъ нѣкоторой доли вліянія на ростъ увеличеніе съ 1 Февраля 1906 г. уплачиваемаго по вкладамъ сберегательныхъ кассъ процента съ 3,6% до 4%. Такимъ образомъ, періодъ продовольственной кампаніи 1906–1907 г.г. совпадаетъ съ періодомъ особенно сильнаго притока вкладовъ въ сберегательныя кассы, происходившаго подъ вліяніемъ исключительныхъ обстоятельствъ. Поэтому абсолютныя суммы прироста вкладовъ за этотъ періодъ (85.700 тыс. руб. по Имперіи и 48.200 тыс. руб. по губерніямъ и областямъ, населеніе коихъ пользовалось продовольственной ссудой), равно какъ и сравненіе этихъ суммъ съ суммами прироста вкладовъ въ предшествующіе годы, не могутъ дать какихъ либо указаній относительно степени вліянія неурожая 1906 г. на движеніе вкладовъ. Чтобы обнаружить это вліяніе, необходимо прибѣгнуть къ сопоставленію относительныхъ размѣровъ прироста вкладовъ въ различныхъ мѣстностяхъ, неодинаковыхъ по урожаю, полагая, что по остальнымъ признакамъ эти мѣстности находились въ одинаковыхъ условіяхъ. Сообразно съ этой цѣлью составлена слѣдующая таблица.

Таблица № 4.

Движеніе денежныхъ вкладовъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ въ періодъ продовольственной кампаніи 1906 – 1907 г.г. (въ милліонахъ рублей).	Остатокъ вкладовъ къ 1 Іюля 1906 г.	Приростъ вкладовъ.	Сумма %, причисленныхъ за 1906 г.	Остатокъ вкладовъ на 1 Іюля 1907 г.	Размѣръ прироста въ процентномъ отношеніи.
1) По Имперіи	962,7	85,7	32,7	1081,1	8,9
2) По всѣмъ губерніямъ и областямъ, пользовавшимся продовольственной помощью	533,6	48,2	18,3	600,1	9,0

Движеніе денежныхъ вкладовъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ въ періодъ продовольственной кампаніи 1906—1907 г.г. (въ милліонахъ рублей).	Остатокъ вкладовъ къ 1 Іюля 1906 г.	Приростъ вкладовъ.	Сумма % причисленныхъ за 1906 г.	Остатокъ вкладовъ на 1 Іюля 1907 г.	Размѣръ прироста въ процентномъ отношеніи.
3) По 19 губерніямъ, наиболѣе пострадавшимъ отъ неурожая	293,1	22,1	10,3	325,5	7,5
4) По остальнымъ неурожайнымъ мѣстностямъ, потребовавшимъ меньшей продовольственной помощи.	240,5	26,1	8,0	274,6	10,8
5) По губерніямм и областямъ благополучнымъ по урожаю (не пользовавшимся продовольственной помощью)	429,1	37,5	14,4	481,0	8,7
6) Изъ благополучныхъ по урожаю по 11 губерніямъ, находящимся въ сосѣдствѣ съ полосой недорода .	189,4	18,0	6,6	214,0	9,5
7) По остальнымъ губерніямъ и областямъ, благополучнымъ по урожаю.	239,7	19,5	7,8	267,0	8,1

Данныя таблицы четвертой показываютъ, что въ періодъ продовольственной кампаніи приростъ вкладовъ по всѣмъ сберегательнымъ кассамъ Имперіи составилъ 8,9% остатка этихъ вкладовъ на 1 Іюля 1906 г. Въ губерніяхъ и областяхъ, пользовавшихся продовольственной помощью, приростъ вкладовъ былъ нѣсколько выше и достигалъ 9,0% остатка вкладовъ, а въ остальныхъ мѣстностяхъ Имперіи приростъ былъ меньше и понижался до 8,7% остатка вкладовъ. Неурожай 1906 года захватилъ громадное пространство, значительно большее, чѣмъ памятный неурожай 1891 г., но по силѣ своей былъ неодинаковъ; нѣкоторыя губерніи и области, пользовавшіяся продовольственною помощью по однимъ уѣздамъ, по другимъ имѣли въ 1906 г. такой сборъ хлѣба, который позволялъ тамъ дѣлать покупки зерна для продовольственной помощи. Поэтому въ той же таблицѣ отдѣльно показано движеніе вкладовъ въ мѣстностяхъ, наиболѣе постигнутыхъ неурожаемъ. Оказывается, что въ 19 губерніяхъ, потребовавшихъ усиленной продовольственной помощи, *) приростъ вкладовъ равнялся 7,5% остатка, т. е. былъ значительно ниже общаго прироста по Имперіи. Наоборотъ, въ остальныхъ мѣстностяхъ, пользовавшихся продовольственной помощью, но не такъ сильно пострадавшихъ отъ неурожая, приростъ вкладовъ былъ значительно выше общаго прироста по Имперіи и достигалъ 10,8% остатка. Кромѣ того въ той же таблицѣ изъ числа мѣстностей, не пользовавшихся продовольственною по-

*) Губерніи—Владимірская, Воронежская, Вятская, Казанская, Калужская, Костромская, Нижегородская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Симбирская, Таврическая, Тамбовская, Тульская, Уфимская, и Область войска Донского.

мощью, отдѣльно показано движеніе вкладовъ по 11 губерніямъ, *) находящимся въ сосѣдствѣ съ губерніями неурожайными и въ большинствѣ имѣвшимъ сборъ хлѣбовъ, позволявшій дѣлать закупки зерна для продовольственной помощи. По этимъ губерніямъ приростъ вкладовъ составляетъ 9,5% остатка, т. е. также превышаетъ общій приростъ по Имперіи, хотя далеко не достигаетъ размѣра прироста (10,8%) въ мѣстностяхъ, частично пораженныхъ неурожаемъ.

Анализъ указанныхъ процентныхъ отношеній прироста въ мѣстностяхъ различныхъ по сбору хлѣбовъ въ значительной степени выяснитъ вліяніе неурожая 1906 г. на движеніе вкладовъ въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ. Наименьшій приростъ вкладовъ (7,5%) оказался, какъ и слѣдовало ожидать, въ губерніяхъ наиболѣе пораженныхъ неурожаемъ. Но все же пониженіе прироста въ этихъ губерніяхъ не столь большое (7,5% противъ 8, 9% общаго прироста по Имперіи), какого, повидимому, можно было бы ждать, принимая во вниманіе размѣръ недорода хлѣбовъ и значительность суммъ, потребовавшихся на продовольственную помощь населенію названныхъ губерній. Также несогласно съ весьма понятнымъ ожиданіемъ то обстоятельство, что повышеніе прироста вкладовъ идетъ не параллельно съ повышеніемъ урожая. Наивысшій приростъ вкладовъ (10,8%) дали не тѣ губерніи, которыя были благополучны по урожаю, а тѣ, которыя были постигнуты неурожаемъ хотя и не въ самой сильной степени, но все же не могли обойтись безъ продовольственной помощи. При этомъ повышеніе прироста въ послѣднихъ мѣстностяхъ было такъ значительно, что благодаря этому именно повышенію общій приростъ вкладовъ по всѣмъ губерніямъ и областямъ, пользовавшимся продовольственною помощью (9,0%), оказался на 0,3% выше прироста вкладовъ остальныхъ мѣстностей Имперіи и на 0,1% выше общаго прироста по Имперіи.

Отсутствіе полнаго соотвѣтствія между размѣрами урожая и вкладовъ.

Для объясненія отмѣченнаго отсутствія полнаго соотвѣтствія между степенью урожая въ отдѣльныхъ раіонахъ и размѣрами прироста вкладовъ сберегательныхъ кассъ нѣтъ необходимости прибѣгать къ отысканію какихъ либо скрытыхъ причинъ. Расхожденіе размѣровъ прироста вкладовъ со степенью урожайности данныхъ раіоновъ, въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ это явленіе отмѣчено таблицей № 4, можетъ быть въ достаточной мѣрѣ объяснено двойственностью вліянія, которое долженъ оказывать на движеніе вкладовъ сберегательныхъ кассъ недородъ хлѣбовъ.

Недородъ хлѣбовъ размѣровъ 1906 г. въ нашей земледѣльческой странѣ и особенно въ тѣхъ по преимуществу земледѣльческихъ раіонахъ, которые онъ постигъ, является народнымъ бѣдствіемъ, поражающимъ благосостояніе несомнѣнно самыхъ широкихъ слоевъ населенія, прежде всего земледѣльцевъ, а затѣмъ всѣхъ малоимущихъ, главный расходъ

---

*) Губерніи—Вологодская, Волынская, Кіевская, Курская, Могилевская, Пермская, Полтавская, Тверская, Херсонская, Черниговская и Ярославская.

коихъ составляетъ стоимость потребляемыхъ ими пищевыхъ продуктовъ. Но какъ и всякое крупное явленіе въ экономической жизни, неурожай въ своемъ дѣйствіи имѣетъ и обратную сторону, способствуя увеличенію благосостоянія отдѣльныхъ лицъ и даже нѣкоторыхъ группъ населенія. При сопутствующихъ обыкновенно неурожаю повышеніи цѣнъ на хлѣбъ, пониженіи стоимости скота, увеличеніи предложенія рабочихъ рукъ выигрываютъ всѣ сохранившіе и имѣвшіе возможность выгодно реализовать запасы хлѣба отъ прежнихъ урожаевъ, скупщики живности, тѣ промышленники, для коихъ главное значеніе имѣетъ стоимость рабочихъ рукъ, и проч. Соотвѣтственно такой двойственности вліянія на благосостояніе, неурожай и на движеніе вкладовъ сберегательныхъ кассъ одновременно дѣйствуетъ въ противоположныхъ направленіяхъ, лишая однихъ возможности дѣлать сбереженія или даже понуждая выбирать ранѣе сдѣланныя и, наоборотъ, давая другимъ средства увеличивать свои сбереженія. Поэтому въ размѣрахъ прироста вкладовъ сберегательныхъ кассъ, разсматриваемыхъ въ связи съ послѣдствіями неурожая, нужно видѣть результатъ двухъ противоположныхъ движеній, происходившихъ подъ дѣйствіемъ одной общей причины, saldo этихъ движеній. Признавъ двойственность вліянія неурожая на движеніе вкладовъ сберегательныхъ кассъ, размѣры прироста сихъ вкладовъ, отмѣченные въ таблицѣ четвертой, можно объяснить слѣдующимъ образомъ. Въ мѣстностяхъ, сосѣднихъ съ полосой недорода, а также въ постигнутыхъ недородомъ частично, вліяніе неурожая, въ смыслѣ увеличенія благосостоянія отдѣльныхъ лицъ, было очень сильно по сравненію съ противоположнымъ вліяніемъ, въ результатѣ чего получился приростъ вкладовъ, превысившій общій приростъ по Имперіи. Въ мѣстностяхъ же, наиболѣе пораженныхъ неурожаемъ, неблагопріятное его вліяніе на массы населенія оказалось сильнѣе, коснулось благосостоянія и болѣе зажиточныхъ лицъ, вслѣдствіе чего стушевало противоположное вліяніе и повліяло на движеніе вкладовъ сберегательныхъ кассъ въ сторону пониженія прироста.

Изъясненное соотношеніе между неурожаемъ 1906 г. и движеніемъ вкладовъ въ сберегательныхъ кассахъ нельзя считать явленіемъ случайнымъ, такъ какъ такое соотношеніе можно наблюдать и въ другіе неурожайные годы. Для сравненія можно взять, какъ болѣе подходящій, памятный по неурожаю 1891 г., въ теченіе котораго вклады сберегательныхъ кассъ также имѣли громадный приростъ подъ вліяніемъ исключительнаго обстоятельства, а именно массоваго открытія новыхъ сберегательныхъ кассъ, число коихъ въ 1891 г. и въ два предшествующіе года возросло съ 622 до 2.322, т. е. увеличилось на 1.700 или на 237%. По общимъ размѣрамъ недородъ хлѣбовъ въ названный годъ близокъ къ недороду 1906 г. и отличается отъ послѣдняго тѣмъ, что онъ захватилъ меньшее пространство, но въ тѣхъ мѣстностяхъ, коихъ онъ коснулся былъ равномѣрнѣе и сильнѣе. Въ нижеслѣдующей таблицѣ № 5 при-

ведены данныя о движеніи вкладовъ въ теченіе 1891 г., соотвѣтственныя даннымъ таблицы № 4, показывающей движеніе вкладовъ въ періодъ продовольственной кампаніи 1906—1907 г.г.

Таблица № 5.

Движеніе денежныхъ вкладовъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ въ неурожайный 1891 г. (въ милліонахъ рублей).	Остатокъ вкладовъ къ началу года.	Приростъ вкладовъ.	Сумма причисленныхъ процентовъ.	Остатокъ вкладовъ къ концу года.	Размѣръ прироста въ процентномъ отношеніи.
1) По Имперіи	138,9	46,2	6,2	191,3	33,2
2) По неурожайнымъ губерніямъ . .	44,3	13,1	1,9	59,3	30,0
3) По всѣмъ губерніямъ, благополучнымъ по урожаю	94,6	33,1	4,3	132,0	35,0
4) Изъ благополучныхъ по урожаю по 11 губерніямъ, находящимся въ сосѣдствѣ съ неурожайными . . .	29,5	12,2	1,3	43,0	41,4
5) По остальнымъ урожайнымъ губерніямъ за исключеніемъ 11 вышеуказанныхъ	65,1	20,9	3,0	89,0	32,1

При громадномъ общемъ приростѣ вкладовъ сберегательныхъ кассъ въ 33,2%, приростъ этихъ вкладовъ въ губерніяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, понижается только до 30,0%. Пониженіе это въ своемъ относительномъ размѣрѣ $\left(\frac{(33,2-30,0).\ 100}{33,2}=9,6\right)$ значительно меньше того пониженія прироста вкладовъ противъ общаго прироста, которое наблюдается въ періодъ продовольственной кампаніи 1906—1907 г.г. по губерніямъ, наиболѣе пострадавшимъ отъ неурожая $\left(\frac{(8,9-7,5).\ 100}{8,9}=15,7\right)$. Самый высшій приростъ вкладовъ (41,4%) наблюдается въ 1891 г. въ 11 губерніяхъ *), находящихся вблизи губерній, пострадавшихъ отъ неурожая.

Движеніе вкладовъ сберегательныхъ кассъ въ зависимости отъ состава вкладовъ.

Въ этомъ явленіи нельзя не усмотрѣть соотвѣтствія съ наивысшимъ приростомъ вкладовъ въ періодъ продовольственной кампаніи 1906—1907 г.г. въ губерніяхъ съ пестрымъ недородомъ, каковое соотвѣтствіе представляется очень характернымъ. Очевидно, что мѣстности, находящіяся въ сосѣдствѣ съ губерніями, пораженными въ 1891 году неурожаемъ, не могли остаться незатронутыми этимъ бѣдствіемъ частично и при одинаковыхъ, приблизительно, условіяхъ дали приростъ вкладовъ значительно повышенный противъ общаго прироста. Повтореніе такого явленія даетъ весьма серьезныя основанія полагать, что вліяніе оборотной стороны неурожая, въ смыслѣ увеличенія благосостоянія отдѣльныхъ лицъ или группъ, оказываетъ весьма ощутительное дѣйствіе на движеніе вкладовъ сберегательныхъ кассъ къ повышенію и что такое

*) Губерніи—Владимірская, Калужская, Костромская, Могилевская, Полтавская, Смоленская, Тверская, Харьковская, Черниговская, Ярославская и область войска Донского.

дѣйствіе иногда можетъ дѣлать совершенно незамѣтнымъ неблагопріятное воздѣйствіе неурожая на приростъ вкладовъ.

Такой выводъ можетъ получить объясненіе и подтвержденіе своей правильности изъ разсмотрѣнія состава вкладовъ сберегательныхъ кассъ. Въ нижепомѣщаемой таблицѣ № 6 приведены свѣдѣнія о распредѣленіи единоличныхъ вкладовъ сберегательныхъ кассъ на 1 Января 1907 года по ихъ размѣру.

Таблица № 6.

РАЗМѢРЪ ВКЛАДОВЪ.	Число книжекъ (въ тысячахъ).		Сумма вкладовъ (въ милліон. рубл.)		Средній размѣръ вкладовъ (въ рубляхъ).
	Абсолютныя цифры.	Въ % отношеніи къ итогу книжекъ.	Абсолютныя цифры.	Въ % отношеніи къ итогу вкладовъ.	
До 25 рублей	2106,6	39,3	12,7	1,3	6
Отъ 25 до 100 рублей	1042,9	19,4	57,3	6,1	55
Отъ 100 до 500 рублей	1530,6	28,5	347,6	36,8	227
Свыше 500 рублей	683,9	12,8	527,8	55,8	772
Итого	5364,0	100,0	945,4	100,0	176

Приведенныя цифры показываютъ, что хотя по количеству счетовъ преобладаніе принадлежитъ мелкимъ вкладамъ, съ остаткомъ не свыше 100 руб. (58,7% общаго количества счетовъ), но по суммѣ свыше 92% составляютъ крупные вклады. Изъ 945,4 мил. руб. свыше 527 мил. руб. или свыше 55% относились къ самымъ крупнымъ вкладамъ, съ остаткомъ свыше 500 рублей и со среднимъ на книжку въ 772 рубля. При такомъ распредѣленіи общій результатъ движенія вкладовъ — большій или меньшій приростъ суммы ихъ—будетъ зависѣть, очевидно, почти исключительно отъ движенія въ средѣ крупныхъ вкладовъ. Если бы произошелъ такой крайній мыслимый случай, что были бы выбраны изъ сберегательныхъ кассъ всѣ мелкіе вклады до 25 рублей, составляющіе 39,3% общаго количества, то происшедшій отливъ былъ бы полностью покрытъ, если бы количество вкладовъ свыше 500 рублей увеличилось на 0,3% общаго количества при томъ же ихъ среднемъ размѣрѣ, или если бы средній размѣръ ихъ повысился съ 772 р. только до 790 руб. Отсюда понятно, что неурожай 1906 года могъ сколько-нибудь осязательно отразиться на приростѣ вкладовъ сберегательныхъ кассъ лишь въ той мѣрѣ и въ томъ направленіи, въ какомъ онъ коснулся благосостоянія крупныхъ вкладчиковъ. Эти послѣдніе, имѣющіе въ сберегательныхъ кассахъ сотни рублей, среди лицъ мелкаго и средняго достатка, а особенно въ сельскомъ быту, являются уже капитали-

стами, т. е. тѣми единицами среди массы, которыя меньше другихъ страдаютъ отъ неурожая, а очень часто, благодаря сопутствующимъ неурожаю явленіямъ, могутъ даже увеличивать свое благосостояніе.

При главной зависимости прироста вкладовъ въ сберегательныхъ кассахъ отъ такого круга кліентовъ трудно и ожидать, чтобы неурожай вызвалъ отливъ вкладовъ или хотя рѣзко понизилъ приростъ ихъ. Такое явленіе дѣйствительно не замѣчалось во всѣ неурожайные годы. Это необходимо имѣть въ виду, оцѣнивая силу вліянія неурожая 1906 года. Незначительное на первый взглядъ пониженіе прироста вкладовъ въ мѣстностяхъ наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая (7,5% противъ 8,9% общаго прироста), не имѣвшее особаго значенія для результата дѣятельности сберегательныхъ кассъ, уже нельзя считать таковымъ. Сдѣланное выше сопоставленіе съ пониженіемъ прироста вкладовъ въ неурожайныхъ мѣстностяхъ въ 1891 году (30,0% противъ 33,2% общаго прироста) также говоритъ о сравнительной серьезности вліянія неурожая 1906 г. и понуждаетъ смотрѣть на недостающіе 1,4% прироста какъ на признакъ того, что отъ недорода хлѣбовъ 1906 г. пострадали не только рядовыя массы населенія, но и наиболѣе зажиточныя группы.

ПРИЛОЖЕНІЯ

къ 1-му тому.

Статистическія таблицы.

Таблица № 1.

Свѣдѣнія объ урожаѣ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ по 31 губерніи и области Европейской и Азіатской Россіи, получившимъ ссуды изъ общеимперскаго продовольственнаго капитала.
(По даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета).

Губерніи и уѣзды.	СБОРЪ ЗЕРНОВЫХЪ ХЛѢБОВЪ ВЪ ПУДАХЪ.																		
	Озимыхъ.					Яровыхъ.				Итого яровыхъ.	Средній за пятилѣтіе 1901—1905 г.	Недоборъ (—) или переборъ (+) противъ средняго.	Общій озимыхъ и яровыхъ.			% отношеніе общаго сбора зерновыхъ хлѣбовъ 1906 г. къ среднему за 5-лѣтіе 1901—1905 г.	Собрано всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ на 1 жителя уѣздовъ.	Недоборъ(—) или переборъ(+) зерновыхъ хлѣбовъ на 1 жителя уѣздовъ.
	Рожь.	Пшеницы.	Итого.	Средній за пятилѣтіе 1901—1905 г.	Недоборъ (—) или переборъ (+) противъ средняго.	Пшеницы.	Ячменя.	Прочихъ продовольственныхъ.	Овса.				Въ 1906 г.	Средній за пятилѣтіе 1901—1905 г.	Недоборъ (—) или переборъ (+) противъ средняго.			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Архангельская.																		
1. Архангельскій . . .	6.987	—	6.987	7.479	— 492	—	297.267	120	1.434	298.821	224.272	+ 74.549	305.808	231.751	+ 74.057	132,0	6,8	+ 1,6
2. Александровскій . .	—	—	—	—	—	—	40	—	—	40	16	+ 24	40	16	+ 24	250,0	0,0	— 0,0
3. Кемскій	46.735	—	46.735	33.848	+ 12.887	—	98.980	—	1.644	100.624	125.560	— 24.936	147.359	159.408	— 12.049	92,4	3,8	— 0,3
4. Мезенскій	9.991	—	9.991	6.502	+ 3.489	—	136.858	—	44	136.902	150.483	— 13.581	146.893	156.985	— 10.092	91,8	5,4	— 0,4
5. Онежскій	73.381	—	73.381	54.875	+ 18.506	—	197.636	288	10.421	208.345	219.904	— 11.559	281.726	274.779	+ 6.947	102,5	6,9	+ 0,2
6. Печерскій	4.132	—	4.132	3.704	+ 428	—	192.591	—	—	192.591	134.751	+ 57.840	196.723	138.455	+ 58.268	142,1	4,9	+ 1,4
7. Пинежскій	39.918	—	39.918	75.424	— 35.506	—	308.742	—	61	308.803	339.670	— 30.867	348.721	415.094	— 66.373	84,0	10,9	— 2,1
8. Холмогорскій	83.031	—	83.031	123.070	— 40.039	—	229.230	84	3.215	232.529	282.938	— 50.409	315.560	406.008	— 90.448	77,7	7,8	— 2,2
9. Шенкурскій	319.067	—	319.067	345.291	— 26.224	9.744	373.328	7.095	195.079	585.246	591.328	— 6.082	904.313	936.619	— 32.306	96,4	10,4	— 0,4
Итого . . .	**583.242**	**—**	**583.242**	**650.193**	**— 66.951**	**9.744**	**1.834.672**	**7.587**	**211.898**	**2.063.901**	**2.068.922**	**— 5.021**	**2.647.143**	**2.719.115**	**— 71.972**	**97,3**	**7,3**	**— 0,2**
Астраханская.																		
1. Астраханскій	800	—	800	13.517	— 12.717	—	—	12.340	2.231	14.571	8.704	+ 5.867	15.371	22.221	— 6.850	69,2	0,1	— 0,1
2. Енотаевскій	73.792	—	73.792	250.542	— 176.750	72.563	—	29.045	673	102.281	329.261	— 226.980	176.073	579.803	— 403.730	30,4	2,1	— 4,8
3. Красноярскій	—	—	—	—	—	—	—	—	12	12	1.220	— 1.208	12	1.220	— 1.208	0,9	0,0	— 0,0
4. Царевскій	558.501	1.993	560.494	698.609	— 138.115	2.808.181	25.466	157.596	73.331	3.064.574	5.247.025	— 2.182.451	3.625.068	5.945.634	— 2.320.566	61,0	15,5	— 10,0
5. Черноярскій	152.615	75.700	228.315	694.622	— 466.307	208.030	25.864	38.731	11.210	283.835	887.818	— 603.983	512.150	1.582.440	— 1,070.290	32,4	4,3	— 9,1
Итого . . .	**785.708**	**77.693**	**863.401**	**1.657.290**	**— 793.889**	**3.088.774**	**51.330**	**237.712**	**87.457**	**3.465.273**	**6.474.028**	**— 3.008.755**	**4.328.674**	**8.131.318**	**— 3.802.644**	**53,2**	**7,1**	**— 6,3**

Губерніи и уѣзды.	СБОРЪ ЗЕРНОВЫХЪ ХЛѢБОВЪ ВЪ ПУДАХЪ.																	
	Озимыхъ.						Яровыхъ.						Общій озимыхъ и яровыхъ.					
	Рожи.	Пшеницы.	Итого.	Средній за пятилѣтіе 1901—1905 г.	Недоборъ (—) или переборъ (+) противъ средняго.		Пшеницы.	Ячменя.	Прочихъ продовольственныхъ.	Овса.	Итого яровыхъ.	Средній за пятилѣтіе 1901—1905 г.	Недоборъ (—) или переборъ (+) противъ средняго.	Въ 1906 г.	Средній за пятилѣтіе 1901—1905 г.	Недоборъ (—) или переборъ (+) противъ средняго.	% отношеніе общаго сбора зерновыхъ хлѣбовъ 1906 г. къ среднему за 5-лѣтіе 1901—1905 г.	Собрано всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ на 1 жителя уѣздовъ.	Недоборъ(—)или переборъ(+)зерновыхъ хлѣбовъ на 1 жителя уѣздовъ.
1	2	3	4	5	6		7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
11. Суздальскій	1.112.571	84	1.112.655	1.861.209	—	748.554	26.479	4.565	214.549	551.212	796.805	1.297.551	— 500.746	1.909.460	3.158.760	— 1.249.300	60,4	16,2	— 10,6
12. Шуйскій	492.895	—	492.895	1.016.214	—	523.319	4.523	48.397	56.855	478.857	588.632	928.700	— 340.068	1.081.527	1.944.914	— 863.387	55,6	11,3	— 9,0
13. Юрьевскій	2.544.832	—	2.544.832	1.947.150	+	597.682	5.789	780	255.135	1.182.349	1.444.053	1.852.327	— 408.274	3.988.885	3.799.477	+ 189.408	10,5	39,9	— 1,9
Итого . . .	**11.450.787**	**642**	**11.451.429**	**18.537.600**	—	**7.086.171**	**240.755**	**304.389**	**1.876.047**	**7.225.738**	**9.646.929**	**13.075.009**	— **3.428.080**	**21.098.358**	**31.612.609**	— **10.514.251**	**66,7**	**13,8**	— **6,9**
Воронежская.																			
1. Воронежскій	4.003.865	196.952	4.200.817	5.737.973	—	1.537.156	35.413	5.807	966.271	1.170.627	2.178.118	3.715.421	— 1.537.303	6.378.935	9.453.394	— 3 074.459	67,5	27,1	— 13,1
2. Бирюченскій . . .	1.986.538	607.744	2.594.282	2.173.734	+	420.548	822.990	257.958	459.504	457.055	1.997.507	3.135.735	— 1.138.228	4.591.789	5.309.469	— 717.680	86,5	19,6	— 3,1
3. Бобровскій	3.888.433	192.253	4.080.686	6.598.332	—	2.517.646	481.675	90.710	749.100	1.037.196	2.358.681	7.142.016	— 4.783.335	6.439.367	13.740.348	— 7.300.981	46,9	18,8	— 21,3
4. Богучарскій	1.122.760	37.869	1.160.629	2.677.822	—	1.517.193	1.480.491	1.070.860	446.194	287.240	3.284.785	11.048.191	— 7.763.406	4.445.414	13.726.013	— 9.280.599	32,4	12,0	— 25,0
5. Валуйскій	438.347	152.019	1.090.366	870.390	+	219.976	1.620.900	870.338	334.529	256.594	3.082.361	5.556.695	— 2.474.334	4.172.727	6.427.085	— 2.254.358	64,9	18,7	— 10,1
6. Задонскій	2.220.136	144.210	2.364.346	2.700.096	—	335.750	7.610	3.304	942.704	830.082	1.783.700	1.921.445	— 137.745	4.148.046	4.621.541	— 473.495	89,8	29,5	— 3,4
7. Землянскій	3.688.823	447.933	4.136.756	5.235.480	—	1.098.724	11.275	3.990	1.056.464	1.356.314	2.428.043	4.413.404	— 1.985.361	6 564.799	9.648.884	— 3.084.085	68,0	27,5	— 12,9
8. Корогоякскій . . .	3.247.495	203.568	3.451.063	3.982.408	—	531.345	71.983	38.707	1.053.160	558.695	1.722.545	1.761.338	— 38.793	5.173.608	5.743.746	— 570.138	90,1	28,4	— 3,1
9. Нижнедѣвицкій . .	2.545.130	106.266	2.651.396	4.076.859	—	1.425.463	16.340	10.605	851.054	499.428	1.377.427	2.640.030	— 1.262.603	4.028.823	6.716.889	— 2 688.066	60,0	14,9	— 13,2
10. Новохоперскій . . .	2.373.703	28.908	2.402.611	5.305.946	—	2.903.335	326.143	56.835	679.130	599.3 5	1.661.503	3.990.086	— 2.328.583	4.064.114	9.296.032	— 5.231.918	43,7	17,8	— 23,0
11. Острогожскій . . .	2.694.840	455.925	3.150.765	3.067.164	+	83.601	1.750.480	643.828	530.622	530.425	3.455.355	7.451.425	— 3.996.070	6.606.120	10,518.589	— 3.912.469	62,8	21,0	— 12,5
12. Павловскій . . .	1.802.026	109.272	1.911.298	2.537.282	—	625.984	201.403	150.399	248.145	270.144	870.091	3.288.356	— 2.418.265	2.781.389	5.825.638	— 3.044.249	47,7	14,9	— 16,3
Итого . . .	**30.512.096**	**2.682919**	**33.195.015**	**44.963.486**	—	**11.768.471**	**6.826.703**	**3.203.341**	**8.316.877**	**7.853.195**	**26.200.116**	**56.064.142**	— **29.864.026**	**59.395.131**	**101.027.628**	— **41.632.497**	**58,8**	**20,5**	— **14,4**
Вятская.																			
1. Вятскій	2.894.747	48	2.894.795	2.873.390	+	21.405	2.500	310.339	36.563	1.464.856	1.814.258	3.038.490	— 1.224.232	4.709.053	5.911.880	— 1.202.827	79,7	25,0	— 6,4
2. Глазовскій	5.835.489	—	5.835.489	5.652.553	+	182.936	156.598	950.512	152.113	5.533.028	6.792.251	9.237.381	— 2.445.130	12.627.740	14.889.934	— 2.262.194	84,1	29,7	— 5,3
3. Елабужскій	4.971.898	48	4.971.946	6.423.802	—	1.451.856	29.290	31.257	137.494	739.203	937.244	4.649.841	— 3.712.597	5.909.190	11.073.643	— 5.164.453	53,4	21,9	— 19,2
4. Котельническій . .	4.171.913	—	4.171.913	3.630.426	+	541.487	86.843	942.531	318.466	3.053.413	4.401.253	6.394.799	— 1.993.546	8.573.166	10.025.225	— 1.452.059	85,5	26,7	— 4,5
5. Малмыжскій	4.433.448	1.008	4.434.456	7.899.261	—	3.464.805	27.258	77.542	185.053	1.543.577	1.833.430	6.486.957	— 4.653.527	6.267.886	14.386.218	— 8.118.332	43,6	19,5	— 25,3

Губерніи и уѣзды.	СБОРЪ ЗЕРНОВЫХЪ ХЛѢБОВЪ ВЪ ПУДАХЪ.																		
	Озимыхъ.					Яровыхъ.							Общій озимыхъ и яровыхъ.			% отношеніе собранаго сбора зерновыхъ хлѣбовъ 1906 г. къ среднему за 5-лѣтіе 1901—1905 г.	Собрано всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ на 1 жителя уѣздовъ.	Недоборъ (—) или переборъ (+) зерновыхъ хлѣбовъ на 1 жителя уѣздовъ.
	Рожь.	Пшеницы.	Итого.	Средній за пятилѣтіе 1901—1905 г.	Недоборъ (—) или переборъ (+) противъ средняго.	Пшеницы.	Ячменя.	Прочихъ продовольственныхъ.	Овса.	Итого яровыхъ.	Средній за пятилѣтіе 1901—1905 г.	Недоборъ (—) или переборъ (+) противъ средняго.	Въ 1906 г.	Средній за пятилѣтіе 1901—1905 г.	Недоборъ (—) или переборъ (+) противъ средняго.			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
4. Верхнеднѣпровскій .	2.655.298	1.091.875	3.747.173	3.028.759	+ 718.414	1.858.682	2.833.956	778.100	614.864	12.085.602	13.295.344	— 1.209.742	15.832.775	16.324.103	— 491.328	97,0	61,0	— 1,9
5. Маріупольскій . . .	340.463	386.405	726.868	516.916	+ 209.952	6.625.246	9.078.786	981.670	136.657	16.822.359	16.382.185	+ 440.174	17.549.227	16.899.101	+ 650.126	103,8	61,1	+ 2,3
6. Новомосковскій . . .	2.019.023	550.488	2.569.511	2.307.981	+ 261.530	5.444.712	3.377.987	413.107	578.424	9.814.230	12.959.647	— 3.145.417	12.383.741	15.267.628	— 2.883.887	81,1	39,5	— 9,2
7. Павлоградскій . . .	1.801.547	1.567.342	3.368.889	2.611.179	+ 757.710	8.870.433	8.219.667	727.916	700.884	18.518.900	22.383.091	— 3.864.191	21.887.789	24,994.270	— 3.106.481	87,6	71,9	— 10,2
8. Славяносербскій . .	372.441	67.337	439.778	437.991	+ 1.787	2.567.843	2.036.836	79.950	432.454	5.117.083	5.857.322	— 740.239	5.556.861	6.295.313	— 738.452	88,3	28,1	— 3,7
Итого . . .	**12.019.363**	**9.399.213**	**21.418.576**	**17.257.983**	**+ 4.160.593**	**50.696.563**	**46.310.770**	**5.884.687**	**4.498.358**	**107.390.378**	**123.071.095**	**— 15.680.717**	**128.808.954**	**140.329.078**	**— 11.520.124**	**91,8**	**53,2**	**— 4,8**
Казанская.																		
1. Казанскій	2.073.436	70	2.073.506	5.161.364	— 3.087.858	58.414	5.977	66.531	381.698	512.620	3.755.373	— 3.242.753	2.586.126	8.916.737	— 6.330.611	29,0	10,0	— 24,4
2. Козьмодемьянскій . .	929.727	—	929.727	1.635.957	— 706.230	24.296	152.104	27.507	103.378	307.285	1.414.326	— 1.107.041	1.237.012	3.050.283	— 1.813.271	40,6	11,3	— 16,6
3. Лаишевскій	1.441.007	89	1.441.096	4.700.166	— 3.259.070	3.638	773	262.901	508.094	775.406	3.060.636	— 2.285.230	2.216.502	7.760.802	— 5.544.300	28,6	11,2	— 28,1
4. Мамадышскій . . .	1.980.332	—	1.980.332	3.667.294	— 1.686.962	9.085	8.572	98.875	260.233	376.765	2.704.544	— 2.327.779	2.357.097	6.371.838	— 4.014.741	37,0	10,9	— 18,5
5. Свіяжскій	545.677	1.050	546.727	2.656.856	— 2.110.129	60.080	8.178	107.475	178.394	354.127	1.871.430	— 1.517.303	900.854	4.528.286	— 3.627.432	19,9	6,2	— 24,8
6. Спасскій	985.960	1.553	987.513	5.248.590	— 4.261.077	9.662	114	312.901	570.608	893.285	3.345.170	— 2.451.885	1.880.798	8.593.760	— 6.712.962	21,9	9,1	— 32,7
7. Тетюшскій	725.896	—	725.896	3.851.934	— 3.126.038	17.098	132	123.474	330.328	471.032	3.141.726	— 2.670.694	1.196.928	6.993.660	— 5.796.732	17,1	5,6	— 27,0
8. Царевококшайскій .	727.927	—	727.927	1.874.772	— 1.146.845	69.748	6.888	42.303	350.423	469.362	1.920.946	— 1.451.584	1.197.289	3.795.718	— 2.598.429	31,5	9,4	— 20,4
9. Цивильскій	701.758	—	701.758	3.145.197	— 2.443.439	13.938	59.681	149.966	309.185	532.770	2.667.012	— 2.134.242	1.234.528	5.812.209	— 4.577.681	21,2	6,5	— 24,1
10. Чебоксарскій . . .	791.395	174	791.569	2.122.924	— 1.331.355	69.773	21.903	39.142	87.121	217.939	1.630.626	— 1.412.687	1.009.508	3.753.550	— 2.744.042	26,9	7,2	— 19,5
11. Чистопольскій . . .	1.088.705	101	1.088.806	7.188.448	— 6.099.642	29.408	4.290	652.648	457.934	1.144.280	5.258.250	— 4.113.970	2.233.086	12.446.698	— 10.213.612	17,9	6,7	— 30,5
12. Ядринскій	1.577.817	—	1.577.817	3.373.443	— 1.795.626	33.981	106.111	72.193	439.360	651.645	3.074.160	— 2.422.515	2.229.462	6.447.603	— 4.218.141	34,6	13,1	— 24,9
Итого . . .	**13.569637**	**3.037**	**13.572.674**	**44.626.945**	**— 31.054.271**	**399.121**	**374.723**	**1.955.916**	**3.976.756**	**6.706.516**	**33.844.199**	**— 27.137.683**	**20.279.190**	**78.471.144**	**— 58.191.954**	**25,8**	**8,8**	**— 25,2**
Калужская.																		
1. Калужскій	468.710	—	468.710	741.012	— 272.302	380	128.560	108.939	388.838	626.717	585.022	+ 41.695	1.095.427	1.326.034	— 230.607	82,5	14,7	— 3,1
2. Боровскій	340.274	—	340.274	519.002	— 178.728	159	99.610	42.680	333.121	475.570	469.774	+ 5.796	815.844	988.776	— 172.932	82,5	17,1	— 3,6

Губерніи и уѣзды.	СБОРЪ ЗЕРНОВЫХЪ ХЛѢБОВЪ ВЪ ПУДАХЪ.																		
	Озимыхъ.					Яровыхъ.				Итого яровыхъ.	Средній за пятилѣтіе 1901—1905 г.	Недоборъ (—) или переборъ (+) противъ средняго.	Общій озимыхъ и яровыхъ.			% отношеніе общаго сбора зерновыхъ хлѣбовъ 1906 г. къ среднему за 5-лѣтіе 1901—1905 г.	Собрано всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ на 1 жителя уѣздовъ.	Недоборъ (—) или переборъ (+) зерновыхъ хлѣбовъ на 1 жителя уѣздовъ.
	Рожь.	Пшеницы.	Итого.	Средній за пятилѣтіе 1901—1905 г.	Недоборъ (—) или переборъ (+) противъ средняго.	Пшеницы.	Ячменя.	Прочихъ продовольственныхъ.	Овса.				Въ 1906 г.	Средній за пятилѣтіе 1901—1905 г.	Недоборъ (—) или переборъ (+) противъ средняго.			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	
3. Жиздринскій . . .	1.141.206	2.153	1.143.359	2.346.189	— 1.202.830	1.015	160.754	320.659	952.392	1.434.820	1.431.992	+ 2.828	2.578.179	3 778.181	— 1.200.002	68,2	9,3	— 4,3	
4. Козельскій	797.561	24.468	822.029	1.484.458	— 662.429	3.368	150.181	142.768	502.019	798.336	902.245	— 103.909	1.620.365	2.386.703	— 766.338	67,9	12,3	— 5,8	
5. Лихвинскій	446.191	1.572	447.763	1.184.308	— 736.545	—	44.464	184.246	459.829	688.539	690.230	— 1.691	1.136.302	1.874.538	— 738.236	60,6	11,6	— 7,5	
6. Малоярославецкій .	265.908	1.376	267.284	469.055	— 201.771	—	97.678	38.440	214.570	350.688	352.426	— 1.738	617.972	821.481	— 203.509	75,2	16,0	— 5,3	
7. Медынскій	1.077.787	483	1.078.270	1.632.321	— 554.051	—	164.660	144.881	956.876	1.266.417	1.232.978	+ 33.439	2.344.687	2.865.299	— 520.612	81,8	20,9	— 4,6	
8. Мещовскій	1.170.206	20.243	1.190.449	2.052.380	— 861.931	119	337.501	175.756	840.660	1.354.036	1.504.082	— 150.046	2.544.485	3.556.462	— 1.011.977	71,5	24,2	— 9,6	
9. Мосальскій	1.338.254	588	1.338.842	2 166.320	— 827.478	—	399.497	59.919	1.026.696	1.486.112	1.667.878	— 181.766	2.824.954	3.834.198	— 1.009.244	73,7	16,2	— 5,8	
10. Перемышльскій . .	552.354	2.199	554.553	1.069.442	— 514.889	—	185.885	188.833	461.451	836.169	789.819	+ 46.350	1.390.722	1.859.261	— 468.539	74,8	20,9	— 7,0	
11. Тарусскій	317.871	—	317.871	719.341	— 401.470	—	131.750	93.978	336.041	561.769	514.767	+ 47.002	879.640	1.234.108	— 354.468	71,3	14,0	— 5.7	
Итого . . .	**7.916.322**	**53.082**	**7.969.404**	**14.383.828**	**— 6.414.424**	**5.041**	**1.900.540**	**1.501.099**	**6.472.493**	**9 879.173**	**10.141.213**	**— 262.040**	**17.848.577**	**24.525.041**	**— 6.676.464**	**72,8**	**15,0**	**— 5.6**	
Костромская.																			
1. Костромской . . .	1.042.398	—	1.042.398	2.212.726	— 1.170.328	8.860	168.951	9.296	545.822	732.929	1.063.319	— 330.390	1.775.327	3.276.045	— 1.500.718	54,2	11,1	— 9,4	
2. Буйскій	637.461	1.933	639.394	1.182.915	— 543.521	3.136	276.767	18.497	477.769	776.169	1 022.185	— 246.016	1,415.563	2.2 5.100	— 789.537	64,2	18,4	— 10,3	
3. Варнавинскій . . .	917.823	—	917.823	1.813.492	— 895.669	22.716	9.585	55.252	711.528	799.081	1.566.928	— 767.847	1.716.904	3.380.420	— 1.663.516	50,8	12,1	— 11,7	
4. Ветлужскій	704.389	—	704.389	1.546.539	— 842.150	25.874	48.106	25.783	764.399	864.162	1.607.389	— 743.227	1.568.551	3 153.928	— 1.585.377	49,8	11,4	— 11,5	
5. Галичскій	834.359	4.899	839.258	1.375.092	— 535.834	40.761	314.996	13.096	435.513	804.366	1.224.071	— 419.705	1.643.624	2.599.163	— 955.539	63,3	13,6	— 7,9	
6. Кинешемскій . . .	953.886	—	953.886	1.487.799	— 533.913	28.525	302.891	28.386	619.627	979.429	1.292.983	— 313.554	1.933.315	2.780.782	— 847.467	69,5	12,4	— 5,4	
7. Кологривскій . . .	843.199	191	843.390	1.269.663	— 426.273	56.091	90.503	23.102	876.728	1.046.424	1.280.054	— 233.630	1.889.814	2.549.717	— 659.903	74,1	14,8	— 5,2	
8. Макарьевскій . . .	1.089.358	—	1.089.358	2.057.069	— 967.711	36.078	24.897	3.560	812.534	877.069	1.300.906	— 423.837	1.966.427	3.357.975	— 1.391.548	58,6	12,7	— 9,0	
9. Нерехтскій	1.875.893	—	1.875.893	2.623.287	— 747.394	9.256	838.261	31.700	878.391	1.757.608	2.018.050	— 260.442	3.633.501	4.641.337	— 1.007.836	78,3	22,2	— 6,2	
10. Солигаличскій . . .	456.099	61	456.160	795.605	— 339.445	55.592	62.901	12.264	526.245	657.002	695.426	— 38.424	1.113.162	1.491.031	— 377.869	74,7	16,7	— 5,7	
11. Чухломскій	435.159	79	435.238	766.578	— 331.340	95.722	100.980	7.523	420.013	624.238	712.122	— 87.884	1.059.476	1.478.700	— 419.224	71,6	18,6	— 7,4	
12. Юрьевецкій	900.778	140	900.918	1.812.154	— 911.236	101.323	71.022	10.821	655.390	838.556	1.191.941	— 353.385	1.739.474	3.004.095	— 1.264.621	57,9	13,2	— 9,6	
Итого . . .	**10.690.802**	**7.303**	**10.698.105**	**18.942.919**	**— 8.244.814**	**483.934**	**2.309.860**	**239.280**	**7.723.959**	**10.757.033**	**14.975.374**	**— 4.218.341**	**21.455.138**	**33 918.293**	**— 12.463.155**	**63,3**	**14,3**	**— 8,3**	

Губерніи и уѣзды.	СБОРЪ ЗЕРНОВЫХЪ ХЛѢБОВЪ ВЪ ПУДАХЪ.																	
	Озимыхъ.					Яровыхъ.				Итого яровыхъ.	Средній за пятилѣтіе 1901—1905 г.	Недоборъ (—) или переборъ (+) противъ средняго.	Общій озимыхъ и яровыхъ.			% отношеніе общаго сбора зерновыхъ хлѣбовъ 1906 г. къ среднему за 5-лѣтіе 1901—1905 г.	Собрано всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ на 1 жителя уѣздовъ.	Недоборъ (—) или переборъ (+) зерновыхъ хлѣбовъ на 1 жителя уѣздовъ.
	Рожи.	Пшеницы.	Итого.	Средній за пятилѣтіе 1901—1905 г.	Недоборъ (—) или переборъ (+) противъ средняго.	Пшеницы.	Ячменя.	Прочихъ яровыхъ.	Овса.				Въ 1906 г.	Средній за пятилѣтіе 1901—1905 г.	Недоборъ (—) или переборъ (+) противъ средняго.			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Нижегородская.																		
1. Нижегородскій . . .	1.786.134	594	1.786.728	2.515.549	— 728.821	438.165	50.648	60.551	239.617	788.981	1.617.534	— 828.553	2.575.709	4.133.083	— 1 557.374	62,3	16,8	— 10,2
2. Ардатовскій . . .	1.286.296	13.925	1.300.221	2.060.140	— 759.919	6.418	5.813	237.266	155.456	404.951	1.046.479	— 641.526	1.705.174	3.106.619	— 1.401.445	54,9	10,8	— 8,9
3. Арзамасскій	1.274.640	15.925	1.290.565	2.456.830	— 1.166.265	15.814	7.807	227.336	196.881	447.838	1.605.446	— 1.157.608	1.738.403	4.062.276	— 2.323.873	42,8	11,8	— 15,7
4. Балахнинскій . . .	945.082	—	945.082	1.278.388	— 333.306	21.587	915	5.116	418.549	446.167	729.302	— 283.135	1.391.249	2.007.690	— 616.441	69.3	9,0	— 4,0
5. Васильсурскій . .	1.318.951	256	1 319.207	2.338.792	— 1.019.585	301.551	43.144	101.244	168.896	614.835	1 708.889	— 1.094.054	1.934.042	4.047.681	— 2.113.639	47,8	13,3	— 14,6
6. Горбатовскій . . .	930.174	369	930.543	1.447.877	— 517.334	51.189	8.566	67.458	310.610	437.823	991.699	— 553.876	1.368.366	2.439.576	— 1.071210	56,1	9,1	— 7,1
7. Княгининскій . . .	1.974.918	5.671	1.980.589	3.057.443	— 1.076.854	277.150	5.914	311.671	176.764	771499	2.145.995	— 1.374.496	2.752.088	5.203.438	— 2.451.350	52,9	23,5	— 20,9
8. Лукояновскій . . .	1.308.663	2.431	1.311.094	3.966.752	— 2.655.658	30.286	488	409.097	282.749	722.620	2.447.977	— 1.725.357	2.033.714	6.414.729	— 4.381.015	31,7	9,4	— 20,3
9. Макарьевскій . . .	954.690	440	955.130	1.300.664	— 645.534	341.610	1.273	73.501	165.044	581.428	976.147	— 394.719	1.536.558	2.576.811	— 1.040.253	59,6	12,3	— 8,3
10. Семеновскій	655.379	—	655.379	1.364.209	— 708.830	245	—	21.946	554.034	576.225	914.212	— 337.987	1.231.604	2.278.421	— 1.046.817	54,1	10,2	— 8,7
11. Сергачскій	1.027.192	2.192	1.029.384	3.497.234	— 2.467.850	99.597	5.939	454.933	824.289	1.384.758	2.480.193	— 1.095.435	2.414.142	5.9774.27	— 3.563.285	40,4	13,1	— 1,94
Итого . . .	**13.462.119**	**41.803**	**13.503.922**	**25.583.878**	**— 12.079.956**	**1.583.612**	**130.507**	**1.970.119**	**3.492.889**	**7.177.127**	**16.663.873**	**— 9.486.746**	**20.681.049**	**42.247.751**	**— 21.566.702**	**49,0**	**12,4**	**— 12,9**
Новгородская.																		
1. Новгородскій . . .	1.532.499	326	1.532.825	1.254.542	+ 278.283	2.854	89.162	11.401	1.310.682	1.414.099	1.352.589	+ 61.510	2.946.924	2.607.131	+ 339.793	113,0	16,3	+ 1,9
2. Боровичскій	1.538.294	88	1.538.382	1.213.175	+ 325.207	1.073	216.235	18.077	1.316.301	1.551.686	1.602.747	— 51.061	3.090.068	2.815.922	+ 274.146	109,7	19,1	+ 1,7
3. Бѣлозерскій	608.890	—	608.890	630.519	— 21.629	9.375	143.157	3.813	540.231	696.576	837.987	— 141.411	1.305.461	1.468.506	— 163.040	88,9	13,6	— 1,7
4. Валдайскій	736.348	—	736.348	635.321	+ 101.027	2.660	162.140	46.322	716.785	927.907	818.847	+ 109.060	1.664.255	3.454.168	+ 210.087	114,5	16,3	+ 2,1
5. Демянскій	957.466	355	957.821	642.590	+ 315.231	7.891	98.661	22.013	785.816	914.381	962.148	— 47.767	1.872.202	1.604.738	+ 267.464	116,7	21,0	+ 3,0
6. Кириловскій . . .	793.204	—	793.204	831.950	— 38.746	19.930	112.269	2.203	747.665	882.067	1.214.363	— 332.296	1.675.271	2.046.313	— 371.042	81,9	12,6	— 2,8
7. Крестецкій	962.056	368	962.424	712.270	+ 250.154	971	37.414	8.697	784.264	831.346	829.109	+ 2.237	1.793.770	1.541.379	+ 252.391	116,4	15,7	+ 2,2
8. Старорусскій . . .	1.880.416	—	1.880.416	2.046.349	— 165.933	—	150.784	15.755	1.661.277	1.827.816	2.934.809	— 1.106.993	3.708.232	4.981.158	— 1.272.926	74.4	18,8	— 6,4

Губерніи и уѣзды.	СБОРЪ ЗЕРНОВЫХЪ ХЛѢБОВЪ ВЪ ПУДАХЪ.																		
	Озимыхъ.					Яровыхъ								Общій озимыхъ и яровыхъ.					
	Рожь.	Пшеницы.	Итого.	Средній за пятилѣтіе 1901—1905 г.	Недоборъ (—) или переборъ (+) противъ средняго.	Пшеницы.	Ячменя.	Прочихъ продовольственныхъ.	Овса.	Итого яровыхъ.	Средній за пятилѣтіе 1901—1905 г.	Недоборъ (—) или переборъ (+) противъ средняго.	Въ 1906 г.	Средній за пятилѣтіе 1901—1905 г.	Недоборъ (—) или переборъ (+) противъ средняго.	% отношеніе обшаго сбора зерновыхъ хлѣбовъ 1906 г. къ среднему за 5-лѣтіе 1901—1905 г.	Собрано всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ на 1 жителя уѣздовъ.	Недоборъ (—) или переборъ (+) зерновыхъ хлѣбовъ на 1 жителя уѣздовъ.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	
4. Гжатскій	1.199.182	—	1.199.182	685.796	— 486.614	205	42.567	32.934	1.151.195	1.226.901	1.268.788	— 41.887	2.426.083	2.954.584	— 528.501	82,1	25,0	— 5,5	
5. Дорогобужскій . . .	1.203.646	374	1.204.020	1.708.037	— 504.017	—	183.808	25.733	941.802	1.151.343	1.053.452	+ 97.891	2.355.363	2.761.489	— 406.126	85,3	20,6	— 3,5	
6. Духовщинскій . . .	1.749.041	4.720	1.753.761	1.780.203	— 26.442	6.064	224.176	41.443	1.352.573	1.624.256	1.609.296	+ 14.960	3.378.017	3.389.499	— 11.482	99,7	23,6	— 0,1	
7. Ельнинскій	1.384.725	—	1.384.725	2.291.568	— 906,843	2.600	399.988	98.733	1.310.340	1.811.661	2.083.281	— 271.620	3.196.386	4.374 849	— 1 178.463	73,1	20,	— 7,4	
8. Краснинскій	1.775.789	18.462	1.794.251	1.861.021	— 66.770	7.040	375.554	177.014	1.109.352	1.668.960	1.775.490	— 106.530	3.463.211	3.636.511	— 173.300	95,2	30,1	— 1,5	
9. Порѣчскій	1.216.810	756	1.217.566	1.764.477	— 546,911	40.799	105.541	29.181	1.071.504	1.247.025	1.265.057	— 18.032	2.464.591	3.029.534	— 564.943	81,4	16,5	— 3,8	
10. Рославльскій . . .	1.769.769	924	1.770.693	2.886.165	— 1.115.472	1.593	238.023	397.550	1.339.544	1.976.710	1.987.654	— 10.944	3.747.403	4.873.819	— 1.126.416	76,9	18,2	— 5,5	
11. Сычевскій	1.536.383	—	1.536.383	1.539.058	— 2.675	558	17.735	40.590	1.334.729	1.393.612	866.296	+ 527.316	2.929.995	2.405.354	+ 524.641	121,8	26,6	+ 4,8	
12. Юхновскій	1.190 628	168	1.190.796	1.935.100	— 744.304	—	117.321	106.497	1.051.227	1.275.045	1.321.312	— 46.267	2.465.841	3.256.412	— 790.571	75,7	17,9	— 5,8	
Итого . .	**17.472.515**	**25.994**	**17.498.509**	**22.743.099**	**— 5.244.590**	**63.565**	**2.286.551**	**1.054 514**	**14.407.209**	**17.811.839**	**17.203.371**	**+ 608.468**	**35.310.348**	**39.946.470**	**— 4.636.122**	**88,4**	**21,6**	**— 2,8**	
Ставропольская.																			
1. Ставропольскій .	283.569	5.700.109	5.983.678	5.396.169	+ 587.509	1.370.325	2.844.869	547.093	1.979.230	6.741.517	5.460.157	+ 1.281.360	12.725.195	10.856.326	+ 1.868.869	117	91,2	+ 13,4	
2. Александровскій . .	13.310	5.167.790	5.181.100	4.205.501	+ 975.599	445.009	2.189.461	1.301.684	1.666 322	5.602 476	3.558 388	+ 2.044.088	10.783.576	7.763.889	+ 3.019.687	139	51,6	+ 14,4	
3. Благодаринскій . .	134.993	8.065.719	8.200.712	8.508.715	— 308.003	2.331.447	4 246.746	1.261.366	1.839.838	9.679.397	6.686.825	+ 2.992.572	17.880.109	15.195.540	+ 2.684.569	118	87,0	+ 13,1	
4. Медвѣженскій . . .	434.470	4.035.323	4.469.793	7.635.521	— 3.165.728	3.620.206	2.464 656	657.891	574.529	7.317.282	10.650.275	— 3.332.993	11.787.075	18.285.796	— 6.498 721	64	43,5	— 24,0	
5. Прасковейскій . . .	2.965	5.324.396	5.327.361	5.234.587	+ 92.774	968.561	2.261.079	2.156.664	1.612.264	6.998.568	4.438.637	+ 2.559.931	12.325.929	9.673.224	+ 2.652.705	127	87,5	+ 18,8	
Итого . . .	**869.307**	**28.293.337**	**29.162.644**	**30.980.493**	**— 1.817.849**	**8.735.548**	**14.006.811**	**5.924.698**	**7.672.183**	**36.339.240**	**30.794.282**	**+ 5.544.958**	**65.501.884**	**61.774.775**	**+ 3.727.109**	**106**	**67,8**	**+ 3,9**	

Губерніи и уѣзды.	СБОРЪ ЗЕРНОВЫХЪ ХЛѢБОВЪ ВЪ ПУДАХЪ.																		
	Озимыхъ.						Яровыхъ.						Общій озимыхъ и яровыхъ.						
	Рожь.	Пшеницы.	Итого.	Средній за пятилѣтіе 1901—1905 г.	Недоборъ (—) или переборъ (+) противъ средняго.		Пшеницы.	Ячменя.	Прочихъ яровосѣвныхъ.	Овса.	Итого яровыхъ.	Средній за пятилѣтіе 1901—1905 г.	Недоборъ (—) или переборъ (+) противъ средняго.	Въ 1906 г.	Средній за пятилѣтіе 1901—1905 г.	Недоборъ (—) или переборъ (+) противъ средняго.	% отношеніе обпаго сбора зерновыхъ хлѣбовъ 1906 г. къ среднему за 5-лѣтіе 1901—1905 г.	Собрано всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ на 1 жителя уѣздовъ.	Недоборъ(—)или переборъ(+) зерновыхъ хлѣбовъ на 1 жителя уѣздовъ.
1	2	3	4	5	6		7	8	9	10	11.	12	13	14	15	16	17	18	19
Харьковская.																			
1. Харьковскій	2.958.535	615.211	3.573.746	3.285.556	+	288.190	320.267	543.838	343.343	993.429	2.200.877	3.420.610	— 1.219.733	5.774.623	6.706.166	— 931.543	86,1	27 7	— 4 5
2. Ахтырскій	2 045.332	935.428	2.980.760	2.949.831	+	30.926	248.747	409.496	511.171	919.208	2.088.622	2.814.859	— 726.237	5.069.382	5.764.693	— 695.311	87,9	32,3	— 4,4
3. Богодуховскій . .	1.984.932	574.234	2.559.166	2.802.352	-	243 186	412.837	532.101	330.657	486.193	1.761.788	4.100.566	- 2.338.778	4.320.954	6.902.918	— 2.581.964	62,6	25,3	— 15 1
4. Валковскій	1.498.466	444.720	1.943.186	1.848 562	+	94.624	704.148	640.919	260.450	279.704	1.885.221	3.317.828	— 1.432.607	3.828.407	5.166.390	— 1.337.983	74,1	23,9	— 8,4
5. Водчанскій . .	2.059.680	936.287	2.995.967	2.338.096	+	657.871	1.176.067	1.160.215	501.377	905.215	3.742.874	5. 35.660	— 1.392.786	6.738.841	7.473 756	— 734.915	90,2	35,7	— 3,9
6. Зміевскій	2.916.364	476.434	3.392.798	3.015.986	+	376.812	1.702.642	2.282.681	429.326	775 915	5.190.564	6.118.140	— 927.576	8.583.362	9.134.126	— 550.764	94,0	32,8	— 2 1
7. Изюмскій	1.563.835	598.327	2.162.162	2.033.439	+	128.723	3 548.281	3.258 809	413.637	821.108	8.041.835	10.847.542	— 2.805 707	10.203.997	12.880.981	— 2 676.984	79,2	32,3	— 8,5
8. Купянскій	906.906	350.871	1.257.777	1.348.507	—	90.730	2.283.382	2.113.663	331.216	455.357	5.183.618	7.938.041	— 2.754.423	6.441.395	9.286.548	— 2.845.153	69,4	22,9	— 10,1
9. Лебединскій	2,797.905	807.460	3.605.365	3.655.124	—	50.059	480.743	552.352	617.591	1.449.718	3.100.404	4.449.753	— 1.349.349	6.705.769	8.105.177	— 1.399.408	82.7	36,1	— 7,5
10. Старобѣльскій . . .	596.342	64.415	660.757	968.633	—	307.876	2.993.301	1.747.735	465.045	306.409	5.542.490	10.258.614	— 4.716.124	6.203,247	11.227.247	— 5.024.000	55,3	14.8	— 12,0
11. Сумскій	2.733.493	765.497	3.493.990	4.293 570	—	794.580	292.286	522.335	529.360	2.131.791	3.475.772	4.640.652	— 1.164.880	6.974.762	8.934.222	— 1.959.460	78,1	32,4	— 9 1
Итого . . .	22.061.790	6.568.884	28.630.674	28.539.959	+	90.715	14.162.701	13.794.144	4.733.173	9.524.047	4 .214.065	63.042.265	— 20.828.200	70.844.739	91.582.224	— 20.737.485	77.4	27,6	— 8 1
Итого по 29 губерн. .	425.396.401	84.400.878	509.797.279	792.142.621	—	282.345.342	203.791.766	159.743.312	86.939.769	237.840.500	688.315.397	1.109 593.534	421.278.137	1.198.112.676	1.901.736,155	—703.623.479	63 0	22,4	— 13 1
Акмолинская.																			
1. Омскій	} С	в	ѣ	д	ѣ		н	і	й		н	ѣ	т	ъ.					
2. Акмолинскій																			

Губерніи и уѣзды.	СБОРЪ ЗЕРНОВЫХЪ ХЛѢБОВЪ ВЪ ПУДАХЪ.																		
	Озимыхъ.					Яровыхъ.				Итого яровыхъ.			Общій озимыхъ и яровыхъ.			% отношеніе общаго сбора зерновыхъ хлѣбовъ 1906 г. къ среднему за 5-лѣтіе 1901—1905 г.	Собрано всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ на 1 жителя уѣздовъ.	Недоборъ (—) или переборъ (+) зерновыхъ хлѣбовъ на 1 жителя уѣздовъ.
	Рожи.	Пшеницы.	Итого.	Средній за пятилѣтіе 1901—1905 г.	Недоборъ (—) или переборъ (+) противъ средняго.	Пшеницы.	Ячменя.	Прочихъ продовольственныхъ.	Овса.		Средній за пятилѣтіе 1901—1905 г.	Недоборъ (—) или переборъ (+) противъ средняго.	Въ 1906 г.	Средній за пятилѣтіе 1901—1905 г.	Недоборъ (—) или переборъ (+) противъ средняго.			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
3. Атбасарскій																		
4. Кокчетавскій	С	в	ѣ	д	ѣ	н	і	й				н	ѣ	т	ъ			
5. Петропавловскій . .																		
Итого . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тургайская.																		
1. Кустанайскій	19.058	256	19.314	7.990	+ 11.324	106 793	248	47.087	5.472	159.600	6.764.303	— 6.604.703	178.914	6.772.293	— 6.593.379	2,6	1,2	— 42,7
2. Актюбинскій	5,559	—	5.559	33.551	— 27.992	382.660	2.982	1.166.057	136.589	1.688.288	4.331.656	— 2.643.368	1.693.847	4.365.207	— 2.671.360	38,8	13,5	— 21,3
3. Иргизскій	—	—	—	1.207	— 1.207	15.982	42	80.705	3.669	100.398	148.706	— 48.308	100.398	149.913	— 49.515	67,0	1,0	— 0,5
4. Тургайскій	—	—	—	—	—	2.793.601	149.855	242.069	927.467	4.112.992	765.198	+ 3.347.794	4.112.992	765.198	+ 3.347.794	537,5	42,5	+ 34,6
Итого . . .	**24.617**	**256**	**24.873**	**42.748**	**— 17.875**	**3.299.036**	**153.127**	**1.535.918**	**1.073.197**	**6.061.278**	**12.009.863**	**— 5.948.585**	**6.086.151**	**12.052.611**	**— 5.966.460**	**50.5**	**12,6**	**— 12,4**
Уральская [1]).																		
1. Уральскій	16.673	—	16.673	344.094	— 327.421	1.228.874	3.806	1.199.207	208.628	2.640.515	4.931.909	— 2.291.394	2.657.188	5.276.003	— 2.618.815	50,4	14,4	— 14,2
2. Гурьевскій	—	—	—	—	—	—	—	12.648	—	12.648	510	+ 12.138	12.648	510	+ 12.138	2.480,0	0,1	+ 0,1
3. Лбищенскій	34.625	10.849	45.474	65.451	— 19.977	368.025	1.971	661.358	63.973	1.095.327	1.434.362	— 339.035	1.140.801	1.499.813	— 359.012	76,1	6,0	— 1,9
4. Темирскій	—	589	589	18.540	— 17.951	31.418	350	792.057	10.742	834.567	2.860.418	— 2.025.851	835.156	2.878.958	— 2.043.802	29,1	5,8	— 14,1
Итого . . .	**51.298**	**11.438**	**62.736**	**428.085**	**— 365.349**	**1.628.317**	**6.127**	**2.665.270**	**283.343**	**4.583.057**	**9.227.199**	**— 4.644.142**	**4.645.793**	**9.655.284**	**— 5.009.491**	**48,1**	**7,0**	**— 7,5**
Итого по 2 обл. [2]) . .	**75.915**	**11.694**	**87.609**	**470.833**	**— 383.224**	**4.927.353**	**159.254**	**4.201.188**	**1.356.540**	**10.644.335**	**21.237.062**	**— 10.592.727**	**10.731.944**	**21.707.895**	**— 10.975.951**	**49,4**	**9,4**	**— 9,6**
Всего по 31 губ. и обл. [2]) .	**425.472.316**	**84.412.572**	**509.884.888**	**792.613.454**	**— 282.728.566**	**208.719.119**	**159.902.566**	**91.140.957**	**239.197.090**	**698.959.732**	**1.130.830.596**	**— 431.870.864**	**1.208.844.620**	**1.923.444.050**	**— 714.599.430**	**62,8**	**22,1**	**— 13,1**

[1]) За неимѣніемъ данныхъ за 1901, 1902, 1903 и 1904 гг. сравненіе сдѣлано съ 1905 г. — [2]) Безъ Акмолинской области.

Таблица № 3.

Свѣдѣнія о количествѣ пахотной земли по 27 губерніямъ Европейской Россіи, получившимъ ссуды изъ общеимперскаго продовольственнаго капитала. (По даннымъ отчетовъ губернскихъ присутствій).

Губерніи и уѣзды.	Количество пахотной земли въ десятинахъ.													
	У населенія, платящаго продовольственный сборъ.						У прочихъ владѣльцевъ.						ВСЕГО.
	Подъ посѣвами, культурами, огородами и паромъ.						Подъ посѣвами, культурами, огородами и паромъ.						
	Озимыми.	Яровыми.	Вспомогательными культурами.	Огородами.	Паромъ.	Итого.	Озимыми.	Яровыми.	Вспомогательными культурами.	Огородами.	Паромъ.	Итого.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. Астраханская губернія.													
Астраханскій	160	370	912	601	—	2.043	—	20	171	—	—	191	2.234
Енотаевскій	31.444	31.900	105	313	—	63.762	3.462	5.069	—	—	—	8.531	72.293
Черноярскій	66.118	61.028	1.340	551	—	129.037	424	980	1	—	—	1.405	130.442
Царевскій	62.639	239.392	1.410	355	—	303.796	17.432	64.819	39	—	—	82.290	386.086
Красноярскій	—	4	89	81	—	174	—	—	—	—	—	—	174
Итого по губерніи	**160.361**	**332.694**	**3.856**	**1.901**	— *)	**498.812**	**21.318**	**70.888**	**211**	*) —	*) —	**92.417**	**591.229**
2. Витебская губернія.													
Витебскій	25.639	31.754	1.310	5.369	26.471	90.543	15.353	20.493	1.781	2.818	15.964	56.389	146.932
Велижскій	18.334	17.942	74	3.909	18.130	58.389	3.355	3.574	570	565	3.447	11.511	69.900
Городокскій	25.723	29.165	—	7.708	27.888	90.484	3.613	4.286	1.743	916	3.187	13.745	104.229
Двинскій	34.688	39.213	1.942	7.185	33.443	116.471	10.265	14.178	2.178	1.981	10.454	39.056	155.527
Дриссенскій	21.995	24.162	229	4.009	23.464	73.859	9.912	13.582	728	1.365	10.093	35.680	109.539
Лепельскій	30.710	31.168	—	7.543	32.247	101.668	19.307	19.347	2.729	2.327	17.734	61.444	163.112
Люцинскій	25.182	25.182	—	4.976	25.182	80.522	9.065	12.839	—	1.380	3.844	27.128	107.650
Невельскій	30.206	30.061	657	6.490	29.724	97.138	9.846	10.720	778	1.707	9.951	33.002	130.140

*) Количество десятинъ въ отчетѣ губернскаго присутствія не показано.

Губерніи и уѣзды.	Количество пахотной земли въ десятинахъ. У населенія, платящаго продовольственный сборъ. Подъ посѣвами, культурами, огородами и паромъ. Озимыми.	Яровыми.	Вспомогательными культурами.	Огородами.	Паромъ.	Итого.	У прочихъ владѣльцевъ. Подъ посѣвами, культурами, огородами и паромъ. Озимыми.	Яровыми.	Вспомогательными культурами.	Огородами.	Паромъ.	Итого.	ВСЕГО.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
4. Воронежская губернія.													
Воронежскій	69.986½	63.600½	5.532	8.532	68.749	216.400	30.412	29.294	4.588	2.513	17.546	84.353	300.753
Бирюченскій	45.995	73.801½	29.047½	15.757	50.035	214.636	10.758	16.080½	7.133½	635½	14.649½	49.257	263.893
Бобровскій	79.945	111.347	5.556	12.397½	92.797	302.042½	17.791	19.289	15.087½	441¼	18.647	71.255¾	373.298¼
Богучарскій	91.260	267.162½	44.469½	18.754	118.569	540.215	3.777	27.936	2.927	1.126	12.620	48.386	588.601
Валуйскій	22.959	146.846¼	17.423¾	10.987	40.187	238.403	5.308	16.136	1.625	440	4.875	28.384	266.787
Задонскій	35.154	33.427	1.360	6.059	35.002	111.002	13.791	14.918	2.059½	286½	14.962	46.017	157.019
Землянскій	65.517	62.645	6.597	13.905	66.188	214.852	21.159	20.091	2.561	1.423	22.047	67.281	282.133
Коротоякскій	57.285	58.634	5.135	7.503	58.191	186.748	8.266	8.842	765	225	8.371	26.469	213.217
Нижнедѣвицкій	65.992	64.017	696	8.575	64.654	203.934	8.911	8.661	251½	612	8.668	27.103½	231.037½
Новохоперскій	66.623	71.247	2.827	5.679	67.977	214.353	14.529	21.639	4.256	239	14.569	55.232	269.585
Острогожскій	59.971	161.695	26.595	17.142	82.324	347.727	15.555	38.858	6.115	774	33.689	94.991	442.718
Павловскій	53.620	68.053	5.273	10.526	56.208	193.680	4.598	7.054	4.791	384	6.217	23.044	216.724
Итого по губерніи	**714.307½**	**1.182.475¾**	**150.511¾**	**135.816½**	**800.881**	**2.983.992½**	**154.855**	**228.798½**	**52.160**	**9.099¼**	**176.860½**	**621.773¼**	**3.605.765¾**
5. Вятская губернія.													
Вятскій	78.498	74.786	5.751	10.316	79.608	248.959	612	621	74	68	623	1.998	250.957
Глазовскій	233.184	242.194	19.352	11.899	223.727	730.356	350	580	10	136	479	1.555	731.911
Елабужскій	113.043	103.221	9.684	7.712	114.075	347.735	1.914	1.919	196	34	1.858	5.921	353.656
Котельническій	118.947	151.486	8.900	14.645	89.050	383.028	106	106	—	—	—	212	383.240
Малмыжскій	153.844	138.654	11.315	11.018	154.861	469.692	1.287	1.052	181	94	1.521	4.135	473.827

Губерніи и уѣзды.	Количество пахотной земли въ десятинахъ. У населенія, платящаго продовольственный сборъ. Подъ посѣвами, культурами, огородами и паромъ. Озимыми.	Яровыми.	Вспомогательными культурами.	Огородами.	Паромъ.	Итого	У прочихъ владѣльцевъ. Подъ посѣвами, культурами, огородами и паромъ. Озимыми.	Яровыми.	Вспомогательными культурами.	Огородами.	Паромъ.	Итого.	ВСЕГО.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Нолинскій	106.303	95.425	656	4.176	147.306	353.866	154	156	—	69	160	539	354.405
Орловскій	81.423	83.199	6.699	5.578	83.139	260.038	299	372	108	51	278	1.108	261.146
Сарапульскій	163.963	196.938	11.190	12.421	184.610	569.122	22.113	23.418	—	109	23.387	69.027	638.149
Слободской	69.402	77.540	8.362	4.560	76.732	236.596	455	423	18	28	407	1.331	237.927
Уржумскій	163.500	156.388	10.508	23.031	170.637	524.064	1.925	2.347	—	86	2.057	6.485	530.549
Яранскій	216.527	174.578	28.000	—	215.367	634.472	2.760	2.770	—	—	2.768	8.298	642.770
Итого по губерніи	**1.498.634**	**1.494.409**	**120.417**	**105.356**	**1.539.112**	**4.757.928**	**32.045**	**33.764**	**587**	**675**	**33.538**	**100.609**	**4.858.537**
6. Екатеринославская губернія.													
Екатеринославскій	35.545	270.185	—	34.776	—	340.506	60.273	209.727	—	38.454	—	308.454	648.960
Бахмутскій	3.396	275.439	—	62.711	—	341.546	80.557	340.494	—	69.589	—	490.640	832.186
Верхнеднѣпровскій	42.054	133.463	—	38.614	—	214.131	78.380	318.344	—	29.530	—	426.254	640.385
Маріупольскій	49.690	531.220	—	89.845	—	670.755	23.391	99.733	—	18.402	—	141.526	812.281
Павлоградскій	36.066	218.383	—	35.957	—	290.406	112.345	311.211	—	77.914	—	501.470	791.876
Славяносербскій	12.820	99.455	—	47.098	—	159.373	75.003	197.989	—	13.197	—	286.189	445.562
Александровскій	65.280	431.161	—	41.464	—	537.905	70.320	216.624	—	51.909	—	338.853	876.758
Новомосковскій	44.510	127.723	—	94.942	—	267.175	91.040	199.017	—	33.704	—	323.761	590.936
Итого по губерніи	**289.361**	**2.087.029**	**—*)**	**445.407**	**—*)**	**2.821.797**	**591.309**	**1.893.139**	**— *)**	**332.699**	**— *)**	**2.817.147**	**5.638.944**

*) Количество десятинъ въ отчетѣ губернскаго присутствія не показано.

Губерніи и уѣзды.	Количество пахотной земли въ десятинахъ.												
	У населенія, платящаго продовольственный сборъ.						У прочихъ владѣльцевъ.						ВСЕГО.
	Подъ посѣвами, культурами, огородами и паромъ.						Подъ посѣвами, культурами, огородами и паромъ.						
	Озимыми.	Яровыми.	Вспомогательными культурами.	Огородами.	Паромъ.	Итого.	Озимыми.	Яровыми.	Вспомогательными культурами.	Огородами.	Паромъ.	Итого.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
7. Казанская губернія.													
Казанскій	101.933	104.515	75	5.265	106.510	318.298	9.253	9.828	—	—	11.257	30.338	348.636
Козьмодемьянскій	32.281	32.123	—	716	32.235	97.355	566	505	—	—	590	1.661	99.016
Лаишевскій	66.849	67.273	3.947	3.640	67.278	208.987	19.815	20.261	—	—	19.339	59.415	268.402
Мамадышскій	89.436	92.323	—	8.476	89.271	279.506	10.380	3.945	—	—	3.819	18.144	297.650
Свіяжскій	47.561	47.327	6.192	5.113	48.149	154.342	10.265	5.955	—	—	7.529	23.749	178.091
Спасскій	64.960	66.144	14.476	13.539	61.224	220.343	26.228	25.951	—	—	29.018	81.197	301.540
Тетюшскій	77.074	78.235	6.238	9.144	76.697	247.388	7.674	8.192	—	—	6.238	22.104	269.492
Царевококшайскій	41.235	42.351	—	3.489	41.342	128.417	407	461	—	—	564	1.432	129.849
Цивильскій	62.019	63.553	112	4.018	64.619	194.321	2.317	2.602	—	—	1.901	6.820	201.141
Чебоксарскій	39.625	39.783	60	1.747	38.896	120.111	1.779	1.909	—	—	4.464	8.152	128.263
Чистопольскій	142.318	145.091	6.259	16.464	140.209	450.341	21.369	19.093	—	—	21.297	61.759	512.100
Ядринскій	54.211	54.342	—	1.267	54.418	164.238	1.167	1.620	—	—	1.897	4.684	168.922
Итого по губерніи	**819.502**	**833.060**	**37.359**	**72.878**	**820.848**	**2.583.647**	**111.220**	**100.322**	—*)	—*)	**107.913**	**319.455**	**2.903.102**
8. Калужская губернія.													
Боровскій	13.200	12.237	—	950	12.500	38.887	620	641	—	192	605	2.058	40.945
Жиздринскій	68.304	58.761	4.785	4.613	59.785	196.248	4.925	4.253	795	2.316	5.475	17.764	214.012
Калужскій	14.280½	13.933¾	1.131⅜	1.911¾	15.098½	46.355⅞	5.560½	5.712	—*)	—*)	—*)	11.272½	57.628⅜
Козельскій	26.272¾	22.140½	8.043	3.583	26.314¾	86.354	4.581½	4.349	426	474	4.636	14.467	100.821
Лихвинскій	21.496	12.932	6.853	10.821	21.448	73.550	7.702	4.940	1.856½	10.441	7.710	32.649	106.199
Мещовскій	37.300	33.500	—	2.650	35.400	108.850	4.260	6.700	4.110	—	5.480	20.550	129.400
Медынскій	37.260½	35.504½	2.397½	4.141½	39.072¼	118.376¼	5.130½	5.758½	1.434	91½	5.724½	18.119	136.495¼

*) Количество десятинъ въ отчетѣ губернскаго присутствія не показано.

Губерніи и уѣзды.	Количество пашенной земли въ десятинахъ.												
	У населенія, платящаго продовольственный сборъ.						У прочихъ владѣльцевъ.						ВСЕГО.
	Подъ посѣвами, культурами, огородами и паромъ.						Подъ посѣвами, культурами, огородами и паромъ.						
	Озимыми.	Яровыми.	Вспомогательными культурами.	Огородами.	Паромъ.	Итого.	Озимыми.	Яровыми.	Вспомогательными культурами.	Огородами.	Паромъ.	Итого.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Мосальскій	48.023	46.327 1/2	642	6.464	48.357 1/2	149.814	2.227	2.131	492	619	2.231	7.700	157.514
Тарусскій	14.534 1/2	14.496 1/2	1.314 1/4	2.400 3/4	15.895	48.641	2.225	2.300	1.600	621	4.000	10.746	59.387
Перемышльскій	16.394 1/2	15.854 1/2	451 1/2	1.096 1/2	16.879 1/2	50.676 1/2	19.572	24.465	4.893	9.786 1/4	14.679	73.395 1/4	124.071 3/4
Малоярославецкій	10.979	9.158	1.723	999	10.984	33.843	716	534	118	97	691	2.156	35.990
Итого по губерніи	**308.044 3/4**	**274.845 1/4**	**27.340 5/8**	**39.630 1/2**	**301.734 1/2**	**951.595 5/8**	**57.519 1/2**	**61.763 1/2**	**15.724 1/2**	**24.637 3/4**	**51.231 1/2**	**210.876 3/4**	**1.162.472 3/8**
9. Костромская губернія.													
Костромской	34.467	23.580	9.450	1.680	37.075	103.252	6.100	4.070	1.452	980	6.040	18.642	121.894
Буйскій	92.803	20.101	1.945	5.186	19.710	66.745	3.631	2.890	432	535	3.540	11.028	7 .773
Варнавинскій	42.095	42.271	2.016	3.106	42.129	131.617	2.082	2.438	26	185	2.402	7.133	138.750
Ветлужскій	38.947	39.265	4.828	6.363	38.376	127.779	899	899	10	161	900	2.869	130.648
Галичскій	27.056	26.374	753	1.764	27.077	83.024	4.201	4.254	62	285	4.221	13.023	96.047
Кинешемскій	30.925	27.075	3.751	2.245	30.908	94.904	4.686	4.677	609	468	4.839	15.279	110.183
Кологривскій	32.300	33.440	—	2.500	32.300	100.540	1.400	1.770	—	220	1.400	4.790	105.330
Макарьевскій	43.798	44.520	3.435	3.897	46.116	141.766	2.485	2.921	87	94	3.400	8.987	150.753
Нерехтскій	45.138	45.885	—	1.429	45.138	137.590	2.732	3.705	—	153	2.732	9.322	146.912
Солигаличскій	13.150	13.255	—	500	13.165	40.070	1.300	1.330	—	150	1.600	4.380	44.450
Чухломскій	12.920	13.100	—	2.400	12.920	41.340	5.780	5.780	—	801	5.780	18.141	59.481
Юрьевецкій	39.315	37.513	2.334	2.540	40.966	122.668	606	517	86	56	622	1.887	124.555
Итого по губерніи	**379.914**	**366.379**	**28.512**	**33.610**	**382.880**	**1.191.295**	**35.902**	**35.251**	**2.764**	**4.088**	**37.476**	**115.481**	**1.306.776**

Губерніи и уѣзды.	Количество пахотной земли въ десятинахъ.												
	У населенія, платящаго продовольственный сборъ.						У прочихъ владѣльцевъ.						ВСЕГО.
	Подъ посѣвами, культурами, огородами и паромъ.						Подъ посѣвами, культурами, огородами и паромъ.						
	Озимыми.	Яровыми.	Вспомогательными культурами.	Огородами.	Паромъ.	Итого.	Озимыми.	Яровыми.	Вспомогательными культурами.	Огородами.	Паромъ.	Итого.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	12	13	14
10. Нижегородская губернія.													
Нижегородскій	48.328	48.195	715	3.649	47.136	148.023	—	—	—	—	—	36.506	184.529
Ардатовскій	43.445	24.897	17.092	870	41.092	127.396	3.099	1.992	704	17	3.445	9.257	136.653
Арзамасскій	46.407	47.505	4.[illegible]43	—	46.401	144.556	5.909	5.445	822	—	6.694	18.870	163.426
Балахнинскій	22.297	23.401	1.212	620	22.681	70.211	3.601	3.601	—	—	3.602	10.804	81.015
Васильскій	33.812	32.513	5.590	4.920	34.006	110.841	3.924	3.806	1,317	735	3.820	13.602	124.443
Горбатовскій	30.408	30.214	2.265	3.979	29.294	96.160	3.191	2.989	105	39	1.768	8.092	104.252
Княгининскій	38.148	38.153	717	1.620	37.939	116.577	5.519	6.062	—	204	5.141	16.926	133.503
Лукояновскій	70.706	70.804	1.718	11.623	70.066	224.917	16.126	16.296	912	538	15.553	49.425	274.342
Макарьевскій	33.114	32.131	—	2.650	32.871	100.766	—	— *)	— *)	— *)	— *)	13.479	114.245
Семеновскій	33.999	34.630	1.476	1.918	46.495	118.518	544	272	2	2	93	913	119.431
Сергачскій	51.146	52.845	695	5.446	50.735	160.867	4.839	4.092	49	45	3.900	12.925	173.792
Итого по губерніи	**451.810**	**435.288**	**35.723**	**37.295**	**458.716**	**1.418.832**	**46.752**	**44.555**	**3.911**	**1.580**	**44.016**	**190.799**	**1.609.631**
11. Новгородская губернія.													
Новгородскій	28.009,2	28.009,2	—	3.669,0	28.009,2	87.696,6	2.746,0	2.746,0	—	1.397,7	2.746,0	9.635,7	97.332,3
Старорусскій	61.199,1	61.199,1	—	6.087,1	61.199,1	189.684,4	2.329,8	2.329,8	—	466,2	2.329,8	7.455,6	197.140,0
Крестецкій	21.373,0	21.373,0	—	1.995,0	21.373,0	66.114,0	1.857,8	1.857,8	—	711,1	1.857,8	6.284,5	72.398,5
Демянскій	23.420,4	23.420,4	—	2.237,8	23.420,4	72.499,0	1.667,3	1.667,3	—	265,6	1.667,3	5.267,5	77.766,5
Валдайскій	19.880,3	19.880,3	—	1.859,2	19.880,3	61.500,1	1.691,3	1.691,3	—	524,6	1.691,3	5.598,5	67.098,6
Боровичскій	29.511,3	29.511,3	—	2.365,3	29.511,3	90.899,2	3.608,7	3.608,7	—	775,7	3.608,7	11.601,8	102.501,0

*) Количество десятинъ въ отчетѣ губернскаго присутствія не показано.

Губерніи и уѣзды.	Количество пахотной земли въ десятинахъ. У населенія, платящаго продовольственный сборъ. Подъ посѣвами, культурами, огородами и паромъ.						У прочихъ владѣльцевъ. Подъ посѣвами, культурами, огородами и паромъ.						ВСЕГО.
	Озимыми.	Яровыми.	Вспомогательными культурами.	Огородами.	Паромъ.	Итого.	Озимыми.	Яровыми.	Вспомогательными культурами.	Огородами.	Паромъ.	Итого.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Тихвинскій	15.255,7	15.255,7	—	1.561,8	15.255,7	47.328,9	2.407,8	2.407,8	—	393,1	2.407,8	7.616,5	54.945,4
Устюжнскій	24.070,6	24.070,6	—	1.822,2	24.070,6	74.034,0	3.634,3	3.634,3	—	475,2	3.634,3	11.378,1	85.412,1
Череповецкій	28.175,2	28.175,2	—	2.609,4	28.175,2	87.135,0	1.851,0	1.851,0	—	343,0	1.851,0	5.896,0	93.031,0
Кирилловскій	24.967,0	24.967,0	—	1.669,0	24.367,0	76.570,0	1.447,5	1.447,5	—	229,0	1.447,5	4.571,5	81.141,5
Бѣлозерскій	23.305,5	23.305,5	—	1.847,0	23.305,5	71.763,5	4.051,3	4.951,3	—	320,0	4.051,3	12.473,9	84.237,4
Итого по губерніи	**299.167,3**	**299.167,3**	**— *)**	**27.722,8**	**299.167,3**	**925.224,7**	**27.292,8**	**27.292,8**	**— *)**	**5.901,2**	**27.292,8**	**27.779,6**	**1.013.004,3**
12. Оренбургская губернія.													
Оренбургскій	22.349	361.434	11.021 1/2	8.606	166.840 1/2	570.251	1.439 1/4	34.894 1/2	133 3/4	580 1/4	46.375 1/2	83.423 1/4	653.674
Орскій	1.037 1/2	102.990 3/4	5.310 1/4	8.071	99.502 1/4	216.911 3/4	157 1/2	36.763	1.266	633 1/2	34.357	73.177	290.088 3/4
Итого по губерніи	**23.386 1/2**	**464.424 3/4**	**16.331 3/4**	**16.677**	**266.342 3/4**	**787.162 3/4**	**1.596 3/4**	**71.657 1/2**	**1.399 3/4**	**1.213 3/4**	**80.732 1/2**	**156.600 1/4**	**943.762 3/4**
13. Орловская губернія.													
Орловскій	56.411	55.575	34.219	21.489	55.062	222.756	10.640	10.849	1.710	950	9.861	34.010	256.766
Болховской	33.963	39.307	—	7.190	33.627	114.087	15.434	15.289	—	—	15.361	46.084	160.171
Брянскій	38.868	23.755	6.666	737	31.418	101.444	9.842	9.487	—	—	9.842	29.171	130.615
Дмитровскій	26.500	25.755	—	10.932	26.470	89.657	19.381	19.100	—	1.759	19.662	59.902	149.559

*) Количество десятинъ въ отчетѣ губернскаго присутствія не показано.

Губерніи и уѣзды.	Количество пахотной земли въ десятинахъ.												
	У населенія, платящаго продовольственный сборъ.						У прочихъ владѣльцевъ.						ВСЕГО.
	Подъ посѣвами, культурами, огородами и паромъ.						Подъ посѣвами, культурами, огородами и паромъ.						
	Озимыми.	Яровыми.	Вспомогательными культурами.	Огородами.	Паромъ.	Итого.	Озимыми.	Яровыми.	Вспомогательными культурами.	Огородами.	Паромъ.	Итого.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	13	14	15
Елецкій	74.844	74.531	3.770	10.469	73.683	237.297	33.729	35.116	2.101	1.136	34.615	106.697	343.994
Карачевскій	33.239	26.635	60	10.050	32.630	102.614	10.694	10.194	145	390	10.995	32.418	135.032
Кромской	22.098	21.453	578	8.084	21.269	73.482	7.506	5.979	134	293	6.961	20.873	94.355
Ливенскій	100.551	95.803	12.821	6.121	100.551	315.847	54.140	54.140	—	—	54.140	162.420	478.267
Малоархангельскій	60.357	59.363	2.204	10.712	61.353	193.989	23.076	22.806	332	2.866	23.420	72.500	266.489
Мценскій	27.677	22.306	2.236	3.238	27.677	83.134	25.948	24.603	449	2.261	25.948	79.209	162.343
Сѣвскій	44.178	41.383	7.783	9.915	44.222	147.481	20.224	18.945	1.468	945	20.887	62.469	209.950
Трубчевскій	34.507	32.600	—	7.614	34.507	109.228	15.500	15.000	—	1.000	15.500	47.000	156.228
Итого по губерніи.	**553.193**	**518.466**	**70.337**	**106.551**	**542.469**	**1.791.016**	**246.114**	**241.508**	**6.339**	**11.600**	**247.192**	**752.753**	**2.543.769**
14. Пензенская губернія.													
Пензенскій	33.429½	30.915¾	5.871¾	4.935½	33.163¾	108.316¼	17.777¼	17.191	799½	165	17.053½	52.986¼	161.302½
Керенскій	32.239¾	29.041½	84	5.456	32.297	99.118¼	8.892½	11.521½	139	106	9.584	30.243	129.361¼
Городищенскій	54.714	55.506	4.748	4.862	54.813	174.643	24.776	22.807	3.423	1.966	30.868	83.840	258.483
Чембарскій	56.540½	57.590½	2.180	7.326¼	55.338½	178.975¾	40.004	40.049	3.443	434	40.140	124.070	303.045¾
Мокшанскій	31.979¾	31.630	1.805½	4.297½	31.469¼	101.182	17.556½	17.189	658	452½	17.228½	53.084½	154.266½
Инсарскій	60.783½	64.601¾	2.333	3.875½	61.042½	192.636¼	14.093¾	15.857½	137½	103	15.341¾	45.533½	238.169¾
Наровчатскій	44.370	42.430	10.370	3.800	44.600	145.570	7.500	7.700	5.820	110	7.500	28.630	174.200
Нижнеломовскій	49.281	47.472	—	8.887	50.703	156.343	21.358	20.350	2.662	831	21.367	66.568	222.911
Саранскій	43.854	44.586	4.637	4.112	46.584	143.773	14.974	15.088	964	423	14.900	46.349	190.122
Краснослободскій	66.337	64.066¾	796	5.012	64.102	200.313¾	6.553½	6.638	11	103½	6.134	19.440	219.753¾
Итого по губерніи.	**473.529**	**467.840¼**	**32.825¼**	**52.563¾**	**474.113**	**1.500.871¼**	**173.485½**	**174.391**	**18.057**	**4.694**	**180.116¾**	**550.744¼**	**2.051.615½**

Губерніи и уѣзды.	Количество пашенной земли въ десятинахъ.												
	У населенія, платящаго продовольственный сборъ.						У прочихъ владѣльцевъ.						ВСЕГО.
	Подъ посѣвами, культурами, огородами и паромъ.						Подъ посѣвами, культурами, огородами и паромъ.						
	Озимыми.	Яровыми.	Вспомогательными культурами.	Огородами.	Паромъ.	Итого.	Озимыми.	Яровыми.	Вспомогательными культурами.	Огородами.	Паромъ.	Итого.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
15. Псковская губернія.													
Великолуцкій	23.882	24.486	145	1.241	23.882	73.636	11.168	11.965	1.026	481	11.168	35.808	109.444
Новоржевскій	23.285	24.236	213	831	23.285	71.850	11.910	12.935	2.360	411	11.910	39.526	111.376
Псковскій	50.022	52.756	5.410	2.072	50.022	160.282	13.982	16.035	6.429	290	13.982	50.718	211.000
Островскій	39.066	42.749	4.384	1.527	39.066	126.792	14.632	17.725	7.335	279	14.632	54.603	181.395
Торопецкій	17.588	18.075	91	938	17.588	54.280	12.199	13.190	1.116	412	12.199	39.116	93.396
Опочецкій	29.287	30.542	891	1.205	29.287	91.212	12.814	14.417	3.961	350	12.814	44.356	135.568
Порховскій	48.407	50.642	2.291	1.741	48.407	151.488	21.029	24.350	7.379	657	21.029	74.444	225.932
Холмскій	16.107	16.717	83	767	16.107	49.781	10.432	11.248	898	241	10.432	33.251	83.032
Итого по губерніи	**247.644**	**260.203**	**13.508**	**10.322**	**247.644**	**779.321**	**108.166**	**121.865**	**30.504**	**3.121**	**108.166**	**371.822**	**1.151.143**
16. Рязанская губернія.													
Пронскій	35.971	30.989	4.979	384	30.989	103.312	—	—	—	—	—	61.856	165.168
Рязанскій	34.900	31.620	—	2.000	34.700	103.220	—	—	—	—	—	31.947	135.167
Данковскій	36.613	35.353	19.375	—	18.962	110.303	—	—	—	—	—	79.884	190.187
Егорьевскій	21.994	21.448	—	—	22.142	65.584	—	—	—	—	—	2.454	68.038
Зарайскій	26.652	25.334	—	5.391	24.495	81.872	—	—	—	—	—	48.410	130.282
Касимовскій	37.974	36.803,5	531	3.781	34.289,5	113.379	—	—	—	—	—	34.439	147.818
Михайловскій	46.717	44.161	—	14.211	33.506	138.595	—	—	—	—	—	71.096	209.691
Ранненбургскій	39.380	39.380	—	—	42.547	121.307	—	—	—	—	—	109.967	231.274
Сапожковскій	47.957	41.248	1.651	8.159	46.943	145.958	—	—	—	—	—	108.581	254.539

Губерніи и уѣзды.	Количество пашни: У населенія, платящаго продовольственный сборъ. Подъ посѣвами, культурами, огородами и паромъ. Озимыми.	Яровыми.	Вспомогательными культурами.	Огородами.	Паромъ.	Итого	Количество пашни: У прочихъ владѣльцевъ. Подъ посѣвами, культурами, огородами и паромъ. Озимыми.	Яровыми.	Вспомогательными культурами.	Огородами.	Паромъ.	Итого.	ВСЕГО.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Скопинскій	52.488	53.237	9.208	—	44.397	159.330	—	—	—	—	—	39.548	198.878
Спасскій	31.994	31.514	1.544	4.663	32.204	101.919	—	—	—	—	—	42.384	144.303
Ряжскій	30.902	44.475	—	—	30.754	106.131	—	—	—	—	—	90.265	196.396
Итого по губерніи	**443.542**	**435.562,5**	**37.288**	**38.589**	**395.928,5**	**1.350.910**	— *)	— *)	— *)	— *)	— *)	**720.831**	**2.071.741**
17. Самарская губернія.													
Самарскій	106.283¼	150.089	857	6.635	125.231	389.095¼	16.365¾	44.568¼	2.720	1.403¼	33.317	98.374¼	487.469½
Ставропольскій	137.906½	152.157	138	9.110	149.608	448.919½	6.340	5.624¾	47	156½	5.702½	17.870¾	466.790¼
Бузулукскій	136.813	400.521	—	15.124	304.329	856.787	18.072	77.088	—	842	67.880	163.882	1.020.669
Бугурусланскій	258.980	233.683	25.897	23.297	258.980	802.837	102.249	102.249	10.700	4.077	102.249	321.524	1.124.361
Николаевскій	187.702	750.810	9.353	2.832	187.702	1.138.399	50.099	254.210	1.201	490	130.000	436.000	1.574.399
Новоузенскій	142.882	560.977	6.317	5.254	142.882	858.312	28.729	165.193	465	—	28.729	223.116	1.081.428
Бугульминскій	138.809¼	156.634½	5.799¼	11.489¼	140.085½	452.817¾	14.054¾	14.619½	10	241½	12.811	41.736¾	494.554½
Итого по губерніи	**1.109.376**	**2.404.871½**	**48.361¼**	**75.741¼**	**1.308.817½**	**4.947.167½**	**235.909½**	**663.552½**	**15.143**	**7.210¼**	**380.688½**	**1.302.503¾**	**6.249.671¼**
18. С.-Петербургская губернія.													
С.-Петербургскій	959	5.965	1.876	—	959	9.759	155	819	184	—	155	1.313	11.072
Гдовскій	36.500	24.718	6.971	—	36.500	104.689	8.000	6.975	2.925	—	8.000	25.900	130.589
Новоладожскій	12.500	12.525	2.140	—	12.500	39.665	1.300	1.225	170	—	1.300	3.995	43.660

*) Количество десятинъ въ отчетѣ губернскаго присутствія не показано.

Губерніи и уѣзды.	Количество пашенной земли въ десятинахъ. У населенія, платящаго продовольственный сборъ. Подъ посѣвами, культурами, огородами и паромъ. Озимыми.	Яровыми.	Вспомогательными культурами.	Огородами.	Паромъ.	Итого.	У прочихъ владѣльцевъ. Подъ посѣвами, культурами, огородами и паромъ. Озимыми.	Яровыми.	Вспомогательными культурами.	Огородами.	Паромъ.	Итого.	ВСЕГО.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Лужскій	29.609	26.356	8.044	—	29.609	93.618	6.687	9.983	2.887	—	6.687	26.244	119.862
Петергофскій	8.388	12.005	4.175	—	8.388	32.956	2.200	2.975	399	—	2.200	7.774	40.730
Царскосельскій	8.900	12.347	2.720	—	8.900	32.867	596	1.163	167	—	596	2.522	35.389
Шлиссельбургскій	2.202	6.322	2.469	—	2.202	13.195	171	796	275	—	171	1.413	14.608
Ямбургскій	9.329	10.370	1.752	—	9.329	30.780	2.984	5.571	819	—	2.984	12.358	43.138
Итого по губерніи	**108.387**	**110.608**	**30.147**	— *)	**108.387**	**357.529**	**22.093**	**29.507**	**7.826**	— *)	**22.093**	**81.519**	**439.048**
19. Саратовская губернія.													
Аткарскій	162.207	240.288	9.759	4.759	169.065	586.078	23.201	35.405	860	308	17.536	77.308	663.386
Балашовскій	138.982	204.984	16.940	3.551	143.976	508.433	17.208	31.096½	3.245	222	15.986	67.757½	576.190½
Вольскій	70.266	93.009	15.163	1.083	74.625	254.146	4.396	6.848½	634½	33	3.096½	15.008½	269.154½
Камышинскій	132.492	300.895	11.887	6.286	144.774	596.334	1.212	4.060½	—	36	3.193	8.501½	604.835½
Кузнецкій	59.087	56.909	3.026	3.337	61.598	183.957	4.630	4.070	526	85	3.715½	13.026½	196.983½
Петровскій	101.395	97.453	4.598	3.002	104.057	310.505	18.528½	17.442	2.225½	119	19.076	57.391	367.896
Саратовскій	79.030	112.742	18.937	4.312	95.497	310.518	3.385½	7.274½	1.142½	80	2.025	13.907½	324.425½
Сердобскій	107.032	104.953	2.913	3.051	111.082	329.131	11.386	9.934	554½	25½	12.876	34.785	363.916
Хвалынскій	36.921	113.066	9.412	2.312	42.237	203.948	1.709	11.234	659	19	2.112	15.733	219.681
Царицынскій	68.862	96.653	4.840	725	78.518	249.598	2.889	5.404	—	19	5.189	13.601	263.199
Итого по губерніи	**956.274**	**1.420.952**	**97.475**	**32.418**	**1.025.529**	**3.532.648**	**88.545**	**132.778**	**9.847**	**1.044½**	**84.805**	**317.019½**	**3.849.667½**

*) Количество десятинъ въ отчетѣ губернскаго присутствія не показано.

Губерніи и уѣзды.	Количество пахотной земли въ десятинахъ. У населенія, платящаго продовольственный сборъ. Подъ посѣвами, культурами, огородами и паромъ. Озимыми.	Яровыми.	Вспомогательными культурами.	Огородами.	Паромъ.	Итого.	У прочихъ владѣльцевъ. Подъ посѣвами, культурами, огородами и паромъ. Озимыми.	Яровыми.	Вспомогательными культурами.	Огородами.	Паромъ.	Итого.	ВСЕГО.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
20. Симбирская губернія.													
Симбирскій	83.716	82.654	3.829	4.601	80.784	255.584	23.728½	22.770	205	23½	21.816½	68.751½	324.335½
Сенгилеевскій	64.479	63.471	946	1.054	59.092½	189.042½	23.273	21.916	328	193	23.094½	68.804½	257.847
Сызранскій	85.509¼	90.990	2.366½	3.711½	82.073½	264.650¾	10.123	13.751½	205	65½	12.457½	36.602½	301.253¼
Корсунскій	65.948	65.634	857	6.162	65.831	204.432	20.767	21.632	2.907	60½	22.244	67.610½	272.042½
Алатырскій	52.234	51.274	—	5.944	51.420	160.872	3.415	5.105	—	802	5.267	14.589	175.461
Ардатовскій	60.252½	63.484	1.769	4.216½	62.196	191.918	10.697	10.383⅓	123½	135	10.300⅔	31.639½	223.557½
Курмышскій	46.069	46.933	184½	7.985¼	46.536	147.707¾	6.334⅔	7.604½	16	217⅚	7.035	21.208	168.915¾
Буинскій	72.961	73.531	—	9.738	72.917	229.147	5.204	5.204	—	37	5.147	15.592	244.739
Итого по губерніи	**531.168¾**	**537.971**	**9.952**	**43.412¼**	**320.850**	**1.643.354**	**103.542⅙**	**108.366⅓**	**3.784½**	**1.742⅓**	**107.362⅙**	**324.797½**	**1.968.151½**
21. Смоленская губернія.													
Смоленскій	19.862	20.575	—	5.240	21.704	67.381	6.359	10.486	9.053	2.393	6.001	34.292	101.673
Бѣльскій	28.833	32.398	2.800	9.650	30.542	104.223	13.181	21.132	17.865	2.750	12.686	67.614	171.837
Вяземскій	21.704	24.726	3.047	7.335	24.849	81.661	5.832	9.278	7.207	1.515	5.626	29.458	111.119
Гжатскій	33.761	39.014	2.500	10.011	38.325	123.611	4.115	6.753	5.479	982	4.015	21.344	144.955
Дорогобужскій	24.325	26.533	1.893	6.185	26.103	85.039	5.054	7.784	5.572	1.122	4.895	24.427	109.466
Духовщинскій	33.351	35.717	600	9.292	34.030	112.990	7.219	10.541	7.577	1.918	6.647	33.902	146.892
Ельнинскій	33.841	35.242	—	8.381	37.351	114.815	7.854	12.981	11.133	1.820	7.440	41.228	156.043
Краснинскій	24.342	27.794	50	5.937	28.198	86.321	5.353	9.498	8.514	1.526	5.223	30.114	116.435
Порѣчскій	33.958	38.618	200	10.300	37.845	120.921	5.434	8.580	6.231	1.493	5.178	26.916	147.837

Губерніи и уѣзды.	Количество пахотной земли въ десятинахъ. У населенія, платящаго продовольственный сборъ. Подъ посѣвами, культурами, огородами и паромъ.						У прочихъ владѣльцевъ. Подъ посѣвами, культурами, огородами и паромъ.						ВСЕГО.
	Озимыми.	Яровыми.	Вспомогательными культурами.	Огородами.	Паромъ.	Итого.	Озимыми.	Яровыми.	Вспомогательными культурами.	Огородами.	Паромъ.	Итого.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Рославльскій	33.186	33.471	200	8.642	35.436	110.935	17.735	26.926	20.697	2.116	16.391	83.865	194.800
Сычевскій	27.250	34.069	9.893	7.584	34.035	112.831	3.604	7.218	8.362	883	3.765	23.832	136.663
Юхновскій	42.816	45.856	1.800	9.592	46.509	146.573	7.190	13.200	13.403	1.432	7.000	42.225	188.798
Итого по губерніи	**357.229**	**394.013**	**22.983**	**98.149**	**394.927**	**1.267.301**	**88.930**	**144.377**	**121.093**	**19.950**	**84.867**	**459.217**	**1.726.518**
22. Ставропольская губернія.													
Медвѣженскій	152.321	209.284	534	—	—	362.139	3.877	3.360	—	—	—	7.237	369.376
Ставропольскій	83.309	111.137	1.751	—	—	196.197	20.205	20.856	348	—	—	41.409	237.606
Александровскій	94.883	75.529	9.862	—	—	180.274	11.840	6.481	765	—	—	19.086	199.360
Благодаринскій	185.904	171.542	4.840	—	—	362.286	3.702	2.592	27	—	—	6.321	368.607
Прасковейскій	121.183	128.820	4.103	—	—	254.106	22.824	16.728	521	—	—	40.073	294.179
Итого по губерніи	**637.600**	**696.312**	**21.090**	**— *)**	**— *)**	**1.355.002**	**62.448**	**50.017**	**1.661**	**— *)**	**— *)**	**114.126**	**1.469.128**
23. Таврическая губернія.													
Бердянскій	95.236	367.622	37.346	8.530	31.281	540.015	3.076	3.147	566	236	870	7.895	547.910
Днѣпровскій	100.519	202.536	2.492	6.040	28.050	339.637	62.305	46.410	1.500	325	26.060	136.600	476.237
Мелитопольскій	161.068	343.949	30.289	10.371	43.337	589.014	38.984	135.936	10.499	498	42.489	228.406	817.420
Перекопскій	31.204	24.115	—	386	3.652	59.357	53.533	51.286	—	131	10.365	115.315	174.672
Ѳеодосійскій	95.194	72.945	—	320	330	168.789	76.225	63.838	—	—	—	140.063	308.852
Итого по губерніи	**483.221**	**1.011.167**	**70.127**	**25.647**	**106.650**	**1.696.812**	**234.123**	**300.617**	**12.565**	**1.190**	**79.784**	**628.279**	**2.325.091**

*) Количество десятинъ въ отчетѣ губернскаго присутствія не показано.

Губерніи и уѣзды.	Количество па хотной земли въ десятинахъ. У населенія, платящаго продовольственный сборъ. Подъ посѣвами, культурами, огородами и паромъ.						У прочихъ владѣльцевъ. Подъ посѣвами, культурами, огородами и паромъ.						ВСЕГО.
	Озимыми.	Яровыми.	Вспомогательными культурами.	Огородами.	Паромъ.	Итого.	Озимыми.	Яровыми.	Вспомогательными культурами.	Огородами.	Паромъ.	Итого.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
24. Тамбовская губернія.													
Козловскій	115.197	116.401	7.323	6.901	107.172	352.994	50.475	69.837	3.232	1.583	49.273	174.400	527.394
Борисоглѣбскій	107.551	111.293	22.748	18.416	117.921	377.929	42.146	46.142	25.332	4.247	45.610	163.477	541.406
Лебедянскій	58.244	61.039	7.444	9.898	53.028	189.653	16.454	18.194	3.732	1.221	16.473	56.074	245.727
Шацкій	40.687	44.924	4.225	9.482	42.302	141.620	38.188	40.618	1.962	985	39.304	121.057	262.677
Усманскій	79.019	79.160	11.607	15.257	78.681	263.724	34.846	30.442	2.574	1.604	35.634	105.100	368.824
Темниковскій	36.891	39.155	11.262	4.189	35.905	127.402	16.680	14.646	13.740	2.140	16.214	63.420	190.822
Кирсановскій	86.367	80.108	2.231	5.994	90.785	265.485	97.183	95.486	9.127	3.588	95.932	301.316	566.801
Моршанскій	77.959	78.442	9.195	14.339	75.978	255.913	54.023	65.477	3.333	1.139	58.440	182.412	438.325
Тамбовскій	112.351	116.175	25.811	36.411	118.776	409.524	99.129	101.683	3.025	838	91.729	296.404	705.928
Елатомскій	42.423	45.706	3.808	983	43.878	136.798	27.276	26.961	4.270	1.187	27.807	87.501	224.299
Липецкій	56.077	62.351	5.968	6.464	57.083	187.943	18.125	17.318	2.509	1.241	17.344	56.537	244.480
Спасскій	49.112	51.154	4.642	8.094	47.566	160.568	9.239	9.615	2.761	360	9.086	31.061	191.629
Итого по губерніи	**861.878**	**885.908**	**916.264**	**136.428**	**869.075**	**2.869.553**	**503.764**	**536.419**	**75.597**	**20.133**	**502.846**	**1.638.759**	**4.508.312**
25. Тульская губернія.													
Тульскій	22.580	20.890	860	2.440	21.446	68.216	13.700	12.015	13.430	2.600	9.124	50.869	119.085
Алексинскій	21.351	20.701	2.211	3.396	23.304	70.963	8.983	9.338	1.460	1.389	9.284	30.454	101.417
Каширскій	25.579	17.235	—	2.752	22.800	68.366	10.653	11.735	2.093	178	11.850	36.509	104.875
Веневскій	35.699	36.560	—	—	36.172	108.431	9.955	10.203	—	—	10.079	30.237	138.668
Богородицкій	55.157	48.482	—	12.305	60.578	176.522	14.698	17.082	—	—	—	31.780	208.302

Губерніи и уѣзды.	Количество пахотной земли въ десятинахъ.												
	У населенія, платящаго продовольственный сборъ.						У прочихъ владѣльцевъ.						ВСЕГО.
	Подъ посѣвами, культурами, огородами и паромъ.						Подъ посѣвами, культурами, огородами и паромъ.						
	Озимыми.	Яровыми.	Вспомогательными культурами.	Огородами.	Паромъ.	Итого.	Озимыми.	Яровыми.	Вспомогательными культурами.	Огородами.	Паромъ.	Итого.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Епифанскій	29.734	28.191	2.059	7.046	29.984	97.014	10.456	9.964	2.687	1.083	9.905	34.095	131.109
Ефремовскій	57.877	53.581	—	7.820	57.000	176.278	29.705	31.784	—	7.518	30.000	99.007	275.285
Новосильскій	57.200	51.500	—	12.770	50.000	171.470	32.700	28.650	2.500	6.400	31.600	101.850	273.320
Чернскій	32.811	32.120	288	4.417	32.941	102.577	10.699	10.691	1.354	620	10.801	34.165	136.742
Крапивенскій	28.576	27.528	1.308	3.732	28.339	89.483	20.053	20.234	2.598	1.321	20.304	64.510	153.993
Одоевскій	24.682	23.629	3.450	3.113	24.998	79.872	13.703	12.634	1.603	751	13.668	42.359	122.231
Бѣлевскій	21.577	13.685	—	—	21.577	56.839	32.171	26.979	—	—	32.171	91.321	148.160
Итого по губерніи.	**412.823**	**374.102**	**10.176**	**59.791**	**409.139**	**1.266.031**	**207.476**	**201.309**	**27.725**	**21.860**	**188.786**	**647.156**	**1.913.187**
26. Уфимская губернія.													
Уфимскій	113.348	115.210	2.698	4.968	114.202	350.426	9.262	8.906	505	312	9.856	28.841	379.267
Стерлитамакскій	131.359	159.302	3.324	15.054	135.974	445.013	7.529	7.925	509	548	8.413	24.924	469.937
Белебеевскій	232.426	237.209	5.191	12.171	225.488	712.485	12.364	12.397	1.325	1.143	12.688	39.917	752.402
Мензелинскій	193.704	184.458	6.753	9.807	193.868	588.590	18.280	16.782	867	—	18.724	54.653	643.243
Бирскій	245.576	238.798	7.125	13.040	246.234	750.773	2.602	2.797	274	392	2.680	8.745	759.518
Златоустовскій	71.858	94.017	2.362	8.613	75.844	252.694	359	1.092	4	447	529	2.431	255.125
Итого по губерніи.	**988.271**	**1.028.994**	**27.453**	**63.653**	**991.610**	**3.099.981**	**50.396**	**49.899**	**3.484**	**2.842**	**52.890**	**159.511**	**3.259.492**

Губерніи и уѣзды.	Количество пахотной земли въ десятинахъ. У населенія, платящаго продовольственный сборъ. Подъ посѣвами, культурами, огородами и паромъ. Озимыми.	Яровыми.	Вспомогательными культурами.	Огородами.	Паромъ.	Итого.	У прочихъ владѣльцевъ. Подъ посѣвами, культурами, огородами и паромъ. Озимыми.	Яровыми.	Вспомогательными культурами.	Огородами.	Паромъ.	Итого.	ВСЕГО.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
27. Харьковская губернія.													
Ахтырскій	35.159	35.435	7.762	—	53.939	132.295	15.381	16.559	9.973	—	10.878	52.791	185.086
Богодуховскій	32.220	51.755	6.409	—	73.397	163.781	11.698	14.991	8.101	—	11.402	46.192	209.973
Валковскій	22.838	44.881	2.942	—	20.278	90.939	9.691	13.943	1.252	—	7.161	32.047	122.986
Волчанскій	40.523	67.430	6.794	—	61.505	176.252	17.053	25.921	7.889	—	46.222	97.085	273.337
Зміевскій	47.604	91.822	4.876	—	132.696	276.998	14.707	45.299	3.655	—	6.932	70.593	347.591
Изюмскій	51.612	128.419	7.956	—	197.209	385.196	23.883	116.433	3.621	—	12.899	156.836	542.032
Купянскій	24.538	171.370	8.501	—	186.753	391.162	15.370	57.942	1.571	—	40.556	115.439	506.601
Лебединскій	33.583	38.112	9.813	—	42.925	124.433	18.801	25.555	7.445	—	10.414	62.215	186.648
Старобѣльскій	26.900	296.547	11.095	—	262.318	596.860	12.331	73.494	2.044	—	31.946	119.815	716.675
Сумскій	34.366	44.668	12.779	—	14.908	106.721	13.812	17.702	10.249	—	30.077	71.840	178.561
Харьковскій	41.914	45.496	4.401	—	23.071	114.882	20.380	13.087	1.372	—	7.671	42.510	157.392
Итого по губерніи	**391.257**	**1.015.935**	**83.328**	**— *)**	**1.068.999**	**2.559.519**	**173.107**	**420.926**	**57.172**	**— *)**	**216.158**	**867.363**	**3.426.882**
Всего по 27 губерніямъ	**14.123.004**	**19.954.050**	**1.145.095**	**1.750.960**	**13.971.416**	**50.944.525**	**3.507.867**	**5.893.412**	**484.890**	**498.434**	**2.940.384**	**14.095.803 **)**	**65.040.328 ***)**

*) Количество десятинъ въ отчетѣ губернскаго присутствія не показано.

**) Кромѣ Астраханской, Екатеринославской и Ставропольской губерній, въ которыхъ площадь пара не показана.

***) Изъ этой суммы о распредѣленіи 770.816 десятинъ въ отчетахъ не имѣется свѣдѣній по Нижегородской и Рязанской губерніямъ.

Таблица № 4.

Свѣдѣнія о годахъ выдачи ссудъ изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала по губерніямъ съ 1867 по 1905 г.
(По даннымъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ).

| | | |

Свѣдѣнія о состояніи и движеніи мѣстныхъ продовольственныхъ запасовъ и капиталовъ (По даннымъ губернскихъ присутствій).

Таблица № 5.

Названіе губерній.	Общее количество продовольственныхъ средствъ, долженствующее служить обезпеченіемъ населенія, согласно опредѣленной губернскимъ присутствіемъ нормѣ (ст. ст. 32 и 47 врем. прав. и циркуляръ 1 Января 1901 г., № 1, стр. 9).								Къ 1 Іюля 1906 года состояло на лицо.								Количество хлѣба и денегъ, подлежащее сбору съ населенія для составленія полнаго запаса продовольственныхъ средствъ.							
	Хлѣба.						Капитала.		Хлѣба.						Капитала.		Хлѣба.						Капитала.	
	Озимаго.		Ярового.		Итого.				Озимаго.		Ярового.		Итого.				Озимаго.		Ярового.		Итого.			
	Пудовъ.	Ф.	Пудовъ.	Ф.	Пудовъ.	Ф.	Рублей.	К.	Пудовъ.	Ф.	Пудовъ.	Ф.	Пудовъ.	Ф.	Рублей.	К.	Пудовъ.	Ф.	Пудовъ.	Ф.	Пудовъ.	Ф.	Рублей.	К.
Астраханская	755.688	06	376.974	—	1.132.662	06	452.651	73½	609.728	04	197.335	14½	807.063	18½	326.642	37	145.960	02	179.638	25½	325.598	27½	126.009	36½
Бессарабская	145.506	—	159.594	—	305.100	—	2.351.749	02	3.242	11	152.076	14½	155.318	25½	902.462	81½	142.263	29	7.517	25½	149.781	14½	1.449.286	20½
Виленская	2.192.748	—	1.004.795	—	3.197.543	—	682.876	33	1.422.132	20	540.810	—	1.962.942	20	322.164	01	770.615	20	463.985	—	1.234.600	20	360.712	32
Витебская	1.950.216	05½	974.812	06	2.925.028	11½	797.380	88	213.570	16	93.483	10	307.053	26	103.334	96	1.736.645	29½	881.328	36	2.617.974	25½	694.045	92
Владимірская	2.173.025	27	1.058.552	13	3.231.578	—	1.680.241	06½	1.014.493	28¾	315.014	14	1.329.508	02¾	280.552	64	1.158.531	38¼	743.537	39	1.902.069	37¼	1.399.688	42½
Вологодская	—	—	—	—	—	—	—	—	1.171.816	30	640.255	30	1.812.072	20	374.227	50	—	—	—	—	—	—	—	—
Волынская	3.195.519	10	1.269.743	20	4.465.262	30	1.699.325	58½	2.874.060	05	956.842	11	3.860.902	16	1.059.963	51½	321.459	05	282.901	09	604.360	14	639.362	07
Воронежская	6.340.185	—	3.140.957	—	9.481.142	—	217.603	27	234.768	20	186.939	15½	421.707	35½	56.520	21	6.105.416	20	2.954.017	24½	9.059.434	04½	161.083	06
Вятская	8.011.393	24	3.153.864	35	11.165.258	19	798.802	91	2.245.870	08	907.093	09	3.152.963	17	256.829	37	5.765.523	16	2.246.771	26	8.012.295	02	541.973	54
Гродненская	1.050.319	—	571.064	—	1.621.383	—	1.902.391	42	912.783	—	435.506	—	1.346.289	—	1.283.124	44	137.536	—	137.558	—	275.094	—	619.266	98
Екатеринославская	2.473.975	—	2.425.412	—	4.899.387	—	706.791	85	2.560.850	—	2.948.728	—	5.509.578	—	948.929	99	108.184	—	145.138	—	253.322	—	260.223	84
Казанская	4.088.572	07	1.091.649	38	5.180.222	05	1.743.118	86	916.350	16¼	228.087	06½	1.144.437	22¾	633.778	99	3.172.221	30¾	863.562	31½	4.035.784	22¼	1.109.339	87
Калужская	1.013.346	—	355.187	—	1.368.533	—	2.334.980	55	140.428	29	101.903	33	242.332	22	305.772	14	872.917	11	253.283	07	1.126.200	18	2.029.208	41
Кіевская	745.804	22½	228.840	—	974.644	22½	4.642.824	08¾	631.502	29¼	175.449	13½	806.952	02¾	7.349.758	45	114.301	33¼	53.390	26½	167.692	19¾	303.950	62¾
Ковенская	1.825.070	—	908.592	—	2.733.662	—	261.813	96	1.702.798	—	592.800	—	2.295.598	—	134.432	08	122.272	—	315.792	—	438.064	—	130.381	88
Костромская	2.966.901	20	1.556.854	20	4.523.756	—	439.494	44½	1.620.504	09¼	599.440	04	2.219.944	13¼	316.753	67	1.346.397	10¾	957.414	16	2.303.811	26¾	122.740	77½
Курская	6.762.925	—	358.300	30	7.121.225	30	1.221.450	70	1.551.985	09¾	29.277	08½	1.581.262	18¼	1.026.149	73	5.210.939	30¼	329.023	21½	5.539.963	11¾	195.300	97
Минская	2.008.019	30	934.597	10	2.942.617	—	946.379	01	2.062.299	29	869.776	10⅓	2.932.075	39⅓	361.267	29¾	—	—	—	—	10.541	00⅔	585.111	71¼
Могилевская	2.896.957	14	1.414.102	07½	4.311.059	21½	433.147	34½	1.996.382	29½	932.458	24½	2.928.841	14	81.273	16½	900.574	24½	481.643	23	1.382.218	07½	351.874	18
Московская	821.008	10	407.264	39	1.228.273	09	2.545.705	12	269.336	34	142.214	18	411.551	12	1.730.613	02	551.671	16	265.050	21	816.721	37	815.092	10
Нижегородская	1.848.118	35	832.248	01	2.680.366	36	2.179.384	84¼	390.665	29½	78.778	30½	469.444	20	691.754	55	1.457.453	05½	753.469	10½	2.210.922	16	1.487.630	29¼
Новгородская	1.193.549	—	621.408	—	1.814.957	—	1.787.637	11	116.221	—	164.195	—	280.416	—	5.102	04	1.077.328	—	457.213	—	1.534.541	—	1.782.535	07
Олонецкая	163.493	19	319.196	11	482.689	30	321.448	24	4.593	35	16.242	31	20.836	26	60.428	18	158.899	24	302.953	20	461.853	04	261.020	06
Оренбургская	3.081.499	—	—	—	3.081.499	—	332.703	70	765.379	25	118.830	17	884.210	02	353.735	32	—	—	—	—	2.197.288	38	—	—

Названіе губерній.	Общее количество продовольственныхъ средствъ, долженствующее служить обезпеченіемъ населенія, согласно опредѣленной губернскимъ присутствіемъ нормѣ (ст. ст. 32 и 47 врем. прав. и циркуляръ 1 Января 1901 г., № 1, стр. 9).								Къ 1 Іюля 1906 года состояло на лицо.						Количество хлѣба и денегъ, подлежащее сбору съ населенія для составленія полнаго запаса продовольственныхъ средствъ.							
	Хлѣба.						Капитала.		Хлѣба.				Капитала.		Хлѣба.						Капитала.	
	Озимаго.		Ярового.		Итого.				Озимаго.		Ярового.		Итого.				Ярового.		Итого.			
	Пудовъ.	Ф.	Пудовъ.	Ф.	Пудовъ.	Ф.	Рублей.	К.	Пудовъ.	Ф.	Пудовъ.	Ф.	Рублей.	К.	Пудовъ.	Ф.	Пудовъ.	Ф.	Пудовъ.	Ф.	Рублей.	К.
Орловская	886.306	—	443.153	—	1.329.459	—	2.556.418	82	18.521	37 2/3	5.341	24	23.863	21 2/3	306.226	33	867.784	02 1/3	437.811	16	1.305.595	18 1/3	2.250.192	49
Пензенская	4.767.123	—	468.601	—	5.235.724	—	10.540	20	291.070	30 1/4	68.781	39	359.852	29 1/4	289	40	4.476.052	09 3/4	399.819	01	4.875.871	10 3/4	10.950	80
Пермская	4.782.420	01	2.619.964	39	7.402.385	—	231.881	63	4.183.572	38 1/2	2.563.035	—	6.746.607	38 1/2	967.929	42	598.847	02 1/2	56.929	39	655.777	01 1/2	209.555	41 1/2
Подольская	3.248.381	10	1.624.190	30	4.872.572	—	2.112.022	36	1.851.228	02	561.671	37	2.412.899	39	3.240.005	15 1/4	1.397.153	08	1.062.518	33	2.459.672	01	552.579	44 1/2
Полтавская	4.928.737	—	1.783.987	—	6.712.724	—	1.532.785	01	4.294.232	—	1.358.537	—	5.652.769	—	2.691.635	33 1/4	634.505	—	425.450	—	1.059.955	—	76.098	82
Псковская	1.170.451	—	383.698	—	1.554.149	—	1.977.936	49	10.444	—	9.778	—	20.222	—	13.591	22	1.160.007	—	373.920	—	1.533.927	—	1.964.345	27
Рязанская	1.369.502	—	—	—	1.369.502	—	3.898.295	46	20.629	14	242	10	20.871	24	1.608.667	09	—	—	—	—	1.348.630	16	2.289.628	37
Самарская	5.995.184	04	2.199.314	36	8.194.499	—	720.518	34	714.080	12 3/4	279.704	29 1/4	993.785	02	658.330	51	5.281.103	31 1/4	1.919.610	06 3/4	7.200.713	38	62.187	83
С.-Петербургская	528.690	—	209.179	—	737.869	—	976.222	51	137.483	32	114.395	12	251.879	04	899.990	03 1/2	391.206	08	94.783	28	485.989	36	76.232	47 1/2
Саратовская	573.229	—	2.850.048	—	3.425.277	—	27.181	48	580.385	—	328.866	—	909.251	—	69.925	52	—	—	—	—	2.514.026	—	—	—
Симбирская	4.157.034	—	1.332.274	—	5.489.308	—	235.778	46	849.078	22 1/2	259.890	12 1/2	1.108.968	35	321.777	67	3.307.955	17 1/2	1.072.383	27 1/2	4.380.339	05	—	—
Смоленская	1.704.291	10 2/3	568.109	25 1/3	2.272.400	36	1.979.578	14	245.820	14	119.946	28	365.767	02	534.976	22	1.458.470	36 2/3	448.162	37 1/3	1.906.633	34	1.444.601	92
Ставропольская	1.865.135	27	919.046	13	2.784.182	—	34.209	36	2.055.440	13	795.445	02	2.850.885	15	31.936	08	—	—	—	—	—	—	2.273	28
Таврическая	856.632	—	730.516	—	1.587.148	—	1.560.113	93 1/2	524.069	24	345.361	—	869.430	24	1.013.439	86	332.562	16	385.155	—	717.717	16	546.673	07 1/2
Тамбовская	3.838.136	—	—	—	3.838.136	—	3.662.053	57	261.602	19 1/4	20.676	37	282.279	16 1/4	83.444	71	—	—	—	—	3.555.856	23 3/4	3.578.608	86
Тверская	2.395.799	—	1.854.620	—	4.250.419	—	1.309.697	20	1.219.932	36	874.194	02 3/4	2.094.126	38 3/4	399.509	73 1/2	1.175.866	04	980.425	37 1/4	2.156.292	01 1/4	910.187	46 1/2
Тульская (по свѣд. на 1 янв. 1906 г.)	18.829	13	9.414	27	28.244	—	1.187.705	01	6.572	15	519	20	7.091	35	778.554	32	12.256	38	8.895	07	21.152	05	409.150	69
Уфимская	3.898.770	—	1.299.590	—	5.198.360	—	1.282.802	14	1.660.405	19	467.282	19	2.127.687	38	699.596	33	2.238.364	21	832.307	21	3.070.672	02	583.205	81
Харьковская	6.110.197	20	—	—	6.110.197	20	1.060.772	45	2.831.972	09	1.640.720	35	4.472.693	04	1.638.877	62	—	—	—	—	1.637.504	16	—	—
Херсонская	420.525	—	574.509	—	995.034	—	3.596.674	48	88.715	—	87.399	—	176.114	—	1.150.397	67	331.810	—	487.110	—	818.920	—	2.446.276	81
Черниговская	2.420.267	32	1.171.999	29	3.592.267	21	1.370.900	29 1/2	2.411.175	02 3/4	614.518	29 3/4	3.025.693	32 1/2	1.240.074	17 1/2	9.092	29 1/4	557.480	39 1/4	566.573	28 1/2	130.826	12
Ярославская	2.571.441	10	1.229.128	30	3.800.570	—	578.101	15	1.282.945	10	569.882	20	1.852.827	30	537.369	48	1.288.496	—	659.246	10	1.947.742	10	40.731	67
Всего	**116.210.922**	**37 1/2**	**45.435.354**	**20**	**161.646.277**	**17 1/2**	**62.385.090**	**52 1/2**	**50.971.142**	**10**	**22.537.728**	**32 1/4**	**73.508.871**	**02 1/4**	**37.852.114**	**33 1/4**	**67.602.493**	**24 1/2**	**23.277.201**	**25 3/4**	**90.879.695**	**10 1/4**	**33.009.445**	**28 3/4**
Въ томъ числѣ:																								
По неурожайнымъ губ.	—	—	—	—	94.155.065	13 1/2	30.768.484	23 1/4	—	—	—	—	25.896.296	34 3/4	11.198.253	63 1/2	—	—	—	—	68.325.471	33 1/2	20.298.110	63 3/4
„ урожайнымъ „	—	—	—	—	67.491.212	04	31.616.606	29 1/4	—	—	—	—	47.612.574	07 1/2	26.653.860	69 3/4	—	—	—	—	22.554.223	16 3/4	12.711.334	65

Таблица № 6.

Свѣдѣнія о состояніи и движеніи продовольственныхъ запасовъ и капиталовъ, образуе
надлежащими къ сословіямъ крестьянъ или мѣщанъ, посадскимъ, ремесленникамъ и
лицъ сельскаго состоянія установленныхъ, и занимающимися хлѣбопашествомъ на соб
можетъ быть обработано силами каждаго домохозяина и его семьи (ст. 4 временныхъ
(По даннымъ губерн

мыхъ имѣющими постоянное жительство въ сельскихъ мѣстностяхъ обывателями, при
цеховымъ, подчиненными въ отношеніи полиціи и суда дѣйствію общихъ правилъ, для
ственныхъ и состоящихъ въ ихъ пользованіи земляхъ въ такомъ количествѣ, которое
правилъ по обезпеченію продовольственныхъ потребностей сельскихъ обывателей).
скихъ присутствій).

Названіе губерній.	Общее количество продовольственныхъ средствъ, долженствующее служить обезпеченіемъ, согласно опредѣленной губернскимъ присутствіемъ нормѣ (ст. ст. 32 и 47 временныхъ правилъ 12 Іюня 1900 г. и циркуляръ 1 Января 1901 г., № 1, стр. 9.)								Къ		1 Іюля 1906 года состояло на лицо.						Количество хлѣба и денегъ, подлежащее сбору съ населенія для составленія полнаго запаса продовольственныхъ средствъ.							
	Х л ѣ б а.						Капитала.		Х		Л ѣ б а.				Капитала.		Х л ѣ б а.						Капитала.	
	Озимаго.		Ярового.		И т о г о.				Озимаго.		Ярового.		И т о г о.				Озимаго.		Ярового.		И т о г о.			
	Пудовъ.	Ф.	Пудовъ.	Ф.	Пудовъ.	Ф.	Рублей.	К.	Пудовъ.	Ф.	Пудовъ.	Ф.	Пудовъ.	Ф.	Рублей.	К.	Пудовъ.	Ф.	Пудовъ.	Ф.	Пудовъ.	Ф.	Рублей.	К.
Астраханская	—	—	—	—	—	—	38.796	05½	—	—	—	—	—	—	2.638	93	—	—	—	—	—	—	36.157	12½
Бессарабская	—	—	—	—	—	—	289.457	94	5	—	30	—	35	—	33.799	45	—	—	—	—	—	—	255.658	49
Виленская	—	—	—	—	—	—	52.045	53	—	—	—	—	—	—	14.100	2	—	—	—	—	—	—	37.945	31
Витебская	—	—	—	—	—	—	41.838	98	—	—	—	—	—	—	2.627	40½	—	—	—	—	—	—	39.111	57½
Владимірская	408	—	202	—	610	—	28.362	36½	177	—	37	—	214	—	8.044	12	231	—	165	—	396	—	20.318	24½
Вологодская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Волынская	5.287	—	2.468	—	7.755	—	397.724	91	1.213	35	586	10	1.800	05	76.206	02	4.073	05	1.881	30	5.954	35	321.518	89
Воронежская	15.202	—	7.599	—	22.801	—	32.762	40	912	—	265	—	1.177	—	2.606	93	14.290	—	7.734	—	21.624	—	30.101	47
Вятская	5.792	—	1.872	—	7.664	—	5.730	08	620	—	259	—	879	—	79	58	5.172	—	1.613	—	6.785	—	5.650	50
Гродненская	17.852	—	8.923	—	26.775	—	136.721	25	16.064	—	6.657	—	22.721	—	36.065	47	1.788	—	2.266	—	4.054	—	321.518	89
Екатеринославская . .	1.107	—	1.349	—	2.456	—	11.983	63	48	—	119	—	167	—	2.407	01	1.059	—	1.230	—	2.289	—	9.576	62
Казанская	3.881	27	150	13	4.032	—	6.752	97	120	—	—	—	120	—	469	05	3.761	27	150	13	3.912	—	6.283	92
Калужская	75	—	25	—	100	—	11.070	—	38	10	10	24	48	34	710	68	36	30	14	16	51	06	10.359	32
Кіевская	—	—	—	—	—	—	186.180	04¾	—	—	—	—	—	—	65.635	93	—	—	—	—	—	—	120.544	11¾
Ковенская	—	—	—	—	—	—	48.032	66	—	—	—	—	—	—	4.909	76	—	—	—	—	—	—	43.122	90
Костромская	25.282	20	13.060	16	38.342	36	60.382	—	2.968	—	1.891	35	4.859	35	13.687	28	22.314	20	11.168	21	33.483	01	46.695	22
Курская	664	—	—	—	664	—	35.243	12	155	—	—	—	155	—	7.703	18	509	—	—	—	509	—	27.539	94
Минская	19.766	—	9.881	—	29.647	—	234.527	61	5.427	03	2.669	20	8.096	23	53.702	70¾	14.338	37	7.211	20	21.550	17	180.824	90¼
Могилевская	8.760	—	4.380	—	13.140	—	122.143	85½	1.674	21½	871	23¼	2.546	04¾	10.772	72	7.085	18½	3.508	16¾	10.593	35¼	111.371	13½
Московская	363	09	168	29	531	38	3.489	63¾	44	21	26	02	70	23	950	52	318	28	142	27	461	15	2.539	11¾
Нижегородская	2.149	—	1.071	—	3.220	—	9.252	83½	195	15	42	25	238	—	781	84	1.953	25	1.028	15	2.982	—	8.470	99½
Новгородская	4.816	—	3.090	—	7.906	—	41.450	28	726	—	260	—	986	—	4.289	09	4.090	—	2.830	—	6.920	—	37.161	19
Олонецкая	396	—	792	—	1.188	—	398	58	—	—	—	—	—	—	96	93	396	—	792	—	1.188	—	301	65

Названіе губерній.	Общее количество продовольственныхъ средствъ, долженствующее служить обезпеченіемъ, согласно опредѣленной губернскимъ присутствіемъ нормѣ (ст. ст. 32 и 47 временныхъ правилъ 12 Іюня 1900 г. и циркуляръ 1 Января 1901 г., № 1, стр. 9).								Къ 1 Іюля 1906 года состояло на лицо.						Количество хлѣба и денегъ, подлежащее сбору съ населенія для составленія полнаго запаса продовольственныхъ средствъ.							
	Х л ѣ б а.						Капитала.		Х л ѣ б а.				Капитала.		Х л ѣ б а.						Капитала.	
	Озимаго.		Ярового.		И т о г о.				Озимаго.		Ярового.		И т о г о.				Ярового.		И т о г о.			
	Пудовъ.	Ф.	Пудовъ.	Ф.	Пудовъ.	Ф.	Рублей.	К.	Пудовъ.	Ф.	Пудовъ.	Ф.	Рублей.	К.	Пудовъ.	Ф.	Пудовъ.	Ф.	Пудовъ.	Ф.	Рублей.	К.
Оренбургская	137.944	—	—	—	137.944	—	274.404	22	18.971	—	—	—	18.971	—	27.823	63	118.973	—	—	—	118.973	—	246.580	59
Орловская	246	—	123	—	369	—	14.873	48	30	—	—	—	30	—	1.203	53	216	—	123	—	339	—	13.669	95
Пензенская	10.895	—	605	—	11.500	—	7.050	30	425	—	84	—	509	—	565	76	10.470	—	521	—	10.991	—	6.484	54
Пермская	26.328	06	11.967	33	38.295	39	8.108	79	6.769	34	3.377	17½	10.147	11½	1.512	98	19.558	12	8.590	15½	28.148	27½	6.595	81
Подольская	—		—	—	—	—	405.410	—	—	—	—	—	—	—	45.516	55	—	—	—	—	—	—	359.893	45
Полтавская	540	—	540	—	1.080	—	75.311	90	—	—	—	—	—	—	15.608	65	540	—	540	—	1.080	—	59.703	25
Псковская	—	—	—	—	—	—	73.951	75	—	—	—	—	—	—	1.040	95	—	—	—	—	—	—	72.910	80
Рязанская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4.309	44	—	—	—	—	—	—	—	—
Самарская	91.990	27	33.887	13	125.878	—	94.317	58	17.021	35¾	6.020	27	23.042	22¾	9.228	28	74.968	31¼	27.866	26	102.835	17¼	85.089	30
С.-Петербургская	682	—	341	—	1.023	—	48.772	50	92	—	138	—	230	—	5.786	66	590	—	203	—	793	—	42.991	84
Саратовская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Симбирская	4.392	—	1.464	—	5.856	—	15.117	95	272	25	78	20	351	05	1.721	12	4.119	15	1.385	20	5.504	35	13.396	83
Смоленская	2.083	26⅔	179	13⅓	2.263	—	42.326	19	405	20	21	26⅔	427	06⅔	594	40	1.678	06⅔	157	26⅔	1.835	33⅓	41.731	79
Ставропольская	3.994	13⅓	1.997	13⅓	5.991	26⅔	113.997	85	881	—	434	—	1.315	—	18.208	16	3.113	13⅓	1.563	13⅓	4.676	26⅔	95.789	69
Таврическая	1.994	—	1.994	—	3.988	—	85.346	58¾	—	—	—	—	—	—	2.707	53	1.994	—	1.994	—	3.988	—	82.639	05¾
Тамбовская	4.459	—	—	—	4.459	—	32.722	75	57	—	—	—	57	—	1.568	49	4.402	—	—	—	4.402	—	31.154	26
Тверская	11.700	—	11.982	—	23.682	—	14.954	—	1.847	35	1.994	10	3.842	05	1.910	12	9.852	05	9.987	30	19.839	35	13.043	88
Тульская	—	—	—	—	—	—	4.861	30	—	—	—	—	—	—	695	79	—	—	—	—	—	—	4.165	51
Уфимская	38.059	—	12.693	—	50.752	—	99.874	51	49	—	—	—	49	—	72.600	27	38.010	—	12.693	—	50.703	—	27.274	24
Харьковская	3.590	—	2.346	—	5.936	—	65.407	80	—	—	320	—	320	—	8.189	85	3.590	—	2.026	—	5.616	—	57.217	95
Херсонская	752	—	1.458	—	2.210	—	309.920	64½	214	—	372	—	586	—	16.380	45	538	—	1.086	—	1.624	—	293.540	19½
Черниговская	20.250	36⅔	10.109	13⅓	30.360	10	46.863	95	8.055	01	3.313	03	11.368	04	17.851	59	12.195	35⅔	6.796	10⅓	18.992	06	29.012	36
Ярославская	2.415	25	1.098	35	3.514	20	45.566	85	245	10	170	—	415	10	7.439	65	2.170	15	928	35	3.099	10	38.127	20
Всего	**474.117**	**30⅔**	**147.817**	**19**	**621.935**	**09⅔**	**3.673.408**	**13¾**	**85.725**	**26¼**	**30.049**	**03¼**	**115.774**	**29½**	**604.796**	**67¼**	**388.397**	**04½**	**117.798**	**15½**	**506.195**	**20**	**3.072.920**	**90½**
Въ томъ числѣ:																								
По неурожайнымъ губ.	359.042	34	84.048	28⅔	443.091	22⅔	1.261.306	86¼	44.009	25¾	9.981	37½	53.991	23¼	194.633	77½	315.033	08¼	74.066	31	389.099	39¼	1.070.982	52¾
„ урожайнымъ „	115.074	36⅔	63.768	30⅓	178.843	27	2.412.101	27½	41.716	00½	20.067	05¾	61.783	06¼	410.162	89¾	73.363	36¼	43.731	24½	117.095	20¾	2.001.938	37¾

Таблица № 7.

Размѣръ продовольственныхъ и сѣменныхъ ссудъ, выданныхъ за счетъ имперскаго продовольственнаго капитала населенію губерній Европейской Россіи, пораженныхъ неурожаемъ 1906 года.

(По даннымъ отчетовъ губернскихъ присутствій).

Наименованіе губерній и областей.	Окончательно выяснившіеся размѣры потребности въ ссудахъ за счетъ имперскаго прод. капитала по опредѣленію крестьянск. учрежденій.						Разрѣшено Мини		стерствомъ къ выдачѣ въ ссуду.				Выдано въ дѣйствительности въ ссуду.						ПРИМѢЧАНІЕ.
	На посѣвъ.				На продовольствіе.		На по		На посѣвъ.		На продовольствіе		На посѣвъ.				На продовольствіе.		
	Озимаго.		Ярового.				Озимаго.		Ярового.				Озимаго.		Ярового.				
	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	
Архангельская	—	—	23.520	—	35.500	—	—	—	23.520	—	35.500	—	—	—	18.906	20	30.291	10	
Астраханская	—	—	176.000	—	21.770	—	—	—	132.000*)	—	—	—	—	—	61.441	—	21.770	—	*) Выдача продовольственной ссуды разрѣшена за счетъ яровой сѣменной.
Витебская	55.100	35	—	—	—	—	55.100	35	—	—	—	—	50.525	23	—	—	—	—	
Владимірская	81.765	08	683.705	—	500.000	—	81.765	08	346.470	—	500.000	—	82.370	08	318.179	30	439.987	08	
Воронежская	1.055.114	24	2.000.021	13	3.590.866	08	1.055.114	24	1.792.563	—	2.954.235	—	985.154	34	1.726.224	37	2.799.246	11	
Вятская	121.723	—	2.500.000	—	864.312	—	121.723	—	2.000.000	—	864.312	—	100.544	11	1.936.803	11	784.451	11	
Екатеринославская	—	—	6.599	36	2.234	—	—	—	6.599	36	2.234	—	—	—	6.599	36	2.234	—	
Казанская	3.294.595	—	5.652.275	—	12.161.048	—	3.294.595	—	5.615.000	—	11.000.000	—	2.928 720	22	5.597.925	—	10.468.164	14	
Калужская	280.523	22	22.500	—	648.218	—	280.523	22	22.500	—	485.500	—	280.523	22	18.906	18	448.971	05	
Костромская	89.315	03	916.201	—	899.434	32	89.315	03	916.201	—	891.378	—	89.315	03	908.003	27	904.745	04	
Нижегородская	736.460	—	3.257.020	—	4.634.850	—	736.460	—	2.720.250	—	4.600.000	—	697.056	—	2.768.073	08	4.502.032	01	
Новгородская	41.363	25	4.584	20	918	—	41.363	25	4.584	20	918	—	38.925	20	3.901	25	712	—	
Орловская	624.733	—	187.710	—	1.854.540	—	624.733	—	112.500	—	1.854.540	—	467.219	34	91.397	24	1.852.518	23	
Оренбургская	—	—	613.780	—	1.136.197	—	—	—	613.780	—	1.136.197	—	—	—	491.231	29	1.059.999	15	
Пензенская	1.600.000	—	1.833.250	—	7.817.235	—	1.600.000	—	1.870.000	—	6.063.500	—	1.569.082	12	1.768.813	28	5.946.528	24	
Псковская	40.348	34	—	—	—	—	40.348	34	—	—	—	—	40.348	34	—	—	—	—	
Петербургская	24.427	36	44.945	—	36.893	23	24.427	36	44.945	—	36.893	23	24.427	36	44.945	—	36.893	23	
Рязанская	84.807	22	31.122	10	195.606	35	84.807	22	31.122	10	195.616	35	84.807	22	31.122	10	195.616	35	
Самарская	3.511.722	—	8.454.256	—	13.586.118	09	3.511.722	—	7.911.609	—	13.586.118	09	3.376.762	37	7.612.101	17	13.539.211	05	
Саратовская	3.300.000	—	5.318.026	—	10.286.187	—	3.300.000	—	5.224.000	—	7.215.250	—	2.969.467	10	4.577.761	38	6.962.672	02	
Симбирская	2.373.806	—	3.361.443	10	7.142.555	—	2.373.806	—	3.345.000	—	6.803.048	—	2.342.691	39	3.426.609	16	6.486.081	27	
Смоленская	6.049	—	17.482	—	92.025	27	6.049	—	17.482	—	92.025	27	5.947	08	17.398	25	92.025	27	
Ставропольская	78.644	—	49.038	—	271.074	—	78.644	—	49.038	—	271.074	—	68.032	20	40.814	16	187.322	30	
Таврическая	241.688	27	1.087.133	26	633.562	20	241.688	27	606.955	—	466.364	—	191.565	21	627.832	35	406.720	06	
Тамбовская	1.251.395	—	2.619.371	—	6.300.000	—	1.251.395	—	1.840.000	—	6.300.000	—	1.170.757	18	1.711.838	30	5.913.633	36	
Тульская	850.000	—	1.263.000	—	3.849.385	—	850.000	—	1.263.000	—	3.750 000	—	758.938	08	466.169	—	3.074.269	34	
Уфимская	997.846	—	3.461.740	—	5.472.771	—	997.846	—	3.437.014	—	5.220.000	—	982.259	18	3.333.365	—	5.299.145	14	
Харьковская	32.624	—	407.775	21	434.138	12	32.624	—	390.543	—	434.138	—	13.593	15	388.102	27	361.138	39	
Итого	**20.774.052**	**36**	**43.992.499**	**16**	**82.467.450**	**06**	**20.774.052**	**36**	**40.336.676**	**26**	**74.757.842**	**14**	**19.319.037**	**35**	**37.994.479**	**27**	**71.816.383**	**04**	

Таблица № 7а.

Степень удовлетворенія исчисленной мѣстными учрежденіями потребности въ ссудахъ за счетъ имперскаго продовольственнаго капитала.
(По даннымъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ).

Наименованіе губерній.	Окончательно выяснившійся размѣръ потребности въ ссудахъ за счетъ имперскаго продовольственнаго капитала по опредѣленію крестьянскихъ учрежденій (въ пудахъ).			Сколько процентовъ испрашиваемаго количества разрѣшено Министерствомъ къ выдачѣ.			Выдано въ дѣйствительности въ ссуду въ %.		
	На посѣвъ.		На продовольствіе	На посѣвъ.		На продовольствіе.	На посѣвъ.		На продовольствіе.
	Озимаго.	Ярового.		Озимаго.	Ярового.		Озимаго.	Ярового.	
Архангельская . . .	—	23.520	35.500	100	100	100	—	79	85
Астраханская	—	176.000	21.770	100	75	100	—	34	100
Витебская	55.100	—	—	—	—	—	90	—	—
Владимірская	81.765	683.705	500.000	100	50	100	100	46	87
Воронежская	1.055.114	2.000.021	3.590.866	100	89	82	93	86	77
Вятская	121.723	2.500.000	864.312	100	80	100	83	77	90
Екатеринославская .	—	6.599	2.234	—	100	100	—	100	100
Казанская	3.294.595	5.652.275	12.161.048	100	99	90	89	99	86
Калужская	280.523	22.500	684.218	100	100	75	100	82	69
Костромская	89.315	916.201	899.434	100	100	90	100	99	100
Нижегородская . . .	736.460	3.257.020	4.634.850	100	83	100	94	85	97
Новгородская . . .	41.363	4.584	918	100	100	100	95	75	77
Орловская	624.733	187.710	1.854.540	100	59	100	74	48	99
Оренбургская	—	613.780	1.136.197	—	100	100	—	80	93
Пензенская	1.600.000	1.833.250	7.817 235	100	100	77	98	96	76
Псковская	40.348	—	—	100	—	—	100	—	—
Петербургская . . .	24.427	44.945	36.893	100	100	100	100	100	100
Рязанская	84.807	31.122	195.616	100	100	100	100	100	100
Самарская	3 511.722	8.454.256	13.586.118	100	94	100	96	90	99
Саратовская	3.300.000	5.318.026	10.286.187	100	98	70	89	86	67
Симбирская	2.373.806	3.361.443	7.142.555	100	99	96	99	100	90
Смоленская	6.049	17.482	22.025	100	100	100	83	100	100
Ставропольская . . .	78.644	49.038	271.074	100	100	100	87	82	60
Таврическая	241.688	1.087.133	633.562	100	55	73	79	57	64
Тамбовская	1.251.395	2.619.371	6.300.000	100	70	100	93	65	95
Тульская	850.000	1.263.000	3.849.385	100	100	97	89	36	79
Уфимская	997.846	3.461.740	5.472.771	100	99	95	98	96	96
Харьковская	32.624	407.775	434.138	100	95	100	40	95	83

Таблица № 7б.

Размѣръ продовольственныхъ и сѣменныхъ ссудъ, выданныхъ за счетъ имперскаго продовольственнаго капитала населенію областей Европейской и Азіатской Россіи, пораженныхъ неурожаемъ 1906 года.
(По даннымъ отчетовъ областныхъ правленій).

Названіе областей.	Окончательно выяснившіеся размѣры потребности за счетъ имперскаго продовольственнаго капитала по опредѣленію мѣстныхъ учрежденій.						Разрѣшено Министерствомъ къ выдачѣ въ ссуду.						Выдано въ дѣйствительности въ ссуду.					
	На посѣвъ.				На продовольствіе.		На посѣвъ.				На продовольствіе.		На посѣвъ.				На продовольствіе.	
	Озимаго.		Ярового.				Озимаго.		Ярового.				Озимаго.		Ярового.			
	Пуд.	Ф.	Пудовъ.	Ф.	Пудовъ.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пудовъ.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.
Акмолинская . .	—	—	472.896	—	1.486.259	—	—	—	346.000	—	692.965	—	—	—	303.265	—	675.444	24
Донская	298.402	29	1.059.723	20	1.861.435	35	298.402	29	815.082	—	914.300	—	241.202	03	815.081	36	914.169	06
Тургайская . .	—	—	229.471	—	425.332	20	—	—	194.442	—	386.368	—	—	—	194.256	06	386.367	32
Уральская . . .	82.600	—	680.000	—	360.000	—	82.600	—	339.216	—	271.184	—	67.354	13	339.216	—	269.542	32
Итого	**381.002**	**29**	**2.442.090**	**20**	**4.133.027**	**15**	**381.002**	**29**	**1.694.740**	**—**	**2.264.817**	**—**	**308.556**	**16**	**1.651.819**	**02**	**2.245.524**	**14**

Таблица № 8.

Состояніе и движеніе губернскихъ и областныхъ продовольственныхъ капиталовъ. (По даннымъ отчетовъ губернскихъ присутствій и областныхъ правленій).

№№ по порядку.	Названіе губерній и областей.	Къ 1-му іюля 1906 г. состояло.		Съ 1 іюля 1906 г. по 15 августа 1907 г. поступило.		Съ 1 іюля 1906 г. по 15 августа 1907 г. израсходовано.		Потеря на курсѣ при реализаціи % бумагъ.		Къ 15 августа 1907 г. состояло на лицо.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1	Архангельская	34.196	01	206.472	78	146.970	86	—	—	93.697	93
2	Астраханская	95.536	—	3.605	83	62.656	29	—	—	36.485	54
3	Витебская	10.659	93	16.250	—	26.787	19	—	—	122	74
4	Владимірская	71.842	15	—	—	71.842	15	—	—	—	—
5	Воронежская	39.260	23	22.499	62	280	07	—	—	61.479	78
6	Вятская	678	87	48.281	70	14.668	46	—	—	34.292	11
7	Екатеринославская . .	3.747	35	—	—	3.747	35	—	—	—	—
8	Казанская	24.658	19	23	40	—	—	—	—	24.681	59
9	Калужская	146.145	67	2.405	91	27.068	98	—	—	121.482	60
10	Костромская	40.222	05	24.518	47	45.389	17	7.897	53	11.453	82
11	Нижегородская . .	2.176	70	1.877	28	—	—	—	—	4.053	98
12	Новгородская	156	—	25.913	10	13.585	44	—	—	12.483	66
13	Оренбургская	83	89	—	—	83	70	—	—	—	19
14	Пензенская	18.767	11	6.509	92	549	58	—	—	24.727	45
15	Псковская	53.000	—	—	—	—	—	—	—	53.000	—
16	Рязанская	—	—	3.849	59	—	—	—	—	3.849	59
17	С.-Петербургская . . .	647	11	2.089	43	300	—	—	—	2.436	54
18	Самарская	44.286	34	—	—	—	—	—	—	44.286	34
19	Саратовская	3.905	24	—	—	—	—	—	—	3.905	24
20	Симбирская	19.572	46	28.140	13	—	—	—	—	47.712	59
21	Смоленская	71.615	59	5.982	28	47.091	32	5.014	43	25.492	12
22	Ставропольская . . .	4.264	20	—	—	—	—	—	—	4.264	20
23	Таврическая	13.687	82	2.945	83	13.687	82	—	—	2.945	83
24	Уфимская	25.399	—	—	—	—	—	—	—	25.399	—
25	Харьковская	5.705	62	14.087	80	3.581	70	—	—	16.211	72
26	Обл. войска Донского .	2.607.852	51	—	—	2.395.640	81	—	—	212.211	70
27	Уральская	84.047	12	2.728	40	9.660	25	—	—	77.115	27
28	Кавказъ (Намѣстн.) . .	441.656	36	2.850	99	426.023	47	—	—	18.483	88
		3.863.769	**52**	**421.032**	**46**	**3.309.614**	**61**	**12.911**	**96**	**962.275**	**41**

Таблица № 9.

Состояніе и движеніе общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ.
(По даннымъ отчетовъ губернскихъ присутствій и областныхъ правленій).

№№ по порядку.	Названіе губерній и областей.	Къ 1-му іюля 1906 г. состояло.		Съ 1 іюля 1906 г. по 15 августа 1907 г. поступило.		Съ 1 іюля 1906 г. по 15 августа 1907 г. израсходовано.		Потеря на курсѣ при реализаціи % бумагъ.		Къ 15 августа 1907 г. состояло на лицо.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1	Архангельская . . .	27.619	97	5.052	53	177	04	—	—	32.495	46
2	Астраханская . . .	326.642	37	66.292	17	24.648	62	275	75	368.010	17
3	Витебская	103.334	96	69.430	63	51.723	61	—	—	121.041	98
4	Владимірская	280.552	64	16.728	95	135.181	96	8.116	18	153.983	45
5	Воронежская	56.520	21	1.586	34	1.090	—	—	—	57.016	55
6	Вятская	256.829	37	2 .640	33	73.328	31	4 384	22	207.757	17
7	Екатеринославская . .	с в ѣ д ѣ н і й		н е		п р е д с т		а в л е н о.			
8	Казанская	633.778	99	17.804	24	573.792	16	35.153	86	42.637	21
9	Калужская	305.772	14	74.060	—	292.787	56	8.287	81	78.756	77
10	Костромская	316.753	67	17.243	30	168.416	25	27.790	58	137.790	14
11	Нижегородская	691.754	55	33.439	66	138.477	78	40.130	89	546.585	54
12	Новгородская	5.102	04	—	—	5.102	04	—	—	—	—
13	Орловская	306.226	33	43.594	41	166.828	96	1.621	65	181.370	13
14	Оренбургская . . .	353.735	32	17.414	04	73.731	25	—	—	297.418	11
15	Пензенская	289	40	—	06	249	10	—	—	40	36
16	Псковская	с в ѣ д ѣ н і й		н е		п р е д с т		а в л е н о.			

№№ по порядку.	Названіе губерній и областей.	Къ 1-му іюля 1906 г. стояло.		Съ 1 іюля 1906 г. по 15 августа 1907 г. поступило.		Съ 1 іюля 1906 г. по 15 августа 1907 г. израсходовано.		Потеря на курсѣ при реализаціи % бумагъ.		Къ 15 августа 1907 г. состояло на лицо.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
17	Рязанская	1.608.667	09	341.412	55	606.950	08	83.468	31	1.259.661	25
18	С.-Петербургская . . .	899.990	03½	144.993	50	90.354	36½	—	—	954.629	17½
19	Самарская	658.330	51	117.766	73	608.433	86	—	—	167.663	38
20	Саратовская	69.925	52	—	—	—	—	—	—	69.925	52
21	Симбирская	321.777	67	50.777	40	198.668	73	46.122	07	127.764	27
22	Смоленская	534.976	22	11.583	99	236.315	35	457	33	309.787	53
23	Таврическая	1.013.439	86	147.939	62	189.246	31	18.942	64	953.190	53
24	Тамбовская	83.444	71	2.386	90	12.987	22	—	—	72.844	39
25	Тульская	296.195	26	—	—	173.442	66	—	—	122.752	60
26	Уфимская	699.596	33	89.294	20	345.880	14	9.145	92	433.864	47
27	Харьковская	1.638.877	62	177.217	90	36.742	33	791	20	1.778.561	99
28	Обл. войска Донского	865.348	37	54.054	60	250.942	45½	5.336	25	663.124	26½
29	Тургайская обл. . . .	9.807	95	—	—	9.807	95	—	—	—	—
30	Кавказъ	1.307.033	62	1.681	65	64.604	02	—	—	1.244.111	25
	Итого . . .	**13.672.322**	**72½**	**1.530.395**	**70**	**4.529.910**	**11**	**290.024**	**66**	**10.382.783**	**65½**

Таблица № 10.

Состояніе и движеніе частныхъ продовольственныхъ капиталовъ.
(По даннымъ отчетовъ губернскихъ присутствій).

№№ по порядку.	Губерніи и области.	Къ 1-му іюля 1906 г. состояло.		Съ 1 іюля 1906 г. по 15 августа 1907 г. поступило.		Съ 1 іюля 1906 г. по 15 августа 1907 г. израсходовано.		Потеря на курсѣ при реализаціи % бумагъ.		Къ 15 августа 1907 г. состояло на лицо.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1	Астраханская . . .	2.638	93	1.346	19	250	85	—	—	3.734	27
2	Владимірская	8.044	12	508	45	2.183	56	—	—	6.369	01
3	Воронежская	2.606	93	7	60	36	—	—	—	2.578	53
4	Вятская	79	58	2	62	—	—	—	—	82	20
5	Екатеринославская . .	Свѣдѣній не представлено.									
6	Казанская	469	05	126	39	334	65	—	—	260	79
7	Калужская	710	68	21	20	397	58	—	—	334	30
8	Костромская	13.687	28	844	32	3.863	18	—	—	10.668	42
9	Нижегородская	781	84	5	66	102	22	—	—	685	28
10	Орловская	1.203	53	119	13	147	75	—	—	1.174	91
11	Оренбургская	27.823	63	7.158	30	22.159	90	—	—	12.822	03
12	Пензенская	565	76	35	54	531	76	—	—	69	54
13	Псковская	Свѣдѣній не представлено.									
14	Рязанская	4.309	44	689	24	1.189	61	—	—	3.809	07
15	С.-Петербургская . . .	5.780	66	165	65	1.994	40	—	—	3.951	91
16	Самарская	9.228	28	332	71	5.514	55	—	—	4.046	44
17	Симбирская	1.721	12	63	87	1.235	34	142	88	406	77
18	Смоленская	594	40	—	—	594	40	—	—	—	—
19	Ставропольская . . .	18.208	16	433	92	4.162	13	—	—	14.479	95
20	Таврическая	2.707	53	138	8	405	22	—	—	2.440	39
21	Уфимская	72.600	27	11.049	59	55.158	86	19.165	66	9.325	34
22	Харьковская	8.189	85	611	65	307	63	—	—	8.493	87
	Итого . . .	**181.951**	**04**	**23.660**	**11**	**100.569**	**59**	**19.308**	**54**	**85.733**	**02**

Таблица № 11.

Размѣръ продовольственныхъ и сѣменныхъ ссудъ, выданныхъ изъ мѣстныхъ источниковъ населенію губерній и областей Европейской и Азіатской Россіи, пораженныхъ неуро жаемъ 1906 года.

(По даннымъ отчетовъ губернскихъ присутствій и областныхъ правленій).

№№ по порядку.	Губерніи и области.	Выдано ссудъ на озимое обсѣмененіе.												Выдано ссудъ на продовольствіе.											
		За счетъ губ. прод. капиталовъ		За счетъ общ. прод. капиталовъ		За счетъ частн. прод. капиталовъ.		Итого за счетъ мѣстн. прод. капиталовъ.		Изъ натуральн. хлѣбн. запасовъ.		Итого изъ мѣстн. средствъ.		За счетъ губ. прод. капиталовъ.		За счетъ общ. прод. капиталовъ.		За счетъ частн. прод. капиталовъ.		Итого за счетъ мѣстн. прод. капиталовъ.		Изъ натуральн. хлѣбн. запасовъ.		Итого изъ мѣстн. средствъ.	
		П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.
1	Архангельская .	3.902	—	—	—	1.335	07	5.237	07	60.342	25	65.579	32	50.861	15	126	20	—	—	50.987	35	63.223	29	114.211	24
2	Астраханская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	71.796	08	71.796	08	69.296	—	17.644	29	246	—	87.186	29	434.624	20	521.811	09
3	Витебская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	991	16	991	16	18.092	28	330	31	—	—	18.423	19	84.530	10	102.953	29
4	Владимірская . .	91.929	07	28.290	19	60	20	120.280	06	71.798	12	192.078	18	—	—	85.917	01	1.417	10	87.334	11	563.224	27	650.558	38
5	Воронежская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	17.528	31	17.528	31	—	—	981	—	—	—	981	—	161.736	23	162.717	23
6	Вятская	—	—	14.650	—	—	—	14.650	—	53.803	17	68.453	17	14.372	20	35.784	—	—	—	50.156	20	1.383 611	18	1.433.767	38
7	Екатеринославск.	516	02	—	—	—	—	516	02	—	—	516	02	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	Казанская . . .	—	—	345.158	28	8	—	345.166	28	258.171	17	603.338	05	—	—	229.433	20	205	15	229.638	35	733.518	13	963.157	08
9	Калужская . . .	27.424	11	180.072	12	—	—	207.496	23	12.868	28	220.365	11	1.090	—	127.949	—	288	—	129.327	—	123.010	31	252.337	31
10	Костромская . .	35.543	15	32.629	02	129	—	68.301	17	174.421	30	242.723	07	384	20	93.904	19	2.471	—	96.759	39	1.184.876	21	1.281.636	20
11	Нижегородская .	—	—	15.266	—	—	—	15.266	—	8.632	27	23.898	27	—	—	82.773	16	—	—	82.773	16	362.828	06	445.601	22
12	Новгородская .	—	—	1.491	—	—	—	1.491	—	—	—	1.491	—	11.891	—	2.466	20	—	—	14.357	20	63.541	—	77.898	20
13	Орловская . . .	—	—	8.014	—	—	—	8.014	—	—	—	8.014	—	—	—	33.204	19	21	20	33.225	39	12.943	29	46.169	28
14	Оренбургская . .	—		—	—	—	—	—	—	106.358	03	106.358	03	93	—	50.392	23	14.601	04	65.086	27	607.829	29	672.916	16
15	Пензенская . . .	288	—	99	—	618	29	1.005	29	83.921	06	84.927	05	212	—	170	—	7	10	389	10	234.332	22	234.721	32
16	Петербургская .	—	—	904	24	—	—	904	24	30.307	—	31.211	24	254	10	8.520	21	—	—	8.774	31	11 446	03	20.220	34
17	Рязанская . . .	—	—	315.252	07	48	30	315.300	37	6.938	20	322.239	17	—	—	81.114	06	119	35	81.234	01	13.230	35	94.464	36
18	Самарская . . .	—	—	382.413	10	5.754	25	388.167	35	238.105	04	626.272	39	—	—	167.065	09	766	03	167.831	12	473.138	12	640.969	24

№№ по порядку.	Губерніи и области.	Выдано ссудъ на яровое обсѣмененіе.												Всего выдано ссудъ.							
		За счетъ губ. прод. капиталовъ.		За счетъ общ. прод. капиталовъ.		За счетъ частн. прод. капиталовъ.		Итого за счетъ мѣстн. прод. капиталовъ.		Изъ натуральн. хлѣбн. запасовъ.		Итого изъ мѣстн. средствъ.		За счетъ мѣстн. прод. капиталовъ		Изъ натуральн. хлѣбн. запасовъ.		Итого изъ мѣстн. средствъ.	
		П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.
1	Архангельская .	11.816	08	—	—	3.939	05	15.755	13	112.737	21	128.492	34	71 980	15	236.303	35	308.284	10		
2	Астраханская . .	—	—	4.365	—	12	—	4.377	-	124.860	39	129.237	39	91.563	29	631.281	27	722.845	16		
3	Витебская . . .	1.555	—	2	—	—	—	1.557	—	34.883	08	36.440	08	19.980	19	120.404	34	140.385	13		
4	Владимірская . .	—	—	19.310	31	419	16	19.730	07	243.704	30	263.434	37	27.34 4	24	878.727	29	1.106.072	13		
5	Воронежская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	77.983	22	77.983	22	981	—	257.248	36	258.229	36		
6	Вятская	—	—	35.171	—	—	—	35.171	—	695.368	—	730.539	—	99.977	20	2.132.782	35	2.232.760	15		
7	Екатеринославск.	3.134	30	—	—	—	—	3.134	30	—	—	3 134	30	3.650	32	—	—	3.650	32		
8	Казанская . . .	—	—	24.766	14	105	20	24.871	34	142.630	28	167.502	22	599.677	17	1.134.320	18	1.733 997	35		
9	Калужская . . .	962	20	829	—	12	—	1.803	20	148.126	17	149.929	37	338.627	03	284.005	36	622.632	39		
10	Костромская . .	10.000	—	25.107	07	934	34	36.042	01	597.352	36	633.394	37	201.103	17	1.956.651	07	2.157.754	24		
11	Нижегородская .	—	—	5.782	12	42	10	5 824	22	117.839	18	123.664	—	103.863	38	489 300	11	593.164	09		
12	Новгородская .	15	—	588	20	—	—	603	20	94.988	—	95.591	20	16.452	—	158.529	—	174.981	—		
13	Орловская . . .	—	—	100	—	—	—	100	—	3.813	23	3.913	23	41.339	39	16.757	12	58.097	11		
14	Оренбургская . .	—	—	26.880	13	4.051	—	30.931	13	91.753	34	122.685	07	96.018	-	805.941	26	901.959	26		
15	Пензенская . . .	85	—	—	—	—	—	85	—	75.043	11	75.128	11	1.479	39	393.297	09	394.777	08		
16	Петербургская .	—	—	76.756	22	51	33	76.808	15	96.657	18	173.465	33	86.487	30	138.410	21	224.898	11		
17	Рязанская . . .	—	—	13.379	03	—	—	13.379	03	197	10	13.576	13	409.914	01	20.366	25	430.280	26		
18	Самарская . . .	—	—	27.956	12	—	—	27.956	12	246.590	06	274.546	18	583.955	19	957.833	22	1.541.789	01		

№№ по порядку.	Губерніи и области.	Выдано ссудъ на озимое обсѣмененіе.												Выдано ссудъ на про							
		За счетъ губ. прод. капиталовъ.		За счетъ общ. прод. капиталовъ.		За счетъ частныхъ прод. капиталовъ.		Итого за счетъ мѣстн. прод. капиталовъ.		Изъ натуральныхъ хлѣбн. запасовъ.		Итого изъ мѣстн. средствъ.		За счетъ губ. прод. капиталовъ.		За счетъ общ. прод. капиталовъ.		За счетъ частныхъ прод. капиталовъ.		Итого за счетъ мѣстн. прод. капиталовъ.	
		П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.
19	Саратовская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	99.466	—	99.466	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20	Симбирская . . .	—	—	115.082	11	442	—	115.524	11	351.014	08	466.538	19	—	—	124.399	08	672	—	125.071	08
21	Смоленская . . .	29.622	02	38.053	34	7	20	67.683	16	7.341	—	75.024	16	15.857	05	69.969	04	574	—	86.400	09
22	Ставропольская .	—	—	—	—	—	—	—	—	37.428	—	37.428	—	—	—	—	—	23	07	23	07
23	Таврическая . .	13.492	22	8.945	06	—	—	22.437	28	22.655	—	45.092	28	—	—	27.440	06	206	—	27.646	06
24	Тамбовская . . .	—	—	842	—	—	—	842	—	2.300	20	3.142	20	—	—	14.689	—	—	—	14.689	—
25	Тульская	—	—	36.781	—	—	—	36.781	—	—	—	36.781	—	—	—	1.972	—	—	—	1.972	—
26	Уфимская	—	—	59.260	02	—	—	59.260	02	193.805	30	253.065	32	—	—	191.775	04	63.523	31	255.298	35
27	Харьковская . .	2.898	10	428	—	—	—	3.326	10	51.380	29	54.706	39	674	04	19.910	30	351	11	20.936	05
28	Донская область	398.746	11	30.881	—	—	—	429.627	11	141.080	12	570.707	23	686.115	11	150.466	—	—	—	836.581	11
29	Акмолинская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30	Тургайская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
31	Уральская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.509	14	—	—	—	—	5.509	14
32	Кавказъ (Намѣстн.).	—	—	—	—	—	—	—	—	27.694	—	27.694	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего по Имперіи	**604.362**	**—**	**1.614.513**	**35**	**8.404**	**11**	**2.227.280**	**06**	**2.130.150**	**33**	**4.357.430**	**39**	**874.703**	**07**	**1.618.399**	**06**	**85.493**	**26**	**2.578.595**	**39**

довольствіе.				Выдано ссудъ на яровое обсѣмененіе.										Всего выдано ссудъ.					
Изъ натуральн. хлѣбн. запасовъ.		Итого изъ мѣстн. средствъ.		За счетъ губ. прод. капиталовъ.		За счетъ общ. прод. капиталовъ.		За счетъ частн. прод. капиталовъ.		Итого за счетъ мѣстн. прод. капиталовъ.		Изъ натуральн. хлѣбн. запасовъ.		Итого изъ мѣстн. средствъ.		За счетъ мѣстн. прод. капиталовъ.		Изъ натуральн. хлѣбн. запасовъ.		Итого изъ мѣстн. средствъ.	
П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.
227.030	—	227.030	—	—	—	—	—	—	—	—	—	249.812	—	249.812	—	—	—	576.308	—	576.308	—
528.410	22	653.481	30	—	—	8.083	05	126	—	8.209	05	264.364	38	272.574	03	248.804	24	1.143.789	28	1.392.594	12
87.593	15	173.993	24	—	—	136.493	30	13	—	136.506	30	58.584	19	195.091	09	290.590	15	153.518	34	444.109	09
571.551	19	571.574	26	—	—	—	—	—	—	—	—	203.527	38	203.527	38	23	07	812.507	17	812.530	24
210.154	18	237.800	24	—	—	65.473	23	298	—	65.771	23	143.527	32	209.299	15	115.855	17	376.337	10	492.192	27
240.906	14	255.595	14	—	—	—	—	—	—	—	—	9.657	11	9.657	11	15.531	—	252.864	05	268.395	05
—	—	1.972	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38.753	—	—	—	38.753	—
1.105.099	25	1.360.398	20	—	—	115.991	03	262	20	116.253	23	397.675	27	513.929	10	430.812	20	1.696.581	02	2.127.393	22
1.044.927	37	1.065.864	02	—	—	4.091	—	—	—	4.091	—	822.724	33	826.815	33	28.353	15	1.919.033	19	1.947.386	34
707.915	10	1.544.496	21	1.190.491	06	71.771	15	—	—	1.262.262	21	584.134	31	1.846.397	12	2.528.471	03	1.433.130	13	3.961.601	16
85.487	27	85.487	27	—	—	—	—	—	—	—	—	21.326	—	21.326	—	—	—	106.813	27	106.813	27
19.954	20	19.954	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19.954	20	19.954	20
15.075	38	20.585	12	8.000	—	—	—	—	—	8.000	—	14.087	—	22.087	—	13.509	14	29.162	38	42.672	12
414.762	27	414.762	27	—	—	—	—	—	—	—	—	66.023	39	66.023	39	—	—	508.480	26	508.480	26
11.770.517	**—**	**14.349.112**	**39**	**1.226.059**	**24**	**662.898**	**10**	**10.267**	**18**	**1.899.225**	**12**	**5.739.977**	**29**	**7.639.203**	**01**	**6.705.101**	**17**	**19.640.645**	**22**	**26.345.746**	**39**

Кромѣ того выдано деньгами:

По Тургайской области изъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ на продовольствіе и яровое обсѣмененіе (безъ раздѣленія) 9.807 руб. 95 коп., что, считая въ среднемъ цѣну продовольственнаго и ярового хлѣба 1 р. пудъ, составитъ . . . . . 9.808 — — — — —

По Кавказу (Намѣстн.). Изъ войсковыхъ капиталовъ Кубанской и Терской областей на продовольствіе и озимое и яровое обсѣмененіе (безъ раздѣленія) 372.419 руб. 25 коп., что, считая въ среднемъ цѣну хлѣба 1 р. 44 к. пудъ, составитъ . . . . . 258.624 18 — — — —

Тоже изъ областного капитала Кубанской области для тѣхъ же потребностей 50.000 р. по той же цѣнѣ . . . . . 34.722 09 — — — —

Тоже изъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ Терской области и Эриванской губерніи на продовольствіе и яровое обсѣмененіе 64.604 р. 02 к., по той же цѣнѣ . . . . . 44.864 — — — 348.018 27

Всего . . . . . — — — — **26.693.765** **26**

Таблица № 12.

Количество выданнаго населенію въ ссуду хлѣба за счетъ имперскаго и мѣстныхъ продовольственныхъ капиталовъ и натуральныхъ запасовъ.

(По даннымъ отчетовъ губернскихъ присутствій и областныхъ правленій).

Губерніи и области.	На посѣвъ.				На продовольствіе.	
	озимаго.		ярового.			
	Пудовъ.	Фун.	Пудовъ.	Фун.	Пудовъ.	Фун.
Архангелъская	65.579	32	147.399	14	144.502	34
Астраханская	71.796	08	190.678	39	543.581	09
Витебская	51.516	39	36.440	08	102.953	29
Владимірская	274.448	26	581.614	27	1.090.546	06
Воронежская	1.002.683	25	1.804.208	19	2.961.963	34
Вятская	168.997	28	2.667.342	11	2.218.219	09
Екатеринославская	516	02	9.734	26	2.234	—
Казанская	3.532.058	27	5.765.427	22	11.431.321	22
Калужская	500.888	33	168.846	15	701.308	36
Костромская	332.038	10	1.541.398	24	2.186.381	24
Нижегородская	720.954	27	2.891.737	08	4.947.633	23
Новгородская	40.416	20	99.493	05	78.610	20
Оренбургская	106.358	03	613.916	36	1.732.915	31
Орловская	457.233	34	95.311	07	1.898.688	11
Пензенская	1.654.009	17	1.843.941	39	6.181.250	16
Псковская	40.348	34	—	—	—	—
Петербургская	55.639	20	218.410	33	57.114	17
Рязанская	407.046	39	44.698	23	290.081	31

Губерніи и области.	На посѣвъ.				На продовольствіе.	
	озимаго.		ярового.			
	Пудовъ.	Фун.	Пудовъ.	Фун.	Пудовъ.	Фун.
Самарская	4.003.035	36	7.886.647	35	14.180.180	29
Саратовская	3.068.933	10	4.827.573	38	7.189.702	02
Симбирская	2.809.230	18	3.699.183	19	7.139.563	17
Смоленская	80.971	24	212.489	34	266.019	11
Ставропольская	105.460	20	244.342	14	758.897	16
Таврическая	236.658	09	837.132	10	644.520	30
Тамбовская	1.173.899	38	1.721.496	01	6.169.229	10
Тульская	795.719	08	466.169	—	3.076.241	34
Уфимская	1.235.325	10	3.847.294	10	6.659.543	34
Харьковская	68.300	14	1.214.918	20	1.427.003	01
Донская область	811.909	26	2.661.479	08	2.458.665	27
Акмолинская обл.	—	—	324.591	—	760.932	11
Тургайская обл.	—	—	194.256	06	406.322	12
Уральская обл.	67.354	13	361.303	—	290 128	04
Итого	**23.957.331**	**10**	**47.219.477**	**31**	**87.996.257**	**30**
Кромѣ того по Кавказу изъ мѣстныхъ источниковъ	27.694	—	66.024	—	414.762	—
ВСЕГО ПО ИМПЕРІИ	**23.985.025**	**10**	**47.285.501**	**31**	**88.411.019**	**30**

Таблица № 13.

Помѣсячное распредѣленіе числа ѣдоковъ по уѣздамъ.

(По даннымъ отчетовъ губернскихъ присутствій и областныхъ правленій).

По губерніямъ и уѣздамъ.	Количество ѣдоковъ, которымъ выдавалась продовольственная ссуда.													
	В ъ 1906 г о д у.						В ъ 1907 г о д у.							ИТОГО.	Среднее въ мѣсяцъ.
	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Астраханская.															
Енотаевскій	—	5.105	—	—	—	9.620	9.620	14.887	4.960	—	—	—	—	44.192	8.838
Черноярскій	921	604	363	16	42	9.181	45.180	40.260	28.501	39.216	30.750	7.084	1.627	203.745	15.673
Царевскій	48	101	26	61	26	27.323	128.182	59.344	63.653	15.720	3.695	1.518	6.321	306.018	23.540
Итого	**969**	**5.810**	**389**	**77**	**68**	**46.124**	**182.982**	**114.491**	**97.114**	**54.936**	**34.445**	**8.602**	**7.948**	**553.955**	**42.612**
Архангельская	1.744	2.290	739	1.353	2.933	4.607	8.964	12.768	29.659	39.271	26.137	15.441	10.737	156.643	12.049
Итого	**1.744**	**2.290**	**739**	**1.353**	**2.933**	**4.607**	**8.964**	**12.768**	**29.659**	**39.271**	**26.137**	**15.441**	**10.737**	**156.643**	**12.049**
Вятская.															
Вятскій	1.072	—	—	—	—	—	—	—	—	55.252	17.613	13.340	22.658	109.935	21.987
Глазовскій	2.973	1.448	—	—	58	39	563	—	680	5.479	7.171	9.827	48.624	76.862	7.686
Елабужскій	—	—	—	1.710	446	3.610	19.920	50.831	73 274	91.617	101.060	113.741	21.601	477.810	47.781
Котельническій	662	1.598	—	—	—	—	—	—	97	15.811	55.424	27.519	14.825	115.936	16.562
Малмыжскій	—	—	—	—	13.755	25.707	48.524	68.969	95.575	112.901	131.296	126.306	94.667	717.700	79.744
Нолинскій	1.961	120	—	—	—	—	144	302	1.034	6.245	13.602	23.689	65.693	112.790	12.532
Орловскій	—	—	—	—	—	—	23	23	5.041	70.351	83.855	100.813	112.481	372.587	53.227
Сарапульскій	—	—	—	—	—	28	33	1.935	9.752	19.977	19.790	18.082	4.031	73.628	9.203

По губерніямъ и уѣздамъ.	Количество ѣдоковъ, которымъ выдавалась продоольственная ссуда.													ИТОГО.	Среднее въ мѣсяцъ.
	В ъ 1906 г о д у.						В ъ 1907 г о д у.								
	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Мамадышскій	—	121	126	39.285	81.777	109.624	128.390	134.336	141.581	143.027	142.149	144.962	11.850	1.077.228	89.769
Свіяжскій	—	1.080	9.213	96.376	101.321	100.957	103.856	103.539	104.587	104.566	103.956	103.511	14.643	947.605	78.967
Тетюшскій	—	63	145.430	151.804	157.560	159.716	161.725	163.249	163.405	163.939	164.249	165.055	13.822	1.601.017	134.168
Спасскій	—	—	145.115	133.954	133.701	139.951	146.408	149.774	152.092	151.163	153.298	154.325	—	1.459.781	145.978
Царевококшайскій	—	—	16.280	34.130	38.774	52.989	64.024	67.326	70.647	72.815	73.796	74.876	—	565.657	56.565
Цивильскій	—	—	8.018	43.803	86.298	85.882	101.064	105.459	109.801	113.245	115.050	118.303	—	886.923	88.692
Чебоксарскій	—	—	9.142	54.508	63.373	69.269	74.557	81.042	94.329	72.582	84.078	80.724	113	683.717	62.156
Чистопольскій	—	—	2.367	193.775	205.660	210.019	225.896	228.478	230.023	221.714	231.595	232.289	14.952	1.996.768	181.524
Ядринскій	—	3.191	3.744	19.854	37.655	47.614	79.445	71.228	91.002	76.080	87.267	94.921	—	612.001	55.636
Итого	—	4.466	449.590	940.873	1.203.753	1.293.248	1.423.037	1.455.927	1.523.110	1.483.708	1.527.491	1.543.896	67.829	12.916.928	1.076.410
Калужская.															
Боровскій	—	—	—	691	—	—	—	—	—	—	149	—	—	840	420
Жиздринскій	—	—	—	—	—	—	—	1.334	5.945	8.021	44.880	75.174	2 434	137.788	22.964
Калужскій	—	518	1.071	1.086	1.297	4.895	17.732	25.578	26.746	19.537	10.288	4.375	3.903	117.026	9.002
Козельскій	3.673	3.673	979	—	6.784	2.636	13.113	13.113	18.638	18.638	18.638	5.525	1.686	107.096	8.924
Лихвинскій	2.574	—	—	—	—	—	8.195	79.240	83.721	71.045	3.110	2.843	6.475	257.203	32.150
Мещовскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	5	108	203	321	64
Медынскій	4.716	4.772	56	56	56	3.908	298	56	56	1.112	56	—	—	15.142	1.286
Мосальскій	16.618	708	—	626	1.296	1.094	632	32.045	9.299	2.231	5.102	1.905	—	71.550	6.504
Тарусскій	468	9.211	18.306	6.628	7.106	2.654	567	6.082	25.399	7.850	923	2.117	—	87.311	7.267
Перемышльскій	—	—	—	—	—	—	23.448	23.448	23.448	23.448	23.448	23.474	26	140.740	20.105
Итого	28.049	18.882	20.412	9.081	16.539	15.187	63.985	180.896	193.252	151.887	106.599	115.521	14.727	935.017	66 787
Костромская.															
Костромской	385	944	7.548	10.893	4.154	3.361	28.113	69.130	18.368	23.536	8.838	4.980	693	180.943	13.919
Буйскій	—	909	14.141	1.858	—	16.461	22.000	8.347	12.362	3.803	5.603	3.239	2.284	91.007	8.273
Варнавинскій	—	—	—	1.838	26.955	55.416	82.889	—	97.913	—	90.402	82.891	—	438.304	62.615

По губерніямъ и уѣздамъ.	Количество ѣдоковъ, которымъ выдавалась продовольственная ссуда.													
	Въ 1906 году.						Въ 1907 году.							ИТОГО.	Среднее въ мѣсяцъ.
	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Ветлужскій	—	—	—	—	6.019	5.653	97.220	67.220	—	—	67.220	67.220	97.220	377.772	53.967
Галичскій	—	—	—	—	28.854	30.377	28.321	28.971	13.648	—	26.386	—	320	156.877	22.411
Кинешемскій	3.370	6.374	—	2.038	—	14.112	12.771	3.826	44.690	4.100	13.767	3.513	302	108.863	9.897
Кологривскій	—	—	—	16.287	16.287	16.287	16.287	16.287	16.287	16.287	38.803	38.303	—	191.615	21.290
Макарьевскій	—	—	259	17.516	19.316	19.316	19.315	19.278	19.278	29.840	23.498	17.789	—	185.405	18.540
Нерехтскій	—	—	—	—	—	970	6.699	20.478	23.662	28.684	28.956	17.779	12.135	139.363	17.420
Солигаличскій	6.987	—	—	300	—	12.272	19.109	15.350	15.350	14.705	10.736	2.748	—	97.557	10.839
Чухломскій	—	—	—	10.658	7.473	12.533	11.348	15.143	16.470	14.920	3.004	1.908	—	93.457	10.428
Юрьевецкій	—	—	—	—	13.467	13.467	13.467	13.467	13.469	—	4.680	—	—	72.017	12.003
Итого	**10.742**	**8.227**	**21.948**	**61.388**	**122.525**	**200.225**	**357.539**	**277.497**	**291.497**	**135.875**	**321.893**	**240.870**	**82.954**	**2.133.180**	**261.602**
Нижегородская.															
Нижегородскій		—	—	—	—	—	19.731	66.765	112.859	96.832	85.590	57.496	66.742	506.015	72.288
Ардатовскій	—	—	—	—	1.300	13.932	41.948	60.012	69.278	74.148	66.942	60.276	1.126	388.962	43.218
Арзамасскій	—	—	—	—	—	27.438	57.811	72.011	76.569	82.691	57.928	60.853	12.763	448.064	56.008
Балахнинскій	—	—	8.762	11.165	18.433	16.527	19.903	23.993	27.789	34.688	36.469	19.212	2.659	219.600	19.963
Васильскій	—	2.385	2.495	4.753	9.028	17.688	52.037	51.021	95.447	78.285	96.792	95.245	72.156	577.332	48.111
Горбатовскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	128	128	256	128
Княгининскій	—	—	—	422	20.860	24.792	41.850	56.354	51.238	57.718	61.464	70.279	2.719	387.696	38.769
Макарьевскій	—	—	2.664	1.025	1.352	900	9.382	25.298	75.905	56.206	78.372	75.033	53.225	379.362	34 487
Семеновскій	—	—	—	—	—	5.453	6.059	34.734	69.513	60.746	61.596	73.098	7.879	319.078	39.885
Сергачскій	—	235	—	—	29.865	105.081	127.770	135.863	144.660	148.066	149.554	142.498	20.694	1.004.286	100.428
Лукояновскій	—	—	—	—	107.899	165.548	171.656	176.170	182.666	184.074	185.600	185.770	57.000	1.416.383	157.376
Итого	—	**2.620**	**13.921**	**17.365**	**188.737**	**377.359**	**548.147**	**702.221**	**905.924**	**873.454**	**880.307**	**839.888**	**297.091**	**5.647.034**	**470.586**
Новгородская	—	—	—	—	—	—	—	6.034	6.034	6.034	306	306	—	18.714	3.743
Итого	—	—	—	—	—	—	—	6.034	6.034	6.034	306	306	—	18.714	3.743

По губерніямъ и уѣздамъ.	Количество ѣдоковъ, которымъ выдавалась продовольственная ссуда.													
	В ъ 1906 г о д у.						В ъ 1907 г о д у.							ИТОГО.	Среднее въ мѣсяцъ.
	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Наровчатскій	—	—	—	—	481	40.274	42.560	71.855	137.572	56.321	136.952	43.179	—	529.194	66.149
Нижнеломовскій	—	—	—	—	45.449	78.252	85.110	105.226	103.160	129.405	116.674	109.532	—	772.808	96.601
Саранскій	—	—	—	—	73.734	77.825	90.602	94.020	98.840	96.211	95.784	95.098	—	722.114	90.264
Краснослободскій	—	—	—	661	54.756	108.665	118.270	125.644	154.416	130.963	131.369	130.211	1.821	956.776	95.678
Итого	**19.977**	**11.229**	**9.933**	**27.282**	**526.668**	**730.473**	**901.020**	**1.011.039**	**1.136.273**	**1.078.752**	**1.106.270**	**973.902**	**44.294**	**7.577.112**	**582.855**
Петербургская	2.482	13.900	10.978	—	392	578	351	13.038	3.500	18.936	670	—	176	65.001	5.909
Итого	**2.482**	**13.900**	**10.978**	—	**392**	**578**	**351**	**13.038**	**3.500**	**18.936**	**670**	—	**176**	**65.001**	**5.909**
Рязанская.															
Рязанскій	—	—	—	—	—	—	—	—	14.104	6.336	6.469	157	—	27.066	6.766
Данковскій	—	—	—	—	—	292	202	1.083	1.986	3.847	3.848	—	—	11.168	1.861
Егорьевскій	—	—	—	—	—	—	435	—	—	—	—	—	—	435	435
Зарайскій	—	—	—	—	—	58	64	64	64	64	64	64	—	442	63
Касимовскій	—	—	—	2.338	11.177	3.727	7.656	5.418	7.240	11.686	8.938	8.007	—	64.187	7.132
Михайловскій	—	—	—	—	—	2.294	2.520	5.661	21.609	51.534	55.294	—	—	138.912	23.152
Раненбургскій	—	—	—	—	—	—	—	—	537	1.650	1.782	—	—	3.969	1.323
Сапожковскій	—	—	—	—	—	—	—	3.941	16.405	18.964	31.314	—	—	70.624	17.656
Скопинскій	—	—	—	—	—	—	11	1.700	4.484	10.209	10.485	—	—	26.889	5.378
Спасскій	—	—	—	—	—	280	445	4.872	7.045	13.220	10.135	1.813	—	43.810	6.258
Итого	—	—	—	**2.338**	**11.177**	**6.561**	**11.333**	**22.739**	**73.474**	**117.510**	**134.329**	**8.041**	—	**387.502**	**43.055**
Самарская.															
Самарскій	—	—	—	41.680	157.550	174.971	189.709	193.826	197.859	199.821	146.795	97.418	—	1.405.860	156.206
Ставропольскій	—	13.060	94.520	170.398	182.867	185.740	139.199	209.196	213.503	212.2 5	216.308	213.632	—	1.904.678	173.152
Бузулукскій	—	242.002	347.658	367.129	374.867	379.379	390.846	394.056	396.071	394.316	391.515	391.516	—	4.063.124	369.375

Количество ѣдоковъ, которымъ выдавалась продовольственная ссуда.

По губерніямъ и уѣздамъ.	В ъ 1906 г о д у.						В ъ 1907 г о д у.							ИТОГО.	Среднее въ мѣсяцъ.
	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Смоленская.															
Смоленскій	—	—	—	—	—	—	—	—	1.143	1.142	10.661	11.329	922	25.197	5.039
Бѣльскій	—	—	—	—	347	—	—	709	3.723	4.430	3.388	3.458	2.492	18.547	2.649
Вяземскій	—	—	—	—	—	—	—	30	85	56	492	465	106	1.234	205
Гжатскій	—	—	—	—	—	—	—	—	1.408	1.408	525	750	318	4.409	882
Дорогобужскій	216	216	—	166	486	486	1.328	1.328	1.768	1.162	1.419	175	—	8.750	795
Духовщинскій	—	—	—	—	—	236	236	—	—	136	239	103	—	950	190
Ельнинскій	2.494	—	—	—	1.390	3.475	2.332	1.445	5.631	4.379	683	2.820	23.367	48.016	4.801
Краснинскій	4.116	—	2.295	2.295	432	4.069	4.349	386	5.689	3.384	3.736	2.881	10.755	44.387	3.699
Порѣчскій	—	—	—	—	—	—	—	—	1.231	783	1.472	1.320	167	6.105	1.017
Рославльскій	3.618	103	5.447	11.549	12.227	9.928	20.301	20.579	13.403	6.974	4.473	16.986	17.963	144.551	11.119
Сычевскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Юхновскій	5.120	—	—	—	2.618	3.100	19.873	8 635	8.176	7.140	6.926	51.115	45.386	158.089	115.808
Итого	**16.696**	**319**	**7.742**	**14.010**	**17.500**	**21.294**	**48.419**	**33.112**	**42.257**	**30.994**	**34.014**	**91.402**	**101.476**	**459.235**	**35.326**
Ставропольская.	—	—	—	—	13.801	24.216	36.072	43.634	36.023	20.215	142	—	—	174.103	24.872
Итого	—	—	—	—	**13.801**	24.216	**36.072**	**43.634**	**36.023**	**20.215**	142	—	—	174.103	24.872
Таврическая.															
Бердянскій	—	—	—	—	—	4.291	19.622	21.680	16.577	9.494	—	—	—	71.664	14.332
Днѣпровскій	—	—	4.289	4.289	—	4.289	4.289	4.289	4.289	4.289	4.289	—	—	34.312	4.289
Мелитопольскій	—	16.917	28.053	47.883	66.297	87.651	105.418	117.482	61.694	55.436	38.464	17.849	79	643.223	53.602
Перекопскій	—	—	—	85	925	925	925	925	925	575	—	—	—	5.285	755
Ѳеодосійскій	—	—	—	—	541	4.428	4.530	4.626	4.734	4.798	4.479	3.887	—	32.023	4.003
Итого	—	**16.917**	**32.342**	**52.257**	**67.763**	**101.584**	**134.784**	**149.002**	**88.219**	**74.592**	**47.232**	**21.736**	**79**	**786.507**	**65.542**

По губерніямъ и уѣздамъ.	Количество ѣдоковъ, которымъ выдавалась продовольственная ссуда.													
	Въ 1906 году.						Въ 1907 году.							ИТОГО.	Среднее въ мѣсяцъ.
	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Тамбовская.															
Козловскій	—	259	532	590	—	107	10.693	61.205	101.924	104.877	129.098	109.696	264	519.222	47.202
Борисоглѣбскій	—	34	—	—	1.817	75.299	103.417	125.947	171.022	176.658	175.284	124.318	478	954.274	95.427
Лебедянскій	—	—	—	—	—	—	1.887	4.319	5.121	9.482	8.921	2.838	4.992	32.568	4.652
Шацкій	—	522	1.096	615	11.083	38.979	59 462	78.204	87.168	88.575	104.159	94.446	3.672	569.301	47.442
Усманскій	—	—	—	—	121	906	15.965	51.874	74.410	83.265	100.216	92.744	—	423.074	52.884
Темниковскій	—	—	—	—	6.683	39.259	68.599	73.207	78.595	71.423	87.674	86.397	4.893	511.836	56.870
Кирсановскій	—	—	—	—	35.759	75.961	123.640	137.158	146.440	163.223	178.307	186.129	3.659	1.051.510	116.834
Моршанскій	—	9	9	9	9	—	14.203	59.867	104.598	90.474	113 404	66.544	—	452.785	45.278
Тамбовскій	—	—	1.346	2.203	1.607	45.091	117.115	170.619	177.268	205.881	199.084	141.462	—	1.061.676	106.167
Елатомскій	—	—	—	—	5.202	5.445	43.970	60.538	72.758	60.833	40.274	30.921	—	319.941	39.992
Липецкій	—	—	—	175	216	264	1.389	1.422	2.684	11.148	11.222	22.470	—	50.990	5.665
Спасскій	—	—	—	—	57.618	86.178	67.075	93.180	110.534	105.460	97.542	109.353	—	726.940	90.867
Итого	—	**824**	**2.983**	**3.596**	**120.115**	**367.488**	**627.415**	**917.540**	**1.132.522**	**1.171.300**	**1.245.176**	**1.067.316**	**17.940**	**6.674.217**	**556.185**
Харьковская	16.490	23.186	33.687	62.700	81.756	132.925	160.757	213.667	283.113	325.864	179.200	127.660	38.770	1.679.775	129.213
Итого	**16.490**	**23.186**	**33.687**	**62.700**	**81.756**	**132.925**	**160.757**	**213.667**	**283.113**	**325.864**	**179.200**	**127.660**	**38.770**	**1.679.775**	**129.213**
Тульская															
Тульскій	—	—	—	—	51	51.024	52.556	54.853	57.167	58.178	56.915	57.102	—	387.846	48.480
Алексинскій	—	—	—	—	—	6.404	32.375	33.103	38.738	42.195	43.329	45.562	10	241.716	30.215
Каширскій	—	—	—	—	21.500	21.500	21.500	37.000	37.000	37.000	37.000	38.800	—	251.300	31.412
Веневскій	—	302	192	188	30.921	51.391	78.352	83.622	96.419	96.457	93.609	85.164	—	616.617	56.056
Богородицкій	—	—	—	—	—	—	4.509	27.154	50.821	72.653	80.107	67.025	—	302.269	50.378
Епифанскій	—	—	—	—	—	11.333	54.100	82.842	99.626	103.459	105.377	104.273	—	561.010	80.144
Ефремовскій	—	—	—	—	258	2.592	5.058	9.318	18.383	19.036	36.434	21.070	—	112.149	14.016
Новосильскій	—	—	—	—	—	36	495	25.190	29.738	44.860	48.433	112.428	18.114	274.284	34.910

По губерніямъ и уѣздамъ.	Количество ѣдоковъ, которымъ выдавалась продовольственная ссуда.													
	В ъ 1906 г о д у.						В ъ 1907 г о д у.							ИТОГО.	Среднее въ мѣсяцъ.
	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Чернскій	—	—	—	5.682	39.153	55.789	73.724	87.265	94.632	94.615	105.195	68.464	—	624.519	69.391
Крапивенскій	—	—	—	—	—	1.466	26.917	55.843	78.981	84.644	85.260	88.417	—	421.528	60.218
Одоевскій	1.097	1.297	1.297	1.297	—	—	—	92.130	93.689	93.689	98.940	98.327	—	481.763	53.529
Бѣльскій	—	—	—	—	—	15.236	29.327	41.982	48.842	49.050	50.131	50.132	—	284.700	40.671
Итого	**1.097**	**1.599**	**1.489**	**7.167**	**91.883**	**216.771**	**378.903**	**630.302**	**744.036**	**795.836**	**840.730**	**836.764**	**18.124**	**4.564.701**	**351.131**
Уфимская.															
Уфимскій	—	—	8.675	17.210	39.816	54.408	73.093	84.463	112.938	110.487	96.797	73.185	—	671.072	67.107
Стерлитамакскій	—	—	10.096	45.858	74.021	95.918	137.865	164.678	198.127	180.978	174.085	161.696	—	1.243 322	124.332
Белебеевскій	—	697	47.681	169.781	182.231	204.099	225.951	240.979	250.995	245.039	239.348	198.154	—	2.004.955	182.268
Мензелинскій	—	13.859	29.197	152.140	145.047	184.846	185.043	258.856	280.079	280.055	268.038	155.832	155	1.953.147	162.762
Бирскій	—	—	2.391	8.807	13.648	24.393	48.979	100.382	139.913	146.132	167.556	156.763	—	808.964	80.896
Златоустовскій	—	—	—	—	—	505	1.940	14.941	21.951	24.069	21.328	11.201	—	95.935	13.705
Итого	**—**	**14.556**	**98.040**	**393.796**	**454.763**	**564.169**	**672.871**	**864.299**	**1.004.003**	**986.760**	**967.152**	**756.831**	**155**	**6.777.395**	**564.783**
Тургайская обл.															
Кустанайскій	—	—	—	14.363	28.726	28.726	34.629	34.629	34.629	39.672	39.672	38.005	19.002	312.053	31.205
Актюбинскій	—	—	—	—	6.613	6.686	6.969	7.977	8.099	8.895	9.514	9.535	7.948	72.236	8.026
Итого	**—**	**—**	**—**	**14 363**	**35.339**	**35.412**	**41.598**	**42.606**	**42.728**	**48.567**	**49.186**	**47.540**	**26.950**	**384.289**	**38.429**
Уральская обл.															
Уральскій	—	—	—	6.492	12.930	44.308	46.522	50.057	52.745	51.290	33.290	6.743	1.204	305.581	30.558
Лбищенскій	—	—	—	—	211	1.338	1.390	3.413	2.982	4.364	2.986	4.008	—	20.692	2.586
Итого	**—**	**—**	**—**	**6.492**	**13.141**	**45.646**	**47.912**	**53.470**	**55.727**	**55.654**	**36.276**	**10.751**	**1.204**	**326.273**	**32.627**
Акмолинская обл.	—	—	—	—	—	11.357	85.423	186.320	218.949	74.603	73.921	24.869	—	675.442	95.063
Итого.	**—**	**—**	**—**	**—**	**—**	**11.357**	**85.423**	**186.320**	**218.949**	**74.603**	**73.921**	**24.869**	**—**	**675.442**	**95.063**
Донская обл.	—	84.436	201.745	314.230	213.514	347.652	326.115	372.235	211.712	153.463	119.812	103.022	—	2.447.936	222.539
Итого.	**—**	**84.436**	**201.745**	**314.230**	**213.514**	**347.652**	**326.115**	**372.235**	**211.712**	**153.463**	**119.812**	**103.022**	**—**	**2.447.936**	**222.539**
Всего по Имперіи	**180.542**	**524.524**	**1.620.605**	**3.769.151**	**6.169.429**	**8.319.197**	**10.843.991**	**13.234.196**	**14.677.486**	**14.067.810**	**13.544.064**	**11.059.273**	**1.611.188**	**99.621.456**	**7.115.818**

Примѣчаніе. Не имѣется свѣдѣній относительно помѣсячнаго распредѣленія числа ѣдоковъ въ отдѣльности по каждому уѣзду слѣдующихъ губерній: Архангельской, Владимірской, Новгородской, С.-Петербургской и Харьковской,

Процентное отношеніе числа лицъ, получившихъ продовольственную ссуду въ губерніяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая 1906 года.
(По даннымъ отчетовъ губернскихъ присутствій и областныхъ правленій).

Губерніи и уѣзды.	Количество населенія обоего пола въ уѣздахъ.	Наибольшее число лицъ, получившихъ продовольственную ссуду.	% отношеніе наибольшаго числа ѣдоковъ къ населенію.
Архангельская	**361.200**	**39.271**	**11**
Астраханская	**435.100**	**182.982**	**42**
Енотаевскій	84.700	14.887	18
Черноярскій	117.200	45.180	39
Царевскій	233.200	128.182	55
Владимірская	**1.522.400**	**290.050**	**19**
Воронежская	**2.899.200**	**759.762**	**26**
Воронежскій	235.500	45.905	19
Бирюченскій	233.700	29.683	13
Бобровскій	342.600	86.580	25
Богучарскій	371.800	211.064	57
Валуйскій	222.700	27.930	13
Задонскій	140.700	11.708	8
Землянскій	238.600	27.912	12
Коротоякскій	182.000	15.132	8
Нижнедѣвицкій	203.200	65.279	32
Новохоперскій	227.900	183.603	81
Острогожскій	314.000	79.875	25
Павловскій	186.500	68.115	37
Вятская	**3.438.500**	**681.625**	**20**
Вятскій	188.000	55.252	29
Глазовскій	424.600	48.624	11
Елабужскій	269.600	113.741	42
Котельническій	320.700	55.424	17
Малмыжскій	321.000	131.296	41
Нолинскій	197.500	65.693	33
Орловскій	286.400	112.481	39
Сарапульскій	452.000	19.977	4
Слободской	237.100	70.939	30
Уржумскій	323.900	112.664	35
Яранскій	417.700	153.673	37
Казанская	**2.312.000**	**1.543.896**	**67**
Казанскій	259.200	174.304	67
Козьмодемьянскій	109.200	66.452	61
Лаишевскій	197.100	136.457	69
Мамадышскій	217.200	144.962	67
Свіяжскій	146.100	104.587	72
Спасскій	205.600	154.325	75
Тетюшскій	214.300	165.055	77
Царевококшайскій	127.400	74.876	59
Цивильскій	190.300	118.303	62
Чебоксарскій	141.000	94.329	67
Чистопольскій	335.000	232.289	69
Ядринскій	169.600	94.921	56
Калужская	**1.187.800**	**193.252**	**16**
Боровскій	47.700	691	1
Жиздринскій	276.900	75.174	27
Калужскій	74.600	26.746	36
Козельскій	131.300	18.638	14
Лихвинскій	98.000	83.721	85
Мещевскій	105.200	198	—
Медынскій	112.100	4.772	4
Мосальскій	174.000	32.045	18
Тарусскій	62.700	25.399	41
Перемышльскій	66.700	23.474	35
Костромская	**1.495.300**	**357.539**	**24**
Костромской	160.200	69.130	43
Буйскій	77.000	22.000	29
Варнавинскій	142.100	97.913	69
Ветлужскій	137.500	97.220	71
Галичскій	121.100	30.377	25
Кинешемскій	156.300	44.690	29
Кологривскій	127.400	38.803	30
Макарьевскій	155.300	79.278	51
Нерехтскій	163.500	28.956	18
Солигаличскій	66.500	19.109	29
Чухломскій	56.900	16.470	29
Юрьевецкій	131.500	13.469	10
Нижегородская	**1.671.600**	**905.924**	**54**
Нижегородскій	153.000	112.859	74
Ардатовскій	157.200	74.148	47
Арзамасскій	147.800	82.691	56
Балахнинскій	155.000	36.469	24
Васильскій	145.000	96.792	67
Горбатовскій	151.000	128	—
Княгининскій	117.100	70.279	60
Лукояновскій	215.600	185.770	86
Макарьевскій	124.900	78.372	63
Семеновскій	120.900	73.098	60
Сергачскій	184.100	149.554	81
Оренбургская	**782.100**	**329.090**	**42**
Оренбургскій	539.100	276.105	51
Орскій	243.000	66.343	27
Орловская	**2.106.400**	**590.393**	**28**
Орловскій	159.900	38.622	24
Болховской	134.300	104.465	78
Брянскій	217.200	58.260	27
Дмитровскій	117.900	41.094	35
Елецкій	276.600	704	—
Карачевскій	141.600	79.461	56
Кромскій	119.500	14.106	12
Ливенскій	316.600	22.812	7
Малоархангельскій	193.200	8.273	4
Мценскій	107.800	66.319	62
Севскій	170.900	66.328	39
Трубчевскій	150.900	102.149	67
Пензенская	**1.543.800**	**1.136.273**	**74**
Пензенскій	113.200	89.918	79
Керенскій	118.500	82.505	70

Губерніи и уѣзды	Количество населенія обоего пола въ уѣздахъ.	Наибольшее число лицъ, получившихъ продовольственную ссуду.	% отношеніе наибольшаго числа ѣдоковъ къ населенію.
Городищенскій	190.000	175.878	93
Чембарскій	176.900	139.705	79
Мокшанскій	116.500	81.607	70
Инсарскій	200.200	145.218	73
Наровчатскій	137.700	137.572	100
Нижнеломовскій	161.400	129.405	80
Саранскій	150.100	98.840	66
Краснослободскій	179.300	154.416	86
Рязанская	**1.652.200**	**134.329**	**8**
Рязанскій	193.800	14.104	7
Данковскій	112.200	3.848	3
Егорьевскій	153.100	435	—
Зарайскій	122.500	64	—
Касимовскій	180.400	11.686	7
Михайловскій	170.200	55.294	32
Раненбургскій	165.500	1.782	1
Сапожковскій	180.100	31.314	17
Скопинскій	198.000	10.485	5
Спасскій	176.400	16.135	9
Самарская	**3.103.700**	**1.938.955**	**62**
Самарскій	310.400	199.821	64
Ставропольскій	327.700	216.308	66
Бузулукскій	579.100	396.071	68
Бугурусланскій	473.700	276.291	58
Николаевскій	573.300	384.045	67
Новоузенскій	496.400	260.246	52
Бугульминскій	343.100	214.337	62

Губерніи и уѣзды.	Количество населенія обоего пола въ уѣздахъ.	Наибольшее число лицъ, получившихъ продовольственную ссуду.	% отношеніе наибольшаго числа ѣдоковъ къ населенію.
С.-Петербургская	**749.800**	**18.936**	**3**
Саратовская	**2.498.900**	**1.309.923**	**52**
Аткарскій	340.900	180.781	53
Балашовскій	362.400	207.231	57
Вольскій	183.000	119.506	65
Камышинскій	357.500	155.980	44
Кузнецкій	186.400	110.308	59
Петровскій	249.800	153.152	61
Саратовскій	226.400	106.648	47
Сердобскій	262.100	132.454	51
Хвалынскій	204.300	143.037	72
Царицынскій	126.100	12.669	10
Симбирская	**1.667.300**	**1.059.372**	**64**
Симбирскій	214.500	115.776	54
Алатырскій	171.500	126.656	74
Ардатовскій	219.800	149.630	68
Буинскій	212.000	146.894	69
Корсунскій	251.900	158.664	63
Сенгилеевскій	167.300	109.808	66
Сызранскій	242.200	139.510	58
Курмышскій	188.100	119.414	64
Смоленская	**1.633.800**	**101.476**	**6**
Смоленскій	116.900	11.329	10
Бѣльскій	183.800	4.430	2
Вяземскій	102.900	492	—

Губерніи и уѣзды.	Количество населенія обоего пола въ уѣздахъ.	Наибольшее число лицъ, получившихъ продовольственную ссуду.	% отношеніе наибольшаго числа ѣдоковъ къ населенію.
Гжатскій	96.900	1.408	1
Дорогобужскій	114.500	1.768	1
Духовщинскій	143.200	239	—
Ельнинскій	158.300	23.367	6
Краснинскій	114.900	10.755	9
Порѣчскій	149.300	1.472	1
Рославльскій	205.400	20.579	10
Сычевскій	110.300	—	—
Юхновскій	137.400	51.115	37
Ставропольская	**588.400**	**43.634**	**7**
Таврическая	**1.195.100**	**149.002**	**12**
Бердянскій	337.000	21.680	6
Днѣпровскій	252.400	4.289	2
Мелитопольскій	450.700	117.482	26
Перекопскій	54.400	925	2
Ѳеодосійскій	100.600	4.798	5
Тамбовская	**2.954.000**	**1 245.176**	**42**
Козловскій	359.000	129.098	36
Борисоглѣбскій	343.700	176.658	51
Лебедянскій	156.500	9.482	6
Шацкій	179.100	104.159	58
Усманскій	249.900	100.216	40
Темниковскій	146.300	87.674	60
Кирсановскій	307.200	186.129	61
Моршанскій	286.900	113.404	40
Тамбовскій	453.500	205.881	45
Елатомскій	156.200	72.758	47
Липецкій	177.600	22.470	13
Спасскій	138.100	110.534	80

Губерніи и уѣзды.	Количество населенія обоего пола въ уѣздахъ.	Наибольшее число лицъ, получившихъ продовольственную ссуду.	% отношеніе наибольшаго числа ѣдоковъ къ населенію.
Тульская	**1.474.000**	**840.730**	**57**
Тульскій	113.900	58.178	51
Алексинскій	84.000	45.562	54
Каширскій	72.400	38.800	53
Веневскій	112.400	96.457	86
Богородицкій	183.300	80.107	44
Епифанскій	132.500	105.377	80
Ефремовскій	186.700	36.434	20
Новосильскій	167.000	112.428	67
Чернскій	123.400	105.195	85
Крапивенскій	114.400	88.417	77
Одоевскій	104.400	98.940	95
Бѣлевскій	79.600	50.132	63
Уфимская	**2.498.900**	**1.004.003**	**40**
Уфимскій	390.600	112.938	29
Стерлитамакскій	380.900	198.127	52
Белебеевскій	510.100	250.995	49
Мензелинскій	434.600	280.079	64
Бирскій	580.400	167.556	29
Златоустовскій	202.300	24.069	12
Харьковская	**2.508.000**	**325.864**	**13**
Акмолинская область	**701.100**	**218.949**	**31**
Войска Донского область	**2.511.500**	**372 235**	**15**
Тургайская область	**280.200**	**49.186**	**18**
Кустанайскій	154.500	39.672	26
Актюбинскій	125.700	9.535	8
Уральская область	**374.100**	**55.727**	**15**
Уральскій	184.800	52.745	29
Лбищенскій	189.300	4.364	2
По Имперіи	**46.145.400**	**14.677.486**	**32**

Помѣсячное распредѣленіе продо вольственныхъ ссудъ по уѣздамъ. *Таблица № 15.*

(По даннымъ отчетовъ губернскихъ присутствій и областныхъ правленій).

Губерніи и уѣзды.	Количество выданной ссуды въ пудахъ и фунтахъ.													
	Въ 1906 году.						Въ 1907 году.							
	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Итого.	Среднее въ мѣсяцъ.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Архангельская.															
Архангельскій	—	—	—	—	—	4.704—24	2.540—12	885	6.014—03	7 7—20	4.719—32	1.148—33	315—35	21.085—39	2.635
Холмогорскій	—	—	—	—	2.083—20	—	—	689	4.963—09	205	—	—	—	7.940—29	1.985
Шенкурскій	—	—	—	—	—	—	596	—	13.300—07	26.611	976—20	—	—	41.483—27	10.371
Пинежскій	—	—	—	—	—	—	—	—	1.702	3.400—25	—	771	597	6.470—25	1.618
Мезенскій	—	—	—	—	238—20	—	—	—	1.508	3.018	—	—	—	4.764—20	1.588
Печорскій	—	—	—	—	—	—	—	—	1.191—06	323—05	—	—	—	1.514—11	757
Онежскій	547	—	—	1.387	—	788	855—15	7.367—35	8.842—25	11.705—09	3.586—30	130	—	35.209—34	3.913
Кемскій	638	—	—	—	—	—	—	—	704	695	—	164	179—37	2.380—37	476
Александровскій . . .	1.507—07	1.137—18	740—20	789	644—03	1.262—37	3.109—17	4.421—33	3.506—03	3.304—17	3.537—17	2.289—10	650—01	26.899—23	2.069
Итого по губерніи	**2.692—07**	**1.137—18**	**740—20**	**2.176**	**2.966—03**	**6.755—21**	**7 101—04**	**13.363—28**	**41.731—13**	**50.019—36**	**12.820—19**	**4.503—03**	**1.742—33**	**147 750—05**	**11.365**
Астраханская.															
Астраханскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Енотаевскій	—	4.467	—	—	—	9.494	9.494	12.654	4.464—10	—	—	—	—	40 573—10	8.114
Черноярскій	861	437—12¼	322—21¼	11—04¼	28—17½	8.710—13	44.329—22	38.796—32	26.429—26	36.117—05	28.715—19	6.517—10	1.513—20	192.790—02¼	14.830
Царевскій	36	75—20	20	45—20	19—20	21.858—04	120 099—39	55.014—03	60.157—05	14.563—34	3.619—09	1.290—05	5.057—10	281.856—09	21.681
Итого по губерніи	**897**	**4.979—32¼**	**342—21¼**	**56—24¼**	**47—37½**	**40.062—17**	**173.923—21**	**106.464—35**	**91.051—01**	**50.680—39**	**32.334—28**	**7.807—15**	**6.570—30**	**515.219—21¼**	**39.632**
Владимірская.															
Александровскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	7.200—05	7.200—05	7.200—05	7.200—05	7.200—05	—	36.000—25	7.200
Владимірскій	—	—	—	—	—	—	—	23.979—02	23.979—02	23.979—02	23.979—02	23.979—03	—	119.895—11	23.979

Губерніи и уѣзды.	Количество выданной ссуды въ пудахъ и фунтахъ.													
	Въ 1907 году.													
	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Итого.	Среднее въ мѣсяцъ.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Вятская.															
Вятскій	948	—	—	—	—	—	—	—	—	49.115	15.656	11.859	20.142	97.720	19.544
Глазовскій	2.859	336	—	—	59	29	347	—	827	4.291	5.171	9.474	29.717	53.110	5.310
Елабужскій	—	—	—	1.558	328	3.331	18.349	51.046	101.031	62.329	64.123	69.838	5.481	377.414	37.741
Котельническій	651	1.569	—	—	—	—	—	—	94	15.405	53.920	26.849	14.482	112.970	16.138
Малмыжскій	—	—	—	—	6.703	12.755	26.219	48.325	133.957	95.817	84.133	96.448	31.574	535.931	59.548
Нолинскій	1.874	100	—	—	—	—	98	231	830	4.227	7.056	12.195	33.698	60.309	6.701
Орловскій	—	—	—	—	—	—	18	18	4.918	25.099	32.736	45.795	59.580	168.164	24.023
Сарапульскій	—	—	—	—	—	24	29	1.557	8.467	19.952	19.744	14.965	1.894	66.632	8.329
Слободской	3.163	377	157	12	70	—	—	—	332	17.159	35.470	8.416	7.269	72.425	7.242
Уржумскій	—	—	—	—	—	—	543	705	64.056	70.674	26.345	95.668	50.358	308.349	44.050
Яранскій	—	—	—	—	—	—	—	8.060	8.281	45.044	60.584	89.956	37.466	249.391	41.565
Итого по губерніи	9.495	2.382	157	1.570	7.160	16.139	45.603	109.942	322.793	409.112	404.938	481.463	291.661	2.102.415	161.724
Войска Донского область.															
Черкасскій	—	—	—	—	—	—	88.543	92.663—15	—	—	—	—	—	181.206—15	90.603
Первый Донской . . .	—	628	95.971	105.402—10	109.347	101.493	39.732	70.662	26.886	26.721—28	9.824	4.481	—	591.147—38	53.740
Второй Донской	—	3.083	392—20	1.579—20	3.532—20	184	12.426—20	5.695—20	7.183—20	4.698	—	—	—	38.775	4.308
Сальскій	—	—	—	—	—	25.942—06	34.674—30	22.004	11.777	—	—	—	—	94.397—36	23.599
Ростовскій	—	—	—	—	—	—	1.120	2.350	3.291	1.172	598—35	—	—	8.531—35	1.706—16
Донецкій	—	—	36.973—24	36.973—24	36.973—24	36.973—24	36.973—24	36.973—24	36.973—24	36.973—24	36.973—24	36.973—24	—	369.736	36.973
Усть-Медвѣдицкій . . .	—	—	—	16.079—10¼	32.652	134.158	14.702	37.918	29.384	7.276	—	—	—	272.169—10¼	38.881
Хоперскій	—	—	—	—	—	—	57.439—19	57.439—19	57.439—19	57.439—19	57.439—19	57.439—19	—	344.636—34	57.439
Таганрогскій	—	70.171—12½	43.190	114.917	6.820	5.445	—	—	12.314	—	—	—	—	252.857—12½	42.142
Итого по области.	—	73.882—12½	176.527—04	274.951—24¼	189.325—04	304.195—30	285.611—13	325.705—38	185.248—23	134.280—31	104.835—38	98.894—03	—	2.153,458 20¾	349.393

Губерніи и уѣзды.	Количество выданной ссуды въ пудахъ и фунтахъ.													
	Въ 1906 году.							Въ 1907 году.						
	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Итого.	Среднее въ мѣсяцъ.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Костромская.															
Костромской	385	944	7.548	10.893	4.154	3.361	28.113	69.130	18.368	23.536	8.838	4.980	693	180.943	13.919
Буйскій	—	909	14.141	1.858	—	16.461	22.000	8.347	12.362	3.803	5.603	3.239	2.284	91.007	8.273
Варнавинскій	—	—	—	1.838	26.955	55.416	82.889	—	97.913	—	173.293	—	—	438.304	73.050
Ветлужскій	—	—	—	—	16.019	25.653	3.361	3.361	219.147	110.231	—	—	—	377.772	62.962
Галичскій	—	—	—	—	28.854	68.377	14.321	4.971	13.648	—	26.386	—	320	156.877	22.411
Кинешемскій	3.370	6.374	—	2.038	—	14.112	12.771	3.826	44.690	4.100	13.767	3.513	302	108.863	9.897
Кологривскій	—	—	—	16.287	16.287	16.287	16.287	16.287	55.222	27.587	27.371	—	—	191.615	23.952
Макарьевскій	—	—	259	17.516	19.316	19.316	19.315	19.278	19.278	17.775	41.286	12.066	—	185.405	18.540
Нерехтскій	—	—	—	—	—	970	6.699	20.478	23.662	28.684	28.956	17.779	12.135	139.363	17.420
Солигаличскій	6.987	—	—	300	—	629	19.109	26.993	15.350	14.705	10.736	2.748	—	97.457	10.839
Чухломскій	—	—	—	10.658	7.473	12.533	11.348	5.143	16.470	24.920	3.004	1.908	—	93.457	10.384
Юрьевецкій	—	—	—	—	13.467	13.467	13.467	13.467	13.469	—	4.680	—	—	72.017	12.003
Итого по губерніи .	**10.742**	**8.227**	**21.948**	**61.388**	**132.525**	**246.582**	**249.680**	**191.281**	**549.579**	**255.341**	**343.920**	**46.233**	**15.734**	**2.133.180**	**164.091**
Нижегородская.															
Макарьевскій	—	—	1.909	1.227—30	1.297—10	1.093—27	8.887—03	27.070—28½	64.213—36	37.543—39½	75.149—01	65.108—06	23.653—21	307.154—02	27.923
Нижегородскій	—	—	—	—	—	—	14.535—16	60.179—33½	97.852—22½	76.173—35½	52.289—25½	30.620—11½	45.945—03	377.596—27½	53.942
Ардатовскій	—	—	—	—	748—25	8.420—05	28.033—22	46.312—25	71.710—17	50.543—28	59.869—22½	19.797—09	1.195—21	286.631—14½	31.848
Арзамасскій	—	—	—	—	—	20.394—25	81.358—35	75.095—22	67.294—35	69.638—10	58.262—33	43.150—34	15.022—17	430.218—11	53.777
Балахнинскій	—	—	8.761—31	10.632—11	17.972—05	19.832—09	23.386—15	22.793—08	27.788—32	37.290—01	40.116—03	24.015—04	1.994—04	234.582—03	21.325
Васильскій	—	1.838	2.494—34	4.268—19	8.246—26	14.472—15	49.231—32	48.679—28	82.835—23	68.135—35	91.965—28	81.393	51.062—26	504.624—26	42.052
Горбатовскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	120	120	240	120
Княгининскій	—	—	—	358—29	18.252—20	25.411—32	47.081—10	47.900—36	47.395—06	60.603—36	55.317—24	65.008—03	2.447—04	369.777	36.977
Лукояновскій	—	—	—	—	53.114—02¼	114.480—25	142.818	143.041—27	222.859—14	195.247—07¼	162.857—18	191.750—01	32.218—02¼	1.258.386—16¾	139.820
Семеновскій	—	—	—	—	—	4.771—20	5.301—25	26.918—34	62.561—28	48.596—32	47.736—36	54.823—20	4.530—17	255.241—12	31.905
Сергачскій	—	229—20	—	—	19.942—19½	92.917—06½	117.904—16½	119.900—30	120.725—09½	135.409—27	142.222—23½	139.189—23	19.704—38	918.116—13½	91.815
Итого по губерніи .	**—**	**2.067—20**	**13.165—25**	**16.487—09**	**119.573—27¾**	**301.794—04½**	**518.538—14½**	**617.893—32**	**875.237—23**	**779.183—11¼**	**785.787—14½**	**714.975—31½**	**197.893—33¼**	**4.942.598—06¼**	**411.883**

Губерніи и уѣзды.	Количество выданной ссуды въ пудахъ и фунтахъ.													
	Въ 1906 году.							Въ 1907 году.						
	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Итого.	Среднее въ мѣсяцъ.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Новгородская.															
Старорусскій	—	—	—	—	—	—	—	14.357—20	—	—	—	—	—	14.357—20	—
Демянскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	712	—	—	712	—
Итого по губерніи .	—	—	—	—	—	—	—	**14.357—20**	—	—	**712**	—	—	**15.069—20**	—
Оренбургская.															
Оренбургскій	—	5.256—15	56.472—37¼	128.537—22½	192.041—16½	191.788 02½	254.834—27¾	166.462—14	173.876—08	178.811—23¼	135.510—38¼	39.364—21¾	—	1.522.956—27	138.450
Орскій	—	—	5	5	5	267—20	51.985—22	42.864—23	64.343—04	36.406—32	8.643—13	2.159	381—20	207.066—14	18.824
Итого по губерніи .	—	5.256—15	56.477—37¼	128.542—22½	192.046—16½	192.055—22½	306.820—09¾	209.326—37	238.219 - 12	215.218 -15¼	144.154—11¼	41.523—21¾	381—20	1.730.023- 01	144.168
Орловская.															
Орловскій	—	—	—	—	—	—	23.410	38.006	35.111	15.916	16.880—13	3.719—27	—	133.043	22.174
Брянскій	—	—	—	—	—	—	52.964	29.704	121.109—23	31.117	15.709	12.629—20	—	263.233—03	43.872
Болховской	—	—	—	—	—	—	—	247.150	132.693—15	—	—	6.310—07½	—	386.153—22½	128.718
Дмитровскій	—	—	—	—	—	—	5.891—20	16.475—20	37.359 20	28	5.576—20	—	6.433	71.764	11.961
Елецкій	—	—	—	—	—	—	640	—	618—20	450	—	—	—	1.708—20	569
Карачевскій	—	—	—	—	—	5.466	—	134.039—20	153.050—03	—	465	—	—	293.020—23	73.255
Кромскій	—	—	—	—	—	726—20	7.250	12.824	10.341	592	1.732	592	970	35.027—20	4.378
Ливенскій	286—04	—	—	—	—	—	—	10.829	12.433	20.739	5.921	1.522—25	—	51.730- 29	8.621
Малоархангельскій . .	—	—	—	—	183	3.936	3.918	6.736—20	6.950	7.521	123	777	—	30.144—20	3.768
Мценскій	—	—	—	—	—	—	20.539	101.740	139.418—30	—	—	—	—	261.697—30	87.232
Сѣвскій	—	507—06	—	—	—	—	3.251—20	60.298	38.854—30	51.127	14.537—22½	6.184	2.034—23	176.794—21½	22.099
Трубчевскій	—	—	—	8.510	—	—	13.016	92.863—20	47.112—20	295—20	24.007—20	8.572—27	—	194.377—27	27.768
Итого по губерніи .	286—04	507—06	—	8.510	183	10.128—20	130.880	750.666	735.052—01	127.785—20	84.951—35½	40.307—26½	9.437—23	1.898.695—16	158.225

Губерніи и уѣзды.	Количество выданной ссуды въ пудахъ и фунтахъ.													
	Въ 1906 году.						Въ 1907 году.							
	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Итого.	Среднее въ мѣсяцъ.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	12	12	13	14	15	16
Самарская.															
Самарскій	—	—	5.527—17	37.049	140.044—20	155.530	168.630—20	172.290	175.874—20	177.618—20	130.262—15	86.594	—	1.249.421—02	124.942
Ставропольскій	—	6.338—11	62.767—39½	125.575—11	144.824—17	158.532—17	168.797—38	183.894—34½	204.194—35	200.745—32	209.212—27	201.625—05	—	1.666.509—26	151.500
Бузулукскій	—	157.101—04	338.472—08	333.738—18	358.588—05	360.113—19	340.417—05	372.859—24	373.957—30	369.604—03	199.323—13	294.134—15	—	3.548.309—24	322.573
Бугурусланскій	—	—	—	18.098—00¾	161.718	216.106—35¾	221.517	244.307	254.443	255.037	250.402	131.126	—	1.752.754—36½	194.750
Николаевскій	—	—	—	250.633—37	328.738—28	330.888—33	332.163—15	332.150—08	332.133—22	337.110—18	343.120—28½	8.571—20	—	2.595.511—09½	288.390
Новоузенскій	—	—	78.984	93.952	201.338	210.937	216.754	233.526	244.897	235.599	207.127 32½	9.579—32½	—	1.732.694—25	173.269
Бугульминскій	—	1.988—20	77.820—20¼	110.956—35	160.572—25	177.851—15¾	190.679—26	193.508—12	203.832—30	204.836—25	198.652—35	111.230—36½	2.324—06½	1.634.255—07	136.187
Итого по губерніи	—	165.427—35	563.572—14¾	990.003—20¾	1.495.824—15	1.609.960—00½	1.668.959—24	1.732.535—38½	1.789.333—17	1.780.551—18	1.538.101—31	842.861—29	2.324—06½	14.179.456—10	1.181.621
С.-Петербургская.															
Гдовскій	2.172	150	112	—	343	481	290	2.756—34	2.400	1.523	290	—	—	10.517—34	1.052
Лужскій	—	20.769—20	744	—	—	—	—	6.753—03	—	10.529	296	—	254—10	39.345—33	6.558
Петергофскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4.693	—	—	—	4.693	4.693
Шлиссельбургскій	—	—	—	—	—	—	—	1.898—30	659	—	—	—	—	2.557—30	1.278
Итого по губерніи	2.172	20.919—20	856	—	343	481	290	11.408—27	3.059	16.745	586	—	254—10	57.114—17	5.192
Саратовская.															
Аткарскій	—	—	131	131	—	58.029	135.029	145.522	180.245	180.781	108.638	23.098	—	831.604	92.400
Балашовскій	—	191	192	—	—	109.908	138.810	139.955	193.747	207.231	121.092	141.105	—	1.052 231	116.915
Вольскій	—	—	50	—	102.942	116.833	117.608	118.328	119.265	119.506	119.415	49.303	—	863.250	95.917
Камышинскій	—	802	802	—	—	81.768	122.875	151.943	155.980	145.923	83.247	—	—	743.340	92.917
Кузнецкій	—	—	—	—	59.346	74.829	89.117	99.687	109.926	110.308	98.921	87.214	—	729.348	91.168

Губерніи и уѣзды.	Количество выданной ссуды въ пудахъ и фунтахъ.													
	Въ 1906 году.							Въ 1907 году.						
	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Итого.	Среднее въ мѣсяцъ.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Дорогобужскій	383	—	131	—	726	—	2.983	—	651	1.008	560	139	—	6.581	822
Духовщинскій	—	—	—	—	—	351	—	—	—	174	152	—	—	677	225
Ельнинскій	1.736	—	—	—	2.064	3.135	360	1.618	6.370	—	852	2.841	5.726	24.702	2.744
Краснинскій	2.619	—	3.126	—	587	4.838	832	—	5.942	2.380	1.497	1.906	5.074	28.801	2.880
Порѣчскій	506	—	—	—	—	—	—	—	1.213	652	1.218	167	—	3.756	751
Рославльскій	2.514	79	6.215	7.324	7.308	4.475	10.959	9.477	8.330	4.989	1.261	17.621	69	80.621	6.201
Юхновскій	3.815	—	—	—	3.125	757	15.247	6.118	4.317	10.270	1.475	37.978	—	83.102	9.233
Итого по губерніи.	**11.573**	**79**	**9.472**	**7.324**	**14.070**	**13.556**	**30.381**	**18.329**	**35.253**	**21.597**	**27.377**	**64.343**	**11.774**	**265.128**	**20.394**
Ставропольская.															
Медвѣженскій . . .	—	—	—	—	—	—	2.737—15	21.853—28	5.921—31	7.954—26	—	—	—	38.467—20	9.617
Благодаринскій . . .	—	—	—	—	—	25	22.188—10	12.245—30	25.598—06	9.909—30	124	—	—	70.090—36	11.681
Прасковейскій . .	—	—	—	—	12.078—20	21.164	6.638	4.083—34	—	74	—	—	—	44.038—14	8.807
Итого по губерніи.	**—**	**—**	**—**	**—**	**12.078—20**	**21.189**	**31.563—25**	**38.183—12**	**31.519—37**	**17.938—16**	**124**	**—**	**—**	**152.596—30**	**21.799**
Таврическая.															
Бердянскій	—	—	—	—	—	2.104—37	14.998—17	16.339—32	12.921—21	13.192—23	—	—	—	59.557—10	11.911
Днѣпровскій	—	—	4.390	4.390	—	4.390	4.390	4.390	4.390	4.390	4.390	—	—	35.120	4.390
Мелитопольскій . . .	—	10.050	19.391—20	35.142	49.256—20	65.747—20	79.618—20	87.785—22	70.550—21	40.424—06	28.003—36	14.618	49	500.637—05	41.719
Перекопскій	—	—	—	79	832	834	832	832	832	482	—	—	—	4.721	674
Ѳеодосійскій	—	—	—	—	426	4.318	3.413	3.503—20	3.603	3.659—20	2.365—20	2.892	—	24.180—20	3.022
Итого по губерніи	**—**	**10.050**	**23.781—20**	**39.611**	**50.514—20**	**77.392—17**	**103.251—37**	**112.850—34**	**92.297—02**	**62.148—09**	**34.759—16**	**17.510**	**49**	**624.215—35**	**52.018**

Губерніи и уѣзды.	Количество выданной ссуды въ пудахъ и фунтахъ.													
	Въ 1906 году.							Въ 1907 году.						
	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Итого.	Среднее въ мѣсяцъ.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Тамбовская.															
Козловскій	—	483	513	579	—	105	9.195	58.006	97.332	96.466	119.819	102.180	224	484.902	44.082
Борисоглѣбскій	—	32	—	—	2.554	74.009	98.012	109.770	189.220	134.080	176.651	154.524	440	939.292	93.929
Лебедянскій	—	—	—	—	—	—	1.757	4.011	4.620	8.649	8.114	2.645	—	29.796	4.954
Шацкій	—	500	1.087	607	9.729	34.877	48.018	71.040	83.854	78.085	101.088	80.455	3.989	513.329	42.777
Усманскій	—	—	—	—	105	829	14.569	49.458	76.358	75.294	80.793	70.880	3.272	371.558	41.284
Темниковскій	—	—	—	—	11.153	32.729	62.248	70.427	75.639	62.137	87.938	68.344	—	470.615	58.826
Кирсановскій	—	—	—	—	35.938	64.548	119.092	134.396	132.267	158.328	166.844	176.655	4.785	992.853	110.317
Моршанскій	—	7—20	7—20	7—20	7—20	—	12.703	70.405	97.682	71.528	98.663	54.898	3.349	409.258	37.205
Тамбовскій	—	—	1.173	1.851	1.230	38.615	109.895	142.389	174.604	182.956	196.797	132.115	—	981.625	98.162
Елатомскій	—	—	—	—	4.845	5.048	37.585	51.392	72.075	49.819	30.623	22.497	—	273.884	34.235
Липецкій	—	—	—	101	166	203	1.244	1.256	2.482	10.457	10.872	19.092	—	45.873	5.097
Спасскій	—	—	—	—	60.348	57.019	58.247	90.736	111.224	104.727	80.729	87.242	—	650.272	81.284
Итого по губерніи.	—	1.022—20	2.780—20	3.145—20	126.075—20	307.982	572.565	853.286	1.117.357	1.032.526	1.158.931	971.527	16.059	6.163.257	513.771
Харьковская.															
Богодуховскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	102.350—04	—
Валковскій	—	—	—	—	40	—	—	2.477	9.487—38	9.821	26.962	29.487—14	3.087	81.362—12	11.623
Волчанскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	51.514	—
Зміевскій	640	38	—	—	—	432	282	1.125	21.362	32.159—06	7.413	13.545	725	77.721—06	7.772
Изюмскій	15.850	20.250	22.311	25.040	30.025	34.170	35.290	35.200	42.628—18	41.250	40.700	37.509	30.140	410.463—18	31.574
Купянскій	—	—	6.408	6.929	5.974	12.331	15.740	33.163—26	59.017—20	89.941—20	39.826—16	6.713—21	—	276.044—23	27.604
Лебединскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	111.675—30	—
Старобѣльскій	—	—	952	22.891	35.497—20	69.374—20	89.350—10	104.870	106.018—30	107.188	41.742	14.422—05	—	592.306—05	59.230
Сумскій	—	—	—	—	—	—	—	539	228	4.321	—	10.023	—	15.111	3.777
Харьковскій	—	—	—	—	—	—	—	9.492—34	8.982	451	—	—	—	18.925—34	6.308
Ахтырскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	54.632—20	—
Итого по губерніи.	16.490	20.288	29.671	54.860	71.536—20	116.307—20	140.662—10	186.967—20	247.724—26	285.131—26	156.643—16	111.700	33.952	1.792.106—32	137.854

Губерніи и уѣзды.	Количество выданной ссуды въ пудахъ и фунтахъ.													
	Въ 1906 году.						Въ 1907 году.							
	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Итого.	Среднее въ мѣсяцъ.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Тульская.															
Тульскій	—	—	—	—	36—20	36.142—30	37.227—10	38.854—30	40.493	41.209—20	30.828—39	30.929—07	—	255.721—36	31.965
Алексинскій	—	—	—	—	—	3.042	24.281	24.826	29.054	31.646	34.663	31.893	8	179.413	22.427
Каширскій	—	—	—	—	15.000	15.000	15.000	26 000	26.000	26.000	26.000	27.293	—	176.293	22.037
Веневскій	—	189	120—10	117—10	19.328—20	32.119—10	48.970—10	52.271—15	60.262	60.286—30	58.505—30	53.227—30	—	385.298—05	35.036
Богородицкій	—	—	—	—	—	—	3.008	18.114—08	33.616	49.490—04	42.329	56.894—08	—	203.451—20	33.908
Епифанскій	—	—	—	—	—	6.707	30.152—20	44.177	111.709	111.709	58.190	51.928—20	—	414.573	69.095
Ефремовскій	—	—	—	—	149	1.615	3.161—10	5.823—30	11.489—35	11.897—25	22.771—20	13.168—20	—	70.076—20	8.760
Чернскій	—	—	—	3.934—11	26.106—14	38.623—13	51.040—05	60.414—06	65.514	65.502—30	68.827—30	43.398—24	—	423.361—14	47.040
Новосильскій	—	—	—	—	—	26—35	485—10	18.842—05	22.278—10	33.645—35	36.325—30	56.214—30	9.057—20	176.876—15	22.110
Крапивенскій	—	—	—	—	—	1.025—20	19.073	39.095—20	55.626—05	59.833—15	60.500—15	63.126—35	—	298.280—30	42.612
Одоевскій	960	1.042	1.042	1.042	—	—	—	20.712—22½	62.137—11	62.137—11	66.110—10	66.061—22	—	281.244—36½	31.249
Бѣлевскій	—	—	—	—	—	9.675—20	20.231—24	29.879—16	34.868—06	35.556—16	35.838—16	35.838—16	—	201.887—34	28.841
Итого по губерніи	**960**	**1.231**	**1.162—10**	**5.093—21**	**60.620—14**	**143.977—08**	**252.630—10**	**379.010—32½**	**553.047—27**	**582.914—26**	**546.890—30**	**529.974—12**	**9.065—20**	**3.066.578—10½**	**235.891**
Уфимская.															
Стерлитамакскій	—	—	10.094—20	45.858—20	74.021—20	95.918—05	137.865—15	164.678	198.127—06	180.978	174.085	80.847—36	—	1.162.474—02	116.247
Белебеевскій	—	348—20	47.681—20	169.781—20	182.231—20	204.099	225.951	240.079—20	250.994—38	245.039—20	239.348—20	198.154—20	—	2.004.609—38	182.237
Мензелинскій	—	13.859—10	29.197—30	152.140—29	145.047—20	184.846—30	185.042—35	258.856—25	280.078—35	280.055—17	268.038—25	155.832 10	77—20	1.953.074—06	162.756
Бирскій	—	—	2.391	8.807	13.648	24.393	48.979	100.382	139.913—20	146.132	167.556—20	156.763—17	—	808.965—17	80.896
Златоустовскій	—	—	—	—	—	505—20	1.940—20	14.941—10	21.951—30	24.069—05	21.327—30	11.201—35	—	95.937—30	13.705
Уфимскій	—	—	8.675—10	17.210—30	39.816—05	54.408—30	73.093—25	84.463—20	112.937—32	110.487—18	96.796—31	36.592—17	—	634.482—21	63.448
Итого по губерніи	**—**	**14.207—30**	**98.040**	**393.798—19**	**454.764—25**	**564.171—05**	**672.872—18**	**864.300—35**	**1.004.004—01**	**986.761—20**	**967.153—06**	**639.392—15**	**77—20**	**6.659.543—34**	**554 962**

Средняя выдача хлѣба на одного ѣдока въ мѣсяцъ по уѣздамъ.
(По даннымъ отчетовъ губернскихъ присутствій и областныхъ правленій).

Губерніи и уѣзды.	Приходится на одного ѣдока фунтовъ въ мѣсяцъ.	Губерніи и уѣзды.	Приходится на одного ѣдока фунтовъ въ мѣсяцъ.	Губерніи и уѣзды.	Приходится на одного ѣдока фунтовъ въ мѣсяцъ.
Архангельская *)	**38**	Острогожскій	43	Мамадышскій	28
Астраханская	**37**	Павловскій	33	Свіяжскій	35
Енотаевскій	37	**Вятская**	**26**	Спасскій	37
Черноярскій	38	Вятскій	36	Тетюшскій	37
Царевскій	37	Глазовскій	28	Царевококшайскій	37
Владимірская*)	**28**	Елабужскій	32	Цивильскій	38
Воронежская	**32**	Котельническій	39	**Чебоксарскій**	**35**
Воронежскій	31	Малмыжскій	30	Чистопольскій	39
Бирюченскій	41	Нолинскій	21	Ядринскій	39
Бобровскій	31	Орловскій	18	**Калужская**	**29**
Богучарскій	31	Сарапульскій	36	Боровскій	15
Валуйскій	45	Слободской	23	Жиздринскій	40
Задонскій	27	Уржумскій	33	Калужскій	28
Землянскій	35	Яранскій	14	Козельскій	40
Коротоякскій	56	**Казанская**	**35**	Лихвинскій	24
Нижнедѣвицкій	37	Казанскій	30	Мещовскій	36
Новохоперскій	25	Козьмодемьянскій	33	Медынскій	35
		Лаишевскій	35	Мосальскій	40

*) Поуѣздныхъ данныхъ нѣтъ.

Таблица № 16.

Губерніи и уѣзды.	Приходится на одного ѣдока фунтовъ въ мѣсяцъ.	Губерніи и уѣзды.	Приходится на одного ѣдока фунтовъ въ мѣсяцъ.	Губерніи и уѣзды.	Приходится на одного ѣдока фунтовъ въ мѣсяцъ.
Тарусскій	40	Ардатовскій	29	Елецкій	36
Перемышльскій	10	Арзамасскій	38	Карачевскій	36
Малоярославецкій	—	Балахнинскій	43	Кромскій	36
Костромская	**40**	Васильскій	35	Ливенскій	37
Костромской	40	Горбатовскій	38	Малоархангельскій	36
Буйскій	40	Княгининскій	38	Мценскій	36
Варнавинскій	40	Лукояновскій	36	Сѣвскій	36
Ветлужскій	40	Семеновскій	32	Трубчевскій	36
Галичскій	40	Макарьевскій	33	**Пензенская**	**32**
Кинешемскій	40	Сергачскій	37	Пензенскій	32
Кологривскій	40	**Оренбургская**	**36**	Керенскій	34
Макарьевскій	40	Оренбургскій	36	Городищенскій	33
Нерехтскій	40	Орскій	39	Чембарскій	31
Солигаличскій	40	**Орловская**	**36**	Мокшанскій	30
Чухломскій	40	Орловскій	36	Инсарскій	30
Юрьевецкій	40	Болховской	36	Наровчатскій	33
Нижегородская	**35**	Брянскій	34	Нижеломовскій	32
Нижегородскій	30	Дмитровскій	47	Саранскій	33

Губерніи и уѣзды.	Приходится на одного ѣдока фунтовъ въ мѣсяцъ.
Краснослободскій . . .	34
Рязанская	**29**
Рязанскій	33
Данковскій	29
Егорьевскій	40
Зарайскій	30
Касимовскій	35
Михайловскій	28
Раненбургскій	29
Сапожковскій	28
Скопинскій	28
Спасскій	25
Самарская	**35**
Самарскій	36
Ставропольскій	35
Бузулукскій	35
Бугурусланскій . . .	37

Губерніи и уѣзды	Приходится на одного ѣдока фунтовъ въ мѣсяцъ.
Николаевскій	34
Новоузенскій	37
Бугульминскій	33
С.-Петербургская *) . . .	**35**
Саратовская	39
Аткарскій	39
Балашовскій	40
Вольскій	38
Камышинскій	40
Кузнецкій	40
Петровскій	38
Саратовскій	40
Сердобскій	37
Хвалынскій	38
Царицынскій	40
Симбирская	**34**
Симбирскій	40
Алатырскій	32

Губерніи и уѣзды.	Приходится на одного ѣдока фунтовъ въ мѣсяцъ.
Ардатовскій	32
Буинскій	33
Корсунскій	36
Сенгилеевскій	40
Сызранскій	35
Курмышскій	27
Смоленская	**23**
Смоленскій	30
Бѣльскій	30
Вяземскій	29
Гжатскій	29
Дорогобужскій	30
Духовщинскій	28
Ельнинскій	20
Краснинскій	26
Порѣчскій	25
Рославльскій	22
Сычевскій	—

*) Поуѣздныхъ данныхъ нѣтъ.

Губерніи и уѣзды.	Приходится на одного ѣдока фунтовъ въ мѣсяцъ.
Юхновскій	26
Ставропольская *) . . .	**35**
Таврическая	**32**
Бердянскій	33
Днѣпровскій	41
Мелитопольскій	31
Перекопскій	36
Ѳеодосійскій	30
Тамбовская	**37**
Козловскій	38
Борисоглѣбскій	36
Лебедянскій	33
Шацкій	38
Усманскій	37
Темниковскій	39
Кирсановскій	36
Моршанскій	35
Тамбовскій	36

Губерніи и уѣзды.	Приходится на одного ѣдока фунтовъ въ мѣсяцъ.
Елатомскій	31
Липецкій	34
Спасскій	36
Тульская	**27**
Тульскій	26
Алексинскій	30
Каширскій	28
Веневскій	25
Богородицкій	27
Епифанскій	30
Ефремовскій	25
Новосильскій	27
Чернскій	26
Крапивенскій	28
Одоевскій	23
Бѣлевскій	28
Уфимская	**40**
Уфимскій	40

Губерніи и уѣзды.	Приходится на одного ѣдока фунтовъ въ мѣсяцъ.
Стерлитамакскій . . .	40
Белебеевскій	40
Мензелинскій	40
Бирскій	40
Златоустовскій	40
Харьковская*)	**35**
Анмолинская область .	**40**
Войска Донского область .	**35**
Тургайская область . . .	**40**
Кустанайскій	40
Актюбинскій	40
Уральская область	**33**
Уральскій	33
Лбищенскій	28
По Имперіи	**35**

*) Поуѣздныхъ данныхъ нѣтъ.

Озимыя сѣмен ные ссуды.

(По даннымъ отчетовъ губернскихъ присутствій и областныхъ правленій).

Таблица № 17.

Названіе губерній и областей.	Изъ общаго числа десятинъ земли, приготовленныхъ къ озимому посѣву.							
	Испрашивалось.							
	Надѣльныя.		Арендованныя.		Купленныя.		Итого.	
	Десятинъ.	Пудовъ.	Десятинъ.	Пудовъ.	Десятинъ.	Пудовъ.	Десятинъ.	Пудовъ.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Архангельская	6.978	69.780	—	—	—	—	6.978	69.780
2. Астраханская	28.298	80.298	2.710	5.955	—	—	31.008	86.253
3. Витебская	5.742	55.100	—	—	—	—	5.742	55.100
4. Владимірская	24.549	242.492	—	—	—	—	24.549	245.492
5. Воронежская	156.925	1.030.515	3.738	24.527	2.409	16.545	163.072	1.071.587
6. Вятская	19.750	194.048	—	—	—	—	19.750	194.048
7. Войска Донского область	189.624	974.398	24.021	111.516	3.054	17.418	216.699	1.103.332
8. Екатеринославская	64	516	—	—	—	—	64	516
9. Казанская	497.967	3.356.262	22.211	153.416	14.225	81.601	534.403	3.591.279
10. Калужская	192.618	1.169.914	477	4.770	929	8.991	194.024	1.183. 75
11. Костромская	58.509	346.131	300	2.700	918	6.055	59.727	354.886
12. Нижегородская	117.495	1.047.087	10.015	88.717	7.219	66.730	134.729	1.202.534
13. Новгородская	4.429	39.857	—	—	—	—	4.429	39.857
14. Оренбургская	19.300	154.400	—	—		—	19.300	154.400
15. Орловская	68.413	564.973	2.643	22.530	1.867	16.806	72.923	604.309
16. Пензенская	267.787	2.195.215	59.023	480.661	14.985	139.088	341.795	2.814.964
17. Псковская	5.044	40.349	—	—	—	—	5.044	40.349
18. Петербургская	23.221	55.606	236	2.360	—	—	23.457	57 966
19. Рязанская	52.253	491.509	16	160	200	2.000	52.469	493.669
20. Самарская	769.279	4.821.819	55.957	390.655	22.639	154.969	847.875	5.367.443
21. Саратовская	—	—	—	—	—	—	594.701	4.544.934
22. Симбирская	354.142	2.781.983	64.858	520.984	22.907	180.253	441.907	3.483.220
23. Смоленская	48.882	428.962	—	—	—	—	48.882	428.962
24. Ставропольская	16.809	116.072	—	—	—	—	16.809	116.072
25. Таврическая	43.283	230.881	4.005	33.065	321	3.212	47.609	267.158
26. Тамбовская	135.098	1.143.526	7.267	58.268	5.903	49.501	148.268	1.251.295
27. Тульская	152.045	1.169.575	23.245	162.445	7.007	53.290	182.297	1.385.310
28. Уфимская	220.016	1.679.560	6.481	51.843	11.255	85.761	237.752	1.817.164
29. Харьковская	23.456	129.806	2.146	10.720	—	—	25.602	140.536
30. Акмолинская область	—	—	—	—	—	—	—	—
31. Тургайская	—	—	—	—	—	—	—	—
32. Уральская	—	—	—	—	—	—	19.507	Свѣдѣній не доставл.
Всего по Имперіи	**3.501.976**	**24.613.634**	**289.349**	**2.125.302**	**115.838**	**882.220**	**4.521.371**	**32.166.090**

Выдано.							
Надѣльныя		Арендованныя.		Купленныя.		Итого.	
Десятинъ.	Пудовъ.	Десятинъ.	Пудовъ.	Десятинъ.	Пудовъ.	Десятинъ.	Пудовъ.
10	11	12	13	14	15	16	17
6.558	65.580	—	—	—	—	6.558	65.580
22.879	67.082	2.218	4.714	—	—	25.097	71.796
5.201	51.517	—	—	—	—	5.201	51.517
24.549	274.449	—	—	—	—	24.549	274.449
148.187	967.888	3.484	22.469	1.865	12.327	153.536	1.002.684
15.727	168.998	—	—	—	—	15.727	168.998
138.006	734.244	14.157	66.236	2.056	11.430	154.219	811.910
64	516	—	—	—	—	64	516
480.891	3.342.174	14.787	108.424	13.911	81.461	509.589	3.532.059
103.161	499.818	—	—	137	1.071	103.298	500.889
56.656	332.038	—	—	—	—	56.656	332.038
83.411	637.323	6.062	41.578	3.939	42.054	93.412	720.955
4.429	40.416	—	—	—	—	4.429	40.416
12.445	106.358	—	—	—	—	12.445	106.358
65.149	437.116	2.643	22.377	1.749	15.741	69.541	475.234
229.032	1.418.130	27.648	185.497	7.442	50.382	264.122	1.654.009
5.044	40.349	—	—	—	—	5.044	40.349
10.626	55.639	—	—	—	—	10.626	55.639
41.858	405.702	16	121	153	1.224	42.027	407.047
618.740	4.672.295	32.214	210.608	18.111	120.133	669.065	4.003.036
—	—	—	—	—	—	407.303	3.068.933
339.626	2.315.251	53.658	357.674	19.861	136.305	413.145	2.809.230
12.404	80.972	—	—	—	—	12.404	80.972
13.908	105.461	—	—	—	—	13.908	105.461
41.012	210.374	3.072	23.640	264	2.644	44.348	236.658
128.610	1.098.056	5.002	42.343	4.018	33.501	137.630	1.173.900
114.212	775.658	4.867	15.064	572	4.997	119.651	795.719
148.543	1.188.645	1.853	14.826	3.981	31.854	154.377	1.235.325
6.201	68.300	—	—	—	—	6.201	68.300
—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	14.825	67.354
2.877.129	**19.160.349**	**171.681**	**1.115.571**	**78.059**	**545.124**	**3.548.997**	**23.957.331**

Таблица № 18

Яровыя сѣмен
(По даннымъ отчетовъ губернскихъ

Названіе губерній и областей.	Изъ общаго числа десятинъ						Изъ общаго числа десятинъ земли, приготовленныхъ къ яровому посѣву.							
	Испрашивал						осѣ.		Назначено.					
	Надѣльныхъ.		Арендованныхъ.		Купленныхъ.		ИТОГО.		Надѣльныхъ		Арендованныхъ.		Купленныхъ.	
	Дес.	Пуд.	Дес.	Пуд.	Дес.	Пуд.	Дес.	Пуд.	Дес.	Пуд.	Дес.	Пуд.	Дес.	Пуд.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Архангельская	10.647	158.944	—	—	—	—	10.647	158.944	9.827	147.399	—	—	—	—
Астраханская	124.330	393.057	224	528	17	70	124.571	393.655	94.073	190.195	168	414	17	70
Витебская	2.804	36.440	—	—	—	—	2.804	36.440	2.804	36.440	—	—	—	—
Владимірская	50.559	581.613	—	—	—	—	50.559	581.613	50.559	581.613	—	—	—	—
Воронежская	239.772	1.970.200	8.233	74.876	6.406	36.452	254.411	2.081.528	227.073	1.749.437	4.654	37.236	2.347	17.535
Вятская	497.079	4.397.450	317	2.581	46	322	497.442	4.400.353	392.645	2.666.232	138	1.032	13	78
Войска Донского область	506.348	2.376.625	110.317	568.578	30.265	159.228	646.930	3.448.421	338.844	2.246.728	61.372	331.512	15 910	83.238
Екатеринославская	—	—	—	—	—	—	973	9.734	—	—	—	—	—	—
Казанская	726.201	6.055.255	29.454	233.538	23.285	192.215	778.940	6.481.008	712.511	5.428.806	23.481	175.298	20.657	161 323
Калужская	45.145	563.120	—	—	—	—	45.145	563.120	32.416	168.846	—	—	—	—
Костромская	152.299	1 430.977	—	—	—	—	152.299	1.430.977	151.441	1.541.397	—	—	—	—
Нижегородская	350.338	3.466.637	35.599	348.395	22.334	241.670	408.271	4.056.702	306.190	2.581.530	22.692	194.297	13.374	115.910
Новгородская	—	—	—	—	—	—	8.291	99.492	—	—	—	—	—	—
Оренбургская	52.503	402.949	16.940	135.378	14.177	113.031	83.620	651.358	50.034	376.711	14.699	128.428	13.579	108.777
Орловская	18.393	204.122	—	—	—	—	18.393	204.122	11.057	95.310	—	—	—	—
Пензенская	362.496	3.041.899	67.642	605.673	24.048	190.917	454.186	3.838.489	315.935	1.706.262	26.272	104.008	6.209	33.671
С.-Петербургская	—	—	—	—	—	—	18.201	218.410	—	—	—	—	—	—
Рязанская	34.138	322.530	—	—	304	3.040	34.442	325.570	4.304	44 699	—	—	—	—
Самарская	1.622.312	9.648.921	190.384	1.142.202	68.040	406.232	1.880.736	11.197.355	1.125.841	6.828.442	122.187	735.189	54.322	323.017
Саратовская	—	—	—	—	—	—	803.485	5.267.076	—	—	—	—	—	—
Симбирская	409.898	3.108.747	116.191	888.762	37.438	274.285	563.527	4.271.794	409.898	2 676.799	116.191	671.742	37.438	350.642
Смоленская	70.224	621.482	—	—	—	—	70.224	621.482	31.623	212.489	—	—	—	—
Ставропольская	12.061	80.781	—	—	—	—	12.061	80.781	6.157	244.342	—	—	—	—
Таврическая	172.407	924.738	5.691	42.309	1.489	10.196	179.587	977.243	158.337	813.974	2.746	19.686	446	3.471
Тамбовская	268.423	2.449.597	10.968	100 758	7.738	69.016	287.129	2.619.371	173.800	1.642.816	4.714	43.122	3.997	35.557
Тульская	63.567	583.881	230	2.635	390	4.680	64.187	591.196	49.891	466.169	—	—	—	—
Уфимская	392.632	3.653.506	12.210	110.323	38.835	340.528	443.677	4.104.357	382.886	3.546.095	10.151	88.173	24.409	213.026
Харьковская	175.302	857.550	88	440	839	4.200	176.229	862.190	104.863	1.214.918	—	—	—	—
Акмолинская обл.	46.258	370.064	4.074	32.592	—	—	50.332	402.656	46.258	324.591	—	—	—	—
Тургайская	40.783	233.950	—	—	—	—	40.783	233.950	37.777	194.256	—	—	—	—
Уральская	—	—	—	—	—	—	85.000	Свѣдѣній не представлено.	—	—	—	—	—	—
Всего по Имперіи	6.446.919	47.935.036	608.562	4.289.568	275.651	2.046.082	8.247.082	60.209.387	5.227.044	37.726.513	409.465	2.530.137	192.718	1.446.315

ИТОГО.			
Дес.	Пуд.	Дес.	Пуд.
16	17		
9.827	147.399		
94.258	190.679		
2.804	36.440		
50.559	581.613		
234.074	1.804.208		
392.796	2.667.342		
416.126	2.661.478		
973	9.734		
756.649	5.765.427		
32.416	168.846		
151.441	1.541.397		
342.256	2.891.737		
8.291	99 492		
78.312	613.916		
11.057	95.310		
348.416	1.843.941		
18.201	218.410		
4.304	44.699		
1.302.350	7.886.648		
700.419	4.827.573		
563.527	3.699.183		
31.623	212.489		
6.157	244.342		
161.529	837.131		
182.511	1.721.495		
49.891	466.169		
417.446	3.847.294		
104.863	1.214.918		
46.258	324.591		
37.777	194.256		
59.062	361.303		
6.616.173	47.219.476		

Таблица № 19.

Льготы въ уплатѣ казенныхъ и земскихъ сборовъ въ періодъ времени съ 1905 по 1907 г.

(По даннымъ Департамента Окладныхъ Сборовъ).

ГУБЕРНІИ.	1905 ЗА 1906 ГОДЫ. 1907						Примѣчанія.
	Оставалось въ недоимкѣ отъ прежнихъ лѣтъ казенныхъ и земскихъ сборовъ.	Окладъ казенныхъ и земскихъ сборовъ.	Всего оклада и недоимки казенныхъ и земскихъ сборовъ.	Сложено, отсрочено и разсрочено на разные сроки за предѣлы окладного года на основаніи закона 12 марта 1903 г. изъ оклада и недоимокъ казенныхъ и земскихъ сборовъ.	% отношеніе сложенныхъ, отсроченныхъ и разсроченныхъ суммъ къ окладу казенныхъ и земскихъ сборовъ.	% отношеніе тѣхъ же суммъ къ окладу казенныхъ и земскихъ сборовъ, вмѣстѣ съ оставшейся отъ прежнихъ лѣтъ недоимкою.	
1	2	3	4	5	6	7	
Сѣверныя.							
	365.000	2.614.000	2.979.000	2.490	0,1	0,08	1) Надъ чертой показаны губерніи, пострадавшія отъ неурожая, надъ двойной чертой губерніи съ повторнымъ неурожаемъ.
Вологодская.	859.000	1.724.000	2.583.000	17.168	1	0,7	
→	464.000	2.250.000	2.714.000	47.023	2	1,7	
Новгородская	1.418.000	1.586.000	3.004.000	490.984	31	16,3	
	1.732.000	1.067.000	2.799.000	15.235	1,5	0,5	2) Стрѣлки → указываютъ въ какомъ году губернія страдала отъ неурожая.
	178.000	533.000	711.000	29.320	5,5	4,1	
Олонецкая.	282.000	472.000	754.000	6.635	1,4	0,8	3) Въ графѣ 3-ей въ окладѣ казенныхъ и земскихъ сборовъ за 1907 г. включены доли разсроченныхъ недоимокъ, подлежащія взысканію въ отчетномъ году наравнѣ съ окладомъ, т. е. по частнымъ срокамъ.
→	976.000	1.645.000	2.621.000	56.675	3.5	2,1	
Псковская	2.239.000	1.186.000	3.425.000	9.121	0,8	0,3	
	2.659.000	831.000	3.490.000	42.506	5	1,2	
→	287.000	1.175.000	1.462.000	57.932	4,9	3,9	
С.-Петербургская . . .	795.000	790.000	1.585.000	22.894	3	1,5	4) Данныя за 1907 г. показаны лишь по губерніямъ, пострадавшимъ отъ неурожая въ 1905 или въ 1906 году.
	959.000	394.000	1.353.000	6.512	1,5	0,5	
Восточныя.							
→	639.000	7.522.000	8.161.000	4.014	0,05	0,05	
Вятская . . . . . →	2.279.000	5.492.000	7.771.000	28.469	0,5	0,3	
	3.129.000	3.122.000	6.251.000	20.430	0,8	0,3	

ГУБЕРНІИ.	1905 ЗА 1906 ГОДЫ. 1907						Примѣчанія.
	Оставалось въ недоимкѣ отъ прежнихъ лѣтъ казенныхъ и земскихъ сборовъ.	Окладъ казенныхъ и земскихъ сборовъ.	Всего оклада и недоимки казенныхъ и земскихъ сборовъ.	Сложено, отсрочено и разсрочено на разные сроки за предѣлы окладного года на основаніи закона 12 марта 1903 г. изъ оклада и недоимокъ казенныхъ и земскихъ сборовъ.	% отношеніе сложенныхъ, отсроченныхъ и разсроченныхъ суммъ къ окладу казенныхъ и земскихъ сборовъ.	% отношеніе тѣхъ же суммъ къ окладу казенныхъ и земскихъ сборовъ, вмѣстѣ съ оставшейся отъ прежнихъ лѣтъ недоимкою.	
1	2	3	4	5	6	7	
→	179.000	4.005.000	4.184.000	645.635	16	15	
Казанская . . . . . →	1.110.000	2.822.000	3.932.000	830.423	30	21	
	2.544.000	1.664.000	4.208.000	1.226.061	74	29	
	53.000	857.000	910.000	1.075	0,1	0.1	
Оренбургская . . . . →	68.000	584.000	652.000	23.173	4	3,5	
	169.000	342.000	511.000	41.075	12	8	
	308.000	4.817.000	5.125.000	4.914	0,1	0.1	
Пермская	653.000	3.583.000	4.236.000	65.783	1,8	1,5	
→	482.000	4.745.000	5.227.000	33.652	0,7	0,6	
Самарская . . . . . →	2.061.000	3.559.000	5.620.000	158.339	4,4	2,8	
	4.890.000	2.182.000	7.072.000	418.239	19	6	
	418.000	1.556.000	1.974.000	3.941	0,3	0,2	
Уфимская. . . . . →	414.000	1.491.000	1.905.000	66.986	4.5	3,5	
	1.004.000	1.240.000	2.244.000	24.962	2	1,1	
Средне-Промышленныя.							
	214.000	3.211.000	3.455.000	85.960	2,7	2,5	
Владимірская . . . . →	972.000	1.946.000	2.918.000	84.676	4,4	2,9	
	1.518.000	824.000	2.342.000	81.505	9,8	3,4	
	282.000	2.194.000	2.476.000	49.264	2,2	2	
Калужская . . . . . →	1.129.000	1.382.000	2.511.000	466.288	34	18,5	
	698.000	813.000	1.511.000	522.727	64	34,5	

ГУБЕРНІИ.	1905 ЗА 1906 1907 ГОДЫ. Оставалось въ недоимкѣ отъ прежнихъ лѣтъ казенныхъ и земскихъ сборовъ.	Окладъ казенныхъ и земскихъ сборовъ.	Всего оклада и недоимки казенныхъ и земскихъ сборовъ.	Сложено, отсрочено и разсрочено на разные сроки за предѣлы оклада по основанію закона 12 марта 1903 г. изъ оклада и недоимокъ казенныхъ и земскихъ сборовъ	% отношеніе сложенныхъ, отсроченныхъ и разсрученныхъ суммъ къ окладу казенныхъ и земскихъ сборовъ.	% отношеніе тѣхъ же суммъ къ окладу казенныхъ и земскихъ сборовъ, вмѣстѣ съ оставшейся отъ прежнихъ лѣтъ недоимкою.	Примѣчанія.
1	2	3	4	5	6	7	
	264.000	2.636.000	2.900.000	18.558	0,8	0,6	
Костромская . . . . →	876.000	1.769.000	2.645.000	25.812	1,5	0,9	
	320.000	1.311.000	1.631.000	1.040.112	79	63,7	
	384.000	2.272.000	2.656.000	33.638	1,5	1,3	
Московская	1.035.000	1.403.000	2.438.000	244.401	17,4	10	
→	534.000	2.589.000	3.123.000	172.626	6,6	5,5	
Нижегородская . . . →	1.241.000	1.930.000	3.171.000	734.242	38,1	23,1	
→	2.003.000	1.460.000	3.463.000	553.068	38	16	
	58.000	2.173.000	2.231.000	70.293	3,3	3,1	
Смоленская . . . . →	397.000	1.477.000	1.874.000	83.736	5,6	4,5	
	323.000	795.000	1.118.000	27.378	3,4	2,4	
→	731 000	3.437.000	4.168.000	15.400	0,5	0,3	
Тверская	2.350.000	2.335.000	4.685.000	64.737	2,7	1,4	
	3.047.000	1.165.000	4.212.000	65.677	5,6	1,6	
	127.000	2.347.000	2.474.000	6.176	0,2	0,2	
Ярославская. . . .	364.000	1.469.000	1.833.000	36.786	2,5	2	
Средне-черноземныя.							
→	668.000	5.627.000	6.295.000	11.679	0,2	0,2	
Воронежская . . . . →	2.915.000	4.036.000	6.951.000	409.255	10	6	
	4.499.000	2.363.000	6.862.000	5.421	0,2	0,08	

ГУБЕРНІИ.	1905 ЗА 1906 1907 ГОДЫ. Оставалось въ недоимкѣ отъ прежнихъ лѣтъ казенныхъ и земскихъ сборовъ.	Окладъ казенныхъ и земскихъ сбо, овъ.	Всего оклада и недоимки казенныхъ и земскихъ сборовъ.	Сложено, отсрочено и разсрочено на разные с оки за предѣлы окладного года на основаніи закона 12 марта 1903 г. изъ оклада и недоимокъ казенныхъ и земскихъ сборовъ.	% отношеніе сложенныхъ, отсроченныхъ и разсрученныхъ суммъ къ окладу казенныхъ и земскихъ сборовъ.	% отношеніе тѣхъ же суммъ къ окладу казенныхъ и земскихъ сборовъ, вмѣстѣ съ оставшейся отъ прежнихъ лѣтъ недоимкою.	Примѣчанія.
	2	3	4	5	6	7	
→	281.000	5.928.000	6.209.000	79.953	1,3	1,2	
Курская.	1.886.000	4.285.000	6.171.000	35.969	0,8	0,5	
	1.798.000	2 297.000	4.095.000	8.031	0,3	0,2	
→	462.000	3.454.000	3.916.000	109.754	3,1	2,8	
Орловская . . . . →	2.068.000	2.458.000	4.526.000	528.046	21,5	11,7	
	1.882.000	1.565.000	3.447.000	586.645	38	17	
→	155.000	2.862.000	3.017.000	38.181	1,4	1,3	
Пензенская . . . . →	1.226.000	2.001.000	3.227.000	522.179	26	16	
	1.624.000	1.323.000	2.947.000	1.292.521	97,7	43,9	
→	232.000	3.290.000	3.522.000	173.283	5,2	5	
Рязанская . . . . →	2.403.000	2.331.000	4.734.000	796.358	34,1	17	
	2.750.000	1.458.000	4.208.000	316.316	21,7	7,5	
→	1.000.000	4.263.000	5.263.000	8.279	0,2	0,1	
Саратовская. . . . →	3.717.000	2.937.000	6.654.000	3.438.826	117	51,7	
	2.313.000	2.557.000	4.880.000	480.306	18,7	9,8	
→	75 000	2.060.000	2.135.000	4 966	0,2	0,2	
Симбирская . . . . →	729.000	1.441.000	2.170.000	119.143	8,2	5,5	
	1 858.000	866.000	2.724.000	1.031	0,1	0,04	
→	527.000	5.825.000	6.352.000	227.388	3,9	3,6	
Тамбовская . . . . →	2.206.000	4.666.000	6.872.000	965.712	20,7	14	
	2.160.000	4.823.000	6.983.000	2.668.071	55,3	38,2	

ГУБЕРНІИ.	1905 ЗА 1906 ГОДЫ. 1907 — Оставалось въ недоимкѣ отъ прежнихъ лѣтъ казенныхъ и земскихъ сборовъ.	Окладъ казенныхъ и земскихъ сборовъ.	Всего оклада и недоимки казенныхъ и земскихъ сборовъ.	Сложено, отсрочено и разсрочено на разные сроки за предѣлы окладного года на основаніи закона 12 марта 1903 г. изъ оклада и недоимокъ казенныхъ и земскихъ сборовъ.	% отношеніе сложенныхъ, отсроченныхъ и разсроченныхъ суммъ къ окладу казенныхъ и земскихъ сборовъ.	% отношеніе тѣхъ же суммъ къ окладу казенныхъ и земскихъ сборовъ, вмѣстѣ съ оставшейся отъ прежнихъ лѣтъ недоимкою.	Примѣчанія.
1	2	3	4	5	6	7	
→	214.000	2.386.000	2.600.000	699.218	29,3	27,6	
Тульская . . . . . →	1.819.000	1.679.000	2.498.000	715.202	42,6	28,6	
	1.492.600	1.232.000	2.724.000	489.266	39,7	18	
Малороссійскія.							
Полтавская	193.000	2.529.000	2.722.000	3.185	0,1	0,1	
	564.000	2.294.000	2.858.000	1.922	0,1	0,07	
	341.000	4.722.000	5.063.000	1.236	0,03	0,02	
Харьковская. . . . . →	1.166.000	2.835.000	4.001.000	58.133	2,1	1,4	
	1.849.000	2.015.000	3.864.000	28.903	1,4	0,7	
Черниговская . . .	86.000	2.341.000	2.427.000	3.668	0,2	0,2	
	553.000	1.897.000	2.450.000	7.138	0,4	0,3	
Сѣверо-западныя.							
Витебская	434.000	1.416.000	1.850.000	20.841	1,4	1,1	
	1.323.000	880.000	2.203.000	16.707	1,9	0,8	
Минская.	56.145	1.254.000	310.000	263	0,02	0,02	
	145.000	826.000	971.000	1.920	0,2	0,2	
Могилевская.	148.000	1.646.000	1.794.000	—	—	—	
	521.000	1.002.000	1.523.000	5.605	0,5	0,3	

ГУБЕРНІИ.	1905 ЗА 1906 ГОДЫ. 1907 — Оставалось въ недоимкѣ отъ прежнихъ лѣтъ казенныхъ и земскихъ сборовъ.	Окладъ казенныхъ и земскихъ сборовъ.	Всего оклада и недоимокъ казенныхъ и земскихъ сборовъ.	Сложено, отсрочено и разсрочено на разные сроки за предѣлы окладного года на основаніи закона 12 марта 1903 г. изъ оклада и недоимокъ казенныхъ и земскихъ сборовъ.	% отношеніе сложенныхъ, отсроченныхъ и разсроченныхъ суммъ къ окладу казенныхъ и земскихъ сборовъ.	% отношеніе тѣхъ же суммъ къ окладу казенныхъ и земскихъ сборовъ, вмѣстѣ съ оставшейся отъ прежнихъ лѣтъ недоимкою.	Примѣчанія.
1	2	3	4	5	6	7	
Юго-западныя.							
	84.000	2.172.000	2.256.000	—	—	—	
Волынская.	143.000	1.592.000	1.735.000	453	—	—	
	163.000	3.453.000	3.616.000	—	—	—	
Кіевская.	472.000	2.423.000	2.895.000	—	—	—	
	54.000	3.409.000	3.463.000	—	—	—	
Подольская	166.000	2.334.000	2.500.000	143	—	—	
Южныя.							
	2.800	541.000	544.000	—	—	—	
Астраханская . . . →	27.000	426.000	453.000	4.036	0,9	0,8	
	526.000	120.000	676.000	11.009	9,1	1,6	
→	565.000	2.152.000	2.717.000	433.975	20,1	16	
Бессарабская	847.000	1.500.000	2.347.000	147.957	10	6,3	
	751.000	838.000	1.589.000	133.918	16	8,4	
	110.000	2.779.000	2.889.000	4.541	0,1	0,1	
Екатеринославская . .	343.000	2.087.000	2.430.000	17.656	0,8	0,7	
→	72.000	2.065.000	2.137.000	14.631	0,7	0,6	
Таврическая. . . . →	123.000	1.564.000	1.687.000	173.068	11,1	10,3	
	272.000	1.219.000	1.491.000	113.583	9,3	8,1	
→	1.236.000	2.938.000	4.174.000	148.494	5	3,5	
Херсонская	1.195.000	2.593.000	3.788.000	1.740.933	67,1	46	
	881.000	2.136.000	3.017.000	28.504	1,3	0,9	

Таблица № 20.

Льготы въ уплатѣ казенныхъ и земскихъ сборовъ, оказанныя населенію губерній, (По даннымъ Департамента пострадавшихъ отъ неурожая 1906 г., въ теченіе продовольственной кампаніи. Окладныхъ Сборовъ).

Названіе губерній.	Причиталось къ поступленію по частнымъ срокамъ съ 1 іюля 1906 г. по 1 іюля 1907 г.				Оставалось въ недоимкѣ отъ прежнихъ лѣтъ казенныхъ и земскихъ сборовъ на 1 іюля 1906 г.
	Оклада казенныхъ сборовъ. / Оклада земскихъ сборовъ.	ВСЕГО.	Изъ того числа сложено, отсрочено и разсрочено на основаніи закона 12 марта 1903 г.	% отношеніе сложенныхъ, отсроченныхъ и разсроченныхъ суммъ къ окладу казенныхъ и земскихъ сборовъ.	
1	2	3	4	5	6
Восточныя губ.					
1. Вятская	2.368.007 2.421.682	4.789.689	36.901	0,9	1.796.876
2. Казанская	1.482.618 1.182.339	2.664.957	59.932	2,2	1.334.873
3. Самарская	1.789.564 2.010.389	3.799.953	170.477	4,5	1.909.214
4. Оренбургская	276.756 244.990	521.646	107.318	20,5	23.171
5. Уфимская	385.754 1.056.317	1.442.071	100.629	7	306.058
Средне-промышленныя.					
6. Владимірская	795.992 620.899	1.596.891	19.837	1,2	679.161
7. Калужская	795.639 444.537	1.240.176	41.562	3,4	828.208

Изъ того числа въ періодъ съ 1 іюля 1906 г. по 1 іюля 1907 года сложено, отсрочено и разсрочено на основаніи закона 12 марта 1903 г.	% отношеніе сложенныхъ, отсроченныхъ и разсроченныхъ суммъ къ недоимкѣ казенныхъ и земскихъ сборовъ.	Поступило въ отчетный періодъ: Въ счетъ оклада казенныхъ и земскихъ сборовъ. / Въ счетъ недоимки.	% отношеніе поступленія къ окладу казенныхъ и земскихъ сборовъ.	Общее по губ. число домох., въ отношеніи коихъ были примѣнены въ періодъ съ 1 іюля 1906 г. по 1 іюля 1907 г. понудительныя мѣры взысканія недоборовъ и недоимокъ. Выручено путемъ примѣненія указ. мѣръ.	Допускалось ли примѣненіе понудительныхъ мѣръ взысканія лишь въ отношеніи сравнительно зажиточныхъ, но упорствующихъ домохозяевъ, или же и въ отношеніи домохозяевъ малообезпеченныхъ, и въ чемъ эти мѣры выражались.
7	8	9	10	11	12
1.815	0,1	3.915.263 342.357	82	136.725 д. 437.272 р.	Преимущественно къ зажиточнымъ, причемъ 356.244 р. были внесены добровольно послѣ производства описи движимаго имущества. Случаевъ продажи не было.
524.812	39	415.196 10.125	16	15.871 122.157	Исключительно къ зажиточнымъ, но упорствующимъ въ неплатежѣ. Случаевъ продажи не было.
294.811	15	371.718 80.496	10	7.718 37.693	Исключительно къ зажиточнымъ и упорствующимъ въ неплатежѣ.
—	—	361.317 28.093	81	—	Въ отдѣльныхъ случаяхъ имѣли мѣсто описи движимаго имущества у наиболѣе состоятельныхъ домохозяевъ, но ни одного случая продажи не было.
20.310	6,6	579.222 86.645	43	9.671 9.386	Исключительно къ зажиточнымъ.
81.017	12	659.959 337.134	42	134.294 272.868	Преимущественно къ зажиточнымъ, по нѣкоторымъ же уѣздамъ и къ сравнительно необезпеченнымъ—путемъ наложенія ареста на заработную плату.
22.126	2,7	795.151 216.107	67	5.102 30.987	Преимущественно къ зажиточнымъ. Были случаи продажи имущества.

Названіе губерній	Причиталось къ поступленію по частнымъ срокамъ съ 1 іюля 1906 г. по 1 іюля 1907 г.				Оставалось въ недоимкѣ отъ прежнихъ лѣтъ казенныхъ и земскихъ сборовъ на 1 іюля 1906 г.	Изъ того числа въ періодъ съ 1 іюля 1906 г. по 1 іюля 1907 года сложено, отсрочено и разсрочено на основаніи закона 12 марта 1903 г.	% отношеніе сложныхъ, отсроченныхъ и разсроченныхъ суммъ къ недоимкѣ казенныхъ и земскихъ сборовъ.	Поступило въ отчетный періодъ.	% отношеніе поступленія къ окладу казенныхъ и земскихъ сборовъ.	Общее по губ. число домохъ, въ отношеніи коихъ были примѣнены въ періодъ съ 1 іюля 1906 г. по 1 іюля 1907 г. понудительныя мѣры взысканія недоборовъ и недоимокъ.	Допускалась ли примѣненіе понудительныхъ мѣръ взысканія лишь въ отношеніи сравнительно зажиточныхъ, но упорствующихъ домохозяевъ, или же и въ отношеніи домохозяевъ малообезпеченныхъ, и въ чемъ эти мѣры выражались.
	Оклада казенныхъ сборовъ.	ВСЕГО.	Изъ того числа сложено, отсрочено и разсрочено на основаніи закона 12 марта 1903 г.	% отношеніе сложныхъ, отсроченныхъ и разсроченныхъ суммъ къ окладу казенныхъ и земскихъ сборовъ.				Въ счетъ оклада казенныхъ и земскихъ сборовъ. / Въ счетъ недоимки.		Выручено путемъ примѣненія указ. мѣръ.	
	Оклада земскихъ сборовъ.										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
8. Костромская	790.754 815.614	1.606.368	2.018	0,1	671.236	43.146	6,4	785.418 67.024	49	19.023 64.294	Преимущественно къ зажиточнымъ путемъ ареста на заработную плату.
9. Нижегородская	952.094 749.599	1.701.693	139.738	8,2	1.310.523	338.610	26	217.346 66.453	14	30.359 59 639	Исключительно къ зажиточнымъ. Реализація мѣръ была доведена до конца лишь въ отношеніи 270 дом., движимаго имущества продано было на 1.034 р. и удержано изъ заработной платы 347 р.
10. Смоленская	655.557 605.666	1.261.223	2.974	0,2	404.070	—	—	1.036.142 186.207	82	42.281 139.126	—
Средне-черноземныя.											
11. Воронежская	2.593.721 1.291.933	3.885.654	7.791	0,2	3.199.612	500,089	16	2.093.716 422.987	54	1.333 6.508	Исключительно къ зажиточнымъ, случаевъ продажи имущества не было.
12. Орловская	1.527.592 747.421	2.275.013	127.596	5,6	2.161.167	625.189	29	1.829.873 433.365	85	105.727 648.966	Преимущественно къ зажиточнымъ, но упорствующимъ въ неплатежѣ домохозяевамъ.
13. Пензенская	1.208.437 588.851	1.797.288	1.249.451	70	2.187.939	—	—	183.714 76.633	34	55.748 61.432	Преимущественно къ зажиточнымъ, а частью къ домохозяевамъ съ среднимъ достаткомъ. Случаи продажи были рѣдки.
14. Рязанская	1.515.343 962.915	2.478.258	40	—	1.775.462	466.965	27	784.700 354.477	32	61.895 416 639	Преимущественно къ зажиточнымъ; продажа имущества и арестъ на заработную плату были примѣнены къ 7.500 д.
15. Саратовская	1.770.760 1.086.528	2.857.288	—	—	5.766.200	3.106.833	54	435.296 288.032	15	62.302 269.403	Исключительно къ зажиточнымъ, продажа имущества состоялась у 86 домох., выручено 1.292 р., остальные платежи поступили добровольно послѣ описи.

Названіе губерній.	Причиталось къ поступленію по частнымъ срокамъ съ 1 іюля 1906 г. по 1 іюля 1907 г.				Оставалось въ недоимкѣ отъ прежнихъ лѣтъ казенныхъ и земскихъ сборовъ на 1 іюля 1906 г.	Изъ того числа въ періодъ съ 1 іюля 1906 г. по 1 іюля 1907 года сложено, отсрочено и разсрочено на основаніи закона 12 марта 1903 г.	% отношеніе сложенныхъ, отсроченныхъ и разсроченныхъ суммъ къ недоимкѣ казенныхъ и земскихъ сборовъ.	Поступило въ отчетный періодъ.	% отношеніе поступленія къ окладу казенныхъ и земскихъ сборовъ.	Общее по губ. число домох., въ отношеніи коихъ были примѣнены въ періодѣ съ 1 іюля 1906 г. по 1 іюля 1907 г. понудительныя мѣры взысканія недоборовъ и недоимокъ.	Допускалось ли примѣненіе понудительныхъ мѣръ взысканія лишь въ отношеніи сравнительно зажиточныхъ, но упорствующихъ, домохозяевъ, или же и въ отношеніи домохозяевъ малообезпеченныхъ, и въ чемъ эти мѣры выражались.
	Оклада казенныхъ сборовъ. / Оклада земскихъ сборовъ.	ВСЕГО.	Изъ того числа сложено, отсрочено и разсрочено на основаніи законъ 12 марта 1903 г.	% отношеніе сложенныхъ, отсроченныхъ и разсроченныхъ суммъ къ окладу казенныхъ и земскихъ сборовъ.				Въ счетъ оклада казенныхъ и земскихъ сборовъ. / Въ счетъ недоимки.		Выручено путемъ примѣненія указ. мѣръ.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
16. Симбирская	665.155 607.573	1.272.728	173	0,01	710.856	6.619	0,9	109.339 46.893	8	57.902 55.712	Продажа имущества допускалась въ отношеніи лишь завѣдомо состоятельныхъ, но упорствующихъ въ неплатежѣ.
17. Тамбовская	2.593.692 1.781.947	4.375.639	1.797.267	41	2.552.302	774.642	30,3	1.153.277 291.648	45	617 2.778	Исключительно къ зажиточнымъ.
18. Тульская	1.005.955 569.473	1.575.428	46.330	3	971.701	—	—	441.020 142.585	29	5.834 21.189	Исключительно къ зажиточнымъ. Были случаи продажи имущества.
Малороссійскія.											
19. Харьковская	1.916.352 1.325.845	3.242.197	48.793	1,5	700.156	—	—	2.075.751 706.197	65	680 6.552	Преимущественно къ зажиточнымъ.
Южныя.											
20. Астраханская	251.373 190.723	442.096	14.225	3,2	—	—	—	310.220	72	52 144	Къ зажиточнымъ путемъ ареста на заработную плату.
21. Таврическая	606.115 1.048.581	1.654.696	111.729	6,7	429,041	66,084	16	1.246.751 151.502	81	566 4.049	Преимущественно къ зажиточнымъ и упорствующимъ; были случаи продажи имущества, но лишь у завѣдомо состоятельныхъ.
22. Ставропольская	325.849 199.579	525.428	—	—	—	—	—	504.241	96	—	—
Итого	**26.452.979** **20.553.401**	47.006.380	4.084.781	8,7	29.717.826	6.873.072	23	20.304.630 4.334.990	47	769.451 2.666.854	

Сорта ссуд

(По даннымъ отчетовъ губернскихъ

наго хлѣба.

присутствій и областныхъ правленій).

Таблица № 21.

Названіе губерній и областей.	Ржи.		Пшеницы.		Кукурузы.		Муки.		Ячменя.		Гречи.		Проса.		Гороха.		Овса.		Полбы.		ИТОГО.	
	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пу .	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.
Архангельская	86.829	—	—	—	—	—	57.674	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	144.503	—
Астраханская	543.581	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	543.581	—
Витебская	102.954	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	102.954	—
Владимірская	1.090.546	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.090.546	—
Воронежская	2.959.489	—	2.475	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.961.964	—
Вятская	2.182.100	—	12.037	—	—	—	24.082	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.218.219	—
Екатеринославская	2.234	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.234	—
Казанская	11.142.685	—	—	—	269.278	—	18.713	—	—	—	—	—	—	—	—	—	646	—	—	—	11.431.322	—
Калужская	701.309	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	701.309	—
Костромская	2.179.778	—	—	—	—	—	6.604	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.186.382	—
Нижегородская	4.910.100	—	750	—	3.738	—	33.046	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4.947.634	—
Новгородская	78.610	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	78.610	—
Орловская	1.897.580	—	—	—	—	—	1.108	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.898.688	—
Оренбургская	1.211.144	—	519.065	—	—	—	—	—	2.707	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.732.916	—
Пензенская	5.110.753	—	925.478	—	145.019	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6.181.250	—
Псковская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
С.-Петербургская	56.806	—	—	—	—	—	308	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	57.114	—
Рязанская	290.082	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	290.082	—
Самарская	11.949.822	—	1.960.342	—	228.151	—	—	—	—	—	22.645	—	12.940	—	3.738	—	2.354	—	189	—	14.180.181	—
Саратовская	7.148.448	—	41.254	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7.189.702	—
Симбирская	6.970.855	—	15.034	—	153.674	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7.139.563	—
Смоленская	266.019	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	266.019	—
Ставропольская	12.122	—	746.775	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	758.897	—
Таврическая	569.827	—	74.694	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	644.521	—
Тамбовская	6.157.798	—	11.431	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6.169.229	—
Тобольская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тульская	3.075.337	—	—	—	—	—	905	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3.076.242	—
Уфимская	6.364.951	—	284.317	—	—	—	10.276	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6.659.544	—
Харьковская	1.398.492	—	7.094	—	—	—	1.066	—	20.351	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.427.003	—
Войска Донского обл.	2.405.733	—	44.930	—	—	—	печ. хлѣбъ 89 2.926	— —	4.988	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.458.666	—
Акмолинская	108.169	—	652.763	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	760.932	—
Тургайская	—	—	406.322	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	406.322	—
Уральская	248.117	—	40.354	—	—	—	—	—	—	—	—	—	(пшеномъ) 1.657	—	—	—	—	—	—	—	290.128	—
Итого	**81.222.270**	—	**5.745.115**	—	**799.860**	—	**156.708** печ. хлѣбъ 89	— —	**28.046**	—	**22.645**	—	**14.597**	—	**3.738**	—	**3.000**	—	**189**	—	**87.996.257**	—

Астраханская губернія.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
БРЮШНОЙ ТИФЪ.													
1902	37	26	23	13	26	19	65	78	72	45	30	34	468
1903	27	14	35	30	25	34	48	76	63	52	22	23	449
1904	29	37	17	23	9	13	17	38	50	73	25	23	354
1905	13	17	29	22	16	30	35	92	124	114	110	106	708
Среднее 1902—1905	27	24	26	22	19	24	41	71	77	71	47	47	495
1906	91	59	45	88	37	44	100	220	204	141	126	106	1261
1907	83	50	52	51	57	49	70						412
СЫПНОЙ ТИФЪ.													
1902	7	3	7	6	6	3	2	3	—	—	5	1	43
1903	3	—	3	5	2	1	—	1	—	1	1	—	17
1904	1	3	12	13	1	3	—	2	2	—	—	7	44
1905	3	2	7	17	11	3	3	10	1	3	6	—	66
Среднее 1902—1905	4	2	7	10	5	3	1	4	1	1	3	2	43
1906	7	8	19	10	8	—	1	—	4	15	7	6	85
1907	17	2	13	42	45	28	8						155
ВОЗВРАТНЫЙ ТИФЪ.													
1902	160	82	222	197	312	256	121	75	20	49	61	53	1608
1903	184	137	182	187	180	218	183	83	84	69	63	66	1636
1904	25	8	8	7	18	35	34	5	19	9	15	26	209
1905	30	10	36	77	70	71	32	53	18	10	29	39	475
Среднее 1902—1905	100	59	112	117	145	145	93	54	35	34	42	46	982
1906	25	24	20	48	29	40	43	53	24	27	30	83	446
1907	123	125	223	304	263	145	60						1243

Таблица № I.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
НЕОПРЕДѢЛЕННЫЙ ТИФЪ.													
1902	23	16	39	20	43	24	18	34	35	33	21	17	323
1903	15	24	23	17	16	20	22	34	26	18	11	11	237
1904	12	10	21	21	3	7	9	15	21	12	3	5	139
1905	18	7	8	25	16	6	12	35	24	21	25	18	215
Среднее 1902—1905	17	14	23	21	20	14	15	30	27	21	15	13	229
1906	20	14	15	13	8	15	20	43	36	25	9	24	242
1907	26	14	23	31	31	23	28						176
ВСѢ ФОРМЫ ТИФОВЪ.													
1902	227	127	291	236	387	302	206	190	127	127	117	105	2442
1903	229	175	243	239	223	273	253	194	173	140	97	100	2339
1904	67	58	58	64	31	58	60	60	92	94	43	61	746
1905	64	36	80	141	113	110	82	190	167	148	170	163	1464
Среднее 1902—1905	147	99	168	170	189	186	150	159	140	127	107	107	1748
1906	143	105	99	159	82	99	164	316	268	208	172	219	2034
1907	249	191	311	428	396	245	166						1986
ЦЫНГА.													
1902	63	53	84	93	76	68	51	34	20	24	27	26	619
1903	47	56	62	55	54	54	33	49	35	57	33	39	574
1904	72	117	129	116	62	86	74	40	29	20	26	34	805
1905	84	128	624	179	106	41	38	34	29	21	15	35	1334
Среднее 1902—1905	67	89	225	111	75	62	49	39	28	31	25	34	833
1906	35	64	167	101	98	98	62	73	59	41	36	62	896
1907	49	88	63	60	53	62	76						451

Владимірская губернія.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
БРЮШНОЙ ТИФЪ.													
1902	160	176	144	124	108	126	102	178	231	228	312	256	2145
1903	274	158	178	142	152	159	136	167	188	202	169	290	2215
1904	254	130	167	121	120	103	96	81	119	151	190	286	1818
1905	117	59	71	49	57	47	64	94	149	96	126	82	1011
Среднее 1902—1905	201	131	140	109	109	109	100	120	172	169	199	229	1797
1906	681	600	597	651	571	541	525	501	585	611	694	697	7254
1907	245	145	79	16	34	29	25						573
СЫПНОЙ ТИФЪ.													
1902	—	—	—	—	—	—	1	1	13	19	9	1	44
1903	4	2	—	3	—	—	—	3	9	7	2	4	34
1904	2	1	—	—	—	—	—	—	3	2	7	12	27
1905	12	18	14	2	—	—	—	15	17	32	48	37	195
Среднее 1902—1905	5	5	4	1	—	—	1	5	11	15	17	14	75
1906	2	1	—	—	—	—	—	1	3	7	11	2	27
1907	—	—	—	2	—	—	—						2
ВОЗВРАТНЫЙ ТИФЪ.													
1902	1	—	—	—	—	1	—	2	1	6	3	2	16
1903	—	1	2	—	1	—	—	4	3	2	5	1	19
1904	12	4	8	3	—	5	9	11	7	9	15	35	118
1905	9	4	5	2	—	—	—	—	1	7	9	8	45
Среднее 1902—1905	6	2	4	1	—	2	2	4	3	6	8	12	50
1906	—	—	—	—	—	—	—	—	3	8	14	11	36
1907	—	—	—	—	1	16	43						60

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
НЕОПРЕДѢЛЕННЫЙ ТИФЪ.													
1902	84	60	43	53	42	29	20	30	113	113	167	157	931
1903	75	69	83	59	42	49	43	37	69	100	108	144	878
1904	53	42	48	33	40	21	23	40	22	43	61	68	494
1905	31	28	33	21	15	11	7	8	12	23	39	37	265
Среднее 1902—1905	61	50	52	42	35	28	23	29	54	75	94	102	642
1906	133	109	115	95	68	50	30	54	69	122	144	173	1162
1907	69	22	23	11	8	—	—						133
ВСѢ ФОРМЫ ТИФОВЪ.													
1902	245	236	187	177	150	156	123	211	358	386	491	416	3136
1903	353	230	263	204	195	208	179	211	269	311	284	439	3146
1904	321	177	223	157	160	129	128	132	151	205	273	401	2457
1905	169	109	123	74	72	58	71	177	179	158	222	164	1516
Среднее 1902—1905	272	188	199	153	144	138	125	168	239	265	318	355	2564
1906	816	710	712	746	639	591	555	556	660	748	863	883	8479
1907	314	167	102	29	43	45	68						768
ЦЫНГА.													
1902	102	113	125	116	126	141	126	132	110	79	138	181	1489
1903	190	224	238	197	128	65	76	66	92	127	199	241	1843
1904	53	44	53	46	46	38	29	34	35	60	70	36	544
1905	37	26	34	29	30	26	19	21	22	39	47	36	366
Среднее 1902—1905	96	102	113	97	83	68	63	63	65	76	114	124	1061
1906	29	23	33	20	18	7	9	8	15	27	26	29	244
1907	—	—	—	—	1	—	2						3

Волынская губернія.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
БРЮШНОЙ ТИФЪ.													
1902	1479	1122	1162	1160	863	498	382	448	544	434	682	668	9442
1903	736	771	835	865	610	530	660	1170	1573	1475	1351	1209	11785
1904	1141	1026	1024	1008	825	722	593	473	595	667	677	739	9490
1905	796	712	924	1105	815	523	467	617	648	706	724	880	8917
Среднее 1902—1905	1038	908	986	1035	778	568	526	677	840	821	859	874	9909
1906	1230	1078	1008	927	787	743	737	873	1052	978	919	836	11168
1907	569	857	544	433	391	286	327						3407
СЫПНОЙ ТИФЪ.													
1902	334	506	481	477	438	273	172	109	105	130	300	313	3638
1903	445	496	1107	1109	875	586	385	323	337	302	390	456	6811
1904	552	493	572	514	330	235	174	144	136	168	233	502	4053
1905	800	900	1413	1514	999	452	183	130	214	258	253	330	7446
Среднее 1902—1905	533	599	893	904	661	387	229	177	198	215	294	400	5487
1906	522	602	691	636	381	199	80	63	48	79	60	86	3447
1907	24	48	152	116	107	55	25						527
ВОЗВРАТНЫЙ ТИФЪ.													
1902	8	5	16	7	5	5	5	6	3	9	6	8	83
1903	9	14	19	17	34	29	9	10	17	16	9	6	189
1904	4	6	9	3	4	3	4	4	6	7	4	6	60
1905	7	7	6	7	10	5	4	2	1	4	2	3	58
Среднее 1902—1905	7	8	13	9	13	11	6	6	7	9	5	6	98
1906	6	3	9	10	3	2	—	3	4	5	15	19	79
1907	8	1	28	7	—	—	2						46

Таблица № III.

губернія.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
НЕОПРЕДѢЛЕННЫЙ ТИФЪ.													
1902	102	130	126	128	97	85	78	77	56	72	70	76	1097
1903	112	148	144	137	68	156	109	140	170	166	176	141	1667
1904	179	237	252	253	195	178	154	157	124	128	190	139	2186
1905	127	148	172	124	172	127	132	91	94	101	128	198	1614
Среднее 1902—1905	130	166	174	161	133	137	118	116	111	117	141	139	1641
1906	163	181	142	132	106	83	108	88	100	101	117	143	1464
1907	22	73	43	16	25	7	1						187
ВСѢ ФОРМЫ ТИФОВЪ.													
1902	1923	1763	1785	1772	1403	861	637	640	708	645	1058	1065	14260
1903	1302	1429	2105	2128	1587	1301	1163	1643	2097	1959	1926	1812	20452
1904	1876	1762	1857	1778	1354	1138	925	778	861	970	1104	1386	15789
1905	1730	1767	2515	2750	1996	1107	786	840	957	1069	1107	1411	18035
Среднее 1902—1905	1708	1680	2066	2107	1585	1102	878	975	1156	1161	1299	1419	17134
1906	1921	1864	1850	1705	1277	1027	925	1027	1204	1163	1111	1084	16158
1907	643	979	767	572	523	348	355						4167
ЦЫНГА.													
1902	39	50	79	42	20	24	20	20	18	18	23	14	367
1903	8	15	33	22	13	13	14	9	11	8	15	8	169
1904	11	21	26	15	6	19	6	10	8	5	8	11	146
1905	12	11	16	8	9	10	10	6	10	5	11	4	112
Среднее 1902—1903	18	24	39	22	12	17	13	11	12	9	14	9	199
1906	2	3	4	2	5	7	5	3	1	2	—	2	36
1907	—	—	—	—	1	—	—						1

Воронежская губернія.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
БРЮШНОЙ ТИФЪ.													
1902	548	600	516	405	320	277	350	554	666	788	805	730	6559
1903	903	611	689	524	478	432	540	876	1031	856	979	782	8701
1904	450	430	388	505	357	323	378	384	420	388	448	507	5008
1905	294	279	556	389	256	193	330	645	605	714	685	552	5498
Среднее 1902—1903	549	480	537	456	360	308	400	615	681	687	729	643	6442
1906	666	641	554	576	460	474	476	580	612	635	703	832	7209
1907	695	620	480	562	477	317	359						3510
СЫПНОЙ ТИФЪ.													
1902	39	17	30	45	35	6	16	21	42	7	11	12	281
1903	51	32	37	48	27	7	5	27	29	28	27	55	373
1904	85	86	62	50	25	14	16	14	11	6	8	9	386
1905	11	19	25	40	56	33	18	3	18	7	9	10	249
Среднее 1902 1905	47	39	39	46	36	15	14	16	25	12	14	22	322
1906	10	5	8	9	33	18	11	10	6	8	3	19	140
1907	22	16	57	100	126	30	8						359
ВОЗВРАТНЫЙ ТИФЪ.													
1902	26	13	35	17	18	21	23	24	19	37	23	34	290
1903	46	33	35	25	24	9	6	6	3	16	3	11	217
1904	5	8	9	5	4	1	—	4	3	7	4	7	57
1905	4	8	4	1	7	2	4	1	7	—	1	—	39
Среднее 1902—1905	20	16	21	12	13	8	8	9	8	15	8	13	151
1906	14	8	—	8	14	8	9	1	—	—	12	19	93
1907	2	5	1	10	16	7	4						45

Таблица № IV.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
НЕОПРЕДѢЛЕННЫЙ ТИФЪ.													
1902	134	112	247	48	43	47	69	76	99	103	70	64	1112
1903	80	104	68	108	68	73	75	112	94	76	108	62	1028
1904	59	72	76	54	36	50	50	49	47	46	39	45	623
1905	49	37	41	58	65	49	58	74	59	61	42	40	633
Среднее 1902—1905	81	81	108	67	53	55	63	78	75	72	65	53	849
1906	64	46	43	79	48	43	67	57	76	72	77	51	723
1907	18	19	13	26	18	14	16						124
ВСѢ ФОРМЫ ТИФОВЪ.													
1902	747	742	828	515	416	351	458	675	826	935	909	840	8242
1903	1080	780	829	705	597	521	626	1021	1157	976	1117	910	10319
1904	599	496	535	614	452	388	444	451	481	447	499	568	5974
1905	358	343	626	488	384	277	410	723	689	782	737	602	6419
Среднее 1902—1905	696	590	705	581	462	384	485	718	788	785	816	730	7739
1906	754	700	605	672	555	543	563	648	694	715	795	921	8165
1907	737	660	551	698	637	368	387						4038
ЦЫНГА.													
1902	133	224	824	1138	717	187	51	37	35	14	9	12	3381
1903	160	38	68	43	37	26	40	50	37	14	32	13	558
1904	66	59	53	31	28	30	12	8	19	8	11	13	338
1905	12	20	37	50	24	19	17	12	12	20	18	14	255
Среднее 1902—1905	93	85	246	316	202	66	30	27	26	14	18	13	1133
1906	66	19	38	41	30	21	14	15	20	22	23	36	345
1907	31	14	11	9	17	33	4						119

Донская область.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Март.	Апрѣль.	Май.	Июнь.	Июль.	Август.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
БРЮШНОЙ ТИФЪ.													
1902	200	175	210	123	167	194	311	601	680	539	356	210	3766
1903	206	203	226	156	170	166	370	521	561	606	416	331	3932
1904	284	213	193	134	88	118	125	217	253	240	196	194	2255
1905	170	147	141	134	130	116	301	504	613	716	583	447	4002
Среднее 1902—1905	215	185	193	137	139	149	277	461	527	525	388	296	3489
1906	421	261	164	174	101	177	296	565	608	537	365	371	4040
1907	232	209	104	94	164	118	280						1201
СЫПНОЙ ТИФЪ.													
1902	3	3	13	7	5	2	6	13	3	2	17	12	86
1903	16	85	205	204	136	73	16	3	13	3	3	2	759
1904	5	4	5	7	2	9	—	2	4	1	2	4	45
1905	2	5	5	3	17	1	3	1	3	3	2	3	48
Среднее 1902—1905	7	24	57	55	40	21	6	5	6	2	6	5	235
1906	5	7	7	3	3	5	3	5	3	10	9	11	71
1907	10	6	5	20	45	12	29						127
ВОЗВРАТНЫЙ ТИФЪ.													
1902	146	142	173	212	145	76	75	76	95	89	100	110	1439
1903	154	160	178	118	89	49	66	46	36	35	38	51	1020
1904	43	20	38	42	47	45	23	13	20	16	31	44	382
1905	146	205	312	260	209	80	80	118	78	37	52	24	1601
Среднее 1902—1905	122	132	175	158	123	63	61	63	57	44	55	57	1111
1906	39	32	84	82	86	51	48	39	70	88	193	150	962
1907	216	176	199	255	248	116	102						1312

Таблица № V.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Март.	Апрѣль.	Май.	Июнь.	Июль.	Август.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
НЕОПРЕДѢЛЕННЫЙ ТИФЪ.													
1902	124	99	110	113	131	109	181	230	569	141	101	134	2042
1903	120	103	139	164	122	122	127	168	178	141	110	60	1554
1904	78	62	64	69	79	68	93	80	68	103	106	58	928
1905	38	48	75	50	51	56	64	122	96	125	140	97	962
Среднее. 1902—1905	90	78	97	99	96	89	116	150	228	128	114	87	1372
1906	50	45	62	80	54	74	96	118	115	105	171	180	1150
1907	86	82	88	43	66	52	115						532
ВСѢ ФОРМЫ ТИФОВЪ.													
1902	473	419	506	455	448	381	573	920	1347	771	574	466	7333
1903	496	551	748	642	517	410	579	738	788	785	567	444	7265
1904	410	299	300	252	216	240	241	312	345	360	335	300	3610
1905	356	405	533	447	407	253	448	745	790	881	777	571	6613
Среднее. 1902—1905	434	419	522	449	397	321	460	679	818	699	563	445	6205
1906	515	345	317	339	244	307	443	727	796	740	738	712	6223
1907	544	473	396	412	523	298	526						3172
ЦЫНГА.													
1902	151	254	359	411	270	219	80	78	54	71	69	86	2102
1903	171	115	203	178	166	152	109	63	60	74	64	102	1458
1904	92	81	102	93	72	77	48	36	29	38	30	34	732
1905	45	55	71	110	54	59	42	47	49	33	58	66	689
Среднее. 1902—1905	115	126	184	198	141	127	70	56	48	54	55	72	1245
1906	45	65	88	69	73	60	47	51	37	29	21	44	629
1907	34	38	37	44	24	46	54						277

Таблица № VI.

Казанская губернія.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
БРЮШНОЙ ТИФЪ.													
1902	323	226	226	152	90	76	106	238	297	334	325	319	2712
1903	366	323	250	173	118	69	77	205	260	314	254	241	2650
1904	231	151	99	86	36	20	33	67	97	176	273	317	1586
1905	262	448	432	247	132	80	141	210	482	484	557	512	3987
Среднее 1902—1905	296	287	252	165	94	61	89	180	284	327	352	347	2734
1906	377	303	237	176	126	145	160	447	505	595	704	921	4696
1907	419	251	150	95	115	103	78						1211
СЫПНОЙ ТИФЪ.													
1902	71	146	125	88	50	8	11	24	49	100	265	510	1447
1903	49	77	79	55	42	7	4	17	12	30	16	22	410
1904	63	59	73	41	23	1	—	—	2	5	23	50	340
1905	102	76	101	163	52	33	13	26	26	32	92	65	781
Среднее 1902—1905	71	90	95	87	42	12	7	17	22	42	99	162	745
1906	126	118	101	74	26	16	4	8	11	10	14	26	534
1907	27	19	12	13	17	5	2						95
ВОЗВРАТНЫЙ ТИФЪ.													
1902	—	2	1	—	1	—	2	12	33	83	238	480	852
1903	294	175	135	97	46	—	—	—	—	23	57	120	947
1904	47	31	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	92
1905	1	3	5	3	2	—	—	14	10	27	59	57	181
Среднее 1902—1905	86	53	39	25	12	—	1	7	11	33	89	164	518
1906	34	39	58	60	46	36	38	37	43	42	54	50	537
1907	29	17	13	9	20	14	2						104

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
НЕОПРЕДѢЛЕННЫЙ ТИФЪ.													
1902	24	41	19	13	12	7	15	26	24	34	43	49	307
1903	85	80	70	50	21	4	—	—	8	43	111	151	623
1904	109	80	56	21	6	—	—	—	4	11	8	32	327
1905	24	24	20	17	8	17	9	59	27	46	31	25	307
Среднее 1902—1905	61	56	41	25	12	7	6	21	16	34	48	64	391
1906	39	31	22	14	25	22	46	96	52	47	40	46	480
1907	18	1	8	2	7	4	1						41
ВСѢ ФОРМЫ ТИФОВЪ.													
1902	418	415	371	253	153	91	134	300	403	551	871	1358	5318
1903	794	655	534	375	227	80	81	222	208	410	438	534	4630
1904	450	321	242	148	65	21	33	67	103	192	304	399	2345
1905	389	551	558	430	194	130	163	309	545	589	739	659	5256
Среднее 1902—1905	513	486	426	302	160	81	103	225	333	436	588	738	4387
1906	576	491	418	324	223	219	248	588	611	694	812	1043	6247
1907	493	288	183	119	159	126	83						1451
ЦЫНГА.													
1902	176	1228	3869	2997	2459	377	28	—	—	—	—	—	11134
1903	9	18	36	67	50	33	—	—	—	—	—	—	213
1904	2	21	53	130	102	10	—	—	—	—	—	—	318
1905	10	24	29	26	16	18	14	13	19	34	15	21	239
Среднее 1902—1905	49	323	997	805	657	110	11	3	5	9	4	5	2974
1906	39	62	59	45	6	6	6	5	4	4	9	30	275
1907	48	106	132	300	452	134	31						1203

Калужская губернія.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь	Декабрь.	ИТОГО.
БРЮШНОЙ ТИФЪ.													
1902	311	145	196	254	209	141	206	218	188	170	152	185	2375
1903	207	156	135	168	176	163	322	473	306	264	253	243	2866
1904	147	196	228	214	161	208	143	139	257	208	251	158	2310
1905	285	246	420	364	403	345	582	594	402	493	480	541	5155
Среднее 1902—1905	238	186	245	250	237	214	313	356	288	284	284	282	3177
1906	266	332	324	363	363	348	626	910	687	569	587	361	5736
1907	260	256	350	319	359	316	581						2441
СЫПНОЙ ТИФЪ.													
1902	26	15	22	14	13	2	17	8	11	3	10	4	145
1903	18	35	53	59	86	36	19	29	12	11	22	23	403
1904	43	30	27	22	26	19	6	8	15	16	10	17	239
1905	95	103	145	234	120	42	60	55	50	30	23	31	988
Среднее 1902—1905	46	46	62	82	61	25	26	25	22	15	17	19	444
1906	45	6	67	86	25	70	74	37	10	9	5	3	437
1907	18	28	28	47	34	39	34						228
ВОЗВРАТНЫЙ ТИФЪ.													
1902	2	2	2	1	—	2	12	7	3	1	—	3	35
1903	5	8	9	5	3	2	5	3	6	6	8	5	65
1904	9	6	17	13	13	7	9	3	4	3	6	4	94
1905	1	—	4	3	3	1	3	1	2	—	3	—	21
Среднее 1902—1905	4	4	8	6	5	3	7	4	4	3	4	3	54
1906	7	8	13	15	34	41	34	41	7	12	16	11	239
1907	5	6	5	9	22	17	18						82

Таблица № VII.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
НЕОПРЕДѢЛЕННЫЙ ТИФЪ.													
1902	160	88	85	133	68	70	67	65	97	77	69	100	1079
1903	159	105	115	133	129	140	161	176	212	139	133	161	1763
1904	126	111	162	111	76	92	127	154	86	138	99	69	1351
1905	264	170	215	254	166	219	283	313	241	224	181	189	2719
Среднее 1902—1905	177	119	144	158	110	130	160	177	159	145	121	130	1728
1906	98	83	107	176	140	133	302	289	105	179	69	66	1747
1907	77	88	73	101	103	105	213						760
ВСѢ ФОРМЫ ТИФОВЪ.													
1902	499	250	305	402	290	215	302	298	299	251	231	292	3634
1903	389	304	312	365	394	341	507	681	536	420	416	432	5097
1904	325	343	434	360	276	326	285	304	362	365	366	248	3994
1905	645	519	784	855	692	607	928	963	695	747	687	761	8883
Среднее 1902—1905	465	354	459	496	413	372	506	562	473	446	425	433	5402
1906	416	429	511	640	562	592	1036	1277	809	769	677	441	8159
1907	360	378	456	476	518	477	846						3511
ЦЫНГА.													
1902	10	16	26	16	7	9	16	10	9	15	6	9	149
1903	17	12	15	8	9	4	5	7	7	6	6	9	105
1904	5	6	19	19	14	7	8	8	7	7	10	8	118
1905	12	11	20	16	9	6	9	20	14	7	8	6	138
Среднее 1902—1905	11	11	20	15	10	7	10	11	9	9	8	8	128
1906	2	16	21	12	15	5	—	9	7	—	—	—	87
1907	3	5	10	6	5	4	3						36

Костромская губернія.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
БРЮШНОЙ ТИФЪ.													
1902	60	19	52	40	60	102	112	215	183	198	124	79	1244
1903	93	98	197	268	228	179	588	1360	1158	715	487	328	5699
1904	240	206	171	129	90	128	132	163	111	101	75	73	1619
1905	130	89	131	115	120	94	255	314	245	240	263	130	2126
Среднее 1902—1905	131	103	138	138	125	126	272	513	424	314	237	153	2672
1906	245	114	120	160	143	312	856	1852	1338	912	712	489	7253
1907	95	67	36	24	8	12	—						242
СЫПНОЙ ТИФЪ.													
1902	1	4	2	—	7	2	4	10	6	6	5	57	104
1903	50	19	17	38	23	19	15	1	3	7	11	11	214
1904	—	17	31	21	6	18	14	11	4	14	31	4	171
1905	11	12	17	19	13	20	7	—	—	9	8	4	120
Среднее 1902—1905	16	13	17	20	12	15	10	6	3	9	14	19	152
1906	5	12	12	3	53	42	10	6	11	17	9	11	191
1907	—	—	—	—	—	1	—						1
ВОЗВРАТНЫЙ ТИФЪ.													
1902	2	—	—	—	—	1	—	—	1	—	2	—	6
1903	1	2	2	—	5	8	8	7	2	6	1	—	42
1904	—	—	—	1	—	3	—	—	1	1	—	—	6
1905	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	2
Среднее 1902—1905	1	1	1	—	1	3	2	2	1	2	1	—	14
1906	1	2	1	—	1	—	—	2	3	8	15	10	43
1907	1	—	3	—	—	—	—						4

Таблица № VIII.

губернія.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
НЕОПРЕДѢЛЕННЫЙ ТИФЪ.													
1902	40	35	26	19	12	25	50	43	42	21	25	12	350
1903	32	22	48	23	37	47	95	95	83	39	24	8	553
1904	15	17	22	12	23	19	20	32	20	33	24	8	245
1905	8	10	13	18	20	16	17	17	28	39	33	32	251
Среднее 1902—1905	24	21	27	18	23	27	46	47	43	33	27	15	350
1906	17	10	18	16	40	55	44	131	83	59	45	21	539
1907	—	—	—	—	—	—	—						—
ВСѢ ФОРМЫ ТИФОВЪ.													
1902	103	58	80	59	79	130	166	268	232	225	156	148	1704
1903	176	141	264	329	293	253	706	1463	1246	767	523	347	6508
1904	255	240	224	163	119	168	166	206	136	149	130	85	2041
1905	149	111	161	152	153	130	279	331	273	290	304	166	2499
Среднее 1902—1905	171	138	182	176	161	170	329	567	472	358	278	187	3188
1906	268	138	151	179	237	409	910	1991	1435	996	781	531	8026
1907	96	67	39	24	28	13	—						267
ЦЫНГА.													
1902	10	7	22	18	24	25	20	15	13	12	5	9	180
1903	9	21	31	17	20	19	14	18	12	11	13	10	195
1904	9	16	27	7	14	18	15	12	7	5	2	17	149
1905	11	9	20	13	15	30	23	17	8	14	19	20	199
Среднее 1902—1905	10	14	25	14	18	23	18	16	10	11	10	14	181
1906	16	31	16	12	21	14	15	14	4	15	9	9	176
1907	—	—	—	—	—	—	—						—

Таблица № IX.

Курская губернія.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
БРЮШНОЙ ТИФЪ.													
1902	484	377	309	306	234	186	256	319	312	284	301	511	3879
1903	743	904	880	766	526	247	245	1147	663	1067	910	894	8992
1904	721	882	796	659	563	398	182	583	655	870	1115	1275	8699
1905	955	898	798	937	644	627	737	1047	896	844	913	834	10130
Среднее 1902—1905	726	765	696	667	492	365	355	774	632	766	810	879	7925
1906	870	813	713	852	559	540	649	962	811	762	829	749	9109
1907	854	1025	1113	478	429	189	165						4253
СЫПНОЙ ТИФЪ.													
1902	58	33	65	27	29	15	17	21	14	10	14	20	323
1903	84	99	65	51	18	6	9	20	88	81	53	51	625
1904	71	78	84	50	25	21	10	11	20	42	41	39	492
1905	55	80	105	76	108	95	51	95	78	52	75	83	953
Среднее 1902—1905	67	73	80	51	45	34	22	37	50	46	46	48	598
1906	37	56	77	54	80	71	53	75	59	34	88	89	773
1907	182	215	253	130	77	26	8						891
ВОЗВРАТНЫЙ ТИФЪ.													
1902	8	8	6	48	57	33	58	45	33	25	9	19	349
1903	10	14	15	3	4	2	6	9	5	19	9	11	107
1904	6	13	9	—	—	—	—	24	27	31	39	48	197
1905	33	11	13	15	24	5	2	3	3	6	10	19	144
Среднее 1902—1905	14	12	11	17	21	10	17	20	17	20	17	24	199
1906	27	28	29	31	41	21	19	20	20	21	49	47	353
1907	21	10	26	17	2	1	—						77

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
НЕОПРЕДѢЛЕННЫЙ ТИФЪ.													
1902	45	43	43	46	34	42	61	57	50	42	59	49	571
1903	101	80	54	13	11	15	—	19	27	60	90	100	570
1904	92	68	40	11	13	8	12	44	52	61	80	100	581
1905	49	51	65	50	54	69	55	53	52	76	59	70	703
Среднее 1902—1905	72	61	51	30	28	34	32	43	45	60	72	80	606
1906	49	56	71	55	59	74	66	58	59	81	64	85	777
1907	2	—	—	—	—	—	—						2
ВСѢ ФОРМЫ ТИФОВЪ.													
1902	595	461	423	427	354	276	392	442	409	361	383	599	5122
1903	938	1097	1014	833	559	270	260	1195	783	1227	1062	1056	10294
1904	890	1041	929	720	601	427	204	662	754	1004	1275	1462	9969
1905	1092	1040	981	1078	830	796	845	1198	1029	978	1057	1006	11930
Среднее 1902—1905	879	910	837	765	586	442	425	874	744	893	944	1031	9329
1906	983	953	890	992	739	706	787	1115	949	898	1030	970	11012
1907	1059	1250	1392	625	508	216	173						5223
ЦЫНГА.													
1902	24	28	26	18	35	31	19	16	21	12	14	15	259
1903	11	18	22	17	33	19	17	28	28	38	50	27	308
1904	18	11	20	22	7	7	10	25	22	33	44	41	260
1905	21	18	27	50	55	15	14	8	17	9	15	13	262
Среднее 1902—1905	19	19	24	27	33	18	15	19	22	23	31	24	272
1906	21	11	24	28	25	14	14	17	23	14	18	17	226
1907	—	—	1	2	—	3	—						6

Нижегородская губернія.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
БРЮШНОЙ ТИФЪ.													
1902	189	99	67	56	121	55	111	350	298	258	175	137	1916
1903	123	146	94	109	80	66	260	760	677	494	340	314	3463
1904	196	181	213	179	123	119	131	175	189	166	120	120	1912
1905	147	140	161	142	150	147	180	360	429	371	346	324	2897
Среднее 1902—1905	164	142	134	122	119	97	171	411	398	322	245	224	2547
1906	307	193	203	226	181	260	474	820	823	685	631	433	5236
1907	243	110	85	61	80	124	135						838
СЫПНОЙ ТИФЪ.													
1902	35	127	125	120	61	24	5	17	6	14	12	17	563
1903	27	75	80	152	72	26	19	5	17	7	16	14	510
1904	77	61	44	50	44	30	12	8	6	9	32	50	423
1905	49	40	71	89	31	13	6	16	24	10	9	5	363
Среднее 1902—1905	47	76	80	103	52	23	11	12	13	10	17	22	465
1906	23	15	20	26	25	34	46	46	34	13	9	5	296
1907	—	1	—	5	1	—	1						8
ВОЗВРАТНЫЙ ТИФЪ.													
1902	2	2	2	—	8	24	49	222	126	121	159	68	783
1903	3	7	8	16	14	35	96	42	15	12	18	28	294
1904	1	2	3	6	2	2	4	4	2	1	1	2	30
1905	8	9	—	6	9	8	7	5	6	4	7	8	77
Среднее 1902—1905	4	5	3	7	8	17	39	68	37	35	46	27	296
1906	105	91	155	152	181	255	366	255	240	357	535	407	3099
1907	14	10	5	3	1	11	12						56

Таблица № X.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
НЕОПРЕДѢЛЕННЫЙ ТИФЪ.													
1902	40	46	50	56	32	56	75	146	97	70	77	45	790
1903	60	66	80	66	32	69	147	212	95	87	102	64	1080
1904	73	66	74	79	52	52	71	76	73	66	38	35	755
1905	49	39	61	42	52	56	66	89	113	73	67	65	772
Среднее 1902—1905	56	54	66	61	42	58	90	131	95	74	71	52	849
1906	71	67	88	77	82	102	165	311	223	271	344	213	2014
1907	59	26	33	52	64	44	37						315
ВСѢ ФОРМЫ ТИФОВЪ.													
1902	266	274	244	232	222	159	240	735	527	463	423	267	4052
1903	213	294	262	343	198	196	522	1019	804	600	476	420	5347
1904	347	310	334	314	221	203	218	263	270	242	191	207	3120
1905	253	228	293	279	242	224	259	470	572	458	429	402	4109
Среднее 1902—1905	270	277	283	292	221	196	310	622	543	441	380	324	4157
1906	506	366	466	481	469	651	1051	1432	1320	1326	1519	1058	10645
1907	316	147	123	121	146	179	185						1217
ЦЫНГА.													
1902	11	11	10	14	16	14	55	22	35	19	10	9	226
1903	4	5	5	16	14	9	9	4	2	1	3	9	81
1904	21	44	39	45	59	53	30	28	24	29	35	18	425
1905	28	17	33	23	33	43	22	32	34	18	21	19	323
Среднее 1902—1905	16	19	22	25	31	30	29	22	24	17	17	14	264
1906	24	20	24	17	27	23	22	12	11	7	19	24	230
1907	—	2	5	6	5	2	1						21

Оренбургская губернія.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Март.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
БРЮШНОЙ ТИФЪ.													
1902	157	125	144	124	85	72	108	189	342	327	280	210	2163
1903	122	107	185	56	85	46	95	97	144	137	215	140	1429
1904	52	54	61	67	36	28	81	265	371	371	261	334	1981
1905	117	104	173	155	104	79	161	235	228	146	221	132	1855
Среднее 1902—1905	112	98	141	101	78	56	111	197	271	245	244	204	1857
1906	134	155	145	161	104	154	317	480	626	433	361	311	3381
1907	75	52	19	22	62	7	27						264
СЫПНОЙ ТИФЪ													
1902	16	10	—	9	—	—	—	—	—	1	—	—	36
1903	1	—	2	—	—	2	—	—	1	—	1	—	7
1904	—	17	2	—	2	—	—	—	4	2	1	1	29
1905	1	2	—	—	—	2	—	1	—	—	—	—	6
Среднее 1902—1905	5	7	2	1	1	1	—	—	1	1	1	—	20
1906	3	4	11	26	15	2	27	9	3	8	1	1	110
1907	—	—	—	—	—	—	—						—
ВОЗВРАТНЫЙ ТИФЪ.													
1902	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	2	1	5
1903	14	23	15	8	1	4	1	10	5	9	2	17	109
1904	—	—	—	2	—	—	—	1	2	1	—	2	8
1905	—	—	—	—	4	2	—	—	—	—	—	2	8
Среднее 1902—1903	4	6	4	3	1	2	—	3	2	3	1	6	33
1906	2	2	3	2	7	23	1	2	2	4	4	3	55
1907	—	—	—	—	—	—	—						—

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Март.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
НЕОПРЕДѢЛЕННЫЙ ТИФЪ.													
1902	14	16	21	18	33	35	26	34	55	74	64	47	437
1903	56	51	58	29	43	21	39	50	50	60	25	35	517
1904	10	12	7	6	13	9	9	72	80	27	24	13	282
1905	27	30	14	13	11	13	11	24	12	10	16	12	193
Среднее 1902—1903	27	27	25	17	25	20	21	45	49	43	32	27	357
1906	19	17	27	19	14	14	27	25	25	22	10	11	230
1907	—	—	—	—	—	—	—						—
ВСѢ ФОРМЫ ТИФОВЪ.													
1902	187	152	165	152	118	107	134	223	397	402	346	258	2641
1903	193	181	260	93	129	73	135	157	200	206	243	192	2062
1904	62	83	70	75	51	37	90	338	457	401	286	350	2300
1905	145	136	187	168	119	96	172	260	240	156	237	146	2062
Среднее 1902 1905	147	138	171	122	104	78	133	245	324	291	278	237	2266
1906	158	178	186	208	140	193	372	516	656	477	376	326	3786
1907	75	52	19	22	62	7	27						264
ЦЫНГА.													
1902	95	126	209	185	152	98	68	58	49	69	53	69	1231
1903	20	61	130	145	99	89	45	14	22	55	15	13	708
1904	19	48	101	192	38	21	24	25	24	23	42	38	595
1905	85	49	69	99	72	55	39	40	13	42	30	14	607
Среднее 1902—1905	45	71	127	155	90	66	44	34	27	47	35	34	775
1906	29	35	43	41	77	64	45	36	28	50	20	26	494
1907	25	26	28	23	75	149	39						365

Орловская губернія.

Годы.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Итого.
Брюшной тифъ.													
1902	500	381	327	284	262	273	277	208	265	272	352	343	3744
1903	502	487	722	653	385	483	527	568	547	468	652	625	6619
1904	458	593	609	592	481	487	348	372	367	218	225	170	4920
1905	458	627	841	890	896	810	963	885	728	784	748	616	9246
Среднее 1902—1905	480	522	625	605	506	513	529	508	477	436	494	439	6132
1906	991	971	704	928	517	662	865	902	781	804	717	844	9686
1907	769	554	610	434	434	308	302						3411
Сыпной тифъ.													
1902	75	81	88	80	65	36	30	23	17	18	24	34	581
1903	112	229	316	238	141	78	145	63	58	59	49	131	1619
1904	74	205	276	191	84	108	88	103	83	47	34	83	1376
1905	395	392	583	587	451	212	125	85	141	64	65	126	3226
Среднее 1902—1905	164	227	316	274	185	109	97	71	75	47	43	94	1701
1906	144	216	235	230	234	163	135	135	116	123	143	97	1971
1907	97	85	190	144	118	82	43						759
Возвратный тифъ.													
1902	7	—	—	10	—	—	7	—	—	—	—	—	24
1903	11	13	13	14	9	9	1	6	5	4	6	5	96
1904	1	—	4	9	10	9	5	5	7	10	6	3	69
1905	1	15	16	4	11	10	15	3	1	1	—	—	77
Среднее 1902—1905	5	7	8	9	8	7	7	4	3	4	3	2	67
1906	2	10	6	5	—	1	3	10	12	29	49	32	159
1907	30	35	71	144	141	70	48						539

губернія.

Годы.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Итого.
Неопредѣленный тифъ.													
1902	148	120	129	106	116	115	96	87	120	107	135	106	1385
1903	88	203	246	196	116	114	133	140	133	95	106	150	1720
1904	136	136	131	113	127	138	133	138	143	117	80	79	1471
1905	145	143	127	247	163	235	123	157	178	165	198	109	1990
Среднее 1902—1905	129	151	158	166	131	151	121	131	144	121	130	111	1642
1906	142	199	181	290	167	201	322	279	363	97	98	97	2436
1907	28	17	20	15	32	17	19						148
Всѣ формы тифовъ.													
1902	730	582	544	480	443	424	410	328	402	397	511	483	5734
1903	713	932	1297	1101	651	684	806	777	743	626	813	911	10054
1904	669	934	1020	905	702	742	574	618	600	392	345	335	7836
1905	999	1177	1567	1728	1521	1267	1226	1130	1048	1014	1011	851	14539
Среднее 1902—1905	778	906	1107	1054	829	779	754	713	698	607	670	645	9541
1906	1279	1396	1126	1453	918	1027	1325	1326	1272	1053	1007	1070	14252
1907	924	691	891	737	725	477	412						4857
Цынга.													
1902	44	47	45	45	45	52	36	38	35	34	43	47	511
1903	40	70	56	50	39	16	28	42	26	36	28	28	459
1904	14	24	34	19	16	6	12	20	18	11	27	14	215
1905	96	116	127	76	65	19	13	10	7	67	60	113	769
Среднее 1902—1905	49	64	66	48	41	23	22	28	22	37	40	51	489
1906	24	38	42	32	26	15	10	13	16	10	17	8	251
1907	4	2	1	3	1	3							14

Пензенская губернія.

Годы.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Итого.
Брюшной тифъ.													
1902	98	157	93	98	167	88	284	368	408	250	384	310	2705
1903	136	160	187	188	396	263	448	527	539	445	517	499	4305
1904	154	157	145	127	126	100	141	140	125	162	182	190	1749
1905	223	260	182	240	281	197	200	224	260	290	276	229	2862
Среднее 1902—1905	153	184	152	163	243	162	268	315	333	287	340	307	2905
1906	271	166	148	125	120	117	265	347	423	367	347	382	3078
1907	297	252	241	222	186	136	214						1548
Сыпной тифъ.													
1902	58	61	61	15	7	16	16	142	77	71	75	56	655
1903	64	60	69	26	16	23	20	120	93	79	88	65	723
1904	17	13	14	16	25	23	23	25	19	29	22	26	252
1905	21	22	22	21	34	29	29	33	52	53	22	17	355
Среднее 1902—1905	40	39	42	20	21	23	22	80	60	58	52	41	496
1906	28	36	50	24	32	26	24	18	9	12	3	8	270
1907	22	6	50	35	59	45	23						240
Возвратный тифъ.													
1902	4	12	13	3	—	—	—	66	88	92	95	42	415
1903	2	7	5	1	—	—	—	33	54	68	102	17	289
1904	4	4	5	1	7	6	10	11	8	7	7	12	82
1905	1	13	2	8	8	23	16	26	4	23	18	7	149
Среднее 1902—1905	3	9	6	3	4	7	7	34	39	48	56	20	234
1906	8	14	14	23	24	23	17	28	18	30	37	37	273
1907	9	14	35	35	41	28	23						185

Таблица № XIII.

Годы.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Итого.
Неопредѣленный тифъ.													
1902	86	91	82	94	79	122	97	143	178	148	166	151	1437
1903	107	107	100	109	90	122	107	178	222	180	202	296	1820
1904	62	61	61	43	33	35	65	47	49	57	47	73	633
1905	53	58	51	53	37	35	44	52	72	57	61	83	656
Среднее 1902—1905	77	79	74	75	60	79	78	105	130	111	119	151	1137
1906	34	40	38	35	27	27	37	27	32	45	30	47	419
1907	13	15	12	11	35	5	7						98
Всѣ формы тифовъ.													
1902	246	321	249	210	253	226	397	719	751	561	720	559	5212
1903	309	334	361	324	502	408	575	858	908	772	909	877	7137
1904	237	235	225	187	191	164	239	223	201	255	258	301	2716
1905	298	353	257	322	360	284	289	335	388	423	377	336	4022
Среднее 1902—1905	273	311	273	261	327	271	375	534	562	503	566	518	4772
1906	341	256	250	207	203	193	343	420	482	454	417	474	4040
1907	341	287	338	303	321	214	267						2071
Цынга.													
1902	142	95	115	139	149	139	139	75	130	62	111	147	1443
1903	121	74	96	118	128	118	118	56	109	40	85	135	1198
1904	59	74	91	72	85	84	101	60	48	83	98	99	954
1905	11	17	16	21	14	36	18	8	34	23	19	29	246
Среднее 1902—1905	83	65	80	88	94	94	94	50	80	52	78	103	960
1906	40	32	52	62	60	68	50	42	49	40	20	17	532
1907	23	21	25	19	27	17	38						17.

Рязанская губернія.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
БРЮШНОЙ ТИФЪ.													
1902	275	313	225	149	150	122	80	189	186	197	179	156	2221
1903	266	237	290	174	119	110	228	418	454	408	398	347	3449
1904	289	169	233	149	151	142	148	125	141	167	275	156	2145
1905	403	221	222	212	144	142	374	578	495	486	331	440	4048
Среднее 1902—1905	308	235	243	171	141	129	208	328	319	315	296	275	2966
1906	634	604	352	450	340	395	869	902	696	687	575	538	7042
1907	182	202	165	204	132	98	109						1092
СЫПНОЙ ТИФЪ.													
1902	95	129	101	94	48	23	32	19	14	35	34	81	705
1903	100	74	71	67	46	14	6	49	57	51	63	64	662
1904	90	60	151	112	89	96	70	45	37	38	83	46	917
1905	181	193	268	138	104	72	85	98	65	60	112	97	1473
Среднее 1902—1905	117	114	148	103	72	49	48	53	43	46	73	72	939
1906	179	292	275	273	178	70	72	58	34	50	42	48	1571
1907	85	87	173	159	149	47	40						740
ВОЗВРАТНЫЙ ТИФЪ.													
1902	4	4	1	3	4	9	15	21	13	6	1	1	82
1903	13	21	14	20	15	12	23	28	22	8	2	17	195
1904	3	19	9	—	6	—	8	2	2	6	31	15	101
1905	1	1	—	—	3	8	9	14	—	2	—	—	38
Среднее 1902—1905	5	11	6	6	7	7	14	16	9	6	9	8	104
1906	1	5	7	6	10	6	9	12	9	3	4	12	84
1907	—	—	—	—	—	—	—						—

Таблица № XIV.

губернія.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
НЕОПРЕДѢЛЕННЫЙ ТИФЪ.													
1902	227	220	267	366	241	178	202	282	246	283	461	339	3312
1903	219	272	230	187	241	366	435	426	254	245	345	345	3565
1904	236	199	161	195	183	174	202	202	215	223	206	181	2377
1905	189	223	143	109	141	120	154	202	97	140	154	270	1942
Среднее 1902—1905	218	229	200	214	202	210	248	278	203	223	292	284	2799
1906	186	160	169	159	136	154	265	300	194	177	214	226	2340
1907	11	11	12	11	6	11	9						71
ВСѢ ФОРМЫ ТИФОВЪ.													
1902	601	666	594	612	443	332	329	511	459	521	675	577	6320
1903	598	604	605	448	421	502	692	921	787	712	808	773	7871
1904	618	447	554	456	429	412	428	374	395	434	595	398	5540
1905	774	638	633	459	392	342	622	892	657	688	597	807	7501
Среднее 1902—1905	648	589	597	494	421	397	518	675	575	589	669	639	6808
1906	1000	1061	803	888	664	625	1215	1272	933	917	835	824	11037
1907	278	300	350	374	287	156	158						1903
ЦЫНГА.													
1902	26	74	84	73	51	42	37	70	30	22	19	33	561
1903	50	49	55	52	53	28	23	51	34	27	38	34	494
1904	91	88	94	62	45	60	46	39	46	33	17	30	651
1905	53	65	56	45	42	53	42	43	46	36	52	46	579
Среднее 1902—1905	55	69	72	58	48	46	37	51	39	30	32	36	571
1906	34	57	68	109	50	32	15	7	11	29	24	23	459
1907	7	4	6	4	1	2	2						26

Самарская губернія.

Годы.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Итого.
Брюшной тифъ.													
1902	549	487	403	336	260	248	589	825	722	693	751	517	6380
1903	441	444	320	344	485	149	174	339	776	783	772	778	5805
1904	290	456	392	227	124	47	30	81	391	348	572	385	3343
1905	929	943	416	535	169	156	119	228	403	451	265	334	4948
Среднее 1902—1905	552	583	383	361	260	150	228	368	573	569	590	504	5119
1906	413	276	160	130	131	225	344	559	715	421	500	668	4542
1907	564	362	240	108	14	34	26						1344
Сыпной тифъ.													
1902	2	2	4	14	4	7	—	11	10	4	2	6	66
1903	10	4	8	4	—	11	3	7	7	7	5	4	70
1904	20	8	4	—	—	2	2	2	6	5	1	7	57
1905	25	14	30	—	—	3	2	2	11	12	6	15	120
Среднее 1902—1905	14	7	12	5	1	6	2	6	9	7	4	8	78
1906	—	4	7	3	1	—	—	6	—	1	1	—	23
1907	—	—	—	—	—	—	—						—
Возвратный тифъ.													
1902	7	11	11	19	16	15	16	70	63	50	95	141	514
1903	46	50	56	31	32	28	52	58	61	47	67	62	590
1904	17	14	18	13	18	18	10	9	15	18	23	21	194
1905	22	5	4	—	—	—	—	—	19	22	21	32	125
Среднее 1902—1905	23	20	22	16	17	15	20	34	40	34	52	64	356
1906	163	97	52	14	12	7	10	22	21	29	13	4	444
1907	130	65	61	14	1	16	8						295

Годы.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Итого.
Неопредѣленный тифъ.													
1902	74	74	76	52	81	80	161	447	432	295	212	187	2171
1903	140	131	111	115	88	60	130	350	141	109	103	79	1557
1904	75	80	71	76	69	46	39	60	95	95	82	99	887
1905	187	237	71	77	32	52	35	122	145	138	169	122	1387
Среднее 1902—1905	119	131	82	80	68	60	91	245	203	159	142	122	1501
1906	95	85	29	56	35	39	27	41	35	34	57	58	591
1907	94	57	26	17	1	17	22						234
Всѣ формы тифовъ.													
1902	632	574	494	421	361	350	766	1353	1227	1042	1060	851	9131
1903	637	629	495	494	605	248	359	754	985	946	947	923	8022
1904	402	558	485	316	211	113	81	152	507	466	678	512	4481
1905	1163	1199	521	612	201	211	156	352	578	623	461	503	6580
Среднее 1902—1905	709	740	499	461	345	231	341	653	824	769	787	697	7051
1906	671	462	248	203	179	271	381	628	771	485	571	730	5600
1907	788	484	327	139	16	67	56						1877
Цынга.													
1902	313	497	1449	2819	1326	482	412	329	183	91	130	128	8159
1903	151	133	153	145	113	49	23	24	55	70	71	57	1044
1904	211	164	130	161	106	20	—	—	19	48	51	162	1072
1905	16	36	26	118	9	—	—	118	35	43	60	119	580
Среднее 1902—1905	173	208	440	811	389	138	109	118	73	63	78	117	2714
1906	17	25	28	34	16	32	20	15	20	—	11	63	281
1907	43	115	416	989	1514	197	24						3298

Саратовская губернія.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
БРЮШНОЙ ТИФЪ.													
1902	556	580	358	333	262	206	360	723	781	669	734	805	6367
1903	809	522	473	377	309	210	393	599	833	981	869	789	7164
1904	610	437	378	231	203	202	182	313	485	414	520	368	4343
1905	333	252	226	221	253	236	479	677	843	955	999	802	6276
Среднее 1902—1905	577	448	359	291	257	214	354	578	736	755	781	691	6038
1906	806	442	429	366	311	324	547	939	1138	932	1236	1046	8516
1907	719	636	326	287	280	251	519						3018
СЫПНОЙ ТИФЪ.													
1902	62	115	106	82	62	30	11	33	52	62	61	64	740
1903	57	69	89	106	97	25	42	41	89	47	44	75	781
1904	86	73	120	61	39	35	14	9	27	16	17	12	509
1905	30	44	77	38	39	18	21	55	61	102	97	83	665
Среднее 1902—1905	59	75	98	72	59	27	22	35	57	57	55	59	674
1906	40	45	48	26	18	17	12	7	13	9	8	35	278
1907	14	13	13	10	34	36	9						129
ВОЗВРАТНЫЙ ТИФЪ.													
1902	27	109	295	310	224	175	199	191	89	118	280	213	2230
1903	143	85	128	81	97	28	46	23	18	11	22	174	876
1904	189	144	43	24	11	6	10	13	10	10	9	19	488
1905	40	47	90	76	63	37	28	9	9	26	8	143	576
Среднее 1902—1905	105	96	139	123	99	62	71	59	32	41	80	137	1043
1906	156	98	70	39	30	30	8	11	10	17	19	153	741
1907	139	117	186	273	197	132	113						1157

Таблица № XVI.

губернія.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
НЕОПРЕДѢЛЕННЫЙ ТИФЪ.													
1902	108	110	139	104	121	97	235	375	321	170	167	116	2063
1903	147	121	97	104	95	145	202	234	192	158	145	156	1796
1904	171	131	113	102	56	62	62	122	122	104	137	87	1269
1905	90	70	80	68	83	100	105	133	139	108	106	145	1227
Среднее 1902—1905	129	108	107	95	89	101	151	216	194	135	139	126	1589
1906	189	106	74	97	81	104	138	95	127	101	86	62	1260
1907	42	44	43	33	40	41	77						320
ВСѢ ФОРМЫ ТИФОВЪ.													
1902	753	914	898	829	669	508	805	1322	1243	1019	1242	1198	11400
1903	1176	797	787	668	598	408	683	897	1132	1197	1080	1194	10617
1904	1056	785	654	418	309	305	268	457	644	544	683	486	6609
1905	493	413	473	403	438	391	633	874	1052	1191	1210	1173	8744
Среднее 1902—1905	870	727	703	580	504	403	597	888	1018	988	1054	1013	9343
1906	1291	691	621	528	440	475	705	1052	1288	1059	1349	1296	10795
1907	914	810	568	603	551	460	718						4624
ЦЫНГА.													
1902	101	139	313	434	277	125	70	61	34	46	51	32	1683
1903	57	76	97	55	49	35	24	21	15	18	35	21	503
1904	45	66	34	28	21	45	27	25	15	19	22	22	369
1905	28	44	52	48	44	57	51	33	40	46	40	78	561
Среднее 1902—1905	58	81	124	141	98	66	43	35	26	32	37	38	779
1906	75	91	70	82	104	73	44	11	27	52	118	227	974
1907	591	1346	319	305	213	142	41						2957

Симбирская губернія.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
БРЮШНОЙ ТИФЪ.													
1902	357	283	250	161	158	97	121	577	512	438	381	320	3655
1903	459	281	232	188	139	192	329	759	767	484	421	265	4516
1904	230	157	154	339	223	145	107	120	142	94	121	117	1949
1905	247	129	187	159	116	125	187	447	583	632	582	455	3849
Среднее 1902—1905	323	213	206	212	159	140	186	476	501	412	376	289	3492
1906	514	446	402	363	170	213	442	1048	1134	828	699	549	6808
1907	228	425	161	154	208	139	155						1470
СЫПНОЙ ТИФЪ.													
1902	8	15	17	23	15	5	6	5	2	—	—	11	107
1903	39	52	35	21	22	3	13	5	3	2	3	3	201
1904	13	4	44	38	57	50	22	14	5	4	4	14	269
1905	35	25	16	24	24	42	17	30	34	34	22	21	324
Среднее 1902—1905	24	24	28	27	30	25	15	14	11	10	7	12	225
1906	12	16	26	101	9	6	2	4	9	14	—	—	199
1907	—	—	1	2	23	—	—						26
ВОЗВРАТНЫЙ ТИФЪ.													
1902	5	1	5	1	7	16	13	15	15	5	5	26	114
1903	60	48	28	31	31	7	2	1	1	1	—	1	211
1904	1	1	4	3	5	—	2	—	—	—	—	—	16
1905	1	—	—	—	—	—	2	1	1	23	39	38	105
Среднее 1902—1905	17	13	9	9	11	6	5	4	4	7	11	16	112
1906	51	43	76	52	29	7	15	7	4	—	1	6	291
1907	—	—	—	—	—	—	—						—

Таблица № XVII.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
НЕОПРЕДѢЛЕННЫЙ ТИФЪ.													
1902	57	30	30	55	16	46	24	40	37	28	31	67	461
1903	65	44	39	29	22	33	44	107	113	62	53	43	654
1904	61	44	43	56	34	4	5	6	7	12	17	19	308
1905	33	32	29	34	33	43	39	49	61	31	46	52	482
Среднее 1902—1905	54	38	35	44	26	32	28	51	55	33	37	45	476
1906	36	42	43	46	49	51	35	45	65	57	52	40	561
1907	—	—	—	—	—	—	—						—
ВСѢ ФОРМЫ ТИФОВЪ.													
1902	427	329	302	240	196	164	164	637	566	471	417	424	4337
1903	623	425	334	269	214	235	388	872	884	549	477	312	5582
1904	305	206	245	436	319	199	136	140	154	110	142	150	2542
1905	316	186	232	217	173	210	245	527	679	720	689	566	4760
Среднее 1902—1905	418	287	278	291	226	202	233	544	571	463	431	363	4305
1906	613	547	547	562	257	277	494	1104	1212	899	752	595	7859
1907	228	425	162	156	231	139	155						1496
ЦЫНГА.													
1902	59	255	402	753	672	223	73	12	5	12	6	5	2477
1903	23	7	13	7	6	14	2	3	8	6	7	7	103
1904	37	31	41	33	8	5	55	8	14	19	16	19	286
1905	9	18	19	13	15	10	9	15	16	9	10	15	158
Среднее 1902—1905	32	78	119	202	175	63	35	10	11	12	10	12	756
1906	50	33	35	38	56	28	35	20	30	24	29	39	417
1907	—	1	—	—	3	4	—						8

Тамбовская губернія.

Годы.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Итого.
Брюшной тифъ.													
1902	722	563	513	533	462	275	315	667	609	553	693	527	6432
1903	675	757	614	565	528	379	650	1116	1075	1031	782	832	9004
1904	596	646	582	577	445	552	458	463	391	509	427	456	6102
1905	789	792	674	644	747	662	642	680	772	756	747	699	8604
Среднее 1902—1905	696	690	596	580	546	467	516	732	712	712	662	629	7536
1906	1320	1170	984	1041	794	839	1617	2139	1741	1839	2394	1781	17659
1907	2691	1558	1568	1525	1276	876	784						10278
Сыпной тифъ.													
1902	70	88	83	133	90	47	45	95	64	88	88	110	1001
1903	281	332	286	183	176	79	128	198	155	146	123	139	2226
1904	54	80	77	82	75	142	146	106	188	81	101	96	1228
1905	164	143	121	120	106	131	174	208	210	193	200	188	1958
Среднее 1902—1905	142	161	142	130	112	100	123	152	154	127	128	133	1603
1906	65	290	507	246	178	103	129	78	86	53	99	183	2017
1907	198	323	449	576	426	268	135						2375
Возвратный тифъ.													
1902	4	2	6	—	—	2	2	1	1	1	4	4	27
1903	16	21	—	—	3	1	1	6	—	19	126	68	261
1904	1	3	4	2	1	1	3	2	3	1	1	1	23
1905	34	25	14	9	21	60	56	53	69	49	42	50	482
Среднее 1902—1905	14	13	6	3	6	16	16	16	18	18	43	31	198
1906	3	2	4	2	4	1	5	12	6	28	39	52	158
1907	90	38	30	27	16	9	9						219

губернія.

Годы.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Итого.
Неопредѣленный тифъ.													
1902	118	67	79	77	66	50	71	139	87	93	85	70	1002
1903	112	143	120	123	78	76	182	139	105	117	131	164	1490
1904	77	105	122	104	128	116	154	113	142	107	130	94	1392
1905	264	215	243	223	214	200	243	242	218	288	286	174	2810
Среднее 1902—1905	143	133	141	132	122	111	163	158	138	151	158	126	1674
1906	169	168	131	172	160	125	269	212	195	196	303	260	2360
1907	193	128	111	90	125	86	85						818
Всѣ формы тифовъ.													
1902	914	720	681	743	618	374	433	902	761	735	870	711	8462
1903	1084	1253	1020	871	785	535	961	1459	1335	1313	1162	1203	12981
1904	728	834	785	765	649	811	761	684	724	698	659	647	8745
1905	1251	1175	1052	996	1088	1053	1115	1183	1269	1286	1275	1111	13854
Среднее 1902—1905	994	996	885	844	785	693	818	1057	1022	1008	992	918	11011
1906	1557	1630	1626	1461	1136	1068	2020	2441	2028	2116	2835	2276	22194
1907	3172	2047	2158	2218	1843	1239	1013						13690
Цынга.													
1902	52	71	102	114	72	73	22	30	27	14	24	25	626
1903	30	60	67	56	47	18	46	30	30	31	30	29	474
1904	182	172	105	125	150	126	155	151	89	106	162	142	1665
1905	145	122	86	90	120	127	122	74	96	157	169	179	1487
Среднее 1902—1905	102	106	90	96	97	86	86	71	61	77	96	94	1063
1906	51	51	95	61	93	49	60	50	33	58	44	55	700
1907	27	78	18	18	20	22	24						207

Тверская губернія.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
БРЮШНОЙ ТИФЪ.													
1902	345	248	279	257	241	241	226	279	313	318	325	369	3441
1903	267	250	355	374	386	276	371	646	694	491	321	392	4823
1904	273	261	212	206	238	188	178	216	225	200	151	154	2502
1905	395	342	399	264	320	379	467	729	645	565	531	316	5382
Среднее 1902—1905	320	275	311	275	296	271	311	468	469	394	332	315	4037
1906	601	524	477	378	576	530	701	976	923	798	523	446	7453
1907	307	203	133	98	128	129	174						1172
СЫПНОЙ ТИФЪ.													
1902	23	44	50	25	22	19	1	1	6	14	69	31	305
1903	24	21	39	42	45	24	23	30	32	41	40	36	397
1904	51	30	25	16	24	13	4	4	2	5	8	12	194
1905	18	18	25	11	3	1	3	12	9	23	14	18	155
Среднее 1902—1905	29	28	35	24	24	14	8	12	12	21	33	24	263
1906	36	42	46	22	13	15	16	14	11	8	16	6	245
1907	14	7	1	1	11	7	1						42
ВОЗВРАТНЫЙ ТИФЪ.													
1902	4	5	8	4	—	1	—	1	3	10	10	13	59
1903	—	3	—	—	2	2	3	3	—	2	2	—	17
1904	—	2	10	3	8	6	21	40	46	44	55	26	261
1905	16	9	7	2	5	1	11	6	14	2	4	2	79
Среднее 1902—1905	5	5	6	2	4	3	9	13	16	15	18	10	104
1906	31	7	49	56	43	37	18	21	19	18	9	1	309
1907	4	21	32	47	52	53	39						248

Таблица № XIX.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
НЕОПРЕДѢЛЕННЫЙ ТИФЪ.													
1902	144	256	194	168	195	139	141	123	136	133	113	90	1832
1903	159	158	121	118	140	125	204	306	408	402	401	259	2801
1904	155	143	135	108	136	95	169	111	161	189	162	113	1677
1905	140	142	130	125	122	74	119	149	167	188	126	174	1656
Среднее 1902—1903	150	175	145	130	148	108	158	172	218	228	201	159	1992
1906	202	203	243	153	158	174	282	318	172	211	136	132	2384
1907	47	38	51	38	34	29	53						290
ВСѢ ФОРМЫ ТИФОВЪ.													
1902	516	553	531	454	458	400	368	404	458	475	517	503	5637
1903	450	432	515	534	573	427	601	985	1134	936	764	687	8038
1904	479	436	382	333	406	302	372	371	434	438	376	305	4634
1905	569	511	561	402	450	455	600	896	835	778	675	540	7272
Среднее 1902 1905	504	483	497	431	472	396	485	664	715	657	583	509	6395
1906	870	776	815	609	790	756	1017	1329	1125	1035	684	585	10391
1907	372	269	217	184	225	218	267						1752
ЦЫНГА.													
1902	22	22	49	33	25	21	33	41	51	42	29	6	374
1903	138	183	194	197	114	99	65	58	44	45	53	55	1245
1904	43	55	60	65	24	22	22	13	13	13	13	13	356
1905	53	67	98	88	20	12	22	24	38	18	10	19	469
Среднее 1902—1905	64	82	100	96	46	39	36	34	37	30	26	23	611
1906	59	47	53	63	37	30	36	6	6	25	8	7	377
1907	2	2	6	6	9	8	2						35

Тульская губернія.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
БРЮШНОЙ ТИФЪ.													
1902	261	174	128	122	138	137	122	176	109	83	111	115	1676
1903	193	148	189	178	235	195	404	909	712	512	356	298	4329
1904	309	185	169	140	110	118	175	148	130	117	101	89	1791
1905	150	146	240	257	260	271	757	917	688	643	567	592	5488
Среднее 1902—1905	228	163	182	174	186	180	365	538	410	339	284	274	3321
1906	391	420	457	464	400	557	825	930	620	466	443	418	6391
1907	281	226	230	231	276	248	146						1638
СЫПНОЙ ТИФЪ.													
1902	54	47	50	40	55	29	24	26	26	20	20	23	414
1903	99	107	123	92	90	31	13	27	38	27	40	48	735
1904	13	62	45	56	39	44	25	11	8	13	28	14	358
1905	43	48	83	71	61	24	38	33	19	22	19	36	497
Среднее 1902—1905	52	66	75	65	61	32	25	24	23	21	27	30	501
1906	28	32	38	59	61	23	25	13	16	27	14	26	362
1907	49	75	83	66	45	27	11						356
ВОЗВРАТНЫЙ ТИФЪ.													
1902	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	2	4
1903	1	1	2	—	—	2	3	—	—	—	1	—	10
1904	3	4	14	11	7	4	9	4	2	2	5	4	69
1905	6	2	—	2	1	3	5	6	—	2	1	2	30
Среднее 1902—1903	3	2	4	3	2	2	5	3	1	1	2	2	28
1906	2	6	6	14	37	41	34	31	21	12	5	10	219
1907	16	27	69	53	42	82	75						464

Таблица № XX.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
НЕОПРЕДѢЛЕННЫЙ ТИФЪ.													
1902	31	47	31	24	46	46	47	35	24	23	26	21	401
1903	91	36	49	64	46	49	128	108	102	50	50	39	812
1904	45	32	56	43	55	63	44	30	21	26	26	35	476
1905	24	36	49	53	40	76	105	120	64	46	53	51	717
Среднее. 1902—1905	48	38	46	46	47	59	81	73	53	36	39	37	602
1906	50	42	28	49	54	57	59	57	47	45	56	35	579
1907	53	11	23	9	27	23	14						160
ВСѢ ФОРМЫ ТИФОВЪ.													
1902	346	268	209	186	240	212	194	237	159	126	157	161	2495
1903	384	292	363	334	371	277	548	1044	852	589	447	385	5886
1904	370	283	284	250	211	229	253	193	161	158	160	142	2694
1905	223	232	372	383	362	374	905	1076	771	713	640	681	6732
Среднее. 1902—1905	331	269	307	288	296	273	475	638	486	397	351	342	4452
1906	471	500	529	586	552	678	943	1031	704	550	518	489	7551
1907	399	339	405	359	390	380	246						2518
ЦЫНГА.													
1902	3	2	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	8
1903	1	1	3	4	—	—	3	—	1	2	2	1	18
1904	—	2	3	8	—	1	1	—	1	1	2	1	20
1905	1	—	5	2	2	1	3	—	1	—	3	4	22
Среднее. 1902—1905	1	1	3	4	1	1	2	—	1	1	2	2	17
1906	3	1	5	3	2	11	—	4	1	—	1	1	32
1907	—	1	1	—	1	1	—						4

Уфимская губернія.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
БРЮШНОЙ ТИФЪ.													
1902	309	186	182	132	145	144	126	250	322	372	272	282	2722
1903	358	295	286	193	204	131	207	641	765	782	779	1047	5688
1904	582	318	396	229	181	150	109	158	217	192	306	221	3059
1905	265	205	210	178	216	175	250	511	630	664	596	483	4383
Среднее 1902—1905	379	251	269	183	187	150	173	390	484	503	488	508	3963
1906	614	367	179	248	153	325	1222	1727	1792	1330	1447	1362	10766
1907	887	541	319	638	371	120	86						2962
СЫПНОЙ ТИФЪ.													
1902	14	32	26	5	13	1	2	25	6	5	6	2	137
1903	11	48	32	14	19	13	9	3	3	3	8	31	194
1904	31	16	9	9	6	3	4	1	2	2	4	10	97
1905	14	6	22	49	69	18	24	7	6	5	3	23	246
Среднее 1902—1905	18	26	22	19	27	9	10	9	4	4	5	17	169
1906	7	17	7	17	5	13	16	29	8	1	4	3	127
1907	—	—	1	—	—	—	—						1
ВОЗВРАТНЫЙ ТИФЪ.													
1902	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1903	—	—	5	3	—	—	—	2	—	6	—	—	16
1904	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	5	1	8
1905	—	—	1	1	1	—	—	—	2	—	1	—	6
Среднее 1903—1905	—	—	2	1	—	—	—	1	1	2	2	—	10
1906	2	—	1	—	—	—	—	2	2	1	3	4	15
1907	—	1	3	2	11	8	—						25

Таблица № XXI.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
НЕОПРЕДѢЛЕННЫЙ ТИФЪ.													
1902													
1903	2	4	3	4	12	10	23	25	48	45	40	33	249
1904	44	26	16	21	18	16	10	17	18	4	12	6	208
1905	9	14	6	12	16	12	8	12	12	22	11	9	143
Среднее 1903—1905	18	15	8	12	15	13	14	18	26	24	21	16	200
1906	8	8	8	18	12	8	24	31	47	19	10	9	202
1907	1	1	—	—	1	—	—						3
ВСѢ ФОРМЫ ТИФОВЪ.													
1902	323	218	208	137	158	145	128	275	328	377	278	284	2859
1903	371	347	326	214	235	154	239	671	816	836	827	1111	6147
1904	657	360	421	259	205	169	123	176	239	198	327	238	3372
1905	288	225	239	240	302	205	282	530	650	691	611	515	4778
Среднее 1902—1905	410	288	299	213	225	168	193	413	508	526	511	537	4289
1906	631	392	195	283	170	346	1262	1789	1849	1351	1464	1378	11110
1907	888	543	323	640	383	128	86						2991
ЦЫНГА.													
1902	65	207	828	1374	925	9	3	—	—	1	—	—	3412
1903	23	35	20	23	17	8	6	3	7	17	13	11	183
1904	87	200	571	1545	769	112	41	14	14	23	16	23	3425
1905	16	30	16	21	28	19	4	8	6	5	11	7	171
Среднее 1902—1905	48	118	359	741	435	37	14	6	7	12	13	10	1798
1906	5	5	24	16	38	18	28	22	29	25	72	75	357
1907	142	1496	8338	17818	7929	517	1						36241

Харьковская губернія.

Годы.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Итого.
Брюшной тифъ.													
1902	1067	922	904	892	737	579	540	926	1139	1255	1046	1045	11122
1903	854	812	1034	1017	787	596	702	1082	1516	1475	1489	1286	12650
1904	983	1065	1028	896	903	787	558	609	800	1043	1061	1125	10858
1905	1272	1226	1231	1179	1015	867	787	789	1096	1236	1351	1330	13379
Среднее 1902—1905	1044	1024	1049	996	861	707	647	852	1138	1252	1237	1197	12002
1906	1222	1379	1159	1060	825	503	601	770	1002	1276	1264	1462	12523
1907	793	553	751	575	578	626	436						4312
Сыпной тифъ.													
1902	370	332	462	444	381	138	149	161	165	143	221	274	3240
1903	422	393	749	862	872	430	302	228	380	221	255	381	5495
1904	263	242	279	255	248	177	156	210	265	269	278	267	2909
1905	213	201	234	225	208	157	176	204	205	224	234	243	2524
Среднее 1902—1905	317	292	431	447	427	226	196	201	254	214	247	291	3542
1906	137	140	121	109	71	59	48	45	83	113	127	112	1165
1907	238	320	393	341	285	162	111						1850
Возвратный тифъ.													
1902	66	52	90	120	183	125	103	116	87	84	112	140	1278
1903	113	132	95	96	103	72	49	87	52	62	29	36	926
1904	48	54	51	45	39	32	22	35	35	42	42	44	489
1905	60	55	46	52	41	38	34	40	43	57	56	54	576
Среднее 1902—1905	72	73	71	78	92	67	52	70	54	61	60	69	817
1906	61	69	52	46	44	28	26	31	34	55	67	57	570
1907	32	54	57	41	78	56	66						384

Годы.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Итого.
Неопредѣленный тифъ.													
1902	113	84	90	106	82	91	83	84	114	119	100	75	1141
1903	115	115	147	110	113	84	120	108	97	100	88	84	1281
1904	113	102	98	75	77	61	41	46	76	100	112	113	1014
1905	114	110	101	84	80	63	52	56	85	109	114	123	1091
Среднее 1902—1905	116	103	109	94	88	75	74	74	93	107	104	99	1132
1906	105	97	102	77	59	60	47	56	83	87	102	110	985
1907	78	179	61	37	36	24	37						452
Всѣ формы тифовъ.													
1902	1616	1460	1546	1562	1383	933	875	1287	1505	1601	1479	1534	16781
1903	1504	1452	2025	2085	1875	1182	1173	1505	2045	1858	1861	1787	20352
1904	1407	1463	1456	1271	1267	1057	777	900	1176	1454	1493	1549	15270
1905	1659	1592	1612	1540	1344	1125	1049	1089	1429	1626	1755	1750	17570
Среднее 1902—1905	1547	1492	1660	1615	1467	1074	969	1195	1539	1635	1647	1655	17493
1906	1525	1685	1434	1292	999	650	722	902	1202	1531	1560	1741	15243
1907	1141	1106	1262	994	977	868	650						6998
Цынга.													
1902	150	251	779	887	394	153	75	59	20	14	19	14	2815
1903	21	26	41	49	22	15	11	14	10	13	12	4	238
1904	15	16	24	18	19	11	13	17	8	7	3	3	153
1905	24	22	26	30	26	17	22	23	14	15	11	8	238
Среднее 1902—1905	53	79	218	246	115	49	30	28	13	12	11	7	861
1906	49	30	27	16	25	25	17	24	34	41	53	52	393
1907	—	—	—	—	—	—	—						—

Черниговская губернія.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
БРЮШНОЙ ТИФЪ.													
1902	1104	870	653	726	488	293	336	476	444	489	446	701	7026
1903	613	522	627	579	439	458	815	787	1184	796	1104	1560	9484
1904	802	842	893	880	624	462	359	411	437	416	541	570	7237
1905	611	644	647	634	699	369	412	455	473	559	554	763	6820
Среднее 1902—1905	783	720	705	705	563	396	481	532	635	565	661	899	7642
1906	821	916	730	778	538	594	817	1005	936	959	754	741	9589
1907	634	586	679	480	394	275	351						3399
СЫПНОЙ ТИФЪ.													
1902	52	40	71	99	32	19	20	20	22	45	82	115	617
1903	141	114	152	110	90	71	35	56	66	37	33	77	982
1904	143	99	90	80	61	84	111	81	29	51	118	136	1083
1905	139	143	191	206	84	65	34	13	36	16	31	41	999
Среднее 1902—1905	119	399	126	124	67	60	50	43	38	37	66	92	920
1906	43	66	61	65	21	26	23	29	12	24	16	24	410
1907	15	14	28	25	17	8	5						112
ВОЗВРАТНЫЙ ТИФЪ.													
1902	4	5	10	5	2	6	1	10	3	2	4	3	55
1903	3	8	2	2	4	3	—	—	1	2	1	1	27
1904	—	3	5	3	2	1	2	2	1	—	—	2	21
1905	2	—	2	—	3	2	—	1	—	—	—	—	10
Среднее 1902—1905	2	4	5	3	3	3	1	3	1	1	1	2	28
1906	3	3	3	5	1	3	1	7	11	8	8	6	59
1907	16	17	22	22	29	11	12						129

Таблица № XXIII.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
НЕОПРЕДѢЛЕННЫЙ ТИФЪ.													
1902	90	72	78	58	47	40	93	26	25	41	34	35	639
1903	65	69	72	68	58	60	70	47	52	59	56	69	745
1904	73	49	57	51	33	36	32	35	39	22	61	47	535
1905	39	32	55	37	29	19	18	21	28	43	26	35	380
Среднее 1902—1905	67	56	66	54	42	39	53	32	36	41	44	47	575
1906	63	34	21	35	51	25	44	48	41	38	42	37	479
1907	48	32	30	17	23	22	25						197
ВСѢ ФОРМЫ ТИФОВЪ.													
1902	1250	987	812	888	569	358	450	532	494	577	566	854	8337
1903	822	713	853	759	591	592	920	890	1303	894	1194	1707	11238
1904	1018	993	1045	1014	720	583	504	529	506	489	720	755	8876
1905	791	819	895	877	815	455	464	490	537	618	609	839	8209
Среднее 1902—1905	970	878	901	885	674	497	585	610	710	645	772	1039	9165
1906	930	1019	815	883	611	648	885	1089	1000	1029	820	808	10537
1907	713	649	759	544	463	316	393						3837
ЦЫНГА.													
1902	60	45	85	58	42	47	37	47	31	26	47	37	562
1903	40	37	72	34	48	37	27	30	18	13	19	25	400
1904	39	60	78	72	54	53	43	34	26	44	36	25	564
1905	15	30	45	32	23	24	31	30	12	17	21	23	303
Среднее 1902—1905	39	43	70	49	42	40	35	35	22	25	31	28	457
1906	39	36	76	64	41	36	33	24	21	20	29	38	457
1907	26	20	59	36	31	54	16						242

Ярославская губернія.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь	Декабрь.	ИТОГО.
БРЮШНОЙ ТИФЪ.													
1902	152	52	82	91	94	82	92	103	130	114	76	66	1134
1903	61	87	58	81	73	172	722	313	388	330	225	160	2670
1904	112	87	63	68	50	65	64	78	76	51	72	35	821
1905	104	107	61	75	95	118	262	386	267	139	116	122	1852
Среднее 1902—1905	107	83	66	79	78	109	285	220	215	159	122	96	1619
1906	156	137	120	147	190	57	532	1405	1026	545	556	229	5100
1907	38	31	25	24	74	36	93						321
СЫПНОЙ ТИФЪ.													
1902	18	13	31	40	20	7	11	14	13	7	8	6	188
1903	6	10	18	6	2	—	3	10	9	5	2	2	73
1904	25	58	40	28	23	12	2	—	—	12	42	11	253
1905	17	27	32	19	18	11	13	7	8	3	19	16	190
Среднее 1902—1905	17	27	30	23	16	8	7	8	8	7	18	9	176
1906	16	18	26	50	45	16	26	18	9	10	3	8	245
1907	1	—	1	—	—	—	—						2
ВОЗВРАТНЫЙ ТИФЪ.													
1902	—	—	—	—	—	1	—	1	4	2	10	24	42
1903	121	87	40	51	13	144	88	110	167	80	21	19	941
1904	7	6	2	34	72	53	25	5	5	2	3	2	216
1905	1	2	2	—	3	15	3	—	—	2	—	1	29
Среднее 1902—1905	32	24	11	21	22	53	29	29	44	22	9	12	307
1906	2	—	—	1	3	3	—	2	1	2	2	—	16
1907	—	—	—	—	—	—	2						2

Таблица № XXIV.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
НЕОПРЕДѢЛЕННЫЙ ТИФЪ.													
1902	13	17	17	10	21	27	23	41	20	16	20	13	238
1903	18	16	17	15	25	45	91	112	91	61	56	38	585
1904	32	50	31	24	37	35	40	32	32	26	41	42	422
1905	42	32	42	33	53	63	75	83	61	36	26	24	570
Среднее 1902—1905	26	29	27	21	34	43	57	67	51	35	36	29	454
1906	48	68	43	25	31	46	72	141	96	57	66	58	751
1907	1	—	—	—	—	—	—						1
ВСѢ ФОРМЫ ТИФОВЪ.													
1902	183	82	130	141	135	117	126	159	167	139	114	109	1602
1903	206	200	133	153	113	361	904	545	655	476	304	219	4269
1904	176	201	136	154	182	165	131	115	113	91	158	90	1712
1905	164	168	137	127	169	207	353	476	336	180	161	163	2641
Среднее 1902—1905	182	163	134	144	150	213	379	324	318	222	184	145	2556
1906	222	223	189	223	269	122	630	1566	1132	614	627	295	6112
1907	40	31	26	24	74	36	95						326
ЦЫНГА.													
1902	8	5	12	20	17	28	39	16	22	10	3	6	186
1903	5	11	17	38	132	86	35	23	28	4	6	9	394
1904	2	4	6	3	7	13	14	11	3	5	1	6	75
1905	10	5	16	6	17	22	26	9	1	3	5	4	124
Среднее 1902—1905	6	6	13	17	43	37	29	15	14	6	4	6	195
1906	5	11	8	12	7	18	22	6	8	3	4	3	107
1907	—	—	—	—	—	—	—						—

Бакинская губернія.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
БРЮШНОЙ ТИФЪ.													
1902	52	29	52	46	40	57	102	146	125	118	46	19	832
1903	37	35	37	52	33	51	132	243	197	138	101	42	1098
1904	45	26	18	33	28	34	46	100	109	72	37	22	570
1905	33	20	29	76	39	43	83	223	235	243	184	81	1289
Среднее 1902—1905	42	28	34	52	35	46	91	178	167	143	92	41	947
1906	80	34	55	46	42	95	135	479	409	257	193	89	1914
1907	67	47	66	64	80	63	105						492
СЫПНОЙ ТИФЪ.													
1902	—	—	3	7	2	2	—	—	—	—	—	—	14
1903	1	1	3	5	5	2	4	—	—	—	—	2	23
1904	—	3	1	10	1	—	—	—	—	—	—	—	15
1905	—	—	—	1	1	—	2	2	2	—	1	1	10
Среднее 1902—1905	—	1	2	6	2	1	2	1	1	—	—	1	16
1906	2	5	6	4	13	—	—	—	1	2	3	—	36
1907	—	5	2	22	6	5	4						44
ВОЗВРАТНЫЙ ТИФЪ.													
1902	1	3	1	1	11	1	4	2	1	1	4	1	31
1903	2	14	17	13	18	7	1	11	—	1	1	1	86
1904	2	—	1	1	—	—	7	3	1	—	—	—	15
1905	3	5	51	77	61	13	6	12	1	—	1	—	230
Среднее 1902—1905	2	6	18	23	23	5	5	7	1	1	2	1	91
1906	6	97	177	82	79	51	15	9	6	3	9	76	610
1907	214	177	203	197	220	105	36						1152

Таблица № XXV.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
НЕОПРЕДѢЛЕННЫЙ ТИФЪ.													
1902	19	23	17	8	2	1	23	40	37	41	9	3	223
1903	9	11	7	13	14	11	16	41	38	21	16	10	207
1904	6	20	10	9	12	8	16	51	20	22	5	8	187
1905	10	7	10	7	14	15	25	59	71	59	56	8	341
Среднее 1902—1905	11	15	11	9	11	9	20	48	42	36	22	7	240
1906	13	11	8	14	37	45	34	18	23	19	18	16	256
1907	41	25	40	68	30	29	62						295
ВСѢ ФОРМЫ ТИФОВЪ.													
1902	72	55	73	62	55	61	129	188	163	160	59	23	1100
1903	49	61	64	83	70	71	153	295	235	160	118	55	1414
1904	53	49	30	53	41	42	69	154	130	94	42	30	787
1905	46	32	90	161	115	71	116	296	309	302	242	90	1870
Среднее 1902—1905	55	49	64	90	70	61	117	233	209	179	115	50	1293
1906	101	147	246	146	171	191	184	506	439	281	223	181	2816
1907	322	254	311	351	336	202	207						1983
ЦЫНГА.													
1902	32	54	40	60	94	47	34	35	33	19	15	23	486
1903	32	23	41	34	50	57	44	36	26	20	24	18	405
1904	26	40	19	48	61	62	34	40	27	16	21	24	418
1905	20	15	46	35	61	55	35	16	35	22	42	32	414
Среднее 1902—1905	28	34	37	44	67	55	37	32	30	19	26	24	431
1906	55	67	94	113	153	177	153	95	106	112	51	65	1241
1907	10	10	45	46	72	54	23						260

Елисаветпольская губернія.

Таблица № XXVI.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
БРЮШНОЙ ТИФЪ.													
1902	69	33	—	—	1	1	2	1	2	1	1	—	111
1903	—	—	5	1	—	—	1	—	—	—	—	—	7
1904	44	22	23	11	40	—	—	45	12	2	14	17	230
1905	31	—	—	34	22	18	32	54	15	10	14	—	230
Среднее 1902—1905	36	14	7	12	16	5	9	25	7	3	7	4	145
1906	—	—	—	—	1	11	21	6	40	52	51	40	222
1907	5	71	110	149	14	14	6						369
СЫПНОЙ ТИФЪ.													
1902	4	—	—	9	4	—	—	—	—	—	—	—	17
1903	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
1904	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1905	—	—	—	2	15	1	—	3	—	—	—	—	21
Среднее 1902—1905	1	—	—	3	5	—	—	1	—	—	—	—	10
1906	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1907	—	—	—	—	—	—	—						—
ВОЗВРАТНЫЙ ТИФЪ.													
1902	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1903	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1904	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1905	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	5
Среднее 1902—1905	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
1906	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1907	—	—	—	—	—	—	—						—

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
НЕОПРЕДѢЛЕННЫЙ ТИФЪ.													
1902	—	23	—	—	—	—	—	—	1	2	1	—	27
1903	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	2
1904	—	6	2	—	—	—	—	2	6	—	2	1	19
1905	—	—	—	2	8	9	—	3	4	1	—	—	27
Среднее 1902—1905	—	7	1	1	2	2	—	2	3	1	1	—	19
1906	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1907	—	—	—	—	—	—	—						—
ВСѢ ФОРМЫ ТИФОВЪ.													
1902	73	56	—	9	5	1	2	1	3	3	2	—	155
1903	—	—	6	1	1	—	1	1	—	—	—	—	10
1904	44	28	25	11	40	—	—	47	18	2	16	18	249
1905	31	—	—	38	50	28	32	60	19	11	14	—	283
Среднее 1902—1905	37	21	8	15	24	7	9	27	10	4	8	5	174
1906	—	—	—	—	1	11	21	6	40	52	51	40	222
1907	5	71	110	149	14	14	6						369
ЦЫНГА.													
1902	7	12	17	39	43	24	34	32	12	12	35	16	283
1903	3	5	2	4	7	2	1	3	3	1	—	2	33
1904	49	57	48	50	38	37	37	12	62	70	63	64	617
1905													
Среднее 1902—1904	20	25	22	31	29	21	23	26	26	28	33	28	311
1906	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1907	—	—	—	—	—	—	—						—

Ставропольская губернія.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
БРЮШНОЙ ТИФЪ.													
1902	24	18	19	9	5	7	20	73	144	48	24	38	429
1903	34	19	61	25	21	6	25	39	50	44	58	42	424
1904	29	33	27	22	24	18	15	15	33	30	28	25	299
1905	11	7	20	26	42	10	12	21	57	83	135	128	552
Среднее 1902—1905	25	19	32	21	23	10	18	37	71	51	61	58	426
1906	117	51	27	28	13	16	28	29	34	58	26	6	433
1907	18	12	22	64	19	18	7						160
СЫПНОЙ ТИФЪ.													
1902	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	5
1903	—	—	12	5	7	2	2	2	—	6	—	—	36
1904	—	1	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	3
1905	21	4	2	3	—	—	—	—	—	—	1	4	35
Среднее 1902—1905	5	1	4	2	3	1	1	1	—	2	—	1	20
1906	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1907	5	31	6	2	11	—	1						56
ВОЗВРАТНЫЙ ТИФЪ.													
1902	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
1903	1	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	3
1904	—	2	—	—	—	—	—	1	2	4	—	—	9
1905	—	—	—	2	—	—	—	—	1	1	—	—	4
Среднее 1902—1905	—	1	—	1	—	—	—	—	1	1	—	—	4
1906	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	5	6	13
1907	17	5	13	5	3	—	—						43

Таблица № XXVII.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
НЕОПРЕДѢЛЕННЫЙ ТИФЪ.													
1902	7	5	5	2	2	—	3	4	7	6	5	5	51
1903	9	13	16	19	18	20	20	10	9	7	8	8	157
1904	23	4	11	17	11	13	5	21	4	12	12	13	146
1905	3	2	11	8	39	6	2	6	7	15	5	21	125
Среднее 1902—1905	11	6	11	12	18	10	8	10	7	10	8	12	120
1906	1	1	—	1	—	—	1	2	1	—	—	—	7
1907	1	—	1	—	1	—	—						3
ВСѢ ФОРМЫ ТИФОВЪ.													
1902	31	23	24	11	12	7	23	77	152	54	29	43	486
1903	44	32	89	50	46	28	48	51	59	57	66	50	620
1904	52	40	38	39	36	31	20	38	39	46	40	38	457
1905	35	13	33	39	81	16	14	27	65	99	141	153	716
Среднее 1902—1905	41	27	46	35	44	21	26	48	79	64	69	71	570
1906	118	52	27	29	13	16	30	32	35	58	31	12	453
1907	41	48	42	71	34	18	8						262
ЦЫНГА.													
1902	24	36	53	65	75	28	66	36	27	29	28	43	510
1903	18	21	24	18	19	24	21	23	24	11	9	7	219
1904	10	9	27	31	11	9	9	10	10	7	4	8	145
1905	17	22	76	43	29	31	40	41	13	19	32	49	412
Среднее 1902—1905	17	22	45	39	34	23	34	28	19	17	18	27	322
1906	10	35	24	22	18	30	6	29	12	19	11	6	222
1907	1	—	1	7	12	3	3						27

Акмолинская область.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
БРЮШНОЙ ТИФЪ.													
1902													
1903	17	6	9	21	38	5	2	12	20	26	59	47	262
1904	57	35	11	30	17	4	14	66	73	50	51	18	426
1905	28	23	106	11	15	9	17	45	90	175	49	51	619
Среднее 1903—1905	34	21	42	21	23	6	11	41	61	84	53	39	436
1906	28	15	26	17	21	29	48	174	214	148	94	70	884
1907	1	25	44	25	31	4	3						133
СЫПНОЙ ТИФЪ.													
1902													
1903	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	21
1904	1	—	—	14	37	—	—	—	—	—	—	—	52
1905	4	2	6	2	14	2	3	2	13	2	—	—	50
Среднее 1903—1905	2	1	2	5	17	1	1	1	4	1	—	7	41
1906	—	—	—	2	9	9	1	4	6	1	—	2	34
1907	—	—	—	—	—	—	—						—
ВОЗВРАТНЫЙ ТИФЪ.													
1902													
1903	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
1904	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1905	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Среднее 1903—1905	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1906	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	4
1907	—	—	—	—	—	—	—						—

Таблица № XXVIII.

область.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
НЕОПРЕДѢЛЕННЫЙ ТИФЪ.													
1902													
1903	24	33	26	18	7	2	3	4	18	29	32	31	227
1904	1	2	16	3	2	2	5	9	7	8	7	—	62
1905	—	3	—	—	4	4	2	2	—	—	3	1	19
Среднее 1903—1905	8	13	14	7	4	3	3	5	8	12	14	11	103
1906	1	1	3	4	2	7	9	13	4	4	5	3	56
1907	—	—	—	—	—	—	—						—
ВСѢ ФОРМЫ ТИФОВЪ.													
1902													
1903	41	39	35	39	45	7	5	16	38	56	91	99	511
1904	59	37	27	47	56	6	19	75	80	58	58	18	540
1905	32	28	112	13	33	15	22	49	103	177	52	52	688
Среднее 1903—1905	44	35	58	33	45	9	15	47	74	97	67	56	580
1906	29	16	29	23	32	45	58	191	224	155	101	75	978
1907	1	25	44	25	31	4	3						133
ЦЫНГА.													
1902													
1903	39	23	37	9	8	15	9	8	9	—	—	2	159
1904	3	13	24	11	9	7	2	10	10	10	11	2	112
1905	12	40	47	33	18	13	12	7	2	8	12	2	226
Среднее 1903—1905	18	25	36	18	38	12	8	8	7	6	8	2	166
1906	12	21	13	18	18	24	12	21	40	31	43	57	310
1907	36	130	186	180	189	90	19						830

Таблица № XXIX.

Тургайская область.

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь	Декабрь.	ИТОГО.
БРЮШНОЙ ТИФЪ.													
1902	1	26	5	4	3	2	7	19	25	31	15	8	146
1903	14	12	6	11	9	13	7	3	—	9	5	6	95
1904	4	—	3	6	11	3	4	2	2	12	13	8	68
1905	14	24	19	4	1	1	3	8	18	14	14	—	120
Среднее 1902—1905	8	16	8	6	6	5	5	8	11	17	12	6	107
1906	22	19	27	7	7	8	15	31	35	64	61	53	349
1907	45	17	5	22	72	33	26						220
СЫПНОЙ ТИФЪ.													
1902	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1903	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1904	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1905	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Среднее 1902—1905	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1906	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1907	—	—	—	2	1	2	—						5
ВОЗВРАТНЫЙ ТИФЪ.													
1902	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1903	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1904	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1905	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Среднее 1902—1905	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1906	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1907	1	—	—	—	15	8	13						37

ГОДЫ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ИТОГО.
НЕОПРЕДѢЛЕННЫЙ ТИФЪ.													
1902	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
1903	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	2
1904	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1905	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Среднее 1902—1905	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
1906	3	1	5	—	—	—	—	—	—	1	2	—	12
1907	—	—	—	18	4	6	—						28
ВСѢ ФОРМЫ ТИФОВЪ.													
1902	2	26	5	4	3	2	7	19	25	31	15	8	147
1903	14	12	6	12	10	13	7	3	—	9	5	6	97
1904	4	—	3	6	11	3	4	2	2	12	13	8	68
1905	14	24	19	5	2	1	3	8	18	14	14	—	122
Среднее 1902—1905	9	16	8	7	7	5	5	8	11	17	12	6	109
1906	25	20	32	7	7	8	15	31	35	65	63	53	361
1907	46	17	5	42	92	49	39						290
ЦЫНГА.													
1902	10	6	18	16	13	9	2	3	6	11	3	2	99
1903	3	2	1	6	—	—	—	—	—	—	—	1	13
1904	—	3	8	17	6	—	—	—	—	—	2	—	36
1905	—	2	80	22	—	—	—	—	—	—	—	—	104
Среднее 1902—1905	3	3	27	15	5	2	1	1	2	3	1	1	63
1906	4	5	7	6	—	—	—	—	—	—	—	3	25
1907	60	90	539	245	261	79	10						1284

Уральская область.

Годы.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Итого.
Брюшной тифъ.													
1902	5	4	46	—	1	2	3	14	8	4	8	6	101
1903	4	6	8	6	4	4	3	16	8	21	2	11	93
1904	16	3	3	2	3	2	2	3	7	19	15	13	88
1905	4	8	12	7	7	8	9	15	16	6	10	5	107
Среднее 1902—1905	7	5	17	4	4	4	4	12	10	14	9	9	97
1906	10	2	2	9	2	3	5	9	15	20	15	3	95
1907	6	8	3	—	2	6	3						28
Сыпной тифъ.													
1902	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1903	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1904	—	—	1	8	2	—	—	—	—	—	—	—	11
1905	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Среднее 1902—1905	—	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	3
1906	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
1907	—	—	—	—	—	—	—						—
Возвратный тифъ.													
1902	—	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15
1903	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1904	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1905	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Среднее 1902—1905	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
1906	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1907	—	—	—	—	—	—	—						—

область.

Годы.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Итого.
Неопредѣленный тифъ.													
1902	—	1	8	—	—	—	5	5	12	3	1	1	36
1903	—	1	1	4	2	—	1	2	1	3	3	—	18
1904	1	—	1	—	—	1	2	3	3	—	6	—	17
1905	—	5	5	—	1	—	1	1	4	8	6	4	35
Среднее 1902—1905	—	2	4	1	1	—	2	3	5	4	4	1	27
1906	3	—	—	—	2	2	1	10	7	5	1	5	36
1907	2	1	—	3	1	2	5						14
Всѣ формы тифовъ.													
1902	5	5	69	—	1	2	8	19	20	7	9	7	152
1903	4	7	9	10	6	4	4	18	9	24	5	11	111
1904	17	3	5	10	5	3	4	6	10	19	21	13	116
1905	4	13	17	7	8	8	10	17	20	14	16	9	143
Среднее 1902—1905	8	7	25	7	5	4	7	15	15	16	13	10	131
1906	14	2	2	9	4	5	6	19	22	25	16	8	132
1907	8	9	3	3	3	8	8						42
Цынга.													
1902	7	20	24	40	14	17	10	7	6	2	3	5	155
1903	8	13	27	39	20	13	10	6	6	9	4	9	164
1904	7	13	18	17	14	14	10	3	4	6	9	4	119
1905	9	7	50	17	17	12	7	3	4	10	6	1	143
Среднее 1902—1905	8	13	30	28	16	14	9	5	5	7	6	5	145
1906	7	9	14	11	19	7	4	10	6	5	3	4	99
1907	2	6	2	8	9	1	2						30

Картограммы и діаграммы.

КАРТОГРАММА №1.

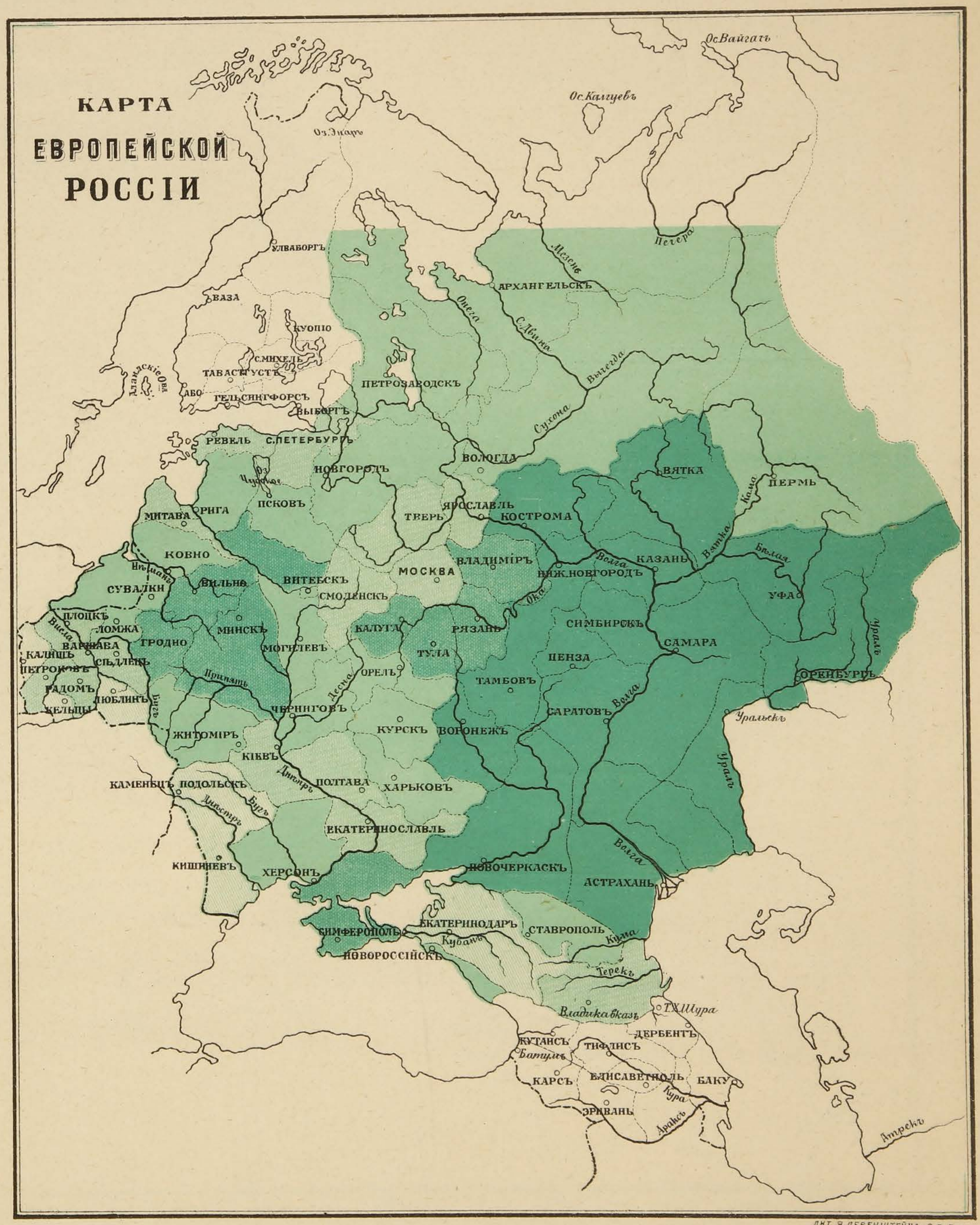
Отношеніе сбора всѣхъ продовольственныхъ хлѣбовъ 1906 г. къ среднему за пятилѣтіе 1901–1905 г.г.



Лит. Я. Левенштейна, С.П.Б.

КАРТОГРАММА №2.

Сборъ овса на десятину въ 1906 г. (въ пудахъ.)



Лит. Я. Левенштейна, С.П.Б.

69-60 п.	59-50 п.	49-40 п.	39-30 п.	менѣе 30 п.

КАРТОГРАММА №3.

НЕДОБОРЪ ХЛѢБОВЪ ВЪ 1906 Г. ВЪ МИЛЛІОН. ПУДОВЪ ДЛЯ ГУБЕРНІЙ И ОБЛАСТЕЙ **ЕВРОП. РОССІИ**, ПОЛУЧАВШИХЪ ССУДУ ИЗЪ ОБЩЕИМПЕРСКАГО ПРОДОВОЛЬСТВЕННАГО КАПИТАЛА.



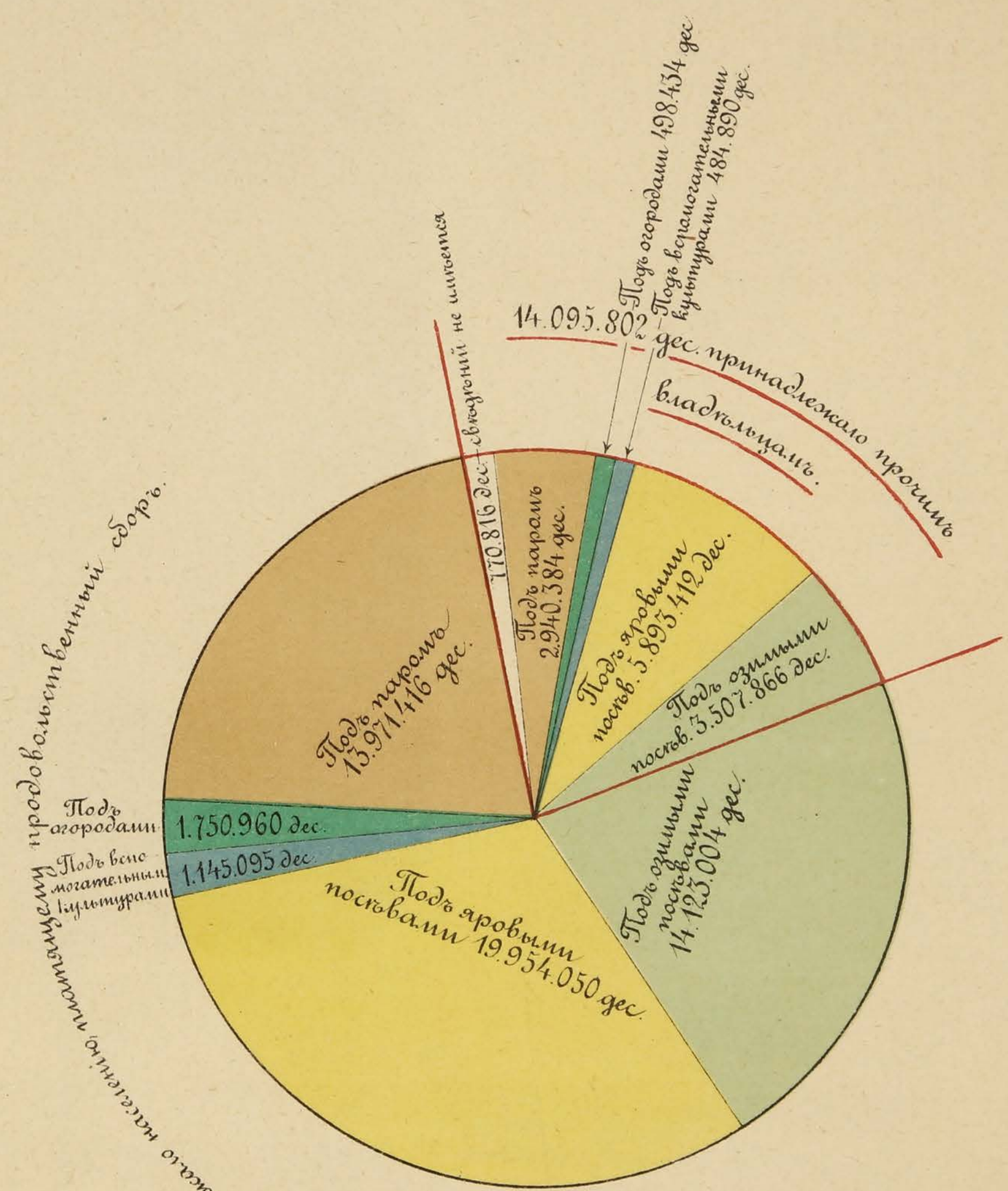
НЕДОБОРЪ:

урожай выше средн	менѣе 5 м.п.	отъ 5-21 м.п.
отъ 21-37 м.п.	отъ 41-61 м.п.	90 м.п.

ЛИТ. Я. ЛЕВЕНШТЕЙНА, С.П.Б.

Картограмма №4.

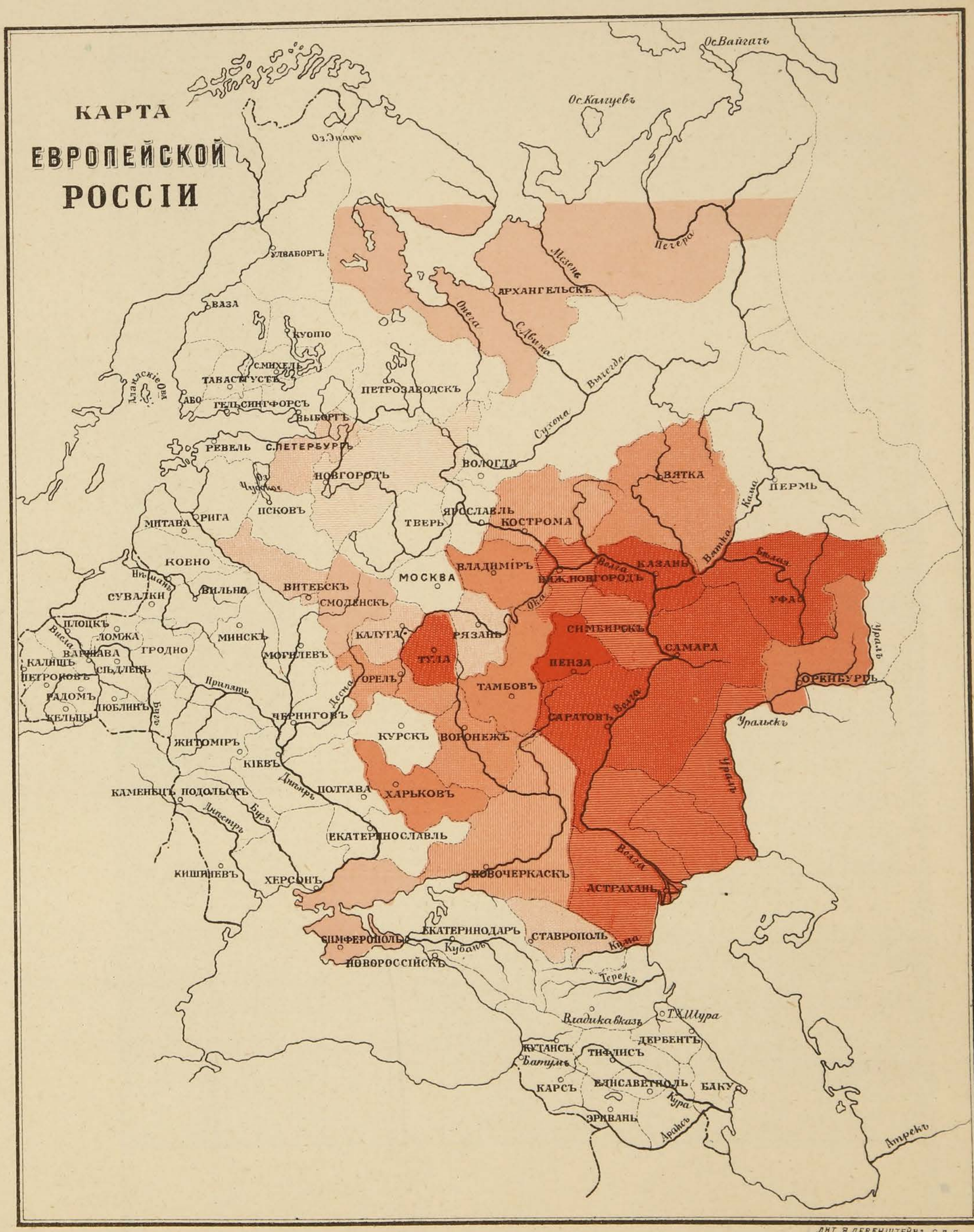
Распредѣленіе площади пахатной земли между населеніемъ, платящимъ продовольственный сборъ, (бол. секторъ) и прочими владѣльцами, въ 27 пострадавшихъ отъ неурожая 1906 года губерніяхъ, на которыя распространены временныя продовольственныя правила 12 Іюня 1900 г.



Масштабъ
1.000.000 дес. въ 1 кв. сант.

КАРТОГРАММА №5.

Процентное отношеніе числа домохозяевъ, получавшихъ продовольственную ссуду, къ общему числу домохозяевъ, отбывающихъ продовольственную повинность.



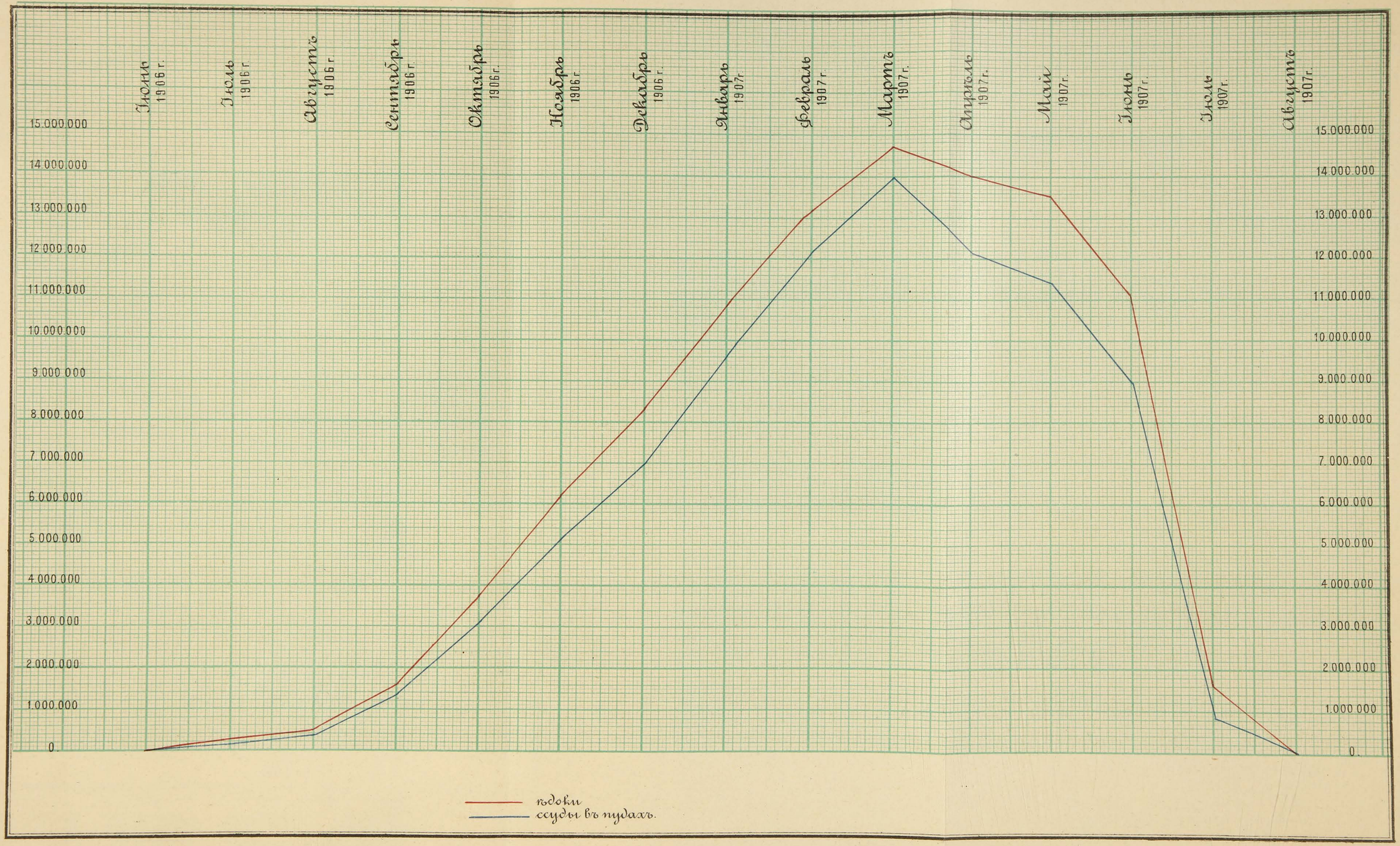
Лит. Я. Левенштейна, С.П.Б.

0,1% | 1-20% | 20-30% | 30-40% | 40-50%

50-60% | 60-70% | 70-80% | 80-90% | 94%

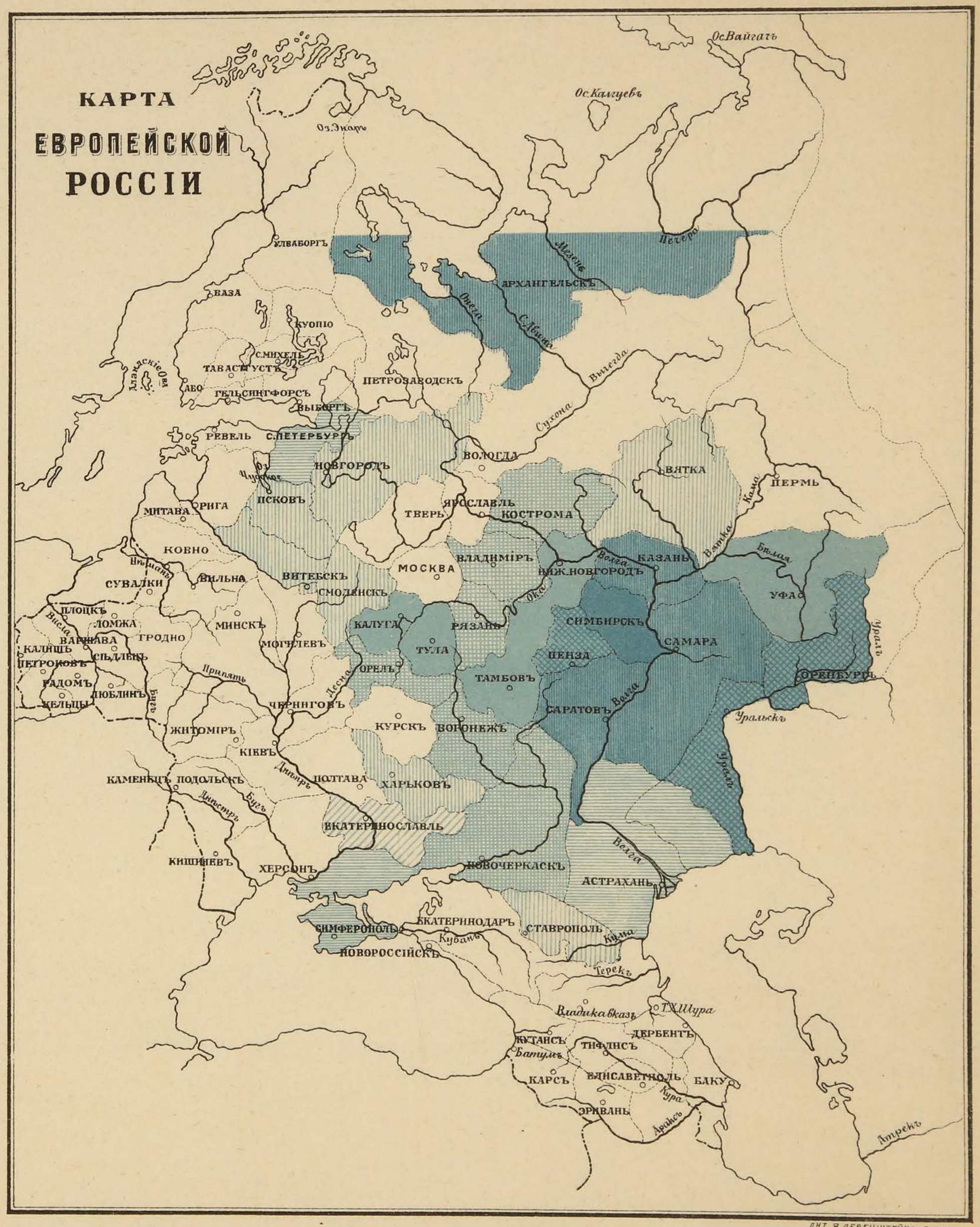
Діаграмма № 6

Помѣсячное распредѣленіе ѣдоковъ и количество выданныхъ ссудъ.



КАРТОГРАММА №7.

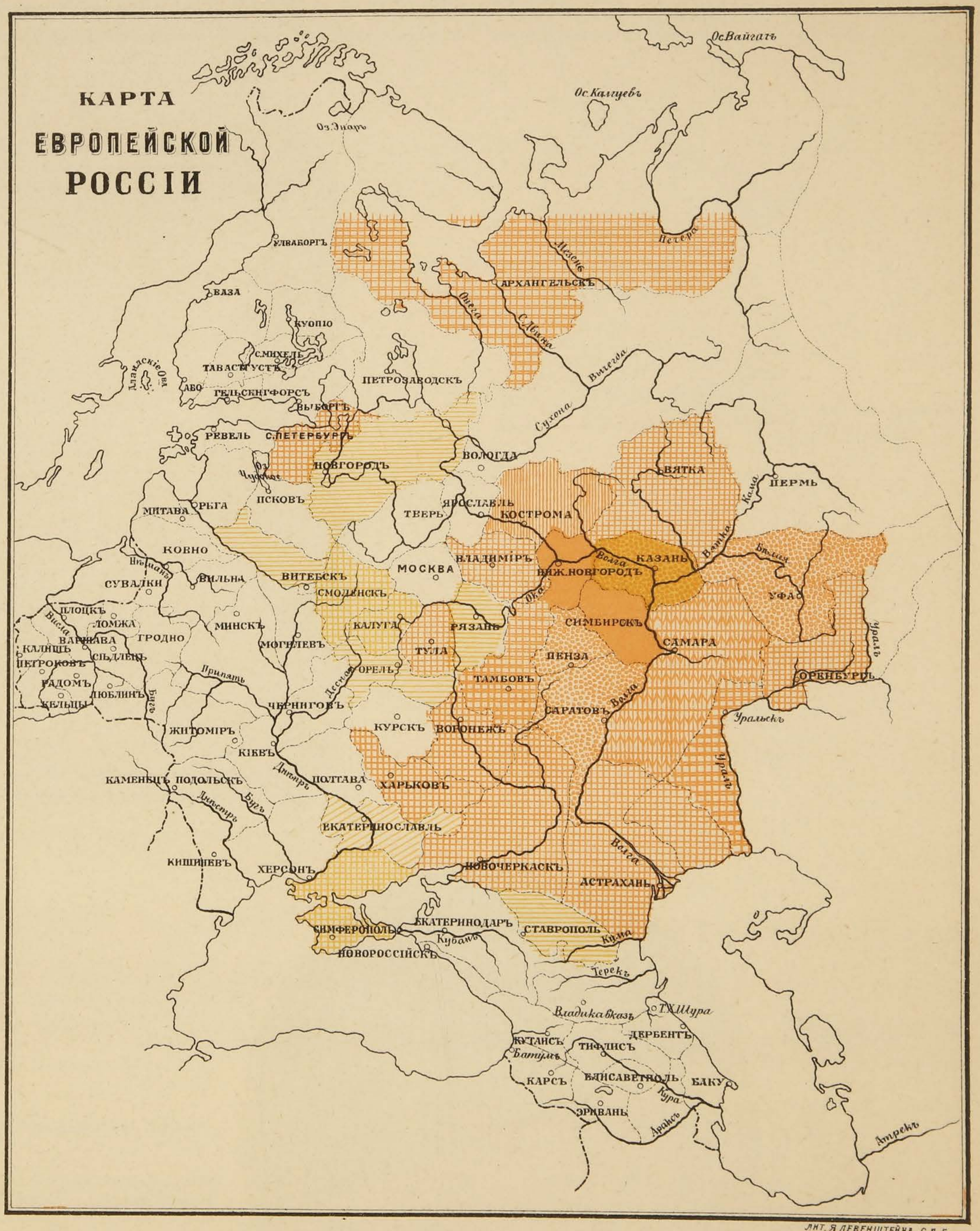
Процентное отношеніе числа десятинъ, на которыя выдана ссуда,
къ общему числу десятинъ озимаго поля.



ЛИТ. Я. ЛЕВЕНШТЕЙНА, С.П.Б.

КАРТОГРАММА №8.

ПРОЦЕНТНОЕ ОТНОШЕНІЕ ЧИСЛА ДЕСЯТИНЪ, НА КОТОРЫЯ ВЫДАНА ССУДА,
КЪ ОБЩЕМУ ЧИСЛУ ДЕСЯТИНЪ ЯРОВОГО ПОЛЯ.

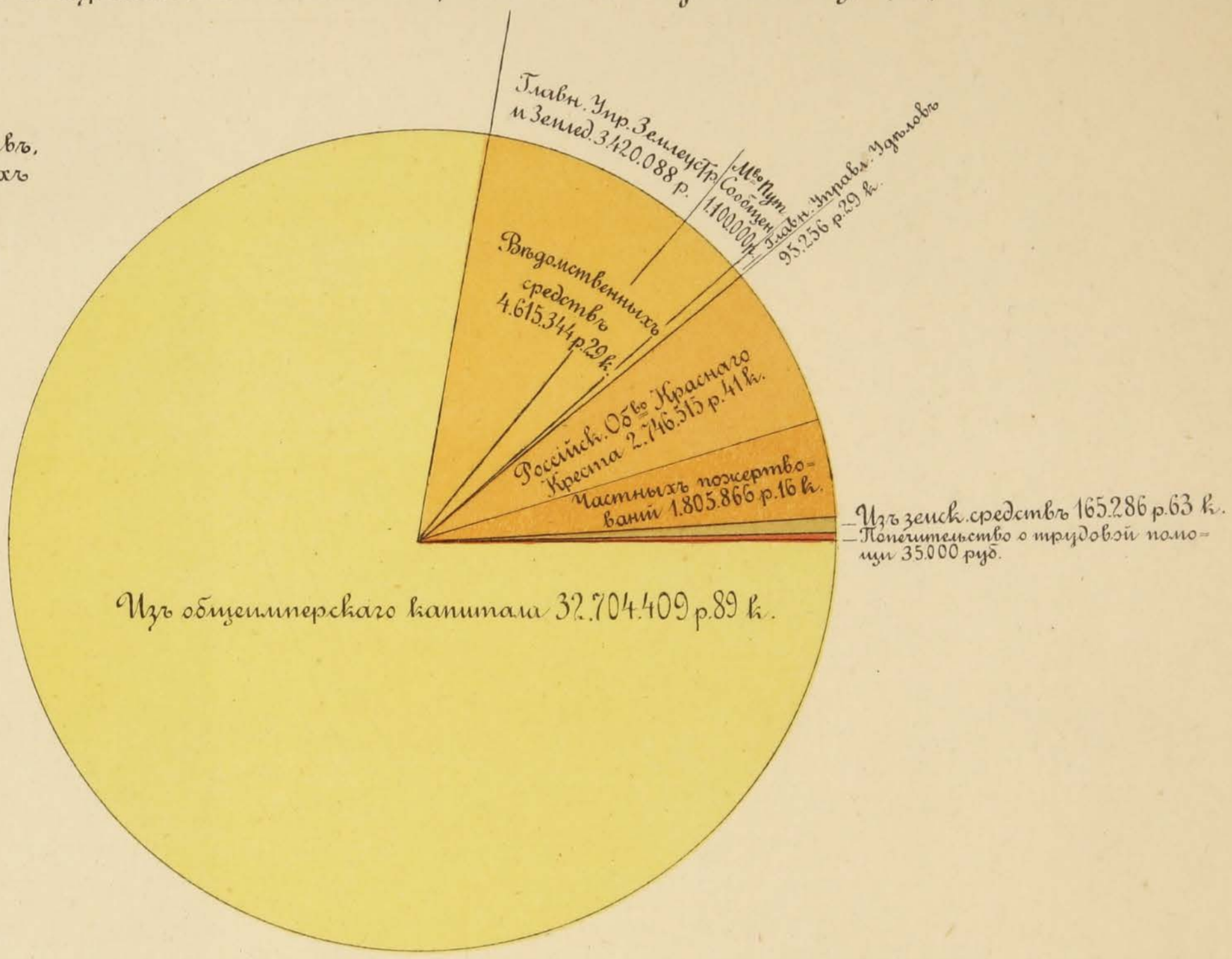


ЛИТ. Я. ЛЕВЕНШТЕЙНА, С.П.Б.

№9.

Діаграммы, изображающія количество средствъ (42.072.422 р. 38 к.), направленныхъ въ кампанію 1906/7 г. на организацію подсобныхъ мѣропріятій - общественныхъ работъ, прокорма скота, продажи хлѣба по заготовительной и уменьшенной цѣнамъ, благотворительной и врачебно-санитарной помощи - изъ разныхъ источниковъ (А), и количество средствъ изъ общеимперскаго продовольственнаго капитала, направленныхъ и израсходованныхъ на перечисленные виды помощи (Б.)

А. Общее количество средствъ, направленныхъ изъ разныхъ источниковъ.



Б. Количество средствъ изъ общеимперскаго капитала, направленныхъ (32.704.409 р. 89 к.) и израсходованныхъ (въ краскахъ) ((26.137.875 р. 49 ½ к.) на разные виды подсобныхъ мѣропріятій.

ПРОДОВОЛЬСТВЕНН

КАМПАНІЯ

1906-1907 гг.

T. I.