4801

10,652

СБОРНИКЪ

УКАЗОВЪ И РѢШЕНІЙ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

ПО

ТАМОЖЕННЫМЪ ДѢЛАМЪ.

БИБЛІОТЕКА Ученого Комитета Жин. Фин.

Составилъ **С. Лялинъ**,
Столоначальникъ Департ. Таможн. Сборовъ.

С. Петербургъ.
1882.

8545 4807

10,652

СБОРНИКЪ

УКАЗОВЪ И РѢШЕНІЙ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

ПО

ТАМОЖЕННЫМЪ ДѢЛАМЪ.

БИБЛІОТЕКА Ученаго Комитета Мин. Фин.

Составилъ С. Лялинъ,
Столоначальникъ Департ. Тамож. Сборовъ.

С. Петербургъ.
Типографія В. Киршбаума, въ д. М-ва Фин., на Дворц. площ.
1882.

Библиотека ИНФ СССР

63491

Печатано по распоряженію Д-та Таможенныхъ Сборовъ.

63491

БИБЛІОТЕКА
Учебнаго Комитета Мин. Фин.

Отъ составителя.

Въ настоящемъ изданіи собраны указы и рѣшенія Правительствующаго Сената, которые разъясняютъ примѣненіе законовъ въ таможенныхъ—преимущественно контрабандныхъ—дѣлахъ и потому могутъ служить руководствомъ на будущее время.

Для удобства ознакомленія и справокъ съ собраннымъ матерьяломъ, всѣ указы и рѣшенія по возможности сгруппированы и помѣщены въ порядкѣ разъясняемыхъ статей VI т. Уст. Там., Улож. о наказ., Уст. торг. (т. XI), Уст. о пасп. (т. XIV) и Уст. Угол. Суд. Кромѣ того сборнику предпослано: собраніе краткихъ тезисовъ, извлеченныхъ изъ указовъ и рѣшеній и расположенныхъ подъ соотвѣтствующими статьями VI т. (по прод. 1876 г.) улож. о наказ. (изд. 1866 г.) т. XI и XIV (по прод. 1876 г.) и Уст. Угол. Суд. (2 ч. XV т. изд. 1876 г.); подъ каждымъ тезисомъ указано относящееся къ нему рѣшеніе, а съ боку въ графѣ—страница, на коей оно помѣщено.

Затѣмъ въ концѣ сборника, приложенъ алфавитный указатель.

Всѣ указы и рѣшенія напечатаны въ точныхъ копіяхъ съ подлинниковъ или копій, имѣющихся въ дѣлахъ Суднаго Отдѣленія Департамента Таможенныхъ Сборовъ; приэтомъ многіе указы стараго Сената отличаются подробнымъ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла, каковыя, сами по себѣ, могутъ представить интересъ для таможеннаго спеціалиста. Съ другой стороны, нѣкоторыя кассаціонныя рѣшенія заключаютъ

БИБЛІОТЕКА

въ себѣ лишь резолюцію; краткость ихъ мотивировки восполняется отчасти приведеніемъ нѣсколькихъ рѣшеній по однородному случаю, а также ссылками, какія дѣлаетъ Кассаціонный Сенатъ на свои-же прежнія, болѣе подробныя рѣшенія, помѣщенныя въ офиціальныхъ сенатскихъ сборникахъ.

При томъ вліяніи, которымъ пользуются въ нашей судебной практикѣ рѣшенія Кассаціоннаго Сената, можно пожалѣть, что далеко не всѣ, возбуждаемые таможенными дѣлами, вопросы нашли себѣ полное разъясненіе въ этихъ рѣшеніяхъ; многіе случаи вовсе даже не доходили до разсмотрѣнія Сената.

Но происшедшая вслѣдствіе этого неполнота издаваемаго сборника, при періодическихъ дополненіяхъ его, будетъ постепенно устраняться, и не можетъ, какъ я надѣюсь, лишить и настоящій трудъ значенія нѣкотораго пособія для таможенныхъ чиновниковъ, особенно для занимающихся конфискаціоннымъ дѣлопроизводствомъ и защитою на Судѣ казеннаго интереса.

Собраніе тезисовъ

извлеченныхъ изъ Указовъ и рѣшеній Правительствующаго Сената и расположенныхъ подъ соотвѣтствующими статьями VI т., Улож. о Наказ., XI, XIV том. и Уст. Угол. Судопр.

VI томъ Уставъ Таможенный.

Ст. **720, 882.** Страницы Сборника.

— Если пошлинный товаръ, хотя-бы спеціально и непоименованный въ тарифѣ, объявленъ безпошлиннымъ, то хозяинъ товара подлежитъ штрафу, по 882 ст. VI Т. Въ этомъ случаѣ не можетъ имѣть примѣненія ст. 720 VI Т., разрѣшающая обратный отвозъ такого товара, который привезенъ впервые и примѣняется къ запретительной статьѣ тарифа.

1. Указъ 18 Ноября 1870 г.—**Монасевича** . . . 1

Ст. **817.** Учр. Мин. Т. I, ст. 48, 49.

— По особенному свойству таможеннаго дѣла, опредѣленіе закономъ всѣхъ многочисленныхъ обрядностей и разнообразныхъ отношеній таможенныхъ властей къ частнымъ лицамъ представлялось-бы неудобнымъ; поэтому административное начальство пользуется въ этой области обширною властью регламентаціи.

Министръ Финансовъ имѣетъ право принимать различныя мѣры (какъ напр. недопущеніе къ работамъ въ Таможняхъ частныхъ рабочихъ), съ цѣлью облегчить надзоръ за правильною очисткою товаровъ пошлиною, и частныя лица, на основаніи 817 ст. VI Т., не могутъ оспаривать обязательности заводимыхъ по этому предмету порядковъ.

2. Ук. 11 Мая 1873 г.—**Банка и Габриловича.** 4

Ст. **818.**

— Товары, непоказанные въ объявленіи, и найденные не въ ящикахъ и кипахъ, а между послѣдними и ихъ наруж-

Страницы Сборника.

ною обшивкою, или упаковкою,—признаются скрытыми въ тайныхъ помѣщеніяхъ и конфискуются, со взысканіемъ съ хозяина пени.

3. Ук. 5 Мар. 1868 г.—**Кернбаума** 10

Ст. **820** и **863.**

— Распоряженіе Департамента Таможенныхъ Сборовъ, объ усиленномъ надзорѣ за правильною очисткою пошлиной товаровъ извѣстнаго купца—вызванное притомъ особыми обстоятельствами дѣла,—не можетъ быть признано неправильнымъ, если не противорѣчитъ вообще таможеннымъ узаконеніямъ.

4. Ук. 14 Дек. 1867 г.—**Аделя** 16

Ст. **828** примѣч. 2.

— Заграничныя серебряныя и золотыя издѣлія, кои, по закону, изъемлются отъ испытанія и клейменія, не подлежатъ задержанію, хотя-бы оказались ниже установленной пробы, если только они были водворены черезъ Таможню и снабжены таможенными пломбами.

5. Рѣшеніе 27 Нояб. 1871 г.—**Ларіонова** . . 18

Ст. **858** и примѣч.

— Внесеніе залога, въ обезпеченіе уплаты половины пошлинъ, не освобождаетъ товарохозяина отъ обязанности, по прошествіи шестимѣсячнаго срока, уплатить и самыя пошлины, обезпечиваемыя залогомъ.

Поэтому, при возникшемъ сомнѣніи въ подлинности залоговъ, или при невозможности по тѣмъ или другимъ причинамъ реализировать залогъ, Таможня имѣетъ право взыскивать недостающія пошлины со всякого другого имущества товарохозяина.

6. Ук. 20 Нояб. 1874 г.—**Дюшена** 19

Ст. **864.** Т. X ч. 2 (Уст. Гр. Суд.) ст. 1 и 2, Т. X ч. 2 (Зак. Гр.), ст. 91, 94, 95, 109, 114 и 119.

— Взысканіе съ купца пошлинъ, производимое на основаніи Таможеннаго Устава, какъ взысканіе безспорное, не можетъ быть предметомъ спора о правѣ гражданскомъ. Поэтому, недовольный дѣйствіями Таможни, по взысканію пошлинъ, можетъ обжаловать таковыя въ административномъ по-

Страницы Сборника.

рядкѣ, но не имѣетъ права предъявлять искъ въ Судѣ, хотябы подъ видомъ иска о вознагражденіи за вредъ и убытки.

7. Рѣш. 13 Мар. 1878 г.—**Шмитца и Шперера** . 22

Ст. **864.**

— Въ дѣлахъ по обязательствамъ съ казною и въ дѣлахъ по казеннымъ взысканіямъ, недовольный окончательнымъ заключеніемъ мѣста или лица, можетъ приносить жалобу по начальству, въ теченіи шести мѣсяцевъ со времени объявленія ему рѣшенія; за пропускомъ этого срока, жалоба не подлежитъ разсмотрѣнію.

8. Ук. 3 Іюня 1875 г.—**Крафта** 27

Т. XI ч. 2. Ст. 1888, 1978 и 1982.

— Требованіе таможеннаго вѣдомства объ уплатѣ пошлинъ, хотя и безспорное по существу, если оно обращается къ лицу, объявленному несостоятельнымъ, должно быть заявлено Конкурсному Управленію, какъ искъ. Дальнѣйшее производство подобныхъ казенныхъ взысканій (какъ-то: порядокъ и сроки обжалованія постановленій конкурса) слѣдуетъ общему порядку, установленному въ XI Т. для производства конкурсныхъ дѣлъ.

9. Ук. 15 Окт. 1875 г.—**Карра** 28

— Взысканіе таможенныхъ пошлинъ, какъ взысканіе безспорное, должно быть отнесено конкурсомъ къ долгамъ несостоятельнаго 1-го рода. Тѣмъ не менѣе, если требованіе таможеннаго вѣдомства заявлено конкурсу, по истеченіи опредѣленнаго въ 1888 ст. 2 ч. XI Т. срока, то таковая претензія казны можетъ быть причислена лишь ко второму разряду долговъ, если при томъ будетъ доказана уважительность просрочки въ заявленіи претензіи; въ противномъ случаѣ она будетъ отнесена къ 4-му разряду, согласно 1982 ст. 2 ч. XI Т.

10. Ук. 18 Марта 1877 г.—**Борхерта** 31

11. Ук. 20 Дек. 1878 г.—**Бусса** 34

— Требованіе Таможни объ уплатѣ пошлинъ, во-время заявленное Конкурсу, признается безспорнымъ и должно быть отнесено къ долгамъ 1-го рода. Конкурсъ, недовольный этимъ взысканіемъ, можетъ, подобно частному лицу, жаловаться въ административномъ порядкѣ.

12. Ук. 30 Марта 1877 г.—**Клифуса** 35

Страницы Сборника.

Ст. **864.**

— Члены конкурса, дѣлающіе постановленіе о достоинствѣ заявленныхъ къ должнику претензій, не могутъ обжаловать опредѣленія Коммерческаго Суда, коимъ это постановленіе отмѣнено, или измѣнено.

13. Ук. 10 Янв. 1880 г.—**Кофмана** 37

— Опредѣленія Коммерческаго Суда, о распредѣленіи претензій къ несостоятельному должнику на роды и разряды, суть опредѣленія частныя, подлежащія обжалованію въ восьмидневный срокъ.

14. Ук. 13 Ноябр. 1880 г.—**С.-Петербургской Таможни** 38

Ст. **881, 882, 1543** и **1544.**

— Неправильное наименованіе товара, объявленнаго въ Таможнѣ, можетъ быть признано ошибкою, когда неправильность заключается въ одномъ объявленіи, въ грузовыхъ-же документахъ товаръ показанъ правильно. Въ томъ-же случаѣ, когда товаръ объявленъ невѣрно, а въ фактурѣ или накладной показанъ неопредѣленнымъ названіемъ, или тоже невѣрно—слѣдуетъ признать тайное водвореніе товара, спеціально предусмотрѣнное 1544 ст. Уст. Там.

15. Ук. 17 Сент. 1879 г.—**Ротайта** 40

Ст. **886.**

— Недостатокъ въ вѣсѣ товара, составляющій болѣе 8% противъ объявленія, влечетъ за собою взысканіе пошлины съ объявленнаго количества, хотя-бы недостатокъ этотъ объяснялся показаніемъ въ объявленіи вѣса *брутто* вмѣсто *нетто*.

16. Ук. 23 Апр. 1879 г.—**Длугача** 43

Ст. **903, 1538.**

— Дѣла о конфискаціи товаровъ, задержанныхъ въ Таможнѣ, по непоказанію ихъ въ грузовыхъ документахъ и объявленіяхъ, должны производиться въ аппеляціонномъ порядкѣ и подлежатъ разсмотрѣнію Совѣта Министра Финансовъ, а затѣмъ и Правительствующаго Сената, смотря по оцѣнкѣ конфискуемыхъ товаровъ.

17. Ук. 22 Февр. 1879 г.—**Шепфа** 44

Страницы Сборника.

Ст. **920** и **925**. Улож. о Нак. ст. 766 и 812.

— Къ тайно провозимымъ товарамъ не могутъ быть отнесены такіе товары, которые показаны въ поданныхъ въ Таможню документахъ, предъявлены къ досмотру и выпущены изъ Таможни безъ взысканія пошлинъ, по злоупотребленію таможенныхъ чиновниковъ и стачкѣ ихъ съ товарохозяиномъ. Выпускъ-же товара изъ Таможни по умышленно невѣрно составленному ярлыку, съ утайкою въ этомъ ярлыкѣ вѣса, качества или части товара, долженъ быть приравненъ къ выпуску товаровъ безъ ярлыка. Если сіе учинено чиновникомъ, по стачкѣ съ товарохозяиномъ, то первый, кромѣ отвѣтственности по 920 ст. VI т. и 812 ст. Улож., можетъ быть подвергнутъ наказанію, по 362 ст. Улож., за сокрытіе истины въ официальныхъ актахъ; а купецъ, сверхъ конфискаціи товара и денежнаго взысканія по 920 ст. VI Т., подлежитъ отвѣтственности, какъ сообщникъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 362 ст. Улож.

18. Рѣш. 3 Дек. 1875 г.—**Иващенка и Калогераса** 45

Ст. **925**. Улож. о Нак. ст. 341 и 812.

— Чиновники, виновные въ неправильной очисткѣ товаровъ, въ ущербъ пошлинному сбору, подлежатъ, согласно 812 ст. Улож. о Нак., возмѣщенію пошлинъ и отрѣшенію отъ должности. Нарушеніе-же такихъ требованій закона и формальностей, за которое въ законѣ не положено особаго наказанія, а также неисполненіе приказовъ начальства—должны быть разсматриваемы, какъ превышеніе власти, и караемы по 341 ст. Улож.

19. Рѣш. 11 Февр. 1879 г.—**Лаврентьева и Воронскаго** 66

Ст. **985** и **986**.

— За недоставленіе желѣзною дорогою иностранныхъ неоплаченныхъ пошлиною товаровъ, на управленіе дороги налагается штрафъ, по 985 и 986 ст. VI Т.

20. Ук. 17 Февр. 1882 г.—**Финдейзена** . . . 71

Ст. **1147—1167**. Уст. о Нак. 62 ст.

— Въ губерніяхъ Царства Польскаго нарушенія Таможеннаго Устава, предоставленныя этимъ Уставомъ непосредственному разбирательству таможенныхъ мѣстъ, не должны быть принимаемы Судами къ своему производству, такъ

какъ на основ. 110 ст. Высочайше утвержденнаго 19 Февраля 1875 г. Положенія,—по правиламъ Устава Угол. Суд. (ст. 1150 и слѣд.) преслѣдуются только тѣ нарушенія, которыя по Таможенному Уставу подлежатъ судебному разсмотрѣнію.

Поэтому, дѣла о лицахъ, виновныхъ въ тайномъ переходѣ границы, для каковыхъ дѣлъ въ VI Томѣ установленъ особый порядокъ административнаго разбирательства, подлежатъ вѣдѣнію таможенныхъ, а не судебныхъ мѣстъ.

21. Рѣш. 13 Февр. 1879 г.—**Поливоды** . . . 72

Ср. №№ 37 и 94.

Ст. **1147—1167.**

— Нарушенія Устава о паспортахъ не подлежатъ вѣдѣнію Таможеннаго Управленія, которое поэтому и не можетъ возбуждать преслѣдованія за тайный переходъ границы.

22. Ук. 12 Сент. 1877 г.—**Павлюка и Супруна.** 75

— Такъ какъ на обязанности таможеннаго вѣдомства лежитъ наблюденіе за лицами, переходящими границу, то оно имѣетъ право возбуждать преслѣдованіе противъ виновныхъ въ тайномъ переходѣ границы и поддерживать это обвиненіе на Судѣ.

23. Рѣш. 22 Февр. 1881 г.—**Плужиниса** . . 77

24. Рѣш. 27 Февр. 1881 г.—**Пемпа** 77

— Если подсудимый признанъ виновнымъ въ такихъ проступкахъ, которые влекутъ за собою различныя денежныя взысканія, долженствующія поступить въ различныя вѣдомства, то Судъ обязанъ наложить на подсудимаго не большее изъ сихъ взысканій, а общую сумму. Поэтому штрафъ за тайный переходъ границы не покрывается взысканіемъ за контрабанду.

25. Рѣш. 8 Апр. 1877 г.—**Хилюка** 78

Ст. **1538.**

— Тайно провозимыми товарами признаются не только товары, провозимые мимо Таможень, но и тѣ, которые не показаны въ грузовыхъ документахъ и объявленіяхъ. Поэтому, если часть товара не показана въ документѣ, по коему произведенъ въ Таможнѣ досмотръ, и вслѣдствіе сего

Страницы Сборника.

выпущена изъ Таможни, безъ оплаты пошлиною, то эту часть слѣдуетъ признать тайно провезенною.

26. Ук. 29 Апр. 1866 г.—**Ралли** 79

Ср. №№ 15, 17 и 18.

Ст. **1545—1551.** Улож. о Нак. ст. 746.

— Россійская серебряная размѣнная монета, необъявленная отъѣзжающимъ за границу пассажиромъ, подлежитъ конфискаціи, несмотря на то, признаетъ-ли себя провозитель монеты хозяиномъ ея, или нѣтъ.

27. Ук. 8 Апр. 1867 г.—**Копульской** 90

— Покушеніе на тайный вывозъ запрещенныхъ товаровъ, не приведенное въ исполненіе по независящимъ отъ обвиняемаго обстоятельствамъ, влечетъ за собою отвѣтственность по 1551 ст. VI т.

28. Ук. 2 Іюня 1870 г.—**Левенштама** 93

— Отпускной товаръ, необъявленный въ Таможнѣ и задержанный на поѣздѣ, готовомъ къ отходу за границу, подлежитъ конфискаціи, какъ тайно провезенный.

29. Ук. 6 Іюля 1870 г.—**Раппопорта** 98

— Попытка тайно вывезти товаръ за границу должна быть разсматриваема, не какъ покушеніе, а какъ оконченное преступленіе.

30. Ук. 3 Марта 1880 г.—**Прейкшайтиса** . . 99

— Обнаруженіе тайнаго проноса товаровъ за границу и задержаніе проносителей таковыхъ, по существу своему, могутъ послѣдовать, только до перехода виновными лицами границы. Поэтому, попытка къ тайному проносу или провозу товаровъ за границу не можетъ быть разсматриваема, какъ покушеніе, а должна быть наказуема, какъ оконченное преступленіе, предусмотрѣнное 746 ст. Улож. о Нак.

31. Рѣш. 29 Окт. 1881 г.—**Крыжата.** . . . 100

Ст. **1583—1589.** Улож. о Нак. ст. 761.

— За проносъ контрабаннаго вина въ третій разъ, виновный подлежитъ, на основ. 749 ст. Улож., сверхъ

Страницы Сборника.

денежнаго взысканія—лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ арестантское отдѣленіе.

22. Ук. 12 Сент. 1877 г.—**Павлюка и Супруна** . 75

Ст. **1583—1589.**

— Задержанный съ контрабаднымъ виномъ въ пограничной чертѣ во второй разъ, добровольно въ томъ не признавшійся, подлежитъ личному наказанію по 2 ч. 750 ст. Улож. и денежному взысканію по 761 ст.

32. Ук. 27 Іюня 1879 г.—**Мацюка** 100

— Виновные въ тайномъ водвореніи спирта подлежатъ взысканію по 761 ст. Улож., причемъ повтореніе этого проступка не влечетъ за собою усиленія наказанія.

34. 6 Ноября 1878 г.—**Матіаша** 102

33. Ук. 30 Сент. 1879 г.—**Семенюка** . . . 103

— Такъ какъ вторичное водвореніе контрабаднаго спирта, послѣ суда и наказанія за первое, не влечетъ за собою, сверхъ денежнаго, какого либо личнаго наказанія, то дѣла о тайномъ водвореніи спирта во второй или третій разъ, подсудны мировымъ учрежденіямъ, если сумма иска не превышаетъ 300 р.

35. Рѣш. 9 Янв. 1879 года.—**Семенчука и Кравчука** 104

36. Рѣш. 14 Авг. 1880 г.—**Левчишина** . . . 105

— Суды, разсматривающіе въ губерніяхъ Царства Польскаго дѣла о нарушеніяхъ Там. Уст., обязаны къ нимъ примѣнять статьи сего Устава, а не Улож. о Нак. Поэтому, дѣло о вторичномъ водвореніи контрабаднаго спирта, за каковое въ Тамож. Уст. (ст. 1589, 1621 и 1622) положено, сверхъ денежнаго, и личное наказаніе, неподсудно Мировымъ Судамъ.

37. Рѣш. 26 Окт. 1879 г.—**Высоцкаго** . . . 106

— За водвореніе запрещенныхъ товаровъ, съ виновнаго взыскивается не двойная оцѣночная, а двойная продажная цѣна товаровъ.

22. Ук. 12 Сент. 1877 г.—**Павлюка и Супруна.** 75

— Хотя за тайное водвореніе запрещеннаго товара взыскивается съ виновныхъ двойная продажная цѣна таковаго,

Страницы Сборника.

но если товаръ не проданъ до рѣшенія Суда, то послѣдній можетъ присудить обвиненныхъ лицъ къ уплатѣ двойной оцѣночной суммы товара.

38. Рѣш. 16 Сент. 1877 г.—**Спира и Симоновича** 107

39 Рѣш. 8 Окт. 1881 г. — **Бахлера, Меера и Якутиса** 109

40. Рѣш. 8 Окт. 1881 г.—**Юркшайтиса** . . 109

Ст. **1562** прим. 2 и **1750**.

— Въ мѣстностяхъ, гдѣ Судебные Уставы 20 Ноября 1864 г. не дѣйствуютъ въ полномъ объемѣ, а введены лишь мировыя учрежденія, денежныя взысканія, наложенныя таможенными мѣстами за контрабанду, должны быть замѣняемы, при несостоятельности виновныхъ, тюремнымъ заключеніемъ.

---

41. Ук. 22 Февр. 1877 г.—**Берзона** 110

— Въ случаѣ несостоятельности нѣсколькихъ лицъ, присужденныхъ къ уплатѣ денежнаго взысканія, съ круговою другъ за друга отвѣтственностію, — тюремное заключеніе должно быть опредѣлено каждому изъ нихъ не за всю сумму взысканія, а только за ту часть, которая упадаетъ на его долю.

42. Ук. 30 Окт. 1880 г.—**Вигеля и Радиныхъ** 115

Ст. **1607** и прим. Улож. ст. 757.

— Товаръ, клейму подлежащій, но задержанный безъ клеймъ, подвергается во всякомъ случаѣ конфискаціи, со взысканіемъ съ хозяина пени. Сознаніе приказчика въ томъ, что онъ отрывалъ и уничтожалъ пломбы съ товаровъ, даетъ только купцу право отыскивать съ него убытки, но не освобождаетъ самаго купца отъ конфискаціи товара и уплаты пени, тѣмъ болѣе, что хозяинъ лавки обязанъ отвѣчать за все, что въ ней найдется незаконнаго.

43. Ук. 12 Нояб. 1868 г.—**Залѣсскаго** 119

— При задержаніи товаровъ, клейму подлежащихъ, но клеймъ неимѣющихъ, хозяинъ товаровъ можетъ доказывать правильность ихъ водворенія, представляя *при самомъ осмотрѣ товаровъ*, отрѣзки и концы съ пломбами и клеймами.

Страницы
Сборника.

Посему, подобные клейменные концы и отрѣзки, представленные купцами впослѣдствіи, не составляя оправданія, допускаемаго закономъ, могутъ не быть принятыми таможеннымъ вѣдомствомъ, и требовать сличенія этихъ отрѣзковъ съ задержанными товарами купецъ не имѣетъ права.

44. Ук. 28 Ноябр. 1872 г.—**Пенкаля** 124

Ст. **1607.**

— Для признанія иностраннаго, клейму подлежащаго товара—контрабаннымъ, не требуется другихъ доказательствъ, кромѣ отсутствія на товарѣ клеймъ.

45. Рѣш. 30 Сент. 1876 г.—**Рейделя** 132

— Иностранные товары, клейму подлежащіе, но клеймъ неимѣющіе, конфискуются во всякомъ случаѣ, хотя-бы купецъ и доказалъ оплату этихъ товаровъ пошлиною. Поэтому, хотя отсутствіе на товарахъ пломбъ и клеймъ можетъ явиться послѣдствіемъ такихъ событій, которыя вовсе не зависѣли отъ воли и вины подсудимаго и, по закону, уничтожаютъ его вмѣняемость,—но для оправданія подсудимаго необходимо, чтобы эти обстоятельства были точно установлены въ приговорѣ, а не выводились, какъ предположенія, изъ того факта, что товары оплачены пошлиною.

46. Рѣшеніе 20 Ноября 1878 г. **Бернфельда и Серебренника** 133

— Судъ только въ томъ случаѣ могъ освободить обвиняемаго отъ отвѣтственности за оказавшіеся у него иностранные товары безъ пломбъ, еслибы установилъ, что утрата пломбъ произошла отъ причинъ, вовсе независѣвшихъ отъ воли и вины подсудимаго. Одно-же обстоятельство, что товары были пріобрѣтены отъ варшавскихъ купцовъ, а не привезены самимъ обвиняемымъ изъ за-границы, не можетъ снять съ него отвѣтственности за имѣніе товаровъ безъ пломбъ.

47. Рѣшен. 20 Октября 1879 г.—**Пруссака** . . 140

48. Рѣшен. 31 Октября 1880 г.—**Пруссака** . . 140

— Судъ, признавая подсудимаго виновнымъ въ имѣніи товаровъ безъ пломбъ и клеймъ, и подвергая эти товары конфискаціи, обязанъ вмѣстѣ съ тѣмъ присудить обвиненнаго къ денежному взысканію (контрабандной пенѣ).

49. Рѣшен. 18 Сентябр. 1881 г.—**Пруссака**. . 141

Страницы Сборника.

Ст. **1607.**

— Незначительный кусокъ матеріи, найденный безъ таможенной пломбы въ частной квартирѣ, не подлежитъ конфискаціи, такъ какъ законъ обязываетъ только торговцевъ хранить пломбы до распродажи всего куска матеріи.

50. Рѣшен. 26 Октябр. 1879 г.—**Богуславяка** . 142

— Для конфискаціи товаровъ, по отсутствію на нихъ клеймъ, необходимо признаніе экспертизою этихъ товаровъ подлежащими клейменію.

51. Рѣшен. 30 Январ. 1881 г.—**Бессеръ** . . . 142

— Сохраненіе таможенныхъ пломбъ на кускахъ и отрѣзкахъ матерій обязательно только для лицъ торгующихъ. Поэтому, Судъ, признавъ, что подсудимая не торговала задержанными у нея отрѣзками безъ клеймъ, правильно освободилъ ее отъ отвѣтственности.

52. Рѣшен. 13 Ноябр. 1881 г.—**Калишъ** . . . 143

Ст. **1608, 1609** и примѣч.

— Товары, задержанные въ пограничной чертѣ и не оправданные таможенными пломбами,—а для товаровъ клейму неподлежащихъ,—таможенными квитанціями въ уплатѣ пошлинъ, признаются контрабандными.

53. Ук. 30 Апр. 1876 г.—**Гродника и Юдейко.** 143

— Товары, клейму неподлежащіе и задержанные въ пятидесятиверстной приграничной полосѣ, безъ сопровожденія таможенными квитанціями, должны быть конфискованы, не смотря на то, везлись-ли товары изъ-за границы, или извнутри края.

54. Ук. 8 Авг. 1879 г.—**Кемпнера** 147

— Отсутствіе при товарѣ, клейму неподлежащемъ, таможенной квитанціи, свидѣтельствующей объ уплатѣ за товаръ пошлины, не составляетъ предустановленнаго закономъ доказательства тайнаго водворенія товара. Поэтому, одно неимѣніе квитанцій не можетъ (подобно отсутствію на товарахъ клеймъ) безусловно подвергать товаръ конфискаціи, и Судъ имѣетъ право принимать отъ обвиняемаго и другія доказательства оплаты товара пошлиною.

55. Рѣш. 24 Февр. 1882 г.—**Гутмана** 149

Страницы Сборника.

жанъ, съ черты границы, то подобную контрабанду слѣдуетъ считать какъ-бы задержанною въ пограничной чертѣ.

68. Ук. 3 Іюня 1882 г.—**Левенталь, Колко** и **Барщевской**. 164

Ст. **1621** и **1622.**

— Лицо, задержанное при провозѣ контрабанды, не можетъ отговариваться находкою таковой, ибо въ этомъ случаѣ оно обязано было, согласно 1661 ст. VI т., донести о находкѣ начальству. Поэтому, такое лицо подлежитъ отвѣтственности, какъ провозитель контрабанды, не доказавшій хозяина.

69. Рѣш. 24 Сент. 1875 г.—**Моля** 165

— Сознаніе подсудимаго въ водвореніи контрабаннаго товара, сдѣланное въ Судебной Палатѣ, уже послѣ обвиненія его Окружнымъ Судомъ, не можетъ быть приравнено къ добровольному сознанію, уменьшающему мѣру наказанія.

70. Рѣш. 22 Янв. 1882 г.—**Корнфельда**. . . 169

— Представленіе доказательствъ совершенія подсудимымъ нарушенія Казеннаго Устава, не въ первый разъ, лежитъ на обязанности казеннаго управленія, возбуждающаго дѣло.

71. Рѣш. 28 Мая 1882 г.—**Чарноты** 169

Ст. **1623.** Улож. ст. 756.

— Лица, задержанныя вмѣстѣ съ другими съ контрабандою, оказавшія сопротивленіе поимщикамъ и захваченныя съ оружіемъ въ рукахъ, подлежатъ наказанію по 756 ст. Улож.

72. Ук. 25 Іюня 1876 г.—**Рауктиса** и **Павловскаго** 170

Ст. **1628.** Улож. ст. 754.

— Личное наказаніе, опредѣленное за вторичное водвореніе контрабанды, налагается только въ томъ случаѣ, если одно и то-же лицо задерживается вторично при самомъ провозѣ товаровъ въ предѣлахъ пограничной черты, и не можетъ быть примѣняемо, если во второй разъ контрабанда задерживается, не при провозѣ, а въ амбарѣ, или другомъ строеніи.

73. Ук. 10 Ноября 1869 г.—**Тихана** 172

Страницы Сборника.

Ст. **1628.**

— Укрывательство контрабанды составляетъ самостоятельный проступокъ, не приравниваемый къ провозу контрабанды. Поэтому, постановленія закона объ усиленіи наказанія, за рецедиву тайнаго провоза, не относятся до случаевъ повторенія укрывательства товаровъ, за каковое въ законѣ положено только денежное взысканіе.

74. Рѣш. 18 Янв. 1880 г.—**Запарты** 174

— Штрафъ за укрывательство контрабанды, при несознаніи обвиняемаго, можетъ быть наложенъ только Судомъ, а не таможеннымъ вѣдомствомъ.

75. Ук. 25 Февр. 1870. г.—**Лунца**. 175

— Получатель (адрессатъ) контрабаднаго товара, принявшій таковой, и за тѣмъ отказывающійся отъ принадлежности онаго, долженъ доказать хозяина товара, въ противномъ случаѣ онъ признается укрывателемъ контрабанды.

76. Ук. 21 Дек. 1877 г.—**Виткинда**. 178

— Хозяева земли и строеній, въ коихъ найдены контрабандные товары, не могутъ отговариваться незнаніемъ о складѣ таковыхъ, и если не укажутъ хозяевъ товаровъ, то должны быть признаны укрывателями контрабанды.

77. Ук. 18 Авг. 1880 г.—**Степанчука** и **Гаврилюка**. 180

— Одно лишь обстоятельство, что строеніе, въ коемъ найдена контрабанда, не было заперто, не можетъ снять съ хозяина этого строенія отвѣтственности за укрывательство контрабанды.

78. Рѣш. 9/16 Окт. 1880 г.—**Пичкуна**. . . . 183

Судъ,—признавъ, что подсудимый, провозившій на своей подводѣ крестьянина (котораго онъ указалъ), имѣвшаго бутылку контрабандной водки, не зналъ объ этой контрабандѣ,—правильно освободилъ его отъ взысканія за завѣдомый провозъ контрабанды.

79. Рѣш. 3 Дек. 1881 г.—**Дзіобы**. 183

Ст. **1629** — Улож. ст. 754 ч. 3.

— Сельскіе начальники только тогда подлежатъ отвѣтственности по 1629 ст. VI. т., когда въ селеніи открытъ

Страницы Сборника.

складъ контрабанды, а не тогда, когда контрабанда задержана при проносѣ черезъ селеніе.

80. Ук. 21 Марта 1877 г. — **Жуковскаго** и **Мацкевича**. 183

Ст. **1640** — Улож. ст. 753.

— Если хозяинъ контрабандныхъ товаровъ укажетъ ихъ продавцовъ, и тѣ сознаются въ продажѣ таковыхъ, но въ свою очередь не докажутъ, у кого они пріобрѣли эти товары, то они подлежатъ взысканію пени, а товары конфискуются.

81. Ук. 28. Авг. 1867 г. — **Блоха**, **Меерович**а и **Кана**. 185

— Если лицо, задержанное при контрабандныхъ товарахъ, признаетъ себѣ принадлежащею только часть товаровъ, а хозяевъ или проносителей остальной части не укажетъ, то это лицо должно быть подвергнуто взысканію за всю задержанную контрабанду.

82. Ук. 4 Апр. 1878 г. — **Гаудутиса**. 186

32. Ук. 27 Іюня 1879 г. — **Мацюка** 100

— Коммисіонеръ, сдавшій въ отправкѣ контрабандный товаръ и не доказавшій хозяина такового, подлежитъ взысканію, какъ провозитель контрабанды, недоказавшій хозяина.

83. Ук. 7 Сент. 1878 г. — **Раковскаго** . . . 187

Ср.: **76.** Ук. 21 Дек. 1877 г. — **Виткинда**. . . . 178

— Отсутствіе въ приговорѣ Суда постановленія, о круговой отвѣтственности обвиненныхъ въ контрабандѣ лицъ во взносѣ денежнаго взысканія, служитъ основаніемъ для дополненія приговора.

84. Ук. 4 Дек. 1879 г. — **Гельмана**, **Вишки**, **Гуллера** и **Кеслера**. 188

— Постановленіе о круговой отвѣтственности лицъ, присужденныхъ къ контрабандной пенѣ, должно быть сдѣлано Судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу, и включено въ его приговоръ.

85. Рѣш. 11 Февр. 1877 г. — **Хаверковыхъ**. . . 189

Страницы Сборника.

Ст. **1640.**

— Проноситель контрабанды, недоказавшій своихъ соучастниковъ въ проносѣ таковой, или хозяевъ, долженъ быть подвергнутъ взысканію за всю задержанную съ нимъ контрабанду, а не только за ту часть ея, въ принадлежности коей ему онъ сознался.

86. Рѣш. 18 Мая 1877 г. — **Красинскаго** . . 190

— Судъ, не признавъ, чтобы подсудимый участвовалъ въ проносѣ контрабанды, принадлежавшей бѣжавшимъ проносителямъ, правильно не присудилъ его къ взысканію за контрабанду.

87. Рѣш. 25 Янв. 1879 г. — **Тарантовича** . . 191

— При задержаніи контрабандныхъ товаровъ въ пограничной чертѣ, на обвиняемыхъ въ тайномъ провозѣ лежитъ обязанность доказать хозяевъ, или провозителей товаровъ. Въ противномъ случаѣ они сами подлежатъ отвѣтственности за тайное водвореніе товаровъ, или укрывательство таковыхъ, если товары задержаны въ принадлежащихъ имъ строеніяхъ.

88. Рѣш. 11 Дек. 1880 г. — **Уселиса**. 191

Судъ, не признавъ, чтобы подсудимый участвовалъ въ проносѣ контрабанды вмѣстѣ съ лицами, бросившими эти товары при поимкѣ и бѣжавшими, имѣлъ законное основаніе подвергнуть подсудимаго отвѣтственности только за тѣ товары, которые задержаны при немъ лично.

23. Рѣш. 22 Янв. 1881 г. — **Плужиниса** . . 77

— Судебная Палата, оправдавъ задержаннаго съ контрабандою подсудимаго Шера, на томъ основаніи, что онъ доказалъ хозяевъ таковой, и не обсудивъ виновности послѣднихъ въ контрабандномъ промыслѣ, поступила неправильно, такъ какъ, на основ. 1231 ст. Уст. Угол. Суд., оправдательный о сихъ лицахъ приговоръ Окружнаго Суда, будучи въ зависимости отъ обвиненія Шера, не могъ считаться вошедшимъ въ законную силу.

89. Рѣш. 19 Февр. 1882 г. — **Шера, Хоника и Висницкаго**. 192

— Провозитель контрабанды только тогда освобождается отъ отвѣтственности (взысканія пени), когда онъ не только

Страницы Сборника.

укажетъ, но и вполнѣ докажетъ, кто именно хозяинъ контрабанды.

90. Рѣш. $\frac{27\ \text{Февр.}}{5\ \text{Март.}}$ 1882 г. — **Каминскаго**. . . 192

Ст. **1640.**

— Составленіе частнаго подложнаго документа, съ цѣлью способствовать другому лицу въ водвореніи контрабанды, должно быть признано пособничествомъ въ тайномъ провозѣ товаровъ.

91. Рѣш. 12 Марта 1882 г. — **Фейнберга Литтауера и Блюма**. 193

Ст. **1641 – 1643.**

— Въ случаѣ несостоятельности обвиненныхъ въ контрабандѣ лицъ, а также ихъ поручителей къ уплатѣ денежнаго за контрабанду взысканія, и тѣ и другіе подлежатъ заключенію въ тюрьмѣ, или отдачѣ въ работы.

77. Ук. 18 Авг. 1880 г. — **Степанчука и Гаврилюка**. 180

См. №№ 41 и 42.

Ст. **1645 – 1649.** Уст. Уг. Суд. ст. 1149 и прилож.

— Губернскія Правленія не могутъ входить въ разсмотрѣніе рѣшеній Департамента Таможенныхъ Сборовъ и пріостанавливать исполненіе оныхъ.

73. Ук. 10 Ноября 1869 г. **Тихана**. 172

— Постановленія о конфискаціи контрабандныхъ товаровъ и задержанныхъ подъ таковыми лошадей и повозокъ подлежатъ вѣдомству таможенныхъ учрежденій (въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены судебные уставы 20 Ноября 1864 г.) Поэтому, опредѣленія судебныхъ мѣстъ, вошедшихъ въ разсмотрѣніе вопроса о конфискаціи, или отмѣнившихъ состоявшіяся по этому предмету постановленія Таможень, неправильны и подлежатъ отмѣнѣ.

92. Ук. 8 Мая 1878 г. — **Чернягина, Кратцева и Лильгейма**. 194

53. Ук. 30 Марта 1876 г. — **Гродника и Юдейко** 143

32. Ук. 27 Іюня 1879 г. — **Мацюка**. 100

Страницы Сборника.

Ст. **1645—1649.**

— Начальники таможенныхъ округовъ не имѣютъ права входить въ Правител. Сенатъ съ представленіями и рапортами.

93. Ук. 22 Апр. 1874 г.—**Ефройки**. 195

— На основаніи Высочайшаго указа 13 сент. 1876 г. (о распространеніи на Варшавскій Судебный Округъ Ул. о Нак. изд. 1866 г). судебныя мѣста Царства Польскаго, при разрѣшеніи дѣлъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій, впредь до согласованія дѣйствующихъ въ Царствѣ особыхъ казенныхъ уставовъ съ общими, дѣйствующими въ Имперіи, обязаны руководствоваться сими уставами, не примѣняя къ подобнымъ дѣламъ статей Улож. о нак. изд. 1866 г.

94. Рѣш. 16 Сент. 1877 г.—**Микульскаго**. . 197
21. Рѣш. 13 Февр. 1879 г.—**Поливоды**. . . 72

— Если подсудимый находитъ, что таможенное вѣдомство неправильно, и въ нарушеніе 1647 и 1649 ст. VI т., постановило рѣшеніе о конфискаціи его товара, то онъ можетъ на эти дѣйствія Таможни жаловаться установленнымъ порядкомъ. Но это обстоятельство не можетъ имѣть вліянія на правильность приговора Суда, о личной отвѣтственности подсудимаго.

95. Рѣш. 16 Мая 1880 г.—**Вечорка**. 199

Ст. **1685.**

— Уклоненіе хозяина лавки отъ подписанія протокола выемки, не можетъ лишить послѣдній законной силы, а также служить основаніемъ для хозяина настаивать на подмѣнѣ въ Таможнѣ задержаннаго у него товара.

96. Ук. 20 Марта 1869 г.—**Коганъ**. 200

Ст. **1712** и **1713.**

Въ случаѣ неявки въ Таможню въ семидневный срокъ хозяевъ задержанной контрабанды и лошадей съ повозками, таковыя конфискуются. Поэтому постановленіе Мироваго Судьи о передачѣ полиціи задержанныхъ подъ контрабандою лошадей и повозокъ, для пріисканія хозяина—неправильно.

97. Рѣш. 3 Окт. 1880 г.—**Францкабудзскаго**. 201

Ст. **1716**. Страницы Сборника.

— Лицо, давшее за кого-либо поручительную подписку въ уплатѣ пени, и не поставившее въ ней условія, чтобы задержанные Таможнею товары были ему возвращены, не можетъ отказаться отъ принятато имъ на себя обязательства, на томъ основаніи, что Таможня не выдаетъ ему товаровъ.

98. Ук. 16 Іюня 1864 г. — **Эфрона**. 201

— Поручительство въ уплатѣ пени за обвиняемаго въ контрабандѣ можетъ считаться принятымъ только въ томъ случаѣ, когда обвиняемый дѣйствительно былъ отданъ на поруки. Поэтому, поручители не обязаны уплачивать за подсудимаго, если онъ все время слѣдствія содержался подъ стражею.

99. Ук. 22 Дек. 1879 г. — **Издебскаго и Козлюка** 204

Ст. **1728.**

— Дѣла о конфискаціи товаровъ, задержанныхъ въ Таможнѣ, по непоказанію ихъ въ грузовыхъ документахъ и объявленіяхъ, должны производиться въ аппеляціонномъ порядкѣ и подлежатъ разсмотрѣнію Совѣта Министра Финансовъ, а затѣмъ и Прав. Сената, смотря по оцѣнкѣ конфискуемыхъ товаровъ.

17. Ук. 22 Февр. 1879 г. — **Шепфа**. 44

— Департаментъ Тамож. Сборовъ, разсматривая дѣла о конфискаціи товаровъ, по оцѣнкѣ свыше 300 р., можетъ и помимо аппеляціи товарохозяина, отмѣнить или измѣнить рѣшеніе Таможни, хотя-бы чрезъ это и увеличилась отвѣтственность товарохозяина.

15. Ук. 17 Сент. 1879 г. — **Ротайта**. 40

— Рѣшеніе Департамента, по дѣлу о товарахъ, на оцѣнку менѣе 300 р., считается окончательнымъ и обжалованію не подлежитъ.

100. Ук. 18 Іюня 1880 г. — **Фейхтнера** . . . 206

Ст. **1735.**

— Дѣла о конфискаціи товаровъ поступаютъ въ Прав. Сенатъ, уже послѣ разсмотрѣнія ихъ таможеннымъ начальствомъ, а именно по аппеляціямъ на рѣшенія Совѣта Министра Финансовъ. Поэтому, Прав. Сенатъ не можетъ принять къ своему разсмотрѣнію жалобъ по дѣлу, которое еще не разрѣшено Таможнею.

101. Ук. 30 Сент. 1868 г. — **Горвица**. . . . 207

Уложеніе о наказаніяхъ..

Страницы Сборника.

Ст. **152** п. 8.

— Въ случаѣ совокупности проступковъ (нарушеній казенныхъ уставовъ), влекущихъ за собою денежныя въ пользу казны взысканія, Судъ приговариваетъ не къ суммѣ оныхъ, но къ наибольшему взысканію. Денежное взысканіе не покрывается, лишь при совокупности нарушеній казенныхъ уставовъ съ другаго рода преступленіями.

102. Ук. 20 Март. 1878 г. — **Новоставскаго** . 208

— Если подсудимый признанъ виновнымъ въ такихъ проступкахъ, которые влекутъ за собою различныя денежныя взысканія, долженствующія поступить въ различныя вѣдомства, то Судъ долженъ наложить на него не большее изъ сихъ взысканій, а общую ихъ сумму.

25. Рѣш. 8 Апр. 1877 г. — **Хилюка** 78

Ст. **155** и **158**. См.: №№ 77, 119—121 и 126.

Ст. **271**.

— Обнаруженіе нарушеній Таможеннаго Устава лежитъ на обязанности не только таможеннаго вѣдомства, но и общей полиціи. А потому, виновный въ сопротивленіи земскому стражнику, при задержаніи имъ контрабанды, подлежитъ отвѣтственности по 271 ст. Улож. о нак.

103. Рѣш. 19 Марта 1882 г. — **Пержхальскаго**. 210

см. № 72 Ук. 25 Іюня 1876 г. — **Рауктиса** и **Павловскаго**. 170

Ст. **303** и **304**.

— Похищеніе товаровъ изъ Таможни можетъ быть разсматриваемо, какъ кража, или какъ тайное водвореніе товара, смотря по той цѣли, которую имѣлъ преступникъ, и достиженіе коей представлялось возможнымъ, по обстоятельствамъ дѣла. Такъ, тайный уносъ изъ Таможни даже собственнаго товара долженъ быть признанъ кражею, если товаръ значился въ таможенныхъ документахъ, и похититель могъ и желалъ впослѣдствіи предъявить къ Таможнѣ искъ за пропажу товара. Напротивъ того, похищеніе еще необъявленнаго въ Таможнѣ товара, совершенное съ цѣлью скрыть его

Страницы Сборника.

отъ досмотра и оплаты пошлиною, должно быть разсматриваемо, какъ тайное водвореніе товара, караемое по 744 ст. и слѣд. Улож. о Нак.

104. Рѣш. 4 Февраля 1874 г.—**Коренблитъ** . 210

Ст. **303** и **304.**

— Похищеніе собственныхъ товаровъ изъ запломбированнаго вагона,—учиненное хотя-бы съ нарушеніемъ пломбъ и замковъ, но не съ намѣреніемъ требовать впослѣдствіи убытки за пропажу товара (съ таможеннаго вѣдомства, или съ управленія желѣзной дороги), а единственно для сокрытія товара отъ оплаты пошлиною — не составляетъ кражи, а должно быть разсматриваемо, какъ водвореніе контрабанды.

105. Рѣш. 4 Декабря 1878 г.—**Янкевича** . . 213

— Похищеніе, или подмѣнъ контрабаннаго товара, хранящагося въ присутственномъ мѣстѣ, или вообще находящагося въ вѣдѣніи присутственнаго мѣста, — совершенное хотя-бы собственниками товара, но съ цѣлью скрыть слѣды преступленія, т. е. избѣжать отвѣтственности за контрабанду, — должны быть признаны, не мошеничествомъ, или обманомъ, а преступленіемъ, предусмотрѣннымъ 303 ст. Улож.

106. Рѣшеніе 7 Октября 1880 года — **Близнякъ и Ставицкаго** 216

Ст. **351.**

— Чиновникъ, виновный въ небрежности, послѣдствіемъ каковой была утрата, или похищеніе контрабаннаго товара, подлежитъ, сверхъ наказанія по 351 ст. Улож., возмѣщенію стоимости утраченнаго.

107. Указъ 22 Марта 1871 г.—**Марцинкевича** 219

Ст. **362** и **474.**

— Помѣщеніе въ оффиціальныхъ актахъ и документахъ завѣдомо ложныхъ свѣдѣній, хотя-бы сдѣланное безъ корыстныхъ видовъ, и по приказанію начальства, составляетъ тѣмъ не менѣе подлогъ, предусмотрѣнный 362 ст. Улож.

108. Указъ 1 Мая 1878 года.—**Донича** . . . 221

Ст. **1172.**

— Повѣренный, подавшій въ Таможню объявленіе на иностранные товары, за лицо, неимѣющее права произво-

Страницы Сборника.

дить заграничную торговлю, подлежитъ взысканію штрафа, опредѣленнаго 1172 ст. Улож., и не можетъ отговариваться незнаніемъ, что его довѣритель не имѣлъ помянутаго права.

109. Указъ 9 Октября 1861 года.—**Герке** . . . 225

Т. XI ч. 2 Уст. Торг.

Ст. **738** и примѣч.

— Устраненіе экспедитора на время, или навсегда, отъ хожденія по таможеннымъ дѣламъ, зависитъ отъ Министерства Финансовъ и не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената. Приэтомъ Сенатъ, равнымъ образомъ, не можетъ входить въ обсужденіе правильности наложенія этого взысканія, на томъ лишь основаніи, что проступокъ, послужившій поводомъ ко взысканію, совершенъ былъ даннымъ лицомъ не въ качествѣ повѣреннаго извѣстнаго купца, а въ качествѣ собственника вещи,—тѣмъ болѣе, что экспедиторы весьма часто объявляютъ въ Таможнѣ чужой товаръ какъ свой, пользуясь надписями купцовъ на накладныхъ о мнимой переуступкѣ товара.

110. Указъ 20 Марта 1878 г.—**Блюмберга** . . 227

Ст. **905** и прилож.

— Надзоръ за правильною выгрузкою балласта съ кораблей лежитъ на обязанности какъ морскаго, такъ и таможеннаго вѣдомства. Поэтому, таможенное вѣдомство компетентно возбуждать судебнымъ порядкомъ преслѣдованіе противъ лицъ, виновныхъ въ неправильной выгрузкѣ балласта.

111. Рѣшеніе $\frac{\text{29 Апрѣля}}{\text{19 Мая}}$ 1876 года.—**Преве** . . . 229

Т. XIV Уст. о паспорт.

Ст. **23** и примѣч.

— Отсутствіе въ приговорѣ Суда постановленія, о выселеніи изъ пятидесятиверстной приграничной полосы обвиненныхъ въ контрабандѣ евреевъ,—служитъ основаніемъ къ дополненію приговора.

84. Указъ 4 Декабря 1879 года. — **Гельмана, Вишки, Гуллера и Кеслера** 188

Ст. **23.** Страницы Сборника.

— Выселеніе изъ пограничной полосы лицъ, обвиненныхъ въ контрабандномъ промыслѣ, можетъ быть примѣняемо только къ евреямъ.

99. Ук. 22 Дек. 1879 г.—**Издебскаго и Козлюка** 204

— Дѣла по обвиненію евреевъ въ контрабандномъ промыслѣ неподсудны мировымъ учрежденіямъ, такъ какъ Судъ обязанъ присуждать еврея, изобличеннаго въ контрабандѣ, къ выселенію за пятидесятиверстное приграничное пространство.

112. Рѣш. 24 Мая 1879 г.— **Руссаковскаго.** 233

— Выселеніе евреевъ должно быть разсматриваемо не какъ уголовное наказаніе, а какъ мѣра предупрежденія преступленій, которую Судъ долженъ принимать и тогда, когда присужденія обвиняемаго къ выселенію требуетъ не обвинительная власть (прокуроръ), а таможенное вѣдомство (являющееся на Судѣ гражданскимъ истцомъ).

113. Рѣш. 26 Мая 1871 г.— **Маламута** . . . 235

— Храненіе контрабандныхъ товаровъ, также какъ и водвореніе ихъ, подвергаетъ виновныхъ въ томъ евреевъ выселенію за пятидесятиверстную приграничную полосу.

прилож. къ №-113.—по дѣлу **Трахмана** 2

56. Рѣш. 14 Іюня 1878 г. **Гаузельмана** . . . 151

Уставъ Уголовнаго Судопроизводства.

Ст. **83, 133, 134, 386.**

— Розыскъ обвиняемыхъ чрезъ публикацію обязателенъ какъ для общихъ, такъ и для мировыхъ Судовъ, только по тѣмъ дѣламъ, по коимъ обвиняемые могутъ быть подвергнуты приводу, согласно 61 и 134 ст. У. У. С. Напротивъ того, по нарушеніямъ, влекущимъ за собою наказаніе, несвыше ареста, Мировые Суды должны постановлять заочные приговоры.

114. Рѣш. 21 Мая 1871 г.— **Ливашина.** . . 240

115. Рѣш. $^{16}/_{23}$ Янв. 1881 г.— **Лаской** . . . 241

Страницы Сборника.

Ст. **38, 133, 134, 386.**

Нахожденіе за границею обвиняемаго въ контрабандѣ не можетъ служить Суду основаніемъ для прекращенія о немъ дѣла, такъ какъ за таковое преступленіе обвиняемый подлежитъ не личному наказанію, а подвергается лишь конфискаціи товара и взысканію пени, которое можетъ быть обращено на имущество контрабандиста или на его поручителей.

116. Рѣш. 23 Март. 1878 г. — **Метельницкаго** . 242

117. Рѣш. 1 Мая 1880 г. — **Маха** 243

Ст. **52, 1161.**

— Опредѣленіе Мироваго Судьи, о неподсудности ему дѣла, вслѣдствіе предполагаемаго имъ обвиненія лицъ, привлеченныхъ къ контрабандному дѣлу, въ бродяжествѣ, какъ равно и обращеніе такого дѣла въ Таможню, для разслѣдованія званія и происхожденія сихъ лицъ,—неправильно, такъ какъ Судья, желая разъяснить личности задержанныхъ Таможнею людей, долженъ обратиться къ полиціи, и не возлагать этого на Таможню, исполняющую при возбужденіи дѣла лишь требованія 50 и 1162 ст. Уст. Уг. Суд.

118. Рѣш. 8 Апр. 1877 г. — **Полына и Высоцкаго** 243

Ст. **16** — Уст. о Нак. ст. 21, Улож. о Нак. ст. 155 и 158.

— Давность для возбужденія преслѣдованія за контрабанду не можетъ считаться пропущенною, если со времени окончательнаго удостовѣренія (экспертизы) въ контрабандномъ происхожденіи товаровъ, до сообщенія о томъ подлежащему судебному мѣсту, прошло не болѣе шести мѣсяцевъ, хотя-бы со дня задержанія товаровъ протекло и болѣе времени.

119. Ук. 16 Ноябр. 1879 г. — **Рабиновой** . . 244

— Составленіе таможеннымъ вѣдомствомъ протокола о задержаніи контрабанды не можетъ считаться возбужденіемъ преслѣдованія (каковымъ признается только передача дѣла подлежащему судебному мѣсту), а потому не нарушаетъ теченія давности.

120. Рѣш. 1 Март. 1879 г. — **Райзы** 246

121. Рѣш. 20 Апрѣля 1879 г. — **Граношевскаго и Совы** 247

— За смертью обвиненнаго въ контрабандѣ лица, наложенное на него денежное взысканіе, составляя уголовное на-

Страницы Сборника.

казаніе, не можетъ быть обращено на оставшееся послѣ него имущество.

77. Ук. 18 Авг. 1880 г. — **Степанчука и Гаврилюка** 180

Ст. **16.**

— Прекращеніе дѣла, за смертью подсудимаго, въ отношеніи его уголовной отвѣтственности, не освобождаетъ Судъ отъ разсмотрѣнія предъявленнаго къ подсудимому гражданскаго иска казны.

126. Рѣш. 8 Окт. 1879 г. — **Висьневича**. . . 257

Ст. **107, 1161, 1192, 1193, 1201.**

— Повѣрка составленныхъ казеннымъ управленіемъ протоколовъ о нарушеніяхъ, а также актовъ досмотра и экспертизы товаровъ — зависитъ отъ усмотрѣнія Суда. Досмотръ контрабандныхъ товаровъ въ Таможнѣ можетъ быть произведенъ и безъ бытности товарохозяина, если послѣдній не заявлялъ Таможнѣ о своемъ желаніи присутствовать при досмотрѣ.

122. Рѣш. 29 Окт. 1881 г. — **Бульковштейна** 247

— Несоставленіе протокола, о нарушеніи казеннаго устава, не можетъ служить Суду основаніемъ къ прекращенію дѣла, если только по сообщенію полиціи или казеннаго управленія не представляется сомнѣнія въ дѣйствительности нарушенія, и указаны, какъ предметъ обвиненія, такъ и лицо, привлекаемое къ отвѣтственности.

123. Рѣш. 19 Окт. 1878 г. — **Тибургскаго**. . 248

124. Рѣш. 29 Мая 1879 г. — **Гальперна** . . 249

— Такъ какъ возбужденіе преслѣдованій за нарушенія уставовъ казенныхъ управленій предоставлено симъ послѣднимъ и общей полиціи, то Судъ не имѣетъ права самъ привлекать къ отвѣтственности такихъ лицъ, противъ коихъ не предъявлено обвиненія казеннымъ управленіемъ.

125. Рѣш. 4 Марта 1882 г. — **Мукомола и Мороза** 250

Ст. **1152.**

— Указаніе въ кассаціонной жалобѣ казеннаго управленія на неподсудность дѣла мировымъ учрежденіямъ,

Страницы Сборника.

не заслуживаетъ уваженія, когда Таможня сама передала дѣло Мировому Судьѣ и не обжаловала его приговора.

127. Рѣш. 24 Мая 1879 г. — **Толциса** . . . 251

Ст. **1152.**

— Прекращеніе Судомъ уголовнаго дѣла въ старыхъ судебныхъ учрежденіяхъ можетъ имѣть мѣсто только когда Судебный Слѣдователь признаетъ начатіе слѣдствія или дальнѣйшее его производство ненужнымъ. Если-же слѣдствіе окончено, то Судъ во всякомъ случаѣ обязанъ разсмотрѣть дѣло по существу.

128. Ук. 7 Авг. 1880 г. **Кисилюка** 251

Ст. **112.**

— Требованіе одной изъ сторонъ, о производствѣ новой экспертизы товаровъ, не обязательно для Суда, который рѣшаетъ по своему усмотрѣнію, предстоитъ-ли надобность въ таковой экспертизѣ, или нѣтъ.

129. Рѣш. 15 Окт. 1875 г. — **Герштенфельда** 254

Если въ разсматриваемомъ Судомъ дѣлѣ встрѣчаются вопросы, требующіе для своего разрѣшенія спеціальныхъ свѣдѣній, то Судъ обязанъ вызвать экспертовъ, тѣмъ болѣе, когда одна изъ сторонъ того требуетъ.

130. Рѣш. 10 Ноября 1877 г. — **Зигельшифера** 255

— Осмотръ и экспертиза товаровъ могутъ быть производимы и безъ бытности участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, которымъ вызова для сего не дѣлается. Окончательный-же выводъ изъ всѣхъ данныхъ экспертизы принадлежитъ Суду, рѣшающему дѣло по существу, и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ.

131. Рѣш. 10 Янв. 1880 г. — **Арлюка** 256

Если Судъ сомнѣвается въ правильности экспертизы, произведенной въ Таможнѣ, то онъ обязанъ произвести новую экспертизу, чрезъ служащихъ въ казенномъ управленіи.

132. Рѣш. 2 Окт. 1881 г. — **Вана** 257

Ст. **866, 867.**

Если послѣдній день срока на подачу аппеляціи приходится въ Субботу, а жалоба сдана на почту въ слѣдую-

1. Указъ Правительствующаго Сената по 1-му Департаменту, 18 Ноября 1870 г., № 48,269 по дѣлу **Монасевича.**

По Высочайшему повелѣнію.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи 1-хъ 3-хъ Денартаментовъ и Департамента Герольдіи слушали: 1-е) предложеніе Г. Министра Юстиціи, отъ 23 Октября сего года за № 18,651, при коемъ предлагаетъ Правительствующему Сенату Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія по дѣлу о штрафѣ, взыскиваемомъ съ купца *Монасевича*, за неправильную объявку товара въ Таурогенской Таможнѣ. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ внесенное, по разногласію, изъ Общаго Собранія 1-хъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената дѣло о штрафѣ, взыскиваемомъ съ купца Монасевича за неправильную объявку товара въ Таурогенской Таможнѣ, мнѣніемъ положилъ: утвердить по сему дѣлу заключеніе Министра Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. На подлинномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта по дѣлу о штрафѣ, взыскиваемомъ съ купца Монасевича за неправильную объявку товара въ Таурогенской Таможнѣ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта „Константинъ“ 12 Октября 1870 г. И 2 е) Справку, по которой оказалось, что по разногласію гг. Сенаторовъ Общаго Собранія 1-хъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената, послѣдовавшему по настоящему дѣлу, дѣло это было на разсмотрѣніи г. Министра Юстиціи, который въ предложеніи, данномъ Правительствующему Сенату отъ 28 Февраля 1870 г. за № 3,207, изъяснилъ, что въ Общемъ Собраніи 1-хъ 3-хъ Депар-

таментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената послѣдовали разныя мнѣнія по дѣлу купца Морица Монасевича, жалующагося на Министерство Финансовъ, за несложеніе съ него, просителя, штрафа за неправильную объявку товара въ Таурогенской Таможнѣ. Изъ дѣла сего видно: въ Декабрѣ 1864 г. въ Таурогенскую Таможню прислано изъ Пруссіи на имя купца Монасевича, 27 ящиковъ, вѣсомъ брутто 267 пуд. 19 ф.—Въ накладной товаръ этотъ былъ названъ: *„зубьями для чесалокъ“*, т. е. такимъ, который, по ст. 6 тарифа изд. 1857 г., пропускается безпошлинно. Подъ этимъ-же названіемъ товаръ показанъ и въ объявленіи, поданномъ въ Таможню 17 Декабря. По досмотру Таможни, произведенному 18 Декабря, въ ящикахъ, вмѣсто желѣзныхъ зубьевъ, оказалась заостренная для иголъ стальная проволока въ кускахъ. Хотя товаръ этотъ особо въ тарифѣ не поименованъ, но какъ онъ подходилъ ближе всего къ игламъ, то таможня примѣнила его къ 264 ст. тарифа, съ пошлиною по 25 коп. съ фунта. По окончаніи досмотра, повѣренный Монасевича, Гирша Блохъ, подалъ въ Таможню прошеніе, объясняя, что означенные 27 ящиковъ съ зубьями для чесалокъ были высланы отъ Тильзитскихъ экспедиторовъ братьевъ Блохъ, безъ предварительнаго извѣщенія о томъ вѣрителей его; въ удостовѣреніе чего приложилъ подлинное письмо заграничныхъ отправителей. Посему и на основ. ст. 716 Т. VI Уст. Там., Блохъ ходатайствовалъ о дозволеніи вывезти товаръ этотъ обратно заграницу. Это прошеніе Блоха, вмѣстѣ съ образцами товара, было представлено на разсмотрѣніе Департамента Таможенныхъ Сборовъ, который нашелъ сдѣланное Таможнею примѣненіе означеннаго товара къ 264 ст. тар. 1857 г., съ пошлиною по 25 коп. съ фунта, правильнымъ, а домогательство просителя о разрѣшеніи обратнаго заграницу отвоза товара неподлежащимъ удовлетворенію, такъ какъ товаръ этотъ не относится къ разряду тѣхъ, кои согласно 720 и 731 ст. Уст. Там., могутъ быть вывозимы обратно заграницу, тѣмъ болѣе, что изъ представленнаго Блохомъ въ Таможню письма заграничнаго отправителя товаровъ вовсе не видно, чтобы товаръ этотъ былъ высланъ къ Монасевичамъ безъ предварительнаго ихъ о томъ извѣщенія, а въ письмѣ этомъ отправители просятъ только выслать товаръ обратно заграницу, такъ какъ пошлину по 25 к. съ фунта они находятъ для товара слишкомъ высокою. На распоряженіе Департамента Таможенныхъ Сборовъ Монасевичи подавали жалобу въ Министерство Финансовъ, но Министерство, найдя распоряженіе Таможни и Департамента правильными и сообразными съ существующими законами, оставило жалобу Монасевичей безъ уваженія. Въ жалобѣ, принесенной Правительствующему Сенату, другой повѣренный Монасевича, купецъ Левинсонъ, объяснилъ, что, вслѣдствіе означеннаго распоряженія

Министерства Финансовъ, Таурогенская Таможня взыскиваетъ съ Монасевича 2,482 р. 50 к. въ штрафъ за объявку пошлиннаго товара безпошлиннымъ. Онъ, проситель, находитъ, что штрафъ сей наложенъ на довѣрителя его неправильно, такъ какъ оный взыскивается тогда только, когда какой либо опредѣленно поименованный въ тарифѣ товаръ названъ худшимъ, съ цѣлію утайки пошлины, въ чемъ нельзя обвинить довѣрителя его, Монасевича. Указавъ за тѣмъ на то обстоятельство, что Таурогенская Таможня приступила къ досмотру присланнаго Монасевичу товара вопреки ст. 768 и 815 Уст. Там., до истеченія 24 часовъ со времени подачи объявленія, Левинсонъ присовокупляетъ, что неразрѣшеніе обратнаго вывоза товара несправедливо потому уже, что качество товара не было извѣстно ни Монасевичу, ни отправителю, ни таможнѣ, которая отнесла сей товаръ къ игламъ, лишь по примѣненію. На сихъ основаніяхъ, Левинсонъ просилъ освободить довѣрителя его отъ уплаты штрафа и выпустить товаръ его, какъ въ тарифѣ непоименованный, безпошлинно, или-же, въ крайнемъ случаѣ, разрѣшить отправить оный обратно заграницу. Сообразивъ изложенное ходатайство Левинсона съ законами, онъ, г. Министръ Юстиціи, съ своей стороны признаетъ доводы просителя не заслуживающими уваженія по слѣдующимъ основаніямъ: ст. 749 Уст. Там. обязываетъ товарохозяевъ показывать качество товара сообразно наименованію въ тарифѣ. По силѣ пун. б. Высочайше утвержденнаго 10 Февраля 1864 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ таможенныхъ постановленіяхъ о денежныхъ взысканіяхъ за неправильности купеческихъ объявленій на иностранные товары,—за несоблюденіе означеннаго выше правила, не только въ случаѣ наименованія товара худшимъ, но и тогда, когда обложенный пошлиною товаръ названъ будетъ безпошлиннымъ, въ чемъ именно Таурогенская Таможня и признала Монасевича виновнымъ,—товарохозяева подвергаются денежному штрафу. За симъ ст. 720 Уст. Там., по которой Левинсонъ ходатайствуетъ освободить Монасевича отъ штрафа, наложеннаго на него Таурогенскою Таможнею, къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла примѣнена быть не можетъ, такъ какъ статья эта устанавливаетъ правила на случай привоза въ первый разъ такого товара, который, не будучи поименованъ ни въ тарифѣ, ни въ примѣненіяхъ къ нему, признанъ будетъ подлежащимъ примѣненію къ запрещенной статьѣ тарифа. Между тѣмъ товаръ, присланный на имя Монасевича въ Таурогенскую Таможню, отнесенъ сею послѣднею къ игламъ, кои по статьѣ 264 тарифа, дозволены къ ввозу. Равнымъ образомъ къ дѣлу сему не можетъ быть примѣнена и ст. 731 Там. Уст., которою дозволяется обратный отвозъ товаровъ заграницу только изъ таможень портовыхъ. Руководствуясь приведенными со-

ображеніями, онъ, г. Министръ Юстиціи, полагалъ-бы: распоряженіе Таурогенской Таможни о взысканіи съ Монасевичей штрафа, какъ основанное на точномъ смыслѣ Высочайше утвержденнаго 10 Февраля 1864 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, признать правильнымъ, а жалобу повѣреннаго Монасевичей, Левинсона, на означенное распоряженіе, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій. О чемъ г. Министръ Юстиціи предлагаетъ Правительствующему Сенату, не благоугодно-ли будетъ постановить, на изложенныхъ основаніяхъ, единогласное по дѣлу сему опредѣленіе. По выслушаніи сего предложенія въ Общемъ Сената Собраніи не составилось узаконеннаго, для рѣшенія дѣла, большинства голосовъ гг. Сенаторовъ, съ предложеніемъ согласныхъ,—вслѣдствіе чего настоящее дѣло поступило на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Приказали: Для объявленія о вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта повѣренному Монасевича, купцу Науму Осипову Левинсону, С.-Петербургской Управѣ Благочинія послать указъ, каковымъ увѣдомить г. Министра Финансовъ.

---

2. Указъ Правительствующаго Сената, по Общему Собранію, 11 Мая 1873 г., № 17,628, по дѣлу **Банка и Габриловича.**

По Высочайшему повелѣнію.

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи 1-хъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи слушали: 1) предложеніе Г. Министра Юстиціи, отъ 13 Марта 1873 г., за № 5772, при коемъ предлагаетъ Правительствующему Сенату Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія, по дѣлу о спорѣ нѣкоторыхъ товарохозяевъ противъ обязательности утвержденнаго Министромъ Финансовъ положенія о таможенныхъ артеляхъ. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ въ соединенныхъ Департаментахъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ внесеннос, за разногласіемъ, изъ Общаго Собранія 1-хъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената, дѣло по жалобамъ *Банка* и *Габриловича*, уполномоченныхъ отъ нѣкоторыхъ купцовъ, на Министерство Финансовъ за введеніе въ Вержболовской Таможнѣ положенія о таможенныхъ артеляхъ, нашелъ, что существо этого дѣла состоитъ въ домогательствѣ нѣсколькихъ частныхъ лицъ, о признаніи необязательнымъ для нихъ утвержденнаго въ административномъ порядкѣ Министромъ Финансовъ постановленія, которое они, просители, считаютъ несоотвѣтствующимъ потребностямъ торговаго сосло-

вія, отмѣняющимъ дѣйствіе общихъ узаконеній и нарушающимъ ихъ законные интересы. По мнѣнію Государственнаго Совѣта, изданіе инструкцій, правилъ и всякаго рода постановленій для единообразнаго приложенія законовъ къ частнымъ случаямъ, вообще говоря, составляетъ не только неотъемлемое право, но и одну изъ важныхъ обязанностей правительственныхъ властей. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣйствующіе законы именно предоставляютъ извѣстнымъ учрежденіямъ издавать постановленія по тѣмъ или другимъ предметамъ, съ точностію въ законѣ означеннымъ. Но и въ тѣхъ случаяхъ, на кои нѣтъ отдѣльнаго предписанія закона, право административныхъ властей, особенно высшихъ, опредѣлять подробности, ускользающія отъ законодательства, не можетъ быть подвергнуто сомнѣнію, вытекая изъ существа лежащей на государственномъ управленіи обязанности блюсти за правильнымъ примѣненіемъ законовъ и споспѣшествовать стройному отправленію разныхъ сторонъ государственной жизни. Статьи 48 и 49 учрежденія Министерствъ положительно обязываютъ Министровъ, „уставы и учрежденіе по ввѣреннымъ имъ частямъ дополнять разными постановленіями, кои по теченію дѣлъ представятся необходимыми“. Административныя постановленія, какъ и всякія правительственныя распоряженія, имѣющія въ виду общую пользу, неизбѣжно должны иногда приходить въ столкновеніе съ частными интересами, наносить нѣкоторымъ лицамъ стѣсненіе и даже ущербъ; однако это одно не можетъ никого изъять отъ обязанности подчиняться пріемлемымъ общимъ мѣрамъ, когда послѣднія сами по себѣ законны и разрѣшены въ надлежащемъ порядкѣ. Но если изданное въ административномъ порядкѣ постановленіе находится въ противорѣчіи съ дѣйствующими законами, или по самому существу предмета подлежало утвержденію власти законодательной, то всѣмъ тѣмъ, чьи права и интересы отъ примѣненія онаго терпятъ ущербъ, несомнѣнно принадлежитъ право возражать противъ обязательной силы онаго. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу, Государственный Совѣтъ нашелъ, что для опредѣленія обязательной, въ отношеніи настоящихъ просителей, силы обжалованныхъ ими постановленій объ артели при Вержболовской Таможнѣ, необходимо разрѣшить: представляются-ли эти постановленія законными, бывъ изданы въ видѣ административнаго распоряженія Министра Финансовъ? Настоящія жалобы объемлютъ какъ самое учрежденіе артели, съ предоставленіемъ ей исключительнаго права на производство работъ при таможнѣ, такъ и правила о дѣйствіяхъ сей артели и отношеніяхъ ея къ торгующимъ. Учрежденіе при таможнѣ рабочей артели, еслибъ обращеніе къ услугамъ ея для торгующихъ не было обязательно, очевидно не нарушило-бы ихъ правъ и интересовъ, а потому само по себѣ не могло быть поводомъ къ жало-

бамъ ихъ. Прямой предметъ сихъ жалобъ есть предоставленіе исключительно артели производства всѣхъ работъ при таможнѣ, съ воспрещеніемъ торгующимъ употреблять работниковъ и работницъ, безъ вѣдома артели. Такимъ образомъ, первый вопросъ, возбужденный настоящимъ дѣломъ, существенно состоитъ въ томъ: Въ правѣ-ли былъ Министръ Финансовъ собственною властью воспретить допускъ къ работамъ въ таможнѣ лицъ, не принадлежащихъ къ составу назначенной имъ артели? Вопросъ сей не можетъ быть разрѣшенъ по точному смыслу дѣйствующихъ узаконеній, ибо ни положительнаго дозволенія всѣмъ желающимъ заниматься работами при таможняхъ, ни прямаго разрѣшенія Министерству Финансовъ вводить въ семъ отношеніи ограниченія въ законахъ не содержится. Посему разрѣшеніе вопроса должно послѣдовать на основаніи общихъ соображеній о сущности и предѣлахъ распорядительной власти Министра Финансовъ. При семъ, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, необходимо принять во вниманіе слѣдующее: 1) на основаніи положенія объ артели, ей предоставлено исключительное право отправленія работъ, производящихся въ чертѣ таможни; высшее-же завѣдываніе таможнями ввѣрено Министру Финансовъ, на которомъ несомнѣнно лежитъ обязанность заботиться о благоустройствѣ оныхъ и принимать всѣ мѣры, необходимыя для того, чтобы онѣ могли съ успѣхомъ выполнять порученное имъ важное для интересовъ государства дѣло. 2) По объясненіямъ Министра Финансовъ, воспрещеніе допуска постороннихъ лицъ къ работамъ при таможняхъ признано необходимымъ именно потому, что безъ такой мѣры таможни не только затрудняются предупреждать злоупотребленія, наносящія ущербъ казенному и частному интересу, но и ставятся въ невозможность въ точности соблюдать установленные въ законѣ правила о досмотрѣ и очисткѣ товаровъ пошлиною. Между тѣмъ: 3) По особому свойству таможеннаго дѣла, опредѣленіе всѣхъ многочисленныхъ обрядностей и разнообразныхъ отношеній таможенныхъ властей къ частнымъ лицамъ постановленіями закона представляется крайне неудобнымъ: ибо такой порядокъ затруднялъ и замедлялъ-бы введеніе по сей части необходимыхъ улучшеній и препятствовалъ-бы успѣшному ходу таможенныхъ операцій; посему административныя начальства въ этой отрасли управленія вездѣ пользуются обширною властью регламентаціи. Сіе начало вполнѣ признается и нашимъ законодательствомъ, какъ о томъ свидѣтельствуютъ два Высочайшія повелѣнія: 15 Декабря 1834 года и 5 Октября 1862 года. Первымъ изъ нихъ было постановлено не вносить въ Сводъ Законовъ пояснительныхъ предписаній, исходящихъ отъ Министерствъ безъ Высочайшаго утвержденія, но притомъ именно сдѣлано изъятіе для предписаній по таможенной части, кои исходятъ отъ Министра

Финансовъ по особенной данной ему на сіе власти; вторымъ Высочайшимъ повелѣніемъ прямо разрѣшено Управлявшему Министерствомъ Финансовъ „ввести въ дѣйствіе нѣкоторыя измѣненія въ существующихъ таможенныхъ обрядностяхъ касательно пріема и отпуска судовъ, выгрузки, досмотра и нагрузки товаровъ“. Наконецъ 4) Статья 817 Устава Таможеннаго положительно обязываетъ платящихъ пошлину выполнять безпрекословно всѣ требованія таможенныхъ чиновниковъ, какія они признаютъ нужнымъ для того, чтобы совершенно удостовѣриться: а) что въ числѣ привезенныхъ товаровъ нѣтъ ко ввозу запрещенныхъ; б) что всѣ привезенные товары въ качествѣ, мѣрѣ, вѣсѣ и счетѣ сходны съ объявленіемъ, и что подъ названіемъ товаровъ, обложенныхъ низшею пошлиною, не ввозятся товары, обложенные пошлиною высшею; требованіе-же Министра Финансовъ, чтобы торгующіе всѣ работы въ чертѣ таможни производили чрезъ особо назначенныхъ, пользующихся довѣріемъ таможни, людей, имѣетъ именно цѣлью поставить таможенныхъ чиновниковъ въ возможность успѣшно выполнять вышеозначенную ихъ обязанность. Соображая вышеизложенное, Государственный Совѣтъ пришелъ къ заключенію, что Министръ Финансовъ былъ въ правѣ своею властью предоставить исключительное право на производство работъ въ чертѣ таможни назначенной имъ артели. Не останавливаясь затѣмъ на подробностяхъ устройства этой артели, такъ какъ по сему предмету не имѣется въ виду отъ заинтересованныхъ лицъ жалобы, и переходя къ другимъ частямъ настоящихъ прошеній, Государственный Совѣтъ нашелъ, что они касаются еще слѣдующихъ предметовъ: 1) назначенія по положенію объ артели таксы за производимыя артелью работы, безъ предварительнаго соглашенія съ купечествомъ; 2) задержанія товаровъ, въ случаѣ неудовлетворенія артели платою за работы; 3) опредѣленія основаній для удовлетворенія товарохозяевъ за причиненные имъ артелью убытки и 4) установленія особаго административнаго порядка для разбирательства взаимныхъ разсчетовъ и споровъ между артелью и товарохозяевами. По симъ предметамъ Государственный Совѣтъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: 1) Воспретивъ торгующимъ употреблять для работъ при таможнѣ нанятыхъ ими по добровольному соглашенію людей, Министерство Финансовъ не только имѣло право, но и было обязано опредѣлить плату, по которой эти работы производились-бы назначенною для того артелью. Опредѣленіе платы по уговору нанимающагося съ нанимателемъ возможно лишь тогда, когда обѣ стороны свободны въ своихъ дѣйствіяхъ; съ предоставленіемъ-же артели исключительнаго права на производство работъ и воспрещеніемъ торгующимъ обращаться къ другимъ наемщикамъ безъ согласія артели, такса необходима для огражденія самихъ торгую-

щихъ, ибо отсутствіе ея могло-бы вести къ неумѣреннымъ и произвольнымъ требованіямъ артели. Такимъ образомъ, право Министра Финансовъ на изданіе въ административномъ порядкѣ таксы для артели непосредственно вытекаетъ изъ признаннаго выше права его на учрежденіе самой артели. Разсужденіе просителей, что никакой новый налогъ или сборъ не можетъ быть введенъ властью Министра, въ основаніи своемъ справедливо, но плата за произведенныя работы не составляетъ налога и могла-бы быть признана таковымъ, лишь еслибы было доказано, что размѣръ ея опредѣленъ не въ соотвѣтствіи съ дѣйствительною цѣнностью производимыхъ работъ, а по соображеніямъ постороннимъ. Но никакихъ доказательствъ сего въ настоящемъ дѣлѣ не представлено. Что касается неудовольствія просителей на то, что такса опредѣлена Министромъ Финансовъ безъ соглашенія съ купечествомъ и не въ порядкѣ, указанномъ статьею 2415 Уст. Торговаго, то необходимо замѣтить, что указанная статья относится къ артелямъ, именуемымъ биржевыми и находящимся въ городахъ, и въ настоящемъ случаѣ была не только не обязательна для Министерства Финансовъ, но и непримѣнима. 2) Съ назначѐніемъ таксы за работы артели, Министерство, безъ сомнѣнія, должно было, принять мѣры, чтобы по этой таксѣ уплата производилась дѣйствительно, а потому постановленное имъ общее правило, „что въ случаѣ неплатежа торгующими по предъявляемымъ имъ артелями счетамъ, товары, надъ которыми были произведены показанныя въ счетахъ работы, выдаются изъ таможень не прежде, какъ по уплатѣ слѣдующихъ по симъ счетамъ денегъ“, не можетъ, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, подлежать обжалованію. Подобный сему вопросъ еще прежде возникалъ по Министерству Финансовъ, а именно: какъ поступать въ случаѣ не платежа товарополучателемъ слѣдующаго за доставленные товары фрахта,—и Совѣтъ Министерства Финансовъ, согласно съ мнѣніемъ Биржеваго Комитета, постановилъ: находящіеся въ таможнѣ товары, впредь до уплаты причитающагося за доставленіе ихъ фрахта (хотя-бы оные очищены были пошлиною), въ распоряженіе товарохозяевъ изъ таможни не выпускать. Это правило допущено было Министромъ Финансовъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія 5-го Октября 1862 г. и распространено на иностранные товары, перевозимые по желѣзнымъ дорогамъ; затѣмъ то-же начало принято въ отношеніи платы, слѣдующей таможенной артели. Впрочемъ Государственный Совѣтъ не могъ не признать, что еслибъ при дѣствительномъ примѣненіи означеннаго правила, кто либо находилъ, что распоряженіями таможеннаго начальства относительно его нарушены его законныя права, то онъ, безъ сомнѣнія, могъ-бы обжаловать такія распоряженія въ установленномъ порядкѣ и жалоба его подлежала-бы

обсужденію по ближайшемъ соображеніи обстоятельствъ даннаго случая. Въ настоящемъ-же дѣлѣ никакого даже указанія на подобный случай нѣтъ. 3) Заключающееся во второй половинѣ § 14 положенія объ артеляхъ правило, что убытки, о коихъ заявлено послѣ выпуска товаровъ изъ таможни, вознаграждаются артелями лишь по представленіи точныхъ и уважительныхъ о нихъ доказательствъ,—вполнѣ соотвѣтствуетъ общему законодательному началу, что искъ объ убыткахъ, какъ и всякій искъ, долженъ быть доказанъ. Посему жалобы на сіе правило совершенно неосновательны. Первая-же половина означеннаго параграфа, изъ которой, по объясненію просителей, можно сдѣлать выводъ, что убытки, заявленные до выпуска товаровъ, должны быть вознаграждены артелью, даже если они не будутъ доказаны, могла-бы въ случаѣ дѣйствительнаго примѣненія ея въ такомъ смыслѣ, быть поводомъ къ жалобѣ развѣ со стороны артели, а не со стороны торгующихъ. Наконецъ, указываемая просителями неясность опредѣленія, какія доказательства должны считаться достаточными, и непримѣнимость къ симъ случаямъ правилъ о вознагражденіи, составленныхъ для московскихъ биржевыхъ артелей, могли-бы быть законнымъ поводомъ къ жалобамъ съ ихъ стороны, лишь еслибы на самомъ дѣлѣ представленныя просителями уважительныя доказательства были, въ силу положенія объ артеляхъ, отвергнуты, или-же имъ было дано удовлетвореніе, по мнѣнію ихъ, не достаточное, не своевременное и т. д. 4) Такъ какъ между артелями и товарохозяевами могутъ возникать недоразумѣнія и взаимныя претензіи, разборъ коихъ судебнымъ порядкомъ былъ-бы нерѣдко для обѣихъ сторонъ, а особенно для торгующихъ, обременителенъ, то Министерство Финансовъ допустило административное разбирательство этихъ недоразумѣній и претензій таможеннымъ вѣдомствомъ. По мнѣнію Государственнаго Совѣта, установленіе правилъ о такомъ разбирательствѣ ни въ чемъ не нарушаетъ правъ настоящихъ просителей, ибо, какъ отозвался Министръ Финансовъ и какъ явствуетъ изъ самаго существа дѣла, эти правила очевидно не могутъ препятствовать имъ обращаться съ своими претензіями и жалобами въ судъ. Затѣмъ, еслибы судъ призналъ дѣло себѣ неподсуднымъ, а подлежащимъ административному разбирательству, то недовольному открытъ путь къ обжалованію этого рѣшенія въ общемъ порядкѣ, опредѣленномъ для разсмотрѣнія пререканій и вопросовъ о подсудности. Въ семъ порядкѣ по возникающимъ частнымъ случаямъ должны, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, быть разрѣшаемы всякія сомнѣнія и жалобы по сему предмету; въ настоящемъ-же дѣлѣ вопросъ о томъ представляется несвоевременнымъ и неподлежаще возбужденнымъ. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: жалобы

Банка и Габриловича на образованіе таможенной артели при Вержболовской Таможнѣ признать незаслуживающими уваженія. На подлинномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта по дѣлу о спорѣ нѣкоторыхъ товарохозяевъ противъ обязательности утвержденнаго Министромъ Финансовъ положенія о таможенныхъ артеляхъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ Предсѣдатель Государственнаго Совѣта „Константинъ“ 20 Февраля 1873 года.

и 2, справку, по которой оказалось: что по разногласію гг. Сенаторовъ Общаго Собранія 1-хъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената, послѣдовавшему по настоящему дѣлу, дѣло это было на разсмотрѣніи Г. Министра Юстиціи. По выслушаніи, 7-го Апрѣля 1872 г. предложенія, даннаго Г. Министромъ Юстиціи Правительствующему Сенату 28 Марта того-же года, въ Общемъ Собраніи Сената не образовалось большинства двухъ третей голосовъ гг. Сенаторовъ, согласныхъ съ предложеніемъ, вслѣдствіе чего настоящее дѣло, на основаніи 157 ст. I Тома Св. Зак. Учреж. Правит. Сен. изд. 1857 г., поступило на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Приказали: Для объявленія о вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, Колежскому Ассессору Еммануилу Банку и Присяжному стряпчему Саломону Габриловичу, С.-Петербургской Управѣ Благочинія послать Указъ, каковымъ увѣдомить и Г. Министра Финансовъ.

---

3. Указъ Правительствующаго Сената, по 4-му Департаменту, 5 Марта 1868 г. № 484, по дѣлу **Кернбаума.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: апелляціонное дѣло о конфискованныхъ у Варшавскаго купца *Кернбаума* Варшавскою Таможнею мануфактурныхъ товаровъ, по оцѣнкѣ на сумму 2,886 руб. Приказали: Въ Варшавскую Таможню поступилъ 27 Марта 1867 года для купца Кернбаума ящикъ подъ знакомъ I G N 2, о которомъ Управляющій таможнею получилъ секретное свѣдѣніе, что въ немъ подложнымъ образомъ скрыта шелковая матерія. Вслѣдствіе чего поручено было пакгаузному надзирателю обращать вниманіе на наружный видъ товарныхъ мѣстъ. Пакгаузный надзиратель замѣтилъ въ числѣ товаровъ, привезенныхъ 27 и 28 Марта, три мѣста не правильнаго вида, имѣющія съ боку выпуклости, отмѣченныя знаками x и o, независимо отъ знаковъ и нумеровъ на самыхъ мѣстахъ. Купецъ Кернбаумъ 27 и 30 Марта подалъ на привезенныя къ нему изъ заграницы товарныя мѣста три объявленія, въ

коихъ показалъ: 27 Марта № 3,545 ящикъ I G, N—2 вѣсъ бр. 15 пуд. 28 фунт., въ немъ ст. 1 жаконета бумажнаго набивнаго 11 пуд. 25 фунт. и ст. 2 товаръ, коего качество и вѣсъ неизвѣстны. Того же числа,—№ 3,546, кипа G C, N—414, въ ней: ст. 1, жаконета бумажнаго набивнаго 12 пуд. 27 фунт., ст. 2 товаръ, коего качество и вѣсъ тоже неизвѣстны. Ящикъ G B N—1,016 въ немъ ст. 1, жаконета бумажнаго гладкаго 1 пуд. 21 ф. и ст. 2, товаръ неизвѣстнато качества и вѣса и 30 Марта № 3825, ящикъ I G, N—1, въ немъ ст. 1, жаконета бумажнаго гладкаго 18 1/2 фунт., ст. 2, крепа шелковаго 9 фунт. 35 золотн., ст. 3, бархата полушелковаго 1 пуд. 6 фунт. 38 золотн. и ст. 4, шелковой непрозрачной матеріи 34 фунта. По таможенному досмотру по первому объявленію, № 3,545, оказалось: въ ящикѣ I G, N—2 вѣсъ бр. 16 пуд. 20 фунт. подъ верхнимъ амбалажемъ съ боку ящика, отмѣченнаго знакомъ х, въ соломѣ найдено 35 1/2 фунт. шелковой непрозрачной матеріи; въ самомъ ящикѣ жаконета бумажнаго набивнаго плотнаго 12 пуд. 35 фунт., въ излишкѣ противъ объявленія сверхъ 8% 1 пуд. 10 фунт., неизвѣстнаго товара не оказалось. По второму объявленію № 3,546, въ кипѣ G C N 414 въ двойномъ амбалажѣ, съ лубками, между верхнимъ и внутреннимъ амбалажемъ, съ боку, отмѣченнаго знакомъ х, найдено въ соломѣ шелковой непрозрачной матеріи 30 1/2 фунт., а по снятіи обоихъ амбалажей оказалось въ кипѣ противъ 1 ст. объявленія бумажной плотной набивной матеріи 13 пуд. 22 фунта, неизвѣстнаго товара не оказалось. Въ ящикѣ G B N—1016, обшитомъ холстомъ, съ одного бока отмѣченномъ знакомъ о, подъ холстомъ найдены въ соломѣ 2 куска полотна, вѣсомъ съ бумагою 20 фунт., въ самомъ-же ящикѣ жаконета бумажнаго 1 п. 24 ф. неизвѣстнаго товара не оказалось. По третьему объявленію, № 3,825, въ ящикѣ I G N—1 обшитомъ холстомъ, съ одного бока отмѣченномъ знакомъ х, подъ холстомъ найдено въ соломѣ шелковой непрозрачной матеріи 30 фунтовъ, въ самомъ ящикѣ 18 1/2 фунтовъ жаконета бумажнаго легкаго ненабивнаго, 9 фунт. 35 золотн. крепа шелковаго и 1 пуд. 10 фунт. матеріи шелковой непрозрачной, а показанной въ 4 ст. объявленія шелковой матеріи не оказалось. Купецъ Кернбаумъ, спрошенный о товарахъ, открытыхъ подъ амбалажемъ, показалъ: что всѣ четыре мѣста принадлежатъ Кіевскому купцу Мовшѣ Биске и до прихода оныхъ въ Варшаву онъ не зналъ о способѣ упаковки товара. Замѣтивъ потомъ, что въ накладныхъ показаны товары неизвѣстные, онъ спрашивалъ объ этомъ находящагося въ Варшавѣ повѣреннаго купца Биске, 2-й гильдіи купца Бліомба, который отвѣтилъ ему, что приказалъ въ Торнѣ, въ случаѣ прихода для него малыхъ пачекъ, припаковать оныя къ какому либо другому паку. Что въ пакѣ I G N—1 прибавлено

около 34 фунт. шелковой матеріи, а какой товаръ прибавленъ въ другіе паки не знаетъ. Повѣренный купца Биске, Исаакъ Бліомба, на спросъ таможни, объяснилъ, что въ Мартѣ 1867 года, находясь въ Торнѣ, поручилъ тамошнему купцу Ицику Кону, (занимающемуся отправкою для него товаровъ), въ случаѣ полученія для него малыхъ постъ-пакетовъ съ товарами, припаковать оныя къ большимъ тюкамъ и сдѣлать знаки на томъ мѣстѣ, гдѣ товаръ припакованъ, чтобы можно было его указать въ таможнѣ чиновникамъ. Распоряженіе о припаковкѣ товаровъ онъ сдѣлалъ съ тою цѣлію, чтобы избѣжать лишнихъ расходовъ при пересылкѣ тюковъ. Варшавская Таможня принявъ на видъ: 1) что судя по качеству товаровъ, открытыхъ подъ амбалажемъ, было-бы болѣе естественнымъ уложить оные вмѣстѣ съ прочими товарами; 2) что о такомъ необыкновенномъ способѣ упаковки получено было предварительное секретное свѣдѣніе, 3) что еслибы при представленіи къ досмотру мѣста поставлены были выпуклыми боками, отмѣченными знаками о и х, на полъ, то при снятіи амбалажа, товаръ, обернутый въ солому, очень легко могъ-бы остаться незамѣченнымъ, на что по видимому, купецъ расчитывалъ; особенные знаки поставлены на тѣхъ бокахъ, гдѣ товаръ былъ спрятанъ, съ тою, очевидно, цѣлію, дабы экспедиторъ зналъ, что этимъ бокомъ надобно поставить товарное мѣсто на полъ, при представленіи онаго къ досмотру; 4) что купецъ Кернбаумъ, ни до прихода товара, и въ объявленіяхъ не заявилъ таможнѣ о томъ, что подъ амбалажемъ находится товаръ, а напротивъ показалъ только товары въ ящикахъ и кипѣ; 5) что показаніе въ объявленіяхъ товара неизвѣстнаго, котораго въ ящикахъ вовсе не было, сдѣлано очевидно съ тою цѣлію, чтобы въ случаѣ обнаруженія подлога, можно было оправдываться; въ противномъ-же случаѣ купецъ не подвергалъ себя никакому взысканію за показаніе неизвѣстнаго товара, котораго при досмотрѣ не оказалось бы и 6) что хотя въ объявленіи за № 3,825 Кернбаумъ показалъ по 4 ст. 34 фунта шелковой матеріи, но таковой въ ящикѣ не оказалось и притомъ объявленіе это подано 30 Марта, т. е. тогда уже, когда Кернбауму изъ запроса Управляющаго Таможнею о способѣ упаковки было извѣстно, что на ящикъ I G, N—1, обращено особенное вниманіе и слѣдовательно не имѣлъ никакой надежды на успѣхъ подлога,— нашла, что шелковая матерія и полотно, открытые подъ амбалажемъ, спрятаны туда съ цѣлію утаить оные отъ платежа пошлины и потому къ настоящему случаю слѣдуетъ примѣнить 818 и 649 ст. Св. зак. т. VI, и сверхъ того къ объявленію № 3,825 ст. 883. Посему Таможня опредѣлила: а) товары, открытые подъ амбалажемъ, именно: шелковой матеріи 2 пуд. 16 фунт. и два куска полотна, конфисковать, а съ купца Кернбаума взыскать, на осно-

ваніи 649 и 818 ст. Св. зак. т. VI, въ пеню за шелковую матерію 768 руб., а за полотно двойную пошлину съ продажной цѣны; б) равнымъ образомъ конфисковать, на основаніи 818 ст., безъ взысканія пени товары, оказавшіеся во всѣхъ четырехъ мѣстахъ и показанные въ объявленіяхъ. Въ апелляціонной жалобѣ купецъ Кернбаумъ объясняетъ: 1) что законъ не требуетъ отъ купца предварительнаго заявленія таможнямъ о способѣ упаковки товаровъ, до прихода оныхъ, и въ настоящемъ случаѣ это даже было-бы лишнимъ по выпуклости тюка, столь явно показывающаго припаковку товара на ящикахъ; въ объявленіяхъ онъ показалъ, что въ такомъ-то товарномъ мѣстѣ, подъ такимъ-то знакомъ находятся такіе товары, разумѣя подъ этимъ выраженіемъ не только самые ящики, но все то, что составляло съ ними одно цѣлое, т. е. и ту столь замѣтную припаковку товара подъ амбалажемъ; 2) что законъ не обязываетъ купца упаковывать товары какимъ либо особымъ способомъ; 3) что въ основаніе приговоровъ не могутъ быть приняты предположенія, чтобы явная выпуклость на мѣстахъ прошла не замѣченною, что товарное мѣсто могло быть поставлено на полу выпуклымъ бокомъ, и посему чиновники, производившіе досмотръ не нашли бы товара, показаннаго въ объявленіяхъ неизвѣстнымъ; 4) что объявленіе на товары въ ящикѣ I G, №—1 было подано Кернбаумомъ не послѣ сдѣланнаго ему Управляющимъ Таможнею запроса о способѣ упаковки въ томъ ящикѣ товаровъ, а прежде запроса. Запросъ былъ сдѣланъ 31 Марта передъ самымъ досмотромъ товаровъ, а объявленіе подано наканунѣ того дня, т. е. 30 Марта; 5) излишка жаконета сверхъ 8% по объявленію № 3,545 не было, и это произошло отъ недостаточнаго съ его стороны наблюденія за вѣсомъ товаровъ, по причинѣ очистки пошлиною многихъ мѣстъ одновременно, почему онъ, Кернбаумъ, просилъ таможню перевѣсить товаръ, но въ томъ ему отказано; повѣрка-же доказала-бы, что нѣтъ ни малѣйшаго излишка и 6) что приведенныя таможнею въ подкрѣпленіе ея рѣшеній 818 и 649 ст. VI т. Св. зак. Устав. Тамож. не могутъ быть примѣнены къ настоящему дѣлу; въ статьѣ 818 говорится о товарахъ, укрытыхъ въ двойныхъ днахъ или въ двойныхъ бокахъ ящиковъ; въ настоящемъ-же случаѣ этого не было; припаковка товара подъ амбалажемъ, съ боку ящика, съ явнымъ обозначеніемъ оной на ящикѣ, не только не можетъ быть почитаема двойнымъ бокомъ, но и какимъ либо хотя малѣйшимъ признакомъ злаго умысла; въ статьѣ же 649 говорится о тайномъ спускѣ товаровъ съ судна. Посему Кернбаумъ проситъ постановленіе Варшавской Таможни отмѣнить; конфискованные товары выдать ему на законномъ основаніи и повѣрить то мѣсто, въ коемъ найденъ будто-бы излишекъ. Разсмотрѣвъ обстоятельства сего дѣла, Департаментъ Таможенныхъ Сбо-

ровъ находитъ: а) что товарныя мѣста, привезенныя въ Варшавскую Таможню на имя купца Кернбаума, были съ двойнымъ амбалажемъ, именно деревянные ящики, обшитые холстомъ или лубками; при досмотрѣ сихъ мѣстъ въ таможнѣ между внутреннимъ и внѣшнихъ амбалажемъ, т. е. между ящикомъ и холстомъ, найдены въ соломѣ товары, непоказанные въ объявленіяхъ; б) что о такомъ странномъ способѣ упаковки товаровъ, съ цѣлію сокрытія ихъ отъ досмотра, получено было Управляющимъ таможнею секретное свѣдѣніе еще до прибытія товаровъ изъ заграницы; в) что купецъ Кернбаумъ ни до прихода товара, ни въ поданныхъ объявленіяхъ не заявилъ таможнѣ, что подъ внѣшнимъ амбалажемъ находятся товары, означенные въ объявленіяхъ неизвѣстными; г) хотя въ законѣ не указано, какъ объясняетъ Кернбаумъ, обязательнаго для купцовъ способа упаковки товаровъ, но однако въ 818 ст. VI т. Устав. Там. положительно выражено, что тюки съ товарами не должны имѣть двойныхъ боковъ, въ которыхъ могли бы быть спрятаны товары; д) помѣщеніе товаровъ между внутреннимъ и внѣшнимъ амбалажемъ не можетъ быть названо, какъ объясняетъ Кернбаумъ, припаковкою одного мѣста къ другому, ибо припаковкою называется то, что пріобщено къ мѣсту съ наружной стороны, что замѣтно съ перваго взгляда; помѣщеніе-же товаровъ между внутреннимъ и внѣшнимъ амбалажемъ мѣста можетъ быть не иначе разсматриваемо, какъ такъ, что къ мѣсту придѣланъ двойной бокъ, въ коемъ спрятаны товары, съ цѣлію не платить пошлины; е) объясненіе Кернбаума, что скрытые такимъ образомъ товары были показаны имъ въ объявленіяхъ подъ именемъ неизвѣстныхъ, и что чиновники таможни при досмотрѣ легко могли ихъ замѣтить, не можетъ служить къ оправданію его, ибо показаніе товаровъ въ объявленіи подъ именемъ неизвѣстныхъ, очевидно, сдѣлано для того, чтобы избѣжать отвѣтственности въ случаѣ обнаруженія подлога, а могли, или не могли чиновники замѣтить спрятанные товары,—нисколько не уничтожаетъ самаго факта утайки товаровъ отъ досмотра и уплаты пошлины, и, наконецъ, ж) еще къ большему убѣжденію въ томъ, что помѣщеніе такимъ образомъ товаровъ было сдѣлано съ цѣлью утайки ихъ отъ уплаты пошлины, приводитъ то, что товары эти были лучшаго качества и большей цѣнности, нежели товары, уложенные въ самыхъ ящикахъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ Департаментъ, признавая товары купца Кернбаума, помѣщенные между внутреннимъ и внѣшнимъ амбалажемъ мѣстъ, и не показанные въ объявленіяхъ, спрятанными въ двойныхъ бокахъ, полагаетъ: на точномъ основаніи 818 ст. VI т. Уст. Там., товары эти, а также и всѣ прочіе, находящіеся въ тѣхъ мѣстахъ, товары конфисковать, со взысканіемъ за скрытые товары, по ст. 487 и 649-й; что касается шелковой матеріи, найденной

подъ амбалажемъ въ ящикѣ I G №—1, то хотя она и показана была въ объявленіи и посему не могла-бы подлежать конфискаціи, но такъ какъ она тоже найдена была скрытою между внутреннею и внѣшнею упаковкою мѣста, а по объясненію таможни объявленіе на это мѣсто подано было купцомъ уже послѣ того, когда ему сдѣлалось извѣстно, что обращено вниманіе на привезенныя къ нему мѣста, Департаментъ полагалъ: означенную матерію, какъ скрытую въ двойной упаковкѣ мѣста, на точномъ основаніи упомянутой 818 ст., конфисковать съ пенею, конфисковавъ также и всѣ другіе товары, бывшіе въ этомъ мѣстѣ. Совѣтъ Министра Финансовъ, разсмотрѣвъ это дѣло вслѣдствіе принесенной на рѣшеніе Департамента Таможенныхъ Сборовъ апелляціонной жалобы повѣреннымъ Кернбаума—купцомъ Кончиссеромъ, рѣшеніе Департамента Таможенныхъ Сборовъ утвердилъ. Въ апелляціонной жалобѣ, принесенной Правительствующему Сенату, повѣренный купца Кернбаума объясняетъ, что рѣшеніе Варшавской таможни основано на однихъ догадкахъ и предположеніяхъ, лишенныхъ всякаго значенія, а именно: 1) законъ не требуетъ заявленія таможнѣ о способѣ упаковки товаровъ, а въ настоящемъ случаѣ это даже было лишнимъ по явнымъ выпуклостямъ тюковъ, что на запросъ Управляющаго, сдѣланный прежде досмотра, Кернбаумъ объявилъ, что на бокахъ ящиковъ, гдѣ замѣтна выпуклость, должны находиться припакованные товары, именно тѣ, которые показаны по накладнымъ неизвѣстными; 2) что причиною упаковки такимъ образомъ товаровъ было то, что ящики были переполнены товарами, и законъ не обязываетъ купца способомъ упаковки и не опредѣляетъ никакого взысканія; наконецъ нельзя допустить, чтобы вѣритель его могъ надѣяться, что явная выпуклость товарнаго мѣста пройдетъ незамѣченною; 3) не можетъ быть почитаемо злымъ умысломъ показаніе Кернбаума въ объявленіяхъ товара неизвѣстнаго; въ сущности Кернбаумъ показалъ такимъ образомъ потому, что такъ онъ былъ показанъ по накладнымъ и вѣритель его не зналъ о качествѣ и количествѣ этого товара; 4) что полученіе доноса не можетъ составлять какой либо улики и таковой не могъ быть принятъ, какъ не обезпеченный, согласно 1666 и 1667 ст. VI т., и послѣдовавшій отъ лица неизвѣстнаго; 5) что объявленіе на товары въ въ ящикѣ I G N 1—было Кернбаумомъ подано не послѣ сдѣланнаго запроса о способѣ упаковки въ томъ ящикѣ товаровъ, а прежде запроса, который имѣлъ мѣсто только по случаю объявленія; 6) что излишка сверхъ 8% никакого не было и въ просьбѣ вѣрителя его о перевѣсѣ товара неизвѣстно почему отказано; 7) что приведенныя таможнею къ настоящему дѣлу ст. 818, 649 и 882 VI т. никакого примѣненія къ настоящему случаю имѣть не могутъ. Посему Кернбаумъ проситъ рѣшеніе Совѣта Министра Финансовъ

отмѣнить и разрѣшить возвратъ вѣрителю его неправильно, по его мнѣнію, конфискованныхъ товаровъ. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ *находитъ*: 1) что при досмотрѣ въ Варшавской Таможнѣ товаровъ, привезенныхъ на имя купца Кернбаума, между ящиками и кипою, въ которыхъ заключались товары, и внѣшней обшивкою мѣстъ (амбалажемъ) оказались въ соломѣ шелковая матерія и полотно; 2) что Кернбаумъ въ объявленіяхъ, поданныхъ таможнѣ на привезенныя къ нему три ящика и кипу съ товарами, не пояснилъ того, что товары находятся не только въ ящикахъ и кипѣ, но и между этими мѣстами и холстомъ, которымъ они были обшиты; 3) что хотя Кернбаумъ и объясняетъ, что показаніе въ объявленіяхъ о товарѣ неизвѣстнаго качества и количества должно отнести къ найденной шелковой матеріи и полотну, но по точному смыслу закона, ст. 743 и 748 VI т., объявленія подаются о содержащихся въ товарныхъ мѣстахъ товарахъ, а посему объявленіе Кернбаума о неизвѣстномъ товарѣ могло быть отнесено только къ содержавшемуся въ самыхъ товарныхъ мѣстахъ (ящикахъ и кипѣ) товару, хотя таковаго тамъ и не оказалось, но не къ товару, находившемуся внѣ ящиковъ и кипы, а слѣдовательно найденныя въ упаковкѣ шелковую матерію и полотно должно признать товаромъ, таможнѣ не объявленнымъ; 4) что, за симъ, всѣ прочія объясненія повѣреннаго Кернбаума о причинахъ сдѣланной отправителемъ такой упаковки товара, о видимости ея для таможни и незнаніи имъ самимъ количества и качества упакованнаго такимъ образомъ товара, не могутъ быть приняты въ уваженіе. По симъ соображеніямъ, находя, что товаръ, открытый между ящиками и кипою и внѣшней обшивкой сихъ мѣстъ и не показанный въ объявленіяхъ, должно признать скрытымъ отъ таможни, съ цѣлью не платить пошлины и что примѣненіе къ настоящему случаю ст. 818 VI т., опредѣляющей взысканіе за сокрытіе товара въ двойныхъ бокахъ ящика или тюка, какъ къ случаю однородному съ указаннымъ въ означенномъ законѣ, правильно и согласно съ обстоятельствами дѣла, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ, жалобу повѣреннаго купца Кернбаума, принесенную на Совѣтъ Министра Финансовъ, оставить безъ уваженія. О чемъ, для надлежащаго исполненія и объявленія повѣренному купца Кернбаума, купцу Гутцейту, Г. Министру Финансовъ послать Указъ.

---

4. Указъ Правительствующаго Сената по 1-му Департаменту, 14 Декабря 1867 г., № 101,644 по дѣлу **Аделя.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ повѣреннаго Россіенскаго 1-й гильдіи купца Осипа *Аделя*, Статскаго Совѣтника Ивана Эвенхова

на Министерство Финансовъ за неотмѣну ихъ распоряженія Департамента Таможенныхъ Сборовъ, коимъ предписано Вержболовской Таможнѣ подвергать товары его довѣрителя строгому досмотру, при очисткѣ ихъ пошлиною въ Таможнѣ. *Приказали*: Изъ дѣла видно, что 1 Сентября 1864 года привезено было въ Вержболовскую Таможню на имя Россіенскаго 1 гильдіи купца Іосифа Аделя 15 мѣстъ разныхъ товаровъ, которыя и сложены были въ пакгаузѣ таможни; на 13 мѣстъ подано было Аделемъ въ Таможню объявленіе того, же числа, которыя 3 Сентября досматривались Управляющимъ Таможнею и Помощникомъ Пакгаузнаго Надзирателя Слѣповронскимъ. Въ тотъ-же день чиновникъ Слѣповронскій открылъ въ пломбирномъ отдѣленіи пакгауза, между досмотрѣнными товарами купца Аделя, товары, кои къ досмотру подаваемы не были, и по сдѣланному имъ, Слѣповронскимъ, немедленно розысканію оказалось, что товары эти были вынуты тайно изъ ящика подъ знакомъ U U V, 9546 съ разными товарами, на которые объявленія еще не подано, и перенесены рабочими людьми купца Аделя въ пломбирное отдѣленіе. Кромѣ найденныхъ Слѣповронскимъ шалей шерстяныхъ, Управляющій Таможнею открылъ въ пломбирномъ отдѣленіи спрятанный подъ столомъ шерстяной барежъ, около одного пуда, съ отбитыми уже таможенными пломбами, также вынутый изъ недосмотрѣннаго еще ящика. Вержболовская Таможня, по разсмотрѣніи произведеннаго по этому предмету слѣдствія, опредѣлила: товары, вынутые изъ ящика подъ знакомъ U U, на основаніи 1543 ст. VI т., конфисковать и продать съ публичнаго торга, со взысканіемъ съ купца Аделя въ пеню двойной пошлины и слѣдственныхъ издержекъ. Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ, разсмотрѣвъ это дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, нашелъ, что хотя купецъ Адель по обстоятельствамъ дѣла и подозрѣвается въ томъ, что по его порученію былъ вскрытъ не объявленный и не досмотрѣнный ящикъ съ товарами, вынута изъ него часть товаровъ и перенесена въ пломбирное отдѣленіе, гдѣ и послѣдовало заклейменіе ихъ; но какъ Адель не сознался, чтобы это было сдѣлано по его приказанію и съ вѣдома его, и произведеннымъ слѣдствіемъ онъ положительно въ этомъ не изобличенъ, точно также по слѣдствію не доказано, чтабы означенный ящикъ былъ вскрытъ съ дозволенія таможенныхъ чиновниковъ, или единственно вслѣдствіе ихъ недосмотра, то посему и руководствуясь 814 ст. VI т. Уст. Таможен., Департаментъ опредѣлилъ: вынутые изъ ящика прежде досмотра товары Аделя выпустить ему по уплатѣ слѣдующихъ пошлинъ съ тѣмъ, чтобы на будущее время Таможня имѣла за купцомъ Аделемъ, при очисткѣ имъ товаровъ пошлиною, строгое наблюденіе, т. е. чтобы всѣ объявленные имъ товары досматривались въ присутствіи двухъ членовъ Таможни, и ярлыкъ на выпускъ

оныхъ изъ Таможни выдавался ему не иначе, какъ за подписью самаго Управляющаго Таможнею. На это постановленіе Департамента повѣренный Аделя, Статскій Совѣтникъ Иванъ Эвенховъ жаловался Министру Финансовъ, но не получивъ удовлетворенія, обратился въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1865 года съ жалобою въ Правительствующій Сенатъ, ходатайствуя объ отмѣнѣ означеннаго распоряженія Департамента Таможенныхъ Сборовъ и о предписаніи Вержболовской Таможнѣ, чтобы она, при досмотрѣ товаровъ Аделя, руководствовалась 820 и 863 статьями т. VI Устава Таможеннаго, по силѣ коихъ досмотръ товаровъ производится въ присутствіи члена Таможни и членомъ-же подписывается ярлыкъ на выпускъ товаровъ. Принимая во вниманіе, что обжалованное просителемъ распоряженіе Департамента Таможенныхъ Сборовъ, объ усиленномъ надзорѣ за правильною очисткою товаровъ пошлиною, вызвано особыми обстоятельствами дѣла, въ видахъ предупрежденія злоупотребленій, и что это распоряженіе, по сущности своей, не противорѣча вообще таможеннымъ узаконеніямъ, не составляетъ собою такого дѣйствія, которое могло-бы имѣть послѣдствіемъ своимъ ущербъ для Аделя, Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ Министра Финансовъ, признаетъ настоящую жалобу повѣреннаго Аделя, Эвенхова, не заслуживающею уваженія, и потому опредѣляетъ: оставить оную безъ послѣдствій. О чемъ, для объявленія Эвенхову, С.-Петербургской Управѣ Благочинія предписать указомъ, каковымъ увѣдомить Министра Финансовъ.

---

5. Рѣшеніе Угол. Касс. Д-та Правит. Сената 27 Ноября 1871 г. (№ собр. рѣш. 1701) по дѣлу **Ларіонова.**

Изъ дѣла видно, что при повѣркѣ въ г. Рязани торговли золотомъ и серебромъ, между прочимъ арестованы были въ магазинѣ купца Ларіонова пять серебряныхъ часовъ заграничнаго издѣлія, оказавшихся, по испытанію ихъ, ниже установленной пробы въ ст. 71 п. 2, 83 и 86 Уст. Пробирн. Мировой Судья и Рязанскій Мировой Съѣздъ, разсматривавшіе дѣло это, постановили: за смертію купца Ларіонова, въ сужденіе о личной отвѣтственности не входить, возвративъ означенные часы наслѣдницѣ купца Ларіонова. Въ кассаціонной жалобѣ на приговоръ этотъ Рязанская Казенная Палата объясняетъ, что Съѣздъ, разсматривая дѣло, упустилъ изъ виду 142 и 146 ст. Пробирн. Уст., въ которыхъ, между прочимъ сказано, что если найдены будутъ въ магазинѣ или лавкѣ серебряныя нздѣлія, изъятыя отъ клейменія, ниже установленныхъ пробъ, то таковыя издѣлія по судебному приговору конфискуются въ пользу казны; отобранные-же въ магазинѣ Ларіонова пять заграничныхъ серебрянныхъ часовъ, хотя изъяты отъ клейменія, но по испытанію оказались ниже установленной пробы, слѣдовательно

возвращенію наслѣдницѣ вдовѣ Ларіоновой не подлежатъ, а должны быть, согласно приведенному закону, конфискованы.

Сообразивъ жалобу эту съ обстоятельствами дѣла и законами, и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основ. 84 ст. Уст. Пробирн. (Т. XI. ч. 2 Уст. Ремесл. прил. къ ст. 258 по прод. 1869 г.) привозимые изъ заграницы часовые корпуса со вставленными въ оные часовыми механизнами вовсе изъяты не только отъ клейменія, но и отъ испытанія, и слѣдовательно не подлежатъ по привозѣ ихъ изъ заграницы, подобно другимъ золотымъ и серебрянымъ вещамъ отсылкѣ изъ Таможни въ пробирныя учрежденія, а выпускаются изъ Таможень тотчасъ-же по уплатѣ установленной провозной пошлины, съ наложеніемъ на нихъ таможенныхъ пломбъ, и какъ ни въ Пробирномъ, ни въ другихъ Уставахъ, не имѣется никакихъ постановленій, которыя-бы препятствовали или ограничивали свободное обращеніе въ торговлѣ привозимыхъ изъ заграницы золотыхъ и серебрянныхъ часовъ, низшаго противъ установленнаго Пробирнымъ Уставомъ достоинства металла, если только они имѣютъ таможенныя пломбы, то въ виду сего не представляется возможнымъ вмѣнять торговцу часами, въ нарушеніе правилъ Пробирнаго Устава, нахожденіе въ лавкѣ золотыхъ и серебряныхъ часовъ, оказавшихся ниже установленныхъ пробъ, но имѣющихъ таможенныя пломбы. Въ виду сего нельзя не признать, что 146 ст. Проб. Уст., опредѣляющая конфискацію и денежное взысканіе въ случаѣ обнаруженія въ магазинахъ и мастерскихъ золотыхъ и серебряныхъ издѣлій, оказавшихся ниже установленныхъ пробъ, не можетъ быть примѣняема къ торговцамъ, въ лавкахъ которыхъ будутъ найдены подобныя вещи заграничной работы, изъятыя по закону отъ испытанія и клейменія; а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Рязанской Казенной Палаты оставить безъ послѣдствій.

---

6. Указъ Правительствующаго Сената, по 1-му Д-ту, 20 Ноября 1874 г. № 49,836, по дѣлу **Дюшена.**

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ потомственнаго почетнаго гражданина, временно-Московскаго 1 гильдіи купца Петра Дюшена, торгующаго подъ фирмою *„Дюшенъ и Комп.“*, на распоряженіе Департамента Таможенныхъ Сборовъ о взысканіи съ него недоимочныхъ пошлинъ 782 руб., обезпеченныхъ росписками Государственнаго Банка, за полученные торговымъ домомъ товары въ 1872 г. *Приказали:* Сообразивъ настоящее дѣло съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя по смыслу 858, 906 и 907 ст. VI Т. Уст. Там. изд. 1857 г. пошлины за товаръ

должны быть уплачиваемы въ полномъ количествѣ, до выпуска товаровъ изъ Таможень, безъ чего и самый выпускъ не допускается, но правило это измѣнено Высочайшимъ указомъ 1 ноября 1863 года и дополнительными къ оному узаконеніями, вошедшими въ особое примѣчаніе къ 858 ст. по прод. 1864 и 1868 годовъ. Въ силу этого примѣчанія, дозволяется „купцамъ, производящимъ постоянную при таможняхъ торговлю, получать привозные товары съ платежемъ лишь половины причитающейся за оные тарифной пошлины наличными деньгами, а другую половину *обезпечивать* кредитными бумагами, *съ обязательствомъ выкупать оныя* въ теченіи шести мѣсяцевъ со дня внесенія залога". Буквальный смыслъ приведеннаго закона не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что внесеніе товарохозяиномъ или его повѣреннымъ залога, въ обезпеченіе половины причитающихся пошлинъ, не освобождаетъ лицъ, на имя которыхъ товаръ присланъ (5 п. 748 ст. по прод. 1863 г.) отъ обязанности уплатить, по истеченіи шести мѣсяцевъ, обезпечиваемыя залогомъ пошлины, а потому и въ виду 133 ст. 2 ч. X Т. таможенное вѣдомство, съ наступленіемъ означеннаго срока, не только вправѣ, но и обязано — взысканіе таковыхъ пошлинъ обратить на залогъ, а по невозможности по тѣмъ или другимъ основаніямъ пополнить ихъ посредствомъ продажи залога, — и на прочее имущество товарохозяина. Принимая вслѣдствіе сего во вниманіе: 1) что по справкѣ съ дѣлами и книгами торговаго дома А. Панке, товаръ, за который не было взыскано полной тарифной пошлины при самомъ выпускѣ изъ Таможни и за который таможенное вѣдомство, вслѣдствіе возникшаго сомнѣнія въ подлинности залога, взыскало съ товарохозяина 782 р., оказался принадлежащимъ Дюшену и Комп., чего не отрицаетъ и самъ проситель въ настоящей жалобѣ своей Правительствующему Сенату; 2) что въ силу приведенныхъ узаконеній—внесеніе залога въ обезпеченіе уплаты половины пошлинъ, не освобождаетъ товарохозяина отъ обязанности, по прошествіи 6-мѣсячнаго срока, уплатить и самыя пошлины, обезпечиваемыя означеннымъ залогомъ; 3) что въ случаѣ неуплаты таковыхъ пошлинъ въ установленный 858 ст. VI Т. по прод. 1868 г. срокъ, — таможенное вѣдомство, при невозможности пополнить эти пошлины продажею обезпечивающаго оныя залога, — вслѣдствіе-ли возникшаго сомнѣнія въ его подлинности или по другимъ причинамъ,—имѣетъ, согласно 133 ст. 2. ч. X. Т., полное право тотчасъ-же обратить взысканіе таковыхъ пошлинъ на прочее имущество товарохозяина, въ порядкѣ, указанномъ 102 ст. тѣхъ-же Тома и части для взысканія государственныхъ податей, пошлинъ и разнаго рода сборовъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованное Сенату распоряженіе таможеннаго вѣдомства о взысканіи съ Дюшена и Комп., невнесенныхъ имъ, при самомъ

выпускѣ товаровъ изъ Таможни, пошлинъ, обезпеченныхъ такимъ залогомъ, который не могъ быть немедленно обращенъ на пополненіе оныхъ, по возникшему сомнѣнію въ подлинности, — совершенно правильнымъ, а ходатайство просителя, о возвращеніи ему взысканной съ него по сему предмету суммы 782 р., не заслуживающимъ уваженія. Хотя-же проситель Дюшенъ въ основаніе своего ходайства и указываетъ на то: а) что въ данной имъ купцу А. Панке довѣренности, послѣдній не былъ вовсе уполномоченъ представлять какія-либо обезпеченія въ платежѣ пошлинъ, а имѣлъ только право уплачивать пошлины наличными деньгами, причемъ самое наблюденіе за недопущеніемъ уполномоченныхъ таможенною довѣреностью къ исполненію такихъ дѣйствій, о которыхъ въ самой довѣренности не упомянуто, согласно 749 ст. XI Т. 2 ч. Уст. Торг., возлагается на отвѣтственность Таможень, и б) что въ самомъ порядкѣ взысканія чрезъ полицію Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ и С.-Петербургская Таможня допустили явное превышеніе власти, такъ какъ на основаніи 1124 ст. Уст. Уголов. Суд., въ которой исчислены всѣ случаи взысканій, предоставленныхъ непосредственному разбирательству таможеннаго вѣдомства, настоящее взысканіе могло быть опредѣлено не иначе какъ по суду, тѣмъ болѣе, что самая отвѣтственность зависитъ, во всякомъ случаѣ, отъ опредѣленія существующихъ вопросовъ уголовнаго и гражданскаго права; — но эти указанія просителя, Дюшена, лишены правильнаго основанія, такъ какъ: 1) внесеніе купцомъ Панке, вмѣсто наличныхъ денегъ, залога въ обезпеченіе половины пошлины, слѣдовавшей за товаръ, не можетъ почитаться превышеніемъ данной Дюшеномъ довѣренности, въ виду того, что сею довѣренностью Панке былъ уполномоченъ производить платежъ пошлинъ, половину коихъ, по смыслу примѣч. къ 858 ст. Уст. Там. по продолженію 1864 и 1868 гг., дозволено товарохозяевамъ, *въ видѣ особой для нихъ льготы*, уплачивать не при самомъ выпускѣ товаровъ изъ Таможень, а въ шестимѣсячный послѣ сего срокъ, съ обезпеченіемъ особымъ залогомъ; при томъ, если даже внесеніе Шпереромъ, какъ уполномоченнымъ Дюшена, залога, взамѣнъ половины пошлинъ, и могло-бы считаться превышеніемъ предоставленныхъ Панке по довѣренности правъ, то и въ такомъ случаѣ обстоятельство это не влекло-бы за собою освобожденія Дюшена отъ лежащаго *по закону на хозяинѣ товара платежа пошлинъ* за выпущенный изъ Таможни товаръ, такъ какъ Дюшенъ не отрицаетъ *ни принадлежности ему означеннаго товара, ни полученія имъ этого товара по выпускѣ его изъ Таможни*, и затѣмъ казна основанное на законѣ требованіе объ уплатѣ пошлинъ за означенный товаръ имѣетъ полное право обратить непосредственно къ товарохозяину Дюшену, отъ котораго уже будетъ зависѣть, если признаетъ дѣй-

ствія его повѣреннаго выходящими изъ предѣловъ довѣренности, *отыскивать съ послѣдняго всѣ понесенные отъ того убытки въ установленномъ порядкѣ;* и 2) приводимая просителемъ 1124 ст. Уст. Угол. Суд. и примѣч. къ оной (1645 ст. Уст. Там. по прод. 1868 г.), какъ это видно изъ буквальнаго ея смысла, опредѣляетъ порядокъ наложенія взысканій *за нарушеніе уставовъ* казеннаго управленія, какъ *проступокъ* противъ правилъ сего устава, тогда какъ настоящее дѣло имѣетъ своимъ предметомъ взысканіе съ товарохозяина пошлинъ за выпущенный изъ Таможни, согласно закону, товаръ, каковое взысканіе, въ силу неотмѣненной никакими позднѣйшими узаконеніями 102 ст. 2 ч. X Т., производится всегда исполнительнымъ порядкомъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: настоящую жалобу Дюшена оставить безъ послѣдствій. О чемъ, для объявленія просителю, Московскому Губернскому Правленію предписать указомъ, каковымъ увѣдомить и Г. Министра Финансовъ для свѣдѣнія.

---

7. Рѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 13 Марта 1878 г., по дѣлу **Шмитца и К°**.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: препровожденную при вѣдѣніи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, за № 4865, кассаціонную жалобу повѣреннаго торговаго дома „*Шмитцъ и К°*“, присяжнаго повѣреннаго Гантовера, на опредѣленіе Особаго Присутствія С.-Петербургской Судебной Палаты, состоявшееся по вопросу о подсудности дѣла его довѣрителей съ С.-Петербургскою Портовою Таможнею.

Выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, и принимая во вниманіе: 1) что пререканіе по вопросу о подсудности иска, предъявленнаго въ С.-Петербургскомъ Окружномъ Судѣ повѣреннымъ торговаго дома „Шмитцъ и К°“ къ С.-Петербургской Портовой Таможнѣ, судебнымъ или правительственнымъ установленіямъ было возбуждено во время нахожденія дѣла по сему иску въ разсмотрѣніи С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, и порядкомъ, опредѣленнымъ въ 240 и 241 ст. Уст. Гражд. Суд., восходило на разсмотрѣніе С.-Петербургской Судебной Палаты, а сею послѣднею разрѣшено въ особомъ составленномъ на основаніи 242 ст. Уст. Уг. Суд. Присутствіи; и 2) что, по силѣ 243 ст. Уст. Уг. Суд., рѣшенія сего Присутствія Судебной Палаты, по пререканіямъ о подсудности дѣлъ судебнымъ или правительственнымъ установленіямъ въ Окружномъ Судѣ, суть окончательныя и не подлежатъ обжалованію ни въ частномъ, ни въ кассаціонномъ порядкѣ, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ

Правительствующаго Сената опредѣляетъ: кассаціонную жалобу присяжнаго повѣреннаго Гантовера, за силою 243 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ разсмотрѣнія, о чемъ С.-Петербургской Судебной Палатѣ, съ возвращеніемъ представленнаго ею производства, послать указъ.

Приложеніе:

1876 г. Марта 10 дня, по указу Его Императорскаго Величества С.-Петербургская Судебная Палата, по Особому Присутствію, въ судебномъ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ исправляющаго должность Старшаго Предсѣдателя В. И. Бартенева, въ составѣ: Помощника С.-Петербургскаго Градоначальника А. А. Козлова, Начальника С.-Петербургскаго Таможеннаго Округа С. И. Львовскаго, помощника Управляющаго С.-Петербургскою Казенною Палатою А. Н. Касьянова и Членовъ Судебной Палаты: А. Ф. Зубарева и А. В. Гуляева, при Помощникѣ Секретаря Г. О. Гойлевичѣ, въ присутствіи Товарища Прокурора Судебной Палаты П. В. Болотникова, слушала: дѣло по возникшему между С.-Петербургскимъ Окружнымъ Судомъ и Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ пререканію о подсудности дѣла, по иску торговаго дома „Шмитцъ и К⁰.“ съ С.-Петербургской Портовой Таможни 19,183 рублей.

Почетный Гражданинъ Еммануилъ Францевичъ Шпереръ, занимавшійся преимущественно экспедитурою, но не полученіемъ для себя товаровъ изъ заграницы, представлялъ въ С.-Петербургскую Портовую Таможню, въ теченіи 1865—1867 годовъ, въ обезпеченіе платежа пошлинъ, на основ. 858 ст. VI т. Св. Зак. по прод. 1868 г., росписки Государственнаго Банка. Въ Октябрѣ 1872 г. Шпереръ скрылся, и по постановленію Коммерческаго Суда объявленъ несостоятельнымъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ по сношенію Таможни съ Государственнымъ Банкомъ обнаружилось, что въ обезпеченіе таможенныхъ пошлинъ внесены были въ С.-Петербургскую Портовую Таможню росписки на вклады, которыхъ вовсе вносимо въ Банкъ не было, именно 23 росписки на сумму 177,800 р. фальшивыя. Вслѣдствіе сего Таможня 20 Декабря 1872 г. препроводила эти росписки Прокурору С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, для производства слѣдствія. Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ, разсмотрѣвъ между тѣмъ вѣдомости, представленныя Таможнею, и находя, что товаръ, выпущенный изъ Таможни подъ залогъ подложныхъ росписокъ Государственнаго Банка, принадлежитъ разнымъ лицамъ, и что ни одно изъ сихъ лицъ не привлекается Судебнымъ Слѣдователемъ къ отвѣтственности за подлогъ росписокъ или участіе въ ихъ пользованіи,—предписалъ 19 Апрѣля 1873 г. С.-Петербургской Портовой Таможнѣ привести въ извѣстность, съ кого и сколько причитается пошлинъ за выпущенный товаръ, оплаченный только половинною

пошлиною, и на основ. 864 ст. (прод. 1864 г.) 907 ст. VI т. и 102 ст. X т. ч. 2, сдѣлать немедленно распоряженіе о взысканіи съ означенныхъ лицъ остальной половины пошлинъ.

Вслѣдствіе сего Портовая Таможня между прочимъ взыскала съ купца Шмитца 19,183 р., которые и записаны въ Таможнѣ на приходъ 28 и 30 Іюля 1873 г. подъ ст. 21987 и 22205 въ суммы Государственнаго дохода, § 1 ст. 1 пошлинъ съ привозныхъ товаровъ. Деньги эти сданы въ числѣ прочихъ казенныхъ суммъ въ С.-Петербургское Губернское Казначейство подъ квитанцію 31 Іюля 1873 г. кн. 3, ст. 5391.

15 Октября 1873 г. торговый домъ Августъ Шмитцъ и К° предъявилъ въ С.-Петербургскій Окружной Судъ искъ къ С.-Петербургской Портовой Таможнѣ, о признаніи его не обязаннымъ вносить сумму 19,183 р., и о возвращеніи этой внесенной имъ суммы, какъ онъ объяснилъ, лишь въ обезпеченіе производившагося съ него С.-Петербургскою Портовою Таможнею взысканія 19,183 р.

При этомъ повѣренный истца, присяжный повѣренный Гантоверъ, въ исковомъ прошеніи и послѣдующихъ объясненіяхъ, въ доказательство того, что подобный искъ можетъ быть признанъ подсуднымъ Окружному Суду, объяснялъ, что взысканіе пошлинъ не съ Шперера, а съ Шмитца представляется не только *спорнымъ* (ст. 1 и 2 уст. гражд. Суд.), но явно неправильнымъ, потому— что таможня, вопреки правилъ таможеннаго устава, обратила взысканіе пошлинъ на постороннее лицо, каковое г. Шмитцъ, который только довѣрилъ Шпереру коноссаменты по бланковой надписи на собственный его рискъ и страхъ, но все время таможеннаго обряда по очисткѣ товаровъ, адресованныхъ на имя Августа Шмитца, начиная съ подачи объявленія и до выпуска оныхъ изъ Таможни, Шпереръ являлся вездѣ собственникомъ товаровъ и признавался Таможнею за хозяина оныхъ. Предметомъ-же иска нынѣ есть не взысканіе пошлинъ, а собственно убытки, которые Шмитцъ понесъ отъ неправильныхъ дѣйствій С.-Петербургской Таможни.

По предъявленіи повѣреннымъ отвѣтчика отвода о неподсудности дѣла судебнымъ установленіямъ, Окружный Судъ нашелъ, что по содержанію примѣч. къ ст. 1 Уст. Гр. Суд. вѣдѣнію административныхъ мѣстъ подлежатъ исключительно такія требованія казеннаго управленія, которымъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ; между тѣмъ по ст. 2-й того-же устава частныя лица, права которыхъ, на законѣ основанныя, будутъ нарушены распоряженіями правительственныхъ мѣстъ, могутъ предъявить суду искъ о возстановленіи нарушенныхъ правъ. Смыслъ приведенныхъ законовъ не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что прим. къ 1 ст. Уст. Гр. Судопр. имѣетъ въ виду такое требованіе казеннаго управленія, которое оно заявляетъ къ частному лицу въ качествѣ органа власти Госу-

дарственной, дѣйствующей въ предѣлахъ указанныхъ ей закономъ, ст.-же 2 того-же устава имѣетъ въ виду тотъ случай, когда казенное управленіе допускаетъ распоряженія, выходящія за предѣлы власти, предоставленной ему закономъ; что требованіе Таможни о взысканіи съ Августа Шмитца и К° пошлинъ, въ количествѣ 19,183 руб., вытекаетъ изъ такихъ событій и гражданскихъ отношеній Шмитца къ Шпереру и ихъ обоихъ къ С.-Петербургской Портовой Таможнѣ, которыя, въ виду спора о достовѣрности, силѣ и значеніи ихъ, подлежатъ, за силою 1 ст. Уст. Гр. Суд., разрѣшенію судебныхъ установленій. Признавая на основаніи изложеннаго, что удовлетворенное Шмитцомъ требованіе С.-Петербургской Портовой Тяможни о взысканіи съ него 19,183 руб. пошлинъ за товаръ, какъ не имѣющее характера безспорнаго и нарушающее имущественныя права Шмитца, не подходитъ подъ дѣйствія прим. къ ст. 1 Уст. Гр. Суд., и составляя споръ о правѣ гражданскомъ, на точномъ основ. 1 ст. Уст. Гр. Суд., подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ установленій, Окружный Судъ, 18 Февраля 1874 г. постановилъ: принять дѣло къ своему производству. Вслѣдствіе признанія Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ дѣла по претензіи Шмитца подлежащимъ вѣдомству Министерства Финансовъ и 1-го Департамента Правительствующаго Сената, дѣло это, на основ. ст. 240—242 Уст. Гр. Суд., поступило на разсмотрѣніе Особаго Присутствія Судебной Палаты. Выслушавъ словесныя объясненія присяжнаго повѣреннаго Гантовера и уполномоченнаго Тыркова и заключеніе Товарища Прокурора, Особое Присутствіе находитъ, что разрѣшеніе вопроса о подсудности предлежащаго дѣла суду, или административному вѣдомству зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о томъ: какія распоряженія административныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ могутъ быть предметомъ иска въ судебныхъ мѣстахъ? Административныя мѣста и должностныя лица имѣютъ два отдѣльные круга дѣйствій: во 1-хъ, они являются въ качествѣ *органовъ правительственной власти* и, какъ таковые, дѣйствуютъ въ отношеніи частныхъ лицъ по опредѣленному въ законахъ, уставахъ и отдѣльныхъ инструкціяхъ или предписаніяхъ начальства порядку, причемъ закономъ установлены не только предѣлы вѣдомства и власти, но и способъ обжалованія распоряженій низшихъ административныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ высшимъ *административнымъ*-же мѣстамъ или лицамъ, и во 2-хъ, административныя мѣста и должностные лица, какъ высшіе такъ и низшіе, могутъ имѣть въ управленіи имущество казны движимое и недвижимое, могутъ вступать по оному и по другимъ законнымъ поводамъ въ обязательства съ частными лицами, въ качествѣ *юридическихъ лицъ* или въ качествѣ представителей *казны*, совершенно независимо отъ спеціальнаго круга власти и дѣйствія ихъ, какъ органовъ прави-

тельственной власти; въ такомъ случаѣ, административныя мѣста и должностные лица дѣйствуютъ на основаніи правилъ законовъ гражданскихъ, хотя съ нѣкоторыми особыми изъятіями, постановленными для огражденія казны, и являются на судѣ истцами и отвѣтчиками по такъ называемъ дѣламъ казеннаго управленія (ст. 343 п. 1 и ст. 1282—1315 Уст. Гр. Суд.). Обращаясь за симъ къ 1—3 ст. Уст. Гр. Суд., возбудившимъ недоразумѣніе въ Окружномъ Судѣ при разсмотрѣніи сего дѣла, Особое Присутствіе находитъ, что выраженіе 1 ст. „*споръ* о правѣ гражданскомъ“ и въ примѣч. къ сей статьѣ требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство *безспорныхъ*, очевидно имѣютъ такое значеніе, что въ прим. къ 1 ст. разумѣются требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, неимѣющія *свойства спора о правѣ Гражданскомъ*. Въ этомъ *условномъ* смыслѣ (т. е. не въ смыслѣ *вообще* безспорныхъ) дѣла административныя называются *безспорными*; иначе: дѣла административныя суть тѣ, которыя не имѣютъ свойства спора о правѣ *гражданскомъ*. Что таковъ именно смыслъ примѣчанія къ ст. 1 Уст., видно: во 1-хъ изъ словъ этого же самаго примѣчанія, поясняющихъ далѣе названіе дѣлъ безспорныхъ, именно *недопускающихъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ*; и, дѣйствительно, состязательный порядокъ существуетъ только въ судебныхъ мѣстахъ, но не допускается ни въ низшихъ и среднихъ административныхъ установленіяхъ, ни въ Министерствахъ и Департаментѣ Правительствующаго Сената, и во 2-хъ въ административныхъ-же установленіяхъ производятся вовсе не одни только безспорныя дѣла, и это видно изъ многихъ отдѣловъ учрежденій Министровъ и Губернскихъ установленій, между прочимъ изъ т. I Св. Зак. Учр. Прав. Сен. ст. 30, 31 и др. гдѣ именно упоминается о различныхъ спорныхъ дѣлахъ, потому-что приложеніе закона, хотя-бы и безъ суда, можетъ во многихъ случаяхъ возбуждать *споръ*; но споръ этотъ въ дѣлахъ, подлежащихъ разрѣшенію административной власти, всегда таковъ, что онъ не заключаетъ въ себѣ спора *о правѣ гражданскомъ*. Согласно съ симъ частныя лица и общества, въ силу 2 ст. Уст. Гр. Суд., могутъ предъявить суду искъ о возстановленіи нарушенныхъ гражданскихъ а *не иныхъ* правъ; равно и по 3 ст. правительственныя мѣста или лица не въ правѣ разрѣшить также спорныхъ обстоятельствъ, которыя заключаютъ споръ *о правѣ гражданскомъ*, но могутъ разрѣшать вопросы спорные, если только эти вопросы относятся къ примѣненію закона въ административномъ кругѣ власти. Обращаясь отъ сихъ общихъ положеній къ разрѣшенію вопроса о томъ, относятся-ли распоряженія С.-Петербургской Портовой Таможни, послужившія поводомъ предъявленія Шмитцемъ иска, къ распоряженіямъ административныхъ мѣстъ перваго или втораго рода, т. е. къ

распоряженіямъ ли Таможни, какъ органа правительственной власти по взиманію таможенныхъ сборовъ, или къ распоряженіямъ Таможни, въ качествѣ юридическаго лица, какъ одного изъ казенныхъ управленій,—Особое Присутствіе находитъ, что Таможня не состояла ни въ какихъ имущественныхъ или обязательственныхъ отношеніяхъ съ Шмитцемъ, а по признанію самого повѣреннаго Шмитца она взыскала съ него 19,183 р. за привозный товаръ, какъ пошлину, руководствуясь не какими либо правилами законовъ гражданскихъ, хотя-бы постановленными спеціально для казенныхъ управленій, а правилами Устава Таможоннаго, и Шмитцъ, находя распоряженія Таможни неправильными, а взысканіе съ него привозной пошлины спорнымъ, опровергаетъ разспоряженіе Таможни, какъ такого учрежденія, которое существуетъ для взиманія пошлинъ и примѣняетъ при семъ также правила таможеннаго устава, а не оспариваетъ дѣйствія Таможни на основаніи какихъ либо существовавшихъ между ними и Таможнею договорныхъ или иныхъ гражданскихъ отношеній.

Признавая по изложеннымъ основаніямъ, что Шмитцъ не имѣлъ законнаго основанія предъявлять искъ къ Таможнѣ объ обратномъ взысканіи 19,183 р., и что къ предъявленію сего иска не могло служить поводомъ и то обстоятельство, что Шмитцъ придаетъ иску своему значеніе иска объ убыткахъ потому, что искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные нерадѣніемъ и неосмотрительностью, или медленностью должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, предъявляются не къ учрежденіямъ, а къ отдѣльнымъ лицамъ, и притомъ въ особомъ порядкѣ (ст. 1316 и слѣд. ст. Уст. Гр. Суд.), Особое Присутствіе С.-Петербургской Судебной Палаты, на основ. 242 ст. Уст. Гр. Суд., согласно съ зпключеніемъ Товарища Прокурора, признавая это дѣло неподсуднымъ судебнымъ установленіямъ, отмѣняетъ опредѣленіе С.-Петербургскаго Окружнаго Суда 18 Февраля 1874 г.

---

8. Указъ Правительствующаго Сената, по 1-му Департаменту, 3 Іюня 1875 г., № 23,433, по дѣлу **Крафта.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ повѣреннаго Московскаго 1-й гильдіи купца Іоанна-Юлія *Крафта*, Московскаго 2-й гильдіи купца Гейнриха-Фридриха Крафта на Г. Министра Финансовъ за утвержденіе заключенія Департамента Таможенныхъ Сборовъ о взысканіи съ довѣрителя его пошлинъ, обезпеченныхъ росписками Государственнаго Банка. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи 119 ст. X т. 2 ч. Св. Зак. о суд. и взыскан. Гражд. изд. 1857 г.—въ дѣлахъ по обязательствамъ съ казною и въ дѣлахъ по *казеннымъ*

взысканіямъ, недовольный окончательнымъ заключеніемъ мѣста и лица можетъ приносить жалобу *непосредственному того мѣста или лица Начальству въ теченіи шести мѣсяцевъ со времени объявленія ему рѣшенія.*

Принимая во вниманіе, что заключеніе Г. Министра Финансовъ, объ отказѣ Крафту въ его жалобѣ на распоряженіе Департамента Таможенныхъ Сборовъ о взысканіи съ него пошлинъ, объявлено Крафту въ Январѣ мѣсяцѣ 1874 г., между тѣмъ какъ настоящая жалоба повѣреннаго его, купца Гейнриха Крафта, получена въ Сенатѣ 5 Августа того-же года, т. е. по истеченіи шести мѣсяцевъ со времени объявленія ему означеннаго заключенія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что посему проситель на обжалованіе сего заключенія пропустилъ шестимѣсячный срокъ, установленный 119 ст. X т. 2 ч. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: настоящую жалобу Гейнриха Крафта оставить безъ разсмотрѣнія. О чемъ, для объявленія просителю, Московскому Губернскому Правленію предписать указомъ, каковымъ увѣдомить и Г. Министра Финансовъ для свѣдѣнія.

---

9. Указъ Правительствующаго Сената, по 4-му Департаменту, 15 Октября 1875 г., № 1890, по дѣлу **Карра**.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: слѣдственное дѣло по представленію Министра Финансовъ, о взысканіи съ несостоятельнаго должника *Карра* таможенной пошлины. Приказали: Отношеніемъ отъ 23 Іюня 1873 года, С.-Петербургская Портовая Таможня сообщила С.-Петербургскому Коммерческому Суду, что съ бывшаго С.-Петербургскаго 1-й гильдіи купца Матвѣя Карра, объявленнаго, по опредѣленію Суда отъ 19 Іюня 1872 г., несостоятельнымъ должникомъ, слѣдуетъ взыскать таможенную пошлину, въ количествѣ 25,155 руб. 53 коп., за полученные имъ изъ заграницы чугунъ и желѣзо, о чемъ и просила извѣстить учрежденное по дѣламъ Карра Конкурсное Управленіе, для удовлетворенія сей претензіи на законномъ основаніи. Конкурсное Управленіе, по разсмотрѣніи этого требованія, принявъ во вниманіе, что оно заявлено по истеченіи установленныхъ въ 1888 ст. уст. торг. сроковъ, и что размѣръ онаго никакими данными со стороны Таможни не подкрѣпленъ, на основаніи 1962 и 1963 ст. того-же устава, постановило: претензію Таможни причислить къ 3 роду долговъ Карра, подлежащихъ исключенію; съ каковаго постановленія Таможнѣ и выдана копія 26 Ноября 1873 г. Въ виду такого опредѣленія конкурснаго управленія, Портовая Таможня вновь обратилась въ Коммерческій Судъ съ отношеніемъ отъ 4, а полученнымъ въ судѣ 10 Декабря, въ которомъ просила означенное опредѣленіе отмѣ-

нить и причислить претензію ея, согласно 1960 и 1978 ст., къ 1 роду и 1 разряду; но Коммерческій Судъ отношеніе это, какъ содержащее въ себѣ жалобу на опредѣленіе конкурса, за пропускомъ Таможнею срока для обжалованія опредѣленій конкурсныхъ управленій, по опредѣленію отъ 11 Февраля 1874 г., оставилъ безъ разсмотрѣнія, а поступившій на это опредѣленіе отзывъ Таможни, поданный также по истеченіи срока на принесеніе жалобъ на частныя опредѣленія Коммерческихъ Судовъ, по журналу отъ 28 Марта 1874 года, возвратилъ ей съ надписью. Вслѣдствіе сего Г. Министръ Финансовъ вошелъ нынѣ въ Правительствующій Сенатъ съ донесеніемъ, въ которомъ объясняетъ, что требованіе казеннаго мѣста о взысканіи слѣдующей въ казну пошлины причислено закономъ (ст. 102 т. X, ч. 2) къ безспорнымъ казеннымъ требованіямъ, принадлежащимъ къ вѣдомству не судебныхъ, а административныхъ мѣстъ, и подлежащихъ, по 131 ст. тѣхъ-же тома и части, исполненію порядкомъ исполнительнымъ, что въ виду сего требованіе С.-Петербургской Таможни, о взысканіи съ Карра ординарной пошлины за полученные имъ изъ заграницы металлы, основанное на его, Г. Министра, приказаніи, не можетъ быть разсматриваемо какъ искъ, подлежащій обсужденію конкурснаго управленія, а какъ требованіе, сообщенное ему для надлежащаго исполненія, что, слѣдовательно, и отношеніе Таможни отъ 4 Декабря 1873 г. представляется не жалобою на неправильное опредѣленіе конкурснаго управленія, а лишь сообщеніемъ Коммерческому Суду, какъ высшему мѣсту, имѣющему наблюденіе за правильнымъ производствомъ дѣлъ въ конкурсномъ управленіи, о неправильныхъ дѣйствіяхъ онаго, для принятія мѣръ къ исправленію этихъ дѣйствій, что посему Коммерческій Судъ не имѣлъ никакого права примѣнять къ отношеніямъ Таможни сроки, установленные закономъ лишь для жалобъ, приносимыхъ частными лицами, а обязанъ былъ войти въ разсмотрѣніе отношенія ея отъ 4 Декабря и, по разсмотрѣніи онаго, удовлетворить безспорное ея требованіе, и что отказъ въ этомъ Коммерческаго Суда можетъ имѣть весьма пагубное вліяніе на правильное поступленіе въ казну слѣдующихъ ей пошлинъ. По всѣмъ симъ основаніямъ, онъ, Г. Министръ, просилъ отмѣнить опредѣленіе Коммерческаго Суда отъ 11 Февраля и 28 Марта 1874 г. и предписать ему войти въ разсмотрѣніе отношенія Таможни отъ 4 Декабря 1873 г. По соображеніи обстоятельствъ настоящаго дѣла съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по закону (ст. 107 и 131 т. XI, ч. 2), мѣста казеннаго управленія, по безспорнымъ ихъ требованіямъ, относятся въ городскія и земскія полиціи, которыя производятъ это взысканіе на основаніи ст. 14, порядкомъ исполнительнымъ, установленнымъ для всѣхъ вообще

безспорныхъ дѣлъ, возникающихъ какъ по требованіямъ казенныхъ управленій на частныя лица, такъ и по искамъ частныхъ лицъ между собою. По 4 пункту прим. къ означенной статьѣ (по прод. 1868 г.), полиція принимаетъ обязательства ко взысканію съ одного и того-же лица лишь до тѣхъ поръ, пока не будутъ обнаружены законные признаки его несостоятельности, а въ семъ послѣднемъ случаѣ, прекращая всякое взысканіе, согласно 93 ст., 2 ч. X т., принимаетъ только мѣры къ обезпеченію исковъ и отбираетъ отъ должника подписку о немедленной явкѣ его въ надлежащее судебное мѣсто, для показанія о положеніи своихъ дѣлъ, а также о причинахъ, отъ коихъ онъ пришелъ въ несостоятельность, и для дальнѣйшаго поступленія съ нимъ по законамъ. Такимъ образомъ всякое взысканіе въ исполнительномъ порядкѣ прекращается съ момента открытія несостоятельности должника, и съ тѣхъ поръ удовлетвореніе всѣхъ поступившихъ на него претензій, а въ томъ числѣ и безспорныхъ казенныхъ требованій, производится уже другимъ, а именно конкурснымъ порядкомъ, чрезъ конкурсное управленіе, составляющее не полицейское мѣсто, обязанное исполнять требованія административныхъ учрежденій, а первую степень Гражданскаго Суда, который въ своихъ дѣйствіяхъ долженъ руководствоваться исключительно законами, установленными для него въ 8 разд. 2 ч. X т., въ уст. о торг. несост., и въ отношеніи къ которому мѣста казеннаго управленія не могутъ быть разсматриваемы иначе, какъ стороны; хотя-же они, при защитѣ правъ казны въ судебномъ порядкѣ, и пользуются нѣкоторыми предъ частными лицами преимуществами, но преимущества эти должны быть точно опредѣлены въ законѣ и не предполагаются сами собою, а потому очевидно, что во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ въ законѣ не сдѣлано для нихъ особаго изъятія, административныя учрежденія подчиняются общимъ правиламъ судопроизводства, установленнымъ для всѣхъ тяжущихся вообще. Положеніе это не можетъ измѣниться и въ настоящемъ случаѣ вслѣдствіе того, что законъ придаетъ требованіямъ казенныхъ мѣстъ, о взысканіи слѣдующихъ казнѣ пошлинъ, свойство безспорныхъ, такъ какъ обстоятельство это при конкурсномъ производствѣ можетъ имѣть лишь то значеніе, что судъ не вправѣ отвергать такое требованіе, когда оно предъявлено въ надлежащемъ законномъ порядкѣ, но никакъ не то, чтобы административныя мѣста могли требовать удовлетворенія онаго и внѣ этого порядка, соблюденіе котораго обязательно для Суда въ интересахъ, какъ самаго должника, такъ и прочихъ его кредиторовъ. А такъ какъ въ уст. о торг. несост. не сдѣлано никакого изъятія изъ общаго порядка для требованій, заявленныхъ мѣстами казеннаго управленія, напротивъ того, изъ 1960 и 1978 ст. онаго видно,

что они подлежатъ точно также разсмотрѣнію и распредѣленію чрезъ конкурсное управленіе на роды и разряды, какъ и всѣ вообще предъявленныя на несостоятельнаго претензіи, то и не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что мѣста казеннаго управленія, участвующія въ конкурсахъ, признаются закономъ такими-же кредиторами несостоятельнаго, какъ и частныя лица, и что предъявленныя ими требованія не могутъ быть разсматриваемы иначе, какъ иски на несостоятельнаго, которые подлежатъ дѣйствію правилъ, установленныхъ въ означенномъ уставѣ для всѣхъ, предъявленныхъ на несостоятельнаго исковъ, безъ исключенія. А потому и принимая во вниманіе: 1) что по каждому иску, предъявленному въ конкурсѣ, конкурсное управленое обязано постановить свое опредѣленіе о причисленіи его къ одному изъ указанныхъ въ законѣ родовъ и разрядовъ удовлетворенія; 2) что такія опредѣленія, какъ касающіяся не производства конкурснаго дѣла, а составляющія рѣшенія по существу предъявленныхъ кредиторами претензій, не могутъ быть отмѣняемы Коммерческимъ Судомъ въ дисциплинарномъ порядкѣ безъ жалобъ заинтересованныхъ лицъ и 3) что посему отношеніе С.-Петербургской Таможни отъ 4 Декабря 1873 г., содержащее въ себѣ ходатайство объ отмѣнѣ опредѣленія конкурснаго управленія по заявленной ею на Карра претензіи, не могло имѣть другаго значенія, какъ жалобы, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Коммерческій Судъ, примѣнивъ къ этому отношенію сроки, установленные въ 1873 ст. уст. торг. для принесенія жалобы на опредѣленія конкурсныхъ управленій, и оставивъ его за пропускомъ срока безъ разсмотрѣнія, поступилъ вполнѣ правильно и согласно съ уст. о торг. несост. А потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: опредѣленіе С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда отъ 11 Февраля 1874 г., объ оставленіи безъ разсмотрѣнія отношенія С.-Петербургской Таможни отъ 4 Декабря 1873 г., какъ правильное, оставить въ силѣ. О чемъ С.-Петербургскому Коммерческому Суду съ препровожденіемъ дѣла послать указъ, каковымъ увѣдомить и Г. Министра Финансовъ.

---

10. Указъ Правительствующаго Сената, по 4-му Департаменту, 18 Марта 1877 г., по дѣлу **Борхерта**.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: слѣдственное дѣло о взысканіи С.-Петербургскою Портовою Таможнею съ конкурса *Борхерта*, за провозъ заграничнаго товара, пошлинъ. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ дѣлѣ семъ обсужденію Правительствующаго Сената подлежитъ вопросъ о томъ: къ какому роду и разряду долговъ несостоятельнаго должника

Борхерта должна быть отнесена претензія С.-Петербургской Портовой Таможни, о взысканіи съ Борхерта пошлины въ 1,494 р. за заграничный товаръ. Требованія административныхъ мѣстъ о взысканіи слѣдуемыхъ въ казну государственныхъ податей, пошлинъ и разнаго рода сборовъ, по закону (ст. 102 т. X, ч. 2) признаются безусловно безспорными, подлежащими удовлетворенію въ исполнительномъ порядкѣ (ст. 131); никакіе споры на подобнаго рода взысканія въ судебныхъ мѣстахъ не принимаются (ст. 102 и 105 т. X, ч. 2 и прим. къ ст. 1 гр. суд.). Въ случаѣ-же притѣсненія, и на незаконные поборы жалобы приносятся по начальству и разбираются порядкомъ, въ уставахъ казеннаго управленія опредѣленнымъ. Это свойство безспорности сохраняется за означенными выше требованіями казенныхъ мѣстъ, очевидно, и въ случаѣ несостоятельности должника. По открытіи несостоятельности измѣняется только порядокъ взысканія таковыхъ казенныхъ требованій, т. е. удовлетвореніе оныхъ должно производиться уже не чрезъ полицію, а чрезъ конкурсное управленіе, но при этомъ вышеозначенныя требованія казенныхъ мѣстъ отнюдь не теряютъ безспорный свой характеръ и не могутъ быть разсматриваемы конкурсными управленіями, какъ обыкновенные иски. Вслѣдствіе сего, за конкурсными управленіями не можетъ быть признаваемо право требовать отъ казенныхъ мѣстъ доказательствъ въ подтвержденіе правильности заявленныхъ ими требованій и вообще входить въ обсужденіе вопросовъ, касающихся существа сихъ претензій, а тѣмъ менѣе признавать эти требованія недѣйствительными или спорными и обращать ихъ къ судебному разсмотрѣнію, которому они, по силѣ вышеозначенныхъ законовъ (прим. 1 къ ст. 1 Уст. Гр. Суд. и ст. 102 и 105 т. X, ч. 2), подлежать не могутъ. Изъ вышеизложеннаго, такимъ образомъ, явствуетъ, что казенныя безспорныя взысканія, къ которымъ относятся, между прочимъ, и таможенныя пошлины, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть относимы конкурсными управленіями къ долгамъ 2 и 3 рода, но безусловно подлежатъ причисленію къ 1 роду долговъ несостоятельнаго. На основаніи сихъ соображеній, слѣдуетъ признать, что какъ конкурсное управленіе по дѣламъ Борхерта, такъ и С.-Петербургскій Коммерческій Судъ, относя претензію С.-Петербургской Портовой Таможни, о взысканіи съ Борхерта таможенной пошлины въ 1,494 р., къ долгамъ несостоятельнаго 2 рода, поступили неправильно, и что эта претензія Таможни должна быть причислена, согласно 6 п. 1960 ст. т. XI, ч. 2, къ долгамъ 1-го рода. Обращаясь затѣмъ къ разрѣшенію вопроса о томъ, къ какому разряду долговъ должна быть отнесена означенная выше претензія Таможни, оказывается: по силѣ ст. 1888 т. XI, ч. 2, всѣ имѣющіе на должникѣ, объявленномъ несостоятельнымъ, какіе-либо иски по имуществу, такъ

и тѣ, кои состоятъ ему чѣмъ либо должными, всѣ заимодавцы его и должники, по какому-бы то праву ни было, и не взирая на то, что сроки обязательствъ еще не наступили, обязаны въ тотъ Судъ, гдѣ открылась несостоятельность, предъявить права свои и обязанности въ слѣдующіе сроки, считая отъ троекратной публикаціи въ послѣднихъ вѣдомостяхъ, въ коихъ содержится объявленіе о несостоятельности: находящіеся въ томъ-же городѣ въ теченіи двухъ недѣль, жительствующіе въ другихъ мѣстахъ Имперіи, въ продолженіи 4-хъ мѣсяцевъ, а пребывающіе за границею не позже одного года. Это общее правило, согласно точному смыслу приведенной статьи закона, установлено для всѣхъ вообще, имѣющихъ къ должнику какія либо претензіи, и слѣдовательно соблюденіе вышеуказанныхъ сроковъ обязательно и для казенныхъ мѣстъ, въ отношеніи которыхъ никакого изъятія отъ этой обязанности въ законахъ не содержится. На основаніи 1 п. 1982 ст. т. XI, ч. 2, долги, въ положенный объявленіемъ о несостоятельности срокъ не представленные, причисляются къ долгамъ 4 разряда, если при томъ не будетъ доказано, что сія просрочка по чрезвычайнымъ какимъ-либо обстоятельствамъ была неизбѣжна. Въ семъ послѣднемъ случаѣ, сіи долги причисляются или ко второму, или къ третьему разряду, судя потому, какъ они по документамъ ихъ будутъ признаны: безспорными или спорными. Изъ точнаго смысла этой статьи закона слѣдуетъ, что долги, предъявленные по истеченіи законнаго срока, хотя-бы это были безспорныя казенныя взысканія, и при томъ будетъ доказано, что просрочка была неизбѣжна по чрезвычайнымъ обстоятельствамъ, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть причислены къ первому разряду, но подлежатъ отнесенію или ко второму, если претензія эта безспорная, или-же, въ противномъ случаѣ, къ третьему разряду. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу и принимая во вниманіе: 1) что претензія С. Петербургской Портовой Таможни къ несостоятельному должнику Борхерту заявлена по истеченіи опредѣленнаго въ ст. 1888 Т. XI, ч. 2 двухнедѣльнаго срока, чего не отрицаетъ и само таможенное вѣдомство; 2) что по объясненію Таможни, пропускъ этого срока былъ неизбѣженъ, такъ какъ для Таможни открылась возможность заявить свою претензію къ Борхерту, только по выясненіи того обстоятельства, что хозяиномъ товара, за который взыскивается Таможнею пошлина, былъ именно Борхертъ, каковое обстоятелъство обнаружилось по прошествіи уже означеннаго срока, и 3) что таковое объясненіе Таможни представляется вполнѣ уважительнымъ,— слѣдуетъ признать, что вышеуказанная претензія Таможни, какъ безспорная по существу, но заявленная по истеченіи законнаго срока, должна быть, на точномъ основаніи 1 пун. 1982 ст. XI т. ч. 2, причислена ко второму разряду долговъ Борхерта. По симъ

соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ опредѣленія конкурснаго управленія и С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда, состоявшіяся по сему дѣлу, признать претензію С.-Петербургской Портовой Таможни о взысканіи съ Борхерта пошлины въ 1,494 руб. подлежащею причисленію къ 1 роду и 2 разряду долговъ Борхерта. О чемъ для надлежащаго исполненія С.-Петербургскому Коммерческому Суду, съ возвращеніемъ представленнаго производства, послать указъ, каковымъ увѣдомить и Г. Министра Финансовъ.

---

11. Указъ Правительствующаго Сената, по 4-му Департаменту, 20 Декабря 1878 г., № 2658, по дѣлу **Бусса.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: апелляціонное дѣло по жалобѣ С.-Петербургской Портовой Таможни на С.-Петербургскій Коммерческій Судъ. Приказали: По соображеніи настоящаго дѣла съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что обсужденію его подлежитъ вопросъ о томъ: правильно-ли С.-Петербургскій Коммерческій Судъ, признавъ С.-Петербургскую Портовую Таможню пропустившею установленный 1888 ст. 2 ч. XI т. срокъ на заявленіе ея претензіи къ *Буссу*, отнесъ таковую претензію къ долгамъ Бусса 4 разряда? Въ отношеніи этого вопроса оказывается, что по закону (ст. 1888 т. XI ч. 2), силою объявленій объ открытіи несостоятельности, всѣ имѣющіе на должникѣ какіе-либо иски по имуществу, такъ и тѣ, кои состоятъ ему чѣмъ-либо должными, всѣ заимодавцы его и кредиторы, по какому-бы то праву ни было и не взирая на то, что сроки обязательствъ еще не наступили, обязаны въ тотъ Судъ, гдѣ открылась несостоятельность, предъявить права свои и обязанности въ слѣдующіе сроки, считая отъ троекратной публикаціи въ послѣднихъ вѣдомостяхъ, въ коихъ содержатся объявленія о несостоятельности: находящіеся въ томъ-же городѣ—въ теченіи двухъ недѣль, жительствующіе въ другихъ мѣстахъ имперіи—въ продолженіи 4 мѣсяцевъ, а пребывающіе за границею—не позже одного года. На основаніи-же 1 п. 1982 ст. XI т. 2 ч., долги, въ положенный объявленіемъ о несостоятельности срокъ не представленные, причисляются къ долгамъ 4 разряда, если при томъ не будетъ доказано, что сія просрочка по чрезвычайнымъ какимъ-либо обстоятельствамъ была неизбѣжна. Въ семъ послѣднемъ случаѣ долги причисляются или ко 2, или къ 3 разряду, судя потому, какъ они по документамъ ихъ будутъ признаны, безспорными или спорными. Примѣняя эти статьи закона къ настоящему дѣлу, и принимая во вниманіе: 1) что претензія С.-Петербургской Портовой Таможни къ несостоятельному должнику Буссу заявлена по истеченіи установленнаго въ ст. 1888

т. XI ч. 2 двухнедѣльнаго срока, 2) что по объясненію Таможни пропускъ этого срока былъ неизбѣженъ, такъ какъ о самомъ взысканіи съ Бусса настоящей претензіи сдѣлалось Таможнѣ извѣстно лишь въ послѣдствіи, уже послѣ истеченія означеннаго срока, 3) что законъ, кромѣ приведеннаго въ 1888 ст., никакого другаго срока на заявленіе претензій къ несостоятельному должнику не устанавливаетъ, 4) что посему признаніе Коммерческимъ Судомъ съ одной стороны, что пропущеніе Таможнею установленнаго 1888 ст. срока представляется уважительнымъ, а съ другой, что претензія эта подлежитъ отнесенію къ 4 разряду на томъ основаніи, что она не была заявлена въ двухнедѣльный срокъ со дня извѣщенія Таможни о начетѣ на Бусса, составляющихъ предметъ претензій, суммъ, не подтверждается точнымъ смысломъ приведенныхъ статей закона, 5) что въ виду сего претензія С.-Петербургской Портовой Таможни, хотя и заявленная по пропущеніи установленнаго 1888 ст. срока, въ внду 1 п. 1982 ст., должна быть отнесена ко второму разряду долговъ Бусса, такъ какъ она по свойству своего основанія не принадлежитъ къ числу такихъ претензій, кои по закону подлежатъ отнесенію ихъ къ 4 разряду, и, признавая за симъ опредѣленіе С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда, коимъ означенная претензія Таможни отнесена къ 4 разряду, неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оное отмѣнить, признавъ претензію С.-Петербургской Портовой Таможни къ Буссу подлежащей отнесенію къ 1-му роду и 2 разряду. О чемъ для исполненія и сообщенія С.-Петербургской Портовой Таможнѣ и конкурсу Бусса, С.-Петербургскому Коммерческому Суду съ возвращеніемъ дѣла, послать указъ, коковымъ увѣдомить Г. Министра Финансовъ.

---

12. Указъ Правительствующаго Сената, по 4-му Д-ту, 30 Марта 1877 г., № 524, по дѣлу **Клифуса.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: апелляціонное дѣло о взысканіи Главнымъ Артилерійскимъ управленіемъ и С.-Петербургскою Портовою Таможнею денегъ съ несостоятельнаго должника Эдуарда *Клифуса*. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло въ отношеніи прентензіи С.-Петербургской Портовой Таможни, Правительствующій Сенатъ находитъ, что С. Петербургская Портовая Таможня по предписанію Министра Финансовъ, отношеніями: 1) отъ 5 Мая 1869 г. къ С.-Петербургскому Оберъ-Полиціймейстеру, переданнымъ симъ послѣднимъ, вслѣдствіе открывшейся несостоятельности Клифуса, въ С.-Петербургскій Коммерческій Судъ, и 2) отъ 1 Мая 1870 г. въ С.-Петербургскій Коммерческій Судъ, требовала взыскать съ Клифуса и К^{0} пошлины съ добавочнымъ сборомъ, всего 11653 р. 10 к.,

объяснивъ въ означенныхъ отношеніяхъ, за какіе именно и въ какомъ количествѣ пропущенные металлы таковая сумма причитается. На основаніи 102 ст. X т. 2 ч. Государственныя подати, пошлины и разнаго рода сборы взыскиваются порядкомъ безспорнымъ и причисляются, по силѣ ст. 1960 п. 6 и 1978 п. 2 т. XI ч. 2, къ долгамъ 1 рода и 1 разряда несостоятельнаго должника. Недовольнымъ-же наложенными въ безспорномъ порядкѣ взысканіями лицамъ принадлежитъ только право принесенія жалобъ въ административномъ порядкѣ, каковое право принадлежитъ и конкурсамъ. Согласно сему, и числящаяся на Клифусѣ и К°. недоимка въ пошлинахъ, падающая въ половинномъ размѣрѣ на конкурсную массу несостоятельнаго Клифуса, должна войти въ счетъ долговъ Клифуса 1 рода 1 разряда, такъ какъ законное требованіе надлежащаго казеннаго вѣдомства, заявленное въ срокъ, какъ безспорное, не нуждалось въ дальнѣйшемъ подтвержденіи какими-либо документами, при чемъ однако размѣръ этой претензіи долженъ быть ограниченъ 5750 р., въ каковой суммѣ она признана рѣшеніемъ конкурснаго управленія, оставшимся со стороны таможеннаго вѣдомства необжалованнымъ. Что-же касается претензіи къ Клифусу Главнаго Артиллерійскаго Управленія, то въ этомъ отношеніи Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Коммерческій Судъ, неограничиваясь объявленіемъ рѣшенія своего отъ 14 Ноября 1875 г. участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, и въ томъ числѣ Артиллерійскому Управленію, на правѣ апелляціи, далъ настоящему дѣлу ходъ въ слѣдственно-ревизіонномъ порядкѣ, сообщивъ копію рѣшенія С.-Петербургской Казенной Палатѣ и объявивъ о таковомъ распоряженіи упомянутымъ участвующимъ въ дѣлѣ казеннымъ вѣдомствамъ; 2) что посему Главное Артиллерійское Управленіе, не принесшее на рѣшеніе Коммерческаго Суда ни жалобы, ни отзыва, могло однако разсчитывать, что въ виду правилъ, изложенныхъ въ ст. 693 и послѣдующихъ т. X ч. 2, интересы его по взысканію съ Клифуса 4010 руб. неустойки, будутъ достаточно ограждены, съ одной стороны, привлеченіемъ къ участію въ дѣлѣ Казенной Палаты, а съ другой тѣмъ обстоятельствомъ, что на основаніи ст. 712 приведеннаго закона, дѣла, сопряженныя съ интересами казны, разсматриваются въ Правительствующемъ Сенатѣ по существу въ ревизіонномъ порядкѣ, даже и въ томъ случаѣ, если заинтересованнымъ вѣдомствомъ не принесено жалобы или изъявлено согласіе на отчужденіе спорнаго имущества отъ казны; 3) что между тѣмъ, Коммерческій Судъ неправильно примѣнилъ къ дѣлу о несостоятельности Клифуса указанный въ ст. 693 т. X. ч. 2 и слѣдующихъ статьяхъ слѣдственно-ревизіонный порядокъ, ибо этотъ порядокъ можетъ имѣть мѣсто только при производствѣ дѣла въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ

прежняго устройства, для коихъ онъ установленъ, а не въ спеціальномъ учрежденіи, Коммерческомъ Судѣ, въ уставѣ коего подобный порядокъ производства дѣлъ не предусмотрѣнъ, и что этотъ порядокъ относится только къ производству спорныхъ вотчинныхъ, а не иныхъ дѣлъ; 4) что посему распоряженіе Коммерческаго Суда, о дачѣ сему дѣлу дальнѣйшаго хода въ слѣдственномъ порядкѣ, должно быть отмѣнено, а въ огражденіе интереса Главнаго Артиллерійскаго Управленія, рѣшеніе Коммерческаго Суда отъ 11 Ноября 1875 г. должно быть объявлено сему Управленію не на правѣ апелляціонно-слѣдственномъ, а общимъ способомъ, установленнымъ для объявленія рѣшеній Коммерческихъ Судовъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: во 1) опредѣленіе Коммерческаго Суда, къ части касающейся претензіи Портовой Таможни, отмѣнить, предписавъ Суду сдѣлать распоряженіе о причисленіи сей претензіи, въ суммѣ 5750 р., къ долгамъ Клифуса 1 рода и 1 разряда; во 2) равнымъ образомъ отмѣнить со всѣми послѣдствіями распоряженіе Коммерческаго Суда, какъ о представленіи настоящаго дѣла на ревизію Правительствующаго Сената въ слѣдственномъ порядкѣ, такъ и о привлеченіи къ участію въ оной С.-Петербургской Казенной Палаты, и въ 3) не входя въ разсмотрѣніе рѣшенія Коммерческаго Суда въ части объ исключеніи изъ счета долговъ Клифуса претензіи Главнаго Артиллерійскаго Управленія, предписать сему Суду объявить свое рѣшеніе означенному Управленію вновь порядкомъ, вообще для объявленія рѣшительныхъ опредѣленій коммерческихъ судовъ установленнымъ, и въ дальнѣйшемъ поступить по законамъ; о чемъ для исполненія и объявленія участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ С.-Петербургскому Коммерческому Суду послать указъ, каковыми увѣдомить и гг. Министровъ: Финансовъ и Военнаго.

---

13. Указъ Правительствующаго Сената, по 4-му Департаменту, 10 Января 1880 г., № 22, по дѣлу **Кофмана.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: частное дѣло по жалобѣ членовъ конкурснаго управленія по дѣламъ мѣщанина *Кофмана* на Одесскій Коммерческій Судъ. Приказали: Настоящее дѣло имѣетъ своимъ предметомъ частную жалобу членовъ конкурса по дѣламъ Кофмана, принесенную ими на рѣшительное опредѣленіе Одесскаго Коммерческаго Суда отъ 28 Февраля 1879 г., коимъ Судъ, отмѣнивъ опредѣленіе конкурса (отъ 3 Августа 1876 г.), объ исключеніи претензіи таможеннаго вѣдомства изъ счета долговъ Кофмана, предписалъ конкурсу назначить Таможнѣ срокъ на предъявленіе документовъ въ подтвержденіе ея претензіи. Останавливаясь на вопросѣ о томъ,

подлежитъ-ли настоящая жалоба, принесенная членами конкурса Кофмана, разрѣшенію Правительствующаго Сената въ существѣ,— Правительствующій Сенатъ находитъ, что по смыслу 1910 и 1959 —1973 ст. ч. 2 XI т., конкурсныя управленія заключенія свои о достоинствѣ заявленныхъ къ должнику претензій, а равно объ исключеніи таковыхъ изъ счета долговъ постановляютъ въ качествѣ судебнаго мѣста, и заключенія конкурса по симъ предметамъ могутъ подлежать ревизіи Коммерческаго Суда, лишь по жалобамъ заинтересованныхъ лицъ. Отсюда слѣдуетъ, что члены конкурса, при обсужденіи вопроса о достоинствѣ претензій въ конкурсномъ порядкѣ, являются не представителями интересовъ массы, а судьями, а такъ какъ за отдѣльными судьями, а равно за всѣмъ составомъ низшаго суда, законъ не признаетъ права на обжалованіе опредѣленій высшаго суда, въ случаѣ отмѣны имъ опредѣленій низшаго, то и за членами конкурса, какъ таковыми, не можетъ быть признано право на обжалованіе опредѣленій коммерческихъ судовъ, постановленныхъ въ отмѣну судебныхъ опредѣленій конкурса. Посему и принимая во вниманіе: 1) что опредѣленіе конкурса отъ 3 Августа 1876 г., объ исключеніи претензіи таможеннаго вѣдомства изъ счета долговъ Кофмана, есть опредѣленіе судебное; 2) что на опредѣленіе Коммерческаго Суда отъ 28 Февраля 1879 г., коимъ отмѣнено приведенное опредѣленіе конкурса, члены конкурса принесли 4 Мая жалобу, не въ качествѣ отдѣльныхъ кредиторовъ, а въ качествѣ членовъ конкурса, на что, какъ выше разъяснено, они не имѣли права. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: упомянутую жалобу членовъ конкурса по дѣламъ Кофмана оставить безъ разсмотрѣнія.

---

14. Указъ Правительствующаго Сената, по 4-му Департаменту, 13 Ноября 1880 г., № 1303, по дѣлу **С-Петербургской Таможни.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: частное дѣло по жалобѣ С.-Петербургской Портовой Таможни на Московскій Коммерческій Судъ. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Московскій Коммерческій Судъ частнымъ опредѣленіемъ отъ 14 Марта 1880 г. утвердилъ заключеніе конкурснаго управленія по дѣламъ Московскаго Акціонернаго Общества снабженія желѣзныхъ дорогъ принадлежностями, которымъ конкурсное управленіе признало требованіе, заявленное С.-Петербургскою Таможнею о взысканіи изъ конкурской массы означеннаго Общества таможенной пошлины, въ размѣрѣ 18,268 р. 93 к., спорнымъ, и это свое опредѣленіе объявилъ Таможнѣ, чрезъ присылку ей копіи съ онаго, полученной въ Таможнѣ 17 Мая 1880 г.

Поданный-же на это опредѣленіе отзывъ Таможни, какъ отправленный по почтѣ лишь 27 Мая, Коммерческій Судъ возвратилъ ей за пропускъ установленнаго 1753 ст. Уст. Торг. срока на обжалованіе частныхъ опредѣленій Коммерческихъ Судовъ. Таможня находитъ это распоряженіе Коммерческаго Суда неправильнымъ, объявляя, что по жалобѣ ея на опредѣленіе конкурса, какъ относящееся къ самому существу требованія Таможни, Коммерческій Судъ, согласно 1715 ст. Уст. Торг., обязанъ былъ постановить рѣшительное, а не частное опредѣленіе, а потому опредѣленіе Суда отъ 14 Марта 1880 года должно быть разсматриваемо какъ рѣшительное, срокъ-же на обжалованіе рѣшительныхъ опредѣленій Коммерческихъ Судовъ Таможнею не пропущенъ и порядокъ обжалованія таковыхъ ею соблюденъ. Между тѣмъ, это разсужденіе Таможни не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ приведенная въ отзывѣ ея 1715 ст. Уст. Торг. относится къ дѣламъ, производящимся въ исковомъ, но не конкурсномъ порядкѣ и, согласно разъясненію Правительствующаго Сената (рѣш. 7 Октября 1875 г. 3 Іюня 1876 г. по дѣлу Хохлова съ конкурсомъ Чернышева) и постоянной судебной практикѣ, не примѣняется къ опредѣленіямъ, постановляемымъ Коммерческими Судами по жалобамъ на заключеніе конкурсныхъ управленій о распредѣленіи претензій на роды и разряды, которыя имѣютъ характеръ частныхъ, а не рѣшительныхъ опредѣленій. Вслѣдствіе сего и жалобы на опредѣленія Коммерческихъ Судовъ по сему предмету должны подчиняться правиламъ о принесеніи жалобъ на частныя опредѣленія Коммерческихъ Судовъ, и слѣдовательно, быть подаваемы въ Судъ въ установленный 1753 ст. восьмидневный срокъ. А такъ какъ въ настоящемъ случаѣ отзывъ Таможни противъ опредѣленія Коммерческаго Суда, отъ 14 Марта 1880 г., копія съ котораго поступила въ Таможню 17 Мая, былъ сданъ на почту только 27 Мая, и такимъ образомъ поступилъ въ Судъ уже по истеченіи восьмидневнаго срока, то Коммерческій Судъ вполнѣ правильно возвратилъ означенный отзывъ Портовой Таможни, не давъ ему дальнѣйшаго движенія.

Признавая, въ виду вышеизложеннаго, ходатайство С.-Петербургской Портовой Таможни объ отмѣнѣ опредѣленія Коммерческаго Суда, по которому ей возвращенъ отзывъ ея, отъ 26 Мая 1880 года, не подлежащимъ удовлетворенію, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ однако, что конкурсное управленіе Московскаго Акціонернаго Общества и Коммерческій Судъ причислили заявленную къ Обществу С.-Петербургскою Портовою Таможнею претензію ко второму роду и третьему разряду, т. е. къ спорнымъ долгамъ Общества. Между тѣмъ, по закону (ст. 102, 107 и 131 2 ч. т. X) требованія мѣстъ казеннаго управленія о взысканіи го-

сударственныхъ податей, пошлинъ и разнаго рода сборовъ представляются безспорными и не подлежащими разсмотрѣнію въ судебномъ порядкѣ, вслѣдствіе чего таковыя при конкурсномъ порядкѣ производства не могутъ быть причисляемы ко 2 роду 3 разряда долговъ несостоятельнаго, а подлежатъ удовлетворенію какъ долги 1 рода; если-же конкурсъ считаетъ требованіе казеннаго управленія неправильнымъ, то отъ него зависитъ, согласно 102 ст. 2 ч. X т., принести жалобу въ порядкѣ, установленномъ въ уставахъ казеннаго управленія. Усматривая такимъ образомъ въ состоявшемся по сему дѣлу 14 Марта 1880 г. опредѣленіи Коммерческаго Суда явное отступленіе отъ закона, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставивъ настоящій рапортъ С.-Петербургской Портовой Таможни безъ послѣдствій, поставить Коммерческому Суду на видъ допущенное имъ въ настоящемъ дѣлѣ нарушеніе законовъ.

---

15. Указъ Правительствующаго Сената, по 4-му Департаменту, 17 Сентября 1879 г. № 975, по дѣлу **Ротайта.**

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: апелляціонное дѣло по жалобѣ повѣреннаго купца *Ротайта*, присяжнаго повѣреннаго Гантовера, на опредѣленіе Совѣта Министра Финансовъ, о конфискаціи товаровъ Ротайта. *Приказали*: Сообразивъ апелляцію Гантовера съ обстоятельствами дѣла и законами и останавливаясь прежде всего на указываемыхъ просителемъ нарушеніяхъ процессуальныхъ обрядовъ, допущенныхъ какъ Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ, такъ и Совѣтомъ Министра Финансовъ, при производствѣ настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что нарушенія эти, по мнѣнію апеллятора, состояли въ томъ: во 1-хъ, что Александровская Таможня опредѣлила извѣстнаго рода отвѣтственность Ротайта по доставленнымъ ему товарамъ и что Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ, разсматривая дѣло по апелляціи его довѣрителя, Ротайта, долженъ былъ разсмотрѣть дѣло въ предѣлахъ апелляціи, но не имѣлъ законнаго основанія увеличивать отвѣтственность его довѣрителя, противъ отвѣтственности, опредѣленной уже Таможнею; во 2-хъ, что Львовскій, въ пользу котораго присуждено вознагражденіе по настоящему дѣлу, какъ заинтересованное лицо, не въ правѣ былъ утверждать рѣшенія Таможни; въ 3-хъ, что въ рѣшеніи Совѣта Министра Финансовъ не приведено ни законовъ, ни соображеній, на которыхъ оно основано. Первыя два изъ приведенныхъ возраженій не были заявлены своевременно въ апелляціонной жалобѣ Ротайта, поданной Министру Финансовъ на рѣшеніе Департамента Таможенныхъ Сборовъ и изложены впервые только въ апелляціонной жалобѣ его повѣреннаго, Гантовера, въ Правительствующій Сенатъ и дополнительномъ его прошеніи. Но независимо отъ

того, и по существу означенныя возраженія не могутъ заслуживать уваженія по слѣдующимъ основаніямъ: 1) въ отношеніи увеличенія отвѣтственности Ротайта оказывается, что по закону (1727 ст. VI т. Уст. Там.), рѣшенія таможенныхъ мѣстъ, даже въ случаѣ заявленія сторонами удовольствія и необжалованія, должны быть представляемы на разсмотрѣніе Департамента Таможенныхъ Сборовъ, если только цѣна товаровъ конфискованныхъ превышаетъ 300 р. сер., а какъ въ настоящемъ дѣлѣ цѣна конфискованныхъ у Ротайта товаровъ превышала показанную сумму, то настоящее дѣло подлежало разсмотрѣнію Департамента Таможенныхъ Сборовъ въ ревизіонномъ порядкѣ, независимо отъ апелляціи Ротайта; при чемъ Департаментъ, очевидно, былъ вправѣ отмѣнить рѣшеніе Таможни, если признавалъ его неправильнымъ и съ законами несогласнымъ; 2) второе указаніе апеллятора, на участіе Львовскаго въ рѣшеніи дѣла, не можетъ имѣть никакого значенія, за отмѣною Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ утвержденнаго Львовскимъ рѣшенія Таможни. Наконецъ, указаніе апеллятора и на то, что въ рѣшеніи Совѣта Министра Финансовъ не было приведено ни законовъ, ни соображеній, принятыхъ въ основаніе его рѣшенія, также не заслуживаетъ уваженія потому, что утверждая вполнѣ рѣшеніе Департамента Таможенныхъ Сборовъ, Совѣтъ тѣмъ самымъ согласился съ соображеніями Департамента и примѣнилъ законы, которыми послѣдній руководствовался. Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію дѣла сего по существу, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что хотя Александровская Таможня, примѣнивъ къ этому дѣлу 1610 ст. Уст. Там., о конфискаціи товаровъ, заклейменныхъ по злоупотребленію, и положила имѣть сужденіе о пени, послѣ постановленія рѣшенія надлежащаго мѣста объ отвѣтственности прикосновенныхъ къ сему дѣлу лицъ, но тѣмъ не менѣе, какъ Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ, такъ и Совѣтъ Министра Финансовъ, при сужденіи сего дѣла, опредѣлили отвѣтственность Ротайта не на основаніи прикосновенности его къ обнаруженнымъ по оному злоупотребленіямъ должностныхъ лицъ, а на основаніи постановленій Таможеннаго Устава о тайномъ провозѣ товаровъ. По сему, и такъ какъ въ настоящемъ дѣлѣ въ томъ видѣ, въ какомъ оно разсматривалось въ таможенныхъ установленіяхъ и представлено въ Правительствующій Сенатъ, не возбуждено обвиненія ни противъ Ротайта въ какомъ либо уголовномъ преступленіи, ни противъ чиновниковъ таможеннаго вѣдомства въ противузаконномъ заклейменіи товаровъ (Улож. о Наказ. ст. 814 и Уст. Там. ст. 1611), въ каковомъ только случаѣ могла-бы имѣть примѣненіе ст. 1610 Там. Уст., то Правительствующему Сенату, по содержанію апелляціи повѣреннаго Ротайта, Гантовера, надлежитъ разрѣшить только вопросъ — какого рода нарушеніе таможенныхъ узаконеній

было допущено въ отношеніи товаровъ Ротайта—правилъ III Раздѣла т. VI, какъ домогается апелляторъ, или правилъ Раздѣла X, какъ нашли Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ и Совѣтъ Министра Финансовъ. При обсужденіи этого вопроса, Правительствующій Сенатъ принялъ въ соображеніе, что существенное условіе примѣненія 881 и 882 ст. Уст. Там. состоитъ въ означеніи одного товара другимъ названіемъ по ошибкѣ, почему и взысканія за подобныя ошибки положены сравнительно незначительныя. Признакъ-же того, что неправильное названіе товара сдѣлано по ошибкѣ, законъ усматриваетъ въ томъ, чтобы неправильность наименованія товара была сдѣлана въ одномъ объявленіи: это видно, какъ изъ начальныхъ словъ 881 и 882 ст. и примѣч. къ ней по прод. 1876 г. Уст. Там. („если кто въ объявленіи“, „если объявитель“, „если обнаружено будетъ, что въ объявленіи лучшій товаръ названъ худшимъ“), такъ и изъ того, что по ст. 881, ошибка въ вину объявителю не ставится, если по заявленіи объ ошибкѣ, товаръ окажется сходенъ съ фактурою, накладною, или купеческимъ коносаментомъ. Напротивъ того, въ ст. 1538 Уст. Там., опредѣляющей понятіе тайнаго провоза товаровъ, тайно провозимыми признаются и товары, привезенные въ Таможню, но въ грузовыхъ документахъ и поданныхъ объявленіяхъ непоказанные.

Посему и принимая во вниманіе: 1) что товары Ротайта, какъ видно изъ дѣла, были названы въ накладной № 2475 общимъ наименованіемъ мануфактурнаго товара, и повѣренный Ротайта въ апелляціи своей вовсе не доказываетъ, чтобы товаръ, непоказанный въ объявленіяхъ, былъ показанъ правильнымъ наименованіемъ въ грузовыхъ документахъ; 2) что наименованіе товара общимъ названіемъ мануфактурнаго товара, очевидно соотвѣтствуетъ непоказанію его вовсе въ документахъ, и 3) что равнымъ образомъ означеніе товара въ объявленіи названіемъ другаго товара низшаго качества (какъ напримѣръ, шелковаго бархату шерстянымъ камлотомъ и тому подобное), соотвѣтствуетъ непоказанію вовсе въ объявленіи лучшаго товара, Правительствующій Сенатъ находитъ, что къ дѣлу этому должны быть примѣнены постановленія о тайномъ провозѣ товара.

Что же касается примѣненія въ частности ст. 1543 или 1544 Уст. Там., касающихся двухъ главныхъ видовъ тайнаго провоза, предусмотрѣнныхъ ст. 1538, то изъ нихъ 1543, касающаяся товаровъ тайно провезенныхъ изъ за границы мимо Таможень, къ настоящему дѣлу вовсе не относится, а къ нему должна быть примѣнена ст. 1544, предусматривающая случай привоза въ Таможню товара, непоказаннаго ни въ грузовыхъ документахъ, ни въ объявленіяхъ. Въ виду вышеизложеннаго, и принимая во вниманіе, что непсказанный въ объявленіяхъ товаръ конфискуется, со взыска-

ніемъ съ хозяина въ одинъ разъ пошлины (1544 ст. Уст. Там.), и что опредѣленіе Совѣта Министра Финансовъ отъ 1/3 Мая 1876 г. въ части, коей заключено означенные выше товары Ротайта конфисковать, представляется правильнымъ и отмѣнѣ неподлежащимъ. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу 1/3 Мая 1876 г. опредѣленіе Совѣта Министра Финансовъ утвердить съ тѣмъ измѣненіемъ, чтобы пошлина съ Ротайта была взыскана въ размѣрѣ, опредѣленномъ 1544 ст. Уст. Там., а не ст. 1543 того-же Устава, какъ то заключено въ томъ опредѣленіи, а апелляціонную жалобу повѣреннаго Ротайта оставить въ остальномъ безъ уваженія.

О чемъ, для надлежащаго исполненія Г. Министру Финансовъ, со взысканіемъ съ Ротайта апелляціоннаго штрафа, а для объявленія повѣренному его, присяжному повѣренному Людвигу Гантоверу, С.-Петербургскому Градоначальнику послать указы.

---

16. Указъ Правительствующаго Сената, по 1-му Департаменту, 23 Апрѣля 1879 г., № 18970, по дѣлу **Длугача.**

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по прошенію купца Самуила Длугача, ходатайствующаго объ освобожденіи его отъ уплаты 32 руб. 25 коп. штрафной пошлины, исчисленной Московскою Таможнею, на основаніи ст. 886 Уст. Там., за 3 пуда 9 фунтовъ шкуръ кроликовыхъ, не оказавшихся по досмотру привезеннаго просителю товара, противъ вѣса онаго, показаннаго въ объявленіи за № 11234. *Приказали*: сообразивъ настоящее ходатайство купца Длугача съ доставленными по его жалобѣ свѣдѣніями и съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 750 т. VI Уст. Там., количество товара должно быть показано въ объявленіяхъ счетомъ, вѣсомъ или мѣрою, согласно тому, съ чего взиманіе пошлины учреждено по тарифу; причемъ въ отношеніи товаровъ, обложенныхъ пошлиною съ вѣса, статьею 751 постановлено, что если товаръ изъ числа тѣхъ, съ которыхъ опредѣленъ вычетъ на тару, то количество оныхъ въ объявленіяхъ должно быть показываемо вѣсомъ брутто, а если изъ числа такихъ, съ коихъ вычета на тару не положено, то вѣсомъ нетто. За тѣмъ на основаніи 886 ст., въ томъ случаѣ, когда при досмотрѣ товара явится противъ объявленія недостатокъ въ количествѣ, превышающій 8%, пошлина взыскивается съ объявленнаго количества. Шкуры кроликовыя, по тарифу, обложены пошлиною съ наличнаго вѣса, и вычета на тару не положено, а потому и въ объявленіи количество оныхъ, на основаніи приведенныхъ статей 750 и 751, должно быть показываемо вѣсомъ на лицо, какъ служащимъ основаніемъ для исчисленія пошлинъ. А такъ какъ наличный вѣсъ привезенныхъ просителю шкуръ

показанъ въ поданномъ въ Московскую Таможню объявленіи неправильно, а именно болѣе на 3 пуда 9 фун., каковая разность превышаетъ 8% объявленнаго вѣса, то названная Таможня, на точномъ основаніи ст. 886 Уст. Там., взыскала пошлину съ показаннаго въ объявленіи вѣса, исчисливъ таковую на 32 р. 25 к. болѣе противу того, сколько-бы причиталось оной съ вѣса, оказавшагося по досмотру. Къ освобожденію купца Длугача отъ взысканія таковой штрафной пошлины, непредставляется законныхъ основаній, такъ какъ взысканіе оной наложено совершенно правильно, а объясненіе просителя, что за правильнымъ показаніемъ вѣса брутто и числа штукъ, недостатка въ товарѣ неоказывается, не заслуживаетъ уваженія, потому что въ настоящемъ случаѣ обязательно показаніе наличнаго вѣса, а не вѣса брутто и числа штукъ, которые, въ отношеніи товара, платящаго пошлину съ наличнаго вѣса, опредѣляемаго вывѣскою на лицо, никакого значенія не имѣютъ. Равнымъ образомъ не можетъ быть принято въ уваженіе объясненіе просителя, что онъ, не имѣя точныхъ свѣдѣній о наличномъ вѣсѣ товара, выставилъ таковой въ объявленіи по предположенію, такъ какъ въ таковомъ случаѣ, на основаніи ст. 794 Уст. Там., ему слѣдовало объявить количество товара неизвѣстнымъ, съ уплатою акциденціи, и такимъ образомъ избѣгнуть взысканій, опредѣленныхъ Уставомъ Таможеннымъ за неправильную объявку. По симъ соображеніямъ, признавая ходатайство Динабургскаго купца Самуила Длугача, объ освобожденіи его отъ взысканія 32 р. 25 к. штрафной пошлины, неподлежащимъ удовлетворенію, Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ, за Министра Финансовъ, Товарища его, изложеннымъ въ рапортѣ отъ 13 Января 1879 года за № 548, опредѣляетъ: означенное ходатайство просителя оставить безъ послѣдствій.

---

17. Указъ Правительствующаго Сената по Общему Собранію, 22 Іюля 1879 г. № 202, по дѣлу **Шепфа.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи 4, 5 и Межеваго Департаментовъ слушали записку изъ дѣла Потомственнаго Почетнаго Гражданина *Шепфа* о конфискаціи мѣшковъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Общее Собраніе 4, 5 и Межеваго Департаментовъ Правительствующаго Сената, находитъ, что проситель Шепфъ ходатайствуетъ о пересмотрѣ дѣла о конфискаціи Вержболовскою Таможнею его мѣшковъ, что по силѣ 44 ст. 1 т. Учр. Прав. Сен. и 1733 ст. VI т. Уст. Там., ревизіи Правительствующаго Сената подлежатъ дѣла о конфискаціи товаровъ по жалобамъ, принесеннымъ на рѣшеніе Совѣта Министра Финансовъ, что между тѣмъ Министръ Финансовъ, какъ видно изъ донесенія его Правитель-

ствующему Сенату, отъ 12 Августа 1876 года, разсмотрѣлъ настоящее дѣло на рѣшеніе Департамента Таможенныхъ Сборовъ въ административномъ порядкѣ, безъ внесенія въ Совѣтъ Министра, руководствуясь при этомъ 1728 и 1732 ст. VI т. Уст. Там. по прод. 1871 г., на основаніи которыхъ внесенію въ Совѣтъ Министра подлежатъ только дѣла о конфискаціи тайно привозимыхъ изъ заграницы товаровъ, задержанныхъ по 1538 ст. VI т. Уст. Там., но не тѣхъ, которые задержаны по 903 ст. того-же устава, какъ это было въ настоящемъ дѣлѣ; что въ означенной 1538 ст. постановлено: „товары, провозимые или проносимые мимо Таможни заграницу, или изъ-заграницы, а равно и тѣ, кои изъ-заграницы привезены въ Таможню, но въ грузовыхъ документахъ и поданныхъ объявленіяхъ не показаны, почитаются тайно провозимыми“; по ст.-же 903, на которую ссылается Министръ Финансовъ, конфискуются товары, не показанные въ объявленіи; что изъ буквальнаго смысла этихъ статей видно, что законъ, подъ тайно провозимыми товарами разумѣетъ и тѣ, которые были провезены въ таможню, въ грузовыхъ документахъ и поданныхъ объявленіяхъ не показаны, и которые подлежатъ конфискаціи, какъ по силѣ 903 ст. такъ и на основаніи 1544 ст. Уст. Там.; что на рѣшеніе Департамента Таможенныхъ Сборовъ жалобы по дѣламъ о конфискаціи тайно провозимыхъ товаровъ разсматриваются на основаніи 1732 ст. VI т. Уст. Там. не Министромъ Финансовъ въ административномъ порядкѣ, а Совѣтомъ Министра Финансовъ. Признавая по сему, что настоящее дѣло, по жалобѣ Шепфа на рѣшеніе Департамента Таможенныхъ Сборовъ, разсмотрѣно и рѣшено самимъ Министромъ Финансовъ, безъ внесенія его въ Совѣтъ Министра Финансовъ, и что вслѣдствіе сего дѣло это въ настоящемъ его положеніи, за силою вышеприведенныхъ 447 ст. 1 т. Учр. Прав. Сен. и 1733 ст. VI т. Уст. Там., не можетъ подлежать обсужденію Правительствующаго Сената, Общее Собраніе 4, 5 и Межеваго Департаментовъ Правительствтющаго Сената опредѣляетъ: препроводить означенное дѣло, для дачи оному установленнаго закономъ направленія, къ г. Министру Финансовъ при указѣ.

---

18. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, 3 Декабря 1875 г., по дѣлу **Иващенка и Калогераса.**

Уголовный Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената слушалъ: апелляціонные отзывы: по довѣренности купца Калогераса, присяжнаго повѣреннаго Вейнберга и повѣреннаго таможеннаго вѣдомства, Коллежскаго Секретаря Воцкаго, на приговоръ Одесской Судебной Палаты. Въ концѣ Марта 1873 г., прибыло въ Маріупольскій портъ, изъ города Мессины, русское судно; „Фи-

лопаторъ“, съ грузомъ отъ Амадео, адресованнымъ на имя Петра Калогераса. 3 Апрѣля, греческій подданный, Маріупольскій купецъ Калогерасъ, представляя два коносамента и ордеръ, просилъ Маріупольскую Портовую Таможню разрѣшить ему выгрузить показанные въ нихъ товары, и принять въ свое распоряженіе, а 4 Апрѣля Калогерасъ подалъ въ Таможню установленное объявленіе о томъ, что онъ имѣетъ выгрузить съ судна „Филопаторъ“ 287 бочекъ оливковаго масла, 23 мѣшка миндальныхъ орѣховъ и 30 тысячъ штукъ кирпича, причемъ, въ графахъ для показанія вѣса товара, противъ оливковаго масла оставленъ былъ пробѣлъ, а противъ миндальныхъ орѣховъ означено: „вѣса не знаю“; досмотръ бочекъ оливковаго масла, какъ товара громоздкаго, на основаніи ст. 822 Уст. Тамож., т VI Св. Зак., произведенъ былъ на таможенной пристани Управляющимъ Таможнею Надворнымъ Совѣтникомъ Иващенко, коимъ написаны были досмотровыя очистки, подписанныя исправляющимъ должность пакгаузнаго надзирателя Булгари, не присутствовавшимъ при досмотрахъ; 5 Апрѣля досмотрѣны были 66 бочекъ, показанныя малыми и содержавшими въ себѣ чистаго масла (netto) 1047 п. 15 ф., онѣ въ тотъ-же день были оплачены пошлиною, выпущены изъ Таможни по ярлыку № 5 и приняты Калогерасомъ, но отвѣсныхъ листовъ на нихъ при дѣлѣ нѣтъ; 6 Апрѣля досмотрѣны были 116 бочекъ, показанныя малыми, вѣсомъ нетто 1925 п. и 36 ф., которыя также, въ тотъ-же день очищены пошлиною безъ приложенія отвѣсныхъ листовъ,—выпущены по ярлыку № 6 и приняты Калогерасомъ; чиновникъ Таможни, Василій Федоровъ, 8 Апрѣля, донесъ, по телеграфу, начальнику Таганрогскаго Таможеннаго округа, о выпускѣ части принадлежащихъ купцу Калогерасу товаровъ, безъ оплаты пошлиною; 11 Апрѣля возобновленъ былъ досмотръ оливковаго масла, и досмотрѣно 17 большихъ и 11 малыхъ бочекъ, вѣсомъ нетто 830 пуд. 32 фун.; по оплатѣ пошлиною въ тотъ-же день, бочки эти выпущены были изъ Таможни по ярлыку № 8 и приняты Калогерасомъ, а отвѣсный листъ досмотра приложенъ къ дѣлу,—такимъ образомъ, всего, по 12 Апрѣля, было досмотрѣно, очищено пошлиною и выпущено изъ Таможни по ярлыкамъ 210 бочекъ, въ томъ числѣ 17 показанныхъ большими и 193 малыми, вѣсомъ нетто 3804 п. 3 ф.; а между тѣмъ, при осмотрѣ, 12 Апрѣля, судебнымъ слѣдователемъ, складовъ купца Калогераса, вслѣдствіе доноса чиновника Федорова, оказалось, что изъ 210 бочекъ масла, было не 17, какъ показано въ досмотровыхъ очисткахъ, а 97 большихъ, и 113 малыхъ; одна изъ большихъ бочекъ была опорожнена и подлѣ нея стоялъ тазъ съ незначительнымъ количествомъ масла, по перевѣсѣ остальныхъ 209 бочекъ, въ нихъ оказалось масла 5441 п. 11 ф. нетто; такимъ образомъ въ досмотровыхъ

очисткахъ 80 большихъ бочекъ показаны были малыми, и изъ Таможни выпущены были, безъ оплаты пошлиною, 1637 п. 8 ф. масла, принятаго купцомъ Калогерасомъ. По разсмотрѣніи въ Министерствѣ Финансовъ, произведеннаго по этому предмету предварительнаго слѣдствія, преданы были суду Одесской Судебной Палаты, безъ участія присяжныхъ засѣдателей: 1) купецъ Калогерасъ, на основ. ст. 744 Ул. о Нак, по обвиненію въ томъ, что, получивъ заграничное оливковое масло, скрылъ дѣйствительный вѣсъ его, при содѣйствіи управляющаго Таможнею Иващенко, и такимъ образомъ провезъ тайно часть масла, не оплативъ его пошлиною; и 2) Надворный Совѣтникъ Иващенко, на основ. ст. 805 Улож., по обвиненію въ томъ, что умышленно выпустилъ изъ ввѣренной ему Таможни оливковое масло, принадлежащее купцу Калогерасу, утаивъ дѣйствительный его вѣсъ, и тѣмъ самымъ способствовалъ тайному провозу части этого масла. А исправляющій должность пакгаузнаго надзирателя, канцелярскій чиновникъ Булгари, признанный виновнымъ только въ небрежномъ исполненіи обязанности службы своей, подвергнутъ былъ безъ преданія суду, взысканію по усмотрѣнію непосредственнаго его начальства.

Въ судеб. засѣданіи Уголовнаго Департамента Одесской Суд. Палаты, 8 Мая 1875 г., подсудимые Иващенко и Калогерасъ, по прочтеніи обвинительнаго акта, на предложенный имъ Предсѣдателемъ вопросъ, по ст. 679 У. У. С., отозвались, что по изложенному въ этомъ актѣ обвиненію, они не признаютъ себя виновными, причемъ Калогерасъ заявилъ, что не знаетъ русскаго языка, и вслѣдствіе сего ему разрѣшено было давать отвѣты, при посредствѣ приведеннаго имъ переводчика, при предварительномъ же слѣдствіи, Калогерасъ заявилъ, что по русски можетъ подписать только имя и фамилію; показаніе свое слѣдователю, объявленіе въ Таможню и таможенные документы онъ подписывалъ по русски, словами: „Маріупольскій купецъ Петръ Калогерасъ“. Спрошенные подъ присягою, въ засѣданіи Палаты, свидѣтели показали: а) канцелярскій чиновникъ Маріупольской Таможни Василій Федоровъ,—что купецъ Калогерасъ просилъ его написать объявленіе въ Таможню объ очисткѣ масла; замѣтивъ, что въ объявленіи вѣсъ масла не проставленъ, свидѣтель объяснилъ Калогерасу, о необходимости прописать таковой, или, въ противномъ случаѣ, отмѣтить, что вѣсъ неизвѣстенъ, и уплатить аксиденцію, Калогерасъ пошелъ посовѣтоваться съ управляющимъ Таможнею, и послѣдній приказалъ свидѣтелю не прописывать вѣсъ масла, оставивъ въ графѣ объявленія чистое мѣсто, куда можно будетъ впослѣдствіи вписать вѣсъ; въ то время, какъ по очисткамъ 1-го и 2-го досмотровъ масла Калогераса, при которомъ находился самъ управляющій Таможнею, все масло было показано въ бочкахъ малаго

размѣра, свидѣтель самъ видѣлъ значительное число бочекъ большаго размѣра; черезъ день послѣ 2-го досмотра, Иващенко передалъ свидѣтелю 25 р. отъ Калогераса за написаніе объявленія, съ тѣмъ чтобы 7 руб. были выданы имъ канцелярскому чиновнику Николаю Федорову, что имъ и было тогда-же исполнено; обстоятельство это удивило свидѣтеля, такъ какъ за трудъ написанія объявленія товарохозяева всегда платятъ 2 или 3 рубля; дубликатъ объявленія, поданнаго Калогерасомъ отправленъ былъ въ Контрольную Палату не съ первою отходящею почтою, а нѣсколько дней спустя, въ виду того, чтобы можно было, по выпускѣ всего масла, проставить вѣсъ товара; убѣждаясь изъ всѣхъ этихъ обстоятельствъ въ утайкѣ вѣса масла, выпущеннаго изъ Таможни, по объявленію Калогераса, свидѣтель довелъ объ этомъ до свѣдѣнія начальства; б) чиновникъ Николай Федоровъ, завѣдывающій регистратурою въ Таможнѣ,—что онъ объ утайкѣ вѣса масла ничего не знаетъ, 7 рублей отъ Василія Федорова вовсе не получалъ; дубликатъ объявленія для отправленія въ Контрольную Палату, былъ переданъ ему изъ Присутствія 6 Апрѣля, въ страстную пятницу, и въ тотъ-же день записанъ въ исходящую и разносную книги, и отправленъ съ однимъ изъ досмотрщиковъ на почту, но тамъ не приняты за позднимъ временемъ; на слѣдующій день его вторично, почему-то не приняли, а за тѣмъ наступила святая недѣля и въ теченіе первыхъ трехъ дней не было служебныхъ занятій въ Таможнѣ; о задержкѣ-же дубликата, онъ ни отъ кого приказаній не получалъ; в) досмотрщикъ Таможни Шафаревскій, что на страстной недѣлѣ онъ дважды находился при взвѣшиваніи оливковаго масла купца Калогераса, и говорилъ вѣсъ бочекъ Управляющему, который записывалъ этотъ вѣсъ на какой-то бумагѣ; въ оба раза вывѣшивалось только нѣсколько большихъ и малыхъ бочекъ; при 1-мъ досмотрѣ было 65 бочекъ обоихъ размѣровъ; взвѣсивъ изъ нихъ 15 бочекъ обоихъ размѣровъ, и записавъ количество остальныхъ, не различая размѣра ихъ, Управляющій Таможней разрѣшилъ приказчику Калогераса перевозку масла въ склады; самаго Калогераса при досмотрѣ не было; сколько было вывѣшено бечекъ при 2-мъ досмотрѣ, и сколько ихъ было всего по счету, не помнитъ; г) досмотрщикъ Таможни Бѣлоконь,—что по приказанію Управляющаго Таможнею, онъ сопровождалъ первую партію масла купца Калогераса въ складъ Калогераса; бочекъ было 65, большихъ и малыхъ, но сколько тѣхъ и другихъ, не знаетъ; оставался онъ, по распоряженію Управляющаго, до полученія ярлыка отъ купца Калогераса, объ уплатѣ пошлины за 65 бочекъ, о чемъ и доложилъ Управляющему; послѣ того онъ былъ назначенъ на судно Калогераса находившееся на рейдѣ, и видѣлъ, что тамъ была одна порожняя бочка; д) досмотрщикъ Корнеенко, что онъ, по прика-

занію Управляющаго, назначилъ людей для выгрузки бочекъ изъ дубовъ, и для сопровожденія ихъ въ склады; видѣлъ, что вывѣшивали не всѣ бочки, а только нѣсколько большихъ и малыхъ, и за тѣмъ сосчитывали число всѣхъ бочекъ, вѣсъ записывалъ на бумагѣ самъ Управляющій, но былъ-ли это отвѣсный листъ, не знаетъ; въ склады сопровождались не всѣ партіи, ибо случалось, что по отправленіи нѣсколькихъ партій, пріѣзжалъ Управляющій и говорилъ, что въ сопровожденіи остальныхъ надобности нѣтъ, потому-что пошлины внесены за все досмотрѣнное масло; е) прикащикъ купца Калогераса, Курнаросъ,—что онъ принималъ бочки съ масломъ въ склады своего хозяниа, который ежедневно, раза по два, навѣдывался, указывалъ какъ удобнѣе складывать бочки, но не выражалъ удивленія, что бочки не одинаковаго размѣра, и не высказывалъ, чтобы Таможня ошиблась въ счетѣ бочекъ и исчисленіи пошлины; свидѣтель имѣлъ приказаніе отъ хозяина принимать бочки общимъ счетомъ, не отдѣляя большія отъ малыхъ, и сколько каждый разъ, и въ какомъ складѣ свалено было большихъ бочекъ и малыхъ, не помнитъ; при перевозкѣ одна бочка разбилась и потому, при обыскѣ, найдена порожнею; ж) другой прикащикъ Патрино,—что слышалъ отъ таможенныхъ солдатъ, что Управляющій Таможнею, при первомъ досмотрѣ, свѣсилъ отъ 3 до 5 бочекъ, и затѣмъ разрѣшилъ перевезти бочки въ склады, когда свидѣтель доложилъ объ этомъ Калогерасу, то послѣдній сперва спросилъ: отчего-же не все масло вѣсили? а за тѣмъ добавилъ: это ихъ дѣло, я думаю что свѣсили вѣрно и насъ не обманутъ; при вывѣшиваніи бочекъ, ни хозяинъ, ни свидѣтель ни разу не были; на третій день, когда на дубахъ доставлено было къ берегу 116 бочекъ, и до 70 бочекъ были выгружены, а для остальныхъ не было мѣста, Управляющій Иващенко ходилъ на дубы и считалъ въ нихъ бочки, причемъ всякому было видно, что на дубахъ находились, не однѣ бочки малаго размѣра, но и большія; докладывая хозяину о числѣ выгруженныхъ бочекъ, свидѣтель показывалъ ихъ общимъ счетомъ, не различая большихъ отъ малыхъ. Подсудимый Иващенко, на показаніе свидѣтеля Василія Федорова, отозвался, что ошибка въ учетѣ имъ масла Калогераса произошла, по недостаточности вниманія его при досмотрахъ, по причинѣ несчастій, постигшихъ въ то время его семейство, и по причинѣ торопливости при досмотрахъ передъ наступленіемъ праздниковъ, ибо Калогерасъ объяснялъ, что на послѣднихъ дняхъ страстной недѣли нельзя будетъ найти рабочихъ для перевозки масла, и тогда бочки съ масломъ оставаясь открыто на солнцѣ, могли бы лопнуть; денегъ Василію Федорову, за написаніе объявленія отъ имени Калогераса, онъ не давалъ, и на основ. ст. 839 Уст. Тамож., не былъ обязанъ взвѣшивать каждую бочку масла, а имѣлъ право примѣрно

взвѣсить часть бочекъ; при первомъ досмотрѣ изъ 66 бочекъ были взвѣшены 2 или 3, и затѣмъ, по среднему вѣсу этихъ бочекъ опредѣленъ вѣсъ остальныхъ; много-ли было бочекъ большаго размѣра, онъ тогда не замѣтилъ, равно какъ и того, къ какому размѣру принадлежали взвѣшенныя бочки; отвѣсныхъ листовъ онъ при досмотрахъ не составлялъ, а дѣлалъ отмѣтки на простой бумагѣ, съ которой впослѣдствіи вписывалъ результаты въ отвѣсные листы. По предъявленіи подсудимому, Калогерасу, письма отъ Амадео, помѣченнаго изъ Мессины отъ 1 Мая 1873 г., и коносамента, въ которыхъ вѣса посылаемаго масла не упоминалось, а показанъ былъ общій счетъ бочекъ, Калогерасъ отозвался, что не понимаетъ, какъ могла случиться помѣта отъ 1 Мая, такъ какъ письмо получено имъ за двѣ или три недѣли до груза, полученнаго въ Апрѣлѣ. Эксперты, купцы Гартенштейнъ и Рабиновичъ, по исполненіи присяги, объяснили: что оливковое масло получается торговцами изъ-заграницы, по заказу, или на коммисію; въ первомъ случаѣ доставляются товаро-получателю, по почтѣ, фактура и копія коносамента, съ означеніемъ вѣса товара, прежде прихода его на суднѣ; при полученіи-же масла на коммисію высылаются получателю копія коносамента и контрактъ со шкиперомъ, въ которомъ означается вѣсъ товара; если фрахтъ условленъ по числу товарныхъ мѣстъ, то вѣсъ иногда не означается, тѣмъ не менѣе онъ всегда извѣстенъ изъ письма отправителя ранѣе прихода судна; если-же посланныя по почтѣ бумаги затеряются, то требуется дубликатъ, большія бочки легко различить по глазомѣру отъ малыхъ, безъ взвѣшиванія ихъ; въ большихъ 35 до 40, а въ малыхъ отъ 20 до 25 пудовъ вѣса, и вѣсъ фрахта всегда платится по вѣсу товара брутто. Маріупольская Почтовая Контора сообщила, что пріемъ простой корреспондеціи производится ею ежедневно, и прекращается только за полтора часа до отправленія почты, пріемъже простыхъ казенныхъ писемъ производится ежедневно и никогда до отправленія почты не прекращался. По осмотрѣ исходящей и разносной книгъ Таможни оказалось что конвертъ въ Екатеринославскую Контрольную Палату, съ препровожденіемъ дубликата объявленія на товары Калогераса, записанъ въ исходящей и разносной книгахъ подъ числомъ 6 Апрѣля, и въ послѣдней показанъ сданнымъ въ Почтовую Контору 12 Апрѣля. На заявленіе повѣреннаго таможеннаго вѣдомства, Коллежскаго Секретаря Воцкаго, допущеннаго къ участію въ дѣлѣ на правахъ гражданскаго истца, купецъ Калогерасъ отозвался, что масло поступило къ нему въ складъ, съ ошибкою въ общемъ вѣсѣ его на 1600 пуд. слишкомъ, и что ошибка эта была допущена Таможнею, въ чемъ и самъ онъ въ послѣдствіи убѣдился.

Въ заключительныхъ преніяхъ, Товарищъ Прокурора Палаты

обвинялъ Иващенка въ преступномъ дѣяніи, предусмотрѣнномъ ст. 805 Улож. о наказ., а Калогераса въ преступленіи наказуемомъ по ст. 766 Улож., гражданскій истецъ просилъ о конфискаціи 1637 п. 8 фунт. оливковаго масла, провезеннаго Калогерасомъ изъ-заграницы, безъ очистки его пошлиною, и о взысканіи съ Калогераса пятерной пошлины въ размѣрѣ 14,748 руб. 84 коп. По выслушаніи преній сторонъ, Палата постановила въ разрѣшеніе свое вопросы о виновности подсудимыхъ, противъ которыхъ стороны не возражали.

За симъ, обсудивъ обстоятельства дѣла, Палата нашла: что уменьшеніе количества масла въ документахъ Таможни противъ дѣйствительности не можетъ быть объяснено, въ данномъ случаѣ, случайностію или ошибкою, уже потому, что и при наглядномъ исчисленіи количества масла, т. е. при взвѣсѣ только одной большой и одной малой бочки, и сложеніи за тѣмъ вѣса всѣхъ большихъ и всѣхъ малыхъ бочекъ, вѣсъ всего масла опредѣлился-бы приблизительно вѣрно, между тѣмъ, какъ по счету обвиняемаго Иващенко показано масла на 1637 пуд. менѣе; умышленное сокрытіе этого количества масла отъ оплаты пошлиною доказывается и другими данными дѣла, а именно: а) Управляющій Таможнею Иващенко, приступивъ къ досмотру масла по объявленію Калогераса, въ которомъ, въ графѣ для вѣса, оставленъ былъ пробѣлъ, не снабдилъ надсмотрщика, бывшаго на суднѣ, вопреки ст. 526 Уст. Тамож., надлежащимъ документомъ для отмѣтки выгруженныхъ мѣстъ, б) досмотръ масла, вопреки ст. 820 того-же Устава, произведенъ былъ не пакгаузнымъ чиновникомъ въ присутствіи члена Таможни, а самимъ Управляющимъ Таможнею безъ пакгаузнаго надзирателя, который при взвѣшиваніи масла не присутствовалъ, а только подписалъ досмотровыя очистки, написанныя Иващенко, в) при досмотрахъ бочекъ 5-го и 6-го Апрѣля, вѣсъ бочекъ масла не былъ отмѣчаемъ на отвѣсныхъ листахъ, и выданные для этихъ досмотровъ печатныя бланки отвѣсныхъ листовъ къ дѣлу не приложены, тогда какъ при досмотрахъ 11 Апрѣля и послѣдующихъ, вѣсъ товара означался на отвѣсныхъ листахъ,— такимъ образомъ не подлежитъ сомнѣнію, что при досмотрахъ 5 и 6 Апрѣля, Иващенко умышленно утаилъ и выпустилъ изъ Маріупольской Таможни 1637 пуд. 8 фунт. масла, неоплаченнаго пошлиною; притомъ Иващенко дѣйствовалъ въ этомъ случаѣ по стачкѣ съ хозяиномъ товара Калогерасомъ; не говоря уже о томъ, что при доказанной умышленности дѣйствій Управляющаго, они ни чѣмъ инымъ не могли быть объяснены, какъ стачкою; стачка эта доказывается такъ же и тѣмъ: а) что по удостовѣренію торговцевъ оливковымъ масломъ, получателю груза всегда извѣстенъ вѣсъ его, изъ писемъ и документовъ, ранѣе прибытія груза; Ка-

логерасъ-же, получивъ, за 2 или 3 недѣли до прибытія груза, письмо объ отправленіи къ нему товара, не представилъ этого письма въ удостовѣреніе того, что вѣсъ масла не былъ въ немъ показанъ; б) если даже вѣсъ масла не былъ показанъ въ документахъ, то нельзя допустить, чтобы Калогерасъ не собралъ точныхъ свѣдѣній, до прибытія судна, о вѣсѣ отправленнаго къ нему товара; в) въ объявленіи, поданномъ Калогерасомъ въ Таможню 4 Апрѣля, вопреки ст. 748 и 750 Уст. Тамож., не показанъ вѣсъ масла, подлежащаго оплатѣ пошлиною съ вѣса, и не обозначено, что вѣсъ неизвѣстенъ, между тѣмъ какъ, въ томъ-же объявленіи, относительно вѣса миндальныхъ орѣховъ написано: „вѣса не знаю“; г) по показанію свидѣтеля Федорова, ничѣмъ при слѣдствіи не опровергнутому, пробѣлъ въ графѣ о вѣсѣ оставленъ по соглашенію Калогераса съ Управляющимъ Таможнею Иващенко; и д) наконецъ нельзя допустить, чтобы Калогерасъ, наблюдая лично и черезъ прикащика за взвѣшиваніемъ товара, за который ему приходилось платить весьма значительную пошлину, не зналъ, что имъ изъ Таможни принято масло въ количествѣ, большемъ того, которое оплачено пошлиною, и на выпускъ котораго онъ получилъ ярлыки; а наименованіе въ досмотровыхъ очисткахъ, на которыхъ Калогерасъ росписался, значительнаго числа большихъ бочекъ малыми, и уменьшеніе вѣса оныхъ, очевидно указываетъ на соглашеніе его съ Иващенко, утаить 1637 п. 8 ф. масла.

По изложеннымъ соображеніямъ, Палата признала доказаннымъ, что Калогерасъ получилъ изъ Маріупольской Таможни означенное количество оливковаго масла, завѣдомо безъ показанія его въ ярлыкѣ и безъ оплаты пошлиною; обращаясь къ опредѣленію свойства совершенныхъ Иващенко и Калогерасомъ дѣяній, Судебная Палата нашла: 1) что признать масло, о которомъ идетъ дѣло, тайно, мимо Таможни провезеннымъ, не представляется законныхъ основаній, такъ какъ, по ст. 1538 Уст. Тамож., тайно провезенными почитаются такіе товары, которые провезены или пронесены изъ за-границы мимо Таможень, а равно и тѣ, которые привезены въ Таможню, но не показаны въ грузовыхъ документахъ и поданныхъ объявленіяхъ; оливковое-же масло, выпущенное въ количествѣ 1637 п. 8 ф. безъ оплаты пошлиною, привезено было въ Таможню, и показано въ документахъ и въ объявленіи, въ которомъ число бочекъ масла выставлено дѣйствительное, безъ означенія только вѣса ихъ, каковымъ способомъ и было скрыто вышеозначенное количество масла, и пропущено, безъ оплаты пошлиною, чиномъ Таможни, по соглашенію съ хозяиномъ товара; такое противозаконное дѣяніе, по отношенію къ Управляющему Таможнею, предусмотрѣно ст. 812, а по отношенію къ Калогерасу ст. 766 Улож. о наказ.; по этимъ узаконеніямъ, провозъ товаровъ безъ

ярлыка отъ Таможни, и безъ оплаты пошлиною, приравнивается, по своимъ послѣдствіямъ къ тайному провозу товаровъ, обложенныхъ пошлиною, съ тѣмъ различіемъ, что тайно провезенные и задержанные товары конфискуются, и изъ суммы, вырученной продажею ихъ, часть поступаетъ въ уплату пошлины, а остальная, составляющая собственно цѣну товара, идетъ въ награду поимщикамъ и открывателямъ (ст. 1810 и 1814 Уст. Там. и 744 Улож. о Нак.); въ случаѣ-же обнаруженія выпуска товаровъ изъ Таможни безъ оплаты пошлиною, по неимѣнію товара на лицо, пошлина и цѣна товара взыскиваются съ виновныхъ; въ настоящемъ случаѣ, неоплаченное пошлиною масло задержано и, по распоряженію Департамента Таможенныхъ Сборовъ, продано; слѣдовательно указанная въ ст. 766 и 812 Улож. пошлина, и взысканіе суммы, равной цѣнѣ выпущеннаго товара, должны быть пополнены изъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи этого масла.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, Палата постановила: 1) бывшаго Управляющаго Маріупольскою Портовою Таможнею Надворнаго Совѣтника Иващенко, на основ. послѣдней части ст. 812 Ул. о Нак., считать отрѣшеннымъ отъ означенной должности по суду, съ послѣдствіями, указанными въ ст. 67 Ул.; и 2) греческаго подданнаго, купца Калогераса, на основан. ст. 766 Ул. о Нак., подвергнуть взысканію пошлины въ казну съ 1637 п. 8 ф. безпошлинно провезеннаго оливковаго масла, впятеро, именно 14,734 р. 80 к., и суммы, равной цѣнѣ означеннаго товара, употребивъ на пополненіе этого взысканія, и пошлинъ въ казну, деньги, вырученныя отъ продажи упомянутыхъ 1,637 п. 8 ф. оливковаго масла; а въ случаѣ несостоятельности Калогераса къ уплатѣ денежнаго взысканія, подвергнуть его, на основ. ст. 84 Улож. и 1234 Уст. Гражд. Суд., заключенію въ тюрьмѣ на два года.

На этотъ приговоръ Палаты принесли апелляціонные отзывы: по довѣренности купца Калогераса, присяжный повѣренный Вейнбергъ, и повѣренный Таможеннаго вѣдомства, Коллежскій Секретарь Воцкій.

Присяжный повѣренный Вейнбергъ, въ отзывѣ своемъ, излагаетъ, что законъ нашъ, признавая преступленіемъ противъ имущества и доходовъ казны тайный провозъ пошлинныхъ и безпошлинныхъ товаровъ, въ ст. 744 Ул. о Нак. установляетъ, что подъ тайно провезеннымъ товаромъ слѣдуетъ разумѣть товаръ, привезенный изъ за-границы мимо Таможни, задержанный или открытый не въ предѣлахъ Таможенной черты; такимъ образомъ существенный признакъ этого преступленія заключается въ опредѣленіи той мѣстности, гдѣ совершилось преступленіе, и рѣчь идетъ, въ этомъ случаѣ, объ иностранныхъ товарахъ, водворенныхъ въ Россію путемъ контрабанды, безъ всякаго участія въ томъ чиновъ Тамо

женнаго вѣдомства или пограничной стражи, на что указываютъ самыя выраженія: „задержаны или открыты“, ибо въ случаѣ конфискаціи товаровъ въ самой Таможнѣ, при досмотрѣ, законъ употребляетъ слово „открытый“ только тогда, когда конфискованный товаръ находился въ тайныхъ помѣщеніяхъ, не предъявленныхъ къ досмотру; ст. 1538 Тамож. Уст. расширяетъ понятіе о тайномъ провозѣ; по этому закону, тайно провезенными товарами слѣдуетъ считать, не только товары, провозимые за границу или изъ за-границы, мимо Таможень, но и тѣ, которые, будучи привезены изъ за-границы въ Таможни, не показаны въ грузовыхъ документахъ и поданныхъ объявленіяхъ; законъ и здѣсь остается вѣрнымъ первоначальному взгляду своему, ибо это послѣднее дѣйствіе представляется однороднымъ съ тайнымъ провозомъ, указывая на явное намѣреніе провозителя скрыть товаръ отъ досмотра и провезти его тайно, не заплативъ слѣдующей за него пошлины; но для уголовнаго Суда такое расширеніе понятія о тайномъ провозѣ безразлично, такъ какъ Уложеніе о наказаніяхъ не заключаетъ въ себѣ постановленія, опредѣляющаго карательныя послѣдствія неозначенія товара въ вышеуказанныхъ Таможенныхъ документахъ; только въ ст. 1544 Уст. Там. сказано, что такой товаръ конфискуется и съ хозяина его взыскивается пошлина въ одинъ разъ; въ виду этихъ соображеній Палата не могла не прійти въ заключенію, что обвиненіе Иващенко и Калогераса, въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 766 и 805 Ул., не состоятельно; но Палата, признавъ, что оливковое масло Калогераса, неоплаченное пошлиною, привезено было въ Таможню, и показано въ грузовыхъ документахъ и въ поданномъ объявленіи, съ указаніемъ дѣйствительнаго числа бочекъ масла, почитаетъ неозначеніе Калогерасомъ вѣса масла, въ объявленіи, поданномъ въ Таможню, какъ-бы такимъ дѣйствіемъ, которое закономъ не дозволено, и которое, поэтому, и послужило способомъ сокрытія дѣйствительнаго вѣса масла; слѣдовательно Палата, отвергнувъ обвиненіе по ст. 744 Ул., удержала, однако, одинъ изъ фактическихъ признаковъ дѣянія Калогераса въ томъ видѣ, въ какомъ оно опредѣлено было въ обвинительномъ актѣ, между тѣмъ законъ, имѣя въ виду, что жидкіе товары подвержены утечкѣ, а посему точное означеніе вѣса ихъ, какъ это требуется для товаровъ вообще (ст. 794 Уст. Там.), невозможно, дозволяетъ (ст. 412 Уст. Там.) жидкіе товары, обложенные пошлиною съ вѣса, показывать въ грузовыхъ документахъ, т. е. декларацiяхъ шкиперовъ и каносаментахъ отправителей, пипами, полупипами, оксгофтами и т. д., т. е. не вѣсомъ, а числомъ мѣстъ. Это-же правило распространяется и на объявленія, подаваемыя въ Таможню, ибо по силѣ ст. 751 Уст. Там., количество провозныхъ товаровъ должно быть показываемо такимъ-же образомъ, какъ постановлено о коно-

саментахъ и накладныхъ, вслѣдствіе сего, по ст. 890 того-же Уст., за оказывающійся при досмотрахъ излишекъ или недостатокъ, противъ объявленій, въ жидкихъ товарахъ, привозимыхъ въ деревянныхъ сосудахъ, никакого взысканія (аксиденціи) не полагается, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ ст. 891, т. е. когда излишекъ превышаетъ 8%, и при томъ товаръ окажется въ сосудахъ не той мѣры, какъ показано въ объявленіи, качества и количества товара предоставлено, по отношенію къ каждому вообще товару, на основ. ст. 794 Уст. Там., только тогда, когда объявитель отзовется не полученіемъ необходимыхъ для сего свѣдѣній, и вслѣдствіе того подвергается взысканію аксиденціи по 10 к. съ каждаго пошлиннаго рубля, въ отношеніи-же жидкаго товара, право это безусловное. Такимъ образомъ, Калогерасъ, не показавъ въ объявленіи вѣса оливковаго масла, и означивъ одно только количество мѣстъ, поступилъ согласно съ существующими правилами о составленіи и подачѣ объявленій въ Таможню; онъ вправѣ былъ означить какоебы то ни было количество вѣса, и за излишекъ или недостатокъ его, оказавшійся при досмотрѣ, не могъ быть подвергнутъ никакому взысканію. Несомнѣнно также, что Калогерасъ предъявилъ къ досмотру всѣ привезенныя изъ за границы мѣста, что по досмотровымъ очисткамъ, произведеннымъ Таможенными чиновниками, оказалось столько-же мѣстъ, сколько показано въ объявленіи, и если впослѣдствіи обнаружилась невѣрность относительно дѣйствительнаго вѣса масла, то изъ этого нельзя еще вывести заключенія, что Калогерасъ намѣренно скрылъ что-либо отъ Таможни, ибо онъ предоставилъ ей дѣйствовать по ея усмотрѣнію, и заплатилъ то количество пошлины, какое было исчислено, получивъ квитанцію объ уплатѣ пошлины и ярлыкъ на выпускъ товара изъ таможеннаго пакгауза. Въ ст. 766 Ул. о Нак. изъяснено, что если изъ пакгауза выпущены будутъ товары безъ полученія отъ Таможни ярлыка, и сіе будетъ учинено по стачкѣ съ хозяиномъ, то сей послѣдній подвергается взысканію пошлины впятеро, и суммы, равной цѣнѣ выпущеннаго товара; въ правилахъ Уст. Тамож., объ исчисленіи и пріемѣ пошлинъ, выдачѣ квитанціи и ярлыковъ, значится: что по исчисленіи выкладчикомъ пошлинъ, казначей принимаетъ отъ объявителя деньги и въ пріемѣ ихъ росписывается на самомъ объявленіи (ст. 858); сверхъ того, Таможни обязаны, по требованію хозяевъ, выдавать имъ квитанціи (860), съ означеніемъ въ нихъ качества и количества товара, цифры уплаченной пошлины, и числа выпущенныхъ изъ пакгауза товарныхъ мѣстъ (ст. 861). Затѣмъ купецъ получаетъ на выпускъ товара изъ пакгауза ярлыкъ за подписаніемъ члена Таможни (ст. 863); такимъ образомъ ярлыкъ, предъявленный товарохозяиномъ пакгаузному надзирателю (ст. 905), выпускающему товары изъ пакгауза подъ росписку въ товарной

книгѣ и на ярлыкѣ въ полученіи мѣстъ, представляется главнѣйшимъ документомъ, наличность котораго есть необходимое и существенное условіе правильности выпуска товара изъ пакгауза. Посему нарушеніе этого правила должно влечь за собою опредѣленныя карательныя послѣдствія; выпускъ товара изъ пакгауза безъ ярлыка можетъ имѣть единственною цѣлью полученіе товара безъ оплаты его пошлиною; но виды безъ-ярлычнаго выпуска товара могутъ быть разнородны: или выпускается изъ пакгауза безъ ярлыка такой товаръ, на который еще не подано объявленіе, но который значится уже поступившимъ по пакгаузнымъ книгамъ, или-же такой товаръ, который объявленъ, досмотрѣнъ, но оставленъ въ Таможнѣ на основаніи складочнаго права (ст. 991 Уст. Там.). Въ ст. 766 Улож. не можетъ быть рѣчи о товарахъ, уже оплоченныхъ пошлиною, но выпущенныхъ изъ пакгауза безъ ярлыка, потому-что въ такомъ дѣяніи не было-бы существеннаго признака преступленія противъ имущества и доходовъ казны, а именно: имущественнаго вреда, а было-бы только незначительное отступленіе отъ установленной закономъ формальности, несоблюденіе которой не могло-бы влечь за собою такого значительнаго карательнаго послѣдствія, какъ установленное въ ст. 766 Улож. Слѣдовательно законъ этотъ можетъ разумѣть только товары, поступившіе въ пакгаузы и затѣмъ выпущенные изъ нихъ, безъ оплаты пошлиною и предъявленія ярлыка, служащаго для пакгаузнаго надзирателя доказательствомъ этой уплаты и исполненія всѣхъ прочихъ установленныхъ Таможенными правилами условій. Это соображеніе подтверждается и тѣмъ, что послѣдствія нарушенія, предусмотрѣннаго въ ст. 766 Улож., приравнены къ послѣдствіямъ преступнаго дѣянія, указаннаго въ ст. 744 о тайномъ провозѣ; если-же признать, что ст. 766 предусматриваетъ выпускъ товара безъ полученія ярлыка, что равносильно неуплатѣ пошлины, а не выпускъ товара съ полученіемъ ярлыка, заключающаго въ себѣ означеніе вѣса товара, не согласное съ дѣйствительностію,—то въ данномъ случаѣ законъ этотъ не могъ имѣть примѣненія, ибо примѣненіе его возможно было-бы только при распространительномъ толкованіи уголовнаго закона, которое не допускается по началамъ уголовнаго права; посему и Министерство Финансовъ, не находя возможнымъ примѣненіе къ винѣ Калогераса ст. 766 Ул., въ заключеніи своемъ доказывало примѣнимость къ дѣянію его, не этой статьи, а ст. 744 Улож. Далѣе, въ ст. 766 говорится о выпускѣ товара изъ пакгауза, безъ полученія ярлыка, по стачкѣ съ хозяиномъ товара, слѣдовательно по предварительному соглашенію на совершеніе преступнаго дѣянія, преобладающаго цѣлью котораго являются корыстная цѣль или иные личные виды на полученіе какой-либо выгоды; въ такомъ случаѣ въ приговорѣ Палаты, признавшей дѣяніе Иващенка наказуемымъ

по ст. 812 Ул., заключается явное противорѣчіе, ибо эта послѣдняя статья предусматриваетъ, не стачку таможенныхъ чиновниковъ съ товарохозяиномъ, а простой фактъ выпуска товара безъ ярлыка, т. е. несоблюденіе извѣстной, требуемой Таможеннымъ уставомъ, формальности, и потому ограничивается постановленіемъ объ отрѣшеніи отъ должности чиновника, нарушившаго этотъ законъ. Такимъ образомъ, невозможно примѣненіе къ одному и тому-же дѣянію ст. 766 и 812 Улож.; впрочемъ Палата и не могла, по мнѣнію апеллятора, признать существованіе стачки между двумя обвиняемыми въ настоящемъ дѣлѣ лицами, въ виду отсутствія какихъ-либо фактическихъ къ тому данныхъ, ибо заключеніе свое, объ умышленности дѣйствій, какъ того, такъ и другаго изъ нихъ, Палата вывела изъ данныхъ отрицательнаго свойства, какъ напримѣръ: что невозможно предположить, чтобы Калогерасъ не зналъ вѣса масла, или содержанія досмотровыхъ очистокъ, упустивъ изъ виду, что Калогерасъ не умѣетъ, ни говорить, ни читать порусски, и въ судеб. засѣданіи представлялъ свои объясненія черезъ переводчика. По всѣмъ приведеннымъ основаніямъ, присяж. повѣренный Вейнбергъ проситъ: приговоръ Палаты о Калогерасѣ отмѣнить, на основ. ст. 1 Ул. и пункт. 1 ст. 771 Уст. Уг. Суд.

Повѣренный Таможеннаго вѣдомства Коллежскій Секретарь Воцкій, въ апелляціонномъ отзывѣ своемъ объясняетъ: что иностранное оливковое масло подлежитъ оплатѣ пошлиною по пун. 1 ст. 148 тарифа, слѣдовательно 1637 п. 8 ф. этого масла, не оплаченные пошлиною, и не значащіеся, ни въ досмотровыхъ очисткахъ поданнаго товарохозяиномъ объявленія, ни въ выданныхъ изъ Таможни ярлыкахъ, должны считаться не оплаченными пошлиною и не показанными въ грузовыхъ документахъ, т. е. по смыслу ст. 1538 Уст. Тамож., провезенными тайно; тайный-же провозъ иностраннаго, подлежащаго пошлинѣ, товара предусмотрѣнъ ст. 744 Ул., по которой товарохозяинъ подлежитъ взысканію 5-ти кратной пошлины, а товаръ конфискуется; въ выраженіи упомянутой статьи, что тотъ товаръ считается тайно провезеннымъ, который провезенъ мимо Таможни, слѣдуетъ подъ Таможнею разумѣть правительственное учрежденіе, юридическое лицо, а не зданіе Таможни, или ту мѣстность, которая входитъ въ составъ Таможенной черты. Такъ какъ 1637 п. 8 ф. оливкаго масла купца Калогераса не были показаны, ни въ досмотровыхъ очисткахъ, ни въ ярлыкахъ, и Таможня, какъ правительственное учрежденіе, могла знать объ этомъ товарѣ, только при обозначеніи его въ названныхъ документахъ, то посему упомянутое масло провезено было мимо Маріупольской Таможни тайнымъ образомъ, по стачкѣ Управляющаго Иващенко съ купцомъ Калогерасомъ; изъ сопоставленія ст. 744 съ ст. 754, 755, 757 и 771 Ул., и съ ст. 1538 Уст. Там., явствуетъ, что слова:

„тайно провозимые товары“, суть терминъ техническій, подъ которымъ понимаются всѣ товары, какъ привозимые изъ за-границы, такъ и вывозимые за границу, которые не будутъ объявлены въ Таможнѣ, и за которые пошлина умышленно не будетъ уплачена товарохозяиномъ, причемъ способъ, употребляемый имъ для избѣжанія уплаты пошлины, не можетъ имѣть вліянія ни на размѣръ наказанія, ни на примѣненіе закона. Примѣненіе Палатою къ винѣ купца Калогераса ст. 766 Ул. повело къ тому, что къ винѣ бывшаго Управляющаго Таможнею Иващенко примѣнена послѣдняя часть ст. 812 Ул., которою полагается взысканіе пошлины съ виновнаго чиновника, т. е. предусматривается тотъ случай, когда товара нѣтъ на лицо, и нѣтъ возможности исполнить основное положеніе Там. Уст. (ст. 906) взыскать пошлину съ товарохозяина, но въ данномъ случаѣ товаръ задержанъ и хозяинъ его извѣстенъ. Посему Коллежскій Секретарь Воцкій проситъ: отмѣнить приговоръ Палаты въ отношеніи неправильнаго примѣненія ст. 766 Ул., признать 1637 п. 8 ф. оливковаго масла купца Калогераса товаромъ тайно провезеннымъ, и подлежащимъ конфискаціи по ст. 744 Ул., и купца Калогероса, на основаніи того-же закона, подвергнуть взысканію пятикратной пошлины, въ размѣрѣ 14,734 р. 80 к.

Разсмотрѣвъ апелляціонные отзывы повѣреннаго купца Калогераса, присяжнаго повѣреннаго Вейнберга, и повѣреннаго таможеннаго вѣдомства Коллежскаго Секретаря Воцкаго, выслушавъ пренія сторонъ и сообразивъ содержаніе приговора Одесской Судебной Палаты съ обстоятельствами дѣла и законами, Правительствующій Сенатъ обратился, прежде всего, къ опредѣленію признаковъ и установленію понятія о сущности того преступнаго дѣянія, въ которомъ обвиняется купецъ Калогерасъ. Донесшій объ этомъ преступномъ дѣяніи по начальству, канцелярскій чиновникъ Маріупольской Таможни Василій Федоровъ, вполнѣ правильно опредѣлилъ событіе судимаго преступленія, назвавъ его: „выпускомъ изъ Таможни части принадлежащихъ купцу Калогерасу товаровъ, безъ оплаты ихъ пошлиною“. Показаніями, подъ присягою, въ судебномъ засѣданіи Палаты, того-же чиновника Федорова, досмотрщиковъ Таможни Шафаревскаго, Бѣлоконя и Корнеенко, и обоихъ прикащиковъ купца Калогераса: Курнароса и Патрино, несомнѣннымъ образомъ удостовѣряется то обстоятельство, что при всѣхъ трехъ, произведенныхъ 5, 6 и 11 Апрѣля 1873 г., Управлявшимъ Маріупольскою Таможнею Иващенко, досмотрахъ оливковаго масла купца Калогераса, предъявленнаго въ Таможню для очистки пошлиною, находились какъ большія, такъ и малыя бочки этого масла; обстоятельство это подтвердилось и произведеннымъ Судебнымъ Слѣдователемъ осмотромъ складовъ купца Калогероса 12 Апрѣля, по которому оказалось, что въ общемъ числѣ, до-

смотрѣнныхъ 5, 6 и 11 Апрѣля, 210 бочекъ масла купца Калогераса, заключались 97 большихъ и 113 малыхъ бочекъ, между тѣмъ какъ въ досмотровыхъ очисткахъ 5 и 6 Апрѣля, писанныхъ Управляющимъ Таможнею Иващенко, показаны 182 малыхъ бочки и только въ числѣ 28 бочекъ, досмотрѣнныхъ 11 Апрѣля, т. е. послѣ отправленія уже доноса чиновникомъ Федоровымъ, значится 17 большихъ и 11 малыхъ бочекъ. Такимъ образомъ, 80 большихъ бочекъ масла означены были Управлявшимъ Таможнею Иващенко, въ досмотровыхъ очисткахъ, бочками малаго размѣра, и по перевѣсѣ масла, содержавшагося во всѣхъ 210 бочкахъ, обнаружилось, что 1637 п. 8 ф. масла, принятые изъ Таможни въ склады купца Калогераса, выпущены были изъ Таможни, безъ оплаты ихъ установленною пошлиною. По объясненіямъ двухъ экспертовъ, даннымъ ими на Судѣ подъ присягою, большія бочки масла легко различаются, по одному глазомѣру, отъ малыхъ; въ большихъ заключается отъ 35 до 40, а въ малыхъ отъ 20 до 25 пудовъ вѣса масла. Такимъ образомъ, если ст. 839 Уст. Там., на которую сослался Управлявшій Таможнею Иващенко на Судѣ, допускаетъ жидкіе товары, одного сорта и одному хозяину принадлежащіе, по доливѣ бочекъ, вывѣшивать, сообразно тарифу, цѣлыми партіями, то законъ этотъ не дозволяетъ, безъ сомнѣнія, смѣшивать въ счетѣ вѣса, большія бочки съ малыми и оставлять въ недовѣсѣ, при исчисленіи таможенной пошлины отъ 10 до 20 пуд. товара на каждую большую бочку. При подобныхъ условіяхъ даннаго дѣла, нельзя не прійти къ убѣжденію въ томъ, что недовѣсъ въ маслѣ купца Калогераса, при очевидной разности въ величинѣ большихъ и малыхъ бочекъ, не могъ произойти случайно, а слѣдовательно остается заключить, что недовѣсъ этотъ былъ послѣдствіемъ, или небрежнаго отношенія Управлявшаго Таможнею Иващенко къ исполненію имъ служебныхъ своихъ обязанностей, или-же умышленной утайки Иващенко дѣйствительнаго вѣса товара купца Калогераса, изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ. Судебная Палата, приговоромъ своимъ, вошедшимъ по отношенію къ Иващенко въ окончательную законную силу, признала, что число бочекъ масла купца Калогераса выставлено было, въ грузовыхъ документахъ и въ данномъ Калогерасомъ объявленіи въ Таможню, дѣйствительное, но безъ означенія ихъ, и такимъ способомъ умышленно утаены были 1637 п. 8 ф. этого масла, и выпущены изъ Таможни, безъ оплаты ихъ пошлиною, Управлявшимъ Таможнею Иващенко, по соглашенію съ хозяиномъ товара, купцомъ Калогерасомъ. Инымъ образомъ нельзя было и опредѣлить свойства преступнаго дѣянія Управлявшаго Таможнею Иващенко, если принять въ соображеніе, что Иващенко, вопреки порядку, установленному ст. 820 и 828 Уст. Там., за точнымъ

исполненіемъ котораго онъ самъ обязанъ былъ наблюдать, какъ начальникъ Таможни, произвелъ досмотры масла купца Калогераса безъ пакгаузнаго чиновника, и отвѣсные листы, на которыхъ отмѣчалъ вѣсъ бочекъ масла, не приложилъ къ досмотрамъ 5 и 6 Апрѣля, т. е. къ досмотрамъ тѣхъ именно чиселъ, когда всѣ бочки взвѣшеннаго масла купца Калогераса показаны были малыми, между тѣмъ какъ въ общемъ числѣ ихъ находилось 80 бочекъ большаго размѣра; при этомъ нельзя не признать достовѣрнымъ и показанія чиновника Таможни Василія Федорова, о томъ, что Управляющій Таможнею Иващенко передалъ ему, отъ имени купца Калогераса, плату за написаніе объявленія въ Таможню, въ большемъ количествѣ, нежели обыкновенно платится за такой трудъ, и что это именно обстоятельство, а также приказаніе Управляющаго Иващенко, не выставлять въ объявленіи вѣса товара, который можетъ быть вписанъ впослѣдствіи, побудили Федорова усомниться въ правильности выпуска товара купца Калогераса изъ Таможни, и донести о томъ по начальству.

Участіе купца Калогераса въ утайкѣ принадлежащихъ ему 1637 п. 8 ф. оливковаго масла отъ оплаты таможенною пошлиною, по стачкѣ на это преступное дѣяніе съ Управляющимъ Таможнею Иващенко, представляется, равнымъ образомъ, вполнѣ достаточно доказаннымъ обстоятельствами даннаго дѣла; хотя досмотрщикъ Шафаревскій и прикащикъ купца Калогераса, Патрино удостовѣряютъ, въ своихъ показаніяхъ, что при досмотрахъ масла Управляющимъ Таможнею Иващенко, самого хозяина товара, Калогераса, не было на лицо, но по объясненію другаго прикащика купца Калогераса, Курнароса, принимавшаго бочки съ масломъ изъ Таможни въ склады своего хозяйна, купецъ Калогерасъ ежедневно, раза по два, навѣдывался въ склады, приказывалъ принимать бочки общимъ счетомъ, не отличая большихъ отъ малыхъ, и при томъ не выражалъ удивленія, что бочки не одинаковаго размѣра, и не высказывалъ, чтобы Таможня ошиблась въ счетѣ бочекъ и исчисленіи пошлины; а изъ показанія прикащика Патрино видно, что хозяину его, Калогерасу, было извѣстно, что не все предъявленное имъ, Калогерасомъ, въ Таможню масло вывѣшивалось Управляющимъ Таможнею Иващенко. Наконецъ по удостовѣренію свѣдущихъ лицъ, спрошенныхъ на Судѣ, вѣсъ товара всегда бываетъ извѣстенъ товарополучателю изъ письменныхъ свѣдѣній, доставляемыхъ товароотправителемъ, ранѣе времени прибытія самаго товара; хотя-же Калогерасъ представилъ коносаментъ и письма товароотправителя Амадео, въ которыхъ вѣса посылаемаго Калогерасу оливкаго масла обозначено не было, но при этомъ оказалось, что письмо Амадео, предъявленное Суду, помѣчено отправленнымъ изъ Мессины 1 Мая 1873 г. т. е. 19 Апрѣ-

ля нашего стиля, тогда какъ по собственному объясненію Калогераса, письмо отъ Амадео было получено имъ за двѣ или за три недѣли до груза, а грузъ, какъ извѣстно, прибылъ въ Маріупольскій портъ въ послѣднихъ дняхъ Марта мѣсяца по нашему стилю. Въ заключеніе остается сказать, что и самый отзывъ купца Калогероса, о незнаніи имъ русскаго языка, не можетъ служить достаточнымъ ему оправданіемъ въ данномъ случаѣ, ибо, если и допустить, что онъ не могъ хорошо понимать таможенные документы, которые подписывалъ званіемъ и именемъ своимъ по русски, то ему не могли не быть извѣстны: число принятыхъ имъ изъ Таможни бочекъ оливковаго масла, и приблизительный вѣсъ этого масла, далеко разнствовавшій отъ того, который показанъ былъ въ подписанныхъ имъ досмотровыхъ документахъ, и особенно въ таможенныхъ ярлыкахъ, въ которыхъ число бочекъ, вѣсъ масла брутто и нетто, и наконецъ сумма исчисленныхъ по сему вѣсу таможенныхъ пошлинъ, означены были, не прописью, а цифрами; по самой суммѣ внесенной имъ таможенной пошлины, купецъ Калогерасъ хорошо зналъ, что на каждую изъ бочекъ оливковаго масла, досмотренныхъ 5 Апрѣля, причиталось вѣса брутто 19 п., а на каждую изъ бочекъ, досмотрѣнныхъ 6 Апрѣля 20 п., т. е. что всѣ 182 бочки, досмотрѣнныя въ эти два числа, показаны были бочками самаго малаго размѣра, тогда какъ ему не менѣе хорошо было извѣстно, что въ общемъ числѣ бочекъ двухъ упомянутыхъ выпусковъ масла изъ Таможни, было значительное число бочекъ большаго размѣра, заключавшихъ въ себѣ гораздо большій, противу сего, вѣсъ масла.

Переходя, за симъ, къ примѣненію уголовнаго закона о наказаніи къ преступному дѣянію Управлявшаго Таможнею Иващенко и купца Калогероса, Правительствующій Сенатъ находитъ, что изъ общаго количества оливковаго масла, предъявленнаго купцомъ Калогерасомъ въ Маріупольскую Таможню для очистки пошлиною, въ 287 бочкахъ, показанныхъ въ грузовыхъ документахъ и въ поданномъ Калогерасомъ объявленіи въ Таможню, 1637 п. 8 ф. этого масла выпущены были изъ Таможни безъ оплаты пошлиною, вслѣдствіе умышленнаго означенія Управляющимъ Таможнею Иващенко, въ досмотровыхъ очисткахъ, 80 большихъ бочекъ масла Калогераса столькими-же бочками малаго размѣра, съ соотвѣтствующимъ уменьшеніемъ вѣса заключавшагося въ нихъ оливковаго масла. Въ Отдѣленіи 2-мъ Главы IV, Раздѣла III, т. VI, Уст. Там., содержащемъ въ себѣ постановленія о взысканіи съ таможенныхъ чиновниковъ за упущенія и злоупотребленія по выпуску привозныхъ товаровъ изъ Таможень, изъяснено: въ ст. 920-й: „если изъ пакгауза выпущены товары безъ полученія ярлыка отъ Таможни, то виновный въ томъ таможенный чи-

новникъ отрѣшается отъ должности, а если выпущены товары, не оплоченные пошлиною, то, сверхъ сего, взыскивается съ него слѣдующая въ казну пошлина, если-же сіе будетъ учинено по стачкѣ съ хозяиномъ, то послѣдній подвергается взысканію пошлины въ 5 разъ и суммы, равной цѣнѣ выпущеннаго товара", и въ ст. 925: „буде откроется, что таможенные чиновники преступили долгъ свой выпускомъ изъ Таможни товаровъ безъ взысканія слѣдующей въ казну пошлины, или съ убавкою оной, таковые отрѣшаются отъ должности, и, сверхъ сего, взыскивается съ нихъ слѣдующая въ казну пошлина". Въ цитатахъ подъ этими двумя статьями Тамож. Устава показаны статьи Улож. о Наказ. 1845 года, соотвѣтствующія ст. 766 и 812-й Улож. изд. 1866 г., т. е. тѣ именно, подъ дѣйствіе которыхъ подведены Одесскою Судебною Палатою противозаконныя дѣянія подсудимыхъ Иващенко и Калогероса. Ст. Улож. изд. 1866 г. изложены нѣсколько въ иномъ видѣ, нежели ст. 920 и 925 Там. Уст., между тѣмъ, какъ въ ст. 812 перечислены взысканія съ таможенныхъ чиновниковъ: за выпускъ товаровъ изъ пакгауза безъ полученія ярлыка отъ Таможни, за выпускъ товаровъ, не оплоченныхъ пошлиною, и за выпускъ товаровъ, безъ взысканія слѣдующей въ казну пошлины или съ убавкою ея,—въ ст. 766 говорится только о стачкѣ товарохозяина съ таможенными чиновниками въ выпускѣ товара изъ пакгауза безъ полученія ярлыка отъ Таможни; но изъ сопоставленія съ ст. 920 Там. Уст., нельзя не прійдти къ тому выводу, что ст. 766 Улож. подлежитъ примѣненію и въ тѣхъ случаяхъ, когда выпущенные таможенными чиновниками товары изъ Таможни не были оплачены пошлиною; ибо дѣйствительно, выпускъ товаровъ изъ Таможни по умышлено невѣрно составленному ярлыку и съ утайкою въ этомъ ярлыкѣ части товара, подлежащаго оплатѣ пошлиною, вполнѣ можетъ быть приравненъ къ выпуску товара изъ Таможни безъ полученія ярлыка на ту часть этого товара, которая утаена отъ Таможни. Виновность въ данномъ случаѣ Управляющаго Таможнею Иващенко и купца Калогераса, имѣла нѣсколько иное значеніе, нежели то, которое ей придано въ приговорѣ Одесской Суд. Палаты по настоящему дѣлу. Управляющій Таможнею Иващенко, не только выпустилъ изъ Таможни 1637 п. 8 ф. оливковаго масла, принадлежащаго купцу Калогерасу, безъ оплаты этого товара слѣдовавшею въ казну пошлиною, но вмѣстѣ съ тѣмъ, для сокрытія этого преступнаго дѣянія своего, онъ умышленно ложно показалъ въ таможенныхъ документахъ большія бочки масла Калогераса малыми. Въ ст. 926 Там. Уст. и соотвѣтствующей ей статьѣ 813 Улож. изд. 1866 г. постановлено: „что если при означенныхъ въ ст. 920 и 925 Там. Уст. и ст. 812 Улож. дѣйствіяхъ, чиновниками употреблены были или при-

няты завѣдомо подложные документы, то виновный, сверхъ взысканія слѣдующей въ казну пошлины, подвергается наказанію по 1 степ. ст. 31 Улож. Въ данномъ случаѣ, при утайкѣ Управляющимъ Таможнею Иващенко и купцомъ Калогерасомъ части выпущеннаго изъ Таможни товара Калогераса, отъ оплаты пошлиною, подложныхъ, въ прямомъ смыслѣ этого понятія по закону, т. е. поддѣльныхъ документовъ, ни употреблено подсудимымъ Иващенко, ни принято имъ отъ купца Калогераса не было, и слѣдовательно подводить преступное дѣяніе ихъ подъ ст. 813 Улож., не представляется законныхъ основаній; но въ ст. 284 Там. Уст. и 821 Ул. изъяснено: „что за всѣ преступленія и проступки таможенныхъ чиновниковъ по службѣ, о коихъ нѣтъ особенныхъ постановленій въ Там. Уст. и въ главѣ 9-й Разд. VII Улож. о Нак., о нарушеніи уставовъ тамож., лица, коимъ порученъ надзоръ за исполненіемъ таможенныхъ узаконеній, подвергаются наказаніямъ вообще за нарушеніе обязанностей службы, опредѣленнымъ въ Раздѣлѣ V Ул., и по правиламъ, въ томъ Раздѣлѣ постановленнымъ; а въ ст. 283 Там. Уст. выражено то общее положеніе закона, что лицо, вовлекшее таможеннаго чиновника въ преступленіе, или побудившее его къ содѣланію онаго, а также всѣ участники и способствовавшіе преступленію, подвергаются, соразмѣрно участію ихъ въ преступленіи, наказаніямъ по ст. 118 — 125 Улож. о Наказ. изд. 1866 года.

Руководствуясь приведенными узаконеніями, нельзя не признать, что преступное дѣяніе Управляющаго Таможнею Иващенко по должности, по признакамъ своимъ могло подходить подъ дѣйствіе ст. 362 Улож. о Наказ., опредѣляющей уголовную отвѣтственность должностныхъ лицъ, которые при отправленіи своей должности, дозволяютъ себѣ съ намѣреніемъ изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, скрыть истину въ какихъ либо оффиціальныхъ актахъ и включить въ нихъ завѣдомо ложныя свѣдѣнія; а слѣдовательно независимо отъ установленной въ Там. Уст. и въ Разд. VII Улож. о Наказ., отвѣтственности за нарушеніе правъ и пользъ казны по таможенному сбору, подсудимый Калогерасъ могъ-бы быть привлеченъ къ личной отвѣтственности, какъ сообщникъ преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго ст. 362 Улож. Но какъ обвиненія противъ Управляющаго Таможнею Иващенко по этому послѣднему закону возбуждаемо не было, и приговоръ Одесской Суд. Палаты по настоящему дѣлу въ отношеніи опредѣленнаго имъ уголовнаго наказанія купцу Калогерасу, не былъ обжалованъ обвинительною властью, то, за симъ, увеличеніе наказанія подсудимому Калогерасу, противъ установленнаго этимъ приговоромъ, не можетъ быть уже допущено за силою ст. 891 и 944 Уст. Угол. Суд. (касс. рѣш. 21 Декабря 1874 г. по д Шубин-

скаго). Опредѣливъ, такимъ образомъ, дѣйствительное свойство виновности подсудимаго, купца Калогераса и законныя ея послѣдствія, по обстоятельствамъ даннаго дѣла, Правительствующій Сенатъ перешелъ къ обсужденію возраженій противъ приговора Судебной Палаты, приводимыхъ въ апелляціонныхъ отзывахъ повѣренныхъ, купца Калогераса и Таможенаго вѣдомства.

Въ отзывѣ повѣреннаго купца Калогераса указывается, во 1-хъ, на то, что Судебная Палата признала за противозаконное дѣяніе купца Калогераса — неозначеніе имъ вѣса масла въ объявленіи, поданномъ въ Таможню, между тѣмъ какъ ст. 412 и 751 Там. Уст. дозволяютъ показывать жидкіе товары, обложенные пошлиною съ вѣса, какъ въ грузовыхъ документахъ, такъ и въ объявленіяхъ, подаваемыхъ въ Таможню, не вѣсомъ, а пипами, полупипами, оксгофтами и т. д., т. е. числомъ мѣстъ; но это соображеніе повѣреннаго купца Калогераса не можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія, какъ потому, что ст. 412 Уст. Там. дозволяетъ жидкіе товары, обложенные пошлиною съ вѣса брутто, показывать, не числомъ мѣстъ, а пипами, полупипами, оксгофтами и друг. долями введенныхъ въ обыкновеніе мѣръ, заключающихъ въ себѣ опредѣленную дробную величину, т. е. извѣстныхъ, употребляемыхъ въ торговлѣ, мѣръ для жидкихъ товаровъ, такъ и потому въ особенности, что Калогерасъ признанъ виновнымъ не въ томъ, что онъ не указалъ вѣса масла въ поданномъ Таможнѣ объявленіи, а въ томъ, что по соглашенію съ Управляющимъ Таможнею Иващенко, принялъ большія бочки масла подъ наименованіемъ малыхъ и утаилъ излишекъ въ нихъ вѣса масла отъ оплаты таможенною пошлиною; во 2-хъ, повѣренный купца Калогераса объясняетъ: что довѣритель его ничего не скрывалъ отъ Таможни, предоставилъ ей дѣйствовать по ея усмотрѣнію и заплатилъ то количество пошлины, которое было исчислено ею, получивъ ярлыкъ на выпускъ товара изъ Таможни; въ ст. же 766 Ул. предусмотрѣнъ выпускъ товара изъ Таможни безъ полученія ярлыка, а не съ полученіемъ такого ярлыка, который заключалъ въ себѣ означеніе вѣса товара, не согласное съ дѣйствительностью, слѣдовательно законъ этотъ безъ распространительнаго толкованія его не можетъ быть примѣненъ къ судимому дѣянію купца Калогераса; поэтому предмету апелляціоннаго отзыва повѣренному купца Калогераса остается повторить то, что уже было сказано выше, при опредѣленіи свойства и существенныхъ признаковъ преступнаго дѣянія купца Калогераса, а именно: что купецъ Калогерасъ, завѣдомо о преступномъ дѣяніи Управляющаго Таможнею Иващенко, и по соглашенію съ нимъ, скрылъ дѣйствительный вѣсъ принадлежавшаго ему, выпущеннаго изъ Таможни масла, досмотрѣннаго 5 и 6 Апрѣля 1873 года, и такимъ образомъ завѣдомо

и по стачкѣ съ подсудимымъ Иващенко, уплатилъ не то количество пошлины, которое обязанъ былъ уплатить по закону, и вывезъ изъ Таможни 1637 п. 8 ф. масла, безъ полученія на этотъ товаръ ярлыка, объ уплатѣ пошлины, а слѣдовательно, по точному смыслу ст. 920 Там. Уст., подлежалъ отвѣтственности по ст. 766 Ул. Наконецъ послѣднее возраженіе повѣреннаго купца Калогераса противъ приговора Палаты, которое заключается въ томъ, что Палата не могла, по обстоятельствамъ дѣла, признать существованія стачки между Иващенко и Калогерасомъ, и что при томъ, въ ст. 812 Ул. не предусмотрѣно стачки таможенныхъ чиновниковъ съ товарохозяиномъ, а слѣдовательно къ одному и тому же преступному дѣянію, дѣйствовавшихъ по обоюдному соглашенію обвиняемыхъ лицъ, не могли быть примѣнены стоящія внѣ связи между собою, ст. 766 и 812 Ул., упадаетъ равнымъ образомъ, какъ по изложеннымъ въ настоящемъ приговорѣ основаніямъ, по которымъ Правительствующій Сенатъ призналъ предварительное между обвиняемыми лицами соглашеніе на сокрытіе дѣйствительнаго вѣса товара Калогераса, и выпускъ такимъ способомъ части этого товара изъ Таможни, безъ оплаты пошлиною, такъ и за силою вышеприведенныхъ ст. 283, 920 и 925 Там. Уст., установляющихъ наказуемость по ст. 766 и 812 Ул., предусмотрѣнныхъ означенными узаконеніями Там. Уст. преступленій таможенныхъ чиновниковъ по должности, совершаемыхъ ими по стачкѣ и въ сообществѣ съ товарохозяевами.

Повѣренный таможеннаго вѣдомства, съ своей стороны, въ апелляціонномъ отзывѣ указываетъ главнымъ образомъ на то: а) что неоплаченные пошлиною и незначащіеся въ таможенныхъ документахъ 1,637 п. 8 ф. масла купца Калогераса должны считаться, по ст. 1638 Там. Уст. товаромъ, тайно провезеннымъ мимо Таможни, посему дѣяніе подсудимаго Калогераса должно подходить подъ ст. 744, а не 766 Ул., ибо подъ Таможнею должно разумѣть правительственное учрежденіе, а не таможенное зданіе или мѣстность въ таможенной чертѣ; и б) что примѣненіе въ приговорѣ Палаты ст. 766 Ул. повело къ наказанію Иващенко по ст. 812 Ул., которая предусматриваетъ только тѣ случаи, когда не оплаченнаго таможенною пошлиною товара не окажется на лицо. Эти излагаемые повѣреннымъ Казеннаго Управленія доводы не могутъ привести къ убѣжденію въ правильности примѣненія въ данномъ случаѣ къ винѣ Калогераса ст. 744 Ул. (ст. 1543 Там. Уст.). Ст. 920—926 Там. Уст. опредѣляютъ прямымъ образомъ взысканія съ таможенныхъ чиновниковъ за упущенія и злоупотребленія по выпуску привозныхъ товаровъ изъ Таможень. Къ такимъ нарушеніямъ закона и злоупотребленіямъ по должности относилось, безъ сомнѣнія, и преступное дѣяніе Управляющаго Таможнею

Иващенко, въ которомъ участвовалъ, по предварительному съ нимъ соглашенію, обвиняемый купецъ Калогерасъ. Ст.-же 1538 и послѣдующія Разд. X Там. Уст. заключаютъ въ себѣ постановленія о тайномъ провозѣ товаровъ помимо Таможень; товарами, тайно провезенными, по опредѣленію этихъ постановленій Там. Уст., признаются, какъ тѣ, которые не поступали въ Таможню или-же поступили, но не были показаны въ таможенныхъ документахъ и, не бывъ оплачены установленною пошлиною, задержаны впослѣдствіи въ предѣлахъ или внѣ предѣловъ пограничной черты, такъ и тѣ, которые, не бывъ показаны въ таможенныхъ документахъ, открыты были при досмотрѣ въ Таможнѣ и конфискованы по ея распоряженію, какъ предположенные товарохозяиномъ къ тайному провозу помимо Таможни (ст. 903 и 1544 Уст. Там.); но къ тайно провозимымъ товарамъ не могутъ быть отнесены, товары, показанные товарохозяиномъ въ таможенныхъ документахъ и предъявленные имъ въ Таможню для очистки пошлиною, но выпущенные изъ Таможни безъ оплаты узаконенною пошлиною по злоупотребленію таможенныхъ чиновниковъ и стачкѣ ихъ съ товаровладѣльцемъ; одно-же то обстоятельство, что вывезенный въ настоящемъ случаѣ изъ Таможни, безъ оплаты пошлиною, товаръ былъ задержанъ при предварительномъ слѣдствіи, не можетъ служить основаніемъ къ измѣненію самаго свойства судимаго преступнаго дѣянія, ибо законъ, въ ст. 812 Ул. изложенный, опредѣляетъ взысканіе съ виновныхъ таможенныхъ чиновниковъ слѣдующей въ казну пошлины въ томъ, безъ сомнѣнія, предположеніи, что съ выпускомъ товара изъ Таможни безъ оплаты пошлиною убытокъ казны остается не обезпеченнымъ стоимостью этого товара, но законъ этотъ не исключаетъ возможности тѣхъ случаевъ, въ коихъ неоплаченный пошлиною товаръ можетъ быть задержанъ впослѣдствіи распоряженіемъ слѣдственной или судебной власти.

По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: состоявшійся по настоящему дѣлу, 8 Мая 1875 года, приговоръ Одесской Судебной Палаты по отношенію къ отвѣтственности по сему дѣлу греческаго подданнаго, маріупольскаго купца Петра Калогераса оставить въ полной его силѣ, а апелляціонные отзывы повѣренныхъ купца Калогераса и таможеннаго вѣдомства безъ послѣдствій, о чемъ Одесской Судебной Палатѣ для исполненія, съ возвращеніемъ дѣла, послать указъ.

---

19. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, 11 Февраля 1872 г., № 769, по дѣлу **Лаврентьева и Воронскаго.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ въ открытомъ судебномъ засѣданіи слушалъ: апелляціонное

дѣло объ исправлявшемъ должность члена С.-Петербургской Таможни, Статскомъ Совѣтникѣ Григоріѣ *Лаврентьевѣ* и бывшихъ Помощникахъ Пакгаузнаго Надзирателя, Коллежскомъ Ассесорѣ Николаѣ *Тарасевичѣ* и Титулярномъ Совѣтникѣ Константинѣ *Воронскомъ*, обвиняемыхъ въ преступленіяхъ по должности. Изъ дѣла видно: 9 Сентября 1865 г., по поданному отъ имени купца Кунста и К°, и подписанному повѣреннымъ конторы купца Гривеля, Эккартомъ, объявленію на привезенный Кунсту на англійскомъ пароходѣ „Волга“ и предъявленный къ досмотру экспедиторомъ Луи Герке, товаръ въ восьми ящикахъ, произведенъ былъ оному досмотръ исправлявшимъ должность члена С.-Петербургской Таможни Статскимъ Совѣтникомъ Лаврентьевымъ и младшимъ помощникомъ Пакгаузнаго Надзирателя Титулярнымъ Совѣтникомъ Воронскимъ, засвидѣтельствовавшими въ установленныхъ Таможенными правилами надписяхъ, что качество и вѣсъ товара оказались, по досмотру, согласными съ объявленіемъ, въ которомъ товаръ тотъ былъ названъ льняною гладкою клеенкою (вѣсомъ 114 п. 38 ф., цѣною на 500 р.) и картонными издѣліями (2 п. 34 ф. на 100 р.). За симъ 11 того-же Сентября товаръ былъ очищенъ пошлиною соотвѣтственно этому объявленію и разрѣшенъ чиновникомъ Воронскимъ къ выпуску изъ Таможни, по ярлыку, подписанному членомъ Таможни Жуковымъ. Но того-же 11 числа ящики съ товаромъ Кунста были остановлены Управляющимъ Таможнею, вслѣдствіе дошедшихъ до него свѣдѣній о неправильной очисткѣ товара, и, по новомъ досмотрѣ, оказалось, что въ означенныхъ ящикахъ содержался совсѣмъ другой товаръ, а именно: полотно льняное и батистовые платки, скатерти и салфетки, стоимостью на сумму 6000 р., за каковой товаръ и были взысканы дополнительныя пошлины 1751 р. 85 к., и пеня 1592 р. 65 к. На основаніи произведеннаго по этому дѣлу слѣдствія, преданы были суду упомянутые Статскій Совѣтникъ Лаврентьевъ и Титулярный Совѣтникъ Воронскій, а также Старшій Помощникъ Пакгаузнаго Надзирателя Коллежскій Ассесоръ Тарасевичъ, по слѣдующимъ обвиненіямъ: 1) Лаврентьевъ и Воронскій въ томъ, что: а) производя досмотръ привезенныхъ купцу Кунсту и К° товаровъ въ восьми ящикахъ, и усмотрѣвъ, что въ означенныхъ ящикахъ находился товаръ, подлежащій оплатѣ значительно высшею пошлиною, противу показаннаго въ объявленіи, очистили этотъ товаръ, согласно съ объявленіемъ, въ ущербъ пошлиннаго сбора, назвавъ оный товаромъ, подлежащимъ оплатѣ значительно низшею пошлиною, противъ дѣйствительно бывшаго въ упомянутыхъ ящикахъ (812 ст. Ул. о Нак.), б) вопреки установленнаго порядка и 828 ст. Св. Зак. т. VI Уст. Там., производя досмотръ означенныхъ товаровъ 9 Сентября 1865 г., очистили объявленіе не въ тотъ-же день, а

11 Сентября (341 ст. Ул.) и в) вопреки приказа по Таможнямъ отъ 1 Іюля 1865 г. за № 182, произвели досмотръ тотъ въ присутствіи экспедитора Луи Герке, по подписанному Эккартомъ объявленію, не пригласивъ Старшаго Помощника Пакгаузнаго Надзирателя Тарасевича; Воронскій-же, сверхъ того, въ нарушеніе приказовъ по Таможнѣ отъ 1 и 8 Іюля 1865 г. за №№ 182 и 189, на ярлыкѣ о выпускѣ товаровъ Кунста, предъявленныхъ къ досмотру экспедиторомъ Герке, сдѣлалъ надпись: „выпустить“, не смотря на то, что на этомъ ярлыкѣ не было подписи ни Управляющаго Таможнею, ни членовъ Гужковскаго или Шмидта, а была подпись члена Жукова (34 ст. Ул.), и 2) Тарасевичъ—по обвиненію въ томъ, что въ нарушеніе означеннаго приказа за № 182, не присутствовалъ при досмотрѣ тѣхъ товаровъ, что имѣло послѣдствіемъ неправильную очистку оныхъ (341 ст. Ул.). Изъ представленныхъ къ слѣдственному производству вышеупомянутыхъ приказовъ по Таможнѣ усматривается, что въ виду неблагонадежности экспедитора купца Луи Герке, Управляющимъ Таможнею предписано было 1 и 8 Іюля 1865 г., чтобы Герке по всѣмъ его дѣйствіямъ въ Таможнѣ подвергнутъ былъ строгому надзору, и чтобы, вслѣдствіе этого, при досмотрѣ товаровъ по объявленіямъ, подаваемымъ имъ, или его повѣренными, непремѣнно присутствовалъ Старшій Помощникъ Пакгаузнаго Надзирателя, подъ личною его отвѣтственностію за неисполненіе сего, равно и за могущія открыться какія либо упущенія по досмотру сихъ товаровъ, а также чтобы всѣ ярлыки, выдаваемые на выпускъ товаровъ купца Герке, и ярлыки, на коихъ въ пріемѣ товара будутъ значиться росписки его прикащиковъ: Эрнеста Герке и Эккарта, были предварительно представляемы, для помѣты, Управляющему Таможнею, а въ отсутствіе его—членамъ: Гужковскому или Шмидту.

С.-Петербургская Судебная Палата, признавъ подсудимыхъ: Лаврентьева и Воронскаго виновными въ томъ, что они, при досмотрѣ товара Кунста, назвали товаръ тотъ неправильно и въ ущербъ таможенному сбору, за что и подлежали-бы на основаніи 812 ст. Ул. о Нак. отрѣшенію отъ должностей, вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлила: ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о замѣнѣ означеннаго наказанія строгимъ выговоромъ безъ внесенія въ послужные списки. По прочимъ-же предметамъ обвиненія противъ подсудимыхъ Лаврентьева и Воронскаго, равно какъ и относительно подсудимаго Тарасевича, Палата постановила оправдательный приговоръ, признавъ: 1) что очистка Лаврентьевымъ и Воронскимъ товара Кунста не въ самый день осмотра онаго не составляетъ отдѣльнаго преступленія, такъ какъ это дѣйствіе ихъ есть лишь слѣдствіе послабленія, оказаннаго ими купцу Герке, упросившему ихъ дать ему время для исправленія заключавшейся

въ объявленіи на тотъ товаръ неправильности; 2) что выпускъ Воронскимъ товара изъ Таможни безъ предъявленія ярлыка къ подписи Управляющаго Таможнею, или членовъ: Гужковскаго или Шмидта, не можетъ быть поставленъ въ вину ему, Воронскому, такъ какъ это сдѣлано было имъ для сокрытія главнаго его преступленія—неправильной очистки товара; 3) что въ неприглашеніи къ осмотру товаровъ Кунста Старшаго Помощника Пакгаузнаго Надзирателя Тарасевича не могутъ быть обвинены Лаврентьевъ и Воронскій, такъ какъ нѣтъ достаточныхъ доказательствъ, что-бы они знали о содержаніи объявленнаго по этому предмету приказа по Таможнѣ, и 4) что Тарасевичъ, хотя не находился при досмотрѣ того товара, но не можетъ обвиненъ быть по этому поводу въ нерадѣніи или бездѣйствіи по службѣ, такъ какъ ему ни кто не сообщилъ о томъ, что досматривается товаръ по объявленію Герке, и потому онъ былъ въ невозможности исполнить относившійся до сего приказъ по Таможнѣ.

На приговоръ Судебной Палаты по настоящему дѣлу поданъ апелляціонный протестъ Товарища Прокурора Палаты, который излагаетъ, что подсудимые Лаврентьевъ, Воронскій и Тарасевичъ должны быть признаны виновными по всѣмъ предметамъ предъявленнаго противъ нихъ обвиненія, и потому, на основ. 812 и 341 ст. Улож. о Нак., подлежатъ первые двое—исключенію изъ службы, или отрѣшенію отъ должностей, а Тарасевичъ—сему послѣднему наказанію.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и выслушавъ пренія сторонъ, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что исправлявшій должность члена С.-Петербургской Таможни Статскій Совѣтникъ Лаврентьевъ и бывшій Младшій Помощникъ Пакгаузнаго Надзирателя Титулярный Совѣтникъ Воронскій, по собственному сознанію, подтвержденному обнаруженными судебнымъ слѣдствіемъ обстоятельствами, оказываются виновными въ неправильной очисткѣ товаровъ купца Кунста, въ ущербъ пошлиннаго сбора, причемъ, вопреки 828 ст. Уст. Тамож. (т. VI Св. зак.), очистку сію произвели не въ то самое время, когда означенные товары были ими досматриваемы (9 Сентября 1865 г.), а лишь на третій послѣ того день (11 Сентября), 2) что за означенную неправильную очистку товаровъ пошлиною въ меньшемъ противу слѣдовавшаго размѣрѣ, подсудимые подлежатъ на основаніи 812 ст. Ул. о нак., отрѣшенію отъ должностей, несоблюденіе-же предписываемаго означенною статьею Устава Таможеннаго, правила относительно срока очистки составляетъ отступленіе отъ законнаго порядка, независящее отъ неправильности самой очистки, ибо, если-бы сія послѣдняя и была произведена правильно, учиненіе оной не въ самый день осмотра товаровъ представляло-бы, во всякомъ случаѣ, нарушеніе

со стороны досматривавшихъ лицъ обязанностей службы, каковое нарушеніе, по неимѣнію объ ономъ особаго постановленія въ 805—820 ст. Улож. о Нак., должно быть признано, на основ. ст. 821 и 338, превышеніемъ власти, подвергающимъ виновныхъ опредѣленному въ 341 ст. Ул. отрѣшенію отъ должностей, 3) что равнымъ образомъ, Лаврентьевъ и Воронскій должны быть признаны превысившими власть и въ томъ отношеніи, что, приступая въ присутствіи купца Луи Герке, къ досмотру товаровъ Кунста, не пригласили къ сему досмотру Помощника Пакгаузнаго Надзирателя Тарасевича, тогда какъ, на основаніи отданнаго по Таможнѣ приказа отъ 1 Іюля 1865 г. за № 182, они обязаны были въ настоящемъ случаѣ произвести досмотръ не иначе, какъ при участіи Тарасевича, въ виду того, что означенный товаръ предъявлялся къ досмотру упомянутымъ Герке, приводимое-же подсудимыми объясненіе, будто они не знали о содержаніи того приказа, не можетъ быть признано за оправданіе, заслуживающее уваженія, такъ какъ изъ даннаго Управляющимъ Таможнею Романовымъ на судебномъ слѣдствіи показанія видно, что объявляемые Таможеннымъ начальствомъ приказы имѣются въ присутствіи Таможни, и, независимо отъ сего, списываются еще въ особо заведенныя для того книги въ отдѣльныхъ частяхъ Таможни, и слѣдовательно не могутъ оставаться въ неизвѣстносги для тѣхъ, до кого касаются, 4) что такимъ-же превышеніемъ власти представляется и нарушеніе Воронскимъ приказовъ отъ 1 и 8 Іюля 1865 г. за №№ 182 и 189 въ томъ, что на изготовленномъ для выпуска товаровъ Кунста ярлыкѣ, подписанномъ членомъ Таможни Жуковымъ, онъ, Воронскій, сдѣлалъ надпись: „выпустить“, тогда какъ ярлыкъ тотъ, какъ выданный на товары, предъявленные къ досмотру купцомъ Герке, долженъ былъ, на основаніи означенныхъ приказовъ, предварительно представленъ быть, для помѣты, или Управляющему Таможнею, или Членамъ оной: Гужковскому или Шмидту и 5) что означенныя въ пунктахъ 3 и 4 неправильныя дѣйствія Лаврентьева и Воронскаго, на основаніи вышеприведенныхъ 821 и 341 ст. Ул. о Нак., подвергаютъ ихъ также отрѣшенію отъ должностей.

Обращаясь за симъ къ предъявленному противъ Помощника Пакгаузнаго Надзирателя Тарасевича обвиненію, Правительствующій Сенатъ находитъ правильными тѣ соображенія, Судебной Палаты, на основаніи коихъ онъ, Тарасевичъ, признанъ не виновнымъ въ нарушеніи приказа по Таможнѣ отъ 1 Іюля 1865 г. за № 182, ибо, какъ видно изъ его объясненій, подтверждаемыхъ и другими обвиняемыми, не бывъ предувѣдомленъ о томъ, что товары Кунста предъявляются 9 Сентября того-же года къ досмотру купцомъ Луи, Герке, Тарасевичъ не имѣлъ возможности исполнить означенный приказъ; поданное-же о тѣхъ товарахъ объявленіе не представляло

для него основаній къ непремѣнному нахожденію при осмотрѣ оныхъ, такъ какъ объявленіе это было подано не отъ Герке, или его повѣренныхъ, о коихъ именно упоминается въ томъ приказѣ, а отъ Эккарта, который былъ повѣреннымъ купца Гривеля.

По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ и не усматривая въ настоящемъ дѣлѣ никакихъ особыхъ уваженій къ ходатайству о смягченіи слѣдующаго виновнымъ по закону наказанія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: 1) исправлявшаго должность члена С.-Петербургской Таможни Статскаго Совѣтника Григорія Лаврентьева и бывшаго младшаго помощника Пакгаузнаго Надзирателя той-же Таможни Титулярнаго Совѣтника Константина Воронскаго, за неправильную, въ ущербъ пошлиннаго сбора, очистку товаровъ купца Кунста, съ нарушеніемъ при томъ 828 ст. Уст. Там., и за неисполненіе предписаній начальства, на основ. 812 и 341 ст. Ул. о Нак., отрѣшить отъ ихъ должностей, и 2) относительно Коллежскаго Ассесора Николая Тарасевича приговоръ С.-Петербургской Судебной Палаты, какъ правильный, утвердить.

---

20. Указъ Правительствующаго Сената по 1-му Департаменту, 17 Февраля 1882 г., № 2765, по дѣлу **Финдейзена.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Директора Управленія Варшавско-Бромбергской желѣзной дороги, Густава Карлова *Финдейзена* на Министерство Финансовъ за отказъ въ освобожденіи означеннаго Управленія отъ уплаты штрафа, въ количествѣ 1,159 р. 62 коп. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, и принимая во вниманіе, что отвѣтственность, за недоставленіе недосмотрѣннаго товара, а именно одной кипы съ шерстяною пряжею—5 пуд. 31 ф. 94 зол. въ Варшавскую Складочную Таможню, падаетъ на Управленіе Варшавско-Вѣнско-Бромбергской желѣзныхъ дорогъ, въ вагонѣ котораго не оказалось означенной кипы; что размѣръ этой отвѣтственности, по 5 р. съ фунта недоставленнаго товара, точно опредѣленъ 985 ст. Т. VI Уст. Там., по прод. 1863 года; что какъ примѣненіе сей 985 ст., такъ опредѣленіе размѣра штрафа съ вышепомянутаго Управленія произведены Варшавскою Таможнею правильно, и что приводимыя просителемъ соображенія, о неправильномъ, будто-бы, наложеніи на Управленіе Варшавско-Вѣнско-Бромбергской желѣзной дороги, а равно и ходатайство его о сложеніи съ сего Управленія штрафа 1,159 р. 62 к., или объ уменьшеніи онаго до простой пошлины, по основаніямъ, изложеннымъ въ заключеніи Управляющаго Министерствомъ Финансовъ, не заслуживаютъ уваженія, Правительствующій Сенатъ находитъ вышеизложенную жалобу просителя неосновательною, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

21. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правительствующаго Сената 13 Февраля 1879 г., по дѣлу **Поливоды.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Калишскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Мироваго Съѣзда 2-го Округа Петроковской губ., по обвиненію Ивана *Поливоды* въ контрабандѣ спирта и тайномъ переходѣ границы. Приговоромъ Гминнаго Суда 2 участка Ченстоховскаго уѣзда 2-го судебно-мироваго Округа Петроковской губерніи Иванъ Поливода былъ признанъ виновнымъ въ тайной отлучкѣ за границу и водвореніи контрабаннаго спирта и присужденъ за первый проступокъ, по силѣ 62 ст. Уст. о Наказ., къ денежному, въ пользу мѣстъ заключенія, взысканію 50 к., а за второй, на основаніи 761 ст. Улож. о Наказ., къ штрафу, въ размѣрѣ двойной продажной цѣны задержаннаго спирта, причемъ Судомъ было постановлено: задержанный спиртъ конфисковать.

Начальникъ Калишскаго Таможеннаго Округа обжаловалъ въ апелляціонномъ порядкѣ этотъ приговоръ, только относительно обвиненія Поливоды въ тайномъ переходѣ границы, и ходатайствовалъ передъ Съѣздомъ о назначеніи подсудимому за этотъ проступокъ наказанія, не по 62 ст. Уст. о Нак., къ настоящему дѣлу вовсе не относящейся, а по 1166 ст. Там. Устава. Разсмотрѣвъ этотъ отзывъ, Мировой Съѣздъ оставилъ его безъ послѣдствій и приговоръ Гминнаго Суда утвердилъ. Въ кассаціонной жалобѣ, поданной на приговоръ Съѣзда, Начальникъ Таможеннаго Округа доказываетъ, что къ проступку подсудимаго Поливоды, состоящему въ тайномъ переходѣ границы, должна быть примѣнена 1166 ст. Там. Уст., и потому проситъ приговоръ Съѣзда отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ, оставляя апелляціонный отзывъ Начальника Таможеннаго Округа безъ послѣдствій и признавая примѣненіе Гминнымъ Судомъ 62 ст. Уст. о Нак. по настоящему дѣлу правильнымъ, принялъ на видъ слѣдующія основанія: 1) что ст. 62 Уст. о Нак. Положеніемъ о примѣненіи Судебныхъ Уставовъ къ Варшавскому Округу не отмѣнена; 2) что статьею 249 сего Положенія отмѣняются всѣ законоположенія, несогласныя съ постановленіями Судебныхъ Уставовъ; 3) что по закону 13 Сентября 1876 г., дѣйствовавшіе въ Варшавскомъ Округѣ карательные кодексы замѣнены Улож. о Нак.; 4) что поэтому и VI Т. Св. зак., насколько онъ опредѣляетъ наказанія за нарушеніе Таможенныхъ Уставовъ,—замѣненъ соотвѣтствующими статьями Уложенія 1866 г.; 5) что въ Уложеніи этомъ статьи, опредѣляющія наказанія за нарушеніе Таможеннаго Устава, закономъ 13 Сентября 1876 г. не отмѣнены, и 6) что посему ка-

рательныя статьи VI т. должны считаться отмѣненными. Въ опроверженіе правильности всѣхъ этихъ соображеній Мироваго Съѣзда, Начальникъ Таможеннаго Округа въ кассаціонной жалобѣ своей объясняетъ, что 1166 ст. Уст. Там. есть законъ спеціальный для Царства Польскаго, а слѣдовательно, на основаніи Высочайшаго указа, даннаго Правительствующему Сенату 13 Сентября 1876 г., остающійся въ своей силѣ, какъ не согласованный съ 62 ст. Уст. о Нак.—Такимъ образомъ, существенный вопросъ, возбуждаемый по настоящему дѣлу, заключается въ томъ, обязаны-ли Суды Варшавскаго Судебнаго Округа, при разрѣшеніи дѣлъ о нарушеніяхъ Таможеннаго Устава и опредѣленіи подсудимымъ по симъ дѣламъ наказаній, руководствоваться Таможеннымъ Уставомъ, или же Уложеніемъ о Наказаніяхъ и Уставомъ о Наказаніяхъ. Обращаясь къ разрѣшенію этого вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату 13 Сентября 1876 г., предписано было: „изданное въ 1847 году для Царства Польскаго Уложеніе о Наказаніяхъ замѣнить постановленіями общаго дѣйствующаго въ Имперіи Уложенія, съ тѣми изъ оныхъ изъятіями, кои вызываются мѣстными гражданскими законами Царства, а также существующими въ губерніяхъ онаго особыми узаконеніями, уставами и правилами, не согласованными еще съ соотвѣтственными постановленіями, дѣйствующими въ другихъ губерніяхъ Имперіи“. Изъ смысла этого законоположенія слѣдуетъ, что при изданіи упомянутаго Высочайшаго указа 13 Сентября 1876 г., имѣлось въ виду лишь замѣнить постановленія, содержащіяся въ Улож. о Наказ., изданномъ въ 1847 г. для Царства Польскаго, постановленіями общаго для всей Имперіи Уложенія 1866 г., но не распространить дѣйствіе послѣдняго всецѣло и на губерніи Царства Польскаго, а такъ какъ въ Уложеніи 1847 года не были предусмотрѣны нарушенія казенныхъ уставовъ, въ томъ числѣ и таможеннаго, то указъ 13 Сентября 1876 г. вовсе не коснулся этихъ нарушеній, въ виду чего въ указѣ и сдѣлана оговорка, что и по замѣнѣ Уложенія 1847 г. Уложеніемъ 1866 г., въ губерніяхъ Царства Польскаго продолжаютъ дѣйствовать особыя узаконенія, уставы и правила, не согласованныя еще съ соотвѣтственными постановленіями, дѣйствующими въ другихъ губерніяхъ Имперіи. По этимъ основаніямъ и, принимая во вниманіе, что постановленіемъ бывшаго Учредительнаго Комитета Царства Польскаго, состоявшимся $^{7}/_{19}$ Іюня 1868 г., было вмѣнено всѣмъ какъ судебнымъ, такъ и административнымъ учрежденіямъ въ Царствѣ, при разрѣшеніи дѣлъ, относящихся до таможенной части, руководствоваться узаконеніями, изложенными въ Таможенномъ Уставѣ Имперіи (изд. 1857 г.); что это распоряженіе Учредительнаго Комитета никакимъ позднѣйшимъ узаконеніемъ не от-

мѣнено; что Уставъ Таможенный изд. 1857 г. содержитъ въ себѣ по отношенію къ Царству Польскому весьма много постановленій, отличныхъ отъ дѣйствующихъ въ остальныхъ частяхъ Имперіи, и что эти постановленія до настоящаго времени еще не согласованы съ общими, примѣняемыми въ Имперіи, Правительствующій Сенатъ пришелъ къ заключенію, что Судебныя мѣста Варшавскаго Судебнаго Округа по дѣламъ о нарушеніяхъ Таможеннаго Устава, обязаны руководствоваться Таможеннымъ Уставомъ 1857 г., а не статьями особенной части Уложенія или Устава о Наказаніяхъ.

Признавая посему, что Мировой Съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія примѣнять къ подсудимому Поливодѣ, за тайный переходъ границы, 62-й ст. Уст. о Нак., тогда какъ проступокъ этотъ предусмотрѣнъ спеціальною статьею Таможеннаго Устава 1166,—Правительствующій Сенатъ вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ, что Мировыя Судебныя Установленія неправильно приняли дѣло, по обвиненію Поливоды въ этомъ послѣднемъ проступкѣ, къ своему разсмотрѣнію. По силѣ постановленной въ измѣненіе 1124 ст. Уст. Угол. Суд., 110 ст. Высочайше утвержденнаго 19 Февраля 1875 года Полож. о примѣнен. Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года къ Варшавскому Судебному Округу,—по общимъ правиламъ Уголовнаго Судопроизводства, съ изъятіями, въ ст. 1125—1235 Уст. Угол. Суд. указанными, преслѣдуются только тѣ нарушенія Уставовъ казеннаго управленія, которыя, на основаніи дѣйствующихъ въ губерніяхъ Варшавскаго Судебнаго Округа узаконеній, не предоставлены непосредственному разбирательству казенныхъ управленій, слѣдовательно и подсудность дѣлъ этого рода судебнымъ мѣстамъ, или непосредственно казенному вѣдомству, должна опредѣляться, не по 1124 ст. Уст. Угол. Суд. въ губерніяхъ Царства Польскаго, на основаніи вышеприведенной 110 статьи, вовсе не дѣйствующей,—а особыми уставами казенныхъ управленій, имѣющими примѣненіе въ Царствѣ, по силѣ изданныхъ законоположеній, каковымъ, по дѣламъ о нарушеніямъ таможенныхъ правилъ, представляется—какъ выше уже указано—Таможенный Уставъ, общій для всей Имперіи, изд. 1857 г.; въ виду того, что, по силѣ 1167 ст. означеннаго устава и примѣч. къ этой статьѣ, дѣла о лицахъ, виновныхъ въ тайномъ переходѣ или переѣздѣ чрезъ границу Царства Польскаго, не входятъ въ кругъ вѣдомства судебныхъ мѣстъ, нельзя не признать, что обвиненіе Поливоды въ тайномъ переходѣ границы должно было подлежать во всякомъ случаѣ (рѣш. 1875 г. № 265) разсмотрѣнію Таможеннаго Управленія. Вслѣдствіе всего вышеупомянутаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за неправильнымъ примѣненіемъ 62 ст. Уст. о Нак. и за силою 1167 Уст. Там. т. VI, изд. 1857 г. и примѣч. къ той-же 1167 ст., приговоръ Мироваго Съѣзда Петроковской губ.

2-го Округа отмѣнить со всѣми послѣдствіями, о чемъ означенному Съѣзду, съ возвращеніемъ подлиннаго дѣла, послать указъ.

---

22. Указъ Правительствующаго Сената, по 5-му Департаменту 12 Сентября 1877 г., № 1089, по дѣлу **Павлюка и Супруна.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: уголовное дѣло, представленное Начальникомъ Радзивиловскаго Таможеннаго Округа, при рапортѣ отъ 5 Октября 1876 года, за № 5040, о крестьянахъ Яковѣ *Павлюкѣ* и Акимѣ *Супрунѣ*, обвиняемымъ въ проносѣ контрабаннаго вина. Приказали: Волынская Соединенная Палата, признавъ крестьянина с. Княжи, Акима Матвѣева Супруна, 33 лѣтъ, виновнымъ въ проносѣ 11 Января 1874 г. контрабаннаго вина въ третій разъ, а крестьянина с. Фусова, Якова Павлюка, 45 лѣтъ,—виновнымъ въ проносѣ 13 Августа 1873 г. контрабаннаго вина въ первый разъ, рѣшеніемъ, состоявшимся 30 Октября 1875 г., приговорила перваго изъ нихъ, Супруна, на основ. 749, 77, 78, 48, 134, 135 и 5 степ. 31 ст. Улож., къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительное арестантское отдѣленіе на одинъ годъ, а также денежному взысканію, по исчисленію Дружкопольской Таможни, въ 3 р. 23 к.; а втораго — Павлюка, на основ. 749 ст. Улож., къ денежному взысканію въ восемь руб., такъ какъ задержанное при немъ контрабандное вино оцѣнено въ 4 руб., и сверхъ сего ко взысканію съ него, Павлюка, 60 коп., употребленныхъ на доставку задержаннаго при немъ вина въ Таможню. Съ рѣшеніемъ этимъ, пропущеннымъ Губернскимъ Прокуроромъ безъ протеста, не согласился Начальникъ Радзивиловскаго Таможеннаго Округа, который нашелъ, что означенное рѣшеніе Палаты постановлено въ ущербъ казенному интересу, такъ какъ Палата: во 1-хъ, неправильно опредѣлила съ Павлюка за задержанное при немъ контрабандное вино денежное взысканіе вдвое противъ оцѣнки, произведенной вину въ Таможнѣ, до продажи его, ибо по 1551 ст. VI Т. и 761 ст. Улож., пеня назначается въ двойномъ количествѣ противъ той цѣны, которая будетъ выручена отъ продажи вина, а потому Палата, не имѣя свѣдѣній о томъ, за сколько было продано то вино, должна была или истребовать эти свѣдѣнія, до рѣшенія дѣла, или постановляя приговоръ, лишь заключить, что съ Павлюка слѣдуетъ взыскать въ пеню вдвойнѣ ту сумму денегъ, какая выручится отъ продажи задержаннаго при немъ вина, которая, какъ видно изъ донесенія Дружкопольской Таможни отъ 24 Сентября 1876 г. за № 1494, равняется 4 руб. 32 коп., а посему полное количество слѣдуемой съ Павлюка ко взысканію пени составляетъ 8 р. 64 к.; во 2-хъ, Палата, вопреки

478 ст. XIV Т. Уст. о пасп. и 62 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд., не сдѣлала никакого заключенія относительно крестьянина Павлюка, по обвиненію его въ тайномъ переходѣ границы, и въ 3-хъ, не присудила крестьянина Супруна къ штрафу, исчисленному Таможнею въ количествѣ 1 р. 60 к. за контрабандное вино, задержанное при немъ 11 Января 1875 года.

Сообразивъ этотъ отзывъ Начальника Таможеннаго Округа съ рѣшеніемъ Палаты, обстоятельствами дѣла и законами Правительствующій Сенатъ находитъ, что обвиняемый Акимъ Супрунъ при слѣдствіи сознался въ проносѣ 11 Января 1874 г. заграничной водки, за которую, по исчисленію Таможни, подлежитъ взысканію пени въ 3 руб. 23 коп., а такъ какъ онъ до того уже два раза былъ задержанъ при тайномъ переходѣ изъ заграницы съ контрабаднымъ виномъ, именно въ Маѣ 1862 и въ Ноябрѣ 1866 г. и оба раза уплатилъ причитавшуюся съ него пеню, то нынѣ подлежитъ наказанію какъ за проносъ контрабаднаго вина въ третій разъ, за что и приговоренъ Палатою, на основ. 749, 134, 135 и 5 степ. 31 ст. Улож., къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительное арестантское отдѣленіе на одинъ годъ, совершенно правильно. Но какъ обвиняемый Супрунъ, по собственному его сознанію, сверхъ сего оказывается виновнымъ въ проносѣ и 10 Января 1875 года заграничной водки, что Палата при рѣшеніи дѣла упустила изъ виду, то онъ за это подлежитъ взысканію пени, каковая причитается съ него по исчисленію Дружкопольской Таможни, а именно, въ количествѣ 1 руб. 60 коп. Обвиняемый Яковъ Павлюкъ по собственному сознанію, согласному съ обстоятелъствами дѣла, оказывается виновнымъ въ проносѣ 13 Августа 1873 г. контрабаднаго вина въ первый разъ, а такъ какъ вино, задержанное тогда при немъ, какъ видно изъ донесенія Дружкопольской Таможни отъ 24 Сентября 1876 года за № 1494, продано за 4 р. 32 к., то онъ Павлюкъ, на основаніи 1551 ст. VI т. и 761 ст. Улож., долженъ быть подвергнутъ денежному взысканію вдвое противъ продажной цѣны задержаннаго при немъ вина, т. е. въ количествѣ 8 р. 64 к. Что же касается отзыва Начальника Таможеннаго Округа относительно того, что Палата не подвергла обвиняемаго Павлюка за нарушеніе имъ Устава о пасп. наказанію, опредѣляемому 62 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд., то эта часть заключенія Начальника Таможеннаго Округа не подлежитъ разсмотрѣнію, такъ какъ Уставъ о паспортахъ не принадлежитъ къ тѣмъ уставамъ казеннаго управленія, нарушеніе правилъ которыхъ подлежитъ веденію таможеннаго начальства. Посему, признавая отзывъ Начальника Таможеннаго Округа лишь отчасти заслуживающимъ уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Волынской Соединенной

Палаты, состоявшееся по сему дѣлу 30 Октября 1875 г., измѣнить лишь тѣмъ, чтобы съ подсудимаго Акима Супруна, сверхъ опредѣленнаго Палатою взысканія въ 3 р. 23 к. взыскать 1 руб. 60 коп., а подсудимаго Якова Павлюка, вмѣсто опредѣленнаго Палатою взысканія въ восемь руб., подвергнуть взысканію въ количествѣ восьми руб. 64 руб.; въ остальномъ-же оставить рѣшеніе Палаты въ своей силѣ.

---

23. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правительствующаго Сената 22 Января 1881 г., № 60, по дѣлу **Плужиниса**.

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Юрбургскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Россіенскаго Мироваго Съѣзда (Ковенской губ.), по обвиненію мѣщанина Кипріана *Плужиниса* въ тайномъ переходѣ границы и водвореніи контрабаннаго вина.

Принимая во вниманіе: 1) что Мировой Съѣздъ отвергнувъ, согласно приговору Мироваго Судьи, чтобы подсудимый участвовалъ въ проносѣ контрабандныхъ товаровъ вмѣстѣ съ лицами бросившими эти товары при поимкѣ, имѣлъ законное основаніе подвергнуть подсудимаго отвѣтственности за тѣ только товары, которые хранились при немъ лично, и тѣмъ никакого нарушенія 1543 и 1640 ст. Уст. Тамож. (Т. VI изд. 1857 г.) не допустилъ и 2) что по силѣ 1147 и слѣд. ст. Уст. Там. наблюденіе за лицами, переходящими или переѣзжающими границу, принадлежитъ чинамъ Таможеннаго Управленія, почему послѣднее имѣетъ безусловное право на возбужденіе дѣлъ о нарушеніи правилъ перехода границы (касс. рѣш. 1876 г., № 123), слѣдовательно, Мировой Судья, а затѣмъ и Съѣздъ неправильно не вошли въ обсужденіе обвиненія подсудимаго въ тайномъ переходѣ границы, лишь за отсутствіемъ обвинителя со стороны административнаго управленія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставивъ кассаціонную жалобу Начальника Юрбургскаго Таможеннаго Округа въ отношеніи обвиненія Плужиниса въ провозѣ контрабанды безъ послѣдствій,—приговоръ Съѣзда въ той его части, которая касается обвиненія того-же Плужиниса въ тайномъ переходѣ границы, за нарушеніемъ 1154 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить, и передать самое дѣло по послѣднему обвиненію въ Ковенскій Мировой Съѣздъ.

---

24. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правительствующаго Сената 27 Февраля 1881 г. № 1118, по дѣлу **Пемпа**.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Юрбургскаго

Таможеннаго Округа на приговоръ Россіенскаго, Ковенской губ., Мироваго Съѣзда по обвиненію крестьянина Ивана *Пемпа* въ нарушеніи Устава о паспортахъ.

Принимая на видъ, что наблюденіе за исполненіемъ закона о паспортахъ въ пограничной чертѣ, на основаніи 1151, 1155—1157 ст. Уст. Там., возложено на Таможенное вѣдомство, и что на семъ основаніи Таможенное вѣдомство вправѣ, по точному смыслу 42, 49, 1240, 1241, 1245 ст. Уст. Угол. Суд., возбуждать у Мироваго Судьи преслѣдованіе, по обвиненію въ переходѣ границы безъ установленнаго вида, и поддерживать обвиненіе на судѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Россіенскаго Мироваго Съѣзда, въ отношеніи оставленія безъ разсмотрѣнія возбужденнаго Таможнею обвиненія крестьянина Пемпа въ нарушеніи Устава о паспортахъ, отмѣнить и дѣло для новаго разсмотрѣнія по сему предмету, передать въ Ковенскій Мировой Съѣздъ.

---

25. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правительствующаго Сената 8 Апрѣля 1877 г., по дѣлу **Хилюка.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Управляющаго Радзивиловскимъ Таможеннымъ Округомъ на приговоръ Владиміро-Волынскаго Мироваго Съѣзда. Дружкопольская Таможня возбудила преслѣдованіе крестьянина Андрея *Хилюка* за тайный переходъ границы и водвореніе контрабаннаго хлѣбнаго вина. Мировой Судья, разобравъ дѣло, призналъ Хилюка виновнымъ въ обоихъ проступкахъ и, руководствуясь 1583 ст. Уст. Там., 478 ст. Устава о паспорт. и 62 ст. Уст. о Нак., приговорилъ подсудимаго денежному взысканію 31 р. 44 к. въ пользу таможеннаго вѣдомства и 5 р. въ доходъ Государственнаго Казначейства, а всего 36 руб. 44 коп.; задержанное-же вино конфисковать въ казну. Начальникъ Радзивиловскаго Таможеннаго Округа подалъ апелляціонный отзывъ на этотъ приговоръ, въ коемъ просилъ подвергнуть Хилюка, сверхъ вышеизложеннаго денежнаго взысканія, штрафу, опредѣленному въ 62 ст. Уст. о Нак., за тайный переходъ границы. Владиміро-Волынскій Мировой Съѣздъ нашелъ, что въ 62 ст. постановлено два рода взысканія, именно: взысканіе установленнаго сбора за паспортъ и взысканіе, составляющее личное наказаніе; первое, какъ прямой доходъ казны, совокупностью проступковъ покрываемъ быть не могъ, а послѣднее покрывается, а потому призналъ, что Мировой Судья поступилъ правильно, подвергнувъ Хилюка, по совокупности проступковъ, взысканію только по первой части 62 ст. Уст. о Нак. Управляющій Таможеннымъ Округомъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой указываетъ на на-

рушеніе 62 ст. и 28 ст. Уст. о Нак., объясняя, что, по силѣ этихъ законовъ, штрафъ за переходъ границы покрывается совокупностью проступковъ въ томъ только случаѣ, когда виновнымъ при переходѣ границы совершены преступленія, подвергающія болѣе строгому наказанію, опредѣляемому не мировыми, а общими судебными мѣстами.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что подсудимый Хилюкъ признанъ виновнымъ въ такого рода проступкахъ, которые влекутъ за собою различныя денежныя взысканія, долженствующія поступить въ различныя вѣдомства; по поводу такого рода взысканій, въ рѣшеніи по дѣлу Маркова (1869 г. № 652), было уже указано, что по невозможности отдѣлить сумму вознагражденія отъ количества штрафа, присуждаемаго въ наказаніе, судебныя мѣста, въ случаѣ нарушенія различныхъ казенныхъ уставовъ, должны налагать не большее изъ взысканій, но общую ихъ сумму, согласно примѣч. къ 16 ст. Уст. о Нак. и 1126 ст. Уст. Угол. Суд. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ находитъ, что кассаціонная жалоба Таможеннаго Управленія заслуживаетъ уваженія, и что Съѣздъ поступилъ неправильно, не присудивъ Хилюка къ денежному взысканію, опредѣленному въ 62 ст. Уст. о Нак., а потому опредѣляетъ: приговоръ Владиміро-Волынскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу отмѣнить, и дѣло это передать на новое разсмотрѣніе въ Ковельскій Мировой Съѣздъ.

---

26. Указъ Правительствующаго Сената по 4-му Департаменту, 29 Апрѣля 1866 г., № 1197, по дѣлу **Ралли.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: апелляціонное дѣло купца *Ралли*. Приказали: повѣренный Одесскаго 1-й гильдіи купца Ивана Ралли, купецъ Парпутти 19 Мая 1858 г. подалъ въ Одесскую Портовую Таможню объявленіе на 475 бочекъ и боченковъ деревяннаго масла, вѣсомъ съ тарою 4,500 пуд. 19-го-же Мая были досмотрѣны и выпущены того-же числа 115 бочекъ и боченковъ, вѣсомъ съ тарою 1,402 п.; 21 Мая произведенъ былъ по этому-же объявленію членомъ Слюсаренко, за помощника пакгаузнаго надзирателя Казубскимъ и вагстемпельмейстеромъ Тинтуловымъ досмотръ 152 бочкамъ и боченкамъ, и въ очисткѣ, сдѣланной этими чиновниками на объявленіи, показано масло въ 48 бочкахъ и 104 боченкахъ, вѣсомъ съ тарою 2,400 пуд. Затѣмъ масло это было ввезено въ городъ изъ Таможни прежде уплаты пошлины и выдачи ярлыка. Столоначальникъ Таможни Колодяжный, сомнѣваясь въ правильности досмотра, при содѣйствіи Статскаго Совѣтника Велихова и частнаго пристава Павловскаго, задержалъ вывезенное такимъ образомъ

масло и возвратилъ оное въ Таможню. При произведенной, вслѣдствіе сего, повѣркѣ, оказалось 4,069 пуд., вмѣсто показанныхъ въ очисткѣ 2,400 пуд., и вмѣсто 48 бочекъ и 104 боченковъ— 99 бочекъ и 53 боченка; причемъ обнаружилось, что за таковую партію масла исчислено пошлинъ: по первоначальной очисткѣ 3,685 руб. 20 коп. (1 руб. 85 коп. съ пуда), а по послѣдней 6,248 руб. 38 коп. Остальныя бочки и боченки были досмотрѣны 26, 29 и 30 Мая, всего-же по пяти досмотрамъ оказалось въ 475 бочкахъ и боченкахъ вѣсу съ тарою 11,166 п. 36 ф. Затѣмъ Таможня предложила купцу Ралли принять масло и дать ей обязательную подписку въ уплатѣ, на основаніи 810 ст. (220 ст. изд. 1857), VI т. Уст, Там., пятикратной пошлины съ цѣны товара, на случай обличенія повѣреннаго его, Парпутти, въ участіи въ выпускѣ масла безъ ярлыка. На это Ралли отозвался: во 1-хъ, что повѣренный его, Парпутти, сказанные 152 бочки и боченки масла представилъ къ досмотру правильно, при билетѣ таможеннаго чиновника, препровождавшаго товаръ изъ Карантина въ Таможню, во 2-хъ, что если выпускъ 152 бочекъ и боченковъ произошелъ безъ ярлыка и безъ оплаты пошлиною, то это не можетъ относиться къ нему, потому-что повѣренный его Парпутти безъ дозволенія Портовой Таможни сего сдѣлать не могъ, и въ 3-хъ, что вѣсъ 2,400 п., показанный въ досмотровой очисткѣ, не былъ объявленъ его повѣреннымъ, доказательствомъ тому служитъ, что Парпутти нигдѣ не росписывался и пошлины не платилъ, а если по повѣркѣ оказалось 4,069 п. 11 ф., то это, безъ сомнѣнія, по ошибкѣ чиновниковъ. На этихъ основаніяхъ, руководствуясь 815 ст. VI т. Св. Зак., онъ, Ралли, находитъ совершенно неправильнымъ какъ требованіе Таможни, такъ и примѣненіе 810 ст. къ этому обстоятельству, ибо товаръ не находился въ пакгаузѣ, а былъ доставленъ на подводахъ въ Портовою Таможню, и слѣдуя указаніямъ 776 ст. того тома; Таможня-же именно должна была опредѣлить вѣсъ представленныхъ къ досмотру 152 бочекъ и боченковъ масла. Посему, не принимая на себя обязанность отвѣтствовать за чье-бы то ни было неправильное дѣйствіе, онъ оставляетъ всѣ послѣдствія на отвѣтственности виновныхъ. Затѣмъ по этому предмету произведено было слѣдствіе, по которому спрошенные показали: бывшій членъ Таможни Слюсаренко, что при исчисленіи общаго вѣса всей партіи товара по среднему количеству, выведенному за вывѣскою нѣсколькихъ бочекъ и боченковъ, взятыхъ на вѣсы по указанію его и Казубскаго, исчисленъ былъ большій вѣсъ на меньшее число мѣстъ и меньшій вѣсъ на большее число мѣстъ; написано-же въ очисткѣ невѣрно вмѣсто бочекъ боченки, и наоборотъ; причина этой ошибки была поспѣшность, съ которою производились досмотры, но что объ этой ошибкѣ онъ докла-

дывалъ Управляющему Таможнею. За пакгаузнаго надзирателя Казубскій,—что онъ подписалъ сдѣланную на объявленіи Парпутти очистку, не читая оной. Вагстемпельмейстеръ, Тинтуловъ,—что при досмотрѣ масла не былъ, а подписалъ очистку масла, по предложенію Слюсаренко. Отсутствіе при досмотрѣ подтвердили Слюсаренко и Казубскій. Исправляющій должность пакгаузнаго надзирателя Шимановскій: онъ не видѣлъ, когда производился досмотръ масла по объявленію Парпутти; наблюденіе-же на площади за досмотрѣнными подъ навѣсомъ товарами, онъ поручилъ досмотрщику Максименюку, по докладу котораго, что на площади скопилось множество подводъ и нѣтъ мѣста для вновь досматриваемыхъ товаровъ и для проѣзда, онъ, Шимановскій, приказалъ Максименюку протянуть впередъ стоявшія подводы на гору, что неизбѣжно бываетъ всегда при накопленіи громоздкихъ товаровъ на площади; послѣ того, узнавъ объ этомъ маслѣ отъ Колодяжнаго и увидѣвъ бочки на горѣ, онъ тотчасъ послалъ двухъ досмотрщиковъ, Петрова и Леонова, съ тѣмъ, чтобы они находились подлѣ масла и ожидали ярлыка. Начальникъ Одесскаго Таможеннаго Округа Тройницкій,—что подводы съ товарами, за тѣснотою, продвигались отъ Таможни въ гору, прежде очистки ихъ пошлиною. Досмотрщикъ Максименюкъ,—что по приказанію пакгаузнаго надзирателя Шимановскаго онъ выдвинулъ масло отъ таможенной площади въ гору, по причинѣ тѣсноты. Досмотрщики Леоновъ и Петровъ показали, что Шимановскій приказалъ имъ какъ можно скорѣе отправиться въ городъ и гдѣ-бы то ни было пріостановить выпущенный изъ Таможни транспортъ съ масломъ и ожидать ярлыка, почему по отысканіи ими подводъ съ масломъ, изъ нихъ Леоновъ оставался тамъ, участвуя въ задержаніи масла, а Петровъ возвратился въ Таможню и доложилъ объ этомъ Шимановскому, по распоряженію коего былъ посланъ туда-же другой досмотрщикъ Шарыновъ, что подтвердилъ и сей послѣдній. Стражникъ-же Еременъ и инвалидъ Прыгаевъ подъ присягою показали, что подводы съ масломъ выпущены изъ Таможни Прыгаевымъ, по приказанію Максименюка, причемъ добавили: Еременъ,—что когда подводы съ масломъ стояли на площади, то Шимановскій, выйдя изъ-подъ навѣса, подзывалъ къ себѣ Максименюка два раза и говорилъ съ нимъ о чемъ-то, потомъ ушелъ, а вслѣдъ за симъ Максименюкъ велѣлъ Прыгаеву выпустить масло; а Прыгаевъ—что Максименюкъ на другой день просилъ его доложить Казубскому, что масло выпущено только на гору по приказанію его, Максименюка, впрочемъ при немъ не было примѣровъ, чтобы досмотрѣнные товары выпускались на гору, по неимѣнію на площади мѣста. Секретарь Таможни Арванити, что узнавъ отъ Колодяжнаго о подозрѣніи его на неправильный досмотръ масла, онъ доложилъ о томъ немедленно Слюсаренко, но

онъ отозвался, что досмотръ произведенъ правильно и не принялъ никакихъ мѣръ къ задержанію масла, а Шимановскій на требованіе Колодяжнаго о задержаніи масла отвѣчалъ, что онъ ничьихъ приказаній не слушаетъ, а потомъ сказалъ, что масло выпущено имъ подъ залогъ и онъ за это будетъ отвѣчать, а когда онъ, Арванити, потребовалъ отъ Шимановскаго остановить масло, то онъ и ему отвѣчалъ также, какъ и Колодяжному. Коллежскій Секретарь Павловскій показалъ, что Шимановскій на требованіе Колодяжнаго о задержаніи масла отвѣчалъ, что масло выпущено имъ подъ залогъ, и это относится къ его отвѣтственности, а не его Колодяжнаго, дѣло отдавать приказанія. Пакгаузный Надзиратель Самуйлевичь, безъ присяги, отозвался, что при немъ не было случая, чтобы досмотрѣнные товары были выпускаемы на гору, по неимѣнію на площади мѣста. Бывшій Управляющій Одесскою Портовою Таможнею Тройницкій и повѣренный купца Ралли, австрійскій подданный Парпутти, въ участіи съ чиновниками Таможни въ допущеніи злоупотребленій на пропускъ масла не сознались. Совѣтъ Министра Финансовъ, разсмотрѣвъ произведенное слѣдствіе, положеніемъ, утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ 31 Декабря 1858 г., опредѣлилъ: 1) бывшаго Управляющаго Одесскою Портовою Таможнею, Статскаго Совѣтника Тройницкаго, бывшихъ чиновниковъ той Таможни Слюсаренко, Шимановскаго, Казубскаго и Тинтулова предать суду, съ удаленіемъ отъ занимаемыхъ ими должностей; 2) досмотрщика Одесской Портовой Таможни Максименюка отрѣшить отъ должности; 3) повѣренному купца Ралли, Парпутти воспретить хожденіе по таможеннымъ дѣламъ, и предоставить судебному мѣсту разсмотрѣніе дѣйствій его по настоящему дѣлу, для опредѣленія, слѣдуетъ-ли признать его виновнымъ въ участіи въ неправильныхъ дѣйствіяхъ таможенныхъ чиновниковъ по досмотру и выпуску масла. Возникшее такимъ образомъ дѣло о виновности чиновниковъ Одесской Таможни и другихъ участвующихъ въ дѣлѣ семъ лицъ передано было на судебное разсмотрѣніе и доходило до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената.

Правительствующій Сенатъ по Общему Собранію Московскихъ Департаментовъ, разсмотрѣвъ это дѣло, между прочимъ нашелъ: повѣренный купца Ралли, Австрійскій подданный Егоръ Парпутти въ противузаконныхъ дѣйствіяхъ при досмотрѣ по его объявленію 152 бочекъ и боченковъ деревяннаго масла и противузаконномъ выпускѣ его изъ Таможни до уплаты пошлины и выдачи ярлыка не сознался и по слѣдствію не изобличенъ; хотя-же на основаніи 890 ст. VI т. Уст. Тамож., за невѣрное показаніе въ объявленіи количества вѣса масла въ бочкахъ и боченкахъ никакого взысканія не полагается, но такъ какъ Парпутти, кромѣ настоящаго, по пяти дѣламъ подозрѣвается въ неправильныхъ дѣй-

ствіяхъ при очисткѣ иностранныхъ товаровъ пошлиною, то его, Парпутти, на точномъ основаніи 744 ст. XI т. Уст. Торг. ч. 2 изд. 1857 г., слѣдуетъ устранить отъ хожденія по таможеннымъ дѣламъ. Вслѣдствіе сего, и на основаніи приведенныхъ въ рѣшеніи соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: 1) бывшихъ чиновниковъ Одесской Портовой Таможни, Управляющаго Статскаго Совѣтника Тройницкаго и Коллежскаго Секретаря Шимановскаго, по предмету неправильнаго досмотра и выпуска деревяннаго масла Ралли, какъ несознавшихся и обстоятельствами дѣла не изобличенныхъ, отъ суда и всякаго взысканія освободить; 2) бывшаго члена Одесской Портовой Таможни Слюсаренко, исправляющаго должность Помощника Пакгаузнаго Надзирателя Казубскаго и бывшаго Вагстемпельмейстера Тинтулова, за сдѣланныя ими упущенія по должности, отрѣшить отъ должности, а какъ они уже по распоряженію Министерства Финансовъ удалены отъ должностей, то считать ихъ отрѣшенными отъ должностей; 3) Повѣреннаго купца Ралли, австрійскаго подданнаго Егора Парпутти устранить отъ хожденія по таможеннымъ дѣламъ, и 4) обстоятельство провезенія деревяннаго масла купца Ралли и количество денежнаго за оное взысканія предоставить разсмотрѣнію таможеннаго вѣдомства; о чемъ и послалъ указъ 20 Ноября 1862 года.

Вслѣдствіе сего Одесская Таможня, разсмотрѣвъ дѣло это, 25 Апрѣля 1863 года постановила: такъ какъ на основаніи 890 ст. VI т. Уст. Там., за излишекъ, или недостатокъ жидкихъ товаровъ привозимыхъ въ деревянныхъ сосудахъ, оказавшійся при досмотрѣ противъ объявленія, никакого взысканія не полагается, а взыскивается пошлина по оказавшемуся при досмотрѣ количеству вѣса, и какъ на основаніи 920 ст. того-же тома, хозяинъ товара подвергается взысканію пятикратной пошлины и суммы равной цѣнѣ выпущеннаго товара только тогда, если выпускъ товара изъ Таможни безъ ярлыка будетъ учиненъ по стачкѣ его съ чиновниками, каковой стачки Правительствующій Сенатъ не нашелъ, и повѣренный купца Ралли, Парпутти въ противузаконныхъ дѣйствіяхъ при досмотрѣ, по его объявленію, деревяннаго масла и противузаконномъ выпускѣ его изъ Таможни, до уплаты пошлины и выдачи ярлыка, не изобличенъ, то посему освободить купца Ралли отъ всякаго взысканія, и возратить остановленный товаръ. На это рѣшеніе состоящій при Новороссійскомъ Генералъ-Губернаторѣ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Велиховъ, присутствовавшій при задержаніи масла, принесъ Департаменту Внѣшней Торговли апелляціонную жалобу, въ которой доказывалъ, что 152 бочки масла купца Ралли, выпущены изъ Таможни по объявленію повѣреннаго Парпутти до уплаты пошлины и выдачи ярлыка, по стачкѣ его, Парпутти, съ чиновниками Таможни, а потому находитъ, что масло

это должно быть конфисковано со взысканіемъ съ хозяина пятикратной пошлины, и объясняя при томъ, что хотя законъ и освобождаетъ отъ взысканія лицъ, показывающихъ невѣрно вѣсъ жидкихъ товаровъ, но законъ этотъ, по его, Велихова, разумѣнію, не можетъ быть примѣненъ къ дѣлу о маслѣ Ралли, потому что показаніе повѣреннаго Парпутти объ этомъ маслѣ не заключаетъ въ себѣ уменьшенія масла на 100 или даже на 1000 п., что могло-бы произойти отъ утечки масла, но вѣсъ масла уменьшенъ имъ, Парпутти, въ объявленіи въ три раза противъ настоящаго вѣса, и потому на поступокъ Парпутти слѣдуетъ смотрѣть какъ на злой умыселъ и подлогъ.

Департаментъ Внѣшней Торговли, разсмотрѣвъ это дѣло, нашелъ: 1) Одесская Таможня въ рѣшеніи своемъ, объ освобожденіи купца Ралли отъ всякаго взысканія и о возвращеніи ему денегъ, вырученныхъ отъ продажи задержаннаго масла, приняла въ основаніе 890 и 920 ст. VI т. Уст. Там. и указъ Правительствующаго Сената. По внимательномъ разсмотрѣніи сихъ основаній, оказывается: а) 890 ст. VI т. освобождаетъ купца отъ всякаго взысканія за невѣрное показаніе въ объявленіи жидкихъ товаровъ, привозимыхъ въ деревянныхъ сосудахъ и предписываетъ взыскивать пошлину съ оказавшагося при досмотрѣ количества вѣса, но въ настоящемъ дѣлѣ повѣренный Ралли, Парпутти нисколько и не обвиняется за невѣрное показаніе въ объявленіи количества масла, и въ дѣлѣ этомъ подлежитъ разрѣшенію вопросъ: слѣдуетъ-ли масло, не показанноо въ очисткѣ на объявленіи и вывезенное изъ Таможни безъ ярлыка и оплаты пошлиною, признать контрабандным, или нѣтъ? б) Хотя въ 920 ст. VI т. Уст. Там. опредѣлено съ купца взысканіе за выпущенный ему изъ Таможни товаръ безъ оплаты пошлиною, когда онъ обличенъ въ стачкѣ съ таможенными чиновниками, но не сказано, чтобы купецъ освобождался отъ всякаго взысканія въ томъ случаѣ, если онъ пользуясь недосмотромъ, ошибкою или небрежностію чиновниковъ, вывезетъ товаръ изъ Таможни, не заплативши пошлины и безъ ярлыка. Сенатъ, разсматривая дѣйствія чиновниковъ Одесской Таможни при досмотрѣ масла, по объявленію Парпутти, и выпускѣ его изъ Таможни безъ оплаты пошлиною, не призналъ эти дѣйствія умышленными и противузаконными, а обвинилъ ихъ только въ ошибкѣ и небрежномъ исполненіи своихъ обязанностей; точно также Сенатъ не призналъ и купца Парнутти виновнымъ въ противузаконныхъ дѣйствіяхъ и не подвергъ его никакому личному взысканію, кромѣ устраненія отъ хожденія по таможеннымъ дѣламъ. Еслибы по дѣлу было доказано, что Парпутти былъ въ стачкѣ съ чиновниками и вовлекъ ихъ, какимъ-бы то ни было образомъ, въ неправильныя дѣйствія, то онъ подлежалъ-бы, на основаніи 280 и 283 ст. VI т., нака-

занію. За тѣмъ Сенатъ, относительно задержаннаго масла купца Ралли и денежнаго за него взысканія, предоставилъ разсмотрѣнію таможеннаго вѣдомства. Изъ сего видно, что Сенатъ по сему предмету не входилъ вовсе въ разсмотрѣніе и своимъ рѣшеніемъ нисколько не стѣснялъ рѣшенія таможеннаго вѣдомства. По симъ соображеніямъ, основанія, приведенныя въ рѣшеніи Таможни къ освобожденію купца Ралли отъ всякаго взысканія и къ возвращенію ему денегъ, вырученныхъ отъ продажи масла, не могутъ быть признаны правильными. А потому для разрѣшенія вопроса: должно-ли непоказанное въ очисткѣ на объявленіи количество масла, вывезенное изъ Таможни безъ ярлыка и уплаты пошлинъ, считаться контрабандным и подлежащимъ кнфискаціи, или нѣтъ,—слѣдуетъ обратиться къ обстоятельствамъ самаго дѣла. Изъ обстоятельствъ-же дѣла видно: 1) Досмотръ деревяннаго масла по объявленію Парпутти производился чиновниками Таможни при самомъ объявителѣ, какъ слѣдовало по закону (820 ст. VI т. Уст. Там.), и чего не отвергаетъ и самъ Парпутти. Если можно допустить, что Парпутти не зналъ настоящаго количества масла, при подачѣ на него объявленія, и потому показалъ его почти втрое менѣе, то никакъ нельзя допустить, чтобы онъ оставался въ такомъ-же невѣдѣніи о количествѣ масла и тогда, когда оно было усмотрѣно и взвѣшено при немъ, между тѣмъ Парпутти, видя изъ очистки на объявленіи, что вѣсъ масла по досмотру 21 Мая второй партіи 152 бочекъ и боченковъ чиновниками Таможни ошибочно показанъ гораздо менѣе дѣйствительнаго, не заявилъ объ этой ошибкѣ. Изъ чего слѣдуетъ заключить, что онъ хотѣлъ воспользоваться этою ошибкою и утаить значительную часть слѣдующихъ за масло пошлинъ въ свою пользу и въ ущербъ казнѣ. Объясненіе Парпуття, что онъ неправильной очистки на объявленіи не видалъ, потому что самое объявленіе онъ поручилъ взять какому-то своему прикащику, совершенно голословно и не только ничѣмъ по дѣлу не доказано, но положительно опровергается: а) показаніемъ производившаго досмотръ масла члена Слюсаренко, который, сообщая Управляющему Таможнею о сдѣланной имъ ошибкѣ, объяснилъ, что объявленіе тотчасъ по очисткѣ онъ отдалъ самому Парпутти, б) показаніями чиновниковъ Таможни Колодяжнаго, Бенгаузена и др. о томъ, что не было никакой надобности Парпутти поручать своему прикащику взять объявленіе послѣ досмотра товара и сдѣланной на немъ очистки, потому что по закону (ст. 858 и 863 Уст. Там.), уплата слѣдующихъ по очисткѣ пошлинъ производится самимъ объявителемъ, и онъ-же самъ долженъ получить ярлыкъ на вывозъ изъ Таможни товара. Парпутти, занимаясь нѣсколько лѣтъ хожденіемъ по таможеннымъ дѣламъ, не могъ не знать этого закона. 2) Еще къ большему убѣжденію въ томъ, что Парпутти

желалъ утаить въ свою пользу пошлины за непоказанное въ очисткѣ количество масла, служитъ то, что когда столоначальникъ Колодяжный, сомнѣваясь въ правильности очистки на объявленіи, хотѣлъ задержать масло, то Парпутти вмѣсто должнаго содѣйствія ему въ этомъ, для оправданія себя, упрашивалъ Колодяжнаго не дѣлать этого, и когда онъ не согласился, то укорилъ его безъ всякихъ доказательствъ въ полученіи съ него, Парпутти, въ видѣ взятки 200 руб., о чемъ показали при слѣдствіи, кромѣ Колодяжнаго, Секретарь Таможни Арванити и чиновникъ Павловскій; 3) по дѣлу положительно доказано, что масло не только было вывезено изъ Таможни, до уплаты слѣдующей пошлины и до выдачи на вывозъ ярлыка, но и начато складываться въ погребъ купца Мачулина, находящійся отъ Таможни въ разстояніи версты. Если можно допустить, что чиновники Таможни, при множествѣ занятій, не замѣтили вывоза масла по недосмотру и небрежности, то никакъ нельзя предполагать, чтобы не замѣтилъ этого Парпутти и не могъ это предупредить, занятый только однимъ этимъ дѣломъ въ Таможнѣ, и могли-ли извощики, самопроизвольно, безъ вѣдома и согласія Парпутти, вывезти масло изъ Таможни и сваливать его въ погребъ Мачулина? Съ полною вѣроятностію можно заключить, что эго было сдѣлано не только съ вѣдома, но даже по приказанію Парпутти, чтобы уничтожить всякую возможность къ обнаруженію дѣйствительнаго количества масла. Это еще болѣе подтверждается тѣмъ, что когда масло было найдено и задержано Колодяжнымъ, то Парпутти не только всѣми мѣрами противился возвращенію его въ Таможню, но даже лично увѣрялъ, прибывшаго къ мѣсту задержанія чиновника Велихова, что онъ имѣетъ на вывозъ изъ Таможни ярлыкъ, и только при содѣйствіи его, Велихова, и при помощи полиціи, масло было было возвращено въ Таможню; 4) нельзя также не обратить вниманія и на то, что по досмотру 19 Мая первой партіи масла 115 бочекъ и боченковъ, равняющейся почти 4-й части всего объявленнаго количества, въ очисткѣ показано было только 1,402 п., около 13 п. на бочку и боченокъ, тогда какъ по досмотру второй партіи 152 бочекъ и боченковъ, оказалось дѣйствительнаго вѣса 4,069 п. 11 ф., почти по 27 п. на бочку и боченокъ, болѣе чѣмъ вдвое противъ перваго досмотра, на остальные 208 бочекъ и боченковъ пришлось еще болѣе 27 п. на каждую. Изъ чего можно заключить, что при первомъ досмотрѣ была также сдѣлана невѣрная очистка и Парпутти въ ущербъ казнѣ воспользовался значительнымъ количествомъ пошлинъ, и конечно достигъ-бы этого и при второмъ досмотрѣ, а можетъ быть и при остальныхъ, еслибы чиновникъ Колодяжный не возбудилъ сомнѣнія въ правильности досмотровъ, и масло не было задержано. Всѣ эти обстоятельства приводятъ къ полному

убѣжденію, что Парпутти, пользуясь ошибкою и небрежностью чиновниковъ, имѣлъ явное намѣреніе утаить въ свою пользу слѣдующія въ казну пошлины, за непоказанное количество масла въ очисткѣ на объявленіи, по досмотру 21 Мая 1858 г., и что намѣреніе это не осуществилось только по причинамъ, отъ него независящимъ.

На сихъ основаніяхъ, Департаментъ Внѣшней Торговли 30-го Марта 1864 г. положилъ: масло, показанное по ошибкѣ чиновниковъ въ очисткѣ на объявленіи, и которое Парпутти, по недосмотру и небрежности чиновниковъ, успѣлъ вывезти изъ Таможни, безъ оплаты пошлины и безъ ярлыка, и задержанное уже внѣ Таможни, признать контрабаднымъ и подлежащимъ конфискаціи, со взысканіемъ съ хозяина его, купца Ралли, отвѣчающаго за дѣйствія своего повѣреннаго, пятикратной пошлины.

На это рѣшеніе Департамента Внѣшней Торговли почетный гражданинъ Ралли принесъ Г. Министру Финансовъ апелляціонную жалобу. Совѣтъ Миннстра Финансовъ, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла сего, нашелъ: что по 1538 ст. Уст. Там., тайно провозимыми товарами признаются не только водворенные помимо Таможень, но и тѣ, кои хотя доставлены въ Таможню, однако не показаны въ грузовыхъ документахъ и поданныхъ объявленіяхъ; на основаніи же 1543 ст. того-же Уст., тайно привезенный товаръ конфискуется, со взысканіемъ въ Имперіи съ хозяина его пятикратной пошлины. А какъ изъ числа непоказаннаго въ объявленіи вѣса масла, 4,069 п. 11 ф. были вывезены противузаконно изъ Таможни, почему слѣдуетъ признать, что это количество масла, впослѣдствіи задержанное, подлежитъ, по точному смыслу приведенныхъ 1538 и 1543 ст. Уст. Там., конфискаціи и взысканію пятикратной пошлины съ хозяина его купца Ралли, и 2) что приводимая Ралли 890 ст. Уст. Там. не можетъ быть примѣнена къ настоящему дѣлу, потому: а) что статья эта относится до излишковъ въ жидкихъ товарахъ, досматриваемыхъ и оплачиваемыхъ пошлиною въ Таможнѣ правильнымъ образомъ, прежде вывоза таковыхъ товаровъ изъ оной, масло-же Ралли не только было объявлено и досмотрѣно неправильно, но и вывезено противузаконно изъ Таможни, съ вѣдома повѣреннаго Парпутти, до полученія имъ ярлыка на выпускъ и до взноса пошлины, большая часть которой вовсе не поступила-бы въ казну, еслибы масло не было задержано и не подвергнуто новому досмотру, и б) что эта статья не можетъ быть примѣняема вообще къ дѣламъ о неправильномъ вывозѣ изъ Таможни жидкихъ товаровъ, за которые не уплачена еще пошлина, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, слѣдовало-бы признать совершенно одинаковыми дѣйствіями, какъ неозначеніе настоящаго вѣса сихъ товаровъ въ объявленіи, такъ и противузаконный вывозъ

тѣхъ-же самыхъ товаровъ изъ Таможни, чего однако невозможно допустить потому уже, что послѣдствія того и другаго дѣйствія совершенно различны, ибо въ первомъ случаѣ неправильный вѣсъ въ объявленіи можетъ быть обнаруженъ, пока товаръ находится въ Таможнѣ, а во второмъ обнаружить этого невозможно за вывозомъ товара изъ Таможни, вслѣдствіе чего казна несетъ невознаградимый ущербъ отъ неуплаты всей слѣдующей за таковой товаръ пошлины.

По симъ соображеніямъ Совѣтъ Министра Финансовъ положилъ: рѣшеніе Департамента утвердить, а апелляціонную жалобу Ралли оставить безъ уваженія. Это заключеніе Совѣта утверждено Министромъ Финансовъ 10 Марта 1865 г. На это рѣшеніе повѣренный Ралли, Титулярный Совѣтникъ Шимановскій принесъ 29 Марта 1865 г. Правительствующему Сенату апелляціонную жалобу, въ коей проситъ это рѣшеніе Совѣта уничтожить со всѣми послѣдствіями, а за причиненные Ралли по сему предмету убытки предоставить ему право отыскивать съ кого слѣдуетъ.

Изъ всего вышеизложеннаго оказывается, что по существу настоящаго дѣла, разрѣшенію Правительствующаго Сената подлежитъ вопросъ: слѣдуетъ-ли масло Ралли, конфискованное у него послѣ досмотра, отнести къ разряду товаровъ, тайно провозимыхъ, и наложить за то на Ралли взысканіе пятикратной пошлины. Повѣренный Ралли, Шимановскій въ апелляціонныхъ жалобахъ своихъ, какъ Совѣту Министра Финансовъ, такъ и Правительствующему Сенату принесенныхъ, доказываетъ, что масло это не можетъ быть отнесено къ разряду товаровъ контрабандныхъ, и вѣритель его не долженъ подлежать отвѣтственности, по слѣдующимъ основаніямъ: 1) точное содержаніе 1538 ст. VI т. Уст. Там. показываетъ, что тайно провозимыми товарами признаются либо провозимые или проносимые мимо Таможни, либо не показанные въ грузовыхъ документахъ, товаръ-же вѣрителя его былъ показанъ въ поданномъ объявленіи и находился въ самой Таможнѣ, слѣдовательно ст. 1538 къ дѣлу сему примѣнена неправильно; 2) относящимся-же къ дѣлу сему закономъ представляется 890 ст. того-же VI тома, въ силу коей за оказавшійся при досмотрѣ излишекъ жидкихъ товаровъ, въ деревянныхъ помѣщеніяхъ привезенныхъ, никакого взысканія не полагается; 3) рѣшеніе Совѣта Министра Финансовъ, обвиняющее вѣрителя его, постановлено въ перевершеніе своего собственнаго опредѣленія, въ 1863 году состоявшагося, коимъ дѣйствія повѣреннаго Ралли, Парпутти, предоставлены судебному разсмотрѣнію для опредѣленія, слѣдуетъ-ли признать его виновнымъ въ участіи въ неправильныхъ дѣйствіяхъ таможенныхъ чиновниковъ по досмотру и выпуску масла и 4) рѣшеніемъ Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Прави-

тельствующаго Сената признано, что Парпутти ни въ какихъ противузаконныхъ дѣйствіяхъ по сему предмету не изобличается.

Соображеніе доводовъ этихъ съ обстоятельствами дѣла и законами обнаруживаетъ: 1) тайно провозимыми признаются, по смыслу 1538 ст. VI т., товары не только провозимые мимо Таможень, но и не показанные въ грузовыхъ документахъ; хотя-же масло Ралли и было предъявлено Таможнѣ, но документъ, по которому произведенъ досмотръ онаго, оказывается невѣрнымъ, такъ какъ въ поданномъ Парпутти объявленіи вмѣсто дѣйствительнаго количества 11,166 п. 36 ф. было показано только 4,500 п., таковая разница между дѣйствительнымъ вѣсомъ товара и вѣсомъ показаннымъ въ объявленіи, и представляетъ собою количество товара, не показанное въ документѣ, которое по точному содержанію вышеприведенной 1538 ст. и должно быть отнесено къ разряду тайно провозимыхъ; 2) приводимая апелляторомъ 890 ст. VI т. не можетъ быть принята въ соображеніе при разрѣшеніи настоящаго дѣла, такъ какъ, по смыслу этой статьи закона, за оказавшійся излишекъ въ жидкихъ товарахъ взысканіе не полагается въ томъ только случаѣ, если излишекъ этотъ окажется при досмотрѣ, излишекъ-же въ маслѣ Ралли былъ обнаруженъ уже не при досмотрѣ, а по совершенномъ окончаніи онаго и послѣ вывоза товара изъ Таможни, причемъ самый вывозъ произведенъ былъ съ нарушеніемъ установленныхъ закономъ обрядовъ; 3) объясненіе Шимановскаго, о противорѣчіи въ рѣшеніяхъ Совѣта Министра Финансовъ 1863 и 1865 гг., представляется лишеннымъ всякаго основанія, такъ какъ первымъ изъ сихъ постановленій заключено было передать на разсмотрѣніе Уголовнаго Суда дѣйствія лицъ, обвиняемыхъ въ противузанныхъ дѣйствіяхъ по досмотру и вывозу масла Ралли, а послѣднее рѣшеніе Совѣта состоялось въ апелляціонномъ порядкѣ, при разрѣшеніи вопроса объ отвѣтственности Ралли за тайно водворенный товаръ, не уголовной, а денежной, на основаніи правилъ Таможеннаго Устава; 4) равномѣрно не противорѣчитъ настоящее рѣшеніе Совѣта и указу Общаго Собранія Правительствующаго Сената, такъ какъ въ указѣ этомъ именно сказано, что обстоятельство провезенія деревяннаго масла и количество денежнаго за оное взысканія предоставляется разсмотрѣнію таможеннаго вѣдомства. По симъ соображеніямъ, признавая рѣшеніе Совѣта Министра Финансовъ по дѣлу сему послѣдовавшее правильнымъ, съ обстоятельствами дѣла и законами согласнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оное утвердить, а апелляціонную жалобу повѣреннаго Ралли Шимановскаго оставить безъ уваженія, подвергнувъ его за неправость оной штрафу.

27. Указъ Правительствующаго Сената, по 4-му Департаменту, 8 Апрѣля 1867 г., № 794, по дѣлу **Копульской.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: апелляціонно-слѣдственное дѣло еврейки *Копульской*, о конфискованной монетѣ. Приказали: Жительствующая въ м. Радзивиловѣ еврейка Гудель Копульская въ Октябрѣ 1864 г. проѣзжала чрезъ пунктъ Радзивиловской Таможни въ г. Броды, для отдачи купеческихъ товаровъ; при досмотрѣ ея дежурнымъ чиновникомъ Шилингомъ и досмотрщиками Гейнзингеромъ и Богдюкевичемъ, найдено въ чемоданчикѣ три кожанные узла, опечатанные и пломбированные С.-Петергскимъ Почтамтомъ, съ надписью г. Мееру Шумскому въ Дубно. Въ нихъ найдено запрещенной къ отвозу, низкопробной, мелкой Россійской серебрянной монеты, чекана 1861—1864 г., на 2,933 р. 85 к., и позволенной къ отвозу таковой-же монеты на 66 р. 10 к., всего на 2,999 р. 95 к. Кромѣ того, оказались еще въ чемоданѣ одна подушка, юбки, чепчикъ и платокъ. Изъ показаній еврейки Копульской видно, что деньги эти были къ ней присланы Дубенскимъ купцомъ Шумскимъ дла отдачи зятю его, живущему въ с. Студенкѣ; оказались-же наповозкѣ, при слѣдованіи ея за границу, потому, что она, Копульская, нанявъ извощика Ельбина, чтобы отвезти ее къ пограничной рогаткѣ, сама отправилась пѣшкомъ въ пункту Таможни, служитель ея, по ошибкѣ, уложилъ на повозку не тотъ чемоданъ, который предназначался съ вещами въ Броды, а другой, въ коемъ находились узлы съ деньгами. Извощикъ-же, еврей Гершко Ельбинъ, показалъ, что, по требованію мальчика Копульской, онъ подъѣхалъ къ ея дому для отвоза ее до граничной рогатки; изъ дому вынесенъ былъ служителемъ чемоданчикъ съ вещами, въ которомъ, при Таможенномъ досмотрѣ, кромѣ подушки, двухъ юбокъ и одного платка, оказались еще три узла съ деньгами. Затѣмъ еврейка м. Крупца, Рухля Гримбомова, поданнымъ въ Таможню, прошеніемъ, объяснила, что она, будучи въ г. Дубнѣ, узнала что Дубенскій извощикъ еврей Борухъ посылается въ Радзивиловъ къ еврейкѣ Копульской съ деньгами, котораго упросила позволить ей уложить въ провозимый имъ чемоданъ собственно ей принадлежащія вещи, что и было имъ исполнено. Когда-же Гримбомова пріѣхала въ Радзивиловъ, то сейчасъ отлучилась въ мѣстечко, и въ отсутствіи ея чемоданчикъ съ деньгами и вещами ошибкой уложенъ на повозку, нанятую для отвоза Копульской до пограничной рогатки, а потому просила: о возвратѣ вещей ея, задержанныхъ съ деньгами. Впослѣдствіи Бердичевскій 2-й гильдіи купеческій сынъ, Левъ Цельтнеръ, вошелъ въ Радзивиловскую Таможню съ просьбою, въ коей объяснилъ, что Дубенскимъ купцомъ Шумскимъ выслано къ еврейкѣ

Копульской, для пересылки къ нему, Цельтнеру, въ с. Студенку 3,000 р., но, по неизвѣстной ему причинѣ, деньги эти задержаны на Таможенномъ дворѣ, а потому, заявляя, что означенные 3,000 р. дѣйствительно высылались къ нему, просилъ распоряженія Радзивиловской Таможни о выдачѣ ему этихъ денегъ. Изъ показаній свидѣтелей, евреевъ Михеля Тичинера и Дувида Меламеда, видно, что Копульская, во время досмотра ея повозки, стояла въ нѣкоторомъ отдаленіи, что посему она не могла замѣтить, что на повозку ея ошибкой уложенъ чемоданъ съ деньгами. Задержатели-же денегъ, досматривавшіе Копульскую: Чиновникъ Шилингъ и досмотрщики Гейзингеръ и Богдюкевичъ утверждаютъ, что Копульская на Таможенный дворъ пріѣхала на повозкѣ еврея Ельбина, и досматривали чемоданъ ея въ то время, когда она сидѣла на повозкѣ. Радзивиловская Таможня, опредѣленіемъ своимъ, состоявшимся 8 Января 1865 г., заключила: а) оказавшуюся у еврейки Копульской монету новаго и стараго чекана, на основаніи 903 ст. Св. Зак. т. VI, первую конфисковать, а послѣднюю, по вычетѣ 10%, назначить въ возвратъ; б) пеню за конфискованную монету взыскать съ еврейки Копульской; в) кожанный чемоданъ назначить ей въ возвратъ; г) старыя вещи возвратить по принадлежности еврейки Гримбомовой; д) прошеніе еврея Цельтнера, по силѣ 1713 ст. того-же тома, оставить безъ послѣдствій, и е) конфискованныя деньги и пеню распредѣлить по 1809, 1813, 1814 и 1842 ст. VI т. На это опредѣленіе Радзивиловской Таможни еврейка Копульская подала 25 Января апелляціонную жалобу Департаменту Таможенныхъ Сборовъ, въ которой, между прочимъ, повторяя показаніе свое, что чемоданчикъ съ деньгами не имѣла намѣренія провезти за границу; что онъ оказался на повозкѣ потому, что служитель ея, вмѣсто чемоданчика, который она хотѣла взять съ необходимыми вещами, ошибочно подалъ на повозку другой; что она замѣтила ошибку эту тогда только, когда приступлено было къ досмотру; что она не имѣла намѣренія деньги эти провозить за границу; что порядокъ отправленія за границу пассажировъ лишаетъ всякую къ тому возможность, такъ какъ все, что только находится при отъѣзжающихъ, подвергается тщательному досмотру; что ошибочная укладка на повозку не того чемодана, который предназначался въ Броды, а съ деньгами, доказывается тѣмъ, что въ чемоданчикѣ съ деньгами найдены вещи, принадлежащія еврейкѣ Гримбомовой, уложенныя, какъ еврейка эта объясняетъ, еще въ г. Дубны, во время слѣдованія ея до Радзивилова; что о назначеніи денегъ проживающему въ с. Студенкѣ Цельтнеру извѣстно Гримбомовой и Боруху Чекчесу; что ошибочная покладка на повозку чемоданчика съ деньгами была замѣчена братомъ ея, евреемъ Гершемъ Тарпорудеромъ; что онъ, будто-бы, возвращалъ извощика Ельбина домой; но сей

послѣдній, не зная причины возврата его, отозвался словомъ „сейчасъ“, и поѣхалъ далѣе, чему свидѣтели были евреи Хаимъ Кацюкъ и Дувидъ Бельферъ. Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ, разсмотрѣвъ это дѣло и имѣя въ виду, что, на основаніи 1040 ст. VI т. Уст. Там. по продол. 1863 г., означенная монета къ вывозу за границу запрещена, и, по 1551 ст. того-же тома, за тайный вывозъ запрещенныхъ товаровъ, сверхъ конфискаціи ихъ, взыскивается въ пеню съ хозяина двойная цѣна оныхъ,—нашелъ рѣшеніе Таможни, о конфискаціи найденной монеты, со взысканіемъ двойной цѣны ея, правильнымъ и согласнымъ съ закономъ; объясненіе-же Копульской въ апелляціонномъ прошеніи, что монета эта провозилась ею по ошибкѣ, происшедшей отъ случайной замѣны чемодановъ,—не основательнымъ, а посему опредѣлилъ: рѣшеніе Таможни утвердить, а прошеніе Копульской оставить безъ послѣдствій. Заключеніе Департамента одобрено Совѣтомъ Министра Финансовъ. Въ апелляціонной жалобѣ на постановленіе сіе, повѣренный Копульской, Титулярный Совѣтникъ Баранецкій, объяснивъ, что въ настоящемъ случаѣ не разъяснено формальнымъ изслѣдованіемъ, кѣмъ положены на повозку узлы съ серебряною монетою, и кому именно они принадлежали, что, согласно 903 ст. т. VI, конфискуются только товары, тайно отъ досмотра сокрытые; деньги-же, найденныя на повозкѣ, лежали наружу и не были скрываемы; что Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ, не назначивъ слѣдствія, преждевременно распорядился о конфискаціи денегъ и взысканіи съ Копульской пени; что, по 304 и 307 ст. т. XV кн. 2, никто не можетъ быть присужденъ къ наказанію безъ явныхъ уликъ въ преступленіи; что въ настоящемъ дѣлѣ слѣдуетъ предоставить судебному мѣсту опредѣлить, кого именно считать виновнымъ въ провозѣ денегъ: Копульскую-ли, нли извощика Ельбина, а посему просилъ Правительствующій Сенатъ: потребовавъ отъ Министерства Финансовъ объясненіе, прежде конфискаціи означенной серебряной монеты, назначить формальное слѣдствіе, для раскрытія невиновности Копульской, затѣмъ дать дѣлу законный ходъ.

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и имѣя въ виду: 1) что открытая, при провозѣ чрезъ Радзивиловскую Таможню, въ чемоданѣ еврейки Копульской мелкая серебрянная монета, согласно 1040 ст. т. VI Уст. Там. (по прод. 1863 г.), къ вывозу воспрещена; 2) что показаніе Копульской объ укладкѣ и отправленіи означеннаго чемодана по ошибкѣ, безъ ея вѣдома, не подкрѣплено съ ея стороны никакими законоуважительными доказательствами; 3) что, по точной силѣ 1551 ст. т. VI Уст. Там., товары къ вывозу запрещенные, задержанные при тайномъ привозѣ за границу, конфискуются, и съ хозяина оныхъ взыскивается двойная цѣна. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Совѣта Ми-

нистра Финансовъ о конфискаціи означенной монеты и взысканіи за оную установленной пени, признавъ правильнымъ и съ законами согласнымъ, оставить въ своей силѣ, а апелляціонную жалобу повѣреннаго Копульской, Титулярнаго Совѣтника Баранецкаго, оставить безъ уваженія.

---

28. Указъ Правительствующаго Сената по Общему Собранію 1877 г., № 1631, по дѣлу **Левенштама.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 4, 5 и Межеваго Департаментовъ, слушали: апелляціонное дѣло о конфискаціи звонкой монеты у прусскаго подданнаго *Левенштама*. Приказали: Изъ дѣла видно: 12 Іюня 1866 г. подъѣхали къ Прусской границѣ къ таможенному Осѣкскому переходному пункту на трехконной бричкѣ, прусскій подданный, еврей Германъ Левенштамъ, Фурманъ Чарнецкій и еврей Чаманскій. По подозрѣнію таможенными чиновниками означенныхъ лицъ въ покушеніи провезти тайнымъ образомъ за границу контрабанду, бричка ихъ была задержана и обыскана, а провозители, равно какъ и привлеченные по сему дѣлу нѣкоторые свидѣтели, были подвергнуты въ тотъ-же день происшествія предварительному допросу. При обыскѣ повозки, въ ней оказались уложенными 14 узловъ со звонкою монетою. Въ объясненіе этого обстоятельства, Левенштамъ показалъ, что задержанное серебро принадлежало берлинскимъ банкирамъ Гинцбургамъ, было доставлено къ нему чрезъ разныхъ лицъ въ деревню Лапиножъ и предназначалось для отсылки чрезъ Чаманскаго въ городъ Плоцкъ. Пріѣздъ же свой на границу, онъ объяснилъ желаніемъ своимъ навѣстить по близости деревни Лапиножъ отъ Осѣкскаго пункта знакомыхъ ему таможенныхъ чиновниковъ, а Чаманскій, подтвердивъ показанія Левенштама, присовокупилъ, что, выѣхавъ изъ города Влоцлавска для пріисканія себѣ работы, прибылъ въ деревню Лапиножъ къ Левенштаму, который и поручилъ ему безъ всякаго документа, письма и разсчета отвезти задержанное серебро въ Плоцкъ къ еврею Шенвицу, евреи-же, Чарнецкій, Левандовскій и Лейбгамеръ показали, что имъ извѣстно было о намѣреніи Левенштама переѣхать съ задержанною повозкою за границу въ прусскій городъ Страсбургъ. Когда затѣмъ состоялось, вслѣдствіе означеннаго происшествія, постановленіе Добржинской Таможни, о подвергнутіи еврея Левенштама за покушеніе на тайный провозъ за границу серебра законной отвѣтственности, то лица, давшія свои первоначальныя показанія, коими Левенштамъ изобличался въ намѣреніи перевезти задержанную у него бричку за черту границы, отказавшись отъ оныхъ, сдѣлали извѣтъ о подложномъ написаніи чиновниками Таможни этихъ ихъ показаній. При такихъ данныхъ, произведено

было по сему дѣлу, по распоряженію Министерства Финансовъ, формальное слѣдствіе. Слѣдствіемъ этимъ обнаружено было слѣдующее: 20 Мая, 2 и 4 Іюня 1866 года пересланы были изъ С.-Петербургскаго Почтамта въ городъ Влоцлавскъ на имя еврея Бернарда Левенштама 15 узловъ съ серебряною монетою русскаго чекана на сумму 15 тыс. руб. 11 Іюня того-же года означенный еврей укладывалъ въ бричку брата своего Германа Левенштама узлы съ серебряною монетою. Затѣмъ бричка эта въ сопровожденіи сего послѣдняго отправлена была въ мѣстечко Лапиножъ, а оттуда 12 Іюня подъѣхала на черту Прусской границы къ Осѣкскому переходному пункту. Въ тотъ-же день 12 Іюня, чиновники Таможни были секретно извѣщены о намѣреніи еврея Германа Левенштама перевезти за черту границы въ значительномъ количествѣ запрещенную къ вывозу серебрянную монету. На задержанныхъ узлахъ имѣлись пломбы С.-Петербургскаго и Московскаго Почтамтовъ. При задержаніи Левенштама, Чарнецкаго и Чаманскаго, у первыхъ двухъ никакихъ законныхъ видовъ не оказалось; при Чаманскомъ-же былъ паспортъ, выданный ему на свободный проѣздъ для производства торговли въ Плоцкую губернію. Предварительные допросы спрошеннымъ свидѣтелямъ и провозителямъ серебра дѣлали задержатели контрабанды, таможенные чиновники Силичъ и Щегловъ; показанія означенныхъ лицъ были написаны на русскомъ языкѣ и переводились имъ на польскій языкъ въ присутствіи Гминнаго Войта. Спрошенный подъ присягою прусскій подданный Дегурскій, изобличалъ Левенштама въ намѣреніи провезти задержанное у него серебро въ прусскій городъ Страсбургъ; евреи-же Чарнецкій, Левандовскій и Лейбгамеръ, при вторичномъ ихъ допросѣ, измѣнивъ свое первое показаніе объяснили, что они вовсе не знали и не могли знать о намѣреніи Левенштама поѣхать за границу; Левенштамъ же равнымъ образомъ, измѣнивъ свое первоначальное показаніе, объяснилъ, что онъ получилъ задержанное у него серебро не въ Лапиножѣ а въ городѣ Влоцлавскѣ отъ самого Гинцбурга, что конфискованное у него серебро вовсе не предназначалось за границу, а отправлено было въ городъ Плоцкъ къ купцу Шенвицу, и въ подтвержденіе сего сослался на слѣдующія обстоятельства: а) что предварительныя показанія спрошенныхъ по сему дѣлу лицъ, изобличавшія его въ намѣреніи перевезти конфискованное у него серебро за границу, были съ умысломъ невѣрно записаны таможенными чиновниками, прямой интересъ которыхъ состоялъ въ обвиненіи его, Левенштама; б) что представленныя имъ письма берлинскихъ банкировъ Гинцбурговъ къ купцу Шенвицу и засвидѣтельствованная выписка изъ торговой книги, равно какъ и фактъ нахожденія у Чаманскаго на проѣздъ въ городъ Плоцкъ паспорта служатъ доказательствами, что

задержанное серебро дѣйствительно принадлежало Гинцбургамъ и отправлено было въ Плоцкъ къ купцу Шенвицу; в) что нена-хожденіе при немъ во время задержанія заграничнаго паспорта свидѣтельствуетъ о ненамѣреніи его провезти задержанную монету за границу, такъ какъ безъ означеннаго вида, онъ не могъ быть пропущенъ мимо Таможни за границу; г) что прибытіе его, Левенштама, на границу Пруссіи объясняется знакомствомъ его съ таможенными чиновниками и близостъю его имѣнія Лапиножъ отъ Осѣкскаго переходнаго пункта, и д) что показаніями выставленныхъ имъ свидѣтелей вполнѣ подтверждается фактъ отправки серебра не за границу, а въ городъ Плоцкъ. Вникая въ сущность представленныхъ Левенштамомъ въ свое оправданіе доказательствъ, и сопоставляя ихъ результатамъ, добытымъ формальнымъ по сему дѣлу слѣдствіемъ, оказывается: сдѣланный извѣтъ о подложномъ написаніи таможенными чиновниками первоначальныхъ ихъ показаній не только не подтвердился, но напротивъ того опровергается показаніемъ Гминнаго Войта, который, бывъ призванъ задержателями контрабанды, въ качествѣ оффиціальнаго лица, для присутствованія при допросѣ, удостовѣрилъ, что показанія спрошенныхъ лицъ были вполнѣ правильно записаны и въ его присутствіи переводились на польскій языкъ. Въ виду такого свидѣтельства Гминнаго Войта, не представляется по сему достаточныхъ основаній не придавать показаніямъ этимъ значенія доказательствъ, тѣмъ болѣе, что они вполнѣ согласуются съ обстоятельствами настоящаго дѣла. Представленныя Левенштамомъ къ дѣлу письма Гинцбурговъ къ Шенвицу и выписка изъ ихъ торговой книги, не могутъ въ настоящемъ случаѣ служить такими доказательствами, въ силу которыхъ могло-бы быть устранено взведенное на Левенштама обвиненіе, въ покушеніи перевезти за черту границы задержанное у него на Осѣкскомъ переходномъ пунктѣ серебро, съ одной стороны потому, что относящіяся къ означенному дѣлу письма Гинцбурговъ, написанныя по большей части уже по заарестованіи Левенштама и на отрѣзанныхъ полулистахъ, по своему внѣшнему виду даютъ мѣсто къ основательному сомнѣнію въ подлинности означенныхъ документовъ; представленная-же выписка изъ торговой книги равнымъ образомъ не можетъ устранить сомнѣнія въ подлинности письма Гинцбурговъ отъ 22 Іюня, на содержаніи котораго Левенштамъ главнымъ образомъ основываетъ свою защиту, такъ какъ изъ выписки этой не видно, какого рода эта книга (въ которую внесена была будто-бы своевременно съ отсылкою означеннаго письма копія съ онаго), т. е. была-ли она обыкновенною записною, не прошнурованною книгою, или-же наоборотъ книга эта по своему внѣшнему виду вполнѣ соотвѣтствовала условіямъ правильно веденной торговой книги, а съ другой стороны и по-

тому, что еслибы даже допустить подлинность представленныхъ Левенштамомъ документовъ и признать что они вполнѣ удостовѣряютъ, что Левенштаму дѣйствительно дано было отъ Гинцбурговъ порученіе доставить къ Шенвицу задержанную у него монету, то обстоятельство это, нисколько не находясь въ связи съ фактомъ прибытія на черту границы запрещенной къ вывозу монеты, не можетъ отстранить взведенное на Левенштама обвиненіе въ покушеніи провезти эти деньги за границу. Правильность такого вывода подтверждается еще тѣмъ, что нахожденіе на самой чертѣ границы у Осѣкскаго переходнаго пункта, на которомъ находилась только таможенная рогатка и строенія, занимаемыя таможенными чинами, трехконной брички съ скрытыми въ ней подъ сидѣньемъ 14 узлами съ запрещенною къ вывозу звонкою монетою (вѣсомъ болѣе 17 пуд.) не оправдалось по слѣдствію никакими основательными причинами, данныя-же по сему предмету Чаманскимъ и самимъ Левенштамомъ объясненія и самыя обстоятельства дѣла не только не доказываютъ справедливости ихъ показанія, объ отправленіи задержаннсй брички въ городъ Плоцкъ, но еще болѣе подтверждаютъ, что означенная бричка была привезена Левенштамомъ на черту границы ни съ какою другою цѣлью, какъ съ намѣреніемъ провезти скрытое въ бричкѣ серебро за границу. Такъ, еврей Чаманскій показалъ, что Левенштамъ поручилъ ему отвезти къ Шенвицу 14 узловъ съ звонкою монетою, причемъ не взялъ съ него не только росписки, но даже не объяснилъ ему, сколько именно находится въ тѣхъ узлахъ денегъ, и съ какою цѣлью они пересылаются. Невѣроятность такого рискованнаго и необдуманнаго поступка со стороны занимающагося торговыми оборотами еврея Левенштама, который, какъ онъ самъ показывалъ, принималъ всѣ мѣры предосторожности для вѣрной и безопасной доставки этихъ денегъ къ Шенвицу, скрывая ихъ даже отъ своей прислуги, представляется очевидною, а слѣдовательно и это показаніе Чаманскаго не можетъ имѣть значенія, тѣмъ болѣе, что оно неоднократно было имъ измѣняемо. Но если даже и допустить правдоподобность показанія Чаманскаго, если и признать, что Левенштамъ вполнѣ довѣрилъ ему безъ всякаго разсчета и росписки столь значительную сумму, то во всякомъ случаѣ показанія Чаманскаго не заслуживаютъ вѣроятія, такъ какъ онъ ничѣмъ основательно не разъяснилъ, для какой именно цѣли, вмѣсто прямаго пути изъ Лапиножа въ Плоцкъ, онъ свернулъ съ него и подъѣхалъ къ самой чертѣ границы съ запрещеннымъ къ вывозу за границу грузомъ. Обстоятельство это, равно какъ и обнаруженіе по слѣдствію факта отправленія изъ Лапиножа столь значительно нагруженной повозки, безъ всякаго даже запаса корма для лошадей, свидѣтельствуетъ несомнѣнно о намѣреніи Левенштама совершить

тайный провозъ, что и подтвердилось показаніями евреевъ Левандовскаго, Чарнецкаго и Лейбгамера и наконецъ присяжными показаніями прусскаго подданнаго Дегурскаго. При такой совокупности уликъ, свидѣтельствующихъ противъ Левенштама, фактъ нахожденія при немъ во время задержанія его заграничнаго паспорта не можетъ не только уничтожить, но даже и ослабить взведеннаго на него обвиненія, такъ какъ неимѣніе въ то время при себѣ этого паспорта могло быть или случайное, ибо Левенштамъ въ виду постоянныхъ своихъ поѣздокъ за границу по торговымъ своимъ дѣламъ могъ разсчитывать, что отъ него и не потребуется предъявленіе онаго, при проѣздѣ его въ этотъ разъ за границу, или-же допущенное имъ съ цѣлью, чтобы въ случаѣ задержанія на границѣ запрещеннаго къ вывозу товара, онъ могъ обстоятельство о неимѣніи при себѣ заграничнаго паспорта представить въ свое оправданіе; къ тому-же по дѣлу и не разъяснено положительнымъ образомъ, былъ-ли Левенштамъ при самомъ задержаніи его таможенными чиновниками тщательно обысканъ, ибо вопросъ о томъ, имѣлъ-ли Левенштамъ и другія лица, сопровождавшія бричку узаконенные на проѣздъ виды возбужденъ былъ уже въ послѣдствіи Добржинскою Таможнею и такимъ образомъ остался въ свое время не обслѣдованнымъ. Что-же касается показаній выставленныхъ Левенштамомъ свидѣтелей о томъ, что Левенштамъ дѣйствительно хотѣлъ ѣхать изъ Влоцлавска въ Плоцкъ и что независимо отъ сего Вишневскій слышалъ будто-бы отъ Левенштама, что онъ намѣренъ отвезти туда серебрянную монету, то показанія эти не могутъ имѣть достовѣрности и значенія: во 1) потому, что нѣкоторые изъ тѣхъ свидѣтелей, какъ-то: Шенвицъ, Левандовскій и Вишневскій, подвергнуты были за разныя преступленія уголовному суду; а во 2) что распоряженіе Левенштама о наймѣ ему брички для этой поѣздки было въ субботу,—день, когда евреи не занимаются никакою работою и кромѣ того Левенштамъ не могъ очевидно сообщить почти незнакомому лицу, судившемуся за разныя преступленія еврею, о намѣреніи своемъ везти столь значительную сумму денегъ, отправку которой онъ тщательно скрывалъ даже отъ своей собственной прислуги. Такимъ образомъ изъ произведеннаго по настоящему дѣлу слѣдствія обнаруживается, что обстоятельство присылки изъ Петербурга въ Влоцлавскъ къ Левенштаму серебра, находится въ прямой связи съ перевозкою таковаго-же на самую черту границы, что одно нахожденіе на чертѣ границы столь значительнаго количества, вѣсомъ болѣе 17 пуд., запрещенной къ вывозу за границу, скрытой въ бричкѣ монеты, свидѣтельствуетъ о намѣреніи Левенштама перевезти означенныя деньги тайнымъ образомъ за границу, что въ этомъ намѣреніи онъ вполнѣ изобличается, какъ имѣющимися въ дѣлѣ свидѣтельскими

показаніями, такъ и совокупностью вышеизложенныхъ уликъ, которыя, взятыя вмѣстѣ, не оставляютъ сомнѣнія въ его виновности.

По симъ основаніямъ, находя съ своей стороны, что Левенштамъ вполнѣ изобличается въ покушеніи перевезти чрезъ черту границы мимо Таможни тайнымъ образомъ запрещенную къ вывозу звонкую монету, что покушеніе это не было имъ приведено въ исполненіе, по независившимъ отъ Левенштама обстоятельствамъ, Общее Собраніе 4, 5 и Межеваго Департаментовъ Правительствующаго Сената, опредѣляетъ: по вышеизложеннымъ основаніямъ, и примѣняясь къ точному содержанію 1538 ст. VI т. Уст. Там., состоявшееся по сему дѣлу рѣшеніе Совѣта Министерства Финансовъ признать правильнымъ.

---

29. Указъ Правительствующаго Сената, по 4-му Д-ту, 6 Іюля 1870 г., № 1968, по дѣлу **Раппопорта.**

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: апелляціонное дѣло о живыхъ піявкахъ, конфискованныхъ на станціи желѣзной дороги и принадлежащихъ еврею Фишелю *Раппопорту*. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и принимая во вниманіе, что 4 мѣста съ піявками задержаны были таможенными чиновниками въ вагонѣ желѣзной дороги въ то время, когда поѣздъ уже готовъ былъ отправиться за границу, именно послѣ втораго звонка, что на мѣстахъ оказались наклеены марки съ номерами Вержболовской станціи для отправки ихъ за границу; что по объясненію кассира желѣзной дороги Кагана, явившійся къ нему неизвѣстный еврей просилъ объ отправкѣ означенныхъ мѣстъ за границу, что при томъ кассиромъ не были соблюдены установленныя правила для отправки багажа, который кромѣ того и не былъ предъявленъ къ досмотру таможенныхъ чиновниковъ; что упомянутыя 4 мѣста съ піявками, какъ задержанныя на самой чертѣ границы при тайномъ ихъ вывозѣ, на основаніи 1545, 1546 и 1547 ст. VI т., подлежали конфискаціи, и постановленіе Вержболовской Таможни, утвержденное Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ и Совѣтомъ Министра Финансовъ, на основаніи вышеозначенныхъ статей VI т., совершенно правильно и согласно съ законами, а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Совѣта Министра Финансовъ, какъ правильное и согласное съ законами, утвердить, а апелляціонную жалобу Самарскаго Быховца, повѣреннаго Раппопорта, оставить безъ послѣдствій, возложивъ на послѣдняго уплату штрафа за неправую апелляцію и гербовыхъ пошлинъ.

---

30. Указъ Правительствующаго Сената, по 5-му Департаменту, 3 Марта 1880 г., № 301, по дѣлу **Прейкшайтиса.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: уголовное дѣло о крестьянинѣ Криштофѣ *Прейкшайтисѣ*, обвиняемомъ въ выводѣ за границу лошадей, вопреки Высочайшаго Повелѣнія отъ 29 Октября 1876 г. *Приказали*: Товарищъ Губернскаго Прокурора, внося настоящее дѣло въ Палату, въ заключеніи полагалъ: признать крестьянина Россіенскаго уѣзда, Таурогенской волости, Криштофа Криштофова Прейкшайтиса виновнымъ въ томъ, что онъ въ ночь на 12 Августа 1877 г., вмѣстѣ съ двумя скрывшимися контрабандирами, покушался вывести въ Пруссію семь лошадей, но не успѣлъ этого совершить по обстоятельствамъ, отъ него независѣвшимъ. Но принимая во вниманіе, что въ статьяхъ Уложенія о Наказаніяхъ, карающихъ нарушенія таможенныхъ правилъ, опредѣлены лишь наказанія за оконченныя нарушенія этихъ правилъ, наказаніе-же за покушеніе не опредѣлено, Товарищъ Губернскаго Прокурора, руководствуясь 91 ст. Улож., полагалъ настоящее дѣло производствомъ прекратить. Ковенская Палата Уголовнаго и Гражданскаго Суда, соглашаясь съ заключеніемъ Товарища Губернскаго Прокурора, 19 Августа 1878 г., опредѣлила: дальнѣйшее производство настоящаго дѣла прекратить, за отсутствіемъ въ немъ признаковъ преступленія, или проступка. Въ принесенномъ на это опредѣленіе отзывѣ, Начальникъ Юрбургекаго Таможеннаго Округа объяснилъ, что такъ какъ, по точному смыслу 1620 ст. Уст. Тамож. т. VI, отпускные товары могутъ быть задерживаемы только на самой чертѣ границы, то въ дѣйствіяхъ Прейкшайтиса и скрывшихся его двухъ товарищей, приведшихъ запрещенныхъ къ выводу лошадей на самую черту границы, и здѣсь остановленныхъ чинами пограничной стражи, слѣдуетъ признать совершившееся преступленіе, предусмотрѣнное въ 1 п. 746 ст. Улож., а не покушеніе на это преступленіе. Разсмотрѣвъ вслѣдствіе этого настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что поличнымъ и показаніями подъ присягою Степана Копытина и Николая Лебедева, подсудимый Криштофъ Прейкшайтисъ вполнѣ изобличается въ томъ, что онъ, вмѣстѣ съ двумя товарищами, въ ночь на 12 Августа 1877 г. привелъ на пограничную черту семь лошадей, которыя предназначались къ выводу въ Пруссію, но были задержаны поименованными свидѣтелями. Принимая-же во вниманіе, что задержаніе запрещенныхъ къ вывозу товаровъ можетъ быть только на самой чертѣ границы, слѣдуетъ признать въ указанномъ дѣйствіи подсудимаго оконченное преступленіе, предусмотрѣнное въ 1 п. 746 ст. Улож., по которой и слѣдуетъ опредѣлить ему наказаніе. Признавая по этому отзывъ

Начальника Юрбургскаго Таможеннаго Округа заслуживающимъ уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ; крестьянина Россіенскаго уѣзда, Таурогенской волости, Криштофа Криштофова Прейкшайтиса, нынѣ 41 г., за тайный выводъ лошадей, на основаніи 1 п. 746 ст. Улож., подвергнуть взысканію двойной продажной цѣны задержанныхъ лошадей, всего въ суммѣ 612 р. сер.

---

31. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената 29 Октября 1881 г., № 7298, по дѣлу **Крыжата.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу начальника Таурогенской Таможни на приговоръ Ковенскаго мироваго съѣзда, по обвиненію имъ крестьянина Юрія *Крыжата* въ нарушеніи Таможеннаго Устава.

Принимая во вниманіе: 1) что по силѣ 1538 ст. т. VI Уст. Тамож. товары, провозимыя или проносимые мимо Таможень за границу должны почитаться тайно провозимыми; 2) что по настоящему дѣлу Прусскій подданный Крыжатъ обвиняется таможеннымъ начальствомъ въ проносѣ мимо Таможни безпошлинныхъ предметовъ на сумму 4 р. 30 к., съ каковыми предметами онъ и былъ задержанъ при тайномъ переходѣ границы въ Пруссію, и 3) что обнаруженіе тайнаго проноса за границу предметовъ и задержаніе проносителей оныхъ, по существу своему, могутъ послѣдовать только до перехода виновными границы, а потому то обстоятельство, что проноситель товара помимо Таможни задержанъ съ онымъ на границѣ, до окончательнаго перехода въ предѣлы сосѣдняго государства, не можетъ, въ виду 1538 ст. Уст. Тамож., служить основаніемъ къ признанію въ дѣйствіяхъ его ненаказуемаго покушенія на тайный провозъ за границу товаровъ, и къ освобожденію его отъ взысканій, опредѣленныхъ закономъ за это нарушеніе таможенныхъ правилъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ 1538 ст. Уст. Тамож. и 746 ст. Улож. о Наказ., приговоръ Ковенскаго Мироваго Съѣзда о Прусскомъ поданномъ Крыжатѣ отмѣнить, и дѣло о немъ, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Шавельскій Мировой Съѣздъ.

---

32. Указъ Правительствующаго Сената, по 5-му Департаменту, 27 Іюня 1879 г. № 997, по дѣлу **Маціюка.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: Уголовное дѣло, представленное Управляющимъ Радзивиловскимъ Таможеннымъ округомъ, при рапортѣ отъ 16 Февраля 1879 г. за № 1117, вслѣдствіе несогласія съ приговоромъ Волынской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда, о крестьянинѣ Гавріилѣ *Маціюкѣ*, обвиняемомъ въ водвореніи контрабаннаго

вина во 2-й разъ. Приказали: Сообразивъ отзывъ Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго округа и приговоръ Волынской Соединенной Палаты, 5 Февраля 1876 г. о крестьянинѣ Гавріилѣ Маціюкѣ состоявшійся, съ обстоятельствами сего дѣла и законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что означенный Маціюкъ, изобличенный уже однажды и понесшій наказаніе за водвореніе контрабанды, въ ночь на 18 Января 1875 г. былъ снова задержанъ на Австрійской границѣ съ контрабаднымъ, запрещеннымъ къ привозу, иностраннымъ виномъ, при водвореніи таковаго въ предѣлы Россіи, при чемъ вмѣстѣ съ нимъ были и другіе контрабандисты, задержать которыхъ не удалось. Хотя въ этомъ преступленіи Маціюкъ виновнымъ себя не призналъ, объясняя, что въ число проносителей контрабанды попалъ случайно, но этого ничѣмъ не доказалъ, объѣздчики-же пограничной стражи и стражники, его задержавшіе, удостовѣрили, что онъ переходилъ границу въ числѣ другихъ проносителей контрабанды и несъ тѣ два боченка, которые при немъ при задержаніи оказались, да кромѣ того онъ-же Маціюкъ, и ранѣе того изобличенъ въ водвореніи контрабаднаго вина, то посему его слѣдуетъ по настоящему дѣлу считать вполнѣ изобличеннымъ въ водвореніи контрабаднаго вина во 2-й разъ, за что онъ, какъ не сознавшійся, по силѣ 2 ч. 750 ст. Ул., подлежитъ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состояніи присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по 5 степ. 31 ст. Ул., по отсутствію особо увеличивающихъ вину его обстоятельствъ, въ низшее мѣрѣ, съ замѣною по 77 и съ послѣдствіями по 48 ст. того-жй Уложенія, какъ-то правильно заключено и Палатою. Что-же касается до задержаннаго собственно при немъ и брошеннаго другими, бывшими вмѣстѣ съ нимъ контрабандистами, запрещеннаго къ привозу контрабаднаго вина, то, на основ. 761 ст. Ул., таковое подлежитъ конфискаціи, съ хозяевъ-же его или провозителей, по силѣ этой статьи закона, взыскивается двойная стоимость задержаннаго вина. А какъ въ данномъ случаѣ Маціюкъ не доказалъ хозяевъ остальнаго задержаннаго при немъ вина, то, по смыслу 744 и 753 ст. Ул., денежное взысканіе за весь контрабандный товаръ, задержанный пря немъ, должно пасть на него, Маціюка, а именно, какъ исчислила Дружкопольская Таможня, въ размѣрѣ 28 р. 92 к., причемъ въ случаѣ несостоятельности его къ уплатѣ сего взысканія, съ нимъ слѣдуетъ поступить по указаніямъ 752 ст. Ул., деньги-же, по взысканіи ихъ, предоставить въ распоряженіе таможеннаго вѣдомства.

Находя по сему: 1) что опредѣленіе Палатою Маціюку денежнаго взысканія, въ размѣрѣ лишь 6 р. 40 к., сдѣлано неправильно; 2) что указанія послѣдствій на случай несостоятельности обвинен-

ныхъ къ уплатѣ присужденнаго съ нихъ взысканія лежитъ на обязанности Суда, постановляющаго приговоръ, чего однако въ данномъ случаѣ Палатою не сдѣлано, и 3) что продажа конфискованной таможеннымъ вѣдомствомъ контрабанды въ предѣлы вѣдомства Суда, разсматривающаго дѣло о личной отвѣтственности водворителей таковой контрабанды, не входитъ, и потому заключеніе Волынской Соединенной Палаты въ приговорѣ ея по сему дѣлу, о продажѣ задержаннаго при Маціюкѣ вина, представляется неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ отзывъ въ этомъ отношеніи Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго округа заслуживающимъ уваженія. Усматривая за симъ изъ приговора Палаты, что таковой, подписанный 16 Марта 1876 г., препровожденъ на соглашеніе Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго округа лишь 25 Января 1879 г., т. е. почти черезъ 3 года по постановленіи таковаго, Правительствующій Сенатъ признаетъ нужнымъ, обративъ вниманіе Палаты на допущенныя ею неправильности при постановленіи приговора по настоящему дѣлу, о причинахъ медленности въ производствѣ послѣ постановленія онаго потребовать отъ Палаты объясненіе.

Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: 1) состоявшійся въ Волынской Соединенной Палатѣ 5 Февраля 1876 г. приговоръ о крестьянинѣ Гавріилѣ Маціюкѣ измѣнить лишь въ отношеніи имущественной его, Маціюка, отвѣтственности, а именно тѣмъ, чтобы, сверхъ конфискаціи всего задержаннаго при немъ и брошеннаго другими, бывшими вмѣстѣ съ нимъ, контрабандистами вина, подвергнуть его, Маціюка, денежному взысканію въ размѣрѣ двадцати восьми руб. 92 к., которые и предоставить въ распоряженіе таможеннаго вѣдомства, а въ случаѣ несостоятельности его, Маціюка, къ уплатѣ сего взысканія, поступить съ нимъ по указанію 752 ст. Ул., и 2) обративъ вниманіе Волынской Соединенной Палаты на допущенныя ею неправильности при постановленіи приговора по настоящему дѣлу, о причинахъ медленности въ производствѣ сего дѣла послѣ постановленія приговора потребовать объясненіе.

---

33. Опредѣленіе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената, Ноября 6 дня 1878 года, № 38, по дѣлу **Матіяша**.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и имѣя въ виду: 1) что Съѣздъ Мировыхъ Судей Владиміръ-Волынскаго Округа призналъ дѣло это себѣ неподсуднымъ на томъ основаніи, что Матіяшъ судится за проносъ контрабанды 2-й разъ, и что вслѣдствіе того онъ подлежитъ, на основ. 744 и 749 ст. улож. о наказ., наказанію, превышающему предѣлы власти, предоставленной въ этомъ отношеніи

мировымъ учрежденіямъ; 2) что между тѣмъ виновные въ тайномъ провозѣ питей, подлежащихъ акцизу, подвергаются наказаніямъ не по указаннымъ въ постановленіи Съѣзда законамъ, а по 1 ч. ст. 761 улож. о наказ., причемъ повтореніе этого проступка не влечетъ за собою какого-либо измѣненія наказанія, установленаго этою статьею, Правительствующій Сенатъ, въ виду суммы взысканія, которому можетъ подлежать Матіяшъ, въ случаѣ признанія его виновнымъ по сему дѣлу, признаетъ дѣло сіе подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ.

34. Указъ Правительствующаго Сената, по 5-му Департаменту, 30 Ноября 1879 г., № 1815, по дѣлу **Семенюка.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: арестантское дѣло, представленное Волынскою Соединенною Палатою, при рапортѣ отъ 15 іюня 1879 года за № 12356, вслѣдствіе жалобы крестьянина Владиміра *Семенюка*, осужденнаго за водвореніе контрабанды. Приказали: Сообразивъ жалобу осужденнаго Семенюка съ приговоромъ о немъ Волынской Соединенной Палаты, обстоятельствами дѣла и законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что крестьянинъ Владиміръ Семенюкъ обвиняется въ учиненномъ во 2-й разъ тайномъ проносѣ изъ заграницы контрабандной водки, съ которою онъ былъ задержанъ въ м. Радзивиловѣ 20 Сентября 1875 года. Какъ на первоначальномъ допросѣ въ присутствіи Радзивиловской Таможни, такъ и при слѣдствіи, Семенюкъ виновнымъ себя въ означенномъ преступленіи не призналъ, объяснивъ, что 20 Сентября 1875 г., проходя по улицѣ м. Радзивилова, встрѣтилъ двухъ объѣздчиковъ, которые, подозвавъ показателя, дали ему жестянку и просили отнести таковую въ Таможню, гдѣ вслѣдъ затѣмъ заявили, что онъ, Семенюкъ, задержанъ былъ ими съ той жестянкой. Но при такомъ запирательствѣ Семенюка, уликами противъ него являются присяжныя показанія объѣздчиковъ Ивана Трощукова и Франца Духновскаго, задержавшихъ Семенюка 20 Сентября 1875 г. въ м. Радзивиловѣ въ то время, какъ послѣдній проходилъ по улицѣ и несъ подъ свитой жестянку, въ которой, по произведенному впослѣдствіи таможенному досмотру, оказалось иностранное запрещенное къ привозу хлѣбное вино. На основаніи этихъ данныхъ, а также и того, что крестьянинъ Семенюкъ былъ уже наказанъ, какъ по суду, такъ и въ административномъ порядкѣ, за водвореніе контрабандной водки, слѣдуетъ признать его, Семенюка, вполнѣ изобличеннымъ въ тайномъ проносѣ изъ-за границы запрещеннаго къ привозу иностраннаго хлѣбнаго вина, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1-ю ч. 761 ст. Улож. и учиненномъ Семенюкомъ послѣ суда и наказанія за водвореніе контрабандной водки, ка-

ковое наказаніе не можетъ въ данномъ случаѣ оказать вліянія на отвѣтственность Семенюка, какъ въ виду того, что приведенная 1 ч. 761 ст. Улож. не опредѣляетъ спеціальнаго наказанія за повтореніе предусмотрѣннаго ею преступленія, такъ и потому, что опредѣленное означеннымъ закономъ денежное взысканіе (вдвое противъ продажной цѣны контрабандныхъ питей) не можетъ быть назначено въ „высшей“ мѣрѣ, согласно указанію 132 ст. Улож. На основаніи упомянутой 1 ч. 761 ст., Семенюкъ подлежитъ, сверхъ конфискаціи задержаннаго при немъ контрабанднаго вина, денежному взысканію вдвое противъ продажной цѣны означеннаго вина, причемъ количество сего взысканія должно быть, согласно исчисленію Радзивиловской Таможни, опредѣлено въ 3 р. 72 к., а распредѣленіе этихъ денегъ слѣдуетъ предоставить упомянутой Таможнѣ, а въ случаѣ несостоятельности Семенюка къ уплатѣ означенной пени, должно поступить съ нимъ по указанію 752 ст. Уложенія.

Посему, и не находя въ жалобѣ Семенюка, кромѣ несвоевременнаго и голословнаго указанія на неправильныя будто-бы дѣйствія Судебнаго Слѣдователя при производствѣ слѣдствія по настоящему дѣлу, никакихъ уважительныхъ данныхъ къ его оправданію, и признавая потому эту жалобу лишь отчасти заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ, въ измѣненіе приговора Волынской Соединенной Палаты, 17-го Января 1877 года постановленнаго, опредѣляетъ: возвративъ крестьянину Владиміру Семенюку всѣ особенныя права и преимущества, которыхъ онъ лишенъ упомянутымъ приговоромъ, подвергнуть его за тайный проносъ изъ-за границы запрещеннаго къ привозу иностраннаго вина, послѣ наказанія за подобное-же преступленіе, на основаніи приведенной выше статьи закона, сверхъ конфискаціи означеннаго вина, денежному взысканію, въ количествѣ трехъ рублей семидесяти двухъ копѣекъ, предоставивъ распредѣленіе этихъ денегъ Радзивиловской Таможнѣ, а въ случаѣ несостоятельности Семенюка, — поступить съ нимъ по указанію 752 ст. Улож.

---

35. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента, Правительствующаго Сената, 9 Января 1879 г., по дѣлу **Семенчука** и **Кравчука.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Владиміръ-Волынскаго Мироваго Съѣзда, по обвиненію иностранцевъ Даніила *Семенчука* и Лаврентія *Кравчука* въ провозѣ контрабанднаго вина.

Изъ дѣла видно, что Даніилъ Семенчукъ и Лаврентій Кравчукъ обвинялись въ провозѣ контрабанднаго вина: первый во 2-й, а

второй въ третій разъ, послѣ суда и наказанія за этотъ проступокъ, и что причитающаяся за это вино пеня исчислена Таможнею въ 27 р. 38 к. Дѣло это было разобрано Мировымъ Судьею по существу. — Апелляціонный отзывъ Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа, указывавшаго на неподсудность взведеннаго на Даніила Семенчука и Лаврентія Кравчука обвиненія мир. суд. установленіямъ, былъ оставленъ Съѣздомъ безъ послѣдствій.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ кассаціонную жалобу Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа, въ коей повторяются доводы, изложенные въ его апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ Судьи, принялъ на видъ, что Опредѣленіемъ Общаго Собранія Перваго и Кассаціоннаго Департаментовъ, состоявшимся 6 Ноября 1878 г. по дѣлу о крестьянинѣ Василіѣ *Матіяшѣ*, уже разъяснено, что виновные въ тайномъ провозѣ изъ-за границы подлежащихъ акцизу питей подлежатъ наказанію по 1 ч. 761 ст. Улож. о Нак., причемъ повтореніе этого проступка не влечетъ за собою никакого измѣненіи въ наказаніи, положенномъ за оный. Посему и принимая во вниманіе размѣръ причитающейся съ упомянутыхъ обвиняемыхъ, по исчисленію Таможни, пени (33 и 34 ст. Уст. Угол. Суд.), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: означенную выше кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій.

---

36. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента, Правительствующаго Сената, 14 Августа 1880 г., по дѣлу **Левчишина.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Староконстантиновскаго, Волынской губерніи Мироваго Съѣзда, по обвиненію отставнаго рядоваго Кирила *Левчишина* въ тайномъ водвореніи заграничнаго хлѣбнаго вина.

Принимая во вниманіе: 1) что тайный провозъ крѣпкихъ иностранныхъ напитковъ предусмотрѣнъ не въ 749-й, какъ полагаетъ начальникъ Радзивиловскаго Таможеннаго Округа, а въ 761 ст. Улож. о Наказ. (рѣш. Общ. Собр. 1 и Кассаціон. Д—овъ Правительствующаго Сената 1873 г. № 46, по дѣлу Давида и Ривкина); 2) что проступки, предусмотрѣнные въ 761 ст. Улож., въ случаѣ если они не влекутъ за собою денежнаго взысканія свыше 300 руб., подсудны мировымъ учрежденіямъ (1 прим. къ 33 ст. У. У. С.); 3) что они подсудны мировымъ учрежденіямъ и въ случаѣ повторенія ихъ, такъ какъ 761 ст. Улож. не устанавливаетъ особыхъ усиленныхъ наказаній за повтореніе проступковъ, въ ней предусмотрѣнныхъ, которые измѣнили-бы ихъ подсудность мировымъ учрежденіямъ, вслѣдствіе чего повтореніе должно быть

разсматриваемо, какъ обстоятельство увеличивающее вину (3 п. 14 ст. Уст. о Нак.), и наказываемо по правиламъ въ 12 ст. Уст. о Нак. указаннымъ, и 4) что поэтому Мировой Съѣздъ правильно призналъ дѣло по обвиненіямъ подсудимаго Левчишина въ тайномъ водвореніи контрабаднаго вина, послѣ наказанія его по нѣсколькимъ судебнымъ приговорамъ за тотъ-же проступокъ, подсуднымъ Мировымъ учрежденіямъ, а не общимъ судебнымъ мѣстамъ, имѣя въ виду, что упадающее на Левчишина денежное взысканіе не превышаетъ 300 руб., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа, за силою 174 ст. У. У. С., оставить безъ послѣдствій.

---

37. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правительствующаго Сената, 26 Октября 1879 г., № 6123, по дѣлу **Высоцкаго**.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Завихостскаго Таможеннаго Округа, на приговоръ Мироваго Съѣзда 2-го Округа Люблинской губерніи, по обвиненію Ивана *Высоцкаго*, въ водвореніи контрабаднаго хлѣбнаго вина во второй разъ.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что по силѣ Высочайшаго Указа отъ 13 Сентября 1876 года, и согласно разъясненію Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента, изложенному въ состоявшемся 13 Февраля 1879 года рѣшеніи по дѣлу Поливоды, судебныя мѣста Варшавскаго Судебнаго Округа, при разрѣшеніи дѣлъ о нарушеніяхъ Таможеннаго Устава, обязаны руководствоваться статьями сего Устава (изд. 1857 года), а не спеціальными статьями Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1866 года), и что посему, Мировой Съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія примѣнять къ дѣйствіямъ подсудимаго 761 ст. упомянутаго уложенія, вмѣсто 1589 (по прод. 1876 года), 1621, 1622 ст. Устава Таможеннаго, и принимать настоящее дѣло къ своему разсмотрѣнію, тогда какъ на основаніи приведенныхъ статей Устава Таможеннаго, а также 74—76 ст. Положенія 19 Февраля 1875 года, о примѣненіи Суд. Уставовъ 20 Ноября 1864 года къ Варшавскому Судебному Округу, дѣло это, имѣющее своимъ предметомъ обвиненіе подсудимаго Высоцкаго въ водвореніи контрабаднаго хлѣбнаго вина во второй разъ, подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за неправильнымъ примѣненіемъ 761 ст. Улож. о Наказ. и нарушеніемъ 74—76 ст. Положенія 19 Февраля 1875 года, приговоръ Мироваго Съѣзда 2-го Округа Люблинской губерніи отмѣнить, предписавъ Съѣзду, въ дальнѣйшемъ направленіи дѣла, поступитъ согласно 85 ст. означеннаго Положенія 19 Февраля 1875 года и 117 ст. Уст. Угол. Суд.

---

38. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правительствующаго Сената, 16 Сентября 1877 г., по дѣлу **Спира и Симоновича**.

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Калишскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Кѣлецкаго 2-го Округа Мироваго Съѣзда, по дѣлу о крестьянинѣ Петрѣ *Спирѣ* и жителѣ гор. Олькуша, Симхѣ *Симоновичѣ*. Приговоромъ Мироваго Судьи гор. Олькуша, крестьянинъ дер. Старчевъ Петръ Спира и житель гор. Олькуша Симха Симоновичъ были признаны виновными въ проносѣ изъ-заграницы одного ведра контрабаннаго спирта, оцѣненнаго въ 4 руб. 26 коп., и на основаніи 119,124 и 1209 ст. У. У. С. и ст. 744 Улож. о Наказ. изд. 1866 г., присуждены: Спира—къ денежному взысканію въ размѣрѣ 4 р. 20 к., а при несостоятельности къ уплатѣ этого взысканія, къ аресту на три дня, а Симоновичъ, какъ несостоятельный къ уплатѣ, прямо къ аресту тоже на три дня; отобранный-же у обвиняемыхъ спиртъ Мировой Судья постановилъ конфисковать въ пользу казны. Въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ, Начальникъ Калишскаго Таможеннаго Округа, ходатайствуя объ отмѣнѣ этого приговора, указывалъ на то: 1) что Симоновичъ неправильно присужденъ непосредственно къ аресту безъ опредѣленія размѣра денежнаго взысканія, которому онъ долженъ быть подвергнутъ, и 2) что, на основаніи 1621 и 1583 ст. т. VI Св. Зак. Уст. Тамож. и ст. 744 Улож. о Нак. изд. 1866 г., подсудимые Спира и Симоновичъ, какъ виновные въ водвореніи контрабаннаго спирта, т. е. запрещеннаго къ привозу товара, должны быть подвергнуты денежному взысканію въ размѣрѣ не двойной оцѣночной, какъ постановилъ Мировой Судья, а двойной продажной цѣны этого спирта. Разсмотрѣвъ, вслѣдствіе приведеннаго отзыва, настоящее дѣло, Мировой Съѣздъ 2-го Округа Кѣлецкой губерніи нашелъ, что та часть приговора, которая опредѣляетъ обвиняемому Симоновичу арестъ за проступокъ, за который положено одно лишь денежное взысканіе, неправильна. Что-же касается до возраженія апеллятора, что самое денежное за контрабанду взысканіе должно быть назначено не по оцѣночной суммѣ, а по продажной, то Съѣздъ, не отрицая этого общаго правила, установленнаго приведенными въ отзывѣ Начальника Таможеннаго Округа законами, полагалъ, что примѣненіе онаго во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ является для Суда дѣломъ положительно невозможнымъ, основывая это заключеніе на слѣдующихъ соображеніяхъ. Подсудность дѣла, на основаніи Уст. Угол. Суд. ст. 33, 42 и рѣш. Общ. Собр. Кассац. и 1-го Д—товъ Сената 1866 г. № 36, а также рѣшеній Кассац. Д—та 1867 г. №№ 32,499

и 1868 г. № 65, опредѣляется обстоятельствами, находящимися въ виду при поступленіи дѣла въ Судъ, а по ст. 1127 того-же Устава, относящейся къ дѣламъ казеннаго управленія, сумма денежнаго взысканія, по которой опредѣляется подсудность дѣла мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ, слагается изъ количества всысканія и цѣны предметовъ, подлежащихъ конфискаціи. Слѣдовательно опредѣленіе взысканія по продажной цѣнѣ товаровъ для Суда возможно и обязательно лишь тогда, когда цѣна эта извѣстна или другими словами, когда товары проданы до постановленія рѣшенія, что вполнѣ подтверждается и примѣчаніемъ къ 1543 ст. Уст. Тамож., по которой пошлина за тайно провозимые товары взыскивается по продажной цѣнѣ, только въ случаѣ продажи товаровъ, въ противномъ-же случаѣ по оцѣнкѣ. Допустить противное толкованіе было-бы равносильно вмѣненію Суду въ обязанность производить дѣла безъ опредѣленія подсудности оныхъ, а чрезъ то и порождать случаи превышенія власти, такъ какъ опредѣленіе взысканія двойной цѣны и конфискаціи товаровъ по продажной оныхъ стоимости, когда послѣдняя неизвѣстна, будучи съ практической стороны удобоисполнимо для общихъ судебныхъ учрежденій неограниченныхъ суммою всысканія на основаніяхъ, указанныхъ закономъ, не можетъ быть допущено мировыми учрежденіями, которыя въ опредѣленіи суммы взысканій ограничены, а слѣдовательно послѣ состоявшагося въ такомъ видѣ рѣшенія, дѣло можетъ оказаться не подсуднымъ, вслѣдствіе продажной цѣны товаровъ. По этимъ основаніямъ, Мировой Съѣздъ, оставляя вторую часть отзыва Начальника Калишскаго Таможеннаго Округа безъ послѣдствій, опредѣлилъ: независимо отъ конфискаціи задержаннаго спирта, взыскать съ обоихъ подсудимыхъ двойную стоимость оцѣночной суммы означеннаго спирта, а именно по 4 р. 20 к. съ каждаго, всего 8 р. 40 коп.; при несостоятельности-же кого либо изъ нихъ къ платежу сего взысканія, выдержать подъ арестомъ одинъ день каждаго; приговоръ Мироваго Судьи гор. Олькуша отмѣнить. Въ принесенной на этотъ приговоръ Мироваго Съѣзда кассаціонной жалобѣ Начальникъ Калишскаго Таможеннаго Округа поводомъ къ отмѣнѣ таковаго вновь приводитъ неправильное, по его мнѣнію, опредѣленіе Съѣздомъ денежнаго взысканія по оцѣночной, а не по продажной цѣнѣ контрабаннаго спирта.

Выслушавъ заключеніе испол. обяз. Оберъ-Прокурора и признавая соображенія, на которыхъ основанъ приговоръ Мироваго Съѣзда, правильными, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Начальника Калишскаго Таможеннаго Округа, за силою 174 статьи У. У. С., оставить безъ послѣдствій.

39. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, 8 Октября 1881 г. № 6339, по дѣлу **Бахлера, Якутиса** и **Меера.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Таурогенскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Россіенскаго, Ковенской губерніи, Мироваго Съѣзда, по дѣлу о прусскомъ подданномъ Эдуардѣ *Бахлерѣ* и крестьянахъ Казимірѣ *Якутисѣ* и Фердинандѣ *Меерѣ*, обвиняемыхъ въ нарушеніи Таможеннаго Устава. Принимая во вниманіе: 1) что въ документахъ, сообщенныхъ Таможеннымъ Начальствомъ Судебному Слѣдователю при возбужденіи настоящаго дѣла, продажная цѣна арестованныхъ контрабандныхъ товаровъ не была указана, а оцѣнка оныхъ сдѣлана въ суммѣ 125 р. 40 к.; 2) что при разбирательствѣ дѣла у Мироваго Судьи повѣренный Таможеннаго Управленія, какъ видно изъ протокола Мироваго Судьи, просилъ о присужденіи обвиняемыхъ къ штрафу по 754 ст. Улож. о накз., опредѣливъ оный вдвое противъ продажной цѣны, или противъ оцѣнки; 3) что согласно съ таковымъ требованіемъ, Мировой Судья приговорилъ обвиняемыхъ къ денежному взысканію вдвое противъ оцѣнки товаровъ, именно къ 250 р. 80 к., и 4) что при такихъ обстоятельствахъ, заключавшееся въ апелляціонномъ отзывѣ Таможеннаго Управленія, требованіе объ увеличеніи взысканія, опредѣленнаго съ обвиняемыхъ Мировымъ Судьею, за силою 168, 1202 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежало удовлетворенію (касс. рѣш. 1870 г. № 381, 1873 г. № 907 и др.), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Начальника Таурогенскаго Таможеннаго Округа, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

---

40. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, 8 Октября 1881 г., № 4597, по дѣлу **Юркшайтиса.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Таурогенскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Россіенскаго, Ковенской губерніи, Мироваго Съѣзда, по обвиненію крестьянина Юрія *Юркшайтиса* въ нарушеніи Таможеннаго Устава. Принмая на видъ: 1) что изъ приговора Мироваго Судья по настоящему дѣлу видно, что обвиненіе подсудимаго въ укрывательствѣ контрабаннаго спирта было предметомъ преній сторонъ и показаній свидѣтелей, но по этому предмету никакого заключенія Судьей не постановлено; 2) что за симъ заключеніе Мироваго Съѣзда о томъ, что обвиненіе подсудимаго въ укрывательствѣ спирта не было въ виду Ми-

роваго Судьи, представляется неосновательнымъ, и Съѣздъ обязанъ былъ относительно взысканія за найденный контрабандный спиртъ постановить рѣшеніе по существу, согласно требованію Таможеннаго Управленія, заявленному въ представленномъ имъ къ дѣлу протоколѣ отъ 1 Февраля 1880 года; и 3) что Мировой Съѣздъ не вошелъ въ обсужденіе заявленія Таможеннаго Управленія, выраженнаго въ его апелляціонномъ отзывѣ, о томъ, что на основаній 2 ч. 754 ст. Улож. о наказ. и 2 ч. ст. 1628 Уст. Тамож., при опредѣленіи размѣра взысканія за укрывательство контрабандныхъ товаровъ, цѣна этихъ товаровъ должна быть опредѣляема по количеству вырученной за оные отъ продажи суммы, и что слѣдовательно Мировой Судья неправильно опредѣлилъ взысканіе въ размѣрѣ двойной суммы „по оцѣнкѣ товаровъ“,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ ст. 168, 130 и 170 Уст. Угол. Суд., приговоръ Россіенскаго Мироваго Сѣъѣзда отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Ковенскій Мировой Съѣздъ.

---

41. Указъ Правительствующаго Сената, по 1-му Департаменту, 22 Февраля 1877 г., № 6276, по дѣлу **Берзона.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту Министра Финансовъ, отъ 9 Марта 1876 г., за № 3963, коимъ представляетъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената сомнѣніе, по вопросу о примѣненіи примѣч. къ 1750 ст. VI Т. Уст. Там. по прод. 1868 г. Приказали: Изъ дѣла видно, что по рѣшенію Либавской Таможни, утвержденному Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ, 14 Марта 1873 г., опредѣлено: взыскать съ Дорбянскаго еврея Юделя *Берзона*, за вынутые 4 Января того года изъ его лавки контрабандные товары, пени, въ количествѣ 655 р. 40 к., на пополненіе коихъ поступило 45 р. 94 к., и затѣмъ причитается еще ко взысканію 609 р. 46 к. По полицейскому розыску и публикаціи, напечатанной въ Ковенскихъ Губернскихъ вѣдомостяхъ 11 Августа 1873 г. въ № 63, никакого имущества, принадлежащаго Берзону, не оказалось. Послѣ отказа Ковенскаго Губернскаго Правленія въ замѣнѣ, по требованію Либавской Таможни, арестомъ денежнаго взысканія, причитающагося съ Берзона, за несостоятельностью его, Начальникъ Рижскаго Таможеннаго Округа, въ отзывѣ на имя Губернатора отъ 3 Октября 1875 г., за № 4041, объяснилъ: 1) что въ Ковенской губерніи пока введены лишь мировыя учрежденія; 2) что по цѣнѣ своей, превышающей 500 р., дѣло это подсудно Ковенской Соединенной Палатѣ Уголовнаго и Гражданскаго Суда, или таможенному вѣдомству, по правиламъ VI Т. Св. Зак. изд. 1857 года и прежняго порядка судопроизводства; 3) что по силѣ 1562

ст. Уст. Там. по прод. 1868 г., лишь въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Судебные Уставы 20 Ноября 1864 г., денежныя взысканія, наложенныя Таможеннымъ Управленіемъ, за нарушеніе Там. Устава, когда виновный не въ состояніи заплатить взысканія,—не замѣняются тюремнымъ заключеніемъ по ст. 84 Улож. о Нак.; 4) что въ виду сего, требованіе Либавской Таможни, о замѣнѣ денежнаго взысканія, наложеннаго на еврея Берзона, на основаніи 1543 ст. Уст. Там., рѣшеніемъ Таможни, вошедшимъ въ законную силу, 2 1/2 года тому назадъ,—за несостоятельностью названнаго еврея,—тюремнымъ заключеніемъ, по силѣ 1749 и 1750 ст. Т. VI Св. Зак. изд. 1857 г., должно быть признано вполнѣ основательнымъ и законнымъ. Посему Начальникъ Рижскаго Таможеннаго Округа просилъ распоряженія Начальника Ковенской губерніи о подверженіи еврея Берзона тюремному заключенію на срокъ, опредѣленный 1234 ст. Уст. Гражд. Суд., 20 Ноября 1864 года. Сообразивъ обстоятельства этого дѣла съ законами, Ковенское Губернское Правленіе нашло: 1) что по ст. 1562 Там. Уст. по прод. 1868 г., денежныя взысканія, наложенныя Таможеннымъ Управленіемъ, за нарушеніе Таможенныхъ Уставовъ, при несостоятельности виновнаго къ уплатѣ взысканія, не замѣняются тюремнымъ заключеніемъ, по буквальному смыслу сего закона, въ мѣстностяхъ, гдѣ введены Судебные Уставы 20 Ноября 1864 г., безъ всякаго указанія на условіе непремѣнно полнаго введенія оныхъ; 2) что въ Ковенской губерніи введены уже Судебныя установленія, въ части мировыхъ учрежденій, и что затѣмъ по такой неполнотѣ 1562 ст. Там. Уст. по прод. 1868 г,, встрѣчается въ ней неясность, а вслѣдствіе того и сомнѣніе, могло-ли Губернское Правленіе подвергнуть по требованію Рижскаго Таможеннаго вѣдомства тюремному заключенію еврея Берзона, несостоятельнаго къ уплатѣ таможенной пени, тѣмъ болѣе, что Начальникъ Рижскаго Таможеннаго Округа, отвергая примѣнимость 1562 ст. Там. Уст. по прод. 1868 г. къ Ковенской губерніи, по случаю неполнаго введенія Судебныхъ установленій 20 Ноября 1864 г., въ то-же время, относительно срока тюремнаго заключенія Берзона, требуетъ примѣненія къ Берзону 1234 ст. Граж. Суд. тѣхъ-же Уставовъ, и что слѣдовательно доводы Начальника Округа составляютъ видимое противорѣчіе между собою; 3) что при томъ по 1641 ст. Там. Уст., виновный въ тайномъ провозѣ товаровъ, при несостоятельности къ уплатѣ слѣдующаго съ него взысканія, подвергается не одному заключенію въ тюрьмѣ, но и употребленію въ общественныя работы, Правительствомъ учрежденныя, съ обращеніемъ вырабатываемыхъ имъ денегъ на пополненіе числящагося на немъ взысканія. Въ виду всѣхъ изложенныхъ обстоятельствъ, предварительно дальнѣйшаго распоряженія по настоящему дѣлу, Началь-

никъ Ковенской губерніи, согласно заключенію Губернскаго Правленія и на точномъ основаніи 744 ст. II т. I ч. Общ. Губ. Учр., сообщая о вышеизложенномъ Министру Финансовъ, рапортомъ 10 Декабря 1875 г., за № 7194, просилъ разъясненія со стороны послѣдняго 1562 ст. Там. Уст. по прод. 1868 г., относительно степени примѣнимости ея къ Ковенской губерніи, со введеніемъ въ ней мировыхъ учрежденій.

Имѣя въ виду, что 2-мъ прим. къ 1562 ст. по прод. 1868 года, изданнымъ до введенія въ Ковенской губерніи мировыхъ учрежденій, каковыя въ этой губерніи введены лишь 2 Апрѣля 1872 года (указъ Правительствующаго Сената, 20 Марта 1872 года, № 245), постановлено, что денежныя взысканія, наложенныя Таможеннымъ Управленіемъ, не замѣняются тюремнымъ заключеніемъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Судебные Уставы 20 Ноября 1864 г., Министръ Финансовъ встрѣтилъ сомнѣніе въ томъ, распространяется-ли сила этого закона на Ковенскую и другія губерніи, въ которыхъ дѣйствуютъ одни мировыя учрежденія, а не введены въ дѣйствіе въ полномъ объемѣ судебныя учрежденія по Уставамъ 20 Ноября 1864 г. Затѣмъ, такъ какъ законъ этотъ относится только къ мѣстностямъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе Судебные Уставы, то поэтому Министръ Финансовъ нашелъ, что его можно примѣнять только къ тѣмъ дѣламъ, которыя разсматриваются Таможеннымъ Управленіемъ, на основаніи тѣхъ-же Судебныхъ Уставовъ; а какъ по Уставамъ этимъ большая часть дѣлъ по нарушеніямъ Уставовъ казеннаго управленія подсудна не административнымъ, а Судебнымъ установленіямъ (прил. къ 1124 ст. Уст. Угол. Суд. и 1 прим. къ 1645 ст. Т. VI по прод. 1868 г.), то слѣдовательно незамѣнимость денежныхъ взысканій, причитающихся въ казну съ несостоятельныхъ тайнопровозителей,—тюремнымъ заключеніемъ, можетъ относиться только до дѣлъ, подсудныхъ административнымъ учрежденіямъ, по правиламъ Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г.; причемъ правильность замѣны тюремнымъ заключеніемъ денежныхъ взысканій по дѣламъ, подсуднымъ таможеннымъ учрежденіямъ, въ мѣстностяхъ, въ коихъ введены мировыя установленія, отдѣльно отъ общихъ, подтверждается еще тѣмъ соображеніемъ, что въ этихъ мѣстностяхъ таможенное вѣдомство разрѣшаетъ дѣла такого рода, которыя, при полномъ введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 1864 г., подлежали-бы разсмотрѣнію общихъ Судебныхъ Установленій, и въ которыхъ по этому имѣла-бы мѣсто замѣна денежнаго взысканія тюремнымъ заключеніемъ. Вслѣдствіе сего, онъ, Министръ Финансовъ, пришелъ къ тому заключенію по дѣлу Берзона, что такъ какъ Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ, предписаніемъ отъ 14 Марта 1873 года, за № 3985, утвердилъ рѣшеніе Либавской Таможни, со-

стоявшееся 4 Января 1873 г., о конфискаціи товаровъ и взысканіи пятикратной пошлины съ Дорбянскаго еврея Юделя Берзона, на основаніи Таможеннаго Устава изд. 1857 г., а не по правиламъ Судебныхъ Уставовъ, или основанныхъ на нихъ измѣненій по продолженіямъ къ VI Т. Св. Зак. изд. 1857 г., то поэтому 2 прим. къ 1562 ст. этого-же тома, не можетъ быть примѣнимо къ этому дѣлу, и за несостоятельностью Берзона къ уплатѣ въ казну 609 р. 46 к., слѣдовало-бы его подвергнуть тюремному заключенію. Что-же касается до противорѣчія, находимаго Ковенскимъ Губернскимъ Правленіемъ въ требованіи Начальника Рижскаго Таможеннаго Округа, относительно примѣненія къ дѣлу Берзона 1234 ст. Уст. Гражд. Суд., то Министръ Финансовъ нашелъ, что статья эта, помѣщенная въ Судебныхъ Уставахъ 20 Ноября 1864 г., примѣняется Начальникомъ Округа совершенно правильно, на основаніи 1641 ст. VI Т. по прод. 1868 г., ибо во всѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ дѣйствуетъ Улож. о Нак. изд. 1866 г., 84 ст. этого Уложенія срокъ заключенія подъ арестомъ лицъ, несостоятельныхъ къ уплатѣ денежныхъ взысканій, опредѣляется для всѣхъ дѣлъ одинаковый, какъ для рѣшаемыхъ судебными, такъ и административными мѣстами. Посему и въ виду того, что въ Министерствѣ Финансовъ, кромѣ дѣла Берзона, производятся взысканія, наложенныя Таможеннымъ Управленіемъ и на многихъ другихъ лицъ, въ мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе одни мировыя учрежденія,—Министръ Финансовъ, донося о вышеизложенномъ Правительствующему Сенату въ приведенномъ рапортѣ за № 3963,—на основаніи 52 ст. Осн. Госуд. Зак., 26 ст. Учр. Прав. Сен. и 211 ст. Учр. Мин., проситъ Правительствующій Сенатъ разрѣшить возникшее сомнѣніе по вопросу о примѣненіи 2 прим. къ 1562 и 1750 ст. VI Т. Уст. Там. по прод. 1868 года, къ мѣстностямъ, въ коихъ введены одни лишь мировыя учрежденія.

Разрѣшенію Правительствующаго Сената, по содержанію настоящаго представленія Министра Финансовъ, подлежитъ вопросъ о томъ, могутъ-ли денежныя взысканія, наложенныя таможенными управленіями въ мѣстностяхъ, гдѣ Судебные Уставы 20 Ноября 1864 г. введены не въ полномъ объемѣ, но только мировыя судебныя установленія, отдѣльно отъ общихъ,—быть замѣняемы тюремнымъ заключеніемъ, при несостоятельности лицъ, на которыхъ эти взысканія наложены,—къ уплатѣ таковыхъ. Сообразивъ вышеизложенный вопросъ съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по точному смыслу 1750 ст. VI Т. Уст. Там. по Своду изд. 1857 г.—„если лица, на коихъ окончательнымъ рѣшеніемъ таможеннаго вѣдомства наложено денежное взысканіе, или поручители ихъ окажутся несостоятельными къ платежу слѣдую-

щаго съ нихъ взысканія, то Таможня сообщаетъ Губернскому Правленію, или соотвѣтствующему, на основаніи Особыхъ Губернскихъ учрежденій, мѣсту, о замѣнѣ денежнаго взысканія заключеніемъ въ тюрьмѣ по ст. 92 Улож. о Нак. (ст. 84 и 85 по изд. 1866 года). Приведенная 1750 ст. Там. Уст. по прод. 1868 г. дополнена слѣдующимъ примѣчаніемъ: „Въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Судебные Уставы 20 Ноября 1864 г., денежныя взысканія, положенныя Таможеннымъ Управленіемъ за нарушеніе Там. Уст. (ср. ст. 1645 прим. 1 § 1 по сему прод.), когда виновный не въ состояніи заплатить взысканія, не замѣняются тюремнымъ заключеніемъ по ст. 84 Улож. о Наказ.“ По *буквальному* смыслу приведеннаго примѣчанія, постановленнаго въ измѣненіе 1750 ст. Уст. Там., выраженное въ этомъ примѣчаніи правило должно получить силу въ данной мѣстности—*со времени введенія въ оной въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г.* А какъ *Судебные Уставы* не могутъ быть признаны *введенными* въ дѣйствіе, съ открытіемъ однихъ лишь мировыхъ установленій,—то означенное примѣчаніе, по *буквальному* своему смыслу, не должно имѣть примѣненія къ Западнымъ губерніямъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе одни лишь мировыя установленія, отдѣльно отъ общихъ. Такой выводъ подтверждается сопоставленіемъ приведеннаго закона съ источникомъ, на коемъ оный основанъ, каковое сопоставленіе показываетъ, что означенное примѣчаніе къ 1750 (1562) ст. представляетъ собою ничто иное, какъ извлеченіе изъ правила, постановленнаго въ примѣчаніи особаго приложенія къ 1124 ст. Уст. Угол. Судопр., а этотъ послѣдній Уставъ и приложеніе къ оному имѣютъ полную силу лишь въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введены въ дѣйствіе не только мировыя, но и общія Судебныя Установленія. Независимо отъ того, сдѣланная въ примѣчаніи къ 1750 (1562) ст., ссылка на 1645 ст. прим. 1 § 1 по прод. 1868 г. ограничиваетъ примѣнимость постановленнаго въ немъ правила (о не замѣнѣ денежнаго взысканія личнымъ наказаніемъ) тѣми лишь нарушеніями Таможеннаго Устава, которыя предоставлены непосредственному разбирательству Таможенныхъ Управленій по *Судебнымъ Уставамъ 20 Ноября 1864 года* (ср. прим. къ 1645 ст. Уст. Там. по прод. 1868 г. и прилож. къ 1124 ст. Уст. Угол. Суд. § IV), а какъ разграниченіе подсудности между правительственными и судебными установленіями, постановленное въ прил. къ 1645 ст. Уст. Там. по прод. 1868 г, и въ прил. къ 1124 ст. Уст. Угол. Суд.,—получаетъ свою силу, лишь со времени введенія въ дѣйствіе, какъ мировыхъ, такъ и общихъ Судебныхъ Установленій по Уставамъ 20 Ноября 1864 г., то и правило о незамѣнѣ денежныхъ взысканій личнымъ наказаніемъ по нарушеніямъ Таможеннаго Устава, обусловленное, какъ выше изложено,

приведеннымъ разграниченіемъ,—можетъ получить силу, не прежде введенія въ данной мѣстности въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ въ полномъ объемѣ. Признавая по симъ соображеніямъ, что 1750 ст. Уст. Там. по Своду изд. 1857 г., предоставляющая Таможеннымъ Управленіямъ право требовать замѣны личнымъ наказаніемъ взысканій, наложенныхъ таможеннымъ вѣдомствомъ, въ случаѣ несостоятельности виновныхъ къ уплатѣ этихъ взысканій,—не можетъ считаться утратившею свою силу со введеніемъ въ дѣйствіе однихъ мировыхъ установленій отдѣльно отъ общихъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: дать знать объ этомъ Министру Финансовъ указомъ, въ разрѣшеніе рапорту его Сенату, отъ 9 Марта 1876 года, за № 3963.

---

42. Указъ Правительствующаго Сената по 5-му Департаменту, 30 Октября 1880 г., № 1657, по дѣлу **Вигеля и Радиныхъ**.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: Представленное Курляндскимъ Губернаторомъ, при рапортѣ отъ 28 Марта 1879 года за № 1932, частное дѣло о замѣнѣ денежнаго взысканія, наложеннаго Полангенскою Таможнею на крестьянъ Юрре *Вигеля*, Анса и Миккеля *Радиныхъ*, лишеніемъ ихъ свободы по 84 ст. Уложенія. Приказали: Изъ дѣла видно, что крестьяне Юрре Вигель, Ансъ и Миккель Радины, изобличенные въ провозѣ контрабаннаго спирта, присуждены были за это Полангенскою Таможнею къ денежному взысканію, въ размѣрѣ 425 руб. 56 коп., съ условіемъ взаимной отвѣтственности ихъ въ платежѣ этой суммы. Такъ какъ упомянутые крестьяне оказались не состоятельными къ уплатѣ означеннаго взысканія, то Полангенская Таможня, 3 Марта 1878 года, просила Курляндское Губернское Правленіе распорядиться о постановленіи судебнаго приговора, для опредѣленія означеннымъ крестьянамъ тюремнаго заключенія, взамѣнъ присужденнаго съ нихъ денежнаго взысканія, а Губернское Правленіе 20 Марта того-же года предписало объ этомъ Газенпотскому Оберъ-Гауптманскому Суду, который, руководствуясь 84 ст. Улож. и 1234 ст. Уст. Гражд. Судопр., рѣшеніемъ 27 Марта 1878 года, присудилъ: Юрре Вигеля, Анса и Миккеля Радиныхъ къ тюремному заключенію—каждаго на тринадцать дней. Не соглашаясь съ этимъ рѣшеніемъ, Полангенская Таможня, въ отзывѣ своемъ, между прочимъ, изложила, что такъ какъ денежное взысканіе должно быть наложено на означенныхъ контробандировъ подъ взаимною ихъ другъ за друга отвѣтственностью, то каждаго изъ нихъ слѣдуетъ подвергнуть заключенію, соотвѣтствующему полной суммѣ денежнаго взысканія; вслѣдствіе такого раз-

ногласія между Газенпотскимъ Оберъ-Гауптманскимъ Судомъ и Полангенскою Таможнею, настоящее дѣло поступило на разсмотрѣніе Курляндскаго Оберъ-Гофгерихта, который нашелъ, что если Судъ приговорилъ-бы каждаго изъ упомянутыхъ выше трехъ контробандировъ къ тюремному заключенію на срокъ, соотвѣтствующій всей суммѣ денежнаго взысканія, то наказаніе было-бы исполнено три раза, а потому Оберъ-Гофгерихтъ, согласно съ рѣшеніемъ Газенпотскаго Оберъ-Гауптманскаго Суда, 25 Іюля 1878 года опредѣлилъ: подсудимыхъ Юрре Вигеля, Анса и Миккеля Радиныхъ, какъ несостоятельныхъ къ уплатѣ наложеннаго на нихъ Полангенскою Таможнею денежнаго взысканія, въ количествѣ 425 р. 56 к., на основаніи 3 п. 84 ст. Улож. и 1234 ст. Уст. Гражд. Судопр., подвергнуть тюремному заключенію въ общей сложности на одинъ мѣсяцъ и девять дней, т. е. каждаго на тринадцать дней. Съ этимъ рѣшеніемъ не согласился Курляндскій Губернскій Прокуроръ, который въ протестѣ своемъ между прочимъ изложилъ,—что замѣна денежнаго взысканія тюремнымъ заключеніемъ, въ случаѣ несостоятельности къ платежу, есть ничто иное какъ присужденіе къ новому, другаго рода, наказанію, вслѣдствіе невозможности привести въ исполненіе первоначальное наказаніе; при этомъ каждый изъ этихъ родовъ наказанія сохраняетъ тотъ характеръ, который присвоенъ ему закономъ, и тюремное заключеніе не можетъ получить того характера, который присущъ денежному взысканію, а остается не дѣлимымъ и падаетъ на каждаго изъ виновныхъ во всемъ объемѣ, какой опредѣленъ закономъ за данное преступленіе, что поэтому тюремное заключеніе къ которому въ настоящемъ случаѣ должны быть присуждены подсудимые, не можетъ быть раздѣлено на три части, а напротивъ, каждый изъ подсудимыхъ долженъ подвергнуться тюремному заключенію въ полномъ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ всей суммѣ денежнаго взысканія. Къ-тому же кратчайшій срокъ тюремнаго заключенія составляетъ два мѣсяца (ст. 38 Улож.), и потому такое заключеніе не можетъ быть опредѣлено въ меньшемъ размѣрѣ. Въ виду этого, и принимая во вниманіе, что на основаніи 3 п. 84 ст. Улож. и 1234 ст. Уст. Гражд. Суд. 20-го Ноября 1864 года, вмѣсто денежнаго взысканія въ 425 руб. 56 коп., крестьяне Вигель и Радины подлежатъ тюремному заключенію на шесть мѣсяцевъ, онъ, Губернскій Прокуроръ, ходатайствовалъ о томъ, чтобы такой именно срокъ тюремнаго заключенія и былъ опредѣленъ каждому изъ упомянутыхъ крестьянъ, взамѣнъ денежнаго взысканія, наложеннаго на нихъ Полангенскою Таможнею. Засимъ, послѣ вторичнаго обсужденія настоящаго дѣла, Курляндскій Оберъ-Гофгерихтъ нашелъ, что замѣна наказаній, постановленная Газенпотскимъ Оберъ-Гауптманскимъ Судомъ, лишена законнаго основанія, что Высочайшимъ

указомъ отъ 5 Мая 1866 года дѣйствіе Устава о нак., налаг. Миров. Суд., распространено между прочимъ и на Курляндскую губернію; вслѣдствіе этого Второе Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, при составленіи нѣмецкаго перевода означеннаго Устава для Остзейскаго края, включило въ этотъ переводъ приложеніе къ 1124 ст. Уст. Угол. Суд. 1864 г., вмѣстѣ съ примѣчаніемъ къ этой статьѣ, въ которомъ значится, что денежныя взысканія, наложенныя казенными управленіями за нарушенія, упомянутыя въ §§ I и VII того приложенія, при несостоятельности виновныхъ къ уплатѣ взысканія, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть замѣняемы тюремнымъ заключеніемъ, на основаніи 84 ст. Улож., и что примѣчаніе 2-е къ 1562 ст. VI т. Св. Зак. по прод. 1868 г., слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что дѣйствіе его распространяется и на такія мѣстности, въ которыхъ до сего времени введена только часть Судебныхъ Уставовъ 1864 г., а именно Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Миров. Судьями, а потому Курляндскій Оберъ-Гофгерихтъ 21 Декабря 1878 г. опредѣлилъ: не замѣнять денежнаго взысканія, наложеннаго Полангенскою Таможнею на крестьянъ Юрре Вигеля, Анса и Миккеля Радиныхъ, тюремнымъ заключеніемъ и отмѣнить приведенное выше рѣшеніе Газенпотскаго Оберъ-Гауптманскаго Суда. Съ этимъ вторымъ рѣшеніемъ Курляндскаго Оберъ-Гофгерихта Губернскій Прокуроръ также не согласился при мнѣніи, изложенномъ въ первомъ его протестѣ, каковое мнѣніе раздѣлилъ и Курляндскій Губернаторъ, не утвердившій вслѣдствіе этого приговоръ Оберъ-Гофгерихта отъ 21 Декабря 1878 года.

Сообразивъ вышеизложенное и принимая во вниманіе: а) что примѣчаніе 2-е къ 1562 ст. Т. VI (Уст. Там.) по прод. 1876 г., на основаніи котораго денежныя взысканія, наложенныя Таможеннымъ Управленіемъ за нарушенія Таможеннаго Устава не замѣняются, въ случаѣ несостоятельности виновныхъ къ платежу того взысканія, тюремнымъ заключеніемъ по 84 ст. Улож., имѣетъ силу лишь въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Судебные Уставы, къ числу которыхъ Курляндская губернія не принадлежитъ, такъ какъ въ этой губерніи продолжаютъ дѣйствовать прежнія судебныя учрежденія, которыя не руководствуются Судебными Уставами 1864 г.; б) что вслѣдствіе этого Полангенская Таможня, ходатайствуя, въ виду несостоятельности крестьянъ Юрре Вигеля, Анса и Миккеля Радиныхъ къ уплатѣ наложеннаго на нихъ Таможнею денежнаго взысканія, о замѣнѣ сего взысканія тюремнымъ заключеніемъ, не нарушила вышеозначеннаго примѣчанія къ 1562 ст. Там. Уст., а Курляндскій Оберъ-Гофгерихтъ, на разсмотрѣніе котораго поступило настоящее дѣло, вслѣдствіе несогласія Полангенской Таможни съ рѣшеніемъ Газенпотскаго Оберъ-Гауптманскаго

Суда, не имѣлъ основанія утверждать, что дѣйствіе упомянутаго примѣчанія распространяется и на Курляндскую губернію и, ссылаясь при этомъ на правила, изложенныя въ Судебныхъ Уставахъ 1864 г., признавать подобную замѣну незаконною; в) что хотя денежное взысканіе (въ размѣрѣ 425 р. 56 к.) и было наложено Полангенскою Таможнею на упомянутыхъ выше крестьянъ подъ взаимною ихъ другъ за друга отвѣтственностью, которая и была причиною возникновенія вопроса о томъ, долженъ-ли каждый изъ вышеозначенныхъ крестьянъ подлежать тюремному заключенію на срокъ, соотвѣтствующій всей суммѣ денежнаго взысканія, или-же только $^1/_3$ части этой суммы, но въ данномъ случаѣ такая солидарная отвѣтственность крестьянъ Вигеля и Радиныхъ не имѣла примѣненія: никому изъ нихъ не пришлось отвѣтствовать за другаго, такъ какъ всѣ они оказались несостоятельными къ уплатѣ падающей на ихъ долю части денежнаго взысканія; г) что въ виду этого и лишеніе свободы, которому подлежатъ крестьяне Вигель и Радины, вслѣдствіе ихъ несостоятельности, должно быть назначено каждому изъ нихъ на срокъ, соотвѣтствующій не всей суммѣ денежнаго взысканія, а той части онаго, которая падаетъ на ихъ долю, и д) что къ такому заключенію необходимо прійдти уже и потому, что, при отсутствіи на сей предметъ прямаго указанія въ законѣ, выводъ этотъ является болѣе снисходительнымъ для обвиняемыхъ; къ тому-же сдѣлать подобный выводъ, вовсе не значитъ придавать лишенію свободы не присущія ему свойства „дѣлимости“, такъ какъ при замѣнѣ въ данномъ случаѣ денежнаго взысканія по правиламъ, указаннымъ въ 84 ст. Улож., не долженъ быть принятъ за основаніе срокъ тюремнаго заключенія, соотвѣтствующій всей суммѣ взысканія (425 р. 56 к.) и указанный въ 3 п. упомянутой 84 ст. и 1234 ст. Уст. Гражд. Суд. (изд. 1864 г.), который дѣйствительно пришлось-бы въ такомъ случаѣ дѣлить, а должно принять въ соображеніе ту часть денежнаго взысканія, которая падаетъ на долю каждаго изъ упомянутыхъ выше обвиняемыхъ (141 р. $85^1/_3$ к.), и засимъ, сообразно этой части денежнаго взысканія, назначить каждому изъ нихъ арестъ на основаніи 2 п. 84 ст. Улож.,—Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что крестьяне Юрре Вигель и Ансъ и Миккель Радины, въ виду несостоятельности ихъ къ уплатѣ падающей на ихъ долю части денежнаго взысканія, наложеннаго на нихъ Полангенскою Таможнею, равняющейся 141 руб. $85^1/_3$ коп., подлежатъ, на основаніи 2 п. 84 ст. Улож., аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, и 2) что означенный арестъ справедливымъ представляется назначить каждому изъ нихъ на одинъ мѣсяцъ, а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: подвергнуть крестьянъ Юрре Вигеля, Анса и Миккеля Радиныхъ, въ виду несостоятельности ихъ къ уплатѣ денеж-

наго взысканія, наложеннаго на нихъ Полангенскою Таможнею, аресту на одинъ мѣсяцъ каждаго.

---

43. Указъ Правительствующаго Сената, по 4-му Департаменту, 12 Ноября 1868 г., № 2007, по дѣлу **Залѣсскаго.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: апелляціонное дѣло о конфискаціи найденныхъ у Варшавскаго купца Антона *Залѣсскаго* товаровъ безъ пломбъ. Приказали: Надворный Совѣтникъ Россетъ, передавая въ Варшавскую Таможню на законное постановленіе два ящика съ товарами, вынутыми имъ 27 Января 1867 г. въ лавкѣ Варшавскаго торговца Антона Залѣсскаго, въ коихъ по досмотру Таможни оказались товары, дозволенные къ привозу съ пошлиною, клейму подлежащіе, но безъ клеймъ, всего по оцѣнкѣ на 1,128 руб. 65 коп., увѣдомилъ Таможню, что задержаніе это сдѣлано по распоряженію чиновника Министерства Финансовъ въ Царствѣ Польскомъ, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Лихтенштейна, вслѣдствіе полученнаго имъ секретнаго свѣдѣнія. Купецъ Антонъ Залѣсскій на допросѣ въ Таможнѣ объяснилъ, что онъ купилъ эти товары отъ разныхъ купцовъ съ пломбами, но таковыя обрѣзаны были преднамѣренно служившимъ у него приказчикомъ, Осипомъ Миллеромъ, и представилъ клейменные отрѣзки для сличенія. Затѣмъ Варшавскій Оберъ-Полиціймейстеръ препроводилъ въ Таможню показаніе помянутаго приказчика Миллера, въ которомъ онъ сознался въ томъ, что, находясь приказчикомъ въ лавкѣ Залѣсскаго, дѣйствительно обрѣзывалъ пломбы, не помнитъ однако отъ какого числа штукъ, безъ всякаго дурнаго намѣренія, единственно въ предположеніи, что при товарѣ, который сданъ для распродажи, пломбы не нужны; при семъ Оберъ-Полиціймейстеръ увѣдомилъ, что дѣло, заведенное по жалобѣ Залѣсскаго противу Миллера, передано имъ въ подлежащій Судъ. При сличеніи клейменныхъ отрѣзковъ, представленныхъ Залѣсскимъ, оказалось сходныхъ съ ними изъ числа задержаннаго у него товара только два отрѣзка шелковой матеріи. Разсмотрѣвъ сіе дѣло, Варшавская Таможня 2-го Марта 1867 г. опредѣлила: а) два отрѣзка шелковой матеріи, сходные съ клейменными отрѣзками, освободить отъ конфискаціи и выдать хозяину лавки, Антону Залѣсскому, а всѣ остальные товары, у него вынутые, какъ неимѣющіе клеймъ, конфисковать, на основаніи 1607 ст. Уст. Там., и продать съ публичнаго торга; б) пеню за товары, конфискованные, всего 1394 р. 24 к., взыскать съ торговца Антона Залѣсскаго, не входя въ разбирательство обвиненій его противу приказчика Миллера за обрѣзаніе пломбъ, и предоставить ему поискивать съ Миллера свои убытки формою суда, буде имѣетъ къ

тому достаточныя доказательства; в) пломбы отъ товаровъ предста-вить на разсмотрѣніе Департамента Таможенныхъ Сборовъ, и по полученіи отвѣта, сдѣлать объ нихъ особое опредѣленіе; г) деньги, какія поступятъ отъ продажи товаровъ и въ пеню, распредѣлить въ казенные капиталы, по 1810 и 1814 ст. Устава Таможеннаго, а изъ числа подлежащихъ въ награду выдать 50% Дйствитель-ному Статскому Совѣтнику Лихтенштейну для удовлетворенія се-кретнаго доносителя, 20%—Надворному Совѣтнику Россету, какъ главному задержателю, 10% — канцелярскому чиновнику Комар-ницкому, 10% — Капитану Андзаурову, 4% досмотрщику Раев-скому и 6% поровну тремъ полиціантамъ, и д) рѣшеніе это объявить торговцу Залѣсскому и представить на утвержденіе Де-партамента, согласно 1744 ст. Уст. Тамож. На это опредѣленіе Залѣсскій подалъ 13-го Марта 1867 г. въ Департаментъ Тамо-моженныхъ Сборовъ Министерства Финансовъ апелляціонную жа-лобу, въ коей изложилъ: 1) что товары эти имъ получены съ плом-бами, но оныя обрѣзаны нарочно находившимся у него прикащи-комъ Миллеромъ, который, имѣвъ быть удаленнымъ изъ лавки за неблагонадежность, нарочно пообрѣзывалъ пломбы отъ товаровъ; все это приказчикъ Миллеръ изъяснилъ въ Управленіи Г. Варшавскаго Оберъ-Полиціймейстера въ показаніи, у него отобранномъ, кото-рое и препровождено было на распоряженіе въ Варшавскую Та-можню; 2) что всѣ задержанные товары правильно были очищены пошлиною, а не пріобрѣтены контрабаннымъ образомъ; неимѣніе-же у нихъ пломбъ происходитъ единственно отъ выше поясне-наго случая въ нарочной обрѣзкѣ оныхъ приказчикомъ, собствен-ное сознаніе котораго вполнѣ утверждаетъ это оправданіе, и 3) такъ какъ сіе обстоятельство было представлено Варшавской Таможнѣ, разбираемо оною въ рѣшеніи, и нѣтъ сомнѣнія въ законности до-проса, сдѣланнаго приказчику, то рѣшеніе Варшавской Таможни, послѣдовавшее безъ всякаго уваженія на это важнѣйшее въ семъ дѣлѣ событіе, оказывается не основательнымъ. Почему онъ, Залѣс-кій, просилъ Департаментъ Таможеннихъ Сборовъ, по разсмотрѣ-ніи сего дѣла и разобраніи сущности онаго, признать его невин-ность и приказать возвратить ему задержанные товары и освобо-дить отъ уплаты штрафа. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Департа-ментъ Таможенныхъ Сборовъ нашелъ, что только два отрѣзка шелковой матеріи оказались сходными съ представленными Залѣс-скимъ клейменными отрѣзками, а остальные товары неимѣютъ клеймъ; на основаніи-же 1607 ст. XI т. Уст. Тамож., иностран-ные товары, подлежащіе клейму, но клеймъ на себѣ неимѣющіе, открытые или сысканные, гдѣ-бы то ни было во всякомъ случаѣ конфискуются. Хотя купецъ Залѣсскій и объсняетъ, что пломбы отъ задержанныхъ у него товаровъ нарочно отрѣзаны бывшимъ

у него приказчикомъ Миллеромъ, о чемъ Залѣскій завелъ съ нимъ тяжбу, но объясненіе это нельзя принять въ уваженіе, такъ какъ, на основаніи 1-го прим. къ вышеприведенной статьѣ, купцы обязаны тщательно сберегать клейменые концы до совершенной распродажи кусковъ, и какъ самъ Залѣсскій объясняетъ, что онъ завелъ съ Миллеромъ тяжбу, то и можетъ отыскивать съ него понесенные убытки. Посему Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ 3 Іюля 1867 г. заключилъ: рѣшеніе Варшавской Таможни о конфискаціи товаровъ съ пенею утвердить; товары-же съ пломбами возвратить Залѣсскому, такъ какъ пломбы оказались сходны со слѣпками настоящихъ штемпелей. На это опредѣленіе Залѣсскій принесъ 14 Сентября 1867 года. Г. Министру Финансовъ апелляціонную жалобу, въ коей изложивъ обстоятельства настоящаго дѣла и приводя всѣ тѣ доводы, которые онъ представлялъ въ низшихъ инстанціяхъ, присовокупилъ: 1) что приводимая Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ ст. 1607 т. VI, не можетъ быть примѣнена къ настоящему случаю, такъ какъ, по смыслу оной, признаютя контрабандными товары, вовсе не клейменные Таможнею и не снабженные, т. е. водворяемые посредствомъ тайнаго привоза; тавары-же забранные изъ его, просителя, лавки, были пломбированы, со взысканіемъ надлежащей пошлины, доказательстомъ чему служитъ объясненіе въ Судѣ Миллера, который изъ мести къ нему, просителю, обрѣзалъ пломбы. Всякое другое истолкованіе и примѣненіе вышеозначенной статьи закона противорѣчитъ мысли законодателя, который имѣлъ въ виду взыскивать лишь только съ тѣхъ, которыми съ умысломъ допускается контрабанда. Коль скоро-же причина, по которой пломбы отъ забранныхъ у него товаровъ были оторваны, обнаружена, то онъ, проситель, полагаетъ, что возвратъ оныхъ и освобожденіе его отъ всякой отвѣтственности несомнѣнно должны послѣдовать. Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ предоставилъ искать вознагражденіе за забранные у него товары съ приказчика Миллера; рѣшеніемъ этимъ онъ, проситель, довольствоваться не можетъ, такъ какъ оно противно понятію о вознагражденіи причиненнаго вреда и убытковъ третьимъ лицемъ. Прежде всего тотъ обязанъ удовлетворять и вознаграждать убытки, кто извлекалъ пользу изъ преступленія. Правда, что Миллеръ совершилъ преступное дѣяніе, но онъ не извлекъ для себя никакой отъ этого матеріальной пользы, посему за таковой поступокъ за симъ онъ долженъ отвѣтствовать лично, а возвратъ товаровъ относиться можетъ только къ Таможенному Начальству. Наконецъ Осипъ Миллеръ, какъ человѣкъ несостоятельный, не въ состояніи вознаградить причиненнаго ему, просителю, убытка. По симъ основаніямъ, онъ, Залѣсскій, просилъ Г. Министра Финансовъ: рѣшеніе Департамента Таможнныхъ Сборовъ, какъ не сообразное съ

обстоятельствами дѣла, отмѣнить и разрѣшить возвратъ забранныхъ у него товаровъ, или стоимость оныхъ деньгами. Совѣтъ Министра Финансовъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло и находя рѣшеніе Департамента Таможенныхъ Сборовъ по настоящему дѣлу правильнымъ, 24 Февраля 1868 года положилъ: оное утвердить. На это опредѣленіе повѣренный Залѣсскаго, присяжный повѣренный Михалъ Эртель, подалъ Правительствующему Сенату 10 Мая 1868 года апелляціонную жалобу, въ которой объясняетъ: Наказанія уголовныя за провозъ контрабанды и контрабандную торговлю налагаются Таможеннымъ вѣдомствомъ (статья 1646 Устава Тамож.), пока они невыходятъ изъ границъ конфискаціи и штрафа, но тѣмъ не менѣе конфискація товара и штрафъ остаются наказаніями уголовными, и лица, подвергающіяся онымъ, именуются въ законѣ виновными, и обвиненнымъ—наказаніе всегда личное, и нигдѣ въ нашемъ законодательствѣ не допускается, чтобы одинъ отвѣчалъ за другаго. Таможенное вѣдомство подвергло довѣрителя его, просителя, наказанію, опредѣленному за торговлю контрабаднымъ товаромъ; слѣдовательно, чтобы подвергнуть его этому наказанію, его прежде всего надобно признать виновнымъ въ томъ преступленіи, за которое его штрафуютъ. Но изъ произведеннаго слѣдствія Г. Оберъ-Полиціймейстеромъ обнаружилось, что товаръ, который найденъ у довѣрителя его, просителя, безъ пломбъ, не контрабанда, но что пломбы отрѣзаны злонамѣренно бывшимъ приказчикомъ Залѣсскаго, Миллеромъ. Правда, слѣдствіемъ не обнаружено, у какихъ именно и у сколькихъ кусковъ отрѣзаны Миллеромъ пломбы, — но это не должно было стѣснять Таможню, въ виду бывшей у довѣрителя его, просителя, въ лавкѣ 23 Октября 1866 года ревизіи, при которой оказалось, что всѣ иностранные товары въ лавкѣ Залѣсскаго имѣли клеймы, правильно навѣшанные, и не найдено ни одного контрабаднаго куска. Таможнѣ и Правительствующему Сенату извѣстно, что свѣжій товаръ привозится всегда два раза въ годъ: въ Мартѣ и Сентябрѣ; слѣдовательно, и товаръ, имѣвшій въ послѣднихъ числахъ Октября Таможенныя пломбы, не могъ въ Январѣ 1867 г. оказаться безъ пломбъ, безъ того, чтобы пломбы эти не были отрѣзаны. Это ясно и остается найти только того, кто пломбы пообрѣзалъ. Слѣдствіе, произведенное Г. Оберъ-Полиціймейстеромъ, обнаружило виновнаго. Онъ, проситель, полагаетъ, что когда предъ судомъ стоятъ два человѣка, виновный и невинный, то законъ не можетъ карать невиновнаго за совершенное преступленіе, предоставляя ему претерпѣнную кару возмѣстить на виновномъ. Лавочный приказчикъ—повѣренный своего хозяйна, а по ст. 2326 X т. ч. 1, довѣритель отвѣчаетъ за все, что повѣренный его въ границахъ данной ему довѣренности учинилъ; но, по ст. 2328, за преступленіе

своего повѣреннаго, если только онъ его на это преступное дѣйствіе именно не уполномочилъ, въ каковомъ случаѣ они судятся оба, какъ соучастники въ преступленіи, онъ не отвѣчаетъ. Кромѣ сихъ общихъ статей закона есть законы, вытекающіе изъ этого общаго принципа нашего законодательства и прямо подходящіе къ настоящему случаю; такъ, по ст. 697 Уст. Торг., запрещается приказчику или сидѣльцу торговать такими товарами, какими торговля хозяину его недозволена. Если онъ въ томъ изобличенъ будетъ, то подвергается опредѣленному въ законахъ уголовныхъ наказанію; хозяинъ-же, по ст. 705, отвѣчаетъ за дѣйствія приказчиковъ только въ томъ, что въ силу его порученія, приказанія, или съ его вѣдома и воли учинено будетъ; но хозяинъ (ст. 707) не подлежитъ ни отвѣтственности, ни положенному таможенными узаконеніями штрафу, когда его приказчики, безъ его вѣдома и воли торгуютъ заповѣдными или утаенными отъ пошлины товарами. А такъ какъ изъ вышеизложеннаго видно, что всѣ товары въ магазинѣ Залѣсскаго въ исходѣ Октября 1866 г. имѣли пломбы; что эти пломбы были срѣзаны приказчикомъ Залѣсскаго, Миллеромъ; что Залѣсскій не только не поручалъ это Миллеру, но даже, узнавши объ этомъ, обратился съ жалобою къ Варшавскому Оберъ-Полиціймейстеру; что самый доносъ, о которомъ говорится въ рѣшеніи Таможни, по всей вѣроятности, сдѣланъ былъ тѣмъ-же Миллеромъ, или кѣмъ либо по его порученію, о приведеніи чего въ ясность довѣритель его, просителя, просилъ Таможенное вѣдомство, но ходатайство это оставлено было безъ удовлетворенія; что по 707 ст. Уст. Торг., Залѣсскій долженъ быть свободенъ отъ всякой отвѣтственности за дѣйствія Миллера, и что рѣшеніе Таможеннаго вѣдомства, о предоставленіи Залѣсскому отыскивать убытки съ Миллера, противно прямому закону и справедливости, такъ какъ съ Миллера нечего взыскать, то, находя рѣшеніе Совѣта Г. Министра Финансовъ неправильнымъ,—онъ, Эртель, проситъ Правительствующій Сенатъ: принявъ во вниманіе все изложенное и приведя въ ясность вопросъ, кто и на какихъ данныхъ сдѣлалъ противъ довѣрителя его доносъ,—рѣшеніе Совѣта Министра Финансовъ отмѣнить со всѣми послѣдствіями, довѣрителя его отъ штрафа освободить и, по наложеніи на товаръ его новыхъ клеймъ, возвратить ему оный. При сей апелляціи Эртель представилъ актъ, составленный 11/23 Октября 1866 г. Чиновникомъ Особыхъ Порученій Министерства Финансовъ, Кельчевскимъ, изъ коего видно, что Кельчевскій, вслѣдствіе полученныхъ Министромъ Финансовъ секретныхъ свѣдѣній о производимой торговцами евреями торговлѣ въ г. Варшавѣ контрабандными мануфактурными товарами, прибылъ съ нижеподписавшимися должностными лицами и сторонними свидѣтелями въ лавку купца Залѣсскаго въ домѣ подъ № 496, гдѣ, при-

ступивъ къ ревизіи иностранныхъ товаровъ и имѣющихся на оныхъ клеймъ, нашелъ всѣ оныя правильно навѣшанными, и никакихъ контрабандныхъ товаровъ безъ клеймъ и пломбъ не оказалось.

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и имѣя въ виду: 1) что, на основаніи 1607 ст. VI т. Уст. Тамож., иностранные товары, клейму подлежащіе, но клеймъ на себѣ не имѣющіе, открытые или сысканные, гдѣ-бы то нибыло, во всякомъ случаѣ конфискуются; 2) что, согласно приведенной статьѣ закона, найденные у Залѣсскаго товары безъ пломбы подлежатъ конфискаціи, и 3) что сознаніе Миллера о томъ, что онъ отрѣзалъ пломбы отъ означенныхъ товаровъ, даетъ только Залѣскому право отыскивать съ Миллера понесенные имъ отъ сего убытки,—но не освобождаетъ его отъ конфискаціи товаровъ, найденныхъ въ его лавкѣ, тѣмъ болѣе, что Залѣсскій, какъ хозяинъ лавки обязанъ отвѣтствовать за все, что въ ней находится незаконнаго,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Совѣта Г. Министра Финансовъ оставить въ своей силѣ, а апелляціонную жалобу на оное повѣреннаго Залѣсскаго, Эртеля,—безъ уваженія.

---

44. Указъ Правительствующаго Сената по 4-му Департаменту, 6 Февраля 1873 г., № 384, по дѣлу **Пенкаля**.

По Высочайшему повелѣнію.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи 4, 5 и Межеваго Департаментовъ слушали: предложенное господиномъ Министромъ Юстиціи Статсъ-Секретаремъ Графомъ Паленомъ Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ, внесенное по разногласію изъ Общаго Собранія 4, 5 и Межеваго Деппртаментовъ Правительствующаго Сената дѣло о товарахъ, конфискованныхъ въ лавкѣ Варшавскаго купца *Пенкаля*, и соглашаясь съ единогласнымъ заключеніемъ по этому дѣлу Сенаторовъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената, принятымъ и Мннистромъ Юстиціи, по всѣмъ предметамъ жалобы Пенкаля,—остановился на единственномъ, возбудившемъ разногласіе вопросѣ о томъ, правильно-ли Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ отказалъ Пенкалю въ сличеніи представленныхъ имъ въ оный клейменныхъ остатковъ съ задержанными въ его лавкѣ нецѣльными кусками матерій безъ клеймъ. Въ семъ отношеніи, изъ дѣла видно, что вслѣдствіе заявленія Пенкаля объ имѣющихся у него, въ лавкѣ, клейменыхъ остаткахъ, сходныхъ съ задержанными нецѣльными кусками матерій безъ клеймъ, Варшавская Таможня дала ему мѣсячный срокъ на представленіе этихъ остатковъ, для сличенія съ означеннымн матеріями и за тѣмъ ос-

вободила отъ конфискаціи тѣ только изъ товаровъ, которые оказались сходны съ представленными Пенкалемъ клейменными остатками. Жалуясь на такое постановленіе Таможни Департаменту Таможенныхъ Сборовъ, Пенкаль представилъ въ оный клейменые концы разныхъ матерій и просилъ сличить ихъ съ нѣкоторыми задержанными товарами, объясняя, что срокъ, данный ему Таможнею, былъ слишкомъ коротокъ; но Департаментъ отказалъ ему въ сличеніи представленныхъ остатковъ, на что онъ принесъ жалобу 4-му Департаменту Правительствующаго Сената, ссылаясь на общій законъ, дозволяющій представлять во вторую инстанцію Суда новыя доказательства. Сообразивъ эту жалобу съ обстоятельствами дѣла и законами, Государственный Совѣтъ нашелъ, что на основаніи примѣч. къ 1607 ст. т. VI Уст. Там. нецѣльные куски и отрѣзки иностранныхъ товаровъ безъ таможенныхъ клеймъ подвергаются конфискаціи, если не представлены будутъ совершенно сходные съ ними клейменые остатки, для чего купцы обязаны тщательно сберегать клейменые концы товара до совершенной продажи всего куска. Въ виду этого закона, Пенкаль долженъ былъ хранить въ своей лавкѣ клейменые концы отъ всѣхъ не распроданныхъ иностранныхъ матерій, что-бы въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, безъ всякаго замедленія предъявлять ихъ кому слѣдуетъ и тѣмъ оправдать себя въ недопущеніи торговли контрабандою, но Пенкаль не только не исполнилъ этой обязанности въ теченіи мѣсячнаго срока, даннаго ему на то Таможнею, но, по рѣшеніи уже въ оной его дѣла, домогался о сличеніи вновь представленныхъ имъ клейменыхъ остатковъ, съ нѣкоторыми изъ задержанныхъ товаровъ. Такое домогательство не можетъ подлежать удовлетворенію. Правило, изложенное въ 1607 ст. Уст. Там. предоставляетъ хозяину товара возможность удостовѣрить при самомъ осмотрѣ товара, представленіемъ клейменыхъ концовъ,—что найденные у него неклейменые остатки принадлежали къ кускамъ, оплаченнымъ пошлиною, и отысканіе этихъ концовъ не затруднительно при исполненіи указанной въ законѣ обязанности хранить отрѣзанные концы. Посему когда при самомъ осмотрѣ товаровъ у Пенкаля, не могъ онъ представить требуемыхъ концовъ, продоставленіе ему для сего новаго срока, было уже въ смыслѣ закона, со стороны Таможни, снисхожденіемъ, возможнымъ по усмотрѣнію таможенной администраціи, но не было для Пенкаля правомъ, котораго онъ могъ-бы требовать себѣ во всякомъ случаѣ на основаніи закона. Очевидно, что если онъ въ свое время не воспользовался предоставленною ему льготою, то уже не вправѣ жаловаться на то, что въ сличеніи концовъ ему отказано, ибо законная возможность такого сличенія, по самому свойству его, не можетъ быть безсрочная и безграничная. Пенкаль не основательно подводитъ себя въ настоящемъ слу-

чаѣ подъ дѣйствіе закона, дозволяющаго, въ тяжебныхъ, гражданскихъ дѣлахъ между сторонами, представлять во вторую судебную инстанцію новыя доказательства. Представленіе клейменыхъ концовъ, по дѣламъ торговой конфискаціи, къ сличенію не можетъ быть приравниваемо къ новымъ судебнымъ доказательствамъ, ибо предоставляется, какъ выше изъяснено, закономъ только однажды, и въ административномъ порядкѣ. Правило, изложенное въ 1607 ст. Тамож. Уст., утратило-бы вовсе свое значеніе, если-бы торговецъ имѣлъ возможность представлять клейменые концы во всякое время: въ такомъ случаѣ торговецъ, не хранившій у себя клейменыхъ концовъ, или вовсе не имѣвшій ихъ при кускахъ, неоплаченныхъ пошлиною, могъ-бы подбирать такіе концы у другихъ торговцевъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: прошеніе Пенкаля о сличеніи вновь представленныхъ имъ въ Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ клейменыхъ концовъ разныхъ матерій съ задержанными у него товарами оставить безъ послѣдствій. На семъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее Мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта по дѣлу о товарахъ, конфискованныхъ въ лавкѣ варшавскаго купца Пенкаля, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта „Константинъ“ 28 Ноября 1872 года. По справкѣ оказалось: что въ Общемъ Собраніи 4, 5 и Межеваго Департаментовъ Правительствующаго Сената производилось дѣло Варшавскаго купца Юліана Пенкаля о конфискованныхъ у него въ лавкѣ товарахъ; по этому дѣлу Г. Министръ Юстиціи далъ Правительствующему Сенату 17 Марта 1872 г. предложеніе слѣдующаго содержанія: Чиновникъ Особыхъ Порученій Министерства Финансовъ Коллежскій Совѣтникъ Кельчевскій, командированный въ Варшаву для открытія контрабанды, произведя 11 и 12 Октября 1866 г. въ лавкѣ купца Юліана Пенкаля выемку товаровъ, передалъ въ Варшавскую Таможню на законное постановленіе 17 ящиковъ и 2 тюка товаровъ, задержанныхъ имъ въ означенной выше лавкѣ. По осмотру Таможни въ упомянутыхъ 19 мѣстахъ оказалось разныхъ товаровъ съ таможенными пломбами по оцѣнкѣ на 625 руб. и безъ таможенныхъ клеймъ на 3,635 руб. 18 коп. Купецъ Юліанъ Пенкаль при допросѣ въ Таможнѣ 12 Ноября 1866 г. и въ дополнительномъ къ оному прошеніи, поданномъ 15 Ноября 1866 г., объяснилъ, что магазинъ, составляющій нынѣ его собственность, а прежде принадлежавшій купцу Ксаверію Шленкеру, онъ пріобрѣлъ 8 Апрѣля 1864 г., съ публичнаго торга, произведеннаго вслѣдствіе секвестра, наложеннаго Правительствомъ на имущество Шленкера, со всѣми находившимися тогда въ лавкѣ товарами, по подробной описи, составленной

лицами, назначенными для этого отъ Правительства. Много изъ купленныхъ тогда товаровъ осталось у него не проданными до настоящаго времени, значительная часть ихъ взята нынѣ чиновникомъ Кельчевскимъ. Находящіеся между забранными у него товарами всѣ предметы шитые, какъ-то: бурнусы, пальто, одѣяла и проч., сработаны въ его собственной швальнѣ, шитьемъ около 80 швеекъ и 4 швейныхъ машинъ, а нѣкоторые товары по описи статьи 64, 174, 181, 218 и 237, происходятъ изъ русскихъ и туземныхъ фабрикъ. Три французскія шали очевидно старыя, ношенныя, и двѣ изъ нихъ даны ему для продажи знакомыми дамами, а довольно значительная часть товаровъ оказалась съ таможенными пломбами. Прочіе затѣмъ товары получены имъ изъ заграницы чрезъ Варшавскую Таможню за уплатою пошлины, которой онъ внесъ до 20,000 руб., въ продолженіи 10 мѣсяцевъ того года; при этихъ однако товарахъ нѣтъ таможенныхъ пломбъ, потому-что большая часть ихъ состоитъ изъ незначительныхъ отрѣзковъ, изъ коихъ одни возвращены въ лавку покупщиками для обмѣна на другіе товары, въ чемъ неудобно отказывать, дабы не отклонить посѣтителей магазина, иные товары (ст. 165, 231 и 254) проданы были, до прихода чиновниковъ для ревизіи, и остались въ лавкѣ только въ ожиданіи адресовъ, куда отослать покупщикамъ. На двухъ отрѣзкахъ написаны даже фамиліи покупщиковъ, о чемъ отмѣчено въ досмотровой описи Таможни, нѣкоторые товары взяты изъ швальни, куда отосланы разными лицами для шитья платья (ст. 207, 252 и 253), а изъ нѣкоторыхъ (ст. 177, 179, 180, 233, 185 и 201) уже были подѣланы въ швальнѣ выкройки, причемъ ради фасона, матеріи рѣжутся иногда съ обоихъ концовъ разомъ, вслѣдствіе чего пломбы по необходимости отбрасываются; занавѣсы состоятъ большею частью изъ половинокъ, которые взяты отъ другихъ заклейменныхъ половинокъ, оставленныхъ въ лавкѣ, а частью переданныхъ Таможнѣ вмѣстѣ съ другими запломбированными товарами; отъ ситцевъ для мебели по 10 статьямъ, онъ, Пенкаль, прежде ревизіи отправилъ, клейменые концы, какъ пробы, для продажи въ Россію, откуда потребовалъ нынѣ высылки ихъ обратно для представленія Таможнѣ; отъ нѣкоторыхъ товаровъ имѣетъ въ лавкѣ клейменые отрѣзки, которые обязывается представить для счисленія. Наконецъ шерстяная вязанная работа осталась у него съ 1865 г. Что касается остальныхъ товаровъ, то хотя онъ не въ состояніи положительно объяснить по какому именно случаю нѣтъ у нихъ пломбъ, однако просилъ принять во вниманіе, что пломбы отрываются очень часто при ежедневномъ показываніи покупщикамъ, ибо онѣ висятъ на тонкихъ ниткахъ, а другія матеріи слишкомъ слабы и края легко разрываются. Иногда пломбы теряются отъ неосторожности или невниманія прислуги,

которая стараясь быстро удовлетворить требованіе посѣтителей, не можетъ обратить должнаго вниманія на сохраненіе пломбъ. Далѣе, что во время ревизіи лавки при нѣкоторыхъ матеріяхъ замѣчены были бичевки безъ пломбъ и чивовникъ Кельчевскій объщалъ, что это обстоятельство будетъ принято въ соображеніе. Въ подкрѣпленіе изложенныхъ объясненій, купецъ Пенкаль представилъ Таможнѣ: а) засвидѣтельствованную копію съ описи товаровъ купца Ксаверія Шленкера, составленной въ началѣ 1864 года по порученію Прокурора при Варшавскомъ Гражданскомъ Трибуналѣ съ копіею аукціоннаго листа, по которому произведена продажа лавки Ксаверія Шленкера и всѣхъ бывшихъ въ ней товаровъ за сумму 32,555 руб.; б) разныя письма, при которыхъ возвращены въ лавку Пенкаля купленные товары, и в) 81 клейменыхъ остатковъ разныхъ матерій для сличенія съ задержанными у него товарами. При сличеніи предъявленныхъ Пенкалемъ клейменыхъ остатковъ, оказалось съ ними совершенно сходныхъ 44 отрѣзка разныхъ шерстяныхъ матерій, одинъ отрѣзокъ репса полушелковаго (ст. 71) и 19 отрѣзковъ бумажныхъ матерій. Эксперты, назначенные Магистратомъ, по требованію Таможни, для освидѣтельствованія товаровъ, выдаваемыхъ Пенкалемъ за туземные, удостовѣрили, что показанные въ описи ст. 54, 174, 177, 179, 180, 181, 218 и 237 внутренней выдѣлки и двѣ французскія шали (ст. 135) дѣйствительно были въ употребленіи. По разсмотрѣніи дѣла Варшавская Томожня 21 Декабря 1866 г. опредѣлила: освободитъ отъ конфискаціи и возвратить купцу Пенкалю: а) всѣ предметы шитые и скроенныя платья (по описи ст.: 13, 26—28, 160, 172, 208, 210—213) такъ какъ Пенкаль дѣйствительно содержитъ при магазинѣ большую швальню, а также шерстяную вязанную работу, какъ неподлежавшую клейму въ 1865 г.; б) двѣ шали французскія и халатъ, какъ бывшіе въ употребленіи (по описи ст. 135 и 214) и в) товары, къ которымъ представлены сходные клейменые остатки; 2) всѣ затѣмъ остальные товары, клеймъ неимѣющіе, въ томъ числѣ: а) семь кусковъ ситца набивнаго (ст. 99, 100, 101 и 104) не смотря на представленіе сходныхъ клейменыхъ остатковъ, такъ какъ товаръ заключается въ цѣльныхъ кускахъ и б) товары, признанные внутренней выдѣлки, но клеймъ фабричныхъ неимѣющіе, и вынутые вмѣстѣ съ иностранными, конфисковать, на основаніи 1607 и 1616 ст. Уст. Там., и продать съ публичнаго торга, предоставивъ впрочемъ уваженію Начальства показаніе Пенкаля о покупкѣ нѣкоторыхъ товаровъ при продажѣ секвестроваинаго Правительствомъ имущества прежняго владѣльца лавки, купца Ксаверія Шленкера; 3) пеню за товары, конфискованные, всего 4,763 р. 30 к., взыскать съ купца Пенкаля на основаніи 1543 ст. Уст. Там.; 4) отъ товаровъ, запломбирован-

ныхъ по ст. описи съ 225 по 304 включительно, а также отъ 30 паръ занавѣсокъ изъ антигра, по ст. 225—246 и 247, изъ коихъ въ каждой парѣ одна половинка имѣетъ пломбу, представить пломбы въ Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ для опредѣленія, признаются-ли дѣйствительными или нѣтъ, и по полученіи отвѣта сдѣлать объ этихъ товарахъ дополнительное рѣшеніе. Въ жалобѣ, принесенной на рѣшеніе Варшавской Таможни Департаменту Таможенныхъ Сборовъ, купецъ Пенкаль объяснилъ: 1) что покупка большей части задержанныхъ у него товаровъ съ публичнаго торга, въ секвестрованномъ по распоряженію Правительства магазинѣ Шленкера, достаточно доказываетъ правильное пріобрѣтеніе ихъ, что товары эти, какъ залежалые и находящіеся нѣсколько лѣтъ на складѣ, не могли сохранить пломбы и какъ купленные отъ Правительства изъ другихъ рукъ, на основаніи 1609 ст. VI Т. Уст. Там., не подлежатъ конфискаціи; 2) что при магазинѣ онъ содержитъ большую швальню, и Таможня, возвративъ ему всѣ шитыя вещи, конфисковала отрѣзки матерій, имѣющихъ вырѣзки; 3) что для представленія клейменныхъ концовъ для сличенія, данъ былъ ему Таможнею слишкомъ короткій срокъ, въ который онъ не могъ представить всѣхъ имѣющихся въ лавкѣ его клейменныхъ остатковъ, а потому представляетъ ихъ нынѣ; 4) что 7 штукъ ситца неправильно названы Таможнею цѣльными кусками, ибо они отрѣзки и нѣкоторые изъ нихъ рѣзаны съ обоихъ концовъ; 5) что нахожденіе въ лавкѣ его значительнаго количества товаровъ съ пломбами ясно доказываетъ, что задержанные у него товары не составляютъ контрабанду, а пріобрѣтены были имъ правильно. Если въ числѣ конфискованныхъ товаровъ и находятся большіе отрѣзки, неимѣющіе пломбъ, то это произошло частью отъ неосторожности при ревизіи, что могутъ подтвердить подъ присягою его приказчики. По окончаніи ревизіи на полу какъ въ самомъ магазинѣ, такъ и въ дверяхъ было найдено нѣсколько штукъ пломбъ, на обстоятельство это онъ, Пенкаль, указывалъ находящемуся въ магазинѣ медаліонеру, но оно не было принято во вниманіе. А потому Пенкаль просилъ Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ освободить отъ конфискаціи всѣ задержанные у него товары. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ нашелъ, что въ 1609 ст. VI Т., на которую ссылается Пенкаль въ апелляціонной жалобѣ, говорится о товарахъ, клейму не подлежащихъ; въ лавкѣ-же Пенкаля задержаны товары клейму подлежащіе, но безъ клеймъ, которые на основаніи 1607 ст. VI т. во всякомъ случаѣ конфискуются, а потому объясненіе Пенкаля о покупкѣ задержанныхъ товаровъ съ публичнаго торга въ секвестрованномъ магазинѣ Шленкера не можетъ служить къ его оправданію, ибо при самой покупкѣ оныхъ онъ долженъ былъ заявить, что товары

эти какъ тайно водворенные, подлежатъ конфискаціи; при томъ нѣтъ положительныхъ доказательствъ, чтобы задержанные товары были тѣ самые, которые куплены имъ съ аукціона; 2) по прим. къ 1607 ст. VI т., отрѣзки отъ иностранныхъ матерій освобождаются отъ конфискаціи только тогда, когда будутъ представлены къ нимъ для сличенія клейменые остатки; 3) отъ задержанія товаровъ въ лавкѣ Пенкаля до осмотра ихъ въ Таможнѣ прошло около мѣсяца, въ теченіи котораго Пенкаль имѣлъ полную возможность пріискать всѣ бывшія въ лавкѣ его клейменые товары и представить ихъ для сличенія въ Таможнѣ, а потому въ настоящее время не можетъ быть уважено ходатайство его о сличеніи вновь представленныхъ имъ остатковъ матерій; 4) 7 шт. ситца, конфискованные Таможнею, какъ цѣльные куски, не могутъ быть названы отрѣзками, какъ объясняетъ Пенкаль, ибо каждая изъ нихъ имѣетъ мѣры около 100 аршинъ; 5) нахожденіе въ лавкѣ Пенкаля значительнаго количества товаровъ съ пломбами нисколько не доказываетъ правильнаго водворенія задержанныхъ товаровъ безъ пломбъ. По всѣмъ симъ основаніямъ Департаментъ положилъ: рѣшеніе Таможни утвердить, а прошеніе Пенкаля оставить безъ послѣдствій, товары съ пломбами возвратить Пенкалю, такъ какъ пломбы по освидѣтельствованію въ Департаментѣ оказались сходными со слѣпками штемпелей. Это опредѣленіе Совѣтъ Министра Финансовъ по журналу 28 Февраля 1868 г. призналъ правильнымъ, а повѣренный купца Пенкаля, Надворный Совѣтникъ Тунцельманъ принесъ Правительствующему Сенату апелляціонную жалобу, въ коей объяснилъ, что таможенное вѣдомство конфисковало у его, Тунцельмана, довѣрителя: 1) весь товаръ, купленный отъ правительства съ публичнаго торга; 2) весь товаръ внутренней отдѣлки; 3) товары по описи ст. 99—101 и 104, по которымъ представлены были заклейменные отрѣзки въ Таможню и всѣ №№ къ которымъ были представлены клейменые отрѣзки въ Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ; 4) изъ товаровъ, сшитыхъ въ швальнѣ Пенкаля №№ 77, 167 и 173 вѣроятно по ошибкѣ; 5) товары, задержанные въ швальнѣ и уже раскроенные, принесенные заказчиками №№ 41, 50, 63, 177, 179, 180, 185, 207, 219, 232, 223, 252 и 253; 6) ст. 79, 91, 121, 122, 125, 126, 134, 216, 227, 241, 242, 127 и 244 отрѣзки, возвращенные покупщиками для обмѣна, въ подтвержденіе того, что отъ оплоченныхъ въ Таможнѣ кусковъ Пенкаль представилъ во время самой ревизіи Кельчевскому свидѣтельства Варшавской Таможни. 7) №№ 86, 87, 108, 123, 153, 171, 223, 225, 243, 245, 246 и 247 занавѣсы, состоящіе изъ полуоконъ, къ которымъ Пенкаль въ Таможню представлялъ другія половины съ пломбами; 8) ст. 150, половину портьеры, тогда какъ другая половина съ пломбами; 9) ст. 96

пасементарію, которая въ 1865 г. не подлежала клейменію и 101 ст. 165—31 и 554 упакованные отрѣзки для отправки покупателямъ съ надписью ихъ адреса, къ бархату даже представленъ былъ въ Таможню отрѣзокъ съ клеймомъ. Затѣмъ таможенное вѣдомство конфисковало 12 нумеровъ товара, потому что клейменные отрѣзки къ нимъ представлены были не въ Теможню, а при апелляціи въ Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ. Закона, воспрещающаго представлять во вторую инстанцію Суда новыя доказательства, не существуетъ и въ законодательствѣ нашемъ принятъ общій принципъ, выраженный такъ ясно въ правилахъ 11 Октября 1865 года, что во второй инстанціи необходимо допустить представленіе новыхъ доказательствъ, почему и дозволено по дѣламъ, начавшимся непосредственно въ Палатахъ, представлять новыя доказательства въ Правительствующій Сенатъ. Поэтому всѣ возраженія таможеннаго вѣдомства не имѣютъ законнаго основанія и потому №№ 34, 35, 42, 45, 53, 55, 62, 65, 69, 99, 100, 101, 104, 125, 197 и 232, къ которымъ представлены клейменые остатки, на точномъ основаніи примѣч. къ 1607 ст., подлежатъ освобожденію отъ конфискаціи. Таможенное вѣдомство конфисковало русскій товаръ, на основаніи прим. къ 1616 ст. потому, будто-бы, что онъ найденъ вмѣстѣ съ иностраннымъ контрабандным. Но ясно, что таможенное вѣдомство могло примѣнить этотъ законъ къ Пенкалю, только по признаніи задержаннаго у него заграничнаго товара контрабандным, каковаго у него не оказалось.

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и соглашаясь вполнѣ съ единогласным мнѣніемъ Гг. Сенаторовъ по всѣмъ частямъ жалобы Пенкаля, г. Министръ Юстиціи остановился по существу возникшаго между Гг. Сенаторами разногласія лишь на вопросѣ о правильности отказа Пенкалю со стороны Департамента Таможенныхъ Сборовъ въ производствѣ новаго сличенія товаровъ. Сообразивъ этотъ вопросъ съ обстоятельствами дѣла и съ существующими на сей предметъ узаконеніями, г. Министръ Юстиціи нашелъ: въ апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе Варшавской Таможни, Пенкаль, ссылаясь на слишкомъ короткій срокъ, данный ему Таможнею для представленія клейменых концовъ, просилъ Департаментъ произвести новое сличеніе товаровъ, для чего представилъ и самые клейменые концы. Это ходатайство Пенкаля оставлено Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ безъ удовлетворенія по тому единственному основанію, что означенные концы не были представлены къ сличенію въ первую инстанцію, т. е. въ Варшавскую Таможню. По закону, торговля контрабандными товарами, составляетъ преступленіе; по силѣ-же 91 ст. Улож. о Нак. обвиняемый въ преступленіи тогда только можетъ быть подвергнутъ взысканію, когда взводимое на него противузаконное дѣяніе не

сомнѣнно доказано. Дѣяніе-же можетъ быть признано несомнѣнно доказаннымъ только тогда, когда Судъ, или правительственное мѣсто, его разсматривавшіе, приняли въ соображеніе всѣ доказательства, представленныя обвиняемымъ въ свое оправданіе. Запрещенія представлять доказательства во вторую инстанцію въ законахъ не содержится, напротивъ того ст. 1746 Уст. Тамож., дозволяющая продажу конфискованнаго товара не ранѣе какъ по разсмотрѣніи дѣла Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ, прямо указываетъ на то, что вопросъ о контрабандномъ происхожденіи товаровъ долженъ подлежать повѣркѣ Департамента Таможенныхъ Сборовъ, а таковая повѣрка очевидно не мыслима безъ повѣрки представленныхъ обвиняемымъ доказательствъ. А какъ изъ настоящаго дѣла видно, что Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ отказался отъ разсмотрѣнія представленныхъ Пенкалемъ доказательствъ, безъ достаточнаго къ тому основанія, и за продажею конфискованныхъ у Пенкаля товаровъ, новое сличеніе этихъ товаровъ съ представленными имъ клеймеными концами дѣлается невозможнымъ, то и надлежитъ признать, что тѣ изъ проданныхъ товаровъ, для сличенія которыхъ представлены клейменые концы, не могутъ быть признаны несомненно контрабандными. Въ виду всего вышеизложеннаго г. Министръ Юстиціи полагалъ: всѣ тѣ куски матерій, къ которымъ были представлены Пенкалемъ клейменые остатки, не сличенные съ конфискованными товарами за продажею этихъ товаровъ, не считать доказанной контрабандой; въ прочихъ-же частяхъ настоящую жалобу Пенкаля оставить безъ послѣдствій. По выслушаніи этого предложенія въ Общемъ Сената Собраніи узаконеннаго большинства голосовъ Гг. Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ, не составилось, вслѣдствіе чего дѣло сіе было представлено въ Государственный Совѣтъ, гдѣ и послѣдовало вышепрописанное Высочайше утвержденное мнѣніе. Приказали: О состоявшемся по настоящему дѣлу Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить просителю, повѣренному купца Пенкаля, отставному Надворному Совѣтнику Егору Тунцельману, чрезъ С.-Петербургскую Управу Благочинія, которой и послать указъ, каковымъ увѣдомить и г. Министра Финансовъ.

---

45. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правительствующаго Сената 30 Сентября 1876 г., по дѣлу **Рейделя.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу купца *Рейделя* на приговоръ Одесской Судебной Палаты. Купецъ Рейдель признанъ Одесскою Судебною Палатою виновнымъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 757 ст. Улож. и, на основаніи этого закона, а также 1607 и

1616 ст. Там. Уст., присужденъ къ денежному взысканію въ 2,215 руб. и къ конфискаціи всѣхъ, найденныхъ въ его лавкѣ, товаровъ, какъ иностранныхъ, клейму подлежащихъ, но клеймъ на себѣ не имѣющихъ, такъ и русскихъ, не имѣющихъ клейма, свидѣтельствующаго о ихъ происхожденіи. Рейдель принесъ кассаціонную жалобу, въ которой приводитъ основаніемъ къ отмѣнѣ приговора: 1) неправильный допросъ экспертовъ; 2) допущеніе Прокурора къ участію въ дѣлѣ; 3) принятіе на вѣру, безъ повѣрки, исчисленія, сдѣланнаго Скулянскою Таможнею, и 4) неправильное толкованіе 757 ст. Улож. и 1607 ст. Уст. Там. Повѣренный казеннаго управленія, основываясь на 872 и 911 ст. Уст. Угол. Суд., представилъ возраженіе на кассаціонную жалобу Рейделя.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) подсудимый не имѣетъ права выставлять поводомъ къ отмѣнѣ приговора одновременный допросъ экспертовъ, такъ какъ изъ протокола не видно, чтобы онъ просилъ Палату о допросѣ экспертовъ порознь и чтобы ему было въ томъ отказано; 2) Прокуроръ не могъ быть устраненъ отъ участія въ настоящемъ дѣлѣ, за силою 738, 888 и 1125 ст. Уст. Угол. Суд., какъ о томъ было разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ по многимъ дѣламъ, и между прочимъ, по дѣламъ Федорова и Петрова (сб. рѣш. 1868 г. № 955 и 1869 г. № 401); 3) жалоба Рейделя на то, что Палата не произвела повѣрки исчисленію, сдѣланному Скулянскою Таможнею, не можетъ быть принята въ уваженіе, такъ какъ Рейдель ни на Судѣ, ни въ кассаціонной жалобѣ не представилъ никакихъ возраженій противъ точности и вѣрности этого исчисленія; 4) въ приговорѣ Палаты не усматривается неправильнаго толкованія 757 ст. Улож. и 1607 ст. Уст. Там., и указаніе просителя, что для примѣненія 757 ст. Улож. требуется, чтобы товаръ, найденный у виновнаго, былъ не только незаклейменный, но и тайно водворенный путемъ контрабанды, не соотвѣтствуетъ буквѣ этого закона. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу купца Рейделя оставить безъ послѣдствій.

---

46. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, 20 Ноября 1878 г., по дѣлу **Бернфельда и Серебренника.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу чиновника для порученій при Начальникѣ Одесскаго Таможеннаго Округа, на приговоръ Одесской Судебной Палаты о купцахъ *Бернфельдѣ* и *Серебренникѣ*, судимыхъ за нарушеніе Таможеннаго Устава, предусмотрѣнное

757 ст. Улож. Въ магазинахъ купцовъ Бернфельда и Серебренника, въ Одессѣ, обнаружены были разные товары русскаго и иностраннаго происхожденія (иностранные—разрѣшенные къ ввозу, но обложенные пошлиною) въ штукахъ и обрѣзкахъ, на которыхъ не оказалось требуемыхъ закономъ клеймъ и пломбъ. Въ числѣ иностранныхъ товаровъ безъ клейма, находились кусокъ полушелковой матеріи (turquoise) и два куска кашемира. Вслѣдствіе этого, Бернфельдъ и Серебренникъ были преданы суду, безъ участія присяжныхъ засѣдателей, за нарушеніе Таможеннаго Устава, предусмотрѣнное 757 ст. Улож. На судѣ Бернфельдъ представилъ слѣдующее объясненіе по предмету отсутствія клейма на кускѣ полушелковой матеріи и на двухъ кускахъ кашемира: кусокъ полушелковой матеріи имѣетъ фабричный ярлыкъ съ № 117057, а два куска кашемира—такіе-же ярлыки съ №№ 5813 и 9455; товары эти показаны подъ тѣми-же номерами въ предъявленныхъ къ дѣлу фактурахъ, изъ которыхъ видно также, что они привезены изъ-за границы въ ящикахъ подъ №№ 714 и 1355; а такъ какъ при дѣлѣ имѣются также и квитанціи Одесской Таможни объ оплатѣ пошлиной товаровъ, полученныхъ Бернфельдомъ и Серебренникомъ въ ящикахъ за №№ 7121 и 1355, то данныя эти вполнѣ удостовѣряютъ въ томъ, что упомянутые кусокъ полушелковой матеріи и два куска кашемира не составляютъ контрабанды. Одесскій Окружный Судъ нашелъ: на основаніи 757 ст. Улож. о Нак., иностранные товары, подлежащіе клейму, но клеймъ не имѣющіе, конфискуются со взысканіемъ, если товары дозволены къ привозу, слѣдующей съ нихъ пошлины въ пятеро. Смыслъ этой статьи вполнѣ опредѣляется употребленнымъ въ ней словомъ: контрабанда, подъ понятіе которой подходятъ всѣ вообще иностранные товары, дозволенные къ привозу, обложенные пошлиной, но неоплаченные ею. Отсюда слѣдуетъ, что случайное неимѣніе клеймъ или пломбъ на товарѣ, оплаченномъ пошлиной, какъ не нарушающее интересовъ казны, не можетъ быть преслѣдуемо закономъ. Взглядъ этотъ въ особенности можетъ быть примѣнимъ по отношенію къ отрѣзкамъ или кускамъ товаровъ. По смыслу 1 примѣч. къ ст. 1607 т. VI Уст. Тамож., обрѣзки товаровъ подлежатъ конфискаціи, если не окажется на нихъ клеймъ, или-же не будутъ представлены совершенно сходные съ ними клейменые концы, отъ которыхъ они были отрѣзаны. Изъ этого видно, что законъ не требуетъ, чтобы каждый изъ находящихся въ продажѣ кусковъ иностраннаго товара безусловно имѣлъ клеймо или пломбу, а возлагаетъ лишь на товарохозяевъ обязанность доказать, посредствомъ сличенія отрѣзковъ, что неклейменые куски не составляютъ контрабанды. Такой способъ доказательства, какъ указанный самимъ закономъ, хотя и долженъ признаваться предпочтительнымъ предъ всѣми другими, но вмѣстѣ

съ тѣмъ онъ не можетъ исчерпывать собою всѣй системы доказательствъ, возможныхъ и умѣстныхъ въ каждомъ данномъ случаѣ, такъ какъ съ одной стороны, доказательства формальныя или предустановленныя совершенно неизвѣстны Уст. Угол. Судопр., а съ другой—самое обращеніе къ подобному способу не всегда и возможно. Случайное истребленіе или похищеніе клейменыхъ концовъ товаровъ, лишаетъ товарохозяина всякой возможности представить ихъ для сличенія съ отрѣзками, но, очевидно, не можетъ лишить его права оградить себя отъ напрасной отвѣтственности, представленіемъ Суду несомнѣнныхъ доказательствъ своей невиновности. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что по смыслу 757 ст. Улож. о Наказ. и соотвѣтствующей ей 1607 ст. т. VI Уст. Тамож., клеймо или пломба на товарѣ иностраннаго происхожденія признается закономъ несомнѣннымъ доказательствомъ оплаты его пошлиною; при неимѣніи-же ихъ, товаръ считается контрабандой, если только товарохозяинъ не докажетъ противнаго, посредствомъ сличенія отрѣзковъ, или-же представленіемъ другихъ данныхъ, несомнѣнно удостовѣряющихъ фактъ оплаты товара пошлиною. Выводя затѣмъ изъ указанныхъ въ объясненіи Бернфельда, представленныхъ къ дѣлу документовъ несомнѣнность того, что упомянутые три куска товара привезены изъ-за границы въ ящикахъ оплаченныхъ пошлиной, а также въ виду заключенія экспертовъ, удостовѣрившихъ, что товары эти не составляютъ контрабанды, Окружный Судъ призналъ оные, какъ оплаченные пошлиной, подлежащими возвращенію подсудимымъ. Вслѣдствіе сего, подвергнувъ Бернфельда и Серебренника, на основаніи 757 ст. Улож., взысканію каждаго 50 руб. 87 1/2 коп. за отсутствіе клеймъ на иностранныхъ товарахъ, оплата пошлиною которыхъ не доказана, съ конфискаціею самихъ товаровъ, Окружный Судъ опредѣлилъ: упомянутые кусокъ шелковой матеріи и два куска кашемиру возвратить подсудимымъ. По апелляціямъ подсудимыхъ и таможеннаго вѣдомства, дѣло это поступило на разсмотрѣніе Одесской Судебной Палаты, которая остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ: неимѣніе клеймъ на товарахъ наказуется по закону, какъ проступокъ, предусмотрѣнный ст. 757 Улож. о Наказ. и, слѣдовательно, подлежитъ обсужденію по общимъ правиламъ сужденія о внутренней сторонѣ дѣяній, закономъ воспрещенныхъ, каковыя правила преподаны въ ст. 3, 4 и 5 Улож. о Наказ. Согласно этимъ правиламъ, упущеніе неумышленное, случайное, сдѣланное не только безъ намѣренія, но и безъ всякой со стороны учинившаго оное неосторожности, не считается виною. Правила эти повторены и въ числѣ правилъ объ опредѣленіи наказаній вообще (ст. 93 и 99 Улож. о Наказ.). Такимъ образомъ, неимѣніе клеймъ на товарахъ, подлежащихъ клейменію, можетъ быть признаваемо преступнымъ и

подводимо подъ отвѣтственность, опредѣленную закономъ, только тогда, когда со стороны обвиняемаго не будетъ доказана неумышленность, случайность сего упущенія. Относительно куска полушелковой матеріи съ ярлыкомъ № 117057 и двухъ кусковъ кашемиру съ ярлыками №№ 5813 и 9455, обвиняемые представили достаточныя доказательства оплаты ихъ пошлиною. Отсюда непосредственно слѣдуетъ, что неимѣніе клеймъ на этихъ трехъ кускахъ, какъ несомнѣнно оплаченныхъ пошлиною, произошло не отъ вины подсудимыхъ, а отъ обстоятельствъ случайныхъ — отъ неналоженія этихъ клеймъ въ Таможнѣ, или отъ случайнаго уничтоженія оныхъ. Поэтому, хотя неимѣніе клеймъ на товарахъ, подлежащихъ клейменію, составляетъ вообще упущеніе, наказуемое по закону, но такъ какъ въ данномъ случаѣ обвиняемые доказали неумышленность, случайность этого упущенія, то оно имъ и не можетъ быть вмѣнено въ вину, а слѣдовательно, за это упущеніе не можетъ быть допущена и установленная закономъ уголовнымъ за умышленное упущеніе отвѣтственность, заключающаяся въ конфискаціи товара, со взысканіемъ слѣдующей съ него пошлины впятеро. По этимъ основаніямъ Судебная Палата утвердила приговоръ Окружнаго Суда. На этотъ приговоръ Палаты принесъ кассаціонную жалобу чиновникъ для порученій при Начальникѣ Одесскаго Таможеннаго Округа, доказывая, что Палата нарушила 757 ст. Улож. и 1607 ст. VI т. Уст. Там. возвращеніемъ Бернфельду и Серебреннику неимѣющихъ клеймъ куска полушелковой матеріи и двухъ кусковъ кашемира, и оставила его безъ взысканія за отсутствіе клеймъ на этихъ товарахъ. Проситель объясняетъ, что по точному смыслу приведенныхъ узаконеній, доказательствомъ оплаты пошлиною иностранныхъ товаровъ, клейму подлежащихъ, должно служить единственно и исключительно самое клеймо. При однородности и отсутствіи рѣзкихъ признаковъ въ товарахъ, ни свидѣтельскими показаніями, ни документами нельзя доказать того, что товары эти тѣ самые, за кои уплачена пошлина. Выводя отсюда, что при такомъ абсолютномъ значеніи клейма, понятіе умысла не имѣетъ значенія при сужденіи о товарахъ, открытыхъ безъ клеймъ и, ссылаясь затѣмъ на аналогичныя постановленія Уставовъ Питейнаго и Табачнаго, проситель указываетъ, что неимѣніе клейма, даже по случайнымъ обстоятельствамъ, во всякомъ случаѣ наказуемо, какъ сопряженное съ несоблюденіемъ установленной 1-мъ примѣч. къ 1607 ст. Тамож. Устава обязанности относительно храненія клейменыхъ отрѣзковъ.

Разсматривая изложенныя обстоятельства, по выслушаніи заключенія Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: Одесская Судебная Палата, считая вообще наказуемымъ по 757 ст. Улож. неимѣніе клеймъ на иностранномъ, разрѣшенномъ къ ввозу и подлежащемъ клейму товарѣ, признаетъ съ тѣмъ

вмѣстѣ это нарушеніе Таможеннаго Устава невмѣняемымъ при его неумышленности, случайности. По настоящему дѣлу въ приговорѣ Палаты не указано ни одного дѣйствительнаго и непосредственнаго факта, который подтверждалъ-бы осуществившуюся внѣ воли и вины подсудимыхъ Бернфельда и Серебренника случайность отсутствія клеймъ на открытыхъ въ ихъ магазинѣ кускѣ полушелковой матеріи и двухъ кускахъ кашемира. Всѣ доводы Палаты, о существованіи въ данномъ дѣлѣ подобной случайности, основаны единственно на томъ соображеніи, что упомянутые товары оплачены таможенною пошлиною, и слѣдовательно неимѣніе клеймъ на нихъ произошло не отъ вины подсудимыхъ, и не можетъ сопровождаться для нихъ отвѣтственностью, какъ умышленное упущеніе. Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія Судебной Палаты — предусмотрѣнное въ 757 ст. Улож. нарушеніе Таможеннаго Устава должно подвергать виновнаго отвѣтственности въ томъ лишь случаѣ, когда оно является послѣдствіемъ неоплаты пошлиною подлежащаго пошлинѣ товара, другими словами—когда оно указываетъ на контрабандное его происхожденіе. При такомъ взглядѣ, случай, предусмотрѣнный въ 757 ст. Улож., не составляетъ уже самостоятельнаго нарушенія Тамож. Уст., а опредѣленная этою статьею отвѣтственность является наказаніемъ не за неимѣніе клеймъ, но за контрабанду, и дѣлается немыслимою при отсутствіи доказательствъ контрабаннаго происхожденія неклейменаго товара. Между тѣмъ законъ, помимо неимѣнія клеймъ на разрѣшенныхъ ко ввозу и подлежащихъ клейму иностранныхъ товарахъ, предусматриваетъ особо и въ отдѣльныхъ статьяхъ случай тайнаго ввоза товаровъ (744, 749, 750 ст. Улож.). Изъ этого очевидно, что неимѣніе клеймъ на указанныхъ выше товарахъ составляетъ особый и самъ по себѣ наказуемый видъ нарушенія Тамож. Уст., и что 757 ст. Улож. назначаетъ отвѣтственность, именно за отсутствіе клеймъ на товарѣ, а не за тайный ввозъ его;—иначе законъ этотъ былъ-бы совершенно лишнимъ въ Уложеніи. Для того-же, чтобы уяснить смыслъ и характеръ сего узаконенія, какъ преслѣдующаго самостоятельный проступокъ противу Таможеннаго Устава, необходимо остановиться на томъ значеніи, которое законъ вобще придаетъ таможенному клейму, налагаемому на иностранные товары. На основаніи 1607 ст. VI т. Тамож. Уст., иностранные товары, клейму подлежащіе, но клеймъ на себѣ не имѣющіе, открытые и сысканные, гдѣ-бы то ни было, во всякомъ случаѣ конфискуются. По точному и буквальному смыслу этого закона, одно отсутствіе клейма на иностранномъ товарѣ, подлежащемъ наложенію клеймъ, безусловно ведетъ къ его конфискаціи и дѣлаетъ недѣйствительными всякія возраженія объ оплатѣ его надлежащимъ таможеннымъ сборомъ. Исключеніе въ этомъ отношеніи существуетъ только для

нецѣльныхъ кусковъ и отрѣзковъ иностранныхъ товаровъ: при отсутствіи клеймъ на нихъ, они не подвергаются конфискаціи въ томъ единственно случаѣ, если представлены будутъ совершенно сходные клейменые остатки, отъ которыхъ они были отрѣзаны (1 примѣч. къ 1607 ст. Тамож. Уст.). Но это исключеніе, все-таки указывая на доказательство чрезъ клеймо, какъ на исключительное средство избавить товаръ отъ конфискаціи, еще болѣе подтверждаетъ то, выраженное въ 1607 ст. Там. Уст., общее правило, по которому отсутствіе клейма признается нарушеніемъ, влекущимъ за собою извѣстную отвѣтственность. Въ этихъ видахъ, Тамож. Уставъ (тоже примѣч.) обязываетъ купцовъ тщательно сберегать клейменые концы товара до совершенной продажи всего куска, въ чемъ не представлялось-бы особенной надобности, если-бы сохраненіе клеймъ было безразлично для закона и не составляло безусловной и обязательной принадлежности оплаченнаго пошлиною иностраннаго товара. Даже при перекраскѣ и передѣлкѣ иностранныхъ товаровъ, если необходимо будетъ уничтожить или снять таможенныя пломбы и клейма, купцы должны требовать отъ фабрикантовъ, у которыхъ товаръ перекрашивается или передѣлывается, чтобы они на такихъ товарахъ клали клейма своихъ фабрикъ, въ противномъ случаѣ товаръ также подвергается конфискаціи (2 примѣч. къ 1607 ст. Тамож. Уст.). Такое значеніе клейма для иностранныхъ товаровъ и выдѣленіе закономъ неимѣнія клеймъ въ этомъ случаѣ въ особый видъ наказуемаго нарушенія Тамож. Уст. очевидно указываютъ на то, что 757 ст. Улож., какъ это впрочемъ подтверждается и ея буквальнымъ содержаніемъ, назначаетъ наказаніе не за контрабанду, а за несоблюденіе одного изъ тѣхъ предохранительныхъ правилъ, которыя установлены для воспрепятствованія контрабандѣ и ея пресѣченія. Поэтому, разъ нарушеніе подобнаго правила существуетъ—виновный долженъ подлежать опредѣленному за то взысканію. И съ точки зрѣнія закона совершенно безразлично, доказалъ-ли онъ оплату неклейменаго товара таможенною пошлиною, или нѣтъ, ибо законъ привлекаетъ къ отвѣтственности не за контрабанду, а за неисполненіе обязательнаго требованія Таможеннаго Устава, хотя эта отвѣтственность и равняется отвѣтственности за самую контрабанду. Положеніе, содержащееся въ 757 ст. Улож., вовсе не составляетъ исключительнаго правила, изданнаго для одного опредѣленнаго случая нарушенія Тамож. Уст. Относительно этого Устава, равно какъ и другихъ Уставовъ казеннаго Управленія, законъ указываетъ иные случаи, гдѣ нарушеніе извѣстнаго правила, установленнаго въ огражденіе казеннаго интереса, подвергаетъ виновнаго такой-же отвѣтственности, какъ и нарушеніе того самаго интереса, для охраны котораго правило существуетъ, и во всѣхъ этихъ случаяхъ не дѣ-

лается различія, дѣйствительно-ли несоблюденіе правила совпадало съ ущербомъ для казны. Такимъ образомъ, въ случаѣ открытія въ складахъ или транспортахъ помѣщеній съ чаемъ, неимѣющихъ таможенныхъ пломбъ, или хотя снабженныхъ оными, но вскрытыхъ, содержащійся въ тѣхъ помѣщеніяхъ чай признается тайно провезеннымъ, и виновные подвергаются, сверхъ конфискаціи чая, взысканію пятикратной за него пошлины (762 ст. Улож. по прод. 1876 г.). По силѣ 24 п. прилож. къ 79 ст. Уст. о пит. сбор. изд. 1876 г. въ мѣстностяхъ, лежащихъ въ раіонѣ 21 версты отъ границы Имперіи и Царства Польскаго, въ случаѣ невѣрности изложенныхъ въ провозныхъ свидѣтельствахъ свѣдѣній и несоотвѣтствія качества вина съ указаннымъ въ свидѣтельствѣ, а равно и за несоблюденіе правилъ, установленныхъ 22 и 23 ст. того же приложнія, виновные привлекаются къ отвѣтственности, какъ за ввозъ или сокрытіе контрабаднаго вина. Храненіе и употребленіе крѣпкихъ напитковъ въ заведеніяхъ, открытыхъ для публики, безъ пріобрѣтенія патентовъ на питейную продажу (примѣч. къ 302 ст. Уст. о пит. сб. изд. 1876 г.), равносильно безпатентной торговлѣ питьями, какъ это разъяснено Уголовнымъ Кассаціоннымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената (рѣш. № 475 за 1868 г. №№ 266, 579, 683 за 1870 г., № 486 за 1872 г. и др.). За храненіе въ торговомъ заведеніи, не имѣющемъ акцизнаго свидѣтельства на торговлю табакомъ и табачными издѣліями, закрытыхъ или открытыхъ помѣщеній съ табачными издѣліями, хотя-бы подъ предлогомъ собственнаго употребленія, содержатель заведенія подвергается взысканію, какъ за торговлю табакомъ и табачными издѣліями безъ акцизнаго свидѣтельства (174 ст. Уст. объ акц. съ таб. изд. 1876 г.). Не подлежитъ сомнѣнію, что отсутствіе таможенныхъ клеймъ можетъ быть послѣдствіемъ такихъ событій, которыя вовсе не зависѣли отъ воли и вины подсудимаго и, слѣдовательно, уничтожаютъ для него вмѣняемость (5, 4, п. 92, 93, 99 ст. Улож.); таковъ напр. случай истребленія клеймъ пожаромъ, похищеніе клейменыхъ концовъ или отрѣзковъ и т. п. Но для признанія подсудимаго невиновнымъ, подобныя обстоятельства должны быть точно установлены въ судебномъ приговорѣ, и уничтожающая вмѣненіе случайность никакъ не можетъ быть выводима, въ видѣ предположенія, изъ того единственно обстоятельства, что неимѣющіе клеймъ товары оплачены таможенною пошлиною. Признавая вслѣдствіе сего, что Одесская Судебная Палата нарушила точный смыслъ 757 ст. Улож., освободивъ на томъ основаніи Бернфельда и Серебренника отъ взысканія за найденные въ ихъ магазинѣ безъ клеймъ кусокъ полушелковой матеріи и два куска кашемира, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Палаты, за нарушеніемъ приведен-

наго закона, отмѣнить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ другой ея Департаментъ.

---

47. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правительствующаго Сената, 26 Октября 1879 г., № 5832, по дѣлу **Пруссака.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Александровскаго Таможеннаго Округа, на приговоръ Мироваго Съѣзда 2 Округа Плоцкой губерніи, по обвиненію Михаила *Пруссака* въ нарушеніи Устава Таможеннаго. Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи 1607 ст. Уст. Тамож., разъясненной Уголовнымъ Кассаціоннымъ Департаментомъ въ рѣшеніи, состоявшемся 20 Ноября 1878 года по дѣлу Бернфельда и Серебренника, Мировой Съѣздъ только въ томъ случаѣ былъ вправѣ освободить подсудимаго Пруссака отъ отвѣтственности за оказавшіеся у него иностранные товары, клейму подлежащіе, но клеймъ на себѣ не имѣющіе, если-бы установилъ, что утрата клеймъ со стороны Пруссака произошла отъ причинъ, вовсе независѣвшихъ отъ воли и вины его, Пруссака; одно-же то обстоятельство, признанное Мировымъ Съѣздомъ, что товары эти были пріобрѣтены подсудимымъ отъ варшавскихъ купцовъ, а не привезены имъ изъ-заграницы, исключало лишь возможность обвиненія Пруссака въ тайномъ провозѣ этихъ товаровъ изъ-заграницы, а не могло оправдывать его по обвиненію въ неимѣніи клеймъ на иностранныхъ товарахъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за неправильнымъ толкованіемъ 1607 и 1609 ст. Уст. Там., приговоръ Мироваго Съѣзда 2 Округа Плоцкой губерніи отмѣнить.

---

48. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правительствующаго Сената 31 Октября 1880 г., № 7668, по дѣлу **Пруссака.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Александровскаго Таможеннаго Округа на оправдательный приговоръ Мироваго Съѣзда 1-го Округа Плоцкой губерніи, по обвиненію Михаила *Пруссака* въ нарушеніи Устава Таможеннаго.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ, освобождая подсудимаго Пруссака отъ отвѣтственности за оказавшіеся у него иностранные товары, клейму подлежащіе, но клеймъ на себѣ не имѣющіе, привелъ въ основаніе то единственное соображеніе, что „Пруссакъ пріобрѣлъ означенные товары законно отъ купцовъ гор. Варшавы и могъ не знать, чтобы на оныхъ были клейма или пломбы“. Принимая во вниманіе, что въ опредѣленіи Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента, состоявшемся по настоящему-же дѣлу, уже было разъяснено, что подсудимый Пруссакъ

могъ быть освобожденъ отъ отвѣтственности по вышеприведенному упадающему на него обвиненію только въ томъ случаѣ, если-бы Съѣздъ установилъ, что утрата клеймъ со стороны Пруссака произошла отъ причинъ, вовсе не зависѣвшихъ отъ воли и вины его Пруссака; что то признанное Съѣздомъ обстоятельство, что Пруссакъ, „могъ не знать о томъ, чтобы на пріобрѣтаемыхъ имъ товарахъ были клейма или пломбы“,—какъ представляющееся собственно небрежностью со стороны Пруссака при покупкѣ имъ иностранныхъ товаровъ,—не можетъ быть приравнено къ утратѣ этихъ клеймъ, помимо воли и вины Пруссака, и что, слѣдовательно, Мировой Съѣздъ неправильно освободилъ Пруссака отъ отвѣтственности за имѣніе имъ у себя иностранныхъ товаровъ, клейму подлежащихъ, но клеймъ не имѣющихъ, на такомъ ошибочномъ основаніи, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Мироваго Съѣзда 1-го Округа Плоцкой губерніи, за нарушеніемъ 130 и 170 ст. У. У. С., отмѣнить.

---

49. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правительствующаго Сената, 18 Сентября 1881 г., № 3751, по дѣлу **Пруссака.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Александровскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Мироваго Съѣзда 2-го Округа Ломжинской губ., по обвиненію Михаила *Пруссака* въ нарушеніи Устава Таможеннаго. Принимая во вниманіе, что Мировой Съѣздъ, признавъ подсудимаго Пруссака виновнымъ въ имѣніи у себя иностранныхъ товаровъ, клейму подлежащихъ, но клеймъ на себѣ неимѣющихъ, и подвергнувъ товары эти, по силѣ 1607 ст. Уст. Там., конфискаціи, обязанъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ присудить Пруссака къ денежному взысканію, опредѣленному за тайный провозъ оказавшагося между этими товарами поименованнаго товара, 1543 статьей того-же Устава, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Мироваго Съѣзда 2-го Округа Ломжинской губерніи по настоящему дѣлу, за нарушеніемъ означенной 1543 ст. Уст. Там., отмѣнить.

---

50. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правительствующаго Сената, 26 Октября 1879 г., № 5830, по дѣлу **Богуславяка.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Александровскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Мироваго Съѣзда 2-го

Округа Плоцкой губ., по обвиненію Берки *Богуславяка* въ нарушеніи Устава Таможеннаго. Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ, установивъ тотъ фактъ, что отрѣзокъ шелковаго рипса (мѣрою 3 арш. 3 1/2 вершка) былъ найденъ въ квартирѣ подсудимаго Богуславяка, имѣлъ правильное основаніе освободить его, Богуславяка, отъ отвѣтственности за неимѣніе на этомъ отрѣзкѣ рипса таможеннаго клейма, такъ какъ, по силѣ 1 прим. къ 1607 ст. Уст. Там. изд. 1857 г., сохраненіе клеймъ на нецѣльныхъ кускахъ и отрѣзкахъ иностранныхъ товаровъ требуется лишь отъ торговцевъ и притомъ только до совершенной продажи всего куска, слѣдовательно только во время нахожденія товара въ лавкѣ, или другомъ торговомъ помѣщеніи, а не въ частной квартирѣ. Вслѣдствіе сего, не усматривая нарушенія приводимыхъ въ жалобѣ 1607 и 1609 ст. Уст. Там. изд. 1857 г., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Начальника Александровскаго Таможеннаго Округа, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

---

51. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правительствующаго Сената, 30 Января 1881 г., № 251, по дѣлу **Бессеръ**.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу повѣреннаго Райзли *Бессеръ* на приговоръ Мироваго Съѣзда 2-го Округа Петроковской губ., по обвиненію Райзли Бессеръ въ нарушеніи Таможеннаго Устава.

Принимая во вниманіе, что вопреки примѣч. 3 къ 1607 ст. Уст. Там. (по прод. 1876 г.) и 112 ст. Там. Уст., ни Таможенное Управленіе, ни мировыя судебныя установленія не произвели надлежащаго, чрезъ свѣдущихъ людей, освидѣтельствованія отобранныхъ у подсудимой Райзли Бессеръ товаровъ, для опредѣленія происхожденія сихъ товаровъ, тогда какъ только послѣ такого освидѣтельствованія могъ быть разрѣшенъ вопросъ о томъ, подлежали-ли означенные товары клейменію, а слѣдовательно и могли-ли они быть признаны, за отсутствіемъ на нихъ клеймъ, контрабандными, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ упомянутыхъ статей закона, приговоръ Мироваго Съѣзда 2-го Округа Петроковской губерніи отмѣнить.

---

52. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правительствующаго Сената, 13 Ноября 1881 г., № 7765, по дѣлу **Калишъ**.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Калишскаго

Таможеннаго Округа на оправдательный приговоръ Мироваго Съѣзда 1-го Округа Петроковской губ., по обвиненію Гитли *Калишъ* въ нарушеніи Таможеннаго Устава.

Принимая во вниманіе, что Мировой Съѣздъ, признавъ недоказаннымъ, чтобы подсудимая Гитля Калишъ торговала отобранными отъ нея и неимѣющими таможенныхъ пломбъ двумя отрѣзками матеріи иностраннаго, по удостовѣренію Таможеннаго Управленія, происхожденія, совершенно правильно пришелъ къ заключенію о томъ, что Калишъ не обязана была сохранять пломбы, если таковыя были, и затѣмъ освобожденіемъ ея, Калишъ, отъ отвѣтственности за храненіе означенныхъ отрѣзковъ матеріи никакого неправильнаго толкованія прим. 1-го къ 1607 ст. Уст. Там., относящагося, по точному его смыслу, лишь до лицъ, производящихъ торговлю,—не допустилъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Начальника Калишскаго Таможеннаго Округа, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій, предписавъ Мировому Съѣзду постановить дополнительный приговоръ по вопросу о томъ, какъ должно быть поступлено съ отобранными отъ Гитли Калишъ отрѣзками матеріи.

---

53. Указъ Правительствующаго Сената, по 5-му Департаменту, 30 Марта 1876 г., № 478, по дѣлу **Гродника и Юдейко.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: уголовное дѣло, представленное Начальникомъ Юрбургскаго Таможеннаго Округа, при рапортѣ отъ 30 Марта 1874 г. за № 980, о крестьянинѣ Викентіѣ *Юдейко*, обвиняемомъ въ тайномъ провозѣ дозволенныхъ, но обложенныхъ пошлиною иностранныхъ товаровъ. Приказали: 23 Февраля 1870 г. въ гор. Россіенахъ жандармами уѣздной команды, по подозрѣнію въ провозѣ контрабанды, задержаны были пароконныя сани и при нихъ крестьянинъ дер. Меденики Викентій Станиславовъ Юдейко. По осмотру, въ саняхъ оказался въ 4 ящикахъ разный не подлежащій клейму, дозволенный къ привозу мелкій товаръ: какъ-то: мыло, духи, помада и дѣтскія игрушки. Товаръ этотъ Таурогенскою Таможнею оцѣненъ въ 29 р. 42 к., а пошлины за оный исчислено 547 р. 81 1/4 к. Какъ при дознаніи, такъ и при слѣдствіи крестьянинъ Юдейко виновнымъ себя въ провозѣ сихъ товаровъ не призналъ, показавъ, что кому принадлежатъ товары онъ не знаетъ, а сани и лошадь принадлежатъ крестьянину дер. Меденикъ Макутайтису, который при встрѣчѣ съ показателемъ на дорогѣ въ гор. Россіены, по просьбѣ его, согласился подвезти его до города, давъ ему править лошадьми. Крестьянинъ Антонъ Макутайтисъ ссылки

Викентія Юдейко не подтвердилъ, причемъ послѣдній, по предъявленіи ему Антона Макутайтиса показалъ, что это не тотъ Макутайтисъ, который подвезъ его на саняхъ въ Россіены. Задержавшіе крестьянина Юдейко фельдфебель Карлсонъ и юнкеръ Сысой Савельевъ подъ присягою показали, что они задержали встрѣченную ими къ г. Россіенахъ подводу потому, что таковая показалась имъ подозрительною, такъ какъ она была тщательно укрыта соломою, а шедшіе возлѣ подводы, увидя ихъ, скрылись въ разныя стороны. На вопросъ одного изъ показателей — что везутъ? полученъ былъ отвѣтъ — „овесъ“. Затѣмъ въ Мартѣ мѣсяцѣ 1870 г. еврей Гродникъ подалъ въ Таурогенскую Таможню заявленіе, въ которомъ изложилъ, что задержанный въ Россіенахъ товаръ принадлежитъ ему, купилъ онъ его въ Ковно и отправилъ въ м. Юрбургъ съ крестьяниномъ дер. Меденики Антономъ Макутайтисомъ, но послѣдній и этой ссылки не подтвердилъ, тогда какъ спрошенные по ссылкѣ Гродника 3 еврея подъ присягою подтвердили о покупкѣ Гродникомъ въ Февралѣ 1870 г. въ Ковно 4 или 5 ящиковъ разнаго товара: мыло, дѣтскія игрушки, духи и помада.

Ковенская Палата Уголовнаго и Гражданскаго Суда, разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, приговоромъ, состоявшимся 17 Октября 1873 г., согласно съ заключеніемъ Товарища Ковенскаго Губернскаго Прокурора, опредѣлила: настоящее дѣло, по недоказанію слѣдствіемъ провоза изъ-за границы задержанныхъ товаровъ и по бездоказательности заявленнаго на крестьянъ Викентія Юдейко и Антона Макутайтиса обвиненія въ провозѣ контрабандныхъ товаровъ, дальнѣйшимъ производствомъ прекратить; съ задержанными-же при Юдейко лошадьми съ упряжью и санями поступить по 512 ст. XIV т. Уст. о пред. и прес. прест. по прод. 1863 года.

Съ таковымъ приговоромъ Палаты не согласился Начальникъ Юрбургскаго Таможеннаго Округа, полагая съ своей стороны, что за признаніемъ Таурогенскою Таможенею задержаннаго при крестьянинѣ Юдейко товара контрабандным, Юдейко по обстоятельствамъ дѣла долженъ быть признанъ виновнымъ въ провозѣ дозволеннаго къ привозу, но обложеннаго пошлиною товара и подвергнутъ за то отвѣтственности по 750 ст. Улож., и что съ задержанными при Юдейко санями и лошадьми слѣдуетъ поступить по 751 ст. Ул. и 1618, 1821 и 1822 ст. по VI т. Уст. Там. Сверхъ того Начальникъ Таможеннаго Округа полагаетъ, что еврей Гродникъ долженъ быть приговоренъ къ уплатѣ исчисленной за задержанный товаръ при Юдейко пени въ количествѣ 547 р. 81¼ к., такъ какъ онъ призналъ себя хозяиномъ тѣхъ товаровъ.

Сообразивъ отзывъ Начальника Юрбургскаго Таможеннаго Округа и рѣшеніе Ковенской Соединенной Палаты съ обстоятель-

ствами настоящаго дѣла и законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что рѣшеніе о конфискаціи тайно провозимыхъ товаровъ, по точному смыслу 1646 ст. VI т. Св. Зак., подлежитъ Таможенному вѣдомству, хотя-бы дѣло о лицѣ, обвиняемомъ въ тайномъ провозѣ, производилось въ судебныхъ учрежденіяхъ. Тому-же вѣдомству подлежитъ рѣшеніе о конфискаціи саней и лошади, такъ какъ ни въ одной статьѣ VI и XV т. Св. Зак. не указано, чтобы вопросъ этотъ подлежалъ разрѣшенію судебныхъ учрежденій; такое соображеніе подтверждается буквальнымъ смысломъ 906 ст. 2 ч. XV т. Св. Зак. и 1705 ст. VI т. Св. Зак., опредѣляющей тотъ порядокъ, который долженъ соблюдаться относительно повозокъ и лошадей, до рѣшенія дѣла, въ случаѣ подачи жалобъ на неправильное ихъ задержаніе, или при поступленіи дѣла на разрѣшеніе Департамента Таможенныхъ Сборовъ. Обращаясь затѣмъ къ разрѣшенію вопроса о денежной отвѣтственности привлеченныхъ по сему дѣлу лицъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи Таможеннаго Устава, хозяева товаровъ, задержанныхъ въ пограничной чертѣ, обязаны доказать правильное ихъ водвореніе, т. е. при провозѣ товаровъ, клейму не подлежащихъ, обязаны представить таможенныя квитанціи въ уплатѣ пошлинъ за эти товары, въ противномъ-же случаѣ товары должны считаться тайно провозимыми и подлежащими конфискаціи, а ихъ хозяева взысканію пени. Таковое соображеніе Правительствующій Сенатъ основываетъ на слѣдующихъ законоположеніяхъ: 1) въ силу 37 ст. VI т. по границамъ Имперіи учреждена стража, назначеніе которой заключается въ томъ, чтобы не допускать провоза неоплаченныхъ пошлиною иностранныхъ товаровъ; въ случаѣ-же таковаго провоза, товары должны быть задержаны, причемъ Уставомъ Таможеннымъ точно опредѣленъ тотъ порядокъ, который долженъ соблюдаться, какъ при ихъ задержаніи въ пограничной чертѣ (1671, 1675 и 1676 ст. VI т. Св. Зак.), такъ и при опредѣленіи взысканія съ лицъ, задержанныхъ вмѣстѣ съ товарами (ст. 1621 и 1622 т. VI Св. Зак.) и 2) для провоза товаровъ въ пограничной чертѣ установленъ особый порядокъ, на основаніи коего эти товары должны сопровождаться таможенными квитанціями, какъ это явствуетъ между прочимъ изъ примѣч. 1608 ст. VI т. Св. Зак. по прод. 1868 г., по которому таможенныя квитанціи требуются даже при провозѣ товаровъ за пограничною чертою въ 50 верстномъ разстояніи. Что касается мѣстностей, находящихся отъ пограничной черты, то для нихъ установленъ другой порядокъ, какъ это видно изъ 1607 ст. VI т., которою опредѣлено конфисковать товаръ, подлежащій клейменію, но клеймъ на себѣ не имѣющій, гдѣ-бы онъ открытъ или сысканъ ни былъ, и изъ ст. 1608, которою установлено исключеніе дли товаровъ, клейму не подлежащихъ. Въ

виду того, что 1608 и 1607 ст. помѣщены въ одномъ раздѣлѣ VI т., что для провоза и задержанія товаровъ въ предѣлахъ пограничной черты установленъ особый порядокъ, нельзя не придти къ тому заключенію, что 1608 ст. можетъ быть примѣнена въ тѣхъ только случаяхъ, когда товаръ задержанъ внѣ пограничной черты, слѣдовательно непримѣнима къ данному дѣлу. Обращаясь за симъ къ обсужденію обстоятельствъ, сопровождавшихъ задержаніе товаровъ въ г. Россіенахъ, находящемся, на основ. прилож. къ ст. 45 Там. Уст., въ предѣлахъ пограничной черты, Правительствующій Сенатъ находитъ, что совокупность всѣхъ уликъ приводитъ къ убѣжденію, что послѣдніе привезены изъ-за границы мимо таможенныхъ учрежденій безъ оплаты пошлинъ, именно: 1) изъ 4 лицъ, провозившихъ означенный товаръ, могъ быть задержанъ только одинъ Юдейко, остальные-же скрылись, что доказываетъ, безъ сомнѣнія, ихъ опасеніе отвѣтственности за тайный провозъ товаровъ. 2) Свидѣтель Кобылковскій не подтвердилъ указанія Гродника о томъ, что задержанные товары куплены послѣднимъ въ г. Ковно. 3) Свидѣтели Абель Давидъ Іозефъ, Іовель Файнбергъ и Давидъ Абрамъ Двинацкій, хотя и показали, что Гродникъ покупалъ товары въ Ковно, но изъ сихъ показаній не видно, чтобы купленные Гродникомъ товары были тѣ именно, которые задержаны. 4) Показанія этихъ свидѣтелей не заслуживаютъ полной вѣры, такъ какъ они указаны Гродникомъ спустя три года послѣ задержанія товаровъ, и 5) вообще всѣ доводы, представляемые Юдейко и Гродникомъ въ свое оправданіе, представляются вполнѣ голословными, какъ не подкрѣпленные никакими доказательствами. Хотя вслѣдствіе вышеизложеннаго, крестьянинъ Юдейко долженъ быть признанъ провозителемъ контрабандныхъ товаровъ и подлежащимъ за то, на основ. 750 ст. Ул., заключенію въ смирительномъ домѣ или тюрьмѣ по обстоятельствамъ дѣла на 2 мѣсяца, а также установленному 744 ст. Ул. денежному штрафу, но въ виду того, что онъ не признанъ виновнымъ надлежащимъ Судомъ и дѣло о немъ поступило на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената вслѣдствіе отзыва казеннаго управленія, онъ, Юдейко, личному наказанію подвергнутъ быть не можетъ, а какъ къ привозимымъ Юдейкою товарамъ явился хозяиномъ мѣщанинъ Ицикъ Бордуховичъ Гродникъ, то по точному слыслу 1543 ст. Уст. Тамож., денежной отвѣтственности по задержанію оныхъ подлежитъ одинъ только мѣщанинъ Гродникъ, а крестьянинъ Юдейко долженъ быть отъ нея освобожденъ. Мѣщанинъ-же Гродникъ, какъ хозяинъ тайнопровезеннаго иностраннаго товара, задержаннаго въ предѣлахъ пограничной черты, на основ. 1621 и 1622 ст. VI т. Уст. Там. и 750 ст. Ул., долженъ быть подвергнутъ, сверхъ конфискаціи товара и саней (рѣшеніе о каковомъ

вопросѣ подлежитъ таможеннымъ учрежденіямъ), денежному взысканію, согласно 2 п. 744 ст. Ул., въ количествѣ 547 р. 81¼ к., съ послѣдствіями въ 752 ст. Ул. изложенными.

По симъ соображеніямъ, согласно съ мнѣніемъ Г. Министра Финансовъ, Правительствующій Сенатъ, въ отмѣну состоявшагося въ Ковенской Соединенной Палатѣ 17 Октября 1873 г. по сему дѣлу приговора, опредѣляетъ: 1) Мѣщанина м. Юрбурга еврея Ицика Гродника, какъ хозяина тайно провезеннаго иностраннаго товара, задержаннаго въ предѣлахъ пограничной черты, на основаніи вышеизложенныхъ законовъ, подвергнуть денежному взысканію, въ количествѣ пятисотъ сорока семи руб. восьмидесяти одной съ четвертью коп., а крестьянина Юдейко, какъ провозителя того товара, ни личной, ни имущественной отвѣтственности по сему дѣлу не подвергать, и 2) признать, что рѣшеніе о конфискаціи задержанныхъ при Юдейко товаровъ и саней съ лошадьми подлежитъ таможеннымъ учрежденіямъ. О чемъ къ исполненію Ковенской Палатѣ Уголовнаго и Гражданскаго Суда, послать Указъ, каковымъ увѣдомить г. Министра Финансовъ.

---

54. Указъ Правительствующаго Сената по 4-му Департаменту, 8 Августа 1879 г., № 854, по дѣлу **Кемпнера.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: апелляціонное дѣло о конфискаціи 23 бочекъ вина, принадлежащаго купцу *Кемпнеру*. Приказали: обращаясь къ разсмотрѣнію настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 7 Іюня 1863 года, послѣдовавшаго для Царства Польскаго (сила этого Высочайшаго повелѣнія продолжена Высочайше утвержденнымъ 26 Февраля 1865 г. положеніемъ Комитета Министровъ), слѣдующіе въ 50-ти-верстномъ разстояніи отъ черты границы внутрь края иностранные не подлежащіе клейменію товары подлежатъ задержанію, когда они не будутъ сопровождаться таможенными документами, удостовѣряющими о правильномъ ихъ водвореніи. Кемпнеръ, а равно и повѣренный его, Секлюцкій, объясняютъ, что на основаніи приведеннаго закона, тѣ только товары могутъ подлежать задержанію, которые слѣдуютъ отъ границы во внутрь края, а не наоборотъ, а такъ какъ въ настоящемъ случаѣ транспортъ съ венгерскимъ виномъ, въ количествѣ 23 бочекъ, слѣдовалъ изъ находящаго отъ границы въ 160-ти-верстномъ разстояніи г. Лодзи въ находящійся у самой границы г. Калишъ, то транспортъ этотъ задержанъ былъ неправильно. Но таковое объясненіе Кемпнера и повѣреннаго его представляется неосновательнымъ: въ приведенномъ законѣ вовсе не содержится такого ограниченія, а вообще опредѣленъ районъ, въ предѣлахъ котораго транспорты товаровъ, если не сопровожда-

ются удостовѣряющими о правильномъ ихъ водвореніи таможенными документами, подлежатъ задержанію; посему, какъ вышеозначенный транспортъ съ виномъ таковымъ таможеннымъ документомъ не сопровождался, и былъ задержанъ всего въ 6-ти-верстномъ разстояніи отъ черты границы, на пути изъ м. Блажекъ къ г. Калишу, то и слѣдуетъ признать, что транспортъ этотъ былъ задержанъ правильно. Вызванный Щипіорнскою Таможнею для дачи показаній, Кемпнеръ, между прочимъ объяснилъ, что онъ задержанное вино купилъ у Гинсберга, и затѣмъ въ доказательство того, что вино это было водворено въ Царствѣ Польскомъ правильно, т. е. съ очисткою узаконенныхъ пошлинъ, сослался на представленную Гинсбергомъ квитанцію за № 1548, выданную 3-го Ноября 1866 г. изъ Границкой Таможни повѣренному варшавскаго купца Германа Клейнаделя, Скавинскому, объ очистѣ пошлиною привозныхъ изъ Австріи 51-й бочки виноградnаго вина, подъ разными знаками („diverse“), на оборотѣ каковой квитанціи имѣется надпись Скавинскаго, „что она вмѣстѣ съ товаромъ передается Гинсбергу, такъ какъ товаръ этотъ экспедированъ для него“. Но эта квитанція доказательствомъ правильнаго водворенія задержанныхъ 23 бочекъ вина служить не можетъ. Изъ сдѣланнаго вину этому таможеннаго осмотра оказалось, что всѣ 23 бочки снабжены знакомъ АК (Адольфъ Кемпнеръ), кромѣ того, на трехъ изъ нихъ имѣются на сургучѣ печати со знакомъ „А. К.“, и что всѣ бочки представляютъ оригинальную укупорку, уторы бочекъ цѣлы и не представляютъ никакихъ слѣдовъ откупорки, ни на одной бочкѣ нѣтъ навернутаго отверстія, какъ то большею частью дѣлается при таможенныхъ досмотрахъ вина. Въ виду, такимъ образомъ, того во-первыхъ обстоятельства, что въ задержанныхъ бочкахъ никакихъ слѣдовъ таможеннаго осмотра не оказалось, и во-вторыхъ, что бочки эти всѣ снабжены знакомъ АК, тогда какъ очищенныя пошлиною по квитанціи № 1548 бочки вина были снабжены разными знаками, не можетъ оставаться никакого сомнѣнія въ томъ, что квитанція эта не относится къ задержаннымъ бочкамъ вина. Представленные къ дѣлу счетъ Гинсберга Кемпнеру на эти бочки вина и накладная Герца, экспедировавшаго ихъ на имя Кемпнера изъ Лодзи въ Калишъ, также никакимъ подтвержденіемъ правильнаго водворенія этого товара служить не могутъ. Наконецъ, Кемпнеръ и повѣренный его объясняютъ, что, по силѣ 1609 ст. Уст. Там., товары, не подлежащіе клейменію, не конфискуются, если перешли во вторыя руки, и какъ задержанное вино было куплено за границею Гинсбергомъ и имъ затѣмъ продано Кемпнеру, т. е. уже перешло во вторыя руки, то и не подлежало конфискаціи. Но по дѣлу ничѣмъ не подтверждается, чтобы задержанное вино было куплено Гинсбергомъ за границею и имъ за-

тѣмъ продано Кемпнеру. Напротивъ, имѣющіеся на задержанныхъ бочкахъ вина оригинальные знаки АК и данное Кемпнеромъ Таможнѣ обязательство, что онъ принимаетъ на себя всякую отвѣтственность, въ случаѣ признанія товара, привезеннымъ изъ заграницы неправильно, ведутъ къ тому заключенію, что вино куплено Кемпнеромъ за границею, а не у Гинсберга. Такимъ образомъ, приведенная выше 1609 ст. Уст. Там. примѣненія къ настоящему дѣлу имѣть не можетъ.

На основаніи приведенныхъ соображеній и ст. 1543 Уст. Там., признавая состоявшееся по настоящему дѣлу рѣшеніе Совѣта Министра Финансовъ отъ 23 Декабря 1867 г., о конфискаціи принадлежащихъ Кемпнеру 23 бочекъ венгерскаго вина, правильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе это оставить въ силѣ, а апелляціонную на оное жалобу повѣреннаго Кемпнера, Секлюцкаго, безъ послѣдствій. О чемъ, для надлежащаго исполненія Г. Министру Финансовъ, съ возвращеніемъ дѣла, дать знать указомъ, а для объявленія Секлюцкому и взысканія съ него установленнаго штрафа, С.-Петербургскому Градоначальнику дать знать таковымъ-же.

---

55. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правительствующаго Сената, 24 Февраля 1881 г., по дѣлу **Гутмана.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Калишскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Петроковскаго Мироваго Съѣзда 2-го Округа, по обвиненію еврея Лейбуся *Гутмана* въ нарушеніи Таможеннаго Устава.

4-го Іюля 1879 года въ товарномъ поѣздѣ на станціи Ченстоховъ былъ задержанъ ящикъ съ товаромъ. Въ накладной, сопровождавшей товаръ, было означено, что къ нему приложены таможенныя квитанціи за №№ 1974 и 3055, но самыхъ квитанцій не оказалось. Привлеченный къ отвѣтственности отправитель товара еврей Гутманъ у Мироваго Судьи объяснилъ, что онъ сдалъ товаръ на желѣзнодорожной станціи въ Домбровѣ съ таможенными квитанціями, въ чемъ удостовѣряетъ накладная, и не обязанъ отвѣчать за утрату ихъ желѣзнодорожными чинами. По апелляціонному отзыву Начальника Калишскаго Таможеннаго Округа на оправдательный приговоръ Мироваго Судьи, Мировой Съѣздъ нашелъ, что кромѣ вопроса о томъ: съ таможенной квитанціей или безъ оной задержанъ товаръ, разрѣшенію Съѣзда подлежитъ вопросъ о виновности привлеченнаго къ отвѣтственности лица въ тайномъ провозѣ неоплаченныхъ пошлиною товаровъ, а этотъ вопросъ, при отсутствіи формальныхъ доказательствъ, долженъ быть разрѣшенъ, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. Принимая за-

симъ во вниманіе, что хотя при задержанныхъ товарахъ не было таможенной квитанціи, но такъ какъ изъ накладной желѣзнодорожной станціи видно, что квитанція эта была представлена вмѣстѣ съ товаромъ, почему слѣдуетъ заключить, что квитанція эта существовала и относилась къ товару, къ которому представлена, Мировой Съѣздъ приговоромъ, состоявшимся 20 Августа 1880 г., утвердилъ оправдательный приговоръ Мироваго Судьи.

Въ кассаціонной на этотъ приговоръ жалобѣ Начальникъ Калишскаго Таможеннаго Округа проситъ объ отмѣнѣ онаго, за нарушеніемъ Мировымъ Съѣздомъ 119 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ, на основаніи прим. къ ст. 1608 Уст. Там. по прод. 1868 и 1876 г., если на задержанный товаръ таможенная квитанція не можетъ быть представлена, то товаръ подвергается всѣмъ дальнѣйшимъ послѣдствіямъ задержанія, указаннымъ въ Там. Уст., т. е. конфискаціи, а хозяинъ онаго денежному взысканію, установленному за тайный провозъ, почему примѣчаніе къ 1608 ст. присвоиваетъ таможеннымъ квитанціямъ на товары, клейму не подлежащіе, совершенно спеціальное значеніе, аналогичное съ значеніемъ таможенныхъ пломбъ и клеймъ на товары, подлежащіе наложенію сихъ знаковъ.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ Прокурора, Правительствующій Сенатъ по вопросу о томъ: составляютъ-ли таможенные квитанціи единственное судебное доказательство оплаты пошлинами иностранныхъ товаровъ, не подлежащихъ клейму, находитъ, что вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ отрицательно, по слѣдующимъ соображеніямъ. Изложеніе 1607 и примѣч. къ 1608 ст. Уст. Там. существенно различаются одно отъ другаго. На основаніи 1607 ст. при отсутствіи клеймъ товары во всякомъ случаѣ конфискуются, а въ прим. къ 1608 ст. о конфискаціи товаровъ не упоминается, а дозволяется, но не предписывается безусловно, задержаніе товаровъ. Далѣе, отсутствіе клеймъ преслѣдуется какъ самостоятельный проступокъ (касс. рѣш. Сен. 1878 г. № 52), влекущій за собою конфискацію, независимо отъ уплаты таможенной пошлины. Напротивъ, товары, клейму неподлежащіе, запрещается, на основ. 1608 ст. Там. Уст., отбирать и задерживать безъ яснаго доказательства о тайномъ ихъ изъ-за границы привозѣ. Наконецъ, отсутствіе клеймъ, какъ проступокъ уголовный, предусмотрѣно 757 ст. Улож. о Наказ., тогда какъ отсутствіе квитанціи не влечетъ за собою никакихъ карательныхъ послѣдствій. Такимъ образомъ, задержаніе, при извѣстныхъ условіяхъ, товаровъ не есть наказаніе, а лишь мѣра изслѣдованія событія оплаты или отсутствія оплаты товаровъ пошлиною, почему отсутствіе таможенной квитанціи не составляетъ предустановленнаго закономъ доказательства контрабаннаго происхожденія товаровъ. Примѣняя сообра-

женія эти къ данному дѣлу и имѣя кромѣ того въ виду, что оправдательный о Гутманѣ приговоръ состоялся не потому, чтобы Съѣздомъ было признано, что Гутманъ доказалъ иными доказательствами, кромѣ таможенной квитанціи, оплату товаровъ таможенною пошлиною, а на томъ основаніи, что Съѣздомъ признано доказаннымъ существованіе таможенной квитанціи, впослѣдствіи утраченной, именно на эти товары, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что Мировой Съѣздъ имѣлъ законное основаніе, оставаясь въ предѣлахъ права, предоставленнаго ему 119 ст. Уст. Угол. Суд., повѣрить событіе утраты квитанціи другими доказательствами, въ дѣлѣ ненаходящимися. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Начальника Калишскаго Таможеннаго Округа оставить безъ послѣдствій.

---

56. Рѣшеніе Уголовн. Касс. Д-та Правительствующаго Сената 14 Іюня 1878 г., № 2955, по дѣлу **Гаузельмана.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: Кассац. жалобу австрійскаго подданнаго Моисея *Гаузельмана* на приговоръ Одесской Судебной Палаты, по обвиненію его въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 750 ст. Улож. о нак.

Принимая во вниманіе; что Судебная Палата отвергла указаніе подсудимаго на еврея Берона, какъ на продавца тѣхъ товаровъ, которые задержаны при немъ, что вмѣстѣ съ тѣмъ Палата признала, что предъявленныя подсудимымъ Гаузельманомъ таможенныя квитанціи не относятся къ тѣмъ товарамъ, съ коими онъ задержанъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Судебная Палата имѣла полное основаніе подвергнуть подсудимаго, за провозъ контрабанды, послѣдствіямъ, указаннымъ въ 744 ст. Улож. о нак. Неусматривая посему нарушенія какъ этой статьи Закона, такъ и 1609 ст. VI т. Уст. Тамож. по прод. 1876 г., Правительствующій Сенатъ находитъ, что за признаніемъ Гаузельмана живущимъ постоянно въ Россіи и виновнымъ въ занятіи контрабандою, Палата правильно и согласно съ 1 прим. къ 23 ст. Уст. о пасп. по прод. 1876 г. поступила, постановивъ приговоръ о высылкѣ подсудимаго на 50 верстное разстояніе отъ границы. Оставляя за симъ безъ разсмотрѣнія объясненія подсудимаго о нарушеніи Судебною Палатою 766 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ объясненія свои Гаузельманъ основываетъ на обстоятельствахъ дѣла по существу, повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежащихъ, Правительствующій Сенатъ, по силѣ 912 ст. У. У. С., опредѣляетъ: жалобу Гаузельмана оставить безъ послѣдствій.

---

57. Указъ Правительствующаго Сената по Общему Собранію, 19 Декабря 1869 г., № 817, по дѣлу **Шейнгольца.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи, слушали: записку изъ уголовнаго дѣла, перенесеннаго въ Общее Собраніе изъ 2-го Отдѣленія 6-го Департамента Сената, по несогласію Г.г. Сенаторовъ съ отзывомъ Г. Министра Финансовъ о фальшивыхъ пломбахъ, оказавшихся на нѣкоторыхъ штукахъ изъ числа товаровъ, задержанныхъ при Хотинскомъ 2 гильдіи купеческомъ сынѣ, Шліомѣ *Шейнгольцѣ*. Приказали: По дѣлу видно, что хотинскій 2 гильдіи купецъ, Шліома Шейнгольцъ обвиняется въ наложеніи 9 фальшивыхъ пломбъ Гусятинской Таможни на товары; въ совершеніи означеннаго преступленія онъ не сознался, и слѣдствіемъ къ его изобличенію не открыто никакихъ доказательствъ, а изъ показаній 13 человѣкъ купцовъ видно, что Шейнгольцъ покупалъ всегда свои товары въ Липканской и Исаковецкой Таможняхъ и на Ермолинецкой ярмаркѣ у гуртовщиковъ, всегда былъ извѣстенъ за честнаго торговца и контрабандою не занимался, а что къ нему попался товаръ съ фальшивыми пломбами, то вѣроятно отъ того, что неумѣетъ различать фальшивыя пломбы отъ настоящихъ, чего и они, показатели, неумѣютъ. Бессарабскій Областной Уголовный Судъ, руководствуясь приведенными данными, опредѣленіемъ 8 Марта 1867 г., по предмету наложенія 9-ти фальшивыхъ пломбъ на нѣкоторые изъ найденныхъ при Шейнгольцѣ товаровъ, оставилъ его отъ суда и взысканія свободнымъ, съ возвращеніемъ ему, согласно 1614 ст. VI. Т. Уст. Там., товаровъ, заарестованныхъ и хранящихся въ Новоселицкой Таможнѣ. Съ рѣшеніемъ Областнаго Суда не согласился И. д. Начальника Скулянскаго Таможеннаго Округа и представилъ дѣло, на основаніи 24 ст. правилъ, Высочайше утвержденныхъ 11 Октября 1865 г., въ Правительствующій Сенатъ (по 6 Департаменту), гдѣ состоялась резолюція объ утвержденіи рѣшенія Областнаго Суда; но какъ съ этой резолюціей не согласился Министръ Финансовъ, то дѣло поступило на дальнѣйшее разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-хъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Общее Собраніе Сената находитъ, что купецъ Шейнгольцъ, отозвавшійся невѣдѣніемъ и неизобличенный слѣдствіемъ въ поддѣлкѣ клеймъ на найденныхъ у него товарахъ, на точномъ основаніи 1613 ст. VI Т. Уст. Там. и 304 ст. 2 кн. XV Т. Св. изд. 1857 г., не можетъ быть присужденъ къ личному наказанію, опредѣленному Уложеніемъ о Наказаніяхъ за поддѣлку клеймъ; но съ тѣмъ вмѣстѣ, по силѣ приведенной 1613 и 1614 статей Устава

Таможеннаго, не имѣетъ права на возвращеніе товаровъ, которые подлежатъ конфискаціи, со взысканіемъ пени. Въ ст. 1614 постановлено: „если тотъ, у кого товаръ съ фальшивыми пломбами обнаруженъ, станетъ оправдываться невѣдѣніемъ о поддѣлкѣ оныхъ, то долженъ доказать, у кого товаръ купилъ, и когда докажетъ и въ соучастіи изобличенъ не будетъ, тогда на товаръ налагается настоящее клеймо и затѣмъ оный возвращается". По дѣлу-же усматривается, что Шейнгольцъ не доказалъ, у кого именно куплены товары, оказавшіеся съ фальшивыми пломбами, такъ какъ выставленные имъ свидѣтели этого обстоятельства не удостовѣрили, и потому самому не могутъ быть освобождены отъ конфискаціи товары Шейнгольца съ фальшивыми пломбами. Посему Общее Собраніе 1-хъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената, согласно съ мнѣніемъ Министра Финансовъ, опредѣляетъ: оставивъ свободнымъ купца Шліома Шейнгольца, по обвиненію его въ наложеніи на товары 9 фальшивыхъ пломбъ, не возвращать ему эти послѣдніе товары, но конфисковать ихъ, со взысканіемъ пени.

---

58. Указъ Правительствующаго Сената по 5-му Д-ту, 28 Іюня 1873 г., № 1006, по дѣлу **Мучанъ**.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: Уголовное дѣло, представленное въ Правительствующій Сенатъ Начальникомъ Радзивиловскаго Таможеннаго Округа, при рапортѣ отъ 23 Марта 1872 года за № 1046, о товарахъ еврейки Фрейды *Мучанъ*, съ подложными пломбами. *Приказали*: Бывшая Волынская Уголовная Палата, разсмотрѣвъ настоящее дѣло и не найдя въ немъ никакихъ уликъ къ обвиненію еврейки Фрейды Мучанъ въ поддѣлкѣ подложныхъ пломбъ, рѣшеніемъ 21 Октября 1871 года опредѣлила: ее, Мучанъ, по обвиненію о фальшивыхъ пломбахъ, на основаніи 304 ст. 2 кн. XV Т., оставить свободною, подвергнувъ ее взысканію пени за контрабандный товаръ. Начальникъ-же Радзивиловскаго Таможеннаго Округа, признавая, что еврейка Мучанъ, недоказавшая какъ-бы слѣдовало по 1614 ст. VI т. Уст. Таможен., у кого пріобрѣла товаръ съ фальшивыми пломбами, по смыслу 1614 и 1613 ст. VI Т. Уст. Таможен., должна быть присуждена къ наказанію, опредѣленному въ 758 ст. Улож., представилъ это дѣло на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Принимая во вниманіе: 1) что таможенныя и другія казенныя управленія, по силѣ 1646 и другихъ статей VI Т. Уст. Тамож., имѣютъ право разсматривать дѣло о нарушеніи Таможеннаго Устава лишь въ отношеніи денежнаго взысканія и причиненнаго казнѣ убытка, и о конфискаціи тайно провезенныхъ товаровъ, и 2) что настоящее дѣло не принадлежитъ къ числу тѣхъ дѣлъ,

по которымъ казеннымъ управленіямъ предоставлено право отзыва на рѣшенія Палатъ (1752 ст. VI Т. Уст. Тамож. и 45 ст. Прилож. къ 6 ст. 2 кн. XV Т. по продолж. 1868 г.), Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ*: настоящее дѣло, какъ ненадлежаще представленное, препроводить въ Волынскую Палату Уголовнаго и Гражданскаго Суда безъ разсмотрѣнія, съ тѣмъ, чтобы въ дальнѣйшемъ ходѣ онаго поступлено было по установленному въ законахъ порядку.

---

59. Рѣшеніе Уголовн. Касс. Д-та Правительствующаго Сената 18 Февраля 1875 г., по дѣлу **Креймера.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу купца *Креймера*, на приговоръ Одесской Судебной Палаты. Изъ дѣла видно, что на чердакѣ дома Креймера найдены разные контрабандные товары, а при нихъ и товары русскаго издѣлія, но безъ клеймъ. Окружный Судъ, признавъ означенный товаръ принадлежащимъ Креймеру, постановилъ конфисковать его и, на основаніи 757 ст. Улож. о наказ., взыскать слѣдующую съ него пошлину впятеро. Судебная Палата, разсмотрѣвъ подлинное слѣдствіе и жалобу Креймера, приговоръ Суда утвердила. Креймеръ проситъ отмѣнить приговоръ Палаты по тому поводу, что основанія, которыя приведены къ его обвиненію, недостаточны, и что, по точному смыслу 757 ст. Улож. о наказ., и 76 ст. XI т. ч. 2 Уст. о промысл. фабр. и завод., слѣдовало взыскать пошлину впятеро только съ иностранныхъ товаровъ контрабандныхъ, товары-же русскаго происхожденія слѣдовало только конфисковать безъ штрафа.

Выслушавъ заключеніе Исполняющ. Обязан. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: въ ст. 76 Уст. о пром. торгов. и фабрич. 2 ч. XI. т. положительно сказано, если съ контрабандою окажутся товары, выдаваемые за россійскіе, но неимѣющіе клейма, свидѣтельствующаго о ихъ происхожденіи, то оные, безъ всякаго разбора происхожденія ихъ, подвергаются конфискаціи; на основаніи-же 757 ст. Улож. о наказ., иностранные товары, клейму подлежащіе, но клеймъ на себѣ неимѣющіе, въ цѣлыхъ кускахъ и отрѣзкахъ, открытые или сысканные, а равно и найденные вмѣстѣ съ контрабандою россійскіе товары, не имѣющіе клейма, свидѣтельствующаго о ихъ происхожденіи, конфискуются, со взысканіемъ, если товары къ привозу вообще запрещены — двойной цѣны оныхъ, а если дозволены, но обложены пошлиною,—то слѣдующей съ нихъ пошлины впятеро. Сопоставленіе этихъ статей приводитъ къ положительному заключенію, что въ тѣхъ случаяхъ, когда, вмѣстѣ съ контрабандными товарами, будутъ найдены товары, неимѣющіе клейма и выдаваемые при этомъ за русскіе, разбора о происхожденіи

сихъ послѣднихъ не дѣлается, и затѣмъ такіе товары, называемые россійскими, подвергаются, наравнѣ съ контрабандными, какъ конфискаціи, такъ и взысканію двойной цѣны, или пятерной пошлины, смотря потому, запрещенъ-ли ввозъ такихъ товаровъ изъ-за границы вообще, или товары эти дозволены къ ввозу, съ оплатою пошлиной. Такое правило постановлено въ видахъ огражденія интересовъ казны, такъ какъ опредѣлить мѣсто выдѣлки товара, неимѣющаго клейма, весьма трудно, и при этомъ контрабандные товары могутъ быть легко отнесены къ разряду русскихъ товаровъ, неимѣющихъ клеймъ. Поэтому, Палата, признавъ, что русскіе товары, неимѣвшіе клеймъ, были найдены въ одной партіи съ контрабандным товаромъ, принадлежащимъ Креймеру, правильно подвергла конфискаціи тѣ и другіе, и присудила Креймера къ уплатѣ за тѣ и другіе пятерной пошлины.

Оставляя затѣмъ безъ провѣрки жалобу Креймера на недостаточность доказательствъ, приведенныхъ Палатою, въ принадлежности ему и найденныхъ на чердакѣ дома его вещей, за силою 5 статьи учрежденій Судебныхъ Установленій, и неусматривая въ приговорѣ Палаты нарушенія 757 ст. Улож. о наказ., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу купца Креймера оставить безъ послѣдствій.

---

60. Рѣшеніе Уголовн. Касс. Д-та Правительствующаго Сената 12 Марта 1876 г., № 1251, по дѣлу **Хараца.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонныя жалобы Начальника Скулянскаго Таможеннаго округа и мѣщанина Монахили *Хараца* на приговоръ Ясскаго Мироваго Съѣзда.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ относительно приводимыхъ въ жалобѣ подсудимаго по сему дѣлу Хараца поводовъ къ отмѣнѣ приговора Съѣзда, находитъ: 1) Харацъ, какъ не заявлявшій, при разбирательствѣ дѣла въ Съѣздѣ, о недостаточности полномочія повѣреннаго таможеннаго вѣдомства чиновника особыхъ порученій Шейковскаго на подачу апелляціоннаго отзыва на состоявшійся по сему дѣлу оправдательный о немъ, Харацѣ, приговоръ Мироваго Судьи, уже не вправѣ жаловаться въ кассаціонномъ порядкѣ на то, что Мировой Съѣздъ неправильно, по этой причинѣ, принялъ означенный отзывъ къ своему разсмотрѣнію; 2) указаніе Хараца на нарушеніе предписанныхъ закономъ правилъ, при производствѣ Мировымъ Судьею осмотра чрезъ свѣдущихъ людей, найденныхъ въ его лавкѣ товаровъ,—тѣмъ, что лица эти не были приведены къ присягѣ, и осмотръ произведенъ безъ его бытности, представляется неосновательнымъ, такъ какъ отъ означенныхъ лицъ была отобрана уста-

новленная 98 ст. У. У. С. подписка (39 л. д.), а на основаніи 108 ст. того-же устава осмотры могутъ быть производимы и безъ бытности участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, которымъ вызовъ для сего не дѣлается, и 3) заявленіе Харада о нарушеніи Съѣздомъ 166 ст. Уст. угол. суд. непредоставленіемъ ему послѣдняго слова послѣ заключенія Товарища Прокурора не имѣетъ правильнаго основанія, въ виду многократнаго объясненія въ рѣшеніяхъ Сената, что Судъ не обязанъ напоминатъ подсудимому о принадлежащемъ ему правѣ послѣдняго слова по существу дѣла, и что это право можетъ считаться нарушеннымъ только тогда, когда подсудимый изъявилъ желаніе воспользоваться имъ, но Предсѣдатель Суда не дозволилъ ему этого. Что-же касается жалобы Начальника Таможеннаго Округа на нарушеніе Съѣздомъ точнаго смысла 757 ст. Улож. 1616 ст. VI т. Уст. Там. (по прод. 1868 г.) 1-го и 2-го (по прод. 1863 г.) примѣчанія къ этой статьѣ, неприсужденіемъ подсудимаго Харада, сверхъ конфискаціи вынутыхъ изъ его лавки товаровъ, опредѣленному денежному взысканію за русскіе товары, найденные вмѣстѣ съ иностраннымъ контрабаднымъ товаромъ, то независимо допущенной Съѣздомъ въ нарушеніе 130 и 170 ст. У. У. С. неполноты въ его приговорѣ, въ которомъ вовсе не означено, принадлежали-ли вышеупомянутые русскіе товары къ числу могущихъ подлежать клейменію, и если да, то имѣли ли они клейма или нѣтъ, такъ какъ только въ послѣднемъ случаѣ на нихъ, какъ найденныхъ вмѣстѣ съ контрабандою, могло быть распространено дѣйствіе примѣненной къ настоящему дѣлу Съѣздомъ 757 ст. Улож. (1616 ст. VI т. Уст. Тамож. по продолж. 1868 г. и примѣч. къ ней 1-е и 2-е по прод. 1863 г.), нельзя не признать, что по буквальному смыслу этихъ законовъ, не только конфискаціи, но и денежной пенѣ подвергаются, какъ контробандные иностранные товары, такъ и найденные вмѣстѣ съ ними своеземные товары, которые могли подлежать русскому фабричному клейменію, но клеймъ не имѣютъ, ибо въ этомъ случаѣ внутреннее происхожденіе сихъ товаровъ признается недоказаннымъ. Но всѣмъ симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ:* оставивъ жалобу подсудимаго Харада, за силою 174 ст. У. У. С., безъ послѣдствій, приговоръ Ясскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу, за нарушеніемъ имъ 130 и 170 ст. У. У. С. 757 ст. Улож., 1616 ст. VI т. Уст. Тамож. (по прод. 1868 г.), перваго примѣчанія къ этой статьѣ, а также втораго къ ней-же по прод. 1863 г., отмѣнить.

---

61. Рѣшеніе Угол. Касс. Д-та Правительствующаго Сената 30 Сентября 1877 г. по дѣлу **Ланглебена**.

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Скулянскаго

Таможеннаго Округа на приговоръ Одесской Судебной Палаты по дѣлу о мѣщанинѣ Хаимѣ *Ланглебенѣ*, обвиняемомъ въ нарушеніи Устава Таможеннаго.

Разсмотрѣвъ поданную на приговоръ Судебной Палаты кассаціонную жалобу Начальника Скулянскаго Таможеннаго Округа, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по точному смыслу 76 ст. о пром. торг., 2 ч. XI т. и 757 ст. Улож. о наказ. конфискаціи и взысканію двойной стоимости, или пятерной пошлины, смотря по роду товара, должны подлежать какъ контрабандные товары иностранные, неимѣющіе пломбъ и клеймъ, такъ и найденные вмѣстѣ съ ними товары русскіе, не имѣющіе фабричныхъ клеймъ. Такое правило постановлено въ огражденіе интересовъ казны, такъ какъ опредѣлить происхожденіе товаровъ, неимѣющихъ фабричнаго клейма, весьма трудно, и что при другомъ правилѣ, иностранные товары могли-бы быть легко отнесены къ разряду русскихъ товаровъ, неимѣющихъ клеймъ, и затѣмъ избѣгнуть конфискаціи и взысканія пошлинъ; что таможенное управленіе, какъ въ первоначальномъ заявленіи своемъ, такъ и на судѣ постоянно требовало взысканія пятерныхъ пошлинъ какъ съ иностранныхъ товаровъ, найденныхъ у Ланглебена, такъ и русскихъ; что Окружный Судъ, какъ въ постановленномъ имъ отвѣтѣ на первый вопросъ, такъ и въ опредѣленіи своемъ, прямо вошелъ въ обсужденіе требованій таможеннаго вѣдомства и, уваживъ первое требованіе, относившееся до иностранныхъ товаровъ, заключилъ возвратить товары, признанные русскими, Ланглебену обратно, и тѣмъ самымъ призналъ искъ Таможни въ этомъ отношеніи неправильнымъ, что на такое опредѣленіе Суда таможенное вѣдомство имѣло право жаловаться, какъ гражданскій истецъ по дѣлу, и затѣмъ Судебная Палата обязана была войти въ разсмотрѣніе этого отдѣла жалобы точно такъ, какъ она разрѣшила жалобу управленія, по поводу заарестованнаго у Ланглебена куска шелковой матеріи съ фальшивымъ клеймомъ Таможни. Въ виду этихъ соображеній и рѣш. Уголов. Касс. Д-та по дѣлу Креймера № 117—1875 г., Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ:* за нарушеніемъ со стороны Одесской Судебной Палаты 892 ст. у. у. с. и 757 ст. Улож. о наказ., приговоръ ея отмѣнить.

---

62. Рѣшеніе Угол. Касс. Д-та Правительствующаго Сената, 20 Ноября—4 Декабря 1878 г., по дѣлу **Бралинскаго** и **Марчака**.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Калишскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Мироваго Съѣзда 1 Округа Калишской губ., по обвиненію Фомы *Бралинскаго* и Валентія *Марчака* въ нарушеніи Там. Устава. Ѳома Бралинскій и Валентій

Марчакъ обвинялись таможеннымъ вѣдомствомъ въ Болеславецкомъ Гминномъ Судѣ въ водвореніи контрабанднаго спирта, на сумму 7 р. 20 к. Признавая Бралинскаго виновнымъ во взводимомъ на него простукѣ, обвиненіе-же Марчака недоказаннымъ, Гминный Судъ, на основ. 761 ст. Улож. о наказ., опредѣлилъ: подвергнуть Бралинскаго уплатѣ денежнаго взысканія 14 р. 40 к., а Марчака освободить отъ отвѣтственности, и задержанныхъ подъ провезеннымъ спиртомъ лошадей возвратить ему обратно. Въ поданномъ на этотъ приговоръ Гминнаго Суда въ Мировой Съѣздъ Калишской губерніи 1 Округа апелляціонномъ отзывѣ, Начальникъ Калишскаго Таможеннаго Округа указывалъ, между прочимъ, на то, что Гминный Судъ, въ нарушеніе 751 ст. Улож. о нак., не опредѣлилъ конфисковать пары лошадей и повозку, въ которой оказался контрабандный спиртъ, на сумму 7 р. 20 к. Разсмотрѣвъ дѣло, Мировой Съѣздъ нашелъ, что 751 ст. Улож. о наказ. относится къ тѣмъ только случаямъ, въ которыхъ упряжной скотъ и повозки служили исключительно средствомъ для провоза контрабанды, т. е. въ которыхъ товары были въ такомъ значительномъ количествѣ, что безъ помощи лошадей и повозки не было возможности перевозить ихъ. Понимая-же означенную статью въ томъ смыслѣ, что лошади и повозки, въ которыхъ оказалось хотя-бы самое незначительное количество товаровъ, подлежатъ во всякомъ случаѣ конфискаціи, оказалось-бы на практикѣ, что, напримѣръ, если-бы у кучера, правящаго дорогою каретою, запряженною четверкою лошадей, была найдена бутылка контрабанднаго спирта, то карета и лошади подлежали-бы конфискаціи, и очевидно, что подобное пониманіе 751 ст. привело-бы къ самымъ несправедливымъ приговорамъ. Равнымъ образомъ и въ настоящемъ случаѣ нельзя признать, чтобы пара лошадей и повозка служили исключительнымъ средствомъ, и были только взяты подсудимымъ для провоза контрабанднаго спирта, такъ какъ количество спирта на сумму 7 р. 20 к., могло быть легко пронесено безъ помощи повозки, и потому Съѣздъ Мировыхъ Судей, понимая 751 ст. въ томъ смыслѣ, что по намѣренію законодателя, выразившемуся въ этой статьѣ, конфискаціи должны подлежать тѣ только лошади и повозки, которые служили исключительнымъ средствомъ провоза контрабанды и безъ которыхъ водвореніе этихъ товаровъ было невозможно, или весьма затруднительно, приходитъ къ убѣжденію, что въ настоящемъ случаѣ повозка и лошади не должны быть конфискованы.

По этимъ основаніямъ, Мировой Съѣздъ апеляціонный отзывъ оставилъ безъ послѣдствій. На приговоръ Мироваго Съѣзда Начальникъ Таможеннаго Округа принесъ кассаціонную жалобу, въ которой доказываетъ, что Съѣздъ далъ неправильное толкованіе 751 ст. Улож. о наказ., и что правило, изложенное въ этой

статьѣ, должно быть понимаемо въ смыслѣ карательной мѣры, установленной для пограничныхъ жителей, являющихся либо главными дѣятелями контрабаннаго промысла, либо первыми пособниками контрабандистовъ, т. е. мѣры, установляющей безусловную конфискацію перевозочныхъ средствъ, употребляемыхъ подъ перевозку всякаго рода товаровъ, слѣдующихъ тайнымъ путемъ съ черты границы, и стремящейся къ уничтоженію контрабанды на первыхъ-же порахъ ея въ предѣлахъ края.

Выслушавъ заключеніе Исп. Обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по силѣ 1618 ст. Тамож. Уст. Т. VI изд. 1857 г. и 751 ст. Улож. о нак. изд. 1866 г., упряжный скотъ, упряжь, повозки и рѣчныя суда, задержанныя подъ тайно провозимыми привозными и отпускными, запрещенными или утаенными отъ пошливъ иностранными товарами, коль скоро будетъ доказано, что товары эти на нихъ везутся изъ за-границы, или съ черты границы, конфискуются. Точный смыслъ этихъ статей не оставляетъ сомнѣнія, что для примѣненія оныхъ не представляется никакой необходимости въ опредѣленіи вѣса или количества провозимыхъ товаровъ а также, возможности водворенія этихъ товаровъ безъ употребленія перевозныхъ средствъ, но вполнѣ достаточно, чтобы товары эти провозились изъ за-границы или съ черты границы тайно, и чтобы находящійся подъ такими товарами скотъ или повозки были употреблены для провоза сихъ товаровъ. Въ виду этого, соображеніе Мироваго Съѣзда о томъ, что 751 ст. Ул. (1618 ст. Тамож. Уст.) относится лишь къ случаямъ, въ которыхъ упряжной скотъ и повозки служатъ исключительнымъ средствомъ для провоза контрабанды, т. е. какъ сказано въ приговорѣ Съѣзда,—въ которыхъ товары были въ такомъ значительномъ количествѣ, что безъ помощи лошадей и повозки не было возможности перевозить ихъ,—представляется явно неосновательнымъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за неправильнымъ толкованіемъ 1618 ст. Уст. Тамож. (Т. VI изд. 1857 г.), приговоръ Мироваго Съѣзда 1 Округа Калишской губерніи отмѣнить.

---

63. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената 15 Сентября 1879 г., № 2704, по дѣлу **Журека.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Калишскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Мироваго Съѣзда 1-го Округа Калишской губерніи, по обвиненію Ивана *Журека* въ водвореніи контрабаннаго спирта.

Правительствующій Сенатъ находитъ: въ рѣшеніи Уголовнаго

Кассаціоннаго Департамента, состоявшемся 4 Декабря 1878 года, по дѣлу Бралинскаго, было разъяснено, что точный смыслъ 1618 ст. т. VI Св. Зак. Уст. Там. (изд. 1857 г.) и 751 ст. Улож. о нак. (изд. 1866 г.), предписывающихъ конфискацію упряжнаго скота, упряжи, повозокъ и рѣчныхъ судовъ, задержанныхъ подъ тайно провозимыми, привозными и отпускными, запрещенными или утаенными отъ пошлинъ товарами въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ доказано, что товары эти на нихъ везутся изъ-за границы, или съ черты границы, или-же съ корабля,—не оставляетъ сомнѣнія, что для примѣненія означенныхъ статей не представляется никакой необходимости въ опредѣленіи вѣса, или количества провозимыхъ товаровъ, а также возможности водворенія этихъ товаровъ безъ употребленія перевозочныхъ средствъ, но вполнѣ достаточно, чтобы товары эти провозились изъ-за границы, или съ черты границы тайно, и чтобы находящіеся подъ такими товарами скотъ или повозка были употреблены для провоза сихъ товаровъ. Признавая посему, что Мировой Съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія освобождать отъ конфискаціи лошадей, на которыхъ задержанъ подсудимый съ контрабаднымъ спиртомъ, лишь въ виду того, что подсудимый переносилъ спиртъ изъ-за границы пѣшкомъ, и сѣлъ на этихъ лошадей уже послѣ перехода границы, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд. и неправильнымъ толкованіемъ 751 ст. Улож. о Наказ. и 1618 ст. Уст. Там., приговоръ Мироваго Съѣзда 1-го Округа Калишской губерніи отмѣнить, самое-же дѣло передать для новаго разсмотрѣнія, въ Мировой Съѣздъ 2-го Округа той-же губерніи, указавъ при этомъ первому изъ означенныхъ Съѣздовъ, что при разрѣшеніи настоящаго дѣла онъ обязанъ былъ руководствоваться не 751 ст. Улож. о Нак., дѣйствіе которой, равно какъ и всѣхъ прочихъ статей того-же Уложенія, предусматривающихъ нарушенія Уставовъ Таможенныхъ, по точному смыслу Высочайшаго указа, отъ 13 Сентября 1876 г., не распространено на губерніи Царства Польскаго, а 1618 ст. т. VI Св. Зак. Уст. Там. (изд. 1857 г.).

---

64. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, 2 Ноября 1879 г., № 3274, по дѣлу **Марусевича**.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Вержболовскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Мироваго Съѣзда 1-го Сувалкскаго Округа, по обвиненію крестьянина Ивана *Марусевича* въ тайномъ водвореніи контрабаднаго спирта.

Принимая во вниманіе, что на точномъ основаніи ст. 1618 Уст. Там., скотъ, употребленный для провоза контрабандныхъ то-

варовъ изъ-за границы или съ черты границы, конфискуется во всякомъ случаѣ, безъ всякаго отношенія къ тому, принадлежитъ-ли этотъ скотъ самому виновному въ провозѣ тѣхъ товаровъ, или иному лицу, и руководствуясь рѣшеніемъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 1878 г. 20 Ноября—4 Декабря по дѣлу Бралинскаго, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Съѣздъ не имѣлъ никакого законнаго основанія утверждать приговоръ Гминнаго Суда, освободившаго отъ конфискаціи лошадей, задержанныхъ при провозѣ контрабанднаго спирта, только по тому соображенію, что лошади тѣ принадлежали не самому обвинявшемуся, а отцу его и, въ виду такого неправильнаго толкованія ст. 1618 Уст. Тамож., опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда отмѣнить.

---

65. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, 6 Марта 1880 г., № 1377, по дѣлу **Ярмуса**.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Кременецкаго Съѣзда Мировыхъ Судей, присудившаго крестьянина *Ярмуса* къ отвѣтственности по 761 ст. Улож., за водвореніе контрабанднаго вина въ пограничной чертѣ.

Правительствующій Сенатъ находитъ: Мировой Съѣздъ, обвинивъ Ярмуса въ водвореніи контрабанднаго вина въ пограничной чертѣ, ограничился примѣненіемъ къ данному случаю 761 ст. Улож. и устранилъ примѣненіе 751 ст. Улож., по тѣмъ соображеніямъ, что статья эта, предусматривающая конфискацію упряжнаго скота, упряжи и т. п., имѣетъ мѣсто въ дѣлахъ о задержанныхъ товарахъ въ точномъ смыслѣ слова, и не можетъ быть примѣнена къ случаямъ задержанія контрабандныхъ питей, подлежащихъ акцизу. Но подобныя соображенія нельзя признать правильными, во-первыхъ потому, что Съѣздъ не выясняетъ—какіе именно товары въ тѣсномъ смыслѣ слова, по его мнѣнію, подразумѣваются въ 751 ст. Улож., и во-вторыхъ потому, что контрабандное вино не можетъ не быть отнесено къ числу товаровъ, упоминаемыхъ въ 751 ст. Улож. (Рѣш. Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената 1878 г. № 54). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ Кременецкимъ Съѣздомъ Мировыхъ Судей 751 ст. Улож., приговоръ его отмѣнить.

---

66. Указъ Правительствующаго Сената, по 5-му Департаменту, 4 Августа 1872 г., № 1135, по дѣлу **Горбатаго**.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: уголовное дѣло, представленное Начальникомъ

Радзивиловскаго Таможеннаго Округа, при рапортѣ отъ 6 Апрѣля за № 1222, *о еврећ Морткѣ Горбатомъ*, обвиняемомъ въ проносѣ контрабанды. Приказали: Еврей Мортко Горбатый 20 Сентября 1870 г. задержанъ былъ въ Гусятинской Таможнѣ, причемъ нашли у него контрабандный шелковый платокъ, который былъ конфискованъ, а слѣдующая за него пеня взыскана. Независимо отъ сего, у Горбатаго найденъ просроченный плакатный паспортъ. Изъ собранныхъ къ дѣлу свѣдѣній видно, что Горбатый уже въ 1869 году задержанъ былъ въ Гусятинской Таможнѣ съ контрабандою, за которую тогда-же уплатилъ таможенную пеню. Подольская Уголовная Палата, разсмотрѣвъ это дѣло, приговорила Горбатаго къ наказанію, какъ за тайный ввозъ иностраннаго товара, учиненный въ первый разъ, на томъ основаніи, что въ 1869 г. онъ подвергся взысканію пени за провозъ контрабанды не по рѣшенію Суда, а по постановленію Таможни. Начальникъ-же Таможеннаго Округа полагаетъ, что, въ виду задержанія Горбатаго въ 1869 г. съ контрабаднымъ товаромъ, онъ подлежитъ, за обсуждаемый нынѣ провозъ подобнаго-же товара, отвѣтственности, какъ за вторично учиненное нарушеніе Таможеннаго Устава. Сообразивъ это разномысліе, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ 749 ст. Улож., на основаніи которой Горбатый подлежитъ отвѣтственности за вторичный провозъ контрабанды, полагается, кромѣ денежной, еще и личная отвѣтственность, которой не подвергается уличенный въ провозѣ контрабанды въ первый разъ, причемъ для опредѣленія въ который разъ провозится контрабанда, ни въ этомъ, ни въ послѣдующихъ законахъ не установлено, чтобы опредѣленіе это основывать на числѣ судебныхъ о подсудимомъ приговоровъ. Принимая во вниманіе, что Горбатый былъ уже подвергнутъ Таможнею въ 1869 г. взысканію за провозъ контрабанды, Правительствующій Сенатъ находитъ: что настоящій случай долженъ быть признанъ вторичнымъ провозомъ контрабанды, за что, сверхъ уплаченной уже имъ пени и конфискаціи отобраннаго отъ него платка, Горбатый подлежалъ-бы, по обстоятельствамъ дѣла, заключенію въ смирительномъ домѣ на 4 мѣсяца, каковое наказаніе и слѣдовало ему назначить по силѣ 7 п. 152 ст. Улож., и по совокупности совершенныхъ имъ преступленій. Имѣя однако въ виду, что настоящее дѣло поступило на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената по отзыву Начальника Таможеннаго Округа и что приговоръ Палаты о личной отвѣтственности Горбатаго по сему дѣлу вошелъ въ законную силу, Правительствующій Сенатъ находитъ, что за симъ подсудимый этотъ не можетъ быть подвергаемъ вышеприведенному наказанію. Не касаясь затѣмъ прочихъ обвиненій, взведенныхъ на Горбатаго, разрѣшеніе которыхъ Палатою имъ не обжаловано и которыя не относятся къ нарушеніямъ Таможеннаго Устава, Пра-

вительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признавъ Горбатаго виновнымъ во вторичномъ провозѣ контрабаннаго товара и подлежащимъ за это, на основ. 2 отд. 749 ст. Улож., заключенію въ смирительномъ домѣ на четыре мѣсяца, не подвергать его сему наказанію, въ виду того, что дѣло о немъ поступило на разсмотрѣніе Сената по отзыву таможеннаго начальства, и затѣмъ оставить состоявшееся о немъ въ Палатѣ рѣшеніе безъ измѣненія, не входя въ разсмотрѣніе прочихъ обвиненій, взведенныхъ на этого подсудимаго.

---

67. Указъ Правительствующаго Сената, по 5-му Департаменту, 29 Апрѣля 1882 г. № 708, по дѣлу **Штуки.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: уголовное дѣло о безсрочно-отпускномъ рядовомъ Семенѣ Андреевѣ *Штукѣ*, обвиняемомъ въ укрывательствѣ контрабанды, приказали: Рѣшеніемъ б. Волынской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда 17 Января 1877 г. состоявшимся, безсрочно-отпускной рядовой Семенъ Андреевъ Штука, 39 лѣтъ, признанъ виновнымъ въ укрывательствѣ въ своемъ домѣ въ с. Сапоновѣ завѣдомо контрабандныхъ товаровъ и присужденъ, на основаніи 2 ч. 754 ст. Улож., къ денежному взысканію въ размѣрѣ 448 р. 84 к., а въ случаѣ несостоятельности его, согласно 85 ст. Улож., къ отдачѣ на общественныя работы. Съ этимъ рѣшеніемъ, пропущеннымъ Губернскимъ Прокуроромъ безъ протеста, не согласился Начальникъ Радзивиловскаго Таможеннаго Округа и въ рапортѣ Правительствующему Сенату объяснилъ: 1) что въ виду несознанія обвиняемаго въ преступленіи, въ которомъ онъ признанъ изобличеннымъ, его слѣдовало, на основаніи 750 ст. Улож. подвергнуть личному наказанію; 2) что обвиняемый Штука, какъ уличенный на слѣдствіи въ подкупѣ свидѣтеля Дворнюка, долженъ подвергнуться наказанію, предусмотрѣнному 943, 236, 237 и 240 ст. Улож. Принимая во вниманіе, во 1-хъ, что законъ (413 ст. 2 ч. XV т. Св. Зак. о судопр., изд. 1876 г.), вмѣняя Уѣзднымъ Судамъ и Палатамъ въ обязанность сообщать мѣстнымъ Губернскимъ Казеннымъ Управленіямъ постановленные ими приговоры, по дѣламъ о нарушеніи уставовъ этихъ управленій, имѣетъ въ виду исключительно охраненіе казеннаго интереса, ввѣреннаго этимъ Управленіямъ; во 2-хъ, что сообразно сему, казенному управленію представляется право обжаловать приговоръ Суда лишь въ отношеніи размѣровъ присужденнаго съ обвиняемаго въ пользу казны денежнаго взысканія (518 ст. Уст. о пит. сборѣ изд. 1876 г. 777 ст. 2 ч. XV т. Св. Зак. изд. 1876 г.) и въ 3-хъ, что въ настоящемъ дѣлѣ Начальникъ Радзивиловскаго Таможеннаго Округа, не возражая противъ размѣровъ денежнаго взысканія, наложеннаго на

рядоваго Штуку въ пользу таможеннаго вѣдомства, ходатайствуетъ вопреки указаннаго выше законнаго порядка, не только о личномъ наказаніи обвиняемаго за нарушеніе имъ Таможеннаго Устава, но даже о привлеченіи его къ уголовной отвѣтственности за общее преступленіе, которое ни въ какомъ случаѣ не могло подлежать обсужденію казеннаго управленія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отзывъ Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа на рѣшеніе б. Волынской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда, о безсрочно-отпускномъ рядовомъ Семенѣ Андреевѣ Штукѣ 17 Января 1877 г. состоявшееся, оставить безъ послѣдствій.

---

68. Указъ Правительствующаго Сената, по 5-му Д-ту 3-го Іюня 1882 года № 984, по дѣлу **Левенталь, Колко** и **Барщевской**.

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: апелляціонное дѣло о мѣщанкахъ: Сорѣ и Ханѣ *Левенталь*, Рохлѣ *Колко*, и Эткѣ *Барщевской*, обвиняемыхъ въ провозѣ контрабандныхъ товаровъ. Приказали: рѣшеніемъ Гродненской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда, 12 Января 1879 г. состоявшимся, мѣщанки Сора Янкелева Левенталь 40 лѣтъ, Этка Абрамова Барщевская, 50 лѣтъ, Хана Зендерева Левенталь 17 л., и Рохля Вольфова Колко, 16 лѣтъ, признаны виновными въ тайномъ ввозѣ, обложенныхъ пошлиною, иностранныхъ товаровъ, задержанныхъ въ предѣлахъ пограничной черты, и на осн. 750 ст. Улож. о нак., присуждены, за неимѣніемъ смирительнаго дома, къ заключенію въ тюрьму: первыя двѣ на 6 мѣсяцевъ, а послѣднія на три мѣсяца и, сверхъ конфискаціи найденныхъ при нихъ товаровъ, ко взысканію: Сора Левенталь 342 р. 55 к., Барщевская—264 р. 46 к., Хана Левенталь 327 р. 40 к. и Рохля Колко—181 р. 76 к. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, вслѣдствіе отзыва подсудимыхъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что 3 Апрѣля 1878 г. въ 4 часа утра, на станціи Бѣлостокъ, С. Петербурго-Варшавской желѣзной дороги, по приходѣ пассажирскаго поѣзда изъ Варшавы, чинами пограничной стражи задержаны были, по указанію досмотрщика Граевской Таможни Жиденко, выходившія изъ вагона и подозрѣвавшіяся въ провозѣ контрабандныхъ товаровъ четыре еврейки мѣщанки: Сора и Хана Левенталь, Рохля Колко и Этка Барщевская, при обыскѣ которыхъ найденъ, намотаннымъ на тѣло, контрабандный товаръ: полушелковые и шерстяные платки, по оцѣнкѣ всего на сумму 716 р. 50 к. При слѣдствіи означенныя мѣщанки, не сознаваясь въ провозѣ контрабаднаго товара, объяснили, что найденный при нихъ товаръ, провозимый ими, принадлежитъ неизвѣстному имъ купцу, просившему ихъ доставить та

ковой на станц. Бѣлостокъ. Принимая во вниманіе, что въ подтвержденіе приведеннаго объясненія, подсудимыя никакихъ доказательствъ не представили, а между тѣмъ изъ показанія досмотрщика Граевской Таможни Жиденко видно, что онъ отправился изъ Граева въ Бѣлостокъ, съ цѣлью преслѣдованія обвиняемыхъ, о провозѣ которыми контрабанднаго товара онъ получилъ секретный доносъ, Правительствующій Сенатъ находитъ виновность Соры и Ханы Левенталь, Этки Барщевской и Рохли Колко въ провозѣ контрабанднаго товара вполнѣ доказанной. Обращаясь затѣмъ къ отзыву подсудимыхъ, Правительствующій Сенатъ находитъ объясненіе ихъ о томъ, что они не могутъ подлежать отвѣтственности по 750 ст. Улож., такъ какъ задержаны съ контрабаднымъ товаромъ въ Бѣлостокѣ, т. е. внѣ предѣловъ пограничной черты, незаслуживающимъ уваженія потому, что отобранный товаръ, какъ видно изъ показанія Жиденки, находился при подсудимыхъ при проѣздѣ чрезъ Граевскую Таможню, гдѣ онѣ могли-бы быть тогда-же задержаны съ нимъ, при болѣе тщательномъ обыскѣ ихъ въ Таможнѣ, почему и слѣдуетъ отобранный отъ нихъ товаръ, считать задержаннымъ въ предѣлахъ пограничной черты. Затѣмъ имѣя въ виду, что показаніе Жиденки, о полученномъ имъ секретномъ доносѣ, подтвердилось найденнымъ при обыскѣ подсудимыхъ на тѣлѣ ихъ контрабаднымъ товаромъ, нельзя не признать, что подсудимыя въ настоящемъ случаѣ должны быть разсматриваемы не какъ простые пассажиры, а какъ провозительницы контрабанднаго товара, почему объясненіе ихъ о примѣненіи къ нимъ 747 ст. Улож. представляется также неуважительнымъ. Признавая вслѣдствіе сего отзывъ подсудимыхъ незаслуживающимъ уваженія, рѣшеніе-же Палаты о нихъ правильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Гродненской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда о мѣщанкахъ: Сорѣ и Ханѣ Левенталь, Эткѣ Барщевской и Рохлѣ Колко, 12 Января 1879 г. состоявшееся, утвердить.

---

69. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента, Правительствующаго Сената, 24 Сентября 1875 г., № 405, по дѣлу **Моля.**

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу повѣреннаго Скулянскаго Таможеннаго Округа чиновника особыхъ порученій Шейковскаго на приговоръ Ясскаго Мироваго Съѣзда, по дѣлу о Царанинѣ *Молѣ*. Управляющій Скулянскою Таможнею, въ отношеніи отъ 14 Февраля 1873 г. на имя Мироваго Судьи 3 уч. Ясскаго Мироваго Округа, изложилъ, что нижніе чины Фалештскаго летучаго отряда 11 Февраля задержали подъ м. Рышкановкою на

параконныхъ саняхъ съ провозителемъ цараниномъ Костакіемъ Молемъ въ четырехъ боченкахъ хлѣбное вино иностраннаго приготовленія и пару башмаковъ, также заграничнаго изготовленія, а потому, препровождая составленный о вышеизложенномъ актъ, Управляющій просилъ постановить приговоръ, какъ о конфискаціи вина и башмаковъ и взысканіи съ провозителя двойной и пятерной пошлины, всего въ количествѣ 123 р. 47 к., такъ и о конфискаціи, на основаніи ст. 1618 Уст. Там., лошадей съ упряжью и саней, если при разбирательствѣ дѣла окажется, что задержанная контрабанда везлась изъ за-границы. Мировой Судья, разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, нашелъ, что обвиняемый, Моль въ оправданіе свое выставилъ на Судѣ свидѣтеля, царанина Василія Чокала, который за присяжною подпискою ясно и категорически разъяснилъ, что эти четыре боченка со спиртомъ, задержанные таможенными объѣздчиками, были найдены имъ Чокаломъ, въ соломѣ на Шептибанскомъ току, и съ обоюднаго согласія свидѣтеля и обвиняемаго, отданы послѣднему для доставленія въ волость. При этомъ обвиняемый заявилъ свидѣтелю, что онъ ѣдетъ въ м. Рышкановку для подачи прошенія Мировому Судьѣ, а также для обмѣна въ лавкѣ купленныхъ тамъ-же коженныхъ полусапожекъ. Изъ вышеизложеннаго Мировой Судья усмотрѣлъ, что къ обвиненію Моля въ тайномъ провозѣ контрабандныхъ товаровъ не представляется никакихъ данныхъ, такъ какъ задержанный при немъ спиртъ составлялъ находку, которую Моль везъ для объявленія въ волость, а прочія вещи, найденныя при немъ вмѣстѣ съ лошадьми и санями, составляютъ его неотъемлемую собственность. Вслѣдствіе сего, и руководствуясь ст 119 и 121 У. У. С., Мировой Судья постановилъ: царанина с. Малаештъ Костакія Моля, признавъ по суду оправданнымъ, наказанію не подвергать; конфискованные Таможнею 4 боченка спирта, если таковой окажется иностраннаго происхожденія, продать съ публичнаго торга, остальныя вещи, равно лошади и сани, какъ принадлежащія обвиняемому, возвратить ему по принадлежности. На означенный приговоръ Начальникъ Скулянскаго Таможеннаго Округа подалъ въ Ясскій Мировой Съѣздъ отзывъ, въ которомъ изложилъ, что приговоръ постановленъ не по совокупномъ разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ, что сопровождавшія задержаніе Моля лица не спрошены Судьею, и потому просилъ: по исполненіи вышеозначеннаго, отмѣнить оправдательный приговоръ и постановить обвинительный, съ возложеніемъ на обвиняемаго пени, судебныхъ издержекъ и конфискаціи задержанныхъ вещей. На засѣданіи Мироваго Съѣзда, кромѣ Василія Чокала, спрошены объѣздчики Данилъ Мамонтъ, Сидоръ Герасимчукъ и Ефимъ Черновскій, а за симъ, по выслушаніи заключенія Товарища Прокурора и обвиняемаго Моля, Мировой Съѣздъ

нашелъ, что свидѣтельскими показаніями послѣднихъ трехъ свидѣтелей обнаружено лишь задержаніе Моля съ 4 боченками водки, отчего не отрекается и самъ Моль, показаніе-же свидѣтеля Чокала, убѣждаетъ Судъ въ дѣйствительной находкѣ Молемъ водки, а не въ провозѣ имъ таковой. А потому, на основаніи ст. 119 Уст. Угол. Суд., Съѣздъ приговорилъ: приговоръ Мироваго Судьи утвердить, а апелляціонный отзывъ Начальника Таможни оставить безъ уваженія.

Таковой приговоръ Съѣзда повѣренный Скулянскаго Таможеннаго Округа въ принесенной Правительствующему Сенату кассаціонной жалобѣ признаетъ неправильнымъ по слѣдующимъ доводамъ: признавъ 4 боченка водки, отобранные у Моля, находкою, Съѣздъ нарушилъ ст. 1661 и 1662 т. VI Уст. Там. изд. 1857 г., ибо открытіе Василіемъ Чокаломъ спрятанныхъ въ соломѣ боченковъ съ водкою есть не иное что, какъ открытіе тайнаго склада питей, пріобрѣтенныхъ очевидно противузаконнымъ способомъ, и по ст. 1633 того-же тома, всякій, кому извѣстно, что въ какомъ-либо мѣстѣ находятся, или скрытно провозятся товары, безъ платежа пошлинъ, или запрещенные, должны о томъ донести Таможнѣ или Полиціи, а невѣдѣніемъ сего закона не только русскіе подданные, но и иностранцы отговариваться не могутъ. Отсюда видно, что всякій открыватель, дозволявшій себѣ самому право безъ вѣдома Таможни или Полиціи, взять съ чужаго помѣщенія скрытые тамъ товары, признается провозителемъ или хозяиномъ товаровъ, если имъ не будетъ доказанъ настоящій хозяинъ, или продавецъ оныхъ внутри Имперіи. Кромѣ того, на основаніи 2 п. 630 ст. У. У. С., въ виду того, что при разбирательствѣ дѣла у Мироваго Судьи были спрошены только обвиняемый и его свидѣтель безъ вызова свидѣтелей обвинителя (ст. 63 У. У. С.) повѣренный Таможеннаго вѣдомства просилъ Съѣздъ устранить свидѣтеля Василія Чокала, впредь до спроса задержателей, тѣмъ болѣе, что Чокалъ, по дѣлу сему является уже не свидѣтелемъ а сообщникомъ тайнаго провоза, но Съѣздъ отказалъ ему въ означенномъ ходатайствѣ и допросилъ сперва Чокала, а потомъ уже задержателей. Наконецъ, какъ Мировой Судья, такъ и Мировой Съѣздъ допустили отступленіе отъ требованія ст. 1513 и 1718 т. VI Устава Тамож. и 744 ст. Улож. о нак., обязующихъ провозителя товаровъ доказывать настоящаго хозяина внутри Имперіи, ибо найденые при Молѣ заграничные башмаки присудилъ ему къ возврату, на томъ основаніи, что они будто куплены имъ въ м. Рышкановкѣ у неизвѣстнаго лица и везены обратно для обмѣна. Вслѣдствіе сего повѣренный таможеннаго вѣдомства проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Ясскаго Мироваго Съѣзда.

Выслушавъ заключеніе Исправляющаго должность Оберъ-Про-

курора и словесное объясненіе повѣреннаго Департамента Таможенныхъ Сборовъ, явившагося въ засѣданіе, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 744 Улож. о нак., въ случаѣ, когда иностранные, тайно, т. е. мимо Таможень, изъ-за границы привезенные товары задержаны, или открыты въ предѣлахъ пограничной черты, хозяева сихъ товаровъ или провозители ихъ, буде они не докажутъ настоящаго хозяина или продавца тѣхъ товаровъ внутри Имперіи, подвергаются установленнымъ въ означенной статьѣ взысканіямъ, съ послѣдствіями, во 2 ч. ст. 751 Улож. о нак. указанными (см. рѣш. 1871 г., № 571). На этомъ основаніи таможенное начальство, сообщивъ Мировому Судьѣ о найденныхъ таможенными объѣздчиками въ повозкѣ царанина Моля, винѣ и башмакахъ иностраннаго происхожденія, просило о примѣненіи къ нему, Молю, ст. 1618 т. VI Уст. Там., если при разборѣ дѣла окажется, что задержанная контрабанда везлась изъ-за границы, или съ черты границы. Необсудивъ вовсе вопроса о томъ, откуда именно провезенъ Молемъ найденный у него въ повозкѣ товаръ, Мировой Судья, а затѣмъ Мировой Съѣздъ признали, что 4 боченка съ водкою составляютъ находку Моля и подлежатъ продажѣ въ пользу казны, если водка та окажется иностраннаго происхожденія, найденные-же у Моля башмаки иностраннаго происхожденія, признаны составляющими собственность подсудимаго. Такое заключеніе Съѣзда представляется неправильнымъ, какъ по отношенію къ 4 боченкамъ водки, такъ и по отношенію къ найденнымъ у Моля башмакамъ. По отношенію къ водкѣ, Съѣздъ самъ долженъ былъ установить, доказано-ли иностранное происхожденіе оной или нѣтъ, и въ первомъ случаѣ Моля слѣдовало признать провозителемъ (ст. 744 и 751 Улож. о нак. и ст. 1543 т. VI Уст. Там.), если водка везлась имъ изъ-за границы, или съ черты границы, а то обстоятельство, что Моль, отозвался неизвѣстностью о томъ, кѣмъ именно сложена водка въ томъ мѣстѣ, въ которомъ она открыта имъ, не оправдываетъ его въ провозѣ оной, если онъ не докажетъ хозяина. Что-же касается башмаковъ, составляющихъ товаръ иностранный, по показанію самого Моля, то хотя этотъ послѣдній и заявилъ, что онъ знаетъ торговца, у котораго они имъ куплены, но имени сего послѣдняго не объявилъ. При такомъ положеніи дѣла, и въ виду ст. 1661 и 1718 Уст. Там., заключеніе Мироваго Съѣзда, оправдывающее Моля, представляется несогласнымъ съ указанными выше сего законами. Что-же касается дальнѣйшихъ заявленій повѣреннаго Таможеннаго вѣдомства, въ которомъ онъ указываетъ на нарушеніе ст. 630 У. У. С., какъ недопросомъ у Мироваго Судьи свидѣтелей обвинителя, такъ и тѣмъ, что допрошенный въ качествѣ свидѣтеля царанинъ Чокалъ является по дѣлу сему участникомъ

въ проступкѣ Моля, и поэтому не подлежалъ допросу въ качествѣ свидѣтеля, то, по отношенію къ первому изъ сихъ заявленій, изъ дѣла видно, что по отзыву Управляющаго Таможнею въ Съѣздъ, въ которомъ онъ ходатайствовалъ о вызовѣ въ качествѣ свидѣтелей объѣздчиковъ, задержавшихъ Моля, таковое ходатайство его удовлетворено, и такимъ образомъ ошибка Мироваго Судьи, дѣйствія котораго не подлежатъ непосредственному обсужденію Правительствующаго Сената, исправлена. По отношенію-же ко второму заявленію, ни въ отзывѣ Управляющаго, ни въ словесныхъ заявленіяхъ повѣреннаго Таможеннаго вѣдомства, Чокалъ, необвиненный по дѣлу сему, отъ допроса подъ присягою не былъ устраняемъ; а потому указаніе въ кассаціонной жалобѣ на то, что Чокалъ не могъ быть допрашиваемъ какъ свидѣтель, представляется несвоевременнымъ. Вслѣдствіе сего, признавая два послѣдніе повода къ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Съѣзда незаслуживающимъ уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Ясскаго Мироваго Съѣзда, за наруженіемъ ст. 744 Улож. о нак., отмѣнить.

---

70. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правительствующаго Сената, 22 Января 1882 г., № 9317, по дѣлу **Корнфельда.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу повѣреннаго Абрама *Корнфельда* на приговоръ Варшавской Судебной Палаты, по обвиненію Корнфельда въ нарушеніи Там. Устава.

Принимая во вниманіе: 1) что сознаніе подсудимаго Корнфельда въ взводимомъ на него нарушеніи Там. Уст., сдѣланное лишь въ Судебной Палатѣ, уже послѣ осужденія его Окружнымъ Судомъ, т. е. послѣ изобличенія въ преступленіи, не можетъ быть приравнено къ тому добровольному сознанію, о которомъ говорится въ 1621 ст. Уст. Тамож., и 2) что посему Судебная Палата, не смотря на такое сознаніе Корнфельда, правильно присудила его за тайное водвореніе изъ-за границы контрабаднаго вина, задержаннаго въ предѣлахъ пограничной черты, къ наказанію по 1622 ст. Уст. Там., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Абрама Корнфельда, на основаніи 912 ст. У. У. С., оставить безъ послѣдствій.

---

71. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правительствующаго Сената, 28 Мая 1882 г. № 1120, по дѣлу **Чарноты.**

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Калишскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Мироваго Съѣзда 2-го Округа

Кѣлецкой губерніи, по обвиненію Томаша *Чарноты* въ водвореніи контрабанднаго спирта.

Принимая во вниманіе: 1) что представленіе доказательствъ совершенія подсудимыми нарушеній уставовъ казеннаго управленія не въ первый разъ лежитъ на обязанности самихъ казенныхъ управленій (рѣш. Уг. Кас. Д-та 1870 г. № 1629) и 2) что посему Мировой Съѣздъ, за непредставленіемъ таможеннымъ вѣдомствомъ во время разсмотрѣнія настоящаго дѣла въ 1-й инстанціи никакихъ доказательствъ, или даже указаній, чтобы подсудимый Чарнота, до возбужденія сего дѣла, уже однажды былъ подвергнутъ взысканію, за водвореніе контрабанды, правильно призналъ это дѣло подсуднымъ Мировымъ судебнымъ установленіямъ, и тѣмъ никакого нарушенія приводимыхъ въ жалобѣ 34, 200 ст. У. У. С. и 1621 ст. Уст. Там. не допустилъ (рѣш. Угол. Кас. Д-та 1870 г. № 381) Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Начальника Калишскаго Таможеннаго Округа, на основаніи 174 ст. У. У. С., оставить безъ послѣдствій.

---

72. Указъ Правительствующаго Сената, по 5-му Д-ту, 25 Іюня 1876 г., № 1004, по дѣлу **Рауктиса и Павловскаго.**

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: арестантское дѣло, представленное въ Правит. Сенатъ Ковенскою Палатою Уголовнаго и Гражданскаго Суда, при рапортѣ отъ 27 Января сего года за № 1171, вслѣдствіе жалобы крестьянъ Сильвестра *Павловскаго* и Осипа *Рауктиса*, осужденныхъ за участіе въ вооруженномъ провозѣ скопищемъ контрабандныхъ товаровъ, при чемъ ими было оказано сопротивленіе пограничной стражѣ. Приказали: Ковенская Палата Уголовнаго и Гражданскаго Суда, признавъ крестьянъ Сильвестра Матвѣева Павловскаго, 26-ти отъ роду лѣтъ, и Осипа Рауктиса, 30-ти лѣтъ, виновными въ участіи въ вооруженномъ провозѣ скопищемъ контрабандныхъ товаровъ, при чемъ ими было оказано сопротивленіе пограничной стражѣ, приговорила ихъ за это преступленіе на основаніи 744, 755, 263 и 1 ч. 266 ст. Улож., къ наказанію по 3 степени 31 ст. въ средней онаго мѣрѣ, со взысканіемъ съ имущества ихъ пошлинъ за найденные при нихъ товары, согласно исчисленію Таможни, 3804 руб. 98 коп. и судебныхъ издержекъ, произведенныхъ по сему дѣлу. Въ принесенной на этотъ приговоръ жалобѣ подсудимые изложили, что слѣдствіемъ вполнѣ доказано, что они 12 Мая 1875 года случайно столкнулись съ шайкою контрабандистовъ и были заарестованы въ суматохѣ, несмотря на то, что по свидѣтельству окольныхъ людей, прежде они никогда не были замѣчены въ предосудительныхъ поступкахъ. Почему жалобщики ходатайствуютъ о смягченіи ихъ участи.

Сообразивъ эту жалобу подсудимыхъ съ приговоромъ Палаты, обстоятельствами дѣла и законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по сему дѣлу обнаружены слѣдующія данныя: Командующій Сломишскимъ отрядомъ донесъ Начальнику Юрбургскаго Таможеннаго Округа, что 12-го Мая 1875 года, послѣ сраженія, происшедшаго близъ поста Романишки, между чинами пограничной стражи и партіею контрабандистовъ, въ составѣ 10 человѣкъ, пытавшихся провозить контрабанду изъ Пруссіи въ Россію, но обращенныхъ обратно за границу, изъ числа тѣхъ контрабандистовъ были задержаны два, вооруженныхъ пистолетами крестьянина: Сильвестръ Павловскій и Осипъ Рауктисъ, изъ коихъ послѣдній оказался раненымъ саблею въ голову и плечо, и съ ними задержаны двѣ осѣдланныя лошади, десять пакъ и двѣ пачки съ товарами. При произведенномъ по сему дѣлу дознаніи и слѣдствіи, подсудимые Павловскій и Рауктисъ не признали себя виновными во взведенномъ на нихъ обвиненіи, объяснивъ, что они попали въ перестрѣлку около границы въ то время, когда розыскивали своихъ лошадей, и хотя объѣздчики пограничной стражи, избивъ ихъ и поранивъ Рауктиса, доставили ихъ на кордонъ, но при нихъ оружія не было; къ сему Павловскій присовокупилъ, что найденное при немъ ружье ему навѣсили чины пограничной стражи во время перестрѣлки. Нижніе чины пограничной стражи: Василій Родіоновъ, Матвѣй Вахрамовъ и Евстигней Патафьевъ, отведенные подсудимыми отъ присяги на томъ основаніи, что они наносили кажется имъ побои во время задержанія ихъ, по выполненіи таковой, подтвердивъ донесеніе Командующаго Сломишскимъ отрядомъ, показали и подтвердили на очныхъ съ подсудимыми ставкахъ, что Павловскій и Рауктисъ стрѣляли въ объѣздчиковъ, но тѣ сбросили ихъ съ лошадей и задержали съ оружіемъ въ рукахъ. Не отведенные подсудимыми отъ присяги пограничные нижніе чины: Василій Ефремовъ, Яковъ Смирновъ и Иванъ Куликъ подъ присягой показали: первый—что подсудимые сами соскочили съ лошадей, но были задержаны съ пистолетами въ рукахъ, второй и третій—что подсудимые стрѣляли въ нихъ и были задержаны съ пистолетами. Крестьяне Антонъ Армашусъ и Осипъ Андреевскій подтвердили ссылку на нихъ подсудимыхъ, только въ томъ, что они 12 Мая утромъ ходили розыскивать похищенныхъ у нихъ лошадей, тогда какъ Павловскій ссылался на нихъ въ томъ, что онъ 12 Мая до вечера былъ дома и только часовъ въ 10 отправился искать лошадь. Павловскій и Рауктисъ на повальномъ обыскѣ въ поведеніи вполнѣ одобрены. Изъ отзыва Новомѣстской Таможни отъ 14 Августа 1875 года за № 1908 видно, что пени за задержанный при подсудимыхъ товаръ, дозволенный къ привозу съ пошлиною, исчислено 3804 руб. 98 коп. Изъ дѣла видно, что судебныхъ издер-

жекъ по оному произведено 30 руб. 33 коп. Улики эти, совокупно взятыя, согласно 308 и 329 ст. 2 кн. XV т. Св. Зак. Угол., вполнѣ изобличаютъ подсудимыхъ Павловскаго и Рауктиса въ участіи въ тайномъ на Прусской границѣ провозѣ контрабандныхъ товаровъ, при коемъ ими оказано, въ числѣ другихъ контрабандистовъ, сопротивленіе поимщикамъ, и они захвачены съ оружіемъ въ рукахъ, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 756 ст. Улож. о Наказ., на основаніи которой виновные, сверхъ взысканія пени за провозимую контрабанду, по исчисленію таможеннаго вѣдомства, подвергаются ссылкѣ въ каторжныя работы въ рудникахъ, по необнаруженіи зачинщиковъ сего преступленія, т. е. наказанію, тягчайшему чѣмъ то, къ которому приговорены подсудимые Палатою. Принимая за симъ во вниманіе, что наказаніе, опредѣленное подсудимымъ Палатою, по жалобѣ сихъ послѣднихъ не можетъ быть увеличено, Правительствующій Сенатъ находитъ, что приговоръ Палаты о Павловскомъ и Рауктисѣ слѣдуетъ оставить безъ измѣненія. — По симъ основаніямъ, и признавая ихъ жалобу лишенною основанія, Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ*: Приговоръ Ковенской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда, состоявшійся 15 Октября 1875 года, въ отношеніи крестьянъ Сильвестра Матвѣева Павловскаго и Осипа Рауктиса, оставить безъ измѣненія.

---

73. Указъ Правительствующаго Сената по 1-му Департаменту, 10 Ноября 1869 г., № 57900, по дѣлу **Тихана**.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту Эстляндскаго Губернскаго Правленія за № 1749, о взысканіи съ крестьянина мызы Аннигферъ, Густава *Тихана* контрабандной пени. Приказали: Изъ дѣла видно, что въ Августѣ мѣсяцѣ 1868 года пограничною стражею вынута была изъ запертаго амбара, стоящаго у берега моря и принадлежащаго крестьянину дер. Эрика, мызы Аннигферъ, Густаву Тихану, соль, въ количествѣ 6 мѣшковъ, вѣсомъ 32 п. 30 ф., по оцѣнкѣ на 13 р. 10 к. На допросѣ въ Кундской Таможенной Заставѣ, крестьянинъ Тиханъ, отъ принадлежности ему задержанной соли отказался, объяснивъ что и самый амбаръ, изъ котораго она вынута, ему не принадлежитъ. Таможенная Застава, усмотрѣвъ изъ акта, составленнаго при задержаніи соли, что амбаръ принадлежитъ Тихану, что удостовѣрили бывшіе при выемкѣ понятые крестьяне, и самъ Густавъ Тиханъ, по неграмотности, подписался собственноручно подъ этимъ актомъ тремя крестами; что Тиханъ прежде сего, именно 3 Іюня 1868 г., задержанъ былъ съ контрабандною солью,—оставила объясненіе его, какъ обыкновенный изворотъ контрабандировъ, безъ уваженія, и постановила взыскать съ него

причитающуюся за соль пеню, въ количествѣ 57 р. 31¼ коп. Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ, разсмотрѣвъ означенное дѣло, вслѣдствіе принесенной крестьяниномъ Тиханомъ жалобы на рѣшеніе Таможенной Заставы, и, принявъ во вниманіе, что Тиханъ, отказываясь отъ принадлежности ему задержанной соли, не указалъ ни хозяина, ни провозителя оной; что принадлежность ему амбара, изъ котораго соль была вынута, удостовѣрена составленнымъ при выемкѣ актомъ, призналъ рѣшеніе Таможенной Заставы о конфискаціи соли, со взысканіемъ съ крестьянина Тихана пени, на основаніи 1543 ст. Уст. Там., правильнымъ и утвердилъ оное. Эстляндское Губернское Правленіе, въ которое Кундская Таможенная Застава относилась о взысканіи съ крестьянина Тихана, присужденной съ него пени, принимая въ соображеніе, что на основаніи ст. 1647 Тамож. Уст. Т. VI Св. Зак., дѣла о тайномъ провозѣ товаровъ подлежатъ таможенному вѣдомству только въ такомъ случаѣ, когда обвиняемый можетъ подлежать одному денежному взысканію, между тѣмъ какъ лица, задержанныя во второй разъ при водвореніи контрабанды, по ст. 1621 и 1649 Там. Уст. и ст. 749 Улож. о Наказ. предаются для наказанія уголовному суду, — нашло, что въ предлежащемъ случаѣ слѣдовало-бы таможенному вѣдомству, безъ постановленія рѣшенія, дѣло передать на изслѣдованіе мѣстной полиціи, обозначая лишь притомъ, согласно ст. 1646 Там. Уст., денежный штрафъ, могущій причитаться съ товаро-хозяина. По такимъ уваженіямъ Губернское Правленіе не признало себя вправѣ удовлетворить требованіе таможеннаго вѣдомства и, донося о вышеизложенномъ Правительствующему Сенату, рапортомъ отъ 16 Апрѣля 1869 г. за № 1749, проситъ отмѣнить упомянутое рѣшеніе таможеннаго вѣдомства, съ тѣмъ, чтобы дѣло сіе передано было подлежащему судебному мѣсту. Означенный рапортъ, при указѣ отъ 30 Іюля 1869 г. за № 45385, препровожденъ былъ Правительствующимъ Сенатомъ на заключеніе Г. Министра Финансовъ. Вслѣдствіе сего, Управляющій Министерствомъ Финансовъ Генералъ-Адъютантъ Грейгъ, рапортомъ отъ 22 Августа 1869 г. за № 8705, донесъ Правительствующему Сенату, что, сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла съ законами, онъ находитъ, что на основаніи 749 ст. Улож. о Наказ. и 1621 ст. Уст. Там., виновные въ тайномъ провозѣ иностранныхъ товаровъ подвергаются, сверхъ денежнаго взысканія и конфискаціи товаровъ, еще личному наказанію: заключенію въ смирительномъ домѣ и проч., въ такомъ только случаѣ, когда они задержаны при самомъ провозѣ тайно водворяемыхъ товаровъ въ предѣлахъ пограничной черты, и притомъ во второй или третій разъ. Крестьянинъ Тиханъ не былъ задержанъ пограничною стражею, при провозѣ контрабандной соли, а соль эта вынута была только изъ принад-

лежащаго ему амбара, стоящаго на берегу моря; а такъ какъ Тиханъ, отказываясь отъ принадлежности ему соли, не доказалъ ни хозяина, ни провозителя ея, то посему Департаментъ и присудилъ его, на точномъ основаніи 1640 ст. VI Т., къ уплатѣ пени, не признавая его притомъ подлежащихъ какому-либо еще личному наказанію, ибо хотя онъ и обвинялся во второй разъ въ контрабандѣ, но не былъ задержанъ лично при провозѣ оной въ пограничной чертѣ; посему дѣло это, согласно 1647 ст. VI Т. и рѣшено было таможеннымъ вѣдомствомъ и не было передано судебному разбирательству, такъ какъ Тиханъ присужденъ былъ Департаментомъ къ одному только денежному взысканію. Притомъ нельзя также не принять во вниманіе, что рѣшеніе Департамента въ отношеніи крестьянина Тихана вошло уже въ окончательную законную силу, и пересмотръ этого рѣшенія, по смыслу 414 ст. XV Т. о Суд. по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ изд. 1857 г., можетъ быть допущенъ только въ виду облегченія участи осужденнаго, а отнюдь не для увеличенія мѣры наказанія, какъ полагаетъ Губернское Правленіе, признавая Тихана подлежащимъ сверхъ денежнаго взысканія еще личному наказанію. По симъ соображеніямъ Г. Управляющаго Министерствомъ Финансовъ, и согласно съ его мнѣніемъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ представленіе Эстляндскаго Губернскаго Правленія объ отмѣнѣ рѣшенія Департамента Таможенныхъ Сборовъ по дѣлу Тихана неосновательнымъ, а потому опредѣляетъ: оставить оное безъ послѣдствій, изъяснивъ притомъ Губернскому Правленію, что оно, согласно 737 ст. II Т. учрежд. власт. и мѣст. губерн. изд. 1857 г., не имѣло права входить въ разсмотрѣніе рѣшенія Департамента Таможенныхъ Сборовъ и пріостанавливать исполненіе онаго, и что если Губернское Правленіе, при исполненіи означеннаго рѣшенія, встрѣчало какое-либо сомнѣніе, то, на основаніи 743 и 744 ст. того-же тома, могло только просить Департаментъ о разъясненіи.

---

74. Рѣшеніе Уголов. Кассац. Д-та Правительствующаго Сената 18 Января 1880 г., № 4128, по дѣлу **Запарты.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Калишскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Мироваго Съѣзда 1 Округа Калишской губ., по обвиненію жителя дер. Прушкова Антона *Запарты* въ укрывательствѣ контрабандныхъ товаровъ. Правительствующій Сенатъ находитъ, что укрывательство контрабандныхъ товаровъ, составляя, по закону (1628 ст. Тамож. Уст. т. VI изд. 1857 г.), самостоятельный проступокъ, не приравнивается къ самому провозу контрабандныхъ товаровъ и, тогда какъ наказаніе за послѣдній проступокъ усиливается въ случаѣ его повторенія (1621

и 1622 ст. Уст. Тамож.), за укрывательство тайно провезенныхъ товаровъ 1628 ст. Уст. Тамож. опредѣляетъ одно, независимо отъ повторенія этого проступка, наказаніе — денежное взысканіе вдвое противъ цѣны укрываемаго, а потому объясненіе Начальника Калишскаго Таможеннаго Округа о томъ, что подсудимый Антонъ Запарта, осужденный уже однажды за провозъ контрабанды, за настоящій его проступокъ—укрывательство тайно водворенныхъ товаровъ, долженъ подлежать взысканію, опредѣленному за провозъ контрабанды во 2 разъ, каковое взысканіе, какъ соединенное съ ограниченіемъ правъ, можетъ быть наложено лишь общими судебными мѣстами,—лишено законнаго основанія. Признавая вслѣдствіе сего, что Варшавская Судебная Палата, въ качествѣ обвинительной камеры, измѣнивъ подсудность настоящаго дѣла и обративъ его на разсмотрѣніе мировыхъ судебныхъ установленій, а сіи послѣднія, принявъ это дѣло къ своему производству, не допустили никакого наруженія приводимыхъ въ жалобѣ Начальника Таможеннаго Округа 200, 201 ст. Уст. Угол. Суд., 1628, 1621 и 1622 ст. Уст. Тамож., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Начальника Калишскаго Таможеннаго Округа, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

---

75. Указъ Правительствующаго Сената, по 4-му Департаменту, 25 Февраля 1875 г., № 582, по дѣлу **Лунца**.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи 4, 5 и Межеваго Департаментовъ слушали: записку изъ апелляціоннаго дѣла о взысканіи съ Шавельскаго мѣщанина Эліаша *Лунца* штрафа за укрывательство контрабандныхъ товаровъ. Приказали: Изъ обстоятельствъ этого дѣла видно: 7 Января 1866 г., при досмотрѣ лавки Шавельскаго мѣщанина Эліаша Лунца, въ г. Динабургѣ, были задержаны, между прочимъ, четыре ящика съ мануфактурнымъ товаромъ, часть коего вовсе не имѣла пломбъ, а другая, хотя и имѣла пломбы, но фальшивыя, или неправильно навѣшенныя на срощенныхъ бичевкахъ. Изъ числа этихъ ящиковъ, два были найдены въ корридорѣ возлѣ двери, ведущей со двора въ лавку Лунца, а два другіе—въ подвалѣ, принадлежащемъ къ той-же лавкѣ. Хозяинъ лавки, Лунцъ объяснилъ, что найденные въ корридорѣ и въ подвалѣ ящики не его, и что онъ незнаетъ, кому они принадлежатъ. Затѣмъ, 11 Января того-же года, мѣщанинъ Абрамъ Байцъ объявилъ себя хозяиномъ задержанныхъ у Лунца ящиковъ съ товаромъ, и присемъ объяснилъ, что ящики онъ привезъ къ лавкѣ Лунца рано утромъ 7 Января, безъ его вѣдома, и за небытностію Лунца въ то время въ лавкѣ, которая была заперта, не желая везти товаръ обратно, онъ, Байцъ, поставилъ означенные ящики въ корридоръ и въ под-

валъ. Рижская Таможня, по разсмотрѣніи сего дѣла, 30 Мая 1866 г. опредѣлила: товары, клейму подлежащіе, а равно съ пломбами фальшивыми и на срощенныхъ бичевкахъ, подвергнуть, на основаніи 1543, 1607 и 1613 ст. VI т. Уст. Там., конфискаціи и взыскать за нихъ, по 1543 ст. Уст. Там., съ Шавельскаго мѣщанина Абрама Байца пятикратную пошлину въ пеню. — Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ, разсмотрѣвшій 8 Августа того-же года настоящее дѣло, вслѣдствіе жалобы Байца, утвердилъ послѣдовавшее по сему дѣлу постановленіе Таможни; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что подлежащіе конфискаціи товары найдены въ корридорѣ и кладовой, находящихся при лавкѣ мѣщанина Лунца, положилъ: подвергнуть Лунца, на основаніи 1628 ст. VI т. Уст. Там., денежному взысканію за укрывательство этихъ товаровъ вдвое противъ цѣны ихъ. На это опредѣленіе мѣщанинъ Лунцъ принесъ жалобу Министру Финансовъ, въ которой объяснилъ, что на основаніи 1628 ст. VI т. Уст. Там. и 843 ст. Улож. о наказ. изд. 1857 г., онъ могъ-бы подлежать опредѣленному съ него взысканію, если-бъ по дѣлу было доказано, что онъ завѣдомо принялъ въ свою лавку контрабандный товаръ Байца, но какъ въ дѣлѣ никакихъ доказательствъ тому нѣтъ, изъ показанія-же самого Байца видно, что ящики поставлены имъ къ лавкѣ въ его, Лунца, отсутствіи и безъ его вѣдома, то Департаментъ не имѣлъ основанія присуждать его къ платежу штрафа. Состоявшимся, вслѣдствіе сей жалобы Лунца, опредѣленіемъ Совѣта Министра Финансовъ отъ 27 Мая 1867 г. рѣшеніе по сему дѣлу Департамента Таможенныхъ Сборовъ утверждено.—Въ принесенной на это опредѣленіе Совѣта Правительствующему Сенату апелляціонной жалобѣ Лунцъ проситъ Правительствующій Сенатъ: прежде рѣшенія дѣла сего въ существѣ, предписать, кому слѣдуетъ, произвести изслѣдованіе объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ привозъ Байцемъ ящиковъ съ товаромъ въ домъ купца Гурвича, гдѣ помѣщалась его, Лунца, лавка. Затѣмъ, при особомъ прошеніи, Лунцъ представилъ въ Правительствующій Сенатъ выданную ему отъ Динабургскаго Полиціймейстера формальную копію допроса подъ присягою евреевъ: Маркуса Гордана, Янкеля Лисицы и Хайки Якобсона, изъ показаній которыхъ видно, что въ то время, когда Байцъ 7 Января 1866 г. (день досмотра) привезъ въ домъ Гурвича четыре ящика съ товаромъ, Лунца дома не было, и лавка его была заперта, и что изъ привезенныхъ ящиковъ два были поставлены въ корридорѣ, ведущемъ какъ къ задней комнатѣ лавки Лунца, такъ равно и въ квартиры другихъ жильцевъ дома Гурвича, а другіе два — въ пустой незамыкавшійся подвалъ. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Общее Собраніе 4, 5 и Межеваго Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ: что въ немъ представляется для разрѣшенія вопросъ о томъ: при-

надлежитъ-ли дѣло, по обвиненію Лунца въ укрывательствѣ контрабанды, къ числу тѣхъ дѣлъ о нарушеніяхъ устава таможеннаго, которыя могутъ быть, по закону, разсматриваемы и рѣшаемы въ административномъ порядкѣ? По закону (ст. 744 — 765 Улож. о наказ.), тайный провозъ товаровъ и участіе въ провозѣ, а также укрывательство сихъ товаровъ и принятіе оныхъ на страхъ признаются, дѣяніями преступными, запрещаемыми подъ страхомъ наказанія. А поэтому и дѣла, имѣющія своимъ предметомъ обсужденіе виновности кого либо въ сихъ дѣяніяхъ и опредѣленіе виновному слѣдующаго по закону наказанія, подлежатъ вѣдомству уголовныхъ судебныхъ мѣстъ (7 ст. 2 кн. XV т.). Изъ этого общаго порядка производства дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ, законъ (1647 ст. VI т. Св. Зак. Уст. Там.) дѣлаетъ исключеніе для тѣхъ изъ дѣлъ по задержанію тайно привозимыхъ товаровъ, по которымъ обвиняемый въ взводимомъ на него преступленіи сознался и за содѣянное имъ можетъ подлежать только одному денежному взысканію, съ конфискаціею товара или безъ оной. Этотъ послѣдній родъ дѣлъ, какъ не требующій строгаго примѣненія установленныхъ закономъ формъ и обрядовъ уголовнаго судопроизводства, предоставленъ вѣдомству таможенныхъ установленій (Т. VI уст. Т. ст. 1645—1651). Въ настоящемъ-же случаѣ мѣщанинъ Лунцъ въ укрывательствѣ тайно привезеннаго товара не сознался, а въ жалобахъ своихъ на опредѣленіе Департамента Таможенныхъ Сборовъ и Совѣта Министра Финансовъ настаиваетъ на бездоказательности взведеннаго на него обвиненія и домогается производства слѣдствія, въ видахъ доставленія ему средствъ къ оправданію. Поэтому, хотя, по существу падающаго обвиненія, Лунцъ и можетъ подлежать одному лишь денежному взысканію (2 ч. 754 ст. Улож. о наказ. изд. 1866 г.); но, при неимѣніи въ наличности другаго существеннаго и безусловно необходимаго условія—сознанія Лунца въ взведенномъ на него преступленіи,—не представляется никакого сомнѣнія въ подсудности настоящаго дѣла судебнымъ учрежденіямъ, для уголовнаго суда установленнымъ. По всѣмъ изложеннымъ основаніямъ, Общее Собраніе 4, 5 и Межеваго Департаментовъ Правительствующаго Сената полагаетъ, что Лунцъ можетъ быть подвергнутъ установленному закономъ за укрывательство контрабандныхъ товаровъ взысканію только въ томъ случаѣ, если онъ будетъ признанъ виновнымъ въ этомъ проступкѣ подлежащимъ Уголовнымъ Судомъ, а потому Общее Собраніе 4, 5 и Межеваго Департамента Правительствующаго Сената опредѣляетъ: обжалованное Лунцемъ постановленіе Совѣта Министра Финансовъ, коимъ утверждено рѣшеніе Департамента Таможенныхъ Сборовъ, въ отношеніи Лунца отмѣнить, предоставивъ г. Министру Финансовъ, если онъ считаетъ Лунца виновнымъ въ укрывательствѣ тайно привезеннаго товара,

сдѣлать распоряженіе о производствѣ по сему предмету слѣдствія и представленіи онаго на разсмотрѣніе подлежащаго судебнаго мѣста.

---

76. Указъ Правительствующаго Сената, по 5 Д-ту 21 Декабря 1877 г., № 1639, по дѣлу **Виткинда.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: Уголовное дѣло о контрабандномъ товарѣ, задержанномъ на станціи „Вильно“. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, вслѣдствіе отзыва Начальника Вержболовскаго Таможеннаго Округа, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Начальникъ Округа ходатайствуетъ объ отмѣнѣ постановленія Виленской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда, опредѣлившей производство настоящаго дѣла, на основаніи 280 ст. 2 кн. XV т. Св. Зак., прекратить, и о присужденіи съ обвиняемаго купца *Виткинда* денежнаго взысканія, на осн. 1543 ст. VI т. Св. Зак., въ количествѣ 730 руб. Изъ дѣла видно, что 25 Апрѣля 1874 г., какъ удостовѣрено протоколомъ Начальника Виленскаго Отдѣленія Жандармскаго Полицейскаго Управленія, акцизные надсмотрщики, въ присутствіи понятыхъ и жандармскаго унтеръ-офицера, на желѣзнодорожной станціи „Вильно“, при выѣздѣ изъ воротъ товарной станціи, произвели обыскъ въ мануфактурномъ товарѣ, присланномъ со станціи „Кайданы“ по накладной № 354, 14 Апрѣля 1874 г., отправитель—Кауфманъ, получатель—Виткинъ; при обыскѣ въ двухъ ящикахъ найденъ мануфактурный товаръ заграничнаго производства, не оплаченный пошлиною. Въ актѣ томъ, сверхъ сего, значится, что прикащикъ Виткинда, Гордонъ при началѣ обыска, неизвѣстно куда, скрылся, и что получатель Виткиндъ проживаетъ въ г. Вильно на Завагонной улицѣ, въ домѣ Жука. Отысканный по сему адресу и спрошенный въ качествѣ обвиняемаго, купецъ 2 гильдіи Моисей Виткиндъ, показалъ, что означеннаго выше товара не получалъ и фамилія его—Виткиндъ—не сходна съ тою, на которую адресованъ контрабандный товаръ; Гордонъ получалъ присылавшіеся на имя показателя, занимающагося агентурою, товары и въ послѣдній разъ росписался въ полученіи товара на имя „Виткина“, за что и былъ удаленъ показателемъ, и гдѣ Гордонъ теперь находится, не знаетъ; въ Вержболовѣ, онъ, Виткиндъ, знаетъ двухъ Кауфмановъ, но такъ какъ на накладной не обозначено имени, то онъ не знаетъ, о какомъ именно Кауфманѣ тамъ упомянуто. Вновь передопрошенный 30 Марта 1876 года, Виткиндъ пояснилъ, что Гордонъ года 4 тому назадъ просилъ, чтобы показатель поручалъ ему получать товары, присылаемые на имя его, Виткинда; онъ согласился и опредѣлилъ Гордону вознагражденіе 2 рубля въ недѣлю; съ того времени Гордонъ получалъ товары на его имя,

до задержанія съ товарами на имя „Виткина“, каковая фамилія послужила поводомъ къ привлеченію показателя къ слѣдствію, за что онъ удалилъ Гордона изъ своей конторы, и съ тѣхъ поръ Гордонъ къ нему совсѣмъ не приходилъ, и гдѣ находится, не знаетъ. Спрошенный, съ предвареніемъ о присягѣ, мѣщанинъ Блохъ, служившій у обвиняемаго въ конторѣ, показалъ, что въ 1874 году, въ теченіи 8 мѣсяцевъ, Гордонъ занимался у Виткинда отвозкою и привозкою кладей съ желѣзной дороги, за что получалъ 8 руб. въ мѣсяцъ. Гдѣ находится Гордонъ, свидѣтель не знаетъ. Начальникъ Виленской станціи увѣдомилъ Слѣдователя, что отправку за № 354 отъ 14 Апрѣля 1874 года принялъ дѣйствительно Гордонъ. Изъ увѣдомленія пристава г. Вильно видно, что мѣстопребываніе Гордона неизвѣстно, вслѣдствіе чего Слѣдователь сдѣлалъ публикацію. Наконецъ начальникъ станціи „Кайданы“ увѣдомилъ Слѣдователя, что отправитель Кауфманъ былъ вѣроятно проѣзжій или-же ложно назвался такою фамиліею, такъ какъ ни въ м. Кайданахъ, ни въ окрестностяхъ Кауфмановъ нѣтъ. Изъ изложеннаго слѣдуетъ, что контрабандные товары, адресованные на имя Виткинда, получилъ Гордонъ, въ теченіи 8 мѣсяцевъ занимавшійся полученіемъ товаровъ на имя Виткинда и удаленный послѣднимъ вслѣдствіе будто-бы самовольнаго принятія означенныхъ товаровъ; но для полученія этихъ товаровъ Гордонъ долженъ былъ представить администраціи Виленской желѣзнодорожной станціи квитанцію въ принятіи означенныхъ товаровъ въ Кайданахъ для отправленія въ Вильно; квитанцію-же эту Гордонъ могъ получить ни откуда болѣе, какъ изъ конторы Виткинда, такъ какъ, хотя обвиняемый Виткиндъ и указываетъ, что товары тѣ адресованы не ему, а Виткину, но это объясненіе не можетъ имѣть значенія въ виду того, что составители протокола о задержаніи контрабандныхъ товаровъ нисколько не усумнились, что товары адресованы именно обвиняемому, при чемъ не обратили вниманія и на ту незначительную разницу въ одной только буквѣ въ фамиліяхъ, на которую указываетъ Виткиндъ, упорно отказавшійся сообщить Слѣдователю мѣстопребываніе своего прикащика Гордона, а въ своемъ отзывѣ отказавшійся даже назвать его по имени и отчеству, между тѣмъ какъ крайне невѣроятно, чтобы Виткиндъ въ продолженіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ поручалъ получать товары лицу, извѣстному ему лишь по фамиліи. По симъ соображеніямъ, слѣдуетъ признать купца Моисея Виткинда укрывателемъ контрабандныхъ товаровъ, задержанныхъ 25 Апрѣля 1874 г., на станціи „Вильно“ и проданныхъ съ аукціоннаго торга за 306 руб. 10 коп.; за преступленіе это, предусмотрѣнное 2 ч. 754 ст. Улож. о Наказ., Виткиндъ, согласно 2 ч. 1628 ст. Уст. Там., подлежитъ денежному взысканію вдвое противъ цѣны, выручennой отъ продажи укрываемаго,

*

что въ данномъ случаѣ составитъ 612 руб. 20 коп., съ послѣдствіями, въ случаѣ несостоятельности къ уплатѣ означеннаго взысканія, по 84 ст. Улож. о Нак. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, признавая отзывъ Начальника Вержболовскаго Таможеннаго Округа отчасти заслуживающимъ уваженія, опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Виленской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда отмѣнить, а купца 2 гильдіи Моисея Соломонова Виткинда, за укрывательство контрабанды, на осн. 2 ч. 754 ст. Улож. о Нак. и 1628 ст. Уст. Там., подвергнуть денежному взысканію въ количествѣ 612 руб. 20 коп., въ случаѣ-же несостоятельности, поступить съ Виткиндомъ по 84 ст. Улож. о Нак.

---

77. Указъ Правительствующаго Сената, по 5-му Д-ту 18 Августа 1880 г., № 1279, по дѣлу **Степанчука** и **Гаврилюка**.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: Уголовное дѣло, представленное Начальникомъ Радзивиловскаго Таможеннаго Округа, при рапортѣ отъ 23 Декабря 1878 г. за № 7818, о крестьянахъ Андреѣ *Степанчукѣ* и Михаилѣ *Гаврилюкѣ*, обвиняемыхъ въ укрывательствѣ тайно вводворенныхъ изъ-за границы товаровъ. Приказали: сообразивъ отзывъ Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Волынской Соединенной Палаты, постановленный 23 Августа 1876 г., съ обстоятельствами дѣла и законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что завѣдывающимъ командою Волынской бригады пограничной стражи, Прапорщикомъ Радзивенчукомъ, произведенъ былъ 15 Апрѣля 1875 г. съ нижними чинами означенной команды и понятыми обыскъ у крестьянъ с. Опарисъ Андрея Степанчука и Михаила Гаврилюка, причемъ найдены у перваго: а) въ сараѣ подъ соломою, на которой спалъ Степанчукъ, тюкъ съ шелковою матеріею въ 182 аршина, по оцѣнкѣ на 247 р. 5 к.; б) въ другомъ сараѣ, подъ деревомъ, три тюка съ шелковыми матеріями и платками и полушелковымъ атласомъ, всего вмѣстѣ въ 477 аршинъ, цѣною на 662 р. 61 к. и в) въ домѣ, въ которомъ проживалъ Степанчукъ въ запертомъ сундукѣ найдены серебряная сахарница, цѣною на 20 р. и четыре нитки ношенныхъ коралловъ, цѣною на 20 р.; а у Гаврилюка—на огородѣ три тюка съ шелковыми въ нихъ матеріями и платками и бархатомъ, всего вмѣстѣ въ 331 арш. по оцѣнкѣ на 499 р. 13 к. Всѣ эти товары, за исключеніемъ коралловъ, признаны Радзивиловскою Таможнею тайно-водворенными изъ-за границы и подлежащими клейму, но клеймъ и пломбъ неимѣющими, и потому, на основ. 1543 ст. VI т. Уст. Тамож., признаны Таможнею подлежащими конфискаціи и продажѣ съ публичныхъ торговъ, со взысканіемъ съ обвиняемыхъ въ пеню пяти-

кратной пошлины, каковой, согласно 744 ст. Улож. должно причитаться по исчисленію Таможни со Степанчука 2407 р. и съ Гаврилюка 1257 р. 90 к. Обвиняемые Андрей Степанчукъ и Михаилъ Гаврилюкъ при дознаніи и слѣдствіи показали, что они не знаютъ, кто положилъ найденные у нихъ въ вышеуказанныхъ мѣстахъ товары и что они не признаютъ себя ни хозяевами, ни укрывателями тѣхъ товаровъ; при этомъ Степанчукъ добавилъ, что кораллы принадлежатъ женѣ его, Аннѣ, подтвердившей это на допросѣ, а сахарница заложена евреемъ Караульнымъ, тоже подтвердившимъ это и указавшимъ, что таковую онъ пріобрѣлъ отъ еврейки Хайки Штейнберговой, которая подтвердила это показаніе Караульнаго. Нижніе чины пограничной стражи, Васюковъ, Свершевскій, Минченко и прочіе шесть человѣкъ подъ присягою показали, что сарай Степанчука, въ коемъ найдены три тюка товаровъ, отстоитъ отъ избы его въ 15-ти шагахъ, въ немъ подъ сложеннымъ деревомъ, очень тщательно положены были тѣ 3 тюка, такъ, что войдя въ сарай, никакъ нельзя было ихъ замѣтить. При осмотрѣ Слѣдователемъ съ понятыми мѣста, гдѣ отысканы товары, найдено, что постройки Степанчука и Гаврилюка расположены въ смежности между собою фронтовой стороной на улицу, а другой на поля, прилегающія къ чертѣ границы, что сараи Степанчука безъ дверей и стѣнъ, и входъ въ нихъ отъ улицы совершенно свободенъ, на полѣ Гаврилюка въ 6-ти шагахъ отъ построекъ находится мѣсто, на которомъ отысканы товары, оно отстоитъ отъ жилой избы Гаврилюка, въ 25-ти саженяхъ и не видно отъ избы потому, что закрывается хозяйственными постройками. Въ поручительной подпискѣ отъ 5 Мая 1875 года, крестьянъ собственниковъ с. Опарисъ, Якова Волка, Михаила Варевки, Ивана Бартика, Михаила Тумаковскаго и Ивана Кочураза и отставнаго рядоваго Прокопія Зарѣчнаго, значится, что поименованныя лица берутъ на свое поручительство содержащихся подъ арестомъ по контрабандному дѣлу Степанчука и Гаврилюка, съ обязательствомъ представлять ихъ на всякое востребованіе по принадлежности и принимаютъ на себя обязательство изъ своего собственнаго имущества уплатить пени въ суммѣ 3664 руб. Изъ подсудимыхъ, Михаилъ Гаврилюкъ впослѣдствіи умеръ. Въ виду такихъ данныхъ и необнаруженія слѣдствіемъ того, чтобы Степанчукъ и Гаврилюкъ сами были пріобрѣтателями, или провозителями вышеозначенныхъ товаровъ, не представляется еще возможности признавать Степанчука и Гаврилюка хозяевами или провозителями оказавшихся у нихъ вышепоименованныхъ контрабандныхъ товаровъ. Принимая-же во вниманіе: а) что Степанчуку какъ хозяину помѣщеній, въ коихъ обнаружены контрабандные товары, а Гаврилюку, какъ бывшему владѣльцу земли, на коей найдены не вдали отъ построекъ его три тюка контрабандныхъ товаровъ, должны

были быть извѣстны какъ хозяева тѣхъ товаровъ, такъ и то, что таковые товары находятся въ помѣщеніяхъ перваго и на землѣ втораго изъ нихъ, б) что за неуказаніемъ Степанчукомъ и Гаврилюкомъ хозяевъ тѣхъ товаровъ и за неуказаніемъ ихъ, отвѣтственность за таковые, тайно привезенные, должна пасть на укрывавшихъ провозителей тѣхъ товаровъ Степанчука и Гаврилюка, у коихъ они оказались (1643 ст. т. VI Уст. Там. по прод. 1876 г.), в) что за симъ Степанчукъ, на основ. 2 ч. 754 ст. Улож. и 1628 ст. Уст. Там., долженъ быть подвергнутъ денежному взысканію вдвое противъ цѣны оказавшихся у него контрабандныхъ товаровъ, а въ случаѣ несостоятельности его къ уплатѣ означеннаго взысканія, таковое, за силою 1643 ст. VI т. Уст. Там. по прод. 1876 г. и 2 ч. 752 ст. Улож., должно быть обращено на поручителей его Якова Волка, Михаила Варевку и остальныхъ вышепоименованныхъ четырехъ лицъ, и г) что и Гаврилюкъ на основ. 2 ч. 754 ст. Улож. и 1628 ст. Там., долженъ-бы былъ быть подвергнутъ денежному взысканію вдвое противъ цѣны оказавшихся у него контрабандныхъ товаровъ, но за смертью его, по точному смыслу 1 п. 155 и 156 ст. Улож., таковаго взысканія какъ налагаемаго въ наказаніе по суду, не слѣдуетъ производить съ оставшагося послѣ Гаврилюка имущества, Правительствующій Сенатъ, признавая отзывъ Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа заслуживающимъ уваженія, *опредѣляетъ*: приговоръ Волынской Соединенной Палаты, постановленный 23 Августа 1876 г., измѣнить тѣмъ, чтобы: а) крестьянина Андрея Степанчука, за укрывательство тайно водворенныхъ изъ-за границы товаровъ, открытыхъ, у него 15 Апрѣля 1875 г., подвергнуть денежному взысканію вдвое противъ цѣны укрываемыхъ имъ контрабандныхъ товаровъ, а въ случаѣ несостоятельности его къ уплатѣ присужденнаго съ него штрафа, взысканіе таковаго обратить на поручителей его крестьянъ: Якова Волка, Михаила Варевку, Ивана Бартика, Михаила Тумаковскаго и Ивана Кочураза и отставнаго рядоваго Прокопія Зарѣчнаго, а въ случаѣ несостоятельности и поименованныхъ поручителей къ уплатѣ присужденнаго штрафа, поступить какъ съ первымъ, такъ и послѣдними по установленному по подобнымъ дѣламъ въ законахъ порядку, и б) за смертью крестьянина Михаила Гаврилюка, съ оставшагося послѣ него имущества не производить слѣдовавшаго съ него, Гаврилюка, за укрывательство тайно водворенныхъ изъ-за границы товаровъ, открытыхъ у него 15 Апрѣля 1875 г., двойнаго денежнаго взысканія противъ цѣны тѣхъ товаровъ, которые онъ укрывалъ.

78. Рѣшеніе Уголовн. Касс. Департамента Правительствующаго Сената, 9—16 Октября 1880 г., № 5173, по дѣлу **Пичкуна.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Юрбургскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Россіенскаго (Ковенской губ.) Мироваго Съѣзда, по обвиненію крестьянина Іосифа *Пичкуна* въ храненіи контрабаннаго спирта.

Принимая во вниманіе, что Мировой Съѣздъ, установивъ въ своемъ приговорѣ лишь тотъ фактъ, что строеніе Іосифа Пичкуна, въ которомъ найденъ былъ контрабандный спиртъ, не было заперто, не имѣлъ еще достаточнаго основанія, въ виду одного этого обстоятельства, оправдать Пичкуна по взведенному на него обвиненію, въ виду точнаго смысла 754 ст. Улож. о Нак., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ 130 и 170 ст. Уст. Угол. Судопр. и 754 ст. Улож. о Наказ. приговоръ Россіенскаго Мироваго Съѣзда о крестьянинѣ Пичкунѣ отмѣнить.

---

79. Рѣшеніе Уголовн. Касс. Д-та Правительствующаго Сената, 3 Декабря 1881 г., № 6989, по дѣлу **Дзіобы.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа на оправдательный приговоръ Кременецкаго Мир. Съѣзда, по дѣлу крестьянина *Дзіобы*, обвиняемаго въ провозѣ контрабаннаго вина.

Правительствующій Сенатъ находитъ: Мир. Съѣздъ, признавъ, что Дзіоба, провозя на своей телѣгѣ крестьянина Осипчука, не зналъ, что при немъ находилась бутылка контрабандной водки, правильно и согласно съ точнымъ смысломъ 754 ст. Улож. о Нак. освободилъ Дзіобу, привлеченнаго къ Суду по обвиненію его въ преступленіи, предусмотрѣнномъ этимъ закономъ, отъ всякой отвѣтственности по настоящему дѣлу. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассац. жалобу Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа оставить безъ послѣдствій.

---

80. Указъ Правительств. Сената по 5-му Д-ту, 21 Марта 1877 г., по дѣлу **Жуковскаго** и **Мацкевича.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: уголовное дѣло, представленное Ковенскою Палатою Уголовнаго и Гражданскаго Суда, о крестьянахъ Иванѣ *Жуковскомъ* и Якобѣ *Мацкевичѣ*, обвиняемыхъ въ укрывательствѣ контрабандныхъ товаровъ. Приказали: разсмотрѣвъ обстоятельства сего дѣла, на основ. 46 п. прил. къ 6 ст. 2 кн. XV Т. Св. З. по прод. 1868 г., Правительствующій Сенатъ находитъ, что рѣ-

шеніемъ Ковенской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда крестьянинъ Якобъ Мацкевичъ, 36 лѣтъ, признанъ виновнымъ въ укрывательствѣ контрабандныхъ товаровъ, а именно: 31 ф. 48 з. чаю и, на основ. 754 ст. Улож. о Наказ., приговоренъ, сверхъ конфискаціи найденныхъ товаровъ, къ денежному взысканію въ количествѣ 25 р. 20 к., въ случаѣ-же несостоятельности его къ уплатѣ сего взысканія, согласно 84 ст. Улож., къ аресту на 5 дней. Съ этимъ рѣшеніемъ несогласился Начальникъ Юрбургскаго Таможеннаго Округа, по мнѣнію котораго: 1) Ковенская Палата наложила на крестьянина Мацкевича несоотвѣтствующее взысканіе, такъ какъ, согласно 754 ст. Улож. и 1628 ст. VI т. Св. Зак. Уст. Тамож., съ него слѣдуетъ взыскать не 25 р. 20 к., а 51 р. 4 к.; 2) въ приговорѣ Ковенской Палаты ничего не упомянуто о порохѣ, задержанномъ въ дер. Лукшни, Юрбурской волости, находящейся въ предѣлахъ пограничной черты, у скрывшагося проносителя, по оцѣнкѣ въ 4 р. 96 к., двойную цѣну котораго, согласно 3 п. 754 ст. Улож. и 1629 ст. VI т., слѣдуетъ взыскать съ сельскихъ начальниковъ дер. Лукшни. По соображеніи обстоятельствъ дѣла сего съ существующими узаконеніями, оказывается: а) что, согласно 1628 ст. т. VI Уст. Там., „укрыватели провезенныхъ товаровъ подвергаются за сіе денежному взысканію вдвое противъ цѣны укрываемаго, которая опредѣляется по количеству вырученной за оные отъ продажи суммы. Такъ какъ изъ отношенія Юрбургской Таможни отъ 20 Декабря 1875 г. за № 6919 видно, что, найденный у Мацкевича чай вѣсомъ 31 ф. 48 з., проданъ ею за 25 р. 25 к., то Мацкевичъ и долженъ быть подвергнутъ за укрывательство, найденнаго у него, признаннаго контрабаннымъ, чая, денежному взысканію въ размѣрѣ 51 р. 4 к., а въ случаѣ несостоятельности его къ уплатѣ этого взысканія, къ аресту, согласно 84 ст. Улож., б) что-же касается до наложенія на сельскихъ начальниковъ дер. Лукшни взысканія двойной цѣны пороха, задержаннаго въ д. Лукшни, у скрывшагося проносителя, по оцѣнкѣ въ 4 р. 96 к., то взысканію этому они подлежали-бы, согласно 754 ст. Улож. и 1629 ст. Т. VI Устава Тамож., еслибы въ дер. Лукшни былъ открытъ складъ тайно провезенныхъ товаровъ. Въ данномъ-же случаѣ порохъ задержанъ у скрывшагося неизвѣстнаго проносителя, проходившаго только черезъ дер. Лукшни, почему и не представляется возможности привлечь къ отвѣтственности сельскихъ начальниковъ дер. Лукшни. На основаніи вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Ковенской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда о крестьянинѣ Якобѣ Мацкевичѣ измѣнить тѣмъ, чтобы Мацкевича, признаннаго виновнымъ въ укрывательствѣ контрабаннаго чая, въ количествѣ тридцати одного фунта сорока восьми золотниковъ, проданнаго

Юрбургскою Таможнею за 25 р. 52 к., подвергнуть, на основ. 754 и 84 ст. Улож. и 1628 ст. VI Т. Уст. Тамож., сверхъ конфискаціи найденнаго у него чая, денежному взысканію въ размѣрѣ пятидесяти одного руб. четырехъ коп., въ случаѣ-же несостоятельности его къ уплатѣ сего взысканія, къ аресту на подлежащій срокъ.

---

81. Указъ Правительствующаго Сената по 5-му Департаменту, 28 Августа 1867 г., № 1253, по дѣлу **Блоха, Меерович**а и **Кана**.

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: аппеляціонное дѣло, представленное въ Правительствующій Сенатъ Рижскимъ Магистратомъ, при рапортѣ отъ 22 Декабря № 12340, о Тельшевскомъ купцѣ Шоломѣ *Блохѣ*, Митавскомъ купцѣ Шефтелѣ *Канѣ* и Россіенскомъ купцѣ Менделѣ *Мееровичѣ*, обвиняемыхъ въ тайномъ провозѣ товаровъ. Приказали: Обвиняемые по настоящему дѣлу купцы Шоломъ Блохъ, Мендель Меерович и Шефтель Канъ признаны Рижскимъ Магистратомъ виновными въ тайномъ привозѣ пошлинныхъ товаровъ, за что и приговорены Магистратомъ къ штрафу въ пятеро пошлины, слѣдующей съ сихъ товаровъ. Подсудимые въ семъ не сознались и въ отзывахъ своихъ, поданныхъ Правительствующему Сенату на такое рѣшеніе Рижскаго Магистрата, объяснили, что товары, отобранные отъ Блоха, не провезены тайно мимо Таможни, и что эти товары клейменію не подлежатъ. Но принимая на видъ: 1) что товары, зедержанные у Блоха, именно дорожные мѣшки, ягдташи и подобная сѣдельная работа, иностраннаго издѣлія, которые при задержаніи оказались безъ пломбъ,—должны быть признаны тайно провезенными (1543 Ст. Уст. Т. VI Т. Св. Зак. изд. 1857 г.; 2) что подсудимый Блохъ доказалъ продавцевъ большей части сихъ товаровъ, именно купцовъ Меерович а и Кана, которые сознались въ продажѣ ему таковыхъ, но не доказали, отъ кого они пріобрѣли тѣ товары; 3) что заявленіе подсудимыхъ о томъ, что товары, подобные отобраннымъ у Блоха, не подлежатъ клейменію, въ виду распоряженія Министерства Финансовъ (по Депар. Там. Сборовъ) отъ 21 Марта 1862 г., коимъ велѣно Таможнямъ таковые товары не пропускать безъ пломбъ, и того обстоятельства, что товары Блоха задержаны въ исходѣ 1863 г., не заслуживаетъ уваженія,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что купцы Блохъ, Меерович и Канъ изобличаются въ тайномъ привозѣ отобранныхъ отъ Блоха товаровъ, за что они, кромѣ конфискаціи оныхъ, должны быть подвергнуты взысканію въ пятеро пошлины за тѣ товары, продавца внутри Имперіи коихъ они не доказали, согл. 2 п. 744 Ст. Ул. Посему, признавая

приговоръ по сему дѣлу Рижскаго Магистрата правильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отзывы купцовъ Тельшевскаго, Шолома Блоха, Россіенскаго—Менделя Сроліовича Меерович и Митавскаго, Шефтеля Лазера Кана, какъ не заслуживающіе уваженія, оставить безъ послѣдствій.

---

82. Указъ Правительствующаго Сената по 5-му Департаменту, 4 Апрѣля 1878 г., № 515, по дѣлу **Гаудутиса.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: Уголовное дѣло, представленное Ковенскою Палатою Уголовнаго и Гражданскаго Суда, о крестьянинѣ Петрѣ *Гаудутисѣ*, обвиняемомъ въ проносѣ контрабанды. Приказали: Рѣшеніемъ Ковенской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда крестьянинъ Петръ Гаудутисъ, за проносъ изъ за-границы во 2-й разъ контрабандныхъ товаровъ, состоящихъ изъ одного боченка спирта и гармоники, присужденъ, на основ. 749, 1 ст. 87, 134, 135, 1 ст. 38 и 150 ст. Улож., къ тюремному заключенію на два мѣсяца и денежному взысканію, въ количествѣ шести руб. пятидесяти четырехъ коп. Въ отзывѣ на этотъ приговоръ, Начальникъ Юрбургскаго Таможеннаго Округа изложилъ, что такъ какъ Гаудутисъ не могъ указать своихъ участниковъ въ проносѣ спирта изъ за-границы, то, на основ. 1640 ст. VI Т. Св. Зак., съ него слѣдуетъ взыскать за проносъ гармоники и всѣхъ найденныхъ 5-ти боченковъ спирта 37 р. 60 к. Разсмотрѣвъ, вслѣдствіе сего, обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по точному смыслу 753 ст. Улож. и 1640 ст. VI Т. Св. Зак., лица, задержанныя съ контрабандными товарами, въ случаѣ, если они не укажутъ хозяевъ этихъ товаровъ, подвергаются установленному таможенными правилами денежному взысканію за тайный провозъ контрабанды. Такъ какъ, по показаніямъ, съ предвареніемъ о присягѣ, унтеръ-офицера Козлова и стражниковъ Мухарева, Желудько и Нахлѣбова, при задержаніи Гаудутиса, близъ него нашли 5 боченковъ спирта, изъ коихъ онъ одинъ призналъ за ему принадлежащій, а хозяевъ 4 другихъ не могъ указать, то его, на основаніи вышеизложенныхъ статей, надлежитъ подвергнуть денежному взысканію за весь найденный при немъ во время задержанія контрабандный товаръ, т. е. за проносъ спирта, товара недозволеннаго къ привозу, Гаудутисъ, на основ. 1551 ст. Уст. Там., соотвѣтствующей 1 п. 744 ст. Улож., подлежитъ денежному взысканію, равняющемуся двойной цѣнѣ, за которую этотъ спиртъ проданъ, т. е. имѣя въ виду, что спиртъ этотъ былъ проданъ Горждовскою Таможнею съ аукціона за 18 руб. 5 к., съ Гаудутиса надлежитъ взыскать 36 руб. 10 коп., за гармонику-же, товаръ къ привозу дозволенный, съ Гаудутиса

надлежитъ на основ. 2 п. 744 ст. взыскать пошлины въ пятеро, а именно, согласно вычисленію Таможни 1 р. 50 к., всего-же 37 р. 60 к.; въ случаѣ несостоятельности Гаудутиса къ уплатѣ этого взысканія, надлежитъ поступить съ нимъ и его имуществомъ по указаніямъ 752, 84 и 85 ст. Улож. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Ковенской Палаты Угол. и Гражд. Суда, въ отношеніи денежнаго взысканія съ крестьянина Гаудутиса, за проносъ контрабандныхъ товаровъ, измѣнить тѣмъ, чтобы на основаніи 1551 и 1640 ст. VI Т. Св. Зак. 753, 749 и 744 ст. Улож., подвергнуть его денежному взысканію въ размѣрѣ тридцати семи руб. шестидесяти коп., въ случаѣ-же несостоятельности его къ уплатѣ означеннаго взысканія, поступить съ нимъ и его имуществомъ по указаніямъ 752, 84 и 85 ст. Ул. о наказаніяхъ.

---

83. Указъ Правительствующаго Сената по 5-му Департаменту, 7 Сентября 1878 г., № 1266, по дѣлу **Раковскаго.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: уголовное дѣло, представленное Гродненскою Палатою Уголовнаго и Гражданскаго Суда, о мѣщанинѣ Менделѣ *Раковскомъ*, обвиняемомъ въ нарушеніи Таможеннаго Устава. Приказали: Приговоромъ Гродненской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда мѣщанинъ Мендель Раковскій освобожденъ отъ суда, по обвиненію въ провозѣ контрабаннаго товара, такъ какъ, по мнѣнію Палаты, слѣдствіемъ не доказано, чтобы обвиняемый отъ себя отправилъ контрабандный товаръ, или, отправляя его отъ имени другаго, зналъ, что онъ контрабандный. Съ этимъ приговоромъ не согласился Начальникъ Таможеннаго Округа, находя со своей стороны, что Раковскій, какъ знавшій отправителя ящика съ контрабаннымъ товаромъ, но, отказавшійся открыть имя его, подлежитъ уголовной отвѣтственности по 757 ст. Улож. о Наказ. Соображая этотъ приговоръ Палаты съ отзывомъ Начальника Таможеннаго Округа и обстоятельствами дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что мѣщанинъ Мендель Раковскій сознался въ сдачѣ 28 Августа 1874 г., на станціи Бѣлостокъ Бресто-Граевской желѣзной дороги ящика, адресованнаго въ гор. Одессу, въ коемъ, по вскрытіи, найденъ былъ контрабандный товаръ. Хотя при этомъ Раковскій отозвался, что онъ сдалъ ящикъ въ качествѣ коммисіонера, и что отправитель товара ему неизвѣстенъ, но это послѣднее обстоятельство вполнѣ опровергается: во 1-хъ, сознаніемъ Раковскаго, что накладная, написаная его рукою и адресованная на имя З. Канеля, подписана была въ его присутствіи самимъ отправителемъ, также Канелемъ; во 2-хъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что обвиняемый въ продолженіи четырехъ лѣтъ уже за-

нимался въ Бѣлостокѣ комиссіонерствомъ по полученію и отправленію товаровъ, и въ 3-хъ, показаніемъ Начальника станціи Бѣлостокъ, Вощинина, что за Канелей часто отправляетъ и получаетъ товаръ Комиссіонеръ Раковскій. Въ виду вышеизложеннаго, и принимая во вниманіе, что согласно 753 ст. Улож. о Нак., денежныя взысканія за тайный провозъ товаровъ обращаются на провозителя, буде онъ не докажетъ хозяина, хотя-бы онъ перевозилъ товары и не завѣдомо контрабандные, Правительствующій Сенатъ находитъ, что мѣщанинъ Мендель Раковскій, на основ. 757 ст. Улож. о Нак., подлежитъ взысканію пяти-кратной пошлины, по расчету Таможни, 651 р. 75 коп., а контрабандный товаръ долженъ быть конфискованъ. По изложеннымъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ, признавая отзывъ Начальника Одесскаго Таможеннаго Округа заслуживающимъ уваженія, опредѣляетъ: мѣщанина Менделя Лейбова Раковскаго, 35 лѣтъ, за провозъ контрабаднаго товара, на основ. 753 и 757 ст. Улож. о Нак., подвергнуть денежному взысканію, въ размѣрѣ шестисотъ пятидесяти одного руб. 75 к. (651 р. 75 к), а самый товаръ конфисковать, въ случаѣ-же несостоятельности его къ уплатѣ этихъ денегъ, согласно 84 ст. Улож. и 1234 ст. Уст. Гражд. Суд., подвергнуть его аресту на шесть мѣсяцевъ.

---

84. Указъ Правительствующаго Сената, по 5-му Департаменту, 4 Декабря 1879 г., № 1860, по дѣлу **Гельмана, Вишки, Гуллера и Кеслера.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: Уголовное дѣло, представленное Начальникомъ Радзивиловскаго Таможеннаго Округа при рапортѣ отъ 26 Іюля 1878 г. № 4143, вслѣдствіе несогласія его съ рѣшеніемъ Волынской Соединенной Палаты, по дѣлу о мѣщанахъ Алтерѣ *Гельманѣ*, Лейбѣ *Вишкѣ*, Хаимѣ *Гуллерѣ* и Гершкѣ *Кеслерѣ*, судимыхъ за тайный провозъ чрезъ границу контрабандныхъ товаровъ. Приказали: Сообразивъ отзывъ Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа съ постановленнымъ по сему дѣлу приговоромъ Волынской Соединенной Палаты, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, на основ. 753 ст. Улож., взысканіе денежнаго штрафа съ виновныхъ въ провозѣ контрабаднаго товара опредѣляется Судомъ не порознь съ каждаго лица, но со всѣхъ изобличенныхъ въ провозѣ по ровной части; когда-же однимъ изъ виновныхъ не внесено слѣдующаго съ него взысканія, то эта сумма разлагается на прочихъ соучастниковъ въ преступленіи, а съ виновнымъ поступается на основ. 752 ст. Улож., согласно которой виновный подвергается заключенію или работамъ, на основ. 84 и 85 ст. Улож.; и 2) что изобличенные въ тайномъ провозѣ това-

ровъ евреи немедленно удаляются изъ пятидесяти-верстнаго пространства отъ границы, о чемъ судебное мѣсто должно означать въ приговорѣ. Между тѣмъ изъ приговора Волынской Соединенной Палаты, постановленнаго по настоящему дѣлу, видно: 1) что Палата, опредѣливъ денежное взысканіе съ виновныхъ по сему дѣлу поровну, не сдѣлала заключенія о томъ, что вслучаѣ несостоятельности одного изъ виновныхъ по настоящему дѣлу, присужденная съ него сумма должна быть взыскана съ остальныхъ виновныхъ; и 2) что Палата въ приговорѣ своемъ по настоящему дѣлу не заключила о примѣненіи 2 прим. къ 23 ст. Устава о пасп. XIV т. по прод. 1876 г. къ изобличеннымъ въ тайномъ провозѣ товаровъ евреямъ: Гельману, Вишку, Гуллеру и Кеслеру. Въ виду изложеннаго, не признавая возможнымъ постановлять рѣшеніе въ отношеніи вопросовъ, возбужденныхъ Начальникомъ Радзивиловскаго Таможеннаго Округа, какъ неразсмотрѣнныхъ Соединенною Палатою, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: Съ возвращеніемъ дѣла и приговора, предписать Волынской Соединенной Палатѣ указомъ дополнить приговоръ по настоящему дѣлу, отъ 25 Августа 1876 г., постановленіемъ: 1) о порядкѣ взысканія съ присужденныхъ Палатою по настоящему дѣлу лицъ, въ случаѣ обнаруженія несостоятельности кого-либо изъ нихъ (753 ст. Улож.), и 2) о примѣненіи къ осужденнымъ по сему дѣлу 2 прим. къ 23 ст. XIV т. Уст. о пасп. и бѣгл. по прод. 1876 г.

---

85. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правительст. Сената, 11 Февраля 1877 г., по дѣлу **Хаверковыхъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Проскуровскаго Съѣзда Мировыхъ Судей. Мировой Судья 3-го участка Проскуровскаго Округа, признавъ крестьянъ Герасима и Феодосія *Хаверковыхъ* виновными въ водвореніи контрабаннаго вина, на основ. 761 ст. Улож. о наказ., постановилъ: задержанное вино продать съ публичнаго торга, взыскавъ съ обвиняемыхъ причитающуюся съ нихъ пеню по 1 р. 5 к. съ каждаго, а въ случаѣ несостоятельности ихъ, выдержать каждаго изъ нихъ подъ арестомъ по одному дню, третьяго-же обвиняемаго, Грицева, считать по суду оправданнымъ. Въ апелляціонномъ отзывѣ на этотъ приговоръ Начальникъ Таможеннаго Округа, жалуясь на неправильное освобожденіе Грицева отъ наказанія, объяснилъ, что въ приговорѣ Мироваго Судьи и относительно Хаверковыхъ оказывается неправильность, такъ какъ Судья не установилъ круговой отвѣтственности ихъ въ уплатѣ присужденнаго съ каждаго изъ нихъ денежнаго взысканія. Мировой Съѣздъ, находя жалобу Начальника Округа относительно Грицева

заслуживающею уваженія и измѣнивъ въ этомъ отношеніи приговоръ Судьи, призналъ, что вопросъ о круговой отвѣтственности обвиняемыхъ къ уплатѣ пени представляется преждевременнымъ и не относящимся къ существу дѣла, а разрѣшается частнымъ опредѣленіемъ Суда первой степени. На таковой приговоръ Съѣзда Начальникъ Радзивиловскаго Таможеннаго Округа подалъ кассаціонную жалобу, въ которой проситъ объ отмѣнѣ онаго, такъ какъ Съѣздъ не указалъ никакихъ законовъ, на основаніи коихъ оставилъ просьбу его, о исправленіи приговора Судьи, безъ уваженія, и прямо нарушилъ ст. 776 Уст. Угол. Суд.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Съѣздъ совершенно неправильно уклонился отъ разрѣшенія по существу жалобы Начальника Таможеннаго Округа, такъ какъ вопросъ о томъ, подлежатъ-ли обвиняемые круговой другъ за друга отвѣтственности въ уплатѣ присужденнаго съ нихъ взысканія, принадлежитъ къ числу вопросовъ, которые, согласно съ требованіемъ ст. 1209 Уст. Угол. Суд., должны быть опредѣлены въ приговорѣ по существу дѣла, а не разрѣшаемы въ частномъ порядкѣ, а потому опредѣляетъ: на основ. ст. 1209 Уст. Угол. Суд., предписать Съѣзду постановить дополнительный приговоръ по предмету, указанному въ жалобѣ Начальника Радзивиловскаго Округа.

---

86. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правительствующаго Сената, 18 Мая 1877 г., по дѣлу **Красинскаго.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Управляющаго Радзивиловскимъ Таможеннымъ Округомъ на приговоръ Кременецкаго Мироваго Съѣзда, по дѣлу крестьянина Григорія *Красинскаго*. Кременецкій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло, по обвиненію Красинскаго въ водвореніи контрабандной водки, призналъ его, согласно съ рѣшеніемъ Мироваго Судьи, виновнымъ въ проносѣ лишь одного боченка водки, за остальные-же 6 боченковъ, проносимые имъ вмѣстѣ съ тремя бѣжавшими его товарищами, отъ уплаты пени освободилъ, объясняя, что каждый несетъ отвѣтственность лишь самъ за себя, и что законъ не обязываетъ обвиняемыхъ доказывать вину остальныхъ подсудимыхъ. Въ принесенной на этотъ приговоръ кассаціонной жалобѣ Управляющій Радзивиловскимъ Таможеннымъ Округомъ указываетъ на нарушеніе Мировымъ Съѣздомъ 1551 и 1640 ст. VI т. Св. Зак. Устава Тамож.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе: 1) что по точному смыслу помянутыхъ 1551 и 1640 ст., а равно 1543 ст. VI т. Св. Зак. Уст. Тамож., возла-

гается на прямую обязанность обвиняемаго доказывать хозяина, или провозителя контрабанды, коль скоро онъ желаетъ быть освобожденнымъ отъ взысканія, въ противномъ случаѣ обвиняемый является отвѣтственнымъ въ дѣлѣ лицомъ за всю задержанную при немъ контрабанду, что подтверждается и буквальнымъ смысломъ 753 ст. Улож. о наказ., и 2) что доводъ Съѣзда, что каждый несетъ отвѣтственность лишь самъ за собя, не имѣетъ въ настоящемъ случаѣ достаточнаго основанія, такъ какъ изъ приговора Съѣзда видно, что обвиняемый не доказалъ, чтобы кромѣ принадлежности ему одного боченка, остальные составляли-бы не его собственность,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ 753 ст. Улож. о нак., приговоръ Кременецкаго Мироваго Съѣзда отмѣнить.

---

87. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правительств. Сената, 25 Января 1879 г., № 8126, по дѣлу **Тарантовича.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Александровскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Мироваго Съѣзда 1-го Округа Плоцкой губ., по обвиненію Якова *Тарантовича* въ водвореніи контрабандныхъ товаровъ.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ, признавъ, что подсудимый Тарантовичъ не участвовалъ въ тайномъ проносѣ изъ-за границы товаровъ, принадлежавшихъ неизвѣстному бѣжавшему контрабандиру, правильно не присудилъ его, Тарантовича, къ уплатѣ денежнаго взысканія, за проносъ этихъ товаровъ, и тѣмъ никакого нарушенія указанныхъ въ жалобѣ Начальника Александровскаго Таможеннаго Округа 753 ст. Улож. о нак. и 1640 ст. Уст. Тамож. т. VI Св. Зак. не допустилъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Начальника Александровскаго Таможеннаго Округа, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

---

88. Рѣшеніе Уголовнаго Касс. Д-та Правительствующаго Сената, 11 Декабря 1880 года, № 8676, по дѣлу **Уселиса.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ, выслушавъ кассаціонную жалобу Начальника Юрбургскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Россіенскаго, Ковенской губ., Мироваго Съѣзда, по обвиненію крестьянина *Уселиса* въ нарушеніи Таможеннаго Устава, и имѣя въ виду съ одной стороны, что по точному смыслу 1563, 1551 и 1640 ст. т. VI Уст. Тамож. и 753 ст. Улож., при обнаруженіи въ пограничной чертѣ контрабандныхъ товаровъ, на самихъ обвиняемыхъ въ тайномъ ихъ провозѣ лежитъ обязанность доказать хозяина или провозителя оныхъ,

въ противномъ случаѣ, они сами должны подлежать законной отвѣтственности за провозъ, а съ другой—что при обнаруженіи въ помѣщеніи Уселиса контрабаннаго спирта, Съѣздъ, въ нарушеніе 130 и 170 ст. Уст. Уголовн. Судопр., не установилъ въ своемъ приговорѣ того, чтобы Уселисъ или доказалъ хозяина, или провозителя онаго, или-же доказалъ свое объясненіе о помѣщеніи къ нему того спирта кѣмъ-либо постороннимъ, безъ его вѣдома,—опредѣляетъ: приговоръ Россіенскаго Съѣзда отмѣнить.

---

89. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правительствующаго Сената, 19 Февраля 1882 года, № 679, по дѣлу **Шера, Хоника и Висницкаго.**

По указу Его Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу повѣреннаго таможеннаго вѣдомства на оправдательный приговоръ Варшавской Судебной Палаты, по обвиненію Левика Шера, Давида Хоника и Сухера Висницкаго въ водвореніи контрабанды.

Принимая во вниманіе: что всѣ три подсудимые были преданы суду по обвиненію въ провозѣ контрабандныхъ товаровъ; что изъ нихъ Окружной Судъ призналъ Шера виновнымъ въ провозѣ контрабандныхъ товаровъ, хозяевъ которыхъ онъ не доказалъ, а остальныхъ двухъ оправдалъ, по недоказанности принадлежности имъ тѣхъ товаровъ; что Палата, признавъ, напротивъ, Шера доказавшимъ хозяевъ означенныхъ товаровъ и оправдавъ его на этомъ основаніи, по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1543 ст. Уст. Тамож. Св. зак. т. VI, не постановила никакаго заключенія о подсудимыхъ Хоникѣ и Висницкомъ, оправдательный о которыхъ приговоръ Суда, согласно 1231 ст. Устава Уголовн. Судопроизв., изд. 1876 года, не могъ считаться вошедшимъ въ законную силу, и попросъ о виновности которыхъ предлежало обсудить Палатѣ, за устраненіемъ ею виновности Шера, и тѣмъ поступила вопреки требованію 1231 ст. Устава Уголовнаго Судопроизводства, точный смыслъ которой явствуетъ изъ мотивовъ, послужившихъ для нея основаніемъ (Уст. Уголовн. Судопроизв., изд. канц., соображенія подъ ст. 1206), и изъ рѣшеній Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та 1871 года № 593; 1878 года № 67,—Правительствующій Сенатъ, оставляя за симъ безъ обсужденія другой приводимый въ кассаціонной жалобѣ поводъ къ отмѣнѣ приговора, опредѣляетъ: приговоръ Варшавской Судебной Палаты отмѣнить.

---

90. Рѣшеніе Уголовн. Касс. Д-та Правительств. Сената, $\frac{\text{27 Февраля}}{\text{5 Марта}}$ 1882 года, № 826, по дѣлу **Каминскаго.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу повѣреннаго подсудимаго

Андрея *Каминскаго* на приговоръ Варшавской Судебной Палаты, по обвиненію упомянутаго подсудимаго въ провозѣ контрабанды.

Принимая во вниманіе, что подсудимый могъ-бы быть освобожденъ отъ отвѣтственности за провозъ контрабанды только тогда, когда-бы приговоромъ было установлено, что онъ не только указалъ, но и вполнѣ доказалъ, кто именно хозяинъ этой контрабанды (1543 ст. Устава Тамож.), — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: означенную жалобу оставить безъ послѣдствій, за силою 912 ст. Уст. Уголовн. Судопр.

---

91. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правительствующаго Сената, 12 Марта 1882 года, № 1349, по дѣлу **Фейнберга, Литтауера** и **Блюма.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонныя жалобы повѣренныхъ: 1) Лейбы *Фейнберга*, 2) Эйзика *Литтауера* и 3) Гершона *Блюма* на приговоръ Варшавской Судебной Палаты, по обвиненію Фейнберга и Литтауера въ водвореніи контрабаннаго спирта и Блюма въ сопротивленіи чиновнику казеннаго управленія при задержаніи этого спирта.

Не входя, за силою 12 п. Прилож. къ ст. 3 (прим.) Т. I, Учр. Правит. Сената (по прод. 1876 г.), въ обсужденіе изложенныхъ въ жалобахъ объясненій по существу дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ: а) по жалобѣ повѣреннаго Фейнберга, что Судебная Палата, установивъ то обстоятельство, что Фейнбергъ составилъ подложный частный документъ, съ цѣлью способствовать Литтауеру въ водвореніи контрабаннаго спирта, правильно усмотрѣла въ этомъ дѣйствіи Фейнберга пособничество къ водворенію Литтауеромъ контрабанды, и б) по жалобамъ повѣреннаго Литтауера и Блюма: 1) что приговоръ Судебной Палаты составленъ согласно требованіямъ 892 ст. Устава Уголовн. Судопр., 2) что Палата, отказавъ въ ходатайствѣ защитника подсудимыхъ о прочтеніи находящихся въ дѣлѣ: рапорта контролера Бенбновскаго, прошенія Павловскаго и отношенія Капитана Пограничной Стражи Енакіева, поступила вполнѣ согласно съ 629 и 687 ст. Устава Уголовнаго Судопроизводства, такъ какъ содержащіяся въ этихъ документахъ свѣдѣнія могли сдѣлаться извѣстными изъ прочтенія протокольныхъ показаній упомянутыхъ лицъ (Рѣшен. Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та 1878 г. № 34, по дѣлу Захріичъ и др.), 3) что, по изложеннымъ въ приговорѣ Судебной Палаты соображеніямъ, Палата правильно не придала значенія отсутствію протокола о задержаніи 9 Сентября 1863 года въ Сувалкахъ транспорта контрабаннаго спирта, 4) что установленныя Судебною Палатою

дѣйствія подсудимаго Блюма прямо предусмотрѣны примѣненною Палатою 271 ст. Уложен. о Наказ. 1866 года, и 5) что опредѣленіе тому-же подсудимому мѣры наказанія въ предѣлахъ, этою 271 ст. Уложенія о Наказ. постановленныхъ, за силою 147 ст. Уложенія, зависѣло вполнѣ отъ усмотрѣнія Палаты. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобы повѣренныхъ подсудимыхъ Лейбы Фейнберга, Эйзика Литтауера и Гершона Блюма, на основаніи 912 ст. Устава Уголовнаго Судопроизводства, оставить безъ послѣдствій.

---

92. Указъ Правительствующаго Сената, по 5-му Д-ту, 8 Мая 1878 года, № 773, по дѣлу **Чернягина, Кратцева и Лильгейма.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: уголовныя дѣла, представленныя въ Правительствующій Сенатъ Эстляндскимъ Оберъ-Ландгерихтомъ, при рапортѣ отъ 22 Ноября 1874 года за № 4426, о конфискаціи соли у крестьянъ *Чернягина*, *Кратцева* и *Лильгейма*, вслѣдствіе представленія г. Министра Финансовъ объ отмѣнѣ приговоровъ по приведеннымъ дѣламъ, какъ постановленныхъ съ нарушеніемъ правилъ Таможеннаго Устава. *Приказали*: Эстляндскій Оберъ-Ландгерихтъ рѣшеніями, состоявшимися 14 Марта и Августа 1873 года, утвердилъ, по первому — рѣшеніе Гарріенскаго, а по второму — Виръ-Ервенскаго Мангерихтовъ, по которымъ крестьяне Чернягинъ, Кратцевъ и Лильгеймъ освобождены отъ Суда по обвиненію въ водвореніи контрабандной соли, и сверхъ сего Лильгейму заключено возвратить конфискованную у него 23 Августа 1872 г. подводу и $1^1/_2$ лофа соли; въ отношеніи-же Чернягина и Кратцева, Оберъ-Ландгерихтъ постановилъ дополнить приговоръ Мангерихта тѣмъ, чтобы предоставить имъ, въ случаѣ, если предметы, конфискованные Таможнею, уже не существуютъ, объявить свои претензіи на слѣдующее имъ вознагражденіе. Признавая приведенные приговоры Эстляндскаго Оберъ-Ландгерихта постановленными въ нарушеніе закона, такъ какъ Оберъ-Ландгерихтъ приговорами своими отмѣнилъ постановленія Ревельской Таможни и Кундской Таможенной Заставы, о конфискаціи соли и повозокъ у Чернягина, Кратцева и Лильгейма, вошедшія въ законную силу и неподлежащія ревизіи судебнаго мѣста (1618, 1646, 1725 и 1726 ст. VI т. Св. Зак. Устава Таможеннаго), Г. Министръ Финансовъ проситъ объ отмѣнѣ тѣхъ частей рѣшеній Эстляндскаго Оберъ-Ландгерихта по приведеннымъ дѣламъ, которые касаются конфискаціи соли, телѣги и лошадей Чернягина, Кратцева и Лильгейма.

Сообразивъ изложенное, Правительствующій Сенатъ находитъ:

1) на основаніи 1618, 1646 и 1705 ст. VI т. Св. Зак. Устава Таможеннаго, повозки, упряжь и скотъ подъ тайнопровозимыми товарами, конфискуются по рѣшенію мѣста таможеннаго вѣдомства, хотя-бы дѣло о лицѣ, обвиняемомъ въ тайномъ провозѣ товаровъ, производилось въ судебномъ мѣстѣ, и 2) на основаніи 1725 и 1726 ст. тѣхъ-же законовъ, рѣшенія Таможень о конфискаціяхъ разсматриваются, по отзыву потерпѣвшихъ, высшими таможенными учрежденіями, и что посему Эстляндскій Оберъ-Ландгерихтъ, постановивъ заключеніе свое о возвращеніи соли, телѣгъ и лошадей, конфискованныхъ по рѣшенію Таможень у крестьянъ Чернягина, Кратцева и Лильгейма, нарушилъ приведенные законы, предоставляющіе Суду постановлять рѣшенія о личной отвѣтственности лицъ, привлеченныхъ къ дѣлу по обвиненію въ провозѣ контрабандныхъ товаровъ,—почему части рѣшенія Эстляндскаго Оберъ-Ландгерихта, касающіяся возвращенія соли, телѣгъ и лошадей крестьянамъ Чернягину, Кратцеву и Лильгейму, подлежатъ, на основаніи 359 ст. 2 кн. XV т. Св. Зак., изд. 1857 года, отмѣнѣ. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: Рѣшенія Эстляндскаго Оберъ-Ландгерихта по дѣламъ о крестьянахъ Чернягинѣ, Кратцевѣ и Лильгеймѣ, состоявшіяся 14 Марта и Августа 1873 года, измѣнить тѣмъ, чтобы исключить изъ оныхъ заключеніе Суда о возвращеніи приведеннымъ подсудимымъ конфискованныхъ у нихъ Таможней Ревельской и Кундской Заставой повозки, лошадей и соли.

---

93. Указъ Правительствующаго Сената, по 1-му Д-ту, 22 Апр. 1874 г., № 15400, по дѣлу **Ефройки**.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: переданный при извѣстіи Канцеляріи 2-го Отдѣленія 5-го Департамента Сената рапортъ Начальника Юрбургскаго Таможеннаго Округа, отъ 24 Марта 1873 г. за № 793, о несостоятельности еврейки Мины *Ефройки* къ уплатѣ пени, взыскиваемой съ нея Кретингенскою Таможнею за контрабандные товары. Приказали: Начальникъ Юрбургскаго Таможеннаго Округа вошелъ въ Правительствующій Сенатъ съ рапортомъ, отъ 24 Марта 1873 г. за № 793, въ коемъ изъяснилъ, что по донесенію Кретингенской Таможни, рѣшеніемъ ея, состоявшимся 4 Марта 1872 г., по конфискаціонному дѣлу о товарахъ, задержанныхъ акцизнымъ надсмотрщикомъ м. Кретингена у еврейки Мины Ефройки, опредѣлено: означенные товары конфисковать, со взысканіемъ съ еврейки Ефройки пени въ количествѣ 25 руб. 37 1/2 коп. по случаю-же невзноса упомянутою еврейкою въ установленный 1641 ст. VI т. срокъ, присужденной ко взысканію съ нея пени, означенная Таможня, препроводивъ въ Ковенское Губернское

Правленіе произведенную мѣстною полиціею переписку о несостоятельности еврейки Ефройки къ уплатѣ пени, просила распоряженія Губернскаго Правленія о замѣнѣ присужденнаго съ этой еврейки денежнаго взысканія тюремнымъ заключеніемъ: что вслѣдствіе сего Ковенское Губернское Правленіе увѣдомило Кретингенскую Таможню, что по случаю открытія въ Ковенской губерніи 27-го Апрѣля 1872 г. Мировыхъ Судебныхъ учрежденій, денежныя взысканія, наложенныя Таможеннымъ Управленіемъ, когда виновный не въ состояніи заплатить взысканій, на основаніи 2-го прим. къ 1562 ст. Уст. Там. по Прод. 1868 г., не замѣняются тюремнымъ заключеніемъ или работами по ст. 84 Улож. о Наказ.; что мѣстный Мировой Судья, Мировой Съѣздъ и Ковенская Соединенная Палата Уголовнаго и Гражданскаго Суда, къ которымъ упомянутая Таможня обращалась съ просьбою о замѣнѣ слѣдующаго съ еврейки Ефройки штрафа тюремнымъ заключеніемъ, тоже отказали въ этомъ ходатайствѣ, на томъ основаніи, какъ и Губернское Правленіе, т. е. потому, что по вышеприведенной 1562 ст. VI Т. по Прод. 1868 г.—денежныя взысканія не замѣняются тюремнымъ заключеніемъ. Имѣя въ виду, что рѣшеніе Кретингенской Таможни, по упомянутому дѣлу, состоялось до введенія въ Ковенской губерніи Судебно-Мировыхъ Учрежденій, и что поэтому приведенный Ковенскимъ Губернскимъ Правленіемъ и Ковенскою Соединенною Палатою Уголовнаго и Гражданскаго Суда законъ, какъ относящійся только до мѣстностей, въ которыхъ судебные уставы 20 Ноября 1864 г. уже введены въ дѣйствіе въ полномъ объемѣ, къ настоящему дѣлу примѣненъ быть не можетъ, потому-что по ст. 1641 и 1643 Т. VI по Прод. 1868 г. виновные, въ случаѣ несостоятельности уплатить наложенное на нихъ взысканіе, подвергаются заключенію или работамъ, онъ, Начальникъ Округа, все вышеизложенное, съ приложеніемъ всей переписки Кретингенской Таможни по означенному дѣлу, представляетъ на дальнѣйшее благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Правительствующаго Сената, присовокупляя, что во ввѣренномъ ему Округѣ не только по Кретингенской, но и по другимъ Таможнямъ есть много подобнаго рода дѣлъ, по которымъ губернскія административныя и судебныя власти, ссылаясь на упомянутый законъ, отказываютъ замѣнить наложенное на виновныхъ Таможеннымъ Управленіемъ денежное взысканіе заключеніемъ или работами, вслѣдствіе чего нарушители уставовъ таможенныхъ не подвергаются опредѣленному за ихъ вину взысканію.

Имѣя въ виду, что на точномъ основаніи 305, 306, 308, 314, 316, 317, 318 и слѣд. ст. Т VI Уст. Там. – Начальники Таможенныхъ Округовъ по всѣмъ дѣламъ, относящимся къ кругу ихъ обязанностей, а равно въ случаѣ замѣченныхъ ими обстоятельствъ, стѣсняющихъ ходъ торговли, или противныхъ государственнымъ

пользамъ, входятъ съ представленіями или въ Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ, или къ Министру Финансовъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что посему и за отсутствіемъ въ законахъ указанія на право Начальниковъ Округовъ входить непосредственно въ Правительствующій Сенатъ съ рапортами, настоящій рапортъ Начальника Юрбургскаго Таможеннаго Округа оказывается не подлежащимъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, а потому опредѣляетъ: означенный рапортъ, съ приложенною при оном переписко, оставить безъ разсмотрѣнія.

---

94. Рѣшеніе Угол. Касс. Д-та Правительствующаго Сената, 16 Сентября 1877 г., по дѣлу **Микульскаго.**

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Вержболовскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Мироваго Съѣзда 1-го Округа Ломжинской губерніи. Б. Ломжинскій Судъ Исправительной Полиціи, разсмотрѣвъ дѣло, по обвиненію крестьянина Мартьяна *Микульскаго* въ тайномъ проносѣ чрезъ границу товаровъ, и принимая во вниманіе, что поимка товара состоялась въ предѣлахъ пограничной линіи, что пошлина равняется 62 руб. 25 коп. и что обвиненіе подсудимаго въ тайномъ переходѣ границы, на основаніи 1166 и 1167 ст. Там. Уст., подлежитъ разсмотрѣнію таможенной власти, приговорилъ Микульскаго на основаніи 1622, 2 п. 1621, 1543, 1758, 1641 ст. Тамож. Уст. 1857 г. и 91 ст. Улож. о Наказ., къ денежному взысканію, въ размѣрѣ тройной пошлины съ задержанныхъ товаровъ, а именно 186 руб. 75 коп., съ замѣною этого взысканія, въ случаѣ несостоятельности, заключеніемъ въ тюрьмѣ на 144 дня, но безъ запрещенія проживать близь границы на 21 версту; дѣло-же, относительно перехода Микульскимъ границы, передать, на основ. 1166 и 1167 ст. Тамож. Устава, Таможенному вѣдомству. Вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва подсудимаго и упраздненія прежнихъ судебныхъ мѣстъ Царства Польскаго, дѣло перешло, для разсмотрѣнія въ апелляціонномъ порядкѣ, въ Мировой Съѣздъ 1-го Округа Ломжинской губерніи, который нашелъ, что Микульскій обвинялся Таможеннымъ Управленіемъ въ тайномъ проносѣ безпошлиннаго товара, оцѣненнаго въ 103 р. 60 коп., съ коимъ задержанъ въ предѣлахъ пограничной черты, въ чемъ вполнѣ уличается какъ обстоятельствами дѣла, такъ и свидѣтельскими показаніями спрошенныхъ по сему дѣлу чиновъ пограничной стражи: Рябуха, Балаклейскаго, Андрущенко и Балышева; что дѣяніе Микульскаго составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный ст. 1621 и 1622 Тамож. Уст., но принимая во вниманіе, что въ Уложеніи о Наказ. 1866 г. дѣяніе это преду-

смотрѣно ст. 745, по коей наказаніе положено менѣе строгое, чѣмъ въ ст. 1621 и 1622 Тамож. Уст., а по общему правилу, вновь изданный законъ имѣетъ обратную силу въ такомъ случаѣ, если таковой снисходительнѣе къ участи подсудимаго, чѣмъ прежній, Съѣздъ призналъ справедливымъ опредѣлить Микульскому наказаніе по ст. 745 Улож. о Наказ. 1866 г. По этимъ основаніямъ, Съѣздъ постановилъ: приговоръ бывшаго Суда Исправительной Полиціи измѣнить, Микульскаго признать виновнымъ въ тайномъ проносѣ товаровъ безпошлинныхъ и задержанныхъ въ предѣлахъ пограничной черты и, на основаніи 745 ст. Улож. о Наказ. изд. 1866 г., подвергнуть денежному взысканію равному суммѣ 10% съ цѣны товаровъ, т. е. 10 р. 30 коп., а при несостоятельности, на основаніи 7 ст. Уст. о Наказ., аресту при Полиціи на два дня. Въ кассаціонной жалобѣ, поданной на приговоръ Съѣзда, Начальникъ Вержболовскаго Таможеннаго Округа, изложивъ весь ходъ дѣла, объясняетъ; 1) такъ какъ, по точному смыслу ст. 1646 Т. VI, исчисленіе денежнаго взысканія исключительно принадлежитъ Таможенному вѣдомству, то Исправительный Судъ, какъ это видно изъ приведенныхъ въ его приговорѣ законовъ (ст. 1543 п. 2 и ст. 1621 Т. VI), призналъ, что задержанные товары были пошлинные; 2) что Микульскій, какъ задержанный въ пограничной чертѣ въ первый разъ и какъ не сознавшійся ни въ Заставѣ, ни при судебномъ разслѣдованіи, но уличенный по суду, подлежитъ взысканію тройной пошлины; 3) что хотя на губерніи Царства Польскаго распространено Уложеніе о Наказ. 1866 г., но по настоящее время не получено распоряженіе объ отмѣнѣ дѣйствія ст. 1621 и 1622 Т. VI Уст. Тамож.; и 4) если, по мнѣнію Мироваго Съѣзда, дѣяніе Мукульскаго составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный ст. 1621 и 1622 Т. VI, и дѣйствіе этого закона потеряло свою силу, то въ данномъ случаѣ слѣдовало-бы примѣнить безъ всякаго измѣненія не ст. 745 Улож. о Наказ., а ст. 749 и 750.

Выслушавъ заключеніе Испол. обяз. Оберъ-Прокурора и объясненіе повѣреннаго Таможеннаго вѣдомства, Правительствующій Сенатъ прежде всего остановился на разрѣшеніи того вопроса, правильно-ли Съѣздъ, при опредѣленіи съ Микульскаго, за проносъ контрабандныхъ товаровъ, взысканія, руководствовался статьями Улож. о Наказ. 1866 г. Обращаясь къ разрѣшенію означеннаго вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ силу Высочайшаго Указа, отъ 13 Сентября 1876 года, Судебныя мѣста Царства Польскаго, при разрѣшеніи дѣлъ Казеннаго Управленія, впредь до согласованія дѣйствующихъ въ Царствѣ особыхъ Уставовъ сихъ Управленій съ Уставами, дѣйствующими въ Имперіи, обязаны руководствоваться этими особыми Уставами, и что ника-

кимъ законодательнымъ актомъ дѣйствіе Таможеннаго Устава изд. 1857 г. въ губерніяхъ Царства Польскаго не отмѣнено. Слѣдовательно, Съѣздъ не имѣлъ никакого законнаго основанія примѣнять къ дѣйствіямъ Микульскаго, вмѣсто статей Устава Тамож., статьи Уложенія о Наказаніяхъ 1866 г. Но, независимо отъ сего, Съѣздъ допустилъ при изложеніи приговора такое отступленіе отъ правилъ, предписанныхъ 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., при существованіи котораго самый приговоръ не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія. Изъ дѣла видно, что бывшій Ломжинскій Судъ Исправительной Полиціи въ приговорѣ своемъ призналъ, что товары, провезенные Микульскимъ чрезъ границу, принадлежатъ къ числу пошлинныхъ, и указалъ даже сумму пошлины, согласно сдѣланному Таможеннымъ вѣдомствомъ, на основаніи 1646 ст. Т. VI Уст. Тамож., вычисленію. Между тѣмъ Мировой Съѣздъ, отмѣнивъ эту часть приговора, не привелъ, вопреки 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., никакихъ основаній и соображеній, по которымъ онъ означенные товары отнесъ къ числу безпошлинныхъ и не согласился съ заключеніемъ Исправительнаго Суда по этому предмету. По всѣмъ симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ 130 и 170 ст. Уст. Угол. Судопр. и неправильнымъ примѣненіемъ 745 ст. Улож. о Наказ., и въ виду 1646 ст. Т. VI Устава Тамож., приговоръ Съѣзда отмѣнить.

---

95. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціон. Д-та Правительствующаго Сената, 16 Мая 1880 г., № 8245, по дѣлу **Вечорка.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Михаила Вечорка на приговоръ Мироваго Съѣзда гор. Варшавы, по обвиненію его, *Вечорка*, въ водвореніи контрабандныхъ товаровъ.

Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что объясненія подсудимаго о нарушеніи 12 и 119 ст. Уст. Угол. Суд., неуказаніемъ въ приговорѣ Съѣзда того—какое участіе онъ, подсудимый, имѣлъ въ дѣлѣ, — опровергаются самымъ содержаніемъ приговора Съѣзда; 2) что къ фактамъ, установленнымъ въ приговорѣ, статья 1543 Т. VI Уст. Тамож. (изд. 1857 г.) примѣнена совершенно правильно; 3) что если подсудимый усматривалъ въ постановленіи Таможеннаго вѣдомства, о конфискаціи задержанныхъ при немъ, подсудимомъ, контрабандныхъ товаровъ, нарушеніе приводимыхъ имъ въ жалобѣ 1647 и 1649 ст. Уст. Тамож., то долженъ былъ жаловаться на эти дѣйствія Таможеннаго Управленія въ установленномъ порядкѣ, но это обстоятельство ни въ какомъ случаѣ еще не вліяетъ на правильность приговора Мироваго Съѣзда, и слѣдовательно не можетъ влечь за собою отмѣну этого приговора; 4) что

подсудимый во все время производства настоящаго дѣла о предъявленіи ему, или свидѣтелю, вещественныхъ по дѣлу доказательствъ не ходатайствовалъ, а потому заявленіе его, о нарушеніи Мировымъ Судьею и Съѣздомъ, неприложеніемъ къ дѣлу этихъ доказательствъ, 107, 118, 160, 161, 697 и 711 ст. Уст. Угол. Суд., не заслуживаетъ уваженія; 5) что указаніе подсудимаго, на невызовъ Съѣздомъ допрошеннаго у Мироваго Судьи свидѣтеля Марущана, представляется неосновательнымъ уже потому, что онъ, подсудимый, въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ, поданномъ чрезъ повѣреннаго, о передопросѣ этого свидѣтеля вовсе не просилъ, и 6) что объясненія подсудимаго о недостаточности доказательствъ къ его обвиненію, за силою 12 п. прилож. къ ст. 3 (прим.) Т. I Учр. Прав. Сен. (по прод. 1876 г.), разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежатъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Михаила Вечорка, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

---

96. Указъ Правительствующаго Сената по 4-му Департаменту, 20 Марта 1869 г., № 751, по дѣлу **Коганъ**.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: апелляціонное дѣло о товарахъ, вынутыхъ изъ лавки Хотинской мѣщанки Хаи *Коганъ*. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и имѣя въ виду: 1) что составленный при обыскѣ въ лавкѣ Когановой актъ подписанъ всѣми присутствовавшими при оном лицами, установленнымъ закономъ порядкомъ, а не подписанъ самою Когановою по собственному ея уклоненію отъ сего, и что тюки съ вынутыми товарами, запечатанные также по предписаннымъ закономъ правиламъ, найдены впослѣдствіи, при осмотрѣ въ Таможнѣ, не поврежденными, а печати на нихъ цѣлыми; 2) что въ Уст. Тамож. закономъ нигдѣ не постановлено, чтобы отступленія отъ требуемыхъ имъ правилъ, происходящія по винѣ или упорству самихъ хозяевъ, освобождали послѣднихъ отъ послѣдствій, сопряженныхъ для нихъ съ тайнымъ провозомъ, клейму подлежащихъ, но клеймъ не имѣющихъ товаровъ; 3) что за симъ, не могутъ имѣть значенія въ настоящемъ дѣлѣ тѣ отступленія по симъ двумъ предметамъ, на которыя ссылается Коганова, какъ на достаточное для нея основаніе предположить подмѣнъ забранныхъ у нея товаровъ, и бездоказательно увѣрять, что собственно въ лавкѣ ея товаровъ иностранныхъ не было, а находились только товары безпломбные, но туземнаго происхожденія, которые впослѣдствіи и экспертами признаны таковыми, и 4) что, по симъ соображеніямъ, рѣшеніе Совѣта Министра Финансовъ представляется съ законами и обстоятельствами дѣла согласнымъ,—Правительствующій Сенатъ оп-

редѣляетъ: апелляціонную жалобу повѣреннаго Когановой признать не заслуживающею уваженія, а рѣшеніе Совѣта Министра Финансовъ по настоящему дѣлу, какъ правильное, утвердить по изложеннымъ въ немъ основаніямъ. О чемъ для надлежащаго исполненія и объявленія Когановой, со взысканіемъ съ нея апелляціоннаго штрафа, Бессарабскому Областному Правленію послать указъ, каковымъ увѣдомить и Г. Министра Финансовъ.

---

97. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правительствующаго Сената, 30 Октября 1880 г., № 4653 по дѣлу **Францкабудзскаго.**

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Вержболовскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Сувалкскаго Мироваго Съѣзда 2 Округа, по обвиненію Абеля *Францкабудзскаго* въ нарушеніи Таможеннаго Устава.

Принимая во вниманіе: 1) что Мировымъ Судьей и Съѣздомъ установлено, что обвиняемый Абель Францкабудзскій задержанъ былъ 10 Іюня 1879 г., въ предѣлахъ пограничной черты, объѣздчикомъ Митальниковымъ съ одноконной подводою, въ которой найдено было два мѣшка сыраго листоваго табаку и боченокъ смолы, причемъ Францкабудзскій отказался отъ принадлежности ему, какъ упомянутыхъ товаровъ, такъ подводы, почему таковые были задержаны Таможнею; 2) что въ теченіи семидневнаго срока, установленнаго Таможеннымъ Уставомъ, для оспариванія неправильнаго задержанія остановленнаго въ пограничной чертѣ товара, хозяинъ упомянутой повозки съ товаромъ въ Таможню не явился, почему таковая на точномъ основаніи 1540, 1712 и 1713 ст. Уст. Тамож., подлежитъ задержанію; 3) что, въ виду сихъ узаконеній, постановленіе Миров. Съѣзда, о передачѣ упомянутой повозки съ лошадью въ распоряженіе полиціи, для пріисканія хозяина, не можетъ быть признано правильнымъ,—Правит. Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Сувалкскаго Мироваго Съѣзда 2 Округа, за нарушеніемъ 1540, 1712 и 1713 ст. Уст. Таможеннаго, отмѣнить.

---

98. Указъ Правительствующаго Сената по 1-му Д-ту, 16 Іюня 1864 г., № 37566, по дѣлу **Эфрона.**

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: записку изъ дѣла, по прошенію Гродненскаго купца Шевеля *Эфрона*, жалующагося на Министерство Финансовъ за невыдачу ему поручительной подписки, данной просителемъ, обще съ купцомъ Брегманомъ, въ обезпеченіе таможеннаго взыска-

нія, могущаго открыться на купцѣ Индурскомъ. Приказали: Изъ дѣла видно, что въ 1860 г. задержана была контрабанда въ м. Любавичахъ, принадлежащая купцу Индурскому и мѣщанину Канторовичу. С.-Петербургская Таможня, въ которую означенная контрабанда была препровождена, опредѣлила: продать оную съ публичнаго торга, со взысканіемъ въ пеню пятикратной пошлины, а находящійся вмѣстѣ съ контрабаннымъ пломбированный товаръ возвратить Индурскому и Канторовичу, по представленіи ими слѣдующихъ съ нихъ денегъ. На рѣшеніе это купецъ Индурскій и мѣщанинъ Канторовичъ принесли апелляціонныя жалобы сперва Департаменту Внѣшней Торговли, а потомъ Совѣту Министра Финансовъ, но жалобы эти какъ Департаментомъ, такъ и Совѣтомъ Министра признаны неосновательными, а опредѣленіе Таможни правильнымъ. По неявкѣ повѣренныхъ Индурскаго и Канторовича въ установленный срокъ, для выслушанія рѣшенія Совѣта Министра, оно вошло въ окончательную законную силу, почему 10-го Января 1862 года и предписано Департаментомъ Внѣшней Торговли объ исполненіи сего рѣшенія. Между тѣмъ, во время производства сего дѣла, повѣренный купца Индурскаго, Гродненскій купецъ Эфронъ, 22-го Марта 1861 года, обратился въ С.-Петербургскую Таможню съ просьбою, о выдачѣ ему задержаннаго у довѣрителя его товара подъ поручительство его, Эфрона, и купца Брегмана, для какой надобности они представили составленную ими поручительную подписку, обязываясь отвѣтствовать своимъ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ, если будетъ присуждено съ Индурскаго за конфискованный товаръ какое-либо денежное взысканіе. Но въ этой просьбѣ Департаментъ Внѣшней Торговли имъ отказалъ на томъ основаніи, что запломбированный товаръ не иначе можетъ быть выданъ, какъ только по представленіи Индурскимъ присужденныхъ съ него рѣшеніемъ Таможни денегъ въ пеню. Затѣмъ купецъ Эфронъ 20-го Марта 1862 года обратился къ Управлявшему Министерствомъ Финансовъ съ прошеніемъ о выдачѣ ему поручительной подписки его и купца Брегмана, такъ какъ они никогда не соглашались брать на свое поручительство купца Индурскаго, а просили только о выдачѣ имъ товара подъ поручительство. На это 6-го Апрѣля 1862 года объявлено было Эфрону: а) что просьба его о возвращеніи ему съ Брегманомъ поручительной подписки, данной ими 20-го Апрѣля 1860 года, не можетъ быть удовлетворена, потому-что, хотя подписка эта представлена Эфрономъ при прошеніи, въ коемъ онъ ходатайствовалъ о выдачѣ ему товаровъ Индурскаго, однако въ самой подпискѣ, засвидѣтельствованной въ Гродненскомъ Земскомъ Судѣ 20-го Апрѣля 1860 года, не оговорено, что она дана подъ какимъ либо условіемъ, а напротивъ. въ оной положительно вы-

ражено, что Эфронъ и Брегманъ обязуются отвѣтствовать, своимъ имуществомъ, за Индурскаго, если съ него будетъ слѣдовать какое-либо денежное взысканіе, по дѣлу о товарахъ, задержанныхъ въ м. Любавичахъ, и б) что если Эфронъ, не смотря на незаявленіе имъ до сего времени (когда сдѣлалось уже положительно извѣстнымъ о присужденіи съ Индурскаго значительнаго денежнаго взысканія по означенному дѣлу), что поручительная подписка за сего послѣдняго была дана только подъ условіемъ возвращенія его товара, считаетъ себя не обязаннымъ отвѣтствовать за Индурскаго, то въ случаѣ требованія отъ него, Эфрона, уплаты помянутаго взысканія, онъ можетъ обратиться въ подлежащее мѣсто съ прошеніемъ, о признаніи означенной подписки недѣйствительною и объ освобожденіи его отъ принятаго имъ на себя обязательства отвѣтствовать своимъ имуществомъ за Индурскаго. На таковое заключеніе Министра Финансовъ, Эфронъ, въ Маѣ 1862 г., обратился съ жалобою въ Правительствующій Сенатъ и, — объясняя, что поручительная подписка выдана была имъ, лишь на случай полученія товаровъ, что и усматривается изъ прошенія его, Эфрона, поданнаго С.-Петербургской Таможнѣ, — ходатайствуетъ о возвратѣ ему означенной подписки.

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ: въ 1-хъ, что по закону (т. VI Уст. Тамож. ст. 1715 и 1716), обвиняемые въ тайномъ провозѣ товаровъ, впредь до рѣшенія дѣла, должны представить въ обезпеченіе могущаго пасть на нихъ денежнаго взысканія, опредѣленную Таможнею сумму, или взамѣнъ оной надежное поручительство; во 2-хъ, что въ поручительной подпискѣ, данной купцами Эфрономъ и Брегманомъ 20-го Апрѣля 1860 года, не заключается никакого условія о томъ, что она дана на случай возвращенія изъ Таможни конфискованнаго товара, а выражено только, „что если съ „Индурскаго будетъ слѣдовать какое-либо денежное взысканіе, то „они, Эфронъ и Брегманъ, отвѣтствуютъ своимъ имуществомъ“, въ 3-хъ, что подписка эта была представлена Эфрономъ при прошеніи не отъ своего лица, а въ качествѣ повѣреннаго Индурскаго, который, по смыслу приведенныхъ узаконеній, обязывался обезпечить не конфискованные товары, а собственно денежное взысканіе за найденную у него контрабанду, и потому С.-Петербургская Таможня, удержавъ у себя помянутую подписку, поступила правильно. По симъ основаніямъ, и согласно съ мнѣніемъ Товарища Министра Финансовъ, признавая жалобу Эфрона, за невозвращеніе ему поручительной подписки не заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить оную безъ послѣдствій.

99. Указъ Правительствующаго Сената, по 5-му Д-ту, 22 Декабря 1879 г., № 1975, по дѣлу **Издебскаго** и **Козлюка**.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: Арестантское дѣло о крестьянахъ Игнатіѣ *Издебскомъ* и Никитѣ *Козлюкѣ*, судимыхъ за тайный провозъ изъ-за границы иностранныхъ товаровъ, представленное при рапортѣ Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа отъ 4 Октября 1878 года за № 5282, вслѣдствіе несогласія его съ рѣшеніемъ по сему дѣлу Волынской Соединенной Палаты. *Приказали:* Сообразивъ разномысліе, возникшее между Волынскою Соединенною Палатою и Начальникомъ Радзивиловскаго Таможеннаго Округа, съ обстоятельствами дѣла и законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ, въ виду заявленія Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа, подлежатъ разрѣшенію два вопроса: 1) о томъ, слѣдуетъ-ли присужденное рѣшеніемъ Волынской Соединенной Палаты, постановленнымъ 26 Мая 1878 года, съ крестьянъ Издебскаго и Козлюка, за тайный провозъ изъ-за границы иностранныхъ товаровъ, взысканіе пени, въ количествѣ 209 руб., на случай несостоятельности сихъ осужденныхъ, обратить, согласно 1642 ст. VI Т. Уст. Там. и 752 ст. Улож., на поручителей за нихъ, крестьянъ: Ивана Лотоцкаго, Луку Субрицкаго, Павла Шморгуна и Тимофѣя Кульбика? и 2) о томъ, слѣдуетъ-ли дополнить рѣшеніе Палаты постановленіемъ объ удаленіи Игнатія Издебскаго изъ мѣстности, находящейся въ предѣлахъ пограничной черты? Изъ дѣла о крестьянахъ Никитѣ Козлюкѣ и Игнатіѣ Издебскомъ видно, что когда Козлюкъ и Издебскій, послѣ задержанія ихъ съ контрабандными товарами, были препровождены 9 Февраля 1877 года къ Приставу 3-го стана Дубенскаго уѣзда, для принятія надлежащихъ мѣръ къ пресѣченію имъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда,—къ тому-же Приставу крестьяне: Лотоцкій, Зубрицкій, Шморгунъ и Кульбикъ обратились съ прошеніями объ отдачѣ имъ Козлюка и Издебскаго на поручительство, причемъ ими были даны Приставу подписки о томъ, что арестованныхъ по настоящему дѣлу Козлюка и Издебскаго они берутъ на свое поручительство: Шморгунъ и Кульбикъ—Козлюка, а Лотоцкій и Зубрицкій—Издебскаго, и обязуются по востребованію представить ихъ, и согласно 752 ст. Улож. обезпечить пени. За симъ Становой Приставъ препроводилъ всю переписку по этому дѣлу и означенныя подписки поручителей къ Судебному Слѣдователю 2-го участка Дубенскаго уѣзда, который 23 Марта 1878 г. постановилъ, чтобы Козлюка и Издебскаго, для пресѣченія имъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, отдать на поручительство, съ денежною отвѣтственностію въ суммѣ 209 руб.,— а до представленія поручи-

тельства, содержать ихъ подъ стражею въ Дубенской тюрьмѣ. За симъ дѣло было отослано къ Губернскому Прокурору, а принятая противъ Козлюка и Издебскаго мѣра (заключеніе) осталась въ силѣ. Независимо отъ сего, изъ рапорта Волынской Соединенной Палаты отъ 8 Февраля 1879 года, за № 2303, видно: 1) что въ производствахъ Палаты свѣдѣній объ освобожденіи Козлюка и Издебскаго изъ-подъ стражи нѣтъ, и подсудимые эти, до обращенія къ исполненію надъ ними приговора Палаты, считались арестованными, и 2) что постановленнымъ Палатою 12 Іюля 1878 года приговоромъ подсудимый Издебскій приговоренъ за проносъ заграничныхъ товаровъ, сверхъ заключенія въ тюрьмѣ, къ взысканію 350 руб. денежнаго штрафа. Останавливаясь на соображеніи приведенныхъ обстоятельствъ дѣла сего съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по смыслу 236 ст. Зак. о Судопр. по дѣламъ о прест. и прост. 422—427 ст. Уст. Угол. Суд. кн. 2 XV Т. Св. Зак. изд. 1876 г., отвѣтственность и выполненіе обязанностей, принятыхъ на себя поручителями, зависятъ вполнѣ отъ того, были-ли подсудимые въ дѣйствительности отданы на поручительство ручавшимся за нихъ. Примѣняя это соображеніе къ разрѣшаемому вопросу и усматривая изъ дѣла, что Козлюкъ и Издебскій во все время слѣдствія не были въ дѣйствительности отданы на поручительство, а находились подъ стражею, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что поручительство за этихъ подсудимыхъ, предложенное 9 Февраля 1877 года крестьянами: Лотоцкимъ, Зубрицкимъ, Шморгуномъ и Кульбикомъ, не можетъ считаться принятымъ, тѣмъ болѣе, что Судебный Слѣдователь 2-го участка Дубенскаго уѣзда, производившій слѣдствіе по сему дѣлу, 23 Марта 1878 года постановилъ объ отдачѣ подсудимыхъ Козлюка и Издебскаго на поручительство, съ отвѣтственностью въ 209 руб. Принимая во вниманіе: а) что по смыслу примѣч. къ 235 ст. 2 ч. XV Т. Св. Зак. изд. 1876 г., мѣры для пресѣченія обвиняемымъ способовъ уклониться отъ слѣдствія и суда опредѣляются Судебнымъ Слѣдователемъ; в) что, на основаніи 236 ст. Зак. о Судопр. по дѣламъ о прест. и прост. и 426 ст. Уст. Уголов. Судопроизв. (2 кн. XV Т. Св. Зак. изд. 1876 г.), о принятіи поручительства или залога, Слѣдователь составляетъ постановленіе, которое подписывается какъ имъ, такъ и поручителемъ; с) что Козлюкъ и Издебскій во время слѣдствія и суда надъ ними содержались подъ стражею, и не были Судебнымъ Слѣдователемъ отданы на поручительство, и д) что такъ какъ по совокупности совершенныхъ Издебскимъ преступленій, за которыя онъ приговоренъ къ наказанію, рѣшеніями Палаты отъ 26 Мая и 12 Іюля 1878 года, онъ, на основ. 8 п. 152 ст. Улож., подлежитъ взысканію не суммы исчисленныхъ съ него взысканій, т. е. 350 и 209 руб., а лишь

350 руб., то посему 209 руб. не могутъ быть взысканы ни съ Издебскаго, ни съ поручителей по немъ,—Правительствующій Сенатъ признаетъ, что крестьяне: Лотоцкій, Зубрицкій, Шморгунъ и Кульбикъ не должны быть приговорены къ уплатѣ пени, присужденной съ Козлюка и Издебскаго, такъ какъ подсудимые эти не были въ дѣйствительности отданы имъ на поручительство. Обращаясь къ второму вопросу, возбужденному Начальникомъ Радзивиловскаго Таможеннаго Округа, о дополненіи приговора Палаты заключеніемъ о выселеніи, согласно 749 ст. Улож., Издебскаго изъ мѣстности, находящейся въ предѣлахъ пограничной черты, Правительствующій Сенатъ находитъ, что означенное ходатайство Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ ни въ 749 ст., ни въ 744 — 821 ст. Улож. о Нак., опредѣляющихъ наказанія за контрабанду, не установлена въ видѣ дополненія къ наказанію, мѣра выселенія осужденныхъ изъ предѣловъ пограничной черты, каковая мѣра установлена закономъ въ примѣч. къ 23 ст. XIV Т. Уст. о Пасп. по прод. 1876 г. въ отношеніи только евреевъ. Издебскій-же, какъ видно изъ дѣла, вѣроисповѣданія католическаго, и потому на основаніи этой статьи выселенію не подлежитъ. По изложеннымъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ*: Ходатайство Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа: а) о признаніи крестьянъ Ивана Лотоцкаго, Луки Зубрицкаго, Павла Шморгуна и Тимофѣя Кульбика подлежащими отвѣтственности по 752 ст. Уложенія, на случай несостоятельности крестьянъ Игнатія Издебскаго и Никиты Козлюка къ уплатѣ присужденныхъ съ нихъ рѣшеніемъ Волынской Соединенной Палаты отъ 26 Мая 1878 года пеней, въ размѣрѣ *двухъ сотъ девяти* руб., и б) о постановленіи заключенія относительно выселенія Издебскаго изъ мѣстъ, прилегающихъ къ пограничной чертѣ—оставить безъ удовлетворенія.

---

100. Указъ Правительствующаго Сената, по 1-му Д-ту, 18 Іюня 1880 г., № 25482, по дѣлу **Фейхтнера.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по прошенію Предсѣдателя Совѣта Управленія Общества Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги, Инженеръ-Генералъ-Лейтенанта *Фейхтнера*, съ жалобою на отказъ Министерства Финансовъ въ освобожденіи Общества Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги отъ взысканія пени 284 р. 10 к., за водвореніе контрабанды. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства сего дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Предсѣдатель Управленія Общества Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги, Инженеръ Генералъ-Лейтенантъ Фейхтнеръ, жалуется на распоряженіе Министер-

ства Финансовъ, по которому отказано Управленію Общества названной желѣзной дороги, въ ходатайствѣ объ отмѣнѣ рѣшенія Департамента Таможенныхъ Сборовъ, состоявшагося по предмету взысканія пени, въ количествѣ 284 р. 10 к., за водвореніе контрабанды. Означенное ходатайство Управленія желѣзной дороги оставлено Министерствомъ Финансовъ безъ удовлетворенія, за силою 1728 ст. VI т. Уст. Тамож., по которой упомянутое рѣшеніе Департамента вошло въ законную силу и обжалованію не подлежало. На точномъ основаніи приведенной Министерствомъ Финансовъ статьи Устава Тамож. Св. Зак. по прод. 1876 г., Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ, по разсмотрѣніи рѣшенія Таможни, поданной жалобы и мнѣнія Окружнаго Начальника, по дѣламъ, по коимъ сумма задержанныхъ товаровъ не превышаетъ трехсотъ рублей, постановляетъ окончательное рѣшеніе, которое затѣмъ и приводится въ исполненіе. Въ виду буквальнаго смысла изложеннаго закона, Министерство Финансовъ имѣло полное основаніе отказать Управленію Общества Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги въ отмѣнѣ обжалованнаго имъ рѣшенія Департамента Таможенныхъ Сборовъ, такъ какъ это рѣшеніе, состоявшееся по дѣлу, по коему сумма задержанныхъ товаровъ не превышала 300 р., было окончательно и подлежало приведенію въ исполненіе, безъ права обжалованія онаго по начальству. По симъ основаніямъ, признавая отказъ Министерства Финансовъ въ ходатайствѣ Управленія Общества Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги объ отмѣнѣ упомянутаго выше рѣшенія Департамента Таможенныхъ Сборовъ правильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Инженеръ-Генералъ-Лейтенанта Фейхтнера, на состоявшееся по настоящему дѣлу распоряженіе Министерства Финансовъ, оставить безъ послѣдствій.

---

101. Указъ Правительствующаго Сената, по 4-му Д-ту, 30 Сентября 1868 г., № 1714, по дѣлу **Горвица.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: частное дѣло о задержанныхъ у купца *Горвица* товарахъ. Приказали: Бердичевскій 2-й гильдіи купецъ Лейба Горвицъ 3 Января 1868 года, вошелъ въ Правительствующій Сенатъ съ жалобою на неправильныя дѣйствія таможенныхъ чиновниковъ, по задержанію у него въ г. Полтавѣ товаровъ. Объясняя, что товары эти задержаны у него неправильно, Горвицъ проситъ Правительствующій Сенатъ: сдѣлать надлежащее распоряженіе о возвращеніи ему задержанныхъ у него товаровъ. Противъ жалобы Горвица, Министръ Финансовъ 15 Іюня 1868 г. донесъ Правительствующему Сенату, что дѣло о товарахъ, задержанныхъ у купца Горвица поступило на разсмотрѣніе С.-Петербургской Таможни,

въ которой и имѣетъ быть постановлено законное объ нихъ рѣшеніе, и таковое будетъ объявлено установленнымъ порядкомъ купцу Горвицу, и если сей послѣдній признаетъ оное почему-либо неправильнымъ, то отъ него будетъ зависѣть подать на рѣшеніе это въ узаконенный срокъ апелляціонную жалобу высшему таможенному начальству, на обязанности котораго будетъ лежать войти въ разсмотрѣніе таковой жалобы и дать дѣлу дальнѣйшій законный ходъ, а впредь до разсмотрѣнія Таможнею, не можетъ быть сдѣлано никакого распоряженія къ удовлетворенію домогательства Горвица о возвращеніи ему товаровъ. Имѣя въ виду, что дѣло о товарахъ, задержанныхъ у купца Горвица, находится въ производствѣ С.-Петербургской Таможни, которой, прежде всего и принадлежитъ разсмотрѣть, правильно, или неправильно задержанъ товаръ у Горвица (ст. 205, т. X, ч. 2), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Горвица, въ настоящемъ дѣлѣ, оставить безъ разсмотрѣнія.

---

102. Указъ Правительствующаго Сената, по 5-му Д-ту, 20 Марта 1878 г., № 474, по дѣлу **Новоставскаго.**

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: апелляціонное дѣло, представленное Начальникомъ Радзивиловскаго Таможеннаго Округа, при рапортѣ отъ 13 Декабря 1877 г. за № 6833, о крестьянинѣ Яковѣ *Новоставскомъ* (онъ-же Ковальчукъ), обвиняемомъ въ контрабандномъ промыслѣ, вслѣдствіе отзыва Начальника Округа, на рѣшеніе Волынской Соединенной Палаты по сему дѣлу. Приказали: Волынская Соединенная Палата, разсмотрѣвъ поступившее въ оную дѣло о крестьянинѣ Яковѣ Новоставскомъ, признала его виновнымъ: 1) въ тайномъ проносѣ 7 Января 1876 г. изъ-за границы одной бутылки иностраннаго вина, и 2) въ тайномъ провозѣ 13 Января 1877 г. изъ-за границы иностраннаго вина въ 3-хъ боченкахъ и семи пузыряхъ, а также и трубокъ. Обращаясь за симъ къ опредѣленію наказанія Новоставскому, Палата нашла, что за первое изъ означенныхъ противозаконыхъ дѣйствій онъ, на основаніи 761 ст. Улож., подлежитъ взысканію исчисленной Волочиской Таможнею пени, въ количествѣ 3 р. 40 к. Въ виду-же уплаты имъ, Новоставскимъ, какъ видно изъ протокола Волочискою Таможни отъ 10 Января 1876 г., означенной пени, таковая съ него взысканію не подлежитъ; а за провозъ изъ-за границы иностранныхъ: вина и трубокъ, задержанныхъ при немъ въ предѣлахъ пограничной черты, Новоставскій, какъ несознавшійся, на основаніи 1 п. 750 ст. Улож., подлежитъ, по неимѣнію въ губерніи смирительнаго дома,—заключенію въ тюрьмѣ на 4 мѣсяца и сверхъ того взысканію исчисленной Волочискою Таможнею пени, въ количествѣ

47 р. 10 к. По совокупности-же преступленій Новоставскій, на основаніи 8 п. 152 ст. Улож., долженъ подлежать только сему послѣднему наказанію, причемъ внесенные имъ 3 р. 40 к. должны быть обращены на пополненіе пени въ количествѣ 47 р. 10 к. Посему Палата, рѣшеніемъ 17 Октября 1877 г., опредѣлила: подсудимаго Новоставскаго заключить въ тюрьму на четыре мѣсяца и сверхъ того взыскать съ него исчисленную Волочискою Таможнею пеню, въ количествѣ 47 р. 10 к., на пополненіе которой обратить деньги 3 р. 40 к., внесенные имъ въ Волочискую Таможню на пополненіе пени за вино, пронесенное имъ изъ-за границы 7 Января 1876 г. Пару лошадей, сани и упряжь, задержанные при провозѣ подсудимымъ контрабандныхъ вина и трубокъ 13 Января 1877 г., на основаніи 751 ст. Улож., конфисковать и продать съ публичнаго торга, и съ вырученными отъ продажи этой деньгами поступить, согласно 3 примѣч. къ 1671 ст. VI т. Устава Тамож. по прод. 1868 г. Въ случаѣ же несостоятельности Новоставскаго къ уплатѣ означенной выше пени, подвергнуть его, на основаніи 2 п. 84 ст. Улож., аресту при полиціи на двѣ недѣли.

Начальникъ Радзивиловскаго Таможеннаго Округа съ рѣшеніемъ этимъ не согласился на томъ основаніи, что присужденіе Палатою съ крестьянина Новоставскаго денежнаго взысканія, по совокупности проступковъ, послѣдовало въ ущербъ казенному интересу и въ нарушеніе примѣч. къ 152 ст. Улож. по прод. 1868 года, а потому проситъ Правительствующій Сенатъ дополнить приговоръ Палаты довзысканіемъ съ Якова Новоставскаго 3 р. 40 к. за бутылку контрабандной водки, задержанной при немъ 7 Января 1876 года. Сообразивъ отзывъ этотъ съ обстоятельствами дѣла, рѣшеніемъ Волынской Соединенной Палаты и законами и имѣя въ виду: 1) что исчисленные Волочискою Таможнею съ крестьянина Новоставскаго, за провозъ трехъ боченковъ и семи пузырей хлѣбнаго вина и трубокъ, 47 р. 10 к. и за проносъ одной бутылки контрабандной водки, 3 р. 40 к. составляетъ пеню; 2) что пеня, въ смыслѣ закона (744, 745, 746 и друг. ст. Улож.), есть штрафъ за нарушеніе правилъ Таможеннаго Устава; 3) что на основаніи 8 п. 152 ст. Улож., въ случаѣ совокупности проступковъ, влекущихъ за собою денежныя взысканія, Судъ приговариваетъ не къ суммѣ оныхъ, а къ наибольшему по количеству взысканію, и 4) что приводимое Начальникомъ Радзивиловскаго Таможеннаго Округа примѣч. къ 152 ст. Улож. по прод. 1868 г., касается тѣхъ случаевъ, когда взысканіе должно быть опредѣлено по совокупности преступленій или проступковъ противъ Уставовъ казеннаго управленія съ преступными дѣйствіями, не имѣющими своимъ предметовъ нарушенія сихъ Уставовъ, чего по дѣлу Новоставскаго не представляется,—Правительствующій Сенатъ нахо-

дитъ отзывъ Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа на рѣшеніе Волынской Соединенной Палаты по сему дѣлу не заслуживающимъ уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковой безъ удовлетворенія.

---

103. Рѣшеніе Угол. Касс. Д-та Правительствующаго Сената, 19 Марта 1882 г., № 1931, по дѣлу **Пержхальскаго.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Карла *Пержхальскаго* на приговоръ Варшавской Судебной Палаты, по обвиненію его, Пержхальскаго, въ оказаніи сопротивленія съ насиліемъ земскому стражнику Навроту, при задержаніи послѣднимъ контрабанды.

Принимая во вниманіе, что по силѣ 1157, 1162 ст. Уст. Угол. Судопр. изд. 1876 г. (1132, 1137 того-же Устава изд. 1864 г.) и 110 ст. Полож. 19 Февраля 1875 г. о примѣн. Суд. Уст. къ Варшавскому Суд. Округу, обнаруженіе нарушеній Таможеннаго Устава, а равно и задержаніе контрабандныхъ товаровъ принадлежитъ не только органамъ Таможеннаго Управленія, но и чинамъ общей полиціи, и что по сему, объясненіе подсудимаго о неправильномъ примѣненіи Судебною Палатою по настоящему дѣлу 271 ст. Улож. о Наказ., основанное на томъ соображеніи, что на обязанности земскаго стражника, которому въ данномъ случаѣ было оказано сопротивленіе при задержаніи имъ контрабанды, не лежало преслѣдованіе нарушеній Таможеннаго Устава, представляется незаслуживающимъ уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Карла Пержхальскаго, на основаніи 912 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

---

104. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правительствующаго Сената 7 Февраля 1874 года, № 88, по дѣлу **Коренблитъ.**

По акту, составленному 7 Сентября 1871 г. Управляющимъ Гусятинскою Таможнею, мѣщанка Ханна *Коренблитъ* обвинялась въ томъ, что она задержана была въ то время, когда, взятый ею изъ пакгауза обрѣзокъ шелковой матеріи, объявленный ея мужемъ, состоящимъ комиссіонеромъ Таможни, выбросила изъ подъ платья во дворѣ Таможни. По жалобѣ Коренблитъ на опредѣленіе Таможни, постановившей, на основаніи 1543 ст. Там. Уст., конфисковать означенный кусокъ матеріи въ пользу казны, со взысканіемъ съ обвиняемой пени, въ количествѣ 71 руб., Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ, принимая во вниманіе, что Коренблитъ изъ числа товаровъ, объявленныхъ мужемъ ея, унесла изъ пакгауза не оплаченный пошлиною отрѣзокъ матеріи, за который объявитель, при

полученіи товара, могъ предъявить претензію въ Таможнѣ, и что поступокъ Коренблитъ составляетъ кражу, призналъ дѣяніе обвиняемой подлежащимъ судебному разсмотрѣнію. Вслѣдствіе сего Мировой Судья, по разборѣ этого дѣла, нашелъ, что хотя на кускѣ матеріи, взятой подсудимою тайно, и имѣлась для пломбы свинцовая пулька, но таковая отбита еще не была, слѣдовательно матерія эта въ моментъ взятія ея не могла принадлежать Коренблитъ и составляла достояніе Таможни, и еслибы подсудимой удалось скрыть ее, то объявитель товара имѣлъ-бы полное основаніе требовать отъ Таможни вознагражденія за пропавшій обрѣзокъ матеріи. Такимъ образомъ обвиняемая, похищая матерію, похищала цѣнность или стоимость ея, и дѣяніе это имѣетъ всѣ свойства тайнаго похищенія, предусмотрѣннаго 1644 ст. Улож., а потому, признавая Коренблитъ виновною въ покушеніи на кражу, пріостановленную по независѣвшимъ отъ нея обстоятельствамъ, Мировой Судья, на основ. 169 и 172 ст. Уст. о Нак., приговорилъ Коренблитъ къ тюремному заключенію на три мѣсяца. Въ апелляціонномъ отзывѣ и при разбирательствѣ дѣла въ Съѣздѣ, подсудимая объясняла, что за пропажу товара изъ пакгауза Таможня не отвѣчаетъ, а вся отвѣтственность падаетъ, согласно 921—923 ст. Уст. Там. на пакгаузнаго надзирателя; что досмотрѣнные товары не изъемлются изъ владѣнія комиссіонеровъ, которые, имѣя свободный доступъ въ пакгаузъ и пользуясь правомъ наблюденія за своими товарами, не могутъ требовать вознагражденія за пропажу товаровъ; что обрѣзокъ матеріи, въ кражѣ коего она обвиняется, принадлежалъ ей вмѣстѣ съ мужемъ и состоялъ только во временномъ распоряженіи Таможни и, взявши его, подсудимая взяла собственную вещь и дѣйствіемъ этимъ нарушила только постановленіе Таможни, т. е. совершила проступокъ, предусмотрѣнный 29 ст. Уст. о Нак. Каменецкій Мировой Съѣздъ, принимая во вниманіе, что для бытія кражи законъ требуетъ, чтобы похищенная вещь была чужая, что въ данномъ случаѣ обвиняемою взята собственная вещь, и поступокъ ея не можетъ быть подведенъ подъ кражу; что не можетъ быть примѣнена къ поступку ея и 29 ст. Уст. о Нак., которою предусматривается неисполненіе законныхъ распоряженій и постановленій Правительственныхъ и полицейскихъ властей, а не общаго правила, предписаннаго 905 ст. Т. VI Уст. Там., на основаніи коего товары не могутъ быть взяты изъ пакгауза таможеннаго безъ вѣдома и разрѣшенія надзирателя, и что подсудимая, желая взять обрѣзокъ матеріи, принадлежащій ей, но находящійся въ таможенномъ пакгаузѣ, обязана была и имѣла полную къ тому возможность исполнить въ точности требованія 905 ст. Уст. Там., находитъ, что поступокъ подсудимой слѣдуетъ признать самоуправствомъ, и на основ. 142 ст. Уст. о Нак., Мировой Съѣздъ опре-

дѣлилъ: подвергнуть мѣщанку Коренблитъ аресту на два мѣсяца. Въ кассаціонной жалобѣ на этотъ приговоръ повѣренный подсудимой, доказывая, что взятый изъ пакгауза Таможни обрѣзокъ матеріи принадлежалъ мужу подсудимой, объясняетъ, что поступокъ ея составляетъ кражу вещей, принадлежащихъ мужу, и не можетъ, за силою примѣч. къ 1664 ст. Улож. и 19 ст. Уст. о Нак., подлежать преслѣдованію помимо воли мужа; что примѣненіе къ поступку подсудимой 142 ст. Уст. о Нак. не имѣетъ законнаго основанія, такъ какъ она обвиняется не въ самоуправствѣ, а въ преступномъ дѣяніи, предусмотрѣнномъ 1644 ст. Улож., и что наказаніе подсудимой за поступокъ, совершенный 7 Сентября 1871 г., и по которому преслѣдованіе начато Таможнею 30 Мая 1872 г., должно быть отмѣнено, на основ. 4 п. 158 ст. Улож.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что изъ фактовъ, приведенныхъ въ приговорахъ Мировыхъ Судей и Съѣзда видно, что подсудимая тайнымъ образомъ отъ таможеннаго начальства унесла изъ пакгауза, гдѣ былъ сложенъ объявленный ея мужемъ товаръ, кусокъ шелковой матеріи, еще неоплаченный пошлиной. Опредѣленіе юридическаго характера этого дѣянія въ данномъ случаѣ вполнѣ зависѣло отъ той цѣли, достиженіе которой преслѣдовала подсудимая и достиженіе которой представлялось возможнымъ по обстоятельствамъ дѣла. Если подсудимая имѣла въ виду чрезъ унось куска матеріи избѣжать единственно уплаты пошлины, и могла этого достигнуть вслѣдствіе какихъ либо неправильностей или неточностей въ поданномъ ея мужемъ въ Таможню объявленіи въ принадлежности ему товаровъ, то дѣяніе подсудимой могло подлежать одному изъ наказаній, установленныхъ въ 744—771 ст. Улож. Если-же напротивъ, она чрезъ тайный унось куска матеріи желала и имѣла возможность, по обстоятельствамъ дѣла, впослѣдствіи предъявить къ таможенному начальству искъ за утрату этого куска, то дѣяніе ея въ такомъ случаѣ подлежало-бы наказанію по 169 ст. Уст. о Нак., такъ какъ въ немъ заключались-бы всѣ законные признаки кражи, тайное похищеніе хотя и принадлежащаго ей, или ея мужу имущества, но временно находившагося подъ надзоромъ и отвѣтственностію за его цѣлость таможеннаго начальства, которое, слѣдовательно, и представляло-бы въ данномъ случаѣ лицо потерпѣвшее. Принимая во вниманіе, что ни въ приговорѣ Мироваго Судьи, признавшемъ дѣяніе подсудимой кражею, ни въ приговорѣ Съѣзда, признавшемъ въ поступкѣ ея самоуправство, означенный существенный вопросъ остался вовсе неразрѣшеннымъ и вслѣдствіе такой неполноты въ приговорѣ Съѣзда относительно признаковъ поступка, въ коемъ обвиняется подсудимая, представляется невозможнымъ повѣрить основательность жалобы ея на неправильное примѣненіе

закона, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Каменецкаго Мироваго Съѣзда, за нарушеніемъ 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить.

---

105. Рѣшеніе Уголовнаго Кассац. Департ. Правительствующаго Сената, 4 Декабря 1878 г., по дѣлу **Янкевича.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Мартына *Янкевича* на приговоръ Варшавской Судебной Палаты, состоявшійся по обвиненію его, Янкевича въ пособничествѣ къ похищенію товаровъ изъ опломбированнаго вагона. 20 Іюня (2) Іюля 1873 г. прибылъ въ городъ Александровъ вагонъ Пруской Восточной желѣзной дороги за № 2114, отправленный изъ Торна въ Варшаву транзитомъ, т. е. съ иностранными товарами, предназначенными для очистки пошлиною въ Варшавской Главной Складочной Таможнѣ; въ Александровѣ этотъ вагонъ, по случаю оказавшейся надобности починить задвижку, былъ открытъ и засимъ въ таковомъ, при таможенномъ досмотрѣ, кромѣ 33 товарныхъ мѣстъ, значащихся по грузовому билету, оказалось, безъ всякихъ бумагъ, шесть ящиковъ подъ знакомъ F. S. B. съ №№ 3868, 3869, 3870, 38, 39 и 40, вѣс. 71 пуд. 32 фун. Ящики эти были оставлены въ томъ-же вагонѣ, но только о нахожденіи ихъ была сдѣлана отмѣтка на грузовомъ билетѣ, послѣ чего вагонъ, обезпеченный таможенными пломбами и замками, былъ отправленъ дальше съ поѣздомъ № 36 и прибылъ въ Варшаву въ путевой дворъ Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги. На слѣдующій, по прибытіи поѣзда въ Варшаву, день, при выгрузкѣ товаровъ изъ означеннаго вагона на таможенномъ дворѣ, этихъ шести ящиковъ не оказалось. Служащія лица, повѣрявшія вагоны, вошедшіе въ составъ поѣзда № 36, и въ томъ числѣ вагонъ № 2114, нашли привѣшанныя таможенныя пломбы и замки цѣлыми и вообще не замѣтили ничего подозрительнаго, только уже послѣ выгрузки товаровъ, одна изъ задвижекъ, на которыхъ привѣшивались пломбы и замки, выпала и засимъ ревизоръ вагоновъ и слесарь, найдя оставшееся въ стѣнѣ вагона отверстіе довольно значительнымъ и замѣтивъ въ таковомъ отломанный конецъ задвижки, заключили, что задвижка до привѣшиванія замковъ и пломбъ была сломана и потомъ обмотанная паклею, воткнута крѣпко въ тоже отверстіе, такъ что дверь вагона могла быть открыта и безъ поврежденія пломбъ и замковъ. По производствѣ дознанія и слѣдствія, къ отвѣтственности за провозъ упомянутыхъ товаровъ, безъ оплаты пошлиною, и за похищеніе этихъ товаровъ изъ запломбированнаго вагона были, между прочимъ, привлечены Израиль Вейнбергъ и прусскій подданный Мартынъ Янкевичъ, которые, приговоромъ бывшаго Варшавскаго

Уголовнаго Суда, признаны виновными: Вейнбергъ — въ самомъ совершеніи упомянутыхъ преступленій, а Янкевичъ — въ пособничествѣ къ совершенію этихъ преступленій. Вслѣдствіе апелляціонныхъ отзывовъ подсудимыхъ и протеста Товарища Прокурора, дѣло поступило на разсмотрѣніе Варшавской Судебной Палаты, которая нашла, что товары были привезены изъ-за границы, безъ провозныхъ бумагъ, въ вагонѣ, отправленномъ въ Варшаву транзитомъ, и за симъ тайно похищены изъ того-же вагона, до выгрузки въ таможенномъ дворѣ, слѣдовательно эти товары были водворены въ предѣлы Государства мимо Таможень, съ тою, очевидно, цѣлью, чтобы утаить ихъ отъ очистки пошлиною, въ виду чего виновность Израиля Вейнберга состоитъ преимущественно въ тайномъ провозѣ товаровъ. Но въ числѣ средствъ, употребленныхъ Вейнбергомъ для водворенія товаровъ въ предѣлы Государства, Палата усмотрѣла дѣяніе, которое само по себѣ составляетъ преступленіе и заключается въ томъ, что товары были похищены изъ вагона, на которомъ, какъ на транзитномъ, по распоряженію Таможеннаго Начальства въ Александровѣ, были привѣшаны таможенныя пломбы и замки, для временнаго обезпеченія цѣлости и неприкосновенности провозныхъ транзитомъ товаровъ, для совершенія-же предположеннаго похищенія, уже за границею заблаговременно была сломана одна изъ задвижекъ, на которыхъ привѣшивались пломбы и замки, и воткнута назадъ, обмотанная паклею. Похищеніе это, по мнѣнію Палаты. подходитъ подъ ст. 304 ч. 2 и 1647 ч. 2 Улож. о Наказ. 1866 г. Что-же касается до подсудимаго Янкевича, то принимая во вниманіе, что изъ собственнаго его сознанія, въ связи съ другими данными слѣдствія, видно, что онъ, хотя кажется и не принималъ прямаго участія въ самомъ похищеніи товаровъ изъ опломбированнаго вагона, но изъ какихъ-то личныхъ видовъ, до совершенія преступленія, обязался помогать похитителямъ и за симъ дѣйствительно помогалъ имъ устраненіемъ опломбированнаго вагона, доставленіемъ къ рампѣ и потомъ къ заставѣ другаго вагона съ перегруженными уже товарами, Палата пришла къ заключенію, что эти дѣйствія Янкевича, по смыслу ст. 13 Улож. о Наказ., слѣдуетъ признать пособничествомъ, что Янкевичъ не могъ не знать о способѣ похищенія товаровъ изъ увезеннаго имъ-же опломбированнаго вагона и что при томъ, содѣйствіе его, какъ мѣстнаго служащаго лица, было необходимо. Въ виду вышеизложеннаго и ст. 1627 Уст. Там. 121, 304 ч. 2, 1647 ч. 2 Улож. о Наказ. изд. 1866 г., Палата полагала, присудить Вейнберга и Янкевича къ наказанію по 4 ст. 31 ст. Улож., но въ виду 891 ст. Уст. Уголов. Судопр., постановила: приговоръ бывшаго Варшавскаго Уголовнаго Суда утвердить, т. е. подвергнуть подсудимыхъ заключенію въ рабочемъ домѣ на 1 годъ каж-

даго, и высылкѣ Янкевича за границу съ воспрещеніемъ возвращаться въ предѣлы Государства. Въ кассаціонной жалобѣ, поданной на приговоръ Судебной Палаты, подсудимый Янкевичъ, ходатайствуя объ отмѣнѣ этого приговора, объясняетъ: 1) что проступокъ, составляющій предметъ настоящаго дѣла, предусмотрѣнъ въ 744, 766 и 767 ст. Улож. о Нак. и неправильно подведенъ Палатою подъ 304 ст. того-же Уложенія; 2) что пособничество его, подсудимаго, состояло лишь въ пособленіи Вейнбергу къ выгрузкѣ неоплаченнаго пошлиною товара, а не къ поврежденію печатей, которыя вовсе повреждены не были; 3) что Палата, вопреки 879 ст. Уст. Уголовн. Судопр., не вызвала указанныхъ имъ, Янкевичемъ, въ апелляціонномъ отзывѣ свидѣтелей, и 4) что ему, Янкевичу, не былъ своевременно сообщенъ списокъ судей, чѣмъ нарушена 589 ст. Уст. Уголовн. Судопр.

Выслушавъ заключеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя на приговоръ Судебной Палаты подана жалоба лишь однимъ изъ подсудимыхъ, Янкевичемъ, но дѣйствія этого подсудимаго, какъ пособника, находятся въ такой тѣсной связи съ дѣйствіями главнаго виновнаго Вейнберга, что для опредѣленія свойства преступленія, совершеннаго Янкевичемъ, необходимо предварительно выяснить юридическую сторону дѣянія, въ совершеніи котораго признанъ виновнымъ Вейнбергъ. Сущность обвиненія, упадавшаго на Вейнберга, какъ видно изъ дѣла и приговора Палаты, заключалась въ томъ, что онъ тайно мимо Таможень провезъ изъ за іраницы, безъ надлежащихъ бумагъ не оплаченные пошлиною товары, помѣщенные имъ, или его сообщниками тайно въ вагонъ желѣзной дороги, который долженъ былъ слѣдовать чрезъ границу, и затѣмъ, по прибытіи этого вагона въ Варшаву, тайно-же похитилъ эти товары, причемъ еще за границей была попорчена у вагона задвижка, на которой привѣшивались пломбы и замки. Всѣ эти данныя приводятъ ко тому заключенію, что тайное отъ желѣзнодорожнаго и таможеннаго начальствъ помѣщеніе упомянутыхъ товаровъ въ вагоны желѣзной дороги было лишь средствомъ водворенія ихъ въ Россію безъ оплаты пошлиною, что Вейнбергу принадлежало право владѣнія на эти товары и что таможенное вѣдомство, или желѣзная дорога не были обязаны отвѣчать за цѣлость этихъ товаровъ, какъ помѣщаемыхъ въ вагоны безъ ихъ вѣдома. Такимъ образомъ въ дѣйствіяхъ Вейнберга недостаетъ одного изъ самыхъ существенныхъ признаковъ кражи—похищенія чужаго имущества, почему и примѣненіе къ этимъ дѣйствіямъ 2 ч. 304 ст. Улож. о Нак. представляется не правильнымъ. Судебная Палата, признавая возможнымъ примѣненіе къ настоящему дѣлу этой послѣдней статьи, въ приговорѣ своемъ указываетъ, что для похищенія упомянутыхъ товаровъ была сло-

мна у вагона задвижка, на которой привѣшивались пломбы и замокъ; но во 1-хъ, если-бы задвижка эта была сломана самимъ Вейнбергомъ, лишь съ цѣлію изъятія товаровъ изъ вагона, то это обстоятельство, въ виду права владѣнія Вейнберга на товары и за отсутствіемъ указаній въ приговорѣ Палаты, что-бы Вейнбергъ имѣлъ намѣреніе изъятіемъ этихъ товаровъ доставить себѣ возможность требовать съ кого-либо (т. е. съ таможеннаго вѣдомства или желѣзнодорожнаго управленія) убытки (рѣш. 1874 г. № 88), не могло-бы обратить его дѣйствій въ кражу, и 2, сама-же Палата въ своемъ приговорѣ объясняетъ, что задвижка была сломана еще за границею и затѣмъ воткнута назадъ, обернутая паклею; установленіе такого факта исключаетъ возможность совершенія Вейнбергомъ взлома. По всѣмъ этимъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что дѣйствія Вейнберга составляютъ лишь тайный провозъ неоплаченныхъ пошлиною товаровъ, не заключаютъ въ себѣ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго 2 ч. 304 ст. Улож., а затѣмъ и Янкевичъ, какъ пособникъ Вейнберга, не можетъ быть подвергнутъ отвѣтственности за пособничество къ кражѣ, предусмотрѣнной этою послѣднею статью (1870 г. № 367).—Посему, и не входя въ разсмотрѣніе остальныхъ пунктовъ жалобы Янкевича, теряющихъ значеніе за отмѣною приговора, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Варшавской Судебной Палаты по отношенію къ Янкевичу, за неправильнымъ примѣненіемъ 2 ч. 304 ст. Улож. о Наказ., отмѣнить.

---

106. Рѣшеніе Уголовнаго Касс. Д-та Правительствующаго Сената, 7 Октября 1880 г., по дѣлу **Близнякъ** и **Ставицкаго.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонныя жалобы: 1) Эстеры *Близнякъ* и 2) повѣреннаго Герша *Ставицкаго* на приговоръ Варшавской Судебной Палаты, по обвин. Близнякъ и Ставицкаго въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 303 ст. Улож. о Наказ.

Варшавская Судебная Палата, разсмотрѣвъ, вслѣдствіе апелляціонныхъ отзывовъ Эстеры Близнякъ, Герша Ставицкаго и Якова Гамбургера на приговоръ Варшавскаго Окруж. Суда, дѣло по обвиненію упомянутыхъ лицъ въ похищеніи изъ канцеляріи Пристава Повонзковскаго участка гор. Варшавы контрабаднаго товара, который долженъ былъ служить къ изслѣдованію тайнаго провоза контрабанды и къ изобличенію преступниковъ, нашла: 1) что товаръ, задержанный Мышковскимъ и доставленный въ канцелярію Повонзковскаго участка, былъ контрабандный, 2) что изъ канцеляріи этой затѣмъ былъ похищенъ именно означенный контрабандный товаръ, и замѣненъ другимъ туземнаго происхожденія, 3) что похищеніе это совершено было какими-то неизвѣстными евреями,

въ сообществѣ съ мѣстными должностными лицами, получившими за это взятки, 4) что похищеніе это умышлено было подсудимыми Ставицкимъ и Гамбургеромъ, во избѣжаніе угрожавшей имъ за тайный провозъ контрабанды отвѣтственности, и 5) что при самомъ похищеніи товара подсудимая Близнякъ управляла дѣйствіями похитителей.—Признавая посему вышеупомянутыхъ подсудимыхъ Ставицкаго, Гамбургера и Близнякъ зачинщиками учиненнаго нѣсколькими лицами, по предварительному ихъ на то согласію, преступленія, предусмотрѣннаго 303 ст. Улож.о Наказ. Судебная Палата, въ отношеніи Ставицкаго и Близнякъ утвердила приговоръ Окружнаго Суда, присудившаго ихъ къ наказанію по 3 степ. 31 ст. Улож. о Наказ. въ средней мѣрѣ, Гамбургеру-же смягчила опредѣленное Судомъ также по 3 степ. 31 ст. Улож. наказаніе и назначила таковое по 5 степ. той же 31 ст. Улож. о Наказ., въ средней мѣрѣ. На этотъ приговоръ Варшавской Судебной Палаты повѣренный Герши Ставицкаго и Эстера Близнякъ принесли кассаціонныя жалобы.—Близнякъ, кромѣ того присоединилась и къ кассаціонной жалобѣ повѣреннаго Ставицкаго. Въ своей кассаціонной жалобѣ, подсудимая Эстера Близнякъ объясняетъ, что вещи, о которыхъ заведено дѣло, были взяты изъ кладовой Пристава съ согласія должностныхъ лицъ, имѣвшихъ надзоръ за этими вещами, которыя находились не въ присутствіи, а слѣдовательно примѣненіе къ настоящему дѣлу 303 ст. Улож. о Наказ. не могло имѣть мѣста; повѣренный-же Герши Ставицкаго, и съ своей стороны указывая на неправильное примѣненіе Судебною Палатою къ установленнымъ ею фактамъ упомянутой 303 ст. Улож. о Наказ., полагаетъ, что дѣйствія Ставицкаго, за согласіемъ самихъ должностныхъ лицъ, вслѣдствіе подкупа, на подмѣнъ находившихся подъ ихъ надзоромъ товаровъ, т. е. на обманъ, въ крайнемъ случаѣ могутъ составлять лишь мошенничество, предусмотрѣнное 173 и 174 ст. Уст. о Наказ., или-же лиходательство, о которомъ говорится въ 382 ст. Улож. о Наказ., еслибы Ставицкій склонилъ должностныхъ лицъ къ совершенію одного изъ преступныхъ дѣйствій, положительно указанныхъ въ этой статьѣ.

Выслушавъ заключеніе И. Об. Оберъ-Прокурора и объясненія повѣреннаго подсудимой Эстеры Близнякъ и обращаясь къ обсужденію вопроса о правильности примѣненія къ установленнымъ Судебною Палатою дѣйствіямъ подсудимыхъ Эстеры Близнякъ и Герши Ставицкаго 303 ст. Улож. о Наказ., Правительствующій Сенатъ находитъ, что статья эта, какъ видно изъ сопоставленія 1 и 2 ея частей, въ похищеніи, истребленіи или поврежденіи хранящихся въ присутственномъ мѣстѣ вещей и вообще предметовъ, которые служили, или долженствовали служить къ изслѣдованію преступленій, или къ изобличенію преступниковъ, предусматриваетъ особый видъ

укрывательства слѣдовъ преступленія. Поэтому, ни принадлежность вещи самому похитителю, ни ея матеріальная стоимость, ни самый способъ похищенія, т. е. будетъ-ли вещь похищена тайно, или по средствомъ обмана, или, наконецъ, подмѣнена другою хотя-бы даже большей цѣнности, не могутъ оказывать какого-либо вліянія на составъ преступленія. Во всѣхъ приведенныхъ случаяхъ совершенно одинаково достигается виновнымъ преступная цѣль и осуществляется умыселъ его скрыть слѣды преступленія. Такимъ образомъ, для состава предусмотрѣннаго 503 ст. Улож. о Наказ. упомянутаго вида укрывательства слѣдовъ преступленія, требуется лишь, чтобы были установлены: 1) признакъ субъективный—умыселъ, путемъ похищенія, истребленія, поврежденія, или подмѣна вещественныхъ доказательствъ, скрыть слѣды преступленія, и 2) признакъ объективный—нахожденіе предмета, служащаго или могущаго служить вещественнымъ доказательствомъ преступленія, въ присутственномъ мѣстѣ. При этомъ нельзя не замѣтить, что подъ выраженіемъ нахожденіе предмета „въ присутственномъ мѣстѣ“ слѣдуетъ разумѣть не только храненіе въ комнатѣ присутствія въ тѣсномъ смыслѣ, но вообще нахожденіе предмета въ рукахъ, т. е. въ вѣдѣніи правительственныхъ властей, потому-что вещественными доказательствами могутъ быть такіе предметы, которые какъ не помѣстимые по самому ихъ объему или особенному ихъ свойству въ комнатѣ присутствія по необходимости должны быть сохраняемы въ кладовыхъ, или даже на открытомъ воздухѣ. Въ виду вышеизложеннаго нельзя не признать съ одной стороны, что Судебная Палата, установивъ: 1) что контрабандный товаръ былъ похищенъ подсудимыми для избѣжанія угрожавшей имъ, за тайный провозъ контрабанднаго товара, отвѣтственности, и 2) что товаръ этотъ хранился въ канцеляріи Повонзковскаго участка,—совершенно правильно примѣнила къ настоящему дѣлу 303 ст. Улож. о Наказ., а съ другой—что объясненія подсудимой Эстеры Близнякъ о томъ, что товары не находились въ присутствіи, и повѣреннаго Герши Ставицкаго—что похищеніе контрабандныхъ товаровъ путемъ подмѣна, или все равно обмана, ближе всего должно было-бы быть подведено подъ 173 и 174 ст. Уст. о Наказ., не заслуживаютъ уваженія. Что-же касается до сдѣланныхъ въ кассаціонныхъ жалобахъ указаній на то, что контрабандные товары были взяты съ полнаго согласія должностныхъ лицъ, имѣвшихъ за этими товарами надзоръ и получившихъ за такое согласіе взятки, и что такимъ образомъ съ подсудимыхъ, за невозможностію примѣнить къ ихъ дѣйствіямъ 382 ст. Улож. о Наказ., должна быть снята всякая отвѣтственность за похищеніе этихъ товаровъ, то эти указанія равнымъ образомъ представляются лишенными законнаго основанія. Упомянутыя должностныя лица, какъ это видно изъ приговора Су-

дебной Палаты, являлись въ настоящемъ дѣлѣ лишь пособниками совершеннаго подсудимыми преступленія—похищенія контрабандныхъ товаровъ,—а таковое пособничество, по точной силѣ 13 ст. У. У. С., не избавляло еще ихъ, подсудимыхъ, отъ отвѣтственности за содѣянное ими самими преступленіе, и не измѣняло состава этого преступленія. По всѣмъ симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 912 ст. У. У. С. и за правильнымъ примѣненіемъ 303 ст. Улож. о Наказ., кассаціонныя жалобы Эстеры Близнякъ и повѣреннаго Герши Ставицкаго оставить безъ послѣдствій.

---

107. Указъ Правительствующаго Сената, по 5-му Д-ту, 22 Марта 1871 г., № 456, по дѣлу **Марцинкевича.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: Слѣдственное дѣло, представленное Минскою Палатою Уголовнаго и Гражданскаго Суда, при рапортѣ отъ 24 Ноября 1870 года за № 13760, о бывшемъ Секретарѣ Мозырскаго Земскаго Суда, Станиславѣ Феликсовѣ *Марцинкевичѣ*, судимомъ за преступленіе по должности. Приказали: Бывшій Секретарь Мозырскаго Земскаго Суда Станиславъ Феликсовъ Марцинкевичъ, нынѣ 45 лѣтъ отъ роду, преданъ Минскимъ Губернскимъ Правленіемъ Суду тамошней Палаты по обвиненіямъ: 1) въ подмѣнѣ хранившагося въ архивѣ Мозырскаго Земскаго Суда контрабаднаго чая; 2) за допущенную имъ по службѣ медленность, при доставленіи затребованныхъ отъ него Губернскимъ Правленіемъ справокъ, свѣдѣній и объясненій, за что ему, въ теченіе одного года, сдѣлано пять строгихъ и два простыхъ выговора, и 3) за присвоеніе себѣ 50 руб. 75 коп., полученныхъ на имя Земскаго Суда отъ Пристава 1-го Стана, Мозырскаго уѣзда, взысканныхъ съ еврея Лейбы Гомана, по требованію Кіевской Городской Думы. Марцинкевичъ, не сознаваясь въ подмѣнѣ чая, между прочимъ, пояснилъ, что какимъ образомъ означенный чай подмѣненъ—ему неизвѣстно; ключъ отъ архивной комнаты, въ которой хранился тотъ чай, равно какъ печать Земскаго Суда, хотя и находились въ Присутствіи, но большею частію были въ рукахъ Канцеляріи, — печать, какъ нужная для печатанія конвертовъ, а ключъ—для забранія отъ архива справокъ, и случалось, что какъ печать, такъ и ключь оставались у канцелярскихъ чиновниковъ, а если были отдаваемы въ Присутствіе, то клались въ шкафъ, ключъ отъ котораго находился у него, Марцинкевича, а когда встрѣчалась въ немъ надобность Столоначальникамъ для забиранія справокъ въ архивѣ, то оставался у нихъ до слѣдующаго дня. Какъ-же однажды дверцы присутственнаго шкафа, снявшись съ петель, упали на полъ, и отъ этого разбилось

въ нихъ стекло, которое оставалось не вставленнымъ, то легко можетъ быть, что шкафъ этотъ былъ кѣмъ-либо отворенъ, но онъ въ этомъ никого не можетъ подозрѣвать, кромѣ разсыльныхъ. При этомъ несознаніи подсудимаго, въ подмѣнѣ контрабанднаго чая, безприсяжныя показанія разсыльныхъ Мозырскаго Земскаго Суда: Жигло и Лисовскаго, какъ прикосновенныхъ къ дѣлу, не могутъ имѣть обвинительнаго противъ него значенія, а потому Марцинкевичъ по сему обвиненію, по силѣ 304 ст. XV Т. кн. 2, не можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности. Тѣмъ не менѣе Марцинкевичъ вполнѣ изобличается въ небреженіи о сохраненіи ввѣренныхъ ему по службѣ ключа отъ архива и казенной печати, послѣдствіемъ чего было то, что контрабандный чай, сложенный въ архивѣ, былъ подмѣненъ, за что онъ подлежитъ одному изъ наказаній, установленныхъ въ 351 ст. Улож. Что-же касается обвиненія Марцинкевича въ присвоеніи себѣ 50 рублей 75 коп., присланныхъ Приставомъ 1-го стана, Мозырскаго уѣзда, для препровожденія въ Кіевскую Городскую Думу, то хотя обвиненіе это по слѣдствію осталось недоказаннымъ, однако тѣмъ не менѣе слѣдствіемъ обнаружено, что означенныя выше деньги были приняты Марцинкевичемъ, но затѣмъ передача ихъ кому-либо подсудимымъ не доказана, а потому онъ и долженъ быть признанъ виновнымъ въ утратѣ этихъ денегъ по небрежности, за что и подлежитъ какъ личной, такъ и денежной отвѣтственности, на основаніи той-же 351 ст. Улож. За недоставленіе въ свое время требуемыхъ отъ него Губернскимъ Привленіемъ справокъ, свѣдѣній и объясненій, при неоднократномъ повтореніи этихъ упущеній, и непредставленіи въ оправданіе свое никакихъ заслуживающихъ уваженія обстоятельствъ, Марцинкевичъ подлежитъ, на основаніи 2 Отд. 336 ст. Улож., тѣмъ-же личнымъ наказаніямъ, которыя ему слѣдуютъ за первые его поступки. При совокупности-же законопротивныхъ его дѣйствій, Марцинкевича слѣдуетъ приговорить къ удаленію отъ должности, которое оказывается строжайшимъ изъ заслуженныхъ имъ наказаній (7 п. 152 ст. Улож.). По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: 1) Бывшаго Секретаря Мозырскаго Земскаго Суда Станислава Феликсова Марцинкевича, оставивъ въ подмѣнѣ хранившагося въ архивѣ Мозырскаго Земскаго Суда контрабанднаго чая, на основаніи 304 ст. 2 кн. XV т. Св. Зак., отъ Суда свободнымъ, за остальные его проступки, на основаніи 336, 351 и 7 п. 152 ст. Улож., считать удаленнымъ отъ должности по Суду, взыскавъ съ него: а) за внесеніемъ имъ уже 27 руб., 23 руб. 75 коп., для отсылки таковыхъ въ Кіевскую Городскую Думу, если деньги эти не были еще пополнены изъ его жалованья; б) стоимость утраченнаго чая, оцѣненнаго въ 342 руб. 90 коп.; и 2) Потребовать отъ Минской Палаты Уголовнаго и

Гражданскаго Суда объясненія о причинѣ допущенной ею по сему дѣлу медленности.

---

108. Рѣшеніе Соедин. Присутствія 1-го и Угол. Касс. Д-товъ Правит. Сената, 1 Мая 1878 г., по дѣлу **Донича.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ, въ соединенномъ Присутствіи 1-го и Уголовнаго Кассаціоннаго Департаментовъ слушали: дѣло о разногласіи Министра Финансовъ съ прокурорскою властью, по предмету преданія суду Бухгалтера Николаевской Таможни *Донича*, по обвиненію въ подлогѣ. Праказали: обстоятельства этого дѣла заключаются въ слѣдующемъ: служившій канцелярскимъ чиновникомъ въ Николаевской Портовой Таможнѣ Коллежскій Секретарь Соколовъ 11 Іюня 1871 г. донесъ телеграммою Министру Финансовъ и въ докладныхъ запискахъ на имя Начальника Одесскаго Таможеннаго Округа объяснилъ, что Бухгалтеръ Доничъ, на обязанности котораго, между прочимъ, лежало веденіе дѣлъ объ опредѣленіи, перемѣщеніи и увольненіи чиновъ Николаевской Таможни, а также и составленіе требовательныхъ вѣдомостей на полученіе для нихъ изъ Казначейства жалованья, вносилъ въ вѣдомости добавочнаго довольствія чиновниковъ означенной Таможни вымышленныя фамиліи писцовъ, на самомъ дѣлѣ въ Таможнѣ не служившихъ никогда; такимъ образомъ, въ 1869 и 1870 г. Николаевскою Таможнею вытребовано разновременно на имена вымышленныхъ лицъ: Ивана Трифонова и Ивана Гаврилова жалованья и добавочнаго довольствія 110 руб. 57 1/2 к., которые и были распредѣлены между занимавшимися въ Таможнѣ перепискою досмотрщиками: Овчаренко и Левинымъ и гребцомъ Ноздринымъ. Находящіяся въ дѣлѣ требовательныя вѣдомости переписывались, какъ видно изъ разсмотрѣнія подлинныхъ документовъ, Коллежскимъ Секретаремъ Соколовымъ, скрѣплялись Доничемъ, подписывались Управляющимъ Таможнею Елагинымъ (нынѣ умершимъ) а деньги по нимъ выдавались членомъ Довгалемъ (нынѣ умершимъ) и Сапѣгинымъ, исправлявшимъ обязанности казначея Таможни, подъ росписки, дѣлаемыя за Трифонова отставнымъ вахтеромъ Андріаномъ Левинымъ, по приказанію Донича, Довгаля и Сапѣгина; лицо-же росписавшееся за Ивана Гаврилова, слѣдствіемъ не обнаружено. Изъ числа 110 руб. 57 коп., полученныхъ изъ Казначейства по требовательнымъ вѣдомостямъ, 80 руб., какъ доказано слѣдствіемъ, выданы были досмотрщику Овчаренко и гребцу Ноздрину, а остальные 30 руб. 57 коп. выданы досмотрщику Левину, хотя онъ при допросѣ отъ полученія ихъ отказался. Спрошенные Судебнымъ Слѣдователемъ, Управляющій и Бухгалтеръ Таможни, обвиняемые въ участіи въ помянутомъ преступленіи, показали: а) Елагинъ, что означенные въ требовательныхъ вѣдомостяхъ писаря

Иванъ Трифоновъ и Иванъ Гавриловъ дѣйствительно лица вымышленныя и вносились въ тѣ вѣдомости не съ цѣлію злаго умысла, а просто, чтобы вознаградить трудъ состоящихъ при Таможнѣ надсмотрщиковъ и гребцовъ, за невходящія въ кругъ ихъ обязанностей занятія по канцеляріи Таможни и во избѣжаніе начетовъ Контрольной Палаты; б) Доничъ, не признавая себя виновнымъ во взводимыхъ на него преступленіяхъ, показалъ, что фамиліи упомянутыхъ Трифонова и Гаврилова вносились имъ въ требовательныя вѣдомости, по приказанію Управляющаго Таможнею Елагина; что онъ, показатель, не зналъ, да и не справлялся существуютъли эти лица въ дѣйствительности, что ему не было никакого разсчета вносить въ вѣдомость вымышленныя фамиліи, ибо деньги изъ Казначейства получалъ и раздавалъ по принадлежности не онъ, а Членъ Таможни, исполнявшій обязанность Казначея; что онъ, Доничъ, какъ лицо подчиненное, не могъ сдѣлать ничего, безъ приказанія начальства. Въ виду вышеизложеннаго, Прокуроръ Херсонскаго Окружнаго Суда находитъ, что бухгалтеръ Доничъ изобличается въ томъ, что по приказанію Начальника своего, бывшаго Управляющаго Таможнею Елагина, вносилъ въ требовательныя вѣдомости завѣдомо вымышленныя имена писцовъ Таможни, никогда въ оной не служившихъ, и приказывалъ другимъ лицамъ росписываться въ полученіи выписывавшагося на нихъ жалованья; причемъ, исполняя означенныя приказанія своего Начальника, онъ, Доничъ, зналъ, что жалованье на этихъ вымышленныхъ лицъ выписывалось въ расходъ съ цѣлію употребленія этихъ денегъ для другаго назначенія и сокрытія остатковъ отъ смѣтныхъ ассигнованій отъ высшаго таможеннаго начальства, которое требовало отъ Николаевской Таможни свѣдѣнія объ этихъ остаткахъ, т. е. съ цѣлію прямо противозаконною, вполнѣ соотвѣтствующею признакамъ преступленія, предусмотрѣннаго 362 и 2 ч. 403 ст. Улож., почему Прокуроръ полагалъ предать Донича суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Но Министръ Финансовъ не нашелъ возможнымъ согласиться съ этимъ заключеніемъ Прокурора Окружнаго Суда, по слѣдующимъ соображеніямъ: существеннымъ признакомъ подлога по службѣ, является, по точному смыслу 362 ст., выраженному въ самомъ текстѣ ея, что преступленіе это должно быть совершено съ намѣреніемъ, изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ. Разъясненіе этого закона въ такомъ смыслѣ послѣдовало и въ рѣшеніяхъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената за № 487, по дѣлу Преображенскаго и Косова, за 1872 г., за №№ 327 и 690 по дѣламъ Иванова и Брюхова и др. Противозаконность намѣренія, говоритъ Сенатъ въ одномъ изъ этихъ рѣшеній, составляетъ одинъ изъ существенныхъ признаковъ, отличающихъ преступленіе, предусмотрѣнное 362 ст.

Улож. о Нак., отъ однородныхъ съ нимъ, но имѣющихъ меньшую важность преступленій, указанныхъ въ 417 ст. Улож. о Нак. Для правильнаго толкованія 362 ст. необходимо обратиться къ источнику, на которомъ законъ этотъ основанъ. Изъ проекта Ул. о Нак. Угол. и Исп., внесеннаго въ 1844 г. въ Государственный Совѣтъ, съ подробнымъ означеніемъ основаній каждаго изъ внесенныхъ въ сей проектъ постановленій, видно, что 362 ст. основана на 309, 310 ст. Св. Зак. Угол., изд. 1842 г. и ст. 225 Общ. Губ. Уч., изд. 1842 г.; во всѣхъ этихъ законоположеніяхъ преслѣдуются фальшивыя подписи, вымышленныя свидѣтельскія показанія, подставные свидѣтели въ актахъ, дѣлахъ, докладахъ, рапортахъ, протоколахъ, журналахъ или иныхъ документахъ. Затѣмъ въ дополненіе къ ст. 310 Св. Зак. Угол. изд. 1842 г. установлена 417 ст. Улож. 1866 г. (соотвѣтствующая 440 ст. означеннаго проекта и 448 ст. Улож. изд. 1845 г.), которая, по словамъ проекта 1844 г., преслѣдуетъ сокрытіе истины при изложеніи обстоятельствъ дѣла и даже когда сіе учинено и *безъ всякаго противузаконнаго намѣренія*, ибо въ семъ случаѣ и одна небрежность чиновника можетъ имѣть весьма вредныя послѣдствія; посему въ ст. 440 постановляются разныя мѣры взысканія за поступокъ чиновника, который, не вникнувъ въ существо порученнаго ему дѣла, представитъ оное въ видѣ неполномъ или невѣрномъ. Разсматривая обстоятельства настоящаго дѣла, оказывается, что Доничъ, составляя отчетныя вѣдомости, представляемыя Николаевскою Таможнею на ревизію въ Контрольную Палату, включалъ въ нихъ вымышленныя фамиліи лицъ, будто-бы получавшихъ отъ казначея дополнительное жалованье, между тѣмъ какъ деньги эти шли на вполнѣ заслуженное вознагражденіе тѣхъ досмотрщиковъ, которые по распоряженію Управляющаго Таможни занимались безвозмездно письмомъ въ Канцеляріи Таможни, что не входило въ кругъ ихъ служебныхъ обязанностей. Такимъ образомъ, Доничъ никакаго злаго намѣренія не имѣлъ, деньгами не пользовался, сдѣлалъ все это открыто и безъ личныхъ выгодъ, а потому, на основаніи вышеизложеннаго толкованія закона, разъясненнаго его составителями и подкрѣпленнаго практикою Правительствующаго Сената, проступокъ Донича не можетъ преслѣдоваться по 362 ст. Уложенія. Притомъ самыя вѣдомости эти не могутъ быть отнесены къ тому роду документовъ, которые перечислены въ ст. 362, т. е. не относятся къ разряду дѣлъ, актовъ, протоколовъ, рапортовъ и донесеній, о которыхъ она говоритъ. Обращаясь затѣмъ къ опредѣленію рода преступленія, совершеннаго Доничемъ, Министръ Финансовъ находитъ, что оно скорѣе имѣетъ характеръ отступленія отъ установленныхъ правилъ счетоводства, предусмотрѣннаго ст. 474 Уложенія о Наказ. Статья эта ближе всего усматри-

ваетъ проступокъ Донича, несмотря на то, что онъ не несъ обязанностей казначея, на томъ основаніи, что изъ разсмотрѣнія проекта Улож., внесеннаго въ Государственный Совѣтъ въ 1844 году, оказывается, что 474 ст. Улож. основана на ст. 2644, 2728, 2751, 2766 и 2788, соотвѣтствующихъ статьямъ 2820, 2905, 2928, 2943 и 2965 II Т. Св. Зак. изд. 1857 г. (Общ. Губ. Учр.), а изъ этихъ статей видно, что за вѣрность и исправность веденія всѣхъ вообще книгъ по казначейству отвѣтствуетъ не менѣе Бухгалтеръ, какъ и самъ казначей (2905); затѣмъ, если-бы при производствѣ слѣдствія, открыты были какія-либо неисправности и упущенія въ счетоводствѣ или канцелярскомъ порядкѣ, то Общее Присутствіе объ отвращеніи таковыхъ на будущее время, замѣчаетъ Казначею; въ случаѣ-же недостатка въ казенныхъ суммахъ и имуществѣ, принимаетъ рѣшительныя мѣры въ обезпеченіе казны (2965). Отсюда нельзя не придти къ тому заключенію, что нарушеніе Бухгалтерами и казначеями правилъ отчетности (333, 389 ст. VIII Т. Св. Зак.) безъ ущерба для казны или частныхъ лицъ, преслѣдуется не по статьямъ IV главы Разд. V Улож., а составляетъ самостоятельное преступленіе, предусмотрѣнное 474 ст., а потому Доничъ могъ-бы быть предаваемъ суду не по какой иной статьѣ, какъ по 474; но при этомъ, имѣя въ виду, что нарушеніе Доничемъ установленныхъ правилъ о счетоводствѣ совершено безъ всякихъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, что онъ служитъ въ одной Таможнѣ въ теченіи 15 лѣтъ, заслуживая всегда весьма одобрительные отзывы со стороны начальства, что онъ и понынѣ оставленъ въ занимаемой имъ должности Бухгалтера, по увѣренности начальства въ его благонадежности, преданіе его суду является мѣрою слишкомъ строгою и несоотвѣтствующею винѣ его, онъ, Министръ Финансовъ, полагалъ, что наказаніе Донича можетъ ограничиться взысканіемъ съ него административнымъ порядкомъ. Вслѣдствіе вышеизложеннаго разногласія съ Прокуроромъ Херсонскаго Окружнаго Суда, Министръ Финансовъ, согласно 1092 ст. Уст. Угол. Суд., представилъ на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената, о признаніи справедливымъ ограничиться относительно Донича взысканіемъ по настоящему дѣлу въ административномъ порядкѣ, безъ преданія его суду. Выслушавъ заключеніе по настоящему дѣлу Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что между Министерствомъ Финансовъ и Прокуроромъ Херсонскаго Окружнаго Суда нѣтъ разномыслія относительно фактической стороны дѣла, которая заключается въ томъ, что Бухгалтеръ Николаевской Таможни Доничъ, по приказанію своего непосредственнаго начальника, вносилъ въ требовательныя вѣдомости вымышленныя фамиліи писцовъ, не служившихъ въ Таможнѣ, и приказывалъ другимъ лицамъ росписываться въ полученіи назначеннаго первымъ жалованья. Но при

этомъ, Министерство Финансовъ, не усматривая въ этихъ дѣйствіяхъ Донича корыстныхъ или какихъ-либо личныхъ цѣлей, полагаетъ возможнымъ ограничиться взысканіемъ съ него въ порядкѣ административномъ на основаніи 474 ст. Улож. о Нак., тогда какъ Прокуроръ, обвиняя Донича въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 362 и 2 ч. 403 ст. Улож. о Нак., признаетъ необходимымъ предать его суду. Принимая съ своей стороны во вниманіе: во 1-хъ) что въ приведенной 362 ст. предусмотрѣнъ между прочимъ тотъ случай, когда кто, при отправленіи своей должности, съ намѣреніемъ включитъ въ оффиціальные акты вымышленныя обстоятельства, или завѣдомо ложныя свѣдѣнія, и во 2-хъ, что Доничъ помѣщалъ вымышленныя фамиліи въ требовательныхъ вѣдомостяхъ портовой Таможни, которыя составляли формальные документы на полученіе ассигнованныхъ на содержаніе Таможни назначеній, причемъ дѣйствовалъ, хотя и по приказанію начальства, но завѣдомо, зная о ложности означенныхъ фамилій и давая даже приказанія другимъ лицамъ росписываться въ полученіи вытребованнаго такимъ образомъ жалованья,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что независимо отъ корыстныхъ и другихъ видовъ, такія дѣйствія Донича, какъ совершенныя съ сознаніемъ ихъ противузаконности, заключаютъ въ себѣ признаки преступленія должности, предусмотрѣннаго 362 ст. и 2 ч. 403 ст. Улож. о Нак., за которое онъ и долженъ подлежать преданію суду. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: заключеніе по настоящему дѣлу Прокурора Херсонскаго Окружнаго Суда утвердить.

---

109. Указъ Правительствующаго Сената по 1-му Д-ту, 9 Октября 1861 г., № 46706, по дѣлу **Герке**.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по прошенію либавскаго 1-й гильдіи купца Леонтія Герке, жалующагося на опредѣленіе Министерства Финансовъ о взысканіи съ него, Герке, штрафа, за подачу имъ въ С.-Петербургскую Таможню объявленія за купца Коста, на ящикъ со знакомъ С. С. № 450, присланный на имя просителя изъ Гавра. Приказали: либавскій 1-й гильдіи купецъ Герке 22 Августа 1857 г. подалъ въ С.-Петербургскую Таможню объявленіе, въ которомъ показалъ привезенный на его имя на французскомъ пароходѣ „Жозефъ Перье“ ящикъ С. С. № 450 и въ немъ шелкъ пряденый и шелкъ буръ-де-суа чесаный, цѣною на 2500 р. Хотя этотъ ящикъ значился привезеннымъ и по документамъ парохода „Жозефъ Перье“, съ котораго доставлены были товары въ С.-Петербургскую Таможню изъ Кронштадта на перевозныхъ ботахъ, однако, когда Герке сталъ требовать досмотра товара, для очистки пошлиною, то ящика этого въ Таможнѣ не оказалось, а было найдено вмѣсто него другое то-

варное мѣсто. С.-Петербургская Таможня, относя пропажу помянутаго ящика къ винѣ шкипера перевознаго бота, принадлежавшаго купцу Спарро, рѣшеніемъ своимъ по настоящему дѣлу полагала обратить взысканіе слѣдовавшей за товаръ пошлины и мостовыхъ денегъ на шкипера этого бота, предоставивъ и хозяину товара вѣдаться съ нимъ-же судомъ. Но по апелляціи Спарро на это рѣшеніе Таможни, на которое также объявилъ неудовольствіе и купецъ Герке, дѣло о неотысканіи ящика С. С. № 450 поступило на разсмотрѣніе Департамента Внѣшней Торговли, который, съ своей стороны, не нашелъ въ дѣлѣ доказательствъ тому, чтобы помянутый ящикъ былъ утраченъ именно на ботѣ купца Спарро, а усмотрѣвъ несоблюденіе чиновниками С.-Петербургской Таможни правилъ о пріемѣ въ Таможню товаровъ съ перевозныхъ ботовъ, рѣшеніемъ 18 Марта 1859 года призналъ, что за ящикъ этотъ, предъ хозяиномъ его въ цѣнности товара и предъ казною въ пошлинѣ и мостовыхъ деньгахъ за товаръ, обязаны отвѣчать чиновники С.-Петербургской Таможни, виновные въ означенномъ упущеніи, а чрезъ это и въ уничтоженіи возможности обнаружить своевременно, кѣмъ именно утрачено помянутое мѣсто. Вслѣдствіе этого, въ вознагражденіе купца Герке за пропавшее товарное мѣсто С. С. № 450, выданы были ему 8 Апрѣля 1859 г. 2500 р. изъ таможенныхъ сборовъ, впредь до распредѣленія взысканія между чиновниками. Послѣ этого, изъ свѣдѣній, полученныхъ сначала частнымъ образомъ, а потомъ, чрезъ нашего консула въ Гаврѣ отъ Управляющаго Гаврскою Таможнею и отъ Президента тамошняго Коммерческаго Суда, оказалось, что мѣсто С. С. № 450, не только не было доставлено въ С.-Петербургскую Таможню, но и вовсе не было погружено въ Гаврѣ на пароходъ „Жозефъ-Перье“, а осталось и находится нынѣ въ Гаврѣ. Поэтому Департаментъ Внѣшней Торговли предложилъ купцу Герке, чрезъ С.-Петербургскую Таможню, возвратить выданную ему сумму 2500 р. серебр., какъ неправильно полученную. Но Герке, отказавшись отъ возврата этихъ денегъ, отозвался, что онъ не имѣлъ хожденія въ присутственныхъ мѣстахъ о выдачѣ ему денегъ за ящикъ С. С. № 450, и получивъ таковыя, вслѣдствіе рѣшенія Департамента, тотчасъ вручилъ ихъ купцу Косту, такъ какъ самый ящикъ С. С. № 450 присланъ былъ на имя Герке, только для передачи Косту. Вслѣдствіе этого отказа и во исполненіе журнала Совѣта Министра Финансовъ, утвержденнаго Министромъ, Департаментъ Внѣшней Торговли, 31-го того-же Мая, о взысканіи съ Герке помянутыхъ денегъ, сообщилъ во 2-й Департаментъ С.-Петербургскаго Городоваго Магистрата. Независимо отъ этого, какъ по собственному сознанію купца Герке обнаружилось, что товаръ, заключавшійся въ ящикѣ С. С. № 450, ему не принадлежалъ, а былъ присланъ

къ нему для передачи купцу Косту, что подтвердилось и представленною Костомъ въ Департаментъ фактурою, Костъ-же во время подачи Герке объявленія, т. е. въ 1857 году, состоялъ въ третьей гильдіи и, слѣдовательно, не имѣлъ права заграничной торговли, то Департаментъ Внѣшней Торговли сообщилъ въ С.-Петербургскую Городскую Распорядительную Думу о подверженіи Герке за подачу за Коста объявленія штрафу, установленному 1668 ст. Улож. о Наказ. Св. Зак. 1857 г., тома XV, кн. 1-й. На это распоряженіе Герке принесъ жалобу Правительствующему Сенату, въ которой, между прочимъ, объясняетъ, что, подавая объявленіе въ Таможню, онъ не подозрѣвалъ никакой отвѣтственности, такъ какъ, будучи купцомъ 1-й гильдіи, имѣлъ право принимать и исполнять всякаго рода порученія отъ иностранныхъ домовъ. Товарищъ Министра Финансовъ полагаетъ, что и настоящее прошеніе Герке слѣдуетъ оставить безъ уваженія, такъ какъ въ немъ не приведено никакихъ законныхъ доказательствъ, по которымъ-бы Герке могъ быть освобожденъ отъ взысканія штрафа, слѣдующаго съ него, по точной силѣ 1668 ст. Улож. о Наказ., за подачу имъ объявленія за Коста, неимѣвшаго права заграничной торговли.

Разсмотрѣвъ все вышеизложенное и раздѣляя съ своей стороны таковое заключеніе Товарища Министра Финансовъ, тѣмъ болѣе, что купцу Герке, или какъ онъ объясняетъ, повѣренному его, если не при подачѣ объявленія, то по крайней мѣрѣ при полученіи изъ Таможни, вмѣсто ящика, денегъ и при передачѣ ихъ по принадлежности Косту, не могло не быть извѣстно, что онъ имѣетъ дѣло съ лицомъ, не имѣющимъ права на заграничную торговлю, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: настоящую жалобу Герке оставить безъ уваженія.

---

110. Указъ Правительствующаго Сената, по Общему Собранію, 20 Марта 1878 г., № 11941, по дѣлу **Блюмберга.**

По Высочайшему повелѣнію.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи слушали: во 1-хъ, предложенное Г. Товарищемъ Министра Юстиціи для надлежащаго исполненія, Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ внесенное, по разногласію, изъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената дѣло объ устраненіи купца Блюмберга отъ хожденія по таможеннымъ дѣламъ, нашелъ, что Блюмбергъ жалуется на постановленіе Совѣта Министра Финансовъ, утвержденное Министромъ,

объ устраненіи его навсегда отъ хожденія по таможеннымъ дѣламъ, за сокрытіе револьвера, при досмотрѣ товара. Жалобу свою Блюмбергъ основываетъ на томъ во 1-хъ, что по примѣч. къ 738 ст. Уст. Торг. (по прод. 1868 г.), такому наказанію могъ подвергнуться лишь повѣренный для хожденія по таможеннымъ дѣламъ, замѣченный въ умышленномъ несоблюденіи таможенныхъ постановленій, тогда какъ онъ, проситель, при сокрытіи револьвера, дѣйствовалъ какъ купецъ, которому товаръ этотъ принадлежалъ, и во 2-хъ, что такое наказаніе въ отношеніи къ нему представляется слишкомъ строгимъ. А Министръ Финансовъ, въ отзывѣ своемъ на проектъ опредѣленія 1-го Департамента Правительствующаго Сената по этой жалобѣ, объяснилъ, что оная не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, такъ какъ Министерству Финансовъ предоставлено право устранять повѣренныхъ отъ хожденія по таможеннымъ дѣламъ, по своему усмотрѣнію.

Въ законѣ, на который ссылается купецъ Блюмбергъ, постановлено: „повѣренный для хожденія по таможеннымъ дѣламъ, замѣченный въ умышленномъ несоблюденіи таможенныхъ постановленій, лишается, временно или навсегда, права на такое хожденіе, по рѣшенію Общаго Присутствія Департамента Таможенныхъ Сборовъ, утвержденному Совѣтомъ Министра Финансовъ“—примѣчаніе къ 738 ст. Торг. Уст. (по прод. 1868 г.). По точному указанію этого узаконенія, нельзя не признать, что Министерству Финансовъ дѣйствительно предоставлено, по его усмотрѣнію, устранять повѣренныхъ по таможеннымъ дѣламъ отъ хожденія по онымъ, если они замѣчены будутъ въ умышленномъ несоблюденіи таможенныхъ постановленій; но это однако-же не лишаетъ подвергшихся сему наказанію права приносить Правительствующему Сенату жалобы на то, что они подверглись взысканію внѣ предѣловъ этого узаконенія, или вопреки оному, не за тотъ проступокъ, за который это взысканіе можетъ быть назначено, или не въ томъ порядкѣ, въ какомъ это взысканіе можетъ быть опредѣлено, напримѣръ, если они подверглись этому взысканію за неумышленное несоблюденіе таможенныхъ постановленій, или безъ разсмотрѣнія ихъ дѣла Совѣтомъ Министра Финансовъ. Блюмбергъ объясняетъ, что онъ подвергся этому взысканію, вопреки приведенному узаконенію, не какъ повѣренный по таможеннымъ дѣламъ, а какъ купецъ, который сокрылъ свой товаръ, слѣдовательно жалоба его могла подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената. Товарищъ Министра Финансовъ въ засѣданіи Государственнаго Совѣта объяснилъ, что у повѣренныхъ, имѣющихъ постоянно хожденіе по таможеннымъ дѣламъ, въ обычаѣ объявлять въ Таможнѣ товаръ, экспедируемый ими по порученію другаго лица, товаромъ принадлежащимъ имъ въ собственность; подобный случай былъ и по дѣлу

Блюмберга, представившаго въ Таможню накладную на револьверъ съ бланковою надписью товарохозяина, хотя Блюмбергъ не былъ дѣйствительнымъ собственникомъ означеннаго товара. Въ виду сего объясненія Товарища Министра Финансовъ, Государственный Совѣтъ нашелъ, что какъ Блюмбергъ занимался постояннымъ хожденіемъ по дѣламъ въ Таможнѣ, то Таможенное вѣдомство имѣло основаніе въ настоящемъ случаѣ примѣнить къ нему 738 ст. Уст. Торг., по прод. 1868 г., не какъ къ дѣйствительному собственнику вещи, но какъ къ повѣренному; что-же касается до мѣры наложеннаго на него взысканія, то соразмѣрность оной съ проступкомъ составляетъ предметъ усмотрѣнія власти, указанной въ приведенной статьѣ и не подлежитъ повѣркѣ въ Правительствующемъ Сенатѣ, а потому Блюмбергу слѣдуетъ обратиться съ своими доказательствами о сей несоразмѣрности взысканія къ той-же власти, которою оно наложено. По симъ соображеніямъ Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: жалобу Блюмберга оставить безъ послѣдствій. На означенномъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта по дѣлу объ устраненіи купца Блюмберга отъ хожденія по Таможеннымъ дѣламъ Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ Предсѣдатель Государственнаго Совѣта „Константинъ“ 25 Января 1878 г. И во II) справку, по коей оказалось: 1) что дѣло объ устраненіи купца Блюмберга отъ хожденія по таможеннымъ дѣламъ, поступило на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-хъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената, за разногласіемъ Гг. Сенаторовъ 1-го Департамента Сената, и 2) что дѣло это доложено было Общему Собранію Сената 12-го Ноября 1876 г., и за воспослѣдовавшими разными мнѣніями Гг. Сенаторовъ, представлялось на консультацію, при Министерствѣ Юстиціи учрежденную, и 3) что Г. Министръ Юстиціи далъ Правительствующему Сенату 10 Марта 1877 г., за № 3894, предложеніе, по выслушаніи котораго въ Общемъ Собраніи Сената не составилось узаконеннаго большинства голосовъ Гг. Сенаторовъ, согласныхъ съ предложеніемъ, почему дѣло внесено въ Государственный Совѣтъ, гдѣ и состоялось вышеизложенное мнѣніе 25-го Января 1878 года. Приказали: О таковомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить купцу Блюмбергу, чрезъ Одесскаго Градоначальника, которому о семъ послать указъ, каковымъ увѣдомить и Г. Министра Финансовъ, а 1-му Департ. Правительств. Сената сообщить вѣдѣніе.

---

111. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правительств. Сената, $\frac{29\text{ Апрѣля}}{19\text{ Мая}}$ 1876 г., по дѣлу **Преве.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій

Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Маріупольской Портовой Таможни и протестъ Товарища Прокурора Таганрогскаго Окружнаго Суда на приговоръ Маріупольскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу о шкиперѣ *Преве*, обвинявшемся въ противозаконной выгрузкѣ баласта.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ дѣлѣ этомъ подлежитъ разрѣшенію слѣдующій вопросъ: на чьей обязанности лежитъ возбужденіе дѣлъ о неправильной выгрузкѣ кораблями баласта? Маріупольскій Мировой Съѣздъ, разобравъ это дѣло, возбужденное Маріупольскою Таможнею, прекратилъ его производство, по слѣдующимъ соображеніямъ: изъ прилож. къ ст. 905, т. XI, уст. торг. видно, что за выгрузкою баласта имѣетъ наблюденіе мѣстное таможенное начальство, а въ тѣхъ портахъ, гдѣ есть Морское Управленіе или карантинное, и начальство Морское и карантинное, каждое изъ сихъ трехъ вѣдомствъ въ той мѣрѣ, въ какой сіе до него относиться можетъ. Въ 3 прилож. къ той-же статьѣ подробно указаны обязанности по выгрузкѣ баласта каждаго изъ нихъ: такъ— Таможенное начальство наблюдаетъ за перегрузкою баласта съ пришедшихъ въ портъ купеческихъ кораблей на гребныя суда, Морское—за перевозкою баласта съ гребныхъ судовъ на показанное мѣсто, за выгрузкою баласта въ означенныя мѣста и за тѣмъ, чтобы не были засариваемы баластомъ рейды, фарватеры, гавани, каналы и рѣки. Если-же баластъ выгружается непосредственно съ кораблей на показанное мѣсто, безъ перегрузки на гребныя суда, то наблюденіе за нимъ лежитъ на обязанности какъ Морскаго, такъ и Таможеннаго начальства, въ совокупности, какъ сказано въ приложеніи къ 905 ст. Отсюда ясно, что въ тѣхъ портахъ, гдѣ есть Морское и Таможенное начальство, каждое изъ нихъ имѣетъ надзоръ за выгрузкою баласта въ предѣлахъ обязанностей, указанныхъ имъ закономъ, и сообразно той цѣли, которую каждое изъ нихъ преслѣдуетъ при выгрузкѣ баласта. Морское начальство, охраняя рейды, фарватеры, гавани, каналы и рѣки отъ засоренія, наблюдаетъ, чтобы баластъ вывезенъ былъ непремѣнно на берегъ или-же въ назначенное имъ-же (то есть Морскимъ Управленіемъ), для того мѣсто (4 приложеніе къ 905 ст. XI тома), Таможенное-же начальство наблюдаетъ только за перегрузкою баласта съ тою единственною цѣлью, чтобы при томъ не было вывозимо иностранныхъ товаровъ, безъ оплаты ихъ пошлиною, чтобы не провозилась контрабанда, однимъ этимъ и ограничивается наблюденіе его за баластомъ, ибо допустить противное, значило-бы допустить, что за выгрузкою баласта учрежденъ двоякій надзоръ, т. е. Морскаго и Таможеннаго начальства, безъ всякаго при томъ разграниченія между ними обязанностей по этому предмету; но это послужило-

бы къ ослабленію самого надзора, къ безполезнымъ столкновеніямъ и пререканіямъ двухъ, не имѣющихъ между собою ничего общаго, вѣдомствъ. Итакъ, наблюденіе за засореніемъ рейдовъ, гаваней, фарватеровъ, рѣкъ и т. д., въ тѣхъ портахъ, гдѣ есть Морское начальство, лежитъ исключительно на обязанности сего послѣдняго и не входитъ въ кругъ дѣйствій Таможни; слѣдовательно и преслѣдованіе подобнаго рода проступковъ принадлежитъ Морскому начальству. Таможня, обнаруживъ неправильную выгрузку баласта, должна только сообщить объ этомъ Морской полиціи, а уже эта послѣдняя обязана преслѣдовать виновныхъ предъ судомъ, въ надлежащемъ порядкѣ. Примѣняя эти общія соображенія къ данному случаю, Съѣздъ Мировыхъ Судей находитъ, что ни Маріупольская Таможня не вправѣ была, помимо Морской полиціи, возбудить преслѣдованіе противъ шкипера Преве, за выбрасываніе имъ баласта въ неуказанномъ мѣстѣ, ни Мировой Судья, получивъ сообщеніе объ этомъ предметѣ Таможни, не вправѣ былъ принимать его къ своему производству; ибо возбужденіе преслѣдованія противъ Преве принадлежало начальнику порта, а не Таможнѣ; иначе могло случиться, что передъ судомъ явилось-бы, по одному и тому-же дѣлу, два обвинителя: Морское и Таможенное начальства, что вмѣстѣ съ обвиняемымъ составило-бы уже не двѣ, а три стороны въ дѣлѣ; словомъ, такое смѣшеніе властей привело-бы лишь только къ затрудненію въ самомъ производствѣ дѣлъ, возбужденныхъ въ одно время двумя вѣдомствами противъ одного и того-же обвиняемаго". Всѣ эти соображенія Съѣзда, при повѣркѣ ихъ съ тѣми законами, на которыя въ нихъ сдѣлана ссылка, представляются неправильными. По точной силѣ прилож., къ ст. 905, т. XI уст. торг., за выгрузкою баласта имѣетъ наблюденіе мѣстное Таможенное начальство, а въ тѣхъ портахъ, гдѣ есть Морское Управленіе или карантины, наблюденіе за выгрузкою баласта принадлежитъ не только Таможенному начальству, но и начальству Морскому и карантинному (§ 2). Такимъ образомъ, не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что даже и въ тѣхъ портахъ, гдѣ есть Морское начальство, Таможенное вѣдомство не можетъ быть устраняемо отъ надзора за выгрузкою баласта, и выводъ Маріупольскаго Съѣзда, что въ такихъ портахъ наблюденіе за засореніемъ рейдовъ, гаваней и т. п., лежитъ исключительно на обязанности Морскаго начальства и не входитъ въ кругъ дѣйствій Таможни, оказывается не имѣющимъ никакого законнаго основанія. Хотя-же въ концѣ того-же § 2 и сказано, что каждое изъ трехъ названныхъ вѣдомствъ имѣетъ по означенному предмету наблюденіе въ той мѣрѣ, въ какой это до него относиться можетъ, но изъ этого нисколько не слѣдуетъ, чтобы, какъ выводитъ Маріупольскій Съѣздъ, Таможенное вѣдомство наблюдало за перегрузкою баласта един-

ственно съ цѣлью предупрежденія провоза при томъ контрабанды; чтобы только этимъ ограничивалось наблюденіе этого вѣдомства за баластомъ, и чтобы, обнаруживъ неправильную выгрузку послѣдняго, оно не имѣло права возбуждать преслѣдованіе подобнаго рода проступковъ, а обязано было только сообщать объ этомъ Морской Полиціи. Согласно § 3 прилож. къ ст. 905, находящемуся въ непосредственной связи съ § 2-мъ, Таможенное начальство обязано имѣть надзоръ за перегрузкою баласта: во 1-хъ) съ пришедшихъ въ портъ купеческихъ кораблей на гребныя суда, на которыхъ онъ долженъ перевозиться на показанное мѣсто; во 2-хъ) тамъ, гдѣ баластъ можетъ быть выгруженъ непосредственно съ кораблей на назначенное для этого мѣсто, и наконецъ въ 3-хъ) чтобы баластъ не выгружался въ ночное время. Въ первомъ изъ этихъ трехъ случаевъ наблюденіе за выгрузкою всецѣло отнесено къ обязанностямъ Таможеннаго начальства и затѣмъ, слѣдовательно, оно не только имѣетъ право, но и обязано, не ограничиваясь однимъ наблюденіемъ, чтобы не было провозимо контрабанды, смотрѣть, чтобы баластъ не выгружался на мѣста, для этого непредназначенныя, и обнаруживъ проступокъ этого рода, возбуждать преслѣдованіе виновныхъ непосредственно, а не предоставлять это усмотрѣнію Морской Полиціи. Въ остальныхъ-же двухъ случаяхъ, предоставляя наблюденіе за выгрузкою баласта какъ Таможенному, такъ и Морскому начальству, законъ не только не лишаетъ первое права возбуждать преслѣдованіе виновныхъ въ неправильной выгрузкѣ и не возлагаетъ эту обязанность исключительно на второе, но говоря, что означенное наблюденіе относится въ совокупности и до того и другаго начальствъ, тѣмъ самымъ прямо указываетъ, что какъ то, такъ и другое имѣютъ право и обязаны преслѣдовать виновныхъ. Поэтому, разсужденіе Съѣзда о невозможности допустить, чтобы за выгрузкою баласта былъ учрежденъ двоякій надзоръ, нельзя не признать явно неосновательнымъ. Что-же касается до указанія въ пунктѣ б, § 3 прилож. къ ст. 905 на то, что Морское начальство обязано имѣть надзоръ, чтобы не были засоряемы рейды, фарватеры, гавани, каналы и рѣки, то указаніе это нисколько не даетъ Морскому начальству права присвоивать себѣ исключительно надзоръ за правильною выгрузкою баласта, и устранять Таможенное начальство отъ этого дѣла. Означенная обязанность возложена на Морскую Полицію, но вовсе не исключительно на одну ее: еслибы баластъ былъ выгруженъ съ стоящаго въ гавани или въ каналѣ корабля не на гребныя суда, а прямо въ воду и тѣмъ засорялся-бы фарватеръ, гавань или каналъ, то Таможенное вѣдомство, какъ сказано выше, обязано было-бы не только принять мѣры къ устраненію подобнаго безпорядка, но и возбудить преслѣдованіе виновныхъ въ немъ. По всѣмъ симъ основа-

ніямъ и отстраняя отъ себя сужденіе поднятаго въ кассаціонной жалобѣ вопроса о томъ, существуетъ-ли въ Маріуполѣ Морское Портовое Правленіе и имѣетъ-ли право Управляющій мѣстною пристанью называться капитаномъ надъ Маріупольскимъ портомъ, такъ какъ и при разрѣшеніи этого вопроса въ положительномъ смыслѣ, право возбуждать преслѣдованіе виновныхъ въ неправильной выгрузкѣ баласта съ приходящихъ въ Маріуполь кораблей должно несомнѣнно принадлежать и мѣстному Таможенному Управленію, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за неправильнымъ примѣненіемъ къ дѣлу Преве прилож. къ ст. 905 т. IX уст. торг., приговоръ Маріупольскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить.

---

112. Рѣшеніе Уголовнаго Касс. Д-та Правительствующаго Сената, 24 Мая 1879 года, по дѣлу **Руссаковскаго.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: двѣ кассаціонныя жалобы: еврея Хаима *Руссаковскаго* и Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Владиміръ-Волынскаго Мироваго Съѣзда, по обвиненію Руссаковскаго въ водвореніи контрабаннаго вина.

Останавливаясь на возбужденномъ кассаціоными жалобами Руссаковскаго и Начальника Таможеннаго Округа вопросѣ, о неподсудности настоящаго дѣла Мировымъ учрежденіямъ, Правительствующій Сенатъ находитъ: еврей Руссаковскій, приписанный въ мѣстечкѣ Клецкѣ, Слуцкаго уѣзда, Минской губ., но проживающій въ мѣстечкѣ Порѣцкѣ, Волынской губ., въ предѣлахъ 50-ти верстнаго пространства отъ границы, судился за водвореніе контрабаннаго вина въ мѣстѣ своего жительства и приговоромъ Мироваго Съѣзда, сверхъ слѣдующаго по закону денежнаго взысканія, присужденъ, на основаніи 1 п. примѣч. къ 23 ст. XIV т. Уст. о паспор. по прод. 1876 г., къ высылкѣ изъ мѣстечка Порѣцка за 50 верстную черту отъ границы Австрійской Имперіи. По закону (23 ст. XIV т. Уст. о пасп. по прод. 1876 г.), евреи въ западныхъ пограничныхъ губерніяхъ имѣютъ право на постоянное жительство въ предѣлахъ 50 верстнаго пространства отъ границы, хотя-бы они и не принадлежали къ находящимся тамъ обществамъ, если только до 27-го Октября 1858 года приписаны были къ тамошнимъ обществамъ. Но вообще имъ не воспрещается временное пребываніе въ этихъ предѣлахъ и въ томъ случаѣ, если они не имѣютъ за собою такого условія, что видно изъ смысла самаго закона, установляющаго правила и порядокъ высылки евреевъ, изобличенныхъ по суду, или заподозрѣнныхъ въ контрабандномъ промыслѣ. Такимъ образомъ, 2-й п. примѣч. къ 23 ст. Уст. о пасп. по прод. 1876 г. предоставляетъ главнымъ мѣстнымъ начальникамъ губерній право удалять, въ случаѣ подозрѣнія въ кон-

трабандномъ промыслѣ, собственною властью въ мѣста приписки по ревизіи евреевъ, временно пребывающихъ въ 50-ти верстной чертѣ. Далѣе, 2 п. прим. къ той-же статьѣ, указывая правило для переселенія евреевъ, предназначенныхъ къ удаленію изъ 50 верстнаго отъ границы пространства, говоритъ о евреяхъ, какъ водворенныхъ съ приписку къ обществамъ, такъ и временно тамъ живущихъ. Къ такому-же заключенію приводитъ и то, содержащееся въ примѣчаніи къ приводимой 23 ст., правило, въ силу котораго удаленіе евреевъ вообще изъ этого пятидесяти-верстнаго предѣла предписывается въ томъ лишь случаѣ, когда они изобличены по суду, или заподозрѣны въ контрабандномъ промыслѣ. Изъ этого слѣдуетъ, что удаленіе еврея, хотя и временно пребывающаго въ этой мѣстности, не составляетъ такой мѣры, которая безусловно и во всякомъ случаѣ требуется закономъ, и можетъ быть приведено въ исполненіе полицейской или административной властью наравнѣ съ высылкой изъ извѣстной мѣстности лица, не имѣющаго права на жительство въ ней. Еще болѣе убѣждаетъ въ правильности этого вывода, какъ самый порядокъ, въ которомъ устанавливается такая мѣра по дѣламъ о контрабандѣ, производящимся въ судебныхъ мѣстахъ, такъ и сопровождающія ее послѣдствія. При рѣшеніи дѣлъ, по обвиненію въ контрабандномъ промыслѣ евреевъ, живущихъ въ предѣлахъ 50-ти верстнаго разстоянія отъ границы, судебныя мѣста должны излагать въ своихъ приговорахъ постановленія объ удаленіи изъ этой мѣстности (1 п. прим. къ 23 ст. Уст. о пасп. по прод. 1876 г.). Удаляемыя такимъ образомъ лица лишаются на всегда права жительства въ этой чертѣ и въѣзда въ оную (3 п. того же примѣч.). Это ограниченіе простирается въ извѣстныхъ предѣлахъ и на семейства высланныхъ (4 п. того примѣч.). Если-же евреи подвергаются подобному удаленію, не по неимѣнію права вообще на пребываніе въ тѣхъ мѣстахъ; если удаленіе въ судебномъ порядкѣ назначаемое, обусловливается совершеніемъ извѣстнаго проступка; если оно сопровождается столь серьезными послѣдствіями; если наконецъ, въ дѣлахъ, подлежащихъ судебному разсмотрѣнію, оно является мѣрою взысканія, налагаемаго по суду,—то само собою разумѣется, оно входитъ въ составъ наказанія налагаемаго за проступокъ и, слѣдовательно, исключаетъ этотъ проступокъ, въ силу 1 п. 34 ст. У. У. С., изъ подсудности Мир. учрежденій. Признавая вслѣдствіе сего, что Мировыя учрежденія, принятіемъ къ своему производству настоящаго дѣла, нарушили вышеприведенный законъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Владиміръ-Волынскаго Мироваго Съѣзда о Руссаковскомъ отмѣнить, предписавъ Съѣзду въ дальнѣйшемъ направленіи дѣла поступить по 117 ст. Уст. Угол. Суд.

113. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правительствующаго Сената, 26 Мая 1881 года, № 1542, по дѣлу **Маламута.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу повѣреннаго Таможеннаго вѣдомства, Титулярнаго Совѣтника Вердеревскаго на приговоръ Одесской Судебной Палаты, по обвиненію еврея Нусима *Маламута* въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 757 ст. Улож. о Нак.

Дѣло по обвиненію еврея Нусима Маламута въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 757 ст. Улож. о Нак., возбуждено отношеніемъ Новоселицкой Таможни къ мѣстному Судебному Слѣдователю. Въ отношеніи этомъ Таможня просила дѣло, по производствѣ предварительнаго слѣдствія, передать въ подлежащее судебное мѣсто, для постановленія приговора, какъ относительно конфискаціи захваченныхъ въ лавкѣ Маламута дозволенныхъ къ привозу иностранныхъ товаровъ, клейму подлежавшихъ, но клеймъ на себѣ не имѣвшихъ, и присужденія за товары эти пени, такъ и о высылкѣ Маламута за 50-верстную отъ границы черту, согласно примѣчанію къ 23 ст. Т. XIV Уст. о Пасп. по прод. 1863 г. По окончаніи предварительнаго слѣдствія, дѣло, при обвинительномъ актѣ Прокурора, поступило на разсмотрѣніе Кишиневскаго Окружнаго Суда, въ судебномъ засѣданіи котораго Прокуроръ ходатайствовалъ о примѣненіи примѣч. къ 23 ст. Уст. о Пасп., а представитель интересовъ казны просилъ о конфискаціи товаровъ и взысканіи съ Маламута пени. На оправдательный приговоръ повѣренный Скулянскаго Таможеннаго Округа, Надворный Совѣтникъ Шейковскій принесъ Одесской Судебной Палатѣ отзывъ, ходатайствуя въ немъ о конфискаціи задержанныхъ у Маламута товаровъ и взысканіи съ него пени. Въ судебномъ засѣданіи Товарищъ Прокурора просилъ о примѣненіи къ Маламуту 757 ст. Улож., а представитель казны ходатайствовалъ о примѣненіи къ нему также прим. къ 23 ст. XIV Т. по прод. 1863 г. Признавъ Маламута виновнымъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 757 ст. Улож., Одесская Судебная Палата отказала въ примѣненіи примѣч. къ 23 ст. Уст. о Пасп., на томъ основаніи, что упоминаемое въ этомъ законѣ выселеніе составляетъ, по смыслу 58 ст. Улож., дополнительное наказаніе, къ которому Маламутъ, согласно 891 ст. Уст. Уг. Суд., не можетъ быть присужденъ, такъ какъ на оправдательный приговоръ первой степени Суда ни Прокуроръ протеста не подалъ, ни частный обвинитель не жаловался, а повѣренный казеннаго управленія пользуется лишь правами гражданскихъ истцовъ. Въ кассаціонной, на приговоръ Судебной Палаты жалобѣ, повѣренный Таможеннаго вѣдомства, Тит. Сов. Вердеревскій жалуется на отказъ въ примѣ-

неніи примѣч. къ 23 ст. Т. XIV Уст. о Пасп., усматривая въ такомъ отказѣ нарушеніе какъ этого закона, такъ и 891 и 892 ст. Уст. Уг. Суд.

По выслушаніи заключенія исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 1 примѣч. къ 23 ст. Т. XIV Уст. о Пасп. по прод. 1876 г., евреи, изобличенные въ контрабандномъ промыслѣ, немедленно удаляются изъ 50-верстнаго отъ границы пространства, о чемъ судебныя мѣста, при рѣшеніи дѣлъ сего рода, и должны означать въ своихъ приговорахъ. Такое удаленіе евреевъ, какъ не включенное въ Улож. о Наказ. въ числѣ наказаній, назначаемыхъ за нарушенія Таможеннаго Устава, и распространяемое не только на виновныхъ, но и на ихъ женъ и несовершеннолѣтнихъ дѣтей, а также налагаемое въ нѣкоторыхъ случаяхъ и въ административномъ порядкѣ (2 и 4 п. означеннаго примѣч. къ 23 ст.), не можетъ быть признаваемо наказаніемъ, а имѣетъ характеръ мѣры предупредительной, цѣлью которой является огражденіе отъ посягательствъ на интересы казны со стороны лицъ, признанныхъ контрабандистами, и о принятіи этой мѣры, въ силу закона, должно быть означаемо въ обвинительныхъ о нихъ судебныхъ приговорахъ. Въ виду сего, основанный на 891 ст. Уст. Уг. Суд., отказъ Судебной Палаты въ удовлетвореніи требованія Таможеннаго вѣдомства, о примѣненіи примѣч. къ 23 ст. Уст. о Пасп. по прод. 1876 г., слѣдуетъ признать лишеннымъ законнаго основанія, такъ какъ неопротестованіе обвинительною властью приговора Окружнаго Суда не препятствовало Палатѣ разсмотрѣть, въ этомъ отношеніи, существо предъявленнаго, на основаніи закона, требованія Таможеннаго вѣдомства.

Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Одесской Судебной Палаты по сему дѣлу, за неправильнымъ толкованіемъ 891 ст. Уст. Уг. Суд., отмѣнить.

Приложеніе: Приговоръ Одесской Судебной Палаты по дѣлу **Трахмана.**

1877 г. Августа 17-го. дня, по указу Его Императорскаго Величества, Одесская Судебная Палата по Гражданскому Департаменту, въ публичномъ судебномъ засѣданіи, слушала: апелляціонное дѣло о мѣщанинѣ Юдкѣ Берковѣ *Трахманѣ*, обвиняемомъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 744 и 761 ст. Улож. о Нак. Обстоятельства настоящаго дѣла слѣдующія: Кишиневскій Окружный Судъ, разсмотрѣвъ въ публичномъ судебномъ засѣданіи 13 Октября 1876 г. дѣло о Хотинскомъ мѣщанинѣ Юдкѣ Берковѣ Трахманѣ, преданномъ суду по обвиненію въ томъ, что въ началѣ Іюня 1876 года хранилъ въ лавкѣ своей, находящейся въ г. Хотинѣ, тайно водворенное изъ за границы и запрещенное ко ввозу въ Россію вино, что состав-

ляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 1 ч. 744 и 761 ст. Улож. о Наказ., съ послѣдствіями по 23 ст. Уст. о пасп. и бѣгл. Т. XIV по прод. 1863 года, и, по обстоятельствамъ дѣла, признавая его, Трахмана, въ этомъ преступномъ дѣяніи виновнымъ, приговоромъ своимъ, постановленнымъ 13-го того-же Октября, опредѣлилъ: подвергнуть Трахмана денежному взысканію, въ размѣрѣ 22 руб. 50 коп., и найденное у него вино конфисковать, а въ случаѣ несостоятельности его къ уплатѣ означеннаго взысканія, арестовать его въ тюрьмѣ на семь дней и сверхъ того возложить на него судебныя издержки. Приговоръ этотъ объявленъ въ установленномъ порядкѣ 16-го того-же Октября, при объявленіи котораго подсудимый Трахманъ не находился и апеляціонной жалобы на оный не подавалъ. Но приговоръ этотъ обжалованъ повѣреннымъ Скулянскаго Таможеннаго Округа, Коллежскимъ Ассесоромъ Шейковскимъ, который въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ изложилъ, что дѣло о Трахманѣ, по суммѣ денежнаго взысканія и стоимости подлежащаго конфискаціи вина, подсудное мировымъ судебнымъ установленіямъ, возбуждено въ порядкѣ производства дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, потому собственно (1 п. 34 ст. Уст. Угол. Суд.), что подсудимый Трахманъ еврей, съ обвиненіемъ которыхъ въ контрабандѣ соединенъ вопросъ и объ удаленіи ихъ за 50-ти-верстную отъ границы черту, на точномъ основаніи примѣчанія къ 23 ст. Т. XIV Уст. о пасп. и бѣгл. (по прод. 1863 года), о примѣненіи каковаго наказанія Казенное Управленіе въ обязанности ходатайствовать предъ Судами, въ видахъ прекращенія вкоренившагося въ средѣ еврейскаго населенія контрабаднаго зла, приносящаго казнѣ значительный ущербъ. Вслѣдствіе чего онъ, Повѣренный Казеннаго Управленія, проситъ Судебную Палату: оставивъ въ силѣ приговоръ Кишиневскаго Окружнаго Суда, постановить опредѣленіе собственно объ удаленіи еврея Трахмана за 50-ти-верстную отъ границы черту, какъ того требуютъ вышеприведенныя законоположенія. По разсмотрѣніи Одесскою Судебною Палатою этого дѣла 16-го Декабря 1876 года, ею постановлено рѣшеніе, которымъ опредѣлено: апелляціонный отзывъ повѣреннаго Скулянскаго Таможеннаго Округа признать не заслуживающимъ уваженія и постановленный по сему дѣлу приговоръ Кишиневскаго Окружнаго Суда оставить въ своей силѣ. На это рѣшеніе Палаты принесена была Начальникомъ Скулянскаго Таможеннаго Округа кассаціонная жалоба, по разсмотрѣніи которой, Уголовный Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената, указомъ отъ 27-го Мая 1877 года, далъ знать Одесской Судебной Палатѣ, что Уголовный Кассаціонный Департаментъ Сената нашелъ, что, по буквальному смыслу примѣчанія къ 23 ст. Т. XIV Устава о пасп. и бѣгл., по продолженію 1863 года, изобличенные въ тай-

номъ провозѣ товаровъ и вообще въ контрабандномъ промыслѣ и участіи въ ономъ, евреи, сверхъ другихъ, опредѣленныхъ за контрабанду наказаній (Улож. о Нак., разд. VII гл. 9), немедленно удаляются изъ пятидесятиверстнаго отъ границы пространства, о чемъ судебныя мѣста, при рѣшеніи дѣлъ сего рода, и должны означать въ своихъ приговорахъ, и что храненіе у себя тайно водвореннаго изъ-за границы и запрещеннаго ко ввозу иностраннаго вина не можетъ не быть отнесено къ участію въ контрабандномъ промыслѣ, какъ это явствуетъ изъ смысла законоположеній 9 главы, Разд. VII Улож. о Нак., которыми не только провозъ контрабандныхъ товаровъ, но и самый складъ и храненіе такихъ товаровъ въ своемъ амбарѣ, магазинѣ и проч. (ст. 754) безусловно считается контрабаднымъ промысломъ, влекущимъ для евреевъ, сверхъ установленныхъ Улож. о Наказ. взысканій, и удаленіе ихъ изъ пятидесятиверстнаго отъ границы пространства. Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, жалобу Начальника Скулянскаго Таможеннаго Округа заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ примѣч. къ 23 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пасп. и бѣгл. (по прод. 1863 года), приговоръ Одесской Судебной Палаты по настоящему дѣлу отмѣнить и дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ другой Департаментъ той-же Палаты, о чемъ Одесской Судебной Палатѣ, съ возвращеніемъ дѣла, послать указъ. Затѣмъ Трахманъ въ прошеніи, полученномъ 28 Іюля 1877 года, обращаетъ вниманіе Палаты на то, что найденное въ непринадлежащей даже ему лавкѣ вино внутренняго приготовленія пріобрѣтено было его дочерью въ Каменцѣ, на что представлена къ дѣлу росписка отпустившаго вино, дѣйствительность чего не провѣрена ни при первоначальномъ, ни при судебномъ слѣдствіи. Въ силу Указа Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената отъ 27 Мая 1877 года, разсмотрѣнію Судебной Палаты (по Гражданскому Департаменту) подлежитъ апелляціонный отзывъ повѣреннаго Скулянскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Кишиневскаго Окружнаго Суда, состоявшійся 13 Октября 1876 года, коимъ Хотинскій мѣщанинъ Юдка Берковъ Трахманъ, 55 лѣтъ, обвинявшійся въ томъ, что хранилъ у себя въ лавкѣ тайно водворенное изъ-за границы и запрещенное ко ввозу въ Россію иностранное хлѣбное вино, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1 п. 744 и 761 ст. Улож. о Наказ., приговоренъ къ денежному взысканію, въ размѣрѣ 22 руб. 50 коп., и конфискаціи найденнаго у него вина, а въ случаѣ его несостоятельности къ платежу пени—къ аресту въ тюрьмѣ на семь дней, съ возложеніемъ на него судебныхъ издержекъ, каковой приговоръ Суда, какъ Трахманомъ не обжалованный, относительно его вступилъ въ законную силу. Въ апелляціонномъ отзывѣ повѣренный Скулянскаго

Таможеннаго Округа требовалъ примѣненія къ настоящему дѣлу примѣчанія къ 23 ст. Т. XIV Устава о пасп. и бѣгл. (по продолженію 1863 года), въ силу которой, евреи, изобличенные въ тайномъ провозѣ товаровъ и вообще въ контрабандномъ промыслѣ и участіи въ оном, сверхъ другихъ опредѣленныхъ за контрабанду наказаній, подвергаются немедленному удаленію изъ 50-верстнаго отъ границы пространства. Независимо отъ сего апелляціоннаго отзыва, обсужденію Палаты подлежитъ и прошеніе Юдки Трахмана, полученное 28 Іюля 1877 года, въ которомъ проситъ Палату принять во вниманіе, что найденное въ непринадлежащей ему лавкѣ вино внутренняго приготовленія пріобрѣтено было его дочерью въ г. Каменцѣ, на что представлена была къ дѣлу росписка отпустившаго вино, дѣйствительность чего не провѣрена ни при первоначальномъ, ни при судебномъ слѣдствіи. Приступая къ разрѣшенію апелляціоннаго отзыва повѣреннаго Скулянскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Кишиневскаго Окружнаго Суда по сему дѣлу, Судебная Палата находитъ, что, по буквальному смыслу примѣчанія къ 23 ст. Т. XIV Уст. о пасп. и бѣгл. (по продолженію 1863 года), изобличенные въ тайномъ провозѣ товаровъ и вообще въ контрабандномъ промыслѣ и участіи въ оном, евреи, сверхъ другихъ опредѣленныхъ за контрабанду наказаній, немедленно удаляются изъ 50-верстнаго отъ границы пространства. А какъ храненіе у себя тайно водвореннаго изъ-за границы и запрещеннаго ко ввозу иностраннаго вина не можетъ не быть отнесено къ участію въ контрабандномъ промыслѣ, что явствуетъ изъ смысла законоположеній 9 гл. Разд. VII Ул., которыми не только провозъ контрабандныхъ товаровъ, но и самый складъ и храненіе такихъ товаровъ въ своемъ амбарѣ, магазинѣ и пр. (ст. 754) безусловно считаются контрабаднымъ промысломъ, влекущимъ для евреевъ, сверхъ установленныхъ Улож. о наказ. взысканій, и удаленіе ихъ изъ 50-верстнаго отъ границы пространства, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что и Юдка Трахманъ, признанный, вошедшимъ въ законную силу приговоромъ Окружнаго Суда, виновнымъ въ противозаконномъ дѣяніи, предусмотрѣнномъ 744 и 761 ст. Улож. о наказ., подлежитъ высылкѣ изъ мѣста жительства, согласно примѣч. къ 23 ст. Т. XIV Уст. о паспор. и бѣгл. (по прод. 1863 г.). Что-же касается просьбы Юдки Трахмана, присланной въ Палату 28 Іюля сего года, то таковая, какъ относящаяся до предмета невиновности его во взводимомъ на него преступномъ дѣяніи, не можетъ подлежать разсмотрѣнію Судебной Палаты, на основаніи 941 ст. Уст. Уголов. Суд., такъ какъ приговоръ Суда о признаніи Трахмана виновнымъ въ томъ дѣяніи, въ которомъ онъ обвинялся, не былъ обжалованъ и приговоръ по сему предмету вошелъ уже въ законную силу и пересмотру не подлежитъ. По всѣмъ симъ основаніямъ, Судебная

Палата опредѣляетъ: Хотинскаго мѣщанина Юдку Беркова Трахмана, сверхъ наказанія, къ которому онъ присужденъ вошедшимъ въ законную силу приговоромъ Кишиневскаго Окружнаго Суда, отъ 13 Октября 1876 года, удалить, согласно примѣчанію къ 23 ст. Уст. о пасп. и бѣгл. (по продолженію 1863 года), за 50-верстное отъ западной границы Имперіи разстояніе.

---

114. Рѣшеніе Уголовн. Кассаціоннаго Д-та Правит. Сената, 21 Мая 1876 г. (Собр. рѣш. № 1054), по дѣлу **Ливашина.**

Мировой Судья 1 участка Харьковскаго уѣзда, на разсмотрѣніе котораго поступило дѣло, о нарушеніи мѣщаниномъ Ливашинымъ правилъ Питейнаго Устава, увѣдомилъ Управляющаго акцизными сборами, что дѣло это имъ прекращено, за неотысканіемъ обвиняемаго въ указанномъ Надзирателемъ мѣстѣ жительства. Акцизное Управленіе, жалуясь на постановленіе Мироваго Судьи, доказывало, что онъ обязанъ былъ, на основ. 386 ст. Уст. Уголов. Суд., сдѣлать распоряженіе о сыскѣ обвиняемаго, но Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи этого отзыва, нашелъ, что за принятіемъ Мировымъ Судьею всѣхъ мѣръ къ розысканію Ливашина, онъ постановилъ о прекращеніи дѣла, и что въ распоряженіи Мироваго Судьи нѣтъ денежныхъ суммъ, которыми могли-бы покрыться расходы на публикацію, а потому оставилъ жалобу Управленія безъ послѣдствій.

На это постановленіе Управляющій акцизными сборами принесъ жалобу, по разсмотрѣніи которой и по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что настоящимъ дѣломъ возбуждается вопросъ о томъ, обязаны-ли Мировыя Судебныя установленія производить публикацію о сыскѣ обвиняемыхъ, мѣсто жительства которыхъ не открыто. Принимая во вниманіе, что въ 1-й ч. Уст. Угол. Суд., о порядкѣ производства дѣлъ въ Мировыхъ установленіяхъ, не находится никакого постановленія по этому предмету, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основ. 118 ст., относящіяся къ разсматриваемому вопросу статьи второй части Устава Угол. Суд. должны быть примѣняемы къ дѣламъ, производящимся въ Мировыхъ установленіяхъ, и ограничивать дѣйствіе 386 ст. Уст. Угол. Суд. лишь дѣлами, подсудными Общимъ Судебнымъ мѣстамъ, не представляется никакого основанія, какъ въ виду того, что подобное предположеніе не вытекало-бы изъ буквальнаго смысла закона, такъ и потому, что публикаціи о сыскѣ обвиняемыхъ, очевидно, имѣютъ цѣлію прегражденіе лицамъ, обвиняемымъ въ преступленіяхъ, возможности укрываться отъ суда и наказанія въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣсто жительства ихъ неизвѣстно и не можетъ быть указано Суду. Предполагать же, что законъ относится такимъ образомъ лишь къ обви-

няемымъ предъ Общими Судебными мѣстами, не предстоитъ никакого основанія, такъ какъ Мировымъ Судебнымъ установленіямъ подсудны, между прочимъ, дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, гораздо болѣе важныхъ, чѣмъ нѣкоторыя изъ тѣхъ преступленій, которыя законъ считалъ необходимымъ признать подсудными Общимъ Судебнымъ мѣстамъ, ибо Мировыя установленія могутъ присуждать къ тюремному заключенію до одного года, между тѣмъ, какъ по нѣкоторымъ преступленіямъ, подсуднымъ Общимъ Судебнымъ мѣстамъ, наказанія не превышаютъ ареста и даже денежнаго взысканія. Въ виду этихъ соображеній Правительствующій Сенатъ признаетъ, что 386 ст. Уст. Угол. Суд. не можетъ не быть обязательна для Мировыхъ установленій по такимъ дѣламъ, сущность которыхъ состоитъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, влекущихъ за собою наказаніе не ниже тюремнаго заключенія, т. е. по дѣламъ, по коимъ обвиняемые могутъ быть, по 61 ст. Уст. Угол. Суд., подвергнуты приводу и по которымъ Мировые Судьи, въ случаѣ неотысканія обвиняемаго къ назначенному сроку, по 134 ст. Уст. Угол. Суд., обязаны отлагать сужденіе о наказаніи впредь до привода отыскиваемаго лица. Напротивъ того, дѣйствіе ст. 386 Уст. Угол. Суд. нельзя распространять на дѣла, подлежащія прекращенію, за примиреніемъ сторонъ, а также влекущія за собою наказаніе, не свыше ареста, такъ какъ по дѣламъ перваго рода, Судъ вообще, по 114 ст. Уст. Угол. Суд., ограничивается разсмотрѣніемъ доказательствъ, указанныхъ сторонами; по дѣламъ-же втораго рода, въ виду ихъ многочисленности и незначительности, не представляется основанія обремѣнять Мировыя установленія розыскомъ обвиняемыхъ, если таковые не указаны мѣстомъ, или установленіемъ, отъ коихъ зависитъ возбужденіе преслѣдованія, какъ это подтверждается и ст. 133 Уст. Угол. Суд., на основаніи которой, въ случаѣ неявки обвиняемаго, или неприсылки имъ повѣреннаго, Мировой Судья постановляетъ заочный приговоръ. Принимая во вниманіе, что сущность дѣла Ливашина состоитъ въ нарушеніи Пит. Уст., т. е. въ проступкѣ, влекущемъ за собою денежное взысканіе, и что, слѣдовательно, по оному могъ быть постановленъ заочный приговоръ безъ привода подсудимаго, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Съѣздъ не нарушилъ 118 и 386 ст. Уст. Угол. Суд., а потому опредѣляетъ: жалобу Управляющаго акцизными сборами оставить безъ послѣдствій.

---

115. Рѣшеніе Угол. Касс. Д-та Правительствующаго Сената, 16—23 Января 1881 г., № 9319, по дѣлу **Лаской**.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Александровскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Варшавскаго Мироваго

Съѣзда 2 Округа, по обвиненію Суры *Лаской* въ водвореніи контрабанды.

Принимая во вниманіе: 1) что конфискаціи контрабаннаго товара долженъ предшествовать приговоръ Уголовнаго Суда о виновности обвиняемаго въ контрабандѣ лица; 2) что въ настоящемъ дѣлѣ Сура Лаская обвиняется въ тайномъ ввозѣ въ 1-й разъ иностраннаго, обложеннаго пошлиной, товара, т. е. въ проступкѣ, влекущемъ за собою лишь одно денежное взысканіе, и что въ подобныхъ дѣлахъ, при безвѣстной отлучкѣ обвиняемаго, какъ въ данномъ случаѣ, Мировыя Судебныя учрежденія, за силою 104 и 133 ст. Уст. Угол. Суд., не обязаны приступать къ установленному 386 ст. Уст. Угол. Суд. розыску; 3) что по подобному-же дѣлу о нарушеніи мѣщанами Ливантовыми Уст. Пит., прекращенному Харьковскимъ Мировымъ Судьей, по неотысканію обвиняемаго въ указанномъ акцизнымъ Надзирателемъ мѣстѣ жительства, Правительствующій Сенатъ, признавая это рѣшеніе правильнымъ, оставилъ жалобу Управляющаго Акцизными Сборами на означенное рѣшеніе безъ послѣдствій (кассац. рѣш. 1871 г. № 1054).—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Начальника Александровскаго Таможеннаго Округа, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

---

116. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правительствующаго Сената, 23-го Марта 1878 г., № 1605, по дѣлу **Метельницкаго.**

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Управляющаго Радзивиловскимъ Таможеннымъ Округомъ на приговоръ Каменецкаго Мироваго Съѣзда, прекратившаго дѣло объ австрійскомъ подданномъ *Метельницкомъ*, обвинявшемся въ провозѣ изъ-за границы контрабаннаго вина.

Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) хотя австрійскій подданный Метельницкій, привлеченный къ отвѣтственности за проносъ изъ-за границы контрабаннаго вина, находится за границею, но это обстоятельство, въ виду того, что за это преступленіе опредѣлено, кромѣ конфискаціи контрабаннаго вина, лишь денежное взысканіе (761 Улож.), а также въ виду 83, 133, 1232 ст. Уст. Угол. Суд. изд. 1876 г. и рѣшенія Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената № 1054 за 1871 г., не могло служить Мировымъ Судьѣ и Съѣзду законнымъ основаніемъ къ прекращенію дѣла о Метельницкомъ, тѣмъ болѣе, что денежная сумма, подлежащая, по исчисленію Таможеннаго вѣдомства, ко взысканію съ Метельницкаго, уже представлена отъ поручителей за него. 2) Равнымъ образомъ не могли служить основаніемъ,

къ постановленію приговора о прекращеніи дѣла, признаваемыя Съѣздомъ неправильными распоряженія, при отдачѣ Метельницкаго на поручительство, такъ какъ онн никѣмъ обжалованы не были и къ дѣлу никакого отношенія не имѣютъ. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Каменецкаго Мироваго Съѣзда, по нарушенію въ немъ вышеуказанныхъ законовъ, отмѣнить.

---

117. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правительствующаго Сената, 1 Мая 1880 года, № 463, по дѣлу **Маха.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Владиміръ-Волынскаго Мироваго Съѣзда, по обвиненію Ивана Маха, въ тайномъ проносѣ изъ Россіи за границу курительнаго табаку, и принимая во вниманіе, что за побѣгомъ иностраннаго подданнаго Маха, задержаннаго при тайномъ проносѣ имъ изъ Россіи за границу двухъ мѣшковъ курительнаго табаку, слѣдовало по настоящему дѣлу, въ виду Р. У. К. Д. 1871 года, № 1054, и примѣняясь къ 1232 ст. Уст. Угол. Суд., изд. 1873 года, 118 ст. того-же Устава и 4-го пун. 746 ст. Улож., постановить приговоръ о конфискаціи этого табаку, опредѣляетъ: приговоръ Владиміръ-Волынскаго Мироваго Съѣзда по сему дѣлу отмѣнить.

---

118. Рѣшеніе Уголовн. Касс. Д-та Правительств. Сената, 8 Апрѣля 1877 года, по дѣлу **Полына** и **Высоцкаго.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Владиміръ-Волынскаго Мироваго Съѣзда, по дѣлу объ австрійскихъ подданныхъ Полынѣ, Высоцкомъ и друг., обвиняемыхъ въ проносѣ контрабаннаго хлѣбнаго вина.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что утвержденное Съѣздомъ по настоящему дѣлу условное опредѣленіе Мироваго Судьи о неподсудности сего дѣла Мировымъ установленіямъ, по предполагаемому имъ обвиненію привлеченныхъ къ сему дѣлу лицъ въ бродяжествѣ, съ возвращеніемъ сего дѣла въ Таможню, для собранія дополнительныхъ свѣдѣній о званіи и происхожденіи сихъ лицъ, нельзя не признать постановленнымъ въ прямое нарушеніе предѣловъ власти, предоставленной закономъ Мировымъ установленіямъ, ибо если Мировой Судья, по обстоятельствамъ дѣла, признавалъ оное подсуднымъ Общимъ Судебнымъ мѣстамъ, то обязанъ былъ поступить по

117 ст. Уст. Угол. Суд., если-же находилъ нужнымъ, предварительно рѣшенія дѣла, разъяснить личность задержанныхъ Таможнею лицъ, то, согласно 52 и 71-й ст. Уст. Угол. Суд., могъ собрать необходимыя по сему предмету свѣдѣнія чрезъ полицію, не возлагая этого на Таможенное вѣдомство, исполнившее съ своей стороны, при возбужденіи настоящаго дѣла, требованіе 50 и 1136 ст. Уст. Угол. Суд., на которыя Съѣздъ ссылается въ подтвержденіе своего заключенія о правильности дѣйствій Мироваго Судьи. Посему Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 3-мъ пунк. 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ Владиміръ-Волынскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу отмѣнить.

---

119. Указъ Правительствующаго Сената, по 5-му Д-ту, 16 Ноября 1879 г., № 1693, по дѣлу **Рабиновой.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: апелляціонное дѣло, о мѣщанкѣ Леѣ *Рабиновой*, обвиняемой въ держаніи въ своей лавкѣ иностранныхъ товаровъ безъ таможенныхъ пломбъ, представленное Подольскою Палатою Уголовнаго и Гражданскаго Суда, при рапортѣ отъ 28 Января 1878 г. за № 2213, вслѣдствіе отзыва подсудимой. *Приказали:* сообразивъ отзывъ мѣщанки М. Фрашполь, Леи Абрамовой Рабиновой на состоявшійся о ней въ Подольской Палатѣ Уголовнаго и Гражданскаго Суда приговоръ, съ обстоятельствами дѣла и законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при досмотрѣ въ Гусятинской Таможнѣ отобранныхъ при произведенномъ запаснымъ офицеромъ пограничной стражи, княземъ Кречинскимъ 27 Февраля 1873 г., въ лавкѣ Леи Рабиновой, въ М. Фрашполѣ, обыскѣ товаровъ оказалось, что большая часть тѣхъ товаровъ произведенія иностраннаго, и что весь тотъ товаръ не имѣлъ на себѣ пломбъ и клеймъ, свидѣтельствовавшихъ о его происхожденіи, вслѣдствіе чего, и на основаніи увѣдомленія Московскаго Отдѣленія Совѣта Торговли и Мануфактуръ, о принадлежности къ издѣліямъ иностранныхъ фабрикъ и тѣхъ товаровъ, которые Таможнею признаны были сомнительнаго происхожденія, Гусятинская Таможня, опредѣленіемъ отъ 19 Декабря 1873 г., заключила, отобранные отъ Рабиновой и заключающіеся по досмотровой книгѣ въ ст. 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8, товары признать, согласно 1538, 1543, 1607 и 1616 ст. т. VI Уст. Там., подлежащими конфискаціи, со взысканіемъ съ Рабиновой пени, въ количествѣ 51 р. 5 к. При слѣдствіи, обвиняемая Рабинова, не признавая себя виновною въ водвореніи контрабандныхъ товаровъ, показала, что всѣ отобранные у нея товары были произведенія русскихъ фабрикъ и, такъ какъ она покупала товары не цѣльными кусками, а по малымъ ча-

стямъ, то весьма часто пломбы и клейма ей не доставались, при чемъ присовокупила, что относительно куска матеріи и платка, признанныхъ Таможнею иностраннаго происхожденія, она можетъ сказать только то, что товаръ тотъ не контрабандный, и что матерія куплена ею, кажется, у Алтера Кантера, а платокъ, или на ярмаркѣ въ Ярмолицахъ, или въ Бердичевѣ, но въ подкрѣпленіе такого, весьма при томъ неопредѣленнаго, объясненія своего, Лея Рабинова никакихъ доказательствъ не представила. На основаніи вышеизложеннаго и принимая во вниманіе: во 1) что въ виду признанія не только Гусятинскою Таможнею, но и Московскимъ Отдѣленіемъ Совѣта Мануфактуръ и Торговли большей части отобранныхъ въ лавкѣ Рабиновой товаровъ, неимѣвшихъ на себѣ пломбъ, принадлежащими къ издѣліямъ иностранныхъ фабрикъ, при слѣдствіи никакой надобности въ производствѣ экспертизы относительно происхожденія тѣхъ товаровъ не представлялось, и во 2) что указаніе Рабиновой въ отзывѣ ея на то, что со дня отобранія у нея товаровъ до начала производства слѣдствія по сему дѣлу прошелъ давностный срокъ, указанный въ 16 ст. Уст. о Нак. нал. Миров. Суд. и въ 4 п. 158 ст. Улож., для возбужденія преслѣдованія за водвореніе контрабандныхъ товаровъ, должно быть признано лишеннымъ основанія, такъ какъ изъ дѣла видно, что со времени окончательнаго удостовѣренія въ происхожденіи отобранныхъ въ лавкѣ Рабиновой товаровъ (увѣдомленіе Департамента Таможенныхъ Сборовъ отъ 27 Октября 1873 г.), когда только слѣдовательно и долженъ считаться проступокъ Рабиновой вполнѣ обнаруженнымъ, до сообщенія Гусятинскою Таможнею Мировому Судьѣ о привлеченіи Рабиновой къ законной отвѣтственности за этотъ проступокъ ея (19 Декабря того же года), прошло не болѣе трехъ мѣсяцевъ, причемъ то обстоятельство, что настоящее дѣло, какъ признанное Съѣздомъ неподсуднымъ Мировымъ Судебнымъ Учрежденіямъ, передано было къ производству Судебнаго Слѣдователя лишь въ концѣ 1874 г., такъ что слѣдствіе по оному началось дѣйствительно по истеченіи шести мѣсяцевъ, со дня обнаруженія проступка Рабиновой, не могло уже имѣть никакого вліянія на истеченіе давностнаго срока, въ отношеніи возбужденія преслѣдованія противъ Рабиновой по вышеозначенному обвиненію, — Правительствующій Сенатъ находитъ, что мѣщанка Лея Рабинова правильно признана Подольскою Соединенною Палатою изобличенною въ храненіи въ лавкѣ ея товаровъ иностраннаго и русскаго происхожденія, неимѣвшихъ на себѣ клеймъ, и подлежащею, по 757 ст. Улож., исчисленному Гусятинскою Таможнею денежному взысканію, съ примѣненіемъ притомъ къ Рабиновой, какъ еврейкѣ, примѣчанія къ 23 ст. XIV т. Уст. о пасп. по прод. 1876 г. По симъ соображеніямъ, признавая отзывъ мѣщанки Леи Рабиновой

незаслуживающимъ уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленный Подольскою Палатою Уголовнаго и Гражданскаго Суда 2 Декабря 1876 г., о мѣщанкѣ м. Фрашполя, Леи Абрамовой Рабиновой приговоръ, какъ правильный, утвердить.

---

120. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, 1 Марта 1879 г., № 5611, по дѣлу **Райзы**.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Заславо-Острожскаго (Волынской губерніи) Мироваго Съѣзда, по обвиненію мѣщанина Бейриша *Райзы* въ контрабандѣ.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что ближайшее соображеніе правилъ, о порядкѣ обнаруженія нарушеній Устава казенныхъ управленій, показываетъ, что хотя по 1154 ст. Уст. Угол. Суд. изд. 1876 года, возбужденіе дѣлъ по подобнымъ нарушеніямъ принадлежитъ и общей полиціи, въ предѣлахъ предоставленной ей подлежащими Уставами власти, но въ послѣдующихъ 1148 и 1149 ст. того-же Устава указано, что застигнутые въ провозѣ контрабандныхъ товаровъ представляются въ ближайшую полицію, о чемъ немедленно извѣщается Мировой Судья, или Судебный Слѣдователь, но въ мѣстностяхъ, не далѣе 100 верстъ отъ Таможни, задержанные при провозѣ контрабандные товары представляются, вмѣстѣ съ провозителями, прямо въ Таможню, которая и обязана составить особый протоколъ, а задержанныхъ лицъ въ тотъ-же день отослать къ Мировому Судьѣ или Слѣдователю (1155, 1164 и 1198 ст. Уст.); между тѣмъ изъ настоящаго дѣла видно, что задержанный въ г. Заславѣ 21 Мая 1875 года полицейскимъ обходомъ съ контрабандными товарами, еврей Райза былъ тогда-же препровожденъ полиціею въ Таможню, но затѣмъ дѣло было передано Таможнею Мировому Судьѣ лишь 20 Декабря 1877 года, а потому и примѣненіе въ настоящемъ случаѣ 21 ст. Уст. о Наказ. оказывается правильнымъ, въ виду того, что теченіе давности въ дѣлахъ о задержаніи контрабандныхъ товаровъ, за силою приведенныхъ законовъ, прерывается не извѣстностію полиціи о таковомъ задержаніи, а передачею дѣла въ надлежащее судебное мѣсто для преслѣдованія виновныхъ. Посему и на основаніи 174 ст. Устава Уголовнаго Судопроизводства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа оставить безъ послѣдствій.

---

121. Рѣшеніе Угол. Касс. Д-та Правительствующаго Сената, 20 Апрѣля 1879 г., № 1901, по дѣлу **Граношевскаго** и **Совы.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Александровскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Мироваго Съѣзда 2-го Округа Плоцкой губ., которымъ жители деревни Ольшевки Ѳома *Граношевскій* и крестьянинъ Даніилъ *Сова* оправданы по обвиненію въ нарушеніи Таможеннаго Устава.

Принимая во вниманіе, что составленіе Таможеннымъ вѣдомствомъ протокола не можетъ быть почитаемо возбужденіемъ преслѣдованія противъ Граношевскаго и Совы и не можетъ быть приравнено къ начатію дѣла въ полиціи, у Мироваго Судьи или у Судебнаго Слѣдователя (кассац. рѣш. Сен. 1871 г. № 1632, 1876 г. №№ 146, 158 и др.), а посему примѣненіе къ настоящему дѣлу давности, исчисленіе которой, за силою т. I Учр. Пр. Сен., прил. къ ст. 3 п. 12, по прод. 1876 г., не можетъ быть провѣряемо въ кассаціонномъ порядкѣ (кассац. рѣш. Сен. 1867 г. № 392 и др.), соотвѣтствуетъ требованіямъ Уст. Угол. Суд. ст. 16 и Уст. о Наказ. ст. 21, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Начальника Александровскаго Таможеннаго Округа, на основаніи Уст. Угол. Суд. ст. 174 п. 1, оставить безъ послѣдствій.

---

122. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правительствующаго Сената, 29 Октября, № 7328, по дѣлу **Бульковштейна.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу купца Израиля *Бульковштейна* на приговоръ Бѣлостоко-Сокольскаго, Гродненской губерніи, Мироваго Съѣзда, по обвиненію его въ водвореніи контрабанды.

Принимая во вниманіе: 1) что хотя составляемые чинами казенныхъ управленій протоколы, о нарушеніи уставовъ этихъ управленій, не имѣютъ значенія совершенныхъ доказательствъ, но законъ вмѣстѣ съ тѣмъ не лишаетъ протоколы эти доказательной силы, а потому Мировой Судья и Съѣздъ, основавъ свои приговоры по настоящему дѣлу между прочимъ на данныхъ, обнаруженныхъ при производствѣ обыска у обвиняемаго, удостовѣренныхъ составленнымъ объ этомъ обыскѣ протоколомъ и оставшихся не опровергнутыми на Судѣ, не допустили никакого нарушенія закона; 2) что заключающіяся въ жалобѣ Бульковштейна объясненія, о неправильности заключенія Съѣзда о томъ, что пред-

ставленные имъ, Бульковштейномъ, куски матерій съ пломбами не относятся къ отобраннымъ у него при обыскѣ отрѣзкамъ матерій, не имѣющимъ установленныхъ пломбъ и клеймъ, не подлежатъ обсужденію Правительствующаго Сената, за силою п. 12 прил. къ ст. 3 (прим.) Учр. Правительствующаго Сената т. I по прод. 1876 г.; 3) что, по точному смыслу 1169, 1228 и 107 ст. Уст. Уг. Суд., повѣрка произведеннаго въ Таможнѣ досмотра отобранныхъ у обвиняемаго товаровъ для Судьи и Съѣзда не была обязательна, а зависѣла отъ признанія ими по обстоятельствамъ дѣла необходимости таковой повѣрки (кассац. рѣш. 1868 г. № 690) и 4) что указаніе на неправильное производство въ Таможнѣ досмотра товаровъ, безъ бытности его, обвиняемаго, не заслуживаетъ уваженія въ виду 1164, 1192 и 1194 ст. Уст. Уг. Суд., такъ какъ изъ производства Таможни видно, что ни при подписаніи первоначальнаго протокола, ни впослѣдствіи, въ представленныхъ обвиняемымъ таможенному начальству объясненіяхъ, Бульковштейнъ не заявлялъ о своемъ желаніи присутствовать при досмотрѣ отобранныхъ у него товаровъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу еврея Бульковштейна, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

---

123. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правительствующаго Сената, 19 Октября 1878 г., по дѣлу **Тибургскаго.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Александровскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Мироваго Съѣзда 1-го Округа Плоцкой губерніи, коимъ дѣло по обвиненію Степана *Тибургскаго*, въ провозѣ контрабанды, прекращено по неопредѣленности обвиненія и по возбужденію дѣла не въ установленномъ порядкѣ.

Принимая во вниманіе: 1) что протоколы о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій установлены съ цѣлью предупрежденія начатія дѣлъ, по неопредѣленнымъ обвиненіямъ, и не имѣютъ силы предустановленнаго доказательства, а потому, не только допущеніе нарушеній въ порядкѣ составленія протоколовъ, но и вовсе несоставленіе протокола не могутъ въ каждомъ данномъ случаѣ служить достаточнымъ поводомъ къ прекращенію дѣла, если по увѣдомленію полиціи или казенныхъ управленій, не представляется сомнѣнія въ дѣйствительности нарушенія, и указано лицо, обвиняемое въ означенномъ нарушеніи (р. 1867 г. № 478 и др.) и 2) что по настоящему дѣлу, въ увѣдомленіи Управляющаго Таможнею и въ препровождаемыхъ имъ копіяхъ съ документовъ (1201 ст. У. У. С. изд. 1876 г.) положительно указаны, какъ

предметъ обвиненія, такъ и лицо, привлекаемое, за силою 1640 и 1649 ст. Уст. Тамож., къ отвѣтственности, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ не имѣлъ въ данномъ случаѣ достаточныхъ основаній къ прекращенію производства настоящаго дѣла по приведеннымъ въ приговорѣ Съѣзда соображеніямъ; вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Мироваго Съѣзда 1-го Округа Плоцкой губерніи отмѣнить.

---

124. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, 29 Мая 1879 г., по дѣлу **Гальперна.**

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Проскуровскаго Мироваго Съѣзда, по дѣлу о мѣщанинѣ Шмулѣ *Гальперпѣ*, обвиняемомъ въ тайномъ водвореніи контрабандныхъ товаровъ. Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что̀ согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (кассац. рѣш. 1875 г. № 197 и др.), составленіе протоколовъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія установлено въ законѣ въ видахъ предупрежденія начатія дѣлъ по обвиненіямъ бездоказательнымъ, или неопредѣленнымъ и несоотвѣтствующимъ требованіямъ казенныхъ уставовъ, а также для освобожденія Судовъ отъ необходимости собирать такія свѣдѣнія, которыя, по закону, полагаются въ протоколахъ, но протоколы эти не имѣютъ силы несомнѣнныхъ доказательствъ и подлежатъ повѣркѣ на Судѣ; 2) что посему несвоевременное составленіе казеннымъ управленіемъ протокола, а также несоблюденіе при составленіи онаго всѣхъ требуемыхъ закономъ формальностей, ослабляя доказательную силу протокола, не можетъ, однако-же, служить для Суда достаточнымъ основаніемъ къ освобожденію обвиняемыхъ отъ Суда, безъ обсужденія представленныхъ казеннымъ управленіемъ или полиціею доказательствъ взводимаго ими обвиненія (кассац. рѣш. 1871 г. № 441, 1869 г. №№ 125, 439 и др.); 3) что въ данномъ случаѣ, въ составленныхъ Волочискою Таможнею протоколахъ и въ сообщенной ею Мировому Судьѣ перепискѣ заключались всѣ существенныя свѣдѣнія, которыя законъ обязываетъ казенныя управленія сообщать Суду, при возбужденіи дѣла о нарушеніи Устава казеннаго управленія, а именно: свѣдѣнія о мѣстѣ и времени обнаруженія нарушенія, о его сущности, о личности и мѣстѣ жительства обвиняемаго, имѣющихся противъ него доказательствахъ, количествѣ и качествѣ задержанныхъ у него товаровъ и т. п.; 4) что за симъ, согласно вышеприведеннымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, Мировой Судья и Съѣздъ

не имѣли законнаго основанія освобождать обвиняемаго отъ Суда, безъ разсмотрѣнія представленныхъ доказательствъ его виновности, по поводу несвоевременнаго составленія протоколовъ и несоблюденія при составленіи оныхъ всѣхъ требуемыхъ закономъ условій, и 5) что кассаціонное рѣшеніе 1869 г. № 971, на которое ссылается Съѣздъ въ своемъ приговорѣ, не могло имѣть примѣненія въ настоящемъ дѣлѣ, ибо рѣшеніе это касается того случая, когда дѣло о нарушеніи Устава казеннаго управленія возбуждено безъ составленія вовсе протокола, а въ данномъ случаѣ Таможнею были составлены протоколы о подлежавшемъ разсмотрѣнію Мироваго Судьи и Съѣзда нарушеніи. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ 119, 1130 и 1134 ст. Уст. Угол. Суд. (изд. 1876 г.), приговоръ Проскуровскаго Мироваго Съѣзда, о прекращеніи дѣла о мѣщанинѣ Гальпернѣ, отмѣнить.

---

125. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, 4 Марта 1882 г., № 9413, по дѣлу **Мукомола** и **Мороза**.

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Каменецъ-Подольскаго Мироваго Съѣзда, по обвиненію Ивана *Мукомола* и Григорія *Мороза* въ вводвореніи контрабаднаго спирта. Принимая во вниманіе: 1) что по силѣ 1154 ст. Уст. Угол. Суд., возбужденіе дѣлъ, о нарушеніяхъ Уставовъ казенныхъ управленій, возложено исключительно на присутственныя мѣста и должностныхъ лицъ сего управленія, а также на полицію; Мировыя же судебныя установленія не вправѣ собственною властью возбуждать преслѣдованіе за нарушеніе Уставовъ казенныхъ управленій, но, согласно 50 и 1161 ст. Уст. Угол. Суд., обязаны ограничиваться разсмотрѣніемъ тѣхъ обвиненій, которыя заявлены Суду со стороны присутственныхъ мѣстъ и лицъ, указанныхъ въ 1129 ст. Уст. Угол. Суд., и притомъ лишь въ отношеніи тѣхъ обвиняемыхъ, которые ими привлечены къ отвѣтственности; 2) что въ протоколахъ Исаковецкой Таможни оговоренные обвиняемыми, Мукомоломъ и Морозомъ, въ участіи съ ними въ проносѣ контрабаднаго вина, шесть односельцевъ ихъ, не были указаны въ числѣ обвиняемыхъ, и таможенное начальство, препровождая дѣло къ Мировому Судьѣ, не выразило прямаго требованія о привлеченіи оговоренныхъ Мукомоломъ и Морозомъ лицъ къ отвѣтственности, но признавая таковой оговоръ бездоказательнымъ, полагало, что лица эти должны подлежать отвѣтственности лишь въ томъ случаѣ, если обвиняемые Мукомолъ и Морозъ уличатъ ихъ; 3) что при таковой неопредѣленности требованій Та-

можни, Мировой Судья, въ виду 2 п. 50 и 4 п. 1161 ст. Уст. Угол. Суд., имѣлъ законное основаніе не входить въ обсужденіе виновности оговоренныхъ Морозомъ и Мукомоломъ лицъ, а за симъ и Съѣздъ правильно оставилъ безъ уваженія жалобу Управляющаго Радзивиловскимъ Таможеннымъ Округомъ на освобожденіе Мировымъ Судьею сихъ лицъ отъ взысканія; 4) что такъ какъ подсудность каждаго дѣла опредѣляется первоначальнымъ обвиненіемъ, а по настоящему дѣлу таможеннымъ начальствомъ было предъявлено Мировому Судьѣ обвиненіе по 761 ст. Улож. о Наказ., то Мировой Судья не имѣлъ никакого основанія входить въ обсужденіе вопроса о томъ, не должна-ли отвѣтственность обвиняемыхъ быть усилена противъ требованія таможеннаго начальства, и опредѣлена по 688 ст. Улож. о Наказ., въ виду того обстоятельства, что въ проносѣ контрабаннаго спирта, составляющемъ предметъ дѣла, участвовало восемь лицъ, и 5) что за симъ Управляющій Таможеннымъ Округомъ не вправѣ былъ приносить Съѣзду жалобу на то, что Мировымъ Судьею приговоръ былъ постановленъ, согласно съ требованіемъ Таможеннаго Управленія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Управляющаго Радзивиловскимъ Таможеннымъ Округомъ, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

---

126. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, 8 Октября 1881 г., № 5679, по дѣлу **Висьневича.**

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Проскуровскаго Мироваго Съѣзда, по обвиненію крестьянина Ивана *Висьневича* въ нарушеніи Таможеннаго Устава. Принимая во вниманіе, что прекращеніе дѣла, въ отношеніи уголовной отвѣтственности Висьневича, за его смертію, не освобождало Мировой Съѣздъ, въ силу 16 ст. Уст. Угол. Суд., разъясненной кассац. рѣш. Сен. 1870 г. №№ 674, 1404 и 1872 г. № 393, отъ разсмотрѣнія предъявленнаго къ Висьневичу гражданскаго иска, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ приговоръ Мироваго Съѣзда, дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Летичевскій Мировой Съѣздъ.

---

127. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, 24 Мая 1879 г. № 723, по дѣлу **Толциса.**

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ, выслушавъ кассаціонную жалобу Начальника Скулянскаго

Таможеннаго Округа на приговоръ Оргѣевскаго Мироваго Съѣзда, по обвиненію мѣщанина Нахмана *Толциса* въ нарушеніи Таможеннаго Устава, и, имѣя въ виду, что въ протоколѣ, составленномъ Скулянскою Таможнею и переданномъ Мировому Судьѣ, исчислено пени 220 р. 92 к., а товаръ, подлежащій конфискаціи, оцѣненъ въ 63 р. 86 к., что въ общей сложности составляетъ сумму 284 р. 78 к., и 2) что это дѣло Таможнею передано было Мировому Судьѣ, и приговоръ его Таможнею не обжалованъ, находитъ, что указаніе кассаціонной жалобы Начальника Скулянскаго Таможеннаго Округа, на неподсудность настоящаго дѣла Мировымъ судебнымъ установленіямъ, и несвоевременно, и не согласно 1127 ст. Уст. Угол. Суд. (1152 ст. 2 ч. XV т., изд. 1876 г.), а потому, за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: кассаціонную жалобу, какъ не заслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

---

128. Указъ Правительствующаго Сената, по 5-му Департаменту, 7 Августа 1880 г., № 1248, по дѣлу **Кисилюка.**

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: уголовное дѣло о крестьянинѣ Ильѣ *Кисилюкѣ*, судимомъ за проносъ контрабандныхъ товаровъ, представленное Начальникомъ Радзивиловскаго Таможеннаго Округа, при рапортѣ отъ 20 Іюня 1879 г. за № 3761, вслѣдствіе несогласія его съ рѣшеніемъ, постановленнымъ по сему дѣлу Волынскою Соединенною Палатою. *Приказали:* Изъ настоящаго дѣла, между прочимъ, видно, что Радзивиловская Таможня препроводила къ Судебному Слѣдователю, для производства слѣдствія, протоколъ, составленный 19 Февраля 1876 г. Командующимъ внутреннимъ отрядомъ Пограничной стражи, о задержаніи крестьянина Ильи Кисилюка съ кускомъ контрабаннаго ситцу въ 30 аршинъ, по оцѣнкѣ на сумму 3 рубля. Судебный Слѣдователь, вслѣдствіе указа Волынской Соединенной Палаты, принявъ этотъ протоколъ къ своему производству, произвелъ слѣдствіе и, признавъ таковое оконченнымъ, представилъ дѣло Товарищу Губернскаго Прокурора для дальнѣйшаго направленія. Товарищъ Губернскаго Прокурора внесъ дѣло въ Волынскую Соединенную Палату, при заключеніи, изложивъ въ ономъ, что къ обвиненію Кисилюка, не признавшаго себя виновнымъ въ тайномъ ввозѣ изъ-за границы ситца, имѣется только показаніе свидѣтеля (задержателя) Подгорнаго, а потому и принимая во вниманіе, что показаніе одного свидѣтеля, при отсутствіи другихъ данныхъ, составляетъ недостаточное доказательство, онъ полагалъ-бы Кисилюка, на основаніи 311 ст. 2 кн. XV т., оставить отъ суда свободнымъ, и дѣло о немъ прекратить. Волынская

Соединенная Палата, соглашаясь съ симъ заключеніемъ, по основаніямъ въ оном изложеннымъ, опредѣленіемъ отъ 14 Марта 1878 г. *постановила:* дѣло производствомъ прекратить. Начальникъ Радзивиловскаго Таможеннаго Округа, въ отзывѣ своемъ на это опредѣленіе Палаты, указывая на то, что присяжное показаніе Подгорнаго, прежняя судимость Кисилюка и неудовлетворительность его показанія вполнѣ достаточны для признанія Кисилюка изобличеннымъ въ проносѣ контрабаннаго ситца,—ходатайствуетъ о присужденіи подсудимаго къ денежному взысканію, исчисленному Таможнею въ суммѣ 10 р. 65 к. Разсмотрѣвъ вышеизложенное и обращаясь къ дѣйствующимъ узаконеніямъ, опредѣляющимъ порядокъ разсмотрѣнія уголовныхъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что изъ соображенія ст. 4 и 109 прил. къ 2 ст. (прил.) XV т. 2 кн. по прод. 1863 г. (Наказ. Суд. Слѣд.), ст. 285 2 кн. XV т. изд. 1857 г. и Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 10 Марта 1869 г., о порядкѣ производства дѣлъ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ (ст. 57, 319, 321 и 323 Зак. о судопр. по дѣл. о прест. и прост. изд. 1876 г.), — явствуетъ, что прекращать уголовныя дѣла предоставлено Суду въ тѣхъ случаяхъ, когда Судебный Слѣдователь, по разсмотрѣніи сообщенія, или требованія о производствѣ слѣдствія, или во время слѣдствія, убѣдившись, что дѣло не подлежитъ его вѣдѣнію, или дальнѣйшему производству, представитъ о семъ на разрѣшеніе подлежащаго Суда, непосредственно, или чрезъ Товарища Прокурора въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены Мировыя судебныя учрежденія, отдѣльно отъ общихъ (ст. 57 и 319 Зак. о судопр. по дѣл. о прест. и прост. изд. 1876 г.). Во всѣхъ-же тѣхъ случаяхъ, когда изслѣдованіе по дѣлу приведено къ окончанію и Судебный Слѣдователь, удостовѣрившись въ полнотѣ слѣдствія, внесетъ дѣло въ подлежащее судебное мѣсто, въ установленномъ порядкѣ, таковыя дѣла, если Судъ, по предварительномъ разсмотрѣніи слѣдственнаго производства, признаетъ оное оконченнымъ, подлежатъ уже разрѣшенію Суда по существу, для опредѣленія виновности, или невиновности обвиняемаго. Примѣняя эти соображенія къ разсматриваемому дѣлу и имѣя въ виду: 1) что настоящее дѣло, какъ оконченное производствомъ слѣдствія Судебнымъ Слѣдователемъ, было препровождено къ Товарищу Прокурора для дальнѣйшаго направленія; 2) что Товарищемъ Прокурора производство это, при изложенномъ выше заключеніи его, внесено было въ Соединенную Палату, и 3) что Палатою не было усмотрѣно неполноты слѣдствія, и Палата согласилась съ заключеніемъ Товарища Прокурора о сущности уликъ, собранныхъ по дѣлу противъ обвиняемаго,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что Волынская Соединенная Палата за симъ не имѣла законнаго

основанія прекращать оное за недостаточностію обнаруженныхъ слѣдствіемъ уликъ, а обязана была, по соображеніи обстоятельствъ дѣла съ законами, разрѣшить вопросъ о виновности или невиновности привлеченнаго къ сему дѣлу крестьянина Кисилюка. По симъ основаніямъ, признавая, что опредѣленіе Палаты по настоящему дѣлу, постановленное съ нарушеніемъ формъ и обрядовъ судопроизводства, по силѣ 396 ст. 2 ч. XV т. изд. 1876 г., не можетъ быть признано дѣйствительнымъ, *опредѣляетъ:* отмѣнивъ опредѣленіе Волынской Соединенной Палаты, постановленное 14 Марта 1878 г., о прекращеніи дѣла о крестьянинѣ Ильѣ Кисилюкѣ, какъ недѣйствительное, — препроводить дѣло о Кисилюкѣ въ Волынскую Соединенную Палату, при указѣ, предписавъ ей постановить по этому дѣлу приговоръ, и въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла поступить по установленному закономъ порядку.

---

129. Рѣшеніе Уголовнаго Кассац. Д-та Правительствующаго Сената 15 Октября 1875 г., по дѣлу **Герштенфельда.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Скулянскаго Таможеннаго Округа, на приговоръ Ясскаго Мироваго Съѣзда. Начальникъ Скулянскаго Таможеннаго Округа, въ кассаціонной жалобѣ на приговоръ Ясскаго Мироваго Съѣзда, по обвиненію мѣщанина *Герштенфельда* въ торговлѣ контрабаннымъ товаромъ, приводитъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора нарушеніе 2326 ст. т. X ч. I Св. Зак., состоящее въ томъ, что Съѣздъ въ сужденіи по вопросу о вызовѣ экспертовъ основался не на апелляціонномъ отзывѣ Начальника Таможни, а на словесномъ заявленіи его повѣреннаго, который вмѣсто того, чтобы поддерживать выраженное въ отзывѣ безусловное требованіе о вызовѣ новыхъ экспертовъ, измѣнилъ оное и поставилъ исполненіе этого требованія подъ такія условія, на которыя онъ уполномоченъ не былъ.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ во вниманіе, что Ясскій Мировой Съѣздъ, выслушавъ апелляціонный отзывъ начальника Таможни, нашелъ, что выраженіе употребленное апеллятором относительно экспертовъ,—неопредѣлительно и что Съѣздъ не можетъ уяснить себѣ, что хотѣлъ выразить начальникъ Таможни словами: „удовлетворивъ условіямъ правильной экспертизы“; для разъясненія сего недоумѣнія, Съѣздъ обратился къ повѣренному казеннаго управленія, уполномоченному начальникомъ Таможни на защиту интересовъ казны на Съѣздѣ; этотъ послѣдній объяснилъ, что если Судъ найдетъ недостаточнымъ мнѣніе спрошенныхъ Мировымъ Судьею экспертовъ, то назначилъ-бы новую

экспертизу и отмѣнилъ приговоръ Мироваго Судьи, послѣ чего Съѣздъ неусмотрѣлъ надобности въ новой экспертизѣ и приступилъ къ разрѣшенію дѣла по существу. Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ такомъ дѣйствіи Съѣзда повода къ отмѣнѣ приговора, какъ потому, что если Начальникъ Таможни считалъ безусловно необходимымъ вызовъ новыхъ экспертовъ, то на обязанности его лежало выразить свое о томъ ходатайство опредѣлительно, а не въ такихъ выраженіяхъ, которыя подали поводъ къ недоумѣнію, такъ и потому, что удовлетвореніе подобнаго требованія, во всякомъ случаѣ, заявлено-ли оно безусловно, какъ объясняетъ Начальникъ Таможни, или условно, какъ это сдѣлалъ уполномоченный казеннаго управленія, не было обязательно для Съѣзда, а зависѣло отъ его усмотрѣнія, какъ это уже было неоднократно разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, а потому отказъ Съѣзда, въ удовлетвореніи подобнаго требованія сторонъ, не можетъ быть предметомъ кассаціонной жалобы, ибо Сенатъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не имѣетъ ни права, ни возможности входить въ повѣрку того, представлялась или нѣтъ по обстоятельствамъ дѣла необходимость въ производствѣ новой экспертизы. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Нечальника Скулянскаго Таможеннаго Округа оставить безъ послѣдствій, за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд.

---

130. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента, Правительствующаго Сената, 10 Ноября 1877 г., № 884, по дѣлу **Зигельшифера.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Управляющаго Завихостскимъ Таможеннымъ Округомъ на приговоръ Мироваго Съѣзда 2-го Округа Люблинской губ., коимъ, согласно приговору Гминнаго Суда, еврей Абрамъ *Зигельшиферъ*, обвинявшійся въ водвореніи контрабандныхъ товаровъ (выдѣланныхъ кожъ и сафьяна), признанъ оправданнымъ по суду. Правительствующій Сенатъ находитъ, что согласно 112 ст. Уст. Угол. Суд., разъясненной рѣшеніями Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента (1869 г. № 63, 1871 г. № 1776 и др.), Судъ можетъ не вызывать экспертовъ лишь въ томъ случаѣ, когда въ вызовѣ этихъ лицъ не усмотритъ необходимости, и по дѣлу не представляется какихъ-либо вопросовъ, требующихъ для своего разрѣшенія спеціальныхъ свѣдѣній въ наукѣ, искусствѣ, ремеслѣ или промыслѣ; между тѣмъ Съѣздъ не вызвалъ по настоящему дѣлу свѣдущихъ людей лишь потому, что—какъ сказано въ приговорѣ—Начальникъ Таможеннаго Округа въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ „не указывалъ и не просилъ

о вызовѣ экспертовъ". Вслѣдствіе сего и имѣя кромѣ того въ виду, что самое основаніе, принятое Съѣздомъ къ невызову экспертовъ, опровергается содержаніемъ апелляціоннаго отзыва Начальника Завихостскаго Таможеннаго Округа, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Мироваго Съѣзда 2-го Округа Люблинской губ., за нарушеніемъ 112 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить.

---

131. Рѣшеніе Уголовнаго Касс. Д-та Правительствующаго Сената, 10 Января 1880 г., № 2238, по дѣлу **Арлюка**.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ выслушавъ: кассаціонную жалобу мѣщанина Азріеля *Арлюка* на приговоръ Ковенскаго Мироваго Съѣзда, по обвиненію его въ нарушеніи Таможеннаго Устава, находитъ: 1) что указаніе на нарушеніе 147 ст. Уст. Угол. Судопр., принятіемъ Съѣздомъ къ разсмотрѣнію апелляціоннаго отзыва повѣреннаго Таможеннаго Округа Капитана Бутовича, не смотря на пропускъ двухнедѣльнаго на подачу онаго срока, не заслуживаетъ уваженія въ виду какъ того, что изъ дѣла не видно, чтобы Капитанъ Бутовичъ былъ уполномоченъ на подачу того отзыва прежде полученія Таможнею копіи съ приговора, такъ и послѣдовавшихъ уже разъясненій Правительствующаго Сената (рѣшенія Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената 1867 г. № 476, 1871 г. № 1636 и др.) о томъ, что двухнедѣльный срокъ, положенный для обжалованія приговоровъ, исчисляется для Казенныхъ Управленій со дня полученія ими копій съ приговоровъ Мировыхъ Судебныхъ установленій; 2) что жалоба на неправильное производство экспертизы задержанныхъ товаровъ также не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ по 108 ст. Уст. Угол. Суд. осмотры могутъ быть производимы и безъ бытности участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, которымъ вызова для сего не дѣлается, а въ виду возраженій подсудимаго противъ экспертизы, произведенной фабрикантами—экспертами въ гор. Лодзи, Мировымъ Судьею были допрошены другія лица въ качествѣ экспертовъ; окончательный-же выводъ заключенія изъ всѣхъ данныхъ экспертизы и изъ объясненія подсудимаго, о пріобрѣтеніи товаровъ внутри Имперіи, и изъ представленныхъ имъ въ подтвержденіе сего документовъ принадлежитъ Суду, рѣшающему дѣло по существу, и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ; 3) что выводы съѣзда и постановленный имъ приговоръ не представляютъ нарушенія, указываемыхъ подсудимымъ статей Устава Таможеннаго и 4) что, хотя въ приговорѣ Съѣзда не приведено законовъ, въ нарушеніи коихъ обвиненъ подсудимый, но въ виду того, что въ приговорѣ Мироваго Судьи указана 757 ст. Улож., а приговоромъ Съѣзда утвержденъ приговоръ Судьи, съ присоеди-

неніемъ лишь взысканія пятерной пошлины согласно первоначальному . требованію Таможни и апелляціонному отзыву ея повѣреннаго, то не представляется сомнѣнія, что подсудимый и Съѣздомъ признанъ виновнымъ въ нарушеніи Таможеннаго Устава, предусмотрѣннымъ приведенною 757 ст. Улож., а потому и не усматривается достаточнаго повода къ отмѣнѣ приговора Съѣзда. По симъ соображеніямъ и на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

---

132. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, 2 Октября 1881 г., № 6435, по дѣлу **Вана.**

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу повѣреннаго Скулянскаго Таможеннаго Округа Шейковскаго на приговоръ Кишиневскаго Мироваго Съѣзда, Бессарабской губ., по обвиненію *Вана* въ нарушеніи Таможеннаго Устава. Принимая во вниманіе: 1) что независимо отъ полицейскаго протокола, на основаніи коего возбуждено уголовное преслѣдованіе противъ Австрійскаго подданнаго Вана, въ провозѣ неклейменныхъ иностранныхъ товаровъ, Таможенное Управленіе представило къ дѣлу особый протоколъ Нѣмценской Таможни о произведенной ею экспертизѣ задержанныхъ у Вана товаровъ, по которой всѣ они оказались иностраннаго издѣлія, и 2) что Мировой Судья и Съѣздъ, если они почему-либо сомнѣвались въ правильности этой экспертизы, обязаны были, на основаніи ст. 112, 118 и 1185 Уст. Угол. Суд., произвести новую экспертизу чрезъ служащихъ въ казенномъ управленіи, чего ими не сдѣлано, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ ст. 118 и 1185 Уст. Угол. Суд., приговоръ Кишиневскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить.

---

133. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, 16 Марта 1874 г.

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: частную жалобу Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа, на непринятіе Кременецкимъ Съѣздомъ Мировыхъ Судей его кассаціонной жалобы, по дѣлу о товарахъ, задержанныхъ Пакгаузнымъ Надзирателемъ у шлагбаума Радзивиловской Таможни. Начальникъ Радзивиловскаго Таможеннаго Округа въ жалобѣ своей объясняетъ, что 17 Ноября онъ получилъ копію съ приговора Съѣзда, по дѣлу о товарахъ, задержан-

ныхъ Пакгаузнымъ Надзирателемъ у шлагбаума Радзивиловской Таможни, и, найдя приговоръ этотъ неправильнымъ, подалъ кассаціонную жалобу, которую, согласно 175 ст. Уст. Угол. Суд., отправилъ по почтѣ Непремѣнному Члену Съѣзда. Непремѣнный-же Членъ Съѣзда жалобы не принялъ на томъ основаніи, что жалоба была сдана на почту, какъ видно изъ почтоваго конверта, только 3 Декабря, т. е. послѣ окончанія срока. Таковой отказъ Непремѣннаго Члена Съѣзда Начальникъ Радзивиловскаго Таможеннаго Округа считаетъ неправильнымъ, потому-что жалоба сдана на почту въ узаконенный срокъ, согласно 866 и 867 ст. Уст. Угол. Суд. и 1 примѣч. 34 ст. Общ. Губерн. Учрежд. 2 т. 1 ч., такъ какъ послѣдній срочный день 1 Декабря былъ въ Субботу, а затѣмъ слѣдовалъ день Воскресный, оба эти дни суть неприсутственные, а потому 3 Декабря есть послѣдній срочный день. Непремѣнный членъ Съѣзда въ рапортѣ своемъ объясняетъ, что въ данномъ случаѣ онъ руководствовался 147, 1190, 866 и 867 ст. Уст. Угол. Суд., по силѣ которыхъ онъ не считаетъ себя вправѣ принять кассаціонную жалобу Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указаніе Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа на то, что послѣдній день срока приходился въ Субботу, а потому послѣднимъ днемъ срока долженъ былъ считаться, по силѣ 866 ст. Уст. Угол. Суд., Понедѣльникъ, 3 Декабря, такъ какъ въ силу 34 ст. Общ. Губерн. Учрежд. 2 т. 1 ч., Суббота считается днемъ неприсутственнымъ, не можетъ быть признано правильнымъ, потому что подъ неприсутственными днями, о коихъ упоминается въ 866 ст. Уст. Угол. Суд., должно разумѣть тѣ праздничные дни, въ кои судебныя присутственныя мѣста свободны отъ занятій (ст. 30 Уст. пред. и прес. прест. по прод. 1863 г.). А такъ какъ почтовыя конторы обязаны принимать корреспонденцію ежедневно, то и не представляется необходимымъ и согласнымъ со смысломъ 866 и 867 ст. Уст. Угол. Суд. увеличивать срокъ на подачу кассаціонной жалобы. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: частную жалобу Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа оставить безъ послѣдствій.

---

134. Рѣшеніе Уг. Касс. Д-та Правительствующаго Сената, 11 Декабря 1880 г., № 6748, по дѣлу **Вознюка** и **Семенюка**.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ выслушавъ: частную жалобу Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа на непринятіе Дубленскимъ Мировымъ Съѣздомъ, Волынской губерніи, апелляціоннаго его отзыва на приговоръ Ми-

роваго Судьи, по дѣлу крестьянъ Антона *Вознюка* и Матвѣя *Семенюка*, обвиняемыхъ въ нарушеніи Таможеннаго Устава, и принимая на видъ, что установленный 147 и 1215 ст. Устава Угол. Суд. изд. 1876 г. апелляціонный срокъ для казенныхъ управленій не считается, за силою 867 и 118 ст. того-же Устава, пропущеннымъ, если до истеченія этого срока отзывъ сданъ на почту, что имѣло мѣсто и въ настоящемъ случаѣ (рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 1871 г., № 1826 и др.), опредѣляетъ: предписать Дубенскому Мировому Съѣзду принять къ разсмотрѣнію поданный Начальникомъ Радзивиловскаго Таможеннаго Округа апелляціонный отзывъ на приговоръ Мироваго Судьи по настоящему дѣлу.

---

135. Рѣшеніе Уголовнаго Касс. Д-та Правительствующаго Сената, 13 Декабря 1875 г., по дѣлу **Клеймана.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: представленную при рапортѣ Кишиневскаго Окружнаго Суда за № 5472, частную жалобу Начальника Скулянскаго Таможеннаго Округа на непринятіе Кишиневскимъ Окружнымъ Судомъ кассаціонной его жалобы на приговоръ того Суда, по дѣлу о купцѣ Давидѣ *Клейманѣ*, обвиняемомъ въ поддѣлкѣ таможенныхъ клеймъ. Въ жалобѣ этой Начальникъ Скулянскаго Таможеннаго Округа излагаетъ слѣдующее: 18 Ноября 1874 года объявленъ приговоръ Кишиневскаго Окружнаго Суда, въ присутствіи повѣреннаго Таможеннаго Управленія, который, на основаніи 794 ст. Уст. Уголов. Суд., просилъ Окружный Судъ выдать ему копію съ приговора, но Окружный Судъ объявилъ повѣренному Таможеннаго Управленія, что копія съ приговора будетъ ему выслана, въ ожиданіи каковой повѣренный Таможеннаго Управленія кассаціонной жалобы на приговоръ Окружнаго Суда и не подавалъ, а когда, по полученіи копіи 9 Января 1875 года, кассаціонную жалобу 17 Января того-же года подалъ, то таковая Окружнымъ Судомъ не принята, за пропущеніемъ срока обжалованія. Находя исчисленіе срока обжалованія согласнымъ съ 865 ст. Уст. Угол. Суд., Начальникъ Таможеннаго Управленія тѣмъ не менѣе заявляетъ, что срокъ на обжалованіе приговора для казеннаго управленія могъ считаться не со дня объявленія приговора, а со дня полученія копіи съ онаго, согласно 1190 ст. Устава Угол. Судопроиз. Изъ постановленія Окружнаго Суда видно, что кассаціонная жалоба Таможеннаго Управленія не принята, за пропущеніемъ 2-хъ-недѣльнаго срока, со дня объявленія приговора, на основаніи 865 ст. Уст. Угол. Суд.

Выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Товарища

Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что приговоръ Кишиневскаго Окружнаго Суда объявленъ 18 Ноября 1874 года, а кассаціонная жалоба Таможеннаго Управленія подана 17 Января 1875 года, по истеченіи установленнаго ст. 865 Устава Угол. Суд. срока, а потому Окружный Судъ не имѣлъ основаній принимать эту жалобу, такъ какъ ст. 1190 Уст. Угол. Суд. относится только до Мировыхъ Судебныхъ Учрежденій, какъ это было уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи Угол. Касс. Д-та 1872 года, № 598 и др., срокъ-же на обжалованіе пригоровъ Общихъ Судебныхъ мѣстъ исчисляется и для казенныхъ управленій со дня объявленія приговоровъ въ окончательной формѣ. Что-же касается до того, по чьей винѣ пропущенъ срокъ, то вопросъ объ этомъ не подлежитъ разрѣшенію Правительствующаго Сената, и возстановленіе срока на обжалованіе приговора зависитъ отъ Суда, по силѣ 868 ст. Уголов. Судопр. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признавая правильнымъ: отказъ Суда въ принятіи жалобы Начальника Скулянскаго Таможеннаго Округа, частную жалобу, на основаніи 865 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

---

136. Рѣшеніе Уголовнаго Касс. Д-та Правительствующаго Сената, 7 Февраля 1880 г., № 1720, по дѣлу **Кулиновъ**.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: касс. жалобу Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Кременецкаго, Волынской губерніи, Мироваго Съѣзда, по обвиненію крестьянъ Остапа и Іосафата *Кулиновъ* въ водвореніи контрабаднаго вина. Принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи 1152 ст. Уст. Угол. Суд. изд. 1876 года (ст. 1127 изд. 1864 г.), подсудность дѣла опредѣляется, по дѣламъ о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій, на основаніи суммы слѣдующаго въ казну денежнаго взысканія и цѣны предметовъ, подлежащихъ конфискаціи, 2) что вслѣдствіе сего, и въ виду того обстоятельства, что крестьянинъ Іосафатъ Кулинъ обвинялся и былъ признанъ Мировымъ Судьей виновнымъ въ такомъ нарушеніи Таможеннаго Устава, денежное взысканіе за которое, въ общей сложности съ цѣнностью конфискованнаго у Кулина контрабаднаго вина, не превышало по своимъ размѣрамъ 15 руб., постановленный о Кулиныхъ приговоръ Мироваго Судьи, какъ окончательный, подлежалъ, за силою 124 ст. Устава Угол. Судопроиз., разсмотрѣнію Мироваго Съѣзда въ кассаціонномъ порядкѣ, въ каковомъ порядкѣ онъ и былъ Съѣздомъ разсмотрѣнъ по жалобѣ Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа и 3) что опредѣленія Мироваго Съѣзда, постановленныя въ кассаціонномъ по-

рядкѣ, по жалобамъ на окончательные приговоры Мировыхъ Судей, не подлежатъ обжалованію предъ Правительствующимъ Сенатомъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда Мировымъ Съѣздомъ неправильно примѣненъ кассаціонный порядокъ разсмотрѣнія дѣла, подлежавшаго разрѣшенію въ Съѣздѣ въ порядкѣ апелляціонномъ, чего въ настоящемъ случаѣ не усматривается,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за силою 173 ст. Уст. Угол. Суд., кассаціонную жалобу Начальника Радзивиловскаго Таможеннаго Округа оставить по существу ея безъ разсмотрѣнія.

---

137. Рѣшеніе Уг. Кассац. Д-та Правительствующаго Сената 16 Февраля 1878 г., № 819, по дѣлу **Токарскаго** и **Дрождь.**

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: частную жалобу Начальника Калишскаго Таможеннаго Округа, Дѣйств. Стат. Сов. Курлова, на опредѣленіе съѣзда Мир. Судей 1-го Судебнаго Мир. Округа Калишской губерніи, о непринятіи кассаціонной его жалобы на приговоръ того-же Съѣзда, по дѣлу о крестьянахъ Валентіѣ *Токарскомъ* и Екатеринѣ *Дрождь*, обвиняемыхъ въ тайномъ переходѣ границы.

Принимая во вниманіе, что постановленіе Калишскаго Съѣзда Мировыхъ Судей, о неподсудности Мировымъ Судебнымъ учрежденіямъ дѣла о Токарскомъ и Дрождь, не составляетъ такого постановленія, на которое законъ допускаетъ сторонамъ приносить кассаціонныя жалобы, какъ это неоднократно разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1869 г. № 279, 1870 г. № 303 и др.), Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 173 ст. Уст. Уг. Суд., опредѣляетъ: жалобу Начальника Калишскаго Таможеннаго Округа оставить безъ послѣдствій.

---

138. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннго Д-та Правительствующаго Сената, 14 Марта 1880 г., № 410, по дѣлу **Фрица, Чижевскаго и Канштейна.**

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Александровскаго Таможеннаго Округа на приговоръ Мироваго Съѣзда 2 Округа Плоцкой губерніи, по обвиненію Антона *Фрица*, Яна *Чижевскаго* и Людвига *Канштейна* въ водвореніи контрабаннаго спирта.

Принимая во вниманіе, что опредѣленіе Мироваго Съѣзда, коимъ настоящее дѣло признано подлежащимъ непосредственному вѣдѣнію Таможеннаго Управленія, не могло быть обжаловано въ кассаціонномъ порядкѣ (рѣш. Уголовн. Кассац. Департ. 1874 г. № 647 и др.), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу

Начальника Александровскаго Таможеннаго Округа, на основаніи 173 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ разсмотрѣнія.

---

139. Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та Правительствующаго Сената, 3/10 Апрѣля 1880 г., по дѣлу **Терейкиса.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: кассаціонную жалобу Начальника Юрбургскаго Таможеннаго Округа, на неправильность постановленія Россіенскаго Мироваго Съѣзда, по исполненію приговора о взысканіи, присужденномъ съ крестьянина *Терейкиса*, и принимая въ соображеніе: 1) что за силою 173 ст. У. У. С., настоящая жалоба Начальника Таможеннаго Округа не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассаціонномъ порядкѣ (рѣш. 1868 года, № 441); 2) что, однако, дѣйствія Россіенскихъ Мировыхъ Судебныхъ Учрежденій, по исполненію приговора о крестьянинѣ Терейкисѣ, не согласны съ точнымъ смысломъ 183 ст. У. У. С. и преподанными Общимъ Собраніемъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, въ циркулярномъ указѣ отъ 29 Февраля 1880 года, правилами, о порядкѣ производства денежныхъ взысканій, налагаемыхъ приговорами Судебныхъ учрежденій, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Начальника Юрбургскаго Таможеннаго Округа, за силою 173 ст. У. У. С., оставить въ кассаціонномъ порядкѣ безъ разсмотрѣнія, а неправильное распоряженіе Мировыхъ Установленій, относительно порядка исполненія состоявшагося о крестьянинѣ Терейкисѣ приговора, передать въ Присутствіе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

---

140. Указъ Правительствующаго Сената, по Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ, 29 Февраля 1879 г.

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ въ засѣданіи слушалъ: внесенный, въ силу 10 п. 160 ст. Учрежд. Судебн. Уст., на разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ, вопросъ *о порядкѣ производства денежныхъ взысканій, налагаемыхъ приговорами уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, а также опредѣленіями и постановленіями судебныхъ учрежденій.*

По выслушаніи заключенія исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: всѣ денежныя взысканія, налагаемыя приговорами уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, а также опредѣленіями и постановленіями судебныхъ учрежденій, раздѣляются на слѣдующіе разряды: 1) налагаемыя уголовнымъ судомъ

въ наказаніе за извѣстныя, караемыя въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства денежнымъ штрафомъ, противузаконныя дѣянія; 2) налагаемыя по гражданскимъ искамъ, предъявленнымъ въ уголовномъ судѣ, какъ вознагражденіе потерпѣвшаго вредъ и убытки отъ преступленія или проступка; 3) судебныя издержки по уголовнымъ дѣламъ, налагаемыя судебными приговорами на обвиненныхъ, и 4) налагаемыя не судебными приговорами, а опредѣленіями уголовныхъ и гражданскихъ судовъ и постановленіями судебныхъ слѣдователей, взысканія за неисполненіе требованій судебныхъ учрежденій и за другія нарушенія, не преслѣдуемыя въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства.

I. Въ законѣ указаны правила для исполненія уголовныхъ судебныхъ приговоровъ о взысканіяхъ, налагаемыхъ на виновныхъ въ наказаніе за совершенныя ими противузаконныя дѣянія. Въ мировыхъ учрежденіяхъ подобные приговоры исполняются по выданнымъ мировымъ судьею исполнительнымъ листамъ, или мѣстными полицейскими чинами, или волостными и сельскими начальствами, или-же судебными приставами, состоящими при Мировомъ Съѣздѣ (189 ст. Уст. Угол. Суд.). Въ общихъ судебныхъ мѣстахъ такого рода взысканія поручаются судебнымъ приставамъ (954 ст. Уст. Угол. Суд.). Не смотря на эти прямыя указанія закона, установленный въ немъ порядокъ въ практикѣ судебныхъ учрежденій подвергается различному толкованію и примѣненію. Нѣкоторыя судебныя мѣста полагаютъ, что налагаемыя въ видѣ наказанія уголовными приговорами денежныя взысканія должны производиться по распоряженію тѣхъ учрежденій, въ пользу которыхъ они поступаютъ, обязанности-же судебныхъ установленій ограничиваются въ этомъ отношеніи лишь сообщеніемъ подлежащимъ учрежденіямъ о воспослѣдованіи приговоровъ и свѣдѣній о томъ— куда слѣдуетъ обратиться за полученіемъ исполнительнаго листа въ томъ случаѣ, если учрежденія признаютъ нужнымъ производить взысканіе чрезъ судебныхъ приставовъ, по правиламъ Уст. Гражд. Судопр. По поводу такого порядка нельзя прежде всего не замѣтить, что установляемыя имъ правила находятся въ прямомъ противорѣчіи съ законами объ исполненіи судебныхъ приговоровъ. По закону приговоры Мироваго Судьи исполняются имъ самимъ, а приговоры Мироваго Съѣзда или обращаются для исполненія къ Мировому Судьѣ, въ участкѣ котораго возникло дѣло, или исполняются по распоряженію предсѣдателя Съѣзда (183 ст. Уст. Угол. Суд.). Въ общихъ судебныхъ мѣстахъ всѣ распоряженія по исполненію приговоровъ, выходящія изъ круга непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій, относятся къ обязанностямъ Прокурора (948 ст. Уст. Угол. Суд.).

Никакого исключенія въ этомъ отношеніи для приговоровъ

о денежныхъ взысканіяхъ не сдѣлано и не существуетъ. Кромѣ того, выдача исполнительныхъ листовъ тѣмъ учрежденіямъ, въ пользу которыхъ поступаютъ взысканія, была-бы не согласна съ значеніемъ судебнаго приговора, какъ акта уголовнаго правосудія.

Какое-бы не имѣло назначеніе и куда-бы ни поступало налагаемое на виновнаго приговоромъ уголовнаго суда денежное взысканіе, оно прежде всего является наказаніемъ за судимое противузаконное дѣяніе, и слѣдовательно имѣетъ значеніе и характеръ уголовной кары, уголовной отвѣтственности, а не гражданскаго послѣдствія преступленія или проступка. Предоставлять производство подобныхъ взысканій тѣмъ учрежденіямъ, въ пользу которыхъ они поступаютъ, значило-бы исполненіе судебнаго приговора и самое уголовное правосудіе ставить въ зависимость отъ этихъ учрежденій. При такомъ порядкѣ взысканія, всякій штрафъ принялъ бы характеръ и значеніе имущества, поступающаго въ собственность извѣстнаго учрежденія на правѣ гражданскомъ. Такимъ образомъ самое учрежденіе, не будучи участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ не имѣя ни какого отношенія къ дѣлу при его возбужденіи и производствѣ, получило-бы не только возможность, но и право, въ качествѣ гражданскаго взыскателя, фактически останавливать исполненіе судебныхъ приговоровъ. Наконецъ, примѣненіе правилъ гражданскаго судопроизводства не можетъ имѣть мѣста, и въ немъ не встрѣчается даже надобности, при производствѣ взысканій подобнаго рода, еще и по слѣдующимъ основаніямъ: законъ (123 ст. Уст. Угол. Суд.),—обязываетъ мировыя учрежденія въ томъ случаѣ, когда они присуждаютъ виновнаго къ денежному взысканію, опредѣлять въ приговорѣ, на случай несостоятельности виновнаго, размѣры другаго наказанія, замѣняющаго денежное взысканіе. Такая же обязанность лежитъ и на общихъ судебныхъ мѣстахъ, въ силу 84 и 85 ст. Улож.

Такимъ образомъ, при несостоятельности осужденнаго къ платежу денежнаго взысканія, приводится въ исполненіе та часть приговора, въ которой указана замѣна одного наказанія другимъ. Въ этихъ случаяхъ законъ разумѣетъ не общую гражданскую несостоятельность осужденнаго, но лишь фактическое неимѣніе наличныхъ средствъ къ уплатѣ въ данное время, предъявленную не возможность пополнить взысканіе одновременно съ поступившимъ о немъ требованіемъ.

Подтвержденіемъ этому служитъ правило, содержащееся въ 23 ст. Уст. о Нак. Предусматривая, что подвергнутое, взамѣнъ денежнаго взысканія, аресту или отданное въ заработки лицо можетъ впослѣдствіи получить средство къ уплатѣ, законъ этотъ предписываетъ освобождать виновнаго отъ ареста и работъ, когда онъ

внесетъ часть слѣдующаго съ него взысканія, соразмѣрно остающемуся сроку заключенія. Хотя-же 25 ст. Уст. и 63 ст. Улож. о Наказ. и упоминаютъ объ обращеніи денежнаго взысканія, при несостоятельности обвиняемаго, на его имущество, но это указаніе нисколько не стоитъ въ противорѣчіи съ изложенными выше положеніями.

По буквальному и точному своему смыслу эти законы относятся исключительно къ тому случаю, когда съ несостоятельнаго, присужденнаго къ денежному взысканію лица, взыскивается одновременно по судебному приговору и вознагражденіе за причиненные его противозаконномъ дѣяніемъ убытки. А такъ какъ эти убытки, по требованію частнаго взыскателя, могутъ быть пополняемы, при несостоятельности осужденнаго, изъ его имущества, то, само собою разумѣется, нѣтъ основанія не обратить одновременно и на пополненіе наложеннаго судомъ штрафа остающуюся свободною, за удовлетвореніемъ убытковъ, часть этого имущества. Вмѣстѣ съ вопросомъ о порядкѣ исполненія судебныхъ приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ какъ наказаніе, въ судебной практикѣ возникалъ вопросъ и о томъ, на чей счетъ должны быть относимы расходы исполнителей въ этихъ случаяхъ?

Никакой законъ не указываетъ на то, чтобы на осужденномъ къ уплатѣ денежнаго штрафа лежала сверхъ того обязанность уплачивать путевыя расходы исполнителей и вознагражденіе по таксѣ за ихъ дѣйствія по исполненію приговора. Напротивъ, эти расходы и уплата вознагражденія не внесены въ число тѣхъ судебныхъ издержекъ (977 ст. Уст. Угол. Суд.), которыя взыскиваются съ обвиненныхъ судебными приговорами (122 п. 3 и 776 Уст. Угол. Суд.). Да иначе и быть не можетъ, потому-что въ случаѣ незначительности назначеннаго судебнымъ приговоромъ виновному штрафа, издержки по его взысканію нерѣдко превышали бы въ нѣсколько разъ самый штрафъ и такимъ образомъ усугубляли-бы мѣру отвѣтственности внѣ всякой справедливости и соразмѣрности проступка съ наказаніемъ. Что касается до дѣйствій по исполненію приговоровъ, то вообще такого рода обязанность, отправляемая въ интересахъ не частныхъ лицъ, а правосудія, не можетъ оплачиваться по правиламъ той таксы, которая установлена для судебныхъ приставовъ за ихъ исполнительныя дѣйствія по дѣламъ гражданскимъ, дѣйствія, связанныя исключительно съ интересами частныхъ лицъ, ради этихъ интересовъ производимыя и частными лицами оплачиваемыя.

Отсюда слѣдуетъ, что исполненіе уголовныхъ приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ въ наказаніе, должно производиться судебными приставами безвозмездно, какъ актъ уголовнаго правосудія, какъ налагаемая на нихъ требованіями службы

обязанность, независимая отъ частной воли и частныхъ интересовъ. Это правило, само собою разумѣется, должно распространяться и на чиновъ полиціи, когда они замѣняютъ въ этихъ случаяхъ судебныхъ приставовъ (1004 и 1707 ст. II т. общ. губ. учреж.). Вопросъ-же относительно путевыхъ расходовъ судебныхъ приставовъ разрѣшается прямымъ указаніемъ 330 ст. II т. общ. губ. учреж., по силѣ которой судебные пристава, какъ непользующіеся правомъ безплатныхъ разъѣздовъ на земскихъ и обывательскихъ лошадяхъ, должны получать прогонныя деньги изъ казны, когда имъ приходится исполнять приговоръ о денежныхъ взысканіяхъ внѣ мѣста ихъ жительства.

Конечно и здѣсь могутъ быть случаи, гдѣ путевыя издержки судебнаго пристава далеко превысятъ сумму того взысканія, для котораго предпринята поѣздка. Хотя судебный приговоръ исполняется не въ видахъ исключительно фискальнаго интереса, а съ государственною цѣлью преслѣдованія и наказанія виновнаго, тѣмъ не менѣе было-бы ненормально обременять казну издержками, не соотвѣтствующими ни тяжести, ни даже карательному значенію приговора. Но на практикѣ подобнаго рода неудобства могутъ быть устранены съ одной стороны цѣлесообразнымъ примѣненіемъ самаго закона, а съ другой дѣйствіями лицъ и учрежденій, отъ которыхъ зависятъ распоряженія объ исполненіи приговоровъ.

Такимъ образомъ мировыя учрежденія, по предоставленной имъ 189 ст. Уст. Угол. Суд. власти въ выборѣ исполнителей, могутъ поручать исполненіе приговоровъ о незначительныхъ денежныхъ взысканіяхъ, особенно внѣ жительства судебнаго пристава, мѣстнымъ полицейскимъ чинамъ, волостнымъ и сельскимъ начальствамъ, послѣднимъ съ соблюденіемъ лишь ограниченій, указанныхъ въ 62 и 82 ст. общ. полож. о крест. (особое прил. къ IX т. изд. 1876 г.). По общимъ судебнымъ мѣстамъ, судебные пристава могутъ быть командируемы для исполненія подобныхъ приговоровъ въ то время, когда въ тѣхъ-же мѣстностяхъ они должны будутъ производить служебныя дѣйствія по другимъ дѣламъ; въ случаѣ же недостатка судебныхъ приставовъ, вслѣдствіе занятій по другимъ возложеннымъ на нихъ обязанностямъ, можетъ быть сдѣлано распоряженіе о замѣнѣ ихъ въ каждомъ данномъ случаѣ исполнительными чпнами полиціи (1004 ст. II т. общ. губ. учреж.).

II. Таковъ порядокъ исполненія приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ на виновныхъ вообще какъ наказаніе. Но этотъ общій порядокъ измѣняется въ подробностяхъ относительно денежныхъ взысканій, опредѣляемыхъ за нарушеніе различныхъ уставовъ казеннаго управленія. Измѣненія обусловливаются, съ одной стороны, тѣмъ особымъ характеромъ и значеніемъ, которые имѣютъ подобныя взысканія въ смыслѣ казеннаго инте-

реса, а съ другой—указаніями самаго закона на нѣкоторыя особенности процессуальнаго порядка при ихъ производствѣ. По закону, при производствѣ предварительнаго слѣдствія, судебный слѣдователь обязанъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, входить съ представленіями въ судъ объ обезпеченіи слѣдующаго въ казну взысканія, не ожидая особаго ходатайства казеннаго управленія (1184 ст. Уст. Угол. Суд.).

По дѣламъ казеннаго управленія, всѣ мѣры пресѣченія обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, за исключеніемъ взятія подъ стражу, замѣняются залогомъ или поручительствомъ, въ суммѣ, равной денежному взысканію, къ уплатѣ коего можетъ быть приговоренъ обвиняемый (1189 ст.). При совокупности преступныхъ дѣйствій обвиняемаго, денежное взысканіе за нарушеніе устава казеннаго управленія не покрывается наказаніемъ за иныя преступленія или проступки (1151 ст.). Рѣшенія суда 1 степени, поступившія по отзыву которой либо стороны на разсмотрѣніе высшаго суда, не считаются вошедшими въ законную силу въ отношеніи лицъ, освобожденныхъ отъ взысканія въ пользу казны судомъ первой степени (1—31 ст.).

Уплата денежнаго взысканія за другаго рода проступки, въ случаѣ неимѣнія у виновнаго никакихъ наличныхъ средствъ для внесенія присужденной съ него суммы, можетъ быть разсрочена мировымъ судьею на опредѣленные сроки, смотря по количеству взысканія и способамъ къ уплатѣ (187 ст.). Но для взысканій за нарушенія уставовъ казеннаго управленія—такой разсрочки не полагается. Для уплаты ихъ установленъ въ законѣ лишь извѣстный, не зависящій отъ усмотрѣнія судебнаго мѣста и отъ средствъ осужденнаго, срокъ, со дня вступленія приговора въ законную силу (1235 ст.), и въ теченіи этого срока уплата должна быть произведена сполна. Тѣ учрежденія, въ пользу которыхъ поступаютъ денежныя взысканія, налагаемыя приговорами уголовныхъ судовъ за противузаконныя дѣянія вообще, не допускаются къ участію при производствѣ дѣлъ о сихъ дѣяніяхъ. По дѣламъ-же о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія, казенное управленіе, въ силу закона, является участвующею въ дѣлѣ стороною, облада-ющею въ нѣкоторыхъ случаяхъ такими правами, которыхъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства не имѣютъ участвующія въ дѣлѣ частныя лица (1181, 1182, 1207, 1211, 1213, 1214, 1219, 1220 Уст. Угол. Суд.). Такимъ образомъ, преслѣдуя нарушителей уставовъ казенныхъ управленій въ уголовномъ порядкѣ и сохраняя тѣмъ самымъ за налагаемыми на нихъ денежными взысканіями характеръ и значеніе уголовнаго наказанія, законъ, тѣмъ не мѣнѣе, рядомъ исключительныхъ правилъ, особо охраняетъ въ дѣлахъ этого рода интересы казны, связанныя съ пополненіемъ взыс-

канія. Поэтому-то въ силу уголовнаго характера денежнаго взысканія, какъ наказанія, распоряженіе объ исполненіи воспослѣдовавшаго о немъ приговора, должно исходить первоначально отъ судебной власти, безъ всякаго вмѣшательства казеннаго управленія, однимъ словомъ, къ исполненію судебнаго приговора приступается въ этомъ случаѣ по общимъ правиламъ исполненія приговоровъ (189 и 951 ст. Уст. Угол. Суд.). Но какъ скоро обнаружится отсутствіе у осужденнаго наличныхъ средствъ къ уплатѣ взысканія, то дальнѣйшая процедура производства взысканія уже слѣдуетъ иному порядку, соотвѣтствующему тому значенію, которое придается этимъ взысканіямъ въ смыслѣ имущественнаго интереса казны.

При неимѣніи у осужденнаго наличныхъ средствъ къ уплатѣ денежнаго взысканія за проступки, не составляющіе нарушенія уставовъ казеннаго управленія, приводится въ исполненіе та часть приговора, коею опредѣленъ размѣръ другаго наказанія, замѣняющаго денежное взысканіе. И по дѣламъ о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія, Судъ, приговаривая виновнаго къ денежному взысканію, обязанъ опредѣлить въ приговорѣ, на случай несостоятельности осужденнаго, замѣну сего взысканія (1234 ст. Уст. Угол. Судопр.). Но различіе отъ общаго порядка состоитъ здѣсь въ томъ, что Судъ не можетъ обратить къ исполненію ту часть приговора, въ которой опредѣлена замѣна денежнаго взысканія общественными работами, по 8 ст. Уст. о Нак., 85 ст. Улож., или арестомъ, такъ какъ, въ силу 1236 ст. Уст. Угол. Судопр., неоплаченное денежное взысканіе должно быть покрыто изъ имущества осужденнаго, а указанныя въ приговорѣ, на случай его несостоятельности, мѣры исполняются лишь въ томъ случаѣ, если не представится возможности покрыть денежное взысканіе изъ имущества.

Этимъ послѣднимъ закономъ и опредѣляется дальнѣйшій порядокъ производства такого рода взысканій. Ни розысканіе имущества виновнаго, ни выборъ того имущества, на которое должно быть обращено взысканіе, ни вообще основанная на гражданскихъ началахъ процедура взысканія, составляя непосредственный интересъ казеннаго управленія, въ пользу котораго обращается взысканіе, не могутъ входить въ кругъ дѣйствій уголовной судебной власти и исполнителей ея приговора.

Съ другой стороны, подлежащее казенное управленіе, являясь въ предѣлахъ своего вѣдомства блюстителемъ и охранителемъ казеннаго интереса вообще, по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія, представляется, кромѣ того, участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ, стороною, непосредственно заинтересованною въ пополненіи денежнаго взысканія въ каждомъ данномъ случаѣ.

Въ силу сего, при оказавшейся несостоятельности осужден-

наго, судебныя учрежденія пріостанавливаются дальнѣйшимъ исполненіемъ приговора, сообщая о семъ подлежащему казенному управленію. Если затѣмъ казенное управленіе найдетъ возможнымъ пополнить денежное взысканіе изъ имущества осужденнаго— оно дѣйствуетъ уже какъ гражданскій взыскатель, получая всѣ права, предоставленныя послѣднему, и подчиняясь въ этомъ качествѣ всѣмъ правиламъ, установленнымъ для исполненія судебныхъ рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ (925, 935, 938 и послѣдующія статьи Уст. Гражд. Судопр.). Тогда съ судебной власти, въ силу 925 ст. Уст. Гражд. Судопр., уже слагается дальнѣйшее наблюденіе за приведеніемъ приговора въ исполненіе, и всѣ расходы по исполненію, а слѣдовательно и прогонныя деньги Судебному Приставу, если приговоръ исполняется черезъ Пристава, взыскиваются съ того лица, противу котораго рѣшеніе приводилось въ исполненіе (958 ст. Уст. Гражд. Судопр. и 14 ст. Высочайше утвержденной 16 Іюня 1866 г. таксы вознагражденія Судебныхъ Приставовъ). Въ томъ, наконецъ, случаѣ, когда и за принятыми, въ гражданскомъ порядкѣ исполненія, мѣрами, денежное взысканіе не будетъ покрыто изъ имущества осужденнаго, казенное управленіе обращается къ тѣмъ судебнымъ властямъ, отъ которыхъ исходятъ распоряженія объ исполненіи приговора, съ просьбою о приведеніи въ дѣйствіе той его части, которою опредѣлена замѣна денежнаго взысканія соотвѣтственнымъ арестомъ или работами. Здѣсь судебная власть опять вступаетъ въ права и обязанности исполнителя и наблюдателя за исполненіемъ приговора (рѣш. Угол. Кассац. Деп. №№ 1155 и 1476 за 1870 г., № 1140 за 1871 г.).

Единственное исключеніе изъ общихъ правилъ объ исполненіи тѣмъ или другимъ порядкомъ приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, составляютъ приговоры о взысканіяхъ за нарушеніе Уст. Лѣсн. въ дачахъ частныхъ лѣсовладѣльцевъ и вообще въ лѣсахъ, владѣемыхъ на правѣ частной собственности и неподчиненныхъ надзору казеннаго лѣснаго управленія (7, 8, 9, 10 ст. VIII т. Уст. Лѣсн.). Такое изъятіе является результатомъ самаго характера подобныхъ взысканій. Денежныя взысканія за поврежденіе и похищеніе лѣса, владѣемаго на правѣ частной собственности, обращаются въ пользу владѣльца (168 ст. Уст. о Нак.). Обвиняемый въ такомъ лѣсномъ проступкѣ, за который по закону налагается лишь денежное взысканіе, имѣетъ право, съ согласія лѣсовладѣльца, или его повѣреннаго, прекратить производство дѣла, внеся причитающееся съ него взысканіе (585 ст. VIII т. Уст. Лѣсн.). Если дѣло не прекращено уплатою взысканія, возбужденіе его и преслѣдованіе виновныхъ зависитъ исключительно отъ лѣсовладѣльца (586 ст. того-же Устава). Изъ этого слѣдуетъ, что

денежное взысканіе въ этомъ случаѣ имѣетъ въ виду, главнымъ образомъ, не уголовную кару, а составляетъ только вознагражденіе владѣльца за понесенный имъ имущественный ущербъ, и притомъ вознагражденіе, отыскиваемое и получаемое единственно по волѣ и усмотрѣнію потерпѣвшаго убытокъ. Обращаясь по своимъ существу и цѣли въ гражданскую имущественную отвѣтственность, подобное взысканіе, въ силу этого самаго, и должно производиться по правиламъ для исполненія судебныхъ рѣшеній, въ Уст. Гражд. Судопр. установленнымъ, т. е. по получаемымъ взыскателями, вслѣдствіе собственнаго требованія, исполнительнымъ листамъ, безъ всякаго участія уголовной власти. Только лишь въ случаѣ несостоятельности виновнаго, лѣсовладѣлецъ можетъ обратиться къ уголовной судебной власти съ просьбою объ отдачѣ несостоятельнаго въ общественныя работы или о заключеніи его подъ арестъ, на основаніи 7 и 8 ст. Уст. о Нак. (рѣш. Угол. Кассац. Деп. № 100 за 1868 г., № 1155 за 1870 г., № 1440 за 1871 г.).

III. Денежныя взысканія, наложенныя уголовными приговорами общихъ судебныхъ мѣстъ для вознагражденія потерпѣвшихъ вредъ и убытки, какъ взысканія чисто гражданскаго свойства, основанныя на правѣ гражданскомъ (644 — 683 ст. 1 ч. X т.), не имѣющія ничего общаго съ наказаніемъ, производятся безъ всякаго участія уголовной судебной власти, не иначе, какъ по желанію самого взыскателя (925 ст. Уст. Гражд. Суд.) и во всемъ согласно съ правилами гражданскаго судопроизводства. При исполненіи приговоровъ о такихъ взысканіяхъ, Судебные Пристава поступаютъ порядкомъ, установленнымъ для исполненія рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ (974 ст. Уст. Угол. Суд.). По дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, неуплаченное къ сроку вознагражденіе взыскивается, на основаніи 189 ст. Уст. Угол. Суд., по выданнымъ Мировымъ Судьею исполнительнымъ листамъ, или мѣстными полицейскими чинами, или волостными и сельскими начальствами, или-же Судебными Приставами. Въ этомъ послѣднемъ законѣ не указано—кому именно выдаются Мировымъ Судьею исполнительные листы — непосредственно-ли исполнителямъ приговора или самому взыскателю. Въ немъ не сдѣлано также ссылки на производство подобнаго рода взысканій порядкомъ, установленнымъ для исполненія рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ. Отсюда можетъ возникнуть вопросъ: не производятся-ли такія взысканія въ мировыхъ учрежденіяхъ, въ отличіе отъ общихъ судебныхъ мѣстъ, по правиламъ, для исполненія уголовныхъ приговоровъ установленнымъ, подобно тѣмъ штрафамъ, которые налагаются на виновныхъ въ видѣ наказанія? Но ни выводы изъ относящихся до сего предмета узаконеній, ни даже

соображенія практическаго удобства, которыя могъ-бы имѣть въ виду законъ, не даютъ основанія для утвердительнаго разрѣшенія этого вопроса. Требованіе о вознагражденіи за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ и убытки, есть собственно искъ гражданскій, подлежащій по существу своему разсмотрѣнію Суда гражданскаго. Если-же предъявленіе такихъ исковъ и разрѣшается закономъ въ Судѣ уголовномъ, то единственно для устраненія медленности въ производствѣ дѣлъ и двукратнаго разсмотрѣнія одного и того-же дѣла въ Судахъ гражданскомъ и уголовномъ (соображенія Госуд. Канцел. подъ 6 ст. Уст. Угол. Судопр.). Но во всякомъ случаѣ предъявленіе подобныхъ исковъ въ Судѣ уголовномъ не обязательно: они вчиняются и въ Судахъ гражданскихъ (7 ст. Уст. Угол. Суд., 5 и 6 ст. Уст. Гражд. Судопр.), которые не могутъ исполнять своихъ рѣшеній иначе, какъ по правиламъ гражданскаго судопроизводства. Очевидно, что допускаемое, въ видѣ исключенія изъ общаго правила, предъявленіе гражданскаго иска въ Судѣ уголовномъ, не можетъ измѣнить сущности этого иска, какъ имущественнаго удовлетворенія, а затѣмъ и сопряженныхъ съ этимъ для обѣихъ сторонъ послѣдствій относительно способа удовлетворенія, т. е. относительно порядка исполненія судебнаго рѣшенія. Если требованіе понесенныхъ отъ уголовнаго правонарушенія убытковъ зависитъ вполнѣ отъ воли потерпѣвшаго частнаго лица (122 ст. Уст. Угол. Судопр.), то и взысканіе ихъ по исполняемому приговору не можетъ отмѣнить этого правила; слѣдовательно, взысканіе должно производиться по правиламъ гражданскаго процесса, ставящаго исполненіе рѣшенія въ зависимость отъ воли частныхъ лицъ и требующаго поэтому ихъ участія при исполненіи. Наконецъ — взысканіе вознагражденія производится въ интересахъ стороны, потерпѣвшей отъ преступленія или проступка. Гражданскій порядокъ взысканія, возлагая на взыскателя извѣстныя обязанности, предоставляетъ ему также тѣ или другія права и извѣстную иниціативу въ этомъ отношеніи (925, 926, 935, 936, 948, 952, 1010, 1012, 1014, 1021, 1029, 1074, 1117, 1132, 1135, 1140, 1171, 1189, 1194, 1195, 1208 ст. Уст. Гражд. Судопр.).

Такимъ образомъ предоставить всѣ распоряженія, относительно средствъ и способа взысканія, усмотрѣнію исполняющаго рѣшеніе должностнаго лица, значило-бы лишить взыскателя этихъ правъ и участія въ дѣлѣ, составляющемъ исключительно его интересъ. Съ практической стороны можно было-бы привести единственное соображеніе въ пользу такого порядка подобныхъ взысканій—это малоцѣнность гражданскихъ исковъ, предъявляемыхъ при уголовномъ производствѣ въ мировыхъ учрежденіяхъ, и несоотвѣтствующіе ей,

упадающіе на взыскателя расходы при исполненіи рѣшеній по правиламъ и началамъ гражданскаго процесса. Но прежде всего соображеніе это находится въ прямомъ противорѣчіи съ закономъ. Относительно предъявленія исковъ, юрисдикція мировыхъ учрежденій одинакова въ гражданскомъ и уголовномъ судопроизводствѣ: и тамъ и здѣсь имъ подсудны иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, не превышающіе 500 р. (2 п. 29 ст. Уст. Граж. Суд. и 2 п. 34 ст. Уст. Угол. Суд.); между тѣмъ рѣшенія мировыхъ учреждений по гражданскимъ дѣламъ, безъ всякаго различія цѣны иска и присужденнаго взысканія, приводится въ исполненіе по общимъ правиламъ для исполненія рѣшеній, въ Уст. Граж. Суд.),—изложеннымъ (158, 159 и 184 ст. Уст. Гражд. Суда). Притомъ-же сумма иска вовсе не зависитъ отъ тяжести преступленія и подсудности его мировымъ или общимъ судебнымъ учрежденіямъ. Самое ничтожное, въ уголовномъ смыслѣ, правонарушеніе можетъ причинить потерпѣвшему лицу ущербъ на 500 р., и самое важное преступленіе, подсудное общимъ судебнымъ мѣстамъ, можетъ сопровождаться незначительною суммою убытка, взыскиваемаго, тѣмъ не менѣе, при исполненіи приговора общихъ судебныхъ мѣстъ, по правиламъ гражданскаго судопроизводства. Во всякомъ случаѣ, мировыя учрежденія, для сокращенія, падающихъ на взыскателя, при исполненіи приговора, расходовъ, имѣютъ возможность и право, въ силу 189 ст. Уст. Угол. Суд., избрать исполнителей изъ чиновъ мѣстной городской и сельской полиціи, какъ и при взысканіи штрафовъ, налагаемыхъ въ видѣ наказанія. Все это приводитъ къ положительному заключенію, что по дѣламъ, производящимся въ мировыхъ учрежденіяхъ, приговоры о взысканіи въ пользу потерпѣвшихъ вознагражденія, исполняются по общимъ правиламъ и началамъ гражданскаго судопроизводства.

IV. Судебными уставами установлены правила и порядокъ исполненія судебныхъ приговоровъ по уголовнымъ дѣламъ, какъ вообще, такъ и въ частности приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ на осужденныхъ въ наказаніе или для вознагражденія потерпѣвшаго вредъ и убытки. При этомъ законъ указываетъ какъ лица и учрежденія, на которыя возлагается исполненіе судебныхъ приговоровъ, такъ и кругъ ихъ дѣйствій и обязанностей по этому предмету (183—191, 947—975 ст. Уст. Угол. Суд.). Что-же касается до судебныхъ издержекъ, то въ Уст. Угол. Суд. нѣтъ никакихъ указаній на порядокъ и правила ихъ взысканія. Въ виду установленныхъ судебными уставами правилъ объ исполненіи приговоровъ по уголовнымъ дѣламъ, въ виду указанія исполнителей и ихъ образа дѣйствій при исполненіи, нѣтъ никакого основанія возлагать на послѣднихъ какія либо обязанности по исполненію приговоровъ относительно судебныхъ издержекъ, кото-

рыхъ не возлагаетъ на нихъ законъ. Для того-же, чтобы опредѣлить учрежденія, которыя должны производить эти взысканія и самый порядокъ ихъ производства, необходимо остановиться на свойствѣ и характерѣ этого рода взысканій. Въ уголовномъ приговорѣ опредѣленіе о судебныхъ издержкахъ имѣетъ второстепенное значеніе. Взысканіе ихъ не составляетъ уголовной кары за преступленіе, а въ случаѣ несостоятельности осужденнаго не замѣняется соотвѣтствующимъ наказаніемъ и не сопровождается для него послѣдствіями, указанными въ 7 и 8 ст. Уст. о Нак. и въ 84 и 85 ст. Улож. Оно не имѣетъ также значенія гражданской отвѣтственности за убытки, причиненные преступленіемъ, и осужденные, оказавшіеся несостоятельными къ уплатѣ судебныхъ издержекъ, не подвергаются тѣмъ мѣрамъ, которыя, въ силу 62 ст. Улож., могутъ быть приняты противъ несостоятельныхъ лицъ, приговоренныхъ къ уплатѣ причиненныхъ ихъ преступными дѣяніями вреда и убытковъ. Вообще при несостоятельности осужденнаго, судебныя издержки, безъ всякихъ для него послѣдствій, окончательно принимаются на счетъ казны (197 и 999 ст. Уст. Угол. Суд.). Судебныя издержки являются ничѣмъ инымъ, какъ расходами по уголовнымъ дѣламъ, которые производятся изъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи правительства (976 ст. Уст. Угол. Суд.). Составляя, такимъ образомъ, затрату казны на отправленіе правосудія, совершаемую до постановленія приговора и нерѣдко до обнаруженія виновныхъ, издержки эти представляютъ обыкновенную казенную недоимку, которая подлежитъ возврату, и не имѣютъ значенія какого либо денежнаго взысканія, присуждаемаго въ пользу казны, какъ учрежденія участвующаго или заинтересованнаго въ дѣлѣ.

Поэтому и взысканіе судебныхъ издержекъ должно слѣдовать тому порядку, который установленъ для взысканія казенныхъ сборовъ и недоимокъ вообще, и производиться тѣмъ учрежденіемъ, на обязанности котораго лежатъ взысканія подобнаго рода, т. е. полиціею (§ II п. 1. ст. 1323, 6 п. 1366 ст. II т. Общ. Губ. Учреж.). Производя взысканіе судебныхъ издержекъ на изложенныхъ основаніяхъ, чины полиціи, въ качествѣ самостоятельныхъ полицейскихъ дѣятелей, исполняющихъ общія полицейскія обязанности, не будутъ подходить подъ дѣйствіе 311 ст. Учр. Суд. Уст., подчиняясь въ своихъ распоряженіяхъ исключительному надзору своего начальства. А такъ какъ взысканіе судебныхъ издержекъ, въ качествѣ казенной недоимки, съ цѣлью ея возмѣщенія, не составляетъ дѣйствія по исполненію судебнаго приговора въ смыслѣ акта правосудія, то затѣмъ наблюденіе за дѣйствіями полицейскихъ чиновъ по этому предмету будетъ уже всецѣло лежать на обязанности не судебныхъ мѣстъ, а губернскаго начальства, какъ и вообще по взысканію всякаго рода казенныхъ сборовъ и недоимокъ

(37 п. VI § 667 ст. II т. Общ. Губ. Учреж.). Такимъ образомъ порядокъ взысканія судебныхъ издержекъ долженъ быть слѣдующій: мировыя учрежденія сообщаютъ о взысканіи судебныхъ издержекъ подлежащему полицейскому управленію. О такомъ распоряженіи одновременно увѣдомляется и Казенная Палата, въ виду 3 п. 850 ст. II т. Общ. Губ. Учреж. Этому-же порядку слѣдуетъ и прокуроръ судебнаго мѣста, постановившаго опредѣленіе о судебныхъ издержкахъ, по полученіи копіи сего опредѣленія отъ суда (на основ. 947 и 948 ст. Уст. Угол. Суд.). Тѣмъ и ограничиваются обязанности судебныхъ учрежденій по взысканію судебныхъ издержекъ.

V. Къ числу взысканій, налагаемыхъ внѣ уголовно-судебной процедуры, опредѣленіями уголовныхъ и гражданскихъ судовъ и постановленіями судебныхъ слѣдователей, относятся слѣдующія: 1) взысканія, налагаемыя за неявку лицъ, вызываемыхъ къ слѣдствію и на судъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ; 2) взысканія, опредѣляемыя мировыми судьями, по 1711 ст. II т. Общ. Губ. Учреж., за нарушеніе въ засѣданіи благопристойности, тишины и порядка; 3) взысканія съ поручителей за уклоненіе отъ слѣдствія и суда взятыхъ ими на поручительство лицъ; 4) взысканія, налагаемыя гражданскими судебными мѣстами въ случаяхъ, особо указанныхъ въ 1317 и 2116 ст. 1 ч. X т. Св. Зак. Гражд., 462, 562, 638, 639 и 1177 ст. Уст. Граж. Суд. Опредѣленія судебныхъ мѣстъ и постановленія слѣдователей о наложеніи этого рода взысканій не составляютъ приговоровъ, въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства постановляемыхъ; да и самыя нарушенія, за которыя налагаются штрафы, не входятъ въ разрядъ противузаконныхъ дѣяній, наказуемыхъ уголовнымъ закономъ. Это собственно уклоненія отъ исполненія обязанностей, которыя лежатъ на томъ или другомъ лицѣ, при извѣстномъ его отношеніи къ производящемуся въ судебныхъ учрежденіяхъ дѣлу, уклоненія, преслѣдуемыя дисциплинарною властію этихъ учрежденій и караемыя какъ-бы дисциплинарными взысканіями. Но именно въ виду того, что въ этомъ случаѣ виновный подвергается взысканію судебною властію, опредѣленія судовъ и постановленія слѣдователей по этому предмету имѣютъ значеніе какъ-бы пригора о наказаніи, хотя и въ особомъ порядкѣ назначаемомъ. Поэтому всѣ распоряженія объ исполненіи подобныхъ опредѣленій и постановленій должны исходить отъ судебныхъ учрежденій по тѣмъ правиламъ, которыя существуютъ относительно приговоровъ по уголовнымъ дѣламъ. Такимъ образомъ мировыя установленія поступаютъ, въ этомъ случаѣ, по 183 ст. Уст. Угол. Суд., а общія судебныя мѣста и судебные слѣдователи передаютъ, на основаніи смысла 948 ст. Уст. Угол. Суд., копіи своихъ опредѣленій и постановленій подлежа-

щему прокурору, который и наблюдаетъ на общемъ основаніи (949 ст. Уст. Уг. Суд.) за ихъ исполненіемъ. Что касается до способа исполненія и до лицъ, на которыхъ лежитъ исполнительная дѣятельность въ этихъ случаяхъ, то нельзя прежде всего не замѣтить, что въ законѣ нѣтъ указаній на то, чтобы производство подобныхъ взысканій относилось къ обязанностямъ тѣхъ лицъ, которыя вообще исполняютъ приговоры судебныхъ мѣстъ. Съ другой стороны взысканія эти, обращаемыя въ пользу казны, правительственныхъ или общественныхъ учрежденій, имѣютъ характеръ безспорныхъ, и, слѣдовательно, должны производиться тѣми лицами, которыми производятся вообще казенныя взысканія, т. е. чинами полиціи, и тѣмъ порядкомъ, который для казенныхъ взысканій установленъ (91 ст. 2 ч. X т. Зак. Граж. изд. 1876 г., II § п. 1, 1323, 6 п. 1366, 1413 ст. II т. Общ. Губ. Учреж.). Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о таковомъ разъясненіи порядка и правилъ упомянутыхъ денежныхъ взысканій дать знать циркулярно указами всѣмъ мировымъ съѣздамъ, окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ, а къ дѣламъ оберъ-прокурора передать копію сего опредѣленія.

Алфавитный указатель

указовъ и рѣшеній, помѣщенныхъ въ Сборникѣ.

	№№ Сборника.	Страницы.
А.		
Адель	4	16
Арлюкъ	131	256
Б.		
Банкъ	2	4
Барщевская	68	164
Бахлеръ	39	109
Берзонъ	41	110
Бернфельдъ	46	133
Бессеръ	51	142
Близнякъ	106	216
Блохъ	81	185
Блюмъ	91	193
Блюмбергъ	110	227
Богуславякъ	50	141
Борхертъ	10	31
Бралинскій	62	157
Бульковштейнъ	122	247
Бусса	11	34
В.		
Ванъ	132	257
Вечоркъ	95	199
Вигель	42	115
Висницкій	89	192
Висьневичъ	126	251
Виткиндъ	76	178
Вишка	84	188
Вознюкъ	134	258
Воронскій	19	66
Высоцкій	37	106
Высоцкій (и Полынъ)	118	243
Г.		
Габриловичъ	2	4
Гаврилюкъ	77	180
Гальпернъ	124	249
Гаудутисъ	82	186
Гаузельманъ	56	151
Гельманъ	84	188
Герке	109	225
Герштенфельдъ	129	254
Горбатый	66	161
Горвицъ	101	207
Граношевскій	121	247
Гродникъ	53	143
Гуллеръ	84	188
Гутманъ	55	149
Д.		
Дзіоба	79	183
Длугачъ	16	43
Доничъ	108	221
Дрождь	137	261
Дюшенъ	6	19
Е.		
Ефройка	93	195
Ж.		
Жуковскій	80	183
Журекъ	63	159
З.		
Залѣсскій	43	119
Запарта	74	174
Зигельшиферъ	130	255

	№№ Сборника.	Страницы.
И.		
Иващенко	18	45
Издебскій	99	204
К.		
Калишъ	52	143
Калогерасъ	18	45
Каминскій	90	192
Канъ	81	185
Карръ	9	28
Кемпнеръ	54	147
Кернбаумъ	3	10
Кеслеръ	84	188
Кисилюкъ	108	252
Клейманъ	135	259
Клифусъ	12	35
Коганъ	96	200
Козлюкъ	99	204
Колко	68	164
Копульская	27	90
Коренблитъ	104	210
Корнфельдъ	70	169
Кофманъ	13	37
Кравчукъ	35	104
Красинскій	86	190
Кратцевъ	92	194
Крафтъ	8	27
Креймеръ	59	154
Крыжатъ	31	100
Кулины	136	260
Л.		
Лаврентьевъ	19	66
Ланглебенъ	61	156
Ларіоновъ	5	18
Лаская	115	241
Левенталь	68	164
Левенштамъ	28	93
Левчишинъ	36	105
Ливашинъ	114	240
Лильгеймъ	92	194
Литтауеръ	91	193
Лунцъ	75	175
М.		
Маламутъ	113	235
Марусевичъ	64	160
Марчакъ	62	157
Марцинкевичъ	107	219
Матіашъ	33	102
Маціюкъ	32	100
Мацкевичъ	80	183
Махъ	117	243
Мееръ	39	109
Мееровичъ	81	185
Метельницкій	116	242
Микульскій	94	197
Моль	69	165
Монасевичъ	1	1
Морозъ	125	250
Мукомолъ	125	250
Мучанъ	58	153
Н.		
Новоставскій	102	208
П.		
Павловскій	72	170
Павлюкъ	22	75
Пемпъ	24	77
Пенкаль	44	124
Пержхальскій	103	210
Плужинисъ	23	77
Пичкунъ	78	183
Поливода	21	72
Полынъ	118	243
Преве	111	229
Прейк шайтисъ	30	99
Пруссакъ	47	140
Пруссакъ	48	140
Пруссакъ	49	141

	№№ Сборника.	Страницы.
Р.		
Рабинова	119	244
Радины	42	115
Райза	120	246
Ралли	26	79
Раковскій	83	187
Раппопортъ	29	98
Рауктисъ	72	170
Рейдель	45	132
Ротайтъ	15	40
Руссаковскій	112	233
С.		
Семенчукъ	35	104
Семенюкъ	34	103
Серебренникъ	46	133
Симоновичъ	38	107
Сова	121	247
Спиръ	38	107
Ставицкій	106	216
Степанчукъ	77	180
Супрунъ	22	75
Т.		
Тарантовичъ	87	191
Терейкисъ	139	262
Тибургскій	123	248
Тиханъ	73	172
Толцисъ	127	251
Токарскій	137	261
Трахманъ	113	236
У.		
Уселисъ	88	191
Ф.		
Фейнбергъ	91	193
Фейхтнеръ	100	206
Финдейзенъ	20	71
Францкабудзскій	97	201
Фрицъ	138	261
Х.		
Хаверковы	85	189
Харацъ	60	155
Хилюкъ	25	78
Хоникъ	89	192
Ч.		
Чарнота	71	169
Чернягинъ	92	194
Чижевскій	138	261
Ш.		
Шейнгольцъ	57	152
Шепфъ	17	44
Шеръ	89	192
Шмитцъ	7	22
Шперерь	7	22
Штука	67	163
Э.		
Эфронъ	98	201
Ю.		
Юдейко	53	143
Юркшайтисъ	40	109
Я.		
Якутисъ	39	109
Янкевичъ	105	213
Ярмусъ	65	161

