A. 1652.

А. 1652.

28872.

БИБЛІОТЕКА
Ученаго Комитета Мин. Фин.

70342

Архивъ. К
1 А. 1652 Материалы
к проекту полож
ія о подоходномъ
налогѣ.
1906-07

МИНИСТЕРСТВО

ФИНАНСОВЪ.

ДЕПАРТАМЕНТЪ

ОКЛАДНЫХЪ СБОРОВЪ.

БИБЛІОТЕКА Учебно-Комитета Мин. Фин.

ОТДѢЛЕНІЕ XI.

Столъ 3.

23-го Февраля 1907 года.

№ 1996.

О введеніи государственнаго подоходнаго налога.

703421

Изложеніе дѣла.

Вопросъ о введеніи у насъ подоходнаго налога поднимался неоднократно. Какъ видно изъ приложенной къ настоящему представленію исторической справки, частичная форма подоходнаго обложенія была даже введена въ Имперіи въ 1812 году, подъ видомъ прогрессивнаго процентнаго сбора съ доходовъ отъ недвижимыхъ имѣній. Однако, сборъ этотъ, вслѣдствіе его несоотвѣтствія общему строю финансоваго хозяйства того времени, продержался не долго и въ 1819 году былъ отмѣненъ. Во второй половинѣ минувшаго столѣтія вопросъ о введеніи подоходнаго обложенія обсуждался въ шестидесятыхъ годахъ, въ концѣ семидесятыхъ и, наконецъ, въ 1891 году. Въ разное время были составлены проекты подоходнаго налога, не получившіе, однако, осуществленія, въ виду господствовавшаго въ ту пору убѣжденія въ неподготовленности Россіи къ воспріятію указанной формы обложенія. Всякій разъ мысль о введеніи ея у насъ вызывалась обстоятельствами чрезвычайнаго характера—потрясеніемъ нашего бюджета послѣдствіями войнъ, а въ 1891 году—безпримѣрнымъ неурожаемъ, поставившимъ задачу правительству изыскивать необходимыя средства для казны въ возможномъ усиленіи обложенія болѣе достаточныхъ классовъ общества.

Переживаемая нынѣ Россіею историческая эпоха, равнымъ образомъ, въ отношеніи финансово-экономическомъ должна быть признана одною изъ наиболѣе трудныхъ. Громадныя издержки, вызванныя войною съ Японіею, обременили казну тяжкими обязательствами, значительно увеличивъ государственный долгъ. Война отвлекла массу рабочихъ рукъ отъ производительнаго труда. Неурожай въ нѣкоторыхъ губерніяхъ ослабилъ платежныя силы населенія, которое мѣстами приходится продовольствовать за счетъ казны. Наконецъ, смута значительно подрываетъ

Въ Государственную Думу.

Библіотека МФ СССР
39

70342

наши экономическіе рессурсы, еще болѣе отягчая современное трудное положеніе дѣлъ. Необходимостью ликвидаціи настоящихъ экономическихъ затрудненій не исчерпываются, однако, поставляемыя правительству финансовыя задачи. Надлежитъ озаботиться усиленіемъ нашихъ бюджетныхъ средствъ и на нужды послѣдующаго времени. Сверхъ предстоящихъ расходовъ на улучшеніе средствъ государственной обороны, необходимо предвидѣть настоятельность удовлетворенія многихъ насущнѣйшихъ потребностей мирнаго времени и прежде всего изыскать средства на возстановленіе благосостоянія нашего крестьянскаго населенія. Наконецъ, надлежитъ тѣмъ или инымъ путемъ восполнить то уменьшеніе поступленій государственныхъ доходовъ, какое вызывается послѣдовавшею отмѣною взиманія выкупныхъ платежей.

Вызванное войной съ Японіею увеличеніе расходовъ казны привело уже къ необходимости повысить нормы нѣкоторыхъ существующихъ податей и сборовъ. Такъ, начиная съ 1905 года, повышены нѣсколько цѣны на вино, увеличены нѣкоторые акцизы, наслѣдственныя пошлины, вычеты съ окладовъ чиновниковъ, наконецъ, ставки промысловаго обложенія. Однако, очевидно, увеличеніемъ этихъ налоговъ не могутъ ограничиться мѣропріятія правительства по изысканію новыхъ источниковъ государственныхъ доходовъ. Поэтому вновь и съ особой настоятельностью выдвигается мысль о введеніи у насъ построеннаго на началахъ возможной уравнительности подоходнаго обложенія.

Мысль эта въ послѣдніе годы служила предметомъ обсужденія во многихъ бывшихъ мѣстныхъ комитетахъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности. Касаясь дѣйствующей налоговой системы, комитеты высказали пожеланіе объ общемъ преобразованіи послѣдней. При этомъ многими комитетами подоходный налогъ полагался въ основаніе намѣчавшихся податныхъ реформъ. Въ самое послѣднее время вопросъ объ установленіи у насъ подоходнаго обложенія оживленно обсуждался различными общественными организаціями и повременною печатью. Весною же 1905 года вопросъ этотъ былъ поднятъ и Государственнымъ Совѣтомъ, при разсмотрѣніи внесеннаго въ Совѣтъ представленія Министра Финансовъ объ увеличеніи нѣкоторыхъ налоговъ *).

*) Журналъ Соединенныхъ Департаментовъ Государственной Экономіи, Законовъ, Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и Промышленности, Наукъ и Торговли 10 Марта 1905 года, № 36.

Въ сужденіяхъ своихъ Государственный Совѣтъ прежде всего коснулся вопроса о необходимости общаго измѣненія существующей у насъ системы сборовъ и податей. Система эта, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, далеко не можетъ быть признана удовлетворительною. Въ составѣ доходнаго бюджета нашего преобладаютъ преимущественно косвенные налоги. Напротивъ, прямые налоги, являющіеся, съ точки зрѣнія уравнительности обложенія, болѣе совершеннымъ его видомъ, далеко еще не получили того развитія и распространенія, какимъ они отличаются въ бюджетахъ главнѣйшихъ западно-европейскихъ государствъ. Имъ присвоено у насъ совершенно второстепенное значеніе. Эта особенность нашего податного строя лишаетъ государственный бюджетъ той эластичности, при которой легко осуществимо временное усиленіе налоговъ соотвѣтственно достаткамъ плательщиковъ. Отмѣченное несовершенство даетъ себя чувствовать постоянно. Но съ особою силою выступаетъ оно въ тѣхъ случаяхъ, когда спокойное теченіе государственной жизни нарушается событіями чрезвычайнаго характера, когда требуется высокое напряженіе всѣхъ силъ страны, чтобы справиться съ постигшимъ ее народнымъ бѣдствіемъ, влекущимъ за собою огромные экстраординарные расходы. Въ подобные моменты намъ приходится прежде всего обращаться къ государственному кредиту, перелагая значительную часть производимыхъ затратъ на потомство, именно потому, что настоящее поколѣніе, по причинѣ неравнаго распредѣленія налогового бремени, не въ силахъ принять на себя болѣе или менѣе крупную долю вызываемыхъ текущими событіями издержекъ. Между тѣмъ, интересы потомковъ заслуживаютъ тѣмъ болѣе бережнаго къ нимъ отношенія, что ихъ, въ свою очередь, могутъ постигнуть новыя бѣдствія, для устраненія которыхъ потребуются, пожалуй, еще большія жертвы. При такихъ условіяхъ необходимость преобразованія нашей податной системы на болѣе раціональныхъ, усвоенныхъ уже на западѣ, началахъ выдвигается съ особою настойчивостью, глубоко проникнувъ и въ общественное сознаніе. При нормальномъ отношеніи косвеннаго обложенія къ прямому и при построеніи послѣдняго на подоходномъ началѣ, возможно во всякій данный моментъ очень сильное, на короткое время, напряженіе податныхъ силъ страны безъ тяжкихъ послѣд-

ствій для общаго уровня ея благостоянія и, въ частности, для положенія экономически слабыхъ классовъ населенія. Нельзя, конечно, не имѣть въ виду, что на пути собственно широкаго примѣненія принципа подоходности къ нашей податной системѣ возникаютъ и немаловажныя затрудненія. Главнѣйшимъ изъ нихъ являются своеобразныя экономическія особенности нашего отечества. Число лицъ, обладающихъ сравнительно крупными достатками, въ Россіи весьма ограничено. Нельзя само собою разумѣется, не высказать полнаго сочувствія мѣрамъ, имѣющимъ цѣлью привлеченіе ихъ къ налогу, болѣе соразмѣрному съ прибыльностью ихъ занятій или доходностью принадлежащихъ имъ имуществъ. Не меньшаго вниманія заслуживаетъ и распространеніе обложенія на тѣ объекты, которые отъ него ускользаютъ или подведеніе подъ него такихъ плательщиковъ, которые несправедливо пользуются льготами совершеннаго освобожденія отъ прямыхъ налоговъ. Но въ значительной степени мѣры эти не могутъ увеличить рессурсы государственнаго казначейства. Главною податною силою остаются по прежнему бѣднѣйшіе классы населенія страны и по преимуществу крестьянство. Благосостояніе же послѣдняго, въ общей массѣ, находится, какъ извѣстно, на очень низкомъ уровнѣ, а при такомъ положеніи дѣла съ него едва ли возможно будетъ взять въ ближайшемъ будущемъ болѣе, нежели нынѣ. За всѣмъ тѣмъ вопросъ о преобразованіи нашей податной системы на подоходномъ началѣ, во всякомъ случаѣ, поставляется въ настоящее время на первую очередь.

Руководствуясь приведенными сужденіями Государственнаго Совѣта, Министерство Финансовъ весною же 1905 года подвергло вопросъ о введеніи у насъ подоходнаго обложенія всестороннему изученію. Въ этихъ цѣляхъ была образована подъ предсѣдательствомъ бывшаго Товарища Министра Финансовъ, Д. С. С. Кутлера, особая Коммиссія изъ практиковъ податного дѣла при видномъ участіи въ ней представителей финансовой и экономической науки. На засѣданіяхъ Коммиссіи присутствовали и представители прессы, и работы ея живо обсуждались въ различныхъ органахъ повременной печати.

Обратившись прежде всего къ вопросу о томъ, насколько по обстоятельствамъ времени введеніе у насъ подоходнаго налога представляется возможнымъ,

Коммиссія находила, что въ условіяхъ русской дѣйствительности есть, правда, нѣкоторыя препятствія къ успѣшному осуществленію указанной мѣры, а именно: невысокая зажиточность и малая культурность массы населенія, вслѣдствіе чего, съ одной стороны, налогъ можетъ не дать сколько нибудь крупныхъ суммъ, а съ другой—будетъ весьма затруднено исчисленіе подлежащихъ обложенію подоходнымъ налогомъ доходовъ. Тѣмъ не менѣе, препятствія эти не могутъ считаться непреодолимыми. Культурный уровень нашего населенія постепенно повышается, а въ годы, предшествовавшіе постигшему наше отечество тяжкому потрясенію, причиненному войною и революціонною смутою, замѣтно улучшились и соціально-экономическія его условія. Но независимо отъ этого, введеніе подоходнаго налога, какъ наиболѣе справедливаго и уравнительнаго, явится само по себѣ крупнымъ культурнымъ факторомъ, способнымъ воспитать въ населеніи сознаніе податныхъ его обязанностей. На первыхъ порахъ будетъ, конечно, недовольство новымъ налогомъ, будетъ и сокрытіе доходовъ. Но можно найти способы къ устраненію этихъ препятствій. Надлежащая организація податного надзора (а онъ за послѣдніе 20 лѣтъ сдѣлалъ у насъ громадный шагъ впередъ), усиленіе его въ количественномъ отношеніи и улучшеніе съ качественной стороны, а равно привлеченіе къ дѣлу мѣстныхъ общественныхъ силъ, могутъ въ значительной степени обезпечить успѣшное проведеніе въ жизнь проектируемаго налога. Наконецъ, органы податного надзора въ настоящее время и практически уже нѣсколько подготовлены къ осуществленію намѣченной реформы, поскольку элементы подоходности находятъ себѣ мѣсто въ существующемъ у насъ промысловомъ обложеніи. Малая зажиточность массы населенія, равнымъ образомъ, не можетъ, по мнѣнію коммиссіи, служить препятствіемъ къ введенію подоходнаго налога, а скорѣе является лишнимъ доводомъ въ его пользу. Коренною особенностью экономически слабыхъ странъ является, съ одной стороны, наибольшая неравномѣрность въ распредѣленіи богатствъ, а съ другой—наивысшая доходность капиталовъ и легкость ихъ приращенія. Крупныя богатства у насъ сосредоточены въ рукахъ ограниченнаго сравнительно контингента лицъ и въ то же время ни въ одной странѣ Западной Европы эти богатства не даютъ такихъ крупныхъ доходовъ, какъ

БИБЛІОТЕКА Ученаго Комитета Мин. Фин.

у насъ. Въ виду этого представлялось бы актомъ справедливости привлечь къ участію въ налогахъ на государственныя нужды эти наиболѣе состоятельные классы населенія, соразмѣрно съ прибыльностью ихъ занятій или съ доходностью принадлежащихъ имъ имуществъ, на началахъ прогрессивности, облегчивъ тѣмъ самымъ налоговое бремя классовъ неимущихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, бѣдность главнаго контингента плательщиковъ вызываетъ настоятельную необходимость въ принятіи мѣръ къ повышенію ихъ благосостоянія. На осуществленіе же широкихъ мѣропріятій, направленныхъ къ поднятію производительности народнаго труда, потребуются значительныя средства, взять которыя съ того же неимущаго и обремененнаго налогами населенія представляется затруднительнымъ.

Перейдя затѣмъ къ вопросу о типѣ проектируемаго подоходнаго обложенія, Коммиссія приняла на видъ, что наша налоговая система вообще нуждается въ коренной реформѣ. Поэтому, въ принципѣ, надлежитъ стремиться замѣнить общимъ подоходнымъ налогомъ всѣ существующіе виды прямого обложенія, при возможномъ пониженіи косвеннаго. Вопросъ заключается лишь въ томъ, слѣдуетъ ли осуществить указанную коренную реформу одновременно съ установленіемъ подоходнаго налога, или же надлежитъ предпочесть этому постепенныя преобразованія, ограничившись на первое время лишь самыми необходимыми измѣненіями въ налоговой системѣ и отложивъ коренныя реформы до выясненія результатовъ введенія подоходнаго налога. По всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, большинство членовъ Коммиссіи не могли не придти къ заключенію, что условія нашей общественной и экономической жизни побуждаютъ насъ вступить на путь постепенныхъ преобразованій. Существеннымъ препятствіемъ къ немедленному осуществленію коренной реформы является невозможность точнаго предварительнаго исчисленія финансовыхъ ея результатовъ. Руководясь же предположительными подсчетами, отказаться сразу отъ существующей системы прямого обложенія, замѣнивъ всѣ реальные налоги обще-подоходнымъ, представлялось бы дѣломъ чрезвычайно рискованнымъ. Подобный скачекъ въ неизвѣстное будущее особенно опасенъ въ виду тѣхъ финансовыхъ затрудненій, которыя переживаетъ въ настоящее время государственное казначейство. Поэтому

большинство членовъ Коммиссіи полагали, что подоходный налогъ долженъ быть введенъ у насъ на первое время въ дополненіе къ существующимъ реальнымъ налогамъ, лишь съ улучшеніемъ послѣднихъ и приспособленіемъ къ цѣли надлежащей постановки подоходнаго обложенія. Коренная же реформа всей системы прямыхъ налоговъ должна быть произведена уже послѣ выясненія результатовъ введенія налога подоходнаго. При такихъ же условіяхъ необходимо было бы остановиться на умѣренныхъ ставкахъ подоходнаго обложенія.

Предметомъ дальнѣйшихъ сужденій Коммиссіи явилось установленіе главнѣйшихъ основаній проектируемой реформы, нашедшихъ себѣ выраженіе въ представляемомъ ниже проектѣ и подробно изложенныхъ въ прилагаемомъ къ настоящему представленію журналѣ Коммиссіи.

На основаніи преподанныхъ Коммиссіею указаній, Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ былъ составленъ подробный проектъ подоходнаго обложенія и собраны относящіеся къ обсуждаемому вопросу необходимые статистическіе матеріалы. Какъ и занятія Коммиссіи, работы Департамента равнымъ образомъ были оглашаемы въ повременной печати, а затѣмъ въ офиціальныхъ изданіяхъ былъ опубликованъ и составленный имъ проектъ съ поясненіемъ главнѣйшихъ основаній предположенной реформы.

Послѣ этого проектъ былъ внесенъ на разсмотрѣніе образованной подъ предсѣдательствомъ бывшаго Министра Финансовъ Т. С. Шипова особой междувѣдомственной Коммиссіи, журналъ которой равнымъ образомъ при семъ прилагается и о занятіяхъ которой своевременно сообщалось въ повременныя изданія. На разсмотрѣніе особой Подкоммиссіи былъ выдѣленъ вопросъ о способахъ повѣрки облагаемыхъ доходовъ посредствомъ открытія органамъ фиска книгъ и счетовъ кредитныхъ учрежденій. Въ Подкоммиссію эту были приглашены представители частныхъ банковъ.

Сужденія междувѣдомственной Коммиссіи привели къ необходимости измѣненія нѣкоторыхъ статей первоначальнаго проекта. По нѣкоторымъ же вопросамъ мнѣнія раздѣлились. Исправленный проектъ вмѣстѣ съ послѣдовавшими разногласіями былъ внесенъ Министромъ Финансовъ въ Совѣтъ Министровъ, который, одобривъ его по существу и устранивъ

послѣдовавшія въ междувѣдомственной коммиссіи разныя мнѣнія, предоставилъ Министру Финансовъ внести его нынѣ на уваженіе Государственной Думы.

Приложенія.

I. Законы.

II. Журналы:

1. Коммисіи по вопросу о введеніи подоходнаго обложенія подъ предсѣдательствомъ б. Товарища Министра Финансовъ д. с. с. Кутлера.

2. Междувѣдомственной Коммисіи по тому же вопросу подъ предсѣдательствомъ б. Министра Финансовъ т. с. Шипова.

3. Совѣщанія по вопросу о коммерческой тайнѣ при подоходномъ обложеніи (протоколъ).

4. Совѣщанія по вопросу о собираніи свѣдѣній о доходахъ, подлежащихъ обложенію подоходнымъ налогомъ.

III. Справки:

1. Законы нѣкоторыхъ иностранныхъ государствъ о подоходномъ налогѣ.

2. Подоходный налогъ по законодательствамъ различныхъ государствъ. Сравнительное изслѣдованіе д-ра Отто Мюллера.

3. Историческая справка по вопросу о введеніи подоходнаго налога въ Россіи.

4. Статистическія свѣдѣнія о подоходномъ обложеніи въ нѣкоторыхъ иностранныхъ государствахъ.

5. Опытъ приблизительнаго исчисленія народнаго дохода по различнымъ его источникамъ и по размѣрамъ въ Россіи.

6. Исчисленіе промысловаго и подоходнаго налоговъ, по предположеннымъ проектомъ ставкамъ съ предпріятій, обязанныхъ публичною отчетностью, по даннымъ о прибыляхъ сихъ предпріятій за 1903 и 1903/4 гг.

Соображенія.

Общія основанія реформы.

По государственной росписи на 1906 годъ общая сумма обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ исчислена въ 2.028 мил. руб. Если исключить отсюда 600 мил. руб., которыми покрываются хозяйственно-операціонные расходы по казенной продажѣ питей, по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, по почтѣ и телеграфу, лѣсному и сельскому хозяйству и проч., то изъ остальныхъ 1.428 мил. руб. на долю доходовъ налоговаго характера приходится—(не считая 35 мил. выкупныхъ платежей)—1.075 мил. руб. или 75,3%; въ томъ числѣ прямыхъ налоговъ, включая сюда и пошлины съ безмезднаго перехода, какъ имѣющія характеръ прямого налога,—157 мил. руб. (11%), косвенныхъ налоговъ вмѣстѣ съ чистой выручкой отъ казенной продажи питей 606 мил. руб. (42,4%), таможенныхъ сборовъ 213 мил. руб. (14,9%) и пошлинъ—100 мил. руб. (7%).

Соотвѣтствующія процентныя отношенія по бюджетамъ главнѣйшихъ государствъ Западной Европы, (за 1900 г.) исчислены профессоромъ Адольфомъ Вагнеромъ *) и могутъ быть сведены въ слѣдующую таблицу:

ГОСУДАРСТВА.	Прямые налоги.	Косвенн. налоги.	Тамож. сборы.	Пошлины.	Всѣ поступ. налоговаго характера.
	процентное отношеніе къ общей суммѣ государственныхъ доходовъ.				
Франція . . .	25,6	38,2 | 14,2 (52,4)		16,3	94,3
Великобританія	32,7	31,3 | 21,5 (52,8)		7,8	93,3
Пруссія . . .	13,3	14,6 | 19,3 (33,9)		5,4	52,6
Италія	38,6	22,9 | 15,9 (38,8)		11,3	88,7
Австрія . . .	25,3	39,8 | 9,9 (49,7)		11,9	86,9
Россія	11	42,4 | 14,9 (57,3)		7	75,3

*) A. Wagner, Die deutche Besteuerung des 19 Jahrhunderts, Lehrbuch der Finanswissenschaft, Th. IV, 1901 стр. 777, 784—785.

Данныя этой таблицы показываютъ, что въ общей суммѣ государственныхъ доходовъ источники налогового характера играютъ у насъ сравнительно меньшую роль, чѣмъ въ другихъ большихъ государствахъ Западной Европы за исключеніемъ Пруссіи, гдѣ, какъ и у насъ, очень крупную сумму доходовъ даютъ казенные земли, лѣса и желѣзныя дороги. Такимъ образомъ въ общемъ налогами извлекается у насъ отъ населенія меньше, чѣмъ въ другихъ странахъ, и притомъ не только въ отношеніи къ общей суммѣ обыкновенныхъ доходовъ, но и по расчету на душу населенія, ибо налоговъ приходится:

у насъ	7 р. 47 к.	на душу
въ Великобританіи	23 р. 72 к.	„ „
„ Франціи	28 р. 97 к.	„ „
„ Италіи	15 р. 24 к.	„ „
„ Австріи	15 р. 49 к.	„ „
„ Пруссіи	11 р. 17 к.	„ „

Это благопріятное для Россіи сопоставленіе нѣсколько мѣняется, если обратиться къ отдѣльнымъ источникамъ налоговыхъ поступленій. Оказывается, что косвенные налоги составляютъ у насъ болѣе значительную часть общей суммы обыкновенныхъ доходовъ государства, чѣмъ въ другихъ странахъ, хотя разница противъ Франціи и Австріи не велика— 42,4% противъ 38,2% и 39,8%. По отношенію таможенныхъ сборовъ Россія почти не отличается отъ другихъ странъ, уступая однако Великобританіи и Пруссіи.

Въ общемъ въ Россіи, какъ во Франціи и въ Великобританіи, налоги съ потребленія: косвенные и таможенные нѣсколько превышаютъ половину общей суммы обыкновенныхъ доходовъ государства.

По расчету же на душу населенія этихъ налоговъ приходится:

въ Великобританіи	13 р. 40 к.
„ Франціи	16 р. 10 к.
„ Италіи.	6 р. 67 к.
„ Австріи	8 р. 85 к.
„ Пруссіи	7 р. 20 к.
„ Россіи	5 р. 69 к.

Эти данныя приводятъ къ выводу, что Россія въ отношеніи налоговъ съ потребленія стоитъ близко къ иностраннымъ государствамъ: и здѣсь, и тамъ на-

логи эти играютъ крупнѣйшую роль въ бюджетѣ. Притомъ у насъ налоги съ потребленія приходится признать не менѣе обременительными, хотя абсолютная цифра ихъ на душу ниже, потому что народное богатство въ Россіи гораздо меньше. Такъ сдѣланные для настоящаго представленія подсчеты, правда, очень приблизительные, показали, что у насъ лицъ съ доходомъ свыше 1000 руб. только 405.000 челов., а въ Пруссіи такихъ лицъ болѣе 830.000 челов., хотя населеніе тамъ почти въ четыре раза меньше. Есть полное основаніе думать, что въ болѣе бѣдныхъ классахъ разница благосостоянія народнаго еще больше.

Напротивъ, прямые налоги у насъ весьма мало развиты: во Франціи, въ Великобританіи, въ Италіи, въ Австріи они составляютъ $^1/_4$, $^1/_3$ и болѣе общей суммы обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ—въ Россіи же—$^1/_{10}$, причемъ на душу приходится:

Въ Россіи	1 р. 09 к.
„ Великобританіи	8 р. 32 к.
„ Франціи	7 р. 86 к.
„ Италіи	6 р. 62 к.
„ Австріи	4 р. 52 к.
„ Пруссіи	2 р. 83 к.

Равнымъ образомъ у насъ мало развиты и сборы пошлиннаго характера. Въ Россіи этихъ сборовъ приходится только 70 коп. на душу, а въ Англіи—2 рубля, во Франціи—5 рублей, въ Италіи—1 р. 95 к. въ Австріи — 2 руб. 12 коп. и только въ Пруссіи — 1 р. 14 к.

Изъ сказаннаго съ очевидностью вытекаетъ, что въ случаѣ необходимости въ денежныхъ средствахъ, государство должно стремиться у насъ къ развитію по преимуществу системы прямыхъ налоговъ и пошлинъ.

Можетъ однако возникнуть вопросъ: если косвенное обложеніе у насъ такъ велико, то не слѣдуетъ ли стремиться къ его уменьшенію, къ постепенной замѣнѣ налоговъ на потребленіе прямыми налогами? Въ принципѣ съ желательностью такой замѣны конечно трудно спорить: прямые налоги по возможности сообразуются съ состоятельностью плательщиковъ, при косвенномъ обложеніи это достигается съ большимъ трудомъ.

Практика показываетъ однако, что разрѣшеніе этой задачи, при современныхъ экономическихъ условіяхъ, совершенно невозможно, не только у насъ, но и въ другихъ странахъ. Достаточно взглянуть на приведенныя выше цифры.

Въ Великобританіи — отечествѣ подоходнаго налога —на душу приходится прямыхъ налоговъ 8 р. 32 к., налоговъ на потребленіе 13 руб. 40 коп. Въ Пруссіи, гдѣ на помощь приходятъ громадные источники доходовъ частно-правоваго характера, несмотря на коренную реформу прямого обложенія, составляющую послѣднее слово податного законодательства, прямыми налогами получается съ души 2 р. 83 к., косвенными—7 р. 20 коп. или въ два съ половиною раза болѣе. Во Франціи прямые налоги составляютъ 7 р. 86 к. на душу, косвенные 16 р. 10 к., въ Австріи прямые 4 р. 52 к., косвенные 8 р. 85 к.

Слѣдовательно, несмотря на реформы, косвенное обложеніе вездѣ занимаетъ первое мѣсто, и это совершенно естественно: прямые налоги падаютъ по преимуществу на болѣе состоятельные классы населенія, но этихъ классовъ далеко не такъ много и доходы ихъ вовсе не такъ велики, чтобы только сборами съ этихъ доходовъ возможно было покрыть всѣ современные расходы государства. Косвенные же налоги извлекаютъ средства со всей массы потребителей.

Далѣе изъ сказаннаго вытекаетъ, что чѣмъ населеніе въ общемъ бѣднѣе, чѣмъ меньше въ немъ состоятельныхъ людей, тѣмъ меньше можно расчитывать получить отъ прямого обложенія. Вотъ почему въ такихъ странахъ, какъ Россія, налоги съ потребленія получили такое преимущественное по сравненію съ другими развитіе. Но эти же причины приводятъ къ заключенію, что и впредь и притомъ вѣроятно надолго невозможно отказаться отъ косвенныхъ налоговъ.

Въ справедливости сказаннаго легко убѣдиться при первомъ же взглядѣ на слѣдующія цифры: общая сумма доходовъ лицъ состоятельныхъ, получающихъ болѣе 1.000 руб. въ годъ, составляетъ по приблизительному исчисленію 1.724 мил. руб. въ годъ, а косвенные налоги, не считая даже таможенныхъ сборовъ, составляютъ 606 мил. руб. Слѣдовательно, чтобы получить эту сумму прямыми налогами надо было бы взимать съ дохода состоятельныхъ лицъ 35% и притомъ безъ разбора степени ихъ состоятель-

ности,—налогъ совершенно невиданный, который притомъ повлекъ бы къ массовымъ уклоненіямъ и въ значительной долѣ остался бы въ недоимкѣ. И при этомъ государство не получило бы ни одной копѣйки новаго дохода, тогда какъ современныя условія Россіи требуютъ не сокращенія, а увеличенія расходовъ, и слѣдовательно изысканія новыхъ средствъ для ихъ покрытія. Такихъ расходовъ потребуетъ и аграрная реформа, и народное образованіе, и защита отечества. Сокращенія же, которыя удастся сдѣлать въ существующихъ расходахъ, конечно, далеко не достигнутъ размѣра новыхъ расходовъ. Наконецъ, съ 1907 г. изъ бюджета совершенно вычеркнута крупная статья, дававшая 70—90 мил. руб. ежегодно — выкупные платежи. Реформа эта была въ высокой степени необходима для облегченія крестьянскихъ платежей; но недостатокъ этотъ надо пополнить и для этого отыскать средства.

Итакъ въ области податной политики государства было бы совершенно несвоевременно разсуждать о пониженіи существующаго косвеннаго обложенія за счетъ увеличенія прямыхъ налоговъ. Это увеличеніе необходимо само по себѣ и вызывается оно самыми настоятельными нуждами страны.

Возможно-ли однако увеличеніе и прямого обложенія?

Дѣло въ томъ, что на ряду съ государственными налогами есть мѣстные сборы, на которыхъ основаны всѣ бюджеты органовъ мѣстнаго самоуправленія земства, городовъ, волостныхъ и сельскихъ обществъ.

Въ 1902/3 г.г. общая сумма этихъ сборовъ съ земель, городскихъ недвижимостей и промышленности и торговли достигала 174 мил. руб. Если сопоставить суммы мѣстныхъ и казенныхъ сборовъ по отдѣльнымъ источникамъ обложенія, исключивъ изъ расчета сборы съ казенныхъ имуществъ, какъ необлагаемыхъ въ пользу казны (около 6 мил. руб.), то, окажется, что обложеніе достигало въ 1903 году:

	въ пользу казны.	въ пользу мѣстныхъ учрежденій.
	Въ тысячахъ рублей.	
Съ земель	23.404	109.335
на 1906 г. .	32.163	—
„ городскихъ недвижимыхъ имущ. . .	9.728	41.694
на 1906 г. .	18.063	—

	въ пользу казны.	въ пользу мѣстныхъ учрежденій.
	Въ высячахъ рублей.	
Съ торговли и промышленности	67.590	15.349 *)
на 1906 г. .	68.322	—
„ прочихъ предметовъ обложенія . . .	11.470	2.205
(Кромѣ квартирнаго налога).		
на 1906 г. .	7.686	—
	112.192	168.583
„ 1906 г. .	126.234	—

Эта таблица показываетъ, что въ общемъ мѣстныя учрежденія взимаютъ въ свою пользу прямыми налогами болѣе казны почти на 34%; въ частности же съ земель въ 3 раза болѣе, съ городскихъ имуществъ въ 2 раза болѣе.

Такимъ образомъ мѣстное обложеніе построено у насъ главнымъ образомъ на сборахъ съ недвижимыхъ имуществъ. Жалобы на обременительность этихъ сборовъ общеизвѣстны. Уже въ 1885 году поставленъ былъ вопросъ о необходимости установить предѣлъ, далѣе котораго земское обложеніе не могло бы быть повышаемо. Этотъ предѣлъ проектировался тогда въ видѣ 15% чистой доходности предметовъ обложенія. Но такъ какъ земскія оцѣнки по закону 8 Іюня 1893 г. до сихъ поръ не закончены ни въ одной губерніи, то въ 1900 г. установлена предѣльность ежегоднаго возрастанія общей суммы земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ. Для городскихъ же сборовъ предѣльность обложенія уже установлена Городовымъ Положеніемъ въ размѣрѣ не свыше 1% съ цѣнности или 10% съ доходности облагаемыхъ имуществъ.

И тѣмъ не менѣе мѣстныхъ сборовъ приходится въ Россіи на душу населенія всего лишь 1 р. 17 к., т. е. почти столько же, сколько и государственныхъ прямыхъ налоговъ.

---

*) Въ дѣйствительности мѣстное обложеніе торговли и промышленности нѣсколько выше, такъ какъ сюда должны быть отнесены въ извѣстной долѣ сборы съ помѣщеній торгово-промышленныхъ предпріятій, составлявшіе по Имперіи въ 1902 г. 10,5 мил. руб. въ одинъ только земскій доходъ; но выдѣлить часть этихъ сборовъ, приходящуюся на долю обложенія промысловъ и торговли, отъ части, облагающей собственно недвижимое имущество, не представляется возможнымъ.

Между тѣмъ болѣе этой цифры была сумма мѣстныхъ сборовъ въ Пруссіи еще въ 1849 г. (3 марки 77 пф.), а уже въ 1883/84 г.г. она достигла 5 руб. 40 коп. на душу (11 м. 46 п.), теперь же безъ сомнѣнія значительно больше. Въ Великобританіи доходы отъ общинныхъ налоговъ (rates) составляли въ 1902/3 г.г. около 13 р. на душу, во Франціи въ 1903 г. одни добавочные сантимы къ прямымъ налогамъ, безъ привратныхъ сборовъ (octrois), доходили до 4 р. на человѣка.

Въ совокупности же съ государственнымъ прямымъ обложеніемъ на душу населенія приходится въ Англіи 21 р. 32 к., во Франціи 11 р. 86 к., въ Пруссіи 8 р. 23 к. (теперь, вѣроятно, значительно больше), въ Россіи же только 2 р. 26 к.

Было бы конечно совершенно неправильно заключать отсюда, что новые источники государственныхъ и мѣстныхъ доходовъ должны быть изыскиваемы только въ сферѣ прямого обложенія. Малое развитіе пошлинныхъ доходовъ въ государственномъ бюджетѣ, только начинающійся, и то лишь въ самыхъ крупныхъ городахъ, процессъ муниципализаціи средствъ сообщенія и предпріятій водоснабженія, освѣщенія и т. п. указываютъ на совершенную необходимость обратить особое вниманіе на эти источники. Но за всѣмъ тѣмъ преобразованіе прямого обложенія должно быть поставлено на первую очередь и притомъ въ цѣляхъ не только достиженія большей уравнительности распредѣленія налоговаго бремени, но и ради полученія отъ прямыхъ налоговъ увеличеннаго дохода.

Нельзя не замѣтить по этому поводу, что обѣ эти цѣли достигаются одними средствами: лучшее устройство налоговъ даетъ и большій доходъ. Жалобы же на обременительность нашего прямого обложенія въ значительной степени зависятъ отъ неправильностей въ современной его организаціи.

Существующее наше прямое государственное и мѣстное обложеніе построено на системѣ такъ называемыхъ реальныхъ налоговъ.

Реальные, вещные налоги — это такіе налоги, которые облагаютъ вещь — ея стоимость, ея способность приносить доходъ — и не считаются съ лицомъ владѣльца этой вещи, съ его личною состоятельностью. Такъ, напр., два одинаковыхъ имѣнія будутъ обложены одинаково реальнымъ налогомъ, хотя вла-

дѣлецъ одного имѣнія заложилъ его на $^3/_4$ стоимости, а другой нѣтъ. Капиталъ, помѣщенный въ процентныхъ бумагахъ, облагается налогомъ съ денежныхъ капиталовъ по суммѣ приносимыхъ по купонамъ процентовъ, хотя собственникъ такого капитала, можетъ быть, заложилъ свои бумаги въ банкѣ и не только не получаетъ никакого дохода, но еще переплачиваетъ на процентахъ по ссудѣ. Таковы реальные налоги въ чистомъ ихъ видѣ. По различію предметовъ обложенія они обыкновенно дѣлятся на поземельные, съ городскихъ имуществъ, промысловые, съ капиталовъ и съ заработковъ. Въ предѣлахъ каждаго изъ этихъ налоговъ въ отдѣльности можетъ быть достигнута извѣстная степень уравнительности. Для этого надо произвести на одинаковыхъ основаніяхъ оцѣнку нормальной стоимости или доходности всѣхъ предметовъ обложенія данной категоріи. Если по имѣющимся даннымъ это удастся—возможно установить такъ называемую окладную систему обложенія, когда съ опредѣленной для каждаго предмета цѣнности или доходности взыскивается одинаковый процентъ сбора. Если же оцѣночные матеріалы настолько неудовлетворительны, что нѣтъ возможности на всемъ пространствѣ государственной территоріи установить на одинаковыхъ основаніяхъ хотя бы относительную оцѣнку предметовъ обложенія, тогда обыкновенно довольствуются раскладочною системою, т. е. назначаютъ на все государство общую сумму налога, которую желаютъ получить, и по извѣстнымъ признакамъ распредѣляютъ ее между крупными подраздѣленіями государственной территоріи—губерніями; губернскіе контингенты разверстываются между уѣздами или городами губернскими учрежденіями, а въ предѣлахъ уѣздовъ и городовъ между отдѣльными предметами обложенія—уѣздными и городскими установленіями.

Но если даже возможна окладная система, то уравнительнымъ обложеніемъ она можетъ быть все-таки только въ предѣлахъ данной категоріи облагаемыхъ предметовъ, такъ какъ для разныхъ по существу объектовъ обложенія не можетъ быть вполнѣ одинаковыхъ основаній нормальной оцѣнки. Напр., при оцѣнкѣ земель принимается нормальная доходность десятины пашни, луга, выгона; установить подобныя же нормы для оцѣнки городскихъ недвижимостей почти невозможно; здѣсь обыкновенно

производятъ оцѣнку каждаго отдѣльнаго дома по средней, выведенной именно для этого дома, доходности; совершенно иной способъ оцѣнки торговыхъ предпріятій: тутъ прибѣгаютъ либо къ внѣшнимъ признакамъ, либо къ примѣненію нормальнаго процента прибыльности къ опредѣленному для даннаго предпріятія обороту и т. п. Если къ доходности предметовъ обложенія, выведенной такими способами, примѣнить одинаковый процентъ сбора, то уравнительность получится только формальная, а на дѣлѣ ея не будетъ, такъ какъ основанія исчисленія доходности были совершенно различныя.

Этотъ недостатокъ реальнаго обложенія въ связи съ тѣмъ, что оно оставляетъ безъ вниманія дѣйствительную состоятельность плательщика, ведетъ къ тому, что реальные налоги постепенно начинаютъ переходить въ подоходные. Такой переходъ начинается нерѣдко съ промыслового обложенія, гдѣ непринятіе въ расчетъ дѣйствительнаго положенія владѣльца предпріятія, его задолженности чувствуется въ особенности сильно. Всѣхъ дольше чисто реальнымъ остается поземельный налогъ. Но чѣмъ болѣе развивается кредитное хозяйство и задолженность землевладѣнія, тѣмъ чаще именно среди землевладѣльцевъ слышатся голоса въ пользу перехода къ подоходному налогу. Такимъ образомъ реальные налоги въ чистомъ видѣ почти нигдѣ не существуютъ.

Затѣмъ слѣдующею стадіею развитія системы прямого обложенія является переходъ къ подоходному налогу въ чистомъ его видѣ. Этотъ переходъ совершается двумя путями, типически представленными Англіей и Пруссіей.

Въ Англіи подоходный налогъ появился самостоятельно, а не въ видѣ преобразованія системы реальнаго обложенія, которой тамъ ко времени его введенія въ концѣ XVIII вѣка почти не существовало. Первоначально этотъ налогъ былъ въ сущности вовсе даже не подоходнымъ, а основанъ былъ на чисто внѣшнихъ признакахъ и лишь по вторичномъ введеніи его въ 1842 г. онъ получилъ дѣйствительно характеръ подоходнаго налога, но и то, повидимому, потому, что не было времени заняться составленіемъ сложнаго кадастра предметовъ обложенія, и легче было установить обложеніе дохода. Но тамъ, гдѣ можно было придержаться объектив-

ныхъ признаковъ, они приняты англійскимъ income taxe, такъ что налогъ этотъ и до сихъ поръ сохранилъ много чертъ чисто реальнаго обложенія. Въ сущности это даже не одинъ налогъ, а пять налоговъ съ дохода отъ различныхъ источниковъ. Несмотря однако на такое дробленіе англійскій подоходный налогъ прямо переходитъ къ обложенію не извѣстнаго предмета по его доходоспособности, а личности плательщика сообразно съ его состоятельностью.

Позднѣе и совершеннѣе развилась прусская система подоходнаго обложенія. Ея развитіе, въ отличіе отъ англійской, шло сперва параллельно съ развитіемъ системы реальныхъ налоговъ. Въ 1820 г. здѣсь былъ введенъ классный, почти поголовный налогъ, отъ котораго были освобождены только бѣдняки и жители тѣхъ городовъ, гдѣ существовалъ налогъ на помолъ и убой скота. Ставокъ было только пять, по различію въ общественномъ положеніи плательщиковъ. Въ 1851 г. дѣлается шагъ дальше: классный налогъ дѣлится уже на 12 подраздѣленій, въ которыя отнесены болѣе бѣдные плательщики, а болѣе состоятельные, съ доходомъ свыше 1.000 талеровъ, облагаются классифицированнымъ налогомъ по доходу. Съ 1873 года и классифицированный налогъ становится подоходнымъ, вводится минимумъ дохода въ 140 талеровъ, свободный отъ обложенія, и нѣкоторая прогрессія окладовъ. Спустя 10 лѣтъ минимумъ былъ повышенъ до 900 мар., а въ 1891 г. введенъ взамѣнъ класснаго и классифицированнаго одинъ подоходный налогъ. Въ этомъ своемъ видѣ подоходный налогъ почти совершенно свободенъ отъ чертъ реальнаго обложенія: онъ взимается съ дѣйствительнаго дохода плательщика и сообразно съ платежеспособностью послѣдняго; это же требованіе вызываетъ необходимость, кромѣ исключенія свободнаго минимума, установить прогрессію окладовъ, вычетъ изъ дохода долговыхъ платежей и рядъ льготъ по семейному положенію.

Этотъ краткій очеркъ до извѣстной степени намѣчаетъ и тотъ путь, по которому должна пойти реформа нашихъ прямыхъ налоговъ. У насъ, какъ сказано было выше, существующіе налоги должны быть названы реальными; изъ нихъ одни—налогъ съ денежныхъ капиталовъ, отчасти промысловый налогъ—построены по окладной системѣ, другіе же—налоги съ земель и недвижимостей, дополнительный про-

мысловой налогъ съ предпріятій, не обязанныхъ публичною отчетностью, до сихъ поръ, за недостаткомъ кадастровыхъ данныхъ, имѣютъ раскладочный характеръ. Тотъ же характеръ носятъ и мѣстные сборы, упадающіе почти исключительно на недвижимыя имущества. Начала подоходнаго обложенія успѣли проникнуть и въ нашу систему прямыхъ налоговъ, главнымъ образомъ, въ промысловый налогъ: здѣсь изъ облагаемой прибыли подотчетныхъ предпріятій исключаются платежи по долгамъ предпріятія, и самое обложеніе построено прогрессивно, въ зависимости впрочемъ не отъ суммы прибыли, а отъ отношенія ея къ основному капиталу. Равнымъ образомъ, чисто подоходнымъ прогрессивнымъ налогомъ облагаются суммы вознагражденія служащихъ въ подотчетныхъ предпріятіяхъ. Близкимъ къ подоходному надо признать и налогъ съ денежныхъ капиталовъ, такъ какъ имъ облагается не нормальный, а дѣйствительный доходъ съ капитала, но признать этотъ налогъ подоходнымъ нельзя, потому что онъ вовсе не учитываетъ состоятельности плательщика. Наконецъ, суррогатомъ подоходнаго налога является у насъ квартирный налогъ, избравшій мѣриломъ общаго дохода плательщика наемную плату за квартиру. Сообразно съ этимъ въ этомъ налогѣ есть и свободный минимумъ, и прогрессія окладовъ. Но такъ какъ между квартирной платой и доходомъ нѣтъ въ сущности никакого постояннаго соотношенія, то квартирный налогъ по справедливости относятъ даже не къ прямымъ налогамъ, а къ налогамъ на потребленіе.

Очевидно, такая система обложенія не можетъ быть по самому существу своему уравнительною и справедливою. Основанія обложенія отдѣльными налогами и самые способы обложенія —окладной, раскладочный—здѣсь совершенно различны. Поэтому сгладить эту неравномѣрность путемъ улучшенія отдѣльныхъ реальныхъ налоговъ едва-ли возможно.

Всякое подобное улучшеніе внесетъ, конечно, большую правильность и уравнительность въ обложеніе данной категоріи предметовъ, но и только. Слѣдовательно, единственно раціональнымъ способомъ къ дѣйствительному усовершенствованію системы прямыхъ налоговъ можетъ быть только переходъ къ подоходному обложенію. Переходъ этотъ можно сдѣлать двумя путями: или по примѣру Англіи—ввести взамѣнъ реальныхъ налоговъ отдѣльные подоходные

налоги съ различныхъ источниковъ дохода, или же независимо отъ этихъ налоговъ установить общій подоходный налогъ, какъ въ Пруссіи и рядѣ другихъ, послѣдовавшихъ ея примѣру германскихъ государствъ. Англійская система представляетъ, несомнѣнно, извѣстныя техническія достоинства: здѣсь налогъ исчисляется и взимается ближе къ источнику дохода, и укрывательство дохода возможно въ меньшей степени: такъ напр., налогъ съ собственника земли взыскивается съ арендатора и уже послѣднему предоставляется вычесть его изъ арендной платы; налогъ съ доходовъ отъ дивидендовъ и съ годовыхъ платежей изъ публичныхъ суммъ вычитается ранѣе производства самой уплаты тѣми учрежденіями, которыя ее производятъ. При этихъ условіяхъ заявленія требуются только о доходахъ отъ профессіи, торговли и промышленности, и вмѣшательство въ личную жизнь плательщика ограничено въ мѣрѣ возможности. Но въ другомъ отношеніи англійскій налогъ представляетъ весьма существенные недостатки. Стремленіе не вмѣшиваться въ имущественныя условія плательщика ведетъ здѣсь нерѣдко къ обложенію не по дѣйствительному доходу, а по внѣшнимъ признакамъ, такъ что налогъ этотъ, какъ уже было сказано въ своемъ мѣстѣ, сохраняетъ во многомъ черты реальнаго обложенія. Но что всего существеннѣе,—такъ это то, что англійскій подоходный налогъ не облагаетъ дохода плательщика во всей его совокупности, а лишь по частямъ. При этомъ условіи подоходное обложеніе не можетъ вполнѣ сообразоваться съ дѣйствительною состоятельностью и платежеспособностью плательщика.

Это обстоятельство не ушло отъ вниманія авторовъ англійскаго подоходнаго налога. Они установили извѣстный минимумъ общаго дохода, освобожденный отъ налога. Но такъ какъ общій доходъ нигдѣ не регистрируется, то плательщику предоставляется самому заявить, что весь его доходъ не превышаетъ 160 ф. ст., и требовать возврата налога. Есть въ англійскомъ подоходномъ налогѣ и попытки дѣлать скидки для доходовъ не свыше 700 фунтовъ стерлинговъ. Но установленіе правильной прогрессіи, разъ неизвѣстна общая сумма доходовъ, представляется совершенно невозможнымъ. Перейти къ такой прогрессіи значитъ перейти къ обще-подоходному налогу, съ системой декларацій и ихъ повѣрки. Далѣе при

отдѣльныхъ подоходныхъ налогахъ невозможенъ правильный вычетъ платежей по общимъ долгамъ плательщика, не обременяющимъ отдѣльныхъ источниковъ дохода.

Все это такія коренныя и принципіальныя противорѣчія самой идеѣ подоходнаго обложенія, которыя заставляютъ отказаться отъ преимуществъ англійскаго подоходнаго налога.

Такимъ образомъ приходится признать, что общій подоходный налогъ, облагающій всю совокупность доходовъ плательщика, заслуживаетъ несомнѣннаго предпочтенія.

Останавливаясь на введеніи его въ нашу податную систему, Правительство не скрываетъ отъ себя всей трудности осуществленія у насъ этого вида обложенія.

Противъ общаго подоходнаго налога выставляются обыкновенно слѣдующія возраженія: налогъ этотъ основанный главнымъ образомъ на самооцѣнкѣ плательщика, на его заявленіи о своемъ доходѣ, предполагаетъ въ населеніи высокое развитіе сознанія своихъ податныхъ обязанностей. Иначе плательщики будутъ всѣми мѣрами стараться скрывать свои доходы, уловить же такое сокрытіе въ высшей степени трудно, особенно относительно доходовъ отъ капитала и личнаго профессіональнаго труда. Если же это такъ, то платить налогъ будутъ только люди добросовѣстные, и слѣдовательно въ такомъ обложеніи не будетъ никакой уравнительности. Затѣмъ подоходный налогъ требуетъ образцовой финансовой администраціи, иначе онъ, съ одной стороны, можетъ не дать никакихъ результатовъ, съ другой же, при недостаткѣ такта въ податномъ надзорѣ, можетъ обратиться въ его рукахъ въ средство нарушенія спокойствія обывателей, отъ которыхъ будутъ неустанно требовать свѣдѣній о самыхъ интимныхъ подробностяхъ ихъ имущественнаго положенія, наблюдать за каждымъ ихъ шагомъ, организовывать надъ ними настоящій сыскъ. Самое требованіе заявленій о доходахъ признается противниками подоходнаго налога за отрицательную его сторону: оцѣнивайте, говорятъ они, нашъ доходъ, какъ умѣете, но не заставляйте насъ ходить на исповѣдь о нашемъ имущественномъ положеніи, да еще подъ страхомъ строгихъ наказаній за неправильное заявленіе. Эта послѣдняя причина до сихъ поръ была едва-ли не главнымъ аргументомъ, о который

разбивались всѣ попытки введенія подоходнаго налога во Франціи.

Всѣ приведенныя соображенія безспорно не лишены серьезнаго практическаго значенія. Достаточно сказать, что въ Пруссіи, при всей культурности ея населенія, около $^1/_4$ заявленій о доходѣ признаются сомнительными и подвергаются повѣркѣ Податныхъ Присутствій, и конечно многіе доходы все-таки ускользаютъ отъ обложенія.

За всѣмъ тѣмъ однако подоходный налогъ проникъ почти во всѣ податныя системы европейскихъ государствъ: его нѣтъ только во Франціи, въ Россіи и въ Турціи; введенъ онъ и въ нѣкоторыхъ штатахъ Сѣверной Америки. Это одно обстоятельство доказываетъ, что, несмотря на указанные недостатки, подоходный налогъ отвѣчаетъ интересамъ обѣихъ сторонъ: и фиска, и населенія. Достаточно вспомнить, что въ Англіи въ 1816 г. подоходный налогъ былъ отмѣненъ подъ условіемъ, чтобы самая память о немъ была уничтожена, а документы, его касающіеся, были непремѣнно сожжены, — и тѣмъ не менѣе, спустя 26 лѣтъ, налогъ этотъ вводится снова и теперь составляетъ одну изъ главнѣйшихъ статей бюджета, доставляя казнѣ свыше 300 милліоновъ рублей въ годъ и отличаясь такою эластичностью, что впередъ можно сказать, сколько дастъ каждый пенсъ налога съ фунта стерлинговъ облагаемаго дохода. При этомъ доходность пенса растетъ вмѣстѣ съ ростомъ народнаго дохода, такъ что въ 1843 г. одинъ пенсъ давалъ 772 тыс. фунт. стерлинг., а въ 1905 г. уже 2.600 тыс.

То же самое наблюдается и въ Пруссіи. Здѣсь классный и классифицированный налоги давали въ 1884—5 г.г. 56,4 милл. марокъ, въ 1891—2 г.г., наканунѣ перехода къ подоходному налогу,—72,9 мил. мар., вслѣдъ же за преобразованіемъ въ 1892—3 гг.—124,8 мил. мар., въ 1898—9 гг.—133 мил. мар., а въ 1906 г., т. е. спустя только семь лѣтъ—217 мил. мар. Въ Италіи поступленіе подоходнаго налога увеличилось съ 140 мил. лиръ въ 1871 г. до 298,4 мил. лиръ въ 1905 г. Наконецъ въ Австріи личный подоходный налогъ давалъ въ 1898 г. 22.237 тыс. гульд. или 44.474 т. кронъ, а въ 1904 г.—54.084 т. кронъ. Такимъ образомъ поступленіе неудержимо растетъ, несмотря ни на какія укрывательства доходовъ,—растетъ естественно и параллельно съ развитіемъ народнаго богатства.

Для плательщиковъ подоходный налогъ едва-ли можетъ быть признанъ болѣе обременительнымъ,

чѣмъ реальные налоги: съ развитіемъ кредитнаго хозяйства подоходный налогъ всегда легче, чѣмъ усиленіе реальнаго обложенія. Обременительна система контроля за правильностью показанія доходовъ; наконецъ, самая обязанность показывать свой доходъ. Вопросъ этотъ однако чисто субъективный. Французы главный недостатокъ подоходнаго налога видятъ именно въ этой обязанности, нѣмцы же и другіе народы подчиняются ей безъ особыхъ возраженій. У насъ въ Россіи обязанность давать показанія о своемъ доходѣ не будетъ новшествомъ: она уже имѣетъ мѣсто въ отношеніи цѣлаго ряда сборовъ. Конечно, можно опасаться, что при малой культурности населенія и склонности его не исполнять требованія податного закона, неправильныя показанія будутъ особенно часты, гораздо чаще, чѣмъ въ Пруссіи, такъ что придется провѣрять чуть ли не всѣ заявленія о доходѣ. Въ первое время это, можетъ быть, и будетъ такъ. Но впослѣдствіи самый налогъ окажетъ воспитательное вліяніе на плательщиковъ. Достаточно нѣсколькихъ случаевъ обнаруженія неправильныхъ показаній, и у массы плательщиковъ явится убѣжденіе, что подобныя показанія представляютъ серьезную опасность, и слѣдующія заявленія будутъ уже гораздо правильнѣе.

Что касается способовъ контроля, то въ этомъ отношеніи германская законодательная практика установила пріемы, далеко не обременительные: провѣряются только тѣ показанія, въ правильности которыхъ есть серьезныя фактическія основанія сомнѣваться, контрольныя же средства заключаются вовсе не въ правѣ органовъ фиска проникать въ интимную жизнь плательщика, а въ такихъ данныхъ, какъ показанія разныхъ лицъ и учрежденій, которыя могутъ располагать свѣдѣніями о доходахъ, привлеченіе къ налогу наслѣдниковъ за доходы, скрытые наслѣдодателемъ при жизни и обнаруженные при инвентаризаціи наслѣдствъ, публичность списковъ плательщиковъ съ показаніемъ ихъ доходовъ или окладовъ исчисленнаго съ нихъ налога и угроза наказаніями за невѣрное показаніе.

Наконецъ, по поводу подготовленности нашей податной администраціи къ введенію подоходнаго налога слѣдуетъ замѣтить, что институтъ податныхъ инспекторовъ учрежденъ у насъ болѣе 20 лѣтъ тому назадъ и за это время успѣлъ пріобрѣсти должный навыкъ въ изученіи различныхъ сторонъ экономи-

ческой жизни населенія, знаніе коихъ необходимо для правильнаго установленія подоходнаго налога. Нѣтъ повода сомнѣваться, что въ лицѣ податныхъ инспекторовъ законъ о подоходномъ налогѣ встрѣтитъ серьезныхъ и образованныхъ исполнителей. Во всякомъ случаѣ нѣтъ основанія думать, что наша податная инспекція будетъ въ этомъ отношеніи дѣйствовать значительно хуже прусской финансовой администраціи, которая на низшихъ ступеняхъ пополняется даже лицами безъ высшаго образованія. Притомъ податной инспекторъ будетъ дѣйствовать не одинъ, а съ помощью присутствій изъ выборныхъ отъ плательщиковъ налога, которымъ близко извѣстны мѣстныя условія. При сравнительно высокомъ минимумѣ, свободномъ отъ обложенія, и небольшомъ поэтому числѣ плательщиковъ въ участкѣ, повѣрка доходовъ не составитъ особыхъ трудностей, а такіе податные участки, гдѣ оказалось бы слишкомъ много плательщиковъ, можно и раздѣлить. Все сказанное убѣждаетъ, казалось бы, что введеніе подоходнаго налога у насъ будетъ дѣломъ не легкимъ, но далеко не неисполнимымъ.

Остается еще одинъ вопросъ: нельзя ли подоходнымъ налогомъ замѣнить всѣ существующіе у насъ реальные налоги, ибо только тогда можно установить прямое обложеніе всѣхъ плательщиковъ на одинаковыхъ основаніяхъ, тогда какъ при реальныхъ налогахъ подоходный будетъ надстройкою, не устраняющею, а лишь нѣсколько исправляющей ихъ неравномѣрность. Съ этою цѣлью предлагаютъ ввести у насъ высокій подоходный налогъ, съ небольшимъ минимумомъ, свободнымъ отъ обложенія, и съ прогрессивными ставками, доходящими до 10% и выше.

Конечно, нельзя спорить съ тѣмъ, что единый налогъ желателенъ. Но возможно-ли теперь, дѣлая первый опытъ введенія подоходнаго обложенія, когда есть даже сомнѣнія въ томъ, удастся онъ или нѣтъ,— сразу отмѣнять всѣ существующіе прямые налоги? Статистика народнаго дохода у насъ до сихъ поръ совсѣмъ еще не разработана, поэтому всякіе расчеты о томъ, что можетъ дать подоходный налогъ, при какомъ угодно процентѣ обложенія, основаны на однихъ предположеніяхъ. Какъ ни какъ, наши прямые налоги даютъ болѣе 150 милл. руб. въ годъ, а подоходный налогъ при ставкахъ до 5% по имѣющимся даннымъ можетъ дать милліоновъ 40, а, можетъ быть, и 25. Пусть ставки будутъ удвоены—и все-таки получится

только 50—80 милліоновъ руб. (а вѣроятно меньше, такъ какъ слишкомъ высокіе оклады поведутъ къ сильнымъ уклоненіямъ), т. е. едва половина общей суммы прямыхъ налоговъ, и не будетъ достигнута главная цѣль изысканія въ прямомъ обложеніи новыхъ источниковъ государственнаго дохода.

Наконецъ упразднить казенные реальные налоги еще не значитъ уничтожить реальное обложеніе, такъ какъ всѣ мѣстные сборы построены по этой же системѣ.

Указаніе на то, что съ прибавкою подоходнаго налога прямое обложеніе сдѣлается у насъ непосильнымъ, равнымъ образомъ не имѣетъ достаточнаго основанія.

Въ самомъ дѣлѣ выше было уже указано, что прямые налоги ложатся у насъ въ размѣрѣ 2 р. 26 к. на душу населенія; 40 милл. руб. подоходнаго налога прибавятъ еще 28 коп.—не болѣе. Правда вся сумма 40 милл. р. упадетъ на группу болѣе состоятельныхъ плательщиковъ, но въ этомъ вѣдь и состоитъ вся цѣль подоходнаго обложенія.

По имѣющимся крайне приблизительнымъ даннымъ, за точность коихъ конечно трудно вполнѣ поручиться, возможно сдѣлать общій расчетъ, насколько съ введеніемъ подоходнаго налога при проектируемомъ тарифѣ, увеличится податное обремененіе различныхъ источниковъ дохода казенными и мѣстными сборами, а именно:

	Составляющее нынѣ	Увеличится на	Или въ % на
	въ милліонахъ рублей		
Обложеніе частновладѣльческихъ земель	33,2	7,9	24%
Обложеніе городскихъ недвижимыхъ имуществъ.	59,8	4,5	7,5%
Обложеніе торговли и промысловъ	83,7	21,1	25%
Обложеніе денежныхъ капиталовъ	19,7	5,8	29%

т. е. сборы съ частновладѣльческихъ земель и съ промышленности и торговли увеличатся на $^1/_4$, сборы съ денежныхъ капиталовъ—менѣе нежели на $^1/_3$, а обложеніе городскихъ недвижимостей возрастетъ едва на $^1/_{12}$. Увеличеніе обложенія частновладѣльческихъ земель на $^1/_4$ едва-ли можетъ быть признано обременительнымъ, если вспомнить, что крестьянскія земли благодаря мірскимъ сборамъ, обложены нынѣ, даже не считая выкупныхъ платежей, въ три раза выше частновладѣльческихъ. Увеличеніе сборовъ съ торговли и промышленности въ дѣйствительности не до-

стигнетъ указанной въ таблицѣ цифры, такъ какъ, согласно излагаемымъ ниже соображеніямъ, увеличенный по закону 2 Января 1906 г. промысловый налогъ съ акціонерныхъ предпріятій и личныхъ промысловыхъ занятій предполагается вовсе отмѣнить одновременно съ введеніемъ подоходнаго налога и даже понизить ставки процентнаго сбора съ прибылей этихъ предпріятій, установленныя по положенію о промысловомъ налогѣ 8 іюня 1898 года; цифра же этого налога, ожидаемая отъ обложенія доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ — 5,8 милл. р., должна быть отнесена къ общей совокупности этихъ доходовъ, считая въ томъ числѣ цѣлый рядъ такихъ доходовъ, которые нынѣ существующимъ сборомъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ совершенно не облагаются, каковы дивиденды по акціямъ и паямъ, доходы отъ свободныхъ отъ сбора процентныхъ бумагъ и т. д.

При этихъ условіяхъ нѣтъ очевидно никакого основательнаго повода возражать противъ сохраненія существующаго прямого обложенія. Существующіе реальные налоги надо не упразднять, а по возможности реформировать и съ теченіемъ времени, если окажется возможнымъ по результатамъ подоходнаго налога, постепенно передавать нѣкоторые изъ нихъ въ распоряженіе органовъ мѣстнаго самоуправленія.

Къ этому имѣются чрезвычайно серьезныя основанія. Мѣстные сборы вызываютъ постоянныя нареканія на свою обременительность и стремленіе по возможности задержать дальнѣйшее ихъ увеличеніе. Между тѣмъ самыя насущныя нужды мѣстнаго самоуправленія растутъ неудержимо и настоятельно требуютъ изысканія новыхъ средствъ для своего удовлетворенія. Насколько слабо развиты у насъ мѣстные бюджеты показываетъ слѣдующее сопоставленіе.

Сумма доходовъ органовъ самоуправленія составляетъ въ Россіи:

земскихъ (за 1902 г.) . . .	121.045 тыс. руб.
городскихъ (за 1901 г). .	117.386 тыс. руб.
мірскихъ и сословныхъ (за 1903 г. *)	70.806 тыс. руб.
Всего .	309.237 тыс. руб.

причемъ мірскіе доходы въ значительной части поступаютъ на покрытіе издержекъ общегосударственнаго характера. Обыкновенные же государственные до-

*) Если исключить изъ нихъ суммы, идущія на покрытіе частнохозяйственныхъ потребностей сельскихъ обществъ.

ходы достигаютъ, какъ сказано выше, 1.428 милл. р. Слѣдовательно мѣстные доходы не превышаютъ 22% суммы государственныхъ.

Между тѣмъ въ Англіи, при общей суммѣ государственныхъ доходовъ въ 143,4 милл. ф. ст., доходы общинъ сельскихъ и городскихъ составляютъ 152,2 милл. ф. стер., иными словами—у насъ на мѣстныя нужды поступаетъ 2 р. 15 коп. съ души, а у англичанъ—32 рубля—въ 15 разъ болѣе. Даже во Франціи, гдѣ централизація государственныхъ функцій очень значительна, при общемъ итогѣ обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ въ 3.580 милл. фр., доходы общинъ и департаментовъ составляютъ 1.162 милл. фр. или 33%, а на душу приходится около 12 руб. Очевидно, съ развитіемъ самодѣятельности мѣстныхъ организацій и у насъ мѣстныя учрежденія будутъ нуждаться въ большихъ средствахъ. Это было вполнѣ сознано въ Пруссіи при податной реформѣ 1891 г. Тогда было постановлено, что если поступленіе подоходнаго налога превыситъ опредѣленную сумму, то избытки должны быть обращены на передачу государственнаго поземельнаго и подомоваго налога въ пользу общинъ. Прошло еще два года и поступленіе подоходнаго налога оказалось столь успѣшнымъ, что съ присоединеніемъ вновь созданнаго дополнительнаго поимущественнаго налога, онъ далъ возможность издать законъ 1893 г. о мѣстномъ обложеніи, по которому органамъ мѣстнаго самоуправленія переданы всѣ реальные налоги съ земель, домовъ, торговли и промышленности, съ предоставленіемъ широкой самостоятельности въ самой организаціи этихъ сборовъ. Реформа эта должна быть признана весьма раціональною, такъ какъ именно реальные налоги всего болѣе подходятъ для покрытія мѣстныхъ расходовъ: правильный, уравнительный кадастръ предметовъ обложенія крайне труденъ на всемъ пространствѣ государственной территоріи, въ предѣлахъ же губерніи или уѣзда гораздо легче установить уравнительную, хотя бы и относительную, расцѣнку. Было бы однако преждевременно задаваться въ этой области составленіемъ теперь же какихъ либо опредѣленныхъ предположеній. Совершенно неизвѣстно, что можетъ дать подоходный налогъ, поступленія котораго прежде всего нужны для усиленія государственныхъ доходовъ и лишь избытки въ будущемъ могли бы быть предоставлены на предметъ реформированія мѣстныхъ финансовъ. Затѣмъ самое преобразованіе послѣднихъ,

и изысканіе новыхъ источниковъ мѣстныхъ доходовъ будетъ существенно зависѣть отъ основаній предстоящей реформы мѣстнаго самоуправленія. Здѣсь же упомянуто объ этомъ вопросѣ лишь для того, чтобы показать, что въ настоящую минуту не время говорить о пониженіи или отмѣнѣ реальныхъ налоговъ, такъ какъ потребности и государственныя, и мѣстныя настолько обширны, что не допускаютъ отказа отъ какого бы то ни было вида обложенія, кромѣ одного квартирнаго налога, который до сихъ поръ служилъ у насъ замѣною подоходнаго и съ введеніемъ послѣдняго очевидно не можетъ уже взиматься.

Останавливаясь, въ виду всѣхъ изложенныхъ соображеній, на мысли о введеніи у насъ общаго подоходнаго налога, въ дополненіе къ существующему реальному обложенію, Министръ Финансовъ полагалъ бы построить положеніе объ этомъ налогѣ на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ.

I. Плательщики налога.

Подоходному налогу должны подлежать всѣ лица, пользующіяся доходами, получаемыми подъ защитою государства, или на основаніи предоставляемыхъ государствомъ преимуществъ или выгодъ. Поэтому плательщиками этого налога должны быть не только физическія, но и юридическія лица, такъ какъ послѣднія являются совершенно самостоятельными субъектами правъ и обязанностей, проявляющими себя особою единою волею, отличною отъ воли отдѣльныхъ лицъ, входящихъ въ ихъ составъ; не только русскіе подданные, но и иностранцы, постоянно въ Россіи пребывающіе или прибывшіе въ Имперію ради промысловъ, заработковъ, или иныхъ приносящихъ выгоды занятій.

Вторымъ непремѣннымъ условіемъ податной обязанности является связь плательщика съ территоріею государства—связь личная и связь имущественная. Поэтому обложенію по совокупности получаемыхъ доходовъ подлежитъ всякое пребывающее въ государствѣ лицо, независимо отъ его подданства. Если же лицо и не проживаетъ въ странѣ, то все-таки его слѣдуетъ облагать подоходнымъ налогомъ по такимъ доходамъ, которые получаются имъ отъ находящихся на территоріи государства недвижимыхъ имуществъ и предпріятій, отъ помѣщенныхъ въ Имперіи капиталовъ, а равно въ видѣ содержанія, пенсій и пособій изъ средствъ государственной казны, такъ какъ полученіе доходовъ отъ этихъ источниковъ равнымъ образомъ происходитъ подъ защитою мѣстной государственной власти.

Плательщикомъ налога должна быть такимъ образомъ всякая самостоятельная хозяйственная личность. При этомъ однако является существенный вопросъ, какъ исчислять налогъ съ проживающихъ вмѣстѣ членовъ семьи. Иностранныя законодательства, разсматривая семью, какъ нераздѣльную хозяйственную единицу, облагаютъ, въ видѣ общаго правила, членовъ семьи въ лицѣ главы семейства, который подаетъ заявленіе о совокупномъ доходѣ проживающихъ съ нимъ вмѣстѣ членовъ его семьи и уплачиваетъ налогъ съ этого дохода. Но въ Россіи совмѣстное обложеніе отдѣльныхъ членовъ семьи оказалось бы въ прямомъ противорѣчіи съ установленнымъ нашимъ гражданскимъ законодательствомъ началомъ раздѣльности имуществъ этихъ членовъ. Согласно этому началу, каждый изъ супруговъ можетъ имѣть и пріобрѣтать отдѣльную свою собственность и управлять ею совершенно самостоятельно. Равнымъ образомъ и дѣти, даже и неотдѣленныя, если получатъ или пріобрѣтутъ сами имущество въ частную свою собственность, могутъ распоряжаться и управлять такимъ имуществомъ совершенно независимо отъ родителей. Совокупное обложеніе доходовъ всѣхъ членовъ семьи при этихъ условіяхъ и на практикѣ вызывало бы большія недоразумѣнія, такъ какъ мужъ, въ силу указаннаго начала раздѣльности имуществъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ и не знать дѣйствительнаго размѣра доходовъ своей жены и дѣтей. Между тѣмъ, онъ долженъ былъ бы объявлять совокупные доходы и нести отвѣтственность передъ закономъ за неправильное показаніе или за сокрытіе доходовъ. По этимъ основаніямъ, у насъ каждый изъ членовъ семьи, получающій самостоятельный доходъ, долженъ быть признанъ и самостоятельнымъ плательщикомъ налога. Исключеніе составятъ лишь нѣкоторыя мѣстности (Царство Польское, Прибалтійскія губерніи, губерніи Черниговская и Полтавская и гор. Нарва), гдѣ по мѣстнымъ узаконеніямъ признается общность семейнаго имущества.

Въ видахъ уравнительности обложенія, отъ налога должно быть допущено какъ можно менѣе изъятій, особенно въ отношеніи физическихъ лицъ. Руководствуясь началами государственнаго и международнаго права, иностранныя законодательства признаютъ не подлежащими обложенію лишь главу государства, членовъ его семьи, а равно иностранныхъ диплома-

тическихъ и консульскихъ представителей,—послѣднихъ, однако, не иначе, какъ на условіяхъ взаимности. Изъятіе отъ налога представителей иностранныхъ державъ—исключительно личное. Поэтому по той части доходовъ этихъ представителей, которая получается отъ принадлежащихъ имъ въ странѣ ихъ служебнаго пребыванія недвижимостей и предпріятій, они, тѣмъ не менѣе, должны быть привлечены къ обложенію.

Изъятія отъ налога членовъ царствующихъ домовъ поставлены въ нѣкоторыхъ государствахъ весьма широко. Такъ, напримѣръ, въ Пруссіи, отъ обложенія освобождены не только всѣ члены королевской фамиліи и княжескаго дома Гогенцоллерновъ, но и члены бывшаго королевскаго Ганноверскаго дома и бывшихъ Кургессенскаго и Нассаускаго домовъ.

По этимъ основаніямъ у насъ обложеніе вовсе не должно коснуться ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, ГОСУДАРЫНЬ ИМПЕРАТРИЦЪ, НАСЛѢДНИКА ПРЕСТОЛА, Его Супруги и несовершеннолѣтнихъ Дѣтей ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА. Въ отношеніи же прочихъ Членовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Дома послѣдовало ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе на привлеченіе этихъ Особъ къ подоходному обложенію на общихъ со всѣми русскими подданными основаніяхъ, по всей совокупности получаемыхъ Ими доходовъ, за исключеніемъ стоимости пользованія занимаемыми Ими дворцами, въ виду того соображенія, что обширность этихъ послѣднихъ обусловливается обязательностью представительства для Особъ, въ нихъ пребывающихъ, и доходовъ отъ принадлежащихъ симъ Особамъ дворцовыхъ имуществъ второго рода, которыя всегда были изъяты отъ обложенія прямыми налогами.

Обращаясь къ обложенію юридическихъ лицъ, надлежитъ провести различіе между юридическими лицами публично-правового и частно-правового характера.

Всякія государственныя установленія, хотя бы и проявляющія частно-хозяйственную дѣятельность, должны быть изъяты отъ налога, ибо обложеніе государствомъ казенныхъ предпріятій свелось бы къ отнесенію взимаемыхъ въ казну окладовъ налога на средства той же казны. Иначе должна быть разсматриваема хозяйственная дѣятельность общественныхъ установленій. Въ этой своей дѣятельности установленія эти въ сущности мало чѣмъ отличаются отъ ча-

стныхъ лицъ и предпріятій, а потому они, вообще говоря, должны, во имя податной справедливости, участвовать наравнѣ съ другими и въ несеніи налогового бремени. Въ противномъ случаѣ, общественныя учрежденія получили бы, путемъ освобожденія отъ налога, такія выгоды, которыя затрудняли бы конкурренцію съ ними для частныхъ лицъ и предпріятій. Поэтому, по примѣру многихъ иностранныхъ законодательствъ (вюртембергскаго, саксонскаго, итальянскаго, англійскаго и др.), плательщиками налога должны были бы явиться у насъ всякія вообще общественно-правовыя установленія по доходамъ ихъ отъ недвижимыхъ имуществъ, предпріятій и капиталовъ. Однако, наши условія не дозволяютъ постановленія столь широкаго правила.

Прежде всего должны быть совершенно изъяты отъ налога сельскія и соотвѣтствующія имъ сословныя общества и установленія (волостныя, станичныя, хуторскія и инородческія). Устанавливаемый настоящимъ проектомъ налогъ, въ силу положенной въ него основной мысли, долженъ настигать доходы преимущественно достаточныхъ классовъ населенія. Между тѣмъ, обложеніе сельскихъ организацій неизбѣжно свелось бы къ наложенію податной тяготы на входящихъ въ составъ ихъ крестьянъ, большинство которыхъ по малодостаточности своей вовсе не подлежало бы обложенію подоходнымъ налогомъ.

Равнымъ образомъ не представляется возможнымъ привлечь къ обложенію и наши земскія и городскія учрежденія. Въ Западной Европѣ, какъ извѣстно, развивается весьма быстро и въ настоящее время достигъ уже значительныхъ размѣровъ процессъ муниципализаціи предпріятій. Въ англійскія муниципальныя предпріятія (водоснабженіе, газовое и электрическое освѣщеніе и пр.) вложенъ капиталъ въ размѣръ около 4 милліардовъ рублей. Также быстро идетъ развитіе муниципальныхъ предпріятій и въ Германіи. Между тѣмъ, у насъ процессъ муниципализаціи предпріятій почти не замѣтенъ. Земствамъ и городамъ приходится создавать свои предпріятія нерѣдко на капиталы, ссуженные за весьма обременительные проценты. Да и такія средства имъ удается получать только съ большимъ трудомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ то время, какъ въ Германіи, напримѣръ, муниципальныя средства находятся въ настолько блестящемъ состояніи, что за покрытіемъ всѣхъ расходовъ даютъ излишки, земскіе и городскіе финансы

въ Россіи страдаютъ отъ постоянныхъ дефицитовъ. Если же въ рѣдкихъ случаяхъ наши земства и города и располагаютъ какими либо доходами частно-правового характера, то доходы эти, наряду съ поступленіями земскихъ и городскихъ сборовъ, предназначаются исключительно на покрытіе ихъ смѣтныхъ расходовъ, т. е. на задачи общественнаго благоустройства и благосостоянія. Доходы эти такимъ образомъ въ общей массѣ поступленій по доходнымъ смѣтамъ земскихъ и городскихъ учрежденій имѣютъ цѣлью соотвѣтственно понизить размѣры мѣстныхъ сборовъ. Слѣдовательно, если ихъ обложить подоходнымъ налогомъ, то на равную сумму придется увеличить мѣстные сборы со всѣхъ плательщиковъ этихъ сборовъ, въ томъ числѣ и съ малодостаточныхъ, освобождаемыхъ отъ уплаты подоходнаго налога. Такимъ образомъ, въ результатѣ, обложеніемъ доходовъ отъ частно-хозяйственной дѣятельности земствъ и городовъ будетъ какъ разъ нарушена основная цѣль проектируемаго налога—привлеченіе къ обложенію преимущественно достаточныхъ классовъ населенія, съ освобожденіемъ отъ него лицъ, обладающихъ мелкими достатками и, главнымъ образомъ, крестьянскихъ массъ.

Освобожденіе отъ налога не должно, однако, коснуться прибылей земскихъ и городскихъ кредитныхъ учрежденій. Учрежденія эти, какъ извѣстно, привлечены уже къ уплатѣ промысловаго налога на общихъ съ другими кредитными установленіями основаніяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ къ нимъ въ особенности приложимъ тотъ основной мотивъ обложенія публично-правовыхъ организацій, который заключается въ стремленіи избѣгнуть нарушенія, путемъ податныхъ льготъ, естественныхъ условій конкурренціи съ ними частныхъ лицъ и обществъ. Между тѣмъ, по отношенію именно къ этимъ учрежденіямъ представляется уже совершенно безспорнымъ, что освобожденіе ихъ отъ налога поставило бы въ явно неблагопріятныя условія дѣятельности однородныя съ ними кредитныя установленія, которыя необходимо привлечь къ подоходному обложенію.

Затѣмъ, наравнѣ съ земствами и городами, надлежитъ освободить отъ налога и всѣ вообще доходы войсковыхъ установленій казачьихъ войскъ, такъ какъ доходы эти идутъ исключительно на покрытіе расходовъ общегосударственнаго или земскаго характера.

Наконецъ, по примѣру иностранныхъ законода-

тельствъ (прусскаго, англійскаго и др.), надлежитъ равнымъ образомъ признать подлежащими освобожденію отъ налога всякаго рода благотворительныя, ученыя, просвѣтительныя и художественныя общества и установленія, въ виду тѣхъ общеполезныхъ цѣлей, для которыхъ они учреждены.

Напротивъ, такія учрежденія публично-правового характера, какъ дворянскія, купеческія, мѣщанскія и ремесленныя общества, далѣе, биржевыя общества, наконецъ, духовныя установленія всѣхъ исповѣданій надлежало бы привлечь къ подоходному налогу, такъ какъ доходы ихъ далеко не всегда обращаются на общегосударственныя и общественныя нужды и нерѣдко расходуются на частныя потребности тѣхъ лицъ, которыя входятъ въ составъ этихъ учрежденій. Исключены должны быть только тѣ ихъ доходы, которые расходуются прямо на цѣли богоугодныя, благотворительныя и просвѣтительныя.

Наконецъ, въ числѣ юридическихъ лицъ слѣдуетъ привлечь къ подоходному налогу Удѣльное вѣдомство, такъ какъ, по дѣйствующему закону, удѣльныя имущества облагаются государственными, земскими и городскими сборами. Хотя, при разработкѣ въ 1885 году закона объ установленіи сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, и предполагалось изъять отъ сего сбора доходы отъ удѣльныхъ капиталовъ, однако, по всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ Министра ИМПЕРАТОРСКАГО Двора,—въ Бозѣ Почивающему ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ III благоугодно было повелѣть, чтобы ввѣренные Удѣльному вѣдомству капиталы были обложены на одинаковыхъ основаніяхъ съ капиталами, состоящими въ вѣдѣніи прочихъ правительственныхъ учрежденій, несмотря на то, что въ иностранныхъ государствахъ суммы указанной категоріи безусловно освобождаются отъ всякаго рода налоговъ, и чтобы предстоящая при этомъ убыль подвѣдомственныхъ Министерству ИМПЕРАТОРСКАГО Двора средствъ отнюдь не служила поводомъ къ испрошенію ассигнованій изъ средствъ государственнаго казначейства, въ соотвѣтствіи съ тѣмъ общимъ, преподаннымъ по ВЫСОЧАЙШЕЙ Волѣ правиломъ, по которому Министерство Двора обязано всѣ вновь возникающія потребности покрывать на счетъ имѣющихся въ его распоряженіи собственныхъ рессурсовъ.

Исходя изъ приведенныхъ предуказаній ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III, Министерство

ИМПЕРАТОРСКАГО Двора и Удѣловъ и въ настоящемъ случаѣ предположеннаго привлеченія къ новой податной обязанности различныхъ публично-правовыхъ установленій въ Имперіи изъявило свое согласіе на обложеніе на общихъ съ этими установленіями основаніяхъ, въ качествѣ самостоятельнаго юридическаго лица, также и Удѣльнаго вѣдомства, безъ всякихъ, притомъ, на уплату налога воспособленій изъ средствъ государственной казны.

Вторую категорію юридическихъ лицъ составляютъ установленія частно-правового характера, къ которымъ могутъ быть отнесены прежде всего акціонерныя общества и компаніи, паевыя и иныя товарищества по участкамъ, товарищества полныя и на вѣрѣ, кредитныя учрежденія разнаго рода, потребительныя, экономическія и поощрительныя (сельско-хозяйственныя и иныя) общества, общества взаимнаго страхованія и, наконецъ, клубы и имъ подобныя общественныя собранія. Этимъ перечисленіемъ приходится ограничиться, такъ какъ общаго опредѣленія юридическаго лица нашъ законъ не даетъ, а перечислить всѣ ихъ невозможно.

Эти установленія, за исключеніемъ товариществъ полныхъ и на вѣрѣ, привлекаются къ подоходному обложенію всѣми почти иностранными законодательствами. Исключеніе составляетъ австрійское. Но оно вообще изъемлетъ отъ налога всѣ юридическія лица.

Противъ обложенія акціонерныхъ обществъ и компаній и иныхъ подобныхъ имъ товариществъ по участкамъ приводится обыкновенно возраженіе, что обложеніе такихъ обществъ по ихъ прибылямъ является въ сущности вторичнымъ обложеніемъ ихъ участниковъ, которые, съ своей стороны, обязаны уплачивать подоходный налогъ за тѣ же прибыли, распредѣленныя между ними въ видѣ дивиденда на акціи, паи или иныя доли участія въ капиталѣ. Въ частности, противъ обложенія упомянутыхъ обществъ у насъ, возможно привести то соображеніе, что привлеченіе ихъ къ подоходному налогу явилось бы обременительнымъ еще и потому, что уже въ настоящее время съ прибылей акціонерныхъ и имъ подобныхъ предпріятій, если онѣ превышаютъ 3% на основной капиталъ, взимается промысловый налогъ совершенно подоходнаго характера и притомъ съ очень сильно повышенными, послѣ изданія закона 2 Января 1906 года, прогрессивными ставками.

Не отрицая, что соображенія эти представляются

до извѣстной степени справедливыми, нельзя, однако, не замѣтить, что доходы акціонерной компаніи далеко не совпадаютъ съ суммою распредѣляемыхъ между акціонерами дивидендовъ. Помимо дивидендныхъ отчисленій, прибыли, какъ извѣстно, въ крупныхъ суммахъ зачисляются въ резервные фонды, на увеличеніе оборотнаго капитала и т. п. Затѣмъ самый размѣръ обложенія прибылей общества и дивидендовъ, полученныхъ акціонерами, въ дѣйствительности будетъ совершенно различенъ. У акціонеровъ этотъ размѣръ будетъ зависѣть отъ общей суммы ихъ доходовъ. При прогрессивности окладовъ, налогъ съ дивиденда будетъ тѣмъ меньше, чѣмъ меньше общій доходъ. У акціонеровъ, общій доходъ которыхъ меньше облагаемаго минимума, дивидендъ будетъ свободенъ отъ налога. Напротивъ, прибыли акціонерныхъ обществъ будутъ обложены совершенно независимо отъ состоятельности отдѣльныхъ акціонеровъ.

Въ пользу обложенія акціонерныхъ предпріятій говорятъ и соображенія принципіальнаго характера. Дѣло въ томъ, что эти предпріятія въ гражданскомъ оборотѣ являются совершенно самостоятельными отъ своихъ участниковъ юридическими лицами, имѣющими, благодаря сосредоточенію въ ихъ распоряженіи значительныхъ капиталовъ, крупное экономическое значеніе, котораго не имѣетъ ни одинъ изъ акціонеровъ, взятый въ отдѣльности. Если подоходный налогъ есть налогъ личный, облагающій хозяйственную дѣятельность лица въ мѣрѣ его экономической силы то какое же можетъ быть основаніе освобождать отъ этого обложенія лицъ, наиболѣе сильныхъ въ экономическомъ отношеніи, какими являются современныя акціонерныя предпріятія? Поэтому всѣ новѣйшія и наилучше разработанныя законодательства допускаютъ подоходное обложеніе акціонерныхъ обществъ независимо отъ обложенія держателей акцій.

При всей, однако, принципіальной правильности приведенныхъ соображеній, нельзя все-таки отрицать, что обложеніе и акціонерныхъ обществъ, и акціонеровъ можетъ оказаться обременительнымъ, въ особенности въ Россіи, при существованіи у насъ высокаго прогрессивнаго обложенія прибылей акціонерныхъ обществъ промысловымъ налогомъ. Иностранныя законодательства находятъ довольно искусственный выходъ изъ этого положенія. Нѣкоторыя изъ нихъ, напр., прусское, баденское, вюртембергское и др., устанавливаютъ вычетъ изъ прибыли общества из-

вѣстнаго процента на основной его капиталъ въ качествѣ средняго дивиденда, выдаваемаго акціонерамъ ($3^1/_2\%$—въ Пруссіи, 3%—въ Вюртембергѣ и Баденѣ). Другія, какъ гессенское и нѣкоторыя швейцарскія, допускаютъ вычетъ изъ дохода акціонеровъ тѣхъ дивидендовъ, которые обложены налогомъ въ составѣ прибылей всего акціонернаго общества. Первый способъ нельзя не назвать произвольнымъ. Установленіе вычета въ опредѣленномъ процентѣ для всѣхъ обществъ можетъ совершенно не соотвѣтствовать размѣру дѣйствительно выданнаго акціонерамъ дивиденда. А при этихъ условіяхъ дѣло сводится въ сущности къ простому пониженію налога съ акціонерныхъ предпріятій, по сравненію съ физическими лицами. Второй способъ—вычетъ дивидендовъ изъ дохода акціонеровъ долженъ встрѣтить на практикѣ крайнія затрудненія, особенно въ отношеніи дивидендовъ по акціямъ на предъявителя, въ виду легкой возможности предъявленія къ зачету дивиденда по однѣмъ и тѣмъ же акціямъ цѣлымъ рядомъ лицъ и почти совершенной невозможности услѣдить за такимъ обходомъ закона. Въ общемъ же тотъ и другой способъ приводили бы только къ нарушенію стройности построенія подоходнаго налога. Поэтому было бы всего цѣлесообразнѣе намѣтить нынѣ же нѣкоторое пониженіе не подоходнаго, а промысловаго обложенія акціонерныхъ предпріятій. Это обложеніе, послѣ изданія закона 2-го Января 1906 года, должно быть признано дѣйствительно высокимъ и, при такихъ ставкахъ его, установленіе подоходнаго налога съ тѣхъ же предпріятій было бы едва-ли для нихъ посильнымъ. Поэтому, казалось бы наиболѣе правильнымъ одновременно съ введеніемъ подоходнаго налога понизить повышенныя ставки промысловаго обложенія прибыли, установленныя закономъ 2 Января 1906 г. Конечно, возможно возраженіе, что законъ этотъ утвержденъ всего лишь на два года: 1906 г. и 1907 г. Но если не будетъ введено подоходнаго налога, то едва-ли финансовое наше положеніе и черезъ два года позволитъ отказаться отъ повышенныхъ ставокъ промысловаго обложенія. Съ введеніемъ же подоходнаго налога отмѣна этихъ ставокъ будетъ осуществлена немедленно.

Этотъ способъ устраненія обременительности обложенія акціонерныхъ предпріятій представляется предпочтительнымъ передъ освобожденіемъ ихъ отъ подоходнаго налога съ сохраненіемъ повышенныхъ

ставокъ процентнаго сбора. Исключеніе акціонерныхъ обществъ изъ числа облагаемыхъ подоходнымъ налогомъ юридическихъ лицъ весьма существенно измѣнило бы построеніе этого налога, имѣющаго задачею обложить на одинаковыхъ основаніяхъ доходъ всѣхъ лицъ, физическихъ и юридическихъ, имѣющихъ самостоятельное хозяйственное существованіе. Для самихъ предпріятій обложеніе подоходнымъ налогомъ представляетъ то преимущество, что налогъ этотъ будетъ находиться въ большемъ соотвѣтствіи съ ихъ прибылями, чѣмъ усиленное промысловое обложеніе, такъ какъ при подоходномъ налогѣ обложенію подлежитъ прибыль, болѣе близкая къ дѣйствительной коммерческой. Кромѣ того, при подоходномъ налогѣ обложеніе находится въ прямой зависимости отъ абсолютной суммы прибыли; при промысловомъ же—размѣръ обложенія поставленъ въ зависимость отъ отношенія суммы прибыли къ основному капиталу предпріятія, почему абсолютно низкія суммы прибыли могутъ оказаться сильно обложенными, а абсолютно высокія—низко. Нельзя, наконецъ, упускать изъ виду, что промысловому налогу подлежатъ далеко не всѣ акціонерныя предпріятія. Отъ него изъяты предпріятія желѣзнодорожныя, судостроительныя, судоходныя на внѣшнихъ моряхъ и пр. Если отказаться отъ подоходнаго обложенія акціонерныхъ обществъ, то изъятыя отъ промысловаго налога предпріятія будутъ по прежнему свободны отъ прямого обложенія. Для самихъ отчетныхъ предпріятій вопросъ о томъ, будутъ ли они привлекаться къ подоходному налогу или нѣтъ, въ значительной степени утрачиваетъ свою остроту, если одновременно съ такимъ привлеченіемъ будутъ понижены ставки процентнаго сбора съ прибыли, установленныя закономъ 2 Января 1906 года, и сведется въ сущности къ вопросу о размѣрахъ этого пониженія.

Тѣ же крайніе предѣлы, до которыхъ могутъ быть понижены означенныя ставки, опредѣляются слѣдующими двумя соображеніями: съ одной стороны совокупное обложеніе прибылей отчетныхъ предпріятій подоходнымъ и промысловымъ налогами не должно бы въ сколько нибудь значительной мѣрѣ повышать уплачиваемыя ими нынѣ суммы процентнаго сбора, а съ другой—самое распредѣленіе этихъ суммъ между отдѣльными предпріятіями не должно бы представлять такихъ рѣзкихъ % обложенія, какъ это имѣетъ мѣсто въ настоящее время, когда процентный сборъ

съ прибыли доходитъ почти до 22,6%. Исходя изъ этихъ соображеній и построены оклады процентнаго сбора: они не только далеки отъ крайности закона 2-го Января 1906 года, но даже нѣсколько ниже окладовъ по закону 8 Іюня 1898 г.: такъ по вновь проектируемой скалѣ обложеніе начинается не съ 3%, какъ было установлено закономъ 8 Іюня 1898 г. и удержано и нынѣ, а съ 2,5%, причемъ самое наростаніе процента обложенія идетъ медленнѣе, а именно: процентный сборъ съ прибыли составляетъ для предпріятій

Съ прибылью.	По закону 8 Іюня 1898 года.	По проекту.
отъ 3 до 4%	3 %	2,5%
„ 4 „ 5%	4 %	3 %
„ 5 „ 6%	4,5 %	3,5%
„ 6 „ 7%	5 %	4 %
„ 7 „ 8%	5,5 %	4,5%
„ 8 „ 9%	5,75%	5 %
„ 9 „ 10%	6 %	5,3%
и далѣе со всей прибыли	6 %	5,3%

+5 % съ излишка прибыли сверхъ 10% на основной капиталъ.

Въ то же время обложеніе изъ этихъ окладовъ совмѣстно съ подоходнымъ налогомъ, какъ видно изъ примѣрнаго подсчета (см. прилагаемую при семъ справку), даетъ въ общемъ почти ту же самую сумму поступленія въ казну, которая получилась бы отъ обложенія прибылей этихъ предпріятій однимъ процентнымъ сборомъ по ставкамъ закона 2 Января 1906 г.

А именно, при обложеніи по новымъ ставкамъ процентнаго сбора совмѣстно съ подоходнымъ налогомъ общая сумма поступленій выразится почти въ той же цифрѣ (24,3 мил. руб.), которая получается и при обложеніи по ставкамъ 2 Января 1906 г. (24,2 мил. р.). Вмѣстѣ съ тѣмъ при этомъ совмѣстномъ обложеніи устраняются и крайности, имѣющія мѣсто теперь, при ставкахъ закона 2 Января 1906 г.: maximum обложенія не подымается выше 14,8%, тогда какъ при существующихъ ставкахъ онъ доходитъ до 22,6%.

Совершенно иначе обстоитъ дѣло въ отношеніи другого рода юридическихъ лицъ частно-правового характера—товариществъ полныхъ и на вѣрѣ. Первыя во всѣхъ отношеніяхъ сливаются съ входящими въ ихъ составъ физическими субъектами. При нераздѣльности товарищества и физическаго лица, на послѣдняго, въ случаѣ привлеченія товарищества къ

уплатѣ налога, будетъ упадать вся тяжесть двойного обложенія. Такое обложеніе было бы совершенно равносильно взиманію налога съ дохода отъ общей собственности нѣсколькихъ лицъ, независимо отъ налога съ частей того же дохода, выданныхъ каждому изъ этихъ лицъ въ отдѣльности. Притомъ, въ виду прогрессивности проектируемаго налога, окладъ, приходящійся на физическое лицо въ качествѣ участника товарищества, будетъ еще выше того оклада, какой будетъ начисляться на долевую прибыль товарища въ качествѣ самостоятельнаго субъекта обложенія. При такихъ условіяхъ и руководствуясь примѣромъ иностранныхъ законодательствъ, указанную форму товарищества должно признать подлежащею изъятію отъ налога. По тѣмъ же основаніямъ надлежитъ освободить отъ налога и товарищества на вѣрѣ, близко подходящія къ формѣ полнаго товарищества. Возможно, конечно, возраженіе, что такое изъятіе можетъ привести къ переходу, въ видахъ избѣжанія налога, акціонерныхъ и паевыхъ компаній къ формѣ упомянутыхъ, освобождаемыхъ отъ обложенія товариществъ. Подобное возраженіе, однако, опровергается тѣмъ, что для учредителей и участниковъ того или другого предпріятія учрежденіе компаніи акціонернаго типа, съ правомъ выпуска акцій и образованія облигаціоннаго капитала, представляетъ слишкомъ много преимуществъ для того, чтобы поступиться ими исключительно по налоговымъ соображеніямъ.

II. Облагаемый доходъ.

Переходя къ вопросу объ объектѣ подоходнаго обложенія, т. е. о томъ, что надлежитъ разумѣть подъ облагаемымъ доходомъ плательщика, слѣдуетъ замѣтить, что общаго опредѣленія этого понятія не имѣется почти ни въ одномъ иностранномъ законодательствѣ. Каждое изъ нихъ намѣчаетъ вполнѣ опредѣленную систему исчисленія облагаемаго дохода, послѣдовательно регламентируемую рядомъ соотвѣтствующихъ правилъ; но передъ общимъ опредѣленіемъ дохода почти всѣ законодательства отступаютъ. Равнымъ образомъ нѣтъ такого опредѣленія и въ нашемъ законодательствѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ и финансовая наука не даетъ на этотъ предметъ опредѣленныхъ указаній, считая вообще ученіе о доходѣ вопросомъ спорнымъ.

Съ точки зрѣнія дѣйствующихъ иностранныхъ законодательствъ, къ которой примыкаетъ и значительное число представителей финансовой науки, подоходный налогъ долженъ на первое мѣсто ставить

субъективный элементъ платежеспособности лица, учитывая всѣ тѣ многоразличныя условія, изъ которыхъ платежеспособность эта слагается.

Въ этомъ отношеніи непремѣннымъ условіемъ правильно поставленнаго подоходнаго обложенія является привлеченіе лица къ налогу по всей совокупности его поступленій отъ различныхъ источниковъ дохода: капитала, недвижимостей, предпріятій, промысла и труда, а не по отдѣльнымъ, получаемымъ имъ выручкамъ,—поступленій дѣйствительно полученнаго или, во всякомъ случаѣ, вполнѣ благонадежнаго къ полученію дохода, за одинъ опредѣленный промежутокъ времени—обыкновенно за одинъ годъ: календарный или операціонный, въ зависимости отъ принятой системы счетоводства.

При этомъ облагаемый доходъ не совпадаетъ съ чистымъ доходомъ, получаемымъ по вычетѣ изъ валовыхъ поступленій расходовъ по полученію сохраненію и обезпеченію источниковъ дохода. Правильное понятіе о платежеспособности лица можетъ дать только та часть совокупности получаемыхъ имъ поступленій, которою, за вычетомъ не только упомянутыхъ издержекъ, но и всякихъ иныхъ обязательныхъ расходовъ, напр., по платежу процентовъ по личнымъ долгамъ, по уплатѣ налоговъ и проч., и отчисленій, необходимыхъ съ точки зрѣнія разумной предусмотрительности, напр., на страхованіе жизни, плательщикъ можетъ свободно располагать, не уменьшая своего движимаго или недвижимаго имущества,—на удовлетвореніе своихъ собственныхъ личныхъ потребностей и на увеличеніе или усовершенствованіе своего достатка.

Учетомъ всѣхъ этихъ элементовъ платежеспособности лица задача ея опредѣленія, собственно въ налоговомъ отношеніи, не можетъ быть, однако, признана вполнѣ исчерпанною. Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что наличность не только теоретически выведеннаго, но и дѣйствительнаго чистаго дохода не служитъ еще доказательствомъ налогоспособности субъекта. Само по себѣ возникновеніе налоговой обязанности можетъ послѣдовать лишь въ томъ случаѣ, если доходъ лица превышаетъ сумму, признаваемую вообще необходимою для удовлетворенія элементарныхъ человѣческихъ потребностей, иными словами того, что принято называть «прожиточнымъ минимумомъ» (Existenzminimum). Человѣкъ, не располагающій такимъ доходомъ, т. е. лишь съ трудомъ удовлетворяющій насущнѣйшія свои потребности, долженъ по всей справед-

ливости почитаться свободнымъ отъ налога. Отсюда вытекаетъ предъявляемое къ правильно поставленной системѣ подоходнаго обложенія требованіе объ установленіи извѣстной нормы доходовъ, свободныхъ отъ обложенія.

Наконецъ, подоходный налогъ долженъ учитывать и то обстоятельство, что одинаковый по своимъ размѣрамъ доходъ можетъ въ рукахъ различныхъ лицъ свидѣтельствовать о совершенно различной ихъ налогоспособности. Въ этомъ отношеніи личный налогъ долженъ по возможности сообразовываться съ обстоятельствами, вліяющими на уменьшеніе или ослабленіе налогоспособности плательщика, къ которымъ прежде всего относится обремененіе его расходами на содержаніе находящихся на его попеченіи несовершеннолѣтнихъ дѣтей, а также больныхъ, увѣчныхъ или престарѣлыхъ членовъ семейства.

Такимъ образомъ, понятіе облагаемаго дохода слагается изъ весьма разнообразныхъ элементовъ, представляющихъ собою необходимыя условія для построенія возможно правильной системы подоходнаго обложенія. Отсюда и вытекаетъ невозможность общей формулировки этого понятія. Поэтому предпочтительнѣе даже вовсе не упоминать въ законѣ термина «облагаемый доходъ», чтобы не стать въ противорѣчіе съ обычнымъ понятіемъ о доходѣ, а достаточно сказать, что подоходный налогъ взимается съ совокупности полученныхъ плательщикомъ въ теченіе года поступленій, самый же порядокъ учета этихъ поступленій привести въ подробности въ дальнѣйшихъ статьяхъ закона.

Этимъ общимъ постановленіемъ нельзя, однако, ограничиться.

Прусское, вюртембергское и нѣкоторыя другія законодательства содержатъ въ себѣ, кромѣ общаго правила о томъ, что считать объектомъ обложенія, исчерпывающій перечень источниковъ облагаемаго дохода. Однако, такой пріемъ представляетъ извѣстныя неудобства, въ особенности въ примѣненіи къ крайнему разнообразію бытовыхъ условій въ нашемъ отечествѣ. При такомъ совершенно конкретномъ опредѣленіи дохода, тѣ или иныя поступленія могутъ на практикѣ ускользнуть отъ налога. Поэтому предпочтительнѣе привести перечисленіе главнѣйшихъ источниковъ дохода лишь въ видѣ примѣрнаго перечня.

Приводимый прусскимъ и вюртембергскимъ законодательствами перечень облагаемыхъ доходовъ устанавливаетъ дѣленіе дохода по источникамъ на

полученія: отъ денежныхъ капиталовъ, отъ недвижимыхъ имуществъ, отъ торгово-промышленныхъ предпріятій, отъ всякаго рода личныхъ приносящихъ выгоды занятій, въ томъ числѣ отъ государственной службы, и, наконецъ, отъ правъ на всякаго рода періодическіе полученія и барыши, поскольку эти послѣдніе не входятъ въ составъ поступленій отъ поименованныхъ источниковъ дохода. Въ качествѣ примѣрнаго, перечень этотъ, за нѣкоторыми незначительными измѣненіями, могъ бы быть принятъ и у насъ.

Въ частности, по вопросу объ обложеніи подоходнымъ налогомъ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, въ финансовой литературѣ не разъ высказывалось сомнѣніе въ правѣ государства распространять обложеніе на проценты съ государственныхъ бумагъ, объявленныхъ при самомъ заключеніи займа свободными отъ государственныхъ сборовъ. Сомнѣніе это, однако, основано на очевидномъ недоразумѣніи. Надлежитъ прежде всего замѣтить, что подоходный налогъ отнюдь не можетъ быть названъ государственнымъ сборомъ, упадающимъ непосредственно на доходъ, приносимый тѣми или другими процентными бумагами. Къ общему подоходному налогу привлекается не тотъ или иной доходъ плательщика въ отдѣльности, а весь его доходъ въ совокупности, какъ особый объектъ обложенія. Исчисленіе этого дохода производится на совершенно иныхъ основаніяхъ, нежели опредѣленіе доходовъ, получаемыхъ отъ процентныхъ бумагъ, для обложенія ихъ налогомъ съ денежныхъ капиталовъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ облагается доходъ, приносимый процентною бумагою, безъ всякаго вниманія къ тому, кто является держателемъ этой бумаги, облагается реально та сумма, которая можетъ быть получена отъ продажи принадлежащаго къ бумагѣ купона. Совершенно иное въ подоходномъ обложеніи: здѣсь также принимается въ расчетъ доходъ, получаемый отъ принадлежащихъ плательщику процентныхъ бумагъ, но лишь какъ одно изъ слагаемыхъ, изъ которыхъ составляется общій доходъ плательщика, лишь какъ способъ опредѣленія размѣровъ этого дохода, который только и является объектомъ подоходнаго обложенія. Изъ этого общаго дохода исключаются затѣмъ платежи по долгамъ плательщика, такъ что въ результатѣ облагается личный доходъ послѣдняго въ томъ размѣрѣ, въ какомъ онъ можетъ быть расходуемъ на его надобности и въ ка-

комъ, слѣдовательно, можетъ служить мѣриломъ личной его состоятельности. Такимъ образомъ, если изъ этой суммы исключить доходъ отъ процентныхъ бумагъ, изъятыхъ отъ государственныхъ сборовъ, то получится цифра дохода плательщика, совершенно не отвѣчающая дѣйствительному его достатку, притомъ по совершенно случайной причинѣ, что онъ держалъ свои капиталы въ бумагахъ, изъятыхъ отъ государственныхъ сборовъ. Этотъ результатъ убѣждаетъ въ томъ, что само указанное изъятіе имѣло въ свое время въ виду собственно только сборы реальнаго характера, падающіе непосредственно на доходъ отъ процентныхъ бумагъ, но никоимъ образомъ не подоходное обложеніе *).

Обложеніе доходовъ отъ недвижимыхъ имуществъ должно, конечно, коснуться поступленій отъ сельскаго хозяйства. Противъ привлеченія у насъ этихъ поступленій къ подоходному налогу возражаютъ, что тяжкія условія, въ которыя поставлена сельскохозяйственная промышленность Россіи, отнюдь не дозволяютъ усугубленія лежащаго уже на земледѣліи податного бремени. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ поступленія отъ сельскаго хозяйства не покрываютъ издержекъ производства, и сельскіе хозяева въ Имперіи едва справляются съ покрытіемъ платежей по ипотечнымъ займамъ. Если же въ нѣкоторыхъ случаяхъ сельское хозяйство и даетъ еще доходъ, то обложеніе его новыми сборами въ настоящій моментъ, когда землевладѣніе не успѣло еще оправиться отъ тяжелой аграрной смуты, являлось бы всего менѣе своевременнымъ.

Съ подобнымъ возраженіемъ не представляется, однако, возможнымъ согласиться. Нельзя, конечно, отрицать, что сельскохозяйственная промышленность въ Имперіи поставлена въ тяжелыя условія суще-

---

*) Правильность подобнаго воззрѣнія подтверждается и слѣдующею весьма убѣдительною аргументаціею, приводившеюся Питтомъ и публицистами, которые ему слѣдовали (М. Веселовскій. О подоходномъ налогѣ. Труды Коммиссіи для пересмотра системы податей и сборовъ, т. XVI, ч. 1, стр. 116—117):

Данное государствомъ обѣщаніе—не облагать налогомъ извѣстнаго предмета—не должно быть понимаемо въ томъ широкомъ смыслѣ, что этомъ предметъ никакимъ образомъ, ни прямо, ни косвенно, ни по наружности, ни въ дѣйствительности, не можетъ быть умаляемъ въ пользу общественнаго достоянія. Дѣйствительно, если бы этому обѣщанію приписать подобное значеніе, оно переступило бы границы, предписываемыя благоразуміемъ; привиллегированная отрасль доходовъ не могла бы быть затронута даже косвеннымъ путемъ, и это составило бы не изъятіе отъ денежнаго налога, а полное освобожденіе отъ всякаго рода налоговъ. Не трудно понять, дѣйствительно, что поголовный налогъ или таможенная пошлина, падая на плательщика, владѣющаго государствен-

ствованія. Но и другія отрасли промышленныхъ производствъ и торговли, а въ равной мѣрѣ и всякаго рода капиталистическія предпріятія, значительно потрясены событіями истекшей войны и смѣнившей ее внутренней смуты. Поэтому ставить сельское хозяйство въ особое въ этомъ отношеніи положеніе нѣтъ никакихъ основаній. Изъ всѣхъ же видовъ обложенія, подоходный налогъ, безъ сомнѣнія, наиболѣе отвѣчаетъ интересамъ сельскихъ хозяевъ. Крупное усиленіе существующаго реальнаго обложенія земли въ значительной мѣрѣ тяжелѣе отозвалось бы на земледѣліи, чѣмъ предполагаемый подоходный налогъ. Въ первомъ случаѣ объектъ обложенія—земля—долженъ былъ бы выносить всю тяжесть новаго налогового бремени, совершенно независимо отъ высоты иныхъ ложащихся на землевладѣніе сборовъ и податей, отъ степени его задолженности, отъ случайнаго недорода и отъ другихъ условій, вліяющихъ на малую доходность землевладѣнія или же прямо приводящихъ къ убыточности его. Между тѣмъ, подоходный налогъ учитываетъ всѣ эти привходящія обстоятельства, настигая лишь чистый доходъ, если притомъ таковой въ дѣйствительности получился и превышаетъ опредѣленный, довольно высокій минимумъ.

Категорія поступленій отъ всякаго рода личныхъ приносящихъ выгоды занятій обнимаетъ собою, между

ными фондами, могутъ отразиться уменьшеніемъ доходовъ этого лица; но странно было бы предполагать, что въ силу своей привиллегіи, относящейся къ государственнымъ фондамъ, лицо это не должно быть подвергаемо налогамъ поголовному или таможенному, которымъ подлежатъ всѣ другіе граждане. Въ чемъ же собственно состояло обѣщаніе? Въ изъятіи отъ налога прямого, въ полномъ смыслѣ слова, налога ясно опредѣленнаго, одного изъ тѣхъ налоговъ, которые, при отсутствіи облагаемаго предмета, не могутъ и взиматься. Затѣмъ всякая другая форма налога остается вполнѣ дозволенной для фиска. Нечего стѣсняться тѣмъ, что обѣщанное изъятіе можетъ, въ сотнѣ другихъ формъ, быть нарушено по существу: въ дѣлѣ налоговъ все зависитъ отъ формы, отъ кажущагося нарушенія границъ, которое по сравненію съ истиннымъ нарушеніемъ, не соотвѣтствуетъ послѣднему и которое чрезвычайно трудно подчиняется опредѣленію среди тысячи способовъ, по которымъ богатства образуются, распредѣляются и взаимно замѣняются одно другимъ. Между тѣмъ, общій налогъ на доходы не могъ бы, конечно, быть разсматриваемъ, какъ налогъ, спеціально и исключительно падающій на государственные фонды. Гражданинъ привлекается къ платежу налога не вслѣдствіе того частнаго факта, что онъ владѣетъ облигаціею государственнаго долга, а вслѣдствіе совершенно иного факта—пользованія доходомъ. Для казны безразлично, извлекается ли этотъ доходъ изъ государственныхъ облигацій или изъ другого источника: облигаціи могутъ быть проданы, превращены въ поземельную собственность, въ товары; но, пока доходъ получается, налогъ долженъ быть взимаемъ. Въ виду же того, что упомянутое обѣщаніе не имѣло цѣлью изъять кредиторовъ государства отъ налоговъ поголовнаго и таможеннаго, нельзя утверждать, чтобы казна не имѣла, по всей справедливости, права включать публичные фонды въ составъ общаго налога на доходъ.

прочимъ, всѣ виды вознагражденія по государственной службѣ. Вопросъ объ обложеніи подоходнымъ налогомъ этого вознагражденія вызывалъ въ свое время въ финансовой литературѣ многочисленныя возраженія. Однако, практика всѣхъ иностранныхъ государствъ рѣшаетъ этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ. „Обязанность уплачивать налогъ,— справедливо замѣчаетъ экономистъ Рау,—обусловливается единственно существованіемъ чистаго дохода, и, если такой имѣется, то лица, получающія жалованье отъ государства, находятся въ отношеніи податной обязанности совершенно въ одинаковыхъ условіяхъ съ тѣми, которыя получаютъ свое содержаніе отъ другихъ хозяевъ, напримѣръ, отъ церкви, общины, компаній и проч.“. Правда, противъ обложенія разсматриваемой категоріи доходовъ, можно сказать, что, налагая подать на выплачиваемое жалованье, государство беретъ одною рукою то, что даетъ другою, и, что вмѣсто того, чтобы, назначивъ жалованье, производить затѣмъ вычеты изъ него, цѣлесообразнѣе назначать соотвѣтственно пониженные оклады содержанія. Однако, въ этомъ отношеніи надлежитъ имѣть въ виду, что ставки налога могутъ вообще въ силу различныхъ финансовыхъ соображеній измѣняться. При предположенной же постановкѣ обложенія, при всякомъ колебаніи налоговой скалы пришлось бы прибѣгать къ измѣненію многочисленныхъ росписаній и штатовъ должностей лицъ, состоящихъ на государственной службѣ. Вообще же нельзя упускать изъ виду, что всякія, хотя бы только и кажущіяся, изъятія чиновниковъ отъ общей налоговой обязанности нарушили бы самый принципъ общности обложенія, возбуждая неудовольствіе въ подлежащихъ налогу общественныхъ кругахъ. По этимъ основаніямъ вознагражденіе, получаемое за государственную службу, слѣдуетъ вообще признать подлежащимъ налогу наравнѣ со всякими иными видами доходныхъ поступленій.

Въ раздѣлъ доходовъ отъ личнаго труда входятъ также и поступленія отъ личныхъ промысловыхъ занятій. Между тѣмъ, доходъ отъ этихъ занятій уже привлеченъ у насъ къ довольно высокому промысловому налогу совершенно подоходнаго характера, построенному притомъ на прогрессивномъ началѣ. Такъ какъ обложеніе однихъ и тѣхъ же доходовъ двумя одинаковыми по природѣ своей налогами является вообще нежелательнымъ, то въ обложеніе разсматриваемыхъ доходовъ надлежитъ ввести извѣстную поправку, а именно, всего цѣлесообразнѣе было бы

въ настоящее время отмѣнить и здѣсь, какъ это предположено для акціонерныхъ компаній, увеличенныя прогрессивныя ставки сбора, введенныя закономъ 2 Января 1906 г. Окончательное же разрѣшеніе вопроса объ устраненіи двойного обложенія личныхъ промысловыхъ занятій должно послѣдовать при предстоящей реформѣ промысловаго обложенія.

Послѣднюю категорію облагаемыхъ доходовъ, въ перечнѣ, установленномъ прусскимъ и вюртембергскимъ законами, составляютъ полученія отъ „правъ“ на всякаго рода періодическія поступленія и барыши отъ непоименованныхъ въ законѣ источниковъ дохода. По смыслу этого опредѣленія, налогу должны подлежать только такого рода повременныя полученія, которыя основаны на правѣ или договорѣ. Въ дальнѣйшихъ своихъ статьяхъ оба закона допускаютъ и вычетъ изъ дохода только такихъ повременныхъ выплатъ, которыя обязательны для плательщика. Такимъ образомъ, добровольныя выплаты, за невычетомъ ихъ изъ дохода дарителя, облагаются въ лицѣ этого послѣдняго. Во избѣжаніе же двойного ихъ обложенія и у получателя, прусскій и вюртембергскій законы освобождаютъ послѣдняго отъ налога, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ и ограничиваютъ обложеніе только такими полученіями, которыя имѣютъ за собою правовое основаніе.

Нельзя, однако, не признать, что, хотя такая система и имѣетъ нѣкоторое оправданіе въ томъ, что ею избѣгается двойное обложеніе одного и того же дохода въ рукахъ различныхъ лицъ, она тѣмъ не менѣе становится въ прямое противорѣчіе съ основнымъ принципомъ подоходнаго обложенія, по которому основаніемъ къ взиманію налога служитъ вообще наличность у плательщика извѣстнаго рода дохода. Если данное лицо вообще обязано платить подоходный налогъ, то на какомъ бы основаніи оно ни получало доходъ, доходъ этотъ подлежитъ обложенію. По этимъ соображеніямъ облагать подоходнымъ налогомъ слѣдуетъ всякія вообще полученія, а не только основанныя на правѣ или договорѣ. Если же при этомъ та же самая сумма будетъ обложена и у выплачивающаго ее, то это является вполнѣ естественнымъ потому, что, какъ необязательная выплата, она зависитъ отъ доброй воли даннаго лица и можетъ быть имъ во всякое время прекращена. Съ другой стороны, если при этихъ условіяхъ освобождать отъ налога, то это можетъ послужить для многихъ лишь средствомъ скрывать свои доходы путемъ фиктив-

наго распредѣленія ихъ между разными лицами. По этому при опредѣленіи разсматриваемой категоріи поступленій и не включено указанія на періодическій или повременный ихъ характеръ, такъ какъ, несомнѣнно, обложенію подлежатъ всякія дѣйствительныя поступленія, хотя бы они имѣли мѣсто и одинъ разъ, если только поступленія эти не имѣютъ характера увеличенія имущества плательщика, какъ, напр., на слѣдства, страховое вознагражденіе, возвратъ долговъ и т. п.

Доходъ, разумѣется, не исчерпывается одними денежными поступленіями. Какъ результатъ различныхъ отраслей труда, онъ въ своей первоначальной формѣ состоитъ преимущественно не въ деньгахъ, а во вновь произведенныхъ мѣновыхъ цѣнностяхъ, въ суммѣ хозяйственныхъ благъ, потребленіе которыхъ, непосредственное или посредственное, съ помощью обмѣна, можетъ обезпечить удовлетвореніе потребностей даннаго лица на болѣе или менѣе продолжительный срокъ. Такимъ образомъ, помимо денежнаго дохода, существуетъ еще естественный или натуральный доходъ, расходуемый непосредственно, или накопляемый ради денежнаго обмѣна. Въ соотвѣтствіи, съ этимъ и въ понятіе облагаемаго дохода вводятся, помимо денежныхъ поступленій, также и поступленія, имѣющія денежную цѣнность. Согласно этому опредѣленію и въ полномъ соотвѣтствіи съ самимъ понятіемъ о доходѣ, налогу должны подлежать всякія оцѣниваемыя на деньги полученія, въ видѣ продуктовъ, безплатнаго пользованія квартирою, услугъ въ формѣ личнаго труда и т. д., причемъ всѣ эти натуральныя выгоды и полученія должны быть оцѣниваемы по среднимъ мѣстнымъ цѣнамъ.

Требованіе зачета въ доходъ тѣхъ продуктовъ собственнаго производства плательщика, которые использованы имъ самимъ или обращены на увеличеніе его хозяйственныхъ запасовъ, можетъ, правда, встрѣтиться съ тѣмъ возраженіемъ, что если въ области торговли и промышленности всякимъ поступающимъ въ предпріятіе цѣнностямъ ведется болѣе или менѣе строгій учетъ, то у землевладѣльцевъ натуральное пользованіе продуктами оцѣнивается лишь въ совершенно исключительныхъ случаяхъ. Поэтому для нихъ исполненіе упомянутаго требованія врядъ-ли представляется практически возможнымъ.

По этому поводу нельзя, однако, не указать, что оставлять натуральные доходы въ деревнѣ безъ всякаго учета значитъ поставить обложеніе сельскихъ

жителей въ исключительно льготныя условія, по сравненію съ горожанами, которые за всѣ продукты должны платить наличными деньгами. Потребленіе этихъ продуктовъ, быть можетъ, и не замѣчается самимъ землевладѣльцемъ; но люди, уплачивающіе за потребленіе продуктовъ деньги, замѣчаютъ это очень отчетливо. Затѣмъ существующее мнѣніе, будто потребленіе это вовсе не учитывается въ сельскихъ мѣстностяхъ, едва-ли не страдаетъ преувеличеніемъ. Если же учетъ до сихъ поръ производился не вездѣ, то установленіе его не представитъ исключительныхъ затрудненій. Въ Германіи, даже въ крестьянскихъ хозяйствахъ, которыя, при очень низкомъ минимумѣ дохода, изъятаго отъ обложенія, нерѣдко привлекаются къ подоходному налогу, люди, сравнительно малокультурные, справляются, однако, съ этими затрудненіями.

Равнымъ образомъ, въ доходъ должны быть зачитываемы и выдаваемыя плательщику, въ обмѣнъ на тѣ или другія цѣнности или услуги, кредитныя обязательства.

При обсужденіи вопроса о томъ, насколько это требованіе можетъ быть всецѣло примѣнено къ нашимъ условіямъ, надлежитъ предвидѣть возраженіе, что при недостаточномъ развитіи у насъ сознательнаго отношенія къ долговымъ обязательствамъ, сдѣлки въ кредитъ не гарантируютъ еще самого поступленія денегъ. Поэтому доходомъ приходится считать только то, что получено наличными деньгами, а полученія по кредитнымъ обязательствамъ должны входить въ доходъ лишь того года, въ которомъ они будутъ дѣйствительно реализованы.

Едва-ли, однако, соображенія эти могли бы быть признаны основательными. Зачисленіе въ приходъ долговыхъ требованій практикуется рѣшительно всѣми ведущими правильное счетоводство предпріятіями. Независимо отъ этого, необходимость такого зачета, особенно въ виду вычета безнадежныхъ ко взысканію долговъ, имѣетъ своимъ основаніемъ и слѣдующія соображенія. Суммы по такимъ сдѣлкамъ могутъ, конечно, ко времени исчисленія дохода и не быть уплачены плательщику налога и попасть въ выручку послѣдующихъ: одного или, въ иныхъ случаяхъ, даже нѣсколькихъ операціонныхъ лѣтъ. Однако, право на эти суммы возникаетъ тотчасъ по продажѣ отчужденнаго въ кредитъ имущества. Поэтому слѣдующія по такому обязательству суммы надлежитъ причислить къ доходу плательщика за тотъ именно

годъ, когда состоялась сдѣлка. Затѣмъ, если эти суммы будутъ въ дѣйствительности уплачены въ другомъ году, то въ выручку собственно этого послѣдняго года онѣ входить уже не будутъ. Напротивъ, исчисленіе налога только съ наличныхъ поступленій создастъ крайнюю неправильность въ опредѣленіи окладовъ налога, такъ какъ расходы производства придется все-таки вычитать за тѣ годы, когда были произведены проданные въ кредитъ продукты. При этомъ въ одномъ году, когда хозяинъ почему-либо продавалъ больше въ кредитъ, чѣмъ за наличныя, расходы превысятъ валовой доходъ или оставятъ лишь ничтожную долю чистаго дохода; въ другомъ году, когда послѣдовала уплата по обязательствамъ за предшествующее время, окажется несоразмѣрное превышеніе валового дохода надъ издержками производства, и окладъ налога значительно увеличится при прогрессивныхъ ставкахъ, въ прямой ущербъ для плательщика. Между тѣмъ, зачисленіе долговыхъ требованій въ доходъ того именно года, къ которому они относятся, создастъ гораздо болѣе равномѣрное обложеніе. Такой пріемъ исчисленія, основанный притомъ на примѣрѣ иностранныхъ законодательствъ (прусскаго, вюртембергскаго и др.), не вызываетъ возраженій при примѣненіи его въ области промысловаго обложенія. Указаніе же на недостаточную обезпеченность кредитныхъ сдѣлокъ само собою отпадаетъ въ виду того, что, по примѣру иностранныхъ законодательствъ, и въ проектируемомъ законѣ о подоходномъ налогѣ будетъ постановлено, что безнадежныя ко взысканію долговыя требованія подлежатъ исключенію изъ дохода.

Хотя въ принципѣ обложенію должна подлежать вся вообще совокупность доходныхъ поступленій плательщика, тѣмъ не менѣе въ дѣйствительности нѣкоторыя полученія, частью въ соображеніяхъ самой уравнительности обложенія, частью же по побужденіямъ чисто моральнаго свойства, приходится по необходимости признать свободными отъ налога. Къ такимъ полученіямъ, примѣняясь въ этомъ отношеніи и къ практикѣ иностранныхъ податныхъ законодательствъ, нельзя не отнести, напримѣръ, всякаго рода пенсіи и пособія за военныя заслуги, содержаніе чиновъ арміи и флота, входящихъ въ составъ дѣйствующихъ воинскихъ частей, вознагражденіе, получаемое духовенствомъ за исполненіе церковныхъ требъ, назначенія изъ средствъ казны въ воспособленіе за исполненіе плательщикомъ гражданскихъ его

обязанностей, напр. вознагражденіе, получаемое членами Государственной Думы и выборными членами Государственнаго Совѣта, присяжными засѣдателями и т. п., пособія на погребеніе членовъ семьи плательщика и, наконецъ, въ силу территоріальнаго принципа, положеннаго въ основу подоходнаго обложенія, поступленія отъ недвижимыхъ имуществъ и предпріятій, находящихся внѣ предѣловъ Имперіи.

Прусскій законъ освобождаетъ, однако, отъ обложенія доходы отъ имуществъ, находящихся за границею, только въ лицѣ пребывающихъ въ странѣ иностранцевъ и то лишь при условіи, что цѣлью проживанія или пребыванія ихъ въ Пруссіи не является заработокъ; всѣ же прочіе плательщики не пользуются упомянутою льготою. Наоборотъ, вюртембергскій законъ освобождаетъ отъ обложенія указанные доходы въ лицѣ всякихъ, безразлично, плательщиковъ налога. Нельзя въ этомъ отношеніи не отдать предпочтенія именно вюртембергскому закону тѣмъ болѣе, что постановка этого дѣла въ Пруссіи основана не на общихъ началахъ подоходнаго обложенія, а имѣетъ совершенно постороннюю цѣль—польгоченіе иностранцевъ, пріѣзжающихъ тратить свои деньги въ Пруссіи, сравнительно съ тѣми, которые пріѣзжаютъ для производства промысловъ и заработковъ и, слѣдовательно, конкуррируютъ съ прусскими подданными.

Единственнымъ изъ предположеннаго изъятія исключеніемъ должны служить доходы учрежденныхъ въ Имперіи акціонерныхъ обществъ и компаній и паевыхъ и иныхъ товариществъ по участкамъ. Орудіемъ извлеченія этими обществами и товариществами ихъ прибылей является исключительно собранный ими акціонерный или иной паевой капиталъ. Затѣмъ содержаніе ими тѣхъ или иныхъ приносящихъ прибыль предпріятій является лишь извѣстною формою помѣщенія ихъ капитальныхъ средствъ. Между тѣмъ, доходы отъ помѣщенныхъ за границею капиталовъ не изъемлются вообще новѣйшими законодательствами (прусскимъ, вюртембергскимъ и др.) отъ подоходнаго обложенія. Не должны быть они, разумѣется, изъяты отъ налога и у насъ. Поэтому, гдѣ бы предпріятіе учрежденнаго въ Россіи акціонернаго или подобнаго ему общества или товарищества ни находилось, извлекаемая изъ него прибыль, какъ представляющая собою ничто иное, какъ именно доходъ отъ денежныхъ капиталовъ, должна на общемъ основаніи подлежать налогу полностью.

Что касается затѣмъ допускаемыхъ къ дѣйствію

въ Россіи иностранныхъ акціонерныхъ обществъ и компаній, то по прибылямъ отъ предпріятій, находящихся внѣ предѣловъ Имперіи, они, разумѣется, не должны быть привлекаемы къ обложенію. Самые капиталы этихъ обществъ и компаній собираются не въ Россіи, а за границею, а потому и доходы отъ нихъ могутъ быть привлечены къ налогу лишь въ той части, какая приходится собственно на выгоды, извлекаемыя въ Имперіи. Поэтому упомянутыя общества и компаніи должны привлекаться къ налогу лишь по доходу отъ находящихся въ Россіи ихъ предпріятій и недвижимыхъ имуществъ. Что касается ихъ денежныхъ капиталовъ, то вообще налогу должна подлежать только та часть этихъ послѣднихъ, которая спеціально выдѣлена на операціи въ Россіи.

III. Основанія исчисленія облагаемаго дохода.

Существенное значеніе имѣетъ вопросъ о томъ, за какое собственно время долженъ исчисляться облагаемый доходъ. Въ основѣ своей подоходный налогъ долженъ сообразовываться съ платежеспособностью лица именно въ моментъ обращенія къ нему требованія объ уплатѣ налога. Въ соотвѣтствіи съ этимъ, въ принципѣ, въ податномъ году долженъ былъ бы облагаться доходъ именно этого года. Однако, дѣйствительный доходъ собственно за окладной годъ, въ отношеніи, по крайней мѣрѣ, колеблющихся поступленій, очевидно, не можетъ быть выясненъ ранѣе окончанія года. Сложныя же операціи исчисленія доходовъ и опредѣленія оклада налога, процедура разрѣшенія возможныхъ противъ начисленнаго оклада споровъ, наконецъ, взысканіе налога требуютъ продолжительнаго времени и потому не могутъ быть отодвинуты къ указанному предѣльному моменту. Наоборотъ, для производства этихъ операцій съ возможною тщательностью онѣ должны быть по возможности пріурочены къ самому началу года. Въ виду этого, на самомъ дѣлѣ облагается не дѣйствительный доходъ плательщика въ податномъ году, а доходъ — либо предполагаемый, либо полученный въ предшествующемъ году.

По прусскому положенію о подоходномъ налогѣ 1891 г., при исчисленіи окладовъ надлежитъ руководствоваться слѣдующими правилами: съ доходовъ постоянныхъ налогъ исчисляется соотвѣтственно видамъ на указанные доходы въ данномъ податномъ году; съ доходовъ же непостоянныхъ или колеблющихся, и въ томъ числѣ съ доходовъ акціонерныхъ и имъ подобныхъ обществъ,—по средней суммѣ этихъ доходовъ за три года, непосредственно предшествующіе моменту исчис-

ленія налога. Если налогъ взыскивается въ первый разъ, то для опредѣленія средней суммы дохода берутся не три, а два предшествующіе года. Если, наконецъ, доходы второй категоріи получаются плательщикомъ въ теченіе менѣе трехъ лѣтъ, то налогъ исчисляется по средней суммѣ этихъ доходовъ за дѣйствительное время ихъ полученія; въ крайнемъ же случаѣ—по предполагаемой годовой ихъ суммѣ.

Въ Вюртембергѣ постоянныя полученія отъ капиталовъ и въ видѣ рентъ, а также отъ службы или профессіи, принимаются въ расчетъ соотвѣтственно состоянію источниковъ дохода въ день оцѣнки и ожидаемому въ теченіе года ихъ размѣру; неопредѣленные же и колеблющіеся доходы указанныхъ категорій, а равно всякія полученія изъ другихъ источниковъ дохода, исчисляются въ суммѣ, которой они дѣйствительно достигли въ непосредственно предшествующемъ оцѣнкѣ податномъ или операціонномъ году. Если послѣдняго рода доходы получались менѣе одного года, то они исчисляются по вѣроятному ихъ размѣру за цѣлый годъ.

Въ Баваріи обложеніе дохода производится: при постоянныхъ доходахъ—соотвѣтственно состоянію ихъ во время обложенія; при измѣняющихся же доходахъ—по среднему расчету за два года, непосредственно предшествовавшіе обложенію, а, если доходъ возникъ позднѣе, то по среднему расчету за время его полученія.

Наконецъ, въ Австріи постоянные доходы подлежатъ обложенію съ суммы, которой они достигли въ предшествующемъ финансовомъ году; доходы же неопредѣленные или колеблющіеся—по среднему ихъ поступленію за три послѣднихъ года. Если второго рода доходы не получались въ продолженіе указаннаго срока, или же постоянные доходы поступали въ теченіе неполнаго года, то таковые исчисляются по среднему расчету за все время ихъ поступленія, а въ крайнемъ случаѣ — на основаніи предполагаемаго годового ихъ размѣра. Если лицо, подлежащее обложенію, заключаетъ свои счеты въ періоды, не совпадающіе съ гражданскимъ годомъ, то, по желанію плательщика, расчетъ совершается на основаніи балансоваго года.

Какъ видно изъ приведенныхъ постановленій, иностранныя законодательства проводятъ въ отношеніи способовъ исчисленія доходовъ рѣзкое различіе между доходами постоянными и колеблющимися. При этомъ всѣ они, за исключеніемъ австрійскаго, исчи-

сляютъ постоянные доходы соотвѣтственно состоянію ихъ во время обложенія, точнѣе—соотвѣтственно видамъ на нихъ въ окладномъ году; колеблющіеся же доходы принимаютъ либо въ дѣйствительной ихъ суммѣ за предшествующій податному годъ, либо по средней суммѣ за два или три предшествовавшихъ года.

Не касаясь пока дѣленія доходовъ на постоянные и колеблющіеся и обращаясь къ способамъ исчисленія собственно только послѣдней категоріи доходовъ, нельзя не отдать предпочтенія принятой вюртембергскимъ законодательствомъ системѣ исчисленія ихъ въ дѣйствительной суммѣ за предшествующій окладному годъ. Въ самомъ дѣлѣ, другой способъ расчета по среднему выводу за два или три предшествующихъ года, принятый въ Пруссіи, Баваріи и Австріи, страдаетъ существенными недостатками. Прежде всего способъ этотъ, исчисляя облагаемый доходъ предположительно, становится въ прямое противорѣчіе съ основнымъ принципомъ подоходнаго обложенія, по которому объектомъ его долженъ быть не предположительный, а дѣйствительный доходъ. Затѣмъ въ отношеніи собственно Россіи надлежитъ имѣть въ виду, что, при отсутствіи вообще у насъ правильной системы счетоводства въ громадномъ большинствѣ отдѣльныхъ хозяйствъ, существенныя затрудненія можетъ вызывать приведеніе въ извѣстность доходовъ даже и за одинъ только годъ. Возложеніе же на плательщиковъ обязанности показывать доходы ихъ за двухъ или трехлѣтній періодъ, крайне осложняя задачу повѣрки для органовъ фиска, явилось бы для большинства плательщиковъ требованіемъ совершенно невыполнимымъ. Вслѣдствіе этого и у насъ, по примѣру вюртембергскаго положенія о подоходномъ налогѣ, надлежитъ ввести требованіе объ исчисленіи колеблющихся доходовъ въ суммѣ ихъ за одинъ предшествующій окладному годъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ требованіе это представлялось бы необходимымъ распространить равнымъ образомъ и на постоянные доходы, устранивъ въ этомъ отношеніи самое дѣленіе доходныхъ поступленій на постоянныя и колеблющіяся. Къ первымъ обыкновенно относятъ жалованье на службѣ и всякія вообще полученія рентнаго характера; ко вторымъ—поступленія всякаго иного рода. Но въ существѣ и въ первыхъ полученіяхъ нѣтъ элементовъ безусловнаго постоянства, и на практикѣ будетъ крайне трудно различать постоянные и колеблющіеся доходы.

Даже вознагражденіе по службѣ можетъ въ теченіе года измѣниться. Получающее такое вознагражденіе лицо можетъ въ теченіе года повыситься по службѣ, вслѣдствіе чего окладъ его содержанія увеличится, или оно можетъ вовсе оставить службу и, взамѣнъ содержанія, получать пенсію, конечно, въ уменьшенномъ, противъ оклада содержанія, размѣрѣ. Возможны, наконецъ, колебанія и въ рентныхъ полученіяхъ отъ не всегда предвидѣнныхъ случайныхъ причинъ. Таковыми являются, напримѣръ, конверсія процентныхъ бумагъ, недополученіе арендной платы и т. п. Въ соотвѣтствіи съ этимъ, при исчисленіи указанныхъ поступленій, по примѣру иностранныхъ государствъ, за годъ впередъ потребуются измѣненія въ самомъ окладѣ налога уже послѣ его начисленія. Измѣненія же эти значительно усложнятъ и процедуру взиманія налога. Въ виду этого отъ исчисленія какихъ бы то ни было доходовъ за годъ впередъ предпочтительнѣе вообще отказаться.

Вводя въ законъ общее требованіе объ исчисленіи доходовъ въ дѣйствительной суммѣ ихъ за предшествующій окладному годъ, надлежитъ, однако, имѣть въ виду, что собственно календарный годъ весьма часто не совпадаетъ съ операціоннымъ годомъ ведущихъ правильное счетоводство предпріятій и хозяйствъ, и въ томъ числѣ, главнымъ образомъ, предпріятій, обязанныхъ публичною отчетностью. Поэтому собственно такимъ предпріятіямъ и хозяйствамъ надлежитъ, по примѣру иностранныхъ законодательствъ, предоставить право показывать ихъ доходы не за предшествующій окладному календарный годъ, а за предшествующій времени подачи заявленія о доходѣ операціонный годъ этихъ хозяйствъ и предпріятій.

Условія извлеченія дохода и расходованія получаемыхъ цѣнностей настолько разнообразны, самый доходъ распадается на столь несходственныя между собою подраздѣленія, что возможны совершенно невольныя ошибки въ подведеніи общихъ итоговъ, какъ доходамъ, такъ и вычетамъ. Въ виду этого иностранныя законодательства о подоходномъ налогѣ (прусское, вюртембергское, австрійское и др.) содержатъ въ себѣ подробныя правила о порядкѣ исчисленія доходовъ отъ каждаго изъ главнѣйшихъ источниковъ. Такія же правила, собственно для руководства самого плательщика, при исчисленіи имъ самимъ подлежащаго обложенію его дохода, необходимо ввести и у насъ. При этомъ, въ виду новизны дѣла и возможныхъ,

особенно на первыхъ порахъ, многочисленныхъ недоумѣній, надлежитъ какъ можно подробнѣе дифференцировать какъ отдѣльныя доходныя поступленія, такъ и вычеты. Разумѣется, за невозможностью ни по одному собственно источнику дохода дать исчерпывающій перечень поступленій и вычетовъ, устанавливаемымъ такимъ образомъ перечнямъ слѣдуетъ придать лишь значеніе примѣрныхъ. За всѣмъ тѣмъ, однако, всѣ безспорныя полученія доходнаго свойства, а равно такіе же вычеты расходовъ и иныхъ отчисленій, должны непремѣнно въ эти перечни войти. Допускаемыми къ вычету являются, какъ уже было упомянуто выше, расходы по полученію, сохраненію и обезпеченію дохода и затѣмъ выплаты: процентовъ по долгамъ, налоговъ, страховыхъ премій по всякимъ видамъ личнаго страхованія, наконецъ, всякихъ обязательныхъ для плательщика иныхъ платежей. Послѣднія выплаты—всѣ совершенно субъективнаго характера и потому подлежатъ вычету изъ совокупнаго дохода, а не изъ поступленій отъ отдѣльныхъ источниковъ. Что же касается расходовъ по производству и по поддержанію и сохраненію каждаго въ отдѣльности источника поступленій, то они, конечно, должны упадать на доходы именно отъ даннаго источника. Если при этомъ окажется убытокъ, то онъ покроется поступленіями отъ другихъ источниковъ при подведеніи имъ общаго итога. Въ соотвѣтствіи съ этимъ упомянутые расходы, наравнѣ съ доходными поступленіями, удобнѣе пріурочить къ каждому отдѣльному источнику полученій.

IV. Размѣры обложенія.

1. Прожиточный минимумъ.

Переходя къ вопросу объ окладахъ подоходнаго налога, слѣдуетъ прежде всего остановиться на размѣрѣ доходовъ, подлежащихъ полному изъятію отъ обложенія.

Почти всѣ существующія законодательства о подоходномъ налогѣ освобождаютъ отъ него лицъ съ абсолютно малыми доходами, такъ называемымъ прожиточнымъ минимумомъ (Existenzminimum).

Опредѣленіе размѣра этого минимума должно бы производиться на основаніи исчисленія средняго количества потребныхъ для поддержанія жизни человѣка предметовъ первой необходимости (жилища, пищи, одежды и пр.) и денежной ихъ стоимости. На практикѣ, однако, размѣръ прожиточнаго минимума опредѣляется и многими другими соображеніями. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно сопоставить нѣсколько минимумовъ, принятыхъ различными зако-

нодательствами по подоходному налогу. Въ нѣкоторыхъ штатахъ Сѣверной Америки, напр., въ Южной Каролинѣ, обложеніе подоходнымъ налогомъ начинается лишь съ дохода въ 2.500 долларовъ, въ Массачузетсѣ—въ 2.000 долларовъ, въ Англіи—съ дохода въ 160 фунтовъ стерлинговъ, въ Пруссіи, Баденѣ и Брауншвейгѣ—въ 900 марокъ, въ Австріи—въ 600 гульденовъ, въ Италіи—въ 400 лиръ,въ Саксенъ-Мейнингенѣ и Ангальтѣ—въ 600 марокъ, въ Вюртембергѣ—въ 500 марокъ, въ Саксоніи—въ 400 марокъ, въ Шварцбургъ-Зондерсгаузенѣ—въ 300 марокъ, въ Саксенъ-Альтенбургѣ—въ 60 марокъ и, наконецъ, въ Рейсѣ старшей линіи—въ 15 марокъ. Нельзя, конечно, отрицать, что минимумъ средствъ существованія не можетъ быть опредѣленъ въ одной общей величинѣ для всѣхъ странъ, а долженъ сообразоваться съ мѣстными условіями: стоимостью жизни и культурнымъ обиходомъ или среднимъ обычнымъ уровнемъ потребностей низшихъ классовъ общества. Но очевидно, что столь рѣзкое различіе въ размѣрѣ Existenzminimum'а въ практикѣ различныхъ законодательствъ не можетъ быть объяснено исключительно разнообразіемъ культурныхъ условій и степенью дороговизны жизни въ различныхъ государствахъ. На опредѣленіе этого размѣра оказываетъ вліяніе и цѣлый рядъ другихъ соображеній чисто практическаго характера. Къ числу послѣднихъ, несомнѣнно, относится и соображеніе о томъ, какое мѣсто занимаетъ въ томъ или другомъ государствѣ подоходный налогъ въ общей системѣ прямого обложенія, въ какомъ отношеніи стоитъ тяжесть прямого обложенія къ обложенію косвенному, а также мотивы соціальнаго характера, какъ, напр., стремленіе переложить тяжесть обложенія на состоятельные классы населенія (Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты, Англія) и т. п. Эти же соображенія, казалось бы, должны лечь въ основу при опредѣленіи размѣра Existenzminimum'а и въ Россіи.

По нашимъ условіямъ установленіе низкаго минимума, какъ въ Пруссіи и другихъ германскихъ государствахъ, представлялось бы не цѣлесообразнымъ, такъ какъ, съ одной стороны, проектируемый подоходный налогъ является не единымъ налогомъ, а дополнительнымъ къ существующему реальному обложенію, а съ другой, на-ряду съ прямыми налогами у насъ существуетъ еще болѣе высокое косвенное обложеніе, падающее главной своей тяжестью на малоимущіе классы населенія.

Такимъ образомъ, если съ установленіемъ низкаго

прожиточнаго минимума, массы малоимущаго населенія, и въ настоящее время уже достаточно обложенныя, будутъ сверхъ того привлечены къ подоходному обложенію, то цѣль подоходнаго налога, какъ коррективa къ существующей системѣ обложенія, не будетъ достигнута.

Затѣмъ у насъ привлеченіе къ подоходному налогу лицъ, обладающихъ сравнительно небольшимъ доходомъ: мелкихъ торговцевъ, даже мелкихъ землевладѣльцевъ—было бы крайне затруднительнымъ уже по культурнымъ условіямъ нашего отечества, такъ какъ подоходный налогъ требуетъ очень сознательнаго отношенія плательщиковъ къ податнымъ обязанностямъ для того, чтобы показанія доходовъ были правильны. Заявленія же такихъ лицъ естественно будутъ очень часто неточны, прямо по недостаточному уясненію ими себѣ, чего отъ нихъ требуетъ законъ; понадобится частая повѣрка и измѣненіе такихъ показаній, а это, въ свою очередь, будетъ вызывать постоянный ропотъ и неудовольствіе.

Съ другой стороны пониженіе Existenzminimum'a представлялось бы не вполнѣ удобнымъ и въ практическомъ отношеніи, такъ какъ слишкомъ увеличило бы число плательщиковъ, а это настолько усложнило бы задачу податной администраціи, что потребовалось бы крупное усиленіе ея личнаго состава, что въ свою очередь сильно увеличило бы издержки взиманія; между тѣмъ, мелкіе плательщики, въ значительной степени затрудняя фискъ, могутъ дать сравнительно небольшую прибыль казнѣ, не оправдывающую тѣхъ затратъ, какія будутъ вызваны возрастаніемъ контингента плательщиковъ.

Какъ сильно возрастаетъ число плательщиковъ налога, при постепенномъ пониженіи минимума, даетъ ясное представленіе статистика прусскаго подоходнаго налога. По даннымъ этой статистики, съ каждой сотней рублей (въ переводѣ на русскія деньги) пониженія дохода число плательщиковъ увеличивается въ возрастающей прогрессіи. Такъ, съ доходомъ выше 900 руб. въ 1904 г. насчитывалось 830 тыс. плательщиковъ, выше 800 р.—1.037 тыс. плательщиковъ, выше 700 р.—1.392 тыс. плательщиковъ и, наконецъ, выше 600 р.—1.793 тыс. плательщиковъ. Можно, безъ опасенія впасть въ ошибку, думать, что такъ же, если не болѣе сильно, будетъ прогрессивно возрастать число плательщиковъ и у насъ.

По примѣрному подсчету, примѣнительно къ даннымъ прусской статистики, если бы понизить Existenz-

minimum на 300 руб. напр., съ 900 до 600 руб., то число плательщиковъ возросло бы приблизительно втрое, что потребовало бы крупнаго увеличенія числа податныхъ учрежденій и существенно удорожило бы издержки взиманія налога. Если положить, что согласно прусской практикѣ, maximum числа плательщиковъ, съ которымъ будетъ въ состояніи справиться одинъ податной органъ, будетъ равенъ 3.000 человѣкъ. то новый расходъ взиманія возрастетъ, благодаря указанному пониженію свободнаго отъ обложенія минимума, на 1 милл. руб. Между тѣмъ дохода казнѣ новые плательщики, считая въ среднемъ на одного плательщика не болѣе 5 рублей, дадутъ всего около 4 милл. рублей и, слѣдовательно, издержки взиманія для новаго контингента плательщиковъ будутъ составлять примѣрно 25% налога.

Съ другой стороны, податная техника подоходнаго налога настолько сложна, что едва-ли цѣлесообразно было бы, особенно на первыхъ порахъ, пока податными учрежденіями не будутъ выработаны надлежащіе способы оцѣнки доходовъ, столь существенно осложнять работу мѣстныхъ податныхъ органовъ, безъ надежды получить отъ нея сколько-нибудь замѣтные финансовые результаты.

Наконецъ, нельзя не замѣтить, что и съ теоретической точки зрѣнія низкій Existenzminimum не можетъ быть признанъ правильнымъ, такъ какъ разумно осуществляющее свои задачи государство не можетъ держать минимумъ средствъ существованія на уровнѣ однѣхъ только физическихъ потребностей. Наиболѣе цѣлесообразнымъ слѣдуетъ считать оставленіе свободною отъ обложенія такой части дохода, которая необходима не только для удовлетворенія насущныхъ потребностей низшихъ классовъ общества, но и отвѣчаетъ болѣе культурнымъ запросамъ. Въ виду этого за послѣднее время во многихъ государствахъ замѣчается стремленіе къ повышенію Existenzminimum'a. Такъ въ Англіи, постепенно повышаясь, онъ дошелъ до 160 фунтовъ стерлинговъ; и даже въ Пруссіи, составляя первоначально 300 марокъ, въ1873 году былъ повышенъ до 420 марокъ, а въ 1883 г. до нынѣшняго уровня—900 марокъ. Но и этотъ минимумъ такими финансовыми авторитетами, какъ Ад. Вагнеръ Фуйстингъ, Майръ, признается весьма низкимъ.

На основаніи изложенныхъ соображеній слѣдовало бы на первое время установить минимальный

размѣръ дохода, выше котораго должна начинаться обязанность уплаты подоходнаго налога, примѣрно въ тысячу рублей.

Въ связи съ опредѣленіемъ размѣра прожиточнаго минимума, возникаетъ вопросъ, не было ли бы цѣлесообразнымъ установить нѣсколько различныхъ минимумовъ, свободныхъ отъ обложенія подоходнымъ налогомъ, въ зависимости отъ условій жизни въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи.

Въ самомъ дѣлѣ, условія жизни, въ смыслѣ ихъ дороговизны, въ столь обширной странѣ, какъ Россія, представляютъ въ различныхъ мѣстностяхъ большое разнообразіе, такъ что, при одной и той же суммѣ дохода, въ одной мѣстности люди могутъ считаться болѣе зажиточными, чѣмъ въ другой. Это обстоятельство уже принято во вниманіе нашимъ податнымъ законодательствомъ: по квартирному налогу всѣ города дѣлятся на классы по стоимости квартиръ, которыя по мысли законодателя, находятся въ извѣстномъ соотношеніи съ общимъ доходомъ квартиранта. То же самое установлено и въ промысловомъ обложеніи: здѣсь для опредѣленія размѣра основного налога мѣстности Имперіи также раздѣляются на классы, сообразно степени развитія въ нихъ торговли и промышленности.

Однако, указанная точка зрѣнія въ отношеніи подоходнаго налога должна встрѣтить рядъ существенныхъ возраженій.

Если бы размѣръ свободнаго отъ обложенія минимума доходовъ опредѣлялся на основаніи исчисленія средняго количества потребныхъ для поддержанія жизни предметовъ первой необходимости, то само собою разумѣется, что въ виду разнообразія мѣстныхъ цѣнъ на эти предметы и размѣръ минимума, свободнаго отъ обложенія, долженъ былъ бы разнообразиться, если не для каждой мѣстности отдѣльно, то, по крайней мѣрѣ, для болѣе или менѣе однородныхъ въ отношеніи дороговизны жизни мѣстностей. Но на практикѣ, какъ уже было сказано выше, понятіе Existenzminimum' а существенно уклоняется отъ установленнаго въ теоріи понятія прожиточнаго минимума, въ строгомъ смыслѣ этого слова, какъ суммы средствъ, необходимыхъ для удовлетворенія насущныхъ и неотложныхъ потребностей человѣка, и пріобрѣтаетъ

значеніе условной величины дохода, которую государство по многимъ соображеніямъ въ данный моментъ и при наличности данныхъ условій признаетъ необходимымъ освобождать отъ подоходнаго обложенія. Въ виду этого становится вполнѣ понятнымъ, что ни одно изъ иностранныхъ законодательствъ не дѣлаетъ попытки варіировать Existenzminimum по мѣстностямъ, въ зависимости отъ степени дороговизны въ нихъ жизни. Между тѣмъ, несомнѣнно, что и въ иностранныхъ государствахъ экономическія условія жизни далеко не на всемъ пространствѣ ихъ одинаковы. И въ этомъ отношеніи Россія, несмотря на всю обширность ея территоріи, вовсе не представляетъ исключенія.

Засимъ, если бы даже на первый взглядъ представлялось теоретически болѣе правильнымъ и справедливымъ, въ виду неодинаковой дороговизны жизни въ разныхъ мѣстностяхъ, установить различные минимумы доходовъ, свободные отъ обложенія подоходнымъ налогомъ, то практическое осуществленіе этой идеи встрѣтило бы многочисленныя и непреодолимыя затрудненія, не давъ въ то же время сколько-нибудь существенныхъ результатовъ.

Обращаясь къ подробностямъ этого дѣла, необходимо замѣтить, что наиболѣе правильное распредѣленіе мѣстностей на классы по подоходному налогу возможно было бы сдѣлать на основаніи исчисленія средняго количества потребныхъ для поддержанія жизни одного человѣка предметовъ первой необходимости и мѣстныхъ цѣнъ на эти предметы. Но, не говоря уже о томъ, что минимумъ средствъ существованія есть величина совершенно условная и колеблющаяся въ зависимости отъ того или иного общественнаго положенія плательщика,—цѣны на предметы первой необходимости также подвержены сильному колебанію не только по мѣстностямъ, но и во времени. Такимъ образомъ пришлось бы собрать за болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени свѣдѣнія о цѣнахъ на всѣ предметы первой необходимости и по всѣмъ мѣстностямъ. Существующій въ настоящее время въ статистической литературѣ матеріалъ для указанной цѣли совершенно недостаточенъ. Засимъ, если бы были собраны самыя подробныя свѣдѣнія о цѣнахъ на всѣ предметы первой необходи-

мости, то однимъ этимъ настоящій вопросъ далеко еще не разрѣшался бы, такъ какъ цѣны на отдѣльные предметы входятъ, какъ составная часть, въ общую сумму расходовъ съ разными коэффиціентами. Поэтому для сужденія о размѣрѣ необходимыхъ для поддержанія жизни расходовъ недостаточно знать цѣну того или иного продукта потребленія, а необходимо опредѣлить и ту роль, какую играетъ въ нормальномъ бюджетѣ тотъ или другой предметъ. Такимъ образомъ, на-ряду съ собираніемъ подробныхъ свѣдѣній о цѣнахъ, нужно было бы еще произвести для сравненія степени дороговизны жизни въ разныхъ мѣстностяхъ изслѣдованіе о нормальныхъ расходныхъ бюджетахъ.

Нельзя далѣе упускать изъ вниманія и того обстоятельства, что той или иной цѣнностью предметовъ, необходимыхъ для физическаго существованія, далеко еще не исчерпывается совокупность всѣхъ условій, опредѣляющихъ ту или иную степень дороговизны жизни. Если можно принять за несомнѣнное, что стоимость предметовъ первой необходимости въ большихъ городскихъ центрахъ въ общемъ выше, чѣмъ въ мелкихъ городахъ и сельскихъ мѣстностяхъ, то во многихъ отношеніяхъ условія жизни въ первыхъ складываются болѣе благопріятно, чѣмъ въ послѣднихъ. Достаточно, напр., указать на воспитаніе дѣтей, которое городскимъ жителямъ обходится значительно дешевле, чѣмъ сельскимъ. Наконецъ, и общія культурныя условія жизни въ большихъ городахъ составляютъ большое ихъ преимущество, давая ихъ обитателямъ цѣлый рядъ невещественныхъ благъ, которыя трудно перевести на деньги, но которыя несомнѣнно имѣютъ свою цѣну.

При этихъ условіяхъ установленіе болѣе низкаго минимума для жителей небольшихъ городовъ и сельскихъ мѣстностей едва-ли будетъ справедливымъ и можетъ внести въ обложеніе, вмѣсто предполагаемой большей уравнительности, наоборотъ—неуравнительность и вызвать нареканіе, что столицы и большіе города обложены льготно по сравненію съ прочими мѣстностями, имѣющими меньшія жизненныя издержки, но одновременно и меньшее, при прочихъ равныхъ условіяхъ, полученіе доходовъ.

Засимъ, нельзя не замѣтить, что условія жизни, въ смыслѣ дороговизны, нерѣдко мѣняются, притомъ

въ зависимости отъ случайныхъ причинъ, какъ, напр. проведеніе желѣзной дороги и т. п. Въ виду этого въ погонѣ за абсолютной справедливостью, пришлось бы разнообразить прожиточные минимумы и во времени, причемъ само собою разумѣется, услѣдить за непрерывно измѣняющимися условіями жизни не было бы возможности, и желательная справедливость и уравнительность обложенія никогда не была бы достигнута.

Распредѣленіе мѣстностей на классы для взиманія подоходнаго налога по косвеннымъ признакамъ, примѣнительно къ существующимъ дѣленіямъ мѣстностей на классы по взиманію промыслового и квартирнаго налоговъ и по квартирному довольствію воинскихъ чиновъ, представляетъ менѣе трудностей, но едва-ли можетъ дать сколько-нибудь надежные результаты. Не говоря уже о неудовлетворительности этихъ дѣленій даже для тѣхъ цѣлей, для которыхъ они установлены, ни одно изъ нихъ не можетъ быть примѣнено къ классификаціи мѣстностей по взиманію подоходнаго налога. Дѣленіе по квартирному налогу охватываетъ лишь тѣ мѣстности, въ коихъ введенъ квартирный налогъ, т. е. городскія поселенія, и совершенно не касается всѣхъ остальныхъ мѣстностей. Засимъ, расходы на квартиру, составляя замѣтную часть бюджета для людей съ малымъ и среднимъ достаткомъ, въ то же время далеко не исчерпываютъ всѣхъ необходимыхъ для существованія расходовъ.

По тѣмъ же причинамъ не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для распредѣленія мѣстностей на классы по взиманію подоходнаго налога и существующее подобное же распредѣленіе по удовлетворенію воинскихъ чиновъ квартирнымъ довольствіемъ. Что же касается распредѣленія мѣстностей на классы по взиманію промысловаго налога, то таковое, какъ преслѣдующее свою спеціальную цѣль, имѣетъ еще болѣе отдаленное отношеніе къ налогу подоходному.

Наконецъ необходимо отмѣтить, что столь существенное осложненіе дѣла взиманія подоходнаго налога совершенно не вызывается требованіями дѣйствительной необходимости. Установленіе Existenzminimum'a въ подоходномъ налогѣ имѣетъ цѣлью освободить отъ податной обязанности лицъ, обладающихъ минимальной степенью достатка. Поэтому въ

интересахъ плательщиковъ, обладающихъ малыми доходами, равно какъ и въ цѣляхъ возможной простоты правилъ о подоходномъ налогѣ, важно вовсе не то, чтобы существовало много прожиточныхъ минимумовъ, а то, чтобы мелкіе доходы облагались, по возможности, болѣе льготно.

2. Прогрессивность обложенія.

Переходя къ размѣрамъ обложенія доходовъ, превышающихъ прожиточный минимумъ, надлежитъ прежде всего замѣтить, что однимъ изъ главнѣйшихъ принциповъ справедливыхъ налоговъ является ихъ *равномѣрность*. Но въ понятіи равномѣрности исторически происходили существенныя измѣненія. Еще не такъ давно это понятіе сводилось къ пропорціональности налога доходамъ плательщика. Нельзя, однако, не замѣтить, что равномѣрность налоговъ, основанная на пропорціональности, не можетъ вполнѣ удовлетворить началамъ справедливости, потому что при этомъ получается равенство математическое, совершенно не считающееся съ личностью плательщика налога и его платежной способностью. Платежная же способность опредѣляется отношеніемъ величины дохода плательщика къ суммѣ его насущныхъ потребностей: если доходъ не превышаетъ этой суммы, онъ, какъ сказано выше, считается совершенно не платежеспособнымъ и освобождается отъ налога; если же доходъ превышаетъ означенную сумму, то платежная его способность возрастаетъ по мѣрѣ увеличенія этого превышенія. Такимъ образомъ каждый рубль дохода у человѣка съ весьма низкимъ достаткомъ не въ силахъ вынести ни копѣйки подоходнаго налога, такъ какъ весь этотъ рубль нуженъ на покрытіе расходовъ первой необходимости. У человѣка со среднимъ достаткомъ каждый рубль дохода обладаетъ уже нѣкоторою платежеспособностью, такъ какъ не весь онъ идетъ на насущныя нужды, а часть идетъ и на второстепенныя надобности, допускающія извѣстное сокращеніе. Наконецъ, у человѣка съ большимъ достаткомъ платежная способность рубля значительно больше, потому что изъ каждаго рубля дохода на неизбѣжныя потребности идетъ, можетъ быть, только нѣсколько копѣекъ, остальное же расходуется на второстепенныя надобности и предметы роскоши, а такіе расходы могутъ быть уже значительно сокращены. Такимъ образомъ, если первый плательщикъ не можетъ ничего заплатить, то второй

можетъ дать по 1—2 к. съ рубля своего дохода, а третьему вовсе нетрудно заплатить и 5 коп. Иными словами, податная способность возрастаетъ не пропорціонально съ ростомъ дохода, а быстрѣе; въ соотвѣтствіе съ этимъ, прогрессивно возрастающей платежеспособности долженъ отвѣчать не пропорціональный, а прогрессивный тарифъ налога.

Напротивъ, обложеніе всѣхъ доходовъ—и крупныхъ и мелкихъ—пропорціональнымъ налогомъ повело бы къ неуравнительности обложенія, такъ какъ, несомнѣнно, пропорціональный налогъ болѣе обременителенъ для людей малосостоятельныхъ, чѣмъ для богатыхъ. Гораздо легче, при 10%-номъ пропорціональномъ налогѣ, заплатить 1.000 руб. съ дохода въ 10.000 руб., нежели 50 руб. съ дохода въ 500 руб.

Поэтому, прогрессивность обложенія нынѣ большею частью признается единственно справедливымъ началомъ подоходнаго обложенія и принята на практикѣ почти во всѣхъ законодательствахъ о подоходномъ налогѣ. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляетъ лишь Англія, гдѣ обложеніе пропоціональное и налогъ взимается у источника, а также Италія, облагающая доходы высокимъ пропорціональнымъ налогомъ—отъ 7,5 до 20%, смотря по роду доходовъ.

Необходимость построенія подоходнаго налога на прогрессивномъ началѣ вытекаетъ также и изъ того, что реальные налоги, а тѣмъ болѣе косвенное обложеніе, не могутъ быть строго сообразованы съ платежеспособностью облагаемыхъ лицъ. Въ виду этого болѣе льготное (дегрессивное) обложеніе мелкихъ доходовъ подоходнымъ налогомъ должно внести существенную поправку къ неравномѣрному распредѣленію тяжести прямыхъ и особенно косвенныхъ налоговъ, ложащихся на плательщиковъ въ отношеніи обратно прогрессивномъ къ ихъ налоговой способности.

Въ виду изложенныхъ соображеній проектируемый подоходный налогъ слѣдуетъ построить на прогрессивномъ началѣ.

Понятіе налоговой прогрессіи не совпадаетъ съ понятіемъ математической (ариѳметической или геометрической) прогрессіи, т. е. не обозначаетъ ряда цифръ, изъ которыхъ каждая послѣдующая настолько единицъ или во столько разъ больше или меньше предыдущей, насколько единицъ или во сколько разъ

эта послѣдняя больше или меньше своей предыдущей. Въ примѣненіи къ размѣру обложенія слово „прогрессія“ употребляется въ переносномъ смыслѣ, обозначая собою рядъ постепенно возрастающихъ процентныхъ окладовъ налога, по какому бы принципу этотъ рядъ ни былъ составленъ.

Это условное значеніе слова „прогрессія“ необходимо имѣть въ виду при разсмотрѣніи тѣхъ основаній, по которымъ строятся налоговыя прогрессіи.

Обращаясь къ иностраннымъ законодательствамъ о подоходномъ налогѣ, нельзя не замѣтить, что наростаніе процента обложенія въ налоговыхъ прогрессіяхъ идетъ не строго равномѣрно, какъ это имѣетъ мѣсто въ прогрессіяхъ математическихъ, а постепенно уменьшаясь. Въ противномъ случаѣ, обложеніе рано или поздно достигло бы размѣра, при которомъ поглощался бы весь доходъ. Въ виду этого во всѣхъ тарифахъ подоходнаго налога возрастаніе процента обложенія въ началѣ обыкновенно идетъ довольно быстро, затѣмъ, дойдя до извѣстныхъ размѣровъ дохода, ослабѣваетъ и начинаетъ идти медленнѣе.

Это ослабленіе интенсивности наростанія процента обложенія повторяется нѣсколько разъ и, наконецъ, при извѣстномъ размѣрѣ дохода, совершенно прекращается; болѣе же высокіе доходы облагаются уже не по прогрессивному, а по пропорціональному тарифу. Такъ, въ Пруссіи прогрессія, дойдя до 3% при доходѣ въ 9.500 марокъ, на нѣкоторое время прекращается, и доходы до 30.500 марокъ облагаются пропорціональнымъ налогомъ, далѣе же опять начинается прогрессивное обложеніе, но уже по болѣе умѣренной скалѣ; наконецъ, доходъ свыше 100.000 марокъ опять облагается по пропорціональному тарифу въ размѣрѣ 4%. Вюртембергскій законъ, довольно быстро (при доходѣ уже въ 30.000 марокъ) доведя обложеніе до 4%, далѣе ведетъ прогрессію весьма медленно, поднимая обложеніе съ 30.000 до 200.000 марокъ всего на 1%; болѣе же высокіе доходы облагаетъ пропорціональнымъ налогомъ въ 5%. Равнымъ образомъ и австрійскій законъ, доведя обложеніе до 4% при невысокомъ сравнительно доходѣ въ 50.000 гульденовъ, въ дальнѣйшемъ прогрессію замедляетъ и на слѣдующіе 50.000 гульденовъ повышаетъ обложеніе всего на $^1/_2$%; засимъ для болѣе высокихъ доходовъ

устанавливаетъ новую еще болѣе медленную, и едва замѣтную прогрессію, не достигающую полныхъ 5% при самыхъ высокихъ доходахъ.

Неограниченной же прогрессіи, т. е. обложенія дохода по возвышающемуся, хотя и весьма медленно, но безъ высшаго предѣла проценту, не знаетъ ни одно изъ существующихъ законодательствъ о подоходномъ налогѣ. Такимъ образомъ строго прогрессивнаго налога, не только въ математическомъ, но и въ томъ условномъ смыслѣ, въ какомъ вообще понимается налоговая прогрессія, ни въ одномъ законодательствѣ не существуетъ, такъ что всѣ дѣйствующіе тарифы подоходнаго обложенія, по которымъ прогрессія прекращается при опредѣленной величинѣ дохода, собственно являются не прогрессивными, а дегрессивными тарифами.

Высшій процентъ обложенія, дальше котораго не идетъ прогрессивное его возрастаніе, въ дѣйствующихъ законодательствахъ по подоходному налогу колеблется по большей части въ предѣлахъ отъ трехъ до пяти процентовъ. Ранѣе всего прогрессія останавливается въ Баваріи,не поднимаясь выше 3% при доходѣ, превышающемъ 50.000 марокъ. Такой же крайній предѣлъ имѣетъ прогрессія въ штатѣ Сѣверной Америки Южная Каролина, гдѣ съ дохода свыше 15.000 долларовъ начинается уже пропорціональный 3%-ный налогъ. Въ большинствѣ германскихъ государствъ прогрессія останавливается на 4%: въ Пруссіи—при доходѣ, превышающемъ 100.000 марокъ, въ Гессенѣ—80.000 марокъ, въ Ольденбургѣ—60.000 марокъ, въ Саксенъ-Альтенбургѣ—48.000 марокъ и Саксенъ-Мейнингенѣ—33.000 марокъ *). Новѣйшія законадательства германскихъ государствъ Саксонское (новелла 1 Іюля 1902 г.) и Вюртембергское (8 Августа 1903 г.)—ведутъ прогрессію дальше—до 5%, первое—при доходѣ, превышающемъ 100.000 марокъ, а послѣднее—200.000 марокъ.

Обращаясь къ вопросу о томъ, до какихъ предѣловъ слѣдуетъ вести прогрессію въ проектируемомъ нынѣ у насъ подоходномъ налогѣ, необходимо замѣтить, что вопросъ этотъ наиболѣе правильно можетъ

---

*) На 4% (при доходѣ свыше 31.000 руб.) предполагалъ остановить прогрессію и не получившій осуществленія проектъ русскаго подоходнаго налога, составленный въ 1892 г.

быть разрѣшенъ только въ связи съ тѣмъ, какое мѣсто новый налогъ долженъ занять въ общей системѣ прямыхъ налоговъ и какъ тяжело существующее нынѣ обложеніе. Изъ приложеннаго при семъ статистическаго матеріала *) видно, что обложеніе частновладѣльческой земельной собственности всѣми государственными и мѣстными сборами достигаетъ 5,7% доходности, а городской недвижимости 10,4%. Не менѣе тяжелымъ бременемъ лежитъ прямое обложеніе и на торгово-промышленныхъ предпріятіяхъ, составляя 10,2% ихъ прибылей. Такъ какъ проектируемый подоходный налогъ предполагается ввести не въ замѣнъ всѣхъ существующихъ нынѣ видовъ прямого обложенія, а въ дополненіе къ нимъ, то само собою разумѣется, что размѣръ вводимаго вновь подоходнаго обложенія не можетъ быть очень высокимъ.

Съ другой стороны при чрезмѣрно высокихъ ставкахъ подоходнаго налога слишкомъ великъ будетъ соблазнъ къ сокрытію достатка, особенно для лицъ, получающихъ большіе доходы и отъ различныхъ источниковъ, въ результатѣ чего высокій процентъ обложенія можетъ не дать соотвѣтственно большаго дохода государственному казначейству. Обманы же и утайки, въ свою очередь, будутъ вызывать необходимость въ особенно тщательной повѣркѣ доходовъ плательщиковъ, что создастъ крайне тяжелыя условія функціонированія подоходнаго налога, ибо извѣстно, что вмѣшательство фиска въ личную жизнь плательщиковъ является однимъ изъ самыхъ вѣскихъ аргументовъ, раздающихся противъ введенія подоходнаго налога.

Наконецъ, необходимо замѣтить, что современныя государства живутъ международной жизнью, вслѣдствіе чего и тяжесть обложенія не можетъ существенно отличаться отъ таковой же въ другихъ, въ особенности сосѣднихъ государствахъ, а должна по возможности сообразоваться съ нею; въ противномъ случаѣ, чрезмѣрно высокое обложеніе будетъ изгонять капиталы изъ страны и въ результатѣ не только не увеличитъ поступленій въ казну, но и причинитъ государству серьезный экономическій вредъ.

---

*) Опытъ приблизительнаго исчисленія народнаго дохода по различнымъ его источникамъ и по размѣрамъ въ Россіи, таблицы X и XVI, стр. 33 и 53.

На основаніи этихъ соображеній Министръ Финансовъ полагалъ бы начинать обложеніе съ 1% при доходѣ въ 1.000 рублей, и затѣмъ постепенно и совершенно равномѣрно повышать его на 0,01% на каждую новую сотню рублей дохода до 4% при доходѣ свыше 30.000 руб. Далѣе повышеніе должно итти гораздо медленнѣе и доходить до 5% при доходѣ свыше 100.000 р., послѣ чего прогрессивность прекращается, и болѣе высокіе доходы облагаются уже пропорціональнымъ налогомъ въ 5% исчисленной суммы дохода.

Въ предѣлахъ одного и того же разряда доходовъ обложеніе можетъ быть или одинаковымъ для всѣхъ доходовъ, входящихъ въ составъ даннаго разряда, или такимъ, при которомъ процентъ обложенія, установленный для извѣстнаго разряда доходовъ, примѣняется къ каждому размѣру дохода отдѣльно. Первая, такъ называемая классная система обложенія, страдаетъ однимъ существеннымъ недостаткомъ, а именно ведетъ къ неравномѣрности обложенія, особенно замѣтной при высокихъ доходахъ, для которыхъ обыкновенно устанавливаются классы съ широкой амплитудой, т. е. когда разница между высшимъ и низшимъ доходомъ даннаго класса очень велика. При широкихъ ступеняхъ доходы, приближающіеся къ низшему предѣлу, облагаются сравнительно сильнѣе, а доходы, приближающіеся къ верхнему предѣлу, значительно легче. Въ самомъ дѣлѣ, достаточно, чтобы доходъ превысилъ хотя на одинъ рубль высшую грань даннаго класса, и уже онъ долженъ быть облагаемъ по ставкѣ слѣдующаго класса. Такъ, по проектируемой скалѣ обложенія доходъ въ 10.000 руб. облагается налогомъ въ 190 руб., а если доходъ превыситъ указанную сумму хотя на одинъ рубль то налогъ будетъ взысканъ уже въ размѣрѣ 220 руб. другими словами, одинъ лишній рубль дохода влечетъ за собою необходимость уплаты 30 руб. лишняго налога. Несоотвѣтствіе это, разумѣется, еще болѣе замѣтно при болѣе высокихъ доходахъ, гдѣ и обложеніе выше, и размѣръ классовъ больше. Нельзя не опасаться, что указанное несоотвѣтствіе будетъ служить для плательщиковъ поводомъ, путемъ пониженія суммы своихъ доходовъ, переводить ихъ въ ближайшій низшій классъ отчего можетъ произойти и ущербъ казнѣ.

Въ виду такихъ недостатковъ классной системы, процентное обложеніе съ теоретической точки зрѣнія

представляется наиболѣе справедливымъ, такъ какъ при этомъ окладъ исчисляется строго сообразованный съ размѣромъ дохода. Но и эта система не чужда существенныхъ недостатковъ практическаго характера. Нельзя не замѣтить, что проведеніе этой системы въ жизнь встрѣтило бы большія затрудненія, такъ какъ потребовало бы со стороны податныхъ органовъ очень сложныхъ и точныхъ вычисленій при обложеніи каждаго отдѣльнаго плательщика, чего при классной системѣ нѣтъ, такъ какъ тутъ ошибка въ исчисленіи дохода въ предѣлахъ разности между низшимъ и высшимъ доходами даннаго класса не вліяетъ на окладъ. При спѣшности работы нельзя не опасаться возможности въ ту или другую сторону ошибокъ, въ результатѣ которыхъ можетъ получиться или ущербъ для казны, или многочисленные поводы къ нареканіямъ на несправедливость фиска и къ увеличенію числа жалобъ.

Можно было бы примѣнить еще третій способъ обложенія, соединивъ классную и процентную систему такимъ образомъ, чтобы окладъ налога исчислялся по ближайшему низшему классу, а сумма дохода, превышающая высшую грань этого класса, облагалась бы по проценту обложенія ближайшаго высшаго класса. Но и этотъ способъ не вполнѣ удовлетворителенъ: устраняя недостатки классной системы, онъ въ то же время сохраняетъ всѣ недостатки системы процентной, вынуждая прибѣгать для опредѣленія оклада каждаго плательщика къ сугубо сложнымъ вычисленіямъ, далеко не гарантирующимъ отъ столь опасныхъ въ этомъ дѣлѣ ошибокъ.

Въ виду изложенныхъ соображеній въ громадномъ большинствѣ дѣйствующихъ законовъ о подоходномъ налогѣ принята классная система обложенія, причемъ приняты мѣры къ тому, чтобы насколько возможно парализовать недостатки этой системы. Для того, чтобы, съ одной стороны, было менѣе неравномѣрности въ обложеніи, а съ другой—не было лишнихъ побужденій къ обманамъ и утайкамъ, прогрессія строится медленная и умѣренная, съ большимъ числомъ классовъ и незначительнымъ колебаніемъ въ предѣлахъ каждаго класса, такъ чтобы соприкасающіеся классы доходовъ облагались окладами налога, весьма незначительно различающимися другъ отъ

друга. При этомъ для мелкихъ доходовъ образуются небольшія ступени, такъ какъ платежная способность въ низшихъ разрядахъ дохода измѣняется гораздо быстрѣе, чѣмъ въ высшихъ. Такъ, различіе въ платежной способности между доходами въ 1.000 и 1.300 р. значительно больше, чѣмъ между доходами въ 20.000 и 20.300 руб. Въ послѣднемъ случаѣ разницы въ платежной способности почти нѣтъ, и доходы эти вполнѣ могутъ облагаться однимъ окладомъ налога, въ первомъ же случаѣ одинаковый окладъ для того и другого размѣра доходовъ былъ бы несправедливъ.

Однако, дробность ступеней, обсусловливающая наибольшую равномѣрность обложенія внутри каждаго отдѣльнаго класса доходовъ, не можетъ итти далѣе извѣстнаго предѣла, такъ какъ встрѣчаетъ существенныя затрудненія практическаго характера, заключающіяся въ крайней трудности точной оцѣнки доходовъ. Въ виду этого всѣмъ законодательствамъ о подоходномъ налогѣ, при опредѣленіи размѣра ступеней тарифа, приходится руководиться не исключительно требованіями теоріи о наибольшей равномѣрности и справедливости обложенія, но и практическими соображеніями о неудобствѣ слишкомъ дробныхъ ступеней.

По этимъ соображеніямъ и въ виду практики иностранныхъ законодательствъ, возможно бы установить, начиная съ дохода въ 1.000 рублей, двѣ ступени по 100 руб., четыре ступени по 200 руб., четыре ступени по 300 руб., двѣ ступени по 400 руб., двѣнадцать ступеней по 500 рублей, двадцать одну ступень по 1.000 руб., одну ступень въ 4.000 руб. и остальныя ступени, начиная съ дохода свыше 31.000 руб. до 100.000 руб.—по 5000 руб.

Существенное отличіе проектируемой скалы отъ прусской заключается, какъ видно изъ таблицъ и графиковъ, приведенныхъ въ приложеніи, въ томъ, что низшіе и средніе доходы она облагаетъ легче, нежели прусская, крупные же доходы (свыше 25 тыс. руб.) значительно тяжелѣе: такъ, при 1.000 руб. дохода по проектируемой скалѣ обложеніе почти вдвое менѣе прусскаго и въ такомъ отношеніи идетъ почти до 6.000 дохода; далѣе, эта разница начинаетъ сглаживаться, и при доходѣ въ 10 тыс. руб. проектируемое обложеніе достигаетъ почти 70% прусскаго, при доходѣ въ 20 тыс. руб.—превышаетъ уже 90% и, наконецъ, при доходѣ, приближающемся къ 25 тыс. руб.,

доходитъ до уровня прусскаго; засимъ, при болѣе высокихъ доходахъ все болѣе и болѣе превосходитъ прусское, превышая его при доходѣ въ 50 тыс. руб. на 15%, а при доходѣ въ 100 тыс. руб. на—25%.

По сравненію съ вюртембергскимъ тарифомъ, проектируемый облагаетъ малые и средніе доходы еще слабѣе, нежели по сравненію съ прусскимъ: начинаясь почти съ одного уровня, вюртембергское обложеніе очень быстро возрастаетъ и при доходѣ въ 2.000 руб. уже почти вдвое, а при 4.000 руб. почти въ $2^1/_2$ раза превосходитъ проектируемое; затѣмъ разница въ высотѣ обложенія начинаетъ уменьшаться и при доходѣ въ 10.000 руб. падаетъ до двухъ, а при доходѣ въ 20.000 руб. до $1^1/_2$ разъ. При доходѣ въ 25.000 руб. проектируемое обложеніе, достигая прусской высоты, все еще отстаетъ отъ вюртембергскаго на $^1/_5$; сглаживаясь все болѣе и болѣе при дальнѣйшемъ повышеніи доходовъ, къ 100.000 руб. дохода оно подходитъ къ уровню вюртембергскаго.

3. Подвижность тарифа.

Тарифъ подоходнаго налога можетъ быть или въ видѣ постоянной скалы, съ неподвижно установленными процентами обложенія, по которой ежегодно взимается налогъ, или же скалѣ можетъ быть придано значеніе только показателя отношеній между различнаго размѣра доходами, процентъ же обложенія можетъ ежегодно измѣняться, въ зависимости отъ потребности государственнаго казначейства въ средствахъ. Такъ, если потребность въ средствахъ въ томъ или иномъ году больше, то установленный въ законѣ процентъ обложенія, принятый за единицу, можетъ въ бюджетномъ порядкѣ приравниваться къ 1,1%, къ 1,5%, къ 2% и т. д. Такой подвижной тарифъ можетъ сообщить налогу необходимую ему эластичность, позволяющую легко соразмѣрять размѣры налога съ потребностями государства.

Благодаря этой особенности тарифа, при крупныхъ суммахъ поступленія налога, самое минимальное, едва чувствительное для отдѣльнаго плательщика повышеніе окладовъ можетъ дать необходимыя государству средства, безъ введенія новыхъ налоговъ. Особенной гибкостью и подвижностью отличается англійскій подоходный налогъ, въ которомъ нѣтъ заранѣе опредѣленнаго процента обложенія, а процентъ

этотъ устанавливается ежегодно соразмѣрно съ потребностями государства. Обыкновенно налогъ исчисляется въ размѣрѣ отъ 8 до 12 пенсовъ на фунтъ стерлинговъ дохода, что составляетъ отъ 3,3 до 5%, но въ исключительныхъ случаяхъ онъ значительно повышается; такъ, во время крымской кампаніи онъ достигалъ 16 пенсовъ или 6,66%; равнымъ образомъ и во время войны съ бурами обложеніе поднималось до 6,25%. Подобную же подвижность тарифъ подоходнаго налога имѣетъ и въ нѣкоторыхъ германскихъ государствахъ. Такъ, въ Саксенъ-Веймарѣ законъ о подоходномъ налогѣ 2 Іюня 1897 года не даетъ никакихъ указаній относительно налоговыхъ ставокъ и не устанавливаетъ ступеней налога. По этому вопросу на каждый податной періодъ, обнимающій три года, издается спеціальный законъ. Для періода 1899—1901 г.г. доходъ опредѣлялся по 31 ступени, и налогъ составлялъ отъ 0,8% до 4% дохода. Равнымъ образомъ и по вюртембергскому закону 8 Августа 1903 г. для каждаго смѣтнаго періода закономъ опредѣляется, въ какомъ процентномъ размѣрѣ относительныхъ ставокъ долженъ быть взимаемъ подоходный налогъ, причемъ для всѣхъ относительныхъ ставокъ установляется одинаковый процентъ.

Съ своей стороны Министръ Финансовъ, вполнѣ признавая преимущества подвижнаго тарифа, въ то же время не можетъ не высказать, что введеніе его на практикѣ было бы, повидимому, цѣлесообразнѣе отложить до того времени, когда примѣненіе проектируемыхъ нынѣ ставокъ обложенія дастъ точныя данныя о финансовыхъ результатахъ подоходнаго налога. Впредь же до того, будутъ ли оклады подоходнаго налога твердо установленные или подвижные, — результаты проектируемаго налога представляются одинаково неопредѣленными.

Равнымъ образомъ и самыя ставки налога, устанавливаемыя въ настоящее время, какъ нормальныя, быть можетъ въ ближайшемъ же будущемъ придется пересмотрѣть и измѣнить согласно указаніямъ практики. И уже только послѣ нѣсколькихъ лѣтъ дѣйствія подоходнаго налога, когда съ одной стороны выяснятся его финансовые результаты, а съ другой выработается прочная нормальная скала, можно будетъ сдѣлать тарифъ подвижнымъ.

4. Обложеніе доходовъ фундированныхъ и нефундированныхъ.

Доходы, полученіе которыхъ связано съ обладаніемъ какимъ-либо капитальнымъ имуществомъ (фундированные), имѣютъ большую налогоспособность, чѣмъ доходы отъ личнаго труда (нефундированные). Полученіе послѣднихъ и ихъ величина (трудовой заработокъ, служба, профессіональный доходъ) находятся въ самой тѣсной зависимости отъ здоровья даннаго лица, его труда, энергіи, способности и др. личныхъ качествъ его, т. е. основываются на такомъ источникѣ, который существуетъ лишь весьма ограниченное число лѣтъ и подверженъ многимъ случайностямъ, а также въ значительной степени зависятъ и отъ возможности нахожденія работы. Благодаря указаннымъ особенностямъ, нефундированные доходы отличаются непостоянствомъ, такъ какъ всякое ослабленіе или прекращеніе дѣятельности личности, подъ вліяніемъ различныхъ обстоятельствъ, влечетъ уменьшеніе или прекращеніе дохода, вслѣдствіе чего получатели этого рода доходовъ вынуждены откладывать часть дохода, чтобы обезпечить себя на случай прекращенія занятій и потери работоспособности и семью на случай своей смерти. Фундированные же доходы мало зависятъ отъ личности ихъ обладателя и могутъ получаться безъ всякаго труда съ его стороны, причемъ владѣлецъ этихъ доходовъ можетъ быть даже недѣеспособнымъ и все-таки получать доходъ (напр., поземельная рента, доходъ съ процентныхъ бумагъ и пр.), или, во всякомъ случаѣ, при сравнительно меньшемъ трудѣ. Засимъ доходы эти мало подвержены случайностямъ и обезпечиваютъ владѣльцевъ ихъ если не на всегда, то на очень продолжительное время, и со смертію владѣльца переходятъ къ его потомкамъ. Сверхъ того, фундированные доходы оставляютъ рабочую силу ихъ владѣльцевъ свободною, предоставляя имъ возможность полученія сравнительно большихъ доходовъ. Соотвѣтственно проистекающей отсюда большей налогоспособности, фундированные доходы и должны облагаться выше нефундированныхъ.

Означенная точка зрѣнія на фундированные и нефундированные доходы проведена въ итальянскомъ законѣ о подоходномъ налогѣ, по которому первые облагаются значительно выше, нежели вторые. Подлежащій обложенію доходъ по итальянскому закону подраздѣляется на четыре категоріи: а) доходъ вполнѣ фундированный, въ созданіи котораго

личный трудъ получателя его совершенно не участвуетъ, а именно: доходъ отъ денежныхъ капиталовъ, облагаемый полностью, если онъ получается отъ государственныхъ и гарантированныхъ государствомъ процентныхъ бумагъ, и въ размѣрѣ $^{3}/_{4}$ — во всѣхъ другихъ случаяхъ: b) отчасти фундированный доходъ, въ образованіи котораго совмѣстно участвуютъ и трудъ, и капиталъ, куда относится торгово-промышленная дѣятельность; доходъ этотъ облагается только въ половинномъ размѣрѣ; c) доходъ нефундированный, т. е. извлекаемый исключительно личнымъ трудомъ, напр.. ремесломъ, искусствомъ или профессіею, а также поступающій отъ правъ на періодическія полученія (пожизненная рента и т. п.); доходъ этотъ облагается въ размѣрѣ $^{18}/_{40}$; наконецъ d) также нефундированный доходъ,—отъ жалованья или пенсій, выдаваемыхъ государствомъ, провинціями и городскими управленіями, облагаемый въ $^{15}/_{40}$ частей дѣйствительнаго размѣра этихъ доходовъ.

Однако большинство иностранныхъ законодательствъ по подоходному налогу не дѣлаетъ въ отношеніи обложенія различія между фундированными и нефундированными доходами. Основаніемъ къ этому служитъ во-первыхъ то, что фундированные доходы облагаются реальными налогами и пошлинами съ наслѣдствъ, а въ нѣкоторыхъ государствахъ (Пруссія, Бельгія и др.) особымъ поимущественнымъ налогомъ, а доходы отъ личнаго труда никакимъ прямымъ налогомъ не облагаются. Такимъ образомъ если фундированные и нефундированные доходы будутъ привлечены къ подоходному обложенію на одинаковыхъ основаніяхъ, то въ общемъ фундированные доходы все же будутъ сильнѣе обложены, такъ какъ будутъ нести двойное обложеніе: реальное и подоходное, а нефундированные доходы будутъ обложены только подоходнымъ налогомъ. Засимъ установленіе различныхъ размѣровъ налога для разныхъ категорій доходовъ представляло бы большія техническія трудности. Подоходный налогъ взимается съ совокупности всѣхъ доходовъ плательщика, получаемыхъ изъ различныхъ источниковъ, притомъ по прогессивной скалѣ. Очевидно, что при этихъ условіяхъ исчислить налогъ, съ принятіемъ во вниманіе доходовъ фундированныхъ и нефундированныхъ, представляется дѣломъ чрезвычайно труднымъ. Съ одной стороны не всегда возможно съ

точностью провести границы между отдѣльными категоріями доходовъ и установить степень ихъ фундированія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, а съ другой установленіе разныхъ размѣровъ обложенія для разныхъ категорій доходовъ на практикѣ вызоветъ безчисленныя пререканія между представителями фиска и плательщиками, которые естественно будутъ стараться причислить свой доходъ къ категоріи, облагаемой наименьшимъ окладомъ налога. Въ Италіи различіе между обложеніемъ фундированныхъ и нефундированныхъ доходовъ проводится путемъ очень сложныхъ исчисленій, но тамъ все же это не невозможно, такъ какъ налогъ пропорціональный, а не прогрессивный. Въ тѣхъ же государствахъ, гдѣ налогъ построенъ на прогрессивномъ началѣ, нигдѣ этого различія не установлено. Наконецъ, нельзя не замѣтить, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ нефундированные доходы, напр., доходъ извѣстнаго адвоката, врача, художника, писателя, составившаго себѣ имя, нерѣдко бываютъ прочнѣе фундированныхъ, полученіе которыхъ также иногда сопряжено съ рискомъ потерять источникъ дохода и которые несутъ реальное обложеніе, не считающееся съ лежащими на имуществахъ долговыми обязательствами.

По этимъ основаніямъ Министръ Финансовъ полагалъ бы въ отношеніи размѣра обложенія подоходнымъ налогомъ не дѣлать различія между фундированными и нефундированными доходами.

5. Надбавки въ пользу земствъ и городовъ.

Въ заключеніе настоящаго отдѣла необходимо остановиться еще на вопросѣ о томъ, не слѣдуетъ-ли предоставить земствамъ и городамъ право дѣлать въ свою пользу надбавки къ окладамъ государственнаго подоходнаго налога. Въ Пруссіи по закону 1893 г. общины пользуются правомъ на такія надбавки, которыя не могутъ быть лишь выше 250% основного оклада. Такое право или же предоставленіе органамъ мѣстнаго самоуправленія участія въ поступленіи подоходнаго налога имѣло бы для нихъ серьезное финансовое значеніе, въ виду постояннаго роста мѣстныхъ потребностей. Съ другой стороны и государство было бы не менѣе заинтересовано въ проведеніи такой мѣры, ибо представители земствъ и городовъ будутъ принимать ближайшее участіе въ трудахъ Присутствій по подоходному налогу и, слѣдовательно будутъ выполнять свои обязанности болѣе внима-

тельно, если мѣстные органы самоуправленія будутъ и матеріально заинтересованы въ правильномъ исчисленіи окладовъ подоходнаго налога. При всей однако симпатичности указанной мѣры, нельзя не считаться съ тѣмъ, что размѣръ будущихъ поступленій налога остается пока совершенно неопредѣленнымъ; слѣдовательно, дѣлиться неизвѣстнымъ было бы по меньшей мѣрѣ преждевременно. По поводу же надбавокъ, нельзя не замѣтить, что проектируемый налогъ по характеру своему долженъ коснуться всѣхъ доходовъ, откуда бы они ни получались, если только они превышаютъ извѣстный минимумъ. Между тѣмъ далеко не всѣ обладатели облагаемыхъ по проекту доходовъ могутъ по дѣйствующимъ законамъ принимать участіе въ мѣстномъ самоуправленіи. Едва-ли было-бы справедливо привлекать всѣхъ лицъ, получающихъ доходъ, къ платежамъ въ пользу земствъ и городовъ, не предоставивъ имъ предварительно соотвѣтствующихъ правъ въ распоряженіи тѣми суммами, которыя будутъ съ нихъ взысканы. Слѣдовательно, этотъ вопросъ стоитъ въ непосредственной связи съ измѣненіемъ въ строѣ нашего самоуправленія и не можетъ быть рѣшенъ попутно съ введеніемъ подоходнаго налога.

V. Учрежденія, вѣдающія подоходный налогъ.

Общій типъ учрежденій, вѣдающихъ подоходный налогъ, по иностраннымъ законодательствамъ, различаясь въ подробностяхъ, сводится къ тремъ инстанціямъ: 1) оцѣночной и окладной, 2) аппеляціонной и 3) кассаціонной. Въ первой низшей инстанціи обыкновенно сосредоточивается исчисленіе доходовъ плательщиковъ подоходнаго налога и опредѣленіе причитающагося съ нихъ оклада, причемъ дѣлопроизводству этой инстанціи предшествуетъ цѣлый рядъ подготовительныхъ работъ, возлагаемыхъ на органы мѣстнаго общественнаго самоуправленія. Такъ въ Пруссіи, прежде чѣмъ будетъ приступлено къ исчисленію налога, общинный старшина обязанъ не только составить полный списокъ всѣхъ проживающихъ въ общинѣ лицъ и находящихся тамъ обществъ и товариществъ, а также всѣхъ поземельныхъ владѣній, подлежащихъ обложенію, но и собрать возможно подробныя свѣдѣнія объ имущественномъ положеніи находящихся въ общинѣ плательщиковъ и объ особыхъ обстоятельствахъ экономическаго

характера, вліяющихъ на ихъ платежеспособность, а равнымъ образомъ о всѣхъ данныхъ, могущихъ быть полезными для опредѣленія размѣра налога. Подобныя же подготовительныя работы общинныхъ управленій до начала собственно оцѣночныхъ работъ предусмотрѣны почти всѣми законодательствами германскихъ государствъ. По баварскому закону въ основаніе подоходнаго обложенія полагается списокъ лицъ, подлежащихъ подоходному налогу въ предѣлахъ общины, составляемый общинными властями. Къ общиннымъ же властямъ поступаютъ и всѣ заявленія плательщиковъ о доходахъ и, по провѣркѣ ихъ, передаются въ подлежащее податное управленіе. Согласно постановленіямъ вюртембергскаго закона, „общины обязаны подготовлять необходимыя для оцѣнки данныя“ и, въ частности, составить, до начала оцѣнки, личный списокъ обывателей податного участка и собрать свѣдѣнія объ имущественномъ положеніи плательщиковъ, проживающихъ въ предѣлахъ общины, объ обстоятельствахъ, обусловливающихъ уменьшеніе дохода, подлежащаго обложенію, и объ иныхъ признакахъ, которые необходимы для сужденія о величинѣ дохода. Въ Италіи окладному производству въ Податномъ Присутствіи предшествуетъ составленіе общиннымъ совѣтомъ списка всѣхъ подлежащихъ обложенію налогомъ физическихъ и юридическихъ лицъ и корпорацій. Въ Австріи подготовительныя работы производятся податными учрежденіями, но при содѣйствіи особыхъ довѣренныхъ лицъ, избираемыхъ для всѣхъ поселеній, имѣющихъ свыше 10.000 жителей, общинными совѣтами, а во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ областей, имѣющихъ уѣздныя земскія учрежденія,—уѣздными земскими собраніями; тамъ же, гдѣ этихъ послѣднихъ не имѣется—областною земскою управою. Въ Нидерландахъ предварительный списокъ плательщиковъ составляется податнымъ инспекторомъ, но по совѣщанію съ бургомистромъ; такимъ образомъ и здѣсь въ подготовительныхъ работахъ по подоходному налогу принимаютъ участіе общинныя власти.

Нельзя не признать подобный порядокъ весьма цѣлесообразнымъ. Какъ бы хорошо ни былъ вооруженъ фискъ всевозможными оцѣночными свѣдѣніями, органы мѣстнаго общественнаго самоуправленія, наиболѣе близко стоящіе къ жизни и хорошо освѣдомленные какъ о составѣ платежеспособнаго населе-

нія, такъ и объ имущественномъ положеніи и доходахъ отдѣльныхъ лицъ, могутъ оказать фиску существенную помощь въ трудномъ дѣлѣ выясненія контингента плательщиковъ и оцѣнки ихъ доходовъ. Въ виду этого представлялось бы весьма желательнымъ возложить подготовительныя работы по подоходному налогу на органы мѣстнаго общественнаго самоуправленія.

Существеннымъ препятствіемъ къ наиболѣе полному и широкому осуществленію этого плана по образцу иностранныхъ законодательствъ является лишь сравнительно слабое развитіе у насъ этихъ органовъ. Существующія нынѣ земскія учрежденія имѣются только въ 34 губерніяхъ; на всемъ же остальномъ пространствѣ Имперіи учрежденій этихъ пока нѣтъ. Засимъ, представляя изъ себя губернскія и уѣздныя организаціи, земскія учрежденія и тамъ, гдѣ они есть, стоятъ недостаточно близко къ населенію. Органы сельскаго общественнаго управленія непосредственно соприкасаются съ населеніемъ, но, являясь по существу сословными, могутъ быть весьма мало полезными для цѣлей подоходнаго налога, который, падая на наиболѣе состоятельные классы населенія, можно думать, не коснется крестьянскихъ массъ.

Въ виду этихъ соображеній, пока земскія учрежденія не будутъ распространены на все пространство Имперіи и придвинуты ближе къ населенію, въ видѣ мелкой земской единицы, возложить подготовительную работу по подоходному налогу на органы мѣстнаго самоуправленія представляется дѣломъ неосуществимымъ. Въ силу необходимости эта работа должна быть пока поручена органамъ фиска, которому можно лишь вмѣнить въ обязанность насколько возможно шире пользоваться содѣйствіемъ мѣстныхъ учрежденій, гдѣ только къ этому представится возможность.

Вслѣдъ за подготовительными работами, обыкновенно начинается дѣятельность первой низшей инстанціи учрежденій по подоходному налогу, на обязанности которой лежитъ исчисленіе доходовъ плательщиковъ подоходнаго налога (оцѣнка) и опредѣленіе причитающагося съ нихъ размѣра налога (окладъ). Почти всѣ иностранныя законодательства объ эти функціи учрежденій по подоходному налогу сосредоточиваютъ въ одной инстанціи. Лишь по прусскому

закону низшая инстанція распадается на два типа учрежденій: на предварительную Оцѣночную Коммиссію (Voreinschätzungskommission) и Окладную Коммиссію (Veranlagungskommission). Кругъ дѣйствія первой Коммиссіи обыкновенно ограничивается одной общиной (коммиссія дѣйствуетъ подъ предсѣдательствомъ общиннаго старшины и состоитъ изъ членовъ, частью по назначенію правительства, частью-же — по избранію общиннаго собранія). На обязанности этой Коммиссіи лежитъ: 1) внимательное разсмотрѣніе и провѣрка всего подготовительнаго матеріала по исчисленію налога, доставляемаго общинными властями, 2) исчисленіе доходовъ отдѣльныхъ плательщиковъ (до 3.000 марокъ) и 3) проектированіе причитающагося съ нихъ оклада налога. Въ Окладной Коммиссіи, раіонъ вѣдѣнія которой совпадаетъ съ границами округа или уѣзда, производится тщательная провѣрка данныхъ предварительной оцѣночной Коммиссіи и окончательное установленіе оклада налога. Такимъ образомъ, въ Пруссіи въ лицѣ Оцѣночной Коммиссіи есть податной органъ, близко стоящій къ населенію и хорошо освѣдомленный съ имущественнымъ положеніемъ и доходами всѣхъ лицъ, проживающихъ въ предѣлахъ данной общины, что представляется особенно важнымъ въ виду сравнительно низкаго Existenzminimum'a (900 марокъ), благодаря которому получается большой контингентъ плательщиковъ съ малыми доходами. Въ законодательствахъ другихъ германскихъ государствъ (Вюртембергъ, Саксонія, Баденъ и др.) нѣтъ предварительной Оцѣночной Коммиссіи; оцѣнка и окладъ сосредоточиваются въ одномъ податномъ учрежденіи, но кругъ дѣйствій этаго органа распространяется на меньшій раіонъ, чѣмъ раіонъ прусской Окладной Коммиссіи, обыкновенно — на одну общину. Такимъ образомъ и здѣсь имѣются на мѣстахъ органы, непосредственно соприкасающіеся съ населеніемъ и способные къ правильной оцѣнкѣ доходовъ плательщиковъ.

Такую организацію низшихъ податныхъ учрежденій по подоходному налогу нельзя не признать весьма цѣлесообразной. Учрежденіе низшаго податного органа, съ мелкимъ раіономъ вѣдѣнія и при широкомъ участіи мѣстныхъ общественныхъ элементовъ, было бы весьма желательнымъ, особенно въ виду обширности и разбросанности нашихъ уѣздовъ, благодаря чему уѣздный податной органъ не можетъ быть съ желатель-

ной полнотой и подробностью освѣдомленъ о всѣхъ подлежащихъ обложенію лицахъ, проживающихъ въ уѣздѣ, ихъ имущественномъ положеніи, доходахъ, заработкахъ и т. под. Существованіе такого органа въ значительной степени гарантировало бы фискъ, съ одной стороны, отъ возможныхъ пропусковъ лицъ, подлежащихъ обложенію, и различныхъ доходныхъ источниковъ, а съ другой—отъ сокрытія и утайки доходовъ со стороны плательщиковъ, которые были бы поставлены подъ контроль мѣстнаго общественнаго мнѣнія въ лицѣ выборныхъ членовъ Коммиссіи. Такая организація была бы полезна и для самихъ плательщиковъ, такъ какъ ограждала бы ихъ отъ возможнаго произвола податной администраціи.

Но въ настоящихъ условіяхъ русской дѣйствительности имѣется цѣлый рядъ обстоятельствъ, весьма затрудняющихъ осуществленіе на практикѣ подобныхъ мелкихъ податныхъ учрежденій. Прежде всего, какъ уже сказано выше, у насъ нѣтъ на мѣстахъ органовъ общественнаго самоуправленія, отвѣчающихъ общинному управленію въ германскихъ государствахъ. Затѣмъ нельзя не замѣтить, что образованіе мелкихъ податныхъ органовъ на мѣстахъ въ указанныхъ выше германскихъ государствахъ оправдывается главнымъ образомъ большимъ контингентомъ плательщиковъ, благодаря привлеченію къ подоходному обложенію лицъ съ малыми сравнительно доходами. Такъ по даннымъ Прусской статистики за 1905 годъ общее число плательщиковъ равнялось 4.393.000 и изъ нихъ 3.889.000 или 88,5% составляли плательщики съ доходомъ менѣе 3.000 марокъ.

Наконецъ, необходимо замѣтить, что въ Пруссіи на обязанности предварительной оцѣночной Коммиссіи лежитъ не только собираніе подготовительнаго матеріала для оцѣнки всѣхъ подлежащихъ обложенію доходовъ, но и установленіе оцѣнки доходовъ той громадной массы плательщиковъ, доходы которыхъ не достигаютъ 3.000 марокъ и которые, по Прусскому закону, свободны отъ подачи декларацій, а также проектированіе самаго оклада налога для этой категоріи плательщиковъ.

Предполагаемый у насъ высокій сравнительно Existenzminimum (1.000 рублей), при обязательной подачѣ декларацій для всѣхъ лицъ, доходы которыхъ превышаютъ этотъ минимумъ, значительно ограничитъ контингентъ плательщиковъ, благодаря чему

едва ли будетъ настоятельная необходимость въ учрежденіи особыхъ мелкихъ податныхъ органовъ для подоходнаго налога; что же касается мѣстнаго общественнаго элемента, то широкое участіе ему можно было бы предоставить и въ уѣздномъ податномъ органѣ.

Нельзя оставить безъ вниманія также и того, что дробленіе и увеличеніе инстанцій по подоходному налогу значительно увеличило бы издержки взиманія налога. Какъ бы ни организовать подобныя мелкія инстанціи, безъ участія представителей фиска онѣ функціонировать не могутъ. Будетъ ли учреждена предварительная оцѣночная Коммиссія въ каждой волости или одна на нѣсколько волостей, нынѣшній агентъ финансоваго вѣдомства — Податной Инспекторъ не въ состояніи будетъ одновременно принять участіе во всѣхъ этихъ коммиссіяхъ, а слѣдовательно необходимо будетъ значительно увеличить личный составъ податной инспекціи, что существеннымъ образомъ отразится на издержкахъ взиманія, не оправдываясь въ тоже время замѣтнымъ увеличеніемъ поступленій налога въ казну.

По изложеннымъ соображеніямъ можно было бы, не прибѣгая къ созданію спеціальныхъ мелкихъ органовъ по подоходному налогу на мѣстахъ, остановиться на существующей уже организаціи податного надзора, увеличивъ ее количественно, гдѣ это потребуется, и усиливъ качественно путемъ привлеченія къ дѣлу обложенія подоходнымъ налогомъ мѣстныхъ общественныхъ силъ.

Подобныя организаціи податныхъ учрежденій существуютъ уже и въ настоящее время. Такъ, по промысловому налогу дѣйствуетъ Участковое Раскладочное Присутствіе, по квартирному налогу—городское по Квартирному Налогу Присутствіе. Наряду съ ними можно было бы образовать, въ качествѣ низшей инстанціи, и Участковыя по подоходному налогу Присутствія. Можетъ быть сдѣлано по этому поводу возраженіе, что едва-ли цѣлесообразно умножать число однородныхъ по своему составу Присутствій, что предпочтительнѣе было бы образовать одно присутствіе для всѣхъ податныхъ дѣлъ. Съ этимъ возраженіемъ въ существѣ нельзя, конечно, не согласиться. Но организація общаго Присутствія по податнымъ дѣламъ потребовала бы одновременно существенныхъ измѣненій и въ самомъ строѣ нашей

податной администраціи. Пришлось бы прежде всего сообразить составъ такого Присутствія съ особенностями всѣхъ тѣхъ налоговъ, которые были бы въ его вѣдѣніи; затѣмъ образовать для него постоянное дѣлопроизводство, иными словами, организовать вмѣсто одного податного инспектора—участковое податное управленіе, съ передачею ему многихъ функцій Казенныхъ Палатъ по податной части. Такая реформа мѣстныхъ органовъ, конечно, весьма желательна и будетъ совершенно неизбѣжной, когда послѣдуетъ реформа всей нашей системы прямого обложенія, но связывать ее съ вопросомъ о подоходномъ налогѣ едва-ли своевременно,—это послужило бы только къ задержкѣ во введеніи этого налога. Вообще же организацію учрежденій по подоходному налогу надо признать временною, такъ какъ въ будущемъ, при реформѣ мѣстнаго самоуправленія, сюда во всякомъ случаѣ придется внести существенныя измѣненія.

Обращаясь къ составу Участковаго по подоходному налогу Присутствія, необходимо прежде всего остановиться на его предсѣдателѣ.

Большинство иностранныхъ законодательствъ (Австрія, Италія, Саксонія, Гессенъ, Вюртембергъ, Саксенъ-Мейнингенъ, Саксенъ-Альтенбургъ и др.) во главѣ низшей инстанціи по подоходному налогу ставятъ представителей фиска; въ нѣкоторыхъ же германскихъ государствахъ предсѣдательствованіе въ окладныхъ коммиссіяхъ возлагается на постороннее финансовому вѣдомству лицо. Такъ, въ Пруссіи предсѣдательствуютъ въ окладныхъ коммиссіяхъ ландраты или назначаемые окружнымъ управленіемъ коммиссары; въ Баваріи предсѣдатель избирается самими членами податного комитета, представитель же фиска (начальникъ податного управленія или его замѣститель) присутствуетъ на засѣданіяхъ комитета въ качествѣ прокурора; въ Баденѣ въ оцѣночномъ совѣтѣ предсѣдательствуетъ бургомистръ, представительство же интересовъ фиска предоставлено податному комисару.

Нельзя, однако, не замѣтить, что лицо финансоваго вѣдомства, въ качествѣ предсѣдателя низшей инстанціи по подоходному налогу, болѣе отвѣчаетъ своему назначенію, нежели какое-либо другое лицо. Обязанности предсѣдателя окладного учрежденія очень сложны и требуютъ, съ одной стороны, много

времени, а съ другой—спеціальныхъ оцѣночныхъ познаній и опыта. Поэтому возложеніе обязанностей предсѣдателя низшаго органа по подоходному налогу на какое-либо изъ должностныхъ лицъ, не спеціально къ нему назначенныхъ, какъ ландратъ въ Пруссіи или бургомистръ въ Баденѣ, едва ли можетъ быть признано цѣлесообразнымъ. Подобное лицо, обремененное своими непосредственными обязанностями и смотрящее на предсѣдательствованіе въ коммиссіи, какъ на побочное занятіе, не можетъ удѣлить дѣлу подоходнаго налога достаточно времени и силъ. Особенно должна обращать на себя вниманіе эта сторона дѣла въ условіяхъ нашей дѣйствительности. Практика Участковыхъ Присутствій по промысловому и квартирному налогамъ показала, что почти вся тяжесть работы этихъ учрежденій падаетъ на предсѣдателей ихъ — Податныхъ Инспекторовъ. Едва ли можно сомнѣваться, что какъ бы совершенно ни былъ организованъ составъ Участковаго по подоходному налогу Присутствія,—на долю Предсѣдателя его выпадетъ громадный трудъ. Поэтому совершенно необходимо, чтобы лицо, на которое будетъ возложена столь сложная и отвѣтственная работа, считало дѣло подоходнаго обложенія своею прямою и непосредственною обязанностью. Съ другой стороны, такъ какъ всѣ члены Участковаго Присутствія будутъ по проекту изъ числа плательщиковъ налога, и слѣдовательно, интересы послѣднихъ будутъ достаточно обезпечены, то необходимо, чтобы, по крайней мѣрѣ, въ лицѣ предсѣдателя Присутствія, финансовое вѣдомство имѣло представителя, способнаго въ достаточной мѣрѣ проявить заботу объ огражденіи интересовъ фиска. А такимъ лицомъ можетъ быть только Податной Инспекторъ.

Переходя къ составу учрежденій, вѣдающихъ подоходный налогъ, необходимо отмѣтить, что въ практикѣ иностранныхъ государствъ учрежденія эти составляются обыкновенно изъ представителей правительственной власти и изъ представителей плательщиковъ налога. Въ Пруссіи, какъ въ предварительной оцѣночной, такъ и въ окладной коммиссіяхъ члены частью назначаются правительствомъ, частью же избираются органами мѣстнаго самоуправленія, причемъ установлено, какъ правило, чтобы число назначенныхъ членовъ въ оцѣночной коммиссіи, включая предсѣдателя, было меньше числа выбор-

ныхъ членовъ, а въ окладной коммиссіи — не превышало числа выборныхъ членовъ. Въ оцѣночной коммиссіи, сверхъ того, правительство можетъ и совсѣмъ отказаться отъ права назначать членовъ. Въ Саксоніи изъ трехъ-шестичленнаго состава оцѣночной коммиссіи лишь одинъ членъ, не считая предсѣдателя, назначается правительствомъ; остальные же избираются общиннымъ управленіемъ. Въ Саксенъ-Мейнингенѣ оцѣночная Коммиссія состоитъ изъ представителей общинъ, входящихъ въ раіонъ дѣйствій коммиссіи, и трехъ-шести плательщиковъ налога того же раіона. Въ Австріи составъ оцѣночной коммиссіи обезпечиваетъ правительству перевѣсъ, такъ какъ и предсѣдатель, и половина членовъ назначаются Министромъ Финансовъ и только другая половина избирается плательщиками налога даннаго раіона изъ своей среды. Въ Италіи въ составъ коммиссіи входятъ: предсѣдатель по назначенію отъ правительства и четыре члена по выбору общиннаго совѣта. Въ Баваріи податной комитетъ для оцѣнки доходовъ свыше 3.000 марокъ состоитъ изъ четырехъ непремѣнныхъ членовъ, избираемыхъ органами мѣстнаго самоуправленія, причемъ, по усмотрѣнію представителя казны или согласно постановленію комитета, можетъ быть приглашаемъ въ засѣданіе пятый членъ, по избранію той общины, плательщики которой въ данномъ засѣданіи подвергаются оцѣнкѣ; члены комитета сами избираютъ и предсѣдателя изъ своей среды. Такимъ образомъ весь составъ оцѣночной коммиссіи—выборный, и представитель фиска участвуетъ въ засѣданіяхъ ея лишь въ качествѣ прокурора, слѣдя за правильнымъ примѣненіемъ закона и внося предложенія, соотвѣтствующія интересамъ казны. Въ Вюртембергѣ оцѣночныя коммиссіи составляются изъ начальника окружного податного управленія, въ качествѣ предсѣдателя, изъ мѣстныхъ оцѣнщиковъ, назначаемыхъ общиннымъ совѣтомъ изъ числа плательщиковъ, проживающихъ въ предѣлахъ общины, и окружныхъ оцѣнщиковъ, назначаемыхъ финансовымъ вѣдомствомъ изъ числа 24 лицъ, избираемыхъ подлежащимъ земскимъ собраніемъ, причемъ число окружныхъ оцѣнщиковъ должно быть равно числу мѣстныхъ оцѣнщиковъ.

Обращаясь къ вопросу о назначеніи правительственной властью членовъ по подоходному налогу Присутствій, необходимо разсмотрѣть, слѣдуетъ ли

правительству оставить за собою право назначать часть членовъ Участковыхъ Присутствій и въ какой формѣ это право могло бы быть осуществлено.

Правительство можетъ назначить въ Присутствіе опредѣленное число членовъ: 1) изъ числа правительственныхъ чиновниковъ, 2) изъ числа плательщиковъ налога и 3) изъ предварительно избранныхъ органами мѣстнаго самоуправленія кандидатовъ.

Главною цѣлью привлеченія къ участію въ работахъ Участковыхъ Присутствій, наряду съ выборными членами, *назначаемыхъ правительствомъ чиновниковъ* служитъ забота о достаточномъ огражденіи интересовъ фиска. Такой цѣли отвѣчало бы однако только назначеніе чиновъ податнаго вѣдомства; но въ этомъ очевидно нѣтъ особой надобности, если предсѣдателя Присутствія—Податнаго Инспектора—вооружить правомъ переноса въ высшую инстанцію постановленій Присутствія, признаваемыхъ имъ неправильными. Привлеченіе же къ участію въ работахъ Участковыхъ Присутствій представителей другихъ вѣдомствъ являлось бы неудобнымъ во многихъ отношеніяхъ. Практика подобныхъ Присутствій со смѣшаннымъ составомъ членовъ показала, что большинство членовъ, будучи обременены своими непосредственными обязанностями и не имѣя возможности удѣлять постороннему для нихъ дѣлу достаточно времени и силъ, относятся довольно безучастно и неисправно посѣщаютъ засѣданія. Правда, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, благодаря малому количеству силъ, особенно въ глухихъ мѣстахъ и на нѣкоторыхъ окраинахъ, участіе въ Участковыхъ по подоходному налогу Присутствіяхъ интеллигентныхъ правительственныхъ чиновниковъ было бы не безполезнымъ. Будучи нерѣдко людьми съ высшимъ образованіемъ и обладая какъ общимъ знаніемъ мѣстныхъ условій, такъ и спеціальными познаніями, они безъ сомнѣнія могли бы быть нужны при оцѣнкѣ многихъ доходовъ, напр., представители горнаго вѣдомства—при оцѣнкѣ различныхъ горно-промышленныхъ предпріятій, лѣсничіе—при опредѣленіи лѣснаго дохода, акцизные чиновники—при оцѣнкѣ доходовъ отъ винокуренія, сахарнаго, нефтянаго, табачнаго, спичечнаго производства и т. п. Но эти познанія ихъ могутъ быть использованы Участковымъ Присутствіемъ, такъ какъ предсѣдатель Присутствія можетъ быть облеченъ правомъ приглашать такихъ лицъ въ качествѣ свѣдущихъ лицъ и экспертовъ, съ правомъ совѣщатель-

наго голоса во всѣхъ случаяхъ, когда въ составѣ членовъ Присутствія не оказывается людей, достаточно знакомыхъ съ тѣмъ или другимъ источникомъ дохода. Въ пользу назначенія правительственныхъ членовъ приводятъ еще опасеніе, что благодаря слабому развитію у насъ общественной самодѣятельности и обычному абсентеизму, выборные члены участковыхъ Присутствій будутъ относиться къ дѣлу индифферентно и неисправно посѣщать засѣданія, какъ это, напр., наблюдается въ Присутствіяхъ по промысловому и по квартирному налогамъ. Опасеніе это однако едвали можно признать серьезнымъ, такъ какъ подоходный налогъ, затрогивающій всѣ стороны экономической жизни населенія, будетъ вѣроятно болѣе интересовать плательщиковъ, чѣмъ спеціальный промысловой налогъ и незначительный по своимъ размѣрамъ налогъ квартирный. Наконецъ, на случай абсентеизма, можно было бы вооружить предсѣдателя Присутствія правомъ приглашать въ Присутствіе, за неявкою на засѣданіе членовъ, нѣсколькихъ плательщиковъ подоходнаго налога на правахъ членовъ, какъ это нынѣ практикуется по квартирному налогу.

Введеніе въ составъ Участковыхъ по подоходному налогу Присутствій членовъ по назначенію правительства *изъ числа плательщиковъ* подоходнаго налога также представляетъ значительныя неудобства. Назначеніе такихъ лицъ, очевидно, будетъ дѣлаться по представленію мѣстнаго агента финансоваго вѣдомства—Податного Инспектора, а это можетъ дать поводъ упрекать правительство въ предумышленномъ подборѣ угодныхъ фиску членовъ.

Наконецъ, и третій способъ назначенія правительствомъ членовъ участковыхъ Присутствій—*изъ избираемыхъ мѣстнымъ общественнымъ самоуправленіемъ кандидатовъ*, какъ это практикуется въ Вюртембергѣ въ отношеніи окружныхъ оцѣнщиковъ, также имѣетъ свои недостатки. Правда, при такомъ порядкѣ назначенія прямое вліяніе фиска на составъ Присутствій значительно ослабляется и упрекъ въ умышленномъ подборѣ членовъ не можетъ имѣть мѣста, но, съ другой стороны, ставятся въ нѣсколько неудобное положеніе органы самоуправленія: имъ, какъ будто, не вполнѣ довѣряютъ, такъ какъ выборы ихъ не окончательные. Неудобство это тѣмъ болѣе замѣтно, что въ установившейся до сего практикѣ выборовъ органами самоуправленія членовъ разныхъ Присут-

ствіи, напр., по промысловому, по квартирному налогу и др., мѣстнымъ организаціямъ оказывается полное довѣріе: выборы производятся непосредственно ими и признаются окончательными.

Поэтому, казалось бы, слѣдуетъ совершенно отказаться отъ назначенія членовъ Участковыхъ по подоходному налогу Присутствій правительствомъ, какъ изъ чиновниковъ, такъ и изъ плательщиковъ налога, сдѣлавъ составъ его, за исключеніемъ предсѣдателя, исключительно выборнымъ.

При этомъ условіи можетъ возникнуть опасеніе, что Присутствія съ такимъ составомъ будутъ дѣйствовать пристрастно въ интересахъ плательщиковъ, отчего сильно пострадаетъ фискъ. Едва ли, однако, такое опасеніе основательно, такъ какъ во главѣ Присутствія все же будетъ стоять лицо финансоваго вѣдомства — Податной Инспекторъ, на котораго по преимуществу и должна быть возложена защита интересовъ фиска. Для сего онъ долженъ быть вооруженъ не столько количественно — числомъ одномыслящихъ съ нимъ членовъ, сколько качественно — наилучшими средствами и способами производства правильныхъ оцѣнокъ доходовъ. Въ крайнемъ же случаѣ, ему должно быть, какъ уже сказано, предоставлено право протеста клонящихся къ ущербу интересовъ казны постановленій Участковаго Присутствія въ высшую инстанцію по подоходному налогу — Губернское Присутствіе.

Переходя къ организаціи выборнаго состава Участковаго Присутствія, необходимо прежде всего остановиться на вопросѣ о томъ, кѣмъ должны производиться выборы членовъ Присутствія.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, во всѣхъ иностранныхъ законодательствахъ выборы производятся органами мѣстнаго общественнаго самоуправленія и лишь въ Австріи — непосредственно самими плательщиками налога, въ спеціально образуемыхъ для сего избирательныхъ собраніяхъ.

Тотъ и другой способъ, разсуждая теоретически, можетъ быть признанъ вполнѣ цѣлесообразнымъ. Но у насъ выборы членовъ Участковыхъ Присутствій органами мѣстнаго самоуправленія могли бы быть произведены, лишь въ 34, такъ называемыхъ земскихъ губерніяхъ; на всемъ же остальномъ пространствѣ Имперіи пришлось бы прибѣгать къ какому-либо другому способу замѣщенія членовъ Присутствій. Съ другой стороны и внутренняя организація городскихъ и зем-

скихъ учрежденій, тамъ, гдѣ таковыя существуютъ, не даетъ гарантіи правильнаго представительства въ Присутствіи интересовъ всѣхъ категорій плательщиковъ.

Напротивъ, избраніе членовъ Присутствій непосредственно самими плательщиками могло бы быть единообразно осуществлено на всемъ пространствѣ Имперіи. Въ виду этого названный способъ является единственнымъ, при которомъ наиболѣе полно и совершенно можетъ быть осуществлено привлеченіе въ составъ Присутствій по подоходному налогу выборныхъ общественныхъ элементовъ.

Но несомнѣнно и этотъ способъ въ его практическомъ осуществленіи представляетъ значительныя затрудненія. При приведеніи его въ исполненіе прежде всего необходимо будетъ организовать особыя избирательныя собранія плательщиковъ, что, въ виду слабаго развитія у насъ общественной самодѣятельности, будетъ дѣломъ весьма труднымъ. Вслѣдствіе нерѣдкаго у насъ абсентеизма, выборы могутъ или совсѣмъ не состояться, или привлекутъ незначительное число избирателей и дадутъ малонадежные и случайные результаты.

Въ виду этого ввѣрять все дѣло подоходнаго налога исключительно выбраннымъ самими плательщиками лицамъ было бы нѣсколько рисковано. Казалось бы поэтому небезполезнымъ, наряду съ выборными отъ плательщиковъ, ввести въ составъ Участковыхъ Присутствій и лицъ, избираемыхъ органами мѣстнаго самоуправленія—отъ городскихъ или земскихъ учрежденій, по крайней мѣрѣ тамъ, гдѣ таковыя имѣются. Выборы отъ плательщиковъ у насъ дѣло еще совершенно новое, земскія же и городскія учрежденія функціонируть уже давно и представляютъ вполнѣ организованныя учрежденія, хорошо знакомыя съ выборнымъ началомъ. Засимъ, по роду своей хозяйственной дѣятельности, земства и города близко знакомы съ контингентомъ лицъ, имѣющихъ доходы, и съ имущественнымъ ихъ положеніемъ, а также располагаютъ богатыми оцѣночными матеріалами. Наконецъ, городскія и земскія учрежденія имѣютъ въ своей средѣ гораздо болѣе интеллигентнаго, безпристрастнаго и дѣлового элементовъ, чѣмъ это можетъ оказаться въ спеціальныхъ корпораціяхъ плательщиковъ, и могутъ внести коррективъ къ выборамъ плательщиковъ, въ средѣ которыхъ будетъ несомнѣнно и элементъ мало культурный.

Въ виду этого казалось бы болѣе цѣлесообразнымъ образовать Участковое по подоходному налогу Присутствіе изъ трехъ элементовъ: 1) изъ представителей фиска—Участковаго Податного Инспектора и его Помощника, гдѣ таковой имѣется, съ возложеніемъ на перваго обязанности предсѣдателя Присутствія, 2) изъ представителей городскихъ и земскихъ учрежденій, гдѣ они есть, по выбору послѣднихъ, и 3) изъ представителей плательщиковъ налога, по выбору самихъ плательщиковъ въ спеціально образуемыхъ для сего избирательныхъ собраніяхъ.

Выборы членовъ Участковыхъ Присутствій городскими и земскими учрежденіями никакихъ затрудненій не представятъ, такъ какъ подобные выборы и нынѣ уже производятся для образованія Присутствій по промысловому и по квартирному налогамъ. Что же касается выборовъ членовъ отъ плательщиковъ, то подобныхъ выборовъ ни по одному изъ существующихъ налоговъ у насъ еще не производилось и пришлось бы предусмотрѣть особую для сего организацію.

Обращаясь къ возможнымъ способамъ избранія, нельзя не замѣтить, что выборы могутъ производиться плательщиками въ одномъ общемъ избирательномъ собраніи или по куріямъ, причемъ послѣднія могутъ быть составлены или по профессіямъ плательщиковъ, или по размѣру уплачиваемаго ими налога.

Всѣ указанные способы имѣютъ свои слабыя стороны. Всеобщіе выборы имѣютъ то существенное неудобство, что при этой системѣ придется собирать въ одномъ мѣстѣ всѣхъ плательщиковъ подоходнаго налога, что представитъ большія трудности. По предварительнымъ даннымъ число плательщиковъ въ податномъ участкѣ въ столицахъ и другихъ крупнѣйшихъ центрахъ будетъ достигать 2—3 тыс. человѣкъ. Собрать такое множество лицъ, за невозможностью найти достаточное помѣщеніе, крайне затруднительно. Засимъ для цѣлей правильной оцѣнки весьма важно, чтобы въ составѣ Присутствій по подоходному налогу были представители всѣхъ категорій доходовъ: мелкихъ, среднихъ и крупныхъ, между тѣмъ всеобщіе выборы такого представительства могутъ и не дать. Наконецъ, и съ точки зрѣнія справедливости, казалось бы, слѣдуетъ предоставить защиту своихъ интересовъ всѣмъ категоріямъ

плательщиковъ. Этой послѣдней цѣли можетъ достигнуть куріальная система выборовъ, при чемъ куріи могутъ быть образованы или по роду, или по размѣру доходовъ.

Необходимо, однако, замѣтить, что первая система, группирующая плательщиковъ по источникамъ доходовъ, страдаетъ крупными недостатками. Прежде всего, соотношеніе между группами плательщиковъ можетъ оказаться крайне неравномѣрнымъ: небольшое сравнительно число землевладѣльцевъ будетъ представлено наравнѣ съ многочисленнымъ классомъ лицъ, извлекающихъ свои доходы отъ торговли и промышленности, или наоборотъ. Особенное затрудненіе въ этомъ отношеніи представитъ образованіе группы лицъ, получающихъ свои доходы отъ занятія свободными профессіями: всегда будетъ опасность отнести плательщика не къ той профессіи или совсѣмъ пропустить какой-либо видъ ея; засимъ, представителей одной профессіи въ участкѣ можетъ оказаться случайно ничтожное количество, другая же профессія будетъ весьма многочисленна; въ первомъ случаѣ, она будетъ представлена въ Присутствіи цѣликомъ, въ послѣднемъ же—будетъ имѣть сравнительно ничтожное представительство своихъ интересовъ. Наконецъ, и самое дѣленіе на профессіи крайне условно, ничѣмъ не нормировано и можетъ вызывать множество недоразумѣній и нареканій. Достаточно указать въ этомъ отношеніи на опытъ дѣленія по профессіямъ, произведенный при разработкѣ данныхъ первой всеобщей переписи 1897 г. Самое же главное затрудненіе при дѣленіи плательщиковъ на группы по источникамъ доходовъ заключается въ томъ, что на практикѣ весьма часто встрѣчаются лица, получающія свои доходы изъ нѣсколькихъ источниковъ, и такимъ образомъ всякій разъ будетъ возникать сомнѣніе, къ какой группѣ даннаго плательщика отнести.

Гораздо болѣе удобнымъ и цѣлесообразнымъ представляется дѣленіе плательщиковъ на куріи по размѣрамъ доходовъ. Система эта принята Австрійскимъ закономъ о подоходномъ налогѣ. По этому закону для производства выборовъ образуются три избирательныхъ собранія плательщиковъ подоходнаго налога: изъ крупныхъ, среднихъ и мелкихъ плательщиковъ. Для образованія избирательныхъ собраній плательщики въ подлежащемъ округѣ вносятся въ

списки въ убывающемъ порядкѣ годовыхъ окладовъ налога *). Засимъ, причитающаяся съ плательщиковъ общая сумма подоходнаго налога раздѣляется на три равныя части, причемъ избиратели, оклады которыхъ въ вышеизложенной послѣдовательности составляютъ первую треть, образуютъ первое избирательное собраніе, уплачивающіе вторую треть—второе избирательное собраніе, и всѣ остальные—третье избирательное собраніе. При незначительномъ числѣ плательщиковъ въ округѣ, не превышающемъ 42, вмѣсто трехъ образуется два избирательныхъ собранія.

Система эта имѣетъ за себя рядъ соображеній, выгодно отличающихъ ее отъ предыдущихъ. Прежде всего она вводитъ въ составъ учрежденій, вѣдающихъ подоходный налогъ, представителей всѣхъ категорій доходовъ—мелкихъ, среднихъ и крупныхъ, что представляется существенно важнымъ, при оцѣнкѣ различныхъ по размѣру доходовъ. Съ другой стороны, куріальная система выборовъ и самимъ плательщикамъ налога обезпечиваетъ наиболѣе правильное распредѣленіе представительства и наибольшую гарантію защиты ихъ интересовъ. Послѣднее соображеніе пріобрѣтаетъ особенное значеніе, въ виду прогрессивнаго характера налога, который, благодаря этому, будетъ падать своею тяжестью главнымъ образомъ на крупные доходы.

Но и эта система, въ условіяхъ нашей дѣйствительности, страдаетъ однимъ существеннымъ недостаткомъ. Дѣло въ томъ, что классъ очень богатыхъ людей въ Россіи весьма незначителенъ. Изъ прилагаемыхъ при семъ данныхъ **), усматривается, что лицъ съ доходомъ свыше 50.000 руб. у насъ насчитывается всего 2.844, считая въ томъ числѣ и юридическихъ лицъ, что составляетъ всего 0,7% общаго числа лицъ, получающихъ свыше 1.000 руб. дохода. Съ другой стороны, уровень достатка лицъ со средними и малыми доходами у насъ настолько низокъ, что на долю всѣхъ остальныхъ 99,3% плательщиковъ приходится менѣе $^3/_4$ общаго дохода, относительный же размѣръ уплачиваемаго ими налога, благодаря прогрессивности обложенія, будетъ еще меньше. Благодаря этому обстоя-

---

*) При равенствѣ окладовъ, порядокъ внесенія въ списокъ рѣшается жребіемъ.

**) Опытъ приблизительнаго исчисленія народнаго дохода по различнымъ его источникамъ и по размѣрамъ въ Россіи, табл. XXIII, стр. 91.

тельству распредѣленіе плательщиковъ на куріи по суммѣ уплачиваемаго ими налога во многихъ случаяхъ можетъ привести къ тому, что высшую курію будетъ составлять ничтожное число плательщиковъ, изъ котораго трудно будетъ выбрать достаточное число членовъ въ Участковое по подоходному налогу Присутствіе, тѣмъ болѣе, что избраніе это по проекту поставлено въ зависимость отъ желанія и согласія самихъ плательщиковъ.

Въ виду этихъ соображеній, при всѣхъ преимуществахъ куріальной системы, необходимо отдать предпочтеніе всеобщимъ выборамъ, тѣмъ болѣе, что одинъ изъ существенныхъ недостатковъ всеобщей системы выборовъ — многочисленность собранія плательщиковъ — будетъ значительно сглаживаться тѣмъ обстоятельствомъ, что далеко не всѣ плательщики будутъ проявлять интересъ къ дѣлу избранія членовъ въ Участковыя Присутствія. Есть основанія опасаться обратнаго, — что не всегда представится возможность составить избирательное собраніе.

Переходя къ организаціи учрежденій второй инстанціи по подоходному налогу, необходимо замѣтить, что во всѣхъ иностранныхъ законодательствахъ этимъ учрежденіямъ отводится роль аппелляціонныхъ органовъ, на обязанности которыхъ лежитъ разсмотрѣніе какъ жалобъ, подаваемыхъ плательщиками налога, такъ и протестовъ предсѣдателей первой оцѣночной и окладной инстанціи, на неправильность постановленій этой инстанціи. Въ практикѣ нашихъ прямыхъ налоговъ существуютъ органы, обязанные разсматривать жалобы на постановленія низшихъ инстанцій. Такъ по государственному квартирному налогу для этой цѣли учреждены Губернскія или Областныя по квартирному налогу Присутствія, по промысловому налогу—Губернскія или Областныя по промысловому налогу Присутствія. Поэтому Министръ Финансовъ полагалъ бы и по подоходному налогу, въ качествѣ аппелляціонной инстанціи, разбирающей дѣйствія Участковыхъ Присутствій по жалобамъ плательщиковъ налога и по протестамъ предсѣдателей этихъ Присутствій, образовать Губернскія или Областныя по подоходному налогу Присутствія.

Предсѣдателемъ этого рода учрежденій по большинству законодательствъ является лицо финансоваго вѣдомства. Въ Пруссіи предсѣдателемъ аппелляціонной коммиссіи состоитъ окружной коммиссаръ, назначаемый Министромъ Финансовъ Онъ является

представителемъ интересовъ казны въ своемъ округѣ. На его обязанности лежитъ также общее руководство всѣмъ производствомъ по исчисленію налога въ данномъ округѣ. Онъ наблюдаетъ за однообразнымъ примѣненіемъ постановленій объ исчисленіи налога, за дѣятельностью предсѣдателей окладныхъ коммиссій, а также за тѣмъ, чтобы производство по исчисленію налоговъ было своевременно закончено. Въ Австріи, а равно въ Баваріи предсѣдателемъ аппелляціонной коммиссіи является лицо, назначенное Министромъ Финансовъ, а въ Вюртембергѣ—предсѣдатель податного отдѣла (органъ министерства финансовъ).

Такой порядокъ, принятый иностранными законодательствами, нельзя не признать вполнѣ раціональнымъ. На обязанности аппелляціонной инстанціи лежитъ разсмотрѣніе дѣйствій первой инстанціи не только со стороны ихъ правильности и законности, но и по существу, въ отношеніи опредѣленія дохода, производства вычетовъ, исчисленія самаго налога и т. п. Затѣмъ, вторая инстанція должна разбирать протесты на постановленія первой инстанціи со стороны представителей казны. Такимъ образомъ ей придется вращаться главнымъ образомъ въ области оцѣночныхъ данныхъ, провѣрять оцѣнку первой инстанціи и самой оцѣнивать доходы. Въ виду этого предсѣдателемъ аппелляціонной инстанціи должно быть лицо, достаточно компетентное въ вопросахъ оцѣнки и опытное въ оцѣночномъ дѣлѣ. Съ другой стороны, оно должно быть и заинтересовано въ огражденіи интересовъ казны; это послѣднее соображеніе получаетъ особенное значеніе у насъ въ виду того, что оцѣночное и окладное производство по проекту находится почти всецѣло въ рукахъ самихъ плательщиковъ налога, такъ какъ составъ Участковыхъ по подоходному налогу Присутствій исключительно выборный и только предсѣдателемъ его является представитель фиска—Податной Инспекторъ.

По этимъ соображеніямъ Министръ Финансовъ полагалъ бы необходимымъ возложить обязанности предсѣдателя въ Губернскомъ по подоходному налогу Присутствіи на Управляющаго Казенною Палатою.

Что касается прочихъ членовъ аппелляціонной инстанціи, то составъ ихъ въ большинствѣ иностранныхъ законодательствъ смѣшанный — частью назначаемый правительствомъ, частью выборный.

Такъ, въ Пруссіи въ каждомъ административномъ округѣ (Bezirk) учреждается по одной аппелляціонной коммиссіи, члены которой частью назначаются правительствомъ, частью избираются окружнымъ собраніемъ изъ числа жителей округа, съ такимъ разсчетомъ, чтобы число назначенныхъ членовъ, включая предсѣдателя, не превышало числа выборныхъ членовъ.

Въ Австріи члены аппелляціонной коммиссіи и замѣстители ихъ, число коихъ опредѣляется министромъ финансовъ сообразно съ размѣрами области и съ условіями доходности, на половину избираются,—насколько возможно по соображеніи различнаго рода доходовъ,—изъ среды плательщиковъ личнаго подоходнаго налога, областными земскими собраніями; на половину же назначаются министромъ финансовъ.

Въ Баваріи аппелляціонная коммиссія (Berufungskommission) составляется (кромѣ предсѣдателя) изъ пяти членовъ, избираемыхъ губернскимъ земскимъ совѣтомъ (Landrat des Regierunsbezirks) изъ числа обывателей губерніи и изъ двухъ членовъ, назначаемыхъ министерствомъ финансовъ.

Въ Вюртембергѣ жалобы на постановленія оцѣночной коммиссіи разсматриваются въ податномъ отдѣлѣ (органъ министерства финансовъ) въ присутствіи трехъ правительственныхъ чиновниковъ, включая предсѣдателя, и четырехъ выборныхъ государственныхъ оцѣнщиковъ. Такимъ образомъ въ Баваріи и въ Вюртембергѣ въ аппелляціонной инстанціи дается перевѣсъ выборному элементу, въ Пруссіи оба элемента — назначаемый и выборный — равны, а въ Австріи правительственный элементъ (считая предсѣдателя) имѣетъ преобладаніе надъ выборнымъ.

Обращаясь къ аналогичнымъ учрежденіямъ у насъ по налогамъ промысловому и квартирному, необходимо замѣтить, что составъ ихъ также смѣшанный, частью назначенный правительствомъ, частью выборный. Губернское или Областное по промысловому налогу Присутствіе состоитъ, подъ предсѣдательствомъ Губернатора, изъ Вице-Губернатора и изъ представителей: казны (Управляющихъ Казенною Палатою и Акцизными Сборами), судебнаго вѣдомства (Прокурора Окружного Суда), мѣстныхъ земскихъ и городскихъ учрежденій (Предсѣдателя Губернской Земской Управы и Городского Головы губернскаго

города) и самихъ плательщиковъ налога въ числѣ двухъ. Губернское или Областное по квартирному налогу Присутствіе составляется, подъ предсѣдательствомъ Управляющаго Казенною Палатою, изъ членовъ общаго присутствія Палаты, Городского Головы (а въ губерніяхъ Царства Польскаго—президента Магистрата) губернскаго города и двухъ лицъ, избираемыхъ на три года Городскою Думою или магистратомъ губернскаго города. Подобный же составъ аппелляціонной инстанціи, съ преобладаніемъ правительственнаго и фискальнаго элемента, предполагался и для подоходнаго налога по проекту 1892 года: Губернское или Областное по подоходному сбору присутствіе должно было состоять, подъ предсѣдательствомъ Управляющаго Казенною Палатою (или лица, особо назначаемаго Министромъ Финансовъ для замѣщенія Управляющаго Казенною Палатою), изъ Управляющихъ: Акцизными Сборами, Отдѣленіемъ (или Конторою) Государственнаго Банка и Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка, члена отъ судебнаго вѣдомства по назначенію Министра Юстиціи, Предсѣдателя Губернской Земской Управы, мѣстнаго Городского Головы, членовъ общаго присутствія Казенной Палаты по назначенію Управляющаго Палатою и шести лицъ изъ мѣстныхъ жителей, по выбору губернскаго земскаго собранія, а въ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія,—по назначенію губернатора изъ лицъ, представляемыхъ Управляющимъ Казенною Палатою.

Предполагая и нынѣ удержать въ общихъ чертахъ составъ Губернскаго по подоходному налогу Присутствія, проектированный въ 1892 г., Министръ Финансовъ, однако, полагалъ бы ограничиться меньшимъ числомъ членовъ, составивъ Присутствіе, подъ предсѣдательствомъ Управляющаго Казенною Палатою, изъ Члена мѣстнаго Окружного Суда, въ виду возможности обсужденія въ Присутствіи вопросовъ юридическаго характера, двухъ членовъ отъ Министерства Финансовъ по назначенію Министра и двухъ членовъ изъ числа плательщиковъ подоходнаго налога: одного—по выбору губернскаго земскаго собранія, а другого—Городской Думы губернскаго города, въ губерніяхъ же и городахъ, гдѣ нѣтъ этихъ учрежденій,—по приглашенію Губернатора по соглашенію его съ Управляющимъ Казенною Палатою.

Что же касается общаго по Имперіи завѣдыванія

дѣлами, относящимися до государственнаго подоходнаго налога, наблюденія за точнымъ и единообразнымъ исполненіемъ постановленій по сему предмету и разрѣшенія вопросовъ по примѣненію сихъ постановленій, то Министръ Финансовъ полагалъ бы всѣ эти обязанности возложить на Министерство Финансовъ по Департаменту Окладныхъ Сборовъ, не создавая для сего какихъ-либо особыхъ учрежденій.

VI. Способы приведенія въ извѣстность облагаемыхъ доходовъ.

При подоходномъ налогѣ болѣе, чѣмъ при какой-либо иной формѣ обложенія, важное значеніе имѣетъ вопросъ о способахъ приведенія въ извѣстность дохода плательщика. Предметомъ обложенія здѣсь служитъ, какъ указано выше, не средній или нормальный доходъ отъ отдѣльныхъ источниковъ, а

1. Заявленія плательщиковъ о доходахъ

доходъ, дѣйствительно полученный плательщикомъ въ каждомъ году отъ всѣхъ принадлежащихъ ему источниковъ. Опредѣленіе такой сложной величины, какъ общій дѣйствительный доходъ плательщика, представляется дѣломъ весьма труднымъ. Всѣ тѣ пріемы, которыми пользуются при установленіи среднихъ нормальныхъ доходовъ отъ различныхъ видовъ имуществъ при обложеніи прямыми налогами, не могутъ найти примѣненія при подоходномъ обложеніи. Здѣсь требуется детальное ознакомленіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ съ имущественнымъ и семейнымъ положеніемъ плательщика, съ условіями веденія имъ своего хозяйства или предпріятія и съ результатами его хозяйственной дѣятельности.

Естественно, что удовлетворительное выполненіе такой задачи возможно лишь при участіи самихъ плательщиковъ въ дѣлѣ опредѣленія ихъ доходовъ, такъ какъ никто не можетъ знать имущественныхъ и хозяйственныхъ условій плательщика лучше, нежели онъ самъ, и потому при приведеніи въ извѣстность его доходовъ самыя цѣнныя показанія можно получить лишь отъ него. Дѣятельность въ этой области однихъ податныхъ учрежденій, въ какомъ бы видѣ они организованы ни были, безъ участія плательщиковъ, какъ показалъ опытъ нѣмецкихъ государствъ и въ частности Пруссіи до 1891 года, оказывается совершенно неудовлетворительной. Не имѣя въ своемъ распоряженіи тѣхъ фактическихъ данныхъ, на основаніи которыхъ только и можетъ быть установленъ дѣйствительно полученный плательщикомъ доходъ, податныя учрежденія вынуждены руководствоваться при этомъ внѣшними, въ общемъ грубыми, признаками имущественнаго положенія пла-

тельщика. Неизбѣжнымъ послѣдствіемъ является чрезвычайно неравномѣрная оцѣнка доходовъ. Въ Пруссіи, по свидѣтельству тамошняго Министерства Финансовъ, при дѣйствіи податныхъ коммиссій безъ участія плательщиковъ (до 1891 г.) по дѣйствительному доходу обыкновенно были облагаемы только лица съ самыми ничтожными доходами; это были лица, родъ занятій и образъ жизни которыхъ самъ по себѣ уже давалъ возможность съ достаточною точностью заключать объ ихъ доходахъ; затѣмъ чиновники, такъ какъ объ ихъ содержаніи у податныхъ учрежденій имѣлись данныя. Напротивъ того отъ обложенія ускользалъ въ значительной долѣ доходъ отъ денежныхъ капиталовъ, торговли и промышленности и отъ профессіональныхъ занятій (врачи, адвокаты и др.). Кромѣ того коммиссіи во многихъ случаяхъ дѣйствовали и не безпристрастно: дружба, знакомство, торговыя связи вели къ тому, что доходы ряда плательщиковъ, какъ показали судебные процессы, оцѣнивались завѣдомо низко.

Насколько важно участіе плательщиковъ въ дѣлѣ обложенія, показываетъ тотъ же опытъ Пруссіи: въ послѣдній годъ 1891/2 дѣятельности податныхъ коммиссій на прежнихъ основаніяхъ, обложенный доходъ физическихъ лицъ составлялъ 4,274 милліоновъ марокъ, въ слѣдующемъ же году, когда плательщики уже были привлечены къ участію въ оцѣнкѣ своего дохода, онъ повысился на $1^1/_2$ милліарда, причемъ особенно сильное повышеніе далъ доходъ отъ приносящихъ выгоду занятій (на 75,2%), денежныхъ капиталовъ (на 51,9%) и отъ торговли и промышленности (на 47,9%).

Поэтому въ настоящее время, какъ въ финансовой теоріи, такъ и въ практикѣ во всѣхъ государствахъ, гдѣ существуетъ подоходный налогъ, участіе плательщиковъ въ дѣлѣ обложенія признается необходимымъ условіемъ правильной и успѣшной постановки оцѣночнаго производства, такъ какъ только при этомъ становится возможнымъ выясненіе фактическихъ условій образованія дохода и опредѣленіе его съ такой полнотой, которая обезпечивала бы какъ равномѣрность обложенія, такъ и финансовые его результаты.

Участіе плательщиковъ въ дѣлѣ обложенія выражается прежде всего въ подачѣ ими податнымъ учрежденіямъ заявленій о своемъ доходѣ, причемъ во всѣхъ законодательствахъ о подоходномъ налогѣ

подача заявленій не предоставляется на волю плательщика, а вмѣняется ему въ обязанность. И такая постановка дѣла единственно и можетъ быть признана правильной: разъ заявленіе о доходѣ признается необходимымъ матеріаломъ для точнаго опредѣленія дохода, а отъ того или иного опредѣленія дохода зависятъ какъ равномѣрность обложенія, такъ и финансовые его результаты, то объявленіе дохода должно стать для плательщиковъ общественной повинностью. При добровольной подачѣ заявленій цѣль эта не можетъ быть вовсе достигнута, такъ какъ большинство плательщиковъ будетъ уклоняться отъ нея, что подтверждается между прочимъ не только опытомъ иностранныхъ государствъ, но и нашимъ собственнымъ въ дѣлѣ промыслового обложенія: до закона 1898 года представленіе плательщиками заявленій объ оборотахъ принадлежащихъ имъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій являлось не обязанностью, а правомъ, и число этихъ заявленій было поэтому весьма незначительно (по гильдейскому раскладочному сбору—не свыше $21^1/_2\%$, а по не гильдейскому — $9^1/_3\%$ общаго числа привлекавшихся къ раскладочному сбору предпріятій). Кромѣ того при добровольномъ характерѣ заявленій для плательщиковъ открывается возможность пользоваться ими въ личныхъ интересахъ, подавая заявленіе тогда, когда они получали убытокъ, и воздерживаясь отъ таковой подачи въ остальныхъ случаяхъ.

Изложенныя начала въ дѣлѣ опредѣленія подлежащихъ налогу доходовъ приняты и въ настоящемъ проектѣ.

Практическое ихъ осуществленіе до извѣстной степени облегчится уже тѣмъ, что обязательное участіе плательщиковъ въ дѣлѣ обложенія не чуждо отчасти и нашему законодательству: такъ у насъ въ промысловомъ обложеніи установлена обязательная подача заявленій объ оборотахъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній, въ губерніяхъ Привислянскаго края требуется также подача обязательныхъ заявленій по налогу съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Уклоненія отъ принципа объ обязательности подачи заявленій допускаются многими иностранными законодательствами лишь въ отношеніи мелкихъ плательщиковъ, доходъ которыхъ, хотя и превышаетъ Existenzminimum, но не достигаетъ опредѣленной суммы. Такъ,

въ германскихъ государствахъ отъ подачи заявленій освобождены плательщики съ доходомъ до 1.000 мар. въ Рейсъ мл. л. до 1.600 марокъ—въ Саксоніи (при Existenzminimum'ѣ въ 400 мар.), до 2.600 мар. въ Вюртембергѣ (при минимумѣ — 500 м.) и до 3.000 мар. въ Пруссіи (при минимумѣ въ 900 м.). Въ Австріи подача заявленій требуется при доходѣ свыше 1.000 гульд., при минимумѣ въ 600 гульд. Два главнымъ образомъ соображенія приводятся въ доказательство необходимости освобожденія мелкихъ плательщиковъ отъ подачи заявленій: указывается во первыхъ на то, что за отсутствіемъ у этихъ плательщиковъ какого-либо хозяйственнаго счетоводства, они лишены возможности составить ясное представленіе о доходѣ въ томъ его видѣ, какъ это требуется формами заявленій, а засимъ самое число плательщиковъ съ доходомъ, немного превышающемъ Existenzminimum, такъ велико, что разсмотрѣніе всѣхъ подаваемыхъ ими заявленій создало бы непосильную работу для податныхъ учрежденій.

Останавливаясь на этихъ постановленіяхъ западноевропейскихъ законодательствъ, нельзя не замѣтить, что освобожденіе отъ обязательной подачи заявленій представляется неизбѣжно необходимымъ, разъ къ подоходному налогу привлекаются лица съ весьма низкимъ доходомъ. Какъ велико въ дѣйствительности число плательщиковъ съ низкимъ доходомъ, показываютъ данныя прусской статистики: по этимъ даннымъ число облагаемыхъ лицъ съ доходомъ отъ 900 м. до 3.000 м. въ 1905 г. было 3.889.171, что составляетъ 88,5% общаго числа плательщиковъ подоходнаго налога. Но это же вынужденное освобожденіе отъ подачи заявленій приводитъ въ то же время къ тому, что для мелкихъ и крупныхъ плательщиковъ устанавливается два совершенно различныхъ способа опредѣленія доходовъ: на основѣ самооцѣнки для однихъ и черезъ податныя учрежденія, безъ всякаго участія плательщиковъ, для другихъ. Между тѣмъ этотъ послѣдній способъ долженъ быть самъ по себѣ признанъ неудовлетворительнымъ при опредѣленіи какъ мелкихъ, такъ и крупныхъ доходовъ, и даже при обложеніи мелкихъ доходовъ отрицательныя стороны этого способа сказываются въ большей степени, такъ какъ при небольшой разницѣ между ступенями дохода, облагаемаго разными окладами, незначительная ошибка въ опредѣленіи его приводитъ

къ переобложенію, тогда какъ классъ мелкихъ плательщиковъ менѣе, чѣмъ всякій другой, способенъ пользоваться предоставляемыми ему закономъ средствами защиты противъ неправильнаго обложенія. Естественно, что необходимость въ обращеніи къ такимъ способамъ исчисленія доходовъ сама по себѣ могла бы отпасть, если бы Existenzminimum былъ принятъ въ этихъ государствахъ въ болѣе высокомъ размѣрѣ.

Такъ какъ въ настоящемъ проектѣ Existenzminimum устанавливается весьма значительный, далеко превышающій принятый въ указанныхъ государствахъ, то едва ли и настоитъ надобность въ подобномъ изъятіи изъ правила объ обязательной подачѣ заявленій, тѣмъ болѣе, что правило это даже тамъ гдѣ оно оказывается необходимымъ, приводитъ къ нежелательнымъ результатамъ.

Установленіе обязательной подачи плательщиками заявленій требуетъ опредѣленія въ законѣ: а) срока, къ которому эта подача должна производиться, б) тѣхъ свѣдѣній, которыя должны заключаться въ заявленіи и, наконецъ, в) тѣхъ послѣдствій, которыми сопровождается неподача заявленій или подача съ нарушеніемъ установленныхъ правилъ. Срокъ подачи заявленій проектъ предполагаетъ точно опредѣлить въ самомъ законѣ; установленіе его каждый разъ податными присутствіями, какъ это практикуется въ Пруссіи, при нашихъ огромныхъ размѣрахъ податныхъ участковъ и плохихъ средствахъ сношенія представляется совершенно невозможнымъ, такъ какъ придется всякій разъ оповѣщать плательщиковъ о назначенномъ срокѣ, извѣщенія могутъ и не дойти до назначенія своевременно, тогда какъ срокъ, показанный въ законѣ разъ навсегда, долженъ быть всѣмъ извѣстенъ и отговариваться его незнаніемъ не будетъ основаній. Къ тому же опредѣленные сроки для подачи заявленій существуютъ и по другимъ налогамъ (напр. промысловому), и участвующее въ подачѣ такихъ заявленій населеніе успѣло уже привыкнуть къ этому порядку.

Сообщаемыя плательщиками въ заявленіи свѣдѣнія о доходѣ не могутъ исчерпываться показаніемъ лишь одной общей суммы полученнаго ими дохода, такъ какъ при наличности у плательщика нѣсколькихъ источниковъ дохода податныя учрежденія были бы лишены возможности провѣрить правильность

сдѣланнаго подсчета общей суммы дохода. Съ другой стороны, невозможно предъявлять къ плательщику и такихъ требованій, которыя граничили бы съ раскрытіемъ его полнаго счетоводства, тѣмъ болѣе, что для лицъ, не ведущихъ правильнаго учета своей хозяйственной дѣятельности, такія требованія оказались бы совершенно невыполнимыми.

Слѣдуя въ этомъ отношеніи примѣру германскихъ государствъ, предположено требовать отъ плательщиковъ показанія общей суммы дохода съ подраздѣленіемъ ея лишь по главнѣйшимъ источникамъ: отъ капитала, недвижимыхъ имуществъ, службы и профессіональныхъ заработковъ. Болѣе подробныя показанія объ этихъ доходахъ, а также о произведенныхъ расходахъ и общихъ вычетахъ должны быть всецѣло предоставлены на добрую волю плательщика.

Требованіемъ подачи заявленій о доходѣ, какъ указано выше, имѣется въ виду привлечь плательщика къ содѣйствію Податнымъ Учрежденіямъ по опредѣленію доходовъ. Для того, однако, чтобы участіе это было дѣйствительнымъ и плодотворнымъ, одного этого требованія въ законѣ недостаточно. Важное значеніе въ этомъ отношеніи имѣютъ тѣ постановленія, которыми опредѣляется значеніе заявленій и содержащихся въ нихъ показаній при опредѣленіи дохода Податными Учрежденіями. Если показанія плательщика для этихъ учрежденій имѣютъ то же значеніе, какъ и всякій другой матеріалъ объ имущественномъ его положеніи, и полному усмотрѣнію учрежденія предоставляется принять эти показанія въ основаніе оцѣнки или отвергнуть, то можно смѣло сказать, что возложенная закономъ на плательщиковъ обязанность подачи заявленія не принесетъ существенной пользы дѣлу обложенія. Опредѣленіе Податнымъ Учрежденіемъ доходовъ плательщиковъ въ иныхъ размѣрахъ, чѣмъ ими показано въ заявленіяхъ, безъ достаточныхъ, по мнѣнію плательщиковъ, для того основаній, приводитъ къ тому, что они перестаютъ придавать значеніе своимъ показаніямъ, заполняя ихъ мало достовѣрными данными, обыкновенно далеко ниже дѣйствительныхъ. Съ другой стороны и податныя учрежденія, чѣмъ больше такихъ свѣдѣній представляется плательщиками, тѣмъ меньшее довѣріе питаютъ и къ остальнымъ. Въ результатѣ получается, что ни одна изъ сторонъ не придаетъ заявленіямъ никакой цѣны, и самая по-

дача заявленій обращается въ излишнюю, никому ненужную, формальность. Такія именно послѣдствія наблюдаются въ нѣкоторыхъ случаяхъ у насъ въ промысловомъ обложеніи, гдѣ установленіе обязательной подачи заявленій объ оборотахъ не сопровождалось указаніемъ той роли, которую эти заявленія должны играть при опредѣленіи дохода торговцевъ и промышленниковъ.

Въ виду сего въ проектѣ на эту сторону вопроса обращено особое вниманіе. Проектъ исходитъ изъ того основного положенія, что возложенной на плательщика обязанности — объявлять свои доходы — обязанности, за неисполненіе которой устанавливается взысканіе, должно соотвѣтствовать и право плательщика требовать, чтобы Участковое Присутствіе при опредѣленіи его дохода считалось съ его показаніями и отступало отъ нихъ не прежде, какъ давъ ему возможность по всякому возникшему сомнѣнію относительно его показаній представить разъясненія и имѣющіяся у него доказательства.

Въ виду этого для Участковаго Присутствія показанія, сдѣланныя плательщикомъ въ заявленіи, должны служить не только матеріаломъ для исчисленія дохода наравнѣ съ другими, имѣющимися у него данными объ имущественномъ положеніи плательщика, но главнѣйшимъ основаніемъ въ дѣлѣ обложенія, по отношенію къ которому всѣ остальныя данныя имѣютъ лишь подсобное значеніе.

Это значеніе показаній въ заявленіи плательщиковъ при установленіи ихъ доходовъ выражается въ слѣдующихъ положеніяхъ: 1) Присутствіе не вправѣ отвергнуть показанія плательщика или измѣнить ихъ, не заявивъ объ этомъ послѣднему и не потребовавъ отъ него объясненій; 2) въ своемъ требованіи къ плательщику Присутствіе обязано указать, какія именно изъ его показаній возбудили въ немъ сомнѣнія, по какимъ основаніямъ и что именно должно быть объяснено или доказано плательщикомъ; наконецъ, 3) всѣ тѣ показанія плательщика, по поводу которыхъ вовсе не было заявлено сомнѣнія, не подлежатъ измѣненію при установленіи дохода. Показанія плательщика въ его заявленіи перестаютъ имѣть указанное значеніе для Присутствія лишь въ томъ случаѣ, когда и послѣ данныхъ плательщикомъ объясненій и приведенныхъ имъ доказательствъ у Присутствія

не устранятся сомнѣнія въ правильности сдѣланныхъ имъ въ заявленіи показаній.

Несомнѣнно, что при такой постановкѣ дѣла обложенія на Присутствія упадаютъ большія обязанности и сложный трудъ; даже самыя поступленія отъ подоходнаго налога въ значительной степени становятся въ зависимость отъ того, насколько успѣшно съ этими обязанностями справятся Участковыя Присутствія. Но съ другой стороны только при такомъ бережномъ отношеніи къ заявленіямъ плательщиковъ, только отводя ихъ показаніямъ такое значеніе, можно внушить населенію убѣжденіе въ важности добросовѣстнаго выполненія возложенной на него обязанности и воспитать у него чувство податного долга, отъ степени развитія котораго зависитъ и успѣхъ самого подоходнаго обложенія въ странѣ.

2. Способы повѣрки заявленій о доходахъ.

Отводя большую роль показаніямъ плательщиковъ въ дѣлѣ опредѣленія ихъ доходовъ, необходимо въ въ то же время вооружить и Податныя Присутствія возможно большими контрольными средствами, дабы они могли успѣшно справиться съ весьма нелегкими своими обязанностями по повѣркѣ заявленій. Вопросъ о контрольныхъ средствахъ въ дѣлѣ подоходнаго обложенія вообще имѣетъ такое же важное значеніе какъ и вопросъ о самихъ заявленіяхъ, и потому во всѣхъ законодательствахъ содержится по сему предмету рядъ постановленій.

Въ этихъ цѣляхъ, первой подготовительной работой при обложеніи подоходнымъ налогомъ является приведеніе въ извѣстность лицъ, подлежащихъ платежу налога, т. е. получающихъ доходъ свыше Existenzminimum'a. Въ иностранныхъ государствахъ это сложное дѣло возложено на мѣстныя общественныя учрежденія. Въ Пруссіи и Вюртембергѣ общинныя власти, прежде чѣмъ податныя учрежденія приступятъ къ опредѣленію доходовъ плательщиковъ и исчисленію съ нихъ налога, обязаны составить полный списокъ всѣхъ проживающихъ въ общинѣ лицъ и находящихся тамъ обществъ и товариществъ, подлежащихъ обложенію, а также всѣхъ поземельныхъ владѣній и торгово-промышленныхъ предпріятій, доходъ съ коихъ облагается подоходнымъ налогомъ.

Уже въ этой подготовительной стадіи работъ по обложенію общинныя власти не ограничиваются въ своей дѣятельности матеріаломъ, который имѣется въ достаточной степени у нихъ, благодаря, между про-

чимъ, правильной регистраціи населенія, но пользуются данными, обязательно доставляемыми сціально для этой цѣли владѣльцами недвижимыхъ имуществъ и квартирохозяевами. Въ Пруссіи владѣльцы населенныхъ недвижимыхъ имуществъ сообщаютъ имъ свѣдѣнія обо всѣхъ живущихъ у нихъ лицахъ, а квартиранты (черезъ домовладѣльцевъ)— о лицахъ, входящихъ въ составъ ихъ семей, въ томъ числѣ о лицахъ, нанимающихъ у нихъ комнаты или даже углы для ночлега. О всѣхъ проживающихъ въ квартирахъ лицахъ требуется доставленіе свѣдѣній и въ Вюртембергѣ, въ другихъ же государствахъ (какъ напр. въ Саксоніи) отъ квартирохозяевъ требуется показаніе лишь о лицахъ, получающихъ собственный доходъ. Кромѣ того въ цѣляхъ правильнаго веденія списковъ на плательщиковъ возлагается обязанность заявлять о каждой перемѣнѣ своего мѣстожительства и за неисполненіе этой обязанности устанавливается извѣстное денежное взысканіе.

Дѣло регистраціи лицъ, подлежащихъ налогу, у насъ будетъ сопряжено съ весьма значительными затрудненіями, гораздо большими, чѣмъ въ западноевропейскихъ государствахъ. Прежде всего эта подготовительная работа по обложенію не можетъ быть поручена въ настоящее время мѣстнымъ общественнымъ учрежденіямъ, даже тамъ, гдѣ они существуютъ, какъ о томъ уже объяснено выше (см. ст. 78), и должна быть всецѣло возложена на органы фиска.

Возложеніе обязанности по составленію списковъ плательщиковъ на предсѣдателей Участковыхъ Присутствій, до крайности обремененныхъ другими дѣлами въ связи съ отсутствіемъ и у нихъ тѣхъ полныхъ свѣдѣній о населеніи, которыя могутъ быть даны лишь правильно веденной регистраціей, придаютъ тѣмъ большее значеніе свѣдѣніямъ, которыя въ западно-европейскихъ государствахъ доставляются домовладѣльцами и квартирохозяевами. Едва ли противъ установленія такой обязанности могутъ быть сдѣланы какія либо возраженія. Уже въ настоящее время домовладѣльцы доставляютъ ежегодно въ Присутствія по квартирному налогу списки нанимателей. Кромѣ того по настоящему проекту обязанность по доставленію свѣдѣній распространяется на домовладѣльцевъ не всѣхъ вообще поселеній, а только тѣхъ, которыя будутъ особо указаны Губернскими или Областными по подоходному налогу Присутствіями.

Такое ограниченіе въ дѣлѣ сообщенія свѣдѣній домовладѣльцами и квартирохозяевами представляется необходимымъ по двумъ соображеніямъ. Прежде всего, выполненіе этой обязанности домовладѣльцами сельскихъ мѣстностей, при маломъ распространеніи грамотности среди населенія, представлялось бы весьма труднымъ дѣломъ. Между тѣмъ полученіе подобныхъ свѣдѣній относительно жителей сельскихъ мѣстностей едва ли окажется нужнымъ, такъ какъ въ этихъ мѣстностяхъ живетъ почти исключительно коренное населеніе, пришлаго весьма мало, исключительнымъ явленіемъ представляется поэтому и сдача квартиръ. Въ виду сего свѣдѣнія о проживающихъ въ этихъ мѣстностяхъ лицахъ и объ ихъ имущественномъ положеніи могутъ быть получены податнымъ надзоромъ безъ особыхъ затрудненій и безъ содѣйствія въ этомъ случаѣ домовладѣльцевъ. Въ такомъ же положеніи, какъ сельскія мѣстности, находятся у насъ и многіе мелкіе города.

Совершенно иное слѣдуетъ сказать о болѣе или менѣе крупныхъ поселеніяхъ какъ городскихъ, такъ и сельскихъ, съ развитой торговой и промышленной жизнью, съ значительной сдачей квартиръ, гдѣ въ составѣ населенія происходятъ частыя измѣненія. Здѣсь для Податного Инспектора немыслимо безъ содѣйствія домовладѣльцевъ и квартирохозяевъ составить списокъ лицъ, подлежащихъ обложенію подоходнымъ налогомъ. Поэтому требованіе отъ этихъ лицъ доставленія свѣдѣній представляется совершенно неизбѣжнымъ. Указать, однако, теперь же въ законѣ тѣ поселенія, гдѣ на домовладѣльцевъ и квартирохозяевъ придется возложить обязанность доставлять свѣдѣнія о проживающихъ въ ихъ квартирахъ лицахъ, не предетавляется возможнымъ, и потому проектомъ предположено предоставить рѣшеніе этого вопроса Губернскимъ Присутствіямъ, которымъ близко извѣстны мѣстныя условія.

Что же касается самихъ свѣдѣній, которыя должны быть доставляемы квартирохозяевами, то едва ли есть надобность заставлять ихъ давать показанія о всѣхъ проживающихъ въ ихъ квартирахъ лицахъ, какъ это требуется въ Пруссіи и Вюртембергѣ, а совершенно достаточно ограничиться требованіемъ свѣдѣній о лицахъ, имѣющихъ самостоятельный доходъ.

Второй категоріей контрольныхъ мѣръ являются тѣ свѣдѣнія, сосредоточиваемыя въ податныхъ учре-

жденіяхъ, на основаніи которыхъ возможно провѣрять самыя показанія плательщиковъ.

Почти всѣми законодательствами на правительственныя и общественныя учрежденія, на частныя общества и на всѣхъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ и предпріятій возлагается обязанность доставлять Податнымъ Учрежденіямъ списки лицъ, получающихъ отъ нихъ жалованье, пенсіи и всякаго рода вознагражденіе, съ показаніемъ размѣровъ получаемаго ими жалованья и вознагражденія, причемъ одни изъ законодательствъ требуютъ сообщенія свѣдѣній о всѣхъ такихъ лицахъ, другія же, какъ напр. австрійское, ограничиваютъ эту обязанность лишь сообщеніемъ свѣдѣній о лицахъ, получающихъ свыше опредѣленной суммы (обыкновенно свыше Existenzminimum'a). Проектомъ принятъ порядокъ, существующій въ первыхъ изъ указанныхъ государствъ, по тому соображенію, что одно и то же лицо можетъ состоять на службѣ въ двухъ и болѣе учрежденіяхъ, причемъ, хотя получаемое имъ жалованье въ каждомъ изъ этихъ учрежденій ниже Existenzminimum'a, но въ общей суммѣ составляетъ доходъ, подлежащій обложенію. Засимъ показанія о всей суммѣ выплачиваемаго жалованья является контрольнымъ средствомъ и при опредѣленіи дохода самого предпринимателя. Сообщаемый матеріалъ о выплачиваемомъ жалованьѣ, содержаніи и вознагражденіи служитъ повѣрочнымъ средствомъ при опредѣленіи дохода лицъ, состоящихъ на службѣ общественной, частной и работающихъ по найму.

Для повѣрки показаній дохода отъ домовладѣнія важны данныя о квартирныхъ платахъ, которыя въ то же время являются косвеннымъ показателемъ размѣра доходовъ и лицъ, снимающихъ квартиры. Въ этихъ, между прочимъ, видахъ на домовладѣльцевъ возложена обязанность при доставленіи именныхъ списковъ лицъ, занимающихъ въ ихъ домахъ квартиры, торговыя и промышленныя помѣщенія, указывать также условленную съ каждымъ нанимателемъ плату за квартиру и помѣщеніе или приблизительно наемную цѣну ихъ, если онѣ сданы въ безплатное пользованіе.

Гораздо труднѣе подыскать такія же непосредственныя контрольныя мѣры для повѣрки доходовъ отъ другихъ источниковъ; примѣняемые въ этомъ отношеніи въ иностранныхъ государствахъ способы

дают лишь средство устанавливать наличность тѣхъ или иныхъ источниковъ дохода у плательщиковъ и лишь косвенно заключать о размѣрахъ получаемыхъ ими доходовъ. Къ числу такихъ мѣръ относится обязанность всѣхъ правительственныхъ, общественныхъ и сословныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ сообщать свѣдѣнія, которыя, по мнѣнію Податныхъ Учрежденій, могутъ служить къ выясненію имущественнаго положенія плательщика, что предусматривается и настоящимъ проектомъ. По даннымъ этихъ учрежденій во всякомъ случаѣ возможно будетъ установить принадлежность плательщикамъ такихъ источниковъ доходовъ, какъ дома, земли, торговыя и промышленныя предпріятія, родъ производимой ими профессіи, а также получить данныя, косвенно опредѣляющія доходность этихъ источниковъ (банковыя и налоговыя оцѣнки домовъ и земель, обороты и прибыли торгово-промышленныхъ предпріятій и т. п.).

Обязанность по сообщенію свѣдѣній возложена проектомъ и на частныя предпріятія, у которыхъ могутъ имѣться данныя о нѣкоторыхъ сторонахъ хозяйственной дѣятельности плательщиковъ, а именно на страховыя, экспедиторскія, желѣзнодорожныя, транспортныя и пароходныя предпріятія, которыя уже и въ настоящее время привлечены къ этой обязанности въ цѣляхъ промысловаго обложенія.

Въ особомъ положеніи стоитъ вопросъ о привлеченіи кредитныхъ установленій къ сообщенію свѣдѣній, необходимыхъ для цѣлей обложенія, т. е. главнымъ образомъ данныхъ о доходахъ отъ денежныхъ вкладовъ, суммъ, помѣщенныхъ на текущіе счета, и отъ процентныхъ бумагъ ихъ кліентовъ. Представляется вполнѣ яснымъ, что только имѣя въ своемъ распоряженіи эти свѣдѣнія, Податныя Присутствія и могутъ производить повѣрку показаній плательщиковъ о доходахъ отъ денежныхъ капиталовъ. Безъ нихъ же не только невозможной становится какая либо повѣрка доходовъ отъ этого источника, но и самое установленіе наличности источника представляется дѣломъ весьма труднымъ, и такимъ образомъ капиталъ получаетъ возможность ускользать отъ обложенія.

Указаніе на коммерческую тайну, какъ на препятствіе къ установленію такой повѣрки, едва-ли, по мнѣнію защитниковъ послѣдней, представляется убѣдительнымъ. Это возраженіе могло бы имѣть значеніе, лишь по отношенію къ той части кліентовъ банковъ, ко-

торая ведетъ коммерческія дѣла и можетъ быть заинтересована въ сохраненіи этой тайны ради цѣлей конкурренціи. Для всѣхъ же остальныхъ кліентовъ, стоящихъ далеко отъ этихъ дѣлъ, коммерческая тайна, какъ таковая, не имѣетъ значенія и сообщеніе свѣдѣній объ ихъ вкладахъ также мало затрагивало бы ихъ имущественные интересы, какъ и интересы лицъ, состоящихъ на службѣ или работающихъ по найму, о содержаніи которыхъ во всѣхъ странахъ съ подоходнымъ налогомъ сообщаются податнымъ учрежденіямъ всѣ нужныя свѣдѣнія.

Съ другой стороны въ настоящее время принципъ охраненія коммерческой тайны во всѣхъ почти законодательствахъ постепенно уступаетъ требованіямъ государственной необходимости. И у насъ допускается обозрѣніе торговыхъ книгъ не только по дѣламъ судебнымъ, но и по податнымъ: такъ напр., при сомнѣніи въ правильности отчетовъ акціонерныхъ предпріятій, Управляющій Казенною Палатою можетъ съ разрѣшенія Министра Финансовъ получить право повѣрки ихъ торговыхъ книгъ и оправдательныхъ документовъ; такое же право предоставлено податному надзору и при ревизіяхъ по гербовому сбору, причемъ разрѣшеніе Министра требуется только для ревизіи кредитныхъ установленій и банкирскихъ заведеній равнымъ образомъ при сомнѣніи въ правильности исчисленія сборовъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ Министерство Финансовъ вправѣ назначить своего уполномоченнаго для повѣрки сдѣланнаго исчисленія, вмѣстѣ съ членомъ правленія подлежащаго учрежденія. Едва-ли, наконецъ, есть надобность упоминать о тѣхъ нарушеніяхъ коммерческой тайны, которыя соединены со взиманіемъ акцизныхъ сборовъ и таможенными досмотрами. Введеніе же подоходнаго налога, вноситъ въ общественную жизнь новое начало приведенія въ извѣстность всей хозяйственной личности плательщика, а при этихъ условіяхъ допущеніе повѣрки этихъ отношеній, хотя бы и по дѣламъ кредитныхъ установленій, представлялось бы вполнѣ послѣдовательнымъ.

Съ практической же точки зрѣнія нѣтъ основаній опасаться, чтобы сообщеніе кредитными учрежденіями податному надзору свѣдѣній о полученіяхъ ихъ кліентовъ, которое можно ограничить исключительными случаями сомнѣній въ показаніи плательщикомъ своего дохода отъ денежныхъ капиталовъ и при-

томъ обусловить хотя бы разрѣшеніемъ Министра Финансовъ для каждаго отдѣльнаго случая,—могло повліять на отливъ вкладовъ изъ кредитныхъ учрежденій или перемѣщеніе капиталовъ за границу. Значительнаго отлива вкладовъ изъ банковъ можно было бы ожидать лишь тогда, когда бы эти вклады въ другомъ мѣстѣ могли найти себѣ помѣщеніе изъ такого же или болѣе выгоднаго процента и при той же гарантіи за цѣлость вкладовъ, какую даютъ имъ кредитныя учрежденія.

Разница же въ выгодности помѣщенія капиталовъ въ Россіи и за границею слишкомъ велика, чтобы контрольная мѣра по подоходному налогу, принятая притомъ въ предѣлахъ крайней необходимости, могла повліять на усиленіе ихъ эмиграціи, на которую дѣйствуютъ причины совершенно иного порядка. Кромѣ того, переводъ капиталовъ заграницу представляетъ и слишкомъ большія затрудненія для ихъ владѣльцевъ въ дѣлѣ распоряженія бумагами, полученія процентовъ по купонамъ, не говоря уже о возможности подпасть подоходному налогу съ этихъ капиталовъ за границею.

Не отрицая до извѣстной степени справедливости приведенныхъ соображеній, нельзя однако не указать, что, несмотря на нѣкоторыя уступки въ вопросѣ объ охраненіи неприкосновенности коммерческой тайны, ни одно изъ иностранныхъ законодательствъ не допускаетъ нарушенія ея именно въ дѣлѣ подоходнаго обложенія.

Новѣйшіе законы, напр. вюртембергскій, торжественно провозглашаютъ, что обозрѣніе дѣловыхъ книгъ и документовъ плательщика можетъ имѣть мѣсто лишь по требованію самого плательщика, а внѣ его жилища или промысловаго помѣщенія не иначе, какъ съ его согласія, причемъ даже и въ этомъ случаѣ слѣдуетъ избѣгать проникновенія, безъ особой необходимости, въ какія-либо торговыя или промышленныя тайны.

По прусскому закону допускать податной надзоръ къ обозрѣнію книгъ, актовъ и документовъ, имѣющихъ отношеніе къ имущественному положенію плательщиковъ, или давать изъ нихъ выписки обязаны только правительственныя и общинныя установленія и то лишь постольку, поскольку сему не препятствуютъ постановленія закона, т. е. именно постановленія о коммерческой тайнѣ, причемъ особо оговорено, что

книги, акты и т. п. документы сберегательныхъ кассъ, совершенно обозрѣнію не подлежатъ.

При такомъ охраненіи тайны банковыхъ дѣлъ за границею и допущеніи къ нимъ податного надзора у насъ, отливъ русскихъ капиталовъ въ иностранные банки представляется болѣе нежели вѣроятнымъ. Равнымъ образомъ, практика показываетъ, что перемѣщеніе бумагъ въ несгораемые ящики и храненіе ихъ на дому представляютъ далеко не рѣдкое явленіе. Всѣ эти передвиженія частныхъ капиталовъ затронутъ не только одни банки, но повліяютъ невыгодно и на огромную массу предпріятій, находящихся съ ними въ денежныхъ отношеніяхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на всю сплошную сѣть кредитныхъ отношеній въ странѣ.

Но даже если и не придавать указаннымъ соображеніямъ столь серьезнаго значенія, нельзя все же не признать, что на первыхъ порахъ введенія подоходнаго налога было бы рисковано въ интересахъ безпрепятственнаго осуществленія этой реформы рѣшиться на примѣненіе мѣры, во всякомъ случаѣ сопряженной съ серьезнымъ нарушеніемъ установившихся отношеній населенія къ кредитнымъ учрежденіямъ. Вообще практика проведенія податныхъ преобразованій убѣждаетъ въ томъ, что лишь тѣ изъ нихъ могутъ расчитывать на успѣхъ, при проведеніи которыхъ въ жизнь податная администрація по возможности бережно относится къ интересамъ плательщиковъ. Поэтому раздѣляя мнѣніе большинства членовъ подкоммисіи, разсматривавшей настоящій вопросъ при участіи представителей кредитныхъ учрежденій, Министръ Финансовъ полагаетъ, что впредь до времени было бы осторожнѣе и у насъ отказаться отъ осуществленія мѣры, еще не испытанной на практикѣ ни въ одномъ западно-европейскомъ государствѣ.

Перечисленныя контрольныя средства дадутъ возможность Присутствіямъ повѣрять лишь нѣкоторыя категоріи доходовъ и далеко не у всѣхъ лицъ. Засимъ остается еще значительная часть доходовъ, для повѣрки которыхъ у Присутствія не будетъ имѣться сколько-нибудь точныхъ данныхъ. Это въ особенности будетъ имѣть мѣсто въ отношеніи доходовъ отъ сельскаго хозяйства и связанныхъ съ нимъ промысловъ, а также отъ торговли, промышленности и вообще приносящихъ выгоду занятій. Кромѣ того Присутствіямъ предстоитъ самостоятельно устанавли-

вать доходъ тѣхъ плательщиковъ, которые вовсе не подадутъ заявленій.

Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ Присутствіямъ, очевидно, придется при повѣркѣ заявленій и опредѣленіи доходовъ пользоваться уже извѣстными имъ данными о другихъ хозяйствахъ въ той же или ближайшей мѣстности, о предпріятіяхъ, находящихся въ томъ же городѣ, руководствоваться показаніями экспертовъ и свѣдущихъ людей, наконецъ оцѣнками имуществъ и учетомъ доходности предпріятій для взиманія другихъ прямыхъ налоговъ. Видоизмѣняя и комбинируя всѣ эти данныя и приспособляя ихъ къ условіямъ хозяйства или предпріятія даннаго лица, Присутствіе будетъ само такимъ образомъ вырабатывать контрольныя мѣры для повѣрки и установленія доходовъ плательщиковъ. Чтобы придать всѣмъ этимъ отдѣльнымъ по каждому случаю розысканіямъ болѣе планомѣрный характеръ и чтобы разработанный и объединенный матеріалъ по оцѣнкѣ доходности различныхъ источниковъ имѣлся въ распоряженіи Присутствія до производства повѣрки заявленій и опредѣленія дохода, проектомъ предположено возложить на Присутствіе выработку особыхъ нормъ доходности для различныхъ группъ имуществъ и предпріятій, причемъ установленіе такихъ нормъ и ихъ пересмотръ должны производиться ежегодно и до начала повѣрки заявленій плательщиковъ.

Въ видахъ возможнаго объединенія установленія этихъ нормъ и устраненія могущихъ оказаться значительныхъ, ничѣмъ неоправдываемыхъ, различій между нормами, проектируемыми отдѣльными Участковыми Присутствіями, необходимо предоставить дѣятельную роль въ этомъ дѣлѣ и Губернскому или Областному Присутствію, куда выработанныя Участковыми Присутствіями нормы доходности и должны быть представляемы на утвержденіе.

Составленныя такимъ образомъ нормы доходности должны, однако, имѣть совершенно субсидіарное значеніе, являясь при повѣркѣ заявленій лишь въ качествѣ вспомогательнаго средства, какъ объ этомъ и оговорено въ проектѣ. Именно, Присутствіе, не имѣя другихъ данныхъ для повѣрки и усматривая значительное несходство показаній плательщиковъ съ доходностью отъ какого-либо промысла по этимъ нормамъ, требуетъ отъ плательщика объясненія или приведенія тѣхъ основаній, по которымъ платель-

щикомъ выведенъ показанный доходъ. Разъ возникшія у Присутствія сомнѣнія дополнительными показаніями плательщика устранены, доходъ опредѣляется въ размѣрѣ, заявленномъ плательщикомъ. Но даже и въ томъ случаѣ, когда эти сомнѣнія не устранены, какъ равно и въ случаяхъ опредѣленія дохода плательщика, не подавшаго вовсе заявленія, въ конечномъ результатѣ доходъ долженъ опредѣляться не исключительно на основаніи этихъ нормъ не путемъ умноженія выведенной по этимъ нормамъ доходности одной десятины земли, одного рабочаго и т. д. на число эксплоатируемыхъ плательщикомъ десятинъ или занятыхъ рабочихъ, а съ принятіемъ во вниманіе тѣхъ индивидуальныхъ условій, при которыхъ плательщикъ ведетъ свое хозяйство или предпріятіе, поскольку условія эти извѣстны Присутствію.

Всѣ изложенные выше способы имѣютъ цѣлью сосредоточить въ рукахъ податныхъ учрежденій тотъ фактическій матеріалъ, на основаніи котораго становится возможною повѣрка подаваемыхъ плательщиками заявленій. Чтобы побудить послѣднихъ заявлять свои доходы правильно, а податныя учрежденія опредѣлять ихъ съ возможной тщательностью, нѣкоторыми иностранными государствами при подоходномъ обложеніи примѣняются контрольныя мѣры болѣе общаго характера. Такими мѣрами являются публичность списковъ плательщиковъ подоходнаго налога и привлеченіе послѣднихъ къ платежу налога по доходу отъ имущества наслѣдодателя, оставшемуся необложеннымъ при его жизни.

Выставленіе списковъ плательщиковъ съ показаніемъ установленныхъ для нихъ суммъ налога практикуется уже съ 1852 г. въ Саксенъ-Веймарѣ, въ Пруссіи (какъ по подоходному, такъ и по промысловому обложенію) и въ Австріи. Въ болѣе широкомъ видѣ публичность списковъ поставлена въ Италіи, гдѣ въ спискахъ показывается не только окладъ налога, но и доходъ плательщика, какъ опредѣленный для обложенія, такъ и объявленный плательщикомъ въ заявленіи, и въ особенности въ нѣкоторыхъ провинціяхъ Канады: здѣсь выставляется для обозрѣнія заявленный плательщикомъ доходъ по отдѣльнымъ источникамъ. Кромѣ того въ нѣкоторыхъ законодательствахъ встрѣчается особое постановленіе о томъ, что плательщику предоставляется право, по разсмотрѣніи окладныхъ вѣдомостей, подавать въ Присут-

ствіе заявленіе или жалобу относительно оцѣнки доходовъ другихъ плательщиковъ.

Значеніе всѣхъ этихъ мѣръ представляется весьма существеннымъ въ дѣлѣ обложенія. Если обязательной подачей заявленія, обязательными сообщеніями тѣхъ или другихъ свѣдѣній цѣлымъ рядомъ учрежденій и лицъ общество привлекается къ участію въ опредѣленіи дохода плательщиковъ, то путемъ опубликованія списковъ плательщиковъ оно получаетъ возможность контроля надъ дѣятельностью самихъ податныхъ учрежденій, а этотъ контроль вліяетъ самымъ существеннымъ образомъ на правильное распредѣленіе между плательщиками податного бремени. Тотъ огромный успѣхъ, который имѣлъ подоходный налогъ въ Пруссіи, въ первый уже годъ своего существованія, несомнѣнно въ извѣстной мѣрѣ долженъ объясняться и вліяніемъ общественнаго мнѣнія на дѣятельность податныхъ учрежденій, благодаря внесенію гласности въ эту дѣятельность.

Но придавая изложеннымъ мѣрамъ чрезвычайно важное значеніе для успѣшности постановки дѣла обложенія, нельзя въ то же время не замѣтить, что контроль общественнаго мнѣнія въ достаточной степени будетъ обезпечиваться уже однимъ опубликованіемъ опредѣленныхъ для плательщиковъ окладовъ налога, безъ предоставленія права протеста третьимъ лицомъ противъ обложенія того или иного лица: одинъ тотъ фактъ, что результаты дѣятельности Присутствій, основывающихся въ своихъ опредѣленіяхъ доходовъ главнѣйшимъ образомъ на показаніяхъ плательщиковъ, станутъ извѣстны всѣмъ, долженъ будетъ имѣть самъ по себѣ огромное вліяніе какъ на направленіе дѣятельности Присутствія, такъ и на показанія плательщиковъ. Къ тому же изъ размѣра окладовъ можно приблизительно заключить и о суммѣ установленнаго для обложенія дохода, по справкѣ съ таблицей окладовъ налога.

Идти дальше этого, публикуя, напр., заявленія плательщиковъ или предоставляя право обжалованія третьимъ лицамъ, не только, казалось бы, нѣтъ практической надобности, но едва ли было бы и умѣстно при нашихъ культурныхъ и бытовыхъ условіяхъ, такъ какъ публичность заявленій легко можетъ сдѣлаться орудіемъ сведенія личныхъ счетовъ, причиненія вреда непріятному человѣку и т. п., что создастъ крайне тяжелыя условія функціонированія подоход-

наго налога и можетъ вызвать къ нему ненависть населенія.

Вторая изъ указанныхъ контрольныхъ мѣръ общаго характера — довзысканіе неуплаченнаго наслѣдодателемъ налога съ наслѣдника — имѣетъ цѣлью съ одной стороны возмѣстить тотъ ущербъ казнѣ, который нанесенъ ей сокрытіемъ доходовъ наслѣдодателемъ, а съ другой повліять на плательщиковъ при показаніи ими своихъ доходовъ угрозой, что недоплаченный ими налогъ будетъ взысканъ при переходѣ имущества по наслѣдству.

Въ большинствѣ иностранныхъ государствъ налоги наслѣдственный и подоходный стоятъ между собою въ тѣсной связи и взаимно дополняютъ другъ-друга, и всякій разъ, когда предпринимается реформа налога подоходнаго, одновременно пересматривается и налогъ наслѣдственный. Данныя послѣдняго всегда служатъ матеріаломъ для повѣрки правильности исчисленія доходовъ по налогу подоходному, и если изъ свѣдѣній объ открывшемся наслѣдствѣ усматривается, что наслѣдодатель скрылъ свои доходы при обложеніи подоходнымъ налогомъ, то на наслѣдника возлагается обязанность возмѣстить ущербъ, причиненный казнѣ наслѣдодателемъ. Такъ по Прусскому закону наслѣдники обязаны доплатить налогъ за сокрытый наслѣдодателемъ доходъ за пять лѣтъ съ конца того года, когда послѣдовало уклоненіе наслѣдодателя отъ уплаты налога. Совершенно такое же постановленіе содержится и въ Вюртембергскомъ законѣ 1893 года. Въ нѣкоторыхъ же законодательствахъ, напр. въ кантонахъ Валлисъ и Люцернѣ въ Швейцаріи, устанавливается сверхъ того и штрафъ съ наслѣдниковъ въ опредѣленныхъ размѣрахъ или налогъ взыскивается съ нихъ въ двойномъ размѣрѣ, какъ напр. въ Баденѣ.

Соотвѣтствующее постановленіе должно быть введено и въ нашъ законъ о подоходномъ налогѣ, тѣмъ болѣе, что въ случаѣ осуществленія проектируемаго одновременно съ симъ преобразованія Положенія о пошлинахъ съ безмезднаго перехода имуществъ, финансовая администрація будетъ располагать гораздо болѣе широкими, чѣмъ нынѣ, правами по оцѣнкѣ наслѣдственныхъ массъ. Въ отношеніи же срока, за который недоплаченная пошлина должна быть внесена наслѣдниками,слѣдуетъ замѣтить, что если срокъ этотъ будетъ очень великъ, то будетъ весьма трудно удостовѣряться,

когда пріобрѣтено имущество, доходъ съ котораго былъ скрытъ наслѣдодателемъ; поэтому ради устраненія излишняго осложненія задачи и чрезмѣрнаго обремененія наслѣдниковъ недоимками подоходнаго налога, вполнѣ достаточно ограничиться установленіемъ общаго, проектируемаго для довзысканія налога— трехлѣтняго срока, при чемъ обязанность доказать, что необложенный доходъ появился у наслѣдодателя менѣе, чѣмъ за три года до открытія наслѣдства, слѣдуетъ возложить на наслѣдника.

3. Порядокъ обжалованія.

Непосредственно заинтересованными сторонами въ правильномъ опредѣленіи доходовъ, подлежащихъ обложенію подоходнымъ налогомъ, являются фискъ и плательщикъ. Обѣимъ этимъ сторонамъ должна быть предоставлена одинаковая возможность подачею апелляціи въ высшія инстанціи добиваться исправленія тѣхъ опредѣленій низшихъ инстанцій, которыя, по ихъ мнѣнію, представляются неправильными. Въ виду этого проектомъ предусматриваются съ одной стороны право представленія протестовъ Предсѣдателями Участковаго и Губернскаго по доходному налогу Присутствій, являющихся въ этихъ Присутствіяхъ представителями фиска, съ другой—право плательщика приносить жалобы на опредѣленія каждаго изъ этихъ Присутствій.

Предоставленіе плательщикамъ права принесенія жалобъ въ обѣ инстанціи—въ Губернское Присутствіе и въ Правительствующій Сенатъ, по всѣмъ рѣшительно дѣламъ, независимо отъ суммы налога, которая служитъ предметомъ жалобы, несомнѣнно, поведетъ къ чрезвычайно большому накопленію дѣлъ въ Сенатѣ. Какъ показалъ опытъ примѣненія того же порядка обжалованія по промысловому налогу, число ежегодно поступающихъ въ Правительствующій Сенатъ дѣлъ достигаетъ нѣсколькихъ тысячъ; разсмотрѣніе ихъ вслѣдствіе этого задерживается на многіе годы, а замедленіе въ разрѣшеніи дѣлъ существенно затрогиваетъ интересы плательщиковъ. Въ виду этого возникаетъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли установить извѣстный минимумъ взысканія, при которомъ постановленія Губернскихъ Присутствій признавались бы окончательными. Такъ какъ дѣлъ на небольшія суммы огромное большинство, то съ установленіемъ такого минимума достигалось бы значительное облегченіе дѣятельности Правительствующаго Сената

и ускорялось бы окончательное разрѣшеніе спорныхъ вопросовъ по обложенію. Такое разрѣшеніе вопроса существеннымъ образомъ нарушало бы однако интересы одной части плательщиковъ налога и именно менѣе состоятельныхъ, которые незаслуженно лишались бы права на разсмотрѣніе ихъ дѣлъ въ одной изъ инстанцій, доступъ къ которой былъ бы открытъ только для болѣе состоятельныхъ плательщиковъ. Но помимо нарушенія началъ простой справедливости, такой порядокъ обжалованія во многомъ повредилъ бы и правильной постановкѣ дѣла обложенія: окончательное разрѣшеніе хотя бы части дѣлъ въ Губернскихъ Присутствіяхъ создало бы чрезвычайную пестроту въ примѣненіи и толкованіи закона, особенно въ первые годы ихъ дѣятельности, а это внесло бы и весьма значительную неравномѣрность въ обложеніи.

Между тѣмъ возможное единообразіе въ толкованіи правилъ о подоходномъ налогѣ всего желательнѣе именно въ первое время, когда практика не выработала еще пріемовъ ихъ примѣненія. Отказываться въ такой моментъ отъ руководящей роли Правительствующаго Сената значилось бы усложнять и безъ того нелегкую задачу финансоваго вѣдомства, отъ котораго проведеніе въ жизнь новаго закона потребуетъ большого труда и неуклоннаго вниманія.

Чтобы устранить до извѣстной степени чрезвычайно большое количество дѣлъ въ Правительствующемъ Сенатѣ и тѣмъ ускорить ихъ разсмотрѣніе, въ проектѣ предположено предоставить Министру Финансовъ, черезъ котораго будутъ приноситься жалобы на рѣшенія Губернскихъ Присутствій въ Правительствующій Сенатъ, право удовлетворять собственною властью тѣ изъ нихъ, которыя онъ признаетъ основательными, и лишь остальныя представлять съ своимъ заключеніемъ въ Правительствующій Сенатъ.

Въ самомъ Сенатѣ, въ тѣхъ же видахъ упрощенія и ускоренія разсмотрѣнія дѣлъ, предположено дѣла эти разрѣшать окончательно въ Первомъ Департаментѣ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ Сенаторовъ и Министра Финансовъ и не переносить уже эти дѣла на дальнѣйшее разсмотрѣніе Общаго Собранія.

Въ связи съ вопросомъ объ обжалованіи находится и вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли пріостанавливать уплату налога при подачѣ жалобъ до того времени,

когда окончательно будетъ она разрѣшена, или же уплата налога должна производиться всѣми плательщиками къ одному сроку независимо отъ того, обжалованы ли ими опредѣленія Участковыхъ Присутствій о суммѣ налога или нѣтъ, съ тѣмъ конечно, что впослѣдствіи, согласно окончательному рѣшенію дѣла, излишне внесенныя суммы налога подлежатъ возврату плательщику. Соображенія практическаго характера заставляютъ остановиться на второмъ рѣшеніи вопроса, какъ это и принято въ цѣломъ рядѣ иностранныхъ законодательствъ (Пруссіи, Саксоніи, Австріи и др.), а также и у насъ въ отношеніи налоговъ—промысловаго, квартирнаго, съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ Царства Польскаго и пр. Требованіемъ взноса налога къ опредѣленнымъ срокамъ, независимо отъ принесенія жалобъ, устранялась бы подача неосновательныхъ жалобъ, имѣющихъ лишь цѣлью затянуть уплату налога до разрѣшенія дѣлъ въ высшихъ инстанціяхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ обезпечивалась бы и уплата налога въ казну, ибо при продолжительномъ разсмотрѣніи жалобъ высшими инстанціями имущественное положеніе плательщика за это время можетъ настолько измѣниться, что взиманіе опредѣленнаго этими инстанціями оклада налога окажется впослѣдствіи или вовсе невозможнымъ, или же осуществимымъ только путемъ разсрочекъ налога на значительное время.

Въ иномъ положеніи находится дѣло, когда опредѣленіе оклада налога переносится въ высшую инстанцію вслѣдствіе протеста представителя фиска: въ этомъ случаѣ впредь до разсмотрѣнія дѣла высшей инстанціей нѣтъ еще въ сущности того опредѣленія податного учрежденія, на основаніи котораго плательщикъ долженъ бы произвести уплату налога,—впервые оно появляется по разрѣшеніи перенесеннаго по протесту дѣла въ высшей инстанціи; съ этого только момента и можетъ быть предъявлено къ плательщику требованіе объ уплатѣ налога.

Все дѣлопроизводство по государственному подоходному налогу надлежало бы освободить отъ гербоваго сбора. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что согласно ст. 62 п. 4 уст. о герб. сборѣ, изд. 1903 года, освобождаются отъ гербоваго сбора письменныя сношенія, которыя частныя лица и учрежденія обязаны, на основаніи общихъ законовъ или особыхъ уставовъ, вести съ правительственными установленіями и дол-

жностными лицами, а также требуемые означенными установленіями и лицами отъ частныхъ лицъ и учрежденій, для цѣлей правительственныхъ, свѣдѣнія, подписки и отчеты, равно какъ бумаги, при которыхъ такія свѣдѣнія, подписки и отчеты представляются частными лицами и учрежденіями. Такимъ образомъ заявленія плательщиковъ о доходахъ, домовладѣльцевъ о квартирантахъ, хозяевъ о своихъ служащихъ и проч., подачу коихъ предполагается сдѣлать по закону обязательною, подлежали бы освобожденію отъ гербоваго сбора уже въ силу приведенной статьи гербоваго устава. Эту льготу слѣдовало бы, однако, распространить и на всякую вообще переписку плательщиковъ съ Участковыми и Губернскими по налогу Присутствіями. Несомнѣнно, что обложеніе указанной переписки гербовымъ сборомъ нерѣдко можетъ заставить плательщиковъ отказываться отъ принадлежащаго имъ по закону права жалобы противъ исчисленныхъ Присутствіями окладовъ налога во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда будутъ причитаться незначительныя суммы налога. Между тѣмъ въ правильномъ опредѣленіи окладовъ налога заинтересованы не только плательщики, но и казна. На этомъ основаніи и принимая во вниманіе, что по отношенію къ государственному квартирному налогу подлежатъ гербовому сбору лишь жалобы на дѣйствія Губернскаго Присутствія, приносимыя Министру Финансовъ, надлежало бы освободить отъ оплаты гербовымъ сборомъ прошенія и другія бумаги, означенныя въ п.п. 1 и 2 ст. 14 устава о гербовомъ сборѣ, а также разрѣшительныя бумаги по дѣламъ о государственномъ подоходномъ налогѣ, не распространяя, однако, этой льготы на жалобы, приносимыя по этимъ дѣламъ на постановленія Губернскихъ Присутствій Правительствующему Сенату.

VII. Взысканія за нарушеніе правилъ о подоходномъ налогѣ.

За неисполненіе возлагаемыхъ проектомъ на плательщиковъ и другихъ лицъ обязанностей по подачѣ тѣхъ или иныхъ заявленій, по доставленію различнаго рода свѣдѣній, необходимыхъ для обложенія, а равно за недопущеніе органовъ фиска къ извлеченію этихъ свѣдѣній, предположено установить денежные штрафы въ различныхъ размѣрахъ за каждое изъ нарушеній. Особенностью проекта въ этомъ отношеніи сравнительно съ иностранными законодательствами, и въ частности съ прусскимъ закономъ 1891 г., является то, что взысканія эти заключаются только

въ денежныхъ штрафахъ. Было бы совершенно недопустимымъ за неподачу заявленій, хотя бы и послѣ напоминанія о семъ со стороны Предсѣдателя Присутствія, лишать плательщика права обжалованія опредѣленнаго для него оклада, какъ это установлено прусскимъ закономъ. Лишеніе это само по себѣ представляется слишкомъ большимъ наказаніемъ, которое во многихъ случаяхъ далеко не будетъ соотвѣтствовать степени виновности плательщика, такъ какъ неподача заявленій можетъ происходить и вслѣдствіе оплошности, и вслѣдствіе недостаточнаго знанія закона. Въ самой Пруссіи такая мѣра признана несоотвѣтственной, и въ настоящее время, согласно закону о подоходномъ налогѣ 19-го іюня 1906 г., отмѣнена.

Равнымъ образомъ денежное взысканіе предполагается установить и за завѣдомо невѣрныя показанія плательщика о своихъ доходахъ, а также за сокрытіе имъ какого либо источника дохода. Податнымъ учрежденіямъ имѣлось въ виду предоставить возможно большій просторъ въ опредѣленіи размѣра взысканій, дабы они имѣли возможность соразмѣрить ихъ со степенью виновности, съ соціальнымъ и имущественнымъ положеніемъ виновнаго и т. п. Поэтому всѣ взысканія установлены не свыше опредѣленныхъ суммъ, въ предѣлахъ которыхъ по усмотрѣнію этихъ учрежденій и будутъ назначаться штрафы.

Предѣльный размѣръ взысканій проектированъ въ сравнительно высокихъ суммахъ — 100 р. за недоставленіе свѣдѣній домовладѣльцами, квартирантами и хозяевами о своихъ служащихъ, 300 р. за неподачу плательщиками въ срокъ заявленія о своемъ доходѣ и 500 р. за неподачу такого заявленія и послѣ напоминанія со стороны Предсѣдателя Присутствія. Завѣдомое же показаніе невѣрныхъ свѣдѣній или сокрытіе дохода карается штрафомъ въ размѣрѣ 2—10-ти кратнаго оклада налога, недопоступившаго въ казну. Такая сильная угроза представляется неизбѣжною, такъ какъ соблазнъ въ сокрытіи дохода слишкомъ великъ. Такъ смотрятъ на это и иностранныя законодательства, гдѣ взысканія еще значительнѣе, напр. въ Пруссіи за сознательное недопоказаніе дохода взыскивается 4 — 10 кратный, а въ Вюртембергѣ 7 — 10 кратный размѣръ недопоступившаго налога.

Что касается порядка производства дѣлъ по нарушеніямъ правилъ о подоходномъ налогѣ, то проектомъ предположено право наложенія взысканія за нарушенія формальнаго характера, гдѣ не приходится выяснять наличность злого умысла, предоставить всецѣло податнымъ учрежденіямъ, ибо при наложеніи взысканія за подобныя нарушенія приходится входить въ оцѣнку не столько юридической, сколько фактической стороны дѣла.

Въ этомъ отношеніи согласны между собою и постановленія большинства западно-европейскихъ законодательствъ; подобнымъ же учрежденіямъ предоставлено право наложенія взысканій, по крайней мѣрѣ за формальныя правонарушенія, и по нашему закону о государственномъ промысловомъ налогѣ. Иной порядокъ принятъ проектомъ въ отношеніи взысканій по такого рода проступкамъ, для установленія которыхъ необходимо выяснить наличность злого умысла: взысканія за эти нарушенія налагаются также Податными Присутствіями, но если къ опредѣленному сроку положенное взысканіе не будетъ внесено, то дѣло обращается въ подлежащее судебное установленіе для дальнѣйшаго производства въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны. Подобное постановленіе содержится и въ прусскомъ законѣ о подоходномъ налогѣ, а также въ нашемъ гербовомъ уставѣ.

Всѣ прочія соображенія по проекту Положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ приведены въ прилагаемыхъ постатейныхъ объясненіяхъ.

VIII. Финансовые результаты.

Какіе возможны финансовые результаты отъ проектируемаго подоходнаго налога?

Для вполнѣ правильнаго разрѣшенія этого вопроса необходимо располагать болѣе или менѣе точными свѣдѣніями прежде всего объ общей суммѣ народнаго дохода, превышающаго для отдѣльныхъ лицъ извѣстный минимумъ, признаваемый свободнымъ отъ обложенія подоходнымъ налогомъ.

Опредѣленіе суммы народнаго дохода представляетъ труднѣйшую задачу, совершенно не разработанную въ нашей статистической и экономической литературѣ. Необходимо, впрочемъ, замѣтить, что и въ иностранныхъ государствахъ, гдѣ статистика поставлена гораздо лучше, чѣмъ въ Россіи, главнѣйшимъ матеріаломъ для опредѣленія народнаго дохода служатъ данныя подоходнаго налога. До введенія же этого налога, задачу исчисленія размѣра народнаго дохода можно не столько разрѣшить, сколько съ большей или меньшей степенью вѣроятности подойти къ ея разрѣшенію.

Не останавливаясь на способахъ и пріемахъ исчисленія народнаго дохода, которые подробно изложены въ приложеніи *), необходимо привести главнѣйшіе результаты этого исчисленія.

Источники доходовъ.	Общая сумма народнаго дохода (свыше 1000 руб.). Въ абсолютныхъ цифрахъ (мил. руб.).	Въ %%
Отъ земли . . .	286,0 мил. руб.	16,6
„ городскихъ недвижимыхъ имуществъ . .	209,7 „ „	12,2
„ торгово-промышленныхъ предпріятій . .	646,4 „ „	37,5
„ денежныхъ капиталовъ	239,1 „ „	13,9
„ личнаго труда	342,6 „ „	19,9
Итого .	1.723,8 мил. руб.	100,0

*) „Опытъ приблизительнаго исчисленія народнаго дохода по различнымъ его источникамъ и по размѣрамъ въ Россіи".

Такимъ образомъ первое мѣсто по величинѣ дохода въ ряду другихъ источниковъ принадлежитъ торгово-промышленной дѣятельности, дающей болѣе $^1/_3$ части народнаго дохода; на второмъ мѣстѣ стоитъ доходъ отъ личнаго труда, составляющій въ общей суммѣ народнаго дохода $^1/_5$ часть; за нимъ слѣдуетъ доходъ отъ землевладѣнія, достигающій $^1/_6$ части; остальная часть народнаго дохода почти поровну (по $^1/_8$ части) распредѣляется между доходами рантьеровъ и домовладѣльцевъ.

Необходимо, впрочемъ, замѣтить, что доходы отъ личнаго труда, за неимѣніемъ опредѣленныхъ данныхъ, не могли быть исчислены во всей ихъ полнотѣ: нѣкоторая часть этихъ доходовъ осталась совершенно не учтенной, за полной невозможностью даже приблизительно подойти къ рѣшенію этого вопроса. Въ виду этого относительная роль доходовъ отъ личнаго труда въ общей суммѣ народнаго дохода въ дѣйствительности должна быть нѣсколько больше, вслѣдствіе чего на соотвѣтственный процентъ должно измѣниться и сравнительное значеніе доходовъ отъ прочихъ источниковъ, а равно должна быть выше и общая сумма народнаго дохода (свыше 1000 руб.).

Однако, приведенныхъ выше свѣдѣній еще недостаточно для опредѣленія суммы ожидаемаго поступленія налога. На основаніи этихъ данныхъ можно было бы приблизительно исчислить возможный финансовый результатъ проектируемаго налога, если бы предполагалось пропорціональное обложеніе доходовъ. Но въ большинствѣ иностранныхъ государствъ (кромѣ Англіи и Италіи) подоходный налогъ построенъ на прогрессивномъ началѣ.

Такъ какъ на этомъ же началѣ предположено нынѣ ввести подоходный налогъ и въ Россіи, то самыя точныя свѣдѣнія объ общей суммѣ народнаго дохода не могутъ служить достаточнымъ матеріаломъ для сужденія о возможномъ поступленіи налога; для сего необходимо располагать еще данными о распредѣленіи народнаго дохода между обладателями его по размѣрамъ, такъ какъ по прогрессивной скалѣ обложенія каждому размѣру доходовъ соотвѣтствуетъ свой процентъ обложенія, а слѣдовательно, и различный размѣръ налога.

Распредѣленіе народнаго дохода (свыше 1000 руб.)

между его обладателями по размѣрамъ можетъ быть представлено, на основаніи произведеннаго изслѣдованія, въ слѣдующемъ видѣ:

Размѣры доходовъ.				Общая сумма народнаго дохода (свыше 1.000 р.).	
				Въ абсолютныхъ цифрахъ (мил. р.).	Въ %%.
Свыше	1.000	до	2.000 руб.	317,2	18,4
„	2.000	„	5.000 „	343,5	19,9
„	5.000	„	10.000 „	229,5	13,3
„	10.000	„	20.000 „	193,7	11,2
„	20.000	„	50.000 „	189,3	11,0
„	50.000	„	„	450,5	26,2
Итого				1.723,8	100,0

Изъ этой таблички видно, что первое по величинѣ мѣсто въ общей суммѣ народнаго дохода занимаютъ крупные доходы, превышающіе на одно лицо 50 тыс. руб.; на долю этихъ доходовъ приходится 450,5 милл. руб., что составляетъ 26,2% всей суммы. Слѣдующее по величинѣ мѣсто занимаютъ мелкіе доходы: отъ 2.000 до 5.000 руб., достигающіе 343,5 милл. руб. или 19,9%, и отъ 1.000 до 2.000 руб., составляющіе 317,2 милл. руб. или 18,4%. Среднія группы доходовъ занимаютъ и среднее мѣсто, а именно: доходы отъ 5.000 до 10.000 руб.—229,5 милл. руб. или 13,3%, отъ 10.000 до 20.000 р.—193,7 милл. руб. или 11,2% и отъ 20.000 до 50.000 руб.—189,3 милл. руб. или 11,0%.

Распредѣленіе это, при всей приблизительности его, представляется болѣе или менѣе правдоподобнымъ, ибо и въ Пруссіи, по даннымъ статистики подоходнаго налога, въ общей суммѣ доходовъ свыше 1.000 р. на русскія деньги, доходы отъ 1.000 до 2.000 р. составляютъ 28,2%, отъ 2.000 до 5.000 р.—24,1%, отъ 5.000 до 10.000 р.—12,1%, отъ 10.000 до 20.000 р.—8,7%, отъ 20.000 до 50.000 р.—9,4% и свыше 50.000 р.—17,5%.

Примѣняя къ приведенному распредѣленію народнаго дохода въ Россіи установленную настоящимъ законопроектомъ скалу обложенія, можно опредѣлить приблизительный размѣръ ожидаемаго поступленія налога.

При этомъ необходимо оговориться, что тарифы подоходнаго обложенія обыкновенно строятся по очень

дробной скалѣ; изслѣдованіе же о распредѣленіи народнаго дохода по размѣрамъ не могло быть произведено съ такой дробностью: доходы по этому изслѣдованію разбиваются по размѣрамъ всего лишь на шесть ступеней съ очень большими промежутками въ предѣлахъ каждой ступени. Въ виду этого исчисленіе налога по этимъ даннымъ можетъ быть произведено лишь приблизительно, путемъ опредѣленія въ каждой ступени средняго дохода на одно лицо и примѣненія къ этой суммѣ соотвѣтствующаго средняго же процента обложенія по установленному тарифу.

Въ результатѣ такого исчисленія получается слѣдующій финансовый результатъ проектируемаго подоходнаго налога.

Размѣры доходовъ.					% обложенія.	Сумма ожидаемаго налога. Въ абсолютныхъ цифрахъ (тыс. р.).	Сумма ожидаемаго налога. Въ %% къ общей суммѣ налога.
Свыше	1.000	до	2.000	руб.	1,0	3172,2	7,3
„	2.000	„	5.000	„	1,1	3778,9	8,7
„	5.000	„	10.000	„	1,5	3443,2	7,9
„	10.000	„	20.000	„	2,1	4068,2	9,3
„	20.000	„	50.000	„	3,5	6624,6	15,2
„	50.000			„	5,0	22524,3	51,6
Итого					2,5	43611,3	100,0

Такимъ образомъ по проектируемой скалѣ обложенія болѣе половины налога дадутъ крупные доходы свыше 50.000 руб.*). Слѣдующая затѣмъ категорія доходовъ—отъ 20.000 до 50.000 руб.—дастъ 15,2% налога; остальныя категоріи дадутъ приблизительно одинаковыя суммы налога, а именно: отъ 2.000 до 5.000 руб.—8,7%, отъ 5.000 до 10.000 руб.—7,9%, отъ 10.000 до 20.000 руб.—9,3% всей суммы налога и наконецъ отъ 1.000 до 2.000 руб.—7,3%.

Эти результаты, слѣдуетъ думать, скорѣе преувеличены, по крайней мѣрѣ на первое время. Нельзя забывать, съ какими трудностями придется считаться при введеніи налога, сколько доходовъ будетъ ускользать на первыхъ порахъ.

Въ 1892 г. полагали, что подоходный налогъ дастъ не болѣе 15 мил. руб. Съ того времени за 14 истекшихъ лѣтъ народное богатство, безъ сомнѣ-

*) Считая въ томъ числѣ и доходы юридическихъ лицъ.

нія, возросло. Поэтому возможно нѣсколько увеличить приведенную цифру, но повысить ее почти въ три раза было бы безусловно рискованно. Слѣдовательно, осторожнѣе ожидать въ ближайшіе годы отъ подоходнаго налога поступленія въ размѣрѣ до 25 мил. руб.

Приведенныя исчисленія поступленій подоходнаго налога должны быть затѣмъ уменьшены на всю ту сумму, которая получалась отъ отмѣняемаго квартирнаго налога и отъ разницы въ обложеніи отчетныхъ предпріятій процентнымъ сборомъ по ставкамъ 8 Іюня 1898 г. и по ставкамъ, проектируемымъ нынѣ. Повышенныя по закону 2 Января 1906 г. ставки процентнаго сбора не приняты при этомъ въ расчетъ, такъ какъ онѣ были установлены лишь временно и съ введеніемъ въ дѣйствіе Положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ будутъ отмѣнены. По этимъ же соображеніямъ не вводятся въ разсчетъ и тѣ суммы поступленій отъ личнаго промысловаго налога, которыя обусловливаются повышенными ставками для обложенія личныхъ занятій по закону 2 Января 1906 г., такъ какъ и въ этой части дѣйствіе означеннаго закона со времени вступленія въ силу Положенія о подоходномъ налогѣ должно прекратиться. Какъ видно изъ прилагаемой справки объ исчисленіи промысловаго и подоходнаго налога съ отчетныхъ предпріятій, по ставкамъ закона 8 Іюня 1898 г. причиталось бы налога съ сихъ предпріятій по даннымъ объ ихъ прибыляхъ за 1903/4 операціонный годъ 15,6 милл. руб., а по вновь проектируемымъ ставкамъ процентнаго сбора 14,1 милл. руб.

Такимъ образомъ исчисленныя выше поступленія отъ подоходнаго налога должны быть уменьшены на 5 милл. руб., поступавшихъ въ среднемъ за три года (1903—1905) отъ квартирнаго налога и на $1^1/_2$ милл. руб., получающихся отъ уменьшенія ставокъ процентнаго сбора противъ нормъ закона 8 Іюня 1898 г.

За исключеніемъ этихъ двухъ суммъ поступленія отъ подоходнаго налога могутъ выразиться въ круглыхъ цифрахъ отъ 20 до 35 милл. руб.

Остается разсмотрѣть еще три вопроса: 1) о территоріальномъ примѣненіи проектируемаго Положенія о подоходномъ налогѣ;

2) о срокѣ введенія въ дѣйствіе этого Положенія, и

3) о подготовительныхъ къ сему мѣрахъ и о расходахъ по взиманію налога.

1) Въ территоріальномъ отношеніи, дѣйствіе Положенія о подоходномъ налогѣ должно быть распространено на всю Имперію, за исключеніемъ Великаго Княжества Финляндскаго, имѣющаго самостоятельную финансовую систему. Оговаривать, однако, это особо нѣтъ надобности, такъ какъ по принятой въ нашемъ законодательствѣ терминологіи слово Имперія понимается безъ включенія въ оную Великаго Княжества Финляндскаго. При этихъ условіяхъ русскіе подданные послѣ двухлѣтняго пребыванія въ Финляндіи будутъ, какъ и живущіе заграницею, освобождены лично отъ налога; пребывающіе же въ Имперіи финляндцы будутъ имъ обложены лишь по истеченіи года, если они не занимаются какимъ-либо промысломъ или заработкомъ. Нѣкоторая ненормальность такого положенія не можетъ быть отрицаема. Но она можетъ быть устранена не иначе, какъ путемъ, установленнымъ для разрѣшенія общихъ для Имперіи и Финляндіи законодательныхъ вопросовъ. Нынѣ же осложнять этимъ дѣломъ введеніе подоходнаго налога было бы крайне нежелательно.

2) По поводу срока введенія въ дѣйствіе подоходнаго налога нельзя не замѣтить прежде всего, что разсмотрѣніе настоящаго весьма сложнаго законопроекта потребуетъ отъ законодательныхъ учрежденій не мало времени. Будетъ очень успѣшно, если, пройдя всѣ инстанціи, проектъ этотъ получитъ силу закона къ веснѣ будущаго 1908 г. Вслѣдъ затѣмъ придется составить и издать инструкцію и принять необходимыя мѣры для приведенія его въ дѣйствіе: образовать, гдѣ потребуется новые податные участки, произвести выборы въ члены Участковыхъ и Губернскихъ Присутствій отъ мѣстныхъ учрежденій и плательщиковъ, собрать предварительныя повѣрочныя свѣдѣнія о составѣ плательщиковъ и ихъ доходахъ, составить имъ списки и проч.

Эти работы и приготовленія займутъ время до конца 1908 г., и лишь 1909 годъ возможно намѣтить, какъ первый годъ взиманія подоходнаго налога.

3) При отсутствіи точныхъ данныхъ о суммѣ поступленія подоходнаго налога, о числѣ плательщиковъ и ихъ доходахъ было бы крайне затруднительно сказать теперь же, во что обойдется взиманіе этого наналога. Для приблизительнаго опредѣленія размѣра

этихъ издержекъ приходится поэтому исходить съ одной стороны изъ данныхъ чужой практики по взиманію подоходнаго налога, съ другой—изъ свѣдѣній о расходахъ по взиманію существующихъ у насъ прямыхъ налоговъ.

Въ Пруссіи, по свѣдѣніямъ, любезно сообщеннымъ Прусскимъ Министерствомъ Финансовъ, расходы мѣстныхъ учрежденій по взиманію подоходнаго налога составляютъ немного болѣе 4 милліоновъ марокъ въ годъ, т. е. 2% съ общей суммы поступленія, исчисленной по бюджету на 1906 г. въ 198.000.000 р. Но этимъ расходы не ограничиваются. Масса подготовительной работы производится въ Пруссіи общинами, которыя въ свою очередь получаютъ въ возмѣщеніе своихъ издержекъ 2% поступленій подоходнаго налога. Слѣдовательно, мѣстныя издержки взиманія достигаютъ въ Пруссіи 4%. Въ Англіи эти издержки составляютъ приблизительно $3^1/_4$%.

Мѣстные расходы взиманія нашихъ налоговъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Департамента Окладныхъ Сборовъ, выражаются по росписи на 1906 г. въ слѣдующихъ суммахъ:

По содержанію податной инспекціи .	2.887.344 р.
По содержанію техническихъ чиновъ и финансовыхъ частей въ Царствѣ Польскомъ	103.825 р.
По взиманію: а) государственнаго квартирнаго налога	130.000 р.
б) промыслового налога	368.000 р.
в) налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ губерніяхъ Привислинскаго края	31.000 р.
По содержанію поземельно-податныхъ присутствій въ Туркестанскомъ краѣ . .	21.580 р.
Путевыя пособія	47.000 р.
Добавочное жалованіе за выслугу лѣтъ въ привилегированныхъ мѣстностяхъ .	32.200 р.
Всего	3.620.949 р.

Общая же сумма прямыхъ налоговъ, за исключеніемъ сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ и съ присоединеніемъ имѣющихъ характеръ прямого налога пошлинъ съ безмезднаго перехода имуществъ, составляетъ 137.579.203 р.

Такимъ образомъ расходы взиманія достигаютъ 2,6% поступленія.

Конечно, выдѣлить въ точности, какія изъ указанныхъ выше издержекъ приходятся на взиманіе именно прямыхъ налоговъ, не представляется возможнымъ. Кромѣ прямыхъ налоговъ, податная инспекція завѣдуетъ, напр., взиманіемъ гербового сбора, составляющаго 47,5 мил. рублей. Но тогда въ счетъ расходовъ пришлось бы зачислить 2 мил. рублей издержекъ по взиманію собственно гербового сбора: на заготовленіе гербовыхъ знаковъ, ихъ разсылку, храненіе, вознагражденіе лицъ и учрежденій за продажу этихъ знаковъ и проч. Далѣе, до послѣдняго времени податная инспекція завѣдывала взиманіемъ выкупныхъ платежей, составлявшихъ до 70 мил. руб. Но причисленіе этой суммы къ общему итогу прямыхъ налоговъ потребовало бы занесенія въ издержки извѣстной, и притомъ не малой части суммъ, расходуемыхъ на содержаніе земскихъ начальниковъ и крестьянскаго самоуправленія. Наконецъ, норма въ 2,5—3% не можетъ считаться преувеличенною, хотя бы потому, что въ нее вовсе не вошло содержаніе Казенныхъ Палатъ, составляющее 5,9 мил. р., изъ коихъ не малая часть должна быть отнесена къ издержкамъ взиманія прямыхъ налоговъ.

Норма въ 2,5—3% оправдывается также и данными о расходахъ по взиманію квартирнаго налога, наиболѣе приближающагося къ подоходному, а именно: при общемъ поступленіи въ 5,3 мил. руб. взиманіе этого налога, не считая расходовъ по содержанію должностныхъ лицъ, а только издержки присутствій, обходится въ 130 т. р.—т. е. приблизительно въ 2,5%.

Эта норма, въ виду иностранныхъ примѣровъ, не можетъ быть, однако, признана достаточною: придется вѣдь образовать нѣкоторое число новыхъ должностей податныхъ инспекторовъ, быть можетъ образовать новыя отдѣленія въ нѣкоторыхъ Казенныхъ Палатахъ. Канцелярскіе расходы по печатанію бланковъ будутъ значительно больше, чѣмъ по квартирному налогу.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, вѣроятно, придется нанимать или устраивать особыя помѣщенія для присутствій, за неимѣніемъ соотвѣтствующихъ въ мѣстныхъ присутственныхъ мѣстахъ. Наконецъ, очень немаловажные ожидаются расходы по путевому довольствію и вознагражденію членовъ присутствій и экспертовъ.

Затѣмъ, въ Пруссіи расходы составляютъ 4% при поступленіи въ 100.000.000 р., въ Англіи $3^1/_4$% при

поступленіи въ 300.000.000 р. Извѣстно, однако, что соотношеніе расходовъ взиманія къ суммѣ поступленія тѣмъ меньше, чѣмъ крупнѣе поступленіе. У насъ же въ первые годы едва-ли можно ожидать поступленія въ суммѣ болѣе 25.000.000 р. При такихъ условіяхъ опредѣленіе расходовъ взиманія въ 4% съ этого поступленія не можетъ считаться преувеличеннымъ.

Правда, при такомъ расчетѣ расходъ составитъ до 3 р. на каждаго плательщика, тогда какъ въ Пруссіи приходится по 1 р. Но вѣдь несомнѣнно, что чѣмъ меньше плательщиковъ, тѣмъ соотвѣтственно въ большей суммѣ приходятся на нихъ расходы взиманія, такъ что увеличеніе средней нормы издержекъ въ 3 раза при числѣ плательщиковъ въ 10 разъ меньшемъ, чѣмъ въ Пруссіи, надо признать очень благопріятнымъ.

По этому расчету общая сумма расходовъ взиманія подоходнаго налога могла бы быть опредѣлена въ 1 мил. р. въ годъ. Исчисленіе это — совершенно приблизительное — будетъ подлежать соотвѣтственному измѣненію по указанію опыта, о чемъ въ свое время Министерство Финансовъ и войдетъ съ особымъ представленіемъ. Въ настоящее же время указанный размѣръ расходовъ необходимо имѣть въ виду для опредѣленія той суммы, ассигнованіе которой потребуется уже въ 1908 г. для подготовительныхъ къ введенію налога въ дѣйствіе мѣропріятій.

Въ этомъ отношеніи возможно было бы ограничиться примѣрно половиною исчисленной суммы, такъ какъ производство расходовъ начнется не съ самаго начала года, и соотвѣтственно сему внести въ государственную роспись на 1908 г. 500.000 р.

Распредѣлить теперь же эту сумму по предметамъ назначенія представляется совершенно невозможнымъ, такъ какъ сейчасъ неизвѣстно, на что именно понадобятся издержки, гдѣ и сколько потребуется учредить податныхъ участковъ. Поэтому, было бы всего цѣлесообразнѣе предоставить Министру Финансовъ расходованіе этого кредита по мѣрѣ надобности на всѣ вообще потребности, связанныя со взиманіемъ подоходнаго налога, и дать при этомъ Министру право учреждать за счетъ того же кредита новыя должности податныхъ инспекторовъ и ихъ помощниковъ и новыя отдѣленія при Казенныхъ Палатахъ на общихъ, установленныхъ закономъ, основаніяхъ.

БИБЛІОТЕКА Учрежденія Комитета Мин. Фин.

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ Министръ Финансовъ полагалъ бы:

I. Прилагаемый при семъ проектъ Положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ утвердить и ввести въ дѣйствіе съ 1 Января 1909 года.

II. Одновременно съ введеніемъ въ дѣйствіе Положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ (Отд. I):

1) отмѣнить Положеніе о государственномъ квартирномъ налогѣ (раздѣлъ V Уст. прям. нал. изд. 1903 г.) и статьи 2 и 5 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 2 Января 1906 года мнѣнія Государственнаго Совѣта объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій о государственномъ промысловомъ налогѣ и

2) въ замѣнъ ст. 467 Уст. прям. нал. изд. 1903 года постановить:

упомянутыя въ ст. 460 предпріятія, чистая прибыль коихъ не превышаетъ трехъ процентовъ на ихъ основной капиталъ (ст. 463—465), не подлежатъ платежу процентнаго сбора. Всѣ остальныя, помянутыя въ ст. 460 предпріятія уплачиваютъ, сверхъ основного промысловаго налога и налога съ капитала, процентный сборъ съ прибыли въ слѣдующихъ размѣрахъ:

а) получившія чистую прибыль:

свыше	3%	до	4%	. . . . 2,5%
„	4%	„	5%	. . . . 3%
„	5%	„	6%	. . . . 3,5%
„	6%	„	7%	. . . . 4%
„	7%	„	8%	. . . . 4,5%
„	8%	„	9%	. . . . 5%
„	9%	„	10%	. . . . 5,3%

б) получившія чистую прибыль свыше десяти процентовъ на ихъ основной капиталъ—пять и три десятыхъ процента со всей суммы полученной на него чистой прибыли и, сверхъ того, еще пять процентовъ съ той суммы чистой прибыли, которая превышаетъ десять процентовъ на означенный капиталъ.

III. Въ дополненіе и измѣненіе учрежденія Правительствующаго Сената (Св. зак. т. I, ч. 2., изд. 1892 г.) постановить:

Дѣла по жалобамъ на постановленія Губернскихъ или Областныхъ по подоходному налогу Присутствій разрѣшаются въ первомъ Департаментѣ Правительствующаго Сената окончательно, по выслушаніи заклю-

ченія Оберъ-Прокурора, простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ Сенаторовъ и Министра Финансовъ.

IV. Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (Сводъ зак. т. XV, изд. 1885 г.) дополнить новою 1157^3 статьею слѣдующаго содержанія:

Не состоящіе на государственной или общественной службѣ члены по подоходному налогу Присутствій, а также приглашенныя въ эти Присутствія свѣдущія лица и всѣ лица, участвующія въ дѣлопроизводствѣ по подоходному налогу, виновныя въ разглашеніи свѣдѣній, касающихся имущественнаго положенія плательщиковъ, подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей. Когда же означенное дѣяніе учинено съ цѣлью причинить вредъ чести или кредиту лица, къ коему разглашенное свѣдѣніе относится, то виновный подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Сверхъ указанныхъ въ сей статьѣ взысканій и наказаній виновные лишаются права оставаться и быть избираемыми въ члены по подоходному налогу Присутствій или быть приглашаемыми въ оныя, въ качествѣ свѣдущихъ лицъ, въ теченіе трехъ лѣтъ.

V. Въ дополненіе и измѣненіе устава о гербовомъ сборѣ (Св. зак. т. V Уст. о пош., изд. 1903 г.) и ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 30 Мая 1905 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о возвышеніи окладовъ гербового сбора (Собр. узак. 1905 г. ст. 918)— постановить:

Прошенія и другія бумаги, означенныя въ п.п. 1 и 2 ст. 14 Устава, а также разрѣшительныя бумаги по дѣламъ о государственномъ подоходномъ налогѣ освобождаются отъ гербового сбора; жалобы же, приносимыя по симъ дѣламъ на постановленія Губернскихъ по сему налогу Присутствій Правительствующему Сенату, подлежатъ гербовому сбору на общемъ основаніи.

VI. При введеніи въ дѣйствіе Положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ допустить временно слѣдующія отступленія отъ постановленій онаго:

1) Указанный въ ст. 76 Положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ срокъ—15 Декабря перенести на 1 Января 1909 года.

2) Составъ лицъ, имѣющихъ право участія въ

Собраніяхъ плательщиковъ для избранія членовъ въ Участковыя по подоходному налогу Присутствія (п. 2 прил. къ ст. 52) на шестилѣтіе 1909—1915 г.г. опредѣляется Предсѣдателями сихъ Присутствій на основаніи имѣющихся у нихъ свѣдѣній о лицахъ съ доходомъ свыше 1.000 руб., проживающихъ въ раіонѣ вѣдѣнія сихъ Присутствій.

VII На предварительные расходы по введенію въ дѣйствіе Положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ отпустить въ 1908 году въ распоряженіе Министра Финансовъ пятьсотъ тысячъ рублей, предоставивъ ему право за счетъ означенной суммы учреждать, гдѣ потребуется, новыя должности податныхъ инспекторовъ и ихъ помощниковъ и увеличивать штатный составъ Казенныхъ Палатъ на общихъ установленныхъ для сихъ должностей и Казенныхъ Палатъ основаніяхъ.

Подписалъ: Министръ Финансовъ,
Статсъ-Секретарь *В. Коковцовъ*.

Скрѣпилъ: Директоръ *А. Вишняковъ*.

2

Проектъ.

ПОЛОЖЕНІЕ

о государственномъ подоходномъ налогѣ.

Положеніе о государственномъ подоходномъ налогѣ.

I. Облагаемый доходъ и плательщики налога.

1. Государственный подоходный налогъ взимается съ полученныхъ плательщикомъ въ теченіе года (ст. 12) денежныхъ или имѣющихъ денежную цѣнность поступленій отъ всякаго рода источниковъ, какъ-то:

а) отъ денежныхъ капиталовъ;

б) отъ недвижимой собственности, арендованія, найма и всякихъ иныхъ видовъ владѣнія недвижимыми имуществами, а равно отъ пользованія угодіями въ чужомъ имуществѣ и сервитутами;

в) отъ всякаго рода торговыхъ, промышленныхъ и иныхъ приносящихъ выгоды предпріятій;

г) въ вознагражденіе за службу и за трудъ по найму;

д) отъ профессіональныхъ, личныхъ промысловыхъ и иныхъ приносящихъ выгоды занятій;

е) въ видѣ всякаго рода полученій отъ непоименованныхъ въ п.п. *а—д* источниковъ дохода.

2. Не причисляются къ облагаемымъ подоходнымъ налогомъ поступленіямъ (ст. 1):

а) наслѣдственныя и дарственныя полученія и страховое вознагражденіе, если они не представляютъ собою повременныхъ полученій;

б) выгоды, получаемыя отъ пріобрѣтенія и отчужденія имуществъ, если таковое пріобрѣтеніе и отчужденіе предпринимаются не въ цѣляхъ спекуляціи и не подходятъ подъ предусмотрѣнныя въ п.п. *в* и *д* ст. 1;

в) поступленія въ погашеніе занятыхъ у плательщика суммъ;

г) неустойки въ тѣхъ случаяхъ, когда платежемъ ихъ погашаются требованія по договорамъ, въ обезпеченіе коихъ неустойки были обусловлены (зак. гражд., ст. 1585; свод. зак., т. X, ч. 1, изд. 1900 г.).

3. Государственный подоходный налогъ взимается въ томъ случаѣ, если общая сумма означенныхъ въ ст. 1 поступленій превышаетъ одну тысячу рублей.

4. Налогу подлежатъ:

А. Русскіе подданные, за исключеніемъ проживающихъ внѣ предѣловъ Имперіи свыше двухъ лѣтъ подрядъ (ст. 7, п. *а*).

Примѣчаніе 1. Проживаніе за границею не считается прерваннымъ въ случаяхъ посѣщенія русскимъ подданнымъ Имперіи на срокъ не

свыше шести мѣсяцевъ, если такое посѣщеніе не будетъ связано со стороны прибывшаго съ заработками, съ производствомъ промысловъ, или съ иными приносящими выгоды занятіями.

Примѣчаніе. 2. Означенное въ отдѣлѣ А изъятіе не распространяется на русскихъ должностныхъ лицъ, кои, пребывая за границею по обязанностямъ службы, не подлежатъ въ мѣстѣ служенія подоходному налогу или соотвѣтствующимъ ему другимъ видамъ обложенія въ пользу иностраннаго государства.

Б. Иностранные подданные:

а) проживающіе въ Имперіи свыше одного года;

б) пребывающіе въ Имперіи, хотя бы и менѣе одного года, для заработковъ, для производства промысловъ или для иныхъ приносящихъ выгоды занятій.

Примѣчаніе. Проживаніе иностраннаго подданнаго въ Имперіи не считается прерваннымъ въ случаяхъ временной, на срокъ не свыше шести мѣсяцевъ, отлучки его за границу.

В. Нижеслѣдующія установленія, общества и товарищества:

а) удѣльное вѣдомство;

б) сословныя общества и установленія, за исключеніемъ волостныхъ, сельскихъ, станичныхъ, хуторскихъ и соотвѣтствующихъ имъ инородческихъ;

в) биржевыя общества;

г) поименованныя въ п. 5 ст. 698 зак. гражд. (свод. зак., т. X, ч. I., изд. 1900 г.) православныя духовныя установленія, а равно духовныя установленія всѣхъ другихъ исповѣданій, христіанскихъ и нехристіанскихъ;

д) акціонерныя общества и компаніи и паевыя и иныя товарищества по участкамъ;

е) кредитныя установленія, означенныя въ п.п. 1 и 3 статьи 3 и въ п.п. 1—6 статьи 4 устава кредитнаго, (свод. зак., т. XI, ч. 2 изд. 1903 г.);

Примѣчаніе. Доходы означенныхъ въ п. 4 ст. 3 устава кредитнаго банковъ и кредитныхъ обществъ дворянскаго сословія, купеческихъ обществъ и т. п. облагаются въ общемъ составѣ доходовъ подлежащихъ сословныхъ обществъ и установленій (п. *б* сего отдѣла);

ж) общества взаимнаго страхованія;

з) поощрительныя (сельскохозяйственныя и иныя) общества, преслѣдующія коммерческія выгоды;

и) потребительныя и экономическія общества, имѣющія открытые для публики магазины и лавки;

і) клубы и подобныя имъ общественныя собранія, за исключеніемъ учреждаемыхъ для военнослужащихъ и рабочихъ.

5. Государственному подоходному налогу не подлежатъ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, НАСЛѢДНИКЪ ПРЕСТОЛА, Его Супруга и несовершеннолѣтнія Дѣти ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и НАСЛѢДНИКА.

6. Отъ государственнаго подоходнаго налога освобождаются лично и уплачиваютъ его лишь по доходамъ отъ находящихся въ Имперіи недвижимыхъ имуществъ и предпріятій и по выдаваемымъ изъ средствъ россійскаго государственнаго казначейства и спеціальныхъ средствъ разныхъ вѣдомствъ содержанію, пенсіямъ и пособіямъ:

а) аккредитованные при ВЫСОЧАЙШЕМЪ Дворѣ представители иностранныхъ государствъ, члены ихъ семей, состоящія при нихъ должностныя лица, а равно несостоящая въ русскомъ подданствѣ прислуга означенныхъ представителей и должностныхъ лицъ;

б) генеральные консулы, консулы, вице-консулы и консульскіе агенты, состоящіе подданными того государства, отъ котораго они назначены, если въ семъ государствѣ подобная же льгота предоставлена русскимъ консуламъ.

7. По доходамъ отъ источниковъ, означенныхъ въ ст. 6 и, сверхъ того, отъ помѣщенныхъ въ Имперіи денежныхъ капиталовъ облагаются государственнымъ подоходнымъ налогомъ:

а) русскіе подданные, проживающіе внѣ предѣловъ Имперіи свыше двухъ лѣтъ подрядъ;

б) иностранные подданные, непоименованные въ отдѣлѣ Б ст. 4;

в) означенные въ п.п. *г—е* отдѣла В ст. 4 установленія, общества и товарищества, находящіяся внѣ предѣловъ Имперіи.

Примѣчаніе. Иностранныя акціонерныя общества и компаніи, допущенныя къ дѣйствію въ Россіи, облагаются по совокупности прибылей, получаемыхъ ими отъ всѣхъ операцій ихъ въ Россіи.

8. Иностранные подданные, означенные въ п. *б* отдѣла Б ст. 4, а также русскіе подданные, возвратившіяся въ Россію послѣ двухлѣтняго пребыванія за границею, подлежатъ обложенію втеченіе перваго года пребыванія въ Имперіи сверхъ доходовъ, означен-

ныхъ въ ст.ст. 6 и 7, лишь по доходу отъ ихъ заработковъ, промысловъ или иныхъ приносящихъ выгоды занятій въ Россіи.

9. Войсковыя установленія казачьихъ войскъ, изъ какого бы источника ни получался ими доходъ, не подлежатъ обложенію подоходнымъ налогомъ.

10. Не причисляются къ облагаемому доходу:

а) доходы отъ означенныхъ въ ст. 412 законовъ гражданскихъ (свод. зак., т. X, ч. I, изд. 1900 года) дворцовыхъ имуществъ второго рода и дворцовъ, занимаемыхъ Членами ИМПЕРАТОРСКАГО Дома;

б) доходы отъ недвижимыхъ имуществъ и всякаго рода предпріятій, находящихся за границею;

Примѣчаніе. Дѣйствіе правила, означеннаго въ семъ пунктѣ (*б*), не распространяется на указанные въ немъ доходы учрежденныхъ въ Россіи акціонерныхъ обществъ и компаній и паевыхъ и иныхъ товариществъ по участкамъ, а равно частныхъ кредитныхъ учрежденій (ст. 4, отд. В, п.п. *д* и *е*), каковые доходы подлежатъ обложенію въ общей суммѣ прибылей сихъ установленій.

в) часть подлежащихъ обложенію доходовъ установленій, означенныхъ въ п.п. *б*—*г* отдѣла В статьи 4, относительно коей будетъ доказано, что она расходуется исключительно на цѣли богоугодныя, благотворительныя и просвѣтительныя;

г) служебное вознагражденіе чиновъ арміи и флота, а равно священнослужителей и гражданскихъ чиновъ военнаго и морского вѣдомствъ, за то время, когда они находятся въ составѣ частей, приведенныхъ на военное положеніе;

д) вознагражденіе, получаемое духовенствомъ за совершеніе требъ;

е) прогонныя, суточныя и иныя назначенія, выдаваемыя изъ средствъ казны въ воспособленіе за исполненіе плательщикомъ гражданскихъ его обязанностей, какъ-то: суммы, выдаваемыя выборнымъ членамъ Государственаго Совѣта, членамъ Государственной Думы, присяжнымъ засѣдателямъ, свидѣтелямъ и т. п.

ж) пенсіи и пособія, назначаемыя Александровскимъ Комитетомъ о раненыхъ, Алексѣевскимъ Комитетомъ по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ въ войну съ Японіею, пособія семьямъ означенныхъ лицъ отъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Фамиліи, выдаваемыя на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО указа 11 Августа 1904 г., пенсіи и пособія ветеранамъ Севастопольцамъ и ихъ семей-

ствамъ, выдаваемыя на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 28 Августа 1904 г., пенсіи семействамъ защитниковъ Портъ-Артура, назначаемыя на основани ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго, 2 Января 1906 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, пенсіи вдовамъ нижнихъ чиновъ, погибшихъ въ войну съ Японіею, назначаемыя на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 26 Апрѣля 1906 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, пенсіи семействамъ офицерскихъ чиновъ частей дѣйствовавшихъ противъ японцевъ армій, назначаемыя на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго, 16 Января 1906 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, а равно пенсіи и пособія по орденамъ за военныя отличія;

з) пособія на погребеніе членовъ семьи плательщика.

11. Каждый изъ членовъ семьи признается самостоятельнымъ плательщикомъ подоходнаго налога.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ Царства Польскаго и Прибалтійскихъ, а также въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями 111 и 295 свода законовъ гражданскихъ (свод. зак., т. X, ч. 1, изд. 1900 г.), плательщикомъ налога признается глава семейства, когда въ его распоряженіе или пользованіе поступаютъ доходы, принадлежащіе членамъ его семьи. Въ тѣхъ случаяхъ, когда по законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Царства Польскаго и Прибалтійскихъ, установлена общность имущества супруговъ, доходы отъ общаго имущества присоединяются къ доходу мужа.

Исчисленіе облагаемаго дохода.

А. *Общія постановленія.*

12. При исчисленіи подлежащаго обложенію дохода плательщика означенныя въ статьѣ 1 поступленія принимаются каждое въ дѣйствительной суммѣ сихъ поступленій въ предшествующемъ окладному календарномъ году; для предпріятій же, операціонный годъ коихъ не совпадаетъ съ календарнымъ,—въ предшествующемъ времени подачи заявленія о доходѣ (ст. 81) операціонномъ ихъ году.

13. Имѣющія денежную цѣнность натуральныя выгоды и полученія исчисляются по среднимъ мѣстнымъ цѣнамъ.

Б. *Доходъ отъ денежныхъ капиталовъ (ст. 1, п. а).*

14. Доходомъ отъ денежныхъ капиталовъ признаются денежныя или имѣющія денежную цѣнность выгоды отъ всякаго рода помѣщенія капиталовъ, за исключеніемъ выгодъ отъ тѣхъ капиталовъ, которые помѣщены въ недвижимыя имущества, предпріятія и промыслы плательщика.

15. Въ частности, доходъ отъ денежныхъ капиталовъ составляютъ:

а) проценты съ денежныхъ суммъ, помѣщенныхъ въ ростъ, а равно съ процентныхъ бумагъ; проценты на наросшіе проценты и на другія своевременно невыплаченныя плательщику налога суммы; проценты интереса по векселямъ и инымъ денежнымъ обязательствамъ, по коимъ капиталъ имѣетъ быть возвращенъ, по истеченіи условленнаго срока, въ увеличенномъ, противъ первоначальнаго, размѣрѣ; штрафы, пени и неустойки за невозвращеніе капитала или неуплату процентовъ по оному въ условленный срокъ;

б) дивиденды и иныя доли прибылей, получаемые отъ участія въ установленіяхъ, обществахъ и товариществахъ, означенныхъ въ п.п. *д—и*, отдѣла В, ст. 4, а равно прибыли вкладчиковъ въ товариществахъ на вѣрѣ.

16. Исключаются изъ доходовъ отъ капиталовъ:

а) расходы по страхованію денежныхъ цѣнностей отъ тиража погашенія;

б) взимаемые иностранными государствами сборы съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, помѣщенныхъ за границею.

В. *Доходъ отъ недвижимыхъ имуществъ и отъ торговыхъ, промышленныхъ и иныхъ приносящихъ выгоды предпріятій (ст. 1, п.п. б. и в.).*

17. Доходомъ отъ недвижимыхъ имуществъ и отъ торговыхъ, промышленныхъ и иныхъ приносящихъ выгоды предпріятій признается совокупность полученныхъ плательщикомъ денежныхъ или имѣющихъ денежную цѣнность поступленій:

а) по недвижимымъ имуществамъ—отъ земли, отъ лѣса, отъ водъ, отъ домовъ, отъ строеній и отъ правъ на означенныя имущества;

б) по предпріятіямъ—отъ всѣхъ операцій предпріятія,

за вычетомъ необходимыхъ по веденію хозяйства или предпріятія (п.п. *а и б*) расходовъ, издержекъ на содержаніе и поддержаніе хозяйства или предпріятія

(но не на его расширеніе или усовершенствованіе) и отчисленій на погашеніе стоимости имуществъ и правъ, означенныхъ въ пунктѣ *в* статьи 25.

18. Въ частности, означенный въ предшедшей статьѣ (17) доходъ составляютъ:

а) суммы, вырученныя отъ продажи или слѣдующія за продажу въ кредитъ продуктовъ производства, товаровъ и иныхъ предметовъ сбыта;

б) стоимость означенныхъ въ предшедшемъ пунктѣ (а) предметовъ, использованныхъ плательщикомъ, его семьею и домочадцами на личныя ихъ потребности;

в) суммы всякаго рода выплаченнаго или слѣдующаго предпріятію вознагражденія за оказываемыя онымъ услуги или за пользованіе самимъ предпріятіемъ, а также имуществомъ или инвентаремъ хозяйства или предпріятія;

г) суммы повременныхъ пособій изъ казны или изъ общественныхъ средствъ;

д) доходъ отъ денежныхъ капиталовъ хозяйства или предпріятія;

е) всякаго рода побочныя выгоды.

19. Къ доходу отъ сельскохозяйственной эксплоатаціи земли причисляются выгоды отъ продажи добытыхъ съ поверхности почвы торфа, песка, камня, мѣла, глины и иныхъ почвенныхъ породъ.

20. Доходъ отъ лѣса составляютъ выгоды какъ отъ рубки лѣса (собственными средствами или путемъ продажи на срубъ), такъ и отъ всякаго иного пользованія онымъ.

21. Доходъ отъ сельскохозяйственныхъ промышленныхъ заведеній (винокуренныхъ, пивоваренныхъ, крахмальныхъ, лѣсопильныхъ, кирпичныхъ заводовъ, мельницъ и т. п.), по коимъ ведется особое счетоводство, показывается отдѣльно отъ поступленій отъ сельскаго хозяйства. Если же особаго счетоводства не ведется, то доходъ отъ названныхъ заведеній можетъ быть показываемъ въ составѣ общихъ поступленій по сельскому хозяйству. Въ семъ послѣднемъ случаѣ стоимость продуктовъ, поступающихъ изъ собственнаго хозяйства владѣльца промышленнаго заведенія въ это послѣднее и обратно, при исчисленіи дохода не принимается въ расчетъ.

22. Доходъ отъ земельныхъ имуществъ (съ лѣсами и водами), обслуживающихъ торговыя, промышленныя и иныя предпріятія, въ томъ числѣ и горнозаводскія, причисляется къ доходамъ отъ сихъ предпріятій.

23. Доходомъ собственника недвижимыхъ имуществъ (земель съ лѣсами и водами, строеній и домовъ) и предпріятій, сданныхъ въ цѣломъ составѣ или по частямъ въ аренду или въ наемъ или находящихся въ постороннемъ владѣніи или пользованіи на какомъ либо иномъ правѣ, признаются арендная или наемная плата, всякія иныя лежащія на пользователѣ въ пользу собственника денежныя или натуральныя повинности, а равно выгоды, оставленныя собственникомъ за собою.

24. Пользованіе собственникомъ принадлежащимъ ему домомъ, со службами, дворами, садами и парками, или частью сего дома, для жилья самого собственника, его семьи и домочадцевъ, равно какъ всякое иное безплатное пользованіе жильемъ оцѣниваются въ городахъ и иныхъ поселеніяхъ, списокъ коихъ составляется мѣстнымъ Губернскимъ или Областнымъ по подоходному налогу Присутствіемъ, по соображенію со среднею наемною платою за однородныя помѣщенія. Въ прочихъ мѣстностяхъ стоимость означеннаго въ сей статьѣ пользованія вовсе не принимается въ расчетъ.

25. Исключенію изъ означенныхъ въ статьѣ 17 поступленій, въ частности, подлежатъ:

а) расходы по полученію, обезпеченію и сохраненію дохода, какъ то: расходы на обсѣмененіе, удобреніе и обработку почвы, уборку урожая, сводку и заготовку лѣса, осушеніе, орошеніе, облѣсеніе и укрѣпленіе овраговъ и песковъ, по пріобрѣтенію товаровъ и потребныхъ въ предпріятіи или сельскомъ хозяйствѣ матеріаловъ, по сбыту товаровъ и продуктовъ производства хозяйства или предпріятія, по управленію, по вознагражденію и содержанію служащихъ и рабочихъ, по содержанію и поддержанію въ исправномъ состояніи домовъ, всякаго рода построекъ и сооруженій, живого и мертваго инвентаря и иного имущества хозяйства или предпріятія, по найму необходимыхъ для веденія ихъ предметовъ и имуществъ, по страхованію имуществъ, продуктовъ производства, товаровъ, всякаго рода запасовъ и потребляемыхъ въ хозяйствѣ или предпріятіи матеріаловъ;

Примѣчаніе. Дѣйствительно произведенные расходы на меліораціи въ сельскомъ хозяйствѣ: осушеніе, орошеніе, облѣсеніе и укрѣпленіе овраговъ и песковъ допускаются къ вычету въ совокупности ихъ въ размѣрѣ не свыше 15%

исчисленныхъ согласно ст. 17 поступленій отъ сельскаго хозяйства;

б) установленные закономъ или договорами со служащими и рабочими взносы за нихъ въ пенсіонныя, страховыя, больничныя и похоронныя кассы, а также обязательные по закону или договору расходы на вознагражденіе потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ или на страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ означенныхъ служащихъ и рабочихъ;

в) правильныя ежегодныя списыванія со счетовъ, въ размѣрѣ дѣйствительной потребности, на погашеніе стоимости недвижимаго и движимаго имущества плательщика (за исключеніемъ земли, матеріаловъ производства, издѣлій, товаровъ и прочихъ предметовъ сбыта), а также запаса ископаемыхъ, заключающихся въ эксплоатируемыхъ нѣдрахъ, запасовъ почвенныхъ породъ, добываемыхъ съ поверхности почвы (ст. 19), и суммъ, затраченныхъ предпріятіемъ на пріобрѣтеніе привилегій и правъ;

г) дѣйствительные убытки по сельскому хозяйству или предпріятію, поскольку таковые не покрываются страховымъ вознагражденіемъ, а также долги безнадежные ко взысканію, причемъ для опредѣленія размѣра убытковъ отъ уничтоженія или порчи имущества должна быть принимаема лишь та часть стоимости онаго, которая осталась не погашенною (п. *в*.).

26. Не исключается изъ поступленій, означенныхъ въ статьѣ 17:

а) затраты на расширеніе или усовершенствованіе хозяйства или предпріятія, на увеличеніе ихъ капиталовъ и иного имущества, на погашеніе лежащихъ на оныхъ долговъ и на покрытіе убытковъ за прежніе годы;

б) проценты на вложенный въ хозяйство или предпріятіе капиталъ, принадлежащій самому плательщику налога;

в) добровольно производимыя плательщикомъ пожертвованія, а также всякаго рода даренія, какъ денежными суммами, такъ и продуктами производства хозяйства или предпріятія плательщика или принадлежащими ему товарами и матеріалами;

г) расходы на содержаніе домовъ и помѣщеній, отведенныхъ подъ жилье самого плательщика, его семьи и домочадцевъ;

д) стоимость продуктовъ хозяйства или предпріятія плательщика, равно товаровъ его торговли, выдаваемыхъ по условію, въ видѣ натуральнаго довольствія, его служащимъ и рабочимъ, а равно расходуемыхъ на содержаніе его живого и мертваго инвентаря, если стоимость сихъ предметовъ не зачислена въ доходъ.

27. Доходъ отъ арендованія, найма или иныхъ видовъ владѣнія или пользованія недвижимыми имуществами и предпріятіями исчисляется на тѣхъ же основаніяхъ, что и доходъ отъ недвижимой собственности или веденія собственнаго предпріятія, за вычетомъ лишь изъ сего дохода арендной или наемной платы, а равно иныхъ лежащихъ на арендаторѣ, нанимателѣ или пользователѣ денежныхъ и натуральныхъ повинностей въ пользу собственника.

28. Списыванія со счетовъ на погашеніе стоимости имуществъ и правъ, означенныхъ въ п. *в* статьи 25, могутъ быть производимы лишь собственникомъ сихъ имуществъ и правъ, но не арендаторомъ или нанимателемъ оныхъ. Собственнику же право означеннаго списыванія принадлежитъ и въ томъ случаѣ, когда содержаніе и поддержаніе въ исправности принадлежащаго ему имущества лежитъ на обязанности арендатора, нанимателя или вообще пользователя онымъ.

Г. *Доходъ, получаемый въ вознагражденіе за службу и за трудъ по найму (ст. 1, п. г).*

29. Доходъ, получаемый въ вознагражденіе за государственную, общественную и частную службу и вообще за трудъ по найму, составляютъ: получаемыя плательщикомъ всякаго рода содержаніе и квартирное и иное довольствіе, денежное и въ натурѣ, заработная плата, денежныя аренды, производимыя на службѣ пенсіи, наградныя и случайныя назначенія, пособія и иныя получаемыя по службѣ выдачи, а равно пенсіи, пособія и эмеритальныя выплаты за прежнюю службу.

30. Квартирное довольствіе, коимъ плательщикъ пользуется въ натурѣ (ст. 29), оцѣнивается для обложенія въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 24, по соображенію со среднею наемною платою; если же таковая оцѣнка окажется выше одной пятой общей суммы получаемаго плательщикомъ содержанія, включаю-

щаго квартирныя деньги, или одной четверти содержанія, не заключающаго таковыхъ,—то въ размѣрѣ означенныхъ частей содержанія.

31. Въ тѣхъ случаяхъ, когда вознагражденіе плательщика, не будучи особо опредѣлено, включается въ сумму, выдаваемую плательщику на осуществленіе принятыхъ имъ на себя обязанностей, размѣръ сего вознагражденія опредѣляется путемъ вычета изъ указанной суммы дѣйствительно произведенныхъ плательщикомъ профессіональныхъ его расходовъ.

32. Суммы на представительство, на канцелярскіе и иные служебные расходы, суточныя, прогонныя, разъѣздныя и подъемныя деньги въ той части которая дѣйствительно израсходована по назначенію, не подлежатъ обложенію. Остальная часть сихъ суммъ причисляется къ облагаемому доходу плательщика.

Д. Доходъ отъ профессіональныхъ, личныхъ промысловыхъ и иныхъ приносящихъ выгоды занятій (ст. 1, п. д.).

33. Доходомъ отъ профессіональныхъ, личныхъ промысловыхъ и иныхъ приносящихъ выгоды занятій признаются поступленія отъ всякой вообще личной дѣятельности, не связанной съ веденіемъ за свой счетъ сельскаго хозяйства, торговли или промышленнаго производства, какъ то: отъ дѣятельности ученой, литературной, художественной, преподавательской и воспитательской, дѣятельности практикующаго врача, архитектора, инженера, нотаріуса, повѣреннаго, присяжнаго переводчика, экспедитора, коммиссіонера, артельщика, биржевыхъ маклера и нотаріуса и т. п.

34. Изъ дохода отъ профессіональныхъ, личныхъ промысловыхъ и иныхъ приносящихъ выгоды занятій вычитаются вызываемые сими занятіями необходимые расходы на наемъ помѣщеній и на выдачу вознагражденія служащимъ.

Е. *Общій итогъ поступленій и общіе вычеты.*

35. Если при исчисленіи поступленій по различнымъ источникамъ, поименованнымъ въ ст. 1, окажется, что одни источники дали превышеніе поступленій надъ вычетами, а другіе—убытокъ, то для вывода общаго итога поступленій подводятся отдѣльно итогъ превышеній и итогъ убытковъ, и второй вычитается изъ перваго.

36. Сверхъ вычетовъ, производимыхъ изъ поступленій отъ отдѣльныхъ источниковъ дохода (ст. 16,

17, 25, 27, 31, 32 и 34), изъ означеннаго въ предшедшей статьѣ (35) общаго итога сихъ поступленій вычитаются:

а) платежи по долгамъ плательщика, за исключеніемъ погашенія сихъ долговъ, а равно всякаго рода обязательныя для плательщика повременныя уплаты;

Примѣчаніе 1. При обложеніи плательщика не по совокупности его дохода, а лишь по поступленіямъ, означеннымъ въ статьяхъ 6—8, изъ указанныхъ поступленій вычитаются упомянутые въ семъ пунктѣ (*а*) проценты и повременныя уплаты только по такимъ обязательствамъ плательщика, кои обезпечиваются источниками дохода, означенными въ статьяхъ 6—8.

Примѣчаніе 2. Проценты и повременныя уплаты по обязательствамъ, обезпечиваемымъ источниками не подлежащаго обложенію дохода, изъ облагаемыхъ поступленій не вычитаются.

б) обязательные для плательщика, въ силу закона или договора, взносы за него самого въ пенсіонныя, эмеритальныя, страховыя, больничныя и похоронныя кассы;

в) добровольно производимые плательщикомъ взносы по страхованію капиталовъ и доходовъ на случай смерти и на дожитіе самого плательщика и не подлежащихъ самостоятельному обложенію членовъ его семьи, а равно таковые же взносы плательщика за себя и за тѣхъ же лицъ въ пенсіонныя, эмеритальныя, больничныя и похоронныя кассы, —на общую сумму по всѣмъ указаннымъ взносамъ не свыше трехсотъ рублей въ годъ;

г) оклады государственныхъ прямыхъ налоговъ патентныхъ сборовъ и всякаго рода мѣстныхъ окладныхъ сборовъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, недвижимыхъ имуществъ, торговли и промышленности и личныхъ промысловыхъ и профессіональныхъ занятій плательщика, а также закономъ установленныя удержанія изъ поступленій, означенныхъ въ статьѣ 29;

д) суммы акцизовъ, а равно таможенныхъ, гербовыхъ и иныхъ сборовъ, уплаченныхъ въ теченіе года предпріятіемъ плательщика, если суммы эти включены въ стоимость продуктовъ, производимыхъ этимъ предпріятіемъ, или товаровъ, которыми оно торгуетъ,

37. Означенные въ статьяхъ 16, 17, 25, 27, 31, 32 и 34 расходы, а также указанные въ ст. 36 вычеты, поскольку они упадаютъ на предшествующій подачѣ заявленій о доходѣ (ст. 81) календарный или операціонный годъ, исключаются изъ соотвѣтственныхъ поступленій или общаго ихъ итога и въ томъ случаѣ, если они еще не были уплачены ко времени исчисленія дохода.

Ж. *Доходъ акціонерныхъ, паевыхъ и имъ подобныхъ обществъ и товариществъ.*

38. Подлежащимъ обложенію доходомъ установленій, обществъ и товариществъ, означенныхъ въ п.п. *д—и* отдѣла В статьи 4, признается вся выведенная по правиламъ сего Положенія, изложеннымъ въ статьяхъ 17—28 и 36, общая ихъ прибыль по отчету за предшествующій окладному операціонный годъ (ст. 12), не исключая суммъ, выданныхъ въ дивидендъ на акціи, паи или иныя доли участія въ капиталѣ.

Примѣчаніе. Если указанный въ сей статьѣ отчетъ не будетъ утвержденъ ко времени подачи заявленія о доходѣ (ст. 81), то за основаніе для обложенія принимается доходъ по послѣдне-утвержденному отчету, причемъ исчисленный съ этого дохода окладъ налога подлежитъ измѣненію по утвержденіи отчета за предшествующій окладному операціонный годъ.

39. Повышеніе и пониженіе курсовой стоимости цѣнныхъ бумагъ, входящихъ въ составъ оборотныхъ средствъ, принимается въ расчетъ при исчисленіи подлежащихъ обложенію прибылей лишь тѣхъ изъ означенныхъ въ ст. 38 предпріятій, коимъ сіе вмѣнено въ обязанность Министромъ Финансовъ.

40. Расходы иностранныхъ акціонерныхъ обществъ и компаній, производящихъ операціи какъ въ Россіи, такъ и за границею, на заграничныя ихъ операціи, а равно на вознагражденіе пребывающаго за границею состава управленія сихъ обществъ и товариществъ, изъ подлежащихъ обложенію прибылей оныхъ (ст. 7 прим.) не вычитаются.

41. Не причисляются къ доходу установленій, обществъ и товариществъ, означенныхъ въ п. п. *д—и* отдѣла В, статьи 4: вновь разрѣшенные правительствомъ взносы по акціямъ, паямъ и инымъ соотвѣт-

ствующимъ имъ долямъ капитала; разница между номинальною и выпускною цѣною акцій и паевъ, а равно производимыя страховыми обществами отчисленія въ резервъ страховыхъ премій.

42. Исчисленный по правиламъ сего Положенія доходъ предпріятій, содержимыхъ товариществами полными и товариществами на вѣрѣ, за вычетомъ изъ онаго прибылей вкладчиковъ въ сихъ послѣднихъ товариществахъ, зачитывается, для обложенія, въ доходъ отдѣльныхъ участниковъ означенныхъ товариществъ — соразмѣрно долямъ ихъ участія въ предпріятіи.

III. Оклады подоходнаго налога.

43. Доходъ, не превышающій 1000 рублей, освобождается отъ обложенія подоходнымъ налогомъ; если же превышаетъ эту сумму, то облагается ежегодно въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Доходъ свыше	1000	руб.	до	1100	руб.	включительно	въ	размѣрѣ	11	руб.
„	„	1100	„	„	1200	„	„	„	„	13	„
„	„	1200	„	„	1400	„	„	„	„	15	„
„	„	1400	„	„	1600	„	„	„	„	17	„
„	„	1600	„	„	1800	„	„	„	„	19	„
„	„	1800	„	„	2000	„	„	„	„	22	„
„	„	2000	„	„	2300	„	„	„	„	26	„
„	„	2300	„	„	2600	„	„	„	„	30	„
„	„	2600	„	„	2900	„	„	„	„	35	„
„	„	2900	„	„	3200	„	„	„	„	40	„
„	„	3200	„	„	3600	„	„	„	„	45	„
„	„	3600	„	„	4000	„	„	„	„	52	„
„	„	4000	„	„	4500	„	„	„	„	61	„
„	„	4500	„	„	5000	„	„	„	„	70	„
„	„	5000	„	„	5500	„	„	„	„	80	„
„	„	5500	„	„	6000	„	„	„	„	90	„
„	„	6000	„	„	6500	„	„	„	„	101	„
„	„	6500	„	„	7000	„	„	„	„	112	„
„	„	7000	„	„	7500	„	„	„	„	124	„
„	„	7500	„	„	8000	„	„	„	„	136	„
„	„	8000	„	„	8500	„	„	„	„	149	„
„	„	8500	„	„	9000	„	„	„	„	162	„
„	„	9000	„	„	9500	„	„	„	„	176	„
„	„	9500	„	„	10000	„	„	„	„	190	„
„	„	10000	„	„	11000	„	„	„	„	220	„
„	„	11000	„	„	12000	„	„	„	„	252	„
„	„	12000	„	„	13000	„	„	„	„	286	„
„	„	13000	„	„	14000	„	„	„	„	322	„
„	„	14000	„	„	15000	„	„	„	„	360	„
„	„	15000	„	„	16000	„	„	„	„	400	„

Доходъ свыше	16000	руб.	до	17000	руб.	включительно въ	разм.	442	руб.
„	„	17000	„	„	18000	„	„	„	„	486	„
„	„	18000	„	„	19000	„	„	„	„	532	„
„	„	19000	„	„	20000	„	„	„	„	580	„
„	„	20000	„	„	21000	„	„	„	„	630	„
„	„	21000	„	„	22000	„	„	„	„	682	„
„	„	22000	„	„	23000	„	„	„	„	736	„
„	„	23000	„	„	24000	„	„	„	„	792	„
„	„	24000	„	„	25000	„	„	„	„	850	„
„	„	25000	„	„	26000	„	„	„	„	910	„
„	„	26000	„	„	27000	„	„	„	„	972	„
„	„	27000	„	„	28000	„	„	„	„	1036	„
„	„	28000	„	„	29000	„	„	„	„	1102	„
„	„	29000	„	„	30000	„	„	„	„	1170	„
„	„	30000	„	„	31000	„	„	„	„	1250	„
„	„	31000	„	„	35000	„	„	„	„	1450	„
„	„	35000	„	„	40000	„	„	„	„	1700	„
„	„	40000	„	„	45000	„	„	„	„	1950	„
„	„	45000	„	„	50000	„	„	„	„	2200	„
„	„	50000	„	„	55000	„	„	„	„	2450	„
„	„	55000	„	„	60000	„	„	„	„	2700	„
„	„	60000	„	„	65000	„	„	„	„	2950	„
„	„	65000	„	„	70000	„	„	„	„	3200	„
„	„	70000	„	„	75000	„	„	„	„	3450	„
„	„	75000	„	„	80000	„	„	„	„	3700	„
„	„	80000	„	„	85000	„	„	„	„	3950	„
„	„	85000	„	„	90000	„	„	„	„	4200	„
„	„	90000	„	„	95000	„	„	„	„	4450	„
„	„	95000	„	„	100000	„	„	„	„	4700	„

При болѣе значительномъ доходѣ налогъ взимается въ размѣрѣ 5% со всей исчисленной суммы дохода.

44. По ходатайству плательщиковъ, на попеченіи которыхъ находятся не имѣющіе самостоятельнаго дохода члены семейства, не достигшіе 18-лѣтняго возраста, или неспособные къ труду вслѣдствіе болѣзни, удостовѣренной свидѣтельствомъ уѣзднаго, городового или полицейскаго врача, а также за достиженіемъ 60-ти-лѣтняго возраста, окладъ налога, если облагаемый доходъ не превышаетъ 4.000 р., понижается на одну ступень на каждаго такого члена семьи, но не болѣе какъ на три ступени.

45. Во вниманіе къ особымъ обстоятельствамъ, существеннымъ образомъ понижающимъ платежеспособность плательщика, облагаемый доходъ коего не превышаетъ 6000 р., Участковое по подоходному налогу Присутствіе можетъ, по ходатайству плательщика понизить исчисленный съ него окладъ налога, но не

болѣе какъ на три ступени. Указанными обстоятельствами признаются только продолжительная болѣзнь и исключительно несчастные случаи. Льгота, въ сей статьѣ означенная, можетъ быть предоставлена независимо отъ пониженія оклада по ст. 44.

IV. Учрежденія, вѣдающія подоходный налогъ.

46. Общее по Имперіи завѣдываніе дѣлами, относящимися до государственнаго подоходнаго налога, наблюденіе за точнымъ и единообразнымъ исполненіемъ постановленій по сему предмету и разрѣшеніе вопросовъ по примѣненію сихъ постановленій принадлежатъ Министерству Финансовъ, по Департаменту Окладныхъ Сборовъ; на мѣстахъ же общее руководство всѣмъ производствомъ по исчисленію и взиманію подоходнаго налога возлагается на Управляющихъ Казенными Палатами.

47. Для производства дѣлъ по подоходному налогу на мѣстахъ, образуются: 1) Участковыя и 2) Губернскія или Областныя по подоходному налогу Присутствія.

48. Число Участковыхъ Присутствій и раіоны ихъ вѣдѣнія опредѣляются Министромъ Финансовъ.

49. Участковыя по подоходному налогу Присутствія состоятъ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго Податного Инспектора изъ членовъ, избираемыхъ на шестилѣтній срокъ изъ числа плательщиковъ подоходнаго налога.

50. Въ тѣхъ податныхъ участкахъ, гдѣ имѣются должности Помощниковъ Податныхъ Инспекторовъ, послѣдніе участвуютъ въ Участковыхъ по подоходному налогу Присутствіяхъ на правахъ членовъ.

51. Уѣздное Земское Собраніе и Городская Дума или Собраніе городскихъ уполномоченныхъ того города, гдѣ находится Участковое Присутствіе, избираютъ по два члена Присутствія съ равнымъ числомъ кандидатовъ къ нимъ. Избираемые въ порядкѣ сей статьи члены Присутствія и кандидаты къ нимъ могутъ и не состоять земскими и городскими гласными, но должны удовлетворять общимъ условіямъ, установленнымъ настоящимъ Положеніемъ для права избранія въ члены Участковаго по подоходному налогу Присутствія (ст. 2 прил. къ ст. 52).

Примѣчаніе 1. Въ тѣхъ податныхъ участкахъ, въ составъ коихъ входятъ исключительно городскія поселенія, Городскими Думами или Собраніемъ городскихъ уполномоченныхъ избирается по четыре члена Присутствія на каждый участокъ, съ равнымъ числомъ кандидатовъ къ нимъ, выборовъ же Уѣздными Земскими Собраніями не производится. Въ участкахъ, въ коихъ нѣтъ городскихъ поселеній, всѣ четыре члена Присутствія и кандидаты избираются подлежащими Земскими Собраніями.

Примѣчаніе 2. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены земскія учрежденія по Положенію 12 Іюня 1890 г., а равно въ городахъ, на которые не распространяется дѣйствіе Городового Положенія 11 Іюня 1892 г., члены, въ сей (51) статьѣ означенные, избираются плательщиками подоходнаго налога, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 52 сего Положенія.

52. Сверхъ членовъ Участковаго по подоходному налогу Присутствія и кандидатовъ къ нимъ, означенныхъ въ ст. 51,—сами плательщики подоходнаго налога избираютъ изъ своей среды, порядкомъ, указаннымъ въ особомъ приложеніи къ настоящей статьѣ, четырехъ членовъ Присутствія, если число плательщиковъ подоходнаго налога въ участкѣ не превышаетъ одной тысячи; при большемъ же числѣ плательщиковъ, на каждую слѣдующую полную тысячу плательщиковъ прибавляется по два члена. Къ избраннымъ симъ порядкомъ членамъ избирается равное число кандидатовъ.

53. Губернскія и Областныя по подоходному налогу Присутствія состоятъ, подъ предсѣдательствомъ Управляющаго Казенною Палатою, изъ Члена мѣстнаго Окружнаго Суда, двухъ членовъ отъ Министерства Финансовъ по назначенію Министра съ равнымъ числомъ замѣстителей и двухъ членовъ изъ числа плательщиковъ подоходнаго налога, удовлетворяющихъ общимъ условіямъ, установленнымъ ст. 2 прил. къ ст. 52, съ равнымъ числомъ кандидатовъ къ нимъ, изъ коихъ одинъ членъ избирается Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и одинъ—Городскою Думою губернскаго или областного города; въ губерніяхъ же, въ коихъ земскія учрежденія не введены, а равно въ городахъ, на которые не распространяется дѣйствіе

Городового Положенія,—приглашаются Губернаторомъ, по соглашенію съ Управляющимъ Казенною Палатою.

54. Если къ раіону дѣятельности Казенной Палаты относится нѣсколько губерній или областей, то въ каждой губерніи или области образуется особое Губернское или Областное по подоходному налогу Присутствіе, подъ предсѣдательствомъ Управляющаго Казенною Палатою. Присутствія засѣдаютъ въ губернскихъ или областныхъ городахъ сихъ губерній и областей и составляются изъ мѣстныхъ членовъ, согласно ст. 53.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ областяхъ, гдѣ нѣтъ Окружныхъ Судовъ, въ составъ Областного Присутствія входитъ мѣстный Мировой Судья.

55. Дѣлопроизводство Участковыхъ по подоходному налогу Присутствій возлагается на Предсѣдателей оныхъ. Дѣлопроизводство же Губернскаго Присутствія возлагается на мѣстную Казенную Палату.

56. Черезъ каждые три года со времени избранія или замѣняющаго избраніе приглашенія членовъ Участковыхъ и Губернскихъ по подоходному налогу Присутствій (ст.ст. 51—53 и 59) половина членовъ по избранію мѣстныхъ учрежденій или по приглашенію и половина членовъ по выбору плательщиковъ выбываютъ: въ первый разъ—по жребію, а затѣмъ—по старшинству избранія или приглашенія. Выбывшіе могутъ быть избираемы или приглашаемы вновь.

57. Членъ Участковаго по подоходному налогу Присутствія, или кандидатъ къ нему, не можетъ быть одновременно членомъ или кандидатомъ въ Губернскомъ Присутствіи или наоборотъ.

58. Члены Присутствій изъ плательщиковъ подоходнаго налога и кандидаты къ нимъ лишаются своихъ полномочій, если перестаютъ быть плательщиками подоходнаго налога.

59. Если въ какомъ-либо изъ учрежденій, которымъ предоставлено право избранія членовъ Присутствій (ст.ст. 51—53), не будетъ избрано установленнаго закономъ числа сихъ членовъ, то недостающее число членовъ приглашается изъ числа плательщиковъ подоходнаго налога Губернаторомъ, по соглашенію съ Управляющимъ Казенной Палатой.

60. Засѣданія Участковыхъ и Губернскихъ Присутствій назначаются Предсѣдателями оныхъ по мѣрѣ надобности.

61. Засѣданія Участковыхъ по подоходному налогу Присутствій признаются законно состоявшимися, если въ нихъ участвуетъ, кромѣ Предсѣдателя, не менѣе двухъ выборныхъ членовъ. Засѣданія Губернскихъ по подоходному налогу Присутствій считаются законно состоявшимися, если въ нихъ участвуетъ, включая Предсѣдателя, не менѣе половины членовъ.

62. Если по первому приглашенію Предсѣдателя въ засѣданіе Присутствія не явится достаточнаго (ст. 61) числа членовъ, то назначается вторичное засѣданіе, постановленія котораго признаются дѣйствительными, независимо отъ числа присутствовавшихъ на немъ членовъ, о чемъ всѣ члены Присутствія предваряются въ посылаемыхъ имъ на вторичное засѣданіе приглашеніяхъ. Если же въ Участковомъ Присутствіи и на вторичное засѣданіе не явится законнаго числа членовъ, то Предсѣдатель сего Присутствія приглашаетъ не менѣе двухъ плательщиковъ подоходнаго налога по своему усмотрѣнію, которые и участвуютъ въ засѣданіи на правахъ членовъ Присутствія.

63. Опредѣленія Присутствій постановляются простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ въ засѣданіи членовъ. При равенствѣ голосовъ, голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

Примѣчаніе. Если при опредѣленіи доходовъ плательщика и исчисленіи оклада причитающагося съ него подоходнаго налога будетъ въ Присутствіи высказано болѣе двухъ мнѣній, причемъ ни одно изъ нихъ не будетъ имѣть за себя абсолютнаго большинства голосовъ, то голоса, поданные за наибольшую цифру подлежащаго обложенію дохода, причисляются къ голосамъ членовъ, высказавшихся за ближайшую болѣе низкую цифру, пока такимъ образомъ не получится большинство голосовъ.

64. Постановленіе Участковаго по подоходному налогу Присутствія, съ коимъ несогласенъ Предсѣдатель онаго, пріостанавливается исполненіемъ, и дѣло переходитъ на разрѣшеніе Губернскаго по подоходному налогу Присутствія.

65. Въ случаѣ несогласія съ постановленіемъ Губернскаго по подоходному налогу Присутствія Предсѣдателя онаго, дѣло передается чрезъ Министра Финансовъ съ его заключеніемъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

66. Протесты Предсѣдателей въ случаяхъ, означенныхъ въ ст. ст. 64 и 65, представляются въ теченіе двухъ недѣль со дня, когда состоялось то постановленіе Присутствія, противъ котораго подается протестъ. Представленные же послѣ сего срока протесты оставляются безъ разсмотрѣнія.

67. При обсужденіи вопроса объ обложеніи подоходнымъ налогомъ членовъ Присутствія, ихъ женъ, а равно родственниковъ по прямой восходящей и нисходящей линіямъ во всѣхъ степеняхъ родства, или по боковой линіи родства до третьей и свойства до второй степени включительно, члены эти не участвуютъ въ засѣданіи Присутствія. Членъ Присутствія отводится также и въ томъ случаѣ, если онъ является въ качествѣ акціонера или пайщика предпріятія, доходы котораго оцѣниваются, а также если онъ состоитъ законнымъ представителемъ или повѣреннымъ лица или учрежденія, доходы котораго подвергаются исчисленію.

Примѣчаніе. Въ случаѣ отвода, по изложеннымъ въ сей (67) статьѣ причинамъ, Предсѣдателя Присутствія, исполненіе обязанностей Предсѣдателя Губернскаго по подоходному налогу Присутствія временно возлагается на Члена Окружного Суда, а за его отсутствіемъ на старшаго въ чинѣ члена; обязанности же Предсѣдателя Участковаго Присутствія временно передаются одному изъ членовъ Присутствія, по выбору самихъ членовъ.

68. Предсѣдатели Присутствій по подоходному налогу могутъ приглашать въ засѣданія свѣдущихъ лицъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

69. Не состоящіе на государственной или общественной службѣ члены Присутствій по подоходному налогу, а также приглашенныя въ эти Присутствія свѣдущія лица, при вступленіи въ отправленіе своихъ обязанностей, даютъ подписку хранить въ тайнѣ всѣ

сообщаемыя имъ въ означенныхъ Присутствіяхъ свѣдѣнія, касающіяся имущественнаго положенія, долговыхъ обязательствъ, прибылей и доходовъ плательщиковъ.

70. Членамъ Присутствій, выбираемымъ или приглашаемымъ изъ числа плательщиковъ на основаніи ст. ст. 51—53, 59 и 62, выдаются изъ казны прогонныя деньги по 10 коп. съ версты въ каждый конецъ.

V. Мѣсто обложенія.

71. Обложеніе налогомъ производится въ томъ податномъ участкѣ, въ раіонѣ коего плательщикъ къ 15 Декабря предшествующаго окладному года имѣлъ постоянное мѣсто жительства.

72. Если плательщикъ имѣетъ домашнее обзаведеніе въ нѣсколькихъ податныхъ участкахъ, въ которыхъ попеременно и проживаетъ въ теченіе года, то обложеніе производится въ одномъ изъ сихъ участковъ по избранію плательщика, о чемъ имъ должно быть подано заявленіе въ Участковое Присутствіе избраннаго имъ участка къ 15 Декабря предшествующаго окладному года. При неподачѣ же такого заявленія и исчисленіи налога по нѣсколькимъ податнымъ участкамъ, плательщикъ считается обложеннымъ по тому участку, гдѣ налогъ будетъ исчисленъ въ высшемъ размѣрѣ.

73. Русскій подданный, проживающій внѣ предѣловъ Имперіи (отд. А ст. 4), облагается въ податномъ участкѣ по своему избранію, о чемъ имъ должно быть подано заявленіе въ Участковое Присутствіе избраннаго имъ участка къ указанному въ предшедшей (72) статьѣ сроку. При неподачѣ же такого заявленія обложеніе производится по мѣсту послѣдняго его постояннаго жительства въ Имперіи.

74. Указанныя въ п. п. *б*—*і* отд. В. ст. 4 установленія, общества и товарищества облагаются въ томъ податномъ участкѣ, гдѣ находятся главныя управленія ихъ дѣлами.

75. Указанныя въ ст. 6 и 7 лица, установленія, общества и товарищества облагаются по мѣсту нахо-

жденія ихъ недвижимыхъ имуществъ и предпріятій. При полученіи сими лицами, установленіями, обществами и товариществами дохода отъ имуществъ и предпріятій, находящихся въ разныхъ податныхъ участкахъ, обложеніе производится въ одномъ изъ сихъ участковъ по ихъ избранію, о чемъ ими должно быть подано въ Участковое Присутствіе избраннаго участка заявленіе къ 15 Декабря предшествующаго окладному года. Равнымъ образомъ по избранію плательщиковъ опредѣляется мѣсто обложенія и въ томъ случаѣ, когда къ обложенію согласно ст. 6 привлекается доходъ отъ выдаваемыхъ изъ россійскаго Государственнаго Казначейства или изъ спеціальныхъ средствъ разныхъ вѣдомствъ содержаній, пенсій и пособій и отъ помѣщенныхъ въ Имперіи денежныхъ капиталовъ. При неподачѣ же заявленія обложеніе производится въ означенныхъ случаяхъ въ томъ участкѣ, гдѣ будетъ исчисленъ большій доходъ.

VI. Составленіе списка плательщиковъ.

76. Въ тѣхъ поселеніяхъ, которыя будутъ для сего указаны Губернскими по подоходному налогу Присутствіями, квартирохозяева обязаны ежегодно къ 15 Декабря доставлять своимъ домовладѣльцамъ или лицамъ, ихъ замѣняющимъ (арендаторамъ дома или управляющимъ), подъ ихъ росписку, свѣдѣнія о всѣхъ проживающихъ къ сему сроку въ ихъ квартирахъ лицахъ, за исключеніемъ лицъ, не имѣющихъ самостоятельнаго дохода и живущихъ на ихъ средства, а также прислуги, съ указаніемъ имени, отчества, фамиліи, званія, профессіи или занятія сихъ лицъ.

77. Въ означенныхъ въ предшедшей статьѣ (76) поселеніяхъ каждый домовладѣлецъ или лицо, его замѣняющее (арендаторъ дома или управляющій онымъ), обязанъ ежегодно не позже 7 Января доставить Предсѣдателю мѣстнаго Участковаго Присутствія свѣдѣнія, сообщенныя ему квартирохозяевами, по каждому домовладѣнію въ отдѣльности, а также именные списки лицъ, занимавшихъ къ 15 Декабря въ его домѣ квартиры, торговыя и промышленныя помѣщенія съ показаніемъ условленной съ каждымъ нанимателемъ платы за квартиру и помѣщеніе или

приблизительной наемной цѣны ихъ, если они сданы въ безплатное пользованіе.

78. Ежегодно, къ 7 Января, правительственныя, сословныя и общественныя учрежденія, частныя общества и установленія, владѣльцы торговыхъ промышленныхъ и иныхъ приносящихъ выгоды предпріятій, а также владѣльцы недвижимыхъ имуществъ обязаны сообщать Предсѣдателю мѣстнаго Участковаго Присутствія списки лицъ, получающихъ отъ нихъ жалованье, пенсіи и всякаго рода вознагражденіе, по составу сихъ лицъ къ 15 Декабря. Въ спискахъ сихъ должно быть показано: имя, отчество, фамилія и званіе каждаго изъ сихъ лицъ, размѣръ полученнаго ими за прошлый годъ жалованья, пенсіи и всякаго рода вознагражденія (ст.ст. 29 и 31), служебное ихъ положеніе и мѣстожительство.

79. Правительственныя, сословныя и общественныя учрежденія, должностныя лица, а также страховыя, транспортныя, экспедиторскія, желѣзнодорожныя и пароходныя предпріятія обязаны безплатно сообщать требуемыя Учрежденіями по подоходному налогу свѣдѣнія, могущія служить къ выясненію имущественнаго положенія плательщиковъ; при затруднительности же сообщенія таковыхъ свѣдѣній, обязаны допускать Предсѣдателя Участковаго Присутствія и лицъ, уполномочиваемыхъ Участковыми и Губернскими по подоходному налогу Присутствіями, къ обозрѣнію всякаго рода актовъ, книгъ, документовъ и прочихъ имѣющихся у нихъ письменныхъ данныхъ и къ извлеченію изъ нихъ необходимыхъ для обложенія свѣдѣній.

80. Представленныя домовладѣльцами, квартирохозяевами, а также учрежденіями, обществами, товариществами и лицами, указанными въ ст. 76—79, свѣдѣнія служатъ для Предсѣдателя Участковаго Присутствія матеріаломъ для составленія списка плательщиковъ его участка. Въ спискѣ этомъ по возможности показываются также свѣдѣнія о принадлежащихъ плательщикамъ недвижимыхъ имуществахъ, предпріятіяхъ и капиталахъ, производимыхъ ими промыслахъ и занятіяхъ и о получаемомъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, отъ каждаго изъ сихъ источниковъ доходѣ.

VII. Заявленія плательщиковъ.

81. Лица, получившія въ предшествовавшемъ году доходъ свыше 1000 р. отъ всѣхъ принадлежащихъ имъ источниковъ поступленій, обязаны подать или прислать по почтѣ письменное объ этомъ доходѣ заявленіе, по установленной формѣ, не позже 1 Марта; установленія же, общества и товарищества (п.п. *д*—*и* отд. В, ст. 4)— не позже 1 Мая.

Примѣчаніе. Лица, состоящія подъ родительскою властью по имуществу, подъ опекою или попечительствомъ, а равно установленія, общества и товарищества подаютъ заявленія черезъ своихъ законныхъ представителей.

82. Заявленія подаются или непосредственно въ мѣстныя Участковыя Присутствія, или же черезъ казначейства, земскія, городскія, купеческія, мѣщанскія и ремесленныя управы, а въ уѣздахъ черезъ волостныя, гминныя или соотвѣтствующія имъ управленія, каковыя учрежденія обязаны переслать заявленія немедленно въ мѣстное Участковое Присутствіе. Бланки для заявленій выдаются сими учрежденіями безплатно.

Примѣчаніе 1. Подача заявленій въ указанныя въ сей статьѣ учрежденія можетъ производиться въ запечатанныхъ конвертахъ и по почтѣ.

Примѣчаніе 2. Заявленія могутъ быть сдѣланы и устно Предсѣдателю Участковаго Присутствія или Помощнику Податнаго Инспектора, гдѣ онъ есть, причемъ записанныя со словъ плательщика показанія о доходѣ должны быть удостовѣрены подписями плательщика или, въ случаѣ его неграмотности, лица по его довѣрію, и Предсѣдателя Присутствія или Помощника Податного Инспектора.

83. Заблаговременно до 1 Марта Предсѣдатель Участковаго Присутствія объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе о предстоящей плательщикамъ подачѣ заявленій, съ указаніемъ послѣдствій неисполненія этой обязанности, и разсылаетъ плательщикамъ бланки для заявленій. Неполученіе бланка заявленія не освобождаетъ плательщика отъ обязанности подачи заявленія къ установленному сроку.

84. Предсѣдатель Участковаго Присутствія имѣетъ право потребовать подачи заявленій также и отъ лицъ, установленій, обществъ и товариществъ, опредѣляющихъ свой доходъ въ суммѣ не болѣе 1000 рублей, если, по имѣющимся у него свѣдѣніямъ, доходъ предполагается болѣе значительнымъ. Требованіе это

должно быть исполнено въ теченіе двухнедѣльнаго срока со дня полученія онаго.

85. Въ подаваемыхъ на основаніи ст. 81 заявленіяхъ должны быть показаны: 1) наименованіе плательщика (званіе, имя, отчество, фамилія), а для учрежденій—фирма или наименованіе; 2) адресъ; 3) общая сумма подлежащаго обложенію дохода (ст. 35), съ подраздѣленіемъ ея по отдѣльнымъ, предусмотрѣннымъ въ п.п. *а—е* ст. 1 источникамъ поступленій и съ показаніемъ особо дохода отъ недвижимой собственности и предпріятій, находящихся внѣ предѣловъ податного участка, въ которомъ облагается плательщикъ; 4) допускаемыя къ вычету на основаніи п.п. *а—д*, ст. 36 суммы; 5) подпись плательщика.

86. Если плательщикъ при показаніи своего дохода въ заявленіи затруднится въ опредѣленіи въ денежной суммѣ тѣхъ его частей, которыя указаны въ ст.ст. 18, п. *б*, 24 и 30, то ему предоставляется привести въ заявленіи тѣ данныя (напр. размѣръ занимаемой квартиры, количество потребленныхъ плательщикомъ и членами его семьи продуктовъ и товаровъ и пр.), на основаніи которыхъ Участковое Присутствіе могло бы произвести оцѣнку сихъ частей дохода.

87. Въ заявленіяхъ, подаваемыхъ обществами, компаніями и товариществами (ст. 4, отд. В, п.п. *д—и*), взамѣнъ свѣдѣній, изложенныхъ въ п.п. 3 и 4 статьи 85, должны быть показаны:

а) суммы, назначенныя къ выдачѣ въ дивидендъ на акціи, паи или иныя доли участія въ капиталѣ;

б) суммы, оставленныя въ дѣлѣ въ видѣ затратъ на расширеніе и усовершенствованіе предпріятія, а именно: на увеличеніе его капиталовъ и иного движимаго и недвижимаго его имущества, на погашеніе его долговъ и на покрытіе убытковъ, значившихся по отчетамъ за предшествующіе годы, и

в) суммы, израсходованныя или отчисленныя на богоугодныя, благотворительныя, просвѣтительныя и подобныя имъ цѣли и надобности, если таковые расходы и отчисленія не обязательны для предпріятія.

88. Вмѣстѣ съ заявленіемъ указанныя общества, компаніи и товарищества (ст. 4, отд. В, п.п. *д—и*) обязаны представить въ Участковыя Присутствія: 1) полный годовой отчетъ, въ который должны входить балансъ къ началу и концу отчетнаго года и счетъ прибылей и убытковъ, 2) копію протокола объ утвержденіи годового отчета и 3) копію акта ревизіонной коммиссіи или замѣняющаго оную учрежденія.

89. Лица, а также общества, товарищества и означенныя въ ст. 4, отд. В, п.п. *б* — *г* и *і* установленія, получающія доходъ отъ недвижимыхъ имуществъ или предпріятій, находящихся внѣ мѣста обложенія сихъ плательщиковъ, обязаны ежегодно, не позже 1 Мая, сверхъ заявленія объ общемъ ихъ доходѣ (ст. 81), подавать особыя заявленія о доходѣ отъ каждаго изъ сихъ имуществъ и предпріятій въ отдѣльности въ Участковыя Присутствія по мѣстонахожденію сихъ имуществъ и предпріятій, съ указаніемъ того Присутствія, въ коемъ они подлежатъ обложенію.

90. Плательщикамъ, не подавшимъ къ установленному сроку заявленій, годовыхъ отчетовъ, копій протоколовъ объ ихъ утвержденіи и копій актовъ ревизіонныхъ коммиссій, а также не включившимъ въ свои заявленія свѣдѣній, указанныхъ въ п.п. 1—3 и 5 ст. 85 и въ ст. 87, Предсѣдателемъ Участковаго Присутствія посылается напоминаніе о подачѣ таковыхъ въ теченіе двухъ недѣль со дня полученія напоминанія.

91. Ежегодныя заявленія удѣльнаго вѣдомства (ст. 4, отд. В, п. *а*), съ указаніемъ подлежащаго обложенію дохода сего вѣдомства, сообщаются Министромъ ИМПЕРАТОРСКАГО Двора и Удѣловъ непосредственно Министру Финансовъ. Равнымъ образомъ Министромъ Двора сообщаются Министру Финансовъ и свѣдѣнія о подлежащихъ обложенію доходахъ Членовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Дома, полученныхъ Ими на основаніи Учрежденія о ИМПЕРАТОРСКОЙ Фамиліи.

VIII. Повѣрка заявленій и исчисленіе оклада.

92. Поступившія отъ плательщиковъ заявленія и представленныя обществами, компаніями и товариществами отчеты и балансы подвергаются Участковымъ Присутствіемъ повѣркѣ на основаніи всѣхъ имѣющихся въ его распоряженіи свѣдѣній и данныхъ.

93. Предварительно повѣрки заявленій Участковое Присутствіе устанавливаетъ, въ качествѣ вспомогательнаго средства для таковой повѣрки, нормы доходности для различныхъ группъ имуществъ и предпріятій. Основаніемъ для установленія сихъ нормъ служатъ среднія оцѣночныя данныя: для сельскаго хозяйства—о посѣвѣ, урожаѣ, цѣнахъ на продукты, расходахъ на обработку и уборку, арендныхъ платахъ; для торговли и промышленности—о цѣнахъ на товары и продукты, о цѣнахъ на рабочія руки и

иныхъ расходахъ производства; для строеній—о наемныхъ цѣнахъ помѣщеній, матеріальной стоимости зданій; о размѣрѣ отчисленій на погашеніе стоимости различнаго рода имуществъ, въ процентномъ отношеніи къ ихъ цѣнности и т. д.

94. Выработанныя Участковымъ Присутствіемъ нормы подлежатъ ежегодно пересмотру и исправленію и представляются на утвержденіе Губернскаго Присутствія.

95. Для повѣрки показаній плательщика о доходѣ отъ недвижимыхъ его имуществъ и предпріятій, расположенныхъ внѣ того податного участка, въ которомъ онъ облагается, Участковое Присутствіе пользуется данными и заключеніями, сообщаемыми ему подлежащими по мѣсту нахожденія сихъ имуществъ и предпріятій Участковыми Присутствіями, которыя обязаны сообщать таковыя данныя и заключенія независимо отъ того, поданы ли имъ заявленія плательщиками или нѣтъ.

96. Если Участковое Присутствіе или Предсѣдатель онаго имѣютъ основаніе не принять показаній плательщика, сдѣланныхъ въ заявленіи, то о семъ Присутствіемъ сообщается плательщику съ требованіемъ представить письменно или устно объясненія и доказательства сдѣланныхъ имъ въ заявленіяхъ показаній въ теченіе мѣсячнаго со дня полученія требованія срока, который въ исключительныхъ случаяхъ можетъ быть продленъ Присутствіемъ.

97. Въ своемъ требованіи Присутствіе должно точно указать, какія именно показанія оно не считаетъ возможнымъ принять, по какимъ основаніямъ и что именно должно быть объяснено или подтверждено плательщикомъ. При этомъ отъ обществъ, компаній и товариществъ, означенныхъ въ п.п. *д*—*и* отд. В, ст. 4 Участковымъ Присутствіемъ могутъ быть потребованы дополнительныя къ отчетамъ свѣдѣнія и разъясненія.

98. Въ подтвержденіе правильности своихъ показаній плательщики могутъ представлять торговыя книги, выписи изъ нихъ, акты, документы, удостовѣренія, хозяйственныя записи и т. п. доказательства, а также приглашать свидѣтелей и свѣдущихъ лицъ.

Примѣчаніе. Въ означенныхъ въ сей (98) статьѣ случаяхъ приглашеніе свидѣтелей и свѣдущихъ лицъ дѣлается самимъ плательщикомъ за свой счетъ.

99. Для удостовѣренія въ правильности показаній плательщика Предсѣдатель Участковаго Присутствія

и другія, уполномоченныя учрежденіями по подоходному налогу, лица имѣютъ право, въ случаѣ надобности, производить осмотръ заведеній, складовъ и другихъ помѣщеній, и вообще всякаго рода недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ плательщикамъ

100. Опросъ плательщика, свидѣтелей и свѣдущихъ лицъ и разсмотрѣніе представленныхъ плательщикомъ доказательствъ производятся Присутствіемъ или Предсѣдателемъ его или же по порученію Присутствія однимъ изъ членовъ, коимъ предоставляется производить опросъ плательщика и въ мѣстѣ жительства послѣдняго, а также приглашать по ихъ усмотрѣнію свѣдующихъ лицъ и экспертовъ для повѣрки доказательствъ, представляемыхъ плательщикомъ. При опросѣ свидѣтелей и свѣдущихъ лицъ можетъ присутствовать и самъ плательщикъ. О представленныхъ устно плательщикомъ, свидѣтелями и свѣдущими лицами объясненіяхъ и показаніяхъ составляется подробный протоколъ, который подписывается присутствующими.

Примѣчаніе. Присутствіе устраняетъ отъ свидѣтельства и отъ дачи заключеній, въ качествѣ свѣдущихъ людей, лицъ, указанныхъ въ ст.ст. 371 и 373 Уст. Гр. Суд.

101. Если плательщикъ уклонится отъ представленія въ срокъ затребованныхъ отъ него объясненій или если представленныя имъ объясненія и показанія по разсмотрѣніи ихъ Присутствіемъ не устранятъ сомнѣній въ правильности сдѣланныхъ имъ въ заявленіи показаній, то Присутствіе при опредѣленіи дохода руководствуется имѣющимися у него данными.

102. Тѣ показанія въ заявленіи, по поводу коихъ вовсе не было потребовано объясненій въ порядкѣ ст. 96, при опредѣленіи дохода измѣненію не подлежатъ.

103. Опредѣленіе дохода тѣхъ плательщиковъ, кои не подали вовсе заявленій, производится Участковымъ Присутствіемъ на основаніи имѣющихся въ его распоряженіи данныхъ.

104. Указанные въ п. *а* ст. 36 платежи могутъ быть допускаемы къ вычету изъ общей суммы дохода только при представленіи плательщикомъ доказательствъ существованія долга или обязательства и произведенныхъ по онымъ платежей.

105. Доходъ отъ векселей и иныхъ денежныхъ обязательствъ (ст. 15 п. *а*), въ коихъ не указанъ процентъ роста на капиталъ, исчисляется изъ учетнаго процента, установленнаго Государственнымъ Банкомъ по шестимѣсячнымъ векселямъ, если плательщикомъ не будетъ объявлено высшей нормы роста или не будетъ доказано, что въ дѣйствительности получено менѣе означеннаго процента.

106. Пониженіе оклада налога по ст. 44 за членовъ семьи, недостигшихъ 18-лѣтняго возраста или неспособныхъ къ труду, производится Присутствіемъ лишь въ томъ случаѣ, когда изъ представленныхъ плательщикомъ данныхъ оно удостовѣрится, что составъ членовъ его семьи, ихъ возрастъ или степень трудоспособности даютъ право на таковое пониженіе.

107. По каждому заявленію, разсмотрѣнному въ порядкѣ ст. 96 — 103, Участковымъ Присутствіемъ постановляется мотивированное опредѣленіе.

108. Работы Участковаго Присутствія по опредѣленію доходовъ плательщиковъ и исчисленію налога должны быть закончены съ такимъ расчетомъ, чтобы во всякомъ случаѣ не позже 15 Августа окладные листы были разосланы плательщикамъ. Въ окладныхъ листахъ долженъ быть показанъ размѣръ облагаемаго дохода и причитающагося съ плательщика оклада налога.

109. О времени окончанія разсылки окладныхъ листовъ Предсѣдатель Присутствія выставляетъ объявленія въ Участковомъ Присутствіи, въ мѣстномъ Казначействѣ и въ другихъ мѣстахъ по соглашенію съ мѣстнымъ полицейскимъ начальствомъ и сверхъ того публикуетъ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ съ указаніемъ срока и порядка обжалованія исчисленныхъ окладовъ.

110. Списокъ плательщиковъ и оклады причитающагося съ нихъ налога выставляются для обозрѣнія въ теченіе не менѣе 14 дней со времени разсылки окладныхъ листовъ въ помѣщеніи Участковаго Присутствія.

IX. Уменьшеніе окладовъ налога съ доходовъ одновременно облагаемыхъ въ Имперіи и за границею.

111. При одновременномъ обложеніи доходовъ русскаго подданнаго, пребывающаго за границею, подоходнымъ или соотвѣтствующими ему другими сбо-

рами въ пользу иностраннаго государства, а равно установленнымъ настоящимъ Положеніемъ налогомъ, начисляемый на русскаго подданнаго окладъ послѣдняго налога подлежитъ соотвѣтственному уменьшенію по правиламъ, устанавливаемымъ Министромъ Финансовъ.

112. Въ случаѣ означеннаго въ предшедшей (111) статьѣ двойного обложенія доходовъ пребывающихъ въ Имперіи иностранныхъ подданныхъ соблюдаются правила, устанавливаемыя на сей предметъ или договорами съ иностранными государствами, или, за отсутствіемъ договора, Министромъ Финансовъ, по Соглашенію съ Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ.

X. Порядокъ обжалованія.

113. По ходатайству плательщика, Участковое Присутствіе обязано сообщить ему копію постановленія своего по исчисленію съ него налога, а также протоколовъ, касающихся показаній свидѣтелей и экспертовъ не позже, какъ на третій день со времени заявленія о семъ ходатайства.

114. Жалобы на постановленія Участковаго Присутствія могутъ быть приносимы плательщиками въ Губернское по подоходному налогу Присутствіе до 1-го Октября окладного года. Подача жалобы не пріостанавливаетъ взысканія налога.

115. О днѣ разсмотрѣнія дѣла въ Губернскомъ Присутствіи плательщику посылается извѣщеніе, при чемъ ему предоставляется право присутствовать при докладѣ дѣла и давать словесныя или подавать письменныя по оному объясненія; но неявка жалобщика или его повѣреннаго не останавливаетъ рѣшенія дѣла.

116. Губернское Присутствіе, при разсмотрѣніи жалобъ, пользуется всѣми правами и средствами, предоставленными Участковому Присутствію и разрѣшаетъ ихъ въ порядкѣ, указанномъ въ ст.ст. 96—106.

117. Жалобы на постановленія Губернскаго Присутствія приносятся плательщиками въ Правительствующій Сенатъ въ мѣсячный срокъ со дня объявленія означенныхъ постановленій.

118. Упомянутыя въ ст.ст. 114 и 117 жалобы подаются въ то Присутствіе, на постановленіе коего онѣ приносятся, и представляются Участковымъ Присутствіемъ—въ Губернское, а Губернскимъ—Мини-

стру Финансовъ съ объясненіями не позднѣе мѣсяца по подачѣ оныхъ.

119. Представленныя Губернскимъ Присутствіемъ жалобы Министръ Финансовъ имѣетъ право удовлетворить собственною властью; въ случаѣ же непризнанія ихъ заслуживающими удовлетворенія, Министръ Финансовъ представляетъ таковыя съ своимъ заключеніемъ въ Правительствующій Сенатъ не позднѣе двухъ мѣсяцевъ со дня ихъ представленія въ Министерство.

XI. О взысканіяхъ за нарушенія правилъ о подоходномъ налогѣ.

120. За непредставленіе въ срокъ свѣдѣній, требуемыхъ ст.ст. 76, 77 и 78, лица и учрежденія, обязанныя представленіемъ сихъ свѣдѣній, подвергаются денежному взысканію въ размѣрѣ не свыше 100 рублей.

121. За неподачу въ срокъ заявленій, установленныхъ ст.ст. 81, 84 и 89, а равно за подачу заявленій, не заключающихъ въ себѣ какихъ-либо изъ указанныхъ въ п.п. 1—3 и 5 ст. 85 и въ ст. 87 и 88 свѣдѣній, плательщики подвергаются денежному взысканію въ размѣрѣ не свыше 300 рублей.

122. Лица, не представившія означенныхъ въ ст. 121 заявленій и свѣдѣній, послѣ сдѣланнаго Предсѣдателемъ Участковаго Присутствія напоминанія (ст. 90), къ сроку, въ немъ установленному, подвергаются денежному взысканію въ размѣрѣ не свыше 500 рублей.

123. Означенныя въ ст. 79 частныя предпріятія, не доставившія Учрежденіямъ по подоходному налогу требуемыхъ ими для исчисленія налога свѣдѣній и въ то же время отказавшіяся допустить означенныхъ въ той статьѣ лицъ къ обозрѣнію своего дѣлопроизводства и къ извлеченію изъ онаго необходимыхъ для обложенія свѣдѣній, подвергаются денежному взысканію въ размѣрѣ не свыше 500 руб.

124. За недопущеніе Предсѣдателя Участковаго по подоходному налогу Присутствія или другихъ уполномоченныхъ учрежденіями по подоходному налогу лицъ къ осмотру заведеній, складовъ и другихъ по-

мѣщеній, принадлежащихъ торговымъ и промышленнымъ предпріятіямъ, а также недвижимыхъ имуществъ (ст. 99), виновные въ томъ подвергаются денежному взысканію въ размѣрѣ не свыше 500 руб.

125. Означенныя въ ст.ст. 120—124 взысканія налагаются Участковыми по подоходному налогу Присутствіями и взыскиваются общеустановленымъ безспорнымъ порядкомъ мѣстной полиціей.

126. На рѣшенія Участковыхъ Присутствій о взысканіяхъ, означенныхъ въ ст.ст. 120—124, могутъ быть приносимы въ мѣсячный срокъ со дня вручения объ явленія о постановленіи Присутствія жалобы въ порядкѣ статей 114—118.

127. Упомянутыя въ ст.ст. 120—124 денежныя взысканія за нарушенія, совершенныя повѣренными, обращаются на довѣрителя, которому предоставляется право обратнаго въ исковомъ порядкѣ требованія съ повѣреннаго всѣхъ уплаченныхъ за совершенное послѣднимъ нарушеніе суммъ, если нарушеніе допущено безъ вѣдома довѣрителя.

128. Денежныя взысканія, означенныя въ предшествующихъ статьяхъ, не налагаются на плательщиковъ при наличности уважительныхъ причинъ, воспрепятствовавшихъ исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей. Уважительными причинами почитаются: лишеніе свободы, тяжкая болѣзнь и другія неопредолимыя препятствія.

129. За сообщеніе въ заявленіяхъ (ст. 81—89), жалобахъ или объясненіяхъ, подаваемыхъ въ Учрежденія по подоходному налогу, завѣдомо невѣрныхъ свѣдѣній, съ цѣлью укланенія отъ платежа налога, а равно за сокрытіе съ тою же цѣлью источника дохода, плательщики сверхъ обязанности произвести соотвѣтствующую доплату налога подвергаются денежному взысканію въ 2—10-ти кратномъ размѣрѣ противъ недопоступившей въ казну суммы налога.

130. Взысканія, означенныя въ предшествующей статьѣ, налагаются тѣми Присутствіями по подоходному налогу, при разсмотрѣніи дѣла въ коихъ обнаружены наказуемыя сими взысканіями нарушенія. Постановленіе Присутствія объявляется лицу, на которое наложено взысканіе, съ предоставленіемъ ему мѣсячнаго, со дня сего объявленія, срока для взноса

взысканія. Если къ означенному сроку взысканіе не будетъ внесено, то дѣло обращается въ подлежащее судебное установленіе для дальнѣйшаго производства въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны.

131. Налагаемыя въ порядкѣ ст.ст. 120—130 взысканія поступаютъ въ доходъ казны.

XII. Измѣненіе оклада въ теченіе года.

132. Если доходъ плательщика, вслѣдствіе стеченія несчастныхъ обстоятельствъ или утраты источниковъ дохода, сократился въ теченіе окладного года на сумму, превышающую одну четвертую часть исчисленнаго для обложенія дохода, то плательщику предоставляется ходатайствовать до 15 Декабря окладного года передъ Участковымъ Присутствіемъ о соотвѣтствующемъ уменьшеніи исчисленнаго съ него налога.

133. Вновь вступающіе въ теченіе окладного года въ число плательщиковъ подоходного налога лица привлекаются къ обложенію въ теченіе мѣсяца послѣ наступленія срока зачисленія ихъ въ число плательщиковъ. Если срокъ этотъ приходится на время до 1 Марта или послѣ 15 Августа, то размѣръ ихъ дохода и причитающійся съ него окладъ налога устанавливается согласно правилъ, указанныхъ въ гл. V, VII и VIII сего Положенія, Предсѣдателемъ Участковаго Присутствія, при чемъ подлежащій обложенію доходъ иностранныхъ подданныхъ, указанныхъ въ п. *б*, отд. Б, ст. 4, а также русскихъ подданныхъ, возвратившихся послѣ 2-хъ лѣтняго пребыванія за границей (прим. къ отд. А, ст. 4), если пребываніе ихъ въ Имперіи въ первый же годъ будетъ связано съ заработками, съ производствомъ промысловъ или съ иными приносящими выгоду занятіями,—опредѣляется по состоянію источниковъ дохода въ моментъ привлеченія къ обложенію. На рѣшеніе Предсѣдателя Участковаго Присутствія могутъ быть приносимы жалобы въ Губернское Присутствіе въ мѣсячный срокъ со дня объявленія рѣшенія.

134. Плательщики, которые при исчисленіи налога были пропущены, неправильно признаны неподле-

жащими налогу или обложены налогомъ въ меньшемъ, чѣмъ слѣдуетъ, размѣрѣ, привлекаются вновь къ обложенію не болѣе, какъ за три года, непосредственно предшествующіе году обнаруженія допущенной неправильности.

135. Если при переходѣ имущества по наслѣдству окажется, что доходъ отъ него не былъ обложенъ цѣликомъ или въ какой либо части подоходнымъ налогомъ, то наслѣдникъ или душеприказчикъ обязаны уплатить сей налогъ, соразмѣрно долѣ наслѣдства, за три, непосредственно предшествующіе открытію наслѣдства, года, если не представятъ доказательства, что необложенный доходъ появился у наслѣдователя менѣе, чѣмъ за три года до открытія наслѣдства.

XIII. Взиманіе налога.

136. Списокъ плательщиковъ съ показаніемъ опредѣленныхъ съ нихъ окладовъ налога немедленно по разсылкѣ окладныхъ листовъ передается Участковымъ Присутствіемъ въ мѣстное Казначейство.

137. Исчисленный съ плательщика окладъ подоходнаго налога вносится въ подлежащее Казначейство или въ открываемыя для сего особыя кассы къ 15 Сентября и къ 15 Декабря каждаго окладного года равными долями.

Примѣчаніе. Министру Финансовъ, по ходатайству Казенныхъ Палатъ, предоставляется, въ исключительныхъ случаяхъ, назначать по отдѣльнымъ участкамъ болѣе поздніе сроки для взноса налога.

138. Плательщики, коимъ окладные листы отосланы послѣ 15 Августа, вносятъ: первую половину налога въ мѣсячный, а вторую—въ четырехмѣсячный срокъ со дня полученія окладного листа. Причитающійся съ плательщика налогъ, въ случаѣ его смерти и перехода имущества его къ наслѣдникамъ, долженъ быть уплаченъ послѣдними соотвѣтственно полученнымъ ими долямъ наслѣдства.

139. Суммы налога, не внесенныя въ сроки, указанные въ ст.ст. 137 и 138, зачисляются въ недоимку, на которую насчитывается пеня въ размѣрѣ 1% въ мѣсяцъ, при чемъ неполный мѣсяцъ считается за

полный, а недоимка въ 50 и болѣе копѣекъ — за рубль, недоимка же въ размѣрѣ менѣе 50 коп. въ разсчетъ не принимается.

140. Списокъ недоимщиковъ передается Казначействомъ, черезъ мѣсяцъ по минованіи сроковъ уплаты, мѣстной полиціи для немедленнаго обращенія взысканія общеустановленнымъ безспорнымъ порядкомъ на движимое имущество и доходы, а затѣмъ на недвижимое имущество недоимщика.

141. Казеннымъ Палатамъ предоставляется, по ходатайствамъ плательщиковъ, находящихся въ затруднительномъ положеніи, разрѣшать разсрочку уплаты недоимокъ подоходного налога на сумму не свыше 5000 руб. и на срокъ не болѣе пяти лѣтъ. Разсрочка разрѣшается съ начисленіемъ на остающуюся въ долгу сумму налога по $^1/_2\%$ въ мѣсяцъ, съ обезпеченіемъ уплаты недоимки залогомъ или поручительствомъ, а въ случѣ благонадежности недоимщика — и безъ обезпеченія.

142. Разсрочка недоимокъ свыше указанной въ ст. 141 суммы или на болѣе продолжительные сроки можетъ быть допущена не иначе, какъ съ разрѣшенія Министра Финансовъ.

143. Казенной Палатѣ предоставляется, по ходатайству плательщика, обремененнаго большимъ семействомъ или находящагося въ затруднительномъ положеніи вслѣдствіе тяжкой болѣзни, потери имущества или заработка и т. п., слагать недоимки налога на сумму не свыше 50 руб. Сложеніе недоимки на большую сумму можетъ быть допущено не иначе, какъ съ разрѣшенія Министра Финансовъ.

144. Излишне поступившія въ уплату подоходнаго налога суммы возвращаются, а недоимки, неправильно числящіяся или безнадежныя къ поступленію, слагаются со счетовъ, по распоряженіямъ Казенныхъ Палатъ, на всякую сумму.

XIV. Общія постановленія.

145. Издержки по исчисленію и взиманію подоходнаго налога возлагаются на казну.

146. Вознагражденіе свѣдущихъ лицъ, вызываемыхъ Присутствіями по подоходному налогу, производится ими по правиламъ Устава Гражданскаго Судопроизводства (ст.ст. 529, 530 и 860).

147. Опредѣленные въ настоящемъ законѣ сроки для подачи жалобъ, а также для представленія заявленій о доходахъ (ст. 81, 89, 114 и 117) увеличиваются для лицъ, проживающихъ внѣ предѣловъ Россіи, на два мѣсяца.

148. Всякаго рода запросы, требованія, объявленія, извѣщенія, напоминанія и окладные листы вручаются немедлено плательщикамъ полиціею подъ росписку плательщика, кого-либо изъ его домашнихъ, завѣдывающаго его имѣніемъ или предпріятіемъ, или хозяина дома, въ которомъ проживаетъ плательщикъ. Въ случаѣ неотысканія никого изъ названныхъ лицъ, означенныя въ сей статьѣ обращенія къ плательщику оставляются: въ городѣ—у полицейскаго чиновника, а въ селеніи — у мѣстнаго волостного или сельскаго начальства или полицейскаго служителя (сотскаго или десятскаго).

149. Если мѣстожительство, или мѣстопребываніе плательщика неизвѣстно, то подлежащіе вручению ему документы (ст. 148) вывѣшиваются въ помѣщеніи Участковаго по подоходному налогу Присутствія, Городской Управы, Волостного, Гминнаго или соотвѣтствующаго имъ Управленія.

150. Означенные въ ст. 148 документы, подлежащіе вручению внѣ предѣловъ Россіи, посылаются заказнымъ письмомъ и считаются врученными съ момента подачи письма на почту.

151. Посылаемыя почтою плательщиками въ Присутствія по подоходному налогу заявленія, объясненія и жалобы считаются поданными съ момента сдачи таковыхъ на почту.

152. Подробности порядка примѣненія Положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ опредѣляются инструкціями, утверждаемыми Министромъ Финансовъ. Инструкціи эти представляются Правительствующему Сенату для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе.

Приложеніе къ ст. 52.

Правила о порядкѣ выборовъ плательщиками членовъ Участковыхъ по подоходному налогу Присутствій.

1. Выборы членовъ отъ плательщиковъ подоходнаго налога и кандидатовъ къ нимъ въ Участковыя по подоходному налогу Присутствія производятся Собраніемъ плательщиковъ подъ руководствомъ Предсѣдателя Присутствія. Выборы производятся въ помѣщеніяхъ Земскихъ или Городскихъ Управъ, или иныхъ правительственныхъ или общественныхъ и сословныхъ учрежденій, по соглашенію съ сими послѣдними.

2. Правомъ участія въ Собраніяхъ плательщиковъ подоходнаго налога пользуются: 1) состоящія въ русскомъ подданствѣ и подлежащія подоходному налогу лица, не менѣе одного года имѣющія мѣстожительство въ раіонѣ Участковаго по подоходному налогу Присутствія и 2) установленія, общества и товарищества, поименованныя въ п.п. *б*—*і*, отд. В., ст. 4 настоящаго Положенія, органы главнаго управленія коихъ находятся въ означенномъ раіонѣ.

Примѣчаніе 1. Учрежденія и установленія, подлежащія подоходному обложенію, участвуютъ въ Собраніяхъ плательщиковъ чрезъ своихъ законныхъ представителей или ихъ уполномоченныхъ; лица совершеннолѣтнія, но не достигшія двадцати-пятилѣтняго возраста, а равно совершеннолѣтнія лица женскаго пола—черезъ повѣренныхъ; состоящіе подъ опекой и попечительствомъ—черезъ опекуновъ и попечителей. Всѣ лица, участвующія въ Собраніяхъ плательщиковъ не по личному праву, должны удовлетворять требованіямъ, изложеннымъ въ п. 1 сей статьи.

Примѣчаніе 2. Въ городахъ съ нѣсколькими Участковыми Присутствіями правомъ участія въ выборахъ плательщиковъ пользуются лица, проживающія въ раіонѣ Участковаго Присутствія и менѣе одного года, если только въ этомъ городѣ они прожили не менѣе указаннаго въ сей статьѣ срока.

3. Лица, имѣющія право участвовать въ Собраніяхъ плательщиковъ, согласно ст. 2, лично за себя или въ качествѣ представителей другихъ лицъ и

учрежденій (прим. къ ст. 2), могутъ быть избираемы въ члены Участковыхъ Присутствій.

4. Права участвовать въ Собраніяхъ плательщиковъ лично за себя или въ качествѣ представителей, а равно и права быть избранными въ члены Участковаго по подоходному налогу Присутствія лишаются: 1) подвергшіеся суду за преступленія и проступки, влекущіе за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, а равно за преступленія, предусмотрѣнныя въ ст.ст. 169—177 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, когда они судебными приговорами не оправданы; 2) отрѣшенные отъ должности въ теченіе трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія; 3) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненіямъ въ преступныхъ дѣйствіяхъ, означенныхъ въ п. 1 сей статьи или влекущихъ за собою отрѣшеніе отъ должности; 4) подвергшіеся несостоятельности, впредь до опредѣленія свойства ея, а изъ лицъ, о которыхъ дѣла сего рода приведены къ окончанію,—всѣ несостоятельные, кромѣ признанныхъ несчастными; 5) лишенные духовнаго сана или званія за пороки, или же исключенные изъ среды общества и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ, и 6) состоящіе подъ гласнымъ надзоромъ полиціи.

5. За два мѣсяца до выборовъ Предсѣдатель Участковаго Присутствія объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе списки избирателей. Одновременно со списками плательщиковъ, онъ объявляетъ о днѣ выбора членовъ Участковаго по подоходному налогу Присутствія.

6. О неправильностяхъ и неполнотѣ списковъ можетъ быть заявляемо Предсѣдателю Участковаго Присутствія въ теченіе мѣсяца со дня объявленія списковъ во всеобщее свѣдѣніе; на отказъ въ удовлетвореніи сихъ заявленій жалобы приносятся чрезъ Предсѣдателя Участковаго Присутствія въ Губернское по подоходному налогу Присутствіе въ двухъ-недѣльный срокъ со дня объявленія отказа. Рѣшеніе Губернскаго Присутствія по симъ жалобамъ должно быть постановлено не позднѣе, какъ за три дня до выборовъ и считается окончательнымъ.

7. Собраніе плательщиковъ признается законно состоявшимся при всякомъ числѣ явившихся избирателей.

8. Избранными считаются получившіе большее, сравнительно съ другими, число голосовъ. Предсѣдатель Присутствія своего голоса при выборахъ не подаетъ.

9. Никто не можетъ имѣть въ избирательномъ Собраніи плательщиковъ подоходнаго налога болѣе двухъ голосовъ: одного по личному праву и другого по праву представительства, по довѣренности или уполномочію.

10. Въ члены Участковаго Присутствія могутъ быть избираемы только лица, изъявившія на то свое согласіе.

11. Заявленія о неправильностяхъ, допущенныхъ при выборахъ, подаются въ 2-хъ недѣльный срокъ въ Губернское по подоходному налогу Присутствіе, рѣшенія котораго по сему предмету признаются окончательными. Разсмотрѣніе сихъ заявленій Губернскимъ Присутствіемъ не останавливаетъ образованія Участковаго Присутствія.

Подписалъ: Министръ Финансовъ,
Статсъ-Секретарь *В. Коковцовъ.*

Скрѣпилъ: Директоръ *А. Вишняковъ.*

Главныя основанія проекта Положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ.

Вопросъ о введеніи у насъ подоходнаго налога поднимался неоднократно. Въ 1812 г. была даже введена частичная форма подоходнаго налога. Во второй половинѣ минувшаго столѣтія этотъ вопросъ обсуждался въ шестидесятыхъ годахъ, въ концѣ семидесятыхъ и наконецъ въ 1891 г. Всякій разъ мысль о введеніи этой формы обложенія у насъ вызывалась обстоятельствами чрезвычайнаго характера—потрясеніемъ нашего бюджета послѣдствіями войнъ, а въ 1891 году безпримѣрнымъ неурожаемъ. Переживаемая нынѣ Россіей историческая эпоха, равнымъ образомъ, въ отношеніи финансово-экономическомъ должна быть признана одною изъ наиболѣе трудныхъ. Громадныя издержки, вызванныя войною съ Японіей, обременили казну тяжкими обязательствами. Неурожай въ нѣкоторыхъ губерніяхъ ослабилъ платежныя силы населенія, которое мѣстами приходится продовольствовать за счетъ казны. Наконецъ, внутреннія событія переживаемаго времени значительно подорвали наши экономическіе рессурсы, еще болѣе отягчая современное трудное положеніе дѣлъ.

Необходимостью ликвидаціи настоящихъ экономическихъ затрудненій не исчерпываются, однако, поставляемыя правительству финансовыя задачи. Надлежитъ озаботиться усиленіемъ нашихъ бюджетныхъ средствъ для удовлетворенія многихъ насущнѣйшихъ потребностей государственной важности и прежде всего для возстановленія благосостоянія нашего крестьянскаго населенія. Наконецъ, представляется необходимымъ тѣмъ или инымъ путемъ восполнить то уменьшеніе поступленій государственныхъ доходовъ, какое вызывается послѣдовавшею отмѣною взиманія выкупныхъ платежей.

Вновь поэтому и съ особою настоятельностью выступилъ вопросъ о введеніи у насъ подоходнаго налога.

Къ его разработкѣ Министерство Финансовъ приступило съ весны 1905 года.

Главнѣйшія основанія реформы были обсуждены въ особой коммиссіи подъ предсѣдательствомъ бывшаго Товарища Министра Финансовъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Кутлера. На преподанныхъ этой коммиссіей основаніяхъ, Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ выработанъ подробный проектъ подоходнаго налога и разсмотрѣнъ засимъ въ междувѣдомственной коммиссіи подъ предсѣдательствомъ бывшаго Министра Финансовъ Тайнаго Совѣтника Шипова и въ исправленномъ, согласно сужденіямъ этой коммиссіи, видѣ внесенъ въ Совѣтъ Министровъ, который одобрилъ его по существу съ нѣкоторыми лишь частичными измѣненіями.

Роль подоходнаго налога въ общей системѣ нашего обложенія.

Введеніе подоходнаго налога застаетъ нашу податную систему въ слѣдующемъ видѣ.

Доходы налоговаго характера исчислены по росписи на 1906 г. въ 1075 мил. руб. или въ 75,3% обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ, если исключить изъ нихъ суммы, которыми покрываются хозяйственно-операціонные расходы казны (по казенной продажѣ питей, казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ и проч.). При этомъ на долю прямыхъ налоговъ, вмѣстѣ съ пошлинами съ безмезднаго перехода имуществъ, приходится 157 милл. руб. или 11% обыкновенныхъ доходовъ, косвенные же налоги вмѣстѣ съ чистой выручкой отъ казенной продажи питей, таможенными сборами и пошлинами исчисляются въ 918 милл. руб. и составляютъ 64,3% въ общей суммѣ доходовъ налоговаго характера, тогда какъ во Франціи, Великобританіи, въ Италіи и Австріи прямые налоги составляютъ $^1/_4$, $^1/_3$ и болѣе общей суммы обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ. Слѣдовательно, въ случаѣ необходимости въ денежныхъ средствахъ, государство должно у насъ имѣть въ виду развитіе по преимуществу системы прямыхъ налоговъ. Можетъ, однако, возникнуть вопросъ: если косвенное обложеніе у насъ такъ велико, то не слѣдуетъ ли стремиться къ его уменьшенію, къ постепенной замѣнѣ налоговъ на потребленіе прямыми налогами. Въ принципѣ съ желательностью такой замѣны трудно спорить. Практика

показываетъ, однако, что разрѣшеніе этой задачи, при современныхъ экономическихъ условіяхъ, совершенно невозможно не только у насъ, но и въ другихъ странахъ. Вездѣ косвенное обложеніе занимаетъ первое мѣсто: по разсчету на душу населенія приходится прямыхъ налоговъ въ Англіи —8 р. 32 к., Франціи—7 р. 86 к., Австріи—4 р. 52 к., Пруссіи—2 р. 83 к., въ Россіи—1 р. 09 к., а косвенныхъ—13 руб. 40 коп., 16 руб. 10 коп., 8 руб. 85 коп., 7 руб. 20 коп., 5 руб. 69 коп. И это совершенно естественно: прямые налоги падаютъ по преимуществу на болѣе состоятельные классы населенія, которыхъ въ каждой странѣ не такъ много и доходы ихъ вовсе не такъ велики, чтобы только обложеніемъ этихъ доходовъ возможно было покрыть всѣ расходы государства. Очевидно далѣе, что чѣмъ населеніе въ общемъ бѣднѣе, чѣмъ меньше въ немъ состоятельныхъ людей, какъ это и имѣетъ мѣсто въ нашей странѣ, тѣмъ меньше можно разсчитывать получить отъ прямого обложенія, и тѣмъ большее значеніе имѣютъ налоги съ потребленія. Эти же причины приводятъ къ заключенію, что и впредь и при томъ вѣроятно надолго невозможно отказаться отъ косвенныхъ налоговъ. Чтобы получить напр. у насъ прямыми налогами 606 мил. руб., составляющихъ косвенные налоги (безъ таможенныхъ сборовъ и пошлинъ), надо было бы взимать съ дохода состоятельныхъ лицъ (принимая сумму дохода лицъ, получающихъ болѣе 1000 руб. въ 1.700 мил. руб.) 35%—налогъ совершенно невиданный, который благодаря своей высотѣ повелъ бы только къ многочисленнымъ уклоненіямъ. При этомъ доходы государства нисколько не увеличились бы, тогда какъ современныя условія Россіи требуютъ не сокращенія, а увеличенія доходовъ для покрытія цѣлаго ряда предстоящихъ расходовъ. Сокращенія, которыя удастся сдѣлать въ существующихъ расходахъ, конечно, далеко не достигнутъ размѣра новыхъ расходовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ надо имѣть въ виду, что съ 1907 г. изъ бюджета совершенно вычеркивается крупная статья, дававшая до 90 мил. руб. ежегодно—выкупные платежи; такой недостатокъ надо пополнить и для этого отыскать средства. Въ этомъ смыслѣ подоходный налогъ является именно какъ замѣна хотя бы части выкупныхъ платежей, какъ средство перенесенія налоговаго бремени съ крестьянства на болѣе состоятельные классы населенія.

Было бы поэтому совершенно несвоевременно разсуждать о пониженіи существующаго косвеннаго обложенія за счетъ увеличенія прямыхъ налоговъ.

Въ какомъ же видѣ можетъ быть произведено у насъ увеличеніе прямого обложенія?

Существующее у насъ прямое государственное и мѣстное обложеніе построено на системѣ, такъ называемыхъ, реальныхъ налоговъ.

Въ своемъ чистомъ видѣ, реальные налоги: съ земель, домовъ, торговли, промысловъ и капиталовъ, облагаютъ отдѣльныя части имущества не по дѣйствительно приносимому ими доходу, а по такъ называемому среднему или нормальному. Такъ напримѣръ: какое нибудь имѣніе можетъ по качеству почвы приносить большой доходъ, но въ дѣйствительности, благодаря неурожаю, оно въ данномъ году не дало своему владѣльцу никакого дохода, между тѣмъ поземельный налогъ это обстоятельство вовсе не учитываетъ, облагая и въ этомъ году тотъ доходъ, который имѣніе по качеству почвы и т. п. въ среднемъ, способно принести своему владѣльцу. Домъ самъ по себѣ можетъ приносить значительный доходъ, но онъ заложенъ, и доходъ получается ничтожный или даже вовсе ничего не остается за уплатой процентовъ по долгу, но при обложеніи подомовымъ налогомъ платежи процентовъ по долгу не исключаются изъ дохода, и налогъ приходится платить по нормальному, а не по дѣйствительному доходу отъ дома.

По различію предметовъ обложенія реальные налоги обыкновенно дѣлятся на поземельные, съ городскихъ имуществъ, промысловые, съ капиталовъ и съ заработка.

Въ предѣлахъ каждаго изъ этихъ налоговъ въ отдѣльности можетъ быть достигнута извѣстная степень уравнительности, если будетъ произведена на одинаковыхъ основаніяхъ оцѣнка нормальной стоимости или доходности всѣхъ предметовъ обложенія данной категоріи и установленъ одинаковый процентъ обложенія (окладная система обложенія). Иногда, однако, приходится довольствоваться раскладочною системою, т. е. назначать на все государство общую сумму налога, и распредѣлять ее по извѣстнымъ признакамъ между губерніями, затѣмъ между уѣздами или городами. Но уравнительнымъ реальное обложеніе можетъ быть только въ предѣлахъ одной какой либо категоріи облагаемыхъ предметовъ, такъ

какъ для разныхъ по существу предметовъ обложенія не можетъ быть вполнѣ одинаковыхъ основаній оцѣнки. Нельзя, напримѣръ, установить одинаковыя нормы для оцѣнки земель и городскихъ недвижимостей, ибо при оцѣнкѣ земель принимается нормальная доходность съ десятины пашни, луга, выгона; при обложеніи же городскихъ недвижимостей приходится производить оцѣнку каждаго отдѣльнаго дома по средней, выведенной для домовъ извѣстнаго типа доходности. Если къ доходности предметовъ обложенія, выведенной такими разными способами, примѣнить одинаковый процентный сборъ, то уравнительность получится только формальная, а на дѣлѣ ея не будетъ.

Этотъ недостатокъ реальнаго обложенія въ связи съ тѣмъ, что оно оставляетъ безъ вниманія дѣйствительную состоятельность плательщика, ведетъ къ тому, что реальные налоги постепенно начинаютъ переходить въ подоходные, особенно съ развитіемъ кредитныхъ отношеній въ странѣ и ростомъ задолженности землевладѣнія.

Слѣдующею стадіею въ развитіи системы прямого обложенія является переходъ къ подоходному налогу въ чистомъ его видѣ. Этотъ переходъ совершается двумя путями, типически представленными Англіей, гдѣ взамѣнъ реальныхъ налоговъ существуютъ отдѣльные подоходные налоги съ различныхъ источниковъ дохода, и Пруссіей, гдѣ существуетъ общій подоходный налогъ. При рѣшеніи вопроса о томъ, по какому пути должна пойти реформа нашихъ прямыхъ налоговъ, необходимо принять во вниманіе, что существующая у насъ система реальнаго обложенія по самому существу своему не можетъ быть уравнительною и справедливою. Одни изъ нашихъ реальныхъ налоговъ (съ денежныхъ капиталовъ, отчасти промысловый) построены по окладной системѣ, другіе (съ земель и недвижимостей, дополнительный промысловый налогъ съ предпріятій, не обязанныхъ публичною отчетностью) до сихъ поръ, за недостаткомъ кадастровыхъ данныхъ, имѣютъ раскладочный характеръ. Тотъ же характеръ имѣютъ и мѣстные сборы. Въ то же время въ нѣкоторые налоги успѣли уже проникнуть начала подоходнаго обложенія (дополнительный промысловый налогъ съ предпріятій, обязанныхъ публичной отчетностью, промысловый налогъ со служащихъ въ отчетныхъ предпріятіяхъ, налогъ съ денеж-

ныхъ капиталовъ, квартирный налогъ). Такъ какъ основанія обложенія и самые способы его у всѣхъ этихъ налоговъ различны, то сгладить получающуюся отъ этого неравномѣрность въ обложеніи путемъ улучшенія этихъ налоговъ едва ли возможно. Единственно раціональнымъ способомъ къ дѣйствительному усовершенствованію системы прямыхъ налоговъ можетъ быть только переходъ къ подоходному обложенію и притомъ по прусской системѣ.

Предпочтеніе системѣ Пруссіи и послѣдовавшихъ ея примѣру германскихъ государствъ должно быть отдано потому, что англійскій подоходный налогъ, облагая доходъ плательщика не во всей его совокупности, а лишь по частямъ, не въ состояніи вполнѣ сообразоваться съ дѣйствительною состоятельностью и платежеспособностью плательщика. Совершенно невозможно при англійской системѣ и установленіе правильной прогрессіи, такъ какъ при обложеніи дохода по частямъ остается неизвѣстной общая сумма дохода. Далѣе при отдѣльныхъ подоходныхъ налогахъ невозможенъ правильный вычетъ платежей по общимъ долгамъ плательщика, не обременяющимъ отдѣльныхъ источниковъ дохода. Все это такія коренныя и принципіальныя противорѣчія самой идеѣ подоходнаго обложенія, которыя заставляютъ отказаться отъ слѣдованія системѣ англійскаго подоходнаго налога.

Такимъ образомъ, предположенный къ введенію у насъ подоходный налогъ долженъ явиться общимъ подоходнымъ налогомъ и притомъ въ дополненіе къ существующему реальному обложенію.

Проектировать уже въ настоящее время подоходный налогъ, который бы замѣнилъ всѣ существующіе реальные налоги, невозможно. Всякіе разсчеты о томъ, что можетъ дать подоходный налогъ, основаны на однихъ предположеніяхъ. Но если считать, что при ставкахъ, доходящихъ до высокаго $^0/_0$—до $10^0/_0$, поступленія отъ подоходнаго налога выразятся въ 50—80 мил. руб., то все же это составитъ едва половину общей суммы прямыхъ налоговъ (болѣе 150 мил. руб.), и слѣдовательно даже при такомъ высокомъ $^0/_0$ обложенія не будетъ достигнута главная цѣль изысканія въ прямомъ обложеніи новыхъ источниковъ государственнаго дохода. Засимъ нельзя упускать изъ виду, что всѣ мѣстные сборы построены у насъ по системѣ реальнаго обложенія, и слѣдовательно замѣна казенныхъ реальныхъ налоговъ налогомъ подоходнымъ не означала бы еще упраздненія всего реальнаго обложенія.

Лишеннымъ достаточнаго основанія является также и указаніе на то, что, съ прибавкою подоходнаго налога, прямое обложеніе сдѣлается у насъ непосильнымъ: ожидаемые къ поступленію отъ подоходнаго налога 40 мил. руб. лягутъ на душу населенія всего 28 коп., а увеличеніе податного бремени различныхъ источниковъ дохода (по имѣющимся приблизительнымъ даннымъ) выразится: на $^1/_4$ для частновладѣльческихъ земель и для торговли и промышленности, менѣе нежели на $^1/_3$ для денежныхъ капиталовъ, и едва на $^1/_{12}$ для городскихъ недвижимостей.

Такое увеличеніе обложенія частновладѣльческихъ земель, едва ли будетъ обременительнымъ, если вспомнить, что крестьянскія земли, благодаря мірскимъ сборамъ, обложены нынѣ, не считая выкупныхъ платежей, въ три раза выше частновладѣльческихъ. Для торговли и промышленности увеличеніе обложенія будетъ гораздо менѣе $^1/_4$, если одновременно съ введеніемъ подоходнаго налога будетъ отмѣненъ повышенный, по закону 2 Января 1906 г., промысловый налогъ съ акціонерныхъ предпріятій и личныхъ промысловыхъ занятій. Что касается, наконецъ, обложенія денежныхъ капиталовъ, то ожидаемые отъ обложенія доходовъ отъ этихъ капиталовъ 5,3 мил. руб. должны быть отнесены къ общей совокупности доходовъ отъ этихъ капиталовъ, считая въ томъ числѣ цѣлый рядъ такихъ доходовъ. которые нынѣ существующимъ сборомъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ совершенно не облагаются (дивиденты по акціямъ и паямъ, доходы отъ свободныхъ отъ 5% сбора процентныхъ бумагъ и т. д.).

При такихъ условіяхъ нѣтъ очевидно никакого основательнаго повода возражать противъ сохраненія существующихъ прямыхъ налоговъ. Налоги эти надо не упразднять, а по возможности реформировать. Засимъ съ теченіемъ времени, если окажется возможнымъ, по результатамъ подоходнаго обложенія, слѣдуетъ постепенно передать нѣкоторые изъ нихъ въ распоряженіе органовъ мѣстнаго самоуправленія, къ чему имѣются серьезныя основанія. Мѣстные сборы развиты у насъ весьма слабо. При 1.428 м. р. обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ *) мѣстные сборы исчисляются у насъ въ суммѣ около 310 м. р., т. е. не превышаютъ 22% суммы госу-

*) За вычетомъ поступающихъ на покрытіе операціонныхъ расходовъ.

дарственныхъ доходовъ. Между тѣмъ въ Англіи, при общей суммѣ государственныхъ доходовъ въ 143,4 мил. ф. ст., доходы общинъ сельскихъ и городскихъ составляютъ 152,2 мил. ф. ст., а во Франціи, при общемъ итогѣ обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ въ 3.580 мил. фр., доходы общинъ и департаментовъ составляютъ 1.162 мил. рублей или 33%.

Передача реальныхъ налоговъ органамъ мѣстнаго самоуправленія представляется раціональной и потому, что именно реальные налоги всего болѣе подходятъ для покрытія мѣстныхъ расходовъ: правильный, уравнительный кадастръ предметовъ обложенія крайне трудень на всемъ пространствѣ государственной территоріи, въ предѣлахъ же губерніи или уѣзда гораздо легче установить уравнительную, хотя бы и относительную расцѣнку. Но разумѣется и эта мѣра могла бы быть осуществлена только тогда, когда выяснятся дѣйствительные финансовые результаты подоходнаго налога и состояніе средствъ казны будетъ настолько благопріятнымъ, что дастъ ей право отказаться отъ части государственныхъ доходовъ.

Основныя положенія предположеннаго къ введенію подоходнаго налога заключаются въ слѣдующемъ:

I. Плательщики налога.

Основнымъ началомъ для опредѣленія круга лицъ, обязанныхъ уплачивать подоходный налогъ, по проекту является связь лица съ территоріей Имперіи, и притомъ связь какъ личная, такъ и имущественная. Поэтому къ числу лицъ, подлежащихъ платежу налога, кромѣ всѣхъ русскихъ подданныхъ, постоянно проживающихъ въ Имперіи, хотя бы и съ временными отлучками за границу, отнесены и иностранные подданные, по отношенію къ которымъ можетъ быть установлена наличность прочной связи ихъ съ территоріей Имперіи. Признаками, указывающими на возникновеніе такой связи, а, слѣдовательно, и на возникновеніе для иностранныхъ подданныхъ податной обязанности, по проекту, являются съ одной стороны пребываніе иностранцевъ въ Имперіи болѣе года, а съ другой производство ими уже въ первый годъ пребыванія въ Имперіи какихъ-либо промысловъ.

Въ полномъ соотвѣтствіи съ принятымъ основаніемъ для опредѣленія круга плательщиковъ находится далѣе освобожденіе отъ платежа налога

тѣхъ русскихъ подданныхъ, которые продолжительнымъ свыше 2-хъ лѣтъ пребываніемъ за границей порываютъ связь съ территоріей Имперіи. Но эти же подданные, какъ равно и иностранцы, не проживающіе въ Имперіи, считаются плательщиками налога по такимъ доходамъ, которые получаются ими отъ находящихся на территоріи Имперіи недвижимыхъ имуществъ и предпріятій, отъ помѣщенныхъ въ Имперіи капиталовъ, а равно въ видѣ содержанія, пенсій и пособій изъ средствъ государственной казны. Въ данномъ случаѣ обложеніе происходитъ въ виду наличности имущественной связи этихъ лицъ съ территоріей Имперіи.

Субъектомъ обложенія считается не семья, какъ то принято иностранными законодательствами, а каждый членъ ея, имѣющій самостоятельный источникъ дохода, въ виду установленной нашими гражданскими законами раздѣльности имуществъ супруговъ и дѣтей. Только въ тѣхъ мѣстностяхъ Имперіи, гдѣ по дѣйствующимъ въ нихъ законамъ (въ губ. Царства Польскаго, Прибалтійскихъ, Черниговской и Полтавской и въ предѣлахъ города Нарвы) признается общность семейнаго имущества, субъектомъ обложенія считается глава семьи.

Полному изъятію отъ налога подлежатъ: Государь Императоръ, Государыни Императрицы, Наслѣдникъ Престола, Его Супруга и несовершеннолѣтнія Дѣти Государя Императора и Государя Наслѣдника. Въ отношеніи же прочихъ членовъ Императорскаго Дома послѣдовало Высочайшее соизволеніе на привлеченіе этихъ Особъ къ обложенію на общихъ со всѣми русскими подданными основаніяхъ, по всей совокупности получаемыхъ Ими доходовъ, за исключеніемъ стоимости пользованія занимаемыми Ими дворцами, въ виду того соображенія, что обширность этихъ послѣднихъ обусловливается обязательностью представительства для Особъ, въ нихъ пребывающихъ, и доходовъ отъ принадлежащихъ симъ Особамъ дворцовыхъ имуществъ второго рода, которыя всегда были изъяты отъ обложенія прямыми налогами. Изъятіе отъ налога представителей иностранныхъ державъ исключительно личное, поэтому по той части доходовъ ихъ, которая получается отъ принадлежащихъ имъ въ Имперіи недвижимостей и предпріятій и по выдаваемымъ изъ средствъ нашего государственнаго казначейства суммамъ, эти представители привлекаются къ обложенію на общемъ основаніи.

Кромѣ лицъ физическихъ, къ обложенію налогомъ привлекаются и лица юридическія, но не всѣ безъ исключенія, а за рядомъ изъятій. Такъ, изъ юридическихъ лицъ публично правового характера подлежащими налогу проектомъ признаются:

а) удѣльное вѣдомство;

б) дворянскія, купеческія, мѣщанскія и ремесленныя общества; волостныя же, сельскія, станичныя, хуторскія и соотвѣтствующія имъ инородческія изъемлются отъ обложенія въ цѣляхъ освобожденія отъ налога малоимущихъ классовъ населенія, входящихъ въ составъ этихъ обществъ и установленій;

в) далѣе къ платежу налога привлекаются биржевыя общества и духовныя установленія всѣхъ исповѣданій, христіанскихъ и нехристіанскихъ;

г) что касается земскихъ и городскихъ учрежденій, то таковыя привлекаются къ налогу лишь по доходамъ отъ содержимыхъ ими кредитныхъ учрежденій. Такое частичное обложеніе доходовъ этихъ учрежденій обусловливается крайней неудовлетворительностью земскихъ и городскихъ финансовъ и слабымъ развитіемъ частнохозяйственной дѣятельности этихъ учрежденій. Въ тѣхъ же рѣдкихъ случаяхъ, когда наши земства и города располагаютъ доходами частноправового характера, доходы эти, наряду съ поступленіями земскихъ и городскихъ сборовъ, предназначаются исключительно на покрытіе ихъ смѣтныхъ расходовъ. При обложеніи этихъ доходовъ подоходнымъ налогомъ, пришлось бы поэтому на равную сумму увеличить мѣстные сборы со всѣхъ плательщиковъ этихъ сборовъ, въ томъ числѣ и съ малодостаточныхъ, освобождаемыхъ отъ уплаты подоходнаго налога, что нарушало бы основную цѣль проектируемаго налога — привлечь къ обложенію преимущественно достаточные классы населенія.

Если засимъ допущено исключеніе по отношенію городскихъ и земскихъ кредитныхъ учрежденій, доходы отъ которыхъ предположено облагать подоходнымъ налогомъ, то сдѣлано это въ цѣляхъ устраненія для частныхъ лицъ и обществъ неравныхъ условій конкурренціи съ сими предпріятіями;

д) наравнѣ съ земствами и городами освобождаются отъ обложенія и всѣ вообще доходы войсковыхъ установленій казачьихъ войскъ, такъ какъ доходы эти идутъ исключительно на покрытіе расходовъ общегосударственнаго или земскаго характера.

е) наконецъ, свободными отъ налога признаны всякаго рода благотворительныя, ученыя, просвѣтительныя и художественныя общества и установленія, въ виду тѣхъ общеполезныхъ цѣлей, для которыхъ они учреждены.

Изъ установленій частноправового характера къ обложенію налогомъ по проекту привлекаются общества взаимнаго страхованія; сельскохозяйственныя и иныя общества, преслѣдующія коммерческія выгоды; потребительныя и экономическія общества, имѣющія открытые для публики магазины и лавки; клубы и подобныя имъ общественныя собранія, за исключеніемъ учреждаемыхъ для военнослужащихъ и рабочихъ; частныя кредитныя установленія; всѣ акціонерныя общества и компаніи и паевыя и иныя товарищества по участкамъ. Изъятіе отъ налога допущено для учрежденій мелкаго кредита, въ цѣляхъ поощренія развитія этихъ учрежденій, для товариществъ полныхъ и на вѣрѣ, въ виду того, что товарищества эти, въ качествѣ юридическихъ лицъ, во всѣхъ почти отношеніяхъ сливаются съ входящими въ ихъ составъ физическими субъектами, и наконецъ для сельскохозяйственныхъ и иныхъ обществъ, чуждыхъ по задачамъ своимъ коммерческихъ цѣлей.

Основаніемъ для обложенія акціонерныхъ обществъ наряду съ одновременнымъ привлеченіемъ къ налогу выдаваемыхъ этими обществами дивидендовъ въ составѣ доходовъ акціонеровъ послужило во-первыхъ то соображеніе, что доходы этихъ обществъ далеко не совпадаютъ съ суммою распредѣляемыхъ между акціонерами дивидендовъ и что размѣръ обложенія прибылей обществъ и дивидендовъ у акціонеровъ будетъ различный, а во-вторыхъ, что акціонерныя общества являются предпріятіями совершенно самостоятельными отъ своихъ участниковъ и имѣютъ крупное экономическое значеніе, благодаря сосредоточенію въ ихъ распоряженіи значительныхъ капиталовъ. Въ устраненіе же обременительности обложенія этихъ обществъ предположено съ введеніемъ подоходнаго налога отмѣнить повышенныя по закону 2 января 1906 года ставки процентнаго сбора съ прибыли, что въ отношеніи достиженія большей равномѣрности въ обложеніи является предпочтительнымъ передъ освобожденіемъ ихъ отъ подоходнаго налога съ сохраненіемъ повышенныхъ ставокъ % сбора.

II. Облагаемый доходъ.

Дать въ законѣ общее опредѣленіе понятія облагаемаго дохода невозможно, такъ какъ понятіе это слагается изъ весьма разнообразныхъ элементовъ, представляющихъ собою необходимыя условія для построенія возможно правильной системы подоходнаго обложенія. Такъ при установленіи облагаемаго дохода приходится принимать во вниманіе не только расходы по полученію, сохраненію и обезпеченію источниковъ дохода, но и всякіе иные обязательные расходы, а также отчисленія, необходимыя съ точки зрѣнія разумной предусмотрительности, напримѣръ, на страхованіе жизни. Засимъ въ понятіе облагаемаго дохода входитъ также количественный элементъ: доходъ долженъ быть выше такъ называемаго прожиточнаго минимума. Поэтому проектъ ограничивается немногими общими указаніями, что считается объектомъ обложенія при подоходномъ налогѣ, а затѣмъ въ рядѣ статей подробно устанавливается самый порядокъ учета облагаемаго дохода.

Главныя положенія проекта по этому вопросу заключаются въ слѣдующемъ:

а) обложенію налогомъ подлежитъ *совокупный* доходъ лица;

б) въ доходъ зачитываются *поступленія отъ всякаго рода источниковъ дохода*, какъ то: отъ денежныхъ капиталовъ, отъ недвижимой собственности, отъ всякаго рода торговыхъ, промышленныхъ и иныхъ, приносящихъ выгоды, предпріятій, въ вознагражденіе за службу и за трудъ по найму, отъ профессіональныхъ личныхъ промысловыхъ и иныхъ приносящихъ выгоды занятій.

Только нижеслѣдующія поступленія, частью въ силу территоріальнаго характера, частью въ видахъ уравнительности обложенія и по соображеніямъ моральнаго свойства, не причисляются къ облагаемому доходу:

1) доходъ отъ предпріятій и недвижимыхъ имуществъ, находящихся за границей, за исключеніемъ доходовъ отъ этихъ источниковъ, принадлежащихъ учрежденнымъ въ Имперіи акціонернымъ обществамъ и инымъ товариществамъ по участкамъ;

2) расходуемые на богоугодныя, благотворительныя и просвѣтительныя цѣли доходы духовныхъ установленій, сословныхъ и биржевыхъ обществъ;

3) служебное вознагражденіе чиновъ арміи и флота, а равно священнослужителей и гражданскихъ чиновъ, за время нахожденія въ составѣ частей, приведенныхъ на военное положеніе;

4) вознагражденіе, получаемое духовенствомъ за исполненіе церковныхъ требъ;

5) прогонныя, суточныя и иныя назначенія, выдаваемыя изъ средствъ казны въ воспособленіе за исполненіе плательщикомъ гражданскихъ его обязанностей, напримѣръ, вознагражденіе, получаемое членами Государственной Думы и выборными членами Государственнаго Совѣта, присяжными засѣдателями и т. п.

6) пенсіи, назначаемыя Александровскимъ и Алексѣевскимъ комитетами о раненыхъ и другія имъ подобныя пенсіи и пособія;

7) пособія на погребеніе;

в) *въ доходъ зачитываются поступленія не случайныя, а носящія періодическій характеръ и не составляющія приращенія самого имущества, какъ источника дохода.* Въ соотвѣтствіи съ симъ такія поступленія, которыя по самой природѣ своей не являются доходами, какъ единовременно полученныя наслѣдства, дареніе и страховое вознагражденіе не причисляются къ облагаемому доходу. Равнымъ образомъ не могутъ разсматриваться въ качествѣ дохода выгоды отъ пріобрѣтенія и отчужденія имуществъ, если покупка и продажа таковыхъ производится не въ спекулятивныхъ цѣляхъ, иначе говоря не подходитъ подъ понятіе поступленій отъ торговли или промысла, обнимающее собою и всякіе доходы спекулятивнаго характера. Затѣмъ къ облагаемому доходу не должны быть причисляемы и всякія суммы, получаемыя въ возвратъ выданныхъ ссудъ, а равно такія неустойки, которыя, согласно ст. 1585 законовъ гражданскихъ, взыскиваются независимо отъ взысканія по неисполненію договора;

г) доходомъ считается совокупность поступленій, *полученныхъ и причитающихся къ полученію, денежныхъ и натуральныхъ.*

Въ виду этого въ доходъ плательщика зачитываются суммы, вырученныя отъ продажи или слѣдующія за продажу въ кредитъ продуктовъ производства, товаровъ и иныхъ предметовъ сбыта.

Равнымъ образомъ налогу должны подлежать всякія оцѣниваемыя на деньги полученія, въ видѣ продуктовъ, безплатнаго пользованія квартирою, услугъ въ формѣ личнаго труда и т. д., при чемъ всѣ эти

натуральныя выгоды и полученія должны быть оцѣниваемы по среднимъ мѣстнымъ цѣнамъ;

д) *подлежащимъ обложенію доходомъ считается совокупность вышеуказанныхъ поступленій и выгодъ за исключеніемъ расходовъ, поименованныхъ въ законѣ.*

Подлежащими же исключенію расходами признаются:

1) расходы по полученію, обезпеченію и сохраненію дохода, а также уплачиваемые плательщикомъ прямые государственные и мѣстные налоги и входящіе въ стоимость продуктовъ производства акцизы; въ цѣляхъ же поощренія меліорацій—расходы на осушеніе, орошеніе, облѣсеніе земель, укрѣпленіе овраговъ и песковъ—въ размѣрѣ не свыше 15% облагаемаго дохода отъ сельскаго хозяйства;

2) ежегодныя отчисленія на погашеніе стоимости имущества;

3) выплачиваемые плательщикомъ проценты роста по долгамъ, а также всякаго рода обязательныя для плательщика повременныя уплаты;

4) обязательные для плательщика взносы за него самого въ пенсіонныя, эмерительныя, страховыя, больничныя и похоронныя кассы;

5) кромѣ того, въ видахъ развитія и поощренія страхованія жизни: добровольные взносы въ страховыя учрежденія по страхованію плательщика и членовъ его семьи на сумму не свыше 300 рублей;

е) *обложеніе производится по доходу, полученному въ предшествующемъ окладному календарномъ или операціонномъ году.*

Сложная техника подоходнаго обложенія не позволяетъ принять за объектъ обложенія доходъ окладного года, который къ тому же не можетъ быть выясненъ ранѣе окончанія этого года. Поэтому во всѣхъ странахъ съ подоходнымъ налогомъ облагается не дѣйствительный доходъ плательщика въ податномъ году, а доходъ—либо предполагаемый, либо полученный въ предшествующемъ году или по средней суммѣ за два или за три предшествующихъ года. Проектъ остановился на обложеніи дохода прошлаго года потому, 1) что обложеніе по среднему доходу за два или за три предшествующихъ года не является уже обложеніемъ по дѣйствительно полученному доходу; въ отношеніи Россіи этотъ способъ тѣмъ менѣе примѣнимъ, что приведеніе въ извѣстность дохода даже за одинъ только годъ, при отсутствіи въ

громадномъ большинствѣ хозяйствъ счетоводства создаетъ существенныя затрудненія; 2) обложеніе по предполагаемому доходу нѣтъ основаній устанавливать даже для постоянныхъ доходовъ (жалованіе и всякія вообще поступленія рентнаго характера), такъ какъ помимо трудности раздѣленія доходовъ на постоянные и колеблющіеся, даже въ доходахъ первой категоріи нѣтъ элементовъ безусловнаго постоянства: вознагражденіе по службѣ можетъ въ теченіе года измѣниться, возможны колебанія и въ рентныхъ полученіяхъ (конверсіи, неполученіе арендной платы и т. п.).

III. Размѣры обложенія.

1. Прожиточный минимумъ.

Минимальный размѣръ дохода, выше котораго начинается обязанность уплаты налога, проектомъ устанавливается въ 1.000 руб. по слѣдующимъ соображеніямъ: а) проектируемый подоходный налогъ является не единымъ налогомъ, а дополнительнымъ къ существующему реальному обложенію, а съ другой стороны у насъ существуетъ еще болѣе высокое косвенное обложеніе, падающее главною своею тяжестью на малоимущій классъ населенія; б) привлеченіе къ подоходному налогу требуетъ очень сознательнаго отношенія плательщиковъ къ податнымъ обязанностямъ, чего трудно ожидать отъ лицъ, обладающихъ сравнительно небольшимъ доходомъ; в) кромѣ того пониженіе минимума слишкомъ увеличило бы число плательщиковъ, усложнило бы задачу податной администраціи и потребовало бы крупнаго увеличенія ея личнаго состава.

2. Прогрессивность обложенія.

Ставки подоходнаго налога построены на прогрессивномъ началѣ. Прогрессивность обложенія нынѣ признается единственно справедливымъ началомъ подоходного обложенія, такъ какъ только при ней достигается не только математическая равномѣрность въ обложеніи, какъ при пропорціональномъ налогѣ, но и субъективная, считающаяся съ личностью плательщика и его платежеспособностью. Необходимость построенія подоходнаго налога на прогрессивномъ началѣ вытекаетъ также и изъ того, что реальные налоги,

а тѣмъ болѣе косвенное обложеніе. не могутъ быть строго сообразованы съ платежеспособностью облагаемыхъ лицъ.

Что касается до размѣра обложенія, то таковое начинается съ 1% при доходѣ въ 1.000 руб, и затѣмъ постепенно и равномѣрно повышается на 0,01% на каждую новую сотню рублей дохода до 4% при доходѣ свыше 30.000 р. Далѣе повышеніе идетъ гораздо медленнѣе и доходитъ до 5% при доходѣ свыше 100.000 руб., послѣ чего прогрессивность прекращается, и болѣе высокіе доходы облагаются уже пропорціональнымъ налогомъ въ 5% исчисленной суммы дохода. Идти далѣе этого проектъ признаетъ невозможнымъ потому, что подоходный налогъ вводится не въ замѣнъ существующихъ прямыхъ налоговъ, а въ дополненіе къ нимъ. Обложеніе же этими налогами (считая государственные и мѣстные сборы) для частновладѣльческой земельной собственности достигаетъ 5,7% доходности, для городской недвижимости 10,4%, а для торгово-промышленныхъ предпріятій—10,2% нормальной ихъ прибыли; съ другой стороны при чрезмѣрно высокихъ ставкахъ—неизбѣжна двоякая опасность: будетъ великъ соблазнъ къ сокрытію дохода и въ результатѣ высокій % обложенія можетъ не дать ожидаемаго дохода, а съ другой стороны при высшихъ ставкахъ налога за границей, доходящихъ только до 5%, чрезмѣрно высокое обложеніе у насъ будетъ побуждать къ переводу капиталовъ за границу, что также поведетъ къ уменьшенію поступленій въ казну и причинитъ серьезный экономическій вредъ странѣ.

Для плательщиковъ, на попеченіи которыхъ находятся не имѣющіе самостоятельнаго дохода члены семейства, недостигшіе 18-ти-лѣтняго возраста, или неспособные къ труду вслѣдствіе болѣзни, а также за достиженіемъ 60-ти-лѣтняго возраста, окладъ налога, если облагаемый доходъ не превышаетъ 4000 р., можетъ быть пониженъ на одну ступень на каждаго такого члена семьи, но не болѣе, какъ на три ступени. Во вниманіе же къ такимъ особымъ обстоятельствамъ, какъ продолжительная болѣзнь и исключительно несчастные случаи, окладъ съ плательщиковъ, доходъ коихъ не превышаетъ 6000 р., можетъ быть еще пониженъ на три ступени, независимо отъ пониженія по семейному положенію.

IV. Учрежденія по подоходному налогу.

Въ первой низшей инстанціи по подоходному налогу во всѣхъ западно-европейскихъ государствахъ обыкновенно сосредоточивается исчисленіе доходовъ плательщиковъ и опредѣленіе причитающихся съ нихъ окладовъ. Дѣлопроизводству этой инстанціи предшествуетъ цѣлый рядъ подготовительныхъ работъ, возлагаемыхъ на органы мѣстнаго общественнаго управленія, которые, близко стоя къ жизни и будучи хорошо освѣдомленными о составѣ платежеспособнаго населенія и объ имущественномъ положеніи и доходахъ отдѣльныхъ лицъ, оказываютъ фиску существенную помощь въ дѣлѣ выясненія состава плательщиковъ и опредѣленіи ихъ доходовъ. Къ сожалѣнію привлечь къ этой работѣ наши органы мѣстнаго самоуправленія не представляется возможнымъ, такъ какъ въ значительной части Имперіи ихъ вовсе нѣтъ, а тамъ гдѣ есть земскія учрежденія (въ 34 такъ называемыхъ земскихъ губерніяхъ) они стоятъ недостаточно близко къ населенію. Въ виду этого, впредь до реорганизаціи земскихъ учрежденій, когда они будутъ придвинуты ближе къ населенію, въ видѣ мелкой земской единицы, приходится всю подготовительную работу поручить органамъ фиска.

Переходя засимъ къ вопросу объ организаціи низшей инстаціи по подоходному налогу, необходимо указать, что созданіе низшаго органа съ райономъ вѣдѣнія болѣе мелкимъ, чѣмъ территорія нынѣшняго податного участка, несмотря на крайнюю цѣлесообразность такого устройства, при настоящихъ условіяхъ затрудняется цѣлымъ рядомъ обстоятельствъ. Прежде всего, какъ уже сказано выше, у насъ нѣтъ на мѣстахъ болѣе мелкихъ органовъ общественнаго самоуправленія, чѣмъ уѣздное земство, отвѣчающихъ общинному управленію въ германскихъ государствахъ. Затѣмъ при высокомъ минимумѣ облагаемаго дохода на подраздѣленія уѣздныхъ участковъ пришлось бы слишкомъ мало плательщиковъ. Наконецъ, дробленіе и увеличеніе инстанцій по подоходному налогу значительно увеличило бы издержки взиманія налога, такъ какъ безъ участія представителя фиска ни одна изъ нихъ функціонировать не можетъ. Поэтому проектомъ предположено, не прибѣгая къ созданію спеціальныхъ мелкихъ органовъ на мѣстахъ, остановиться на существующихъ податныхъ

участкахъ, съ увеличеніемъ только ихъ числа, гдѣ это окажется нужнымъ, и въ каждомъ участкѣ образовать участковое по подоходному налогу присутствіе.

Составъ участкового присутствія предположенъ изъ представителей фиска — Участковаго Податного Инспектора, какъ Предсѣдателя Присутствія, и его помощника, гдѣ таковой имѣется, въ качествѣ члена присутствія и изъ выборныхъ отъ плательщиковъ въ числѣ не менѣе 8 человѣкъ. Отъ назначенія членовъ Участковаго Присутствія правительствомъ, какъ изъ чиновниковъ, такъ и изъ плательщиковъ слѣдуетъ совсѣмъ отказаться, такъ какъ чиновники, поскольку они могутъ быть полезны своими спеціальными познаніями въ дѣлѣ опредѣленія доходовъ, будутъ приглашаться Предсѣдателемъ въ качествѣ свѣдущихъ лицъ, что же касается назначенія правительствомъ членовъ изъ плательщиковъ или изъ предварительно избранныхъ органами мѣстнаго самоуправленія кандидатовъ, то таковое представляется неудобнымъ, такъ какъ могло бы быть понято, какъ недовѣріе къ выборамъ и желаніе произвести предумышленный подборъ угодныхъ фиску членовъ.

Выборъ половины плательщиковъ предположено производить при посредствѣ земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденій, тамъ, гдѣ они есть, такъ какъ эти учрежденія хорошо знакомы съ мѣстнымъ составомъ плательщиковъ, и въ своей собственной средѣ имѣютъ много интеллигентнаго, безпристрастнаго и дѣлового элементовъ. Но такъ какъ въ земскихъ и городскихъ учрежденіяхъ, при современной ихъ организаціи, нѣтъ представителей всѣхъ категорій доходовъ, то вторую половину членовъ отъ плательщиковъ предположено избирать въ спеціально образуемыхъ для сего избирательныхъ собраніяхъ. Въ этихъ же собраніяхъ предположено избирать всѣхъ выборныхъ членовъ тамъ, гдѣ нѣтъ земскаго и городскаго самоуправленія.

Второй инстанціей по подоходному налогу является Губернское или Областное по подоходному налогу Присутствіе, состоящее подъ предсѣдательствомъ Управляющаго Казенною Палатою, изъ члена Окружнаго Суда, двухъ членовъ отъ Министерства Финансовъ по назначенію Министра и двухъ членовъ изъ числа плательщиковъ подоходнаго налога: одного—по выбору губернскаго земскаго собранія, а другого—го-

родской думы губернскаго города, въ губерніяхъ же и городахъ, гдѣ нѣтъ этихъ учрежденій—по приглашенію Губернатора по соглашенію его съ Управляющимъ Казенною Палатою.

Что же касается общаго по Имперіи завѣдыванія дѣлами, относящимися до государственнаго подоходнаго налога, наблюденія за точнымъ и единообразнымъ исполненіемъ постановленій по сему предмету и разрѣшенія вопросовъ по примѣненію сихъ постановленій, то таковое возлагается на Министерство Финансовъ по Департаменту Окладныхъ Сборовъ.

V. Способы приведенія въ извѣстность облагаемыхъ доходовъ.

1. Составленіе списка плательщиковъ.

Первой подготовительной работой при обложеніи подоходнымъ налогомъ является приведеніе въ извѣстность плательщиковъ налога, которое возлагается по проекту на Предсѣдателя Участковаго Присутствія и на само Присутствіе. Списки плательщиковъ составляются на основаніи всѣхъ имѣющихся у Предсѣдателя свѣдѣній, а также свѣдѣній, обязательно сообщаемыхъ ему: а) квартиронанимателями о проживающихъ въ ихъ квартирахъ лицахъ, имѣющихъ самостоятельный доходъ; б) домовладѣльцами о квартиронанимателяхъ въ тѣхъ поселеніяхъ, которыя особо будутъ указываемы Губернскими Присутствіями, и в) правительственными, сословными и общественными учрежденіями и владѣльцами торговыхъ и промышленныхъ предпріятій и недвижимыхъ имуществъ—о лицахъ, получающихъ отъ нихъ жалованье и всякаго рода вознагражденіе.

2. Подача заявленій.

Необходимымъ условіемъ для правильной и успѣшной постановки дѣла обложенія проектомъ признается участіе въ немъ самихъ плательщиковъ. Въ виду этого для всѣхъ плательщиковъ устанавливается обязательная къ опредѣленному сроку подача заявленій о своихъ доходахъ. Эти заявленія служатъ главнѣйшимъ матеріаломъ для установленія дохода плательщика и причитающагося съ него оклада налога. Такое значеніе заявленій обезпечивается слѣдующими поста-

новленіями проекта: а) Присутствіе не вправѣ отвергнуть показанія плательщика или замѣнить ихъ, не заявивъ объ этомъ послѣднему и не потребовавъ отъ него объясненій, б) въ своемъ требованіи къ плательщику Присутствіе обязано указать, какія именно изъ его показаній возбудили въ немъ сомнѣнія, по какимъ основаніямъ и что именно должно быть объяснено и доказано плательщикомъ, наконецъ, в) всѣ тѣ показанія плательщика, по поводу которыхъ вовсе не было заявлено сомнѣнія, не подлежатъ измѣненію при опредѣленіи дохода. Показанія плательщика перестаютъ имѣть указанное для Присутствія значеніе лишь въ томъ случаѣ, когда и послѣ данныхъ плательщикомъ объясненій у Присутствія не устранятся сомнѣнія въ правильности сдѣланныхъ въ заявленіи показаній.

3. Способы повѣрки заявленій.

Для успѣшнаго выполненія возлагаемыхъ на Присутствія обязанностей по опредѣленію доходовъ проектомъ устанавливаются слѣдующія контрольныя мѣры, при посредствѣ которыхъ Присутствія будутъ получать необходимый матеріалъ для повѣрки заявленій:

1) Правительственныя, сословныя и общественныя учрежденія, частныя общества и владѣльцы недвижимыхъ имуществъ и предпріятій обязаны въ доставляемыхъ ими спискахъ лицъ, получающихъ отъ нихъ жалованье и всякаго рода вознагражденіе, показывать размѣры этого жалованья и вознагражденія.

2) Домовладѣльцы обязаны въ доставляемыхъ ими спискахъ лицъ, занимающихъ въ ихъ домахъ квартиры, торговыя и промышленныя помѣщенія, показывать условленную съ каждымъ нанимателемъ плату за квартиру или помѣщеніе.

3) Всѣ правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія и должностныя лица, а также страховыя, экспедиторскія, желѣзнодорожныя, транспортныя и пароходныя предпріятія обязаны сообщать Податнымъ Учрежденіямъ свѣдѣнія, которыя могутъ служить къ выясненію имущественнаго положенія плательщика.

Чтобы побудить плательщиковъ къ правильному показанію своихъ доходовъ, а податныя учрежденія къ возможно тщательной повѣркѣ заявленій устанавливаются контрольныя мѣры болѣе общаго характера,

а именно—выставленіе для обозрѣнія въ теченіе 14 дней списка плательщиковъ и причитающихся съ нихъ окладовъ подоходнаго налога и довзысканіе неуплаченнаго наслѣдодателемъ налога съ наслѣдника, если при переходѣ имущества по наслѣдству окажется, что доходъ отъ него не былъ обложенъ цѣликомъ или въ какой либо части.

VI. Порядокъ обжалованія.

Недовольнымъ постановленіемъ участковаго присутствія предоставлется подавать жалобы до 1-го Октября въ Губернское или Областное по подоходному налогу Присутствіе. Жалобы на постановленія Губернскаго или Областного Присутствія подаются Министру Финансовъ, который имѣетъ право удовлетворять ихъ собственною властью, въ случаѣ же непризнанія ихъ заслуживающими удовлетворенія, Министръ Финансовъ представляетъ ихъ въ Правительствующій Сенатъ. Послѣдній разрѣшаетъ жалобы окончательно по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, простымъ большинствомъ присутствующихъ Сенаторовъ и Министра Финансовъ. Этимъ путемъ продолжительная процедура разсмотрѣнія сихъ дѣлъ въ Сенатѣ будетъ значительно ускорена.

VII. Взиманіе налога.

Подача жалобъ не останавливаетъ уплаты налога, для которой проектъ устанавливаетъ ради облегченія плательщиковъ два срока — 15 Сентября и 15 Декабря. Неуплаченныя къ 1 Января недоимки обращаются ко взысканію въ безспорномъ порядкѣ на движимое имущество и доходы, а затѣмъ на недвижимое имущество недоимщика.

Плательщикамъ, находящимся въ затруднительномъ положеніи, можетъ быть предоставлена разсрочка въ уплатѣ налога Казенною Палатою на сумму не болѣе 5000 руб. и на срокъ не свыше 5 лѣтъ, а Министромъ Финансовъ безъ ограниченія срока и суммы.

Если же плательщикъ, вслѣдствіе стеченія несчастныхъ обязательствъ или утраты источника дохода, лишился болѣе чѣмъ $^1/_4$ своего дохода, то исчисленный съ него налогъ можетъ быть уменьшенъ Участковымъ Присутствіемъ на соотвѣтствующую

сумму, увеличеніе же дохода въ теченіе года не вліяетъ на размѣръ исчисленнаго налога.

Наконецъ въ крайнемъ случаѣ тяжкой болѣзни и иныхъ несчастій налогъ можетъ быть даже сложенъ Казенной Палатою на сумму до 50 руб., а Министромъ—на всякую сумму.

Плательщики, которые были пропущены при исчисленіи налога или съ которыхъ налогъ былъ опредѣленъ въ меньшемъ, чѣмъ слѣдуетъ, размѣрѣ, могутъ быть привлечены къ обложенію не болѣе какъ за три года, предшествующіе году обнаруженія неправильности.

VIII. Взысканіе за нарушенія правилъ Положенія о подоходномъ налогѣ.

За эти нарушенія проектъ устанавливаетъ рядъ карательныхъ мѣръ въ видѣ денежнаго взысканія, размѣръ коего опредѣляется различно: взысканіе не свыше 100 руб. налагается за непредставленіе свѣдѣній домохозяевами о квартирантахъ, сими послѣдними — о лицахъ, живущихъ въ ихъ квартирахъ, а учрежденіями и владѣльцами недвижимыхъ имуществъ и предпріятій — о лицахъ, получающихъ отъ нихъ жалованье. Взысканія до 300 р. назначены за неподачу заявленій о доходахъ; а до 500 р. —за неподачу этихъ заявленій послѣ напоминанія сдѣланнаго плательщику Предсѣдателемъ Присутствія, а также за несообщеніе страховыми, транспортными, экспедиторскими и пароходными предпріятіями требуемыхъ отъ нихъ учрежденіями по подоходному налогу свѣдѣній и за недопущеніе Предсѣдателя и лицъ, уполномоченныхъ учрежденіями по подоходному налогу: а) къ извлеченію свѣдѣній изъ дѣлъ этихъ предпріятій или б) къ осмотру недвижимыхъ имуществъ. Всѣ эти взысканія налагаются Участковыми Присутствіями, и жалобы на ихъ постановленія приносятся въ административномъ порядкѣ, такъ какъ во всѣхъ перечисленныхъ вышенарушеніяхъ не приходится выяснять наличность злого умысла.

За завѣдомо же невѣрныя свѣдѣнія въ заявленіяхъ, съ цѣлью сокрытія дохода, денежное взысканіе налагается въ 2—10 кратномъ размѣрѣ противъ недопоступившей суммы налога. Наложеніе взысканій производится Присутствіями, но если къ опредѣленному сроку эти взысканія не будутъ внесены, то дѣло обращается въ судъ для дальнѣйшаго

производства въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ имуществъ и доходовъ казны. Члены Присутствія и другія лица, въ нихъ участвующія, виновныя въ оглашеніи подлежащихъ тайнѣ свѣдѣній объ имущественномъ положеніи плательщика, подвергаются, если не состоятъ на государственной или общественной службѣ, денежному взысканію не свыше 500 руб.

Когда же сіе учинено съ цѣлью причинить вредъ чести или кредиту лица, къ которому оглашаемыя свѣдѣнія относятся, то виновный подвергается заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 6 до 8 мѣсяцевъ. Наконецъ должностныя лица будутъ подвергаться за эти нарушенія отвѣтственности на общемъ основаніи, какъ за разглашеніе дѣлъ, подлежащихъ тайнѣ, а именно: отрѣшенію отъ должности, или исключенію изъ службы, или же, сверхъ того, и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 4 до 8 мѣсяцевъ.

IX. Финансовые результаты.

Общая сумма народнаго дохода, превышающаго для отдѣльныхъ лицъ 1000 руб., по приблизительному исчисленію, составляетъ у насъ 1.723,8 мил. руб., изъ коихъ болѣе $^1/_3$ (646,4 м. р) получается отъ торгово-промышленной дѣятельности, $^1/_5$ (342,6 мил. руб.)—отъ личнаго труда, $^1/_6$—отъ землевладѣнія, остальная часть народнаго дохода (448,8 м. р.) почти поровну распредѣляется между доходами отъ денежныхъ капиталовъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Распредѣленіе этого дохода между его обладателями по размѣрамъ можетъ быть представлено въ слѣдующемъ видѣ.

Размѣры доходовъ.				Общая сумма народнаго дохода (свыше 1000 р).	
				Въ абсолютныхъ цифрахъ.	Въ %%.
Свыше	1000	до	2000 р. . .	317,2	18,4
„	2000	„	5000 „ . .	343,5	19,9
„	5000	„	10000 „ . .	229,5	13,3
„	10000	„	20000 „ . .	193,7	11,2
„	20000	„	50000 „ . .	189,3	11,0
„	50000	„	„ . .	450,5	26,2
Итого				1.723,8	100,0

Примѣняя къ приведенному распредѣленію народнаго дохода въ Россіи установленную проектомъ скалу обложенія, можно опредѣлить размѣръ ожидаемаго поступленія въ 43 мил. руб.

Результаты эти, слѣдуетъ думать, скорѣе преувеличены, по крайней мѣрѣ, на первое время. Нельзя забывать, съ какими трудностями придется считаться при введени налога, сколько доходовъ будетъ ускользать на первыхъ порахъ отъ обложенія.

Въ 1892 г. полагали, что подоходный налогъ дастъ не болѣе 15 мил. р. Съ того времени за 14 истекшихъ лѣтъ народное богатство, безъ сомнѣнія, возросло, но повысить ожидаемую отъ подоходнаго налога сумму въ три раза было бы рисковано и осторожнѣе ожидать въ ближайшіе годы не болѣе 25 мил. р. Такъ какъ, однако, съ введеніемъ въ дѣйствіе Положенія о подоходномъ налогѣ отмѣняется квартирный налогъ, отъ котораго поступало въ среднемъ 5 мил. р., и понижаются ставки процентнаго сбора съ прибыли отчетныхъ предпріятій противъ установленныхъ Положеніемъ о промысловомъ налогѣ 8 Іюня 1898 г., отъ какового пониженія промысловый налогъ уменьшится на $1^1/_2$ м. руб.,—то исчисленныя выше поступленія отъ подоходнаго налога должны быть понижены на $6^1/_2$ м. руб. и выразиться въ суммѣ отъ 20 до 35 мил. р.

Дѣйствіе Положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ предположено распространить на всю Имперію, за исключеніемъ Великаго Княжества Финляндскаго, имѣющаго самостоятельную финансовую систему.

Срокъ введенія его въ дѣйствіе ранѣе 1909 г. назначить едва-ли возможно, такъ какъ самое разсмотрѣніе проекта въ законодательномъ порядкѣ потребуетъ довольно продолжительнаго времени, а затѣмъ придется подготовить къ нему мѣстныя учрежденія: издать инструкцію, образовать, гдѣ потребуется, новые податные участки, произвести выборы въ члены Присутствій, составить первые списки плательщиковъ и т. д.

Общая сумма расходовъ взиманія подоходнаго налога можетъ быть опредѣлена въ 1 мил. руб. въ годъ т. е. по примѣру Пруссіи въ 4% отъ суммы ожидаемаго поступленія. Исчисленіе это—совершенно приблизительное—будетъ подлежать соотвѣтственному измѣненію по указанію опыта. Для подготовительныхъ же работъ къ введенію налога въ дѣйствіе можно ограничиться примѣрно суммою въ 500 т. руб., которую соотвѣтственно сему и внести въ государственную роспись на 1908 г.

4

Проектъ положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ.

I. Облагаемый доходъ и плательщики налога.

1. Государственный подоходный налогъ взимается съ полученныхъ плательщикомъ въ теченіе года (ст. 12) денежныхъ или имѣющихъ денежную цѣнность поступленій отъ всякаго рода источниковъ, какъ-то:

а) отъ денежныхъ капиталовъ;

б) отъ недвижимой собственности, арендованія, найма и всякихъ иныхъ видовъ владѣнія недвижимыми имуществами, а равно отъ пользованія угодіями въ чужомъ имуществѣ и сервитутами;

в) отъ всякаго рода торговыхъ, промышленныхъ и иныхъ приносящихъ выгоды предпріятій;

ОБЪЯСНЕНІЯ.

См. представл., стр. 39—42.

Доходъ отъ недвижимыхъ имуществъ надлежитъ по возможности подробнѣе дифференцировать. Подъ этимъ доходомъ, кромѣ полученій собственника, слѣдуетъ имѣть въ виду и полученія арендатора, нанимателя или иного пользователя недвижимыми имуществами, что и выражается предлагаемою здѣсь редакціею.

Понятіемъ о доходѣ отъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій не объемлется еще въ нашей законодательной терминологіи прибыль отъ такихъ предпріятій, каковы, напримѣръ, предпріятія по эксплоатаціи недвижимыхъ имуществъ, предпріятія транспортныя, складочныя, коммиссіонныя, кредитныя, издательскія и т. п., предпріятія по содержанію частныхъ учебныхъ заведеній, лечебницъ, санаторій, гостиницъ, меблированныхъ комнатъ, бань, театровъ, цирковъ, похоронныхъ бюро, библіотекъ для чтенія и проч. и проч. Для возможнаго обобщенія прибылей отъ этой послѣдней категоріи предпріятій въ законъ и вводится понятіе о доходѣ отъ всякихъ вообще предпріятій, приносящихъ какія либо выгоды.

г) въ вознагражденіе за службу и за трудъ по найму;

д) отъ профессіональныхъ, личныхъ промысловыхъ и иныхъ приносящихъ выгоды занятій;

е) въ видѣ всякаго рода полученій отъ непоименованныхъ въ п.п. *а—д* источниковъ дохода.

См. представл., стр. 45—46.

2. Не причисляются къ облагаемымъ подоходнымъ налогомъ поступленіямъ (ст. 1):

а) наслѣдственныя и дарственныя полученія и страховое вознагражденіе, если они не представляютъ собою повременныхъ подученій;

б) выгоды, получаемыя отъ пріобрѣтенія и отчужденія имуществъ, если таковое пріобрѣтеніе и отчужденіе предпринимаются не въ цѣляхъ спекуляціи и не подходятъ подъ предусмотрѣнныя въ п.п. *в* и *д* ст. 1;

в) поступленія въ погашеніе занятыхъ у плательщика суммъ;

г) неустойки въ тѣхъ случаяхъ, когда платежемъ ихъ погашаются требованія по договорамъ, въ обезпеченіе коихъ неустойки были обусловлены (зак. гражд., ст. 1585; свод. зак., т. X, ч. 1, изд. 1900 г.).

Постановленное въ статьѣ 1 правило выражено настолько обще, что нуждается въ извѣстной поправкѣ. Поступленія, въ широкомъ смыслѣ этого слова, могутъ предполагать вовсе и не доходъ, а приращеніе самого имущества, или пріобрѣтеніе самостоятельнаго новаго источника дохода. Такого рода полученія, не являющіяся по самой природѣ своей доходами, не должны подлежать и подоходному налогу. Для устраненія же всякихъ, возможныхъ въ этомъ отношеніи, сомнѣній, надлежитъ опредѣленно указать въ законѣ, какія именно полученія не зачитываются въ доходъ. Прусское, вюртембергское и австрійское положенія о подоходномъ налогѣ указываютъ, какъ на неподлежащія налогу поступленія, на всякаго рода чрезвычайныя полученія въ видѣ наслѣдствъ, дареній, единовременныхъ страховыхъ выплатъ, а равно выгодъ, получаемыхъ отъ покупки и продажи имуществъ, при томъ непремѣнномъ условіи, если операціи эти не имѣютъ спекулятивнаго характера. Всѣ указанныя поступленія должны быть, дѣйствительно, разсматриваемы не въ качествѣ дохода, а какъ приращеніе или пріобрѣтеніе имущества, которое само по себѣ явится впослѣдствіи источникомъ новыхъ доходныхъ поступленій. Подобныя же опредѣлительныя указанія надлежитъ ввести и въ проектируемый законъ, точно указавъ въ немъ, что не признаются доходомъ: наслѣдственныя и дарственныя полученія и страховое вознагражденіе, если они не представляютъ собою повременныхъ выплатъ, а равно выгоды отъ пріобрѣтенія и отчужденія имуществъ, если покупка и продажа таковыхъ производится не въ спекулятивныхъ цѣляхъ, иначе говоря, не подходитъ подъ понятіе поступленій отъ торговли или промысла, обнимающее собою и всякіе доходы спекулятивнаго характера. Затѣмъ, собственно повременныя наслѣдственныя полученія и повременное страховое возна-

гражденіе, являющіяся уже въ силу самой періодичности своей поступленіями чисто доходнаго характера, должны быть привлечены къ подоходному налогу на общемъ основаніи. Привлеченіе къ подоходному обложенію выгодъ отъ спекулятивнаго пріобрѣтенія и отчужденія имуществъ послѣдовательно проводится всѣми почти иностранными законодательствами о подоходномъ налогѣ, находя себѣ полное оправданіе въ томъ, что выгоды эти всецѣло должны быть отнесены къ категоріи поступленій отъ торговли или промысла, т. е. къ полученіямъ по самому своему существу совершенно доходнаго свойства. Поэтому и у насъ указанныя выгоды должны входить въ облагаемый доходъ плательщика. Затѣмъ, кромѣ указанныхъ, изъемлемыхъ отъ обложенія, поступленій, очевидно, не должны быть облагаемы и всякія суммы, получаемыя въ возвратъ выданныхъ ссудъ, а равно такія неустойки, которыя, согласно ст. 1585 законовъ гражданскихъ, взыскиваются независимо отъ взысканія по неисполненію договора. Въ устраненіе возможныхъ въ этомъ отношеніи недоумѣній въ проектъ вводится указаніе объ изъятіи отъ налога и этихъ послѣднихъ суммъ. Затѣмъ, за предусмотрѣнными изъятіями, всякія иныя поступленія должны быть облагаемы уже безотносительно къ природѣ ихъ, или къ источнику ихъ полученія.

По этимъ основаніямъ, къ облагаемому доходу будутъ, между прочимъ, отнесены и лотерейные выигрыши. По поводу этихъ послѣднихъ нельзя, однако, не замѣтить, что на первый взглядъ обложеніе ихъ подоходнымъ налогомъ внушаетъ нѣкоторыя сомнѣнія. Лотерейные выигрыши, казалось бы, не являются доходными поступленіями, а приращеніемъ имущества плательщика, создавая для него источникъ новаго дохода. Однако, по чисто внѣшнимъ признакамъ судить о существѣ вопроса никоимъ образомъ нельзя. Дѣйствительно, выигрышъ малоимущимъ, сравнительно, держателемъ билета внутренняго съ выигрышами займа наибольшей суммы выигрыша, въ размѣрѣ 200.000 р., является пріобрѣтеніемъ новаго крупнаго источника дохода. Наоборотъ, выигрышъ состоятельнымъ лицомъ минимальной выигрышной ставки въ 500 руб. никоимъ образомъ не можетъ быть признанъ за наростаніе его имущества, относясь, въ существѣ, всецѣло къ категоріи случайныхъ его полученій. Съ

внѣшней стороны, въ этомъ отношеніи не представляется возможнымъ провести сколько нибудь опредѣленной грани. Но возникающія отсюда затрудненія легко устранимы при обсужденіи вопроса по существу, съ принципіальной точки зрѣнія. А именно, въ обоихъ разсмотрѣнныхъ случаяхъ выигрышъ держателей билетовъ внутреннихъ займовъ надлежитъ признать выгодою отъ помѣщенія ими въ эти билеты ихъ капитальныхъ средствъ. Короче говоря, лотерейный выигрышъ является видомъ дохода отъ денежныхъ капиталовъ. Таковымъ признаетъ его и дѣйствующее законодательство, облагающее выигрыши по билетамъ внутреннихъ займовъ 5% сборомъ, взимаемымъ съ этого дохода. Разумѣется, какіе-либо безденежные выигрыши, напримѣръ, отъ лотерей-аллегри и т. п., не могутъ явиться объектомъ обложенія, представляя по преимуществу совершенно случайныя, да и къ тому же въ большинствѣ случаевъ не поддающіяся денежному учету поступленія. Выигрыши же по билетамъ внутреннихъ займовъ, а равно прочіе денежные лотерейные выигрыши должны быть причисляемы къ облагаемому доходу на общемъ основаніи.

3. Государственный подоходный налогъ взимается въ томъ случаѣ, если общая сумма означенныхъ въ ст. 1 поступленій превышаетъ одну тысячу рублей.

См. представл., стр. 55—63.

4. Налогу подлежатъ:

А. Русскіе подданные, за исключеніемъ проживающихъ внѣ предѣловъ Имперіи свыше двухъ лѣтъ подрядъ (ст. 7, п. а).

Русскіе подданные, проживающіе внѣ предѣловъ Имперіи, подлежатъ вообще освобожденію отъ обязанности уплачивать налогъ по совокупности получаемыхъ ими доходовъ, такъ какъ они получаютъ эти доходы въ другомъ государствѣ, подъ его покровительствомъ и защитою, и слѣдовательно могутъ быть привлечены послѣднимъ къ подоходному обложенію въ его пользу. Надлежитъ, однако, различать временную отлучку русскихъ подданныхъ заграницу отъ

выселенія на болѣе или менѣе продолжительный срокъ. Въ первомъ случаѣ связь отлучившагося съ его отечествомъ не можетъ быть признана нарушенною въ какомъ-быто ни было отношеніи и налоговая его обязанность отнюдь не должна быть прекращена. Совершенно иначе обстоитъ дѣло въ случаѣ отбытія плательщика заграницу на продолжительное время. Признакомъ такого отбытія можетъ однако служить единственно самая длительность отлучки плательщика. Поэтому, подлежащими освобожденію отъ обложенія по совокупности доходовъ возможно признавать лишь такихъ отбывшихъ заграницу лицъ, которыя пребываютъ внѣ отечества въ теченіе времени, превышающаго извѣстную, закономъ установленную, норму. Въ выборѣ послѣдней, изъ иностранныхъ законодательствъ, прусское останавливается на двухлѣтнемъ срокѣ. Срокъ этотъ представлялось бы соотвѣтственнымъ принять и въ проектируемомъ законѣ.

Постановляя объ изъятіи отъ налога (по совокупности доходовъ) русскихъ подданныхъ, проживающихъ заграницею свыше двухъ лѣтъ подрядъ, надлежитъ, конечно, предвидѣть и случаи возвращенія ихъ въ Имперію. И въ этомъ отношеніи слѣдуетъ различать временное посѣщеніе отечества отъ водворенія въ немъ навсегда или на продолжительный срокъ. Временный пріѣздъ вообще не долженъ почитаться перерывомъ проживанія заграницею, при томъ, конечно, условіи, что посѣщеніе Имперіи не сопровождается со стороны прибывшаго производствомъ промысловъ, заработковъ или иныхъ приносящихъ выгоды занятій. Пребываніе въ странѣ на указанныхъ основаніяхъ, хотя бы и въ теченіе самаго короткаго времени, уже само по себѣ исключаетъ возможность изъятія прибывшаго отъ налога. Для установленія же признака, по которому возможно было бы различать временный пріѣздъ отъ водворенія на родинѣ на продолжительный срокъ, слѣдуетъ ограничить самую длительность временного посѣщенія Россіи. Совершенно достаточнымъ для этого представляется, казалось бы, установить шестимѣсячный срокъ.

Допускаемое изъятіе отъ налога русскихъ подданныхъ, проживающихъ внѣ предѣловъ Имперіи свыше двухъ лѣтъ подрядъ, не можетъ, разумѣется, относиться къ тѣмъ русскимъ должностнымъ лицамъ, которыя, пребывая заграницею по обязанностямъ службы, пользуются въ иностранныхъ государствахъ правомъ экстерриторіальности и освобо-

Примѣчаніе 1. Проживаніе заграницею не считается прерваннымъ въ случаяхъ посѣщенія русскимъ подданнымъ Имперіи на срокъ не свыше шести мѣсяцевъ, если такое посѣщеніе не будетъ связано со стороны прибывшаго съ заработками, съ производствомъ промысловъ или съ иными приносящими выгоды занятіями.

Примѣчаніе 2. Означенное въ отдѣлѣ А изъятіе не распространяется на русскихъ должностныхъ лицъ, кои, пребывая заграницею по обязанностямъ службы, не подлежатъ въ мѣстѣ служенія подоходному налогу или соотвѣтствующимъ

ему другимъ видамъ обложенія въ пользу иностраннаго государства.

ждаются вслѣдствіе этого отъ уплаты мѣстныхъ прямыхъ налоговъ. Такія лица, считаясь пребывающими на отечественной территоріи, хотя бы они находились и за ея предѣлами, подлежатъ обложенію на общемъ основаніи съ русскими подданными, проживающими въ Россіи. Въ соотвѣтствіи съ этимъ и по примѣру прусскаго законодательства, въ проектъ вводится правило, означенное въ примѣчаніи 2.

Б. Иностранные подданные:

а) проживающіе въ Имперіи свыше одного года;

б) пребывающіе въ Имперіи, хотя бы и менѣе одного года, для заработковъ, для производства промысловъ или для иныхъ приносящихъ выгоды занятій.

Для привлеченія къ налогу пребывающихъ въ странѣ иностранцевъ слѣдуетъ установить внѣшній признакъ, по которому возможно было бы отличить обосновавшагося въ Россіи иностраннаго подданнаго отъ случайнаго посѣтителя страны. Такимъ признакомъ, по примѣру большинства иностранныхъ законодательствъ: прусскаго, вюртембергскаго, баварскаго, австрійскаго и др., слѣдуетъ признать проживаніе въ Имперіи въ теченіе времени свыше одного года. Затѣмъ, независимо отъ продолжительности пребыванія въ Россіи, слѣдуетъ привлекать къ налогу иностранцевъ, прибывающихъ въ Имперію ради промысловъ, заработковъ или иныхъ приносящихъ выгоды занятій. Привлеченіе такихъ лицъ къ подоходному обложенію достаточно оправдывается самыми цѣлями посѣщенія ими страны и имѣетъ поэтому мѣсто въ большинствѣ иностранныхъ государствъ. Разумѣется, въ случаѣ кратковременнаго пребыванія въ странѣ, такія лица не должны облагаться по всей совокупности своихъ доходовъ. Поэтому, если они не подлежатъ обложенію по упомянутымъ выше доходамъ отъ русскихъ территоріальныхъ источниковъ, эти лица должны быть привлечены къ налогу лишь по полученіямъ отъ промысловъ и заработковъ, произведенныхъ въ Россіи. Къ категоріи иностранцевъ, которые будутъ уплачивать налогъ на этихъ основаніяхъ—изъ числа прибывающихъ въ Имперію на короткій срокъ— будутъ, между прочимъ, отнесены иностранные врачи, артисты и т. п.

Примѣчаніе. Проживаніе иностраннаго подданнаго въ Имперіи не считается прерваннымъ въ случаяхъ временной, на срокъ не свыше шести мѣсяцевъ, отлучки его заграницу.

Временная отлучка изъ Имперіи подлежащаго обложенію иностраннаго подданнаго не должна прекращать его налоговыхъ обязанностей. Однако, и здѣсь, какъ и для перерывовъ въ проживаніи русскихъ подданныхъ заграницею, надлежитъ ограничить въ налоговомъ отношеніи самую длительность

подобной отлучки. Для этого, въ соотвѣтствіи съ правиломъ, постановленнымъ въ примѣчаніи 1 къ отд. А ст. 4, умѣстнымъ представляется принять такой же, какъ и тамъ, шестимѣсячный срокъ.

В. Нижеслѣдующія установленія, общества и товарищества:

а) удѣльное вѣдомство; См. представл., стр. 33—34.

б) сословныя общества и установленія, за исключеніемъ волостныхъ, сельскихъ, станичныхъ, хуторскихъ и соотвѣтствующихъ имъ инородческихъ; См. представл., стр. 31—33.

в) биржевыя общества;

г) поименованныя въ п. 5 ст. 698 зак. гражд. (свод. зак., т. X, ч. 1., изд. 1900 г.) православныя духовныя установленія, а равно духовныя установленія всѣхъ другихъ исповѣданій, христіанскихъ и нехристіанскихъ.

Соображенія, по которымъ духовныя установленія привлекаются къ подоходному обложенію приведены на стр. 33 представленія. Въ настоящемъ пунктѣ указывается, какія именно изъ этихъ установленій должны уплачивать налогъ. Такъ какъ доходы духовныхъ установленій, за исключеніемъ единовременныхъ пожертвованій, черпаются ими преимущественно отъ ихъ недвижимостей, предпріятій и капиталовъ, то и должны подлежать обложенію тѣ именно установленія, которымъ, въ силу законовъ гражданскихъ, предоставлено право пріобрѣтенія такихъ имуществъ. Поэтому, въ пунктѣ *г* и дѣлается ссылка на соотвѣтствующую статью упомянутыхъ законовъ, согласно которой изъ духовныхъ установленій права на имущества могутъ пріобрѣтать: епархіальныя начальства, монастыри и церкви.

д) акціонерныя общества и компаніи и паевыя и иныя товарищества по участкамъ; См. представл., стр. 34—38.

е) кредитныя установленія, означенныя въ п.п. 1 и 3 статьи 3 и въ п.п. 1—6 статьи 4 устава кредитнаго (свод. зак., т. XI, ч. 2, изд. 1903 г.);

Примѣчаніе. Доходы означенныхъ въ п. 4 ст. 3 устава кредитнаго банковъ и кредитныхъ обществъ дворянскаго сословія, купеческихъ обществъ и т. п. облагаются въ общемъ составѣ доходовъ подлежащихъ сословныхъ обществъ и установленій (п. *б* сего отдѣла);

ж) общества взаимнаго страхованія;

з) поощрительныя (сельскохозяйственныя и иныя) общества, преслѣдующія коммерческія выгоды;

Установленія эти—слѣдующія: а) городскіе общественные банки; б) городскіе ломбарды; в) акціонерные коммерческіе банки (учетные и ссудные, купеческіе, торговые, промышленные и. т. п.); г) общества взаимнаго кредита; д) акціонерные земельные банки; е) банки и общества поземельнаго кредита, на круговомъ ручательствѣ заемщиковъ основанные для ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ; ж) городскія кредитныя общества, и з) частные ломбарды и общества для выдачи ссудъ подъ закладъ движимыхъ имуществъ или товаровъ. Всѣ упомянутыя кредитныя установленія, а въ томъ числѣ и принадлежащія земствамъ и городамъ, при изъятіи собственно самихъ земствъ и городовъ отъ подоходнаго обложенія (см. представл., стр. 32 — 33), являются въ налоговомъ отношеніи совершенно самостоятельными плательщиками налога, почему они и подлежатъ точному перечисленію въ самомъ законѣ. Что же касается другихъ общественныхъ кредитныхъ установленій, каковы банки и кредитныя общества дворянскаго сословія, купеческихъ обществъ и т. п., то прибыли ихъ должны войти въ общій облагаемый доходъ тѣхъ сословныхъ обществъ, которыми они основаны. Затѣмъ, всякія частныя кредитныя установленія будутъ обложены въ лицѣ ихъ владѣльцевъ. Не упомянуты въ проектѣ, въ числѣ облагаемыхъ юридическихъ лицъ, учрежденія мелкаго кредита. Но ихъ надлежало бы вовсе освободить отъ налога какъ въ виду ихъ общеполезной цѣли, направленной преимущественно къ предоставленію легкаго и дешеваго кредита малодостаточнымъ классамъ населенія, главнымъ же образомъ сельскимъ обывателямъ, такъ и вслѣдствіе совершенной незначительности операцій этихъ учрежденій. Имѣя въ виду преслѣдуемую ими цѣль, законъ 7 Іюня 1904 г., постановляющій общее положеніе объ этихъ учрежденіяхъ, уже освободилъ ихъ отъ уплаты промысловаго и гербоваго сборовъ.

См. представл., стр. 34.

Частно-правовыя установленія, чуждыя по задачамъ своимъ коммерческихъ цѣлей, освобождаются вообще иностранными законодательствами отъ подо-

и) потребительныя и экономическія общества, имѣющія открытые для публики магазины и лавки;

і) клубы и подобныя имъ общественныя собранія, за исключеніемъ учреждаемыхъ для военнослужащихъ и рабочихъ.

ходнаго налога. Начало это представлялось бы соотвѣтственнымъ принять и у насъ. Поэтому пункты *з* и *и* редактированы въ томъ смыслѣ, что изъ потребительныхъ, экономическихъ и поощрительныхъ (сельскохозяйственныхъ и иныхъ) обществъ должны быть облагаемы лишь тѣ, которыя преслѣдуютъ коммерческія выгоды; изъ потребительныхъ же и экономическихъ обществъ—только имѣющія открытые для посторонней публики лавки и магазины. Изъ клубовъ же и имъ подобныхъ общественныхъ собраній желательно изъять отъ обложенія собранія для военнослужащихъ, а также для рабочихъ.

5. Государственному подоходному налогу не подлежатъ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, НАСЛѢДНИКЪ ПРЕСТОЛА, Его Супруга и несовершеннолѣтнія Дѣти ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и НАСЛѢДНИКА.

См. представл., стр. 30.

6. Отъ государственнаго подоходнаго налога освобождаются лично и уплачиваютъ его лишь по доходамъ отъ находящихся въ Имперіи недвижимыхъ имуществъ и предпріятій и по выдаваемымъ изъ средствъ россійскаго государственнаго казначейства и спеціальныхъ средствъ разныхъ вѣдомствъ содержанію, пенсіямъ и пособіямъ:

См. представл., стр., 30.

а) аккредитованные при ВЫСОЧАЙШЕМЪ Дворѣ представители иностранныхъ государствъ, члены ихъ семей, состоящія при нихъ должностныя лица, а равно не состоящая въ русскомъ подданствѣ прислуга означенныхъ представителей и должностныхъ лицъ;

б) генеральные консулы, консулы, вице-консулы и консульскіе агенты, состоящіе подданными того государства, отъ котораго они назначены, если въ семъ государствѣ подобная же льгота предоставлена русскимъ консуламъ.

7. По доходамъ отъ источниковъ, означенныхъ въ ст. 6 и, сверхъ того, отъ помѣщенныхъ въ Имперіи денежныхъ капиталовъ, облагаются государственнымъ подоходнымъ налогомъ:

См. представл., стр. 28—29 и 50.

а) русскіе подданные, проживающіе внѣ предѣловъ Имперіи свыше двухъ лѣтъ подрядъ;

См. выше, стр. 4—5.

б) иностранные подданные, не поименованные въ отдѣлѣ Б ст. 4;

в) означенные въ п. п. *г*—*е* отдѣла В ст. 4 установленія, общества и товарищества, находящіяся внѣ предѣловъ Имперіи.

Примѣчаніе. Иностранныя акціонерныя общества и компаніи, допущенныя къ дѣйствію въ Россіи, облагаются по совокупности прибылей, получаемыхъ ими отъ всѣхъ операцій ихъ въ Россіи.

8. Иностранные поданные, означенные въ п. *б* отдѣла Б ст. 4, а также русскіе подданные, возвратившіеся въ Россію послѣ двухлѣтняго пребыванія за границею, подлежатъ обложенію въ теченіе перваго года пребыванія въ Имперіи, сверхъ доходовъ, означенныхъ въ ст. ст. 6 и 7, лишь по доходу отъ ихъ заработковъ, промысловъ или иныхъ приносящихъ выгоды занятій въ Россіи.

См. выше, стр. 6.

9. Войсковыя установленія казачьихъ войскъ, изъ какого бы источника ни получался ими доходъ, не подлежатъ обложенію подоходнымъ налогомъ.

См. представл., стр. 33.

10. Не причисляются къ облагаемому доходу:

а) доходы отъ означенныхъ въ ст. 412 законовъ гражданскихъ (свод. зак., т. X, ч. 1, изд. 1900 года) дворцовыхъ имуществъ второго рода и дворцовъ, занимаемыхъ Членами ИМПЕРАТОРСКАГО Дома;

См. представл., стр. 30.

б) доходы отъ недвижимыхъ имуществъ и всякаго рода предпріятій, находящихся заграницею;

См. представл., стр. 49—50.

Примѣчаніе. Дѣйствіе правила, означеннаго въ семъ пунктѣ (*б*), не распространяется на указанные въ немъ доходы учрежденныхъ въ Россіи акціонерныхъ обществъ и компаній и паевыхъ и иныхъ товариществъ по участкамъ, а равно

частныхъ кредитныхъ учрежденій (ст. 4, отд. В., п. п. *д* и *е*), каковые доходы подлежатъ обложенію въ общей суммѣ прибылей сихъ установленій.

в) часть подлежащихъ обложенію доходовъ установленій, означенныхъ въ п. п. *б*—*г* отдѣла В статьи 4, относительно коей будетъ доказано, что она расходуется исключительно на цѣли богоугодныя, благотворительныя и просвѣтительныя;

См. представл., стр. 33.

г) служебное вознагражденіе чиновъ арміи и флота, а равно священнослужителей и гражданскихъ чиновъ военнаго и морского вѣдомствъ, за то время, когда они находятся въ составѣ частей, приведенныхъ на военное положеніе;

См. представл., стр. 49.

д) вознагражденіе, получаемое духовенствомъ за совершеніе требъ;

е) прогонныя, суточныя и иныя назначенія, выдаваемыя изъ средствъ казны въ воспособленіе за исполненіе плательщикомъ гражданскихъ его обязанностей, какъ то: суммы, выдаваемыя выборнымъ членамъ Государственнаго Совѣта, членамъ Государственной Думы, присяжнымъ засѣдателямъ, свидѣтелямъ и т. п.

ж) пенсіи и пособія, назначаемыя Александровскимъ Комитетомъ о раненыхъ, Алексѣевскимъ Комитетомъ по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ въ войну съ Японіею, пособія семьямъ означенныхъ лицъ отъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Фамиліи, выдаваемыя на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО указа 11 Августа 1904 г., пенсіи и пособія ветеранамъ Севастопольцамъ и ихъ семействамъ, выдаваемыя на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 28 Августа 1904 г., пенсіи семействамъ защитниковъ Портъ-Артура, назначаемыя на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго, 2 Января 1906 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, пенсіи вдовамъ нижнихъ чиновъ, погибшихъ въ войну съ Японіею, назначаемыя на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго, 26 Апрѣля

1906 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, пенсіи семействамъ офицерскихъ чиновъ частей дѣйствовавшихъ противъ японцевъ армій, назначаемыя на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго, 16 Января 1906 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, а равно пенсіи и пособія по орденамъ за военныя отличія;

з) пособія на погребеніе членовъ семьи плательщика.

11. Каждый изъ членовъ семьи признается самостоятельнымъ плательщикомъ подоходнаго налога.

См. представл., стр. 29—30.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ Царства Польскаго и Прибалтійскихъ, а также въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями 111 и 295 законовъ гражданскихъ (свод. зак., т. X, ч. 1, изд. 1900 г.), плательщикомъ налога признается глава семейства, когда въ его распоряженіе или пользованіе поступаютъ доходы, принадлежащіе членамъ его семьи. Въ тѣхъ случаяхъ, когда по законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Царства Польскаго и Прибалтійскихъ, установлена общность имущества супруговъ, доходы отъ общаго имущества присоединяются къ доходу мужа.

Правило, постановленное въ статьѣ 11, сообразовано съ установленнымъ нашими гражданскими законами началомъ раздѣльности имуществъ отдѣльныхъ членовъ семьи. Однако, обще-имперскіе гражданскіе законы и, въ частности, указанное здѣсь ихъ начало имѣютъ примѣненіе не на всемъ пространствѣ Имперіи. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, а именно въ губерніяхъ Царства Польскаго, Прибалтійскихъ, Черниговской и Полтавской и въ предѣлахъ города Нарвы (по мѣстному городскому праву), въ области гражданскихъ взаимоотношеній членовъ семьи примѣняются принципы какъ разъ противоположные тѣмъ, которые побуждаютъ для всей вообще Россіи принять въ основаніе проектируемаго закона раздѣльность въ налоговомъ отношеніи членовъ семьи.

Дѣйствительно, по дѣйствующему въ Царствѣ Польскомъ гражданскому уложенію 1825 года, хотя бы поимущественныя отношенія супруговъ были опредѣлены особымъ предбрачнымъ договоромъ, должно; въ видѣ общаго правила, примѣняться коренное требованіе закона о томъ, что жена не можетъ безъ содѣйствія или согласія мужа дарить или принимать даръ, отчуждать или обременять ипотекою недвижимыя имущества, даже если они состоятъ въ собственномъ ея управленіи. Если поимущественныя отношенія супруговъ не опредѣлены договоромъ, то, по общему положенію, мужъ управляетъ имуществомъ жены, не только тѣмъ, которое она принесла при заключеніи брака, но и всѣмъ тѣмъ, которое она пріобрѣтетъ впослѣдствіи по наслѣдству, даренію или случайнымъ образомъ. Мужъ несетъ всѣ расходы по супружеской жизни. Но ему принад-

лежитъ пользовладѣніе имуществомъ жены. Все пріобрѣтенное трудами жены принадлежитъ мужу, кромѣ того, что жена извлечетъ изъ отдѣльной своей торговли, промысла, искусства, ремесла или личныхъ своихъ дароваиій. Эти послѣднія пріобрѣтенія остаются въ управленіи жены. Пользовладѣніе имуществомъ жены можетъ быть ей предоставлено лишь по состоявшемуся на этотъ предметъ особому въ предбрачномъ договорѣ условію. Затѣмъ, въ отношеніи имущества дѣтей законъ устанавливаетъ слѣдующія правила: отецъ управляетъ имуществомъ, лично принадлежащимъ его несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ; ему принадлежитъ и пользовладѣніе по имуществу дѣтей, а послѣ смерти отца—матери; пользовладѣніе не простирается лишь на имущество дѣтей, пріобрѣтенное ихъ собственнымъ трудомъ или промысломъ, а также на имущество, доставшееся имъ по даренію, или отказанное по завѣщанію, съ тѣмъ именно условіемъ, что отецъ и мать не должны имѣть пользовладѣнія въ этомъ имуществѣ.

По дѣйствующимъ мѣстнымъ узаконеніямъ Остзейскихъ губерній, мужъ, вслѣдствіе брака, дѣлается опекуномъ (совѣтникомъ или ассистентомъ) жены. На основаніяхъ супружеской опеки, мужъ владѣетъ и управляетъ всѣмъ совокупнымъ имуществомъ, какъ имъ, такъ и женою при бракѣ внесеннымъ, а также и ими совокупно или каждымъ изъ нихъ отдѣльно въ продолженіе супружества пріобрѣтеннымъ, или иначе имъ доставшимся, насколько закономъ или договоромъ не установлено особаго о томъ изъятія. Къ отдѣльному имуществу жены, изъемлемому изъ управленія мужа, принадлежитъ: 1) все то, что она изъ принесеннаго ею при бракѣ предоставила самой себѣ въ собственное ея управленіе и пользованіе; 2) то, что ей досталось, отъ кого бы то ни было, подъ условіемъ управлять и пользоваться ей самой; 3) то, что она, съ вѣдома и дозволенія мужа, пріобрѣла на свои деньги отдѣльнымъ ремесломъ или вообще трудомъ и работою; 4) то, что она получаетъ отъ мужа на карманные расходы и на иголки, и 5) все сбереженное ею изъ доходовъ съ этого отдѣльнаго ея имущества. Къ отдѣльному имуществу жены принадлежатъ также подарки, ей лично предназначенные, а также такъ-называемый утренній даръ, буде такой дѣйствительно былъ поднесенъ ей мужемъ въ утро послѣ свадьбы. По лифляндскому

и эстляндскому земскому и курляндскому земскому и городскому праву, въ продолженіе брачнаго союза какъ управленіе, такъ и пользованіе всѣмъ имуществомъ жены, движимымъ и недвижимымъ, а равно капиталами ея и правами на пользованіе чужимъ имуществомъ, принадлежатъ мужу. Такое право мужа распространяется не только на имущество, внесенное женою при бракѣ, но и на пріобрѣтенное ею и доставшееся ей послѣ заключенія брака, за изъятіемъ лишь отдѣльнаго ея имущества, которое изъемлется изъ управленія и пользованія мужа. Бракъ члена лифляндскаго земскаго духовенства, не принадлежащаго къ потомственному дворянству, устанавливаетъ между нимъ и его женою общность всего ихъ имущества. По лифляндскому городскому праву, между супругами, подсудными лично городскому суду, какого бы званія они ни были, установляется черезъ бракъ общность имущества. Управленіе и пользованіе всѣмъ, что входитъ въ составъ общаго имущества, принадлежитъ мужу. По эстляндскимъ городскимъ правамъ, мужу предоставляется не только управлять, но и пользоваться всѣмъ имуществомъ жены, за исключеніемъ ея отдѣльнаго имущества. Въ отношеніи имущества дѣтей мѣстныя узаконенія Остзейскихъ губерній постановляютъ требованіе о томъ, чтобы управленіе отдѣльнымъ имуществомъ дѣтей принадлежало до совершеннолѣтія ихъ — отцу (а послѣ смерти послѣдняго — матери), на правѣ опекуна. Пользованіе имуществомъ дѣтей до ихъ совершеннолѣтія принадлежитъ отцу (а затѣмъ — матери). Право пользованія и управленія отдѣльнымъ имуществомъ дѣтей родителями не простирается лишь на такое имущество, которое пріобрѣтено дѣтьми на военной, государственной или общественной службѣ, ихъ собственнымъ промысломъ, наукою или искусствомъ, или, наконецъ, въ видѣ дара отъ постороннихъ лицъ, совершеннаго именно подъ тѣмъ условіемъ, чтобы управленіе и пользованіе подареннымъ имуществомъ было предоставлено дѣтямъ, а не родителямъ.

Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, на основаніи ст. 111 законовъ гражданскихъ, изд. 1900 г. (свод. зак., т. X, ч. 1), приданое жены, хотя и почитается отдѣльною ея собственностью, но состоитъ въ общемъ владѣніи и пользованіи супруговъ, и жена во время брачнаго съ супругомъ сожительства не

можетъ безъ согласія его дѣлать никакихъ распоряженій въ нарушеніе или ограниченіе правъ мужа на общее съ нею пользованіе ея приданымъ. Въ тѣхъ же губерніяхъ, на основаніи ст. 295 законовъ гражданскихъ, отецъ оставшееся послѣ матери имущество, слѣдующее малолѣтнимъ ея дѣтямъ, а равно имущество отъ имени сихъ малолѣтнихъ отысканное по суду, или же принадлежащее имъ по укрѣпленіямъ, удерживаетъ въ своемъ управленіи до совершеннолѣтія сыновей и до выхода въ замужество дочерей Управляя имѣніемъ на правѣ опекунскомъ, отецъ не даетъ отчета въ вырученныхъ доходахъ, будучи обязанъ къ возврату въ цѣлости самого только имущества.

Наконецъ, въ городѣ Нарвѣ мѣстнымъ городскимъ правомъ установлена общность имущества супруговъ, не распространяющаяся лишь на такую недвижимость, которая находится внѣ черты городской подсудности.

Какъ видно изъ изложеннаго, въ перечисленныхъ мѣстностяхъ пользованіе и распоряженіе или участіе въ пользованіи и распоряженіи доходами отъ опредѣленныхъ имуществъ членовъ семьи принадлежатъ главѣ семейства. При такихъ условіяхъ отдѣльный членъ семьи никоимъ образомъ не можетъ явиться ни объявителемъ, ни плательщикомъ означенныхъ принадлежащихъ ему доходовъ. Во многихъ случаяхъ ему можетъ быть и неизвѣстенъ дѣйствительный размѣръ послѣднихъ. Между тѣмъ, съ признаніемъ его самостоятельнымъ плательщикомъ налога, на него должна была бы ложиться вся отвѣтственность передъ закономъ за неправильное показаніе или за сокрытіе дохода. Равнымъ образомъ, такое лицо не можетъ производить и выплаты причитающагося налогового оклада изъ дохода, распоряженіе которымъ ему не принадлежитъ. Поэтому, въ отношеніи собственно неотдѣлимыхъ отъ пользованія и распоряженія главою семьи доходовъ отдѣльныхъ членовъ семейства, въ указанныхъ выше мѣстностяхъ и надлежитъ признать объявителемъ и плательщикомъ этихъ доходовъ главу семьи, въ изъятіе отъ предположеннаго въ статьѣ 11 общаго правила, по которому вообще въ Имперіи устанавливается раздѣльность въ налоговомъ отношеніи доходовъ отдѣльныхъ членовъ семейства.

II. Исчисленіе облагаемаго дохода.

А. *Общія постановленія.*

12. При исчисленіи подлежащаго обложенію дохода плательщика означенныя въ статьѣ 1 поступленія принимаются каждое въ дѣйствительной суммѣ сихъ поступленій въ предшествующемъ окладному календарномъ году; для предпріятій же, операціонный годъ коихъ не совпадаетъ съ календарнымъ,—въ предшествующемъ времени подачи заявленія о доходѣ (ст. 81) операціонномъ ихъ году.

См. представл., стр. 39 и 51—54.

13. Имѣющія денежную цѣнность натуральныя выгоды и полученія исчисляются по среднимъ мѣстнымъ цѣнамъ.

См. представл., стр. 46—47.

Б. *Доходъ отъ денежныхъ капиталовъ (ст. 1, п. а).*

14. Доходомъ отъ денежныхъ капиталовъ признаются денежныя или имѣющія денежную цѣнность выгоды отъ всякаго рода помѣщенія капиталовъ, за исключеніемъ выгодъ отъ тѣхъ капиталовъ, которые помѣщены въ недвижимыя имущества, предпріятія и промыслы плательщика.

Выдѣленіе изъ дохода отъ денежныхъ капиталовъ полученій отъ капиталовъ, помѣщенныхъ въ собственныя недвижимыя имущества, предпріятія и промыслы плательщика, устанавливается въ разсматриваемомъ раздѣлѣ на томъ основаніи, что полученія эти должны настигаться налогомъ по совокупности поступленій отъ другихъ источниковъ дохода, а именно отъ недвижимыхъ имуществъ и торговыхъ, промышленныхъ и иныхъ приносящихъ выгоды предпріятій.

Вообще доходъ отъ денежныхъ капиталовъ предполагаетъ денежныя же поступленія. Но отъ отдачи денегъ въ заемъ могутъ быть реализованы и натуральныя выгоды. Напримѣръ, возможны такія условія ссуды, по которымъ должникъ, взамѣнъ уплаты процентовъ по займу, обязуется отработать кредитору; въ другихъ случаяхъ можетъ имѣть мѣсто уплата процентовъ продуктами и т. п. Поэтому въ проектѣ и указывается, что доходомъ отъ денежныхъ капиталовъ признаются получаемыя отъ всякаго рода помѣщенія этихъ послѣднихъ не только денежныя, но и всякія имѣющія денежную цѣнность выгоды.

15. Въ частности, доходъ отъ денежныхъ капиталовъ составляютъ:

а) проценты съ денежныхъ суммъ, помѣщенныхъ въ ростъ, а равно съ процентныхъ бумагъ; проценты на наросшіе проценты и на другія своевременно не-

Въ числѣ поименованныхъ въ п. а ст. 15 доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ упомянуты, между прочимъ, проценты интереса по векселямъ и инымъ денежнымъ обязательствамъ, по коимъ капиталъ имѣетъ быть возвращенъ, по истеченіи условленнаго срока, въ увеличенномъ противъ первоначальнаго

выплаченныя плательщику налога суммы; проценты интереса по векселямъ и инымъ денежнымъ обязательствамъ, по коимъ капиталъ имѣетъ быть возвращенъ, по истеченіи условленнаго срока, въ увеличенномъ, противъ первоначальнаго, размѣрѣ; штрафы, пени и неустойки за невозвращеніе капитала или неуплату процентовъ по оному въ условленный срокъ;

размѣрѣ. Здѣсь имѣются въ виду тѣ случаи, когда сумма подъ векселъ или иное обязательство выдается съ учетомъ слѣдующихъ по срокъ векселя или обязательства процентовъ: въ этомъ случаѣ къ доходу заимодавца должна быть причислена разность между суммою, прописанною въ векселѣ или обязательствѣ, и выданною заемщику на руки.

Сверхъ того, см. представл., стр. 41—42.

б) дивиденды и иныя доли прибылей, получаемые отъ участія въ установленіяхъ, обществахъ и товариществахъ, означенныхъ въ п.п. *д* — *и*, отдѣла В, ст. 4, а равно прибыли вкладчиковъ въ товариществахъ на вѣрѣ.

Прибыли полныхъ товарищей въ товариществѣ какъ полномъ, такъ и на вѣрѣ должны быть, по источнику полученія, отнесены къ доходамъ не отъ денежныхъ капиталовъ, а отъ предпріятій или промысловъ.

16. Исключаются изъ доходовъ отъ капиталовъ:

а) расходы по страхованію денежныхъ цѣнностей отъ тиража погашенія;

б) взимаемые иностранными государствами сборы съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, помѣщенныхъ заграницею.

О вычетѣ подобныхъ же сборовъ въ пользу россійской государственной казны въ проектѣ упоминается особо, въ связи съ общими вычетами изъ совокупности доходовъ всякихъ вообще государственныхъ прямыхъ налоговъ, упадающихъ на отдѣльные источники поступленій (ст. 36, п. *г.*).

В. *Доходъ отъ недвижимыхъ имуществъ и отъ торговыхъ, промышленныхъ и иныхъ приносящихъ выгоды предпріятій (ст. 1, п.п. б. и в.).*

17. Доходомъ отъ недвижимыхъ имуществъ и отъ торговыхъ, промышленныхъ и иныхъ приносящихъ выгоды предпріятій признается совокупность полученныхъ плательщикомъ денежныхъ или имѣющихъ денежную цѣнность поступленій:

а) по недвижимымъ имуществамъ— отъ земли, отъ лѣса, отъ водъ, отъ домовъ, отъ строеній и отъ правъ на означенныя имущества;

Приведеннымъ въ п. *а* ст. 17 опредѣленіемъ имѣется въ виду обнять выгоды отъ всякаго рода эксплоатаціи недвижимыхъ имуществъ какъ ихъ собственникомъ, такъ и пользователемъ, а именно

не только доходъ отъ личной эксплоатаціи недвижимаго имущества, но также и получаемая арендная или наемная плата, а равно выгоды отъ предоставленія недвижимыхъ имуществъ въ постороннее временное или случайное пользованіе, напримѣръ, представляющіе немаловажный доходъ сборы за базарную, ярмарочную и иную торговлю на частновладѣльческихъ земляхъ, плата за пропускъ черезъ частновладѣльческія воды и мельничныя плотины лѣсного сплава и т. п.

б) по предпріятіямъ—отъ всѣхъ операцій предпріятія,

за вычетомъ необходимыхъ по веденію хозяйства или предпріятія (п.п. *а* и *б*) расходовъ, издержекъ на содержаніе и поддержаніе хозяйства или предпріятія (но не на его расширеніе или усовершенствованіе) и отчисленій на погашеніе стоимости имуществъ и правъ, означенныхъ въ пунктѣ *в* статьи 25.

18. Въ частности, означенный въ предшедшей статьѣ (17) доходъ составляютъ:

а) суммы, вырученныя отъ продажи или слѣдующія за продажу въ кредитъ продуктовъ производства, товаровъ и иныхъ предметовъ сбыта;

См. представл., стр. 47—49.

б) стоимость означенныхъ въ предшедшемъ пунктѣ (*а*) предметовъ, использованныхъ плательщикомъ, его семьею и домочадцами на личныя ихъ потребности;

Къ числу этихъ продуктовъ и произведеній слѣдуетъ относить не только такіе припасы, которые потребляются самими указанными въ пунктѣ *б* лицами, но и такіе, которые обращаются, напримѣръ, на кормъ и иное содержаніе экипажныхъ или верховыхъ лошадей плательщика и т. п., вообще на всякія непосредственно не связанныя съ веденіемъ сельскаго хозяйства надобности, которыя имѣютъ въ виду удовлетвореніе собственно личныхъ потребностей упомянутыхъ лицъ.

Подъ домочадцами надлежитъ разумѣть всякихъ проживающихъ при плательщикѣ, сверхъ членовъ его семьи, лицъ, которыя не состоятъ служащими или рабочими въ сельскомъ хозяйствѣ или предпріятіи плательщика, напримѣръ, учителей и воспитателей его дѣтей, домашнюю его прислугу и проч.

в) суммы всякаго рода выплаченнаго или слѣдующаго предпріятію вознагражденія за оказываемыя онымъ услуги или за пользованіе самимъ предпріятіемъ, а также имуществомъ или инвентаремъ хозяйства или предпріятія;

Такъ какъ выгоды предпріятій, означенныхъ въ соображеніяхъ по пункту *в* статьи 1, каковы, напримѣръ, домовладѣльческія общества, транспортныя предпріятія и проч., не объемлются, вообще говоря, понятіемъ прибылей собственно торговопромышленныхъ предпріятій, о которыхъ упоминается въ пунктѣ *а* статьи 18, то для этихъ выгодъ надлежитъ дать особое опредѣленіе, которое и предлагается въ пунктѣ *в*. Затѣмъ здѣсь же указывается и на выгоды отъ предоставленія въ пользованіе постороннихъ лицъ имущества или инвентаря сельскаго хозяйства, напримѣръ, отъ отдачи на прокатъ локомобилей, молотилокъ и иныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ.

г) суммы повременныхъ пособій изъ казны или изъ общественныхъ средствъ;

д) доходъ отъ денежныхъ капиталовъ хозяйства или предпріятія;

Ср. статью 14.

е) всякаго рода побочныя выгоды.

19. Къ доходу отъ сельскохозяйственной эксплоатаціи земли причисляются выгоды отъ продажи добытыхъ съ поверхности почвы торфа, песка, камня, мѣла, глины и иныхъ почвенныхъ породъ.

Въ нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ имѣніяхъ добыча эта представляетъ собою довольно видный источникъ дохода, почему и надлежитъ упомянуть о ней особо. Конечно, по разсматриваемой категоріи доходовъ могутъ разумѣться выгоды отъ продажи только такихъ ископаемыхъ, которыя добываются съ поверхности почвы. Выгоды же отъ добычи собственно горныхъ породъ должны быть показываемы не здѣсь, а по раздѣлу доходовъ отъ промышленныхъ предпріятій.

20. Доходъ отъ лѣса составляютъ выгоды какъ отъ рубки лѣса (собственными средствами или путемъ продажи на срубъ), такъ и отъ всякаго иного пользованія онымъ.

Подъ выгодами отъ иного, кромѣ рубки, пользованія лѣсомъ надлежитъ разумѣть, напримѣръ, выгоды отъ чистки лѣса, дранія лыка и коры, сбора хвороста, ягодъ, грибовъ, отъ охоты, отъ лѣсныхъ пастбищъ, сѣнокоса и т. п.

21. Доходъ отъ сельскохозяйственныхъ промышленныхъ заведеній (винокуренныхъ, пивоваренныхъ, крахмальныхъ, лѣсопильныхъ, кирпичныхъ заводовъ, мельницъ и т. п.), по коимъ ведется особое счетоводство, показывается отдѣльно отъ поступленій отъ сельскаго хозяйства. Если же особаго счетоводства не ведется, то доходъ отъ названныхъ

Постановленіе заключительной части статьи 21 вводится въ законъ, по примѣру вюртембергскаго положенія о подоходномъ налогѣ, въ видахъ упрощенія счетоводства. Такъ, въ случаѣ веденія общихъ счетовъ по сельскохозяйственному имѣнію съ состоящимъ при немъ винокуреннымъ заводомъ не должна выписываться ни въ приходъ, ни въ расходъ стоимость поступающихъ на заводъ хлѣба или картофеля собственнаго производства сельскаго хозяина. Рав-

заведеній можетъ быть показываемъ въ составѣ общихъ поступленій по сельскому хозяйству. Въ семъ послѣднемъ случаѣ стоимость продуктовъ, поступающихъ изъ собственнаго хозяйства владѣльца промышленнаго заведенія въ это послѣднее и обратно, при исчисленіи дохода не принимается въ расчетъ.

22. Доходъ отъ земельныхъ имуществъ (съ лѣсами и водами), обслуживающихъ торговыя, промышленныя и иныя предпріятія, въ томъ числѣ и горнозаводскія, причисляется къ доходамъ отъ сихъ предпріятій.

23. Доходомъ собственника недвижимыхъ имуществъ (земель съ лѣсами и водами, строеній и домовъ) и предпріятій, сданныхъ въ цѣломъ составѣ или по частямъ въ аренду или въ наемъ или находящихся въ постороннемъ владѣніи или пользованіи на какомъ либо иномъ правѣ, признаются арендная или наемная плата, всякія иныя лежащія на пользователѣ въ пользу собственника денежныя или натуральныя повинности, а равно выгоды, оставленныя собственникомъ за собою.

24. Пользованіе собственникомъ принадлежащимъ ему домомъ, со службами, дворами, садами и парками, или частью сего дома, для жилья самого собственника, его семьи и домочадцевъ, равно какъ всякое иное безплатное пользованіе жильемъ оцѣниваются въ городахъ и иныхъ поселеніяхъ, списокъ коихъ составляется мѣстнымъ губернскимъ или областнымъ по подоходному налогу присутствіемъ, по соображенію со среднею наемною платою за однородныя помѣщенія. Въ прочихъ мѣстностяхъ стоимость означеннаго въ сей статьѣ пользованія вовсе не принимается въ расчетъ.

ными образомъ, не должна быть показываема и стоимость передаваемыхъ съ завода въ имѣніе барды и иныхъ остатковъ винокуреннаго производства, обращаемыхъ на кормъ находящагося въ имѣніи скота.

Доходъ отъ строеній и домовъ вполнѣ исчерпывается выгодами отъ отдачи этихъ имуществъ въ аренду или въ наемъ (ст. 23), или отъ пользованія ими для жилья самого собственника, съ семьею и домочадцами. Дѣйствительно, иной видъ пользованія строеніями и домами, напримѣръ, для промысловыхъ цѣлей собственника ихъ или для помѣщенія его служащихъ и рабочихъ, составляетъ въ сущности видъ эксплоатаціоннаго расхода плательщика, а потому и не можетъ быть зачтенъ ему въ доходъ. Въ качествѣ натуральной выгоды, всякое безплатное пользованіе жильемъ не только въ собственномъ домѣ, но и въ квартирахъ, отведенныхъ, напримѣръ, по службѣ, должно оцѣниваться по средней мѣстной наемной платѣ. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ за отсутствіемъ сравнительныхъ оцѣночныхъ данныхъ плата эта не

можетъ быть опредѣлена, отъ исчисленія означенныхъ доходовъ приходится отказаться. Такимъ образомъ, помѣщичьи дома въ большинствѣ случаевъ не будутъ подвергаться оцѣнкѣ, и стоимость помѣщенія, занятаго землевладѣльцемъ, не будетъ причисляться къ итогу его доходовъ. Выгоды отъ безплатнаго пользованія жильемъ будутъ оцѣниваться только въ городахъ и въ тѣхъ поселеніяхъ, гдѣ это будетъ признано возможнымъ мѣстными оцѣночными учрежденіями. При этомъ податнымъ присутствіямъ будутъ въ инструкціонномъ порядкѣ преподаны указанія для руководства ихъ въ этомъ отношеніи какими либо однообразными для всѣхъ мѣстностей Имперіи нормами. Разумѣется, случайная сдача въ наемъ въ данномъ поселеніи какихъ либо помѣщеній не будетъ еще служить основаніемъ для привлеченія къ обложенію по безплатному пользованію жильемъ всѣхъ обывателей поселка. Основаніемъ къ этому должна будетъ служить лишь постоянная сдача въ наемъ не менѣе извѣстной части находящихся въ поселеніи домовъ и помѣщеній.

25. Исключенію изъ означенныхъ въ статьѣ 17 поступленій, въ частности, подлежатъ:

а) расходы по полученію, обезпеченію и сохраненію дохода, какъ то: расходы на обсѣмененіе, удобреніе и обработку почвы, уборку урожая, сводку и заготовку лѣса, осушеніе, орошеніе, облѣсеніе и укрѣпленіе овраговъ и песковъ, по пріобрѣтенію товаровъ и потребныхъ въ предпріятіи или сельскомъ хозяйствѣ матеріаловъ, по сбыту товаровъ и продуктовъ производства хозяйства или предпріятія, по управленію, по вознагражденію и содержанію служащихъ и рабочихъ, по содержанію и поддержанію въ исправномъ состояніи домовъ, всякаго рода построекъ и сооруженій, живого и мертваго инвентаря и иного имущества хозяйства или предпріятія, по найму необходимыхъ для веденія ихъ предметовъ и имуществъ, по страхованію имуществъ, продуктовъ производства, товаровъ, всякаго рода запасовъ и потребляемыхъ въ хозяйствѣ или предпріятіи матеріаловъ;

См. представл., стр. 54—55.

Исключеніе изъ дохода затратъ на осушеніе, орошеніе, облѣсеніе и укрѣпленіе овраговъ и песковъ несомнѣнно является изъятіемъ изъ того общаго принципа подоходнаго обложенія, согласно которому вычету подлежатъ лишь затраты по сохраненію и обезпеченію дохода, всѣ же расходы, направленные на возвышеніе доходности имуществъ, должны причисляться къ облагаемому доходу. Изъятіе это однако находитъ себѣ достаточное оправданіе въ виду переживаемыхъ въ настоящее время сельскимъ хозяйствомъ затрудненій и необходимости всячески поощрить производство меліорацій. Вмѣстѣ съ тѣмъ допущеніемъ вычета изъ облагаемаго дохода расходовъ на меліораціи будутъ устранены неизбѣжныя на практикѣ споры о томъ, какіе изъ расходовъ по указаннымъ операціямъ должны считаться расходами по сохраненію дохода и какіе—направленными на его возвышеніе. Къ подобному же рѣшенію пришло и законодательство Пруссіи: по закону 19 іюня 1906 г. о подоходномъ налогѣ къ исключенію изъ дохода допущены, кромѣ плотиннаго сбора, также взносы,

Примѣчаніе. Дѣйствительно произведенные расходы на меліораціи въ сельскомъ хозяйствѣ: осушеніе, орошеніе, облѣсеніе и укрѣпленіе овраговъ и песковъ допускаются къ вычету въ совокупности ихъ въ размѣрѣ не свыше 15% исчисленныхъ согл. ст. 17 поступленій отъ сельскаго хозяйства.

б) установленные закономъ или договорами со служащими и рабочими взносы за нихъ въ пенсіонныя, страховыя, больничныя и похоронныя кассы, а также обязательные по закону или договору расходы на вознагражденіе потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ или на страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ означенныхъ служащихъ и рабочихъ;

в) правильныя ежегодныя списыванія со счетовъ, въ размѣрѣ дѣйствительной потребности, на погашеніе стоимости недвижимаго и движимаго имущества плательщика (за исключеніемъ земли, матеріаловъ производства, издѣлій, товаровъ и прочихъ предметовъ сбыта), а также запаса ископаемыхъ, заключающихся въ эксплоатируемыхъ нѣдрахъ, запасовъ почвенныхъ породъ, добываемыхъ съ поверхности почвы (ст. 19), и суммъ, затраченныхъ предпріятіемъ на пріобрѣтеніе привилегій и правъ;

производимые въ пользу публичныхъ союзовъ по обводненію и осушенію земель. Какое бы, однако, важное значеніе ни придавать производству меліорацій, но едва ли можно допустить къ исключенію изъ обложенія расходы на нихъ на всякую сумму, такъ какъ возможны будутъ случаи, когда весь или значительная часть дохода будетъ поглощена этими расходами и казна лишится значительной доли своихъ поступленій въ подоходномъ налогѣ. Необходимо въ этомъ отношеніи установить извѣстное ограниченіе, каковымъ и является 15% норма этихъ расходовъ по отношенію къ суммѣ поступленій отъ сельскаго хозяйства.

Ограниченіе вычета указанной категоріи расходовъ только такими, которые являются обязательными для плательщика, принято иностранными законодательствами и обусловливается тѣмъ основнымъ началомъ подоходнаго обложенія, по которому къ вычету изъ валового дохода хозяйства или предпріятія могутъ быть допускаемы лишь совершенно неизбѣжныя издержки по его полученію, сохраненію и обезпеченію. Освобожденіе же отъ налога какихъ бы то ни было необязательныхъ выплатъ могло бы привести къ уклоненіямъ отъ обложенія, такъ какъ многіе воспользовались бы возможностью показать, что весь ихъ доходъ розданъ по тѣмъ или инымъ основаніямъ, и доказать невѣрность такого показанія было бы весьма трудно.

Для сохраненія источника дохода надлежитъ, помимо издержекъ на поддержаніе и пополненіе убыли имущества (п. *а*.), предвидѣть надобность его генеральнаго ремонта и общаго возобновленія по обветшаніи. Въ этихъ видахъ, согласно требованіямъ разумной предусмотрительности, слѣдуетъ производить изъ приносимаго имуществомъ дохода опредѣленныя отчисленія на погашеніе стоимости самаго имущества. Такъ какъ подобныя отчисленія не имѣютъ въ виду удовлетвореніе личныхъ потребностей плательщика или увеличеніе и усовершенствованіе его имущества, а лишь сохраненіе этого послѣдняго, то иностранныя законодательства (прусское и вюртембергское) допускаютъ вычетъ этихъ отчисленій изъ облагаемаго дохода плательщика. То же имѣетъ мѣсто и у насъ въ отношеніи промысловаго обложенія и предлагается здѣсь для налога подоходнаго. Землю погашать, оче-

видно, нѣтъ основаній, за исключеніемъ эксплоатируемыхъ ея нѣдръ или добычи различныхъ почвенныхъ породъ съ ея поверхности, которыя съ теченіемъ времени истощаются. Во избѣжаніе недоразумѣній въ этомъ отношеніи вводится оговорка, что погашеніе стоимости земли не допускается. Запасы же ископаемыхъ подлежатъ погашенію. Затѣмъ, матеріалы производства, издѣлія, товары и прочіе предметы сбыта не должны быть погашаемы потому, что они составляютъ оборотныя поступленія въ хозяйствѣ или предпріятіи, а не самый источникъ получаемаго дохода. Поэтому, въ отношеніи ихъ допускается вычетъ только издержекъ на ихъ страхованіе (п. *а*.). Кромѣ имуществъ, могутъ быть погашаемы, въ качествѣ источниковъ поступленій, всякія пріобрѣтенныя тѣмъ или другимъ предпріятіемъ, отъ изобрѣтателей, привилегіи на изобрѣтенія, а равно какою либо издательскою фирмою, отъ автора, — права собственности на произведенія научныя, художественныя или литературныя. Самимъ же изобрѣтателямъ и авторамъ подобная налоговая льгота не должна быть предоставлена, ибо, ранѣе отчужденія, привилегіи и авторскія права не имѣютъ поддающейся сколько-нибудь точному учету реальной стоимости, исходя изъ которой только и возможно было бы производить какія-либо отчисленія на ея погашеніе.

г) дѣйствительные убытки по сельскому хозяйству или предпріятію, поскольку таковые не покрываются страховымъ вознагражденіемъ, а также долги безнадежные ко взысканію, причемъ для опредѣленія размѣра убытковъ отъ уничтоженія или порчи имущества должна быть принимаема лишь та часть стоимости онаго, которая осталась не погашенною (п. *в*.).

Подъ убытками здѣсь имѣется въ виду уничтоженіе или порча имущества отъ несчастныхъ случаевъ: пожара, падежа скота, градобитія и т. п. Разумѣется, покрытіе такихъ убытковъ вызывается надобностями сохраненія самого источника дохода, а потому потребный на это расходъ и долженъ быть вычитаемъ изъ облагаемыхъ поступленій плательщика. При этомъ, конечно, во избѣжаніе двойного вычета издержекъ на одну и ту же надобность, могутъ быть принимаемы къ вычету только такіе расходы на возобновленіе имущества, которые не покрываются страховымъ вознагражденіемъ или накопившимися отчисленіями на погашеніе стоимости самого имущества, ибо страховые взносы, а равно отчисленія на погашеніе уже сами по себѣ вычитаются изъ облагаемаго дохода.

26. Не исключается изъ поступленій, означенныхъ въ статьѣ 17:

а) затраты на расширеніе или усовершенствованіе хозяйства или предпріятія, на увеличеніе ихъ капиталовъ и иного имущества, на погашеніе лежащихъ на оныхъ долговъ и на покрытіе убытковъ за прежніе годы;

Затраты на расширеніе, усовершенствованіе или увеличеніе имуществъ не допускаются къ вычету изъ облагаемаго дохода ни иностранными законодательствами о подоходномъ налогѣ, ни дѣйствующимъ у насъ положеніемъ о промысловомъ обложеніи. Дѣйствительно, затраты эти не являются ни эксплоатаціонными издержками, ни иными обязательными для плательщика расходами, относясь всецѣло къ той или иной формѣ помѣщенія плательщикомъ своего чистаго дохода, которому онъ можетъ дать, по собственному своему усмотрѣнію, совершенно произвольное назначеніе. Какъ часть этого послѣдняго дохода, затраты эти, внѣ всякаго сомнѣнія, подлежатъ обложенію совершенно независимо отъ того, на что онѣ обращены. Затѣмъ, затраты на погашеніе лежащихъ на имуществѣ долговъ не могутъ подлежать вычету потому, что возвратъ занятой суммы является для заемщика въ сущности также умноженіемъ его достатка, такъ какъ ему не придется болѣе платить процентовъ по такому займу изъ своего дохода. Что касается наконецъ ограниченія въ покрытіи убытковъ прежнихъ лѣтъ, то таковое введено по слѣдующимъ соображеніямъ. Хотя плательщикъ, потерпѣвшій убытки, до ихъ покрытія, не имѣетъ въ сущности прибыли, но съ точки зрѣнія обложенія, въ основу котораго полагается доходъ только одного года, это обстоятельство не только не можетъ имѣть никакого значенія, но принятіе его въ разсчетъ находилось бы въ полномъ противорѣчіи съ понятіемъ податной прибыли, т. е. прибыли за данный годъ. Съ податной точки зрѣнія каждый отдѣльный годъ для предпріятія или хозяйства составляетъ такой періодъ, въ теченіе котораго оно можетъ получить или извѣстную прибыль, или убытокъ, независимо отъ результатовъ дѣятельности его въ предшествовавшее время. Поэтому при исчисленіи облагаемаго дохода должны исключаться изъ поступленій только тѣ убытки, которые понесены именно въ этомъ году, ибо только они и оказываютъ вліяніе на размѣръ дохода даннаго года, а отнюдь не убытки прежнихъ лѣтъ. Все что выходитъ за предѣлы даннаго года, доходъ котораго подлежитъ обложенію, не должно подлежать учету, такъ какъ относится къ операціямъ истекшихъ лѣтъ, за которыя разсчетъ плательщика съ казною уже покончен.

Помимо сего допущеніе покрытія убытковъ преж-

нихъ лѣтъ, и притомъ въ размѣрѣ по усмотрѣнію самого плательщика, открыло бы ему возможность искусственно понижать доходъ каждаго года до такихъ именно размѣровъ, при которыхъ налогъ исчислялся бы въ наименьшей суммѣ.

Ср. статью 14.

б) проценты на вложенный въ хозяйство или предпріятіе капиталъ, принадлежащій самому плательщику налога;

См. соображенія по пункту *б* статьи 25.

в) добровольно производимыя плательщикомъ пожертвованія, а также всякаго рода даренія, какъ денежными суммами, такъ и продуктами производства хозяйства или предпріятія плательщика или принадлежащими ему товарами и матеріалами;

г) расходы на содержаніе домовъ и помѣщеній, отведенныхъ подъ жилье самого плательщика, его семьи и домочадцевъ;

Расходъ этотъ не является затратою эксплоатаціоннаго свойства—по полученію, сохраненію и обезпеченію дохода, а потому и подлежитъ обложенію въ общей суммѣ чистаго дохода плательщика, наравнѣ со всякими иными издержками на удовлетвореніе личныхъ потребностей плательщика.

д) стоимость продуктовъ хозяйства или предпріятія плательщика, а равно товаровъ его торговли, выдаваемыхъ по условію, въ видѣ натуральнаго довольствія, его служащимъ и рабочимъ, а равно расходуемыхъ на содержаніе его живого и мертваго инвентаря, если стоимость сихъ предметовъ не зачислена въ доходъ.

Правило это имѣетъ бухгалтерское значеніе и вводится въ видѣ поясненія къ пункту *а* статьи 25 (гдѣ указано, что вычету подлежатъ расходы на содержаніе служащихъ и рабочихъ и на содержаніе инвентаря), такъ какъ, очевидно, нѣтъ основанія вычитать указанные въ п. *д*. расходы, разъ стоимость выданныхъ продуктовъ не была зачислена въ доходъ.

27. Доходъ отъ арендованія, найма или иныхъ видовъ владѣнія или пользованія недвижимыми имуществами и предпріятіями исчисляется на тѣхъ же основаніяхъ, что и доходъ отъ недвижимой собственности или веденія собственнаго предпріятія, за вычетомъ лишь изъ сего дохода арендной или наемной платы, а равно иныхъ лежащихъ на арендаторѣ, нанимателѣ или пользователѣ денежныхъ и натуральныхъ повинностей въ пользу собственника.

28. Списыванія со счетовъ на погашеніе стоимости имуществъ и правъ, означенныхъ въ п. *в* статьи 25, могутъ быть производимы лишь собственникомъ сихъ имуществъ и правъ, но не арендаторомъ или нанимателемъ оныхъ. Собственнику же право означеннаго списыванія принадлежитъ и въ томъ случаѣ, когда содержаніе и поддержаніе въ исправности принадлежащаго ему имущества лежитъ на обязанности арендатора, нанимателя или вообще пользователя онымъ.

Право производства отчисленій на погашеніе стоимости имуществъ предоставляется только собственнику, а не арендатору или нанимателю, въ силу того соображенія, что погашаемая стоимость принадлежитъ именно собственнику. Арендаторъ же или наниматель, если и поддерживаютъ за свой счетъ чужое имущество, то обычно пользуются за это соотвѣтственною скидкою съ арендной или наемной платы, иначе говоря, поддерживаютъ имущество на средства того же собственника.

Г. *Доходъ, получаемый въ вознагражденіе за службу и за трудъ по найму* (*ст. 1, п. г.*).

29. Доходъ, получаемый въ вознагражденіе за государственную, общественную и частную службу и вообще за трудъ по найму, составляютъ: получаемыя плательщикомъ всякаго рода содержаніе и квартирное и иное довольствіе, денежное и въ натурѣ, заработная плата, денежныя аренды, производимыя на службѣ пенсіи, наградныя и случайныя назначенія, пособія и иныя получаемыя по службѣ выдачи, а равно пенсіи, пособія и эмеритальныя выплаты за прежнюю службу.

См. представл., стр. 44—45.

30. Квартирное довольствіе, коимъ плательщикъ пользуется въ натурѣ (ст. 29), оцѣнивается для обложенія въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 24, по соображенію со среднею наемною платою; если же таковая оцѣнка окажется выше одной пятой общей суммы получаемаго плательщикомъ содержанія, включающаго квартирныя деньги, или одной четверти содержанія, не заключающаго таковыхъ,— то въ размѣрѣ означенныхъ частей содержанія.

Въ отношеніи безплатнаго пользованія квартирою по службѣ какъ государственной, такъ и общественной и частной надлежитъ имѣть въ виду, что, при оцѣнкѣ квартирнаго довольствія служащаго по средней наемной платѣ, возможны случаи, когда выведенная на основаніи такого исчисленія стоимость квартиры можетъ оказаться въ явномъ несоотвѣтствіи съ размѣромъ получаемаго плательщикомъ по службѣ содержанія, на много превышая ту долю этого содержанія, которую онъ безъ ущерба для удовлетворенія прочихъ своихъ потребностей могъ бы удѣлить на наемъ помѣщенія для жилья. Къ случаямъ этимъ относится преимущественно пользованіе квартирами, отводимыми служащимъ для представительства или вообще въ видахъ согласованія внѣшнихъ условій ихъ жизни съ высотою занимаемаго ими по службѣ по-

ложенія. Въ этихъ случаяхъ, очевидно, надлежитъ по требованіямъ справедливости исчислять квартирное довольствіе по иному способу, болѣе соотвѣтствующему суммѣ достатка плательщика. Въ виду этого и согласно принятому нашимъ законодательствомъ соотношенію размѣровъ общаго содержанія и квартирнаго довольствія служащихъ, представляется справедливымъ въ указанныхъ случаяхъ стоимость квартирнаго довольствія считать равною одной пятой общей суммы содержанія служащаго, если въ нее входитъ квартирное довольствіе, въ противномъ же случаѣ—одной четвертой и распространить это правило на служащихъ какъ въ государственныхъ, такъ и въ частныхъ учрежденіяхъ.

31. Въ тѣхъ случаяхъ, когда вознагражденіе плательщика, не будучи особо опредѣлено, включается въ сумму, выдаваемую плательщику на осуществленіе принятыхъ имъ на себя обязанностей, размѣръ сего вознагражденія опредѣляется путемъ вычета изъ указанной суммы дѣйствительно произведенныхъ плательщикомъ профессіональныхъ его расходовъ.

Существуютъ виды найма на службу, когда вознагражденіе нанимаемаго лица, не будучи особо опредѣлено, включается въ сумму, выдаваемую этому лицу на осуществленіе принятыхъ имъ на себя обязанностей. Напримѣръ, въ клубахъ, гостиницахъ, ресторанахъ, а иногда и въ хозяйствахъ отдѣльныхъ частныхъ лицъ практикуется назначеніе буфетчикамъ или поварамъ опредѣленной суммы на всѣ вообще расходы на столовыя надобности даннаго хозяйства или предпріятія. На подобныхъ же основаніяхъ вознаграждаются и агенты страховыхъ и транспортныхъ предпріятій. То, что сберегается изъ этой суммы за покрытіемъ расходовъ, и составляетъ собственно сумму вознагражденія нанятаго лица. Очевидно, при такой системѣ вознагражденія за службу по найму, облагаемымъ доходомъ надлежитъ признать ту часть выдаваемой плательщику суммы, какая получится по вычетѣ изъ этой послѣдней дѣйствительно произведенныхъ плательщикомъ профессіональныхъ его расходовъ.

32. Суммы на представительство, на канцелярскіе и иные служебные расходы, суточныя, прогонныя, разъѣздныя и подъемныя деньги въ той части, которая дѣйствительно израсходована по назначенію, не подлежатъ обложенію. Остальная часть сихъ суммъ причисляется къ облагаемому доходу плательщика.

Суммы эти въ указанной ихъ части, очевидно, не могутъ подлежать налогу, ибо онѣ выдаются вовсе не на удовлетвореніе личныхъ потребностей плательщика, а на покрытіе непосредственно связанныхъ со службою расходовъ, вызываемыхъ потребностями самой службы. Въ отношеніи подобныхъ выдачъ получающее ихъ лицо, строго говоря, вовсе не является пользователемъ ими, а лишь расходчикомъ суммъ, выдаваемыхъ ему изъ мѣста службы на совершенно опредѣленныя служебныя надобности. Если, однако, отъ этихъ суммъ, за производствомъ расходовъ, на

Д. *Доходъ отъ профессіональныхъ, личныхъ промысловыхъ и иныхъ приносящихъ выгоды занятій* (*ст. 1, п. д.*).

33. Доходомъ отъ профессіональныхъ, личныхъ промысловыхъ и иныхъ приносящихъ выгоды занятій признаются поступленія отъ всякой вообще личной дѣятельности, не связанной съ веденіемъ за свой счетъ сельскаго хозяйства, торговли или промышленнаго производства, какъ то: отъ дѣятельности ученой, литературной, художественной, преподавательской и воспитательской, дѣятельности практикующаго врача, архитектора, инженера, нотаріуса, повѣреннаго, присяжнаго переводчика, экспедитора, коммиссіонера, артельщика, биржевыхъ маклера и нотаріуса и т. п.

34. Изъ дохода отъ профессіональныхъ, личныхъ промысловыхъ и иныхъ приносящихъ выгоды занятій вычитаются вызываемые сими занятіями необходимые расходы на наемъ помѣщеній и на выдачу вознагражденія служащимъ.

Е. *Общій итогъ поступленій и общіе вычеты.*

35. Если при исчисленіи поступленій по различнымъ источникамъ, поименованнымъ въ ст. 1, окажется, что одни источники дали превышеніе поступленій надъ вычетами, а другіе—убытокъ, то для вывода общаго итога поступленій подводятся отдѣльно итогъ превышеній и итогъ убытковъ, и второй вычитается изъ перваго.

которые онѣ назначены, окажутся какіе-либо остатки, и эти послѣдніе останутся въ свободномъ распоряженіи служащаго, то ихъ, конечно, наравнѣ со всякими иными его полученіями, слѣдуетъ присоединить къ общей суммѣ облагаемаго дохода плательщика.

См. представл., стр. 45.

На практикѣ необходимыми въ профессіональной дѣятельности расходами могутъ, конечно, явиться и нѣкоторыя другія издержки. Но, за исключеніемъ указанныхъ въ ст. 34, врядъ-ли возможно привести въ законѣ такія, подъ которыя нельзя было бы подвести совершенно личные расходы плательщика и тѣмъ не создать для многихъ лицъ путь къ сокрытію ихъ дѣйствительныхъ доходовъ. По этимъ основаніямъ и приходится въ отношеніи разсматриваемой категоріи поступленій ограничиться допущеніемъ къ вычету изъ дохода только указанныхъ, наиболѣе поддающихся повѣркѣ, профессіональныхъ издержекъ.

См. представл., стр. 55.

36. Сверхъ вычетовъ, производимыхъ изъ поступленій отъ отдѣльныхъ источниковъ дохода (ст. 16, 17, 25, 27, 31, 32 и 34), изъ означеннаго въ предшедшей статьѣ (35) общаго итога сихъ поступленій вычитаются:

Допущеніе къ вычету изъ облагаемаго итога поступленій плательщика всѣхъ означенныхъ въ статьѣ 36 суммъ подробно мотивировано на стр. 39 и 55 представленія.

а) платежи по долгамъ плательщика, за исключеніемъ погашенія сихъ долговъ, а равно всякаго рода обязательныя для плательщика повременныя уплаты.

Прежде всего подлежатъ вычету проценты по долговымъ обязательствамъ плательщика, какъ обезпечиваемымъ залогомъ или закладомъ принадлежащихъ ему имуществъ, такъ и заключаемымъ вексельнымъ порядкомъ или же путемъ совершенія домашнихъ заемныхъ писемъ—по личному кредиту плательщика. Въ этомъ отношеніи различіе въ условіяхъ и характерѣ долга не имѣетъ съ налоговой точки зрѣнія какого-либо значенія. Разумѣется, вычету должна подлежать лишь та часть процентовъ по долгамъ, въ которую входятъ собственно проценты интереса по ссуженнымъ суммамъ, а равно взимаемыя кредитными учрежденіями, согласно ихъ уставамъ, отчисленія на управленіе этихъ учрежденій. Часть же выплатъ, обращаемая на погашеніе долга, по соображеніямъ, приведеннымъ по п. *а* ст. 26, не должна подлежать вычету. Близкими къ процентамъ интереса по долгамъ являются, по природѣ своей, и всякія обязательныя для плательщика иныя выплаты рентнаго характера, каковы, напримѣръ, наслѣдственныя, страховыя и другія подобныя имъ ренты, выплата которыхъ обязательна для лица, ихъ производящаго, по закону, договору, завѣщанію, судебному рѣшенію или по какимъ-либо инымъ правовымъ основаніямъ. Всѣ эти ренты и намѣчаются къ вычету изъ итога поступленій плательщика подъ наименованіемъ „всякаго рода обязательныхъ для плательщика повременныхъ уплатъ“. Разумѣется, при обложеніи плательщика не по совокупности его доходовъ, а лишь по полученіямъ отъ территоріальныхъ источниковъ (ст. 6—8), могутъ быть вычитаемы проценты и ренты только по такимъ обязательствамъ, которыя обезпечиваются этими послѣдними источниками. Въ данномъ случаѣ учитывается вовсе не платежеспособность лица: самый налогъ утрачиваетъ свой субъективный харак-

Примѣчаніе 1. При обложеніи плательщика не по совокупности его дохода, а лишь по поступленіямъ, означеннымъ въ статьяхъ 6—8, изъ указанныхъ поступленій вычитаются упомянутые въ семъ пунктѣ (*а*) проценты и повременныя уплаты только по такимъ обязательствамъ плательщика, кои обезпечиваются источниками дохода, означенными въ статьяхъ 6—8.

Примѣчаніе 2. Проценты и повременныя уплаты по обязательствамъ, обезпечиваемымъ источниками не подлежащаго обложенію дохода, изъ облагаемыхъ поступленій не вычитаются.

теръ и настигаетъ доходъ у источника его полученія. Такимъ образомъ, всякіе непосредственно не связанные съ даннымъ источникомъ субъективные расходы плательщика вовсе не должны быть принимаемы въ указанномъ случаѣ въ соображеніе. Далѣе, не должны вычитаться изъ совокупнаго дохода всякіе проценты и ренты по обязательствамъ, обезпечиваемымъ такими источниками, доходы отъ которыхъ изъемлются отъ обложенія, напримѣръ, недвижимыми имуществами и предпріятіями, находящимися за границею.

б) обязательные для плательщика, въ силу закона или договора, взносы за него самого въ пенсіонныя, эмеритальныя, страховыя, больничныя и похоронныя кассы;

в) добровольно производимые плательщикомъ взносы по страхованію капиталовъ и доходовъ на случай смерти и на дожитіе самого плательщика и не подлежащихъ самостоятельному обложенію членовъ его семьи, а равно таковые же взносы плательщика за себя и за тѣхъ же лицъ въ пенсіонныя, эмеритальныя, больничныя и похоронныя кассы,—на общую сумму по всѣмъ указаннымъ взносамъ не свыше трехсотъ рублей въ годъ.

Въ отношеніи вычета изъ облагаемыхъ доходовъ плательщика взносовъ по всякимъ видамъ личнаго страхованія надлежитъ провести различіе между страхованіемъ, являющимся для плательщика обязательнымъ, и такимъ, которое производится имъ по доброй его волѣ. Въ первомъ случаѣ, къ которому, напримѣръ, подойдетъ страхованіе служащихъ или рабочихъ въ состоящей при томъ или иномъ предпріятіи, или учрежденіи страховой кассѣ, основанной на началахъ обязательнаго участія въ ней упомянутыхъ лицъ, справедливость требуетъ допущенія вычета страховыхъ взносовъ въ полной выплачиваемой плательщикомъ ихъ суммѣ. Что же касается страхованій, заключаемыхъ добровольно, то тутъ, разумѣется, суммѣ вычитаемыхъ премій долженъ быть поставленъ извѣстный предѣлъ. По прусскому положенію о подоходномъ налогѣ, изъ дохода вычитаются преміи по страхованію жизни плательщика на сумму не свыше 600 марокъ въ годъ; по австрійскому закону—на сумму не свыше 100 гульденовъ. Въ Вюртембергѣ сумма вычитаемыхъ премій не ограничивается; но зато допускаются къ вычету лишь такія преміи, которыя вносятся по обязательнымъ страхованіямъ. У насъ, съ допущеніемъ вычета премій по обязательному страхованію на всякую вообще сумму, достаточно на добровольные страховые взносы положить 300 руб. — сумму наиболѣе близкую къ принятой прусскимъ положеніемъ о подоходномъ налогѣ. Затѣмъ, въ предѣлахъ этой суммы не можетъ, казалось бы, встрѣтиться препятствій къ допущенію вычета изъ дохода плательщика премій по страхова-

г) оклады государственныхъ прямыхъ налоговъ, патентныхъ сборовъ и всякаго рода мѣстныхъ окладныхъ сборовъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, недвижимыхъ имуществъ, торговли и промышленности и личныхъ промысловыхъ и профессіональныхъ занятій плательщика, а также закономъ установленныя удержанія изъ поступленій, означенныхъ въ статьѣ 29;

д) суммы акцизовъ, а равно таможенныхъ, гербовыхъ и иныхъ сборовъ, уплаченныхъ въ теченіе года предпріятіемъ плательщика, если суммы эти включены въ стоимость продуктовъ, производимыхъ этимъ предпріятіемъ, или товаровъ, которыми оно торгуетъ.

нію не только его самого, но и самостоятельно не облагаемыхъ членовъ его семьи.

Подъ закономъ установленными удержаніями изъ поступленій, получаемыхъ въ вознагражденіе за службу, разумѣются вычеты изъ окладовъ чиновниковъ на пенсію, въ инвалидный капиталъ и т. п., а также сборы при увеличеніи содержанія лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ. Прусское и вюртембергское законодательства не допускаютъ вычета изъ облагаемаго дохода плательщика суммы мѣстныхъ сборовъ. Но къ этому нельзя усмотрѣть убѣдительныхъ основаній: мѣстные сборы являются столь же обязательнымъ расходомъ, какъ и государственные. Обязательныя же издержки, какъ не разъ упоминалось выше, должны быть во всякомъ случаѣ вычитаемы. Иначе нельзя опредѣлить дѣйствительнаго чистаго дохода, поступающаго на удовлетвореніе личныхъ потребностей плательщика. Неокладные же сборы и пошлины должны быть вычитаемы только тѣ, которые имѣютъ характеръ эксплоатаціонныхъ расходовъ и потому входятъ въ стоимость продуктовъ и товаровъ.

37. Означенныя въ статьяхъ 16, 17, 25, 27, 31, 32 и 34 расходы, а также указанные въ ст. 36 вычеты, поскольку они упадаютъ на предшествующій подачѣ заявленій о доходѣ (ст. 81) календарный или операціонный годъ, исключаются изъ соотвѣтственныхъ поступленій или общаго ихъ итога и въ томъ случаѣ, если они еще не были уплачены ко времени исчисленія дохода.

Пріурочивая исчисленіе облагаемаго дохода къ предшествующему подачѣ заявленія о доходѣ календарному или операціонному году (ст. 12), надлежитъ отнести къ этому послѣднему и всѣ допускаемые вычеты изъ дохода. При этомъ, по тѣмъ же основаніямъ, по которымъ не реализованныя еще кредитныя обязательства въ пользу плательщика признаются его доходомъ за тотъ именно годъ, когда они ему выданы (п *a* ст. 18), слѣдуетъ принимать къ вычету за данный годъ и всѣ упадающіе на него, еще не выплаченные расходы. Затѣмъ, конечно, выплаченныя въ данномъ году издержки за прежнее время не должны быть включаемы въ расходъ собственно этого года.

Ж. *Доходъ акціонерныхъ, паевыхъ и имъ подобныхъ обществъ и товариществъ.*

38. Подлежащимъ обложенію доходомъ установленій, обществъ и товариществъ,

Правило это вводится въ проектъ потому, что безъ особаго упоминанія въ законѣ объ обложеніи въ лицѣ

означенныхъ въ п.п. *д—и* отдѣла В статьи 4, признается вся выведенная по правиламъ сего положенія, изложеннымъ въ статьяхъ 17—28 и 36, общая ихъ прибыль по отчету за предшествующій окладному операціонный годъ (ст. 12), не исключая суммъ, выданныхъ въ дивидендъ на акціи, паи или иныя доли участія въ капиталѣ.

Примѣчаніе. Если указанный въ сей статьѣ отчетъ не будетъ утвержденъ ко времени подачи заявленія о доходѣ (ст. 81), то за основаніе для обложенія принимается доходъ по послѣдне утвержденному отчету, причемъ исчисленный съ этого дохода окладъ налога подлежитъ измѣненію по утвержденіи отчета за предшествующій окладному операціонный годъ.

акціонерной компаніи выдаваемыхъ ею дивидендовъ, дивиденды эти могли бы быть изъяты отъ обложенія на основаніи пункта *а* статьи 36, по которому изъ облагаемаго дохода вычитаются всякія вообще обязательныя для плательщика повременныя уплаты. Между тѣмъ, какъ подробно разъяснено на стр. 34—37 представленія, дивиденды подлежатъ обложенію не только на рукахъ у акціонеровъ, но и въ общей суммѣ прибылей самой акціонерной компаніи.

Акціонерныя, паевыя и имъ подобныя общества и товарищества будутъ подлежать обложенію на общемъ основаніи, согласно ст. 12, по доходу операціоннаго года, предшествующаго окладному. Но такъ какъ у нѣкоторыхъ обществъ отчеты за указанный или даже за болѣе ранній годъ могутъ оказаться неутвержденными ко времени подачи заявленія, т. е. къ 1 мая, то необходимо предусмотрѣть въ законѣ, какъ должны поступать въ этихъ случаяхъ податныя учрежденія. Едва ли было бы возможно поставить взиманіе налога въ зависимость отъ времени утвержденія отчета за подлежащій годъ, такъ какъ значительное замедленіе въ его утвержденіи создавало бы ничѣмъ не оправдываемую отсрочку во взносѣ налога для сихъ предпріятій. Нельзя съ другой стороны принимать для обложенія данныя неутвержденнаго отчета, ибо впредь до утвержденія они не имѣютъ никакого значенія, такъ какъ никто не отвѣтственъ за ихъ правильность.

При такомъ положеніи и въ цѣляхъ сохраненія того основного правила, что обложеніе должно быть производимо по доходу предшествующаго окладному операціоннаго года, необходимо допустить условное взиманіе налога по послѣдне-утвержденному ко времени подачи заявленія отчету, независимо отъ того, къ какому времени онъ относится, съ тѣмъ, что по утвержденіи отчета за операціонный годъ, непосредственно предшествующій окладному, должно быть произведено новое исчисленіе налога за тотъ годъ, за который взятъ условный взносъ, и, въ случаѣ исчисленія его въ большемъ размѣрѣ, сдѣланный условный взносъ поступалъ бы въ зачетъ и отъ плательщика требовалась бы соотвѣтствующая доплата, а при исчисленіи въ меньшемъ размѣрѣ излишекъ возвращался бы плательщику обратно.

39. Повышеніе и пониженіе курсовой стоимости цѣнныхъ бумагъ, входящихъ въ составъ оборотныхъ средствъ, принимается въ расчетъ при исчисленіи подлежащихъ обложенію прибылей лишь тѣхъ изъ означенныхъ въ ст. 38 предпріятій, коимъ сіе вмѣнено въ обязанность Министромъ Финансовъ.

Нѣкоторыя законодательства, напримѣръ вюртембергское, предъявляютъ требованіе переоцѣнки такихъ бумагъ не только къ предпріятіямъ акціонернаго типа, но и ко всякимъ вообще торговымъ и промышленнымъ предпріятіямъ, а равно и къ сельскому хозяйству. Едва-ли, однако, такое требованіе имѣло бы практическое значеніе по отношенію къ громадному большинству нашихъ хозяйствъ и предпріятій. Поскольку цѣнныя бумаги, входящія въ составъ оборотныхъ средствъ предпріятія, не продаются при сведеніи его годового баланса, повышеніе или пониженіе ихъ цѣны можетъ имѣть только чисто счетное, бухгалтерское значеніе, нисколько не отражаясь на размѣрѣ получаемаго отъ нихъ дохода. Напротивъ, въ такихъ предпріятіяхъ, какъ банки, которые торгуютъ процентными бумагами и для которыхъ бумаги эти имѣютъ значеніе обыкновеннаго товара, измѣненіе цѣнности запасовъ этого товара должно быть непремѣнно принято въ расчетъ при опредѣленіи прибылей предпріятія, такъ какъ продажа такихъ бумагъ, имѣющая мѣсто въ банкахъ ежедневно, даетъ дѣйствительный убытокъ, если продажная цѣна ниже покупной, и дѣйствительную прибыль, если она выше. Равнымъ образомъ, переоцѣнка неизбѣжна въ страховыхъ предпріятіяхъ, гдѣ значительные капиталы резервовъ премій хранятся въ процентныхъ бумагахъ. Здѣсь, съ пониженіемъ курса необходимо сопряжено уменьшеніе прибылей, такъ какъ часть ихъ въ такомъ случаѣ приходится обращать на пополненіе резервовъ премій. Въ послѣднее время переоцѣнка бумагъ дѣлается, впрочемъ, и въ другихъ акціонерныхъ предпріятіяхъ. Однако, требовать ее отъ всякихъ вообще предпріятій акціонернаго типа, лишь для цѣлей подоходнаго обложенія, представлялось бы неосторожнымъ. Поэтому, проектъ и предъявляетъ это требованіе только къ такимъ акціонернымъ предпріятіямъ, которыя и безъ того обязаны производить переоцѣнку бумагъ по обусловливаемымъ иными соображеніями распоряженіямъ правительства.

40. Расходы иностранныхъ акціонерныхъ обществъ и компаній, производя-

При обложеніи допущенныхъ къ дѣйствію въ Имперіи иностранныхъ акціонерныхъ предпріятій, произво-

щихъ операціи какъ въ Россіи, такъ и за границею, на заграничныя ихъ операціи, а равно на вознагражденіе пребывающаго заграницею состава управленія сихъ обществъ и товариществъ, изъ подлежащихъ обложенію прибылей оныхъ (ст. 7 прим.) не вычитаются.

дящихъ операціи одновременно въ Россіи и заграницею, выводимый этими обществами балансъ можетъ быть общимъ для тѣхъ и для другихъ операцій. Однако, въ облагаемый доходъ должна быть выдѣлена только та прибыль, которая извлекается этими обществами отъ операцій ихъ въ Имперіи (представл. стр. 50); поэтому, и вычету изъ этой прибыли подлежатъ только такія издержки, которыя связаны именно съ операціями въ Россіи.

41. Не причисляются къ доходу установленій, обществъ и товариществъ, означенныхъ въ п. п. *д*—*и* отдѣла В, статьи 4: вновь разрѣшенные правительствомъ взносы по акціямъ, паямъ и инымъ соотвѣтствующимъ имъ долямъ капитала; разница между номинальною и выпускною цѣною акцій и паевъ, а равно производимыя страховыми обществами отчисленія въ резервъ страховыхъ премій.

На основаніи статьи 38 въ сумму облагаемаго дохода акціонерныхъ предпріятій войдутъ всякія вообще отчисленія изъ ихъ прибылей въ принадлежащіе имъ капиталы. Однако, производимыя страховыми обществами отчисленія въ резервъ страховыхъ премій, какъ поступающія въ фондъ, принадлежащій собственно не обществу, а его контрагентамъ-страхователямъ, не должны подлежать обложенію. Равнымъ образомъ, слѣдуетъ изъять отъ налога вновь разрѣшенные правительствомъ взносы по акціямъ, паямъ и инымъ соотвѣтствующимъ имъ долямъ капитала, а также разницу между номинальною и выпускною цѣною акцій и паевъ. И тѣ, и другія поступленія представляютъ собою исключительно приращеніе имущества предпріятія, а не доходныя его полученія. Между тѣмъ, безъ соотвѣтственной оговорки они могутъ подпасть подъ обложеніе на основаніи пункта *е* статьи 18 подъ видомъ получаемыхъ предпріятіемъ „побочныхъ выгодъ“.

42. Исчисленный по правиламъ сего положенія доходъ предпріятій, содержимыхъ товариществами полными и товариществами на вѣрѣ, за вычетомъ изъ онаго прибылей вкладчиковъ въ сихъ послѣднихъ товариществахъ, зачитывается, для обложенія, въ доходъ отдѣльныхъ участниковъ означенныхъ товариществъ — соразмѣрно долямъ ихъ участія въ предпріятіи.

Товарищества полныя и на вѣрѣ, по соображеніямъ, приведеннымъ на стр. 38 представленія, не привлекаются самостоятельно къ обложенію, и выручаемая ими прибыль должна настигаться налогомъ лишь въ суммахъ доходовъ отдѣльныхъ участниковъ этихъ товариществъ. Прибыль вкладчиковъ въ товариществахъ на вѣрѣ уже намѣчена къ обложенію пунктомъ *б* статьи 15 проекта. Здѣсь же устанавливаются основанія для обложенія товарищей полныхъ.

III. Оклады подоходнаго налога.

См. представл., стр. 63—76.

43. Доходъ, не превышающій 1000 рублей, освобождается отъ обложенія подоходнымъ налогомъ; если же превышаетъ эту сумму, то облагается ежегодно въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Доходъ свыше	1000	руб.	до	1100	руб.	включительно	въ	размѣрѣ	11	руб.
„	„	1100	„	„	1200	„	„	„	„	13	„
„	„	1200	„	„	1400	„	„	„	„	15	„
„	„	1400	„	„	1600	„	„	„	„	17	„
„	„	1600	„	„	1800	„	„	„	„	19	„
„	„	1800	„	„	2000	„	„	„	„	22	„
„	„	2000	„	„	2300	„	„	„	„	26	„
„	„	2300	„	„	2600	„	„	„	„	30	„
„	„	2600	„	„	2900	„	„	„	„	35	„
„	„	2900	„	„	3200	„	„	„	„	40	„
„	„	3200	„	„	3600	„	„	„	„	45	„
„	„	3600	„	„	4000	„	„	„	„	52	„
„	„	4000	„	„	4500	„	„	„	„	61	„
„	„	4500	„	„	5000	„	„	„	„	70	„
„	„	5000	„	„	5500	„	„	„	„	80	„
„	„	5500	„	„	6000	„	„	„	„	90	„
„	„	6000	„	„	6500	„	„	„	„	101	„
„	„	6500	„	„	7000	„	„	„	„	112	„
„	„	7000	„	„	7500	„	„	„	„	124	„
„	„	7500	„	„	8000	„	„	„	„	136	„
„	„	8000	„	„	8500	„	„	„	„	149	„
„	„	8500	„	„	9000	„	„	„	„	162	„
„	„	9000	„	„	9500	„	„	„	„	176	„
„	„	9500	„	„	10000	„	„	„	„	190	„
„	„	10000	„	„	11000	„	„	„	„	220	„
„	„	11000	„	„	12000	„	„	„	„	252	„
„	„	12000	„	„	13000	„	„	„	„	286	„
„	„	13000	„	„	14000	„	„	„	„	322	„
„	„	14000	„	„	15000	„	„	„	„	360	„
„	„	15000	„	„	16000	„	„	„	„	400	„
„	„	16000	„	„	17000	„	„	„	„	442	„
„	„	17000	„	„	18000	„	„	„	„	486	„
„	„	18000	„	„	19000	„	„	„	„	532	„
„	„	19000	„	„	20000	„	„	„	„	580	„
„	„	20000	„	„	21000	„	„	„	„	630	„
„	„	21000	„	„	22000	„	„	„	„	682	„
„	„	22000	„	„	23000	„	„	„	„	736	„
„	„	23000	„	„	24000	„	„	„	„	792	„
„	„	24000	„	„	25000	„	„	„	„	850	„
„	„	25000	„	„	26000	„	„	„	„	910	„
„	„	26000	„	„	27000	„	„	„	„	972	„
„	„	27000	„	„	28000	„	„	„	„	1036	„
„	„	28000	„	„	29000	„	„	„	„	1102	„
„	„	29000	„	„	30000	„	„	„	„	1170	„
„	„	30000	„	„	31000	„	„	„	„	1250	„
„	„	31000	„	„	35000	„	„	„	„	1450	„

Доходъ свыше	35000	руб.	до	40000	руб.	включительно	въ	разм.	1700	руб.
„	„	40000	„	„	45000	„	„	„	1950	„
„	„	45000	„	„	50000	„	„	„	2200	„
„	„	50000	„	„	55000	„	„	„	2450	„
„	„	55000	„	„	60000	„	„	„	2700	„
„	„	60000	„	„	65000	„	„	„	2950	„
„	„	65000	„	„	70000	„	„	„	3200	„
„	„	70000	„	„	75000	„	„	„	3450	„
„	„	75000	„	„	80000	„	„	„	3700	„
„	„	80000	„	„	85000	„	„	„	3950	„
„	„	85000	„	„	90000	„	„	„	4200	„
„	„	90000	„	„	95000	„	„	„	4450	„
„	„	95000	„	„	100000	„	„	„	4700	„

При болѣе значительномъ доходѣ налогъ взимается въ размѣрѣ 5% со всей исчисленной суммы дохода.

44. По ходатайству плательщиковъ, на попеченіи которыхъ находятся не имѣющіе самостоятельнаго дохода члены семейства, не достигшіе 18-лѣтняго возраста, или неспособные къ труду вслѣдствіе болѣзни, удостовѣренной свидѣтельствомъ уѣзднаго, городового или полицейскаго врача, а также за достиженіемъ 60-ти-лѣтняго возраста, окладъ налога, если облагаемый доходъ не превышаетъ 4.000 р., понижается на одну ступень на каждаго такого члена семьи, но не болѣе какъ на три ступени.

Размѣръ минимальныхъ потребностей, а слѣдовательно, и налогоспособность, при прочихъ равныхъ условіяхъ, не одинаковы для всѣхъ плательщиковъ; они измѣняются въ зависимости отъ числа лицъ, принадлежащихъ къ составу семейства плательщика. Человѣкъ одинокій, съ доходомъ, напр., въ 1.000 руб., гораздо платежеспособнѣе, чѣмъ отецъ многочисленнаго семейства съ тѣмъ же доходомъ. И чѣмъ больше число лицъ, которыхъ долженъ содержать глава семьи, тѣмъ меньше его податная способность и тѣмъ большія ему должны быть оказаны льготы по уплатѣ налога.

Въ виду этого большинство иностранныхъ законодательствъ о подоходномъ налогѣ, при наличности извѣстныхъ хозяйственныхъ и семейныхъ условій плательщика, допускаютъ скидки съ общихъ налоговыхъ ставокъ, причемъ льготы эти предоставляются такимъ образомъ, что или изъ доходовъ плательщика вычитается извѣстная сумма на каждаго члена семьи, не могущаго существовать самостоятельнымъ трудомъ, или же понижается на одну или нѣсколько ступеней исчисленный для него окладъ подоходнаго налога.

Такъ, въ Пруссіи за каждаго члена семьи, не достигшаго 14-лѣтняго возраста и не подлежащаго обложенію самостоятельно, изъ облагаемаго налогомъ дохода, если доходъ этотъ не превышаетъ 3.000 марокъ, исключается 50 марокъ; причемъ, если въ семьѣ имѣется три или болѣе подобныхъ лицъ, то окладъ налога во всякомъ случаѣ понижается на одну ступень. Съ незначитель-

ными измѣненіями подобныя же льготы установлены и въ другихъ германскихъ государствахъ. Въ Саксоніи высшій предѣлъ дохода, до котораго допускается скидка, опредѣленъ въ 3.100 мар., а возрастъ дѣтей, ради которыхъ дѣлается льгота,—отъ 6 до 14 лѣтъ. Въ Вюртембергѣ для плательщиковъ съ облагаемымъ доходомъ до 2.000 марокъ допускается уменьшеніе оклада на одну ступень тарифа—при одномъ или двухъ не облагаемыхъ самостоятельно дѣтяхъ моложе 15 лѣтъ, и на двѣ ступени—при трехъ и болѣе такихъ дѣтяхъ; въ послѣднемъ случаѣ уменьшеніе оклада на одну ступень допускается и для плательщиковъ съ доходомъ отъ 2.000 до 3.200 мар. Австрійскій законъ, при опредѣленіи льготъ по семейному положенію, принимаетъ во вниманіе размѣръ расходовъ на воспитаніе у различныхъ классовъ населенія, допуская, въ противоположность Пруссіи и другимъ германскимъ государствамъ, скидку не въ одинаковомъ для всѣхъ размѣрѣ, а въ процентномъ отношеніи къ доходу, именно: для доходовъ главы семейства до 2.000 гульденовъ, при существованіи не менѣе двухъ не имѣющихъ самостоятельнаго дохода членовъ семьи (не считая другого супруга), вычетъ производится въ размѣрѣ $^1/_{20}$ дохода на каждаго члена семьи свыше двухъ, причемъ во всякомъ случаѣ окладъ понижается на одну ступень тарифа. Болѣе существенныя льготы во вниманіе къ семейному положенію плательщиковъ оказываетъ гамбургскій законъ о подоходномъ налогѣ. По этому закону семейства, состоящія не менѣе, чѣмъ изъ четырехъ лицъ, имѣютъ право на скидку съ оклада налога на одну четверть при доходѣ, не превышающемъ 5.000 марокъ, и на половину при доходѣ, не превышающемъ 2.000 мар. Право на скидку еще на одну четверть предоставляется въ томъ случаѣ, если семья плательщика состоитъ изъ 6 и болѣе членовъ.

Обращаясь къ основаніямъ, на которыхъ надлежало бы установить льготу по семейному положенію въ проектируемомъ нынѣ русскомъ подоходномъ налогѣ, необходимо прежде всего остановиться на вопросѣ о томъ, до какого предѣла дохода слѣдуетъ допускать право на упомянутую льготу. Изъ обзора иностранныхъ законодательствъ по этому предмету видно, что предѣлы эти колеблются отъ 2.000 до 5.000 марокъ. Нельзя, однако, не замѣтить, что въ

германскихъ государствахъ установленъ очень низкій Existenzminimum, благодаря чему къ подоходному обложенію привлечены самые широкіе слои населенія; соотвѣтственно съ этимъ, и предѣлы доходовъ, до которыхъ допускаются льготы по семейному положенію, также не высоки. Низкій Existenzminimum осуждается даже германскими теоретиками финансоваго права. Не менѣе осуждается и низкій предѣлъ для податныхъ льготъ по семейному положенію. Такъ, Адольфъ Вагнеръ *) рѣшительно возстаетъ противъ установившагося мнѣнія, будто бы число дѣтей имѣетъ значеніе преимущественно для платежеспособности менѣе обезпеченныхъ классовъ населенія и что поэтому именно для нихъ должна производиться сбавка, какъ это практикуется въ Пруссіи и другихъ государствахъ; напротивъ, онъ утверждаетъ, что именно средніе и высшіе слои среднихъ классовъ, а нерѣдко и стоящіе еще выше ихъ въ экономическомъ отношеніи классы несутъ большіе—правда, не безусловно необходимые, но вполнѣ соотвѣтствующіе ихъ соціальному положенію — расходы на воспитаніе дѣтей. У низшихъ классовъ дѣти начинаютъ самостоятельно зарабатывать гораздо раньше, нежели у высшихъ классовъ населенія; обыкновенно они уже на 14-мъ году перестаютъ жить на средства родителей. Совсѣмъ не то мы видимъ у среднихъ и высшихъ классовъ: здѣсь воспитаніе и образованіе становятся дороже именно при достиженіи старшаго возраста. Это обстоятельство, по мнѣнію Вагнера, должно быть принято во вниманіе, такъ какъ задачей подоходнаго налога является обложеніе сообразно платежной способности каждаго.

Нельзя не согласиться съ этими доводами и не признать, что въ громадной массѣ образованныхъ классовъ населенія съ средними размѣрами дохода отъ 2.000 до 4.000 руб. расходы на обученіе и воспитаніе дѣтей ложатся на бюджетъ этихъ лицъ очень тяжелымъ бременемъ и распространяются на болѣе продолжительное время, далеко превышающее обычно принимаемый иностранными законодательствами льготный возрастъ дѣтей (14 — 15 лѣтъ). Въ виду этого Министръ Финансовъ полагалъ бы высшій предѣлъ, до котораго допускается льготное обложеніе во вниманіе къ семейному положенію плательщика, установить въ 4.000 руб.

---

*) Finanz-Archiv. VIII. 2 S.

Засимъ, надлежитъ разрѣшить вопросъ, при какомъ количествѣ находящихся на попеченіи плательщика и въ то же время не имѣющихъ самостоятельнаго дохода членовъ семьи можно допускать уменьшеніе оклада налога. Одни изъ иностранныхъ законодательствъ даютъ льготу при одномъ такомъ членѣ семьи, другія только при двухъ. Принимая во вниманіе, что при малыхъ размѣрахъ дохода даже небольшое сравнительно увеличеніе необходимыхъ расходовъ отражается уже на податной способности плательщика, казалось бы болѣе правильнымъ допустить пониженіе оклада даже при одномъ находящемся на попеченіи плательщика членѣ семьи.

Принятый въ германскихъ законодательствахъ о подоходномъ налогѣ льготный возрастъ дѣтей 14—15 лѣтъ представляется слишкомъ низкимъ. Даже въ низшихъ классахъ населенія, которые по настоящему проекту вовсе не предполагается привлекать къ обложенію, ребенокъ въ 14—15 лѣтъ еще подростокъ, полуработникъ; рабочій же возрастъ начинается только съ 18 лѣтъ. Въ болѣе интеллигентныхъ классахъ общества, гдѣ дѣтямъ обыкновенно дается образованіе, трудоспособность ихъ начинается еще позднѣе. Принимая же во вниманіе, что эти классы должны составить главный контингентъ плательщиковъ подоходнаго налога, необходимо установить льготный возрастъ для дѣтей въ 18 лѣтъ, тѣмъ болѣе что по дѣйствующему закону только съ этого возраста начинается гражданская дѣеспособность субъекта.

45. Во вниманіе къ особымъ обстоятельствамъ, существеннымъ образомъ понижающимъ платежеспособность плательщика, облагаемый доходъ коего не превышаетъ 6.000 р., Участковое по подоходному налогу Присутствіе можетъ, по ходатайству плательщика, понизить исчисленный съ него окладъ налога, но не болѣе какъ на три ступени. Указанными обстоятельствами признаются только продолжительная болѣзнь и исключительно несчастные случаи. Льгота, въ сей статьѣ означенная, можетъ быть предоставлена независимо отъ пониженія оклада по ст. 44.

Кромѣ необходимости содержать не имѣющихъ самостоятельнаго дохода и неспособныхъ къ труду (по малолѣтству, по болѣзни или по преклонному возрасту) членовъ семьи, на уменьшеніе налоговой способности вліяютъ и нѣкоторыя другія обстоятельства *чрезвычайнаго* характера, какъ, напр., продолжительная болѣзнь, особые несчастные случаи и т. п. Если эти обстоятельства *существенно* понижаютъ платежеспособность, то всѣ почти дѣйствующія законодательства о подоходномъ налогѣ предоставляютъ извѣстныя льготы по платежу налога.

Прусскій законъ за означенныя обстоятельства признаетъ: чрезвычайное обремененіе содержаніемъ и воспитаніемъ дѣтей, необходимость содержать неимущихъ родственниковъ, продолжительную болѣзнь и особые несчастные случаи. Почти тожде-

ственно изложена соотвѣтствующая статья баварскаго закона. Подобныя же постановленія содержатся и въ законахъ другихъ германскихъ государствъ: Гессенѣ, Саксенъ-Мейнингенѣ, Альтенбургѣ, Ангальтѣ, Шварцбургъ - Зондерсгаузенѣ, Липпе-Детмольдъ. Въ Саксенъ-Мейнингенѣ къ особымъ обстоятельствамъ, дающимъ право на льготу по платежу подоходнаго налога, относится еще задолженность, а въ Вюртембергѣ отбываніе воинской повинности въ арміи или флотѣ. Австрійскій законъ къ обстоятельствамъ, изложеннымъ въ прусскомъ законѣ, присоединяетъ и обремененіе долгами, и отбываніе воинской повинности.

Максимальный размѣръ дохода, при которомъ допускаются скидки во вниманіе къ чрезвычайнымъ обстоятельствамъ, въ иностранныхъ законодательствахъ опредѣляется различно. Такъ, въ Австріи онъ равенъ 5.000 гульденовъ, въ Пруссіи—9.500 марокъ; въ остальныхъ германскихъ государствахъ онъ значительно ниже, большею частью не превышаетъ 5.000 марокъ, а въ отдѣльныхъ случаяхъ (Саксенъ-Мейнингенъ) опускается даже до 3.000 марокъ.

Что же касается размѣра допускаемой льготы по особымъ обстоятельствамъ, то обычно она выражается въ пониженіи оклада на одну или нѣсколько, но не болѣе трехъ ступеней.

Признавая вполнѣ цѣлесообразнымъ при нѣкоторыхъ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ, особо затрогивающихъ налоговую способность плательщиковъ, оказывать имъ податную льготу въ видѣ пониженія оклада налога, надлежитъ, однако, во избѣжаніе неосновательныхъ притязаній на льготу, указать въ законѣ, что право на пониженіе оклада могутъ давать только продолжительная болѣзнь и особо несчастные случаи, такъ какъ льготы по семейному положенію, въ видѣ пониженія оклада до трехъ ступеней, уже предоставлены по 44 ст. проекта; что же касается отбыванія воинской повинности, то въ громадномъ большинствѣ случаевъ таковая отбывается въ томъ возрастѣ, когда люди не имѣютъ еще самостоятельнаго дохода; задолженность же, при опредѣленіи подлежащаго обложенію дохода, въ настоящемъ проектѣ принимается во вниманіе, такъ какъ, согласно п. *a* ст. 36, изъ общаго итога всѣхъ доходовъ плательщика вычитаются платежи процентовъ по его долгамъ, а потому она не можетъ служить вторично основаніемъ къ особой еще льготѣ.

IV. Учрежденія, вѣдающія подоходный налогъ.

46. Общее по Имперіи завѣдываніе дѣлами, относящимися до государственнаго подоходнаго налога, наблюденіе за точнымъ и единообразнымъ исполненіемъ постановленій по сему предмету и разрѣшеніе вопросовъ по примѣненію сихъ постановленій принадлежатъ Министерству Финансовъ, по Департаменту Окладныхъ Сборовъ; на мѣстахъ же общее руководство всѣмъ производствомъ по исчисленію и взиманію подоходнаго налога возлагается на Управляющихъ Казенными Палатами.

Максимальный размѣръ дохода, при которомъ могутъ быть оказываемы податныя льготы по особымъ обстоятельствамъ, представлялось бы справедливымъ опредѣлить нѣсколько выше, чѣмъ для льготъ по семейному положенію, а именно въ 6.000 руб., самую же льготу установить и въ этихъ случаяхъ въ видѣ пониженія оклада налога не болѣе какъ на три ступени. Льготы эти слѣдовало бы оказывать независимо отъ льготъ по семейному положенію.

См. представл., стр. 76—96.

По проекту Положенія о государственномъ подоходномъ сборѣ, составленному въ 1892 году, общее завѣдываніе дѣлами по подоходному сбору возлагалось на Департаментъ Окладныхъ Сборовъ, при которомъ для разсмотрѣнія ходатайствъ и жалобъ лицъ, привлекаемыхъ къ платежу сбора, и для разрѣшенія возникающихъ по этому сбору вопросовъ, предполагалось образовать Особое по подоходному сбору Присутствіе. Такимъ образомъ Министерство Финансовъ являлось, по этому проекту, второю послѣ Губернскаго Присутствія апелляціонною инстанціею по дѣламъ о подоходномъ налогѣ; такая же роль отведена Министерству Финансовъ и по нѣкоторымъ иностраннымъ законодательствамъ. Такъ, напр., въ Баваріи рѣшенія, постановленныя апелляціонною комиссіею, могутъ быть обжалованы какъ плательщикомъ, такъ и финансовымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія, высшей апелляціонной комиссіи (Oberberufungskommission), образуемой при министерствѣ финансовъ. Въ Вюртембергѣ рѣшенія податного отдѣла, въ качествѣ апелляціонной инстанціи, могутъ быть обжалованы какъ плательщикомъ, такъ и предсѣдателемъ податного отдѣла министерству финансовъ. При этомъ въ Баваріи высшая коммиссія разсматриваетъ жалобы съ точки зрѣнія правильности примѣненія закона, т. е. въ порядкѣ кассаціонномъ. Въ вюртембергскомъ же законѣ министерство финансовъ является высшей инстанціей, но разсматриваетъ дѣло такъ же, какъ и вторая инстанція, по существу, т. е. является инстанціей апелляціонной со всѣми свойственными ей функціями, какъ-то: опросомъ свидѣтелей и свѣдущихъ лицъ, обозрѣніемъ книгъ и документовъ и т. п. Рѣшенія этой инстанціи могутъ быть обжалованы

въ кассаціонномъ порядкѣ административному суду (Verwaltungsgerichtshof).

Однако, такое увеличеніе числа инстанцій едва-ли было бы желательнымъ и полезнымъ для дѣла у насъ, такъ какъ наше министерство финансовъ, будучи центральнымъ правительственнымъ органомъ такого обширнаго государства, какъ Россія, слишкомъ далеко стоитъ отъ производства дѣлъ на мѣстахъ, чтобы имѣть возможность разсматривать ихъ по существу, какъ въ Вюртембергѣ. Такимъ образомъ, возложеніе у насъ на Министерство Финансовъ функцій высшей апелляціонной инстанціи безъ особой пользы обременило бы центральный органъ множествомъ дѣлъ и сильно замедлило бы ихъ разрѣшеніе. Кассаціонная же роль не отвѣчала бы функціямъ административнаго установленія: для этого у насъ имѣется Правительствующій Сенатъ.

Такимъ образомъ, на долю Министерства Финансовъ по подоходному налогу остается лишь общее по Имперіи завѣдываніе дѣлами, относящимися до государственнаго подоходнаго налога, наблюденіе за точнымъ и единообразнымъ исполненіемъ постановленій по сему предмету и разрѣшеніе вопросовъ по примѣненію сихъ постановленій. Обязанности эти можно было бы возложить на Департаментъ Окладныхъ Сборовъ, не создавая при немъ какого-либо спеціальнаго коллегіальнаго органа. Для разсмотрѣнія же вопросовъ общаго характера, требующихъ для ихъ разрѣшенія участія мѣстныхъ людей, какъ, напр., выработка инструкцій податнымъ учрежденіямъ, вѣдающимъ на мѣстахъ дѣло подоходнаго налога и т. п., возможно созывать спеціальныя совѣщанія.

47. Для производства дѣлъ по подоходному налогу на мѣстахъ образуются: 1) Участковыя и 2) Губернскія или Областныя по подоходному налогу Присутствія.

48. Число Участковыхъ Присутствій и раіоны ихъ вѣдѣнія опредѣляются Министромъ Финансовъ.

Опредѣленіе числа Участковыхъ Присутствій и разграниченіе раіоновъ ихъ вѣдѣнія нынѣ же въ законѣ, при самомъ введеніи подоходнаго налога, было бы едва-ли возможнымъ, такъ какъ правильное разрѣшеніе этого вопроса возможно лишь на основаніи опыта. Прежде всего совершенно нельзя сказать a priori, съ какимъ числомъ плательщиковъ въ состояніи будетъ справиться одно Участковое При-

сутствіе. Практика иностранныхъ государствъ въ этомъ отношеніи приводитъ къ тому же заключенію. Вотъ, напр., нѣсколько цифровыхъ данныхъ о размѣрѣ податныхъ участковъ въ нѣкоторыхъ заграничныхъ городахъ. Въ Берлинѣ (въ 1900 г.) среднее число плательщиковъ на участокъ достигало 1.580, въ Бреславлѣ (въ 1900 г.)—3.440, въ Магдебургѣ (въ 1902 г.)—2.450, въ Кенигсбергѣ (въ 1901 г.)—1.600, въ Галлѣ (въ 1903 г.)—1.790, въ Брауншвейгѣ (въ 1902 г.)—5.840 и въ Любекѣ (въ 1902 г.)—1.875 человѣкъ. Столь существенная разница въ числѣ плательщиковъ на одинъ податной участокъ по отдѣльнымъ городамъ свидѣтельствуетъ, что число это зависитъ отъ многихъ чисто мѣстныхъ условій. У насъ же размѣръ податныхъ участковъ, между прочимъ, будетъ въ сильной степени зависѣть отъ территоріальныхъ условій (въ городскомъ участкѣ Присутствіе, несомнѣнно, справится съ большимъ числомъ плательщиковъ, чѣмъ въ разбросанномъ уѣздномъ участкѣ), а также и отъ размѣра лежащей на податныхъ инспекторахъ работы по другимъ прямымъ налогамъ. Съ другой стороны, опредѣленіе числа и размѣра податныхъ участковъ не можетъ быть нынѣ же установлено въ законѣ еще и потому, что совершенно не поддается точному учету и число будущихъ плательщиковъ налога. Въ виду этого, казалось бы, что опредѣленіе числа Участковыхъ Присутствій и раіоновъ ихъ вѣдѣнія должно быть предоставлено Министру Финансовъ. При этомъ условіи, въ предѣлахъ одного податного участка, по требованію обстоятельствъ, можетъ быть образуемо нѣсколько Участковыхъ по подоходному налогу Присутствій, съ возложеніемъ обязанностей Предсѣдателя во всѣхъ этихъ Присутствіяхъ на мѣстнаго Податного Инспектора.

См. представл., стр. 82—92.

49. Участковыя по подоходному налогу Присутствія состоятъ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго Податного Инспектора изъ членовъ, избираемыхъ на шестилѣтній срокъ изъ числа плательщиковъ подоходнаго налога.

50. Въ тѣхъ податныхъ участкахъ, гдѣ имѣются должности Помощниковъ Податныхъ Инспекторовъ, послѣдніе участвуютъ въ Участковыхъ по подоходному налогу Присутствіяхъ на правахъ членовъ.

Предоставленіе Помощникамъ Податныхъ Инспекторовъ права участвовать въ Участковыхъ по подоходному налогу Присутствіяхъ вовсе не имѣетъ въ виду усиленія въ Присутствіяхъ фискальнаго элемента, такъ какъ число Помощниковъ, по сравненію съ числомъ Податныхъ Инспекторовъ, весьма незна-

чительно (266 Помощниковъ на 1017 Податныхъ Инспекторовъ), а съ другой стороны, при исключительно выборномъ (кромѣ Предсѣдателя) составѣ членовъ Участковаго Присутствія по настоящему законопроекту, участіе Помощника Податного Инспектора не можетъ создать въ Присутствіи правительственнаго большинства. Между тѣмъ, это участіе представляется совершенно необходимымъ, такъ какъ Помощникъ Податного Инспектора, исполняя подъ его руководствомъ отдѣльныя служебныя порученія, является въ извѣстныхъ случаяхъ полноправнымъ замѣстителемъ Податного Инспектора и потому долженъ стоять въ курсѣ всѣхъ дѣлъ податного участка.

См. представл., стр. 88—89.

51. Уѣздное Земское Собраніе и Городская Дума или Собраніе городскихъ уполномоченныхъ того города, гдѣ находится Участковое Присутствіе, избираютъ по два члена Присутствія съ равнымъ числомъ кандидатовъ къ нимъ. Избираемые въ порядкѣ сей статьи члены Присутствія и кандидаты къ нимъ могутъ и не состоять земскими и городскими гласными, но должны удовлетворять общимъ условіямъ, установленнымъ настоящимъ Положеніемъ для права избранія въ члены Участковаго по подоходному налогу Присутствія (ст. 2 прил. къ ст. 52).

Примѣчаніе 1. Въ тѣхъ податныхъ участкахъ, въ составъ коихъ входятъ исключительно городскія поселенія, Городскими Думами или Собраніемъ городскихъ уполномоченныхъ избирается по четыре члена Присутствія на каждый участокъ, съ равнымъ числомъ кандидатовъ къ нимъ, выборовъ же Уѣздными Земскими Собраніями не производится. Въ участкахъ, въ коихъ нѣтъ городскихъ поселеній, всѣ четыре члена Присутствія и кандидаты избираются подлежащими Земскими Собраніями.

Примѣчаніе 2. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены земскія учрежденія по Положенію

Въ Присутствіяхъ по государственнымъ промысловому и квартирному налогамъ въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены земскія учрежденія

12 Іюня 1890 г., а равно въ городахъ, на которые не распространяется дѣйствіе Городового Положенія 11 Іюня 1892 г., члены, въ сей (51) статьѣ означенные, избираются плательщиками подоходнаго налога порядкомъ, указаннымъ въ ст. 52 сего Положенія.

52. Сверхъ членовъ Участковаго по подоходному налогу Присутствія и кандитатовъ къ нимъ, означенныхъ въ ст. 51,—сами плательщики подоходнаго налога избираютъ изъ своей среды порядкомъ, указаннымъ въ особомъ приложеніи къ настоящей статьѣ, четырехъ членовъ Присутствія, если число плательщиковъ подоходнаго налога въ участкѣ не превышаетъ одной тысячи; при большемъ же числѣ плательщиковъ, на каждую слѣдующую полную тысячу плательщиковъ прибавляется по два члена. Къ избраннымъ симъ порядкомъ членамъ избирается равное число кандидатовъ.

по положенію 12 Іюня 1890 г., а равно въ городахъ, на которые не распространяется дѣйствіе Городового Положенія 1892 г., представители земствъ и городовъ не избираются, за неимѣніемъ тамъ органовъ, на которые можно было бы возложить это избраніе, а назначаются Губернаторомъ, по представленію Управляющаго Казенною Палатою. Подобный же порядокъ замѣщенія членовъ Присутствія отъ плательщиковъ предполагался и въ проектѣ о государственномъ подоходномъ сборѣ 1892 года. Въ настоящемъ же законопроектѣ, какъ подробно изложено въ представленіи (стр. 89 — 92), плательщикамъ предоставлено право участія въ Участковыхъ по подоходному налогу Присутствіяхъ чрезъ непосредственное избраніе представителей въ спеціально образуемыхъ для сего собраніяхъ плательщиковъ. Въ виду этого вполнѣ возможно и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденій, замѣнить избираемыхъ этими учрежденіями въ составъ Участковыхъ Присутствій представителей не назначаемыми мѣстною губернскою администраціею лицами, какъ это обыкновенно до сихъ поръ практиковалось, но избранными самими плательщиками въ томъ же порядкѣ, въ какомъ предполагается установить выборы членовъ отъ плательщиковъ. Что же касается приглашенія плательщиковъ администраціею, то таковое слѣдовало бы ограничить только тѣми случаями, когда подлежащія учрежденія или собранія плательщиковъ вовсе не выберутъ представителей (ст. 59 законопроекта).

См. представл., стр. 89—92.

Приложеніе къ ст. 52.

Правила о порядкѣ выборовъ плательщиками членовъ Участковыхъ по подоходному налогу Присутствій.

1. Выборы членовъ отъ плательщиковъ подоходнаго налога и кандидатовъ къ нимъ въ Участковыя по подоходному налогу Присутствія производятся Собраніемъ плательщиковъ подъ руководствомъ Предсѣдателя Присутствія. Выборы производятся въ помѣщеніяхъ Земскихъ, или Городскихъ Управъ, или иныхъ правительственныхъ, общественныхъ и сословныхъ учрежденій, по соглашенію съ сими послѣдними.

См. представл., стр. 89—92.

2. Правомъ участія въ Собраніяхъ плательщиковъ подоходнаго налога пользуются: 1) состоящія въ русскомъ подданствѣ и подлежащія подоходному налогу лица, не менѣе одного года имѣющія мѣстожительство въ раіонѣ Участковаго по подоходному налогу Присутствія и 2) установленія, общества и товарищества, поименованныя въ п.п. *б*—*і*, отд. В., ст. 4 настоящаго Положенія, органы главнаго управленія коихъ находятся въ означенномъ раіонѣ.

Примѣчаніе 1. Учрежденія и установленія, подлежащія подоходному обложенію, участвуютъ въ Собраніяхъ плательщиковъ чрезъ своихъ законныхъ представителей или ихъ уполномоченныхъ; лица совершеннолѣтнія, но не достигшія двадцати-пятилѣтняго возраста, а равно совершеннолѣтія лица женскаго пола—черезъ повѣренныхъ; состоящіе подъ опекой и попечительствомъ черезъ опекуновъ и попечителей. Всѣ лица, участвующія въ Собраніяхъ плательщиковъ не по

Непремѣннымъ условіемъ какъ участія въ избирательныхъ собраніяхъ плательщиковъ, такъ и права быть избраннымъ въ члены Участковаго Присутствія должно быть признано прежде всего исполненіе даннымъ лицомъ податной обязанности, независимо отъ того, будетъ ли это лицо физическое или юридическое: если оно не является плательщикомъ подоходнаго налога, то не можетъ ни участвовать въ избраніи, ни быть избраннымъ въ члены Участковаго Присутствія. Иностранныя законодательства: австрійское, баварское и вюртембергское уплату налога считаютъ основнымъ условіемъ участія въ оцѣночныхъ коммиссіяхъ по выбору какъ органовъ мѣстнаго самоуправленія, такъ и самихъ плательщиковъ.

Вторымъ условіемъ участія въ избирательныхъ собраніяхъ плательщиковъ является русское подданство, такъ какъ право избирать и быть избраннымъ въ члены Участковаго Присутствія есть право политическое, которое можетъ быть предоставлено только русскимъ подданнымъ. Аналогичныя требованія имѣются въ австрійскомъ, баварскомъ и вюртембергскомъ законахъ о подоходномъ налогѣ.

Засимъ, третьимъ условіемъ активнаго и пассивнаго избирательнаго права по подоходному налогу является возрастъ плательщика. По австрійскому закону этотъ возрастъ опредѣляется въ 24 года, по

личному праву, должны удовлетворять требованіямъ, изложеннымъ въ п. 1 сей статьи.

Примѣчаніе 2. Въ городахъ съ нѣсколькими Участковыми Присутствіями правомъ участія въ выборахъ плательщиковъ пользуются лица, проживающія въ раіонѣ Участковаго Присутствія и менѣе одного года, если только въ этомъ городѣ они прожили не менѣе указаннаго въ сей статьѣ срока.

3. Лица, имѣющія право участвовать въ Собраніяхъ плательщиковъ, согласно ст. 2, лично за себя или въ качествѣ представителей другихъ лицъ и учрежденій (прим. къ ст. 2), могутъ быть избираемы въ члены Участковыхъ Присутствій.

4. Права участвовать въ Собраніяхъ плательщиковъ лично за себя или въ качествѣ представителей, а равно и права быть избранными въ члены Участковаго по подоходному налогу Присутствія лишаются: 1) подвергшіеся суду за преступленія и проступки, влекущіе за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, а равно за преступленія, предусмотрѣнныя въ ст.ст. 169—177 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, когда они судебными приговорами не оправданы; 2) отрѣшенные отъ должности въ теченіе трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія; 3) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненіямъ въ преступныхъ дѣйствіяхъ, означенныхъ

прусскому и баварскому—въ 25 лѣтъ и по вюртембергскому—въ 30 лѣтъ. Въ настоящемъ законопроектѣ возрастъ этотъ опредѣленъ въ 25 лѣтъ, такъ какъ этотъ же возрастъ считается у насъ по закону достаточнымъ для исполненія другихъ государственныхъ обязанностей: для избранія въ члены Государственной Думы, въ мировые судьи и проч.

Наконецъ, четвертымъ и послѣднимъ условіемъ пользованія избирательными правами служитъ проживаніе плательщика въ теченіе извѣстнаго срока на территоріи, подлежащей вѣдѣнію даннаго податного учрежденія. Требованіе это вызывается необходимостью имѣть въ числѣ членовъ, оцѣнивающихъ доходы плательщиковъ, лицъ, достаточно знакомыхъ съ мѣстными условіями, т. е. съ контингентомъ лицъ, подлежащихъ подоходному обложенію, и съ размѣромъ получаемыхъ ими доходовъ, а также вообще съ доходоспособностью тѣхъ или иныхъ источниковъ въ данной мѣстности. Указанный срокъ возможно было бы опредѣлить въ одинъ годъ, такъ же, какъ это требуется и для участія въ избирательныхъ собраніяхъ для выбора земскихъ и городскихъ гласныхъ (Полож. о земск. учр. 12 Іюня 1890 г., ст.ст. 16 и 24, и Городовое Положеніе 11 Іюня 1892 г., ст. 24).

Право участія въ собраніяхъ плательщиковъ для выбора въ члены Участковаго Присутствія, какъ одно изъ гражданскихъ правъ, не можетъ быть предоставлено лицу, лишенному или въ какомъ бы то ни было отношеніи ограниченному въ этихъ правахъ. Поэтому пользованіе всѣми гражданскими правами иностранныя законодательства (австрійское; баварское; вюртембергское) признаютъ необходимымъ условіемъ для участія въ податныхъ учрежденіяхъ по подоходному налогу. Подобное же требованіе заключается и въ дѣйствующихъ у насъ законахъ о выборахъ земскихъ и городскихъ гласныхъ, а также о выборахъ въ Государственную Думу; примѣнительно къ этимъ законамъ и изложена настоящая статья законопроекта (Полож. о земск. учрежд. 1890 г., ст. 27, Городовое Полож. 1892 г., ст. 33, и Положеніе о выборахъ въ Государственную Думу 6 Авг. 1905 г., ст. 7).

въ п. 1 сей статьи или влекущихъ за собою отрѣшеніе отъ должности; 4) подвергшіеся несостоятельности, впредь до опредѣленія свойства ея, а изъ лицъ, о которыхъ дѣла сего рода приведены къ окончанію,—всѣ несостоятельные, кромѣ признанныхъ несчастными; 5) лишенные духовнаго сана или званія за пороки, или же исключенные изъ среды общества и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ, и 6) состоящіе подъ гласнымъ надзоромъ полиціи.

5. За два мѣсяца до выборовъ Предсѣдатель Участковаго Присутствія объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе списки избирателей. Одновременно со списками плательщиковъ, онъ объявляетъ о днѣ выбора членовъ Участковаго по подоходному налогу Присутствія.

6. О неправильностяхъ и неполнотѣ списковъ можетъ быть заявляемо Предсѣдателю Участковаго Присутствія въ теченіе мѣсяца со дня объявленія списковъ во всеобщее свѣдѣніе; на отказъ въ удовлетвореніи сихъ заявленій жалобы приносятся чрезъ Предсѣдателя Участковаго Присутствія въ Губернское по подоходному налогу Присутствіе въ двухъ-недѣльный срокъ со дня объявленія отказа. Рѣшеніе Губернскаго Присутствія по симъ жалобамъ должно быть постановлено не позднѣе, какъ за три дня до выборовъ и считается окончательнымъ.

7. Собраніе плательщиковъ признается законно состоявшимся при всякомъ числѣ явившихся избирателей.

Во многихъ общественныхъ собраніяхъ, когда предполагается разсмотрѣніе вопросовъ, имѣющихъ важное значеніе, напр., вопроса о выборѣ должностныхъ лицъ, собраніе считается законно состоявшимся, если въ немъ участвуетъ не менѣе опредѣленной части общаго числа членовъ, и только послѣ того, какъ собраніе не состоится, за неявкою законнаго числа членовъ, допускается второе собраніе уже

при всякомъ числѣ явившихся членовъ, съ предупрежденіемъ объ этомъ всѣхъ членовъ. Подобный порядокъ имѣетъ за себя серьезное основаніе въ опасеніи, что въ собраніе по какимъ либо причинамъ, можетъ явиться незначительное число членовъ и рѣшеніе важныхъ вопросовъ или результаты выборовъ будутъ совершенно случайные. Въ виду этого установленіе въ законѣ минимальнаго числа членовъ, при которомъ собраніе плательщиковъ можетъ быть признано законнымъ, съ предупрежденіемъ, что вторичное собраніе состоится при всякомъ числѣ членовъ, было бы желательно и въ законѣ о подоходномъ налогѣ.

Однако, при существующемъ у насъ маломъ интересѣ къ общественнымъ дѣламъ, можно опасаться, что будутъ весьма часты случаи, когда первое собраніе, за неприбытіемъ достаточнаго числа плательщиковъ, вовсе не состоится и члены вынуждены будутъ собраться вторично. Между тѣмъ такой порядокъ былъ бы весьма обременителенъ, особенно для тѣхъ лицъ, которыя должны являться на собраніе изъ уѣзда. Поэтому можно думать, что на первое собраніе никто не будетъ ѣздить, какъ это практикуется и нынѣ во многихъ общественныхъ собраніяхъ даже съ исключительно городскимъ составомъ членовъ. А при этихъ условіяхъ двукратное собраніе представляется излишнимъ: лучше установить одно собраніе и считать его законнымъ при всякомъ числѣ явившихся избирателей.

8. Избранными считаются получившіе большее, сравнительно съ другими, число голосовъ. Предсѣдатель Присутствія своего голоса при выборахъ не подаетъ.

9. Никто не можетъ имѣть въ избирательномъ Собраніи плательщиковъ подоходнаго налога болѣе двухъ голосовъ, одного по личному праву и другого по праву представительства, по довѣренности или уполномочію.

10. Въ члены Участковаго Присутствія могутъ быть избираемы только лица, изъявившія на то свое согласіе.

Нѣкоторые иностранные законы о подоходномъ налогѣ участіе въ оцѣночныхъ коммиссіяхъ, въ качествѣ членовъ, выборныхъ отъ плательщиковъ дѣ-

лаютъ обязательной повинностью. Такъ, по Австрійскому закону выборъ членовъ оцѣночныхъ коммиссій отъ плательщиковъ можетъ быть отклоняемъ членами рейхсрата, областного земскаго собранія, духовными лицами всѣхъ вѣроисповѣданій и состоящими на дѣйствительной службѣ преподавателями публичныхъ учебныхъ заведеній, придворными и государственными чиновниками, служащими и служителями областного земства, общинъ и публичныхъ фондовъ, военными, а равно лицами, достигшими 60-лѣтняго возраста, или имѣющими физическіе недостатки, препятствующіе исполненію служебныхъ обязанностей, и, наконецъ, тѣми, кои непрерывно, въ теченіе 4 лѣтъ, состояли членами оцѣночной или апелляціонной коммиссіи—на слѣдующее 4-лѣтіе. По Баварскому закону участіе въ оцѣночныхъ коммиссіяхъ можетъ быть отклонено лишь членами рейхстага и ландтага, лицами, служащими при дворѣ, имперскими и государственными чиновниками, персоналомъ духовнаго вѣдомства, публичныхъ учебныхъ заведеній и благотворительныхъ учрежденій, поскольку лица эти состоятъ на дѣйствительной службѣ, а равно военными чинами, безъ приведенія какихъ-либо къ тому основаній. Прочія же лица могутъ отказываться отъ исполненія возлагаемыхъ на нихъ обязанностей лишь по уважительнымъ къ тому причинамъ.

Нельзя однако не признать возложеніе тяжелой обязанности члена Участковаго Присутствія на плательщиковъ въ видѣ повинности слишкомъ обременительнымъ. Возможно, конечно, съ другой стороны, опасеніе, что при отсутствіи обязательности будетъ наблюдаться частое уклоненіе плательщиковъ отъ участія въ дѣлѣ обложенія, вслѣдствіе чего трудно будетъ составить Присутствіе. Тѣмъ не менѣе практика промысловаго и квартирнаго налоговъ показываетъ, что почти не было случаевъ, когда нельзя было бы составить Присутствія за отказомъ плательщиковъ, хотя въ положеніяхъ объ этихъ налогахъ не установлена обязательность участвовать въ названныхъ Присутствіяхъ. Засимъ, возложеніе на плательщиковъ по закону обязанности участвовать въ Присутствіяхъ по подоходному налогу въ видѣ повинности было бы мертвой буквой, если не ввести въ законъ и соотвѣтствующаго карательнаго постановленія за уклоненіе отъ этой повинности.

Цѣлесообразнѣе поэтому привлекать въ Присутствіе членовъ добровольно, путемъ различныхъ поощреній, почетныхъ наградъ и т. п. Въ частности для облегченія плательщикамъ несенія обязанности членовъ Участковаго Присутствія законопроектъ (ст. 70) предусматриваетъ выдачу выбираемымъ или приглашаемымъ изъ числа плательщиковъ, на основаніи ст. ст. 51—53, 59 и 62, прогонныхъ денегъ изъ казны по 10 коп. съ версты въ каждый конецъ.

11. Заявленія о неправильностяхъ, допущенныхъ при выборахъ, подаются въ 2-хъ недѣльный срокъ въ Губернское по подоходному налогу Присутствіе, рѣшенія котораго по сему предмету признаются окончательными. Разсмотрѣніе сихъ заявленій Губернскимъ Присутствіемъ не останавливаетъ образованія Участковаго Присутствія.

53. Губернскія и Областныя по подоходному налогу Присутствія состоятъ, подъ предсѣдательствомъ Управляющаго Казенною Палатою, изъ Члена мѣстнаго Окружнаго Суда, двухъ членовъ отъ Министерства Финансовъ по назначенію Министра, съ равнымъ числомъ замѣстителей и двухъ членовъ изъ числа плательщиковъ подоходнаго налога, удовлетворяющихъ общимъ условіямъ, установленнымъ ст. 2. прил. къ ст. 52, съ равнымъ числомъ кандидатовъ къ нимъ, изъ коихъ одинъ членъ избирается Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и одинъ—Городскою Думою губернскаго или областного города; въ губерніяхъ же, въ коихъ земскія учрежденія не введены, а равно въ городахъ, на которые не распространяется дѣйствіе Городового Положенія,—приглашаются Губернаторомъ по соглашенію съ Управляющимъ Казенною Палатою.

См. представл., стр. 92—95.

54. Если къ раіону дѣятельности Казенной Палаты относится нѣсколько губерній или областей, то въ каждой губерніи или области образуется особое Губернское или Областное по подоход-

ному налогу Присутствіе, подъ предсѣдательствомъ Управляющаго Казенною Палатою. Присутствія засѣдаютъ въ губернскихъ или областныхъ городахъ сихъ губерній и областей и составляются изъ мѣстныхъ членовъ, согласно ст. 53.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ областяхъ, гдѣ нѣтъ Окружныхъ Судовъ, въ составъ Областного Присутствія входитъ мѣстный Мировой Судья.

55. Дѣлопроизводство Участковыхъ по подоходному налогу Присутствій возлагается на Предсѣдателей оныхъ. Дѣлопроизводство же Губернскаго Присутствія возлагается на мѣстную Казенную Палату.

56. Черезъ каждые три года со времени избранія или замѣняющаго избраніе приглашенія членовъ Участковыхъ и Губернскихъ по подоходному налогу Присутствій (ст.ст. 51—53 и 59) половина членовъ по избранію мѣстныхъ учрежденій или по приглашенію и половина членовъ по выбору плательщиковъ выбываютъ: въ первый разъ—по жребію, а затѣмъ—по старшинству избранія или приглашенія. Выбывшіе могутъ быть избираемы или приглашаемы вновь.

57. Членъ Участковаго по подоходному налогу Присутствія, или кандидатъ къ нему, не можетъ быть одновременно членомъ или кандидатомъ въ Губернскомъ Присутствіи или наоборотъ.

58. Члены Присутствій изъ плательщиковъ подоходнаго налога и кандидаты къ нимъ лишаются своихъ полномочій, если перестаютъ быть плательщиками подоходнаго налога.

59. Если въ какомъ-либо изъ учрежденій, которымъ предоставлено право избранія членовъ Присутствій (ст.ст. 51—53), не будетъ избрано установленнаго закономъ числа сихъ членовъ, то недо-

Постепенная замѣна членовъ въ учрежденіяхъ, вѣдающихъ подоходный налогъ, преслѣдующая цѣль имѣть постоянно въ средѣ сихъ учрежденій членовъ отъ плательщиковъ, достаточно ознакомленныхъ съ предшествовавшею дѣятельностью учрежденія, и такимъ образомъ сохранять преемство пріобрѣтеннаго продолжительною работою знанія и опыта, предусмотрѣна и иностранными законодательствами о подоходномъ налогѣ (прусскій, австрійскій и баварскій законы).

См. объясненія по ст. 2 прил. къ ст. 52.

Случаи, указанные въ статьѣ 59, предусматриваются и иностранными законодательствами о подоходномъ налогѣ. Такъ, по прусскому закону, если община, несмотря на надлежащее напоминаніе, уклонится отъ избранія членовъ въ ком-

стающее число членовъ приглашается изъ числа плательщиковъ подоходнаго налога Губернаторомъ, по соглашенію съ Управляющимъ Казенной Палатой.

миссію, то все производство дѣлъ передается въ порядкѣ правительственнаго надзора предсѣдателю коммиссіи на весь данный періодъ исчисленія налога. Равнымъ образомъ и по вюртембергскому закону, въ случаѣ неисполненія земскимъ собраніемъ требованія о представленіи кандидатовъ въ окружные оцѣнщики, или общиннымъ совѣтомъ—о выборѣ мѣстныхъ оцѣнщиковъ, всѣ дѣла за подлежащій податной годъ передаются, по распоряженію податного отдѣла, предсѣдателю коммиссіи для исполненія. Нѣсколько иной порядокъ установленъ въ австрійскомъ законѣ, по которому, если выборы членовъ коммиссіи не были своевременно произведены, по явной винѣ избирателей, или избиратели пренебрегли исполненіемъ обязанностей, закономъ на нихъ возлагаемыхъ, то потребное для пополненія подлежащей коммиссіи число членовъ и ихъ замѣстителей назначается Министромъ Финансовъ. Настоящій законопроектъ также не передаетъ всего оцѣночнаго и окладного производства на единоличное разрѣшеніе Податного Инспектора, какъ это имѣетъ мѣсто въ Пруссіи и въ Вюртембергѣ, а указываетъ въ этомъ случаѣ другой способъ образованія Присутствія, а именно замѣщеніе недостающаго числа членовъ путемъ приглашенія для сего потребнаго числа лицъ изъ плательщиковъ подоходнаго налога Губернаторомъ, по соглашенію съ Управляющимъ Казенною Палатою.

60. Засѣданія Участковыхъ и Губернскихъ Присутствій назначаются Предсѣдателями оныхъ помѣрѣ надобности.

61. Засѣданія Участковыхъ по подоходному налогу Присутствій признаются законно состоявшимися, если въ нихъ участвуетъ, кромѣ Предсѣдателя, не менѣе двухъ выборныхъ членовъ. Засѣданія Губернскихъ по подоходному налогу Присутствій считаются законно состоявшимися, если въ нихъ участвуетъ, включая Предсѣдателя, не менѣе половины членовъ.

62. Если по первому приглашенію Предсѣдателя въ засѣданіе Присутствія

Ст. 61 и 62 имѣютъ цѣлью обезпечить успѣшность функціонированія учрежденій, завѣдывающихъ подоходнымъ налогомъ, въ случаѣ неявки по какимъ бы то ни было причинамъ въ засѣданія сихъ учрежденій тѣхъ или иныхъ членовъ. Статья 61 опредѣляетъ минимальное число членовъ, при которомъ могутъ считаться законно состоявшимися засѣданія Участковыхъ и Губернскихъ по подоходному налогу Присутствій. Подобныя постановленія имѣются и въ иностранныхъ законахъ. Такъ, по австрійскому и вюртембергскому законамъ постановленія коммиссій признаются дѣйствительными, если въ засѣданіи,

не явится достаточнаго (ст. 61) числа членовъ, то назначается вторичное засѣданіе, постановленія котораго признаются дѣйствительными, независимо отъ числа присутствовавшихъ на немъ членовъ, о чемъ всѣ члены Присутствія предваряются въ посылаемыхъ имъ на вторичное засѣданіе приглашеніяхъ. Если же въ Участковомъ Присутствіи и на вторичное засѣданіе не явится законнаго числа членовъ, то Предсѣдатель сего Присутствія приглашаетъ не менѣе двухъ плательщиковъ подоходнаго налога по своему усмотрѣнію, которые и участвуютъ въ засѣданіи на правахъ членовъ Присутствія.

кромѣ предсѣдателя, присутствовало не менѣе половины членовъ. Однако, норму эту у насъ нельзя не признать слишкомъ высокою. Составъ Участковыхъ Присутствій, довольно у насъ многочисленный (не менѣе 9 членовъ), весь (кромѣ Предсѣдателя) образуется изъ выборныхъ членовъ, вслѣдствіе чего возможны довольно частыя непосѣщенія членами засѣданій Присутствія. Въ виду этого, если бы установить высокій минимумъ числа членовъ, участіе которыхъ обязательно для законности засѣданія, то довольно трудно было бы собрать Присутствіе. По этимъ соображеніямъ, по положеніямъ о квартирномъ (ст. 20) и о промысловомъ (ст. 29) налогахъ, засѣданія признаются законно состоявшимися, если въ нихъ участвуетъ не менѣе трехъ лицъ, считая въ томъ числѣ и предсѣдателя. Такой же минимумъ принятъ для Участковыхъ Присутствій и въ настоящемъ законопроектѣ. Что же касается Губернскихъ по подоходному налогу Присутствій, то, въ виду немногочисленнаго состава ихъ (6 лицъ, считая предсѣдателя), и въ виду того, что три изъ нихъ принадлежатъ къ финансовому вѣдомству, слѣдовательно будутъ посѣщать засѣданія Присутствія болѣе или менѣе исправно, можно признать половину членовъ, включая предсѣдателя, числомъ вполнѣ достаточнымъ для законности засѣданія Присутствія. Статья 62 предусматриваетъ случаи, когда не явится на засѣданіе Присутствій по подоходному налогу и минимальнаго числа членовъ, указаннаго въ ст. 61. Изъ иностранныхъ законовъ аналогичная статья имѣется лишь въ австрійскомъ, по которому, „въ случаѣ неявки нужнаго для дѣйствительности постановленій числа членовъ, на слѣдующее ближайшее засѣданіе письменно приглашаются всѣ члены, съ предвареніемъ, что рѣшенія, имѣющія быть постановленными въ этомъ засѣданіи, будутъ признаваться дѣйствительными, независимо отъ числа присутствовавшихъ членовъ“. По нашимъ условіямъ введеніе въ законъ о подоходномъ налогѣ подобной статьи представляется совершенно необходимымъ. Практика квартирнаго и промыслового налоговъ показываетъ, что успѣшная дѣятельность учрежденій, завѣдывающихъ этими налогами, въ значительной степени обезпечивается существованіемъ подобныхъ же статей въ Положеніяхъ о квартирномъ (ст. 21) и промысловомъ (ст. 30) налогахъ. При этомъ необходимо замѣтить,

что и по промысловому, и по квартирному налогамъ законъ идетъ еще дальше, предусматривая случаи неявки членовъ и на вторичное засѣданіе, несмотря на предупрежденіе, что засѣданіе будетъ считаться законно состоявшимся при всякомъ числѣ явившихся членовъ. Въ этомъ случаѣ предсѣдателю предоставляется право приглашать на засѣданіе Присутствія на правахъ членовъ двухъ плательщиковъ налога. Надобности въ подобной статьѣ для Губернскаго Присутствія не усматривается, но ее необходимо ввести въ законопроектъ о подоходномъ налогѣ въ отношеніи Присутствій Участковыхъ.

63. Опредѣленія Присутствій постановляются простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ въ засѣданіи членовъ. При равенствѣ голосовъ, голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

Примѣчаніе. Если при опредѣленіи доходовъ плательщика и исчисленіи оклада причитающагося съ него подоходнаго налога будетъ въ Присутствіи высказано болѣе двухъ мнѣній, причемъ ни одно изъ нихъ не будетъ имѣть за себя абсолютнаго большинства голосовъ, то голоса, поданные за наибольшую цифру подлежащаго обложенію дохода, причисляются къ голосамъ членовъ, высказавшихся за ближайшую болѣе низкую цифру, пока такимъ образомъ не получится большинство голосовъ.

64. Постановленіе Участковаго по подоходному налогу Присутствія, съ коимъ несогласенъ Предсѣдатель онаго, пріостанавливается исполненіемъ, и дѣло переходитъ на разрѣшеніе Губернскаго по подоходному налогу Присутствія.

65. Въ случаѣ несогласія съ постановленіемъ Губернскаго по подоходному налогу Присутствія Предсѣдателя онаго, дѣло передается чрезъ Министра Финансовъ съ его заключеніемъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Всѣ иностранные законы (австрійскій, итальянскій, прусскій, баварскій, саксонскій, вюртембергскій, баденскій, гессенскій, ангальтскій и др.), предоставляя плательщику право въ своихъ интересахъ обжаловать постановленіе оцѣночной коммиссіи, даютъ такое же право и представителю интересовъ казны—предсѣдателю коммиссіи, разъ онъ признаетъ постановленіе коммиссіи неправильнымъ. Правомъ этимъ необходимо вооружить и у насъ Предсѣдателей Присутствій по подоходному налогу, тѣмъ болѣе, что составъ Участковаго Присутствія по настоящему законопроекту предположенъ исключительно выборный, и Предсѣдатель является единственнымъ пред-

66. Протесты Предсѣдателей въ случаяхъ, означенныхъ въ ст. ст. 64 и 65, представляются въ теченіе двухъ недѣль со дня, когда состоялось то постановленіе Присутствія, противъ котораго подается протестъ. Представленные же послѣ сего срока протесты оставляются безъ разсмотрѣнія.

67. При обсужденіи вопроса объ обложеніи подоходнымъ налогомъ членовъ Присутствія, ихъ женъ, а равно родственниковъ по прямой восходящей и нисходящей линіямъ во всѣхъ степеняхъ родства, или по боковой линіи родства до третьей и свойства до второй степени включительно, члены эти не участвуютъ въ засѣданіи Присутствія. Членъ Присутствія отводится также и въ томъ случаѣ, если онъ является въ качествѣ акціонера или пайщика предпріятія, доходы котораго оцѣниваются, а также если онъ состоитъ законнымъ представителемъ или повѣреннымъ лица или учрежденія, доходы котораго подвергаются исчисленію.

Примѣчаніе. Въ случаѣ отвода, по изложеннымъ въ сей (67) статьѣ причинамъ, Предсѣдателя Присутствія, исполненіе обязанностей Предсѣдателя Губернскаго по подоходному налогу Присутствія временно возлагается на Члена Окружного Суда, а за его отсутствіемъ на старшаго въ чинѣ члена, обязанности же Предсѣдателя Участковаго Присутствія временно передаются одному изъ членовъ Присутствія, по выбору самихъ членовъ.

68. Предсѣдатели Присутствій по подоходному налогу могутъ приглашать въ засѣданія свѣдущихъ лицъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

ставителемъ интересовъ фиска. Протестъ Предсѣдателя Участковаго Присутствія подается въ двухнедѣльный срокъ со дня, когда состоялось постановленіе, въ Губернское по подоходному налогу Присутствіе, а протестъ предсѣдателя Губернскаго Присутствія, чрезъ Министра Финансовъ, съ его заключеніемъ,—въ Правительствующій Сенатъ, въ непосредственномъ подчиненіи которому, по дѣйствующему законодательству, находятся губернскія учрежденія, подобныя Губернскому по подоходному налогу Присутствію.

Отводъ членовъ оцѣночной коммиссіи при оцѣнкѣ доходовъ ихъ ближайшихъ родственниковъ установленъ всѣми законодательствами о подоходномъ налогѣ, при чемъ австрійскій законъ предусматриваетъ отводъ и въ томъ случаѣ, когда вопросъ касается обложенія принципала кого-либо изъ членовъ или когда постановляемое рѣшеніе можетъ принести значительныя выгоды или убытки кому либо изъ членовъ коммиссіи, а вюртембергскій законъ — когда оцѣниваются доходы лица, отъ имени котораго членъ коммиссіи выступаетъ или выступалъ въ качествѣ законнаго представителя или повѣреннаго.

См. представл., стр. 85 и 86.

69. Не состоящіе на государственной или общественной службѣ члены Присутствій по подоходному налогу, а также приглашенныя въ эти Присутствія свѣдущія лица, при вступленіи въ отправленіе своихъ обязанностей, даютъ подписку хранить въ тайнѣ всѣ сообщаемыя имъ въ означенныхъ Присутствіяхъ свѣдѣнія, касающіяся имущественнаго положенія, долговыхъ обязательствъ, прибылей и доходовъ плательщиковъ.

Обязанность хранить въ тайнѣ всѣ, сдѣлавшіяся извѣстными членамъ Присутствій, свѣдѣнія и данныя объ имущественномъ положеніи плательщиковъ является для послѣднихъ одною изъ серьезнѣйшихъ гарантій того, что свѣдѣнія эти будутъ использованы исключительно для податныхъ цѣлей. Иностранныя законодательства (прусское, австрійское, баварское, вюртембергское, саксонское) требуютъ отъ членовъ Присутствія присяги въ сохраненіи этой тайны. Присяга требуется и у насъ отъ членовъ Присутствій по государственному промысловому налогу, а также отъ приглашаемыхъ въ эти присутствія свѣдущихъ лицъ. Едва-ли однако, по нашимъ условіямъ, требованіе это является не излишнимъ. Въ иностранныхъ государствахъ принесеніе присяги по многимъ, даже маловажнымъ случаямъ, является обычнымъ. У насъ съ понятіемъ о присягѣ соединяется представленіе о важнѣйшихъ актахъ жизни лица въ государствѣ: присяга требуется на вѣрность Государю, отъ свидѣтелей по судебнымъ дѣламъ и присяжныхъ засѣдателей, отъ которыхъ зависитъ нерѣдко жизнь и доброе имя обвиняемаго. Дѣла имущественныя не имѣютъ этой важности въ глазахъ нашего народа и примѣшивать здѣсь имя Бога едва-ли умѣстно. Достаточно поэтому требовать отъ несостоящихъ на государственной службѣ простой подписки. Служащіе же обязаны хранить тайну уже по закону.

70. Членамъ Присутствій, выбираемымъ или приглашаемымъ изъ числа плательщиковъ на основаніи ст. ст. 51—53, 59 и 62, выдаются изъ казны прогонныя деньги по 10 коп. съ версты въ каждый конецъ.

См. объясненія по ст. 10 прил. къ ст. 52.

V. Мѣсто обложенія.

71. Обложеніе налогомъ производится въ томъ податномъ участкѣ, въ раіонѣ коего плательщикъ къ 15 Декабря предшествующаго окладному года имѣлъ постоянное мѣсто жительства.

По общему правилу мѣсто обложенія должно опредѣляться мѣстомъ постояннаго жительства плательщика, такъ какъ только при этомъ условіи податное учрежденіе можетъ входить въ непосредственныя сношенія съ плательщикомъ въ цѣляхъ выясненія его имущественнаго положенія и опредѣленія

дохода, а плательщикъ получаетъ возможность съ наименьшими затрудненіями выполнять лежащія на немъ обязанности.

При нерѣдкихъ перемѣнахъ плательщиками въ теченіе года постояннаго мѣстожительства существенно важнымъ является опредѣлить въ самомъ законѣ, что при опредѣленіи мѣста обложенія въ расчетъ принимается постоянное ихъ мѣстожительство только къ опредѣленному сроку, послѣдующія же измѣненія его не имѣютъ значенія. Это важно какъ для плательщика, во избѣжаніе неисполненія имъ тѣхъ или иныхъ обязанностей въ томъ именно участкѣ, гдѣ онъ и долженъ быть обложенъ, такъ и для податного учрежденія, на которое возлагается составленіе списка плательщика.

72. Если плательщикъ имѣетъ домашнее обзаведеніе въ нѣсколькихъ податныхъ участкахъ, въ которыхъ попеременно и проживаетъ въ теченіе года, то обложеніе производится въ одномъ изъ сихъ участковъ по избранію плательщика, о чемъ имъ должно быть подано заявленіе въ Участковое Присутствіе избраннаго имъ участка къ 15 Декабря предшествующаго окладному года. При неподачѣ же такого заявленія и исчисленіи налога по нѣсколькимъ податнымъ участкамъ, плательщикъ считается обложеннымъ по тому участку, гдѣ налогъ будетъ исчисленъ въ высшемъ размѣрѣ.

На практикѣ не рѣдкими будутъ случаи, когда лицо окажется имѣющимъ домашнее обзаведеніе—главный признакъ для опредѣленія постояннаго мѣстожительства лица—одновременно въ нѣсколькихъ податныхъ участкахъ, напр., адвокаты, имѣющіе квартиры въ разныхъ городахъ, помѣщики, проживающіе и въ городѣ, и въ имѣніяхъ. Всѣ эти лица имѣютъ право быть обложенными въ любомъ изъ этихъ участковъ, согласно началу, принятому въ предъидущей статьѣ, и поэтому имъ и должно быть предоставлено право выбора участка, въ которомъ они желаютъ быть обложенными. Но если этимъ правомъ они не воспользуются, то тогда неизбѣжно будетъ производиться опредѣленіе ихъ дохода и установленіе оклада налога по нѣсколькимъ участкамъ, такъ какъ каждое изъ Присутствій этихъ участковъ вправѣ считать такое лицо плательщикомъ по своему участку. Такъ какъ по полученіи двухъ окладныхъ листовъ плательщикомъ будетъ возбужденъ вопросъ, который изъ нихъ слѣдуетъ считать дѣйствительнымъ, то въ статьѣ этой указывается, что за дѣйствительное признается обложеніе по тому участку, гдѣ налогъ опредѣленъ въ высшемъ размѣрѣ. Въ этомъ именно порядкѣ разрѣшаются подобныя дѣла и по прусской инструкціи къ закону о подоходномъ налогѣ.

73. Русскій подданный, проживающій внѣ предѣловъ Имперіи (лит. А ст. 4), облагается въ податномъ участкѣ по

Мѣсто обложенія тѣхъ изъ русскихъ подданныхъ, которые и послѣ отъѣзда на постоянное жительство за границу продолжаютъ считаться еще въ теченіе

своему избранію, о чемъ имъ должно быть подано заявленіе въ Участковое Присутствіе избраннаго имъ участка къ указанному въ предшедшей (72) статьѣ сроку. При неподачѣ же такого заявленія обложеніе производится по мѣсту послѣдняго его постояннаго жительства въ Имперіи.

двухъ лѣтъ плательщиками подоходнаго налога, можно было бы опредѣлить по мѣсту ихъ послѣдняго передъ отъѣздомъ за границу постояннаго жительства въ Имперіи, не предоставляя имъ никакого выбора въ семъ отношеніи. Такъ какъ, однако, нерѣдко можетъ оказаться, что для лицъ, уѣзжающихъ за границу, обложеніе въ этомъ именно мѣстѣ будетъ менѣе всего удобнымъ, потому ли что тѣ лица, которымъ они могли препоручить защиту своихъ интересовъ по опредѣленію налога, не живутъ здѣсь, или по другимъ соображеніямъ, предположено дать этимъ лицамъ право самимъ произвести выборъ мѣста обложенія, и только въ томъ случаѣ, когда они этимъ правомъ не воспользуются, облагать ихъ по мѣсту послѣдняго ихъ постояннаго жительства въ Имперіи.

74. Указанныя въ п. п. *б*—*і* отд. В. ст. 4 установленія, общества и товарищества облагаются въ томъ податномъ участкѣ, гдѣ находятся главныя управленія ихъ дѣлами.

Для всѣхъ юридическихъ лицъ, привлекаемыхъ къ обложенію подоходнымъ налогомъ, мѣстомъ обложенія должно служить мѣстопребываніе главныхъ ихъ управленій (управы—для купеческихъ и мѣщанскихъ обществъ, комитеты—для биржевыхъ, правленія—для акціонерныхъ предпріятій и т. п.). Указаніе на это мѣстопребываніе содержится или въ соотвѣтствующихъ узаконеніяхъ, или въ уставахъ отдѣльныхъ обществъ, и потому никакихъ дальнѣйшихъ поясненій въ этой статьѣ не требуется.

75. Указанныя въ ст. 6 и 7 лица, установленія, общества и товарищества облагаются по мѣсту нахожденія ихъ недвижимыхъ имуществъ и предпріятій. При полученіи сими лицами, установленіями, обществами и товариществами дохода отъ имуществъ и предпріятій, находящихся въ разныхъ податныхъ участкахъ, обложеніе производится въ одномъ изъ сихъ участковъ по ихъ избранію, о чемъ ими должно быть подано въ Участковое Присутствіе избраннаго участка заявленіе къ 15 Декабря предшествующаго окладному года. Равнымъ образомъ по избранію плательщиковъ опредѣляется мѣсто обложенія и въ томъ случаѣ, когда къ обложенію согласно ст. 6 привлекается доходъ отъ выдаваемыхъ изъ россійскаго Государ-

Обложеніе лицъ, обществъ и установленій, которыя подлежатъ подоходному налогу лишь по доходу отъ принадлежащихъ имъ въ Имперіи недвижимыхъ имуществъ и предпріятій, предположено производить въ томъ податномъ участкѣ, въ которомъ расположены эти имущества или предпріятія, такъ какъ Присутствіямъ этихъ участковъ удобнѣе всего предоставить опредѣленіе дохода отъ этихъ имуществъ и предпріятій. Лишь въ томъ случаѣ, когда имущества и предпріятія этихъ лицъ и установленій расположены въ нѣсколькихъ податныхъ участкахъ, имъ предоставляется право выбирать для обложенія одинъ изъ этихъ участковъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда облагается доходъ только отъ выдаваемыхъ изъ казны или спеціальныхъ средствъ содержанія, пенсій и пособій и отъ помѣщенныхъ въ Имперіи капиталовъ, неимѣющихъ территоріальнаго характера, мѣсто обложенія должно быть во всякомъ случаѣ опредѣлено самимъ плательщикомъ. Если же заявленія объ этомъ

ственнаго Казначейства или изъ спеціальныхъ средствъ разныхъ вѣдомствъ содержаній, пенсій и пособій и отъ помѣщенныхъ въ Имперіи денежныхъ капиталовъ. При неподачѣ же заявленія обложеніе производится въ означенныхъ случаяхъ въ томъ участкѣ, гдѣ будетъ исчисленъ большій доходъ.

VI. Составленіе списка плательщиковъ.

76. Въ тѣхъ поселеніяхъ, которыя будутъ для сего указаны Губернскими по подоходному налогу Присутствіями, квартирохозяева обязаны ежегодно къ 15 Декабря доставлять своимъ домовладѣльцамъ или лицамъ, ихъ замѣняющимъ (арендаторамъ дома или управляющимъ), подъ ихъ росписку, свѣдѣнія о всѣхъ проживающихъ къ сему сроку въ ихъ квартирахъ лицахъ, за исключеніемъ лицъ, не имѣющихъ самостоятельнаго дохода и живущихъ на ихъ средства, а также прислуги съ указаніемъ имени, отчества, фамиліи, званія, профессіи или занятія сихъ лицъ.

Какъ указано уже въ представленіи (стр. 104—106), свѣдѣнія, доставляемыя квартирохозяевами о лицахъ, проживающихъ въ ихъ квартирахъ, необходимы для опредѣленія числа плательщиковъ налога въ участкѣ. Такъ какъ плательщиками не могутъ явиться лица, не имѣющія самостоятельнаго отъ квартирохозяина дохода, то сообщенія свѣдѣній объ этихъ лицахъ и не требуется отъ квартирохозяина. Равнымъ образомъ, не требуются свѣдѣнія и относительно прислуги квартирохозяина. Служащія въ качествѣ прислуги лица, хотя и имѣютъ самостоятельный доходъ, въ видѣ жалованья отъ хозяина, но въ большинствѣ случаевъ въ размѣрѣ, далеко недостигающемъ 1000 рублей, и, слѣдовательно, всѣ они не будутъ привлекаться къ обложенію. Поскольку же ихъ доходъ будетъ больше 1000 руб., вслѣдствіе наличности другого источника дохода, кромѣ работы по найму, лица эти попадутъ въ списокъ плательщиковъ на основаніи другихъ представляемыхъ въ распоряженіе Предсѣдателя Участковаго Присутствія данныхъ. Требованіе о передачѣ квартирохозяевами свѣдѣній домовладѣльцамъ подъ росписку устанавливается во избѣжаніе могущихъ возникнуть споровъ о томъ, что списки вовсе переданы не были или переданы послѣ срока, установленнаго въ законѣ и т. п.;—во всѣхъ этихъ случаяхъ фактъ выдачи росписки и проставленная на ней дата передачи свѣдѣній устранитъ всѣ эти споры.

Днемъ, къ которому относятся показанія квартирохозяевъ, назначено 15 Декабря потому, что распредѣленіе плательщиковъ по мѣстожительству или мѣстопребыванію къ этому именно дню и будетъ служить основаніемъ для привлеченія ихъ къ обложенію въ томъ или другомъ податномъ участкѣ.

77. Въ означенныхъ въ предшедшей статьѣ (76) поселеніяхъ каждый домовладѣлецъ или лицо, его замѣняющее (арендаторъ дома или управляющій онымъ), обязанъ ежегодно не позже 7 Января доставить Предсѣдателю мѣстнаго Участковаго Присутствія свѣдѣнія, сообщенныя ему квартирохозяевами, по каждому домовладѣнію въ отдѣльности, а также именные списки лицъ, занимавшихъ къ 15 Декабря въ его домѣ квартиры, торговыя и промышленныя помѣщенія, съ показаніемъ условленной съ каждымъ нанимателемъ платы за квартиру и помѣщеніе или приблизительной наемной цѣны ихъ, если они сданы въ безплатное пользованіе.

Промежутокъ времени между подачей свѣдѣній квартирохозяевами и представленіемъ списковъ домовладѣльцами опредѣляется въ три недѣли (15 Декабря—7 Января)—срокъ вполнѣ достаточный для того, чтобы домовладѣльцы могли подготовить требуемые отъ нихъ списки и представить ихъ совмѣстно со свѣдѣніями квартирохозяевъ въ Участковыя Присутствія. Сверхъ того см. представл., стр. 104—107.

78. Ежегодно, къ 7 Января, правительственныя, сословныя и общественныя учрежденія, частныя общества и установленія, владѣльцы торговыхъ промышленныхъ и иныхъ приносящихъ выгоды предпріятій, а также владѣльцы недвижимыхъ имуществъ обязаны сообщать Предсѣдателю мѣстнаго Участковаго Присутствія списки лицъ, получающихъ отъ нихъ жалованье, пенсіи и всякаго рода вознагражденіе, по составу сихъ лицъ къ 15 Декабря. Въ спискахъ сихъ должно быть показано: имя, отчество, фамилія и званіе каждаго изъ сихъ лицъ, размѣръ полученнаго ими за прошлый годъ жалованья, пенсіи и всякаго рода вознагражденія (ст. ст. 29 и 31), служебное ихъ положеніе и мѣстожительство.

7 Января является срокомъ подачи списковъ какъ домовладѣльцами, такъ и владѣльцами имуществъ и предпріятій и избрано въ видахъ сосредоточенія уже къ началу года въ рукахъ Предсѣдателей Участковыхъ Присутствій всѣхъ данныхъ для составленія списка плательщиковъ. Сверхъ того см. представл., стр. 106.

79. Правительственныя, сословныя и общественныя учрежденія, должностныя лица, а также страховыя, транспортныя, экспедиторскія, желѣзнодорожныя и пароходныя предпріятія обязаны безплатно сообщать требуемыя Учрежденіями по подоходному налогу свѣдѣнія, могущія

См. представл., стр. 107—110.

служить къ выясненію имущественнаго положенія плательщиковъ; при затруднительности же сообщенія таковыхъ свѣдѣній, обязаны допускать Предсѣдателя Участковаго Присутствія и лицъ, уполномочиваемыхъ Участковыми и Губернскими по подоходному налогу Присутствіями, къ обозрѣнію всякаго рода актовъ, книгъ, документовъ и прочихъ имѣющихся у нихъ письменныхъ данныхъ и къ извлеченію изъ нихъ необходимыхъ для обложенія свѣдѣній.

80. Представленныя домовладѣльцами, квартирохозяевами, а также учрежденіями, обществами, товариществами, и лицами, указанными въ ст. 76—79 свѣдѣнія служатъ для Предсѣдателя Участковаго Присутствія матеріаломъ для составленія списка плательщиковъ его участка. Въ спискѣ этомъ по возможности показываются также свѣдѣнія о принадлежащихъ плательщикамъ недвижимыхъ имуществахъ, предпріятіяхъ и капиталахъ, производимыхъ ими промыслахъ и занятіяхъ и о получаемомъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, отъ каждаго изъ сихъ источниковъ доходѣ.

См. представл., стр. 104.

VII. Заявленія плательщиковъ.

81. Лица, получившія въ предшествовавшемъ году доходъ свыше 1000 р. отъ всѣхъ принадлежащихъ имъ источниковъ поступленій, обязаны подать или прислать по почтѣ письменное объ этомъ доходѣ заявленіе. по установленной формѣ, не позже 1 Марта; установленія же, общества и товарищества (п.п. *д—и*, отд. В, ст. 4)—не позже 1 Мая.

Примѣчаніе. Лица, состоящія подъ родительскою властью по имуществу, подъ опекою или попечитель-

См. представл., стр. 96—103.

При установленіи срока для подачи заявленій о доходѣ необходимо имѣть въ виду съ одной стороны, чтобы у податныхъ учрежденій послѣ подачи этихъ заявленій имѣлось достаточно времени для ихъ повѣрки, а съ другой, чтобы этотъ срокъ давалъ возможность плательщикамъ привести въ извѣстность свои доходы отъ хозяйственной дѣятельности за прошлый годъ. Въ этомъ отношеніи 1 Марта, казалось бы, удовлетворяетъ обоимъ этимъ требованіямъ.

Согласно ст. 108, работы Участковыхъ Присутствій по опредѣленію доходовъ плательщиковъ и исчисле-

ствомъ, а равно установленія, общества и товарищества подаютъ заявленія черезъ своихъ законныхъ представителей.

нію налога должны быть закончены съ такимъ расчетомъ, чтобы не позже 15 Августа окладные листы были разосланы плательщикамъ. При назначеніи срока подачи заявленій на 1 Марта у податныхъ органовъ будетъ, такимъ образомъ, въ распоряженіи $5^1/_2$ мѣсяцевъ для производства всего оцѣночнаго дѣла, въ каковой періодъ времени могутъ быть закончены всѣ работы по опредѣленію облагаемаго дохода. Большее отдаленіе срока подачи заявленій стѣснило бы работу Присутствій и могло бы неблагопріятно отразиться на правильности исчисленія дохода, въ особенности, если принять во вниманіе то значительное число плательщиковъ, которое ожидается по многимъ податнымъ участкамъ, и ту сложность работы по приведенію въ извѣстность доходовъ ихъ, при которой нерѣдко понадобятся вызовы плательщиковъ для личныхъ съ ними переговоровъ.

Съ другой стороны, для всѣхъ лицъ, ведущихъ правильное счетоводство и операціонный годъ которыхъ совпадаетъ съ календарнымъ, два мѣсяца—Январь и Февраль—также представлялись бы достаточнымъ срокомъ для подсчета ихъ годовыхъ доходовъ. Что же касается тѣхъ лицъ и учрежденій, у которыхъ операціонный годъ не совпадаетъ съ календарнымъ, оканчиваясь позже 1-го Января, то и для нихъ подача заявленій можетъ быть пріурочена также къ 1 Марта, такъ какъ при разнообразіи сроковъ заключенія операціонныхъ годовъ, въ особенности въ торгово-промышленныхъ предпріятіяхъ (съ Пасхи по Пасху, съ 1 Сентября по 1 Сентября и т. п.), не мыслимо установленіе такого единообразнаго срока въ началѣ платежнаго года, къ которому по всѣмъ предпріятіямъ могли бы быть учтены доходы ближайшаго къ платежному операціоннаго года, начавшагося въ прошломъ календарномъ году. Во всѣхъ иныхъ случаяхъ, когда операціонные годы заканчиваются послѣ 1 Марта, основаніемъ для заявленій о доходахъ, подлежащихъ въ данномъ году обложенію, должны служить свѣдѣнія о доходахъ за *послѣдній истекшій* ко времени подачи заявленія годъ, подобно тому порядку, который примѣняется для обложенія раскладочнымъ сборомъ и процентнымъ сборомъ съ излишковъ прибылей неотчетныхъ предпріятій по правиламъ Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ.

Однако, нѣкоторое отдаленіе срока подачи заявле-

ній должно бы быть сдѣлано для юридическихъ лицъ и, главнымъ образомъ, для акціонерныхъ предпріятій. Въ настоящее время при обложеніи означенныхъ обществъ дополнительнымъ промысловымъ налогомъ для нихъ не установлено сроковъ подачи заявленій, самая же уплата налога не пріурочена къ опредѣленному времени года, а поставлена въ зависимость отъ времени *утвержденія* отчетовъ общими собраніями акціонеровъ; при этомъ основаніемъ для исчисленія оклада налога за данный платежный годъ служитъ отчетъ за операціонный годъ, *начавшійся* въ предшествовавшемъ календарномъ году. При такомъ порядкѣ окладъ, напримѣръ, 1906 года можетъ быть окончательно установленъ лишь по утвержденіи отчета за 1905/6 годъ, каковое утвержденіе, имѣющее мѣсто обычно черезъ нѣсколько мѣсяцевъ по заключеніи отчетнаго года, можетъ послѣдовать для многихъ предпріятій не ранѣе 1907 года, а для иныхъ въ 1908 году и позже. Такая неопредѣленность времени окончательнаго выясненія и поступленія окладовъ извѣстнаго платежнаго года представляетъ значительныя неудобства, не согласуясь, вмѣстѣ съ тѣмъ, и съ общимъ порядкомъ уплаты дополнительнаго промыслового налога всѣми прочими неотчетными предпріятіями, пріуроченной къ опредѣленному времени года; въ виду сего при введеніи подоходнаго налога представлялось бы правильнымъ распространить на предпріятія подотчетныя общее правило о подачѣ къ опредѣленному сроку заявленій о доходахъ, подлежащихъ обложенію въ данномъ году, причемъ для предпріятій, операціонные годы коихъ не совпадаютъ съ календарными, основаніемъ для опредѣленія оклада налога за данный платежный годъ долженъ служить доходъ за послѣдній истекшій ко времени подачи заявленій отчетный годъ, какъ то и нынѣ имѣетъ мѣсто при обложеніи раскладочнымъ сборомъ неотчетныхъ предпріятій. Дабы при этомъ оклады налога для возможно большаго круга предпріятій могли быть установлены по соотвѣтствію съ доходами ихъ за ближайшій къ платежному году операціонный періодъ, представлялось бы правильнымъ назначить для этихъ обществъ срокомъ представленія заявленій 1-е Мая. Отъ такого отдаленія срока подачи заявленій акціонерными обществами дѣятельность Участковыхъ Присутствій нисколько не будетъ задержана, такъ какъ съ Марта и по Май они будутъ заняты опредѣленіемъ дохода физическихъ лицъ.

82. Заявленія подаются или непосредственно въ мѣстныя Участковыя Присутствія, или же черезъ казначейства, земскія, городскія, купеческія, мѣщанскія и ремесленныя управы, а въ уѣздахъ черезъ волостныя, гминныя или соотвѣтствующія имъ управленія, каковыя учрежденія обязаны переслать заявленія немедленно въ мѣстное Участковое Присутствіе. Бланки для заявленій выдаются сими учрежденіями безплатно.

Примѣчаніе 1. Подача заявленій въ указанныя въ сей статьѣ учрежденія можетъ производиться въ запечатанныхъ конвертахъ и по почтѣ.

Примѣчаніе 2. Заявленія могутъ быть сдѣланы и устно Предсѣдателю Участковаго Присутствія или Помощнику Податного Инспектора, гдѣ онъ есть, причемъ записанныя со словъ плательщика показанія о доходѣ должны быть удостовѣрены подписями плательщика или, въ случаѣ его неграмотности, лица по его довѣрію и Предсѣдателя Присутствія или Помощника Податного Инспектора.

Чтобы облегчить выполненіе самаго существеннаго акта со стороны плательщиковъ въ дѣлѣ обложенія—представленія заявленій о доходѣ—предположено увеличить по возможности число мѣстъ, куда эти заявленія могутъ быть подаваемы, и тѣмъ приблизить ихъ къ плательщикамъ. Поэтому, кромѣ подачи заявленій непосредственно въ Присутствія, заявленія предположено принимать и въ казначействахъ, земскихъ, городскихъ, купеческихъ, мѣщанскихъ и ремесленныхъ управахъ, а въ уѣздахъ черезъ волостныя и соотвѣтствующія имъ управленія. Въ тѣхъ же цѣляхъ облегченія выполненія этого акта плательщикамъ разрѣшено, по примѣру и нѣкоторыхъ западно-европейскихъ государствъ (напр., Пруссія, Вюртембергъ), вмѣсто письменныхъ—дѣлать устныя заявленія о доходѣ Предсѣдателю Участковаго Присутствія—Податному Инспектору—(или Помощнику Податного Инспектора, гдѣ онъ есть), которыя со словъ плательщика записываются и удостовѣряются подписями плательщика и Предсѣдателя.

83. Заблаговременно до 1 Марта Предсѣдатель Участковаго Присутствія объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе о предстоящей плательщикамъ подачѣ заявленій, съ указаніемъ послѣдствій неисполненія этой обязанности, и разсылаетъ плательщикамъ бланки для заявленій. Неполученіе бланка заявленія не освобождаетъ плательщика отъ обязанности подачи заявленія къ установленному сроку.

Придавая важное значеніе заявленіямъ, какъ главнѣйшему матеріалу при опредѣленіи дохода, проектъ стремится всѣми мѣрами содѣйствовать ихъ подачѣ. Въ сихъ видахъ предположено объявлять о наступленіи времени подачи заявленій путемъ сообщеній въ газетахъ, расклейки объявленій въ людныхъ мѣстахъ и т. п. и разсылать самые бланки для заявленій плательщикамъ. Само собою разумѣется, что неполученіе бланка заявленія не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію плательщика отъ возложенной на него обязанности по подачѣ заявленія, какъ это установлено и въ прусскомъ, и въ вюртембергскомъ законахъ о подоходномъ налогѣ.

84. Предсѣдатель Участковаго Присутствія имѣетъ право потребовать подачи заявленій также и отъ лицъ, установленій, обществъ и товариществъ, опредѣляющихъ свой доходъ въ суммѣ

Право Предсѣдателя Присутствія требовать подачи заявленій о доходѣ отъ лицъ, необязанныхъ представлять таковыхъ, предусматривается, какъ исключеніе изъ общаго порядка, рядомъ иностранныхъ законодательствъ. Такъ по прусскому закону о

не болѣе 1000 рублей, если, по имѣющимся у него свѣдѣніямъ, доходъ предполагается болѣе значительнымъ. Требованіе это должно быть исполнено въ теченіе двухнедѣльнаго срока со дня полученія онаго.

подоходномъ налогѣ Предсѣдатель Окладной Коммиссіи имѣетъ право посылать особыя требованія о подачѣ заявленій тѣмъ плательщикамъ, доходъ которыхъ былъ опредѣленъ въ суммѣ, не превышающей 3.000 марокъ, но предполагается въ дѣйствительности болѣе значительнымъ. Такое же правило содержится и въ вюртембергскомъ законѣ на случай, какъ сказано въ законѣ, „если произведенныя разслѣдованія не обнаружили признаковъ, достаточныхъ для оцѣнки, и дальнѣйшія изысканія представляются невозможными или безполезными“. По настоящему проекту, какъ объяснено было на стр. 99—100 представленія, такой категоріи лицъ, которая привлекается къ платежу налога, не будучи обязанной подавать заявленія о доходѣ, не будетъ вовсе. Но правило прусскаго и вюртембергскаго закона, относящееся къ лицамъ, привлекаемымъ къ платежу налога, но не обязаннымъ подачей декларації, вполнѣ умѣстно установить и у насъ по отношенію къ той категоріи лицъ, доходъ которой колеблется около Existenzminimum'a. Въ самомъ дѣлѣ, вполнѣ возможно предположить такой случай, когда по имѣющимся у податного инспектора даннымъ какое-нибудь лицо или учрежденіе должно бы подлежать налогу, а между тѣмъ не подаетъ заявленія, считая, что его доходъ ниже Existenzminimum'a. Въ этомъ случаѣ требованіе податного инспектора о подачѣ заявленія избавитъ такое лицо отъ отвѣтственности въ случаѣ, если бы затѣмъ открылось, что у него больше 1000 р. дохода; а податному инспектору дастъ возможность путемъ повѣрки заявленія легче выяснить, правильны-ли были его данныя о доходахъ этого лица.

См. представл., стр. 100—101.

85. Въ подаваемыхъ на основаніи ст. 81 заявленіяхъ должны быть показаны: 1) наименованіе плательщика (званіе, имя, отчество, фамилія), а для учрежденій — фирма или наименованіе; 2) адресъ; 3) общая сумма подлежащаго обложенію дохода (ст. 35), съ подраздѣленіемъ ея по отдѣльнымъ, предусмотрѣннымъ въ п.п. *a*—*e* ст. 1 источникамъ поступленій и съ показаніемъ особо дохода отъ недвижимой собственности и предпріятій, находящихся внѣ предѣловъ податного участка, въ кото-

ромъ облагается плательщикъ; 4) допускаемыя къ вычету на основаніи п.п. *а—д*, ст. 36 суммы; 5) подпись плательщика.

86. Если плательщикъ при показаніи своего дохода въ заявленіи затруднится въ опредѣленіи въ денежной суммѣ тѣхъ его частей, которыя указаны въ ст. 18, п. *б* ст.24 и ст. 30, то ему предоставляется привести въ заявленіи тѣ данныя (напр. размѣръ занимаемой квартиры, количество потребленныхъ плательщикомъ и членами его семьи продуктовъ и товаровъ и пр.), на основаніи которыхъ Участковое Присутствіе могло бы произвести оцѣнку сихъ частей дохода.

Нѣкоторыми иностранными законодательствами (напр., прусскимъ, вюртембергскимъ) плательщику предоставляется право указывать въ заявленіи о доходѣ не сумму дохода въ цифрахъ, а лишь тѣ данныя, на основаніи которыхъ Податное Учрежденіе можетъ опредѣлить самый доходъ. Это право предоставляется въ тѣхъ случаяхъ, когда, какъ говорится въ прускомъ законѣ, рѣчь идетъ о доходѣ, размѣръ котораго можетъ быть опредѣленъ только путемъ оцѣнки. Такое постановленіе закона безусловно должно оказаться необходимымъ для цѣлаго ряда случаевъ, когда плательщикъ затруднится въ числовомъ выраженіи своего дохода. Вопросъ только сводится къ тому, въ какихъ именно случаяхъ такое право плательщика надо признать допустимымъ. Опредѣленіе прусскаго закона страдаетъ нѣкоторою неопредѣленностью. Къ плательщику въ видѣ общаго правила должно быть предъявляемо требованіе о показаніи дохода въ числовой формѣ, и лишь, какъ исключеніе, слѣдуетъ дозволить ему въ точно опредѣленныхъ случаяхъ прибѣгать къ сообщенію тѣхъ фактовъ, на основаніи которыхъ Присутствіе уже будетъ рѣшать вопросъ объ опредѣленіи дохода. Такими случаями являются исключительно оцѣнка тѣхъ поступленій, которыми пользуется плательщикъ въ натурѣ, да и здѣсь оцѣнка этихъ поступленій Присутствіями допустима лишь при затрудненіи плательщика опредѣлить ихъ цѣнность. При иномъ разрѣшеніи этого вопроса открывалось бы обширное поле для злоупотребленій недобросовѣстныхъ плательщиковъ, и при широкомъ пользованіи такимъ правомъ на Присутствія возлагался бы значительный трудъ по подсчету доходовъ на основаніи сообщаемыхъ плательщиками фактовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ при точномъ указаніи въ законѣ случаевъ, когда можно показывать доходъ не въ денежной суммѣ, нѣтъ необходимости предварительно испрашивать разрѣшенія на это Участковыхъ Присутствій, какъ это требуется по прусскому и вюртембергскому законамъ.

87. Въ заявленіяхъ, подаваемыхъ обществами, компаніями и товариществами (ст. 4, лит. В, п.п. *д—и*), взамѣнъ свѣдѣній, изложенныхъ въ п.п. 3 и 4 статьи 85, должны быть показаны:

а) суммы, назначенныя къ выдачѣ въ дивидендъ на акціи, паи или иныя доли участія въ капиталѣ;

б) суммы, оставленныя въ дѣлѣ въ видѣ затратъ на расширеніе и усовершенствованіе предпріятія, а именно: на увеличеніе его капиталовъ и иного движимаго и недвижимаго его имущества, на погашеніе его долговъ и на покрытіе убытковъ, значившихся по отчетамъ за предшествующіе годы, и

в) суммы, израсходованныя или отчисленныя на богоугодныя, благотворительныя, просвѣтительныя и подобныя имъ цѣли и надобности, если таковые расходы и отчисленія не обязательны для предпріятія.

88. Вмѣстѣ съ заявленіемъ указанныя общества, компаніи и товарищества (ст. 4, лит. В., п.п. *д—и*) обязаны представить въ Участковыя Присутствія: 1) полный годовой отчетъ, въ который должны входить балансъ къ началу и концу отчетнаго года и счетъ прибылей и убытковъ, 2) копію протокола объ утвержденіи годового отчета и 3) копію акта ревизіонной коммиссіи или замѣняющаго оную учрежденія.

89. Лица, а также общества, товарищества и означенныя въ ст. 4, лит. В, п.п. *б—г* и *і* установленія, получающія доходъ отъ недвижимыхъ имуществъ или предпріятій, находящихся внѣ мѣста обложенія сихъ плательщиковъ, обязаны ежегодно, не позже 1 Мая, сверхъ заявленія объ общемъ ихъ доходѣ (ст. 81), подавать особыя заявленія о доходѣ отъ каждаго изъ сихъ имуществъ и предпріятій въ отдѣльности въ Участковыя

Въ отличіе отъ свѣдѣній, сообщаемыхъ въ заявленіяхъ лицами физическими, акціонерныя и другія коммерческія общества должны будутъ показывать въ своихъ заявленіяхъ доходъ не по отдѣльнымъ источникамъ, а въ общей суммѣ. Такая разница въ показаніяхъ основывается на томъ, что всѣ эти предпріятія имѣютъ правильное счетоводство и, въ большинствѣ случаевъ, обязаны публичной отчетностью, причемъ счетоводство ихъ ведется по цѣлому предпріятію, а не по отдѣльнымъ источникамъ, входящимъ въ его составъ. Данными этого правильнаго счетоводства и слѣдуетъ пользоваться для заявленій, требуя показанія тѣхъ именно суммъ, которыя составляютъ облагаемый доходъ. Такими суммами и являются: а) суммы, назначенныя къ выдачѣ въ дивидендъ на акціи, паи или иныя доли участія въ капиталѣ; б) суммы, оставленныя въ дѣлѣ въ видѣ затратъ на расширеніе и усовершенствованіе предпріятія, и в) суммы, израсходованныя или отчисленныя на богоугодныя, благотворительныя и т. п. надобности и цѣли, если таковые расходы и отчисленія не обязательны для предпріятія.

Всѣ перечисленныя въ этой статьѣ данныя, представленіе которыхъ требуется отъ акціонерныхъ и другихъ обществъ, необходимы Податнымъ Присутствіямъ для повѣрки заявленій этихъ обществъ. Аналогичное постановленіе содержится и въ Положеніи о государственномъ промысловомъ налогѣ.

Помимо заявленія объ общемъ доходѣ, подаваемаго въ то Участковое Присутствіе, въ которомъ будетъ устанавливаться окладъ налога (ст. 81), плательщики обязаны будутъ при наличности у нихъ недвижимыхъ имуществъ и предпріятій, находящихся внѣ мѣста обложенія, подавать въ Участковыя Присутствія по мѣстонахожденію сихъ имуществъ и предпріятій особыя заявленія о доходѣ отъ каждаго изъ сихъ имуществъ и предпріятій, отмѣчая эти же свѣдѣнія особо и въ заявленіи объ общемъ своемъ доходѣ.

Присутствія по мѣстонахожденію сихъ имуществъ и предпріятій, съ указаніемъ того Присутствія, въ коемъ они подлежатъ обложенію.

Установленіе такого порядка представляется безусловно необходимымъ, такъ какъ иначе то Участковое Присутствіе, въ которомъ облагается плательщикъ, не будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи необходимыхъ данныхъ для повѣрки показаній плательщика о доходѣ отъ имуществъ и предпріятій, расположенныхъ въ районахъ другихъ Участковыхъ Присутствій.

Получивъ это особое заявленіе, мѣстное Участковое Присутствіе входитъ въ его разсмотрѣніе и свое заключеніе о доходѣ отъ находящихся въ его районѣ имущества или предпріятія, вмѣстѣ съ имѣющимися объ нихъ данными, сообщаетъ тому Участковому Присутствію, въ раіонѣ котораго владѣлецъ этихъ имуществъ и предпріятій облагается по совокупности своихъ доходовъ (ст. 95). Окончательное опредѣленіе дохода отъ этихъ имуществъ и предпріятій происходитъ уже въ этомъ послѣднемъ Присутствіи. Сообщать эти данныя и свое заключеніе о доходѣ отъ такихъ имуществъ и предпріятій Участковое Присутствіе обязано будетъ и въ томъ случаѣ, когда не будетъ подано особаго заявленія плательщикомъ, а Присутствію тѣмъ не менѣе будетъ извѣстно (по сообщенію ли Присутствія, гдѣ производится обложеніе, или инымъ какимъ-либо путемъ) мѣсто обложенія владѣльца этихъ имуществъ и предпріятій. Конечно, если Присутствію остается неизвѣстнымъ мѣсто обложенія такого владѣльца, то оно вынуждено будетъ включить его въ число плательщиковъ своего податного участка и обложить его по доходу отъ этихъ имуществъ и предпріятій самостоятельно.

90. Плательщикамъ, не подавшимъ къ установленному сроку заявленій, годовыхъ отчетовъ, копій протоколовъ объ ихъ утвержденіи и копій актовъ ревизіонныхъ коммиссій, а также не включившимъ въ свои заявленія свѣдѣній, указанныхъ въ п.п. 1—3 и 5 ст. 85 и въ ст. 87, Предсѣдателемъ Участковаго Присутствія посылается напоминаніе о подачѣ таковыхъ въ теченіе двухъ недѣль со дня полученія напоминанія.

При томъ важномъ значеніи, которое имѣетъ въ дѣлѣ обложенія заявленіе плательщика, должны быть использованы всѣ средства къ тому, чтобы эти заявленія въ дѣйствительности подавались. Такъ какъ неподача заявленій къ установленному сроку можетъ произойти отъ неаккуратности плательщика, отъ его оплошности, забывчивости и т. п., то сдѣланное Предсѣдателемъ Участковаго Присутствія напоминаніе о необходимости подать заявленіе побудитъ плательщика выполнить упущенную имъ обязанность, хотя бы и послѣ срока, установленнаго закономъ. Вслѣдствіе этого значительно должно сократиться число случаевъ неподачи заявленій, а вмѣстѣ съ тѣмъ облегчится для Присутствія и задача по опредѣленію доходовъ плательщиковъ.

91. Ежегодныя заявленія удѣльнаго вѣдомства (ст. 4, отд. В, п. *а*), съ указаніемъ подлежащаго обложенію дохода сего вѣдомства, сообщаются Министромъ ИМПЕРАТОРСКАГО Двора и Удѣловъ непосредственно Министру Финансовъ. Равнымъ образомъ Министромъ Двора сообщаются Министру Финансовъ и свѣдѣнія о подлежащихъ обложенію доходахъ Членовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Дома, полученныхъ Ими на основаніи Учрежденія о ИМПЕРАТОРСКОЙ Фамиліи.

Подача и разсмотрѣніе заявленій удѣльнаго вѣдомства, внѣ общаго порядка, установлена по примѣру австрійскаго закона о подоходномъ налогѣ.

VIII. Повѣрка заявленій и исчисленіе оклада.

92. Поступившія отъ плательщиковъ заявленія и представленные обществами, компаніями и товариществами отчеты и балансы подвергаются Участковымъ Присутствіемъ повѣркѣ на основаніи всѣхъ имѣщихся въ его распоряженіи свѣдѣній и данныхъ.

См. представл., стр. 103—115.

93. Предварительно повѣрки заявленій Участковое Присутствіе устанавливаетъ, въ качествѣ вспомогательнаго средства для таковой повѣрки, нормы доходности для различныхъ группъ имуществъ и предпріятій. Основаніемъ для установленія сихъ нормъ служатъ среднія оцѣночныя данныя: для сельскаго хозяйства — о посѣвѣ, урожаѣ, цѣнахъ на продукты, расходахъ на обработку и уборку, арендныхъ платахъ; для торговли и промышленности—о цѣнахъ на товары и продукты, о цѣнахъ на рабочія руки и иныхъ расходахъ производства; для строеній—о наемныхъ цѣнахъ помѣщеній, матеріальной стоимости зданій; о размѣрѣ отчисленій на погашеніе стоимости различнаго рода имуществъ, въ процентномъ отношеніи къ ихъ цѣнности и т. д.

См. представл., стр. 111—112.

94. Выработанныя Участковымъ Присутствіемъ нормы подлежатъ ежегодно

пересмотру и исправленію и представляются на утвержденіе Губернскаго Присутствія.

95. Для повѣрки показаній плательщика о доходѣ отъ недвижимыхъ его имуществъ и предпріятій, расположенныхъ внѣ того податного участка, въ которомъ онъ облагается, Участковое Присутствіе пользуется данными и заключеніями, сообщаемыми ему подлежащими по мѣсту нахожденія сихъ имуществъ и предпріятій Участковыми Присутствіями, которыя обязаны сообщать таковыя данныя и заключенія независимо отъ того, поданы ли имъ заявленія плательщиками или нѣтъ.

См. объясненія по ст. 101—103.

96. Если Участковое Присутствіе или Предсѣдатель онаго имѣютъ основаніе не принять показаній плательщика, сдѣланныхъ въ заявленіи, то о семъ Присутствіемъ сообщается плательщику съ требованіемъ представить письменно или устно объясненія и доказательства сдѣланныхъ имъ въ заявленіяхъ показаній въ теченіе мѣсячнаго со дня полученія требованія срока, который въ исключительныхъ случаяхъ можетъ быть продленъ Присутствіемъ.

См. представл., стр. 102.

БИБЛІОТЕКА Учетного Комитета Мин. Фин.

97. Въ своемъ требованіи Присутствіе должно точно указать, какія именно показанія оно не считаетъ возможнымъ принять, по какимъ основаніямъ и что именно должно быть объяснено или подтверждено плательщикомъ. При этомъ отъ обществъ, компаній и товариществъ, означенныхъ въ п.п. *д*—*и* отд. В, ст. 4 Участковымъ Присутствіемъ могутъ быть потребованы дополнительныя къ отчетамъ свѣдѣнія и разъясненія.

Объясненія по первой части этой статьи помѣщены въ представленіи на стр. 102.

Что касается второй части, въ которой установлено право Участковаго Присутствія требовать отъ обществъ, компаній и товариществъ, указанныхъ въ п.п. *д*—*и* отд. В, ст. 4 (акціонерныхъ обществъ, кредитныхъ установленій, обществъ взаимнаго страхованія, поощрительныхъ, потребительныхъ и экономическихъ), дополнительныя къ отчетамъ свѣдѣнія и разъясненія, то она не представляетъ собой чего-либо новаго, повторяя дословно правило, содержащееся въ Положеніи о государственномъ промысловомъ налогѣ. Если подобное право не можетъ быть предоставлено Присутствію въ отношеніи физическихъ лицъ, такъ какъ здѣсь коммерческая тайна имѣетъ еще полное оправданіе, то въ отношеніи обществъ, обязанныхъ публичною отчетностью, это соображеніе утрачиваетъ

всякое значеніе, и потому никакихъ препятствій для установленія такого права не встрѣчается.

98. Въ подтвержденіе правильности своихъ показаній плательщики могутъ представлять торговыя книги, выписи изъ нихъ, акты, документы, удостовѣренія, хозяйственныя записи и т. п. доказательства, а также приглашать свидѣтелей и свѣдущихъ лицъ.

Примѣчаніе. Въ означенныхъ въ сей (98) статьѣ случаяхъ приглашеніе свидѣтелей и свѣдущихъ лицъ дѣлается самимъ плательщикомъ за свой счетъ.

Въ отношеніи представленія доказательствъ плательщику предоставляется широкое право: все, что только можетъ служить подтвержденіемъ сдѣланныхъ имъ въ заявленіи показаній, онъ въ правѣ использовать, а Участковое Присутствіе обязано оцѣнить и разсмотрѣть. Поэтому, въ качествѣ доказательства могутъ служить не только правильно веденныя торговыя книги, но всякаго рода хозяйственныя записи, а также свидѣтельскія показанія и показанія свѣдущихъ лицъ. Что касается указанія въ примѣчаніи къ этой статьѣ на отнесеніе расходовъ по вызову свидѣтелей и свѣдущихъ лицъ на счетъ плательщика, то едва-ли противъ такого постановленія можетъ быть сдѣлано какое-либо возраженіе, — на счетъ казны относится вызовъ только тѣхъ свидѣтелей и свѣдущихъ лицъ, которые приглашаются самими Податными Учрежденіями.

Совершенно недопустимыми по проекту считаются показанія подъ присягой какъ со стороны плательщика, такъ и свидѣтелей и свѣдущихъ лицъ, въ виду безусловно вреднаго вліянія такихъ показаній на нравы населенія и малой убѣдительности ихъ для самихъ Присутствій. Подобныя постановленія имѣются въ италіанскомъ законодательствѣ; въ другихъ законодательствахъ запрещается приведеніе къ присягѣ лишь плательщиковъ (Пруссія и Вюртембергъ); требованіе же отъ свидѣтелей и экспертовъ клятвеннаго подтвержденія показаній или заключеній допускается, причемъ въ Австріи уже въ первой инстанціи, въ Пруссіи и Вюртембергѣ—лишь въ апелляціонной. Слѣдовать постановленіямъ этихъ законодательствъ едва-ли имѣются основанія, такъ какъ присяга легко можетъ превратиться въ простую, легко исполнимую формальность, лишенную всякой внутренней убѣдительной силы.

99. Для удостовѣренія въ правильности показаній плательщика Предсѣдатель Участковаго Присутствія и другія, уполномоченныя учрежденіями по подоходному налогу, лица имѣютъ право, въ случаѣ надобности, производить осмотръ заведеній, складовъ и другихъ помѣщеній, и вообще всякаго рода недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ плательщикамъ.

Осмотръ заведеній и складовъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, а также недвижимыхъ имуществъ, можетъ оказаться въ нѣкоторыхъ случаяхъ существеннымъ контрольнымъ средствомъ, когда, за отсутствіемъ другихъ данныхъ, необходимо будетъ установить хотя бы приблизительно размѣръ производства, обороты и прибыль торговаго заведенія доходность недвижимости и т. п. Это средство предоставлено податнымъ учрежденіямъ въ Вюртембергѣ, а также у насъ по промысловому налогу.

100. Опросъ плательщика, свидѣтелей и свѣдущихъ лицъ и разсмотрѣніе представленныхъ плательщикомъ доказательствъ производятся Присутствіемъ или Предсѣдателемъ его или же по порученію Присутствія однимъ изъ членовъ, коимъ предоставляется производить опросъ плательщика и въ мѣстѣ жительства послѣдняго, а также приглашать по ихъ усмотрѣнію свѣдущихъ лицъ и экспертовъ для повѣрки доказательствъ, представляемыхъ плательщикомъ. При опросѣ свидѣтелей и свѣдущихъ лицъ можетъ присутствовать и самъ плательщикъ. О представленныхъ устно плательщикомъ, свидѣтелями и свѣдущими лицами объясненіяхъ и показаніяхъ составляется подробный протоколъ, который подписывается присутствующими.

Примѣчаніе. Присутствіе устраняетъ отъ свидѣтельства и отъ дачи заключеній, въ качествѣ свѣдущихъ людей, лицъ, указанныхъ въ ст. ст. 371 и 373 Уст. Гр. Суд.

101. Если плательщикъ уклонится отъ представленія въ срокъ затребованныхъ отъ него объясненій или если представленныя имъ объясненія и показанія по разсмотрѣніи ихъ Присутствіемъ не устранятъ сомнѣній въ правильности сдѣланныхъ имъ въ заявленіи показаній, то Присутствіе при опредѣленіи дохода руководствуется имѣющимися у него данными.

102. Тѣ показанія въ заявленіи, по поводу коихъ вовсе не было потребовано объясненій въ порядкѣ ст. 96, при опредѣленіи дохода измѣненію не подлежатъ.

Въ устраненіе всякихъ затрудненій для плательщиковъ по представленію доказательствъ, проектъ допускаетъ производство опроса свидѣтелей и свѣдущихъ людей, а также разсмотрѣніе представленныхъ доказательствъ не только самими Присутствіями, что, собственно говоря, представляется наиболѣе правильнымъ, но также и Предсѣдателями ихъ и другими членами, и притомъ не только въ мѣстѣ нахожденія Присутствія, но и въ мѣстѣ жительства плательщика. Примѣненіе этого послѣдняго способа будетъ особенно удобно въ тѣхъ случаяхъ, когда Предсѣдатель Присутствія, объѣзжая свой участокъ по другимъ служебнымъ своимъ дѣламъ, посѣтитъ ту мѣстность, гдѣ проживаетъ плательщикъ, отъ котораго надо отобрать показанія, а также когда какой-либо членъ Присутствія самъ окажется жителемъ той мѣстности, гдѣ проживаетъ и плательщикъ.

Составленіе подробнаго протокола о представленныхъ устно плательщикомъ, свидѣтелями и свѣдущими лицами объясненіяхъ и показаніяхъ представляется безусловно необходимымъ, такъ какъ эти протоколы будутъ служить матеріаломъ для сужденія какъ самого Участковаго Присутствія въ тѣхъ случаяхъ, когда объясненія и показанія отбираются отъ плательщиковъ не самими Присутствіями, а ихъ Предсѣдателями или членами, такъ и для Губернскаго Присутствія и Правительствующаго Сената, если опредѣленіе Участковаго Присутствія будетъ плательщикомъ обжаловано.

См. представл., стр. 102—103.

См. представл., стр. 102.

См. представл., стр. 102 и 112.

103. Опредѣленіе дохода тѣхъ плательщиковъ, кои не подали вовсе заявленій, производится Участковымъ Присутствіемъ на основаніи имѣющихся въ его распоряженіи данныхъ.

104. Указанные въ п. *а* статья 36 платежи могутъ быть допускаемы къ вычету изъ общей суммы дохода только при представленіи плательщикомъ доказательствъ существованія долга или обязательства и произведенныхъ по онымъ платежей.

Вычетъ процентовъ по долгамъ изъ дохода плательщика допускается во всѣхъ иностранныхъ законодательствахъ о подоходномъ налогѣ, причемъ это дозволеніе сопровождается требованіемъ приведенія доказательствъ существованія самаго долга, а затѣмъ и произведенныхъ по оному платежей. Иначе податныя учрежденія лишены были бы возможности судить о томъ, насколько дѣйствительнымъ представляется самый долгъ и произведенные по нему платежи. Какія именно доказательства должны представляться и какія изъ нихъ будутъ имѣть силу, предусмотрѣть въ законѣ совершенно невозможно. Въ однихъ случаяхъ это будутъ удостовѣренія кредитныхъ установленій, какъ, напр., при ипотечныхъ долгахъ, копіи закладныхъ, копіи долговыхъ росписокъ, въ другихъ—простыя заявленія кредиторовъ, что долгъ существуетъ и такіе-то платежи ими получены и т. д.

105. Доходъ отъ векселей и иныхъ денежныхъ обязательствъ (ст. 15 п. *а*), въ коихъ не указанъ процентъ роста на капиталъ, исчисляется изъ учетнаго процента, установленнаго Государственнымъ Банкомъ по шестимѣсячнымъ векселямъ, если плательщикомъ не будетъ объявлено высшей нормы роста или не будетъ доказано, что въ дѣйствительности получено менѣе означеннаго процента.

Что касается вексельныхъ долговъ, то при исчисленіи дохода отъ нихъ въ самомъ законѣ необходимо установить размѣръ процентовъ, такъ какъ въ векселѣ пишется только валюта, причитающіеся же по ней проценты особо не указываются. Засимъ уже плательщику предоставляется право доказывать, что по векселямъ уплаченъ былъ большій или меньшій противъ установленнаго процентъ; при непредставленіи же доказательствъ, доходъ отъ векселей долженъ исчисляться изъ учетнаго процента, установленнаго Государственнымъ Банкомъ по шестимѣсячнымъ векселямъ. Этотъ же порядокъ опредѣленія дохода будетъ примѣняться и къ другимъ денежнымъ обязательствамъ, въ коихъ не указанъ % роста на капиталъ.

106. Пониженіе оклада налога по ст. 44 за членовъ семьи, не достигшихъ 18-лѣтняго возраста или неспособныхъ къ труду, производится Присутствіемъ лишь въ томъ случаѣ, когда изъ представленныхъ плательщикомъ данныхъ

Пониженіе оклада налога за членовъ семьи, не достигшихъ 18-лѣтняго возраста или неспособныхъ къ труду, будетъ производиться лишь по ходатайствамъ самихъ плательщиковъ, какъ о томъ указано въ ст. 44. Поэтому и представленіе надлежащихъ доказательствъ для такого пониженія налога должно

оно удостовѣрится, что составъ членовъ его семьи, ихъ возрастъ или степень трудоспособности даютъ право на таковое пониженіе.

107. По каждому заявленію, разсмотрѣнному въ порядкѣ ст. 96—103, Участковымъ Присутствіемъ постановляется мотивированное опредѣленіе.

108. Работы Участковаго Присутствія по опредѣленію доходовъ плательщиковъ и исчисленію налога должны быть закончены съ такимъ расчетомъ, чтобы во всякомъ случаѣ не позже 15 Августа окладные листы были разосланы плательщикамъ. Въ окладныхъ листахъ долженъ быть показанъ размѣръ облагаемаго дохода и причитающагося съ плательщика оклада налога.

109. О времени окончанія разсылки окладныхъ листовъ Предсѣдатель Присутствія выставляетъ объявленія въ Участковомъ Присутствіи, въ мѣстномъ Казначействѣ и въ другихъ мѣстахъ по соглашенію съ мѣстнымъ полицейскимъ начальствомъ и сверхъ того публикуетъ въ

быть возложено на самого плательщика, ходатайствующаго о предоставленіи ему этой льготы. Собирать самому Участковому Присутствію данныя о семейномъ положеніи плательщиковъ представлялось бы весьма сложнымъ дѣломъ, которое отрывало бы Присутствія отъ исполненія главнѣйшей ихъ обязанности по опредѣленію дохода плательщиковъ.

Мотивированное опредѣленіе Участковаго Присутствія по каждому заявленію необходимо потому, что опредѣленіе это будетъ служить матеріаломъ для сужденія высшихъ инстанцій о правильномъ опредѣленіи Участковымъ Присутствіемъ дохода плательщика, въ случаѣ принесенія имъ жалобъ, и чѣмъ подробнѣе будутъ изложены въ немъ основанія, принятыя Присутствіемъ, тѣмъ легче и высшимъ инстанціямъ разобраться при обжалованіи этого рѣшенія.

Крайнимъ срокомъ для окончанія работъ Участковыхъ Присутствій по опредѣленію дохода плательщиковъ и исчисленію причитающихся съ нихъ окладовъ назначено 15 Августа по тому соображенію, что только при окончаніи работъ къ этому сроку возможно установить уплату налога въ два срока—къ 15 Сентября и къ 15 Декабря, предоставивъ еще $1^1/_2$ мѣсяца (до 1-го Октября) для принесенія жалобъ на рѣшенія Участковыхъ Присутствій. Съ другой стороны, назначеніе 15 Августа конечнымъ срокомъ для работъ Участковыхъ Присутствій не стѣснитъ и эти послѣднія, такъ какъ въ ихъ распоряженіи для опредѣленія дохода будетъ достаточное время—съ 1 Марта по 15 Августа, $5^1/_2$ мѣсяцевъ. Включеніе въ окладные листы не только оклада налога, но и размѣра обложеннаго дохода необходимо уже потому, что при обложеніи однимъ и тѣмъ же окладомъ доходовъ разныхъ величинъ, плательщику не будетъ извѣстно, на какой же суммѣ дохода остановилось Участковое Присутствіе и противъ какого именно размѣра дохода, если таковой считается плательщикомъ опредѣленнымъ неправильно, ему придется возражать въ своей жалобѣ.

Выставленіе объявленій о времени разсылки окладныхъ листовъ и публикація будутъ служить напоминаніемъ для плательщиковъ, желающихъ обжаловать опредѣленія Участковыхъ Присутствій, о томъ, что срокъ подачи жалобъ оканчивается 1 Октября. При этомъ должно быть указано, въ какомъ порядкѣ должны приноситься жалобы.

Губернскихъ Вѣдомостяхъ съ указаніемъ срока и порядка обжалованія исчисленныхъ окладовъ.

110. Списокъ плательщиковъ и оклады причитающагося съ нихъ налога выставляются для обозрѣнія въ теченіе не менѣе 14 дней со времени разсылки окладныхъ листовъ въ помѣщеніи Участковаго Присутствія.

См. представл., стр. 112—114.

IX. Уменьшеніе окладовъ налога съ доходовъ, одновременно облагаемыхъ въ Имперіи и за границею.

111. При одновременномъ обложеніи доходовъ русскаго подданнаго, пребывающаго за границею, подоходнымъ или соотвѣтствующими ему другими сборами въ пользу иностраннаго государства, а равно установленнымъ настоящимъ Положеніемъ налогомъ, начисляемый на русскаго подданнаго окладъ послѣдняго налога подлежитъ соотвѣтственному уменьшенію по правиламъ, устанавливаемымъ Министромъ Финансовъ.

112. Въ случаѣ означеннаго въ предшедшей (111) статьѣ двойного обложенія доходовъ пребывающихъ въ Имперіи иностранныхъ подданныхъ соблюдаются правила, устанавливаемыя на сей предметъ или договорами съ иностранными государствами, или, за отсутствіемъ договора, Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ.

Русскіе подданные, проживающіе за границей, въ первые два года послѣ отъѣзда изъ Россіи, согласно ст. 4 проекта, должны быть привлекаемы къ платежу подоходнаго налога. Но въ эти же годы они могутъ подпасть платежу подоходнаго или соотвѣтствующаго ему налога и за границей, напр. въ Россіи такіе русскіе обязаны будутъ уплачивать подоходный налогъ на второй годъ своего пребыванія, а если имѣютъ тамъ заработокъ, то и на первый годъ. Получается для такихъ лицъ двойное обложеніе. Въ положеніи вдвойнѣ обложенныхъ могутъ оказаться и иностранцы, проживающіе въ нашей странѣ, въ теченіе того времени, пока по законамъ своей страны они считаются плательщиками и послѣ выбытія за границу.

Для устраненія двойного обложенія такихъ лицъ западноевропейскія государства заключаютъ между собой договоры. Заключеніе подобныхъ договоровъ предстоитъ въ будущемъ и для нашей страны. Но впредь до заключенія такихъ договоровъ необходимо въ самомъ законѣ уже предусмотрѣть правило, въ силу котораго могло бы быть устраняемо двойное обложеніе. Положеніе это достаточно изложить въ общей формѣ, предоставивъ засимъ уже Министру Финансовъ (въ отношеніи иностранцевъ—по соглашенію съ Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ) выработать въ развитіе этого положенія закона подробныя правила его примѣненія. Предусматривать въ самомъ законѣ тѣ способы, по которымъ будетъ производиться уменьшеніе исчисленнаго у насъ налога на окладъ, опредѣленный съ плательщика за границей, едва ли было бы удобно, такъ какъ при-

шлось бы входить въ большія подробности, напр., предусматривать случаи, въ какой части принимать налогъ, исчисленный за границей съ русскаго подданнаго по доходу отъ заработка и отъ капиталовъ для уменьшенія оклада налога, опредѣленнаго съ него у насъ по тому же заработку и по доходу съ недвижимаго имущества и т. п.

X. Порядокъ обжалованія.

113. По ходатайству плательщика, Участковое Присутствіе обязано сообщить ему копію постановленія своего по исчисленію съ него налога, а также протоколовъ, касающихся показаній свидѣтелей и экспертовъ не позже, какъ на третій день со времени заявленія о семъ ходатайства.

Все дѣлопроизводство Участковыхъ Присутствій, въ работѣ которыхъ непосредственное участіе принимаютъ и плательщики, должно быть доступно послѣднимъ, и никакихъ тайнъ у Присутствія отъ плательщиковъ, что касается опредѣленія ихъ дохода, быть не можетъ. Точно также и послѣдній актъ Присутствія—постановленіе о доходѣ и объ окладѣ налога, съ основаніями, принятыми для сего Присутствіемъ,—должно быть сообщаемо плательщикамъ по ихъ о томъ ходатайствамъ. Только зная основанія, по которымъ исчисленъ окладъ налога въ томъ или иномъ размѣрѣ, плательщикъ въ состояніи приносить въ высшія инстанціи мотивированныя жалобы; безъ сообщенія же ему этихъ основаній опредѣленія Присутствія, ему пришлось бы голословно заявлять въ своей жалобѣ о неправильномъ исчисленіи съ него налога. По этимъ соображеніямъ въ настоящей статьѣ и предусматривается обязанность Участковаго Присутствія сообщать, по ходатайству плательщика, копію постановленія своего, которое, согласно ст. 107, должно быть всегда мотивированнымъ, а также копію протоколовъ, касающихся показаній свидѣтелей и экспертовъ.

114. Жалобы на постановленія Участковаго Присутствія могутъ быть приносимы плательщиками въ Губернское по подоходному налогу Присутствіе до 1-го Октября окладного года. Подача жалобы не пріостанавливаетъ взысканія налога.

Такъ какъ окладные листы должны быть разосланы не позже 15 Августа, то съ этого числа, а при разсылкѣ ихъ до 15 Августа и нѣсколько раньше, въ распоряженіи плательщиковъ для принесенія жалобъ на постановленія Участковыхъ Присутствій имѣется промежутокъ времени, не менѣе $1^1/_2$ мѣсяца (съ 15 Августа до 1 Октября), срокъ вполнѣ достаточный, чтобы получить окладной листъ, исходатайствовать копію опредѣленія Участковаго Присутствія и подать жалобу въ Губернское Присутствіе, даже для податныхъ участковъ, включающихъ большой территоріальный районъ. Обыкновенно же срокъ для подачи жалобъ (напр. по промысловому

налогу) исчисляется въ мѣсяцъ со дня вручения копіи съ рѣшенія.

Относительно необходимости съ подачей жалобы не пріостанавливать уплату налога см. представл., стр. 117.

115. О днѣ разсмотрѣнія дѣла въ Губернскомъ Присутствіи плательщику посылается извѣщеніе, причемъ ему предоставляется право присутствовать при докладѣ дѣла и давать словесныя или подавать письменныя по оному объясненія; но неявка жалобщика или его повѣреннаго не останавливаетъ рѣшенія дѣла.

Статья эта установлена съ цѣлью дать плательщику возможность присутствовать лично при рѣшеніи его дѣла и давать личныя и письменныя по нему объясненія. Само собою разумѣется, что это право плательщика не можетъ быть обращено въ обязанность Присутствія разсматривать дѣло только при участіи плательщика; напротивъ неявка его ни въ коемъ случаѣ не должна останавливать рѣшенія дѣла. Такое же постановленіе содержится и въ Положеніи о государственномъ промысловомъ налогѣ.

116. Губернское Присутствіе, при разсмотрѣніи жалобъ, пользуется всѣми правами и средствами, предоставленными Участковому Присутствію и разрѣшаетъ ихъ въ порядкѣ, указанномъ въ ст.ст. 96—106.

117. Жалобы на постановленія Губернскаго Присутствія приносятся плательщиками въ Правительствующій Сенатъ въ мѣсячный срокъ со дня объявленія означенныхъ постановленій.

Мѣсячный срокъ для принесенія жалобъ на постановленія губернскихъ инстанцій Министру Финансовъ или въ Правительствующій Сенатъ, установленъ по квартирному и промысловому налогамъ и по налогу съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ губерніяхъ Привислинскаго края.

118. Упомянутыя въ ст.ст. 114 и 117 жалобы подаются въ то Присутствіе, на постановленіе коего онѣ приносятся, и представляются Участковымъ Присутствіемъ — въ Губернское, а Губернскимъ — Министру Финансовъ съ объясненіями не позднѣе мѣсяца по подачѣ оныхъ.

119. Представленныя Губернскимъ Присутствіемъ жалобы Министръ Финансовъ имѣетъ право удовлетворить собственною властью; въ случаѣ же непризнанія ихъ заслуживающими удовле-

См. представл., стр. 116—117.

творенія, Министръ Финансовъ представляетъ таковыя съ своимъ заключеніемъ въ Правительствующій Сенатъ не позднѣе двухъ мѣсяцевъ со дня ихъ представленія въ Министерство.

XI. О взысканіяхъ за нарушенія правилъ о подоходномъ налогѣ.

120. За непредставленіе въ срокъ свѣдѣній, требуемыхъ ст.ст. 76, 77 и 78, лица и учрежденія, обязанныя представленіемъ сихъ свѣдѣній, подвергаются денежному взысканію въ размѣрѣ не свыше 100 рублей.

121. За неподачу въ срокъ заявленій, установленныхъ ст.ст. 81, 84 и 89, а равно за подачу заявленій, не заключающихъ въ себѣ какихъ-либо изъ указанныхъ въ п.п. 1—3 и 5 ст. 85 и въ ст.ст. 87 и 88 свѣдѣній, плательщики подвергаются денежному взысканію въ размѣрѣ не свыше 300 рублей.

122. Лица, не представившія означенныхъ въ ст. 121 заявленій и свѣдѣній, послѣ сдѣланнаго Предсѣдателемъ Участковаго Присутствія напоминанія (ст. 90), къ сроку, въ немъ установленному, подвергаются денежному взысканію въ размѣрѣ не свыше 500 рублей.

123. Означенныя въ ст. 79 частныя предпріятія, не доставившія Учрежденіямъ по подоходному налогу требуемыхъ ими для исчисленія налога свѣдѣній и въ то же время отказавшіяся допустить означенныхъ въ той статьѣ лицъ къ обозрѣнію своего дѣлопроизводства и къ извлеченію изъ онаго необходимыхъ для обложенія свѣдѣній, подвергаются денежному взысканію въ размѣрѣ не свыше 500 руб.

124. За недопущеніе Предсѣдателя Участковаго по подоходному налогу Присутствія или другихъ уполномоченныхъ учрежденіями по подоходному налогу лицъ къ осмотру заведеній, складовъ и другихъ помѣщеній, принадле-

Наибольшіе размѣры взысканій, которыя могутъ быть налагаемы Присутствіями по подоходному налогу, колеблются отъ 100 руб. до 500 руб. Взысканія до 100 руб. опредѣлены за менѣе важныя нарушенія—за непредставленіе свѣдѣній домохозяевами о квартирохозяевахъ, квартирохозяевами — о лицахъ, живущихъ въ ихъ квартирахъ, и учрежденіями и владѣльцами недвижимыхъ имуществъ и предпріятій— о лицахъ, получающихъ отъ нихъ жалованье. Взысканія до 300 руб. назначены за неподачу заявленій о доходахъ. Въ Положеніи о государственномъ промысловомъ налогѣ взысканіе за это же правонарушеніе опредѣлено нѣсколько ниже, именно въ 100 руб., и только для подотчетныхъ предпріятій за неподачу отчетовъ и другихъ данныхъ оно повышается до 300 руб. По подоходному налогу заявленіямъ плательщиковъ придается рѣшающее значеніе, и неподача таковыхъ можетъ крайне затруднить опредѣленіе облагаемаго дохода, а потому соотвѣтственно назначить здѣсь взысканіе въ высшей изъ указанныхъ нормъ, а именно въ 300 р. Наивысшія взысканія—до 500 руб. опредѣлены за неподачу заявленій послѣ напоминанія о семъ Предсѣдателя Участковаго Присутствія, когда, слѣдовательно, нарушеніе является повторнымъ, а также за несообщеніе страховыми, транспортными, экспедиторскими и пароходными предпріятіями требуемыхъ отъ нихъ учрежденіями по подоходному налогу свѣдѣній и за недопущеніе Предсѣдателя и лицъ, уполномоченныхъ учрежденіями по подоходному налогу: а) къ извлеченію свѣдѣній изъ дѣлъ этихъ предпріятій или б) къ осмотру заведеній, складовъ и другихъ помѣщеній торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, а также недвижимыхъ имуществъ. За то же нарушеніе (но только умышленное) по промысловому налогу назначается или денежное взысканіе до 300 руб., или арестъ не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Сверхъ того см. представл., стр. 119—120.

жащихъ торговымъ и промышленнымъ предпріятіямъ, а также недвижимыхъ имуществъ (ст. 99), виновные въ томъ подвергаются денежному взысканію въ размѣрѣ не свыше 500 руб.

125. Означенныя въ ст.ст. 120—124 взысканія налагаются Участковыми по подоходному налогу Присутствіями и взыскиваются общеустановленнымъ безспорнымъ порядкомъ мѣстной полиціей.

126. На рѣшенія Участковыхъ Присутствій о взысканіяхъ, означенныхъ въ ст.ст. 120—124, могутъ быть приносимы въ мѣсячный срокъ со дня врученія объявленія о постановленіи Присутствія жалобы въ порядкѣ статей 114—118.

127. Упомянутыя въ ст.ст. 120—124 денежныя взысканія за нарушенія, совершенныя повѣренными, обращаются на довѣрителя, которому предоставляется право обратнаго въ исковомъ порядкѣ требованія съ повѣреннаго всѣхъ уплаченныхъ за совершенное послѣднимъ нарушеніе суммъ, если нарушеніе допущено безъ вѣдома довѣрителя.

128. Денежныя взысканія, означенныя въ предшествующихъ статьяхъ, не налагаются на плательщиковъ при наличности уважительныхъ причинъ, воспрепятствовавшихъ исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей. Уважительными причинами почитаются: лишеніе свободы, тяжкая болѣзнь и другія неопреодолимыя препятствія.

129. За сообщеніе въ заявленіяхъ, (ст. 81—89) жалобахъ или объясненіяхъ, подаваемыхъ въ Учрежденія по подоходному налогу, завѣдомо невѣрныхъ свѣдѣній, съ цѣлью уклоненія отъ платежа налога, а равно за сокрытіе съ тою же цѣлью источника дохода, плательщики сверхъ обязанности произвести соотвѣтствующую доплату налога подвергаются денежному взысканію въ 2—10-ти кратномъ размѣрѣ противъ недопоступившей въ казну суммы налога.

Едва ли можно привести какія-либо основанія къ изъятію изъ общаго порядка обжалованія для дѣлъ по наложенію взысканій и предоставить напр. хотя бы часть изъ нихъ заканчивать въ одной изъ низшихъ инстанцій. По дѣламъ по наложенію взысканій болѣе, чѣмъ въ другихъ случаяхъ, со стороны низшей инстанціи, благодаря большей близости ея къ плательщикамъ, можетъ проявиться пристрастіе, озлобленіе и т. п., и, слѣдовательно, тѣмъ большая потребность будетъ чувствоваться лицомъ, понесшимъ взысканіе, въ переносѣ дѣла на разсмотрѣніе высшей инстанціи.

Во всѣхъ иностранныхъ законодательствахъ за сообщеніе въ заявленіяхъ, жалобахъ или объясненіяхъ завѣдомо невѣрныхъ свѣдѣній съ цѣлью нанесенія ущерба казнѣ назначается денежное взысканіе въ высокомъ размѣрѣ, высшій предѣлъ котораго составляетъ 10-ти кратный размѣръ недопоступившей въ казну суммы налога (Пруссія и Саксонія—въ 4—10 кратномъ, Вюртембергъ—въ 7—10 кратномъ размѣрѣ). Подобныя нарушенія будутъ далеко не рѣдки, а потому для борьбы съ ними должны быть у Податныхъ Присутствій надлежащія мѣры. Въ Пруссіи со времени введенія подоходнаго налога виновныхъ

въ этихъ нарушеніяхъ насчитывается болѣе чѣмъ 14.000 плательщиковъ, на которыхъ наложено взысканіе на сумму свыше 4 милл. марокъ, а утаенная ими сумма налога составила 1.600.000 марокъ. Въ виду этого и въ проектѣ предположено высшимъ предѣломъ взысканія за эти нарушенія назначить 10-ти кратный размѣръ недопоступившей въ казну суммы налога, а низшимъ—2-хъ кратный.

Этотъ способъ опредѣленія взысканія въ кратномъ отношеніи къ недопоступившей въ казну суммѣ налога представляется предпочтительнымъ передъ установленіемъ высшихъ предѣловъ взысканія въ абсолютной суммѣ, какъ это установлено закономъ 10 Іюня 1902 г. по промысловому налогу (до 300 руб. или арестъ не свыше 3 мѣсяцевъ—для лицъ, подающихъ заявленія въ раскладочныя присутствія, и до 1.000 руб. или заключеніе въ тюрьму на время отъ 2 до 4 мѣсяцевъ—за помѣщеніе въ отчетахъ и балансахъ предпріятій, обязанныхъ публичною отчетностью, ложныхъ свѣдѣній), такъ какъ для податныхъ учрежденій и суда предоставляется гораздо большій просторъ въ назначеніи взысканія въ соотвѣтствіи со степенью вины, состоятельностью плательщика и размѣромъ утаенной суммы налога.

См. представл., стр. 120.

130. Взысканія, означенныя въ предшествующей статьѣ, налагаются тѣми Присутствіями по подоходному налогу, при разсмотрѣніи дѣла въ коихъ обнаружены наказуемыя сими взысканіями нарушенія. Постановленіе Присутствія объявляется лицу, на которое наложено взысканіе, съ предоставленіемъ ему мѣсячнаго, со дня сего объявленія, срока для взноса взысканія. Если къ означенному сроку взысканіе не будетъ внесено, то дѣло обращается въ подлежащее судебное установленіе для дальнѣйшаго производства въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны.

131. Налагаемыя въ порядкѣ ст. ст. 120—130 взысканія поступаютъ въ доходъ казны.

XII. Измѣненіе оклада въ теченіе года.

132. Если доходъ плательщика, вслѣдствіе стеченія несчастныхъ обстоятельствъ или утраты источниковъ дохода, сократился въ теченіе окладного года на сумму, превышающую одну четвертую часть исчисленнаго для обложенія дохода, то плательщику предоставляется ходатайствовать до 15 Декабря окладного года передъ Участковымъ Присутствіемъ о соотвѣтствующемъ уменьшеніи исчисленнаго съ него налога.

При обложеніи подоходнымъ налогомъ по доходу прошлаго года всякое измѣненіе въ имущественномъ положеніи плательщика въ теченіе окладного года не должно бы приниматься во вниманіе при уплатѣ налога, такъ какъ измѣненіе это будетъ учтено при опредѣленіи размѣра налога въ слѣдующемъ году. Но это вполнѣ правильное съ теоретической точки зрѣнія положеніе невозможно провести въ жизни послѣдовательно до конца во всѣхъ случаяхъ. Когда плательщика постигло какое-либо несчастіе, вслѣдствіе котораго его доходъ значительно уменьшился или уничтоженъ даже какой-либо источникъ дохода, невозможно настаивать на полной уплатѣ имъ оклада налога, исчисленнаго по доходу прошлаго года. Предоставленіе льготъ въ такихъ случаяхъ предусматривается въ большинствѣ западно-европейскихъ государствъ. Въ Пруссіи допускается скидка налога, если доходъ уменьшился болѣе чѣмъ на $^1/_5$ часть, въ Вюртембергѣ—на $^1/_4$, а въ Австріи—при уменьшеніи болѣе чѣмъ на $^1/_3$.

Слѣдуя этимъ законодательствамъ, и настоящій проектъ допускаетъ уменьшеніе исчисленнаго налога при сокращеніи дохода въ теченіе окладного года болѣе чѣмъ на $^1/_4$. Ходатайства о такомъ уменьшеніи должны подаваться до 15 Декабря, т. е. до срока уплаты второй части налога, послѣ каковаго срока налогъ зачисляется уже въ недоимку.

133. Вновь вступающіе въ теченіе окладного года въ число плательщиковъ подоходнаго налога лица привлекаются къ обложенію въ теченіе мѣсяца послѣ наступленія срока зачисленія ихъ въ число плательщиковъ. Если срокъ этотъ приходится на время до 1 Марта или послѣ 15 Августа, то размѣръ ихъ дохода и причитающійся съ него окладъ налога устанавливается согласно правилъ, указанныхъ въ гл. V, VII и VIII сего Положенія Предсѣдателемъ Участковаго Присутствія, при чемъ подлежащій обложенію доходъ иностранныхъ подданныхъ, указанныхъ въ п. *б*, отд. Б, ст. 4, а также русскихъ подданныхъ, возвратившихся въ Россію. Лица эти будутъ подлежать обложенію или въ первый же годъ пребыванія ихъ въ Имперіи, если таковое будетъ связано съ заработками, съ производствомъ промысловъ или иными приносящими выгоду занятіями или по истеченіи этого года, если никакихъ занятій и промысловъ ими въ это время не будетъ производимо. Второй категоріей лицъ, вновь вступающихъ въ число плательщиковъ налога въ теченіе окладного года будутъ иностранные подданные, проживающіе въ Имперіи свыше одного года, а также тѣ изъ нихъ, которые въ первый же годъ ихъ пребыванія въ Имперіи занимаются какимъ либо

Вновь вступающими въ теченіе окладного года въ число плательщиковъ подоходнаго налога лицами будутъ во первыхъ русскіе подданные, пробывшіе за границею свыше двухъ лѣтъ подрядъ и возвратившіеся въ Россію. Лица эти будутъ подлежать обложенію или въ первый же годъ пребыванія ихъ въ Имперіи, если таковое будетъ связано съ заработками, съ производствомъ промысловъ или иными приносящими выгоду занятіями или по истеченіи этого года, если никакихъ занятій и промысловъ ими въ это время не будетъ производимо. Второй категоріей лицъ, вновь вступающихъ въ число плательщиковъ налога въ теченіе окладного года будутъ иностранные подданные, проживающіе въ Имперіи свыше одного года, а также тѣ изъ нихъ, которые въ первый же годъ ихъ пребыванія въ Имперіи занимаются какимъ либо

тившихся послѣ 2 лѣтняго пребыванія за границей (прим. къ отд. А, ст. 4), если пребываніе ихъ въ Имперіи въ первый же годъ будетъ связано съ заработками, съ производствомъ промысловъ или съ иными приносящими выгоду занятіями,— опредѣляется по состоянію источниковъ дохода въ моментъ привлеченія къ обложенію. На рѣшеніе Предсѣдателя Участковаго Присутствія могутъ быть приносимы жалобы въ Губернское Присутствіе въ мѣсячный срокъ со дня объявленія рѣшенія.

промысломъ. Въ положеніи вновь вступившихъ въ число плательщиковъ налога въ теченіе окладного года окажутся и лица, которыя были пропущены прежде при обложеніи или неправильно признаны свободными отъ обложенія. Наступленіе для всѣхъ этихъ лицъ податной обязанности будетъ происходить въ различное время, въ зависимости отъ времени появленія ихъ въ Россіи, открытія прежней ошибки о пропускѣ и т. п. Представляется поэтому необходимымъ въ законѣ указать, что привлеченіе всѣхъ этихъ лицъ происходитъ въ теченіе перваго же мѣсяца со времени наступленія ихъ податной обязанности, независимо отъ тѣхъ сроковъ, которые установлены для постоянныхъ плательщиковъ налога. Отдалять моментъ привлеченія этихъ лицъ къ платежу налога уже потому было бы нецѣлесообразно, что нѣкоторыя изъ нихъ пріѣзжаютъ въ Россію для заработка на сравнительно короткое время. Но при такомъ положеніи дѣла, очевидно, что обложеніе этихъ лицъ на общемъ основаніи въ Участковыхъ Присутствіяхъ представляется возможнымъ только тогда, когда наступленіе ихъ податной обязанности происходитъ между 1 Марта и 15 Августа, т. е., когда будутъ постоянно происходить засѣданія этихъ Присутствій. Созывать эти Присутствія внѣ этого времени для опредѣленія дохода одного, двухъ плательщиковъ было бы и неудобно и весьма затруднительно. Въ виду этого и предположено обложеніе лицъ, податная обязанность коихъ наступаетъ внѣ этого періода, предоставить одному Предсѣдателю Присутствія, какъ это допущено въ Пруссіи и Вюртембергѣ, съ тѣмъ, что на рѣшеніе Предсѣдателя, какъ замѣняющее собой рѣшеніе Присутствія, могутъ быть приносимы жалобы въ Губернское Присутствіе въ теченіе мѣсяца со дня объявленія этого рѣшенія.

При опредѣленіи дохода иностранцевъ, прибывающихъ въ Россію для заработка и подлежащихъ обложенію въ первый же годъ ихъ пріѣзда, а также русскихъ подданныхъ, возвратившихся въ Россію послѣ двухлѣтняго пребыванія за границей и въ первый же годъ по возвращеніи занявшихся въ Россіи какими либо промыслами,—необходимо имѣть въ виду, что по отношенію къ нимъ не можетъ быть примѣнено общее правило, изложенное въ ст. 12, согласно которому доходъ плательщика опредѣляется по суммѣ поступленій въ предшествующемъ окладному кален-

дарномъ году, такъ какъ въ теченіе этого послѣдняго года эти лица проживали за границей, въ Россіи же, въ качествѣ плательщиковъ, они являются лишь въ самый годъ привлеченія ихъ къ обложенію. Единственнымъ основаніемъ для опредѣленія ихъ дохода является состояніе источниковъ его въ моментъ привлеченія ихъ къ обложенію: по размѣру содержимыхъ этими лицами предпріятій, по размѣру получаемаго ими заработка отъ разнаго рода занятій можно съ достаточной приблизительностью вывести ту сумму дохода, съ которой они обязаны уплатить налогъ. Въ виду сего, въ изъятіе изъ общаго порядка, и предположено съ этихъ лицъ исчислять налогъ по состоянію источниковъ ихъ дохода въ моментъ самого обложенія, подобно тому, какъ это практикуется, напр., въ Пруссіи и Вюртембергѣ.

134. Плательщики, которые при исчисленіи налога были пропущены, неправильно признаны неподлежащими налогу или обложены налогомъ въ меньшемъ, чѣмъ слѣдуетъ, размѣрѣ, привлекаются вновь къ обложенію не болѣе, какъ за три года, непосредственно предшествующіе году обнаруженія допущенной неправильности.

Подобныя же постановленія содержатся и въ нѣкоторыхъ иностранныхъ законодательствахъ, напр. въ вюртембергскомъ, прусскомъ, саксонскомъ. Въ Пруссіи срокъ для довзысканія налога установленъ 3-лѣтній, въ Саксоніи — 5-лѣтній. Привлеченіе къ налогу лицъ, пропущенныхъ, неправильно освобожденныхъ отъ него, по существу, представляется мѣрой вполнѣ справедливой, не возбуждающей никакихъ сомнѣній. Нѣсколько въ иномъ положеніи находится вопросъ о привлеченіи къ дополнительному обложенію лицъ, которыя были обложены въ меньшемъ, чѣмъ слѣдовало, размѣрѣ. Указывается на то, что установленіе такого правила было бы справедливо лишь въ томъ случаѣ, если бы допускалось не только повышеніе оклада налога, но и пониженіе его въ тѣхъ случаяхъ, когда напр. будетъ установлено, что плательщикъ былъ привлеченъ къ платежу налога въ большемъ, чѣмъ слѣдовало, размѣрѣ. Съ этимъ возраженіемъ едва ли, однако, можно согласиться. При тѣхъ затрудненіяхъ, съ которыми сопряжено для податныхъ учрежденій опредѣленіе доходовъ плательщиковъ, всегда возможны будутъ случаи, что, несмотря на примѣненіе контрольныхъ средствъ, доходы отъ какого-либо источника не будутъ учтены вовсе или, вслѣдствіе неточныхъ данныхъ объ этомъ источникѣ, будутъ приняты въ несоотвѣтственно низкомъ размѣрѣ. Разъ открываются впослѣдствіи новыя обстоятельства, не бывшія въ виду при первоначальномъ опредѣленіи дохода, то довзысканіе налога становится въ такой же мѣрѣ справедливымъ,

какъ и привлеченіе къ налогу лицъ, пропущенныхъ при обложеніи или неправильно отъ него освобожденныхъ.

Иначе стоитъ дѣло, когда плательщикъ оказался ошибочно обложеннымъ въ высшемъ, чѣмъ бы слѣдовало, размѣрѣ. При установленіи дохода плательщикъ находится вообще въ болѣе выгодномъ положеніи, чѣмъ податное учрежденіе: онъ располагаетъ всѣми данными для точнаго установленія своего дохода и можетъ всегда ихъ сообщить Присутствію по подоходному налогу; если же этого не дѣлаетъ своевременно, то это уже его вина. Далѣе, всякое неправильное дѣйствіе податного учрежденія можетъ быть имъ обжаловано, такъ какъ въ его распоряженіи имѣются всѣ факты для такого обжалованія; если же этого имъ не сдѣлано, то совершенно естественно предполагать отсутствіе ошибки въ опредѣленіи его дохода. Давать плательщику право сверхъ установленнаго для обжалованія срока еще въ теченіе трехъ лѣтъ возбуждать вопросъ о неправильностяхъ въ обложеніи, значило бы вносить крайнюю неустойчивость въ самое дѣло обложенія.

Въ виду такой существенной разницы въ положеніи казны и плательщика, какъ сторонъ, въ дѣлѣ опредѣленія доходовъ, предоставленіе только казнѣ права на довзысканіе налога по вновь открывшимся обстоятельствамъ представляется вполнѣ справедливымъ.

Что касается, наконецъ, срока, за который довзысканіе производится, то идти дальше трехъ лѣтъ неудобно, такъ какъ это было бы сопряжено съ большими трудностями при опредѣленіи дохода, полученнаго въ отдаленное прошлое время.

135. Если при переходѣ имущества по наслѣдству окажется, что доходъ отъ него не былъ обложенъ цѣликомъ или въ какой либо части подоходнымъ налогомъ, то наслѣдникъ или душеприказчикъ обязаны уплатить сей налогъ, соразмѣрно долѣ наслѣдства, за три, непосредственно предшествующіе открытію наслѣдства. года, если не представятъ доказательства, что необложенный доходъ появился у наслѣдодателя менѣе, чѣмъ за три года до открытія наслѣдства.

См. представл., стр. 114—115.

XIII. Взиманіе налога.

136. Списокъ плательщиковъ съ показаніемъ опредѣленныхъ съ нихъ окладовъ налога немедленно по разсылкѣ окладныхъ листовъ передается Участковымъ Присутствіемъ въ мѣстное Казначейство.

137. Исчисленный съ плательщика окладъ подоходнаго налога вносится въ подлежащее Казначейство или въ открываемыя для сего особыя кассы къ 15 Сентября и къ 15 Декабря каждаго окладного года равными долями.

Примѣчаніе. Министру Финансовъ, по ходатайству Казенныхъ Палатъ, предоставляется, въ исключительныхъ случаяхъ, назначать по отдѣльнымъ участкамъ болѣе поздніе сроки для взноса налога.

138. Плательщики, коимъ окладные листы отосланы послѣ 15 Августа, вносятъ: первую половину налога въ мѣсячный, а вторую—въ четырехмѣсячный срокъ со дня полученія окладного листа. Причитающійся съ плательщика налогъ, въ случаѣ его смерти и перехода имущества его къ наслѣдникамъ, долженъ быть уплаченъ послѣдними соотвѣтственно полученнымъ ими долямъ наслѣдства.

Установленіе нѣсколькихъ сроковъ для уплаты налога имѣетъ большія удобства для плательщиковъ, такъ какъ даетъ имъ возможность съ меньшими затрудненіями произвести эту уплату. Въ нѣкоторыхъ иностранныхъ государствахъ назначается четыре срока уплаты, какъ въ Англіи и въ Пруссіи, три—въ Вюртембергѣ, по полугодіямъ взиманіе налога производится въ Австріи и Саксоніи. Въ настоящемъ проектѣ сроками уплаты налога назначены 15 Сентября и 15 Декабря: первый срокъ потому, что лишь 15 Августа заканчивается опредѣленіе доходовъ Участковыми Присутствіями, а второй—въ виду необходимости, по бюджетнымъ соображеніямъ, уплату налога пріурочить къ тому году, за который налогъ взимается. Установленіе большаго числа сроковъ не представляется возможнымъ, такъ какъ иначе пришлось бы слишкомъ сократить время для работъ Участковыхъ Присутствій. Лишь въ видѣ исключенія допускается съ разрѣшенія Министра Финансовъ перенесеніе сроковъ уплаты на болѣе поздніе сроки (въ случаѣ болѣзни напр. Предсѣдателя Присутствія, невозможности назначать засѣданія Участковаго Присутствія столь часто, чтобы закончить работы до 15 Августа и т. п.).

Затѣмъ въ тѣхъ случаяхъ, когда плательщики привлекаются къ платежу налога въ теченіе года и окладные листы разсылаются не 15 Августа, а въ другіе сроки, промежутокъ между двумя сроками платежа долженъ сохраняться прежній—три мѣсяца, въ виду чего въ ст. 138 и указано, что первая половина налога вносится въ мѣсячный срокъ, что соотвѣтствуетъ тому же сроку и при общемъ порядкѣ (15 Августа—разсылка окладныхъ листовъ, 15 Сентября—срокъ уплаты налога), а вторая—въ четырехмѣсячный срокъ послѣ полученія окладныхъ листовъ или въ трехмѣсячный—послѣ первой уплаты.

139. Суммы налога, не внесенныя въ сроки, указанныя въ ст. ст. 137 и 138, зачисляются въ недоимку, на которую насчитывается пеня въ размѣрѣ 1% въ мѣсяцъ, при чемъ неполный мѣсяцъ считается за полный, а недоимка въ 50 и болѣе копѣекъ—за рубль, недоимка же въ размѣрѣ менѣе 50 коп. въ расчетъ не принимается.

140. Списокъ недоимщиковъ передается Казначействомъ, черезъ мѣсяцъ по минованіи сроковъ уплаты, мѣстной полиціи для немедленнаго обращенія взысканія общеустановленнымъ безспорнымъ порядкомъ на движимое имущество и доходы, а затѣмъ на недвижимое имущество недоимщика.

141. Казеннымъ Палатамъ предоставляется, по ходатайствамъ плательщиковъ, находящихся въ затруднительномъ положеніи, разрѣшать разсрочку уплаты недоимокъ подоходнаго налога на сумму не свыше 5000 руб. и на срокъ не болѣе пяти лѣтъ. Разсрочка разрѣшается съ начисленіемъ на остающуюся въ долгу сумму налога по $^1/_2\%$ въ мѣсяцъ съ обезпеченіемъ уплаты недоимки залогомъ или поручительствомъ, а въ случаѣ благонадежности недоимщика—и безъ обезпеченія.

142. Разсрочка недоимокъ свыше указанной въ ст. 141 суммы или на болѣе продолжительные сроки можетъ быть допущена не иначе, какъ съ разрѣшенія Министра Финансовъ.

143. Казенной Палатѣ предоставляется, по ходатайству плательщика, обремененнаго большимъ семействомъ или находящагося въ затруднительномъ положеніи вслѣдствіе тяжкой болѣзни, потери имущества или заработка и т. п., слагать недоимки налога на сумму не свыше 50 рублей. Сложеніе недоимки на большую сумму можетъ быть допущено не иначе, какъ съ разрѣшенія Министра Финансовъ.

Эти статьи въ общемъ повторяютъ постановленія (о зачисленіи налоговъ въ недоимку, начисленіи на недоимку пени и о взысканіи недоимокъ вмѣстѣ съ пенями), содержащіяся въ законоположеніяхъ о другихъ налогахъ. (Св. зак. т. V, изд. 1903 г. Уст. прям. налог., ст. ст. 16—33, 104—110, 261—267, 522, 524, 783—786).

Если во вниманіе къ затруднительному положенію плательщика признано необходимымъ допускать въ особыхъ случаяхъ даже уменьшеніе оклада налога, то тѣмъ больше основаній имѣется къ предоставленію плательщику возможности уплачивать налогъ по частямъ, когда немедленное взысканіе налога полностью грозитъ ему разореніемъ, а казнѣ иногда и недовыручкой отъ продажи имущества. Право разрѣшать разсрочку до суммы въ 5.000 руб. и на срокъ не болѣе 5 лѣтъ предоставлено Казеннымъ Палатамъ, а на большую сумму и на болѣе продолжительный срокъ — Министру Финансовъ, подобно тому, какъ это установлено и по закону 17 Января 1903 г. по промысловому налогу. Но въ отличіе отъ этого закона въ настоящемъ проектѣ устанавливается начисленіе на остающуюся въ долгу недоимку по $^1/_2\%$ въ мѣсяцъ: едва ли было бы правильно съ точки зрѣнія казеннаго интереса поступаться въ пользу плательщика тѣмъ доходомъ, который принесли бы суммы налога, если бы онѣ были своевременно уплачены и находились въ распоряженіи казны. При той значительной общей суммѣ, по которой ежегодно придется давать разсрочку по всей Имперіи, потеря казны при отказѣ въ начисленіи 6% годовыхъ на остающіяся за плательщиками суммы можетъ выразиться въ очень значительномъ размѣрѣ.

Наконецъ, въ ст. 143 предусматривается право Казенныхъ Палатъ не только разсрочивать недоимки,

но и слагать до 50 руб. въ случаѣ, когда плательщикъ обремененъ большою семьею и въ то же время, вслѣдствіе болѣзни, потери имущества или заработка, находится въ затруднительномъ положеніи. Сложеніе налога на большую сумму предоставлено Министру Финансовъ. Постановленіе этой статьи служитъ такимъ образомъ дополненіемъ къ льготѣ, предусматриваемой ст. 132.

144. Излишне поступившія въ уплату подоходнаго налога суммы возвращаются, а недоимки, неправильно числящіяся или безнадежныя къ поступленію, слагаются со счетовъ, по распоряженіямъ Казенныхъ Палатъ, на всякую сумму.

Эта статья дословно повторяетъ соотвѣтствующее постановленіе Положенія о промысловомъ налогѣ (Уст. прям. налог., ст. 525) и представляетъ изъятіе изъ общаго порядка возврата изъ казны неправильно поступившихъ платежей и сложенія со счетовъ недоимокъ казенныхъ взысканій (Св. Зак., т. VIII, ч. 2, ст.ст. 392—394). Она вызвана необходимостью устранить излишнія по дѣламъ этого рода формальности, едва ли гарантирующія интересы казны.

XIV. Общія постановленія.

145. Издержки по исчисленію и взиманію подоходнаго налога возлагаются на казну.

146. Вознагражденіе свѣдущихъ лицъ, вызываемыхъ Присутствіями по подоходному налогу, производится ими по правиламъ Устава Гражданскаго Судопроизводства (ст.ст. 529, 530 и 860).

Согласно ст. ст. 529, 530 и 860 Устава Гражданскаго Судопроизводства, вознагражденіе свѣдущихъ людей за трудъ и за отвлеченіе отъ ихъ обычныхъ занятій опредѣляется судомъ сообразно съ качествомъ труда, цѣной рабочихъ дней, дальностью переѣздовъ, употребленнымъ временемъ и другими уважительными обстоятельствами въ размѣрѣ отъ 25 коп. до 25 руб., независимо отъ издержекъ на производство изслѣдованія.

147. Опредѣленные въ настоящемъ законѣ сроки для подачи жалобъ, а также для представленія заявленій о доходахъ (ст.ст. 81, 89, 114 и 117) увеличиваются для лицъ, проживающихъ внѣ предѣловъ Россіи, на два мѣсяца.

148. Всякаго рода запросы, требованія, объявленія, извѣщенія, напоминанія и окладные листы вручаются немедленно плательщикамъ полиціею подъ росписку плательщика, кого-либо изъ его домашнихъ, завѣдывающаго его имѣніемъ или предпріятіемъ, или хозяина дома, въ кото-

При всякаго рода запросахъ, обращеніяхъ, требованіяхъ и объявленіяхъ, направленныхъ Податными Учрежденіями къ плательщикамъ, важное значеніе имѣетъ установленіе срока, когда эти запросы, объявленія и другія обращенія должны считаться врученными плательщикамъ, такъ какъ отъ этого момента идетъ исчисленіе срока, установленнаго для

ромъ проживаетъ плательщикъ. Въ случаѣ неотысканія никого изъ названныхъ лицъ, означенныя въ сей статьѣ обращенія къ плательщику оставляются: въ городѣ—у полицейскаго чиновника, а въ селеніи—у мѣстнаго волостного или сельскаго начальства или полицейскаго служителя (сотскаго или десятскаго).

149. Если мѣстожительство, или мѣстопребываніе плательщика неизвѣстно, то подлежащіе вручению ему документы (ст. 148) вывѣшиваются въ помѣщеніи мѣстнаго Участковаго по подоходному налогу Присутствія, Городской Управы, Волостного, Гминнаго или соотвѣтствующаго имъ Управленія.

150. Означенные въ ст. 148 документы, подлежащіе вручению внѣ предѣловъ Россіи, посылаются заказнымъ письмомъ и считаются врученными съ момента подачи письма на почту.

151. Посылаемыя почтою плательщиками въ Присутствія по подоходному налогу заявленія, объясненія и жалобы считаются поданными съ момента сдачи таковыхъ на почту.

152. Подробности порядка примѣненія Положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ опредѣляются инструкціями, утверждаемыми Министромъ Финансовъ. Инструкціи эти представляются Правительствующему Сенату для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе.

осуществленія того или другого права плательщика или выполненія имъ той или иной обязанности. Въ виду сего въ этихъ статьяхъ и предусматривается, какъ слѣдуетъ поступать въ случаяхъ неотысканія лица, неизвѣстности его мѣстожительства или мѣстопребыванія, и съ какого, слѣдовательно, времени обязанности органовъ власти по увѣдомленію плательщика считаются выполненными.

При сообщеніяхъ почтою всѣ обращенія Податныхъ Учрежденій къ плательщикамъ считаются врученными съ момента сдачи таковыхъ на почту.

Подписалъ: Министръ Финансовъ,
Статсъ-Секретарь *В. Коковцовъ.*

Скрѣпилъ: Директоръ *А. Вишняковъ.*

Тип. Т-ва п. ф. „Эл.-Тип. И. Я. Соколовой“

ЖУРНАЛЪ

Коммиссіи по вопросу о введеніи подоходнаго обложенія.

Засѣданія 12, 13, 14, 16 и 17 Мая 1905 г.

СОСТАВЪ КОММИССІИ:

Предсѣдатель

Товарищъ Министра Финансовъ, Д. С. С. Кутлеръ.

Члены:

Представители Министерства Финансовъ:

Членъ Совѣта Министра Финансовъ, Т. С. Рудченко.

Директоръ Департамента Окладныхъ Сборовъ, Д. С. С. Покровскій.

Управляющій Отдѣломъ Торговли Министерства Финансовъ, Д. С. С. Федоровъ.

Товарищъ Управляющаго Государственнымъ Банкомъ, Д. С. С. Петровъ.

Вице-Директоръ Департамента Государственнаго Казначейства, Д. С. С. Николаенко.

Вице-Директоръ Особенной Канцеляріи по Кредитной Части, въ званіи Камергера С. С. Вышнеградскій.

Вице-Директоръ Департамента Окладныхъ Сборовъ, Д. С. С. Вишняковъ.

Вице-Директоръ Департамента Окладныхъ Сборовъ, К. С. Палечекъ.

Чиновникъ Особыхъ Порученій Министерства Финансовъ, Д. С. С. Голубевъ.

Редакторъ „Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли“, Д. С. С. Миллеръ.

Членъ Ученаго Комитета Министерства Финансовъ, К. С. Брандъ.

Представители финансовой и экономической науки:

Заслуженный ординарный профессоръ С.-Петербургскаго Университета по кафедрѣ финансоваго права, Д. С. С. Лебедевъ.

Ординарный профессоръ С.-Петербургскаго Университета по кафедрѣ финансоваго права, Д. С. С. Ходскій.

Деканъ экономическаго отдѣленія С.-Петербургскаго Политехническаго Института Ординарный профессоръ, Д. С. С. Посниковъ.

Ординарный Профессоръ Московскаго Университета по кафедрѣ финансоваго права, С. С. Озеровъ.

Ординарный Профессоръ Харьковскаго Университета по кафедрѣ финансоваго права, С. С. Мигулинъ.

И. д. Доцента Демидовскаго Юридическаго Лицея, К. С. Свирщевскій *).

Открывая занятія Коммиссіи, Предсѣдатель прежде всего указалъ на причины, вызвавшія образованіе настоящаго совѣщанія. Война, которую ведетъ нынѣ Россія, потребовавъ огромныхъ затратъ со стороны Государственнаго Казначейства, принесла съ собою рѣзкое ухудшеніе въ финансовомъ положеніи государства. На покрытіе чрезвычайныхъ расходовъ наличныхъ средствъ оказалось недостаточно, вслѣдствіе чего пришлось прибѣгнуть, на условіяхъ все болѣе невыгодныхъ, къ ряду военныхъ займовъ, которые, требуя крупныхъ платежей, вызываютъ значительное увеличеніе расходовъ по системѣ государственнаго кредита. Съ другой стороны какъ военныя событія, такъ и осложненія внутренняго характера, неблагопріятно отражаясь на экономическомъ положеніи страны, ведутъ къ пониженію поступленій, изъ которыхъ одни идутъ на убыль, не достигая смѣтныхъ предположеній, другія начинаютъ колебаться.

Въ цѣляхъ увеличенія средствъ Государственнаго Казначейства уже приняты нѣкоторыя мѣры; такъ, напримѣръ, повышены акцизы: на пиво, зажигательныя спички, дрожжи и нефтяные продукты; увели-

---

*) Не присутствовали: въ засѣданіяхъ 13, 14, 16 и 17 Мая Редакторъ „Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли“ Д. С. С. Миллеръ; въ засѣданіяхъ 13, 14 и 17 Мая Чиновникъ Особыхъ Порученій Министерства Финансовъ, Д. С. С. Голубевъ, въ засѣданіяхъ 14, 16 и 17 Мая Товарищъ Управляющаго Государственнымъ Банкомъ Д. С. С. Петровъ, и въ засѣданіяхъ 13, 14 и 16 Мая Проф. Лебедевъ.

чены пошлины съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, предположено повышеніе нѣкоторыхъ ставокъ гербоваго сбора.

Но всѣ эти мѣры, имѣя несомнѣнное финансовое значеніе для данной минуты, не содержатъ въ себѣ элементовъ дальнѣйшаго развитія, такъ какъ онѣ не открываютъ новыхъ источниковъ государственнаго дохода, и оставляютъ дѣйствующую податную систему безъ всякаго въ существѣ ея измѣненія. Въ новыхъ изысканіяхъ нужныхъ средствъ дальше этимъ путемъ идти нельзя, такъ какъ существующее обложеніе падаетъ своею тяжестью, главнымъ образомъ, на массу населенія и можетъ для нѣкоторой его части перейти допустимый предѣлъ. Дальнѣйшее увеличеніе косвеннаго обложенія заключаетъ въ себѣ даже двойную опасность: съ одной стороны, оно можетъ невыгодно отразиться на развитіи производительныхъ силъ страны, а съ другой, при новыхъ повышеніяхъ налоговыхъ ставокъ, можетъ, какъ это не разъ бывало, не оправдать возлагаемыхъ на него надеждъ и вызвать не увеличеніе, а наоборотъ уменьшеніе поступленій въ Государственное Казначейство.

Всѣ эти обстоятельства привели къ мысли о необходимости приступить нынѣ же къ постепенному преобразованію нашей податной системы. Система эта заключается въ рядѣ реальныхъ налоговъ, облагающихъ доходы, получаемые отъ различныхъ источниковъ: земли, городского домовладѣнія, промысла и денежныхъ капиталовъ. Каждый изъ этихъ налоговъ настигаетъ доходъ, выручаемый плательщикомъ отъ извѣстнаго рода имущества или предпріятія; этимъ порядкомъ можетъ быть достигнута нѣкоторая уравнительность платежей землевладѣльцевъ, капиталистовъ и т. п., но лишь въ предѣлахъ каждой категоріи плательщиковъ.

Такая система, основанная притомъ по необходимости на данныхъ о среднемъ доходѣ, выручаемомъ отъ извѣстнаго имущества, совершенно упускаетъ изъ виду субъективный элементъ—личность плательщика, получающаго доходъ изъ различныхъ источниковъ одновременно. Между тѣмъ состоятельность каждаго лица, а слѣдовательно, и возможность дѣйствительнаго, справедливаго и уравнительнаго его обложенія, зависитъ именно отъ совокупности его доходовъ, а не отъ размѣра выручекъ, которыя онъ получаетъ отъ земли, капитала или промысла въ отдѣльности. Поэтому какъ финансовая теорія, такъ и большинство современныхъ податныхъ законода-

тельствъ перешли постепенно отъ системы чисто реальнаго, объективнаго обложенія къ субъективному подоходному налогу, облагающему лицо плательщика по совокупности получаемыхъ имъ средствъ. Это обложеніе является или дополнительнымъ къ существующимъ реальнымъ налогамъ, или, какъ въ Пруссіи, основнымъ.

Указанное направленіе въ податномъ дѣлѣ отразилось и на нашемъ общественномъ мнѣніи: въ прессѣ, въ научной литературѣ стали все съ большею настоятельностью высказывать взгляды въ пользу введенія у насъ подоходнаго обложенія. Выражались и убѣжденія противоположныя: указывалось на неподготовленность населенія къ податной реформѣ, построенной на подоходномъ началѣ. Въ самое послѣднее время вопросъ о введеніи подоходнаго налога былъ поставленъ и въ высшихъ правительственныхъ сферахъ: въ пользу этого налога высказался Государственный Контролеръ въ отзывѣ по послѣднему представленію Министерства Финансовъ объ увеличеніи нѣкоторыхъ существующихъ налоговъ. Равнымъ образомъ и Государственный Совѣтъ указалъ на необходимость ближайшаго изученія этого вопроса. Эти соображенія побудили Министра Финансовъ поставить означенный вопросъ на очередь и созвать для принципіальнаго обсужденія его настоящую Коммиссію, образованную изъ представителей финансовой и экономической науки и практиковъ податнаго дѣла.

Приступивъ къ выполненію возложенной на нее задачи, Коммиссія остановилась прежде всего на общемъ вопросѣ: о *желательности и возможности* введенія въ Россіи подоходнаго обложенія.

Въ этомъ отношеніи всѣми членами Коммиссіи было единогласно признано, что при существующей нынѣ системѣ прямого, равно какъ и косвеннаго обложенія, тяжесть налогового бремени падаетъ главнымъ образомъ на малоимущіе классы. Поэтому введеніе подоходнаго налога, по существу своему облагающаго достатки только болѣе состоятельныхъ обывателей, удовлетворяя требованіямъ справедливости, представляется наиболѣе подходящимъ способомъ къ увеличенію средствъ государственнаго казначейства.

Эти средства, конечно, не могутъ быть получены всецѣло отъ подоходнаго налога: придется несомнѣнно усилить существующее реальное обложеніе при соотвѣтственномъ его преобразованіи. Но такое усиленіе само по себѣ возможно лишь при томъ условіи, если одновременно будутъ приняты мѣры къ

болѣе справедливому распредѣленію налогового бремени. Этого же результата нельзя достигнуть однимъ преобразованіемъ реальныхъ налоговъ, а необходимо создать къ нимъ коррективъ въ формѣ личнаго подоходнаго обложенія. И чѣмъ выше будетъ реальное обложеніе, тѣмъ необходимѣе окажется введеніе подоходнаго налога.

Обращаясь къ вопросу о возможности введенія подоходнаго налога въ Россіи, Коммиссія находила, что въ условіяхъ русской дѣйствительности есть, правда, нѣкоторыя препятствія къ успѣшному осуществленію намѣченной реформы, а именно: невысокая зажиточность и малая культурность массы населенія, благодаря которымъ, съ одной стороны, налогъ можетъ не дать сколько-нибудь крупныхъ суммъ, а съ другой—будетъ весьма затруднено исчисленіе подлежащихъ обложенію подоходнымъ налогомъ доходовъ; тѣмъ не менѣе препятствія эти не могутъ считаться непреодолимыми. Культурныя условія Англіи, по заявленію проф. Озерова, сто лѣтъ тому назадъ, когда тамъ вводился подоходный налогъ, были не выше условій современной Россіи, податная система находилась тамъ въ самомъ хаотическомъ состояніи, и тѣмъ не менѣе введеніе подоходнаго налога прошло благополучно и послужило началомъ упорядоченія финансовъ. Разумѣется, общественныя и политическія условія Западной Европы болѣе благопріятны для существованія подоходнаго обложенія: участіе въ составленіи бюджета и въ контролѣ надъ расходами воспитываетъ у населенія сознаніе долга выполнять свои податныя обязанности; съ другой стороны болѣе развитая экономическая жизнь создаетъ большую освѣдомленность фиска о доходныхъ источникахъ плательщиковъ; но въ недостаткѣ развитія указанныхъ условій въ Россіи непреодолимыхъ препятствій къ введенію подоходнаго налога не заключается. Невысокій культурный уровень у насъ населенія постепенно повышается, и за послѣднее время общественно-экономическія условія страны сдѣлали большой шагъ впередъ; затѣмъ тѣ классы населенія, которые главнымъ образомъ будутъ привлечены къ подоходному налогу, не такъ уже рѣзко отличаются отъ соотвѣтствующихъ классовъ западно-европейскаго общества; наконецъ, введеніе подоходнаго налога, какъ наиболѣе справедливаго и уравнительнаго, явится само по себѣ крупнымъ культурнымъ факторомъ, воспитывающимъ въ населеніи сознаніе податныхъ обязанностей. На первыхъ порахъ будетъ, конечно, недовольство

новымъ налогомъ, будетъ и сокрытіе доходовъ, но можно найти способы къ устраненію этихъ препятствій. Сокрытіе доходовъ существуетъ вездѣ (въ Пруссіи до 50% декларацій протестуется), даже въ Англіи мѣстами число опротестованныхъ деклараціи доходитъ до 44% и даже до 55%, въ особенности по шедулѣ *Д*, обнимающей доходы отъ торговли, промысловъ и свободныхъ профессій, но фискъ выработалъ и цѣлый рядъ мѣръ борьбы съ подобными злоупотребленіями. Хорошая организація податного надзора (а онъ за послѣдніе 20 лѣтъ сдѣлалъ у насъ громадный шагъ впередъ), усиленіе его въ количественномъ отношеніи и улучшеніе съ качественной стороны, а равно привлеченіе къ дѣлу мѣстныхъ общественныхъ силъ, особенно если земское и городское самоуправленіе такъ или иначе будетъ матеріально заинтересовано въ подоходномъ налогѣ, могутъ въ значительной степени обезпечить успѣшное проведеніе въ жизнь проектируемаго налога. Наконецъ, органы податного надзора въ настоящее время и практически уже нѣсколько подготовлены къ осуществленію намѣченной реформы, поскольку элементы подоходности находятъ себѣ мѣсто въ существующемъ промысловомъ обложеніи.

Малая зажиточность массы населенія, по единогласному мнѣнію членовъ Коммиссіи, также не можетъ служить препятствіемъ къ введенію подоходнаго налога, а скорѣе является лишнимъ доводомъ въ его пользу. Коренною особенностью экономически слабыхъ странъ является, съ одной стороны, наибольшая неравномѣрность въ распредѣленіи богатствъ, а съ другой—наивысшая доходность капиталовъ и легкость ихъ приращенія. Крупныя богатства у насъ сосредоточены въ рукахъ ограниченнаго сравнительно контингента лицъ и въ то же время ни въ одной странѣ Западной Европы эти богатства не даютъ такихъ крупныхъ доходовъ, какъ у насъ. Въ виду этого представлялось бы актомъ справедливости привлечь къ участію въ налогахъ на государственныя нужды эти наиболѣе состоятельные классы населенія, соразмѣрно съ прибыльностью ихъ занятій или съ доходностью принадлежащихъ имъ имуществъ, на началахъ прогрессивности, облегчивъ тѣмъ самымъ налоговое бремя классовъ неимущихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, бѣдность главнаго контингента плательщиковъ вызываетъ настоятельную необходимость въ принятіи мѣръ къ повышенію ихъ благосостоянія. На осуществленіе же широкихъ мѣропріятій, на-

правленныхъ къ поднятію производительности народнаго труда, потребуются значительныя средства, взять которыя съ того же неимущаго и переобремененнаго налогами населенія представляется совершенно невозможнымъ.

Что же касается опасеній, что подоходный налогъ не дастъ, благодаря бѣдности населенія, крупныхъ финансовыхъ розультатовъ, то за неимѣніемъ достаточныхъ статистическихъ данныхъ, Коммиссія не нашла возможнымъ опредѣлить размѣръ ожидаемыхъ поступленій проектируемаго налога, но полагала, что если бы даже налогъ этотъ на первое время и далъ сравнительно незначительныя суммы казнѣ, то его слѣдовало бы все-же ввести въ виду его глубокаго нравственнаго значенія, какъ налогъ самый справедливый и компенсирующій неравенства въ распредѣленіи налоговаго бремени.

Высказавшись за желательность и возможность введенія подоходнаго налога, коммиссія остановилась на обсужденіи вопроса объ его *типѣ*, причемъ взгляды отдѣльныхъ членовъ раздѣлились на два противоположныхъ направленія, наиболѣе яркими выразителями которыхъ явились, съ одной стороны, проф. Озеровъ, а съ другой—проф. Мигулинъ.

По мнѣнію проф. Озерова наша система обложенія нуждается въ коренной реформѣ, но условія нашей экономической и общественной жизни и важность переживаемаго нами момента позволяютъ приступить къ этой реформѣ лишь съ большою постепенностью. Главнымъ затрудненіемъ къ немедленному осуществленію реформы во всемъ ея цѣломъ является отсутствіе данныхъ для исчисленія различныхъ источниковъ дохода. Большая часть существующихъ реальныхъ налоговъ (поземельный, съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и часть промысловаго) у насъ до сихъ поръ носитъ еще раскладочный характеръ, благодаря чему фискъ совершенно не располагаетъ данными о чистой доходности объектовъ обложенія. Отсутствіе же этихъ данныхъ лишаетъ возможности сдѣлать хотя сколько-нибудь правильный предварительный подсчетъ возможныхъ финансовыхъ результатовъ проектируемаго подоходнаго налога. Въ виду этого отказаться сразу отъ существующей системы прямого обложенія, замѣнивъ всѣ реальные налоги общеподоходнымъ, представлялось бы дѣломъ чрезвычайно рискованнымъ. Подобный скачекъ въ неизвѣстное будущее особенно опасенъ въ виду тѣхъ финансовыхъ затрудненій, которыя переживаетъ въ настоящее

время и еще долго будетъ испытывать Государственное Казначейство, по случаю войны съ Японіей и осложненій внутренняго характера. Этимъ совершенно опредѣляется типъ проектируемаго подоходнаго налога: онъ можетъ быть введенъ только въ *дополненіе* къ существующимъ реальнымъ налогамъ, и притомъ съ невысокими ставками, въ 2—3 и не выше 4%. При этомъ, по мнѣнію проф. Озерова, подоходный налогъ можетъ быть совмѣщенъ съ существующими реальными налогами, такъ какъ государственный поземельный налогъ и налогъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ у насъ сравнительно не высоки; торговля и промышленность, правда, несутъ довольно высокое обложеніе (по даннымъ Департамента Окладныхъ Сборовъ, разработаннымъ для настоящей Комиссіи — отъ 8,5% до 10,3%), но нужно имѣть въ виду, что государство принесло не мало жертвъ на созданіе и развитіе русской промышленности, и примириться съ дополнительнымъ обложеніемъ, разъ дѣло идетъ объ изысканіи средствъ для важнѣйшихъ государственныхъ нуждъ, необходимо тѣмъ болѣе, что, по сравненію съ обложеніемъ бѣднѣйшаго класса населенія — крестьянъ (по тѣмъ же даннымъ оно превышаетъ 35% доходности надѣльной земли), торговля и промышленность обложены значительно ниже.

Такая постановка финансовой реформы, при которой подоходный налогъ является какъ бы новой надстройкой надъ старымъ зданіемъ, можетъ съ теоретической точки зрѣнія казаться неудовлетворительной, но въ финансовой практикѣ нерѣдко чистотой принципа построенія приходится поступаться въ пользу соображеній практическаго характера. Такъ, не сразу у насъ была проведена реформа промыслового обложенія, а сначала явилась также въ видѣ надстройки надъ старой патентной системой. Такъ же постепенно проводился подоходный налогъ во многихъ западныхъ государствахъ. Въ Пруссіи, при болѣе благопріятныхъ внѣшнихъ условіяхъ, чѣмъ у насъ, и при большей освѣдомленности фиска относительно доходовъ плательщиковъ, подоходный налогъ вводился первоначально, какъ дополнительный, и уже потомъ, по мѣрѣ выясненія его финансовыхъ результатовъ, старые реальные налоги или понижались или совсѣмъ исключались изъ бюджета. Австрія, вводя подоходное обложеніе въ свою налоговую систему, также не рискнула сразу отказаться отъ реальныхъ налоговъ, а намѣтила, въ зависимости отъ избытковъ поступленій, лишь постепенное

пониженіе ихъ размѣра. Тѣмъ болѣе подобная осторожность необходима для Россіи,—страны, бѣдной капиталами и не располагающей необходимыми данными для исчисленія различныхъ видовъ народнаго дохода, какъ объектовъ подоходнаго обложенія. Такимъ образомъ, и опытъ исторіи, и условія момента говорятъ за постепенность проектируемой реформы.

Въ дальнѣйшемъ, когда выяснится размѣръ доходовъ, подлежащихъ обложенію, ставки налога, по мнѣнію проф. Озерова, можно повысить и вообще желательно придать новому налогу, при самой его организаціи, возможно большую эластичность, съ каковою цѣлью можно было бы размѣръ обложенія опредѣлять не въ процентахъ дохода, а въ единицахъ (напр., отъ 0,5 до 4 единицъ по прогрессивной скалѣ), приравнивая единицу къ 1%, къ 1,2%, къ 1,5% и т. д., по мѣрѣ нужды въ средствахъ.

Въ дополненіе проф. Озеровъ предлагалъ реформировать наслѣдственный налогъ, въ смыслѣ улучшенія способовъ оцѣнки наслѣдственныхъ массъ и уничтоженія различныхъ льготъ и изъятій отъ обложенія, чтобы дать въ руки фиска надежное средство для контроля декларацій плательщиковъ подоходнаго налога о получаемыхъ ими доходахъ.

Введеніе подоходнаго налога, въ качествѣ дополнительнаго, дастъ и тотъ статистическій матеріалъ, которымъ мы въ настоящее время не обладаемъ и который совершенно необходимъ для дальнѣйшихъ преобразованій финансовой системы.

Съ своей стороны проф. Озеровъ намѣтилъ и постепенный ходъ финансовой реформы, какъ она ему представляется. Если, съ установленіемъ впослѣдствіи нормальныхъ ставокъ, подоходный налогъ дастъ достаточныя суммы, прежде всего необходимо будетъ приступить къ реформѣ косвеннаго обложенія, крайне у насъ высокаго и падающаго главной своею тяжестью на предметы первой необходимости; и въ этомъ отношеніи на первую очередь должно быть поставлено существенное пониженіе акциза на сахаръ и пошлинъ на чай, какъ предметы, составляющіе продукты питанія массы населенія. При этомъ проф. Озеровъ предлагалъ внести въ самый законодательный актъ о подоходномъ налогѣ такое положеніе, какъ это было сдѣлано въ Пруссіи при реформѣ подоходнаго обложенія въ 1891 г., что если подоходный налогъ дастъ извѣстную сумму, то всѣ поступленія сверхъ этой суммы должны быть употреблены на реформу всей нашей налоговой системы. Въ дальнѣйшемъ избытки поступ-

ленія отъ подоходнаго налога, по мнѣнію проф. Озерова, должны быть использованы въ цѣляхъ пониженія выкупныхъ платежей, а затѣмъ, по мѣрѣ роста поступленій, реальные налоги должны быть постепенно передаваемы въ пользу земствъ и городовъ, которые въ нихъ нашли бы крупный источникъ средствъ для осуществленія неотложныхъ нуждъ по введенію всеобщаго образованія и осуществленію другихъ культурныхъ задачъ. Въ настоящее же время, когда передача эта по бюджетнымъ соображеніямъ не можетъ еще состояться, было бы полезно, для созданія симпатіи населенія къ подоходному налогу и въ цѣляхъ воспитанія у плательщиковъ чувства податныхъ обязанностей, закрѣпить часть поступленій по подоходному налогу за какой-нибудь общеполезной цѣлью, напр., отчисляя процентовъ 30 на дѣло народнаго образованія. Или, быть можетъ, было бы разумно предоставить земствамъ и городамъ право дѣлать надбавки къ ставкамъ государственнаго подоходнаго налога въ свою пользу, какъ дѣлается, напр., въ Австріи; это было бы справедливо, такъ какъ земства въ настоящее время несутъ значительные общегосударственные расходы, какъ, напр., обезпеченіе семействъ запасныхъ, ушедшихъ на войну, и небезвыгодно для государственнаго казначейства: земства и города, будучи лично заинтересованы въ этомъ источникѣ, могли бы оказать существенную пользу въ опредѣленіи доходовъ плательщиковъ.

Проф. Мигулинъ, въ противоположность мнѣнію проф. Озерова, находилъ, что введеніе подоходнаго налога, въ качествѣ дополнительнаго къ существующимъ реальнымъ налогамъ, не будетъ отвѣчать тѣмъ требованіямъ, какія къ нему предъявляются въ настоящее время затруднительными финансовыми обстоятельствами государства, такъ какъ въ этомъ видѣ налогъ можетъ дать казнѣ очень небольшую сумму, милліоновъ 10—15; между тѣмъ нужда въ средствахъ предстоитъ большая, какъ на покрытіе военныхъ расходовъ, такъ и на уплату процентовъ по военнымъ займамъ и на обезпеченіе семействъ убитыхъ и раненыхъ. Для полученія нужныхъ средствъ необходимо немедленно приступить къ коренной реформѣ нашего прямаго и частью косвеннаго обложенія, такъ какъ оно, по мнѣнью проф. Мигулина, поставлено у насъ крайне нераціонально, неуравнительно и несправедливо. Коренная реформа косвеннаго обложенія весьма трудна и не можетъ быть произведена въ короткій срокъ, ибо она затроги-

ваетъ очень сложную систему экономическихъ отношеній, но нѣкоторыя улучшенія и въ этой области могутъ быть сдѣланы теперь же и не безъ выгоды для Государственнаго Казначейства; такъ, напр., можно ввести прогрессивныя ставки въ обложеніе табака, а также уничтожить или по крайней мѣрѣ ослабить сахарную нормировку и понизить акцизъ на сахаръ, отъ чего доходъ казны не только не уменьшится, а напротивъ возрастетъ, такъ какъ чрезвычайно увеличится потребленіе; по мнѣнію проф. Мигулина, эта операція можетъ дать казнѣ до 10 милл. руб.

Что же касается системы прямого обложенія, то она можетъ быть кореннымъ образомъ преобразована теперь же, и подобная реформа не будетъ представлять никакихъ трудностей, ибо по существу своему эта реформа—чисто техническая. Поземельный налогъ и налогъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ должны получить характеръ сборовъ съ доходности недвижимыхъ имуществъ, опредѣляемой по арендным и квартирнымъ платамъ; промысловый налогъ уже пересматривается въ особой Коммиссіи подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Финансовъ Т. С. Тимирязева, и можно думать, что будутъ найдены правильные способы опредѣленія доходности торгово-промышленныхъ предпріятій; налогъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами необходимо реформировать на началахъ, указанныхъ профессоромъ Озеровымъ; надлежитъ преобразовать и систему крѣпостныхъ пошлинъ, введя прогрессивность обложенія; затѣмъ необходимо ввести нѣкоторые новые налоги, какъ, напр., на ссудные капиталы, которые въ настоящее время не несутъ никакихъ повинностей, кромѣ гербоваго сбора, и на прибыль отъ спекулятивныхъ операцій вообще, которыя нынѣ совершенно несправедливо ускользаютъ отъ обложенія. Произведя указанныя преобразованія въ существующей системѣ прямыхъ налоговъ, необходимо въ завершеніе реформы ввести общій подоходный налогъ съ высокими прогрессивными ставками и съ одновременной передачей части реформированныхъ реальныхъ налоговъ (поземельнаго, съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и промысловаго, съ исключеніемъ изъ него элементовъ, имѣющихъ лично подоходный характеръ, всего, по вычисленію проф. Мигулина, до 45 милл. руб.) въ пользу земствъ и городовъ, возложивъ на нихъ нѣкоторые расходы, нынѣ выполняемые государствомъ. Организованный такимъ образомъ подоходный налогъ можетъ

дать по мнѣнію проф. Мигулина, до 50 милл. руб.; вся же реформа прямыхъ налоговъ и части косвенныхъ (на сахаръ и табакъ)—до 120 милл. руб.

Мнѣніе проф. Мигулина относительно размѣровъ проектируемаго подоходнаго налога было поддержано проф. Ходскимъ, который, не находя возможнымъ, по практическимъ соображеніямъ, ставить введеніе подоходнаго налога въ связь съ реформой всего прямого обложенія, и предлагая подоходный налогъ въ дополненіе къ существующимъ реальнымъ налогамъ, тѣмъ не менѣе отстаивалъ высокія прогрессивныя ставки. Подоходный налогъ, по заявленію проф. Ходскаго, въ настоящее время выдвигается, какъ источникъ полученія для казны новыхъ крупныхъ средствъ на покрытіе расходовъ, связанныхъ съ войной. Сколько-нибудь значительныя средства можетъ дать только налогъ съ высокими ставками. Такой налогъ будетъ и вполнѣ справедливымъ, такъ какъ въ Россіи, какъ странѣ малокультурной, распредѣленіе имуществъ, а слѣдовательно и дохода, гораздо менѣе равномѣрно, чѣмъ въ Западной Европѣ. Значительная часть національныхъ доходовъ у насъ приходится на долю сравнительно немногочисленной группы населенія, которую и слѣдовало бы серьезно привлечь къ обложенію. Если къ этой группѣ примѣнить прогрессивный налогъ съ высокой ставкой, напр., отъ 5% съ 2.000 руб. дохода и до 10%— съ 25.000 руб., то это будетъ и справедливо и дастъ вполнѣ осязательный финансовый результатъ, по соображеніямъ проф. Ходскаго до 100 милл. руб. Предлагаемыя ставки не должны считаться высокими, такъ какъ высота обложенія зависитъ не столько отъ процента обложенія, сколько отъ правильности оцѣнокъ. У насъ же, по мнѣнію проф. Ходскаго, благодаря существующей склонности къ снисходительной оцѣнкѣ доходовъ, оцѣнки не будутъ производиться съ такою строгостью, какъ, напр., въ Пруссіи, въ результатѣ чего 10%-ныя ставки фактически не будутъ превышать 4%.

Выслушавъ приведенныя сужденія, большинство членовъ Коммиссіи не могло и съ своей стороны не присоединиться къ мнѣнію, что введеніе подоходнаго налога должно быть соединено съ крупными преобразованіями нашей налоговой системы. Дѣйствительно, какъ ни посмотрѣть на цѣли предстоящаго податного преобразованія: видѣть ли въ немъ исключительно средство для полученія новыхъ обильныхъ доходовъ для казны или же стремиться вмѣстѣ съ тѣмъ къ достиженію большей уравнитель-

ности и справедливости въ обложеніи различныхъ классовъ населенія—въ обоихъ случаяхъ представляется несомнѣннымъ, что цѣлей этихъ невозможно достигнуть введеніемъ одного только подоходнаго налога, оставляя всѣ прочіе наши реальные налоги безъ всякаго усовершенствованія. Налогъ подоходный самъ по себѣ, при умѣренныхъ ставкахъ едва ли можетъ дать крупный доходъ Государственному Казначейству. Крупныя же ставки, по мнѣнію большинства Комиссіи, равнымъ образомъ не гарантируютъ большаго дохода, такъ какъ слишкомъ будетъ великъ соблазнъ къ сокрытію своего достатка, особенно для лицъ, получающихъ большіе доходы и отъ различныхъ источниковъ. Если же дѣло будетъ испорчено въ самомъ началѣ, то впослѣдствіи поставить его на вѣрный путь будетъ весьма трудно. Вообще судить о финансовыхъ результатахъ введенія подоходнаго налога въ настоящее время, при крайней шаткости имѣющихся статистическихъ данныхъ о размѣрахъ народнаго дохода и о распредѣленіи его между различными классами населенія, можно лишь совершенно гадательно. Но можно признать несомнѣннымъ, что въ связи съ преобразованіемъ существующаго реальнаго обложенія этотъ налогъ, поставленный на болѣе твердую почву, дастъ казнѣ немаловажную прибавку.

Если же смотрѣть на подоходный налогъ съ болѣе широкой и казалось бы болѣе правильной точки зрѣнія—какъ на средство для достиженія большей уравнительности обложенія, то и въ этомъ случаѣ задача не можетъ быть осуществлена введеніемъ одного этого налога. По этому поводу достаточно указать хотя бы на то, что наши реальные налоги падаютъ далеко не на всѣ виды народнаго дохода.

Къ сборамъ въ пользу казны привлечены у насъ доходы отъ земли, городскихъ имуществъ и отъ промысловъ, но доходы отъ денежныхъ капиталовъ обложены далеко не всѣ, спекулятивные же доходы и доходы отъ либеральныхъ профессій почти совершенно изъяты отъ прямого государственнаго обложенія. Между тѣмъ подоходный личный налогъ будетъ упадать на всѣ доходы плательщиковъ. При этихъ условіяхъ за свой доходъ, полученный отъ земли и отъ городской недвижимости или отъ промышленнаго предпріятія плательщикъ будетъ вносить два налога: реальный и подоходный; также два налога будетъ онъ платить съ дохода, получаемаго отъ своего капитала, помѣщеннаго въ процентныя бумаги.

Но тотъ же капиталъ помѣщенный подъ залогъ недвижимой собственности будетъ уплачивать только одинъ подоходный налогъ, такъ какъ у насъ нѣтъ реальнаго налога на ссудные капиталы. Точно также личный заработокъ члена правленія акціонерной компаніи будетъ обложенъ дважды: промысловымъ и подоходнымъ налогомъ, заработокъ же адвоката, врача, инженера—только разъ, въ видѣ подоходнаго налога.

Слѣдовательно, уже въ цѣляхъ уравнительности обложенія необходимо введеніе въ нашу податную систему цѣлаго ряда новыхъ членовъ. Но въ тѣхъ же цѣляхъ несомнѣнно требуютъ пересмотра и существующіе реальные налоги: такъ, налогъ поземельный распредѣляется нынѣ между различными мѣстностями Имперіи по устарѣвшимъ и уже не соотвѣтствующимъ современнымъ условіямъ подесятиннымъ окладамъ; а подомовый налогъ имѣетъ до сихъ поръ характеръ раскладочнаго сбора, хотя имѣющіяся данныя о доходности недвижимыхъ имуществъ представляютъ возможность перехода отъ этой системы, задерживающей естественный ростъ налога, къ обложенію окладному, уже введенному въ Царствѣ Польскомъ. Съ другой стороны, съ введеніемъ подоходнаго налога придется вѣроятно внести въ наше промысловое обложеніе нѣкоторыя измѣненія, которыя приблизили бы его къ реальнымъ налогамъ, тогда какъ нынѣ обложенію этому, за отсутствіемъ общаго подоходнаго налога, приданъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ характеръ подоходный. Наконецъ, представляется несомнѣннымъ, что со введеніемъ подоходнаго налога, въ податной системѣ нашей не можетъ быть болѣе мѣста налогу квартирному, введенному въ свое время лишь вмѣсто подоходнаго и слѣдовательно подлежащему упраздненію, съ установленіемъ сего послѣдняго.

Наряду съ намѣченными реформами въ области такъ называемыхъ окладныхъ сборовъ Министерство Финансовъ, по указанію Государственнаго Совѣта, производитъ пересмотръ положенія о пошлинахъ съ безмезднаго перехода имуществъ въ цѣляхъ устраненія излишнихъ изъятій, упорядоченія оцѣнокъ наслѣдственныхъ массъ и введенія прогрессивныхъ ставокъ, въ зависимости отъ размѣра наслѣдствъ. Непосредственная связь этой реформы съ введеніемъ подоходнаго налога совершенно справедливо указана профессорами Озеровымъ и Мигулинымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ налогъ этотъ въ новой его формѣ обѣщаетъ дать Государственному Казначейству крупный доходъ безъ

излишняго обремененія плательщиковъ. Несомнѣнно, наконецъ, что, какъ указываетъ проф. Мигулинъ, пересмотру подлежитъ и система нашего косвеннаго обложенія, а также такъ называемые налоги съ обращенія, какъ: вексельный сборъ, обложеніе биржевыхъ спекуляцій и т. д. Но эти реформы не стоятъ въ такой непосредственной и тѣсной связи съ введеніемъ подоходнаго налога, какъ преобразованіе прямого обложенія.

Все вышеизложенное привело Коммиссію къ заключенію, что ограничиться введеніемъ одного подоходнаго налога, не производя измѣненій въ существующей податной системѣ, представляется невозможнымъ. Вопросъ заключается лишь въ томъ, надлежитъ ли одновременно съ введеніемъ подоходнаго налога подвергнуть коренному измѣненію какъ самыя основанія прямого обложенія, такъ и распредѣленія источниковъ дохода между государствомъ и мѣстными органами самоуправленія, или же слѣдуетъ предпочесть болѣе постепенное преобразованіе, ограничившись на первое время лишь самыми необходимыми измѣненіями въ налоговой системѣ и отложивъ коренныя реформы до выясненія результатовъ введенія подоходнаго налога. По всестороннемъ обсужденіи этого вопроса Коммиссія не могла не отдать предпочтенія системѣ постепенности податныхъ преобразованій. Намѣчаемая проф. Мигулинымъ передача реальныхъ налоговъ (или извѣстной части ихъ) городамъ и земствамъ предполагаетъ коренное измѣненіе въ хозяйствѣ мѣстныхъ общественныхъ союзовъ, которое требовало бы самаго тщательнаго соображенія съ потребностями отдѣльныхъ мѣстностей и съ средствами къ ихъ удовлетворенію. Такая реформа не могла бы быть, конечно, осуществлена въ ближайшее время и, слѣдовательно,— если связывать съ нею введеніе подоходнаго налога— отдалила бы осуществленіе и этой мѣры. Съ другой стороны для финансоваго вѣдомства, въ особенности въ настоящую трудную минуту, было бы крайне рискованно отказаться отъ вполнѣ опредѣлившейся величины реальныхъ налоговъ взамѣнъ весьма гадательной цифры общаго подоходнаго налога. Такъ радикально не измѣнялись податныя узаконенія и въ Западной Европѣ. Такъ, напримѣръ, въ Пруссіи коренной реформѣ 1891 г. предшествовалъ продолжительный періодъ, въ теченіе коего подоходное обложеніе, въ видѣ налога класснаго и классифицированнаго, установлено было лишь въ дополненіе къ реальнымъ казеннымъ налогамъ.

Во вниманіе къ этимъ соображеніямъ Коммиссія полагала, что подоходный налогъ долженъ быть установленъ у насъ на первое время въ дополненіе къ существующимъ реальнымъ налогамъ, лишь съ улучшеніемъ послѣднихъ и приспособленіемъ къ цѣли надлежащей постановки подоходнаго обложенія; коренная же реформа всей системы прямыхъ налоговъ должна быть произведена уже послѣ выясненія результатовъ введенія подоходнаго налога. Вмѣстѣ съ тѣмъ Коммиссія полагала, что при такихъ условіяхъ необходимо было бы остановиться на умѣренныхъ ставкахъ подоходнаго налога.

Переходя къ возбужденному нѣкоторыми изъ присутствовавшихъ вопросу о назначеніи суммъ, которыя будутъ получены отъ подоходнаго налога, Коммиссія не могла раздѣлить предложенія проф. Озерова о закрѣпленіи части поступленій по подоходному налогу, въ размѣрѣ примѣрно 30%, за народнымъ образованіемъ, для созданія новому налогу извѣстнаго ореола въ глазахъ плательщиковъ и воспитанія у нихъ сознанія податныхъ обязанностей.

Отказаться отъ подобнаго отчисленія побуждаютъ прежде всего соображенія финансоваго характера, такъ какъ по обстоятельствамъ времени рессурсы Государственнаго Казначейства нуждаются въ серьезномъ подкрѣпленіи, между тѣмъ поступленія отъ проектируемаго подоходнаго налога на первыхъ порахъ едва ли будутъ настолько велики, чтобы можно было, безъ особаго ущерба для казны, поступиться цѣлой третью этихъ поступленій. Затѣмъ, разсматриваемое предложеніе должно встрѣтить серьезное возраженіе въ томъ отношеніи, что оно нарушало бы принципъ единства бюджета. Существовавшая ранѣе система спеціальныхъ средствъ оказалась крайне неудобной, такъ какъ нерѣдко случалось, что въ Казначействѣ не было денегъ въ то время, какъ въ другихъ кассахъ были свободные излишки. Безъ сомнѣнія потребность въ народномъ образованіи велика и неотложна, но въ каждую данную минуту можетъ возникнуть новая потребность, значеніе которой будетъ не менѣе неоспоримо. Наконецъ, и цѣль, которая преслѣдуется предлагаемою мѣрою — создать налогу извѣстный ореолъ и тѣмъ предупредить сокрытіе доходовъ—могла бы имѣть частичный успѣхъ лишь въ томъ случаѣ, если бы *весь* подоходный налогъ могъ быть назначенъ на дѣло народнаго образованія, отчисленіе же на эту надобность лишь меньшей части налога едва ли оказало бы какое либо нравственное

воздѣйствіе на плательщиковъ; вообще же по мнѣнію Коммиссіи, трудно создать ореолъ налогу тѣмъ или другимъ его назначеніемъ: наилучшимъ ореоломъ для него можетъ служить лишь наибольшая его справедливость и уравнительность, каковыми качествами правильно организованный подоходный налогъ обладаетъ по преимуществу.

Нѣсколько иное значеніе имѣло бы, по мнѣнію большинства Коммиссіи, предположеніе объ обращеніи части имѣющихъ быть вырученными отъ подоходнаго налога и отъ другихъ прямыхъ налоговъ, послѣ ихъ преобразованія, суммъ, на пониженіе выкупныхъ платежей.

Вопросъ о таковомъ пониженіи является не новымъ. Въ 1904 г. бывшимъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности выработаны были подробныя предположенія о пониженіи выкупныхъ платежей въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи на сумму въ 20 мил. р., причемъ Министерству Финансовъ было предоставлено приступить къ осуществленію этой мѣры, какъ только сіе, по средствамъ Государственнаго Казначейства окажется возможнымъ. Означенныя предположенія вызваны были сознаніемъ необходимости облегченія податнаго бремени, лежащаго на крестьянахъ въ значительно высшей степени, нежели на другихъ плательщикахъ государственныхъ налоговъ. Проектированная тогда мѣра была такимъ образомъ направлена къ достиженію большей уравнительности обложенія и, слѣдовательно, по цѣлямъ своимъ, она совпадала и съ задачами предстоящей податной реформы.

Нельзя однако не замѣтить, что реформа эта имѣетъ и другую, въ данную минуту, болѣе настоятельную задачу,—увеличеніе средствъ Государственнаго Казначейства. Слѣдовательно пониженіе выкупныхъ платежей на полную сумму въ 20 мил. руб., или хотя бы на извѣстную ея часть, могло бы послѣдовать въ томъ лишь случаѣ, если общее возрастаніе государственныхъ доходовъ отъ прямого обложенія, которое будетъ достигнуто его преобразованіемъ, окажется настолько значительнымъ, что дастъ возможность обратить часть его на осуществленіе указанной мѣры. Въ настоящее время, однако, въ виду затруднительности, по отсутствію болѣе или менѣе точныхъ данныхъ, исчисленія финансовыхъ результатовъ предстоящей реформы, Коммиссія, съ своей стороны, затруднилась высказаться опредѣленно, возможно ли нынѣ же выполненіе предположеннаго пониженія выкупныхъ платежей.

Покончивъ съ вопросомъ о типѣ проектируемаго подоходнаго налога, Коммиссія перешла къ обсужденію подробностей его организаціи и прежде всего остановилась на вопросѣ о *субъектѣ* обложенія.

Исходя изъ положенія, что правильно поставленный подоходный налогъ долженъ отвѣчать началамъ справедливости и уравнительности, Коммиссія находила необходимымъ, при введеніи этого налога, установить, что къ обложенію имъ должны быть привлечены, по возможности, всѣ лица, извлекающія изъ своего хозяйства, промысла или занятія доходъ, превышающій установленный прожиточный minimum, и что изъ этого правила должно быть какъ можно меньше изъятій.

Къ этому заключенію приводятъ и соображенія практическаго характера, такъ какъ проектируемый подоходный налогъ является вмѣстѣ съ тѣмъ источникомъ, къ которому государство прибѣгаетъ въ цѣляхъ пополненія средствъ казны, истощенныхъ чрезвычайными расходами военнаго времени.

Въ частности, относительно обложенія подоходнымъ налогомъ юридическихъ лицъ, Коммиссія полагала, что юридическія лица, будучи совершенно самостоятельными субъектами правъ и обязанностей, не должны быть—во имя податной справедливости—освобождены отъ одной изъ существенныхъ обязанностей—несенія податнаго бремени. Поэтому Коммиссія признала необходимымъ, по примѣру почти всѣхъ безъ исключенія иностранныхъ законодательствъ, привлечь и юридическія лица, наравнѣ съ физическими, къ платежу подоходнаго налога, тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя юридическія лица, не распредѣляя всей совокупности извлеченнаго отъ промысла дохода между входящими въ ихъ составъ членами, значительную нерѣдко часть таковаго ассигнуютъ, по общему правилу, на увеличеніе капитала предпріятія, образуя изъ нея резервный капиталъ или фондъ погашенія, которые въ свою очередь служатъ источникомъ новаго и все болѣе и болѣе растущаго дохода.

Въ то же время Коммиссія не могла не признать справедливымъ установленія, по примѣру иностранныхъ законодательствъ, изъятія отъ подоходнаго налога юридическихъ лицъ, не имѣющихъ цѣлью извлеченія изъ своей дѣятельности хозяйственной выгоды, т. е. юридическихъ лицъ публично—правового характера по преимуществу (государственныхъ, общественныхъ, городскихъ и земскихъ, а также ученыхъ, учебно-воспитательныхъ и благотворительныхъ

учрежденій), за исключеніемъ однако тѣхъ случаевъ, когда юридическія лица этой категоріи занимаются такого рода хозяйственною дѣятельностью, которая сама по себѣ носитъ частно-правовой характеръ (напр., промышленныя предпріятія городовъ, земствъ и проч.). Что же касается юридическихъ лицъ частно-правового характера (акціонерныя компаніи, товарищества на вѣрѣ и т. п.), въ томъ числѣ и тѣхъ довольно многочисленныхъ предпріятій, которыя въ настоящее время по тѣмъ или инымъ соображеніямъ не подлежатъ обложенію промысловымъ налогомъ (напр., желѣзныя дороги, торговое мореплаваніе, издательство произведеній печати, театры, лечебницы, общества эксплоатаціи недвижимыхъ имуществъ и т. п.) то, по приведеннымъ выше соображеніямъ, по мнѣнію Коммиссіи, они должны подлежать подоходному налогу на общемъ съ физическими лицами основаніи. При этомъ Коммиссія не могла упустить изъ виду, что съ привлеченіемъ къ подоходному налогу юридическихъ лицъ наравнѣ съ физическими возможно въ нѣкоторыхъ случаяхъ тройное подоходное обложеніе одного и того же объекта, а именно въ предпріятіяхъ, обязанныхъ публичною отчетностью (акціонерныхъ обществахъ и товариществахъ), прибыли будутъ дважды обложены подоходнымъ налогомъ: разъ—въ видѣ обложенія дохода даннаго юридическаго лица (акціонернаго предпріятія) и другой—въ видѣ обложенія дохода отдѣльныхъ входящихъ въ его составъ членовъ (дивиденда акціонеровъ) и кромѣ того тѣ же прибыли будутъ подлежать обложенію еще подоходнымъ же по существу своему процентнымъ сборомъ съ прибыли тѣхъ же предпріятій. Поэтому Коммиссія признала справедливымъ по тѣмъ предпріятіямъ, которыя уплачиваютъ процентный сборъ съ прибыли, зачитывать его въ счетъ причитающагося съ нихъ же оклада подоходнаго налога.

Одною изъ отличительныхъ особенностей подоходнаго налога, позволяющею ему полнѣе и совершеннѣе, чѣмъ какому-либо другому налогу, осуществлять принципы справедливости, является возможность освобожденія отъ обложенія той части дохода каждаго лица, которая идетъ на удовлетвореніе его самыхъ насущныхъ и неотложныхъ потребностей (Existenzminimum).

Благодаря указанной особенности, подоходный налогъ, совершенно не касаясь бѣднѣйшей части населенія, является налогомъ съ наиболѣе состоятельныхъ классовъ по преимуществу, тогда какъ реаль-

ное обложеніе, а особенно косвенные налоги, нерѣдко падающіе на предметы первой необходимости, совершенно не считаются съ экономической состоятельностью плательщика, падая на него своею тяжестью пропорціонально тѣмъ сильнѣе, чѣмъ меньше его достатокъ.

Въ виду изложенныхъ соображеній иностранныя законодательства, въ цѣляхъ наиболѣе справедливаго распредѣленія налоговаго бремени, широко пользуются этою особенностью подоходнаго налога, совершенно освобождая отъ обложенія всѣ доходы ниже установленнаго minimum'а. Въ Пруссіи обложеніе подоходнымъ налогомъ начинается съ суммы свыше 900 марокъ, въ Австріи — 600 гульденовъ, въ Италіи — 400 лиръ, въ Вюртембергѣ — 500 марокъ. Въ проектѣ положенія о подоходномъ налогѣ въ Россіи, составленномъ въ 1892 г., также предположено было начать обложеніе подоходнымъ налогомъ только съ доходовъ въ 1.000 рублей.

Съ своей стороны, и Коммиссія находитъ необходимымъ, въ видахъ наиболѣе справедливаго распредѣленія между плательщиками налоговой тягости, установить извѣстный minimum доходовъ, свободный отъ обложенія. Конечно установленіе такого изъятія можетъ касаться только физическихъ лицъ, такъ какъ самое понятіе о минимальныхъ средствахъ существованія не можетъ имѣть примѣненія къ лицамъ юридическимъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Коммиссія вошла въ обсужденіе вопроса о томъ, не было ли бы цѣлесообразнымъ установить нѣсколько различныхъ minimum'овъ, въ зависимости отъ условій жизни въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи. Проф. Озеровъ, исходя изъ соображенія, что условія жизни, въ смыслѣ ихъ дороговизны, въ Россіи весьма различны, предлагалъ установить нѣсколько minimum'овъ, свободныхъ отъ обложенія подоходнымъ налогомъ, напримѣръ, въ 600, 1.000 и 1.500 руб. установивъ дѣленіе мѣстностей на классы, примѣнительно къ существующимъ дѣленіямъ по квартирному налогу, по отбыванію квартирной воинской повинности и пр. Проф. Мигулинъ, наоборотъ, указывая на то, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ провинціи жизнь дороже, чѣмъ въ столицѣ, находилъ, что крайне трудно установить степень дороговизны жизни въ разныхъ мѣстностяхъ, притомъ же условія жизни нерѣдко весьма мѣняются въ зависимости отъ какихъ-либо случайныхъ причинъ, какъ проведеніе желѣзной дороги и т. п., а потому полагалъ, что

нужно установить какой-нибудь однообразный для всѣхъ мѣстностей minimum.

Съ своей стороны Коммиссія, признавая въ принципѣ правильность и желательность установленія разнообразныхъ minimum'овъ, свободныхъ отъ обложенія, высказалась, однако, въ виду крайней трудности правильнаго раздѣленія мѣстностей на классы по дороговизнѣ въ нихъ жизни, за установленіе на первое время однообразнаго для всѣхъ мѣстностей Имперіи Existenzminimum'а.

По вопросу о *размѣрѣ* Existenzminimum'а мнѣнія членовъ Коммиссіи также раздѣлились. Проф. Ходскій, указывая на примѣръ Пруссіи, гдѣ обложеніе подоходнымъ налогомъ начинается съ дохода въ 900 марокъ, предлагалъ установить низкій minimum, примѣрно въ 600 руб., начавъ обложеніе съ небольшихъ ставокъ, напримѣръ, въ $^1/_2\%$. Проф. Мигулинъ такой minimum для Россіи признавалъ слишкомъ незначительнымъ, такъ какъ у насъ рядомъ съ проектируемымъ подоходнымъ налогомъ остается довольно высокое реальное обложеніе въ пользу казны, а въ Пруссіи его нѣтъ; затѣмъ косвенные налоги, при настоящей ихъ организаціи у насъ, падаютъ главной своею тяжестью на малоимущіе классы населенія, поэтому при низкомъ minimum'ѣ не будетъ достигнута одна изъ тѣхъ цѣлей, которая была поставлена Коммиссіей подоходному налогу — содѣйствовать наиболѣе равномѣрному распредѣленію налоговаго бремени между плательщиками. Въ виду этого проф. Мигулинъ предлагалъ установить по возможности высокій Existenzminimum — въ 1.500—2.000 руб.

Коммиссія находила, что установленіе низкаго minimum'а, кромѣ соображеній, высказанныхъ проф. Мигулинымъ, невполнѣ удобно и съ практической стороны, такъ какъ слишкомъ увеличило бы число плательщиковъ, а это настолько усложнило бы задачу податной администраціи, что потребовалось бы крупное усиленіе ея личнаго состава, что въ свою очередь сильно увеличило бы издержки взиманія, между тѣмъ мелкіе плательщики, въ значительной степени затрудняя фискъ, могутъ дать сравнительно небольшую прибыль казнѣ, не оправдывающую тѣхъ затратъ, какія будутъ вызваны возрастаніемъ контингента плательщиковъ.

Въ виду этихъ соображеній Коммиссія остановилась на среднемъ Existenzminimum'ѣ въ 1.000 руб.

При этомъ Коммиссія высказалась въ пользу однообразнаго Existenzminimum'а, безъ различія для фунди-

рованныхъ и нефундированныхъ доходовъ, такъ какъ находила, что нефундированные доходы, т. е. доходы, получаемые отъ служебнаго вознагражденія и личныхъ заработковъ, нерѣдко бываютъ у насъ прочнѣе фундированныхъ, которые несутъ реальное обложеніе, не считающееся съ лежащими на имуществахъ долговыми обязательствами.

На томъ же въ сущности принципѣ, какъ и установленіе прожиточнаго минимума, основана прогрессивность подоходнаго обложенія. Состоятельность лицъ, имѣющихъ хотя бы и больше минимума, освобождаемаго отъ налога, весьма различна въ зависимости отъ размѣра получаемыхъ ими доходовъ. Обложеніе всѣхъ этихъ лицъ въ одинаковой пропорціи повелетъ къ неуравнительности, такъ какъ несомнѣнно пропорціональный налогъ болѣе обременителенъ для людей менѣе состоятельныхъ, чѣмъ для богатыхъ. Вообще податная способность дохода растетъ гораздо быстрѣе, чѣмъ его размѣръ, такъ какъ съ увеличеніемъ дохода все бо̀льшая часть его можетъ оставаться на удовлетвореніе потребностей не первой необходимости и даже роскоши. Вотъ почему почти всѣ законодательства о подоходномъ налогѣ установили его на прогрессивномъ началѣ. Составленный у насъ въ 1892 г. проектъ „Положенія о государственномъ подоходномъ сборѣ“ точно также исходилъ изъ этого начала, а именно предполагалось ставки налога увеличивать съ $1^0/_0$ для доходовъ въ 1.000—2.000 р., до $4^0/_0$ для доходовъ въ 31.000 руб. и выше, повышая окладъ на $0{,}1^0/_0$ для каждой 1.000 р.

Равнымъ образомъ и Коммиссія считаетъ, что лишь при установленіи извѣстной прогрессивности подоходный налогъ можетъ дѣйствительно отвѣчать требованіямъ уравнительности обложенія. Что же касается самаго размѣра прогрессіи, то въ настоящее время Коммиссія не признала возможнымъ останавливаться на ея опредѣленіи, такъ какъ для разрѣшенія этого вопроса необходимы данныя о распредѣленіи облагаемыхъ доходовъ по размѣрамъ, которыми Коммиссія нынѣ еще не располагаетъ.

Объектомъ подоходнаго налога признается общій доходъ опредѣленнаго лица, изъ какихъ-бы источниковъ онъ ни получался, во всей ихъ совокупности. Ясное представленіе о такомъ совокупномъ доходѣ можно получить только путемъ разложенія его по отдѣльнымъ источникамъ. Въ виду этого многія иностранныя законодательства, не давая общаго опредѣленія дохода, какъ объекта подоходнаго обложенія, подробно ука-

зываютъ источники и способы его исчисленія при различныхъ условіяхъ. Такъ какъ, однако, трудно было бы установить въ законѣ исчерпывающій перечень всѣхъ возможныхъ доходовъ, неполный же перечень на практикѣ повелъ бы къ многочисленнымъ недоразумѣніямъ, то Коммиссія полагала ограничиться перечисленіемъ лишь главнѣйшихъ видовъ дохода (отъ земли, отъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, отъ денежныхъ капиталовъ, отъ торговли и промысловъ, отъ личнаго труда), указавъ при этомъ, что, кромѣ упомянутыхъ главнѣйшихъ источниковъ, подоходному налогу подлежатъ и всѣ другіе доходы даннаго лица, *изъ какого бы источника они ни получались и въ чемъ бы ни состояли*, не исключая и доходовъ, свободныхъ отъ реальныхъ налоговъ, а равно и получаемыхъ въ натуральномъ видѣ, по переводѣ ихъ на деньги.

Нѣкоторое сомнѣніе возбудилъ въ средѣ Коммиссіи вопросъ о возможности подоходнаго обложенія доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, помѣщенныхъ въ такія процентныя бумаги, которыя изъяты по закону отъ государственныхъ сборовъ. Въ этомъ отношеніи однако Коммиссія замѣтила, что подоходный налогъ не можетъ быть названъ государственнымъ сборомъ, упадающимъ непосредственно на доходъ, приносимый означенными процентными бумагами. Къ общему подоходному налогу привлекается не тотъ или иной доходъ плательщика въ отдѣльности, а весь его личный доходъ въ совокупности, какъ особый объектъ обложенія. Исчисленіе этого дохода производится на совершенно иныхъ основаніяхъ, нежели опредѣленіе доходовъ, получаемыхъ отъ процентныхъ бумагъ, для обложенія ихъ налогомъ съ денежныхъ капиталовъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ облагается доходъ, приносимый процентною бумагою, безъ всякаго вниманія къ тому, кто является держателемъ этой бумаги, облагается реально та сумма, которая можетъ быть получена отъ продажи принадлежащаго къ бумагѣ купона. Совершенно иное въ подоходномъ обложеніи: здѣсь также принимается въ расчетъ доходъ, получаемый отъ принадлежащихъ плательщику процентныхъ бумагъ, но лишь какъ одно изъ слагаемыхъ, изъ которыхъ составляется общій доходъ плательщика, лишь какъ способъ опредѣленія размѣровъ этого дохода, который только и является объектомъ подоходнаго обложенія. Изъ этого общаго дохода исключаются затѣмъ платежи по долгамъ плательщика,

такъ что въ результатѣ облагается личный доходъ послѣдняго въ томъ размѣрѣ, въ какомъ онъ можетъ быть расходуемъ на его надобности и въ какомъ, слѣдовательно, можетъ служить мѣриломъ личной его состоятельности. Такимъ образомъ, если изъ этой суммы исключить доходъ отъ процентныхъ бумагъ, изъятыхъ отъ государственныхъ сборовъ, то получится цифра дохода плательщика, совершенно не отвѣчающая дѣйствительному его достатку, притомъ по совершенно случайной причинѣ, что онъ держалъ свои капиталы въ бумагахъ, изъятыхъ отъ государственныхъ сборовъ. Этотъ результатъ убѣждаетъ, казалось бы, въ томъ, что указанное изъятіе имѣло въ виду только сборы реальнаго характера, падающіе непосредственно на доходъ отъ процентныхъ бумагъ, но никакъ не подоходное обложеніе.

Нѣкоторыя иностранныя законодательства (напр., Прусское и Вюртембергское) признаютъ объектами подоходнаго налога не только доходы, но и выгоды отъ отчужденія имущества въ тѣхъ случаяхъ, когда такое отчужденіе производится со спекулятивною цѣлью, напр., барыши отъ биржевыхъ операцій съ процентными бумагами, отъ спекулятивной перепродажи недвижимой собственности и т. под. Являясь съ внѣшней стороны въ формѣ имущественнаго приращенія, а не въ видѣ дохода, барыши эти однако привлекаются къ подоходному обложенію, такъ какъ пріобрѣтеніе имущества (процентныхъ бумагъ, недвижимой собственности и т. под.) въ данномъ случаѣ имѣетъ цѣлью не обычное извлеченіе изъ него дохода, а полученіе прибыли, обусловливаемое тою или иною благопріятною конъюнктурою—ожидаемымъ поднятіемъ курса или повышеніемъ капитальной цѣнности недвижимаго имущества и т. п.

Въ виду изложенныхъ соображеній Коммиссія признала барыши отъ спекуляцій, если таковые составляютъ обычное занятіе плательщика, объектомъ подоходнаго налога. Равнымъ образомъ Коммиссія находила подлежащими подоходному обложенію и всякаго рода лотерейные выигрыши.

Что же касается наслѣдствъ, то, являясь по существу приращеніемъ имущества, наслѣдственныя массы, по мнѣнію Коммиссіи, не могутъ считаться объектомъ подоходнаго налога; обложенію въ данномъ случаѣ подлежитъ лишь доходъ, получаемый отъ перешедшаго по наслѣдству имущества, и притомъ въ годъ, слѣдующій за открытіемъ наслѣдства; въ

моментъ же перехода имущества, оно облагается спеціальными наслѣдственными пошлинами.

Такъ какъ объектомъ подоходнаго налога является дѣйствительно получаемый чистый доходъ, а не предполагаемый или нормальный, какъ въ реальныхъ налогахъ, то при подоходномъ обложеніи оказывается вполнѣ возможнымъ и практически легко осуществимымъ не только вычетъ издержекъ производства и вообще расходовъ, безъ которыхъ невозможно полученіе самого дохода, но и цѣлый рядъ другихъ вычетовъ, составляющихъ коренное условіе справедливости и равномѣрности обложенія, но невозможныхъ при отдѣльныхъ реальныхъ налогахъ, какъ, напр., вычеты на уплату процентовъ по долговымъ обязательствамъ плательщика, на уплату налоговъ, на страхованіе жизни и т. под.

Въ виду этого во всѣхъ иностранныхъ законодательствахъ, вслѣдъ за указаніемъ всѣхъ объектовъ подоходнаго налога, приводится и перечень допускаемыхъ вычетовъ изъ общей суммы доходовъ плательщика.

Проектъ подоходнаго налога въ Россіи, составленный въ 1892 г., также указываетъ вычеты изъ валового дохода, къ каковымъ относитъ расходы: „1) на веденіе хозяйства или предпріятія плательщика и на страхованіе его имущества; 2) на уплату процентовъ интереса по долговымъ обязательствамъ плательщика; 3) на страхованіе жизни плательщика, и 4) на уплату прямыхъ налоговъ и сборовъ государственныхъ, земскихъ, городскихъ, сословныхъ и общественныхъ, взимаемыхъ съ имущества или лица, а также тѣхъ косвенныхъ налоговъ, которые слѣдуетъ признать необходимымъ расходомъ хозяйства или предпріятія“.

Съ своей стороны Коммиссія нашла также необходимымъ указать въ законѣ по источникамъ же и допускаемые главнѣйшіе вычеты изъ валового дохода, къ каковымъ принадлежатъ: всѣ расходы, производствомъ которыхъ обусловливается извлеченіе самаго дохода, въ частности профессіональные расходы лицъ свободныхъ профессій (адвокатовъ, врачей, нотаріусовъ, литераторовъ и пр.), далѣе уплата процентовъ интереса по долговымъ обязательствамъ, уплата налоговъ, страхованіе жизни плательщика и пр. Что же касается погашенія долговъ, то Коммиссія находила, что таковое въ сущности составляетъ приращеніе имущества и потому вычету изъ доходовъ подлежать не можетъ.

При этомъ въ Коммиссіи было возбуждено нѣсколько частныхъ вопросовъ:

1) По всякимъ ли долговымъ обязательствамъ плательщика слѣдуетъ дѣлать вычетъ процентовъ изъ общей суммы его дохода;

2) Подлежатъ ли вычету изъ доходовъ плательщика списываемые имъ со счетовъ безнадежные долги, а также и другія имущественныя потери (сгорѣвшее незастрахованное имущество, потери на курсѣ и т. под.).

3) По какого рода страхованію можетъ быть допускаемъ вычетъ расходовъ изъ общей суммы доходовъ плательщика, и слѣдуетъ ли ограничить какой либо нормой размѣръ подлежащей вычету страховой преміи.

По первому вопросу профессоръ Мигулинъ находилъ, что слѣдовало бы вычитать изъ общей суммы доходовъ лишь проценты по ипотечнымъ долгамъ. Предоставленіе же плательщикамъ права исключать изъ дохода проценты по личнымъ долговымъ обязательствамъ можетъ, по мнѣнію профессора Мигулина, породить многочисленныя злоупотребленія, въ видѣ, напр., выдачи такъ называемыхъ дружескихъ векселей, фиктивные платежи по которымъ могутъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ значительно сократить размѣры доходовъ. Коммиссія, однако, не раздѣляла этого опасенія, находя, что вычетъ процентовъ по векселямъ даже фиктивнымъ, не представляетъ никакого ущерба для фиска, такъ какъ въ векселѣ заинтересованы двѣ стороны и, если уплата процентовъ по векселю будетъ исключена изъ дохода должника, то полученіе этихъ процентовъ будетъ причислено къ доходу кредитора и здѣсь будетъ обложено подоходнымъ налогомъ. Въ виду этого всякая выдача дружескихъ векселей, закладныхъ и т. п. будетъ дѣломъ совершенно невыгоднымъ, тѣмъ болѣе, что кредитныя сдѣлки несутъ на себѣ еще спеціальный гербовый сборъ.

По второму вопросу Коммиссія высказалась въ томъ смыслѣ, что подоходнымъ налогомъ облагается доходъ, а не самое имущество, поэтому ни приращеніе имущества, за исключеніемъ указанныхъ выше спекулятивныхъ пріобрѣтеній и выигрышей, ни уменьшеніе его, какъ это принято въ иностранныхъ законодательствахъ, не должны идти въ расчетъ при подоходномъ обложеніи: то и другое отразится на поступленіи подоходнаго налога лишь въ будущемъ и постольку, поскольку повліяетъ на увеличеніе или уменьшеніе доходовъ даннаго лица.

По третьему вопросу — о вычетѣ изъ доходовъ плательщика расходовъ на страхованіе жизни—Коммиссія, въ цѣляхъ поощренія мелкихъ сбереженій, обезпечивающихъ большую устойчивость бюджета плательщиковъ, высказалась за желательность предоставленія этой дополнительной къ Existenzminimum'у льготы, причемъ находила возможнымъ предоставить плательщику право вычета изъ своихъ доходовъ расходовъ не только по страхованію жизни въ узкомъ смыслѣ слова, но и по всякаго рода личному страхованію какъ самого плательщика, такъ и членовъ его семьи (страхованіе на случай смерти, капиталовъ на дожитіе, пенсій, ренты, стипендій, приданаго и т. п.). Что же касается размѣра допускаемой къ вычету страховой преміи, то Коммиссія находила необходимымъ, по примѣру прусскаго законодательства, ограничить его извѣстной нормой, такъ какъ въ противномъ случаѣ страхованіе, являясь по существу сбереженіемъ, давало бы возможность искусственно понижать доходы и уклоняться отъ обложенія. Предѣльную норму расходовъ на личное страхованіе Коммиссія признала возможнымъ ограничить суммою въ 600 руб.

Затѣмъ Коммиссія перешла къ обсужденію вопроса объ объективныхъ *изъятіяхъ* отъ обложенія подоходнымъ налогомъ, допускаемыхъ по тѣмъ или инымъ соображеніямъ почти всѣми иностранными законодательствами. Къ изъятіямъ этого рода относятся, напр., доходы иностранцевъ отъ имуществъ или иныхъ источниковъ, находящихся внѣ территоріи данной страны, содержаніе гражданскихъ и воинскихъ чиновъ, находящихся въ военное время въ составѣ дѣйствующихъ частей и пр.

Проектъ подоходнаго налога, составленный въ 1892 г., также допускалъ рядъ изъятій отъ обложенія, а именно—по этому проекту отъ обложенія освобождались:

„а) служебное вознагражденіе лицъ военнаго званія и гражданскихъ чиновъ за то время, когда они находятся въ составѣ дѣйствующихъ воинскихъ частей;

б) единовременныя пособія отъ казны лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ, и ихъ семействамъ, освобожденныя по закону отъ 10% вычета въ инвалидный капиталъ;

в) доброхотныя даянія прихожанъ духовенству за исполняемыя имъ требы;

г) получаемый иностранцами, проживающими въ

Россіи, доходъ отъ недвижимыхъ имуществъ и другихъ источниковъ, внѣ Россіи находящихся".

Обсуждая означенныя изъятія, Коммиссія находила вполнѣ правильнымъ освобожденіе отъ обложенія служебнаго вознагражденія воинскихъ и гражданскихъ чиновъ за время нахожденія ихъ въ составѣ дѣйствующихъ воинскихъ частей, въ виду справедливости предоставленія этимъ лицамъ за время несенія ими тяжелой службы государству нѣкоторыхъ податныхъ льготъ.

Равнымъ образомъ Коммиссія признаетъ подлежащимъ освобожденію отъ обложенія подоходнымъ налогомъ получаемый иностранцами, проживающими въ Россіи, доходъ отъ недвижимыхъ имуществъ и другихъ источниковъ внѣ Россіи находящихся, такъ какъ, съ одной стороны, было бы трудно производить повѣрку доходовъ отъ источниковъ, находящихся заграницей, а съ другой—въ нѣкоторыхъ случаяхъ доходамъ подобнаго рода приходилось бы выносить двойное подоходное обложеніе,—и по мѣсту нахожденія источниковъ дохода, и по мѣсту проживанія ихъ обладателей.

Впрочемъ, указанное изъятіе отъ подоходнаго обложенія Коммиссія считала возможнымъ допустить лишь на *началахъ взаимности*, т. е. если освобождаются отъ подоходнаго налога и доходы проживающихъ заграницей русскихъ, получаемые изъ Россіи.

Что же касается другихъ изъятій, допускаемыхъ между прочимъ проектомъ 1892 г., то Коммиссія высказалась противъ нихъ, постановивъ не освобождать отъ обложенія подоходнымъ налогомъ: а) единовременныхъ пособій отъ казны лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ, и ихъ семействамъ, освобождаемыхъ по закону отъ $10^0/_0$ вычета въ инвалидный капиталъ, въ виду того, что пособія эти иногда бываютъ довольно значительны и выдаются лицамъ, нерѣдко получающимъ большое содержаніе, и б) добровольныхъ даяній прихожанъ духовенству за исполняемыя имъ требы, такъ какъ подобная льгота равносильна была бы полному освобожденію духовенства отъ обложенія подоходнымъ налогомъ, что едва ли было бы справедливо.

Подоходный налогъ, въ силу присущей ему особенности, не ограничивается обложеніемъ абсолютной суммы дохода, а учитываетъ и то отношеніе, въ которомъ доходъ стоитъ къ потребностямъ плательщика.

Вслѣдствіе этого сверхъ указанныхъ выше изъятій отъ обложенія подоходнымъ налогомъ, большин-

ство иностранныхъ законодательствъ (Прусское, Австрійское, Вюртембергское и др.) допускаютъ скидки съ общихъ налоговыхъ ставокъ, при наличности извѣстныхъ хозяйственныхъ и семейныхъ условій плательщика.

Такъ, напр., изъ доходовъ плательщика вычитается извѣстная сумма на каждаго члена семьи, не могущаго существовать самостоятельнымъ трудомъ, или же понижается на одну или нѣсколько ступеней исчисленный для него окладъ подоходнаго налога.

Подобныя же льготы по семейному положенію предусматриваетъ и проектъ подоходнаго налога въ Россіи, составленный въ 1892 г.

Коммиссія, съ своей стороны, согласно съ проектомъ 1892 г., находила возможнымъ установить льготу по семейному положенію, допустивъ для лицъ, на попеченіи которыхъ находятся неимѣющіе самостоятельнаго дохода члены семейства, недостигшіе 18-ти лѣтняго возраста или вообще неспособные къ работѣ, уменьшеніе дохода въ размѣрѣ 250 руб. на каждаго домочадца, не распространяя, однако, эту льготу на плательщиковъ, общій доходъ которыхъ превышаетъ 6.000 рублей.

При дальнѣйшемъ обсужденіи вопроса объ объектѣ обложенія, Коммиссія остановилась на разсмотрѣніи частнаго случая, какъ должны быть облагаемы доходы вмѣстѣ живущихъ отдѣльныхъ членовъ семьи.

Какъ во многихъ иностранныхъ законодательствахъ (Пруссія, Австрія, Вюртембергъ и др.), такъ и по проекту 1892 г., къ доходамъ главы семейства присоединяются, для совокупнаго обложенія, доходы живущихъ съ нимъ жены и дѣтей.

При обсужденіи этого вопроса мнѣнія членовъ Коммиссіи раздѣлились. Проф. Ходскій полагалъ, что если супруги фактически живутъ вмѣстѣ, то ихъ доходы слѣдовало бы облагать совмѣстно. Другіе члены Коммиссіи, напротивъ, находили, что подобный порядокъ оказался бы въ прямомъ противорѣчіи съ установленнымъ нашимъ гражданскимъ законодательствомъ началомъ раздѣльности имуществъ отдѣльныхъ членовъ семьи. Согласно этому, каждый изъ супруговъ можетъ имѣть и пріобрѣтать отдѣльную свою собственность и управлять ею совершенно независимо. Равнымъ образомъ и дѣти, даже не отдѣленныя, если получатъ или пріобрѣтутъ сами имущество въ частную свою собственность, могутъ распоряжаться и управлять таковымъ имуществомъ, совершенно независимо отъ родителей. Совокупное обложеніе доходовъ

всѣхъ членовъ семьи при этихъ условіяхъ и на практикѣ вызывало бы большія недоразумѣнія, такъ какъ мужъ, въ силу указаннаго принципа раздѣльности имуществъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, можетъ не знать дѣйствительнаго размѣра доходовъ своей жены и дѣтей, между тѣмъ онъ долженъ объявлять совокупные доходы и нести отвѣтственность предъ закономъ за неправильное показаніе и сокрытіе доходовъ.

Въ виду изложенныхъ соображеній Коммиссія высказалась въ томъ смыслѣ, что обложенію должны подлежать доходы каждаго члена семьи отдѣльно и съ зачетомъ каждому Existenzminimum'a.

Переходя къ вопросу объ *учрежденіяхъ, вѣдающихъ подоходный налогъ*, Коммиссія приняла во вниманіе, что новѣйшія иностранныя законодательства объ этомъ налогѣ (Прусское, Австрійское, Вюртембергское) предусмотрѣли три инстанціи таковыхъ учрежденій.

Въ первой инстанціи устанавливается оцѣнка дохода и окладъ налога. Въ Пруссіи для этого учреждены двѣ Коммиссіи—оцѣночная и окладная, изъ членовъ отъ правительства и по выбору мѣстныхъ органовъ самоуправленія. Въ Австріи оцѣночная Коммиссія опредѣляетъ и оцѣнку, и окладъ налога. Вторую инстанцію составляетъ апелляціонная коммиссія, обыкновенно одна на провинцію, образуемая также изъ лицъ выборныхъ и по назначенію правительства. Наконецъ, третья инстанція имѣетъ характеръ кассаціонный.

По проекту 1892 г. первою инстанціею учрежденій, завѣдывающихъ подоходнымъ налогомъ, являлось Уѣздное Присутствіе, на обязанности котораго лежало лишь приведеніе въ извѣстность доходовъ плательщика; утвержденіе же облагаемаго дохода и исчисленіе оклада, причитающагося съ плательщика подоходнаго налога, составляло обязанность второй инстанціи—Губернскаго по подоходному налогу Присутствія.

Съ своей стороны Коммиссія находитъ болѣе цѣлесообразнымъ все дѣло какъ исчисленія доходовъ, такъ и наложенія оклада налога, сосредоточить въ первой инстанціи, возложивъ на вторую инстанцію лишь обязанности апелляціоннаго и ревизіоннаго учрежденія, разсматривающаго: 1) жалобы плательщиковъ на неправильное исчисленіе доходовъ и наложеніе оклада, причемъ жалоба подается чрезъ Уѣздное Присутствіе, которое или соглашается съ доказательствами плательщика и само исправляетъ оцѣнку и окладъ, или же признаетъ жалобу неосновательной и съ своимъ за-

ключеніемъ направляетъ въ Губернское Присутствіе, и 2) протесты Уѣзднаго Присутствія на неправильность деклараций плательщиковъ. Въ томъ и другомъ случаѣ взысканіе налога пріостанавливается впредь до рѣшенія дѣла по существу въ Губернскомъ Присутствіи.

Равнымъ образомъ Коммиссія признала необходимымъ нѣсколько измѣнить и самый составъ первой инстанціи. По проекту 1892 г., Уѣздное Присутствіе должно было состоять подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго податного инспектора (или лица по назначенію управляющаго казенною палатою), изъ предсѣдателя уѣздной земской управы, городского головы уѣзднаго города и отъ трехъ до шести лицъ изъ мѣстныхъ жителей (съ тремя кандидатами къ нимъ), избираемыхъ мѣстнымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, а въ губерніяхъ и областяхъ, гдѣ земскія учрежденія не введены, — назначаемыхъ губернаторомъ изъ составляемаго управляющимъ казенною палатою списка двойного числа членовъ и кандидатовъ.

Такой составъ Уѣзднаго Присутствія Коммиссія, однако, признала не вполнѣ цѣлесообразнымъ. Предсѣдатель земской управы и городской голова обременены своими непосредственными обязанностями и не могутъ удѣлять достаточно времени и силъ на довольно сложную работу, которая будетъ лежать на Уѣздномъ Присутствіи. Съ другой стороны и составъ нынѣшнихъ городскихъ и земскихъ учрежденій, въ которыхъ преобладаютъ представители наиболѣе состоятельныхъ классовъ, не даетъ гарантіи, что выборные представители будутъ вполнѣ безпристрастны къ оцѣнкамъ крупныхъ доходовъ, что можетъ невыгодно отразиться на поступленіи подоходнаго налога. Въ виду этого, впредь до реформы городского и земскаго представительства, Коммиссія остановилась, согласно предложенію профессора Озерова, на трехчленномъ составѣ первой инстанціи, которая должна состоять: изъ представителей фиска, изъ представителей городскихъ и земскихъ учрежденій и изъ выборныхъ лицъ отъ плательщиковъ налога, по возможности всѣхъ разрядовъ— крупныхъ, среднихъ и мелкихъ. При этомъ Коммиссія принципіально высказалась за желательность установленія надбавокъ или процентныхъ отчисленій въ пользу мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, чтобы заинтересовать ихъ представителей въ болѣе успѣшномъ поступленіи подоходнаго налога.

Типъ Уѣздныхъ Присутствій въ столицахъ и боль-

шихъ городахъ, гдѣ будетъ много плательщиковъ, а также въ уѣздахъ съ большими пространствами предположено замѣнить Участковыми Присутствіями.

Учрежденія второй инстанціи (Губернскія Присутствія), по проекту о подоходномъ налогѣ 1892 г., должны были состоять, подъ предсѣдательствомъ Управляющаго Казенною Палатою (или лица, особо назначаемаго Министромъ Финансовъ для замѣщенія Управляющаго Казенною Палатою) изъ Управляющихъ: акцизными сборами, отдѣленіемъ (или конторою) Государственнаго Банка и Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка, члена отъ судебнаго вѣдомства по назначенію Министра Юстиціи, Предсѣдателя Губернской ЗемскойУправы, мѣстнаго Городского Головы, членовъ общаго присутствія Казенной Палаты по назначенію Управляющаго Палатою и шести лицъ изъ мѣстныхъ жителей, по выбору губернскаго земскаго собранія, а въ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія,—по назначенію Губернатора изъ лицъ, представляемыхъ Управляющимъ Казенною Палатою.

При обсужденіи въ Коммиссіи вопроса объ учрежденіяхъ второй инстанціи, мнѣнія членовъ о составѣ и желательной организаціи указанной инстанціи раздѣлились. Профессоръ Мигулинъ находилъ, что вторая инстанція, какъ аппеляціонная, по существу должна быть организована на подобіе суда. Такъ какъ въ нее будутъ входить съ жалобами на первую инстанцію, то этимъ опредѣляется и составъ Губернскаго Присутствія: въ него не должны входить представители заинтересованныхъ сторонъ, т. е. ни представители плательщиковъ, ни представители фиска; послѣднему можетъ быть предоставлена только роль прокурорскаго надзора. Для того, чтобы рѣшенія Губернскаго Присутствія отличались объективностью и безпристрастіемъ и были строго обоснованы, логически вытекая изъ представленныхъ въ Присутствіе доказательствъ, по мнѣнію профессора Мигулина, необходимо, чтобы во главѣ такого учрежденія стояло лицо достаточно независимое, хорошо знакомое съ законами и опытное въ разбирательствахъ подобнаго рода, а такимъ можетъ быть только лицо судебнаго вѣдомства, напр., членъ окружнаго суда. Предсѣдательство такого лица крайне необходимо и полезно, какъ для плательщиковъ, такъ и для фиска: первыхъ оно оградитъ отъ административнаго произвола, а послѣднему обезпечитъ довѣріе плательщиковъ къ рѣшеніямъ присутствія. Остальной же составъ Губернскаго Присутствія можетъ быть отчасти изъ лицъ по назначенію

правительства, отчасти по выбору мѣстныхъ учрежденій. Въ виду изложенныхъ соображеній проф. Мигулинъ рѣшительно высказался противъ предоставленія предсѣдательства въ губернскомъ присутствіи Управляющему Казенною Палатою, который, въ качествѣ представителя фиска, не можетъ относиться объективно и безпристрастно къ интересамъ плательщиковъ. По мнѣнію профессора Мигулина, совершенно ненормально, чтобы жалобы на дѣйствія представителей фиска приносились тѣмъ же представителямъ фиска.

Коммиссія, однако, не могла раздѣлить мнѣнія профессора Мигулина объ устраненіи представителей фиска отъ непосредственнаго и ближайшаго участія въ учрежденіяхъ второй инстанціи. Роль Губернскаго Присутствія, какъ аппеляціонной инстанціи, должна быть не исключительно формальною. Ему придется во 1-хъ, разсматривать по жалобамъ плательщиковъ дѣйствія первой инстанціи не только со стороны ихъ правильности и законности, но и по существу, въ отношеніи опредѣленія дохода, производства вычетовъ, исчисленія самаго налога и т. п. Засимъ, второй инстанціи придется разбирать не только жалобы плательщиковъ на дѣйствія первой инстанціи, но и едва ли не въ большемъ еще числѣ протесты представителей казны, о чемъ свидѣтельствуетъ и практика иностранныхъ государствъ. Слѣдовательно, второй инстанціи придется провѣрять оцѣночныя данныя и самой производить оцѣнку. Въ виду этого участіе въ Губернскомъ Присутствіи представителей финансоваго вѣдомства представляется совершенно необходимымъ, такъ какъ только они достаточно компетентны въ сужденіи объ оцѣночныхъ данныхъ и заинтересованы въ огражденіи интересовъ казны. Проектируемый же профессоромъ Мигулинымъ составъ Губернскаго Присутствія совершенно не можетъ обезпечить ни правильности оцѣнокъ, ни достаточной заботы о доходахъ казны, доказательствомъ чему можетъ служить практика по взиманію пошлинъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами. По мнѣнію профессора Озерова, если представители фиска будутъ устранены отъ участія въ Губернскомъ Присутствіи, то вторая инстанція будетъ относиться къ дѣлу формально, и плательщики, замѣтивъ подобное отношеніе, станутъ забрасывать Губернское Присутствіе жалобами на рѣшенія первой инстанціи въ надеждѣ, что налогъ имъ будетъ пониженъ.

Коммиссія не могла также раздѣлить опасеній профессора Мигулина, что Управляющій Казенной Па-

латой, въ качествѣ предсѣдателя второй инстанціи, не будетъ въ состояніи объективно и безпристрастно отнестись къ рѣшеніямъ Уѣзднаго Присутствія. Практика промыслового налога, по разсмотрѣнію и утвержденію Казенными Палатами протоколовъ, составляемыхъ Податными Инспекторами за нарушеніе правилъ Положенія о промысловомъ налогѣ, показываетъ, что около половины всѣхъ протоколовъ оставляется Казенными Палатами безъ послѣдствій. Отсюда нельзя не видѣть, что Казенная Палата, во главѣ съ Управляющимъ, можетъ совершенно безпристрастно относиться къ дѣйствіямъ податного надзора, хотя бы таковыя клонились къ усиленной охранѣ интересовъ фикса, и не утверждать протоколовъ, даже безъ жалобъ со стороны плательщиковъ, разъ находитъ ихъ или по существу неправильными, или съ формальной стороны недостаточно обоснованными. Нельзя думать, чтобы иначе сталъ относиться Управляющій Палатою къ дѣйствіямъ Уѣзднаго по подоходному налогу Присутствія: въ рѣшеніяхъ этого Присутствія онъ участія не принимаетъ и совершенно не заинтересованъ въ томъ, чтобы эти рѣшенія во что бы то ни стало получили санкцію Губернскаго Присутствія. Засимъ, Губернское Присутствіе будетъ состоять не изъ одного Управляющаго Казенною Палатою и интересы плательщиковъ въ Присутствіи будутъ достаточно представлены выборными членами отъ общественныхъ учрежденій и отъ самихъ плательщиковъ, по возможности всѣхъ ихъ категорій. Наконецъ, для большаго обезпеченія интересовъ плательщиковъ можно было бы сдѣлать засѣданія Губернскаго Присутствія гласными и публичными, предоставивъ лишь плательщику право, въ случаѣ нежеланія оглашать свѣдѣнія о своихъ доходахъ, ходатайствовать о разсмотрѣніи его дѣла въ закрытомъ засѣданіи.

Не могла Коммиссія согласиться и съ тѣмъ положеніемъ, что нельзя подавать жалобы на дѣйствія представителей фиска представителямъ того же фиска. Судебныя апелляціонныя инстанціи, какъ въ общей, такъ и въ мировой юстиціи, состоятъ изъ тѣхъ же лицъ судебнаго вѣдомства; наблюдается лишь общее правило, чтобы въ апелляціонной инстанціи не принималъ участія судья, участвовавшій въ рѣшеніи первой инстанціи.

Предложеніе профессора Мигулина поставить во главѣ Губернскаго Присутствія по подоходному налогу члена окружнаго суда, какъ лицо независимое,

безпристрастное и способное разбираться въ сложныхъ вопросахъ права, также не встрѣтило сочувствія среди членовъ Коммиссіи. Громадное большинство дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію второй инстанціи, какъ сказано выше, будетъ вращаться главнымъ образомъ въ области факта, а не въ области права, требуя со стороны предсѣдателя Губернскаго Присутствія спеціально оцѣночныхъ, а не юридическихъ познаній. Въ тѣхъ же рѣдкихъ случаяхъ, когда по поводу рѣшенія первой инстанціи будутъ возникать дѣла правового характера, вызываемыя неправильнымъ толкованіемъ или примѣненіемъ закона, можно было бы передавать ихъ въ общіе суды, равнымъ образомъ на судъ же возложить и наложеніе взысканій уголовнаго характера, если таковыя будутъ установлены въ законѣ.

Въ виду изложенныхъ соображеній большинство членовъ Коммиссіи высказалось за назначеніе предсѣдателемъ Губернскаго по подоходному налогу Присутствія Управляющаго Казенною Палатою.

Обращаясь къ третьей — кассаціонной инстанціи, Коммиссія не находила нужнымъ создавать особый для сего органъ по подоходному налогу, предполагая, что этой инстанціей будетъ Сенатъ. Въ виду этого учрежденіе особаго присутствія по подоходному налогу при Департаментѣ Окладныхъ Сборовъ, какъ это предполагалось по проекту 1892 года, Коммиссія находила излишнимъ. Для выработки же инструкцій и разсмотрѣнія общихъ вопросовъ при Департаментѣ могутъ образовываться особыя совѣщанія. Подача кассаціонной жалобы, по мнѣнію Коммиссіи, не должна останавливать взысканія налога.

Засимъ Коммиссія перешла къ обсужденію *порядка приведенія въ извѣстность доходовъ, подлежащихъ обложенію.*

Въ практикѣ подоходнаго налога въ иностранныхъ государствахъ смѣнили одна другую двѣ системы оцѣнки доходовъ: 1) чрезъ посредство особыхъ оцѣночныхъ Коммиссій и 2) путемъ собственнаго объявленія (декларації) плательщика.

Первая система оказалась весьма мало удовлетворительной. Оцѣночныя Коммиссіи, съ одной стороны, сознательно, по дружбѣ, знакомству, торговымъ связямъ и другимъ соображеніямъ, мирволили однимъ лицамъ въ ущербъ другимъ, а съ другой, въ виду чрезвычайной трудности правильнаго исчисленія доходовъ плательщиковъ, оцѣнивали доходы ниже, чѣмъ слѣдовало.

Въ результатѣ такого порядка вещей сильно страдалъ фискъ и налоговое бремя распредѣлялось неравномѣрно, а, слѣдовательно, не достигалась и главнѣйшая цѣль подоходнаго обложенія.

Дѣйствительно, если размѣръ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ доходовъ можетъ быть приблизительно опредѣленъ по внѣшнимъ признакамъ, то цѣлый рядъ другихъ доходовъ, какъ напр., доходы отъ денежныхъ капиталовъ и отъ личнаго заработка лицъ свободныхъ профессій, почти совершенно не поддаются внѣшнему наблюденію. Еще болѣе затруднительнымъ оказывается опредѣленіе совокупности всѣхъ доходовъ даннаго лица. Наиболѣе безошибочно подобное опредѣленіе можетъ быть сдѣлано только самимъ обладателемъ дохода.

Засимъ подоходный налогъ допускаетъ цѣлый рядъ вычетовъ изъ общей массы доходовъ плательщика и предоставляетъ различныя льготы по семейному положенію. Безъ ближайшаго участія самого плательщика эти вычеты, а слѣдовательно и правильное опредѣленіе свободнаго дохода, подлежащаго обложенію, также произведены быть не могутъ.

Вслѣдствіе этого иностранныя законодательства по подоходному налогу привлекаютъ нынѣ къ участію, въ оцѣнкѣ доходовъ самихъ плательщиковъ, устанавливая деклараціонную систему исчисленія доходовъ.

Проектъ подоходнаго обложенія въ Россіи, составленный въ 1892 г., также основываетъ исчисленіе доходовъ на собственномъ объявленіи плательщика.

Съ своей стороны Коммиссія, признавая систему деклараций наиболѣе обезпечивающею правильность исчисленія доходовъ и равномѣрное распредѣленіе налоговой тягости, находила необходимымъ положить въ основу исчисленія доходовъ собственное объявленіе (декларацію) плательщика.

И теорія, и практика требуютъ, чтобы декларація была спеціализированная, такъ какъ только при этомъ условіи дѣлается возможною ея повѣрка. Въ виду этого, по мнѣнію Коммиссіи, въ декларации должны заключаться свѣдѣнія объ общемъ доходѣ плательщика въ совокупности и подробно, по отдѣльнымъ его источникамъ, причемъ, такъ какъ предусмотрѣть всѣхъ видовъ дохода невозможно, то въ формѣ декларации должна быть, кромѣ главнѣйшихъ, особая графа: „отъ разныхъ доходовъ“.

Заявленію подлежитъ доходъ плательщика за предшествующій годъ, такъ какъ только при этомъ

условіи облагаться будетъ дѣйствительный, а не ожидаемый доходъ и возможна его болѣе или менѣе точная повѣрка.

Являясь лишь формой содѣйствія фиску со стороны самихъ плательщиковъ, декларація во всѣхъ дѣйствующихъ законодательствахъ подлежитъ повѣркѣ особыхъ оцѣночныхъ учрежденій.

Въ этихъ видахъ, Коммиссія, согласно съ проектомъ 1892 г., находила необходимымъ установить слѣдующія правила:

1) Уѣзднымъ Присутствіемъ по подоходному налогу, на основаніи имѣющихся у него свѣдѣній по обложенію реальными налогами и другимъ даннымъ, предварительно составляется списокъ плательщиковъ которымъ разсылаются опросные листы для объявленій о ихъ доходахъ.

2) Декларації подаются въ Уѣздное Присутствіе по мѣсту жительства плательщика, съ обозначеніемъ всѣхъ его доходовъ, въ чемъ бы таковые ни заключались и гдѣ бы источники ихъ ни находились, и сверхъ того по мѣсту нахожденія имущества, если оно находится не въ мѣстѣ жительства плательщика. Но причитающійся съ плательщика окладъ долженъ исчисляться Присутствіемъ только того уѣзда, гдѣ плательщикъ имѣетъ постоянное пребываніе, или же того, гдѣ находится недвижимое имущество плательщика, если мѣсто постояннаго пребыванія его въ Россіи неизвѣстно.

3) Подача деклараций должна быть обязательной для всѣхъ лицъ, включенныхъ Присутствіемъ въ списки плательщиковъ, хотя бы доходы послѣднихъ, по ихъ собственнымъ даннымъ, были и ниже установленнаго Existenzminimum'а, а равно и для лицъ, не включенныхъ въ списки, но доходъ которыхъ превышаетъ этотъ minimum.

4) Въ случаѣ затрудненія плательщика, по безграмотности или другимъ причинамъ, составить декларацію, ему можетъ быть предоставлено право дѣлать податному инспектору или Уѣздному Присутствію словесное заявленіе о доходахъ, на основаніи котораго и составляется декларація.

5) Декларація должна быть обязательно подписана плательщикомъ или другимъ лицомъ, по его довѣрію.

Установивъ эти общія положенія, Коммиссія перешла къ обсужденію *способовъ повѣрки деклараций*.

Въ проектѣ о подоходномъ налогѣ 1892 г., въ видахъ повѣрки объявленій плательщиковъ о своихъ доходахъ, были установлены слѣдующія правила:

„На судебныя, нотаріальныя и административныя правительственныя, общественныя и сословныя—учрежденія и лица, къ которымъ Присутствія по подоходному сбору признаютъ нужнымъ обратиться за свѣдѣніями о доходахъ плательщиковъ, возлагается обязанность немедленно сообщать эти свѣдѣнія, или же, если это будетъ признано болѣе удобнымъ для помянутыхъ учрежденій,—допускать уполномоченныхъ Губернскимъ Присутствіемъ лицъ къ обозрѣнію тѣхъ данныхъ, которыя могутъ служить къ выясненію имущественнаго положенія плательщиковъ“

„Ежегодно къ 1 Марта правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія, общества и учрежденія частныя, а также хозяева торговыхъ и промышленныхъ предпріятій и владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, сообщаютъ мѣстнымъ Уѣзднымъ Присутствіямъ именные списки всѣхъ лицъ, получающихъ отъ нихъ служебное вознагражденіе, пенсіи и т. п., съ показаніемъ размѣра ихъ содержанія,—за исключеніемъ лицъ, нанимаемыхъ на службу поденно, домашней прислуги, а также постоянныхъ рабочихъ, фабричныхъ и сельскихъ.

Домовладѣльцы доставляютъ къ тому же сроку, сверхъ указанныхъ выше свѣдѣній, именные списки хозяевъ нанимаемыхъ у нихъ квартиръ, съ показаніемъ наемной платы“.

Признавая эти правила вполнѣ цѣлесообразными, Коммиссія находила возможнымъ ограничиться требованіемъ отъ частныхъ лицъ свѣдѣній о вознагражденіи служащихъ у нихъ лицъ лишь въ томъ случаѣ, если вознагражденіе это превышаетъ установленный Existenzminimum.

По вопросу же объ обязанностяхъ кредитныхъ учрежденій сообщать Присутствіямъ по подоходному налогу всѣ необходимыя имъ свѣдѣнія о капиталахъ частныхъ лицъ, мнѣнія членовъ Коммиссіи раздѣлились. Одни находили, что подобное требованіе, съ одной стороны, совершенно не согласуется съ существующими уставами кредитныхъ учрежденій, обязанныхъ строго соблюдать коммерческую тайну, а съ другой, если бы даже это формальное затрудненіе было устранено соотвѣтствующимъ измѣненіемъ въ законодательствѣ, то и въ такомъ случаѣ сообщеніе банками свѣдѣній о капиталахъ ихъ кліентовъ, встрѣтило бы серьезныя затрудненія практическаго характера, такъ какъ несомнѣнно отразилось бы на нѣкоторыхъ операціяхъ банковъ и въ частности на операціи пріема вкладовъ на храненіе. Цѣнности немед-

ленно были бы изъяты изъ банковъ и помѣщены на храненіе въ собственные или частные, отдаваемые въ наемъ, несгораемые ящики, или же, что еще хуже, сталъ бы наблюдаться массовый переводъ цѣнностей заграницу, что несомнѣнно отразилось бы и на государственномъ кредитѣ.

Другіе члены Коммиссіи, напротивъ, находили, что коммерческая тайна, охраняемая нашимъ законодательствомъ съ введеніемъ подоходнаго налога, въ значительной степени теряетъ свой смыслъ. Предъявляемое этимъ налогомъ къ плательщикамъ требованіе декларировать свои доходы является уже кореннымъ нарушеніемъ имущественныхъ тайнъ. Разъ подобное требованіе предъявляется, и для многихъ источниковъ дохода (напр., доходъ отъ земли, отъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, отъ государственной службы и др.) не можетъ быть неисполнено, то представляется совершенно ненормальнымъ, чтобы допускалась какая-либо льгота въ отношеніи къ процентнымъ бумагамъ, капиталу бездѣятельному, приносящему доходъ безъ всякаго труда со стороны его обладателей и сосредоточенному главнымъ образомъ въ рукахъ богатыхъ людей. Опасеніе же, что въ случаѣ возложенія на банкъ обязанности давать Присутствіямъ по подоходному налогу свѣдѣнія о денежныхъ вкладахъ плательщиковъ, произойдетъ отливъ денежныхъ цѣнностей заграницу, по мнѣнію этихъ членовъ, представляется преувеличеннымъ. Переводы капиталовъ заграницу будутъ невыгодны уже по одному тому, что тамъ % доходности бумагъ значительно ниже, чѣмъ въ Россіи, затѣмъ храненіе капиталовъ въ иностранныхъ банкахъ весьма затруднило бы распоряженіе этими капиталами, наконецъ, и заграницей капиталы могутъ не избѣгнуть подоходнаго обложенія.

Признавая тѣ и другія соображенія имѣющими весьма важное значеніе, Коммиссія не рѣшилась высказаться въ положительномъ или отрицательномъ смыслѣ по вопросу объ обязанности банковъ сообщать Присутствіямъ по подоходному налогу свѣдѣнія о денежныхъ вкладахъ своихъ кліентовъ, оставивъ этотъ вопросъ открытымъ. Что же касается свѣдѣній, находящихся въ распоряженіи банковъ поземельнаго кредита: объ оцѣнкахъ заложенныхъ имѣній, ихъ доходности, арендныхъ контрактахъ и т. под., то къ предъявленію къ означеннымъ банкамъ подобныхъ требованій Коммиссія не встрѣчала никакихъ препятствій.

Въ отношеніи повѣрки доходовъ отъ недвижимыхъ

имуществъ Коммиссія находила правильнымъ производить эту повѣрку по средней нормальной доходности, опредѣляемой для земельныхъ имуществъ—по арендным цѣнамъ, а для городскихъ недвижимыхъ имуществъ—по наемной квартирной платѣ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда плательщикъ декларируетъ свой доходъ отъ недвижимыхъ имуществъ ниже указанныхъ нормъ, Присутствіе можетъ требовать доказательства, почему именно доходъ объявленъ ниже нормальнаго. Указаніе изложеннаго выше способа повѣрки Коммиссія, впрочемъ, находила болѣе удобнымъ провести не въ законодательномъ, а въ инструкціонномъ порядкѣ.

Что же касается повѣрки размѣра дохода плательщика по размѣру платы за занимаемую имъ квартиру, то Коммиссія находила этотъ способъ не вполнѣ надежнымъ, такъ какъ по произведенному Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ изслѣдованію объ отношеніи квартирной платы къ общимъ доходамъ квартиронанимателей строгаго соотношенія между размѣромъ получаемаго дохода и суммой, уплачиваемой за наемъ квартиры, установить нельзя. Тѣмъ не менѣе и этотъ признакъ, въ качествѣ вспомогательнаго, въ нѣкоторыхъ случаяхъ (напр., когда плательщикъ декларируетъ свой доходъ менѣе суммы, уплачиваемой имъ за квартиру) можетъ быть примѣняемъ къ повышенію доходовъ, за отсутствіемъ другихъ, болѣе надежныхъ данныхъ.

Засимъ, въ качествѣ общей мѣры, имѣющей цѣлью повѣрку доходовъ плательщиковъ, Коммиссія остановилась на *публичности деклараций*.

Проф. Озеровъ, находя, что практическій успѣхъ подоходный налогъ можетъ имѣть только въ томъ случаѣ, если будетъ обставлена надежными гарантіями правильность показаній плательщиковъ о своихъ доходахъ, придавалъ въ дѣлѣ организаціи этого налога первостепенное значеніе контролю надъ декларациями, такъ какъ только строгій и широко поставленный контроль можетъ съ одной стороны, обезпечивать фиску успѣшное поступленіе налога, а съ другой—внушать плательщикамъ увѣренность, что налогъ поставленъ на справедливыхъ началахъ и что никто не уклоняется отъ надлежащаго участія въ его уплатѣ; если же этой увѣренности у плательщиковъ не будетъ, то самые совѣстливые изъ нихъ не станутъ считать себя нравственно обязанными правильно декларировать свои доходы. Это весьма существенное соображеніе, по мнѣнію проф. Озерова, должно

вызывать со стороны податной администраціи самую тщательную повѣрку доходовъ плательщиковъ. Такъ какъ, съ другой стороны, всякое сокрытіе доходовъ неизбѣжно будетъ отражаться на успѣшности поступленія налога и тѣмъ самымъ можетъ вызывать, вслѣдствіе недостатка получаемыхъ отъ налога средствъ, повышеніе процента обложенія, что въ свою очередь будетъ ложиться новымъ бременемъ на людей, добросовѣстно относящихся къ своимъ податнымъ обязанностямъ и правильно показывающихъ свои доходы, то проф. Озеровъ находилъ, по примѣру нѣкоторыхъ иностранныхъ государствъ, вполнѣ цѣлесообразнымъ привлечь самихъ плательщиковъ къ участію въ контролѣ надъ правильностью деклараціи, съ каковою цѣлью предлагалъ списки плательщиковъ съ деклараціями ихъ доходовъ въ теченіе нѣкотораго времени открывать для обозрѣнія публики, чтобы сами плательщики имѣли возможность контролировать показанія другъ друга и о замѣченныхъ въ тѣхъ или другихъ деклараціяхъ неправильностяхъ сообщать Уѣздному Присутствію.

Съ своей стороны проф. Мигулинъ и Ходскій находили публичность деклараціи, при нашихъ культурныхъ и бытовыхъ условіяхъ, неумѣстною, такъ какъ она можетъ сдѣлаться орудіемъ для всякаго рода кляузъ и доносовъ, не въ видахъ внесенія большей справедливости въ распредѣленіе налога, а въ цѣляхъ сведенія личныхъ счетовъ, причиненія вреда непріятному человѣку и т. п., что создастъ крайне тяжелыя условія функціонированія подоходнаго налога и породитъ всеобщую къ нему ненависть населенія.

Признавая за этими опасеніями весьма существенное значеніе, Коммиссія не рѣшилась принять нынѣ же предложеніе проф. Озерова о публичности деклараціи. Казалось бы осторожнѣе на первый, по крайней мѣрѣ, разъ не прибѣгать къ этой рискованной мѣрѣ, оставивъ введеніе этого способа провѣрки деклараціи лишь на случай, если на практикѣ декларации окажутся слишкомъ уклоняющимися отъ дѣйствительности и не поддающимися провѣркѣ инымъ путемъ.

Въ качествѣ вспомогательной мѣры для надзора за правильностью деклараціи, Коммиссія указала на переходы имуществъ по наслѣдству. Если при открытіи наслѣдства обнаружится имущество наслѣдодателя (напр. денежные вклады въ банкахъ), доходы съ котораго онъ не декларировалъ, то Коммиссія находила

вполнѣ справедливымъ удерживать изъ переходящаго имущества недопоступившіе оклады подоходнаго налога за все время, въ теченіе котораго наслѣдодателемъ практиковалось сокрытіе доходовъ.

Обращаясь къ обсужденію вопроса *о взысканіяхъ за нарушеніе требованій закона о подоходномъ налогѣ*, Коммиссія приняла во вниманіе, что во всѣхъ иностранныхъ законодательствахъ взысканіямъ этимъ отведено весьма видное мѣсто. Дѣйствительно, при обоснованіи исчисленія оклада налога главнымъ образомъ на собственномъ заявленіи плательщика о размѣрахъ его дохода открывается очень широкое поле для утаекъ, причемъ простая повѣрка деклараціи, на основаніи имѣющихся у податного управленія данныхъ, можетъ оказаться недостаточною, если она не поддержана угрозою строгой кары за могущія оказаться при этомъ сокрытія и обманы.

Въ иностранныхъ законодательствахъ караемые проступки за нарушеніе правилъ о подоходномъ налогѣ распадаются на нѣсколько категорій. Это во 1-хъ неподача заявленій, которая обыкновенно наказывается лишеніемъ права обжалованія исчисленнаго помимо заявленія оклада иногда съ добавленіемъ небольшаго штрафа. Гораздо строже карается невѣрное показаніе или сокрытіе получаемаго дохода—большею частью взысканіемъ оклада увеличеннаго въ нѣсколько разъ (въ Пруссіи напр. до 10 разъ). Равнымъ образомъ денежными штрафами за утайку наказываются лица, обязанныя давать показанія о доходахъ другихъ плательщиковъ. Но всѣ эти кары значительно понижаются, если доказано, что недопоказаніе дохода въ заявленіи произошло случайно, безъ намѣренія уклониться отъ платежа налога. Исправленная же своевременно ошибка совершенно освобождается отъ наказанія.

Особый видъ караемаго нарушенія по иностраннымъ законамъ составляетъ разглашеніе податными чиновниками и членами податныхъ присутствій объ имущественномъ положеніи плательщиковъ: за такое разглашеніе назначаются очень крупные штрафы и даже тюремное заключеніе.

По проекту 1892 г. за неподачу заявленія предполагалось увеличивать окладъ до 25%; но Губернскому Присутствію предоставлялось освобождать отъ платежа этого штрафа при уважительныхъ причинахъ неподачи заявленія въ срокъ.—За заявленіе, съ цѣлью уменьшенія оклада, неправильныхъ данныхъ о величинѣ дохода или о составѣ семьи плательщика, и за сокрытіе какихъ-либо источниковъ дохода,

штрафъ предполагалось установить въ размѣрѣ полнаго оклада за текущій годъ. Наконецъ, за разглашеніе свѣдѣній, извлеченныхъ изъ дѣлъ Присутствій по подоходному сбору, члены Присутствій и чины ихъ Канцелярій, а также свѣдущіе люди, приглашенные къ участію въ опредѣленіи облагаемаго дохода, подвергались по проекту денежному взысканію до 1 тыс. рублей или тюремному заключенію до 3 мѣс. Эти наказанія предполагалось налагать судебнымъ порядкомъ.

Съ своей стороны, Коммиссія признала возможнымъ, по примѣру проекта 1892 г., наказывать за неподачу заявленій въ срокъ денежными штрафами, въ извѣстномъ процентномъ отношеніи къ исчисленному окладу налога. При этомъ право наложенія такого штрафа должно принадлежать всѣмъ тѣмъ Присутствіямъ, въ которыя не поступили требуемыя закономъ заявленія. Что же касается карательныхъ постановленій проекта 1892 г. въ отношеніи случаевъ сокрытія дохода въ заявленіяхъ, то таковыя Коммиссія не могла не признать слишкомъ слабыми, особенно если сравнить ихъ съ законами иностранныхъ государствъ, гдѣ сознаніе податной обязанности у населенія гораздо выше, чѣмъ у насъ.

Единогласно признавая, поэтому, необходимость установленія строгихъ мѣръ взысканія за неправильность деклараціи, одни члены Коммиссіи находили возможнымъ ограничиться денежными взысканіями; другіе же настаивали на томъ, чтобы умышленное сокрытіе доходовъ квалифицировалось, какъ особый видъ мошенничества, и подвергалось строгому уголовному наказанію.

Обсудивъ это разномысліе, Коммиссія признала болѣе правильнымъ установить разнообразныя мѣры взысканія, въ зависимости отъ степени участія въ сокрытіи доходовъ злой воли. Находя необходимымъ, въ видахъ воспитанія у плательщиковъ возможно болѣе строгаго отношенія къ исполненію своихъ податныхъ обязанностей, подвергать взысканію всякія, хотя бы и незначительныя и неумышленныя, неправильности въ показаніяхъ доходовъ, Коммиссія полагала назначить за этого рода нарушенія денежные штрафы въ умѣренномъ размѣрѣ, налагаемые въ административномъ порядкѣ; дѣла же объ умышленномъ сокрытіи доходовъ и завѣдомо ложныхъ показаніяхъ передавать въ судъ, который, въ зависимости отъ степени участія въ утайкѣ доходовъ злой воли, долженъ или усиливать штрафъ, наложенный въ адми-

нистративномъ порядкѣ до 10-кратной разницы между первоначальнымъ и окончательнымъ окладомъ налога, или же въ случаяхъ, особенно отягчающихъ вину (повторное сокрытіе доходовъ, пользованіе ложными документами и т. п.), присуждать виновныхъ къ тюремному заключенію.

Обращаясь, наконецъ, къ вопросу о взысканіяхъ за разглашеніе свѣдѣній, извлеченныхъ изъ дѣлъ Присутствій по подоходному налогу, Коммиссія приняла во вниманіе, что однимъ изъ главныхъ основаній установленія таковыхъ взысканій является требованіе сохраненія коммерческой тайны. Но институтъ этотъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ Коммиссіи, нынѣ едвали имѣетъ прежнее значеніе. Въ настоящее время торговыя фирмы довольно хорошо освѣдомлены о финансовомъ положеніи тѣхъ лицъ, съ которыми имъ приходится имѣть дѣло, такъ какъ существуютъ хорошо организованныя спеціальныя справочныя конторы, гдѣ за небольшую плату можно получить точныя свѣдѣнія объ имущественной состоятельности и кредитоспособности очень многихъ дѣловыхъ лицъ. Равнымъ образомъ и кредитныя учрежденія располагаютъ весьма обстоятельными свѣдѣніями о положеніи дѣлъ своихъ кліентовъ, такъ какъ при этихъ учрежденіяхъ имѣются спеціальные учетные Комитеты, цѣль которыхъ заключается именно въ обсужденіи и раскрытіи того, что называется коммерческой тайной. Въ отношеніи же къ подоходному налогу коммерческая тайна представляется еще менѣе умѣстной, такъ какъ налогъ этотъ предполагаетъ непремѣнное выясненіе имущественнаго положенія плательщиковъ. Наконецъ, Коммиссія уже высказалась за публичность и гласность разсмотрѣнія дѣлъ по походному налогу во второй инстанціи, что является также въ значительной степени отрицаніемъ коммерческой тайны.

Принявъ сверхъ того во вниманіе, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ разглашеніе свѣдѣній, касающихся подоходнаго налога, подойдетъ подъ общія постановленія уголовнаго закона (случаи шантажа), Коммиссія находила излишнимъ установленіе спеціальнаго правила карающаго членовъ Присутствій и чиновъ ихъ Канцелярій, и также свѣдущихъ людей, за разглашеніе свѣдѣній, извлеченныхъ изъ дѣлъ Присутствій по подоходному налогу, тѣмъ болѣе, что самое доказательство факта такого разглашенія представляется крайне затруднительнымъ.

Обращаясь къ вопросу *о взиманіи подоходнаго налога*, Коммиссія находила болѣе цѣлесообразнымъ об-

сужденіе его отложить до детальной разработки новаго проекта подоходнаго налога. Въ настоящее же время Коммиссія высказалась лишь по частному вопросу о томъ, можно ли допустить взиманіе налога по частямъ, напр., путемъ вычета изъ служебнаго вознагражденія, удержанія при выдачѣ акціонерамъ дивиденда и т. п. Съ своей стороны Коммиссія, признавая за указаннымъ способомъ нѣкоторую видимую простоту и удобство взиманія, находила, однако, что способъ этотъ противорѣчилъ бы принципу единства налога, взимаемаго съ совокупности всѣхъ доходовъ даннаго лица, засимъ ставилъ бы различныхъ плательщиковъ не въ одинаковыя отношенія къ фиску и, наконецъ, на практикѣ нерѣдко создавалъ бы сложные разсчеты, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда доходы отъ нѣсколькихъ источниковъ, каждый въ отдѣльности, не превышаютъ установленнаго Existenzminimum'а. Въ виду этихъ соображеній Коммиссія высказалась противъ частичнаго взиманія подоходнаго налога.

Въ заключеніе, Коммиссія остановилась на вопросѣ о томъ, въ какомъ размѣрѣ возможно было бы на первый разъ установить у насъ подоходное обложеніе и какихъ слѣдуетъ ожидать финансовыхъ результатовъ отъ этого налога. Въ семъ отношеніи, однако, Коммиссія не сочла возможнымъ высказать нынѣ какія-либо, хотя бы и приблизительныя, предположенія. До настоящаго времени не было у насъ собираемо статистическихъ данныхъ объ общемъ размѣрѣ народнаго дохода по различнымъ его источникамъ. Составленный Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ, по имѣющимся болѣе или менѣе точнымъ даннымъ, опытъ приблизительнаго исчисленія этого дохода является, по собственному сознанію составителей этого труда, уклоняющимся отъ дѣйствительности въ сторону уменьшенія доходовъ. Расчетъ этотъ не заключаетъ въ себѣ и другого, особенно важнаго элемента, для исчисленія могущей быть полученною отъ прогрессивнаго подоходнаго налога суммы—это распредѣленія доходовъ по ихъ размѣрамъ между различными категоріями плательщиковъ. Вполнѣ сознавая, что при настоящемъ состояніи статистики этого вопроса, даже мѣстное его изслѣдованіе нынѣ, до введенія подоходнаго налога, можетъ дать свѣдѣнія также крайне приблизительныя, Коммиссія не сочла, однако, себя въ правѣ отказаться отъ попытки производства указаннаго изслѣдованія, хотя бы для наиболѣе крупныхъ доходовъ, которое, въ предѣлахъ могущихъ быть собранными и разработанными

до осени текущаго года данныхъ, и признала нужнымъ поручить Департаменту Окладныхъ Сборовъ при содѣйствіи другихъ центральныхъ и мѣстныхъ учрежденій финансоваго вѣдомства.

На основаніи всего вышеизложеннаго Коммиссія полагала желательнымъ поручить Департаменту Окладныхъ Сборовъ:

а) составить проектъ Положенія о подоходномъ налогѣ, согласно выработаннымъ Коммиссіею общимъ основаніямъ, и

б) произвести при содѣйствіи прочихъ центральныхъ и мѣстныхъ учрежденій финансоваго вѣдомства дополнительное статистическое изслѣдованіе объ общей суммѣ народнаго дохода, могущаго подлежать подоходному налогу, и о распредѣленіи этой суммы по размѣрамъ дохода, получаемаго отдѣльными лицами.

Печатано по распоряженію Департамента Окладныхъ Сборовъ.

Типографія П. П. Сойкина. Спб., Стремянная ул., 12.

6

ЖУРНАЛЪ

Междувѣдомственной Коммиссіи по вопросу о введеніи подоходнаго обложенія.

Засѣданія 15, 18, 20, 23, 24, 27, 28 и 29 Марта и 10, 11 и 12 Апрѣля 1906 г.

СОСТАВЪ КОММИССІИ.

Предсѣдатель:

Т. С. Иванъ Павловичъ Шиповъ.

Члены:

Отъ Государственнаго Контроля:

Д. С. С. Сергѣй Валентиновичъ Ивановъ, Товарищъ Государственнаго Контролера.

К. С. Николай Григорьевичъ Вальтеръ, и. д. помощника Генералъ-Контролера Д-та Гражд. Отчетн.

Отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія:

Въ должности Гофмейстера Д. С. С. Александръ Васильевичъ Кривошеинъ, Товарищъ Главноуправляющаго.

Д. С. С. Сергѣй Сергѣевичъ Бехтѣевъ, Членъ отъ Главнаго Управленія въ Совѣтахъ по желѣзнодорожнымъ и тарифнымъ дѣламъ.

Отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ:

Д. С. С. Сергѣй Николаевичъ Гербель, Начальникъ Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

Отъ Государственной Канцеляріи:

Д. С. С. Алексѣй Ивановичъ Кобеляцкій, Статсъ-Секретарь Государственнаго Совѣта.

Д. С. С. Петръ Осиповичъ Морозовъ, Помощникъ Статсъ-Секретаря Государственнаго Совѣта.

Отъ Министерства Императорскаго Двора:

К. С. Николай Эдуардовичъ Рюдманъ, Помощникъ Управляющаго Кабинетомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

С. С. Василій Васильевичъ Никифоровъ, Завѣдывающій Дѣлопроизводствомъ Главнаго Управленія Удѣловъ.

Отъ Вѣдомства Учрежденій Императрицы Маріи:

Д. С. С. Сергѣй Лукичъ Семко-Савойскій, Управляющій дѣлами Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи.

Отъ Министерства Юстиціи:

Д. С. С. Баронъ Адольфъ Максимовичъ Нолькенъ, Предсѣдатель Департамента С.-Петербургской Судебной Палаты.

Отъ Духовнаго Вѣдомства Православнаго Исповѣданія:

Д. С. С. Константинъ Ивановичъ Дылевскій, Юрисконсультъ при Оберъ-Прокурорѣ.

Отъ Министерства Путей Сообщенія:

Д. С. С. Михаилъ Николаевичъ Бухаринъ, Членъ Совѣта Министра Путей Сообщенія.

Отъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ:

Д. С. С. Михаилъ Ивановичъ Муромцевъ, Вице-Директоръ Департамента личнаго состава и Хозяйственныхъ Дѣлъ.

Отъ Военнаго Министерства:

Т. С. Михаилъ Александровичъ Александровъ, Юрисконсультъ Военнаго Министерства.

Отъ Морского Министерства:

Д. С. С. Сергѣй Матвѣевичъ Радковичъ, Помощникъ Юрисконсульта Морского Министерства.

Отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія:

Въ званіи Камеръ-юнкера С. С. Николай Владиміровичъ Вестманъ, Вице-Директоръ Департамента Общихъ Дѣлъ.

Отъ Министерства Торговли и Промышленности:

Н. С. Николай Мартыновичъ Штрупъ, Начальникъ Отдѣленія Отдѣла Торговли.

Отъ Канцеляріи Комитета Министровъ:

С. С. Владиміръ Васильевичъ Никитинъ, Начальникъ Отдѣленія.

С. С. Иванъ Христофоровичъ Озеровъ, Ординарный Профессоръ ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Университета по кафедрѣ финансоваго права.

Отъ Министерства Финансовъ:

Т. С. Сергѣй Ивановичъ Тимашевъ, Управляющій Государственнымъ Банкомъ.

Т. С. Сергѣй Федоровичъ Веберъ, Директоръ Департамента Государственнаго Казначейства.

Д. С. С. Николай Николаевичъ Покровскій, Директоръ Департамента Окладныхъ Сборовъ.

Д. С. С. Иванъ Степановичъ Цвѣтковъ, Юрисконсультъ Министерства Финансовъ.

Д. С. С. Аркадій Валеріановичъ Левицкій, Управляющій Отдѣломъ Неокладныхъ Сборовъ.

Д. С. С. Николай Корниловичъ Бржескій, Членъ Тарифнаго Комитета, докторъ финансоваго права.

Въ званіи Камергера Д. С. С. Александръ Ниловичъ Карцовъ, Товарищъ Управляющаго Государственнымъ Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ.

Д. С. С. Петръ Николаевичъ Измалковъ, Членъ Совѣта Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Д. С. С. Аркадій Ивановичъ Николаенко, Вице-Директоръ Департамента Государственнаго Казначейства.

Д. С. С. Александръ Александровичъ Вишняковъ, Вице-Директоръ Департамента Окладныхъ Сборовъ.

Д. С. С. Александръ Михайловичъ Германовъ, Помощникъ Управляющаго Отдѣломъ казенной продажи питей.

С. С. Сергѣй Александровичъ Иверонов, Управляющій Ярославскою Казенною Палатою.

С. С. Александръ Васильевичъ Ласточкинъ, Управляющій Гродненскою Казенною Палатою.

С. С. Леонидъ Федоровичъ Давыдовъ, Вице-Директоръ Особенной Канцеляріи по кредитной части.

С. С. Николай Александровичъ Рейнтлингеръ, Товарищъ Управляющаго Государственными Сберегательными Кассами.

С. С. Соломонъ Исаевичъ Тергукасовъ, Вице-Директоръ Департамента Окладныхъ Сборовъ.

С. С. Осипъ Осиповичъ Палечекъ, Вице-Директоръ Департамента Окладныхъ Сборовъ.

К. С. Петръ Львовичъ Баркъ, Товарищъ Управляющаго Государственнымъ Банкомъ.

К. А. Григорій Митрофановичъ Курило, Чиновникъ особыхъ порученій Министерства Финансовъ.

Открывая занятія Коммиссіи, Предсѣдатель пояснилъ, что принципіальный вопросъ о внесеніи на законодательное разсмотрѣніе предположенія о введеніи въ Имперіи подоходнаго налога уже былъ предметомъ обсужденія въ Совѣтѣ Министровъ. Поэтому въ задачу настоящей Коммиссіи не входитъ разсмотрѣніе означеннаго общаго вопроса. На нее возложена обязанность обсудить при участіи представителей вѣдомствъ составленный Министерствомъ Финансовъ проектъ положенія о подоходномъ налогѣ. Въ основу сего проекта легли сужденія созваннаго въ Маѣ минувшаго года подъ предсѣдательствомъ бывшаго Товарища Министра Финансовъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Кутлера Совѣщанія изъ чиновъ финансоваго вѣдомства и представителей экономической и финансовой науки, журналъ коего разосланъ членамъ Коммиссіи одновременно съ проектомъ положенія о подоходномъ налогѣ.

Приступивъ къ разсмотрѣнію означенныхъ проекта

и журнала, Коммиссія приняла на видъ, что предположенный ко введенію въ Имперіи подоходный налогъ является, какъ и во многихъ другихъ государствахъ континента Западной Европы, не замѣною существующихъ прямыхъ налоговъ *), а лишь дополненіемъ къ реальному обложенію: земель, домовъ, промысловъ и капиталовъ. Въ противномъ случаѣ размѣры подоходнаго налога необходимо было бы сразу установить слишкомъ значительные, а такъ какъ это первый опытъ подоходнаго обложенія у насъ, финансовые результаты коего могутъ быть нынѣ исчислены только приблизительно, то представлялось весьма рискованнымъ отказаться отъ существующихъ, уже испытанныхъ, источниковъ дохода и перейти сразу къ одному подоходному налогу.

Такимъ образомъ проектируемый налогъ имѣетъ главною задачею неизбѣжное по современнымъ финансовымъ условіямъ, въ особенности же послѣ отмѣны выкупныхъ платежей, увеличеніе прямого обложенія распредѣлить по возможности ближе къ силамъ плательщиковъ, выражающимся въ общей суммѣ получаемаго каждымъ изъ нихъ отъ различныхъ источниковъ дохода.

Отсюда слѣдуютъ главныя отличительныя черты новаго налога: полное изъятіе отъ обложенія мелкихъ доходовъ, нѣкоторая прогрессія окладовъ, соотвѣтственно размѣрамъ облагаемыхъ доходовъ, и вычетъ изъ дохода платежей по долговымъ обязательствамъ плательщика.

Изложеніе первоначальнаго проекта.

Въ частности постановленія проекта о подоходномъ налогѣ сводятся къ слѣдующему:

Обложенію подоходнымъ налогомъ подлежатъ, во-1-хъ, всѣ русскіе подданные, за исключеніемъ членовъ ИМПЕРАТОРСКАГО дома и лицъ, проживающихъ внѣ предѣловъ Имперіи свыше 2 лѣтъ; во-2-хъ, иностранные подданные за исключеніемъ дипломатическихъ представителей, проживающіе въ предѣлахъ страны болѣе года или пребывающіе въ ней, хотя-бы и менѣе года, для промысловъ и заработка, и, въ-3-хъ, общества и установленія — удѣльное вѣдомство, земскія, городскія и сословныя учрежденія, за исключеніемъ крестьянскихъ, духовныя, благотворительныя, ученыя и просвѣтительныя, а также акціонерныя общества, товарищества на паяхъ, частныя кредитныя

*) Кромѣ квартирнаго, который установленъ лишь, какъ суррогатъ подоходнаго налога, и долженъ быть отмѣненъ съ его введеніемъ.

установленія, потребительныя общества и т. п., причемъ земскія, городскія и сословныя учрежденія, за исключеніемъ крестьянскихъ, привлекаются къ обложенію лишь по доходамъ отъ принадлежащихъ имъ недвижимыхъ имуществъ и предпріятій, а установленія духовныя, благотворительныя и просвѣтительныя— сверхъ того и отъ принадлежащихъ имъ капиталовъ. Съ находящихся въ Россіи недвижимыхъ имуществъ, предпріятій и промысловъ упомянутыя лица, общества и установленія платятъ налогъ независимо отъ мѣста ихъ пребыванія и нахожденія, а лица подлежатъ налогу независимо и отъ ихъ подданства. Учрежденныя въ Россіи общества привлекаются къ платежу налога по общей ихъ прибыли, гдѣ бы ихъ предпріятія ни находились.

Налогомъ облагается общій доходъ плательщика, въ чемъ бы онъ ни выражался, причемъ доходы менѣе 900 руб. вовсе изъемлются отъ обложенія, а превышающіе эту сумму доходы облагаются прогрессивно. Процентъ обложенія возврастаетъ отъ 0,8% до 5%, достигая послѣдняго высшаго размѣра при доходѣ въ 100 тыс. руб. Члены семьи плательщика, имѣющіе самостоятельные источники дохода, облагаются отдѣльно отъ главы семьи. Лишь въ тѣхъ мѣстностяхъ Имперіи, гдѣ по дѣйствующимъ въ нихъ законамъ глава семьи участвуетъ въ пользованіи и распоряженіи доходами членовъ семьи, доходы этихъ послѣднихъ присоединяются къ доходу главы, который является плательщикомъ налога по совокупности доходовъ. Если на попеченіи плательщика налога находятся малолѣтнія дѣти, не имѣющія самостоятельнаго дохода, то допускается облегченіе въ налогѣ путемъ пониженія его въ зависимости отъ числа такихъ дѣтей.

Доходами считаются поступленія: а) отъ денежныхъ капиталовъ, гдѣ бы таковые ни находились— въ Россіи или заграницей; б) отъ недвижимыхъ имуществъ, ихъ аренды и проч.; в) отъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій; г) отъ профессіональныхъ и личныхъ промысловыхъ занятій; д) вознагражденіе за службу и трудъ; е) періодическія полученія всякаго рода и лотерейные выигрыши. Наслѣдственныя и дарственныя поступленія, страховое вознагражденіе, а также выгоды отъ покупки и продажи имуществъ, не въ цѣляхъ спекуляціи, не признаются доходами.

Нѣкоторые, однако, виды доходовъ, въ силу присущихъ имъ исключительныхъ особенностей, изъемлются отъ обложенія, а именно:

1) доходъ отъ имуществъ дворцовыхъ второго рода (ст. 412, Св. Зак. т. X ч. 1) и кабинетскихъ;

2) доходъ отъ предпріятій и недвижимыхъ имуществъ, находящихся заграницей;

3) та часть доходовъ городскихъ и земскихъ учрежденій и сословныхъ обществъ, которая расходуется на цѣли общественнаго благосостоянія;

4) расходуемые на богоугодныя, благотворительныя и просвѣтительныя цѣли доходы духовныхъ, благотворительныхъ, ученыхъ и просвѣтительныхъ установленій;

5) служебное вознагражденіе лицъ военнаго званія и гражданскихъ чиновъ за время нахожденія въ составѣ дѣйствующихъ воинскихъ частей;

6) назначенныя должностнымъ лицамъ суммы на представительство, на разъѣзды, на канцелярскіе и иные служебные расходы, а также прогонныя деньги, назначаемыя частнымъ лицамъ изъ казны въ воспособленіе для исполненія ими гражданскихъ обязанностей;

7) пенсіи, назначаемыя Александровскимъ и Алексѣевскимъ комитетами о раненыхъ, а также и по орденамъ за военныя заслуги;

8) пособія на погребеніе.

При исчисленіи дохода должны быть приняты во вниманіе всѣ денежныя и натуральныя поступленія отъ принадлежащихъ плательщику источниковъ дохода, не исключая продуктовъ собственнаго хозяйства и промысла, использованныхъ хозяиномъ или его семьею, а также стоимость квартиры въ собственномъ домѣ.

Изъ выведеннаго такимъ способомъ валового дохода, для опредѣленія чистаго дохода, подлежащаго обложенію налогомъ, должны быть исключены:

1) выплачиваемые плательщикомъ проценты роста по долгамъ, а также всякаго рода ренты, выплата коихъ для него обязательна;

2) обязательные для плательщика взносы за него самого въ пенсіонныя, страховыя, больничныя и похоронныя кассы;

3) добровольные взносы въ страховыя учрежденія по страхованію плательщика и членовъ его семьи на сумму не свыше 300 руб.;

4) расходы по полученію, обезпеченію и сохраненію дохода, а также уплачиваемые плательщикомъ прямые государственные налоги и входящіе въ стоимость продуктовъ производства акцизы;

5) ежегодныя отчисленія на погашеніе стоимости имущества.

Доходы, не подвергающіеся колебаніямъ (жалованье, проценты на капиталъ и пр.), исчисляются на годъ впередъ, соотвѣтственно видамъ на ихъ поступленіе въ началѣ податного года, колеблющіеся же доходы разсчитываются за предшествующій году взиманія календарный или операціонный годъ.

Въ основу порядка обложенія дохода проектомъ положно начало самооцѣнки, т. е. объявленія самимъ плательщикомъ мѣстному участковому по подоходному налогу присутствію о размѣрѣ получаемаго имъ дохода. Предварительно, однако, подачи таковыхъ объявленій плательщиками предсѣдатель присутствія составляетъ списокъ лицъ, имѣющихъ въ его участкѣ постоянное мѣстожительство и подлежащихъ налогу. Въ этихъ цѣляхъ квартиронаниматели обязываются представлять списки проживающихъ въ ихъ квартирахъ лицъ, имѣющихъ самостоятельный доходъ, къ 15 Декабря каждаго года, домовладѣльцамъ, которые передаютъ полученные ими отъ квартирантовъ списки, вмѣстѣ съ составленными домохозяевами списками квартиръ въ домѣ, въ мѣстное присутствіе не позже 7 Января. Къ тому же сроку сообщаются присутствію правительственными, сословными и общественными учрежденіями, владѣльцами торговыхъ и промышленныхъ предпріятій и недвижимыхъ имуществъ списки лицъ, получающихъ отъ нихъ жалованье и всякаго рода вознагражденіе.

По составленіи списка плательщиковъ Предсѣдатель разсылаетъ имъ бланки для объявленій о доходѣ. Впрочемъ, неполученіе такого бланка не освобождаетъ отъ подачи объявленія, если доходъ лица превышаетъ установленный прожиточный минимумъ. Въ подаваемыхъ плательщиками къ 1 Февраля каждаго года письменныхъ заявленіяхъ должна быть по
казана общая сумма дохода съ подраздѣленіемъ ея на части по отдѣльнымъ источникамъ. Заявленія могутъ быть дѣлаемы также и устно Предсѣдателю присутствія.

Предварительно повѣрки поданныхъ заявленій, участковое присутствіе устанавливаетъ, съ утвержденія губернскаго присутствія, нормы доходности для различныхъ имуществъ и предпріятій. Кромѣ того, всѣ правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія, должностныя лица, а также государственныя, общественныя и частныя кредитныя установленія, страховыя, транспортныя, экспедиторскія, желѣзнодорожныя и пароходныя предпріятія обязаны безплатно сообщать требуемыя присутствіемъ свѣдѣ-

нія, могущія служить къ выясненію имущественнаго положенія плательщиковъ, при невозможности же сообщенія таковыхъ свѣдѣній, обязаны допускать Предсѣдателя присутствія и лицъ, присутствіемъ на то уполномоченныхъ, къ обозрѣнію всякаго рода актовъ, книгъ, документовъ и прочихъ, имѣющихся у нихъ, письменныхъ данныхъ и къ извлеченію изъ нихъ необходимыхъ для обложенія свѣдѣній.

На основаніи этихъ данныхъ присутствіе производитъ повѣрку поданныхъ плательщиками заявленій, при чемъ по возбудившимъ сомнѣніе частямъ заявленія присутствіе можетъ потребовать отъ плательщика объясненія, а также пригласить за особое вознагражденіе экспертовъ и свѣдущихъ лицъ. Если представленныя плательщикомъ объясненія не устранятъ возникшихъ у присутствія сомнѣній, а также, если вовсе не будетъ подано заявленій о доходѣ, въ такихъ случаяхъ присутствіе само исчисляетъ доходъ, подлежащій обложенію. По окончаніи повѣрки заявленій и исчисленія оклада налога и во всякомъ случаѣ не позже 15 Августа присутствіе разсылаетъ плательщикамъ окладные листы съ показаніемъ въ нихъ облагаемаго дохода и суммы налога, и выставляетъ въ присутствіи, для обозрѣнія, списки плательщиковъ съ исчисленными съ нихъ окладами налога. Недовольнымъ постановленіемъ участковаго присутствія предоставляется подавать жалобы до 1 Октября окладного года въ губернское присутствіе; жалобы на постановленія губернскаго присутствія приносятся Министру Финансовъ, а на Министра Финансовъ Правительствующему Сенату въ теченіе мѣсячнаго срока со дня врученія копіи обжалуемаго постановленія.

Подача жалобъ не останавливаетъ уплаты налога, для которой проектъ устанавливаетъ два срока— 15 Сентября и 15 Декабря. Неуплаченныя къ 1 Января недоимки обращаются ко взысканію въ безспорномъ порядкѣ на движимое имущество и заработокъ и затѣмъ на недвижимое имущество недоимщика.

Плательщикамъ, находящимся въ затруднительномъ положеніи, можетъ быть предоставлена разсрочка въ уплатѣ налога на срокъ не свыше 5 лѣтъ. Если же плательщикъ, вслѣдствіе стеченія несчастныхъ обстоятельствъ или утраты источника дохода, лишился болѣе чѣмъ $^1/_4$ своего дохода, то исчисленный съ него налогъ можетъ быть уменьшенъ участковымъ присутствіемъ на соотвѣтствующую сумму,

увеличеніе же дохода въ теченіе года не вліяетъ на размѣръ исчисленнаго налога.

Лица, вновь вступившія въ число плательщиковъ налога, обязаны заявить о своемъ доходѣ въ теченіе мѣсяца со дня возникновенія обязанности уплачивать налогъ.

Плательщики, которые были пропущены при исчисленіи налога или съ которыхъ налогъ былъ опредѣленъ въ меньшемъ, чѣмъ слѣдуетъ, размѣрѣ, могутъ быть привлечены къ обложенію не болѣе какъ за три года, предшествующіе году обнаруженія неправильности.

Въ отношеніи лицъ, виновныхъ въ неисполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей, проектъ устанавливаетъ рядъ карательныхъ мѣръ въ видѣ денежнаго взысканія, размѣръ коего опредѣляется различно. Въ однихъ случаяхъ, напримѣръ, при непредставленіи въ срокъ свѣдѣній, необходимыхъ для составленія списка плательщиковъ, при недопущеніи къ выборкѣ изъ книгъ и документовъ необходимыхъ свѣдѣній, а также при недопущеніи къ осмотру торговыхъ заведеній, денежное взысканіе налагается въ спредѣленной суммѣ, но не свыше 500 руб. Въ случаѣ же неподачи къ сроку заявленія штрафъ исчисляется въ размѣрѣ 10% оклада налога; если же въ заявленіи содержатся завѣдомо невѣрныя свѣдѣнія, съ цѣлью нанесенія ущерба казнѣ, то денежное взысканіе налагается въ 2 — 10-кратномъ размѣрѣ противъ недопоступившей суммы налога. Виновные въ оглашеніи подлежащихъ тайнѣ свѣдѣній объ имущественномъ положеніи плательщика должностныя лица подлежатъ отвѣтственности по ст. 423 улож. о наказ., а несостоящіе на государственной или общественной службѣ подвергаются денежному взысканію не свыше 500 руб. Когда же сіе учинено съ цѣлью причинить вредъ чести или кредиту лица, къ которому оглашаемыя свѣдѣнія относятся, то виновный подвергается заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 6 до 8 мѣсяцевъ.

Общее завѣдываніе дѣлами, относящимися до подоходнаго налога, принадлежитъ Министерству Финансовъ по Департаменту Окладныхъ Сборовъ, для производства же дѣлъ на мѣстахъ учреждаются участковыя и губернскія или областныя по подоходному налогу присутствія. На обязанности первыхъ лежатъ всѣ подготовительныя работы по опредѣленію доходовъ плательщиковъ, повѣрка подаваемыхъ ими заявленій и исчисленіе окладовъ налога. Участковыя при-

сутствія состоятъ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго податного инспектора изъ 4 лицъ, избираемыхъ изъ плательщиковъ налога, поровну земскимъ собраніемъ и городскою думою, и такого же числа выборныхъ отъ плательщиковъ. Если общее число плательщиковъ превышаетъ 1.000, то число выборныхъ отъ плательщиковъ увеличивается на два на каждую тысячу плательщиковъ. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены земскія учрежденія и городовое положеніе, первые четыре члена назначаются губернаторомъ, по соглашенію съ управляющимъ казенной палатою. Губернскія присутствія состоятъ подъ предсѣдательствомъ управляющаго казенною палатою, изъ члена окружного суда, двухъ членовъ отъ Министерства Финансовъ, по назначенію Министра Финансовъ, и двухъ членовъ отъ плательщиковъ по избранію городской думы и губернскаго земскаго собранія. Черезъ каждые два года половина выборныхъ членовъ участковыхъ и губернскихъ присутствій выбываетъ. Губернскія присутствія разрѣшаютъ жалобы плательщиковъ и протесты со стороны предсѣдателя участковаго присутствія на постановленія большинства его членовъ.

Засѣданія сихъ присутствій назначаются предсѣдателемъ и считаются законносостоявшимися, если присутствуетъ не менѣе половины членовъ; дѣла рѣшаются простымъ большинствомъ. Постановленіе участковаго и губернскаго присутствія, съ которымъ несогласенъ предсѣдатель онаго, пріостанавливается исполненіемъ и дѣло переходитъ въ слѣдующую инстанцію.

Члены, состоящіе въ родствѣ или повѣренными лица, доходы котораго подвергаются оцѣнкѣ, не участвуютъ въ рѣшеніи дѣла. Члены присутствія, не состоящіе на государственной службѣ, а также приглашаемыя въ присутствіе свѣдущія лица даютъ торжественное обѣщаніе хранить въ тайнѣ всѣ свѣдѣнія, касающіяся имущественнаго положенія плательщиковъ. Выборнымъ отъ плательщиковъ выдаются прогонныя деньги по 5 коп. съ версты, а вознагражденіе свѣдущихъ лицъ опредѣляется самимъ присутствіемъ. Издержки по исчисленію и взиманію налога возлагаются на казну, кромѣ издержекъ, вызываемыхъ разсмотрѣніемъ жалобъ плательщиковъ въ губернскомъ присутствіи, если эти жалобы будутъ оставлены безъ удовлетворенія.

Финансовые результаты, которые можетъ дать налогъ, въ настоящее время не могутъ быть учтены

съ надлежащею точностью. Тѣмъ не менѣе, по собраннымъ Министерствомъ Финансовъ свѣдѣніямъ, общая сумма доходовъ, превышающихъ 900 руб., составляетъ по Имперіи около 1.800 милл. р. Налогъ же съ этой суммы, при проектируемыхъ ставкахъ, по приблизительному подсчету, можетъ достигнуть 43 милл. рублей. Но это расчетъ совершенно приблизительный, основанный на вычисленіяхъ по среднимъ даннымъ, а не на учетѣ дѣйствительнаго дохода. Правильнѣе поэтому ожидать болѣе скромнаго поступленія въ предѣлахъ отъ 25 до 40 милл. руб.

Обложеніе сельскаго хозяйства.

Разсмотрѣвъ изложенный проектъ, Коммиссія выслушала прежде всего заявленіе представителей Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, которые, не касаясь общаго вопроса о возможности введенія въ Россіи подоходнаго налога, сочли тѣмъ не менѣе своимъ долгомъ заявить, что тяжкія условія, въ которыя поставлена сельско-хозяйственная промышленность въ Россіи, отнюдь не дозволяютъ усугубленія лежащаго уже на земледѣліи податного бремени. Если ставки Государственнаго поземельнаго налога нельзя не признать вообще умѣренными, то размѣры ложащихся на землю мѣстныхъ сборовъ достигаютъ нерѣдко предѣловъ, явно не соотвѣтствующихъ платежеспособности населенія.

Но независимо отъ этого общія условія земледѣльческой промышленности таковы, что въ огромномъ большинствѣ случаевъ поступленія отъ сельскаго хозяйства не покрываютъ издержекъ по его веденію. При чрезмѣрномъ истощеніи почвы случайные урожаи смѣняются послѣдовательными недородами и въ результатѣ сельскіе хозяева въ Имперіи едва справляются съ покрытіемъ платежей по полученнымъ ими подъ землю ссудамъ. Самая задолженность частнаго землевладѣнія опредѣляется въ суммѣ свыше 2,1 милліардовъ рублей, возрастая въ послѣднее время ежегодно приблизительно на 300 милліоновъ. При такихъ условіяхъ веденіе сельскаго хозяйства нельзя не признать вообще предпріятіемъ бездоходнымъ, и попытка обложенія подоходнымъ налогомъ земли въ лицѣ ея собственника или пользователя можетъ на практикѣ привести къ тому, что въ области земледѣльческой промышленности отъ фиска ускользнетъ самый объектъ проектируемаго обложенія.

Но если въ нѣкоторыхъ случаяхъ фискъ и настигнетъ доходъ отъ сельскаго хозяйства, то собственно въ настоящій моментъ, когда землевладѣніе не успѣло еще оправиться отъ тяжелой аграрной смуты, обложеніе его новыми сборами являлось бы всего менѣе своевременнымъ. Поэтому веденіе сельскаго хозяйства за собственный счетъ надлежало бы признать, по крайней мѣрѣ по нынѣшнимъ нашимъ условіямъ, неподлежащимъ устанавливаемому налогу. Затѣмъ, конечно, не могло бы встрѣтиться препятствій къ обложенію тѣхъ доходовъ отъ частнаго землевладѣнія, которые получаются отъ сдачи земель въ аренду, въ наемъ, или отъ предоставленія ихъ въ постороннее владѣніе или пользованіе на какихъ либо иныхъ основаніяхъ.

Другіе же члены Коммиссіи, не отрицая, что сельскохозяйственная промышленность въ Имперіи поставлена въ тяжелыя условія существованія, разсуждали, что и другія отрасли промышленныхъ производствъ и торговли, а въ равной мѣрѣ и всякаго рода капиталистическія предпріятія, значительно потрясены событіями истекшей войны и смѣнившей ее внутренней смуты. Поэтому ставить сельское хозяйство въ особое въ этомъ отношеніи положеніе нѣтъ основаній. Изъ всѣхъ же видовъ обложенія, подоходный налогъ, безъ сомнѣнія, наиболѣе отвѣчаетъ интересамъ сельскихъ хозяевъ. Крупное усиленіе существующаго реальнаго обложенія земли въ значительной мѣрѣ тяжелѣе отозвалось бы на земледѣліи, чѣмъ предполагаемый подоходный налогъ. Въ первомъ случаѣ объектъ обложенія—земля—долженъ былъ бы выносить всю тяжесть новаго налогового бремени, совершенно независимо отъ высоты иныхъ ложащихся на землевладѣніе сборовъ и податей, отъ степени его задолженности, отъ случайнаго недорода и отъ другихъ условій, вліяющихъ на малую доходность землевладѣнія или же прямо приводящихъ къ убыткамъ. Между тѣмъ, предлагаемый подоходный налогъ учитываетъ всѣ эти привходящія обстоятельства, настигая лишь чистый доходъ, если притомъ таковой въ дѣйствительности получится и притомъ превышаетъ опредѣленный, довольно высокій минимумъ. Поэтому въ иностранныхъ государствахъ подоходный налогъ все болѣе и болѣе находитъ себѣ поддержку именно въ землевладѣльческихъ классахъ населенія. Независимо отъ сего высказанныя сужденія о переживаемыхъ русскимъ землевладѣніемъ чрезмѣрныхъ затрудненіяхъ едва ли не являются въ общемъ нѣсколько преувеличенными.

Частые же недороды могутъ учитываться только подоходнымъ налогомъ, который будетъ тѣмъ меньше, чѣмъ незначительнѣе полученный отъ земли доходъ.

По этимъ основаніямъ слѣдовало бы вообще признать подлежащими налогу доходы не только отъ сдачи земель въ аренду или въ наемъ, но и отъ веденія на нихъ сельскаго хозяйства за собственный счетъ владѣльцевъ земель, не создавая для нихъ въ этомъ отношеніи особой привилегіи.

Участіе мѣстныхъ бюджетовъ въ поступленіяхъ отъ подоходнаго налога.

По этому поводу представитель Министерства Внутреннихъ Дѣлъ заявилъ, что, если несмотря на высказанныя возраженія сельское хозяйство будетъ тѣмъ не менѣе обложено подоходнымъ налогомъ и этотъ же новый видъ обложенія коснется также промышленности и торговли, то окажутся переобремененными тѣ именно источники дохода, которые служатъ нынѣ главнѣйшимъ объектомъ мѣстныхъ окладныхъ сборовъ. Между тѣмъ, въ основу проводимыхъ нынѣ началъ въ нашей государственной жизни полагается возможно широкое развитіе мѣстнаго самоуправленія. Осуществленіе же сего возможно лишь при соотвѣтственномъ усиленіи мѣстныхъ податныхъ средствъ. Поэтому, въ случаѣ возложенія на платежныя силы страны новаго государственнаго сбора надлежитъ по крайней мѣрѣ часть его, а равно и нѣкоторыхъ другихъ государственныхъ податей отчислять въ распоряженіе мѣстныхъ органовъ самоуправленія.

Съ своей стороны, профессоръ Озеровъ высказалъ, что, считаясь съ переживаемымъ моментомъ, было бы весьма существенно, для самаго успѣха проектируемаго подоходнаго налога, поставить уже нынѣ извѣстныя перспективы, способныя вызвать къ налогу общественное довѣріе и симпатіи. Въ этомъ отношеніи возможно идти различными путями: въ Пруссіи, напримѣръ, спустя нѣсколько лѣтъ по введеніи подоходнаго налога всѣ такъ называемые реальные налоги были переданы общинамъ; въ то же время органамъ общественнаго самоуправленія предоставлено было право дѣлать надбавки къ окладамъ подоходнаго налога. Конечно, постановить нынѣ же и у насъ, что одновременно съ введеніемъ подоходнаго налога всѣ налоги съ земель, домовъ и промысловъ въ полной суммѣ или въ той или иной части передаются земствамъ и городамъ, было бы нѣсколько рискованно въ виду полной неопредѣленности будущихъ поступленій подоходнаго налога. Но было бы полезно

теперь же указать на возможность такой передачи въ будущемъ. Далѣе, съ тою же цѣлью, слѣдовало бы въ самомъ проектѣ закона о подоходномъ налогѣ упомянуть, что если поступленія его превысятъ извѣстный, заранѣе указанный уровень, то излишки пойдутъ въ пользу общественныхъ учрежденій, или наконецъ предусмотрѣть право земствъ и городовъ дѣлать въ свою пользу надбавки къ подоходному налогу. Не слѣдуетъ забывать, что мы идемъ къ постепенной децентрализаціи государственныхъ задачъ и что многія государственныя функціи въ значительной своей части будутъ переданы общественнымъ учрежденіямъ; между тѣмъ средства этихъ учрежденій у насъ совершенно ничтожны по сравненію съ государственнымъ бюджетомъ, тогда какъ, напримѣръ, въ Англіи бюджетъ общественныхъ учрежденій выше общегосударственнаго. Но не говоря уже объ интересѣ въ такихъ надбавкахъ для самихъ земствъ и городовъ, нельзя не признать, что и государство въ нихъ не менѣе заинтересовано, ибо представители земствъ и городовъ будутъ принимать ближайшее участіе въ трудахъ Податныхъ Присутствій по подоходному налогу и, слѣдовательно, будутъ выполнять свои обязанности болѣе внимательно, если мѣстные органы самоуправленія будутъ и матеріально заинтересованы въ правильномъ исчисленіи окладовъ подоходнаго налога.

Выслушавъ эти сужденія, Коммиссія не могла не отнестись къ нимъ съ полнымъ сочувствіемъ. Безъ сомнѣнія, передача реальныхъ налоговъ органамъ мѣстнаго самоуправленія и предоставленіе имъ же участія въ подоходномъ налогѣ являются мѣрами желательными. Поэтому Коммиссія считаетъ нужнымъ нынѣ же намѣтить эти мѣры, какъ прямую задачу будущей податной политики правительства. Но съ практическимъ осуществленіемъ задачи приходится по необходимости повременить. Предположительные разсчеты будущихъ поступленій подоходнаго налога, составленные по поводу настоящаго проекта, не основаны въ сущности на положительныхъ данныхъ, такъ какъ у насъ нѣтъ статистики народнаго дохода въ его совокупности, нѣтъ свѣдѣній и о распредѣленіи этого дохода между различными классами населенія Имперіи. Только подоходный налогъ, по введеніи его, дастъ первые элементы этой статистики, только само функціонированіе налога укажетъ дѣйствительныя данныя его поступленія. Нельзя затѣмъ забывать, что разрѣшеніе

такихъ вопросовъ, какъ усиленіе средствъ мѣстнаго самоуправленія путемъ передачи въ его распоряженіе тѣхъ или иныхъ источниковъ государственнаго дохода, будетъ въ значительной мѣрѣ зависѣть отъ тѣхъ обязанностей, которыя при децентрализаціи государственныхъ функцій придется возложить на земства и города. Весьма понятно, что съ сокращеніемъ расходовъ своихъ государство получитъ возможность поступиться нѣкоторыми своими доходами. Но вопросъ о децентрализаціи выходитъ далеко за предѣлы проекта о введеніи подоходнаго налога и не можетъ быть рѣшенъ по поводу этого проекта.

Затѣмъ оставалось бы только одно основаніе къ предоставленію нынѣ же мѣстнымъ учрежденіямъ права дѣлать надбавки къ подоходному налогу или предоставить имъ часть поступленій этого налога—это желаніе заинтересовать названныя учрежденія въ успѣхѣ проектируемой реформы. Но и здѣсь, при всей симпатичности указанной мѣры, нельзя не считаться съ тѣмъ, что размѣръ будущихъ поступленій налога остается совершенно неопредѣленнымъ; слѣдовательно, дѣлиться неизвѣстнымъ было бы по меньшей мѣрѣ преждевременно. Что же касается надбавокъ, то въ принципѣ, не встрѣчая къ этому препятствій, Коммиссія не могла не замѣтить, что проектируемый налогъ по характеру своему долженъ коснуться всѣхъ доходовъ, откуда бы они ни получались, если только они превышаютъ извѣстный минимумъ. Между тѣмъ далеко не всѣ обладатели облагаемыхъ по проекту доходовъ могутъ, по дѣйствующимъ законамъ, принимать участіе въ мѣстномъ самоуправленіи. Едва ли было бы справедливо привлекать всѣхъ лицъ, получающихъ доходъ, къ платежамъ въ пользу земствъ и городовъ, не предоставивъ имъ предварительно соотвѣтствующихъ правъ въ распоряженіи тѣми суммами, которыя будутъ съ нихъ взысканы. Слѣдовательно, и этотъ вопросъ стоитъ въ непосредственной связи съ измѣненіемъ въ строѣ нашего самоуправленія и не можетъ быть рѣшенъ попутно съ введеніемъ подоходнаго налога.

Опредѣленіе облагаемаго дохода.

Переходя отъ общихъ сужденій къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ постановленій проекта, Коммиссія не могла прежде всего не обратить вниманія на отсутствіе въ проектѣ общаго опредѣленія облагаемаго налогомъ дохода. По ст. 2-ой доходомъ признается со-

вокупность исчисляемыхъ на основаніи Положенія о подоходномъ налогѣ денежныхъ и могущихъ быть выраженными въ денежной суммѣ поступленій, получаемыхъ плательщикомъ въ теченіе года. Затѣмъ слѣдуетъ исчерпывающій перечень источниковъ облагаемаго дохода.

Весьма возможно предположить, что въ этотъ перечень не вошли нѣкоторыя поступленія, имѣющія характеръ дохода. Между тѣмъ податные законы не терпятъ распространительнаго толкованія, и, слѣдовательно, такія поступленія будутъ изъяты отъ обложенія. Съ другой стороны постановленіе статьи 2-ой до нѣкоторой степени расширяетъ обычное юридическое понятіе дохода, подъ которымъ, по толкованію Правительствующаго Сената, разумѣется та имѣющая самостоятельное значеніе часть имущества лица, которая является результатомъ производительной его дѣятельности; подъ поступленія же можно подвести совершенно случайныя полученія, не имѣющія ничего общаго съ производствомъ цѣнностей. Затѣмъ, подъ доходомъ принято разумѣть полученія, пріуроченныя къ извѣстному періоду времени, обыкновенно году. Между тѣмъ по смыслу ст. 2-ой проекта арендная плата, полученная въ данномъ году за нѣсколько лѣтъ впередъ будетъ все-таки, какъ поступленіе даннаго года, причислена къ доходамъ за этотъ годъ, а не распредѣлена на послѣдующіе.

Въ виду этого нѣкоторые члены Коммиссіи (представитель Министерства Юстиціи и Юрисконсультъ Министерства Финансовъ) признавали желательнымъ, чтобы въ Положеніи о подоходномъ налогѣ нашло себѣ мѣсто общее опредѣленіе дохода, по возможности, согласованное съ юридическимъ значеніемъ этого понятія.

По этому поводу Коммиссія приняла во вниманіе, что исчерпывающее перечисленіе источниковъ дохода было внесено въ проектъ въ тѣхъ видахъ, чтобы по возможности столь новое у насъ дѣло, какъ подоходный налогъ, поставить въ опредѣленныя рамки закона, не допускающія произвольныхъ и распространительныхъ толкованій. Въ этомъ смыслѣ изложены и нѣкоторыя другія части настоящаго проекта, получившія вслѣдствіе этого быть можетъ нѣсколько инструкціонный характеръ. Оцѣнивая соображенія, руководившія въ этомъ отношеніи составителями проекта, Коммиссія тѣмъ не менѣе находила, что полное отсутствіе обобщеній можетъ создать на практикѣ непреодолимыя нерѣдко затрудненія; изданіе же

по каждому такому случаю новеллъ въ законодательномъ порядкѣ едва-ли удобно. При такихъ условіяхъ законъ можетъ слишкомъ отстать отъ жизни, особенно при громадномъ разнообразіи бытовыхъ условій нашего отечества. Поэтому Коммиссія признала болѣе правильнымъ изложить статью 2-ю проекта объ облагаемомъ доходѣ въ болѣе общей редакціи, придавъ перечню источниковъ дохода только примѣрное значеніе.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу объ опредѣленіи понятія облагаемаго дохода, Коммиссія находила, что чисто юридическая характеристика этого понятія едва-ли отвѣчала бы цѣли обнять всѣ тѣ категоріи поступленій, которыя по справедливости должны подлежать подоходному обложенію. Такъ, напримѣръ, періодическіе платежи, установленные договоромъ двухъ лицъ въ пользу третьяго, едва-ли, согласно приведенному выше юридическому опредѣленію, могутъ быть подведены подъ понятіе дохода. Между тѣмъ, безъ сомнѣнія, это такія поступленія, которыя должны быть обложены. Равнымъ образомъ, поступленія арендной платы за будущее время не могутъ съ юридической точки зрѣнія считаться доходомъ даннаго года. Между тѣмъ, платежи эти поступили въ данномъ году, увеличили собою средства плательщика именно въ этомъ году, а не въ слѣдующіе, когда онъ будетъ бѣднѣе на всю сумму перебранныхъ имъ впередъ арендныхъ платежей. Слѣдовательно, понятіе облагаемаго дохода въ этомъ смыслѣ шире юридическаго значенія этого слова. Дать однако этому понятію опредѣленное выраженіе въ законѣ было бы въ высшей степени затруднительно, если не невозможно. Передъ этой задачей отступили и всѣ иностранныя законодательства о подоходномъ налогѣ, ибо въ теоріи финансовой науки существуетъ цѣлый рядъ опредѣленій облагаемаго дохода, но каждое изъ нихъ вызываетъ возраженія съ разныхъ точекъ зрѣнія и, слѣдовательно, ни одно не можетъ быть внесено въ законъ, какъ незыблемое. Поэтому Коммиссія признала предпочтительнымъ вовсе не опредѣлять понятія облагаемаго дохода, даже въ смыслѣ проектируемаго закона, а ограничиться указаніемъ, что государственный подоходный налогъ взимается съ полученныхъ плательщиками въ теченіе года денежныхъ или имѣющихъ денежную цѣнность поступленій отъ разнаго рода источниковъ, и затѣмъ въ подробности изложить самый порядокъ исчисленія этихъ поступленій.

Перечень источниковъ облагаемаго дохода.

Въ частности, относительно перечня источниковъ облагаемаго дохода Коммиссія высказала слѣдующія замѣчанія.

Проектъ предполагаетъ облагать лишь такого рода повременныя полученія, которыя основаны на правѣ или договорѣ; въ дальнѣйшихъ же статьяхъ допускаетъ вычетъ изъ дохода только такихъ повременныхъ выплатъ, которыя обязательны для плательщика. Такимъ образомъ, даренія, за невычетомъ ихъ изъ дохода дарителя, будутъ обложены въ лицѣ сего послѣдняго. Но во избѣжаніе двойного ихъ обложенія предполагается освобождать отъ налога одареннаго. Съ своей стороны Коммиссія полагала, что основаніемъ обложенія должна служить наличность у плательщика извѣстнаго дохода; если данное лицо вообще обязано платить подоходный налогъ, то на какомъ бы основаніи оно ни получало доходъ, въ видѣ подарка или иначе, доходъ этотъ подлежитъ обложенію. Слѣдовательно, нѣтъ никакой надобности ограничивать обложеніе только тѣми случаями, когда полученіе дохода основано на правѣ или договорѣ.

Если же та же самая сумма будетъ обложена и у дарителя, то потому, что такая необязательная выплата зависитъ отъ его доброй воли и можетъ быть имъ во всякое время прекращена. Между тѣмъ освобожденіе отъ налога необязательныхъ выплатъ могло бы повести къ уклоненіямъ отъ обложенія, такъ какъ многіе воспользовались бы правомъ показать, что весь ихъ доходъ розданъ другимъ лицамъ, и доказать невѣрность такого показанія было бы весьма трудно.

Нѣкоторыя сомнѣнія возбудило въ средѣ Коммиссіи предположеніе Министерства Финансовъ объ обложеніи лотерейныхъ выигрышей. По этому поводу Коммиссія, однако, разсуждала, что хотя на первый взглядъ лотерейные выигрыши увеличиваютъ не доходъ, а имущество плательщика, создавая для него источникъ новаго дохода, тѣмъ не менѣе по этому признаку судить о существѣ вопроса никоимъ образомъ нельзя. Дѣйствительно, выигрышъ малоимущимъ, сравнительно, держателемъ билета внутренняго съ выигрышами займа наибольшей суммы, въ размѣрѣ 200.000 руб., является для него пріобрѣтеніемъ новаго крупнаго источника дохода. Наоборотъ, выигрышъ состоятельнымъ лицомъ минимальной выигрышной ставки въ 500 руб. никоимъ образомъ не можетъ быть признанъ за наростаніе его имущества, и отно-

сится къ категоріи случайныхъ полученій. Съ внѣшней стороны въ этомъ отношеніи не представляется возможнымъ провести сколько-нибудь опредѣленной грани. Но возникающія отсюда затрудненія легко устранимы при обсужденіи вопроса по существу, съ принципіальной точки зрѣнія. А именно, въ обоихъ разсмотрѣнныхъ случаяхъ выигрышъ держателей билетовъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ надлежитъ признать выгодою отъ помѣщенія ими въ эти билеты ихъ капиталовъ. Короче говоря, лотерейный выигрышъ является видомъ дохода отъ денежныхъ капиталовъ. Такимъ признаетъ его и дѣйствующее законодательство, облагающее выигрыши по билетамъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ 5% сборомъ, взимаемымъ съ этого дохода. Тѣмъ не менѣе Коммиссія не усматривала необходимости показывать лотерейные выигрыши въ видѣ особаго источника дохода, такъ какъ перечень этихъ источниковъ будетъ только примѣрный, доходы же отъ выигрышей не столь значительны (всего 1.800.000 р. въ годъ), чтобы слѣдовало упоминать о нихъ отдѣльно, тѣмъ болѣе, что они вполнѣ подойдутъ подъ рубрику не перечисленныхъ особо поступленій.

Не признаются, согласно проекту, доходомъ наслѣдственныя и дарственныя полученія, если они не представляютъ собою періодическихъ поступленій. Такимъ образомъ, наслѣдственныя и дарственныя полученія рентнаго характера будутъ подлежать подоходному обложенію. Но вмѣстѣ съ тѣмъ съ нихъ будутъ взыскиваться и пошлины, взимаемыя съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, при открытіи наслѣдства или совершеніи даренія. Поэтому Коммиссія находила, что тяжесть обложенія упомянутыхъ полученій указанными двумя налогами должна быть соотвѣтственно смягчена при пересмотрѣ положенія о наслѣдственныхъ пошлинахъ. Затѣмъ перечень не признаваемыхъ за доходъ поступленій, Коммиссія полагала дополнить указаніемъ на погашеніе занятыхъ у плательщика суммъ и на неустойки въ тѣхъ случаяхъ, когда платежомъ ихъ погашаются требованія по договорамъ (ст. 1585 зак. гражд.).

Субъекты обложенія. Обращаясь къ разсмотрѣнію правилъ о субъектѣ обложенія, Коммиссія приняла во вниманіе, что русскіе подданные, проживающіе за границею свыше двухъ лѣтъ подрядъ, освобождаются по проекту отъ обязанности уплачивать налогъ по совокупности ихъ

доходовъ и, по примѣру иностранныхъ законодательствъ, будутъ подлежать налогу лишь по доходамъ отъ ихъ имуществъ и предпріятій, находящихся въ Имперіи, а также по всякаго рода выдачамъ изъ средствъ русской государственной казны и спеціальныхъ средствъ разныхъ вѣдомствъ. Это постановленіе проекта вытекаетъ изъ того принципа, на которомъ построены всѣ новѣйшія системы подоходнаго обложенія, что основаніемъ для привлеченія лица къ подоходному налогу должно служить не столько его подданство, сколько связь съ государственною территоріею. Признакомъ этой связи является прежде всего пребываніе въ предѣлахъ государства; конечно, временная отлучка не можетъ ее нарушить, а потому отсутствіе изъ государства можетъ послужить основаніемъ къ освобожденію отъ налога только въ томъ случаѣ, если оно продолжительно. Въ прусскомъ законодательствѣ установленъ для этого двухлѣтній срокъ, который и принятъ проектомъ Министерства Финансовъ. Но, пребывая заграницею болѣе двухъ лѣтъ подъ-рядъ, плательщикъ налога не порываетъ, однако, связи съ территоріей своего отечества, если у него остаются на этой территоріи недвижимыя имущества и предпріятія, или если онъ часть средствъ своихъ получаетъ изъ суммъ русскаго государственнаго казначейства. Поэтому и предполагается не только русскихъ, но и иностранцевъ, живущихъ за границею, во всякомъ случаѣ привлекать къ подоходному обложенію по тѣмъ доходамъ, которые они получаютъ отъ указанныхъ источниковъ.

Не возражая вообще противъ такой постановки вопроса, Коммиссія, согласно съ мнѣніемъ Товарища Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, не могла не замѣтить, что едва ли въ какомъ-либо другомъ государствѣ такъ развитъ абсентеизмъ представителей наиболѣе достаточныхъ классовъ общества, какъ у насъ въ Россіи. Эти лица проживаютъ заграницею всѣ свои доходы, обогащая тѣ страны, гдѣ они живутъ, въ прямой ущербъ своей родинѣ. Конечно, съ этимъ явленіемъ, по замѣчанію Н. К. Бржескаго, врядъ ли возможно бороться съ помощью подоходнаго налога, которому всего менѣе присущи морализаторскія задачи. Тѣмъ не менѣе въ принципѣ, отсутствующимъ изъ Имперіи русскимъ подданнымъ не слѣдовало бы, вообще говоря, оказывать никакихъ податныхъ льготъ, даже во избѣжаніе двойного ихъ обложенія въ Россіи и за границею. Принимая, однако, во вниманіе, что

многія изъ указанныхъ лицъ побуждаются проживать внѣ предѣловъ Имперіи ради лѣченія или самообразованія, съ другой же стороны, что обложеніе отсутствующихъ по совокупности ихъ доходовъ, можетъ встрѣтить въ большинствѣ случаевъ существенныя практическія препятствія, такъ какъ приведеніе въ извѣстность доходовъ, получаемыхъ ими отъ источниковъ, находящихся за-границею, будетъ чрезвычайно затруднительнымъ, Коммиссія признала достаточнымъ добавить къ предлагаемому проектомъ перечню облагаемыхъ доходовъ упомянутыхъ лицъ также полученія отъ остающихся въ Россіи ихъ денежныхъ капиталовъ. Правило это, конечно, должно коснуться не однихъ русскихъ подданныхъ, но какъ и правило объ обложеніи доходовъ отъ недвижимыхъ имуществъ и предпріятій—всѣхъ вообще лицъ, помѣщающихъ свои капиталы въ Россіи, за исключеніемъ дипломатическихъ представителей иностранныхъ государствъ, въ соотвѣтствіи съ началами международнаго права, и консуловъ, по принципу взаимности, въ тѣхъ случаяхъ, когда и наши консула заграницею не облагаются подоходнымъ налогомъ по доходу отъ капиталовъ. Опасеніе же массоваго перевода въ такомъ случаѣ русскихъ капиталовъ заграницу Коммиссія не считаетъ достаточно обоснованнымъ, ибо помѣщеніе денежныхъ капиталовъ въ Россіи представляетъ по сравненію съ заграницею слишкомъ значительныя выгоды, которыя не могутъ быть уничтожены небольшими ставками подоходнаго налога.

Юридическія лица публично - правового характера.

Продолжительный обмѣнъ мнѣній вызвалъ въ Коммиссіи вопросъ объ обложеніи юридическихъ лицъ.

Въ ряду этихъ лицъ слѣдуетъ различать установленія публично-правового и частно-правового характера. Въ принципѣ доходы установленій первой категоріи, преслѣдующихъ задачи общественнаго благоустройства и благосостоянія, т. е. одинаковыя съ самимъ государствомъ цѣли, не подлежали бы вовсе обложенію. Нерѣдко, однако, эти установленія занимаются такого рода хозяйственною дѣятельностью, которая сама по себѣ носитъ частно-правовой характеръ. Освобожденіе такихъ предпріятій отъ налога поставило бы ихъ въ особо-благопріятныя условія по сравненію съ однородными предпріятіями частныхъ лицъ и учрежденій. Поэтому новѣйшія законодательства привлекаютъ доходы отъ подобныхъ

предпріятій къ подоходному налогу на общемъ основаніи. Эта точка зрѣнія была принята и составителями проекта. Коммиссія, однако, не могла не высказать нѣкоторыхъ сомнѣній въ соотвѣтствіи ея нашимъ условіямъ. По замѣчанію профессора Озерова процессъ муниципализаціи предпріятій развивается въ Западной Европѣ весьма быстро и въ настоящую минуту достигъ тамъ ужъ большихъ размѣровъ. При такомъ положеніи дѣла можно говорить о конкуренціи предпріятій органовъ мѣстнаго самоуправленія, и частный предприниматель имѣетъ извѣстное основаніе жаловаться на ихъ соперничество. У насъ же процессъ этотъ до сихъ поръ почти незамѣтенъ: земствамъ и городамъ приходится создавать свои предпріятія нерѣдко на капиталы, ссуженые за большіе проценты, да и такія средства имъ удается получать съ большимъ трудомъ, и въ то время какъ въ Германіи муниципальные финансы находятся въ столь блестящемъ состояніи, что послѣ покрытія всѣхъ расходовъ даютъ излишки, земскіе и городскіе финансы въ Россіи страдаютъ отъ хроническихъ дефицитовъ.

Съ своей стороны Начальникъ Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства высказалъ, что наши земства и города, если и располагаютъ въ рѣдкихъ случаяхъ какими-либо доходами частно правового характера, то доходы эти наряду съ поступленіями сборовъ предназначаются исключительно на покрытіе ихъ смѣтныхъ расходовъ, т. е. на задачи общественнаго благоустройства и благосостоянія; доходы эти, такимъ образомъ, въ общей массѣ поступленій по доходнымъ смѣтамъ упомянутыхъ учрежденій имѣютъ цѣлью соотвѣтственно понизить размѣры земскаго и городскаго обложенія. Въ случаѣ привлеченія къ налогу указанныхъ доходовъ уменьшеніе ихъ на сумму причитающагося налога неизбѣжно должно будетъ возмѣщаться за счетъ всѣхъ плательщиковъ мѣстныхъ сборовъ, какъ имущихъ, такъ и малодостаточныхъ, освобождаемыхъ по Existenzminimum'у отъ подоходнаго налога. Такимъ образомъ, въ результатѣ предположенною мѣрою будетъ какъ разъ нарушенъ основной принципъ проектируемаго налога, имѣющаго цѣлью обложеніе преимущественно достаточныхъ классовъ населенія, съ освобожденіемъ отъ него лицъ, обладающихъ мелкими достатками и главнымъ образомъ крестьянскихъ массъ. Поэтому по мнѣнію С. Н. Гербеля обложеніе земствъ и городовъ подоходнымъ налогомъ, не

существенное въ финансовомъ отношеніи, было бы и крайне непопулярнымъ. Раздѣляя это мнѣніе, Коммиссія и съ своей стороны признала необходимымъ изъять вообще земскія и городскія учрежденія отъ подоходнаго налога.

Исключеніе надлежало бы сдѣлать только для кредитныхъ учрежденій земствъ и городовъ. Учрежденія эти привлечены уже къ платежу промысловаго налога на общемъ основаніи съ другими кредитными установленіями. Освобожденіе же ихъ отъ подоходнаго обложенія поставило бы въ крайне неблагопріятныя условія конкуренціи однородныя съ ними установленія сословныхъ обществъ, а равно акціонерные и частные банки, которые предполагается привлечь къ уплатѣ подоходнаго налога.

Исходя изъ той же точки зрѣнія надлежитъ изъять отъ налога всѣ вообще доходы войсковыхъ установленій казачьихъ войскъ, такъ какъ и эти доходы идутъ, по удостовѣренію представителя Военнаго Министерства, исключительно на покрытіе расходовъ общегосударственнаго или земскаго характера. На это во избѣжаніе недоразумѣній слѣдуетъ сдѣлать въ проектѣ прямое указаніе.

Далѣе, по тѣмъ же мотивамъ подлежатъ освобожденію отъ налога благотворительныя, ученыя, просвѣтительныя и художественныя общества и установленія, а также и нѣкоторыя изъ частно-правовыхъ установленій, если преслѣдуемыя ими задачи не имѣютъ коммерческаго характера. Поэтому изъ потребительныхъ, экономическихъ и поощрительныхъ (сельско-хозяйственныхъ и иныхъ) обществъ могли бы быть облагаемы лишь тѣ, которыя преслѣдуютъ коммерческія выгоды. Признакомъ, допускающимъ обложеніе потребительныхъ и экономическихъ обществъ, должно въ этомъ отношеніи служить содержаніе ими открытыхъ для посторонней публики магазиновъ и лавокъ. Изъ клубовъ же и подобныхъ имъ общественныхъ собраній желательно изъять собранія для военно-служащихъ, а также для рабочихъ.

Затѣмъ изъ перечисленныхъ въ проектѣ установленій публично-правового характера надлежало бы привлечь къ обложенію только сословныя общества и установленія, кромѣ крестьянскихъ и имъ соотвѣтствующихъ, биржевыя общества и духовныя установленія, разумѣется съ ограниченіемъ обложенія этихъ учрежденій только тѣми ихъ доходами, которые не расходуются на цѣли богоугодныя, благотворительныя и просвѣтительныя.

Предположеніе объ обложеніи собственно православныхъ духовныхъ установленій вызвало возраженіе со стороны представителя вѣдомства Православнаго Исповѣданія. Монастыри, церкви и архіерейскіе дома, по самой идеѣ своего существованія, являются установленіями богоугодными и просвѣтительными. Слѣдовательно, всѣ расходы, которые эти установленія обращаютъ на поддержаніе своего существованія, являются расходами на цѣли богоугодныя и благотворительныя. Поэтому введенное въ проектъ правило о томъ, что доходы установленій публично-правового характера, поскольку они расходуются на богоугодныя и просвѣтительныя цѣли, не подлежатъ обложенію,— уже само по себѣ, казалось бы, побуждаетъ признать православныя духовныя установленія совершенно свободными отъ обязанности уплачивать налогъ. Въ частности всякаго рода воспособленія, получаемыя духовными установленіями православнаго вѣдомства отъ казны или изъ спеціальныхъ средствъ отнюдь не могутъ служить объектомъ обложенія, потому что эти «пособія», «содержаніе» и проч. не составляютъ дохода установленія, а источникъ покрытія его насущныхъ потребностей. У насъ есть не мало монастырей и монастырскихъ общинъ, которые получаютъ содержаніе или пособіе изъ государственнаго казначейства, такъ называемые «штатные», и на это только они и существуютъ. При обложеніи же подоходнымъ налогомъ всего пособія, окажется необходимымъ уменьшить удовлетвореніе личныхъ потребностей братіи пищею, топливомъ и т. п., что едва-ли входитъ въ задачи проекта. Вслѣдствіе этого, упомянутыя установленія надлежало бы вовсе исключить изъ перечня подлежащихъ обложенію юридическихъ лицъ.

Съ такимъ мнѣніемъ другіе члены Коммиссіи не признали, однако, возможнымъ согласиться. По мысли проекта, отъ обложенія освобождаются доходы публично-правовыхъ установленій, обращаемые только на такія цѣли, которыя имѣютъ въ виду общую пользу населенія, а не собственное ихъ устроеніе или удовлетвореніе личныхъ потребностей. Поэтому за изъятіемъ отъ налога такихъ доходовъ духовныхъ установленій, которые предназначаются на богоугодную, благотворительную или просвѣтительную дѣятельность, обложеніе прочихъ ихъ доходовъ находитъ себѣ полное оправданіе, тѣмъ болѣе, что установленія эти располагаютъ зачастую крупными доходами отъ капиталовъ, недвижимости и предпріятій, расходуемыми ими либо на ихъ собственныя хозяйственныя

надобности, либо обращаемыми на усиленіе ихъ капитальныхъ средствъ. Такой же характеръ имѣютъ и казенныя пособія штатнымъ монастырямъ, если они расходуются на содержаніе монаховъ. Иначе пришлось бы освобождать отъ налога и жалованье, получаемое чиновниками, такъ какъ вѣдь и они будутъ вынуждены уменьшать удовлетвореніе личныхъ своихъ потребностей на всю сумму уплаченнаго ими подоходнаго налога. Наконецъ, освобожденіе однихъ православныхъ установленій отъ налога было бы несправедливымъ по отношенію къ учрежденіямъ инославнымъ и иновѣрческимъ. Становясь на предлагаемый путь пришлось бы освободить отъ обложенія и иностранныя духовныя установленія, черпающія отъ находящихся въ Имперіи своихъ имуществъ и капиталовъ зачастую громадные доходы. Подобное разрѣшеніе обсуждаемаго вопроса нельзя не признать вообще крайне нежелательнымъ. По этимъ соображеніямъ большинство Коммиссіи признавало вполнѣ справедливымъ привлечь къ обложенію, согласно проекту, всякія вообще православныя духовныя установленія, перечисленныя въ п. 5 ст. 698 закон. гражданскихъ, т. е. имѣющія право пріобрѣтать права на имущества, каковы епархіальныя начальства, монастыри и церкви, а равно и соотвѣтствующія имъ установленія другихъ исповѣданій, христіанскихъ и нехристіанскихъ.

Удѣльное вѣдомство. Обсуждая вопросъ объ обложеніи удѣльнаго вѣдомства, Коммиссія выслушала заявленіе представителей Министерства ИМПЕРАТОРСКАГО Двора и Удѣловъ о томъ, что при разработкѣ закона объ установленіи сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ предполагалось изъять отъ сего сбора доходы отъ удѣльныхъ капиталовъ. Однако, по всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ Министра ИМПЕРАТОРСКАГО Двора,—въ Бозѣ Почивающему ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ III,—благоугодно было повелѣть, чтобы ввѣренные удѣльному вѣдомству капиталы были обложены на одинаковыхъ основаніяхъ съ капиталами, состоящими въ вѣдѣніи прочихъ правительственныхъ учрежденій, не смотря на то, что въ иностранныхъ государствахъ суммы указанной категоріи безусловно освобождаются отъ всякаго рода налоговъ,—и чтобы предстоящая при этомъ убыль подвѣдомственныхъ Министерству ИМПЕРАТОРСКАГО Двора средствъ отнюдь не служила по-

водомъ къ испрошенію ассигнованій изъ средствъ государственнаго казначейства, въ соотвѣтствіи съ тѣмъ общимъ, преподаннымъ по ВЫСОЧАЙШЕЙ Волѣ правиломъ, по которому Министерство Двора обязано всѣ вновь возникающія потребности покрывать на счетъ имѣющихся въ его распоряженіи собственныхъ рессурсовъ.

Исходя изъ приведенныхъ предуказаній ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III, Министерство ИМПЕРАТОРСКАГО Двора и Удѣловъ и въ настоящемъ случаѣ привлеченія къ новой податной обязанности почитаетъ своимъ долгомъ пойти навстрѣчу предположеніямъ объ обложеніи на общихъ основаніяхъ также и удѣльнаго вѣдомства, безъ всякихъ, притомъ, на уплату налога воспособленій изъ средствъ казны.

Юридическія лица частно-правового характера.

Переходя ко второй категоріи юридическихъ лицъ, а именно къ разнаго рода частнымъ обществамъ и учрежденіямъ, преслѣдующимъ коммерческія выгоды, Коммиссія находила, что въ принципѣ къ изъятію ихъ отъ подоходнаго налога не имѣется ни одного изъ тѣхъ мотивовъ, которые были высказаны въ пользу освобожденія установленій публично-правового характера. Но въ отношеніи акціонерныхъ обществъ и компаній и иныхъ подобныхъ имъ товариществъ по участкамъ представляются соображенія другого порядка, а именно указывается, что обложеніе такихъ обществъ по ихъ прибылямъ являлось бы вторичнымъ обложеніемъ ихъ участниковъ, которые, съ своей стороны, обязаны будутъ уплатить по доходный налогъ за тѣ же прибыли, распредѣленныя между ними въ видѣ дивиденда на паи или акціи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по замѣчанію представителей Министерства Торговли и Промышленности и Государственнаго Контроля у насъ обложеніе акціонерныхъ обществъ подоходнымъ налогомъ явилось бы весьма обременительнымъ еще и потому, что уже въ настоящее время съ прибылей этихъ предпріятій, если онѣ превышаютъ 3% на основной капиталъ, взимается промысловой налогъ совершенно подоходнаго характера и притомъ съ очень сильно повышенными, особенно послѣ изданія закона 2 Января текущаго года, прогрессивными ставками. Поэтому, представлялось бы предпочительнымъ или не подвергать эти прибыли подоходному налогу, или же пересмотрѣть соотвѣтствующія постановленія Положенія о промысловомъ налогѣ.

Не отрицая, что соображенія эти представляются до извѣстной степени справедливыми, нельзя, однако, не замѣтить, что доходы акціонерной компаніи далеко не совпадаютъ съ суммою распредѣляемыхъ между акціонерами дивидендовъ: помимо дивидендныхъ отчисленій, прибыли, какъ извѣстно, въ крупныхъ суммахъ зачисляются въ резервные фонды, на увеличеніе оборотнаго капитала и т. п. Затѣмъ самый размѣръ обложенія прибылей общества и дивидендовъ, полученныхъ акціонерами, въ дѣйствительности будетъ совершенно различенъ. У акціонеровъ этотъ размѣръ будетъ зависѣть отъ общей суммы ихъ доходовъ: при прогрессивности окладовъ, налогъ съ дивиденда будетъ тѣмъ меньше, чѣмъ меньше общій доходъ, и у акціонеровъ, общій доходъ коихъ меньше облагаемаго минимума, дивидендъ будетъ свободенъ отъ налога. Напротивъ, прибыли акціонерныхъ обществъ будутъ обложены совершенно независимо отъ состоятельности отдѣльныхъ акціонеровъ.

Въ пользу обложенія акціонерныхъ предпріятій говорятъ и соображенія принципіальнаго характера: дѣло въ томъ, что эти предпріятія въ гражданскомъ оборотѣ являются совершенно самостоятельными отъ своихъ участниковъ юридическими лицами, имѣющими, благодаря сосредоточенію въ ихъ распоряженіи значительныхъ капиталовъ, крупное экономическое значеніе, котораго не имѣетъ ни одинъ изъ акціонеровъ, взятый въ отдѣльности. Если подоходный налогъ есть налогъ личный, облагающій хозяйственную дѣятельность лица въ мѣрѣ его экономической силы, то какое же можетъ быть основаніе освобождать отъ этого обложенія лицъ, наиболѣе сильныхъ въ экономическомъ отношеніи, какими являются современныя акціонерныя предпріятія. Поэтому всѣ новѣйшія и наилучше разработанныя законодательства допускаютъ подоходное обложеніе акціонерныхъ обществъ независимо отъ обложенія держателей акцій.

При всей, однако, принципіальной правильности такой постановки вопроса, нельзя все-таки отрицать, что обложеніе и акціонерныхъ обществъ, и акціонеровъ можетъ оказаться обременительнымъ.

Въ частности у насъ, при существованіи очень высокаго прогрессивнаго обложенія прибылей акціонерныхъ обществъ промысловымъ налогомъ, подоходный налогъ, при всей умѣренности проектируемыхъ его ставокъ, можетъ оказаться для нихъ очень обременительнымъ. Иностранныя законодательства находятъ довольно искусственный выходъ изъ этого

положенія. Нѣкоторыя изъ нихъ, напр.: Прусское, Баденское, Вюртембергское и др. устанавливаютъ вычетъ изъ прибыли обществъ извѣстнаго процента на основной его капиталъ въ качествѣ средняго дивиденда, выдаваемаго акціонерамъ ($3^1/_2$% въ Пруссіи, 3% въ Вюртембергѣ и Баденѣ). Другія, какъ Гессенское и нѣкоторыя Швейцарскія, допускаютъ вычетъ изъ дохода акціонеровъ тѣхъ дивидендовъ, которые обложены налогомъ въ составѣ прибылей всего акціонернаго общества. Первый способъ нельзя не назвать нѣсколько произвольнымъ: установленіе вычета въ опредѣленномъ процентѣ для всѣхъ обществъ можетъ совершенно не соотвѣтствовать размѣру дѣйствительно выданнаго акціонерамъ дивиденда. А при этихъ условіяхъ дѣло сводится въ сущности къ простому пониженію налога съ акціонерныхъ предпріятій по сравненію съ физическими лицами. Второй способъ—вычетъ дивидендовъ изъ дохода акціонеровъ—долженъ встрѣтить на практикѣ крайнія затрудненія, особенно въ отношеніи дивидендовъ по акціямъ на предъявителя, въ виду легкой возможности предъявленія къ зачету дивиденда по однимъ и тѣмъ же акціямъ цѣлымъ рядомъ лицъ, и почти совершенной невозможности услѣдить за такимъ обходомъ закона. Въ общемъ же тотъ и другой способъ приводилъ бы только къ нарушенію стройности построенія подоходнаго налога. Поэтому, по мнѣнію Коммиссіи, было бы всего цѣлесообразнѣе согласиться съ мнѣніемъ Н. Г. Вальтера и Н. М. Штрупа и проектировать нынѣ же нѣкоторое пониженіе не подоходнаго, а промысловаго обложенія акціонерныхъ предпріятій. Это обложеніе, послѣ изданія закона 2 Января текущаго года, должно быть признано дѣйствительно высокимъ и при такихъ ставкахъ его установленіе подоходнаго налога съ тѣхъ же предпріятій было бы едва-ли для нихъ посильнымъ. Поэтому, казалось бы наиболѣе правильнымъ одновременно съ введеніемъ подоходнаго налога отмѣнить повышенныя ставки промысловаго обложенія прибыли, установленныя закономъ 2 Января 1906 г. Этотъ способъ устраненія обременительности обложенія акціонерныхъ предпріятій представляется предпочтительнымъ передъ освобожденіемъ ихъ отъ подоходнаго налога и сохраненіемъ повышенныхъ ставокъ процентнаго сбора. Исключеніе акціонерныхъ обществъ изъ числа облагаемыхъ подоходнымъ налогомъ юридическихъ лицъ весьма существенно измѣнило бы построеніе этого налога, имѣющаго задачею обложить на одинаковыхъ основаніяхъ

доходъ всѣхъ лицъ, физическихъ и юридическихъ, имѣющихъ самостоятельное хозяйственное существованіе. Для самихъ предпріятій обложеніе подоходнымъ налогомъ представляетъ то преимущество, что налогъ этотъ будетъ находиться въ большемъ соотвѣтствіи съ ихъ прибылями, чѣмъ усиленное промысловое обложеніе, такъ какъ при подоходномъ налогѣ обложенію подлежитъ прибыль, болѣе близкая къ дѣйствительной коммерческой, вслѣдствіе допущенія къ вычету изъ дохода всѣхъ процентовъ по долгамъ и всѣхъ расходовъ по вознагражденію личнаго состава управленія; кромѣ того, при подоходномъ налогѣ обложеніе находится въ прямой зависимости отъ абсолютной суммы прибыли, при промысловомъ же—размѣръ обложенія поставленъ въ зависимость отъ отношенія суммы прибыли къ основному капиталу предпріятія, почему абсолютно низкія суммы прибыли могутъ оказаться сильно обложенными, а абсолютно высокія—низко. Нельзя, засимъ, упускать изъ виду, что промысловому налогу подлежатъ далеко не всѣ акціонерныя предпріятія. Отъ него изъяты предпріятія желѣзнодорожныя, судостроительныя, судоходныя на внѣшнихъ моряхъ и пр. Если отказаться отъ подоходнаго обложенія акціонерныхъ обществъ, то изъятыя отъ промысловаго налога предпріятія будутъ попрежнему свободны отъ прямогообложенія или же и на эти предпріятія придется распространять промысловый налогъ, что едва ли будетъ отвѣчать ихъ интересамъ въ виду меньшей уравнительности промысловаго налога сравнительно съ подоходнымъ.

Конечно, возможно возраженіе, что законъ 2 Января 1906 г. утвержденъ всего лишь на два года, 1906 г. и 1907 г. Но если не будетъ введено подоходнаго налога, то едва-ли финансовое наше положеніе и черезъ два года позволитъ отказаться отъ повышенныхъ ставокъ промысловаго обложенія. Съ введеніемъ же подоходнаго налога отмѣну этихъ ставокъ возможно будетъ осуществить немедленно, не ожидая истеченія указанныхъ двухъ лѣтъ.

Совершенно иначе обстоитъ дѣло въ отношеніи другого рода юридическихъ лицъ частно-правового характера—товариществъ полныхъ и на вѣрѣ. Первыя во всѣхъ отношеніяхъ сливаются съ входящими въ ихъ составъ физическими субъектами. При нераздѣльности товарищества и физическаго лица, на послѣдняго, въ случаѣ привлеченія товарищества къ уплатѣ налога, будетъ упадать вся тяжесть двойного

обложенія. Такое обложеніе было бы равносильно взиманію налога съ дохода отъ общей собственности нѣсколькихъ лицъ независимо отъ налога съ частей того же дохода, выданныхъ каждому изъ этихъ лицъ въ отдѣльности. Притомъ, въ виду прогрессивности проектируемаго налога, окладъ, приходящійся на физическое лицо, въ качествѣ участника товарищества, будетъ еще выше того оклада, какой будетъ начисляться на долевую прибыль товарища въ качествѣ самостоятельнаго субъекта обложенія. При такихъ условіяхъ указанную форму товарищества нельзя не признать подлежащею изъятію отъ обложенія По тѣмъ же основаніямъ проектъ исключаетъ изъ числа субъектовъ налога и товарищества на вѣрѣ, чрезвычайно близко подходящія къ формѣ полнаго товарищества.

Съ этимъ взглядомъ не нашли, однако, возможнымъ согласиться представители Министерства Торговли и Промышленности, Государственнаго Контроля и Государственной Канцеляріи, которые находили, что разъ предполагается облагать акціонерныя предпріятія независимо отъ акціонеровъ, то изъятіе товариществъ полныхъ и на вѣрѣ можетъ только послужить поводомъ къ переходу акціонерныхъ и паевыхъ компаній къ формѣ упомянутыхъ, освобождаемыхъ отъ налога, товариществъ. Врядъ ли однако такой переходъ можетъ вообще входить въ виды правительства. Поэтому представители упомянутыхъ вѣдомствъ считали съ своей стороны необходимымъ облагать означенныя товарищества на общемъ основаніи. Прочіе члены Коммиссіи остались при своемъ мнѣніи. По поводу же указанія на возможность перехода предпріятій акціонернаго типа къ формѣ товариществъ полныхъ и на вѣрѣ замѣтили, что для учредителей и участниковъ предпріятія учрежденіе акціонерной компаніи съ правомъ выпуска акцій и образованія облигаціоннаго капитала представляетъ слишкомъ много преимуществъ для того, чтобы поступиться ими исключительно по налоговымъ соображеніямъ.

Изъятія отъ подоходнаго налога.

Обращаясь къ изъятіямъ отъ налога какъ физическихъ лицъ, такъ и объектовъ обложенія, Коммиссія приняла во вниманіе, что согласно сообщенному Министру Финансовъ заключенію Министра ИМПЕРАТОРСКАГО Двора по вопросу объ обложеніи Особъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Фамиліи, изъятію

отъ подоходнаго налога подлежатъ только ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, НАСЛѢДНИКЪ Престола, ЕГО Супруга и несовершеннолѣтнія Дѣти ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и НАСЛѢДНИКА. Затѣмъ прочіе Члены ИМПЕРАТОРСКАГО Дома подчиняются дѣйствію проектированнаго закона на общемъ основаніи, наравнѣ со всѣми русскими подданными и безъ предположеннаго въ проектѣ изъятія отъ налога содержанія, получаемаго Членами ИМПЕРАТОРСКАГО Дома на основаніи учрежденія объ ИМПЕРАТОРСКОЙ Фамиліи. Изъяты должны быть только выгоды отъ пользованія занимаемыми Ими дворцами, въ виду того соображенія, что обширность этихъ послѣднихъ обусловливается обязательностью представительства для Особъ, въ нихъ пребывающихъ, и отъ дворцовыхъ имуществъ второго рода, изъятыхъ по дѣйствующимъ законамъ отъ всякихъ сборовъ.

Выслушавъ изложенное, Коммиссія не могла не оцѣнить высокаго нравственнаго значенія готовности Особъ ИМПЕРАТОРСКАГО Дома раздѣлить со всѣми русскими подданными, обусловленное нуждами государства новое налоговое бремя. Со внесеніемъ указаннаго Министромъ Двора измѣненія, относящіяся къ разсматриваемому вопросу постановленія проекта закона будутъ выгодно отличаться отъ большинства однородныхъ иностранныхъ законодательствъ. Такъ, напримѣръ, по Прусскому закону о подоходномъ налогѣ, представляющему, какъ извѣстно, наиболѣе совершенный въ этой области законодательный актъ, отъ налога освобождаются не только всѣ члены королевской фамиліи и княжескаго дома Гогенцоллерновъ, но и члены бывшаго королевскаго Ганноверскаго дома и бывшихъ Кургессенскаго и Нассаускаго княжескихъ домовъ.

Перейдя къ другимъ изъятіямъ отъ налога, Коммиссія остановилась на слѣдующемъ.

Наравнѣ съ иностранными дипломатическими представителями, о коихъ упоминается въ проектѣ, должны быть освобождаемы отъ налога по совокупности доходовъ члены семействъ означенныхъ представителей. Затѣмъ, постановленіе проекта о томъ, что таковому же освобожденію подлежатъ всякія лица, имѣющія на сіе право въ силу состоявшихся по этому предмету соглашеній съ иностранными государствами, очевидно, касается лишь иностранныхъ консульскихъ представителей, что и надлежитъ по примѣру положенія о государственномъ квартирномъ

налогѣ опредѣленно выразить въ проектѣ, указавъ, что эта льгота предоставляется иностраннымъ консуламъ на началахъ взаимности.

Суммы на представительство, на канцелярскіе расходы и всякаго рода путевыя пособія лицамъ, состоящимъ на дѣйствительной службѣ или по вольному найму въ правительственныхъ установленіяхъ, предполагается по проекту полностью исключать изъ дохода. Между тѣмъ такія же суммы, выдаваемыя лицамъ, состоящимъ на общественной или на частной службѣ, проектируется не облагать лишь въ той части, которая дѣйствительно израсходована по назначенію; излишки же сихъ суммъ причислять къ облагаемому доходу.

Съ своей стороны большинство членовъ Коммиссіи не могло не присоединиться къ мнѣнію профессора Озерова, что установленіе подобнаго различія между лицами, состоящими на государственной и на частной службѣ, произвело бы крайне неблагопріятное впечатлѣніе и едва ли правильно и по существу, такъ какъ выясненіе дѣйствительнаго размѣра издержекъ чиновниковъ на служебныя надобности не можетъ считаться невыполнимымъ. Поэтому большинство полагало, что всѣ вообще означенныя издержки должны исключаться изъ доходовъ служащихъ, какъ правительственныхъ, такъ и частныхъ учрежденій и предпріятій лишь въ той части, которая дѣйствительно израсходована по назначенію. Но съ этимъ мнѣніемъ не нашли возможнымъ согласиться представители Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Государственнаго Контроля, которые разсуждали, что суммы на служебныя издержки лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ, назначаются по закону въ размѣрахъ, очень мало отклоняющихся отъ дѣйствительныхъ расходовъ на этотъ предметъ, такъ что остатки могутъ быть случайные и трудно поддающіеся учету. Напротивъ на службѣ общественной и частной суммы, выдаваемыя на служебные расходы, весьма нерѣдко прямо расчитаны на то, чтобы за производствомъ служебныхъ расходовъ, остальное поступило въ вознагражденіе служащаго. Поэтому есть основаніе производить расчетъ дѣйствительныхъ расходовъ, тогда какъ такой же расчетъ въ отношеніи лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, едва ли дастъ какіе-либо практическіе результаты. Съ своей стороны, представитель Министерства Иностранныхъ Дѣлъ полагалъ, что подлежали бы полному изъятію отъ налога получаемыя чинами этого Министерства суммы

на представительство, а представитель Морского Министерства присоединился къ мнѣнію Н. Г. Вальтера и С. Н. Гербеля въ отношеніи всѣхъ суммъ на служебные расходы данныхъ лицъ, за исключеніемъ тѣхъ, которыя выдаются на подъемъ и на представительство.

Въ числѣ изъемлемыхъ отъ обложенія пенсій и пособій за военныя заслуги, надлежитъ, кромѣ указанныхъ въ проектѣ выдачъ изъ Александровскаго и Алексѣевскаго комитетовъ и по орденамъ за военныя отличія, упомянуть также о пособіяхъ семьямъ лицъ, погибшихъ въ войну съ Японіею, отъ Императорской Фамиліи, пенсіи и пособія ветеранамъ севастопольцамъ, пенсіи семействамъ защитниковъ Портъ-Артура и пенсіи вдовамъ нижнихъ чиновъ, погибшихъ въ войну съ Японіей, назначаемыя на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 26 Апрѣля 1906 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта.

Обложеніе членовъ семьи.

Переходя къ постановленію проекта о томъ, что каждый изъ членовъ семьи, получающій самостоятельный доходъ, признается и самостоятельнымъ плательщикомъ налога, Коммиссія находила, что правило это согласовано съ дѣйствующими у насъ гражданскими законами, не признающими семейной собственности; для тѣхъ же мѣстностей, какъ губерніи Царства Польскаго и Прибалтійскія, а также Черниговская и Полтавская, въ коихъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, доходы членовъ семьи могутъ поступать въ распоряженіе главы семейства, сдѣлана соотвѣтствующая оговорка, требующая лишь нѣкоторыхъ редакціонныхъ исправленій.

Кромѣ того проектъ предусматриваетъ еще частный случай, когда глава семьи выдаетъ вознагражденіе членамъ своего семейства за участіе въ его промысловой дѣятельности въ качествѣ служащихъ или рабочихъ. Если такіе члены семьи не моложе 18 лѣтъ отъ роду, то проектъ признаетъ получаемое ими въ этихъ случаяхъ вознагражденіе за самостоятельный доходъ и вычитаетъ его изъ дохода главы семейства. Правило это, по мнѣнію Коммиссіи, съ одной стороны открываетъ просторъ къ многочисленнымъ злоупотребленіямъ, ибо пользуясь имъ, глава многочисленнаго семейства въ состояніи будетъ раздать весь свой доходъ въ видѣ вознагражденія мелкими суммами своимъ дѣтямъ и такимъ образомъ избѣгнуть обложенія или по крайней мѣрѣ значи-

тельно уменьшить его размѣры; съ другой же стороны оно возлагаетъ на представителей фиска непосильную во многихъ случаяхъ задачу удостовѣриться въ томъ, является ли данный членъ семьи постояннымъ служащимъ въ промыслѣ главы семейства или только случайнымъ его помощникомъ. Поэтому Комиссія предпочитаетъ означенное правило совершенно изъ проекта исключить.

Порядокъ исчисленія облагаемаго дохода.

Обратившись къ проектируемому порядку исчисленія облагаемаго дохода, Коммиссія остановила вниманіе на томъ, что по времени, за которое предполагается исчислять доходъ, проектомъ проводится различіе между постоянными, не подвергающимися колебаніямъ поступленіями, каковы, напримѣръ, жалованье на службѣ и всякія вообще полученія рентнаго характера, и колеблющимися поступленіями, къ коимъ принадлежатъ полученія иного рода. Первыя поступленія предполагается расчитывать на годъ впередъ соотвѣтственно видамъ на нихъ въ окладномъ году; вторыя же—въ дѣйствительной суммѣ сихъ поступленій въ предшествующемъ начислению налога календарномъ или операціонномъ году. Съ своей стороны Коммиссія находила, что на практикѣ будетъ крайне трудно различать постоянные и колеблющіеся доходы. Даже вознагражденіе по службѣ можетъ въ теченіе года измѣниться. Получающее такое вознагражденіе лицо можетъ въ теченіе года повыситься по службѣ, вслѣдствіе чего окладъ его содержанія увеличится; или оно можетъ вовсе оставить службу и, взамѣнъ содержанія, получать пенсію, конечно, въ уменьшенномъ, противъ оклада содержанія, размѣрѣ. Возможны, наконецъ, колебанія и въ рентныхъ полученіяхъ отъ не всегда предвидѣнныхъ случайныхъ причинъ. Таковыми является, напримѣръ, конверсія процентныхъ бумагъ, недополученіе арендной платы и т. п. Въ соотвѣтствіи съ симъ при исчисленіи тѣхъ или иныхъ поступленій за годъ впередъ потребуются измѣненія въ самомъ окладѣ налога уже послѣ его начисленія. Измѣненія же эти значительно усложнятъ и процедуру взиманія налога. Въ виду этого отъ исчисленія какихъ бы то ни было доходовъ за годъ впередъ предпочтительнѣе вообще отказаться. Независимо отъ указанныхъ практическихъ неудобствъ, къ принятію такого рѣшенія побуждаетъ и то соображеніе, что подоходный налогъ, по существу положенной въ основу его мысли, имѣетъ

въ виду настигать дѣйствительный доходъ плательщика, т. е. такой доходъ, который въ дѣйствительности полученъ или долженъ быть полученъ, а не выводится путемъ лишь предположительныхъ расчетовъ.

Доходы отъ денежныхъ капиталовъ.

По поводу способовъ исчисленія доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ Товарищъ Управляющаго Государственнымъ Банкомъ высказалъ сомнѣніе, не окажется ли чрезмѣрно обременительнымъ обложеніе сихъ доходовъ подоходнымъ налогомъ при одновременномъ взиманіи съ нихъ спеціальнаго пятипроцентнаго сбора. Не надлежитъ ли при столь усиленномъ обложеніи опасаться отвлеченія капиталовъ за границу и не слѣдуетъ ли во избѣжаніе сего производить зачетъ въ оклады подоходнаго налога съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, упадающаго на эти доходы пятипроцентнаго сбора? По этому поводу Коммиссія разсуждала, что проектируемый подоходный налогъ при весьма умѣренныхъ прогрессивныхъ ставкахъ вводится дополнительно къ существующимъ другимъ реальнымъ налогамъ, а потому высказанное соображеніе объ обременительности для доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ обложенія ихъ двумя видами налога очевидно относится къ поступленіямъ и отъ иныхъ источниковъ дохода, уже обложенныхъ реальными сборами. Между тѣмъ, разсматриваемый проектъ идетъ по пути дополнительнаго обложенія доходовъ вполнѣ сознательно. Едва ли имѣются основанія допускать въ этомъ отношеніи какія-либо изъятія для доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ. Что же касается опасенія, что капиталы эти могутъ уйти изъ Россіи заграницу, то Коммиссія уже высказала выше свое убѣжденіе, что оклады проектируемаго налога по своей умѣренности едва ли могутъ сами по себѣ заставить капиталистовъ отказаться отъ выгоды помѣщенія своихъ средствъ въ Россіи, а слѣдовательно и указанное опасеніе не имѣетъ достаточныхъ основаній.

Обозрѣвая затѣмъ предлагаемый въ проектѣ перечень разнаго рода поступленій отъ капиталовъ, какъ то: проценты роста, учета и проч., Коммиссія нашла нужнымъ дополнить его указаніемъ на штрафы, пени и неустойки за невозвращеніе капитала или неуплату процентовъ по оному въ условленный срокъ. Затѣмъ введенное въ проектъ правило о томъ, что при исчисленіи дохода отъ денежныхъ капиталовъ повышеніе или пониженіе курсовой стоимости цѣнностей не

принимается въ расчетъ, Коммиссія признала совершенно излишнимъ, какъ вполнѣ ясное и безъ особаго о немъ упоминанія.

Доходы отъ недвижимыхъ имуществъ, промышленности и торговли.

По отдѣлу о доходахъ отъ недвижимыхъ имуществъ и отъ торговыхъ, промышленныхъ и иныхъ, приносящихъ выгоды, занятій, проектъ Министерства Финансовъ пытается установить возможно исчерпывающіе перечни всякаго рода поступленій отъ означенныхъ источниковъ, а равно допускаемыхъ изъ этихъ поступленій вычетовъ.

Такую систему построенія закона Коммиссія признаетъ недостаточно отвѣчающею тѣмъ многоразличнымъ комбинаціямъ практическаго счетоводства, которыя могутъ быть выдвинуты жизнью. Какъ бы полно и тщательно ни были соображены предлагаемые въ проектѣ перечни, всегда возможно ожидать, что тѣ или иныя поступленія или вычеты окажутся въ нихъ непредусмотрѣнными. Поэтому взамѣнъ ихъ надлежитъ ввести въ проектъ по возможности общія опредѣленія. Затѣмъ подробности предпочтительнѣе привести лишь въ качествѣ пояснительныхъ частныхъ правилъ.

Обращаясь къ этимъ правиламъ, Коммиссія приняла во вниманіе, что къ доходамъ разсматриваемой категоріи предполагается, между прочимъ, относить не только суммы, вырученныя отъ продажи тѣхъ или иныхъ предметовъ сбыта, но и суммы, слѣдующія за продажу этихъ предметовъ въ кредитъ; далѣе, суммы не только полученнаго, но и слѣдующаго хозяйству или предпріятію вознагражденія за оказываемыя имъ услуги. По этому поводу представители Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, Государственнаго Банка и Кредитной Канцеляріи заявили, что въ практикѣ сельскаго хозяйства такой способъ исчисленія дохода представляется совершенно несоотвѣтствующимъ нашимъ условіямъ. При недостаточномъ развитіи сознательнаго отношенія къ долговымъ обязательствамъ, сдѣлки въ кредитъ не гарантируютъ еще самого поступленія. Поэтому доходомъ въ отношеніи по крайней мѣрѣ поступленій отъ сельскаго хозяйства приходится считать только то, что получено наличными деньгами, а полученія по кредитнымъ обязательствамъ должны входить въ доходъ лишь того года, въ которомъ они будутъ дѣйствительно реализованы. Иначе доходы отъ продажи въ кредитъ бу-

дутъ обложены два раза: первый разъ въ томъ году, когда товары проданы, а вторично—въ томъ году, когда за нихъ поступятъ деньги. Другіе же члены Коммиссіи разсуждали, что зачисленіе въ приходъ долговыхъ требованій практикуется рѣшительно всѣми ведущими правильное счетоводство предпріятіями. Независимо отъ сего необходимость такого зачета, особенно въ виду вычета безнадежныхъ ко взысканію долговъ, имѣетъ своимъ основаніемъ и слѣдующія соображенія. Суммы по такимъ сдѣлкамъ могутъ, конечно, ко времени исчисленія дохода и не быть уплачены плательщику налога и попасть въ выручку послѣдующихъ—одного или, въ иныхъ случаяхъ, даже нѣсколькихъ операціонныхъ лѣтъ. Однако, право на эти суммы возникаетъ тотчасъ по продажѣ отчужденнаго въ кредитъ имущества. Притомъ при желаніи плательщика право это можетъ быть осуществлено имъ даже и немедленно посредствомъ учета обязательства. Поэтому слѣдующія по такому обязательству суммы надлежитъ причислить къ доходу плательщика за тотъ именно годъ, когда состоялась сдѣлка. Затѣмъ, если эти суммы будутъ въ дѣйствительности уплачены въ другомъ году, то въ выручку собственно этого послѣдняго года онѣ входить уже конечно не будутъ.

Напротивъ, исчисленіе налога только съ наличныхъ поступленій создастъ крайнюю неправильность въ опредѣленіи окладовъ налога, такъ какъ расходы производства придется все-таки вычитать за тѣ годы, когда были произведены проданные въ кредитъ продукты. При этомъ въ одномъ году, когда хозяинъ почему-либо продавалъ больше въ кредитъ, чѣмъ за наличныя, расходы превысятъ валовой доходъ или оставятъ лишь ничтожную долю чистаго дохода. Въ другомъ году, когда послѣдовала уплата по обязательствамъ за предшествующее время, окажется несоразмѣрное превышеніе валоваго дохода надъ издержками производства и окладъ налога значительно увеличится при прогрессивныхъ ставкахъ, въ прямой ущербъ для плательщика. Между тѣмъ зачисленіе долговыхъ требованій въ доходъ того именно года, къ которому они относятся, создаетъ гораздо болѣе равномѣрное обложеніе. Такой пріемъ исчисленія, основанный притомъ на примѣрѣ иностранныхъ законодательствъ, не вызываетъ возраженій при примѣненіи его въ области промысловаго обложенія. Но если торговыя и промышленныя предпріятія не встрѣчаютъ затрудненій къ практическому осуще-

ствленію подобнаго способа разсчета, то нѣтъ основаній допускать въ этомъ отношеніи какія-либо изъятія по исчисленію сельско-хозяйственныхъ прибылей. Указаніе же на недостаточную обезпеченность кредитныхъ сдѣлокъ само собою отпадаетъ въ виду упомянутаго выше постановленія проекта о невключеніи въ доходъ безнадежныхъ долговыхъ требованій.

Къ доходамъ отъ сельскаго хозяйства и торгово-промышленныхъ предпріятій причисляется согласно проекту доходъ отъ денежныхъ оборотныхъ капиталовъ, причемъ къ концу года при выводѣ прибыли должна производиться переоцѣнка цѣнныхъ бумагъ, входящихъ въ составъ этихъ капиталовъ: повышеніе курсовой стоимости причисляется къ доходу, пониженіе изъ него вычитывается. Съ своей стороны Коммиссія замѣтила по этому поводу, что такая переоцѣнка едва ли имѣла бы практическое значеніе въ громадномъ большинствѣ хозяйствъ и предпріятій; поскольку бумаги эти не продаются при сведеніи годоваго баланса, повышеніе или пониженіе ихъ цѣны можетъ имѣть только чисто счетное, бухгалтерское значеніе, и не будетъ отражаться на размѣрѣ дѣйствительныхъ прибылей.

Напротивъ, въ такихъ предпріятіяхъ, какъ банки, которые торгуютъ процентными бумагами и для которыхъ бумаги эти имѣютъ значеніе обыкновеннаго товара, измѣненіе цѣнности запасовъ этого товара должно быть непремѣнно принято въ разсчетъ при опредѣленіи прибылей предпріятія, такъ какъ продажа такихъ бумагъ, имѣющая мѣсто въ банкахъ ежедневно, даетъ дѣйствительный убытокъ, если продажная цѣна ниже покупной, и дѣйствительную прибыль—если выше. Равнымъ образомъ переоцѣнка неизбѣжна въ страховыхъ предпріятіяхъ, гдѣ значительные капиталы резервовъ премій хранятся въ процентныхъ бумагахъ. Здѣсь съ пониженіемъ курса необходимо сопряжено уменьшеніе прибылей, такъ какъ часть ихъ въ такомъ случаѣ приходится обращать на пополненіе резервовъ премій. Въ послѣднее время переоцѣнка бумагъ дѣлается впрочемъ и въ другихъ акціонерныхъ предпріятіяхъ, но требовать ее для исчисленія подоходнаго налога Коммиссія признала возможнымъ только въ тѣхъ изъ нихъ, гдѣ такая переоцѣнка и нынѣ уже является обязательною, по требованію Министерства Финансовъ. Сообразно съ этимъ и должны быть измѣнены соотвѣтствующія постановленія настоящаго проекта.

Въ числѣ допускаемыхъ изъ дохода вычетовъ въ проектѣ упоминается о расходахъ на вознагражденіе предпринимателемъ потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ лицъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности. Между тѣмъ дѣйствующій законъ возлагаетъ на владѣльца предпріятій обязанность вознаграждать за увѣчья рабочихъ и служащихъ не только въ приведенной категоріи производствъ, но и въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ. Затѣмъ возможны случаи принятія на себя такой же обязанности по договору и владѣльцемъ какого-нибудь иного предпріятія.

Наконецъ, по проекту рабочаго законодательства, разрабатываемому Министерствомъ Торговли и Промышленности, предположено между прочимъ установить страхованіе рабочихъ отъ болѣзни и несчастныхъ случаевъ съ привлеченіемъ владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій къ обязательному участію въ образуемыхъ для этой цѣли больничныхъ кассахъ и страховыхъ товариществахъ. Взносы въ эти кассы и товарищества также подлежали бы вычету изъ дохода владѣльца предпріятія. Вслѣдствіе сего соотвѣтствующей статьѣ проекта надлежитъ дать болѣе общее, обнимающее упомянутые случаи, изложеніе.

Не подлежатъ по проекту исключенію изъ дохода затраты на расширеніе или усовершенствованіе хозяйства или предпріятія. Съ своей стороны представитель Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія С. С. Бехтѣевъ находилъ, что издержки на всякаго рода меліораціи въ сельскомъ хозяйствѣ, на возведеніе новыхъ сельско-хозяйственныхъ построекъ и на другія, полезныя въ сельскомъ хозяйствѣ, цѣли должны быть вычитаемы изъ дохода. Имѣя, однако, въ виду, что по основнымъ принципамъ подоходнаго обложенія вычету изъ соотвѣтствующихъ поступленій подлежатъ лишь расходы по полученію, обезпеченію и сохраненію дохода, а не по увеличенію самой цѣнности имущества, и что допущеніе къ вычету затратъ на меліораціи, при невозможности практически установить предѣлъ оныхъ, можетъ привести къ полному освобожденію дохода отъ обложенія, Коммиссія, руководствуясь въ этомъ отношеніи и примѣромъ иностранныхъ законодательствъ, полагала не допускать вычета изъ дохода меліоративныхъ издержекъ.

Равнымъ образомъ не подлежатъ вычету, согласно проекту, всякаго рода пожертвованія и даренія. По

этому поводу представитель Вѣдомства Православнаго Исповѣданія находилъ, что, въ изъятіе изъ общаго правила, надлежало бы допустить вычетъ всѣхъ пожертвованій на общеполезныя, богоугодныя, благотворительныя и просвѣтительныя цѣли. Однако, Коммиссія по тѣмъ же соображеніямъ, которыя заставляютъ признать подлежащими вычету изъ дохода только совершенно необходимыя издержки по его полученію, обезпеченію и сохраненію, не признала возможнымъ согласиться съ этимъ предложеніемъ.

Постановленіе проекта о зачисленіи въ доходъ не только денежныхъ поступленій, но и стоимости использованныхъ плательщикомъ, его семьею и домочадцами на личныя ихъ потребности продуктовъ и произведеній хозяйства, вызвалъ рѣшительныя возраженія со стороны представителя Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, къ которому присоединились представители Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Крестьянскаго Поземельнаго Банка. С. С. Бехтѣевъ и С. Н. Гербель возражали равнымъ образомъ и противъ причисленія къ доходамъ стоимости избытка сельскохозяйственныхъ запасовъ. У землевладѣльцевъ натуральное пользованіе продуктами оцѣнивается лишь въ совершенно исключительныхъ случаяхъ; поэтому они будутъ поставлены въ крайнее затрудненіе требованіемъ показать стоимость этихъ продуктовъ; между тѣмъ за непоказаніе проектъ грозитъ весьма серьезною карою. Къ этому П. Н. Измалковъ добавилъ, что если предполагается исключать расходъ на вознагражденіе, а, слѣдовательно, и на содержаніе рабочихъ и служащихъ, которыхъ держитъ сельскій хозяинъ, то послѣдовательность требуетъ исключить расходъ по крайней мѣрѣ на продовольствіе натурою самого сельскаго хозяина съ семьею и домочадцами, такъ какъ онъ является первымъ и самонужнѣйшимъ служащимъ и рабочимъ въ хозяйствѣ. Коммиссія не нашла однако возможнымъ согласиться съ этимъ мнѣніемъ; оставлять натуральные доходы въ деревнѣ безъ всякаго учета значитъ поставить обложеніе сельскихъ жителей въ совершенно иныя, исключительно льготныя, условія по сравненію съ горожанами, которые за всѣ продукты должны платить наличными деньгами. Потребленіе этихъ продуктовъ, быть можетъ, не замѣчается самимъ землевладѣльцемъ, но люди, не имѣющіе земли, замѣчаютъ это очень отчетливо. Затѣмъ мнѣніе, будто потребленіе это вовсе не учитывается

въ сельскихъ мѣстностяхъ, едва-ли не страдаетъ преувеличеніемъ; если же учетъ до сихъ поръ производился не вездѣ, то установленіе его не представитъ исключительныхъ затрудненій; въ Германіи даже въ крестьянскихъ хозяйствахъ, которыя, при очень низкомъ минимумѣ дохода, изъятаго отъ обложенія, нерѣдко привлекаются къ подоходному налогу, люди, сравнительно малокультурные, справляются однако съ этими затрудненіями. Что же касается опасности кары за недопоказаніе, то значеніе ея несомнѣнно будетъ въ этомъ случаѣ умѣрено затруднительностью провѣрки правильности показанія плательщика. Такимъ образомъ правило объ учетѣ натуральнаго потребленія имѣетъ преимущественно значеніе для самого плательщика, какъ указаніе на способъ, коимъ онъ долженъ руководствоваться при опредѣленіи своего дохода. Для руководства же при повѣркѣ подобныхъ показаній возможно было бы предоставить Податнымъ Присутствіямъ устанавливать извѣстныя нормы личнаго потребленія.

Въ частности, выгоды отъ безплатнаго пользованія жилымъ помѣщеніемъ предполагается оцѣнивать по соображенію со среднею наемною платою лишь въ городахъ и тѣхъ поселеніяхъ, списокъ коихъ составляется мѣстнымъ Губернскимъ или Областнымъ по подоходному налогу Присутствіемъ. Въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ за отсутствіемъ сравнительныхъ оцѣночныхъ данныхъ наемная плата не можетъ быть опредѣлена, означенныя выгоды вовсе не зачисляются въ доходъ. Такимъ образомъ, помѣщичьи дома въ большинствѣ случаевъ не будутъ подвергаться оцѣнкѣ, и стоимость помѣщенія, занятаго землевладѣльцемъ, не будетъ причисляться къ итогу его доходовъ. Раздѣляя эту точку зрѣнія, Коммиссія выразила лишь пожеланіе, чтобы при составленіи вышеупомянутыхъ списковъ Податныя Присутствія руководствовались какими-либо общими, однообразными для всѣхъ мѣстностей Имперіи, нормами, установленными Министерствомъ Финансовъ въ инструкціонномъ порядкѣ. При этомъ, конечно, надлежитъ имѣть въ виду, чтобы случайная сдача въ наемъ въ данномъ поселеніи какихъ-либо помѣщеній не служила еще основаніемъ для привлеченія къ обложенію по безплатному пользованію жильемъ всѣхъ обывателей поселка. Основаніемъ къ сему можетъ служить лишь постоянная сдача въ наемъ извѣстной части находящихся въ поселеніи домовъ и помѣщеній.

Выгоды отъ безплатнаго пользованія жильемъ въ

видѣ квартирнаго довольствія по службѣ оцѣниваются по проекту различно для лицъ, состоящихъ на государственной и на общественной или частной службѣ. Въ видѣ общаго правила, выгоды эти исчисляются по соображенію со среднею наемною платою. Но при этомъ въ отношеніи лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, предполагается постановить, что если такая оцѣнка окажется выше одной пятой оклада содержанія плательщика, то упомянутыя выгоды оцѣниваются въ размѣрѣ этой послѣдней доли содержанія должностного лица. Поводомъ къ включенію въ проектъ этого постановленія послужило то соображеніе, что при оцѣнкѣ квартирнаго довольствія должностного лица, по средней наемной платѣ, возможны случаи, когда выведенная на основаніи такого исчисленія стоимость квартирнаго довольствія въ натурѣ можетъ оказаться въ явномъ несоотвѣтствіи съ общимъ достаткомъ плательщика, на много превышая ту долю его дохода, которую онъ безъ ущерба для удовлетворенія прочихъ своихъ потребностей могъ бы удѣлить на наемъ помѣщенія для жилья. Къ означеннымъ случаямъ относится преимущественно пользованіе квартирами, отводимыми должностнымъ лицамъ въ цѣляхъ представительства или вообще въ видахъ согласованія внѣшнихъ условій жизни должностного лица съ высотою занимаемаго имъ служебнаго положенія. Въ этихъ случаяхъ, очевидно, надлежитъ по требованіямъ справедливости исчислять квартирное довольствіе по иному способу, болѣе соотвѣтствующему суммѣ общаго достатка плательщика.

Не отрицая правильности приведенныхъ соображеній, Коммиссія признала справедливымъ, чтобы такой способъ оцѣнки одинаково распространялся на квартирное довольствіе лицъ, состоящихъ какъ на государственной, такъ и на всякой иной службѣ.

Доходы отъ службы, труда по найму и профессіональной дѣятельности.

По категоріи доходовъ, получаемыхъ въ вознагражденіе за службу, проектъ предполагаетъ, между прочимъ, привлечь къ обложенію всякаго рода вознагражденіе лицъ духовнаго званія, включая въ таковое и полученія за совершаемыя требы и вообще за исполненіе обязанностей священнослуженія. По этому поводу представители Вѣдомства Православнаго Исповѣданія и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія заявили, что собственно православное духовенство надлежитъ, въ видахъ

поддержанія въ глазахъ населенія подобающаго господствующей въ Имперіи церкви значенія, вовсе освободить отъ обязанности уплачивать личный подоходный налогъ. По австрійскому податному законодательству священнослужители всѣхъ вообще исповѣданій отъ этой обязанности освобождены. Такимъ образомъ, въ иновѣрческой странѣ православному духовенству предоставляется означенная льгота. Въ православной же Россіи оно будетъ ея лишено. Въ частности, полученія за требы никоимъ образомъ не могутъ подлежать налогу, ибо они отнюдь не составляютъ правильныхъ доходныхъ поступленій духовенства, на которыя оно могло бы расчитывать. Вообще, крайне неудобно постановлять объ обложеніи налогомъ такихъ дѣйствій духовенства, которыя совершаются именно въ церкви. Безспорно, что духовенство получаетъ, нерѣдко, благодарность матеріальную за молитвословія и требы; но, по взгляду огромнаго большинства русскаго православнаго народа, эта благодарность (денежная, продуктами, личнымъ трудомъ и пр.), дается не какъ плата за выполненіе труда или работы, по заказу богомольцевъ,— ибо народъ не можетъ не видѣть, что въ совершеніи молитвословія или требы никакого особеннаго труда для священнослужителя, по большей части, не заключается,—а какъ жертва Богу, приносимая чрезъ его служителей. Какъ же теперь посмотритъ православный народъ на то, если посредствомъ закона будетъ провозглашена мысль, что совершеніе духовенствомъ службъ церковныхъ или требъ есть не болѣе, какъ „профессіональное занятіе“ духовенства (ст. 2 п. д. проекта), облагаемое въ силу этого подоходнымъ налогомъ, наравнѣ съ содержаніемъ всякаго рода конторъ, маклерскимъ занятіемъ и т. п.?

Не слѣдуетъ также упускать изъ виду, что духовенство наше несетъ отвѣтственный и тяжелый трудъ государственнаго характера по веденію метрикъ и актовъ гражданскаго состоянія. Оно ведетъ также и другія регистраціи населенія, выдаетъ свидѣтельства, выписи, всякаго рода справки по требованію правительственныхъ мѣстъ и лицъ и т. п. Въ государствахъ Запада на этого рода дѣло ассигнуются по государственному бюджету значительныя суммы, а у насъ весь этотъ трудъ духовенство несетъ безплатно. Поэтому, несправедливо ставить трудъ духовенства на одну и ту же ступень съ трудомъ, напр., чиновниковъ и прочихъ лицъ, получающихъ вознагражденіе изъ казны: трудъ чиновника, кото-

рый онъ несетъ на пользу государства, всецѣло и оплачивается государствомъ. Между тѣмъ, духовенство за свой трудъ на пользу государства вознагражденія не получаетъ, а потому обложеніе доходовъ духовенства налогомъ имѣло бы характеръ извлеченія государствомъ двойной прибыли изъ служенія и занятій духовенства. Раздѣляя въ существѣ приведенныя соображенія, представители Министерства Путей Сообщенія и Крестьянскаго Поземельнаго Банка съ своей стороны признавали необходимымъ освободить отъ обложенія хотя бы одно только сельское православное духовенство.

Выслушавъ изложенное, Коммиссія замѣтила, что примѣръ австрійскаго законодательства отнюдь не представляется убѣдительнымъ. Въ Австріи, какъ извѣстно, подоходный налогъ введенъ не въ полномъ его объемѣ, представляя лишь частичную форму обложенія съ многочисленными какъ субъективными, такъ и объективными изъятіями. Разсматриваемый же проектъ устанавливаетъ форму подоходнаго обложенія во всей цѣлости его построенія. Коммиссія, равнымъ образомъ, не можетъ согласиться съ тѣмъ мнѣніемъ, что привлеченіе къ обложенію духовенства за доходъ отъ требъ и священнослуженія способно было бы умалить въ глазахъ населенія престижъ священнослужителей православной церкви. Народъ прекрасно понимаетъ, что плата за требы идетъ именно въ пользу священника и что это вовсе не жертва Богу, который въ матеріальныхъ жертвахъ нужды не имѣетъ. Несеніе же податной обязанности на пользу государства надлежитъ признать почетнымъ, а не унизительнымъ дѣломъ. Поэтому, съ своей стороны Коммиссія не усматриваетъ основаній къ освобожденію духовенства отъ налога. Если засимъ сельское духовенство находится преимущественно въ тяжелыхъ матеріальныхъ условіяхъ существованія, то несомнѣнно, что значительнѣйшая часть его подпадетъ подъ Existenzminimum и такимъ образомъ, безъ особыхъ въ семъ отношеніи изъятій, вовсе не будетъ уплачивать налога. Если же достатокъ священника превыситъ прожиточный минимумъ, то рѣшительно не имѣется никакихъ основаній не взять изъ его дохода то, что, при крайне умѣренныхъ ставкахъ налога, отнюдь не можетъ составить чувствительной жертвы для плательщика. Что же касается, въ частности, вознагражденій за требоисправленія, то по существу эти вознагражденія составляютъ доходъ духовенства, достигаю

щій иногда значительныхъ размѣровъ. Нѣтъ, казалось бы, основаній освобождать духовенство отъ налога и по тому мотиву, что оно безвозмездно исполняетъ нѣкоторыя государственныя обязанности; есть много другихъ лицъ, которыя несутъ трудныя государственныя обязанности совершенно безвозмездно и даже съ значительными для себя расходами, напр., предводители дворянства, присяжные засѣдатели и проч. однако, это не даетъ основанія освобождать ихъ отъ подоходнаго налога. Въ виду изложеннаго Коммиссія затрудняется внести въ проектъ какія-либо измѣненія по вопросу объ обложеніи духовенства.

По отдѣлу о доходахъ отъ профессіональныхъ занятій представители Министерства Торговли и Промышленности и Государственнаго Контроля замѣтили, что подобно прибыли акціонерныхъ предпріятій доходы отъ личныхъ промысловыхъ занятій уже обложены у насъ весьма высокимъ и прогрессивнымъ промысловымъ налогомъ, а потому надлежало бы или освободить ихъ отъ подоходнаго налога, или измѣнить правила о промысловомъ обложеніи этихъ доходовъ. Не отрицая правильности этого замѣчанія, Коммиссія, съ своей стороны, нашла, что, какъ и въ отношеніи акціонерныхъ обществъ, избѣгнуть здѣсь двойного подоходнаго обложенія надлежитъ путемъ внесенія соотвѣтствующихъ поправокъ въ дѣйствующее Положеніе о промысловомъ налогѣ при предстоящемъ его пересмотрѣ; обложеніе же этихъ доходовъ подоходнымъ налогомъ построено проектомъ на правильныхъ основаніяхъ, которыя поэтому не должны бы подлежать измѣненію.

Затѣмъ Коммиссія приняла на видъ, что данный въ проектѣ перечень вычетовъ изъ дохода отъ профессіональныхъ занятій касается между прочимъ такихъ расходовъ, подъ которые легко будетъ подвести цѣлый рядъ личныхъ издержекъ плательщика, вовсе не вызываемыхъ тѣмъ занятіемъ, къ которому онѣ будутъ отнесены. Таковы, напр., расходы на пріобрѣтеніе канцелярскихъ матеріаловъ, на разъѣзды, на вознагражденіе всякаго рода лицъ, въ услугахъ коихъ плательщикъ встрѣтитъ надобность. Поэтому, Коммиссія признала необходимымъ нѣсколько съузить границы этихъ вычетовъ и въ соотвѣтствіи сему постановить, что изъ доходовъ отъ профессіональныхъ, личныхъ промысловыхъ и иныхъ, приносящихъ выгоды, занятій вычитаются вызываемые

ими необходимые расходы на наемъ помѣщеній и на выдачу вознагражденія служащимъ.

Общіе вычеты.

Обращаясь къ разсмотрѣнію отдѣла о вычетахъ, производимыхъ не изъ отдѣльныхъ доходовъ плательщика, а изъ ихъ совокупности, Коммиссія замѣтила, что вычету должны подлежать не только проценты роста по долгамъ плательщика, какъ это выражено въ проектѣ, но и взимаемыя кредитными учрежденіями отчисленія на управленіе. Не имѣется въ виду вычитать лишь проценты погашенія долговъ, на что и должно быть опредѣленно указано въ проектѣ.

Вычитаются по точному смыслу проекта, кромѣ процентовъ по долгамъ, обязательныя для плательщика по закону или завѣщанію періодическія уплаты. Опредѣленіе это надлежитъ признать слишкомъ узкимъ и не исчерпывающимъ всѣхъ случаевъ производства обязательныхъ рентныхъ уплатъ. Поэтому указанія на обязательность таковыхъ собственно только по закону или завѣщанію слѣдуетъ изъ проекта устранить.

Къ вычету допускаются далѣе обязательные для плательщика въ силу закона или договора взносы за него самого въ пенсіонныя, страховыя, больничныя и похоронныя кассы. Перечень этотъ надлежитъ дополнить указаніемъ на такіе же взносы въ эмеритальныя кассы.

Изъ податей и сборовъ къ вычету изъ дохода допускаются согласно проекту лишь суммы государственныхъ налоговъ. Не устанавливая вычета мѣстныхъ сборовъ, составители проекта руководствовались примѣромъ иностранныхъ—прусскаго и вюртембергскаго законодательствъ, а также тѣмъ соображеніемъ, что размѣръ этихъ сборовъ слишкомъ разнообразенъ въ разныхъ мѣстностяхъ въ зависимости отъ потребностей органовъ самоуправленія. Поэтому вычетъ мѣстныхъ сборовъ и повинностей можетъ внести большую неравномѣрность въ исчисленіе облагаемыхъ доходовъ. Коммиссія не могла однако согласиться съ этой точкой зрѣнія: мѣстные сборы являются у насъ столь же обязательнымъ расходомъ, какъ и государственные; обязательные же расходы, каковъ бы ни былъ ихъ размѣръ, должны быть во всякомъ случаѣ вычитаемы, иначе нельзя опредѣлить дѣйствительнаго размѣра чистаго дохода, поступающаго на удовлетвореніе личныхъ потребностей плательщика. Различіе же въ размѣрахъ мѣстныхъ сборовъ не мо-

жетъ имѣть въ этомъ случаѣ рѣшающаго значенія. Поэтому Коммиссія полагала, что мѣстные сборы должны быть исключаемы изъ дохода плательщика на одинаковыхъ основаніяхъ съ государственными. Къ числу сборовъ, подлежащихъ вычету, должны быть затѣмъ отнесены и патентные сборы. Что же касается неокладныхъ сборовъ: акцизовъ, таможенныхъ и гербовыхъ сборовъ, то таковые, если они включены въ стоимость продуктовъ производства плательщика, должны быть вычтены въ суммѣ, уплаченной предпріятіемъ въ теченіе истекшаго года. Въ этомъ смыслѣ и должно быть изложено соотвѣтствующее постановленіе проекта.

Existenzminimum.

Переходя къ разсмотрѣнію вопроса о размѣрѣ обложенія подоходнымъ налогомъ, Коммиссія, согласно съ предположеніями Министерства Финансовъ, признала справедливымъ совершенно освободить отъ подоходнаго налога всѣ доходы, не превышающіе извѣстнаго минимума, необходимаго для удовлетворенія главнѣйшихъ потребностей существованія (прожиточный минимумъ, Existenzminimum), какъ это требуется теоріей подоходнаго обложенія и установлено практикой почти всѣхъ иностранныхъ законодательствъ по подоходному налогу.

При детальномъ обсужденіи этого вопроса, въ Коммиссіи возникли лишь сужденія о размѣрѣ минимальнаго дохода, свободнаго отъ обложенія. Представители Государственнаго Контроля и Государственнаго Банка находили проектируемый Министерствомъ Финансовъ прожиточный минимумъ въ 900 руб. слишкомъ высокимъ. Россія, по ихъ мнѣнію, страна бѣдная, классъ достаточныхъ людей въ ней весьма незначителенъ, поэтому при высокомъ минимумѣ громадная масса населенія Имперіи будетъ свободна отъ обложенія и вводимый налогъ въ финансовомъ отношеніи не дастъ удовлетворительныхъ результатовъ. Когда налогъ поступаетъ съ массы населенія, онъ можетъ дать много; когда же имъ будетъ обложено незначительное число богатыхъ людей, большихъ поступленій отъ него ожидать нельзя. Въ виду этого названные члены Коммиссіи признавали необходимымъ понизить Existenzminimum до 600 руб.

Коммиссія, однако, находила пониженіе свободнаго отъ обложенія minimum'а нецѣлесообразнымъ, такъ какъ, съ одной стороны, проектируемый Министерствомъ Финансовъ подоходный налогъ является въ видѣ дополненія къ существующему реальному

обложенію, а съ другой—наряду съ прямыми налогами у насъ существуетъ довольно высокое косвенное обложеніе, падающее главной своей тяжестью на малоимущіе классы населенія. Если бы подоходный налогъ проектировался въ качествѣ обложенія, замѣняющаго всѣ прямые налоги, то разумѣется были бы полныя основанія привлечь къ нему самые широкіе слои населенія. Но то особое мѣсто, которое въ настоящемъ своемъ видѣ подоходный налогъ долженъ занять въ общей системѣ налоговъ, не позволяетъ предъявлять къ нему крупныхъ финансовыхъ требованій. Задача его на первое время будетъ заключаться не столько въ томъ, чтобы служить обильнымъ источникомъ средствъ Государственнаго Казначейства, сколько въ болѣе справедливомъ и равномѣрномъ распредѣленіи налогового бремени: благодаря подоходному налогу будутъ привлечены къ обложенію новые виды народнаго дохода, которые до настоящаго времени были совершенно свободны отъ обложенія (доходы отъ денежныхъ капиталовъ, помѣщенныхъ въ ростъ, отъ либеральныхъ профессій, отъ спекулятивныхъ занятій и пр.); вмѣстѣ съ тѣмъ подоходный налогъ, построенный на началахъ прогрессивности, привлечетъ къ обложенію наиболѣе платежеспособный доходъ и тѣмъ внесетъ поправку въ существующее реальное обложеніе, которое не считается съ экономическою состоятельностью плательщика.

Съ другой стороны пониженіе Existenzminimum'а представлялось бы неудобнымъ и съ практической стороны, такъ какъ слишкомъ увеличило бы число плательщиковъ, а это обстоятельство настолько усложнило бы задачу податной администраціи, что потребовалось бы крупное усиленіе ея личнаго состава, что въ свою очередь сильно увеличило бы издержки взиманія, между тѣмъ мелкіе плательщики, въ значительной степени затрудняя фискъ, могутъ дать сравнительно небольшую сумму налога, неоправдывающую тѣхъ затратъ, какія будутъ вызваны возрастаніемъ ихъ числа.

По даннымъ прусской статистики по подоходному налогу, съ каждой сотней рублей пониженія дохода (въ переводѣ на русскія деньги) число плательщиковъ увеличивается въ возрастающей прогрессіи. Такъ, съ доходомъ выше 900 руб. насчитывается 830 тыс. плательщиковъ, выше 800 руб.—1.037 тыс. плательщиковъ, выше 700 руб. -1.392 тыс. плательщиковъ и, наконецъ, выше 600 руб.—1.703 тыс. плательщиковъ. Можно думать, что такъ же, если не

болѣе, сильно будетъ возрастать число плательщиковъ и у насъ. Такимъ образомъ, при пониженіи Existenzminimum'а съ 900 руб. до 600 руб. число плательщиковъ возрастетъ приблизительно втрое, что потребуетъ крупнаго увеличенія числа податныхъ инспекторовъ и существенно удорожитъ издержки взиманія налога. Если положить, что, согласно прусской практикѣ, число плательщиковъ, съ которымъ будетъ въ состояніи справиться одно Участковое Присутствіе, будетъ равно 3.000 чел., то новый расходъ взиманія, считая по 4.000 руб. на Присутствіе, возрастетъ, благодаря указанному пониженію свободнаго отъ обложенія минимума, на 1 мил. руб. Между тѣмъ, дохода казнѣ новые плательщики, считая въ среднемъ на одного плательщика не болѣе 5 руб., дадутъ всего около 4 мил. руб. и, слѣдовательно, издержки взиманія для новаго контингента плательщиковъ будутъ составлять примѣрно 25% налога.

Съ другой стороны, податная техника подоходнаго налога настолько сложна, что нецѣлесообразно было бы, особенно на первыхъ порахъ, пока податными учрежденіями не будутъ выработаны надлежащіе способы оцѣнки доходовъ, столь существенно осложнять работу мѣстныхъ податныхъ органовъ, безъ надежды получить отъ нея сколько-нибудь замѣтные финансовые результаты. Во вниманіе къ изложеннымъ соображеніямъ Коммиссія нашла возможнымъ принять размѣръ свободнаго отъ обложенія минимальнаго дохода, согласно съ предположеніемъ Министерства Финансовъ, въ 900 руб.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Коммиссія вошла въ обсужденіе вопроса о томъ, не было ли бы цѣлесообразнымъ установить нѣсколько различныхъ minimum'овъ, свободныхъ отъ обложенія, въ зависимости отъ условій жизни въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи.

Нѣкоторые члены Коммиссіи (проф. Озеровъ, представители Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, Министерствъ Путей Сообщенія, Внутреннихъ Дѣлъ и Морского), находили, что условія жизни, въ смыслѣ ихъ дороговизны, въ столь обширной странѣ, какъ Россія, представляютъ въ различныхъ мѣстностяхъ большое разнообразіе, такъ что, при одной и той же суммѣ дохода, въ одной мѣстности люди могутъ считаться болѣе зажиточными, чѣмъ въ другой. Это обстоятельство принято во вниманіе нашимъ податнымъ законодательствомъ: по квартирному налогу всѣ города дѣлятся на классы, по стоимости квартиръ, которая, по мысли законода-

теля, находится въ извѣстномъ соотношеніи съ общимъ доходомъ квартиранта. Поэтому въ однихъ городахъ взиманіе налога начинается съ болѣе дорогихъ квартиръ, чѣмъ въ другихъ. Въ Петербургѣ, напр., къ налогу привлекаются квартиры цѣною отъ 300 р., а въ городахъ V класса, начиная уже съ 60 р. Тоже самое установлено и въ промысловомъ обложеніи: здѣсь для опредѣленія размѣра основнаго налога мѣстности Имперіи также раздѣляются на классы, сообразно степени развитія въ нихъ торговли и промышленности, причемъ напр., торговое заведеніе II разряда платитъ въ столицѣ 150 р., а въ мѣстностяхъ IV класса—50 р., т. е. въ три раза менѣе. Эта точка зрѣнія еще болѣе примѣнима къ подоходному обложенію, ибо совершенно очевидно, что одна и та же сумма дохода въ деревнѣ можетъ обезпечить вполнѣ сносное существованіе, а въ столицѣ—едва достаточна на удовлетвореніе самыхъ настоятельныхъ потребностей. Въ виду этого установленіе однообразнаго размѣра свободнаго отъ обложенія минимума доходовъ для всѣхъ мѣстностей Имперіи было бы явно не справедливымъ и повело бы къ неуравнительности, а потому названные члены Коммиссіи предлагали опредѣлить нѣсколько minimum'овъ, свободныхъ отъ обложенія подоходнымъ налогомъ, напримѣръ, въ 600, 800 и 1.000 руб., установивъ дѣленіе мѣстностей на классы, примѣнительно къ существующимъ дѣленіямъ по квартирному налогу, по отбыванію квартирной воинской повинности и пр., или же положивъ въ основу распредѣленія цѣны въ различныхъ мѣстностяхъ на предметы первой необходимости—продукты питанія, квартиры и другіе необходимые предметы.

Предположеніе это, однако, встрѣтило въ Коммиссіи существенныя возраженія. Несомнѣнно, что теоретически опредѣленіе размѣра прожиточнаго minimum'а должно было бы производиться на основаніи исчисленія средняго количества потребныхъ для поддержанія жизни человѣка предметовъ первой необходимости (жилища, пищи, одежды и пр.), и денежной ихъ стоимости, причемъ само собою разумѣется, что въ виду разнообразія мѣстныхъ цѣнъ на предметы первой необходимости, и размѣръ minimum'а, свободнаго отъ обложенія, долженъ былъ бы разнообразиться, если не для каждой мѣстности отдѣльно, то по крайней мѣрѣ для болѣе или менѣе однородныхъ въ отношеніи дороговизны жизни мѣстностей. На практикѣ, однако, Exstenzminimum сохраняетъ лишь идею

необходимости освобождать отъ обложенія абсолютно малые доходы; осуществленіе же этой идеи опредѣляется не однимъ только исчисленіемъ средствъ, необходимыхъ для удовлетворенія самыхъ насущныхъ и неотложныхъ потребностей человѣка, но и многими другими соображеніями. Для того, чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно привести хотя нѣсколько minimum'овъ, принятыхъ различными законодательствами по подоходному налогу. Въ нѣкоторыхъ Штатахъ Сѣверной Америки, напр., въ Южной Каролинѣ, обложеніе подоходнымъ налогомъ начинается лишь съ дохода въ 2.500 долларовъ, въ Массачузетсѣ— въ 2.000 долларовъ, въ Англіи—съ дохода въ 160 фунтовъ стерлинговъ, въ Пруссіи и Баденѣ— въ 900 марокъ, въ Австріи — 600 гульденовъ, въ Италіи— 400 лиръ, въ Вюртембергѣ—500 марокъ, въ Саксоніи—400 марокъ; наконецъ, въ Баваріи и Ольденбургѣ привлекаются къ обложенію доходы на всякую сумму. Очевидно, что столь рѣзкое различіе въ размѣрѣ Existenzminimum'а въ практикѣ различныхъ законодательствъ по подоходному налогу не можетъ быть объяснено исключительно степенью дороговизны жизни въ различныхъ государствахъ, а опредѣляется многими другими соображеніями практическаго характера. Къ числу послѣднихъ несомнѣнно относится и соображеніе о томъ, какое мѣсто занимаетъ въ томъ или другомъ государствѣ подоходный налогъ въ общей системѣ прямого обложенія, въ какомъ отношеніи стоитъ тяжесть прямого обложенія къ обложенію косвенному, а также мотивы чисто соціальнаго характера, какъ напр., стремленіе переложить тяжесть обложенія главнымъ образомъ на состоятельные классы населенія (Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты, Англія) и т. п. Такимъ образомъ на практикѣ понятіе Existenzminimum'а существенно уклоняется отъ установленнаго въ теоріи понятія прожиточнаго минимума, необходимаго для удовлетворенія насущныхъ и неотложныхъ потребностей. Если же такимъ образомъ Existenzminimum является условной величиной дохода, которую государство въ данный моментъ и при наличности данныхъ условій признаетъ необходимымъ освобождать отъ подоходнаго налога, то является вполнѣ понятнымъ, что ни одно изъ иностранныхъ законодательствъ не дѣлаетъ попытки видоизмѣнять Existenzminimum по мѣстностямъ, въ зависимости отъ степени дороговизны въ нихъ жизни. Между тѣмъ несомнѣнно, что и въ иностранныхъ государствахъ экономическія условія жизни далеко не на всемъ

пространствѣ ихъ одинаковы, а напротивъ нерѣдко представляютъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ огромныя различія. И въ этомъ отношеніи Россія, несмотря на всю обширность своей территоріи, вовсе не представляетъ исключенія.

Но если бы даже на первый взглядъ представлялось теоретически болѣе правильнымъ и справедливымъ, въ виду неодинаковой дороговизны жизни въ разныхъ мѣстностяхъ, установить различные minimum'ы доходовъ, свободные отъ обложенія подоходнымъ налогомъ, то практическое осуществленіе этой идеи встрѣтило бы многочисленныя и непреодолимыя затрудненія, не давъ въ то же время сколько нибудь существенныхъ результатовъ.

Обращаясь къ подробностямъ этого дѣла, необходимо замѣтить, что наиболѣе правильное распредѣленіе мѣстностей на классы по подоходному налогу возможно было бы сдѣлать на основаніи исчисленія средняго количества потребныхъ для поддержанія жизни одного человѣка предметовъ первой необходимости и мѣстныхъ цѣнъ на эти предметы. Но не говоря уже о томъ, что minimum средствъ существованія есть величина совершенно условная и колеблющаяся въ зависимости отъ общественнаго положенія плательщика,—цѣны на предметы первой необходимости также подвержены сильному колебанію не только по мѣстностямъ, но и во времени. Такимъ образомъ, пришлось бы собрать за болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени свѣдѣнія о цѣнахъ на всѣ предметы первой необходимости и по всѣмъ мѣстностямъ. Между тѣмъ существующій въ настоящее время въ статистической литературѣ матеріалъ для указанной цѣли совершенно недостаточенъ.

Затѣмъ, если бы и были собраны самыя подробныя свѣдѣнія о цѣнахъ на всѣ предметы первой необходимости, то однимъ этимъ настоящій вопросъ далеко еще не разрѣшался бы, такъ какъ цѣны на отдѣльные предметы первой необходимости входятъ, какъ составная часть, въ общую сумму расходовъ съ разными коэффиціентами. Въ самомъ дѣлѣ, цѣна того или иного продукта можетъ быть вдвое дороже въ одной мѣстности, чѣмъ въ другой; между тѣмъ это обстоятельство само по себѣ можетъ и не создать большой разницы въ общей суммѣ расходовъ даннаго лица, если продуктъ имѣетъ сравнительно небольшое потребленіе или если абсолютная цѣнность его не велика; съ другой стороны, и небольшая сравнительно разница

въ цѣнѣ, при высокой цѣнности продукта и при большомъ его потребленіи, можетъ весьма существенно отражаться на бюджетѣ. Такимъ образомъ, наряду съ собираніемъ подробныхъ свѣдѣній о цѣнахъ на предметы первой необходимости, нужно было бы еще произвести для сравненія степени дороговизны жизни въ разныхъ мѣстностяхъ изслѣдованія о нормальныхъ расходныхъ бюджетахъ.

Нельзя упускать изъ вниманія и того обстоятельства, что если жизнь въ большихъ городскихъ центрахъ въ общемъ дороже, чѣмъ въ мелкихъ городахъ и сельскихъ мѣстностяхъ, то во многихъ отношеніяхъ условія жизни въ первыхъ складываются болѣе благопріятно, чѣмъ въ послѣднихъ. Достаточно, напр., указать на воспитаніе дѣтей, которое городскимъ жителямъ обходится значительно дешевле, чѣмъ сельскимъ. Наконецъ, и общія культурныя условія жизни въ большихъ городахъ составляютъ большое ихъ преимущество, давая ихъ обитателямъ цѣлый рядъ удобствъ и благъ, которыя трудно перевести на деньги, но которыя несомнѣнно имѣютъ свою цѣну.

При этихъ условіяхъ установленіе болѣе низкаго минимума для жителей небольшихъ городовъ и сельскихъ мѣстностей едва ли будетъ справедливымъ и можетъ внести въ обложеніе вмѣсто предполагаемой большей уравнительности, наоборотъ—неуравнительность и вызвать нареканіе, что столицы и большіе города обложены льготно по сравненію съ деревнею.

Засимъ, нельзя не замѣтить, что условія жизни въ смыслѣ дороговизны, нерѣдко мѣняются въ зависимости отъ случайныхъ причинъ, какъ, напр., проведеніе желѣзной дороги и т. п. Въ виду этого, въ погонѣ за абсолютной справедливостью, пришлось бы видоизмѣнять прожиточные минимумы и во времени, причемъ само собою разумѣется услѣдить за непрерывно измѣняющимися условіями жизни не было бы возможности и желательная справедливость и уравнительность обложенія никогда бы не была достигнута.

Едва ли также было бы основательно произвести распредѣленіе мѣстностей на классы для взиманія подоходнаго налога, какъ указывалось нѣкоторыми членами Коммиссіи, по косвеннымъ признакамъ, примѣнительно къ другимъ подобнымъ распредѣленіямъ. Ни одно изъ существующихъ дѣленій мѣстностей на классы: по взиманію промысловаго и квартирнаго налоговъ и по квартирному довольствію

воинскихъ чиновъ, не говоря уже о неудовлетворительности этихъ дѣленій даже для той цѣли, для которой они установлены, совершенно не можетъ быть примѣнено къ классификаціи мѣстностей на классы по взиманію подоходнаго налога. Дѣленіе по квартирному налогу охватываетъ лишь тѣ мѣстности, въ коихъ введенъ квартирный налогъ, преимущественно же городскія поселенія. Затѣмъ расходы на квартиру, составляя замѣтную часть бюджета для людей съ малымъ и среднимъ достаткомъ, въ то же время далеко не исчерпываютъ всѣхъ необходимыхъ для существованія расходовъ.

Наконецъ, и самое дѣленіе мѣстностей на классы для взиманія квартирнаго налога произведено не на основаніи объективнаго изслѣдованія о стоимости квартиръ въ различныхъ мѣстностяхъ, а также приблизительно, по различнымъ косвеннымъ признакамъ, которые, казалось, могутъ характеризовать дороговизну квартиръ. А именно, для этого были приняты во вниманіе слѣдующіе признаки: 1) *число жителей*, 2) *административное значеніе города* и 3) *размѣръ поступленія торговыхъ сборовъ*. Всѣ эти классификаціи были сопоставлены между собою и съ классификаціями, установленными для взиманія торговыхъ сборовъ и для опредѣленія квартирныхъ окладовъ воинскихъ чиновъ. Въ результатѣ такого сопоставленія и опредѣлялось то мѣсто, которое каждый изъ городовъ долженъ былъ занять въ классификаціи мѣстностей по дороговизнѣ наемной стоимости жилыхъ помѣщеній.

Однако, такое распредѣленіе мѣстностей на классы по косвеннымъ признакамъ въ первые же годы дѣйствія квартирнаго налога оказалось неудовлетворительнымъ. Многіе города попали въ классы, совершенно не соотвѣтствующіе существующей въ нихъ дороговизнѣ квартиръ, вслѣдствіе чего процентное отношеніе облагаемыхъ квартиръ къ общему числу жилыхъ помѣщеній въ предѣлахъ одного и того же класса мѣстностей оказалось рѣзко различнымъ (отъ 5,9% до 92,8%). Это ясно указывало на неправильное распредѣленіе мѣстностей по классамъ. Если, такимъ образомъ, невозможно было на основаніи косвенныхъ данныхъ произвести правильное распредѣленіе мѣстностей на классы по одному, притомъ вполнѣ опредѣленному признаку, какъ стоимость квартиръ, то подобное распредѣленіе мѣстностей въ отношеніи дороговизны жизни вообще, по совокупности всѣхъ признаковъ, характеризующихъ эту дороговизну, представляется дѣломъ неизмѣримо болѣе

рискованнымъ и въ результатѣ можетъ внести вмѣсто ожидаемаго болѣе справедливаго распредѣленія налоговой тяжести, даже большую несправедливость, чѣмъ та, которая получилась бы отъ установленія одинаковаго Existenzminimum'a для всѣхъ мѣстностей безъ различія. По тѣмъ же причинамъ не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для распредѣленія мѣстностей на классы по взиманію подоходнаго налога и существующее подобное же распредѣленіе по удовлетворенію воинскихъ чиновъ квартирнымъ довольствіемъ. Что же касается распредѣленія мѣстностей на классы по взиманію промысловаго налога, то таковое, какъ преслѣдующее свою спеціальную цѣль, имѣетъ еще болѣе отдаленное отношеніе къ налогу подоходному.

Распредѣленіе мѣстностей на классы для взиманія подоходнаго налога не по отдѣльнымъ поселеніямъ, а по раіонамъ, какъ предлагали нѣкоторые члены Коммиссіи, представлялось бы также неправильнымъ. По какому бы признаку ни производить эту классификацію мѣстностей, будетъ ли это дороговизна квартиръ, жизненныхъ припасовъ или какое-либо другое основаніе, какъ, напр., плотность населенія, развитіе торговыхъ оборотовъ и т. п.,—всѣ эти признаки, каждый въ отдѣльности или въ извѣстномъ ихъ сочетаніи, могутъ ближайшимъ образомъ характеризовать лишь опредѣленный городской центръ или поселеніе, а отнюдь не весь данный раіонъ, въ предѣлахъ котораго всегда найдутся мѣстности, отличающіяся между собою по экономическимъ условіямъ. Въ виду этого установленіе пораіонныхъ минимумовъ совершенно не достигало бы цѣли, и наряду съ пораіонными нужны были бы и минимумы, пріуроченные къ особымъ условіямъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ мѣстностей въ предѣлахъ каждаго даннаго раіона.

Немало затрудненій встрѣтилось бы при установленіи различныхъ прожиточныхъ минимумовъ и съ другой стороны. Различные минимумы потребовали бы установленія и различныхъ тарифовъ налога для разныхъ мѣстностей, какъ это имѣетъ мѣсто по квартирному налогу. Если исходить изъ предположенія, что цѣнность 600 руб. въ одной мѣстности, вслѣдствіе различія въ стоимости предметовъ первой необходимости, равняется 1.000 руб. въ другой мѣстности, то справедливость требовала бы для одинаковаго дохода, напр., въ 1.000 руб., установить различные проценты обложенія и это различіе вести

до какой-нибудь крупной суммы дохода, напр., до 10.000 руб., при каковомъ доходѣ различіе въ цѣнности предметовъ первой необходимости теряетъ уже значеніе. Если же ограничиться только обложеніемъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ пониженными окладами болѣе мелкихъ доходовъ, то такая мѣра вовсе не могла бы быть признана равносильною установленію различныхъ минимумовъ облагаемаго дохода, а просто обложеніемъ въ однѣхъ мѣстностяхъ болѣе мелкихъ доходовъ, чѣмъ въ другихъ, что представляется очевидно несправедливымъ.

Наконецъ, необходимо отмѣтить, что столь существенное осложненіе дѣла взиманія подоходнаго налога совершенно не вызывается требованіями дѣйствительной необходимости. Установленіе Existenzminimum'а въ подоходномъ налогѣ имѣетъ цѣлью освободить отъ податной обязанности лицъ, обладающихъ минимальной степенью достатка. Поэтому въ интересахъ плательщиковъ, обладающихъ малыми доходами, равно какъ и въ цѣляхъ возможной простоты правилъ о подоходномъ налогѣ важно вовсе не то, чтобы существовало много прожиточныхъ минимумовъ, а то, чтобы мелкіе доходы облагались, по возможности, болѣе льготно.

На основаніи изложенныхъ соображеній большинство членовъ Коммиссіи полагало, что минимальный доходъ, съ котораго должно начинаться обложеніе подоходнымъ налогомъ, можетъ быть опредѣленъ только въ однообразномъ для всей Имперіи размѣрѣ

Различіе въ обложеніи доходовъ фундированныхъ и нефундированныхъ.

При дальнѣйшемъ обсужденіи вопроса объ Existenzminimum'ѣ представителемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка было высказано предположеніе объ установленіи различнаго прожиточнаго минимума въ зависимости отъ источниковъ дохода. Доходы, извлекаемые изъ имущества: недвижимости или капитала (фундированные), по мнѣнію Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Измалкова, имѣютъ бóльшую налогоспособность, чѣмъ доходы отъ личнаго труда (нефундированные). Послѣдніе, находясь въ зависимости отъ здоровья и рабочей силы получателей ихъ, а равно отъ возможности нахожденія работы, отличаются непостоянствомъ, вслѣдствіе чего получатели вынуждены откладывать часть дохода на случай старости и нужды. Фундированные же доходы являются болѣе постоянными

и обезпеченными, оставляя, кромѣ того, рабочую силу владѣльцевъ ихъ свободною. Соотвѣтственно проистекающей отсюда большей налогоспособности, фундированные доходы и должны облагаться выше нефундированныхъ.

Обращаясь къ обсужденію этого вопроса, Коммиссія находила, что изложенная точка зрѣнія имѣетъ своихъ сторонниковъ въ теоріи и проведена практически въ нѣкоторыхъ иностранныхъ законодательствахъ по подоходному налогу, напримѣръ, въ Италіи.

Однако, большинство иностранныхъ законодательствъ не дѣлаетъ въ отношеніи обложенія различія между фундированными и нефундированными доходами. Основаніемъ къ этому служитъ, во-первыхъ, то, что фундированные доходы облагаются реальными налогами и пошлинами съ наслѣдствъ, а въ нѣкоторыхъ государствахъ и поимущественнымъ налогомъ. Затѣмъ установленіе различныхъ размѣровъ налога для разныхъ категорій дохода представляло бы большія техническія трудности. Подоходный налогъ взимается съ совокупности всѣхъ доходовъ плательщика, получаемыхъ изъ различныхъ источниковъ, притомъ по прогрессивной скалѣ. Съ принятіемъ же во вниманіе различія доходовъ фундированныхъ и нефундированныхъ придется и налогъ исчислять съ нихъ отдѣльно, причемъ плательщикъ, имѣющій крупный профессіональный заработокъ, но владѣющій ничтожнымъ недвижимымъ имуществомъ, можетъ оказаться при установленіи различныхъ минимумовъ изъятымъ отъ обложенія по доходу отъ этого имущества, что представлялось бы явно несправедливымъ. Въ Италіи различіе между обложеніемъ фундированныхъ и нефундированныхъ доходовъ проводится путемъ очень сложныхъ исчисленій, но тамъ все же это возможно, такъ какъ итальянскій подоходный налогъ—пропорціональный, а не прогрессивный. Въ тѣхъ же государствахъ, гдѣ налогъ построенъ на прогрессивномъ началѣ, этого различія не установлено.

Наконецъ, нельзя не замѣтить, что нефундированные доходы, т. е. доходы, получаемые отъ служебнаго вознагражденія и личныхъ заработковъ, нерѣдко бываютъ прочнѣе фундированныхъ, которые притомъ несутъ реальное обложеніе, не считающееся съ лежащими на имуществахъ долговыми обязательствами.

Оклады подоходнаго налога.

Переходя къ разсмотрѣнію вопроса объ окладахъ подоходнаго налога, Коммиссія приняла во вниманіе, что по проекту обложеніе начинается съ 0,8% при доходѣ въ 900 рублей, для 1000 руб. составляетъ 1% и затѣмъ постепенно повышается на 0,1% на каждую новую тысячу рублей и достигаетъ 4% при доходѣ свыше 30.000 руб.

Далѣе повышеніе идетъ гораздо медленнѣе и доходитъ до 5% при доходѣ свыше 100.000 руб., послѣ чего прогрессивность прекращается и болѣе высокіе доходы облагаются уже пропорціональнымъ налогомъ въ 5% исчисленной суммы дохода.

Н. К. Бржескій полагалъ, что малые доходы слѣдовало бы облагать болѣе льготнымъ процентомъ, начавъ обложеніе, напр., съ 0,5%, но за то нѣсколько усилить обложеніе среднихъ доходовъ. Съ своей стороны проф. И. Х. Озеровъ, П. О. Морозовъ, С. Н. Гербель и П. Н. Измалковъ, признавая проектированное обложеніе малыхъ и среднихъ доходовъ правильнымъ, находили, что крупные доходы (свыше 100.000 руб.) слѣдовало бы обложить болѣе высокимъ процентомъ и вести прогрессію дальше, напр., до 7%.

Кромѣ того, профессоръ Озеровъ полагалъ, что при введеніи подоходнаго налога желательно было бы придать ему возможно большую эластичность, и съ этою цѣлью можно было бы размѣръ обложенія опредѣлять не въ процентахъ дохода или рубляхъ, а въ единицахъ, приравнивая единицу къ 1%, къ 1,2%, къ 1,5% и т. д. или къ 1, къ 2, къ 3 р. и т. д.

Такимъ образомъ отъ законодательнаго учрежденія зависѣло бы въ порядкѣ разсмотрѣнія бюджета опредѣлять ежегодно, по мѣрѣ нужды въ средствахъ, подлежащіе взиманію оклады подоходнаго налога.

Коммиссія въ принципѣ не могла не присоединиться къ этому предложенію, но осуществленіе его на практикѣ было бы повидимому цѣлесообразнѣе отложить до тѣхъ поръ, когда примѣненіе проектируемыхъ Министерствомъ Финансовъ ставокъ обложенія дастъ точныя данныя о финансовыхъ результатахъ подоходнаго налога. Впредь же до того, будутъ ли оклады подоходнаго налога въ единицахъ, въ процентахъ или въ рубляхъ, — результаты представляются одинаково неопредѣленными, а слѣдовательно и приравниваніе такихъ единицъ къ извѣстнымъ величинамъ не дастъ возможности судить о томъ, на какую именно сумму можно разсчитывать отъ подоходнаго обложенія.

Въ отношеніи тарифа подоходнаго налога проф. И. Х. Озеровъ находилъ существенные недостатки въ принятой проектомъ классной системѣ обложенія. При этой системѣ доходъ въ 10.000 руб. облагается налогомъ въ размѣрѣ 190 руб., но если доходъ превыситъ предѣльную цифру ступени хотя на 1 руб., онъ будетъ обложенъ налогомъ уже въ 220 руб. Такимъ образомъ, одинъ лишній рубль дохода влечетъ за собой необходимость уплаты 30 лишнихъ рублей налога. Такой способъ обложенія является несправедливымъ и будетъ служить для плательщиковъ поводомъ къ сокрытію своего дохода, отчего можетъ получиться и ущербъ казнѣ. Съ своей стороны, проф. И. Х. Озеровъ полагалъ облагать налогомъ по установленной законопроектомъ скалѣ, но исчислять его по ближайшей низшей ступени, съ остающейся же засимъ разницы взимать налогъ по проценту обложенія данной ступени, пока не получится окладъ, установленный для этой ступени по скалѣ. Такъ, доходъ въ 10200 р. долженъ облагаться съ 10000 руб., по классной системѣ — въ размѣрѣ 190 руб., и съ 200 р.—по проценту обложенія слѣдующей ступени, т. е. въ размѣрѣ 2% или 4 р., а всего въ размѣрѣ 194 руб.

Коммиссія, находя съ своей стороны процентную систему обложенія наиболѣе справедливой и въ этомъ отношеніи признавая за ней преимущество предъ классной системой, въ то же время усматривала и въ процентной системѣ существенныя неудобства практическаго характера. При этой системѣ доходъ каждаго плательщика долженъ оцѣниваться индивидуально, вслѣдствіе чего податныя учрежденія должны при оцѣнкѣ каждаго дохода производить особыя исчисленія налога, а это при спѣшности работы можетъ повести къ многочисленнымъ ошибкамъ, могущимъ давать поводъ, съ одной стороны, къ нареканіямъ на несправедливость органовъ фиска и къ жалобамъ на неправильность ихъ постановленій, а съ другой—къ ущербу казнѣ. По этимъ соображеніямъ всѣ существующіе тарифы подоходнаго обложенія построены по классной системѣ. Предлагаемая же проф. И. Х. Озеровымъ смѣшанная система обложенія, уничтожая недостатки классной системы, въ тоже время сохраняетъ всѣ недостатки системы процентной, дѣлая исчисленіе налога еще болѣе сложнымъ. Въ виду этого Коммиссія, согласно съ проектомъ, остановилась на классной системѣ обложенія.

Учрежденія, вѣдающія подоходный налогъ.

Одобривъ въ общемъ проектируемую Министерствомъ Финансовъ организацію учрежденій, вѣдающую подоходный налогъ, Коммиссія остановилась на составѣ Участковаго по подоходному налогу Присутствія. По этому поводу представитель Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія С. С. Бехтѣевъ высказалъ, что было бы желательно Податнаго Инспектора сдѣлать непремѣннымъ членомъ Присутствія, предсѣдательство же, для большей авторитетности этого учрежденія, возложить на какое-либо другое, независимое отъ финансовой администраціи, лицо.

Но Коммиссія нашла, что большинство иностранныхъ законодательствъ (Австрія, Италія, Саксонія, Гессенъ, Вюртембергъ, Саксенъ-Мейнингенъ, Саксенъ-Альтенбургъ и др.) во главѣ низшей инстанціи по подоходному налогу ставятъ представителей фиска; и лишь въ нѣкоторыхъ германскихъ государствахъ предсѣдательствованіе въ окладныхъ коммиссіяхъ возлагается на постороннее финансовому вѣдомству лицо. Такъ, въ Пруссіи предсѣдательствуютъ въ окладныхъ коммиссіяхъ ландраты или назначаемые окружнымъ управленіемъ коммиссары; въ Баваріи предсѣдатель избирается самими членами податнаго комитета, представитель же фиска (начальникъ податнаго управленія или его замѣститель) присутствуетъ на засѣданіяхъ комитета въ качествѣ прокурора; въ Баденѣ въ оцѣночномъ совѣтѣ предсѣдательствуетъ бургомистръ, представительство же интересовъ фиска осуществляется податнымъ коммиссаромъ.

Нельзя однако не замѣтить, что лицо финансоваго вѣдомства, въ качествѣ предсѣдателя низшей инстанціи по подоходному налогу, болѣе отвѣчаетъ своему назначенію, нежели какое-либо другое лицо. Обязанности предсѣдателя означеннаго окладного учрежденія очень сложны и требуютъ, съ одной стороны, много времени, а съ другой спеціальныхъ оцѣночныхъ познаній и опыта. Поэтому возложеніе обязанностей предсѣдателя низшаго органа по подоходному налогу на кого-либо изъ должностныхъ лицъ, не спеціально къ сему назначенныхъ, какъ ландратъ въ Пруссіи или бургомистръ въ Баденѣ, едва-ли можетъ быть признано цѣлесообразнымъ. Подобное лицо, обремененное своими непосредственными обязанностями и смотрящее на предсѣдательствованіе въ Коммиссіи, какъ на побочное занятіе, не можетъ посвятить дѣлу подоходнаго налога достаточно времени и вниманія. Особенно должна обращать на себя вни-

маніе эта сторона дѣла въ условіяхъ нашей дѣйствительности. Практика участковыхъ Присутствій по промысловому и квартирному налогу показала, что почти вся тяжесть работы этихъ учрежденій падаетъ на предсѣдателей ихъ — Податныхъ Инспекторовъ. Поэтому необходимо, чтобы и Предсѣдатель Присутствія по подоходному налогу считалъ дѣло подоходнаго обложенія своею прямою и непосредственною обязанностью. Съ другой стороны, такъ какъ всѣ члены Участковаго Присутствія будутъ по проекту изъ числа плательщиковъ налога, и слѣдовательно интересы послѣднихъ будутъ достаточно обезпечены, то необходимо, чтобы по крайней мѣрѣ въ Предсѣдателѣ Коммиссіи финансовое вѣдомство имѣло представителя, въ достаточной мѣрѣ заинтересованнаго въ огражденіи фиска. А такимъ лицомъ можетъ быть только податной инспекторъ.

Переходя къ составу членовъ Участковаго Присутствія, Коммиссія находила цѣлесообразнымъ, согласно съ предположеніемъ Министерства Финансовъ, образовать Присутствіе, кромѣ Предсѣдателя—Податнаго Инспектора и его Помощника, гдѣ таковой имѣется, исключительно изъ выборныхъ членовъ, частью отъ органовъ мѣстнаго общественнаго самоуправленія, частью же отъ самихъ плательщиковъ подоходнаго налога.

При этомъ А. Н. Карцовъ выразилъ лишь сомнѣніе въ возможности практическаго осуществленія выборовъ отъ плательщиковъ. Въ виду слабаго развитія у насъ общественной самодѣятельности, организація такихъ выборовъ, по его мнѣнію, будетъ дѣломъ весьма труднымъ. Благодаря обычному абсентеизму, выборы могутъ или совсѣмъ не состояться, или привлекутъ незначительное число избирателей и дадутъ малонадежные и случайные результаты. Въ виду этого было бы цѣлесообразнѣе ограничиться выборными отъ органовъ общественнаго самоуправленія.

По этому поводу Коммиссія приняла во вниманіе, что во всѣхъ иностранныхъ законодательствахъ въ составъ низшихъ учрежденій по подоходному налогу входятъ члены изъ числа плательщиковъ, причемъ послѣдніе выбираются или самими плательщиками, въ особо составляемыхъ для сего избирательныхъ собраніяхъ, какъ въ Австріи, или же органами мѣстнаго самоуправленія, какъ въ Италіи, Пруссіи и другихъ Германскихъ государствахъ. Послѣдній способъ, какъ наиболѣе простой и удобный, имѣетъ болѣе широкое распространеніе. Но у насъ въ на-

стоящее время этотъ способъ не можетъ быть примѣненъ всецѣло по слѣдующимъ соображеніямъ. Органы мѣстнаго самоуправленія въ Россіи не получили еще такого широкаго развитія, какъ на Западѣ. Существующія нынѣ земскія учрежденія охватываютъ собою всего лишь 34 губерніи; на всемъ же остальномъ пространствѣ Имперіи учрежденій этихъ не имѣется.

Въ виду этого, въ очень большомъ числѣ мѣстностей по необходимости пришлось бы прибѣгать къ какому-либо другому способу замѣщенія членовъ Присутствій. Засимъ, представляя изъ себя губернскія и уѣздныя организаціи, земскія учрежденія и тамъ, гдѣ они имѣются, стоятъ недостаточно близко къ населенію, вслѣдствіе чего не всегда могутъ правильно функціонировать даже въ сферѣ задачъ своего непосредственнаго вѣдѣнія. Наконецъ и внутренняя организація городскихъ и земскихъ учрежденій тамъ, гдѣ таковыя существуютъ, не даетъ гарантіи правильнаго представительства въ Присутствіи интересовъ всѣхъ категорій плательщиковъ.

По изложеннымъ соображеніямъ Коммиссія, признавая всю трудность организаціи выбора членовъ Участковыхъ Присутствій самими плательщиками изъ своей среды, тѣмъ не менѣе находила, что этотъ способъ является единственнымъ, при которомъ въ настоящее время наиболѣе полно и совершенно можетъ быть осуществлено привлеченіе въ составъ Присутствій по подоходному налогу общественныхъ элементовъ, участіе которыхъ представляется настоятельно необходимымъ.

Идя въ этомъ отношеніи далѣе проекта, Коммиссія полагала, что и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденій, избираемые этими учрежденіями въ составъ участковыхъ присутствій представители должны быть замѣнены не назначенными мѣстною губернскою администраціею лицами, какъ это обыкновенно до сихъ поръ практиковалось, но по избранію въ томъ же порядкѣ, въ какомъ предполагается установить выборы членовъ отъ плательщиковъ. Затѣмъ, приглашеніе плательщиковъ администраціею будетъ ограничено только тѣми случаями, когда подлежащія учрежденія вовсе не выберутъ представителей.

Согласно проекту, избирательное собраніе плательщиковъ считается законно состоявшимся, если въ немъ участвуетъ не менѣе $^1/_5$ общаго числа избирателей и только послѣ того, какъ собраніе не состоится, за

неявкою законнаго числа членовъ, допускается второе собраніе уже при всякомъ числѣ явившихся членовъ, съ предупрежденіемъ объ этомъ всѣхъ избирателей. Подобный порядокъ практикуется въ очень многихъ общественныхъ собраніяхъ изъ опасенія, что въ собраніе, по какимъ-либо причинамъ, можетъ явиться незначительное число членовъ и результаты выборовъ будутъ совершенно случайные.

Съ своей стороны Коммиссія находила, однако, что при существующемъ у насъ маломъ интересѣ къ общественнымъ дѣламъ, можно опасаться, что будутъ весьма часты случаи, когда первое собраніе, за неприбытіемъ достаточнаго числа плательщиковъ, вовсе не состоится и члены вынуждены будутъ собраться вторично. Между тѣмъ такой порядокъ былъ бы весьма обременителенъ, особенно для тѣхъ лицъ, которыя должны являться на собраніе изъ уѣзда. Поэтому можно думать, что на первое собраніе никто не будетъ ѣздить, какъ это практикуется и нынѣ во многихъ общественныхъ собраніяхъ даже съ исключительно городскимъ составомъ членовъ. А при этихъ условіяхъ двукратное собраніе представляется излишнимъ: лучше установить одно собраніе и считать его законнымъ при всякомъ числѣ явившихся.

Признавая, затѣмъ, необходимымъ нѣсколько увеличить проектируемые сроки, въ теченіе коихъ должны быть подаваемы и разсматриваемы участковыми Присутствіями заявленія о пропускахъ и ошибкахъ въ спискахъ избирателей, а также установить крайній срокъ для разсмотрѣнія Губернскимъ Присутствіемъ жалобъ на рѣшенія участковыхъ Присутствій по этому предмету, Коммиссія признала нужнымъ постановить, что избранными въ члены участковыхъ Присутствій считаются лица, получившія въ собраніи не абсолютное, а относительное большинство голосовъ, такъ какъ иначе случаи несостоявшихся выборовъ были бы слишкомъ часты.

Проектъ Министерства Финансовъ, согласно порядку, принятому австрійскимъ законодательствомъ, признаетъ исполненіе обязанностей членовъ Присутствія обязательнымъ для лицъ, избранныхъ плательщиками, допуская право отклоненія выборовъ безъ объясненія причинъ лишь для членовъ Государственнаго Совѣта, Государственной Думы, лицъ, служащихъ при ВЫСОЧАЙШЕМЪ Дворѣ и состоящихъ на государственной службѣ, лицъ духовнаго званія, лицъ, состоящихъ на службѣ въ государственныхъ и обществен-

ныхъ учебныхъ заведеніяхъ и благотворительныхъ заведеніяхъ, а также для военныхъ чиновъ, для лицъ, достигшихъ 60-тилѣтняго возраста и лицъ, состоявшихъ уже въ теченіе установленнаго срока непрерывно членами Участковаго или Губернскаго Присутствія.

Но Коммиссія признала слишкомъ обременительнымъ возлагать тяжелую обязанность члена участковаго Присутствія на плательщиковъ въ видѣ повинности. Возможно, конечно, опасеніе, что при отсутствіи обязательности будетъ наблюдаться частое уклоненіе плательщиковъ отъ участія въ дѣлѣ обложенія, вслѣдствіе чего трудно будетъ составить Присутствіе.

Коммиссія, однако, не раздѣляла этого опасенія, такъ какъ практика промыслового и квартирнаго налоговъ показываетъ, что почти не было случаевъ, когда нельзя было бы составить Присутствія, хотя въ положеніяхъ объ этихъ налогахъ не установлена обязательность для плательщиковъ участвовать въ названныхъ Присутствіяхъ. Засимъ, возложеніе на плательщиковъ по закону обязанности участвовать въ Присутствіяхъ по подоходному налогу въ видѣ повинности было бы мертвой буквой, если не ввести въ законъ и соотвѣтствующаго карательнаго постановленія за уклоненіе отъ этой повинности. Цѣлесообразнѣе поэтому привлекать въ Присутствіе членовъ добровольно путемъ различныхъ поощреній, почетныхъ наградъ и т. п. Въ частности же надлежитъ размѣръ прогоновъ членамъ Присутствія изъ плательщиковъ увеличить съ 5 коп. по крайней мѣрѣ до 10 коп. съ версты въ каждый конецъ.

Форму торжественнаго обѣщанія членовъ Присутствій по подоходному налогу хранить въ тайнѣ всѣ предъявляемыя имъ свѣдѣнія, касающіяся имущественнаго положенія плательщиковъ, Коммиссія предпочла совершенно исключить изъ проекта, какъ слишкомъ сложную и тѣмъ не менѣе не замѣняющую настоящей присяги, и ограничиться требованіемъ отъ членовъ Присутствій простой объ этомъ подписки.

Переходя затѣмъ къ составу Губернскихъ и Областныхъ Присутствій, Коммиссія, согласно съ заключеніемъ представителя Министерства Юстиціи, нашла, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ Окружнаго Суда, членъ Суда въ составѣ Присутствія долженъ быть замѣненъ не по назначенію Министра Юстиціи, а мѣстнымъ Мировымъ Судьею; при отводѣ же предсѣдателя Губернскаго Присутствія, замѣщеніе его надлежитъ возлагать на члена Окружнаго Суда и

лишь за отсутствіемъ сего послѣдняго на старшаго въ чинѣ члена Присутствія. Что же касается протестовъ предсѣдателя Губернскаго Присутствія на рѣшенія онаго, то по проекту протесты эти должны быть передаваемы на разрѣшеніе Министра Финансовъ. Такъ какъ, однако, Губернскія учрежденія, подобныя Губернскому по подоходному налогу Присутствію, состоятъ въ непосредственномъ подчиненіи Правительствующему Сенату, то Коммиссія, раздѣляя мнѣніе представителя Министерства Юстиціи, признала болѣе правильнымъ, чтобы такіе протесты поступали черезъ Министра Финансовъ и съ его заключеніемъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. При этомъ бар. Нолькенъ полагалъ, что Министру могло бы быть предоставлено отклонять протесты, незаслуживающіе уваженія, такъ какъ предсѣдатели Губернскихъ Присутствій подчинены ему непосредственно, какъ Управляющіе Казенными Палатами. Такимъ образомъ до Сената доходили бы только тѣ дѣла, по которомъ Министръ, соглашаясь съ протестомъ, полагалъ бы отмѣнить опротестованное постановленіе Присутствія. Но Коммиссія предпочитала, ради охраненія авторитета Предсѣдателей Присутствія, постановить, что протесты ихъ восходятъ до Сената и въ томъ случаѣ, когда Министерствомъ они признаются необоснованными.

Мѣсто обложенія. Разсмотрѣвъ постановленія проекта, касающіяся мѣста обложенія и подготовительныхъ дѣйствій Присутствій и ихъ предсѣдателей по исчисленію доходовъ плательщиковъ, Коммиссія прежде всего остановилась на опредѣленіи мѣста обложенія плательщиковъ налога, проживающихъ за границей. По мнѣнію Коммиссіи, въ видахъ удобства всѣмъ этимъ плательщикамъ должно быть предоставлено право избранія того или иного податнаго участка для ихъ обложенія и лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда этимъ правомъ плательщики не воспользуются, должно примѣняться правило, въ силу котораго мѣстомъ обложенія служитъ участокъ, въ которомъ было послѣднее передъ выѣздомъ за границу мѣстожительство плательщика, а для тѣхъ изъ нихъ, которые облагаются по доходу отъ недвижимой собственности и предпріятій—мѣсто нахожденія этихъ источниковъ дохода.

Въ числѣ постановленій проекта о мѣстѣ обложенія содержится, между прочимъ, правило объ обязан-

ности плательщика сообщать предсѣдателямъ Присутствій о своемъ переселеніи изъ одного участка въ другой. Требованіе о подачѣ подобныхъ заявленій признается проектомъ существенно необходимымъ, въ видахъ исправности списка плательщиковъ, избѣжанія вторичнаго привлеченія ихъ къ обложенію, а также могущаго быть пропуска. Подобная обязанность установлена и въ нѣкоторыхъ западноевропейскихъ государствахъ, напр., въ Пруссіи, несмотря на существованіе хорошо поставленной статистики населенія, когда, казалось бы, подача такихъ заявленій плательщикомъ могла бы представиться и излишней. У насъ же, при отсутствіи какихъ-либо данныхъ о наличномъ населеніи, заявленія эти должны бы служить главнѣйшимъ матеріаломъ для измѣненія и исправленія списковъ. Коммиссія находила, однако, что подобное требованіе заявленій будетъ стѣснительно для плательщиковъ, тѣмъ болѣе, что за неисполненіе его предположено установить взысканіе до 25 р. Между тѣмъ, органы фиска могли бы и помимо заявленій узнать о появленіи новаго плательщика въ участкѣ и о выбытіи его изъ прежняго участка. Въ крайнемъ случаѣ можно было бы, по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ Коммиссіи, ограничиться требованіемъ подачи заявленія плательщикомъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ переѣхалъ въ новый участокъ до обложенія его въ прежнемъ, съ цѣлью не дать ему возможности вовсе уклониться отъ налога. Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ отъ подачи подобныхъ заявленій слѣдуетъ его освободить. Но Коммиссія нашла, что и въ указанныхъ случаяхъ подача заявленій о переѣздѣ въ другой участокъ излишня, такъ какъ во всякомъ случаѣ плательщикомъ должна быть выполнена еще обязанность подачи заявленія къ 1 Марта о своемъ доходѣ, съ подачей же заявленія о доходѣ опредѣлится и мѣсто обложенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ устранится и возможность ускользнуть отъ обложенія. По этимъ соображеніямъ предположенное правило о подачѣ особыхъ заявленій при переселеніи изъ одного участка въ другой изъ проекта исключено.

Составленіе списка плательщиковъ.

Въ качествѣ подготовительной работы къ оцѣночному и окладному производству, проектъ устанавливаетъ составленіе предварительнаго списка плательщиковъ на основаніи свѣдѣній, представляемыхъ предсѣдателю Участковаго по подоходному налогу

Присутствія домовладѣльцами, квартирохозяевами, а равно учрежденіями, обществами, товариществами и владѣльцами торговыхъ, промышленныхъ и иныхъ приносящихъ выгоды предпріятій, а также владѣльцами недвижимыхъ имуществъ.

По этому поводу П. Н. Измалковъ полагалъ, что возложенная на квартирохозяевъ обязанность доставлять своимъ домовладѣльцамъ свѣдѣнія о проживающихъ въ ихъ квартирахъ лицахъ, имѣющихъ самостоятельный доходъ, представляется крайне обременительною для населенія и не вызывается необходимостью, такъ какъ составленіе списка плательщиковъ, по примѣру иностранныхъ законодательствъ, можетъ быть поручено городскимъ и земскимъ учрежденіямъ, волостнымъ правленіямъ и сельскимъ властямъ.

Коммиссія, однако, находила, что предварительное составленіе списка плательщиковъ для правильной постановки взиманія налога представляется настоятельно необходимымъ, особенно въ виду отсутствія у насъ регулярной регистраціи населенія. Всѣми иностранными законодательствами по подоходному налогу, не смотря на образцовую постановку статистики населенія, предусматривается составленіе такого списка, причемъ, хотя къ участію въ подготовительныхъ работахъ по оцѣночному и окладному производству привлекаются органы мѣстнаго самоуправленія, тѣмъ не менѣе на квартирохозяевъ всюду возлагается обязанность сообщенія свѣдѣній о проживающихъ у нихъ лицахъ (ст. 22 Прусскаго закона, ст. 200 Австрійскаго закона, ст. 20 Баварскаго закона и ст. 41 Вюртембергскаго закона).

Косвенныя декларації.

Далѣе проектъ предусматриваетъ обязанность всякаго рода учрежденій, частныхъ обществъ и установленій, а также владѣльцевъ предпріятій и недвижимыхъ имуществъ сообщать податнымъ органамъ свѣдѣнія о состоящихъ на службѣ у нихъ лицахъ, въ томъ числѣ прислуги и рабочихъ, получающихъ всякаго рода вознагражденіе свыше 900 руб. въ годъ. Такое ограниченіе круга прислуги и рабочихъ, о коихъ должны быть подаваемы свѣдѣнія, введено главнымъ образомъ въ цѣляхъ облегченія лицъ и учрежденій, обязанныхъ составлять списки этихъ лицъ: при множествѣ рабочихъ въ нѣкоторыхъ предпріятіяхъ и постоянной смѣнѣ ихъ въ теченіе года списки должны были бы достигать огромныхъ размѣровъ.

Между тѣмъ для фиска свѣдѣнія о составѣ прислуги и рабочихъ, съ вознагражденіемъ до 900 руб., въ большинствѣ случаевъ были бы излишни, такъ какъ эти лица кромѣ личнаго заработка другихъ источниковъ дохода за рѣдкими исключеніями не имѣютъ. Возможность однако такихъ случаевъ, а также одновременнаго найма однихъ и тѣхъ же лицъ въ разныхъ предпріятіяхъ съ заработкомъ въ каждомъ въ суммѣ меньшей 900 руб., а въ сложности превышающей эту сумму, побудила Коммиссію исключить указанное ограниченіе изъ проекта.

По вопросу объ обязанностяхъ правительственныхъ, сословныхъ и общественныхъ учрежденій, должностныхъ лицъ, а также государственныхъ, общественныхъ и частныхъ кредитныхъ установленій, страховыхъ, транспортныхъ, экспедиторскихъ, желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій сообщать требуемыя Учрежденіями по подоходному налогу свѣдѣнія, могущія служить къ выясненію имущественнаго положенія плательщиковъ и, въ частности, помѣщенныхъ въ банкахъ денежныхъ капиталовъ частныхъ лицъ, въ Коммиссіи были высказаны два противоположныхъ мнѣнія.

Одни члены (С. С. Бехтѣевъ, И. С. Цвѣтковъ, Н. А. Рейтлингеръ, П. Л. Баркъ, П. Н. Измалковъ и Н. К. Бржескій) находили, что изложенное требованіе находится въ коренномъ противорѣчіи съ существующими въ нашемъ законодательствѣ постановленіями о *коммерческой тайнѣ*, которое даже суду открываетъ торговыя книги лишь по дѣламъ уголовнымъ, а изъ гражданскихъ—только по дѣламъ о несостоятельности или о наслѣдствѣ и о товариществѣ. Поэтому, если бы признано было необходимымъ нарушить эту тайну, то пришлось бы означенныя постановленія закона отмѣнить. Нельзя, однако, не замѣтить, что въ иностранныхъ государствахъ, гдѣ давно уже существуетъ подоходный налогъ и гдѣ культура гораздо выше нашей, коммерческая тайна всюду строго охраняется. Ни одинъ законъ не открываетъ органамъ фиска доступа въ кредитныя учрежденія. Вюртембергскій законъ о подоходномъ налогѣ (ст. 37), въ видахъ охраненія торговой или промышленной тайны, заходитъ такъ далеко, что дозволяетъ плательщику даже отводить членовъ Присутствія, которымъ плательщикъ не желаетъ открывать своего имущественнаго положенія. Особенно важнымъ представляется охраненіе коммерческой тайны въ дѣятельности банковъ, которые

ведутъ дѣла своихъ кліентовъ, т. е. третьихъ лицъ. Кредитъ—дѣло очень деликатное и сложное. Чрезъ вкладчиковъ, какъ по мелкимъ канальцамъ, въ банки стекаются сбереженія всей страны. Здѣсь все основано на довѣріи. Стоитъ пошатнуть это довѣріе,—а нарушеніе тайны несомнѣнно это довѣріе подорветъ,—и въ экономической жизни страны и, въ частности, въ области кредита произойдетъ сильная пертурбація: операціи банковъ, особенно по денежнымъ вкладамъ и вкладамъ на храненіе сильно пострадаютъ. Цѣнности будутъ изъяты изъ банковъ и помѣщены на храненіе въ собственные или частные, отдаваемые въ наемъ, несгораемые ящики, или же, что еще хуже, будутъ переведены заграницу, а это безъ сомнѣнія отразится и на государственномъ кредитѣ. И чѣмъ глубже будетъ затронутъ вопросъ о тайнѣ, тѣмъ больше будетъ опасности, что капиталы изъ банковъ уйдутъ, и тѣ выгоды, которыя извлечетъ Государственное Казначейство отъ нарушенія коммерческой тайны, далеко не покроютъ неисчислимыхъ убытковъ, которые отъ этого проистекутъ. Нерѣдко указываютъ на заграничныя бюро, дающія справки о кредитоспособности и свидѣтельствующія будто бы о томъ, что коммерческая тайна заграницею болѣе не существуетъ. По этому поводу однако Товарищъ Управляющаго Государственнымъ Банкомъ высказалъ, что примѣръ этотъ едва-ли можетъ послужить доводомъ въ пользу установленія обязанности для банковъ сообщать требуемыя фискомъ справки о счетахъ кліентовъ банка. Дѣятельность бюро основана на *добровольномъ* сообщеніи коммерсантами свѣдѣній о положеніи *собственныхъ* дѣлъ, тогда какъ проектъ закона имѣетъ въ виду *принудительное* сообщеніе справокъ кредитными учрежденіями объ имуществѣ, которое ввѣрено имъ на храненіе *третьими лицами* и право распоряженія коимъ принадлежитъ исключительно кліентамъ банка.

Другіе же члены (проф. Озеровъ, Н. Н. Покровскій, П. О. Морозовъ, С. А. Иверонов, А. В. Ласточкинъ, Н. Г. Вальтеръ и Г. М. Курило), напротивъ, находили, что коммерческая тайна, тщательно охраняемая законодательствами, уже утратила свое значеніе и держится только вѣковыми традиціями, на практикѣ же почти не существуетъ. Условія современной торговли, совершающейся большей частью въ кредитъ, требуютъ, чтобы торговыя отношенія строились не подъ покровомъ тайны, а на началахъ самой широкой публичности. Торговый классъ на Западѣ и въ Америкѣ учреждаетъ особыя бюро, на обязанности

которыхъ лежитъ собираніе свѣдѣній о кредитоспособности торгующихъ фирмъ. Частная предпріимчивость идетъ навстрѣчу этой назрѣвшей потребности и создаются огромныя учрежденія (какъ, напримѣръ, Шимельпфенигъ въ Берлинѣ), въ которыхъ собираются свѣдѣнія объ имущественномъ положеніи милліоновъ дѣловыхъ людей всѣхъ странъ міра, и за небольшую плату сообщаются всѣмъ желающимъ получить справку. Нѣкоторыя торговыя фирмы (въ Америкѣ) даже сами каждые три мѣсяца сообщаютъ въ бюро кредитоспособности точныя свѣдѣнія о положеніи своихъ дѣлъ и вступаютъ въ торговыя отношенія лишь съ тѣми предпріятіями, которыя взаимно сообщаютъ свѣдѣнія о себѣ, разумѣется строго провѣряемыя. То же обстоятельство, что дѣятельность такихъ бюро основана на добровольномъ сообщеніи коммерсантами свѣдѣній о своей кредитоспособности ясно убѣждаетъ, что коммерческая тайна для самихъ заинтересованныхъ лицъ утратила серьезное значеніе. Если, такимъ образомъ, для торговыхъ отношеній тайна не только излишня, но и вредна и фактически въ коммерческомъ мірѣ не существуетъ, то защита ея законодательствомъ является совершенно ненужной. Необходимо, впрочемъ, замѣтить, что въ нашемъ законодательствѣ въ отношеніи нѣкоторыхъ требованій фиска нарушена уже неприкосновенность коммерческой тайны. Такъ, для взиманія наслѣдственныхъ пошлинъ всѣ учрежденія, не исключая и кредитныхъ, обязаны сообщать податнымъ органамъ подробныя свѣдѣнія объ имуществѣ наслѣдодателя; по промысловому налогу Управляющему Казенной Палатой предоставлено право осмотра торговыхъ книгъ; въ Гербовомъ Уставѣ есть требованіе, обязывающее предъявлять органамъ фиска для ревизіи всѣ дѣла, бумаги и акты. Въ виду этого подобное же требованіе можетъ быть предъявлено и для подоходнаго налога. При этомъ коммерческая тайна нисколько не будетъ нарушена, такъ какъ проектъ закона о подоходномъ налогѣ вмѣняетъ въ обязанность органамъ фиска, подъ угрозой тяжкой отвѣтственности, хранить въ строгой тайнѣ всѣ данныя объ имущественномъ положеніи плательщиковъ.

Въ частности, сообщеніе податнымъ органамъ свѣдѣній кредитными учрежденіями представляется настоятельно необходимымъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ сильно пострадаетъ равномѣрность обложенія. Денежные капиталы, въ отличіе отъ всѣхъ прочихъ источниковъ дохода, обладаютъ особымъ

БИБЛІОТЕКА

свойствомъ—способностью легко ускользать отъ обложенія. Недвижимая собственность, торгово-промышленная дѣятельность, служебное вознагражденіе у всѣхъ на виду и для выясненія доходовъ отъ этихъ источниковъ примѣняются всевозможныя мѣры, не исключая и косвенныхъ декларацій, подаваемыхъ третьими лицами; одни только денежные капиталы находятся въ привиллегированномъ положеніи и единственный способъ повѣрки доходовъ отъ нихъ—косвенныя декларацiи банковъ—укрывается подъ покровомъ коммерческой тайны. Такое положеніе создаетъ рѣзкую неуравнительность въ обложеніи.

Въ самомъ дѣлѣ, доходы отъ личнаго труда, отличающіеся въ громадной массѣ малыми размѣрами, будутъ выясняться самымъ подробнымъ образомъ: правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія, а также хозяева торговыхъ и промышленныхъ заведеній обязаны будутъ сообщать органамъ фиска именные списки всѣхъ лицъ, получающихъ отъ нихъ служебное вознагражденіе, заработную плату и т. п., съ показаніемъ размѣра своихъ доходовъ. Такимъ образомъ доходъ труженика—мелкаго служащаго будетъ учтенъ до послѣдней копѣйки. Къ выясненію же крупныхъ доходовъ отъ процентныхъ бумагъ, капитала недѣятельнаго, приносящаго доходъ безъ всякаго труда со стороны его обладателя и сосредоточеннаго главнымъ образомъ въ рукахъ богатыхъ людей, будутъ закрыты всякіе доступы. Такое положеніе вещей не можетъ быть признано нормальнымъ.

Что же касается опасенія, что въ случаѣ возложенія на банки обязанности давать Присутствіямъ по подоходному налогу свѣдѣнія о денежныхъ вкладахъ плательщика, произойдетъ отливъ денежныхъ цѣнностей заграницу, то едва-ли оно можетъ быть признано основательнымъ.

Въ частности переводы русскихъ капиталовъ заграницу будутъ невыгодны уже по одному тому, что тамъ % доходности бумагъ значительно ниже, чѣмъ въ Россіи; затѣмъ храненіе капиталовъ въ иностранныхъ банкахъ весьма затруднило бы распоряженіе этими капиталами; наконецъ, и заграницей капиталы въ большинствѣ случаевъ не избѣгнутъ подоходнаго обложенія.

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ сторонники вышеприведеннаго мнѣнія, за исключеніемъ П. О. Морозова и Н. Г. Вальтера, находили, что единственная уступка, которую можно было бы допустить въ отношеніи кредитныхъ учрежденій, должна бы за-

ключаться только въ томъ, чтобы эти учрежденія обязаны были сообщать свѣдѣнія только о вкладахъ своихъ кліентовъ и суммахъ, помѣщенныхъ послѣдними на текущій счетъ, и чтобы доступъ къ дѣлопроизводству этихъ учрежденій былъ открытъ исключительно Управляющему Казенною Палатою и Членамъ Губернскаго по подоходному налогу Присутствія. Напротивъ, П. О. Морозовъ и Н. Г. Вальтеръ не усматривали для такихъ уступокъ рѣшительно никакихъ основаній и полагали, что кредитныя учрежденія должны быть въ этомъ отношеніи поставлены въ совершенно одинаковыя условія съ другими учрежденіями: страховыми, транспортными, желѣзнодорожными, пароходными и экспедиторскими, для доступа къ дѣламъ коихъ и нынѣ не существуетъ для органовъ податного надзора никакихъ ограниченій.

Заявленія плательщиковъ о доходѣ и ихъ повѣрка.

Проектируемую Министерствомъ Финансовъ систему повѣрки заявленій и исчисленія оклада, основанную на непосредственномъ участіи плательщика во всѣхъ стадіяхъ опредѣленія его дохода, Коммиссія признала вполнѣ раціональною и согласною съ практикою новѣйшихъ иностранныхъ законодательствъ (напр., Прусскаго, Вюртембергскаго и др.). Согласно этимъ предположеніямъ, заявленія плательщиковъ являются для податного Присутствія главнѣйшимъ матеріаломъ, на основаніи котораго исчисляются доходы, подлежащіе обложенію, всѣ же другія, имѣющіяся въ распоряженіи Присутствія, данныя объ имущественномъ положеніи плательщиковъ служатъ лишь побочнымъ матеріаломъ для повѣрки показаній, сдѣланныхъ въ заявленіи. Показанія эти признаются достовѣрными, разъ у Присутствія нѣтъ данныхъ, которыя бы имъ противорѣчили. Но и въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣются такія данныя, равно какъ и въ случаѣ неполноты и неясности въ сдѣланныхъ плательщикомъ показаніяхъ, послѣднія не прежде подлежатъ измѣненію, какъ по опросѣ Присутствіемъ плательщика относительно возбудившихъ сомнѣнія данныхъ заявленія. И только когда подобный опросъ не устранитъ возникшаго у Присутствія сомнѣнія, опредѣленіе дохода производится на основаніи данныхъ, имѣющихся въ распоряженіи Присутствія. Всѣ же показанія плательщика въ заявленіи, относительно коихъ не послѣдуетъ запроса со стороны Присутствія, тѣмъ самымъ признаются и неподлежащими измѣненію. Частичныя дополненія внесены Коммиссіею

лишь въ нѣкоторыя постановленія, а именно указано, что опросъ плательщика можетъ быть производимъ и въ мѣстѣ его жительства и что при опросѣ свидѣтелей и свѣдущихъ лицъ можетъ присутствовать самъ плательщикъ. Затѣмъ въ соотвѣтствіи съ постановленіями Устава гражд. судопроизводства отмѣчено, что Присутствіе устраняетъ отъ свидѣтельства лицъ, отводъ коихъ указанъ въ этомъ Уставѣ.

По поводу опроса присутствіями по подоходному налогу свидѣтелей, проф. И. Х. Озеровъ находилъ, что свидѣтельскія показанія слѣдовало бы обставить извѣстными гарантіями, въ противномъ случаѣ присутствіямъ нерѣдко трудно будетъ разобраться въ разнорѣчивыхъ показаніяхъ. Съ своей стороны проф. И. Х. Озеровъ предлагалъ, по примѣру англійскаго закона о подоходномъ налогѣ, ввести опросъ свидѣтелей подъ присягой.

Коммиссія, однако, находила, что въ англійской податной практикѣ присяга имѣетъ очень широкое распространеніе; у насъ же она почти совсѣмъ не примѣняется, и постоянное употребленіе ея по всякому поводу, особенно въ податномъ дѣлѣ, въ которомъ плательщикъ заинтересованъ имущественно, едва ли принесло бы существенную пользу, въ тоже время умаляя значеніе такого важнаго религіознаго акта.

Срокъ подачи плательщиками заявленій о доходахъ Коммиссія полагаетъ отдалить для физическихъ лицъ до 1 Марта, вмѣсто 1 Февраля, и для установленій обществъ и товариществъ—до 1 Мая, по тому главнымъ образомъ соображенію, что операціонные годы какъ у частныхъ лицъ, ведущихъ правильное счетоводство, такъ и у обществъ и товариществъ заканчиваются чаще всего къ Марту и Апрѣлю. Кромѣ того, Коммиссіею предусмотрѣны нѣкоторыя частности въ отношеніи подачи заявленій въ запечатанныхъ конвертахъ, пересылки ихъ по почтѣ, подачи заявленій лицами, состоящими подъ родительскою властью по имуществу, опекою или попечительствомъ, а равно установленіями, обществами и товариществами черезъ своихъ законныхъ представителей и пр.

Наконецъ, согласно заявленію представителя Удѣльнаго Вѣдомства, установленъ, по примѣру Австрійскаго закона о подоходномъ налогѣ, особый порядокъ подачи ежегодныхъ заявленій этимъ вѣдомствомъ непосредственно Министру Финансовъ. Равнымъ образомъ Министру Финансовъ должны быть сообщаемы Министромъ Двора и свѣдѣнія о

доходахъ членовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Дома, полученныхъ ими на основаніи Учрежденія о ИМПЕРАТОРСКОЙ Фамиліи.

Порядокъ обжалованія.

Существенное измѣненіе сдѣлано Коммиссіею по предложенію представителя Министерства Юстиціи въ порядкѣ обжалованія постановленій Присутствій. По проекту предположено было жалобы на постановленія Губернскихъ и Областныхъ по подоходному налогу Присутствій направлять на разрѣшеніе Министра Финансовъ, рѣшенія коего могутъ быть затѣмъ обжалованы въ общемъ порядкѣ въ Правительствующій Сенатъ. Включеніе Министра Финансовъ въ качествѣ особой инстанціи по дѣламъ о подоходномъ налогѣ проектировано было въ тѣхъ видахъ, чтобы не задерживать разрѣшенія жалобъ, которыя при накопленіи дѣлъ въ Сенатѣ иногда остаются неразсмотрѣнными по нѣскольку лѣтъ. Опытъ примѣненія Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, гдѣ всѣ дѣла по жалобамъ на постановленія Губернскихъ Присутствій поступаютъ въ Сенатъ, показалъ, насколько такой порядокъ представляется неудовлетворительнымъ: количество дѣлъ, поступающихъ въ Сенатъ, чрезвычайно велико, разсмотрѣніе ихъ задерживается на многіе годы, вслѣдствіе чего страдаютъ существеннымъ образомъ интересы плательщиковъ. Несомнѣнно, что со включеніемъ Министерства Финансовъ въ число инстанцій, значительная часть жалобъ будетъ разрѣшаться окончательно этой инстанціей и на эту часть дѣлъ уменьшится работа Сената.

Не отрицая удобства изложеннаго направленія дѣлъ, представитель Министерства Юстиціи полагалъ, однако, что такой порядокъ находился бы въ противорѣчіи со Сводомъ Губернскихъ Учрежденій, по которому рѣшенія сихъ учрежденій могутъ быть обжалуемы только въ Правительствующій Сенатъ. Но въ виду крайней обременительности для Сената разсмотрѣнія громаднаго количества дѣлъ этого рода, баронъ Нолькенъ предложилъ нѣсколько видоизмѣнить существующій способъ обжалованія постановленій губернскихъ учрежденій, согласно имѣющимся уже въ нашемъ законодательствѣ прецедентамъ, а именно установить принесеніе жалобъ на рѣшенія Губернскихъ Присутствій въ Правительствующій Сенатъ черезъ Министра Финансовъ, но предоставить Министру право удовлетворять собствен-

ною властью тѣ изъ нихъ, которыя онъ признаетъ основательными, и лишь остальныя представлять съ своимъ заключеніемъ на разрѣшеніе Сената. Въ самомъ Сенатѣ, согласно предложенію представителя Министерства Юстиціи, дѣла должны разрѣшаться, въ видахъ упрощенія и ускоренія, окончательно въ Первомъ Департаментѣ по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ Сенаторовъ и Министра Финансовъ и не переходить на дальнѣйшее разсмотрѣніе Общаго Собранія. Съ этими предложеніями согласилась и Коммиссія.

Публичность списковъ плательщиковъ.

Продолжительныя пренія вызвалъ затѣмъ вопросъ о выставленіи для обозрѣнія публики въ теченіе извѣстнаго времени именныхъ списковъ плательщиковъ съ окладами причитающагося съ нихъ налога.

Проф. Озеровъ, находя, что практическій успѣхъ подоходный налогъ можетъ имѣть только въ томъ случаѣ, если будетъ обставлена надежными гарантіями правильность показаній плательщиковъ о своихъ доходахъ, придавалъ въ дѣлѣ организаціи этого налога первостепенное значеніе контролю надъ деклараціями, такъ какъ только строгій и широко поставленный контроль можетъ, съ одной стороны, обезпечивать фиску успѣшное поступленіе налога, а съ другой—внушать плательщикамъ увѣренность, что налогъ поставленъ на справедливыхъ началахъ и что никто не уклоняется отъ надлежащаго участія въ его уплатѣ; если же этой увѣренности у плательщиковъ не будетъ, то самые совѣстливые изъ нихъ не станутъ считать себя нравственно обязанными правильно декларировать свои доходы. Это весьма существенное соображеніе, по мнѣнію проф. Озерова, должно вызывать со стороны податной администраціи самую тщательную повѣрку доходовъ плательщиковъ. Такъ какъ, съ другой стороны, всякое сокрытіе доходовъ неизбѣжно будетъ отражаться на успѣшности поступленія налога и тѣмъ самымъ можетъ вызывать, вслѣдствіе недостатка получаемыхъ отъ налога средствъ, повышеніе процента обложенія, что въ свою очередь будетъ ложиться новымъ бременемъ на людей, добросовѣстно относящихся къ своимъ податнымъ обязанностямъ и правильно показывающихъ свои доходы, то проф. Озеровъ находилъ вполнѣ цѣлесообразнымъ привлечь, по примѣру нѣкоторыхъ иностранныхъ государствъ (Швейцарія, Австралія, Канада, нѣкоторые Штаты

Сѣверной Америки), самихъ плательщиковъ къ участію въ контролѣ надъ правильностью заявленій о доходахъ путемъ выставленія для обозрѣнія списковъ плательщиковъ и окладовъ начисленнаго на нихъ налога. У насъ же эта мѣра, по мнѣнію проф. Озерова, становится особенно необходимой, въ виду крайне слабаго развитія въ населеніи чувства податного долга.

Напротивъ представители Министерства Торговли и Промышленности, Государственнаго Банка и Особенной Канцеляріи по Кредитной Части и Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Бржескій, признавая названную мѣру полезной для фиска, въ то же время опасались, что при нашихъ культурныхъ и бытовыхъ особенностяхъ, она можетъ сдѣлаться орудіемъ неблаговидныхъ цѣлей и создастъ тяжелыя условія функціонированія налога, возбуждая къ нему всеобщую антипатію населенія.

Вопросъ этотъ остался открытымъ и послѣдовавшее разногласіе Коммиссія постановила представить на разрѣшеніе Совѣта Министровъ.

Взысканія за нарушеніе правилъ о подоходномъ налогѣ.

По вопросу о взысканіяхъ за нарушеніе правилъ о подоходномъ налогѣ Коммиссія остановилась на статьяхъ проекта, предусматривающихъ взысканія за неподачу заявленій въ срокъ, а равно за подачу заявленій, не заключающихъ въ себѣ какихъ-либо требуемыхъ по закону свѣдѣній. Проектомъ имѣлось въ виду установить взысканіе въ размѣрѣ 10% съ суммы исчисленнаго за данный годъ налога, а въ случаѣ неподачи заявленій послѣ сдѣланнаго Предсѣдателемъ Участковаго Присутствія напоминанія—предположено было лишать плательщика права на обжалованіе опредѣленія Присутствія. Эту послѣднюю мѣру Коммиссія признала слишкомъ строгою и потому нежелательною, тѣмъ болѣе что неподача заявленій можетъ въ иныхъ случаяхъ и не заключать въ себѣ предумышленнаго дѣйствія, а произойти вслѣдствіе простой небрежности плательщика въ исполненіи своихъ податныхъ обязанностей.

Въ виду этого было признано соотвѣтственнымъ установить денежное взысканіе и за неподачу заявленія послѣ напоминанія Предсѣдателя. Что касается предусматриваемаго проектомъ, въ случаѣ первой неподачи заявленія, взысканія въ процентномъ отношеніи къ окладу, то Коммиссія усмотрѣла нѣкоторую несогласованность между этимъ взысканіемъ и взысканіемъ,

установленнымъ за неподачу заявленій объ отдѣльныхъ имуществахъ и предпріятіяхъ, расположенныхъ внѣ мѣста обложенія плательщика. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ установлено взысканіе не въ процентномъ отношеніи къ окладу, а не свыше опредѣленной суммы. Въ видахъ устраненія такого различія во взысканіяхъ за одно и то же нарушеніе, Коммиссія признала необходимымъ и при неподачѣ заявленія объ общемъ доходѣ плательщика установить взысканіе до извѣстной опредѣленной суммы, внѣ всякой зависимости отъ причитающагося съ него оклада налога.

Затѣмъ предположенная проектомъ статья объ отвѣтственности состоящихъ на государственной службѣ лицъ за разглашеніе подлежащихъ тайнѣ данныхъ объ имущественномъ положеніи плательщика была исключена, такъ какъ соотвѣтствующее постановленіе содержится уже въ Уложеніи о наказаніяхъ (ст. 423) *). Наконецъ, согласно указанію представителя Министерства Юстиціи, статью, касающуюся отвѣтственности за разглашеніе подлежащихъ тайнѣ данныхъ объ имущественномъ положеніи плательщиковъ, предположено выдѣлить изъ проекта положенія о подоходномъ налогѣ въ видѣ новой статьи 1157^3 Уложенія о наказаніяхъ.

Довзысканіе неуплаченнаго налога съ наслѣдниковъ.

Въ заключеніе проф. Озеровъ предложилъ въ качествѣ вспомогательной мѣры для надзора за правильностью заявленій плательщиковъ пользоваться данными о переходѣ имуществъ по наслѣдству. Если при открытіи наслѣдства обнаружится имущество наслѣдодателя (напр., денежные капиталы), доходы съ которыхъ онъ не декларировалъ, то, по мнѣнію проф. Озерова, слѣдовало бы удерживать изъ переходящаго имущества недопоступившіе оклады подоходнаго налога за все время, въ теченіе котораго наслѣдодатель практиковалъ сокрытіе доходовъ.

Другіе члены Коммиссіи высказались противъ этого предположенія. Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Бржескій находилъ, что привлеченіе къ от-

---

*) Ст. 423. „За разглашеніе дѣлъ, подлежащихъ тайнѣ, и недозволенное сообщеніе кому либо бумагъ, отмѣченныхъ надписью *секретно*, виновный подвергается, смотря по важности дѣла и происшедшимъ или долженствовавшимъ произойти отъ того послѣдствіямъ, болѣе или менѣе вреднымъ:

или отрѣшенію отъ должности;

или исключенію изъ службы;

или же, сверхъ того, и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ".

вѣтственности наслѣдниковъ за погрѣшности противъ фиска со стороны ихъ умершихъ родственниковъ противорѣчило бы идеѣ подоходнаго налога, который по существу есть налогъ личный. Съ своей стороны П. Л. Баркъ указывалъ, что очень трудно будетъ удостовѣриться, когда пріобрѣтено имущество, доходъ съ котораго былъ скрытъ наслѣдодателемъ, а при этихъ условіяхъ возможенъ слишкомъ большой произволъ со стороны органовъ фиска.

Тѣмъ не менѣе Коммиссія полагала, что включеніе въ проектъ предложеннаго профессоромъ Озеровымъ правила весьма существенно. Налоги подоходный и наслѣдственный во всѣхъ иностранныхъ законодательствахъ стоятъ между собою въ тѣсной связи и взаимно дополняютъ другъ друга, и всякій разъ, когда предпринимается реформа налога подоходнаго, одновременно пересматривается и налогъ наслѣдственный. Данныя послѣдняго всегда служатъ матеріаломъ для повѣрки правильности исчисленія доходовъ по налогу подоходному и если изъ свѣдѣній объ открывшемся наслѣдствѣ усматривается, что наслѣдодатель скрылъ свои доходы при обложеніи подоходнымъ налогомъ, то на наслѣдника возлагается обязанность возмѣстить причиненный наслѣдодателемъ казнѣ ущербъ. При этомъ нисколько не нарушается личный характеръ подоходнаго налога, такъ какъ наслѣдодатель, скрывая свой доходъ отъ фиска и уклоняясь отъ обложенія, тѣмъ самымъ обогащаетъ наслѣдника, который, получая сокрытое наслѣдодателемъ имущество, несомнѣнно, пользуется имуществомъ, часть котораго принадлежала казнѣ, а не наслѣдодателю, и потому долженъ возвратить чужую собственность. Что же касается затрудни-тельности установленія времени, когда пріобрѣтено имущество, то въ устраненіе излишняго осложненія задачи и чрезмѣрнаго обремененія наслѣдниковъ недоимками подоходнаго налога, возможно установить предѣльный срокъ, неслишкомъ продолжительный, напр. трехлѣтній, за который невзысканный подоходный налогъ взимался бы съ наслѣдника.

Въ виду изложенныхъ соображеній Коммиссія нашла возможнымъ дополнить проектъ Министерства Финансовъ о подоходномъ налогѣ слѣдующей статьей: „Если при переходѣ имущества по наслѣдству окажется, что доходъ отъ него не былъ обложенъ цѣликомъ или въ какой-либо части подоходнымъ налогомъ, то наслѣдникъ или душеприказчикъ обязаны уплатить сей налогъ соразмѣрно долѣ наслѣдства

за три, непосредственно предшествующіе открытію наслѣдства, года, если не представятъ доказательства, что необложенный доходъ появился у наслѣдодателя менѣе, чѣмъ за три года до открытія наслѣдства".

Заключеніе.

На основаніи всего вышеизложеннаго Коммиссія постановила настоящій Журналъ, съ измѣненнымъ и исправленнымъ согласно замѣчаній Коммиссіи проектомъ Положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ, представить Министру Финансовъ для внесенія на благоусмотрѣніе Совѣта Министровъ.

Подлинный за подписями Предсѣдателя и Членовъ.

Въ Коммиссію о подоходномъ прогрессивномъ налогѣ, замѣчанія члена Коммиссіи отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія Дѣйств. Ст. Совѣтника С. С. Бехтѣева.

1) Введеніе новыхъ прямыхъ налоговъ всегда требуетъ со стороны правительства особливой осторожности; нынѣ необходимость этой осторожности усугубляется смутнымъ и тревожнымъ временемъ, переживаемымъ страной.

2) Эта форма налога, какъ исключающая возможность его распредѣленія съ необходимой равномѣрностью и справедливостью, заставляетъ правительства однихъ государствъ отказываться отъ его установленія; въ другихъ же странахъ, гдѣ онъ существуетъ, налогъ этотъ вызываетъ общее раздраженіе.

3) У насъ, какъ и вездѣ, отъ правительства требуютъ введенія этого налога лѣвыя партіи для нескрываемой ими цѣли: возбужденія противъ правительства слоевъ, вѣрныхъ существующему правительству.

4) Сравнительная съ государственнымъ бюджетомъ незначительность суммы, которая можетъ быть получена за покрытіемъ расходовъ по взиманію налога, тѣмъ же лѣвымъ партіямъ дастъ поводъ видѣть въ этомъ налогѣ новую уступку этимъ партіямъ.

5) Неосторожно и даже несправедливо привлекать къ новымъ прямымъ налогамъ имущественные классы и тѣмъ болѣе промышленные, а въ ихъ числѣ первѣе всего земледѣльческій, именно теперь, когда они продолжаютъ переживать разорительныя потрясенія, созданныя крайними лѣвыми партіями, которыя, не довольствуясь прямыми разгромами, желаютъ разорять эти классы введеніемъ такой системы налоговъ, которая даетъ возможность во всякое время простымъ постановленіемъ превратить проектируемыя небольшія ставки въ ставки, вполнѣ разорительныя для землевладѣльцевъ.

6) Практика германскихъ государствъ показываетъ, что достиженіе справедливости при этой системѣ налоговъ почти невозможно; проектъ же дѣлаетъ еще болѣе недостижимой эту несправедливость. Такъ доходность плательщика опредѣляется совершенно безотносительно къ численному составу его семьи (семейный союзъ и обязанности семейныя какъ бы не признаются проектомъ). На одинаковыхъ основаніяхъ

и въ одинаковомъ размѣрѣ платитъ налогъ при тождественномъ доходѣ какъ одинокій, не семейный человѣкъ, такъ и человѣкъ съ очень многочисленной семьей.

7) Какъ бы для смягченія этой несправедливости, проектъ предоставляетъ плательщику унизительное право ходатайства о принятіи во вниманіе его тягостнаго семейнаго положенія. Но даже, если ходатайство будетъ признано уважительнымъ, то пониженіе при исчисленіи доходности дѣлается не соотвѣтственно размѣрамъ семьи, а лишь не болѣе, какъ на три ступени. При доходѣ же въ 6.000 рублей, даже и такое пониженіе не допускается. Поэтому человѣкъ съ 12 членами семьи при 6.000 руб. дохода, т. е. по 500 рублей на человѣка, будетъ платить въ девять разъ больше того, что платитъ одинокій, получающій наименьшій подлежащій налогу доходъ. Вѣроятность повышенія ставокъ въ будущемъ дѣлаетъ проектъ еще болѣе страшнымъ и опаснымъ.

8) Въ отношеніи лицъ, получающихъ доходъ отъ земли, допускается также еще крупная поразительная несправедливость. Исходя изъ того соображенія, что горожане покупаютъ всѣ продукты питанія и топливо для себя, своихъ домочадцевъ и прислуги, проектъ зачисляетъ въ доходъ всѣ потребленные землевладѣльцемъ изъ своего хозяйства овощи, фрукты, грибы, цыплятъ, поросятъ, барановъ, телятъ, скотъ, яйца, масло и т. п.; даже полученный отъ подчистки лѣса лѣсной вѣточный матеріалъ для отопленія и тотъ зачисляется въ доходъ. Но при этомъ, какъ бы умышленно, забываются огромныя различія между жизненными и доходными условіями горожанина и сельскаго хозяина. Первый пользуется всѣми городскими удобствами до образованія дѣтей включительно безплатно; сельскій житель все добываемое въ городѣ долженъ оплатить поѣздками; лошади же, для того содержимыя, такъ же, какъ и для ѣзды по хозяйству, къ вычету изъ дохода не принимаются, а напротивъ расходъ на содержаніе ихъ считается за чистый доходъ. Воспитаніе дѣтей горожанинъ оплачиваетъ лишь платой за ученіе, а сельскій житель квартирой и многими расходами для учащагося, часто необходимостью переѣзда въ городъ самого плательщика, что нерѣдко влечетъ за собой его разореніе. Горожанину доступно образованіе дѣтей въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, даже если онъ получаетъ 300—400 руб. дохода, тогда какъ такое же образованіе для дѣтей недоступно сельскому жителю, если онъ получаетъ

1.000—1.500 руб., а тѣмъ болѣе, если онъ имѣетъ семью, состоящую не изъ одного, а многихъ членовъ. Вообще отождествлять положеніе сельскихъ и городскихъ плательщиковъ налога невозможно и вполнѣ несправедливо.

9) Искать для новой системы налоговъ примѣровъ въ нѣмецкомъ законодательствѣ немыслимо. Заимствовать законы у другихъ странъ допустимо только при тождествѣ жизненныхъ условій. Между россійскими и германскими жизненными условіями глубокая разница, исключающая возможность ихъ отождествленія. Тамъ сельская жизнь, благодаря густотѣ населенія, почти не разнствуетъ отъ городской.

10) Право германскаго правительства игнорировать возможныя однако разницы вытекаетъ изъ того, что тамъ прибыльность и выгодность сельско-хозяйственнаго промысла гарантирована таможенными пошлинами, оплачиваемыми всею страною; у насъ же сельско-хозяйственный промыселъ, наиболѣе маловыгодный, привлеченъ къ оплатѣ выгодности всѣхъ другихъ промысловъ.

11) У насъ сельско-хозяйственный промыселъ землевладѣльца не только никогда не пользовался никакимъ покровительствомъ и содѣйствіемъ правительства, но въ послѣднее время ему не дана была въ должной мѣрѣ правительствомъ даже необходимая личная и имущественная охрана; послѣ разгромовъ правительство не сочло себя обязаннымъ вознаградить разоренныхъ погромами землевладѣльцевъ вслѣдствіе снисходительнаго отношенія правительства къ грабителямъ.

12) При такихъ исключительно тягостныхъ для получателей дохода отъ земли обстоятельствахъ, когда эти доходы болѣе чѣмъ наполовину уже урѣзаны революціоннымъ движеніемъ, во-время не остановленнымъ, облагать новыми налогами доходы землевладѣльцевъ не только несправедливо, но и опасно, ибо это можетъ вызвать сильное раздраженіе не только въ сельскихъ хозяевахъ, но и въ прочихъ имущественныхъ классахъ, терпящихъ отъ общаго вздорожанія всего, обусловленнаго революціонными забастовками рабочихъ и прочими анархическими проявленіями.

13) Увѣренія представителей науки и защитниковъ проекта, что подоходный налогъ есть такая форма, которая всего болѣе гарантируетъ плательщика отъ переплатъ, не отвѣчающихъ доходности, несмотря

на кажущуюся основательность, однако не отвѣчаетъ дѣйствительности даже въ болѣе культурной, чѣмъ Россія, Германіи, какъ вслѣдствіе невозможности достигнуть равномѣрной справедливости, такъ еще потому, что эта какъ бы выгода не покрываетъ инквизиціонную тягостность права постороннихъ лицъ изслѣдовать всѣ самые сокровенные изгибы личныхъ хозяйственныхъ дѣлъ; кромѣ того, вынуждаетъ сельскихъ хозяевъ на новые расходы по созданію конторскаго счетоводства.

14) Аргументація, что проектируемый налогъ по существу есть налогъ культуры и чести, тоже не выдерживаетъ критики. Отъ его введенія Россія изъ некультурной страны не превратится въ культурную; можно даже опасаться (къ чему есть и основаніе), что чиновническо—общественныя мѣстныя организаціи, призванныя къ веденію этого новаго дѣла, съ точки зрѣнія культуры не окажутся на надлежащей высотѣ. Еще менѣе можно увлекаться мыслью о томъ, что это налогъ чести въ странѣ, въ которой сознаніе необходимости уплаты налоговъ опредѣляется тѣмъ, что прямые налоги въ большинствѣ уплачиваются подъ воздѣйствіемъ власти, а уклоненіе и укрывательство заграничныхъ путешественниковъ отъ уплаты таможенныхъ пошлинъ есть явленіе общее.

15) Нельзя также упускать изъ вида неуловимость для фиска доходовъ отъ капиталовъ, которые съ большимъ удобствомъ могутъ укрываться и найти себѣ неуловимое для фиска храненіе заграницей.

Не касаясь подробностей проекта и не дѣлая постатейнаго его разбора, я нахожу, что главныя его основанія, въ особенности въ отношеніи лицъ, получающихъ доходъ отъ земельныхъ имуществъ, вполнѣ несправедливы, не соотвѣтствуютъ условіямъ веденія сельскаго хозяйства и современному опасному и разорительному для хозяевъ положенію дѣлъ, когда землевладѣльцы законодательными опредѣленіями, касательно уплаты за землю Крестьянскимъ Банкомъ и вѣдомственными распоряженіями Министерства Финансовъ поставлены въ невозможность безъ разоренія даже ликвидировать свое землевладѣніе.

Дѣйст. Ст. Сов. *С. Бехтѣевъ.*

Замѣчанія

представителя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника С. Н. Гербеля.

Налогъ, упадающій на совокупность всѣхъ доходовъ плательщика и соразмѣренный съ его платежною способностью, является, несомнѣнно, наиболѣе совершеннымъ видомъ обложенія, но при томъ непремѣнномъ условіи, если въ должной степени гарантирована правильность исчисленія облагаемыхъ доходовъ и если система государственныхъ и мѣстныхъ налоговъ согласуется съ началами, положенными въ основаніе личнаго въ пользу казны подоходнаго обложенія.

Настоящій законопроектъ не удовлетворяетъ ни одному изъ этихъ условій, такъ какъ онъ построенъ въ томъ предположеніи: а) что нынѣ взимаемые въ пользу казны, земствъ, городовъ и прочихъ мѣстныхъ установленій налоги будутъ сохранены неизмѣнными и б) что податные инспекторы и управляющіе казенными палатами смогутъ, при наличныхъ условіяхъ бытовой и экономической жизни огромнаго большинства населенія, правильно разрѣшить задачу ежегоднаго учета дѣйствительныхъ доходовъ каждаго плательщика.

Неосуществимость второго предположенія, по моему мнѣнію, очевидна. Трудно допустить, чтобы выборные члены присутствій по подоходному налогу оказали чиновникамъ фиска надлежащее содѣйствіе въ выясненіи облагаемыхъ доходовъ. Скорѣе можно ожидать обратнаго, такъ какъ, являясь представителями плательщиковъ, они будутъ заинтересованы не столько въ правильномъ исчисленіи доходовъ, сколько въ сокращеніи окладовъ налога. Предоставленная собственнымъ силамъ, немногочисленная по своему составу и въ общемъ мало знакомая съ мѣстными условіями, податная администрація вынуждена будетъ устанавливать облагаемые доходы ощупью, наугадъ, что, при сложности проектируемыхъ правилъ учета сихъ доходовъ и значительности устанавливаемыхъ за ихъ нарушеніе взысканій, создастъ почву для худшаго вида административнаго усмотрѣнія, тѣмъ болѣе въ данномъ случаѣ нежелательнаго, что помянутыя

правила, какъ безусловно несогласующіяся съ бытовыми и экономическими условіями нашей жизни, для значительнаго большинства плательщиковъ окажутся фактически неисполнимыми.

Не болѣе допустимо и первое положеніе законопроекта, что подоходный налогъ можетъ быть введенъ безъ измѣненія существующей системы казеннаго и мѣстнаго обложенія, такъ какъ положеніе это не считается, во-первыхъ, съ неизбѣжностью въ такомъ случаѣ двойного обложенія однихъ и тѣхъ же доходныхъ источниковъ, а, во-вторыхъ, стоитъ въ явномъ противорѣчіи съ назрѣвшими потребностями финансоваго хозяйства нашихъ общественныхъ установленій.

Проектируемый налогъ будетъ двойнымъ для торговли и промысловъ, уплачивающихъ и теперь процентный сборъ съ прибылей, причемъ размѣръ этого сбора для отчетныхъ торгово-промышленныхъ предпріятій поднимается въ отдѣльныхъ случаяхъ до 10 и болѣе процентовъ чистаго дохода. Квартирный налогъ, по идеѣ своей, является тѣмъ же подоходнымъ налогомъ и отличается отъ него лишь способомъ исчисленія. Въ отношеніи земскихъ и городскихъ финансовъ проектируемый налогъ, упадая на главнѣйшіе предметы земскаго и городскаго обложенія, явится факторомъ безусловно отрицательнымъ. Между тѣмъ недостаточность доходныхъ источниковъ нашихъ общественныхъ установленій, давно уже признанная правительствомъ, исключаетъ возможность ихъ сокращенія, особенно въ виду предстоящаго, въ силу ВЫСОЧАЙШАГО указа 12-го Декабря 1904 г., расширенія круга вѣдомства и предѣловъ власти земскихъ и городскихъ учрежденій.

Печатано по распоряженію Департамента Окладныхъ Сборовъ.

Типографія П. П. Сойкина, Спб., Стремянная, № 12.

Проектъ, выработанный междувѣдомственною Комиссіею.

ПОЛОЖЕНІЕ

о государственномъ подоходномъ налогѣ.

Положеніе о государственномъ подоходномъ налогѣ.

I. Облагаемый доходъ и плательщики налога.

1. Государственный подоходный налогъ взимается съ полученныхъ плательщикомъ въ теченіе года (ст. 12) денежныхъ или имѣющихъ денежную цѣнность поступленій отъ всякаго рода источниковъ, какъ-то:

а) отъ денежныхъ капиталовъ;

б) отъ недвижимой собственности, арендованія, найма и всякихъ иныхъ видовъ владѣнія недвижимыми имуществами, а равно отъ пользованія угодіями въ чужомъ имуществѣ и сервитутами;

в) отъ всякаго рода торговыхъ, промышленныхъ и иныхъ приносящихъ выгоды предпріятій;

г) въ вознагражденіе за службу и за трудъ по найму;

д) отъ профессіональныхъ, личныхъ промысловыхъ и иныхъ приносящихъ выгоды занятій;

е) въ видѣ всякаго рода полученій отъ непоименованныхъ въ п.п. *а—д* источниковъ дохода.

2. Не причисляются къ облагаемымъ подоходнымъ налогомъ поступленіямъ (ст. 1):

а) наслѣдственныя и дарственныя полученія и страховое вознагражденіе, если они не представляютъ собою повременныхъ полученій;

б) выгоды, получаемыя отъ пріобрѣтенія и отчужденія имуществъ, если таковое пріобрѣтеніе и отчужденіе производятся не въ видѣ промысла и не подходятъ подъ предусмотрѣнныя въ п.п. в и д ст. 1;

в) поступленія въ погашеніе занятыхъ у плательщика суммъ;

г) неустойки въ тѣхъ случаяхъ, когда платежемъ ихъ погашаются требованія по договорамъ, въ обезпеченіе коихъ неустойки были обусловлены (Зак. гражд., ст. 1585).

3. Государственный подоходный налогъ взимается въ томъ случаѣ, если общая сумма означенныхъ въ ст. 1 поступленій превышаетъ девятьсотъ рублей.

4. Налогу подлежатъ:

А. Русскіе подданные, за исключеніемъ проживающихъ внѣ предѣловъ Имперіи свыше двухъ лѣтъ подрядъ.

Примѣчаніе 1. Проживаніе за границею не считается прерваннымъ въ случаяхъ посѣщенія русскимъ подданнымъ Имперіи на срокъ не

Вторая редакція.

1. б) *Представители Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Вѣдомства Православнаго Исповѣданія высказались за освобожденіе отъ обложенія подоходнымъ налогомъ доходовъ отъ земледѣлія, если оно ведется за собственный счетъ сельскихъ хозяевъ.*

г) и д) *Представители Государственнаго Контроля, Министерства Торговли и Промышленности и Государственной Канцеляріи высказались за отмѣну личнаго промысловаго налога, взимаемаго по закону 8 іюня 1898 г. (съ послѣдующими измѣненіями), при введеніи подоходнаго налога съ вознагражденія за службу и трудъ по найму и съ дохода отъ профессіональныхъ, а также личныхъ промысловыхъ занятій.*

3. Государственный подоходный налогъ взимается въ томъ случаѣ, если общая сумма означенныхъ въ ст. 1 поступленій въ мѣстностяхъ перваго класса превышаетъ тысячу рублей, въ мѣстностяхъ второго класса—восемьсотъ рублей и въ мѣстностяхъ третьяго класса—шестьсотъ рублей.

Примѣчаніе. Росписаніе мѣстностей по классамъ для взиманія государственнаго подоходнаго налога при семъ приложено.

свыше шести мѣсяцевъ, если такое посѣщеніе не будетъ связано со стороны прибывшаго съ заработками, съ производствомъ промысловъ, или съ иными приносящими выгоды занятіями.

Примѣчаніе. 2. Означенное въ отдѣлѣ А изъятіе не распространяется на русскихъ должностныхъ лицъ, кои, пребывая за границею по обязанностямъ службы, не подлежатъ въ мѣстѣ служенія подоходному налогу или соотвѣтствующимъ ему другимъ видамъ обложенія въ пользу иностраннаго государства.

Б. Иностранные подданные:

а) проживающіе въ Имперіи свыше одного года;

б) пребывающіе въ Имперіи, хотя бы и менѣе одного года, для заработковъ, для производства промысловъ или для иныхъ приносящихъ выгоды занятій.

Примѣчаніе. Проживаніе иностраннаго подданнаго въ Имперіи не считается прерваннымъ въ случаяхъ временной, на срокъ не свыше шести мѣсяцевъ, отлучки его за границу.

В. Нижеслѣдующія установленія, общества и товарищества:

а) удѣльное вѣдомство;

б) сословныя общества и установленія, за исключеніемъ волостныхъ, сельскихъ, станичныхъ, хуторскихъ и соотвѣтствующихъ имъ инородческихъ;

в) биржевыя общества;

г) поименованныя въ п. 5 ст. 698 зак. гражд. (Свод. зак. т. X, ч. I., изд. 1900 г.) православныя духовныя установленія, а равно духовныя установленія всѣхъ другихъ исповѣданій, христіанскихъ и нехристіанскихъ;

д) акціонерныя общества и компаніи и паевыя и иныя товарищества по участкамъ;

е) кредитныя установленія, означенныя въ п.п. 1 и 3 статьи 3 и въ п.п. 1—6 статьи 4 устава кредитнаго, (свод. зак., т. XI, ч. 2 изд. 1903 г.);

Примѣчаніе. Доходы означенныхъ въ п. 4 ст. 3 устава кредитнаго банковъ и кредитныхъ обществъ дворянскаго сословія, купеческихъ обществъ и т. п. облагаются въ общемъ составѣ доходовъ подлежащихъ сословныхъ обществъ и установленій (п. б сего отдѣла);

ж) общества взаимнаго страхованія;

з) поощрительныя (сельскохозяйственныя и иныя) общества, преслѣдующія коммерческія выгоды;

и) потребительныя и экономическія общества, имѣющія открытые для публики магазины и лавки;

Вторая редакція.

г) *По мнѣнію представителя Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, означенныя въ семъ пунктѣ православныя установленія должны быть изъяты отъ обложенія подоходнымъ налогомъ.*

д) *Представители Государственной Канцеляріи, Министерства Торговли и Промышленности и Государственнаго Контроля признавали необходимымъ, въ случаѣ обложенія подоходнымъ налогомъ акціонерныхъ предпріятій, внести соотвѣтствующія измѣненія въ промысловое обложеніе этихъ предпріятій. Вмѣстѣ съ тѣмъ названными представителями было указано на необходимость въ этомъ случаѣ обложенія подоходнымъ налогомъ также и товариществъ полныхъ и на вѣрѣ.*

і) клубы и подобныя имъ общественныя собранія, за исключеніемъ учреждаемыхъ для рабочихъ и военнослужащихъ.

5. Государственному подоходному налогу не подлежатъ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, НАСЛѢДНИКЪ ПРЕСТОЛА, Его Супруга и несовершеннолѣтнія Дѣти ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и НАСЛѢДНИКА.

6. Отъ государственнаго подоходнаго налога освобождаются лично и уплачиваютъ его лишь по доходамъ отъ находящихся въ Имперіи недвижимыхъ имуществъ и предпріятій и по выдаваемымъ изъ средствъ россійскаго государственнаго казначейства и спеціальныхъ средствъ разныхъ вѣдомствъ содержанію, пенсіямъ и пособіямъ:

а) аккредитованные при ВЫСОЧАЙШЕМЪ Дворѣ представители иностранныхъ государствъ, члены ихъ семей, состоящія при нихъ должностныя лица, а равно несостоящая въ русскомъ подданствѣ прислуга означенныхъ представителей и должностныхъ лицъ;

б) генеральные консулы, консулы, вице-консулы и консульскіе агенты, состоящіе подданными того государства, отъ котораго они назначены, если въ семъ государствѣ подобная же льгота предоставлена русскимъ консуламъ.

7. По доходамъ отъ источниковъ, означенныхъ въ ст. 6 и сверхъ того отъ помѣщенныхъ въ Имперіи денежныхъ капиталовъ облагаются государственнымъ подоходнымъ налогомъ:

а) русскіе подданные, проживающіе внѣ предѣловъ Имперіи свыше двухъ лѣтъ подрядъ;

б) иностранные подданные, непоименованные въ отдѣлѣ Б ст. 4;

в) означенные въ п.п. г—е отдѣла В ст. 4 установленія, общества и товарищества, находящіяся внѣ предѣловъ Имперіи.

Примѣчаніе. Иностранныя акціонерныя общества и компаніи, допущенныя къ дѣйствію въ Россіи, облагаются по совокупности прибылей, получаемыхъ ими отъ всѣхъ операцій ихъ въ Россіи

8. Иностранные подданные, означенные въ п. б отдѣла Б ст. 4, въ случаѣ пребыванія въ Имперіи менѣе одного года, подлежатъ обложенію, сверхъ доходовъ, означенныхъ въ ст.ст. 6 и 7, также по доходу отъ ихъ заработковъ, промысловъ или иныхъ приносящихъ выгоды занятій въ Россіи.

9. Войсковыя установленія казачьихъ войскъ, изъ

какого бы источника ни получался ими доходъ, не подлежатъ обложенію подоходнымъ налогомъ.

10. Не причисляются къ облагаемому доходу:

а) доходы отъ означенныхъ въ ст. 412 законовъ гражданскихъ (свод. зак., т. X, ч. I, изд. 1900 года) дворцовыхъ имуществъ второго рода и дворцовъ, занимаемыхъ Членами ИМПЕРАТОРСКАГО Дома;

б) доходы отъ недвижимыхъ имуществъ и всякаго рода предпріятій, находящихся за границею;

Примѣчаніе. Дѣйствіе правила, означеннаго въ семъ пунктѣ (б), не распространяется на указанные въ немъ доходы учрежденныхъ въ Россіи акціонерныхъ обществъ и компаній и паевыхъ и иныхъ товариществъ по участкамъ, а равно частныхъ кредитныхъ учрежденій (ст. 4, отд. В, п.п. д и е), каковые доходы подлежатъ обложенію въ общей суммѣ прибылей сихъ установленій.

в) часть подлежащихъ обложенію доходовъ установленій, означенныхъ въ п.п. б—г отдѣла В статьи 4, относительно коей будетъ доказано, что она расходуется исключительно на цѣли богоугодныя, благотворительныя и просвѣтительныя;

г) служебное вознагражденіе чиновъ арміи и флота, а равно священнослужителей и гражданскихъ чиновъ военнаго и морского вѣдомствъ, за то время, когда они находятся въ составѣ частей, приведенныхъ на военное положеніе;

д) прогонныя, суточныя и иныя назначенія, выдаваемыя изъ средствъ казны въ воспособленіе за исполненіе плательщикомъ гражданскихъ его обязанностей, какъ-то: суммы, выдаваемыя выборнымъ членамъ Государственнаго Совѣта, членамъ Государственной Думы, присяжнымъ засѣдателямъ, свидѣтелямъ и т. п.

е) пенсіи и пособія, назначаемыя Александровскимъ Комитетомъ о раненыхъ, Алексѣевскимъ Комитетомъ по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ въ войну съ Японіею, пособія семьямъ означенныхъ лицъ отъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Фамиліи, выдаваемыя на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО указа 11 Августа 1904 г., пенсіи и пособія ветеранамъ Севастопольцамъ и ихъ семействамъ, выдаваемыя на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 28 Августа 1904 г., пенсіи семействамъ защитниковъ Портъ-Артура, назначаемыя на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго, 2 Января 1906 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, пенсіи вдовамъ нижнихъ чиновъ, погибшихъ въ войну съ Японіею, назначаемыя

Вторая редакція.

По мнѣнію представителей Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Государственнаго Контроля статья 10 должна быть дополнена еще однимъ пунктомъ слѣдующаго содержанія:

суммы на представительство, на канцелярскіе и иные служебные расходы, лагерное и походное довольствіе, суточныя, прогонныя, разъѣздныя и подъемныя деньги и иного рода путевыя пособія, выдаваемыя лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ, и вольнонаемнымъ служащимъ въ правительственныхъ установленіяхъ;

Представитель Морскаго Министерства присоединился къ этому мнѣнію, но съ исключеніемъ указанія на суммы на представительство и на подъемъ.

Представитель Министерства Иностранныхъ Дѣлъ полагалъ включить пунктъ слѣдующаго содержанія:

суммы на представительство, выдаваемыя лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ.

на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 26 Апрѣля 1906 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, а равно пенсіи и пособія по орденамъ за военныя отличія;

ж) пособія на погребеніе членовъ семьи плательщика.

11. Каждый изъ членовъ семьи признается самостоятельнымъ плательщикомъ подоходнаго налога.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ Царства Польскаго и Прибалтійскихъ, а также въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями 111 и 295 свода законовъ гражданскихъ (свод. зак., т. X, ч. 1, изд. 1900 г.), плательщикомъ налога признается глава семейства, когда въ его распоряженіе или пользованіе поступаютъ доходы, принадлежащіе членамъ его семьи. Въ тѣхъ случаяхъ, когда по законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Царства Польскаго и Прибалтійскихъ, установлена общность имущества супруговъ, доходы отъ общаго имущества присоединяются къ доходу мужа.

II. Исчисленіе облагаемаго дохода.

А. *Общія постановленія.*

12. При исчисленіи подлежащаго обложенію дохода плательщика означенныя въ статьѣ 1 поступленія принимаются каждое въ дѣйствительной суммѣ сихъ поступленій въ предшествующемъ окладному календарномъ году; для предпріятій же, операціонный годъ коихъ не совпадаетъ съ календарнымъ,—въ предшествующемъ времени подачи заявленія о доходѣ (ст. 81) операціонномъ ихъ году.

13. Имѣющія денежную цѣнность натуральныя выгоды и полученія исчисляются по среднимъ мѣстнымъ цѣнамъ.

Б. *Доходъ отъ денежныхъ капиталовъ (ст. 1, п. а).*

14. Доходомъ отъ денежныхъ капиталовъ признаются денежныя или имѣющія денежную цѣнность выгоды отъ всякаго рода помѣщенія капиталовъ, за исключеніемъ выгодъ отъ тѣхъ капиталовъ, которые помѣщены въ недвижимыя имущества, предпріятія и промыслы плательщика.

15. Въ частности, доходъ отъ денежныхъ капиталовъ составляютъ:

а) проценты съ денежныхъ суммъ, помѣщенныхъ въ ростъ, а равно съ процентныхъ бумагъ; проценты на наросшіе проценты и на другія своевременно невыплаченныя плательщику налога суммы; проценты интереса по векселямъ и инымъ денежнымъ обязательствамъ, по коимъ капиталъ имѣетъ быть возвращенъ, по истеченіи условленнаго срока, въ увеличенномъ, противъ первоначальнаго, размѣрѣ; штрафы, пени и неустойки за невозвращеніе капитала или неуплату процентовъ по оному въ условленный срокъ;

б) дивиденды и иныя доли прибылей, получаемые отъ участія въ установленіяхъ, обществахъ и товариществахъ, означенныхъ въ п.п. *д—и*, отдѣла В, ст. 4, а равно прибыли вкладчиковъ въ товариществахъ на вѣрѣ.

16. Исключаются изъ доходовъ отъ капиталовъ:

а) расходы по страхованію денежныхъ цѣнностей отъ тиража погашенія:

б) взимаемые иностранными государствами сборы съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, помѣщенныхъ за границею.

В. *Доходъ отъ недвижимыхъ имуществъ и отъ торговыхъ, промышленныхъ и иныхъ приносящихъ выгоды предпріятій (ст. 1, п.п. б. и в.).*

17. Доходомъ отъ недвижимыхъ имуществъ и отъ торговыхъ, промышленныхъ и иныхъ приносящихъ выгоды предпріятій признается совокупность получаемыхъ плательщикомъ денежныхъ или имѣющихъ денежную цѣнность поступленій:

а) по недвижимымъ имуществамъ—отъ земли, отъ лѣса, отъ водъ, отъ домовъ, отъ строеній и отъ правъ на означенныя имущества;

б) по предпріятіямъ—отъ всѣхъ операцій предпріятія,

за вычетомъ необходимыхъ по веденію хозяйства или предпріятія расходовъ, издержекъ на содержаніе и поддержаніе хозяйства или предпріятія (но не на его расширеніе или усовершенствованіе) и отчисленій на погашеніе стоимости имуществъ и правъ, означенныхъ въ пунктѣ в статьи 25, съ принятіемъ въ расчетъ увеличенія или уменьшенія къ концу года, противъ начала его, запасовъ продуктовъ производства, по-

требляемыхъ въ хозяйствѣ или предпріятіи матеріаловъ, а равно принадлежащихъ предпріятію товаровъ или иныхъ предметовъ сбыта.

18. Въ частности, означенный въ предшедшей статьѣ (17) доходъ составляютъ:

а) суммы, вырученныя или слѣдующія за проданные въ кредитъ продукты производства, товары и иные предметы сбыта;

б) стоимость означенныхъ въ предшедшемъ пунктѣ (а) предметовъ, использованныхъ плательщикомъ, его семьею и домочадцами на личныя ихъ потребности;

в) суммы всякаго рода выплаченнаго или слѣдующаго предпріятію вознагражденія за оказываемыя онымъ услуги или за пользованіе самимъ предпріятіемъ, а также имуществомъ или инвентаремъ хозяйства или предпріятія;

г) суммы повременныхъ пособій изъ казны или изъ общественныхъ средствъ;

д) доходъ отъ денежныхъ капиталовъ хозяйства или предпріятія;

е) всякаго рода побочныя выгоды.

19. Къ доходу отъ сельскохозяйственной эксплоатаціи земли причисляются выгоды отъ продажи добытыхъ съ поверхности почвы торфа, песка, камня, мѣла, глины и иныхъ почвенныхъ породъ.

20. Доходъ отъ лѣса составляютъ выгоды какъ отъ рубки лѣса (собственными средствами или путемъ продажи на срубъ), такъ и отъ всякаго иного пользованія онымъ.

21. Доходъ отъ сельскохозяйственныхъ промышленныхъ заведеній (винокуренныхъ, пивоваренныхъ, крахмальныхъ, лѣсопильныхъ, кирпичныхъ заводовъ, мельницъ и т. п.), по коимъ ведется особое счетоводство, показывается отдѣльно отъ поступленій отъ сельскаго хозяйства. Если же особаго счетоводства не ведется, то доходъ отъ названныхъ заведеній можетъ быть показываемъ въ составѣ общихъ поступленій по сельскому хозяйству. Въ семъ послѣднемъ случаѣ стоимость продуктовъ, поступающихъ изъ собственнаго хозяйства владѣльца промышленнаго заведенія въ это послѣднее и обратно, при исчисленіи дохода не принимается въ расчетъ.

Вторая редакція.

18. п.п. а и в. По мнѣнію представителей Государственной Канцеляріи, Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Государственнаго Банка, къ доходу должны быть причисляемы лишь поступленія наличными деньгами.

22. Доходъ отъ земельныхъ имуществъ (съ лѣсами и водами), обслуживающихъ торговыя, промышленныя и иныя предпріятія, въ томъ числѣ и горнозаводскія, причисляется къ доходамъ отъ сихъ предпріятій.

23. Доходомъ собственника недвижимыхъ имуществъ (земель съ лѣсами и водами, строеній и домовъ) и предпріятій, сданныхъ въ цѣломъ составѣ или по частямъ въ аренду или въ наемъ, или находящихся въ постороннемъ владѣніи или пользованіи на какомъ либо иномъ правѣ, признаются арендная или наемная плата, всякія иныя лежащія на пользователѣ въ пользу собственника денежныя или натуральныя повинности, а равно выгоды, оставленныя собственникомъ за собою.

24. Пользованіе собственникомъ принадлежащимъ ему домомъ со службами, дворами, садами и парками, или частью сего дома, для жилья самого собственника, его семьи и домочадцевъ, равно какъ всякое иное безплатное пользованіе жильемъ, оцѣниваются въ городахъ и иныхъ поселеніяхъ, списокъ коихъ составляется мѣстнымъ губернскимъ или областнымъ по подоходному налогу Присутствіемъ, по соображенію со среднею наемною платою за однородныя помѣщенія. Въ прочихъ мѣстностяхъ стоимость означеннаго въ сей статьѣ пользованія вовсе не принимается въ расчетъ.

25. Исключенію изъ означеннаго въ статьѣ 17 дохода, въ частности, подлежатъ:

а) расходы по полученію, обезпеченію и сохраненію дохода, какъ то: расходы на обсѣмененіе, удобреніе и обработку почвы, уборку урожая, сводку и заготовку лѣса, облѣсеніе вырубаемыхъ лѣсныхъ участковъ, по пріобрѣтенію товаровъ и потребныхъ въ предпріятіи или сельскомъ хозяйствѣ матеріаловъ, по сбыту товаровъ и продуктовъ производства хозяйства или предпріятія, по управленію, по вознагражденію и содержанію служащихъ и рабочихъ, по содержанію и поддержанію въ исправномъ состояніи домовъ, всякаго рода построекъ и сооруженій, живого и мертваго инвентаря и иного имущества хозяйства или предпріятія, по найму необходимыхъ для веденія ихъ предметовъ и имуществъ, по страхованію имуществъ, продуктовъ производства, товаровъ, всякаго рода запасовъ и потребляемыхъ въ хозяйствѣ или предпріятіи матеріаловъ;

б) установленные закономъ или договорами со служащими и рабочими взносы за нихъ въ пенсіонныя,

страховыя, больничныя и похоронныя кассы, а также обязательные по закону или договору расходы на вознагражденіе потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ или на страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ означенныхъ служащихъ и рабочихъ;

в) правильныя ежегодныя списыванія со счетовъ, въ размѣрѣ дѣйствительной потребности, на погашеніе стоимости недвижимаго и движимаго имущества плательщика (за исключеніемъ земли, матеріаловъ производства, издѣлій, товаровъ и прочихъ предметовъ сбыта), а также запаса ископаемыхъ, заключающихся въ эксплоатируемыхъ нѣдрахъ, запасовъ почвенныхъ породъ, добываемыхъ съ поверхности почвы (ст. 19), и суммъ, затраченныхъ предпріятіемъ на пріобрѣтеніе привиллегій и правъ;

г) дѣйствительные убытки по сельскому хозяйству или предпріятію, поскольку таковые не покрываются страховымъ вознагражденіемъ, а также долги безнадежные ко взысканію, причемъ для опредѣленія размѣра убытковъ отъ уничтоженія или порчи имущества должна быть принимаема лишь та часть стоимости онаго, которая осталась не погашенною (п. в.).

26. Не исключаются изъ поступленій, означенныхъ въ статьѣ 17:

а) затраты на расширеніе или усовершенствованіе хозяйства или предпріятія, на увеличеніе ихъ капиталовъ и иного имущества, на погашеніе лежащихъ на оныхъ долговъ и на покрытіе убытковъ за прежніе годы;

б) проценты на вложенный въ хозяйство или предпріятіе капиталъ, принадлежащій самому плательщику налога;

в) добровольно производимые плательщикомъ пожертвованія въ пользу обществъ и учрежденій, а также всякаго рода даренія, какъ денежными суммами, такъ и продуктами производства хозяйства или предпріятія плательщика или принадлежащими ему товарами и матеріалами;

г) расходы на содержаніе домовъ и помѣщеній, отведенныхъ подъ жилье самого плательщика, его семьи и домочадцевъ;

д) стоимость продуктовъ хозяйства или предпріятія плательщика, а равно товаровъ его торговли, выдаваемыхъ по условію, въ видѣ натуральнаго доволь-

ствія его служащимъ и рабочимъ, а равно расходуемыхъ на содержаніе его живого и мертваго инвентаря, если стоимость сихъ предметовъ не зачислена въ доходъ.

27. Доходъ отъ арендованія, найма или иныхъ видовъ владѣнія или пользованія недвижимыми имуществами и предпріятіями исчисляется на тѣхъ же основаніяхъ, что и доходъ отъ недвижимой собственности или веденія собственнаго предпріятія, за вычетомъ лишь изъ сего дохода арендной или наемной платы, а равно иныхъ лежащихъ на арендаторѣ, нанимателѣ или пользователѣ денежныхъ и натуральныхъ повинностей въ пользу собственника.

28. Списыванія со счетовъ на погашеніе стоимости имуществъ и правъ, означенныхъ въ п. в статьи 25 могутъ быть производимы лишь собственникомъ сихъ имуществъ, но не арендаторомъ или панимателемъ оныхъ. Собственнику же право означеннаго списыванія принадлежитъ и въ томъ случаѣ, когда содержаніе и подержаніе въ исправности принадлежащаго ему имущества лежитъ на обязанности арендатора, нанимателя или вообще пользователя онымъ.

Г. *Доходъ, получаемый въ вознагражденіе за службу и за трудъ по найму (ст. 1 п. г).*

29. Доходъ, получаемый въ вознагражденіе за государственную, общественную и частную службу и вообще за трудъ по найму, составляютъ: получаемыя плательщикомъ всякаго рода содержаніе и квартирное и иное довольствіе, денежное и въ натурѣ, заработная плата, денежныя аренды, производимыя на службѣ пенсіи, наградныя и случайныя назначенія, пособія и иныя получаемыя по службѣ выдачи, всякіе виды вознагражденія, получаемаго духовенствомъ за совершаемыя требы и вообще за исполненіе обязанностей священнослуженія, а равно пенсіи, пособія и эмеритальныя выплаты за прежнюю службу.

30. Квартирное довольствіе, коимъ плательщикъ пользуется въ натурѣ (ст. 29), оцѣнивается для обложенія въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 24, по соображенію со среднею наемною платою; если же таковая оцѣнка окажется выше одной пятой общей суммы получаемаго плательщикомъ содержанія, включающаго квартирныя деньги, или одной четверти содержанія, не заключающаго таковыхъ,—то въ размѣрѣ одной пятой этого дохода.

Вторая редакція.

По мнѣнію представителей Вѣдомства Православнаго Исповѣданія и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія православное духовенство должно быть изъято отъ подоходнаго налога; по мнѣнію представителя Министерства Путей Сообщенія, изъято должно быть только сельское духовенство.

31. Въ тѣхъ случаяхъ, когда вознагражденіе плательщика, не будучи особо опредѣлено, включается въ сумму, выдаваемую плательщику на осуществленіе принятыхъ имъ на себя обязанностей, размѣръ сего вознагражденія опредѣляется путемъ вычета изъ указанной суммы дѣйствительно произведенныхъ плательщикомъ профессіональныхъ его расходовъ.

32. Суммы на представительство, на канцелярскіе и иные служебные расходы, суточныя, прогонныя, разъѣздныя и подъемныя деньги, въ той части, которая дѣйствительно израсходована по назначенію, не подлежатъ обложенію. Остальная часть сихъ суммъ причисляется къ облагаемому доходу плательщика.

Д. *Доходъ отъ профессіональныхъ, личныхъ промысловыхъ и иныхъ приносящихъ выгоды занятій (ст. 1, п. д).*

33. Доходомъ отъ профессіональныхъ, личныхъ промысловыхъ и иныхъ, приносящихъ выгоды, занятій, признаются поступленія отъ всякой вообще личной дѣятельности, не связанной съ веденіемъ за свой счетъ сельскаго хозяйства, торговли или промышленнаго производства, какъ то: отъ дѣятельности ученой, литературной, художественной, преподавательской и воспитательской, дѣятельности практикующаго врача, архитектора, инженера, нотаріуса, повѣреннаго, присяжнаго переводчика, экспедитора, коммиссіонера, артельщика, биржевыхъ маклера и нотаріуса и т. п.

34. Изъ дохода отъ профессіональныхъ, личныхъ промысловыхъ и иныхъ приносящихъ выгоды занятій вычитаются вызываемые сими занятіями необходимые расходы на наемъ помѣщеній и на выдачу вознагражденія служащимъ.

Е. *Общій итогъ поступленій и общіе вычеты.*

35. Если при исчисленіи поступленій по различнымъ источникамъ, поименованнымъ въ ст. 1, окажется, что одни источники дали превышеніе поступленій надъ вычетами, а другіе—убытокъ, то для вывода общаго итога поступленій подводятся отдѣльно итогъ превышеній и итогъ убытковъ и второй вычитается изъ перваго.

36. Сверхъ вычетовъ, производимыхъ изъ поступленій отъ отдѣльныхъ источниковъ дохода (ст. 16, 17,

Вторая редакція.

По мнѣнію представителей Государственной Канцеляріи, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Государственнаго Контроля:

32. Суммы, выдаваемыя лицамъ, состоящимъ на общественной или на частной службѣ, на канцелярскіе и иные служебные расходы и на разъѣзды, въ той части, которая дѣйствительно израсходована по назначенію, не подлежатъ обложенію. Остальная часть сихъ суммъ причисляется къ облагаемому доходу плательщика.

25, 27, 31, 32 и 34), изъ означеннаго въ предшедшей статьѣ (35) общаго итога сихъ поступленій вычитаются:

а) Платежи по долгамъ плательщика, за исключеніемъ погашенія сихъ долговъ, а равно всякаго рода обязательныя для плательщика повременныя уплаты.

Примѣчаніе 1. При обложеніи плательщика не по совокупности его дохода, а лишь по поступленіямъ, означеннымъ въ статьяхъ 6—8, изъ указанныхъ поступленій вычитаются упомянутые въ семъ пунктѣ (а) проценты и повременныя уплаты только по такимъ обязательствамъ плательщика, кои обезпечиваются источниками дохода, означенными въ статьяхъ 6—8.

Примѣчаніе 2. Проценты и повременныя уплаты по обязательствамъ, обезпечиваемымъ источниками не подлежащаго обложенію дохода, изъ облагаемыхъ поступленій не вычитываются.

б) Обязательные для плательщика, въ силу закона или договора, взносы за него самого въ пенсіонныя, эмеритальныя, страховыя, больничныя и похоронныя кассы.

в) Добровольно производимые плательщикомъ взносы по страхованію капиталовъ и доходовъ на случай смерти и на дожитіе самого плательщика и не подлежащихъ самостоятельному обложенію членовъ его семьи, а равно таковые же взносы плательщика за себя и за тѣхъ же лицъ въ пенсіонныя, эмеритальныя, больничныя и похоронныя кассы,—на общую сумму по всѣмъ указаннымъ взносамъ не свыше трехсотъ рублей въ годъ.

г) Оклады государственныхъ прямыхъ налоговъ, патентныхъ сборовъ и всякаго рода мѣстныхъ окладныхъ сборовъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, недвижимыхъ имуществъ, торговли и промышленности и личныхъ промысловыхъ и профессіональныхъ занятій плательщика, а также закономъ установленныя удержанія изъ поступленій, означенныхъ въ статьѣ 29.

д) Суммы акцизовъ, а равно таможенныхъ и гербовыхъ сборовъ, уплаченныхъ въ теченіе года предпріятіемъ плательщика, если суммы эти включены въ стоимость продуктовъ, производимыхъ этимъ предпріятіемъ, или товаровъ, которыми оно торгуетъ.

37. Означенные въ статьяхъ 16, 17, 25, 27, 31, 32 и 34 расходы, а также указанные въ ст. 36

вычеты, поскольку они упадаютъ на предшествующій подачѣ заявленій о доходѣ (ст. 81) календарный или операціонный годъ, исключаются изъ соотвѣтственныхъ поступленій или общаго ихъ итога и въ томъ случаѣ, если они еще не были уплачены ко времени исчисленія дохода.

Ж. *Доходъ акціонерныхъ, паевыхъ и имъ подобныхъ обществъ и товариществъ.*

38. Подлежащимъ обложенію доходомъ установленій, обществъ и товариществъ, означенныхъ въ п.п. *д—и* отдѣла В статьи 4, признается вся выведенная по правиламъ сего положенія, изложеннымъ въ статьяхъ 17—28 и 36, общая ихъ прибыль, не исключая суммъ выданныхъ въ дивидендъ на акціи, паи или иныя доли участія въ капиталѣ.

39. Повышеніе и пониженіе курсовой стоимости цѣнныхъ бумагъ, входящихъ въ составъ оборотныхъ средствъ, принимается въ расчетъ при исчисленіи подлежащихъ обложенію прибылей лишь тѣхъ изъ означенныхъ въ ст. 38 предпріятій, коимъ сіе вмѣнено въ обязанность Министромъ Финансовъ.

40. Расходы иностранныхъ акціонерныхъ обществъ и компаній, производящихъ операціи какъ въ Россіи, такъ и за границею, на заграничныя ихъ операціи, а равно на вознагражденіе пребывающаго за границею состава управленія сихъ обществъ и товариществъ, изъ подлежащихъ обложенію прибылей оныхъ (ст. 7) не вычитаются.

41. Не причисляются къ доходу установленій обществъ и товариществъ, означенныхъ въ п.п. *д—и* отдѣла В статьи 4: вновь разрѣшенные правительствомъ взносы по акціямъ, паямъ и инымъ соотвѣтствующимъ имъ долямъ капитала; разница между номинальною и выпускною цѣною акцій и паевъ, а равно производимыя страховыми обществами отчисленія въ резервъ страховыхъ премій.

42. Исчисленный по правиламъ сего положенія доходъ предпріятій, содержимыхъ товариществами полными и товариществами на вѣрѣ, за вычетомъ изъ онаго прибылей вкладчиковъ въ сихъ послѣднихъ товариществахъ, зачитывается, для обложенія, въ доходъ отдѣльныхъ участниковъ означенныхъ товариществъ—соразмѣрно долямъ ихъ участія въ предпріятіи.

42. *По мнѣнію представителей Министерства Торговли и Промышленности, Государственнаго Контроля и Государственной Канцеляріи, статья 42, въ виду замѣчанія, сдѣланнаго по поводу п. д отд. В ст. 4, подлежитъ исключенію.*

III. Оклады подоходнаго налога.

43. Доходъ, не превышающій 900 рублей, освобождается отъ обложенія подоходнымъ налогомъ; если же превышаетъ эту сумму, то облагается ежегодно въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Доходъ свыше	900	руб.	до	950	руб.	включительно	въ	размѣрѣ	8	руб.
„	„	950	„	„	1000	„	„	„	„	9	„
„	„	1000	„	„	1100	„	„	„	„	11	„
„	„	1100	„	„	1200	„	„	„	„	13	„
„	„	1200	„	„	1400	„	„	„	„	15	„
„	„	1400	„	„	1600	„	„	„	„	17	„
„	„	1600	„	„	1700	„	„	„	„	19	„
„	„	1800	„	„	2000	„	„	„	„	22	„
„	„	2000	„	„	2300	„	„	„	„	26	„
„	„	2300	„	„	2600	„	„	„	„	30	„
„	„	2600	„	„	2900	„	„	„	„	35	„
„	„	2900	„	„	3200	„	„	„	„	40	„
„	„	3200	„	„	3600	„	„	„	„	45	„
„	„	3600	„	„	4000	„	„	„	„	52	„
„	„	4000	„	„	4500	„	„	„	„	61	„
„	„	4500	„	„	5000	„	„	„	„	70	„
„	„	5000	„	„	5500	„	„	„	„	80	„
„	„	5500	„	„	6000	„	„	„	„	90	„
„	„	6000	„	„	6500	„	„	„	„	101	„
„	„	6500	„	„	7000	„	„	„	„	112	„
„	„	7000	„	„	7500	„	„	„	„	124	„
„	„	7500	„	„	8000	„	„	„	„	136	„
„	„	8000	„	„	8500	„	„	„	„	149	„
„	„	8500	„	„	9000	„	„	„	„	162	„
„	„	9000	„	„	9500	„	„	„	„	176	„
„	„	9500	„	„	10000	„	„	„	„	190	„
„	„	10000	„	„	11000	„	„	„	„	220	„
„	„	11000	„	„	12000	„	„	„	„	252	„
„	„	12000	„	„	13000	„	„	„	„	286	„
„	„	13000	„	„	14000	„	„	„	„	322	„
„	„	14000	„	„	15000	„	„	„	„	360	„
„	„	15000	„	„	16000	„	„	„	„	400	„
„	„	16000	„	„	17000	„	„	„	„	442	„
„	„	17000	„	„	18000	„	„	„	„	486	„
„	„	18000	„	„	19000	„	„	„	„	532	„
„	„	19000	„	„	20000	„	„	„	„	580	„
„	„	20000	„	„	21000	„	„	„	„	630	„
„	„	21000	„	„	22000	„	„	„	„	682	„
„	„	22000	„	„	23000	„	„	„	„	736	„
„	„	23000	„	„	24000	„	„	„	„	792	„
„	„	24000	„	„	25000	„	„	„	„	850	„
„	„	25000	„	„	26000	„	„	„	„	910	„
„	„	26000	„	„	27000	„	„	„	„	972	„
„	„	27000	„	„	28000	„	„	„	„	1036	„

Вторая редакція.

III. Оклады подоходнаго налога.

43. Доходъ, не превышающій 900 рублей, освобождается отъ обложенія подоходнымъ налогомъ; если же превышаетъ эту сумму, то облагается ежегодно въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Доходъ	свыше	900	руб.	до	950	руб.	включительно	въ	размѣрѣ	8	руб.
„	„	950	„	„	1000	„	„	„	„	9	„
„	„	1000	„	„	1100	„	„	„	„	11	„
„	„	1100	„	„	1200	„	„	„	„	13	„
„	„	1200	„	„	1400	„	„	„	„	15	„
„	„	1400	„	„	1600	„	„	„	„	17	„
„	„	1600	„	„	1800	„	„	„	„	19	„
„	„	1800	„	„	2000	„	„	„	„	22	„
„	„	2000	„	„	2300	„	„	„	„	26	„
„	„	2300	„	„	2600	„	„	„	„	30	„
„	„	2600	„	„	2900	„	„	„	„	35	„
„	„	2900	„	„	3200	„	„	„	„	40	„
„	„	3200	„	„	3600	„	„	„	„	45	„
„	„	3600	„	„	4000	„	„	„	„	52	„
„	„	4000	„	„	4500	„	„	„	„	61	„
„	„	4500	„	„	5000	„	„	„	„	70	„
„	„	5000	„	„	5500	„	„	„	„	80	„
„	„	5500	„	„	6000	„	„	„	„	90	„
„	„	6000	„	„	6500	„	„	„	„	101	„
„	„	6500	„	„	7000	„	„	„	„	112	„
„	„	7000	„	„	7500	„	„	„	„	124	„
„	„	7500	„	„	8000	„	„	„	„	136	„
„	„	8000	„	„	8500	„	„	„	„	149	„
„	„	8500	„	„	9000	„	„	„	„	162	„
„	„	9000	„	„	9500	„	„	„	„	176	„
„	„	9500	„	„	10000	„	„	„	„	190	„
„	„	10000	„	„	11000	„	„	„	„	220	„
„	„	11000	„	„	12000	„	„	„	„	252	„
„	„	12000	„	„	13000	„	„	„	„	286	„
„	„	13000	„	„	14000	„	„	„	„	322	„
„	„	14000	„	„	15000	„	„	„	„	360	„
„	„	15000	„	„	16000	„	„	„	„	400	„
„	„	16000	„	„	17000	„	„	„	„	442	„
„	„	17000	„	„	18000	„	„	„	„	486	„
„	„	18000	„	„	19000	„	„	„	„	532	„
„	„	19000	„	„	20000	„	„	„	„	580	„
„	„	20000	„	„	21000	„	„	„	„	630	„
„	„	21000	„	„	22000	„	„	„	„	682	„
„	„	22000	„	„	23000	„	„	„	„	736	„
„	„	23000	„	„	24000	„	„	„	„	792	„
„	„	24000	„	„	25000	„	„	„	„	850	„
„	„	25000	„	„	26000	„	„	„	„	910	„
„	„	26000	„	„	27000	„	„	„	„	972	„
„	„	27000	„	„	28000	„	„	„	„	1036	„
„	„	28000	„	„	29000	„	„	„	„	1102	„
„	„	29000	„	„	30000	„	„	„	„	1170	„
„	„	30000	„	„	31000	„	„	„	„	1250	„
„	„	31000	„	„	35000	„	„	„	„	1450	„
„	„	35000	„	„	40000	„	„	„	„	1700	„
„	„	40000	„	„	45000	„	„	„	„	1950	„
„	„	45000	„	„	50000	„	„	„	„	2200	„

Доходъ свыше	28000	руб.	до	29000	руб.	включительно	въ	разм.	1102	руб.
„ „	29000	„	„	30000	„	„	„	„	1170	„
„ „	30000	„	„	31000	„	„	„	„	1250	„
„ „	31000	„	„	35000	„	„	„	„	1450	„
„ „	35000	„	„	40000	„	„	„	„	1700	„
„ „	40000	„	„	45000	„	„	„	„	1950	„
„ „	45000	„	„	50000	„	„	„	„	2200	„
„ „	50000	„	„	55000	„	„	„	„	2450	„
„ „	55000	„	„	60000	„	„	„	„	2700	„
„ „	60000	„	„	65000	„	„	„	„	2950	„
„ „	65000	„	„	70000	„	„	„	„	3200	„
„ „	70000	„	„	75000	„	„	„	„	3450	„
„ „	75000	„	„	80000	„	„	„	„	3700	„
„ „	80000	„	„	85000	„	„	„	„	3950	„
„ „	85000	„	„	90000	„	„	„	„	4200	„
„ „	90000	„	„	95000	„	„	„	„	4450	„
„ „	95000	„	„	100000	„	„	„	„	4700	„

При болѣе значительномъ доходѣ налогъ взимается въ размѣрѣ 5% со всей исчисленной суммы дохода.

44. По ходатайству плательщиковъ, на попеченіи которыхъ находятся неимѣющіе самостоятельнаго дохода члены семейства, недостигшіе 18-лѣтняго возраста, или неспособные къ труду вслѣдствіе болѣзни, удостовѣренной свидѣтельствомъ уѣзднаго, городового или полицейскаго врача, утвержденнымъ губернскимъ медицинскимъ управленіемъ, а также за достиженіемъ 60-ти-лѣтняго возраста, окладъ налога, если облагаемый доходъ не превышаетъ 4000 руб., понижается на одну ступень на каждаго такого члена семьи, но не болѣе какъ на три ступени.

45. Во вниманіе къ особымъ обстоятельствамъ, существеннымъ образомъ понижающимъ платежеспособность плательщика, облагаемый доходъ коего не превышаетъ 6000 р., Участковое по подоходному налогу Присутствіе можетъ, по ходатайству плательщика, понизить исчисленный съ него окладъ налога, но не болѣе какъ на три ступени. Указанными обстоятельствами признаются только продолжительная болѣзнь и исключительно несчастные случаи. Льгота, въ сей статьѣ означенная, можетъ быть предоставлена независимо отъ пониженія оклада по ст. 44.

Вторая редакція.

Доходъ свыше		50000	руб.	до	55000	руб.	включительно	въ	размѣрѣ	2450	руб.
„	„	55000	„	„	60000	„	„	„	„	2700	„
„	„	60000	„	„	65000	„	„	„	„	2950	„
„	„	65000	„	„	70000	„	„	„	„	3200	„
„	„	70000	„	„	75000	„	„	„	„	3450	„
„	„	75000	„	„	80000	„	„	„	„	3700	„
„	„	80000	„	„	85000	„	„	„	„	3950	„
„	„	85000	„	„	90000	„	„	„	„	4200	„
„	„	90000	„	„	95000	„	„	„	„	4450	„
„	„	95000	„	„	100000	„	„	„	„	4700	„
„	„	100000	„	„	105000	„	„	„	„	5000	„
„	„	105000	„	„	110000	„	„	„	„	5300	„
„	„	110000	„	„	115000	„	„	„	„	5600	„
„	„	115000	„	„	120000	„	„	„	„	5900	„
„	„	120000	„	„	125000	„	„	„	„	6200	„
„	„	125000	„	„	130000	„	„	„	„	6500	„
„	„	130000	„	„	135000	„	„	„	„	6800	„
„	„	135000	„	„	140000	„	„	„	„	7100	„
„	„	140000	„	„	145000	„	„	„	„	7400	„
„	„	145000	„	„	150000	„	„	„	„	7700	„
„	„	150000	„	„	155000	„	„	„	„	8000	„
„	„	155000	„	„	160000	„	„	„	„	8300	„
„	„	160000	„	„	165000	„	„	„	„	8600	„
„	„	165000	„	„	170000	„	„	„	„	8900	„
„	„	170000	„	„	175000	„	„	„	„	9200	„
„	„	175000	„	„	180000	„	„	„	„	9500	„
„	„	180000	„	„	185000	„	„	„	„	9800	„
„	„	185000	„	„	190000	„	„	„	„	10100	„
„	„	190000	„	„	195000	„	„	„	„	10400	„
„	„	195000	„	„	200000	„	„	„	„	10700	„
„	„	200000	„	„	205000	„	„	„	„	11000	„
„	„	205000	„	„	210000	„	„	„	„	11400	„
„	„	210000	„	„	215000	„	„	„	„	11800	„
„	„	215000	„	„	220000	„	„	„	„	12200	„
„	„	220000	„	„	225000	„	„	„	„	12600	„
„	„	225000	„	„	230000	„	„	„	„	13000	„
„	„	230000	„	„	235000	„	„	„	„	13400	„
„	„	235000	„	„	240000	„	„	„	„	13800	„
„	„	240000	„	„	245000	„	„	„	„	14200	„
„	„	245000	„	„	250000	„	„	„	„	14600	„
„	„	250000	„	„	255000	„	„	„	„	15000	„
„	„	255000	„	„	260000	„	„	„	„	15400	„
„	„	260000	„	„	265000	„	„	„	„	15800	„
„	„	265000	„	„	270000	„	„	„	„	16200	„
„	„	270000	„	„	275000	„	„	„	„	16600	„
„	„	275000	„	„	280000	„	„	„	„	17000	„
„	„	280000	„	„	285000	„	„	„	„	17400	„
„	„	285000	„	„	290000	„	„	„	„	17800	„
„	„	290000	„	„	295000	„	„	„	„	18200	„
„	„	295000	„	„	300000	„	„	„	„	18600	„
„	„	300000	„	„	305000	„	„	„	„	19000	„
„	„	305000	„	„	310000	„	„	„	„	19400	„
„	„	310000	„	„	315000	„	„	„	„	19800	„
„	„	315000	„	„	320000	„	„	„	„	20200	„
„	„	320000	„	„	325000	„	„	„	„	20600	„
„	„	325000	„	„	330000	„	„	„	„	21000	„
„	„	330000	„	„	335000	„	„	„	„	21400	„
„	„	335000	„	„	340000	„	„	„	„	21800	„
„	„	340000	„	„	345000	„	„	„	„	22200	„

Вторая редакція.

Доходъ свыше	345000	руб.	до	350000	руб.	включительно	въ	размѣрѣ	22600	руб.
„	„	350000	„	„	355000	„	„	„	„	23000	„
„	„	355000	„	„	360000	„	„	„	„	23400	„
„	„	360000	„	„	365000	„	„	„	„	23800	„
„	„	365000	„	„	370000	„	„	„	„	24200	„
„	„	370000	„	„	375000	„	„	„	„	24600	„
„	„	375000	„	„	380000	„	„	„	„	25000	„
„	„	380000	„	„	385000	„	„	„	„	25400	„
„	„	385000	„	„	390000	„	„	„	„	25800	„
„	„	390000	„	„	395000	„	„	„	„	26200	„
„	„	395000	„	„	400000	„	„	„	„	26600	„
„	„	400000	„	„	405000	„	„	„	„	27000	„
„	„	405000	„	„	410000	„	„	„	„	27400	„
„	„	410000	„	„	415000	„	„	„	„	27800	„
„	„	415000	„	„	420000	„	„	„	„	28200	„
„	„	420000	„	„	425000	„	„	„	„	28600	„
„	„	425000	„	„	430000	„	„	„	„	29000	„
„	„	430000	„	„	435000	„	„	„	„	29400	„
„	„	435000	„	„	440000	„	„	„	„	29800	„
„	„	440000	„	„	445000	„	„	„	„	30200	„
„	„	445000	„	„	450000	„	„	„	„	30600	„
„	„	450000	„	„	455000	„	„	„	„	31000	„
„	„	455000	„	„	460000	„	„	„	„	31400	„
„	„	460000	„	„	465000	„	„	„	„	31800	„
„	„	465000	„	„	470000	„	„	„	„	32200	„
„	„	470000	„	„	475000	„	„	„	„	32600	„
„	„	475000	„	„	480000	„	„	„	„	33000	„
„	„	480000	„	„	485000	„	„	„	„	33400	„
„	„	485000	„	„	490000	„	„	„	„	33800	„
„	„	490000	„	„	495000	„	„	„	„	34200	„
„	„	495000	„	„	500000	„	„	„	„	34600	„

При болѣе высокомъ доходѣ налогъ взимается въ размѣрѣ 7% со всей исчисленной суммы дохода.

IV. Учрежденія, вѣдающія подоходный налогъ.

46. Общее по Имперіи завѣдываніе дѣлами, относящимися до государственнаго подоходнаго налога, наблюденіе за точнымъ и единообразнымъ исполненіемъ постановленій по сему предмету и разрѣшеніе вопросовъ по примѣненію сихъ постановленій принадлежатъ Министерству Финансовъ, по Департаменту Окладныхъ Сборовъ; на мѣстахъ же общее руководство всѣмъ производствомъ по исчисленію и взиманію подоходнаго налога возлагается на Управляющихъ Казенными Палатами.

47. Для производства дѣлъ по подоходному налогу на мѣстахъ, образуются: 1) Участковыя и 2) Губернскія или Областныя по подоходному налогу Присутствія.

48. Число Участковыхъ Присутствій и раіоны ихъ вѣдѣнія опредѣляются Министромъ Финансовъ.

49. Участковыя по подоходному налогу Присутствія состоятъ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго Податного Инспектора изъ членовъ, избираемыхъ на четырехлѣтній срокъ изъ числа плательщиковъ подоходнаго налога.

50. Въ тѣхъ податныхъ участкахъ, гдѣ имѣются должности Помощниковъ Податныхъ Инспекторовъ, послѣдніе участвуютъ въ Участковыхъ по подоходному налогу Присутствіяхъ на правахъ членовъ.

51. Уѣздное Земское Собраніе и Городская Дума или Собраніе городскихъ уполномоченныхъ того города, гдѣ находится Участковое Присутствіе, избираютъ по два члена Присутствія и по одному кандидату къ нимъ. Избираемые въ порядкѣ сей статьи члены Присутствія и кандидаты къ нимъ могутъ и не состоять земскими и городскими гласными, но должны удовлетворять общимъ условіямъ, установленнымъ настоящимъ положеніемъ для права избранія въ члены Участковаго по подоходному налогу Присутствія (ст. 2 прил. къ ст. 52).

Примѣчаніе 1. Въ тѣхъ податныхъ участкахъ, въ составъ коихъ входятъ исключительно городскія поселенія, Городскими Думами или Собраніемъ городскихъ уполномоченныхъ

избирается по четыре члена Присутствія на каждый участокъ, съ половиннымъ числомъ кандидатовъ къ нимъ, выборовъ же Уѣздными Земскими Собраніями не производится. Въ участкахъ, въ коихъ нѣтъ городскихъ поселеній, всѣ четыре члена Присутствія и кандидаты избираются подлежащими Земскими Собраніями.

Примѣчаніе 2. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены земскія учрежденія по Положенію 12 Іюня 1890 г., а равно въ городахъ, на которые не распространяется дѣйствіе Городового Положенія 11 Іюня 1892 г., члены, въ сей (51) статьѣ означенные, избираются плательщиками подоходнаго налога, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 52 сего Положенія.

52. Сверхъ членовъ Участковаго по подоходному налогу Присутствія и кандидатовъ къ нимъ, означенныхъ въ ст. 51,—сами плательщики подоходнаго налога избираютъ изъ своей среды, порядкомъ, указаннымъ въ особомъ приложеніи къ настоящей статьѣ, четырехъ членовъ Присутствія, если число плательщиковъ подоходнаго налога въ участкѣ не превышаетъ одной тысячи; при большемъ же числѣ плательщиковъ, на каждую слѣдующую полную тысячу плательщиковъ прибавляется по два члена. Къ избраннымъ симъ порядкомъ членамъ избирается половинное число кандидатовъ.

53. Губернскія и Областныя по подоходному налогу Присутствія состоятъ, подъ предсѣдательствомъ Управляющаго Казенною Палатою, изъ Члена мѣстнаго Окружнаго Суда, двухъ членовъ отъ Министерства Финансовъ по назначенію Министра и двухъ членовъ изъ числа плательщиковъ подоходнаго налога, удовлетворяющихъ общимъ условіямъ, установленнымъ ст. 2 прил. къ ст. 52, съ равнымъ числомъ кандидатовъ къ нимъ, изъ коихъ одинъ членъ избирается Губернскимъ, Земскимъ Собраніемъ и одинъ—Городскою Думою губернскаго или областного города; въ губерніяхъ же, въ коихъ земскія учрежденія не введены, а равно въ городахъ, на которые не распространяется дѣйствіе Городового Положенія,—приглашаются Губернаторомъ, по соглашенію съ Управляющимъ Казенною Палатою.

54. Если къ раіону дѣятельности Казенной Палаты относится нѣсколько губерній или областей, то въ каждой губерніи или области образуется особое Губернское или Областное по подоходному налогу Присутствіе, подъ предсѣдательствомъ Управляющаго Казенною Палатою. Присутствія засѣдаютъ въ губернскихъ или областныхъ городахъ сихъ губерній и областей и составляются изъ мѣстныхъ членовъ, согласно ст. 53.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ областяхъ, гдѣ нѣтъ Окружныхъ Судовъ, въ составъ Областнаго Присутствія входитъ мѣстный Мировой Судья.

55. Дѣлопроизводство Участковыхъ по подоходному налогу Присутствій возлагается на Предсѣдателей оныхъ. Дѣлопроизводство же Губернскаго или Областнаго Присутствія возлагается на мѣстную Казенную Палату.

56. Черезъ каждые два года со времени избранія или замѣняющаго избраніе приглашенія членовъ Участковыхъ и Губернскихъ или Областныхъ по подоходному налогу Присутствій (ст.ст. 51—53) половина членовъ по избранію мѣстныхъ учрежденій или по приглашенію и половина членовъ по выбору плательщиковъ выбываютъ: въ первый разъ по жребію, а затѣмъ по старшинству избранія или приглашенія. Выбывшіе могутъ быть избираемы или приглашаемы вновь.

57. Членъ Участковаго по подоходному налогу Присутствія, или кандидатъ къ нему, не можетъ быть одновременно членомъ или кандидатомъ въ Губернскомъ Присутствіи или наоборотъ.

58. Члены Присутствій изъ плательщиковъ подоходнаго налога и кандидаты къ нимъ лишаются своихъ полномочій, если перестаютъ быть плательщиками подоходнаго налога.

59. Если въ какомъ-либо изъ учрежденій, которымъ предоставлено право избранія членовъ Присутствій (ст.ст. 51 — 53), не будетъ избрано установленнаго закономъ числа сихъ членовъ, то недостающее число членовъ приглашается изъ числа плательщиковъ подоходнаго налога Губернаторомъ, по соглашенію съ Управляющимъ Казенной Палатой.

60. Засѣданія Участковыхъ и Губернскихъ или Областныхъ Присутствій назначаются Предсѣдателями оныхъ по мѣрѣ надобности.

61. Засѣданія Участковыхъ по подоходному налогу Присутствій признаются законно состоявшимися, если въ нихъ участвуетъ, кромѣ Предсѣдателя, не менѣе двухъ выборныхъ членовъ. Засѣданія Губернскихъ по подоходному налогу Присутствій считаются законно состоявшимися, если въ нихъ участвуетъ, включая Предсѣдателя, не менѣе половины членовъ.

62. Если по первому приглашенію Предсѣдателя въ засѣданіе Присутствія не явится достаточнаго (ст. 61) числа членовъ, то назначается вторичное засѣданіе, постановленія котораго признаются дѣйствительными, независимо отъ числа присутствовавшихъ на немъ членовъ, о чемъ всѣ члены Присутствія предваряются въ посылаемыхъ имъ на вторичное засѣданіе приглашеніяхъ. Если же въ Участковомъ Присутствіи и на вторичное засѣданіе не явится законнаго числа членовъ, то Предсѣдатель сего Присутствія приглашаетъ не менѣе двухъ плательщиковъ подоходнаго налога по своему усмотрѣнію, которые и участвуютъ въ засѣданіи на правахъ членовъ Присутствія.

63. Опредѣленія Присутствій постановляются простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ въ засѣданіи членовъ. При равенствѣ голосовъ, голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

Примѣчаніе. Если при опредѣленіи доходъ плательщика и исчисленіи оклада причитающагося съ него подоходнаго налога будетъ въ Присутствіи высказано болѣе двухъ мнѣній, то голоса, поданные за наибольшую цифру подлежащаго обложенію дохода, причисляются къ голосамъ членовъ, высказавшихся за ближайшую болѣе низкую цифру, пока такимъ образомъ не получится простое большинство голосовъ.

64. Постановленіе Участковаго по подоходному налогу Присутствія, съ коимъ несогласенъ Предсѣдатель онаго, пріостанавливается исполненіемъ, и дѣло переходитъ на разрѣшеніе Губернскаго или Областного по подоходному налогу Присутствія.

65. Въ случаѣ несогласія съ постановленіемъ Губернскаго по подоходному налогу Присутствія Предсѣдателя онаго, дѣло передается чрезъ Министра Финансовъ съ его заключеніемъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

66. Протесты Предсѣдателей въ случаяхъ, означенныхъ въ ст.ст. 64 и 65, представляются въ теченіе двухъ недѣль со дня, когда состоялось то постановленіе Присутствія, противъ котораго подается протестъ. Представленные же послѣ сего срока протесты оставляются безъ разсмотрѣнія.

67. При обсужденіи вопроса объ обложеніи подоходнымъ налогомъ членовъ Присутствія, ихъ женъ, а равно родственниковъ по прямой восходящей и нисходящей линіямъ во всѣхъ степеняхъ родства, или по боковой линіи родства до третьей и свойства до второй степени включительно, члены эти не участвуютъ въ засѣданіи Присутствія. Членъ Присутствія отводится также и въ томъ случаѣ, если онъ является въ качествѣ акціонера или пайщика предпріятія, доходы котораго оцѣниваются, а также если онъ состоитъ законнымъ представителемъ или повѣреннымъ лица или учрежденія, доходы котораго подвергаются исчисленію.

Примѣчаніе. Въ случаѣ отвода, по изложеннымъ въ сей (67) статьѣ причинамъ, Предсѣдателя Присутствія, исполненіе обязанностей Предсѣдателя Губернскаго по подоходному налогу Присутствія временно возлагается на Члена Окружного Суда, а за его отсутствіемъ на старшаго въ чинѣ члена; обязанности же Предсѣдателя Участковаго Присутствія временно передаются одному изъ членовъ Присутствія, по выбору самихъ членовъ.

68. Предсѣдатели Присутствій по подоходному налогу могутъ приглашать въ засѣданія свѣдущихъ лицъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

69. Не состоящіе на государственной или общественной службѣ члены Присутствій по подоходному налогу, а также приглашенныя въ эти Присутствія свѣдущія лица, при вступленіи въ отправленіе своихъ обязанностей, даютъ подписку хранить въ тайнѣ всѣ сообщаемыя имъ въ означенныхъ Присутствіяхъ свѣдѣнія, касающіяся имущественнаго положенія, долговыхъ обязательствъ, прибылей и доходовъ плательщиковъ.

70. Членамъ Присутствій, выбираемымъ или приглашаемымъ изъ числа плательщиковъ на основаніи ст.ст. 51—53, 59 и 62 выдаются изъ казны прогонныя деньги по 10 коп. съ версты въ каждый конецъ.

V. Мѣсто обложенія.

71. Обложеніе налогомъ производится въ томъ податномъ участкѣ, въ раіонѣ коего плательщикъ имѣлъ постоянное мѣстожительство (Уст. Пасп., ст. 2) къ 15 Декабря предшествующаго окладному года; при проживаніи же внѣ мѣста постояннаго жительства—въ томъ участкѣ, гдѣ плательщикъ къ этому времени въ дѣйствительности проживалъ.

72. Если плательщикъ имѣетъ домашнее обзаведеніе въ нѣсколькихъ податныхъ участкахъ, въ которыхъ поперемѣнно и проживаетъ въ теченіе года, то обложеніе производится въ одномъ изъ сихъ участковъ по избранію плательщика, о чемъ имъ должно быть подано заявленіе въ Участковое Присутствіе избраннаго имъ участка къ 15 Декабря предшествующаго окладному года. При неподачѣ же такого заявленія и исчисленіи налога по нѣсколькимъ податнымъ участкамъ, плательщикъ считается обложеннымъ по тому участку, гдѣ налогъ будетъ исчисленъ въ высшемъ размѣрѣ.

73. Русскій подданный, проживающій внѣ предѣловъ Имперіи (отд. А ст. 4), облагается въ податномъ участкѣ по своему избранію, о чемъ имъ должно быть подано заявленіе въ Участковое Присутствіе избраннаго имъ участка къ указанному въ предшедшей (72) статьѣ сроку. При неподачѣ же такого заявленія обложеніе производится по мѣсту послѣдняго его постояннаго жительства въ Имперіи.

74. Указанныя въ п.п. б—і отд. В. ст. 4 установленія, общества и товарищества облагаются въ томъ податномъ участкѣ, гдѣ находятся главныя управленія ихъ дѣлами.

75. Указанныя въ ст. 6 и 7 лица, установленія, общества и товарищества облагаются по мѣсту нахожденія ихъ недвижимыхъ имуществъ и предпріятій. При полученіи сими лицами, установленіями, обществами и товариществами дохода отъ имуществъ и предпріятій, находящихся въ разныхъ податныхъ участкахъ, обложеніе производится въ одномъ изъ сихъ участковъ по ихъ избранію, о чемъ ими должно быть подано въ

Участковое Присутствіе избраннаго участка заявленіе къ 15 Декабря предшествующаго окладному года. Равнымъ образомъ по избранію плательщиковъ опредѣляется мѣсто обложенія и въ томъ случаѣ, когда къ обложенію согласно ст. 6 привлекается доходъ отъ выдаваемыхъ изъ россійскаго Государственнаго Казначейства или изъ спеціальныхъ средствъ разныхъ вѣдомствъ содержаній, пенсій и пособій и отъ помѣщенныхъ въ Имперіи денежныхъ капиталовъ. При неподачѣ же заявленія обложеніе производится въ означенныхъ случаяхъ въ томъ участкѣ, гдѣ будетъ исчисленъ большій доходъ.

VI. Составленіе списка плательщиковъ.

76. Въ тѣхъ поселеніяхъ, которыя будутъ для сего указаны Губернскими по подоходному налогу Присутствіями, квартирохозяева обязаны ежегодно къ 15 Декабря доставлять своимъ домовладѣльцамъ или лицамъ, ихъ замѣняющимъ (арендаторамъ дома или управляющимъ), подъ ихъ росписку, свѣдѣнія о всѣхъ проживающихъ къ сему сроку въ ихъ квартирахъ лицахъ, за исключеніемъ лицъ, не имѣющихъ самостоятельнаго дохода и живущихъ на ихъ средства, а также прислуги и рабочихъ, съ указаніемъ имени, отчества, фамиліи, званія, профессіи или занятія сихъ лицъ.

77. Въ означенныхъ въ предшедшей статьѣ (76) поселеніяхъ каждый домовладѣлецъ или лицо, его замѣняющее (арендаторъ дома или управляющій онымъ), обязанъ ежегодно не позже 7 Января доставить Предсѣдателю мѣстнаго Участковаго Присутствія свѣдѣнія, сообщенныя ему квартирохозяевами, по каждому домовладѣнію въ отдѣльности, а также именные списки лицъ, занимавшихъ къ 15 Декабря въ его домѣ квартиры, торговыя и промышленныя помѣщенія съ показаніемъ условленной съ каждымъ нанимателемъ платы за квартиру и помѣщеніе или приблизительной наемной цѣны ихъ, если они сданы въ безплатное пользованіе.

78. Ежегодно, къ 7 Января правительственныя, сословныя и общественныя учрежденія, частныя общества и установленія, владѣльцы торговыхъ промышленныхъ и иныхъ приносящихъ выгоды предпріятій, а также владѣльцы недвижимыхъ имуществъ обязаны

сообщать Предсѣдателю мѣстнаго Участковаго Присутствія списки лицъ, получающихъ отъ нихъ жалованье, пенсіи и всякаго рода вознагражденіе, по составу сихъ лицъ къ 15 Декабря. Въ спискахъ сихъ должно быть показано: имя, отчество, фамилія и званіе каждаго изъ сихъ лицъ, размѣръ полученнаго ими за прошлый годъ жалованья, пенсіи и всякаго рода вознагражденія (ст.ст. 29 и 31), служебное ихъ положеніе, и мѣстожительство.

79. Правительственныя, сословныя и общественныя учрежденія, должностныя лица, а также страховыя, транспортныя, экспедиторскія, желѣзнодорожныя и пароходныя предпріятія обязаны безплатно сообщать требуемыя Учрежденіями по подоходному налогу свѣдѣнія, могущія служить къ выясненію имущественнаго положенія плательщиковъ; при затруднительности же сообщенія таковыхъ свѣдѣній, обязаны допускать Предсѣдателя Участковаго Присутствія, и лицъ, уполномочиваемыхъ Участковыми и Губернскими по подоходному налогу Присутствіями, къ обозрѣнію всякаго рода актовъ, книгъ, документовъ и прочихъ имѣющихся у нихъ письменныхъ данныхъ и къ извлеченію изъ нихъ необходимыхъ для обложенія свѣдѣній. Государственныя, общественныя и частныя кредитныя установленія обязаны безплатно сообщать учрежденіямъ по подоходному налогу свѣдѣнія о находящихся у нихъ вкладахъ плательщиковъ и о суммахъ, помѣщенныхъ послѣдними на текущій счетъ, при невозможности же сообщенія сихъ свѣдѣній, обязаны допускать Управляющаго Казенною Палатою и членовъ Губернскаго по подоходному налогу Присутствія къ извлеченію сихъ свѣдѣній изъ своего дѣлопроизводства.

Ст. 80. Представленныя домовладѣльцами, квартирохозяевами, а также учрежденіями, обществами, товариществами и лицами, указанными въ ст. 76—79, свѣдѣнія служатъ для предсѣдателя участковаго Присутствія матеріаломъ для составленія списка плательщиковъ его участка. Въ спискѣ этомъ по возможности показываются также свѣдѣнія о принадлежащихъ плательщикамъ недвижимыхъ имуществахъ, предпріятіяхъ и капиталахъ, производимыхъ ими промыслахъ и занятіяхъ и о получаемомъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, отъ каждаго изъ сихъ источниковъ доходѣ.

Вторая редакція.

Представители Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, а также Государственнаго Банка и Кредитной Канцеляріи и Юрисконсультъ Министерства Финансовъ высказались противъ сообщенія свѣдѣній кредитными учрежденіями. Представители же Государственнаго Контроля и Государственной Канцеляріи находили, что кредитныя учрежденія должны быть поставлены въ этомъ отношеніи въ совершенно одинаковыя условія со всѣми прочими установленіями, поименованными въ ст. 79.

VII. Заявленія плательщиковъ.

81. Лица, получившія въ предшествовавшемъ году доходъ свыше 900 р. отъ всѣхъ принадлежащихъ имъ источниковъ поступленій, обязаны подать или прислать по почтѣ письменное объ этомъ доходѣ заявленіе, по установленной формѣ, не позже 1 Марта, установленія же, общества и товарищества (п.п. б—і отд. В ст. 4)— не позже 1 Мая.

Примѣчаніе. Лица, состоящія подъ родительскою властью по имуществу, подъ опекою или попечительствомъ, а равно установленія, общества и товарищества подаютъ заявленія черезъ своихъ законныхъ представителей.

82. Заявленія подаются или непосредственно въ мѣстныя Участковыя Присутствія, или же черезъ казначейства, земскія, городскія, купеческія, мѣщанскія и ремесленныя управы, а въ уѣздахъ черезъ волостныя, гминныя или соотвѣтствующія имъ управленія. Бланки для заявленій выдаются сими учрежденіями безплатно.

Примѣчаніе 1. Подача заявленій въ указанныя въ сей статьѣ учрежденія можетъ производиться въ запечатанныхъ конвертахъ и по почтѣ.

Примѣчаніе 2. Заявленія могутъ быть сдѣланы и устно Предсѣдателю Участковаго Присутствія или его помощнику, причемъ записанныя со словъ плательщика показанія о доходѣ должны быть удостовѣрены подписями плательщика или, въ случаѣ его неграмотности, лица по его довѣрію, и Предсѣдателя Присутствія.

83. Заблаговременно до 1 Марта Предсѣдатель Участковаго Присутствія объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе о предстоящей плательщикамъ подачѣ заявленій, съ указаніемъ послѣдствій неисполненія этой обязанности, и разсылаетъ плательщикамъ бланки для заявленій. Неполученіе бланка заявленія не освобождаетъ плательщика отъ обязанности подачи заявленія къ установленному сроку.

84. Предсѣдатель Участковаго Присутствія имѣетъ право потребовать подачи заявленій также и отъ лицъ, установленій, обществъ и товариществъ, опредѣляющихъ свой доходъ въ суммѣ не болѣе 900 рублей, если, по имѣющимся у него свѣдѣніямъ, доходъ оказывается болѣе значительнымъ. Требованіе это должно быть исполнено въ теченіе двухнедѣльнаго срока со дня полученія онаго.

85. Въ подаваемыхъ на основаніи ст. 81 заявленіяхъ должны быть показаны: 1) наименованіе плательщика (званіе, имя, отчество, фамилія), а для учрежденій—фирма или наименованіе; 2) адресъ; 3) общая сумма подлежащаго обложенію дохода (ст. 35), съ подраздѣленіемъ ея по отдѣльнымъ, предусмотрѣннымъ въ п.п. а—е ст. 1 источникамъ поступленій и съ показаніемъ особо дохода отъ недвижимой собственности и предпріятій, находящихся внѣпредѣловъ податного участка, въ которомъ облагается плательщикъ; 4) допускаемыя къ вычету на основаніи п.п. а—д ст. 36 суммы; 5) подпись плательщика.

86. Если плательщикъ при показаніи своего дохода въ заявленіи затруднится въ опредѣленіи въ денежной суммѣ тѣхъ его частей, которыя указаны въ ст.ст. 18, п. *б*, 24 и 30, то ему предоставляется привести въ заявленіи тѣ данныя (напр. размѣръ занимаемой квартиры, количество потребленныхъ плательщикомъ и членами его семьи продуктовъ и товаровъ и пр.), на основаніи которыхъ Участковое Присутствіе могло бы произвести оцѣнку сихъ частей дохода.

87. Въ заявленіяхъ, подаваемыхъ обществами, компаніями и товариществами (ст. 4, отд. В, п.п. *д*—*и*), взамѣнъ свѣдѣній, изложенныхъ въ п.п. 3 и 4 статьи 85, должны быть показаны:

а) суммы, назначенныя къ выдачѣ въ дивидендъ на акціи, паи или иныя доли участія въ капиталѣ;

б) суммы, оставленныя въ дѣлѣ въ видѣ затратъ на расширеніе и усовершенствованіе предпріятія, а именно: на увеличеніе его капиталовъ и иного движимаго и недвижимаго его имущества, на погашеніе его долговъ и на покрытіе убытковъ, значившихся по отчетамъ за предшествующіе годы, и

в) суммы, израсходованныя или отчисленныя на богоугодныя, благотворительныя, просвѣтительныя и подобныя имъ цѣли и надобности, если таковые расходы и отчисленія не обязательны для предпріятія.

88. Вмѣстѣ съ заявленіемъ указанныя общества, компаніи и товарищества (ст. 4 отд. В, п.п. *д*—*и*) обязаны представить въ Участковыя Присутствія: 1) полный годовой отчетъ, въ который должны входить балансъ къ началу и концу отчетнаго года и счетъ прибылей и убытковъ, 2) копію протокола объ утвержденіи годового отчета и 3) копію акта ревизіонной коммиссіи или замѣняющаго оную учрежденія.

89. Лица, а также общества, товарищества и означенныя въ ст. 4 отд. В, п.п. *б* — *г*, и *і* уста-

новленія, получающія доходъ отъ недвижимыхъ имуществъ или предпріятій, находящихся внѣ мѣста обложенія сихъ плательщиковъ, обязаны ежегодно, не позже 1 Мая, сверхъ заявленія объ общемъ ихъ доходѣ (ст. 81), подавать особыя заявленія о доходѣ отъ каждаго изъ сихъ имуществъ и предпріятій въ отдѣльности въ Участковыя Присутствія по мѣстонахожденію сихъ имуществъ и предпріятій, съ указаніемъ того Присутствія, въ коемъ они подлежатъ обложенію.

90. Плательщикамъ, не подавшимъ къ установленному сроку заявленій, годовыхъ отчетовъ, копій протоколовъ объ ихъ утвержденіи и копій актовъ ревизіонныхъ коммиссій, а также не включившимъ въ свои заявленія свѣдѣній, указанныхъ въ п.п. 1—3 и 5 ст. 85 и въ ст. 87, Предсѣдателемъ Участковаго Присутствія посылается напоминаніе о подачѣ таковыхъ въ теченіе двухъ недѣль со дня полученія напоминанія.

91. Ежегодныя заявленія удѣльнаго вѣдомства (ст. 4, отд. В, п. а) съ указаніемъ подлежащаго обложенію дохода сего вѣдомства, сообщаются Министромъ ИМПЕРАТОРСКАГО Двора и Удѣловъ непосредственно Министру Финансовъ. Равнымъ образомъ Министромъ Двора сообщаются Министру Финансовъ и свѣдѣнія о подлежащихъ обложенію доходахъ Членовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Дома, полученныхъ Ими на основаніи Учрежденія о ИМПЕРАТОРСКОЙ Фамиліи.

VIII. Повѣрка заявленій и исчисленіе оклада.

92. Поступившія отъ плательщиковъ заявленія и представленныя обществами, компаніями и товариществами отчеты и балансы подвергаются Участковымъ Присутствіемъ повѣркѣ на основаніи всѣхъ имѣющихся въ его распоряженіи свѣдѣній и данныхъ.

93. Предварительно повѣрки заявленій Участковое Присутствіе устанавливаетъ, въ качествѣ вспомогательнаго средства для таковой повѣрки, нормы доходности для различныхъ группъ имуществъ и предпріятій. Основаніемъ для установленія сихъ нормъ служатъ среднія оцѣночныя данныя: для сельскаго хозяйства—о посѣвѣ, урожаѣ, цѣнахъ на продукты, расходахъ на обработку и уборку, арендныхъ платахъ; для торговли и промышленности—о цѣнахъ на товары и продукты, о цѣнахъ на рабочія руки и иныхъ расходахъ производства; для строеній—о наемныхъ цѣнахъ помѣщеній, матеріальной стоимости

зданій; о размѣрѣ отчисленій на погашеніе стоимости различнаго рода имуществъ, въ процентномъ отношеніи къ ихъ цѣнности и т. д.

94. Выработанныя Участковымъ Присутствіемъ нормы подлежатъ ежегодно пересмотру и исправленію и представляются на утвержденіе Губернскаго Присутствія.

95. Для повѣрки показаній плательщика о доходѣ отъ недвижимыхъ его имуществъ и предпріятій, расположенныхъ внѣ того податного участка, въ которомъ онъ облагается, Участковое Присутствіе пользуется данными и заключеніями, сообщаемыми ему подлежащими по мѣсту нахожденія сихъ имуществъ и предпріятій Участковыми Присутствіями, которыя обязаны сообщать таковыя данныя и заключенія независимо отъ того, поданы ли имъ заявленія плательщиками или нѣтъ.

96. Если Участковое Присутствіе или Предсѣдатель онаго имѣютъ основаніе не принять показаній плательщика, сдѣланныхъ въ заявленіи, то о семъ Присутствіемъ сообщается плательщику съ требованіемъ представить письменно или устно объясненія и доказательства сдѣланныхъ имъ въ заявленіяхъ показаній въ теченіе мѣсячнаго со дня полученія требованія срока, который въ исключительныхъ случаяхъ можетъ быть продленъ Присутствіемъ.

97. Въ своемъ требованіи Присутствіе должно точно указать, какія именно показанія оно не считаетъ возможнымъ принять, по какимъ основаніямъ и что именно должно быть объяснено или подтверждено плательщикомъ. При этомъ отъ обществъ, компаній и товариществъ, означенныхъ въ п.п. *д*—*и* отд. В, ст. 4 Участковымъ Присутствіемъ могутъ быть потребованы дополнительныя къ отчетамъ свѣдѣнія и разъясненія.

98. Въ подтвержденіе правильности своихъ показаній плательщики могутъ представлять торговыя книги, выписи изъ нихъ, акты, документы, удостовѣренія, хозяйственныя записи и т. п. доказательства, а также приглашать свидѣтелей и свѣдущихъ лицъ.

Примѣчаніе. Въ означенныхъ въ сей (98) статьѣ случаяхъ приглашеніе свидѣтелей и свѣдущихъ лицъ дѣлается самимъ плательщикомъ за свой счетъ.

99. Для удостовѣренія въ правильности показаній плательщика Предсѣдатель Участковаго Присутствія и другія, уполномоченныя учрежденіями по подоходному налогу, лица имѣютъ право, въ случаѣ

надобности, производить осмотръ заведеній, складовъ и другихъ помѣщеній, принадлежащихъ торговымъ и промышленнымъ предпріятіямъ.

100. Опросъ плательщика, свидѣтелей и свѣдущихъ лицъ и разсмотрѣніе представленныхъ плательщикомъ доказательствъ производятся Присутствіемъ или же по его порученію Предсѣдателемъ или однимъ изъ членовъ Присутствія, коимъ предоставляется производить опросъ плательщика и въ мѣстѣ жительства послѣдняго. При опросѣ свидѣтелей и свѣдущихъ лицъ можетъ присутствовать и самъ плательщикъ. О представленныхъ устно плательщикомъ, свидѣтелями и свѣдущими лицами объясненіяхъ и показаніяхъ составляется подробный протоколъ, который подписывается присутствующими.

Примѣчаніе. Присутствіе устраняетъ отъ свидѣтельства и отъ дачи заключеній, въ качествѣ свѣдущихъ людей, лицъ, указанныхъ въ ст.ст. 371 и 373 Уст. Гр. Суд.

101. Если плательщикъ уклонится отъ представленія въ срокъ затребованныхъ отъ него объясненій или если представленныя имъ объясненія и показанія по разсмотрѣніи ихъ Присутствіемъ не устранятъ сомнѣній въ правильности сдѣланныхъ имъ въ заявленіи показаній, то Присутствіе при опредѣленіи дохода руководствуется имѣющимися у него данными.

102. Тѣ показанія въ заявленіи, по поводу коихъ вовсе не было потребовано объясненій въ порядкѣ ст. 96, при опредѣленіи дохода измѣненію не подлежатъ.

103. Опредѣленіе дохода тѣхъ плательщиковъ, кои не подали вовсе заявленій, производится Участковымъ Присутствіемъ на основаніи имѣющихся въ его распоряженіи данныхъ.

104. Указанные въ п. *а* ст. 36 платежи могутъ быть допускаемы Присутствіемъ къ вычету изъ общей суммы дохода только при представленіи плательщикомъ доказательствъ существованія долга или обязательства и произведенныхъ по онымъ платежей.

105. Доходъ отъ векселей и иныхъ денежныхъ обязательствъ (ст. 15 п. *а*). въ коихъ не указанъ процентъ роста на капиталъ, исчисляется изъ учетнаго процента, установленнаго Государственнымъ Банкомъ по шестимѣсячнымъ векселямъ, если плательщикомъ не будетъ объявлено высшей нормы роста или не будетъ доказано, что въ дѣйствительности получено менѣе означеннаго процента.

106. Пониженіе оклада налога по ст. 44 за членовъ семьи недостигшихъ 18-лѣтняго возраста или неспособныхъ къ труду, производится Присутствіемъ лишь въ томъ случаѣ, когда изъ представленныхъ плательщикомъ данныхъ оно удостовѣрится, что составъ членовъ его семьи, ихъ возрастъ или степень трудоспособности даютъ право на таковое пониженіе.

107. По каждому заявленію, разсмотрѣнному въ порядкѣ ст. 96 — 103, Участковымъ Присутствіемъ постановляется мотивированное опредѣленіе.

108. Работы Участковаго Присутствія по опредѣленію доходовъ плательщиковъ и исчисленію налога должны быть закончены съ такимъ расчетомъ, чтобы во всякомъ случаѣ не позже 15 Августа окладные листы были разосланы плательщикамъ. Въ окладныхъ листахъ долженъ быть показанъ размѣръ облагаемаго дохода и причитающагося съ плательщика оклада налога.

109. О времени разсылки окладныхъ листовъ Предсѣдатель Присутствія выставляетъ объявленія въ Участковомъ Присутствіи, въ мѣстномъ Казначействѣ и въ другихъ мѣстахъ по соглашенію съ мѣстнымъ полицейскимъ начальствомъ и сверхъ того публикуетъ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ съ указаніемъ срока и порядка обжалованія исчисленныхъ окладовъ.

110. Именные списки плательщиковъ и оклады причитающагося съ нихъ налога выставляются для обозрѣнія въ теченіе не менѣе 14 дней со времени разсылки окладныхъ листовъ въ помѣщеніи Участковаго Присутствія.

IX. Уменьшеніе окладовъ налога на доходы, одновременно облагаемые въ Имперіи и за границею.

111. При одновременномъ обложеніи доходовъ русскаго подданнаго, пребывающаго за границею, подоходнымъ или соотвѣтствующими ему другими сборами въ пользу иностраннаго государства, а равно установленнымъ настоящимъ Положеніемъ налогомъ, начисляемый на русскаго подданнаго окладъ послѣдняго налога подлежитъ соотвѣтственному уменьшенію по правиламъ, устанавливаемымъ Министромъ Финансовъ.

112. Въ случаѣ означеннаго въ предшедшей (111) статьѣ двойного обложенія доходовъ пребывающихъ въ Имперіи иностранныхъ подданныхъ соблюдаются пра-

Вторая редакція.

110. *По мнѣнію представителей Государственнаго Банка, Кредитной Канцеляріи, Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и д. с. с. Бржескаго статья эта должна быть исключена.*

вила, устанавливаемыя на сей предметъ или договорами съ иностранными государствами, или, за отсутствіемъ договора, Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ.

X. Порядокъ обжалованія.

113. По ходатайству плательщика, Участковое Присутствіе обязано сообщить ему копію постановленія своего по исчисленію съ него налога, а также протоколовъ, касающихся показаній свидѣтелей и экспертовъ не позже, какъ на третій день со времени заявленія о семъ ходатайства.

114. Жалобы на постановленія Участковаго Присутствія могутъ быть приносимы плательщиками въ Губернское по подоходному налогу Присутствіе до 1-го Октября окладного года. Подача жалобы не пріостанавливаетъ взысканія налога.

115. О днѣ разсмотрѣнія дѣла въ Губернскомъ Присутствіи плательщику посылается извѣщеніе, при чемъ ему предоставляется право присутствовать при докладѣ дѣла и давать словесныя или подавать письменныя по оному объясненія; но неявка жалобщика или его повѣреннаго не останавливаетъ рѣшенія дѣла.

116. Губернское Присутствіе, при разсмотрѣніи жалобъ, пользуется всѣми правами и средствами, предоставленными Участковому Присутствію и разрѣшаетъ ихъ въ порядкѣ, указанномъ въ ст.ст. 96—103.

117. Жалобы на постановленія Губернскаго Присутствія приносятся плательщиками въ Правительствующій Сенатъ въ мѣсячный срокъ со дня объявленія означенныхъ постановленій.

118. Упомянутыя въ ст.ст. 114 и 117 жалобы подаются въ то Присутствіе, на постановленіе коего онѣ приносятся, и представляются Участковымъ Присутствіемъ—въ Губернское, а Губернскимъ—Министру Финансовъ съ объясненіями не позднѣе мѣсяца по подачѣ оныхъ.

119. Представленныя Губернскимъ Присутствіемъ жалобы Министръ Финансовъ имѣетъ право удовлетворить собственною властью; въ случаѣ же непризнанія ихъ заслуживающими удовлетворенія, Министръ Финансовъ представляетъ таковыя съ своимъ заключеніемъ въ Правительствующій Сенатъ не позднѣе двухъ мѣсяцевъ со дня ихъ представленія въ Министерство.

120. Дѣла по жалобамъ на постановленія губернскихъ или областныхъ по подоходному налогу Присутствій(ст. 119) разрѣшаются въ Первомъ Департаментѣ Правительствующаго Сената окончательно, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ Сенаторовъ и Министра Финансовъ *).

XI. О взысканіяхъ за нарушенія правилъ о подоходномъ налогѣ.

121. За непредставленіе въ срокъ свѣдѣній, требуемыхъ ст.ст. 76, 77 и 78, лица и учрежденія, обязанныя представленіемъ сихъ свѣдѣній, подвергаются денежному взысканію въ размѣрѣ не свыше 100 рублей.

122. За неподачу въ срокъ заявленій, установленныхъ ст.ст. 81, 84 и 89, а равно за подачу заявленій, не заключающихъ въ себѣ какихъ-либо изъ указанныхъ въ п.п. 1—3 и 5 ст. 85 и въ ст. 87 и 88 свѣдѣній, плательщики подвергаются денежному взысканію въ размѣрѣ не свыше 300 рублей.

123. Лица, не представившія означенныхъ въ ст. 122 заявленій и свѣдѣній, послѣ сдѣланнаго Предсѣдателемъ Участковаго Присутствія напоминанія (ст. 90), къ сроку, въ немъ установленному, подвергаются денежному взысканію въ размѣрѣ не свыше 500 рублей.

124. Означенныя въ ст. 79 частныя предпріятія, не доставившія Учрежденіямъ по подоходному налогу требуемыхъ ими для исчисленія налога свѣдѣній и въ то же время отказавшіяся допустить означенныхъ въ той статьѣ лицъ, къ обозрѣнію своего дѣлопроизводства и къ извлеченію изъ онаго необходимыхъ для обложенія свѣдѣній, подвергаются денежному взысканію въ размѣрѣ не свыше 500 руб.

125. За недопущеніе Предсѣдателя Участковаго по подоходному налогу Присутствія или другихъ уполномоченныхъ учрежденіями по подоходному налогу лицъ къ осмотру заведеній, складовъ и другихъ помѣщеній, принадлежащихъ торговымъ и промышленнымъ предпріятіямъ (ст. 99), виновные въ томъ под-

---

*) Ст. 120 имѣетъ быть выдѣлена изъ проекта положенія о подоходномъ налогѣ въ видѣ новаго дополненія учрежденія Правительствующаго Сената.

вергаются денежному взысканію въ размѣрѣ не свыше 500 руб.

126. Означенныя въ ст.ст. 121—125 взысканія налагаются Участковыми по подоходному налогу Присутствіями и взыскиваются общеустановленымъ безспорнымъ порядкомъ мѣстной полиціей.

127. На рѣшенія Участковыхъ Присутствій о взысканіяхъ означенныхъ въ ст.ст. 121— 125, могутъ быть приносимы жалобы въ порядкѣ статей 114—118.

128. Упомянутыя въ ст.ст. 121—125 денежныя взысканія за нарушенія, совершенныя повѣренными, обращаются на довѣрителя, которому предоставляется право обратнаго въ исковомъ порядкѣ требованія съ повѣреннаго всѣхъ уплаченныхъ за совершенное послѣднимъ нарушеніе суммъ, если нарушеніе допущено безъ вѣдома довѣрителя.

129. Денежныя взысканія, означенныя въ предшествующихъ статьяхъ, не налагаются на плательщиковъ при наличности уважительныхъ причинъ, воспрепятствовавшихъ исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей. Уважительными причинами почитаются: лишеніе свободы, тяжкая болѣзнь и другія неопреодолимыя препятствія.

130. За сообщеніе въ заявленіяхъ (ст. 81—89), жалобахъ или объясненіяхъ, подаваемыхъ въ Учрежденія по подоходному налогу, завѣдомо невѣрныхъ свѣдѣній, съ цѣлью нанесенія ущерба казнѣ, а равно за сокрытіе съ тою же цѣлью источника дохода, плательщики сверхъ обязанности произвести соотвѣтствующую доплату налога подвергаются денежному взысканію въ 2—10-ти кратномъ размѣрѣ противъ недопоступившей въ казну суммы налога.

131. Взысканія, означенныя въ предшествующей статьѣ, налагаются тѣми Присутствіями по подоходному налогу, при разсмотрѣніи дѣла въ коихъ обнаружены наказуемыя сими взысканіями нарушенія. Постановленіе Присутствія объявляется лицу, на которое наложено взысканіе, съ предоставленіемъ ему мѣсячнаго, со дня сего объявленія, срока для взноса взысканія. Если къ означенному сроку взысканіе не будетъ внесено, то дѣло обращается въ подлежащее судебное установленіе для дальнѣйшаго производства въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны.

132. Не состоящіе на государственной или общественной службѣ члены по подоходному налогу Присутствій, а также приглашенныя въ эти Присутствія свѣдущія лица и всѣ лица, участвующія въ дѣлопроизводствѣ по подоходному налогу, виновныя въ разглашеніи свѣдѣній, касающихся имущественнаго положенія плательщиковъ, подвергаются за сіе денежному взысканію не свыше 500 р.

133. Когда же дѣяніе, означенное въ ст. 132, учинено съ цѣлью причинить вредъ чести или кредиту лица, къ коему разглашенное свѣдѣніе относится, то виновный подвергается за сіе заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 4 до 8 мѣсяцевъ. Сверхъ того, виновные лишаются права оставаться и быть избираемыми въ члены упомянутыхъ выше Присутствій или быть приглашаемыми въ оныя, въ качествѣ свѣдущихъ лицъ, въ теченіе трехъ лѣтъ *).

134. Налагаемыя въ порядкѣ ст.ст. 121—131 взысканія поступаютъ въ доходъ казны.

XII. Измѣненіе оклада въ теченіе года.

135. Если доходъ плательщика, вслѣдствіе стеченія несчастныхъ обстоятельствъ или утраты источниковъ дохода, сократился въ теченіе окладнаго года на сумму, превышающую одну четвертую часть исчисленнаго для обложенія дохода, то плательщику предоставляется ходатайствовать до 15 Декабря окладного года передъ Участковымъ Присутствіемъ о соотвѣтствующемъ уменьшеніи исчисленнаго съ него налога.

136. Вновь вступающіе въ теченіе окладного года въ число плательщиковъ подоходного налога русскіе подданные, пробывшіе за границею свыше двухъ лѣтъ подъ рядъ и возвратившіеся въ Россію, и иностранные подданные, указанные въ п. б отд. Б ст. 4, подаютъ заявленія о своихъ доходахъ въ подлежащее Участковое Присутствіе въ теченіе мѣсяца со дня прибытія въ Россію. При этомъ означенныя лица показываютъ доходы, которые они ожидаютъ получить до конца окладного года. Иностранцы

---

*) Статьи 132 и 133 имѣютъ быть выдѣлены изъ проекта Положенія въ Уложеніе о наказаніяхъ въ видѣ особой (1157^3) статьи.

означенные въ п. а. лит. Б. ст. 4, подаютъ на общемъ основаніи заявленіе не позже мѣсячнаго срока по истеченіи года пребыванія ихъ въ Имперіи.

137. Плательщики, которые при исчисленіи налога были пропущены, неправильно признаны неподлежащими налогу или обложены налогомъ въ меньшемъ, чѣмъ слѣдуетъ, размѣрѣ, привлекаются вновь къ обложенію не болѣе, какъ за три года, непосредственно предшествующіе году обнаруженія допущенной неправильности.

138. Если при переходѣ имущества по наслѣдству окажется, что доходъ отъ него не былъ обложенъ цѣликомъ или въ какой либо части подоходнымъ налогомъ, то наслѣдникъ или душеприказчикъ обязаны уплатить сей налогъ, соразмѣрно долѣ наслѣдства, за три, непосредственно предшествующіе открытію наслѣдства, года, если не представятъ доказательства, что необложенный доходъ появился у наслѣдодателя менѣе, чѣмъ за три года до открытія наслѣдства.

XIII. Взиманіе налога.

139. Списокъ плательщиковъ съ показаніемъ опредѣленныхъ съ нихъ окладовъ налога немедленно по разсылкѣ окладныхъ листовъ передается Участковымъ Присутствіемъ въ мѣстное Казначейство.

140. Исчисленный съ плательщика окладъ подоходнаго налога вносится въ подлежащее Казначейство или въ открываемыя для сего особыя кассы къ 15 Сентября и къ 15 Декабря каждаго окладного года равными долями.

Примѣчаніе. Министру Финансовъ, по ходатайству Казенныхъ Палатъ, предоставляется, въ исключительныхъ случаяхъ, назначать по отдѣльнымъ участкамъ болѣе поздніе сроки для взноса налога.

141. Плательщики, коимъ окладные листы отосланы послѣ 15 Августа, вносятъ: первую половину налога въ мѣсячный, а вторую—въ четырехмѣсячный срокъ со дня полученія окладного листа. Причитающійся съ плательщика налогъ, въ случаѣ его смерти и перехода имущества его къ наслѣдникамъ, долженъ быть уплаченъ послѣдними соотвѣтственно полученнымъ ими долямъ наслѣдства.

142. Суммы налога, не внесенныя въ сроки, указанные въ ст.ст. 140 и 141, зачисляются въ недоимку, на которую насчитывается пеня въ размѣрѣ 1% въ мѣсяцъ, при чемъ неполный мѣсяцъ считается за полный, а недоимка въ 50 и болѣе копѣекъ — за рубль, недоимка же въ размѣрѣ менѣе 50 коп. въ разсчетъ не принимается.

143. Списокъ недоимщиковъ передается Казначействомъ, черезъ мѣсяцъ по миновании сроковъ уплаты, мѣстной полиціи для немедленнаго обращенія взысканія общеустановленнымъ безспорнымъ порядкомъ на движимое имущество и доходы, а затѣмъ на недвижимое имущество недоимщика.

144. Казеннымъ Палатамъ предоставляется, по ходатайствамъ плательщиковъ, находящихся въ затруднительномъ положеніи, разрѣшать разсрочку уплаты недоимокъ подоходного налога на сумму не свыше 5000 руб. и на срокъ не болѣе пяти лѣтъ. Разсрочка разрѣшается съ начисленіемъ на остающуюся въ долгу сумму налога по $^1/_2$% въ мѣсяцъ съ обезпеченіемъ уплаты недоимки залогомъ или поручительствомъ.

145. Разсрочка недоимокъ свыше указанной въ ст. 144 суммы или на болѣе продолжительные сроки можетъ быть допущена не иначе, какъ съ разрѣшенія Министра Финансовъ.

146. Казенной Палатѣ предоставляется, по ходатайству плательщика, обремененнаго большимъ семействомъ или находящагося въ затруднительномъ положеніи вслѣдствіе тяжкой болѣзни, потери имущества или заработка и т. п., слагать недоимки налога каждый разъ на сумму не свыше 50 руб. Сложеніе недоимки на большую сумму можетъ быть допущено не иначе, какъ съ разрѣшенія Министра Финансовъ.

147. Излишне поступившія въ уплату подоходнаго налога суммы возвращаются, а недоимки, неправильно числящіяся или безнадежныя къ поступленію, слагаются со счетовъ, по распоряженіямъ Казенныхъ Палатъ, на всякую сумму.

XIV. Общія постановленія.

148. Издержки по исчисленію и взиманію подоходнаго налога возлагаются на казну.

149. Вознагражденіе свѣдущихъ лицъ, вызываемыхъ Учрежденіями по подоходному налогу, произ-

водится по правиламъ Устава Гражданскаго Судопроизводства (ст.ст. 529, 530 и 860).

150. Опредѣленные въ настоящемъ законѣ сроки для подачи жалобъ, а также для представленія заявленій о доходахъ (ст. 81, 89, 114 и 117) увеличиваются для лицъ, проживающихъ внѣ предѣловъ Россіи, на два мѣсяца.

151. Всякаго рода запросы, требованія, объявленія, извѣщенія, напоминанія и окладные листы вручаются плательщикамъ полиціею подъ росписку плательщика, кого-либо изъ его домашнихъ, завѣдывающаго его имѣніемъ или предпріятіемъ, или хозяина дома, въ которомъ проживаетъ плательщикъ. Въ случаѣ неотысканія никого изъ названныхъ лицъ, означенныя въ сей статьѣ обращенія къ плательщику оставляются: въ городѣ—у полицейскаго чиновника, а въ селеніи — у мѣстнаго волостного или сельскаго начальства или полицейскаго служителя (сотскаго или десятскаго).

152. Если мѣстожительство, или мѣстопребываніе плательщика неизвѣстно, то подлежащіе вручению ему документы вывѣшиваются въ помѣщеніи мѣстнаго Участковаго по подоходному налогу Присутствія, Городской Управы, Волостного, Гминнаго или соотвѣтствующаго имъ Управленія.

153. Означенные въ ст. 151 документы, подлежащіе вручению внѣ предѣловъ Россіи, посылаются заказнымъ письмомъ и считаются врученными съ момента подачи письма на почту.

154. Посылаемыя почтою плательщиками въ Учрежденія по подоходному налогу заявленія, объясненія и жалобы считаются поданными съ момента сдачи таковыхъ на почту.

155. Подробности порядка примѣненія Положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ опредѣляются инструкціями, утверждаемыми Министромъ Финансовъ. Инструкціи эти представляются Правительствующему Сенату для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе.

Приложеніе къ ст. 52.

Правила о порядкѣ выборовъ плательщиками членовъ Участковыхъ по подоходному налогу Присутствій.

1. Выборы членовъ отъ плательщиковъ подоходнаго налога и кандидатовъ къ нимъ въ Участковыя по подоходному налогу Присутствія производятся Собраніемъ плательщиковъ подъ руководствомъ Предсѣдателя Присутствія. Выборы производятся въ помѣщеніяхъ Земскихъ или Городскихъ Управъ, или иныхъ правительственныхъ или общественныхъ учрежденій, по соглашенію съ сими послѣдними.

2. Правомъ участія въ Собраніяхъ плательщиковъ подоходнаго налога пользуются: 1) состоящія въ русскомъ подданствѣ и подлежащія подоходному налогу лица, не менѣе одного года имѣющія мѣстожительство въ раіонѣ Участковаго по подоходному налогу Присутствія и 2) установленія, общества и товарищества, поименованныя въ п.п. б—і отд. В. ст. 4 настоящаго Положенія, органы главнаго управленія коихъ находятся въ означенномъ раіонѣ.

Примѣчаніе. Учрежденія и установленія, подлежащія подоходному обложенію, участвуютъ въ Собраніяхъ плательщиковъ чрезъ своихъ законныхъ представителей или ихъ уполномоченныхъ; лица совершеннолѣтнія, но не достигшія двадцати-пятилѣтняго возраста, а равно совершеннолѣтія лица женскаго пола—черезъ повѣренныхъ; состоящіе подъ опекой и попечительствомъ — черезъ опекуновъ и попечителей. Всѣ лица, участвующія въ собраніяхъ плательщиковъ не по личному праву, должны удовлетворять требованіямъ, изложеннымъ въ п. 1 сей статьи.

3. Лица, имѣющія право участвовать въ Собраніяхъ плательщиковъ, согласно ст. 2, лично за себя или въ качествѣ представителей другихъ лицъ и учрежденій (прим. къ ст. 2), могутъ быть избираемы въ члены Участковыхъ Присутствій.

4. Права участвовать въ Собраніяхъ плательщиковъ лично за себя или въ качествѣ представителей, а равно и права быть избранными въ члены Участковаго по подоходному налогу Присутствія лишаются: 1) подвергшіеся суду за преступленія и проступки, влекущіе за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, а равно за

Вторая редакція.

Приложеніе къ ст. 3.

РОСПИСАНІЕ

мѣстностей по классамъ для взиманія государственнаго подоходнаго налога.

I классъ.

С.-Петербургъ

Москва

II классъ.

Всѣ губернскіе и областные города и крупнѣйшіе изъ прочихъ городскихъ поселеній, а именно:

Одесса, Херсонской губ.
Лодзь, Петроковской губ.
Ростовъ на Дону, Донской обл.
Николаевъ, Херсонской губ.
Двинскъ, Витебской губ.
Либава, Курляндской губ.
Бѣлостокъ, Гродненской губ.
Елисаветградъ, Херсонской губ.
Кронштадтъ, С.-Петербургской губ.
Кременчугъ, Полтавской губ.
Царицынъ, Саратовской губ.
Екатеринбургъ, Пермской губ.
Иваново-Вознесенскъ, Владимірской губ.
Бердичевъ, Кіевской губ.
Таганрогъ, Донской обл.
Севастополь, Таврической губ.
Царское Село, С.-Петербургской губ.
Пригороды С.-Петербурга и Москвы.

III классъ.

Всѣ остальныя мѣстности Имперіи.

преступленія, предусмотрѣнныя въ ст.ст. 169—177 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, когда они судебными приговорами не оправданы; 2) отрѣшенные отъ должности въ теченіе трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія; 3) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненіямъ въ преступныхъ дѣйствіяхъ, означенныхъ въ п. 1 сей статьи или влекущихъ за собою отрѣшеніе отъ должности; 4) подвергшіеся несостоятельности, впредь до опредѣленія свойства ея, а изъ лицъ, о которыхъ дѣла сего рода приведены къ окончанію,—всѣ несостоятельные, кромѣ признанныхъ несчастными; 5) лишенные духовнаго сана или званія за пороки, или же исключенные изъ среды общества и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ, и 6) состоящіе подъ гласнымъ надзоромъ полиціи.

5. За два мѣсяца до выборовъ Предсѣдатель Участковаго Присутствія объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе списки избирателей. Одновременно со списками плательщиковъ, онъ объявляетъ о днѣ выбора членовъ Участковаго по подоходному налогу Присутствія.

6. О неправильностяхъ и неполнотѣ списковъ можетъ быть заявляемо Предсѣдателю Участковаго Присутствія въ теченіе мѣсяца со дня объявленія списковъ во всеобщее свѣдѣніе; на отказъ въ удовлетвореніи сихъ заявленій жалобы приносятся чрезъ Предсѣдателя Участковаго Присутствія въ Губернское по подоходному налогу Присутствіе въ двухъ-недѣльный срокъ со дня объявленія отказа. Рѣшеніе Губернскаго Присутствія по симъ жалобамъ должно быть постановлено не позднѣе, какъ за три дня до выборовъ и считается окончательнымъ.

7. Собраніе плательщиковъ признается законно состоявшимся при всякомъ числѣ явившихся избирателей.

8. Избранными считаются получившіе большее, сравнительно съ другими, число голосовъ. Предсѣдатель Присутствія своего голоса при выборахъ не подаетъ.

9. Никто не можетъ имѣть въ избирательномъ Собраніи плательщиковъ подоходнаго налога болѣе двухъ голосовъ: одного по личному праву и другого

по праву представительства, по довѣренности или уполномочію.

10. Въ члены Участковаго Присутствія могутъ быть избираемы только лица, изъявившія на то свое согласіе.

11. Заявленія о неправильностяхъ, допущенныхъ при выборахъ, подаются въ 2-хъ недѣльный срокъ въ Губернское по подоходному налогу Присутствіе, рѣшенія котораго по сему предмету признаются окончательными. Разсмотрѣніе сихъ заявленій Губернскимъ Присутствіемъ не останавливаетъ образованія Участковаго Присутствія.

Тип. Т-ва и. ф. „Эл.-Тип. Н. Я. Стойковой“

7

ПРОТОКОЛЪ

СОВѢЩАНІЯ ПРИ МИНИСТЕРСТВѢ ФИНАНСОВЪ

по вопросу о коммерческой тайнѣ при подоходномъ обложеніи.

Засѣданія 8 и 11 Мая 1906 года.

Присутствовали:

Предсѣдатель—состоящій въ вѣдомствѣ Министерства Финансовъ, тайный совѣтникъ *И. П. Шиповъ*. Члены: Товарищъ Государственнаго Контролера *С. В. Ивановъ*. Отъ частныхъ кредитныхъ учрежденій и биржи: Членъ Государственнаго Совѣта, Директоръ Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка, *А. Ф. Мухинъ;* Членъ Правленія Русскаго для внѣшней торговли Банка, *А. Р. Вернандеръ*; Предсѣдатель Правленія С.-Петербургскаго Учетно-Ссуднаго Банка, *Я. И. Утинъ;* Директоръ-Распорядитель Русскаго Торгово-Промышленнаго Коммерческаго Банка, *П. А. Корсаковъ;* Предсѣдатель Правленія С.-Петербургскаго Международнаго Коммерческаго Банка, *С. С. Хрулевъ;* Управляющій Московскимъ Купеческимъ Банкомъ, *И. А. Исаевъ*; Предсѣдатель С.-Петербургскаго Биржевого Комитета, *А. Я. Прозоровъ;* Биржевой Нотаріусъ, *Ф. К. Холмъ*; отъ Государственнаго Контроля—Старшій Ревизоръ Департамента Гражданской Отчетности, *Н. Г. Вальтеръ*; отъ Министерства Торговли и Промышленности—Начальникъ Статистическаго Отдѣленія Канцеляріи Министра Торговли и Промышленности, *Н. М. Штруппъ*; по особому приглашенію Министра Финансовъ, Профессоръ Московскаго Университета, *И. Х. Озеровъ*; отъ Министерства Финансовъ: Управляющій Государственнымъ Банкомъ, *С. И. Тимашевъ;* Членъ Совѣта Министра Финансовъ, профессоръ С.-Петербургскаго Университета, *П. П. Цитовичъ;* Директоръ Особенной Канцеляріи по кредитной части, *Б. Ф. Малешевскій;* Членъ Совѣта Государственнаго Банка, профессоръ С.-Петербургскаго Университета, *И. И. Кауфманъ*; Директоръ Департамента Окладныхъ Сборовъ, *Н. Н. Покровскій*; Членъ Тарифнаго Комитета, докторъ финансоваго права, *Н. К. Бржескій;* Вице-Директоръ Особенной Канцеляріи по кредитной части, *Л. Ф. Давыдовъ*; Вице-Директоръ Департамента Окладныхъ Сборовъ, *С. И. Тергукасовъ*; Товарищъ Управляющаго Государственнымъ Банкомъ *П. Л. Баркъ*; Завѣдывающій на правахъ Вице-Директора промысловыми отдѣленіями Департамента Окладныхъ Сборовъ, *Г. М. Курило*; Юрисконсультъ Государственнаго Банка, присяжный повѣренный *В. Ф. Суфщинскій* *).

---

*) Не присутствовали: въ засѣданіи 8 мая – *П. А. Корсаковъ* и *И. А. Исаевъ*, въ засѣданіи 11 мая—*А. Ф. Мухинъ*, *С. С. Хрулевъ*, *А. Я. Прозоровъ*, *С. И. Тимашевъ* и *Н. Г. Вальтеръ*.

Предсѣдатель высказалъ, что при выработкѣ законопроекта о государственномъ подоходномъ налогѣ возникаютъ затрудненія относительно согласованія съ началомъ коммерческой тайны нѣкоторыхъ проектируемыхъ способовъ выясненія данныхъ объ имущественномъ положеніи плательщиковъ. А именно, представляются спорными вопросы: 1) возможно ли обязать кредитныя учрежденія сообщать податнымъ Присутствіямъ свѣдѣнія и допускать членовъ этихъ Присутствій къ обозрѣнію банковскаго дѣлопроизводства по всѣмъ операціямъ плательщиковъ налога или хотя бы только въ части, касающейся нѣкоторыхъ операцій, напримѣръ, вкладовъ и текущихъ счетовъ (ст. 78 проекта); и 2) допустимо ли, по примѣру нѣкоторыхъ иностранныхъ государствъ, оглашеніе свѣдѣній объ имущественномъ положеніи плательщиковъ путемъ выставленія для публичнаго обозрѣнія списковъ окладовъ причитающагося налога (ст. 109 проекта).

Вопросы эти имѣютъ весьма важное значеніе, такъ какъ то или другое рѣшеніе ихъ существенно затрагиваетъ какъ интересы фиска, такъ и интересы кредитныхъ установленій и ихъ кліентовъ.

При обсужденіи этихъ вопросовъ сначала въ Коммисіи подъ предсѣдательствомъ бывшаго Товарища Министра Финансовъ, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Кутлера, а засимъ въ междувѣдомственномъ Совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ Министра Финансовъ произошло разногласіе въ средѣ Членовъ Коммисіи и Совѣщанія.

Поэтому Министръ Финансовъ, предварительно окончательнаго редактированія подлежащихъ статей проекта Положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ и внесенія этого проекта на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ, для дальнѣйшаго засимъ направленія въ законодательномъ порядкѣ, призналъ необходимымъ подвергнуть эти статьи всестороннему обсужденію въ настоящемъ Совѣщаніи, съ участіемъ представителей финансоваго вѣдомства, государственныхъ и частныхъ кредитныхъ учрежденій, биржи и финансовой науки *).

Засимъ *Предсѣдатель* предложилъ Членамъ Совѣщанія высказаться сначала по первому изъ поставленныхъ вопросовъ, а именно по статьѣ 78-ой проекта Положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ, которая редактирована въ слѣдующемъ видѣ: *Правительственныя, сословныя и общественныя учрежденія, должностныя лица, а также страховыя, транспортныя, экспедиторскія, желѣзнодорожныя и пароходныя предпріятія обязаны безплатно сообщать требуемыя учрежденіями по подоходному налогу свѣдѣнія, могущія служить къ выясненію имущественнаго положенія плательщиковъ; при невозможности же сообщенія таковыхъ свѣдѣній, обязаны допускать Предсѣдателя Участковаго Присутствія, его помощника и лицъ, уполномачиваемыхъ Участ-*

*) Членамъ Совѣщанія были сообщены, для предварительнаго ознакомленія, имѣвшіеся въ распоряженіи Министерства Финансовъ матеріалы по настоящимъ вопросамъ: извлеченія изъ журналовъ Коммисіи по подоходному налогу и справки изъ русскаго и иностранныхъ законодательствъ.

ковыми и Губернскими по подоходному налогу Присутствіями, къ обозрѣнію всякаго рода актовъ, книгъ, документовъ и прочихъ имѣющихся у нихъ письменныхъ данныхъ и къ извлеченію изъ нихъ необходимыхъ для обложенія свѣдѣній. Государственныя, общественныя и частныя кредитныя установленія обязаны безплатно сообщать учрежденіямъ по подоходному налогу свѣдѣнія о находящихся у нихъ вкладахъ плательщиковъ и о суммахъ, помѣщенныхъ послѣдними на текущій счетъ; при невозможности же сообщенія сихъ свѣдѣній, обязаны допускать Управляющаго Казенною Палатою и членовъ Губернскаго по подоходному налогу Присутствія къ извлеченію сихъ свѣдѣній изъ своего дѣлопроизводства.

Директоръ Волжско-Камскаго коммерческаго банка, А. Ф. Мухинъ. Теоретическія возраженія противъ нарушенія тайны банковыхъ операцій въ случаѣ возложенія на банки обязанности давать свѣдѣнія податнымъ присутствіямъ съ достаточною полнотою приведены въ сообщенныхъ намъ извлеченіяхъ изъ журналовъ Коммисій по подоходному налогу, и прибавить къ этимъ возраженіямъ можно было бы очень немного. Поэтому я считаю полезнымъ освѣтить настоящій вопросъ съ другой стороны, а именно: поскольку предлагаемая мѣра будетъ выполнима для банковъ и въ то же время—поскольку она полезна для фиска. Прежде всего необходимо точно установить, какія именно свѣдѣнія предполагается требовать отъ кредитныхъ учрежденій. Судя по редакціи статьи 78 проекта, банки должны будутъ представлять свѣдѣнія о всѣхъ своихъ кліентахъ, и притомъ не только о полученномъ ими доходѣ отъ помѣщеннаго въ банкѣ капитала, но вообще о движеніи суммъ по вкладамъ и текущимъ счетамъ. Возложеніе на банки такой обязанности, по моему мнѣнію, будетъ крайне для нихъ затруднительно и въ то же время не принесетъ должной пользы фиску. Работа по составленію списковъ кліентовъ съ указанными свѣдѣніями явится чрезвычайно сложною; сводка всѣхъ счетовъ кліентовъ потребуетъ массы рабочихъ силъ, которыми банкъ можетъ и не располагать. Въ сущности, это будетъ почти равносильно составленію второго годичнаго отчета, но уже по другимъ формамъ. Очевидно, представленіе такихъ списковъ всегда будетъ запаздывать къ тѣмъ срокамъ, когда списки нужны податнымъ присутствіямъ. Но, если бы даже удалось выполнить своевременно подобный трудъ, то податное присутствіе, получивъ отъ банка массу весьма разнороднаго матеріала, будетъ поставлено въ крайнее затрудненіе разобраться въ этомъ матеріалѣ, на что потребуется нѣсколько мѣсяцевъ. При этомъ нельзя упускать изъ виду, что кліенты банка разсѣяны по всей Россіи, а, слѣдовательно, полученныя даннымъ податнымъ присутствіемъ свѣдѣнія въ бо̀льшей части могутъ оказаться для него излишними. Такимъ образомъ, банки будутъ обременены массою работы, а органы фиска никогда этой работы не используютъ въ полной мѣрѣ. Надо также отмѣтить, что при такомъ массовомъ извлеченіи свѣдѣній изъ банковаго дѣлопроизводства

будетъ очень трудно избѣжать огласки этихъ свѣдѣній; всѣ тайны операцій будутъ раскрыты не только органамъ фиска, но и многимъ служащимъ банка, которымъ теперь онѣ не доступны.

Сообщеніе податнымъ присутствіямъ свѣдѣній о банковыхъ операціяхъ плательщиковъ можетъ принести пользу фиску лишь тогда, если это будетъ дѣлаться въ отдѣльныхъ, исключительныхъ случаяхъ возникновенія сомнѣній въ правильности деклараций. Если плательщикъ будетъ заподозрѣнъ въ сокрытіи своихъ доходовъ, то, конечно, для обнаруженія истины явится полезнымъ обозрѣніе его счетовъ въ банкѣ.

Но и такая постановка дѣла, можетъ быть, полезная въ интересахъ фиска, мнѣ кажется недопустимою во имя ненарушимости тайны кредитныхъ операцій, требующей самаго щепетильнаго къ себѣ отношенія и тщательно оберегаемой законодательствомъ почти всѣхъ иностранныхъ государствъ. Въ числѣ аргументовъ противъ охраненія этой тайны дѣлается нерѣдко ссылка на существованіе на Западѣ, разрѣшенныхъ въ послѣднее время и у насъ, такъ-называемыхъ справочныхъ бюро кредитоспособности. Но аргументъ этотъ едва-ли основателенъ. Между характеромъ справокъ, даваемыхъ этими бюро, и тѣми свѣдѣніями, которыя предполагается требовать для подоходнаго налога, существуетъ огромная разница. Бюро даютъ справки о кредитоспособности въ общей формѣ, а не детальныя цифры о всѣхъ операціяхъ; притомъ справки даются безъ ручательства за ихъ точность. Сами бюро получаютъ свои данныя по доброй волѣ своихъ кліентовъ, а не по обязанности. Противъ добровольнаго сообщенія свѣдѣній объ имущественномъ положеніи, конечно, ничего нельзя имѣть, и я возражаю лишь противъ обязательности по закону для банковъ давать такія свѣдѣнія фиску.

Далѣе, сторонники предлагаемой мѣры говорятъ, что безъ нея капиталы будутъ ускользать отъ подоходнаго обложенія. Это, по моему мнѣнію, едва ли правильно: и теперь уже капиталъ уплачиваетъ подоходный налогъ, хотя и въ другой формѣ.

Засимъ, одна изъ наиболѣе неблагопріятныхъ сторонъ проектируемой мѣры это—опасность отлива капиталовъ изъ кредитныхъ учрежденій. Несомнѣнно, многимъ владѣльцамъ капитала будетъ непріятно знать, что свѣдѣнія объ ихъ имущественномъ положеніи могутъ сдѣлаться общимъ достояніемъ, и они постараются перевести свои капиталы въ болѣе укромное мѣсто. Я не опасаюсь собственно отлива за-границу денежныхъ вкладовъ, ибо тамъ доходность капитала ниже, чѣмъ въ Россіи, но весьма вѣроятно, что русскія цѣнныя бумаги будутъ перемѣщаться для храненія въ заграничныя кредитныя учрежденія. И теперь нѣкоторые заграничные банки принимаютъ на храненіе русскія % бумаги и оплачиваютъ по нимъ купоны, а тогда эта операція, вѣроятно, значительно разовьется, что, конечно, нежелательно съ точки зрѣнія интересовъ русскихъ банковъ.

Наконецъ, я остановлюсь еще на одномъ обстоятельствѣ, препятствующемъ банкамъ дать фиску всѣ свѣдѣнія объ иму-

ществѣ плательщика. Дѣло въ томъ, что уже въ настоящее время во всѣхъ банкахъ имѣется много вкладовъ безъимянныхъ, на предъявителя; банки не знаютъ, кому принадлежатъ эти вклады, и не ведутъ списковъ вкладчиковъ. Въ случаѣ введенія предлагаемой въ проектѣ мѣры вклады этой категоріи, несомнѣнно, значительно возрастутъ, и очевидно, что сообщеніе фиску свѣдѣній о такихъ вкладчикахъ будетъ невозможно. Затруднительно будетъ также въ техническомъ отношеніи давать свѣдѣнія о суммахъ, принятыхъ банкомъ на управленіе.

Въ виду изложенныхъ соображеній, я, какъ съ принципіальной, такъ и съ чисто практической стороны, затруднился бы высказаться за обязательство кредитныхъ учрежденій сообщать податному надзору свѣдѣнія объ операціяхъ плательщиковъ, находя, что эта мѣра не принесетъ желаемой пользы фиску, а между тѣмъ внесетъ большія замѣшательства въ отношенія между банками и ихъ кліентами.

Предсѣдатель Правленія С.-Петербургскаго Учетно-Ссуднаго банка Я. И. Утинъ. Вполнѣ присоединяясь къ высказаннымъ А. Ф. Мухинымъ соображеніямъ, считаю долгомъ лишь дополнить ихъ нѣкоторыми поясненіями. Несомнѣнно, можно закономъ обязать кредитныя установленія сообщать свѣдѣнія податнымъ присутствіямъ, и банки будутъ выполнять эту обязанность, но принесетъ ли это пользу казнѣ—это вопросъ весьма сомнительный. Вредъ же, приносимый этою мѣрою нашему банковому дѣлу, мнѣ представляется несомнѣннымъ. А. Ф. Мухинымъ было указано, что податному надзору будетъ очень трудно разобраться въ полученныхъ отъ банка данныхъ. Я прибавлю, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ это будетъ прямо невозможно. Такъ, напримѣръ, свѣдѣнія о движеніи суммъ по текущимъ счетамъ вовсе не даютъ картины полученныхъ кліентомъ доходовъ. Очень часто на текущій счетъ ставятся суммы, полученныя отъ учета векселей, по которымъ надо платить за учетъ больше, чѣмъ получается прибыли по счету. Засимъ, какъ было отмѣчено, совершенно невозможно выясненіе свѣдѣній о владѣльцахъ вкладовъ на предъявителя.

Лично я сторонникъ подоходнаго налога и привѣтствую введеніе его въ Россіи. Но взиманіе этого налога, по моему убѣжденію, отнюдь не можетъ быть основано на стѣснительныхъ для плательщика мѣрахъ, одною изъ коихъ является нарушеніе тайны банковыхъ операцій. Необходимо поставить уплату налога на почву полнаго довѣрія къ показаніямъ плательщика. Можетъ быть, въ первое время и будутъ случаи ускользанія капиталовъ отъ обложенія, но постепенно все войдетъ въ норму. Лучшій способъ предупрежденія уклоненій отъ платежа—это необременительность налога; въ противномъ случаѣ плательщики всегда найдутъ способы уклониться отъ чрезмѣрнаго обложенія.

Защитники нарушенія коммерческой тайны указываютъ, что наше новѣйшее законодательство уже неоднократно пробивало брешь въ этомъ направленіи. По моему мнѣнію, это неосновательный аргументъ: если и были допущены неправильности, то не слѣдуетъ ихъ повторять. При этомъ необходимо замѣтить, что

предусматриваемое закономъ нарушеніе коммерческой тайны при взиманіи нѣкоторыхъ налоговъ обставлено особыми гарантіями (напр., требованіемъ особаго на каждый случай распоряженія Министра Финансовъ) и на практикѣ осуществляется очень рѣдко. Напримѣръ, при взиманіи гербоваго сбора мнѣ извѣстенъ только одинъ случай производства допускаемой Гербовымъ Уставомъ ревизіи банковаго дѣлопроизводства, и ревизія эта нанесла огромный вредъ банку. Сильно опасаюсь, что нарушеніе тайны въ цѣляхъ подоходнаго обложенія повлечетъ за собою отливъ вкладовъ и опустошеніе кассъ банковъ; ни одному кліенту не можетъ быть пріятна мысль, что чиновники фиска будутъ имѣть возможность освѣдомляться объ его операціяхъ.

Считаю необходимымъ добавить еще нѣсколько соображеній по поводу выдвигаемаго сторонниками предлагаемой мѣры аргумента, будто бы принципъ коммерческой тайны кореннымъ образомъ нарушается дѣятельностью такъ называемыхъ справочныхъ конторъ кредитоспособности, которыя свободно выдаютъ свѣдѣнія объ имущественномъ положеніи и денежныхъ оборотахъ массы лицъ. Этотъ примѣръ, по моему мнѣнію, совершенно неубѣдителенъ. Во-первыхъ, банки не обязаны сообщать подобнымъ конторамъ никакихъ свѣдѣній и, если даютъ иногда таковыя, то съ согласія кліента и тогда, когда найдутъ это для себя возможнымъ. Во-вторыхъ, конторы не принимаютъ на себя никакого ручательства за полноту и точность выдаваемыхъ справокъ, о чемъ всегда и дѣлается оговорка на справкѣ. Въ-третьихъ, наконецъ, далеко не одно и то же дать общія свѣдѣнія о кредитоспособности того или другого лица, или же огласить выписки изъ его счетовъ съ точными цифрами. Такимъ образомъ, едва ли можно согласиться со взглядомъ, что свѣдѣнія справочныхъ конторъ нарушаютъ ту коммерческую, и въ частности банковую, тайну, о которой здѣсь идетъ рѣчь. Очевидно, между свѣдѣніями конторъ и тѣми, которыя Министерство Финансовъ считаетъ желательнымъ получать отъ банковъ для подоходнаго обложенія, существуетъ большая разница. Иначе, почему бы Министерству Финансовъ и не удовольствоваться справками конторъ, оставляя банки въ сторонѣ?

Въ виду всѣхъ изложенныхъ соображеній, я полагаю, что проектируемая мѣра излишня и почти безполезна для подоходнаго налога, весьма обременительна для кредитныхъ учрежденій, принесетъ значительный вредъ банковому дѣлу и потому едва ли соотвѣтствуетъ интересамъ государства.

Членъ Правленія Русскаго для внѣшней торговли банка, А. Р. Вернандеръ. Нахожу, съ своей стороны, принципіально недопустимымъ обязать кредитныя учрежденія сообщать свѣдѣнія о счетахъ ихъ кліентовъ податному надзору. Равнымъ образомъ, и въ практическомъ отношеніи, такая мѣра мнѣ представляется, какъ для банковъ, такъ и для ихъ кліентовъ, весьма стѣснительною и не достигающею цѣли. Въ этомъ отношеніи къ соображеніямъ, высказаннымъ А. Ф. Мухинымъ и Я. И. Утинымъ, считаю нужнымъ добавить указаніе еще на одну практическую

трудность. Въ банковской практикѣ нерѣдки случаи, когда вкладчикъ или лицо, на имя котораго открытъ текущій счетъ, не является собственникомъ суммъ, находящихся на его счету: онъ можетъ держать на вкладѣ или на on call деньги своихъ родственниковъ или довѣрителей. Очень часто встрѣчаются также коллективные вклады соучастниковъ какого-либо торговаго дѣла, внесенные на имя одного изъ совладѣльцевъ, выдавшаго остальнымъ сохранныя росписки. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ не только податному присутствію, но и самому банку будетъ весьма трудно разобраться, какая именно часть капитала и дохода принадлежитъ данному плательщику. Вообще, надо замѣтить, что свѣрка деклараціи съ банковыми счетами явится чрезвычайно кропотливымъ дѣломъ и на практикѣ, вѣроятно, будетъ вызывать рядъ затрудненій и жалобъ со стороны плательщиковъ налога.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній я высказываюсь противъ предлагаемой въ проектѣ Министерства Финансовъ мѣры.

Предсѣдатель. Изъ высказанныхъ г.г. представителями частныхъ кредитныхъ учрежденій мнѣній усматривается, что они относятся къ предлагаемой Министерствомъ Финансовъ въ ст. 78 проекта мѣрѣ отрицательно. Это отрицательное отношеніе вытекаетъ изъ соображеній троякаго рода. Во-первыхъ, признается принципіально недопустимымъ нарушеніе коммерческой тайны, охраняемой почти всѣми законодательствами. Во-вторыхъ, высказываются опасенія практическаго свойства, что примѣненіе означенной мѣры вызоветъ отливъ изъ банковъ капиталовъ—частью путемъ перевода ихъ за границу, частью перемѣщеніемъ на храненіе въ несгораемые денежные ящики. Въ-третьихъ, было указано на техническія затрудненія для банковъ давать свѣдѣнія податнымъ присутствіямъ, а именно: 1) работа эта будетъ весьма сложна и обременительна для банковъ и не можетъ быть выполняема въ надлежащіе сроки; 2) при огромномъ количествѣ выбираемыхъ изъ банковъ свѣдѣній будетъ весьма затруднительно избѣгнуть ихъ излишней огласки, и 3) невозможно дать свѣдѣнія о вкладахъ безъимянныхъ, количество коихъ, вѣроятно, начнетъ возрастать. Вмѣстѣ съ тѣмъ и податнымъ присутствіямъ будетъ очень трудно разобраться въ доставляемыхъ банками справкахъ. Однако всѣ эти возраженія дѣлались отнюдь не съ цѣлью затруднить введеніе подоходнаго налога, который, въ принципѣ, признается представителями частныхъ кредитныхъ учрежденій желательнымъ.

Считаю долгомъ отмѣтить, что часть изложенныхъ возраженій вызывается, вѣроятно, неясностью редакціи ст. 78, дающей основанія предполагать, будто банки обязаны будутъ давать огульныя свѣдѣнія о всѣхъ кліентахъ. Въ дѣйствительности же имѣется въ виду прибѣгать къ справкамъ изъ банка только въ исключительныхъ случаяхъ, когда возникшія по декларациі сомнѣнія не удастся устранить инымъ путемъ. Соотвѣтственно этому можно, конечно, измѣнить редакцію ст. 78, но тѣмъ не менѣе большинство возраженій представителей банковъ сохраняетъ свою силу и имѣетъ серьезное значеніе.

До сего времени, однако, соображенія о нежелательности означенной мѣры высказывались съ точки зрѣнія неудобства и вреда, приносимаго этою мѣрою собственно банкамъ. Но важно было бы также освѣтить въ нашемъ Совѣщаніи, носящемъ характеръ анкеты, настоящій вопросъ и съ точки зрѣнія интересовъ плательщиковъ — кліентовъ банка, выяснить, такъ сказать, психологію ихъ по отношенію къ разсматриваемой мѣрѣ.

Директоръ Волжско-Камскаго коммерческаго банка, А. Ф. Мухинъ. Я позволю себѣ сдѣлать поправку. Подоходный налогъ признается мною желательнымъ, но лишь съ большими оговорками, напр., при условіи отмѣны купоннаго налога и коренного измѣненія системы промысловаго обложенія. Я нахожу, что и теперь у насъ капиталъ несетъ большія податныя тяготы, уплачивая въ казну въ нѣкоторыхъ случаяхъ до 10—12% съ дохода, т. е. гораздо больше, чѣмъ во многихъ другихъ странахъ, несравненно болѣе богатыхъ, чѣмъ Россія.

Что касается собственно предлагаемой въ ст. 78 мѣры, то указаніе Предсѣдателя на неточность редакціи этой статьи и дѣйствительную ея цѣль въ извѣстной степени мѣняетъ постановку вопроса. Если рѣчь идетъ о выдачѣ банкомъ справокъ въ исключительныхъ случаяхъ или о допущеніи въ банкъ для обозрѣнія счетовъ высшихъ чиновъ фиска, напр., Управляющаго Казенною Палатою, то, хотя нѣкоторыя изъ практическихъ неудобствъ этой мѣры отпадаютъ,—я все-таки остаюсь по существу и въ принципѣ противъ введенія ст. 78 въ вырабатываемый законопроектъ о подоходномъ налогѣ.

Предсѣдатель Правленія С.-Петербургскаго Учетно-Ссуднаго банка, Я. И. Утинъ. Съ точки зрѣнія интересовъ кліентовъ банка несомнѣнно, что для нихъ будетъ крайне непріятно раскрытіе тайны ихъ банковыхъ счетовъ. Кромѣ такого общаго опасенія кліентовъ надо имѣть въ виду и спеціальное опасеніе ихъ, въ качествѣ плательщиковъ налога, что выдаваемыя банкомъ справки о текущихъ счетахъ и вкладахъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ могутъ дать податнымъ присутствіямъ основаніе для невѣрнаго обложенія, такъ какъ для правильнаго исчисленія размѣра дохода слѣдуетъ принимать во вниманіе не одни текущіе счета и вклады, а надо сбалансировать всѣ вообще счета плательщика и, можетъ быть, по нѣсколькимъ банкамъ. Тогда доходъ по однѣмъ операціямъ можетъ быть совершенно уничтоженъ убыткомъ по другимъ.

Засимъ, несмотря на сдѣланныя Предсѣдателемъ разъясненія, я долженъ заявить, что считаю вообще недопустимымъ раскрытіе банковой тайны, хотя бы и въ единичныхъ случаяхъ. Важенъ принципъ охраненія тайны.

Исп. об. Вице-Директора Департамента Окладныхъ Сборовъ, Г. М. Курило. Указанныя Я. И. Утинымъ опасенія возможности неправильнаго исчисленія налога на основаніи банковской справки устраняются тѣмъ порядкомъ, который предположенъ въ проектѣ Министерства Финансовъ для исчисленія налога. За основаніе исчисленія принимается декларація самого плательщика, въ

которой онъ, конечно, покажетъ всѣ свои убытки, облагаться будетъ общая сумма чистаго дохода, выведенная за исключеніемъ убытковъ. Слѣдовательно, банковская справка будетъ служить не для составленія всего расчета, а лишь для повѣрки подлежащихъ статей декларації.

Представитель отъ Государственнаго Контроля, Н. Г. Вальтеръ. Подоходный налогъ можетъ правильно функціонировать и приносить благопріятные финансовые результаты лишь въ томъ случаѣ, если фиску будутъ обезпечены надлежащія мѣры контроля за правильнымъ исчисленіемъ окладовъ налога. За основаніе исчисленія, по проекту, принимается декларація самого плательщика. Надо надѣяться, что большинство плательщиковъ отнесется къ своимъ податнымъ обязанностямъ съ надлежащимъ чувствомъ сознанія долга передъ государствомъ и будетъ давать въ своихъ декларацiяхъ вполнѣ правдивыя свѣдѣнія. Но возможны, конечно, и случаи,—и, можетъ быть, нерѣдкіе,—что нѣкоторыя лица, изъ желанія уклониться отъ налога, позволятъ себѣ показывать свои доходы невѣрно.

Если государство станетъ всецѣло полагаться на декларацiи плательщиковъ и не будетъ имѣть никакого средства провѣрки ихъ, то это, несомнѣнно, отразится на успѣшности поступленія налога, и, что еще хуже, подорветъ въ самихъ плательщикахъ вѣру въ то, что бремя налога справедливо и равномѣрно распредѣляется между всѣми. Угроза наказанія, устанавливаемаго проектомъ за неправильность декларацiи, не можетъ имѣть дѣйствительнаго значенія, если нельзя будетъ установить наличность обмана со стороны плательщика. Поэтому, податной надзоръ долженъ имѣть въ своихъ рукахъ всѣ средства контроля, и однимъ изъ такихъ средствъ является право фиска, намѣченное въ ст. 78, требовать въ подлежащихъ случаяхъ свѣдѣнія о счетахъ плательщиковъ изъ кредитныхъ учрежденій. Съ точки зрѣнія необходимости контроля, невозможно допустить сохраненіе коммерческой тайны, подъ покровомъ коей недобросовѣстные плательщики будутъ уклоняться отъ обложенія. Коммерческая тайна явится, такимъ образомъ, преміей за недобросовѣстность.

Съ практической стороны примѣненіе правила ст. 78 едва ли можетъ вызывать опасенія въ обремененіи банковъ, ибо, какъ разъяснилъ Предсѣдатель, правило это будетъ примѣняться лишь въ исключительныхъ, единичныхъ случаяхъ, а редакція статьи, во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній, будетъ соотвѣтственно измѣнена. Случаевъ обращенія къ банкамъ на практикѣ будетъ, вѣроятно, очень немного.

Предсѣдатель. Какъ я уже пояснилъ, статья 78 имѣетъ въ виду обращеніе къ банкамъ въ отдѣльныхъ исключительныхъ случаяхъ. Но мы должны разсматривать эту статью съ точки зрѣнія законодательной нормы, а не съ точки зрѣнія соображеній о томъ, какъ будетъ исполнять свои функціи податной надзоръ и часто ли онъ будетъ прибѣгать къ намѣченной въ этой статьѣ мѣрѣ. Очевидно, норма закона должна имѣть общее значеніе и

въ ней нельзя оговорить всѣхъ частныхъ случаевъ. Желательно высказаться опредѣленно относительно принципіальной допустимости и практической цѣлесообразности проектируемаго законодательнаго постановленія, не предрѣшая вопроса о томъ, насколько мягко или круто это постановленіе будетъ примѣняться на практикѣ.

Предсѣдатель Правленія С.-Петербургскаго Учетно-Ссуднаго банка, Я. И. Утинъ. Если намѣченная въ статьѣ 78 мѣра совершенно необходима въ интересахъ фиска и безъ нея обойтись нельзя, то можно было бы, не нарушая принципа коммерческой тайны, пойти на компромиссъ и допустить требованіе податнымъ надзоромъ свѣдѣній изъ банковъ о счетахъ плательщика налога, *въ тѣхъ случаяхъ, когда на это послѣдуетъ согласіе самого плательщика.* На случай же несогласія плательщика на этотъ способъ провѣрки декларацiи можно установить извѣстныя карательныя мѣры.

Но я совершенно не могу согласиться на то, чтобы податной надзоръ могъ обращаться къ банку помимо согласія плательщика, безразлично, — будетъ ли это дѣлаться постоянно или только въ исключительныхъ случаяхъ.

Предсѣдатель Правленія С.-Петербургскаго Международнаго коммерческаго банка, С. С. Хрулевъ. Если бы можно было надѣяться, что необходимость въ провѣркѣ деклараций путемъ справокъ въ банкахъ будетъ случаемъ исключительнымъ, то, конечно, не стоило бы вводить въ законъ предлагаемой въ ст. 78-й мѣры, да и Министерство Финансовъ, вѣроятно, не стало бы на этомъ настаивать. Но я полагаю, что такіе случаи на практикѣ будутъ повторяться постоянно, особенно при томъ недовѣріи, которое обычно наблюдается у органовъ фиска по отношенію къ плательщикамъ налоговъ.

Между тѣмъ подобное раскрытіе тайнъ банковыхъ операцій, несомнѣнно, принесетъ большой вредъ нашему кредиту. Согласно ст. 78 проекта, право осмотра книгъ банка будетъ имѣть не только Управляющій Казенною Палатою, но и остальные члены Губернскихъ податныхъ Присутствій. Если относительно Управляющаго можно быть увѣреннымъ, что онъ не позволитъ себѣ дать какую либо огласку полученнымъ въ банкѣ свѣдѣніямъ, то въ отношеніи другихъ членовъ присутствій такой безусловной увѣренности, мнѣ кажется, не имѣется. Надо, вѣдь, принять во вниманіе особыя условія провинціальной жизни, гдѣ сведеніе личныхъ счетовъ на почвѣ чисто дѣловыхъ отношеній—явленіе далеко не исключительное, а при этомъ освѣдомленность о денежныхъ дѣлахъ плательщиковъ дастъ въ руки членовъ присутствій весьма могущественное орудіе.

Спрашивается: оправдывается ли нарушеніе коммерческой тайны тѣми финансовыми результатами, которыхъ можно ожидать отъ примѣненія проектируемой въ статьѣ мѣры? Мнѣ кажется, что нѣтъ. Трудно, конечно, дѣлать впередъ подсчеты, особенно въ виду прогрессивной системы подоходнаго налога, но нѣкоторыя данныя въ пользу моего мнѣнія имѣются. Такъ,

напр., по приблизительному подсчету, къ 1 января 1903 года на текущихъ счетахъ всѣхъ банковъ имѣлось всего около 400 милл. рублей. Изъ этой суммы, какъ мнѣ извѣстно по опыту, по крайней мѣрѣ $^2/_3$ надо считать принадлежащими различнымъ казеннымъ и общественнымъ учрежденіямъ и, слѣдовательно, налогу не подлежащими. Остается всего 130—150 милл. руб. по счетамъ частныхъ лицъ, каковое количество, распадаясь на мелкія суммы, не дастъ особенно крупнаго поступленія налога. Еще менѣе осязателенъ, разумѣется, будетъ ущербъ казны въ случаѣ сокрытія въ декларацiяхъ небольшой части указанныхъ суммъ. Едва ли будетъ много случаевъ сокрытія дохода на большія суммы и по другимъ счетамъ. Возможный ущербъ казны отъ сокрытія облагаемаго дохода, думается мнѣ, не можетъ идти ни въ какое сравненіе съ тѣмъ огромнымъ вредомъ, который будетъ нанесенъ нашему кредиту, если постороннія лица получатъ доступъ къ банковымъ книгамъ.

Надо еще замѣтить, что, если найдутся недобросовѣстные плательщики, уменьшающіе въ декларацiяхъ свой доходъ, то зато будутъ, какъ это наблюдается заграницею, и такіе, которые умышленно покажутъ свои доходы выше дѣйствительныхъ, чтобы тѣмъ поднять свой кредитъ, такъ что, съ точки зрѣнія интересовъ казны, недоборъ въ однихъ случаяхъ уравновѣсится излишнимъ поступленіемъ налога въ другихъ.

Я считаю право полученія свѣдѣній о счетахъ банка мѣрою полицейскаго характера, которая едва-ли поведетъ къ хорошимъ результатамъ.

Представитель отъ Государственнаго Контроля, Н. Г. Вальтеръ. Я совершенно согласенъ съ мнѣніемъ С. С. Хрулева, что, если бы случаи неправильныхъ деклараціи, требующихъ повѣрки въ банкѣ, были исключительными, то не стоило бы и особенно настаивать на разсматриваемой мѣрѣ. Но именно для того, чтобы сдѣлать подобные случаи исключительными, и нужна угроза въ законѣ въ видѣ права контроля деклараціи всѣми средствами, въ томъ числѣ и справками о банковыхъ счетахъ. Возможность разоблаченія обмана плательщика этимъ путемъ, несомнѣнно, принесетъ большую пользу, удерживая массу плательщиковъ отъ сокрытія ихъ доходовъ. Согласенъ, что мѣра эта носитъ, можетъ быть, нѣсколько полицейскій характеръ, но что́ же дѣлать, если безъ полицейскихъ мѣръ нельзя обойтись. Задача правильнаго контроля заключается не только въ томъ, чтобы уличить плательщика въ обманѣ, но и въ томъ, чтобы предупредить самую возможность обмана.

Предсѣдатель Правленія С.-Петербургскаго Учетно-Ссуднаго банка, Я. И. Утинъ. По моему мнѣнію, предлагаемая мѣра не допустима съ точки зрѣнія права. Угрозы въ законѣ умѣстны только для правонарушеній, но нельзя угрожать и причинять неудобства всѣмъ добросовѣстнымъ плательщикамъ.

Директоръ Департамента Окладныхъ Сборовъ, Н. Н. Покровскій. Для устраненія сомнѣній въ дѣйствительномъ значеніи предлагаемой въ ст. 78 мѣры считаю необходимымъ

разъяснить гг. Членамъ Совѣщанія, не знакомымъ еще съ деталями проекта Министерства Финансовъ, порядокъ исчисленія окладовъ налога. Согласно проекту, въ основаніе исчисленія кладется заявленіе (декларація) самого плательщика, въ которомъ плательщикъ показываетъ всѣ статьи полученныхъ имъ въ предыдущемъ году доходовъ. Заявленіе это провѣряется податнымъ Присутствіемъ на основаніи имѣющихся въ его распоряженіи свѣдѣній, и въ большинствѣ случаевъ дѣло этимъ и ограничится. Если при такой провѣркѣ податное присутствіе будетъ имѣть основаніе не принять тѣхъ или другихъ показаній, сдѣланныхъ въ заявленіи, то плательщику предлагается представить, устно или письменно, объясненія и доказательства. Но при этомъ Присутствіе должно точно указать, какія показанія оно не считаетъ возможнымъ принять, по какимъ основаніямъ и что́ именно должно быть объяснено или подтверждено плательщикомъ. Въ подтвержденіе своихъ показаній плательщикъ имѣетъ право представить разнаго рода документы и удостовѣренія, а также приглашать свидѣтелей и экспертовъ. Если объясненія плательщика будутъ найдены удовлетворительными, то дѣло кончается. Но если плательщикъ уклонится отъ дачи объясненій или даетъ объясненія, вызывающія сомнѣнія, то тогда Присутствіе само уже собираетъ необходимыя ему для исчисленія дохода данныя. Вотъ только въ этой стадіи дѣла Присутствіе, освѣдомленное, что у плательщика имѣются въ кредитномъ учрежденіи суммы, съ коихъ онъ получаетъ доходъ, можетъ обратиться черезъ Управляющаго Казенною Палатою въ банкъ съ требованіемъ сообщить справку о счетахъ плательщика, опять-таки точно мотивируя основанія своего запроса. Если затѣмъ банкъ затруднится дать письменную справку, то командируется Управляющій Палатою или одинъ изъ членовъ Губернскаго податного Присутствія для обозрѣнія подлежащихъ статей банковаго дѣлопроизводства.

Изъ этого видно, что обращеніе къ банку дѣлается лишь въ крайнихъ случаяхъ, когда предварительно будутъ исчерпаны всѣ другіе способы разъясненія возникшихъ по декларації сомнѣній. Вся повѣрка декларації дѣлается на виду у плательщика, и затребованіе свѣдѣній отъ кредитныхъ учрежденій обставлено всѣми предосторожностями.

Но вовсе отказаться отъ этой мѣры нельзя. Это значило бы лишить фискъ орудія провѣрки въ случаяхъ упорнаго стремленія плательщика скрыть свои доходы.

Предсѣдатель С.-Петербургскаго биржевого Комитета, А. Я. Прозоровъ. Въ качествѣ биржевого дѣятеля я вполнѣ присоединяюсь къ соображеніямъ, высказаннымъ здѣсь представителями частныхъ кредитныхъ учрежденій, и полагаю, что принципъ охраненія коммерческой тайны долженъ поддерживаться нерушимо, и обязательное доставленіе банками свѣдѣній о своихъ счетахъ податнымъ Присутствіямъ не можетъ быть допускаемо. Между прочимъ я хотѣлъ бы обратить вниманіе на вопросъ объ охраненіи коммерческой тайны въ области страхо-

вого дѣла. Представители страховыхъ и транспортныхъ обществъ не участвуютъ въ нашемъ Совѣщаніи, но я, какъ лицо причастное къ страховому обществу «Россія», позволяю себѣ хоть отчасти восполнить этотъ пробѣлъ въ личномъ составѣ Совѣщанія. Статья 78 проекта Министерства Финансовъ о подоходномъ налогѣ возлагаетъ на страховыя и транспортныя общества обязанность сообщать, по требованію представителей фиска, свѣдѣнія, могущія служить къ выясненію имущественнаго положенія плательщиковъ. Это весьма неудобно для обществъ и не приведетъ къ цѣли, преслѣдуемой фискомъ. Здѣсь указывалось, какую массу работы доставитъ кредитнымъ учрежденіямъ сообщеніе свѣдѣній о счетахъ кліентовъ. Не менѣе труда и потери времени предстоитъ и страховымъ обществамъ, если они будутъ обязаны давать свѣдѣнія о своихъ страхователяхъ. Но дѣло даже не въ томъ, что Правительство хочетъ возложить на общества большой и кропотливый трудъ, а главное, что трудъ этотъ безполезенъ. Напр., по суммамъ страховокъ нельзя судить объ имущественномъ положеніи лица, а, слѣдовательно, нельзя и учитывать его доходъ. Страховыя суммы часто заключаютъ въ себѣ совершенно фиктивные элементы, какъ, напр., будущую прибыль отъ страхуемыхъ товаровъ. Поэтому я полагалъ бы, что при охраненіи принципіально коммерческой тайны для кредитныхъ учрежденій не слѣдуетъ забывать также и о страховыхъ и транспортныхъ обществахъ, которыя въ этомъ отношеніи находятся въ одинаковомъ положеніи съ банками.

Засимъ, здѣсь въ Совѣщаніи выяснилось, что составители проекта иначе понимаютъ ст. 78 проекта, чѣмъ представители банковъ; поэтому слѣдуетъ редакцію статьи передѣлать въ такомъ смыслѣ, чтобы она въ будущемъ, при примѣненіи закона, не вызывала двоякаго толкованія, и точно перечислить, чего именно могутъ требовать податныя присутствія. Напримѣръ, при страхованіи недвижимаго имущества и товаровъ можно, въ крайнемъ случаѣ, сообщить фиску данныя о стоимости застрахованнаго имущества, но ни подъ какимъ видомъ нельзя допустить требованія свѣдѣній о размѣрѣ уплаченной преміи, а главное, о срокѣ страхованія; послѣднія свѣдѣнія очень важно знать конкуррентамъ страхового общества, но они совершенно излишни для податного присутствія.

Кромѣ того надо сдѣлать еще одно маленькое, чисто практическое замѣчаніе. Здѣсь указывалось, что случаи обращенія податныхъ Присутствій къ кредитнымъ учрежденіямъ будутъ имѣть мѣсто лишь при основательныхъ сомнѣніяхъ въ правильности деклараціи. Я позволилъ бы себѣ усумниться въ этомъ. Впередъ нельзя знать, какъ будетъ примѣняться проектируемая мѣра на практикѣ: вполнѣ возможно предположеніе, что податныя Присутствія будутъ пользоваться предоставленнымъ имъ правомъ безъ должной осмотрительности и исходя изъ соображеній иного свойства, чѣмъ крайняя необходимость въ полученіи свѣдѣній для провѣрки деклараціи.

Въ виду такихъ соображеній я присоединился бы къ предложенію, высказанному Я. И. Утинымъ, что сообщеніе банкамъ свѣдѣній о кліентахъ банковъ возможно не иначе, какъ съ согласія на то самихъ кліентовъ.

С.-Петербургскій биржевой нотаріусъ, Ф. Х. Холмъ. Я глубоко убѣжденъ въ томъ, что коммерческая тайна необходима въ коммерческихъ дѣлахъ и въ особенности въ области кредитныхъ операцій, и посягать на этотъ принципъ въ интересахъ фискальнаго удобства едва ли слѣдуетъ. Притомъ, способъ выясненія имущественнаго положенія, проектированный въ ст. 78, вовсе не наилучшій. Имущественное положеніе и денежные обороты лицъ коммерческаго класса несравненно полнѣе, достовѣрнѣе и яснѣе можно обнаружить изъ торговыхъ книгъ самого плательщика, нежели изъ тѣхъ свѣдѣній о немъ, которыя можно получить изъ книгъ банковыхъ учрежденій, состоящихъ съ нимъ въ дѣловыхъ отношеніяхъ. Если опасаться недобора налога и принимать противъ этого мѣры, то не лучше ли, вмѣсто нарушенія тайны счетовъ кліента въ банкѣ, озаботиться дѣйствительнымъ осуществленіемъ статей Устава Торговаго, вмѣняющихъ въ обязанность лицамъ купеческаго званія вести правильнымъ образомъ торговыя книги. У насъ это постановленіе закона соблюдается недостаточно, ибо многіе купцы, даже ведущіе крупную торговлю, безграмотны. Не только въ провинціи, но даже въ Петербургѣ многіе купцы не ведутъ вовсе торговыхъ книгъ; такъ поступаютъ, напримѣръ, многіе торговцы Апраксина и Александровскаго рынковъ.

Если бы удалось урегулировать веденіе торговыхъ книгъ, то, мнѣ кажется, это принесло бы для взиманія подоходнаго налога больше пользы, чѣмъ предлагаемое въ проектѣ нарушеніе тайны банковыхъ операцій.

Управляющій Государственнымъ Банкомъ, С. И. Тимашевъ. Присоединяясь къ мнѣнію представителей частныхъ банковъ о необходимости строгаго охраненія коммерческой тайны, считаю необходимымъ въ особенности остановиться на двухъ соображеніяхъ.

Во-первыхъ, я нахожу, что доставленіе банками свѣдѣній податнымъ Присутствіямъ будетъ крайне обременительно для банковъ и въ то же время мало полезно для фиска. По ст. 78-й проекта предполагается требовать свѣдѣнія о вкладахъ и текущихъ счетахъ. Но, по существу банковскаго дѣла, эти операціи большею частью находятся въ связи съ другими операціями того же лица. Параллельно активнымъ счетамъ кліента идутъ и его пассивные счета—позаимствованій изъ банка. Такъ, на текущій счетъ, въ частныхъ банкахъ очень часто, а въ Государственномъ—въ видѣ общаго правила, ставится валюта по учету векселей кліента. Такимъ образомъ, справка о состояніи суммъ по двумъ упомянутымъ счетамъ не даетъ никакого представленія о дѣйствительномъ avoir плательщика въ банкѣ и не можетъ служить для опредѣленія его дохода. Напр., сумма % по текущему счету, иногда очень крупная, вовсе не является доходомъ, ибо балансируется платежами банку по другимъ счетамъ. Слѣ-

довательно, для того, чтобы податное Присутствіе могло имѣть правильное представленіе о доходахъ, банкъ долженъ будетъ давать подробную выписку изъ всѣхъ счетовъ даннаго лица. Это создастъ, при справкѣ о каждомъ кліентѣ, огромную и притомъ непроизводительную работу для банка. Не знаю, какъ справятся съ такою задачею частныя кредитныя учрежденія, но для Государственнаго Банка, при настоящемъ его составѣ, такая работа прямо невозможна.

Во-вторыхъ, обязанность банковъ давать свѣдѣнія для подоходнаго обложенія принесетъ, по моему мнѣнію, большой вредъ одной изъ наиболѣе важныхъ операцій банковъ—операціи пріема вкладовъ на храненіе. Эта операція, къ сожалѣнію, и въ настоящее время развивается весьма слабо. Масса цѣнностей хранится на дому и потому нерѣдко безвозвратно гибнетъ при несчастныхъ случаяхъ. Но тѣмъ не менѣе многіе капиталисты не рѣшаются нести свои цѣнности въ банки, опасаясь связанныхъ съ этою операціею формальностей. Государственный Банкъ всѣми мѣрами старается идти навстрѣчу вкладчикамъ и по возможности облегчать совершеніе вкладной операціи, устраняя излишнія формальности и доставляя кліентамъ всѣ удобства. Если пойти въ обратномъ направленіи и къ прежнимъ неизбѣжнымъ формальностямъ прибавить еще опасеніе, что свѣдѣнія о вкладахъ не имѣютъ гарантіи полной тайны, то это, несомнѣнно, самымъ гибельнымъ образомъ отразится на вкладной операціи и сократитъ ея размѣры, что едва ли въ интересахъ какъ населенія, такъ и государства.

Въ виду этихъ и другихъ, приведенныхъ представителями частныхъ банковъ, соображеній я высказываюсь противъ предлагаемой въ проектѣ подоходнаго налога мѣры, которая, не принося особо ощутительной пользы фиску, можетъ повредить банковому дѣлу. Тайна банковыхъ счетовъ ревниво охраняется во всѣхъ государствахъ, ни одно законодательство Западной Европы не сдѣлало еще бреши въ этомъ направленіи, и едва ли для Россіи, съ ея еще слабымъ развитіемъ кредита, есть необходимость идти дальше всѣхъ.

Товарищъ Управляющаго Государственнымъ Банкомъ, П. Л. Биркъ. Для меня представляется несомнѣнною недопустимость нарушенія тайны банковыхъ счетовъ путемъ обязательнаго сообщенія свѣдѣній о нихъ кредитнымъ учрежденіямъ. Не повторяя всѣхъ возраженій противъ такой мѣры, высказанныхъ уже въ настоящемъ Совѣщаніи, остановлюсь на одномъ изъ любимыхъ аргументовъ защитниковъ нарушенія тайны — о томъ, будто бы тайна банковъ нарушается дѣятельностью конторъ о кредитоспособности. Здѣсь имѣется большое недоразумѣніе. Какъ уже указывалось, справочныя конторы не имѣютъ никакого права требовать отъ банковъ какихъ либо свѣдѣній, банки и сами кліенты даютъ конторамъ только то, что считаютъ возможнымъ дать. Опредѣленіе общей кредитоспособности извѣстнаго лица не имѣетъ рѣшительно ничего общаго съ выясненіемъ его счетовъ въ банкѣ. Члены учетныхъ комитетовъ, рѣшая

вопросъ объ оказаніи кредита тому или другому векселедержателю, никогда почти не интересуются состояніемъ отдѣльныхъ его счетовъ въ банкѣ. Справочныя бюро, если и развиваются въ послѣднее время, то не потому, чтобы кліенты, обращаясь къ нимъ, соблазнялись возможностью проникнуть въ тайны денежныхъ оборотовъ лицъ, съ которыми они вступаютъ въ коммерческія отношенія, но потому, что сами коммерсанты понимаютъ всю полезность доставленія обстоятельныхъ свѣдѣній о своей кредитоспособности. Засимъ, какъ уже говорилось, справочныя бюро сообщаютъ свои свѣдѣнія безъ ручательства за точность цифровыхъ данныхъ и на справкѣ всегда есть помѣтка: ohne Obligo.

Коммерческая тайна, а въ особенности тайна банковыхъ операцій, строго охраняется законодательствами всѣхъ культурныхъ странъ. Тайны этой не знаютъ лишь тѣ страны, гдѣ кредитное дѣло вовсе не развито. Напр., въ Персіи, довольно близко знакомой мнѣ въ этомъ отношеніи, тайна банковъ не охраняется, но зато тамъ почти и нѣтъ національныхъ банковъ. Сами персы не помѣщаютъ своихъ сбереженій въ мѣстные банки, которые не гарантируютъ сохраненія счетовъ въ тайнѣ, и несутъ свои деньги въ иностранные банки, гдѣ такая гарантія имѣется. Въ результатѣ такого порядка, кредитъ страны лишенъ возможности правильнаго развитія.

Если ни одно сколько нибудь значительное культурное государство не отказалось отъ охраненія принципа коммерческой тайны, то сдѣлало это не вслѣдствіе недочетовъ закона, а вполнѣ сознательно, придя на основаніи долгаго опыта къ убѣжденію, что наличность коммерческой тайны есть необходимое условіе развитія торговли и кредита. Не только нигдѣ не пробита брешь въ этомъ направленіи, но позднѣйшія законодательства пошли даже еще дальше. Такъ, въ Вюртембергскомъ законѣ о подоходномъ налогѣ, изданномъ въ 1903 году, плательщикъ налога имѣетъ право отвода членовъ податного Присутствія, занимающихся однороднымъ промысломъ и которыхъ, слѣдовательно, плательщику нежелательно посвящать въ подробности своего имущественнаго положенія.

Вопросъ о коммерческой тайнѣ чрезвычайно серьезный и сложный, и его нельзя рѣшать безъ особой осмотрительности. Можетъ быть, съ точки зрѣнія органовъ фиска, и кажется весьма простымъ и выполнимымъ поступиться ненарушимостью коммерческой тайны ради цѣлей подоходнаго обложенія, но по существу кредитныхъ операцій дѣло представляется совершенно въ иномъ свѣтѣ. Я смотрю на предлагаемый въ ст. 78 порядокъ, какъ на мѣру полицейскаго свойства, и сильно опасаюсь, что она нанесетъ непоправимый вредъ нашему кредитному дѣлу.

Юрисконсультъ Государственнаго Банка, В. Ф. Суфщинскій. Лично я отношусь съ полнымъ сочувствіемъ къ введенію подоходнаго налога, но нахожу, что при проектированіи порядка обложенія надлежитъ всемѣрно стремиться къ устраненію всѣхъ непріятныхъ для плательщиковъ сторонъ

обложенія. Одною изъ наиболѣе непріятныхъ мѣръ при взиманіи налога, намѣченныхъ въ проектѣ, является право фиска требовать отъ банковъ свѣдѣній о счетахъ плательщика. Такое нарушеніе тайны банковыхъ счетовъ можетъ сдѣлать подоходный налогъ крайне несимпатичнымъ для населенія. Какъ недопустимо, безъ крайней необходимости, вторженіе правительственныхъ органовъ въ частную жизнь, такъ недопустимо и производство полицейскаго сыска о дѣлахъ частнаго лица въ кредитныхъ учрежденіяхъ, которыя для каждаго лица, довѣряющаго имъ свои денежныя дѣла, являются его вторымъ «я». Теперь кліенты банка, довѣряя ему свои сбереженія, имѣютъ полную увѣренность, что банкъ будетъ хранить ихъ дѣла въ строгой тайнѣ; этимъ и объясняется развитіе банковаго дѣла. Введеніе же предлагаемой въ проектѣ мѣры, несомнѣнно, отразилось бы самымъ печальнымъ образомъ какъ на интересахъ самихъ банковъ, такъ и на интересахъ ихъ кліентовъ. Высказанное въ Совѣщаніи соображеніе, что доставленіе банками справокъ податнымъ Присутствіямъ создастъ для банковъ весьма обременительную работу, имѣетъ, конечно, свое значеніе, но тѣмъ или инымъ способомъ особаго обремененія, вѣроятно, удалось бы избѣжать. Гораздо важнѣе соображеніе о принципіальной недопустимости нарушенія банковой тайны. Въ той постановкѣ, какая дана дѣлу въ ст. 78 проекта, органы фиска могутъ излишне широко пользоваться предоставляемымъ имъ правомъ требованія свѣдѣній отъ банковъ, ибо вопросъ о томъ, необходимы ли такія свѣдѣнія, будетъ рѣшаться самимъ же фискомъ. Было бы гораздо правильнѣе возложить на самихъ плательщиковъ доставленіе податному надзору справокъ изъ банка для подтвержденія правильности показанныхъ въ декларацiи свѣдѣній о доходахъ. Представленіе такихъ справокъ будетъ въ интересахъ самихъ плательщиковъ, и едва ли они будутъ уклоняться отъ этой обязанности. За невѣрныя же показанія должна быть строгая уголовная репрессія. Въ такомъ смыслѣ рѣшается вопросъ во многихъ иностранныхъ законодательствахъ.

Итакъ, я возражаю противъ предложенной въ проектѣ Министерства Финансовъ мѣры, особенно же въ той постановкѣ ея, какая дана въ ст. 78-й.

Директоръ Особенной Канцеляріи по кредитной части, Б. Ф. Малешевскій. По моему мнѣнію, вообще при взиманіи налоговъ желательно избѣгать мѣръ, имѣющихъ характеръ сыска; потому я высказался бы противъ требованія свѣдѣній изъ банковъ, предлагаемаго въ проектѣ. Въ пользу этой мѣры нерѣдко указываютъ, что, разъ въ законѣ существуютъ репрессивныя мѣры за неправильность показаній, то фискъ долженъ имѣть въ рукахъ средство обнаружить эту неправильность. Мнѣ кажется, въ этомъ особенной надобности не имѣется; надо отнестись съ довѣріемъ къ плательщикамъ, которые, несомнѣнно, въ огромномъ большинствѣ случаевъ будутъ правильно показывать въ декларацiяхъ свои доходы. Если же и будутъ случаи сокрытія, то это будетъ рѣдко, и ущербъ казны едва ли можетъ идти въ

сравненіе съ тѣмъ неудобствомъ, которое предлагаемая мѣра причинитъ какъ самимъ банкамъ, такъ и ихъ кліентамъ. Какъ ни совершенны бываютъ иныя средства контроля, но нерѣдко отъ нихъ приходится отказываться, ибо они обходятся дороже, чѣмъ достигаемый ими результатъ.

Итакъ, я склоненъ высказаться противъ возложенія на обязанность кредитныхъ учрежденій сообщать податнымъ присутствіямъ свѣдѣнія о счетахъ плательщиковъ налога, что создало бы для банковъ массу работы и не было бы въ должной мѣрѣ полезно для фиска. Если же будетъ признано невозможнымъ вовсе отказаться отъ контролированія заявленій плательщиковъ путемъ справокъ въ банкахъ, то я предпочелъ бы такой порядокъ, чтобы этотъ контроль осуществлялся безъ письменныхъ сношеній, а посредствомъ обозрѣнія книгъ банка, что, конечно, можетъ быть поручаемо лишь высшимъ агентамъ фиска.

Вице-Директоръ Особенной Канцеляріи по кредитной части, Л. Ф. Давыдовъ. До настоящаго времени въ нашемъ законодательствѣ принципъ коммерческой тайны проводился весьма послѣдовательно и строго. Какъ въ Уставѣ Кредитномъ (Полож. о Городск. Обществ. Банкахъ ст. 34; Уставъ Государственнаго Банка ст.ст. 22, 64 и 69), такъ и въ уставахъ коммерческихъ банковъ, а именно: Азовско-Донского (§ 50), Варшавскаго Учетнаго (§ 50), Тифлисскаго коммерческаго (§ 46) банковъ, а равно и во всѣхъ прочихъ, за исключеніемъ учрежденнаго въ 1864 г. С.-Петербургскаго Частнаго коммерческаго банка, уставахъ дѣйствующихъ въ настоящее время частныхъ коммерческихъ банковъ принципъ тайны выраженъ совершенно ясно. На этой строго законной точкѣ зрѣнія стояла всегда и Кредитная Канцелярія, тщательно выдвигавшая принципъ коммерческой тайны. Такъ, одному изъ кредитныхъ учрежденій (Псковскому коммерческому банку) въ 1904 г. Канцеляріею было указано, что выраженное нѣкоторыми акціонерами на общемъ собраніи опасеніе того, что обсужденіе правленіемъ, совмѣстно съ депутатами банка, вопроса о возможной неисправности должника можетъ подорвать кредитъ какъ сего послѣдняго, такъ и самого банка, лишено основанія, такъ какъ въ силу устава администрація и всѣ служащіе въ ономъ обязаны хранить въ тайнѣ все касающееся ввѣряемыхъ банку частныхъ и коммерческихъ интересовъ.

Мысль о подоходномъ налогѣ пользуется всеобщими симпатіями; нужно использовать эти симпатіи общества и позаботиться о томъ, чтобы техника взиманія не дискредитировала въ глазахъ населенія самый налогъ. Поэтому, мнѣ казалось бы, что слѣдуетъ дѣйствовать съ величайшею осторожностью и не измѣнять издавна усвоеннаго нашимъ законодательствомъ начала охраненія коммерческой тайны.

Г. Предсѣдатель указалъ на желательность выясненія вопроса о томъ, какъ отнесутся сами капиталисты къ проектируемой мѣрѣ, какова ихъ психологія. По этому поводу я обращусь опять къ приведенному выше примѣру, изъ котораго

явствуетъ, что часть изъ присутствовавшихъ на общемъ собраніи акціонеровъ высказывалась противъ раскрытія въ подробностяхъ отдѣльныхъ счетовъ даже въ стѣнахъ самого кредитнаго учрежденія передъ лицомъ депутатовъ, выполняющихъ функціи высшаго наблюдательнаго органа учрежденія—совѣта. Тѣмъ болѣе кажется мнѣ несомнѣннымъ, что капиталисты отнесутся отрицательно къ проектируемому публичному оглашенію данныхъ объ ихъ капиталахъ. Для нихъ раскрытіе отдѣльныхъ составныхъ частей ихъ капиталовъ крайне неудобно по многимъ причинамъ, какъ напр., потому, что эти капиталы иногда не принадлежатъ имъ, или потому, что этимъ можетъ быть ослабленъ или совсѣмъ подорванъ ихъ кредитъ, такъ какъ въ соотвѣтствующихъ кругахъ ошибочно переоцѣнятъ ихъ имущественное положеніе и т. п.

Я полагаю, что слѣдуетъ ограничить обращеніе къ книгамъ кредитныхъ учрежденій лишь случаями судебнаго о семъ опредѣленія, при всѣхъ же прочихъ сомнѣніяхъ объ имущественномъ положеніи плательщиковъ довольствоваться сообщеніемъ кредитнымъ учрежденіямъ вызвавшей сомнѣнія декларации и хотя бы голословнымъ подтвержденіемъ со стороны банка ея правильности. Нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы кредитныя учрежденія позволили себѣ давать фиску невѣрныя свѣдѣнія.

Директоръ Департамента Окладныхъ Сборовъ, Н. Н. Покровскій. Нѣкоторые представители кредитныхъ учрежденій считаютъ допустимымъ сообщеніе банками какихъ-либо свѣдѣній о счетахъ плательщика не иначе, какъ съ согласія на то самого плательщика. Я, съ своей стороны, затруднился бы согласиться съ такимъ мнѣніемъ. Если возникнутъ сомнѣнія по декларации плательщика и податное Присутствіе потребуетъ объясненій по этому поводу, то во всѣхъ случаяхъ, когда сомнѣнія эти будутъ неосновательны, очевидно, плательщики будутъ давать согласіе на провѣрку ихъ деклараций при посредствѣ документальныхъ данныхъ банковъ. Но какъ же поступить въ случаѣ отказа плательщика въ согласіи на провѣрку его заявленія? Вѣрить на слово ему нельзя, ибо самое несогласіе на провѣрку можетъ скорѣе усилить возникшія сомнѣнія, нежели разсѣять ихъ. Очевидно, останется только другой возможный путь— это назначить окладъ налога по усмотрѣнію податного Присутствія, предоставивъ плательщику обжаловать такое рѣшеніе. Мнѣ кажется, что это путь несравненно болѣе опасный для плательщика, нежели провѣрка декларации по справкамъ въ банкѣ, что, повторяю, будетъ дѣлаться лишь въ исключительныхъ случаяхъ.

Согласно ст. 571 Устава о прямыхъ налогахъ, и теперь допускается провѣрка въ банкѣ сбора со спеціальныхъ текущихъ счетовъ, и примѣненіе этой провѣрки на практикѣ неудобствъ не вызываетъ.

Вице-Директоръ Департамента Окладныхъ Сборовъ, С. И. Тергукасовъ. Отступленіе отъ принципа коммерческой тайны неоднократно допускалось нашимъ законодательствомъ за по-

слѣднее время. Такъ, по Положенію о промысловомъ налогѣ 8 іюня 1898 года (ст. 75), податной надзоръ можетъ въ потребныхъ случаяхъ извлекать свѣдѣнія изъ книгъ страховыхъ, транспортныхъ и другихъ коммерческихъ предпріятій. Равнымъ образомъ, Положеніемъ о Податныхъ инспекторахъ и ихъ помощникахъ 24 Мая 1899 года (ст. ст. 16 и 17), названнымъ должностнымъ лицамъ предоставлено право требовать отъ правительственныхъ, земскихъ, городскихъ и сословныхъ учрежденій, а также отъ предпріятій долгосрочнаго кредита и страховыхъ, имѣющіяся у нихъ свѣдѣнія о составѣ, цѣнности или доходности имущества плательщика и другія оцѣночныя данныя. Осуществленіе этого права фиска особыхъ нареканій не вызывало. Имѣется полное основаніе полагать, что не будетъ неудобства и отъ мѣры, предлагаемой въ ст. 78 проекта о подоходномъ налогѣ, которая къ тому же будетъ примѣняться въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ. Редакція ст. 78 будетъ измѣнена въ томъ смыслѣ, чтобы подчеркнуть такую исключительность. Само собою разумѣется, что огульное доставленіе банками свѣдѣній о всѣхъ кліентахъ неудобно и ненужно, ибо податное Присутствіе даже не могло бы использовать эти свѣдѣнія, но, въ случаяхъ невозможности разрѣшить сомнѣнія иными путями, полученіе справки отъ банка необходимо, и податной надзоръ не можетъ быть лишаемъ этого послѣдняго средства провѣрки.

Исп. об. Вице-Директора Департамента Окладныхъ Сборовъ, Г. М. Курило. Позволю себѣ указать, что едва ли имѣются серьезныя основанія опасаться излишняго оглашенія полученныхъ изъ банковъ свѣдѣній о счетахъ плательщиковъ. Податныя Присутствія почти исключительно будутъ состоять изъ выбираемыхъ самими плательщиками лицъ, которыя, конечно, будутъ крайне бережно относиться къ довѣренной имъ чужой тайнѣ; притомъ за разглашеніе свѣдѣній членами Присутствія проектъ устанавливаетъ строгія взысканія.

Кромѣ того, надо замѣтить, что вопросъ о нарушеніи коммерческой тайны теряетъ свое острое значеніе для очень большого числа плательщиковъ, не занимающихся торговыми дѣлами.

Профессоръ Московскаго Университета, И. Х. Озеровъ. Представителями государственныхъ и частныхъ кредитныхъ учрежденій былъ высказанъ рядъ возраженій противъ проектируемой Министерствомъ Финансовъ мѣры выясненія данныхъ для подоходнаго обложенія — сообщенія кредитными учрежденіями свѣдѣній объ операціяхъ плательщиковъ. Необходимо разобраться въ этихъ возраженіяхъ.

Остановлюсь прежде всего на сдѣланномъ упрекѣ въ томъ, что предлагаемая мѣра вводитъ въ технику взиманія подоходнаго налога пріемы полицейскаго свойства. Подобный упрекъ — въ послѣднее время довольно часто примѣняемый въ различныхъ случаяхъ — мнѣ кажется, является отраженіемъ чисто классовыхъ интересовъ. Представители движимаго капитала, защищая неприкосновенность кредитныхъ учрежденій, защищаютъ, въ

сущности, свои личные интересы. Одинъ изъ Членовъ даже прямо высказалъ, что «кредитное установленіе — это мое я». Но правиленъ ли этотъ упрекъ? Я держусь иного взгляда и полагаю, что кредитныя учрежденія, давая свѣдѣнія, необходимыя для подоходнаго обложенія, будутъ выполнять вовсе не полицейскія функціи, а наоборотъ—весьма важную гражданскую обязанность содѣйствія правильному распредѣленію налоговаго бремени между всѣми классами населенія.

По моему глубокому убѣжденію, предлагаемая мѣра имѣетъ крайне важное какъ практическое, такъ и принципіальное значеніе. Съ помощью ея достигается та цѣль, чтобы капиталъ не ускользалъ отъ обложенія и несъ податное бремя наравнѣ съ другими объектами налога. Я отнюдь не противникъ капитала, вполнѣ признаю значеніе его для развитія культурной жизни страны и нахожу, что Россія весьма нуждается въ притокѣ капиталовъ. Но въ переживаемое нами тяжелое время и капиталъ долженъ нести свою справедливую долю податного бремени. При этомъ я смотрю на введеніе подоходнаго налога не только какъ на мѣру финансовую, но и какъ на соціальную реформу, отвѣчающую настроенію массы населенія. И привлеченіе капитала къ дѣятельному участію въ этомъ налогѣ мнѣ представляется однимъ изъ наилучшихъ средствъ, такъ сказать, забронировать страну отъ внутреннихъ волненій. Это—одна изъ мѣръ, въ ряду другихъ, къ соціальному замиренію. Обложеніе въ полной мѣрѣ прогрессивнымъ подоходнымъ налогомъ капитала явится для него своего рода страхованіемъ будущаго спокойствія. Почему Англія пользуется такимъ спокойствіемъ и является въ настоящее время едва ли не самою консервативною страною? Потому, что тамъ имущественные классы своевременно пошли навстрѣчу интересамъ трудящейся массы, добровольно возложивъ на себя извѣстную податную тяготу. Желательно, чтобы и Россія пошла по тому же пути.

Далѣе, здѣсь указывалось, въ качествѣ аргумента противъ предлагаемой мѣры, что она не предусматривается почти ни однимъ западнымъ законодательствомъ. Фактически это совершенно вѣрно. Можно указать лишь на немногіе примѣры, напр., на нѣкоторые штаты С. Америки. Но, спрашивается, развѣ мы должны непремѣнно во всемъ идти въ хвостѣ всѣхъ государствъ? Если держаться этой точки зрѣнія, то можно и вовсе отказаться отъ подоходнаго налога, не существующаго во Франціи и Турціи. Мнѣ кажется, если проводится какая-нибудь новая реформа, то лучше придерживаться послѣднихъ образцовъ и даже идти дальше ихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя упускать изъ виду того обстоятельства, что, если на Западѣ и не существуетъ права фиска требовать свѣдѣній отъ кредитныхъ учрежденій, то зато тамъ примѣняются многіе другіе пріемы полученія и провѣрки данныхъ для обложенія, можетъ быть, еще болѣе заслуживающіе, если хотите, названія полицейскаго сыска. Такъ, напр., въ Англіи податная коммисія можетъ вызвать каждое третье лицо, кромѣ служащихъ, прислуги и повѣренныхъ плательщика, и

потребовать отъ него подъ присягою (on oath or affirmation) свѣдѣній о доходахъ даннаго плательщика. Такой способъ едва ли не болѣе непріятенъ для плательщика, чѣмъ запросъ о немъ въ кредитное учрежденіе. Засимъ, въ нѣкоторыхъ государствахъ существуетъ такъ называемая инвентаризація наслѣдственной массы, заключающаяся въ томъ, что опись имущества умершаго сличается съ деклараціями его, поданными податнымъ присутствіямъ. Въ случаѣ, если окажется, что имущество больше, чѣмъ показывалось въ деклараціяхъ, то наслѣдники обязаны уплатить недополученную фискомъ разницу налога за 10 лѣтъ, предшествовавшихъ смерти, если не докажутъ, что приращеніе имущества произошло позже; onus probandi возлагается на наслѣдниковъ. Далѣе, въ Вюртембергѣ существуетъ особый институтъ фискальной жандармеріи, на обязанности которой лежитъ разыскивать подлежащіе обложенію капиталы. Въ нѣкоторыхъ штатахъ Сѣв. Америки фискъ даже обращается для этой цѣли къ профессіональнымъ сыщикамъ.

Полагаю, что большинство признаетъ, что приведенныя мною мѣры фискальнаго сыска, примѣняемыя на Западѣ, гораздо обременительнѣе и непріятнѣе для плательщиковъ, чѣмъ предлагаемое у насъ въ проектѣ Министерства Финансовъ затребованіе свѣдѣній изъ кредитныхъ учрежденій. Обойтись же вовсе безъ такихъ мѣръ едва ли возможно. Нельзя ставить дѣло взиманія налога на почву добровольныхъ пожертвованій—кто сколько захочетъ, столько и покажетъ дохода — и отказаться отъ провѣрки деклараціи.

Я не буду останавливаться на соображеніяхъ о томъ, что наше законодательство уже допускаетъ во многихъ случаяхъ нарушеніе коммерческой тайны. Случаи эти приведены въ разосланныхъ намъ матеріалахъ. Отмѣчу лишь, что даже Государственныя Сберегательныя Кассы, на основаніи ст. 5 своего Устава, обязаны сообщать свѣдѣнія о вкладахъ «по требованію подлежащей правительственной власти». Всѣ ссылки на дѣйствующій законъ имѣютъ значеніе лишь справки, а не рѣшающаго аргумента, такъ какъ мы обсуждаемъ созданіе новаго права, а, слѣдовательно, возможны и всякія реформы.

Далѣе, здѣсь указывалось, что доходъ съ денежныхъ капиталовъ и теперь уже обложенъ 5% купоннымъ налогомъ, и усиленіе обложенія несправедливо. Этотъ аргументъ, по моему мнѣнію, едва ли убѣдителенъ. Во-первыхъ, если капиталистъ уплачиваетъ казнѣ 5%, то крестьяне, напр., платятъ до 25% и даже до 35% (если считать выкупные платежи) со своего дохода; слѣдовательно, прибавка налога къ 5% не была бы несправедлива. А во-вторыхъ, подоходный налогъ построенъ на прогрессивномъ началѣ и, стало быть, не можетъ быть сравниваемъ съ купоннымъ.

Засимъ, нельзя не принять во вниманіе, что въ западныхъ государствахъ, гдѣ не существуетъ затребованія фискомъ свѣдѣній изъ кредитныхъ учрежденій, въ населеніи гораздо сильнѣе, чѣмъ у насъ, развито сознаніе гражданскаго долга.

Тамъ уже много лѣтъ дѣйствуютъ представительныя учрежденія, черезъ посредство коихъ населеніе осуществляетъ право контроля надъ финансами, а потому каждый гражданинъ, подавая деклараціи, проникнутъ сознаніемъ выполняемаго передъ государствомъ долга. Мы только теперь вступаемъ на этотъ путь, а до сего времени, къ сожалѣнію, въ сознаніи многихъ обмануть казну не считалось постыднымъ. И если на Западѣ тѣмъ не менѣе принимаются упомянутыя мною мѣры сыска, то мѣры эти необходимы и у насъ, а изъ числа ихъ запросъ кредитныхъ учрежденій—едва ли не наиболѣе безобидная.

Представители кредитныхъ учрежденій указываютъ еще, что обязанность доставлять свѣдѣнія кредитнымъ учрежденіямъ создастъ для нихъ массу сложной работы. Не думаю, чтобы это опасеніе оправдалось. Вѣдь, предполагается обязать банки давать не огульныя свѣдѣнія о всѣхъ кліентахъ, а только въ единичныхъ исключительныхъ случаяхъ, когда въ податномъ Присутствіи возникнутъ сомнѣнія въ правильности декларації, не могущія быть устраненными инымъ путемъ. Думаю, что такихъ случаевъ будетъ немного.

Едва-ли также основательно опасеніе, что сообщенныя банкомъ податному Присутствію свѣдѣнія объ операціяхъ плательщика могутъ быть разглашены. Присутствія, по проекту, будутъ состоять почти исключительно изъ выборныхъ лицъ, облеченныхъ довѣріемъ плательщиковъ, и трудно предполагать, чтобы эти лица стали разглашать ввѣренную имъ чужую тайну, если еще за это грозитъ наказаніе. Съ такимъ же правомъ, вѣдь, можно было бы допустить возможность разглашенія свѣдѣній банковскими служащими.

Нѣкоторые Члены Совѣщанія предлагали, чтобы свѣдѣнія о банковскихъ счетахъ сообщались фиску лишь въ случаѣ согласія на то самого плательщика. Я категорически возражаю противъ этого предложенія. Если плательщикъ скроетъ свои доходы въ декларації, то, очевидно, онъ не согласится и на обращеніе къ банку. Значитъ, въ распоряженіи фиска не будетъ никакого способа уличить недобросовѣстнаго плательщика. Полагаю, что право полученія свѣдѣній изъ кредитныхъ учрежденій должно быть предоставлено податнымъ Присутствіямъ вполнѣ самостоятельно.

Остаются, наконецъ, аргументы противъ предлагаемой мѣры, заключающіеся въ опасеніи, что при примѣненіи ея капиталы будутъ уходить изъ нашихъ банковъ за границу или искать себѣ помѣщенія во вкладахъ на предъявителя или въ несгораемыхъ ящикахъ. Возможно, что такіе случаи и будутъ. Но, думается, что въ общемъ опасенія эти преувеличены. Храненіе во вкладахъ на предъявителя имѣетъ свои большія неудобства, хотя бы въ видѣ возможности потери вкладного билета. Еще болѣе рисковано помѣщеніе въ денежные ящики, за сохранность коихъ банкъ не отвѣчаетъ въ полной суммѣ вложенныхъ цѣнностей. Говорятъ еще, что будутъ хранить вклады въ иностранныхъ банкахъ, но вѣдь тогда владѣлецъ затрудненъ въ правѣ распо-

ряженія своимъ капиталомъ, притомъ и заграницею онъ можетъ подпасть налогу. По закону 1898 года, наша рента въ рукахъ иностранныхъ держателей была освобождена отъ купоннаго налога, если она депонирована въ Россіи въ Государственномъ Банкѣ, и что же, развѣ много лицъ воспользовались этимъ правомъ? По имѣющимся у меня свѣдѣніямъ—немного. Притомъ тамъ рѣчь шла объ освобожденіи отъ 5% налога, а при введеніи подоходнаго обложенія, вслѣдствіе его прогрессивности, налогъ будетъ нерѣдко падать въ размѣрѣ только 1%, 2%, 3%.

Итакъ, резюмируя сказанное, я нахожу, что предлагаемая въ проектѣ Министерства Финансовъ мѣра необходима, произведетъ хорошее впечатлѣніе на массу населенія, имѣетъ воспитательное значеніе, не страшна въ смыслѣ угрозы отлива капиталовъ изъ банковъ, не обременительна для банковъ, и гораздо менѣе непріятна для плательщиковъ, чѣмъ многія другія, практикуемыя на Западѣ, мѣры фискальнаго сыска.

Предсѣдатель Правленія С.-Петербургскаго Международнаго Банка, С. С. Хрулевъ. Сдѣланный профессоромъ Озеровымъ защитникамъ ненарушимости коммерческой тайны, упрекъ въ преслѣдованіи классовыхъ интересовъ мнѣ представляется несправедливымъ. Мы, представители кредитныхъ учрежденій, имѣемъ въ виду лишь одинъ интересъ общегосударственнаго значенія и одинаково важный для всѣхъ классовъ населенія — интересъ поддержанія и развитія кредита, которому нарушеніе тайны принесетъ непоправимый вредъ. Я совершенно согласенъ съ заявленіемъ, что, къ сожалѣнію, въ Россіи сознаніе гражданскаго долга развито еще весьма слабо, и именно поэтому и опасаюсь возможности разглашенія тайны банковыхъ операцій, если свѣдѣнія о нихъ сдѣлаются достояніемъ многихъ лицъ, входящихъ въ составъ податныхъ Присутствій. Я не вижу гарантій въ томъ, что всѣ члены Присутствій окажутся на высотѣ своихъ обязанностей. Извѣстно, съ какими затрудненіями, особенно въ провинціи, сопряжено комплектованіе податныхъ коллегій, участіе въ коихъ требуетъ значительнаго труда и притомъ безплатнаго. Очень часто приходится выбирать не наиболѣе достойныхъ лицъ, а перваго, кто согласится. Правда, за разглашеніе свѣдѣній есть угроза въ видѣ штрафа (по проекту до 500 руб.), но эта угроза на практикѣ мало значительна, да и къ принесенію жалобъ у насъ не особенно склонны. Опасность разглашенія свѣдѣній банковыми служащими далеко не такъ велика. Мелкіе чины банка знаютъ объ его операціяхъ каждый въ крайне ограниченныхъ предѣлахъ, высшіе же служащіе, посвященные въ тайны банка, обыкновенно настолько хорошо поставлены въ служебномъ отношеніи, что никогда не станутъ рисковать своей карьерой, зная притомъ, что въ случаѣ обнаруженія ихъ нескромности ни одинъ банкъ не приметъ ихъ на службу.

Повторяю, мы, представители банковъ, не защищаемъ никакихъ классовыхъ интересовъ. Мы готовы идти навстрѣчу введенію подоходнаго налога и явимся, конечно, одними изъ наибо-

лѣе активныхъ его плательщиковъ, но считаемъ совершенно необходимымъ, чтобы налогъ этотъ былъ построенъ на такихъ основаніяхъ, которыя не дѣлали бы его несимпатичнымъ населенію и не приносили бы вреда кредиту и торговымъ интересамъ страны. Во всѣхъ государствахъ Запада признается важное значеніе за ненарушимостью тайны банковыхъ операцій. Примѣняются, какъ указалъ профессоръ Озеровъ, различныя, можетъ быть и весьма суровыя, мѣры фискальнаго сыска, но банки повсюду пользуются неприкосновенностью. Думаю, того же начала должны держаться и мы. Право фиска требовать отъ кредитныхъ учрежденій свѣдѣнія объ операціяхъ ихъ кліентовъ является въ моихъ глазахъ пріемомъ полицейскаго характера, а къ банкамъ, по моему глубокому убѣжденію, такіе пріемы не могутъ быть примѣняемы. Всѣ полицейскіе пріемы сыска, практикуемые на Западѣ, касаются отдѣльныхъ лицъ, и отъ примѣненія ихъ можетъ пострадать одно только данное лицо, о которомъ произведенъ сыскъ. У насъ же предлагается ввести мѣру, отъ которой пострадаютъ интересы кредитнаго учрежденія въ его цѣломъ, а равно и интересы кредита вообще, что представляетъ громадную опасность.

Въ виду изложенныхъ соображеній, а также принимая во вниманіе доводы, высказанные другими представителями государственныхъ и частныхъ кредитныхъ учрежденій, я рѣшительно высказываюсь противъ вмѣненія банкамъ въ обязанность сообщать податному надзору свѣдѣнія о своихъ операціяхъ. Мѣра эта нигдѣ на Западѣ не примѣняется и пользы подоходному обложенію не принесетъ. Я могъ бы въ крайнемъ случаѣ согласиться съ предложеніемъ Я. И. Утина, чтобы свѣдѣнія о банковыхъ счетахъ плательщика сообщались податному Присутствію лишь въ случаѣ согласія на это самого плательщика. Полагаю, что случаевъ неправильныхъ декларацій будетъ не много, и ихъ можно предупредить установленіемъ для плательщиковъ суровыхъ наказаній за обманъ.

Директоръ Департамента Окладныхъ Сборовъ, Н. Н. Покровскій. Установленіе наказаній не достигнетъ цѣли, если нельзя установить наличность обмана, а это безъ провѣрки свѣдѣній въ банкѣ не достижимо.

Предсѣдатель Правленія С.-Петербургскаго Учетно-Ссуднаго Банка, Я. И. Утинъ. Въ случаѣ основательныхъ подозрѣній въ неправильности декларацій, противъ плательщика можетъ быть возбуждено судебное преслѣдованіе, и тогда уже судъ получитъ право обозрѣть книги банка.

Членъ Совѣта Министра Финансовъ, Проф. П. П. Цитовичъ. На обсужденіе нашего Совѣщанія поставлены два вопроса: одинъ, возникающій изъ ст. 78 проекта о подоходномъ налогѣ, предполагающей обязать кредитныя учрежденія сообщать по требованіямъ фиска свѣдѣнія о плательщикахъ налога—кліентахъ банковъ, и второй вопросъ—по ст. 109 проекта, предусматривающей публичность списковъ плательщиковъ налога.

Теперь я буду говорить только по первому вопросу, въ предположеніи, что второй будетъ разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, т. е. что статья 109 будетъ исключена изъ проекта.

Въ отличіе отъ другихъ видовъ тайнъ—нотаріальной, маклерской, служебной—коммерческая тайна является однимъ изъ средствъ защиты торговыхъ предпріятій отъ конкурренціи. Безъ такой тайны всякій могъ бы узнавать дѣла и коммерческія отношенія торговаго предпріятія изъ его книгъ, и для этой цѣли прибѣгали бы даже къ вполнѣ законному средству—къ ст. 234 уст. судопр. торг. и ст. 442 уст. судопр. гражд., согласно которымъ каждая изъ тяжущихся сторонъ обязана представлять въ подлинникѣ письменные документы, служащіе къ разъясненію спорныхъ обстоятельствъ. Но такому любопытству мѣшаетъ ст. 681 уст. торг. и ея примѣненіе въ ст. 445 уст. гражд. судопр., дѣлающія для торговыхъ книгъ исключеніе изъ выше приведеннаго правила.

Такимъ образомъ, цѣль коммерческой тайны—охраненіе торговыхъ предпріятій отъ опасностей конкурренціи, а сфера примѣненія тайны торговыхъ книгъ--судебные споры. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ вопросъ охраненія предпріятія отъ конкурренціи отпадаетъ, теряетъ силу и принципъ коммерческой тайны, какъ въ смыслѣ тайны торговыхъ книгъ, такъ и въ смыслѣ обязанности молчанія, неразглашенія со стороны вспомогательнаго торговаго персонала. Эти случаи также предусмотрѣны закономъ, а именно статьями 681, 682 уст. торг., 449 уст. судопр. гражд., прилож. къ ст. 1238 X т. 1 ч., а равно ст. 110 положенія о промысловомъ налогѣ и ст. 368—369 уст. угол. судопр.

Сюда относятся: 1) споры совладѣльцевъ торговаго предпріятія въ качествѣ товарищей, 2) споры совладѣльцевъ предпріятія въ качествѣ сонаслѣдниковъ, 3) несостоятельность, 4) интересы уголовнаго правосудія, 5) интересы фискальные при податномъ обложеніи.

Въ распоряженіи торговыхъ предпріятій, въ частности кредитныхъ установленій, нерѣдко находятся, на тѣхъ или иныхъ условіяхъ, денежныя суммы ихъ кліентовъ и иныхъ посторонних предпріятію лицъ. Но тайна торговыхъ книгъ этихъ предпріятій еще не есть средство для всѣхъ постороннихъ лицъ, вложившихъ подъ тѣмъ или инымъ условіемъ деньги въ эти предпріятія, уклоняться отъ платежа по своимъ обязательствамъ. Цѣлымъ рядомъ статей подобная возможность пресѣкается и предупреждается—такую именно цѣль преслѣдуютъ ст.ст. 631—640, 1078—1083 уст. судопр. гражд., 506—509, 570, 573 уст. судопр. торг., а также ст. 452—453 уст. гражд. суд. въ отношеніи Государственнаго Банка и вообще государственныхъ кредитныхъ установленій. Этими статьями опредѣляются способы и порядокъ обращенія взысканій по долгамъ на денежные капиталы, находящіеся у третьихъ лицъ. При наступленіи случаевъ, предусмотрѣнныхъ вышеприведенными статьями закона, кредитныя установленія обязаны не только заявить о суммахъ, имѣющихъ въ ихъ распоряженіи, но даже и выдать, если нужно, деньги при возвра-

щеніи соотвѣтствующихъ документовъ, т. е. въ обмѣнъ, напр. на депозитныя росписки, расчетныя книжки и т. п. (Уст. Государствен. Банка ст. 9, Уст. Сб. Касс. ст.ст. 3 и 5, Уст. Русскаго для внѣшней торговли Банка ст. 12 п. і).

Въ силу современной организаціи торговли начало коммерческой тайны вообще подверглось весьма значительнымъ видоизмѣненіямъ.

Прежде всего я оставляю совершенно въ сторонѣ одно замѣчаніе—о конторахъ для справокъ о кредитоспособности, на которыя такъ охотно ссылаются сторонники нарушенія коммерческой тайны. Свѣдѣнія, разглашаемыя этими учрежденіями, не могутъ считаться нарушеніемъ принципа коммерческой тайны, потому что отличаются неточностью, рекламнымъ характеромъ и основаны обыкновенно на слухахъ, а не на точныхъ данныхъ.

Въ современной торговлѣ выдающуюся роль играетъ, несомнѣнно, акціонерная форма предпріятій. Однако принципъ публичности проникаетъ во многіе моменты акціонернаго дѣла: обнародываются не только уставъ, но и отчеты, балансы, заключенія ревизіонныхъ коммисій; на время общихъ собраній публикуется списокъ акціонеровъ съ указаніемъ, сколькими акціями каждый изъ нихъ владѣетъ; засимъ, на основаніи уставовъ акціонерныхъ компаній, за извѣстный срокъ до дня общаго собранія акціонерамъ, хотя бы и по предъявительскимъ акціямъ, открывается для обозрѣнія все дѣлопроизводство.

Принципъ публичности, присущій, какъ видно, вообще акціонерному дѣлу, получаетъ еще бо̀льшее примѣненіе въ ипотечныхъ акціонерныхъ предпріятіяхъ и установленіяхъ для мелкаго кредита.

Два раза въ годъ по крайней мѣрѣ въ четырехъ газетахъ, изъ числа коихъ одна должна принадлежать къ категоріи наиболѣе распространенныхъ, земельные банки оглашаютъ свои отношенія къ кліентамъ, доводя до всеобщаго свѣдѣнія о многихъ изъ своихъ должниковъ, кто и за сколько заложилъ свое имущество. Затѣмъ, тѣ же банки даютъ органамъ фиска свѣдѣнія по оцѣнкамъ принятыхъ въ залогъ имуществъ.

Въ настоящее время во всѣхъ государствахъ признана настоятельная необходимость учрежденія правильной торговой регистраціи. Торговый реестръ, хотя и въ нѣсколько меньшихъ предѣлахъ, нежели акціонерная форма, имѣетъ также явно выраженную тенденцію къ раскрытію тайны торговаго предпріятія и оказываетъ подобное воздѣйствіе даже въ столь зачаточномъ видѣ, въ какомъ этотъ институтъ существуетъ въ Россіи на основаніи ст. 67, 68, 70, 80 и 82 Уст. Торг., согласно которымъ вновь учреждаемые торговые дома, если они являются товариществомъ полнымъ или на вѣрѣ, должны представлять въ городскую или купеческую управу (въ нѣкоторыхъ городахъ) выписку изъ товарищескаго договора и «обвѣстить о томъ купечество печатными листами». Даже въ такой формѣ торговый реестръ вскрываетъ тайну личнаго состава фирмы и показываетъ,

до какой суммы оказанъ торговому предпріятію кредитъ не въ видѣ ссудъ, а въ формѣ участія вкладомъ.

Затѣмъ, цѣлый рядъ иныхъ институтовъ современной торговой организаціи такъ или иначе пробиваютъ брешь въ принципѣ сохраненія коммерческой тайны, заставляютъ его уступать мѣсто другимъ болѣе современнымъ началамъ. Такъ, условія биржевой торговли и правила биржевой дисциплины, пользованіе товарными складами, выдающими складочные документы, варранты, обороты разсчетныхъ бюро и дѣятельность товарныхъ ликвидаціонныхъ кассъ—все это не способствуетъ сохраненію стараго принципа коммерческой тайны въ полной его неприкосновенности, а, наоборотъ, ведетъ къ постояннымъ его нарушеніямъ.

Наряду съ современной торговой организаціей другимъ крупнымъ факторомъ нарушенія коммерческой тайны являются интересы прямого обложенія и притомъ не только государственнаго, но даже и мѣстнаго. Не говоря уже о квартирномъ налогѣ, достаточно въ этомъ отношеніи указать хотя бы на тѣ нарушенія коммерческой тайны, которыя соединены со взиманіемъ акцизныхъ сборовъ и таможенными досмотрами.

Кромѣ того, какъ уже было замѣчено, коммерческая тайна совершенно не признается въ отношеніи обанкротившихся предпріятій, а равно и въ случаяхъ правительственныхъ ревизій кредитныхъ учрежденій (уст. кред. разд. X ст. ст. 174—185), такъ какъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ Министру Финансовъ предоставляется командировать уполномоченныхъ для осмотра и повѣрки книгъ и дѣлопроизводства банкирскихъ заведеній и мѣняльныхъ лавокъ. Равнымъ образомъ, допускается ревизія маклерскихъ книгъ (ст. 697 уст. торг.).

Поэтому, сравнивая ст. 78 проекта о подоходномъ налогѣ со многими статьями уже дѣйствующаго закона, приходится придти къ заключенію, что, въ сущности, ничего новаго въ наше законодательство она не вноситъ и является лишь продолженіемъ той мысли, которая уже была высказана въ цѣломъ рядѣ статей нашего закона, а именно ст.ст. 564—565, 568—573 и особаго примѣч. къ ст. 569 уст. о прям. налогѣ, ст. 75 (444) и 110 (479) положенія о промысл. нал., ст. 147 уст. о гербовомъ сборѣ. При взиманіи сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, въ случаяхъ сомнѣнія относительно правильнаго исчисленія налога, Министерству Финансовъ предоставляется назначать своего уполномоченнаго для провѣрки сдѣланнаго исчисленія налога. При взиманіи же промысловаго налога органамъ фиска предоставлено право извлекать изъ книгъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій свѣдѣнія объ отправляемыхъ, получаемыхъ и страхуемыхъ грузахъ. Наконецъ, съ особаго всякій разъ разрѣшенія Министра Финансовъ, производится ревизія дѣлопроизводства кредитныхъ установленій и банкирскихъ заведеній въ отношеніи соблюденія правилъ Гербоваго Устава.

Подведемъ итоги сказанному. Коммерческая тайна сохраняетъ и навѣрное еще надолго сохранитъ свое значеніе въ смы-

слѣ обязанности служащихъ въ торговомъ предпріятіи не разглашать свѣдѣній, ставшихъ имъ извѣстными именно въ силу ихъ служебнаго положенія въ предпріятіи. Въ учрежденіяхъ кредитныхъ тайна въ указанномъ смыслѣ охраняетъ не только интересы самаго предпріятія, но и данныя объ экономическихъ отношеніяхъ кліентовъ этихъ установленій отъ неумѣстнаго любопытства, и съ этою цѣлью введены въ уставы кредитныхъ учрежденій особыя гарантіи, изложенныя въ ст.ст. 22 и 64 уст. Госуд. Банка, въ ст. 5 уст. Сб. Кассъ, ст. 13 и 14 Полож. о Город. Общ. Банкахъ, ст. 49 уст. Русскаго для внѣшней торговли Банка и т. д., заключающіяся въ обѣщаніи хранить тайну счетовъ кліентовъ этихъ учрежденій, а равно въ установленіи отвѣтственности за нарушеніе этой служебной обязанности. Но тайна торговыхъ книгъ, предусмотрѣнная ст. 681 уст. торг., необходима только въ виду тѣхъ правилъ о письменныхъ доказательствахъ, которыя выражены въ ст. 234 уст. торг. суд., и 442 уст. гражд. суд. Тайну торговыхъ книгъ отнюдь нельзя превратить въ средство уклоняться отъ платежа долговъ такъ же точно, какъ она не есть средство скрывать слѣды преступленій. Для того, чтобы коммерческая тайна стала защитою отъ исполненія обязательствъ, нужно возстановленіе неприкосновенныхъ заповѣдныхъ движимыхъ капиталовъ, установленіе которыхъ въ Россіи не допускается уже съ 1824 года (см. ст. 55 разд. I Уст. Кред. и примѣч. къ этой статьѣ). Единственный сохранившійся до нашего времени примѣръ такой неприкосновенности – это въ прим. къ ст. 1083 Уст. гражд. суд.

Наконецъ, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что уже и теперь органы фиска имѣютъ право на тѣ дѣйствія, какія въ силу проекта о подоходномъ налогѣ составятъ ихъ право и обязанность для исчисленія и провѣрки причитающихся съ плательщиковъ окладовъ подоходнаго налога. Если при этомъ и неизбѣжно нарушеніе коммерческой тайны, а въ частности тайны торговыхъ книгъ, то это проникновеніе органовъ фиска въ чужую тайну покрывается тою обязанностью молчанія, сохраненія въ секретѣ свѣдѣній, узнанныхъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, которая составляетъ понятіе служебной тайны.

Нарушеніе коммерческой тайны покрывается тайною служебною, нарушеніе же этой послѣдней чиновниками фиска карается уголовными репрессіями.

Итакъ, если для введенія въ Россіи подоходнаго налога и имѣются какія либо препятствія, то онѣ заключаются во всякомъ случаѣ никакъ не въ необходимости сохраненія коммерческой тайны.

Членъ Совѣта Государственнаго Банка, Проф. И. И. Кауфманъ.—Я позволю себѣ коснуться предлагаемой въ ст. 78 устава о подоходномъ налогѣ мѣры—полученія справокъ изъ банковъ,—совершенно независимо отъ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли или не слѣдуетъ охранять во всей строгости принципъ коммерческой тайны. Впечатлѣніе, получаемое отъ обмѣна мнѣній въ нашемъ Совѣщаніи, таково, будто защитники подоходнаго налога—это

сторонники статьи 78-й проекта и, наоборотъ, враги налога тѣ, кто возражалъ противъ этой статьи. Я лично принадлежу къ противникамъ статьи 78, но вмѣстѣ съ тѣмъ я другъ подоходнаго налога и нахожу, что налогъ этотъ нужно защищать не отъ его враговъ, а главнымъ образомъ отъ его друзей.

Я другъ подоходнаго налога, скажу откровенно, по соображеніямъ чисто фискальнаго свойства. Государственное казначейство нуждается въ средствахъ, и для удовлетворенія его нуждъ необходимо раньше всего коренное преобразованіе нашего прямого обложенія. Началомъ такихъ реформъ является введеніе у насъ подоходнаго налога. Дѣло прямого обложенія поставлено у насъ весьма неудовлетворительно и даетъ казнѣ ничтожный доходъ, не имѣющій къ тому же тенденціи къ увеличенію: тѣ 135 мил. руб., которые 30 лѣтъ тому назадъ вносились въ Государственную роспись подъ рубрикою прямыхъ налоговъ, составляютъ неизмѣнно и въ настоящее время доходъ казны отъ прямого обложенія; измѣнился только составъ этой суммы. Изъ этой общей цифры въ 135 мил. руб. половину составляетъ промысловое обложеніе, 20 мил. приходится на долю 5% сбора съ денежныхъ капиталовъ, 15 мил. даетъ налогъ съ городскихъ недвижимостей, 5 мил.—государственный квартирный налогъ. Остальные 30 мил. руб. распредѣляются такъ: 20 мил. составляютъ различные мѣстные сборы (калмыцкіе, польскіе и т. п.) и только 10 мил. являются суммою государственнаго земельнаго налога. Нѣкоторыми изъ членовъ нашего Совѣщанія было высказано мнѣніе, что въ Россіи денежные капиталы до сихъ поръ занимали какое то исключительно привилегированное положеніе и были недостаточно уловлены для обложенія, почему и является необходимость въ мѣрѣ, проектируемой въ ст. 78, какъ имѣющей положить конецъ такому невыгодному для казны и выгодному для капиталистовъ положенію вещей. Однако едва ли такое мнѣніе справедливо. Сверхъ купоннаго налога, дающаго 20 мил. руб., на долю денежныхъ капиталовъ приходится еще половина промысловаго обложенія (т. к. собственно промышленность платитъ 37 мил. руб.), распредѣляющагося на сборъ съ предпріятій, обязанныхъ публичною отчетностью, достигающій 15 мил. руб., и налогъ съ прочихъ предпріятій приблизительно въ той же цифрѣ. Итакъ, изъ 135 мил. прямого обложенія 50 мил. составляютъ долю, упадающую на денежный капиталъ, и при этихъ условіяхъ врядъ-ли можно согласиться съ тѣмъ, что капиталъ пользуется привилегированнымъ положеніемъ и недостаточно уловленъ для обложенія.

Но я допускаю, что при нынѣшнихъ обстоятельствахъ капиталъ все таки платитъ недостаточно, и, можетъ быть, надо еще сильнѣе обложить его. Единственно возможнымъ для достиженія этого результата путемъ слѣдуетъ признать введеніе подоходнаго налога. Потому то я и говорю, что я другъ подоходнаго налога по чисто фискальнымъ соображеніямъ.

Но, вводя подоходный налогъ, слѣдуетъ весьма бережно

относиться къ его объектамъ и не истощать безъ пользы податныхъ силъ населенія, т. е., выражаясь фигурально, не убивать той курицы, отъ которой ожидаютъ золотыхъ яицъ.

Такимъ образомъ, надо поставить вопросъ такъ: насколько можетъ быть полезна при взиманіи подоходнаго налога мѣра, предположенная ст. 78 проекта, насколько участіе банковъ поможетъ органамъ фиска опредѣлить истинный доходъ плательщиковъ налога.

Здѣсь указывалось на то, что проектируемая въ ст. 78 мѣра до сихъ поръ еще нигдѣ не примѣнялась, но что это обстоятельство не должно останавливать введенія ея въ Россіи, потому что нѣтъ основанія всегда идти въ хвостѣ цивилизаціи, когда можно занять мѣсто во главѣ. Напрасно однако думать, что мѣра эта представляетъ что либо новое, потому что подобныя мѣры имѣлись въ виду и въ другихъ странахъ при введеніи подоходнаго налога, но затѣмъ были оставлены, какъ непригодныя и даже вредныя. Знаменательно то, что въ странѣ, чиновники которой отличаются наибольшей ловкостью при взиманіи налоговъ, которые лучше, чѣмъ кто либо, умѣютъ управлять казенными имуществами и получать наибольшіе отъ нихъ доходы—въ Пруссіи отвергли эту мѣру, какъ вредную для кредита и безполезную для фискальныхъ цѣлей. Даже книги и акты сберегательныхъ кассъ не подлежатъ въ Пруссіи обозрѣнію, а проникать съ этою цѣлью въ банки никому даже въ голову не приходитъ. Не потому, чтобы прусскій чиновникъ не могъ создать и провести соотвѣтствующій законъ, который откроетъ предъ ними двери кредитныхъ учрежденій, но потому, что ему слишкомъ очевиденъ вредъ отъ такой мѣры и онъ не станетъ даже хлопотать о правѣ проникнуть въ дѣлопроизводство банка.

Мѣра, предположенная ст. 78 проекта, не только вредна, она, кромѣ того, еще совершенно безплодна.

Г. Предсѣдатель Совѣщанія призналъ желательнымъ обратить вниманіе, при обсужденіи цѣлесообразности предложенной въ ст. 78 мѣры, не только на интересы самихъ банковъ, но и на психологію ихъ кліентовъ, плательщиковъ налога.

Психологія капиталистовъ мнѣ до извѣстной степени знакома и заключается въ томъ, что всякій капиталистъ, даже самый мелкій, стремится къ сохраненію въ тайнѣ своего имущественнаго положенія и при малѣйшемъ опасеніи вторженія посторонняго глаза въ эту интимную область принимаетъ всѣ мѣры къ сокрытію своихъ сбереженій.

Такъ, служащіе тѣхъ вѣдомствъ, въ которыхъ имѣются спеціальныя сберегательныя кассы, очень часто предпочитаютъ держать свои сбереженія не въ ближайшихъ и, казалось бы, наиболѣе для нихъ удобныхъ кассахъ своего вѣдомства, а въ другомъ мѣстѣ, и дѣлаютъ это именно изъ опасенія, чтобы имущественное положеніе ихъ не сдѣлалось извѣстнымъ всѣмъ сослуживцамъ. Напр., если въ одномъ и томъ же городѣ имѣются сберегательныя кассы и желѣзнодорожнаго, и почтово-телеграфнаго вѣдомства, то почтовые чиновники нерѣдко, какъ

я знаю, держатъ свои сбереженія въ желѣзнодорожныхъ кассахъ, и наоборотъ.

Главное же мое соображеніе противъ ст. 78 состоитъ въ томъ, что тѣ свѣдѣнія, которыя предполагается запрашивать отъ банковъ, не дадутъ возможности судить о томъ, что нужно знать фиску, т. е. не дадутъ свѣдѣній объ имущественномъ положеніи плательщиковъ налога. Это только проявленіе стараго и очень распространеннаго предразсудка, когда хотятъ опредѣлить чье либо имущественное положеніе количествомъ денегъ и думаютъ, что богачъ тотъ, кто имѣетъ много денежныхъ знаковъ. Это весьма неопредѣленный факторъ, и потому банки, оцѣнивая кредитоспособность лица, никогда не обращаютъ вниманія на количество денегъ, лежащихъ на текущемъ счету, и на размѣры банковыхъ вкладовъ. Все это деньги въ обращеніи и ничего болѣе. Сегодня онѣ у одного, завтра перешли въ руки другого и непрерывно мѣняютъ своихъ держателей. Какъ распредѣляются эти суммы между отдѣльными лицами, нельзя установить, да это было бы и совершенно безполезно. Суммы вкладовъ и на текущемъ счету не даютъ никакого представленія объ имущественномъ положеніи лица, показывая только, что данное лицо за извѣстный періодъ времени совершало какіе то обороты; но насколько эти послѣдніе были доходны или убыточны, изъ свѣдѣній, которыя могутъ дать банки, судить невозможно.

Самое возбужденіе этого вопроса обнаруживаетъ незнаніе технической стороны отношеній къ денежнымъ капиталамъ, потому что мы собираемся привлекать къ обложенію то, что нигдѣ въ мірѣ къ обложенію не привлекается, и что технически немыслимо обложить налогомъ.

Кромѣ того нужно еще имѣть въ виду, что, если мы натолкнемся на сопротивленіе плательщиковъ, то едва ли намъ удастся его преодолѣть, и въ результатѣ государственное казначейство получитъ очень мало. Передъ тѣмъ, какъ податной надзоръ запроситъ отъ банка справки, вкладчикъ уберетъ свои деньги изъ банка. Я не боюсь эмиграціи капиталовъ, но сильно опасаюсь, въ случаѣ принятія ст. 78 проекта, возвращенія въ дикое состояніе, а именно опасаюсь, что обратятся къ услугамъ самаго стараго изъ всѣхъ существующихъ банковъ— къ подполью.

Пользы ст. 78 принести не можетъ, но зато можно ожидать отъ нея значительнаго вреда—она способна подорвать, нанести существенный ущербъ нашей кредитной системѣ, для развитія которой мы работали въ продолженіе сорока лѣтъ. Если теперь намъ удалось до извѣстной степени привлечь свободныя суммы въ банки и тѣмъ направить ихъ на продуктивныя цѣли, то ст. 78 можетъ парализовать всѣ эти долголѣтнія усилія и весьма сократить оборотныя средства нашихъ банковъ.

Примѣненіе ст. 78 вызоветъ совершенно своеобразное явленіе—передъ сроками исчисленія налога кліенты банковъ будутъ

выбирать свои вклады, а такъ какъ, въ свою очередь, частныя кредитныя учрежденія обратятся съ такими же требованіями къ центральному банковому учрежденію, то Государственный Банкъ будетъ поставленъ въ необходимость увеличивать на это время выпускъ кредитныхъ билетовъ; такимъ образомъ, будетъ наблюдаться періодическое увеличеніе денежныхъ знаковъ въ обращеніи къ срокамъ взиманія подоходнаго налога.

Ст. 78 введена въ проектъ, какъ одно изъ контрольныхъ средствъ, служащихъ для провѣрки заявленій плательщиковъ. Провѣрять показанія плательщиковъ безусловно необходимо, и въ этомъ отношеніи спора быть не можетъ. Но слѣдуетъ для этого выбирать средства не бумажнаго, а дѣйствительнаго контроля. Существенно важенъ не тотъ контроль, который угрожаетъ, а тотъ, который дѣйствуетъ. Угрозъ у насъ не боятся. Нигдѣ нѣтъ болѣе, чѣмъ въ Россіи, контроля на бумагѣ и менѣе на дѣлѣ, и нигдѣ злоупотребленія всякаго рода не совершаются легче, чѣмъ у насъ. Важенъ не контроль произвольный, зависящій отъ усмотрѣнія чиновника, а контроль, составляющій обязанность для представителей фиска во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ. Мѣра, проектируемая ст. 78, такому типу контрольныхъ средствъ не соотвѣтствуетъ, а потому и безполезна.

Съ этой точки зрѣнія я отвергаю всякіе смягченія и компромиссы, которые здѣсь предлагались, ибо они не достигнутъ цѣли. Полагаю, что намъ не слѣдуетъ высказываться за безполезную для интересовъ фиска и вредную для интересовъ банковаго дѣла и кредитныхъ отношеній мѣру.

Нельзя охранять одной рукой то, что мы хотимъ бить другой.

Членъ Тарифнаго Комитета, докторъ финансоваго права, Н. К. Бржескій. — Мѣра, предположенная ст. 78 проекта о подоходномъ налогѣ, имѣетъ своею цѣлью предупредить уклоненіе капитала отъ обложенія въ пользу государства. Необходимость въ такихъ именно мѣрахъ безусловно существуетъ, и какъ въ теоретической литературѣ по финансовому праву, такъ и въ податной практикѣ вопросъ о мѣрахъ предупрежденія ускользанія капитала занимаетъ видное мѣсто. Между капиталомъ и фискомъ идетъ непрерывная борьба, изъ которой капиталъ большею частью выходитъ побѣдителемъ, потому что у него больше средствъ и способовъ уйти отъ обложенія, нежели у фиска уловить и обнаружить скрывающіеся отъ него капиталы. При этомъ слѣдуетъ отмѣтить, что положеніе фиска въ этой борьбѣ съ капиталомъ на почвѣ обложенія сего послѣдняго несравненно болѣе благопріятно на Западѣ, нежели у насъ. На Западѣ имѣются хорошо организованныя средства обнаруженія и приведенія въ ясность имущественныхъ отношеній, какъ, напр., ипотеки, кадастръ и т. п. Главное же преимущество западныхъ государствъ передъ Россіей состоитъ въ томъ, что на Западѣ въ дѣлѣ подоходнаго обложенія активную роль принимаютъ на себя органы коммунальнаго управленія, кото-

рые заинтересованы въ собираніи суммъ подоходнаго налога, органы же фиска оставляютъ за собою лишь высшее руководство и направленіе подоходнаго обложенія. Въ Россіи на такую роль органовъ мѣстнаго самоуправленія расчитывать нельзя, и существенной помощи отъ нихъ ждать не приходится. По своему сословному строю и многимъ инымъ основаніямъ, органы самоуправленія въ Россіи въ дѣлѣ подоходнаго обложенія будутъ играть пассивную роль, а вся тяжесть этого дѣла падетъ на органы фиска. Чины фиска по своему положенію стоятъ, конечно, несравненно дальше отъ населенія, нежели мѣстные органы самоуправленія, а потому нуждаются въ такихъ укрѣпленіяхъ своихъ позицій въ отношеніи изслѣдованія имущественнаго положенія плательщиковъ, которыя излишни для мѣстныхъ людей. Поэтому у насъ и зашла рѣчь о такой мѣрѣ, которая проектирована въ ст. 78 и представляется, можетъ быть, излишнею на Западѣ.

При введеніи подоходнаго налога, конечно, не одни только денежные капиталы сдѣлаютъ попытку ускользнуть отъ обложенія, но только имъ это легче всего удастся. Однако матеріалы, которые могли бы дать банки, будутъ мало пригодны для цѣлей фиска и не облегчатъ существеннымъ образомъ упадающей на податной надзоръ задачи. Банки дадутъ, въ тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя предположено у нихъ испрашивать, лишь косвенный податной матеріалъ, потому что ихъ данныя будутъ касаться отдѣльныхъ источниковъ, элементовъ образованія дохода, но ничего не скажутъ относительно дохода въ его цѣломъ. Матеріалъ, который дадутъ банки, не можетъ имѣть значенія самъ по себѣ, а нуждается еще въ разъясненіяхъ, которыя къ тому же въ состояніи дать не банкъ, а только самъ плательщикъ налога, которому однако не вѣрятъ и заявленіе котораго хотятъ провѣрить именно банковыми свѣдѣніями. Что̀ такое, напр., сумма на текущемъ счету—составляетъ ли она въ отношеніи имущественнаго положенія плательщика активъ или пассивъ? Этого никто, кромѣ самого плательщика, разъяснить не сможетъ.

Подоходный налогъ, по самой своей сущности и по особенностямъ техники обложенія, всегда и всюду соединенъ съ бо́льшимъ элементомъ сыска, обнаруживанія всѣхъ сторонъ жизни и имущественныхъ отношеній плательщиковъ, нежели всякій иной налогъ. У насъ вообще плательщикъ и фискъ занимаютъ въ отношеніи другъ друга враждебныя позиціи. Не представляется никакой надобности обострять эти отношенія мѣрою, которая не можетъ дать реальной и существенной пользы для казны.

Примѣры Запада показываютъ, что, несмотря на строгое проведеніе принципа тайны, сумма поступленія подоходнаго налога съ каждымъ годомъ возрастаетъ. Очевидно, стало быть, что сохраненіе коммерческой тайны не служитъ само по себѣ препятствіемъ къ прогрессированію налога.

Пока общія реформы не преобразуютъ кореннымъ образомъ

строя мѣстнаго управленія и, слѣдовательно, на земскія учрежденія нельзя будетъ перенести, какъ это дѣлается на Западѣ, главную и активную роль по взиманію подоходнаго налога, до тѣхъ поръ намъ не удастся достигнуть ни уравнительности обложенія, ни поступленія полностью той суммы, которую можетъ дать этотъ налогъ.

Нѣкоторые изъ представителей частныхъ кредитныхъ учрежденій предлагали компромиссъ такого рода—ст. 78 пріемлема лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда со стороны плательщика послѣдуетъ согласіе на сообщеніе банкомъ свѣдѣній о немъ. Это совершенно безполезная поправка. Если плательщикъ желаетъ и согласенъ обнаружить свои счета въ банкѣ, онъ самъ возьметъ изъ банка выписку изъ своихъ счетовъ и представитъ ее податному Присутствію, и для этихъ случаевъ ст. 78 безполезна, потому что нѣтъ смысла дѣлать изъ банковъ какую то передаточную инстанцію; для прочихъ же случаевъ, при этой оговоркѣ, она непримѣнима. Въ этихъ послѣднихъ случаяхъ плательщикъ предпочтетъ нерѣдко бо̀льшій окладъ налога раскрытію нѣкоторыхъ сторонъ своихъ имущественныхъ отношеній.

Директоръ-Распорядитель Русскаго Торгово-Промышленнаго Коммерческаго Банка, П. А. Корсаковъ. Я принадлежу къ убѣжденнымъ сторонникамъ подоходнаго налога, но нахожу, что введеніе его въ Россіи сопряжено съ значительными трудностями. Для достиженія наиболѣе благопріятныхъ результатовъ всякій налогъ долженъ быть сопряженъ съ наименьшими стѣсненіями. Въ этомъ я убѣдился на собственномъ опытѣ, когда мнѣ, въ качествѣ Управляющаго С.-Петербургскою Казенною Палатою, пришлось вводить на мѣстахъ нѣкоторые существующіе прямые налоги. Основное правило финансовой политики заключается въ томъ, чтобы стремиться избавить плательщика отъ всѣхъ, не вызываемыхъ крайнею необходимостью стѣсненій, и въ требованіяхъ, предъявляемыхъ къ нему казною, не идти далѣе средняго пониманія плательщика. Въ противномъ случаѣ новый налогъ встрѣтитъ въ плательщикѣ непримиримаго врага, который всячески будетъ стараться уклониться отъ обложенія, и, все равно, раңо или поздно придется измѣнять неудачно выбранные пріемы взиманія. Въ особенности это соображеніе имѣетъ значеніе въ отношеніи такого деликатнаго налога, какъ подоходный. При введеніи его надо дѣйствовать съ чрезвычайною осторожностью и отнюдь не нарушать вкоренившихся въ населеніи понятій, къ числу коихъ относится и понятіе о коммерческой тайнѣ, въ частности о тайнѣ кредитныхъ операцій. Иначе налогъ будетъ встрѣченъ населеніемъ враждебно, и взиманіе его будетъ сопряжено съ большими затрудненіями. Кромѣ того податное обложеніе, по моему мнѣнію, должно быть вообще ниже дѣйствительной нормы, и нѣтъ надобности во что бы то ни стало стремиться уловить непремѣнно весь доходъ плательщика. Исходя изъ этихъ соображеній, я нахожу, что введеніе въ законъ предлагаемой въ ст. 78 проекта мѣры, несомнѣнно ведущей къ нарушенію тайны кредитныхъ учрежденій, было бы неосторожно,

въ особенности на первое время дѣйствія налога. Мѣра эта, по моему убѣжденію, не принесетъ большой пользы фиску, но можетъ нанести значительный вредъ интересамъ кредитнаго дѣла.

Сознаніе необходимости охраненія тайны кредитныхъ операцій весьма распространено въ массѣ населенія. Съ предоставленіемъ органамъ податного надзора доступа въ кредитныя учрежденія, плательщики, несомнѣнно, будутъ стремиться прятать свои сбереженія гдѣ-либо въ другихъ мѣстахъ. Въ конечномъ результатѣ народному хозяйству будетъ нанесенъ значительный вредъ.

Вслѣдствіе этого примѣненіе ст. 78 проекта, которая открываетъ членамъ податныхъ Присутствій доступъ въ кредитныя учрежденія для извлеченія изъ дѣлопроизводства послѣднихъ необходимыхъ свѣдѣній, отразилось бы не только весьма вредно на кредитномъ дѣлѣ, но и на интересахъ плательщиковъ какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ, которые весьма цѣнятъ соблюденіе тайны въ ихъ денежныхъ дѣлахъ. Насколько эта тайна для нихъ дорога, можно судить по приведенному Профессоромъ И. И. Кауфманомъ примѣру, что служащіе вѣдомствъ, гдѣ имѣются свои сберегательныя кассы, очень часто помѣщаютъ свои сбереженія въ кассы другихъ вѣдомствъ, именно изъ опасенія огласки своихъ денежныхъ дѣлъ.

Нельзя, затѣмъ, упускать изъ виду, что для государства весьма важно, чтобы въ странѣ существовало правильное кредитное обращеніе, и чтобы населеніе производило денежныя операціи при помощи существующихъ въ странѣ кредитныхъ учрежденій. Для этого слѣдуетъ постепенно завоевывать симпатіи населенія къ этимъ учрежденіямъ. Между тѣмъ проектируемая въ ст. 78 проекта мѣра произведетъ на кліентовъ банковъ какъ разъ обратное дѣйствіе.

Засимъ я не могу не присоединиться къ высказанному здѣсь взгляду, что полученіе справокъ изъ банковъ не всегда будетъ полезно для органовъ податного надзора, такъ какъ эти справки не могутъ являться вполнѣ пригоднымъ для исчисленія облагаемаго дохода матеріаломъ. Такъ, по даннымъ о состояніи текущаго счета трудно составить представленіе о доходѣ плательщика, ибо, напр., имѣя десятки тысячъ на текущемъ счету, можно не получать отъ нихъ никакого дохода, если эти деньги составляютъ долгъ, по которому нужно платить проценты.

Итакъ, исходя изъ всего сказаннаго мною, я считаю, что включеніе въ проектъ Положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ постановленія ст. 78 совершенно излишне даже съ точки зрѣнія интересовъ фиска, такъ какъ примѣненіе ея принесетъ больше вреда населенію, чѣмъ дохода казнѣ.

Управляющій Московскимъ Купеческимъ Банкомъ, И. А. Исаевъ. Съ своей стороны, я всецѣло присоединяюсь къ соображеніямъ, высказаннымъ П. А. Корсаковымъ.

Предсѣдатель Правленія С.-Петербургскаго Учетно-Ссуднаго Банка, Я. И. Утинъ. Считаю необходимымъ внести нѣкоторыя поправки въ указанія, сдѣланныя П. П. Цитовичемъ. Во-первыхъ,

по поводу ссылки на статьи Устава Уголовнаго Судопроизводства, предусматривающія случаи открытія банковыхъ книгъ, надо-замѣтить, что тамъ имѣются въ виду случаи, когда банкъ при судебномъ разбирательствѣ является стороною, мы же разсматриваемъ вопросъ о раскрытіи книгъ по поводу оспариванія счетовъ третьихъ лицъ—кліентовъ банка. Во-вторыхъ, не совсѣмъ правильно указаніе на возможность для каждаго акціонера банка разсматривать книги передъ общимъ собраніемъ. Такое право имѣютъ акціонеры только нѣкоторыхъ коммерческихъ предпріятій, но не кредитныхъ. Какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, книги банка могутъ быть предъявляемы только избранной общимъ собраніемъ акціонеровъ Ревизіонной Коммисіи, но отнюдь не всѣмъ держателямъ акцій.

Засимъ позволю себѣ еще разъ вернуться къ существу разсматриваемаго нами вопроса. Какъ я уже заявилъ, я сторонникъ введенія подоходнаго налога, равномѣрно падающаго на всѣ группы населенія, но считаю необходимымъ, чтобы взиманіе налога было обставлено такими условіями, которыя не сдѣлали бы налогъ несимпатичнымъ населенію. Въ этихъ цѣляхъ и принимая во вниманіе также интересы фиска, я и предложилъ компромиссъ, чтобы затребованіе свѣдѣній изъ банковъ дѣлалось съ согласія самихъ плательщиковъ. Но, если бы признано было возможнымъ вовсе обойтись безъ этого средства провѣрки, я считалъ бы это предпочтительнымъ и отказался бы отъ своего предложенія.

Членъ Совѣта Министра Финансовъ, проф. П. П. Цитовичъ. Въ своемъ заявленіи, я старался обрисовать Совѣщанію картину постепеннаго эволюціонированія вопроса о коммерческой тайнѣ и показать, что въ общественномъ сознаніи принципъ ненарушимости тайны съ теченіемъ времени получилъ тенденцію къ нѣкоторому ослабленію, что и выразилось въ позднѣйшемъ законодательствѣ. Сдѣланныя Я. И. Утинымъ по поводу нѣкоторыхъ ссылокъ, возраженія общей картины не мѣняютъ.

Товарищъ Государственнаго Контролера, С. В. Ивановъ. Выслушанныя мною въ настоящемъ Совѣщаніи заявленія представителей государственныхъ и частныхъ кредитныхъ учрежденій нисколько не поколебали во мнѣ высказаннаго въ свое время, при обсужденіи въ междувѣдомственномъ Совѣщаніи проекта о подоходномъ налогѣ, взгляда моего о необходимости предоставленія фиску права контроля декларацій плательщика по книгамъ банковъ. Напротивъ, взглядъ этотъ теперь кажется мнѣ еще болѣе справедливымъ, чѣмъ раньше. По моему мнѣнію, противниками нарушенія коммерческой тайны не было высказано здѣсь особенно вѣсскихъ доказательствъ относительно опасности примѣненія указанной мѣры съ точки зрѣнія государственной. Всѣ возраженія противъ ст. 78 сводились главнымъ образомъ къ защитѣ интересовъ банковъ и взаимныхъ отношеній ихъ съ кліентами. Между тѣмъ настоящая мѣра не можетъ имѣть своею цѣлью защиту только интересовъ частныхъ учрежденій и лицъ, и должна быть разсматриваема, какъ общегосударственная

мѣра, исключительно съ точки зрѣнія интересовъ общегосударственныхъ.

Въ этомъ отношеніи я полагаю, что главною цѣлью введенія подоходнаго налога должна быть не только равномѣрность обложенія, но и справедливость его, заключающаяся, по моему мнѣнію, въ прогрессивномъ началѣ усиленнаго обложенія имущихъ классовъ по сравненію съ менѣе состоятельными. Думаю, что, если подоходному налогу и суждено вызвать несимпатію къ себѣ населенія, то эта несимпатія не такъ сильно выразится отъ нарушенія начала коммерческой тайны, какъ въ томъ случаѣ, если бы, вслѣдствіе недостатковъ контроля, болѣе имущіе классы, представители движимаго капитала, получили возможность ускользать отъ надлежащаго обложенія. Защитники коммерческой тайны ссылаются на примѣръ западныхъ законодательствъ, оберегающихъ эту тайну, но для меня такая ссылка не убѣдительна. Нельзя забывать разницы между культурой нашей и западныхъ государствъ. Во-первыхъ, на Западѣ въ населеніи въ значительно бо̀льшей степени, чѣмъ у насъ, развито чувство податного долга, во-вторыхъ—къ услугамъ фиска тамъ имѣются органы правильно поставленнаго мѣстнаго самоуправленія, и фиску при подоходномъ обложеніи приходится примѣнять лишь нѣкоторыя формальныя мѣры. Совсѣмъ не то у насъ. За мою продолжительную службу по земству я имѣлъ случаи неоднократно наблюдать, что, чѣмъ состоятельнѣе человѣкъ, тѣмъ болѣе стремится онъ уклониться отъ исполненія своихъ податныхъ обязанностей, какъ передъ Государствомъ, такъ и передъ его сотрудникомъ на мѣстѣ—самоуправленіемъ. Когда земства производили переоцѣнку фабрикъ и заводовъ въ цѣляхъ болѣе правильнаго обложенія, то, собственники этихъ имуществъ, люди съ значительными средствами, изобрѣтали поразительные способы уклоненія отъ повышеннаго обложенія; такіе факты отнюдь не являлись исключеніями.

Обращаясь къ разсматриваемому проекту о подоходномъ налогѣ, я полагаю, что, при введеніи всякой новой государственной мѣры, должны быть гарантированы благопріятныя условія ея примѣненія, и съ этой точки зрѣнія нахожу, что безусловно должна быть раскрыта та область, гдѣ болѣе всего возможны уклоненія отъ налога—область денежнаго капитала.

Нельзя при этомъ не замѣтить, что проектируемая въ ст. 78 мѣра вовсе не имѣетъ такого непріятнаго характера, какъ это хотятъ представить ея противники. Какъ было разъяснено Директоромъ Департамента Окладныхъ Сборовъ, по проекту, подоходное обложеніе будетъ основываться на деклараціи плательщика, провѣряемой податнымъ Присутствіемъ—учрежденіемъ коллегіальнымъ и состоящимъ почти исключительно изъ самихъ же плательщиковъ. Для того, чтобы прибѣгнуть къ раскрытію коммерческой тайны, недостаточно одного указанія на сомнѣніе присутствія въ неправдивости декларации: это сомнѣніе должно быть основательно мотивировано, и лишь въ этомъ послѣднемъ случаѣ предполагается провѣрка декларации по банковскимъ

книгамъ. Такая постановка дѣла даетъ основаніе утверждать, что случаи вторженія фиска въ сферу банковъ будутъ весьма рѣдки и особаго стѣсненія банкамъ не причинятъ.

Наконецъ, могу еще замѣтить, что мѣра эта будетъ имѣть немаловажное воспитательное значеніе, ибо послѣ первыхъ же случаевъ дѣйствительнаго, а не только формальнаго контроля деклараціи плательщиковъ, послѣдніе едва ли будутъ впредь рисковать быть уличенными въ обманѣ.

Изложивъ свое мнѣніе по разсматриваемому нами вопросу, я считаю полезнымъ остановиться еще на двухъ соображеніяхъ, высказанныхъ И. И. Кауфманомъ—именно о томъ: 1) что счета вкладовъ на храненіе, въ моментъ провѣрки ихъ чиновникомъ фиска, не могутъ дать истинной картины дохода плательщика, въ виду характернаго свойства этихъ вкладовъ—постояннаго и неравномѣрнаго движенія, и 2) что каждый вкладчикъ несомнѣнно позаботится, передъ обращеніемъ фиска за справкою въ банкъ, взять оттуда временно свой вкладъ.

Эти соображенія я нахожу основанными исключительно на недоразумѣніи. Дѣйствительно, состояніе счета вкладовъ на храненіе въ моментъ просмотра его чиновникомъ фиска не дастъ полнаго матеріала для изслѣдованія дохода плательщика. Оно можетъ, по моему мнѣнію, имѣть значеніе лишь показательное. Однако проектъ подоходнаго налога предполагаетъ установить обложеніе по доходу не за настоящій, а за прошедшій уже періодъ времени, за истекшій годъ, и конечно, счетъ за этотъ годъ, какъ операція законченная, дастъ органамъ фиска возможность выяснить совершенно точно, была ли доходна эта операція для плательщика и въ какомъ размѣрѣ.

По той же причинѣ—опредѣленія дохода за прошлый годъ—отпадаетъ и второе опасеніе о возможности изъятія вкладовъ изъ банковъ передъ обращеніемъ въ банкъ податного надзора.

Резюмируя изложенное, я нахожу, что предлагаемая въ ст. 78 проекта мѣра принесетъ несомнѣнную пользу фиску, не обременитъ банки и будетъ имѣть воспитательное значеніе для населенія.

Начальникъ Статистическаго Отдѣленія Канцеляріи Министра Торговли и Промышленности, Н. М. Штруппъ. Въ качествѣ представителя Министерства Торговли и Промышленности, имѣю честь заявить, что по распоряженію б. Временно-Управляющаго Министерствомъ, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Федорова, были запрошены по разсматриваемому нами вопросу совѣщательныя торговыя учрежденія. биржевые комитеты, комитеты торговли и мануфактуръ и др: Полученные отъ нихъ отвѣты отличаются полнымъ единообразіемъ, и сущность ихъ заключается въ томъ, что представители торгово-промышленнаго класса считаютъ намѣченную въ ст. 78 проекта Министерства Финансовъ мѣру совершенно недопустимою, крайне обременительною, нарушающею правильное теченіе коммерческихъ дѣлъ и могущею принести вредъ интересамъ кредита и торговли, заботливо охраняемымъ какъ

нашимъ дѣйствующимъ закономъ, такъ и законодательствами иностранныхъ государствъ. Съ своей стороны, новый Управляющій Министерствомъ Торговли и Промышленности, Тайный Совѣтникъ Штофъ раздѣляетъ единодушное мнѣніе представителей торгово-промышленнаго класса и считаетъ необходимымъ поддержать ихъ взглядъ.

Предсѣдатель. Покорнѣйше прошу передать Управляющему Министерствомъ Торговли и Промышленности мою просьбу о сообщеніи для свѣдѣнія Министерства Финансовъ полученнаго при опросѣ матеріала.

Директоръ-Распорядитель Русскаго Торгово-Промышленнаго Коммерческаго Банка, П. А. Корсаковъ. Г. Товарищемъ Государственнаго Контролера было высказано предположеніе, будто бы представители банковъ, возражая противъ ст. 78 проекта, руководствуются при этомъ исключительно интересами частныхъ кредитныхъ установленій. Съ таковымъ предположеніемъ я затруднился бы согласиться. По крайней мѣрѣ лично, я, возражая противъ означенной статьи, имѣлъ въ виду не узко-банковскіе интересы, а интересы общегосударственные, съ одной стороны всего кредита въ его цѣломъ, а съ другой — и самого фиска. По моему мнѣнію, именно въ интересахъ фиска проектируемая въ ст. 78 мѣра менѣе всего и желательна.

За время моей продолжительной службы по финансовому вѣдомству мнѣ пришлось принять участіе въ проведеніи въ жизнь многихъ дѣйствующихъ нынѣ прямыхъ налоговъ. Поэтому, на основаніи опыта, я могу указать, что при введеніи всякаго новаго налога нужно, въ интересахъ фиска, считаться съ культурнымъ уровнемъ населенія и даже съ его предубѣжденіями. Съ этой стороны приходится на первое время дѣйствія налога отказаться отъ преслѣдованія исключительно фискальныхъ цѣлей и путемъ осторожныхъ пріемовъ взиманія вызвать въ населеніи благожелательное отношеніе къ новому налогу. Конечно, найдутся лица, которыя злоупотребятъ осторожностью фиска и отнесутся недобросовѣстно къ своимъ податнымъ обязанностямъ, но населеніе въ массѣ, убѣдившись въ правильной постановкѣ налога, поддержитъ Правительство въ его начинаніяхъ и вдохнетъ жизнь въ новый налогъ, а фискъ впослѣдствіи во много разъ вознаградитъ себя за первоначальную потерю въ суммѣ поступленія налога.

Проф. Московскаго Университета, И. Х. Озеровъ. Намъ пришлось слышать отъ присутствующихъ въ Совѣщаніи представителей денежныхъ капиталовъ, что они привѣтствуютъ введеніе въ Россіи подоходнаго налога, но при этомъ въ той или иной формѣ проскальзывало стремленіе по возможности облегчить для денежнаго капитала тяжесть налога. Въ этомъ, какъ я уже замѣтилъ, нельзя не видѣть отраженія классовыхъ интересовъ. Подобное же явленіе наблюдалось и въ междувѣдомственномъ Совѣщаніи при разсмотрѣніи проекта о подоходномъ налогѣ, когда нѣкоторыми членами возбуждались вопросы объ освобожденіи отъ налога землевладѣльцевъ, духовенства, военныхъ

чиновъ и т. п. По всей вѣроятности, если спросить представителей промышленности, то и они выскажутся за освобожденіе или облегченіе для нихъ налога. Если принимать во вниманіе всѣ интересы отдѣльныхъ группъ населенія, въ пользу которыхъ высказываются очень вѣсскіе доводы, то въ концѣ-концовъ пришлось бы обложить подоходнымъ налогомъ только заработокъ личнымъ трудомъ — чиновниковъ, лицъ свободныхъ профессій, рабочихъ.

Очевидно, стало быть, что ко всѣмъ указаннымъ заявленіямъ надлежитъ относиться съ чрезвычайною осторожностью. Сущность подоходнаго налога въ томъ и заключается, что онъ долженъ равномѣрно распространяться на всѣ группы населенія, и ни одна изъ нихъ не можетъ быть поставлена въ какое-либо привилегированное положеніе по отношенію къ другимъ. Съ этой точки зрѣнія, при обсужденіи вопроса о раскрытіи тайны банковыхъ операцій, надо имѣть въ виду значеніе этой мѣры для всей массы населенія, а не только для кредитныхъ учрежденій и ихъ кліентовъ. И Министерство Финансовъ, кажется мнѣ вопреки сдѣланному здѣсь замѣчанію, предлагая эту мѣру, нисколько не идетъ въ противорѣчіе со своими задачами, такъ какъ, являясь, съ одной стороны, охранителемъ интересовъ кредита въ странѣ, оно, съ другой стороны, заинтересовано не менѣе и въ томъ, чтобы всѣ классы населенія страны равномѣрно несли тяготу налоговъ.

Далѣе, были сдѣланы возраженія противъ доставленія банками свѣдѣній о счетахъ плательщиковъ налога, въ томъ смыслѣ, что эти свѣдѣнія не дадутъ матеріала, пригоднаго для цѣлей подоходнаго обложенія, что по даннымъ о вкладахъ и о текущемъ счетѣ нельзя судить объ имущественномъ положеніи плательщика и размѣрахъ дѣйствительно полученнаго имъ дохода. Подобныя возраженія можно, конечно, привести и относительно показателей многихъ другихъ видовъ дохода, какъ-то: дохода отъ сельскаго хозяйства, заработка свободныхъ профессій и т. д. Но возраженія эти, повидимому, въ значительной долѣ основаны на недоразумѣніи. Какъ было уже разъяснено составителями проекта, банковскія свѣдѣнія не имѣется въ виду считать единственнымъ основаніемъ исчисленія облагаемаго дохода, но они будутъ служить лишь для провѣрки соотвѣтствующихъ статей деклараціи плательщика. Сами плательщики укажутъ, какой доходъ (а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже убытокъ) полученъ ими отъ капиталовъ, находящихся въ банкѣ. Если доходъ отъ однѣхъ операцій покрывается убыткомъ по другимъ счетамъ, то, очевидно, все это будетъ учтено податнымъ Присутствіемъ. Въ однородномъ положеніи могутъ оказаться и данныя, напримѣръ, о доходѣ съ недвижимыхъ имуществъ: и тамъ сумма дохода можетъ быть сведена на нѣтъ въ случаѣ разныхъ выплатъ.

Отпадаетъ также и возраженіе, что плательщикъ, желающій скрыть свой доходъ, имѣетъ возможность, наканунѣ запроса податного надзора, выбрать изъ банка свои капиталы, такъ какъ, по проекту Министерства Финансовъ, облагаться будетъ доходъ

за предыдущій годъ, а, слѣдовательно, и справка банка будетъ относиться къ прошедшему времени. На случай подобныхъ злоупотребленій въ прусскомъ законодательствѣ имѣется оговорка: если изъ сличенія поданной деклараціи съ прошлогоднею усматривается, что у плательщика уменьшилось имущество, въ частности денежный капиталъ, то плательщикъ долженъ объяснить, отчего это произошло, и доходъ съ ушедшей части имущества будетъ обложенъ въ рукахъ того лица, къ которому она перешла.

Такимъ образомъ, едва ли имѣются основанія опорочивать свѣдѣнія о банковыхъ счетахъ и считать ихъ матеріаломъ, непригоднымъ для цѣлей подоходнаго обложенія.

Засимъ считаю необходимымъ подчеркнуть особо важное значеніе предлагаемой въ проектѣ Министерства Финансовъ мѣры обращенія къ банкамъ въ качествѣ контрольнаго средства. По моему глубокому убѣжденію, подоходное обложеніе лишь тогда можетъ функціонировать съ успѣхомъ, если съ первыхъ же шаговъ оно будетъ поставлено на правильную почву. Почва же эта заключается въ надлежащемъ устройствѣ контрольныхъ средствъ. Лучше ограничиться на первое время умѣренными ставками налога, но создать хорошія контрольныя средства. Недостаточность контроля, несомнѣнно, будетъ развращать населеніе и дискредитировать законъ. При недостаточномъ, къ сожалѣнію, развитіи у насъ сознанія гражданскаго долга многіе плательщики не устоятъ передъ соблазномъ обмануть фискъ, зная, что обманъ не будетъ обнаруженъ. Знакомство съ теоріей и практикой налогового дѣла доказываетъ, что именно въ техникѣ обложенія заключается залогъ успѣшнаго поступленія налоговъ. Недостаточно издать законъ, хотя бы и очень совершенный, надо еще обезпечить средства его выполненія. Въ качествѣ такого средства при подоходномъ налогѣ и является намѣченная въ ст. 78 проекта мѣра.

По поводу сдѣланнаго возраженія о справочныхъ конторахъ кредитоспособности, что эти конторы не даютъ достовѣрныхъ свѣдѣній, замѣчу, что аргументъ о конторахъ былъ выставленъ,—между прочимъ и мною,—не въ томъ смыслѣ, что конторы эти могутъ замѣнить справки о банковыхъ счетахъ, а въ томъ, что возникновеніе ихъ доказываетъ нарождающуюся въ средѣ самого торговаго класса потребность къ раскрытію пресловутой коммерческой тайны.

Засимъ, относительно заявленія проф. И. И. Кауфмана, что денежные капиталы не находятся въ какомъ-либо привилегированномъ положеніи и несутъ уже въ должной мѣрѣ тяжесть налоговъ, могу замѣтить, что я готовъ согласиться съ этимъ заявленіемъ для настоящаго положенія вещей, но въ будущемъ, съ введеніемъ подоходнаго налога, денежные капиталы могутъ оказаться обложенными не въ должной степени, если не будутъ приняты мѣры къ полному выясненію ихъ. Капиталъ легче можетъ ускользнуть отъ обложенія, чѣмъ другіе объекты, ибо для него отсутствуютъ внѣшніе признаки. Теперь, конечно,

менѣе всего платитъ налоговъ въ пользу государства земля, но въ будущемъ положеніе вещей должно измѣниться.

Далѣе, было указано, что примѣненіе предлагаемой въ ст. 78 проекта мѣры, при всей ея обременительности, не дастъ достаточно плодотворныхъ результатовъ для фиска. Я держусь иного взгляда. Одна наличность въ законѣ угрозы обнаруженія обмана въ декларації путемъ справки въ банкѣ будетъ имѣть несомнѣнно воспитательное значеніе для населенія и способствовать развитію въ немъ чувства податного долга. При наличности такой угрозы плательщики будутъ остерегаться показывать въ декларації невѣрныя свѣдѣнія. Пессимистическая оцѣнка своихъ доходовъ, конечно, будетъ наблюдаться среди плательщиковъ, но постепенно, можно надѣяться, и это явленіе исчезнетъ.

Самыми существенными среди высказанныхъ противниками предлагаемой мѣры возраженій остаются, конечно, соображенія о томъ, что даваемыя банками свѣдѣнія могутъ подвергнуться нежелательной огласкѣ, особенно въ провинціальныхъ городахъ. Въ цѣляхъ избѣжанія этого было предложено допускать затребованіе фискомъ справокъ изъ банка лишь съ согласія самого плательщика. Категорически возражая, какъ я уже говорилъ, противъ такого предложенія, я, въ тѣхъ же цѣляхъ, скорѣе былъ бы готовъ пойти на иной компромиссъ. Если будетъ признано рѣшительно неудобнымъ, чтобы банки сообщали справки мѣстнымъ податнымъ Присутствіямъ, то можно сосредоточить провѣрку деклараций, въ части, касающейся доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, въ С.-Петербургѣ, образовавъ для этой цѣли при Департаментѣ Окладныхъ Сборовъ особое бюро, куда и будутъ направляться всѣ свѣдѣнія, затребованныя отъ банковъ. Нѣчто подобное имѣется въ Англіи, гдѣ въ Лондонѣ существуетъ институтъ спеціальныхъ коммисаровъ по провѣркѣ деклараций: по желанію плательщика, его декларація посылается въ запечатанномъ видѣ въ этотъ институтъ и тамъ провѣряется. Можно и у насъ поставить дѣло такъ: если въ податномъ Присутствіи возникнутъ сомнѣнія по декларації, не могущія быть устраненными инымъ путемъ, кромѣ провѣрки по банковымъ книгамъ, то Присутствіе предлагаетъ банку доставить выписки изъ книгъ непосредственно въ бюро при Департаментѣ Окладныхъ Сборовъ и туда же препровождаетъ инкриминируемую декларацію для повѣрки лишь въ одной части, касающейся банковыхъ операцій. На такой порядокъ въ крайнемъ случаѣ еще можно было бы согласиться.

Но отказаться вовсе отъ провѣрки въ банкѣ или ставить эту провѣрку въ зависимость отъ согласія плательщика я считаю совершенно недопустимымъ. Невозможно, повторяю, вводить налогъ, если не будутъ обезпечены всѣ средства контроля надъ его поступленіемъ. Дать денежнымъ капиталамъ возможность ускользать отъ обложенія было бы и убыточно для фиска, и несправедливо по существу, ибо тогда, для полученія необходимой государственному казначейству суммы налога, пришлось

бы усилить обложеніе менѣе состоятельныхъ, трудящихся классовъ населенія.

Предсѣдатель.—Мнѣ кажется, сужденія, высказанныя Членами нашего Совѣщанія съ полною откровенностью, въ достаточной мѣрѣ выяснили со всѣхъ сторонъ вопросъ о допустимости, при подоходномъ обложеніи, обязательнаго сообщенія кредитными учрежденіями податнымъ Присутствіямъ свѣдѣній о банковыхъ счетахъ плательщиковъ налога, необходимыхъ для устраненія возникшихъ по декларації сомнѣній. Рѣшеніе этого вопроса въ томъ или другомъ направленіи не принадлежитъ нашему Совѣщанію, но всѣ соображенія по сему предмету, занесенныя въ подробный протоколъ, будутъ представлены Совѣту Министровъ и послужатъ какъ для него, такъ впослѣдствіи и для законодательныхъ учрежденій, въ высшей степени цѣннымъ матеріаломъ.

Но, прежде чѣмъ перейти ко второму вопросу, составляющему предметъ нашихъ занятій,—объ оглашеніи списковъ плательщиковъ, я хотѣлъ бы предложить, не могутъ ли представители высказанныхъ въ Совѣщаніи различныхъ взглядовъ сойтись, въ видѣ компромисса, на слѣдующей, крайне осторожной и скромной постановкѣ дѣла по провѣркѣ деклараций въ банкахъ. А именно, не слѣдуетъ ли поставить обращеніе за справками въ кредитныя учрежденія въ зависимость отъ особаго на каждый разъ распоряженія Министра Финансовъ. Въ такомъ случаѣ подлежащее постановленіе проекта не могло ли бы быть изложено примѣрно въ такомъ видѣ:

«Если участковое Присутствіе будетъ имѣть основаніе не принять показанія плательщика о его доходѣ отъ денежныхъ капиталовъ или предполагать, что въ заявленіи упущено показаніе о таковомъ доходѣ, объясненія же плательщика, данныя по этому поводу въ порядкѣ статей 96–100, не удовлетворятъ Присутствіе, то, по представленію о семъ Предсѣдателя Присутствія черезъ Управляющаго Казенною Палатою, Министръ Финансовъ имѣетъ право, особымъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ распоряженіемъ, обязать государственныя, общественныя и частныя кредитныя установленія доставить податному Присутствію свѣдѣнія о находившихся въ кредитномъ установленіи въ предыдущемъ году принадлежащихъ плательщику капиталахъ всякаго рода и о размѣрахъ полученнаго плательщикомъ отъ сихъ капиталовъ дохода, въ какой бы формѣ таковой ни былъ полученъ, или же допустить Управляющаго Казенною Палатою къ обозрѣнію подлежащихъ статей банковаго дѣлопроизводства».

Товарищъ Управляющаго Государственнымъ Банкомъ, П. Л. Барк.—По поводу сдѣланнаго г. Предсѣдателемъ предложенія о компромиссѣ между двумя высказанными здѣсь взглядами я считаю долгомъ въ качествѣ представителя Государственнаго Банка заявить, что Государственный Банкъ не можетъ согласиться ни на какой компромиссъ въ данномъ случаѣ въ виду слѣдующихъ соображеній.

Всякій компромиссъ всетаки поведетъ къ нарушенію коммерческой тайны и установитъ въ той или другой формѣ порядокъ, нежелательный вообще и безусловно недопускаемый во всѣхъ странахъ, гдѣ введенъ подоходный налогъ: а именно, фиску будетъ предоставлено право принужденія банковъ къ выдачѣ свѣдѣній о своихъ счетахъ, причемъ свѣдѣнія эти касаются интересовъ третьихъ лицъ. Если фиску будетъ предоставлено право контроля, въ тѣхъ или иныхъ случаяхъ, деклараціи плательщиковъ по книгамъ банковъ, и въ частности—Государственнаго Банка, то придется или измѣнить дѣйствующій нынѣ уставъ Банка, или же допустить дѣйствія Банка, несогласныя съ его уставомъ, такъ какъ задачею Государственнаго Банка, по его уставу, является регулированіе денежнаго хозяйства страны и содѣйствіе торговлѣ. Думаю однако, что едва ли ради фискальныхъ цѣлей слѣдуетъ измѣнять уставъ Государственнаго Банка.

Вице-Директоръ Департамента Окладныхъ Сборовъ, С. И. Тергукасовъ. Равнымъ образомъ и мы—представители податного надзора—должны отвергнуть какой бы то ни было компромиссъ въ настоящемъ вопросѣ.

И мы, и контрольное вѣдомство, по опыту проведенія въ жизнь различныхъ другихъ налоговъ, знаемъ, что всегда оказывается не малое количество лицъ, которыя стремятся ускользнуть отъ обложенія. Поэтому мы признаемъ необходимымъ предоставить фиску возможность дѣйствительнаго и безусловнаго контроля деклараціи плательщиковъ во всѣхъ безъ исключенія сомнительныхъ случаяхъ. Между тѣмъ, если бы было установлено правило, согласно которому фискъ могъ бы провѣрять показанія плательщиковъ по банковымъ книгамъ лишь послѣ спеціальнаго на каждый разъ разрѣшенія Министра Финансовъ, то возможность постояннаго контроля надъ показаніями плательщиковъ въ значительной степени сократилась бы, ибо едва ли было бы удобно о каждомъ, можетъ быть и незначительномъ, сомнѣніи въ правдивости показаній плательщика доводить до свѣдѣнія Министра Финансовъ, чтобы имѣть его разрѣшеніе на полученіе необходимыхъ для контроля свѣдѣній изъ банковскихъ книгъ.

Наконецъ, испрошеніе спеціальныхъ разрѣшеній Министра Финансовъ поколеблетъ то основаніе, на которомъ прежде всего построено подоходное обложеніе по разсматриваемому проекту—это обложеніе плательщика на мѣстѣ, при разрѣшеніи мѣстнымъ же Присутствіемъ по подоходному налогу всѣхъ сомнѣній въ правильности декларации плательщика. Вообще, переносить обложеніе капиталовъ въ высшую инстанцію невозможно, ибо, въ силу прогрессивности устанавливаемаго налога, оклады его должны исчисляться въ общей суммѣ со всей совокупности доходовъ плательщика; поэтому независимо отъ способа полученія изъ кредитныхъ учрежденій необходимыхъ для податнаго надзора свѣдѣній, такія свѣдѣнія должны быть переданы на разсмотрѣніе участковыхъ по подоходному налогу При-

сутствій, въ которыхъ сосредоточивается все дѣлопроизводство по исчисленію окладовъ налога съ каждаго плательщика.

Директоръ Особенной Канцеляріи по кредитной части, Б. Ф. Малешевскій. Я склоненъ былъ бы согласиться на компромиссъ и допускать въ исключительныхъ случаяхъ обращеніе органовъ фиска въ банкъ для провѣрки декларацiи, но при непремѣнномъ условіи установленія особыхъ гарантій, а именно, чтобы провѣрка дѣлалась лишь высшими чинами податного надзора и не допускалась выдача никакихъ письменныхъ справокъ.

Предсѣдатель. Итакъ, въ виду заявленій представителей Государственнаго Банка, съ одной стороны, и Департамента Окладныхъ Сборовъ—съ другой, надо заключить, что компромиссъ между двумя противоположными взглядами достигнутъ быть не можетъ. Но въ такомъ соглашеніи, какъ я уже сказалъ, нѣтъ необходимости. Нашему Совѣщанію не принадлежитъ разрѣшеніе вопроса, и оно должно лишь дать матеріалъ для дальнѣйшаго обсужденія дѣла.

Засимъ *Предсѣдатель* предложилъ Совѣщанію перейти къ обсужденію второго изъ поставленныхъ вопросовъ — объ оглашеніи списковъ плательщиковъ путемъ выставленія ихъ на нѣкоторое время для публичнаго обозрѣнія. Предусматривающая такой порядокъ статья проекта Министерства Финансовъ о государственномъ подоходномъ налогѣ (ст. 109-я) изложена въ такомъ видѣ: *„Именные списки плательщиковъ и оклады причитающагося съ нихъ налога выставляются для обозрѣнія въ теченіе не менѣе 14 дней со времени разсылки окладныхъ листовъ въ помѣщеніи Участковаго Присутствія“.*

Указавъ, что вопросъ этотъ уже освѣщенъ подробно въ сообщенныхъ Совѣщанію матеріалахъ, Предсѣдатель просилъ высказаться только тѣхъ Членовъ, которые имѣютъ прибавить къ означеннымъ матеріаламъ какія либо новыя соображенія.

Присутствовавшіе представители частныхъ кредитныхъ учрежденій и биржи: *Я. И. Утинъ, П. А. Корсаковъ, А. Р. Вернандеръ, И. А. Исаевъ* и *Ф. К. Холмъ* высказались за допустимость публичнаго выставленія списковъ плательщиковъ.

Противъ этой мѣры возражали *Б. Ф. Малешевскій* и *Проф. П. П. Цитовичъ,* при чемъ послѣдній высказалъ нижеслѣдующее.

Въ самомъ началѣ этого засѣданія я заявилъ, что говорю въ предположеніи, что ст. 109, устанавливающая публичность списковъ плательщиковъ налога, будетъ вычеркнута изъ проекта. Въ виду того, что теперь этотъ вопросъ поставленъ спеціально на наше обсужденіе, я позволю себѣ обосновать нѣкоторыми соображеніями мое мнѣніе по этому предмету.

Статья 109 проектирована въ видахъ контроля надъ деклараціями плательщиковъ, а также надъ служебнымъ поведеніемъ органовъ фиска при установленіи окладовъ налога. Эту вторую цѣль можно совершенно оставить въ сторонѣ, потому что она легко можетъ быть достигнута общими мѣрами привле-

ченія къ отвѣтственности чиновъ фиска за недобросовѣстное исполненіе своихъ обязанностей или злонамѣренное ихъ нарушеніе.

Статья 109 расчитана на то, что само населеніе поможетъ своими указаніями при публичности списковъ къ обнаруженію сокрытыхъ плательщиками нѣкоторыхъ источниковъ своего дохода. Относительно этого слѣдуетъ замѣтить, что такіе источники доходовъ, какъ жалованье, доходы отъ недвижимости, проценты, дивиденды, тантьемы и т. п. могутъ быть точно установлены инымъ путемъ и потому врядъ ли будутъ скрываться или уменьшаться плательщиками налога. Остаются такіе источники дохода, которые составляютъ при жизни плательщика часто непроницаемую тайну даже для близкихъ ему людей, и проникнуть въ эту тайну можно лишь путемъ взлома или обыска въ письменномъ столѣ плательщика. Въ этихъ случаяхъ населеніе обозрѣвающее списки, помочь не можетъ. Та публика, на которую расчитываетъ ст. 109, можетъ сыграть свою роль и оказать существенную пользу въ такихъ налогахъ, гдѣ имѣется раскладка общей суммы налога между отдѣльными плательщиками. Въ налогахъ же индивидуальныхъ никто не интересуется серьезно чужимъ окладомъ.

На мой взглядъ, ст. 109 можетъ принести значительный вредъ дѣлу подоходнаго налога въ Россіи. Всюду введеніе подоходнаго налога возстановляетъ противъ него на первыхъ порахъ широкіе круги плательщиковъ, потому что никакой другой налогъ, кромѣ подоходнаго, не соединенъ съ такимъ широко поставленнымъ прониканіемъ представителей фиска въ частныя имущественныя отношенія. Подоходный налогъ, такъ сказать, налогъ назойливый. При этихъ условіяхъ слѣдуетъ избѣгать всякихъ мѣръ, которыя могутъ способствовать увеличенію озлобленія народныхъ массъ противъ подоходнаго налога.

Статья 109 проекта не договариваетъ, какимъ образомъ публика будетъ помогать фиску въ уловленіи всѣхъ ускользающихъ отъ обложенія источниковъ дохода. Если каждый вправѣ указывать на невѣрность, неправдоподобность или невѣроятность цифры доходовъ того или другого изъ плательщиковъ, то возникаетъ вопросъ, будетъ ли это доносъ именной или анонимный, достаточно ли только голословнаго заявленія, или требуются еще какія либо доказательства. Вопросъ этотъ важенъ въ томъ отношеніи, что можно опасаться, какъ бы, подъ видомъ радѣнія объ интересахъ казны, не образовалась широкая практика доносовъ, шантажа и шиканы всякаго рода.

Именно къ такимъ результатамъ можетъ привести введеніе въ дѣйствіе ст. 109 проекта, а нерасположеніе широкихъ круговъ плательщиковъ къ налогу, въ свою очередь, поведетъ къ усиленнымъ мѣрамъ къ тщательному сокрытію многихъ источниковъ доходовъ, и трудно еще сказать, потеряетъ ли казна меньше, нежели выиграетъ отъ содѣйствія публики, направленнаго къ обнаруженію ускользнувшихъ доходовъ.

Многіе изъ плательщиковъ въ стадіи установленія оклада причитающагося съ нихъ налога стараются уменьшить свой доходъ. При публичности списковъ всѣ ихъ старанія въ этомъ направленіи обнаруживаются и наносятъ нравственный ущербъ виновникамъ, но казна отъ публичнаго выставленія списковъ собственно ничего не выигрываетъ. Быть можетъ, мѣра эта имѣетъ еще нѣкоторое практическое значеніе въ маленькихъ податныхъ районахъ, но въ большихъ участкахъ никакихъ существенныхъ результатовъ для интересовъ фиска имѣть не можетъ.

Я себѣ представляю дѣло такъ: податное Присутствіе выставляетъ списки плательщиковъ, которые затѣмъ попадаютъ на страницы газетъ. Изъ такого разглашенія несомнѣнную пользу получаютъ репортеры, бюро справокъ о кредитоспособности и тѣ изъ плательщиковъ, для которыхъ подобное разглашеніе получаемаго ими дохода можетъ имѣть рекламное значеніе, какъ, напр., адвокаты, доктора и т. д., но фискъ никакой пользы отъ всего этого имѣть не будетъ.

Ссылки на примѣры западныхъ государствъ мало убѣдительны, во-первыхъ, уже потому, что нѣтъ такого законодательства, въ которомъ нельзя было бы найти той или иной несообразности, а, во-вторыхъ, еще и потому, что никто не показалъ и не доказалъ еще до сихъ поръ, сколько теряетъ страна, какъ напр. Англія, въ видѣ недобора по подоходному налогу отъ того, что нѣтъ публичности списковъ. Я не могу, кстати сказать, не отмѣтить того знаменательнаго факта, что въ этой именно странѣ, которая можетъ считаться родиною подоходнаго налога, публичности списковъ плательщиковъ нѣтъ.

Позволю себѣ резюмировать тѣ опасенія, которыя возбуждаетъ во мнѣ ст. 109 проекта. Прежде всего такая мѣра, какъ публичное выставленіе списковъ плательщиковъ, можетъ усилить то враждебное отношеніе публики къ налогу, которое, по особенностямъ техники его взиманія, на первыхъ порахъ совершенно неизбѣжно.

Далѣе выставка списковъ, могущая служить косвенно рекламою для нѣкоторыхъ плательщиковъ, дискредитируетъ самый налогъ, и наконецъ—что, конечно, самое главное,—публичность списковъ полезна многимъ, но только не фиску.

Выражая еще разъ надежду, что ст. 109 проекта будетъ изъ него исключена, я обращаю вниманіе на то, что при взиманіи налога не слѣдуетъ никогда забывать одного важнаго правила: берите, что Вамъ угодно, но щадите тайны моей интимной жизни, не выставляйте ихъ на улицу.

Профессоромъ И. Х. Озеровымъ были внесены поправки въ заявленіе профессора П. П. Цитовича въ томъ смыслѣ, что, если въ Англіи и не существуетъ выставленія списковъ плательщиковъ, то это происходитъ лишь вслѣдствіе особой организаціи тамъ подоходнаго налога, при которой по многимъ отдѣльнымъ элементамъ одинъ плательщикъ платитъ одновременно и за себя и за другихъ, а потому представляется труднымъ опредѣлить

точно сумму каждаго индивидуальнаго оклада, совершенно отличной отъ всѣхъ другихъ государствъ. Въ Пруссіи же выставленіе списковъ примѣняется.

Въ заключеніе *Предсѣдатель* выразилъ, отъ имени Министра Финансовъ, искреннюю признательность всѣмъ Членамъ Совѣщанія за понесенные ими труды и то особое вниманіе, съ которымъ они отнеслись къ предложеннымъ на ихъ обсужденіе вопросамъ.

Подлинный за подписаніемъ Предсѣдателя и Членовъ Совѣщанія.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА.

ЖУРНАЛЪ

Совѣщанія по вопросу о собираніи дополнительныхъ свѣдѣній о доходахъ, подлежащихъ обложенію подоходнымъ налогомъ.

СОСТАВЪ СОВѢЩАНІЯ:

Предсѣдатель

Директоръ Департамента Окладныхъ Сборовъ Д. С. С. *Покровскій.*

Члены:

Вице-Директоръ Департамента Госуд. Казначейства Д. С. С. *Николаенко.*

Вице-Директоръ Департамента Окладныхъ Сборовъ К. С. *Палечекъ.*

Дѣлопроизводитель Дворянскаго Земельнаго Банка неим. ч. *Рихтеръ.*

Начальникъ Отдѣленія Особенной Канцеляріи по Кредитной Части К. С. *Шлейферъ.*

Начальникъ Отдѣленія Канцеляріи при Товарищѣ Министра Финансовъ, завѣдующемъ дѣлами торговли и промышленности Н. С. *Штрупъ.*

Начальникъ Отдѣленія Департамента Окладныхъ Сборовъ Н. С. *Сырневъ.*

Завѣдующій Дѣлопроизводствомъ земельной статистики при Департаментѣ Окл. Сбор. Н. С. *Святловскій.*

Столоначальникъ Канцеляріи при товарищѣ Министра Финансовъ, завѣдующемъ дѣлами торговли и промышленности К. А. *Бѣлявскій.*

Счетный чиновникъ Департамента Окладныхъ Сборовъ неим. ч. *Лосицкій.*

Засѣданія 30 Мая, 1 и 2 Іюня.

Коммиссія о подоходномъ налогѣ, при разсмотрѣніи вопроса о возможныхъ финансовыхъ результатахъ проектируемаго налога, остановилась на мысли собрать свѣдѣнія о доходахъ, получаемыхъ отъ различныхъ источниковъ, и о распредѣленіи этихъ до-

ходовъ по ихъ размѣрамъ. Возложивъ эту работу на Департаментъ Окладныхъ Сборовъ, Коммиссія рекомендовала обсудить практическую сторону этого вопроса въ особомъ статистическомъ совѣщаніи и, въ случаѣ невозможности собрать полныя свѣдѣнія, ограничиться лишь данными о наиболѣе крупныхъ доходахъ.

Приступая къ исполненію этого порученія, Совѣщаніе прежде всего остановилось на вопросѣ о распредѣленіи доходовъ, получаемыхъ отъ различныхъ источниковъ, по размѣрамъ. Въ существующихъ статистическихъ матеріалахъ нѣтъ данныхъ для подобнаго распредѣленія. Имѣющіяся свѣдѣнія о распредѣленіи по размѣрамъ частнаго землевладѣнія относятся къ 1877 году и не могутъ быть характерными для настоящаго момента, такъ какъ въ теченіе послѣдующаго времени происходила довольно интенсивная мобилизація частной земельной собственности, за счетъ которой, между прочимъ, создалось значительное крестьянское личное землевладѣніе. Между тѣмъ, для выясненія возможныхъ финансовыхъ результатовъ проектируемаго подоходнаго налога, построеннаго на началахъ прогрессивности, обладаніе свѣдѣніями о доходахъ по ихъ размѣрамъ представляется совершенно необходимымъ. Возникшее предположеніе о томъ, чтобы, въ виду спѣшности работы и краткости времени, ограничиться собираніемъ свѣдѣній объ однихъ крупныхъ доходахъ, по многимъ соображеніямъ, не встрѣтило сочувствія среди большинства членовъ Совѣщанія. Подобное ограничительное изслѣдованіе, могло бы найти себѣ нѣкоторое оправданіе лишь въ томъ случаѣ, если бы можно было a priori утверждать, что указанная категорія доходовъ дастъ главнѣйшее поступленіе налога. Между тѣмъ, до тѣхъ поръ, пока не будетъ произведено спеціальное изслѣдованіе о распредѣленіи національнаго богатства Россіи, подобное утвержденіе сдѣлано быть не можетъ. Имѣющіяся же данныя о доходахъ отъ государственной службы даютъ основаніе думать, что, по крайней мѣрѣ въ этой категоріи доходовъ, наибольшую сумму поступленій дадутъ не крупные, а средніе и мелкіе доходы. Равнымъ образомъ при выясненіи вопроса о возможныхъ размѣрахъ поступленія подоходнаго налога представляются весьма существенными свѣдѣнія и объ абсолютно малыхъ доходахъ, такъ какъ подобные доходы (менѣе 1.000 руб.), какъ стоящіе ниже

Existenzminimum'а, предположено изъять изъ подоходнаго обложенія. Такимъ образомъ, изслѣдованіе однихъ только крупныхъ доходовъ, несмотря на то, что оно потребуетъ также большой затраты времени и силъ, можетъ освѣтить лишь одну часть вопроса—о доходахъ наиболѣе богатыхъ классовъ; а распредѣленіе среднихъ и мелкихъ доходовъ, также существенныхъ въ разсматриваемомъ вопросѣ, останется совершенно незатронутымъ. Распространеніе же свѣдѣній о распредѣленіи крупныхъ доходовъ на всѣ прочіе доходы представляется дѣломъ крайне рискованнымъ, такъ какъ для подобнаго распредѣленія, безъ опасенія сдѣлать ошибочные выводы, нельзя воспользоваться даже данными иностранныхъ государствъ, экономическая жизнь которыхъ столь существенно отличается отъ нашей. Въ виду изложенныхъ соображеній Совѣщаніе признавало необходимымъ для выясненія размѣровъ поступленія подоходнаго налога произвести изслѣдованіе о распредѣленіи въ странѣ доходовъ по ихъ размѣру въ цѣломъ составѣ, т. е. одинаково, какъ для крупныхъ, такъ и для среднихъ и мелкихъ доходовъ.

Обращаясь къ практическому осуществленію намѣченнаго изслѣдованія, Совѣщаніе находило, что изслѣдованіе это возможно лишь по отдѣльнымъ источникамъ доходовъ, т. е. отъ земли, отъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, отъ денежныхъ капиталовъ, отъ торгово-промышленныхъ предпріятій и отъ личнаго труда. Въ дѣйствительности, разумѣется, весьма часто совмѣщаются въ однѣхъ рукахъ доходы отъ нѣсколькихъ источниковъ; обстоятельство это представляется весьма важнымъ, въ виду личнаго и прогрессивнаго начала въ подоходномъ обложеніи; но подвергнуть изслѣдованію и это явленіе Совѣщаніе признало, при наличныхъ статистическихъ данныхъ, совершенно невозможнымъ, находя, что матеріалы по этому вопросу можетъ дать лишь само введеніе подоходнаго налога.

Доходы отъ земли Совѣщаніе признало цѣлесообразнымъ исчислить по даннымъ о количествѣ земли, о цѣнности ея — по цѣнамъ купчихъ крѣпостей и о доходности—по нормальному проценту, принимаемому въ 6%. Данныя о количествѣ земли по размѣрамъ владѣнія предположено получить отъ Казенныхъ Палатъ путемъ поименныхъ выборокъ изъ окладныхъ книгъ, для чего составить и разослать особыя кар-

точки. Работа эта, по мнѣнію Совѣщанія, не представитъ особыхъ затрудненій, такъ какъ въ среднемъ на губернію приходится до 6.000 земельныхъ окладныхъ единицъ; максимальное же число ихъ (по Полтавской губ.) достигаетъ 30.000; при этомъ работа можетъ быть еще значительно сокращена, если начать поименную выборку лишь съ того количества земли, которое, по мѣстнымъ цѣнамъ и нормальной доходности, даетъ дохода свыше 1.000 руб.; остальное же мелкое землевладѣніе въ этомъ случаѣ можетъ быть показано лишь въ общихъ цифрахъ, какъ разность между обслѣдованной частью землевладѣнія и общимъ его итогомъ. Подобное упрощеніе работы страдаетъ нѣкоторыми недостатками, такъ какъ лишитъ возможности сочетанія нѣсколькихъ отдѣльныхъ мелкихъ владѣній, принадлежащихъ одному лицу, и такимъ образомъ нѣкоторая часть земельныхъ доходовъ, подлежащая обложенію подоходнымъ налогомъ, ускользнетъ отъ предварительнаго подсчета; но Совѣщаніе, въ виду сравнительно небольшой ошибки отъ подобнаго упрощеннаго пріема, и притомъ въ сторону преуменьшенія доходовъ, рѣшилось пожертвовать точностью подсчета въ пользу значительнаго сокращенія работы. Что же касается имуществъ, приносящихъ дохода свыше 1.000 руб., то поименныя о нихъ свѣдѣнія предоставятъ полную возможность соединенія въ одно нѣсколькихъ земельныхъ владѣній, принадлежащихъ одному и тому же лицу, въ предѣлахъ данной губерніи, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда будутъ имѣться къ тому указанія, и за предѣлами губерніи.

Предположенныя Совѣщаніемъ карточки должны заключать въ себѣ свѣдѣнія объ имени, отчествѣ, фамиліи и сословіи владѣльца и о количествѣ принадлежащей ему земли. Составленныя Казенною Палатою карточки должны быть распредѣлены по размѣрамъ землевладѣнія, согласно указаніямъ Департамента Окладныхъ Сборовъ и подсчитаны по категоріямъ; сводныя же свѣдѣнія, вмѣстѣ съ карточками, должны быть представлены въ Департаментъ. Форма карточки при семъ прилагается.

Возникшій по поводу распредѣленія землевладѣнія по размѣрамъ частный вопросъ о земляхъ, принадлежащихъ крестьянскимъ товариществамъ, Совѣщаніемъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что крестьянское товарищество правильнѣе было бы считать не

юридическимъ лицомъ, а союзомъ физическихъ лицъ, связанныхъ между собою лишь общностью отношеній къ продавцу и къ кредитному учрежденію, при помощи котораго земля пріобрѣтена.

Переходя къ дальнѣйшей разработкѣ свѣдѣній о земельныхъ доходахъ по ихъ размѣрамъ, Совѣщаніе встрѣтилось съ очень сложнымъ вопросомъ о задолженности частнаго землевладѣнія и необходимости имѣть свѣдѣнія объ этой задолженности по тѣмъ же размѣрамъ, по какимъ будутъ распредѣлены и самые земельные доходы. Возникшее по этому поводу предположеніе о полученіи по такимъ же карточкамъ параллельныхъ свѣдѣній объ ипотечныхъ долгахъ отъ соотвѣтствующихъ кредитныхъ учрежденій съ тѣмъ, чтобы платежи роста по этимъ долгамъ вычитать изъ доходовъ, по тѣмъ же категоріямъ, въ виду сложности работы для кредитныхъ учрежденій и для дальнѣйшей разработки свѣдѣній въ Департаментѣ, было оставлено. Вычетъ же платежей по долгамъ предположено произвести въ общей суммѣ, сдѣлавъ допущеніе, что задолженность распредѣляется по размѣрамъ землевладѣнія приблизительно одинаково.

Что же касается долговъ по частнымъ закладнымъ, то единственно правильнымъ и полнымъ разрѣшеніемъ вопроса Совѣщаніе признавало выборки о задолженности земель изъ нотаріальныхъ реестровъ. Работа эта по своему объему довольно обширная, такъ какъ, по наведеннымъ справкамъ у С.-Петербургскаго старшаго нотаріуса, по одному только столичному нотаріату пришлось бы просмотрѣть свыше 35.000 запрещеній и сдѣлать соотвѣтствующія выписки на карточки. Подобныя же выборки изъ реестровъ остальныхъ нотаріатовъ потребовали бы нѣсколькихъ мѣсяцевъ времени и довольно значительныхъ затрадъ (по близительному подсчету до 5.000 руб.). Въ виду указанныхъ соображеній Совѣщаніе не рѣшилось бы рекомендовать такую большую работу исключительно для цѣлей болѣе правильнаго предварительнаго исчисленія доходовъ отъ недвижимости, но такъ какъ сумма закладныхъ, кромѣ того, можетъ быть и самостоятельнымъ объектомъ реальнаго обложенія (налогъ на закладныя), а также входить, какъ составная часть, въ суммы доходовъ, подлежащихъ подоходному налогу, то казалось бы помянутыя затраты на работу, могущую дать надежное обоснова-

ніе для указанныхъ двухъ налоговъ, нельзя признать не продуктивными. Если бы одновременно съ этимъ можно было войти въ соглашеніе со старшими натаріусами о систематической присылкѣ въ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ карточекъ на каждую вновь совершаемую сдѣлку по залогу и переходу недвижимостей, то этимъ положено было бы прочное начало текущей статистики задолженности и движенія землевладѣнія. Такъ какъ, однако, указанную работу въ короткій срокъ произвести нельзя, то Совѣщаніе не находило другого способа для вычета платежей по частнымъ долгамъ, какъ тотъ, который былъ примѣненъ при предварительномъ исчисленіи доходовъ отъ земельныхъ имуществъ, признавъ исчисленную сумму вычетовъ, съ другой стороны, какъ доходъ въ рукахъ держателей закладныхъ, подлежащій подоходному обложенію.

Доходы отъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, тамъ, гдѣ произведено уже наложеніе оцѣнокъ по закону 8 іюня 1893 года, Совѣщаніе признало наиболѣе правильнымъ исчислить на основаніи этихъ оцѣнокъ. Въ прочихъ же городахъ это исчисленіе предположено сдѣлать тѣмъ же порядкомъ, какъ и для доходовъ отъ земли, т. е. путемъ поименныхъ выборокъ Казенными Палатами чрезъ Податныхъ Испекторовъ изъ окладныхъ книгъ городскихъ учрежденій объ имуществахъ, приносящихъ доходъ свыше 1.000 руб. и сверхъ того объ общемъ числѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и общей ихъ доходности. Работа эта можетъ быть признана значительной только для столицъ и крупныхъ городовъ съ сильно развитымъ промышленнымъ домовладѣніемъ, но и здѣсь она можетъ быть сдѣлана въ сравнительно короткій срокъ; по наведенной въ С.-Петербургской Казенной Палатѣ справкѣ для столичной губерніи она можетъ быть сдѣлана въ теченіе одного мѣсяца.

Такъ какъ оцѣночныя данныя городскихъ учрежденій отличаются сильнымъ преуменьшеніемъ, то предположено сдѣлать въ городскихъ оцѣнкахъ предварительную поправку на тотъ процентъ, который установленъ для даннаго города при послѣдней оцѣнкѣ Министерства Финансовъ.

Въ тѣхъ городахъ, гдѣ раскладка сборовъ производится не по доходности, а по цѣнности имуществъ, доходъ предположено вычислять путемъ капитализаціи

изъ 7%, внеся предварительно указанную поправку.

Для небольшихъ уѣздныхъ городовъ, гдѣ городскія оцѣнки страдаютъ наиболѣе крупными несовершенствами, Совѣщаніе предполагало предоставить Податнымъ Испекторамъ при исчисленіи городскихъ недвижимыхъ имуществъ большую свободу, поручивъ имъ доставить свѣдѣнія объ имуществахъ, приносящихъ болѣе 1.000 руб., сообразуясь не только съ городскими оцѣнками, но и съ данными о дѣйствительно приносимомъ ими доходѣ, насколько позволяютъ объ этомъ судить матеріалы по квартирному налогу, по генеральной повѣркѣ торгово-промышленныхъ заведеній и другія достовѣрныя свѣдѣнія. Изслѣдованіе о доходахъ отъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ Царства Польскаго встрѣтитъ наименьшія затрудненія, такъ какъ оцѣнка здѣсь производится по чистому доходу отъ имуществъ.

Данныя о доходахъ городскихъ имуществъ на Кавказѣ и въ Донской области предположено получить чрезъ Казенныя же Палаты отъ мѣстныхъ оцѣночныхъ Коммиссій.

Вычетъ изъ доходовъ отъ городской недвижимости платежей какъ по ипочетной, такъ и по частной задолженности, предположено произвести тѣмъ же порядкомъ, какъ и для земельныхъ имуществъ.

Доходъ (прибыль) отъ торгово-промышленныхъ предпріятій, какъ неподотчетныхъ, такъ и обязанныхъ публичной отчетностью, по даннымъ Отдѣла Торговли Министерства Финансовъ, можетъ быть распредѣленъ по размѣрамъ сообразно общей скалѣ доходовъ, причемъ возможно и сліяніе въ одно нѣсколькихъ предпріятій, принадлежащихъ одному и тому же лицу. При этомъ необходимо отмѣтить, что свѣдѣнія о подотчетныхъ предпріятіяхъ имѣются неполныя, такъ какъ Казенныя Палаты сильно запаздываютъ разсмотрѣніемъ отчетовъ: за 1902 годъ, имѣется приблизительно половина разсмотрѣнныхъ отчетовъ. Свѣдѣнія о распредѣленіи по размѣрамъ доходовъ отъ личныхъ промысловыхъ занятій въ подотчетныхъ предпріятіяхъ также могутъ быть собраны въ сравнительно короткій срокъ отъ Казенныхъ палатъ. Распредѣленіе по размѣрамъ доходовъ отъ торгово-промышленныхъ предпріятій и отъ личныхъ промысловыхъ занятій предположено сдѣлать

чрезъ Канцелярію при Товарищѣ Министра Финансовъ, завѣдующемъ дѣлами торговли и промышленности.

Распредѣленіе доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ по размѣрамъ ихъ, по мнѣнію Совѣщанія, при наличныхъ статистическихъ матеріалахъ, не можетъ быть сдѣлано даже и приблизительно. Нѣкоторое частичное представленіе объ этомъ распредѣленіи могутъ дать лишь свѣдѣнія Государственнаго Банка и его Конторъ и Отдѣленій о вкладахъ на храненіе и управленіе. Этими свѣдѣніями и предположено воспользоваться, обратившись чрезъ Особенную Канцелярію по Кредитной Части въ Государственный Банкъ съ просьбой о сообщеніи указанныхъ свѣдѣній по однообразной, принятой для прочихъ доходовъ схемѣ.

Засимъ, по вопросу объ исчисленіи доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, Совѣщаніе высказало слѣдующія соображенія:

По мнѣнію Совѣщанія, количество государственныхъ и гарантированныхъ правительствомъ %-ныхъ бумагъ, зарегистрованныхъ въ разныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ на 1 Января 1904 г. слѣдовало бы увеличить, присоединивъ къ нимъ разницу между находящимися въ обращеніи и въ наличности по тѣмъ бумагамъ, которыя не котируются на иностранныхъ биржахъ и, слѣдовательно, находятся на рукахъ внутри Россіи.

Подобныя же свѣдѣнія о денежныхъ цѣнностяхъ, не котирующихся на иностранныхъ биржахъ, предположено чрезъ Особенную Канцелярію по Кредитной Части собрать и относительно процентныхъ бумагъ частныхъ обществъ, чтобы имѣть хотя нѣкоторое представленіе о размѣрѣ обращенія этого рода бумагъ въ Россіи.

Съ другой стороны, нѣкоторыя бумаги изъ обращающихся въ Россіи, Совѣщаніе признало правильнымъ, при исчисленіи доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, въ цѣляхъ подоходнаго обложенія, не принимать въ соображеніе, а именно: кромѣ бумагъ, принадлежащихъ Государственному Казначейству, Государственному Банку и Государственнымъ Сберегательнымъ Кассамъ, также и билетовъ выигрышныхъ займовъ, какъ бумагъ бездоходныхъ, и серій Государственнаго Казначейства, какъ распространенныхъ, главнымъ образомъ, среди малосостоятельныхъ держателей, а также всѣ бумаги, находящіяся въ залогѣ въ кредит-

ныхъ учрежденіяхъ, въ виду того, что платежи %%% по залогу дѣлаютъ ихъ бездоходными.

Совѣщаніе признало нужнымъ, при исчисленіи доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, исключить изъ расчета также и всѣ вклады въ Государственныя Сберегательныя Кассы, ссудосберегательныя товарищества и кассы и сельскіе банки, въ виду того, что главная масса кліентовъ этихъ учрежденій люди малосостоятельные, доходы которыхъ едва ли могутъ быть объектомъ подоходнаго обложенія.

Съ другой стороны, къ доходамъ отъ денежныхъ капиталовъ Совѣщаніе признало правильнымъ присоединить доходы отъ учета векселей. Размѣръ доходовъ этого рода можетъ быть приблизительно исчисленъ по количеству продаваемой вексельной бумаги; свѣдѣнія объ этомъ могутъ быть доставлены Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ.

Переходя къ исчисленію и распредѣленію по размѣрамъ доходовъ отъ личнаго труда, Совѣщаніе остановилось прежде всего на доходахъ отъ государственной службы. Подсчетъ этого рода доходовъ и распредѣленіе ихъ по размѣрамъ уже произведены въ подготовительныхъ работахъ для Коммиссіи о подоходномъ налогѣ, при чемъ остались нераспредѣленными лишь нѣкоторыя ассигнованія, назначаемыя въ общихъ суммахъ, главнымъ образомъ на награды и пособія. Въ виду этого Совѣщаніе признало необходимымъ дополнить указанныя исчисленія свѣдѣніями о наградахъ и пособіяхъ, причемъ указало и простѣйшій способъ этого дополненія, а именно: подсчетъ всѣхъ наградъ и пособій, выдаваемыхъ на государственной службѣ, долженъ быть произведенъ по вычетамъ въ инвалидный капиталъ, а распредѣленіе ихъ по размѣрамъ пропорціонально суммѣ окладовъ каждой категоріи. Точность подобнаго распредѣленія, по мнѣнію Совѣщанія, будетъ вполнѣ достаточная для цѣлей предварительнаго исчисленія возможныхъ поступленій подоходнаго налога отъ доходовъ, получаемыхъ на государственной службѣ, между тѣмъ избавитъ отъ чрезвычайно обширной и кропотливой работы по именнымъ выборкамъ изъ требовательныхъ вѣдомостей и особыхъ ассигновокъ всѣхъ видовъ выдаваемаго на государственной службѣ содержанія. Вмѣстѣ съ этимъ Совѣщаніе признало необходимымъ дополнить указанную выше работу свѣдѣніями о пенсіяхъ и арендахъ, а также о дохо-

дахъ отъ 1.000 до 2.000 руб., въ виду пониженія Коммиссіею о подоходномъ налогѣ Existenzminimum'а до 1.000 руб.

Свѣдѣнія о размѣрѣ и распредѣленіи доходовъ отъ общественной службы Совѣщаніе находило болѣе цѣлесообразнымъ получить путемъ запроса непосредственно отъ городскихъ и земскихъ учрежденій и Распорядительныхъ Комитетовъ.

При учетѣ доходовъ лицъ свободныхъ профессій Совѣщаніе находило возможнымъ ограничиться лишь главнѣйшими изъ нихъ, каковы: врачи, адвокаты, нотаріусы и литераторы, причемъ предположило вести изслѣдованіе двумя путями: съ одной стороны—путемъ обращенія съ запросомъ по этому предмету къ обществамъ врачей, совѣтамъ присяжныхъ повѣренныхъ и въ редакціи газетъ и журналовъ, а съ другой—по квартирной платѣ, причемъ это послѣднее изслѣдованіе предположено ограничить лишь крупнѣйшими городами (свыше 100.000 жителей) и нѣсколькими типичными губернскими и уѣздными. Также путемъ запроса предположено получить свѣдѣнія и о доходахъ лицъ, служащихъ въ разныхъ наиболѣе значительныхъ благотворительныхъ, ученыхъ и иныхъ обществахъ.

Свѣдѣнія о доходахъ православнаго духовенства предположено получить изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, а о доходахъ иновѣрнаго духовенства изъ Департамента Духовныхъ Дѣлъ иностранныхъ исповѣданій.

Въ заключеніе Совѣщаніе остановилось на вопросѣ о распредѣленіи по размѣрамъ народнаго дохода по совокупности всѣхъ отдѣльныхъ доходовъ, свѣдѣнія о которыхъ будутъ получены намѣченнымъ изслѣдованіемъ. Такъ какъ послѣдняго рода распредѣленіе является наиболѣе существеннымъ при исчисленіи возможныхъ финансовыхъ результатовъ подоходнаго налога, между тѣмъ прямого отвѣта на этотъ вопросъ существующіе статистическіе матеріалы, до введенія самого налога, дать не могутъ, то Совѣщаніе вынуждено ограничиться указаніемъ для разрѣшенія поставленной задачи нѣкоторыхъ вспомогательныхъ пріемовъ, каковыми были признаны: 1) распредѣленіе по размѣрамъ народнаго дохода, получаемаго отъ отдѣльныхъ источниковъ; 2) распредѣленіе по размѣрамъ наслѣдственныхъ массъ на основаніи пошлинъ съ безмезднаго перехода имуществъ, 3) свѣдѣнія Госу-

дарственнаго Банка, его Конторъ и Отдѣленій о кредитоспособности кліентовъ Банка, каковыя свѣдѣнія, учитывающія совокупность всѣхъ видовъ имуществъ обращающихся къ кредиту лицъ, предположено получить отъ Государственнаго Банка, гдѣ, по наведеннымъ справкамъ, таковыя свѣдѣнія, собираемыя по довольно детальной программѣ, имѣются для кредитовъ свыше нормы въ Центральномъ Управленіи, и для всѣхъ остальныхъ—на мѣстахъ.

На основаніи полученнаго такимъ образомъ цѣлаго ряда данныхъ о распредѣленіи доходовъ и имуществъ по размѣрамъ, путемъ сопоставленія ихъ между собою, по мнѣнію Совѣщанія, быть можетъ возможно будетъ получить нѣкоторое среднее распредѣленіе по размѣрамъ народнаго дохода, извлекаемаго изъ всѣхъ источниковъ въ совокупности.

ИСЧИСЛЕНІЕ

промысловаго и подоходнаго налоговъ по предположеннымъ проектомъ ставкамъ съ предпріятій, обязанныхъ публичною отчетностью, по даннымъ о прибыляхъ сихъ предпріятій

за 1903 и 1903/4 гг.

БИБЛІОТЕКА Комитета Мин. Фин.

Прибыльность.	Число предпріятій, отчеты коихъ разсмотрѣны.	Основные или замѣняющіе ихъ капиталы.	Податная прибыль.	% сборъ съ прибыли по закону 8 іюня 1898 г.		% сборъ съ прибыли по закону 2 января 1906 г.			% сборъ съ прибыли по предположеннымъ ставкамъ.			Подоходный налогъ		% сборъ съ прибыли по предположеннымъ ставкамъ + подоходный налогъ.		+ или — противъ ставокъ 2 января 1906 г.	
				Ставки.	Рубли (въ тысяч.)	Ставки.	Рубли.	% съ прибыли.	Ставки.	Рубли.	% съ прибыли.	Рубли.	% съ прибыли.	Рубли.	% съ прибыли.	Рубли.	% съ прибыли.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
До 3% на основн. капит. . .	278	373.971.386	5.022.229	—	—	—	—		—	—	—	203.275	4,0	203.275	4,0	+ 203.275	+ 4,0
Отъ 3 до 4%	86	122.130.741	4.214.082	3	126,4	3	126.422	3,0	2,5	105.352	2,5	193.650	4,6	299.002	7,1	+ 172.580	+ 4,1
„ 4 „ 5 „	69	99.257.649	4.426.027	4	177,0	4	177.041	4,0	3,0	132.781	3,0	209.160	4,7	341.941	7,7	+ 164.900	+ 3,7
„ 5 „ 6 „	79	110.544.798	6.065.242	4,5	272,9	5	303.262	5,0	3,5	212.283	3,5	288.377	4,8	500.660	8,3	+ 197.398	+ 3,3
„ 6 „ 7 „	88	114.843.281	7.296.802	5	364,8	5,5	401.324	5,5	4,0	291.872	4,0	350.436	4,8	642.308	8,8	+ 240.984	+ 3,3
„ 7 „ 8 „	74	96.417.370	7.240.502	5,5	398,2	6	434.430	6,0	4,5	325.823	4,5	350.672	4,8	676.495	9,3	+ 242.065	+ 3,3
„ 8 „ 9 „	94	97.550.322	8.076.136	5,75	464.4	6,5	524.949	6,5	5,0	403.807	5,0	388.627	4,8	792.434	9,8	+ 267.485	+ 3,3
„ 9 „ 10 „	89	62.238.290	5.902.258	6	354,1	7	413.158	7,0	5,3	312.820	5,3	280.243	4,7	593.063	10,0	+ 179.905	+ 3,0
„ 10 „ 11 „	74	109.693.865	11.616.091	6% со всей прибыли + 5% съ прибыли, превышающей 10% на основной капиталъ.	729,3	7,5	871.207	7.5	5,3% со всей суммы прибыли + 5% съ прибыли, превышающей 10% на основной капиталъ.	647.988	5,6	572.064	4.9	1.220.052	10,5	+ 348.845	+ 3,0
„ 11 „ 12 „	62	60.180.350	6.887.142		456,7	8	550.971	8,0		408.474	5,9	334.614	4,9	743.088	10,8	+ 192.117	+ 2,8
„ 12 „ 13 „	58	96.513.131	11.917.792		828,3	8,5	1.013.012	8,5		744.967	6,3	587.633	4,9	1.332.600	11,2	+ 319.588	+ 2,7
„ 13 „ 14 „	50	42.306.329	5.690.069		414,4	9	512.106	9,0		374.546	6,6	277.561	4,9	652.107	11,5	+ 140.001	+ 2,5
„ 14 „ 15 „	45	65.116.136	9.524.042		722,0	9,5	904.784	9,5		655.395	6,9	469.505	4.9	1.124.900	11,8	+ 220.116	+ 2.3
„ 15 „ 16 „	42	35.652.448	5.536.172		430,8	10	553.617	10,0		391.963	7,1	269.584	4,9	661.547	11,9	+ 107.930	+ 1,9
„ 16 „ 17 „	43	65.768.604	10.818.233		861,2	11	1.190.006	11,0		785.435	7,3	534.488	4,9	1.319.923	12,2	+ 129.917	+ 1,2
„ 17 „ 18 „	30	45.254.408	7.972.805		650,8	12	956.737	12,0		594.927	7,5	394.795	5,0	989.722	12,4	+ 32.985	+ 0,4
„ 18 „ 19 „	34	19.312.536	3.555.855		294,6	13	462.261	13,0		269.690	7,6	173.498	4,9	443.188	12,4	— 19.073	— 0,5
„ 19 „ 20 „	24	30.747.717	5.961.668		502,1	14	834.633	14,0		460.313	7,7	294.340	4,9	754.653	12,7	— 79.980	— 1,3
„ 20 „ 25 „	114	117.687.870	26.331.295		2.308,0	14% со всей прибыли + 10% съ прибыли, превышающей 20% на основной капиталъ.	3.965.753	15,1		2.123.684	8,1	1.300.978	4,9	3.424.662	13,0	— 541.091	— 2,1
„ 25 „ 30 „	59	87.381.387	23.292.820		2.125,3		3.842.649	16,5		1.962.253	8,4	1.158.054	5,0	3.120.307	13,4	— 722.342	— 3,1
„ 30 „ 35 „	32	26.948.412	8.618.033		813,3		1.529.360	17,7		752.916	8,7	428.040	5,0	1.180.956	13,7	— 348.404	— 4,0
„ 35 „ 40 „	22	8.862.151	3.270.676		315,4		607.719	18,6		292.569	8,9	160.670	4,9	453.239	13,8	— 154.480	— 4,7
„ 40 „ 45 „	10	5.846.600	2.395.388		234,2		457.961	19,1		217.492	9,1	118.681	5,0	336.173	14,0	— 121.788	— 5,1
„ 45 „ 50 „	12	12.697.794	5.914.495		587,1		1.165.523	19,7		545.704	9,2	294.524	5,0	840.228	14,2	— 325.295	— 5,5
„ 50 „ 60 „	11	7.986.112	4.123.716		413,7		829.970	20,1		384.812	9,3	204.714	5,0	589.526	14,3	— 240.444	— 5,8
„ 60 „ 70 „	7	4.202.280	2.849.654		292,5		599.871	21,1		272.503	9,6	141.103	4,9	413.606	14,5	— 186.265	— 6,5
„ 70 „ 80 „	—	—	—		—		—	—		—	—	—	—	—	—	—	—
„ 80 „ 90 „	—	—	—				—	—		—	—	—	—	—	—	—	—
„ 90 „ 100 „	1	4.500.000	4.252.763		445,3		930.663	21,9		415.534	9,8	212.638	5,0	628.172	14,8	— 302.491	— 7,1
Свыше 100%	6	195.989	280.506		29,8		63.402	22,6		27.912	10,0	12.453	4,4	40.365	14,4	— 23.037	— 8,2
ИТОГО. . .	1.593	1.923.807.956	209.052.493	—	15.612,6	—	24.222.791	11,6	—	14.113.815	6,8	10.204.377	4,9	24.318.192	11,6	+ 95.401	+ 0,05

Тип. Т-ва и. Ф. „Эл.-Тип. И. Л. Стобковой".

ЗАКОНЫ

къ представленію Министерства Финансовъ о введеніи государственнаго подоходнаго налога.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Уставъ о прямыхъ налогахъ.

Раздѣлъ I. О налогахъ и сборахъ съ недвижимыхъ имуществъ:

Глава I. О государственномъ поземельномъ налогѣ 1

„ *II. О налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ* 5

„ *IV. О налогахъ съ недвижимыхъ имуществъ въ губерніяхъ Царства Польскаго* 7

Раздѣлъ II. О налогахъ съ торговли и промышленности:

Глава I. Положеніе о государственномъ промысловомъ налогѣ 8

Раздѣлъ III. О налогахъ съ денежныхъ капиталовъ:

Глава I. О сборѣ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ 13

„ *II. О сборѣ съ спеціальныхъ текущихъ счетовъ* . . . 14

Раздѣлъ V. Положеніе о государственномъ квартирномъ налогѣ 14

Уставы о пошлинахъ 15

Законы гражданскіе 16

Гражданское Уложеніе Царства Польскаго 1825 г. 20

Сводъ мѣстныхъ узаконеній губерній Остзейскихъ 1864 г. . 22

Уставъ Торговый 29

Уставъ Кредитный 30

Уставъ о Паспортахъ 32

Уставъ Гражданскаго Судопроизводства 32

Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ . . 34

Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями . 34

Высочайше утвержденное 10 іюня 1902 года мнѣніе Государственнаго Совѣта объ установленіи взысканій за нарушенія нѣкоторыхъ правилъ положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ 37

Стр.

Высочайше утвержденное 17 января 1905 года мнѣніе Государственнаго Совѣта объ измѣненіи порядка разрѣшенія разсрочки уплаты недоимокъ государственнаго промысловаго налога 38

Выписка изъ Высочайше утвержденаго 9 мая 1905 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о порядкѣ учрежденія справочныхъ конторъ о кредитоспособности 39

Высочайше утвержденное 2 января 1906 года мнѣніе Государственнаго Совѣта объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій о государственномъ промысловомъ налогѣ 40

Тип. Т-ва и. ф. „Эл.-Тип. Н. Я. Стойковой“.

Уставъ о прямыхъ налогахъ.

(Сводъ зак. т. V, изд. 1903 г.).

Раздѣлъ I. О налогахъ и сборахъ съ недвижимыхъ имуществъ. Глава I. О государственномъ поземельномъ налогѣ. Отдѣленіе I. О государственномъ поземельномъ налогѣ въ губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію.

II. О порядкѣ взысканія недоимокъ.

Ст. 16. Налогъ, не внесенный въ мѣстное Казначейство въ установленный для уплаты онаго срокъ, считается недоимкою.

Примѣчаніе. Уплата недоимокъ по казеннымъ сборамъ, накопившихся на недвижимомъ имуществѣ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владѣльца къ другому, лежитъ на обязанности новаго владѣльца имущества. Правило сіе не распространяется на имущества, проданныя съ публичныхъ торговъ.

Ст. 17. Порядокъ взысканія недоимокъ по государственному поземельному налогу съ земель, поступившихъ крестьянамъ въ надѣлъ, опредѣляется въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ (Кн. I, Общ. Пол.) и въ Высочайше утвержденномъ 12 Марта 1903 года, мнѣніи Государственнаго Совѣта.

Ст. 18. Порядокъ взысканія недоимокъ по государственному поземельному налогу съ земель, не входящихъ въ составъ крестьянскаго надѣла, но принадлежащихъ помѣщикамъ и другимъ частнымъ землевладѣльцамъ въ уѣздахъ, опредѣляется нижеслѣдующими правилами.

Ст. 19. Недоимка взыскивается съ наложеніемъ пени по одному проценту въ мѣсяцъ. Пеня взыскивается не по числу просроченныхъ дней, а за полные мѣсяцы, а именно: по наступленіи пятнадцатаго числа каждаго мѣсяца начисляется одинъ процентъ

пени за текущій мѣсяцъ со всего количества просроченной недоимки.

Ст. 20. Для упрощенія расчетовъ пеня исчисляется на цѣлые рубли недоимочной суммы, причемъ пятьдесятъ и болѣе копѣекъ принимаются за рубль, а суммы менѣе пятидесяти копѣекъ вовсе въ разсчетъ не принимаются.

Ст. 21. Мѣстное Казначейство, по минованіи установленнаго въ законѣ срока для взноса налога, передаетъ вѣдомость о недоимкахъ мѣстной полиціи въ теченіе не далѣе одного мѣсяца.

Ст. 22. Если по истеченіи двухъ мѣсяцевъ послѣ срока, назначеннаго въ законѣ для уплаты налога (ст. 16), недоимка не будетъ внесена, то полиція распоряжается о покрытіи недоимки изъ доходовъ имѣнія въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) приступая къ взысканію недоимки, полиція предварительно извѣщаетъ о томъ владѣльца имѣнія, а въ случаѣ его отсутствія изъ уѣзда, завѣдывающаго на мѣстѣ имѣніемъ;

2) если въ имѣніи находятся земельныя или другія статьи, отдаваемыя въ наемъ (въ арендное содержаніе) и за которыя причитаются владѣльцу платежи, коимъ наступилъ уже срокъ, то полиція обязываетъ съемщика изъ денегъ, въ счетъ слѣдующихъ землевладѣльцу, по заключенному условію, платежей, внести въ мѣстное Казначейство необходимую сумму на покрытіе недоимки;

3) если въ имѣніи нѣтъ упомянутыхъ въ предшедшемъ (2) пунктѣ статей доходовъ, съ коихъ недоимка могла бы быть пополнена въ теченіе шести мѣсяцевъ, то, для взысканія оной, полиція немедленно приступаетъ къ продажѣ произведеній хозяйства недоимочнаго имѣнія (хлѣба, сѣна и т. п.) и вообще принадлежащаго неисправному владѣльцу движимаго имущества, находящагося въ имѣніи, съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ статьяхъ 973 и 974 Устава Гражданскаго Судопроизводства. При опредѣленіи послѣдовательности, въ какой предметы движимаго имущества должны быть обращаемы въ продажу для покрытія недоимки, полиція принимаетъ въ соображеніе указаніе самаго владѣльца или заступающаго его мѣсто, если таковое указаніе было сдѣлано до открытія публичной продажи. На составленіе описей, разсылку объявленій о продажѣ движимаго имущества и производство полиціею продажи назначается трехмѣсячный срокъ.

Ст. 23. Если означенными выше мѣрами недоимка не будетъ взыскана по истеченіи одного года и шести мѣсяцевъ со дня мииованія установленнаго для взноса налога срока (ст. 16), то Губернское Правленіе, по полученіи о семъ увѣдомленія Казенной Палаты, обязано тотчасъ сдѣлать надлежащее постановленіе объ обращеніи имѣнія въ продажу съ публичнаго торга. Такое постановленіе должно быть объявлено во всеобщее свѣдѣніе, чрезъ напечатаніе въ губернскихъ вѣдомостяхъ и другими способами, какіе, по мѣстнымъ условіямъ, окажутся полезными. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Губернское Правленіе распоряжается о производствѣ полиціею описи и оцѣнки имѣнія, назначеннаго въ публичную продажу.

Ст. 24. При описи и оцѣнкѣ, полиція руководствуется правилами, содержащимися въ Положеніи о Взысканіяхъ Гражданскихъ (ст. 42—166 и 173—180, изд. 1892 г. и Прод. 1902 г.), относящимися до казенныхъ взысканій, съ нижеслѣдующими измѣненіями и дополненіями.

Ст. 25. Вмѣсто установленныхъ въ Положеніи о Взысканіяхъ Гражданскихъ (ст. 50 и 51) сроковъ для вызова владѣльцевъ къ явкѣ, для присутствованія при описи и оцѣнкѣ имѣнія и земель, какъ заложенныхъ, такъ и незаложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ, Губернское Правленіе или соотвѣтствующее оному мѣсто одновременно съ публикаціею объ имѣніяхъ и земляхъ, на которыхъ числится недоимка, вызываетъ владѣльцевъ оныхъ не живущихъ въ своихъ имѣніяхъ, явиться, для присутствованія при описи и оцѣнкѣ, въ теченіе мѣсяца, со дня объявленія о продажѣ имѣнія въ губернскихъ вѣдомостяхъ.

Ст. 26. Полиція приступаетъ къ описи и оцѣнкѣ имѣній и земель, въ которыхъ имѣютъ пребываніе владѣльцы, немедленно по полученіи разрѣшенія на то Губернскаго Правленія, или соотвѣтствующаго оному мѣста, а имѣній и земель, владѣльцы коихъ живутъ въ другихъ мѣстахъ, по истеченіи срока, означеннаго выше (ст. 25). Неприбытіе ихъ въ означенный срокъ не останавливаетъ продажи.

Ст. 27. Если имѣніе, на которомъ числится недоимка, заложено въ одномъ изъ кредитныхъ установленій, или вообще находится подъ запрещеніемъ (свѣдѣнія о чемъ сообщаются полиціи Губернскимъ Правленіемъ, при разрѣшеніи производства описи и

оцѣнки), то опись таковымъ имѣніямъ производится по особой формѣ.

Ст. 28. Если имѣніе, на которомъ числится недоимка, не заложено въ кредитномъ установленіи и не находится вообще подъ запрещеніемъ, то описи, примѣняясь къ формѣ, указанной въ статьѣ 27, подвергается одна только земля, оставшаяся за надѣломъ крестьянъ, въ непосредственномъ распоряженіи владѣльца и при томъ только такая часть земли, какая, по соображенію составителя описи, покроетъ числящуюся недоимку. При этомъ владѣльцу предоставляется указывать на тѣ земли, которыя онъ полагалъ бы предпочтительно подвергнуть продажѣ; но указаніе сіе не стѣсняетъ дальнѣйшихъ дѣйствій описи и продажи. Точно также поступается и при описи земли, не принадлежащей къ населенному имѣнію. Отъ владѣльца зависитъ просить о продажѣ въ совокупности участка, цѣнность коего превышала бы взысканіе, если онъ сочтетъ такую мѣру для себя полезною.

Ст. 29. Имѣнія или земли, назначенныя въ публичную продажу за недоимку, оцѣниваются по капитальной стоимости, опредѣляемой на основаніи статьи 21 приложенія I къ статьѣ 339 Уставовъ объ Акцизныхъ Сборахъ (изд. 1901 года).

Ст. 30. Полиція обязана, не позже трехъ мѣсяцевъ со времени объявленія въ губернскихъ вѣдомостяхъ о назначеніи имѣнія въ продажу (ст. 23), составить опись и оцѣнку всѣмъ имѣніямъ и землямъ, состоящимъ въ ея вѣдѣніи, на которыхъ числится недоимка, предъявить ихъ владѣльцамъ, если они состоятъ на лицо, а въ случаѣ ихъ отсутствія завѣдывающимъ имѣніями и представить въ мѣстное Губернское Правленіе, для сдѣланія распоряженія о продажѣ.

Ст. 31. Если имѣнія или земли не заложены въ кредитномъ установленіи, то, по полученіи описи и оцѣнки, Губернское Правленіе тотчасъ приступаетъ къ разсмотрѣнію и утвержденію ихъ и къ приготовительнымъ распоряженіямъ о продажѣ, съ такимъ, при этомъ, разсчетомъ во времени, чтобы первый торгъ былъ произведенъ по истеченіи двухъ лѣтъ со дня минованія установленнаго срока для взноса налога (ст. 16); причемъ Губернское Правленіе руководствуется правилами, изложенными въ Положеніи о взысканіяхъ Гражданскихъ.

Ст. 32. Если имѣніе или земля состоитъ въ залогѣ кредитнаго установленія, то опись и оцѣнка, по утвержденіи ихъ Губернскимъ Правленіемъ, препровождаются въ подлежащее кредитное установленіе, которое дѣлаетъ распоряженіе о продажѣ, согласно правиламъ о возмѣщеніи долговъ кредитнымъ установленіямъ.

Ст. 33. Министру Финансовъ предоставляется, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, составить, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 18 и 21—32, подробныя инструкціи для Казначействъ и мѣстныхъ полицій, о взысканіи недоимокъ съ землевладѣльцевъ.

Глава II. О налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ. Отдѣленіе IV. Недоимки и пени.

Ст. 104. Налогъ, невнесенный къ 1 числу Октября, считается недоимкою.

Ст. 105. Недоимка взыскивается съ наложеніемъ пени по одному проценту въ мѣсяцъ. Процентная пеня причисляется къ государственному доходу. Она взыскивается не по числу просроченныхъ дней, а за полные мѣсяцы, а именно: по наступленіи пятнадцатаго числа каждаго мѣсяца, начисляется одинъ процентъ пени за текущій мѣсяцъ со всего количества просроченной недоимки.

Примѣчаніе. Для упрощенія разсчетовъ, пеня исчисляется на цѣлые рубли недоимочной суммы, причемъ пятьдесятъ и болѣе копѣекъ принимаются за рубль, а суммы менѣе пятидесяти копѣекъ вовсе въ разсчетъ не принимаются.

Ст. 106. Количество пени исчисляется при записываніи въ окладной книгѣ полученія денегъ съ владѣльца недвижимаго имущества, или при другихъ случаяхъ покрытія недоимки.

Отдѣленіе V. Мѣры взысканія недоимокъ.

Ст. 107. Если въ теченіе мѣсяца послѣ срока, назначеннаго къ платежу налога, недоимка не будетъ внесена, то Городскія Управы или замѣняющія ихъ учрежденія сообщаютъ немедленно въ полицію вѣдомость о недоимочныхъ имуществахъ, для принятія мѣръ, опредѣленныхъ въ слѣдующей (108) статьѣ.

Ст. 108. При внесеніи налога въ теченіе мѣсяца послѣ срока, назначеннаго къ платежу онаго, на пополненіе недоимки обращается, по распоряженію полиціи, доходъ съ недоимочнаго недвижимаго имущества. Если же имущество сіе не приноситъ дохода, или не предвидится поступленія таковаго до 1 Января, то, для взысканія недоимки, полиція распоряжается немедленно продажею принадлежащаго недоимщику движимаго имущества, находящагося въ его домѣ или въ другомъ недвижимомъ имуществѣ, на коемъ числится недоимка. за исключеніемъ предметовъ, указанныхъ въ статьяхъ 973 и 974 Устава Гражданскаго Судопроизводства, причемъ недоимщику предоставляется право указывать тѣ вещи, которыя прежде другихъ должны быть обращаемы въ продажу на пополненіе недоимки. Но если этими мѣрами недоимка не будетъ пополнена до 1 Января, то полиція приступаетъ къ составленію описи недоимочнаго имущества и за тѣмъ передаетъ эту опись въ Городскую Управу, или замѣняющее ее учрежденіе, для распоряженія о продажѣ недоимочныхъ имуществъ установленнымъ порядкомъ. Наблюденіе за своевременнымъ доставленіемъ описей лежитъ на обязанности означенныхъ учрежденій.

Ст. 109. Въ теченіе времени отъ представленія описи до самаго дня переторжки, хозяину недоимочнаго имущества предоставляется право пріостановить продажу внесеніемъ недоимки, съ уплатою пени по два процента за каждый мѣсяцъ, со времени составленія описи (ст. 108); изъ этой пени покрываются издержки на составленіе описей и оцѣнокъ и на объявленіе о публичной продажѣ, если оно уже послѣдовало.

Ст. 110. Если недоимка не будетъ внесена и въ этотъ послѣдній срокъ, то имущество продается, согласно сдѣланному Городскою Управою или замѣняющимъ ее учрежденіемъ распоряженію или въ цѣломъ составѣ, или въ части, достаточной для покрытія недоимки. Изъ вырученной на торгахъ суммы удерживается недоимка съ пенею, означеннною въ статьѣ 109, а остальная часть выдается немедленно владѣльцу, если на него не предъявлено никакихъ взысканій.

Примѣчаніе. Уплата недоимокъ по казеннымъ сборамъ, накопившихся на недвижимомъ имуществѣ за время, предшествовавшее пере-

ходу онаго отъ одного владѣльца къ другому, лежитъ на обязанности новаго владѣльца имущества. Правило сіе не распространяется на имущества, проданныя съ публичныхъ торговъ.

Глава IV. О налогахъ съ недвижимыхъ имуществъ въ губерніяхъ Царства Польскаго. Отдѣленіе V. О налогѣ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. IV. О порядкѣ опредѣленія окладовъ налога.

Ст. 253. На постановленія Губернскихъ Присутствій и Казенныхъ Палатъ (ст. 250) могутъ быть приносимы жалобы Министру Финансовъ въ мѣсячный со дня объявленія этихъ постановленій срокъ. Жалобы подаются, по принадлежности, чрезъ Присутствія или Казенныя Палаты, которыя представляютъ ихъ въ Министерство съ своими объясненіями.

V. О взиманіи налога.

Ст. 261. Налогъ, не внесенный въ установленные для уплаты онаго сроки, считается недоимкою.

Ст. 262. Уплата недоимки, накопившейся на имуществѣ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владѣльца къ другому, лежитъ на обязанности новаго владѣльца. Правило сіе не распространяется на имущества, проданныя съ публичныхъ торговъ.

Ст. 263. Недоимка взыскивается съ наложеніемъ въ пользу казны пени по одному проценту въ мѣсяцъ. Пеня взыскивается не по числу просроченныхъ дней, а за полные мѣсяцы, а именно: по наступленіи пятнадцатаго числа каждаго мѣсяца начисляется одинъ процентъ пени за текущій мѣсяцъ со всего количества просроченной недоимки.

Ст. 264. Для упрощенія расчетовъ пеня исчисляется на цѣлые рубли недоимочной суммы, причемъ пятьдесятъ и болѣе копѣекъ принимаются за рубль, а суммы менѣе пятидесяти копѣекъ вовсе въ расчетъ не принимаются.

Ст. 265. Если въ теченіе мѣсяца послѣ срока, назначеннаго для платежа налога, недоимка не будетъ внесена, то городскія управленія сообщаютъ немедленно въ полицію вѣдомость о недоимочныхъ имуществахъ для принятія мѣръ, опредѣленныхъ въ слѣдующихъ статьяхъ.

Ст. 266. На пополненіе невнесенной въ теченіе льготнаго мѣсяца (ст. 265) недоимки обращается, по распоряженію полиціи, доходъ съ недоимочнаго недвижимаго имущества. Если же имущество сіе не приноситъ дохода, или доходъ съ него недостаточенъ для покрытія всей недоимки, или же не предвидится поступленія таковаго до 1 Января, то для взысканія недоимки полиція распоряжается немедленною продажею принадлежащей недоимщику движимости, находящейся въ его домѣ или въ другомъ недвижимомъ имуществѣ, на коемъ числится недоимка, посредствомъ продажи этой движимости съ публичныхъ торговъ, за исключеніемъ предметовъ, указанныхъ въ статьяхъ 973, 974 и 1551 Устава Гражданскаго Судопроизводства. Недоимщику предоставляется право указывать тѣ вещи, которыя прежде другихъ должны быть обращаемы въ продажу на пополненіе недоимки.

Ст. 267. Если этими мѣрами недоимка не будетъ пополнена до 1 Января, то взысканіе ея обращается установленнымъ порядкомъ на то недвижимое имущество, на коемъ числится недоимка.

Раздѣлъ II. О налогахъ съ торговли и промышленности. Глава I. Положеніе о государственномъ промысловомъ налогѣ. Отдѣленіе II. Объ учрежденіяхъ по государственному промысловому налогу.

Ст. 397. Засѣданія Присутствій по государственному промысловому налогу назначаются ихъ Предсѣдателями по мѣрѣ надобности и признаются состоявшимися, если въ нихъ участвуютъ, кромѣ Предсѣдателя, не менѣе двухъ членовъ, въ томъ числѣ одинъ членъ изъ плательщиковъ, а въ Раскладочныхъ Присутствіяхъ — не менѣе трехъ членовъ, въ томъ числѣ два члена изъ плательщиковъ.

Ст. 398. Если по первому приглашенію Предсѣдателя засѣданіе Раскладочнаго Присутствія не состоится, за неприбытіемъ въ оное означеннаго въ предшедшей (397) статьѣ числа членовъ, то назначается вторичное засѣданіе. Въ случаѣ неприбытія и въ сіе послѣднее указаннаго числа членовъ, раскладка производится Предсѣдателемъ, при участіи прибывшихъ въ засѣданіе членовъ Присутствія, а также приглашенныхъ для сего свѣдущихъ лицъ, въ числѣ не менѣе двухъ, изъ числа плательщиковъ раскладочнаго сбора.

Отдѣленіе III. Объ основномъ промысловомъ налогѣ. Ш. О повѣркѣ выборки промысловыхъ свидѣтельствъ.

Ст. 444. Податнымъ Инспекторамъ, ихъ Помощникамъ, повѣряющимъ торговлю и другіе промыслы, чинамъ акцизнаго надзора и командированнымъ чиновникамъ Казенныхъ Палатъ предоставляется право, при содѣйствіи желѣзнодорожной администраціи и агентовъ пароходныхъ, транспортныхъ и страховыхъ предпріятій, извлекать изъ книгъ желѣзныхъ дорогъ и означенныхъ предпріятій свѣдѣнія объ отправляемыхъ, получаемыхъ и страхуемыхъ грузахъ.

Ст. 445. Всѣ лица торговаго надзора пользуются правомъ безпрепятственнаго входа въ торговыя и промышленныя заведенія, складочныя помѣщенія и прочія мѣста, гдѣ производятся торговля или другіе промыслы.

Отдѣленіе IV. О дополнительномъ налогѣ съ предпріятій, обязанныхъ публичною отчетностью. П. О процентномъ сборѣ съ прибыли.

Ст. 471. Правленіе предпріятія обязано, въ теченіе мѣсяца по утвержденіи общимъ собраніемъ или соотвѣтствующимъ оному учрежденіемъ годоваго отчета предпріятія, а главные представители и отвѣтственныя агентства упомянутыхъ въ статьѣ 465 предпріятій— въ теченіе двухъ мѣсяцевъ послѣ сего утвержденія,— представить въ мѣстную Казенную Палату полный годовой отчетъ и балансъ, въ четырехъ экземплярахъ, а также копію протокола объ утвержденіи означеннаго отчета. Тѣ изъ предпріятій, операціи которыхъ производятся какъ въ Россіи, такъ и заграницею, обязаны представлять, сверхъ отчетовъ и балансовъ по операціямъ, производимымъ въ Россіи, также общіе отчеты и балансы по всѣмъ операціямъ предпріятія.

Ст. 476. По требованію Казенной Палаты или Управляющаго оною, Правленія, отвѣтственныя агентства и главные представители предпріятій обязаны доставлять, не позже мѣсячнаго срока со дня полученія ими требованій, всѣ указанныя въ послѣднихъ дополнительныя свѣдѣнія и разъясненія, необходимыя для повѣрки отчетовъ.

Ст. 479. Въ случаѣ непредставленія отчетовъ въ теченіе шести мѣсяцевъ послѣ установленнаго для сего срока (ст. 471) или сомнѣній въ правильности представленныхъ отчетовъ, неясности или неполноты доставленныхъ къ нимъ дополнительныхъ свѣдѣній и разъясненій и невозможности выяснить инымъ путемъ чистую прибыль предпріятія, Управляющій Казенною Палатою имѣетъ право потребовать отъ его правленія, агентства или представителей осмотра и повѣрки ихъ торговыхъ книгъ и оправдательныхъ документовъ, а равно и самыхъ заведеній, принадлежащихъ предпріятію. Осмотръ сей и повѣрка производятся не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Министра Финансовъ, Предсѣдателемъ и однимъ членомъ Общаго или Особаго Присутствія Казенной Палаты, въ присутствіи правленія, агентства или главнаго представителя предпріятія. Объ осмотрѣ и повѣркѣ составляется протоколъ.

Ст. 481. Жалобы на постановленія Общаго или Особаго Присутствія Казенной Палаты приносятся, чрезъ Казенныя Палаты, въ Губернскія или Областныя по промысловому налогу Присутствія, въ мѣсячный срокъ со дня объявленія означенныхъ постановленій, и должны быть разсмотрѣны Губернскимъ или Областнымъ по промысловому налогу Присутствіемъ въ теченіе мѣсячнаго срока со дня подачи оныхъ или полученія дополнительныхъ по нимъ свѣдѣній. Принесеніе жалобы пріостанавливаетъ приведеніе въ исполненіе обжалованнаго постановленія.

Ст. 482. Жалобы на постановленія Губернскихъ или Областныхъ по промысловому налогу Присутствій, приносятся, чрезъ означенныя Присутствія, въ Правительствующій Сенатъ (по Первому Департаменту), въ мѣсячный срокъ со дня объявленія означенныхъ постановленій, и представляются въ Правительствующій Сенатъ съ объясненіями Губернскаго или Областного Присутствія. Принесеніе жалобы не останавливаетъ приведенія въ исполненіе обжалованнаго постановленія.

Отдѣленіе V. О дополнительномъ налогѣ съ предпріятій, не обязанныхъ публичною отчетностью. I. О раскладочномъ сборѣ.

Ст. 492. По каждому торговому предпріятію перваго и второго разрядовъ или промышленному предпріятію первыхъ пяти разрядовъ, а равно по каждому находящемуся въ столицахъ и мѣстностяхъ первыхъ трехъ классовъ торговому предпріятію третьяго разряда и промышленному предпріятію шестого разряда, должно быть подаваемо ежегодно, не позже 1 Апрѣля, въ подлежащее Раскладочное Присутствіе заявленіе по установленной формѣ, въ которомъ означается: 1) званіе, имя, отчество и фамилія лица, на имя коего выдано выбранное для заведенія промысловое свидѣтельство; 2) мѣстожительство его; 3) родъ и мѣстонахожденіе каждаго принадлежащаго ему въ предѣлахъ податного участка торговаго или промышленнаго заведенія и складочнаго помѣщенія; 4) признаки, указывающіе на размѣръ торговли и другихъ промысловъ (ст. 494); 5) оборотъ по каждому заведенію или отдѣльному промыслу за послѣдній истекшій годъ, со включеніемъ оборотовъ по ярмарочной торговлѣ, а также по подрядамъ и поставкамъ (ст. 495), и 6) по желанію заявителя полученная имъ по каждому заведенію за тотъ же годъ дѣйствительная прибыль, съ объясненіемъ обстоятельствъ, вліявшихъ на увеличеніе или уменьшеніе ея противъ предыдущаго года.

Ст. 497. По провѣркѣ заявленій плательщиковъ и установленіи оборотовъ по каждому отдѣльному торговому и промышленному заведенію или промыслу за предыдущій годъ, Раскладочное Присутствіе опредѣляетъ прибыль заведенія или промысла, подлежащую обложеніемъ раскладочнымъ сборомъ.

Примѣчаніе. Обложеніе золото и платинопромышленныхъ предпріятій раскладочнымъ сборомъ производится по совокупности прибыли отъ всѣхъ расположенныхъ въ предѣлахъ одного раскладочнаго участка пріисковъ, находящихся въ пользованіи одного лица, товарищества или компаніи.

Отдѣленіе VI. О недоимкахъ и взысканіяхъ. I. О недоимкахъ.

Ст. 522. За несвоевременный платежъ дополнительнаго промысловаго налога или суммъ, зачисленныхъ по основному промысловому налогу въ недоимку, съ неисправныхъ плательщиковъ взимается пеня въ размѣрѣ одного процента въ мѣсяцъ съ состоящей въ недоимкѣ суммы. При этомъ неполный мѣсяцъ считается за полный, а недоимка въ пятьдесятъ и болѣе копѣекъ—за рубль, недоимка же въ размѣрѣ менѣе пятидесяти копѣекъ въ разсчетъ не принимается.

Ст. 524. Если за плательщиками государственнаго промысловаго налога будетъ числиться недоимка по сему налогу, уплата коей не будетъ разсрочена, то, по распоряженію Казенной Палаты, мѣстная полиція предъявляетъ недоимщику требованіе объ уплатѣ недоимки въ мѣсячный срокъ. Если и въ теченіе сего срока недоимка пополнена не будетъ, то находящійся въ принадлежащемъ недоимщику заведеніи товаръ подвергается немедленно описи и продажѣ съ публичнаго торга на пополненіе недоимки; взысканіе же недоимокъ съ лицъ, занимающихся личными промысловыми занятіями, обращается либо на ихъ имущество, либо на получаемое ими жалованье или вознагражденіе.

II. О взысканіяхъ за нарушенія правилъ о государственномъ промысловомъ налогѣ.

Ст. 533. За непредставленіе подлежащей Казенной Палатѣ, въ установленный срокъ, отчетовъ и копій протоколовъ общихъ собраній предпріятій, обязанныхъ публичною отчетностью (ст. 471), или затребованныхъ отъ ихъ правленій, отвѣтственныхъ агентствъ или главныхъ представителей дополнительныхъ къ отчетамъ свѣдѣній и разъясненій (ст. 476), предпріятія, допустившія означенныя нарушенія, подвергаются денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Ст. 534. За неподачу въ установленный срокъ, безъ уважительныхъ причинъ, въ Раскладочное Присутствіе заявленій по раскладочному сбору, а равно за невключеніе въ поданныя заявленія свѣдѣній, необходимыхъ для опредѣленія оборотовъ и прибылей предпріятій (ст. 492), плательщики означеннаго сбора подвергаются денежному взысканію не свыше ста рублей.

III. О порядкѣ производства дѣлъ по наложенію взысканій за нарушенія правилъ о государственномъ промысловомъ налогѣ.

Ст. 541. Жалобы на рѣшенія Казенной Палаты или Общаго или Особаго ея Присутствія приносятся, чрезъ Казенную Палату, въ Губернское или Областное по промысловому налогу Присутствіе, въ мѣсячный срокъ со дня вручения копіи съ рѣшенія. Рѣшенія, не обжалованныя въ означенный срокъ, приводятся въ исполненіе установленнымъ порядкомъ.

Ст. 543. О днѣ разсмотрѣнія дѣла въ Губернскомъ или Областномъ по промысловому налогу Присутствіи обвиняемому посылается извѣщеніе, причемъ ему предоставляется право присутствовать при докладѣ дѣла и давать словесныя или подавать письменныя по оному объясненія; но неявка обвиняемаго или его повѣреннаго не останавливаетъ рѣшенія дѣла.

Ст. 544. Жалобы на рѣшенія Губернскаго или Областного по промысловому налогу Присутствія приносятся, чрезъ означенныя Присутствія, въ Правительствующій Сенатъ (по Первому Департаменту), въ мѣсячный срокъ со дня вручения копіи съ рѣшенія и представляются въ Правительствующій Сенатъ съ объясненіями Губернскаго или Областного Присутствія. Принесеніе жалобы не останавливаетъ приведенія въ исполненіе обжалованнаго рѣшенія.

Раздѣлъ Ш. О налогахъ съ денежныхъ капиталовъ.
Глава I. О сборѣ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ

Ст. 565. Въ случаѣ сомнѣнія относительно правильнаго исчисленія налога по ст. ст. 563 и 564 Министерству Финансовъ предоставляется назначать своего уполномоченнаго, для повѣрки сдѣланнаго исчисленія, вмѣстѣ съ чинами общественнаго управленія или членами правленія частнаго учрежденія. Если между сими послѣдними и органами Министерства Финансовъ возникнетъ разногласіе, то налогъ взыскивается въ размѣрѣ, исчисленномъ Министерствомъ Финансовъ, съ правомъ заинтересованной стороны обжаловать, въ установленномъ порядкѣ, такое исчисленіе въ теченіе трехмѣсячнаго срока и, въ случаѣ признанія жалобы правильною, получить обратно излишне взысканную часть налога.

Глава II. О сборѣ съ спеціальныхъ текущихъ счетовъ.

Ст. 571. Въ случаѣ сомнѣній относительно правильнаго исчисленія сбора Министерству Финансовъ предоставляется назначать своего уполномоченнаго для повѣрки сдѣланнаго исчисленія, вмѣстѣ съ лицами, завѣдывающими частнымъ или общественнымъ кредитнымъ установленіемъ. Если между сими послѣдними и органами Министерства Финансовъ возникнетъ разногласіе, то сборъ взыскивается въ размѣрѣ, исчисленномъ Министерствомъ Финансовъ, съ правомъ заинтересованной стороны обжаловать, въ установленномъ порядкѣ, такое исчисленіе въ теченіе трехмѣсячнаго срока и, въ случаѣ признанія жалобы правильною, получить обратно излишне взысканную часть налога.

Раздѣлъ V. Положеніе о государственномъ квартирномъ налогѣ. Глава II. О порядкѣ опредѣленія окладовъ налога.

Ст. 762. Засѣданіе признается состоявшимся, если въ немъ участвуетъ не менѣе трехъ лицъ, считая въ томъ числѣ и Предсѣдателя. Для дѣйствительности засѣданія Губернскаго или Областного по квартирному налогу Присутствія необходимо сверхъ того участіе въ оном хотя одного члена, не принадлежащаго къ составу Казенной Палаты.

Ст. 763. Если по первому приглашенію Предсѣдателя въ засѣданіе Городского Присутствія прибудетъ менѣе двухъ членовъ, то назначается вторичное засѣданіе. Въ случаѣ неприбытія и въ сіе послѣднее необходимаго числа членовъ, для участія въ оном, на правахъ членовъ, приглашаются Предсѣдателемъ мѣстные квартирохозяева, въ числѣ не менѣе двухъ, о чемъ члены Присутствія предваряются въ посылаемыхъ имъ на вторичное засѣданіе приглашеніяхъ.

Ст. 776. Жалобы на постановленія Губернскихъ или Областныхъ по квартирному налогу Присутствій приносятся Министру Финансовъ въ мѣсячный срокъ со дня объявленія означенныхъ постановленій.

Глава III. О взиманіи налога.

Ст. 783. Налогъ, не внесенный въ установленный срокъ лицомъ, обязаннымъ уплатою онаго въ Казначейства или особыя кассы (ст. 781), считается недоимкою.

Ст. 784. Если налогъ не будетъ внесенъ въ теченіе десяти дней послѣ установленнаго для уплаты онаго срока (ст. 781), то на состоящую въ недоимкѣ сумму начисляется со дня срока платежа пеня по одному проценту въ мѣсяцъ. Пеня взимается по полупроценту за каждые пятнадцать дней, причемъ неполные пятнадцать дней считаются за полные.

Ст. 785. Для упрощенія разсчетовъ пеня исчисляется на цѣлые рубли недоимочной суммы, причемъ пятьдесять и болѣе копѣекъ считаются за рубль, а суммы менѣе пятидесяти копѣекъ вовсе въ разсчетъ не принимаются.

Ст. 786. Списокъ недоимщиковъ передается Казначействомъ, не позже 15 Мая, мѣстной полиціи для немедленнаго обращенія взысканія общеустановленнымъ безспорнымъ порядкомъ на движимое имущество или на доходы съ недвижимаго имущества недоимщика. Взысканіе недоимки обращается на недвижимое имущество недоимщика лишь по особому о томъ распоряженію Министерства Финансовъ.

Уставы о пошлинахъ.

(Сводъ зак., т. V, изд. 1903 г.).

Сводъ уставовъ о пошлинахъ. Раздѣлъ I. Уставъ о гербовомъ сборѣ. Глава VII. О надзорѣ за соблюденіемъ правилъ о гербовомъ сборѣ.

Ст. 147. Ревизія дѣлопроизводства, въ отношеніи соблюденія правилъ Гербоваго Устава, городскихъ общественныхъ, частныхъ коммерческихъ, земельныхъ, торгово-промышленныхъ и иныхъ Банковъ, Обществъ Взаимнаго Кредита, Городскихъ Кредитныхъ Обществъ, Биржевыхъ Маклеровъ, ломбардовъ, ссудныхъ кассъ, частныхъ аукціонныхъ залъ, банкирскихъ, транспортныхъ, коммисіонныхъ и иныхъ конторъ, страховыхъ, желѣзнодорожныхъ, пароходныхъ и т. п. обществъ и предпріятій, всякихъ акціонерныхъ обществъ и товариществъ, мѣняльныхъ лавокъ и т. п. учрежденій

публичнаго характера, не исключая и тѣхъ, которыя принадлежатъ частнымъ лицамъ и товариществамъ, производится чрезъ командируемыхъ Казенными Палатами Податныхъ Инспекторовъ или чрезъ особо уполномоченныхъ на сіе Министерствомъ Финансовъ лицъ. Ревизія кредитныхъ установленій и банкирскихъ заведеній производится не иначе, какъ по особому, всякій разъ, распоряженію Министра Финансовъ.

Ст. 148. Означенныя въ предшедшей (147) статьѣ учрежденія обязаны предъявлять ревизующимъ ихъ дѣлопроизводство лицамъ всѣ находящіяся въ конторахъ и агентствахъ этихъ учрежденій бумаги, акты и документы, подлежащіе гербовому сбору, а также дѣла и установленныя для оныхъ по закону книги, изъ которыхъ можно усмотрѣть количество совершаемыхъ, выдаваемыхъ или получаемыхъ бумагъ, актовъ и документовъ, подлежащихъ гербовому сбору.

Ст. 149. Для облегченія производства ревизій, Министръ Финансовъ можетъ установить обязательное веденіе въ указанныхъ въ ст. 147 учрежденіяхъ особыхъ списковъ подлежащихъ гербовому сбору бумагъ, актовъ и документовъ. Объ установленіи означенныхъ списковъ Министръ Финансовъ доноситъ Правительствующему Сенату, для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе.

Законы гражданскіе.

(Сводъ зак., т. X, ч. I, изд. 1900 г.).

Ст. 109. Бракомъ не составляется общаго владѣнія въ имуществѣ супруговъ: каждый изъ нихъ можетъ имѣть и вновь пріобрѣтать отдѣльную свою собственность.

Ст. 110. Приданое жены, равно какъ имѣніе, пріобрѣтенное ею или на ея имя во время замужества, черезъ куплю, даръ, наслѣдство или инымъ законнымъ способомъ, признается ея отдѣльною собственностью.

Ст. 111. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, приданое жены хотя и почитается отдѣльною ея собственностью, но состоитъ въ общемъ владѣніи и пользованіи супруговъ, и жена во время брачнаго съ супругомъ сожительства не можетъ безъ согласія его дѣлать никакихъ распоряженій въ нарушеніе или

ограниченіе правъ мужа на общее съ нею пользованіе ея приданымъ. Недвижимое имущество мужа, на коемъ обезпечено приданое жены, не можетъ быть отчуждаемо, ни обременяемо долгами безъ ея согласія.

Ст. 114. Супругамъ дозволяется продавать, закладывать и иначе распоряжать собственнымъ своимъ имѣніемъ, прямо отъ своего имени, независимо другъ отъ друга и не испрашивая на то взаимно ни дозволительныхъ, ни вѣрющихъ писемъ.

Ст. 115. Запрещается мужу поступаться имѣніемъ жены, или женѣ имѣніемъ мужа, иначе какъ по законной на сіе довѣренности.

Ст. 180. Во время несовершеннолѣтія дѣтей, родители управляютъ имуществомъ, собственно дѣтямъ принадлежащимъ, на правѣ опекунскомъ, по правиламъ, въ слѣдующемъ раздѣлѣ постановленнымъ.

Ст. 190. Дѣти признаются отдѣленными отъ родителей, когда выдѣлена имъ будетъ законная или какая-либо другая часть изъ родительскаго имущества.

Ст. 191. По вступленіи въ совершенный возрастъ, дѣти распоряжаютъ и управляютъ отдѣльнымъ своимъ имуществомъ независимо; они могутъ тогда продавать и закладывать его по собственному ихъ усмотрѣнію, не обязываясь испрашивать на сіе согласія или дозволенія родителей.

Ст. 192. Тѣ изъ неотдѣленныхъ дѣтей, кои получатъ или пріобрѣтутъ сами имущество въ частную свою собственность, пользуются, относительно управленія и распоряженія онымъ, одинакими правами съ дѣтьми отдѣленными, на основаніи общихъ узаконеній. Ограниченія сего правила, въ отношеніи къ торговому состоянію, означены въ Уставѣ Судопроизводства Торговаго (изд. 1893 г., ст. 556 и 557).

Ст. 193. Родители не имѣютъ права на отдѣленное или частное имущество своихъ дѣтей и не могутъ распоряжать онымъ иначе, какъ по согласію и уполномочію самихъ владѣльцевъ, отвѣтствуя въ противномъ случаѣ за всѣ нанесенные виною ихъ убытки, наравнѣ съ лицомъ постороннимъ.

Ст. 295. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской: 1) отецъ оставшееся послѣ матери имущество, слѣдующее малолѣтнимъ ея дѣтямъ, а равно имущество, отъ имени сихъ малолѣтнихъ отысканное по суду, или же принадлежащее имъ по укрѣпленіямъ, удерживаетъ въ своемъ управленіи до совершенно-

лѣтія сыновей, и до выхода въ замужество дочерей; 2) съ принятіемъ въ свое завѣдываніе имущества малолѣтнихъ, отецъ обязанъ о состояніи его донести Дворянской Опекѣ или Сиротскому Суду по принадлежности; 3) управляя имѣніемъ на правѣ опекунскомъ, отецъ не даетъ отчета въ вырученныхъ доходахъ, будучи обязанъ къ возврату въ цѣлости самаго токмо имущества; 4) отецъ, по достиженіи совершеннолѣтія однимъ изъ сыновей, или при выходѣ въ замужество одной изъ дочерей, отдаетъ слѣдующія имъ только части, удерживая части прочихъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей въ своемъ управленіи; 5) за труды по управленію имуществомъ малолѣтнихъ отецъ не получаетъ опредѣленнаго законами другимъ опекунамъ вознагражденія; 6) мать, если ей одной по завѣщанію отца предоставлена опека, управляетъ имѣніемъ малолѣтнихъ согласно завѣщанію, но подъ наблюденіемъ родственниковъ сихъ малолѣтнихъ, преимущественно съ отцовской стороны; 7) ежели опека ввѣрена матери вмѣстѣ съ другими опекунами, то она управляетъ имуществомъ малолѣтнихъ не иначе, какъ при содѣйствіи сихъ другихъ опекуновъ; 8) назначенная опекуншею мать, въ отношеніи къ принятію имѣнія малолѣтнихъ дѣтей по описи, отчетности, по управленію онымъ, возвращенію онаго дѣтямъ и въ награжденіи за труды по опекѣ, подчиняется общимъ для опекуновъ постановленнымъ правиламъ; сіе однакожъ не относится къ матери, пользующейся въ имуществѣ малолѣтнихъ правомъ пожизненнаго владѣнія: въ семъ случаѣ мать обязывается единственно къ возврату въ цѣлости имѣнія безъ полученныхъ съ онаго доходовъ, и вознагражденія за труды по опекѣ требовать не можетъ; 9) съ прекращеніемъ опеки по достиженіи совершеннолѣтія или по выходѣ въ замужество состоящихъ подъ опекою, они принимаютъ отъ опекуновъ имущество свое по описи и при надлежащемъ отчетѣ; за промедленіе въ сдачѣ имущества опекунъ подлежитъ законной отвѣтственности. Сверхъ того вышедшимъ изъ опеки, до истеченія земской давности отъ достиженія ими совершеннолѣтія или выхода въ замужество, предоставляется отчужденное неправильно опекуномъ во время ихъ малолѣтства недвижимое имѣніе отыскивать прямо отъ того, въ чьемъ владѣніи оно будетъ тогда находиться, а сей послѣдній съ искомъ своимъ обращается къ имѣнію опекуна.

Ст. 412. Имущества, приписанныя къ содержанію разныхъ дворцовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Дома, называются дворцовыми. Дворцовыя имущества суть двоякаго рода: имущества перваго рода, именуемыя Государевыми, каковы суть: имѣнія Царскосельское, Петергофское, Таицкое, Дагомысъ, Мургабское и Островы, имѣнія, состоящія въ Дмитровскомъ уѣздѣ, Орловской губерніи, при селахъ Черневкѣ и Осмони и въ дачѣ подъ названіемъ „Черневскій нарѣзокъ“, имѣніе „Ореанда“, Таврической губерніи, и княжество Ловичское; имѣнія, состоящія въ завѣдываніи Московскаго дворцоваго управленія, а также ИМПЕРАТОРСКІЕ Дворцы съ землями: Красносельскіе, Царскославянскій, Екатеринентальскій, Тверской и Кіевскій,— всегда принадлежа царствующему ИМПЕРАТОРУ, не могутъ быть завѣщаемы, поступать въ раздѣлъ и подлежать инымъ видамъ отчужденія. Дворцовыя имущества второго рода, каковы суть: Павловское, Стрѣльнинское, Гатчинское, Ропшинское, Михайловское, Бородинское, Гдовское, Ильинское, Усово, Ливадія, и Дудергофское, составляютъ личную собственность, Особъ ИМПЕРАТОРСКАГО Дома и могутъ быть завѣщаемы и дѣлимы по частямъ.

Ст. 698. Всѣ прочія права на имущества, по различію самыхъ имуществъ и въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ, могутъ пріобрѣтать: 1) Члены ИМПЕРАТОРСКАГО Дома; 2) дворцовыя управленія; 3) казна; 4) дворянскія общества, города и городскія общества, сельскія общества, а также земскія учрежденія; 5) епархіальныя начальства, монастыри и церкви; 6) кредитныя установленія; 7) богоугодныя заведенія; 8) ученыя и учебныя заведенія; 9) частныя лица; 10) сословія лицъ, какъ то: товарищества, компаніи, конкурсы.

Ст. 1585. Неустойка, опредѣленная въ самомъ договорѣ, взыскивается въ томъ количествѣ, какое назначено, но независимо отъ взысканія по неисполненію самаго договора, который и при взысканіи неустойки остается въ своей силѣ, развѣ бы въ содержаніи договора было изъяснено, что платежемъ неустойки онъ прекращается.

Гражданское Уложеніе Царства Польскаго 1825 г.

Книга первая. О лицахъ. Раздѣлъ V. О союзѣ брачномъ. Глава V. О взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ супруговъ. Отдѣленіе II. О правахъ и обязанностяхъ супруговъ по имуществу при несуществованіи особаго по сему предмету договора.

Ст. 191. Имущественныя отношенія супруговъ, если они не опредѣлены договоромъ, подчиняются нижеслѣдующимъ правиламъ.

Ст. 192. Мужъ во время брака управляетъ имуществомъ жены, и ему, какъ обязанному нести расходы по супружеской жизни, принадлежитъ пользовладѣніе имуществомъ жены. Общія правила о пользовладѣніи относятся и къ пользовладѣнію мужа съ слѣдующими изъятіями:

1) Мужъ не ограничивается въ пользовладѣніи, хотя бы не озаботился составленіемъ описи движимаго и описанія состоянія недвижимаго имущества жены.

2) Онъ не обязанъ представлять обезпеченія.

3) Онъ не можетъ предоставленное ему пользовладѣніе продавать либо отчуждать другимъ какимъ-либо образомъ.

Ст. 193. Управленіе и пользовладѣніе мужа простирается не только на имущества, которыя жена принесла при заключеніи брака, но и на всѣ тѣ имущества, которыя она пріобрѣтетъ впослѣдствіи по наслѣдству, даренію, либо случайнымъ образомъ.

Ст. 203. Если бы мужъ не доставлялъ женѣ и дѣтямъ приличнаго содержанія, жена по сему поводу не можетъ требовать, чтобы мужъ лишенъ былъ правъ, принадлежащихъ ему по статьямъ 192 и 193, но она можетъ судебнымъ порядкомъ домогаться назначенія ей и дѣтямъ приличнаго содержанія.

Ст. 204. Все, пріобрѣтенное стараніемъ и трудами жены, принадлежитъ мужу, какъ лицу обязанному нести расходы по супружеской жизни; однако та прибыль, какую жена можетъ, съ согласія мужа, извлечь изъ отдѣльной торговли, промысла, искусства, ремесла или личныхъ дарованій, составляетъ исключительную ея собственность, на которую не распространяется сила статей 192 и 193. Въ этомъ

случаѣ примѣняются къ пріобрѣтеніямъ жены правила, изложенныя въ статьяхъ 213, 214, 215, 216 и 217, о доходахъ, получаемыхъ съ имущества жены.

Отдѣленіе III. Правила о договорахъ, касающихся имущественныхъ отношеній между супругами.

Ст. 207. Договоры, коими установляются имущественныя отношенія между супругами, могутъ быть заключаемы не иначе, какъ до вступленія въ бракъ и посредствомъ акта, совершеннаго у нотаріуса.

Ст. 212. Къ имуществу, которое досталось супругамъ, или одному изъ нихъ по наслѣдству либо даренію, какъ до заключенія брака, такъ и по заключеніи онаго, предбрачные договоры, а за недостаткомъ таковыхъ, постановленія, изложенныя въ отдѣленіи второмъ, примѣняются лишь настолько, насколько наслѣдодателемъ или дарителемъ не было сдѣлано иныхъ распоряженій.

Ст. 217. Если относительно пріобрѣтеннаго имущества представляется сомнѣніе, пріобрѣтено ли оно женою или мужемъ, то предполагается, что оно пріобрѣтено мужемъ. Бѣлье, одежда и вещи, предназначенныя женѣ для употребленія, хотя бы и купленныя мужемъ, считаются всегда собственностью жены.

Ст. 226. Когда по договору установлена между супругами общность имуществъ, то она простирается на все ихъ имущество настоящее и будущее, если не будетъ доказано, что намѣреніе лица или лицъ, заключавшихъ этотъ договоръ, было противоположное.

Ст. 341. Во время брака, отецъ управляетъ имуществомъ, лично принадлежащимъ его несовершенолѣтнимъ дѣтямъ.

Онъ обязанъ заступать ихъ мѣсто во всѣхъ гражданскихъ дѣйствіяхъ.

Онъ подлежитъ отвѣтственности и обязанъ дать отчетъ объ имѣніи, принадлежащемъ имъ на правѣ собственности, и даже о доходахъ, насколько ему не предоставлено пользовладѣніе.

Ст. 342. Пользовладѣніе имуществомъ дѣтей, пока продолжается родительская власть, принадлежитъ во время брака отцу, по прекращеніи онаго смертію одного изъ супруговъ,—оставшемуся въ живыхъ—отцу или матери, въ случаѣ же расторженія брака по недѣйствительности его или вслѣдствіе развода, или въ

случаѣ разлученія супруговъ на неопредѣленное время,— тому изъ родителей, которому предоставлена опека.

Въ случаѣ признанія отца состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ, или въ случаѣ лишенія его родительской власти, пользовладѣніе предоставляется матери до тѣхъ поръ, пока будетъ продолжаться ея родительская власть.

Ст. 344. Означенное пользовладѣніе не простирается на имущество дѣтей, пріобрѣтенное отдѣльнымъ ихъ трудомъ и промысломъ, и на имущество, доставшееся имъ по даренію или отказанное имъ по завѣщанію, съ положительнымъ условіемъ, что отецъ ихъ и мать не должны имѣть пользовладѣнія на этомъ имуществѣ.

Сводъ мѣстныхъ узаконеній губерній Остзейскихъ 1864 г.

Часть III. Законы Гражданскіе. Книга первая. О правахъ и обязанностяхъ семейственныхъ. Раздѣлъ I. О союзѣ брачномъ. Глава III. О правахъ супруговъ по имуществу.

Отдѣленіе I. Положенія общія.

Ст. 11. Вслѣдствіе брака мужъ дѣлается опекуномъ (совѣтникомъ или ассистентомъ) жены.

Ст. 12. Въ силу супружеской опеки, мужъ владѣетъ и управляетъ всѣмъ совокупнымъ имуществомъ, какъ имъ, такъ и женою при бракѣ внесеннымъ, а также и ими совокупно или каждымъ изъ нихъ отдѣльно въ продолженіе супружества пріобрѣтеннымъ, или иначе имъ доставшимся (а), насколько закономъ или договоромъ не установлено особаго о томъ изъятія (б).

Ст. 27. Къ такъ называемому отдѣльному имуществу жены (bona receptitia), изъемлемому изъ употребленія мужа (ст. 12), принадлежитъ: 1) все то, что она изъ принесеннаго ею при бракѣ именно предоставила себѣ въ собственное управленіе и пользованіе; 2) то, что ей досталось, отъ кого бы то ни было, подъ условіемъ управлять и пользоваться ей самой; 3) то, что она, съ вѣдома и дозволенія мужа, пріобрѣла на свои деньги, отдѣльнымъ ремесломъ или вообще трудомъ и работою; 4) то, что она получаетъ отъ мужа на карманные расходы и иголки; и 5) все сбе-

реженное ею изъ доходовъ съ этого отдѣльнаго ея имущества.

Ст. 28. Соотвѣтственно сему (ст. 27), къ отдѣльному имуществу жены принадлежатъ также подарки, ей лично предназначенные, и такъ называемый утренній даръ (Morgengabe), буде такой дѣйствительно былъ поднесенъ мужемъ въ утро послѣ свадьбы. На этотъ даръ распространяются вполнѣ правила о дареніи между супругами (ст. 109 и слѣд.).

Ст. 29. При отчужденіи своего недвижимаго отдѣльнаго имущества, жена обязана испросить совѣтъ мужа. Акты, коими она въ отношеніи къ этому имуществу обязывается, должны быть подписаны мужемъ, въ качествѣ ея совѣтника. Въ противномъ случаѣ жена можетъ уклониться отъ исполненія взятой на себя обязанности, если не подтвердитъ оную впослѣдствіи съ согласія мужа.

Ст. 32. Права на взаимное имущество, которымъ супруги пользуются какъ во время брачной жизни, такъ и по прекращеніи брака, опредѣляются различно въ разныхъ земскихъ и городскихъ правахъ (а). Они могутъ, однако, быть установлены также и договорами (б).

Отдѣленіе II. О брачныхъ договорахъ.

Ст. 38. Въ брачные договоры дозволяется включать всякія, по собственному усмотрѣнію сторонъ, условія на счетъ взаимныхъ правъ какъ по имуществу, которое оба супруга внесли при бракѣ, или пріобрѣли во время брачнаго союза, или могутъ еще впредь пріобрѣсти, такъ и на случай смерти, съ тѣмъ только чтобы сими условіями не нарушались права постороннихъ лицъ. Если же брачному договору предназначается имѣть, въ будущемъ, обязательную силу и для постороннихъ лицъ, то онъ долженъ быть явленъ въ надлежащемъ присутственномъ мѣстѣ и публично симъ послѣднимъ оглашенъ.

Отдѣленіе III. О законно принадлежащихъ супругамъ взаимныхъ по имуществу правахъ. I. По правамъ: Лифляндскому и Эстляндскому земскому и Курляндскому земскому и городскому. A. О правахъ въ продолженіе брачнаго союза.

Ст. 41. Въ продолженіе брачнаго союза какъ управленіе (а), такъ и пользованіе (б) всѣмъ имуществомъ жены, движимымъ и недвижимымъ, а равно капи-

талами ея и правами на пользованіе чужимъ имуществомъ, принадлежатъ мужу. Такое право мужа распространяется не только на имущество, внесенное женою при бракѣ, но и на пріобрѣтенное ею и доставшееся ей послѣ заключенія онаго, за изъятіемъ лишь отдѣльнаго ея имущества, которое изъемлется изъ управленія и пользованія мужа (в).

Ст. 42. Мужъ, относительно управленія тѣмъ женинымъ имуществомъ, которое входитъ въ составъ общаго, можетъ и долженъ принимать всѣ мѣры, какія потребуются для сохраненія этого имущества и для дозволеннаго пользованія онымъ. Поэтому ему предоставляется отдавать недвижимости жены въ арендное содержаніе, или въ наемъ, а наличные ея капиталы обращать, на ея имя, въ приращеніе изъ процентовъ, и вообще предпринимать отъ себя, въ судѣ и внѣ суда, всѣ необходимыя для обезпеченія и огражденія того имущества мѣры, безъ особой на то отъ жены довѣренности.

Ст. 44. Въ Лифляндіи и Эстляндіи мужъ не можетъ, безъ положительно изъявленнаго согласія на то жены, ни передавать или закладывать долговыя обязательства, выданныя на ея имя или на имя лицъ, оставляющихъ ей наслѣдство, ни принимать по нимъ уплату. Всѣ совершенныя въ противность сему распоряженія признаются ничтожными. Но мужъ всегда имѣетъ право требовать уплаты по подобнымъ обязательствамъ, или предъявлять ихъ ко взысканію, въ случаѣ предусматриваемой имъ ненадежности оныхъ, или когда интересы жены требуютъ того по какимъ-либо другимъ причинамъ (а). Въ Курляндіи, напротивъ, мужу, для требованія уплаты по подобнымъ долговымъ обязательствамъ, для передачи ихъ и для пріема капиталовъ, не нужно ни особой довѣренности жены, ни передаточной отъ нея записи (б).

Ст. 45. Въ силу предоставленнаго мужу права пользованія (ст. 41), онъ получаетъ всѣ произведенія и доходы съ помѣстій и прочихъ недвижимостей жены, а также проценты съ выданныхъ на ея имя долговыхъ обязательствъ и доходы съ поземельныхъ ея правъ, заступая равномѣрно ея мѣсто въ принадлежащемъ ей правѣ пользованія въ чужомъ имуществѣ.

Ст.47. Въ случаѣ несостоятельности мужа, принадлежащее ему право пользованія прекращается въ томъ смыслѣ, что его кредиторы не въ правѣ про-

стирать притязанія на доходы находящагося въ его управленіи женина имущества, которое, напротивъ, жена можетъ потребовать себѣ тогда обратно, съ тѣмъ чтобы доходы съ него шли и въ семъ случаѣ, по прежнему, на покрытіе издержекъ супружеской жизни.

Ст. 49. Мужъ не обязанъ давать отчета въ управленіи женинымъ имуществомъ, но долженъ однако пещись о сбереженіи и охраненіи его наравнѣ съ своимъ собственнымъ.

Ст. 52. Распоряженія, сдѣланныя мужемъ въ предѣлахъ предоставленнаго ему управленія, хотя бы они оказались и не цѣлесообразными, не могутъ быть оспариваемы женою въ отношеніи къ постороннимъ лицамъ, пріобрѣтшимъ чрезъ то какія-либо права; но она можетъ протестовать противъ такихъ дѣйствій, какъ подвергающихъ имущество ея опасности ущерба, и, для ограниченія въ нихъ мужа, обращаться къ судебной помощи и даже просить, чтобы управленіе ея имуществомъ предоставлено было ей. Впрочемъ доходъ съ него и тогда употребляется на покрытіе издержекъ совокупной брачной жизни.

Ст. 53. Кромѣ упомянутыхъ выше изъятій (ст. 47 и 52), права жены на находящееся въ управленіи мужа имущество ея остаются въ теченіе брачнаго союза бездѣйственными, почему она и не въ правѣ, безъ согласія мужа, ни отчуждать что-либо изъ этого имущества, какимъ-бы то образомъ ни было, ни обременять его долгами, ни вообще распоряжаться имъ.

Ст. 56. Въ видѣ исключенія, мужъ обязанъ не только признавать, но и принимать на отвѣтственность даже собственнаго своего имущества, слѣдующія распоряженія жены: 1) тѣ, которыя сдѣланы ею для домашняго быта, на удовлетвореніе собственныхъ ея и членовъ семейства потребностей, не изъемля изъ сего и заключенныхъ ею, въ этихъ границахъ, договоровъ, какъ, напр., по найму женской прислуги (а); 2) тѣ, которыя сдѣланы ею по его порученію, общему или отдѣльно чего-либо касающемуся, какъ прямо высказанному, такъ и само собою подразумѣваемому (б); 3) всѣ долги, сдѣланные по крайней необходимости (в); 4) такіе долги, посредствомъ которыхъ мужъ получилъ прибыль, но въ той лишь мѣрѣ, въ какой она дѣйствительно послѣдовала (г).

II. Права по имуществу земскаго въ Лифляндіи духовенства, не принадлежащаго къ потомственному дворянству.

Ст. 67. Бракъ члена Лифляндскаго земскаго духовенства, не принадлежащаго къ потомственному дворянству, установляетъ между нимъ и его женою общность всего имущества.

Ст. 68. Вслѣдствіе такой общности, все имущество супруговъ, какъ внесенное ими при бракѣ, такъ и въ продолженіе брачнаго союза доставшееся одному изъ нихъ отдѣльно или обоимъ вмѣстѣ, или ими пріобрѣтенное, поступаетъ въ одну общую массу, изъ которой не исключаются и недвижимости, гдѣ бы оныя не находились.

Ст. 69. Общность имущества даетъ каждому изъ супруговъ право на (мыслимую) половину всей его массы.

Ст. 70. Нѣкоторыя части общаго имущества могутъ быть исключены изъ общей массы посредствомъ договора, или инаго установленія (ст. 27), и вслѣдствіе того образовать отдѣльное того или другаго изъ супруговъ имущество.

Ст. 71. Управленіе общимъ имуществомъ предоставляется, въ цѣломъ его составѣ, мужу, въ качествѣ опекуна жены.

Ст. 78. Отмѣна общности имущества по требованію одного только изъ супруговъ запрещается. По взаимному согласію обоихъ она можетъ быть допущена съ соблюденіемъ установленныхъ въ ст. 36 и 38 правилъ.

III. По Лифляндскимъ городскимъ правамъ.

Ст. 79. Между супругами, подсудными лично городскому суду, какого-бы званія они ни были, установляется, чрезъ бракъ, общность имущества.

Ст. 80. Вслѣдствіе общности имущества, все принадлежащее обоимъ супругамъ, какъ внесенное ими при бракѣ, такъ и въ теченіе брачнаго союза одному изъ нихъ, или обоимъ вмѣстѣ, какимъ-либо законнымъ путемъ доставшееся, или ими пріобрѣтенное, поступаетъ въ одну общую массу, изъ которой, пока бракъ существуетъ, никакая часть не принадлежитъ которому либо изъ супруговъ отдѣльно.

Ст. 81. Изъ общности имущества изъемлются: 1) земскія помѣстья и вообще недвижимости, находящіяся внѣ городской черты, какъ подлежащія, въ отношеніи къ правамъ супруговъ по имуществу, дѣйствію земскихъ правъ; 2) отдѣльное имущество каждаго изъ супруговъ, по договору или въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 27, именно изъятое изъ общности имущества.

Ст. 82. Въ продолженіе брачнаго союза управленіе и пользованіе всѣмъ, что входитъ въ составъ общаго имущества, предоставляется мужу.

Ст. 83. Мужъ не въ правѣ, безъ согласія жены,— ни отчуждать, ни отягощать ипотеками и другими повинностями тѣ недвижимости, которыя, по крѣпостнымъ книгамъ, числятся за женою, или въ продолженіе брачнаго союза куплены обоими супругами вмѣстѣ. Всѣ мужемъ, въ противность сему, односторонно совершенныя распоряженія признаются недѣйствительными.

Ст. 84. За вышеизложеннымъ изъятіемъ (ст. 83), мужу предоставляется неограниченное право распоряжаться общею массою имущества и, вслѣдствіе того, вступать по оной во всякаго рода обязательства, обезпечивая ею и обязательства, уже прежде заключенныя.

Ст. 85. Общая масса отвѣчаетъ за всѣ долговыя обязательства мужа, основаны ли они на договорахъ или проистекли изъ недозволенныхъ его дѣяній, и были ли заключены до брака или во время онаго, съ возмездіемъ или безвозмездно, съ вѣдома и согласія жены или безъ него.

Ст. 86. Жена не отвѣчаетъ за долги своего мужа только отдѣльнымъ своимъ имуществомъ и собственнымъ своимъ лицомъ.

Ст. 88. Жена можетъ распоряжаться имуществомъ лишь въ предѣлахъ, указанныхъ ст. 56.

Ст. 89. Долги, заключенные женою до брака, мужъ обязывается уплачивать настолько, насколько они не превышаютъ имущества, внесеннаго ею при бракѣ и поступившаго собственно чрезъ нее въ общую массу въ продолженіе супружества. Прежде всего однако отвѣчаетъ за такіе долги отдѣльное имущество жены.

Ст. 91. Прочіе долги, заключенные женою, въ продолженіе супружества, безъ вѣдома мужа, сей послѣдній не обязанъ ни признавать, ни уплачивать.

Ст. 93. Общность имущества прекращается формальнымъ выходомъ мужа изъ вѣдѣнія городской подсудности, безъ нарушенія однако этимъ правъ постороннихъ лицъ, дотолѣ ими пріобрѣтенныхъ.

IV. По Эстляндскимъ городскимъ правамъ.

Ст. 96. Мужу предоставляется не только управлять, но и пользоваться всѣмъ имуществомъ жены, въ чемъ бы оно ни состояло; правило это распространяется какъ на имущество, внесенное женою при бракѣ, такъ и на доставшееся ей впослѣдствіи.

Ст. 97. Изъ такого управленія и пользованія изъемлется лишь то имущество, которое по основаніямъ, указаннымъ въ ст. 27, можетъ считаться отдѣльно принадлежащимъ женѣ.

Ст. 98. Въ отношеніи къ управленію женинымъ имуществомъ, мужъ пользуется тѣми же правами и, взаимно, несетъ тѣ же обязанности и ту же отвѣтственность, какія установлены въ ст. 42—46 и 48—51.

Ст. 103. Относительно права жены распоряжать имуществомъ, а также относительно сдѣланныхъ ею долговъ, дѣйствуютъ правила, помѣщенныя въ ст. 53—57.

V. По Нарвскому городскому праву.

Ст. 109. Имущественныя по браку права супруговъ, подсудныхъ вѣдомству города Нарвы, подлежатъ правиламъ, изложеннымъ въ ст. 67—76 и 78, съ тѣмъ только различіемъ, что недвижимости, состоящія внѣ черты городской подсудности, не присоединяются къ общности имущества, а подчиняются законамъ, дѣйствующимъ въ той мѣстности, гдѣ онѣ находятся.

Раздѣлъ II. О взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ родителей и дѣтей. Глава V. О власти родительской. Отдѣленіе II. О власти родительской по имуществу дѣтей.

Ст. 215. Отдѣльное имущество дѣтей, принадлежащее имъ особо отъ родительскаго, состоитъ до совершеннолѣтія ихъ въ управленіи отца; въ случаѣ же его смерти, или встрѣтившихся ему препятствій, управленіе переходитъ къ матери.

Ст. 216. Родители управляютъ отдѣльнымъ имуществомъ своихъ дѣтей на правахъ опекуновъ, но не обязаны давать отчета въ своемъ управленіи.

Ст. 218. Во время несовершеннолѣтія дѣтей пользованіе отдѣльнымъ ихъ имуществомъ принадлежитъ отцу, а послѣ его смерти—матери.

Ст. 219. Дурное хозяйствованіе отдѣльнымъ дѣтскимъ имуществомъ можетъ служить причиною къ устраненію отца или матери отъ управленія имъ, но не лишаетъ ихъ права на пользованіе тѣмъ имуществомъ.

Ст. 220. Право родителей управлять и пользоваться отдѣльнымъ имуществомъ дѣтей не простирается на то, которое пріобрѣтено ими въ военной или вообще въ государственной и общественной службѣ, или же собственнымъ самостоятельнымъ промысломъ, а также искусствомъ, или наукою, или наконецъ посредствомъ дара отъ постороннихъ лицъ, совершеннаго именно подъ условіемъ, чтобы управленіе и пользованіе подареннымъ имуществомъ было предоставлено дѣтямъ, а не родителямъ (а). Но и такое имущество, до достиженія дѣтьми совершеннолѣтія, подлежитъ, въ отношеніи управленія, тѣмъ же ограниченіямъ, которыя установлены для несовершеннолѣтнихъ, потерявшихъ отца (б).

Уставъ Торговый.

(*Сводъ зак., т. XI, ч. 2, изд. 1903 г.*).

Ст. 681. Купеческія (конторскія) книги, когда онѣ ведены въ надлежащемъ порядкѣ и исправности, согласно правиламъ, въ сей главѣ постановленнымъ, могутъ служить на основаніяхъ, указанныхъ въ Уставахъ Гражданскаго и Торговаго Судопроизводства, удостовѣреніемъ и доказательствомъ при возникшихъ спорахъ, тяжбахъ и процессахъ, какъ по торговлѣ, такъ и по прочимъ дѣламъ, до торгующихъ относящимся. Предъявленіе книгъ въ судъ, для таковаго удостовѣренія и доказательства, отдается на полную волю хозяина. Только въ случаяхъ спора о наслѣдствѣ или по торговому товариществу, составленному на основаніи статей 59—76, ежели которая либо сторона, при неимѣніи другихъ доказательствъ, сошлется на книги, то по опредѣленію суда должны быть предъявлены въ судъ или открыты отряженному имъ Члену

или участковому Мировому Судьѣ подлежащія статьи изъ книгъ, но притомъ хозяева не обязываются оставлять книгъ своихъ въ судѣ. Сверхъ всего и за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ статьѣ 682 сего Устава и въ статьѣ 368 Устава Уголовнаго Судопроизводства, никто и ни подъ какимъ предлогомъ не въ правѣ требовать, чтобы открыты были купеческія книги, составляющія ненарушимую коммерческую тайну. Однако же, судебныя установленія, за неимѣніемъ другихъ доказательствъ, могутъ основать свое рѣшеніе на книгахъ истца, ежели отвѣтчикъ не согласится опровергнуть ихъ своими книгами.

Примѣчаніе. Торговыя книги могутъ быть открываемы для просмотра, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Положеніи о Государственномъ Промысловомъ Налогѣ.

Ст. 682. Только въ случаѣ упадка и несостоятельности, признанной по опредѣленію надлежащаго судебнаго мѣста, купеческія книги отбираются отъ несостоятельнаго и разсматриваются кѣмъ слѣдуетъ.

Уставъ Кредитный.

(Сводъ зак., т. XI, ч. II, изд. 1903 г.).

Ст. 3. Общественныя кредитныя установленія суть:

1) городскіе общественные банки;

2) сельскіе общественные банки;

3) городскіе ломбарды;

4) банки и кредитныя общества дворянскаго сословія, купеческихъ обществъ и т. п.;

5) сельскіе, волостные или станичные банки и казны (учрежденія мелкаго кредита).

Ст. 4. Частныя кредитныя установленія, принадлежащія частнымъ лицамъ или товариществамъ частныхъ лицъ, суть:

1) акціонерные коммерческіе банки (учетные и ссудные, купеческіе, торговые и промышленные и т. п.);

2) общества взаимнаго кредита;

3) акціонерные земельные банки;

4) банки и общества поземельнаго кредита, на круговомъ ручательствѣ заемщиковъ основанные, для ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ;

5) городскія кредитныя общества;

6) частные ломбарды или общества для выдачи ссудъ подъ закладъ движимыхъ имуществъ или товаровъ;

7) кредитныя товарищества и ссудо-сберегательныя товарищества и кассы (учрежденія мелкаго кредита);

8) банкирскія заведенія и мѣняльныя лавки.

Раздѣлъ IV. (Уст. Государствен. Банка).

Ст. 22. Служащіе въ Банкѣ и члены Совѣта Банка, при самомъ опредѣленіи ихъ на службу, обязываются письменнымъ обѣщаніемъ хранить въ тайнѣ все, касающееся операцій Банка и его счетовъ.

Раздѣлъ V. (Уст. Государствен. Сберег. Кассъ).

Ст. 5. Государственныя Сберегательныя Кассы хранятъ всѣ счеты по вкладамъ въ тайнѣ и сообщаютъ свѣдѣнія и справки о внесенныхъ и востребованныхъ вкладахъ, сверхъ вкладчиковъ и ихъ наслѣдниковъ, лишь лицамъ, имѣющимъ право распоряжаться вкладами, а также по требованію подлежащей правительственной или судебной власти. За сообщеніе сихъ свѣдѣній постороннимъ лицамъ служащіе по Государственнымъ Сберегательнымъ Кассамъ подвергаются отвѣтственности по статьѣ 419 Уложенія о Наказаніяхъ.

Раздѣлъ X. О кредитн. установл. частныхъ и общественныхъ. Глава V. О надзорѣ за производствомъ кредитными учрежденіями, банкирскими заведеніями и мѣняльными лавками операцій на золотую валюту.

Ст. 181. Если изъ произведенныхъ какимъ либо учрежденіемъ, банкирскимъ заведеніемъ или мѣняльною лавкою операцій Министръ Финансовъ усмотритъ, что они служатъ для совершенія запрещенныхъ сдѣлокъ, указанныхъ въ статьѣ 1401[1] Зак. Гражд., то ему предоставляется потребовать отъ сего учрежденія, заведенія или лавки представленія, въ назначенный имъ срокъ, необходимыхъ свѣдѣній и объясненій по упомянутымъ операціямъ.

Ст. 182. Для повѣрки представляемыхъ свѣдѣній и объясненій (ст. 181), а также въ случаѣ недоставленія оныхъ въ назначенный срокъ, Министру Финансовъ предоставляется командировать уполномоченныхъ лицъ для осмотра и повѣрки книгъ и дѣлопроизводства означенныхъ въ статьѣ 181 учрежденій, заведеній или лавокъ. Полученныя сими лицами свѣдѣнія представляются ими Министру Финансовъ.

Примѣчаніе Въ случаѣ надобности, осмотръ и повѣрка книгъ и дѣлопроизводства банкирскихъ заведеній и мѣняльныхъ лавокъ могутъ быть назначаемы Министромъ Финансовъ и безъ предварительнаго истребованія отъ сихъ заведеній и лавокъ свѣдѣній и объясненій.

Ст. 183. За разглашеніе свѣдѣній, указанныхъ въ статьяхъ 181 и 182, виновные въ томъ подвергаются отвѣтственности по статьѣ 423 Уложенія о Наказаніяхъ.

Уставъ о Паспортахъ.

(Сводъ зак., т. XIV, изд. 1903 г.).

Ст. 2. Мѣстомъ постояннаго жительства признается: 1) для дворянъ, чиновниковъ, почетныхъ гражданъ, купцовъ и разночинцевъ—мѣсто, гдѣ кто по службѣ или занятіямъ, или промысламъ, или недвижимому имуществу имѣетъ осѣдлость, либо домашнее обзаведеніе; 2) для мѣщанъ и ремесленниковъ—городъ, посадъ или мѣстечко, къ мѣщанскому или ремесленному обществу которыхъ они причислены; 3) для сельскихъ обывателей — сельское общество или волость, къ коимъ они приписаны.

Уставъ Гражданскаго Судопроизводства.

(Сводъ зак., т. XVI, ч. I, изд. 1892 г.).

Ст. 371. Не допускаются къ свидѣтельству:

1) признанные умалишенными и неспособные объясняться ни на словахъ, ни на письмѣ, а равно лица, кои вслѣдствіе разстройства умственныхъ способностей состоятъ, по распоряженію надлежащей власти, на испытаніи или въ пользованіи врача;

2) тѣ, которые, по своимъ физическимъ или умственнымъ недостаткамъ, не могли имѣть познанія о доказываемомъ обстоятельствѣ;

3) дѣти противъ родителей;

4) супруги тяжущихся;

5) духовные, въ отношеніи того, что имъ повѣрено на исповѣди;

6) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда, лишенные всѣхъ правъ состоянія и подвергшіеся такимъ наказаніямъ, съ коими сопряжено лишеніе права быть свидѣтелемъ.

Всѣ сіи лица устраняются отъ свидѣтельства самимъ судомъ и безъ указанія или просьбы тяжущихся, когда судъ усмотритъ означенныя причины неспособности.

Ст. 373. По отводамъ противной стороны устраняются отъ свидѣтельства:

1) родственники, въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковой родственники первыхъ трехъ, и свойственники первыхъ двухъ степеней того тяжущагося, который на нихъ ссылается, развѣ бы свидѣтельство ихъ относилось къ доказательствамъ правъ состоянія;

2) опекуны того тяжущагося, который на нихъ ссылается, или состоящіе у него подъ опекою;

3) усыновители тяжущагося, сдѣлавшаго на нихъ ссылку, или усыновленные имъ;

4) имѣющіе тяжбу съ одною изъ сторонъ и лица, выгоды коихъ зависятъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу той стороны, которая на нихъ сослалась;

5) повѣренные, если на нихъ ссылаются ихъ довѣрители.

Ст. 529. Свѣдущіе люди, за трудъ свой, за отвлеченіе отъ занятій и за издержки для изслѣдованія, могутъ требовать вознагражденія. Требованіе это заявляется на письмѣ или на словахъ, одновременно съ представленіемъ заключенія.

Ст. 530. Судъ опредѣляетъ сумму вознагражденія сообразно съ качествомъ труда, цѣною рабочихъ дней, дальностію переѣздовъ, употребленнымъ временемъ и другими уважительными обстоятельствами. Опредѣленіе суда подлежитъ немедленному исполненію.

Ст. 860. Вознагражденіе свѣдущихъ людей за представленіе заключенія опредѣляется, по ихъ требованію, судомъ, въ размѣрѣ отъ *двадцати пяти копѣекъ* до *двадцати пяти рублей*, сообразно правиламъ статей 529 и 530, независимо отъ издержекъ на производство изслѣдованія.

Примѣчаніе. Вознагражденіе присяжному фотографу и его помощнику (Учр. Суд. Уст., ст. 429^1—429^3) опредѣляется на основаніи правилъ, постановленныхъ въ сей (860) статьѣ.

Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ.

(Сводъ зак., т. XV, изд. 1885 г.).

Ст. 423. За разглашеніе дѣлъ, подлежащихъ тайнѣ, и недозволенное сообщеніе кому либо бумагъ, отмѣченныхъ надписью *секретно*, виновный подвергается, смотря по важности дѣла и происшедшимъ или долженствовавшимъ произойти отъ того послѣдствіямъ, болѣе или менѣе вреднымъ: или отрѣшенію отъ должности; или исключенію изъ службы; или же, сверхъ того, и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями.

(Сводъ зак., т. XV, изд. 1885 г.).

Ст. 169. За кражу предмета цѣною не свыше *трехсотъ рублей*, виновные подвергаются: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ до шести мѣсяцевъ.

Ст. 170. Опредѣленное въ статьѣ 169 тюремное заключеніе можетъ быть увеличено до одного года.

1) когда кража совершена въ церкви, часовнѣ или иномъ молитвенномъ домѣ (однако не церковнаго имущества и безъ оскорбленія святыни), или же на кладбищѣ, или съ мертваго, но безъ разрытія могилъ;

2) когда кража учинена ночью;

3) когда для совершенія кражи виновные влѣзли въ окно, перелѣзли черезъ стѣну, заборъ или иную ограду, или же вошли въ домъ подъ вымышленнымъ предлогомъ;

4) когда украдено необходимое для пропитанія того, кому оно принадлежало, и виновному это было извѣстно, или же когда украдена лошадь;

5) когда кража учинена по уговору нѣсколькихъ лицъ, однако безъ составленія особой шайки;

6) когда кража совершена въ присутственныхъ мѣстахъ, или многолюдныхъ собраніяхъ;

7) когда кража учинена, безъ уговора и сообщества съ наведенными для того людьми: а) слугами, работниками, подмастерьями или другими лицами, проживающими у того, чье имущество украдено, и б) въ гостинницахъ, постоялыхъ дворахъ и другихъ

подобныхъ симъ заведеніяхъ самими содержателями сихъ заведеній или людьми ихъ;

8) Когда кража совершена лицомъ, уже однажды осужденнымъ за кражу или мошенничество.

Ст. 170[1]. Виновные въ кражѣ подвергаются заключенію въ тюрьмѣ на время отъ шести мѣсяцевъ до одного года и шести мѣсяцевъ:

1) когда кража совершена посредствомъ взлома преградъ или запоровъ, препятствующихъ доступу во дворъ, въ строеніе или изъ одной его части въ другую, за исключеніемъ однако случаевъ, предусмотрѣнныхъ статьею 1647 Уложенія о Наказаніяхъ;

2) когда кража совершена изъ запертыхъ хранилищъ движимаго имущества, посредствомъ разрушенія или поврежденія, на мѣстѣ преступленія, сихъ хранилищъ или же препятствующихъ доступу въ оныя запоровъ;

3) когда учинившій кражу въ обитаемомъ или необитаемомъ строеніи отомкнулъ, съ цѣлью совершенія оной, на препятствующихъ доступу преградахъ замки, посредствомъ отмычекъ или иныхъ орудій, или же принесенныхъ имъ поддѣльныхъ или подобранныхъ ключей, либо когда онъ отперъ такимъ же способомъ, на мѣстѣ преступленія, запертыя хранилища движимаго имущества.

Ст. 171. Слѣдующее виновному по статьямъ 169—170[1] наказаніе можетъ быть уменьшено до полобины:

1) если виновный въ кражѣ добровольно возвратилъ украденное хозяину;

2) если кража совершена по крайности и неимѣнію никакихъ средствъ къ пропитанію и работѣ, и

3) если цѣна похищеннаго не превышаетъ пятидесяти копѣекъ.

Ст. 172. За покушеніе на кражу, остановленное по независѣвшимъ отъ подсудимаго обстоятельствамъ, а равно за участіе въ кражѣ и за укрывательство похищеннаго, виновные подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ за кражу; но Мировому Судьѣ предоставляется уменьшать это наказаніе до половины, соображаясь съ важностію покушенія, или участія виновныхъ.

Ст. 173. За обмѣръ и обвѣсъ при продажѣ, куплѣ или мѣнѣ товаровъ или иныхъ вещей, а равно за

другіе обманы въ количествѣ или качествѣ товара или въ разсчетѣ платежа, или же при размѣнѣ денегъ, виновные, когда цѣна похищеннаго не превышаетъ *трехсотъ рублей*, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

Ст. 174. Опредѣленному въ статьѣ 173 наказанію подлежатъ и тѣ:

1) кто подмѣнитъ вещи, ввѣренныя ему для храненія, переноски, перевозки или иного доставленія;

2) кто выманитъ у кого либо деньги или вещи чрезъ сообщеніе ложныхъ извѣстій, или подъ видомъ выгодныхъ предпріятій, мнимыхъ расходовъ по какому либо дѣлу, благотворительныхъ приношеній, или инымъ мошенническимъ образомъ;

3) кто, получивъ уплату долга, не возвратитъ заемное письмо, вексель, расписку, или подписанный покупателемъ счетъ, или не означитъ на нихъ о полученіи слѣдовавшихъ денегъ,съ намѣреніемъ вновь потребовать уплаченное;

4) кто, при полной уплатѣ долга, не возвратитъ данный въ обезпеченіе займа закладъ, и

5) кто, не имѣя на то уполномочія, отдастъ въ наемъ или безмездное пользованіе чужое движимое имущество, съ намѣреніемъ присвоить себѣ слѣдующія за наемъ деньги, или извлечь изъ сего другую противозаконную выгоду.

Ст. 175. За означенные въ статьяхъ 173 и 174 проступки наказаніе можетъ быть увеличено до шести мѣсяцевъ.

1) когда они учинены лицомъ, уже однажды осужденнымъ за кражу или мошенничество;

2) когда они совершены по уговору нѣсколькихъ лицъ;

3) когда для совершенія обмана сдѣланы были какія либо особыя приготовленія;

4) когда виновный, по званію своему или мѣсту, или же по особымъ къ обманутому отношеніямъ, внушалъ особое къ себѣ довѣріе;

5) когда обманутъ малолѣтній, престарѣлый, слѣпой или глухонѣмой;

6) когда для совершенія обмана употреблены суевѣрные обряды, и

7) когда виновный выдавалъ себя за чьего либо повѣреннаго или служителя, или присвоивалъ себѣ ложное имя.

Ст. 176. Слѣдующее виновному, по статьямъ 173—175, наказаніе можетъ быть уменьшено до половины, если означенные въ этихъ статьяхъ проступки сопровождались обстоятельствами, указанными въ статьѣ 171. Въ случаѣ покушенія на мошенничество, или участія въ немъ, соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 172.

Ст. 176[1]. Лица, завѣдомо имѣющія какіе либо способы къ удовлетворенію своихъ кредиторовъ, но умышленно не объявившія объ этомъ суду или полиціи въ случаяхъ и порядкѣ, опредѣленныхъ правилами гражданскаго судопроизводства, а также сдѣлавшія при семъ объявленіи ложныя показанія, хотя бы отъ этого и не послѣдовало ущерба, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до восьми мѣсяцевъ.

Ст. 177. За присвоеніе или растрату чужого движимаго имущества, ввѣреннаго для сохраненія, переноски или перевозки, или же опредѣленнаго употребленія, виновные, когда цѣна присвоеннаго или растраченнаго не превышаетъ *трехсотъ рублей*, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года.

Если же растрата совершена только по легкомыслію и виновные добровольно обязываются вознаградить потерпѣвшаго убытокъ, то они подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Высочайше утвержденное 10 іюня 1902 года мнѣніе Государственнаго Совѣта объ установленіи взысканій за нарушенія нѣкоторыхъ правилъ положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ.

(Собр. узак. и распоряж. Правительства отъ 3 сентября 1902 года № 87, ст. 988).

I. Главу I раздѣла IV, главу XII раздѣла VIII и отдѣленіе II главы XIII того же раздѣла уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (Св. Зак., т. XV, изд. 1885 г.) дополнить слѣдующими постановленіями:

Ст. 273[1]. За умышленное недопущеніе лицъ торговаго надзора къ исполненію возложенныхъ на нихъ Положеніемъ о государственномъ промысловомъ налогѣ обязанностей по наблюденію за правильнымъ обложеніемъ симъ налогомъ торговли и другихъ промысловъ, виновные въ томъ подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей или аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Ст. 1174[7]. За помѣщеніе въ заявленіяхъ, подаваемыхъ въ раскладочныя по промысловому налогу присутствія, клонящихся къ уменьшенію сего налога либо освобожденію отъ него завѣдомо ложныхъ свѣдѣній о оборотахъ и прибыляхъ торговыхъ или промышленныхъ предпріятій, виновные въ томъ подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей или аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Ст. 1174[8]. За помѣщеніе въ отчетахъ и балансахъ предпріятій, обязанныхъ публичною отчетностью либо приравненныхъ къ симъ предпріятіямъ, а равно въ дополнительныхъ сообщеніяхъ и разъясненіяхъ по симъ отчетамъ, завѣдомо ложныхъ свѣдѣній, клонящихся къ уменьшенію промысловаго налога либо освобожденію отъ него, члены правленій, отвѣтственные агенты иностранныхъ обществъ, бухгалтеры и вообще лица, подписавшія и скрѣпившія невѣрные отчетъ, балансъ или дополнительныя къ нимъ свѣдѣнія или разъясненія, подвергаются:

денежному взысканію не свыше одной тысячи рублей или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Высочайше утвержденное 17 января 1905 года мнѣніе Государственнаго Совѣта объ измѣненіи порядка разрѣшенія разсрочки уплаты недоимокъ государственнаго промысловаго налога.

(Собр. узак. и распоряж. Правительства отъ 23 марта 1905 года № 50, ст. 395).

Статью 523 Уст. прям. нал. (Св. Зак. т. V, изд. 1903 г.) изложить въ слѣдующей редакціи:

Общимъ или особымъ присутствіямъ казенныхъ палатъ предоставляется, по ходатайствамъ плательщиковъ, находящихся въ затруднительномъ положеніи, разрѣшать разсрочку уплаты недоимокъ по го-

сударственному промысловому налогу на срокъ не болѣе пяти лѣтъ: собственною властью—на сумму не свыше одной тысячи рублей, а по соглашенію съ подлежащими контрольными палатами—на сумму свыше одной и до пяти тысячъ рублей. Разсрочка разрѣшается безъ начисленія пени, съ обезпеченіемъ уплаты недоимки залогомъ или поручительствомъ, а въ случаѣ благонадежности недоимщика—и безъ обезпеченія. Разсрочка недоимокъ свыше указанныхъ суммъ или на болѣе продолжительные сроки можетъ быть допускаема не иначе, какъ съ разрѣшенія Министерства Финансовъ.

Выписка изъ Высочайше утвержденнаго 9 мая 1905 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о порядкѣ учрежденія справочныхъ конторъ о кредитоспособности.

(Собр. узак. и распоряж. Правительства отъ 28 іюня 1905 года № 112, ст. 996).

Въ дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить: Биржевымъ комитетамъ, обществамъ или союзамъ торговцевъ, промышленниковъ и торгово-промышленныхъ предпріятій, а также частнымъ лицамъ и учрежденіямъ предоставляется открывать конторы для выдачи справокъ о коммерческой кредитоспособности торговцевъ, промышленниковъ и торгово-промышленныхъ предпріятій, на основаніи слѣдующихъ правилъ:

1) Разрѣшенія на открытіе конторъ даются Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

3) Выдаваемыя конторами свѣдѣнія должны касаться исключительно коммерческой кредитоспособности торговцевъ, промышленниковъ и торгово-промышленыхъ предпріятій и заключать одни лишь относящіяся до этого предмета обстоятельства.

5) Министру Финансовъ предоставляется, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, назначать чрезъ уполномоченныхъ лицъ ревизіи дѣлопроизводства конторъ.

6) Конторы, въ случаѣ обнаруженія допущенныхъ ими злоупотребленій, могутъ быть во всякое время закрыты по соглашенію Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

Высочайше утвержденное 2 января 1906 года мнѣніе Государственнаго Совѣта объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій о государственномъ промысловомъ налогѣ.

(Собр. узак. и распоряж. Правительства отъ 21 января 1906 года № 16, ст. 98).

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Промышленности, Наукъ и Торговли, Законовъ, Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министерства Финансовъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій о государственномъ промысловомъ налогѣ, *мнѣніемъ положилъ*:

Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній установить временно, на два года, начиная съ 1 января 1906 года, слѣдующія правила:

1) Налогъ съ капитала съ обязанныхъ публичною отчетностью предпріятій, чистая прибыль коихъ не превышаетъ трехъ процентовъ на ихъ основной капиталъ, уплачивается въ размѣрѣ *пятнадцати* копѣекъ, а съ прочихъ въ размѣрѣ *двадцати* копѣекъ съ каждой сотни рублей основного капитала предпріятія.

2) Предпріятія, обязанныя публичною отчетностью, чистая прибыль коихъ превышаетъ три процента на ихъ основной капиталъ, уплачиваютъ, сверхъ основного промысловаго налога и налога съ капитала, процентный сборъ съ прибыли въ слѣдующихъ размѣрахъ:

а) получившія чистую прибыль:

свыше 3% до 4% 3%
„ 4% „ 5% 4%
„ 5% „ 6% 5%
„ 6% „ 7% 5,5%
„ 7% „ 8% 6%
„ 8% „ 9% 6,5%
„ 9% „ 10% 7%
„ 10% „ 11% 7,5%
„ 11% „ 12% 8%
„ 12% „ 13% 8,5%
„ 13% „ 14% 9,%
„ 14% „ 15% 9,5%
„ 15% „ 16% 10%
„ 16% „ 17% 11%
„ 17% „ 18% 12%
„ 18% „ 19% 13%
„ 19% „ 20% 14%

б) Получившія чистую прибыль свыше двадцати процентовъ на ихъ основной капиталъ—четырнадцать процентовъ со всей суммы полученной на него чистой прибыли и, сверхъ того, еще десять процентовъ съ той суммы чистой прибыли, которая превышаетъ двадцать процентовъ на означенный капиталъ.

3) Процентный сборъ съ предпріятій, не обязанныхъ публичною отчетностью, взимается съ той части исчисленной для обложенія раскладочнымъ сборомъ прибыли, которая превышаетъ увеличенный въ двадцать разъ окладъ основного промысловаго налога, уплаченнаго за данное предпріятіе или личное промысловое занятіе, въ размѣрѣ одного рубля съ каждыхъ двадцати рублей этого излишка прибыли.

4) Указанныя въ пунктахъ 1 и 2 статьи 517 устава о прямыхъ налогахъ, изд. 1903 года,—предпріятія подлежатъ платежу процентнаго сбора съ прибыли.

5) Для лицъ, входящихъ по избранію или найму въ составъ правленій, совѣтовъ, учетныхъ и наблюдательныхъ комитетовъ и ревизіонныхъ коммисій въ предпріятіяхъ, указанныхъ въ статьѣ 460 и въ пунктахъ 39, 40 и 41 статьи 371 устава о прямыхъ налогахъ, изд. 1903 года, если сіи послѣднія обязаны публичною отчетностью, и для управляющихъ сими предпріятіями, ихъ товарищей и уполномоченныхъ, а равно для всѣхъ прочихъ лицъ, кои состоятъ на службѣ въ предпріятіяхъ, указанныхъ въ той же статьѣ 460, и по роду исполняемыхъ ими обязанностей относятся къ лицамъ, указаннымъ въ разрядахъ IV—VII вѣдомости V, приложенной къ статьѣ 368 устава о прямыхъ налогахъ, изд. 1903 г., размѣръ основного промысловаго налога на личныя промысловыя занятія исчисляются по совокупности получаемаго означенными лицами, въ теченіе года, жалованья и всякаго рода денежнаго вознагражденія во всѣхъ предпріятіяхъ, на службѣ коихъ они состоятъ, и взимается за каждые сто рублей вознагражденія въ слѣдующихъ размѣрахъ:

При вознагражденіи въ суммѣ до	1.000	. . . .	1%
свыше	1.000	до 3.000 .	2%
„	3.000	„ 5.000 .	3%
„	5.000	„ 10.000 .	4%
„	10.000	„ 15.000 .	5%
„	15.000	„ 20.000 .	6%
„	20.000	. . . . .	7%

6) Желающій взять на свое имя сословное купеческое свидѣтельство (Свод. Зак. т. IX, изд. 1899 г., зак. сост., ст. 533) уплачиваетъ за оное въ доходъ государственнаго казначейства въ годъ: по первой гильдіи—*семьдесятъ пять* рублей, а по второй *тридцать* рублей, независимо отъ уплаты мѣстныхъ сборовъ, установленныхъ на сословныя купеческія и общественныя надобности.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ Предсѣдателями и Членами.

МАТЕРІАЛЫ
КЪ
ПРОЕКТУ
ПОЛОЖЕНІЯ
О
ПОДОХОДНОМЪ
НАЛОГѢ

1906-07

М. Ф.