9498

~~24. I 23 — 11 Exemplare~~

~~10210~~

8876 9498

10210

СБОРНИКЪ

ПОСТАНОВЛЕНІЙ ТАМБОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

(1871—1883 г.)

и

Циркуляровъ Министерства Финансовъ

ПО ДѢЛАМЪ ГОРОДСКАГО БАНКА

составилъ

Городской Голова *Дм. Тимофеевъ.*

ТАМБОВЪ.

Типографія Д. С. Семенова.

1883.

39

Э. Н. Ф.

10,810

9,376
1К

Печатано съ разрѣшенія начальства.

72129

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Докладъ Ревизіонной Коммиссіи отчета Банка
— за 1870 годъ . . . . 1— 12
— за 1871 годъ . . . . 1— 22
— за 1872 годъ . . . . 22— 40
— за 1873 годъ . . . . 40— 42
— за 1874 годъ . . . . 43 — 52

Ходатайство Федоровой о сложеніи долга со счетовъ Банка . . . . . 52— 54

Докладъ Ревизіонной Коммиссіи отчета Банка за 1875 годъ . . . . . 54— 61

Заявленіе гласнаго Гололобова объ учетѣ незначительныхъ по суммѣ векселей . . . 61— 68

Докладъ Коммиссіи о ревизіи отчета Банка за 1876 годъ . . . . . 68— 84

О сложеніи со счетовъ Банка безнадежныхъ векселей 84

Докладъ Коммиссіи по ревизіи отчета Банка за 1877 годъ . . . . . 84— 89
за 1878 годъ . . . . . 89—118

О пониженіи учетнаго процента . . . 119—121

Объ увеличеніи жалованья членамъ Правленія Банка и канцеляріи . . . . . 121—125

Объ убыткахъ по продажѣ заложенныхъ въ Банкѣ имѣній . . . . . 125—126

О принятіи Банкомъ въ залогъ имѣній по второй закладной . . . . . 126—129

Объ убыткахъ по продажѣ заложенныхъ Банку имѣній . . . . . 129—135

О сложеніи со счетовъ Банка безнадежныхъ векселей 135
Объ открытіи учетнаго Комитета . . 136---144
О сложеніи со счетовъ Банка безнадежныхъ векселей . . . . . 144—145
Докладъ Коммиссіи о ревизіи отчета Банка за 1879 годъ . . . . . 145—154
Заявленіе гласнаго Сорокина о пониженіи учетнаго процента . . . . . 145—154
Ходатайство Бокурова о разсрочкѣ Банку долга 154
О взиманіи процентовъ при залогѣ имѣній по полугодіямъ 155
Докладъ Коммиссіи по ревизіи отчета Банка за 1880 годъ . . . . . 156—175
О сложеніи со счетовъ Банка безнадежныхъ векселей 175
Ходатайство Сорокина о прощеніи ему долга Банку . . . . . 176—178
О пониженіи учетнаго процента . . . 179—182
О неправильномъ отчисленіи прибылей Банка въ доходъ города . . . . . 182—190
Ходатайство Сорокина объ уничтоженіи подписки его о невыѣздѣ изъ города 190
О продажѣ земли Пирликъ 190
О разрѣшеніи займа въ Городскомъ Банкѣ . 191
Докладъ Коммиссіи по ревизіи отчета Банка за 1881 годъ . . . . . 193—201
О сложеніи со счетовъ Банка безнадежныхъ векселей 201
Выборы новаго Директора Банка . . . 202—204
Объ открытіи пріемнаго комитета . . . 204—206
Выборы Товарища Директора Банка . . 206

Докладъ Коммиссіи по ревизіи отчета Банка за 1882 годъ . . . . . 207—223
Сводъ постановленій Думы по дѣламъ Городскаго Банка 225
Развитіе операцій Городскаго Банка . . . 228

Циркуляры Министерства Финансовъ.

Объ открытіи Тамбовскаго Городскаго Банка . 233
О порядкѣ выдачи ссудъ 234
О правилахъ учета векселей 236
О выдачѣ ссудъ городамъ 239
Объ удержаніи процентовъ при продажѣ заложенныхъ Банку имѣній 241
О правахъ назначаемыхъ Думою ревизіонныхъ Коммиссій 243
Объ отношеніяхъ Городскаго Банка къ Министерству Финансовъ 246
Объ опредѣленіи суммъ потерь Банка . . 248
О составленіи балансовъ 250
О выдачѣ авансовъ городамъ . . . 251
О пошлинахъ за право торговли . . . 254
О взысканіи Банкомъ гербоваго сбора . . 256
О взиманіи гербоваго сбора . . . 259
О новомъ законѣ по дѣламъ Городскаго Банка 261

Постановленія Думы о новомъ законѣ для Банка.

Выборы учетнаго Комитета . . . 267
О новомъ законѣ по дѣламъ Банка . . 268

О новомъ законѣ по крестьянскимъ дѣламъ . . . 288

Вопросъ экономическій . . . 297

Послѣдовательный планъ о новомъ законѣ для Финляндіи

О новомъ законѣ по крестьянскимъ дѣламъ Губернскаго Совѣта . . . 321

О земельномъ надѣлѣ сельскихъ обществъ . . . 323

О выкупѣ земельныхъ участковъ . . . 326

О новомъ законѣ по крестьянскимъ дѣламъ . . . 329

О выдачѣ ссудъ изъ запаснаго капитала . . . 334

О выдачѣ ссудъ изъ запаснаго капитала . . . 336

О выдачѣ ссудъ изъ запаснаго капитала . . . 338

О новомъ законѣ по крестьянскимъ дѣламъ Губернскаго Совѣта . . . 341

О выдачѣ ссудъ изъ запаснаго капитала . . . 343

О новомъ законѣ по крестьянскимъ дѣламъ Губернскаго Совѣта . . . 345

Вопросъ экономическій . . . 348

Послѣдовательный планъ о новомъ законѣ для Финляндіи

О новомъ законѣ по крестьянскимъ дѣламъ Губернскаго Совѣта . . . 358

Вопросъ экономическій . . . 366

Послѣдовательный планъ о новомъ законѣ для Финляндіи

Планъ новаго закона о крестьянскихъ дѣлахъ Губернскаго Совѣта . . . 553–558

ПОСТАНОВЛЕНІЯ ДУМЫ

1871 г.

19 Октября 1871 г. Городская дума разсматривала докладъ ревизіонной коммиссіи слѣдующаго содержанія.

По постановленію Городской Управы 20 Апрѣля сего 1871 года, назначены мы членами Коммиссіи для ревизіи отчета Городскаго Общественнаго Банка за 1870 годъ.

Вслѣдствіе чего мы и производили повѣрку отчета Банка по подлиннымъ книгамъ и документамъ и по повѣркѣ нашли что счетоводство по Банку за 1870 годъ ведено и отчетъ составленъ правильно; въ производствѣ операцій соблюдался установленный порядокъ; вообще неисправностей, упущеній или безпорядковъ по книгамъ и документамъ нами не замѣчено. Денежная сумма и заложовые документы хранятся въ кладовой Казначейства и ежемѣсячно повѣрялись Градскою Думою вмѣстѣ съ членами Правленія Банка. 1871 года Іюля 19 числа членъ ревизіонной Коммиссіи купецъ Михаилъ Аркадьевъ Шиловъ, членъ ревизіонной Коммиссіи купецъ Константинъ Гавриловъ Толмачевъ.

Въ Тамбовскую Городскую Думу

Члена повѣрочной Коммиссіи по отчету Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка, Полковника Петра Акимовича Мошкова

Заявленіе.

Представляю при семъ ревизію отчета Тамбовскаго Городскаго банка за 1870 годъ, неподписанный двумя членами, Тамбовскими купцами: Михаиломъ Аркадьевичемъ Шиловымъ и Константиномъ Гавриловичемъ Толмачевымъ, по неизвѣстной мнѣ причинѣ, которые впрочемъ при повѣркѣ вмѣстѣ со мною книгъ, описанныя въ прилагаемой при семъ ревизіи нарушенія ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго положенія о Городскихъ Банкахъ, разсматривали и просили меня составить ревизію, на предложеніе же мое подписать оную объявили, что они будто бы донесли объ этомъ думѣ. При семъ имѣю честь объяснить, что при производствѣ ревизіи Тамбовскаго Городскаго Банка, вслѣдствіи другихъ занятій иногда не имѣлъ возможности одновременно съ другими членами повѣрять отчетъ Банка, а нѣсколько разъ являлся туда одинъ и о прибытіи своемъ каждый разъ предупреждалъ правленіе Банка лично или запиской, но не выдавались книги Банка подъ разными предлогами, а одинъ разъ, занимаясь утромъ повѣркою, я не успѣлъ окончить то, что нужно было повѣрить; желая заняться тѣмъ же послѣ обѣда, предупредилъ товарища Директора Банка Г. Иванова о своемъ намѣреніи и условились въ какое время прибыть въ

правленіе; явившись въ Банкъ, не нашелъ тамъ Г. Иванова, а служащіе въ Банкѣ не дали просимыхъ книгъ; прождавши значительное время, послалъ къ Г. Иванову, но тотъ не явился и даже не удостоилъ отвѣтомъ. Такъ какъ необходимо было докончить повѣрку одной книги, то на другой же день послалъ заявленіе въ правленіе Банка о времени своего прибытія; явившись въ назначенный часъ въ правленіе нашелъ тамъ и Г. Иванова, который на просьбу передать мнѣ нужныя книги высказалъ, что книгъ одному не приказано давать, хотя Г. Иванову и объяснялъ, что всѣ книги, подлежащія ревизіи, должны быть переданы ревизіонной коммиссіи и каждый членъ оной имѣетъ полное право дѣлать повѣрку и одинъ безъ всякаго надзора со стороны Банка; но Г. Ивановъ положительно объявилъ, что книгъ онъ не выдастъ. Видя такое упорство, послалъ за другими членами повѣрочной коммиссіи, но ихъ дома не нашли; послѣ сего Г. Ивановъ послалъ къ директору Банка испрашивать разрѣшенія о выдачѣ книгъ, наконецъ разрѣшено было допустить къ повѣркѣ. Хотя ревизіонной коммиссіи со стороны Банка должны быть предоставлены всѣ средства и дѣлаемы всѣ объясненія, для скорой и точной ревизіи отчета Городскаго Банка, но описанныя мною обстоятельства доказываютъ, что не только мнѣ не предоставлялось этихъ средствъ, а какъ бы все скрывалось и даже не могъ по нѣскольку дней получать самыхъ книгъ Банка, которыя впослѣдствіи выданы были только вслѣдствіи настоятельныхъ требованій, а потому обстоятельства эти считаю обязанностію объяснить думѣ, для надлежащихъ законныхъ со стороны ея мѣропріятій. Іюля 22 дня 1871 года. Г. Тамбовъ.

Членъ повѣрочной коммиссіи Полковникъ *Петръ Мошковъ.*

РЕВИЗІЯ

дѣлъ и отчета Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка за 1870 годъ, произведенная членами повѣрочной коммиссіи: Полковникомъ Петромъ Акимовичемъ Мошковымъ, Тамбовскими купцами Михаиломъ Аркадьевичемъ Шиловымъ и Константиномъ Гавриловичемъ Толмачевымъ.

Коммиссія, повѣривъ отчетъ съ книгами и документами, нашла оный составленнымъ правильно, суммы, значащіяся въ ономъ, соотвѣтствуютъ дѣйствительному обороту Банка, показанному по книгамъ; по веденію же операцій Банка, коммиссія нашла слѣдующее нарушеніе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго положенія объ общественныхъ Городскихъ банкахъ:

1-е) Въ 40-мъ § положенія Банка опредѣлено принимать къ учету векселя непремѣнно срочные, между прочимъ Тамбовскимъ Городскимъ Банкомъ принято къ учету срочныхъ векселей, въ продолженіи 1870 года, только 98, другіе же векселя слѣдующаго рода: а) Написанные на срокъ отъ 6-ти до 12-ти мѣсяцевъ принимались не на тотъ срокъ, какой по онымъ оставался на самомъ дѣлѣ при представленіи къ учету, а по особому назначенію; такъ напримѣръ, вексель, имѣющій срокъ 12 мѣсяцевъ, принимался на 4 мѣсяца, по прошествіи этого срока плата денегъ не производилась, а опять принимался къ учету тотъ же вексель на 3 или на 4 мѣсяца, смотря по желанію предъявителя, по прошествіи вторичнаго срока тоже не было дѣйствительной уплаты, а дѣлается въ третій разъ переучетъ прежняго векселя или этотъ вексель замѣняется другимъ, которому также дается описанное движеніе; векселей такого свойства принято къ учету 343. б) Векселей безъ означенія срока, т. е. по предъявленіи, учтено 842, при учетѣ этихъ векселей срокъ имъ назна-

чался на особомъ листкѣ по желанію предъявителя, когда же кончался этотъ срокъ, то большая часть этихъ векселей переучитывалась вновь, по способу, изложенному въ пунктѣ а, на другой и третій сроки или замѣнялись другими такими же векселями.

2-е) Описанная въ пунктахъ а и б система переучета векселей, кромѣ нарушенія 40-го ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго положенія, еще ведетъ къ сокрытію просроченныхъ векселей, какъ напримѣръ въ отчетѣ за 1870 годъ значится, что просроченныхъ векселей нѣтъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ было нѣсколько случаевъ неуплаты денегъ въ тотъ срокъ, на какой приняты къ учету векселя и даже по этимъ векселямъ взыскивались деньги полиціею; но за всѣмъ тѣмъ они не протестованы по тому обстоятельству, что срокъ имъ еще не кончился.

3-е) При учетѣ векселей за граціонные дни процентовъ не взыскивается, чѣмъ нарушается 47 статья положенія о городскихъ Банкахъ.

4-е) Выдачи ссудъ одному лицу подъ залогъ недвижимаго имущества болѣе $^1/_{10}$ части собственнаго капитала, хотя и производилась, съ разрѣшенія городскаго головы и членовъ думы, но одна ссуда въ Іюлѣ мѣсяцѣ произведена неправильно, эта неправильнсть состоитъ въ томъ, что выдано въ ссуду одному лицу болѣе $^1/_5$ части капитала Банка, тогда какъ ссуда одному лицу согласно 61 статьи положенія о городскихъ Банкахъ болѣе $^1/_5$ части капитала Банка выдаваемо быть не можетъ.

5-е) Въ общей суммѣ прибылей Банка показано пріобрѣтенныхъ процентовъ по серіямъ 812 руб.; повѣрить же дѣйствительность этого прихода, по неимѣнію въ Банкѣ документовъ о приходѣ и расходѣ серій, невозможно. Іюня 18 дня 1871 года. Члены повѣрочной коммиссіи: состоящій въ отставкѣ, Полковникъ Петръ Мошковъ.

Разъясненіе Правленія Городскаго Общественнаго Банка по ревизіи отчета за 1870 годъ.

А.) Въ заявленіи Г. Мошкова отъ 24 Іюля есть невѣрность. —21-я статья Положенія говоритъ, что „отчетъ долженъ повѣ-„ряться избранными обществомъ лицами по всѣмъ вообще подлин-„нымъ книгамъ и документамъ“ и что лица эти обязаны *окончить* повѣрку *въ теченіе мѣсяца*. Буквально слѣдуя указанію этой статьи, Г. Директоръ Банка—какъ только получено было извѣстіе о назначеніи ревизіонной коммиссіи приказалъ тотчасъ же приготовить всѣ книги и документы 1870 года для повѣрки Гг. депутатамъ; а Бухгалтеру и всей канцеляріи вмѣнено въ непремѣнную обязанность быть въ Банкѣ не только утромъ, но и въ послѣ обѣденное время въ продолженіи положеннаго 21 статьею мѣсячнаго срока, для исполненія требованій Гг. Ревизоровъ. Прежде всѣхъ прибылъ для ревизіи Г. Мошковъ одинъ; по его требованіямъ какъ въ первый разъ, такъ и послѣ (въ теченіи мѣсячнаго срока) представлялись безъ замедленія всѣ безъ исключенія книги и документы, и дѣлались Бухгалтерамъ словесныя объясненія, даже дано было Г. Мошкову положеніе о городскихъ Банкахъ на домъ и находилось у него болѣе сутокъ. Такимъ образомъ, въ продолженіе указаннаго выше мѣсячнаго срока, неуклонно предоставлялись со стороны правленія, какъ Г. Мошкову, такъ и другимъ членамъ коммиссіи всѣ средства для скорой и точной ревизіи отчета и съ полною готовностію дѣлаемы были всѣ объясненія какъ Бухгалтеромъ, такъ и самими членами правленія Банка. Это, безъ сомнѣнія, не откажутся подтвердить другіе члены ревизіонной коммиссіи. Скрывать что нибудь отъ Г. Мошкова, какъ онъ дозволилъ себя выразиться въ заявленіи совершенно не было ни какой надобности, —тѣмъ болѣе, что повѣрка денежныхъ опе-

рацій банка производилась и прежде Мошкова ежемѣсячно и каждый разъ, кромѣ правильности и вѣрности въ счетахъ, ничего Гг. свидѣтельствовавшіе не находили; что и выражено въ ежемѣсячныхъ актахъ свидѣтельства. Хотя по буквальному смыслу 21 стат. повѣрка отчета должна продолжаться не далѣе мѣсячнаго срока; но Г. Мошковъ и на пятой недѣлѣ продолжалъ свои розысканія по книгамъ, въ чемъ ему никакого препятствія не дѣлалось. Съ истеченіемъ пятой недѣли всѣ Гг. Ревизоры въ общемъ ихъ собраніи, въ томъ числѣ и Г. Мошковъ, объявили правленію Банка, что ревизія окончена и о результатахъ ревизіи они въ тотъ же день составятъ актъ. На основаніи этой книги и документы 1870 г. прибраны и заперты въ шкафъ. Но и на 6-й недѣлѣ Г. Мошковъ явился въ Банкъ одинъ и снова требовалъ себѣ книги.—Какъ это было во время засѣданія, то ему книги были даны; потомъ онъ явился вечеромъ, когда въ Банкѣ ни кого не было, книги, какъ выше значится, были заперты. Другіе депутаты, — на сдѣланный имъ вопросъ,—отозвались, что они въ Банкъ приходить болѣе не считаютъ себѣ вправѣ,—такъ какъ ревизіонная обязанность ихъ уже окончена. Послѣ этого Г. Мошковъ вновь пришелъ въ день, когда засѣданія въ Банкѣ не было. Бывшій въ этотъ день въ Правленіи Банка товарищъ Директора Ивановъ— имѣя въ виду, что узаконенный срокъ для ревизіи давно оконченъ, что всѣ Гг. депутаты даже и самъ Мошковъ уже заявили, что ревизія окончена,—затруднился безъ дозволенія Г. Директора, дать книги; по доведеніи же объ этомъ до свѣдѣнія Г. Директора, онъ не замедлилъ приказать, чтобы необходимые Г. Мошкову книги были поданы ему. Изъ этого видно, что нѣкоторое замедленіе въ представленіи Г. Мошкову книгъ случилось одинъ разъ; но не во время положеннаго 21 стат. ревизіоннаго срока, а чрезъ двѣ недѣли послѣ этого срока,—когда, за силою 21 ст. слѣдовало его обязанность ревизора считать уже оконченною.

Б) Въ замѣчаніяхъ Г. Мошкова сказано, что будто бы въ 40 статьѣ положенія, опредѣлено принимать къ учету векселя *непремѣнно срочные*. Но, ни въ 40-й, ни въ другихъ статьяхъ положенія такого опредѣленія нѣтъ. Въ приведенной Г. Мошковымъ статьѣ сказано только, что Банкъ принимаетъ къ учету векселя, до платежа по которымъ остается не болѣе 12 мѣсяцовъ, но это правило въ ровной степени относится какъ къ срочнымъ векселямъ, такъ и безсрочнымъ—по предъявленіи; такъ какъ векселя по предъявленіи на точномъ основаніи 573 ст. XI тома сохраняютъ платежную силу векселя только до истеченія 12 мѣсячнаго срока. 40-я статья, въ нарушеніи которой заподозрилъ Г. Мошковъ Правленіе Банка, исполнялась Правленіемъ въ буквальной точности. На основаніи этой статьи и предъидущей 39-й принимались къ учету векселя отъ лицъ, имѣющихъ право по закону обязываться ими и извѣстныхъ членамъ по своей состоятельности, на основаніи 1 пункта 40 ст. каждый принятый вексель былъ обезпеченъ двумя подписями: векселедателя и предъявителя; если же векселедатель и предъявитель были мало извѣстные членамъ, - то на основаніи 45 ст. положенія требовалась еще третья подпись поручителя; на основаніи 2 пункта 40 ст. принятые векселя всѣ написаны на гербовой бумагѣ не ниженадлежащаго достоинства; на основаніи 3 пункта принимались только такіе векселя, до платежа по которымъ оставалось не болѣе 12 мѣсяцевъ; на основаніи 4 пункта всѣ векселя были назначены къ платежу въ Тамбовѣ.

В) Дѣйствительно нерѣдко являлись въ Банкъ лица, имѣющія векселя на „сроки отъ“ 6 до 12 мѣсяцевъ и просили принять ихъ, не на весь срокъ векселя, а только на 2—3 мѣсяца; такъ какъ на такой только срокъ требовались имъ деньги. Буквальнаго запрещенія принимать къ учету срочные векселя не на

полный срокъ — въ положеніи нѣтъ; между тѣмъ пріемъ такихъ векселей къ учету, отъ лицъ вполнѣ благонадежныхъ, Банку, кромѣ несомнѣннаго дохода, ни чего не приноситъ. По этому Члены правленія Банка и не считали себя вправѣ отвергать операцію, незапрещаемую положеніемъ и приносящую Банку чистую прибыль.

Г) Въ положеніи также нѣтъ запрещенія принимать къ учету векселя безъ срока, по этому они принимались и принимаются. Срокъ учета назначался въ формальномъ обязательствѣ, утвержденномъ подписью предъявителя векселя и членовъ Правленія Банка.

Д) Главнымъ основаніемъ своихъ дѣйствій Правленіе Банка считаетъ 44-ю статью положенія; въ ней предписывается при пріемѣ векселей къ учету принимать во вниманіе не то, что вексель срочный представляется къ учету не на весь срокъ, или что вексель не срочный по предъявленіи; а велѣно соображаться только „со степенью довѣрія, какого заслуживаютъ участвующія въ век„селѣ лица по ихъ благонадежности и торговымъ оборотамъ;— по „каковымъ соображеніямъ и принимать вексель къ учету, или въ „пріемѣ ихъ отказывать.“ Этого правила члены Правленія Банка строго держатся при учетѣ векселей — и правильность ихъ дѣйствій лучше всего оправдывается тѣмъ, что убытка и ущерба Банкъ по вексельной операціи ни какого не потерпѣлъ; деньги, выданныя изъ Банка, возвращаются въ надлежащее время сполна.

Е) Книги и документы Банка показываютъ, что каждый должникъ въ надлежащій срокъ погашалъ свой долгъ, получая обратно свой вексель съ росписью и лицевой счетъ съ нимъ закрывался. За тѣмъ никому не запрещалось вновь кредитоваться въ Банкѣ на новый срокъ и если просящій новаго кредита, по соображеніямъ членовъ Банка, согласно 44 ст. былъ благонадеженъ, —

то ему открывался новый кредитъ. Большею частью подъ векселя, бывшіе уже въ Банкѣ, кредитъ возобновлялся черезъ день, черезъ два и болѣе дней послѣ уплаты прежняго долга; это изъ книгъ и документовъ ясно видно.

Ж) Въ отчетѣ Банка написано, что просроченныхъ векселей нѣтъ, т. е. не осталось ихъ на счету въ Грос-бухѣ къ 1 Января 1871 года—ко времени заключенія отчета. Но, чтобы не было такихъ векселей въ продолженіе года—въ отчетѣ не говорится; а при ревизіи объяснено было Г. Мошкову при другихъ Гг. Депутатахъ о бывшихъ въ 1870 году двухъ случаяхъ просрочки векселей; при этомъ показана была ему, какъ переписка съ Полицейскимъ Управленіемъ, такъ и время поступленія всего долга съ процентами за просрочку и указаны цифры поступленія по Гросбуху, журнальной книгѣ и кассовой.

З) За граціонные дни проценты взыскиваютъ: по векселямъ срочнымъ—при учетѣ ихъ до окончательнаго срока—за 10 дней, а по векселямъ безсрочнымъ—за 3 дня согласно 608 ст. XI тома. Не ведется только особаго счета такимъ процентамъ; по тому что въ данныхъ отъ Министерства Инструкціяхъ и правилахъ счетоводства этого не положено; а показываются они въ общемъ счетѣ процентовъ по учету векселей.

И) Въ Іюлѣ 1870 г. 9 дня выдана самая большая ссуда подъ залогъ земли—30000 руб. Выдача эта сдѣлана на точномъ основаніи 61 ст. положенія, съ согласія Городскаго Головы и Членовъ Думы, правильно; такъ какъ къ 9 Іюля 1870 года собственнаго капитала Банка составилось болѣе 150 т.; (въ этомъ Г. Мошковъ могъ бы удостовѣрится изъ книгъ, бывшихъ у него въ разсмотрѣніи болѣе пяти недѣль); слѣдовательно выдача одному лицу 30 т. не превышала одной пятой части собственнаго капитала,

который къ концу 1870 года возросъ уже до 170 т., что видно изъ отчета; при томъ въ обезпеченіе выданной ссуды принятъ самый благонадежный залогъ—именно 1000 десятинъ земли въ одномъ изъ лучшихъ уѣздовъ въ губерніи и только по 30 руб. за десятину; тогда какъ дѣйствительная стоимость земли въ этомъ уѣздѣ выше 100 руб. за десятину.

I) Серіи, отъ которыхъ получена прибыль въ 1870 году 812 руб., поступили въ платежи вмѣсто кредитныхъ билетовъ.

Особаго счета имъ не велось потому, что, ни въ ВЫСОЧАЙШЕМЪ положеніи 1862 года, ни въ данныхъ отъ Министерства Финансовъ Инструкціяхъ, не предписывается Банку, не только вести такого счета, но даже и принимать самыя серіи.—Члены Банка имѣли и имѣютъ полное право совсѣмъ отказывать въ пріемѣ серій. Но они,—постоянно заботясь о развитіи операцій Банка и соблюденіи его интересовъ, допускали этотъ пріемъ во 1-хъ, чтобы не стѣснять плательщиковъ, всегда затрудняющихся замѣнять серіи кредитными билетами; во 2-хъ, чтобы привлечь болѣе вкладовъ, такъ какъ часть ихъ приносятся не кредитными билетами, а серіями, въ 3-хъ, чтобы поступающіе въ Банкъ капиталы, до раздачи ихъ въ займы, не оставались безъ приращенія и не дѣлали Банку убытка за тѣ дни и мѣсяцы, покамѣсть лежатъ безъ оборота. Такимъ образомъ отъ серій въ теченіи 1870 года дѣйствительно получено прибыли 812 руб., которые и показаны на приходѣ, въ заведенныхъ согласно 18 ст. положенія трехъ книгахъ; Кассовой, Журнальной и Грос-бухѣ.

Директоръ *Афанасьевъ*.

Товарищъ Директора *Ивановъ*.

Городская Дума, выслушавъ замѣчанія коммиссіи, заявленіе Мошкова и объясненія Правленія Банка постановила: въ виду того, что при ревизіи растраты суммъ въ Банкѣ не обнаружено, отчетъ Банка за 1870 г. утвердить; затѣмъ относительно примѣненія статей устава Банка, на которыя указалъ въ своемъ докладѣ г. Мошковъ просить разъясненія М. Финансовъ, а для учета серій предложить Банку завести особою книгу.

1872 года Іюня 27 дня Тамбовская Городская Дума выслушали слѣдующія замѣчанія избранной ею коммиссіи

ПО РЕВИЗІИ ОТЧЕТА

ГОРОДСКАГО БАНКА

за 1871 годъ.

1) Замѣченныя при ревизіи отчета Банка за 1870 годъ отступленія при операціяхъ его въ томъ же году повторились и въ 1871 г. именно: а) принимались къ учету, по большой части, векселя по предъявленію; хотя съ Сентября мѣсяца пріемъ таковыхъ векселей уменьшенъ, но не совсѣмъ прекращенъ, такъ: въ продолженіи послѣднихъ 4-хъ мѣсяцевъ 1871 г. принято къ учету таковыхъ векселей 61, несмотря на то, что предписаніемъ Министра Финансовъ, отъ 9-го Декабря 1871 г. за № 14347 подобные векселя признаны неблагонадежными для Банка, а учетъ ихъ не сочтенъ цѣлесообразнымъ и б) учитывались векселя не на весь срокъ ихъ, потомъ снова переучитывались до тѣхъ поръ, пока окончится тотъ срокъ векселямъ, на какой они выданы, а между тѣмъ сказаннымъ предписаніемъ подобный пріемъ векселей сочтенъ неправильною операціею Банка.

2) Дѣйствія Банка по нѣкоторымъ операціямъ его признаются противозаконными. Къ этой категоріи относится учетъ векселей не на ту сумму, какая въ нихъ содержится, такъ напримѣръ: 2 т. р. вмѣсто 4 т. 800 руб., вмѣсто 1900 р. и проч.;

такой порядокъ не допускается ни вексельнымъ уставомъ, ни банковымъ положеніемъ, да и на практикѣ не примѣнимъ. Вексель въ 4 т. р. по займу изъ Банка 2 т. р. не оплаченъ, является протестъ и судебный процессъ; протестовать и взыскивать 4 т. р. Банкъ не имѣетъ права, потому что обязательство предъявителя только въ 2 т. р., на остальные же 2 т. руб. при одновременномъ протестѣ и взысканіи долженъ явиться съ своимъ правомъ самъ предъявитель, но у него уже никогда не будетъ въ рукахъ того векселя.

3) Учетъ векселей обоюдныхъ, въ существѣ своемъ, не обезпечивается двумя подписями; мужъ векселедатель въ 5 т. р., жена получаетъ по немъ изъ Банка деньги, а по векселю жены получаетъ мужъ такую же сумму; слѣдовательно въ сущности Банкъ выдавалъ 5 т. р. на одну подпись, что противорѣчитъ 1 п. 40 ст. положенія.

4) Признанъ въ правильности бездоказательнымъ учетъ векселей отъ лицъ, не имѣющихъ права обязываться векселями, какъ то: отъ женъ безъ позволенія мужей и при томъ на весьма почтенныя суммы, напримѣръ: на 50 и 60 тысячъ, отъ сыновей, дочерей, братьевъ и сестеръ не имѣющихъ своей собственности и торговой промышленности. Бухгалтеръ Банка объяснилъ, что въ правоспособности всѣхъ этихъ лицъ, члены Банка убѣждены, но для повѣрочной коммиссіи ихъ личное убѣжденіе не можетъ служить доказательствомъ правильности дѣйствій, а провѣрить ихъ убѣжденія не съ чѣмъ, потому что какъ въ векселяхъ не означается, такъ ни изъ чего не видно, ни позволенія мужей женамъ, ни довѣренностей, ни документовъ, ни правъ торговли и собственности.

5) Мѣщане торгуютъ по свидѣтельствамъ на мелочной торгъ, по которымъ, на основаніи 40 ст. положенія о пошлинахъ за право торговли,—они могутъ заключать договоры на подряды и проч. на сумму не свыше 1200 р., а между денеж-

ными обязательствами и договорами, по рѣшенію Гражд. Кас. Депар. 1866 г. № 506, нѣтъ различія; слѣдовательно учетъ векселей 10 т. р включительно противозаконенъ, рисковань для Банка и опасенъ для интересовъ общества, тѣмъ болѣе, что есть лица изъ мѣщанъ, которыя остались должными Банку къ 1-му Января 1872 г. болѣе 14 т. рублей.

6) По примѣчанію къ 44 ст. полож. о Банкахъ, Правленіе Банка обязано вести списокъ кредитующихся лицъ съ примѣрнымъ назначеніемъ размѣровъ открываемаго каждому изъ нихъ кредита; но таковаго списка не ведется и потому коммиссія не имѣла возможности провѣрить этого кредита, а между тѣмъ кредитъ этотъ достигаетъ громадныхъ размѣровъ, напримѣръ: жена на мужа тысячъ на 50, мужъ на жену тысячъ на 60, а равно братъ на брата, не имѣющіе особаго капитала и собственности. Хотя Бухгалтеръ Банка объяснилъ, что Правленіе, вмѣсто означеннаго списка, ведетъ лицевой счетъ всѣхъ кредитующихся, но этотъ счетъ показываетъ только дѣйствительность выдачи ссудъ, а не то, на сколько каждое лицо приблизительно можетъ кредитоваться.

7) Хотя серіямъ заведенъ особый счетъ, но изъ этого счета нельзя положительно убѣдиться дѣйствительно ли поступаетъ то самое количество серіями, какое значится въ особомъ счетѣ, а потому полезно бы было вмѣнить въ обязанность Правленію Банка предлагать лицамъ, которыя вносятъ въ Банкъ или берутъ изъ него серіями, дѣлать по книгамъ собственноручныя росписки о количествѣ внесенныхъ, или взятыхъ ими серій съ процентами на нихъ.

8) Вопреки 47 ст. положенія о Банкахъ проценты за граціонные дни не взискивались впередъ. Изъ документовъ видно, что до Сентября товарищъ директора представлялъ эти проценты только въ два срока въ Апрѣлѣ и Августѣ, а когда они были взысканы и гдѣ находились до того времени не видно.

9) Въ теченіи 1871 г. учтено векселей на 2814669 р., но въ этой суммѣ состоитъ векселей отъ 20 только лицъ слишкомъ на 2 милл. Не говоря того, что означенныя лица представляли къ учету векселя отъ лицъ своей семьи, какъ напримѣръ мужъ отъ жены, братъ отъ брата и вообще родственники, коммиссія, по соображеніи документовъ Банка и частныхъ свѣдѣній, не могла придти къ убѣжденію, чтобы означенныя лица имѣли между собою какія либо торговыя сдѣлки и даже могутъ имѣть когда либо таковыя; а между тѣмъ вышеупомянутымъ предписаніемъ Г. Министра Финансовъ указано принимать подъ учетъ только векселя товарные по сдѣлкамъ торгующаго сословія и землевладѣльцевъ, а потому подобная операція не совсѣмъ благонадежна, а съ другой стороны роздачею 3-хъ четвертей банковыхъ суммъ только нѣсколькимъ лицамъ въ значительномъ размѣрѣ, не достигается главной цѣли Городскихъ Общественныхъ Банковъ— содѣйствовать развитію торговли, въ особенности мелкихъ промышленниковъ.

10) Всей прибыли въ 1871 году сдѣлано 152926 руб. 79 коп.; эта прибыль составилась между прочимъ и отъ оборота основнаго капитала, котораго въ 1871 г. состояло 160016 р. 34 3/4 коп., этому капиталу, по мнѣнію коммиссіи, должны быть даны проценты наравнѣ съ вѣчными вкладами, т. е. по 6 1/2 % изъ 8%, полученныхъ Банкомъ, остальные же 1 1/2% составляютъ дѣйствительную прибыль, которая и должна войти въ разсчетъ при выдачѣ вознагражденія Директору Банка и товарищамъ его; на вознагражденіе это отчислено по 17% съ 60168 р. 83 коп., тогда какъ по разсчету коммиссіи изъ этой суммы первоначально должно быть отчислено: а) на 60016 р. 34 3/4 коп. по 6 1/2%, всего 9681 р. 6 к., б) 3200 р. на приходскія училища, и в) 2378 р. 22 к.—проценты, полагая по 5% на 47564 р. 56 к., оставшіеся въ продолженіи

цѣлаго года не взятыми вкладчиками и бывшіе въ обращеніи по операціямъ Банка. За тѣмъ съ остальной уже суммы чистой прибыли взять проценты, слѣдующіе въ вознагражденіе, не причисляя впрочемъ къ этой прибыли процентовъ въ суммѣ 456 р. съ запаснаго капитала, который, находясь въ билетахъ Государственнаго Казначейства и въ билетахъ внутренняго займа, былъ не въ прибыль Банку, а сравнительно съ 8% доходомъ въ убытокъ; такимъ образомъ чистой прибыли составится 44453 р 55 к., съ этой суммы, полагая по 17%, причтется въ вознагражденіе членамъ Правленія Банка 7557 р., а Правленіемъ Банка отчислено на этотъ предметъ 10228 р. 40 коп., слѣдовательно излишнихъ 2671 р., которые, по мнѣнію коммиссіи, подлежатъ возврату въ основной капиталъ.

Члены ревизіонной коммиссіи: *П. А. Мошковъ*, *А. Г. Мачильскій*, *В. Ф. Гонорскій*.

РАЗЪЯСНЕНІЯ

ПРАВЛЕНІЯ ГОРОДСКАГО БАНКА.

---

1) Вопросъ о прекращеніи учета: а) векселей по предъявленіи и б) векселей срочныхъ —не на полный срокъ,—поднятъ былъ только въ половинѣ 1871 г. и окончательно разрѣшенъ въ концѣ 1871 г. въ предписаніи Г. Министра Финансовъ отъ 9-го декабря 1871 г. за № 14347, которое въ Городскомъ Банкѣ получено уже 30-го Декабря. Слѣдовательно, до полученія этого предписанія, Банку никакъ нельзя было руководствоваться имъ, и дѣйствія, совершившіяся какъ въ началѣ 1871 г., такъ и въ Сентябрской трети, за многіе мѣсяцы до изданія сего предписанія, Коммиссія не имѣла основанія называть отступленіемъ или нарушеніемъ сего предписанія. Со дня же полученія предписанія Г. Министра Банкомъ приняты заключающіяся въ немъ разъясненія къ точному руководству и исполненію.

2) Учетъ векселей на сумму меньшую той, какая значится въ векселѣ (напримѣръ вмѣсто 4 т. р. на 2 т.) Коммиссія называетъ противозаконнымъ. Но какому именно закону, когда и гдѣ напечатанному, противорѣчитъ такой учетъ, коммиссія не говоритъ. Если же нельзя указать такого узаконенія, въ которомъ бы положительно воспрещалось учитывать векселя на меньшую противъ ихъ номинальной цѣнности сумму,—то нѣтъ основанія называть операцію эту противозаконною. Съ своей стороны Правленіе Банка имѣетъ честь заявить,

что нѣкоторымъ лицамъ выдавалось изъ Банка по векселямъ суммъ меньше, собственно по желанію и просьбамъ самихъ кредитовавшихся лицъ. Запрещенія на это ни въ банковомъ положеніи, ни въ другихъ уставахъ нѣтъ, опасности для Банка не предстояло ни малѣйшей. Предъявитель передаетъ векселя Банку, по бланковой надписи, въ полное его распоряженіе и во всей суммѣ. А какъ, на основаніи 58 ст. положенія, долги по учету векселей (при несостоятельности лицъ участвующихъ въ векселяхъ), удовлетворяются наравнѣ съ частными долгами, —то, въ случаѣ недостатка имущества на полное удовлетвореніе всѣхъ долговъ и при разверсткѣ конкурсомъ, Банкъ, имѣющій право на основаніи бланковой надписи получить полную сумму по векселю, —можетъ получить изъ конкурса на свою долю больше чѣмъ бы ему причлось по векселю, учтенному въ полной суммѣ. Слѣдовательно, если смотрѣть съ этой точки, учетъ векселей на неполную сумму для Банка даже выгоднѣе и для интересовъ общества безопаснѣе, чѣмъ учетъ въ полной суммѣ. При этомъ не лишнимъ будетъ присовокупить, что, подъ обезпеченіе процентныхъ бумагъ, всѣ Банки дѣлаютъ выдачи гораздо менѣе нарицательной цѣнности тѣхъ бумагъ, а между тѣмъ сами имѣютъ право на полученіе по такимъ бумагамъ, въ случаѣ просрочки, полной суммы, —и никто не считаетъ такой операціи непрактичною. По просроченнымъ бумагамъ Банкъ получаетъ, не одинъ только свой долгъ, значащійся въ обязательствѣ, а всю сумму сполна и излишнія деньги, за погашеніемъ долга, выдаются владѣтелю билетовъ безъ всякихъ хлопотъ со стороны сего послѣдняго.

3) Мужа и жену, имѣющихъ отдѣльную собственность или ведущихъ отдѣльную торговлю, законъ (114, 116 и 117 ст. X т. 546 XI ст.) считаетъ двумя совершенно отдѣльными независимыми другъ отъ друга личностями и дозволяетъ вступать между собою во всякія долговыя обязательства, даже яв-

ляться на всякіе публичные торги и торговаться тамъ другъ противъ друга какъ два совершенно постороннія лица. На основаніи этихъ законовъ Банкъ не имѣлъ права не принять отъ жены, имѣющей собственность, къ учету вексель, данный ей мужемъ; потомъ, если чрезъ нѣсколько времени являлся въ Банкъ и мужъ съ векселемъ, даннымъ ему женою,—то Банкъ, по руководству приведенныхъ выше узаконеній, принималъ къ учету вексель и отъ мужа. Мнѣніе же коммиссіи, что будтобы векселя мужа на жену и жены на мужа слѣдуетъ считать обезпеченными только одною подписью,—не имѣетъ законнаго основанія. Въ началѣ года было представлено отъ купцовъ нѣсколько векселей (на незначительныя суммы), данныхъ имъ ихъ женами, не имѣющими собственности,—и какъ лица, предъявлявшія векселя, были извѣстны членамъ Банка по своей состоятельности,—то на точномъ основаніи 40 ст., векселя допущены къ учету; при этомъ члены Банка руководствовались слѣдующими соображеніями: 546 ст. XI т. дозволяетъ купеческимъ женамъ обязываться векселями съ согласія ихъ мужей; между тѣмъ нѣтъ указанія, чтобы они могли выдавать векселя только постороннимъ лицамъ;въ законѣ нѣтъ запрещенія женамъ выдавать векселя и своимъ мужьямъ, а мужьямъ, принимающимъ векселя отъ женъ и этимъ самымъ подтверждающимъ дѣйствительность векселей, не запрещается представлять векселя эти къ учету въ Банкъ и принимать на себя вмѣстѣ съ женою отвѣтственность въ исправной уплатѣ Банку взятой суммы, опасности для интересовъ Банка при этомъ быть не могло; потому что на основаніи 48 ст. положенія выданныя въ учетъ по векселю деньги зачисляются въ долгу, не на одной векселедательницѣ, а въ равной степени и на предъявителѣ; а по 51 ст. взысканіе неуплаченнаго въ срокъ долга Банкъ производитъ съ того изъ нихъ, кто скорѣе въ состояніи заплатить.—Всѣ векселя означенныхъ выше купеческихъ женъ оплачены сполна; а теперь такихъ векселей въ Банкѣ нѣтъ.

4) Въ пріемѣ къ учету векселей члены Управленія Банка дѣйствовали по указаннымъ въ ВЫСОЧАЙШЕМЪ положеніи 1862 г. правиламъ,—имѣя въ памяти прежде всего, что на основаніи 11 ст. положенія, за неблагопріятныя послѣдствія для Банка отъ операціи этой они подвергаются и личной отвѣтственности и отвѣчаютъ своимъ имуществомъ. На точномъ основаніи 39 и 40 ст. принимались къ учету векселя отъ лицъ, имѣющихъ право по закону обязываться ими и извѣстныхъ членамъ по своей состоятельности и благонадежности.—По 50 и 60 тысячъ въ долгу на одномъ лицѣ въ одно время не было; накоплялось на нѣкоторыхъ крупныхъ капиталистахъ и землевладѣльцахъ въ одно время до 20 т., но не болѣе; вѣроятно коммиссіею принята здѣсь общая цифра векселей, представлявшихся въ продолженіи всего года, т. е. какъ оплаченныхъ уже, такъ оставшихся не оплаченными. Многіе окредитовавшіеся въ началѣ года на 2—5 тысячъ, на 2—3 мѣсяца, потомъ чрезъ мѣсяцъ брали еще 1—3 тысячи тоже на нѣсколько мѣсяцевъ; по прошествіи срока долгъ по первымъ векселямъ уплачивался, а потомъ многимъ, по ихъ желанію, кредитъ опять возобновлялся. Конечно, если сложить сумму всѣхъ векселей, т. е. какъ оплаченныхъ, такъ и неоплаченныхъ, то пожалуй за цѣлый—то годъ и насчитается на иномъ заемщикѣ въ общей сложности до 50 т. отъ лицъ, не имѣющихъ права обязываться векселями, принимаемо ихъ не было. Лица женскаго пола, представлявшія къ учету векселя, имѣютъ свою отдѣльную отъ мужей собственность и потому имѣютъ право дѣйствовать отъ своего лица самостоятельно; нѣсколько векселей предъявлено было отъ вдовъ имѣющихъ свое хозяйство; братья, дочери и сестры (изъ класса землевладѣльцевъ), участвовавшіе въ нѣсколькихъ векселяхъ, также имѣютъ свою отдѣльную собственность и совершеннолѣтніе; отъ многихъ изъ нихъ принадлежащіе имъ земляные участки заложены

въ семъ же Банкѣ; купеческіе братья и купеческіе сыновья, при предъявленіи къ учету векселей, предъявляли Правленію Банка довѣренности отъ начальниковъ семействъ и если довѣренности не были удовлетворительны—то векселя къ учету не принимались; если довѣренности были даны на опредѣленную сумму, то кредитъ допускался не свыше этой суммы; крестьяне допускались къ учету векселей или тѣ, которые имѣли свою недвижимую собственность или тѣ, которые торгуютъ по свидѣтельствамъ. Всѣ векселя означенныхъ выше разрядовъ уже оплачены сполна и самые векселя возвращены по принадлежности. Если же не представлено документальныхъ доказательствъ для убѣжденія Г.г. ревизующихъ въ правильности пріема векселей,—то относительно этого ни какого указанія въ виду Правленія не имѣется. Не говорится о такой обстановкѣ операцій ни въ Положеніи, ни въ циркулярахъ Министерства, ни въ постановленіяхъ городскаго общества, ежегодно ревизовавшаго и утверждавшаго до сего времени отчеты Банка. Между тѣмъ по 16 ст. положенія правленіе обязано въ операціяхъ своихъ дѣйствовать коммерческимъ порядкомъ; посему члены правленія заботились болѣе о сущности дѣла, т. е. объ увеличеніи прибылей Банка, чѣмъ о тонкостяхъ канцелярскихъ формальностей и согласно 40 и 44 ст. положенія допускали къ учету векселя отъ лицъ извѣстныхъ по своей состоятельности и заслуживающихъ полнаго довѣрія по ихъ благонадежности и торговымъ оборотамъ.— Опредѣленіе степени благонадежности лицъ, кредитующихся въ Банкѣ, предоставлено уставомъ Правленію Банка, которое, какъ выше сказано, отвѣчаетъ за неблагопріятныя для Банка послѣдствія и лично и имуществомъ. По убѣжденію Правленія Банка обязанность ревизіонной коммиссіи должна заключаться только въ томъ, чтобы наблюдать, что правленіемъ не дѣлается отступленій отъ устава Банка и оборотъ суммъ произ-

водится правильно. Если же допустить то воззрѣніе на ревизію, которое проводится нынѣшнею ревизіонною коммиссіею,— то правленіе лишено будетъ возможности развивать дѣла Банка, какъ это дѣлалось до настоящаго времени.

5) По мнѣнію коммиссіи, на основаніи 40 ст. положенія о пошлинахъ торговыхъ, отъ мѣщанъ нельзя принимать къ учету векселя на сумму свыше 1200 р. Но въ 40 ст. примѣч. 2 сказано слѣдующее: „по свидѣтельству на мелочной торгъ „предоставляется принимать подряды, поставки и откупа на „сумму не свыше 1200 р.“—Ясно—этою статьею назначены границы для мѣщанъ въ 3-хъ только дѣйствіяхъ, именно: подрядахъ, поставкахъ и откупахъ. Чтобы слѣдовало имъ ограничиваться этою же нормою и въ вексельномъ дѣлѣ,—о томъ въ законѣ нигдѣ не говорится;—въ приведенномъ коммиссіею рѣшеніи кассаціоннаго Департамента также нѣтъ указанія, чтобы сила 40 ст. распространялась на векселя въ той же степени какъ на поименованные въ ней: подряды, поставки и откупа. Изъ числа мѣщанъ, кредитовавшихся въ Банкѣ, одинъ оставался долженъ Банку къ 1-му Января 1872 г. до 14 т. р. Но онъ былъ только предъявитель, а векселедатели три купца, изъ коихъ каждому можно было довѣрить сумму втрое большую здѣсь означенной, а на основаніи 48 ст. Положенія выданныя Банкомъ деньги записываются въ книгахъ на счетъ векселедателя, также какъ и на счетъ предъявителя; при томъ и самъ предъявитель—мѣщанинъ, по своей благонадежности и торговымъ оборотамъ, былъ въ состояніи выплатить Банку свой долгъ,—что доказано и самимъ дѣломъ: изъ 14 т., оставшихся къ 1-му Января, этимъ заемщикомъ погашено уже 13 т. и остается теперь только 1 т., на платежъ которыхъ срокъ еще не наступилъ. Слѣдовательно, ни риска для Банка, ни опасности для интересовъ общества тутъ нѣтъ.

6) Списокъ кредитующихся лицъ ведется въ Банкѣ въ

алфавитномъ порядкѣ съ показаніемъ всего количества долговъ на каждомъ лицѣ. Что же касается до примѣрнаго назначенія на сколько каждое лицо приблизительно можетъ кредитоваться, то семилѣтній опытъ показалъ, что такое преждевременное назначеніе ни какой пользы не приносить и совсѣмъ излишне, потому что благонадежность и степень довѣрія кредитующихся съ теченіемъ времени можетъ повышаться и понижаться. По этимъ побужденіямъ Члены Правленія, на точномъ основаніи 43 и 44 ст. положенія, при каждомъ представленіи векселей къ учету, справляются по означенному выше списку, на сколько уже воспользовались кредитомъ лица, участвующія въ векселѣ, и каждый разъ дѣлаютъ не примѣрное, а уже опредѣлительное соображеніе, можетъ ли представляемый вексель быть допущенъ къ учету и до какой степени или размѣра можетъ быть открытъ вновь кредитъ лицамъ, участвующимъ въ составленіи онаго. Каждый разъ о допущеніи векселя къ учету составляются на основаніи 17 и 44 ст. Положенія журналы, утверждаемые подписью Директора и его товарищей. При томъ само Министерство веденіе списка о примѣрномъ назначеніи кредита признаетъ не нужнымъ и въ новый проэктъ положенія о Банкахъ примѣчаніе къ 44 ст. уже не включено.

7) Серіямъ, поступающимъ въ кассу Банка, ведется нынѣ подробный счетъ, въ коемъ показывается ежедневно сколько билетовъ поступило, по какой срокъ сосчитаны по нимъ проценты и сколько ихъ; потомъ сколько въ день выдано билетовъ, по какой срокъ сосчитаны по нимъ проценты и сколько ихъ; счетъ этотъ ясно показываетъ каждодневное передвиженіе билетовъ и постоянно наростающую отъ нихъ прибыль. Заставлять сверхъ того самихъ плательщиковъ и получателей собственноручно писать, сколько именно билетовъ и съ какими процентами внесено или получено каждымъ изъ нихъ, пред-

ставляется затруднительнымъ въ томъ отношеніи, что очень многіе изъ представляющихъ деньги въ Банкъ вкладчиковъ, а также и получателей неграмотные,—а завѣдующему кассою, при нынѣшнихъ весьма немаловажныхъ операціяхъ, лежащихъ на обязанности его, нѣтъ никакой возможности наблюдать за исправностію предполагаемыхъ коммиссіею росписокъ въ серіяхъ, изъ канцеляріи же, при ограниченномъ ея составѣ, не кого отдѣлить для этого наблюденія, а потому для веденія счетоводства серіямъ по предположенію коммиссіи, необходимо будетъ опредѣлить особаго кассира съ приличнымъ содержаніемъ.

8) Полученные въ первыхъ мѣсяцахъ 1871 г. за граціонные дни по векселямъ, писаннымъ по предъявленіи, проценты всего 1051 р. 82 представлены не при двухъ, а при пяти рапортахъ завѣдывающаго кассою и записаны по журнальной книгѣ на листахъ 98, 121, 155, 178 и 208 и въ общей кассѣ лис. 100 обор., 125 обор., 154 обор., 172 обор. и 193 обор. Деньги эти взысканы всѣ сполна сколько слѣдовало съ каждаго заемщика. Вслѣдствіе выраженнаго въ прошедшемъ году, при ревизіи отчета, недоразумѣнія относительно процентовъ за граціонные дни по векселямъ, писаннымъ по предъявленіи, Правленіемъ предположено было въ началѣ 1871 года вести, для большей видимости, особый счетъ собственно этимъ процентамъ, по этому они по мѣрѣ взысканія и записывались на приходъ при особыхъ мѣсячныхъ рапортахъ завѣдующаго кассою съ приложеніемъ особаго перечня по какому именно займу и сколько ихъ взято; потомъ порядокъ этотъ оставленъ и означенные выше 1051 р. 82 коп., отдѣльно значавшіеся въ денежныхъ книгахъ, по предписанію Министра Финансовъ за № 14347, перечислены въ общую массу процентовъ, полученныхъ по векселямъ. А теперь и самые векселя по предъявленіи въ Банкъ къ учету не поступаютъ.

9) Въ этомъ замѣчаніи коммиссіи выражено, что будто бы 20-ти только лицамъ роздано по векселямъ слишкомъ 2 милліона. Но это не вѣрно. Цифра 2.814.669 р. составляетъ итогъ всего годоваго оборота векселей, т. е. какъ всѣхъ оплаченныхъ въ теченіи года и выбывшихъ уже изъ Банка, такъ и остающихся не оплаченными въ портфелѣ Банка; собственно же въ раздачѣ суммъ подъ векселя въ прошломъ 1871 году никогда не было болѣе 890 т., да и быть не могло по состоянію банковыхъ суммъ. Всѣхъ капиталовъ въ распоряженіи Банка какъ собственныхъ, такъ постороннихъ вкладовъ состоитъ 1.883.083 р. 48 к.

Изъ нихъ запаснаго капитала . . .	10.000 р. —
Потомъ въ долгу подъ земли 71 заемщику	662 140 р. —
подъ дома 80 лицамъ	189.120 р. —
подъ процентныя бумаги 103 лицамъ . .	132.566 р. —
подъ залогъ вещей	1.596 р. —
Итого. .	985.428 р. —

Затѣмъ въ долгу по векселямъ къ 1872 г. состоитъ 857316 р. Всѣхъ кредитовавшихся въ 1871 г. подъ векселя было 583 лица. Въ однихъ же рукахъ болѣе 20 т. въ одно время не накоплялось, а по уплатѣ занятой суммы къ сроку, кредитъ въ теченіи года возобновлялся. Если отъ нѣкоторыхъ лицъ представлялись векселя, данные имъ родственниками ихъ, то какъ они сами, такъ и векселедатели—родственники, владѣютъ каждый отдѣльною собственностію и потому имѣютъ законное право обязываться между собою долговыми обязательствами. Дознавать и разслѣдовать, какія именно торговыя сдѣлки могли быть между этими лицами, къ обязанностямъ Банка не относится. Члены Правленія, на точномъ основаніи 40 и 44 ст. наблюдали только, чтобы предъявленные къ учету векселя соотвѣтствовала законной формѣ, чтобы участвующія въ векселѣ были лица благонадежныя; потомъ по вы-

дачѣ денегъ, заботились чтобы онѣ въ свое время исправно были возвращены Банку. Нигдѣ не предписывается банковыя суммы раздавать въ займы преимущественно мелкимъ промышленникамъ; напротивъ рядъ статей положенія указываетъ, что суммы должны раздаваться тѣмъ только, съ кого можно скорѣе и вѣрнѣе получить ихъ, (ст. полож. 8, 40, 43 и 44) безпрепятственно выдаются деньги и мелкимъ промышленникамъ, но лишь благонадежнымъ, а крупнымъ капиталистамъ и землевладѣльцамъ выдаются не безъ разбора и не безъ разсчета, хотя бы многимъ изъ нихъ можно было довѣрить впятеро больше, чѣмъ они одолжались и одолжаются изъ Банка. Раздача суммъ въ займы надежные принесла отличные результаты: въ продолженіе семилѣтняго существованія Банка по вексельной операціи не послѣдовало ни малѣйшаго ущерба; собственный капиталъ Банка изъ 30 т., бывшихъ при учрежденіи, возросъ болѣе чѣмъ всемеро, именно: до 216 т. и во весь семилѣтній періодъ ни отъ кого ни одной жалобы или претензіи на дѣйствія правленія не было.

10 Исчисленіе прибылей Банка дѣлается по руководству утвержденной Г. Министромъ Финансовъ и присланной при предписаніи особенной канцеляріи по кредитной части, отъ 1-го Декабря 1869 г. за №11.044, формы отчетности; въ ней всѣ проценты, получаемые какъ съ собственныхъ капиталовъ Банка, такъ и съ постороннихъ вкладовъ, показываются въ общей массѣ прибылей Банка (отдѣленіе № 1) и никакого особаго отчисленія процентовъ на основной и запасный капиталы и на проценты, принадлежащіе вкладчикамъ, въ Министерской формѣ не указано; потомъ изъ процентовъ, полученныхъ со всѣхъ капиталовъ, исключаются: а) расходы по канцеляріи и другія потребности по Банку и б) проценты какъ выданные, такъ и подлежащіе въ выдачу вкладчикамъ; оставшаяся затѣмъ сумма и составляетъ чистую прибыль. Въ Тамбовскомъ Банкѣ

въ 1871 г. получено со всѣхъ капиталовъ какъ собственныхъ, такъ и постороннихъ, всѣхъ процентовъ 252.926 р. 79 коп. Изъ нихъ вычтены: а) на расходы по канцеляріи и другія надобности 4355 р. 15 коп. и б) проценты, выданные и подлежащіе въ выдачу вкладчикамъ 92.757 р. 96 коп. Остальные затѣмъ 60168 р. 83 к. и составляютъ, по указанію утвержденной Министерствомъ формы отчетности, чистую прибыль за 1871 г.—Такимъ же образомъ составляется счетъ прибылей и по другимъ Городскимъ Банкамъ, что можно видѣть изъ отчетовъ, распубликованныхъ уже въ вѣдомостяхъ.—По приговору Городскаго Общества 27-го Іюня 1870 года, разрѣшенію Гг. Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, изложенному въ предписаніи отъ 2-го Декабря 1870 г. за № 12648, назначено производить въ вознагражденіе Членамъ Правленія Банка 17% изъ чистой прибыли. На этомъ основаніи изъ чистой прибыли за 1871 г., составляющей 60.168 р. 83 коп., отчислено въ вознагражденіе Директору и Товарищамъ 17%, т. е. 10.228 р. 40 к., что и показано по отчетамъ, представленнымъ Гг. Министрамъ 10-го Февраля 1872 г. за №№ 107 и 108.

Расходы по благотворительной части (на приходскія училища) отнесены на сумму, составляющую чистую прибыль (60.168 руб. 83 коп.), также на основаніи помянутой выше министерской формы отчетности.—Затѣмъ, такъ какъ выводы коммиссіи опровергаются точнымъ и яснымъ указаніемъ формы отчетности,—то насчитанные коммиссіею 2671 р. возврату съ Членовъ Банка не подлежатъ.

За Директора *Афанасьева* Кандидатъ *Поповъ*.

Товарищъ Директора *Ивановъ*.

Испр. дол. Товар. Дир. *Сорокинъ*.

Городская Дума, выслушавъ замѣчанія Ревизіонной коммиссіи и объясненія Банка, постановила: 1) По замѣчанію объ учетѣ векселей по предъявленію и срочныхъ не на весь срокъ векселя, объясненіе Правленія признать удовлетворительнымъ, такъ какъ разъясненіе Министра Финансовъ отъ 9 Декабря 1871 г. относительно учета этихъ векселей принято Правленіемъ къ руководству со времени полученія его. 2) По замѣчанію объ учетѣ векселей въ неполной суммѣ, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 8-ми, объясненіе Правленія признано также удовлетворительнымъ, такъ какъ такой учетъ нетолько не представляетъ опасности для операцій Банки, но даже болѣе обезпечиваетъ вѣрность уплаты. 3) По замѣчанію о пріемѣ къ учету векселей, выданныхъ женами, неимѣющими отдѣльной собственности, своимъ мужьямъ, а также обоюдныхъ векселей. т. е. мужа, жены и въ тоже время жены мужу объясненіе Правленія признало удовлетворительнымъ, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 10-ти 4) По замѣчанію о невозможности повѣрить правоспособности кредитующихся въ Банкѣ лицъ, такъ какъ въ Банкѣ не сохраняется никакихъ доказательствъ этой правоспособности, объясненія Правленія признать удовлетворительнымъ, такъ какъ по уставу Банка опредѣленіе степени бланадежности кредитующихся лицъ предоставлено Правленію Банка. 5) По замѣчанію о выдачѣ мѣщанамъ ссудъ, превышающихъ 1200 руб , опредѣлено, что размѣръ ссудъ по векселямъ, выдаваемымъ мѣщаниномъ мѣщанину, не долженъ превышать вышеозначенной суммы, такъ какъ на основ. ст. 40 полож. о пошл. за право торговли они не могутъ заключать договоровъ свыше этой суммы. 6) По замѣчанію о неимѣніи въ Банкѣ списка кредитующихся лицъ съ примѣрными назначеніями размѣровъ открываемаго каждому кредита опредѣлено, что такой списокъ долженъ быть составленъ, такъ какъ это требуется примѣчан. къ ст. 44 полож о Банкѣ. 7) По замѣчанію объ

учетѣ серій опредѣлено: оставитъ существующій порядокъ, какъ установленный въ минувшемъ году постановленіемъ Городской Думы. 8) По замѣчанію о порядкѣ взысканія процентовъ за граціонные дни, опредѣлено признать объясненіе удовлетворительнымъ, такъ какъ принято уже къ руководству въ этомъ отношеніи разъясненіе Министра Финансовъ, отъ 9 Декабря 1871 г. Затѣмъ по всѣмъ прочимъ замѣчаніямъ Ревизіонной Коммиссіи объясненія Правленія Банка признать удовлетворительными, большинствомъ 22 голосовъ противъ 9-ти и опредѣлено отчетъ Банка за 1871 г. утвердить, при чемъ меньшинство гласныхъ выразило мнѣніе, чтобы Правленіе Банка приняло къ руководству сдѣланныя ревизіонною коммиссіею замѣчанія. По окончаніи преній большинство голосовъ выразило Правленію Банка благодарность за успѣшный и соотвѣтствующій интерасамъ города ходъ дѣла въ Банкѣ. Городской голова А. Чичеринъ, гласные: Шиловъ, Афанасьевъ, Сусловъ, Носовъ, Дьяконовъ, К. Толмачевъ, А. Гришинъ, Ивановъ, Гречаниновъ, Федоровъ, И. Толмачевъ, Никитинъ, Н. Слетовъ и А. Сенявинъ. Мы остаемся при мнѣніи, что замѣчанія Ревизіонной Коммиссіи должны быть приняты Правленіемъ Банка къ точному исполненію, потому что они относятся къ правильному веденію Банковыхъ операцій, а этимъ единственно обезпечивается цѣлость банковыхъ суммъ и городскихъ имуществъ. Кромѣ того изъ журнала видно, что въ собраніи участвовало 30 человѣкъ, тогда какъ въ дѣйствительности было 32 человѣка, изъ нихъ 9-ть выразило мнѣніе отчетъ Банка утвердить съ тѣмъ, чтобы Правленія Банка приняли къ руководству сдѣланныя ревизіонною коммиссіею замѣчанія. Затѣмъ не сдѣлано никакого сужденія о деньгахъ излишне взятыхъ членами Банка въ жалованье и благодарности имъ въ собраніи заявленіи не было. Гласные: Гонорскій, Рыльскій и Бондарской. Съ мнѣніемъ гласныхъ Гонорскаго, Рыльскаго и Бондарскаго изложеннымъ

согласенъ, а объясненія Правленія Банка ни въ какомъ случаѣ нельзя признать удовлетворительными, такъ какъ дѣйствія ихъ по операціямъ Банка были въ противность прежняго указанія закона и предписанія Г. Министра Финансовъ и въ семъ Правленія Банка само сознается по нѣкоторымъ пунктамъ замѣчаній. Гласный Ар. Мачильскій, съ мнѣніемъ гласныхъ Гонорскаго, Рыльскаго, Бондарскаго и Мачильскаго согласенъ. П. Мошковъ. Гласные: Доброхотовъ, Каменскій, Заболотскій.— Съ мнѣніемъ Гг. Гласныхъ Гонорскаго и Мачильскаго согласенъ, съ добавленіемъ при томъ, что какъ слышно Банкъ принимаетъ въ залогъ процентныя бумаги съ купонами при нихъ безъ подробнаго описанія имѣющихся при нихъ купоновъ и по наступленіи указанныхъ сроковъ на полученіе по заложеннымъ билетамъ процентовъ, выдаются купоны тѣ нетолько безъ записки оныхъ въ расходъ, но даже и безъ росписокъ получателей. Такъ какъ подобныя дѣйствія могутъ быть поводомъ къ нареканію, въ обращеніи купоновъ тѣхъ Банкомъ въ свою пользу; а между тѣмъ Члены Правленія Банка при такомъ порядкѣ лишаются возможности представить фактическія доказательства къ опроверженію подобныхъ обвиненій, то я бы полагалъ обязать Правленіе Банка принимать процентныя бумаги въ залогъ не иначе, какъ съ подробнымъ и точнымъ описаніемъ имѣющихся при нихъ купоновъ и затѣмъ выдавать купоны тѣ владѣльцами билетовъ не иначе, какъ съ росписью получателя и непремѣнно по запискѣ въ расходъ. Гласные: А. Державинъ, И. В. Добротворцевъ. Съ мнѣніемъ гласныхъ Гонорскаго, Рыльскаго, Мачильскаго, Бондарскаго, Мошкова согласенъ. А. Болдыревъ. Я того мнѣнія чтобы по банку утвердить отчетъ, съ тѣмъ однако же, чтобы Банкъ на будущее время при выдачѣ денежныхъ ссудъ и веденіи своихъ дѣлъ руководствовался существующими на сей предметъ узаконеніями Гласный Н. Угрюмовскій.

1873 г. 28 Ноября Дума разсматривала слѣдующія замѣчанія коммиссіи по ревизіи отчета правленія Банка за 1872 годъ.

Книги по операціямъ Банка ведены съ большою тщательностью; по сличеніи отчета съ главною Банковою книгою, называемою «Гроссъ-Бухъ« открыта незначительная ошибка въ цифрѣ, происшедшая отъ описки переписчика, именно: по кассовому движенію суммъ показано поступленіемъ въ теченіе 1872 г. 4.152.495 руб. 30 коп., а по Гроссъ-Бухъ 4.152.485 р. 30 коп.

По вкладамъ.

При пріемѣ вкладовъ Банкъ вопреки 29 ст. Положенія не соображался съ степенью надобности въ нихъ для своихъ ссудныхъ операцій, отъ чего произошло, что у него много оставалось суммъ безъ оборота, именно до 200 т. руб., особенно въ первые 9-ть мѣсяцевъ.

По учету векселей.

1) Банкъ продолжалъ принимать къ учету векселя, писанные по предъявленію, особенно это замѣтно въ первые восемь мѣсяцевъ.

2) На основаніи 546 ст. уст. вексель жены безъ согласія мужей и не отдѣленныя отъ родителей дѣвицы, если не производятъ отъ своего лица торговли, не имѣютъ права обязываться векселями безъ позволенія родителей. А какъ на основаніи 570 ст. того же устава съ правомъ обязываться векселями соединено и право принимать ихъ въ учетъ за условленный съ векселедержателемъ платежъ, то, по мнѣнію коммиссіи, Банкъ не имѣлъ права учитывать векселя, выданные на себя женами безъ согласія мужей и дѣвицами, не отдѣленными отъ родителей, и принимать въ учетъ за ихъ бланковыми надпи-

сями. Такихъ векселей учитывалось очень много. Члены Банка по этому предмету объяснили, что всѣ учтенные векселя были отъ такихъ только женъ и дочерей, у которыхъ есть недвижимая собственность, но подобныхъ объясненій провѣрить не съ чѣмъ. По мнѣнію коммиссіи на будущее время нужно установить, чтобы жены и дочери векселедатели на самыхъ векселяхъ въ подписи объясняли, что онѣ землевладѣльцы, домовладѣльцы или производящія торговлю отъ своего лица, а бланконадписательницы въ самой просьбѣ, подаваемой Банку съ векселемъ къ учету, въ концѣ, гдѣ говорится: „отвѣтствую всѣмъ имуществомъ“ добавляли, въ чемъ именно заключается это имущество, гдѣ оно находится и что оно свободно отъ всякихъ запрещеній и взысканій, *съ обязательствомъ не обремынять это имущество займами въ другомъ мѣстѣ до уплаты долга Банку по предъявленному векселю.* Тогда и въ подлежащихъ книгахъ не писать жена или дочь, а землевладѣлица, домовладѣлица или имѣющая отдѣльную торговлю. При такомъ порядкѣ будетъ возможна провѣрка, и интересы Банка будутъ обезпечены.

3) Очень много принималось къ учету векселей, которые или выдавались или предъявлялись по довѣренностямъ; но при нѣкоторыхъ случаяхъ по таковымъ учетамъ ни довѣренностей, ни копій съ нихъ при дѣлахъ Банка нѣтъ. По мнѣнію комиссіи при каждой просьбѣ объ учетѣ векселя должна быть приложена, если не подлинная довѣренность, то завѣренная въ день подачи просьбы копія, изъ которой можно было бы убѣдиться относительно правъ векселедателей и предъявителей. Это нестолько необходимо для ревизіонныхъ коммиссій, сколько для самихъ Членовъ Банка.—Принимая въ учетъ вексель, выданный по довѣренности и предъявленный тоже по довѣренности, не видя подлинныхъ уполномочій, Члены Банка могутъ впасть въ ошибку, именно: или выдать деньги лицу

со всѣмъ неуполномоченному кредитоваться, или хотя и уполномоченному, но въ меньшей суммѣ. Затѣмъ коммиссія, въ видахъ охраненія Банковыхъ капиталовъ, полагала бы отъ лицъ, учитывающихъ векселя по уполномочіямъ, требовать довѣренности собственно на займы съ надписями самого довѣрителя: первый экземпляръ, второй экземпляръ и далѣе съ удостовѣреніемъ въ томъ нотаріуса. Безъ этого банковому дѣлу угрожаетъ слѣдующая опасность: А имѣетъ состояніе на 10 т. р., въ виду котораго ему такую сумму и можно довѣрить, но этотъ А выдалъ 10-ть довѣренностей разнымъ лицамъ съ правомъ каждому занимать въ его счетъ по 10 т. р., такимъ образомъ повѣренные его займутъ 100 т. руб. За тѣмъ находчивый А объявитъ себя несостоятельнымъ, имѣніе его продадутъ и заимодавцамъ достанется по 10 коп. за рубль, а Г. А. чрезъ такую свою аферу въ самый короткій срокъ пріобрѣтетъ 90 т. руб., купитъ на имя жены приличный кушъ земли и будетъ почетнѣйшимъ въ обществѣ. Другой случай: А выдалъ одну довѣренность на кредитъ не болѣе 10 т. р., съ этою довѣренностію повѣренный его займетъ деньги и въ Банкахъ и въ частныхъ рукахъ, но надписей на довѣренности не будетъ сдѣлано. Такимъ образомъ и съ одною довѣренностію въ разныхъ мѣстахъ можетъ занять тоже 100 т. р. и результатъ для ссудившихъ будетъ тотъ же 10 к. за рубль. По Тамбовскому Городскому Банку такого ущерба еще не видно, но первое предположеніе отчасти осуществляется. Одна мать купчиха двумъ сыновьямъ выдала по довѣренности съ правомъ кредитоваться, которые отъ лица матери выдаютъ векселя зятю, зять имъ, и всѣ предъявляютъ ихъ къ учету въ Банкъ. Между тѣмъ довѣрительница крайне-неблагонадежна. Векселя ея уже протестованы и даже по нимъ состоялись рѣшенія о взысканіи, но едва ли придется получить капиталъ, потому что ни у векселедательницы, ни у предъявителей ровно ничего нѣтъ.

4) Были случаи, что учитывались векселя, выданные неграмотными, которые хотя уже теперь оплачены, но векселя эти были написаны, подписаны не согласно съ формою № 11 въ приложеніи къ 540 ст. уст. векс. и вопреки 548 ст. того же Устава не были засвидѣтельствованы Нотаріусомъ. Въ виду того, что судъ на всю вообще формальную сторону векселей отъ неграмотныхъ обращаетъ самое строгое вниманіе и всякое несоблюденіе формальности, если не дѣлаетъ вексель недѣйствительнымъ, то сильно тормозитъ взысканіе, коммиссія полагала бы вмѣнить въ строгую обязанность принимать векселя къ учету отъ неграмотныхъ *только такіе, на которыхъ подпись была бы засвидѣтельствована Нотаріусомъ*. Равнымъ образомъ хотя въ вексельномъ Уставѣ ничего не говорится о засвидѣтельствованіи Нотаріусомъ бланковыхъ надписей, сдѣланныхъ отъ лица неграмотныхъ повѣренными ихъ, но въ виду того, что надписатели по 565 ст. Уст. векс. отвѣтствуютъ векселедержателю солидарно точно также, какъ и самъ векселедатель, коммиссія признаетъ правильнымъ и даже законнымъ, чтобы подпись за неграмотнаго въ бланковой надписи была удостовѣряема Нотаріусомъ.

5) Купеческій сынъ, братъ и другіе члены семейства безъ довѣренности начальника своего семейства, не имѣютъ права кредитоваться (73 ст. Уст. о пошл. торг.); но по книгамъ Банка замѣчено, что учитывался вексель нетолько купеческаго брата безъ довѣренности (№ 472), но даже жены купеческаго сына (№ 150) безъ объясненія въ документахъ правоспособенъ ли самъ мужъ выдавать векселя и выразилъ ли онъ въ чемъ либо свое согласіе на выдачу векселя женою.

6) Нѣкоторые векселя принимались къ учету съ поручительствомъ или дѣтей за родителей (№№ 40 и 345) или жены заемщика за векселедателя (№ 365), но если эти лица не имѣютъ права обязываться договорами, то на основаніи 1555 ст. X т. 1 ч. не могутъ вступать и въ поручительство.

7) Былъ случай, что одинъ векселъ (№ 173) по просрочкѣ не протестованъ 13 дней.

8) Отъ лицъ, допустившихъ векселя до протеста на себя (№№ 511, 636, 781), вновь учитывались ихъ векселя. Положимъ, что на основаніи примѣчанія къ 51 ст. положенія это предоставляется усмотрѣнію Банка; но векселя тѣхъ лицъ едва ли можно было признать благонадежными.

9) Принимались къ учету векселя отъ такого мужа съ женою и наоборотъ (№№ 240 и 765), у которыхъ недвижимаго имущества никакого не видно и оба торговли не ведутъ.

10) О принятіи къ учету каждаго векселя составляются журналы, но объ отказѣ не составляются. По мнѣнію коммиссіи объ отказѣ также нужно записывать въ журналъ, такъ какъ на основаніи 17 ст. полож. должно записываться въ краткій журналъ всякое распоряженіе въ продолженіи дня и, кромѣ того, признается необходимымъ для разрѣшенія жалобъ на отказъ въ учетѣ векселей.

11) При обозрѣніи векселей, оставшихся неоплаченными отъ 1872 года, оказалось, что въ нихъ не назначено мѣста къ платежу, какъ бы слѣдовало по 40 ст полож., необходимо по 209 ст. Уст. Гражд. Суд., чтобы иски предъявлять на неплательщиковъ въ Тамбовѣ, а не по мѣсту жительства отвѣтчиковъ, какъ требуетъ 32 и 203 ст. Уст. Гражд. Суд.

12) О мѣстѣ жительства заемщиковъ Банкъ имѣетъ свѣдѣнія, но недостаточныя, наприм. живетъ въ Тамбовѣ, Козловѣ, Моршанскѣ и проч., о мѣстѣ же жительства векселедателей со всѣмъ у него нѣтъ свѣдѣній. Между тѣмъ при отсылкѣ векселя къ Нотаріусу для протеста и при предъявленіи исковъ необходимо съ точностію указывать мѣста жительства, именно: городъ, часть, улицу, кварталъ и № дома, а въ селахъ: названіе села, волости и стана. Иначе Нотаріусъ не будетъ имѣть возможности потребовать лично отъ неплательщиковъ

платежа и хотя протестуется вексель, но такой протестъ не будетъ давать права при предъявленіи исковъ требовать на основаніи 121, 138, 595 и 737 ст. Уст. Гражд. Суд. обезпеченія и предварительнаго по рѣшеніямъ исполненія. Судебныя же учрежденія при предъявленіи исковъ безъ точнаго указанія мѣста жительства отвѣтчиковъ, на основаніи 269 ст. Уст. Гражд. Суд., просьбы оставляютъ безъ движенія.

13) Банкъ, на основаніи 59 ст. Полож., долженъ имѣть на своемъ замѣчаніи неисправныхъ на срокъ по векселямъ плательщиковъ и даже по примѣч. къ 51 стат. полож. тѣхъ лицъ, которые допустили векселя до протеста на себя. Для этого, на основаніи упомянутой 59 ст. Городскіе Нотаріусы обязаны доставлять въ Правленіе Банка свѣдѣнія о всѣхъ протестованныхъ векселяхъ еженедѣльно, а въ случаѣ многихъ протестовъ и чаще; но въ 1872 г. этого не исполнялось, а въ настоящемъ году нѣкоторые Нотаріусы, по объясненію членовъ Банка, исполняютъ, но за особую плату.

О ссудахъ подъ процентныя бумаги.

По этой операціи замѣчено: билеты, по просрочкѣ, на основаніи 43 ст. Полож., не были проданы (19, 32, 33, 36, 38, 39, 54, 69, 84, 85, 88, 98, 110, 183, 199, 244, 249, 257, 274.)

По залогу недвижимыхъ имуществъ.

При принятіи въ залогъ недвижимыхъ имуществъ Банкъ закладныхъ не совершаетъ; но, по мнѣнію коммиссіи, это незаконно. На основаніи 569 ст. и 570 ст. X т. 1 ч. всякой договоръ и всякое обязательство, только правильно составленные, налагаютъ на договоривающихся обязанность ихъ исполнить, а въ случаѣ не исполненія производятъ право требовать отъ лица обязавшагося удовлетворенія во всемъ томъ, что по-

становлено въ оныхъ. Договоръ залога состоитъ въ томъ, что исполненіе долговаго обязательства обезпечивается извѣстнымъ опредѣленнымъ имуществомъ должника. Этотъ договоръ, на основаніи 1642 и 1643 ст. того же X тома 1-ой ч., совершается крѣпостнымъ порядкомъ, пишется по суммѣ займа на гербовой бумагѣ для крѣпостныхъ актовъ установленной по данной формѣ и называется закладною крѣпостію. Слѣдовательно, если нѣтъ такого договора, то Судъ въ правѣ будетъ отказывать Банку въ искахъ по залогу недвижимыхъ имуществъ. Положимъ, что Окружный Судъ присуждалъ уже Банку деньги и безъ закладныхъ, но это случалось тамъ, гдѣ отвѣтчики не являлись на судъ и даже по случаю множества долговъ скрывались изъ Тамбова, но предъяви они въ свое время отводъ, по непредъявленію къ дѣлу законной закладной, — судъ едва ли бы присудилъ искомую сумму. Во всякомъ случаѣ это обстоятельство по неясности въ Банковомъ положеніи требуетъ разъясненія высшей власти и необходимо въ самомъ скоромъ времени, такъ какъ подъ залогъ имѣній безъ закладныхъ роздана Банкомъ весьма значительная сумма, именно: 884.290 руб.

О Банковомъ положеніи.

Въ Городскомъ Банкѣ до 1873 г. былъ отпечатанъ одинъ только экземпляръ Банковаго положенія. Въ Февралѣ мѣсяцѣ настоящаго года, съ разрѣшенія Г. Губернатора, напечатано нѣсколько такихъ экземпляровъ, но въ нихъ не означено, когда ВЫСОЧАЙШІЕ утверждено это положеніе. Затѣмъ нѣкоторыя статьи изъ этого положенія 16 Мая 1866 года измѣнены и дополнены, — по этому нужно бы то положеніе перепечатать вновь, присовокупивъ къ нему приговоръ Тамбовскаго общества объ учрежденіи Тамбовскаго Городскаго Банка съ объясненіемъ утвержденія его и времени открытія въ Тамбовѣ

Банка, а также припечатать изъ вексельнаго Устава формы для писанія векселей.

Члены ревизіонной коммиссіи: *В. Гонорскій.* *Гр. Рыльскій.* *Ад. Жасминовъ.*

Объясненія Правленія Банка.

Въ Гроссъ—Бухѣ и книги общей кассы всего поступленія суммъ значится 4.152.485 р. 30 коп., эта сумма дѣйствительно причитается и по документамъ; выставлена она и въ черновомъ отчетѣ. Но при перепискѣ отчета набѣло, по ошибкѣ переписчика, поставлена предпослѣдняя цифра вмѣсто 8—9. Остатки и наличность суммъ показаны вѣрно и согласно съ книгами и документами.

Наличность суммъ была къ 1 Января 1872 года 114.909 руб. 39¹/₄ коп., 10-го Января она уменьшилась до 91 т., потомъ возрастала въ первыхъ числахъ Февраля до 220 т. р., слишкомъ; но въ такомъ размѣрѣ она оставалась очень малое время, а постоянно измѣнялась и уменьшалась; въ томъ же Февралѣ къ 24-му числу оставалось на лицо только 73 т. р. въ Мартѣ наличность возрастала до 173 т. уменьшал. до 65 т.
— Апрѣлѣ — — до 158 т. — до 89 т.
— Маѣ — — до 157 т. — до 99 т.
— Іюнѣ — — до 108 т. — до 56 т.
— Іюлѣ — — до 116 т. — до 56 т.
— Августѣ — — до 181 т. — до 94 т.
— Сентябрѣ — — до 146 т. — до 47 т.

Расходы же въ продолженіе этихъ мѣсяцевъ простирались въ день иногда до 60 и даже до 84 тысячъ. Такимъ образомъ денежная сумма безъ оборота не оставалась. Между тѣмъ Банкъ, на основаніи циркулярнаго предписанія Г. Министра Финансовъ, отъ 30 Октября 1867 г. за № 8.621, имѣлъ право собственно для безостановочнаго удовлетворенія вкладчиковъ, хранить въ наличности до 94 т. руб. А какъ наличная сумма иногда уменьшалась до половины этой фифры, то надобность въ пріемѣ новыхъ вкладовъ, для безостановочнаго веденія операцій, была самая настоятельная.

Пріемъ въ первой половинѣ 1872 г. немногихъ векселей, писаныхъ по предъявленіи, составлялъ продолженіе прежде существовавшаго въ Банкѣ порядка и въ томъ же 1872 году окончательно прекращенъ; векселя такого рода къ учету вовсе не допускаются, а бывшіе въ учетѣ въ 1872 году давно всѣ оплачены.

Лица женскаго пола, представлявшія къ учету векселя, имѣютъ свою отдѣльную отъ мужей или родителей собственность и потому имѣютъ право дѣйствовать отъ своего лица самостоятельно; нѣсколько векселей предъявлено было отъ вдовъ, имѣющихъ свое хозяйство; дочери и сестры (изъ класса землевладѣльцевъ), участвовавшія въ нѣсколькихъ векселяхъ, также имѣютъ свою отдѣльную недвижимую собственность и совершеннолѣтнія; отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ принадлежащіе имъ земляные участки заложены въ семъ же Банкѣ. Всѣ векселя означенныхъ выше разрядовъ оплачены сполна и самые векселя возвращены по принадлежности. Если же не представлено документальныхъ доказательствъ для убѣжденія Гг. ревизующихъ въ правильности пріема векселей,—то относительно этого никакого указанія въ виду Правленія не имѣется; не говорится о такой обстановкѣ операцій ни въ Банковомъ положеніи, ни въ циркулярахъ Министерства Финансовъ. Такое же замѣ-

чаніе было сдѣлано при ревизіи отчета Банка за 1871 годъ. Но Городская Дума по постановленію своему *27-го Іюня 1872 года* признала дѣйствія Правленія Банка правильными и не нашла нужнымъ требовать при отчетѣ документальныхъ доказательствъ о правоспособности кредитующихся лицъ женскаго пола. Впрочемъ, со вступленіемъ нынѣшнихъ Членовъ Банка, *принято за правило, чтобы жены и дочери въ подписи на векселяхъ и на обязательствахъ объясняли, что онъ землевладѣлицы или домовладѣлицы и гдѣ находится ихъ имущество,* чтобы—въ случаѣ взысканія по векселю судебнымъ порядкомъ—можно было указать прямо на недвижимое имущество. За исполненіемъ сего Г. Директоръ Банка имѣетъ особенное наблюденіе.—Требовать отъ заемщика обязательство, чтобы онъ не обремѣнялъ свое имущество займами въ другомъ мѣстѣ до уплаты долга Банку по предъявленному векселю, не удобно: въ 1-хъ потому, что нѣтъ въ виду закона, который бы предоставлялъ Банку право требовать такія обязательства; во 2-хъ учетъ векселей съ такимъ обязательствомъ составитъ новый родъ векселей съ вещественнымъ или имущественнымъ обезпеченіемъ, а такихъ векселей по Банковому положенію не полагается; въ 3-хъ законъ, изображенный X т. 1 ч. въ ст. 774 примѣч. 1, 2 и 3 ст. 1630, примѣч. 1, а также в) 2-мъ примѣч. къ 112 ст. Банковаго положенія,—предоставляетъ право заемщикамъ, даже и тѣ имѣнія, которыя заложены въ Банкахъ по свидѣтельствамъ Нотаріуса и подвергнуты запрещенію за долгъ Банку,—и эти имѣнія закладывать сверхъ того еще въ другія кредитныя учрежденія или частнымъ лицамъ, не ожидая уплаты Банковаго долга. Можно ли же, при существованіи такого закона, отнимать у владѣльцевъ, учитывающихъ векселя, право свободно распоряжаться ихъ имуществами, которыя въ залогъ банка не поступаютъ и не могутъ быть подвернуты запрещенію по принятіи къ учету векселя? въ 4-хъ,

при требованіи означеннаго выше обязательства, представляющаго для кредитующихся лицъ видимое стѣсненіе ихъ правъ на имущество,—учетъ векселей неизбѣжно уменьшится; между тѣмъ операція эта, весьма много способствующая развитію торговли и промышленности, составляетъ для Банка главнѣйшій источникъ его доходовъ.

Въ объясненіяхъ Правленія Банка къ отчету за 1871 годъ уже доведено было до свѣдѣнія Городской Думы, что при пріемѣ къ учету векселей, которые или выдавались или предъявлялись по довѣренностямъ, требовались Правленіемъ подлинныя довѣренности и если онѣ не были удовлетворительны, то векселя къ учету не принимались; если же довѣренности были даны на опредѣленную сумму, то кредитъ допускался не свыше этой суммы, о чемъ дѣлалась Директоромъ надпись на довѣренности, возвращаемой предъявителю. Такой порядокъ соблюдался и въ 1872 г. со вступленіемъ же нынѣшнихъ Членовъ Правленія, требуются, кромѣ подлинныхъ довѣренностей, засвидѣтельствованныя копіи съ нихъ для приложенія къ отчетности, если же довѣренности выданы собственно только для учета векселей въ Банкѣ, то такія довѣренности въ подлинникѣ оставляются Правленіемъ и хранятся въ кладовой. Введеніе довѣренностей съ надписями довѣрителя: 1-й экземпляръ, 2 й экземпляръ и далѣе, будетъ не безполезно, если только Нотаріусы согласны будутъ дѣлать удостовѣреніе, указываемое Ревизіонною Коммиссіею, а потому Правленіе Банка просило бы Городскую Думу, если предлагаемое коммиссіею нововведеніе будетъ одобрѣно, то не благоугодно ли будетъ Думѣ сообщить отъ себя Нотаріусамъ, чтобы они не отказывались дѣлать объясненное выше удостовѣреніе.—Векселя отъ указываемой въ этомъ пунктѣ купчихи приняты были къ учету въ то время, когда она имѣла въ Тамбовѣ хорошую овощную лавку и веденная ею торговля не казалась шаткою. Учтен-

ные отъ ея имени векселя теперь протестованы и начато судебное дѣло о взысканіи долга; но еще неизвѣстно, чѣмъ можетъ окончится это дѣло и до окончанія его нельзя съ положительностію предсказать, что мѣры, принятыя ко взысканію долга, останутся безъ успѣха.

Бывшіе въ учетѣ векселя неграмотныхъ, на незначительную впрочемъ сумму, выданы были по формѣ № 10 ихъ повѣренными, представлявшими при учетѣ и самыя довѣренности на совершеніе займа. Векселя эти оплачены и возвращены. Что же касается до векселей, даваемыхъ самими неграмотными, то такіе векселя писаны по формѣ № 11, подписаны за неграмотныхъ другими лицами по особымъ довѣренностямъ согласно 548 ст. и подпись эта засвидѣтельствована Нотаріусомъ; такіе векселя и теперь есть на лицо въ портфелѣ Банка. Бланковыя надписи на векселяхъ, сдѣланныя отъ лица неграмотныхъ повѣренными, прилагавшими и самыя довѣренности на этотъ предметъ, не свидѣтельствовались у Нотаріусовъ по неимѣнію на это закона;—ни въ Банковомъ положеніи, ни въ вексельномъ Уставѣ ничего не говорится о свидѣтельствованіи бланковыхъ надписей. На будущее время, во избѣжаніе могущихъ быть пререканій, Правленіе полагало бы требовать, чтобы такія бланковыя надписи свидѣтельствовались у Нотаріуса по примѣру тому, какъ свидѣтельствуются подписи на векселяхъ. О чемъ и представляетъ на благоусмотрѣніе Городской Думы.

Долгъ по учету векселя купеческаго брата, значащійся въ лицевомъ счетѣ № 472 на сумму 2000 р., уплаченъ сполна 7-го Іюля 1872 г. и вексель возвращенъ.—Членамъ Правленія извѣстно, что этотъ купеческій братъ имѣетъ свою отдѣльную недвижимую собственность *и кромѣ того довѣренность начальника семейства на торговлю и займы для торговли*. Долгъ по векселю № 150 на сумму 1.200 р. уплаченъ

сполна 10-го Августа 1872 года. Членамъ Правленія извѣстно, что векселедательница имѣетъ свое собственное имущество, именно 7-ю часть изъ недвижимаго имѣнія перваго ея мужа, стоющую до 7 т. руб. Предъявителемъ же векселя былъ Тамбовскій купецъ, имѣющій недвижимую собственность, занимающій видное мѣсто между здѣшними торговцами и по своей благонадежности и торговымъ оборотамъ заслуживающій полнаго довѣрія отъ Банка по открытому ему кредиту.

Поручители, бывшіе по векселямъ №№ 40, 345 и 365 имѣютъ свою (лично имъ принадлежащую) недвижимую собственность. Самые векселя здѣсь означеные оплачены сполна 18-го Іюля, 1-го Августа и 2-го Октября 1872 года.

Вексель № 173 на сумму 150 р. былъ выданъ безсрочно по предъявленію; со дня выдачи его до истеченія годоваго срока, указаннаго въ 573 ст. XI т., оставалось еще болѣе 5 мѣсяцевъ. Долгъ Банку уплаченъ самимъ векселедателемъ весь сполна съ процентами за просрочку 28 Апрѣля 1872 года и вексель возвращенъ.

Пріемъ къ учету векселей отъ лицъ, допустившихъ векселя до протеста на себя, на точномъ основаніи примѣч. къ 51 ст. положенія, допускается, что и предоставлено усмотрѣнію Правленія, слѣдовательно пріемъ векселей подъ №№ 511, 636 и 781 сдѣланъ правильно и самые векселя эти оплачены уже бездоимочно 31 Августа, 13 Сентября и 25 Октября 1872 года. Купцы, учитывавшіе означенные выше векселя, имѣютъ каждый свою недвижимую собственность и ведутъ хлѣбную и лѣсную торговлю на значительную сумму, а потому въ полученіи съ нихъ Банковаго долга ни малѣйшаго сомнѣнія быть не могло.

Мужъ и жена, участвовавшіе въ векселяхъ №№ 240 и 765, извѣстны Правленію Банка по своей состоятельности и благонадежности,—что доказывается и самымъ дѣломъ, потому

что два векселя ихъ на сумму 500 и 400 р. оплачены къ сроку сполна 11-го Іюля и 20 го Ноября 1872 года.

Объ отказахъ въ пріемѣ къ учету векселей журналовъ с ь самого учрежденія Банка не составлялось и не составляется потому, что правила на это нѣтъ; въ 44 ст. положенія сказано только, что допущеніе векселя къ учету должно быть засвидѣтельствовано подписью Директора и его товарищей, на основаніи чего и составляются о принятіи векселей журналы, но не пояснено, чтобы такимъ же образомъ свидѣтельствовать и объ отказѣ въ пріемѣ ихъ. При томъ Банковое положеніе, предоставляя усмотрѣнію Членовъ Правленія опредѣлять степень благонадежности лицъ кредитующихся въ Банкѣ, не обязываетъ высказывать и объяснять на какихъ именно положительныхъ данныхъ они основываютъ свое опредѣленіе о благонадежности или неблагонадежности. Статья же 16-я предписываетъ Правленію производить дѣла свои коммерческимъ порядкомъ,—въ тѣхъ безъ сомнѣнія видахъ, чтобы письма было поменьше, а успѣха побольше.

Мѣсто платежа всѣхъ векселей, учитываемыхъ въ Банкѣ — г. Тамбовъ, что и выставлялось въ началѣ векселя, на томъ мѣстѣ, гдѣ указываетъ форма векселей, приложенная къ 540 ст. XI т. Въ послѣдней половинѣ 1872 года представлялись къ учету многіе векселя, въ коихъ въ самомъ текстѣ прописывалось обязательство сумму по векселю уплатить въ г. Тамбовѣ. Нынѣшніе Члены Правленія при учетѣ векселей, даваемыхъ иногородными торговцами, наблюдаютъ чтобы въ текстѣ векселей непремѣнно пояснять, что платежъ по векселю долженъ быть произведенъ въ г. Тамбовѣ.

Прежде, когда взысканіе по векселямъ производилось чрезъ посредство полицейскихъ управленій, заемщики на обязательствахъ объясняли только городъ, гдѣ живетъ какъ предъявитель такъ и векселедатель; надобности въ болѣе подроб-

ныхъ указаніяхъ мѣста жительства для полиціи не оказывалось. Теперь же, когда взысканіе производится чрезъ посредство судебныхъ учрежденій, явилась необходимость въ подробнѣйшемъ показаніи на обязательствахъ мѣста жительства какъ векселедателя, такъ и предъявителя и потому Правленіе Банка требуетъ исполненія этого отъ кредитующихся лицъ.

Прежде, до преобразованія нотаріальной части, Городскіе Маклера и Нотаріусы доставляли безплатно Банку свѣдѣнія о протестованныхъ у нихъ векселяхъ. Потомъ Правленіе Банка относилось и къ новымъ Нотаріусамъ о доставленіи этихъ свѣденій. Но нотаріусы отказались доставлять ихъ безплатно; а Правленіе Банка не имѣло въ своемъ распоряженіи суммы на платежъ имъ. Въ началѣ настоящаго года Директоръ Банка вошелъ въ сношеніе съ Нотаріусами, за какую именно плату каждый изъ нихъ могъ бы доставлять свѣдѣнія о протестованныхъ векселяхъ и просилъ свѣдѣнія эти присылать въ Банкъ. Вслѣствіе чего Нотаріусы начали свѣдѣнія присылать, обѣщаясь увѣдомить и о количествѣ платы за это, цо полученіи нѣкоторыми изъ нихъ испрашиваемаго разрѣщенія отъ Окружнаго Суда; но увѣдомленія эти получены еще не отовсѣхъ Нотаріусовъ. По полученіи же Правленіе Банка не замедлитъ предстaвить на *благоусмотрѣніе Городской Думы во сколько обойдется* Банку полученіе свѣдѣній, указанныхъ въ 59 ст. положенія.

Значащіеся въ этомъ замѣчаніи билеты, стоившіе по биржевому курсу отъ 150 до 155 р., приняты были въ залогъ за 120 руб., т. е. менѣе биржевой цѣны на 20 процентовъ слишкомъ. Обезпеченіе для интересовъ Банка они, по своей высокой стоимости, представляли самое надежное. Долгъ Банку по залогу ихъ, уплаченъ самими владѣльцами билетовъ весь сполна и съ процентами за время просрочки. Поэтому они и не были проданы.

Приведенныя Коммиссіею 1642 и 1643 статьи X т. относятся къ займамъ, совершаемымъ частными лицами между собою; но сила этихъ статей не распространена на займы Банковые; для сихъ послѣднихъ установленъ свой особый порядокъ; это видно изъ примѣч. къ ст. 1587 и примѣч. къ 1613 ст. X т. При займахъ частныхъ требуются закладныя, при займахъ же Банковыхъ—залоговыя свидѣтельства, по выдачѣ коихъ имѣніе подвергается запрещенію. Въ примѣчаніи къ 1613 ст. ясно сказано, что залоговые свидѣтельства установлены собственно для займовъ изъ кредитныхъ учрежденій. Въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 6-го Февраля 1862 года Банковомъ положеніи ст. 107—112 подробно описанъ порядокъ залога недвижимыхъ имуществъ въ Городскихъ Банкахъ; въ нихъ говорится, что заемщикъ обязанъ представить въ Банкъ: 1) документъ на владѣніе, 2) залоговое свидѣтельство и 3) описаніе съ оцѣнкою, а на строенія и страховой полисъ. О закладныхъ же въ положеніи ничего не говорится. По разсмотрѣніи документовъ и по принятіи отъ заемщика обязательства въ исправномъ платежѣ долга, Правленіе Банка составляетъ журналъ о выдачѣ ссуды, выдаетъ деньги съ росписью въ книгѣ (по 112 ст.) и немедленно дѣлаетъ распоряженіе о наложеніи запрещенія на имѣніе за выданную ссуду, сообщая вмѣстѣ съ тѣмъ въ полицію о наблюденіи за цѣлостію заложеннаго имущества. Порядокъ этотъ не новый; онъ съ давнихъ временъ существовалъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, гдѣ по займамъ никогда закладныхъ не совершалось (XI т. ст. 323—343, 1217—1231, XIII ст. 141—164). Правильность дѣйствій Правленія Банка по залогу недвижимыхъ имуществъ оправдалась и на практикѣ; не далѣе какъ въ концѣ 1872 года встрѣтилась надобность взыскивать чрезъ Окружный Судъ долгъ по залогу одного дома, простирающійся до 7000 руб. и Окружный судъ не остановилъ дѣла за тѣмъ, что за-

кладной не дѣлалось, а присудилъ—безъ возраженій—всю слѣдующую Банку сумму съ процентами и деньги въ кассу Банка уже поступили. И такъ нѣтъ никакого основанія подчинять Банковые займы правиламъ займовъ частныхъ и, при ясности статей Банковаго положенія, едва ли необходимо испрашивать еще разъясненія высшей власти.

Въ Іюнѣ мѣсяцѣ 1873 г. получено Правленіемъ изъ С.-Петербурга вновь изданное Банковое положеніе со всѣми дополненіями, вышедшими по настоящее время. Это положеніе правленіе предполагаетъ отпечатать здѣсь въ 100 экземлярахъ, на что и испрашиваетъ согласія Городской Думы.

Директоръ *Н. Сорокинъ.*

Товарищъ Директора *Толмачевъ*

Товарищъ Директора *А. Сорокинъ.*

По разсмотрѣніи сдѣланныхъ Ревизіонною коммиссіею замѣчаній по операціямъ общественнаго Городскаго Банка и доставленныхъ Правленіемъ сего Банка объясненій противъ тѣхъ замѣчаній, Городская Дума находитъ объясненія по статьямъ 1, 2, 3, 8, 9, 10, 11, равно какъ и объясненія на замѣчанія по вкладамъ и ссудамъ подъ процентныя бумаги удовлетворительными и изложенныя въ тѣхъ объясненіяхъ дѣйствія Правленія Банка правильными, затѣмъ по 4 пунк. замѣчаній, въ виду сознанія правильности сего замѣчанія и со стороны Правленія, Дума постановила: принять выраженное во томъ замѣчаніи мнѣніе непремѣннымъ правиломъ на будущее время, по 5 и 6 пунктамъ поручить Правленію Банка непремѣнно держаться того принятаго въ послѣднее время

порядка, какой высказанъ въ объясненіи его по симъ пунктамъ и по пункту второму; по 7 пун. замѣчаній предложитъ Правленію Банка просроченные векселя не упустительно протестовать своевременно; по 12 пун.—поручить Правленію Банка непремѣнно держаться принятому имъ въ послѣднее время правилу; по 13 пун.—разрѣшеніе замѣчанія отложить впредъ до собранія Правленіемъ надлежащихъ справокъ и положительнаго разъясненія, изложеннаго въ томъ замѣчаніи обстоятельства, возбужденнаго Правленіемъ Банка перепискою, почему поручитъ Правленію Банка войдти о семъ въ свое время съ представленіемъ въ Городскую Думу. Затѣмъ по замѣчанію коммиссіи по залогу недвижимыхъ имуществъ, относительно того должны ли быть совершаемы при этой операціи Банка закладныя на имущества, или же операціи эти могутъ быть производимы по однимъ залоговымъ свидѣтельствамъ безъ совершенія закладныхъ—представить Правленію Банка войдти въ подробное соображеніе съ существующими на этотъ предметъ въ судебныхъ уставахъ и гражданскихъ законахъ постановленіями и выработанныя основанія представить на окончательное разсмотрѣніе Городской Думы, что же касается мнѣнія Ревизіонной Коммиссіи о перепечатаніи Банковаго положенія со всѣми измѣненіями и дополненіями, то въ виду скораго изданія нормальнаго устава о Банкахъ, предположеніе коммиссіи оставить безъ послѣдствій. Въ заключеніе, въ виду засвидѣтельствованія Ревизіонною Коммиссіею, о дѣятельности Банка, Городская Дума постановила: благодарить правленіе въ лицѣ Директора Банка, его товарищей и Бухгалтера за полезную ихъ дѣятельность по операціямъ Банка, равно какъ благодарить членовъ Ревизіонной Коммиссіи. По возбужденному же правленіемъ Банка вопросу о неудобствѣ отчисленія въ пользу городскихъ доходовъ 20.000 руб. изъ прибылей 1882 г., по случаю совершеннаго заключенія счетовъ за тотъ годъ, Го-

родская Дума постановила: разрѣшенное по постановленію Городской Думы 7 Марта сего года отчисленіе 20000 руб. на покупку камня произвести изъ прибылей Банка за 1873 годъ.

---

28 Мая 1874 г. Дума разсматривала слѣдующій докладъ ревизіонной коммиссіи:

Ревизія дѣлъ и отчета Тамбовскаго Городскаго Банка за 1873 годъ.

Приступая къ выполненію возложенной обязанности, Ревизіонная коммиссія провѣрила данныя,—представляемыя отчетомъ Правленія Банка, съ книгами и документами и о результатѣ это повѣрки имѣетъ честь представить Городской Думѣ слѣдующее:

1) Въ наличности къ 1 Января 1874 года состояло 85.708 р. 16'/2 коп., какъ значится въ отчетѣ Правленія Банка, что удостовѣряется и ревизіонною надписью Городской Думы, состоявшеюся 4 Января 1874 года.

2) Оборотный капиталъ Банка за 1873 годъ превышаетъ таковой же за 1872 годъ на 634.430 р. 26 коп.

3) Къ 1 Января 1874 года состояло основнаго капитала 278.498 р. 67³/4 коп. и запаснаго 10.432 р ; запасный капиталъ и въ настоящее время находится въ наличности, какъ оказалось по свидѣтельству Ревизіонной Коммиссіи и состоитъ въ серіяхъ.

4. Общая цифра вкладовъ за 1873 годъ 2.023.047 руб. 53 коп. по повѣркѣ съ книгами оказалась вѣрна и превышаетъ вклады 1872 года на 102.942 р. 80 коп.

5. Процентовъ невзятыхъ вкладчиками къ 1 Января 1873 года оставалось 74.582 р. 83 к., а къ 1 Января 1874 года

осталось 77.658 р. 52 коп. Эта сумма усиливаетъ обороты Банка, такъ какъ на нее, по уставу Банка проценты не выплачиваются.

6) Безпроцентныхъ вкладовъ къ 1 Января 1873 года, оставалось 814 р. 12 3/4 коп., а къ 1 Января 1874 года осталось 650 р. 69 1/4 коп. менѣе противъ 1872 года на 163 р. 43 1/2 коп.

7) Переходныхъ суммъ къ 1 Января 1874 года состояло на лицо 3797 р. 76 1/2 коп., которые повѣрены ревизіею Думы 4 Января 1874 года.

8) Разница по учету векселей 1873 года противъ 1872 года составляетъ превышеніе на 252.882 р. 65 коп. и показана въ отчетѣ Банка вѣрно. Цифра срочныхъ векселей къ 1874 году на 1.347.033 р. 65 коп. такъ же вѣрна, что подтверждается и ревизіонною надписью Думы 4 Января 1874 г.

9. Ссуды Банка подъ залогъ составляли къ отчетному 1873 году 987.808 р., а къ 1874 году составляютъ 959.076 р. 45 к., ссуды подъ залогъ недвижимой собственности производились во всемъ, согласно положенію Банка ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 6 Февраля 1862 года, по представленіи въ Правленіе Банка свидѣтельствъ—Старшаго Нотаріуса и подлинныхъ документовъ, на принадлежность закладываемыхъ имуществъ, при объявленіяхъ закладчиковъ, составленныхъ, примѣняясь къ правиламъ, изложеннымъ въ 1217 статьѣ, тома XI устава кредитныхъ установленій (изд. 1857 г.) Такія объявленія по этому закону и служатъ вмѣсто закладной.

10) Просроченныхъ векселей къ 1 Января 1874 года состояло на 10.275 р. 65 к. Но часть этой суммы 2200 р., какъ видно изъ дѣлъ Банка, уже взыскана и представлена въ Банкъ 21 Января, 14 Февраля и 28 Марта 1874 года, по остальнымъ векселямъ—производятся взысканія съ принадле-

жащихъ должникамъ имуществъ, которые подвергнуты запрещеніямъ. Векселей безнадежныхъ ко взысканію не было.

11) Цифра чистой прибыли, по всѣмъ операціямъ Банка, въ отчетномъ 1873 году составляетъ 67.155 р. 82 коп., изъ которой произведено расходовъ по постановленіямъ Городской Думы 26.489 р. и присоединено къ капиталамъ—основному 40.234 р. 82 к. и запасному 432 рубля.

Въ заключеніе ревизіи своей, основанной на повѣркѣ книгъ и документовъ, коммиссія пришла къ положительному убѣжденію, что дѣла и счеты въ отчетномъ 1873 году Правленіемъ Банка, производились совершенно правильно и вѣрно. Мая 15 дня 1874 года.

Гласный *А. Гришинъ*,

С. Федоровъ,

А. Швечиковъ.

По выслушаніи доклада Городская Дума постановила: отчетъ Банка за 1873 годъ утвердить и за полезныя дѣйствія Членовъ Правленія Банка принести имъ благодарность.

Постановленія Думы 1875 года.

1) Ревизія дѣлъ и отчета Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка за 1874 г.

Приступая къ выполненію возложенной обязанности, Ревизіонная Коммиссія провѣрила данныя, представляемыя отчетомъ Правленія Банка съ книгами и документами и о результатахъ этой повѣрки имѣетъ честь представить Городской Думѣ слѣдующее:

1) Въ наличности къ 1-му Января 1875 года состояло 106.191 руб. 13 1/4 коп., какъ значится въ отчетѣ Правленія Банка, что удостовѣряется и ревизіонною надписью Гг. Членовъ Городской Управы, состоявшеюся 3 Января 1875 года.

2) Оборотный капиталъ Банка за 1874 годъ превышаетъ таковой же за 1873 годъ на 2.195.548 р. 63 коп.

3) Къ 1-му Января 1875 года состояло основнаго капитала 344.894 руб. 28 1/4 коп. Запаснаго 10.876 руб. 96 коп., послѣдняя сумма и въ настоящее время находится въ наличности, какъ оказалось по свидѣтельству Ревизіонной Коммиссіи и состоитъ въ серіяхъ. Капиталъ этотъ, на основаніи 121 ст. полож. о Город. Банкахъ, предназначается преимущественно на покрытіе убытковъ Банка по его операціямъ. Изъ прибылей Банка въ послѣдніе два года къ нему ничего не прибавляется на томъ основаніи, что по приговору Городскаго Общества 9 Іюля 1864 года предположено было составить резервный капиталъ только до 10 т. руб. Принимая во вниманіе, что операціи Банка увеличиваются съ каждымъ годомъ, на весьма значительныя цифры,—а резервный капиталъ въ опредѣленныхъ для него границахъ приговоромъ общества въ 1864 году, будетъ получать весьма малое прирощеніе, принося въ годъ 4 1/5 %,—Ревизіонная Коммиссія полагала—бы необходимымъ въ нынѣшнее время усилить этотъ капиталъ, такъ

какъ при быстромъ возрастаніи операцій Банка могутъ иногда быть отъ нихъ и значительные убытки.

4) Общая цифра вкладовъ за 1874 годъ по повѣркѣ съ книгами оказалась вѣрною. Къ 1875 г. состоитъ въ обращеніи Банка вѣчныхъ вкладовъ 229.199 руб., остальные 2.296.278 руб. 30 коп. суть вклады срочные отъ 3 до 12 лѣтъ и безсрочные,—почти пополамъ. Вслѣдствіе этого на половину изъ нихъ Банкъ платитъ 5%, а на половину 6%. При повѣркѣ вкладовъ оказалось, что Городская Управа изъ отчисленныхъ ей изъ прибылей Банка 1874 г., по постановленію Думы 20 Февраля того года, 25 т.—взяла изъ Банка 8 т. руб., а 17 т. руб., требованіемъ своимъ отъ 19 Декабря 1874 года за № 3943, оставила въ Городскомъ Банкѣ вкладомъ на безрочное время, на каковую сумму изъ банка высланъ въ Управу билетъ за № 7164-мъ. Сумма эта опредѣлена Городскою Думою на мощеніе улицъ, осушеніе базарной площади и т. подобн. работы, возможныя только въ весеннее и лѣтнее время. Имѣя въ виду, что работы эти могутъ отдалиться до половины 1875 г., а къ этому времени въ Городскомъ Банкѣ могутъ накопиться прибыли текущаго 1875 г въ достаточномъ количествѣ—Коммиссія полагала—бы болѣе полезнымъ означенныя 17 т. руб. причислить къ основному капиталу Банка и на будущее время разрѣшать Управѣ брать отчисляемыя ей изъ прибылей Банка деньги по мѣрѣ надобности только въ томъ году, въ какомъ разрѣшаются ей подобные отпуски. Если же за неисполненіемъ работъ или по другимъ причинамъ, разрѣшенныя суммы остаются до другаго года, то таковыхъ уже не требовать изъ Банка, этимъ упрощается счетоводство и по отчетности у города не будетъ показываться одна и та же сумма по два раза въ доходѣ и въ расходѣ, какъ это выходитъ въ настоящемъ случаѣ.

5) Безпроцентныхъ вкладовъ къ 1-му Января 1875 года

состоитъ въ Банкѣ только 647 руб 71/4 коп., а наросшихъ, но невзятыхъ изъ Банка % по вкладамъ, 84.605 руб. 26 коп. На всю эту сумму по уставу Банка проценты не выплачиваются, поэтому она составляетъ хорошее подспорье прибылямъ Банка.

6) Переходныхъ суммъ къ 1-му Января 1875 года оставалось въ Банкѣ 33.186 руб. 721/2 коп., что завѣрено надписью Городской Управы 3 Января.

7) Въ теченіи 1874 года векселей учтено болѣе 1873 г. на 284.478 руб. 31 коп., при повѣркѣ показанныхъ въ отчетѣ Банка цифръ по этой операціи съ книгами и документами, всѣ они оказались совершенно вѣрными. Размѣръ учетнаго процента опредѣляется всегда постановленіями Правленія Банка обще съ Городскою Управою.

8) Ссуды подъ залоги къ 1-му Января 1875 г. увеличились противъ предъидущаго года на 304.262 р. 88 коп. Производились они во всемъ согласно положенію Банка. По ссудамъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, выданнымъ до 1874 г., проценты взыскивались въ свое время. По лицевому счету ссудамъ подъ залоги строеній, время возобновленія застрахованія строеній отмѣчается своевременно. Время же припечатанія запретительныхъ статей за выдачу ссуды, какъ по этому счету, такъ и по ссудамъ подъ залоги земель отмѣчаются рѣдко. А желательно, чтобы Правленіе Банка построже слѣдило за припечатаніемъ запретительныхъ статей за выдачу ссудъ, и чтобы № № этихъ статей были отмѣчены подъ каждою статьею лицевыхъ счетовъ.

9) Покупка и продажа процентныхъ бумагъ за собственный счетъ Банка въ теченіи 1874 г. производилась сравнительно съ хорошею выгодою.

10) Просроченныхъ векселей къ 1-му Января 1875 года осталось на 9820 руб. 96 коп. Изъ нихъ по двумъ векселямъ

разныхъ лицъ 1000 р., по рѣшенію Г. Мироваго Судьи и Мироваго Съѣзда разсрочены уплатою на года; 1610 р., по 5 векселямъ на разныхъ лицахъ, почти совсѣмъ безнадежны къ полученію за неотысканіемъ должниковъ и имуществъ ихъ. За неуплату 290 руб. по векселю Тамбовскій мѣщанинъ Степанъ Ларинъ подвергутъ личному задержанію въ здѣшнемъ тюремномъ замкѣ на 6 мѣсяцевъ съ 30 Ноября 1874 г. Подобная, хотя дозволенная закономъ, мѣра въ конечномъ своемъ результатѣ почти никогда не можетъ принести существенной пользы, а лишь увеличиваетъ убытки платою за содержаніе въ тюрьмѣ; потому Коммиссія полагала—бы необходимымъ вмѣнить въ обязанность Правленію Банка никогда не принимать такихъ мѣръ при безнадежности полученія выданныхъ ссудъ безъ особаго распоряженія Городской Думы; такъ какъ въ виду особыхъ уважительныхъ причинъ несостоятельности къ платежу и въ виду общей значительной ежегодной прибыли отъ операцій Банка, Дума можетъ такія незначительныя суммы и совсѣмъ слагать со счетовъ Банка. Затѣмъ по остальнымъ просроченнымъ векселямъ часть ожидается къ полученію, такъ какъ имущество нѣкоторыхъ должниковъ уже продано. Въ число просроченныхъ ссудъ по обязательствамъ съ залогомъ 5.780 руб. уже получены въ Банкѣ; за остальную сумму заложенныя имущества назначены въ продажу.

11) Всей чистой прибыли по операціямъ въ отчетный 1874 годъ Городской Банкъ доставилъ городу 104.612 руб. 98 1/2 коп.; изъ нихъ 66. 395 руб. 60 1/2 коп. присоединены къ основному капиталу, 444 руб. 96 коп. къ запасному. Остальные 37.772 руб. 42 коп. отосланы Банкомъ въ Городскую Управу по постановленіямъ Городской Думы, въ томъ числѣ 4 т. руб. на содержаніе женской гимназіи и 4 т. руб. на содержаніе ремесленнаго училища. Обѣ эти суммы востребованы Управою изъ Банка вдругъ; а расходуются они

подлежащими вѣдомствами по мѣсячно. Ревизіонная Коммиссія съ своей стороны полагала—бы разрѣшить отпускъ этихъ суммъ Правленію Банка непосредственно въ вѣдѣніе начальствъ гимназіи и училища по ихъ ежемѣсячнымъ требованіямъ. Этимъ была-бы уничтожена ненужная переписка у Банка съ Городскою Управою и ненужное двойное показаніе у города 8 т. руб. въ доходахъ и расходахъ его по отчету Банка и еще по отчету Управы. Сверхъ того Банкъ, отпуская эти 8 т. руб. не въ одинъ разъ, а по мѣсячно,—получить на нихъ прибыль,—Управа же при настоящемъ порядкѣ не получаетъ ничего.

Въ заключеніе нельзя не обратить вниманія на общій выводъ изъ данныхъ отчета, доказывающій особенную заботливость нынѣшнихъ Членовъ Правленія Банка о безопаснѣйшемъ и выгоднѣйшемъ размѣщеніи капиталовъ. Къ 1-му Января 1875 года почти половина капитала Банка раздана въ ссуды съ залогомъ, не много болѣе половины Банкъ выдалъ подъ векселя, но болѣе трети этой суммы есть собственность города. Слѣдовательно Банкъ поставленъ теперь на твердомъ основаніи. Въ результатѣ городъ получаетъ отъ него стотысячную прибыль; а безнадежныхъ полученій при такихъ громадныхъ оборотахъ начитывается сравнительно весьма незначительная часть и та зависитъ отъ оборотовъ не одного 1874 года, а еще и прежнихъ лѣтъ. Для городскаго общества, отвѣчающаго своимъ имуществомъ за цѣлость капиталовъ Банка, такіе факты составляютъ отрадное явленіе.

Затѣмъ канцелярскій порядокъ и всѣ книги Банка за 1874 годъ ведены съ примѣрною аккуратностію. Потому Коммиссія долгомъ считаетъ просить Городскую Думу о назначеніи приличной награды Г г. бухгалтеру Банка, его помощнику и всѣмъ канцелярскимъ чиновникамъ; тѣмъ болѣе, что собственно канцелярія получаетъ аккуратное содержаніе, а меж-

ду тѣмъ всѣ обязанности исполняются всегда быстро и мы ни когда не слышали жалобъ на медленность или что нибудь подобное.

Члены ревизіонной коммиссіи: Гласный *Г. Богословскій.* Гласный *В. Гонорскій.* Гласный *И. Петровъ.* *Г. Швечиковъ.*

Правленіе Банка противъ 8-го пункта замѣчаній ревизіонной коммиссіи по отчету за 1874 годъ, имѣетъ честь объяснить, что оно постоянно слѣдитъ за припечатаніемъ запретительныхъ статей за выдачу ссудъ подъ недвижимыя имущества и номера этихъ статей (по мѣрѣ полученія вѣдомостей) отмѣчаются въ дѣлахъ на проэктахъ журнальныхъ постановленій о выдачѣ каждой ссуды. Нынѣ же Правленіемъ сдѣлано распоряженіе, чтобы отмѣтки эти согласно замѣчанію коммиссіи перенесены были и въ лицевые счета подъ каждою статью займа на будущее же время дѣлать отмѣтки запретительныхъ статей вдвойнѣ, какъ въ дѣлахъ, такъ и въ лицевыхъ счетахъ. По остальнымъ же замѣчаніямъ Коммиссіи объясненій со стороны Правленія Банка не требуется.

Городская дума 3 Марта 1875 года, по выслушаніи отчета, замѣчаній Ревизіонной Коммиссіи и объясненія Правленія Банка, постановила: отчетъ Банка утвердить, изъявивъ Директору и членамъ онаго искреннюю благодарность и въ вознагражденіе ихъ труда доставившаго городу значительную пользу

выдать имъ въ награду каждому въ сумму годоваго оклада жалованья сверхъ полученнаго ими за тотъ годъ. Равнымъ образомъ въ вознагражденіе за отчетливое веденіе дѣла по операціямъ Банка выдать Бухгалтеру Банка пять сотъ рублей, его помощнику триста рублей и канцелярскимъ служителямъ семь сотъ рублей, предоставивъ распредѣленіе сей послѣдней суммы между ними Директору и Членамъ Банка; выдать также Членамъ Ревизіонной Коммиссіи и за ихъ труды по сто руб. каждому: предоставивъ Правленію Банка всѣ эти выдачи произвести въ счетъ прибылей онаго, имѣющихъ быть въ текущемъ году.

Относительно мѣры взысканія суммъ съ несостоятельныхъ должниковъ Банка поручить оному по каждому отдѣльному случаю представлять на усмотрѣніе Думы, а несостоятельнаго должника Ларина нынѣ же отъ тюремнаго заключенія освободить, и должную имъ сумму со счетовъ Банка сложить. Затѣмъ относительно резервнаго капитала и отпуска изъ Банка въ Городскую Управу суммъ держаться существовавшаго доселѣ порядка.

2) Въ 1870 году мѣщанка Самгина заложила Тамбовскому городскому банку принадлежащій ей домъ съ усадьбою и надворными постройками на три года въ 400 руб. по свидѣтельству, выданному ей изъ Тамбовской уголовной гражданской палаты 24 августа того же года за № 131, въ которомъ между прочимъ помѣщено было, что имущество Самгиной описано и оцѣнено присяжнымъ цѣновщикомъ Петромъ Федоровымъ Протопоповымъ, при участіи товарища директора банка Сергѣева, въ 800 руб., и оцѣнка та утверждена была 16 Октября того же 1870 г. Тамбовскою городскою думою. За неплатежъ банку Самгиною срочныхъ процентовъ, а затѣмъ самого капитала и другихъ издержекъ, домъ Самгиной подвергнутъ описи и продажѣ. Заложенный Самгиной домъ съ усадьбою и

постройками 6 разъ назначался въ продажу и выручено только за это имущество 331 руб За обращеніемъ этой суммы въ погашеніе капитальнаго долга, остается не пополнено: капитальнаго долга 69 руб. процентовъ съ просрочкою 52 руб. 85 коп., издержекъ по операціямъ въ томъ числѣ на застрахованіе и публикацію 76 руб. 40 коп., штрафныхъ 48 руб. 40 коп. на снятіе запрещенія 1 руб. 50 коп., а всего 248 руб. 15 коп. По указанію 104, 105, 118 и 119 ст. Высочайше утвержденнаго 6 Февраля 1862 года положенія о городскихъ банкахъ, недостающая сумма должна быть обращена на счетъ прежде бывшаго присяжнаго цѣновщика Протопопова, а по несостоятельности его на членовъ думы, утвердившихъ въ то время оцѣнку. Впрочемъ штрафъ 48 руб. 40 коп., по руководству 105 ст. положенія, взысканію съ виновныхъ не подлежитъ. Затѣмъ правленіе полагало бы взыскивать съ виновныхъ 199 руб. 75 коп. Но какъ по 2 и 25 ст. положенія, банкъ состоитъ подъ отвѣтственностію и наблюденіемъ городскаго общества, то правленіе опредѣляетъ: не приводя сего положенія въ исполненіе, предварительно представить его на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе городской думы. По поводу настоящаго опредѣленія правленія городскаго банка, городская управа долгомъ считаетъ просить городскую думу обратить особое вниманіе на установленный закономъ и принятый практикой порядокъ оцѣнки зданій въ городѣ для залога въ банкѣ, такъ какъ настоящій едва ли не первый случай недобора ссуды отъ продажи имущества можетъ быть не и послѣднимъ. По 108 ст. полож. о город. банк. оцѣнка представляемыхъ въ залогъ ссуды изъ банка зданій производится присяжнымъ цѣновщикомъ въ присутствіи товарища директора банка. Оцѣнка эта только утверждается городскою думою, а нынѣ городскою управою. При залогѣ въ банкъ земель, оцѣнка земли производится просто сосѣдями и въ этихъ случаяхъ, если сосѣди изъ

купцовъ, оцѣнка утверждается прежде думою, а нынѣ управою, но здѣсь добавлено, что утвержденіе это означаетъ свидѣтельство думы или управы о томъ, что лица, оцѣнившія имущество, подписали оцѣнку сами и они заслуживаютъ довѣрія. Соображаясь съ этимъ закономъ прежняя городская дума, а нынѣ управа, по полученіи требованія банка, поручаетъ оцѣнку зданія присяжнымъ цѣновщикамъ, избраннымъ для сего думою съ тѣмъ, чтобы они производили оцѣнку при товарищѣ директора банка. Послѣ подписи оцѣнки этими лицами, управа утверждаетъ оцѣнку безъ всякихъ возраженій, довѣряя имущественно товарищу директора банка, которому ближе должно быть извѣстно, какую ссуду и подъ какое строеніе можно выдать, такъ какъ главная и ближайшая отвѣтственность и заботливость о безопаснѣйшемъ помѣщеніи капиталовъ банка, по 8 и 11 ст., лежитъ на обязанности правленія банка. При этомъ управа именно руководствуется смысломъ 108 ст. полож., завѣряя подлинность подписи и благонадежность подписавшихся, избранныхъ городскою думою. Если городской управѣ повѣрять оцѣнку на мѣстѣ и вообще строже относиться къ оцѣнкѣ, можетъ возникнуть пререканіе съ правленіемъ банка. Между тѣмъ цѣновщики какъ прежде, такъ и нынѣ избраны думою капиталисты. Слѣдовательно въ подобныхъ настоящему случаяхъ всегда, по мнѣнію правленія банка, будетъ падать отвѣтственность за неправильную оцѣнку на городскую управу. Какая же роль остается за товарищемъ директора банка, командируемымъ каждый разъ къ оцѣнкѣ зданій, и для какой цѣли дѣлается это правленіемъ банка? По мнѣнію городской управы, настоящее опредѣленіе правленія банка, сваливающее всю вину на другихъ и выгораживающее совершенно себя, едва ли можетъ быть признано безусловно справедливымъ. При этомъ управа присовокупляетъ: для оцѣнки дома мѣщанки Самгиной, по требованію правленія банка

15 Октября 1870 г. командированы были присяжные цѣновщики Протопоповъ и Абаносимовъ съ тѣмъ, чтобы они оцѣнили при товарищѣ директора Сергѣевѣ. 16 Октября опись съ оцѣнкою представлена была въ думу однимъ цѣновщикомъ Протоповымъ. Дума утвердила оную постановленіемъ того же числа, которое подписано городскимъ головою Аносовымъ и кандидатомъ гласнаго Мандрыкинымъ. Въ засѣданіи 4 Іюля 1875 года Дума постановила: опредѣленіе правленія городскаго банка о взысканіи съ лицъ, утверждавшихъ оцѣнку дома Самгиной, недовырученныхъ отъ продажи его денегъ, въ пополненіе выданной ссуды, не приводить въ исполненіе, затѣмъ всю недовырученную сумму и съ штрафомъ со счетовъ банка сложить.

Постановленія Думы 1876 года.

1) Вдова, Тамбовская мѣщанка Ольга Герасимовна Федорова объясняетъ: по сметри мужа ея, Никиты Григорьева Федорова, она осталась съ пятерыми дѣтьми, возрастомъ отъ 3 до 11 лѣтъ, безъ всякихъ средствъ къ жизни; послѣ мужа ея хотя и остались домъ и лавка, но это имущество находится въ залогѣ и неминуемо должно перейти въ постороннія руки; кромѣ того за покойнымъ мужемъ ея состоитъ долгъ городскому банку въ 1250 р. При настоящихъ обстоятельствахъ, она не только не въ силахъ заплатить означенный долгъ банку, но и не имѣетъ средствъ къ содержанію своего семейства, почему, крайне нуждаясь въ посторонней помощи для пропитанія и воспитанія своихъ дѣтей, проситъ милости гг. гласныхъ городской думы сложить со счетовъ городскаго банка долгъ мужа ея, дабы дѣти ея имѣли хотя нѣкоторую возможность содер-

жаться и воспитаться и чрезъ это въ будущемъ избѣжать жалкаго удѣла крайней бѣдности. За симъ она проситъ гг. гласныхъ, не найдутъ ли они возможнымъ оказать ей какое либо вспомоществованіе, въ видѣ единовременнаго или каждо—мѣсячнаго пособія, такъ какъ въ настоящее время она положительно не имѣетъ никакихъ источниковъ къ пропитанію своего семейства. О семъ городская управа имѣетъ честь доложить городской думѣ.

Дума въ засѣданіи 25 Февраля постановило: ходатайство мѣщанки Федоровой передать на заключеніе правленія городскаго банка, съ тѣмъ, чтобы онымъ разъяснено было подробно, при какихъ обстоятельствахъ произведена была выдача денегъ умершему Федорову, на сколько безнадежно взысканіе этого долга и какое распоряженіе сдѣлано правленіемъ Банка ко взысканію его.

2) Правленіе Городскаго Банка доставило слѣдующія свѣдѣнія: 1) Въ Банкѣ учтены были два векселя Никиты Григорьева Федорова, данные имъ Алексѣю Александрову Толмачеву, а симъ послѣднимъ представленные къ учету: а) 11 Августа 1875 года, вексель отъ того же 11 Августа, срокомъ на четыре мѣсяца, суммою въ 600 руб.; б) 10 Сентября вексель, отъ того же 10 Сентября, срокомъ на три мѣсяца, суммою въ 650 руб. 2) Какъ векселедатель, такъ предъявитель имѣли собственные дома и лавки на базарной площади, по своимъ торговымъ оборотамъ и по степени довѣрія, коимъ они пользовались въ обществѣ, считались благонадежными лицами; по этому пріемъ къ учету векселей за ихъ подписями не противорѣчитъ 44 ст. Положенія. Долгъ Банка зачисленъ по 48 ст. Полож., на векселедателя и на предъявителя. 3) По наступленіи срока векселямъ, платежей Банку не сдѣлано. По этому оба векселя протестованы у Нотаріуса Лазаревича и потомъ переданы 23 Декабря 1875 года повѣренному Банка Енкенъ,

для представленія въ судебное мѣсто ко взысканію денегъ, такъ съ векселедателя, такъ и бланконадписателя. 4) Изъ полученнаго нынѣ отчета отъ г. Енкенъ видно, что по рѣшенію Окружнаго Суда присуждено взыскать по обоимъ векселямъ въ пользу Банка капиталъ съ процентами и судебными издержками; исполнительные листы получены, переданы судебному приставу Пясецкому и взысканіе обращено на лавку и домъ Толмачева. 5) Способы къ погашенію долга по векселямъ Федорова, въ виду Правленія Банка слѣдующія: а) заложенныя векселедателемъ Федоровымъ въ Городской Банкъ 6 билетовъ внутренняго займа съ выигрышами, по продажѣ ихъ останется свободной суммы до 600 р.; б) домъ и лавка векселедателя Ѳедорова; в) имущество бланконадписателя Толмачева, (49, 51 и 57 ст. Полож.) Такимъ образомъ, до окончанія возбужденнаго Банкомъ производства, взысканіе долга, по означеннымъ выше векселямъ, въ настоящее время нельзя еще считать безнадежнымъ. Городская Дума, въ засѣданіи 3 Марта, постановила: ходатайство мѣщанки Ѳедоровой о сложеніи со счетовъ Банка долга мужа ея, оставить безъ послѣдствій, въ виду настоящаго отзыва Городскаго Банка.

---

23 Марта Дума разсматривала слѣдующій докладъ Коммиссіи по ревизіи отчета Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка за 1875 годъ.

Окончивъ 3 сего Марта ревизію отчета Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка по операціямъ его за 1875 годъ, Коммиссія нашла слѣдующее:

1) Остатокъ суммъ къ 1-му Января 1875 года вмѣстѣ съ приходомъ и расходомъ въ теченіи 1875 года, остатокъ

суммъ къ 1-му Января 1876 года и вообще счета по всѣмъ операціямъ Банка показаны по отчету въ томъ самомъ количествѣ, въ какомъ оные значатся по денежнымъ книгамъ и другимъ документамъ Банка.

2) Операціи Банка производились въ 1875 году во всемъ согласно съ правилами ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 1862 года положенія о городскихъ Банкахъ. При этомъ нельзя умолчать, что къ учету принимались векселя отъ мужей, данные имъ женами ихъ, и на оборотъ и отъ другихъ членовъ одной семьи, какъ то: отъ отца съ сыномъ и отъ брата съ сестрою, данные другъ другу, а притомъ на значительную сумму. Эти векселя имѣютъ двѣ надписи—предъявителя и векселедателя, но въ сущности, за отсутствіемъ отдѣльной торговли или владѣнія недвижимою собственностію одного изъ означенныхъ лицъ, остается одна подпись. Хотя постановленіемъ Думы 27 Іюня 1872 года пріемъ таковыхъ векселей допущенъ и отъ пріема ихъ Коммиссія не открыла вредныхъ послѣдствій въ 1875 году; но при всемъ этомъ,—какъ для точнаго исполненія правилъ, изложенныхъ въ 1-мъ прим. 40 ст. полож. о Банкахъ и 546 ст. XI т. уст. торг. пр., такъ въ особенности для прочнаго огражденія въ будущемъ общественныхъ интересовъ,—не признаетъ ли Дума возможнымъ вмѣнить въ обязанность Правленія Банка на будущее время не принимать таковыхъ векселей, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда означенныя лица не ведутъ каждый отдѣльной торговли или не владѣютъ каждый недвижимою собственностію; по мнѣнію же г. члена Коммиссіи Финкъ и владѣющія недвижимою собственностію жены, на основаніи буквальнаго смысла 546 ст. XI т. пр. 1863 г., не могутъ давать векселей безъ согласія своихъ мужей.

3) По 40 ст. Устава о пошлинахъ на право торговли, мѣщане не могутъ заключать договоровъ свыше 1200 рублей, а между денежными обязательствами и договорами, по разъясне-

нію Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената 1866 г. № 506, нѣтъ различія; а затѣмъ хотя постановленіемъ Думы 27 Іюня 1872 г. опредѣлено, что размѣръ ссудъ по векселямъ, выдаваемыхъ мѣщанину, не долженъ превышать 1200 руб., но нѣкоторымъ мѣщанамъ выдавалась ссуда по векселямъ въ 1875 году болѣе означеннаго размѣра; а потому хотя невыгодныхъ послѣдствій отъ этого не видно въ настоящее время, но Коммиссія считаетъ долгомъ заявить объ этомъ Думѣ на тотъ конецъ, не сочтетъ ли Дума возможнымъ поручить Правленію соблюдать на будущее время въ точности правила, изложенныя въ означенной статьѣ, относительно мѣщанъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они не имѣютъ недвижимой собственности, служащей обезпеченіемъ ссуды.

4) На основаніи примѣчанія къ 44 ст. полож. о город. Банкахъ, Правленіе Банка должно имѣть списокъ кредитующихся лицъ съ примѣрнымъ назначеніемъ размѣровъ открываемаго кредита, но списка этого не ведется, не смотря на постановленіе Думы 27 Іюня 1872 года, которымъ поручено банку вести этотъ списокъ; а потому нельзя провѣрить дѣйствительность открытаго нѣкоторымъ лицамъ кредита, получившимъ на каждое лицо въ ссуду, какъ видно изъ лицеваго счета, значительную сумму, именно 20 т. и болѣе.

5) По приговору Городскаго Общества 9 Іюня 1864 года предположено было составить резервный капиталъ только до 10 т. рублей; въ настоящее время этотъ капиталъ возросъ до 11344 руб. 60 коп. и состоитъ въ серіяхъ, съ прибылью $4_{1/5}$ процента; а потому не признаетъ ли Дума, хотя на ежегодные проценты съ этого капитала, разрѣшить Банку пріобрѣсти нѣсколько билетовъ внутренняго займа съ выигрышами, а чрезъ это не будетъ ли общество г. Тамбова счастливо, вмѣсто скудныхъ процентовъ, теперь получаемыхъ на этотъ капиталъ, пріобрѣсти болѣе выгодъ.

6) Просроченныхъ векселей къ 1-му Января 1876 года состояло на 15772 руб. 21/2 коп., но они всѣ протестованы и Правленіемъ Банка приняты надлежащія мѣры ко взысканію по нимъ слѣдующихъ денегъ, такъ что въ настоящее время уже взыскано 1675 руб. Хотя есть потери по операціямъ Банка, но они очень незначительны въ сравненіи съ оборотами его, которые съ каждымъ годомъ быстро возрастаютъ, такъ что въ 1875 году получено чистой прибыли 115109 р. 50 1/2 к., болѣе противъ 1874 года на 10506 руб. 52 коп.

Наконецъ 7) Коммиссія считаетъ своимъ долгомъ заключить свою ревизію тѣмъ, что быстрое возрастаніе оборотовъ Банка и полученіе отъ того значительныхъ прибылей, по мнѣнію Коммиссіи, относится къ особой заботливости членовъ Правленія Банка, а отлично—отчетливое веденіе книгъ и документовъ и вообще всего канцелярскаго порядка принадлежитъ Бухгалтеру съ его помощниками; а потому справедливость требуетъ прилично вознаградить труды.

Представляя о семъ Думѣ, Коммиссія имѣетъ честь возвратить при семъ отчетъ Городскаго Банка.

Члены коммиссіи: *Мачильскій.*
Н. Толмачевъ.
Финкъ.
И. Криновъ.
Е. Жарко в

Объясненіе Правленія Банка на замѣчанія по отчету за 1875 годъ.

Противъ 2 пункта. А) Вопросъ о пріемѣ къ учету векселей, даваемыхъ мужьями женамъ, или женами мужьямъ равно и другими членами семьи, владѣющими своею отдѣльною собственностью,—уже разсматривался во всей подробности Городскою Думою въ 1872 году и, по постановленію Думы 27 Іюня 1872 года, пріемъ такихъ векселей допущенъ. Объясненія дѣйствій Правленія Банка изложены въ сообщеніи Городской Управѣ, отъ 27 Іюня 1872 года за № 483, пункт. 3 и 4. Всѣ векселя означенныхъ выше лицъ, учтенные въ 1875 году, оплачены сполна въ свои сроки.

В) Жены, владѣющія недвижимою собственностію, имѣютъ право обязываться векселями безъ согласія своихъ мужей, на основаніи 546 ст. XI т. прод. 1863 года. Въ статьѣ этой говорится, что „жены не могутъ давать векселя безъ позволенія „мужей, если не производятъ торговли отъ собственнаго свое„го лица“. А, на основаніи Положенія о торговыхъ пошлинахъ всякая землевладѣлица безпрепятственно можетъ производить и дѣйствительно производитъ въ своемъ имѣніи отъ своего лица торговыя операціи, исчисленныя въ 4 ст. Положенія, какъ напримѣръ: торгъ хлѣбомъ во всякомъ видѣ и другими земляными произрастеніями, скотомъ, птицею, всякими жизненными припасами и т. д. Законъ предоставляетъ ей полное право на эту торговлю безъ всякихъ пошлинъ. Слѣдовательно жены, владѣющія земельною собственностію, какъ пользующіяся правомъ производить въ своихъ имѣніяхъ торговлю отъ своего лица, не могутъ быть лишены права обязываться векселями безъ позволенія ихъ мужей.

С) Правленіе Банка не имѣетъ въ виду законнаго основанія требовать, чтобы какъ векселедатель, такъ и предъявитель (изъ не торговаго сословія) имѣли каждый недвижи-

мую собственность. Такое требованіе, не имѣя оправданія въ правилахъ Банковаго положенія, будетъ кромѣ того большимъ стѣсненіемъ въ развитіи операцій Банка. Въ 40 и 44 ст. Положенія сказано только, что векселя принимаются къ учету отъ лицъ, извѣстныхъ по своей состоятельности или благонадежности. Опредѣленіе степени благонадежности кредитующихся предоставлено Правленію Банка, но не поставлено правила, чтобы убѣжденіе въ благонадежности непремѣнно основывалось на тѣхъ или другихъ данныхъ, или на документальныхъ доказательствахъ Далѣе—45 ст. даетъ право принимать къ учету даже векселя, признанные неблагонадежными, если только будетъ представлено надежное и вѣрное поручительство,—и въ этомъ случаѣ вексель не считается обезпеченнымъ одною только подписью (благонадежнаго поручителя), а тремя: какъ поручителя, такъ векселедателя и предъявителя. Слѣдовательно, при вѣрномъ поручительствѣ, могутъ быть оба какъ векселедатель, такъ и предъявитель—не владѣющіе собственностію. А потому нѣтъ основанія отказывать въ учетѣ векселей, если одинъ только векселедатель или одинъ предъявитель владѣетъ хорошею собственностію и если Члены Правленія, по указанію 44 статьи, убѣждены въ полной возможности получить данныя въ долгъ деньги въ свое время бездоимочно.

Противъ 3 пункта. Относительно мѣщанскихъ векселей въ постановленіи Городской Думы 27 Іюня 1872 года сказано только, что размѣръ ссудъ по векселямъ, выдаваемымъ *мѣщанином мѣщанину*, не долженъ превышать 1200 руб —Это Правленіемъ Банка исполняется. Векселя, выдаваемые мѣщанином мѣщанину на сумму болѣе 1200 руб. къ учету не принимались. Векселя же, выдаваемые мѣщанамъ *купцами*, принимаются на сумму болѣе 1200 р., такъ какъ въ постановленіи Думы 1872 года не сдѣлано купцамъ такого ограниченія по векселедательству, какъ мѣщанамъ.

Противъ 4 пункта. Упоминаемый въ примѣч 44 ст. Положенія списокъ кредитующихся лицъ съ примѣрнымъ назначеніемъ размѣровъ кредита,—въ Правленіи Банка существуетъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Директора. Въ настоящее время, съ измѣненіемъ личнаго состава Правленія Банка, списокъ этотъ пересматривается. Но какъ въ спискѣ семъ можетъ быть сдѣлано только примѣрное – приблизительное назначеніе кредита, а между тѣмъ благонадежность и степень довѣрія кредитующихся съ теченіемъ времени можетъ повышаться и понижаться, то члены Правленія на точномъ основаніи 43 и 44 ст. Положенія, при каждомъ представленіи векселя къ учету, дѣлаютъ, не примѣрное, а уже опредѣлительное соображеніе, можетъ ли представляемый векселъ быть допущенъ къ учету и до какой степени или размѣра можетъ быть открытъ вновь кредитъ лицамъ, участвующимъ въ составленіи онаго

Противъ 5 пункта. Пріобрѣтеніе нѣсколькихъ билетовъ внутренняго займа съ выигрышами на проценты съ резервнаго капитала, по положенію можетъ быть допущено и – въ виду могущаго быть выигрыша при тиражѣ – представляется дѣломъ не безвыгоднымъ.

Директоръ *Поповъ*

Товарище директора *А. Сорокинъ*

Городская Дума постоновила: такъ какъ по обревизованіи, отчетъ Банка за 1875 годъ найденъ ревизіонною Коммиссіею правительнымъ, то отчетъ утвердить, подтвердивъ Правленію Банка, вслѣдствіе замѣчаній, высказанныхъ ревизіон-

ною Коммиссіею во 2 и 3 пунктахъ, строго руководствоваться 1 примѣч. къ 40 ст. Полож. о Банкѣ и 546 ст. XI т. уст. торгов. по продолж. 1863 г. при пріемѣ къ учету отъ членовъ одной семьи, соблюдать при этомъ всевозможную осторожность и 40 ст. о пошлинахъ за право торговли при пріемѣ векселей отъ лицъ мѣщанскаго сословія между собою въ тѣхъ случаяхъ, когда они не имѣютъ недвижимой собственности. Затѣмъ вмѣнить Правленію Банка въ непремѣнную обязанность имѣть списокъ кредитующихся лицъ съ примѣрнымъ назначеніемъ размѣровъ открываемаго кредита. На проценты, накопившіеся на резервный капиталъ, предоставить Правленію Банка пріобрѣсти билеты внутренняго съ выигрышами 1 и 2 займовъ. Въ заключеніе, обращаясь къ заявленію ревизіонной коммиссіи, что возрастаніе оборотовъ Банка относится къ особой заботливости членовъ Правленія, то выразить имъ благодарность Городскаго общества, а канцеляріи Банка за отлично отчетливое веденіе книгъ и всего канцелярскаго порядка, выдать единовременно въ награду 1500 р. сер., изъ нихъ Бухгалтеру 600 р. сер., а канцеляріи 900 руб. Расходъ этотъ произвести въ счетъ прибылей Банка текущаго года. Ревизіонной коммиссіи выразить благодарность городской думы.

Постановленіе Думы 1877 года.

Гласный Городской Думы, 2-й гильдіи купецъ Иванъ Ивановичъ Гололобовъ, подалъ въ Думу слѣдующее заявленіе.

Какъ представитель отъ города,—я по совѣсти обязанъ охранять интересы города, по этому считаю себя обязаннымъ довести до свѣдѣнія Думы и вмѣстѣ съ тѣмъ сложить съ себя отвѣтственность, могущую произойти по Городскому Банку.

На основ. 42-й ст., которая говоритъ, что незначительная сумма векселя не можетъ служить поводомъ къ отказу въ учетѣ векселя, — прошлаго 29-го Ноября, я обратился въ Городской Банкъ съ учетомъ векселя, за двумя подписями, на сумму 400 руб., срокомъ на 3 мѣсяца, — но Банкъ въ учетѣ векселя мнѣ отказалъ за неимѣніемъ въ кассѣ денегъ; но мнѣ достовѣрно извѣстно, что послѣ была выдача нѣкоторымъ лицамъ крупныхъ суммъ, по этому я усматриваю здѣсь нарушеніе 41 ст., въ которой изложено: „краткосрочные векселя, при всѣхъ прочихъ одинаковыхъ условіяхъ, принимаются предпочтительно предъ векселями, по которымъ срокъ платежа приходится на болѣе отдаленное время, также векселя мѣстныхъ купцовъ и мѣщанъ принимаются при всѣхъ одинаковыхъ условіяхъ преимущественно предъ векселями иногородныхъ лицъ“

При чемъ имѣю честь заявить, что я пользовался кредитомъ въ Банкѣ, но въ моментъ моего предъявленія векселя къ учету, — я не состоялъ Банку должнымъ, а напротивъ, — Банкъ былъ долженъ мнѣ. — Пользуясь достовѣрными слухами, что лица, служащіе въ Банкѣ, закредитовали на довольно значительную сумму и въ тоже время нашли нужнымъ погашать кредитъ съ одного 10% съ другаго 20% и лицамъ болѣе благонадежнымъ; но въ тоже время интересно знать, погасили-ли свои кредиты представители Банка. — Слѣдовательно такія лица не соотвѣтствуютъ своему назначенію. — 1872—1875 г. Ревизіонная Коммиссія, разсматривая векселя Банка, — нашла ихъ неправильными по слѣдущимъ даннымъ: жена, не имѣя отдѣльной собственности, выдаетъ мужу вексель, или братъ даетъ брату вексель, что противно закону. — Во всѣхъ предшествовавшихъ ревизіяхъ, Ревизіонною Коммисіею было замѣчено неисполненіе 44 ст. — Эта статья говоритъ: подъ ближайшимъ наблюденіемъ Директора, Правленіе ведетъ списокъ кредитующихся въ Банкѣ лицъ, съ примѣрнымъ, по возможности,

назначеніемъ размѣровъ каждому изъ нихъ открытаго кредита. До сихъ поръ такихъ списковъ въ Банкѣ не имѣется; а потому я нахожу, что представители Банка, учитывая свои векселя, но не имѣя на то открытаго кредита, дѣйствуютъ по личному усмотрѣнію.—Эта въ высшей степени несправедливость можетъ обрушиться, въ силу 25 ст. на жителей города. —Подобныя дѣйствія я нахожу безпорядками, а безпорядки влекутъ за собою банкротство по слѣдующимъ даннымъ: вслѣдствіе неправильно открытаго кредита, лицо, получившее таковой кредитъ, дѣлаетъ рискованное предпріятіе, которое неизбѣжно влечетъ за собою банкротство. Но чтобы опредѣлить вѣрность кредита, представителямъ Банка нужно быть, по меньшей мѣрѣ независимыми, чего наши представители Банка не имѣютъ, такъ какъ сами нуждаются въ кредитѣ.

Въ виду всего вышеизложеннаго,—я прошу представителей Думы составить Коммиссію для обревизованія Банка и согласно 44 ст. совмѣстно съ Директоромъ Банка составить списокъ кредитующихся въ Банкѣ лицъ и лицъ, служащихъ въ Банкѣ. Въ виду переживаемаго нами кризиса, вслѣдствіе застоя въ торговлѣ нынѣ же воспользоваться правомъ, предоставленнымъ Городскому Банку дѣлать переучетъ векселей въ Отдѣленіи Государственнаго Банка въ суммѣ открытаго кредита 150.000 руб. и эту сумму употребить для учета векселей малой валюты и вмѣстѣ съ симъ ходатайствовать объ открытіи Пріемнаго Комитета. Декабря 8 дня 1876 года. Иванъ Ивановичъ Гололобовъ Тамбовскій купецъ. Правленіе Банка на это заявленію отвѣчало:

Г. Гололобовъ являлся въ Банкъ 29 Ноября для учета векселя въ 400 руб. Но ему не сдѣлано было отказа въ учетѣ, а по недостаточности въ это время денегъ въ кассѣ, просили его прибыть съ векселемъ чрезъ два или три дня, для совершенія операціи.—29-го Ноября въ кассѣ было 55778 р. 52 к. Между тѣмъ заявлено уже было Банку требованіе о возвратѣ,

вкладовъ по билетамъ на сумму болѣе 27 т. руб., да предстояло въ первыхъ числахъ Декабря уплатить, согласно постановленія Городской Думы, за билеты 4 выпуска 15.300 р. Въ томъ, что дѣйствительно въ это время были значительныя требованія со стороны вкладчиковъ, можно удостовѣриться изъ кассовой книги. Съ 30 го Ноября—въ продолженіе семи присутственныхъ дней—сдѣлано выдачъ по билетамъ 73208 руб. 74 коп. именно:

	капитала.	процентовъ.	за билеты 4 выпус.
30-го Ноября	8150 р.	1348 р. 77 к.	
1-го Декабря	17370 р.	1387 р. 78 к.	7650 р.
2-го —	970 р.	808 р. 34 к.	
3 го —	215 р.	100 р. —	
7-го —	3400 р.	597 р. 31 к	
8-го —	14290 р.	1154 р. 29 к.	
9-го	7300 р.	817 р. 25 к.	7650 р.

Отсрочка въ учетѣ по объясненнымъ выше причинамъ предлагалась не одному Г. Гололобову, а и другимъ лицамъ, и потомъ заявленныя требованія, при достаточномъ поступленіи суммъ, удовлетворялись и удовлетворяются, если разумѣется, предъявители опять придутъ въ Банкъ къ назначенному времени. Равнымъ образомъ и требованіе Г. Гололобова имѣлось въ виду Правленія Банка *на очереди*, и если бы онъ вторично явился въ Банкъ, то могъ бы получить деньги безпрепятственно; такъ какъ онъ прежде кредитовался уже въ Банкѣ, вносилъ платежи исправно и вообще, по мнѣнію Правленія принадлежитъ къ числу благонадежныхъ гражданъ, удовлетворяющихъ условіямъ, объясненнымъ въ 42 и 44 ст. положенія.

Векселя женъ и братьевъ, неимѣющихъ своей отдѣльной собственности, не принимаются къ учету. Въ этомъ Ревизіонная Коммисія можетъ удостовѣриться изъ операцій минув-

шаго 1876 года,—о коихъ отчетъ представляется вмѣстѣ съ симъ.

Упоминаемый въ примѣч. 44 ст. Положенія списокъ кредитующихся лицъ,—въ Правленіи Банка существуетъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Директора. Но, какъ въ спискѣ семъ можетъ быть сдѣлано только примѣрное, приблизительное назначеніе кредита, а между тѣмъ благонадежность и степень довѣрія кредитующихся съ теченіемъ времени можетъ повышаться и понижаться, то члены Правленія, на точномъ основаніи 40, 43 и 44 ст. Положенія, при каждомъ представленіи векселя, не ограничиваясь примѣрнымъ назначеніемъ кредита въ спискѣ,—дѣлаютъ, каждый разъ опредѣлительное соображеніе, можетъ ли представляемый вексель быть допущенъ къ учету и до какого размѣра можетъ быть открытъ вновь кредитъ лицамъ, участвующимъ въ составленіи онаго.

Изъ примѣчанія къ 44 ст. Положенія видно, что веденіе означеннаго въ немъ списка кредитующихся представлено *одному* Правленію Банка, безъ участія въ этомъ дѣлѣ представителей Городской Думы или особыхъ Коммиссій. А въ циркулярѣ Министерства Финансовъ отъ 31 Марта 1876 г. за №—4819, въ пунктѣ 3, пояснено, что, не только не можетъ быть допущено чье—либо, кромѣ членовъ Правленія Банка участіе въ составленіи и веденіи того списка, но даже и показывать этотъ списокъ Ревизіоннымъ Коммиссіямъ *не дозволяется*. Копія съ циркуляра при семъ прилагается.

Члены Правленія Банка, какъ до поступленія своего въ настоящую службу пользовались кредитомъ на основаніи 40 и 44 ст., также точно пользуются имъ и теперь; такъ какъ поступленіе ихъ въ Банкъ вовсе не лишаетъ ихъ этого права, а напротивъ въ 43 ст. Положенія заключается буквальное разрѣшеніе кредитоваться въ Банкѣ каждому изъ нихъ.

Что же касается до благонадежности членовъ Правленія,

то въ этомъ отношеніи,—кромѣ извѣстной Городской Думѣ состоятельности каждаго изъ нихъ,—представляется лучшимъ ручательствомъ самое избраніе ихъ въ настоящія должности Городскимъ обществомъ, которое ввѣрило имъ надзоръ за цѣлостію Банковыхъ суммъ и охраненіе Банковыхъ интересовъ, какъ лицамъ достойнымъ—болѣе другихъ—такого важнаго довѣрія;—тѣмъ болѣе, что каждый членъ Правленія не въ первый уже разъ отправляетъ службу въ Банкѣ; они и прежде настоящаго избранія, по удостоенію общества, завѣдывали Банковыми суммами и Банковыми операціями—и на дѣлѣ, доказавъ свою опытность и благонадежность, оправдали довѣріе общества вполнѣ.—Послѣ этого, допущенное Г. Гололобовымъ выраженіе, что „Члены Банка не соотвѣтствуютъ своему назначенію,“—по меньшей мѣрѣ неумѣстно.

При семъ возвращается заявленіе Г. Голобова.

Директоръ *Поповъ*.

Товарищъ директора *А. Сорокинъ*.

Товарищъ директора *А. Ивановъ*.

Городская Дума, въ засѣданіи 10 Марта, постановила: Рекомендовать Правленію Банка, при представленіи векселей въ незначительныхъ суммахъ отъ лицъ, признанныхъ Банкомъ благонадежными, какъ объясняетъ само Правленіе Банка, въ данномъ случаѣ, удовлетворять, по возможности, требованія на точномъ основаніи 41 ст. Полож. о гор. Банкѣ.

Особое мнѣніе по постановленію думы 10 Марта.

Принимая во вниманіе: а) что нормальнымъ положеніемъ о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ, производство всѣхъ

операцій Банка возложено именно на Правленіе онаго, которое по ст. 11, первымъ подвергается за всѣ неблагопріятныя послѣдствія личной и имущественной отвѣтственности; б) что Городская Дума удостовѣряется въ правильности дѣйствій Правленія Банка ежемѣсячно чрезъ Городскаго Голову и Членовъ Управы и ежегодно чрезъ особыя Ревизіонныя Коммисіи изъ опытныхъ гражданъ; и в) что всѣ ревизіи Банка постоянно указываютъ городу на добросовѣстныя дѣйствія Правленія онаго, доведшаго Банкъ до изумительно прекраснаго состоянія, такъ какъ, въ теченіи десяти лѣтъ, со дня основанія его на 30000 капиталъ,—основной капиталъ его возросъ нынѣ до 433874 руб. 44 коп. и ежегодныя прибыли простираются свыше 100000 руб.,—мы не можемъ согласиться съ постановленіемъ Думы, принявшимъ въ основаніе жалобу одного только лица, тѣмъ болѣе, что жалоба эта составлена очевидно подъ вліяніемъ личной обиды Гололобова на Правленіе Банка, не принявшее отъ него къ учету векселя въ 400 руб., ибо г. Гололобовъ, самъ въ жалобѣ своей, ссылается лишь на какія то слухи, а не указываетъ фактовъ.

Принявши къ разсмотрѣнію жалобу отъ одного лица, что у него не приняли векселя, Думѣ придется принимать и отъ другаго, а это, очевидно, совершенно не согласно съ положеніемъ о Банкахъ, возложившимъ производство операцій на личную отвѣтственность Правленія, избираемою и повѣряемою самою Думою и только ею одною. А такъ какъ установленный порядокъ на практикѣ привелъ къ блестящимъ результатамъ, то очевидно нѣтъ надобности задаваться мыслею, о замѣнѣ его новымъ порядкомъ, безъ всякихъ основаній и безъ всякой надежды, что съ новымъ учрежденіемъ при Банкѣ Пріемнымъ Комитетомъ,—дѣло пойдетъ лучше. Въ виду этихъ соображеній, мы полагали бы, жалобу Гололобова, какъ основанную на какихъ то слухахъ и неподлежащую до разсмотрѣ-

нія Думы, по закону о Банкахъ оставить безъ послѣдствій. Подлинное подписали Гласные: Григорій Гукинъ, Николай Самгинъ, Иванъ Петровъ, Ефимъ Затонскій, Иванъ Мироновъ.

---

2) 13 Октября 1877 года былъ разсмотрѣнъ слѣдующій докладъ Коммиссіи по ревизіи отчета Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка за 1876 годъ.

Окончивъ 21 Марта сего 1877 года ревизію отчета Городскаго Банка по операціямъ его за 1876 г., Коммиссія нашла слѣдующее:

1) Счета по всѣмъ операціямъ Банка показаны по отчету въ томъ самомъ количествѣ, въ какомъ оные значатся по денежнымъ книгамъ и другимъ документамъ Банка. При этомъ желательно, чтобы по отчету дѣлались поясненія тамъ, гдѣ это требуется, какъ напримѣръ въ отдѣлѣ V подъ букв. г, обозначено разныхъ процентовъ 2837 р. 68 к , въ томъ числѣ 483 р. 84 коп. по билетамъ запаснаго капитала, но какіе составляютъ проценты остальные 2353 р. 84 коп. не объяснено, Хотя по повѣркѣ съ книгами оказалось, что эту сумму составляютъ проценты съ серій, но почему оныхъ больше или меньше противъ 1875 года, въ отчетѣ необъяснено.

2) Операціи Банка производились въ 1876 году во всемъ согласно съ правилами, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго положенія о городскихъ Банкахъ 1862 года. Что же касается до вексельной операціи; то нельзя не повторить того же, что замѣчено было въ 1875 году именно въ 1876 году, а) къ учету

принимались векселя отъ мужей, данные имъ женами ихъ и наоборотъ и отъ другихъ членовъ одной семьи, какъ напримѣръ отца съ сыномъ, братьями и сестрами. Векселя эти хотя имѣютъ двѣ надписи предъявителя и векселедателя, но въ сущности, за отсутствіемъ отдѣльной торговли, или владѣнія недвижимою собственностію однимъ изъ означенныхъ лицъ, остается одна подпись, какъ напримѣръ по лицевому отчету подъ №№ 518, 1259, 1341, 1509 и 2387, векселя мужей съ женами и другихъ членовъ одной семьи. Хотя векселя эти протестованы, но при несостоятельности предъявителей и при неимѣніи векселедателями недвижимой собственности или отдѣльной торговли, долгъ этотъ, по мнѣнію Коммиссіи, можно считать безнадежнымъ. Такъ какъ, по постановленію *Думы 23-го Марта 1876 года*, вмѣнено въ обязанность Правленію Банка, при пріемѣ къ учету векселей отъ членовъ одной семьи руководствоваться правилами 40 ст. положенія о Банкахъ и 546 ст. XI т. по продолж. 1863 года и при этомъ соблюдать всевозможную осторожность, то не признаетъ ли Дума необходимымъ опредѣлить, на кого должны подать убытки по Банку по безнадежности уплаты по означеннымъ векселямъ.

и б) учитывались векселя отъ мѣщанъ на сумму болѣе 1200 руб., при неимѣніи ими недвижимой собственности. Хотя вредныхъ послѣдствій отъ этого не открыто, но тѣмъ не менѣе помянутымъ постановленіемъ Думы внесено въ обязанность Правленію Банка при пріемѣ векселей отъ мѣщанъ соблюдать установленныя правила. Кромѣ того принимались къ учету нѣкоторые векселя, написанные не по формѣ, указанной въ приложеніи къ 540 ст XI т. устава вексельнаго.

Независимо отъ сего Ревизіонная Коммиссія нашла: къ 1876 году оставалось просроченныхъ векселей въ теченіи 1876 года вновь таковыхъ просрочено на 75125 р., а за уплатою къ 1877 г. осталось просроченныхъ векселей на 49221 р. 55 1/2 к.

оставалось просроченныхъ векселей на 15772 р. 21/2 коп., то есть сумма просроченныхъ векселей къ 1877 года увеличилась болѣе, нежели втрое противъ 1875 года. Хотя явленіе это можетъ быть объяснено, совершеннымъ, по большей части, застоемъ въ 1876 году торговыхъ дѣлъ; но тѣмъ не менѣе нельзя умолчать, что изъ числа просроченныхъ векселей, какъ выше упомянуто нѣкоторые, по неблагонадежности своей по мнѣнію Коммиссіи не должны были быть принимаемы къ учету. При этомъ по мнѣнію членовъ Коммиссіи, Толмачева и Кринова просроченные уже протестованные векселя на сумму 49221 р. 551/2 коп., какъ составляющіе убытка по операціямъ Банка, не могутъ быть показаны въ отчетѣ по активу и должны быть исключены изъ чистой прибыли 1876 года, которой затѣмъ останется на 118388 р. 3 коп., а только 69166 р. 481/2 коп., по мнѣнію же члена Коммиссіи Финкъ просроченные векселя должны списываться съ актива по отчету и исключаться изъ чистой прибыли только тогда, когда эти векселя будутъ переданы ко взысканію съ неплательщиковъ; но членъ Коммиссіи Мачильскій не согласился ни съ тѣмъ ни съ другимъ мнѣніемъ на слѣдующихъ основаніяхъ: а.) по формѣ отчетности Городскихъ Общественныхъ Банковъ, присланной при предписаніи Министерства Финансовъ *1 Декабря 1869 года за № 11044*, просрочные векселя должны быть показаны въ особой рубрикѣ по активу отчета и только векселя безнадежные ко взысканію по формѣ отчета обязаны быть списаны съ актива, б) нельзя признать векселей протестованныхъ и даже переданныхъ ко взысканію безнадежными, потому какъ опытъ показалъ, что по нѣкоторымъ изъ нихъ поступаютъ платежи не только послѣ протеста, но даже передачи ихъ ко взысканію. в) Тѣмъ болѣе, на семъ основаніи, нельзя исключить изъ чистой прибыли сумму протестованныхъ и переданныхъ ко взысканію векселй, такъ какъ убытки Банка, потому что на основаніи 121 стат. полож. о

Банкахъ, дѣйствительные убытки Банка, къ которымъ, какъ сказано, нельзя отнести векселей протестованныхъ и переданныхъ ко взысканію, покрываются резервнымъ капиталомъ, а не прибылями и г.) Если Правленіе Банка будетъ показывать по отчету всѣ векселя протестованные и переданные ко взысканію, въ рубрикѣ подлежащихъ списанію съ актива, то этимъ дано будетъ Правленію только обширное и не принадлежащіе ему право; обязанность Правленія въ этомъ случаѣ ограничивается въ принятіи всѣхъ зависящихъ мѣръ по означеннымъ векселямъ денегъ; признаніе же ихъ безнадежными и подлежащими списанію со счетовъ составляютъ право Городской Думы, какъ представляющей собою цѣлое общество, достояніе котораго и составляетъ Городской Банкъ.

Затѣмъ Коммиссія, усматривая изъ отчета значительные обороты по выдачѣ ссудъ подъ векселя, обратила на это особое вниманіе и нашла, что по вексельной операціи къ 1-му Января 1876 г. оставалось въ портфелѣ Банка векселей на сумму 1716653 р. 2½ коп , а ко 1877 году осталось таковыхъ на сумму 1775956 р. 55½ к., слѣдовательно въ 1877 году выдано среднимъ числомъ въ ссуду подъ векселя 1746304 р. 79 коп., изъ нихъ какъ видно изъ курантной, или алфавитной книги, двадцати лицамъ выдано по векселедательству около 397,416 р. и по предъявительству около 781175 р., а всѣ двадцать лицъ, съ кредитомъ на одно лицо отъ 30 т. до 170 т., въ теченіи 1876 года пользовались ссудою подъ векселя около 1178391 р., то есть прочія лица изъ всей суммы, выданной въ ссуду подъ векселя пользовались въ 1876 г. только ссудою на сумму 567713 руб. Эти данные привели къ тому заключенію, что Городской Банкъ преимущественно служилъ своимъ кредитомъ къ поддержкѣ лицъ, нуждающихся въ болѣе крупномъ кредитѣ отъ 30 до 170 т. и чрезвычайно мало сравнительно помогалъ людямъ, нуждающимся въ мелкомъ креди-

тѣ. Что не соотвѣтствуетъ прямому назначенію Городскаго Банка, которое должно состоять въ доставленіи дешеваго кредита преимущественно нуждающимся въ мелкихъ суммахъ. Кромѣ того капиталы Банка подвергаются меньшему риску, если они въ рукахъ многихъ лицъ въ мелкихъ суммахъ, чѣмъ въ рукахъ не многихъ лицъ, но въ крупныхъ суммахъ. Порядокъ раздачи ссудъ подъ векселя на одно лицо отъ 30 до 170 т. р. и притомъ почти неизмѣнно однимъ и тѣмъ же лицамъ существуетъ съ давныхъ лѣтъ и положительно, можно сказать, со временъ директорству Афанасьева. Такъ какъ вообще въ Банкахъ и для поземельныхъ, гдѣ выдаются ссуды только подъ обезпеченіе земель и домовъ, установлены размѣры, сколько слѣдуетъ выдавать ссуды одному лицу, то, по мнѣнію Коммиссіи, слѣдовало бы и въ Тамбовскомъ Городскомъ Банкѣ установить также размѣръ выдачи ссудъ одному лицу подъ векселя. Наконецъ хотя уставомъ о Городскихъ Банкахъ предоставлено Правленію Банка принимать къ учету векселя, соображаясь съ степенью довѣрія, какого заслуживаютъ участвующія въ векселѣ лица по ихъ благонадежности и торговымъ оборотамъ, но могутъ быть и есть лица, неизвѣстныя ни одному изъ членовъ Правленія, и Банкъ по этимъ причинамъ можетъ отказать въ ссудѣ такимъ лицамъ, которыя, по степени благонадежности ихъ, имѣютъ полное право воспользоваться кредитомъ; къ тому же члены Правленія Банка, имѣя право, на основаніе 43 статьи устава о Банкахъ, кредитоваться въ управляемыхъ ими Банкахъ, могутъ быть стѣснены въ этомъ на томъ основаніи: а) Члены Правленія, считая себя достойными и желая получить еще больше ссуды, нежели сколько имъ выдано теперь, могутъ не воспользоваться этимъ потому собственно, чтобы не заслужить справедливаго нареканія по пословицѣ „своя рука владыка“ и б) Изъ трехъ членовъ двое, принимая къ учету вексель третьяго, хотя бы незаслуживаю-

щаго кредита, по необходимости выдадутъ ему ссуду, потому только, чтобы со стороны его не было препятствія къ выдачѣ и имъ ссудъ, то есть и здѣсь вполнѣ оправдывается русская пословица „рука руку моетъ“ и слѣдовательно въ этомъ отношеніи члены Правленія Банка поставлены между собою въ фальшивое положеніе; а потому для правильности и безопасности выдаваемыхъ подъ векселя ссудъ изъ Городскаго Банка, по мнѣнію Коммиссіи, необходимо при Правленіи Городскаго Банка учредить пріемный Комитетъ, тѣмъ болѣе, что Министерствомъ Финансовъ возбужденъ вопросъ о необходимости этого, а при отдѣленіяхъ Государственнаго Банка давнымъ давно состоятъ пріемные Комитеты.

Доводя о семъ до свѣдѣнія Думы на ея благоусмотрѣніе, Ревизіонная Коммиссія имѣетъ честь приложить при семъ отчетъ по Городскому Банку за 1876 годъ и считаетъ долгомъ засвидѣтельствовать, что книги и документы Правленія ведутся аккуратно и отчетливо, а канцелярскій порядокъ отличный.

Члены Ревизіонной Коммиссіи: *Мачильскій.* *Финкъ.* *Толмачевъ.* *И. Кринов*ъ.

Объясненія Правленія Городскаго Банка на замѣчанія Коммиссіи по отчету за 1876 годъ.

Противъ 1 пункта: Процентовъ по серіямъ получено въ 1876 году 2737 руб. 68 коп. менѣе противъ 1875 года на 475 руб., потому что свободныхъ суммъ, для обращенія въ серіи, въ 1876 году въ особенности во второй половинѣ года

оставалось въ кассѣ Банка несравненно менѣе, чѣмъ въ предъидущемъ году. Это въ подробности видно изъ кассовыхъ книгъ, представлявшихся къ ревизіи.—Не объяснено же объ этомъ въ самомъ отчетѣ потому, что въ формѣ отчета, изданной Министерствомъ, этого не требуется.

Противъ 2-го пункта: О векселяхъ, указанныхъ въ этомъ пунктѣ, Правленіе имѣетъ честь объяснить: а) по обязательству № 518, на сумму 2800 р. векселедательница жена дворянина домовладѣлица, а предъявитель мужъ землевладѣлецъ Тамбовскаго уѣзда; б) по обязательству № 1259, на сумму 2000 руб. векселедатель мужъ домовладѣлецъ, имѣющій кромѣ того значительный срочный вкладъ въ Банкѣ, предъявительница жена, имѣющая землю въ Сердобскомъ уѣздѣ; в) по обязательству № 1341, на 1000 р. вексель подписала дворянка землевладѣлица Тамбовскаго уѣзда, а предъявительница сестра ея дворянка совершеннолѣтняя дѣвица, не имѣющая ни отца, ни матери, живущая своимъ отдѣльнымъ хозяйствомъ и владѣвшая значительнымъ денежнымъ капиталомъ; г) по обязательству № 1509, на сумму 700 руб. и за № 2787 на сумму 4500 р. векселя подписала дворянка землевладѣлица Тамбовскаго уѣзда, а предъявлялъ мужъ, значившійся Тамбовскимъ купцомъ, имѣвшій свой хорошій домъ въ Тамбовѣ и винокуренный заводъ въ Тамбовскомъ уѣздѣ Называть эти долги безнадежными Комиссія *не имѣетъ права;* взысканіе означенныхъ долговъ только еще начато, и къ какимъ оно приведетъ результатамъ, предсказывать нельзя. Въ Банкѣ было нѣсколько векселей, протестованныхъ и представленныхъ ко взысканію еще въ 1874 году,—и долги по этимъ векселямъ уплачены сполна въ настоящемъ 1877 году. А потому возбуждать въ настоящее время вопросъ объ отвѣтственности за *воображаемые* Коммиссіею убытки слишкомъ рано; это по мнѣнію Правленія, сдѣлать слѣдуетъ тогда только, когда всѣ мѣры, принятыя ко взыска-

нію, окажутся безуспѣшными и когда убытки дѣйствительно будутъ, а покамѣстъ ихъ еще нѣтъ.

Вопросъ о пріемѣ къ учету векселей, даваемыхъ мужьями женамъ, или женами мужьямъ, равно и другими членами семьи, уже разсматривался во всей подробности Городскою Думою въ 1872 году и по постановленію думы 27-го Іюня 1872 года пріемъ такихъ векселей не найденъ противузаконнымъ. Разсужденія о такихъ векселяхъ возбуждались Коммиссіями и послѣ того. Но Городская Дума векселей этихъ не отвергала, и дѣйствія Правленія за всѣ прошедшія 11-ть лѣтъ утверждены.— Въ настоящее время въ портфелѣ Банка остаются векселя, выданные мужьямъ, торговаго и не торговаго сословія, женами, или братьямъ—сестрами совершеннолѣтними, не имѣющими ни отца, ни матери; но эти жены и сестры имѣютъ свою отдѣльную собственность (въ домахъ или земляхъ); есть нѣсколько векселей данныхъ вдовами, (имѣющими собственность и свое хозяйство), сыновьямъ, которые также владѣютъ сами недвижимою собственностію или ведутъ независимую торговлю по гильдейскимъ свидѣтельствамъ; есть векселя, данные братомъ брату; но каждый изъ нихъ владѣетъ отдѣльною собственностію, живетъ особымъ домомъ и ведетъ независимую торговлю; есть векселя, подписанные купеческими сыновьями; но эти сыновья также имѣютъ свою отдѣльную собственность и отвѣчаютъ въ денежныхъ дѣлахъ сами за себя; есть нѣсколько векселей, данныхъ отцами сыновьямъ, но отцы--землевладѣльцы или домовладѣльцы, а сыновья совершеннолѣтніе, имѣютъ свое независимое положеніе и законную правоспособность.— Если не представлено Правленіемъ документальныхъ доказательствъ для убѣжденія Г.г. ревизующихъ въ правильности пріема означенныхъ векселей,—то относительно этого никакого указанія въ виду Правленія не имѣется; не говорится о такой обстановкѣ векселей ни въ Банковомъ Положеніи, ни въ цир-

кулярахъ Министерства,—Векселя перечисленныхъ выше членовъ семьи, какъ не опровергаемые закономъ, учитывались и въ прежніе годы, оплачивались въ свое время вполнѣ и отъ нихъ, кромѣ пользы и приращенія прибылей Банка, ничего не послѣдовало.

Правленіе Банка не имѣетъ въ виду законныхъ основаній требовать, чтобы какъ векселедатель, такъ и предъявитель, изъ не торговаго сословія, имѣлъ каждый недвижимую собственность. Такое требованіе, не имѣя оправданія въ правилахъ Банковаго Положенія, будетъ большимъ стѣсненіемъ въ развитіи операцій Банка.—Между тѣмъ 45 ст. Положенія даетъ право принимать къ учету и такіе векселя, гдѣ одно только лицо—изъ трехъ—надежное, хотя бы остальные двое, участвующіе въ векселѣ, завѣдомо были ненадежные; и въ этомъ случаѣ вексель не считается обезпеченнымъ одною только подписью благонадежнаго поручителя, а тремя: какъ поручителя, такъ векселедателя и предъявителя. А потому нѣтъ основанія отказывать въ учетѣ векселей, если одинъ только векселедатель или одинъ предъявитель владѣетъ хорошею собственностію и если Члены Правленія, по указанію 44 ст., убѣждены въ возможности получить данныя въ долгъ деньги.

Относительно мѣщанскихъ векселей въ постановленіи Городской Думы 27-го Іюня 1872 г. сказано только, что размѣръ ссудъ по векселямъ, выдаваемымъ мѣщаниномъ мѣщанину, не долженъ превышать 1200 руб. Это Правленіемъ Банка исполняется. Векселя, выдаваемые мѣщаниномъ мѣщанину на сумму болѣе 1200 руб., къ учету не принимались. Векселя же, выдаваемые мѣщанамъ купцами, принимались на сумму болѣе 1200 руб., такъ какъ въ постановленіи Думы 1872 года не сдѣлано купцамъ такого ограниченія по векселедательству какъ мѣщанамъ.

Коммиссія постановила на видъ отступленіе въ нѣкото-

рыхъ векселяхъ отъ формы, но въ чемъ именно это отступленіе—не пояснила. Каждый представляемый вексель разсматривается Директоромъ и товарищами, заключаетъ ли онъ въ себѣ тѣ существенныя принадлежности, которыя указаны въ 541 и 545 ст. XI тома, а также въ формѣ приложенной къ 540 ст., если въ векселѣ, не достаетъ необходимыхъ свѣдѣній, то такой вексель не допускается къ учету.

Изъ протестованныхъ векселей, оставшихся къ 1877 году четвертая доля (до 12 т.) просрочены только въ концѣ 1876 года, а до 14 т. остались отъ предъидущаго года. Списывать со счетовъ и исключать изъ прибылей сумму всѣхъ векселей протестованныхъ, Правленіе не имѣетъ права, за силою предписанія Министерства Финансовъ 1-го Декабря 1869 года за № 11044, по коему предоставлено Городскимъ Банкамъ списывать со счетовъ только векселя *безнадежные*, а протестованные, по коимъ производится еще взысканіе, оставляются на счетахъ актива и показывается остатокъ ихъ какъ къ отчетному году, такъ и отъ отчетнаго года къ послѣдующему; такъ поступаютъ и обязаны поступать всѣ Городскіе Банки. При ясности и положительности Министерскаго указанія, *тутъ разсуждать не приходится*.—Укажемъ для примѣра на опубликованные въ вѣдомостяхъ два отчета Городскихъ Банковъ за 1876 годъ: Рязанскаго (Московскія вѣдомости 1877 г. № 123) и Скопинскаго (Биржевыя вѣдомости 1877 году. Въ Рязанскомъ осталось къ 1877 году неоплаченныхъ протестованныхъ векселей 83313 р., изъ нихъ списано со счетовъ только 7225 руб., а 77088 руб. показаны остаткомъ къ 1877 году, въ Скопинскомъ осталось неоплаченныхъ протестованныхъ векселей 679045 р., изъ нихъ списано со счетовъ только 20000 р., а 659045 руб. показаны остаткомъ къ 1877 году. При этомъ нельзя не обратить вниманіе на то, что въ Рязанскомъ Банкѣ на сумму учтенныхъ въ теченіе 1876 года векселей 1449051 руб. осталось

не оплачено къ 1877 году до 6%/о (84313); въ Скопинскомъ на сумму учтенныхъ въ теченіе года векселей 12943945 р. осталось неоплачено къ 1877 году—болѣе 5%/о (679045 руб.), а въ Тамбовскомъ на сумму учтенныхъ въ теченіе года векселей 4241761 руб. оказалось неоплаченныхъ и оставшихся отъ прежнихъ лѣтъ только 1%/о съ небольшимъ (49221 р.). Слѣдовательно вексельное дѣло въ Тамбовскомъ Банкѣ шло впятеро лучше, чѣмъ въ Рязанскомъ и Скопинскомъ Банкахъ.

Признаніе векселей безнадежными и подлежащими списанію со счетовъ составляетъ право Городской Думы, а не Правленія Банка. Такъ поступила Городская Дума въ 1875 году: по ея постановленію 3-го Марта 1875 г. одинъ вексель на сумму 290 р., по безуспѣшности мѣръ принятыхъ ко взысканію, признанъ безнадежнымъ и, на основаніи ея постановленія, сумма 290 руб. списана со счетовъ Банка.

Крупные кредиты по векселямъ болѣе 30 т. лежатъ на отвѣтственности не одного только лица, значащагося въ оглавленіи алфавитной книги; а, какъ изъ послѣдующихъ отмѣтокъ въ алфавитѣ ясно видно,—кромѣ этого одного, отвѣтствуютъ предъ Банкомъ за выданныя суммы еще по нѣскольку лицъ, тоже благонадежныхъ и состоятельныхъ; напримѣръ у четырехъ капиталистовъ сумма кредита общей сложности составляетъ по счету каждаго болѣе 60 т., но, вмѣстѣ съ каждымъ изъ нихъ, отвѣтственность лежитъ за выданныя изъ Банка суммы—у одного на 9 лицахъ, у другаго на 10, у третьяго на 12 и у четвертаго на 18-ти лицахъ;—по кредиту двухъ крупныхъ землевладѣльцевъ отвѣтственность за выданныя изъ Банка суммы, тоже болѣе 60 т. руб., лежитъ у одного на 4-хъ, у другаго на 9-ти лицахъ такихъ же сильныхъ землевладѣльцевъ, какъ они сами. Самая большая сумма по предъявительству составляетъ по кредиту одного капиталиста и землевладѣльца болѣе 100000 р.; но тутъ отвѣтственность предъ

Банкомъ распадается на 20-ть векселедателей вполнѣ надежныхъ капиталистовъ и землевладѣльцевъ, которые въ состояніи вынести на своихъ плечахъ впятеро больше. При такой отвѣтственности цѣлой компаніи лицъ, сильныхъ средствами и крѣпко-благонадежныхъ, нѣтъ повода сомнѣваться въ исправномъ полученіи долга.

Нигдѣ не предписывается: Банковыя суммы раздавать въ займы преимущественно мелкими суммами или мелкимъ промышленникамъ. Толкованіе Коммиссіи, о преимуществѣ мелкихъ заемщиковъ, не имѣетъ законнаго основанія: въ Банковомъ Положеніи такого правила нѣтъ. Напротивъ Положеніе ясно указываетъ, что суммы должны раздаваться тѣмъ только, съ кого можно скорѣе и вѣрнѣе получить ихъ (статьи Полож. 8, 40, 43 и 44); безпрепятственно выдаются деньги и мелкимъ промышленникамъ, но лишь благонадежнымъ. Городской Банкъ не благотворительное учрежденіе, обязанное будто-бы благодѣтельствовать мелкимъ заемщикамъ, а онъ есть учрежденіе торгово-кредитное; тутъ можетъ брать свободно тотъ, кто въ состояніи взятый долгъ возвратить, а кто не въ силахъ справиться съ занятыми деньгами, тому давать нельзя, чтобы вмѣсто барышей не вышло убытку. Крупнымъ торговцамъ и землевладѣльцамъ выдаются ссуды не безъ разбора и не безъ разсчета; а по соображеніи съ ихъ состоятельностію и благонадежностію. Неограниченнаго кредита никому нѣтъ. Раздача суммъ въ займы надежные принесла отличные результаты: въ продолженіи одиннадцати лѣтняго существованія Банка собственный капиталъ его изъ 30 т. р., бывшихъ при учрежденіи, возросъ болѣе чѣмъ въ четырнадцать разъ, именно до 445 т. руб., и Банкъ имѣлъ возможность дать городу, въ безвозвратное пособіе въ 1875 году болѣе 57 т., въ 1876 году болѣе 78 т. р., да въ первой трети настоящаго года болѣе 17 т. рублей. Наконецъ, если не давать въ займы крупнымъ заемщикамъ или давать имъ крохотными

частями,—то спрашивается; что же тогда дѣлать Правленію Банка, съ вкладами простирающимися болѣе 3-хъ милліоновъ, и откуда извлекать барыши, которые покамѣстъ годъ отъ году растутъ и даютъ возможность Банку быть учрежденіемъ весьма полезнымъ для города въ его нуждахъ и въ размѣрахъ такихъ почтенныхъ, какъ въ послѣдніе годы?—Съ однихъ мелкихъ заемщиковъ немного разживешься, да ихъ много благонадежныхъ—то и не наберется; тогда значительная часть вкладовъ должна будетъ оставаться безъ движенія въ явный и несомнѣнный ущербъ Банку.

Размѣръ ссудъ одному лицу подъ залогъ имуществъ недвижимыхъ и движимыхъ установленъ и для городскихъ Банковъ въ 61 ст. Положенія. На основаніи этой статьи Тамбовскій Банкъ можетъ выдавать ссуды въ одни руки 86 770 руб. По векселямъ ссуды тоже не велѣно давать въ неограниченномъ размѣрѣ. Но размѣръ этотъ представлено установлять Правленію Банка и только одному Правленію, какъ это сказано въ примѣчаніи 44 ст. Положенія и пояснено въ циркулярѣ Министерства Финансовъ отъ 31 Марта 1876 года за № 4819 пунк. 3. Городская же Дума къ участію въ этомъ дѣлѣ еще не призвана и, до измѣненія Банковаго Положенія или до особаго на этотъ предметъ разрѣшенія Высшей Власти, Городской Думѣ принимать на себя новый несоотвѣтственный ея обязанностямъ трудъ назначенія размѣра вексельныхъ ссудъ, едва ли возможно. Тѣхъ затрудненій, какія сочинены Коммиссіею, не встрѣчается; члены Правленія не рискуютъ кредитоваться выше своихъ средствъ, въ виду той тяжелой отвѣтственности, которая лежитъ на каждомъ изъ нихъ по II ст. Банковаго Положенія. Вопросъ о пріемныхъ комитетахъ Городскихъ Банкахъ возбужденъ уже Министерствомъ Финансовъ, но онъ до сего времени остается не рѣшеннымъ. Въ ожиданіи этого рѣшенія приходится дѣйствовать покамѣстъ по тѣмъ прави-

ламъ, какія заключаются въ Банковомъ Положеніи; а тамъ о Пріемныхъ Комитетахъ не упоминается.

Въ заключеніе не лишнимъ будетъ засвидѣтельствовать здѣсь предъ Городскою Думою: во 1-хъ, что члены Правленія, высоко цѣня довѣріе Общества, призвавшаго ихъ, по своему избранію, къ надзору за цѣлостію Банковыхъ суммъ и къ охраненію Банковыхъ интересовъ, считаютъ священною обязанностію дѣйствовать по учету векселей не иначе, какъ по указаннымъ въ ВЫСОЧАЙШЕМЪ положеніи 1862 года правиламъ и по инструкціямъ отъ Министерства Финансовъ, не вдаваясь въ мудрованія, Положеніемъ или Министерствомъ не указанныя, а имѣя въ памяти прежде всего, что, на основаніи II ст. Положенія, за неблагопріятныя послѣдствія для Банка отъ операціи этой, они подвергаются и личной отвѣтственности и отвѣтственности своимъ имуществомъ. Во 2-хъ по сравненіи дѣйствій Тамбовскаго Банка съ дѣйствіями Рязанскаго и Скопинскаго Банковъ оказывается, что операціи Банка Тамбовскаго за 1876 годъ завершились гораздо лучшими результатами, чѣмъ операціи послѣднихъ двухъ Банковъ: а) По Рязанскому,—при годовомъ оборотѣ въ 9.418.040 р. - на 267.256 р. основнаго капитала получено чистой прибыли 23% (61.779); по Скопинскому, при годовомъ оборотѣ въ 43.295 958 руб., на 808.061 р. основнаго капитала получено чистой прибыли только 13 1/2% (109.477 р.); а по Тамбовскому,—при годовомъ оборотѣ въ 12 397.831 р.,—на 394 573 р. основнаго капитала получено чистой прибыли 30% (118.388 р.) б) отчислено на городскія нужды и на благотворительные расходы употреблено по Рязанскому Банку 24 549 р. 30 коп., по Скопинскому 59.651 р. 36 коп., а Тамбовскій далъ 78.602 р. 79 1/2 к. и в) на годовые расходы употреблено Рязанскимъ Банкомъ 22.201 р., т. е. болѣе 8% съ основнаго капитала, а въ сравненіи съ прибылями болѣе одной трети противъ нихъ; Скопинскимъ 60.159 р.,

т. е. 7 1/2 % съ основнаго капитала, а въ сравненіи съ прибылями болѣе половины противъ нихъ; Тамбовскимъ же только 13.625 р., т. е 3 1/2 % съ основнаго капитала, а въ сравненіи съ прибылями менѣе 8-й доли противъ нихъ.

Директоръ Банка *Поповъ*.

Товарищъ Директора *А. Ивановъ*.

Товарищъ Директора *А. Сорокинъ*.

Въ Тамбовскую Городскую Управу.

Правленіе Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка, въ дополненіе къ сообщенію своему за № 1221, покорнѣйше проситъ Управу доложить Городской Думѣ:

Ревизіонная Коммиссія въ 2-мъ пунктѣ замѣчаній по отчету Банка за 1876 годъ, между прочимъ, назвала долгъ по векселю № 1259 въ количествѣ 2000 руб. безнадежнымъ къ поступленію и *далѣе* выразилась, что векселя этого принимать къ учету не слѣдовало. Такое мнѣніе Коммиссіи оказывается, на практикѣ, совершенно не основательнымъ и поэтому черезчуръ смѣлымъ. Лица, участвующія въ векселѣ № 1259 должны были Банку еще по двумъ векселямъ 4000 р. и 2000 р. всего по тремъ векселямъ 8000 руб. Всѣ три векселя были протестованы и предъявлены ко взысканію. А II-го сего Іюня *весь долгъ 8000 руб.* и съ процентами по день платежа *поступилъ* въ Банкъ *сполна*. Слѣдовательно векселя отъ указанныхъ здѣсь лицъ принимать къ учету было можно; а называть ихъ, прежде времени безъ всякаго основанія, безнадежными — не должно. Фактъ этотъ представляетъ ясное доказательство, что вообще векселя, попавшіе въ протестъ, можно называть безнадежными не тотчасъ вослѣдъ за ихъ протестомъ,

а тогда только, когда всѣ мѣры, принятыя ко взысканію долга, окажутся безуспѣшными и когда безнадежность поступленія будетъ доказана самымъ дѣломъ.

Директоръ *Поповъ*

Товарищъ Директора *А. Сорокинъ*

Товарищъ Директора *А. Ивановъ*.

По выслушаніи отчета Городскаго Банка, замѣчаній Ревизіонной Коммиссіи и объясненія Правленія Банка Городскою Думою приняты слѣдующія резолюціи: рекомендовать Правленію Банка исполнять постановленіе Думы 23 Марта 1876 г. обращать строгое вниманіе на соблюденіе установленныхъ формъ векселей; о протестованныхъ векселяхъ объясненіе Банка признать удовлетворительнымъ. При этомъ гласный Чичеринъ высказалъ, что Думѣ слѣдовало-бы рѣшить вопросъ о томъ, имѣетъ ли право Ревизіонная Коммиссія разсуждать относительно благонадежности, принятыхъ Правленіемъ Банка векселей. По его мнѣнію обязанность Ревизіонной Коммиссіи состоитъ въ разсмотрѣніи правильности операцій Банка, т. е. нѣтъ-ли отступленій отъ Устава Банковаго и другихъ правилъ и затѣмъ убѣдиться въ цѣлости наличныхъ суммъ. Для опредѣленія же степени благонадежности лицъ, кредитующихся въ Банкѣ избирается Думою Правленіе, и въ этомъ случаѣ невозможно дать какія либо указанія Правленію Банка. По этому въ случаѣ разногласія между Ревизіонной Коммиссіей и Правленіемъ Банка о степени благонадежности того или другаго векселя Дума поставлена въ невозможность рѣшить это разногласіе; но Думою вопросъ этотъ оставленъ безъ разрѣшенія. Предложеніе Коммиссіи о необходимости ходатайства объ открытіи пріемнаго комитета при Городскомъ Банкѣ большин-

ствомъ отклонено. Затѣмъ Постановлено: Отчетъ Городскаго Банка утвердить, Правленію Банка, членамъ Ревизіонной Коммиссіи выразить благодарность городскаго общества, а канцеляріи Банка за отчетливое веденіе книгъ и всего канцелярскаго порядка выдать въ награду 1500 руб., изъ нихъ 600 Бухгалтеру, а остальныя на канцелярію по усмотрѣнію Директора Банка. Расходъ этихъ денегъ произвести въ счетъ прибылей 1877 года.

Постановленія Думы 1878 года.

1) Городская Дума въ засѣданіи 14 Февраля постановила: въ виду безуспѣшности всѣхъ принимаемыхъ Правленіемъ Банка мѣръ къ полученію денегъ по указываемымъ 12 векселямъ, въ суммѣ 6086 р. 37 1/2 коп., сложить со счетовъ Банка означенную сумму, закончивъ всякую переписку по этимъ дѣламъ. Затѣмъ, на будущее время предложить Правленію Банка о неблагонадежныхъ векселяхъ докладывать Думѣ прежде заканчиванія годовыхъ счетовъ.

---

2) 10 Мая былъ разсмотрѣнъ докладъ Коммиссіи по ревизіи отчета Городскаго Общественнаго Банка за 1877 годъ слѣдующаго содержанія:

Окончивъ 6 Апрѣля сего 1878 года ревизію отчета Городскаго Банка по операціямъ его за 1877 годъ, Коммиссія имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Думы:

1) При повѣркѣ отчета хотя оказалось, что нѣкоторые счета записаны по гроссъ буху не въ той рубрикѣ, въ какой бы слѣдовало, но по разъясненіи открылось, что счета по всѣмъ операціямъ банка показаны по отчету въ томъ самомъ видѣ,

въ какомъ оные значатся по денежнымъ книгамъ и документамъ Банка.

и 2) Операціи Банка производились въ 1877 году во всемъ согласно съ правилами ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 1862 года положенія о Городскихъ Банкахъ.

Возвращая при семъ подлинный отчетъ Банка за 1877 годъ, Коммиссія, согласно своему мнѣнію, выраженному при ревизіи отчета Банка за 1876 годъ, считаетъ необходимымъ, въ интересахъ общества и для огражденія себя отъ могущей быть отвѣтственности, повторить заявленіе свое Думѣ:

а) Пріемъ къ учету векселей мужей съ женами и другихъ членовъ одной семьи между собою, при неимѣніи однимъ изъ подписавшихся подъ векселемъ отдѣльной торговли, или недвижимой собственности, можетъ вредно отразиться на интересахъ общества; равнымъ образомъ пріемъ векселей къ учету отъ мѣщанъ на сумму болѣе 1200 рублей, при неимѣніи ими недвижимой собственности, также можетъ быть не безъ ущерба общественнымъ интересамъ. А такъ какъ съ каждымъ годомъ сумма протестованныхъ векселей увеличивается, именно таковыхъ было къ 1 Января 1876 года на сумму 15772 руб. 21/2 к., 1877 года на сумму 49221 руб. 551/2 коп., а къ 1-му Января 1878 года сумма просроченныхъ векселей возрасла до суммы 80466 руб. 20 коп., то Коммиссія, отыскивая причины увеличенія суммы протестованныхъ векселей, не могла не придти къ убѣжденію, что явленіе это произошло частію отъ неправильнаго пріема къ учету векселей. Для примѣра можно указать на нѣкоторые протестованные векселя, значащіеся по лицевому счету подъ №№ 1036, 1341, 1509, 1716,2387, 1418, 1615, 1746, 1788, 1789, 1851, 1903 и 1969.

б) Необходимо крупныя ссуды подъ векселя одному лицу сократить до опредѣленной цифры въ уменьшенномъ размѣрѣ, чтобы съ одной стороны предоставить возможность дешеваго

кредита нуждающимся въ мелкихъ ссудахъ, а съ другой избѣгнуть риска вдругъ лишиться значительнаго капитала, находящагося въ рукахъ одного лица.

и наконецъ в) Для правильной раздачи ссудъ подъ векселя, по примѣру другихъ городскихъ Банковъ, необходимо учредить при Правленіи Тамбовскаго Банка пріемный комитетъ о чемъ и ходатайствовать гдѣ слѣдуетъ.

Члены коммиссіи: *Мачильскій.* *Финкъ.* *И. Криновъ.*

Противъ замѣчаній Ревизіонной Коммисіи по отчету за 1877 годъ, Правленіе Городскаго Банка имѣетъ честь объяснить:

Противъ 1-го пункта: по Гроссъ-буху всѣ счеты записаны въ тѣхъ самыхъ рубрикахъ, въ коихъ слѣдуетъ по указанію формы, установленной для этой книги Министерствомъ Финансовъ (согласно 22 ст. Банковаго Положенія). Поводомъ къ недоразумѣнію послужило то, что формы для Гроссъ-буха и для отчета не совсѣмъ одинаковы;—въ Гроссъ-Бухѣ учетъ векселей показывается въ двухъ счетахъ: въ одномъ векселя, хранящіеся въ портфелѣ Банка, не протестованные, а въ другомъ векселя протестованные, выбывшіе изъ портфеля для представленія въ судебныя учрежденія ко взысканію, въ отчетѣ же векселя протестованные соединяются въ одинъ счетъ и показывается, до какой цифры простирается весь вообще долгъ по векселямъ, точно также и займы подъ залоги по Гроссъ-Буху показываются въ двухъ счетахъ: въ одномъ займы не просроченные, а въ другомъ просроченные, въ отчетѣ же займы какъ просроченные такъ и не просроченные соединяются въ одинъ счетъ и показывается, до какой цифры простирается весь вообще долгъ

по каждой категоріи займовъ, обезпечиваемыхъ землями, зданіями, вещами и процентными бумагами. Такія показанія дѣлались и дѣлаются согласно съ формами установленными отъ Министерства Финансовъ.

Возобновленныя Коммиссіею заявленія: а) о векселяхъ мужей съ женами б) о векселяхъ, даваемыхъ купцами мѣщанамъ на сумму болѣе 1200 р., в) о крупныхъ ссудахъ подъ векселя одному лицу—были уже въ разсмотрѣніи Городской Думы. Противъ заявленій этихъ представлено Правленіемъ Банка на благоусмотрѣніе Думы обстоятельное объясненіе въ прошедшемъ году по отчету за 1876 годъ. А потому Правленіе, считая дѣло это покончennымъ, не повторяетъ здѣсь прежнихъ объясненій, имѣющихся уже въ виду Городской Думы.

Сумма просроченныхъ векселей, въ сравненіи съ другими Банками, не велика, какъ это объяснено въ прошедшемъ году по отчету за 1876 годъ, напримѣръ: въ Скопинскомъ Банкѣ, на общую сумму учтенныхъ въ теченіе года векселей, цифра просроченныхъ векселей простирается до пяти слишкомъ процентовъ, въ Рязанскомъ до 6 %, а въ Тамбовскомъ за 1877 годъ простирается только до 2%. Притомъ изъ 80.466 р., значившихся къ 1-му Января 1878 г., признаны Думою безнадежными только 6086 р. 37 1/2 коп., да поступило уже въ кассу по 1 Мая 4.584 р. 36 коп. Остальныя затѣмъ взыскиваются узаконеннымъ порядкомъ.

Коммиссія назвала пріемъ къ учету нѣкоторыхъ векселей неправильнымъ. Но, какое именно правило Банковаго Положенія нарушено или несоблюдено было при пріемѣ векселей не указала. А между тѣмъ во 2-мъ пунктѣ замѣчаній сама же Коммиссія завѣряетъ, что операціи Банка производились во всемъ согласно съ правилами ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго въ 1862 году Положенія о Городскихъ Банкахъ. Въ Банковомъ Положеніи вовсе не предписывается требовать, чтобы какъ векселе-

датель такъ и предъявитель изъ не торговаго сословія имѣли каждый недвижимую собственность. Напротивъ, 45 статья Положенія даетъ право принимать къ учету и такіе векселя, гдѣ одно только лицо, изъ трехъ, надежное, хотя бы остальные двое участвующіе въ векселѣ завѣдомо были не надежные. Изъ протестованныхъ векселей,—27 документовъ на сумму 58.214 руб. 37 коп. приняты были къ учету, въ то время, когда оба лица, участвующіе въ векселяхъ, были владѣльцы недвижимой собственности; но это не гарантировало векселя ихъ, ни отъ протеста, ни отъ судебнаго взысканія.

Въ заключеніе Правленіе Банка обязанностію считаетъ доложить Городской Думѣ, что дѣйствія Правленія Банка до сего времени оправдывались и оправдываются очень хорошими результатами: въ продолженіи тринадцати лѣтняго существованія Банка, собственный капиталъ его изъ 30.000 бывшихъ при учрежденіи, возросъ болѣе чѣмъ въ 16 разъ, именно до 487.191 руб. Въ послѣдніе годы чистая прибыль отъ операцій Банка возрастали въ слѣдующей прогрессіи:

за 1874	годъ	получено 104.612	р. 98 к.
— 1875	—	— 115.109	— 50 —
— 1876	—	— 118.388	— 3 —
— 1877	—	— 123.524	— 96 3/4 —

При этомъ Банкъ имѣлъ возможность дать городу, въ безвозвратное пособіе, очень значительныя въ сравненіи съ другими Банками, суммы, именно въ

1874	году	37.772	р. 42 к.
1875	—	57.554	— 75 1/4 —
1876	—	78.602	— 79 1/2 —
1877	—	82.035	— 89 —

По сличеніи съ опубликованными отчетами другихъ Банковъ оказывается, что ни одинъ городъ не имѣлъ отъ Банковыхъ операцій такого пособія какъ г. Тамбовъ.

Директоръ *Поповъ*.

Товарищъ директора *А. Ивановъ*.

Городская Дума Постановила: отчетъ Городскаго Банка за 1877 годъ утвердить, Правленію Банка изъявить благодарность городскаго общества, равно благодарность членамъ Ревизіонной Коммиссіи за понесенные ими труды по ревизіи, канцеляріи Городскаго Банка, по примѣру прошлаго года, выдать въ награду изъ текущихъ доходовъ 1500 руб., изъ нихъ 600 р. Бухгалтеру, а 900 р. на остальныхъ служащихъ, по усмотрѣнію Директора Банка. Затѣмъ, такъ какъ Ревизіонною Коммиссіею, по разсмотрѣнію отчета Городскаго Банка за 1877 годъ, высказаны одни и тѣже заявленія, какія указаны были въ прошлые годы, и такъ какъ Правленіе Банка въ дѣйствіяхъ своихъ руководствуется указаніями дѣйствующаго нынѣ нормальнаго положенія о Город. Банк., изданнаго въ 1862 г., то Городская Дума, съ одной стороны, признавая заявленія, тѣ заслуживающими вниманія,а съ другой стороны, имѣя въ виду неточность указаній въ полож. о Бан. для разрѣшенія нѣкоторыхъ недоразумѣній, полагаетъ: поручить особой коммиссіи и гласныхъ Н. И. Толмачева, А. Г. Мачильскаго, И. И. Финкъ, Н. П. Сорокина, С. С. Федорова, И. Ф. Кринова и В. М. Аносова, при участіи членовъ Правленія Банка подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы, пересмотрѣть полож. о Банкѣ, и если, по соображенію оной, окажется необходимымъ, то составить проэктъ измѣненія нѣкоторыхъ статей Полож. о Банк., соображаясь съ мѣстными условіями и указаніями опыта.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ ДУМЫ 1879 ГОДА.

1) 18 Мая 1879 г. Городская Дума разсматривала докладъ Коммиссіи по ревизіи Банка за 1878 г. слѣдующаго содержанія;

Коммиссія, избранная Тамбовскою Городскою Думою для ревизіи отчета Городскаго Банка за 1878 годъ, нашла, что

Банкъ при производствѣ операцій въ прошломъ году допускал слѣдующія отступленія отъ нормальнаго положенія о Городскихъ Банкахъ:

А. По ссудамъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ.

1) На основаніи 3 п. 107 ст. пол., всѣ заложенныя въ Банкъ строенія должны быть застрахованы и Банкъ хранитъ полисы застрахованныхъ имуществъ. При нѣкоторыхъ дѣлахъ Банка о залогѣ имуществъ (см. №№ 429, 408, 442, 481, 486, 488, 490, 494, 506, 522, 526, 530, 549, 561) находятся просроченныя и потерявшія силу предварительныя квитанціи. Коммиссія считаетъ необходимымъ замѣтить, что упоминаетъ здѣсь о тѣхъ предварительныхъ квитанціяхъ, которыя должны быть обмѣнены на полисы въ установленный срокъ подъ угрозою потери страхованія. Въ предварительной квитанціи, напр., „Общ. Саламандра“ сказано: предварительная квитанція, не обмѣненная на полисъ въ теченіе 3 мѣсяцевъ, теряетъ свою силу; слѣдовательно коммиссія считаетъ себѣ въ правѣ сказать, что страхованіе заложенныхъ въ Банкѣ домовъ производится не акуратно.

2) На основаніи примѣчанія къ 107 ст. полож., заложенныя зданія должны быть застрахованы „не менѣе той суммы, въ которой оцѣнены оныя“. Банкъ, однако, допускаетъ страхованіе ниже оцѣночной суммы (см. №№ 417, 435, 471, 500, 522). Это нарушеніе закона особенно практикуется Тамбовскою Городскою Управою: домъ, заложенный въ Банкѣ подъ № 522, оцѣненъ въ 40,000 руб., застрахованъ въ 28.700 руб.; подъ № 500 оцѣненъ въ 30 000 р , застрахованъ въ 25.000 р.; подъ № 435 оцѣненъ въ 60.000 руб., застрахованъ въ 35.000 руб.

3) На основаніи 108 ст. полож., оцѣнка предлагаемыхъ

въ залогъ строеній дѣлается „присяжными цѣновщиками“. По прямому смыслу этого закона, строеніе можетъ быть принято въ залогъ только въ томъ случаѣ, когда зданіе оцѣнено по меньшей мѣрѣ двумя цѣновщиками; Банкъ же принималъ въ залогъ строенія, оцѣненныя однимъ цѣновщикомъ (см. №№ 551, 552, 556, 490, 486, 493, 501, 506, 512, 521, 530, 533, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549). Коммисія не можетъ считать это нарушеніе закона на имѣющимъ значеніе во 1) потому, что чѣмъ болѣе лицъ принимаютъ участіе въ оцѣнкѣ имѣній, тѣмъ болѣе гарантіи для Банка, что оцѣнка произведена правильно; во 2) на основаніи 119 ст. пол., убытки Банка отъ неправильной оцѣнки падаютъ на присяжныхъ цѣновщиковъ; взысканіе убытковъ болѣе обезпечено, если предъ Банкомъ будутъ отвѣчать 2 лица, а не одно; въ 3) Управа при утвержденіи описи всегда довѣряетъ мнѣнію цѣновщиковъ, не смотря даже на то что Товарищъ Директора Банка, присутствующій при составленіи описи, находитъ иногда оцѣнку слишкомъ высокою. Впрочемъ, по мнѣнію коммиссіи, отвѣтственность за это нарушеніе закона скорѣе падаетъ на Управу, чѣмъ на Банкъ: Управа признала всѣ вышеуказанныя описи и оцѣнки правильными.

4) На основаніи той же стат. полож., опись закладываемыхъ земель производится въ присутствіи полицейскаго чиновника, изъ дѣлъ же за №№ 239, 241, 242, 244, 249, 256 не видно, чтобы при составленіи описей этихъ имѣній было исполнено указанное требованіе закона.

5) На основаніи примѣчанія къ 109 ст. полож., подъ залогъ такихъ зданій, которыя не могутъ вовсе приносить дохода, ссуды изъ Банка выдаваемы быть не могутъ. Ни изъ одной описи не видно, чтобы цѣновщики при составленіи описи принимали въ разсчетъ доходность закладываемыхъ строеній.

6) На основаніи 2 примѣч. къ 112 ст. полож., заложенное въ Городскомъ Банкѣ имущество можетъ быть заложено и въ другія кредитныя учрежденія, съ сохраненіемъ за Городскимъ Банкомъ старшинства въ удовлетвореніи долга; на основаніи 2 пун. 1630 ст. X т. 1 ч , первая по времени совершенія закладная удовлетворяется прежде остальныхъ закладныхъ. Слѣдовательно, Банкъ для того, чтобы удержать за собою старшинство въ удовлетвореніи долга по закладнымъ, не долженъ принимать въ залогъ имѣнія, уже заложенныя въ другія руки. Коммиссія же нашла, что два имѣнія приняты въ залогъ уже послѣ залога въ частныя руки. Банкъ, впрочемъ, старается удерживать за собою старшинство въ удовлетвореніи долга по своимъ закладнымъ, для сего беретъ обязательство съ первыхъ залогодержателей въ томъ, что они уступаютъ Банку право старшинства въ удовлетвореніи долга. Коммиссія полагаетъ, что подобнымъ обязательствомъ Банкъ не достигнетъ желаемой имъ цѣли. На основаніи 1653 ст. X т. 1 ч., закладныя не могутъ быть передаваемы по надписямъ, слѣдовательно, и всякое право, вытекающее изъ закладной, не можетъ быть передано простымъ обязательствомъ.

7) На основаніи 116 ст. полож. о Банкахъ, тому, кто не уплатитъ въ срокъ банковаго долга, дается 10 или 20 дней льготы. Банкъ расширяетъ льготной срокъ на мѣсяцъ, на два и даже на пять мѣсяцевъ, такъ, напримѣръ, по дѣлу за №34—1871 года долгъ былъ просроченъ 17 Мая 1878 года, Правленіе же Банка сообщило въ Полицію объ описи имѣнія 5 Октября 1878 года, т. е. черезъ 4 мѣсяца (см. также дѣла №№ 208—1877 года, 167—Добровольскаго). Равнымъ образомъ, и по возвращеніи описи имѣнію изъ полиціи, Правленіе приступаетъ къ продажѣ имѣнія не вдругъ; по дѣлу, напримѣръ, за № 104—1874 года опись прислана Приставомъ 13 Іюня 1878 года, постановленіе же

Банка о продажѣ состоялось 22 Сентября того же года (чрезъ три мѣсяца). Вообще продажи имѣній производятся не съ желаемой закономъ быстротой: со времени просрочки долга до продажи имѣнія проходитъ иногда года два, даже три; напримѣръ, по залогу имѣнія Пономаревой, долгъ просроченъ еще въ началѣ 1876 года, имѣніе же продано въ началѣ 1879 года; по залогу Григорьева, долгъ просроченъ 31 Октября 1876 года, продажа до сихъ поръ не состоялась (см. также №№ 247, 320, 191, 222). Продажи имѣній въ особенности замедляются Полиціею, иногда описи составляются ею такъ небрежно, что Банкъ принужденъ возвращать ихъ для исправленія, 10 дневный срокъ, указанный 116 ст. пол., почти не исполняется. Медленность во взысканіи въ особенности убыточна потому, что доходы съ описанныхъ имѣній, въ нарушеніе 116 ст. полож., почти не поступаютъ въ Банкъ; казалось бы съ такихъ заложенныхъ имѣній, какъ 263 дес. земли Мосолова, Козловскаго уѣзда, 365 дес. Сергѣева, 134 дес. Ивановыхъ, Кирсановскаго уѣзда, Банкъ могъ бы получать значительные доходы; но Полиція все таки доноситъ Банку, что имѣнія никакого дохода не приносятъ. По мнѣнію Коммиссіи, Банкъ въ исключительныхъ случаяхъ, когда найдетъ для себя выгоднымъ, можетъ ходатайствовать о вводѣ во временное владѣніе заложенными имуществами (129 ст. уст. гр. суд.) и непосредственно собирать доходы. Выгоды отъ такого способа собиранія доходовъ значительно превысили бы расходы на содержаніе повѣреннаго для сбора арендныхъ платежей.

Б) По вкладамъ.

На основаніи примѣчанія къ 27 ст. пол., Банкъ, принимая вклады на вѣчное время, долженъ объявить вкладчику, что если онъ, при подачѣ объявленія о вкладѣ, не оставитъ за собою права измѣнить сдѣланное имъ распоряженіе о на

значеніи процентовъ, то впослѣдствіи теряетъ уже право на измѣненіе своего распоряженія. Для предупрежденія же всякаго спора и недоразумѣнія, сказано въ законѣ, Банкъ долженъ брать отъ вкладчиковъ письменный отзывъ, что это правило имъ объявлено.

Банкъ никогда не беретъ этой подписки и не устраняетъ, такимъ образомъ, возможности спора вкладчиковъ по этому поводу.

B) По учету векселей.

1) На основаніи 4 пунк. 40 ст. пол., Банкъ принимаетъ къ учету векселя, назначенные къ платежу въ томъ городѣ, гдѣ находится Банкъ.

Правленіе Банка исполняетъ это требованіе закона по векселямъ иногороднихъ купцовъ; векселя же Тамбовскихъ жителей, за немногими исключеніями, не содержатъ такого обязательства.

2) 43 статьею полож. допускается пріемъ къ учету векселей, выданныхъ самимъ членомъ Правленія Банка, равно и такихъ, по коимъ онъ состоитъ предъявителемъ, или бланконадписателемъ, или поручителемъ, смыслъ закона тотъ, что въ обязательствѣ, представляемомъ къ учету, только одинъ членъ Правленія можетъ принимать участіе. Коммиссія же нашла, что Правленіе принимаетъ къ учету отъ одного члена Правленія вексель, выданный другимъ членомъ. Такимъ образомъ допускаются къ учету векселя, въ которыхъ принимаютъ участіе не одинъ, а два члена Правленія (см. № 303).

3) На основаніи 44 ст. полож., допущеніе векселя къ учету должно быть засвидѣтельствовано подписью Директора и его Товарищей. Правленіе Банка принимаетъ всѣ въ извѣстный день представленные къ учету векселя однимъ постановленіемъ по слѣдующей формѣ: „Января дня. По разсмот-

рѣніи представленныхъ документовъ опредѣлено: назначить въ выдачу: такихъ-то и столько-то". Въ концѣ слѣдуютъ подписи всѣхъ членовъ Правленія. Коммиссія находитъ, что такой порядокъ составленія постановленій значительно ускоряетъ производство дѣла; но Коммиссія считаетъ необходимымъ замѣтить, что такого рода постановленія подписываются и тѣми членами Правленія, которые, въ силу такого постановленія, получаютъ изъ Банка деньги. Такимъ образомъ оказывается, что члены Правленія, въ нарушеніе 43 ст. полож. о Банкахъ, участвуютъ въ постановленіяхъ о выдачѣ денегъ подъ учетъ собственныхъ векселей.

4) 51 ст. полож. требуется, что протестованный вексель, не далѣе какъ на другой день, долженъ быть представленъ ко взысканію. Это требованіе закона Банкомъ не исполняется: со времени протеста до дня передачи векселей для взысканія повѣренному проходитъ иногда мѣсяцъ, два и даже три (см. №№ 2436, 663, 502, 2715, 1664, 2200, 2503, 1795, 1799).

5) Правленіе Банка, въ силу 59 ст. пол., обязано закрыть кредитъ тѣмъ неисправнымъ плательщикамъ, о протестѣ векселей которыхъ извѣщаютъ нотаріусы. Правленіе же Банка совершенно не обращаетъ вниманія на эту статью закона. Не смотря на то, что нотаріусы извѣстили Банкъ о двадцати трехъ протестахъ векселей одного лица,—протестахъ, продолжавшихся болѣе года, и въ разное время, Правленіе, послѣ извѣщенія нотаріусовъ о протестѣ этихъ векселей, принято къ учету векселей отъ этого лица на сумму свыше 20 000 рублей. Изъ этой суммы 9.500 руб. выданы подъ учетъ векселей лица, допустившаго также до протеста, по увѣдомленіямъ нотаріусовъ, 10 векселей (см. №№ 2358, 2364, 2419, 2438; 2482, №№ 1879 года 11, 362, 524, 598, 649, 702). Кромѣ этого случая, Коммиссія нашла еще, что деньги выдавались Правленіемъ Банка: одному лицу—послѣ увѣдомленій нотаріусовъ о двухъ

протестахъ, № 2494; одному лицу—послѣ увѣдомленій нотаріусовъ о семи протестахъ, №№ 2476, 2809, 2836; одному—послѣ увѣдомленій нотаріусовъ о восьми протестахъ, № 3065; двумъ лицамъ—послѣ увѣдомленій нотаріусовъ о девяти протестахъ, № 546.

Правленіе Банка, какъ объяснилъ бухгалтеръ, руководствовалось при неисполненіи требованій 59 ст. полож. слѣдующими двумя соображеніями: 1) примѣчаніемъ къ 51 ст. пол. вопросъ о закрытіи кредита лицу, допустившему векселя до протеста, разрѣшается правленіемъ Банка по своему усмотрѣнію; 2) вексель можетъ быть допущенъ до протеста не вслѣдствіе неисправности должника, а по другимъ какимъ—либо случайнымъ обстоятельствамъ, можетъ быть даже и не зависящимъ отъ воли должника; было бы несправедливо въ подобныхъ случаяхъ закрывать кредитъ.

По мнѣнію же Коммиссія примѣчаніе къ 51 ст. не относится къ протестамъ, о которыхъ теперь идетъ рѣчь. Въ примѣчаніи къ 51 ст. говорится о векселяхъ, протестованныхъ самимъ Банкомъ; Коммиссія же имѣетъ въ виду векселя, протестованные другими лицами; въ первомъ случаѣ законъ дѣйствительно оставляетъ на усмотрѣніе Правленія рѣшеніе вопроса о закрытіи кредита, въ послѣднемъ же, т. е. послѣ протеста векселей посторонними лицами, безусловно обязываетъ закрывать кредитъ. Это разграниченіе закона, по мнѣнію Коммиссіи, основывается на томъ соображеніи, что Правленіе можетъ обсудить причины неисправнаго платежа по векселю, учтенному въ томъ же Банкѣ, но не можетъ точно опредѣлить денежныя отношенія, въ которыхъ Банкъ не принималъ участія. Коммиссія соглашается съ тѣмъ соображеніемъ Правленія, что допущеніе векселя къ протесту можетъ быть дѣломъ случая, не зависящимъ отъ воли должника, но, очевидно, мы называемъ исправнымъ плательщикомъ того должника, который

умѣетъ устранять подобные случаи; лица же, которыя позволяютъ такимъ случаямъ повторяться въ теченіе двухъ, трехъ лѣтъ, 6, 7, 8, 9, 10 и даже 23 раза, и по общему мнѣнію, и по закону должны быть признаваемы не исправными плательщиками; Банкъ, согласно 59 ст. полож., обязанъ такимъ лицамъ закрывать кредитъ.

6) На основаніи 61 ст. полож., въ ссуду одному лицу выдается не болѣе одной десятой части собственнаго капитала Банка. Въ силу этой статьи, по мнѣнію Коммиссіи, размѣръ кредита одному лицу и подъ учетъ векселей не долженъ превышать десятой части собственнаго капитала Банка.

Коммиссія основываетъ свое заключеніе на слѣдующихъ соображеніяхъ: по мнѣнію законодателя ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ обставлены настолько прочно, что Правленіе Банка, за исключеніемъ единственнаго случая, указаннаго въ 23 ст. полож., не въ правѣ отказать въ выдачѣ ссуды. Однако же и по ссудамъ, при несомнѣнной благонадежности залога (слова закона), т. е. при совершенной увѣренности въ томъ, что Банкъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи стоимость, равную выданному капиталу, законъ не разрѣшаетъ Правленію Банка выдавать болѣе десятой части собственнаго капитала. Коль скоро законъ не даетъ полной свободы членамъ Правленія распоряжаться выдачею денегъ подъ обезпеченіе, то, конечно, тоже ограниченіе свободы относится къ выдачѣ денегъ безъ обезпеченія. Иное толкованіе 61 ст. полож. привело бы насъ къ слѣдующимъ нелѣпымъ заключеніямъ: когда Банкъ можетъ разсчитывать на полное удовлетвореніе занятыхъ денегъ (по закладнымъ), тогда Правленіе не въ правѣ выдавать болѣе десятой части собственнаго капитала въ однѣ руки; но когда представляется рискъ въ возвратѣ денегъ, тогда Правленіе можетъ выдавать въ однѣ руки хотя бы весь капиталъ. По этому поводу Правленіе можетъ замѣтить,

что размѣръ кредита по векселямъ свыше десятой части собственнаго капитала открывается вполнѣ благонадежнымъ лицамъ. Коммиссія же полагаетъ, что Правленіе всегда должно помнить о существованіи въ г. Тамбовѣ, помимо Городскаго Банка, еще двухъ Банковъ; нѣкоторые Козловскіе и Борисоглѣбскіе купцы учитываютъ свои векселя въ Тамбовскомъ Банкѣ, слѣдовательно, и Тамбовскіе купцы могутъ кредитоваться въ Козловскомъ и Борисоглѣбскомъ Банкахъ. А такъ какъ кредитъ каждаго лица составляетъ тайну Банка, то Правленіе навсегда должно отказаться отъ опредѣленія несомнѣнной благонадежности плательщиковъ по векселямъ; Правленіе можетъ судить только о вѣроятной благонадежности должника. Вотъ почему кредитъ по векселямъ долженъ быть открываемъ осторожнѣе, чѣмъ по закладнымъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Коммиссія приходитъ къ высказанному ею заключенію, что, въ силу 61 ст. пол., размѣръ кредита одному лицу по векселямъ не долженъ превышать десятой части собственнаго капитала Банка.

Какъ видно изъ отчета, къ 1 Января 1878 года основной и запасный капиталъ составляли сумму въ 487.191 руб., десятую часть этого капитала составляютъ 48.719 р., и кредитъ на одно лицо долженъ быть открытъ не свыше этой суммы; Правленіе же Банка разрѣшило кредитъ одному лицу на 200.740 р., что составляетъ едва не половину собственнаго капитала Банка; другому лицу—на 128.000; 3—на 125.000 р. и т. д. Коммиссія, окончивъ свои замѣчанія на дѣйствія Правленія Банка по учету векселей, считаетъ необходимымъ обратить вниманіе Думы на слѣдующіе факты: операціи по учету векселей въ Городскомъ Банкѣ постоянно увеличиваются:

Къ 1 Января 1871 г. оставалось векселей въ портфелѣ Банка на 818.000 р., чрезъ 5 лѣтъ къ 1 Января 1876 г. на 1.716.653 руб., т. е. сумма, выданная подъ учетъ векселей,

возросла болѣе, чѣмъ вдвое, а къ 1 Января 1879 г.—уже на 2.121.798 руб.

Съ развитіемъ операціи по учету векселей значительно возрастаетъ количество протестованныхъ и представленныхъ ко взысканію векселей:

Въ 1871 году, при вексельномъ оборотѣ на 818.000 р., протестованныхъ векселей совсѣмъ не было, въ 1876 году было представлено ко взысканію на 49.221 р., въ 1877 году--на 80.466 р., хотя въ 1878 году взыскивалось 53,047 руб., т. е менѣе противъ предъидущаго года на 27.418 р.; но за этотъ же годъ въ отчетѣ появилась особая графа векселей, сложенныхъ со счетовъ Банка по безнадежности, т. е. денегъ, безвозвратно погибшихъ для Банка—9.676 руб.; въ этомъ же году Правленіе учитывало векселя лицамъ, допускавшимъ свои векселя до протеста нѣсколько разъ. Всѣ эти факты приводятъ Коммиссію къ тому заключенію, что по мѣрѣ возрастанія операціи по учету векселей увеличиваются и ошибки членовъ Правленія въ оцѣнкѣ благонадежности должниковъ. Съ 1876 года члены Правленія оставались въ одномъ и томъ же составѣ, при возрастающей опытности ихъ количество ошибокъ должно быть все менѣе и менѣе, мы же встрѣчаемъ обратное явленіе: возрастаніе неисправныхъ платежей по векселямъ показываетъ, что члены Правленія, вслѣдствіе широкаго развитія вексельной операціи, уже не въ силахъ безошибочно опредѣлять благонадежность векселей, что Дума, въ интересахъ города, должна придти на помощь Правленію, найти средство къ прекращенію учета векселей неисправныхъ плательщиковъ. Средство это всѣмъ извѣстно: это—открытіе Пріемнаго Комитета для учета векселей.

Г) По составленію отчета.

По балансу отчета за 1878 годъ сумма какъ актовъ, такъ

и пассива опредѣлена въ 4.971.006 р.; Коммиссія же замѣтила, что эта сумма не соотвѣтствуетъ приходу и расходу капитала по отчету. Количество всѣхъ прибылей Банка показано въ отчетѣ на 331.000 руб., въ этомъ же числѣ заключается 52.000 р., отчисленные въ пособіе городскимъ доходамъ на 1879 годъ; въ балансѣ же эти двѣ суммы взяты отдѣльно, т. е. 331 000†52.000, вслѣдствіе чего годичный балансъ увеличенъ на 52.289 р.

Въ заключеніе отчета Коммиссія считаетъ необходимымъ замѣтить, что какъ канцелярская, такъ и бухгалтерская части Банка ведутся въ большомъ порядкѣ: помимо книгъ, указанныхъ закономъ, Банкъ имѣетъ по каждой отрасли своихъ занятій вспомогательныя книги, счетоводство ведется такъ исправно, что Коммиссія не затруднялась въ изслѣдованіи самыхъ мельчайшихъ подробностей банковыхъ операцій. Такимъ образомъ, бухгалтеръ и канцелярія Банка заслужили и въ нынѣшнемъ году ту награду, которую они получали въ прежніе года. Члены Ревизіонной Коммиссіи: *Д. И. Зябловъ, Д. И. Тимофеевъ, К. В. Евсѣевъ, П. И. Слесаревъ и Г. И. Гукинъ.*

ОБЪЯСНЕНІЯ ПРАВЛЕНІЯ БАНКА ПО ОТЧЕТУ ГОРОДСКАГО БАНКА ЗА 1878 Г.

А) По ссудамъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ.

Пунктъ 1. Строенія принимаются въ залогъ не иначе, какъ застрахованныя; при залогѣ берется отъ заемщиковъ обязательство возобновлять застрахованіе за 10 дней до истеченія срока этому страхованію; въ противномъ случаѣ застрахованіе возобновляетъ самъ Банкъ, за счетъ заемщика. О при-

нятіи въ залогъ каждаго строенія сообщается агенту того страховаго общества, въ какомъ застраховано строеніе, для отмѣтки о залогѣ по книгамъ общества, при чемъ Правленіе каждый разъ проситъ всѣ документы о послѣдующемъ страхованіи, не выдавая на руки заемщику, высылать прямо въ Банкъ. Для наблюденія за сроками страхованія ведется особая книга, въ коей выписываются сроки страхованія на каждое число. Возобновленіе страхованія производится аккуратно, не пропуская срока; предварительныя квитанціи доставляются въ Банкъ или самими заемщиками, или агентами взамѣнъ этихъ квитанцій возобновительныя свидѣтельства, или новые страховые полисы высылаются изъ страховыхъ обществъ не прямо въ Банкъ, а чрезъ посредство агентовъ. Замедленіе въ высылкѣ возобновительныхъ свидѣтельствъ, указанныхъ въ 1 пунктѣ замѣчаній коммиссіи, произошло отъ агентовъ Попенкина и Милотова, коимъ нѣсколько разъ напоминалось о томъ членами Правленія Банка. Отъ Правленій Обществъ Якорь и Саламандра получены въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ увѣдомленія за №№ 2460 и 1690, изъ коихъ видно, что страхованіе означенныхъ въ этомъ пунктѣ строеній возобновлено и состояніе ихъ въ залогѣ Банка Правленіямъ извѣстно, документы же на возобновленіе страхованій высланы къ агентамъ. Въ настоящее время возобновительныя свидѣтельства на застрахованіе одиннадцати строеній, указанныхъ Ревизіонною Коммисіею, въ Правленіи Банка получены, остается еще три документа, которые, на основаніи отзыва Правленія страховаго общества, ожидаются къ полученію въ непродолжительномъ времени.—Затѣмъ о вновь поступающихъ въ залогъ зданіяхъ Правленіе Банка, кромѣ сообщенія о каждомъ зданіи мѣстнымъ агентамъ, будетъ посылать по истеченіи каждаго мѣсяца именныя вѣдомости въ Правленія страховыхъ обществъ, для отмѣтки по ихъ книгамъ и для наблюденія съ ихъ стороны за дѣйствіями агентовъ.

Пунктъ 2. Подъ залогъ дома подъ № 471 выдано въ ссуду 800 руб., а застрахованъ онъ въ 2000 руб., т. е. болѣе чѣмъ вдвое противъ выданной Банкомъ ссуды. Подъ залогъ зданія № 522 выдано въ ссуду 20000 руб., а застраховано оно въ 28700 руб., подъ залогъ зданія № 500 выдано въ ссуду 1500 руб., а застраховано оно въ 25000 руб., подъ залогъ зданія за № 435 выдано въ ссуду 30000 руб., а застраховано оно въ 35000 руб , подъ залогъ зданій № 417 выдано въ ссуду 50000 руб., а застрахованы онѣ въ 75000 руб. Дополненіе страхованія городскихъ строеній за №№ 522, 500 и 435 принадлежитъ къ обязанности Городской Управы; страхованіе зданій № 417 дополняется владѣльцемъ дома.

Пункъ 3. Въ ст. 108 сказано, что оцѣнка зданій производится посредствомъ присяжныхъ цѣновщиковъ, но сколько должно быть этихъ цѣновщиковъ, въ Полож. не опредѣлено, какъ это указано относительно цѣновщиковъ земель въ уѣздѣ, при оцѣнкѣ земли должно быть не менѣе трехъ лицъ; относительно же оцѣнки зданій никакихъ ограниченій въ этомъ родѣ не указано, нѣкоторыя строенія оцѣнивались въ то время, когда при Городской Управѣ былъ одинъ только цѣновщикъ; впрочемъ, правильность оцѣнки и дѣйствительная стоимость закладываемаго строенія удостовѣряется подписью трехъ членовъ Городской Управы и секретаря, слѣдовательно отвѣтственность, по 119 ст. Полож., можетъ падать не на одно лицо.

Пунктъ 4. Описанія и оцѣнки земель, №№ 239, 241, 242, 244, 249 и 256, подписаны Исправникомъ, засвидѣтельствовавшимъ дѣйствительность подписи трехъ цѣновщиковъ, и удостовѣрены Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства. Кромѣ описаній, въ виду Правленія были, помѣщенныя въ каждомъ заложовомъ свидѣтельствѣ, удостовѣренія Уѣзднаго Полицейскаго Управленія, что во владѣніи заемщика дѣйствительно то самое количество земли, какое значится въ описаніи; при чемъ ука-

заны и границы закладываемыхъ участковъ;—удостовѣренія эти были: отъ 2, 12, 16 Августа, 12 Сентября, 21 и 23 Октября 1878 г. за №№ 6340, 6551, 6710, 6537, 8827 и 8913.

Пунктъ 5. Описи и оцѣнки закладываемыхъ зданій составляются, разсматриваются и утверждаются Городскою Управою. Безъ всякаго сомнѣнія при опредѣленіи стоимости зданій принимаются въ разсчетъ, согласно 109 ст., степень прочности ихъ, доходность и выгоды мѣстоположенія, иначе оцѣнка не утверждалась бы Управою Впрочемъ, какъ отвѣтственность за оцѣнки, по смыслу 108 и 109 ст. Полож., лежитъ на Городской Управѣ, то она и можетъ дать болѣе обстоятельное по этой статьѣ объясненіе.

Пунктъ 6. Два имѣнія, на которыя указываетъ Ревизіонная Коммиссія, приняты были Банкомъ въ залогъ въ 1874 и 1875 г.г., свободныя отъ частныхъ долговъ. Въ 1876 и 1877 г.г., съ согласія Банка, на имѣнія эти совершены вторыя закладныя частнымъ лицамъ съ условіемъ, чтобы въ случаѣ продажи имѣнія, долгъ Банку удержанъ былъ сполна прежде долга частнаго. Въ 1878 году, по просьбѣ заемщиковъ, оба имѣнія перезаложены въ Банкѣ съ новаго срока на три года, съ согласія частныхъ кредиторовъ, давшихъ обязательства, засвидѣтельствованныя у нотаріусовъ, что они уступаютъ Банку право старшинства въ удовлетвореніе его долга, т. е возобновляютъ и подтверждаютъ то условіе, съ какимъ совершены ихъ закладныя въ 1876 и 1877 г.г. Перезалогъ допущенъ Правленіемъ во 1 потому, что, по 2 примѣч. къ 112 ст. Полож., на заложенныхъ Банку имѣніяхъ могутъ быть и частные долги по закладнымъ съ сохраненіемъ только за Банкомъ старшинства въ удовлетвореніи его долга, во 2) по примѣру земельныхъ Банковъ, гдѣ ссуды съ такими же условіями допускаются; въ уставѣ С.-Петербургскаго Общества Поземельнаго Кредита, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 1 Іюня 1866 г.,

въ 52 § сказано: „Общество выдаетъ долгосрочныя ссуды лишь „подъ залогъ имущества свободнаго отъ всякихъ долговъ, или „же съ согласія кредиторовъ заемщика, по требованію коихъ бы„ли наложены на имѣнія запрещенія, такъ, чтобы за тѣмъ „общество имѣло, во всякомъ случаѣ, преимущественное право „взысканія съ принятаго имъ въ залогъ имущества.“ А существованіе этой статьи въ уставѣ, ВЫСОЧАИШЕ утвержденномъ, доказываетъ, что уступка частнымъ кредиторомъ права старшинства, заявленная Банку въ обязательствѣ, засвидѣтельствованномъ у нотаріуса, непротивузаконна; въ 3) при несомнѣнной благонадежности заложенныхъ участковъ земли, Правленіе Банка считало своею обязанностію не упускать случая устроить деньги за болѣе выгодные проценты и пріобрѣсти болѣе выгоды для города, вмѣсто того, чтобы держать деньги безъ пользы на текущемъ счету.

Пунктъ 7. По обязательству № 34 заложена на 8 лѣтъ земля 112 десят., долгу на ней осталось всего 2152 р., т. е. только по 19 руб. 21 коп. на десятину, а просрочено было только 1076 руб. При такой незначительности долга и несомнѣнной благонадежности залога (такъ какъ земля оцѣнена къ залогу въ 12000 р.), Правленіе, не приступая нѣкоторое время къ принудительнымъ мѣрамъ взысканія, выжидало добровольной уплаты заемщикомъ просроченныхъ 1076 руб., тѣмъ болѣе, что, при весьма достаточной цѣнности обезпеченія, не могло быть ни малѣйшаго сомнѣнія въ полученіи слѣдующей Банку суммы, а между тѣмъ являлась возможность процентами за просрочку увеличить прибыли Банка.

По обязательствамъ №№ 167 и 208 просроченъ не капитальный долгъ, а одни только проценты; по первому обязательству просроченная сумма уплачена уже сполна съ прибавкою 47 руб. 37 коп. за просроченное время, по обязательству № 208 поступило болѣе половины просроченной суммы, тоже съ

прибавкою 36 руб. 34 коп. за просрочку, а 2 сего Мая получена изъ Полицейскаго Управленія опись имѣнію для назначенія въ продажу.

По обязательству № 104 производилась переписка о перезалогѣ имѣнія въ Банкѣ съ погашеніемъ прежняго долга и всѣхъ недоимокъ съ просрочкою; взято уже было владѣлицею имѣнія новое свидѣтельство отъ старшаго нотаріуса, но было ею утрачено, и затѣмъ совершеніе перезалога замедлилось. Поэтому Правленіе Банка, не видя возможности въ непродолжительномъ времени погасить долгъ перезалогомъ, публиковалъ уже имѣніе въ продажу.

Медленность продажи имуществъ подъ №№ 247, 370, 191 и 192 происходитъ главнымъ образомъ отъ слишкомъ медленнаго составленія полиціями описей, которыя не доставляются не только въ указанный 116 ст. Полож. 10 дневный срокъ, но иногда въ продолженіе 5 и болѣе мѣсяцевъ, такъ что Правленіе Банка, дѣлая по нѣскольку подтвержденій Полиціямъ, вынуждено бываетъ, на основаніи 2ст. Полож., обращаться съ жалобами къ Начальнику Губерніи; послѣ этого описи доставляются иногда неисправныя, и Правленіе вынуждено возвращать ихъ для дополненія или пересоставленія. По полученіи описей наблюдаются сроки, установленные для продажи только въ Февралѣ, Іюнѣ, Сентябрѣ и Декабрѣ мѣсяцахъ, и публикація о срокахъ продажи продолжается не менѣе двухъ и трехъ мѣсяцевъ (2112 ст. X т. части 2 и 1143 ст. Уст. Гражд. Судопр.) По безуспѣшности однихъ торговъ на продажу означенныхъ выше имѣній, назначались Правленіемъ Банка вторые торги и дѣлалась новая публикація. Когда и эти послѣдніе торги не имѣли успѣха, то продажа означенныхъ имѣній переведена въ Окружный Судъ, гдѣ назначены торги въ Іюнѣ 1879 г.—По 116 ст. Полож., доходы съ описанныхъ имуществъ до продажи ихъ должны поступать въ

Банкъ на погашеніе долга, высылка доходовъ въ Банкъ возложена на обязанность Полиціи. Объ этомъ Правленіе Банка сообщаетъ въ Полицейскія Правленія при первоначальномъ требованіи объ описи имущества и потомъ дѣлаетъ напоминанія; но сообщенія эти не имѣли и не имѣютъ никакого успѣха. На бездѣйствіе Полиціи во взысканіи доходовъ съ описанныхъ имѣній Правленіемъ Банка принесены жалобы Начальнику Губерніи 6 и 15 Февраля, 3 Марта 1879 г. за №№ 222, 293 и 384. Въ виду объясненнаго выше бездѣйствія Полиціи и на основ. ст. 1129 Уст. Гр. Судопр. и 2018 ст. X т. 2 части, Правленіе Банка, согласно съ мнѣніемъ Ревизіонной Коммисіи, признаетъ необходимымъ и полезнымъ, для прекращенія возможности владѣльцу описаннаго имѣнія разстроивать его и всѣ доходы неправильно обращать въ свою пользу, принимать описанныя имущества до публичной продажи въ управленіе особаго уполномоченнаго отъ Городскаго Общества администратора, на обязанности коего будетъ какъ охраненіе имущества отъ расхищеній и разстройства, такъ и доходы съ него собираемые обращать въ Банкъ на погашеніе долга; вознагражденіе уполномоченному производить изъ собираемыхъ имъ же доходовъ.

Б) По вкладамъ.

Вѣчныхъ вкладовъ въ Банкѣ по 1 Января 1879 г. составилось 359890 р. 92 коп., почти всѣ они (именно 329890 р. положены по духовнымъ завѣщаніямъ владѣльцевъ уже умершихъ, въ пользу церквей, монастырей, церковныхъ причтовъ и монашествующихъ. Къ этой суммѣ вѣчныхъ вкладовъ правило, значащееся въ примѣчаніи къ 27 ст., примѣненія имѣть не можетъ. Затѣмъ остается 30000 руб., положенныхъ 12 лицами, находящимися еще въ живыхъ, съ назначеніемъ выдачи

процентовъ при жизни ихъ въ ихъ собственность, а по смерти въ пользу церквей, монастырей, а также благотворительныхъ и учебныхъ заведеній. Вкладчики—лица извѣстныя Правленію Банка, изъ нихъ на вклады суммою 27450 р. получены Правленіемъ заявленія, что примѣчаніе къ 27 ст. Полож. имъ, вкладчикамъ, объявлено, и они, вкладчики, измѣнять сдѣланное ими назначеніе процентовъ не желаютъ; относительно остальныхъ 2550 р., проценты съ коихъ назначены по смерти вкладчиковъ въ пользу церковныхъ причтовъ за вѣчное поминовеніе, имѣютъ быть въ непродолжительномъ времени отобраны такого же рода заявленія.

В) По учету векселей.

Пунктъ 1. Векселя лицъ, живущихъ внѣ города Тамбова, если въ нихъ не означено въ текстѣ, что платежъ будетъ сдѣланъ въ Тамбовѣ, не принимаются къ учету; относительно же векселей лицъ, имѣющихъ постоянную осѣдлость и торговлю въ Тамбовѣ, наблюдаются только, чтобы вексель написанъ былъ безъ отступленія отъ формы, приложенной къ 540 ст. XI т., и заключалъ въ себѣ тѣ существенныя принадлежности, которыя указаны въ 541 и 545 ст. XI т., а по формѣ, приложенной къ 540 ст., въ текстѣ векселя не пишется, въ какомъ именно городѣ будетъ произведенъ платежъ; въ случаѣ недостатка свѣдѣній, указанныхъ въ показанныхъ здѣсь статьяхъ, вексель къ учету не допускается.

Пунктъ 2. По обязательству № 303 членъ Правленія, подписавшій вексель, во время учета не присутствовалъ въ Правленіи по болѣзни, и должность его въ Правленіи исправлялъ, по назначенію Городской Управы, кандидатъ; на лицо былъ только членъ, предъявлявшій вексель къ учету; слѣдовательно, 43 ст. при этомъ учетѣ не нарушена, такъ какъ, кро-

мѣ члена предъявителя, присутствовали еще двое не участвовавшихъ въ векселѣ.

Пунктъ 3. Статьями 16 и 17 Полож. вмѣнено Правленію въ обязанность: „производить дѣла коммерческимъ поряд-„комъ, удовлетворяя каждаго въ возможной скорости, и о всѣхъ „распоряженіяхъ составлять краткіе журналы.“—Составлять отдѣльные журналы по учету каждаго векселя было бы слишкомъ затруднительно. Для ускоренія производства дѣла, Правленіемъ дѣлалось одно за каждое число общее постановленіе о пріемѣ всѣхъ представленныхъ въ этотъ день къ учету векселей, и постановленіе это подписывалось членами Правленія. Такой порядокъ существуетъ уже нѣсколько лѣтъ. Если же въ общее постановленіе включался и вексель, въ коемъ участвовалъ одинъ изъ членовъ, то подпись этого члена подъ общимъ дневнымъ постановленіемъ имѣла силу по отношенію къ другимъ векселямъ, кромѣ того, въ коемъ онъ участвовалъ; а по отношенію къ учету этого векселя, по смыслу 43 ст., служили основаніемъ подписи остальныхъ двухъ членовъ Правленія. Въ настоящее время о принятіи векселя, въ коемъ участвуетъ одинъ изъ членовъ Правленія, составляется каждый разъ особый журналъ, подписываемый только двумя членами, не участвующими въ векселѣ.

Пунктъ 4. 51 ст. Полож. отмѣнена, какъ видно изъ циркулярнаго предписанія Министерства Финансовъ, отъ 30 Октября 1874 г. за № 13916. По девяти векселямъ (№№ 2436, 663, 502, 2715, 1667, 220, 2503, 1795 и 1799) на сумму всего 1570 р., начато взысканіе съ нѣкоторымъ промедленіемъ, собственно потому, что за перемѣною лицами, участвующими въ векселѣ, прежняго ихъ мѣстожительства, собирались свѣдѣнія, гдѣ они проживаютъ, и есть ли какое имущество ихъ, на которое можно было бы указать для пополненія долга Банку. Теперь взысканіе производится чрезъ продажу недвижи-

маго имущества, принадлежащаго лицамъ, участвовавшимъ въ векселяхъ; дѣла о продажѣ въ Окружномъ Судѣ.

Пункъ 5. Въ 59 ст. сказано: „Банкъ долженъ имѣть на „своемъ замѣчаніи неисправныхъ на срокъ по векселямъ пла- „тельщиковъ, съ тѣмъ, чтобы ихъ къ полученію денегъ изъ „Банка не допускать, для сего мѣстные нотаріусы обязаны до- „ставлять въ Правленіе Банка свѣдѣнія о протестованныхъ векселяхъ.“ Но, кромѣ этой статьи, есть въ положеніи еще двѣ: 40 и 44, въ коихъ постановлено: а) „Банкъ принимаетъ „къ учету вексель или въ пріемѣ онаго отказываетъ, сообра- „жаясь съ степенью довѣрія, какого заслуживаютъ участвую- „щія въ векселѣ лица, по ихъ благонадежности и торговымъ оборотамъ“. Если представляется къ учету вексель, въ коемъ участвуетъ лицо, на коего показано въ вѣдомостяхъ нотаріусовъ протестъ за частный долгъ, между тѣмъ лицо это хорошо извѣстно Правленію по своей состоятельности и благонадежности, равно и другое лицо, участвующее въ векселѣ, также извѣстно по своей состоятельности, то такой вексель, по буквальному указанію 40 и 44 ст., допускается къ учету иногда къ двумъ лицамъ; по 45 ст. положенія, требуется еще благонадежный поручитель, но при этомъ Правленіемъ наблюдается, что назначенныя и выданныя по такому векселю деньги вносятся получателемъ въ тотъ же Банкъ на погашеніе прежняго долга, и такимъ образомъ достигается уменьшеніе или сокращеніе кредита, открытаго кредитующимся лицамъ. Много было по Банку случаевъ, что въ протестъ за частные долги попадали векселя на 1000 — 3000 руб. отъ такихъ лицъ, которыя, какъ положительно извѣстно Правленію, владѣютъ недвижимою собственностію на десятки и сотни тысячъ и разсчитаться по такимъ незначительнымъ векселямъ всегда въ состояніи. Такимъ заемщикамъ разомъ и окончательно закрывать кредитъ было бы прямымъ нарушеніемъ 40 и

44 ст. и для интересовъ Банка вредно. Притомъ, протестъ векселя далеко не означаетъ безнадежнаго разстройства дѣлъ векселедателя и вовсе не служитъ признакомъ несостоятельности; это по большой части временная или случайная остановка въ платежѣ по срочному обязательству, происходящая по обстоятельствамъ, иногда не зависящимъ отъ воли должника, напримѣръ, за отлучкою по коммерческимъ дѣламъ векселедателя, за непродажею хлѣба, заготовленнаго землевладѣльцемъ, за неполученіемъ самимъ векселедателемъ разсчета за проданный товаръ и т. п. Въ такихъ временныхъ затрудненіяхъ Банкъ, спеціально существующій для поддержки и развитія мѣстной торговли, не только можетъ, но и обязанъ являться съ своею помощью лицамъ благонадежнымъ, съ которыхъ выданныя въ заемъ деньги получитъ всегда можно. Но когда въ протестѣ появляются векселя лицъ, коихъ благонадежность и состоятельность пошатнулись и торговые обороты начинаютъ упадать, то для такихъ лицъ кредитъ Банкомъ закрывается. Такихъ лишенныхъ кредита набралось въ 1877г. на сумму 80466 р. 20 коп., а къ 1879 г. остается на 53047 руб. 50 коп.

Пунктъ 6. При учрежденіи Тамбовскаго Городскаго Банка, предписаніемъ Министерства Финансовъ, отъ 28 Сентября 1864 г за № 6161, велѣно Правленію: въ производствѣ операцій и во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ руководствоваться правилами ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 6 Февраля 1862 г. положенія. А въ положеніи указаны правила для учета векселей, особыя отъ правилъ для выдачи ссудъ подъ имущества. Въ правилахъ о ссудахъ подъ залоги (глава 3, въ ст. 61) установленъ ограниченный размѣръ для выдачи ссудъ одному лицу, именно не болѣе суммы, равняющейся одной десятой части собственнаго капитала, а въ особенно уважительныхъ случаяхъ, по соглашеніи съ Городскою Управою, вдвое болѣе этой

нормы. Въ правилахъ объ учетѣ векселей (глава 2, ст. 39-59) такого ограниченія для выдачи денегъ не постановлено, а предоставлено самому Правленію назначать размѣръ открываемаго каждому лицу кредита по соображенію съ его состоятельностью и благонадежностью; такое право предоставлено Правленію въ 44 ст. Полож. и примѣчаніи къ этой статьѣ, потомъ пояснено въ циркулярѣ Министерства Финансовъ, отъ 31 Марта 1876 г. за № 4819, п. 3. Въ ВЫСОЧАЙШЕМЪ положеніи не предоставлено права ни Городской Думѣ, ни Правленію Банка силу 61 ст., существующей спеціально для залоговъ, распространить и на учетъ векселей. Мѣстныя Учрежденія, т. е. Дума и Правленіе Банка, призваны только буквально исполнять значащіяся въ положеніи правила и примѣнять ихъ къ тѣмъ дѣйствіямъ и операціямъ, для которыхъ онѣ поставлены. Давать же то или другое толкованіе 61 ст. и къ существующимъ правиламъ по учету прибавлять еще новое правило, предлагаемое Ревизіонною Коммиссіею, есть дѣло высшей власти.—Относительно крупныхъ кредитовъ по векселямъ, указанныхъ коммиссіей, Правленіе Банка имѣетъ честь заявить, что выданныя Банкомъ суммы лежатъ на отвѣтственности не одного только лица, значащагося въ оглавленіи алфавитной книги, а, какъ изъ послѣдующихъ отмѣтокъ въ алфавитѣ видно, кромѣ этого одного отвѣтствуютъ предъ Банкомъ за выданныя суммы еще по нѣскольку лицъ тоже благонадежныхъ и состоятельныхъ. По кредиту болѣе 200000 р. отвѣтственность предъ Банкомъ распадается на 16 лицъ, по кредиту 135000 р. тоже на 16 лицъ, по кредиту 128000 р. на 12 лицъ—вполнѣ надежныхъ комерсантовъ или землевладѣльцевъ. При такой отвѣтственности цѣлой компаніи лицъ, сильныхъ средствами и благонадежныхъ, нѣтъ повода сомнѣваться въ исправномъ полученіи долга. Для примѣра можно указать на одинъ случай, недавно бывшій въ Городскомъ Банкѣ. Одинъ изъ мѣстныхъ торгов-

цевъ, занимавшій въ свое время высшія общественныя должности, пользовался кредитомъ до 40000 р.; по нѣкоторымъ несчастнымъ обстоятельствамъ онъ объявленъ несостоятельнымъ, самъ, конечно, ничего не могъ заплатить Банку, а вмѣсто него по векселямъ сдѣлана полная уплата или векселедателями, гдѣ онъ былъ предъявитель, или предъявителями, гдѣ онъ былъ векселедатель, и Банкъ не потерялъ ни копѣйки.

Дѣйствія Правленія Банка по учету векселей вовсе не заслуживаютъ того осужденія, какое проглядываетъ въ отзывѣ Ревизіонной Коммиссіи. Количество векселей, представленныхъ ко взысканію въ отчетномъ 1878 г., не увеличилось, а, напротивъ, уменьшилось на цѣлую треть. Въ погашеніе векселей этого рода, оставшихся къ 1878 году, взыскано въ отчетномъ году 20357 р. 16 коп. Изъ принятыхъ къ учету въ 1878 году векселей на сумму 4887426 руб. 30 коп. осталось неуплаченныхъ и предъявленныхъ ко взысканію только 2615 р. Вмѣсто 80466 руб., оставшихся въ недоборѣ къ 1878 году, составилось къ 1879 г. всего 53047 руб. Пріемъ къ учету векселей въ 1878 г. производился съ возможною разборчивостью, вслѣдствіе чего къ 1879 г. осталось безъ оборота болѣе 360000 р ; между тѣмъ, какъ заявленій, оставшихся неудовлетворенными, было въ виду Правленія вдвое болѣе этой оставшейся суммы. Сложенные по постановленію Городской Думы 14 Февраля 1878 г. и предписанію Министерства Финансовъ, отъ 22 Мая 1878 года за № 6819, безнадежные 9676 руб. образовались по векселямъ, учтеннымъ не въ 1878 году, а въ прежніе годы — 1872-1876. Впрочемъ, здѣсь нельзя не замѣтить: а) что возможность и даже неизбѣжность такихъ потерь по векселямъ признана самимъ Министерствомъ Финансовъ, какъ видно изъ его циркуляра за № 6819 (прилагаемаго при семъ въ копіи), и не ставится въ вину Правленіямъ Городскихъ Банковъ; б) что сумма сложенныхъ по безнадежности векселей 9676 руб.,

если сравнить ее съ количествомъ векселей, сложенныхъ въ Скопинскомъ Банкѣ, оказывается слишкомъ ничтожною, въ Скопинскомъ Банкѣ, имѣющемъ собственныхъ капиталовъ 1067000 руб., сложено за одинъ 1878 годъ 100000 руб., т. е. почти 10% противъ собственнаго капитала, а въ Тамбовскомъ Банкѣ, имѣющемъ собственныхъ капиталовъ 525715 р., сложено за пять лѣтъ только 9676 р., т. е. менѣе 2 процентовъ по отношенію къ собственному капиталу.

Дѣйствія членовъ Правленія за истекшее трехлѣтіе оправдываются очень хорошими результатами: чистой прибыли отъ операцій Банка за три года пріобрѣтено 356173 р. 28 коп. Собственныхъ капиталовъ Банка было къ 1876 году 405917 р. 64 коп., а къ 1879 году составилось уже 525715 р. 38 коп.; за три года сдѣлано приращенія 119797 р. 74 коп. Въ пособіе городу дано изъ прибылей Банка за три года 236375 р. 54 к. Такого значительнаго пособія не далъ ни одинъ изъ Городскихъ Банковъ, какъ видно изъ опубликованныхъ ими отчетовъ.

Вопросъ о пріемныхъ комитетахъ при Городскихъ Банкахъ возбужденъ уже Министерствомъ Финансовъ; а въ 1877 году учрежденъ при Министерствѣ особый комитетъ Акціонерныхъ Банковъ коммерческаго кредита для разъясненія вопросовъ, касающихся законодательства о Банкахъ. Въ комитетъ этотъ для его соображеній обязательно представляются всѣми Городскими Банками какъ ежемѣсячные балансы, такъ и годовые отчеты ихъ.

Г) По составленію отчета.

Прибыли 331865 р. 56 коп. не всѣ израсходованы на потребности отчетнаго 1878 г., изъ нихъ 52289 руб. 63 коп. отчислены въ пособіе городскихъ доходовъ на 1879 г., сумма эта показана какъ въ отчетѣ, такъ и въ балансѣ, и отмѣчена въ балансѣ 1879 г. въ отличіе отъ другихъ цифръ дебета и

кредита 1878 года. Не показывать этой суммы въ балансѣ нельзя потому, что она по гроссъ-буху значится, какъ не употребленная въ 1878 г., остаткомъ къ 1879 г. на лицо и заключается по кассѣ въ числѣ наличныхъ 156166. Впрочемъ на основаніи 22 ст. Полож., разсмотрѣніе съ формальной стороны балансовъ и отчетовъ принадлежитъ къ непосредственной обязанности Особенной Кредитной Канцеляріи Министерства Финансовъ; балансы Банка и за прежніе годы заключали въ себѣ также суммы, подлежавшія къ отпуску въ послѣдующіе за отчетнымъ годы, составлялись они, т. е. балансы, въ такомъ же порядкѣ, какъ и балансъ 1878 года, и отъ Министерства Финансовъ не было замѣчаній о не форменности ихъ или несоотвѣтствованіи отчетамъ; балансъ за 1878 г. представленъ изъ Банка въ Министерство Финансовъ 23 Февраля 1879 г. за № 345, и изъ предписанія Особой Канцеляріи по кредитной части, отъ 16 Апрѣля сего года за № 4933, видно, что балансъ этотъ уже въ Министерствѣ разсмотрѣнъ и несогласія съ отчетомъ въ ней не найдено.

Въ заключеніе Правленіе Банка имѣетъ честь заявить, что при обширности счетоводства и дѣлопроизводства въ Банкѣ, настоитъ необходимость усилить канцелярію; по малому числу помощниковъ Бухгалтера, очень затруднительно имъ справляться съ исполненіемъ лежащихъ на нихъ обязанностей; необходимо: служащихъ прибавить и жалованье, получаемое ими, нѣсколько увеличить. Къ тому же при постоянномъ расширеніи оборотовъ Банка, увеличиваются расходы на заготовленіе счетныхъ книгъ, бланковъ для операцій; больше требуется билетныхъ бланковъ на вклады и, вообще, канцелярскихъ матеріаловъ, увеличиваются расходы на уплату почтѣ за корреспонденцію, на напечатаніе въ газетахъ отчетовъ и балансовъ. Поэтому Правленіе проситъ Городскую Думу ассигновать въ

дополненіе къ отпускаемымъ нынѣ въ годъ 8000 р., еще по 2000 р. на усиленіе канцеляріи Банка. Директоръ *И. И. Поповъ*, *А. Т. Ивановъ* и *А. И Сорокинъ*.

Докладъ Ревизіонной коммиссіи и объясненія Правленія Городскаго Банка читаны были по пунктамъ. По обсужденіи каждаго пункта Городскою Думою, приняты были слѣдующія резолюціи: По 1 пункту. Предложить Правленію Банка на будущее время строго слѣдить за своевременнымъ возобновленіемъ страхованій заложенныхъ имуществъ и полученіемъ на это полисовъ. По 2 пункту. Предложить Правленію Банка принимать въ залогъ зданія какъ частныя, такъ и городскія застрахованными не менѣе той суммы, въ какой оныя оцѣнены, на точномъ основаніи 107 ст. Полож. о Город. Банк. Независимо отъ сего, поручить и Городской Управѣ немедленно застраховать городскія зданія въ дѣйствительной ихъ стоимости. По 3 пункту. Предложить Правленію Банка не принимать въ залогъ зданій, оцѣненныхъ однимъ цѣновщикомъ, а Управѣ поручить не утверждать оцѣнокъ, сдѣланныхъ однимъ лицомъ. По 4 пункту. Предложить Правленію Банка не принимать въ залогъ имѣній, опись и оцѣнка которыхъ произведены съ нарушеніемъ 108 ст. По 5 пункту. Противъ замѣчанія Коммиссіи въ этомъ пунктѣ Управа объяснила, что при утвержденіи оцѣнокъ зданій Управа принимаетъ въ соображеніе именно тѣ условія, какія указаны въ 109 ст., Городская Дума признала это объясненіе удовлетворительнымъ и предложила Управѣ при утвержденіи описей упоминать о томъ, что ею приняты во вниманіе сказанныя условія по 109 ст По 6 п. Не разрѣшая возбужденнаго Ревизіонною Коммиссію вопроса, ходатайствовать предъ правительствомъ о дополненіи Положенія о Городскихъ Банкахъ для г Тамбова 52 § Высочайше утверж-

деннаго Уст. С.-Петерб. Общ. Поз. Кр.По 7 пункту. Объясненія Правленія Банка на замѣчаніе коммиссіи признать удовлетворительнымъ, а въ видахъ достиженія возможности пользованія доходами отъ описанныхъ за неплатежъ ссуды имѣній предоставить Правленію нанимать особое лицо на доходы отъ тѣхъ имѣній. По 8 пункту. Подтвердить Правленію Банка о непремѣнномъ исполненіи правила, указаннаго примѣч. къ 27 ст.— По учету векселей: а) Предложить Правленію при пріемѣ къ учету векселей строго соблюдать 40 ст. Полож. о город Банк. б) Предложить Правленію Банка, въ виду 43 ст., не принимать къ учету въ Городскомъ Банкѣ векселей, въ которыхъ участвуютъ два члена Правленія. Предложить Правленію, чтобы постановленія о пріемѣ къ учету векселей одного изъ членовъ не подписывались этимъ членомъ. г) Не признавая основательнымъ объясненія Правленія на замѣчаніе коммиссіи въ этомъ пунктѣ, предложить Правленію, въ точности соблюдать 51 ст. д) Рекомендовать Правленію Банка осторожно относиться къ учету векселей отъ такихъ лицъ, которыя допустили до протеста свои векселя. е) По выслушаніи замѣчаній Ревизіонной Коммиссіи и объясненій Правленія, выраженныхъ въ этомъ пунктѣ, а также словесныхъ преній, Предсѣдателемъ Собранія предложенъ былъ вопросъ: находитъ ли необходимымъ Дума уменьшить размѣръ кредита, открываемаго Правленіемъ Банка на одно лицо? Закрытою баллотировкою, большин. 28 противъ 7, вопросъ этотъ рѣшенъ утвердительно. Затѣмъ также закрытою баллотировкою, большинствомъ 29 противъ 6, Постановлено: Обязать Правленіе Банка не выдавать одному лицу подъ учетъ векселей, по предъявительству, свыше десятой части собственнаго капитала Банка, а также не выдавать свыше такой же десятой части капитала Банка по векселедательству или поручительству того же лица. Постановленіе это поручить Правленію привести въ исполненіе нынѣ же относи-

тельно тѣхъ лицъ, которыя теперь имѣютъ въ Банкѣ кредитъ не свыше десятой части собственнаго капитала Городскаго Банка. Затѣмъ открытые Правленіемъ свыше означеннаго размѣра кредиты на одно лицо—вмѣнить въ обязанность Правленію сокращать по возможности до указываемаго симъ постановленіемъ наибольшаго кредита, съ тѣмъ, чтобы въ теченіе каждаго года, со дня настоящаго постановленія, сказанные большіе кредиты были сокращаемы не менѣе какъ на 5%. Затѣмъ по остальнымъ вопросамъ сужденіе, по случаю поздняго времени, отложено до другаго засѣданія, а настоящее было закрыто.

Засѣданіе 23 Мая 1879 года.

По открытіи засѣданія, прочитано было заключеніе ревизіонной коммиссіи по отчету городскаго банка, не дослушанное думою въ прошлое засѣданіе, объясненіе по немъ правленія банка и заявленіе гласнаго Гололобова объ учрежденіи при городскомъ банкѣ пріемнаго комитета. По важности возбужденнаго коммиссіею вопроса, городская дума признала невозможнымъ разрѣшать его въ настоящемъ засѣданіи, а потому по заключеніи преній, единогласно постановила: избрать особую коммиссію подъ предсѣдательствомъ городскаго головы изъ гласныхъ думы для всесторонняго разсмотрѣнія и составленія соображенія объ основаніяхъ необходимости учрежденія при городскомъ банкѣ пріемнаго комитета, его правахъ, обязанностяхъ и отношеніяхъ къ правленію. По составленію отчета городская дума опредѣлила: предложить правленію принять замѣчаніе ревизіонной коммиссіи къ свѣдѣнію. Затѣмъ, согласно заключенію коммиссіи, городская дума постановила: разрѣшить правленію банка, въ счетъ прибылей онаго за текущій годъ, выдать канцеляріи банка единовременную награду полторы тысячи руб., изъ которыхъ бухгалтеру 600 руб., а осталь-

нымъ чиновникамъ 900 руб., съ тѣмъ, чтобы эта послѣдняя сумма была роздана по усмотрѣнію правленія банка. Относительно же ходатайства правленія объ увеличеніи расходной суммы на канцелярію, поручить правленію нынѣ же представить думѣ подробное соображеніе, на какой именно предметъ и сколько требуется правленію дополнительнаго кредита по этой статьѣ. Въ заключеніе городская дума постановила: отчетъ правленія городскаго банка за 1878 годъ утвердить, директору и товарищамъ директора за веденіе дѣла выразить благодарность городской думы, а членамъ ревизіонной коммиссіи выразить особенную благодарность городской думы за всестороннее разсмотрѣніе отчета городскаго банка. Послѣ этого городскою думою въ коммиссію для составленія соображенія по вопросу о пріемномъ комитетѣ избраны гласные: А. Н. Чичеринъ, Н. И. Толмачевъ, И. И. Гололобовъ, Е И. Жарковъ, Ф. В. Затонскій, всѣ члены ревизіонной коммиссіи, разсматривавшей отчетъ банка, и члены правленія городскаго банка. На заключеніе этой же коммиссіи опредѣлено передать требованіе Особенной канцеляріи Министерства Финансовъ объ отчисленіи въ запасный капиталъ 10% изъ чистыхъ прибылей банка. Затѣмъ, имѣя въ виду, что городскою думою, въ засѣданіи 16 Марта, былъ оставленъ открытымъ предложенный гласнымъ Доброхотовымъ вопросъ о томъ, что желательно, чтобы ревизіонная коммиссія по требованію городской думы указывала, сколько кто изъ кредитующихся въ городскомъ банкѣ лицъ состоитъ должнымъ банку, дабы это не было тайной предъ городскою думою, дума постановила: и этотъ вопросъ передать на заключеніе той же коммиссіи.

2) 6-го Іюня 1879 года, Городская Дума обсуждала слѣдующій журналъ общаго Присутствія Тамбовской Городской Управы и Правленія Городскаго Банка.

Засѣданіе 17 Мая 1879 года.

Поводомъ къ настоящему засѣданію послужило то обстоятельство, что съ прошлаго года по настоящее время въ Городскомъ Банкѣ съ каждымъ мѣсяцемъ, прибываютъ наличные капиталы, и наконецъ, накопилось къ 1 Мая до 630,000 руб. Такое накопленіе наличнаго капитала настолько превышаетъ требованіе о выдачѣ ссудъ, что Правленіе Банка принуждено хранить громадныя суммы на текущемъ счету въ Государственномъ Банкѣ изъ 3-хъ процентовъ, именно къ 1 Мая на текущемъ счету состояло 520,000 руб. изъ 3-хъ проц., тогда какъ самъ Банкъ въ это время платитъ вкладчикамъ не менѣе 5 ти процент., слѣдовательно отъ накопленія громадныхъ суммъ въ Банкѣ безъ оборота ихъ городъ терпитъ убытку минимумъ 2 процента.

Такимъ образомъ, въ видахъ интересовъ города, представляется необходимымъ нынѣ же обсудить мѣры къ уменьшенію накопленія наличныхъ суммъ въ Банкѣ.

Общее Присутствіе, обратившись по этому къ Положенію о Городскихъ Банкахъ, находитъ, что въ 29-й ст. Полож. указанъ способъ избѣгать излишняго накопленія суммъ, именно—принимать вклады соображаясь съ степенью надобности въ нихъ для своихъ ссудныхъ операцій. Эту мѣру Присутствіе находитъ пока преждевременною, дабы не стѣснить жителей въ возможности имѣть вѣрное доходное хранилище для своихъ сбереженій. За симъ Присутствіе рѣшило испытать способъ, указанный въ 32 и 46 ст., именно—убавить процен-

ты по вкладамъ и ссудамъ подъ торговые векселя и процентныя бумаги. По подробномъ обсужденіи Общее Присутствіе пришло къ слѣдующему заключенію: съ Іюня взимать проценты со ссудъ, выдаваемыхъ подъ учетъ векселей и подъ процентныя бумаги, вмѣсто 8 проц.—7 проц.; съ того же времени платить проценты на вклады безсрочные, вмѣсто 5—по 4 проц. на 100 въ годъ; на срочные, вносимые на 3, 4, 5 и 6 лѣтъ, вмѣсто 6—5 проц. въ годъ; на срочные, вносимые на 7, 8 и 9 лѣтъ, вмѣсто 6—5 1/2 проц. въ годъ; затѣмъ на срочные, вносимые на 10, 11 и 12 лѣтъ, выдавать прежніе 6 проц.; на вѣчные вклады также выдавать, по прежнему, 6 1/2 процентовъ.

Члены Правленія Банка, г.г. Ивановъ и Зябловъ, соглашаясь на убавленіе процентовъ по вкладамъ, не согласились въ то же время убавить проценты по ссудамъ, и потому они остались при особомъ мнѣніи, а большинствомъ постановлено: Привести въ исполненіе настоящее опредѣленіе, опубликовавъ о семъ въ Губернскихъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и чрезъ особыя объявленія.

Особое мнѣніе.

Пониженіе процентовъ на вклады въ указанномъ въ настоящемъ постановленіи размѣрѣ признаемъ необходимымъ. Что же касается до процентовъ по учету векселей и залогу процентныхъ бумагъ, то пониженіе этихъ процентовъ въ настоящее время признаемъ несвоевременнымъ, а полагаемъ выждать для пониженія учетныхъ процентовъ нѣкоторые время, примѣрно мѣсяца три или по крайней мѣрѣ два, покамѣстъ выяснится результатъ пониженія процентовъ на вклады,—чтобы оградить интересы Банка отъ очевидной убыли при дешевомъ учетномъ процентѣ. При этомъ покорнѣйше просимъ

постановленіе Общаго Присутствія и наше мнѣніе представить Городской Думѣ.

Подлинное подписали:

Товарищи Директора: Д. Зябловъ и А. Ивановъ.

Дума постановила: убавить 1/2 % по всѣмъ вкладамъ, кромѣ срочныхъ отъ 10 до 12 лѣтъ и вкладовъ вѣчныхъ, на которые оставить существующій платежъ процентовъ.

---

3) Правленіе Городскаго Банка, отъ 1 Іюня, сообщаетъ Городской Думѣ: съ 1872 года, по назначенію Городской Думы, производится содержаніе членамъ Правленія Банка въ слѣдующемъ размѣрѣ: Директору 2000 руб, Товарищу Директора, завѣдывающему кассою, 1800 руб. и другому Товарищу Директора 1200 руб. въ годъ. Такое содержаніе какъ Директоръ, такъ и Товарищи признаютъ очень недостаточнымъ. Операціи Банка годъ отъ году увеличивается, съ тѣмъ вмѣстѣ увеличиваются труды членовъ Правленія по производству операцій, увеличиваются и отвѣтственность ихъ по соблюденію интересовъ Банка. Отчеты показываютъ, что денежныхъ оборотовъ въ Банкѣ было въ 1872 г. на сумму 8255336 р., а въ 1878 г они возросли до 15458764 руб. Чистой прыбыли отъ операцій было пріобрѣтено въ 1872 г. 60352 р. 37 к., а въ 1878 г. почти вдвое болѣе, именно 114260 руб. 28 к.

Ежедневныя занятія въ Правленіи Банка, отвлекая Директора и Товарищей отъ производимой каждымъ коммерціи, вынуждаютъ ихъ оставлять свои собственныя дѣла безъ должнаго наблюденія и отзываются потерями по коммерціи, далеко не покрываемыми получаемымъ отъ Банка вознагражденіемъ. Потому Правленіе Банка, по общему соглашенію членовъ, проситъ Городскую Думу содержаніе членамъ Правленія увеличить, какъ увеличено содержаніе членамъ Городской Управы.

Управа представляетъ это заявленіе на благоусмотрѣніе Думы.

Выслушавъ ходатайство Правленія Банка, Городская Дума постановила: Разрѣшить его посредствомъ закрытой баллотировки; Директоръ и оба Товарища его, участвующіе въ засѣданіи Думы, какъ гласные, отъ подачи голосовъ уклонились. По повѣркѣ голосовъ оказалось, что большинствомъ 19 противъ 16 ходатайство Правленія отклонено.

4) По обсужденіи ходатайства Директора и Товарища Директора Правленія Городскаго Банка объ увеличеніи положеннаго имъ содержанія Городскою Думою въ засѣданіи 6 Іюня, таковое по закрытой баллотировкѣ, большинствомъ 19 противъ 16, отклонено. На это Директоръ Банка, г. Поповъ, и Товарищъ Директора, г. Ивановъ, заявляютъ Городской Думѣ, что безъ прибавки жалованья они не желаютъ продолжать службы въ Городскомъ Банкѣ и просятъ уволить отъ занимаемыхъ ими должностей. Г. Поповъ оставилъ службу въ Банкѣ съ 10 Іюня и должность Директора правитъ теперь избранный Городскою Думою кандидатъ г. Шиловъ. Выслушавъ заявленія г.г. Директора Городскаго Банка Попова и Товарища Директора Иванова, нѣкоторые гласные предлагали просить Попова и Иванова продолжать службу въ Городскомъ Банкѣ до окончанія срока, на который они избраны. Г.г. Поповъ и Ивановъ вновь подтвердили, что безъ прибавки жалованья они считаютъ обременительнымъ для себя нести возложенныя на нихъ обязанности. Потому тѣ гласные высказали, что такъ какъ операціи Городскаго Банка съ 1872 года увеличились вдвое, то Городской Думѣ дѣйствительно слѣдовало бы прибавить жалованье Правленію Банка за его усиленные труды. Городская Дума постановила рѣшить закрытою подачею голосовъ вопросъ: согласна ли Дума назначить жалованье Директору Банка, вмѣсто 2000—3000 руб., или несогласна?

Директоръ Поповъ, какъ гласный Думы, отказался отъ подачи голоса по этому вопросу. По повѣркѣ голосовъ оказалось, что вопросъ рѣшенъ утвердительно большинствомъ 29 противъ 22, и потому Городская Дума 3-го Іюля постановила: жалованье Директору Городскаго Банка съ Іюля мѣсяца сего года выдавать изъ годоваго оклада въ 3000 руб., вмѣсто назначенныхъ по смѣтѣ 2000 руб.

Послѣ этого г. Поповъ отмѣнилъ свою просьбу объ увольненіи и изъявилъ желаніе продолжать службу въ Городскомъ Банкѣ.

Затѣмъ рѣшался закрытою же подачею голосовъ вопросъ о прибавкѣ жалованья Товарищамъ Директора Городскаго Банка, по 250 руб. каждому. При этомъ оба Товарища Директора Банка, участвующіе въ засѣданіи, какъ гласные, отъ подачи голосовъ за себя по этому вопросу отказались. По повѣркѣ оказалось, что по этому вопросу голоса раздѣлились поровну, именно за прибавку подано 25 и противъ 25 голосовъ. Тогда одни гласные требовали, чтобы къ избирательнымъ голосамъ причислены были два голоса Товарищей Директора, какъ гласныхъ, другіе возражали противъ этого, такъ какъ Товарищи Директора сами уклонились отъ подачи голосовъ и слѣдовательно должны считаться какъ бы неприсутствовавшими. Въ видахъ прекращенія разногласія, Городская Дума рѣшила перебаллотировать этотъ вопросъ съ прибавленіемъ шаровъ Товарищей Директора, какъ гласныхъ Думы, согласно ихъ желанію, къ избирательнымъ голосамъ. По окончаніи баллотировки оказалось, что голоса снова раздѣлились поровну; за прибавку жалованья подано 26 голосовъ съ двумя причисленными отъ Товарищей Директора, и противъ прибавки 26 голосовъ.

Признавъ, что настоящій вопросъ не прошелъ, Городская Дума обратилась къ Товарищу Директора, г. Иванову, съ прось-

бою не оставлять службу, г. Ивановъ не согласился, и потому Городская Дума опредѣлила: Уволить г. Иванова отъ должности Товарища Директора, согласно его прошенію и на мѣсто его произвести новые выборы 4 Іюля.

5) Правленіемъ Городскаго Общественнаго Банка, между прочимъ, было объяснено при отчетѣ Банка за 1878 г., что при обширности счетоводства и дѣлопроизводства въ Банкѣ настоитъ надобность усилить канцелярію и что, по малому числу помощниковъ бухгалтера, очень затруднительно имъ справляться съ исполненіемъ лежащихъ на нихъ обязанностей. Почему ходатайствовало объ увеличеніи расходной суммы на канцелярію Банка.

По поводу сего ходатайства, Городскою Думою въ засѣданіи 23 Мая постановлено: Поручить Правленію представить Думѣ подробное соображеніе, на какой именно предметъ и сколько требуется Правленіемъ дополнительнаго кредита по этой статьѣ.

Во исполненіе сего постановленія Думы, Правленіе Банка объясняетъ: 1) Что писцы, состоящее въ канцеляріи Банка, получаютъ жалованье недостаточное: двое получаютъ по 28 р. въ мѣсяцъ, одинъ—25 руб., трое—по 23 руб. и двое—по 20 р. въ мѣсяцъ. Такіе оклады, при настоящей дороговизнѣ жизненныхъ потребностей, не представляютъ даже скромнаго обезпеченія въ содержаніи служащимъ, а потому признается необходимымъ содержаніе писцамъ увеличить 2) Необходимо опредѣлить вновь одного младшаго помощника бухгалтера съ жалованьемъ въ мѣсяцъ 40 руб., а въ годъ 480 руб. 3) Двумъ старшимъ помощникамъ, получающимъ нынѣ по 40 руб. въ мѣсяцъ, прибавить по 10 руб. въ мѣсяцъ, а въ годъ—240 руб. 4) Необходимо имѣть другаго сторожа съ жалованьемъ 150 р. въ годъ. Кромѣ того, прибавить по дѣйствительной надобности: а) на счетныя бухгалтерскія книги и бланки 100 руб,; б) на

билетные бланки для вкладовъ 80 руб.; в) на печатаніе отчетовъ, балансовъ и объявленій 70 руб. Почему Правленіе Банка вновь ходатайствуетъ объ увеличеніи расходной суммы канцеляріи Банка до 2000 руб., сверхъ ассигнованныхъ 8000 рублей.

Ходатайство это Управа имѣетъ честь доложить Городской Думѣ.

По прочтеніи настоящаго доклада, члены Правленія Банка добавили, что на текущій годъ Правленію необходимъ дополнительный кредитъ на канцелярію въ 700 руб., а на будущій слѣдуетъ уже внести всѣ 2000 руб., просимые Правленіемъ. Городская Дума 16 Ноября Постановила: Разрѣшить Правленію изъ прибылей текущаго года, сверхъ ассигнованныхъ 8000 руб., израсходовать на указанный Правленіемъ предметъ еще 700 руб.; на будущій же годъ въ смѣту внести на канцелярію и канцелярскіе расходы 10,000 рублей.

6) По выслушаніи доклада Управы о потеряхъ при продажѣ въ Окружномъ Судѣ заложенныхъ въ Городскомъ Банкѣ пяти домовъ въ городѣ Тамбовѣ, Городская Дума 7 Декабря постановила: Вопросъ о причинѣ значительной потери отъ продажи домовъ разъяснить чрезъ особую коммиссію, съ тѣмъ, чтобы она немедленно представила подробное разслѣдованіе по этимъ дѣламъ, съ своимъ заключеніемъ. Коммиссія эта, составленнымъ ею актомъ, считаетъ необходимымъ обратить вниманіе Думы на слѣдующіе факты: 1) Всѣ дома, при пріемѣ въ залогъ, оцѣнены гораздо выше ихъ дѣйствительной стоимости. Дома осматривали члены коммиссіи: Г. И. Гукинъ, Ф. В. Затонскій, Д. А. Козыревъ и Д. С. Семеновъ. 2) Дома пошли на торгахъ дешево еще и потому, что Банкъ не могъ принять самъ участія въ торгахъ и своевременно не извѣстилъ Управу и Думу о назначенныхъ въ Судѣ торгахъ.

На основаніи изложенныхъ фактовъ, Коммиссія полагаетъ:

1) На основаніи 119 ст. Полож. о Город. Банк., въ суммѣ убытковъ, произшедшихъ отъ неправильной оцѣнки имѣній, предъявить искъ къ цѣновщикамъ, а въ случаѣ ихъ несостоятельности—къ членамъ Управы, утверждавшимъ оцѣнку 2) Ходатайствовать въ законодательномъ порядкѣ о предоставленіи Банку права оставлять заложенныя имѣнія за собою; до разрѣшенія же этого вопроса продажу земли Красновой пріостановить. 3) Уполномочить Управу принять участіе въ торгахъ на домъ Штоль. 4) Обязать Банкъ о каждомъ имѣніи, на которое необходимо назначить вторые торги въ Окружномъ Судѣ, доводить до свѣдѣнія Управы.

По выслушаніи этого, Городская Дума постановила: Просить Коммиссію дополнить свой докладъ болѣе подробными свѣдѣніями по каждому имуществу отдѣльно, выяснивъ при этомъ причины низкой продажи; для чего уполномочить ее спрашивать объясненіе, какъ отъ цѣновщиковъ, членовъ Управы, такъ и Правленія Банка. Затѣмъ, уполномочить Управу торговаться въ Судѣ 18 Декабря на домъ Штоль и на землю Красновой, если послѣднюю можно купить съ переводомъ долга; въ противномъ случаѣ поручить Правленію Банка пріостановить продажу той земли. Предложить Правленію Банка не доводить продажу имуществъ до Суда, а докладывать каждый разъ Думѣ, если въ Банкѣ не состоятся первые торги. Поручить Управѣ, при разногласіи членовъ Управы съ членами Банка объ оцѣнкѣ закладываемыхъ въ Банкѣ имуществъ, представлять вопросъ на разрѣшеніе Думы.

7) Избранная Городскою Думою Коммиссія для ревизіи отчета Правленія Городскаго Банка за 1878 годъ, въ докладѣ своемъ, между прочимъ, объяснила Думѣ, что на основаніи 2 прим. къ 112 ст. Полож. о Город. Банк., заложенное въ Городскомъ Банкѣ имущество можетъ быть заложено и въ другія кредитныя учрежденія, съ сохраненіемъ Городскимъ

Банкомъ старшинства въ удовлетвореніи долга; на основаніи же 2 пун. 1630 ст. X т. 1 ч., первая по времени совершенія закладная удовлетворяется прежде остальныхъ закладныхъ, слѣдовательно, Банкъ для того, чтобы удержать за собою старшинство въ удовлетвореніи долга по закладнымъ, не можетъ принимать въ залогъ имѣнія, уже заложенныя въ другія руки. Коммиссія же нашла, что два имѣнія приняты Банкомъ въ залогъ уже послѣ залога въ частныя руки. Банкъ, впрочемъ, старается удержать за собою старшинство въ удовлетвореніи долга по своимъ закладнымъ, для чего беретъ обязательство съ первыхъ залогодателей въ томъ, что они уступаютъ Банку право старшинства въ удовлетвореніи долга. Коммиссія полагаетъ, что подобнымъ обязательствомъ Банкъ не достигнетъ желаемой цѣли. На основаніи 1653 ст. X т., закладныя не могутъ быть передаваемы по надписямъ, слѣдовательно, и всякое право, вытекающее изъ закладной, не можетъ быть передано простымъ обязательствомъ.

На это Правленіемъ Банка объяснено; два имѣнія, на которыя указываетъ Ревизіонная Коммиссія, приняты были Банкомъ въ залогъ въ 1874 и 1875 годахъ, свободными отъ частныхъ долговъ. Въ 1876 и 1877 годахъ, съ согласія Банка, на имѣнія эти совершены вторыя закладныя частными лицами съ условіемъ, чтобы, въ случаѣ продажи имѣнія, долгъ Банку удержанъ былъ сполна прежде долга частнаго. Въ 1878 году, по просьбѣ заемщиковъ, оба имѣнія перезаложены въ Банкѣ съ новаго срока на 3 года, съ согласія частныхъ кредиторовъ, давшихъ обязательства, засвидѣтельствованныя у нотаріусовъ, что они уступаютъ Банку право старшинства въ удовлетвореніи его долга, т. е. возобновляютъ и подтверждаютъ то условіе, съ какимъ совершены ихъ закладныя въ 1876 и 1877 годахъ. Перезалогъ допущенъ былъ Правленіемъ во 1-хъ потому, что, по 2 пун. прим. къ 112 ст. Полож., на заложенныхъ

Банку имѣніяхъ могутъ быть и частные долги по закладнымъ, съ сохраненіемъ только за Банкомъ старшинства въ удовлетвореніи его долга; въ 2-хъ, по примѣру земельныхъ банковъ, гдѣ ссуды съ такими же условіями допускаются: въ Уставѣ С-Петербургскаго Общества Поземельнаго Кредита, Высочайше утвержденномъ 1 Іюня 1866 г., 52 § сказано: „Общество выдаетъ долгосрочныя ссуды лишь подъ залогъ имущества, свободнаго отъ всякихъ долговъ, или же съ согласія кредиторовъ заемщика, по требованію коихъ были наложены на имѣнія запрещенія, такъ, чтобы затѣмъ Общество имѣло, во всякомъ случаѣ, преимущественное право взысканія съ принятаго имъ въ залогъ имущества.“ —А существованіе этой статьи въ Уставѣ, Высочайше утвержденномъ, доказываетъ, что уступка частнымъ кредиторомъ права старшинства, заявленная Банку въ обязательствѣ, засвидѣтельствованномъ у нотаріуса, непротивозаконна; въ 3-хъ, при несомнѣнной благонадежности заложенныхъ участковъ земли, Правленіе Банка считало своею обязанностію не упускать случая устроить деньги за болѣе выгодные проценты и пріобрѣсти болѣе выгоды для города, вмѣсто того, чтобы держать деньги безъ пользы на текущемъ счету.

Дума въ засѣданіи 18 Мая 1879 года, не разрѣшая возбужденнаго Ревизіонною Коммиссіею вопроса, постановила: ходатайствовать предъ Правительствомъ о дополненіи Положенія о Городскихъ Банкахъ для города Тамбова 52 § выше объясненнаго Высочайше утвержденнаго Уст. С.-Петерб. Общ. Позем. Кред. Каковое ходатайство и было представлено чрезъ Начальника губерніи на разрѣшеніе высшаго начальства.

На это Губернское Правленіе увѣдомляетъ, что объясненное ходатайство Городской Думы Министромъ Финансовъ не признано подлежащимъ удовлетворенію. О чемъ Управа и имѣетъ честь доложить Городской Думѣ.

Постановлено: Сообщенія Министра Финансовъ принять къ свѣдѣнію и руководству; о содержаніи его увѣдомить Правленіе Городскаго Банка.

Постановленія Думы 1880 года.

1) По поводу сообщенія Правленія Городскаго Банка, что при безуспѣшности торговъ въ ономъ на продажу заложенныхъ въ Банкѣ домовъ;—дома такіе, также и земли продаются въ Окружномъ Судѣ и идутъ на вторыхъ торгахъ за весьма низшую цѣну, съ значительными убытками для Банка,—Городская Дума 7 и 13 Декабря постановила: разъяснить чрезъ особую коммиссію причину значительной потери отъ продажи указанныхъ Банкомъ пяти домовъ, а Управу уполномочить торговаться въ Судѣ на домъ Штоль и землю Красновой, если послѣднюю можно купить съ переводомъ долга; въ противномъ же случаѣ пріостановить продажу земли. Предложить Правленію Банка не доводить продажу имуществъ до Суда, а докладывать каждый разъ Думѣ, если въ Банкѣ не состоятся первые торги.

Нынѣ Правленіе Банка сообщаетъ: 1) Повѣренный Городскаго Банка, Г. Энкенъ, 17 Декабря заявилъ Банку, что Милидѣевъ, купившій на торгахъ 3 Декабря два дома: Ивановой и Липовскаго,—первый за 1650 руб, а второй 405 р., довѣренностію, явленною у Нотаріуса Несмѣлова 17 Декабря 1879 года, предоставилъ ему, Энкенъ, право продать эти дома за цѣну, какую ему, Энкенъ, угодно и деньги употребить по его усмотрѣнію. Имѣя въ виду, что эти дома стоятъ дороже, чѣмъ куплены Милидѣевымъ, Энкенъ предлагаетъ Банку доложить Думѣ: не пожелаетъ ли городъ купить эти дома, за цѣну, которой они стоятъ Милидѣеву, съ цѣлью продать и дороже и тѣмъ пополнить недовырученныя деньги Банкомъ по

залогу этихъ домовъ. Причемъ Энкенъ присовокупилъ, что на домъ Ивановой онъ имѣетъ покупателя, дающаго 3900 р. и отъ продавца расходъ на купчую въ 2000 руб. Если Банкъ, или Дума, найдетъ удобнымъ этому покупщику и за эту цѣну продать домъ Ивановой, то проситъ дать ему о томъ знать и онъ продастъ за эту цѣну домъ и деньги, въ размѣрѣ превышающемъ стоимость его Милидѣеву, внесетъ въ Банкъ для пополненія недоимки по залогу этого дома. Какъ въ заявленіи повѣреннаго Энкенъ указывается способъ къ значительному уменьшенію потери Банка отъ продажи въ Судѣ домовъ Ивановой и Липовскаго, то Правленіе Банка, признавая заявленіе это заслуживающимъ вниманія, представляетъ объ этомъ Городской Думѣ.

2) Торги на домъ Штоль 18 Декабря въ Судѣ не состоялись; на чемъ долга Банку состоитъ 6000 руб , процентовъ 234 руб , штрафныхъ 780 руб., расходовъ по операціямъ 255 руб. 24 коп., а всего 7269 руб. 24 коп.

3) Земля Красновой, за окончаніемъ срока займа, не можетъ быть продана съ переводомъ долга, по этому Правленіемъ поручено повѣренному войти съ представленіемъ въ Судъ о пріостановленіи продажи той земли. Причемъ Правленіе проситъ указанія Городской Думы, какія мѣры принять къ погашенію долга, состоящаго на этой землѣ и добавляетъ, что вмѣстѣ съ симъ сообщено вновь въ Тамбовское Уѣздное Полицейское Управленіе, о понужденіи заемщицы Красновой къ высылкѣ доходовъ съ имѣнія за прошедшее время, согласно отобранному Полицейскимъ Управленіемъ отъ нея, Красновой, обязательству.

4) Купеческіе сыновья Протопоповы, 19 Іюня 1874 года, заложили въ Городскомъ Банкѣ, на 3 года, въ 4000 рублей, принадлежащій имъ домъ съ усадьбою и надворными постройками, 2-й ч., 46 кварт., подъ № 4. Имущество это, какъ вид-

но изъ увѣдомленія Городской Управы, отъ 18 Іюня 1874 года, за № 1787, оцѣнено было къ залогу въ 8000 руб. и эта оцѣнка Управою признана правильною. На основаніи 63 ст. Положенія, Протопоповы должны были заплатить Банку 18-го Іюня 1877 года капитальный долгъ 4000 р., но не заплатили. Почему Правленіе Банка заложенное Протопоповыми имущество подвергло описи, которая представлена 27 Марта 1878 года и имущество назначено въ продажу на 22 Іюня того же года. А 17 Іюля Тамбовскій Сиротскій Судъ увѣдомилъ Банкъ, что указомъ Правительствующаго Сената по 4 Департаменту, отъ 31 Мая 1878 года за № 806, разрѣшено Протопоповымъ перезаложить имущество ихъ на новый срокъ; почему просилъ Банкъ пріостановиться продажею имущества впредь до полученія залоговаго свидѣтельства. Затѣмъ, по случаю неимѣнія средствъ уплатить, при перезалогѣ, недоимку и внести проценты за годъ впередъ, отъ Сиротскаго Суда было новое представленіе въ Сенатъ о разрѣшеніи перезалога дома съ увеличеніемъ ссуды на 500 руб. Въ Январѣ 1879 года Правленіе Банка, получивъ свѣдѣніе, что отъ Сената послѣдовало разрѣшеніе на перезалогъ дома съ увеличеніемъ ссуды,—23 Января за № 168, вновь просило Сиротскій Судъ понудить опекуновъ къ немедленному перезалогу дома Протопоповыхъ, въ противномъ случаѣ имущество ихъ снова назначено будетъ въ публичную продажу. Но ни Сиротскій Судъ, ни опекуны не озаботились приведеніемъ въ исполненіе сенатскаго разрѣшенія, и документовъ для перезалога не представили. Почему Правленіе Банка, во избѣжаніе дальнѣйшихъ увеличеній недоимки, по опредѣленію своему, 4 Іюня 1879 года, имущество Протопоповыхъ назначило въ продажу на 17 Сентября 1879 года. Такъ какъ на эти торги желающіе не явились, то назначены были новые торги 3 Декабря; но и они не состоялись. По описи, составленной Полицейскимъ Управле-

ніемъ 8 Марта 1878 года для продажи, имущество Протопоповыхъ оцѣнено въ 3990 руб.—Долгу по займу Протопоповыхъ въ настоящее время состоитъ: капитала 4000 руб., процентовъ 320 руб., штрафныхъ за просрочку 480 руб. и расходовъ по операціямъ 306 руб. 89 коп., а всего 5106 руб. 89 коп.

5) По 116 ст. Банк. Полож., доходы съ описанныхъ, за неплатежъ долга Банку, имуществъ до продажи ихъ, должны поступать въ Банкъ на погашеніе долга; высылка этихъ доходовъ въ Банкъ возложена на обязанность полицейскихъ управленій. Объ этомъ Правленіе Банка и сообщаетъ въ Полицейскія Управленія въ одно время съ требованіемъ описи имѣнія и потомъ дѣлаетъ подтвержденіе; но сообщенія эти не имѣли и не имѣютъ никакого успѣха. Отчего происходитъ, что владѣлецъ, прекративъ платежи по займу, продолжаетъ пользоваться, безъ всякой помѣхи, всѣми доходами съ этого имѣнія и даже можетъ безпрепятственно разстроивать и обезцѣнивать это имѣніе, а недоимка по займу, во время переписки и публикаціи о продажѣ, продолжающейся иногда, при безуспѣшности первыхъ торговъ немалое время, возрастаетъ. На бездѣйствіе Полиціи во взысканіи доходовъ съ описанныхъ имуществъ Правленіемъ Банка неоднократно приносились жалобы губернскому начальству Въ полученномъ на это отъ Губернскаго Правленія въ 1879 году отзывѣ за № 4508, сообщено, что „Полицейское Управленіе только обязываетъ владѣльца описаннаго имѣнія подпискою о высылкѣ въ Банкъ доходовъ съ имѣнія, принять другія мѣры къ извлеченію доходовъ Полицейское Управленіе не считаетъ возможнымъ, тѣмъ болѣе, что не видитъ обязательнаго закона, на основаніи коего Полиція должна была бы такія имѣнія подвергать своему хозяйственному завѣдыванію и отдавать ихъ въ аренды; что владѣлецъ имѣнія, во владѣніи коего описанное имущество остается

до продажи, можетъ, не смотря на данное Полиціи обязательство, безнаказанно не представлять доходовъ и не можетъ быть привлеченъ къ какой-либо личной отвѣтственности за не исполненіе обязательства.“ Объясненіе это Губернскимъ Правленіемъ признано удовлетворительнымъ.

По обревизованіи отчета Банка за минувшій годъ, Ревизіонная Коммисія и Правленіе Банка заявляли Городской Думѣ, какъ о немедленномъ составленіи Полиціей описей, такъ и о не высылкѣ доходовъ, получаемыхъ съ описанныхъ имуществъ и отъ Думы (постановленіе ея 18 Мая 1879 года) получено было указаніе, что Банкъ можетъ ходатайствовать о вводѣ его во временное владѣніе заложенными и продавемыми имѣніями, согласно 1129 ст. Уст. Гражд. Суд. и непосредственно собирать доходы, для чего нанимать особое лицо на доходы отъ тѣхъ имѣній. На основаніи сего, Банкъ, чрезъ своего повѣреннаго, просилъ Тамбовскій Окружный Судъ: имѣніе Красновой (земли 263 десят.), оставшееся не проданнымъ въ Правленіи Банка, по неявкѣ желающихъ, продавать въ Окружномъ Судѣ, а между тѣмъ сдѣлать распоряженіе по передачѣ этого имѣнія до продажи въ распоряженіе и управленіе Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка, съ правомъ пользованія доходами его, коихъ по описи показано до 1317 руб. 70 коп. въ годъ. Но Окружной Судъ ходатайство это оставилъ безъ удовлетворенія. По его заключенію: „Городскіе Общественные Банки, въ отношеніи заложенныхъ въ нихъ имѣній, дѣйствуютъ по особымъ правиламъ, преподаннымъ въ Высочайше утвержденномъ 6 Февраля 1862 года Нормальномъ Положеніи о сихъ Банкахъ. Этимъ Положеніемъ не установлено для Городскихъ Банковъ ни права принятія заложенныхъ въ нихъ имѣній въ свое управленіе, ни права пользованія доходами тѣхъ имѣній вмѣсто процентовъ, какъ это предоставлено закономъ частному залогодержателю по закладной.

По 116 ст. Норм. Полож., Банку предоставлено относится въ мѣстную Полицію, объ описи просроченнаго имѣнія и о доставленіи доходовъ съ онаго въ Банкъ. Затѣмъ послѣдующими статьями Положенія: 117, 118, и 119 указанъ порядокъ продажи заложеннаго имѣнія, удержанія суммы долга съ процентами, издержками и штрафомъ и способъ возмѣщенія потерь Банка. Причемъ сопоставленіе 116 и 118 стат. Полож. даетъ ясное указаніе, что доходы съ заложеннаго имѣнія не могутъ быть зачислены Банкомъ вмѣсто процентовъ, такъ какъ послѣдніе, по 118 ст Полож., удерживаются изъ продажной суммы за все просроченное время".

Означенное выше имѣніе Красновой Окружнымъ Судомъ еще не продано, а доходовъ съ него, какъ за прошедшій годъ, такъ и въ настоящемъ году не поступило ни копѣйки. Вслѣдствіе чего Правленіе Банка вновь представляетъ Думѣ о существующемъ нынѣ затрудненіи въ полученіи доходовъ съ описанныхъ, за неплатежъ долга Банку, имуществъ и проситъ: не признаетъ ли она возможнымъ ходатайствовать въ Министерствѣ Финансовъ, о распространеніи силы 1129 ст. Уст. Гражд., Суд. и на имущества, заложенныя Банку, чтобы дозволено было Городскому Банку для прекращенія возможности владѣльцу описаннаго имѣнія разстроивать его и всѣ доходы неправильно обращать въ свою пользу,—принимать описанныя имущества до публичной продажи, въ управленіе уполномоченнаго отъ городскаго общества администратора, на обязанности коего будетъ какъ охраненіе имуществъ отъ расхищенія и разстройства, такъ и собираніе доходовъ съ него, съ обращеніемъ ихъ въ Банкъ на погашеніе долга.

По выслушаніи настоящаго доклада, Дума 8 Января постановила: поручить Правленію Банка предоставить повѣренному его продать дома Ивановой и Липовскаго, и излишневыученную сумму внести въ Банкъ на пополненіе убытковъ отъ продажи

тѣхъ домовъ. Повѣренному Энкенъ выразить благодарность Думы за его заботливость объ интересахъ Банка. Уполномочить Управу купить домъ Штоль съ торговъ въ Банкѣ для городскихъ надобностей, за сумму не свыше долга Банку. Поручить Правленію Банка на землю Красновой назначить первые торги въ Окружномъ Судѣ и если предложенная на нихъ цѣна, по мнѣнію Правленія Банка, будетъ невыгодна—просить о назначеніи вторыхъ торговъ, о чемъ тогда же доложить Думѣ. На домъ Протопоповыхъ назначить новые торги. Вопросъ о вводѣ Правленія Банка во временное владѣніе описанными, за неплатежъ долга, имуществами, провести чрезъ всѣ судебныя инстанціи по дѣлу о продажѣ дома Деризуа, вмѣстѣ съ тѣмъ уполномочить Городскаго Голову ходайствовать предъ Правительствомъ, чрезъ Начальника губерніи, о предоставленіи Банку права на временное владѣніе заложенными имуществами. Предложить Правленію Банка озаботиться полученіемъ доходовъ съ описанныхъ имуществъ въ силу данныхъ Полиціи обязательствъ.

2) Правленіе Городскаго Банка представило вѣдомость о 21-мъ векселѣ, по которымъ на сумму 20.678 р. 38 к. нельзя взыскать долга, такъ какъ имущества у должниковъ, съ коего можно было пополнить слѣдующую Банку сумму, не имѣется въ виду. Осталось приступить къ личному задержанію должниковъ. Но, имѣя въ виду постановленіе Городской Думы 3 Марта 1875 года, чтобы о подобныхъ случаяхъ предварительно представлять Думѣ, Правленіе Банка проситъ разрѣшенія Думы по этому дѣлу.

Сообразивъ представленную Правленіемъ Банка вѣдомость о безнадежныхъ векселяхъ съ объясненіемъ повѣреннаго Банка о положеніи веденныхъ ко взысканію ихъ дѣлъ, Дума Постановила: По векселямъ, показаннымъ по вѣдомости: подъ № 5 Осипова—85 р. 70 к., № 10 Фролова—250 р., № 11 Соро-

кина—130 р. и № 21 Ивановой—245 р., взысканіе прекратить и сумму эту исключить со счетовъ Банка. По векселямъ подъ № 1 Макарова—400 р., №№ 13 и 14 Евсюковыхъ—1669 р. 34 к., №№ 15 и 16 Вороновыхъ—10,000 р., № 17 Буданцевыхъ—2000 руб., № 18 Вороновыхъ—3200 р., № 19 Тихонова—525 р. и № 20 Алексѣева—583 р. 35 коп., поручить Правленію Банка принять дальнѣйшія мѣры взысканія. Затѣмъ, по векселямъ: № 2 Имеретинскаго съ Вальтеръ—250 р., №№ 3 и 4 Авраамова—500 р., №№ 6, 7, 8 и 9 Карамышевыхъ—415 р. и № 12 Козлова—425 р., дальнѣйшее взысканіе съ векселедателей и предъявителей прекратить, а отъ членовъ Правленія Банка потребовать объясненіе: чѣмъ они руководствовались при выдачѣ денегъ подъ такіе векселя.

3) По поводу заявленія гласныхъ Гололобова и Доброхотова и требованія Особенной Канцеляріи Министерства Финансовъ по кредитной части—постановленіемъ Городской Думы 23 Мая прошлаго года возложено на особую коммиссію, подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы, при участіи членовъ Правленія Банка (всего 11 лицъ) разсмотрѣть всесторонне и составить соображеніе: а) объ основаніяхъ необходимости учрежденія при Городскомъ Банкѣ Учетнаго Комитета, его правахъ, обязанностяхъ и отношеніяхъ къ Правленію; б) не слѣдуетъ ли установить, чтобы Ревизіонная Коммиссія, по требованію Думы, указывала сколько кто изъ кредитующихся въ Городскомъ Банкѣ лицъ состоятъ должными Банку, дабы это не было тайной предъ Думою; в) составить заключеніе по требованію Особенной Канцеляріи М. Ф. объ отчисленіи въ запасный капиталъ 10 процентовъ изъ чистой прибыли Банка. Права и обязанности учетныхъ комитетовъ при городскихъ банкахъ указаны въ особо изданномъ послѣ того законѣ (Высоч. утверж. 22 Мая мнѣнія Государ. Совѣта). Потому коммиссія ограничилась по этому вопросу только отзывомъ относительно

учрежденія такого Комитета. Члены коммиссіи: П. И. Слесаревъ, А. Н. Чичеринъ, К. В. Евсѣевъ и Правленіе Банка въ полномъ своемъ составѣ (3 лицъ) высказались въ письменныхъ мнѣніяхъ.

Мнѣнія членовъ Коммиссіи по вопросу объ учрежденіи при Тамбовскомъ Городскомъ Банкѣ пріемнаго учетнаго Комитета.

Нашъ Городской Банкъ обревизованъ и тѣ недостатки, которые были открыты въ его дѣлахъ, вызвали со стороны Думы соотвѣтствующій мѣры

Вообще положеніе дѣлъ нашего Банка на столько хорошо, что нѣтъ основанія установившійся порядокъ измѣнять какимъ либо нововведеніемъ, хотя бы учрежденіемъ пріемнаго Комитета. Учрежденіе его осложнитъ, безъ нужды, процессъ банковыхъ операцій по учету и поведетъ къ ненужнымъ расходамъ на жалованье членамъ Комитета. Итакъ отъ добра—добра не ищутъ. Лучше остаться при старомъ порядкѣ, выгоды котораго уже испытаны Городскою кассою въ продолженіи болѣе десяти лѣтъ, нежели заводить порядокъ новый, въ видѣ ненужнаго опыта.—Тѣ городскіе банки, которые учредятъ пріемные Комитеты, доставять намъ случай чужимъ даровымъ опытомъ убѣдиться—полезны ли Комитеты или нѣтъ.

Членъ коммиссіи *П. Слесаревъ.*

Членъ коммиссіи *А. Чичеринъ.*

Господину Тамбовскому Городскому Головѣ.

Гласнаго Городской Думы К. В. Евсѣева.

Вслѣдствіе письма, отъ 13 сего Ноября за № 4393, по поводу сообщенія Вамъ письменнаго заключенія объ учрежде-

ніи при Тамбовскомъ Городскомъ Общественномъ Банкѣ учетнаго Комитета, считаю обязанностію заявить, что вопросъ объ учетномъ Комитетѣ на сколько я помню, возбужденъ Коммиссіею, избранною для ревизіи отчета Банка за 1878 г.

Коммиссія, дѣлая свое заключеніе, имѣла цѣлью съ учрежденіемъ учетнаго Комитета установить болѣе правильную и осторожную выдачу денегъ подъ учетъ векселей, такъ какъ, при ревизіи отчета банка замѣчено, что Г.г. члены Правленія Банка при выдачѣ въ однѣ руки ссудъ подъ векселя выходили изъ нормы, опредѣленной положеніемъ о Банкахъ.

Городская Дума, не отвергая заключенія Коммиссіи объ учрежденіи учетнаго Комитета, хотя предполагала выработать этотъ вопросъ болѣе подробно и обстоятельно чрезъ нѣкоторыхъ изъ Г.г. гласныхъ, но въ тоже время установила новый порядокъ выдачи ссудъ подъ векселя, который Правленіемъ Банка и принятъ къ руководству.

На сколько предложенная Думою мѣра оказалась, при ея практическомъ примѣненіи, полезною, я судить не берусь, но тѣмъ не менѣе полагалъ бы составленіемъ проэкта объ учрежденій учетнаго Комитета остановиться до повѣрки отчета Банки за текущій годъ, когда яснѣе опредѣлится необходимость къ существованію Комитета.

Губернскій Секретарь *К. Евспьевъ.*

22 Ноября 1879 г.

Мнѣніе членовъ Городскаго Банка по вопросу объ учрежденіи при Тамбовскомъ Городскомъ Общественномъ Банкѣ учетнаго Комитета.

Учрежденіе Учетнаго Комитета, по мнѣнію нашему, можетъ принести пользу въ томъ именно отношеніи, что тогда

трудъ членовъ Правленія Банка при разсмотрѣніи и опредѣленіи благонадежности векселей облегчится въ нѣкоторой степени; да и отвѣтственность въ дѣлѣ довѣрія Банка перейдетъ главнымъ образомъ къ членамъ учетнаго Комитета. Вмѣстѣ съ тѣмъ обязанностію считаемъ напомнить, что Дума указала уже Правленію Банка (по постановленію 18 Мая 1879 г.) особый порядокъ веденія вексельной операціи, въ устраненіе замѣченныхъ при ревизіи нѣкоторыхъ недостатковъ, и для исполненія правилъ, признанныхъ Думою необходимыми, назначенъ ею срокъ. Указанія Городской Думы Правленіемъ приводятся въ исполненіе надлежащимъ образомъ: такъ что къ сроку, назначенному Думою, должны обрисоваться, судя по ходу дѣла, весьма удовлетворительные результаты; впрочемъ успѣхъ сдѣланнаго думою распоряженія можетъ быть видѣнъ въ достаточной степени и по заключеніи отчетнаго 1879 г., что и можетъ быть выяснено Ревизіонною Коммиссіею. А потому можно бы еще не торопиться съ учрежденіемъ учетнаго Комитета и, разъ принятой Думою мѣры по устройству вексельной операціи не уничтожать прежде времени недождавшись ихъ результатовъ, тѣмъ болѣе, что ВЫСОЧАЙШИМЪ повелѣніемъ—учрежденіе учетныхъ Комитетовъ не вмѣнено въ непремѣнную обязанность, а предоставлено усмотрѣнію Городскихъ Думъ.

При этомъ не лишнимъ считаетъ присовокупить: 1) что при настоящемъ развитіи вексельной операціи Банка, учетный Комитетъ (когда онъ будетъ учрежденъ) долженъ имѣть засѣданія непремѣнно каждый день, а въ настоящее время, при тѣсномъ помѣщеніи, занимаемомъ Банкомъ впредъ до отдѣлки добавочной пристройки, негдѣ открывать эти засѣданія 2) что необходимо потребуется новый и не малый расходъ изъ прибылей Банка на жалованье, какъ членамъ Комитета, такъ и канцеляріи при немъ. Директоръ Банка *Поповъ*. Товарищи директора: *Зяблов*ъ и *Жарковъ*.

30 Ноября 1879 г.

Господину Тамбовскому Городскому Головѣ.

Гласнаго Городской Думѣ Г. И. Гукина.

Заявленіе.

На приглашеніе Ваше представить письменное мнѣніе по вопросу объ учрежденіи при Городскомъ Банкѣ учетнаго Комитета считаю долгомъ заявить, что въ пользу учрежденія Комитета ясно, точно и дѣльно высказалась особая Коммиссія, ревизовавшая отчетъ Банка за 1878 г., что въ настоящее время и Г. Министръ Финансовъ рекомендуетъ эту мѣру, какъ необходимую и давшую на практикѣ въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ, хорошіе результаты. Такое совпаденіе указаній мѣстной Коммиссіи и Министерства вполнѣ свѣдующаго въ дѣлѣ кредитныхъ учрежденій ясно указываетъ на необходимость принятія столь полезный мѣры. Городская Дума разсматривая въ свое время отчетъ Ревизіонной Коммиссіи и ея заключеніе объ учрежденіи учетнаго Комитета съ своей стороны также признала необходимость такого Комитета и лишь отдалила время исполнія, предположивъ выработать проэктъ устава будущаго Комитета. На это я съ своей стороны полагаю, что въ сочиненіи устава нѣтъ надобности, такъ какъ учетные Комитеты уже существуютъ какъ при отдѣленіяхъ Государственнаго Банка такъ и при Тамбовскомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита, положенія о коихъ подойдутъ совершенно и для Городскаго Банка; при чемъ я совѣтывалъ бы избѣгнуть экстренныхъ собраній Комитета, а ограничиться лишь одними очередными вообще. Въ финансовомъ дѣлѣ чѣмъ строже контроль, чѣмъ болѣе осторожности и осмотрительности при выдачѣ ссудъ и учетѣ векселей, тѣмъ можно быть болѣе покойнымъ за вѣрность операцій и твердость положенія кредитнаго учрежденія А учетный Комитетъ устраняетъ полновластіе, могущее быть иногда

по слабости человѣческой, лицепріятіе и наконецъ просто недоразумѣніе весьма ограниченнаго числа членовъ Банка, чѣмъ принесетъ немаловажную услугу какъ Банку, такъ и членамъ его помогая имъ строже и вѣрнѣе относиться къ лицамъ, обращающимся къ помощи Банка и облегчая отвѣтственность ихъ въ дѣлѣ довѣрія Банка. Все выше означенное сводится къ слѣдующимъ пунктамъ:

1) Учрежденіе учетнаго Комитета безусловно необходимо.

2) Привести это дѣло въ исполненіе немедленно не откладывая его ни подъ какимъ предлогомъ.

3) Въ сочиненіи особаго устава непредвидится особой надобности, а слѣдуетъ заимствовать готовый и ежели бы съ теченіемъ времени оказалась необходимость въ измѣненіи какого либо одного или нѣсколькихъ пунктовъ, то это можно сдѣлать во всякое время.

4) Экстренныхъ собраній Комитета не допускать, какъ дающихъ возможность въ иныхъ случаяхъ обходить постановленія очередныхъ.

5) Въ основаніе инструкціи Комитета внести постановленіе Думы, опредѣлившее наибольшій размѣръ суммы для учета векселей, а именно не болѣе одной десятой части основнаго капитала. Григорій Ивановъ Гукинъ. Тамбовскій купецъ Иванъ Ивановичъ Голобовъ. Федоръ Васильевичъ Затонскій.

По второму вопросу собравшіеся 16 Января члены коммиссіи въ единогласномъ мнѣніи высказали Думѣ: Дума имѣетъ полное право, въ полномъ ея составѣ, произвести ревизію Банка, а слѣдовательно видѣть и узнать сколько лицъ и кто именно долженъ Банку. Но такъ какъ такое дѣйствіе Думы будетъ совершено въ качествѣ ревизіонной коммиссіи, неимѣющей характера публичнаго засѣданія, то изъ этого само собою вытекаетъ, что подвергать публичному обсужденію Думы вопросъ о лицахъ должныхъ Банку, нѣтъ законнаго основанія, а

главное нѣтъ практичной пользы. Третій вопросъ заключается въ слѣдующемъ: Особенная Канцелярія М. Ф. по кредитной части, отъ 8 Іюня 1878 года увѣдомила Губернатора: что изъ доставленнаго въ Министерство Финансовъ Правленіемъ Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка отчета за 1877 годъ видно, что изъ суммы чистыхъ прибылей Банка, полученныхъ за 1877 годъ (123,524 руб. 96 коп.) отчислено на усиленіе запаснаго капитала Банка только 471 руб. 13 коп. Не входя въ разсмотрѣніе того, правильно ли исчислена вышепоказанная цифра чистыхъ прибылей Банка (при каковомъ исчисленіи Банку надлежало руководствоваться основаніями, изложенными въ циркулярѣ Кредитной Канцеляріи, отъ 22 Мая 1878 года за № 6819, Особенная Канцелярія по кредитной части замѣтила, что по ст. 123, Высочайше утвержденнаго 6 Февраля 1862 года Полож. о Город. Обществ. Банк., изъ суммы чистыхъ прибылей надлежитъ отчислить не менѣе 10 процентовъ въ запасный капиталъ и затѣмъ уже остатокъ обращать на предметы, указанные пунк. 4 Правилъ, изданныхъ при учрежденіи Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка и отношенія Министра Финансовъ, отъ 28 Сентября 1864 года за № 6161.

Вслѣдствіе сего Кредитная Канцелярія, по приказанію Товарища Министра Финансовъ, просила Губернатора сообщить, на основаніи ст. 58 Город. Полож., Тамбовской Городской Думѣ для постановленія надлежащаго, относительно распредѣленія банковыхъ прибылей, приговора, въ случаѣ же надобности, на основ. ст. 11 Гор. Полож., передать постановленіе Думы, какое состоится по настоящему предмету, на разсмотрѣніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія. Отношеніемъ отъ 28 Апрѣля 1879 года, Канцелярія увѣдомила Губернатора, что изъ прибылей Городскаго Банка за 1877 годъ. (123.524 руб 96 коп.) подлежало отчисленію въ запас-

ный капиталъ Банка, независимо отъ присоединенныхъ уже къ оному 417 руб. 15 коп., еще 11,935 руб. 34 коп. Изъ вырученной въ 1878 г. чистой прибыли (114,260 руб. 28 коп.) въ запасный капиталъ отчислено Банкомъ всего 653 руб, а должно быть, согласно вышеизложенному, отчислено еще не менѣе 10,773 руб. Потому Канцелярія проситъ Губернатора, на основ. 58 ст. Город. Полож., сообщить объ этомъ Городской Думѣ, подтвердивъ вмѣстѣ съ тѣмъ Думѣ о присоединеніи къ запасному капиталу вышеуказанныхъ суммъ и объяснивъ оной, что за израсходованіемъ прибылей 1877 года, сумма сія подлежатъ возмѣщенію изъ той части прибылей 1878 года, которая причитается на долю города, или же изъ городскихъ средствъ. Въ случаѣ же, если Дума уклонилась бы отъ пополненія запаснаго капитала, согласно вышеприведенному разсчету, то сообщить о семъ на разсмотрѣніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія. По этому вопросу коммиссія, разсмотрѣвъ предложеніе Тамбовскаго Губернатора, пришла къ слѣдующему заключенію: На основ. 123 ст. Полож. о Город. Банк., изъ чистыхъ прибылей Банка отдѣляется ежегодно отъ 10 до 20 процентовъ на составленіе резервнаго капитала, который накопляется такимъ образомъ до суммы, опредѣленной при учрежденіи Банка. По 5 п. приговора городскаго общества, сумма резервнаго капитала опредѣлена въ 10.000 руб. Этотъ капиталъ образовался въ Тамбовскомъ Городскомъ Банкѣ еще въ 1869 году. Слѣдовательно Правленіе Банка, въ силу 123 ст Полож. о Банк., въ 1877 и 1878 годахъ вправѣ было прекратить отчисленіе 10 процентовъ въ резервный капиталъ.

Управа имѣетъ честь представить объ этомъ на разсмотрѣніе Городской Думы.

По вопросу объ учрежденіи Учетнаго Комитета при Городскомъ Банкѣ со стороны гласныхъ высказаны были совер-

шенно противоположныя мнѣнія и потому Предсѣдателемъ предложено было рѣшить оный открытою подачею голосовъ чрезъ подпись на особомъ листѣ. По повѣркѣ голосовъ оказалось, что большинствомъ 30 противъ 9, открытіе Учетнаго Комитета при Банкѣ признано преждевременнымъ. По остальнымъ вопросамъ, изложеннымъ въ докладѣ, Городская Дума постановила: Утвердить заключеніе коммиссіи.

4) По разсмотрѣніи представленной Правленіемъ Банка вѣдомости о векселяхъ на сумму 20,670 руб. 24 коп., осттвшихся неоплаченными, Городскою Думою 29 Января поручено Правленію Банка принять дальнѣйшія мѣры взысканія по векселямъ: подъ № 1 Макарова—400 р, №№ 13 и 14 Евсюковыхъ—1669 р. 34 коп., №№ 15 и 16 Вороновыхъ—10000 р., № 17 Буданцевыхъ—2000 р., № 18 Вороновыхъ—3200 р., № 19 Тихонова—525 р. и № 20 Алексѣева—583 руб. 35 к; но разрѣшенія на личное задержаніе несостоятельныхъ должниковъ въ постановленіи Думы не послѣдовало.

Обращаясь къ закону, Правленіе Банка находитъ, что по Высочайшему указу 7 Марта 1879 года, при взысканіи по векселямъ допускается: а) Предварительный арестъ должниковъ по 654 и 655 ст. XI т. 2 ч. и в) Взятіе подъ стражу, опредѣленноо законами по дѣламъ о нестоятельности. Вслѣдствіе сего Правленіе Банка вновь испрашиваетъ разрѣшенія Думы, можетъ ли Правленіе подвергать личному задержанію какъ поименованныхъ выше лицъ, такъ другихъ неисправныхъ и несостоятельныхъ должниковъ, не стѣсняясь постановленіемъ Думы 3 Января 1875 года, а дѣйствуя во всемъ согласно съ указаніями закона 7 Марта 1879 года.

Постановлено: Предложить Правленію Городскаго Банка, при взысканіи долговъ Банку принимать всѣ мѣры, дозволенныя дѣйствующими законами, не стѣсняясь постановленіемъ Думы, отъ 3-го Января 1875 года.

5) Вслѣдствіе постановленія Городской Думы 29-го Января о доставленіи объясненія: чѣмъ руководствовались члены Правленія Банка при выдачѣ денегъ подъ нѣкоторые векселя, Правленіе Банка сообщаетъ, что векселя: Имеретинскаго съ Валтеръ, Лоскутова съ Авраамовымъ, Карамышевыхъ и Козловыхъ были приняты къ учету при Директорѣ Поповѣ и Товарищахъ Директора Ивановѣ и Сорокинѣ. Ивановъ и Сорокинъ въ настоящее время на службѣ въ Банкѣ не состоятъ, а объясненіе Директора Попова Управа представляетъ на усмотрѣніе Думы.

Постановлено: Въ виду настоящаго объясненія Директора, сложить со счетовъ Банка числящіеся по указаннымъ въ докладѣ векселямъ въ долгу 1590 рублей.

---

6) Докладъ Коммиссіи по ревизіи отчета Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка за 1879 г.

Положеніе Банка прочно и операціи его, сравнительно съ прошлымъ годомъ, дали больше прибылей. По страхованію нѣтъ уже просроченныхъ и потерявшихъ ему предварительныхъ квитанцій. Если еще и встрѣчается нарушеніе 107 ст. полож. (см. №№ 420, 455, 458), то во всякомъ случаѣ выданныя ссуды значительно ниже страховой суммы. Къ числу недостатковъ, допущенныхъ Банкомъ, должно быть отнесено отсутствіе по нѣкоторымъ залогамъ строеній страховыхъ полисовъ. Такъ въ дѣлахъ №№ 458, 443, 454, 462, 650 имѣются только возобновительныя свидѣтельства безъ полисовъ, которыя хотя и безспорно удостовѣряютъ, что строенія застрахованы но не могутъ замѣнить полиса въ случаѣ юридической необходимости въ немъ. Ссуды подъ залогъ земли производятся правильно по 108 ст. полож. Правильность эта, по мнѣнію коммиссіи, не прочно обезпечиваетъ Банкъ,—что разумѣется не можетъ падать на отвѣтственность Правленія его, дѣй-

ствующаго въ предѣлахъ положенія. Оцѣнка, опредѣляющая размѣръ ссуды, производится сосѣдями залогодателя, который, въ свою очередь, является оцѣнщикомъ при залогѣ земли лицъ, оцѣнившихъ его землю. Въ такомъ порядкѣ правильность оцѣнки и интересъ Банка едва ли могутъ быть достаточно охранены отъ разсчетовъ на него лицъ нуждающихся въ ссудѣ. Участіе полицейскаго чиновника и удостовѣреніе Уѣзднаго Предводителя Дворянства—мѣра слишкомъ оффиціальная, чтобы устранить неудобства такого порядка. Пора бы принять мѣры болѣе раціональныя. Особенно бросается въ глаза неимѣніе плановъ на заложенныя Банку земли, что по отношенію къ мелкимъ участкамъ можетъ повести къ затрудненіямъ очень сложнымъ. Какимъ образомъ Правленіе Банка отыщетъ 20—30 десят. земля среди участковъ другихъ владѣльцевъ—сосѣдей? Если же заложенный участокъ давнымъ давно находится въ пользованіи другаго лица, то едва ли опись и оцѣнка, въ существующемъ видѣ принятые Банкомъ при залогѣ за доказательство наличности владѣнія,—будутъ и въ процессѣ играть такую же роль на судѣ. Наконецъ кромѣ плановъ пора Правленію Банка имѣть карту, которая бы служила болѣе вѣрнымъ основаніемъ, для опредѣленія цѣнности принимаемыхъ въ залогъ земель. По ссудамъ подъ залогъ земель обнаружилась одна, правда, крупная ошибка: имѣніе г. Гартингъ, бывшее съ 1876 года, на 3 года, въ залогѣ Банка по первой и въ частныхъ рукахъ по второй закладнымъ, въ 1879 году опять принято Банкомъ въ залогъ безъ уничтоженія закладной частной. Такъ что закладная Банка является второю, что противорѣчитъ 112 ст. полож. Самый размѣръ ссуды несогласенъ съ 110 ст. полож. Имѣніе оцѣнено въ 27950 руб., а заложено въ частныхъ рукахъ въ 14300 руб., не считая процентовъ по залогу, и въ Банкѣ принято въ 13970 руб. Операція по вкладамъ, не смотря на

уменьшеніе съ 1 Августа прошлаго года полпроцента, не уменьшилась. Нарушеніе примѣчанія къ 27 ст. полож., замѣченное при прошлой ревизіи, устранено, учетъ векселей это больное мѣсто нашего Банка,—оправдалъ въ 1879 году и довѣріе Думы къ Правленію Банка и полезность мѣры, установленной Думою въ засѣданіи ея 18 Мая. Исполнивъ всѣ указанія, которыя можно было немедленно примѣнить къ дѣлу по учетамъ, Правленіе успѣло достигнуть хорошаго результата въ примѣненіи и самой главной мѣры направленной къ сокращенію, по возможности, большаго кредита до нормальнаго размѣрѣ. Съ 1 Іюня прошлаго до 1 Марта настоящаго года кредитъ сокращенъ уже до 135000, отъ 3 до 40000 на каждое лицо. Продолженіе этой мѣры, обѣщаетъ скоро возстановить правильныя отношенія кредита по учету векселей и положить конецъ заявленіямъ нѣкоторыхъ Г.г. Гласныхъ о необходимости учрежденія пріемнаго комитета, благоразумно отклоненнаго Думою. Убѣдившись въ пользѣ означенной мѣры сокращенія кредита, коммиссія полагаетъ—просить Правленіе Банка строго слѣдовать по указанному пути. Въ видахъ большаго развитія оборотовъ Банка, коммиссія находитъ полезнымъ проценты по ссудамъ брать не за годъ впередъ, а за полгода, что значительно облегчитъ заемщиковъ и увеличитъ помѣщеніе капитала въ ссуды подъ залоги недвижимыхъ имуществъ. Существующія условія залога настолько обременительны, что заемщики предпочитаютъ брать ссуды изъ другихъ кредитныхъ учрежденій, условія которыхъ значительно легче. Переводъ залога изъ нашего Банка въ другіе—не рѣдкость. Съ каждымъ годомъ ссуда подъ залогъ уменьшается. Въ 1879 году ее было меньше противъ прошлаго года—на 100,000 руб. Необходимо уменьшить и проценты по учету векселей и увеличить, по возможности, мелкій кредитъ (до 1000 руб.). Первое является цѣлесообразнымъ для помѣщенія и оборота капитала, накопле-

ніе котораго вызываетъ невыгодную необходимость пріобрѣтать облигаціи, чтобы выручить хотя $^1/_2$ % прибыли, а второе, т. е. мелкій кредитъ будетъ вполнѣ соотвѣтствовать назначенію Банка и не такъ опасенъ какъ кажется. Потери, неизбѣжныя во всякомъ дѣлѣ, не могутъ быть такъ ощутительны въ области мелкаго кредита, какъ въ крупномъ. Это подтверждается исторіею потерь нашего Банка. Съ учрежденія его до 1880 года потеряно на мелкомъ кредитѣ до 20000 руб., а на крупномъ до 60000 руб. Кромѣ того, протестованные векселя было бы гораздо правильнѣе списывать со счетовъ,—хотя Правленіе Банка не дѣлаетъ этого, ссылаясь на циркуляръ Министра Финансовъ, но можно и канцелярскую формальность соблюсти,—объяснивъ въ примѣчаніи, что въ числѣ суммъ, сложенныхъ со счетовъ, показаны протестованные векселя—и быть правдивымъ, не показывая въ оборотѣ по учетамъ такія деньги, которыя на самомъ дѣлѣ для оборота потеряны и возвращеніе которыхъ въ кассу Банка неизвѣстно когда будетъ и будетъ ли еще. Дѣлопроизводство Правленія Банка, во всѣхъ его частяхъ, выше похвалы. Члены ревизіонной коммиссіи П. И. Слесаревъ, И. В. Григорьевъ, М. Я. Бондарскій.

Правленіе Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка.

Противъ замѣчаній Ревизіонной коммиссіи по отчету за 1879 г., имѣетъ честь объяснить: 1) Нѣсколько зданій дѣйствительно застрахованы ниже оцѣночной суммы; но это по такимъ займамъ, гдѣ долга состоитъ вдвое менѣе страховой суммы. 2) Правленіе Банка, озабочиваясь исправнымъ полученіемъ страховыхъ документовъ, много разъ требовало недоставленные страховые полисы, какъ отъ Агентовъ страхованія,

такъ и отъ Правленій Страховыхъ Обществъ. Наконецъ документы эти получены: по залогу:—

№ 458 страховой полисъ за № 206436.
№ 443 „ „ „ № 33801.
№ 454 „ „ „ № 71807.
№ 462 „ „ „ № 280327.
№ 650 „ „ „ № 163395.

3) При залогѣ земель до 1880 года не требовались планы, потому что объ нихъ въ положеніи не упоминается. А какъ они признаются необходимыми для болѣе точнаго указанія границъ закладываемыхъ участковъ,—то при новыхъ залогахъ требуются Правленіемъ, кромѣ другихъ документовъ, и планы; равнымъ образомъ могутъ быть истребованы планы и на участки заложенные въ прежнее время. Кромѣ плановъ, Правленіе признаетъ небходимымъ имѣть, согласно мнѣнія Ревизіонной коммиссіи, и карту. 4) Изъ дѣла о залогѣ принадлежащей г. Гартингъ земли въ Кирсановскомъ уѣздѣ 215 десят. 740 саж. видно: a) что земля г. Гартингъ стоитъ въ залогѣ Банка въ суммѣ 13975 руб., т. е. въ половину оцѣнки, по залоговому свидѣтельству, отъ 10 Марта 1876 г. за № 342.; b) Изъ запретительной же статьи № 18441 видно, что дополнительная закладная Нейманъ на туже земли совершена съ такимъ ограниченіемъ, что Городскому Банку предоставляется преимущественное предъ закладной Нейманъ право взысканія Банковаго долга, состоящаго по залоговому свидѣтельству отъ 10 Марта 1876 года за № 342. А частныя закладныя, съ такимъ ограниченіемъ на заложенныя Банку имущества не запрещается по Банковому Положенію.; c) Срокъ займа г. Гартингъ по свидѣтельству за № 342 окончится въ 1882 году. За исправнымъ взносомъ срочныхъ платежей, Правленіе Банка имѣетъ надлежащее наблюденіе. 5) Уменьшеніе полпроцента по вкладамъ съ 1 Августа 1879 года имѣетъ замѣтное вліяніе на

уменьшеніе общей цифры вкладовъ. Хотя поступленіе новыхъ вкладовъ и продолжается, но въ каждомъ мѣсяцѣ расходъ по этой операціи уже превышаетъ приходъ и за 8 мѣсяцевъ общая цифра вкладовъ, бывшихъ къ 1 Августа 1879 года убавилась на 204000 руб. слишкомъ. Къ 1 Августа было срочныхъ и безсрочныхъ вкладовъ 4-089.072 руб., а къ 1 Апрѣля состоитъ 3.884.710 руб. Соображенія по этой статьѣ помѣщены въ объясненіи противъ заявленія гласнаго Сорокина. 6) Указанія по учетной операціи, сдѣланныя Городскою Думою, въ засѣданіи ея 18 Мая 1879 года, постепенно исполнялись, исполняются и будутъ исполняться Правленіемъ Банка. 7) Требованіе процентовъ по ссудамъ за цѣлый годъ впередъ, для заемщиковъ дѣйствительно обременительно,—на что многіе и заявляли свое неудовольствіе,—тѣмъ болѣе, что въ Поземельныхъ Банкахъ платежъ процентовъ установленъ не за годъ, а по полугодіямъ. Полезно бы было, въ видахъ привлеченія заемщиковъ, внести и въ Городскомъ Банкѣ съ надлежащаго разрѣшенія—взиманіе процентовъ по полугодіямъ; кромѣ того умепьшить полпроцента по ссудамъ какъ подъ недвижимыя имущества, такъ и на процентныя бумаги. Равнымъ образомъ и по учету векселей уменьшить полпроцента, и взимать не по 8, а по $7^1/_2$ % со ста. Къ увеличенію мелкаго кредита препятствій не имѣется. Мелкимъ заемщикамъ отказа не было; но Правленіе, дѣйствуя на точномъ основаніи 42 и 44 ст. полож., даетъ ссуды только людямъ благонадежнымъ и заслуживающимъ въ данный моментъ довѣрія, согласно его кредита. 8) Что касается списанія со счетовъ протестованныхъ векселей,—то соображенія и представленіе объ этомъ удобнѣе сдѣлать въ послѣднемъ мѣсяцѣ года,—такъ какъ тогда опредѣленнѣе выяснится благонадежность или безнадежность каждаго протестованнаго и оставшагося не погашеннымъ векселя; объ нихъ тогда можно будетъ уже сдѣлать болѣе

правильное заключеніе. Члены правленія Банка: Директоръ И. Поповъ, Товарищи: Д. Зябловъ и Е. Жарковъ.

Гласный Н. П. Сорокинъ заявляетъ Городской Думѣ, что принятый Банкомъ способъ для прекращенія вкладовъ, т. е. пониженіе процентовъ, не увѣнчался успѣхомъ. Изъ имѣющихся свѣдѣній видно, что Банкъ имѣетъ у себя на рукахъ свободныхъ отъ операціи капиталовъ въ 5% бумагахъ 500000 руб., на текущемъ счету въ Государственномъ Банкѣ свыше 300000 руб., въ серіяхъ тоже свыше 200000 руб., слѣдовательно у Банка болѣе милліона руб. такого капитала, по которому Банкъ несетъ положительныя убытокъ, чего по всѣмъ правиламъ торговымъ и Банковымъ не должно быть допускаемо. Къ несчастію, при постановленіи Думою о скидкѣ процентовъ по вкладамъ, не обратили вниманія на ту безполезность, которая предвидѣлась; оказалось, что вклады въ Банкъ идутъ также, какъ и прежде; а между тѣмъ Банкъ около 8 мѣсяцевъ работаетъ себѣ въ убытокъ По этому является вопросъ: нужны ли для нашего Банка такіе вклады, какіе онъ имѣетъ въ настоящее время? На это отвѣтъ ясный, что нѣтъ. Имѣя въ виду накопившійся у Банка свободный капиталъ болѣе милліона руб., г. Сорокинъ считаетъ необходимымъ принять энергическія мѣры: во первыхъ прекратить пріемъ вкладовъ, какъ срочныхъ, такъ и безсрочныхъ, исключая вѣчныхъ впредъ до особой въ нихъ надобности, во вторыхъ понизить учетный процентъ по векселямъ до 7 въ годъ; бумагамъ и залогамъ какъ земель, такъ и домовъ до 7 1/2 %: это тѣмъ болѣе возможно потому, что Государственный Банкъ учитаетъ векселя по 6%, Общество Взаимнаго Кредита по 8%, въ Москвѣ деньги въ настоящее время добываются изъ 4—5%, нужно имѣть въ виду при этомъ крайне натянутое торговое положеніе. (Управа представляетъ это заявленіе на усмотрѣніе Городской Думы.

Правленіе Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка по этому поводу объясняетъ:

По разсмотрѣніи заявленія г. Сорокина оказывается 1) Что помѣщенныя въ немъ цифровыя данныя не согласны съ документами Банка. По балансу къ 1 Апрѣля состоитъ налицо: процентныхъ бумагъ на 343362 руб. (а не на 500000 р.); въ серіяхъ 126628 руб. (а не 200000 руб) и на текущемъ счету 306000 руб.,—всего по тремъ категоріямъ 775990 р., а не милліонъ. 2) Что убытку отъ вышеозначенныхъ суммъ не получалось и не получается, а напротивъ Банкъ имѣетъ отъ нихъ чистую постоянную прибыль. Въ процентныхъ бумагахъ, въ серіяхъ и на текущемъ счету обращаются такія суммы, на которыя Банкъ самъ ничего не платитъ, а получаетъ чистой прибыли:—по процентнымъ бумагамъ 5% по серіямъ болѣе 4% и по текущему счету 3%. Къ суммамъ этимъ принадлежатъ собственные капиталы Банка 568227 р. 77 коп.,—проценты принадлежащіе вкладчикамъ, не полученные ими по 1880 годъ, 104764 руб 80 коп.—вклады на храненіе 893 руб. 56 коп.,—переходныя суммы, подлежащія выдачѣ по первому востребованію 45078 руб. 77 коп. и часть вырученныхъ процентовъ по займамъ. Затѣмъ вклады безсрочные, срочные и вѣчные розданы по займамъ и приносятъ доходъ: безсрочные по 3 1/2 %, срочные 2 1/2 и 2%, вѣчные 1 1/2 %. Такимъ образомъ ни одна копѣйка не остается безъ прибыли и Банкъ въ убытокъ себѣ не работаетъ, что можно видѣть изъ годоваго отчета,—За 1879 годъ прибыли отъ оборота получено 126157 руб. 15 коп.—Конечно прибылей Банка будетъ больше, когда представится возможность большую часть собственнаго капитала помѣстить въ займы изъ 8%. А это будетъ возможно при уменьшеніи вкладовъ, употребляемыхъ нынѣ для раздачи въ займы, и при замѣнѣ, для ссудной опе-

раціи, выбывающихъ вкладовъ суммами собственнаго капитала. 3) Скидка полпроцента по вкладамъ, по постановленію Городской Думы введенная въ дѣйствіе съ 1 Августа 1879 года, имѣетъ замѣтное вліяніе на уменьшеніе вкладовъ. Съ каждымъ мѣсяцемъ общая цифра ихъ постепенно уменьшается, а за 8 мѣсяцевъ ихъ убавилось на 204000 руб. слишкомъ. Къ 1 Августа 1879 года срочныхъ и безсрочныхъ вкладовъ было 4089072 руб., а теперь состоитъ на лицо 3884710 руб. Чтобы еще усилить уменьшеніе вкладовъ,—достаточно, по указанію циркуляра Министерства Финансовъ, отъ 30 Октября 1867 года за № 821 убавить по вкладамъ еще $1/_2$ % и установить: на безсрочные вклады 4% вмѣсто $4 1/2$, на срочные отъ 3 до 6 лѣтъ 5% вмѣсто $5 1/2$; на 10, 11 и 12 лѣтніе оставить тѣже 6% и на вѣчные $6 1/2$. Со всѣмъ прекращать пріемъ вкладовъ до времени не представляется необходимости. Если общая масса вкладовъ постоянно уменьшается при скидкѣ полпроцента,—то еще сильнѣе двинется этоуменьшеніе со скидкою цѣлаго процента,—при томъ несправедливо было бы стѣснять тѣхъ вкладчиковъ,— а ихъ довольно много,—которые, имѣя полное довѣріе къ прочности Городскаго Банка, желаютъ хранить въ этомъ только Банкѣ свои сбереженія и за пониженные проценты. Относительно уменьшенія процентовъ по учету и по займамъ заключеніе уже дано въ объясненіи противъ замѣчаній Ревизіонной Коммиссіи.

Выслушавъ докладъ, Городская Дума въ засѣданіи 30 Мая постановила: предложить Правленію Банка 1) имѣть всегда въ исправности страховые документы. 2) относительно ссудъ подъ залоги недвижимыхъ имуществъ, заложенныхъ уже въ частныхъ рукахъ въ точности исполнять постановленіе Думы 18 Мая 1879 года. 3) Ходатайствовать гдѣ слѣдуетъ о предоставленіи Городскому Банку, въ видахъ развитія операцій, брать % по ссудамъ подъ недвижимыя имущества только за полго-

да впередъ; 4) Уменьшеніе °/о по вкладамъ и ссудамъ, по силѣ 32 ст. полож. предоставить усмотрѣнію Правленія Банка вмѣстѣ съ Управою; 5) Предложить Правленію при списаніи со счетовъ протестованныхъ векселей руководствоватся указаніями Министерства Финансовъ по этому предмету. Затѣмъ отчетъ утвердить. Членамъ Правленія Банка выразить благодарность Городской Думы. Канцеляріи выдать въ награду 1500 руб., изъ нихъ 600 руб. Бухгалтеру и 900 руб. остальнымъ чиновникамъ по усмотрѣнію Правленія. Благодарчость членовъ Ревизіонной Коммиссіи и выдать имъ изъ городскихъ средствъ по 50 руб. каждому въ вознагражденіе за понесенные труды. Заявленіе гласнаго Сорокина передать на усмотрѣніе Правленіе Банка вмѣстѣ съ Управою.

7) Опекуньша надъ имѣніемъ и малолѣтними дѣтьми покойной крестьянки Арканниковой мѣщанка Бокурова, въ прошеніи 23 Іюля сего года, объяснила, что домъ, съ усадебнымъ мѣстомъ, состоящій в› 2 части г. Тамбова, 45 кв. подъ № 9, единственное достояніе опекаемыхъ ею сиротъ, заложенъ въ Тамбовскомъ Городскомъ Общественномъ Банкѣ въ суммѣ 300 руб. За истеченіемъ срока закладной и по неимѣнію денегъ къ уплатѣ долга Банку, домъ этотъ долженъ поступить въ публичную продажу, послѣ чего сироты Арканниковы лишатся послѣдняго средства къ существованію. Почему Бокурова проситъ Городскую Думу о разсрочкѣ погашенія долга Банку въ 300 руб. съ процентами, — каждогодно по 40 руб., Тамбовскій Сиротскій Судъ, вслѣдствіе отношенія Управы, сообщилъ, что такая разсрочка даетъ возможность опекуньшѣ Бокуровой погасить долгъ банку доходами съ дома безъ особаго стѣсненія въ содержаніи малолѣтнихъ, о чемъ Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Думы.

По обсужденіи доклада Городская Дума постановила: признать просьбу Бокуровой не подлежащею разсмотрѣнію Думы.

8) При разсмотрѣніи отчета Тамбовскаго Городскаго Общественнаго банка за 1879 г., ревизіонная коммиссія, между прочимъ, высказала, что въ виду развитія операцій банка было бы полезно проценты по ссудамъ подъ недвижимыя имущества взимать не за годъ, какъ установлено 63 ст. нормальнаго положенія о городскихъ банкахъ, а лишь за полгода впредъ. По обсужденіи этого мнѣнія коммиссіи, Городскою Думою, въ засѣданіи 30 Мая сего года, постановлено: ходатайствовать предъ Правительствомъ о предоставленіи городскому Банку право брать % по ссудамъ подъ недвижимыя имущества только за полгода впередъ, о чемъ Городскою Управою было представлено г. Тамбовскому Губернатору, который 14 Іюля сего года за № 653, увѣдомилъ Городскую Управу, что Министерству Финансовъ, какъ о томъ увѣдомила его особая канцелярія по кредитной части, не предоставлено допускать какія либо измѣненія въ правилахъ нормальнаго положенія о городскихъ банкахъ и что посему ходатайство Тамбовской Городской Думы о взиманіи процентовъ лишь за полгода впередъ удовлетворено быть не можетъ. О чемъ Городская Управа имѣетъ честь доложить Думѣ.

Постановлено: Сообщеніе Министра Финансовъ принять къ свѣдѣнію.

Постановленіе Думы 1881 года.

1) Тамбовскій Городской Общественный Банкъ 29 Декабря прошлаго года за № 3096, препроводилъ въ Управу копію съ журнальнаго постановленія своего 16 Декабря, о недовырученныхъ чрезъ продажу дома Штоль денегъ. Управа имѣетъ честь представить это постановленіе на усмотрѣніе Думы, объясняя, что въ силу постановленій Городской Думы, при продажѣ дома Штоль находился членъ Управы съ полномо-

чіемъ купить его, если не будетъ выручень весь банковый долгъ, на имя города. Домъ Штоль остался за городомъ за ничтожную цифру, не отъ того, чтобы онъ не стоилъ выданной изъ Банка подъ залогъ его ссуды,—но отъ того, что на торги не явилось никого особенно интересующихся этою покупкою. Въ виду этого по мнѣнію Управы, весь недовыручен-ный Банкомъ долгъ при продажѣ дома Штоль слѣдуетъ сложить со счетовъ правленія Банка, изъ прибылей его за прошлый годъ.

Постановлено: сложить со счетовъ Правленія Городскаго Банка недовырученную при продажѣ дома Штоль сумму.

---

2) Замѣчанія ревизіонной коммиссіи по отчету Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка, за 1880 годъ.

Правленіе Банка состоитъ изъ трехъ лицъ, къ которымъ, на случай отлучки или иныхъ обстоятельствъ, избирается къ каждому по кандидату и правленіе только въ полномъ ея составѣ, т. е. при участіи трехъ членовъ, можетъ законно совершать свои дѣйствія, составляя объ нихъ журналы.

Это правило нарушается весьма часто, въ тѣхъ случаяхъ, когда лица, принадлежащія къ составу правленія, являются заемщики Банка по учету векселей. Членъ, выдавшій вексель и членъ, предъявившій его къ учету, оба согласно 43 ст. полож., не должны участвовать въ сужденіи относительно благонадежности векселя и даже не могутъ присутствовать во время сужденія. А такъ какъ въ этомъ случаѣ, изъ наличнаго состава правленія трехъ членовъ и кандидата остаются только двое съ правомъ голоса, то они только и дѣлаютъ распоряженіе по учету, составляя за ихъ подписью краткій журналъ.

Подобнаго рода дѣйствія и незаконны и невозможны, по-

тому что участіе двухъ лицъ съ равными голосами при несогласіи ихъ не разрѣшаетъ дѣло.

Для устраненія такого безпорядка, коммиссія находитъ нужнымъ обязать Правленіе Банка не нарушать законный составъ его, а главное не допускать членовъ къ учету векселей между собою, что и не разрѣшается положеніемъ. Въ 43 ст. говорится о членѣ правленія выдавшемъ вексель или предъявляющемъ его, а не о членахъ, что прямо указываетъ, что положеніе и не предполагало возможности допустить учетъ векселей между членами правленія.

По вѣчнымъ вкладамъ только четыре случая, на сумму 650 руб., замѣчены комиссіею, когда правленіе не отобрало письменныхъ отзывовъ отъ вкладчиковъ, что имъ объявлено правило, установленное примѣчаніемъ къ 27 ст. положенія.

Банкъ допускаетъ учетъ векселей оборотныхъ, т. е. онъ принимаетъ векселя, въ которыхъ участвуютъ въ качествѣ предъявителей и векселедателей одни и тѣже лица, мѣняясь ролями. То одно является предъявителемъ, а другое векселедателемъ, то на оборотъ; особенное вниманіе коммиссіи обратилъ изъ числа нерѣдко встрѣчающихся подобнаго рода случаевъ пріемъ Банкомъ къ учету векселей отъ двухъ братьевъ, другъ на друга выданныхъ на одинаковую сумму и на одинаковый срокъ (ст. 87 лиц. счет.).

Производится учетъ векселей не только лицъ, допускавшихъ протесты, что Банку должно быть извѣстно согласно 39 ст. полож., но даже и такихъ лицъ, несостоятельность которыхъ всѣмъ извѣстна. Существующій въ Банкѣ порядокъ при учетѣ векселей не соотвѣтствуетъ той осторожности, которая вообще требуется отъ всѣхъ кредитныхъ учрежденій съ цѣлью не оглашать положеніе лицъ, обращающихся въ Банкъ за займомъ. Кромѣ того порядокъ этотъ мѣшаетъ и самому Банку внимательно обсудить обращенное къ нему требованіе. Нельзя

исполнить оба эти условія, когда отказъ или пріемъ векселя къ учету совершается въ виду всѣхъ, явившихся въ Банкъ лицъ и тотчасъ же по предъявленіи векселей. Для устраненія этого формальнаго неудобства слѣдовало бы, по мнѣнію коммиссіи, установить, чтобы вексель представлялся къ учету хоть за день до разрѣшенія имъ отказа въ займѣ и ввести порядокъ практикуемый правленіемъ Государственнаго Банка.

Мѣра, принятая, по указанію Думы, къ уменьшенію ссуды по векселямъ превышавшей размѣръ, дозволенный положеніемъ, Банкъ исполняетъ довольно успѣшно.

Сумма просроченныхъ векселей выросла до 87365 руб. Взысканіе по нѣкоторымъ изъ нихъ производится съ 1875 года. Дума, просмотрѣвъ прилагаемый списокъ должниковъ, конечно, согласится съ коммиссіею, что долги большею частію не надежны къ поступленію, а между тѣмъ эти 87365 руб. по счетамъ Банка показаны какъ активъ и чрезъ это становится неяснымъ положеніе Банка, какъ относительно состоянія кассы его, такъ и дѣйствительной прибыли по отношенію къ обороту.

Банкъ допускаетъ выдачу ссуды по описямъ и оцѣнкамъ, произведеннымъ за три года и раньше до залога земли (№ № 292, 293 и 298).

Такое дѣйствіе неправильно и несоотвѣтствуетъ требованіямъ 109 ст. На основаніи ея цѣнность имущества опредѣляется главнымъ образомъ по качеству и количеству дохода. Доходность находится въ полной зависимости отъ экономическаго положенія имущества, а слѣдовательно, чтобы правильно опредѣлить ее, надо знать дѣйствительное положеніе имущества при залогѣ, а не то, въ которомъ она была когда то.

Банкъ допускаетъ нарушенія 107 ст. разрѣшая залогъ безъ залоговаго свидѣтельства. Онъ ограничивается только справкою, что со времени выдачи залоговаго свидѣтельства, по

которому имѣніе было уже Банкомъ принято въ залогъ, другихъ, запрещеній кромѣ Банка, на имѣніи нѣтъ (№ № 296, 297, 293 и др)

Это происходитъ отъ того, что Банкъ смотритъ на залогъ имущества во второй разъ, какъ на перезалогъ, а на справку о неимѣніи запрещеній какъ на дополненіе къ имѣющемуся уже въ Банкѣ залоговому свидѣтельству, представленному при первомъ залогѣ. Но по положенію нѣтъ перезалога, а есть залогъ, порядокъ котораго установленъ 107 ст. и отсутствіе при повторяющемся залогѣ залоговаго свидѣтельства является нарушеніемъ этого порядка. При этомъ надо замѣтить, что по залогу № 293 нѣтъ даже и справки отъ старшаго нотаріуса о запрещеніяхъ.

Указанное нарушеніе хотя и оправдывается необходимостію облегчить для залогодателей процессъ залога, что по ходу залоговыхъ операцій Банка нашего очень и очень важно,— но тѣмъ не менѣе коммиссія не можетъ не обратить на него вниманія Думы, такъ какъ отступленіе отъ порядка, установленнаго 107 ст., можетъ имѣть вліяніе на интересы Банка въ случаяхъ продажи заложеннаго имущества. Справка нотаріуса не открываетъ недоимокъ, числящихся на имѣніи, а количество ихъ можетъ повліять на успѣшность торговъ и выгоду ихъ для Банка

Отсутствіе полицейскаго чиновника въ описяхъ и оцѣнкахъ хотя рѣдко, но встрѣчается (№ 313). Есть случай не помѣщенія въ подписи сосѣдей--владѣльцевъ, цѣнившихъ землю, ручательства за ихъ оцѣнку (№ 294) и участіе въ роли цѣновщиковъ лицъ, признанныхъ не состоятельными (№ 295 и 297).

Эти отступленія отъ порядка объясняются тѣмъ, что опись подъ № 313 составлена еще въ 1873 году, т. е. за 7 лѣтъ до настоящаго залога, а описи по № № 295 и 297 въ 1877 го-

ду, когда участвующіе въ оцѣнкѣ лица были еще неправоспособными. Факты эти доказываютъ, что отступленіе Банка отъ 109 ст., допускающей залогъ по старымъ описямъ и оцѣнкамъ ведетъ не только къ экономическимъ ошибкамъ, но можетъ уничтожить и юридическое значеніе этихъ актовъ, которое и безъ того уже слишкомъ слабо и неопредѣленно.

Дѣйствительно положеніе имѣнія и лица, оцѣнившаго его въ моментъ залога, должно составлять существенную, а не одну формальную сторону его.

Планы на заложенныя имѣнія есть, но не по всѣмъ залогамъ. Нѣтъ ихъ по залогамъ №№ 296, 304, 308 и 309.

Впрочемъ Банкъ не обращаетъ должнаго вниманія на значеніе плана при залогѣ. Это видно изъ того, что принимаетъ кое—какіе планы, за вѣрность которыхъ нѣтъ никакого ручательства и Банкъ ихъ не повѣряетъ. Что это такъ, лучше всего доказываетъ планъ по залогу №№ 312 и 323. Оказывается, что принятая по этому плану земля, оцѣненная по 120 р за десятину, имѣетъ отъ 100 до 150 сажень ширины и двѣ версты длины. Сбыть выгодно такую землю, если представится надобность, нелегко. Въ этомъ отношеніи коммиссія предлагаетъ Думѣ обязать Банкъ имѣть агента для осмотра и участія въ оцѣнкахъ и описи закладываемыхъ имуществъ, на что и въ самомъ положеніи есть ясное указаніе въ 116 ст., хотя эта статья и говоритъ о порядкѣ при описи имѣнія просроченнаго по залогу, но примѣненіе ее къ дѣйствіямъ Банка при пріемѣ въ залогъ будетъ не нарушеніемъ, а, напротивъ, разумнымъ пониманіемъ и исполненіемъ требованій положенія.

Въ необходимости для Банка имѣть карту земель Тамбовской губерніи не можетъ быть и сомнѣнія, и объ этомъ было уже и въ прошломъ году заявлено коммиссіею.

Вообще порядокъ залога земли требуетъ радикальнаго измѣненія, чтобы разъ и на долго положить конецъ всѣмъ не-

удобствамъ, возникающпмъ при этой операціи нашего Банка и положительно вреднымъ для него. Устарѣлые пріемы положенія не развиваютъ, а убиваютъ дѣло Банка въ этомъ направленіи. Залогодатели на 3 года не могутъ считать выгоднымъ залогъ въ Банкѣ ихъ имуществъ за половину ихъ дѣйствительной цѣны съ платою по 8% безъ погашенія и за годъ впередъ, а закладывающіе на 8 и 12 лѣтъ и вовсе не выплачиваютъ ссуду, потому что чрезъ два три года обязаны, сверхъ процентовъ, вносить пятыя и десятыя части занятаго капитала,—что, конечно, обременительно; Банкъ же или подвергается риску, принимая имѣнія оцѣненныя на сколько можно дороже сосѣдями—владѣльцами, которые сами или настоящіе или кандидаты въ залогодатели, или со всѣмъ пропадаетъ у него эта операція, потому что земли переходятъ въ залогъ въ другія учрежденія. Въ прошломъ 1880 году изъ залога въ нашемъ Банкѣ выбыло зданій и земель на 230985 р. Цифра солидная для него. Она распредѣляется такъ: ссуда подъ залогъ зданій уменьшилась на 99655 руб., а подъ залогъ земель на 140910 руб.; по послѣднему виду залога заслуживаетъ вниманіе то обстоятельство, что имущества ушли изъ Банка передъ наступленіемъ срока уплаты части капитала по 8 и 12 лѣтнимъ ссудамъ.

Страхованіе заложенныхъ зданій ведется въ большомъ порядкѣ, но продажа Банкомъ просроченныхъ по залогу имуществъ и всѣ распоряженія ими до продажи, совершаются, опираясь на положеніе и пользуясь отсутствіемъ его прямаго указанія, съ такимъ равнодушіемъ къ общественнымъ интересамъ, составляющимъ по залогу Банка, что существованіе самаго положенія въ настоящемъ его видѣ, въ этомъ отношеніи является безпорно вреднымъ. Доходовъ отъ просроченныхъ имѣній почти не поступаетъ, да и ожидать ихъ отъ усердія полиціи, на которую возлагается забота составлять опись и

доставлять доходы 116 ст. полож., было бы по меньшей мѣрѣ странно. Какія осмысленныя отношенія могутъ въ этомъ случаѣ существовать между полиціею и Банкомъ, кромѣ формальности обременительной для первой и вредной для послѣдняго?

Вредъ этотъ становится еще чувствительнѣе отъ порядка продажи имѣнія. Здѣсь Банкъ, опираясь на 55 и 117 ст. полож., ведетъ дѣло съ претензіею на юридическую постановку его. Онъ сроки продажи имѣнія въ самомъ Банкѣ назначаетъ, руководствуясь 2093 и 2111 ст. X т. ч. 2 и такимъ путемъ вовсе необязательнаго для него порядка успѣшно достигаетъ безуспѣшности торговъ. Оно и понятно. Назначая торги только въ тѣ четыре мѣсяца въ году, въ которые дозволена продажа въ окружномъ судѣ, Банкъ самъ себѣ лишаетъ возможности выгодно продать имѣніе во время, когда есть желающіе пріобрѣсти его; является безсильнымъ конкурентомъ окружному суду, гдѣ вторая продажа имѣнія представляетъ больше шансовъ для выгодной покупки и въ добавокъ еще раздвигаетъ процессъ продажи на такую длину, что имѣніе оцѣненное выше 7500 руб. сер. и требующее трехъ мѣсячной публикаціи о продажи его, можетъ быть продаваемо около трехъ лѣтъ, а то болѣе. Продажа въ Тамбовской губерніи по росписанію совершается въ Февралѣ, Іюнѣ, Сентябрѣ и Декабрѣ. Если срокъ публикаціи не дозволитъ Банку, какъ онъ дѣлаетъ теперь, назначить продажу въ Февралѣ, то онъ отодвигаетъ ее до Іюня, т. е. со времени просрочки, сроковъ и полицейской быстроты, которою Банкъ всегда оправдываетъ медленность продажи,—проходитъ больше полгода, а то и годъ. Въ Іюнѣ торги не состоялись,—Банкъ назначаетъ новыя и опять трехмѣсячныя публикаціи отодвигаютъ торги до Декабря, а имѣніе почти всегда бездоходное, да еще, какъ уже потерянное для залогодателя, обезцѣниваемое имъ на сколько можно, остается на шеѣ Банка, долгъ растетъ, увели-

чиваясь чувствительно процентами и штрафомъ по 104 и 108 ст. пол. Не удается и вторая продажа, что случается постоянно, и начинается процедура продажи имуществъ на общемъ основаніи. Дѣло идетъ къ повѣренному, отъ него въ судъ, изъ суда къ судебному приставу; тотъ опять публикуетъ о торгахъ и, разумѣется, съ обязательнымъ для него исполненіемъ сроковъ публикаціи и времени продажи. Если срокъ публикаціи не оттянетъ продажу еще на полгода, то это еще счастіе, а если, что нерѣдкость, и первые торги въ судѣ не состоятся и приходится продавать на вторыхъ, то понятно, что необходимо повторится таже исторія. Въ концѣ концовъ всетаки имѣніе придется или продать ниже оцѣнки, которая и безъ того составлена полиціею ниже той, по которой имѣніе было принято въ залогъ, и терпѣть убытокъ, или взять имѣніе въ собственность города, что тоже для него не всегда прибыль. Вотъ какія послѣдствія, и коммиссія думаетъ, что не маловажныя, являются результатомъ принятаго правленіемъ Банка порядка продажи просроченныхъ имѣній. Порядокъ этотъ выгоденъ не для Банка, а для канцелярскаго оправданія членовъ.

Къ числу недостатковъ, кромѣ указанныхъ, могутъ быть еще отнесены слѣдующія: не веденіе книги о неисправныхъ плательщикахъ по векселямъ, что не согласно съ 59 ст. и спискамъ тѣхъ документовъ, которые долженъ Банкъ имѣть съ учрежденія его въ 1865 году. Неимѣніе свѣдѣній о формальной несостоятельности лицъ, которыхъ участіе было или можетъ быть въ операціяхъ Банка. Отсутствіе архива и вообще систематической подготовки и подбора того матеріала, который накопился за пятнадцать лѣтъ существованія Банка и могъ бы служить полезнымъ указаніемъ для болѣе вѣрнаго направленія дѣятельности Банка.—У него же, напротивъ, нѣтъ даже въ порядкѣ собранныхъ отчетовъ, замѣчаній на

нихъ коммиссій и постановленій Думы, которыя должны быть приняты какъ руководство.

Окончивъ свои замѣчанія, коммиссія не можетъ не высказать своего мнѣнія, что положеніе Банка едвали соотвѣтствуетъ современному положенію кредита. Еще при ревизіи Банка за 1876 годъ было замѣчено, что нѣкоторыя недоразумѣнія вызываютъ необходимость пересмотра положенія 1862 года и нужно составить проэктъ измѣненія нѣкоторыхъ статей его, соображаясь съ мѣстными условіями и указаніями опыта. Сознавала это и Дума, которою даже избрана была для этой цѣли коммиссія изъ семи гласныхъ, но коммиссія эта ни разу не собиралась.

Члены правленія исполняютъ свою обязанность добросовѣстно, ограничиваясь посильнымъ пониманіемъ буквы существующаго положенія. По мнѣнію коммиссіи этого недостаточно. Каждое кредитное учрежденіе должно имѣть постоянныя свѣдѣнія о положеніи денежнаго рынка и чутко слѣдить за нимъ, если не желаетъ остаться позади и являться то въ роли богатаго милостивца, щедро надѣляющаго избранниковъ, то въ роли скопидома, утѣшающаго себя полновѣсностію копилки.

Изъ прилагаемой сравнительной вѣдомости объ оборотахъ и операціяхъ нашего Банка съ 1877 по 1881 годъ Дума можетъ усмотрѣть, на сколько вѣрно замѣчаніе коммиссіи о необходимости пересмотра и измѣненія положенія и условій его дѣятельности и на сколько выгоды общества требуютъ этого измѣненія. Излишнимъ напоминать Думѣ, что прибыли Банка составляютъ до сихъ поръ главную статью городскихъ доходовъ и главное средство къ улучшенію какъ благоустройства города, такъ и удовлетворенія его обязательныхъ съ года на годъ увеличивающихся расходовъ.

Относительно бухгалтерской и вообще канцелярской стороны, правленіе Банка находится весьма въ удовлетворитель-

номъ состояніи: все что правленіемъ указано, исполнялось и отчетливо и скоро.

Члены Коммиссіи: *П. Слесаревъ, Н. Толмачевъ и А. Доброхотовъ.*

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ

ОБОРОТАМЪ И ОПЕРАЦІЯМЪ БАНКА

I.	1877	1878	1879	1880
Вклады	3303269	4001605	4408658	4347767
Учетъ векселей .	1742142	2121798	2341364	2366590
Ссуда подъ залогъ .	2035508	2133180	2005546	1830731
Текущій счетъ въ Государст. Банкѣ .	— —	664900	1054400	1183628
II.				
Уплачено °/o по вкладамъ	181016	192088	236869	220694
Просрочено векселей	80466	53047	67242	87365
Сложено по безнадежности . . - .	198	9981	782	5345
III. **Прибыль.**				
По учету векселей .	137839	166694	177497	169934
По ссудамъ . . .	175549	154861	178805	148275
Отъ °/o бумагъ . .	3123	2998	8688	19664
Разныхъ °/o. . . .	1317	3001	4893	6118
			отъ серій	отъ серій
°/o текущаго счета .	— —	4309	10771	10171
Итого . .	317829	331865	380656	354164
IV.				
Оборотъ Банка . .	12422238	1558764	17948069	18470082
V.				
Чистой прибыли . .	123524	114260	126157	105818
Отчислено городу .	82035	75736	83644	70062

Объясненія Правленія Городскаго Банка на замѣчанія коммисіи по отчету за 1880 годъ.

3-ею статьею полож. о городскихъ банкахъ, правленіе узаконено изъ трехъ членовъ: Директора и двухъ товарищей. 43 ст. того же положенія допускаетъ пріемъ векселей отъ члена правленія банка съ тѣмъ, чтобы этотъ членъ не участвовалъ въ сужденіи о благонадежности векселя. Слѣдовательно именно: законъ о банкахъ разрѣшаетъ пріемъ къ учету векселя члена правленія по рѣшенію только двухъ членовъ. Правленіемъ этотъ законный порядокъ ни разу не нарушенъ, ибо члены съ членами никогда не представляли къ учету векселей. Представленіе же однимъ изъ членовъ къ учету векселей отъ кандидата его по должности, не составляетъ нарушенія 43 ст., такъ какъ кандидатъ не есть наличный членъ правленія, а присутствуетъ онъ лишь за отсутствіемъ дѣйствительнаго члена. По одному изъ четырехъ случаевъ вѣчныхъ вкладовъ, указанныхъ коммиссіею, требующійся 27 ст. полож. письменный отзывъ полученъ правленіемъ 22 Апрѣля сего года, объ отобраніи же такихъ отзывовъ отъ остальныхъ лицъ, въ послѣдній разъ сообщено куда слѣдуетъ 8 сего Мая за №№ 850 и 851. Въ свое время правленіе не имѣло возможности отобрать такихъ отзывовъ потому, что вклады эти присланы въ Банкъ по почтѣ. При личныхъ же вкладахъ такихъ упущеній не допускается.

Учетъ оборотныхъ векселей правленіемъ допускается, но это не запрещено положеніемъ о городскихъ Банкахъ. Что же касается до пріема векселей отъ двухъ братьевъ, другъ на друга, выданныхъ на одинаковую сумму и на одинаковый срокъ,—то правленіе должно сознаться въ нѣкоторой неосмотрительности въ этомъ случаѣ. Впрочемъ правленіе банка имѣетъ честь объяснить, что лица эти имѣютъ другъ отъ друга отдѣльныя не-

движимыя имущества и на столько благонадежны въ своей состоятелности, что недоразумѣніе членовъ вполнѣ могло быть естественнымъ. Наконецъ въ настоящее время два оборотныхъ векселя этихъ господъ сполна оплачены.

Правленіе Банка принимаетъ къ учету векселя по собственному соображенію на основаніи 44 ст. полож. Взгляды членовъ правленія, конечно, не всегда могутъ быть согласны со взглядами членовъ коммиссіи. Отъ лицъ же, завѣдомо не состоятельныхъ, правленіе векселей не принимаетъ.

Въ настоящемъ помѣщеніи городскаго банка устроена особая совѣщательная комната для членовъ. Правленіе признаетъ, что установившійся порядокъ пріема въ городскомъ банкѣ векселей, рѣшительно не имѣетъ тѣхъ неудобствъ, какія указываетъ ревизіонная коммиссія; для публики же этотъ порядокъ представляетъ, напротивъ, громадное удобство, каждый кредитующійся въ городскомъ банкѣ, сейчасъ же получаетъ разрѣшеніе на свое ходатайство. Быть можетъ, такія то удобства, не встрѣчаемыя публикою въ другихъ банкахъ и привлекаютъ въ нашъ банкъ многихъ заемщиковъ, не смотря на то, что учетный процентъ въ государственномъ, напримѣръ, банкѣ, ниже процента въ городскомъ. Установленіе же новыхъ затрудненій для публики, въ родѣ тѣхъ, что предлагаетъ ревизіонная коммиссія можетъ отвлечь отъ городскаго банка заемщиковъ; такое явленіе весьма нежелательно для городскаго банка, въ виду громаднаго накопленія въ немъ наличныхъ суммъ въ убытокъ банку.

Правленіе банка представило Городской Думѣ о сложеніи просроченныхъ векселей со счетовъ банка. Городской Думѣ угодно было сложить только незначительную часть ихъ; въ отношеніи же остальныхъ векселей поручено испытать всѣ закономъ указанныя мѣры къ отысканію имущества должниковъ и взысканія денегъ, что правленіемъ исполняется. Затѣмъ правленіе

не можетъ согласиться съ заключеніемъ коммиссіи, чтобы показаніе активомъ просроченныхъ векселей 87000 руб. дѣлало неяснымъ положеніе нашего банка, ибо вся эта сумма не можетъ быть названа слишкомъ большою относительно собственнаго капитала городскаго банка (603984 р.). Впрочемъ и правленіе банка, съ своей стороны, полагало бы болѣе удобнымъ ежегодно погашать часть просроченныхъ векселей текущими прибылями, дабы со временемъ не пришлось слишкомъ много отчислить для этого изъ одной какой—нибудь годовой прибыли.

Выдача ссуды подъ залогъ земель по описямъ и оцѣнкамъ, произведеннымъ раньше залога за нѣсколько лѣтъ правленіемъ допущена на томъ основаніи, что оцѣнки сдѣланы съ ручательствомъ на 12 лѣтъ. А этотъ срокъ еще не истекъ. При томъ земли банкомъ принимаются лишь лежащія въ мѣстной губерніи, хорошо извѣстныя правленію и вообще гражданамъ. По этому правленіе не видитъ здѣсь неправильности и несоотвѣтствія требованіямъ 109 ст. положенія. При пріемѣ земель въ залогъ безъ залоговаго свидѣтельства въ указанныхъ коммиссіею случаяхъ правленіе банка главнымъ образомъ имѣло въ виду то основаніе, что наложенное на землю запрещеніе безъ банка снято быть не могло, а новое запрещеніе налагалось банкомъ же одновременно съ снятіемъ стараго и въ одной и той же суммѣ. Такимъ образомъ правленіе не видитъ въ этомъ никакого риска для банка. А между тѣмъ такой порядокъ дѣйствительно много облагаетъ залогодателей. Неизвѣстность по справкамъ нотаріуса о накопившихся на имѣніи недоимкахъ едвали можетъ вліять существенно на успѣшность торговъ и выгоду ихъ для банка, такъ какъ недоимки едвали въ какомъ имѣніи не могутъ быть покрыты движимостью. А тѣмъ болѣе въ этихъ случаяхъ правленіе имѣетъ въ виду то, что ссуда изъ банка выдается въ половину стоимости имѣнія. Ручательство за оцѣнку владѣльцевъ,

цѣнившихъ землю въ указанномъ коммиссіею случаѣ имѣется за подписомъ Шацкаго городскаго головы. Вообще правленіе считаетъ необходимымъ доложить Городской Думѣ, что по залогу земель нарушеніе 107 и 109 ст. правленіе не допускаетъ и убытка отъ этой операціи, за все время своего существованія, банкъ не потерпѣлъ ничего. Все рекомендуемое коммиссіею, едвали не излишнія формальности, могущія быть только тормазомъ въ этомъ дѣлѣ.

Во исполненіе постановленія Думы правленіе заботится о соблюденіи всѣхъ указываемыхъ формальностей и неисполненіе ихъ коммиссія нашла только въ немногихъ случаяхъ, но и въ нихъ правленіемъ уже приняты должныя мѣры.

Съ заключеніемъ коммиссіи о необходимости имѣть агента для осмотра и участія въ оцѣнкѣ закладныхъ имуществъ, правленіе положительно не соглашается, во первыхъ, одного агента на всю губернію можетъ быть недостаточно; во вторыхъ, если коммиссія подозрѣваетъ сосѣдей въ желаніи имѣніе оцѣнить дороже,—то на одного агента въ этомъ случаѣ можетъ падать больше подозрѣній и нарѣканій, въ третьихъ, чтобы произвести подробный осмотръ и сдѣлать вѣрную оцѣнку агенту нужно употреблять много времени на каждое имѣніе, а между тѣмъ и безъ того банкъ хорошо гарантированъ самимъ закономъ, потому что ссуды выдаются въ половину стоимости имѣнія. Правленіе не видитъ, чтобы потребный, для агента значительный, конечно, расходъ могъ бы имѣть въ результатѣ дѣйствительную пользу для банка, а не одинъ только убытокъ для него и тягость для залогодателей. Сама же коммиссія въ заключеніи хлопочетъ о прекращеніи всѣхъ неудобствъ по залогу земель уже существующихъ; въ такомъ случаѣ уже совсѣмъ нѣтъ надобности создавать новое неудобство для обремененія землевладѣльцевъ.

Въ видахъ облегченія операціи по залогу земель правле-

ніе находило бы необходимымъ возобновить предъ правительствомъ ходатайство о разрѣшеніи банку взимать проценты только за полгода впередъ, а не за годъ и оставить за банкомъ преимущество первой закладной при новыхъ залогахъ имѣній, какъ это и было въ прошломъ году.

Карты земель Тамбовской губерніи съ точнымъ описаніемъ ихъ не имѣется. Если же есть описанія уѣздовъ въ земельныхъ банкахъ, то таковыя сдѣланы спеціально для тѣхъ банковъ и въ продажѣ ихъ нѣтъ. Значеніе плановъ земель правленіе банка понимаетъ, и противъ мнѣнія коммиссіи объ участкѣ № 323, правленіе имѣетъ честь объяснить, что не смотря на свою неудобную форму, участокъ тотъ, какъ извѣстно правленію, имѣетъ значительную цѣнность. При этомъ оцѣнка его произведена на столько благонадежными, состоятельными людьми, что о рискѣ банка по этой операціи не можетъ быть рѣчи.

Практика послѣднихъ лѣтъ дѣйствительно доказала несостоятельность принятаго банкомъ порядка продажи заложенныхъ въ банкѣ домовъ, основаннаго, впрочемъ, на существующемъ законѣ. Все это обсуждала уже Городская Дума и указанныя ею мѣры исполняются правленіемъ банка и городскою управою. Доходы съ просроченныхъ въ банкѣ зданій правленіемъ получаются (объ этомъ прилагается вѣдомость) за этимъ строго наблюдаетъ одинъ изъ членовъ правленія. Но конечно правленіе должно согласиться, что оно старается объ исполненіи всѣхъ правилъ положенія и уже отъ Городской Думы зависитъ указать правленію другой порядокъ.

О неисправныхъ плательщикахъ по векселямъ въ правленіи банка имѣется алфавитъ. Остальныхъ же свѣдѣній подбора матеріала правленіе не имѣетъ лишь только въ смыслѣ желательномъ коммиссіи. На самомъ же дѣлѣ всѣ документы съ самаго учрежденія банка хранятся въ оном.

Свѣдѣнія о положеніи денежнаго рынка правленіе знаетъ на столько, на сколько они имѣютъ значеніе для нашей мѣстности (банкъ нашъ не всесвѣтный); накопленіе наличныхъ суммъ въ банкѣ происходитъ не отъ скопидомства членовъ, а отъ положенія мѣстной торговли и промысловъ. Расширьте торговлю, развейте промыслы и банкъ нашъ пожалуй даже неудовлетворитъ всѣхъ денежныхъ требованій; при застоѣ же того и другаго совершенно естественно и накопленіе денегъ въ банкахъ. Затѣмъ отъ роли богатыхъ милостивцевъ, на чужой счетъ, наличные члены правленія отказываются совершенно. Затѣмъ въ видахъ расширенія операцій банка, правленіе, съ своей стороны, полагало бы возбудить ходатайство предъ правительствомъ о дополненіи 67 ст. положенія—дозволеніемъ принимать въ залогъ банка свои билеты, такъ какъ въ правленіе весьма нерѣдко являются съ предложеніемъ о пріемѣ въ залогъ собственныхъ его билетовъ и такая операція для банка была бы очень выгодна.

Съ заложенныхъ въ городской банкъ домовъ, находившихся въ его распоряженіи и подъ его наблюденіемъ получено съ разныхъ квартирантовъ:

Въ домѣ Штоль, съ Игнатовича	208	р.	36 коп.
— Винокуровой. . . .	75	„	— „
— Ефремова	54	„	— „
	336	„	36 коп.
Въ домѣ Юмашева, съ Хрисанфова . . .	2	„	— „
Въ домѣ Протопоповыхъ, съ музыканта Дулога	36	„	— „
Въ домѣ купца Афанасьева, съ полковника Кнорринга	50	„	— „
— Корниловой	21	„	50 „
— Соколовой .	12	„	— „
— Бабулина .	13	„	65 „
	97	„	15 „

Въ домѣ Субочева, съ Десницкаго . . .	75	„	35 „
Въ домѣ Булатовой, съ крестьянина Калекова	120	„	— „
Въ домѣ Счетчиковой, осеквестрованы въ городской управѣ и получены слѣдующія за воинскую квартиру . . .	533	„	33 „
Итого въ 1880 г. получено	1200	р.	19 к.
Въ домѣ Булатовой, съ крестьянина Калекова .	60	„	— „
Въ домѣ Иванова, съ Кузьмина	10	„	— „
— Карпова	11	„	— „
	81	„	— „
Въ домѣ Мандрыкина, съ Такова	15	„	— „
Въ домѣ Грибковыхъ, съ Мещерякова . . .	50	„	— „
и наложенъ арестъ на деньги, слѣдующія изъ городской управы мѣщанину Сорокина за воинскій постой	307	„	15 „
Итого въ 1881 г. получено	453	„	15 „
А всего	1653	„	34 „

Члены Правленія: Директоръ *И. Поповъ,* Товарищъ Директора *Д. Зябловъ и Е. Жарковъ.*

Выслушавъ отчетъ городскаго Банка, заключеніе ревизіонной коммиссіи и объясненія правленія Банка, Дума постановила: предложить правленію Банка по вопросу коммиссіи, изложенному въ 1-мъ п. руководствоваться рѣшеніемъ Правит. Сената 1876 года за № 1621. По 2-му п. объясненія Банка признать удовлетворительными. По 3-му п. предложить правленію Банка не допускать подобныхъ случаевъ. По 4-му п. предложить правленію Банка пользоваться правомъ, предоста-

вленнымъ 44 ст. осторожнѣе. По 5-му п. предложеніе коммиссіи предоставить на усмотрѣніе Банка.

По 6-му п. предложить правленію Банка сомнительные ко взысканію платежи представить для списанія со счетовъ.

По 7-му п. просить ревизіонную коммиссію вмѣстѣ съ членами правленія Банка и гласными А. Н. Чичеринымъ, Г. В. Хитровымъ и С. С. Федоровымъ разсмотрѣть вопросъ объ измѣненіи правилъ залога.

По 8 му пун. заключеніе передать на обсужденіе той же коммиссіи. Затѣмъ отчетъ город. Банка за 1880 годъ утвердить, измѣнивъ въ одномъ цифру прибылей, отчисленныхъ къ основному капиталу, именно 4 тыс. руб. изъ этой цифры присоединить къ городскому капиталу.

Директору, членамъ правленія Банка и членамъ ревизіонной коммиссіи объявить благодарность Думы; членамъ ревизіонной коммиссіи за понесенные труды выдать по 50 руб. каждому, а канцеляріи Банка назначить въ награду 1500 руб. для раздачи по усмотрѣнію правленія.

3) Правленіе Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка, въ копіяхъ журнальныхъ постановленій своихъ, увѣдомило Управу, для доклада Городской Думѣ, о слѣдующихъ убыткахъ, понесенныхъ имъ при продажѣ домовъ:

а) отъ продажи дома изъ дворянъ дѣвицы Маріи Петровой Дюрезуа: Банку слѣдовало 1751 р. 75 коп., выручено же отъ продажи этого дома только 971 руб 47 коп., слѣдовательно понесено убытку Банкомъ 780 руб. 28 коп.; б) отъ продажи дома вдовы Коллежскаго Секретаря Варвары Алексѣевой Поповой слѣдовало выручить 1542 р. 37 коп. при продажѣ же за это имущество получено 761 руб. 72 коп.; в) земля жены вольно отпускнаго Вѣры Николаевой Красновой заложена Банку въ 18410 руб., для покрытія же всей суммы по залогу этой земли Банку слѣдовало получить

28005 руб. 18 коп., а выручено только 18006 р. 50 коп., слѣдовательно не довыручено 9595 руб. 16 коп.

Правленіе Банка, чрезъ повѣреннаго своего г. Енкенъ, предъявило искъ къ цѣновщикамъ земли Красновой. Окружный Судъ чрезъ экспертовъ опредѣлилъ цѣнность означенной земли въ 110 руб. десятину, а 263-хъ десятинъ въ 28930 р. Такимъ образомъ долгъ Банку, лежавшій на этой землѣ, ко дню ея продажи съ °/о и штрафомъ, не превышаетъ этой цифры. Въ виду такого положенія дѣла повѣренный Банка не находитъ возможнымъ рѣшеніе этого иска въ пользу Банка, почему и проситъ разрѣшить ему прекратить этотъ искъ во избѣжаніе дальнѣйшихъ судебныхъ расходовъ и издержекъ. При рѣшеніи этого дѣла не въ пользу Банка присуждено будетъ съ Банка издержекъ за веденіе дѣла, въ пользу отвѣтчиковъ за 1-ю инстанцію 400 руб. и за 2-ю 200 руб. Кромѣ того на принесеніе апелляціонной жалобы понадобятся пошлины и прогоны 55 руб. и на кассаціонную жалобу 100 руб. Израсходовано же Енкенымъ на предъявленіе иска, на измѣреніе земли и поѣздку 245 руб. Правленіе Банка представляетъ на усмотрѣніе Думы о вышеизложенномъ, проситъ разрѣшенія вести ли это дѣло далѣе, или прекратить производствомъ, сложивъ со счетовъ недовырученную сумму и деньги израсходованныя Енкенымъ.

Постановлено: Предложить Правленію Банка объ убыткахъ отъ продажи земли Красновой продолжать дѣло судебнымъ порядкомъ; убытки же отъ продажи домовъ Дюрезуа и Поповой сложить съ счетовъ Правленія.

4) Правленіе Городскаго Общественнаго Банка, отъ 18 Сентября за № 1694 увѣдомляетъ, что въ Городскомъ Банкѣ учтены были въ разные годы четырнадцать векселей лицами, кои поименованы въ прилагаемой при семъ вѣдомости. При наступленіи платежныхъ сроковъ, долгъ Банку по этимъ век-

селямъ не былъ уплаченъ. Поэтому векселя были протестованы и взысканіе начато чрезъ Мировыхъ Судей и Окружный Судъ. Съ нѣкоторыхъ должниковъ взыскана только часть долга; остальной же долгъ какъ съ этихъ, такъ и съ другихъ должниковъ взыскать не съ чего; такъ какъ имущества должниковъ, съ коихъ можно бы было пополнить слѣдующую Банку сумму, не имѣется въ виду. Послѣ чего, какъ послѣдняя мѣра, приступлено было къ признанію должниковъ несостоятельными (т. к. личное задержаніе отмѣнено). Имѣя въ виду что постановленіемъ Городской Думы 3-го Марта 1875 г. предположено о подобныхъ случаяхъ предварительно представлять Думѣ и кромѣ того циркулярнымъ предписаніемъ Министра Финансовъ, отъ 22 Мая 1878 г. за № 6819 предоставлено долги, какіе будутъ признаны безнадежными къ поступленію слагать со счетовъ, покрывая ихъ изъ годовыхъ прибылей Банка,—Правленіе Городскаго Банка представляетъ на усмотрѣніе и разрѣшеніе Думы вѣдомость объ означенныхъ выше долгахъ, исполнительные листы, резолюціи, протоколы, заявленіе и свѣдѣніе повѣреннаго Банка Енкенъ и копію съ объясненнаго выше циркуляра за № 6819.

Постановлено: сложить со счетовъ Правленія Банка по представленнымъ безнадежнымъ векселямъ 4366 руб. 8 коп., предложивъ Правленію, въ случаѣ если окажется кто изъ тѣхъ лицъ состоятельными, взысканіе по исполнительнымъ листамъ продолжать.

Постановленія Думы 1882 года.

1) Потомственный почетный гражданинъ Николай Ефимовъ Сорокинъ въ прошеніи объясняетъ Городской Думѣ: „съ самаго основанія Городскаго Банка въ 1865 году онъ пользовался въ ономъ кредитомъ и до 1882 года всегда былъ ис-

правнымъ плательщикомъ; въ періодъ этихъ годовъ онъ заплатилъ Банку однихъ процентовъ 18000 руб., между тѣмъ состояніе его начало упадать еще съ 1873 г., когда ему неудачно пришлось арендовать большія имѣнія и когда наступили неурожайные, тяжелые не для одного нашего города, годы. Въ эти годы Сорокину пришлось потерпѣть большіе убытки отъ посѣвовъ хлѣбовъ такъ, что все прежде нажитое, — прожито и онъ поддерживалъ всѣ дѣла свои на счетъ лишь кредита. Но платежъ процентовъ и необходимость содержать большое семейство наконецъ подорвали окончательно; теперь какъ извѣстно правленію Городскаго Банка изъ описи имущества у Сорокина не имѣется никакихъ средствъ не только къ погашенію долга Банку по векселямъ жены, всего слишкомъ 18000 р. а нечѣмъ даже содержать семью. Что Сорокинъ не скрываетъ состоянія, это могутъ засвидѣтельствовать всѣ граждане, занимающіеся однороднымъ дѣломъ, что отъ продажи описаннаго имущества, выручится самая ничтожная сумма, недостаточная можетъ быть на покрытіе однихъ издержекъ, это видно Правленію Банка. Такимъ образомъ результатъ возбужденнаго Банкомъ противъ него иска будетъ прекращеніе возможности къ жизни ему и огромному семейству, такъ какъ Банку придется вышвырнуть семью его на улицу, а долгъ Банку весь останется не покрытымъ. Но выгодно—ли и желательно ли Городскому Обществу, такое конечное разореніе его исконныхъ гражданъ. Банкъ нашъ началъ свое существованіе съ 30000 р., а теперь имѣетъ своего собственнаго капитала болѣе 600000 руб. да около такой-же суммы израсходовано изъ прибылей его на городскія нужды. Этотъ милліонъ съ лишкомъ составился изъ уплаченныхъ гражданами процентовъ, такъ неужели городскому обществу,—собственнику Банка, получившему чрезъ него такія громадныя выгоды необходимо до конца разорить неплательщика по несчастію, несмотря на то, что 16 лѣтъ онъ былъ исправ-

нымъ работникомъ Банка и разорить не только безъ всякаго интереса, но въ явный ущербъ себѣ. Г-нъ Сорокинъ проситъ Городскую Думу прекратить съ него начатый Правленіемъ Банка искъ и половину долга сложить съ него, а половину разсрочить уплатою на 10 лѣтъ безъ процентовъ. Такой оборотъ дѣла могъ—бы дать ему возможность снова начать работать и не пустить семью по міру.

Правленіе Городскаго Банка увѣдомило, что почетный гражданинъ Николай Ефимовичъ Сорокинъ съ 1868 по 1870 годъ окредитованъ былъ Банкомъ по векселямъ до 4500 р., потомъ съ 1870 и по 1879 годъ кредитъ его возросъ уже до 24635 руб., а съ 1879 года и по 1882 годъ за погашеніемъ въ число означенной суммы 3204 р. осталось въ долгу 21430 руб., изъ этого числа на 17280 руб. учтенные по векселямъ съ женою его, производится уже взысканіе судебнымъ порядкомъ, а тремъ векселямъ на сумму 4150 руб., еще срокъ не истекъ. За долгъ Банка обращено взысканіе на домъ и движимое имущество, находящіеся въ домѣ Сорокина, такъ то: мебель, двѣ лошади и одну корову, оцѣненные, за исключеніемъ дома въ 108 руб. 80 коп., на домъ наложено запрещеніе, а на движимость наложенъ арестъ. При описи имущества Г-нъ Сорокинъ заявилъ повѣренному Банка, кромѣ наименованнаго выше имущества болѣе ничего не имѣетъ, а между тѣмъ Правленіе Банка усмотрѣло изъ документовъ Городской Управы, что Сорокинъ арендуетъ въ 1 ч. городскую выгонную землю въ количествѣ 1048 саж., на которой имѣетъ собственно ему принадлежащій салотопенный заводъ съ другими постройками, вслѣдствіе чего Правленіе Городскаго Банка нынѣ—же поручило повѣренному Банка, чтобы онъ немедленно обратилъ взысканіе и на вновь открывшееся имущество г. Сорокина.

Постановлено: настоящее ходатайство г. Сорокина признать не подлежащимъ Городской Думѣ.

2) Правленіе Банка, принимая во вниманіе, что съ 1-го Января на вклады безсрочные и срочные отъ 3 до 9 лѣтъ возвышены проценты, предположило по журналу за Январь увеличить °/₀ и на всѣ вообще ссуды. Такое постановленіе должно послѣдовать, на основаніи 46 стат. полож. о город. Банк. въ общемъ присутствіи Правленія съ Управою. Но вслѣдствіе возникшаго разногласія вопросъ этотъ представляется на разрѣшеніе Городской Думы. Банкомъ уменьшены °/₀ по вкладамъ и ссудамъ съ Августа 1881 года, тогда Банкъ сталъ платитъ на вклады безсрочные 3¹/₂°/₀, срочные до 5 лѣтъ 4¹/₂ °/₀, до 9 лѣтъ 5°/₀, а по ссудамъ получать 7¹/₂ °/₀. Сильное пониженіе °/₀ на вклады вызвано было крайнею необходимостію вслѣдствіе того, что весь 1880 г. и 1-ю половину 1881 г. Банкъ принужденъ былъ до полмилліона держатъ на текущемъ счету въ Государственномъ Банкѣ изъ 3°/₀, болѣе—же выгоднаго помѣщенія денегъ не представлялось, но не смотря на такое пониженіе вкладовъ къ 1882 году осталось менѣе чѣмъ къ 1881 г. только на 342880 р. 44 к., а касса Банка къ 1 Января 1882 г. заключается въ 117683 р. 86 коп. наличными, 88968 р. 62 коп. на текущемъ счету въ государственномъ Банкѣ и 295600 р. процентными бумагами. Съ Января назначены °/₀ на вклады безсрочные 4°/₀, срочные до 5 лѣтъ 5°/₀, до 9 лѣтъ 5¹/₂ °/₀, а по ссудамъ остаются °/₀ тѣже, какіе установлены въ 1881 г.—7¹/₂ коп.

Управа признаетъ необходимымъ обратить вниманіе Думы на слѣдующее: Городской Банкъ основанъ въ 1865 г. на 30 тысячъ руб. Въ теченіи 15 лѣтняго своего существованія онъ далъ городу на нужды его 632 тысячи, да имѣетъ теперь свой капиталъ къ 1 Января 1882 г. въ 639417 р. 87 коп, по все это время только съ годъ Банкъ бралъ по ссудамъ по 9°/₀, а всегда 8°/₀, иногда—же и 7°/₀ не смотря на то, что г. Тамбовѣ до 1870 г. другихъ Банковъ не было. Въ

послѣдствіи въ Тамбовѣ отдѣленіе Государственнаго Банка стало принимать векселя къ учету, открылось Общество Взаимнаго Кредита; главную конкуренцію представляетъ конечно Государственный Банкъ, выдающій ссуды по векселямъ только за 6% и потому Городской Думѣ слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе на Городской Банкъ, какъ главный источникъ городской жизни Количество прибылей въ Банкѣ до 1879 г. ежегодно увеличивалось, а съ этого времени возрастаніе ихъ прекратилось отъ того болѣе, что солидные торговцы окончательно уходятъ съ векселями въ Государственный Банкъ. Управа по этому признаетъ невозможнымъ еще болѣе отвлекать заемщиковъ отъ Городскаго Банка увеличеніемъ % по ссудамъ. На оборотъ, при такомъ довѣріи, съ которымъ несутся въ Городской Банкъ вклады, слѣдовало бы заботиться о распространеніи операцій Банка и для этого конечно необходимо понизитъ учетный процентъ по ссудамъ до 7 на сто въ годъ, а подъ залогъ государственныхъ бумагъ даже до 6 1/2 %. Собственныхъ—же % бумагъ въ Банкѣ совсѣмъ не слѣдуетъ имѣть въ такой суммѣ, какъ сейчасъ; при громадныхъ оборотахъ, какіе можетъ дѣлать нашъ Банкъ,—достаточно получить за коммиссію 2, даже и 1% и тогда прибыли Банка могутъ возрастать и положеніе его крѣпнуть все болѣе. При возвышеніи учетнаго % въ нашемъ Банкѣ останутся одни такіе заемщики, который почему либо Государственный Банкъ не откроетъ кредита, а это можетъ передвинуть Городской Банкъ изъ блестящаго въ безвыходное положеніе.

Члены Управы: *Е. С. Булгаковъ, Е. И. Бумаковъ, А. П. Швечиковъ и Д. А. Жировъ.*

Правленіе Банка и гор. Голова съ своей стороны выяснили слѣдующіе факты Думѣ. Правленіе Банка во 2-й половинѣ прошлаго года, въ виду значительнаго прилива денегъ въ Банкъ, вынуждено было понизить проценты на вклады. Къ концу прошлаго года обнаружилось, что проценты, выдаваемые на вклады Городскимъ Банкомъ, на столько низки, что не только крупные, но даже владѣльцы незначительныхъ вкладовъ стали требовать свои деньги изъ Банка обратно. Вотъ почему 30 Ноября прошлаго года журнальнымъ постановленіемъ Городской Управы и Банка признано было необходимымъ увеличить проценты на вклады на 1/2 %. Вслѣдствіе этого постановленія расходы Банка должны возрасти въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Всѣхъ вкладовъ въ Городскомъ Банкѣ:

1) Безсрочныхъ 1587611. р. 1/2 % на эту сумму составитъ—7938 руб. 5 коп

2) Срочныхъ 1503710 руб. 1/2 % на эту сумму составитъ—7518 руб. 55 коп.

Итого . 15546 р. 60 коп.

Такимъ образомъ, при увеличеніи % на вклады Банкъ долженъ уплатить изъ своихъ прибылей вкладчикамъ 15546 р. 60 к., на эту-же сумму уменьшится чистая прибыль Банка и собственно Городская касса, отчисляя въ доходъ города 2/3 прибылей Банка, понесетъ убытка на 10000 руб. Воизбѣжаніе этого убытка Правленіе Банка и Городской Голова считаютъ необходимымъ предложить собранію Думы повысить на 1/2 % учетный % по ссудамъ и по учету векселей вмѣсто получаемыхъ 7 1/2 %—8%.

Всѣхъ векселей учтено въ Банкѣ:
2365458 руб.—1/2 % на эту сумму составитъ —11827 р. 25 к.

Заложено зданій, земель и °/о бумагъ:
1880114 р.—1/2 о/о на эту сумму составитъ—9400 руб. 60 коп.

Итого . 21227 р. 85 коп.

Необходимо принять во вниманіе, что публикація о повышеніи °/о должна быть сдѣлана за мѣсяцъ, почему и повышеніе о/о можетъ состояться не ранѣе половины Марта мѣсяца, слѣдовательно въ текущемъ году предлагаемое возвышеніе учетнаго °/о принесетъ городу около 15000 р; эта—же сумма и необходима Банку для уплаты 1/2 °/о вкладчикамъ.

Городской Голова *Д. И. Тимофеевъ*, члены правленія Банка: *М. А. Шиловъ, Е. И. Жарковъ и Д. И. Зябловъ.*

Выслушавъ докладъ, Городская Дума большинствомъ 26 противъ 10 голосовъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, постановила: предложить Правленію Банка понизить учетный °/о по всѣмъ ссудамъ въ Городскомъ Банкѣ 7°/о, вмѣсто существующихъ 7 1/2 °/о.

3) Въ засѣданіи 8 Января 1882 года Городская Дума постановила: отчислить на покрытіе дефицита въ городскомъ бюджетѣ изъ прибылей Банка 98.854 руб. 7 коп., о чемъ сообщить Правленію Банка, увѣдомлено объ этомъ Правленіе 18 Января за № 160. 15 Февраля Правленіе Банка представило отчетъ за 1881 годъ; но въ отчетѣ Банкомъ показано отчисленными на городскія нужды только 77.347 руб. 58 1/4 коп. Правленіе Банка по этому поводу объясняетъ: г. Министръ Финансовъ въ предложеніи своемъ, отъ 28 Сентября 1864 года за № 6161, разрѣшилъ открыть въ городѣ Тамбовѣ Общественный Банкъ съ тѣмъ, что изъ прибылей Банка, за покрытіемъ необходимыхъ по содержанію онаго расходовъ и за отчисленіемъ извѣстной суммы на составленіе резервнаго капитала двѣ части причитаются къ общимъ городскимъ суммамъ для

употребленія на городскія надобности и на предметы общественнаго призрѣнія и воспитанія по усмотрѣнію Городскаго Общества, а остальная—третья часть присоединяется къ основному капиталу Банка. Потомъ г. Министръ Финансовъ въ 1866 г., вслѣдствіе приговора Городскаго Общества 11 Мая того же года, разрѣшилъ въ теченіи 10 лѣтъ не отчислять въ городской доходъ установленной части изъ прибылей Банка, если текущіе доходы г. Тамбова будутъ и безъ такого отчисленія достаточны на покрытіе всѣхъ лежащихъ на немъ расходовъ. По недостатку городскихъ средствъ, съ 1867 года начались отпуски Городскому Обществу изъ прибылей Банка, но только согласно его смѣтъ, утверждаемыхъ каждый разъ Министерствомъ Финансовъ. А съ 1876 г. Правленіе Банка, согласно объясненному выше предписанію № 6161, ежегодно уже отчисляло изъ прибылей своихъ на городскія надобности по двѣ части; на этомъ основаніи и за прошлый 1881 годъ отчислено тоже двѣ части 77.347 руб. 58 3/4 коп., такъ какъ въ отмѣну прежнихъ правилъ, изданныхъ при учрежденіи Городскаго Банка, ни отъ г. Министра Финансовъ, ни отъ Особенной Канцеляріи по Кредитной Части, ничего еще не послѣдовало. Городская же Дума, въ засѣданіи 8 Января 1882 года постановила: отчислить изъ прибылей Банка 1881 года на городскія надобности 98 854 руб. 7 коп. Не имѣя въ виду основанія, чтобы отчислить изъ прибылей прошлаго года болѣе чѣмъ 5/6, вмѣсто отчислявшихся въ прежніе годы по 2/3, Правленіе Городскаго Банка находитъ необходимымъ представить объ этомъ на разрѣшеніе г. Министра Финансовъ.

По поводу заключенія Банка, Управа имѣетъ честь объяснить, что на основаніи 123 ст. Полож. о Банк для города обязательно отчисленіе изъ прибылей Банка суммы необходимой для образованія резервнаго капитала. Этотъ капиталъ въ нашемъ Банкѣ уже образованъ. 126 ст. того же Положенія

предоставлено городамъ, по ихъ желанію, за отчисленіемъ изъ чистыхъ годовыхъ прибылей Банка на образованіе резервнаго капитала и расходовъ по содержанію Банка, отчислять прибыли на городскія надобности. На основаніи 22 ст. Полож. о Банк. всѣ указанія Министра Финансовъ должны быть сообразны съ правилами Положенія о Банкахъ, слѣдовательно только указанія, вытекающія изъ положенія о Банкахъ, обязательны къ исполненію; указанія же, не имѣющія твердой опоры въ законѣ, могутъ быть принимаемы Банкомъ къ свѣдѣнію. Въ силу же 126 ст. Положенія указъ Министра Финансовъ 1864 г не обязателенъ къ исполненію для Банка. Вслѣдствіе же отчисленія Банка не въ томъ размѣрѣ, который указанъ постановленіемъ Думы—98.854 руб. 7 коп, образуется по городской смѣтѣ дефицитъ въ 21.000 руб сер.

Почему Управа полагаетъ, что необходимо предложить Правленію Банка въ точности исполнить постановленіе Думы 8 Января объ отчисленіи прибылей Банка за 1881 годъ на городскія потребности.

Постановлено: Предложить Правленію Банка въ точности исполнить постановленіе Думы 8 Января объ отчисленіи на городскія нужды изъ прибылей Банка 98.854 руб. 7 коп. Затѣмъ для ревизіи отчета Банка за 1881 годъ Городская Дума избрала особую коммиссію изъ 5-ти гласныхъ: И. В. Григорьева, П. И. Слесарева, А. Г. Доброхотова, А. Г. Мачильскаго и Ф. В. Затонскаго съ тѣмъ, чтобы предсѣдатель избранъ былъ самою коммиссіею.

4) Г. Губернаторъ отъ 10 Апрѣля за № 200 препроводилъ для доклада Городской Думы слѣдующее сообщеніе Министерства Финансовъ: усмотрѣвъ изъ отчета Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка за 1881 г., что изъ основнаго капитала Банка было выдано 4000 руб. въ пособіе городскимъ доходамъ, особенная канцелярія по кредитной части

предложила правленію Банка объяснить, послѣдовала ли эта выдача безвозвратно, или въ видѣ ссуды городскому обществу на опредѣленный срокъ. На это правленіе Банка увѣдомило, что по росписи г. Тамбова за 1881 г. ожидался между прочимъ доходъ 1876 г. 472 руб. 50 к. отъ прибыли мѣстнаго общественнаго Банка. Между тѣмъ Банкъ этотъ за 1880 г. выручилъ чистой прибыли 105.818 р. 86 к. Согласно пункту 4 правилъ изданныхъ при учрежденіи Тамбовскаго Банка, изъ означенной общей цифры прибыли, за отдѣленіемъ суммы, потребной на составленіе запаснаго капитала $^2/_3$ должны были поступить въ городской доходъ, а остальная 1/3 должна была быть присоединена къ основному капиталу Банка. Подчиняясь сему правилу, Правленіе Банка, отчисливъ въ запасной капиталъ 725 руб., выдало 70.026 руб 57 коп. въ городской доходъ и присоединило 35.031 руб. 29 коп. къ основному капиталу. Тамбовская Городская Дума, при разсмотрѣніи Банковаго отчета за 1880 годъ постановленіемъ отъ 12 Мая 1881 г. опредѣлила: отчетъ Банка утвердить, съ тѣмъ, чтобы кромѣ отчисленныхъ уже изъ прибылей 70.026 руб. 57 коп. отдѣлить еще въ доходъ города 4000 руб. изъ основнаго капитала. Возраженіе Правленія Банка противъ такого распоряженія Думы не было принято оною во вниманіе, на томъ основаніи, что согласно 2 п. 21 ст. Высочайше утвержденнаго, 6 Февраля 1862 г, полож. о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ, Тамбовскій Банкъ состоитъ подъ отвѣтственностію и наблюденіемъ мѣстнаго городскаго общества, предъ коимъ онъ исключительно обязанъ отчетомъ въ своихъ дѣйствіяхъ; что всѣ постановленія Думы, касающіяся Городскихъ Банковъ, подлежатъ наблюденію Правительственныхъ властей, въ порядкѣ, опредѣленномъ Город. Положеніемъ и что какъ постановленіе Думы 12 Мая 1881 г объ отчисленіи означенныхъ 4000 руб. въ доходъ города не было обжаловано въ означенномъ порядкѣ,

то оно вошло въ законную силу и обязательно для Банка къ исполненію. Нынѣ Правленіе Тамбовскаго Банка въ представленіи, отъ 9 Марта сего года, объясняетъ, что Городская Дума требуетъ отпуска въ городской доходъ и изъ прибылей Банка за 1881 г. суммы, превышающей норму, установленную приведеннымъ выше правиломъ, испрашиваетъ, въ правѣ ли Банкъ исполнить такое требованіе Думы. Вслѣдствіе сего Министерство Финансовъ увѣдомляетъ, что хотя Тамбовскій Городской Общественный Банкъ и обязанъ отчетомъ въ своихъ дѣйствіяхъ исключительно предъ Городскою Думою, тѣмъ не менѣе такое подчиненіе Банка Думѣ не даетъ послѣдней права дѣлать распоряженій по Банку несогласныхъ съ Высочайше утвержденнымъ 6 Февраля 1862 г. положен. о Город. Банкахъ, коему подчиненъ и Тамбовскій Банкъ. Въ примѣчаніи 1-мъ къ стат. 126 сего положенія постановлено, что при учрежденіи каждаго общественнаго Банка опредѣляется, на какіе именно предметы и какая часть банковыхъ прибылей можетъ быть употреблена. На семъ основаніи, при учрежденіи Тамбовскаго Банка, было постановлено правило о томъ, что $^2/_3$ чистыхъ его прибылей подлежатъ обращенію въ доходъ города и остальная 1/3 присоединяется къ основному капиталу Банка. Правило это утверждено Министровъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по праву предоставленному имъ Высочайше утвержденнымъ 6 Февраля 1862 г. Мнѣнія Государственнаго Совѣта; объ оном̀ъ донесено Правительственному Сенату и распубликовано въ № 117 узаконеній и распоряженій Правит. за 1864 г. По отчету Тамбовскаго Банка за 1881 г. чистая прибыль составляетъ 116.781 руб. 39 коп., изъ сей суммы въ запасный капиталъ отчислено 760 р., за симъ изъ остатка (116.021 р. 39 к.) должно быть отчислено въ основной капиталъ 38.673 р. 79 к. и кромѣ того, такъ какъ въ прошломъ году не подлежащимъ отчислены въ

доходъ города 4000, которыя взяты изъ основнаго капитала Банка, то сія сумма должна быть возмѣщена городу изъ тѣхъ средствъ, кои подлежатъ выдачи оному изъ прибылей 1881 г., такимъ образомъ въ доходъ города можетъ нынѣ быть отчислено лишь 73.347 руб. 60 коп. О чемъ Министерство Финансовъ проситъ Г. Губернатора передать Тамбовской Городской Думѣ на основ. ст. 58 Город. Полож., на тотъ конецъ, дабы Дума сія приняла къ руководству вышеозначенныя разъясненія при окончательномъ распредѣленіи банковыхъ прибылей за 1881 г.; если же Дума и нынѣ нарушила-бы установленный порядокъ распредѣленія прибылей, то отъ Г. Губернатора зависитъ будетъ постановленіе Думы обжаловать на основаніи ст. 11 Город. Полож. предъ Губернскимъ по губернскимъ дѣламъ присутствіемъ.

Городская Управа по поводу предложенія кредитной канцеляріи имѣетъ честь представить собранію Думы слѣдующія объясненія: 1) Дѣйствительно на основаніи 1 примѣчанія къ 126 ст. Полож. о Банкахъ, размѣръ прибылей, возможныхъ къ отчисленію въ доходъ города, опредѣленъ при учрежденіи Банка. Въ 1864 г. Министръ Финансовъ согласно желанію Общества предписалъ Городскому Банку отчислять $^2/_3$ прибылей Банка въ доходъ города, Городское же Управленіе съ цѣлію содѣйствовать увеличенію капитала Банка въ теченіи 11 лѣтъ съ 1864 г. по 1875 году не пользовалось прибылями Банка и вся чистая прибыль оставалась въ распоряженіи Банка. Къ 1875 году основной капиталъ нашего Банка достигъ 500.000 р. сер., $^2/_3$ этой суммы, т. е. болѣе 300 000 р., составляютъ прибыли, которыя могли быть причислены къ Городской кассѣ на основаніи 1 прим. 126 ст. полож. о Банкахъ. Банкъ при его открытіи крайне нуждался въ капиталахъ для развитія своихъ оборотовъ и городъ оказалъ Банку въ этомъ отношеніи свое содѣйствіе. Въ настоящее время обстоятельства дѣла измѣни-

лись; касса Банка на столько богата, что обиліе денегъ въ ней по временамъ безпокоитъ собраніе Думы; наоборотъ Городская касса на столько истощена, что насущныя потребности городской жизни, какъ то: уничтоженіе въ городѣ болотистыхъ мѣстъ, замощеніе улицъ, устройство водопровода и т. п. до сихъ поръ остаются неудовлетворенными. Справедливость требуетъ, чтобы въ силу 1 прим. 126 ст. полож. $^2/_3$ чистыхъ прибылей Банка оставлялись городомъ Банку въ теченіи 11-ти лѣтъ, были также постепенно возвращаемы городу посредствомъ присоединенія къ $^2/_3$ прибыли Банка, отпускаемыхъ въ распоряженіе города и послѣдней $^1/_2$ до сихъ поръ оставшейся въ распоряженіи Банка. 2, Въ 3-въ прим. къ 126 ст. Полож. сказано, что еслибы для городскихъ надобностей или съ благотворительною цѣлью оказалось необходимымъ не ограничиваясь одними прибыли, отдѣлить часть капиталовъ Банка, то сіе можетъ быть дозволено не иначе, какъ въ видѣ ссуды. По смыслу этого примѣчанія городу можетъ быть дозволено употреблять и *всѣ прибыли Банка* на городскія надобности, *если это окажется необходимымъ*, на что ясно указываетъ выраженіе закона, не ограничиваясь одними прибылями можетъ быть дозволено и расходованіе самаго капитала. Только капиталъ дается въ виду ссуды, а прибыли безвозвратно поступаютъ въ доходъ города. Единственное ограниченіе въ расходованіи прибылей указано въ 123 ст. полож. нашимъ Банкомъ 2-е примѣчаніе къ 23 ст. строго исполняется, и потому 123 ст. въ данномъ случаѣ не можетъ быть примѣнена. Такимъ образомъ въ силу 3-го прим. къ 126 ст. Городское Управленіе обязано доказать, что въ настоящее время городъ для удовлетворенія своихъ потребностей не можетъ ограничиться $^2/_3$ прибылей Банка, что необходимо и послѣднюю треть присоединить къ городскимъ доходамъ. По смѣтѣ на 1882 г. Городская Дума отчислила изъ прибылей Банка въ доходъ го-

рода 98000 р. Кредитная канцелярія полагаетъ, что слѣдуетъ получать городу всего 73.000 р., слѣд., отъ такого распоряженія по городской кассѣ образуется дефицитъ въ 25000 р. Городская Дума принуждена будетъ сдѣлать сокращеніе въ расходной смѣтѣ на 1882 г. Эти сокращенія ясно покажутъ на сколько необходимъ городу отпускъ прибылей въ указанномъ Думою размѣрѣ. Изъ смѣты можно исключить:

10 000 р., ассигнованные на мощеніе улицъ, 7000 руб на пополненіе суммъ квартирнаго сбора, 8000 р. могутъ быть получены или чрезъ сокращеніе штата пожарныхъ лошадей, или чрезъ уменьшеніе расходовъ по содержанію полиціи или чрезъ уменьшеніе пособія на благотворительныя учрежденія и учебныя заведенія; городъ расходуетъ на Маріинскій Пріютъ 3000 руб., на пособіе женской гимназіи 4800 р.

Итакъ для сокращенія смѣты мы вынуждены будемъ отказаться отъ замощенія улицъ, отъ сохраненія полиціи и и пожарной команды въ размѣрѣ необходимомъ для спокойствія и безопасности города, мы должны будемъ лишить уже оказываемыхъ пособій благотворительныя учрежденія и учебныя заведенія, что неминуемо создастъ затрудненія въ положеніи этихъ учрежденій при долгѣ въ 100.000 руб., мы должны сдѣлать новый заемъ на пополненіе суммъ квартирнаго сбора; но заемъ безъ указанія источниковъ погашенія его только отсрочиваетъ растройство финансовъ, но не устраняетъ его. Если-же всѣ прибыли Банка будутъ присоединяемы къ городскимъ доходамъ, то всѣ вышеуказанныя бѣдствія минуютъ городскую кассу и городъ, при такомъ содѣйствіи Банка къ улучшенію общественной кассы, могъ-бы принять мѣры къ окончальному уничтоженію существующихъ на немъ долговъ.

По всѣмъ вышеизложеннымъ основаніямъ Управа полагаетъ во 1-хъ, необходимо отчислить изъ прибылей Банка сумму, опредѣленную въ постановленіи 8 Января, во 2-хъ На

основаніи 3 примѣчанія къ 126 ст. ходатайствовать предъ Правительствомъ о томъ, чтобы предоставлено было городу по усмотрѣнію всѣ прибыли Банка отчислять на городскія потребности, въ случаѣ надобности для покрытія дефицита по городскимъ росписямъ.

Постановлено: выслушавъ докладъ, Городская Дума постановила: ходатайствовать предъ правительствомъ объ отчисленіи изъ прибылей Банка за 1881 г. той суммы, которая внесена въ городскую роспись для покрытія городскихъ расходовъ. Вопросъ-же о размѣрѣ отчисленій прибылей Банка на будущее время оставить открытымъ.

5) По распоряженію Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка принадлежащее потомственному почетному гражданину Николаю Ефимовичу Сорокину и женѣ его имущество за долги Банку продано, и по ходатайству повѣреннаго Банка оба они обязаны подпискою о невыѣздѣ изъ г Тамбова. Нынѣ Сорокинъ, объясняя свое тяжелое положеніе, при многочисленномъ семействѣ изъ 10 дѣтей и приводя въ примѣръ постановленіе Думы 3-го Марта 1875 г., которымъ поручено Банку освободитъ изъ подъ стражи должника Ларина и на будущее время о такихъ случаяхъ всегда докладывать Думѣ, ходатайствуетъ объ уничтоженіи данной имъ съ женой подписки о неотлучкѣ изъ города, такъ какъ отлучки его изъ города дадутъ возможность пріобрѣтать средство къ существованію его съ семействомъ.

Ходатайство Сорокина Управа имѣетъ честь представить Думѣ.

Постановлено: предложить правленію банка освободить Сорокиныхъ отъ подписки о невыѣздѣ изъ города.

6) Въ залогѣ Городскаго Общественнаго Банка состоитъ земля жены титулярнаго совѣтника Варвары Сергѣевны Пирликъ 340 дес. Тамбовскаго уѣзда при деревни Звѣряевкѣ, въ

суммѣ 20400 руб.; но неплатежу ею въ срокъ процентовъ имущество это было описано и впослѣдствіи назначалось въ продажу 5 Іюня и 11 Сентября 1881 года въ присутствіи Городскаго Банка, но на торги никто не явился. Долга Банка по 10 Іюня 1882 г. на землѣ Пирликъ причитается капитала 20400 р., % 2357 р. 30 к., штрафныхъ за просрочку 1297 р. и расходовъ по операціямъ 54 р. 37 к., всего 24108 р. Нынѣ Городской Банкъ предложилъ чрезъ повѣреннаго Енкенъ, на основаніи 1068 и 1069 ст. Уст. Гражд. Судопр., ходатайствовать въ Окружномъ Судѣ о назначеніи новыхъ торговъ на продажу земли г. Пирликъ, но въ виду того, что земля эта на торгахъ можетъ быть продана ниже оцѣночной суммы, Банкъ доводитъ объ этомъ до Городской Думы.

Постановлено: сообщеніе Правленія Банка принять къ свѣдѣнію.

7) 8-го Января сего года Городская Дума, основываясь на прямомъ смыслѣ 126 ст. полож. о Бан , отчислила на городскія нужды изъ прибылей Банка 98854 р. 7 к. Это постановленіе не было опротестовано и вошло въ законную силу. Правленіе—же Банка, по примѣру прежнихъ лѣтъ, отчислило въ доходъ города $^2/_3$ чистыхъ прибылей Банка всего 77347 р. $58^3/_4$ к., т. е. на 21506 р. 49 коп. менѣе суммы, отчисленной городомъ. Городская Дума постановленіемъ 23 Февраля вновь предложила Правленію Банка исполнить постановленіе Думы 8-го Января, и постановленіе 23-го Февраля также не было опротестовано и вступило въ законную силу. Тогда Правленіе Банка обратилось за разрѣшеніемъ этого вопроса къ Министру Финансовъ, который въ отношеніи на имя Губернатора призналъ невозможнымъ отчисленіе въ доходъ города болѣе $^2/_3$ прибылей Банка. Городская Дума, въ засѣданіи 15 Апрѣля, принявъ во вниманіе, что за силою двухъ состоявшихся постановленій, смѣта на 1882 годъ при-

водится въ исполненіе и что по буквальному смыслу 126 ст. 1 прил. къ ней возможно ходатайство объ отчисленіи въ доходъ города болѣе $^2/_3$ прибылей Банка, постановила: ходатайствовать предъ правительствомъ объ отчисленіи изъ прибылей Банка за 1881 г. той суммы, которая внесена въ городскую роспись для покрытія городскихъ расходовъ. На это ходатайство Министръ Финансовъ, принимая во вниманіе стѣсненное положеніе денежнаго хозяйства г. Тамбова, не встрѣчаетъ препятствія къ тому, чтобы разность между суммою внесенною въ городскую смѣту (98854 р) и тою суммою, которую городъ вправѣ получить изъ прибылей Банка за 1881 г. (73347 р), т. е. 25507 руб., была выдана городу въ видѣ ссуды изъ Банка на срокъ не далѣе 12 лѣтъ и на слѣдующихъ условіяхъ: 1) чтобы Городская Дума нынѣ—же опредѣлила порядокъ возмѣщенія сего долга Банку, при чемъ могъ—бы быть условленъ или возвратъ ежегодно по разнымъ частямъ, или же возвратъ опредѣленными долями капитальнаго долга, начиная съ четвертаго, пятаго или 6 года займа, смотря потому, какой изъ этихъ способовъ признанъ будетъ болѣе удобнымъ по соображенію съ денежными средствами города; 2) чтобы по ссудѣ городъ уплачивалъ Банку проценты въ томъ размѣрѣ, въ какомъ Банкъ взимаетъ $^0/_0$ по ссудамъ, выданнымъ на одинаковый съ настоящею ссудою срокъ и 3) чтобы какъ условленные платежи въ возвратѣ капитала, такъ и $^0/_0$ по ссудѣ были вносимы въ смѣту г. Тамбова, въ числѣ обязательныхъ для города расходовъ. Значительное отчисленіе прибылей банка въ доходъ города за 1881 г. объясняется тѣмъ, что Городская Дума внесла въ смѣту на 1882 г.—на единовременные расходы 25000 р. и на уплату капитальнаго долга Банку за домъ реальнаго училища 12000 р. всего 37000 р. Въ числѣ суммъ на единовременные расходы въ смѣту внесено—7000 р. на пополненіе суммъ квартирнаго сбора за при-

стройку въ д. Маркова. Такъ какъ въ отчетномъ году отопленіе казармъ будетъ производиться дровами изъ городскаго лѣса, то 7000 р. могутъ быть изъ смѣты исключены; въ такомъ случаѣ на покрытіе расходовъ по смѣтѣ согласно разрѣшенія Министра Финансовъ необходимо взять изъ Банка вмѣсто 21506 р. 49 коп.—14506 р. 49 к. Кромѣ того Министръ Финансовъ обязываетъ возвратить Банку 4000 р. неправильно взятые, по мнѣнію его, городомъ изъ прибылей Банка за 1880 годъ. Такимъ образомъ всего слѣдуетъ взять изъ Банка 18506 руб. По мнѣнію Управы погашеніе этой суммы должно производиться ежегодно по 1500 р. въ годъ.

Постановлено: разрѣшить Управѣ, согласно отношенія г. Министра Финансовъ, взять изъ Банка въ ссуду на 12 л. 18500 руб. съ обязательствомъ ежегоднаго погашенія этой суммы. Но такъ какъ распоряженіемъ этимъ отмѣняются вошедшія въ законную силу постановленія Думы, то уполномочить Управу принести жалобу на распоряженіе г. Министра Финансовъ въ Правительствующій Сенатъ.

Замѣчанія коммиссіи по отчету Тамбовскаго Городскаго Банка за 1881 годъ.

Промышленныя операціи Банка не выходятъ по видамъ ихъ, изъ предѣловъ дозволенныхъ 23 ст. Устава.

По существу операцій коммиссія замѣтила слѣдующее:

1) Вклады, пріемъ которыхъ долженъ сообразоваться только степенью надобности въ нихъ для ссудныхъ операцій, уменьшились въ обревизованномъ году на 271.152 р. 21 к. Уменьшеніе это достигнуто пониженіемъ процента по вкладамъ. Началось съ 1-го Августа 1879 г., ежегодно процентъ по вкладамъ срочнымъ и безсрочнымъ понижали на $^1/_2$ %, что и остановило приливъ денегъ въ Банкъ.

2) При провѣркѣ протеста векселей замѣчено, что протестуютъ преимущественно мелкіе векселя. Объяснить такой фактъ можно только предположеніемъ, что векселя крупные, какъ болѣе чувствительные и опасные для Банка, переучитываются, а мелкимъ такая льгота рѣже допускается. Подобная разница отношеній, если даже и оправдывается какими нибудь выгодами Банка, противорѣчитъ справедливости и стѣсняетъ движеніе мелкаго кредита. Развитіе его весьма желательно и имѣлось въ виду при составленіи Устава Банка обязывающаго, *даже преимущественно предъ другими заемщиками*, принимать къ учету векселя и мѣстныхъ мѣщанъ, а они и крестьяне главные представители въ нашей мѣстности мелкой торговли и промышленности.

3) Ссуды подъ залогъ недвижимаго имущества уменьшаются. Въ 1877 г ихъ было на два милліона, а теперь только на 1 мил. 900.000 р. Причина пониженія, какъ полагаетъ коммиссія,—возможность получить ссуду въ другихъ Банкахъ на условіяхъ болѣе выгодныхъ, нежели въ нашемъ. Особенно невыгодное условіе залога это вычетъ $^0/_0$ за годъ впередъ.

4) Порядокъ пріема имуществъ въ залогъ страдаетъ тѣми же, замѣченными и въ прошломъ году, недостатками. Оцѣнка производится не дѣйствительная и цѣнность имуществъ, находится въ прямой зависимости отъ желанія залогодателей получить больше или меньше ссуды. При допускаемомъ постоянномъ перезалогѣ, подъ видомъ новаго залога, Банкъ принимаетъ имущество по прежней оцѣнкѣ и описи. Ссылаться на то, что старая оцѣнка обезпечена кѣмъ то, чѣмъ то на 10 или 12 лѣтъ, значитъ обезпечивать ссуду на бумагѣ ничего нестоющею формальностью. Прежде замѣчено было, что Банкъ, принимая земли въ залогъ, не требуетъ плановъ. Этотъ недостатокъ теперь, хотя въ большинствѣ случаевъ только по формѣ, устраненъ и планы есть. Однако встрѣтились залоги, гдѣ этихъ

документовъ нѣтъ, именно: при залогахъ Глотовой (№ 319), Михиной (№ 320) и Кузьмина (321).

Возвращаясь къ практикуемому Банкомъ способу оцѣнки и описи имѣній, вызывающему опасеніе за плохо обезпеченную ссуду, коммиссія не можетъ не указать и на залогъ Воейкова (№ 334) Одно лицо П. С. Куликовъ является по этому залогу и повѣреннымъ, совершившимъ залогъ и получившимъ ссуду и цѣновщикомъ заложенной земли.

5) По просроченнымъ и неуплаченнымъ обязательствамъ взысканія производились успѣшно. Долги, изъ 12 случаевъ въ 9, погашены сполна. Долгъ Бабиной въ 12479 р. погашенъ въ размѣрѣ 10900 р Результаты остальныхъ двухъ взысканій неизвѣстны, такъ какъ процессъ продажи не конченъ. Вообще этотъ процессъ, какъ было замѣчено и по отчету Банка за 1880 годъ, не соотвѣтствуетъ выгодамъ нашего Банка, стѣсняя его продожительностью сроковъ для назначенія торговъ и назначеніемъ времени ихъ по правительственному распоряженію. Выгодно и быстро погасить долгъ Банку—вотъ въ чемъ задача банковской продажи, а продать выгодно можно только не упуская случая и пользуясь выгоднымъ предложеніемъ желающаго купить. На это могутъ возражать, что такой порядокъ будетъ стѣснителенъ для залогодателя, по предположенію, что быстрая, не раздвинутая на длинные сроки продажи лишитъ его возможности собраться со средствами внести должную сумму до продажи или сдѣлать какую нибудь выгодную сдѣлку, чтобы не потерять имѣніе,—но это только повидимому. Практика доказала, что задолжавшее имѣніе, только еще больше должаетъ отъ накопленія штрафовъ и % въ продолженіи длиннаго процесса существующаго порядка продажи. Имѣніе владѣльцами не выкупается, а продается на торгахъ въ Окружномъ Судѣ и не рѣдко съ убыткомъ для Банка Страхованіе имуществъ въ порядкѣ.

6) Окончивъ замѣчанія въ предѣлахъ дѣятельности Банка, выраженной по отчету его за 1881 годъ, Коммиссія останавливаетъ вниманіе Думы на данныхъ, выражающихъ дѣятельность Банка вообще, какъ ссудокоммерческаго учрежденія по отношенію къ его прибылямъ и порядку распредѣленія ихъ. Въ нихъ выражаются результаты дѣятельности Банка, какъ предпринимателя. Прибыль на капиталы или затраченный фондъ выражаетъ тотъ излишекъ, барышъ, который получаетъ предприниматель сверхъ издержекъ на производство. Чѣмъ больше вниманія и знанія дѣла у предпринимателя, тѣмъ успѣшнѣе производство и выше прибыль. Для оцѣнки съ этой стороны дѣятельности нашего Банка и лучшаго ознакомленія съ нею Думы, коммиссія представляетъ сравнительныя таблицы (№ I и II) объ оборотахъ о движеніи капиталовъ, находящихся въ распоряженіи Банка.

7) Сверхъ того коммиссія считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Думы о результатѣ мѣры, установленной ею для сокращенія кредита выходящаго за предѣлы, дозволенные уставомъ. Въ теченіе двухъ лѣтъ заемъ десяти лицъ въ размѣрѣ 1.147.000 р. сер. уменьшился до 871.000 р., что составляетъ до 24% уменьшенія долга. Въ настоящее время самый крупный заемщикъ долженъ 160000 р., вмѣсто бывшихъ къ 1879 году 230000 руб.

8) Работы канцеляріи Банка заслуживаютъ полнаго одобрѣнія.

Объясненія Правленія Городскаго Банка на замѣчанія Ревизіонной коммиссіи по отчету за 1881 годъ.

1) Всѣ просроченные векселя поступаютъ къ нотаріусамъ для протеста совершенно безразлично какъ на крупныя,

такъ и на мелкія суммы. Въ отчетномъ 1881 году ни одного векселя на крупную сумму протестовано не было, и если уже жребій этотъ палъ исключительно на мелкія суммы, то тутъ Правленіе Банка ни въ чемъ не повинно, оно дѣйствуетъ въ этомъ случаѣ одинаково согласно 51 ст. Банковаго положенія. Затѣмъ ни гдѣ не говорится въ Положеніи, чтобы банковыя суммы раздавались въ займы преимущественно мелкимъ промышленникамъ.

2) Возобновлено коммиссіею заявленіе о порядкѣ пріема земель въ залогъ Банка, бывшее уже въ разсмотрѣніи Городской Думы. Противъ этого заявленія Правленіе Банка представило на усмотрѣніе Думы въ прошедшемъ году по отчету за 1880 годъ обстоятельное объясненіе, а потому Правленіе и не повторяетъ здѣсь прежнихъ объясненій, имѣющихся въ виду Городской Думы.

Ревизіонная коммиссія замѣтила, что при нѣкоторыхъ земельныхъ залогахъ плановъ нѣтъ, а именно трехъ: Глотовой (№ 319) Михиной (320) и Кузьминой (№321), то о доставленіи плановъ по имѣніямъ Глотовой и Михиной сообщено куда слѣдуетъ, а земля Кузьминой изъ залога Банка выбыла и 7-го Августа сего 1882 г. долгъ погашенъ сполна.

Кромѣ того по залогу земли Воейкова (№ 324) коммиссія замѣтила, что одно лицо, П. С. Кулешовъ, является по этому залогу цѣновщикомъ заложенной земли и повѣреннымъ совершившимъ залогъ и получившимъ ссуду. На это правленіе имѣетъ объяснить, что Кулешовъ, какъ сосѣдній землевладѣлецъ въ числѣ другихъ двухъ лицъ 1-го Августа 1881 года оцѣнилъ землю Воейкова въ количествѣ 1014 десят. 2303 саж. на 12 лѣтъ въ 90.200 руб. и въ благонадежности всѣхъ трехъ лицъ, цѣнившихъ землю Воейкова, удостовѣрилъ мѣстный Предводитель Дворянства. Потомъ, по довѣренности, выданной ему Воейковымъ 3 го того-же Августа, получилъ изъ Банка въ

ссуду 45.000 руб. А 3-го Августа сего 1882 г. Воейковымъ внесено въ счетъ уплаты своего долга 18.000 р., чрезъ что и осталось теперь всего долга Банку только 27.000 р. Затѣмъ участіе Кулешова въ описи какъ цѣновщика этой земли удовлетворяетъ всѣмъ на то законнымъ требованіямъ, а въ виду лишь того, что ему Воейковымъ дана была довѣренность на залогъ земли (по совершеніи оцѣнки), Банкъ, не имѣя къ тому прямаго указанія въ законѣ, не счелъ себя въ правѣ не признать за достаточную и прочную подпись Кулешова какъ цѣновщика, а затѣмъ уже не было и основанія не допустить его какъ повѣреннаго Воейкова къ залогу земли (съ правомъ полученія денегъ), такъ какъ имъ представлено было закономъ установленное на то уполномочіе.

По просроченнымъ обязательствамъ изъ 12-ти случаевъ о десяти уже извѣстно коммиссіи. Затѣмъ результатъ объ остальныхъ двухъ случаяхъ: во 1-хъ Молчанова земля продана и долгъ Банку съ % и со всѣми издержками погашенъ сполна и во 2-хъ Побѣдоносцева домъ назначенъ былъ въ продажу за 20 руб., но и эти деньги со всѣми также издержками внесены были Побѣдоносцевымъ въ самый день торга, а потому и торги были отмѣнены.

При этомъ Правленіе Банка не лишнимъ считаетъ присовокупить, что члены его, высоко цѣня довѣріе Общества, призвавшаго ихъ по своему избранію къ управленію Банковыми суммами и къ охраненію его интересовъ, считаютъ священною обязанностію дѣйствовать по всѣмъ операціямъ вообще не иначе какъ по указаннымъ въ Высочайшемъ Положеніи 1862 г. правиламъ и по инструкціямъ Министерства Финансовъ.

Члены ревизіонной Коммиссіи: *П. И. Слесаревъ, Ф. В. Затонскій и И. В. Григорьевъ.*

Въ Тамбовскую Городскую Управу.

Гласнаго П. Слесарева

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Имѣю честь представить для доклада Думы замѣчанія коммиссіи по ревизіи отчета Тамбовскаго Городскаго Банка за 1881 годъ.

При этомъ считаю долгомъ обратить вниманіе Думы на обстоятельство, заслуживающее по мнѣнію моему, особеннаго вниманія, но выходящее за предѣлы ревизіи и по этому, не вошедшее въ замѣчаніе коммиссіи. Въ видахъ сокращенія весьма опаснаго для Банка чрезмѣрно широкаго кредита, открытаго нѣкоторымъ лицамъ въ прежнее время, Дума постановила открывать кредитъ одному лицу какъ по векселедательству, такъ и по предъявительству въ размѣрѣ не больше 10% собственнаго капитала банка.

Мѣра эта по мнѣнію моему, не соотвѣтствуетъ вполнѣ той цѣли, которую преслѣдовала установившая ее Дума.

Кредитъ одному лицу въ размѣрѣ 10% какъ по векселедательству, такъ и по предъявительству открываетъ возможность воспользоваться обѣими способами займа и получать сумму въ размѣрѣ не 10, а 20%, что конечно, не представляетъ большаго удобства для сокращеніи чрезмѣрно—широкаго кредита.

Въ Тамбовскую Городскую Думу.

Гласнаго И. И. Гололобова

Заявленіе.

Три года тому назадъ состоялось постановленіе Думы: ограничить размѣръ кредита лицъ, окредитованныхъ въ Го-

родскомъ Банкѣ отъ 30000 до 200000 руб. на одно лицо и погашать 5°/₀ каждый переучетъ.

При обсужденіи о сокращеніи кредита, не имѣлось въ виду требовать погашенія съ мелкаго кредита, но Г.г. Предсѣдатели Банка, почему то распространили это право и на мелкій кредитъ.

Если мы не примемъ мѣръ для поддержанія кредита то, въ виду стѣснительныхъ мѣръ Г.г. Предсѣдателей Банка, безденежья и ненормальнаго положенія коммерческихъ дѣлъ, можетъ быть вызвана несостоятельность.

А потому, чтобы выдти изъ такого критическаго положенія, я предлагаю слѣдующее:

1) Пріостановить обязательное требованіе погашать кредитъ включительно на одинъ годъ.

2) Ходатайствовать объ открытіи кредита въ Тамбовскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка для переучета векселей Городскаго Банка.

Въ Тамбовскую Городскую Думу

Гласнаго купца Д. С. Семенова

Заявленіе.

Городская Дума постановленіемъ 12 Мая 1881 г. предложила Правленію Городскаго Банка, при учетѣ векселей Г.г. Директора, Товарища его и членовъ Банка, не нарушать законнаго состава Правленія и не допускать членовъ къ учету векселей между собою, а приглашать къ учету сказанныхъ векселей кандидата товарища Директора Банка. Вслѣдствіе чего Правленіе Банка приглашаетъ меня, какъ кандидата Товарища Директора, каждый разъ, къ учету векселей Директора,

Товарища его и членовъ Банка. Съ Мая мѣсяца прошлаго года по сіе время при учетѣ такихъ векселей я участвовалъ 104 раза. Такое частое требованіе къ учету векселей вынуждаетъ меня просить Городскую Думу не оставить безъ вознагражденія трудовъ моихъ по Городскому Банку.

Выслушавъ отчетъ Правленія Городскаго Банка за 1881 годъ, замѣчанія ревизіонной коммиссіи, объясненія по нимъ Правленія Городскаго Банка, заявленіе г.г. гласныхъ П. И. Слесарева, И. И. Гололобова и Д. С. Семенова, Городская Дума 9-го Ноября 1882 г. постановила: признать объясненія Правленія по замѣчаніямъ коммиссіи удовлетворительными; Правленію Банка рекомендовать принять къ соображенію замѣчаніе коммиссіи, изложенное въ п. 4 Предложенія гласныхъ Слесарева и Гололобова отклонить; при этомъ гласный С. И. Шишкинъ высказалъ, что ревизіонной коммиссіи, кромѣ указаннаго ею въ своихъ замѣчаніяхъ, слѣдовало бы объяснить Думѣ насколько благонадежны принятые Банкомъ векселя отъ засмщиковъ. Городская Дума признала это заявленіе Г. Шишкина не подлежащимъ своему обсужденію, какъ несогласное съ духомъ Положенія о Городскихъ Банкахъ. Затѣмъ отчетъ Правленія Городскаго Банка за 1881 годъ утвердить. Членамъ Правленія Банка и членамъ ревизіонной коммиссіи кромѣ того выдать въ вознагражденіе за понесенные труды 250 руб. Служащимъ въ канцеляріи Банка поручить Правленію выдать по своему усмотрѣнію въ награду 1200 руб, отнеся расходы эти на счетъ прибылей Банка за текущій годъ; сужденіе—же по заявленію Д. С. Семенова отложить до другаго засѣданія.

Постановленія Думы 1883 года.

1) Городская управа имѣетъ честь представить на обсужденіе Городской Думы ходатайство Городскаго Общественнаго

Банка о сложеніи со счетовъ его безнадежныхъ взысканій по векселямъ, изложенныхъ въ прилагаемыхъ вѣдомостяхъ всего 30025 руб 42 1/2 коп. Разсмотрѣвъ представленную вѣдомость, Городская Дума въ засѣданіи 4 Февраля постановила: предложить Правленію Банка продолжать взысканіе по векселямъ Г жи Соловово въ суммѣ 6405 р 36 1/2 коп., Егорова 605 р., Свѣчина 1000 руб., Долгова 100 р, Дремолова 500 р., Тихонова 525 р. Затѣмъ остальную сумму сложить со счетовъ Городскаго Банка изъ прибылей 1882 года.

2) Въ засѣданіи Городской Думы 29 Марта 1883 года доложено: Директоръ Правленія Городскаго Банка купецъ Иванъ Ивановичъ Поповъ 20 Августа прошлаго года взялъ отпускъ на 4 мѣсяца. По истеченіи означеннаго срока 21 Декабря прошлаго года г. Поповъ заявилъ, что онъ по болѣзни своей вступить въ отправленіе должности Директора Банка не можетъ, вслѣдствіе чего должность Директора исправляетъ кандидатъ г. Шиловъ въ теченіи 7-ми мѣсяцевъ. Такъ какъ на основаніи 652 ст. IX т. св. закон. замѣщеніе должностей кандидатами ни въ какомъ случаѣ не можетъ продолжаться болѣе 4-мъ мѣсяцсвъ, то Управа имѣетъ честь просить собраніе Думы приступить къ избранію Директора Городскаго Банка. При этомъ въ засѣданіи Думы было получено заявленіе г. Попова слѣдующаго содержанія: Г. Городской Голова въ программѣ дѣлъ, предложенныхъ имъ на разсмотрѣніе Думы въ засѣданіи на 29 Марта; между прочимъ указалъ на отказъ мой вступить въ должность и выборъ Директора Банка; тогда какъ онъ, Поповъ, заявляя о невозможности вступить въ должность, отнюдь не задавался мыслью совершеннаго отказа отъ чести продолжать службу Директора Банка, настоящее состояніе его здоровья даетъ ему надежду въ самомъ скоромъ времени вступить въ должность, если же его надежда окажется не сбыточною, тогда онъ сочтетъ долгомъ заявить Думѣ свое

ходатайство сложить съ него званіе Директора Городскаго Банка. По выслушаніи доклада и присланнаго въ засѣданіе заявленія г. Попова въ Городской Думѣ нѣкоторыми гласными былъ возбужденъ вопросъ о томъ, что такъ какъ г. Поповъ заявляетъ въ настоящее время, что онъ можетъ вступить въ отправленіе должности Директора,—то не слѣдовало бы приступать теперь къ новымъ выборамъ, другіе гласные не согласились съ этимъ. Потому предложено было разрѣшить этотъ вопросъ, согласно желанію Думы закрытою подачею голосовъ. По повѣркѣ голосовъ оказалось, что большинствомъ 37 противъ 28 Городская Дума постановила: приступить къ выборамъ Директора Городскаго Банка въ настоящее засѣданіе. Вслѣдъ за симъ гласный Гололобовъ подалъ въ Городскую Думу письменное заявленіе о мѣрахъ къ установленію нѣкоторыхъ особыхъ правилъ для Правленія Городскаго Банка, такого содержанія: въ виду постоянно возрастающаго и усиливающагося въ обществѣ заслуженнаго недовѣрія къ Городскимъ Общественнымъ Банкамъ, а также и для успокоенія вкладчиковъ, основательно опасающихся за цѣлость, помѣщенныхъ ими въ означенныя кредитныя учрежденія, капиталовъ, онъ съ своей стороны, полагалъ бы не лишнимъ принять Думѣ слѣдующія мѣры относительно здѣшняго Городскаго Банка: 1) Строго держаться 61 ст. норм. Полож. о Город Банкахъ, т. е. открывать кредитъ одному лицу, какъ по векселедательству, такъ и предъявительству, на сумму не свыше 1/10 основнаго капитала Банка и только, въ крайнемъ случаѣ, при несомнѣнной благонадежности лица, не свыше 1/5 означеннаго капитала, по соглашенію Правленія Банка съ Городскимъ Головою и членами Думы. 2) Учредить при Банкѣ учетный комитетъ. 3) Лишить Правленіе Банка права кредитоваться въ своемъ банкѣ. Если же Дума найдетъ неудобнымъ принять это предложеніе во всей его цѣлости; то по крайней мѣрѣ

установить для означенныхъ лицъ опредѣленную норму кредита. Мотивомъ этого предложенія служить желаніе создать Правленію Банка совершенно ни отъ кого независимое положеніе и такимъ образомъ упрочить за нимъ право свободнаго дѣйствія, что возможно только при томъ непремѣнномъ условіи, когда Правленіе своими личными финансовыми дѣлами не будетъ связано съ кассою Банка. Предлагая усмотрѣнію Думы высказанныя соображенія, онъ полагалъ бы обсудить ихъ въ Думѣ до выборовъ Директора Банка, чтобы во 1-хъ пренія по этому вопросу были свободными, въ виду неопредѣлившагося еще лица на означенную должность, а во 2-хъ, чтобы всякій кандидатъ на должность, въ случаѣ принятія Думою его предложеній, могъ видѣть ту программу, съ какою ему придется вѣдаться и чтобы онъ въ случаѣ несогласія служить при таковыхъ условіяхъ, могъ отказаться отъ кандидатуры въ пользу другаго лица. Городская Дума постановила: передать это заявленіе на заключеніе Коммиссіи, избранной для ревизіи отчета Банка за 1882 годъ. Затѣмъ приступлено было къ выборамъ. Изъ указанныхъ по запискамъ кандидатовъ баллатировался и получилъ: Гласный Алексѣй Александровичъ Бородинъ избирательныхъ 34 не избирательныхъ 31. Болѣе баллатироваться никто не пожелалъ. Почему Городская Дума постановила: признать Директорамъ Банка А. А. Бородина до окончанія срока, на который избрано все Правленіе Банка.

3) Въ *Засѣданіи 8-го Апрѣля* доложено было Городской Думѣ, что въ засѣданіи 29 Марта гласный Ив. Ив. Гололобовъ предложилъ Думѣ въ числѣ другихъ мѣръ относительно Городскаго Банка учредить при банкѣ учетный Комитетъ. Городская Дума тогда же постановила: передать заявленіе Г. Гололобова на заключеніе Коммиссіи, избранной для ревизіи отчета Банка за 1882 г. Въ концѣ засѣданія Г. Городскому Головѣ подано было заявленіе объ учрежденіи при Банкѣ учет-

наго Комитета, подписанное 44 гласными. О чемъ Управа и представляла на усмотрѣніе Думы. Въ тоже засѣданіе Гласный Гололобовъ заявилъ такъ: 1) Имѣю честь представить на усмотрѣніе Думы проэктъ учрежденія учетнаго Комитета, который разъ навсегда положитъ конецъ произволу Правленія Банка и установитъ болѣе правильныя отношенія между банкомъ и кредитующимися въ немъ. Предлагая въ проэктѣ выборъ членовъ Комитета по жребію, я имѣю въ виду то обстоятельство, что гласные Думы, какъ облеченные одинаковыми полмочіями, всѣ одинаково правоспособны участвовать въ означенномъ Комитетѣ, по этому въ данномъ случаѣ выборъ голосованіемъ или шарами не умѣстенъ и не цѣлесообразенъ. При такой организаціи учетнаго Комитета, т. е. когда одни члены, отбывшіе 6-ти мѣсячный срокъ, будутъ замѣняться по жребію новыми, Дума въ теченіи четырехъ лѣтъ, въ полномъ своемъ составѣ, отлично ознакомится съ положеніемъ дѣлъ Банка, которые и не будутъ тогда составлять тайны Городской Думы. Новый порядокъ дѣлъ, учрежденіе учетнаго Комитета оживитъ Банкъ и несомнѣнно возстановитъ довѣріе къ нему массы, что въ настоящее тревожное время будетъ имѣть громадное значеніе для фондовъ города.“

ПРОЭКТЪ.

1) Учетный Комитетъ учреждается при Тамбовскомъ Городскомъ Банкѣ, согласно правилъ нормальнаго положенія о городскихъ обществ. Банкахъ (ст. 39 и 61), состоитъ изъ 9-ти лицъ, избираемыхъ изъ среды гласныхъ по жребію, по три человѣка отъ каждаго разряда, срокомъ на 6 мѣсяцевъ.

2) Комитетъ созывается для учета векселей три раза въ недѣлю, при чемъ рѣшенія его считаются законными, если присутствуетъ не менѣе 6-ти человѣкъ. Чтобы не стѣснить

мелкій кредитъ, векселя на сумму не болѣе тысячи рублей слѣдуетъ учитывать и въ тѣ дни, когда нѣтъ засѣданій Комитета, имѣя въ наличности не менѣе 3-хъ человѣкъ, съ тѣмъ, однако—же, чтобы объ этихъ векселяхъ доложено было Комитету въ первое же его засѣданіе.

3) Вопросы о принятіи или непринятіи къ учету векселя рѣшаются простою подачею голосовъ, а въ случаѣ разногласія закрытою баллотировкою. При несогласіи одной трети наличнаго состава вопросъ переносится въ Думу.

4) Векселя членовъ правленія и Директора Банка учитываются Комитетомъ только при оплатѣ срочнаго долга. Вопросъ о векселяхъ лицъ, служащихъ въ правленіи Банка, рѣшается въ Комитетѣ закрытою баллотировкою.

5) Правленіе Банка обязано докладывать Комитету о всѣхъ векселяхъ, переданныхъ нотаріусомъ для протеста.

6) Члены комитета вмѣсто жалованья получаютъ разовые жетоны или билеты, по 2 р. каждый. Разсчетъ производится по утвержденіи Думою годоваго отчета изъ прибылей Банка.

Разрѣшеніе вопроса объ открытіи комитета произведено закрытою баллотировкою. Большинствомъ 25 противъ 16 постановлено: учредить учетный Комитетъ при Городскомъ Банкѣ. Выборъ Коммиссіи для разработки этого вопроса отложить до другаго засѣданія, по случаю поздняго времени.

4) Въ засѣданіи 27 Іюня Городской Думѣ доложено: Товарищъ Директора Городскаго Банка, купецъ Егоръ Ивановичъ Жарковъ, 25 Апрѣля, умеръ, обязанности его до сихъ поръ исполняетъ кандидатъ, Товарища Директора купецъ Николай Сергѣевичъ Самгинъ, избранный Городскою Думою 15 Января прошлаго года. Управа необходимымъ сочла довести о семъ до свѣдѣнія Городской Думы,—такъ какъ на основаніи рѣшенія Правительствующаго Сената 7 Ноября 1879 г.—14 февраля 1880 г. № 8464, отъ Городской Думы зависитъ пору-

чить въ данномъ случаѣ исправленіе должности товарища Директора кандидату, или замѣстить оную новыми выборами. Вопросъ о замѣщеніи должности Товарища Директора рѣшался закрытою баллотировкою. По повѣркѣ голосовъ оказалось, что большинствомъ 30 противъ 11 постановлено: поручить исправленіе должности Товарища Директора Городскаго Банка кандидату Самгину.

5) Городская Дума въ засѣданіи 27 Іюня 1883 года разсматривала отчетъ Городскаго Банка за 1882 годъ, вмѣстѣ съ заключеніемъ по немъ Ревизіонный Коммиссіи и объясненіями Городскаго Банка. Коммиссія первымъ дѣйствіемъ, 28 Марта, произвела внезапную ревизію кассы Банка, по которой оказалось: къ 28 Марта Банкъ имѣетъ въ наличности 86615 руб. 90 1/4 коп., въ томъ числѣ серій съ купонами 79700 р. 60 к., кредитными билетами 6850 р., мелкою монетою 65 р. 35 1/4 к Кромѣ того на 3% текущемъ счетѣ въ отдѣленіи Государственнаго Банка 176000 р. и разныхъ 5% Государственныхъ бумагъ 285000 р. Всего Банкъ имѣетъ въ наличности къ 28 Марта 547615 95 1/4 к.—По операціямъ Банка коммиссія представила слѣдующія замѣчанія:

А) Канцелярская и Бухгалтерская части Банка ведутся вообще въ порядкѣ; замѣченныя же по этому предмету нѣкоторыя упущенія и отступленія отъ желательной формы счетоводства, Коммиссія считаетъ долгомъ указать особо при разсмотрѣніи отчета одѣльно по каждой операціи Банка.

Б) Разсматривая операціи по ссудамъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, коммиссія нашла веденіе операціи въ порядкѣ, а потому съ своей стороны считаетъ излишнимъ дѣлать какія либо по этому предмету замѣчанія.

В) По учету векселей Коммиссія, разсматривая отчетъ Банка за 1882 г. обратила особенное свое вниманіе на учетную операцію, какъ на самую сложную, доставляющую большіе

барыши Банку и вмѣстѣ съ тѣмъ самую опасную для интересовъ города. Въ виду этого Коммиссія считаетъ своимъ долгомъ доложить Думѣ о нѣкоторыхъ отступленіяхъ, допущенныхъ правленіемъ Банка при веденіи учетной операціи.

Согласно примѣчанія къ 44 ст. норм. полож. о Город. Общ. Банкахъ Правленіе Банка подъ ближайшимъ наблюденіемъ Директора ведетъ списокъ кредитующихся въ Банкѣ лицъ, съ примѣрнымъ по возможности назначеніемъ размѣровъ открываемаго каждому изъ нихъ кредита. Между тѣмъ это предписаніе закона, сдѣланное очевидно въ интересахъ въ особенности банковъ, Правленіемъ Тамбовскаго Банка не исполнялось. Хотя въ Банкѣ имѣется книга, называемая лицевыми счетами по учету векселей и хотя ведется она въ порядкѣ, но несомнѣнно, что постоянныя справки въ этой книгѣ при веденіи многосложныхъ операцій во время засѣданій для Правленія Банка невозможны, это отрывало ихъ отъ занятій по другимъ операціямъ Банка и замедляло бы въ ущербъ интересамъ публики движеніе учетной операціи. Вотъ почему комиссія считаетъ необходимымъ, чтобы списокъ лицъ кредитующихся, веденный подъ ближайшимъ наблюденіемъ Директора, всегда бы въ дни засѣданія находился, такъ сказать, предъ глазами Правленія для того, чтобы послѣднее въ каждую данную минуту могло судить о размѣрѣ кредита каждаго лица, представляющаго новый къ учету вексель. Вмѣстѣ съ тѣмъ положительно необходимо, чтобы предписаніе второй части къ примѣчанію выше указанной статьи нормальнаго положенія было точно исполняемо Правленіемъ Банка. Чрезвычайно важно, чтобы каждому лицу кредитующемуся въ банкѣ былъ назначенъ, по усмотрѣнію Правленія, размѣръ открываемаго ему кредита, изъ котораго должникъ не долженъ выходить. Только при соблюденіи этого мудраго требованія закона возможна справедливость, цѣлесообразность и должная осторожность въ

веденіи учетной операціи безспорно весьма прибыльной для Банка, но и самой опасной, приведшей какъ это доказано опытомъ, многіе изъ банковъ къ полной несостоятельности. Очень можетъ быть, что несоблюденіемъ примѣчанія къ 44 ст. норм. полож. о Город. Общ. Банк. и объясняются слишкомъ большіе размѣры кредитовъ нѣкоторыхъ изъ должниковъ Тамбовскаго Банка. Руководствуясь вышеприведенными соображеніями Коммиссія, доводя до свѣдѣнія Думы о несоблюденіи 44 ст., находитъ въ высшей степени полезнымъ предложить Правленію Банка въ точности соблюдать примѣчаніе къ 44 ст. норм. полож. о банк.

Г) На основаніи 44 ст нор. Полож. Банк. Банкъ принимаетъ вексель къ учету или въ пріемѣ онаго отказываетъ, соображаясь съ степенью довѣрія, какого заслуживаютъ участвующія въ векселѣ лица, по благонадежности и торговымъ оборотамъ, безспорно, что Правленіе Банка въ веденіи денежныхъ его операцій вполнѣ самостоятельно, но тѣмъ не менѣе коммиссія, исполняя возложенное на нее порученіе, считаетъ необходимымъ представить Думѣ еще слѣдующія свои замѣчанія по поводу учетной операціи. Основаніе этой операціи заключается конечно въ томъ, что, представляя вексель къ учету, передъ Банкомъ являются отвѣтственными два лица при чемъ, оба должны быть болѣе или менѣе извѣстны Правленію Банка и оба должны быть благонадежны; это необходимо въ интересахъ Банка, а слѣдовательно и города. А потому коммиссія считаетъ нужнымъ доложить Думѣ, что Правленіе Банка принимаетъ и при томъ, по мнѣнію коммиссіи, въ слишкомъ большомъ количествѣ, векселя, выданные однимъ супругомъ другому; такимъ образомъ во многихъ случаяхъ Банкъ довѣряетъ при такихъ учетахъ благонадежности только одного лица. Коммиссія вполнѣ сознаетъ, что это ея замѣчаніе не можетъ быть принято въ видѣ общаго правила, ибо во многихъ

случаяхъ мужъ и жена имѣютъ разное состояніе, но въ жизни очень часто случается, что состояніе обоихъ супруговъ находится въ одномъ общемъ торговомъ дѣлѣ и коммиссія, доводя о вышеизложенномъ до свѣдѣнія Думы, полагаетъ, что такого рода учеты могутъ быть допущены въ видѣ рѣдкихъ исключеній, при несомнѣнности, что оба супруга имѣютъ разныя состоянія.

Д) Кромѣ того Коммиссія считаетъ долгомъ указать еще и на то, что при учетѣ векселей Банкъ принимаетъ къ учету и обратные векселя, т. е. въ одно и тоже засѣданіе два лица представляютъ каждый по одному векселю на одну и ту же сумму, при чемъ по одному векселю одинъ является векселедателемъ, другой надписателемъ; по другому векселю роли ихъ мѣняются (№ 2919). Оба векселя въ одно и тоже засѣданіе принимаются къ учету и каждому кредитующемуся выдаются деньги. Коммиссія полагаетъ, что такое дѣйствіе Банка несогласно съ значеніемъ учетной операціи, вытекающей изъ торговыхъ оборотовъ, т. е. изъ долга одного лица другому, между тѣмъ при учетѣ, примѣръ котораго указанъ выше, никто изъ кредитующихся другъ другу не долженъ, но оба должны Банку.

Е) Считая себя обязанною возможно полно представить Думѣ положеніе Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка, Коммиссія составила особую вѣдомость, изъ которой Г.г. Гласные Думы могутъ составить себѣ понятіе, какъ о числѣ кредитующихся лицъ, такъ и о размѣрахъ открытыхъ имъ кредитовъ (вѣдомость при семъ прилагается въ подлинникѣ).

Ж) Изъ разсмотрѣнія этой вѣдомости, Дума усмотритъ, что Городской Общественный Банкъ, въ противность однако обще распространенному убѣжденію, удовлетворяетъ болѣе или менѣе потребностямъ мелкаго кредита, но вмѣстѣ бросаются въ глаза цифры очень крупнаго кредита, которыя, по мнѣнію Коммиссіи, представляя собой значительную опасность для

Банка, не могутъ быть ни чѣмъ оправданы. Банкъ существуетъ, какъ средство вспомоществованія, промышленности, торговли и земледѣлія, но едва ли г. Тамбовъ можетъ представить примѣры такихъ крупныхъ торговыхъ оборотовъ которые, безъ риска для Банка, могли бы вызвать необходимость такихъ крупныхъ кредитовъ, какъ 50 и болѣе тысячъ и при томъ въ одномъ Банкѣ, а извѣстно, что въ Тамбовѣ ихъ три и слѣдовательно одно и тоже лицо, одновременно можетъ явиться должникомъ всѣ трехъ Банковъ. Вотъ почему кредитъ по векселямъ, по мнѣнію Коммиссіи, не долженъ достигать той крупной цифры, которой онъ достигъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ Тамбовскомъ Городскомъ Общественномъ Банкѣ и желательно уменьшеніе всѣхъ вообще болѣе или менѣе крупныхъ кредитовъ. Но этотъ вопросъ уже Дума своевременно обратила вниманіе и, въ засѣданіи 18 Мая 1879 г. рекомендовала правленію по возможности уменьшить крупные кредиты, которые въ то время достигали очень большихъ размѣровъ. Коммиссія считаетъ себя обязанною доложить Думѣ, что это постановленіе было исполнено въ точности Правленіемъ Банка.

3) На основаніи 61 ст. въ ссуду одному лицу подъ залоги выдается не болѣе суммы, какъ равняющейся одной десятой части собственнаго капитала Банка. Въ силу этого размѣръ кредита одному лицу и подъ учетъ векселей не долженъ превышать, по мнѣнію коммиссіи, десятой части собственнаго капитала банка, такъ кредитъ по векселямъ менѣе обезпеченъ, чѣмъ кредитъ по закладнымъ. Какъ видно изъ отчета Банка основной капиталъ составляетъ сумму 655 т. руб., десятую часть этой суммы составляетъ 65500 руб и кредитъ на одно лицо по векселедательству и предъявительству не долженъ превышать этой суммы; между тѣмъ изъ представленной вѣдомости Дума усмотритъ, что кредитъ 9 лицъ значительно превышаетъ вышеозначенную сумму, Коммиссія полагаетъ, что та-

кіе большіе кредиты, представляя собой значительный рискъ для банка, не должны быть терпимы. Всякій согласится, что кредитъ въ 50000 руб. есть кредитъ очень большой и какъ уже объяснено выше не вызывается потребностями торговыхъ оборотовъ г. Тамбова. Безспорно также и то, что при такомъ большомъ кредитѣ значеніе учетной операціи совершенно извращается; кратко-срочныя ссуды, каковы должны быть ссуды по векселямъ, превращаются въ долгосрочныя и полученіе ихъ обратно Банкомъ затрудняется, что конечно вредно отзывается, какъ на интересахъ самаго банка, такъ и публики, дѣйствительно нуждающейся въ кредитѣ. Банкъ, выдавъ значительныя суммы денегъ немногимъ лицамъ и не имѣя возможности ихъ скоро получить обратно, принужденъ отказывать въ необходимомъ и должномъ кредитѣ, который однако является болѣе выгоднымъ для Банка, какъ представляющій менѣе риска. Въ виду этого Коммиссія, какъ состоящая вся изъ гласныхъ, находитъ, что кредитъ на одно лицо по векселедательству и предъявительству не долженъ быть выше 50000, что же касается до тѣхъ кредитовъ, которые нынѣ превышаютъ эту сумму, то необходимо, чтобы они были погашены. Понятно, что такого погашенія нельзя требовать отъ должниковъ въ короткое время и по отношенію къ нимъ необходимо продолжать дѣйствіе постановленія Думы, отъ 18 Мая 1879 года.

И) На основаніи 59 ст. норм. Полож. о Город. Общ. Банк. „Банкъ долженъ имѣть на своемъ замѣчаніи неисправныхъ на срокъ по векселямъ плательщиковъ, съ тѣмъ, чтобы ихъ къ полученію денегъ изъ Банка не допускать, для сего мѣстные Городскіе нотаріусы обязаны доставлять въ правленіе банка свѣдѣнія о протестованныхъ векселяхъ еженедѣльно, а въ случаѣ многихъ протестовъ и чаще. На основаніи примѣч. къ 51 ст. полож. лица, допустившія представленные ими къ учету векселя до протеста на себя, могутъ быть, по усмо-

трѣнію правленія, лишены за сіе правъ предъявлять векселя къ учету на будущее время " Эти статьи закона повидимому не всегда исполняются правленіемъ Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка. Лица, имѣющія кредитъ подъ № № 614, 615, 616, 202, 484, 554, 751, допускали свои векселя до протеста и нѣкоторыя изъ нихъ не разъ и на значительныя суммы. Между тѣмъ правленіе Банка кредиты имъ не закрыло. Такое снисхожденіе къ неисправнымъ должникамъ соединено съ большимъ рискомъ. Можетъ случиться, что въ то время, какъ другіе кредиторы менѣе снисходительные, получать полное удовлетвореніе по своимъ денежнымъ претензіямъ, банкъ будетъ наказанъ за свою снисходительность и предъявитъ требованіе о платежѣ тогда, когда уже другіе кредиторы получать съ должника все, что можно было взять, Коммиссія полагаетъ, что правленіе Банка должно быть строже къ неисправнымъ должникамъ.

I) По залогу процентныхъ бумагъ: 1) при повѣркѣ выдачи ссудъ подъ залоги процентныхъ бумагъ (№ 137 залога) коммиссія нашла, что три билета внутренняго съ выигрышами займа приняты въ залогъ безъ талона и купоннаго листа, очевидно, что такого рода залоги приниматься не должны, ибо въ такихъ случаяхъ банкъ ничѣмъ не обезпеченъ въ обратномъ полученіи выданной ссуды. 2) Подъ № 132, приняты въ залогъ 5% именные банковые билеты на 700 руб. безъ купоновъ и безъ перевода означенныхъ билетовъ на безъименные. Очевидно, что въ случаѣ просрочки ссуды, банкъ не имѣетъ никакой возможности продать эти билеты какъ именные.

K) По вкладамъ, Коммиссія Банка, разсмотрѣвъ операціи по пріемѣ и выдачѣ вкладовъ, находитъ, что веденіе канцелярской и бухгалтерской части неудовлетворительно. 1) При повѣркѣ % вкладовъ всѣ лицевые счета не имѣютъ начисленія % за отчетный 1882 г. и за прежніе годы, что однако

необходимо для возможно быстрой повѣрки процентовъ, причитающихся вкладчикамъ и полезно для самаго банка въ видахъ, такъ сказать самоучета. Желая по возможности найдти средства для устраненія этого недостатка, Коммиссія просила одного изъ своихъ членовъ наиболѣе знакомаго съ веденіемъ денежной отчетности И. Ф. Кринова составить форму для болѣе удобнаго веденія лицевыхъ счетовъ по о/о вкладамъ. Форма эта составлена, одобрена всѣми членами Коммиссіи и предлагается на усмотрѣніе Правленія Банка и Думы. 2) При переходѣ вклада срочнаго на безсрочный счетъ въ книгѣ для срочныхъ вкладовъ не закрывается и въ книгѣ не отмѣчается какой капиталъ и сколько процентовъ подлежитъ перенесенію въ книгу для вкладовъ безсрочныхъ. Коммиссія считаетъ необходимымъ устранить такой способъ веденіи отчетовъ по вкладамъ, которые какъ извѣстно, составляютъ основу Банка, давая ему возможность вести всѣ остальныя операціи, да и кромѣ того, при постоянномъ приливѣ и отливѣ вкладовъ, въ интересахъ самаго Банка и публики, ввѣряющей ему громадныя суммы, чтобы лицевые счета по вкладамъ велись самымъ аккуратнымъ образомъ и были всегда точны и ясны. 3) При дробленіи вкладовъ, т. е. когда одинъ вкладъ по частямъ переходитъ въ собственность нѣсколькимъ лицамъ для большой ясности счетовъ банка, слѣдовало бы, по мнѣнію Коммиссіи, уничтожать старые билеты и выдавать вмѣсто нихъ новые на тѣхъ же условіяхъ до конца срока вклада, что однако въ Тамбовскомъ Городскомъ Общественномъ Банкѣ не практиковалось.

Л) Оканчивая свой отчетъ Коммиссія считаетъ своимъ долгомъ остановиться на оцѣнкѣ дѣятельности Правленія Банка, находя ее полезною. Не смотря на то, что всѣ послѣдніе годы были крайне тяжелы для торговли, отовсюду слышались жалобы на безденежье, Правленіе Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка своею осторожностію и вмѣстѣ съ тѣмъ

энергіею сумѣло въ послѣдніе годы, начиная съ 1879 г., получить громадныя суммы, уменьшивъ крупные кредиты, выплатить 1999805 руб. въ 1882 г. по требованіямъ вкладчиковъ, не уменьшивъ однако своихъ операцій. Чтоже касается до канцелярской части, она также велась въ порядкѣ, такъ что Коммиссія могла познакомиться съ мельчайшими подробностями банковыхъ операцій и потому, по мнѣнію коммиссіи, исполняющій обязанность бухгалтера и канцелярія банка добросовѣстнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей заслужили и въ нынѣшнемъ году ту награду, которую они получили въ прежніе годы. Но вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду постоянно быстраго развитія операцій банка и слѣдовательно ихъ осложненія необходимо обратить самое серьезное вниманіе на веденіе счетоводства въ Городскомъ Общественномъ Банкѣ. Канцелярская и въ особенности бухгалтеркія части должны быть лучше организованы. За вѣрность счетоводства отвѣтственнымъ лицомъ долженъ быть Бухгалтеръ, который долженъ вести всѣмъ операціямъ банка за каждый день, такъ называемую ежедневную тетрадь, по которой онъ каждодневно долженъ свѣряться съ кассою банка. Между тѣмъ въ настоящее время такой тетради Бухгалтеръ не ведетъ и ни одного документа по приходу и расходу не завѣряетъ своею подписью; между тѣмъ какъ его подпись должна удостовѣрять вѣрность операцій банка. Въ интересахъ самаго банка вести аккуратно бухгалтерію и лишнія затраты, необходимыя на улучшенія системы счетоводства банка не могутъ считаться непроизводительными. По этому Коммиссія полагаетъ, что Дума поступитъ въ интересахъ банка и слѣдовательно города, если предложитъ Правленію Банка организовать лучшую систему счетоводства, не стѣсняясь въ этомъ случаѣ увеличеніемъ расходовъ по содержанію банка.

Предсѣдатель коммиссіи *В. М. Аносовъ*, члены коммиссіи: *С. И. Комсинъ*, *Н. П. Сорокинъ*, *И. Ф. Криновъ*, протоіерей *П. В. Аквилоновъ*.

Противъ изложенныхъ замѣчаній Коммиссіи Правленіе Городскаго Банка выразило по пун. В) прежнимъ Правленіемъ Банка заведенъ былъ списокъ кредитующихся лицъ, съ назначеніемъ размѣра открываемаго кредита каждому, излишекъ ли денегъ въ банкѣ, другіе ли причины заставляли не рѣдко отступать отъ первоначальнаго назначенія размѣра кредита и увеличивать оный до такой цифры, что въ засѣданіи 18 Мая 1879 г. Городская Дума обратила вниманіе Правленія на необходимость сокращеніе кредитовъ, поставивъ крайнимъ предѣломъ, выше котораго на одно лицо не можетъ быть открытъ кредитъ въ Тамбовскомъ Банкѣ, десятую часть собственнаго капитала банка, по предъявительству и такую же часть по векселедательству и поручительству. Вслѣдъ за симъ началось постепенное уменьшеніе вкладовъ въ банкѣ, потому Правленіе Банка, соображаясь вообще съ неблагопріятнымъ настроеніемъ вкладчиковъ къ банкамъ, и въ точности подчинясь сказанному выше постановлечію Городской Думы, заботится единственно о сокращеніи разъ отъ разу всѣхъ открытыхъ уже кредитовъ. При такихъ обстоятельствахъ Правленіе позволяетъ выразить сомнѣніе въ той чрезвычайной важности назначенія размѣра кредита каждому лицу, кредитующемуся въ Банкѣ, какое придаетъ этому Ревизіонная Коммиссія, затѣмъ какъ помянутое постановленіе Городской Думы, такъ и настоящая Ревизіонная Коммиссія ставятъ Правленіе въ извѣстные рамки, вмѣняя въ обязанность уменьшить прежніе кредиты требованіемъ уплаты со стороны заемщиковъ не менѣе 5% въ годъ. Какой же собственный смыслъ при этихъ данныхъ, можетъ имѣть назначеніе размѣра кредита со стороны Правленія, тѣмъ болѣе, что новыхъ заемщиковъ Правленіе не замѣчаетъ въ Банкѣ. Итакъ Правленіе Банка въ настоящемъ новомъ своемъ составѣ имѣетъ честь просить Городскую Думу дать время Правленію самому серьезнѣе всмотрѣться въ

дѣло, не ограничиваясь формальнымъ исполненіемъ примѣчанія къ 44 ст. Г) Учетъ векселей супругами другъ другу, правленіе допускаетъ при соблюденіи лишь той самой осторожности, что рекомендуетъ Коммиссія. Правленіе сожалѣетъ, что Коммиссія не указала №№ такихъ кредитовъ, но указаніе, что такихъ векселей слишкомъ большое количество не должно вызывать сомнѣніе Думы, Правленіе ручается, что только въ единичныхъ случаяхъ можно встрѣтить въ портфелѣ Банка векселя супруговъ, гдѣ у одного изъ нихъ нѣтъ отдѣльнаго состоянія, но и въ этихъ случаяхъ учеты допущены съ сознаніемъ благонадежности. Д. Единственный случай принятія къ учету оборотныхъ вексей № 2819 въ одно и тоже засѣданіе допущенъ Правленіемъ по недосмотру, сознаваясь въ этой ошибкѣ, члены правленія заявляютъ Городской Думѣ, что означенную ошибку озаботятся своевременно исправить и впредъ допускать не будутъ. Ж. З.) о размѣрѣ кредита на одно лицо въ Думѣ мною говорилось прежде, говорится и теперь. Правленіе Банка позволяетъ себѣ возразить по этому поводу слѣдующее: прежде допущенные широкіе кредиты, до постройки желѣзной дороги, могли вызываться дѣйствительными потребностями торговыхъ оборотовъ г. Тамбова. Теперь подобнаго требованія не можетъ встрѣтиться, но правленіе теперь и не допускаетъ подобныхъ кредитовъ. По мнѣнію Правленія издавна допущенный переучетъ векселей нѣкоторымъ лицамъ и служитъ причиною разговора о широтѣ кредита, но и теперь коммиссія сознаетъ, что необходимо по отношенію къ нимъ продолжать дѣйствіе постановленія Думы 18 Мая 1879 г. Слѣдовательно важно тутъ одно, чтобы выданная ссуда погашена была по сбытѣ товара, т. е. чтобы, какъ говоритъ коммиссія, краткосрочная ссуда не превращалась въ долгосрочную. Новыхъ кредитовъ Правленіе не допускаетъ, значитъ этотъ вопросъ въ настоящее время уже не долженъ бы имѣть значенія для Думы. Правленіе

Банка проситъ Городскую Думу, не отмѣняя своего постановленія 1879 г., которое сдѣлано совершенно по силѣ 61 ст., оказать довѣріе въ этомъ случаѣ Правленію, назначая если угодно Думѣ ревизіи по этому предмету не одинъ разъ разъ въ годъ, а каждую треть или чаще.

И) При пріемѣ векселей отъ лицъ, допустившихъ векселя до протеста Правленіе строго разсматриваетъ обстоятельства, при которыхъ были протесты и только по увѣренности, что такому лицу не было возможности избѣжать протеста вслѣдствіе отлучки изъ города, или другой уважительной причины, Правленіе не закрываетъ кредита такому лицу. Впрочемъ Правленіе по этому поводу нѣсколько разъ имѣло уже отъ Думы указаніе на эти случаи и всегда принимало таковое къ руководству.

I) Три билета внутренняго займа, принятые банкомъ безъ талона и купоннаго листа 14 Апрѣля 1883 г, владѣльцемъ выкуплены; Банкъ получилъ выданную подъ нихъ ссуду сполна. Именные билеты на 700 руб приняты банкомъ въ залогъ подъ ссуду въ 574 руб безъ передаточной надписи неправильно. Правленіе сознается въ своей ошибкѣ, которую и не замедлитъ исправить.

К) По вкладамъ: 1) по лицевымъ счетамъ проценты по вкладамъ Правленіе не начисляетъ. На это какъ то никогда не обращалось вниманія, потому что къ отчету дѣлается начисленіе по черновой тетради. При томъ на вкладахъ въ Банкѣ хранятся всегда крупныя цифры, подъ руками печатная таблица вычисленія % Правленіе никогда не затруднялось въ этихъ счетахъ. Правленіе сознаетъ впрочемъ, что вмѣсто черновыхъ тетрадей слѣдуетъ имѣть отдѣльную отъ лицевыхъ счетовъ книгу для всѣхъ вообще вкладовъ хранящихся въ Банкѣ съ начисленіемъ на нихъ % и заведетъ ее, но рекомендуемая Коммиссіею форма не совсѣмъ удобна. Для такой книги

Правленіе составило свою форму, которую, а также и форму лицевымъ счетамъ издавна въ Банкѣ ведущимся, представило на усмотрѣніе Городской Думы. 2) При перенесеніи срочнаго вклада, за истеченіемъ срока на безсрочный дѣлается въ книгѣ отмѣтки о времени перехода и счетъ закрывается. Въ книгѣ безсрочныхъ вкладовъ отмѣчается по какое число выданы °/о на срочный вкладъ. Затѣмъ °/о перенесенію не подлежатъ, ибо по 34 ст. положенія Банкъ °/о на °/о не платитъ 3) При дробленіи вкладовъ, если часть онаго остается за тѣмъ же лицомъ, Правленіе дѣлаетъ надпись на старомъ билетѣ о выдачѣ по оному выдѣляемыхъ частей, а на выдѣленныя суммы выдаетъ новымъ вкладчикамъ новые билеты. Все тоже отмѣчается по лицевымъ счетамъ. Какой большой ясности счетовъ можно достигнуть чрезъ уничтоженіе стараго и выдачу новаго билета, Правленіе понять не можетъ. Коммиссія въ заключеніе докладываетъ Думѣ, что канцелярская и бухгалтерская части должны быть лучше организованы въ Банкѣ. Причиною такого заключенія указываемы то обстоятельство, что за вѣрность счетоводства отвѣтственнымъ лицомъ долженъ быть бухгалтеръ, который долженъ вести всѣмъ операціямъ за каждый день тетрадь, по которой и свѣряется съ кассою Между тѣмъ такой тетради бухгалтеръ не ведетъ, документовъ не завѣряетъ, тогда какъ его надпись должна удовлетворять вѣрность операцій Банка. Вмѣсто бухгалтера поминаемая ежедневная тетрадь въ Банкѣ ведется кассиромъ и кассиръ ежедневно сличаетъ эту тетрадь съ приходорасходными книгами по столамъ въ канцеляріи, съ подлинными документами и наличною кассою. Бухгалтера свѣряться съ кассою правленіе не допуститъ, равно не потребуетъ правленіе, чтобы бухгалтеръ своею подписью удостовѣрилъ вѣрность операціи, это дѣлается присутствіемъ Бухгалтеръ отвѣчаетъ за вѣрность счетоводства и онъ ежедневно подписываетъ журнальную книгу о приходѣ

и расходѣ, которая также свѣряется съ тетрадью кассира и расчеты по выдачѣ % на вклады на подлинныхъ билетахъ. Правленіе Банка затрудняется надъ такимъ заключеніемъ Комиссіи тѣмъ болѣе, что выше Коммиссія объясняетъ Думѣ, что канцелярская и бухгалтерская части велись въ порядкѣ. Не смѣшиваетъ ли коммиссія обязанности Бухгалтера Банка съ обязанностями контролера Государственнаго Банка; но тамъ кассиръ не ведетъ никакой книги, а здѣсь же имѣется денной журналъ. Съ своей стороны Правленіе не видитъ никакой надобности въ особыхъ затратахъ на лучшую организацію счетоводства, потому что всѣ неясности, указанныя Коммиссіею въ нѣкоторыхъ счетахъ, канцелярія въ настоящемъ ея составѣ устранитъ немедленно

Директоръ Банка *А. А. Бородинъ*, Товарищи Директора *Д. И. Зябловъ*, и *Н. С. Самгинъ*

Городская Дума, выслушавъ отчетъ Городскаго Банка за 1882 г., заключеніе Ревизіонной коммиссіи и объясненія Правленію Банка, постановила: по пунк. В. Замѣчанія Ревизіонной Комиссіи—предложить Правленію Городскаго Банка въ точности исполнить примѣч. къ 44 ст. норм Полож. о Город. Банкахъ; по пун. Г) предложить правленію Банка при учетѣ векселей рукодствоваться 44 ст. полож. по пун. Д) объясненіе Правленія Банка принять къ свѣдѣнію, по пун. Ж и З) большинствомъ 25 противъ 15 голосовъ предложить правленію Банка подъ векселя на одно лицо, считая вмѣстѣ по векселедательству, предъявительству и поручительству, выдавать ссуды не свыше размѣра, указаннаго 61 ст. полож. о Банк. для ссуды подъ залоги, сокращая до этой нормы существующіе уже кредиты въ высшемъ противъ сего размѣрѣ постепенно требованіемъ уплаты до 5% въ годъ. По пун. И) объясненіе

Правленія Банка признать удовлетворительнымъ. По пун. I) объясненіе Банка принять къ свѣдѣнію. По пун. К) одобрить форму лицевыхъ счетовъ, представленную правленіемъ Банка и объясненія Правленія по этому пункту признать удовлетворительными По заключительному мнѣнію Ревизіонной Коммиссіи—согласиться съ мнѣніемъ Коммиссіи Затѣмъ отчетъ Городскаго Банка утвердить. Правленію Городскаго Банка выразить благодарность Городскаго Общества. Канцеляріи Городскаго Банка выдать награду въ размѣрѣ, назначенномъ Думою въ прошломъ году, изъ прибылей Банка текущаго года. Членамъ Ревизіонной Коммиссіи выразить благодарность Городской Думы и выдать вознагражденіе за понесенные труды въ размѣрѣ прошлаго года.

ВѢДОМОСТЬ

О ЛИЦАХЪ КРЕДИТУЮЩИХСЯ ВЪ БАНКѢ ПО РАЗМѢРАМЪ ПОЛУЧЕННЫХЪ ИМИ ССУДЪ ПО ВЕКСЕЛЯМЪ.

Кредитъ свыше 100000 руб.	Отъ 100000 до 90000.	Отъ 90000 до 80000.	Отъ 80000 до 70000.	Отъ 70000 до 60000.	Отъ 60000 до 50000.	Отъ 50000 до 40000.	Отъ 40000 до 30000.	Отъ 30000 до 20000.	Объ 20000 до 10000.	Отъ 10000 до 5000.	Отъ 5000 до 3000.	Отъ 3000 до 1000.	Отъ 1000 до 500.	Отъ 500 до 100.	Ниже 10'.
1	2	2	4	1	5	5	3	27	33	79	67	144	107	227	44

Предсѣдатель Коммиссіи *В. Аносовъ.*

Члены: Ключарь Протоіерей *П. Аквилоновъ.*
И. Кринов.
Комсинъ.
Н. Сорокинъ.

МОДЕР

Сводъ постановленій Думы, обязательныхъ для Банка къ исполненію (*).

А. по ссудамъ подъ учетъ векселей:

1. Правленіе Банка, на основаніи примѣч. къ 44 ст. обязано вести списокъ примѣрнаго кредита по векселямъ.

Постановл. Думы 27 Іюня 1872 г. 23 Марта 1876 г., и 27 Іюня 1883 года.

2. Подписи на векселяхъ за неграмотныхъ лицъ безусловно должны быть засвидѣтельствованы нотаріусомъ. (23 Марта 1876 г.)

3. Правленіе Банка принимаетъ къ учету векселя родственныхъ лицъ только въ томъ случаѣ, если каждое изъ участвующихъ въ векселѣ лицъ имѣетъ отдѣльную собственность. (23 Марта 1876 года, 13 Октября 1877 года).

4. Просроченные векселя безусловно должны быть протестованы въ срокъ. (18 Мая 1879 г.)

5. Правленіе Банка обязано имѣть подробные адресы кредитующихся лицъ. (28 Ноября 1876 г.)

6. Правленіе обязано по возможности принимать къ учету благонадежные векселя и въ незначительныхъ суммахъ. (10 Марта 1877 года).

7. Правленіе Банка обязано представлять на усмотрѣніе Думы мѣры взысканія съ несостоятельныхъ должниковъ. (3 Марта 1875 г.)

8. Правленіе Банка не должно принимать къ учету обратныхъ, выданныхъ другъ другу только для учета векселей. (12 Мая 1881 г., 27 Іюня 1883 года)

(*) Постановленія Думы, утратившіе за силою Высочайшаго повелѣнія 26 Апрѣля 1883 года свое значеніе, не вошли въ этотъ сводъ.

9. Банкъ не долженъ принимать къ учету векселя, въ которомъ участвуютъ два члена Правленія Банка. (18 Мая 1879 г.)

10. Правленіе Банка обязано представлять на усмотрѣніе Думы вѣдомость о сложеніи со счетовъ безнадежныхъ взысканій до заключенія годичныхъ счетовъ. (14 Февраля 1878 г.)

Б. По ссудамъ подъ залогъ недвижимыхъ имѣній.

1. Имущества, принимаемыя Банкомъ въ залогъ, должны оцѣниваться по дѣйствительной стоимости ихъ, а не по суммѣ кредита, испрашиваемаго залогодателемъ. (9 Ноября 1882 г.)

2. Всѣ заложенныя въ Банкѣ строенія должны быть своевременно застрахованы. (18 Мая 1879 г., 30 Мая 1880 года).

3. Принимаемыя въ залогъ строенія, должны быть застрахованы въ суммѣ оцѣнки ихъ для залога. (18 Мая 1879 г.)

5. Правленіе Банка обязано доводить до свѣдѣнія Думы о несостоявшихся торгахъ на просроченныя по залогу имѣнія. (13 Декабря 1879 г.).

РАЗВИТІЕ ОПЕРАЦІЙ

ТАМБОВСКАГО ГОРОДСКАГО

Общественнаго Банка.

(1865—1882 г.)

Въ какомъ году.	Обороты Городскаго Банка.	Основной и запасный капиталы.	Процентные вклады.	Учетъ векселей.	Ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имѣній.	Чистая прибыль банка.	Причислено къ основному и запасному капиталу.	Поступило въ доходъ города.	Результаты дѣятельности Банка.
(*) 1865	554974—60½	30000	54900	122950	65875	3965—36	3104—54	— —	Итого за 18 лѣтъ:
1866	1022942—3	33104—54	320353	228628	146806	9862—82½	8770—98	— —	
1867	1698715—23¾	41875—52	467278	241820	256406	16863—35	15542—93¼	— —	1) присоединено къ основному и запасному капиталу . . . . 645910—11 к.
1868	3177692— ½	57468—45¼	708901—90	428303	309720	39965—85	30772— 3¾	7012—88	
1869	4712783—55½	88190—49	1054685—45	585985	518170	43653—78½	39153—78½	4500— »	2) поступило въ доходъ города . 601045—53½
1870	6773033—16¾	127344—27½	1460434—5	818795	690870	52357— 7¼	42672— 7¼	2000— »	
1871	8002363 - 17¾	170016—34¾	1669741—58	860316	851260	60168—83	46740—43	3200— »	Такимъ образомъ городъ всего пріобрѣлъ . . . 1246955—64 к.
1872	8255336—65	216756—77¾	1920104—73	1094151	884290	60352—37	31507— 8	23845—29	
1873	8889766—91	248263—85¾	2023047—53	1347033—65	855150	67155—82	40666—82	30000— »	
1874	11085315—54	288930—67¾	2525477—30	1631511—96	1159205-33	104612—98½	66840—56½	37772—42	
1875	12193420 - 44	355771—24¼	2801391—51	1716653—2½	1431498-33	115109—50½	50146—40¼	57554—75¼	
1876	12397831—90¾	405917—64½	3074927—79	1775956-55½	1647664-65	118388— 3	39785—23½	78602—79½	
1877	12422380—16¼	445702—88	3303269—41	1742142—20	1953930	123524—96¾	41489— 7¾	82035—89	
1878	15458764—58¾	487191—95¾	4001605—6	2121798—50	2084164	114260—28½	38523—42½	75736—86	
1879	17948069—41¼	525715—38¼	4408658—83	2341364—5	1967155-76	126157—15	42512—39	83644—76	
1880	18470082—11	568227—77¼	4347767—11	2366590-99½	1792480 95	105818—86	35756—29	70062—57	
1881	19790275—34	603984— 6¼	4076614—90	2450360-98½	1887476-65	116781—39½	39433—80¾	73347—58¾	
1882	17975037—36¼	643417—87	3598618—97	2117407-72½	1858408- 1	83866—73	32492—24	55374—49	

Составъ Правленія Банка

(съ 1865 по 1883 г.)

1865—1870

Директоръ купецъ Григорій Артамоновичъ *Афанасьевъ.*

Товарищи Директора: *А. А. Бородинъ.* / *С. С. Федоровъ.*

1870—1872.

Директоръ Григорій Артамоновичъ *Афанасьевъ.*

Товарищи Директора: *Т. С. Серпьевъ.* / *А. Т. Ивановъ.*

1872—1876.

Директоръ Николай Петровичъ *Сорокинъ.*

Товарищи Директора: *А. И. Сорокинъ.* / *К. Г. Толмачевъ.*

1876—1879.

Директоръ Иванъ Ивановичъ *Поповъ.*

Товарищи Директора: *А. Т. Ивановъ* / *А. И. Сорокинъ.*

1879—1883.

Директоръ Иванъ Ивановичъ *Поповъ.*

Товарищи Директора: *Е. И. Жарковъ.* / *Д. И. Зябловъ.*

ЦИРКУЛЯРЫ

МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ

по

дѣламъ Городскаго Банка.

ДЕЛО

ПО

ОТЧУЖДЕНІЮ ЗЕМЕЛЬ

ГОРОДА ВЯТКИ.

1) Объ открытіи Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО изъ Тамбовскаго Губернскаго Правленія Тамбовской Городской Думѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Губернское Правленіе слушали: предписаніе Г. Министра Финансовъ, отъ 28 Сентября слѣдующаго содержанія: вслѣдствіе отношенія Его Превосходительства Г. Начальника губерніи, отъ 3 Августа 1864 г. и по соглашенію съ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, онъ, Г. Министръ Финансовъ, нынѣ же донесъ Правительствующему Сенату о разрѣшеніи открытія Общественнаго Банка въ Тамбовѣ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) основной капиталъ Банка составляется изъ тридцати тысячъ рублей, отдѣляемыхъ для сего изъ запаснаго городскаго капитала г. Тамбова. 2) Банку разрѣшается производить слѣдующія операція: а) пріемъ вкладовъ, б) учетъ векселей и в) выдачу ссудъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ, товаровъ, драгоцѣнныхъ и другихъ не подверженныхъ порчѣ вещей и недвижимыхъ имуществъ. Въ производствѣ означенныхъ операцій, какъ и во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, Банкъ руководствуется, Высочайше утвержденнымъ 6 Февраля 1862 г. Положеніемъ о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ, 4) изъ прибылей Банка за покрытіемъ необходимыхъ по содержанію онаго расходовъ и за отчисленіемъ извѣстной суммы на составленіе резервнаго капитала—двѣ части причисляются къ общимъ городскимъ суммамъ для употребленія на городскія надобности и на предметы общественнаго призрѣнія и воспитанія по усмотрѣнію городскаго общества, а остальная третья часть присоединяется къ основному капиталу Банка.—Октября 23 дня 1864 года.

2) О порядкѣ выдачи ссудъ.

Министерство Финансовъ. Особенная Канцеляія по Кредитной части, 17 Марта 1866 г., Правленіямъ Городскихъ Общественныхъ Банковъ предложила: по разсмотрѣніи отчетовъ, доставляемыхъ Городскими Общественными Банками въ Министерство Финансовъ, замѣчено, что нѣкоторые изъ сихъ Банковъ раздаютъ въ ссуды срокомъ на два, на три, на восемь и двѣнадцать лѣтъ не только весь свой основной капиталъ, но и значительную часть безсрочныхъ вкладовъ. Хотя въ Высочайше утвержденномъ, 6 Февраля 1862 г. Положеніи о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ и не опредѣлено какая именно часть обращающихся въ Банкѣ капиталовъ можетъ быть употребляема на выдачу долгосрочныхъ ссудъ, но для поддержанія кредита Банка, онъ долженъ вести свои дѣла такъ, чтобы во всякое время быть готовымъ къ безостановочному удовлетворенію своихъ обязательствъ въ отношеніи вкладчиковъ. Вслѣдствіе сего на Правленіи Банка лежитъ прямая обязанность суммы, подлежащія возврату по востребованію, не употреблять на долгосрочныя ссуды, капиталъ по коимъ можетъ быть возвращенъ сполна лишь чрезъ два, три, восемь и двѣнадцать лѣтъ. Въ таковые же ссуды весьма опасно для благонадежности банковыхъ операцій помѣщать, при существованіи безсрочныхъ вкладовъ и весь основной капиталъ Банка, такъ какъ капиталъ сей долженъ служить обезпеченіемъ операцій Банка, производимыхъ и на сіи послѣдніе вклады. Иначе, въ случаѣ неисправности многихъ заемщиковъ, по причинѣ затруднительныхъ торговыхъ обстоятельствъ, одновременно съ увеличеніемъ востребованія вкладовъ, у Банка можетъ быть недостатокъ въ деньгахъ для возврата сихъ вкладовъ, хотя всѣ суммы, выданныя имъ въ ссуду, и обезпечиваются вполнѣ вѣрными залогами, а это можетъ совершенно подорвать довѣріе публики къ

Банку По сему я долгомъ считаю предупредить Правленіе Общественнаго Банка, что для прочности банковыхъ операцій совершенно необходимо: 1) выдачу ссудъ срокомъ свыше одного года производить не иначе, какъ изъ капиталовъ, внесенныхъ въ Банкъ на опредѣленные сроки, соображая при этомъ, по возможности, сроки ссудъ со сроками вкладовъ, и 2) въ таковыя же ссуды, если Банкъ будетъ принимать безсрочные вклады, употреблять лишь нѣкоторую часть основнаго банковаго капитала. За симъ въ случаѣ, если требованій въ Банкъ будетъ поступать много на выдачу долгосрочныхъ ссудъ, то Правленіе Банка, для удовлетвореній сихъ требованій посредствомъ привлеченія вкладовъ на опредѣленные сроки, можетъ возвышать проценты на сіи вклады, съ тѣмъ, чтобы и проценты по ссудамъ на долгіе сроки были увеличены въ соотвѣтствующемъ размѣрѣ. Съ тѣмъ вмѣстѣ предлагаю Правленію Общественнаго Банка въ доставляемыхъ въ Министерство Финансовъ отчетахъ о дѣйствіяхъ Банка означать впредь: сколько на каждый срокъ отдѣльно, принято срочныхъ вкладовъ и сколько именно роздано ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ на одинъ, на два, на три, на восемь и двѣнадцать лѣтъ. Министръ Финансовъ, Статсъ-Секретарь Рейтернъ.

3) О правилахъ учета векселей.

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВЪ

Особенная Канцелярія

по

Кредитной части.

9 Декабря 1871 г.

Г. Тамбовскому Губернатору.

Вслѣдствіе отношенія Вашего Превосходительства, отъ 29 Сентября 1871 г., имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить:

1) Главная цѣль городскихъ Общественныхъ Банковъ должна состоять въ содѣйствіи торговымъ сдѣлкамъ мѣстныхъ купцевъ, фабрикантовъ и землевладѣльцевъ. Цѣли этой Банкъ достигаетъ, привлекая въ свою кассу празднолежащія суммы, въ видѣ вкладовъ, и раздавая оныя преимущественно подъ учетъ *лишь товарныхъ векселей*, т. е. такихъ векселей, которые покупщикъ всякаго рода издѣлій и продуктовъ выдаетъ въ уплату условленной цѣны продавцу ихъ. Продажа въ долгъ бываетъ нерѣдко необходима для избѣжанія застоя въ торговлѣ. Такая продажа въ мѣстности, гдѣ нѣтъ банка, стѣсняетъ обороты продавца, лишая его на нѣкоторое время денежныхъ средствъ потребныхъ для его торговаго дѣла или фабричнаго и сельскаго производства; тамъ же, гдѣ есть банкъ, этого стѣсненія не чувствуется, ибо банкъ, принимая къ учету векселя, выданные покупщиками, достав-

ляетъ такимъ образомъ нужныя продавцамъ деньги. Въ тоже вромя операція эта, при правильномъ ея веденіи, представляется для банка самою надежною, потому что вѣрность уплаты по учетному векселю обезпечиваются не только предварительною оцѣнкою со стороны банка состоятельности векселедателя и векселепредъявителя, но и увѣренностію, что ссуда испрашивается вслѣдствіе торговой сдѣлки, которая доставитъ заемщику средство уплатить свой долгъ. Напротивъ того, если банкъ не будетъ обращать строгаго вниманія на происхожденіе представляемыхъ къ учету векселей и будетъ выдавать ссуды подъ векселя, написанные единственно въ выдачѣ полученія ссуды изъ банка и подписанные лицами, которыя между собою не могутъ состоять ни въ какихъ торговыхъ сдѣлкахъ, то такой банкъ не будетъ вѣренъ главной своей обязанности содѣйствовать торговымъ оборотамъ, а можетъ содѣйствовать расточительности и развитію спекуляціи. При этомъ подобные векселя не могутъ и считаться для банка благонадежными, хотя бы они были выданы и акцептованы людьми состоятельными, ибо полученныи по онымъ деньги могутъ быть употреблены въ пераціи ненроизводительныя или рискованныя.

Примѣняя эти основныя правила учета векселей къ дѣйствіямъ Правленія Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка, оказывается, что Правленіе это, принимая къ учету векселя почти исключительно безсрочные или написанные на срокъ болѣе продолжительный, чѣмъ срокъ учета, но не свыше 12 мѣсяцевъ, не нарушаетъ съ формальной стороны нормальнаго Положенія о городскихъ Общественныхъ Банкахъ, такъ какъ въ ст. 40 сего Положенія сказано лишъ, что банкъ принимаетъ къ учету векселя, до платежа по которымъ остается не болѣе 12 мѣсяцевъ но такой учетъ не можетъ считаться цѣлесообразнымъ. По ст. 599 т. XI ч. II Устав. о векс., срокъ безсрочныхъ векселей считается наступившимъ въ сутки послѣ

ихъ предъявленія къ принятію. Покупщикъ въ уплату за купленные имъ предметы не выдастъ такого векселя, ибо онъ соображаетъ срокъ уплаты своего долга со временемъ, которое признаетъ достаточнымъ для совершенія своего торговаго или промышленнаго оборота. Такой вексель обыкновено выдается, когда для уплаты по оному не имѣется въ виду опредѣленнаго источника. Кромѣ сего, въ отношеніи безсрочныхъ векселей, труднѣе опредѣлить, не суть ли это безденежные документы, выдаваемые другъ за друга лицами, которыя раздѣляютъ ссуду между собою. Равнымъ образомъ, принятіе къ учету векселей не на весь срокъ оныхъ, а только на два или на три мѣсяца, съ выдачею предъявителямъ особаго обязательства объ уплатѣ векселя въ сей срокъ, не можетъ считаться правильною операціею, ибо лишаетъ Банкъ, въ случаѣ неуплаты по векселѣ въ указанный предъявителемъ срокъ, возможности, впредь до поступленія срока векселя, производить по немъ взысканіе по силѣ Вексельнаго Устава Банкъ, такимъ образомъ, могъ бы быть вынужденъ отсрочить взысканіе до истеченія срока векселя, не смотря на то, что въ то самое время могло бы потребоваться усиленіе кассовой наличности. Пріемъ къ учету векселей, написанныхъ напродолжительный срокъ, на время, которое не соотвѣтствуетъ окончанію сего срока и затѣмъ, спустя два три дня по уплатѣ, принятіе вновь къ учету того же векселя, а равно неоднократный учетъ одного и того же безсрочнаго векселя, равняется простой ссудѣ денегъ подъ поручительство за одною подписью, въ каковомъ случаѣ вексель пишется на долгій срокъ или безсрочно лишь для избѣжанія уплаты гербовой пошлины при возобновленіи ссуды.

2) Серіи не могутъ быть записываемы городскими общественными банками вмѣстѣ съ наличными деньгами, а должны быть причисляемы къ процентнымъ бумагамъ, ибо банкъ не можетъ принудить вкладчиковъ принять сіи билеты въ уплату

ихъ вкладовъ, во всякомъ случаѣ, хотя въ Высочайше утвержденномъ, 6 Февраля 1862 г., Положенія о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ дѣйствительно не содержится указанія на то, чтобы банки сіи обязаны были вести отдѣльный счетъ поступающихъ въ банковую кассу билетамъ Государственнаго Казначейства, но тѣмъ не менѣе веденіе такого счета было бы полезно, ибо это дало бы возможность ревизующимъ лицамъ удостовѣряться въ количествѣ полученныхъ по симъ билетамъ процентовъ. Установленіе подобнаго счета зависитъ отъ усмотрѣнія самого банка, такъ какъ по силѣ ст. 18 нормальнаго Положенія о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ, предоставлено Правленіемъ заводить вспомогательныя книги, какія по ходу дѣлъ окажутся полезными.

и 3) Въ веденіи отдѣльнаго счета процентовъ, взыскиваемыхъ за граціонные дни, не представляется надобности, такъ какъ, по ст. 47 нормальнаго Положенія о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ, проценты взимаются впередъ по числу дней, остающихся со дня разрѣшенія выдачи денегъ изъ банка до послѣдняго граціоннаго (льготнаго) дня.

Покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство о вышеизложенномъ поставитьвъ изъ вѣстность Тамбовскаго Голову на отношеніе его за № 2442. Подписалъ Министръ Финансовъ, Статсъ-Секретарь Рейтернъ.

---

4) О выдачѣ ссудъ городамъ.

2) Особенная канцелярія по кредитной части, 14 Ноября 1875 г., въ Правленіе Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка сообщило: въ балансахъ нѣкоторыхъ Городскихъ Общественныхъ Банковъ показаны въ долгу суммы, числящіяся за за городскими обществами. По сдѣланномъ, вслѣдствіи сего съ сими банками, сношеніи оказалось, что долги сіи образовались

изъ суммъ, выданныхъ банками въ ссуду мѣстнымъ городскимъ обществамъ, по приговорамъ ихъ, на основаніи примѣч, 3 къ ст. 126 нормал. Полож. о Город. Банк. Вслѣдствіе сего Особенная Канцелярія по кредитной части, по приказанію Г. Министра Финансовъ, разъясняетъ 1) Высочайше утвержденнымъ, 6-го Февраля 1862 г., Положеніемъ о Город. Общ. Банкахъ не разрѣшено Банкамъ выдавать ссуды городамъ; въ ст. же 126 прим. 3 сдѣлано лишь указаніе, что еслибы для городскихъ надобностей или събла готворительною цѣлью, оказалось необходимымъ, не ограничиваясь одними прибылями, отдѣлить часть капиталовъ банка, кромѣ резервнаго, который во всякомъ случаѣ можетъ быть употребляемъ лишь, согласно 121 и 122 ст., то сіе можетъ быть дозволено не иначе,, какъ въ видѣ ссуды городу на опредѣленный срокъ, съ отвѣтственностію его въ своевременномъ и безнедоимочномъ возвратѣ такой ссуды. Согласно съ симъ на производство городу ссудъ изъ городскихъ общественныхъ банковъ, Правленія сихъ банковъ должны испрашивать разрѣшеніе Министерства Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ. 2) При выдачѣ таковой ссуды, отъ имени города должно быть выдано Городскому Банку особое обязательство въ платежѣ занятій суммы, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 67 и 124 Город. Полож., по слѣдующей формѣ, примѣненной къ формѣ приложенной къ ст. 69 Полож. о Город Общ Банк.

18 мѣсяца дня N N Городская Управа, получивъ на основаніи такого-то постановленія Городской Думы и съ разрѣшенія Министерства Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, столько-то руб. сер отъ такого то банка на такой-то срокъ, обязывается возвратить сію сумму въ банкъ на такомъ то основаніи. Отвѣтственность въ своевременномъ и безнедоимочномъ возвратѣ таковой ссуды, вмѣстѣ съ установленными процентами, будетъ лежать на городѣ по точной силѣ ст. 117 и

п. 3 ст. 139 Город. Полож. и примѣч. 3 къ ст. 126 Полож. о Город Общ. Банк. 3) Размѣры ссуды, а равно срокъ, на который она можетъ быть выдана, должны быть опредѣляемы мо тря по состоянію капиталовъ банка, при разрѣшеніи займа. 4) Слѣдующая ежегодно къ возврату часть ссуды, съ причитающимися процентами, должна быть вносима въ подлежащую Городскую роспись, за исполненіемъ чего мѣстному Губернскому Начальству надлежитъ имѣть наблюденіе., 5) Платежи по таковой ссудѣ должны быть производимы отъ Городскаго Управленія и въ случаѣ несвоевременнаго поступленія оныхъ, Правленію Банка слѣдуетъ просить Губернское Начальство о побужденіи Городскаго Управленія въ установленномъ порядкѣ къ точному исполненію принятаго насчетъ города обязательства.

---

5) Объ удержаніи процентовъ при продажѣ заложенныхъ Банку имѣній.

3) Особенная Канцелярія по кредитной части, 13 Декабря 1875 г. въ Правленіе Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка. Вслѣдствіе представленій Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка, отъ 25 и 27 Ноября 1875 г, Особенная Канцелярія по кредитной части имѣетъ честь увѣдомить, что согласно статьямъ 63 и 64 Высочаше утвержденнаго, 6 Февраля 1862 г., нормальнаго положенія о Город. Общ Банк., Банкъ можетъ взимать проценты по ссудамъ, выдаваемымъ на сроки болѣе года, впередъ за каждый годъ и не возвращать сіи проценты заемщику, хотя бы всѣ занятыя деньги или части оныхъ внесены были прежде срока, но правило это можетъ относиться собственно къ взиманію процентовъ съ заемщиковъ и не предоставляетъ банкамъ права на удержаніе въ свою

пользу такимъ же порядкомъ процентовъ за цѣлый годъ при уплатѣ долга по таковымъ ссудамъ посредствомъ продажи заложеннаго имѣнія или перезалога онаго въ другихъ кредитныхъ установленіяхъ, въ каковыхъ случаяхъ, согласно ст. 118 помянутаго положенія, Банкъ долженъ исчислять проценты лишь по день полученія должной ему суммы.

6) О правахъ назначаемыхъ Думою ревизіонныхъ коммиссій.

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВЪ

Особенная Канцелярія

по

Кредитной части.

31 Марта 1876 г.

Въ Правленіе Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка.

По нѣкоторымъ Городскимъ Общественнымъ Банкамъ возникли вопросы: 1) какія именно книги обязано Правленіе Банка предъявлять, по требованію лицъ избираемыхъ городскимъ обществомъ для повѣрки отчетовъ Банка; 2) имѣетъ ли Правленіе Банка право предъявлять симъ лицамъ учтенные Банкомъ векселя, равно списокъ кредитующихся въ ономъ лицъ, и 3) не будетъ ли предъявленіе лицамъ повѣряющимъ отчеты Банка, всѣхъ вообще ведущихся въ Банкѣ книгъ, равно учтенныхъ векселей и списка кредитующихся лицъ, нарушеніемъ со стороны Правленія возложенной на оное ст. 9 Положенія о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ обязанности хранить въ тайнѣ все, касающееся ввѣряемыхъ Банку частныхъ коммерческихъ дѣлъ и счетовъ.

Вслѣдствіе сего Особенная Канцелярія по Кредитной части, по приказанію Г. Министра Финансовъ, имѣетъ честь увѣдомить:

1) По ст. 2 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго, 6 Февраля 1862 г., Положенія о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ, Банкъ состоитъ при мѣстной городской Думѣ (или замѣняющемъ оную учрежденіи), подъ отвѣтственностію и наблюденіемъ городскаго общества, предъ коимъ онъ исключительно и обязанъ отчетомъ въ своихъ дѣйствіяхъ. По ст. 18 того же Положенія, Банкъ, по операціямъ своимъ, обязанъ содержать слѣдующія книги: а) журнальную, б) кассовую и в) главную (гроссъ-бухъ). Сверхъ того могутъ быть заводимы и другія книги—вспомогательныя, какія по ходу дѣлъ окажутся полезными. По ст. 21 Положенія, отчетъ за каждый истекшій годъ представляется Правленіемъ Банка чрезъ Городскую Думу, городскому обществу, которое для повѣрки отчета по всѣмъ вообще подлиннымъ книгамъ и документамъ назначаетъ отъ себя не менѣе трехъ опытныхъ гражданъ.

Изъ сихъ статей Положенія о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ явствуетъ, что лица, назначаемыя городскимъ обществомъ для повѣрки отчетовъ Банка, имѣютъ право требовать открытія имъ, для такой повѣрки всѣхъ вообще подлинныхъ книгъ Банка, т. е не только тѣхъ, веденіе коихъ оказалось, по ходу дѣлъ для Банка полезнымъ. При томъ же, открытіе всѣхъ сихъ книгъ означеннымъ лицамъ должно быть согласно съ интересами Банка въ томъ отношеніи, что, при правильныхъ дѣйствіяхъ его распорядителей, наиболѣе полная повѣрка отчетовъ Банка будетъ способствовать, чрезъ посредство ревизоровъ, укрѣпленію и распространенію въ городскомъ обществѣ довѣрія къ операціямъ Банка. Независимо отъ сего полнѣйшая повѣрка отчетовъ Банка названными лицами необходима и потому еще, что, за повѣркой сими лицами, отчеты Банка по силѣ ст. 21 Положенія, не подвергаются уже никакому, внѣ городскаго общества, контролю.

2) Къ числу документовъ Банка, и при томъ наиболѣе

важныхъ, относятся векселя, принятые къ учету; почему, за силою вышеприведенной ст. 21 Положенія, лица, повѣряющія отчеты Банка, не только вправѣ, но и обязаны требовать представленія имъ сихъ документовъ, безъ тщательнаго разсмотрѣнія коихъ, они не имѣютъ возможности удостовѣриться, что Банкъ принимаетъ къ учету векселя отъ лицъ благонадежныхъ и что векселя сіи удовлетворяютъ всѣмъ законнымъ требованіямъ и съ формальной стороны, какъ напр : писаны на бумагѣ установленнаго достоинства, имѣютъ надлежащія передаточныя надписи, не просрочены и т. п.

3) Положеніе о Городскихъ общественныхъ банкахъ не даетъ лицамъ, повѣряющимъ отчеты Банка, основанія требовать предъявленія имъ списка кредитующимся въ Банкѣ лицамъ, веденіе коего возложено по примѣчанію къ ст. 44 Положенія, на правленіе Банка, подъ ближайшимъ наблюденіемъ Директора, такъ какъ списокъ сей, очевидно, не можетъ быть отнесенъ ни къ числу книгъ, ни къ числу документовъ, по коимъ, согласно вышеприведенной ст. 21 Положенія, должна производиться означенная повѣрка. Притомъ же разсмотрѣніе таковыхъ списковъ лицами, повѣряющими отчеты Банка, не можетъ имѣть для сей повѣрки особенно существеннаго значенія, ибо кредитъ, открываемый кредитующимся въ Банкѣ лицамъ, означается въ названныхъ спискахъ, по вышеупомянутому примѣчанію къ ст. 44, лишь въ примѣрныхъ по возможности, размѣрахъ, и потому списки сіи могутъ только служить для собственныхъ соображеній Банка, указаніемъ какія суммы въ будущемъ могли бы быть выдаваемы подъ учетъ векселей кредитующимся лицамъ, но не обязываютъ Банкъ къ открытію кредита извѣстному лицу въ томъ самомъ размѣрѣ, который примѣрно назначенъ по списку, такъ какъ, съ одной стороны, векселя могутъ быть принимаемы къ учету только по соображеніи съ благонадежностію и современ-

нымъ положеніемъ торговыхъ дѣлъ участвующихъ въ векселѣ лицъ, а съ другой стороны, размѣры кредитовъ должны зависѣть отъ средствъ Банка, также подлежащихъ измѣненіямъ. За симъ предъявленіе ревизорамъ означеннымъ списковъ представляется вообще излишнимъ.

и 4) Предъявленіе лицамъ, ревизующимъ отчеты Банка, всѣхъ вообще подлинныхъ книгъ и векселей, о коихъ объяснено въ п. п. 1 и 2 настоящаго отношенія, не можетъ считаться нарушеніемъ коммерческой тайны кредитующихся въ Банкѣ лицъ, ибо избранные для такой повѣрки граждане обязаны точно также, какъ и члены Правленія, не разглашать сей тайны.

---

7) Объ отношеніяхъ Городскаго Банка къ Министерству Финансовъ.

Особенная Канцелярія по Кредитной части, 24 Февраля 1878 г въ Правленіе Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка.

Нѣкоторые Городскіе Общественные Банки употребляютъ для переписки своей бланки, на коихъ напечатаны Государственный гербъ, а также буквы М. Ф.

Вслѣдствіе сего Особенная Канцелярія по кредитной части имѣетъ честь увѣдомить, что хотя по ст. 2 и 21 Высочайше утвержденнаго, 6 Февраля 1862 г, Положенія о Город. Общ. Банк., Правленіямъ оныхъ предоставлено право, по нѣкоторымъ дѣламъ, входить съ представленіями въ Министерства Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, а по ст. 7 сего Положенія Члены Правленій Банковъ могутъ носить мундиры вѣдомства Министерства Финансовъ, тѣмъ не менѣе Городскіе Общест-

венные Банки не принадлежатъ къ числу учрежденій государственныхъ, входящихъ въ составъ Министерства Финансовъ, и по сему Банки сіи не въ правѣ имѣть бланки съ Государственными гербами и надписью, означающею Министерство Финансовъ.

8) Объ опредѣленіи суммъ потерь Банка

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВЪ

Особенная Канцелярія

по

Кредитной части.

22 Мая 1878 г.

Въ Правленіе Тамбовскаго Общественнаго Банка.

Изъ поступившихъ въ Министерство Финансовъ отчетовъ городскихъ общественныхъ банковъ за 1877 годъ видно, что въ балансахъ на 1 Января 1878 г. нѣкоторыхъ изъ сихъ банковъ значатся протестованные векселя и просроченныя ссуды на значительныя суммы, а что между тѣмъ не всѣми банками принимаются соотвѣтственныя мѣры для покрытія таковыхъ векселей и ссудъ прибылями, вырученными въ отчетномъ году.

Вслѣдствіе сего Канцелярія по порученію Г. Товарища Министра Финансовъ, и руководствуясь ст. 22 Высочайше утвержденнаго, 6 Февраля 1862 года г., Положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, сообщилъ нижеслѣдующее, для надлежащаго по настоящему предмету руководства:

1) для опредѣленія суммы потерь банка, банковое управленіе, при заключеніи счетовъ за истекшій годъ, обязано сообразить, въ какой степени полученіе уплаты по протестованнымъ векселямъ, чрезъ взысканіе съ неисправныхъ векселе-

дателей, надписателей и поручителей, а также возмѣщеніе просроченныхъ ссудъ продажею залоговъ, представляется вѣроятнымъ, и за симъ, опредѣливъ ту сумму, которая можетъ быть не дополучена посредствомъ взысканій, сумму эту, а также сумму потерь, понесенныхъ окончательно въ теченіе отчетнаго года, списать въ потери банка; на счету же протестованныхъ векселей и просроченныхъ ссудъ показать ту лишь сумму, которая ожидается къ поступленію;

2) чистая прибыль банка можетъ быть опредѣляема не иначе, какъ за покрытіемъ изъ валовой прибыли всѣхъ потерь, выведенныхъ согласно п. 1-му;

3) если прибыли отчетнаго года недостаточно, для возмѣщенія означенныхъ потерь, то оныя покрываются, согласно ст., 124 Высочайше утвержденнаго, 6 Февраля 1862 г., Положенія; резервнымъ капиталомъ банка и, за симъ, капиталъ этотъ пополняется порядкомъ, указаннымъ въ ст. 123 того же Положенія

4) если и за обращеніемъ прибылей отчетнаго года и всего запаснаго капитала на возмѣщеніе потерь, исчисленныхъ, согласно п. 1-му, оныя не будутъ покрыты сполна, то непокрытую часть надлежитъ показать въ активѣ баланса банка подъ заглавіемъ: „потери такого то года“ и на возмѣщеніе оныхъ обращать всѣ прибыли послѣдующихъ лѣтъ, впредь до возмѣщенія потерь сполна;

и 5) всѣ въ теченіи года поступленія по протестованнымъ векселямъ и просроченнымъ ссудамъ обращаются въ послѣдовательномъ порядкѣ: а) на покрытіе суммы, показанной въ активѣ баланса подъ заглавіемъ: »протестованные векселя и просроченныя ссуды“ и б) на покрытіе суммы, показанной тамъ же подъ заглавіемъ: „потери“ и только остатокъ сихъ поступленій, по покрытіи сполна протестованныхъ векселей (п. а) и потерь (п. б), причисляется къ прибылямъ банка.

9) О составленіи балансовъ.

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВЪ

Особенная Канцелярія по Кредитной части.

16 Апрѣля 1879 г.

Въ Правленіе Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка.

Усматривая изъ доставленнаго при представленіи отъ 23 Февраля 1879 года, за № 345, отчета сего Банка за 1878 г., что протестованные векселя (53047 руб. 50 к.) и просроченныя обязательства по ссудамъ (113415 р. 7 к.) не показаны въ балансѣ на 1 Января 1879 г, приложенномъ къ отчету, Особенная Канцелярія по Кредитной части долгомъ считаетъ объяснить Правленію Банка, что протестованные векселя и просроченныя ссуды должны быть показываемы не только въ отчетѣ, но и въ Банкѣ особыми статьями, какъ то указано въ формахъ отчета, которыя преподаны къ руководству Городскимъ Общественнымъ Банкамъ на основаніи ст. 22 Положенія 6 Февраля 1862 г. замѣчаніе сіе Канцелярія проситъ Правленіе имѣть въ виду при составленіи балансовъ.

10) О выдачѣ авансовъ городамъ.

МИНИСТЕРСТВО
ФИНАНСОВЪ
Особенная канцелярія
по
Кредитной части.

14 Апрѣля 1880 г.

Въ Правленіе Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка.

Изъ отчетовъ городскихъ общественныхъ банковъ и изъ переписки Министерства Финансовъ съ сими учрежденіями оказывается, что нѣкоторые изъ нихъ производятъ мѣстнымъ городскимъ общественнымъ управленіямъ денежныя выдачи въ видѣ аванса, въ счетъ той части прибыли текущаго года, которая, согласно правиламъ, изданнымъ при учрежденіи банка, подлежитъ отчисленію въ пользу города, или расходованію на содержаніе разныхъ богоугодныхъ, благотворительныхъ и учебныхъ заведеній. Между тѣмъ, при заключеніи счетовъ, оказывается иногда, что чистая прибыль, дѣйствительно полученная, менѣе той суммы, которая уже выдана городскому обществу и что недостатокъ этотъ относится на счетъ запаснаго капитала банка.

Вслѣдствіе сего Особенная Канцелярія по Кредитной части, по порученію Г. Министра Финансовъ, и рукодствуясь ст. 22 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго, 6 Февраля 1862 года, положенія о городскихъ обще-

ственныхъ банкахъ, имѣетъ честь сообщить нижеслѣдующее, для надлежащаго руководства:

1) По ст. 126 помянутаго положенія, за отчисленіемъ изъ чистыхъ годовыхъ прибылей банка извѣстной суммы, на основаніи ст. 123, для составленія резервнаго капитала и за удовлетвореніемъ изъ нихъ необходимыхъ расходовъ по содержанію банка, дозволяется, по желанію городскаго общества, или учредителей, отдѣлять часть прибылей, ежегодно или единовременно, на городскія надобности и на устройство и содержаніе благотворительныхъ заведеній; какъ-то: больницъ, богадѣленъ, разнаго рода школъ и проч. и вообще на предметы общественнаго призрѣнія, воспитанія и вспоможенія неимущимъ, согласно же примѣчанія 1-го къ изложенной статьѣ, при учрежденіи каждаго банка, опредѣляется, на какіе именно изъ сихъ предметовъ, и какая часть банковыхъ прибылей, можетъ быть употреблена.

2) На основаніи приведенной статьи и циркуляра Кредитной Канцеляріи отъ 22 Мая 1878 года, чистая прибыль банка можетъ быть опредѣляема не иначе, какъ за покрытіемъ изъ валовой прибыли потерь, опредѣляемыхъ, при заключеніи счетовъ за истекшій годъ, порядкомъ, въ семъ же циркулярѣ указаннымъ, а на запасный капиталъ банка должна быть относима лишь та часть убытковъ, которая осталась бы непокрытою изъ прибылей, за недостаточностію оныхъ.

3) Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что какъ отчисленія въ пользу городскихъ кассъ или на предметъ содержанія богоугодныхъ, благотворительныхъ и учебныхъ заведеній могутъ быть дѣлаемы лишь изъ чистыхъ прибылей банка, сумма же чистыхъ прибылей можетъ быть опредѣляема лишь по заключеніи годовыхъ счетовъ банка и за покрытіемъ всѣхъ понесенныхъ потерь, то правленіе банка не имѣетъ права производить городу или помянутымъ учрежденіямъ какія бы ни было

авансовыя выдачи въ счетъ прибылей текущаго года, а можетъ причитающуюся на сказанные предметы часть прибыли выдавать лишь послѣ заключенія годовыхъ счетовъ и послѣ утвержденія отчета банка городскою думою, порядкомъ, установленнымъ въ ст. 21 Положенія 6 Февраля. За симъ, само собою разумѣется, что въ случаѣ употребленія всей валовой прибыли банка на пополненіе понесенныхъ потерь, а тѣмъ болѣе въ томъ случаѣ, когда на пополненіе непокрытыхъ симъ способомъ потерь потребуется затратить запасный капиталъ или часть онаго, Банковое Правленіе, и по утвержденіи отчета, не имѣетъ права производить какія либо денежныя выдачи на тѣ предметы, на которые разрѣшено расходовать чистыя прибыли банка.

11) О пошлинахъ за право торговли.

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВЪ

Особенная Канцелярія по Кредитной части.

5 Марта 1875 г.

Въ Правленіе Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка.

Правительствующій Сенатъ, обсуждая возбужденный, по одному частному дѣлу, вопросъ о томъ съ какого времени городской общественный банкъ долженъ былъ снабжать себя торговыми документами, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 23 Марта 1873 г., положенію Комитета Министровъ, а также обязаны ли служащіе въ банкѣ лица получать приказчичьи свидѣльства, нашелъ: 1) что на основаніи ст. 59—61 св. Зак. т. I. законъ получаетъ обязательную силу со дня его обнародованія, если въ самомъ законѣ не имѣется по сему предмету особаго указанія. За симъ, какъ вышеприведенное ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе опубликовано было въ первой половинѣ года, то, согласно примѣчанію къ ст. 30 Положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ (прил. къ ст. 464 т. V Уст. о пошл. по прод. 1868 г.), банкъ обязанъ былъ немедленно снабдить себя торговыми документами съ платежемъ пошлинъ за весь 1873 годъ и 2) хотя въ ВЫСОЧАЙ-

ШЕ утвержденномъ, 23 Марта 1873 г., положеніи Комитета Министровъ и не упомянуто объ обязанности служащихъ въ банкахъ получать приказчичьи свидѣтельства, но лица сіи должны подчиняться этой обязанности на общемъ основаніи Положенія о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, наравнѣ съ находящимися на службѣ въ другихъ торговыхъ или промышленныхъ заведеніяхъ, подлежащихъ оплатѣ торговыми пошлинами. За симъ и служащіе въ городскомъ общественномъ банкѣ обязаны выбирать приказчичьи свидѣтельства на сколько это требуется существующими постановленіями. Но такъ какъ Директоръ банка и товарищи его назначаются въ эти должности по выбору общества, а не по найму и затѣмъ ихъ нельзя причислять къ разряду приказчиковъ, о коихъ упоминается къ ст. 56 и 57 положенія о пошлинахъ за право торговли, то означенные члены Правленія банка не обязаны выбирать приказчичьи свидѣтельства. Что же касается бухгалтера и помощника его, а также занимающихся письмоводствомъ, то означенныя должностныя лица, по роду лежащихъ на нихъ обязанностей, подходятъ подъ категорію лицъ, занимающихся письмоводствомъ въ конторахъ, а потому, согласно ст. 56 и 57 Положенія, 9 Февраля 1865 г., подлежатъ бухгалтеръ взятію приказчичьяго свидѣтельства 1-го класса, а остальныя лица взятію приказчичьихъ свидѣтельствъ 2-го класса.

О вышеизложенномъ Особенная Канцелярія по Кредитной части имѣетъ честь увѣдомить Правленіе Городскаго Общественнаго Банка для свѣдѣнія и руководства.

12) О взысканіи Банкомъ гербоваго сбора.

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВЪ
Особенная Канцелярія по Кредитной части.

31 Января 1876 г.

Въ Правленіе Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка.

По поводу возбужденныхъ нѣкоторыми городскими общественными банками вопросовъ относительно примѣненія къ симъ банкамъ правилъ новаго Устава о гербовомъ сборѣ, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 17 Апрѣля 1874 года, Особенная Канцелярія по Кредитной части сообщила означеннымъ банкамъ слѣдующія разъясненія:

1) Въ ст. 13 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго, 6 Февраля 1862 года, Положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ сказано, что вся переписка по дѣламъ банка производится на простой бумагѣ, а въ п. IV ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго, 17 Апрѣля 1874 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта по проекту новаго Устава о гербовомъ сборѣ постановлено: сохранить впредь до времени изъятія отъ гербоваго сбора для тѣхъ частныхъ обществъ и учрежденій, а также для тѣхъ городовъ и мѣстностей, которые, на основаніи особыхъ о нихъ уставовъ и положеній, пользуются нынѣ льготою отъ употребленія гербовой бумаги по разнымъ дѣламъ и актамъ, если только объ отмѣнѣ этихъ льготъ не выражено положительно въ но-

вомъ Гербовомъ Уставѣ. А какъ въ Уставѣ о гербовомъ сборѣ нѣтъ постановленія, коимъ была бы отмѣнена приведенная ст. 13 Положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, то банки сіи сохраняютъ за собою предоставленное имъ сею статьею право употреблять, вмѣсто гербовой, простую бумагу, въ перепискѣ по ихъ дѣламъ, которая можетъ производиться ими съ правительственными мѣстами и должностными лицами. Что же касается да операцій городскихъ общественныхъ банковъ, то таковыя никакими льготами и изъятіями изъ правилъ Гербоваго Устава пользоваться не могутъ и посему докумены по операціямъ банка должны быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ на основаніи Устава 17 Апрѣля 1874 года, если по Уставу этому они отъ гербоваго сбора не изъяты.

2) По ст. 174 Алфавитнаго перечня документовъ, подлежащихъ гербовому сбору и отъ него изъятыхъ, долговыя обязательства, а въ томъ числѣ и установленные Уставами нѣкоторыхъ кредитныхъ обществъ билеты, квитанціи, объявленія и прочія бумаги, удостовѣряющіе такія обязательства, должны быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ въ слѣдующихъ размѣрахъ: обязательства, не обезпеченныя залогомъ имущества (личныя), а также по ссудамъ подъ залогъ движимаго имущества по разборамъ вексельной бумаги; всѣ же прочія: на суммы менѣе 50 руб. по 5 коп. за листъ, а на суммы не менѣе 50 р. по разборамъ актовой бумаги. На семъ основаніи обязательства по ссудамъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ и товаровъ подлежатъ вексельному сбору, а обязательства по ссудамъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ подлежатъ сбору въ 5 коп., если ссуды менѣе 50 руб., если же ссуды не менѣе 50 руб., то обязательства по такимъ ссудамъ оплачиваются по разборамъ актовой бумаги.

3) Въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ, 6 Февраля 1862 года, нормальномъ положеніи о городскихъ общественныхъ банкахъ нѣтъ правила, по коему банки обязаны были бы брать отъ заемщиковъ особыя обязательства при выдачѣ ссудъ подъ

залогъ недвижимыхъ имуществъ, но какъ ссуда подъ залогъ недвижимаго имѣнія не можетъ быть выдана изъ банка иначе, какъ по прошенію, подаваемому заемщикомъ на основаніи ст. 107 Нормальнаго Положенія и по правиламъ, въ семъ положеніи указаннымъ, то посему означенныя прошенія, какъ удостовѣряющія готовность заемщика принять на себя извѣстныя обязательства, подлежатъ, согласно вышеприведенной ст. 174 Алфавитнаго перечня, оплатѣ гербовымъ сборомъ.

4) Выдаваемыя заемщикамъ копіи съ обязательствъ по ссудамъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ и товаровъ (ст. 69 и 82 Нормальнаго Положенія) должны подлежать, по силѣ ст. 8 Устава о гербовомъ сборѣ, простому гербовому сбору въ 40 к. за каждый листъ въ тѣхъ случаяхъ, когда подлинныя обязательства оплачены гербовою пошлиною не менѣе 40 коп. съ листа и въ 5 коп. за листъ, когда самыя обязательства оплачены пошлиною менѣе 40 коп. съ листа.

5) По смыслу п. 4 ст. 207 Алфавитнаго перечня документовъ, подлежащихъ гербовому сбору, билеты, выдаваемые банкомъ на вклады какъ срочные, безсрочные, такъ и вѣчные освобождены отъ гербоваго сбора.

6) Росписки или квитанціи въ принятіи вкладовъ на храненіе подлежатъ сбору въ томъ размѣрѣ, какой опредѣленъ въ ст. 206 Алфавита вообще для сохранныхъ росписокъ.

и 7) Объявленія, заявленія, реестры представляемыхъ къ учету векселей, а равно подписки, отбираемыя отъ предъявителей векселей при учетѣ ихъ (ст. 48 Нормальнаго Положенія), не должны подлежать гербовому сбору по ст. 191 Алфавита, такъ какъ въ статьѣ сей говорится собственно объ оплатѣ гербовымъ сборомъ, по 40 коп. за листъ, прошеній и другихъ бумагъ, подаваемыхъ правительственнымъ установленіямъ, къ числу коихъ городскіе общественные банки не принадлежатъ.

Разъясненія сіи Кредитная Канцелярія покорнѣйше проситъ Правленіе банка принять къ надлежащему руководству.

13) О взиманіи гербоваго сбора.

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВЪ

Особенная Канцелярія по Кредитной части.

13 Ноября 1878 г.

Въ Правленіе Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка.

Особая Коммиссія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи Устава о гербовомъ сборѣ 17 Апрѣля 1874 г., обсуждала вопросъ о томъ, подлежатъ ли оплатѣ симъ сборомъ нижеслѣдующія бумаги, выдаваемыя Государственнымъ Банкомъ, Отдѣленіями и Конторами его и частными и общественными кредитными учрежденіями:

1) квитанціи въ принятіи обезпеченій по ссудамъ;

2) квитанціи, выдаваемыя въ пріемѣ денегъ для перевода по телеграфу;

3) квитанціи при удержаніи фальшивыхъ купоновъ и кредитныхъ билетовъ

4) квитанціи, выдаваемыя при оставленіи въ Банкѣ неподлежащихъ оплатѣ купоновъ;

5) квитанціи, выдаваемыя кассирами при взносахъ денегъ;

6) выписки изъ лицевыхъ счетовъ, открытыхъ въ книгахъ банка по спеціальнымъ и простымъ текущимъ счетамъ;

7) квитанціи въ принятіи на текущій счетъ денегъ, кои имѣютъ быть внесены въ расчетную книжку.

8) квитанціи въ пріемѣ платежей по долговымъ обязательствамъ;

9; счеты и разсчеты, выдаваемые при покупкѣ и продажѣ процентныхъ бумагъ по порученію.

Журналомъ, утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ 3 сего Ноября, помянутая Коммиссія признала, что всѣ исчисленныя бумаги должны, на основаніи пунктовъ 1 и 3 ст. 13 Устава о гербовомъ сборѣ, быть оплачиваемы простымъ 5—копѣечнымъ сборомъ за каждый листъ.

О семъ Кредитная Канцелярія долгомъ считаетъ сообщить для надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ руководства.

14) О приведеніи въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія 26 Апрѣля 1883 года.

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВЪ

Особенная Канцелярія по Кредитной части.

10 Августа 1883 г.

Въ Правленія Городскихъ Общественныхъ Банковъ.

Въ дополненіе и разъясненіе нѣкоторыхъ постановленій Высочайше утвержденнаго, 26 Апрѣля 1883 г., Мнѣнія Государственнаго Совѣта и изданнаго, на основаніи пункта III сего закона, новаго Нормальнаго Положенія о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ, нужнымъ считаю сообщить Правленіямъ сихъ Банковъ нижеслѣдующія указанія:

1) Статьею 20 (п. 1) закона 26 Апрѣля 1883 г. (ст. 41 Полож. 1883 г.) Городскимъ Общественнымъ Банкамъ предоставляется производить слѣдующія операція, о коихъ не упоминалось въ Положеніи 6 Февралѣ 1862 г.: а) открытіе подъ государственныя и правительствомъ гарантированныя процентныя бумаги спеціальныхъ текущихъ счетовъ; б) полученіе платежей по векселямъ и другимъ срочнымъ документамъ и процентнымъ бумагамъ, передаваемымъ Банку; в) покупку и продажу, за свой счетъ и по порученію, драгоцѣнныхъ металловъ въ монетѣ и слиткахъ; г) залогъ принадлежащихъ банку процентныхъ бумагъ въ другихъ кредитныхъ уста-

новленіяхъ и д) перезалогъ въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ процентныхъ бумагъ, принятыхъ въ залогъ отъ частныхъ лицъ, съ согласія сихъ послѣднихъ, за симъ, по примѣчанію 2-му къ приведенной статьѣ (примѣч. 2 къ ст. 41 полож. 1883 г.) существующіе общественные банки могутъ ходатайствовать предъ Министерствомъ Финансовъ о дозволеніи имъ производства вышеисчисленныхъ операцій.

На семъ основаніи тѣ изъ банковъ, которые признали бы полезнымъ включить въ кругъ своей дѣятельности нѣкоторыя или всѣ изъ указанныхъ операцій, должны будутъ войдти о семъ съ заявленіемъ въ мѣстную Городскую Думу, отъ которой и будетъ зависитъ возбудить, чрезъ посредство Губернатора, соотвѣтственное ходатайство предъ Министерствомъ Финансовъ. Въ подлежащихъ постановленіяхъ Городскихъ Думъ должно быть положительно выражено, что ручательство, принятое на себя городомъ по операціямъ банка, при учрежденіи онаго должно распространяться и на операціи, вновь предполагаемыя къ производству банкомъ, при чемъ такія постановленія должны состояться въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 2014 т. II ч. 1 Св. Зак. (изд. 1876 г.).

2) Статьею 21-й (п. 1) Закона 26 Апрѣля 1883 г. (ст. 42 Полож. 1883 г.) Установляется для обязательства банковъ, какъ по пріему вкладовъ и по переучету векселей, такъ и по всѣмъ другимъ операціямъ, пятикратная, вмѣсто допущенной до настоящаго времени десятикратной пропорціи къ собственнымъ капиталамъ банковъ (основнымъ и запаснымъ). Для исполненія же банками сего правила, Министру Финансовъ предоставлено, примѣчаніемъ къ приведенной статьѣ, назначать особые сроки.

Вслѣдствіе сего предлагаю Правленіямъ Городскихъ Общественныхъ Банковъ доставить въ Министерство Финансовъ свои балансы на 1 Августа сего года, дабы, по соображеніи съ

оными, а равно и съ тѣми объясненіями, кои при семъ нашли бы нужнымъ представить Правленія, могли быть назначены сроки, въ продолженіе коихъ банки были бы обязаны постепенно привести сумму своихъ обязательствъ въ опредѣленную новымъ закономъ соразмѣрность къ собственнымъ капиталамъ. Но, само собою разумѣется, что такой промежуточный срокъ не будетъ имѣть примѣненія къ тѣмъ банкамъ, обязательства коихъ, въ настоящее уже время, не выходятъ изъ предѣловъ пятикратнаго отношенія къ собственнымъ капиталамъ, и что такіе банки не имѣютъ права увеличивать своихъ обязательствъ свыше означенной пропорціи.

Въ ст. 21-й (п. 1.) Высочайше утвержденнаго, 26 Апрѣля 1883 г , мнѣнія Государственнаго Совѣта (ст. 46 полож. 1883 г.) постановлено, что наличность въ кассѣ Городскаго Общественнаго Банка, вмѣстѣ съ суммами помѣщенными имъ на текущій счетъ въ Конторѣ или Отдѣленіи Государственнаго Банка, не должна быть менѣе 10% всѣхъ обязательствъ Банка.

На этомъ основаніи общественные банки, кассовая наличность коихъ нынѣ не достигаетъ указанной нормы, обязаны озаботиться, беззамедлительнымъ, по возможности, усиленіемъ оной; за симъ, по доведеніи суммы кассовой наличности до 10% съ цифры обязательствъ, банки могутъ употреблять эту сумму, единственно на удовлетвореніе принятыхъ ими на себя обязательствъ, съ тѣмъ условіемъ, однако, чтобы одновременно были приняты мѣры къ сокращенію затратъ по учету и по ссудамъ, въ видахъ возстановленій требуемаго закономъ соотношенія между кассовою наличностію и обязательствами банковъ.

4) Въ ст. 32 (п. 1) Закона 26 Апрѣля 1883 г. (ст. 44 полож. 1883 г.) изъяснено, что „кредитъ, которымъ можетъ пользоваться каждое лицо въ Городскомъ Общественномъ Банкѣ, какъ по учету векселей, такъ и по ссудамъ, не долженъ превышать, въ общей сложности, одной десятой доли основнаго и

запаснаго капитала банка, вмѣстѣ взятыхъ.“ Примѣчаніемъ же къ сей статьѣ Министру Финансовъ предоставляется разрѣшать банкамъ отсрочку для соблюденія этого правила.

Открытіе слишкомъ значительныхъ кредитовъ въ однѣ руки всего болѣе подорвало положеніе нѣкоторыхъ изъ общественныхъ банковъ; признавая по сему особенно необходимымъ, чтобы вновь установленное ограничительное правило получило, въ возможно непродолжительномъ времени, повсемѣстное примѣненіе, я считаю нужнымъ назначить срокомъ для сего не далѣе 1 Января 1885 г. Если же какой либо банкъ встрѣтилъ бы въ соблюденіи сего срока какія либо непреодолимыя затрудненія, то Правленіе онаго обязано будетъ, въ самомъ началѣ 1884 г. представить по сему предмету, чрезъ Городскую Управу, заявленіе Городской Думѣ, отъ которой и зависѣло бы возбудить ходатайство о дальнѣйшей, само собою разумѣется, непродолжительной отсрочки.

5) Согласно ст. 38 Нормальнаго Полож. 1883 г. Министру Финансовъ предоставляется, снабжать банки формами отчетовъ и балансовъ и вообще давать имъ ближайшія указанія, въ видахъ большаго единообразія въ ихъ дѣйствіяхъ. По ст. же 33 (п. 1) Закона 26 Апрѣля 1883 г (ст. 39 полож. 1883 г.) банки обязаны представлять, во всякое время, по требованію Министерства Финансовъ, всѣ касающіяся ихъ, необходимыя для Министерства свѣдѣнія. На семъ основаніи предлагаю Правленіямъ Городскихъ Общественныхъ Банковъ составлять къ 1 числу каждаго мѣсяца балансъ, по формѣ, уже преподанной банкамъ Министерствомъ Финансовъ, и балансъ сей, подписанный членами Правленія, имѣть постоянно выставленнымъ въ пріемной комнатѣ банка, а равно доставлять оный въ Особенную Канцелярію по кредитной части. Кромѣ того было бы желательно, чтобы экземпляръ баланса

былъ также постоянно выставленъ, на видномъ мѣстѣ, въ залѣ засѣданій Городской Думы.

О вышеизложенномъ даю знать Правленіямъ Городскихъ Общественныхъ Банковъ къ надлежашему исполненію и руководству.

Подписалъ: Управляющій Министерствомъ Финансовъ

Сенаторъ *П. Николаевъ*.

Директоръ *Верховскій*.

Постановленія Думы 1883 года состоявшіяся послѣ отпечатанія сборника.

1) Правленіе Городскаго Банка обращаетъ вниманіе на слѣдующій фактъ: по 45 ст. новаго положенія о Банкахъ лица, служащія въ Городскихъ Общественныхъ Банкахъ, какъ по выборамъ, такъ и по найму, а также Городской Голова и члены Управы могутъ пользоваться вексельнымъ кредитомъ только въ тѣхъ Банкахъ, при которыхъ учреждены учетные комитеты; нѣкоторые изъ сихъ лицъ имѣютъ кредиты въ Городскомъ Банкѣ, но не имѣютъ возможности немедленно погасить эти кредиты. А потому ходатайствуетъ объ ускореніи образованія учетнаго комитета и присовокупляетъ, что до разрѣшенія этого вопроса переучеты векселей вышесказанныхъ лицъ неизбѣжны. При чемъ съ своей стороны Правленіе находитъ удобнѣе и свободнѣе назначить засѣданіе учетнаго комитета въ Банкѣ три раза въ недѣлю, именно: въ Понедѣльникъ, Среду и Пятницу съ 6-ти часовъ по полудни.

Управа вслѣдствіе этого имѣетъ честь предложить Городской Думѣ объ избраніи членовъ въ учетный комитетъ.

Городская Дума въ засѣданіи 23 Сентября 1883 года постановила: нынѣ же учредить при Городскомъ Банкѣ учетный комитетъ изъ 9-ти лицъ, которыхъ избрать на 1½ года. Назначеніе времени засѣданій комитета и числа таковыхъ предоставить усмотрѣнію Правленія Банка вмѣстѣ съ членами учетнаго комитета. Членамъ учетнаго комитета положить вознагражденіе за каждое участіе въ засѣданіи онаго по 2 руб., которое выдавать по истеченіи года изъ прибылей Банка по разовымъ жетонамъ Правленія. Послѣ этого приступлено было къ избранію членовъ учетнаго комитета, сначала по запискамъ, потомъ баллотировкою шарами. Избраны: 1) Иванъ Васильевичъ Григорьевъ большинствомъ 36 противъ 24, 2) Сергѣй Матвѣевичъ Пат-

тинъ 38-22, 3) Степанъ Самойловичъ Федоровъ 44—16, 4) Алексѣй Тимофеевичъ Ивановъ 36—24, 5) Григорій Ивановичъ Гукинъ 34—26, 6) Нилъ Владиміровичъ Елагинъ 42—18, 7) Николай Петровичъ Сорокинъ 44—16) 8) Левъ Александровичъ Александровъ 31—29. Послѣ этого нѣкоторые гласные изъ собранія удалились и баллотировка производилась 53 шарами. Баллотировался этимъ числомъ Тихонъ Сергѣевичъ Сергѣевъ и получилъ избирательныхъ 35 неизбир. 18. Потомъ изъ собранія удалились еще двое изъ гласныхъ; баллотировался этимъ числомъ Хрисанфъ Даниловичъ Бровкинъ и получилъ избирательныхъ 28 не избирательныхъ 23. Послѣ этого засѣданіе было закрыто.

2) Городская Управа, по поводу новаго закона о Банкахъ, честь имѣетъ доложить собранію Духы, что новыя правила Банка касаются: 1) выбора лицъ служащихъ въ Городскомъ Банкѣ (ст. 3, 5, 6, 7, 11, 15, 16, 17), 2) Дѣлопроизводства и отчетности (ст. 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31 32, 33, 34, 35, 36, 37); 3) Операцій Банка (ст. 41, 42, 43, 44, 45, 46); 4) По вкладамъ (ст. 50, 51, 55); 5) По векселямъ (ст. 71, 72, 73, 74, 84); 6) По залогу: 89 ст. 16 правилъ. По полученіи новаго закона Управа сочла необходимымъ, для разъясненія онаго предложить Правленію нѣсколько вопросовъ. Правленіе по этому поводу представило слѣдующее: 1) Банкомъ не производятся слѣдующія операціи: 1) спеціальные текущіе счета подъ государственныя и правительствомъ гарантированныя процентныя бумаги. 2) Переводъ денегъ во всѣ мѣста. 3) Покупка и продажа за свой счетъ и по порученію драгоцѣнныхъ металловъ въ монетѣ и слиткахъ. 4) Покупка и продажа по порученію третьихъ лицъ за коммиссію процентныхъ бумагъ государственныхъ и частныхъ. 5) Перезалогъ въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ процентныхъ бумагъ, принятыхъ въ залогъ отъ частныхъ лицъ, съ согласія сихъ послѣднихъ,

6) текущіе счета въ видѣ вкладовъ. 7) залогъ принадлежащихъ Банку процентныхъ бумагъ въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ. По ходатайству Городскаго Банка въ 1882 г. объ открытіи ему въ Тамбовскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка спеціальнаго текущаго счета подъ обезпеченіе процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ Банку и дозволеніи ему закладывать эти бумаги по примѣру частныхъ лицъ. Управляющій Государственнаго Банка временно разрѣшилъ Тамбовскому Отдѣленію Государственнаго Банка выдавать въ ссуду Городскому Банку подъ процентныя бумаги на общемъ основаніи, но Банкъ не прибѣгалъ къ этой операціи, ибо въ ней миновалась надобность. 2) Банкъ имѣетъ основнаго и запаснаго капиталовъ 671.910 руб. 11 коп. Сумма же обязательствъ Банка по пріему вкладовъ: срочныхъ на 3 года 829.570 р.

—	4 —	8.700 —
—	5 —	22.720 —
—	6 —	220.080 —
—	7 —	2.850 —
—	8 —	3.990 —
—	9 —	800 —
—	10 —	312 390 —
—	11 —	1.110 —
—	12 —	206.740 —
		1.608.950 —
Вѣчныхъ		538.987 р. 10 к.
Безсрочныхъ		960.177 — 74 к.
На храненіе		926 — 79 1/4 к.
Всего на		3.110.043 р. 63 1/4 к.

3) Городской Банкъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ на болѣе отдаленные сроки раздалъ въ ссуду суммы, внесенныя на вклады, въ слѣдующемъ порядкѣ: изъ поступившихъ на 3, 4,

5, 6, 7, 10 лѣтъ 1.396.310 руб. выдано подъ залогъ зданія и земель отъ 1 до 3 лѣтъ 1.247.086 руб. Изъ вкладовъ на 8, 9 и 11 лѣтъ 5900 руб. и на вѣчное время 539.989 р. итого 545.889 руб.; выдано подъ залогъ зданій и земель на восемь лѣтъ 73.339 р. Затѣмъ изъ вкладовъ поступившихъ на 12 лѣтъ 206.740 р. съ прибавленіемъ къ нимъ вѣчныхъ 74.247 руб., итого 280.987 р. выдано въ ссуду на 12 лѣтній срокъ подъ залогъ земель и подъ обязательства городскому обществу. Банкомъ принято было всѣхъ вкладовъ срочныхъ отъ 3 до 12 лѣтъ 1.608 950 р. и на вѣчное время 539.989 р., всего 2.148 939 р., а выдано въ ссуды подъ недвижимыя имущества и городскому обществу 1.601.412 руб. слѣдовательно оставалось свободной суммы отъ срочныхъ и вѣчныхъ вкладовъ 547.527 р. Кромѣ того Банкомъ выданы еще краткосрочныя ссуды не свыше 6 мѣсяцевъ, а именно: подъ учетъ векселей 1.894.724 руб., подъ залогъ процентныхъ бумагъ 20 478 руб и вещей 358 руб. всего 1.958.560 руб. Сумма эта поступила въ выдачу вся, остальные свободные въ количествѣ 547.527 руб. изъ основнаго капитала и безсрочныхъ вкладовъ. 4) Въ настоящее время въ Городскомъ Банкѣ есть девять лицъ, которыя имѣютъ кредитъ свыше нормы, указанной въ 44 ст. нов полож., именно изъ нихъ 1-й по векселямъ 155.520 руб. и по залогу зданія 12.500 р., а всего 168.020 р., 2-й по векселямъ 100 495 р., 3-й 93.395 р., 4-й 82 695 р. и по залогу зданій 20.000 руб. а всего 102.695 р., 5-й 75.200 р., 6-й 72.935 р., 7-й 70.820 р. и по залогу °/₀ бумагъ 125 руб., а всего 70.945 р., 8-й по векселямъ 66.320 р. и по залогу °/₀ бумагъ 1250 р., всего 67.600 р. и 9-й по векселямъ 27.400 р. и по залогу земли, 42.000 руб., а всего 69.400 р.

Постановленіемъ Городской Думы 27 Іюня 1883 г предложено Правленію Городскаго Банка подъ векселя на одно лицо, считая вмѣстѣ по предъявительству, векселедательству и пору-

чительству выдавать ссудъ не свыше размѣра, указаннаго въ 61 ст. Полож. для ссуды подъ залоги (т. е. 1/10 часть собственнаго и запаснаго капиталовъ Банка до 65 т. рублей).

По мнѣнію Правленія Банка для соблюденія правила 44 ст. Нов. Полож. необходимо для приведенія въ исполненіе новаго закона придерживаться порядка, указаннаго Думою 27 Іюня сего года, т. е. требовать отъ тѣхъ лицъ уплаты, кредитъ которыхъ свыше нормы, не сразу, а до 5% въ годъ. 5) Въ настоящее время всѣхъ обязательствъ Банка состоитъ по однимъ лишь вкладамъ на сумму 3.110.043 р. 63¼ коп. Наличной же кассы Банкъ имѣетъ 74.627 р., сверхъ того на текущемъ счету въ Тамбовскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка 44000 руб. и въ % бумагахъ по покупной цѣнѣ Банка 242.614 руб. (по номинальной 262.100 руб., а всего 361.241 р.

Всѣ эти свѣдѣнія Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Городской Думы. Городская Дума въ засѣданіи 23 Сентября 1883 г, выслушавъ новый законъ и доставленныя Банкомъ свѣдѣнія, постановила: 1) принять новый законъ къ свѣдѣнію и исполненію. 2) Предложить Правленію Банка къ 1 Января 1884 г. представить на утвержденіе Думы штатъ необходимый канцеляріи въ Банкѣ, на основаніи 11 ст. Полож. Затѣмъ нѣкоторыми гласными предложено было нынѣ же имѣть въ Городскомъ Банкѣ текущій счетъ въ видѣ вкладовъ, на основ. 50 ст. Полож., но по этому поводу большинствомъ постановлено: предложить Правленію Банка представить свои соображенія. Послѣ этого Городская Дума предложила Управѣ въ будущее засѣданіе доложить Думѣ о всѣхъ другихъ вопросахъ, возникающихъ изъ новаго Положенія о Городскихъ Банкахъ.

3) Городская Дума въ засѣданіи 23 Сентября по обсужденіи нѣкоторыхъ статей новаго закона о Городскихъ Банкахъ постановила: предложить Управѣ въ будущее засѣданіе

доложить Думѣ о всѣхъ вопросахъ, возникающихъ изъ этого закона. Городская Управа честь имѣетъ обратить вниманіе Думы, что требуется постановленіе Думы по слѣдующимъ статьямъ закона: 17, 25, 41, 44, 46, 89 и 16 прав. о продажѣ заложенныхъ имѣній.

1) По ст. 17 полож. засѣданія учетнаго комитета происходятъ подъ предсѣдательствомъ Директора Банка при участіи одного изъ Товарищей. Отъ Думы зависитъ: или предложить Товарищамъ Директора на очереди посѣщать засѣданія комитета, или оставить этотъ вопросъ на усмотрѣніе Правленія.

2) 25 ст. Полож. требуетъ, чтобы члены Правленія вмѣстѣ съ Городскимъ Головою и двумя членами Управы свидѣтельствовали всю наличность въ кладовой по книгамъ и документамъ. Управа проситъ Собраніе Думы опредѣлить предѣлы правъ Управы по ревизіи документовъ.

3) 41 ст. Полож. о Банкахъ разрѣшаетъ Правленію нѣкоторыя операціи, которыя Банкъ до сихъ поръ не производилъ, на основаніи примѣч. къ 41 ст. Дума можетъ возбудить ходатайство о дозволеніи Банку производить эти операціи.

4) По 44 ст. Полож. кредита, которымъ можетъ пользоваться каждое лицо въ Городскомъ Банкѣ, какъ по учету векселей, такъ и по ссудамъ не долженъ превышать, въ общей сложности 1/10 доли основнаго и запаснаго капитала Банка, вмѣстѣ взятыхъ Дума въ засѣданіи 27 Іюня 1883 года опредѣлила высшій размѣръ кредита не свыше 1/10 части одного основнаго капитала Банка. Такъ какъ Дума опредѣляетъ меньшій размѣръ кредита, чѣмъ законъ, то въ данномъ случаѣ необходимо разрѣшитъ вопросъ: угодно ли собранію Думы оставить въ силѣ постановленіе Думы 27 Іюня.

5) Наличность въ кассѣ Городскаго Банка, вмѣстѣ съ суммами, помѣщенными имъ на текущій счетъ, въ Государ-

ственномъ Банкѣ, не должна быть менѣе 10% всѣхъ обязательствъ Банка. Наличность кассы хранится въ процентныхъ бумагахъ, не признаетъ ли собраніе необходимымъ превратить эти суммы въ серіи?

6) По 89 ст. лицу, получившему ссуду изъ Банка, предоставляется внести въ Банкъ всѣ занятыя деньги или часть оныхъ и ранѣе истеченія срока ссуды, при чемъ уплаченные впередъ % возвращаются заемщику въ установленномъ Думою размѣрѣ за полные, остающіеся до срока мѣсяцы. Думѣ необходимо установить этотъ процентъ.

7) 16 ст. правилъ о продажѣ недвижимыхъ имѣній предоставляется Правленію Банка въ случаѣ безуспѣшности торговъ оставлять имѣніе за собою, съ тѣмъ, чтобы Правленіе Банка въ теченіи 6 мѣсяцевъ по вольной цѣнѣ или съ торговъ продало это имѣніе. Не признаетъ ли собраніе Думы необходимымъ, согласно прежнимъ своимъ постановленіямъ предложить Правленію Банка предоставить на усмотрѣніе Думы свое окончательное заключеніе о продажѣ имѣній.

Городская Дума въ засѣданіи 3 Октября, выслушавъ докладъ постановила: во 1-хъ предложить членамъ Правленія Банка посѣщать засѣданія учетнаго комитета по очереди. Во 2-хъ поручить управѣ при ежемѣсячныхъ ревизіяхъ Банка свидѣтельствовать всю наличность въ кладовой по книгамъ и документамъ, обращая вниманіе на законность составленія документовъ съ формальной стороны на точномъ основаніи 25 ст. Полож. о Гор. Банк. Въ 3-хъ ходатайствовать предъ Министерствомъ Финансовъ о разрѣшеніи Городскому Банку открытія въ Отдѣленіи Государственнаго Банка спеціальнаго текущаго счета подъ процентныя бумаги и залога принадлежащихъ Банку % бумагъ въ ономъ согласно 41 ст. полож. Въ 4-хъ предложить Правленію Банка при опредѣленіи высшаго размѣра ссудъ на одно лицо по векселямъ и подъ зало-

ги исполнять правила, установленныя Думою 27 Іюня. Въ 5-хъ Наличность кассы Городскаго Банка оставить въ томъ видѣ, какъ она есть въ настоящее время. Въ 6-хъ при уплатѣ долга Банку ранѣе срока возвращать по ссудѣ % за полные мѣсяцы на 1% менѣе взятыхъ. Въ 7-хъ предложить Правленію Банка представлять на утвержденіе Думы соглашеніе съ покупщиками о продажѣ имѣній, оставленнаго Банкомъ за собою, на основ. 16 ст. правилъ. Кромѣ того поручить Правленію каждый разъ немедленно доводить до свѣдѣнія Думы о результатѣ вторыхъ торговъ на заложенныя имѣнія. Затѣмъ Городскою Думою предложено Правленію Банка представить Думѣ общее съ учетнымъ комитетомъ соображеніе по поводу исполненія циркуляра Г. Министра Финансовъ о сокращеніи кредитовъ, согласно 44 ст. Полож. до того же времени руководствоваться въ этомъ отношеніи постановленіемъ Думы 27 Іюня сего года.

ТИМОФЕЕВЪ

СБОРНИКЪ

ПОСТАНОВЛЕН

ДУМЫ

И ПО ДѢЛАМЪ

ГОРОДСК. БАНК

М. Ф.