

14373.

КРАТКІЙ СВОДЪ
ЗАМѢЧАНІЙ
ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ
НА ПРОЕКТЬ,
СОСТАВЛЕННЫЙ ОСОБОЙ КОММІССІЕЙ
ПРИ
МИНИСТЕРСТВѢ ФИНАНСОВЪ,
о
ЗАМѢНѢ ПОДУШНЫХЪ СБОРОВЪ
ПОЗЕМЕЛЬНЫМЪ И ПОДВОРНЫМЪ
НАЛОГАМИ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

—
1872.

P. H. D. C. G. S. A.
P. H. D. C. G. S. A.
P. H. D. C. G. S. A.
P. H. D. C. G. S. A.

1143 Ч 2
КРАГКІЙ СВОДЪ

ЗАМѢЧАНІЙ

ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНИЙ

НА ПРОЕКТЪ,

СОСТАВЛЕННЫЙ ОСОВОЙ КОММИССІЕЙ

ПРИ

МИНИСТЕРСТВЪ ФИНАНСОВЪ,

о

ЗАМѢНѢ ПОДУШНЫХЪ СБОРОВЪ

ПОЗЕМЕЛЬНЫМЪ И ПОДВОРНЫМЪ

НАЛОГАМИ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ В. БЕЗОБРАЗОВА И КОМП.

—
1872.

39

Библиотека НИИ РАН

78840

Печатано по распоряженію Департамента Окладныхъ Сборовъ.

Большая часть Губернскихъ Земскихъ Собраний, не входя въ подробное разсмотрѣніе проекта Особой Комиссіи, ограничились только нѣсколькими замѣчаніями на ту или другую часть проекта. Посему, при составленіи краткаго свода симъ замѣчаніямъ, они соединены, для сохраненія болѣшой связи въ изложеніи, въ одно цѣлое, безъ указанія въ самомъ текстѣ, какимъ именно Собраниемъ принадлежать приводимыя мнѣнія, и только на поляхъ свода отмѣчено, какими земствами сдѣланы тѣ или другіе возраженія.

I.

Разборъ основныхъ началь проекта Особой Комиссии.

Земскія Собранія, смотря на уничтоженіе крѣпостнаго права какъ на провозглашеніе равенства всѣхъ передъ закономъ и видя во всѣхъ послѣдующихъ преобразованіяхъ уравненіе подданныхъ не только въ правахъ, но и въ обязанностяхъ по отношенію къ государству, что ясно выражено установленіемъ всеобщей воинской повинности, пришли къ тому заключенію, что Комиссія, оставаясь на почвѣ сословности, стала въ явное противорѣчіе съ современнымъ развитіемъ нашей государственной жизни.

Но и помимо этого, Правительственная Комиссія могла высказаться въ пользу всесословнаго налога, еслибы не ограничила разсмотрѣніемъ подушной системы только какъ формы обложенія, упуская изъ виду ея содержаніе, т. е. опредѣленіе тяжести налоговъ по отношенію къ средствамъ плательщиковъ. Между тѣмъ,

Вологодское, Новгородское, Олонецкое, Петербургское, и Псковское Губернскія Земскія Собрания.

Московское, Псковское и Рязанское.

въ данномъ случаѣ, форма налога въ значительной степени обусловливается экономическимъ положеніемъ податныхъ классовъ, въ томъ смыслѣ, что налоги несоразмѣрны съ ихъ платежными средствами и это вызываетъ существование именно той системы обложенія, раскладки и взиманія, какія установились у насъ. Въ самомъ дѣлѣ, какой бы предметъ не облагался: душа, земля или дворъ, но какъ скоро налогъ начинаетъ превышать платежные средства, то единица обложенія становится фиктивной и налогъ, въ сущности, уплачивается изъ другихъ источниковъ. Но, какъ известно, взиманіе налога не можетъ быть гарантировано такими единицами и поэтому является нужда собирать плательщиковъ въ группы и устанавливать среди ихъ круговую поруку, что, въ свою очередь, заставляетъ Правительство предоставлять обществу, какъ юридическому лицу, отвѣтственному передъ нимъ, широкій просторъ, почти полновластіе въ дѣлѣ раскладки налога и мѣръ взысканія; въ этомъ случаѣ право вытекаетъ изъ возлагаемыхъ обязанностей. Изъ всего сказанного дѣлается очевиднымъ, что для устраненія недостатковъ, присущихъ подушной системѣ, нельзя ограничиться простой замѣной единицы обложенія, но необходимо, вмѣстѣ съ тѣмъ, сдѣлать налогъ соразмѣрнымъ со средствами плательщиковъ. Къ сожалѣнію, этотъ выводъ ускользнулъ отъ вни-

манія Комміссії, не обратившіся къ изученію экономического положенія страны, и поэтому она, совершенно гадательно, предположила, что тягость налоговъ зависитъ отъ неравномѣрнаго распределенія ихъ между настоящими плательщиками, тогда какъ, по заявлению Земскихъ Собраний, главный и существенный недостатокъ нашей податной системы — это неравномѣрное распределеніе налоговъ между сословіями, а потому достигнуть соразмѣрности налога и, вмѣстѣ съ тѣмъ, избѣжать стѣсненія экономической и личной свободы плательщиковъ, возможно только установлениемъ всесословнаго налога, а не простой замѣной ревизской души обложеніемъ крестьянской земли и двора, какъ это сдѣлала Комміссія.

Начала, выработанныя Комміссіей, идутъ въ разрѣзъ съ самимъ духомъ нашей финансовой практики, давно стремящейся къ установленію всесословныхъ налоговъ и отчасти успѣвшей осуществить эту мысль въ дѣйствительности, какъ можно видѣть изъ перечня слѣдующихъ фактовъ:

а) въ 1851 году, когда, ради облегченія податныхъ лицъ, установленъ былъ первый поземельный сборъ на губернскія земскія повинности, то онъ былъ обращенъ на всѣ земли, кому бы то ни было принадлежащія.

б) При упраздненіи крѣпостнаго права въ 1861 г., закономъ обѣщанъ былъ пере-

Всѣ Земскія Собранія, за исключеніемъ Вятскаго и Пермскаго.

Московское.

смотъ Положенія о земскихъ повинностяхъ вообще, для правильнаго распределенія ихъ между крестьянами и помѣщиками.

в) Сборъ на содержаніе мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій съ самого установленія его разложенъ былъ равномѣрно на крестьянскіе надѣлы и на земли, оставшіяся въ распоряженіи помѣщиковъ.

г) Когда Правительство признало нужнымъ сложить подушную подать съ мѣщанъ, то оно установило, взамѣнъ ея, налогъ не на одни дома мѣщанъ, но безразлично на всѣ городскія имущества.

д) Губернскіе и уѣздные сборы, прежде уплачивавшіеся одними крестьянами, частью натурою и частью деньгами, нынѣ переложены на имущество всѣхъ сословій; и

ж) Наконецъ, какъ первый приступъ къ исполненію обѣщанія, даннаго въ 1861 г., явилось въ 1870 г. Высочайшее повелѣніе о переложеніи четвертой части подушнаго государственного земскаго сбора на земли всѣхъ сословій.

II.

Поземельная подать.

Перелагая государственный земскій сборъ исключительно на однѣ земли, во- Владимирское и Полтавское,

шедшія въ крестьянскій надѣль, Особая Коммиссія, всетаки, называетъ этотъ налогъ несословнымъ, на томъ основаніи, что, при переходѣ этихъ земель въ другія руки, налогъ будетъ уплачиваться новыми владельцами, къ какому бы званію или сословію они не принадлежали. Конечно, нельзя отвергать, что этимъ уничтожается сословность, но только на бумагѣ проекта, ибо, на самомъ дѣлѣ, очень мало найдется желающихъ пріобрѣтать крестьянскую землю, и всякий, въ случаѣ нужды, постарается купить землю, не вошедшую въ составъ податныхъ, и следовательно, поземельный налогъ въ сущности будетъ сословнымъ. Далѣе, Коммиссія утверждаетъ, что предлагая ограничиться обложеніемъ одной крестьянской земли, она руководствовалась тѣмъ соображеніемъ, что эта земля одна способна вынести тягость налога; но это заявленіе, кромѣ своей голословности и противорѣчія дѣйствительнымъ фактамъ, не имѣть никакого существенаго значенія и потому, что сама Коммиссія, въ другомъ мѣстѣ своего проекта, признаетъ, что крестьянскія земли, въ настоящее время, и безъ того обременены значительными платежами и сборами. Вообще, по замѣчанію Земскихъ Собраній, Особая Коммиссія, провозглашая всесословность поземельного налога, вмѣстѣ съ тѣмъ, всѣми силами старается удержать его на крестьянахъ, и это тѣмъ болѣе

странно, что несостоятельность обложе-
нія однихъ крестьянскихъ земель созна-
на Правительствомъ еще раньше отсылки
проекта на обсужденіе Земскихъ Со-
браній, такъ какъ оно признало нуж-
нымъ, $\frac{1}{4}$ часть государственного зем-
скаго сбора переложить на земли всѣхъ
сословій.

Проектируя поземельный налогъ, вза-
мѣнъ подушнаго государственного зем-
скаго сбора, Коммиссія, хотя и имѣла въ
виду болѣе уравнительное распределѣ-
ніе тягостей между плательщиками, но
не достигла желательного результата. Въ
этомъ убѣдиться не трудно, стоитъ только
обратить вниманіе на тотъ фактъ, что, при
надѣленіи крестьянъ землею, они получали
ее не только въ неодинаковомъ количествѣ,
но и на совершенно различныхъ условіяхъ
платежа за право пользованія; поэтому, дѣ-
ляя раскладку налога по количеству и ка-
честву земельныхъ угодій, необходимо
придется снять большую часть налога съ
малоземельныхъ крестьянъ и съ получив-
шихъ въ даръ $\frac{1}{4}$ часть надѣла и пере-
ложить на тѣхъ, которые пользуются наи-
большимъ количествомъ земли и, слѣдо-
вательно, безъ того значительно обреме-
нены выкупными платежами. Такое отяго-
щеніе однихъ крестьянъ на счетъ дру-
гихъ произведетъ крайнюю неуравнитель-
ность, тѣмъ болѣе еще, что, по смыслу
проекта, самая зажиточная часть кре-
стьянъ, имѣющая земли внѣ надѣловъ,

Владимірское и
Казанское.

Таврическое и
Ярославское.

будеть вовсе освобождена отъ налогоў.

При разсмотрѣніи вопроса на сколько поземельная подать обеспечиваетъ исправное поступление государственныхъ доходовъ, надо имѣть въ виду слѣдующія два обстоятельства:

1) Неуравнительность налога, которая сама собой, необходимо, вызываетъ накопленіе неоплатныхъ недоимокъ; и

2) Пониженіе цѣнности земель, вошедшихъ въ крестьянскій надѣль, которое, дѣлая невыгодной самую обработку этихъ земель, породить въ крестьянахъ желаніе, взамѣнъ надѣла, арендовать или покупать земли, не вошедшія въ составъ податныхъ. Если принять во вниманіе, что крестьянамъ предоставлено право отказываться отъ полнаго надѣла, то, естественно, они воспользуются этимъ правомъ, а это повлечетъ за собой какъ разстройство экономического быта крестьянъ, такъ и уменьшеніе государственныхъ доходовъ.

Вообще, обсуждая поземельную подать, проектированную Особою Коммиссіей, Земскія Собранія пришли къ тому выводу, что эта подать, какъ имущественный налогъ, исключаетъ собой всякую сословность и поэтому должна падать равномѣрно на земли всѣхъ владѣцъ, сообразно ихъ цѣнности и доходности, и только при такихъ условіяхъ можно достигнуть справедливости налога,

Саратовское, Рязанское и Ярославское.

и, вмѣстѣ съ тѣмъ, оградить казну отъ накопленія недоимокъ.

III.

Подворный налогъ.

Подворному налогу подлежать всѣ дво-ры домохозяевъ, приписанныхъ къ кре-стьянскимъ обществамъ и волостямъ, а равно мѣщанъ, купцовъ и разночинцевъ, водворившихся въ селеніяхъ. Въ этой второй статьѣ проекта нельзя не замѣтить противорѣчія. Особая Комиссія, стремясь сохранить существующее дѣле-ніе гражданъ на податныхъ и неподат-ныхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, съ одной сто-роны, привлекаетъ вновь къ налогу куп-цовъ и разночинцевъ, а съ другой, осво-бождаетъ отъ него самую зажиточную часть податнаго сословія, именно коло-нистовъ *) и крестьянъ, водворившихся на собственныхъ земляхъ и не имѣющихъ ни-какой недвижимой собственности въ чер-тѣ крестьянскихъ надѣловъ, а такъ же крестьянъ **), живущихъ на земляхъ по-стороннихъ землевладѣльцевъ.

Особая Комиссія совершенно пра-вильно разсуждаетъ, что подушная по-датъ уплачивается крестьянами не изъ однихъ доходовъ съ земли, но такъ же,

Таврическое.

*) Въ одномъ Мелитопольскомъ уѣздѣ, Таврической губерніи, изъ колоній высели-лось на собственныя земли 2,024 семейства.

**) Въ Феодосійскомъ уѣздѣ, Таврической губерніи, насчитывается такихъ крестьянъ до 8,000 душъ.

въ значительной степени, изъ промысловъхъ заработка, въ особенности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земледѣліе, по различнымъ причинамъ, не составляетъ исключительного и главнаго занятія крестьянъ. А вслѣдствіе этого и потому, что земля не можетъ вынести всей суммы подушныхъ сборовъ, Коммиссія рѣшила привлечь къ обложенію крестьянскій трудъ; но, сознавая, что прямое обложение труда сопряжено было бы съ тѣми же неудобствами, избѣженіе которыхъ составляетъ главную заботу Правительства, Коммиссія признала возможнымъ установить косвенный налогъ на трудъ, посредствомъ обложения двора. Нельзя не замѣтить, что проектированная единица обложения фиктивна, въ родѣ ревизской души, ибо налогъ, въ данномъ случаѣ, долженъ пасть на что-то предполагаемое, а поэтому подворный налогъ не въ состояніи, какъ было объяснено выше, устранить недостатки, присущіе подушной системѣ. Въ самомъ дѣлѣ, дворъ не обеспечиваетъ правильнаго поступленія налоговъ, такъ какъ стоимость его незначительна и не можетъ покрыть недоимки, въ случаѣ если бы она образовалась; отсюда является необходимость въ круговой порукѣ, къ чему и прибѣгла Особая Коммиссія. Но круговая порука, при подвормъ налогѣ, это великая несправедливость: общество не принимаетъ никакого участія въ пользованіи дворами недоим-

Владимирское, Курское, Московское, Нижегородское, Пермское, Полтавское, Рязанское и Тульское.

щиковъ, а слѣдовательно нѣтъ и основаній привлекать его къ отвѣтственности. Такая круговая порука вовсе и непримѣнна на практикѣ, если только рядомъ съ ней предполагается даровать крестьянамъ свободу передвиженія, ибо, пользуясь этимъ правомъ, они будутъ оставлять свои усадьбы и переселятся на жительство въ города или на земли, не вошедшиа въ составъ крестьянскихъ надѣловъ; налогъ же, причитающійся съ нихъ, перейдетъ на общество, которое, очевидно, весьма скоро окажется несостоятельнымъ, и тогда правительство будетъ вынуждено прибѣгнуть, ради обезпеченія финансъ, къ стѣсненію только что дарованной свободы передвиженія. Затѣмъ, хотя Комиссія и находитъ, что, при подворномъ налогѣ, Правительство уже не будетъ болѣе нуждаться въ народныхъ переписяхъ, но это едвали такъ, если имѣть въ виду, что новый налогъ потребуетъ тотъ же счетъ душъ, только по дворамъ, и такая работа представить гораздо болѣе затрудненій, что обусловливается значительнымъ и быстрымъ колебаніемъ рабочей силы по дворамъ. И такъ, круговая порука, прикрѣпленіе крестьянъ къ мѣсту и народныя переписи, все это такъ же неразрывно связано съ подворнымъ налогомъ, какъ и съ подушной податью, ибо въ томъ и другомъ случаѣ единица обложенія фиктивна.

Обращаясь къ разбору самой сущности подворного налога, Земскія Собранія, основываясь на статистическихъ данныхъ, пришли къ убѣжденію, что дворъ не выражаетъ собой рабочей силы, такъ какъ отношеніе числа рабочихъ къ числу дворовъ не одинаково въ разныхъ мѣстностяхъ, а, напротивъ, подлежитъ значительнымъ колебаніямъ; напр. въ Казанской губерніи, изъ 20,127 дворовъ 2,217 вовсе не имѣютъ рабочихъ. Поэтому, для равномѣрной раскладки подворного налога, необходимо въ каждомъ дворѣ отдельно опредѣлять количество и качество рабочей силы. Коммиссія же не обратила должнаго вниманія на это обстоятельство, почему и предположила возможнымъ размѣръ подворного налога установлять одинаковымъ для каждой данной мѣстности, принимая въ разсчетъ рабочую силу только при окончательной разверсткѣ налога внутри обществъ.

Исчисляя, такимъ образомъ, количество подворного налога, причитающагося съ извѣстной мѣстности, не по количеству рабочихъ силь, а по числу дворовъ, Коммиссія, очевидно, уклонилась отъ принятыхъ ею основаній, выработавъ, подъ видомъ подворного налога, какой-то смѣшанный налогъ на строенія и рабочую силу. При такихъ условіяхъ, весьма естественно, нельзя и думать о равномѣрномъ обложеніи рабочей силы, которое еще болѣе затруднится съ установленіемъ

Костромское, Петербургское, Саратовское, Симбирское и др.

Московское и
Пермское.

Владимірское, Во-

ограничительныхъ правилъ для внутренней раскладки, предлагаемыхъ Комиссіей. Такъ, статьей 13-й проекта воспрещается обществу назначать на дворъ съ полевымъ надѣломъ свыше какъ вдвое противъ того оклада, который причитался бы съ него при равномѣрномъ обложеніи всѣхъ дворовъ, а на дворъ безъ надѣла свыше половины такого оклада. Здѣсь два существенные недостатка: 1) размѣръ подворного налога, причитающагося на каждый дворъ, ставится въ зависимость не отъ количества рабочей силы, какъ бы слѣдовало ожидать, но отъ количества земли, приходящейся на дворъ. Такая система раскладки поведетъ къ двойному обложенію земли, а рабочія силы будутъ ускользать отъ налога; и 2) общество лишится самостоятельности въ дѣлѣ раскладки налога, права, которое до сихъ поръ давало ему возможность распредѣлять налогъ между плательщиками, сообразно ихъ дѣйствительнымъ платежнымъ средствамъ.

Подворный налогъ грозить еще большимъ отягощеніемъ податныхъ сословій, чѣмъ подушная система, и поэтому, если Правительство не пожелаетъ установить, согласно заявленію Собраній, общій все-сословный налогъ, то лучшій исходъ — это остаться при старой системѣ взиманія прямыхъ налоговъ.

Вторая цѣль, которую имѣла въ виду

Воронежское, Казанское, Рязанское и Харьковское.

Казанское и Рязанское.

Воронежское, Ка-

Податная Комисія достигнуть установлениемъ подворного налога, заключается въ желаніи оградить казну отъ недоимокъ. Но не трудно убѣдиться, что интересъ казны нисколько не обезпечивается подворнымъ налогомъ. Въ самомъ дѣлѣ, оставляя всю сумму подушныхъ сборовъ на тѣхъ же крестьянахъ и, следовательно, взимая ее, подъ новымъ названіемъ, съ тѣхъ же источниковъ, которые и прежде служили гарантіей исправнаго поступленія доходовъ, нѣтъ затѣмъ никакихъ основаній предполагать, что казна будетъ болѣе обеспечена, напротивъ, крестьяне воспользуются возможностью переходить не только въ города, гдѣ строенія облагаются по своей доходности, но такъ же въ другія мѣстности, гдѣ представится случай купить земли, не вошедшія въ крестьянскій надѣлъ, или гдѣ налогъ на строенія, почему либо, будетъ незначительный; а все это вмѣстѣ вызоветъ уменьшеніе государственныхъ доходовъ. Правда, въ настоящее время, ревизскія души, при перечисленіи ихъ, выключаются изъ подушнаго оклада по тому обществу, изъ котораго они выходятъ, и потому сумма подушнаго сбора съ этого общества уменьшается, а по проекту Комисіи, пока не уменьшится число дворовъ, сумма налога будетъ оставаться неизмѣнной, сколько бы не выбывало изъ дворовъ рабочихъ душъ. Но такой порядокъ, обратясь въ тягость

занское Нижегородское и Рязанское.

Московское, Ка-
занско, Олонецкое,
Орловское и Харьков-
ское.

и разорение остающимся въ селеніи пла-
тельщикамъ, особенно при круговой по-
рукѣ, хотя, по видимому, оградить казну
отъ недоимокъ, но только въ формаль-
номъ отношеніи и то не на долго, ибо,
въ сущности, налогъ уплачивается не
строеніями, а рабочими силами, и вслѣд-
ствіе этого, рано или поздно, общество
сдѣлается несостоятельнымъ, а казна по-
терпитъ ущербъ въ своихъ доходахъ.

Затѣмъ, что касается до остальныхъ
доводовъ, приводимыхъ Податной Ком-
миссіей въ пользу подворнаго налога, Зем-
скія Собранія высказали слѣдующее:

1) Подворный налогъ не уменьшить
крестьянскихъ раздѣловъ, такъ какъ дѣй-
ствительныя причины ихъ кроются, съ
одной стороны, въ естественномъ желаніи
человѣка быть свободнымъ въ своихъ дѣй-
ствіяхъ и особенно въ семейныхъ несо-
гласіяхъ; а съ другой, въ существующей
системѣ рекрутскихъ наборовъ, тягость
которыхъ упадаетъ, преимущественно, на
больше-семейные дворы. Но, если даже
предположить, что система подворнаго
налога можетъ искусственно противодѣй-
ствовать излишнему дробленію крестьян-
скихъ дворовъ, то едвали такое стѣсне-
ніе свободы можетъ улучшить экономи-
ческое положеніе крестьянъ; во всякомъ
случаѣ, оно принесетъ большой вредъ
въ гигіеническомъ отношеніи. Народона-
селеніе и безъ того живетъ слишкомъ
тѣсно, такъ напр., въ Казанской губер-

Владимірское, Ка-
занское, Нижегород-
ское и Рязанское.

ній приходится 6 душъ на обыкновенную крестьянскую избу, размѣръ которой не превышаетъ 9 квадратныхъ сажень. Такая тѣснота крестьянскихъ помѣщеній, естественно, развиваетъ среди ихъ, кромѣ обыкновенныхъ болѣзней, сифилисъ и золотуху, что значительно сокращаетъ среднюю жизнь русскаго человѣка. Наконецъ, добавляютъ Земскія Собранія, если законъ . прямо разрѣшаетъ крестьянскіе раздѣлы, то затѣмъ уже нѣтъ никакихъ основаній стѣснять крестьянъ въ пользованіи этимъ правомъ.

2) Подводный налогъ не облегчить и дѣлопроизводство въ Казенныхъ Палатахъ, такъ какъ, во-первыхъ, число дворовъ, вслѣдствіе пожаровъ и другихъ причинъ, постоянно измѣняется, а во-вторыхъ, какъ сказано выше, при подворномъ налогѣ, значительно увеличится переселеніе крестьянъ изъ одной мѣстности въ другую.

Владимирское, Нижегородское, Орловское и Тульское.

IV.

Добавочные сборы къ налогу съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и къ сбору за свидѣтельства и патенты, выдаваемые мышканамъ на мелочной торгу, на мышканскіе промыслы, на содержаніе питейныхъ заведеній и съ прикащицкихъ свидѣтельствъ мышканъ.

Взамѣнъ подушнаго земскаго сбора

Бессарабское, Во-

съ мѣщанъ, Коммиссія предлагаетъ возвысить сборы съ свидѣтельствъ и патентовъ, выдаваемыхъ мѣщанамъ, и, кромѣ того, сдѣлать прибавку къ налогу съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ. Разбирая это предположеніе, Земскія Собранія земѣ чаютъ слѣдующее:

ронежское, Казанское
и Нижегородское.

1) Установляя добавочный сборъ къ налогу на промыслы и торговлю, производимые исключительно одними мѣщанами нельзя не ожидать, что лица, принадлежащія къ этому сословію, найдутъ болѣе выгоднымъ измѣнить свои занятія, а это значительно будетъ препятствовать развитію торговли и промышленности, съ увеличеніемъ же такого налога легко даже ожидать въ будущемъ окончательнаго подавленія всѣхъ вновь возникающихъ отраслей промышленности.

2) Добавочный налогъ на городскія недвижимыя имущества тоже не можетъ быть признанъ полезнымъ и справедливымъ, такъ какъ эти имущества уже въ значительной степени обложены государственнымъ налогомъ, земскими и городскими сборами. На сколько, вообще, городскія имущества еще способны выносить новые налоги, можно видѣть изъ того факта, что въ настоящее время, нѣкоторыя Уѣздныя Земскія Собранія вынуждены были освобождать имущества своихъ городовъ даже отъ налога на уѣздныя повинности.



