А. 1282.

БИБЛІОТЕКА
Учебнаго Комитета Мед. Фил.

БИБЛІОТЕКА
Ученаго Комитета Мин. Фин.

А. 1282.
Брошировано

БИБЛІОТЕКА
УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИН. ФИН.

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ КОММИССІЯ

по пересмотру Устава о земскихъ повинностяхъ.

СПРАВКА

о земскихъ повинностяхъ, отбываемыхъ въ Имперіи натурою.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Киршбаума, Дворцовая площ., д. М-ва Финансовъ.
1894.

Библиотека МФ СССР
39

69769

БИБЛІОТЕКА
УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИН. ФИН.

I. Въ прилагаемыхъ трехъ вѣдомостяхъ (приложеніе I) заключаются числовыя свѣдѣнія о натуральныхъ земскихъ повинностяхъ, извлеченныя: 1) за трехлѣтіе 1814—1816 гг. изъ трудовъ Комитета бывшаго при Правительствующемъ Сенатѣ; 2) съ 1843 по 1859 г. изъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ Министра Государственныхъ Имуществъ въ соотвѣтствіи съ данными о денежныхъ повинностяхъ по трехлѣтіямъ; 3) за сороковые годы—изъ работъ Комитета земскихъ повинностей 1848 г. и 4) за пятидесятые годы—изъ оцѣнокъ Кадастровыхъ Коммисій Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Свѣдѣнія изъ первыхъ двухъ источниковъ имѣются только въ общихъ итогахъ по Россіи и вообще могутъ быть приняты только въ нѣкоторое соображеніе: свѣдѣнія перваго источника потому, что относятся къ отдаленному времени, свѣдѣнія же втораго—потому, что имѣютъ основаніемъ голословныя показанія мѣстныхъ начальствъ, принятыя почти безъ всякой критической повѣрки. Свѣдѣнія третьяго источника отличаются большею точностью, ибо они были подвергнуты тщательной разработкѣ, хотя имѣли основанія также сомнительной достовѣрности. Но наибольшаго довѣрія заслуживаютъ кадастровыя свѣдѣнія: они основаны на оцѣнкѣ натуральныхъ повинностей, произведенной спеціальными лицами, въ каждомъ сельскомъ обществѣ особо, и по однообразнымъ правиламъ. Свѣдѣнія послѣднихъ двухъ источниковъ вообще не многимъ между собою рознятся, въ особенности, если принять во вниманіе неопредѣленность самаго предмета изслѣдованія.

По свѣдѣніямъ Комитета 1848 г. общая цѣнность всѣхъ натуральныхъ повинностей составляла въ сороковыхъ годахъ на душу $61^3/_4$ к., въ томъ числѣ подводная—$23^1/_4$ к., квартирная—26 к. и дорожная $12^1/_2$ к. По свѣдѣніямъ кадастровыхъ Коммисій Министерства Государственныхъ Имуществъ за пятидесятые годы, общая стоимость всѣхъ натуральныхъ повинностей въ эти годы достигала 19 милл. руб. въ годъ, т. е. превышала почти въ 19 разъ сумму денежныхъ на мѣстныя потребности сборовъ (1.082,635 р.), составляя $75^1/_2$ коп. на душу, въ томъ числѣ подводная—$37^1/_2$ к. квартирная—$22^1/_2$ к. и дорожная—$15^1/_2$ к., тогда какъ подушный и поземель-

ный земскіе сборы составляли (въ 1860—1862 гг.) 94½ коп. на душу [1]).

II. Въ особомъ приложеніи (приложеніе II) приведены тѣ свѣдѣнія о натуральныхъ повинностяхъ, которыя, за силою ст. 24 и 188 Устава о земскихъ повинностяхъ, должны быть представляемы при проектахъ смѣтъ земскихъ повинностей на каждое трехлѣтіе. На трехлѣтіе 1893—1895 гг. свѣдѣнія эти (за 1888—1890 гг.) доставлены были лишь по губерніямъ: Архангельской, Волынской, Кіевской, Могилевской, Оренбургской, Томской, Тобольской, Иркутской и Енисейской и по области Якутской.

Сопоставленіе между собою заключающихся въ нихъ данныхъ показываетъ, что къ послѣднимъ слѣдуетъ относиться съ большою осторожностью, въ особенности если принять во вниманіе сдѣланнное въ запискѣ Д. П. Гаврилова (п. V настоящей справки) указаніе, что собираемыя, на основаніи ст. 42 ст. о зем. пов., цифры выставляются въ вѣдомостяхъ почти произвольно. За недостаткомъ однако болѣе точныхъ современныхъ данныхъ по вопросу о натуральныхъ повинностяхъ, пришлось ограничиться лишь этими немногими имѣющимися въ настоящее время въ Министерствѣ Финансовъ свѣдѣніями.

III. Такъ какъ за 1876—1880 гг. были собраны въ издававшемся за эти годы земскомъ ежегодникѣ постановленія земскихъ собраній по различнымъ отраслямъ земскаго хозяйства, то, для соображеній Высочайше учрежденной Коммисіи по пересмотру Устава о земскихъ повинностяхъ, при семъ прилагается (приложеніе III) извлеченіе изъ упомянутаго ежегодника собственно по вопросамъ о натуральныхъ повинностяхъ.

IV. Въ приложеніи IV приведены соображенія Коммисіи по пересмотру узаконеній о земскомъ обложеніи, касающіяся вопроса о натуральныхъ повинностяхъ.

V. Въ 1860 году собраны были Д. П. Гавриловымъ свѣдѣнія о порядкѣ и способахъ отправленія натуральныхъ земскихъ повинностей въ центральныхъ губерніяхъ Имперіи. Изъ собранныхъ свѣдѣній выяснилось, что отправленіе натуральныхъ повинностей находится въ совершенномъ безпорядкѣ и, по своей неуравнительности, представляется крайне отяготительнымъ для населенія, причемъ единственнымъ кореннымъ средствомъ для уравненія тягости натуральныхъ повинностей является постепенное обращеніе сихъ повинностей въ денежныя.

Такъ какъ сдѣланное Д. П. Гавриловымъ изслѣдованіе, касаясь вообще примѣненія правилъ земскаго Устава къ натуральнымъ повинностямъ, составляетъ трудъ, въ которомъ разсмотрѣны въ строгой системѣ и послѣдовательности

---

[1]) Свѣдѣнія о земскихъ повинностяхъ въ Россіи, приложенныя къ запискѣ Министра Финансовъ въ Государственный Совѣтъ 2 Ноября 1863 г. № 434 о главныхъ началахъ преобразованія земскихъ повинностей и отношеніе по сему дѣлу Министра Государственныхъ Имуществъ 12 Октября 1863 г. № 1611.

БИБЛІОТЕКА УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИН. ФИН.

всѣ неудобства, проистекающія отъ выполненія земскихъ повинностей натурою, то означенный трудъ можетъ оказаться весьма полезнымъ матеріаломъ при разсмотрѣніи Коммисіею вопроса собственно о натуральныхъ повинностяхъ. Посему указанныя свѣдѣнія помѣщены въ особомъ при семъ извлеченіи (приложеніе V).

Въ тѣхъ же видахъ приложена, для соображеній Коммисіи, въ качествѣ матеріала, часть записки о земскихъ повинностяхъ въ Россіи, представленной въ 1861 году въ Податную Коммисію Н. А. Малашевымъ. Въ приложеніи VI-мъ изложена та часть этой записки, въ которой приведенъ расчетъ, свидѣтельствующій о неуравнительности дорожной натуральной повинности.

VI. Данныя о натуральныхъ земскихъ повинностяхъ какъ въ земскихъ, такъ и неземскихъ губерніяхъ, до 1851 года и послѣ сего года до настоящаго времени, приведены въ составленныхъ Вице-Директоромъ Департамента Окладныхъ Сборовъ, Коллежскимъ Ассессоромъ Н. Н. Кутлеромъ, историческомъ очеркѣ и обзорѣ современнаго состоянія законодательства о земскихъ повинностяхъ (стр. 17—20, 50—53, 61—62, 79—81, 178—193, 212—214) и объяснительной запискѣ къ проекту главныхъ основаній преобразованія земскихъ повинностей (стр. 51—74).

Въ запискѣ, составленной Вице-Директоромъ того-же Департамента, Коллежскимъ Ассесоромъ Н. К. Бржескимъ, по поводу предстоящаго пересмотра Устава о земскихъ повинностяхъ, вопросъ о натуральныхъ повинностяхъ разсмотрѣнъ на стр. 15—21.

ВѢДОМОСТИ

О НАТУРАЛЬНЫХЪ ПОВИННОСТЯХЪ.

Вѣдомость 1.

(по свѣдѣніямъ, извлеченнымъ изъ Трудовъ Ком. зем. пов. 1816 г.
и изъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ Мин. Госуд. Имущ.).

	Число душъ.	Ежегодный размѣръ натуральныхъ повинностей: ПОДВОДНОЙ. Число подводъ. Для разъѣздовъ по дѣламъ службы.	Для передвиженія войскъ.	Для этаповъ.	Итого.	Стоимость. Одной подводы. Коп.	Всѣхъ. Руб.	На душу. Коп.	КВАРТИРНОЙ. Число дневныхъ квартиръ.	Стоимость. Одной квартиры. Коп.	Всѣхъ. Рубли.	На душу. Коп.	ДОРОЖНОЙ. Рабочихъ дней. Конныхъ.	Пѣшихъ.	Итого.	Стоимость. Одного дня. Коп.	Всѣхъ. Рубли.	На душу. Коп.	На отправленіе натуральныхъ повинностей употреблено ежегодно изъ мірскихъ капиталовъ и сборовъ. Всего. Рубли.	На душу. Коп.	Ежегодная стоимость всѣхъ натуральныхъ повинностей. Всего. Рубли.	На душу. Коп.
По свѣдѣніямъ Комитета изъ Сенаторовъ за																						
1814—16 гг.	16.909,970	—	—	—	—	—	3.791,571	22½	—	—	2.006,034	21	—	—	—	—	4.504,385	26½	—	—	10.301,990	61
По свѣдѣніямъ, извлеченнымъ изъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ Министра Государственныхъ Имуществъ за																						
1843—45 гг.	8.182,014	1.712,431	381,781	291,169	2.385,381	50⅓	1.200,325	14½	—	—	—	—	717,709	1.296,774	2.014,483	40	795,865	9¾	774,513	9½	2.770,703	33¾
1846—48 »	8.082,920	1.780,373	412,038	288,816	2.481,227	55½	1.380,473	17	11.196,628	4	447,865	5½	920,393 268,234 [1]	1.809,204 1.669,045	2.729,597 1.937,279	33 31	907,013 594,327	11 7½	1.275,519	15¾	4.010,870 594,327	49¼ 7½
1849—52 »	8.495,794	1.903,584	464,437	278,604	2.646,625	52	1.385,058	16½	12.771,718	4	510,869	6	958,794 166,817	1.674,941 1.118,351	2.633,735 1.285,168	28 40	735,389 519,212	9 6	1.563,148	18½	4.194,464 519,212	50 6
1853—56 »	9.033,147	2.070,683	1.385,148	333,380	3.789,211	64	2.317,460	25½	31,273,753	4	1.250,950	14	1.321,588	3.212,096	4.533,684	38	1.713,902	19	2.101,860	23	7.384,172	81½
1857—59 »	8.965,964	2.521,311	474,980	216,717	3.213,008	52	1.664,670	18½	—	—	—	—	1.331,320	3.581,741	4.913,061	41	2.011,337	22½	2.516,732	28	6.192,136	69
По свѣдѣніямъ Комитета Земск. Повинн. 1848 г. . . . . (см. вѣдом. № 2).	19.747,772	—	—	—	—	53½	—	23¼	—	—	—	26	—	—	—	—	—	12½	—	—	—	61¾
По кадастровымъ свѣдѣніямъ Министерства Государственныхъ Имуществъ въ 9-ти губерніяхъ. . . . . (см. вѣдом. № 3).	1.157,861	—	—	—	—	—	433,881	37½	—	—	258,818	22½	—	—	—	—	178,182	15½	—	—	870,881	75½ [2]

[1]) Стоящія подъ чертой цифры въ трехлѣтіяхъ 1846—48 и 1849—52 показываютъ размѣръ частныхъ натуральныхъ повинностей, которыя въ прочихъ трехлѣтіяхъ соединены вмѣстѣ съ общими земскими повинностями.

[2]) Кромѣ того, сторожевая повинность 57 к. на душу.

Вѣдомость 2.

(по свѣдѣніямъ, извлеченнымъ изъ Трудовъ Ком. зем. пов. 1848 г.).

№№ по порядку.	ГУБЕРНІИ.	Населеніе.	Квартирная повинность.				Подводная повинность.			Дорожная повинность.			Всѣ поименованныя повинности обходятся на душу деньгами.	Стоимость подводной повинности для лицъ гражданскаго управленія на душу.	Общая стоимость всѣхъ поименованныхъ натуральныхъ повинностей, упадающая на губерніи.
		Число крестьянъ всѣхъ наименованій.	Число полеваго войска.	Сколько солдатскихъ постойныхъ дней приходится на 100 душъ.	Стоимость одного суточнаго солдатскаго постоя.	Во сколько повинность эта обходится на душу деньгами.	Сколько приходится арестантскихъ и воинскихъ подводъ на 100 душъ.	Стоимость одной подводы.	Во сколько повинность эта обходится на душу деньгами.	Сколько приходится рабочихъ дней на 100 душъ.	Стоимость одного рабочаго дня.	Во сколько повинность эта обходится на душу деньгами.			
			Чел.	Дней.	Коп.	Коп.	Под.	Коп.	Коп.	Дней.	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.	Руб.
1	Архангельская	89,754	—	—	—	—	9½	47½	4½	100	31	31	35½	45½	72,720
2	Астраханская	23,059	243	316	3½	11	6	80	5	4½	38½	1½	17½	16¾	8,001
3	Виленская	338,551	9,441	830	5½	45½	3½	62	2¼	23	26½	6	53¾	2¼	191,744
4	Витебская	315,244	3,940	370	4	15	5	35½	1¾	17	27½	4¾	21½	½	69,716
5	Владимірская	500,188	6,406	380	4¼	16¼	15½	47½	7¼	28	37½	10¼	33¾	9½	219,102
6	Вологодская	334,636	—	—	—	—	8½	31	2¾	81½	24	19½	22¼	14¼	122,734
7	Волынская	567,999	13,424	700	3	21	2½	42½	1	19	13½	2½	24½	½	144,907
8	Воронежская	705,641	8,321	350	3	10½	14	57½	8	13	40½	5	23½	17¼	288,821
9	Вятская	678,224	—	—	—	—	3½	87	3	27	55½	15	18	23½	284,592
10	Гродненская	332,497	15,488	1,400	4	56	9½	34½	3¼	45	19	8½	67¾	1	229,074
11	Екатеринославская	377,653	16,083	1,270	3	38	17½	63½	11	25½	34	8½	57½	8¼	250,873
12	Казанская	557,310	—	—	—	—	2½	18½	½	23	51	12	12½	10	127,233
13	Калужская	412,717	8,859	640	5	32	22½	49	11	41½	36	15	58	22	331,234
14	Кіевская	615,591	23,177	1,110	3	33¼	8	26	2	12	24½	3	38¼	2¼	250,380
15	Ковенская	339,337	15,709	1,390	5½	76½	13½	74½	10¼	46½	34	15¾	102½	5	364,689
16	Костромская	433,150	2,331	160	3¼	6	24	41	9¾	51½	34	17½	33¼	15½	212,951
17	Курляндская	197,155	5,886	900	5½	49½	25½	37	9½	150	37½	56	115	8½	243,272
18	Курская	704,474	9,547	400	3½	14	4½	36	1¾	14½	28½	4	19¾	6	184,413
19	Лифляндская	292,558	5,002	510	5¼	27	3½	30	1	135	30	40	68	1	203,328
20	Минская	375,154	6,631	530	3½	18½	5	40½	2	41	31	12½	33	2¾	136,733
21	Могилевская	338,767	7,373	650	4	26	11	34½	3¾	49	16	7¾	37½	1¼	132,428
22	Московская	507,966	36,706	2,160	5	108	40	78	31	33½	45	15	154	32½	952,698
23	Нижегородская	486,866	8,367	510	4	20½	27½	53½	14¾	61	41½	25	60¼	50¼	540,410
24	Новгородская	302,713	30,852	3,060	4¾	146	55	41½	22¾	183½	38½	70	238¾	83	1.394,365
25	Олонецкая	105,413	—	—	—	—	3	28½	¾	53	36	19¼	20	20¼	42,797
26	Оренбургская	557,308	8,280	450	2	9	4	44½	1¾	29½	18	5¼	16	17	183,382
27	Орловская	606,426	6,406	310	2	6¼	10	34½	4	55	23½	12½	22¾	11¼	207,070
28	Пензенская	459,450	—	—	—	—	50	34½	17½	19	40½	7½	25	11¾	170,415
29	Пермская	624,178	1,625	78	2	1½	28½	36½	10¼	49	97	47½	59¼	35¾	594,148
30	Подольская	627,680	17,877	850	3	25½	2½	54½	1¼	13½	16	2	28¾	¼	185,190
31	Полтавская	752,263	10,632	420	3	12½	2¾	89½	2½	25	21	4¾	19¾	1½	161,722
32	Псковсвая	321,214	12,403	1,160	4½	52¼	15½	84	13	49½	45½	22½	87¾	26¾	369,056
33	Рязанская	567,538	4,914	260	3½	9	19	43½	8¼	31½	38½	12	29½	13	241,661
34	С.-Петербургская	219,016	28,925	3,960	7	277¼	17	53	9	46	58½	26¾	313	79½	859,692
35	Саратовская	754,255	—	—	—	—	6½	39	2½	15½	36½	5½	8	28½	276,871
36	Смоленская	474,735	3,680	230	4½	10¼	14½	31	4½	42	24½	9¼	24	17	200,940
37	Таврическая	226,553	13,691	3,900	1	39	13½	65	9	17	25	4¼	52¼	74¼	240,191
38	Тамбовская	726,795	4,541	187	3½	6½	10	27	2¾	28½	32½	9	18¼	11¾	223,226
39	Тверская	569,398	14,000	730	5	36½	22	64½	14	30½	38	11½	62	32¼	541,106
40	Тульская	501,581	2,737	160	4½	7¼	8	27	2	36½	17½	6¼	15½	5½	108,414
41	Харьковская	526,010	22,158	1,260	3	37¾	10	46½	4½	24	23½	5¾	48	2	264,704
42	Херсонская	210,029	26,068	3,720	3½	130¼	9¾	80	8	27	47	12½	150¾	6	329,390
43	Черниговская	580,559	22,795	1,180	3	35½	9½	40½	3¾	44	28½	12½	51¾	7¼	343,101
44	Ярославская	394,645	9,663	730	4¾	35	28½	30	8½	33	28	9	52½	3½	223,793
45	Эстляндская	115,520	—	—	—	—	½	28½	13/100	150	24	36	36 13/100	3¼	42,929
	Всего	19.747,772	443,741	650	4	26	11½	53½	6¼	33½	37¼	12½	44¾	17	12.766,216

Примѣчанія. 1) Показанія о числѣ душъ взяты изъ свѣдѣній Департамента Государственнаго Казначейства, за исключеніемъ нѣкоторыхъ губерній, въ которыхъ показанія эти измѣнены вслѣдствіе мѣстныхъ свѣдѣній о населеніи, отправляющемъ натуральныя повинности.
2) Показанія о числѣ полеваго войска взяты изъ свѣдѣній, доставленныхъ Губернаторами, за исключеніемъ войскъ, квартирующихъ преимущественно въ городахъ, а также помѣщаемыхъ въ казармахъ.
3) Для оцѣнки суточнаго солдатскаго постоя принята плата за улучшенную пищу, установленная 481 ст. Прод. IV Т. Св. Зак. ніямъ Министерства Государственныхъ Имуществъ на государственныхъ крестьянъ.
4) Подводная и дорожная повинности исчислены для всего населенія пропорціонально тягости сихъ повинностей, упадающей по свѣдѣ ществъ на вышесказанномъ основаніи.
5) Показанія о подводной повинности для лицъ гражданскаго вѣдомства выведены изъ свѣдѣній Министерства Государственныхъ Иму и во многихъ губерніяхъ ниже настоящаго.
6) По несоставленію еще на мѣстахъ правильной оцѣнки натуральныхъ повинностей показанія о нихъ не могутъ быть признаны вѣрными съ принятіемъ въ разсчетъ населенія Симбирской губерніи.
7) Нѣкоторыя губерніи вовсе не показаны, по неимѣнію подробныхъ свѣдѣній. Общіе же выводы о натуральныхъ повинностяхъ сдѣланы

Вѣдомость 3.

(по свѣдѣніямъ, извлеченнымъ изъ трудовъ кадастровыхъ коммиссій).

№№ по порядку.	Названіе губерній и уѣздовъ.	Въ которомъ году составлены свѣдѣнія.	Число ревизскихъ душъ.	ДОРОЖНАЯ ПОВИННОСТЬ.										ПОДВОДНАЯ ПОВИННОСТЬ.				ПОДВОДНАЯ ПОВИННОСТЬ.				КВАРТИРНАЯ ПОВИННОСТЬ.								Стоимость всѣхъ трехъ повинностей.			Стоимость сторожевой повинности.		
				Число рабочихъ дней.		Стоимость.								Выставлено подводъ.	Стоимость.			Отправлено наймомъ на сумму.	Стоимость всей повинности.			Число постойныхъ дней.	Стоимость.			Отправлено наймомъ на сумму.	Стоимость всей повинности.								
						Одного дня.				Стоимость всей повинности.					Одной подводы.	Всѣхъ.			Всего.		На душу.	Одного постойнаго дня.	Всего.			Всего.		На душу.						
				Пѣшихъ.	Конныхъ.	Пѣшаго.	Коннаго.	Всѣхъ отбытыхъ дней.		Отправлено наймомъ на сумму.		Всего.		На душу.																				
						Коп.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Коп.		Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.	Коп.		Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Коп.	Руб.	К.	Коп.	Руб.	К.	Коп.
	1. Екатеринославская.	**1855.**																																	
1	Александровскій . . .		52,612	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21,220	71	40¼	—	--	—	—	—	—	—	21,220	71	40¼	58,331	83	111
2	Бахмутскій		30,498	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,352	65	11	—	—	11,753	4	39	—	11,753	4	32	15,105	69	50	21,558	36	70¾
3	Верхнеднѣпровскій. . .		10,191	—	—	—	—	—	—	—	—	420	37	4	—	—	—	—	—	—	2,243	25	22	—	—	2,762	45	27	—	2,762	45	22	5,426	7	53	13,113	48	129
4	Екатеринославскій . .		18,979	—	—	—	—	—	—	—	—	225	60	1¼	—	—	—	—	—	—	3,766	34	20	—	—	3,693	65	19	—	3,696	65	19	7,685	59	40¼	25,298	70	133
5	Новомосковскій . . .		34,547	—	—	—	—	—	—	—	—	471	78	1½	—	—	—	—	—	—	5,026	74	14	—	—	4,081	65	12	—	4,081	65	12	9,580	17	36½	48,941	23	142
6	Павлоградскій		26,893	—	—	—	—	—	—	—	—	5,663	41	21	—	—	—	—	—	—	8,179	26	30½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13,842	67	51½	41,207	24	153
7	Ростовскій		20,665	—	—	—	—	—	—	—	—	3,948	24	19	—	—	—	—	—	—	3,923	39	19	—	—	14,162	61	68	—	14,162	61	68	22,034	24	106	30,187	—	146
8	Славяносербскій. . . .		11,658	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,260	22	28	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,260	22	28	11,267	24	98
	По губерніи . . .		206,043	—	—	—	—	—	—	—	—	10,729	40	5	—	—	—	—	—	—	50,972	56	25	—	—	36,457	65	17	—	36,457	65	17	98,159	61	47	248,905	8	121
	2. Московская.	**1851.**																																	
1	Богородскій		11,827	1,762	650	22	48	699	84	34	50	723	63	6	6,706	23¼	1,558	84		3,183	20	4,742	4	40	32,824	4	1,309	96	90	12	1,400	8	11¾	6,865	75	57¾	3,068	—	26
2	Бронницкій		6,906	1,018	117	22	48	280	12	—	—	280	12	4	963	24	231	12		2,991	72	3,222	84	46½	57,650	4	2,406	—	—	—	2,406	—	35	5,908	96	85½	1,426	—	70
3	Верейскій		6,166	2,964	537	22	48	909	84	271	22	1,781	6	19	4,669	18	874	49		2,426	70	2,301	19	37½	30,401	4	1,216	4	61	93	1,277	97	20¾	4,760	22	77¼	1,709	—	28
4	Волоколамскій		11,609	3,778	690	22	48	1,272	36	642	71	1,915	7	16	1,914	20¾	395	9		3,263	86	3,658	95	31½	2,886	4	115	44	155	75	271	19	2½	5,845	21	50	3,459	20	30
5	Дмитровскій.		24,020	9,849	1,143	22	48	2,166	78	548	64	2,715	42	11¼	7,610	21	1,588	58		7,799	89	9,388	47	39	35,055	4	1,402	20	429	11	1,831	31	7½	13,935	20	57¾	7,947	80	33
6	Звенигородскій		14,336	5,832	927	22	48	1,728	—	1,093	25	2,821	25	20	3,647	18	675	41		5,432	27	6,107	68	42½	37,031	4	1,481	22	160	21	1,641	43	11½	9,477	11	74	4,951	33	35
7	Клинскій		16,785	10,123	1,212	22	48	2,808	82	594	85	3,403	67	20¼	5,420	20	1,075	19		4,748	71	5,823	90	34½	11,804	4	472	18	140	98	613	16	4	9,840	73	58¾	5,045	—	30
8	Коломенскій.		6,567	2,149	454	22	48	690	70	—	—	690	70	10½	1,324	23½	311	5		2,272	62	2,583	67	39	6,664	4	266	58	5	82	272	40	4	2,546	77	53½	1,313	—	20
9	Можайскій		5,803	2,728	817	22	48	992	32	259	45	1,251	77	21½	446	24	107	4		2,204	85	2,311	89	40	1,944	4	77	78	60	68	138	46	2½	3,442	67	64	2,142	15	36
10	Московскій		12,283	1,487	794	22	48	708	26	500	17	1,208	43	10	4,390	24	1,053	60		4,768	81	5,822	41	47½	341,864	4	13,674	56	96	2	13,770	58	112	20,801	42	169½	3,733	42	30
11	Подольскій		7,099	2,768	764	22	48	975	68	818	88	1,794	56	25	3,161	23½	745	11		2,867	67	3,612	78	51	12,048	4	481	92	35	40	517	32	7¼	5,924	66	83¼	2,655	75	37
12	Рузскій		8,775	3,844	1,376	22	48	1,506	16	78	50	1,584	66	18	4,551	21½	978	94		3,051	8	4,030	2	46	33,464	4	1,378	54	44	23	1,422	77	16¼	6,958	95	80¼	2,621	31	30
13	Серпуховскій		11,068	1,487	449	22	48	542	66	203	90	746	56	6½	2,416	20½	495	14		4,613	1	5,108	15	46	5,519	4	220	76	51	97	272	73	2½	6,127	44	55	2,875	57	25
	По губерніи . . .		143,244	49,789	9,930	—	—	15,830	18	4,557	93	20,388	11	14	47,217	21½	10,089	60		49,624	39	59,713	99	41¾	610,127	4	24,503	18	1,369	35	25,872	53	18	101,416	70	73¾	42,948	21	30
	3. Нижегородская.	**1855.**																																	
1	Ардатовскій		3,472	—	—	—	—	—	—	369	92	369	92	10¾	1,475	22¾	336	51		1,789	8	2,135	59	61½	472	3	14	16	—	—	14	16	½	2,519	67	72¾	2,161	1	60
2	Арзамасскій		7,176	1,113	628	19½	22¾	359	90	425	61	785	51	11	3,240	22¾	743	48		3,746	84	4,490	32	62½	2,348	3	70	44	—	—	70	44	1	5,346	27	73¾	2,979	38	41
3	Балахнинскій		5,854	179	73	19½	22¾	51	51	151	20	202	71	3½	—	—	—	—		4,621	50	4,621	50	79	2,593	3	77	79	—	—	77	79	1½	4,902	—	84	2,250	37	39
4	Васильскій		13,823	1,360	1,677	19½	22¾	646	72	949	73	1,596	45	11½	—	—	—	—		8,743	5	8,743	5	63	4,000	3	120	—	—	—	120	—	1	10,459	50	75½	4,224	71	32
5	Горбатовскій		3,475	866	271	19½	22¾	250	32	29	82	260	34	7	—	—	—	—		2,753	94	2,753	94	80	525	3	15	75	—	—	15	75	½	3,030	3	87½	1,390	96	40
6	Княгининскій		5,574	3,538	867	19½	22¾	887	15	193	68	1,080	83	19	—	—	—	—		2,870	61	2,870	61	51½	2,548	3	76	44	—	—	76	44	1½	4,027	88	72	1,939	31	35
7	Лукояновскій		11,160	1,753	433	19½	22¾	440	25	1,602	13	2,042	38	18	3,660	22¾	832	65		2,483	10	3,315	75	29	3,933	3	117	99	—	—	117	99	1	5,476	12	48	851	88	7½
8	Макарьевскій		7,417	684	351	19½	22¾	213	23	562	86	776	10	10½	—	—	—	—		4,691	25	4,691	25	63	1,800	3	54	—	—	—	54	—	¾	5,521	35	74¼	2,240	79	30
9	Нижегородскій.		5,660	3,583	1,448	19½	22¾	1,028	10	132	11	1,160	21	20	3,482	22¾	799	91		4,471	40	5,271	31	93	26,173	3	785	19	—	—	785	19	14	7,216	71	127	2,540	3	45

№№ по порядку.	Названіе губерній и уѣздовъ.	Въ которомъ году составлены свѣдѣнія.	Число ревизскихъ душъ.	ДОРОЖНАЯ ПОВИННОСТЬ.										ПОДВОДНАЯ ПОВИННОСТЬ.						КВАРТИРНАЯ ПОВИННОСТЬ.										Стоимость всѣхъ трехъ повинностей.		Стоимость сторожевой повинности.		
				Число рабочихъ дней.		Стоимость.						Стоимость всей повинности.				Выставлено подвод.	Стоимость.			Отправлено наймомъ на сумму.		Стоимость всей повинности.			Число постойныхъ дней.	Стоимость.		Отправлено наймомъ на сумму.		Стоимость всей повинности.							
						Одного дня.				Отправлено наймомъ на сумму.		Всего.		На душу.			Одной подводы.		Всѣхъ.			Всего.		На душу.		Одного постойнаго дня.	Всего.			Всего.		На душу.		Всего.		На душу.	
				Пѣшихъ.	Конныхъ.	Пѣшаго.	Коннаго.	Всѣхъ отбытыхъ дней.																									
						Коп.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Коп.			Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Коп.		Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.	Коп.	Коп.	К.	Коп.	Руб.	К.	Коп.
10	Семеновскій		9,840	2,056	453	19½	22¾	503	98	1,209	66	1,713	64	17	—	—	—	—	—	8,044	70	8,044	70	82	—	—	—	—	—	—	—	—	9,758	34	99	4,217	59	43
11	Сергачскій		18,125	3,634	2,175	19½	22¾	1,398	41	—	—	1,398	41	7½	—	—	—	—	—	11,464	5	11,464	5	63	4,526	3	135	78	—	—	135	78	¾	12,998	24	71¼	5,988	88	33
	По губерніи		91,576	18,766	8,376	19½	22¾	5,759	79	5,626	72	11,386	51	12½	11,857	22¾	2,712	55		55,689	52	58,402	7	63¾	48,918	3	1,467	54	—	—	1,467	54	1½	71,256	12	77¾	30,785	3	33
	4. Новгородская.	1855.																																				
1	Боровицкій		5,780	—	—	22½	35	—	—	—	—	912	3	16	—	—	—	—		—	—	2,246	54	39	—	—	—	—	—	—	3,248	19	56	6,406	76	111	1,928	51	34
2	Бѣлозерскій		5,374	—	—	—	—	—	—	—	—	438	57	8	—	—	—	—		—	—	4,532	19	84½	—	—	—	—	—	—	45	37	1	5,016	13	93½	7,401	80	137
3	Валдайскій		9,265	—	—	—	—	—	—	—	—	1,773	18	19	—	—	—	—		—	—	8,260	69	89	—	—	—	—	—	—	7,654	20	82½	17,688	7	190½	3,207	45	34
4	Демянскій		11,438	—	—	—	—	—	—	—	—	5,399	59	47	—	—	—	—		—	—	11,723	18	102½	—	—	—	—	—	—	6,243	94	54½	23,366	71	204	2,394	57	20
5	Кириловскій		13,098	—	—	—	—	—	—	—	—	1,175	25	9	—	—	—	—		—	—	7,466	73	59	—	—	—	—	—	—	78	11	½	8,718	9	68½	10,109	79	79
6	Крестецкій		8,554	—	—	—	—	—	—	—	—	4,159	42	47	—	—	—	—		—	—	12,469	97	145½	—	—	—	—	—	—	8,763	39	102½	25,392	78	295	3,232	73	38
7	Новгородскій		3,824	—	—	—	—	—	—	—	—	1,188	92	31	—	—	—	—		—	—	3,483	8	91	—	—	—	—	—	—	6,231	5	163	10,903	5	285	1,097	26	30
8	Старорусскій		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	Тихвинскій		8,324	—	—	—	—	—	—	—	—	1,177	77	14	—	—	—	—		—	—	9,468	87	114	—	—	—	—	—	—	1,791	70	21½	12,438	34	149½	6,199	75	77
10	Устюжскій		2,719	—	—	—	—	—	—	—	—	184	12	7	—	—	—	—		—	—	1,890	77	69	—	—	—	—	—	—	268	53	10	2,343	42	86	1,736	4	63
11	Череповскій		19,888	—	—	—	—	—	—	—	—	3,802	59	19	—	—	—	—		—	—	6,648	64	33½	—	—	—	—	—	—	114	35	½	10,565	58	53	11,925	72	60
	По губерніи		88,324	—	—	—	—	—	—	—	—	20,211	46	23	—	—	—	—		—	—	68,188	66	77	—	—	—	—	—	—	34,438	84	39	122,838	96	139	49,233	62	56
	5. Псковская.	1851.																																				
1	Великолуцкій		9,099	—	—	—	—	—	—	—	—	5,265	43	58	—	—	—	—		—	—	5,116	—	56	—	—	—	—	—	—	87	50	1	10,469	49	115	4,206	45	46
2	Новоржевскій		6,458	—	—	—	—	—	—	—	—	3,755	39	58	—	—	—	—		—	—	2,188	—	34	—	—	—	—	—	—	435	—	7	6,378	39	99	1,289	—	20
3	Опочецкій		15,755	—	—	—	—	—	—	—	—	6,638	97	42	—	—	—	—		—	—	10,373	95	66	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17,012	92	108	4,613	95	28
4	Островскій		22,991	—	—	—	—	—	—	—	—	5,732	16	25	—	—	—	—		—	—	21,590	10	94	—	—	—	—	—	—	24,000	—	105	51,332	26	224	10,156	—	48
5	Порховскій		6,121	—	—	—	—	—	—	—	—	1,507	30	24½	—	—	—	—		—	—	3,427	57	56	—	—	—	—	—	—	481	—	8	5,409	87	88½	3,733	12	61
6	Псковскій		40,340	—	—	—	—	—	—	—	—	15,585	11	38½	—	—	—	—		—	—	23,535	9	58	—	—	—	—	—	—	26,100	46	64½	65,220	66	161	25,078	35	61
7	Торопецкій		994	—	—	—	—	—	—	—	—	1,015	12	102	—	—	—	—		—	—	1,035	—	104	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,050	12	206	2,379	60	240
8	Холмскій		3,328	—	—	—	—	—	—	—	—	1,906	50	57	—	—	—	—		—	—	1,965	—	59	—	—	—	—	—	—	120	—	4	3,991	50	120	3,756	85	113
	По губерніи		105,086	—	—	—	—	—	—	—	—	41,406	—	39½	—	—	—	—		—	—	69,224	71	66	—	—	—	—	—	—	51,223	96	48½	161,854	67	154	55,213	34	53
	6. Смоленская.	1852.																																				
1	Бѣльскій		2,686	1,572	425	—	—	—	—	—	—	647	96	24	1,084	—	—	—		—	—	1,422	68	53	8,369	—	—	—	—	—	142	27	5¼	2,212	91	82¼	1,302	87	48½
2	Вяземскій		2,476	1,349	532	—	—	—	—	—	—	460	9	18	3,968	—	—	—		—	—	1,356	72	55	20,013	—	—	—	—	—	615	90	25	2,432	71	98	330	26	13
3	Гжатскій		12,415	6,823	448	—	—	—	—	—	—	2,832	82	23	19,839	—	—	—		—	—	6,735	97	54	121,374	—	—	—	—	—	2,240	15	18	11,808	94	95	3,120	54	25
4	Дорогобужскій		6,518	4,286	1,321	—	—	—	—	—	—	1,238	42	19	9,847	—	—	—		—	—	2,029	26	32	156,862	—	—	—	—	—	2,033	38	32	5,301	6	83	1,954	49	30
5	Духовщинскій		14,240	10,448	2,979	—	—	—	—	—	—	2,099	11	14¾	21,676	—	—	—		—	—	4,206	81	29½	87,290	—	—	—	—	—	1,047	6	7½	7,352	98	51¾	2,953	10	20¾
6	Ельнинскій		3,642	5,784	1,372	—	—	—	—	—	—	1,066	60	29	2,028	—	—	—		—	—	256	86	7	20,250	—	—	—	—	—	243	62	7	1,567	8	43	1,393	82	38
7	Краснинскій		6'880	7,066	976	—	—	—	—	—	—	1,374	98	20	11,763	—	—	—		—	—	2,784	83	40½	60,427	—	—	—	—	—	725	12	10½	4,884	93	71	3,078	38	44¾
8	Порѣчскій		18,237	7,449	950	—	—	—	—	—	—	1,795	87	9¾	17,808	—	—	—		—	—	7,269	78	39¾	1,803	—	—	—	—	—	22	63	¼	9,088	28	49½	6,015	42	33
9	Рославльскій		1,621	429	111	—	—	—	—	—	—	95	30	5¾	534	—	—	—		—	—	96	62	6	9,308	—	—	—	—	—	111	70	7	303	62	18¾	375	68	23¼
10	Смоленскій		6,202	7,485	1,915	—	—	—	—	—	—	1,430	85	23	7,902	—	—	—		—	—	1,554	62	25	78,256	—	—	—	—	—	939	7	15¼	3,924	54	63¼	2,543	27	41

№№ по порядку.	Названіе губерній и уѣздовъ.	Въ которомъ году составлена свѣдѣнія.	Число ревизскихъ душъ.	ДОРОЖНАЯ ПОВИННОСТЬ.										ПОДВОДНАЯ ПОВИННОСТЬ.						КВАРТИРНАЯ ПОВИННОСТЬ.										Стоимость всѣхъ трехъ повинностей.			Стоимость сторожевой повинности.		
				Число рабочихъ дней.		Стоимость.				Отправлено наймомъ на сумму.		Стоимость всей повинности.			Выставлено подводъ.	Стоимость.			Отправлено наймомъ на сумму.			Число постойныхъ дней.	Стоимость.		Отправлено наймомъ на сумму.		Стоимость всей повинности.							
						Одного дня.																Одного постойнаго дня.												
				Пѣшихъ.	Конныхъ.	Пѣшаго.	Коннаго.	Всѣхъ отбытыхъ дней.				Всего.		На душу.		Одной подводы.	Всѣхъ.											Всего.		На душу.					
						Коп.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Коп.		Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Коп.	Руб.	К.	Коп.	Руб.	К.	Коп.
11	Сычевскій		12,475	6,330	1,549	—	—	—	—	—	—	2,159	80	17½	8,273	—	—	—	—	—	—	—	2,707	49	21¾	9,723	44	78¼	3,459	52	27¾			
12	Юхновскій		6,535	4,831	395	—	—	—	—	—	—	1,521	74	23¼	9,899	—	—	—	—	—	—	—	1,173	65	17¾	6,658	34	101¾	1,210	31	18½			
	По губерніи		93,927	63,852	12,973	—	—	—	—	—	—	16,723	54	17¾	114621	—	—	—	—	—	—	—	12,002	4	12¾	65,258	89	68½	27,737	66	29½			
	7. Харьковская.	1852.																																
1	Ахтырскій		26,909	—	—	—	—	—	—	—	—	3,233	74	12	—	—	—	—	—	—	—	—	2,699	60	10	7,993	8	30	14,754	—	53			
2	Богодуховскій		25,857	—	—	—	—	—	—	—	—	6,074	96	23½	—	—	—	—	—	—	—	—	1,177	16	4½	8,424	68	32½	12,568	—	49			
3	Валковскій		27,808	—	—	—	—	—	—	—	—	3,405	96	12¼	—	—	—	—	—	—	—	—	1,436	80	5	7,324	48	26¼	14,596	—	54			
4	Волчанскій		14,747	—	—	—	—	—	—	—	—	1,605	22	11	—	—	—	—	—	—	—	—	562	16	4	4,610	16	31½	5,232	—	35			
5	Зміевскій		24,312	—	—	—	—	—	—	—	—	4,147	56	17	—	—	—	—	—	—	—	—	2,620	12	10¾	9,558	54	39¼	11,478	—	48			
6	Изюмскій		27,698	—	—	—	—	—	—	—	—	2,350	82	9	—	—	—	—	—	—	—	—	10,770	88	39	16,653	25	61	10,992	—	40			
7	Купянскій		26,772	—	—	—	—	—	—	—	—	3,459	88	13	—	—	—	—	—	—	—	—	1,812	20	7	9,499	55	36	9,213	—	37			
8	Лебединскій		22,802	—	—	—	—	—	—	—	—	4,273	96	19	—	—	—	—	—	—	—	—	1,074	—	4½	7,187	45	32½	13,270	—	60			
9	Старобѣльскій		22,023	—	—	—	—	—	—	—	—	1,887	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—	2,578	68	11½	8,135	79	37	8,040	—	38			
10	Сумскій		20,901	—	—	—	—	—	—	—	—	2,565	42	12½	—	—	—	—	—	—	—	—	1,383	84	6½	6,753	51	32½	11,190	—	55			
11	Харьковскій		32,181	—	—	—	—	—	—	—	—	4,934	62	15½	—	—	—	—	—	—	—	—	1,080	20	3	12,253	78	37½	15,556	—	50			
	По губерніи		271,940	—	—	—	—	—	—	—	—	37,938	84	14	—	—	—	—	—	—	—	—	27,195	64	10	98,484	97	36¼	126,889	—	47			
	8. Херсонская.	1852.																																
1	Александрійскій		98	—	—	—	—	—	—	—	—	4	40	4½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	8	19½	130	62	132			
2	Ананьевскій		12,365	—	—	—	—	—	—	—	—	1,158	98	9	—	—	—	—	—	—	—	—	5,475	32	44	7,720	3	62	1,098	9	9			
3	Бобринецкій		236	—	—	—	—	—	—	—	—	4	40	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50	58	22	147	40	62			
4	Одесскій		5,194	—	—	—	—	—	—	—	—	203	54	4	—	—	—	—	—	—	—	—	1,109	76	21½	3,112	45	60¼	1,241	13	24			
5	Тираспольскій		15,333	—	—	—	—	—	—	—	—	570	14	3½	—	—	—	—	—	—	—	—	9,742	20	63½	16,747	16	109	5,109	61	33			
6	Херсонскій		12,934	—	—	—	—	—	—	—	—	1,340	9	10½	—	—	—	—	—	—	—	—	48	79	½	3,276	57	25½	2,598	34	20			
	По губерніи		46,160	—	—	—	—	—	—	—	—	3,281	55	7	—	—	—	—	—	—	—	—	16,376	7	35½	30,925	87	67	10,325	19	23			
	9. Ярославская.	1857.																																
1	Давиловскій		5,720	—	—	—	—	—	—	—	—	1,086	46	19	—	—	—	—	—	—	—	—	5,556	56	97	9,199	2	160¾	4,462	9	79			
2	Любимскій		5,023	—	—	—	—	—	—	—	—	1,746	63	34½	—	—	—	—	—	—	—	—	63	52	1¼	4,071	85	80¾	2,706	85	54			
3	Мологскій		12,097	—	—	—	—	—	—	—	—	1,146	41	9	—	—	—	—	—	—	—	—	6,166	87	51	11,243	64	92½	5,024	96	42			
4	Мышкинскій		8,198	—	—	—	—	—	—	—	—	1,384	53	17	—	—	—	—	—	—	—	—	6,750	79	82	12,224	93	149	5,002	83	62			
5	Пошехонскій		11,829	—	—	—	—	—	—	—	—	1,956	35	16½	—	—	—	—	—	—	—	—	3,138	4	26½	8,880	54	75	7,539	58	63			
6	Роман.-Борисоглѣбскій		2,621	—	—	—	—	—	—	—	—	390	37	15	—	—	—	—	—	—	—	—	1,545	17	59	3,247	44	124	2,221	38	85			
7	Ростовскій		23,770	—	—	—	—	—	—	—	—	3,168	87	13½	—	—	—	—	—	—	—	—	9,057	63	38	21,576	10	91	15,118	24	64			
8	Рыбинскій		7,620	—	—	—	—	—	—	—	—	902	11	12	—	—	—	—	—	—	—	—	3,431	38	45	6,833	10	90	4,302	37	58			
9	Угличскій		18,967	—	—	—	—	—	—	—	—	2,594	23	13¾	—	—	—	—	—	—	—	—	10,513	43	55½	22,636	19	119½	13,307	23	70			
10	Ярославскій		15,716	—	—	—	—	—	—	—	—	1,740	45	11	—	—	—	—	—	—	—	—	7,560	71	48	16,214	80	103	10,157	77	65			
	По губерніи		111,561	—	—	—	—	—	—	—	—	16,116	43	14½	—	—	—	—	—	—	—	—	53,784	11	48	116,127	65	104	69,843	30	63			
	По всѣмъ означеннымъ 9-ти губерніямъ		1.157,861	—	—	—	—	—	—	—	—	178,182	—	15½	—	—	—	—	—	—	—	—	258,818	—	22½	870,881	—	75½	661,880	—	57			

[1]) Сюда не вошла воинская подводная повинность.

Приложеніе II.

СВѢДѢНІЯ

о натуральныхъ повинностяхъ, отбываемыхъ населеніемъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Европейской Россіи и Сибири

(въ губерніяхъ Архангельской, Волынской, Кіевской, Могилевской, Оренбургской, Тобольской, Томской, Иркутской, Енисейской и въ области Якутской).

Вѣдомость натуральныхъ повинностей, отправлявшихся въ Архангельской губерніи въ 1888, 1889 и 1890 годахъ.

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	Число ревизскихъ душъ.	Общая стоимость повинностей. Въ 1888 году.		Въ 1889 году.		Въ 1890 году.		Всего въ три года.		За всѣ три года причитается средн. числ. на одну ревизскую душу сельск. общ., отправлявшихъ повинности.	
			Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
	А) Дорожная повинность.											
1	Архангельскій	12,974	9,243	59	9,458	14	8,367	11	27,068	84	2	8 3/4
2	Холмогорскій	13,509	13,331	48	15,364	69	13,832	79 1/2	42,528	96 1/2	3	15
3	Шенкурскій	27,932	21,506	82 1/2	19,998	67 1/2	24,998	14	66,503	64	2	38
4	Пинежскій	9,749	6,324	29 1/2	6,437	67	7,049	59	19,811	55 1/2	2	3 1/4
5	Мезенскій	6,413	6,243	57	5,848	51	6,599	79 1/4	18,691	87 1/4	2	88 1/4
6	Печорскій	8,344	1,657	4	959	20	2,247	50	4,863	74	—	58 1/4
7	Онежскій	12,669	13,453	11 3/4	12,886	13 1/2	14,102	71 1/2	40,441	96 3/4	3	19
8	Кемскій	9,597	1,514	8	1,150	35	2,824	20	5,488	63	—	57
9	Кольскій	2,787	707	12	712	65	732	30	2,152	7	—	77
	Итого дорожная повинность	103,974	73,981	11 3/4	72,816	2	80,754	14 1/4	227,551	28	2	19
	Среднимъ числомъ въ годъ	—	—	—	—	—	—	—	75,850	42 2/3	—	73
	Б) Квартирная повинность.											
1	Архангельскій	12,974	2,033	9	2,112	13	2,071	81	6,217	3	—	48
2	Холмогорскій	13,509	1,726	30	1,534	2	1,836	7 1/2	5,096	39 1/2	—	38
3	Шенкурскій	27,932	1,399	94	1,592	3	1,707	14	4,699	11	—	17
4	Пинежскій	9,749	2,472	69	2,757	86	1,680	30	6,910	85	—	70 3/4
5	Мезенскій	6,413	2,156	7	2,096	59	2,232	83	6,485	49	1	1
6	Печорскій	8,344	2,077	8	1,835	—	1,596	—	5,508	8	—	66
7	Онежскій	12,669	2,468	69	2,304	99	2,493	7 1/2	7,266	75 1/2	—	57 1/4
8	Кемскій	9,597	2,256	38	1,799	53 1/2	1,406	18	5,462	9 1/2	—	56 3/4
9	Кольскій	2,787	1,123	2	1,004	46	867	80	2,995	28	1	7 1/2
	Итого квартирная повинность.	103,974	17,713	26	17,036	61 1/2	15,891	21	50,641	8 1/2	—	48 3/4
	Среднимъ числомъ въ годъ	—	—	—	—	—	—	—	16,880	36 1/6	—	16 1/4
	В) Подводная повинность.											
1	Архангельскій	12,974	1,697	61	1,610	10	3,637	71	6,945	42	—	53 1/2
2	Холмогорскій	13,509	690	73	716	25	749	10	2,156	8	—	16

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	Число ревизскихъ душъ.	Общая стоимость повинностей.								За всѣ три года причитается средн. числ. на одну ревизскую душу сельск. общ., отправлявшихъ повинности.	
			Въ 1888 году.		Въ 1889 году.		Въ 1890 году.		Всего въ три года.			
			Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
3	Шенкурскій	27,932	373	60	601	90	509	90	1,485	40	—	5¼
4	Пинежскій	9,749	1.082	40	1,106	40	1,055	60	3,244	40	—	33¼
5	Мезенскій	6,413	452	92	641	90	431	74	1.526	56	—	23¾
6	Печорскій	8,344	236	58	150	—	301	22½	687	80 ½	—	8¼
7	Онежскій	12,669	409	45	938	95	523	85	1,872	25	—	14¾
8	Кемскій	9,597	1,162	69	1,202	65	1,136	50	3,501	84	—	36½
9	Кольскій	2,787	978	36	895	50	843	35	2,717	21	—	97½
	Итого подводная повинность.	103,974	7,084	34	7,863	65	9,188	97 ½	24,136	96 ½	—	23¼
	Среднимъ числомъ въ годъ .	—	—	—	—	—	—	—	8,045	65½	—	7¾
	Итого всѣ повинности . . .	—	98,778	71 ¾	97,716	28 ½	105,834	32 ¾	302,329	33	2	91
	Среднимъ числомъ въ годъ (всѣ).	103,974	-	—	—	—	—	—	100,776	44 1/3	—	97

Примѣчанія. 1) *Дорожная* повинность сельскаго населенія заключается: а) въ заготовленіи для исправленія почтовыхъ, земско-торговыхъ и проселочныхъ дорогъ, лѣсныхъ матеріаловъ (вырубка и вывозка бревенъ, жердей и фашинъ) и песку; б) въ устройствѣ и въ содержаніи въ порядкѣ дорожнаго полотна, канавъ, мостовъ, перилъ надолбовъ по названнымъ трактамъ; в) въ содержаніи разборчатыхъ мостовъ или перевозовъ чрезъ рѣки въ мѣстахъ пересѣченія ихъ тѣмъ или инымъ трактомъ; г) изрѣдка въ проведеніи новыхъ проселковъ; д) въ постановкѣ въ зимнее время еловыхъ и сосновыхъ вѣхъ для указанія направленія дорогъ чрезъ рѣки, озера, болота, мхи и морскіе заливы; е) въ возкѣ треугольника для расчистки почтовыхъ и торговыхъ дорогъ въ зимнее время отъ снѣга и въ протореніи дорогъ тамъ, гдѣ треугольникъ не возится; ж) въ очисткѣ окраинъ дорожнаго полотна отъ лѣторосля и кустарниковъ, и з) въ расширеніи лѣсныхъ просѣкъ по направленію телеграфныхъ линій, и въ другихъ мѣстностяхъ, гдѣ существующія просѣки оказываются недостаточными и несоотвѣтствующими своему назначенію. Повинность эта отбывается натурою на близкихъ къ данному сельскому обществу дорожныхъ участкахъ и на счетъ денежныхъ мірскихъ сборовъ по участкамъ отдаленнымъ, причемъ дороги исправляются чрезъ подрядчиковъ и довѣренныхъ отъ обществъ.

2) *Квартирная* повинность состоитъ въ предоставленіи квартиръ, наемныхъ или отводимыхъ натурой, для помѣщенія: полицейскихъ урядниковъ, сельскихъ училищъ, церковно-приходскихъ школъ, сельскихъ учителей и учительницъ, церковныхъ причтовъ, оспопрививателей, медицинскихъ и ветеринарныхъ фельдшеровъ, повивальныхъ бабокъ, открываемыхъ по желанію сельскихъ обществъ почтовыхъ отдѣленій, мірскихъ избъ для сельскихъ сходовъ, волостныхъ правленій, сельскихъ управленій, мореходнаго класса (въ Патракѣевской волости), уѣзднаго по воинской повинности присутствія (въ Ковдѣ), приходящихъ партій новобранцевъ, нижнихъ воинскихъ чиновъ и арестантовъ или пересылаемыхъ по этапу, арестантскихъ камеръ при волостныхъ правленіяхъ и для остановокъ всѣхъ проѣзжающихъ по дѣламъ службы чиновниковъ и должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленія въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ нѣтъ земскихъ станціонныхъ квартиръ, устраняющихъ необходимость содержанія особыхъ отводныхъ квартиръ въ натурѣ.

3) *Подводная* повинность выражается въ поставкѣ, главнымъ образомъ натурою, безплатныхъ подводъ при проѣздѣ лицъ, имѣющихъ право на таковыя подводы по закону въ мѣстностяхъ, гдѣ земскихъ станцій не имѣется, а также въ возкѣ въ подобныхъ мѣстностяхъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія (представителей волостнаго и сельскаго начальства) и отчасти въ препровожденіи ѣдущихъ для требоисправленій священниковъ и причетниковъ, равно какъ проходящихъ партій нижнихъ чиновъ, новобранцевъ и заболѣвшихъ въ пути пересыльныхъ.

4) Въ виду обращенія натуральной подводной повинности въ денежную посредствомъ содержанія на земскій сборъ 286 земскихъ станцій, подводная повинность обходится населенію въ нѣсколько разъ дешевле другихъ повинностей (квартирной и дорожной), именно среднимъ числомъ по 7¾ к. въ годъ съ души, тогда какъ квартирная повинность обходится по 16¼ коп. съ души, а дорожная по 73 коп. съ души въ годъ. Для обращенія послѣднихъ двухъ повинностей въ денежныя, съ отнесеніемъ расхода на счетъ губернскаго земскаго сбора, средствъ въ настоящее время не имѣется.

Вѣдомость о натуральныхъ земскихъ повинностяхъ, каждымъ населеннымъ мѣстомъ Волынской губерніи отправленныхъ въ теченіе минувшаго трехлѣтія съ 1888 по 1891 годъ.

Наименованіе уѣздовъ.	ПОДВОДНАЯ ПОВИННОСТЬ.							ДОРОЖНАЯ ПОВИННОСТЬ.					КВАРТИРНАЯ ПОВИННОСТЬ.				
	Число поставленныхъ подводъ.			Общая стоимость подводъ по оцѣнкѣ.		Количество полученныхъ прогоновъ.		Число поставленныхъ работниковъ.			На какую сумму по оцѣнкѣ.		Число постойныхъ дней въ сложности.	На какую сумму по оцѣнкѣ.			
	Для разъѣздовъ чиновъ земской полиціи и другихъ лицъ.	Для провода войскъ.	Для провода арестантовъ и ссыльныхъ.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Съ лошадьми.	Съ волами.	Пѣшихъ.	Рубли.	Коп.		Въ одни сутки.		Въ три года.	
														Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Житомірскій	43,708	6,394	2,223	78,363	29	8,436	80	33,639	—	147,586	88,805	55	21,900	—	21	4,599	—
Староконстантиновскій . . .	29,233	7,509	2,485	49,069	67	5,896	21	26,725	18	112,652	47,807	67	432,849	—	—	25,184	37
Ковельскій	32,281	2,903	1,549	51,465	16	—	—	123,601	1,344	222,710	162,701	99	—	—	—	66,484	86
Овручскій	34,412	451	1,519	45,629	10	2,787	63	10,248	4,453	55,839	24,168	71	6,645	5	40	3,285	—
Новоградволынскій	69,667	4,732	1,686	61,149	41	7,288	28	32,710	842	108,926	63,919	3	370,785	—	—	6,533	80
Острожскій	41,341	7,982	987	66,793	36	6,855	38	37,310	616	91,087	62,231	15	9,334	—	—	2,019	93
Заславскій	29,847	5,611	4,594	40,057	15	7,801	45	28,783	490	56,562	46,850	16	5,566	—	5	278	30
Ровенскій.	35,756	10,155	1,639	49,535	99	10,432	48	39,530	15,906	197,940	112,330	18	—	116	74	42,668	67
Луцкій.	42,102	8,036	1,738	58,593	32	5,822	58	46,498	3,316	138,127	83,733	69	—	—	—	60,935	50
Дубенскій	51,237	22,590	2,886	98,512	80	19,310	85	55,980	1,538	144,448	106,649	94	543,186	—	—	7,797	12
Кременецкій	58,508	6,375	938	59,215	6	8,896	68	24,563	—	121,596	44,057	55	1.372,541	—	2 1/3	83,219	6
Владимірволынскій	68,309	7,454	2,036	84,475	58	9,412	66	40,705	2,538	145,697	78,605	98	37,818	—	—	5,514	86
Всего по губерніи.	536,401	90,192	24,280	742,859	89	92,941	—	500,292	31,061	1.543,170	921,861	60	2.800,624	—	—	308,520	47

Вѣдомость объ отбытіи натуральной повинности въ 1888, 1889 и 1890 гг. по Кіевской губерніи.

По сухопутнымъ сообщеніямъ, содержаніе въ исправности грунтовыхъ, почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ дорогъ.

I.	Число подводъ. Конныхъ. 1888.	1889.	1890.	Число подводъ. Воловыхъ. 1888.	1889.	1890.	Оцѣнка одной подводы. Конныхъ. 1888.	1889.	1890.	Оцѣнка одной подводы. Воловыхъ. 1888.	1889.	1890.
							Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
По Бердичевскому уѣзду . . .	1,524	9,024	9,060	1,860	141	80	1	1	1	1	1	1
» Васильковскому » . . .	6,300	4,072	3,902	729	507	451	1	1	— 83	1 20	— 90	1 15
» Липовецкому » . . .	4,055	4,667	5,689	813	1,284	1,393	— 75	— 75	— 90	— 60	— 60	— 80
» Звенигородскому » . . .	2,673	2,842	2,193	2,063	1,852	1,001	— 92	— 90	— 90	— 93	— 88	— 90
» Каневскому » . . .	1,367	1,570	2,252	629	486	484	— 75	— 86	— 95	1	1 16	1 50
» Таращанскому » . . .	5,360	5,788	5,012	538	613	835	— 94	1	— 98	1 25	1 25	1 15
» Уманскому » . . .	4,260	3,978	4,014	1,290	1,090	1,094	— 75	1 25	1 37	— 75	1 25	1 37
» Черкасскому » . . .	1,265	2,613	3,224	2,510	3,096	4,129	1	1	1 20	1	1 20	1 15
» Чигиринскому » . . .	743	694	499	2,990	2,397	2,589	— 93	— 75	— 87	1 08	— 92	1 10
» Кіевскому » . . .	3,549	5,556	4,998	2,945	2,459	2,818	1 12	1	1 12	1 50	1 50	1 42
» Радомысльскому » . . .	2,280	6,292	7,363	5,934	4,179	5,604	1 16	— 83	— 83	— 90	1 07	1 07
» Сквирскому » . . .	9,298	12,593	11,985	—	882	505	— 80	— 75	— 85	—	1	1
Итого . . .	42,674	59,689	60,191	22,301	18,986	20,983	92 2/3	93 1/4	98 1/3	1 1 10/11	1 6 11/12	1 13 5/12
Всего . . .	162,554 под.			62,274 под.			сред. 94 3/4 коп.			сред. 1 р. 7 41/99 к.		

Общая оцѣнка всѣхъ подводъ. 1888.	1889.	1890.	Общее число рабочихъ. 1888.	1889.	1890.	Оцѣнка труда одного человѣка. 1888.	1889.	1890.	Общая оцѣнка труда всѣхъ рабочихъ. 1888.	1889.	1890.	Общая оцѣнка матеріаловъ, употребленныхъ на дорожныя сооруженія. 1888.	1889.	1890.
Р. К.	Р. К.	Р. К.				Средняя			Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
3,383	9,165	9,140	14,480	38,458	38,456	50	40	40	7,240	15,403 20	15,382 40	1,320	9,212	6,950
7,174 80	4,528 30	3,757 31	18,430	13,635	13,456	50	50	50	9,215	6,817 50	6,728	1,033	517	456
3,529 5	4,370 65	6,234 50	23,474	25,985	29,564	50	45	50	11,730	11,693 25	14,782	1,092 45	1,156 50	1,488
4,077 24	4,187 56	2,874 60	14,219	14,317	11,515	43	43½	40	4,147 26	1,323 68	4,606	1,439 30	1,654 70	714
1,786 80	1,913 96	2,865 40	6,509	6,051	12,338	45	35	35	3,139 50	2,117 85	4,318 30	909 46	1,329 37	3,082 33
5,599 25	6,554 25	5,872 1	25,660	17,459	59,073	35	37½	43 1/3	7,679 20	6,547 12	25,598 30	3,375 80	4,224 15	5,373 50
4,466 50	6,335	6,997 96	9,200	9,078	9,093	50	52½	55	4,170	4,765 95	5,001 15	1,969 35	1,324 50	2,330
3,775	6,328 20	8,617 15	7,544	11,440	16,535	40	40	45	3,017 60	4,576	7,440 75	880	2,488 30	1,390 6
3,487 65	2,725 74	3,282 03	10,953	11,105	12,193	43	42½	42½	5,309 95	4,719 62	5,182 2	1,934 87	491	1,013 60
8,392 38	9,244 50	9,599 22	11,770	17,268	16,057	47½	50	52½	5,490 75	8,634	8,429 92	2,344 60	2,400	1,897 62
7,985 40	9,693 89	12,097 57	17,305	16,389	22,346	45	40	43 1/3	6,919 95	6,555 60	9,683 27	3,263 80	2,726 25	3,092 55
7,438 40	10,326 75	10,692 25	15,894	23,556	18,970	35	35	30	5,562 90	8,244 60	5,691	3,024 45	4,527	3,713 80
61,095 47	75,373 80	82,030	175,438	204,741	259,596	44 11/24	42 7/12	43 8/9	63,622 11	81,398 37	112,843 11	22,587 8	32,050 77	31,501 46
сред. 218,499 р. 27 к.			639,775 раб.			сред. 43 139/216 коп.			сред. 257,863 р. 59 к.			сред. 86,139 р. 31 к.		

II.	По водянымъ сообщеніямъ, содержаніе въ исправности естественныхъ бичевниковъ по рѣкамъ судоходнымъ, сплавнымъ, озерамъ и заливамъ.					
	Если имѣются бичевники, то какъ велико ихъ протяженіе.			Приблизительная стоимость содержанія бичевниковъ.		
	1888 г.	1889 г.	1890 г.	1888 г.	1889 г.	1890 г.
По Бердичевскому уѣзду . . .	—	—	—	—	—	—
» Липовецкому » . . .	—	—	—	—	—	—
» Васильковскому » . . .	—	—	—	—	—	—
» Звенигородскому » . . .	—	—	—	—	—	—
» Каневскому » . . .	27 вер.	48 вер.	49 вер.	—	60 руб.	—
» Таращанскому » . . .	—	—	—	—	—	—
» Уманскому » . . .	—	—	—	—	—	—
» Черкасскому » . . .	82 вер.	79 вер.	79 вер.	29 руб.	—	—
» Чигиринскому » . . .	25 вер.	25 вер.	—	—	—	—
» Кіевскому » . . .	35 вер.	1,990 саж.	218 в. 1990 с.	—	—	—
» Радомысльскому » . . .	70 вер.	70 вер.	70 вер.	—	—	—
» Сквирскому » . . .	—	—	—	—	—	—
Итого . . .	239 вер.	225 в. 490 с.	222 в. 490 с.	29 руб.	60 руб.	—
Всего	687 верстъ 480 саж.			89 рублей.		

III.	Содержаніе подводъ для проѣздовъ чиновниковъ Полиціи и другихъ должностныхъ лицъ.					
	Число лошадей.			Общая стоимость содержанія лошадей.		
	1888 г.	1889 г.	1890 г.	1888 г.	1889 г.	1890 г.
По Бердичевскому уѣзду . . .	92	94	94	15,000	14,100	14,100
» Липовецкому » . . .	82	84	84	15,066 39	14,905 14	12,888 14
» Васильковскому » . . .	95	95	95	13,813 64	13,813 64	13,138 13
» Звенигородскому » . . .	103	101	117	15,254	14,015	12,957 51
» Каневскому » . . .	93	122	95	13,010 65	12,806 69	12,607
» Таращанскому » . . .	118	92	92	15,050	12,190	11,003
» Уманскому » . . .	120	109	109	22,520 98½	19,420	18,439 80
» Черкасскому » . . .	91	74	74	14,755 52	19,568	18,664 98
» Чигиринскому » . . .	125	122¼	124	22,991 40½	21,987 56¼	21,914 15¼
» Кіевскому » . . .	139	157	139	24,795 73	28,849 46	25,144 78
» Радомысльскому » . . .	139	139	140	20,362 28	20,803 40	20,905 68
» Сквирскому » . . .	156	156	156	19,852 60	22,107	22,735
Итого. . . .	1,353	1,345¼	1,319	212,473 20	214,565 89¼	204,499 17¼
Всего	4,017¼ лошадей.			631,538 р. 26½ коп.		

IV. Арестанско-этапная повинность по внутреннимъ дорогамъ.													V.	Общая стоимость помѣщеній отведенныхъ для всѣхъ воинскихъ чиновъ въ первые три дня по прибытіи.			Общая оцѣнка отведенныхъ помѣщеній съ отопленіемъ и освѣщеніемъ для Полицейскихъ Урядниковъ.		
	Число людей препровождавшихъ арестантовъ.			Общая оцѣнка препровожденія.			Общая оцѣнка помѣщеній отведенныхъ для арестантовъ и стражи.			Общая оцѣнка отопленія и освѣщенія означенныхъ помѣщеній.				Содержаніе подводъ для арестантовъ. Число подводъ.			Стоимость каждой подводы.			Общая оцѣнка всѣхъ подводъ.								
	1888.	1889.	1890.	1888.	1889.	1890.	1888.	1889.	1890.	1888.	1889.	1890.		1888.	1889.	1890.	1888.	1889.	1890.	1888.	1889.	1890.		1888.	1889.	1890.	1888.	1889.	1890.
				Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.					Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.		Р. К.	Р. К.	Р. К.		Р. К.	Р. К.	Р. К.
По Бердичевскому уѣзду. .	6,432	6,552	6,570	3,216	2,620	2,620 80	200	145	150	45	65	70		284	286	294	1	1	1	284	286	294	По Бердичевскому уѣзду.	350	400	500	1,500	1,500	1,500
» Липовецкому » . .	9,401	10,181	841	1,553 47	1,893 47	1,661 51	199	499	490	266	268	310 87		100	100	93	1	1	1	100	100	93	» Липовецкому » .	162 45	176 50	12	—	—	—
» Васильковскому » .	3,610	3,609	4,585	3,300	1,748 77	2,048 90	1,449 19	1,150 91	1,029 36	799 99	756 14	560 01		507	264	201	1	1	1 30	507	264	261 30	» Васильковскому » .	1,446	1,015	605	1,179 57	1,259 75	126 29½
» Звенигородскому » . .	5,335	2,712	4,335	2,768 95	745 10	1,245 90	1,362 09	1,107 50	2,278 30	1,103 45	1,286 70	1,275 58		600	425	444	— 83	— 85	— 55	450 40	361 25	244 20	» Звенигородскому » .	—	60	15	687 80	777 80	667 80
» Каневскому » . .	1,947	2,260	2,491	1,048	1,391	869 05	363 15	1,391	1,165 10	505 77	677 18	914 64		469	1,031	503	— 75	—	— 75	333 40	413 45	377 25	» Каневскому » .	—	—	—	1,200	1,200	1,260
» Таращанскому » . .	4,862	4,185	5,424	1,130 25	1,664 60	2,031 75	1,206	956	1,054	229 70	239 70	231 70		260	261	798	— 64	—	— 50	172 60	129 10	399	» Таращанскому » .	—	—	—	1,175	1,275	1,220
» Уманскому » . .	4,052	4,052	4,052	1,360 25	1,360 25	1,360 25	1,364 66½	1,364 66½	1,364 66½	1,637	1,637	1,637		298	298	298	— 75	— 75	— 75	200 95	200 95	223 50	» Уманскому » .	279 24	58 24	279 24	1,300	1,085 43	1,300
» Черкасскому » . .	1,357	1,723	2,838	624	654	1,056 60	250	645	325	649	454	646		567	562	518	1	1	— 82½	567	562	417 35	» Черкасскому » .	37	37	26 85	1,300	1,300	1,300
» Чигиринскому » . .	1,549	1,523	1,866	1,455 91	2,913	1,991 75	536	613 60	546	1,251	315 81	238		250	243	269	— 98	1 22½	1 15	245 50	297 67½	309 35	» Чигиринскому » .	237	154	45	1,362	1,280 47	1,320
» Кіевскому » . .	2,036	7,442	2,101	658 50	4,148 10	2,704 25	43 32	—	—	299 67	196 20	210		312	214	277	—	1	1 75	361	214	484 75	» Кіевскому » .	56	36	56	2,000	937 68	1,503 59
» Радомысльскому » . .	6,806	5,904	5,322	2,410 08	1,953 10	1,802 80	704 80	463	455	312 30	229 68	181 50		828	684	629	— 83⅓	1	— 91	777	684	572 39	» Радомысльскому » .	—	—	—	1,620	1,420	1,430
» Сквирскому » . .	9,864	5,434	4,690	3,452 40	3,193 15	1,420 85	—	878	766	—	—	—		579	769	625	— 80	— 67½	— 92½	461 20	519 07	578 12	» Сквирскому » .	121	—	—	1,300	1,300	1,300
Итого . . .	57,251	55,450	45,115	22,707 81	24,328 11	20,814 41	7,678 21½	4,003 67	9,623 42½	7,098 88	6,335 41	6,075 30		5,054	5,137	4,949	86 21/22	95	95 1/12	4,460 05	4,031 49½	4,254 21	Итого . . .	2,688 69	1,936 74	1,539 09	14,624 37	14,056 13	12,927 68½
Всего	157,816 чел.			67,850 р. 33 к.			26,305 р. 31 к.			19,509 р. 59 к.				15,140 руб.			92 15/44 коп.			12,745 р. 75½ к.			Всего . . .	6,164 р. 52 к.			41,608 р. 18½ к.		

VI.	Поставка подводъ за установленную плату при передвиженіи войскъ.								
	Число подводъ.			Стоимость каждой подводы.			Общая оцѣнка всѣхъ подводъ.		
	1888.	1889.	1890.	1888.	1889.	1890.	1888.	1889.	1890.
				Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.
По Бердичевскому уѣзду. . .	1,630	3,827	4,828	1	1	1	1,630	3,827	4,828
» Кіевскому » . . .	1,191	1,504	1,397	1	1	1	1,991	1,504	1,397
» Васильковскому » . . .	966	1,816	413	1	1	1 17 к.	966	1,816	483 21 к.
» Звенигородскому » . . .	3,918	2,773	482	1	1	— 87½ к.	3,918	2,773	421 75 к.
» Каневскому » . . .	—	150	—	—	— 73½ к.	—	—	110 25 к.	—
» Липовецкому » . . .	143	1,915	80	— 50 к.	1	1	71 50 к.	1,915	80
» Радомысльскому » . . .	1,207	1,311	641	— 87½ к.	— 87½ к.	— 87½ к.	1,106 12½ к.	1,147 12½ к.	560 87½ к.
» Сквирскому » . . .	335	294	199	— 85 к.	1	— 91¼ к.	284 75 к.	294	181 58¾ к.
» Таращанскому » . . .	21	1,187	65	— 85⅓ к.	1	— 54 к.	17 92 к.	1,187	35 10 к.
» Уманскому » . . .	420	32	320	1	1	1	420	32	320
» Черкасскому » . . .	201	871	396	— 75 к.	1	— 79 к.	150 75 к.	871	312 84 к.
» Чигиринскому » . . .	308	248	261	— 70 к.	— 84½ к.	— 81 к.	223 16 к.	209 56 к.	211 41 к.
Итого. . . .	10,340	15,928	10,972	Средне 86 41/66	е д 95 11/24	н е е. 90 29/44	10,779 20½ к.	17,574 23½ к.	10,721 ¼ к.
Всего	37,240 рублей.			Среднее 90 53/66 коп.			39,075 р. 14¼ к.		

VII.	Содержаніе стойчиковъ при становыхъ квартирахъ.								
	Число стойчиковъ.			Стоимость.					
	При становыхъ квартирахъ.			Каждаго.			Всѣхъ.		
	1888.	1889.	1890.	1888.	1889.	1890.	1888.	1889.	1890.
				Среднее.					
				Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.
По Бердичевскому уѣзду	60	60	16	120	120	120	7,200	320	1,920
» Кіевскому »	24	31	34	—	111 87½ к.	120	2,603 25 к.	3,244 41½ к.	2,711 50 к.
» Васильковскому »	18	23	22	120	120	120	2,160	2,520	2,640
» Звенигородскому »	25	21	21	105	85	100	2,625	1,785	2,100
» Каневскому »	33	32	32	95	100	100	3,135	3,200	3,200
» Липовецкому »	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» Радомысльскому »	25	—	20	67 50 к.	67 50 к.	70	1,687 50 к.	1,800	1,400
» Сквирскому »	26	26	26	110	110	100	2,860	2,860	2,600
» Таращанскому »	20	18	20	53 33 1/34 к.	84 60 к.	84 60 к.	1,720 58 14/17 к.	1,542 80 к.	1,692
» Уманскому »	24	24	24	175	167 45 5/6 к.	170 50 к.	4,200	4,030	4,092
» Черкасскому »	31	31	31	90	90	80	2,790	2,790	2,480
» Чигиринскому »	49	34	56	126	111	120	5,007	3,774	6,720
Итого	335	300	282	106 8 103/340 к.	106 13 1/33 к.	107 73 7/11 к.	35,988 33 к.	27,866 21½ к.	31,555 50 к.
Всего	917 рублей.			106 р. 65 к.			95,410 р. 4½ к.		

Записка о повинностяхъ въ Могилевской губерніи, отправляемыхъ натурою, общими силами и средствами въ 1888, 1889 и 1890 годахъ.

Наименованіе мѣстностей и сословій, отбывающихъ натуральныя повинности.	ПОВИННОСТИ.																		ВСЕГО.	
	ПОДВОДНАЯ.						ДОРОЖНАЯ.						КВАРТИРНАЯ.							
	Сколько поставлено подводъ.			Сколько поступило прогоновъ и за какое число верстъ.			Что стоитъ подвода по оцѣнкѣ.		Сколько поставлено работниковъ.		На какую сумму.		Сколько въ сложности постойныхъ дней.	Сколько стоитъ по оцѣнкѣ.						
	Для разъѣздовъ Полиціи и другихъ чиновниковъ.	Для войскъ и рекрутскихъ партій.	Для провоза арестантовъ и ссыльныхъ.	Число подводъ.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Конныхъ.	Пѣшихъ.	Рубли.	Коп.		Въ сутки.	Итого.					
														Коп.	Рубли.	Коп.			Рбли.	Коп.
По уѣздамъ:																				
Могилевскому	12,243	2,938	52	10,187	8,658	95	—	85	24,978	43,989	37,830	10	10,303	25	1,196	8			47,685	13
Быховскому	5,044	1,456	2,186	7,594	6,454	90	—	85	9,669	21,762	13,757	45	—	—	—	—			20,212	35
Рогачевскому	7,416	1,472	1,920	4,479	3,800	15	—	85	10,744	17,741	15,114	40	10,577	45	4,798	35			23,712	90
Гомельскому.	4,751	24	902	4,071	3,460	35	—	85	8,030	15,484	22,629	70	499,535	6	28,844	25			54,934	30
Чериковскому	580	709	123	828	726	80	—	—	8,207	19,174	16,266	50	315	12	38	15			17,031	45
Климовичскому	2,540	135	706	1,468	1,239	80	—	85	5,497	15,542	10,333	55	622	15	93	30			11,666	65
Мстиславскому	108	184	202	224	190	40	—	85	4,790	13,198	15,441	80	—	—	—	—			15,632	20
Чаусскому	1,193	685	1,020	2,201	1,870	85	—	85	7,557	22,430	18,575	67	1,760	5	88	—			20,534	52
Горецкому.	3,683	2,756	3,701	5,965	5,070	25	—	85	11.348	33,644	23,359	94	4,080	49	2,249	—			30,679	19
Оршанскому.	5,288	4,140	1,411	3,839	3,263	15	—	85	6,650	18,691	12,958	65	7,790	10	1,113	—			17,334	80
Сѣнненскому	1,199	790	638	1,260	1,071	—	—	85	13,014	25,740	16,564	59	3,290	12	420	—			18,055	59
Всего по губ.	44,045	15,289	12,861	42,116	35,806	60	—	85	110,484	247,397	206,390	25	538,272	16³/₁₁	38,840	13			277,479	8

Свѣдѣнія о натуральныхъ повинностяхъ, отбытыхъ населеніемъ Оренбургской губ. въ 1890 году.

I. Квартирная повинность.

Г. Оренбургъ.

Въ теченіе 1890 г. городское общественное управленіе израсходовало изъ своихъ средствъ слѣдующія суммы по этой повинности: 1) на наемъ квартиръ для командированныхъ Министерствомъ ветеринарныхъ врачей 200 р. 20 к.; 2) за квартированіе въ продолженіе первыхъ трехъ сутокъ, пріѣзжавшихъ въ г. Оренбургъ по дѣламъ службы генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ 286 р. 25 к.; 3) на наемъ домовъ подъ квартированіе разныхъ частей войскъ, а именно: для 8 унтеръ-офицеровъ мѣстнаго жандармскаго Управленія—768 р., нижнихъ чиновъ Продовольственнаго магазина—1 р. 80 к., псаломщику при церкви военнаго госпиталя—93 р. 86 к.; 4) на добавочное квартирное довольствіе гг. офицерамъ: Оренбургскаго резервнаго кадроваго баталіона—827 р. 58 к., 96-го резервнаго кадроваго пѣхотнаго баталіона—732 р. 26 к., окружнаго артиллерійскаго склада—252 р. 26 к., 1-й батареи конно-артиллерійской бригады—24 р. 99 к., 4-й льготной батареи конно-артиллерійской бригады—75 руб., начальнику жандармскаго управленія и его адъютанту—124 р. 98 к., состоящимъ при управленіи 22-й мѣстной бригады—29 р. 52 к., 5) за квартированіе на постоялыхъ дворахъ 27 партій нижнихъ чиновъ, въ числѣ 2,387 человѣкъ при 2,285 лошадяхъ, проходящихъ чрезъ г. Оренбургъ по назначенію въ разныя воинскія части—327 р. 28 к. и 692 человѣкъ ратниковъ ополченія съ 641 ружьемъ и 40 человѣкъ кадровыхъ нижнихъ чиновъ—780 р. 20 к. и 6) на наемъ кузницы для ковки лошадей, принятыхъ по конскому набору—6 р.

Оренбургскій уѣздъ.

Въ теченіе года чрезъ уѣздъ прослѣдовало 104 команды въ числѣ 5,516 нижнихъ воинскихъ чиновъ (въ томъ числѣ 6 женъ и 8 дѣтей) и 4,071 лошадь. Квартиры для нихъ отводились натурою, что обошлось населенію въ 454 р. 50 к. Для проѣзжающихъ же по дѣламъ службы должностныхъ лицъ квартиры отводились частію натурою и частію наймомъ, что стоило населенію, въ общемъ, 3,821 р. 34 к.

Г. Орскъ.

Въ теченіе 1890 г. черезъ г. Орскъ прослѣдовало: три воинскія пѣхотныя команды въ числѣ 328 человѣкъ запасныхъ нижнихъ чиновъ и 20 женъ и дѣтей ихъ, 7 командъ конныхъ казаковъ въ числѣ 363 человѣкъ и 3 транспорта. Кромѣ того были отводимы также квартиры для останавливающихся должностныхъ лицъ, а именно: 4 генераловъ, 13 штабъ и оберъ-офицеровъ. Квартиры отводились натурою, по установленной очереди, въ домахъ обывателей; при чемъ повинность эта въ денежную не перекладывалась.

Орскій уѣздъ.

Въ 1890 г. черезъ уѣздъ прослѣдовало 5.343 человѣка нижнихъ чиновъ, квартиры для которыхъ, а равно для проѣзжающихъ должностныхъ лицъ отводились натурою, что обошлось населенію въ 3,337 р. 96 к.

Г. Челябинскъ.

Квартирная повинность отправлялась городомъ частію натурою и частію наймомъ, а именно: прошедшіе въ теченіе 1890 г. черезъ г. Челябинскъ нижніе чины въ числѣ 1,299 человѣкъ (въ томъ числѣ женъ и дѣтей ихъ) и 89 новобранцевъ размѣщались, по указанію городской управы, въ домахъ городскихъ обывателей. Проѣзжавшимъ же генераламъ квартиры отводились въ домахъ болѣе зажиточныхъ городскихъ обывателей, а штабъ- и оберъ-офицерамъ и класснымъ чиновникамъ нанимались отдѣльныя квартиры, на что городомъ израсходовано 224 р. Кромѣ того городскимъ управленіемъ приплачено 84 р. за квартиры для 2-хъ жандармскихъ унтеръ-офицеровъ и выданы квартирныя деньги: городской акушеркѣ въ суммѣ 80 р. и командированному Министерствомъ ветеринарному врачу Кашину 42 р.

Челябинскій уѣздъ.

Квартирная повинность жителями уѣзда отбывалась частію наймомъ и частію натурою и въ первомъ случаѣ стоила населенію 6,233 р., а во второмъ—922.

Г. Верхнеуральскъ.

Квартирная повинность жителями города Верхнеуральска отбывалась натурою, съ соблюденіемъ очереди между домовладѣльцами. Въ теченіе 1890 г. отведено было 292 квартиры, которыя обошлись жителямъ въ 43 р. 80 к.

Верхнеуральскій уѣздъ.

Въ теченіе 1890 г. чрезъ Верхнеуральскій уѣздъ прослѣдовало нижнихъ воинскихъ чиновъ и новобранцевъ 2,370 человѣкъ. Квартиры для нихъ отводились натурою; но сколько именно было отведено квартиръ опредѣлить невозможно, такъ какъ нѣкоторыя команды слѣдовали безъ дневокъ, а другіе съ дневками.

Г. Троицкъ.

Въ теченіе 1890 г. чрезъ городъ Троицкъ прослѣдовало 171 человѣкъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, квартиры кото-

рымъ отводились натурою въ обывательскихъ домахъ по очереди, по указанію городской управы. На наемъ квартиръ для проѣзжающихъ по дѣламъ службы чиновниковъ и офицеровъ и на наемъ квартиръ для канцеляріи уѣзднаго воинскаго начальника и двухъ жандармскихъ унтеръ-офицеровъ израсходовано изъ городскихъ суммъ 921 р.

Троицкій уѣздъ.

Въ 1890 г. по уѣзду прослѣдовало въ разное время 27 воинскихъ командъ въ составѣ 2,864 человѣкъ, квартиры для которыхъ населеніемъ уѣзда отводились натурою. Во что бы обошлась повинность эта при переложеніи на деньги свѣдѣній не имѣется.

Г. Илецкая Защита.

Квартиры какъ для пріѣзжающихъ въ г. Илецкую Защиту по дѣламъ службы чиновниковъ и офицеровъ, такъ равно для проживающихъ постоянно въ городѣ 2-хъ жандармскихъ унтеръ-офицеровъ и командированнаго Министерствомъ ветеринарнаго врача въ теченіе 1890 г. нанимались городомъ, на что изъ городскихъ суммъ израсходовано 310 р.

Сентовскій посадъ.

Въ 1890 г. чрезъ Сентовскій посадъ прослѣдовало 86 командъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, въ составѣ 700 человѣкъ, для которыхъ было отведено натурою 110 квартиръ. При переложеніи этой повинности въ денежную она обошлась бы населенію посада въ 3 р. 30 к.

II. Дорожная повинность.

Г. Оренбургъ.

Дорожная повинность г. Оренбурга въ 1890 г. состояла въ содержаніи на р. Уралѣ большаго деревяннаго моста и весенней переправы подрядчиками, которымъ за это изъ городскихъ суммъ уплачено 2,188 р. 85 к. Кромѣ того на ремонтъ дорогъ, мостовъ, гатей и проч. городомъ израсходовано 3,405 р. 48 к.

Оренбургскій уѣздъ.

Повинность эта въ уѣздѣ состояла въ исправленіи дорогъ, мостовъ, гатей и трубъ какъ на почтовыхъ трактахъ, такъ и на проселочныхъ дорогахъ. Работы эти населеніемъ отправлялись частію наймомъ и частію натурою; въ первомъ случаѣ онѣ обошлись населенію въ 9,073 р. 58 к., а во второмъ въ 3,527 р. 10 к.

Г. Орскъ.

Работъ по устройству дорогъ, мостовъ и переправъ на принадлежащихъ городу земляхъ въ 1890 году не производилось.

Орскій уѣздъ.

Повинность эта въ уѣздѣ состояла въ исправленіи дорогъ, мостовъ и гатей какъ на почтовомъ трактѣ, такъ и на про-

селочныхъ дорогахъ; производилась она натурою, что стоило населенію 8,132 р. 81 к.

Г. Челябинскъ.

Дорожная повинность городомъ переложена въ денежную и состояла она въ исправленіи улицъ, площадей, проведеніи новыхъ водосточныхъ канавъ и исправленіи старыхъ, въ исправленіи мостовъ и трактовыхъ дорогъ, пролегающихъ по городскому выгону. На все это израсходовано городомъ въ 1890 г. 50 р. 55 к.

Челябинскій уѣздъ.

Повинность эта, состоявшая въ исправленіи почтовыхъ трактовъ и коммерческихъ дорогъ, со всѣми на нихъ сооруженіями, отправлялась въ уѣздѣ частію наймомъ и частію натурою; въ первомъ случаѣ стоила населенію 2,037 р., а во второмъ—36,797 р. 4 к.

Г. Верхнеуральскъ.

Повинность эта въ 1890 г. состояла въ исправленіи частей Коммерческаго, Уфимскаго, Троицкаго и Оренбургскаго трактовъ, пролегающихъ чрезъ городскую выгонную землю, на что изъ городскихъ суммъ израсходовано 185 р. 30 к.

Верхнеуральскій уѣздъ.

Повинность эта, состоявшая въ исправленіи дорогъ на почтовыхъ и коммерческихъ трактахъ, производилась частію наймомъ и частію натурою и по переложеніи ея въ денежную, въ общей сложности, обошлась населенію въ 22,094 р.

Г. Троицкъ.

На исправленіе дорогъ на пролегающихъ по городской землѣ трактахъ изъ городскихъ суммъ израсходовано до 100 р. и на устройство моста и переправы нар. Уй употреблено 307 р.

Троицкій уѣздъ.

Повинность эта въ казачьихъ селеніяхъ уѣзда отбывалась натурою, крестьянами же и башкирами—наймомъ; по приблизительному разсчету она, въ общей сложности, обошлась населенію въ 15,632 р., исключая частнаго пожертвованія 100 р. на устройство моста въ участкѣ Міясскихъ заводовъ.

Г. Илецкая Защита.

Работъ по устройству дорогъ, мостовъ и переправъ въ предѣлахъ г. Илецкой Защиты въ 1890 г. не производилось.

Сентовскій посадъ.

Повинность эта жителями Сентовскаго посада отправлялась натурою и по переложеніи ея въ денежную обошлась бы населенію въ 200 р.

III. Подводная повинность.

Г. Оренбургъ.

На наемъ подводъ подъ свозъ нижнихъ воинскихъ чиновъ и арестантовъ и ихъ багажа городомъ изъ общественныхъ суммъ употреблено 159 р. 97 к.

Оренбургскій уѣздъ.

Повинность эта населеніемъ уѣзда отбывалась частію наймомъ и частію натурою и въ первомъ случаѣ обошлась въ 50,649 р. 26½ к., а во второмъ—въ 24,346 р. 70 к.

Г. Орскъ.

Подводная повинность жителями г. Орска въ 1890 г. не отбывалась.

Орскій уѣздъ.

Повинность эта отбывалась населеніемъ уѣзда частію натурою, частію наймомъ и въ первомъ случаѣ, при переложеніи ея въ денежную, стоила бы населенію 23,177 р., а во второмъ случаѣ повинность эта обошлась въ 10,575 р. 12 к.

Г. Челябинскъ.

Подводная повинность городомъ переложена въ денежную. Въ теченіе 1890 г. изъ городскихъ общественныхъ суммъ на наемъ 329 одноконныхъ подводъ израсходовано 215 р. 43 к.

Челябинскій уѣздъ.

Повинность эта населеніемъ уѣзда отбывалась частію натурою, частію наймомъ; въ первомъ случаѣ обошлась въ 28,841 р. 58 к., а въ послѣднемъ въ 33,619 р. 81 к., а всего въ 62,461 р. 39 к.

Г. Верхнеуральскъ.

Подводная повинность жителями города отправлялась наймомъ, на каковой предметъ изъ городскихъ общественныхъ суммъ израсходовано 257 р.

Верхнеуральскій уѣздъ.

Повинность эта казачьимъ населеніемъ уѣзда отправлялась натурою; крестьянами-же и башкирами посредствомъ найма, которымъ и обошлась въ 4,664 р.

Г. Троицкъ.

Подводная повинность жителями города отбывалась согласно установленной Управою очереди. Въ теченіе года поставлено было 117 подводъ, изъ которыхъ 5 подводъ съ вознагражденіемъ отъ 63 коп. до 72 коп. за подводу, а остальныя 112 подводъ поставлены безплатно, частію натурою, частію наймомъ, за что уплачивалось ими, смотря по времени года, отъ 1 р. до 1 р. 40 к. за подводу.

Троицкій уѣздъ.

Повинность эта населеніемъ уѣзда отбывалась частію наймомъ, а большею частію, особенно казаками, натурою; стоимость ея простирается до 32,152 р.

Г. Илецкая Защита.

Повинность эта жителями города Илецкой Защиты отбывалась наймомъ. Въ теченіе года изъ городскихъ общественныхъ суммъ на наемъ потребовавшихся 150 подводъ для препровожденія больныхъ арестантовъ, багажа ихъ и полицейскихъ чиновъ израсходовано 60 р.

Сентовскій посадъ.

Повинность эта населеніемъ посада отправлялась наймомъ чрезъ посредство нанятыхъ на общественныя суммы 6 паръ земскихъ лошадей за 712 р. въ годъ.

IV. Караульная повинность.

Г. Оренбургъ.

Караульная повинность отправлялась посредствомъ найма караульщиковъ самими домовладѣльцами. Всѣхъ караульщиковъ въ 1890 году въ городѣ было 132 человѣка, жалованье которые получали лично отъ домовладѣльцевъ. Повинность эта горожанамъ стоила 12,569 р. 40 к.

Оренбургскій уѣздъ.

Повинность эта, состоявшая въ отправленіи сторожевой службы при Волостныхъ и Станичныхъ Правленіяхъ, церквахъ, мечетяхъ, школахъ и другихъ общественныхъ зданіяхъ и ночныхъ караулахъ въ селеніяхъ отправлялась населеніемъ уѣзда частію натурою и частію наймомъ; въ первомъ случаѣ обошлась въ 18,286 р., а во второмъ—въ 8,992 р. 60 коп.

Г. Орскъ.

Караульная повинность населеніемъ г. Орска въ 1890 г. не отправлялась.

Орскій уѣздъ.

Повинность эта населеніемъ уѣзда отправлялась натурою и стоила 5,761 руб.

Г. Челябинскъ.

Караульная повинность жителями города отправлялась частію натурою и частію наймомъ караульщиковъ самими домовладѣльцами, съ платою отъ 4 р. 50 к. до 7 р. въ мѣсяцъ пѣшимъ и отъ 12 р. до 15 р. въ мѣсяцъ коннымъ. Кромѣ того городъ охранялся ночнымъ объѣздомъ, въ числѣ 12 человѣкъ, содержаніе которыхъ городу стоило 2,281 руб. 34 коп.

Челябинскій уѣздъ.

Повинность эта населеніемъ уѣзда отбывалась частію натурою частію наймомъ; въ первомъ случаѣ обошлась она въ 75,502 р., а во второмъ—2,017 р. 72 к.

Г. Верхнеуральскъ.

Караульная повинность жителями города отбывалась наймомъ и стоила горожанамъ 2,580 р. 50 к.

Верхнеуральскій уѣздъ.

Повинность эта населеніемъ уѣзда отбывалась натурою; о стоимости ея, при переложеніи на деньги, свѣдѣній не имѣется.

Г. Троицкъ.

Караульная повинность жителями города отбывалась частію натурою и частью наймомъ караульщиковъ, съ платою

оть 6 р. до 9 р. каждому въ мѣсяцъ. Во сколько обошлась отбытая повинность горожанамъ свѣдѣній не имѣется.

Троицкій уѣздъ.

Повинность эта населеніемъ уѣзда въ казачьихъ селеніяхъ отбывалась исключительно натурою, а въ крестьянскихъ—наймомъ. По разсчету повинность эта обошлась населенію въ 18,542 р.

Г. Илецкая Защита.

На караульную повинность жителями г. Илецкой Защиты въ 1890 г. израсходовано 528 р., составляющіе жалованье пяти нанятымъ сторожамъ.

Сентовскій посадъ.

Повинность эта жителями посада отправлялась частію натурою и частію наймомъ и обошлась населенію въ 584 р.

V. Полицейская повинность.

Г. Оренбургъ.

На содержаніе городской полиціи, какъ-то: Городоваго Полицейскаго Управленія, 4-хъ Полицейскихъ частей съ квартирами, отопленіемъ, освѣщеніемъ и проч. изъ городскихъ общественныхъ суммъ въ теченіе года израсходовано болѣе 35,000 р.

Оренбургскій уѣздъ.

Повинность эта, состоявшая въ выборѣ сотскихъ и десятскихъ для исполненія полицейскихъ обязанностей, отправлялась населеніемъ уѣзда натурою и стоила 30,391 р. 18 к.

Г. Орскъ.

Повинность эта состояла въ наймѣ 22 полицейскихъ служителей, въ отпускѣ разъѣздныхъ денегъ уѣздному исправнику и на наемъ квартиры городовому полицейскому надзирателю и кромѣ того, въ отопленіи и освѣщеніи помѣщенія, занимаемаго полицейскими нижними чинами. На все это изъ городскихъ общественныхъ суммъ израсходовано въ теченіе года 3,270 р. 19 к.

Орскій уѣздъ.

Повинность эта населеніемъ уѣзда отправлялась натурою и при переложеніи въ денежную стоила-бы 22,704 руб.

Г. Челябинскъ.

Полицейская повинность состояла въ содержаніи на счетъ городскихъ общественныхъ суммъ 13 полицейскихъ служителей и 2-хъ полицейскихъ надзирателей. Всего на это израсходовано 3,345 р. 84 к. Кромѣ того на содержаніе пожарнаго обоза, покупку и починку пожарныхъ инструментовъ, на емъ сторожей и проч. городомъ израсходовано 1,815 р. 33 к.

Челябинскій уѣздъ.

Повинность эта жителями уѣзда отправлялась натурою; во сколько обошлась она населенію при переложеніи въ денежную свѣдѣній не имѣется.

Г. Верхнеуральскъ.

Въ 1890 году для отправленія полицейской службы городомъ содержались 21 человѣкъ, изъ которыхъ 15 пѣшихъ и 6 конныхъ, на каковой предметъ изъ городскихъ общественныхъ суммъ израсходовано 3,314 р. 38 к.

Верхнеуральскій уѣздъ.

Повинность эта населеніемъ уѣзда отбывалась натурою. Во что обошлась-бы она при переложеніи ея въ денежную, свѣдѣній не имѣется.

Г. Троицкъ.

Полицейская повинность городомъ отбывалась наймомъ 22 полицейскихъ служителей, на каковой предметъ изъ городскихъ общественныхъ суммъ израсходовано 4,248 р. 41 к. Кромѣ того въ помощь полицейскому обходу содержались отъ города 6 конныхъ объѣздныхъ, содержаніе которыхъ обошлось городу въ 1,200 р.

Троицкій уѣздъ.

Повинность эта въ селеніяхъ уѣзда отбывалась натурою посредствомъ выбиранія сотскихъ и десятскихъ; кромѣ того на жителей также была возложена и обязанность содержанія пожарной прислуги и улучшеніе пожарнаго обоза. То и другое, въ общей сложности, стоило населенію 12,642 р.

Г. Илецкая Защита.

На содержаніе 5 полицейскихъ служителей, 2 караульщиковъ лѣсовъ и 1 стражника изъ городскихъ общественныхъ суммъ израсходовано 1,104 руб. и на содержаніе пожарной команды, ремонтъ пожарнаго обоза, фуражъ пожарнаго обоза, на отопленіе и освѣщеніе и на покупку и перемѣну лошадей— 1,861 р. 54 к.

Сентовскій посадъ.

На содержаніе 1 десятскаго и 4 полицейскихъ служителей изъ общественныхъ суммъ израсходовано 459 р. и на содержаніе пожарной команды и обоза 582 р.

Росписаніе натуральныхъ повинностей въ Тобольской губерніи на трехлѣтіе 1893—1895 гг.

Тобольскимъ губернскимъ Правленіемъ по журналу 14 Октября 1892 года № 343 составлены были на трехлѣтній смѣтный періодъ съ 1893 года утвержденныя росписанія натуральныхъ повинностей населенія Тобольской губерніи, на основаніи актовъ, постановленныхъ, при участіи мѣстныхъ Окружныхъ Исправниковъ и Чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ, съѣздами довѣренныхъ отъ крестьянъ и инородцевъ Тобольскаго, Туринскаго, Ялуторовскаго, Курганскаго, Ишимскаго, Тюкалинскаго и Тарскаго округовъ, Тобольской губерніи, а равно приговоровъ волостныхъ сходовъ этихъ округовъ.

Изъ упомянутыхъ росписаній и актовъ видно, что исполненіе натуральной повинности выражается въ слѣдующихъ цифрахъ.

По Тобольскому округу.

а) Дорожная повинность. Исправленіе и содержаніе 330 верстъ 114½ саж. грунта, 12-ти верстъ 16 саженъ 2 аршинъ—гати и 1 версты 367 саженъ 1½ аршинъ мостовъ на земскихъ и почтовыхъ трактахъ и 1 версты 367 саж. 1½ аршинъ мостовъ, устроенныхъ не на трактахъ, а на проселочныхъ дорогахъ, обходится населенію въ 12.058 руб. 97 коп. наймомъ и 8.944 руб. натурою, итого 21.002 руб. 97 коп.

б) Ямская повинность. На содержаніе 193 паръ земскихъ лошадей расходуется 31.824 руб. 20 коп. наймомъ и 469 руб. натурою, итого 32.293 руб. 20 коп., при чемъ по волостямъ Карачинской и Цингалинской стоимость повинностей принята согласно смѣтѣ трехлѣтія 1890—1892 г.г., а по Вагайской, Загваздинской и Кугаевской волостямъ не приведена въ извѣстность.

в) Этапная повинность. На содержаніе 10 этаповъ—600 руб., 4-хъ разсыльныхъ при земскихъ засѣдателяхъ—400 руб. и на конвойную повинность, по водворенію въ мѣста жительства лицъ, проживающихъ въ гор. Тобольскѣ безъ паспортовъ—150 руб.

Такимъ образомъ общая стоимость натуральныхъ повинностей по округу составляетъ 54.446 руб. 17 коп.

По Туринскому округу.

а) Дорожная повинность. 560 верстъ 482 саж. 1 арш. грунта, 30 вер. 18 саж. 1 1/2 арш. гати и 5 верстъ 381 саж. 1 арш. мостовъ обходится населенію наймомъ 200 руб. и натурою 59.690 руб. 90 коп. итого 59.890 руб. 90 коп.

б) Ямская повинность. Содержаніе 120 паръ лошадей наймомъ обходится въ 32490 руб. 36 коп.

Общая стоимость этихъ повинностей опредѣляется по этому въ 92.381 руб. 26 коп., не считая употребляемаго на дорожную повинность лѣснаго матеріала съ частныхъ владѣльцевъ и казны въ количествѣ 14.153 бревенъ разныхъ породъ и величины, стоимость коихъ не выяснена.

По Ялуторовскому округу.

а) Дорожная повинность. 390 верстъ 92 1/2 саж. грунта, 47 вер. 75 саж. гати и 3-хъ верстъ 335 1/2 саж. мостовъ обходится населенію наймомъ 25.934 руб. 96 коп. и натурою 26.806 руб. 8 коп., а лѣсной матеріалъ съ частныхъ владѣльцевъ 103 руб. 4 коп., итого 52.844 руб. 8 коп.

б) Ямская—по содержанію 167 1/2 паръ лошадей наймомъ 17.480 руб. 36 коп. и натурою 42.877 руб. 88 коп., итого 60.358 руб. 24 коп. и на наемъ конныхъ объѣздчиковъ—950 руб.

Стоимость натуральныхъ повинностей по округу выражается въ суммѣ 114.152 руб. 32 коп.

По Курганскому округу.

а) Дорожная повинность. 487 верстъ 99 саж. грунта 37 вер. 63 саж. гати и 1 верста 357 саж. мостовъ обходится населенію наймомъ 12.443 руб. 21 коп. и натурою 29.714 руб. 50 коп. итого 42.157 руб. 71 коп.*).

б) Ямская — по содержанію 130 паръ лошадей по 44, 63 коп. съ души наймомъ—37.952 руб. 46 коп.

в) Этапная по 1 коп. съ души—850 руб. 38 коп.

Стоимость всѣхъ повинностей составляетъ 80.960 руб. 55 коп.

По Ишимскому округу.

а) Дорожная повинность. 721 вер. 19 саж. грунта, 53 вер. 258 саж. гати и 2 вер. 361 саж. 2 1/2 арш. мостовъ обходится населенію наймомъ 30.035 руб. 65 коп. и натурою 41.087 руб. 37 коп., итого 71.123 руб. 2 коп.

б) Ямская—по содержанію 289 1/2 паръ лошадей—наймомъ 79.139 руб. 68 1/2 коп. и натурою 59.683 руб. 50 коп. итого 138.823 руб. 18 1/2 коп., а всего 209.946 руб. 20 1/2 коп.

---

*) Стоимость эта опредѣлена въ суммѣ, принятой въ трехлѣтіи 1890—1892 г.г.

По Тюкалинскому округу.

а) Дорожная повинность. 357 верстъ 493 саж. 1/2 арш. грунта, 1 вер. 345 саж. гати и 411 саж. 2 1/2 арш. мостовъ обходится населенію наймомъ 10.093 руб. 42 1/2 коп. и натурою 30.739 руб. 80 коп., итого 40.833 руб. 22 1/2 коп.

б) Ямская по содержанію 121 пары лошадей наймомъ 38.217 руб. 62 коп. и натурою—31.891 руб., итого 70.108 руб. 62 коп., а всего 110.941 р. 84 1/2 коп.

По Тарскому округу.

а) Дорожная повинность. 1027 вер. 415 саж. 2 1/2 арш. грунта, 199 вер. 304 саж. гати и 5 верстъ 143 саж. 1 1/2 арш. мостовъ обходится населенію наймомъ—4.431 руб. 17 1/2 коп. и натурою 54.875 руб. 6 1/4 коп., итого 59.306 руб. 23 3/4 коп.

б) Ямская 267 паръ лошадей — наймомъ 27.673 руб. 38 1/4 коп. и натурою 10.877 руб. 85 коп., итого 38.551 руб. 23 1/4 коп., а всего 97.857 руб. 47 коп.

Всего-же по семи округамъ указанныя повинности обходятся населенію приблизительно натурою въ 397.656 руб. 94 1/4 коп. и наймомъ въ 363.028 руб. 87 3/4 коп., что составляетъ болѣе 760 тысячъ рублей въ годъ на губерніи.

За симъ изъ журнала Губернскаго Правленія усматривается, что всѣ заявленныя волостными сходами претензіи *) на указанное росписаніе признаны не заслуживающими уваженія, такъ какъ обнаружено, что каждая волость домогается освободиться отъ той или другой повинности, не соображаясь съ тѣмъ, что чрезъ таковое облегченіе остальное населеніе будетъ болѣе обременено въ отбываніи повинностей. По сему Губернское Правленіе оставило росписаніе безъ измѣненія, ограничившись лишь измѣненіемъ онаго въ части, касавшейся привлеченія частныхъ землевладѣльцевъ и лѣсное вѣдомство къ участію въ исполненіи дорожной повинности, а именно по отпуску матеріала на устройство и содержаніе гатей и мостовъ, такъ какъ Ишимскимъ и Ялуторовскимъ Исправниками не соблюдены правила, указанныя въ 191 ст. Устава о земскихъ повинностяхъ, т. е. не опредѣлено количество лѣснаго матеріала, необходимаго на означенную надобность, прочими-же Исправниками, кромѣ Туринскаго, вопросъ этотъ совершенно не предлагался на обсужденіе съѣздовъ.

Обративъ наконецъ вниманіе на то, что, по заявленію Тобольскаго Исправника, предложившему съѣзду довѣренныхъ отъ волостей переложеніе всѣхъ повинностей въ денежныя, изъ числа 24 волостей округа—12 волостей изъявили на сіе согласіе, по Тюкалинскому же округу на таковое переложеніе изъявили согласіе 12 изъ 18-ти волостей,

---

*) По объясненію большинства сходовъ, содержаніе земской гоньбы на почтовыхъ трактахъ обходится дороже чѣмъ на земскихъ или коммерческихъ рактахъ.

Губернское Правленіе пришло къ заключенію, что переложеніе натуральныхъ повинностей по этимъ двумъ округамъ въ денежную—весьма желательно. Росписаніе же по Тюкалинскому округу оказалось составленнымъ настолько небрежно, что пришлось его возвратить для пересоставленія, тѣмъ болѣе, что оно не было предъявлено волостнымъ сходамъ.

Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Губернскій Совѣтъ, по журналу 18 Ноября 1892 г. утвердилъ предположенія Губернскаго Правленія, за исключеніемъ лишь заключенія о переложеніи повинностей, такъ какъ по силѣ 10 статьи Устава о земскихъ повинностяхъ, всякая повинность отправляемая натурою, можетъ быть обращена въ денежную не иначе, какъ вслѣдствіе изъявленнаго на то въ принесенныхъ прошеніяхъ желанія самихъ сельскихъ обществъ, каковыя ходатайства и приводятся въ исполненіе порядкомъ, указаннымъ въ 189 ст. Уст. о зем. повин. Между тѣмъ вопросъ о переложеніи натуральныхъ повинностей въ денежную, по упомянутымъ выше округамъ, возбужденъ не сельскими или волостными обществами, а мѣстными Окружными Исправниками, причемъ на переложеніе повинностей изъявлено было согласіе не всѣми обществами названныхъ округовъ. Относительно привлеченія къ отправленію дорожной повинности частныхъ землевладѣльцевъ и лѣснаго вѣдомства Губернскій Совѣтъ постановилъ поручить Губернскому Правленію разъяснить Окружнымъ Исправникалъ, что, на основаніи 191 ст. Уст. о зем. повин., частные владѣльцы и лѣсное вѣдомство могутъ быть привлечены къ исполненію дорожной повинности лишь отпускомъ лѣса, необходимаго на исправленіе и устройство гатей и мостовъ, почему и вмѣнить всѣмъ Исправникамъ въ обязанность нынѣ же собрать свѣдѣнія о количествѣ земли, находящейся во владѣніи частныхъ владѣльцевъ, лѣснаго вѣдомства и крестьянскихъ обществъ и о количествѣ лѣснаго матеріала, необходимаго на дорожную повинность, каковыя свѣдѣнія и предъявить на обсужденіе съѣздовъ довѣренныхъ по распредѣленію натуральныхъ повинностей на будущее, съ 1896 года трехлѣтіе, съ вызовомъ на эти съѣзды представителей частныхъ владѣльцевъ и лѣснаго вѣдомства. Что же касается заявленій нѣкоторыхъ волостныхъ сходовъ о чрезмѣрномъ увеличеніи расходовъ по содержанію земской гоньбы на почтовыхъ станціяхъ вслѣдствіе того, что многіе изъ неимѣющихъ права на безплатное пользованіе земско-обывательскими подводами чиновниковъ, требуя земскихъ, а не почтовыхъ лошадей, хотя и съ платежемъ прогоновъ, вызываютъ тѣмъ необходимость содержать на станціяхъ значительно болѣе лошадей, чѣмъ опредѣлено контрактами съ почтосодержателями, то Губернскій Совѣтъ призналъ цѣлесообразнымъ сдѣлать распоряженіе о воспрещеніи разъѣздовъ на земско-обывательскихъ подводахъ такимъ должностнымъ лицамъ, которыя не имѣютъ права на безплатное пользованіе

земскими подводами какъ то: Губернскимъ Прокурорамъ, ихъ Товарищамъ, Окружнымъ врачамъ, Чиновникамъ особыхъ порученій, духовенству и другимъ должностнымъ лицамъ, предоставивъ имъ право требовать обывательскія подводы на тѣхъ только станціяхъ, гдѣ не существуетъ почтоваго тракта, тамъ же, гдѣ существуютъ почтовые тракты,— предоставить пользованіе земскими лошадьми только лицамъ, о которыхъ указано въ законѣ (186, 215, 216, 217, 231, 574, 1-е примѣч. къ статьѣ 215 и 9 пунктъ 574 статьи Устава о зем. повин.).

Вѣдомость о натуральныхъ повинностяхъ, отбываемыхъ крестьянами и инородцами Томской губерніи въ трехлѣтіе 1893—1895 г.

Названіе округовъ.	Число годныхъ работниковъ, отбывающихъ повинности.	ПОВИННОСТИ.						Всѣхъ повинностей.		Приходится на каждаго годнаго работника въ годъ.	
		Дорожная.		Гоньбовая.		По опалкѣ Алтайскихъ лѣсовъ.					
		Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
Томскій съ Нарымскимъ краемъ .	23,083	59,242	—	55,640	—	5,913	—	120,795	—	5	23
Маріинскій. . .	13,942	57,131	—	56,698	—	—	—	113,829	—	8	16
Каинскій . . .	23,427	50,979	—	46,372	—	—	—	97,351	—	4	30
Барнаульскій. .	60,532	145,992	—	153,758	—	56,458	—	356,208	—	5	88
Бійскій	62,363	99,260	—	82,639	—	11,250	—	193,149	—	3	9
Кузнецкій . . .	22,940	67,610	—	29,115	—	30,679	—	127,404	—	5	5
Итого по губ.	206,287	480,214	—	424,222	—	104,300	—	1.008,736	—	—	—

Вѣдомость о натуральныхъ повинностяхъ, подлежащихъ отнесенію на трехлѣтіе съ 1893 по 1896 годъ въ Иркутскомъ Генералъ-Губернаторствѣ.

ПРЕДМЕТЫ ПОВИННОСТЕИ НАТУРАЛЬНЫХЪ.	Что будетъ стоить, примѣрно, отправленіе повинности въ одинъ годъ.																				ИТОГО.
	По Иркутской губ. въ округахъ.										По Якутской области въ округахъ.				По Енисейской губерніи въ округахъ.										
	Иркутскомъ.		Нижнеудинскомъ.		Киренскомъ.		Балаганскомъ.		Верхоленскомъ.		Якутскомъ.		Олекминскомъ.		Вилюйскимъ.		Верхоянскомъ.		Колымскомъ.		Красноярскомъ.		Енисейскомъ.		Ачинскомъ.		Канскомъ.		Минусинскомъ.		
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Руб.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	
1) Исправленіе дорогъ, мостовъ, перилъ, гатей и бичевниковъ; очистка въ зимнее время по дорогамъ льдовъ, постановка вѣхъ и проч.	116,913	—	101,843	—	81,272	—	284,771	—	71,081	—	5,860	—	444	—	1,008	—	1,146	—	20	—	56,370	—	46,597	—	109,623	—	100,600	—	38,258	—	
2) Содержаніе междудворной обывательской гоньбы по трактовымъ и проселочнымъ дорогамъ.	63,885	—	71,498	—	89,430	—	88,530	—	75,500	—	10,138	72	444	—	2,608	52	—	—	—	—	25,200	—	37,075	—	34,697	—	64,960	—	55,740	—	
3) Содержаніе перевозовъ по трактовымъ и проселочнымъ дорогамъ.	4,986	—	350	—	4,426	—	1,826	—	1,359	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,400	—	960	—	920	—	—	—	4,830	—	
4) Отнесеніе общественныхъ службъ, какъ-то: содержаніе караула при церквахъ и сельскихъ хлѣбозапасныхъ магазинахъ, сторожей при волостныхъ правленіяхъ и степныхъ думахъ, и проч.	26,759	—	35,984	—	49,848	—	45,902	—	46,921	—	2,248	15	1,190	93	600	—	125	57	—	—	11,400	—	17,920	—	11,000	—	11,900	—	20,600	—	
5) Квартирная повинность, а также постройка и содержаніе общественныхъ зданій.	26,437	—	9,638	—	19,385	—	16,272	—	12,988	—	11,643	54	890	—	3,885	—	1,085	5	244	35	8,450	—	5,719	—	7,739	—	6,000	—	4,200	—	
6) Освѣщеніе тюремныхъ помѣщеній, поимка бѣглыхъ и препровожденіе ихъ, а также пересылаемыхъ партій.	17,934	—	1,492	—	51,988	—	6,812	—	19,345	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,200	—	1,065	—	1,672	—	1,760	—	3,697	—	
7) Работы при межеваніи земель.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	420	—	250	—	760	—	150	—	2,000	—	
Итого въ одинъ годъ.	256,914	—	220,805	—	296,349	—	444,113	—	227,194	—	29,890	41	2,969	86	8,101	52	2,356	62	264	35	105,440	—	109,586	—	166,411	—	185,370	—	129,325	—	2.185,089 р. 76 к.
въ три года.	770,742	—	662,415	—	889,047	—	1.332,339	—	681,582	—	89,671	23	8,909	58	24,304	56	7,069	86	793	5	316,320	—	328,758	—	499,233	—	556,110	—	387,975	—	6.555,269 р. 28 к.

Приложеніе III.

Извлеченіе изъ земскаго ежегодника (постановленія земствъ по вопросамъ о натуральныхъ дорожной и подводной повинностяхъ)

за 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 годъ.

1876 годъ.

Дорожная повинность.

1400. *Вельское* (Волог.) собраніе опредѣлило на будущее время не установлять правилъ о взысканіи съ землевладѣльцевъ денегъ по оцѣнкѣ за лѣсные матеріалы, въ случаѣ отстоянія лѣсныхъ дачъ отъ мѣстъ дорожныхъ сооруженій болѣе, чѣмъ на 10 верстъ (журн. стр. 43).

1401. *Тотемское* (Волог.) собраніе въ виду желанія большинства сельскихъ обществъ остаться при натуральной дорожной повинности, опредѣлило: не переводить ее въ денежную (журн. стр. 27).

1403. *Воронежское* собраніе отклонило ходатайство Бирюченскаго земства о переложеніи дорожной натуральной повинности въ денежную, такъ какъ заявлено до сихъ поръ менѣе, чѣмъ половиной уѣздовъ (журн. стр. 40).

1408. *Чебоксарское* (Казан.) собраніе постановило ходатайствовать чрезъ губернское собраніе о переложеніи дорожной натуральной повинности на деньги (пост. 1876 г. 46). Затѣмъ собраніе, возобновивъ пренія, отмѣнило это постановленіе (92).

1413. *Старооскольскою* (Курск.) управою представленъ собранію докладъ: произведено было измѣреніе дорогъ, съ отмѣткою особенностей мѣстности. Коммиссія, избранная для равномѣрнаго распредѣленія между крестьянскими обществами участковъ, которые они должны исправлять, предложила: 1) принять, за болѣе уравнительное распредѣленіе натуральной дорожной повинности, одну сажень гати равною 100 с. твердаго грунта и 1 сажень гати = 500 с. твердаго грунта; 2) во избѣжаніе высылки за 20—30 верстъ людей для исправленія гатей, произвести такъ разверстаніе дорожныхъ участковъ, чтобы исправленіе мѣстностей, гдѣ требуется постоянная поправка, какъ-то,—гатей, горъ и овраговъ, лежало на обязанности селеній, вблизи ихъ лежащихъ. Такъ какъ пригатки требуютъ постояннаго и дорогаго ремонта, то слѣдуетъ просить губернскую управу поручить техникамъ составить описаніе всѣхъ пригатковъ по почтовымъ и транспортнымъ дорогамъ, принявъ 10 саж. за норму длины пригатка съ каждой стороны и затѣмъ исчислить, во что можетъ обойтись ихъ шоссированіе (журн. 1876 г. 123).

1416. *Боровичское* (Новгор.) собраніе постановило: разъяснить циркулярно сельскимъ обществамъ, что полотно до

рогъ почтовыхъ и земскихъ трактовъ, лежащее противъ крестьянскихъ усадебъ, должно исправляться средствами жителей тѣхъ селеній (журн. ст. 18 и 19).

1417. *Олонецкое* собраніе опредѣлило въ виду того, что крестьянскія общества, кромѣ уплаты всѣхъ земскихъ налоговъ, отправляютъ еще и натуральныя повинности, дорожную подводную и квартирную, не привлекать ихъ, наравнѣ съ прочими землевладѣльцами, къ отпуску лѣса на дорожныя сооруженія (журн. стр. 148).

1418. *Олонецкое* уѣздное собраніе назначило 3.355 р. на устройство проселочныхъ дорогъ, въ виду ихъ плохаго положенія и невозможности для обществъ содержать ихъ въ надлежащей исправности (журн. стр. 48).

1419. *Петрозаводское* (Олон.) собраніе опредѣлило: дорогу отъ марціальныхъ водъ до границы Повѣнецкаго уѣзда, въ виду малочисленности и бѣдности населенія, перевести съ исправленія натуральной повинностью на земскій сборъ (журн. стр. 8).

1423. *Ирбитскому* (Перм.) собранію доложено управою: вслѣдствіе плохаго состоянія дорогъ, наблюденіе за которыми лежитъ какъ на полиціи, такъ и на управѣ, управой были опредѣлены слѣдующія правила производства работъ: а) ни одинъ рабочій не долженъ отлучаться съ участка, пока послѣдній не принятъ особо для того командированнымъ лицомъ управы; б) волостныя правленія обязаны командировать одного изъ своихъ членовъ для наблюденія за производствомъ работъ. Изслѣдуя вопросъ о переводѣ натуральной дорожной повинности въ денежную, управа обращалась въ сосѣдніе уѣзды съ запросомъ о времени переложенія у нихъ повинности въ денежную, о способахъ исправленія дорогъ, ими практикуемыхъ, о цѣнѣ поправки, контролѣ и сочувствіи населенія къ тому или другому способу отбыванія повинности; отвѣтъ полученъ лишь отъ Верхотурской управы, отдающей предпочтеніе денежному отбыванію повинности и указывающей, что исправленіе лѣтнихъ дорогъ обходится менѣе 42 р. на версту, въ средней величинѣ, а зимнихъ всего 1 р. 13 к. (стр. 57).

1430. *Царскосельское* (С.-Петерб.) собраніе, возложивъ въ сессію 1875 г., на управу составленіе доклада о привлеченіи къ отбыванію натуральной дорожной повинности всѣхъ сословій земства, выслушавъ разъясненіе управы (докл. уп. 1876 г. прод., 1—6), что по закону всѣ сословія участвуютъ уже въ отбываніи натуральной повинности, постановило: предложенное ходатайство по сему отложить, принявъ при этомъ предложеніе гласнаго Козмина, просить разъясненія, обязаны ли владѣльцы городскихъ недвижимыхъ имуществъ участвовать въ натуральной дорожной повинности, если они не владѣютъ землями въ уѣздѣ, и отклонить предложеніе гласнаго Невинскаго ходатайствовать о распространеніи на всѣхъ участниковъ земства личной натуральной повинности, несомой только крестьянами (журн. 1876 г., 3).

1433. *Гжатское* (Смолен.) собраніе приняло предложеніе управы отложить передачу дорогъ сельскимъ обществамъ, со-

гласно постановленію собранія 1875 г. о переложеніи денежной дорожной повинности въ натуральную, до будущаго года, чтобы дать управѣ возможность добросовѣстно исполнить обязанность земства т. е. сдать дороги въ такомъ видѣ, въ какомъ онѣ были приняты, распредѣлить повинность болѣе уравнительно и получить возможность разсчитаться съ подрядчиками (лит. журн. 18 окт. 1876 г.).

1435. *Уфимское* губернское собраніе, по докладамъ управы и заключенію коммиссіи постановило: 1) принимая во вниманіе, что не послѣдовало требуемаго ст. 33 полож. о зем. учреж. согласія большинства уѣздовъ какъ на переложеніе дорожной повинности изъ натуральной въ денежную, такъ и на установленіе приплаты однимъ уѣздомъ другому, сравнительно болѣе обремененному повинностью,—исправленіе дорогъ въ будущемъ году оставить по прежнему на натуральной повинности, 2) отклонить ходатайство Мензелинскаго собранія о перенесеніи дорожной повинности по Мензелинскому уѣзду въ разрядъ уѣздныхъ; и 3) вопросъ объ уравненіи тяжести дорожной повинности передать вновь на обсужденіе уѣздныхъ собраній, заключенія которыхъ поручить управѣ представить будущему губернскому собранію (пост. 1876 г. 117),

1436. *Бирское* (Уфим.) собраніе, по предложенію управы о переложеніи натуральной повинности на денежный губернскій сборъ, постановило: исправленіе дорогъ въ 1877 г. оставить на натуральной повинности сельскаго населенія, съ тѣмъ, чтобы другіе уѣзды губерніи, исправляющіе меньшее количество верстъ дорогъ, приплачивали Бирскому уѣзду за исправляемое имъ лишнее пространство противъ другихъ уѣздовъ; эту приплату зачесть въ губернскіе сборы съ сословій, несущихъ натуральную дорожную повинность. Исправленіе сооруженій на дорогахъ, превышающихъ 3 саж. и не принятыхъ на губернскій сборъ, возложить на землевладѣльцевъ и городское сословіе; о такомъ заключеніи доложить губернскому собранію (сб. пост. 1876 г. 21).

1438. *Стерлитамакское* (Уфим.) собраніе, согласно докладу управы и заключенію коммиссіи, утвердило слѣдующія основанія раскладки по отбыванію дорожной повинности: 1) къ дорожнымъ сооруженіямъ приписать самыя ближайшія селенія съ такимъ разсчетомъ, чтобы, складывая высоту, длину и ширину сооруженій, приходилось по одной погонной четверти аршина на каждую душу; 2) на все остальное количество населенія, раздѣлить дороги на 6 разрядовъ; затѣмъ приписать къ 1-му участку дороги 1-го разряда, ко 2-му двѣ и т. д.; при этомъ, принимая пропорціональное отношеніе къ мостамъ и трубамъ, сложить длину, ширину и вышину ихъ и приписать на погонную 1/4 аршина по одной душѣ; 3) дорогу раздѣлить на 330 участковъ по 1/2 версты каждый, раздѣливъ ихъ особыми знаками.

Собраніе утвердило мнѣніе управы о переложеніи на деньги отпуска лѣснаго матеріала на дороги и о разложеніи этой повинности на землевладѣльцевъ, казну и удѣльное вѣдомство (сб. пост. 1876 г. 98).

1439. *Ахтырское* (Харьков.) собраніе слушало заявленіе гласныхъ отъ крестьянъ: исправленіе дорогъ лежитъ на натуральной повинности крестьянъ, которые, за недостаткомъ лѣса, сильно отягчены этой повинностью, да и дороги находятся въ плохомъ состояніи; посему, въ виду дознаннаго опытомъ преимущества денежной дорожной повинности, просимъ о переходѣ къ сему послѣднему порядку (журн. стр. 45). Собраніе, признавъ основательность доводовъ крестьянскихъ гласныхъ, поручило управѣ собрать самыя подробныя свѣдѣнія о суммѣ, которая потребуется на исправленіе дорогъ и представить дѣло на разсмотрѣніе слѣдующаго собранія (стр. 17).

1442. *Старобѣльское* (Харьков.) собраніе, согласно мнѣнію редакціонной коммиссіи, опредѣлило: распредѣленіе дорогъ на губернскія и уѣздныя согласно съ мѣстными интересами; содержаніе же полотна дорогъ съ натуральной повинности должно быть переведено въ денежную (стр. 60).

1457. *Переяславское* (Влад.) собраніе поручило управѣ принять къ свѣдѣнію и руководству предложенные членами ревизіонной коммиссіи способы исправленія зем. дорогъ (Влад. з. сб. 1876 № 3, 45, 51 и 52) и на будущее время докладывать собранію свои соображенія о работахъ и способахъ, предполагаемыхъ къ предстоящему году (10).

1623. *Царскосельское* (С.-Петерб.) собраніе утвердило представленное управою росписаніе уѣздныхъ дорогъ по участкамъ (изъ коихъ къ каждому приписаны опредѣленныя волости), поручивъ управѣ собрать по волостямъ свѣдѣнія объ удобствахъ такого распредѣленія; разрѣшило представленіе управы взимать съ волостей, изъявившихъ желаніе, въ замѣнъ личныхъ работъ по 25 к. съ души (журн. 3).

5570. *Бессарабское* собраніе постановило ходатайствовать о дозволеніи строить шоссе посредствомъ натуральной повинности, привлекая къ ея исполненію всѣ классы населенія (Сборн. Бес. з. 77 № 1 стр. 10).

5651. *Чухломское* (Костромской) постановило ходатайствовать о возложеніи на городъ исполненія повинности исправленія полотна дорогъ по городской землѣ, такъ какъ податное городское сословіе мѣщанъ не освобождается по закону отъ исполненія натуральныхъ повинностей (сб. пост. 7).

Подводная повинность и почтовая гоньба.

1077. *Вельское* (Волог.) собраніе предоставило судебному слѣдователю на тѣхъ станціяхъ, гдѣ содержится 2 земскихъ лошади, требовать третью натурой чрезъ мѣстную сельскую полицію (журн. стр. 39).

1081. *Воронежское* собраніе отклонило ходатайство Нижнедѣвицкаго собранія о переложеніи этапной повинности въ денежную, оплачиваемую губернскимъ сборомъ, такъ какъ ходатайство это заявлено менѣе, чѣмъ половиною уѣздовъ (журн. стр. 41).

1093. *Елабужское* (Вятской) собраніе отказало въ ходатайствѣ крестьянъ дер. Поспѣловой о переложеніи на уѣздный сборъ натуральной повинности, исполняемой однимъ изъ обществъ и заключающейся въ нарядѣ понятыхъ для сопровожденія почты весною при переправѣ ея чрезъ р. Каму на Челминскомъ перевозѣ (журн. 1876 г. 18).

1129. *Усть-Медвѣдицкое* (Области в. Донскаго) окружное собраніе утвердило слѣдующія предположенія управы, выраженныя въ протоколѣ объ исполненіи натуральныхъ повинностей: 1) поручить управѣ назначить сроки для исполненія областныхъ и окружныхъ потребностей; 2) для выработки болѣе равномѣрнаго распредѣленія натуральныхъ повинностей, поручить управѣ составить для каждой станицы и волости книги для записки всѣхъ натуральныхъ повинностей (Пост. 97).

1133. *Усть-Медвѣдицкое* (Области в. Донскаго) окружное собраніе постановило сѣделочную натуральную повинность оставить при существующемъ порядкѣ исполненія (Пост. 89).

1136. *Хоперское* окружное (области в. Донскаго) собраніе, признало необходимымъ переложеніе натуральной подводной повинности на денежную (Пост. 22). Собраніемъ утвержденъ длинный списокъ лицъ, имѣющихъ право ѣздить безпрогонно на земскихъ лошадяхъ (25—26), и составленныя управою кондиціи о наймѣ лошадей (33).

1139. *Черкасское* (Области в. Донскаго) окружное собраніе утвердило представленный управою списокъ лицъ, которымъ долженъ быть предоставленъ безплатный проѣздъ на обывательскихъ лошадяхъ (Пост. 36).

1175. *Кирилловское* собраніе (Новг.), согласно мнѣнію ревизіонной коммиссіи, опредѣлило: контрмарочная плата, по 75 к. за подводу для доставки нижнихъ чиновъ въ случаѣ призыва вполнѣ достаточна лѣтомъ и зимой; весною и осенью платить по рублю; на этотъ дополнительный расходъ ассигновать 500 р., которые разложить на земли всѣхъ частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ пропорціонально ихъ доходности (журн. стр. 23).

1176. *Крестецкая* (Новг.) управа докладывала, что, имѣя въ виду количество лошадей въ уѣздѣ, она не считаетъ необходимымъ прибѣгать къ натуральной повинности при поставкѣ подводъ для нижнихъ чиновъ въ случаѣ призыва, а потому проситъ открыть ей кредитъ въ 1.000 р. на сей предметъ (докл. стр. 134 и 135). Собраніе утвердило докладъ (ст. 14).

1183. *Петрозаводское* (Олон.) собраніе назначило 50 р. крестьянамъ деревни Нигострово, въ облегченіе имъ подводной повинности (журн. стр. 27).

1250. *Саратовское* собраніе опредѣлило: въ случаѣ мобилизаціи, подводную пов. признать натуральною уѣздною, съ добавочной платой отъ земства по 1 к. съ версты за время съ 1 Марта по 1 Ноября.

Въ случаѣ распоряженія о безплатной поставкѣ подводъ, выдавать изъ земскихъ суммъ съ 1 Мая по 1 Ноября по

5 к. съ версты, а въ остальное время по 3 коп. (журн. стр. 65).

1269. *Тверское* уѣздное собраніе, освободивъ г. Тверь отъ поставки подводъ натурою, возвысило на 430 р. окладъ земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ сего города, съ тѣмъ, чтобы эти деньги пошли взамѣнъ отправленія подводной повинности (прот. стр. 231—232).

1295. *Херсонскому* уѣздному собранію доложено управою: гласнымъ г. Бредихинымъ былъ представленъ проектъ уменьшенія земскихъ расходовъ на разъѣзды должностныхъ лицъ. Управа находитъ проектъ этотъ непримѣнимымъ потому, во 1-хъ, что исполненіе его потребовало бы возвращенія къ натуральной повинности, что по мѣстнымъ условіямъ немыслимо, и, во 2-хъ, не нашлось бы охотниковъ за одни прогоны содержать пункты, такъ какъ на многихъ изъ послѣднихъ гоньба очень велика. Управа полагаетъ остаться при существующемъ порядкѣ (постанов., ст. 37—46).

1296. *Глуховское* (Черниг.) собраніе, по вопросу о переложеніи натуральной подводной повинности въ денежную, постановило, предварительно принятія того или другаго способа переложенія, ходатайствовать объ установленіи законодательнымъ порядкомъ нормы размѣра разъѣздныхъ денегъ каждому чиновнику, но съ тѣмъ, чтобы размѣръ не былъ признанъ безусловно обязательнымъ (ж. 1876. 131—136 и 142).

1877 годъ.

Дорожная повинность.

626. *Донское* обл. собраніе постановило: 1) дорожную повинность изъ натуральной переложить всецѣло въ денежную (сборн. обл. з. 1877 г. 16 и 136); 2) на отправленіе почтово-дорожной повинности назначить 6.682 руб. и кромѣ того 500 р. на наемъ надсмотрщиковъ за работами, и 3) предоставить окружнымъ управамъ полную самостоятельность въ выборѣ способовъ исполненія означенной повинности (30 и 200).

627. *Міусское* (Дон.) собраніе постановило: всѣ дороги отнести къ разряду проселочныхъ и исправленіе ихъ оставить на обывателяхъ, по землямъ которыхъ онѣ проходятъ, впредь до болѣе подробнаго и точнаго выясненія значенія этихъ дорогъ и приносимой ими пользы (сборн. окр. з. 1877 г. 72).

628. *Черкасское* (Дон.) собраніе постановило: 1) переложить дорожную повинность изъ натуральной въ денежную; 2) принять предложенное управою раздѣленіе дорогъ на окружныя и проселочныя и поручить ей принять первыя на средства окружнаго земства и войти въ соглашеніе съ обществами о передачѣ въ вѣдѣніе земства состоящихъ на сихъ дорогахъ мостовъ, плавныхъ и постоянныхъ, и объ условіяхъ доложить будущему собранію, а также съ частными владѣльцами гребель, состоящихъ на тѣхъ же дорогахъ (сборн. окр. з. 1877 г. 181 и 196).

629. *Казанское* у. собраніе одобрило проектированный управою способъ исправленія полотна почтовыхъ дорогъ черезъ подрядчиковъ, въ случаѣ согласія сельскихъ обществъ, и признало преждевременнымъ переложеніе этого исправленія на денежную повинность (пост. 101).

630. *Чистопольское* (Каз.) собраніе постановило: не разрѣшая окончательно вопроса объ обращеніи повинности по исправленію полотна почтовой дороги изъ натуральной въ денежную, поручить управѣ на будущій годъ исполнить ее въ видѣ опыта слѣдующимъ предложеннымъ ею порядкомъ (пост. 33 и 45): 1) прекративъ разъ навсегда выравниваніе полотна грунтовыхъ дорогъ и выскабливаніе съ оныхъ травы, образующіяся по срединѣ грунта колеи, въ ширину не болѣе 3-хъ саженъ, постоянно засыпать щебнемъ; 2) канавы по сторонамъ дороги привесть къ совершенному уничтоженію; 3) спуски къ мостамъ засыпать щебенкою; 4) зимнія исправленія ограничить простымъ выравниваніемъ посредствомъ доски съ оглоблями; 5) для исполненія этихъ мѣръ разбить всю дорогу на возможно малые участки и сдавать ихъ желающимъ придорожнымъ крестьянамъ; 6) имѣть одного или двухъ смотрителей для наблюденія и настоянія за своевременнымъ исправленіемъ участковъ подрядчиками, на нихъ же возложить храненіе дорожныхъ сооруженій, испросивъ имъ разрѣшеніе носить особыя мѣдныя бляхи; 7) внести въ смѣту 5.000 р. на осуществленіе предложенныхъ мѣръ.

631. *Ядринское* (Каз.) собраніе одобрило основаніе раскладки повинности исправленія дорожныхъ участковъ по Козмодемьяновскому почтовому тракту на 1878 г. не по числу душъ, приписанныхъ къ участкамъ, а по числу десятинъ удобной земли (ж. 22).

632. *Грайворонское* (Кур.) собраніе поставило въ обязанность волостнымъ правленіямъ—нарядъ рабочихъ для починки дорогъ заблаговременно сообщать управѣ, которая должна въ свою очередь наблюдать за поставкою рабочихъ и за правильнымъ веденіемъ работъ (ж. 3).

633. *Корочанское* (Кур.) собраніе обязало крестьянъ повинностью сажать по обѣимъ сторонамъ дорогъ скорорастущія деревья въ 10 саженяхъ одно отъ другаго и окапывать ихъ треугольными канавами (ж. 50).

634. *Дмитровское* (Моск.) собраніе поручило управѣ войти въ соглашеніе съ сельскими обществами объ исправленіи ихъ дорожныхъ участковъ управой на тѣ же средства, которыя онѣ затрачиваютъ на плату своимъ дорожнымъ подрядчикамъ (у. з. собр. 52).

635. *Трубчевское* (Орл.) собраніе утвердило выработанное управою росписаніе натуральной дорожной повинности, въ которомъ участки, требующіе частаго исправленія, приписаны къ ближайшимъ селеніямъ, а болѣе легкіе, хотя по пространству и большіе, къ отдаленнымъ селеніямъ. Этимъ путемъ можетъ быть достигнута уравнительность въ отбываніи крестьянами натуральной повинности (ж. 29 и 215).

*

638. *Петергофское* (С.-П.) собраніе пришло къ заключенію, что починка и постройка вновь небольшихъ переѣздовъ, трубъ и тому подобныя работы, нетребующія техническихъ соображеній и знаній, должны производиться крестьянами, а потребные для сего матеріалы слѣдуетъ брать у мѣстныхъ землевладѣльцевъ (ж. 7).

639. *Бердянское* (Тавр.) собраніе по докладу о дорожной повинности, обязало населеніе возводить земляныя туры, каждая сторона которыхъ должна равняться двумъ саженямъ, не считая окружающихъ канавъ; глубина же канавъ должна быть одинъ аршинъ и ширина тоже (пост. 45).

641. *Бирское* (Уф.) собраніе, въ видахъ уравненія отбыванія натуральной дорожной повинности, опредѣлило: по примѣру прошлаго года, сумму стоимости исправленія дорожнаго сооруженія 2.500 р. возложить на землевладѣльцевъ и городъ, съ сельскаго же населенія эту сумму сложить (сборн. 1877 г. 276).

642. *Стерлитамакское* (Уф.) собраніе, обсудивъ вопросъ объ уравненіи тяжести дорожной повинности между уѣздами, признало болѣе удобнымъ дорожную повинность переложить изъ натуральной въ денежную, приплату же одного уѣзда другому деньгами и исправленіе дороги натурою въ предѣлахъ другаго уѣзда сочло неудобопримѣнимыми (сборн. III очер. 18).

653. *Слободское* (Вят.) собраніе, принимая во вниманіе упорно распространяющіеся слухи, что дороги со времени перехода ихъ содержанія отъ крестьянъ стали хуже, опредѣлило: просить волостныя правленія предложить сельскимъ обществамъ, на земляхъ которыхъ пролегаютъ почтовые и коммерческіе тракты, не согласятся ли они принять на свою отвѣтственность содержаніе въ исправности этихъ трактовъ и существующихъ на нихъ мелкихъ сооруженій. Причемъ земство будетъ выдавать волостнымъ старшинамъ или сельскимъ обществамъ причитающіяся по расчету смѣтныя суммы на каждый волостной или сельскій участокъ, съ тѣмъ чтобы общества избрали изъ ближайшихъ деревень содержателей участковъ и наблюдали за ними круговою порукою, приговоры о чемъ внести на усмотрѣніе уѣздной управы; управѣ предоставить, если общества изъявятъ желаніе принять на себя содержаніе дорогъ, вмѣсто нанимаемыхъ подрядчиковъ, сообщать въ губернскую управу заключенія по этому предмету, въ дополненіе къ представленіямъ о губернскихъ дорожныхъ сооруженіяхъ (ж. 1877 г. 40).

736. *Вятское* губ. собраніе, согласно мнѣнію управы, оставило содержаніе и исправленіе бечевниковъ на натуральной повинности (ж. 1877 г. т. II 315).

737. *Донское* обл. собраніе постановило: въ случаѣ отказа обществъ отъ содержанія переправъ чрезъ рѣки на почтовыхъ дорогахъ, принимать это содержаніе на счетъ земства (сборн. обл. з. 1877 г. 30).

747. *Карсунское* (Симб.) собраніе переложило единствен-

ную оставшуюся въ уѣздѣ натуральную повинность по содержанію бечевника р. Суры въ денежную (ж. 1877 г. 37 и 171).

Подводная повинность.

771. *Черкасское* (Дон.) собраніе: 1) постановило переложить обывательскую почтовую повинность съ натуральной въ денежную (сборн. окр. з. 1877 г. 66) и 2) поручило управѣ: а) разработать вопросъ о замѣнѣ содержанія станцій отпускомъ разъѣздныхъ денегъ подлежащимъ чинамъ и б) изслѣдовать подробно вопросъ о примѣненіи въ округѣ системы вольныхъ почтъ и земской почтовой корреспонденціи (85).

804. *Пронское* (Ряз.) собраніе постановило подводную повинность, уплачиваемую одними крестьянами, въ размѣрѣ 2.400 р., принять съ 1878 г. на счетъ земства (ж. 54).

817. *Зміевское* (Харьк.) собраніе, въ виду постановленія 1876 г. по вопросу о переложеніи натуральной почтовой повинности въ денежную, ассигновало 15.000 р. изъ земскаго сбора въ пособіе сельскимъ обществамъ по отбыванію означенной повинности (рук. ж. 19 Іюня).

824. *Мологское* (Яр.) собраніе постановило: 1) подводы для должностныхъ лицъ, проѣзжающихъ по дѣламъ службы съ платою прогоновъ, должны быть отправляемы натурою посредствомъ очереднаго между крестьянами наряда требуемыхъ подводъ; за выставленныя подводы крестьяне получаютъ отъ проѣзжающихъ установленные прогоны; 2) каждое должностное лицо, для разъѣздовъ своихъ, получаетъ отъ управы открытый листъ съ купонами; 3) при разъѣздахъ открытый листъ предъявляется старшинѣ или старостѣ, а лицамъ, представившимъ подводы, уплачиваются прогоны и выдаются купоны (ж. 67).

3488. *Тверское* губ. собраніе постановило ходатайствовать о привлеченіи желѣзной дороги къ отправленію натуральной повинности безплатной перевозки лицъ, имѣющихъ право на разъѣзды на счетъ земства (прот. 1877 г. 69).

3659. *Меленковское* (Влад.) собраніе согласилось съ протестомъ Губернатора на постановленіе чрезвычайнаго собранія 1 Февраля о привлеченіи всѣхъ сословій уѣзда къ отбыванію подводной повинности (сб. 1878 г. № 6 ж. 10).

3664. *Вологодское* губ. собраніе, согласно заключенію коммисіи, по протесту Губернатора на раскладку натуральныхъ повинностей Кадниковскаго уѣзда, постановило: предложить Кадниковскому земству о неуклонномъ исполненіи на будущее время требованій закона въ отношеніи отбыванія натуральной повинности не одними крестьянами, а съ привлеченіемъ къ оной частныхъ землевладѣльцевъ, а равно казны и удѣла (ж. 1877 г. 20 и док. ком. 58).

1878 годъ.

Дорожная повинность.

798. *Сорокское* (Бесс.) собраніе постановило: поручить управѣ руководствоваться при раскладкѣ дорожной повинности характеромъ дорогъ, а не разстояніемъ (сбор. 1879 № 4 ж. 55).

809. *Ирбитское* (Перм.) собраніе поручило управѣ оказать пособіе въ отбываніи дорожной повинности Знаменскимъ крестьянамъ устройствомъ гатей на Знаменскомъ участкѣ, съ расходомъ 300 р. (ж. 39).

810. *Красноуфимское* (Перм.) собраніе постановило: просить мѣстную администрацію, чтобы содержаніе проселочныхъ дорогъ съ мостами и переправами исполняли владѣльцы земель безъ взиманія за проѣздъ платы (ж. 44).

812. *Бирское* (Уф.) собраніе постановило: согласно заключенію коммиссіи: 1) исправленіе дорожнаго полотна оставить на натуральномъ исполненіи сельскаго населенія; 2) ходатайствовать предъ губ. з. собраніемъ о принятіи на денежный сборъ всѣхъ дорожныхъ сооруженій, превышающихъ 3-хъ саженную длину; 3) привлечь къ отправленію повинности городское мѣщанское общество, которому для исправленія дороги назначить ближайшій участокъ отъ р. Бѣлой по Уфимскому тракту въ 4½ версты (сб. п. 326).

Подводная повинность.

973. *Бессарабскому* губ. собранію доложено заявленіе гл. А. С. Кассо о переложеніи натуральной почтовой повинности въ денежную и о привлеченіи всѣхъ сословій къ отбыванію означенной повинности. По поводу этого заявленія, предсѣдатель собранія заявилъ, что, такъ какъ эта повинность уѣздная, а не губернская, то и необходимо предложить заявленіе Кассо на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній; въ губернскомъ же собраніи возможны только пренія по вопросу о принятіи этой повинности на счетъ губернскаго сбора, въ порядкѣ, указанномъ въ законѣ. Гл. Лисовскій заявилъ, что при введеніи земскихъ учрежденій ими, въ числѣ другихъ дѣлъ, принята и натуральная повинность для проѣзда разныхъ чиновъ по дѣламъ службы. Повинность эта хотя и считалась натуральной, но въ сущности она всегда была денежной, и въ Хотинскомъ уѣздѣ она обходилась поселянскимъ обществамъ до 45.000 руб., причемъ каждое семейство платило отъ 1 р. 90 коп. до 2 руб. Затѣмъ 7 лѣтъ назадъ повинность эта по Хотинскому уѣзду была переложена въ денежную и принята на счетъ земства, съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, что на поселянскихъ обществахъ оставалась повинность по разъѣзду членовъ волостныхъ правленій. Въ настоящее время повинность эта обходится Хотинскому уѣздному земству въ 14.000 р., а на каждое поселянское семейство, по количеству десятинъ,

по 9 коп. Такимъ образомъ, съ переложеніемъ подводной повинности изъ натуральной въ денежную, она обходится поселянамъ въ 45 коп., вмѣсто 2 р. 50 коп., и они имѣютъ возможность изъ этого остатка уплачивать другіе налоги. Гл. князь Мурузи возражалъ, что предложенный вопросъ уже разсматривался въ Ясскомъ уѣздномъ собраніи и послѣ преній всѣ поселяне присоединились къ его мнѣнію объ отклоненіи этого предложенія, на томъ основаніи, что въ высшей степени неправильно переводить натуральную повинность на земское обложеніе. При этомъ онъ добавилъ, что онъ согласенъ помочь поселянамъ субсидіею, или же переложить эту повинность въ денежную, съ привлеченіемъ къ отбыванію ея всѣхъ сословій, но никакъ не можетъ согласиться на принятіе ея на счетъ земства и распредѣленіе на землю, такъ какъ чиновники разъѣзжаютъ не для десятинъ, а для людей. По окончаніи преній по этому вопросу, губ. собраніе постановило: въ виду существенной важности предложенія гласнаго А. С. Кассо, передать его на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній съ тѣмъ, чтобы постановленія уѣздныхъ собраній, вмѣстѣ съ заключеніемъ губернской управы, были представлены на разсмотрѣніе будущаго очереднаго губернскаго собранія (сб. 1879 г., № 1, ж. 243—246).

1050. *Корчевское* (Тв.) чрезв. собраніе 8 Мая постановило: 1) подводную повинность сдавать по новой системѣ, т. е. съ введеніемъ стоекъ по пунктамъ, въ видахъ удешевленія цѣны на будущее время, и съ отдачею не одному лицу, а нѣсколькимъ лицамъ (пр. 2 и 11); 2) вмѣнить управѣ въ обязанность буквально исполнять 44 ст. полож. о земск. учр., по которой для всѣхъ мѣстъ и лицъ, получающихъ лошадей по высланнымъ изъ управъ бланкамъ, обязательно точное обозначеніе времени и мѣста, откуда и куда требуются земскія лошади (пр. 14 и 23).

1052. *Белебеевское* (Уф.) собраніе постановило: въ видѣ опыта, на одинъ годъ устроить отбываніе подводной повинности на слѣдующихъ основаніяхъ: земскихъ пунктовъ въ уѣздѣ не учреждать, а каждому лицу, имѣющему право безплатныхъ разъѣздовъ, выдавать талонную книжку, изъ которой лицо, получающее лошадей, выдавало бы лицу, отпускающему лошадей, вырѣзныя квитанціи, съ показаніемъ въ нихъ, сколько взято лошадей и на какое разстояніе. Книжки замѣняютъ открытые листы. Въ каждую книжку вписывается кто, куда и по какому дѣлу отправляется. Книжки израсходованныя въ теченіе мѣсяца, передаются въ уѣздную управу, въ которую въ тоже время представляются волостными правленіями всѣ полученныя въ волости вырѣзанныя квитанціи. Управа, по сличеніи книжекъ съ вырѣзанными квитанціями, расчитывается за отбытую гоньбу указными прогонами по числу лошадей и верстъ. Такой способъ отбыванія повинности будетъ стоить земству по исчисленію, сдѣланному собраніемъ, до 20.000 р., т. е. вдвое меньше, чѣмъ отбываніе той же повинности натурою (п. 15).

1059. *Кролевецкое* (Черн.) собраніе поручило управѣ привести въ исполненіе слѣдующій, предложенный ею, порядокъ выдачи обывателямъ прогоновъ за поставленныя подводы: сборщикъ податей, при представленіи въ казначейство поземельнаго налога и сборовъ съ промышленныхъ заведеній, представляетъ сперва въ управу всѣ квитанціи, полученныя обществомъ за поставленныя подводы, а управа, сдѣлавъ расчетъ, исключаетъ изъ окладного листа причитающуюся обществу сумму и дѣлаетъ о томъ надпись на окладномъ листѣ. Расчетъ сборщиковъ производитъ одинъ изъ членовъ управы два раза въ мѣсяцъ подъ своею личною отвѣтственностью (ж. 9).

3660. *Оханское* (Перм.) собраніе постановило: ходатайствовать объ измѣненіи существующаго закона о содержаніи проселочныхъ дорогъ между волостными правленіями, въ томъ смыслѣ, чтобы эта повинность была отнесена къ обязанности цѣлой волости, а не однихъ только тѣхъ обществъ, по угодьямъ которыхъ пролегаетъ дорога.

1879 годъ.

Дорожная повинность.

772. *Вологодское* уѣздн. собраніе постановило: 1) отклонить предложеніе гл. Мельникова о переведеніи дорожной повинности съ натуральной въ денежную, но, вмѣсто исполненія этой повинности натурою, производить по примѣру прежнихъ лѣтъ 20-ти копѣечный сборъ съ души; 2) поручить управѣ производить на этотъ сборъ необходимый ремонтъ всѣхъ почтовыхъ и торговыхъ трактовъ, а остатки употреблять на капитальное устройство архангельскаго тракта; 3) для уравненія тягости, лежащей на крестьянскомъ населеніи натуральной повинности, оцѣненной въ 9,491 р. 60 к., произвести раскладку таковой же суммы, взамѣнъ отпуска лѣсныхъ матеріаловъ натурою, на всѣ предметы обложенія, кромѣ крестьянскихъ надѣловъ, при чемъ потребности дорожныхъ сооруженій удовлетворять изъ этой суммы и остатки ея расходовать за счетъ общей смѣты (д. и ж. 51).

773. *Тотемское* (Вол.) собраніе постановило: 1) исправленіе дорожныхъ участковъ снять съ натуральной повинности крестьянъ съ 1880 г. и принять на денежный земскій сборъ; 2) съ перваго же года обратить особое вниманіе на приведеніе въ надлежащее устройство почтовой дороги между станціями Фоминской и Коровинской, ремонтируя хотя бы и не много верстъ, но капитальнымъ образомъ; 3) для исправленія принять способъ сплошной стилки фашинникомъ, пучками или жерденникомъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ, и непремѣнно съ засыпкою достаточнымъ слоемъ песка или древесника; 4) дороги исправлять чрезъ членовъ управы, хозяйственнымъ способомъ (ж. 17).

774. *Курское* у. собраніе постановило: 1) установить съ 1880 г. спеціальный для исправленія гатей сборъ съ земель и другихъ предметовъ земскаго обложенія, кромѣ патентовъ и гильдейскихъ свидѣтельствъ, въ размѣрѣ 1 коп. съ десятины земли и съ 40 р. цѣнности другихъ имуществъ, что, по примѣрному исчисленію, составитъ 4.000 р. въ годъ; 2) изъ этой суммы ежегодно отчислять 2.500 р. въ спеціальный дорожный фондъ на капитальное устройство гатей, а остальные употреблять на пособіе крестьянскимъ обществамъ для временнаго исправленія гатей посредствомъ существующей въ уѣздѣ натуральной повинности. Собраніе высказало надежду, что изъ отчисленій подобнаго рода со временемъ составится такой капиталъ, что представится возможность мало по малу вывести дороги изъ того печальнаго положенія, въ которомъ онѣ находятся въ настоящее время (ж. 8).

775. *Нижегородское* у. собраніе ассигновало 2.000 р. въ помощь сельскимъ обществамъ по разрытію снѣга, распредѣливъ ихъ соразмѣрно числу исправляемыхъ каждымъ обществомъ верстъ, и предложило управѣ представить свои соображенія о переводѣ этой натуральной повинности въ денежную къ будущему очередному собранію (XV оч. собр. 11).

776. *Демянское* (Новг.) собраніе постановило: составленную управою совмѣстно съ волостными старшинами раскладку натуральной дорожной повинности оставить въ прежней силѣ и одобрить дѣйствія управы по приведенію ея въ исполненіе. Но такъ какъ изъ возбужденныхъ по сему предмету преній выяснилось, что за исправностью дорогъ имѣется неудовлетворительный надзоръ, то поручить управѣ имѣть неослабное наблюденіе за ними и тѣ изъ нихъ, отъ исправленія которыхъ будутъ уклоняться подлежащія общества, согласно 50 ст. врем. прав. для земск. учрежд., исправлять наймомъ на счетъ виновныхъ, со взысканіемъ обратно затрачиваемыхъ денегъ порядкомъ, указаннымъ закономъ; 2) поручить управѣ въ будущей сессіи земскаго собранія составить подробное описаніе трактовъ, со всѣми находящимися на нихъ сооруженіями, соединяющихъ между собою погосты, которые 2 года тому назадъ отнесены въ разрядъ земскихъ, и если окажется, что одни и тѣ же села соединяютъ нѣсколько трактовъ, то избрать изъ нихъ болѣе удобный и кратчайшій, и 3) поручить управѣ устройство новыхъ дорожныхъ сооруженій производить съ торговъ, предоставивъ ей право, въ случаѣ признанія состоявшихся торговъ невыгодными, производить таковое способомъ, какой она найдетъ болѣе выгоднымъ для земства (сб. 100).

777. *Старорусское* (Новг.) собраніе постановило: на основаніи 43 ст. времен. прав., поручить управѣ распорядиться исправленіемъ волостью тѣхъ дорогъ, исправленіе которыхъ окажется не подъ силу участку (сб. п. 92).

778. *Вытегорское* (Олон.) собраніе постановило: исправное содержаніе дорожныхъ участковъ на почтовыхъ трактахъ въ уѣздѣ вообще оставить на натуральной повинности сельскихъ обществъ, предоставивъ имъ отбывать ее посредствомъ

подряда; заготовку чуры и фашинника отнести къ натуральной повинности сельскихъ обществъ. Расходъ же по заготовкѣ лѣса, необходимаго на исправленіе трубъ и мостовъ, въ количествѣ 1.046 деревъ, на сумму 1.335 р. 60 к., съ попенными и вывозкою, относить на счетъ землевладѣльцевъ, т. е. казны, частныхъ лицъ, удѣла и города, освободивъ отъ сбора на сей предметъ сельскія общества (ж. 46).

779. *Рязанское* г. собраніе отклонило ходатайство Зарайскаго у. с. объ обращеніи въ законодательномъ порядкѣ повинности по обсадкѣ дорогъ изъ денежной въ натуральную, такъ какъ ходатайство это можетъ быть возбуждено непосредственно Зарайскимъ собраніемъ, признавшимъ въ 1867 г. необходимымъ перевести исправленіе полотна большихъ дорогъ съ натуральной повинности на денежную (ж. 254).

781. *Лужское* (С.-П.) собраніе постановило: 1) составленную управою сѣть уѣздныхъ дорогъ, представить на утвержденіе губернатора и не увеличивать ее до тѣхъ поръ, пока всѣ уѣздныя дороги не будутъ приведены въ должный порядокъ; 2) постановленіе собранія о томъ, чтобы уѣздныя дороги, прилегающія по усадьбамъ, селеніямъ и поселкамъ, содержать и чинить тѣмъ владѣльцамъ, чрезъ чьи земли пролегаютъ, — оставить въ силѣ; 3) также оставить въ силѣ постановленіе объ отнесеніи устройства и починки всѣхъ техническихъ сооруженій на уѣздныхъ дорогахъ, свыше 2 саж., на счетъ уѣздной смѣты; 4) починку прочихъ уѣздныхъ дорогъ возложить на частныхъ лицъ и сельскія общества тѣхъ волостей, гдѣ дороги пролегаютъ, на слѣдующихъ основаніяхъ: поручить управѣ чрезъ волостное правленіе собрать съѣзды землевладѣльцевъ и сельскихъ обществъ волости и предложить имъ придти къ какому либо добровольному соглашенію относительно устройства и починки уѣздныхъ дорогъ, предоставивъ имъ избрать тотъ способъ, который они признаютъ для себя болѣе удобнымъ и выгоднымъ, но съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы дороги въ теченіе 1880 г. были приведены въ совершенно исправный видъ и чтобы до того времени дороги были содержимы постоянно въ проѣздимомъ видѣ. Этимъ же съѣздамъ предоставить право избрать лицъ, которыя бы завѣдывали дорожными участками по волости, а также распоряжались бы вносимыми на устройство дорогъ суммами, если будетъ принятъ денежный способъ отбыванія повинности; 5) актъ соглашенія съ означеніемъ принятаго способа и распредѣленія дорогъ долженъ быть представленъ въ управу не позже Февраля 1880 г.; 6) если въ какой либо волости соглашенія не послѣдуетъ, то поручить управѣ вновь собрать съѣздъ для обязательнаго распредѣленія дорожныхъ участковъ по цѣнности владѣемой каждымъ земли какъ 1-го такъ и 2-го разряда; 7) при починкѣ уѣздныхъ дорогъ тѣмъ или другимъ способомъ, предоставить безвозмездно пользоваться пескомъ, камнемъ, землей и хворостомъ отъ тѣхъ землевладѣльцевъ, чрезъ чьи земли дорога пролегаетъ, не въ дальнемъ по возможности отъ дороги разстояніи, по указанію землевладѣльцевъ; 8) всѣ поста-

новленія, до сего времени бывшія и несогласныя съ настоящими, признать отмѣненными (п. 97—128—130).

782. *Царскосельское* (С.-П.) собраніе постановило: назначить размѣръ натуральной дорожной повинности на 1880 г. съ каждой ревизской души въ 1/4 пѣшаго и 1/4 коннаго дня (ж. 39).

783. *Калязинское* (Твер.) собраніе постановило: 1) уполномочить управу привлекать къ починкѣ дорогъ и мостовъ сосѣднія и ближайшія къ нимъ селенія; 2) для починки дорогъ при дороговизнѣ камня употреблять рѣчной гравій (зас. 6).

Подводная повинность.

953. *Сорокское* (Бесс.) собраніе по докладу управы о переложеніи натуральной подводной повинности въ денежную, съ привлеченіемъ къ участію въ расходахъ всѣхъ сословій, признало эту повинность уѣздною и ассигновало на этотъ предметъ 5,580 р. на 1880 г., съ тѣмъ чтобы тѣ общества поселянъ, контракты которыхъ еще не истекли, не привлекались къ расходамъ по содержанію другихъ почтовыхъ станцій. При этомъ собраніе не признало за гласными права пользоваться ѣздой на земскихъ лошадяхъ безъ прогоновъ (сб. № 4 ж. 70 и 71).

971. *Медынское* (Кал.) чрезв. собраніе разрѣшило управѣ выдавать волости по 40 к. за каждую, выставленную для проходящихъ этапнымъ порядкомъ больныхъ арестантовъ, подводу (ж. 7).

972. *Солигаличское* (Костр.) чрезв. собраніе поручило управѣ организовать этапную повинность по ея усмотрѣнію или хозяйственнымъ образомъ, или сдать ее съ торговъ, для чего ассигновать 100 р., не относя этого налога на крестьянскія общества (п. чр. с. 3).

974. *Богородское* (Моск.) собраніе постановило: въ видѣ пособія тѣмъ обществамъ, на которыхъ исключительно падаетъ натуральная повинность по сопровожденію арестантовъ, ассигновать по смѣтѣ на 1880 г. 1,600 р. (ж. 19).

1880 годъ.

Дорожная повинность.

377. *Мещовское* (Калуж.) собраніе постановило, что исправленіе дорогъ, проходящихъ по улицамъ разныхъ поселеній, должно лежать на обязанности тѣхъ поселеній, а не на земствѣ (ж. 48).

379. *Спасское* (Ряз.) собраніе постановило: не перекладывая исправленія большихъ дорогъ съ натуральной повинности въ денежную, принять на счетъ земства исправленіе грунтоваго полотна большихъ дорогъ на всемъ протяженіи ихъ,

кромѣ селеній, на каковомъ пространствѣ исправленіе дорогъ, по прежнему, остается на обязанности самихъ жителей (ж. 213).

Подводная повинность.

444. *Ясское* (Бесс.) собраніе, вслѣдствіе ходатайства Скулянскаго волостнаго схода, постановило: привлечь къ отбыванію почтовой повинности еврейское общество м. Скуллы наравнѣ съ прочимъ населеніемъ (ж. 10).

Приложеніе IV.

Извлеченіе изъ 8-го доклада I Отдѣла Коммиссіи по пересмотру узаконеній о земскомъ обложеніи и изъ 9-го журнала той же Коммиссіи отъ 22 Декабря 1889 года.

Денежными сборами не исчерпываются земскія повинности и установленіемъ уравнительности обложенія только этими сборами не разрѣшается вопросъ о равномѣрномъ распредѣленіи всѣхъ земскихъ повинностей. Земская практика оставляетъ по прежнему во многихъ мѣстностяхъ отбываніе натуральныхъ повинностей на обязанности однихъ сельскихъ обществъ, безъ всякаго вознагражденія ихъ и безъ соотвѣтственнаго повышенія денежныхъ сборовъ съ остальныхъ плательщиковъ, вопреки ст. 7-ой Врем. Прав., по которой размѣръ повинностей, исполняемыхъ натурою, долженъ быть принятъ въ соображеніе при опредѣленіи окладовъ земскаго сбора. Потому представляется необходимымъ войти въ разсмотрѣніе платежнаго значенія натуральныхъ повинностей и выяснить условія, при которыхъ отбываніе ихъ по возможности утрачивало бы характеръ добавочной повинности съ части мѣстнаго населенія, располагающей вообще наименьшими платежными средствами.

Подобно денежнымъ, натуральныя повинности раздѣляются на общія и частныя (ст. 183 Уст. о земск. повинн.). Общія натуральныя повинности отправляются всѣмъ населеніемъ губерніи, частныя же каждымъ городомъ и селеніемъ особо (ст. 184 Уст.). Вѣдѣнію земскихъ учрежденій подлежатъ лишь общія натуральныя повинности (Врем. Прав. ст. 32). По ст. 186 Уст. о земскихъ повинностяхъ (по прод. 1886 г.), къ числу натуральныхъ повинностей относятся: дорожная, подводная, этапно-арестантская, квартирная и различныя воинскія повинности болѣе или менѣе случайнаго характера (помѣщеніе и довольствіе проходящихъ войскъ, снабженіе войска подводами, отводъ пастбищъ для лошадей и проч.). Кромѣ того, земскими собраніями можетъ быть устанавливаема натуральная земская повинность истребленія сусликовъ и другихъ животныхъ и насѣкомыхъ, наносящихъ вредъ растеніямъ (ст. 35 Врем. Прав.).

Относительно способовъ исполненія всѣхъ вообще натуральныхъ повинностей въ законѣ установлены слѣдующія правила. Повинности эти дозволяется исправлять какъ натурою, такъ и денежнымъ способомъ. Переложеніе повинностей, исполнявшихся натурою, на денежныя зависитъ отъ земскихъ собраній (ст. 34 и 37 Вр. Пр.), причемъ однако потребность,

удовлетворяемая натуральною повинностью цѣлой губерніи, можетъ быть обращена на губернскій денежный сборъ не иначе, какъ по постановленію Губернскаго Собранія и только въ томъ случаѣ, когда болѣе половины всѣхъ уѣздныхъ собраній въ губерніи одобрятъ эту мѣру (Врем. Пр. ст. 38). Обратный же переходъ отъ денежнаго способа исполненія земскихъ потребностей къ натуральному возбраняется земскимъ собраніямъ (ст. 34), и если бы они усмотрѣли необходимость въ такомъ переходѣ, то должны вносить свои о томъ ходатайства, чрезъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ. Такого рода ходатайства по поводу повинностей, отправляемыхъ общими силами губерніи, допускаются лишь въ томъ случаѣ, когда болѣе половины уѣздныхъ собраній губерніи изъявятъ согласіе на эту мѣру (ст. 36 Вр. Прав.).

Отъ отбыванія натуральныхъ повинностей изъемлются только лица, освобожденныя отъ нихъ по прямому указанію закона (Вр. Пр. ст. 42). Къ числу ихъ относятся всѣ лица, свободныя отъ личныхъ податей, именно: потомственные и личные дворяне, почетные граждане, купцы, священно- и церковно-служители, а также потомки Ивана Сусанина и «потомки разныхъ людей въ Олонецкой губерніи», *обѣленные* царскими грамотами «за многія услуги Царицѣ Марѳѣ Іоанновнѣ» (ст. 316, 373, 421, 457, 563 т. IX изд. 1876 г.). Принадлежащія къ податнымъ сословіямъ лица освобождаются по закону отъ земскихъ повинностей лишь на время, напр. въ теченіе 3 лѣтъ—заводящіе мануфактуры, фабрики и заводы, въ теченіе 6 лѣтъ—мастеровые казенныхъ соляныхъ промысловъ, переселяющіеся на надѣльныя земли, или въ теченіе пребыванія на службѣ—выборныя должностныя лица крестьянскаго управленія и т. д. (прилож. къ ст 53 Устава о земск. повинн.). Такимъ образомъ, по тексту закона, утратившему, съ отмѣною подушной и оброчной податей, прямое значеніе въ большей части Имперіи, натуральныя повинности отбываются лицами, принадлежащими къ податнымъ состояніямъ, т. е. тѣми, «кои подлежатъ одной подушной, или совокупно и оброчной подати, или вмѣсто нихъ другимъ податямъ» (Уст. о под. ст. 4), а именно: крестьянами разныхъ наименованій и мѣщанами, какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ (Указъ Прав. Сен. 3 Ноября 1883 г.).

Впрочемъ, законъ допускаетъ изъятіе отъ натуральныхъ повинностей и для нѣкоторой части податныхъ сословій, по усмотрѣнію земскихъ собраній,—именно для частныхъ землевладѣльцевъ, не принадлежащихъ къ составу волостныхъ обществъ (напр. для мѣщанъ). Они могутъ быть освобождаемы отъ исполненія той или другой натуральной повинности, но съ уравнительною за то замѣною, возвышеніемъ уровня другихъ натуральныхъ повинностей или денежныхъ сборовъ ст. 46 Врем. Пр.).

Всѣ частныя лица и общества, обязанныя отбывать натуральныя повинности, имѣютъ право исполнять ихъ посред-

ствомъ найма или подряда, на собственныя суммы или общественный сборъ, и вступать по сему предмету въ законныя обязательства; но отвѣтственность за неисполненіе повинности остается всетаки на подлежащемъ ей по закону лицѣ или обществѣ (Вр. Пр. ст. 57). По разъясненію Министра Внутреннихъ Дѣлъ (отъ 28 Мая 1869 г., № 4,797, Сборн. прав. расп., касающ. земск. учр. т. III, стр. 123), могутъ быть допущены соглашенія между частными лицами и земскими учрежденіями о замѣнѣ отбыванія повинностей въ натурѣ денежными взносами, причемъ однако такія соглашенія, будучи добровольными, не равносильны переходу отъ натуральнаго способа отправленія повинности къ денежному, по постановленію земскаго собранія.

Непосредственное наблюденіе за выполненіемъ повинностей натуральныхъ и самыя мѣры исполненія, подъ общимъ завѣдываніемъ уѣздной управы возлагаются на общественныя власти и полицейскія учрежденія (Вр. Пр. ст. 48).

Въ случаѣ неисполненія, кѣмъ слѣдуетъ, натуральной повинности, уѣздныя земскія управы, смотря по свойству случая, или требуютъ понужденія установленными въ законѣ мѣрами, чрезъ уѣздную полицію, или немедля распоряжаются объ исполненіи повинности на денежныя суммы земскаго сбора и о надлежащемъ взысканіи съ виновныхъ (Вр. Пр. ст. 56).

Раскладки натуральныхъ повинностей дѣлаются каждогодно земскими управами: губернскихъ губернскою, уѣздныхъ уѣздными, и утверждаются земскими собраніями по принадлежности (Вр. Пр. ст. 38 и 40). Для раскладки натуральныхъ повинностей принимаются въ основаніе количество и производительность земель, населеніе, количество ежегодно платимаго денежнаго сбора и другія, по усмотрѣнію земскихъ учрежденій, мѣстныя соображенія (Вр. Пр. ст. 41).

Натуральныя повинности, относящіяся къ воинскимъ потребностямъ (за исключеніемъ отвода квартиръ войскамъ въ теченіе первыхъ трехъ дней по прибытіи ихъ), отправляются населеніемъ съ вознагражденіемъ изъ казны (прилож. 1 къ ст. 255 Устава о земск. повин. ст. 1 прим. 2, ст. 186 Уст.); также вознаграждается поставка подводъ для проѣзда членовъ Императорскаго Дома (ст. 186 Уст. п. 3); прочія же натуральныя повинности всецѣло удовлетворяются мѣстными средствами.

Повинности квартирная (безъ вознагражденія) и этапная незначительны по своимъ размѣрамъ; существенное же вліяніе на степень отягощенія населенія земскими повинностями оказываютъ дорожная и подводная повинности.

Натуральная дорожная повинность состоитъ, во 1-хъ, въ содержаніи въ исправномъ видѣ грунтовыхъ почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ дорогъ, соединяющихъ города губернскіе, уѣздные и иные между собою и съ пристанями, крѣпостями и иными военными пунктами, а также находящихся на этихъ дорогахъ мостовъ, гатей, переправъ и проч.,

для сооруженія и поддержанія коихъ не требуются особыя техническія знанія и искусство; и во 2-хъ, въ содержаніи естественныхъ бечевниковъ на судоходныхъ и сплавныхъ рѣкахъ, озерахъ и пр. (ст. 186 Уст. о земск. пов.).

По закону дорожная повинность отбывается слѣдующимъ образомъ: крестьяне обязаны по наряду исполнять личныя работы; частные землевладѣльцы, казна и удѣльное вѣдомство—отпускать необходимый для дорожныхъ сооруженій лѣсной матеріалъ въ количествѣ, соразмѣрномъ состоящей въ ихъ владѣніи земли. При невозможности отпуска лѣса въ натурѣ, землевладѣльцы обязаны вносить слѣдующія, за причитающееся съ нихъ количество лѣса, деньги по цѣнамъ, установленнымъ подлежащими земскими учрежденіями. Вырубка и доставка отпускаемыхъ для дорожныхъ исправленій лѣсныхъ матеріаловъ къ мѣсту производства работъ относится на обязанность всего земства. Ближайшее опредѣленіе способа исполненія этой обязанности и уравнительное распредѣленіе ея между отбывающими дорожную повинность деньгами и тѣми, кои исполняютъ сію повинность натурою, предоставляется земскимъ учрежденіямъ, которыя «обязаны принимать при этомъ въ соображеніе мѣстныя условія и существующую уже степень отягощенія различныхъ классовъ земства дорожною и другими повинностями» (ст. 191 прим. 1-е и 2-е по прод. 1886 г.).

Подводная повинность состоитъ въ содержаніи подводъ для проѣздовъ полиціи по дѣламъ службы, полицейскихъ служителей съ сельскою почтою и для другихъ опредѣленныхъ случаевъ по гражданскому вѣдомству (ст. 186 Уст. о зем. пов.).

Содержаніе подводъ при полицейскихъ управленіяхъ для выѣзда должностныхъ лицъ изъ города относится къ числу денежныхъ земскихъ повинностей (Уст. о зем. пов. ст. 200). Въ селеніяхъ же подводная повинность отбывается или денежнымъ способомъ, или натурою, причемъ въ послѣднемъ случаѣ, по ст. 213 Уст., обязаны выставлять подводы въ натурѣ всѣ сельскіе обыватели податныхъ сословій, т. е. крестьяне и мѣщане (относительно мѣщанъ Прав. Сенатъ разъяснилъ, что они обязаны отправлять натуральную подводную повинность, если живутъ въ селеніяхъ и владѣютъ тамъ недвижимою собственностью. Ук. Прав. Сен. 3 Ноября 1883 г.). Городскіе обыватели, участвуя въ платежѣ денежнаго сбора за содержаніе подводъ при полицейскомъ управленіи, обязаны сверхъ того выставлять подводы для проходящихъ воинскихъ командъ, ремонтовъ и арестантскихъ партій до перваго по тракту станціоннаго пункта (Ук. Сената 26 Октября 1873 г.).

По отправленію натуральныхъ повинностей дорожной и подводной предоставляется усмотрѣнію уѣздныхъ земскихъ собраній дѣлить уѣздъ на участки, съ приписку къ каждому участку опредѣленнаго пространства дороги, или станціи, для выставки опредѣленнаго числа подводъ (Врем. Прав.

ст. 43). Раскладка натуральныхъ повинностей внутри обществъ или участковъ, образованныхъ для отправленія натуральныхъ повинностей, предоставляется самимъ обществамъ (ст. 45 Врем. Прав.).

Таковы главнѣйшія узаконенія о тѣхъ видахъ натуральныхъ повинностей, которыя существовали до введенія земскихъ учрежденій. По отношенію къ способу исполненія этихъ повинностей (за исключеніемъ квартирной), законъ проводитъ различіе между такъ называемыми податными и неподатными сословіями. Повинности подводная и этапная отбываются въ натурѣ лишь податными сословіями; въ исполненіи же дорожной повинности лица неподатныхъ сословій хотя и участвуютъ, но на иныхъ основаніяхъ и въ иномъ размѣрѣ.

Въ позднѣйшихъ узаконеніяхъ, установившихъ новые виды земскихъ повинностей или измѣнившихъ порядокъ отбыванія повинностей, существовавшихъ и ранѣе (напр. воинская квартирная повинность), вопросъ объ участіи мѣстнаго населенія въ отбываніи натуральныхъ повинностей разрѣшенъ нѣсколько иначе. Такъ въ 1874 г. квартирная повинность была признана общеобязательною, безъ различія сословій, причемъ льгота установлена лишь для зданій, принадлежащихъ нѣкоторымъ вѣдомствамъ (напр. дворцовому) или занятыхъ общественными и благотворительными учрежденіями, а также промышленными и торговыми предпріятіями, или же заключающихъ въ себѣ не болѣе одного покоя (въ городахъ) (ст. 2 Высоч. утв. 8 Іюня 1874 г. мн. Госуд. Сов.).

Нѣсколько ранѣе, именно по закону 13 Мая 1868 г. (ст. 35 Врем. Прав. для зем. учр.), Земскимъ Собраніямъ предоставлено возлагать на сельскія общества и землевладѣльцевъ всѣхъ сословій обязанность истребленія сусликовъ и другихъ, наносящихъ вредъ растеніямъ, животныхъ и насѣкомыхъ, съ обложеніемъ землевладѣльцевъ, не исполняющихъ этой обязанности въ натурѣ, особымъ, въ пользу земства, денежнымъ сборомъ, обращаемымъ на принятіе мѣръ къ успѣшнѣйшему истребленію вредныхъ животныхъ.

Затѣмъ по закону 11 Мая 1879 г., установившему повинность по истребленію хлѣбнаго жучка, лица податныхъ сословій отбываютъ эту повинность натурою — безплатно, если вызываются не далѣе 7 верстъ, и съ вознагражденіемъ по особой таксѣ (составляемой земскими учрежденіями), при вызовѣ на работу далѣе 7 верстъ; частные-же землевладѣльцы, удѣлъ, казна и другія установленія отбываютъ повинность денежнымъ сборомъ съ полевыхъ угодій, распредѣляемымъ на нихъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ по соображеніи со стоимостью того труда, какой будетъ исполненъ натурою податнымъ населеніемъ на опредѣленномъ земельномъ пространствѣ (Св. Зак. т. XII ч. 2 Уст. сельск. хоз. изд. 1886 г. ст. 55—61).

Въ этихъ двухъ узаконеніяхъ вполнѣ опредѣленно установлено обязательное замѣщеніе натуральной повинности по-

датныхъ сословій денежнымъ сборомъ съ остальныхъ землевладѣльцевъ. Сверхъ того, закономъ 11 Мая 1879 года распространено на потребность земско-хозяйственную правило, ранѣе примѣнявшееся обязательно только къ потребностямъ воинскимъ: вознагражденіе лицъ податныхъ сословій за отбываемую ими натуральную повинность (при вывозѣ далѣе 7 верстъ *).

Что касается взиманія дополнительнаго денежнаго сбора съ лицъ, не отбывающихъ натуральной повинности, то слѣдуетъ замѣтить, что въ этомъ-же смыслѣ были проектированы Коммиссіею о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ, выработавшей Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, и общія правила отбыванія всѣхъ видовъ натуральныхъ повинностей. Объясняя нѣсколько большую подробность проектированныхъ ею правилъ о натуральныхъ повинностяхъ, нежели о денежныхъ земскихъ сборахъ, Коммиссія между прочимъ заявляла: «крайняя отяготительность натуральной повинности и неуравнительность въ раскладкѣ ея требуютъ безотлагательныхъ измѣненій и дополненій въ касающихся до нея правилахъ. Въ этихъ соображеніяхъ земскимъ учрежденіямъ указаны основанія, могущія способствовать уравнительной раскладкѣ повинности, и различные способы ея зачета, дѣлающіе возможнымъ обложеніе повинностью источниковъ, доселѣ избавляемыхъ отъ оной безъ законнаго основанія» (Мат. по земск. общ. устр. т. I, стр. 257). Въ проектированныхъ Коммиссіею образцахъ раскладки натуральныхъ повинностей предполагалось взимать съ тѣхъ предметовъ, владѣльцы которыхъ изъяты отъ натуральныхъ повинностей, особый денежный сборъ, соотвѣтствующій стоимости натуральныхъ повинностей (тамъ-же т. II, стр. 247 — 317). Государственный Совѣтъ, не отвергая правильности и цѣлесообразности означенныхъ предположеній, не призналъ нужнымъ придавать имъ законодательную санкцію и возложилъ на Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ дать земскимъ учрежденіямъ соотвѣтствующія указанія (относительно составленія земской росписи и смѣты) въ инструкціонномъ порядкѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, было введено во Временныя Правила постановленіе (ст. 7-ая), возлагающее на земскія учрежденія обязанность принимать въ соображеніе, при опредѣленіи денежныхъ окладовъ, «размѣръ повинностей, натурою исполняемыхъ».

Практика земскихъ учрежденій представляетъ слѣдующія различія относительно условій отбыванія натуральныхъ повинностей: лишь въ весьма немногихъ уѣздахъ земство руководствуется въ точности указаніемъ ст. 7-ой Врем. Правилъ и установляетъ размѣръ денежнаго сбора съ различныхъ разрядовъ плательщиковъ по соображеніи съ отбывае-

*) Высочайше утвержденными 18 Апрѣля 1886 г. и 27 Февраля 1887 года мн. Гос. Совѣта были ассигнованы по Ставропольской губерніи кредиты изъ мѣстныхъ земскихъ суммъ между прочимъ на продовольствіе рабочимъ, отбывающимъ натурою повинность истребленія саранчи,—по расчету не свыше 20 коп. въ сутки.

мою нѣкоторыми изъ нихъ натуральною повинностью. Въ большинствѣ-же уѣздовъ натуральныя повинности — сполна или частью — переложены на денежный сборъ или же за личный трудъ податныхъ сословій выдается имъ денежное вознагражденіе. Затѣмъ въ остальныхъ уѣздахъ (приблизительно въ $^1/_3$ части уѣздовъ—по дорожной повинности и въ $^1/_{10}$ части—по повинности подводной) земства вовсе не подчиняются требованію означенной статьи Врем. Прав. и возлагаютъ отбываніе натуральныхъ повинностей на податныя сословія безъ вознагражденія и безъ уменьшенія оклада денежнаго сбора съ нихъ.

По имѣющимся за 1885 и 1887 гг. свѣдѣніямъ, которыя однако не по всѣмъ уѣздамъ поддаются обстоятельной разработкѣ, *подводная* повинность для земскихъ сообщеній въ селеніяхъ, была переведена изъ натуральной въ денежную во всѣхъ уѣздахъ 4-хъ губерній: Новгородской, Владимірской, Пензенской и Самарской, и въ 148 уѣздахъ остальныхъ 30 губерній *). Здѣсь существуютъ земскія станціи или-же должностнымъ лицамъ выдаются разъѣздныя деньги. Затѣмъ въ 93 уѣздахъ эта повинность отбывается частью натурою, частью за деньги, причемъ только въ 39 уѣздахъ поставка подводъ натурою или содержаніе станцій на счетъ сельскихъ обществъ составляетъ обычный порядокъ исполненія повинностей, а въ остальныхъ 54 уѣздахъ подводы натурою требуются лишь въ рѣдкихъ случаяхъ (напр. въ селеніяхъ, удаленныхъ отъ земскихъ станцій, или въ случаѣ разгона лошадей со станціи, или для передвиженія должностныхъ лицъ, не получающихъ отъ земства разъѣздныхъ денегъ).

Но и въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ отбывается натуральная подводная повинность, она нерѣдко вознаграждается въ большей или меньшей степени: въ нѣкоторыхъ уѣздахъ уплачиваются прогоны отъ земства, въ другихъ земство выдаетъ денежное пособіе сельскимъ обществамъ (на уравненіе повинностей» **). Затѣмъ въ 26-ти изъ разслѣдованныхъ 282 уѣздовъ подводная повинность отбывается безъ вознагражденія (за исключеніемъ однако подводъ для выѣзда чиновъ полиціи изъ города въ уѣздъ, что составляетъ по закону повинность денежную).

Повинность *дорожная* вполнѣ переведена на денежный сборъ въ 238 уѣздахъ, — въ томъ числѣ во всѣхъ уѣздахъ 7 губерній: Саратовской, Тамбовской, Самарской, Нижегородской, Ярославской, Тверской и Московской. Изъ остальныхъ 121 уѣзда, эта повинность (кромѣ дорогъ и сооруже-

---

*) Свѣдѣнія болѣе или менѣе подробныя собраны Отдѣломъ по 282 уѣздамъ. По остальнымъ 77 уѣздамъ данныя оказались непригодными; но есть основаніе полагать, что въ нихъ натуральная подводная повинность не переложена полностью на денежный сборъ.

**) На уплату прогоновъ было ассигновано по смѣтамъ 1885 г. всего 87,785 р., по 45 уѣздамъ. Пособіе сельскимъ обществамъ выдавалось по 28 уѣздамъ—въ размѣрѣ отъ 40 р., въ Тарусскомъ уѣздѣ, до 15 тыс. руб. въ Зміевскомъ уѣздѣ, всего въ 1885 г. на общую сумму 72,010 р.

ній, принятыхъ на губернскій счетъ) отбывается натурою въ 27 уѣздахъ *), а въ 94-хъ—натурою содержится исключительно дорожное полотно.

Такимъ образомъ въ большей части уѣздовъ повинности подводная и дорожная переведены изъ натуральныхъ въ денежныя.

Объ исполненіи дорожной повинности посредствомъ поставки лѣсныхъ матеріаловъ частными землевладѣльцами свѣдѣнія весьма скудны. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ землевладѣльцы взамѣнъ исполненія этой повинности уплачиваютъ особый денежный сборъ: въ Демянскомъ — 1,200 руб., что составляетъ около 1/2 коп. съ десятины, въ Корочанскомъ и Гжатскомъ—также по 1/2 коп. съ дес., въ Новооскольскомъ и Путивльскомъ—по 1/4 коп., въ Петрозаводскомъ—1,095 р. или по 1/10 коп. съ дес., въ Старооскольскомъ и Царскосельскомъ по 1 коп., а въ Тимскомъ—по 3 коп. съ десятины, но только съ тѣхъ землевладѣній, которыя примыкаютъ къ земскимъ дорогамъ **).

Сельскимъ обществамъ эта повинность обходится гораздо дороже. Такъ, въ томъ-же Гжатскомъ уѣздѣ, гдѣ землевладѣльцы согласились уплачивать, взамѣнъ поставки лѣсного матеріала, по 1/2 коп. съ дес., крестьянскія общества вносятъ въ распоряженіе земской управы по 8 коп. съ души на расходы по исправленію дорогъ (взамѣнъ ихъ личнаго труда), — что составляетъ около 2 коп. съ десятины; въ Царскосельскомъ уѣздѣ крестьяне платятъ земской управѣ по 25 коп. съ души, что составляетъ около 8 коп. съ дес., т. е. въ восемь разъ болѣе, нежели эта повинность обходится частнымъ землевладѣльцамъ. На томъ-же основаніи уплачивается сельскими обществами душевой сборъ въ уѣздахъ: Чухломскомъ по 4 коп., Лаишевскомъ по 5 коп., Грязовецкомъ и Бѣльскомъ по 15 коп., Вологодскомъ 20 коп. ***). Въ этомъ размѣрѣ сборъ составляетъ приблизительно отъ 1 1/4 коп. до 8 коп. съ десятины, сверхъ общаго земскаго сбора, который такимъ образомъ увеличивается на 1/3 часть въ Гжатскомъ, Бѣльскомъ и Вологодскомъ уѣздахъ, а въ Царскосельскомъ почти на 2/5 части.

Въ виду такой обременительности дорожной повинности для сельскихъ обществъ, а также малой производительности дорожныхъ работъ съ гономъ крестьянъ, многія земства,

---

*) Во всѣхъ уѣздахъ Бессарабской губ. и въ уѣздахъ Богучарскомъ, Землянскомъ, Верхнеднѣпровскомъ, Александровскомъ, Славяносербскомъ, Маріупольскомъ, Царевококшайскомъ, Чебоксарскомъ, Ядринскомъ, Казанскомъ, Лаишевскомъ, Козьмодемьянскомъ, Мамадышскомъ, Пензенскомъ, Константиноградскомъ, Гжатскомъ, Белебеевсковъ, Бирскомъ и Богодуховскомъ.

**) Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ поставка лѣсныхъ матеріаловъ ложится на все земство, въ томъ числѣ и на крестьянъ, напр. въ Торопецкомъ, Холмскомъ, Вельскомъ, Пудожскомъ, Вытегорскомъ и Глазовскомъ. Въ Уфимской-же губ. поставка лѣсныхъ матеріаловъ возложена на однихъ крестьянъ.

***) Сборъ уплачивается въ большинствѣ уѣздовъ не всѣми сельскими обществами этихъ уѣздовъ; въ нѣкоторыхъ волостяхъ повинность отбывается натурою, напр. въ Ижорской волости Царскосельскаго уѣзда.

какъ выше сказано, перешли къ исполненію всей повинности наймомъ или съ подряда, съ распредѣленіемъ расходовъ на всѣ предметы земскаго обложенія. Другія, оставляя на крестьянахъ производство самыхъ работъ по наряду, выдаютъ имъ, такъ-же какъ по подводной повинности, денежныя пособія, или-же оплачиваютъ ихъ работу по особой таксѣ, напр. въ Сенгилеевскомъ уѣздѣ по 20 коп. пѣшему работнику въ день зимою и по 50 коп. лѣтомъ, а конному работнику вдвое болѣе *). Въ Казанскомъ и Яренскомъ уѣздахъ стоимость натуральной дорожной повинности, опредѣленная въ 7,120 р. въ первомъ и въ 2,258 р. во второмъ, исключена изъ причитающагося съ крестьянъ земскаго сбора, съ соотвѣтственнымъ увеличеніемъ сбора съ остальныхъ недвижимыхъ имуществъ. Въ нѣкоторыхъ другихъ уѣздахъ земство, не вознаграждая сельскія общества за отбываемую работу на дорогахъ и не давая имъ пособій, тѣмъ не менѣе увеличиваетъ сборъ съ крестьянскихъ земель по соображеніи со стоимостью натуральной повинности, — въ видахъ уравненія повинностей, согласно ст. 7-ой Врем. Прав. Такъ въ Тираспольскомъ уѣздѣ сборъ увеличенъ на $^3/_8$ к. съ десятины, Ѳеодосійскомъ отъ 10 к. до 1 р. (вышій размѣръ назначенъ съ садовъ и виноградниковъ), въ Конотопскомъ на 1,7 коп., въ Старорусскомъ на 2,6% доходности имуществъ и въ Мосальскомъ 1%, что составляетъ около 1 к. съ десятины въ двухъ послѣднихъ уѣздахъ.

Изъ вышеизложеннаго видно: 1) что по проекту Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, внесенному въ 1863 году Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ на утвержденіе Государственнаго Совѣта, натуральныя повинности не должны были составлять *добавочной* повинности однихъ сельскихъ обществъ: предполагалось соразмѣрно повышать денежный сборъ съ остальныхъ плательщиковъ; 2) что по ст. 7 Врем. Правилъ размѣръ повинностей, отбываемыхъ натурою, долженъ быть принимаемъ въ соображеніе земскими учрежденіями при опредѣленіи денежныхъ окладовъ; 3) что не только по потребностямъ воинскимъ, но и по потребностямъ мѣстнаго земскаго хозяйства (по истребленію вредныхъ насѣкомыхъ и животныхъ), позднѣйшія узаконенія, возлагая на сельскія общества исполненіе нѣкоторыхъ повинностей натурою, установили выдачу за то вознагражденія въ опредѣленныхъ случаяхъ; и 4) что большая часть земствъ не встрѣтила практическихъ затрудненій снять съ сельскихъ обществъ обязанность безвозмезднаго отбыванія натуральныхъ повинностей и признала эти повинности подлежащими отбыванію въ той или другой формѣ всѣмъ земствомъ.

---

*) Въ 1885 г. ассигновано было по 37 уѣздамъ, о которыхъ есть свѣдѣнія, всего 56 т. р. на выдачу вознагражденія за работу по дорожной повинности, а также на нѣкоторые расходы по работамъ, которыя производились земствомъ не по наряду,—тамъ, гдѣ признавалось недостаточнымъ исправленіе пути обычными пріемами крестьянской натуральной повинности.

Принимая, кромѣ того, во вниманіе, что оставленіе натуральныхъ повинностей на обязанности однихъ сельскихъ обществъ значительно ослабляетъ интересъ земства въ правильной организаціи самыхъ работъ и въ надлежащемъ контролѣ надъ ними, вслѣдствіе чего увеличивается ихъ обременительность, безъ ваякой пользы для мѣстнаго земскаго хозяйства. Отдѣлъ пришелъ къ заключенію, что нѣтъ основанія допускать, въ противность требованію закона, мѣстное разнообразіе въ разрѣшеніи вопроса, могутъ ли быть возлагаемы на нѣкоторые разряды плательщиковъ въ составѣ земства значительно бо̀льшія повинности — въ видѣ повинностей натуральныхъ—нежели на остальные разряды, и что расходы по исполненію этихъ повинностей должны распредѣляться равномѣрно на всѣ предметы обложенія, съ которыхъ взимается денежный земскій сборъ *).

При такой постановкѣ дѣла возникаютъ слѣдующіе два вопроса: 1) какимъ порядкомъ можетъ быть обезпечено правильное и своевременное исполненіе тѣхъ повинностей, которыя по закону отнесены къ повинностямъ натуральнымъ, и 2) на какой почвѣ можетъ быть достигнуто уравненіе земскихъ повинностей, отбываемыхъ одними лицами посредствомъ денежнаго сбора, а другими лицами въ составѣ того же земства—частью деньгами, частью личною работою или поставкою матеріаловъ.

Хотя уже многія земства перешли отъ порядка отбыванія натуральныхъ повинностей по наряду къ исполненію ихъ наймомъ, съ распредѣленіемъ суммы этихъ расходовъ на всѣ предметы обложенія, однако Отдѣлъ не могъ не обратить вниманія на то, что отбываніе этихъ повинностей по наряду сохранилось между прочимъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ такихъ губерній, какъ Олонецкая, Вологодская, Вятская и Пермская, гдѣ въ земскихъ собраніяхъ численное преобладаніе было до настоящаго времени за крестьянами, т. е. за наиболѣе заинтересованными въ уравнительномъ распредѣленіи этихъ повинностей **). Дѣйствительно, исполненіе натуральныхъ повинностей во всѣхъ случаяхъ наймомъ могло бы встрѣтить крайнія затрудненія во многихъ мѣстностяхъ. Притомъ, такъ называемыя податныя сословія вообще располагаютъ на столько малыми денежными средствами, что взиманіе съ нихъ денежнаго сбора, неизбѣжно довольно высо-

---

*) По ст. 53 Устава о земск. повинностяхъ, въ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, слѣдуетъ принимать во вниманіе, при раскладкѣ денежныхъ земскихъ сборовъ, «большую или меньшую тягость воинскаго постоя и другихъ натуральныхъ повинностей, обывателями отправляемыхъ, также количество податныхъ и другихъ сборовъ», производимыхъ съ города и уѣзда.

Такимъ образомъ, по закону (впрочемъ, сколько извѣстно, почти нигдѣ не примѣняемому) земскій сборъ долженъ служить къ уравненію общаго податного бремени мѣстнаго населенія.

**) Впрочемъ, и въ означенныхъ выше губерніяхъ преобладаетъ отбываніе этихъ повинностей на денежный сборъ: подводная повинность отбывается натурою только въ 9 уѣздахъ, а дорожная въ 13-ти изъ 38 уѣздовъ, по которымъ есть свѣдѣнія (всего уѣздовъ въ означенныхъ губерніяхъ—40).

каго для возможно большаго обезпеченія найма, можетъ оказаться болѣе тяжелымъ, нежели поставка личной работы, которую они цѣнятъ сравнительно дешево. Какая именно часть натуральныхъ повинностей при тѣхъ или другихъ мѣстныхъ условіяхъ могла бы, безъ вреда для дѣла, быть исполняема какъ повинность денежная, не прибѣгая къ вызову мѣстнаго населенія на работу, — этотъ вопросъ принадлежитъ къ числу тѣхъ, въ разрѣшеніи которыхъ наиболѣе компетентны мѣстныя хозяйственныя учрежденія. Потому, не измѣняя основныхъ узаконеній по этому предмету, слѣдовало бы, по мнѣнію Отдѣла, ограничиться болѣе точнымъ указаніемъ въ законѣ способовъ уравненія натуральныхъ повинностей между всѣми лицами, входящими въ составъ земства, при сохраненіи личныхъ нарядовъ на работу.

Какъ извѣстно, при отбываніи натуральныхъ повинностей по наряду, тягость этихъ повинностей разпредѣляется весьма неуравнительно между самими податными сословіями. Это неизбѣжно почти вездѣ у насъ, вслѣдствіе неодинаковаго промышленнаго развитія отдѣльныхъ частей уѣздовъ и неодинаковаго ихъ административнаго значенія. Въ мѣстностяхъ, далекихъ отъ бойкаго торговаго движенія, мало слышно о подводной и дорожной повинностяхъ. Какъ бы тщательно ни составлялось дѣленіе уѣзда на дорожные участки, уравнять дорожную повинность между сельскими обществами нерѣдко нельзя уже потому, что выходъ на работу далѣе 25 верстъ едва ли мыслимъ,—между тѣмъ у насъ есть на сѣверѣ дорожные участки съ приписною селеній далѣе 50 верстъ. Отсюда слѣдуетъ, что примѣняемый нѣкоторыми земствами способъ уравненія натуральныхъ повинностей посредствомъ оцѣнки того или другого вида ихъ (напр. дорожной повинности въ Казанскомъ и Яренскомъ уѣздахъ) въ одной общей по всему уѣзду суммѣ и соотвѣтственнаго пониженія денежныхъ сборовъ со всѣхъ податныхъ лицъ уѣзда въ одинаковомъ размѣрѣ, не можетъ быть признанъ правильнымъ, такъ какъ при этомъ не принимается въ соображеніе нерѣдко весьма крупное различіе въ причитающейся на разныя селенія доли участія въ отбываніи натуральныхъ повинностей.

Наиболѣе правильнымъ представляется установить, примѣняясь къ порядку, указанному въ законѣ 11 Мая 1879 года (стр. 5), обязательную выдачу вознагражденія лицамъ, отбывающимъ натуральныя повинности, изъ суммъ земскаго сбора, взимаемаго со всѣхъ предметовъ обложенія на общемъ основаніи. Это вознагражденіе слѣдовало бы, по мнѣнію Отдѣла, производить по таксѣ, установляемой мѣстнымъ земствомъ по соображеніи съ различіемъ мѣстныхъ цѣнъ на трудъ въ разное время года.

Такой порядокъ уравненія натуральныхъ повинностей, уже дѣйствующій въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (см. стр. 6—8), поведетъ между прочимъ и къ устраненію существующей мѣстами неравномѣрности въ расходахъ частныхъ землевладѣльцевъ по поставкѣ лѣсного матеріала на дорожную повинность: не мало

есть лѣсовладѣльцевъ, которымъ этотъ расходъ вовсе неизвѣстенъ, тогда какъ въ томъ же уѣздѣ другіе землевладѣльцы поставляютъ лѣсъ на исправленіе мостовъ и дорогъ болѣе или менѣе періодически.

Насколько увеличится земскій сборъ при проектируемомъ вознагражденіи лицъ, отбывающихъ натуральную повинность, въ точности опредѣлить по имѣющимся свѣдѣніямъ о натуральной повинности нельзя, какъ потому, что свѣдѣнія эти не полны, такъ и потому, что съ установленіемъ общаго денежнаго сбора слѣдуетъ ожидать большаго нежели теперь порядка въ отбываніи натуральныхъ повинностей, большей ихъ производительности и слѣдовательно меньшей денежной затраты на нихъ, нежели причиталось бы по количеству требуемыхъ теперь рабочихъ дней.

Во всякомъ случаѣ выдача вознагражденія за отбываніе подводной повинности не можетъ значительно увеличить бюджеты большей части земствъ. Какъ выше сказано (стр. 6), эта повинность переведена на деньги въ большинствѣ уѣздовъ; тамъ же, гдѣ сохранилось отбываніе ея натурою, этотъ способъ примѣняется почти только въ исключительныхъ случаяхъ. Притомъ безвозмездное исполненіе подводной повинности натурою составляетъ и теперь явленіе сравнительно рѣдкое. По смѣтамъ на 1885 г. было ассигновано на подводную повинность всего 4.638,839 руб., что составляетъ 10,8% общей суммы земскихъ расходовъ за этотъ годъ. Въ тѣхъ 189 уѣздахъ, гдѣ подводная повинность переложена на денежный земскій сборъ, расходъ на этотъ предметъ составлялъ 2.893,293 руб., т. е. 11,5% смѣтъ (25.150,075 руб.) *). Тамъ же, гдѣ эта повинность отбывается въ большей или меньшей степени натурою (93 уѣзда), земскій расходъ на содержаніе станцій и выдачу разъѣздныхъ денегъ составлялъ 850,165 руб., т. е. 9,5% всей смѣтной суммы (8.962,136 руб.)**); если же къ этому расходу присоединить расходъ на выдачу пособій сельскимъ обществамъ и на уплату прогоновъ, то окажется, что расходъ на подводную повинность составитъ 11,2% общей суммы расходовъ,—слѣдовательно онъ будетъ только 0,3% ниже, чѣмъ въ уѣздахъ, гдѣ вся подводная повинность переложена на деньги. Значительно повысится земскій расходъ только въ 13 уѣздахъ (изъ 282 уѣздовъ, о которыхъ есть достаточныя свѣдѣнія), гдѣ почти вся подводная повинность отбывается натурою и притомъ безъ пособія отъ земства, а также въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Бессарабской, Харьковской и Олонецкой губерній, гдѣ размѣръ выдаваемаго теперь пособія далеко не соотвѣтствуетъ стоимости натуральной повинности.

Что касается увеличенія земскихъ расходовъ съ установленіемъ обязательнаго вознагражденія лицъ, отбывающихъ

---

*) По отдѣльнымъ уѣздамъ процентное отношеніе расхода на подводную повинность къ общей суммѣ смѣты колеблется отъ 3% въ Шуйскомъ до 29% въ Бирюченскомъ и 33,8% въ Новомосковскомъ уѣздѣ.

**) По отдѣльнымъ уѣздамъ расходъ на подводную повинность составляетъ отъ 0,8% смѣты въ С.-Петербургскомъ и Бендерскомъ уѣздахъ и 1,4% въ Ясскомъ до 26% въ Сорокскомъ уѣздѣ.

дорожную повинность, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ губерніяхъ, гдѣ эта повинность перенесена вся на земскій денежный сборъ, расходы земства на этотъ предметъ составляютъ отъ 2 1/2 до 6,9% общей суммы расходовъ,—именно:

Губерніи.	Расходъ по дорожной повинности.	Общая сумма земскихъ расходовъ.	Отношеніе дорожнаго расхода къ общему расходу.
по Самарской	47,904	1.812,113	2 1/2%
» Саратовской	49,124	1.323,038	3,7%
» Ярославской	40,393	876,599	4,6%
» Московской	78,155	1.711,502	*)4,6%
» Тверской	58,463	1.228,272	4,7%
» Тамбовской	133,386	1.946,882	6,8%
» Нижегородской . . .	85,261	1.220,712	6,9%

Привести въ извѣстность, во что обходится мѣстному населенію дорожная повинность во всѣхъ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ сохранился вполнѣ или отчасти порядокъ исправленія дорогъ натурою, не представляется возможнымъ, такъ какъ многія земства вовсе не производятъ учета работъ мѣстнаго населенія по исправленію дорогъ. Но по 66 уѣздамъ, гдѣ натуральная повинность по исправленію дорогъ оцѣнена земствомъ или по крайней мѣрѣ имѣются болѣе или менѣе точныя свѣдѣнія о числѣ рабочихъ пѣшихъ и конныхъ, выставленныхъ для починки дорогъ, можно вычислить приблизительно насколько увеличатся земскіе сборы при выдачѣ вознагражденія за отбываніе натуральной повинности. Общая стоимость дорожной повинности въ этихъ уѣздахъ опредѣляется приблизительно въ 333,000 руб., что составляетъ 4,7% всей суммы мѣстныхъ земскихъ расходовъ (около 7 милл. руб.). Въ частности, по отдѣльнымъ уѣздамъ этотъ процентъ увеличенія расходовъ значительно измѣняется; такъ по одному уѣзду (Сенгилеевскому) сумма расходовъ вовсе не увеличится, по 35 уѣздамъ – увеличеніе не превыситъ 1/20 части, по 22 уѣздамъ расходъ увеличится отъ 1/20 до 1/10 части, а по 8 уѣздамъ—на 1/9 часть**).

Но этотъ расчетъ слѣдуетъ признать преувеличеннымъ, такъ какъ едва-ли подлежитъ сомнѣнію, что, со введеніемъ общаго земскаго денежнаго сбора на расходы по натураль-

---

*) Въ Московской губерніи, гдѣ земство приняло на себя содержаніе шоссейныхъ дорогъ и въ 1885 г. (къ которому относятся приводимыя свѣдѣнія) понесло по этому предпріятію убытокъ въ 77 т. р., общій расходъ по дорожной повинности составлялъ 9% всей суммы земскаго расхода (155 т. р. на 1.711,502 р.).

**) Судя по свѣдѣніямъ частью земскимъ, частью сообщеннымъ Казенными Палатами, возможно и большее увеличеніе земскихъ расходовъ чѣмъ на 1/9 часть, напр. по нѣкоторымъ уѣздамъ Уфимской, Вологодской и Олонецкой губерній. Но эти свѣдѣнія не внушаютъ довѣрія по принятому въ основаніе расчета, крайне высокому числу рабочихъ дней или огульной высокой оцѣнкѣ повинности, напр. 30,000 рабочихъ дней по Устьсысольскому уѣзду, 46 1/2 т. дней по Аккерманскому и т. д., тогда какъ по Яренскому уѣзду показано 5 1/2 т. рабочихъ дней, а по Бендерскому 8 1/2 т. дней.

При исчисленіи стоимости дорожной повинности оцѣнка пѣшаго рабочаго дня принята въ настоящемъ докладѣ въ 40 и 50 к., коннаго въ 75 и 80 к. и по нѣсколькимъ уѣздамъ Херсонской и Бессарабской губ. въ 1 р. 20 к., а пароволовaго дня въ 1 р. 50 к.

нымъ повинностямъ, установится бо́льшая правильность въ распоряженіяхъ по работамъ, отбываемымъ натурою, и вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшится исчисленный выше расходъ по исполненію ихъ. Въ настящее время, при отсутствіи надлежащаго надзора за производствомъ дорожныхъ работъ крестьянами, онѣ вообще мало производительны, хотя нерѣдко весьма тяжелы для отбывающихъ повинность. Земства же слабо интересуются порядкомъ ихъ производства, такъ какъ онѣ не отзываются прямо на земскомъ бюджетѣ; правильные отчеты по этой части земскаго хозяйства составляютъ рѣдкое исключеніе *). При обзательной выдачѣ вознагражденія за отбываемую повинность отношеніе земства къ дорожному дѣлу, составляющему теперь едва ли не самую слабую часть земскаго хозяйства, не можетъ не измѣниться къ лучшему. Земскія учрежденія будутъ пользоваться натуральной повинностью съ большею расчетливостью и введутъ—надо полагать—технической надзоръ за производствомъ этихъ работъ. Хотя организація такого надзора и сопряжена съ нѣкоторымъ увеличеніемъ земскихъ расходовъ, но это увеличеніе будетъ во всякомъ случаѣ незначительно и не замедлитъ окупиться достигнутыми результатами.

Само собою разумѣется, что, въ случаѣ неисполненія кѣмъ либо натуральной повинности, таковая должна быть исполнена распоряженіемъ земской управы на общія земскія средства, при чемъ всякій перерасходъ подлежитъ взысканію съ виновныхъ.

По изложеннымъ соображеніямъ Отдѣлъ полагалъ бы дополнить существующія узаконенія по натуральнымъ повинностямъ слѣдующими двумя главными правилами: 1) что земская повинность, отбытая натурою: личнымъ трудомъ или поставкою матеріаловъ, должна быть вознаграждаема изъ земскихъ сборовъ въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ, по возможности, дѣйствительной стоимости матеріала и цѣнамъ за работу, и 2) что, въ случаѣ неисполненія кѣмъ либо натуральной повинности, таковая исполняется распоряженіемъ земской управы на общія земскія средства, причемъ перерасходъ взыскивается съ виновныхъ.

Предположенныя Отдѣломъ измѣненія въ существующемъ порядкѣ отбываніи натуральныхъ повинностей относятся только къ тѣмъ уѣздамъ, гдѣ эти повинности не переложены сполна на денежный сборъ. Тамъ же, гдѣ онѣ переведены на денежный счетъ, этотъ порядокъ, по мнѣнію Отдѣла, не подлежитъ измѣненію иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ, согласно ст. 36 Врем. Прав.

Дѣйствующими узаконеніями о натуральныхъ повинностяхъ не установлена предѣльность разстоянія, на которое могутъ быть вызываемы подлежащія этимъ повинностямъ лица для исполненія работъ,—кромѣ повинности по истреб-

---

*) Упомянутая на стр. 12 Инструкція Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ для урегулированія натуральныхъ повинностей не была издана.

ленію хлѣбныхъ жучковъ или на которое могутъ быть требуемы подводы. Къ чему сводится въ настоящее время земская практика по этому предмету, нѣтъ точныхъ свѣдѣній въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ. Но изъ поступившихъ въ Министерство жалобъ на обременительность натуральныхъ повинностей видно, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ на исправленіе дорогъ вызываются сельскія общества за 50 верстъ и даже болѣе *). Какъ ни разнообразна густота населенія въ различныхъ губерніяхъ Россіи,—отъ чего неизбѣжно зависитъ и различная величина дорожныхъ участковъ съ приписанными къ нимъ селеніями,—во всякомъ случаѣ отбываніе натуральной повинности должно быть сподручнымъ для населенія и не требовать отъ него чрезмѣрной затраты времени и крупныхъ расходовъ, тѣмъ болѣе что при такихъ условіяхъ невозможно сколько-нибудь правильное и своевременное исполненіе повинности. Потому Отдѣлъ полагалъ бы нужнымъ установить предѣлъ разстоянія, на которое могутъ быть вызываемы исполняющія натуральную повинность лица для дорожныхъ работъ, и принять за такой предѣлъ 25-ти верстное разстояніе отъ селенія, откуда вызываются рабочіе. При проектируемомъ вознагражденіи за работы по наряду, установленіе такого предѣла не грозитъ увеличеніемъ земскихъ расходовъ, такъ какъ самое вознагражденіе предполагается соразмѣрять съ дѣйствительной стоимостью рабочихъ дней, къ которымъ слѣдовало бы причислять и время, потребное на прибытіе къ мѣсту работъ. Также не предвидится крупныхъ затрудненій и въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда дорожный участокъ, требующій исправленія, окажется далѣе 25-ти верстъ отъ ближайшаго селенія: такіе участки должны быть исправляемы съ подряда или по добровольнымъ соглашеніямъ земства съ мѣстнымъ населеніемъ.

При разсмотрѣніи изложеннаго доклада, Коммиссія по пересмотру узаконеній о земскомъ обложеніи обратила вниманіе прежде всего на тѣ условія, въ кои, по заключенію I Отдѣла Коммиссіи, должна быть поставлена раскладка натуральныхъ повинностей въ связи съ проектируемыми измѣненіями раскладки и взиманія денежныхъ земскихъ повинностей. При этомъ пять членовъ Коммиссіи: А. Д. Пазухинъ, А. Г. Вишняковъ, С. Н. Поповъ, Г. М. Раевскій и П. А. Корсаковъ, высказались противъ предположеннаго

---

*) По свѣдѣніямъ Министерства Финансовъ, дорожная повинность, при отбываніи ея исключительно натурою, даетъ поводъ къ такимъ распоряженіямъ, которыя очевидно не могутъ быть исполняемы въ дѣйствительности, а потому или оставляются безъ вниманія, или ведутъ къ весьма тяжелымъ расходамъ для населенія, исполняющаго эту повинность наймомъ за свой счетъ. Такъ, на исправленіе главнаго Сибирскаго тракта, въ предѣлахъ Иркутской и Енисейской губ., крестьяне нѣкоторыхъ селеній вызываются на работы за 400 и 500 верстъ.

Отдѣломъ порядка зачета натуральныхъ повинностей. По мнѣнію представителей Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, принятіе этого предположенія поведетъ къ упраздненію натуральныхъ повинностей, съ переложеніемъ ихъ на денежныя: такъ какъ работники по вольному найму, безъ сомнѣнія, всегда будутъ работать лучше тѣхъ, кои привлекаются къ работѣ въ качествѣ обязательной повинности, то для земства будетъ несравненно выгоднѣе обратиться къ исполненію повинностей путемъ найма, чѣмъ прибѣгать къ натуральной повинности съ уплатою денегъ за отбываніе ея. Между тѣмъ общее переложеніе натуральныхъ повинностей на деньги никакъ не можетъ быть признано своевременнымъ.

При существующихъ экономическихъ условіяхъ, для низшихъ классовъ населенія у насъ легче исполнять многія повинности натурою, чѣмъ платить взамѣнъ ихъ денежный сборъ. Уже и существующіе денежные сборы вынуждаютъ крестьянъ нерѣдко прибѣгать къ займамъ у мѣстныхъ кулаковъ на крайне тяжелыхъ условіяхъ: съ увеличеніемъ-же размѣра денежныхъ повинностей зависимость крестьянъ отъ кулаковъ и эксплуатація первыхъ послѣдними еще усугубятся. Если большая часть земствъ и перешла отъ натуральныхъ повинностей къ денежнымъ, то отсюда нельзя еще заключать о дѣйствительной потребности въ такомъ переходѣ и о желательности его и на будущее время: перелагая натуральныя повинности на деньги, земства весьма часто руководствовались не столько сознаніемъ дѣйствительныхъ нуждъ населенія, сколько предвзятыми теоріями, несогласованными съ особенностями нашей экономической жизни. Впрочемъ и среди земствъ стало уже обнаруживаться нынѣ обратное теченіе: многія изъ нихъ сожалѣютъ о слишкомъ поспѣшномъ переложеніи натуральныхъ повинностей на деньги; но возвратъ къ отбыванію повинностей натурою обставленъ у насъ весьма большими затрудненіями по самому закону.

Трудно предусмотрѣть, въ какой мѣрѣ выдача вознагражденія за отбываніе натуральныхъ повинностей увеличитъ тягость земскихъ сборовъ, тѣмъ не менѣе приведенныя въ докладѣ Отдѣла исчисленія по этому предмету, по мнѣнію названныхъ членовъ Коммиссіи, не представляются достаточными для того, чтобы придти къ выводу о необременительности этой мѣры для населенія.

Останавливаясь на одной дорожной повинности, имѣющей въ настоящее время особенно важное значеніе въ земскомъ хозяйствѣ, Членъ Коммиссіи С. Н. Поповъ указалъ, что, напримѣръ въ Пермской губерніи содержаніе Сибирскаго тракта до устройства тамъ желѣзной дороги обходилось въ 400 тыс. руб. въ годъ (половина этого расхода принималась на счетъ казны); при этомъ однако трактъ этотъ находился въ весьма неудовлетворительномъ состояніи. Въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ дорожная часть организована лучше, чѣмъ въ другихъ

мѣстностяхъ Россіи, расходы населенія по содержанію дорогъ весьма значительны. По свѣдѣніямъ за 1886 г. въ одной лишь Сѣдлецкой губ. содержаніе почтовыхъ дорогъ, отнесенное на денежный сборъ, обошлось въ 112 тыс. руб., для исправленія же прочихъ дорогъ натуральною повинностью потребовалось 74 тыс. конныхъ и 50 тыс. пѣшихъ рабочихъ дней. Эти цифры могутъ дать представленіе о томъ, какъ крупны должны быть расходы земства на дорожную часть, если только дороги будутъ содержаться въ надлежащемъ видѣ. Въ настоящее время поддерживаются почти исключительно одни мостовыя дорожныя сооруженія; полотно же дорогъ остается въ первобытномъ видѣ.

Г. М. Раевскій и П. А. Корсаковъ также высказались противъ выдачи вознагражденія за отбываніе натуральной повинности, причемъ послѣдній полагалъ привлечь къ участію въ этихъ повинностяхъ владѣльцевъ всѣхъ имуществъ, облагаемыхъ земскими сборами,—съ предоставленіемъ каждому изъ нихъ, взамѣнъ отбыванія повинности натурою, вносить въ Земскую Управу денежную сумму, причитающуюся за работу или за матеріалъ по земской оцѣнкѣ.

По соображеніи вышеизложеннаго большинство членовъ Коммиссіи признало: 1) что проектируемый порядокъ зачета натуральной повинности не вводитъ новаго начала въ наше законодательство; 2) что точное примѣненіе тѣхъ изъ дѣйствующихъ нынѣ узаконеній, которыя, не установляя собственно вознагражденія за отдѣльныя послуги натурою, требуютъ однако принятія въ соображеніе стоимости натуральной повинности, при исчисленіи окладовъ земскаго сбора, привело бы къ тѣмъ-же для земства бюджетнымъ результатамъ, какъ и проектируемая выдача вознагражденія; 3) что опасеніе чрезмѣрнаго увеличенія земскихъ сборовъ съ установленіемъ выдачи вознагражденія за отбываемую натуральную повинность лишено основанія, въ виду принятаго уже Коммиссіею начала предѣльности земскаго обложенія; 4) что устраненіе изъ земскаго бюджета расходовъ по натуральной повинности было-бы въ сущности переложеніемъ этихъ расходовъ со всего земства на одну его часть (на податныя сословія), что несомнѣнно повело бы къ чрезмѣрному ихъ обремененію и къ уменьшенію, и безъ того не высокой платежной способности ихъ; 5) что въ хозяйственномъ отношеніи выдача вознагражденія за отбываніе натуральной повинности отнюдь не равносильна переложенію ея на денежный сборъ, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ земство тѣмъ самымъ отказывается отъ права требовать поставки работы или матеріаловъ, хотя-бы оно не нашло возможнымъ исполнить работу наймомъ,—тогда какъ при проектируемомъ порядкѣ земство будетъ вполнѣ располагать наличными рабочими силами въ составѣ мѣстнаго податнаго населенія, если бы исполненіе работъ наймомъ оказалось непримѣнимымъ въ томъ или другомъ случаѣ; 6) что опасеніе высказанное нѣкоторыми членами Коммиссіи, какъ бы увеличеніе земскихъ сборовъ для выдачи вознагражденія

за натуральныя повинности не оказало на крестьянскомъ хозяйствѣ еще худшихъ послѣдствій, чѣмъ нынѣ существующія натуральныя повинности, не подтверждается имѣющимися въ докладѣ Отдѣла свѣдѣніями, такъ какъ нерѣдко повинности эти замѣняются въ средѣ самихъ обществъ денежными сборами и затѣмъ отбываются наймомъ.

Приложеніе V.

Извлеченіе изъ собранныхъ въ 1860 году Д. П. Гавриловымъ свѣдѣній о порядкѣ и способахъ отправленія натуральныхъ земскихъ повинностей въ центральныхъ губерніяхъ Имперіи (Труды Подат. Комм. Т. IV, ч 1).

I. Порядокъ отправленія натуральныхъ повинностей.

А. Подводная повинность.

Различные виды подводной повинности въ уѣздахъ суть слѣдующіе: а) выставка подводъ въ случаѣ Высочайшихъ путешествій; б) содержаніе лошадей для разъѣздовъ чиновъ земской полиціи; в) выставка подводъ чиновникамъ другихъ вѣдомствъ, ѣдущимъ по дѣламъ службы; г) выставка подводъ для препровождаемыхъ арестантовъ; д) выставка подводъ для проходящихъ военныхъ командъ.

Изъ числа сихъ потребностей: а) нарядъ подводъ для Высочайшихъ путешествій есть случай особенно рѣдкій и исключительный, дѣлается по особымъ правиламъ и потому долженъ быть отнесенъ къ чрезвычайнымъ повинностямъ, не входящимъ въ разрядъ излагаемыхъ общихъ повинностей; б) содержаніе лошадей для разъѣздовъ чиновъ земской полиціи относится главнымъ образомъ на денежную повинность; на натуральную, по закону, могутъ падать лишь тѣ разъѣзды полицейскихъ чиновниковъ, которые совершаются за тридцати-верстнымъ разстояніемъ отъ уѣзднаго города; въ небольшихъ уѣздахъ, согласно правилу, изложенному въ 211 ст. Уст. Зем. Пов., губернское начальство находитъ иногда возможнымъ всѣ безъ исключенія разъѣзды чиновъ земской полиціи относить на денежную повинность; впрочемъ, это случай довольно рѣдкій и попадающійся лишь въ небольшихъ, густо населенныхъ уѣздахъ.

Прочіе за тѣмъ виды подводной повинности подлежатъ общимъ правиламъ и общему порядку отправленія натуральныхъ повинностей.

1. Общія замѣчанія объ установленіи и раскладкѣ натуральной подводной повинности.

Правилами закона опредѣляется лишь общая обязанность обывателей выставлять въ извѣстныхъ случаяхъ подводы; но ни число подводъ, ни время, ни мѣсто выставки ихъ предварительно опредѣлены быть не могутъ и условливаются потребностями, часто совершенно случайными и отъ мѣстныхъ властей не зависящими, ибо эта повинность, точно

также какъ и квартирная, есть, по преимуществу, общая, государственная, а не мѣстная; мѣстными являются лишь средства ея выполненія и мѣстной власти, въ наложеніи повинности, остается большею частію лишь одно: повѣрить, слѣдуетъ ли дать подводы по правиламъ закона, въ какомъ числѣ и безплатно или за плату.

Составить точную годовую смѣту подводной повинности, а за тѣмъ и правильную раскладку отбыванія ея, слѣдовательно, невозможно. Между тѣмъ случаи требованія подводъ разнообразны, многочисленны, почти ежедневны и повинность эта, падающая исключительно на земледѣльческій классъ, тяжела и цѣнна; неуравнительность и всякіе безпорядки ея отправленія особенно чувствительны и можно даже сказать разорительны *). Эти обстоятельства дѣлаютъ особенно важною организацію повинности и заставили издавна самыхъ даже беззаботныхъ мѣстныхъ начальниковъ искать какой нибудь системы, какого-нибудь порядка въ отправкѣ подводъ. Эти системы до чрезвычайности разнообразны, установясь не только подъ вліяніемъ мѣстныхъ условій, но еще болѣе подъ вліяніемъ фантазій, а иногда и личныхъ разсчетовъ мѣстнаго начальства. До 1840 года все отбываніе подводной повинности было на произволѣ земскихъ полицій, безъ всякаго учета, безъ всякаго правильнаго распредѣленія; губернское начальство рѣдко входило въ это дѣло и всегда почти ограничивалось формальными только распоряженіями. Съ 1840 года, когда подводная повинность поручена была завѣдыванію уѣздныхъ квартирныхъ комитетовъ, ея разверстка и уравненіе, основанныя на очередномъ порядкѣ, начали организоваться съ нѣсколько большею правильностію. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Владимірской губерніи, еще съ 1830 года, по распоряженію Губернатора, были заведены во всѣхъ земскихъ судахъ очередныя книги раскладки подводъ. Однакожъ и съ учрежденіемъ квартирныхъ комитетовъ не было дано никакихъ правилъ въ руководство для раскладки повинности и первое общее по этому предмету указаніе сдѣлано было въ 1847 году (Высочайше утвержденное Положеніе Комитета Министровъ 9 Сентября 1847 года). Этимъ постановленіемъ предписывалось, опредѣлить въ уѣздахъ станціонные пункты, съ которыхъ должны быть даваемы земскія подводы, къ пунктамъ приписать потребное количество селеній, на пунктахъ имѣть опредѣленной формы шнуровыя книги

---

*) Въ 1858 и 1859 годахъ, когда особо сильныхъ передвиженій войскъ не было, уѣзды: Московской, Владимірской, Нижегородской губерній отправляли въ годъ около 1-й подводы на 10 ревизскихъ душъ; въ 1854—1855 годахъ число это доходило до 1 подводы на 2 и на 1½ души. Подвода съ простоемъ не можетъ стоить менѣе 1 руб. сер. Должно прибавить, что показываемо оффиціально число подводъ всегда менѣе дѣйствительнаго; чтобъ судить о тяжести подводной повинности должно взглянуть на издержки ея тамъ, гдѣ она гласно отправляется наймомъ, напр. въ сословіи государственныхъ крестьянъ; въ Нижегородской губерніи въ 1860 году на общую (земскую) подводную повинность сбиралось, среднимъ числомъ, 31 коп. съ души (отъ 58 до 9 к.), во Владимірской 20 коп. (отъ 41½ до ½ коп.), не считая особаго сбора на содержаніе подводъ для разъѣздовъ чиновъ вѣдомства государственныхъ имуществъ.

для записки отправляемыхъ подводъ; распоряженія по росписанію пунктовъ возложить на уѣздные комитеты, а снабженіе книгами на губернскія правленія. При этомъ уѣзднымъ комитетамъ поставлено было въ обязанность извлекать изъ сихъ книгъ необходимыя свѣдѣнія, для составленія правильной раскладки подводной повинности. Эти правила, весьма полезныя для того, чтобы привести въ нѣкоторую ясность ежегодный размѣръ повинности и чтобы ввести нѣкоторую отчетность въ расходованіи подводъ, требовали однакоже, съ одной стороны, надзора за ихъ исполненіемъ, съ другой—ихъ полезные результаты не могли оказаться ранѣе, какъ чрезъ два-три года, когда статистически опредѣлилось бы положеніе повинности. Но губернскія правленія, подъ наблюденіе которыхъ поставлено было это дѣло, заботились только объ исполненіи формы; уѣздные же комитеты, и вообще не очень усердные, какъ было замѣчено выше, къ своему дѣлу, не вдругъ освоились съ новыми порядками, не вдругъ поняли цѣль и смыслъ постановленій и не могли имѣть мѣстнаго надзора, за исполненіемъ правилъ на станціонныхъ пунктахъ, иначе, какъ чрезъ земскую полицію; большая же часть исправниковъ, отъ которыхъ всего болѣе зависѣло дѣйствительное исполненіе правилъ, на введеніе новаго порядка смотрѣли враждебно, какъ на подрывъ ихъ безотчетнаго произвола и личныхъ разсчетовъ въ управленіи этою частію хозяйства. Можетъ быть, мало по малу дѣло бы и устроилось, но Уставъ 1851 года остановилъ развитіе новаго порядка (ст. 229 Устав. Земск. Пов., изд. 1857 г.), передавъ всю власть, по распредѣленію подводной повинности, губернскому особому присутствію, а исполнительную земской полиціи, и даже не упомянувъ объ уѣздныхъ комитетахъ. Послѣдствіемъ всего этого было то, что въ иныхъ уѣздахъ доселѣ не существуетъ раздѣленія на станціонные пункты, подводы отправляются также безотчетно, какъ и прежде, книги на пунктахъ (гдѣ таковые есть) ведутся въ самомъ безпорядочномъ видѣ; значительная часть отпусковъ подводъ въ книги не вписываются; часто въ книгахъ, вмѣсто отмѣтки, встрѣчаются написанными безсмысленныя фразы и даже сквернословіе. Есть уѣзды, составляющіе, конечно, утѣшительное исключеніе (напр. Богородскій и Нижегородскій), но это исключеніе, зависѣвшее отъ личности мѣстныхъ исправниковъ.

Разсматривая дѣйствительно существующій нынѣ порядокъ раскладки подводной повинности, прежде всего должно замѣтить, что при невозможности составить для губерніи или уѣзда сколько нибудь точную смѣту размѣра падающей на нихъ въ годъ подводной повинности и вычислить, сколько потребуется подводъ съ населенія, остается одно средство: установить постоянную и неизмѣнную очередь между подлежащими повинности обществами и опредѣлить, сколько всякое очередное общество должно дать подводъ, въ случаѣ требованія.

Установленіе очередей необходимо лишь внутри уѣздовъ; по свойству подводной повинности, въ настоящемъ ея видѣ,

нѣтъ надобности распредѣлять очередь между уѣздами: всякое требованіе подводъ должно опредѣлять, въ какомъ именно мѣстѣ слѣдуетъ ихъ выставить; на уѣздъ, въ которомъ находится такое мѣсто, ложится и повинность выставки, безъ всякаго отношенія къ другимъ уѣздамъ. Это правило, хотя и не выраженное прямо въ законѣ, въ точности исполняется на практикѣ. Исключеніе дѣлается лишь для чрезвычайныхъ случаевъ выставки подводъ и то не всегда; такъ, напр., во Владимірской губерніи, при выставкѣ подводъ для перевозочнаго парка въ 1855 году, раскладка была произведена сперва по всей губерніи между уѣздами, сообразуясь съ числомъ ихъ населенія, а потомъ уже внутри уѣздовъ; напротивъ, выставка обывательскихъ лошадей по случаю Высочайшаго путешествія въ 1858 году, была разложена прямо внутри уѣздовъ, относя на всякій уѣздъ столько лошадей, сколько приходилось ихъ поставить на существующія въ немъ почтовыя станціи.

Изъ очередной раскладки подводной повинности внутри уѣздовъ, исключаются вездѣ города. Въ законѣ этой льготы въ пользу городовъ прямо не выражено, но она слѣдуетъ, какъ изъ соображеній смысла, ст. 200, 212, 229 п. 3 Уст. Зем. Пов. и 75—79 ст. Уст. о Город. и Сел. Хоз., такъ и изъ условій быта городскихъ жителей, большая часть коихъ, не содержа лошадей, не можетъ натурою отправлять подводной повинности. Однакоже это изъятіе, по силѣ 235, 236, 237, 211 ст. Уст. Зем. Повин., не есть совершенно безвозмездное, но должно бы уравниваться усиленіемъ другихъ повинностей въ городахъ, и именно квартирной; на практикѣ такъ и дѣлается, но только подобное уравненіе рѣдко бываетъ хотя приблизительно справедливо, потому что оно дѣлается, во-первыхъ, безъ всякой опредѣленной системы; во-вторыхъ, безъ всякой заботливости и вниманія; въ-третьихъ, наконецъ, нигдѣ доселѣ не сдѣлано даже и попытки установить какое либо опредѣленное отношеніе между цѣнностію различныхъ натуральныхъ повинностей.

Подобно городамъ, освобождены въ нѣкоторыхъ уѣздахъ отъ подводъ селенія, лежащія на большихъ трактахъ, дающія часто временныя квартиры приходящимъ военнымъ командамъ. Въ этомъ отношеніи можно только замѣтить, что и подобное распоряженіе, въ частности, нерѣдко является несправедливымъ, ибо относительная стоимость той и другой повинностей нигдѣ не опредѣлена. Есть и еще частныя, по произволу мѣстнаго начальства установленныя, изъятія отъ подводной повинности для нѣкоторыхъ селеній, напр. по отдаленности ихъ отъ главныхъ пунктовъ требованія подводъ, по обремененію дорожною повинностью и т. п. И эти изъятія, имѣя нѣкоторое основаніе, въ приложеніи къ дѣйствительности являются часто льготами, не вполнѣ справедливыми и соразмѣрными.

За указанными изъятіями, всѣ сельскія общества уѣзда входятъ въ очередь для отправленія повинности; частные-же

землевладѣльцы этой повинности не несутъ, если только не состоятъ членами сельскаго общества. Въ настоящее время, когда размножились въ уѣздахъ поселенія на частныхъ земляхъ (заводы, фабрики, хутора и т. п.) и когда отдѣлится земля, поступающая въ пользованіе помѣщичьихъ крестьянъ отъ той, которая останется въ безусловномъ распоряженіи помѣщика, изъятіе частныхъ землевладѣльцевъ, непринадлежащихъ къ сельскимъ обществамъ, отъ натуральной подводной повинности, представляется крайне несправедливымъ и неудобнымъ, да едва ли и вполнѣ законнымъ, ибо по закону частные владѣльцы подлежатъ денежной земской повинности безъ всякихъ изъятій (ст. 55 Уст. Зем. Пов.). Изъятіе ихъ отъ подводъ получило основаніе въ томъ, что раскладка натуральныхъ повинностей дѣлалась доселѣ по ревизскимъ душамъ, а не по землѣ; на этомъ основаніи владѣлецъ огромнаго завода, съ сотнями вольнонаемныхъ рабочихъ, исполнялъ менѣе натуральныхъ повинностей, чѣмъ маленькая деревушка, едва могущая кормиться земледѣліемъ. Нѣтъ, кажется, никакого препятствія примѣнить къ натуральнымъ повинностямъ силу 55 ст. Уст. Зем. Пов.; въ нѣкоторыхъ уѣздахъ уже и сдѣланы въ этомъ отношеніи болѣе или менѣе удачныя попытки.

Въ отправленіи подводной повинности, уѣздъ можетъ, или подлежать весь одной общей очереди, или же дѣлиться на нѣсколько отдѣльныхъ частей, изъ которыхъ каждая имѣетъ свою независимую очередь для отправленія повинности.

Для того, чтобъ сказать, какой способъ лучше, должно напередъ показать весь порядокъ очереднаго отбыванія подводъ, который имѣетъ почти одинаковыя основанія, какъ при общей уѣздной очереди, такъ и при дѣленіи уѣзда на части.

Очередь установляется на разныхъ основаніяхъ и всего чаще такимъ образомъ: сперва дѣлятъ все населеніе уѣзда, или участка, по сословіямъ и ставятъ ихъ по очереди (сперва, напр., государственныхъ крестьянъ, потомъ удѣльныхъ, потомъ помѣщичьихъ или наоборотъ); внутри свободныхъ сословій, распредѣленіе очередей между селеніями предоставляютъ ихъ сословному начальству, а въ сословіи помѣщичьихъ крестьянъ учреждаютъ частную очередь: или по алфавиту фамилій владѣльцевъ, или по населенности вотчинъ, ставя наиболѣе населенныя впередъ. При взиманіи подводъ сперва выбираютъ всѣ подводы, слѣдующія съ перваго очереднаго сословія на какой бы пунктъ уѣзда онѣ не требовались, потомъ со втораго сословія и т. д.; когда всѣ сословія и селенія пройдутъ очередь, то взиманіе опять начинается съ перваго очереднаго. Число подводъ, которое должно, въ случаѣ требованія, выставить, на свою очередь, селеніе или сословіе, опредѣляется по числу ревизскихъ душъ. Въ дѣйствительности, постояннаго годоваго отношенія числа душъ къ числу подлежащихъ выставкѣ подводъ, конечно, существовать не можетъ, ибо одинъ годъ ихъ требуется болѣе, другой менѣе; это отношеніе опредѣляется мѣстною властью

всегда лишь приблизительно и, конечно, отчасти произвольно, напр. съ 10, 15, 20 душъ 1 подвода, но, разъ опредѣливъ эту цифру, ее принимаютъ, уже какъ нормальную неизмѣнно для всѣхъ очередныхъ селеній. Если всѣ очередныя селенія выставятъ слѣдующее съ нихъ, по нормальному размѣру, число подводъ, прежде конца года, то выставка подводъ продолжается, начиная опять съ первой очереди по тому же порядку; точно также, если годъ пройдетъ, а между тѣмъ, вслѣдствіе малаго требованія подводъ, останутся еще селенія, неотбывшія повинности, то очередь продолжается въ томъ же порядкѣ, не стѣсняясь тѣмъ, что начался новый годъ. Такимъ образомъ селенія числительно уравнены въ выставкѣ; но только уравненіе это совершается не въ опредѣленный, а въ большій или меньшій срокъ времени, смотря по требованію на подводы.

Нельзя не замѣтить, что опредѣленіе размѣра дѣйствительно падающей на сословіе или на селеніе подводной повинности, однимъ только нормальнымъ отношеніемъ числа подводъ къ числу душъ, далеко не удовлетворяетъ дѣйствительной уравнительности раскладки. Очевидно, что весьма большая разница выставить подводу въ мѣсто, находящееся за версту отъ селенія или за двадцать верстъ, точно также разница выставить подводу въ рабочую пору или зимою, по твердому пути или въ распутицу; къ сожалѣнію, на это рѣдко обращается вниманіе, а въ иныхъ мѣстахъ эти обстоятельства только даютъ поводъ къ притѣсненіямъ и лихоимству. Весьма мало уѣздовъ, гдѣ эти важныя условія принимаются въ соображеніе, да и то большею частію принимаемыя средства уравненія весьма неудобны.

Для уравнительнаго исчисленія надлежало бы установить, какъ единицу измѣренія нормальную подводу, и къ ней прировнять всѣ случаи требованія подводъ. Нормальною подводою слѣдовало бы принять самую легчайшую, т. е. которая выставляется въ томъ самомъ селеніи, съ котораго требуется и въ самую дешевую и удобную для ѣзды пору года; за тѣмъ опредѣлить, во сколько болѣе должна считаться подвода, выставляемая при другихъ условіяхъ. Вотъ примѣръ подобной табели.

Одна подвода: а) требуемая въ распутицу—равняется нормальныхъ подводъ . . . 1,25

б) требуемая въ весеннее рабочее время 1,35

г) требуемая въ пунктъ, находящійся въ разстояніи 5—10 в. 1,25
— 10—25— 1,50
— 15—20— 1,75
— 20—30— 2,00

и т. д., прибавляя по 0,50 подводы на каждыя 10 верстъ.

Такимъ образомъ, если нормальное отношеніе установлено въ уѣздѣ по 1 подводѣ съ 10 душъ, и требуются

напр. въ рабочую лѣтнюю пору подводы съ очереднаго селенія, заключающаго 100 душъ, и находящагося отъ пункта выставки въ 20 верстахъ, то по этой табели всякая подвода очередному селенію приходится въ 2,50 нормальныхъ подводы, а какъ съ селенія слѣдуетъ *10 нормальныхъ подводъ*, то оно обязано *дѣйствительныхъ подводъ* выставить лишь *четыре*.

Подобное исчисленіе, конечно, не легко и доступно лишь при совершенномъ знаніи мѣстности, при внимательномъ на мѣстѣ изслѣдованіи и разборѣ всѣхъ условій отправки подводъ и, наконецъ, при основательномъ знакомствѣ съ техническими пріемами подобныхъ исчисленій. Всѣ эти условія успѣшности не могутъ быть вполнѣ достигнуты при положеніи нашего уѣзднаго управленія, а потому никогда не можетъ быть и настоящей уравнительности въ раскладкѣ подводъ.

Общая уѣздная очередь, при самомъ добросовѣстномъ и разумномъ ея выполненіи, имѣетъ нѣкоторые существенные недостатки. Главныхъ два: во-первыхъ, безполезная и, между тѣмъ, значительная потеря рабочей силы, во вторыхъ, невозможность, въ извѣстныхъ случаяхъ, строго соблюдать очередь.

Первый недостатокъ является вслѣдствіе того, что нельзя напередъ опредѣлить, въ какомъ порядкѣ и въ какіе пункты будутъ требоваться подводы: очень нерѣдко подводы требуется выставить въ пунктъ весьма отдаленный отъ очередныхъ селеній, тогда какъ ближайшія селенія могли бы, разумѣется, выполнить эту повинность гораздо удобнѣе; эти ближайшія, въ свою очередь, можетъ быть должны будутъ выставлять лошадей въ отдаленные пункты; взаимная выгода требовала бы нарушенія очереди, замѣны одного селенія другимъ; но предоставить измѣненіе установленной очереди произволу начальства, значитъ уничтожить все значеніе и смыслъ очереднаго порядка, а добровольное соглашеніе о замѣнѣ никогда почти состояться не можетъ; для такого соглашенія даже и времени, большею частію, не достанетъ.

Второе неудобство происходитъ въ тѣхъ случаяхъ, когда требованіе подводъ очень спѣшно и значительно (что не рѣдкость при переходахъ войскъ); а между тѣмъ очередныя селенія разбросаны въ разныхъ, и иногда отдаленныхъ, частяхъ уѣзда. При этомъ, по необходимости, требуютъ подводы съ неочередныхъ, но ближайшихъ и большихъ селеній, —разумѣется съ зачетомъ на будущее—но этого рода распоряженія опять-таки подкапываютъ порядокъ и значеніе очереднаго отбыванія и даютъ обширное поле произволу; положеніе селеній, не взачетъ отправившихъ повинность, дѣлается схоже съ положеніемъ школьника, котораго безвинно наказали, съ утѣшеніемъ, что это зачтется за будущую вину.

Кромѣ указанныхъ главныхъ невыгодъ, въ общей очереди есть еще много мелкихъ второстепенныхъ неудобствъ,

въ особенности въ уѣздахъ растянутыхъ, съ рѣдкимъ населеніемъ.

Невыгоды общей уѣздной очереди давно заставляли заботливыхъ администраторовъ пробовать различные способы дѣленія уѣздовъ, въ отправленіи подводной повинности, на части. Всѣ способы административныхъ и территоріальныхъ дѣленій, обыкновенно принимаемые (на станы, на волости, на сотни и т. п.) имѣютъ въ этомъ отношеніи мало значенія и не достигаютъ цѣли; лучшій и самый практическій способъ дѣленія указанъ въ постановленіи 1847 года (см. выше). Дѣйствительно, одно изъ характеристическихъ свойствъ подводной повинности есть то, что потребность въ подводахъ должна удовлетворяться только въ немногихъ извѣстныхъ пунктахъ уѣзда; слѣдуетъ только опредѣлить эти пункты, исчислить, хотя сравнительно, количество требующихся на пунктѣ подводъ и за тѣмъ приписать къ каждому пункту извѣстное число селеній, разумѣется избирая тѣ, для которыхъ болѣе другихъ удобно выставлять лошадей на пунктъ. Этою мѣрою въ значительной степени устраняется безполезная потеря силъ и труда, происходящая отъ прослѣдованія очередныхъ подводъ на большія разстоянія къ мѣсту требованія; въ малыхъ участкахъ дѣлается легче и удобнѣе разверстка подводъ по времени года, по состоянію дорогъ и по другимъ мелкимъ условіямъ; является возможность соглашеній въ отправкѣ между приписными къ пункту селеніями, ибо они большею частію сосѣдственны, во многихъ мѣстахъ даже дѣлается возможно предоставить самимъ обывателямъ всю раскладку, между селеніями, приписанными къ пункту. Наконецъ, этотъ порядокъ самымъ явственнымъ образомъ приводитъ жителей, у которыхъ при этомъ вся отправка повинности, такъ сказать, на глазахъ, къ правильной ея оцѣнкѣ и обращенію въ денежную, посредствомъ найма.

Результаты раздѣленія подводной повинности по пунктамъ на дѣлѣ вообще были благопріятны, не смотря на многіе промахи и злоупотребленія въ исполненіи. Сопротивленіе этой мѣрѣ, встрѣтившееся со стороны нѣкоторыхъ мѣстныхъ властей, происходило или отъ совершеннаго отсутствія всякихъ понятій объ отбываніи повинности, или отъ личныхъ разсчетовъ.

Самый важный вопросъ, при раздѣленіи уѣзда, по подводной повинности — назначеніе пунктовъ, на которые выставляются подводы, и приписка къ нимъ селеній — разрѣшается не вездѣ на однообразныхъ основаніяхъ и не вездѣ удачно. Невѣрность или неудобство этого главнаго распоряженія есть и главная причина, изъ которой проистекаютъ жалобы на всю систему; ибо невѣрность раздѣленія ведетъ къ явной и рѣзкой неуравнительности отбыванія — неуравнительности, которая никогда въ такой степени не можетъ быть сильна при общей уѣздной очереди.

Самый, по видимому, раціональный способъ назначенія станціонныхъ пунктовъ заключается въ томъ, чтобы напе-

редъ опредѣлить для какихъ потребностей выставляются подводы въ уѣздахъ и потомъ уже указать, для какой собственно надобности какіе пункты могутъ быть избраны. Главныхъ потребностей этого рода три: для разъѣздовъ лицъ по дѣламъ службы, для арестантовъ и для войскъ. Пункты, гдѣ необходимо выставлять подводы для арестантовъ, само собою разумѣется, должны быть тамъ, гды назначены ночлеги и дневки для арестантскихъ партій. Для проходящихъ войскъ станціонные пункты опредѣлить тоже приблизительно возможно: это извѣстныя селенія, лежащія на проѣзжихъ дорогахъ, по которымъ обыкновенно двигаются войска; число пунктовъ зависитъ отъ протяженія дороги и отъ разстоянія ближайшихъ станціонныхъ пунктовъ сосѣдняго уѣзда; наибольшее разстояніе между пунктами опредѣляется обыкновенно не выше 25 верстъ и не менѣе 15, кромѣ развѣ исключительныхъ случаевъ. Всего труднѣе опредѣлить станціонные пункты для разъѣздовъ полицейскихъ и другихъ чиновъ; здѣсь всегда много произволу со стороны мѣстныхъ властей. Тамъ, гдѣ подводная повинность отправляется правильнѣе, обыкновенно наблюдается, чтобъ станціонный пунктъ для разъѣздовъ чиновниковъ назначался, во-первыхъ, на большихъ и проѣзжихъ дорогахъ, въ тѣхъ же селеніяхъ, гдѣ назначенъ пунктъ для подводъ подъ войска или подъ арестантовъ; во-вторыхъ, чтобы при назначеніи соблюдалась указанная выше мѣра разстояній; въ третьихъ, въ сторонѣ отъ большихъ и проѣзжихъ дорогъ пункты назначаются преимущественно въ большихъ селеніяхъ, куда особенно часто приходится ѣздить по дѣламъ службы, съ тѣмъ, чтобы при томъ взаимное разстояніе этихъ внутреннихъ пунктовъ между собою вообще не было менѣе 15 верстъ и болѣе 30. Если раздѣленіе сдѣлано благоразумно и экономно, то число пунктовъ будетъ вообще не велико и въ центральныхъ губерніяхъ рѣдко должно быть болѣе 10 на уѣздъ.

Само собою разумѣется, что всегда благоразумнѣе, если только возможно, въ одномъ пунктѣ соединять выставку подводъ для всѣхъ трехъ потребностей. Можно сказать, что тамъ, гдѣ назначенъ пунктъ для взиманія подводъ подъ арестантовъ, всегда возможно назначить и пунктъ для подводъ подъ войска и для разъѣзда чиновниковъ; тамъ, гдѣ назначенъ только пунктъ для подводъ подъ войска, всегда удобно назначить и выставку подводъ для разъѣздовъ чиновниковъ. Совершенно отдѣльными могутъ и, по необходимости, должны быть только нѣкоторые пункты для подводъ, подъ разъѣзды чиновниковъ назначаемыхъ.

За назначеніемъ пунктовъ, остается самый важный и обыкновенно неудачно разрѣшаемый вопросъ: сколько и какихъ селеній приписать къ пункту? Правильно этотъ вопросъ можетъ быть разрѣшенъ только статистическими данными, которыя могли бы указать, сколько подводъ въ каждомъ пунктѣ потребуется въ теченіи напр. года, или, по крайней

мѣрѣ, указать приблизительно, въ какомъ пунктѣ больше и въ какомъ меньше ихъ потребуется. Вывести это можно, разумѣется, только на основаніи опыта двухъ или трехъ годовъ; выводы валоваго числа подводъ, сами по себѣ, мало къ чему могутъ служить, ибо это число чрезвычайно измѣнчиво по годамъ; но опытъ показалъ, что отношеніе числа требуемыхъ на одномъ пунктѣ подводъ къ числу требуемыхъ на другомъ довольно постоянно и сильное измѣненіе такого отношенія, еслибъ оно послѣдовало, всегда почти имѣетъ какую либо особую причину, вліяніе которой можно опредѣлить. Такимъ образомъ, напр., въ уѣздѣ три пункта; въ годъ на нихъ требуется 50, 100 и 150 подводъ; въ слѣдующій годъ можетъ потребоваться болѣе или менѣе, но пропорція требованій, безъ вліянія особыхъ причинъ, будетъ все-таки близка къ 1 : 2 : 3. Если, безъ видимыхъ причинъ, пропорція рѣзко измѣняется, то это вѣрный признакъ, что самое назначеніе пунктовъ имѣетъ въ себѣ какую либо рѣзкую неправильность или недостатокъ. Изъ этого видно, какъ важно можетъ быть собраніе точныхъ свѣдѣній объ отправленныхъ на пунктѣ въ теченіи года подводахъ *).

Для опредѣленія относительнаго размѣра повинности, падающей на извѣстный пунктъ, необходимо не только опредѣлить число подводъ, но и то, какія эти подводы, т. е. а) подъ разъѣздъ чиновниковъ, подъ арестантовъ, или подъ войска; по относительной тягости, подвода, идущая подъ разъѣзды чиновниковъ, равняется, по крайней мѣрѣ, 1,25 подводы, идущей подъ арестантовъ и войска; сіи послѣднія могутъ считаться равными; б) за прогоны или контрмарки дана подвода или даромъ. Даровая подвода равняется, по крайней мѣрѣ, двумъ отпущеннымъ за контрмарку и 1,75 отпущеннымъ за прогоны, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, въ дешевое время ѣзды, цѣнность контрмарки или прогоновъ не только оплачиваетъ повинность, но даже можетъ доставлять выгоду подводчику, если, разумѣется, назначеніе подводы и расплата за нее будутъ сдѣланы безъ прижимокъ и стѣсненій; в) справедливо также брать въ соображеніе и разстояніе сосѣднихъ пунктовъ, до которыхъ отправляется подвода съ своего пункта, ибо разность этихъ разстояній иногда доходитъ до 10 верстъ на перегонъ, слѣдовательно съ обратнымъ путемъ 20 верстъ разницы, а 20 верстъ прохода равняются не менѣе, какъ половинѣ рабочаго дня. Безъ сомнѣнія, эти разсчеты суть дѣло мѣстное и по разнымъ уѣздамъ представляютъ довольно значительное различіе.

Если относительное количество падающихъ на пунктъ подводъ, такъ или иначе, опредѣлено, то за тѣмъ остается лишь приписать къ каждому пункту пропорціональное количество душъ населенія, наблюдая, чтобъ приписывались тѣ селенія, для которыхъ этотъ пунктъ есть самый близкій.

---

*) О собраніи статистическихъ свѣдѣній о земскихъ повинностяхъ подробно упоминается ниже.

Очередь отправленія между приписными селеніями большею частію устроивается также, какъ и общая уѣздная очередь. Встрѣчаются только два особенныхъ способа: въ нѣкоторыхъ уѣздахъ вся внутренняя отправка предоставляется на волю и соглашеніе приписныхъ къ пункту селеній, которые въ такомъ случаѣ обязаны выбрать довѣренное лицо (пунктовый староста), къ которому обращаются всѣ требованія о подводахъ; въ другихъ уѣздахъ, приписныя къ пункту селенія дѣлятся на нѣсколько участковъ и каждому участку назначается извѣстный срокъ, въ который онъ долженъ отбывать повинность, если случится требованіе подводъ. Такъ напр., приписныя селенія разбиваются на 24 участка; если участки равные, то годъ дѣлится тоже на 24 равныхъ срока и за тѣмъ кидается жребій, какому участку какой срокъ отправлять повинность («стоять», какъ выражается народъ). Для большей уравнительности въ этихъ случаяхъ, годъ дѣлятъ не на 24 срока, а на 48, т. е. 24 лѣтнихъ (съ апрѣля по сентябрь) и на 24 зимнихъ (съ октября по мартъ) и каждый участокъ беретъ, по жребію, одинъ зимній и одинъ лѣтній срокъ; можно, пожалуй, назначить каждому участку и три срока, для большаго уравненія: одинъ зимній, другой лѣтній, третій въ распутицы. Тамъ, гдѣ участки не равны по числу душъ, продолженіе срока стойки распредѣляется пропорціонально числу душъ въ участкахъ. Этотъ способъ очереднаго отправленія однако же вообще неуравнителенъ, ибо нерѣдко бываетъ, что въ одинъ срокъ не потребуется ни одной подводы, а въ другой десятки; онъ годится лишь въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ требованіе на подводы не велико, но постоянно. Предоставленіе внутреннихъ очередей соглашенію приписныхъ селеній есть лучшій способъ, но не всегда возможный, особенно тамъ, гдѣ много приписныхъ селеній разныхъ вѣдомствъ; если нѣтъ возможности убѣдить ихъ на соглашеніе, то необходимо прибѣгать къ раскладкѣ очередей по распоряженію уѣздной власти, что всегда ведетъ къ промахамъ или злоупотребленію.

Раскладка подводной повинности внутри обществъ и селеній предоставлена, и по закону и на практикѣ, самимъ этимъ обществамъ и селеніямъ, безъ всякаго вмѣшательства уѣздной власти.

Изъ всего сказаннаго очевидно, какой сложный трудъ представляетъ раскладка подводной повинности между уѣзднымъ населеніемъ, не только при раздѣленіи уѣздовъ на пункты, но и при одной общей уѣздной очереди. Раскладка, по закону, предоставляется губернскому особому присутствію о земскихъ повинностяхъ (ст. 230 Уст. Зем. Пов. п. 3); но, конечно, нигдѣ не можетъ быть имъ сдѣлана, ибо въ этомъ случаѣ нельзя обойтись безъ полнаго знанія условій уѣзда и безъ подробной безпрерывной повѣрки на мѣстѣ; по этому раскладка или, какъ обыкновенно говорится, годовое росписаніе подводъ, дѣлается вездѣ или уѣзднымъ квартирнымъ комитетомъ или однимъ исправникомъ и, лишь

для формы, утверждается губернскою властію. Должно прибавить, что ни въ одномъ уѣздѣ раскладка не дѣлается съ соблюденіемъ всѣхъ вышеизложенныхъ условій уравненія: въ отдѣльности то или другое условіе наблюдается въ томъ или другомъ уѣздѣ, но полнаго ихъ соблюденія нигдѣ нѣтъ; въ предшествовавшемъ изложеніи онѣ сгруппированы въ общую систему изъ отдѣльныхъ наблюдавшихся фактовъ.

2. Порядокъ требованія и назначенія подводъ въ частныхъ случаяхъ.

Переходя къ дѣйствительному, въ частныхъ случаяхъ, требованію и назначенію подводъ, должно разсмотрѣть въ этомъ отношеніи отдѣльно главные роды подводной повинности.

а) Подводы для разъѣздовъ земской полиціи и для земской почты.

По общему правилу, земская полиція должна взимать подводы натурою лишь при разъѣздахъ за тридцати-верстною чертою отъ уѣзднаго города, а при ближайшихъ разъѣздахъ употреблять особо содержимыхъ для сего на счетъ земскаго сбора, лошадей. Положеніе о числѣ и порядкѣ содержанія лошадей при земскихъ судахъ, издано было еще въ 1831 году и осталось доселѣ безъ измѣненія, не смотря на то, что составъ и устройство земской полиціи съ 1838 года измѣнились. Такимъ образомъ, число содержимыхъ лошадей опредѣлено: для исправника три, для дворянскихъ засѣдателей, каждому по двѣ, и для сельскихъ по одной: такъ какъ число дворянскихъ засѣдателей было въ уѣздахъ отъ 2 до 4-хъ, то и все число лошадей, содержимыхъ для полиціи простиралось отъ 9 до 13. Когда, по штату 1837 г., остался одинъ дворянскій засѣдатель, подъ названіемъ непремѣннаго члена, а прочіе были замѣнены становыми приставами, мѣстопребываніе которыхъ, большею частію, назначалось внѣ уѣзднаго города, то на практикѣ образовались различные способы примѣненія положенія 1831 года: въ однѣхъ губерніяхъ оставили содержимыхъ лошадей лишь при земскомъ судѣ, т. е. 3 для исправника, 2 для непремѣннаго засѣдателя, 2 для сельскихъ, всего семь; въ другихъ, не безъ основанія полагая, что становые пристава замѣнили дворянскихъ засѣдателей со всѣми ихъ правами, оставили при приставахъ по двѣ лошади, съ назначеніемъ лишь содержанія ихъ не при земскомъ судѣ, а при становыхъ квартирахъ, а за тѣмъ и тридцати-верстное пространство разъѣздовъ, для приставовъ стали считать уже не отъ уѣзднаго города, а отъ становой квартиры; при этомъ количество содержимыхъ въ уѣздѣ лошадей осталось въ прежнемъ видѣ или даже увеличилось, съ увеличеніемъ числа становъ.

Тамъ, гдѣ становымъ приставамъ не было оставлено постоянныхъ, земствомъ содержимыхъ, лошадей, разъѣзды ихъ обратились на натуральную повинность и какъ разъѣзды ихъ безпрерывны, то обыватели должны были постоянно содержать при становой квартирѣ извѣстное число лошадей для пристава и его разсыльныхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по закону 1837 года учреждена была между уѣзднымъ городомъ и становыми квартирами земская почта, для которой закономъ разрѣшено содержать въ необходимыхъ пунктахъ постоянныя пароконныя иодводы, по добровольной раскладкѣ, или изъ денежнаго земскаго сбора.

Эти два обстоятельства были первымъ поводомъ къ тому, чтобъ, вмѣсто требуемыхъ лишь въ случаѣ надобности и всякій разъ особо наряжаемыхъ, по очереди, подводъ отъ обывателей, учредить на пунктахъ постоянныя подводы для разъѣзда чиновъ земской полиціи и земской почты, независимо отъ содержимыхъ при земскихъ судахъ. Эти постоянныя подводы называются *пунктовыми* или *стоечными* и вездѣ отправляются наймомъ на добровольную складку приписанныхъ къ пункту селеній. Учрежденіе стоекъ, весьма удобное для разъѣздовъ чиновниковъ, избавляющее отъ хлопотъ и замедленій при требованіи лошадей и представляющее для земскихъ властей выгоду имѣть дѣло съ однимъ съемщикомъ, а не съ цѣлыми обществами, быстро развивалось, поощрялось мѣстными властями и даже вводилось ими иногда и противъ желанія обывателей. Въ послѣдніе годы стойки содержатся почти вездѣ, гдѣ учреждены земскіе станціонные пункты, не только для земской полиціи и для земской почты, но и для разъѣздовъ всѣхъ лицъ, имѣющихъ право на требованіе обывательскихъ лошадей.

Подводы для разъѣздовъ полиціи и чиновниковъ должны быть, по закону, даваемы лишь по предъявленіи открытыхъ предписаній или приказовъ, записываемыхъ въ станціонную книгу съ надлежащими отмѣтками и оплачиваемы, исключая опредѣленныхъ закономъ случаевъ, прогонными деньгами. Предписанія о выдачѣ подводъ даются или прямо губернаторами или земскою полиціею, но послѣднею не иначе, какъ отъ имени губернатора, на бланкахъ за его подписью, отпускаемыхъ заблаговременно въ земскіе суды. Бланкамъ этимъ долженъ быть веденъ отчетъ, по записной книгѣ, представляемой каждую треть года на ревизію. Предписанія выдаются лишь тѣмъ лицамъ, которыя на то имѣютъ право по закону. Всѣ эти правила (изложенныя въ ст. 215, 219, 220—224, 229, 233, 486, 494, 495—501 Уст. Зем. Повин.) на дѣлѣ однако же исполняются весьма разнообразно и недостаточно.

Во-первыхъ, предписанія на взиманіе обывательскихъ подводъ даются нерѣдко лицамъ, не имѣющимъ на то право. Особенно злоупотребленіе это замѣтно по выдачѣ приказовъ въ земскихъ судахъ и отъ становыхъ приставовъ: обывательскія подводы даются безпрерывно канцелярскимъ чинов-

никамъ и даже членамъ разныхъ уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ, ѣдущимъ по частнымъ надобностямъ или хотя и по служебнымъ, но не дающимъ права на взиманіе подводъ. Въ станціонныхъ книгахъ можно безпрерывно видѣть проѣзды письмоводителей при исправникахъ, приставахъ, предводителяхъ, протоколистовъ дворянскихъ опекъ,—наконецъ путешествія уѣздныхъ предводителей, депутатовъ, членовъ уѣзднаго суда; нерѣдко эти лица ѣздятъ даже и безъ уплаты прогоновъ. Кромѣ того, воинскіе начальники, получая отъ губернаторовъ бланки открытыхъ листовъ (вопреки яснаго указанія 494 статьи, безъ означенія кому и для чего требуются бланки) нерѣдко выдаютъ оные подчиненнымъ имъ военнымъ чиновникамъ безъ законной надобности и отъ того всѣ почти офицеры, квартирующіе внутри уѣзда, путешествуютъ на обывательскихъ лошадяхъ и по дѣламъ службы, и для своихъ надобностей безразлично; иногда даже ѣздятъ на обывательскихъ лошадяхъ и деньщики за провизіею для офицерскаго стола и т. п.

Во-вторыхъ, должно замѣтить, что, вопреки прямаго постановленія 215, 221, 222, 229 ст. Уст. Зем. Пов., многіе земскіе суды и пристава даютъ приказы на взиманіе подводъ не на бланкахъ за подписью губернатора, а на своихъ бланкахъ за своею подписью, а иногда и безъ бланка и безъ нумера на клочкѣ бумаги; дѣло доходитъ даже до того, что приказы эти даетъ за своею подписью сельскій засѣдатель или письмоводитель. Отъ этого уничтожается возможность отчетности въ дачѣ подводъ, установленной въ 223 ст. Устава; а сельскія власти и пунктовые старосты или стоечники, люди вообще малограмотные, совершенно теряютъ понятіе о томъ, законно ли и подлежитъ ли удовлетворенію предъявляемое имъ предписаніе и, для избѣжанія отвѣтственности, по всякому куску писанной или печатной бумаги, готовы дать подводу. Въ одной изъ центральныхъ губерній былъ случай, что чиновникъ проѣхалъ чрезъ уѣздъ получая вездѣ обывательскихъ лошадей по предъявленіи афиши нижегородскаго театра. Справедливость требуетъ сказать, что безпорядокъ этотъ могъ бы легко отвращенъ нѣкоторою внимательностію со стороны губернаторскаго начальства и сличеніемъ станціонныхъ книгъ съ книгами земскихъ судовъ.

Въ третьихъ, нигдѣ не наблюдается правило, чтобы на каждый проѣздъ имѣть новый билетъ и отъ того случается, что съ однимъ билетомъ ѣздятъ нѣсколько мѣсяцевъ и даже лѣтъ и при томъ не только лица, которымъ даны билеты, но и ихъ знакомые и пріятели, даже лица женскаго пола. Этому причиною, разумѣется, болѣе всего безграмотность и незнаніе правилъ тѣми лицами, которыя даютъ подводы по подобнымъ требованіямъ; но внимательная ревизія станціонныхъ книгъ сейчасъ могла бы открыть это злоупотребленіе и взысканіе, положенное за подобныя продѣлки въ Уложеніи о наказаніяхъ, отняло бы желаніе повторять ихъ.

Въ-четвертыхъ, часты случаи незаконнаго требованія обывательскихъ подводъ на тѣхъ пунктахъ, гдѣ существуютъ вмѣстѣ и почтовыя станціи: на станціяхъ почтовыхъ нерѣдко бываетъ остановка въ лошадяхъ, за разгономъ; чиновникъ или офицеръ, ѣдущій по почтовому тракту, отъ одной почтовой станціи до другой, въ случаѣ недостатка почтовыхъ лошадей, требуетъ и получаетъ обывательскихъ лошадей съ пунктовой станціи, тутъ же находящейся. Это въ особенности часто случается на станціяхъ нижегородскаго шоссе, гдѣ почти вездѣ въ одномъ селеніи помѣщены и почтовая и пунктовая станціи. На маломъ трактѣ между гг. Покровомъ, Киржачемъ, Александровымъ и станціею Дубною, это неправильное требованіе сдѣлалось ежедневнымъ, ибо почтовыхъ лошадей на промежуточныхъ станціяхъ лишь по двѣ и они никогда не даются, потому что идутъ подъ почты и эстафеты, вслѣдствіе чего лица, ѣдущія по дѣламъ службы, всегда требуютъ и получаютъ обывательскія подводы. Между тѣмъ этотъ порядокъ прямо противорѣчитъ 230 и 494 ст. Уст. Зем. Пов.

Въ-пятыхъ, можно замѣтить, что за подписью начальниковъ губерній выдаются открытые листы на взиманіе обывательскихъ лошадей не только по управляемой ими губерніи, но и на другія губерніи; это дѣлается особенно часто военными начальниками, при выдачѣ своимъ офицерамъ открытыхъ листовъ, получаемыхъ, въ видѣ бланковъ, отъ губернатора; слѣдуя тому же примѣру нѣкоторые земскіе суды выдаютъ приказы не только на свой, но и на сосѣдніе уѣзды. Подобный произволъ, не разрѣшенный закономъ, ведетъ къ безотчетному расходу подводъ.

Въ-шестыхъ, какъ губернскимъ начальствомъ, такъ и особенно земскими полиціями иногда неправильно выдаются на взиманіе стоечныхъ лошадей билеты, безъ обозначенія обязанности платить прогоны и это даетъ поводъ неплатить оныхъ, неправильно основываясь на 214 ст. Уст. Зем. Пов. Такъ какъ послѣдующая 219 ст. Устава ясно опредѣляетъ, кто можетъ ѣздить на обывательскихъ лошадяхъ безъ прогоновъ, то это незаконное дѣйствіе могло бы быть безъ труда устранено при должномъ надзорѣ. Относительно платежа прогоновъ злоупотребленій вообще не мало, ибо чиновники, при нѣкоторомъ настояніи, всегда могутъ уклониться отъ этого платежа, при неопытности и робости подводчиковъ. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ подводчики такъ хорошо дисциплинированы полиціею, что отказываются даже отъ прогоновъ и тогда, когда проѣзжающій самъ ихъ предлагаетъ. Встрѣчаются иногда затрудненія по какой таксѣ требовать прогоны: до 1859 года вездѣ платилось по $1^1/_2$ копѣйки на версту и лошадь; но со введенія для почтовыхъ станцій таксы въ $2^1/_2$ коп., сообразно 228 ст. Уст. Зем. Пов., слѣдуетъ во всѣхъ губерніяхъ, гдѣ введена такса $2^1/_2$ коп., платитъ по этой таксѣ и за разъѣзды на обывательскихъ лошадяхъ.

б) Подводы подъ воинскія и рекрутскія команды.

Случаи и размѣръ требованія этого рода подводъ опредѣляются закономъ довольно точно и не представляютъ особыхъ затрудненій на практикѣ. Можно только замѣтить, что начальники командъ или партій нерѣдко требуютъ, если не оффиціально, то частнымъ образомъ, болѣе подводъ, нежели сколько имъ слѣдуетъ и иногда, благодаря снисходительности и угодливости гражданскаго начальства, особенно губернскаго, получаютъ этотъ излишекъ. Почти всѣ подводы, требуемыя подъ военныя команды, оплачиваются по закону контрмарками, въ 75 коп. за каждую подводу; это значительно облегчало бы повинность, но, къ сожалѣнію, на практикѣ, мѣра эта рѣдко вполнѣ достигаетъ цѣли, ибо контрмарки выдаются не прямо подводчикамъ, а члену земской полиціи и чрезъ него сельскому начальству; подводчикамъ едва ли достается въ сущности и половина выгоды; членъ земской полиціи (обыкновенно сельскій засѣдатель) въ 99 случаяхъ изъ ста взимаетъ за выдачу обывателямъ контрмарокъ сильную пошлину (30, 50 и даже болѣе процентовъ всей суммы), не говоря уже о томъ, что иногда и партіонный офицеръ не упускаетъ своихъ разсчетовъ. Подводчики вообще считаютъ весьма умѣреннымъ, если изъ цѣны контрмарокъ, имъ слѣдующихъ, убудетъ не болѣе одной трети и часто безъ спору, соглашаются и на половину. Въ одномъ изъ уѣздовъ центральныхъ губерній, назадъ тому нѣсколько лѣтъ, былъ случай, что сельскій засѣдатель не хотѣлъ отдать подводчику ни одной изъ полученныхъ контрмарокъ; подводчикъ заспорилъ, требуя себѣ половину; споръ окончился тѣмъ, что всѣ контрмарки остались у засѣдателя, который, сверхъ того, прибилъ подводчика и подалъ на него же рапортъ о нанесеніи ему, засѣдателю, тяжкихъ обидъ съ сопротивленіемъ власти. Дѣло доходило до уѣзднаго суда, который присудилъ подводчика къ испрошенію прощенія у засѣдателя, къ тѣлесному наказанію и къ уплатѣ обиженному безчестья. Дѣло было такъ хорошо ведено, что подводчикъ (безграмотный) пропустилъ срокъ отзыва въ уголовную палату и рѣшеніе вошло въ законную силу.

Въ видахъ отвращенія подобныхъ случаевъ, нѣкоторыми исправниками принятъ не вполнѣ законный, но очень полезный способъ: контрмарки всѣ представляются членомъ полиціи въ земскій судъ, который отсылаетъ ихъ въ казначейство, въ счетъ податей за то селеніе, которое выставило оплаченныя контрмарками подводы. Если бъ это правило, съ нѣкоторымъ пополненіемъ, узаконить, то злоупотребленія съ контрмарками могли бы исчезнуть, чего нельзя ожидать покамѣсть будетъ существовать передача ихъ прямо въ руки подводчикамъ, чрезъ кого бы она ни дѣлалась.

в) Назначеніе и выставка подводъ для арестантовъ

не представляетъ никакихъ затрудненій и осо-

бенностей въ примѣненіи законныхъ правилъ и если эти правила не всегда соблюдаются, то это преимущественно вина земской полиціи, произволъ которой въ исполненіи натуральныхъ повинностей доселѣ сильнѣе закона.

3. Способы дѣйствительнаго выполненія подводной повинности обывателями.

Обыватели выполняютъ подводную повинность или натурою, или наймомъ.

Выполненіе натурою дѣлается съ теченіемъ времени все рѣже и рѣже. Оно остается только въ отдаленныхъ, отъ главныхъ трактовъ и центровъ провинціальной жизни, уѣздахъ, гдѣ подводная повинность сравнительно не велика. Большая часть уѣздовъ центральныхъ губерній, гласно или негласно, отправляютъ подводы наймомъ.

По закону обращеніе натуральной повинности въ денежную, не иначе допускается, какъ по разрѣшенію высшаго правительства, особымъ на то предписаннымъ порядкомъ (ст. 10 и 189 Уст. Зем. Пов.); исключеніе допущено лишь для частныхъ повинностей въ селеніяхъ государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ; впрочемъ, по 189 ст., дозволяется, въ частныхъ случаяхъ, всякому, несущему натуральную повинность, договариваться съ другимъ лицомъ объ отправленіи за него повинности, за условленную плату.

Наемъ въ дѣйствительности существуетъ или какъ совершенно частная сдѣлка обывателя, на котораго положена подвода, съ другимъ лицомъ, или какъ соглашеніе цѣлаго общества съ подрядчикомъ объ отправкѣ за общество всей подводной повинности, какая въ теченіи года падаетъ на это общество; иногда всѣ селенія, приписанныя къ извѣстному пункту, входятъ въ общее между собою соглашеніе и нанимаютъ одного или нѣсколькихъ подрядчиковъ отправить всю подводную повинность, на пунктъ приходящуюся; въ другихъ случаяхъ общества, приписанныя къ пункту, раздѣляются по вѣдомствамъ и соглашеніе на наемъ дѣлается особо обществами, принадлежащими къ сословію государственныхъ крестьянъ, особо обществами удѣльныхъ, помѣщичьихъ и т. п.

Наемъ перваго рода—между частными только лицами—есть явленіе случайное и неимѣющее особаго значенія; это точно такой же вседневный фактъ, какъ и другія сдѣлки въ сельскомъ быту: наемъ поденщика, заемъ хлѣба и т. п. Разумѣется, этого рода наемъ существуетъ только тамъ, гдѣ общество, въ цѣломъ его составѣ, отбываетъ повинность натурою.

Наемъ за цѣлое общество, за весь участокъ или часть его, развился особенно въ послѣднее десятилѣтіе, когда, съ одной стороны, раздѣленіе уѣздовъ на участки дало болѣе опредѣлительности условіямъ отправленія подводной повинности и сообщило болѣе возможности и удобствъ взаимнымъ

соглашеніямъ обществъ, а съ другой стороны—учрежденіе почти вездѣ постояннаго содержанія обывательскихъ лошадей на пунктахъ (стойки) сдѣлало наемъ гораздо болѣе выгоднымъ и экономнымъ, нежели отправку натурою. Отправка подводъ наймомъ въ настоящее время получила въ народѣ свою довольно опредѣленную организацію и порядокъ, цѣны найма установились и во многихъ мѣстахъ не достаетъ лишь законодательнаго утвержденія, чтобы подводная повинность изъ натуральной перешла окончательно въ денежную.

Порядокъ найма обществами и участками слѣдующій: общество или участокъ обыкновенно чрезъ старостъ, по предварительному соглашенію сходовъ, а иногда и прямо на самыхъ сходахъ, уговаривается съ подрядчикомъ, какія подводы онъ берется гонять и за какую цѣну въ теченіи года (иногда, впрочемъ рѣдко, на полгода или на два года); иной подрядчикъ беретъ на себя и стоечныя подводы и арестантскія и военныя (два послѣдніе разряда повинности называются большею частію общимъ словомъ «*этапная*», «*гонять этапъ*»), другой одни только стоечныя; рѣдко, чтобъ кто-нибудь бралъ отдѣльно однѣ *этапныя* подводы, тѣмъ болѣе, что и общество вообще не соглашается оставить стоечныя въ натурѣ, а однѣ этапныя отдать въ наемъ. За тѣмъ, подрядчикъ назначаетъ цѣну, съ обращеніемъ, разумѣется, въ свою пользу прогоновъ и контрмарокъ; впрочемъ, эти двѣ статьи мало входятъ въ расчетъ, ибо, по затрудненіямъ, сопряженнымъ съ полученіемъ контрмарокъ и прогоновъ, выгода отъ нихъ небольшая. Въ одномъ небольшомъ обществѣ крестьяне набавили нѣсколько цѣны подрядчику за то, чтобъ онъ принялъ на себя «хлопоты» по полученію контрмарокъ. Цѣна за стоечныя подводы опредѣляется валовою суммою на весь годъ; а за этапныя подводы иногда тоже общею годовою суммою, а иногда (не часто, впрочемъ) по стольку-то за всякую подводу, которая будетъ отправлена; крестьяне весьма не любятъ послѣдняго способа оцѣнки, потому что онъ не опредѣляетъ напередъ суммы платежа, влечетъ къ послѣдующимъ расчетамъ и, пожалуй, къ обману со стороны подрядчика; обыкновенно подрядчикъ предлагаетъ по-подводную цѣну болѣе лишь въ видѣ маневра, средства убѣдить на высшую валовую цѣну. Когда согласятся въ условіяхъ и цѣнѣ, то раскладываютъ сумму найма въ участкѣ между селеніями, по числу ревизскихъ душъ, а въ отдѣльныхъ селеніяхъ по тяглamъ, вѣнцамъ или душамъ, смотря по мѣстному обычаю. Деньги вносятся въ тягла или души точно также, какъ и другіе денежные сборы, обыкновенно въ два годовые срока, и передаются крестьянами или старостѣ, для уплаты подрядчику, или прямо подрядчику. Въ сборѣ этомъ очередей никогда не бываетъ и онъ вносится всѣми обществами въ одно время.

Въ сословіяхъ государственныхъ крестьянъ и удѣльныхъ подобное обращеніе повинности изъ натуральной въ денежную, дѣлается на основаніи особыхъ для сихъ сословій пра-

вилъ, гласно, на общественныхъ сходахъ, заявляется начальству и мѣстной власти, утверждается кѣмъ слѣдуетъ и съ подрядчиками составляются контракты, формально свидѣтельствуемые; но въ сословіи помѣщичьихъ крестьянъ все это есть дѣло частнаго, неявнаго соглашенія, дѣлается домашнимъ образомъ и формальныхъ условій не заключается; обыкновенно подобныя соглашенія лишь частнымъ образомъ заявляются исправнику или уѣздному предводителю, чтобъ не встрѣтить препятствія въ сборѣ денегъ.

Гласность и формальность подобныхъ сдѣлокъ, введенныя въ управленіяхъ государственныхъ имуществъ и удѣльномъ, имѣютъ то полезное послѣдствіе, что сдѣлки вполнѣ обязательны, признаны правительствомъ, исполненіе ихъ охраняется силою законовъ и онѣ доступны правильному наблюденію и контролю. Напротивъ того, тѣ же самыя сдѣлки по сословію помѣщичьихъ крестьянъ считаются незаконными и потому, хотя вездѣ допускаются и существуютъ, но не гласно, а какъ бы въ видѣ лишь терпимаго отступленія отъ закона; естественными послѣдствіями этого понятія являются: возможность произвольныхъ притѣсненій со стороны мѣстной власти, ничѣмъ не обезпеченное положеніе ни общества, ни подрядчика, вошедшихъ въ подобную сдѣлку, невозможность никакого ни правительственнаго, ни общественнаго контроля. Такъ напр. подрядчикъ всегда можетъ опасаться, что исправникъ остановитъ и воспретитъ сборъ, изъ котораго уплачивается наемная цѣна, что какое нибудь селеніе само заупрямится уплатить ему слѣдующую сумму; никакой искъ и вознагражденіе въ этомъ случаѣ невозможны; единственное средство обезпеченія для подрядчика есть снисканіе личнаго покровительства мѣстной власти, а это требуетъ увеличенія расходовъ, слѣдовательно возвышаетъ цѣну, которую подрядчикъ назначаетъ за исполненіе повинности. Общество тоже подвергается всѣмъ рискамъ отъ недобросовѣстности или дурныхъ распоряженій подрядчика; если подрядчикъ, получивъ деньги, откажется отъ выполненія условій, то съ него нечего взять и даже нельзя искать на немъ. Случаи того и другаго рода бываютъ, хотя, къ чести обществъ и подрядчиковъ, довольно рѣдко.

Очевидно, что подобный порядокъ вещей требуетъ установленія положительнаго правила, или, по крайней мѣрѣ, разъясненія существующихъ правилъ; такое разъясненіе, при внимательномъ разсмотрѣніи смысла 10, 180 и 196 ст. Устава, не представляетъ даже особенныхъ затрудненій: ясно, что правило, допущенное закономъ для отправленія дорожной повинности (ст. 196), должно относиться и ко всѣмъ прочимъ натуральнымъ повинностямъ, ибо общее основаніе этого правила высказано въ 189 ст., относящейся ко всякаго рода повинностямъ. Обращеніе натуральной повинности въ денежную, не дозволяемое безъ особыхъ разрѣшеній, есть дѣло совершенно различное отъ исполненія натуральной повинности наймомъ и считать незаконнымъ

послѣднее на томъ основаніи, что запрещено первое, значитъ смѣшивать общую государственную мѣру съ частною и добровольною сдѣлкою.

Б. О дорожной повинности.

1. Общія замѣчанія.

Натуральная дорожная повинность состоитъ въ исправномъ содержаніи сообщеній, сухопутныхъ и водяныхъ, исключая лишь тѣхъ, которыя, по закону, содержатся на счетъ денежныхъ сборовъ, изъ общихъ государственныхъ или губернскихъ суммъ (шоссейныя дороги, значительныя искусственныя сооруженія и особенно важные перевозы на почтовыхъ, военныхъ и торговыхъ трактахъ, устройство верстовыхъ столбовъ, работы по улучшенію судоходства на важнѣйшихъ водяныхъ сообщеніяхъ и устройство искусственныхъ бечевниковъ).

Натуральная повинность по сухопутнымъ сообщеніямъ заключаетъ въ себѣ: а) устройство и содержаніе землянаго (кряжеваго) пути и устройство переправъ (стрежневаго пути), т. е. мостовъ, гатей, плотинъ, перевозовъ на трактахъ военныхъ, почтовыхъ и торговыхъ; б) устройство кряжеваго и стрежневаго пути на дорогахъ проселочныхъ и полевыхъ. Перенесеніе дороги или части ея изъ втораго разряда (на практикѣ носящаго названіе *сельскій*) въ первый (на практикѣ называемаго *земскій*) зависитъ отъ общаго присутствія губернскаго комитета земскихъ повинностей и губернской строительной и дорожной коммиссіи (ст. 198 Уст. Зем. Пов.); объ отчисленіи путей изъ перваго разряда во второй въ законѣ ничего не упомянуто.

Натуральная повинность по водянымъ сообщеніямъ заключается лишь въ исправномъ содержаніи естественныхъ бечевниковъ по судоходнымъ рѣкамъ, сплавнымъ озерамъ и разливамъ; бечевники же на каналахъ и на водахъ, шлюзами сдерживаемыхъ, считаются искусственными и содержатся на счетъ казны. Устройство и ремонтъ большихъ искусственныхъ работъ на естественныхъ бечевникахъ, если таковыя сооруженія нужны окажутся, относятся также на счетъ казны; сверхъ того, съ обывателей снимается обязанность содержанія естественныхъ бечевниковъ, когда сіи послѣдніе примыкаютъ къ вододѣйствующимъ заведеніямъ; въ этомъ случаѣ бечевникъ долженъ содержаться владѣльцемъ заведенія.

Порядокъ отправленія натуральной дорожной повинности, особенно по содержанію большихъ трактовъ, опредѣленъ закономъ вообще подробнѣе и точнѣе, нежели для прочихъ натуральныхъ повинностей; но на дѣлѣ эта повинность исполняется гораздо неудовлетворительнѣе всѣхъ прочихъ. Причина этого явленія заключается въ самомъ характерѣ повинности, существенно отличающемъ ее отъ подводной: послѣд-

няя, съ одной стороны, составляетъ потребность преимущественно государственную, въ исполненіи ея прямо заинтересованы большею частію вѣдомства, начальства и оффиціальныя лица, не принадлежащія къ мѣстному управленію, не распоряжающіяся мѣстною раскладкою и исполненіемъ повинности, а только пользующіяся ею; ихъ прямой интересъ въ томъ, чтобы повинность была исполнена, и исполнена какъ возможно лучше; съ другой стороны — самые способы исполненія подводной повинности точны, опредѣленны и ясны, не допускаютъ никакихъ споровъ, уклоненій, утайки: дать подводу — это такое дѣйствіе, исполненіе котораго вездѣ и всегда однообразно и просто. Напротивъ, содержаніе дорогъ есть потребность, по преимуществу, мѣстная, хорошее исполненіе которой болѣе всего интересуетъ мѣстныя общества и частныхъ лицъ; мѣстныя же общества всегда находятся подъ сильнымъ вліяніемъ того начальства, которое само распоряжается исполненіемъ повинности; интересъ частныхъ лицъ въ общественныхъ административныхъ мѣрахъ имѣетъ весьма мало силы и вліянія, на жалобы и требованія частныхъ лицъ въ такихъ дѣлахъ, большею частію, не обращается никакого вниманія, если только жалобѣ не придастъ значенія оффиціальное положеніе жалующагося. Самый способъ исполненія дорожной повинности никогда не можетъ быть точно опредѣленъ: «содержать въ исправности дорогу» (Уст. Пут. Сообщ. ст. 720, 752, 766, 771, Уст. Зем. Пов. 193), есть правило крайне широкое: начиная отъ шоссированной или мощеной гладкимъ камнемъ и плитами дороги включительно до такой, по которой только есть какая нибудь физическая возможность проѣхать, хотя бы съ крайнимъ трудомъ—всякая можетъ подойти подъ это правило. Если же принять во всей строгости правило 724-й ст. Уст. Пут. Сообщ., т. е. что «земскія дороги должны быть крѣпки, удобны во всякое время къ проѣзду и имѣть гладкую и ровную поверхность», то этимъ условіямъ вполнѣ никогда не удовлетворятъ самыя огромныя работы. Въ такомъ положеніи дѣла дѣйствительное исправленіе дорогъ зависитъ почти вполнѣ отъ произвола и дѣятельности мѣстнаго начальства; дѣятельность эта, съ одной стороны, не всегда благоразумна, заботлива и энергична, съ другой—крайне ограничена, въ средствахъ понужденія обывателей. Дѣйствительно, законъ, не опредѣливъ въ точности, чего должно требовать отъ обывателей въ исправленіи дорогъ, не могъ за тѣмъ опредѣлить и того, какъ понуждать ихъ къ исправленію, что дѣлать съ обывателями или обществами, упорно невыполняющими повинности, или выполняющими ее неудовлетворительно.

Изъ исчисленныхъ видовъ натуральной дорожной повинности заслуживаетъ особенно подробнаго разсмотрѣнія лишь содержаніе военныхъ, почтовыхъ и торговыхъ сообщеній. Содержаніе проселочныхъ дорогъ собственно не составляетъ даже общей повинности, ибо лежитъ на владѣльцахъ той

земли, чрезъ которую идетъ дорога, не подчинено никакимъ точнымъ и обязательнымъ правиламъ; и за тѣмъ зависитъ отъ произвола и усмотрѣнія владѣльцевъ земель, не подлежа на дѣлѣ даже никакому надзору. Содержаніе естественныхъ бечевниковъ, за исключеніемъ изъ повинности обывателей искусственныхъ работъ, есть повинность совершенно ничтожная и только по имени существующая: нигдѣ не опредѣлено, да и трудно опредѣлить, какія работы необходимы для устройства бечевника — отъ этого почти нигдѣ, никакихъ работъ и не дѣлается: исключенія можно встрѣтить очень рѣдко и то большею частію, въ случаѣ, когда земская полиція вздумаетъ требовать разныхъ мнимо-необходимыхъ работъ на бечевникахъ, по своему изобрѣтенію, съ цѣлію поправленія не бечевниковъ, а денежныхъ средствъ исправниковъ.

2. Содержаніе военныхъ, почтовыхъ и торговыхъ трактовъ.

Повинность содержанія военныхъ, почтовыхъ и торговыхъ путей, падающая на губернію, установляется закономъ, въ ст. 186, 191—197 Уст. Зем. Пов. Въ нее входятъ всѣ работы по такимъ путямъ, исключая сооруженій и перевозовъ, отнесенныхъ на губернскій денежный сборъ. Отнесеніе это опредѣляется, по закону, постановленіемъ общаго присутствія комитета земскихъ повинностей и утверждается порядкомъ, вообще для утвержденія денежныхъ смѣтъ на земскія повинности установленнымъ. Комитетъ земскихъ повинностей входитъ въ обсужденіе этой мѣры обыкновенно или по предложенію губернатора и по соображеніямъ, составленнымъ въ строительной и дорожной коммисіи, или когда эти дѣла возникаютъ по представленіямъ земскихъ исправниковъ и уѣздныхъ предводителей.

Нельзя не сказать, что отнесеніе дорожныхъ сооруженій на денежный сборъ дѣлается большею частію довольно произвольно и безъ общаго руководящаго начала, иной разъ по совершенно даже личнымъ взглядамъ начальника губерніи, или другаго вліятельнаго лица. Замѣтны и въ уѣздныхъ, и въ губернскихъ властяхъ, въ этомъ отношеніи, два различныхъ направленія: въ уѣздахъ представители сословій (уѣздные предводители, депутаты, головы) всегда готовы ходатайствовать о перенесеніи какого либо сооруженія въ своемъ уѣздѣ на денежный сборъ; напротивъ, исправники, пристава и окружные начальники большею частію противъ этой мѣры; въ губернскихъ инстанціяхъ, наоборотъ, губернаторъ, коронные члены комитета земскихъ повинностей и строительной коммисіи большею частію за обращеніе натуральной повинности на денежный сборъ, а предводители, депутаты и выборные члены строительной коммисіи противъ этой мѣры (исключая, конечно, предводителей того уѣзда, о сооруженіяхъ котораго идетъ дѣло).

Кажется, слѣдовало бы принять обязательнымъ, чтобъ обращеніе натуральнаго исправленія дорожной повинности въ денежный сборъ не поступало на обсужденіе и разрѣшеніе комитета земскихъ повинностей безъ истребованія отзыва уѣздной дорожной коммисіи, какъ учрежденія, которому особенно близки мѣстные интересы.

Указанный порядокъ наблюдается и для включенія проселочныхъ и малыхъ дорогъ въ разрядъ почтовыхъ, военныхъ или торговыхъ—но это случай весьма рѣдкій.

Можетъ быть еще третій случай измѣненія состава дорожной повинности: исключеніе какого либо тракта изъ числа большихъ и отнесеніе его въ проселочные. Въ законѣ нѣтъ никакихъ на это правилъ, а случай этотъ, особенно въ настоящее время, при устроеніи искусственныхъ путей сообщенія, встрѣчаться можетъ не рѣдко. Очевидно, что если не всѣ, то, по крайней мѣрѣ, большая часть трактовъ, замѣненныхъ шоссейными или желѣзными дорогами, могли бы быть сняты съ земской повинности и отнесены въ разрядъ сельскихъ путей. Это могло бы быть дѣлаемо, по представленіямъ уѣздныхъ дорожныхъ коммисій, съ утвержденія губернской власти.

Когда опредѣлено, какія дороги или части ихъ подлежатъ окончательно натуральной повинности, то дѣлается возможнымъ числительно опредѣлить размѣръ ея по губерніи или уѣзду, въ верстахъ, саженяхъ и даже вершкахъ. Опредѣленіе размѣра дорожной повинности протяженіемъ дѣлается вездѣ, и при томъ съ опредѣленіемъ особо *кряжеваго* пути и особо *стрежневаго*. Большею частію это исчисленіе или, лучше сказать, описаніе дорогъ, дѣлается земскими полиціями, а иногда и уѣздными дорожными коммисіями, при раздѣленіи уѣзда на дорожные участки, и дѣлается изрѣдка: въ иныхъ уѣздахъ въ 10 и 15 лѣтъ одинъ разъ.

Очевидно, что простое числовое показаніе протяженія не можетъ еще достаточно опредѣлить размѣръ повинности, ибо свойства почвы дѣлаютъ содержаніе пути чрезвычайно различнымъ; такъ напр. въ кряжевомъ пути значительная разница исправлять дорогу песчаную и дорогу глинистую; дорогу по ровной мѣстности и по косогорамъ; еще болѣе разницы содержать напр. мостъ или гать, гать или накатникъ; по этому, для возможно правильнаго исчисленія размѣра повинности, необходимо: а) опредѣленіе свойствъ каждой версты (а въ стрежнемъ пути и каждой сажени), и б) относительной цѣнности содержанія и исправленія каждаго разряда дороги. Первое дѣлается въ большей части уѣздовъ и въ настоящее время, хотя не вполнѣ удовлетворительно; но послѣдняго нигдѣ не заведено: первый опытъ опредѣлить сравнительную стоимость исправленія различныхъ видовъ дороги дѣлается въ настоящее время (1860) въ Московской губерніи, по распоряженію гражданскаго губернатора. Кажется, всего бы правильнѣе въ этомъ отношеніи

дѣлать исчисленіе подобно тому, какъ указано выше для подводной повинности, т. е. принять извѣстную нормальную единицу измѣренія повинности: такъ напр. для кряжеваго пути сажень песчаной, сухой и ровной дороги въ лѣсу; для стрежневаго, сажень обыкновеннаго накатника—и къ этой нормальной величинѣ прировнять всѣ мѣстныя видоизмѣненія дорожныхъ участковъ. За тѣмъ необходимо установить и отношеніе между нормальною единицею мѣры кряжеваго пути и таковою же единицею стрежневаго. Безъ всякаго сомнѣнія, подобныя исчисленія должны представлять значительныя различія по мѣстнымъ условіямъ губерній и уѣздовъ и, кромѣ того, никогда не могутъ быть вполнѣ точными, а лишь приблизительными; но польза ихъ, для правильнаго и однообразнаго раздѣленія повинности на участки и для разверстки повинности, какъ между уѣздами, такъ и внутри оныхъ, не подлежитъ сомнѣнію. Къ сожалѣнію, для производства подобныхъ исчисленій въ уѣздѣ, представляются, въ нынѣшнемъ ихъ положеніи, тѣ же почти неодолимыя затрудненія, которыя указаны выше, при объясненіи раскладки подводной повинности.

3) Раскладка дорожной повинности по содержанію большихъ трактовъ.

По закону, въ точности, не опредѣлено, должна ли раскладка дорожной повинности производиться первоначально по губерніи и потомъ уже по уѣзду; но, принимая въ соображеніе: а) что раскладка эта по 192 ст. Уст. Зем. Пов. прямо предоставлена губернскимъ учрежденіямъ (общему присутствію комитета земскихъ повинностей и строительной коммисіи), и б) буквальный смыслъ 1 п. 186 ст. того же устава, «къ общимъ натуральнымъ повинностямъ губерніи принадлежитъ: 1) содержаніе въ исправности грунтовыхъ, почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ дорогъ» и т. д., должно заключить, что законъ, если не прямо предписываетъ, то, по крайней мѣрѣ, предполагаетъ, что раскладка дорожной повинности прежде всего будетъ дѣлаться по губерніи, т. е. что общая масса земской дорожной повинности, падающая на губернію, распредѣлится уравнительно между уѣздами и потомъ уже доля каждаго уѣзда распредѣлится между его населеніемъ. Этотъ способъ былъ бы безспорно справедливѣе и уравнительнѣе, но точное приложеніе его представляетъ много практическихъ затрудненій; главное изъ нихъ въ томъ, что губернія есть административная единица весьма обширная, обсужденіе и правильное опредѣленіе условій ея разнообразныхъ мѣстностей, ихъ взаимныхъ потребностей и выгодъ, весьма затруднительно и для этого не существуетъ правильнаго и способнаго органа, ибо особыя присутствія о земскихъ повинностяхъ и строительныя коммисіи, уже по самому составу своему, чужды мѣстнымъ интересамъ, имѣютъ весьма малое понятіе

о мѣстныхъ условіяхъ и совершенно равнодушны къ мѣстнымъ дѣламъ. Если бы даже губернская власть и взялась за подобную работу, то у нея нѣтъ никакихъ опредѣленныхъ основаній для разрѣшенія вопроса и даже никакихъ матеріаловъ, исключая свѣдѣній, уѣздными властями доставляемыхъ. Наконецъ, раскладка по губерніи представила бы важныя неудобства и затрудненія въ исполненіи: во-первыхъ, дорожные участки могли бы нерѣдко находиться въ одномъ уѣздѣ, а общества, ихъ содержащія, въ другомъ—слѣдовательно отправленіе повинности находилось бы въ завѣдываніи двухъ уѣздныхъ начальствъ, одно другому чуждыхъ и независимыхъ, безпрестанно возникали бы столкновенія, ссоры и запутанность; во-вторыхъ, во многихъ губерніяхъ неизбѣжны были бы случаи приписки обществъ къ весьма отдаленнымъ участкамъ другихъ уѣздовъ, что, при отправленіи повинности натурою, ведетъ къ безполезной тратѣ рабочихъ силъ. Эти неудобства могли бы устраниться только при допущеніи, въ извѣстныхъ случаяхъ, обязательнаго денежнаго сбора для исправленія повинности, что, при настоящихъ правилахъ о дорожной повинности, невозможно.

Затѣмъ, кромѣ исключительныхъ случаевъ, на практикѣ, принято общимъ правиломъ, что всякій уѣздъ несетъ повинность содержанія тѣхъ трактовъ, которые чрезъ него пролегаютъ и заключаются въ его границахъ.

Въ общую уѣздную раскладку не входятъ и не несутъ общей дорожной повинности по содержанію почтовыхъ, военныхъ и торговыхъ дорогъ:

а) Города. На городскихъ обществахъ и городскихъ обывателяхъ лежитъ лишь обязанность содержать тѣ части *малыхъ* дорогъ, которыя лежатъ въ границахъ городской земли (ст. 77 Уст. о город. хоз.). Лежащія въ границахъ городскихъ земель части большихъ трактовъ, въ отношеніи всякихъ сооруженій и переправъ, содержатся изъ денежныхъ земскихъ сборовъ (ст. 761, 785 Уст. Пут. Сообщ., ст. 13 п. 1 Уст. Зем. Пов.). Въ отношеніи той части большихъ дорогъ, которая, находясь въ границахъ городской дачи, не входитъ въ разрядъ содержимыхъ изъ денежнаго земскаго сбора (ибо не требуетъ никакихъ сооруженій и техническихъ работъ), опредѣленнаго постановленія въ законѣ нѣтъ. На практикѣ, большею частію, этотъ вопросъ разрѣшается тѣмъ, что эта часть дорогъ никогда и никѣмъ не исправляется, а въ экстренныхъ случаяхъ (напримѣръ, въ случаѣ проѣзда важныхъ лицъ) необходимыя поправки дѣлаются какъ-нибудь хозяйственно, думою или полиціею, или, по соглашенію съ исправникомъ, чрезъ нарядъ рабочихъ изъ селеній. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ исправленіе большой дороги, хотя бы и находящейся въ городской землѣ, но лишь за чертою города, возлагается прямо на натуральную повинность селеній. Вопросъ о томъ, въ какой степени справедливо и полезно изъятіе городовъ отъ натуральной дорожной повинности, требуетъ подробнаго и отчетливаго разсмотрѣнія и соображенія съ различными мѣстными условіями каж-

даго города; по этому и самое рѣшеніе его можетъ быть различно. Едва ли бы не всего удобнѣе было ввести городъ, въ отношеніи общихъ натуральныхъ повинностей, въ составъ общей массы уѣзда, предоставя мѣстнымъ хозяйственнымъ учрежденіямъ опредѣлять степень участія городскихъ обществъ въ отправленіи означенныхъ повинностей.

б) Прибрежные жители на водяныхъ сообщеніяхъ, несущіе повинность по судоходству (756, Уст. Пут. Сообщ.).

в) Колонисты, которые несутъ лишь повинность по дорогамъ, въ ихъ дачахъ пролегающимъ (тамъ же).

г) Обыватели, приписанные къ казеннымъ горнымъ заводамъ, несущіе дорожную повинность по особымъ правиламъ (807, 808, Уст. Пут. Сообщ.).

На основаніи закона (192, 193 ст. Уст. Зем. Пов.), подлежащія исправленію натурою дороги должны раздѣляться, по распоряженію общаго присутствія комитета о земскихъ повинностяхъ (или особаго присутствія о земскихъ повинностяхъ, буде комитетъ закрытъ) и губернской строительной и дорожной коммисіи, на участки, и къ каждому участку, по соображенію количества матеріаловъ и рабочихъ, потребныхъ для устройства его, приписывается часть окрестныхъ селеній, со всею возможною при томъ уравнительностію и съ точнымъ наблюденіемъ, чтобы приписываемыя селенія были въ ближайшемъ отъ участка разстояніи. Это постановленіе дополняется въ Уставѣ Путей Сообщенія лишь тѣмъ (ст. 766, 767), что участки дорогъ, проходящіе черезъ селенія, должны обрабатываться жителями тѣхъ самыхъ селеній, съ припискою, буде нужно, ближайшихъ; что мелкія дворянскія имѣнія должны быть приписываемы къ большимъ селеніямъ, что участокъ не долженъ быть составляемъ изъ однихъ мелкихъ имѣній и что имѣнія, не свыше 10-ти душъ, должны назначаться на самые близкіе участки, не обременяя ихъ, безъ собственнаго согласія помѣщиковъ, припискою къ дальнимъ селеніямъ.

Въ этомъ заключаются всѣ законныя постановленія о раскладкѣ повинности. Они до такой степени неопредѣленны, что собственно въ нихъ заключается только одно правило: сдѣлать раскладку какъ угодно, лишь съ тѣмъ, чтобы она была какъ можно уравнительнѣе. По этому, въ раздѣленіи на дорожные участки и въ приписке къ нимъ селеній, существуетъ на дѣлѣ совершенный произволъ, чрезвычайное разнообразіе, никакой общей опредѣленной мысли и полное отсутствіе какой-либо повѣрки или надзора.

Раскладка въ уѣздѣ никогда не можетъ быть сдѣлана губернскимъ начальствомъ, какъ того требуетъ законъ, ибо сему начальству неизвѣстны мѣстныя условія уѣздовъ, и кромѣ того, это былъ бы трудъ сложный и объемистый, особенно въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ много уѣздовъ. Раскладка дѣлается или уѣздною дорожною коммисіею или прямо земскою полиціею, смотря или потому, кому поручитъ это начальникъ губерніи, или по личному характеру и отношеніямъ предводителя и исправника. Губернское начальство довольствуется

лишь формальнымъ утвержденіемъ раскладки, изрѣдка пускаясь въ небольшія поправки, рѣдко удачныя, и основывающіяся, большею частію, на просьбѣ или указаніи кого нибудь изъ помѣщиковъ.

Для раскладки, дорожная повинность или принимается въ цѣломъ ея объемѣ, на уѣздъ падающемъ, или раздѣляется на исправленіе кряжеваго пути и исправленіе стрежневаго. Первый способъ былъ бы удобнѣе, еслибъ количество повинности исчислялось въ точности, на тѣхъ основаніяхъ, какъ указано было выше, и еслибъ въ точности опредѣлена была сравнительная стоимость исправленія и того и другаго пути; но какъ эти исчисленія для мѣстной власти затруднительны и почти нигдѣ не сдѣлано даже и попытокъ къ ихъ производству, то за тѣмъ, конечно, уже лучше раздѣлять эти два вида повинности и раскладывать каждый отдѣльно по всему уѣзду. Это тѣмъ справедливѣе, что, по большей части, какъ объяснено будетъ ниже, кряжевой путь вовсе не исправляется, слѣдовательно въ ремонтѣ стрежневаго, собственно, состоитъ и вся повинность.

Для дѣленія на участки нѣтъ общихъ основаній: повидимому, законъ въ раздѣленіи на постоянные участки имѣлъ цѣлью только внѣшнее удобство надзора и повѣрки отправленія повинности. На практикѣ встрѣчаются участковыя раздѣленія слѣдующаго рода: кряжевой путь раздѣляется или а) по какимъ либо мѣстнымъ условіямъ и признакамъ: напр. отъ одного селенія до другаго, отъ границъ помѣщичьей земли до границъ казенной, отъ одного живаго урочища до другаго, отъ песчанистаго до глинистаго грунта и т. п.; или б) по протяженію, такъ чтобы всякій участокъ заключалъ одинаковое число верстъ, напр. 5, 4, 3; иногда даже дѣленіе на участки совпадаетъ съ дѣленіемъ поверстнымъ, т. е. каждая верста составляетъ участокъ. Стрежневой путь раздѣляется или по свойству своему (одинъ участокъ составляется изъ накатниковъ, другой изъ мостовъ, третій изъ гатей) или по протяженію (обыкновенно посаженно), или, наконецъ, всякое отдѣльное сооруженіе составляетъ и отдѣльный участокъ; эти способы иногда соединяются и путь раздѣляется на главные участки и второстепенные. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ независимаго раздѣленія на дорожные участки вовсе не дѣлается, а раскладку дѣлаютъ совершенно обратнымъ порядкомъ: сперва раздѣляютъ уѣздное населеніе по сословіямъ, по обществамъ и по селеніямъ, коренные участки образуются изъ этого дѣленія, а къ нимъ уже приписываютъ къ каждому извѣстное число верстъ кряжеваго и сажень стрежневаго пути.

По раздѣленіи дорогъ на участки, къ каждому приписывается извѣстное число селеній или обществъ. Сколько и какихъ селеній приписать къ участку—опредѣляется по усмотрѣнію той же власти, которая дѣлитъ участки. Законъ постановляетъ одно лишь основаніе для приписки: чтобы приписывались ближайшія къ участку селенія. На практикѣ,

принимается правиломъ, чтобы протяженіе и количество потребной для исправленія участка работы, соотвѣтствовало числу душъ въ приписанныхъ селеніяхъ. Это правило, вообще справедливое и основательное, въ примѣненіи своемъ оказывается однако же весьма неудовлетворительно, въ особенности когда кряжевой и стрежневой путь раскладываются не отдѣльно. Неудовлетворительность имѣетъ источникомъ своимъ то, что, во-первыхъ, какъ уже замѣчено выше, почти нигдѣ не опредѣлено, хотя бы приблизительно, количество работы, требуемое каждымъ участкомъ; слѣдовательно въ расчетъ входитъ одно лишь протяженіе участковъ, во-вторыхъ, то, что не принимается въ соображеніе различіе въ разстояніи участковъ отъ приписанныхъ къ нимъ селеній; между тѣмъ очевидно, что большая разница исправлять дорогу, находящуюся въ разстояніи одной версты и исправлять отстоящую на 10, 15 верстъ и т. д. Мѣстныя власти, сознавая эти два важные недостатка въ раскладкѣ, основывающейся лишь на длинѣ участка и на числѣ душъ селеній, пытаются иногда поправить дѣло, усиливая или уменьшая число приписываемыхъ къ участку селеній, налагая въ усиленномъ или уменьшенномъ размѣрѣ другія натуральныя повинности, но и эти попытки рѣдко улучшаютъ дѣло, ибо производятся безъ всякихъ опредѣленныхъ основаній и расчисленій.

Въ нѣкоторыхъ, даже въ большей части уѣздовъ, при приписке къ участкамъ селеній, принимаютъ въ соображеніе вѣдомство селеній и наблюдаютъ, чтобы къ одному участку приписаны были и селенія одного вѣдомства; при разрозненности административныхъ и сословныхъ властей въ уѣздѣ, этотъ способъ приписки представляетъ важныя выгоды; но, если раздѣленіе дороги на участки сдѣлано уже предварительно и безъ соображенія съ сословными дѣленіями уѣзднаго населенія, то рѣдко бываетъ возможно, безъ явной неуравнительности, такъ росписать селенія, чтобъ въ одномъ участкѣ не были смѣшаны разныя вѣдомства.

Другой способъ раскладки, о которомъ упомянуто выше, т. е. образованіе участковъ сперва по вѣдомству и обществамъ и приписка къ этимъ уже участкамъ частей дороги, при настоящемъ порядкѣ хозяйственнаго управленія и при существующихъ правилахъ о натуральныхъ повинностяхъ, представляетъ гораздо болѣе возможности уравнительнаго распредѣленія повинности. Вотъ система такой раскладки, съ большею или меньшею полнотою, встрѣчающейся въ разныхъ уѣздахъ: все уѣздное населеніе, подлежащее натуральной дорожной повинности, раздѣляется на столько отдѣловъ, сколько вѣдомствъ въ уѣздѣ (всего чаще на три: отдѣлъ государственныхъ крестьянъ, удѣльныхъ и помѣщичьихъ). За тѣмъ опредѣляется, по протяженію дорогъ, сколько падаетъ въ уѣздѣ на ревизскую душу протяженія кряжевой дороги и сколько стрежневой; по этому разсчету выводится, сколько всего, по обоимъ путямъ, падаетъ на каждый отдѣлъ уѣзднаго населенія; послѣ того опредѣленное каждому отдѣлу

число верстъ кряжа и саженей стрежня выбирается, если можно, въ одномъ мѣстѣ, а то и въ двухъ, въ трехъ мѣстахъ и болѣе; при этомъ, конечно, принимается до извѣстной степени въ соображеніе качество пути и разстояніе отъ большинства селеній того или другаго сословія; стараются также, чтобъ каждая отдѣльная часть, мостъ или перевозъ не дѣлились въ участки разныхъ сословій. Такимъ образомъ образуются два, три или четыре (смотря потому, сколько вѣдомствъ въ уѣздѣ) большихъ участка съ приписанными къ нимъ селеніями и обществами. Дѣленіе этихъ большихъ участковъ на малые и приверстка къ каждому малому участку селеній предоставляется: по вѣдомству государственныхъ имуществъ, окружному начальству (которое обыкновенно раздѣляетъ участки лишь по сельскимъ обществамъ, предоставляя дальнѣйшую разверстку уже самимъ обществамъ) по вѣдомству удѣльному—конторамъ, депутатамъ и приказамъ; по вѣдомству помѣщичьихъ крестьянъ дѣленіе на малые участки дѣлается большею частію тою же властію, какъ и общая раскладка (т. е. исправникомъ или дорожною коммисіею), но въ нѣкоторыхъ уѣздахъ принято обычаемъ сбирать для этого всѣхъ старостъ, которые разверстываются повинностью, по взаимному соглашенію, въ присутствіи уѣзднаго предводителя и исправника. Когда дѣленіе на малые участки и соглашенія съ вѣдомствами сдѣланы, то исправникъ, или уѣздная дорожная коммисія составляютъ на этомъ основаніи общее подробное росписаніе—разумѣется съ соблюденіемъ формы, соотвѣтствующей установленному закономъ порядку, т. е. выставляя впередъ, какъ главное основаніе, дѣленіе дорогъ на участки и за тѣмъ уже при каждомъ дорожномъ участкѣ означая приписанныя селенія; въ такомъ росписаніи большею частію вовсе не обозначается перваго дѣленія на главные отдѣлы, по вѣдомствамъ.

Очевидно, что описанный порядокъ, во-первыхъ, устраняетъ неудобства отъ соединенія селеній разныхъ вѣдомствъ въ одномъ участкѣ, во-вторыхъ, даетъ болѣе ручательствъ въ благоразумномъ и уравнительномъ распредѣленіи повинности, ибо она, главнымъ образомъ, уже предоставляется хозяйственной власти и отчасти даже самимъ обществамъ. На случай отправленія повинности наймомъ, подобный порядокъ даетъ болѣе удобствъ для взаимныхъ соглашеній обществъ и селеній и дѣлаетъ возможнымъ отдачу въ наемъ однимъ разомъ большихъ участковъ, что́, безъ сомнѣнія, обходится дешевле, нежели отдача въ наемъ отдѣльными малыми участками.

Внутренняя раскладка дорожной повинности въ обществахъ, вотчинахъ и селеніяхъ, и по закону (Уст. Зем. Пов. ст. 195), и на дѣлѣ зависитъ отъ собственнаго усмотрѣнія и соглашенія сихъ обществъ, вотчинъ и селеній. Въ случаѣ, если къ одному участку приписаны селенія разныхъ вѣдомствъ и соглашенія между ними о разверсткѣ повинности не послѣдуетъ, то, по закону (Уст. Зем. Пов. 195, 192), раз-

верстка дѣлается общимъ присутствіемъ комитета земскихъ повинностей и строительной и дорожной коммисіи. На дѣлѣ, это случай крайне рѣдкій и, если встрѣтится, то, конечно, разрѣшается не означеннымъ губернскимъ учрежденіемъ, совершенно въ этомъ случаѣ не могущимъ ничего разрѣшить, а соглашеніемъ мѣстнаго исправника съ окружнымъ начальникомъ или удѣльнымъ депутатомъ, которые могутъ разобрать дѣло на мѣстѣ. Если когда нибудь и случалось, что дѣло разрѣшалось губернскимъ присутствіемъ, то можно ручаться, что разрѣшалась въ сущности не разверстка повинности, а ссора уѣздныхъ начальствъ.

Въ заключеніе свѣдѣній о раскладкѣ дорожной повинности, должно упомянуть, что разъ сдѣланное росписаніе участковъ и селеній обыкновенно много лѣтъ остается неизмѣняемымъ, преимущественно отъ совершенной беззаботности и равнодушія губернскихъ и уѣздныхъ властей. Законъ обязываетъ исправлять росписаніе лишь при производствѣ новой народной переписи и при чрезвычайныхъ измѣненіяхъ въ народонаселеніи; но и это не соблюдается: въ иныхъ уѣздахъ доселѣ существуютъ безъ измѣненій росписанія, сдѣланныя въ 1833 и 1834 годахъ, при образованіи дорожныхъ коммисій, въ другихъ росписанія сороковыхъ годовъ, болѣе рѣдки росписанія по ревизіи 1850 года; а по переписи 1857 года росписаній почти нѣтъ. Между тѣмъ росписаніе необходимо провѣрять и исправлять каждый годъ, ибо, во-первыхъ, можетъ измѣняться количество повинности, вслѣдствіе измѣненій въ направленіи путей, въ способѣ работъ и т. п., во-вторыхъ, иные пути могутъ быть отчисляемы въ разрядѣ сельскихъ, а другіе наоборотъ входить въ составъ большихъ; въ-третьихъ, какъ бы ни была старательно и благоразумно составлена раскладка, но она всегда, по чрезвычайной сложности и трудности своей, будетъ имѣть недостатки и неуравнительность; опытъ всякаго года можетъ указать и на неправильности ея и на ближайшіе способы ея улучшенія и потому пересмотръ дорожнаго росписанія необходимъ ежегодно. При теперешнемъ порядкѣ случается, напр., что на значительной части населенія лежитъ повинность содержанія такой дороги, которая давно уже замѣнена искусственнымъ путемъ и сдѣлалась почти ненужною (въ Московской губерніи, напр., грунтовая петербургская, грунтовая нижегородская и грунтовая же ярославская дороги).

4. Дѣйствительное выполненіе дорожной повинности.

Утвержденное росписаніе дорожныхъ участковъ и приписанныхъ къ нимъ селеній, для надлежащаго надзора, передается въ копіяхъ чинамъ земской полиціи и мѣстнымъ управленіямъ отдѣльныхъ вѣдомствъ; выписки изъ онаго должны быть передаваемы, по принадлежности, въ участки сельскому начальству, чего, впрочемъ, во многихъ мѣстахъ не дѣлается.

Каждый отдѣльный участокъ дороги, по закону, долженъ обозначаться въ натурѣ столбами съ надписью селенія, которое обязано исправлять его (Уст. Пут. Сообщ. 770). Исполненіе этого правила есть такая неслыханная рѣдкость, что въ прошломъ (1859) году одинъ изъ начальниковъ губерній, увидавъ въ одномъ изъ уѣздовъ эти столбики, счелъ ихъ полезнымъ нововведеніемъ.

Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, для надзора за исправленіемъ дорожной повинности по участкамъ, назначается во всякомъ участкѣ дорожный староста или смотритель, по выбору крестьянъ, съ утвержденія исправника. Не замѣтно, чтобъ эта мѣра приносила какую нибудь пользу.

Исправленіе дорогъ должно производиться (ст. 772 Уст. Зем. Пов.) лишь въ свободное отъ полевыхъ работъ время, исключая случаевъ, нетерпящихъ отлагательства, но съ донесеніемъ въ сихъ послѣднихъ случаяхъ министерствамъ и главнымъ управленіямъ по принадлежности; это послѣднее правило вообще не соблюдается; впрочемъ, и случаи особо тяжелыхъ нарядовъ, и при томъ въ рабочую пору, чрезвычайно рѣдки.

Наряды и понужденія къ исправленію дорожной повинности дѣлаются обыкновенно личными распоряженіями земскихъ исправниковъ; но есть уѣзды, въ которыхъ это дѣлается и становыми приставами, по закону (Т. II Св. Зак. Общ. Учрежд. ст. 2,756). Наряды и понужденія отъ земской полиціи обращаются по вѣдомствамъ: государственныхъ крестьянъ въ волостныя и окружныя управленія; по удѣльному въ приказы и конторы; но въ отношеніи помѣщичьихъ крестьянъ наряды и приказы непосредственно даются обществамъ или вотчинамъ, на которыхъ лежитъ повинность. Средствъ къ дѣйствительному понужденію, для исполненія дорожной повинности, земская полиція никакихъ не имѣетъ, если только не считать средствомъ преданіе суду ослушниковъ. На практикѣ всѣ понужденія обыкновенно ограничиваются перепискою. Должно сказать, что вообще явное непослушаніе или прямое уклоненіе въ исполненіи повинности рѣдки; требованія полиціи большею частію исполняются, хотя и плохо, но за то въ рѣдкихъ случаяхъ непослушанія и уклоненія, безсиліе полиціи, относительно частныхъ лицъ, обнаруживается очень ярко: есть примѣры, что иной упрямый мелкопомѣстный владѣлецъ десятки лѣтъ не выполнялъ требованій полиціи и ничѣмъ не былъ ни принужденъ, ни наказанъ.

Но если прямое ослушаніе распоряженіямъ мѣстной власти рѣдко, за то, во-первыхъ, мѣстная власть, какъ уже замѣчено выше, довольствуется большею частію самымъ поверхностнымъ исполненіемъ дорожной повинности, во-вторыхъ, подлежащія повинности общества и лица считаютъ обязанность свою исполненною, когда дорога только что не представляетъ совершенной невозможности къ проѣзду. Причины такого недостаточнаго выполненія дорожной повинности указаны выше: онѣ столько же зависятъ отъ организаціи мѣстнаго управленія

земскихъ повинностей, сколько и отъ условій хозяйственнаго быта населенія. При лучшей организаціи управленія, безъ сомнѣнія, дороги могли бы быть лучше теперешняго, но устроить ихъ вполнѣ удобно и содержать постоянно въ надлежащемъ видѣ, при значительности ихъ протяженія и при сравнительной малонаселенности страны, невозможно; такое предпріятіе еще вообще не по силамъ населенія.

Дѣйствительное исполненіе повинности содержанія и исправленія большихъ трактовъ, какъ и исполненіе другихъ натуральныхъ повинностей, производится обывателями или натурою, или наймомъ. Въ центральныхъ губерніяхъ наемъ встрѣчается довольно часто, но далеко не такъ распространенъ, какъ въ подводной повинности. Исправленіе дорогъ наймомъ, на денежныя складки, разрѣшается закономъ (Уст. Зем. Пов. 196) на одномъ основаніи съ прочими мірскими расходами, слѣдовательно въ сословіи государственныхъ крестьянъ—съ утвержденія палаты государственныхъ имуществъ и начальника губерніи, въ помѣщичьихъ—съ утвержденія владѣльца, или его конторы, или даже только по приговору сельской сходки. Нельзя не замѣтить, что сложный порядокъ утвержденія денежныхъ этого рода складокъ въ свободномъ сельскомъ сословіи затрудняетъ и всегда замедляетъ ходъ дѣла, а затрудненія эти имѣютъ послѣдствіемъ или то, что исправленіе повинности, не смотря на желаніе жителей, продолжаетъ дѣлаться натурою, или же наемъ дѣлается тайно, не формально, со всѣми невыгодами безгласнаго и незаконнаго способа выполненія общественной потребности. Съ другой стороны, помѣщичьи имѣнія стѣснены тѣмъ, что ко многимъ участкамъ приписаны имѣнія нѣсколькихъ владѣльцевъ, а въ такомъ случаѣ, по закону (Уст. Зем. Пов. 197), требуется, для обращенія повинности въ наемъ, кромѣ желанія обывателей, утвержденіе особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія; для такого утвержденія должно исполнить столько формъ и вытерпѣть столько проволочекъ, а иногда и прижимокъ, что обыватели почти никогда не рѣшаются на испрошеніе такого разрѣшенія, а предпочитаютъ или обращать повинность въ денежную складку тайкомъ, безъ формальнаго заявленія, или кое-какъ исправлять дороги натурою. Земская полиція и вообще мѣстныя власти охотно допускаютъ негласный наемъ и даже поощряютъ къ нему, ибо такой наемъ даетъ болѣе простора и произвола распоряженіямъ лицъ и мѣстъ, непосредственно завѣдывающихъ повинностію, и болѣе средствъ къ вліянію на сельскія общества; наемъ же гласный и формальный встрѣчаетъ, напротивъ, почти всегда стѣсненія и прижимки отъ полицій; въ большей части уѣздовъ мѣстныя власти принимаютъ правиломъ, что такой наемъ не можетъ быть никогда допускаемъ безъ разрѣшенія особаго присутствія о земскихъ повинностяхъ, хотя изъ соображенія 196 и 197 ст. Уст. Зем. Пов. и 768 ст. Уст. Пут. Сообщ. ясно слѣдуетъ, что какъ скоро ко всему дорожному участку приписаны крестьяне одного владѣльца, то они имѣютъ законное право отправлять повинность общимъ наймомъ, лишь съ согласія вотчиннаго начальства.

Къ причинамъ, затрудняющимъ обращеніе дорожной повинности въ денежную, слѣдуетъ, между прочимъ, отнести и то, что покамѣстъ она отправляется натурою, то исполненіе ея требуется полиціею гораздо слабѣе и съ гораздо большимъ снисхожденіемъ, нежели какъ въ случаѣ отнесенія повинности на наемъ и сдачи ея, за извѣстную цѣну, подрядчику. Иной исправникъ, ничѣмъ не пользующійся отъ жителей, которые сами исправляютъ повинность, не считаетъ преступнымъ получать годовой оброкъ съ подрядчика, также какъ получаетъ таковой отъ откупщика и содержателя стоечныхъ лошадей, а между тѣмъ все-таки требуетъ отъ подрядчика болѣе работы, чѣмъ отъ обывателей, на томъ основаніи, что подрядчикъ получаетъ за это деньги.

Всего легче и удобнѣе дорожная повинность обращается въ наемъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ принятъ способъ раздѣленія повинности по вѣдомствамъ и гдѣ при томъ исправленіе кряжеваго и стержневаго пути раскладывается отдѣльно. Въ такомъ случаѣ всякое вѣдомство можетъ разомъ и по общему соглашенію всѣхъ селеній сдавать свою долю повинности подрядчикамъ за извѣстный подушный сборъ; часто сдается только исправленіе стержневаго пути, а исправленіе кряжеваго пути остается на натурѣ, такъ какъ, при ничтожности этого вида повинности, исполнять его денежно не представляется выгоднымъ. При обращеніи повинности на наемъ, порядокъ соглашенія, сбора, передачи денегъ и т. д., не разнится отъ того, который описанъ выше, при изложеніи состоянія подводной повинности.

Въ заключеніе должно замѣтить, что цифры денежнаго сбора на дорожную повинность въ мѣстахъ, гдѣ онъ формально допущенъ, свидѣтельствуютъ о крайне неравномѣрномъ, въ настоящее время, распредѣленіи дорожной повинности. Такъ, напримѣръ, по вѣдомству государственныхъ имуществъ, Нижегородской губерніи въ Арзамасскомъ уѣздѣ сборъ на исправленіе земскихъ дорогъ разнится отъ $8^1/_2$ до $22^3/_4$ к. съ души, въ Семеновскомъ—отъ 10 до 69 к., Владимірской губерніи по Владимірскому уѣзду—отъ $5^1/_2$ до 32 к., въ Юрьевскомъ—отъ 10 до 21 к., въ Ковровскомъ—отъ 1 до 6 к., въ Муромскомъ—отъ 3 до 18 к., въ Александровскомъ—отъ 6 до 35 к.

II. Учетъ натуральныхъ земскихъ повинностей.

Срочный учетъ натуральныхъ земскихъ повинностей представляется необходимымъ, во-первыхъ, для повѣрки правильности дѣйствій различныхъ властей въ назначеніи, распредѣленіи, требованіи и выполненіи повинностей, во-вторыхъ, для опредѣленія статистическихъ данныхъ, на основаніи которыхъ могутъ быть устанавливаемы различныя законодательныя или распорядительныя мѣры для будущаго отправленія повинностей. Эти двѣ цѣли указаны въ различныхъ частныхъ постановленіяхъ закона (Уст. Зем. Пов. ст. 42 § 5, 188, 229, 304, 305, 448, 449).

А. О повѣркѣ (контролѣ) отправленія повинностей.

Въ отношеніи повѣрки (контроля) отправленія земскихъ натуральныхъ повинностей не существуетъ никакихъ общихъ положеній, никакой установленной системы. Повѣрка дѣйствій губернскихъ и уѣздныхъ властей въ распоряженіяхъ по натуральнымъ повинностямъ вообще дѣлается только въ частныхъ случаяхъ, вслѣдствіе жалобъ отъ частныхъ лицъ или обществъ, или вслѣдствіе открытыхъ, надзоромъ высшей власти, безпорядковъ и злоупотребленій. Въ настоящемъ положеніи земскихъ натуральныхъ повинностей, всякая другая общая и систематическая повѣрка мѣстныхъ распоряженій едва ли и возможна, вслѣдствіе отсутствія всякой правильной организаціи, безгласности большей части распоряженій и неимѣнія никакихъ общихъ законныхъ основаній въ распредѣленіи и исполненіи повинностей; кромѣ того, правительственный контроль едва ли бы могъ быть дѣйствительнымъ и полезнымъ и потому, что въ отправленіи натуральныхъ повинностей имѣютъ преобладающее значеніе мѣстныя условія и мѣстные интересы, которыхъ не можетъ близко знать и въ которыхъ не можетъ принимать близкое участіе правительственная власть. Напр. повѣрить правильность раскладки натуральной повинности по уѣзду есть трудъ, самъ по себѣ, весьма сложный и совершенно недоступный для лица, не знающаго мѣстности, не принаровившагося къ ней; для такого лица подобная повѣрка всегда, при самыхъ полныхъ, математическихъ указаніяхъ и правилахъ, будетъ только одною формальностью, безъ существеннаго результата.

Для возможнаго обезпеченія правильности отправленія натуральныхъ повинностей есть одинъ только способъ—и самое завѣдываніе этими повинностями и контроль по онымъ предоставить мѣстнымъ обществамъ, чрезъ ихъ представителей.

Доказательствомъ тому, какъ безсильны всѣ попытки правительственнаго контроля, служитъ настоящее положеніе тѣхъ натуральныхъ повинностей, для которыхъ законъ установилъ нѣкоторыя частныя контрольныя правила. Для учета подводной повинности заведены: а) на станціонныхъ пунктахъ шнуровыя книги, въ которыя должна быть вносима всякая данная подвода; б) печатные листы, безъ которыхъ не должно отпускать ни одной подводы; в) особыя книги для расходованія этихъ листовъ. Разсмотрѣніе и повѣрка всѣхъ этихъ документовъ предоставлена различнымъ властямъ и что же вышло въ результатѣ? Въ шнуровыя книги не вносится и половины взимаемыхъ подводъ, записка въ нихъ такова, что по ней нельзя ни до чего добраться при всемъ желаніи; подводы даются не только по всякому клочку бумаги, но и по словесному требованію какого нибудь разсыльнаго; контролирующія власти или, вовсе не смотря въ книги, дѣлаютъ только форменную очистку, что въ нихъ ничего противозаконнаго не оказалось; или заводятъ безконечную и безполезную переписку о найденныхъ недостаткахъ или, наконецъ, совершенно какъ бы забываютъ, что существуютъ подобныя книги, ихъ повѣркѣ подлежащія. Валовыя квитанціи, установленныя для повѣрки правильности квартированія и прохода войскъ, никѣмъ не разсматриваются, подписываются сельскими начальниками безъ всякаго сознанія, просто по приказанію засѣдателя и въ сущности выдача или задержка сихъ квитанцій свидѣтельствуетъ лишь о томъ, въ добромъ ли между собою согласіи пробыли партіонный офицеръ и членъ земской полиціи.

Б. О собраніи статистическихъ данныхъ по отправленію натуральныхъ земскихъ повинностей.

По закону (ст. 42 Уст. Зем. Пов.) отдѣльныя присутствія о земскихъ повинностяхъ должны, предъ наступленіемъ каждаго трехгодичнаго срока собранія общаго присутствія комитета земскихъ повинностей, составлять и передавать въ общее присутствіе вѣдомость объ отправленныхъ, въ теченіи всего трехлѣтія, натуральныхъ земскихъ повинностяхъ: а) о подводахъ—сколько и для какихъ потребностей было выставлено подводъ, сколько получено за оныя прогоновъ и во что обошлись онѣ обывателямъ; б) о дорогахъ—сколько рабочихъ конныхъ и пѣшихъ было выставлено для поправки дорогъ и во что можно ихъ оцѣнить.

На основаніи этихъ вѣдомостей, комитетомъ земскихъ повинностей должны быть составляемы точныя свѣдѣнія о ко-

личествѣ повинностей, которыя въ теченіи будущаго трехлѣтія предполагается отправлять въ губерніи натурою; свѣдѣнія эти представляются, одновременно съ смѣтами на денежныя повинности, министрамъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, для соображеній при разсмотрѣніи смѣтъ (ст. 188, 71, 74 Уст. Зем. Пов.). Губернскія же и уѣздныя власти, ни по закону, ни на дѣлѣ, никакого употребленія изъ сихъ свѣдѣній не дѣлаютъ и, такимъ образомъ, свѣдѣнія эти, собственно для устройства натуральныхъ повинностей, не имѣютъ никакого значенія и примѣненія къ дѣлу.

Едва ли, впрочемъ, и можно бы, хотя съ какимъ нибудь успѣхомъ, пользоваться вышеозначенными свѣдѣніями, ибо, не говоря уже о важныхъ недостаткахъ въ самой программѣ ихъ (напр. необозначеніе того какимъ образомъ разлагалась повинность, какимъ образомъ исполнялась, наймомъ или натурою), при настоящемъ устройствѣ управленія натуральными повинностями и ихъ дѣйствительномъ положеніи, нѣтъ никакой возможности собрать хотя нѣсколько правдоподобныя данныя и по тѣмъ предметамъ, которые означены въ 42 ст. Уст. Зем. Пов.

Такимъ образомъ: а) свѣдѣнія о количествѣ отправляемой въ уѣздѣ подводной повинности никогда не могутъ быть извлечены изъ оффиціальныхъ данныхъ, во-первыхъ, потому, что подводы, требуемыя произвольно и безотчетно, безъ формальныхъ приказовъ и безъ записки въ книги, не значатся ни въ какихъ письменныхъ документахъ, смѣтахъ или дѣлахъ; во-вторыхъ, потому что недопущенное закономъ, но во многихъ мѣстахъ укоренившееся учрежденіе стоечныхъ лошадей на станціонныхъ пунктахъ не можетъ быть правильно учитываемо ни по какимъ книгамъ и документамъ, покуда не получитъ законнаго существованія, въ-третьихъ, содержаніе книгъ на станціонныхъ пунктахъ, какъ выше указано, въ высшей степени небрежно и въ нихъ не записывается даже многихъ, совершенно законно истребованныхъ подводъ.

б) Сколько дѣйствительно употреблено рабочихъ на исправленіе дорогъ въ уѣздѣ — никогда и никому неизвѣстно, потому что единственно могущія это знать сельскія начальства деревень, приписанныхъ къ дорожному участку, никакихъ объ этомъ свѣдѣній не содержатъ. Здѣсь нѣтъ, для собранія подобныхъ свѣдѣній, даже и того жалкаго средства, которое представляютъ въ подводной повинности станціонныя книги.

в) Затрудненія, встрѣчаемая въ исчисленіи дѣйствительнаго размѣра повинностей, дѣлаются рѣшительно неодолимыми въ оцѣнкѣ ихъ. Никакихъ правилъ, никакихъ данныхъ для этого не существуетъ, никто объ этомъ не заботится. По этому оцѣнка, требуемая 42 ст. Уст. Зем. Пов., есть всегда произведеніе вымысла.

При неопредѣленности и отсутствіи правилъ для собранія свѣдѣній о натуральныхъ повинностяхъ, при затруднительности и сложности подобнаго дѣла, исполненіе его еще, кромѣ того,

лежитъ на лицахъ, совершенно этимъ не интересующихся, мало понимающихъ основанія и пріемы подобной работы, занятыхъ множествомъ прямыхъ обязанностей, за исполненіе которыхъ съ нихъ строго взыскивается. Члены отдѣльнаго присутствія (предводитель и депутаты сословій и вѣдомствъ), какъ уже упомянуто выше, не только этимъ трудомъ, но и другими обязанностями своими по земскимъ повинностямъ занимаются весьма мало; собраніе свѣдѣній, упомянутыхъ въ 42 ст., вообще вездѣ предоставляется земской полиціи; сія послѣдняя составляетъ трехлѣтнія свѣдѣнія изъ годовыхъ, представляемыхъ ею начальнику губерніи и губернскому статистическому комитету; въ этихъ годовыхъ свѣдѣніяхъ *цифры ставятся почти произвольно, въ твердой увѣренности, что повѣрять ихъ никто не будетъ и что это дѣло безотвѣтное. Составлявшій настоящую записку былъ личнымъ свидѣтелемъ того, какъ пишутся эти свѣдѣнія:* дѣло это возлагается исправникомъ на письмоводителя; письмоводитель дѣлаетъ по подводамъ выборку изъ станціонныхъ книгъ, а чаще изъ книги приказовъ исправника на взиманіе подводъ; по дорожной повинности на каждый участокъ кладется примѣрное, по усмотрѣнію, число рабочихъ. Оцѣнка подводной и дорожной повинности дѣлается по расчету средней справочной цѣны коннаго или пѣшаго рабочаго въ этомъ году. Выведенныя цифры соображаются съ цифрами прошлаго года и произвольно измѣняются, если по сравненіи окажутся рѣзкія и бросающіяся въ глаза противорѣчія. Такая работа, хотя и безполезная, однако беретъ не мало времени и требуетъ все-таки нѣкотораго навыка; по этому она дѣлается такимъ образомъ лишь у наиболѣе усердныхъ и аккуратныхъ исправниковъ; большею же частію письмоводитель просто беретъ цифры, которыя были представлены въ предъидущемъ трехлѣтіи и, по соображенію своему, измѣняетъ ихъ въ томъ или другомъ смыслѣ — тѣмъ и ограничивается вся работа.

Собраніе подробныхъ и вѣрныхъ статистическихъ свѣдѣній о всемъ ходѣ натуральныхъ земскихъ повинностей въ уѣздахъ, представляется однако же не только полезнымъ, но, можно сказать, совершнинно необходимымъ и неизбѣжнымъ, во-первыхъ, для уравнительной раскладки повинностей, во-вторыхъ, для устройства лучшихъ и наиболѣе экономическихъ способовъ ихъ исполненія и, въ-третьихъ, для разрѣшенія вопроса о томъ, возможно-ли и какимъ образомъ обратить въ извѣстной мѣстности натуральную повинность въ денежный сборъ. Изъ того, что сказано выше, совершенно очевидно, что, при неизвѣстности размѣра требующейся съ уѣзда повинности, времени и мѣста ея отправленія, невозможно ни уравнительное дѣленіе уѣзда на участки, ни установленіе правильной годовой очереди между обществами и селеніями, ни расчеты по замѣнамъ одной повинности другою.

Нельзя сказать, чтобы собраніе необходимыхъ статистическихъ свѣдѣній о натуральныхъ повинностяхъ, само по

себѣ представляло неодолимыя затрудненія; самыя существенныя изъ затрудненій заключаются въ томъ, что въ уѣздахъ нѣтъ правильно организованнаго мѣстнаго управленія этими повинностями и въ томъ, что въ дѣйствительности отбываніе этихъ повинностей совершается во многихъ случаяхъ порядкомъ, не признаннымъ или даже запрещеннымъ закономъ, но между тѣмъ утвердившимся силою обстоятельствъ и мѣстныхъ потребностей. Понятно, что нынѣ завѣдующія этими повинностями лица не могутъ даже и подумать о томъ, чтобы обнаруживать, хотя бы и въ формѣ статистическихъ данныхъ, явленія, представляющіяся имъ противузаконными и могущія ихъ подвергнуть отвѣтственности.

III. Общіе выводы.

Изъ всего изложеннаго можно заключить, что отправленіе натуральныхъ повинностей въ настоящее время находится въ совершенномъ безпорядкѣ, не имѣетъ никакой правильной и однообразной организаціи, что народонаселеніе, преимущественно сельское, несправедливо и неуравнительно отягчено исправленіемъ этихъ повинностей, а между тѣмъ государственныя и общественныя потребности, на выполненіе которыхъ назначены натуральныя повинности, во многихъ случаяхъ удовлетворяются недостаточно.

Ближайшими способами къ улучшенію настоящаго положенія натуральныхъ земскихъ повинностей представляются:

1. *Устройство управленія натуральными земскими повинностями* въ губерніяхъ и въ особенности въ уѣздахъ на началахъ, Высочайше утвержденныхъ 25-го Марта 1859 г. (ч. I п. 15), т. е. съ участіемъ въ управленіи представителей земства и съ предоставленіемъ уѣздному управленію большей самостоятельности, большаго довѣрія и большаго объема власти.

2. *Установленіе опредѣлительныхъ основаній для разверстки* натуральныхъ повинностей какъ между уѣздами губерніи, такъ и внутри уѣздовъ.

3. *Постепенное обращеніе*, по мѣрѣ возможности, *натуральныхъ повинностей въ денежныя*. Это есть единственное коренное средство для уравненія тягости натуральныхъ повинностей, ибо, съ одной стороны, большая часть потребностей, удовлетворяемыхъ этими повинностями, имѣютъ характеръ не мѣстный, а общій государственный, слѣдовательно онѣ должны упадать равномѣрно на всѣ губерніи, что можетъ быть исполнено лишь при обращеніи повинностей въ денежный сборъ; съ другой стороны, при отправленіи повинностей натурою, вполнѣ уравнительная раскладка ихъ между обывателями, даже и въ одномъ уѣздѣ, никогда не можетъ быть достигнута.

4. Впредь до обращенія натуральныхъ повинностей въ денежныя, *предоставленіе полной свободы обществамъ и вѣдомствамъ всѣхъ сословій исполнять натуральныя повинности на денежныя складки*, посредствомъ найма; при чемъ дать обязательную законную силу, какъ производству на сей предметъ денежнаго сбора, такъ и заключаемымъ контрактамъ и обязательствамъ съ подрядчиками.

Приложеніе VI.

Извлеченіе изъ записки о земскихъ повинностяхъ въ Россіи, представленной Н. А. Малышевымъ въ Податную Коммиссію въ 1861 году (Труды Подат. Комм. Т. IV, ч. 1).

Для правильнаго распредѣленія натуральныхъ повинностей между податными сословіями необходима точная оцѣнка тягости повинностей для каждой изъ мѣстностей особо, а тягость *работы* или *наряда* зависитъ, въ первомъ случаѣ, отъ трудности самой работы и разстоянія селеній отъ мѣста производства ея, и во второмъ — отъ послѣдняго только условія. Очевидно, что уравненіе работъ по содержанію въ исправности дорогъ труднѣе на дѣлѣ, чѣмъ приписка селеній къ станціоннымъ земскимъ пунктамъ для поставки подводъ, потому что обусловлено сложнѣе послѣдняго дѣла; возьмемъ же въ примѣръ повинность дорожную и разсмотримъ способъ уравнительнаго распредѣленія ея на членахъ земства.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ всѣ дороги въ губерніи, по трудности содержанія ихъ, зависящей, большею частію, отъ свойствъ грунта, относятся къ извѣстной нормальной единицѣ, напр. въ квадр. сажени дороги, проходящей по суходолу, и къ этой нормѣ приводятся также всѣ мосты, гати и плотины; за тѣмъ, дѣлается расчетъ воображаемой суходольной дороги на число душъ, и по этому расчету на селенія, по возможности ближайшія къ дорогѣ, возлагаются участки ея, величиною, опредѣляемою по качеству грунта, соразмѣрно числу ревизскихъ душъ. Время переходовъ изъ селенія на работы, величина котораго прямо пропорціональна разстоянію селеній отъ дорожныхъ участковъ, обыкновенно не принимается при этомъ во вниманіе, по непреодолимой на дѣлѣ трудности совмѣстить условія времени и мѣстности, пока эти послѣднія не опредѣлены еще. Приписавъ, такимъ образомъ, къ извѣстному участку М нѣсколько селеній, положимъ два, одно изъ которыхъ, А, отстоитъ отъ участка на 3, а другое, В, на 60 верстъ, и каждое состоитъ изъ 120 душъ, слѣдовало бы тогда уже, по крайней мѣрѣ, распредѣлить между ними число работниковъ, требующихся для исправленія участка, положимъ 90 человѣкъ, такъ, чтобы каждое изъ этихъ селеній дало одинакое число рабочихъ дней; но и этого обыкновенно нигдѣ не дѣлается. Для того, чтобы наглядно показать неудовлетворительность результатовъ какъ первой, такъ и второй степени уравненія, разсмотримъ ихъ послѣдовательно.

Не принимая въ расчетъ разности разстояній отъ дорожнаго участка М, требующаго изъ двухъ селеній, состоящихъ изъ 120 душъ каждое, 90 рабочихъ, и распредѣляя эту потребность пропорціонально числу душъ, найдемъ, что и А и В должны будутъ поставить, нарядомъ, на дорогу по 45 работниковъ. Полагая, за тѣмъ, что пѣшій человѣкъ дѣлаетъ въ часъ 3 версты ходу и что лѣтній рабочій день заключаетъ, среднимъ числомъ, 14 часовъ, увидимъ, что работникъ изъ селенія А, отстоящаго въ 3 верстахъ отъ

участка, употребивъ на проходъ туда и обратно 2 часа, проработаетъ остальные 12 часовъ на мѣстѣ и такимъ образомъ исполнитъ свой нарядъ въ 1 день, а всѣ 45 работниковъ во столько же дней; работникъ же изъ селенія B, отстоящаго отъ участка въ 60 верстахъ, употребивъ въ тотъ день, когда работаетъ по наряду, 2 часа на проходъ 6 верстъ изъ всего разстоянія (туда и обратно), 120-ти верстъ, и проработавши тамъ, какъ и первый, 12 часовъ, долженъ будетъ употребить на проходъ остальныхъ 114 верстъ (полагая рабочій день въ 14 часовъ и на каждый часъ по 3 версты ходу, т. е. по 42 версты въ день) 2,71 рабочаго дня, что̀ составитъ, съ тѣмъ днемъ, который проведенъ на работѣ, 3,71 рабочихъ дня на каждаго работника, а на всѣхъ 45 человѣкъ—167 рабочихъ дней. Изъ этого видно, что селенія A и B расходуютъ (167+45) 212 рабочихъ дней на работу, требующую въ сущности только 90 поденщиковъ.

Во второмъ случаѣ, при распредѣленіи повинности поставки работниковъ между селеніями A и B соотвѣтственно разстояніямъ ихъ отъ дорожнаго участка, слѣдовало бы соображаться съ тѣми данными, которыя уже выведены нами, т. е. принять въ основаніе расчета тягость этой повинности для селенія A и B и распредѣлить рабочихъ (90 чел.) обратно пропорціонально этимъ тягостямъ. При выведенныхъ уже нами условіяхъ, тягости эти выразятся: для селенія A цифрою — 1, а для B числомъ 3,71, — а размѣръ повинности для перваго селенія: $\frac{120\text{ (число душъ)}}{1\text{ (тягость пов.)}} = 120$ и для втораго $\frac{120\text{ (число душъ)}}{3{,}71\text{ (часть пов.)}} = 32{,}3$, что составитъ для обоихъ селеній (A + B) — 152,3 (120 + 32,3). — Распредѣляя, за тѣмъ, число работниковъ (90) между обоими селеніями соотвѣтственно размѣру повинности для каждаго изъ нихъ, найдемъ, что изъ селенія A потребуется, по пропорціи: $90 : x = 152{,}3 : 120$; $x = \frac{120 \times 90}{152{,}3} = \frac{10800}{152{,}3} = 70{,}9$ работниковъ, а изъ селенія B, по подобной же пропорціи: $90 : x = 152{,}3 : 32{,}3$; $x = \frac{90 \times 32{,}3}{152{,}3} = \frac{29070}{152{,}3} = 19{,}1$ работника, а изъ обоихъ селеній, какъ и нужно было для дорожнаго участка, (71+19) 90 рабочихъ.

И дѣйствительно, повѣряя этотъ выводъ обратнымъ путемъ, найдемъ, что каждый работникъ изъ селенія A употребляетъ, въ видѣ повинности, на работу, съ переходомъ, одинъ день, и слѣдовательно всѣ рабочіе (71), наряженные изъ этого селенія, дадутъ 71 рабочихъ дней; изъ селенія же B каждый работникъ расходуетъ на повинность, съ переходомъ на мѣсто исполненія ея и обратно въ селеніе, 3,71 дня, а всѣ наряженные изъ этого селенія, 19 человѣкъ дадутъ рабочихъ дней ($19 \times 3{,}71$) также 71, — т. е. съ равнаго числа душъ (по 120) потребуетси въ каждомъ изъ обоихъ селеній и равное число рабочихъ дней, но неравное число работниковъ, вслѣдствіе разности разстояній.

Въ этомъ случаѣ, какъ видно изъ расчета, для работы по исправленію дорожнаго участка, требующаго, въ сущности,

90 поденщиковъ, требуется 142 рабочихъ дня натуральной повинности, т. е. 52 дня лишнихъ, тогда какъ въ первомъ изъ приведенныхъ примѣровъ, при уравненіи повинности только по числу душъ, безъ расчета тягости ея для каждаго изъ обоихъ селеній, нужно 212 рабочихъ дней, т. е. на 122 дня болѣе противъ существенной потребности.

Изъ примѣровъ этихъ наглядно видно преимущество распредѣленія повинности обратно пропорціонально тягости ея—передъ уравненіемъ по числу лишь душъ, привлеченныхъ къ отбыванію работы: при уравненіи перваго рода сохраняется уже нѣкоторая степень правды и сберегается въ государствѣ много народныхъ силъ, истрачиваемыхъ щедро и нерасчетливо при уравненіи повинности вторымъ способомъ. Но не смотря на видимое преимущество распредѣленія въ средѣ податныхъ сословій повинностей соотвѣтственно тягостямъ ихъ нельзя сказать, чтобы и этотъ видъ уравненія былъ раціоналенъ въ экономическомъ отношеніи и справедливъ съ нравственной стороны. Потеря рабочихъ силъ, хотя и въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ въ перваго рода уравненіи, достаточно убѣдительна уже для того, чтобы признать нераціональною въ государственномъ хозяйствѣ самую систему натуральныхъ повинностей, а обязательность работы, ничѣмъ невознаграждаемой, при невозможности распредѣлить ее одинаково на каждаго, никому не позволитъ искать и тѣни правды въ тѣхъ мѣрахъ, которыя поддерживаютъ порядокъ, основанный на личной неволѣ и стѣсненіи труда.

Для большаго убѣжденія въ неправдѣ натуральныхъ повинностей даже и при уравненіи ихъ между членами земства *соотвѣтственно тягостямъ*, опять возвратимся къ примѣру, приведенному нами для такого способа уравненія. Мы видѣли, что для работы по исправленію дороги, требующей 90 рабочихъ дней, требуется отъ селенія А — 71, а изъ В — 19 работниковъ и что эти люди употребляютъ на повинность, по каждому изъ селеній, одинаковое число рабочихъ дней по 71-му со 120 душъ. Можно допустить случай такого рода: оба селенія, какъ А, такъ и В, пожелали обратить повинность свою на деньги, оба они постарались избавиться отъ натуральной работы уплатою денегъ, по дѣйствительной стоимости, за отбываемую ими въ натурѣ повинность, съ тѣмъ, чтобы администрація произвела работы по исправленію отведеннаго имъ участка дороги посредствомъ вольнаго найма желающихъ заняться этимъ дѣломъ. Въ этомъ случаѣ, первымъ вопросомъ было бы: за что̀ платить, — за число ли работниковъ, или за количество рабочихъ дней? Конечно, что и отвѣтъ на этотъ вопросъ могъ-бы разрѣшиться двояко.

Въ одной мѣстности администрація разрѣшила произвести замѣнъ натуральной повинности денежною, съ тѣмъ условіемъ, чтобы плата производилась за число работниковъ, назначенныхъ отъ каждаго селенія особо и тогда жители деревни А должны бы были уплатить, за 71 работника, полагая цѣну найма его по 1 р. въ день, 71 р., а селеніе В

было бы обязано, по той же цѣнѣ, платить только 19 руб., между тѣмъ какъ оба эти селенія имѣютъ равное число душъ, хотя, можетъ быть, и различныя обстоятельства, обусловливающія правильное распредѣленіе налога, но не принимаемыя въ расчетъ при частномъ обращеніи на деньги натуральныхъ повинностей; такимъ образомъ, сельское общество В несло бы на дѣлѣ денежную повинность въ 4 почти раза легчайшую противъ деревни А, и пользовалось бы этимъ преимуществомъ единственно лишь за то, что дорога, лежащая на нихъ по исправленію, дальше отъ нихъ, чѣмъ отъ селенія А. Посмотримъ же, не лучше ли будетъ, когда плата за личную обязательную работу будетъ производиться не по числу работниковъ, а по количеству расходуемыхъ каждымъ селеніемъ рабочихъ дней. — Въ этомъ случаѣ селеніямъ А и В придется уплатить каждому за 71 рабочій день, т. е., по приведенной уже нами оцѣнкѣ, по 1 р. за поденщика, 142 р., а между тѣмъ дѣйствительная стоимость работы, требующей только 90 рабочихъ дней, не превышаетъ 90 р. За что же платить 142 руб. на дѣло, на которое требуется только 90 руб. расхода и когда самая плата производится не для увеличенія повинности, а для *замѣны* ея денежною. Изъ этихъ примѣровъ ясно видна уже, и безъ другихъ соображеній, ложность самой основы въ системѣ натуральныхъ повинностей.

Намъ могутъ замѣтить, что натуральныя повинности возникли историческимъ путемъ, вслѣдствіе необходимости ихъ и невозможности обратить всею массою и вдругъ, одновременно, въ повинности денежныя, распредѣляемыя болѣе уравнительно и гораздо справедливѣе,— и мы могли бы, конечно, возразить, что всякое зло, несовмѣстимое съ естественнымъ закономъ, не можетъ быть оправдываемо, по крайней мѣрѣ, нынѣ, когда необходимости въ немъ не существуетъ уже на дѣлѣ и старый порядокъ поддерживается только ложными для настоящаго времени убѣжденіями, родившимися въ прошломъ столѣтіи, когда обстоятельства народной жизни оправдывали отчасти эти убѣжденія, не соотвѣтствующія настоящему состоянію народнаго хозяйства.

Препятствіями къ смѣлому ходу народа были понынѣ крѣпостное право и обязательный трудъ, какъ въ видѣ барщины, такъ и натуральныхъ земскихъ повинностей, препятствія *слишкомъ* сильныя, замедлившія развитіе народныхъ силъ. Съ освобожденіемъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, первые два вида препятствій устранены, по возможности, и за тѣмъ остается довершить дѣло эмансипаціи народа совершеннымъ, радикальнымъ уничтоженіемъ земскихъ повинностей въ видѣ натуральной и безвозмездной работы, обращеніемъ ихъ на денежные земскіе сборы, если и неодновременнымъ, то, по крайней мѣрѣ, постепеннымъ.