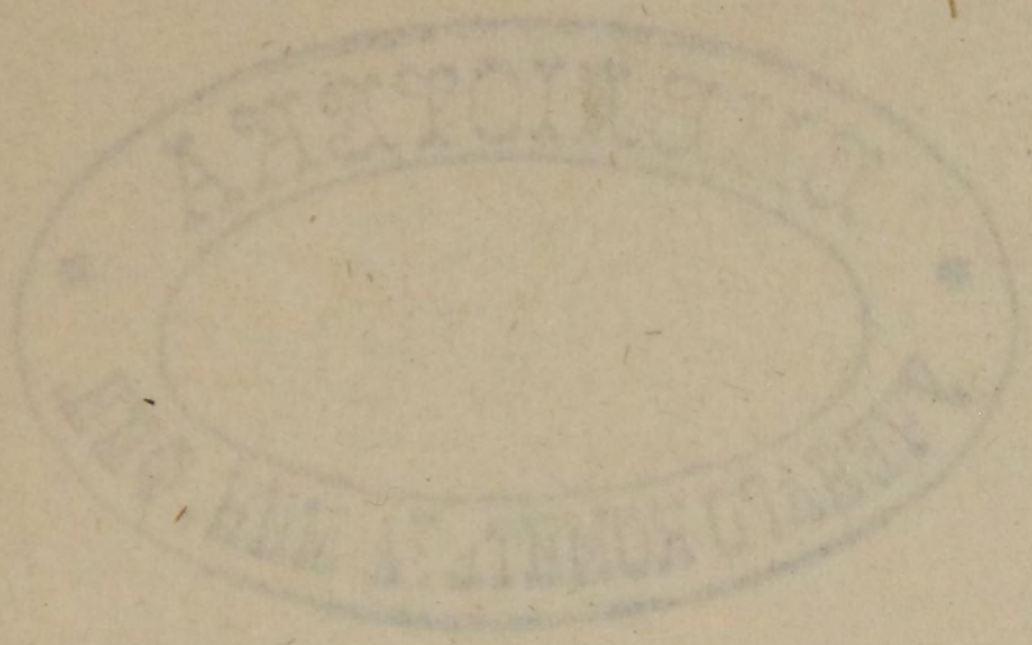
1757 70.

БИБЛІОТЕКА
УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИН. ФИН.



К
15042.
70998
БИБЛІОТЕКА УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИН. ФИН.

Труды Высочайше учрежденной коммисіи объ устройствѣ и содержаніи промышленныхъ заведеній и о надзорѣ за производствомъ въ нихъ работъ.

Образованная при Министерствѣ Финансовъ въ 1894 году, подъ предсѣдательствомъ тайнаго совѣтника Ольхина, Высочайше учрежденная коммисія представила Г. Министру Финансовъ выработанный ею проектъ *Положенія объ устройствѣ и содержаніи промышленныхъ заведеній и о надзорѣ за производствомъ въ нихъ работъ.* Въ трудахъ коммисіи, кромѣ представителей подлежащихъ вѣдомствъ, участвовали также представители промышленности и городскаго и земскаго общественнаго управленія. Въ виду важности и сложности затронутыхъ коммисіею вопросовъ, а равно и вліянія предполагаемыхъ мѣръ на развитіе отечественной промышленности, на санитарное состояніе тѣхъ мѣстностей, гдѣ промышленныя заведенія находятся, на благоустройство

39
Библиотека НКФ СССР

означенныхъ заведеній и на огражденіе рабочихъ и окрестнаго населенія отъ вреда, опасности и чрезмѣрнаго безпокойства, сопряженныхъ со многими видами производства, Г. Министръ Финансовъ, прежде какого-либо рѣшенія по существу предположеній коммисіи и до сообщенія ихъ на разсмотрѣніе подлежащихъ вѣдомствъ, обратился къ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ просьбою сообщить ихъ на заключеніе губернаторовъ и земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденій въ промышленныхъ мѣстностяхъ, а также приказалъ: препроводить проектъ коммисіи на заключеніе совѣщательныхъ по части торговой и мануфактурной промышленности учрежденій, и напечатать его въ *Вѣстникѣ Финансовъ*, *Промышленности и Торговли*, дабы вызвать замѣчанія на него съ разныхъ сторонъ.

Соображенія, которыми коммисія руководствовалась при составленіи проекта, приведены ниже.

При исполненіи возложенной на нее задачи, Высочайше учрежденная коммисія имѣла въ виду, что, несмотря на непрекращающіяся улучшенія нашего промышленнаго законодательства, особливо за послѣднія 15 лѣтъ, многія изъ существующихъ до сихъ поръ узаконеній по сему предмету настолько устарѣли, что далеко не соотвѣтствуютъ нынѣшнимъ требованіямъ постоянно развивающейся промышленности и препятствуютъ дальнѣйшимъ ея успѣхамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, они

не даютъ мѣстной администраціи — правительственной и общественной — надлежащихъ правъ ни для охраненія окрестнаго населенія отъ опасности, вреда или чрезмѣрнаго безпокойства, причиняемыхъ ему промышленностью, ни для огражденія жизни и здоровья рабочихъ. Такой выводъ вполнѣ подтверждается разсмотрѣніемъ самыхъ узаконеній, а также данныхъ о примѣненіи ихъ на практикѣ; онъ подтверждается и заявленіями, сдѣланными представителями промышленности, приглашенными въ 1893 году для выслушанія ихъ отзывовъ по этому вопросу.

Главные недостатки нынѣшняго порядка, выяснившіеся при такомъ разсмотрѣніи, заключаются: 1) въ многочисленности властей и учрежденій, отъ которыхъ зависитъ выдача разрѣшенія на устройство или расширеніе промышленнаго предпріятія и дальнѣйшее наблюденіе за нимъ, причемъ власти эти дѣйствуютъ безъ надлежащаго между собою единенія, иногда противорѣча даже одна другой, и 2) въ отсутствіи законодательныхъ нормъ, которыя опредѣляли-бы, что можно и должно и чего нельзя требовать отъ предпринимателя. Къ устраненію этихъ двухъ коренныхъ золъ сводятся всѣ выраженныя въ 1893 г. пожеланія промышленниковъ, равно какъ и заключенія образованной въ то время изъ ихъ среды подкоммисіи, подъ предсѣдательствомъ М. И. Кази.

Представленный коммисіею проектъ имѣетъ

преимущественно въ виду устраненіе перваго изъ означенныхъ недостатковъ, именно: объединеніе порядка выдачи разрѣшеній тамъ, гдѣ они необходимы, съ отмѣною обязанности испрошенія ихъ, когда безъ этого можно обойтись; сосредоточеніе надзора за промышленностью въ вѣдѣніи одного губернскаго учрежденія (присутствія по дѣламъ промышленности); огражденіе предпринимателей отъ отдѣльнаго предъявленія къ нимъ разнообразныхъ требованій со стороны разнаго рода учрежденій и лицъ и сосредоточеніе высшаго наблюденія за промышленностью въ образуемомъ при Министерствѣ Финансовъ совѣтѣ по дѣламъ промышленности.

Согласно сему:

I. Ближайшій мѣстный надзоръ за исполненіемъ дѣйствующихъ узаконеній и изданныхъ въ ихъ развитіе административныхъ распоряженій, объ устройствѣ и содержаніи промышленнымъ заведеній и складовъ и о производствѣ въ нихъ работъ, сосредоточивается, при содѣйствіи фабричной инсцекціи, въ присутствіяхъ по дѣламъ промышленности (ст. 41), образуемыхъ, подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ представителей: а) тѣхъ губернскихъ учрежденій, которымъ принадлежитъ нынѣ разрозненное наблюденіе за нѣкоторыми сторонами и условіями производства промышленныхъ заведеній, б) земскаго и город-

скаго общественнаго управленія и в) фабрикантовъ и ремесленниковъ.

Высшее наблюденіе за правильностью дѣйствій этихъ органовъ и преподаніе имъ и предпринимателямъ надлежащихъ указаній возлагается на Совѣтъ по дѣламъ промышленности (ст. 22), образуемый подъ предсѣдательствомъ Министра Финансовъ, а когда онъ не присутствуетъ, — его Товарища, изъ представителей вѣдомствъ, участвующихъ по закону въ разрѣшеніи вопросовъ, относящихся до промышленности, изъ представителей ученыхъ учрежденій и изъ членовъ, избираемыхъ совѣщательными учрежденіями по части торговли и промышленности.

Разсмотрѣнію Совѣта въ полномъ его составѣ подлежатъ лишь вопросы, имѣющіе общій характеръ; примѣненіе-же установленныхъ Совѣтомъ началъ, преподаніе надлежащихъ указаній мѣстнымъ присутствіямъ, разсмотрѣніе и разрѣшеніе ихъ представленій и жалобъ на нихъ—поручается особому присутствію при Совѣтѣ (ст. 30).

II. Промышленныя заведенія и склады, по свойству производства и мѣсту нахожденія, раздѣляются (ст. 6) на: 1) допускаемые къ устройству и содержанію въ явочномъ порядкѣ (ст. 56 и слѣд.), т. е. безъ испрошенія особаго разрѣшенія, и 2) допускаемые къ устройству и содержанію не иначе, какъ въ порядкѣ разрѣшительномъ, т. е. по предварительномъ испрошеніи осо-

баго на то дозволенія (ст. 68 и слѣд.), причемъ разрѣшительный порядокъ установляется въ двухъ видахъ—полномъ и упрощенномъ. Примѣнительно къ этому опредѣляется и порядокъ испрошенія разрѣшеній на постройку или перестройку зданій для промышленныхъ заведеній (ст. 60).

Списокъ заведеній, безусловно обязанныхъ испрашивать разрѣшеніе на открытіе, составляется, измѣняется и дополняется Совѣтомъ по дѣламъ промышленности (ст. 7). Кромѣ того, губернскимъ присутствіямъ, по сношеніи съ губернскими земскими собраніями и городскими думами, по принадлежности, предоставляется также, по соображеніи мѣстныхъ условій, составленіе мѣстныхъ списковъ разрѣшительныхъ заведеній (ст. 8 и 9). Имъ-же предоставляется входить въ Совѣтъ съ представленіями о разрѣшеніи особыхъ льготъ или отступленій отъ установленныхъ правилъ для нѣкоторыхъ мѣстностей (ст. 15).

III. Проектъ опредѣляетъ основныя требованія, обязательныя для промышленныхъ заведеній, въ огражденіе рабочихъ и окрестнаго населенія (ст. 5 и 14). Развитіе основныхъ началъ этихъ должно послѣдовать частью въ порядкѣ законодательномъ, а частью путемъ обязательныхъ постановленій, исходящихъ отъ Совѣта; примѣненіе же оныхъ къ мѣстнымъ условіямъ предоставляется губернскимъ присутствіямъ, но съ тѣмъ, что составленные ими проекты мѣстныхъ обяза-

тельныхъ постановленій вступаютъ въ силу не иначе, какъ по представленіи ихъ Совѣту на разсмотрѣніе (ст. 12), или-же по утвержденіи ихъ Совѣтомъ (ст. 13), въ зависимости отъ рода дѣлъ. Проектомъ обезпечивается также порядокъ пересмотра обязательныхъ постановленій, составляемыхъ, на основаніи существующихъ узаконеній, городскими и земскими учрежденіями, когда примѣненіе оныхъ окажется сопряженнымъ съ значительными затрудненіями для промышленности (ст. 16—18).

IV. Надзоръ за содержаніемъ промышленныхъ заведеній сосредоточивается въ рукахъ фабричной инспекціи, подъ руководствомъ губернскаго присутствія по дѣламъ промышленности. Сему послѣднему предоставляется не допускать дѣйствіе заведеній, устраиваемыхъ съ нарушеніемъ установленныхъ правилъ. Прекращеніе-же дѣйствія заведеній, открытыхъ въ надлежащемъ порядкѣ, принадлежитъ суду, кромѣ случаевъ явной опасности, когда временное закрытіе ихъ можетъ послѣдовать по распоряженію фабричной инспекціи (гл. IV).

V. Рядомъ карательныхъ статей опредѣляются взысканія, налагаемыя присутствіями по дѣламъ промышленности за формальныя нарушенія (гл. V), а также и взысканія, налагаемыя по суду, за нарушеніе узаконеній или обязательныхъ постановленій объ охраненіи и надлежащемъ содер-

жаніи рабочихъ, о соблюденіи чистоты и опрятности въ заведеніи, объ устройствѣ приспособленій для предупрежденія заразы или порчи воды, почвы или воздуха, равно какъ и взысканія за дѣйствительную порчу оныхъ, а также за причиненіе значительнаго безпокойства окрестному населенію тамъ, гдѣ сіе возбраняется (пн. IV заключ.).

VI. Дѣйствіе Положенія распространяется: 1) въ городахъ—на всѣ частныя или общественныя промышленныя заведенія (заводы, фабрики, мануфактуры, мастерскія, ремесленныя заведенія и пр.), кромѣ упомянутыхъ въ ст. 220 уст. прям. нал., и 2) въ уѣздахъ — на всѣ частныя или общественныя промышленныя заведенія: а) внесенныя въ списки разрѣшительныхъ (ст. 7 и 8), б) употребляющія въ дѣло паровые котлы или дѣйствующія силою пара, воды, газа, электричества, керосина, бензина, сжатаго или нагрѣтаго воздуха и т. п., за исключеніемъ мельницъ вѣтряныхъ и водяныхъ, имѣющихъ не болѣе четырехъ поставовъ, и в) имѣющія болѣе 16 рабочихъ. Склады для храненія или продажи различныхъ предметовъ, особо поименованные въ законѣ или постановленіяхъ Совѣта, подчиняются дѣйствію Положенія, наравнѣ съ промышленными заведеніями (ст. 2).

VII. Въ виду распространенія дѣйствія Положенія на ремесленныя заведенія, большая часть коихъ будетъ подлежать явочному, а не разрѣ-

шительному порядку, предположено отмѣнить обязательную приписку къ цехамъ всякаго желающаго открыть ремесленное заведеніе, чѣмъ достигнуто будетъ значительное облегченіе для весьма многихъ мелкихъ предпринимателей, крайне нуждающихся въ оном (пн. II заключ.).

VIII. Сверхъ правилъ, изложенныхъ въ Положеніи: 1) заведенія и склады, принадлежащіе къ тѣмъ отраслямъ промышленности, для которыхъ изданы особенныя постановленія, указанныя въ ст. 258--278 уст. промышл. и ст. 642—662 уст. врачебн., подчиняются дѣйствію означенныхъ особенныхъ постановленій. Сіи послѣднія измѣняются и дополняются, въ случаѣ надобности, порядкомъ, указаннымъ въ Положеніи (прим. I къ ст. 2).

IX. Проектируемое Положеніе не примѣняется: а) къ аптекамъ, которыя остаются въ исключительномъ завѣдываніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и б) къ частнымъ горнымъ промысламъ и заводамъ, подлежащимъ вѣдѣнію горнаго департамента (прим. 3 къ ст. 2). Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, предполагается подвергнуть пересмотру списокъ тѣхъ заводовъ для обработки металловъ (ст. 2 уст. горн.), которые изъяты изъ вѣдѣнія Министерства Финансовъ (пн. V заключ.).

X. Узаконенія, постановленія Совѣта по дѣламъ промышленности и мѣстныя обязательныя постановленія, относящіяся до устройства и содержа-

нія промышленныхъ заведеній и до производства въ нихъ работъ, но не до порядка ихъ открытія и надзора за ними, распространяются также на промышленныя заведенія, принадлежащія казнѣ или правительственнымъ установленіямъ и желѣзнымъ дорогамъ частныхъ обществъ (ст. 4). Надзоръ-же за ними, безъ участія въ немъ фабричной инспекціи, принадлежитъ тѣмъ должностнымъ лицамъ, которымъ ввѣрено управленіе сими заведеніями. Присутствіямъ по дѣламъ промышленности предоставляется, однако, входить въ сношеніе съ подлежащимъ начальствомъ, въ случаѣ нарушеній, усмотрѣнныхъ фабричною инспекціею (ст. 101 и 102).

XI. Въ видахъ открытія промышленникамъ возможности достигать соединенными силами тѣхъ полезныхъ цѣлей, которыя не всегда доступны для каждаго изъ нихъ въ отдѣльности, имъ не возбраняется (ст. 21) соединяться въ общества, для осуществленія на общія ихъ средства требованій, которыя къ нимъ предъявляются указаннымъ въ законѣ порядкомъ, относительно устройства и содержанія ихъ заведеній и устраненія причиняемаго ими вреда, или для обезпеченія ихъ рабочихъ. На сей предметъ имъ предоставляется заключать между собою договоры, или-же представлять, чрезъ мѣстное присутствіе, проекты уставовъ, которые, по разсмотрѣніи ихъ Совѣтомъ, утверждаются въ общеустановленномъ

порядкѣ. Присутствія по дѣламъ промышленности оказываютъ содѣйствіе къ образованію такихъ обществъ.

XII. Наконецъ, въ «Заключеніи» упомянуты нѣкоторыя учрежденія, подлежащія упраздненію съ открытіемъ дѣйствія присутствій по дѣламъ промышленности (пп. VII и VIII), а также подлежащія отмѣнѣ статьи закона, частью устарѣлыя, частью замѣняемыя вновь проектированными правилами (пп. VI и XI).

Введеніе въ дѣйствіе проектированнаго Положенія, съ тѣми измѣненіями, которымъ оно будетъ подвергнуто при окончательномъ разсмотрѣніи, равно какъ и сопряженная съ онымъ отмѣна нѣкоторыхъ стѣснительныхъ узаконеній, существующихъ нынѣ, способствовали-бы, однако, устраненію одного лишь изъ коренныхъ недостатковъ нынѣшняго порядка, а именно—многовластія. Но этого мало для прекращенія тѣхъ серьезныхъ неудобствъ, которыя происходятъ отъ отсутствія законодательныхъ нормъ, опредѣляющихъ — что можно и должно, или чего нельзя требовать отъ предпринимателя. Въ засѣданіяхъ коммисіи представители промышленности постоянно обращали вниманіе на эту сторону дѣла (см. журн. № 3); тоже самое они заявляли и при опросѣ ихъ въ 1893 г. (см. стеногр. отч., вып. 1 т. I).

Въ виду сего, Высочайше учрежденная коммисія приступила уже къ исполненію второй и

наиболѣе трудной части возложенной на нее задачи, именно, къ разработкѣ вышеупомянутыхъ законодательныхъ нормъ, также при содѣйствіи представителей промышленности и земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденій.

Положеніе объ устройствѣ и содержаніи промышленныхъ заведеній и о надзорѣ за производствомъ въ нихъ работъ.

I. Общія положенія.

1. Для содѣйствія развитію промышленности и высшаго руководительства оною, въ предѣлахъ, указанныхъ симъ положеніемъ, образуется при Министерствѣ Финансовъ совѣтъ по дѣламъ промышленности (ст. 22 и слѣд.); для ближайшаго-же завѣдыванія промышленностью въ губерніяхъ и областяхъ, гдѣ положеніе сіе введено будетъ въ дѣйствіе, образуются мѣстныя присутствія по дѣламъ промышленности (ст. 41 и слѣд.).

2. Дѣйствіе сего положенія распространяется I) въ городахъ—на всѣ частныя или общественныя промышленныя заведенія (заводы, фабрики, мануфактуры, мастерскія, ремесленныя заведенія и пр.), кромѣ упомянутыхъ въ ст. 220 уст. прям. нал. и II) въ уѣздахъ—на всѣ частныя или общественныя промышленныя заведенія: а) внесенныя въ списки разрѣшительныхъ (ст. 7 и 8), б) употребляющія въ дѣло паровые котлы или приводимыя въ движеніе механическими двигателями — за исключеніемъ мельницъ вѣтряныхъ и водяныхъ, имѣющихъ не болѣе четырехъ поставовъ, и в) имѣющія болѣе 16 рабочихъ.—Остальныя-же промышленныя заведенія открываются и содержатся свободно, безъ подачи заявленія объ ихъ открытіи и безъ надзора за оными на основаніи сего положенія. Склады

для храненія или продажи различныхъ предметовъ, особо поименованные въ законѣ или постановленіяхъ совѣта по дѣламъ промышленности, подчиняются дѣйствію сего положенія наравнѣ съ промышленными заведеніями.

Примѣчаніе 1-е. Сверхъ правилъ, изложенныхъ въ семъ положеніи, заведенія и склады, принадлежащіе къ тѣмъ отраслямъ промышленности, для которыхъ изданы особенныя постановленія, указанныя въ ст. 258 — 278 уст. промышл. и ст. 642 — 662 уст. врач. подчиняются дѣйствію означенныхъ особенныхъ постановленій. Сіи послѣднія измѣняются и дополняются, въ случаѣ надобности, порядкомъ, указаннымъ въ настоящемъ положеніи.

Примѣчаніе 2-е. Заведенія, изготовляющія предметы, подлежащіе оплатѣ акцизными сборами, и склады означенныхъ предметовъ подчиняются также правиламъ относительно обезпеченія исправнаго поступленія акциза, установляемымъ для нихъ главнымъ управленіемъ неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей.

Примѣчаніе 3-е. Положеніе это не примѣняется: а) къ аптекамъ, которыя остаются въ исключительномъ завѣдываніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и 2) къ частнымъ горнымъ промысламъ и заводамъ, подлежащимъ вѣдѣнію горнаго департамента.

3. Присутствіямъ по дѣламъ промышленности предоставляется, въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 15, вносить на разсмотрѣніе совѣта по дѣламъ промышленности предположенія свои о примѣніи сего положенія въ нѣкоторыхъ пригородахъ или селеніяхъ съ значительно развитою промышленностью ко всѣмъ или нѣкоторымъ видамъ частныхъ или общественныхъ промышленныхъ заведеній, сверхъ упомянутыхъ въ п. II, ст. 2, или о непримѣненіи онаго въ нѣкоторыхъ городскихъ поселеніяхъ, гдѣ промышленность слабо развита, къ за-

веденіямъ, не упомянутымъ въ п. II, ст. 2. Заключенія совѣта по сему предмету представляются на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ, по соглашенію Министра Финансовъ съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

4. Узаконенія, постановленія совѣта по дѣламъ промышленности и мѣстныя обязательныя постановленія, относящіяся до устройства и содержанія промышленныхъ заведеній и до производства въ нихъ работъ, но не до порядка ихъ открытія и надзора за ними (ст. 101 и 102), распространяются также на промышленныя заведенія, принадлежащія казнѣ или правительственнымъ установленіямъ и желѣзнымъ дорогамъ частныхъ обществъ.

5. Промышленныя заведенія должны быть устроены и содержимы такъ, чтобы, удовлетворяя требованіямъ общаго благоустройства и надлежащей чистоты, они своимъ производствомъ или отбросами онаго не причиняли вреда и не представляли опасности для жизни и здоровья рабочихъ и окрестнаго населенія, а въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ сіе будетъ указано въ установленномъ порядкѣ (ст. 9), не причиняли окрестному населенію значительнаго безпокойства (шумъ, дымъ, запахъ, паръ и т. п.). При производствахъ-же, сопряженныхъ, по самому существу ихъ, съ опасностью для жизни или здоровья, должны быть принимаемы наилучшія противъ такой опасности мѣры, согласно указаніямъ совѣта, а равно присутствій по дѣламъ промышленности.

6. По свойству производства и мѣсту нахожденія, промышленныя заведенія раздѣляются на: 1) допускаемыя къ устройству и содержанію въ явочномъ порядкѣ (ст. 56 и слѣд.), т. е. безъ испрошенія на то разрѣшенія, и 2) допускаемыя къ устройству и содержанію не иначе, какъ въ порядкѣ разрѣшительномъ (ст. 68 и слѣд.), т. е. по предварительномъ испрошеніи особаго на то дозволенія.

7. Совѣтъ по дѣламъ промышленности составляетъ, измѣняетъ и дополняетъ списокъ заведеній, для устройства коихъ безусловно обязательно испрошеніе разрѣшенія. Въ этотъ списокъ заносятся тѣ заведенія, которыя, по свойству самаго производства или размѣрамъ онаго, будутъ признаны совѣтомъ сопряженными съ опасностью или вредомъ для окрестнаго населенія или рабочихъ, въ случаѣ ненадлежащаго ихъ устройства.

Примѣчаніе. Для мѣстностей, въ которыхъ положеніе это не введено, совѣтомъ составляются списки заведеній, разрѣшеніе коихъ, на основаніи ст. 70 уст. промышл., выходитъ изъ предѣловъ власти общественныхъ управленій.

8. Присутствіямъ по дѣламъ промышленности, по сношеніи съ губернскими земскими собраніями и городскими думами, по принадлежности, предоставляется въ дополненіе къ упомянутому въ ст. 7 совѣтскому списку, составленіе, измѣненіе и дополненіе,—въ порядкѣ указанномъ въ ст. 16,—мѣстныхъ списковъ заведеній, подлежащихъ открытію въ порядкѣ разрѣшительномъ.

9. Въ мѣстныхъ спискахъ могутъ быть указаны мѣстности въ губерніи или уѣздѣ и отдѣльные участки, улицы или части улицъ въ городѣ или иныхъ поселеніяхъ, гдѣ особо упомянутыя въ сихъ спискахъ промышленныя заведенія, допускаемыя въ прочихъ мѣстностяхъ: 1) не могутъ вообще быть устраиваемы, 2) могутъ быть допускаемы лишь въ порядкѣ разрѣшительномъ, 3) могутъ быть открываемы въ явочномъ порядкѣ при соблюденіи особыхъ условій, указанныхъ въ спискахъ или обязательныхъ постановленіяхъ, или 4) могутъ быть содержимы лишь подъ условіемъ непричиненія значительнаго безпокойства окрестному населенію.

10. Въ развитіе началъ, установленныхъ симъ положеніемъ и другими законами, совѣтомъ по дѣламъ промышленности составляются, измѣняются и дополняются:

1) наказъ и указанія присутствіямъ по дѣламъ промышленности: а) о порядкѣ примѣненія настоящаго положенія или отдѣльныхъ статей его, и б) объ основаніяхъ, по которымъ промышленныя заведенія подлежатъ отнесенію къ числу разрѣшительныхъ, съ означеніемъ, по предметамъ производства, тѣхъ видовъ вреда, опасности или безпокойства, на устраненіе коихъ, въ интересахъ окрестнаго населенія или рабочихъ, должно быть направлено вниманіе какъ завѣдывающихъ заведеніями, такъ и присутствій по дѣламъ промышленности;

2) общія правила относительно устройства и содержанія всѣхъ вообще или нѣкоторыхъ отдѣльныхъ родовъ промышленныхъ заведеній, съ указаніемъ сроковъ введенія сихъ правилъ въ дѣйствіе;

3) правила относительно устройства, установки, содержанія, употребленія и освидѣтельствованія паровыхъ котловъ (ст. 76 уст. промышл.);

4) правила о наймѣ промышленными заведеніями рабочихъ (взрослыхъ мужчинъ и женщинъ, подростковъ и малолѣтнихъ) (уст. промышл. ст. 86—156), съ указаніемъ въ необходимыхъ случаяхъ ограниченій, на основаніяхъ, въ законѣ установленныхъ, относительно общей продолжительности работы и обязательнаго числа и продолжительности перерывовъ вообще и при операціяхъ и занятіяхъ, особенно опасныхъ для жизни и здоровья рабочихъ въ частности;

5) правила объ охраненіи жизни, здоровья и нравственности рабочихъ въ промышленныхъ заведеніяхъ;

6) правила о поданіи врачебной помощи рабочимъ въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ;

7) особыя правила о примѣненіи установленныхъ въ законѣ постановленій о производствѣ или продажѣ нѣкоторыхъ предметовъ, и

8) формы подлежащихъ представленію, на основаніи сего положенія, прошеній, заявленій и приложеній къ онымъ, а равно статистическихъ свѣдѣній, представ-

ляемыхъ завѣдывающими промышленными заведеніями по ст. 62 уст. промышл.

Примѣчаніе. Означенныя въ сей статьѣ правила могутъ быть распространяемы, полностью или отчасти, и на мѣстности, въ которыхъ положеніе это не введено.

11. Составляемые, измѣняемые и дополняемые совѣтомъ по дѣламъ промышленности общій списокъ, наказы, указанія и правила, по утвержденіи Министромъ Финансовъ представляются имъ Правительствующему Сенату для обнародованія.

12. Присутствіями по дѣламъ промышленности составляются обязательныя постановленія о примѣненіи къ мѣстнымъ условіямъ узаконеній и издаваемыхъ совѣтомъ по дѣламъ промышленности общихъ правилъ и указаній относительно устройства и содержанія промышленныхъ заведеній и производства въ нихъ работъ (ст. 10).

Постановленія эти представляются совѣту по дѣламъ промышленности на разсмотрѣніе и, кромѣ упомянутыхъ въ ст. 13, признаются подлежащими введенію въ дѣйствіе, если, до истеченія трехмѣсячнаго срока со дня ихъ представленія, не послѣдуетъ со стороны совѣта распоряженія объ отмѣнѣ, дополненіи или измѣненіи ихъ во всей совокупности или въ отдѣльныхъ частяхъ, или-же о пріостановкѣ введенія ихъ въ дѣйствіе.

13. Тѣ проекты обязательныхъ постановленій, которые касаются вопросовъ, упомянутыхъ въ ст. 10 п. 3—5, ст. 16 и 17, или относительно которыхъ сіе будетъ указано совѣтомъ, представляются присутствіями по дѣламъ промышленности на утвержденіе совѣта.

14. При составленіи мѣстныхъ списковъ (ст. 8 и 9), а также обязательныхъ постановленій (ст. 12), равно какъ при разсмотрѣніи и разрѣшеніи всѣхъ дѣлъ, касающихся устройства и содержанія промышленныхъ заведеній, надлежитъ, при примѣненіи общихъ указаній ст. 5-й, принимать главнѣйше въ соображеніе:

1) степень удаленности промышленныхъ заведеній отъ городовъ или иныхъ поселеній, или-же отъ центральныхъ и густо населенныхъ частей ихъ, а также отъ находящихся въ общественномъ пользованіи водъ и источниковъ оныхъ;

2) ситуаціонныя и почвенныя особенности мѣстности, направленіе стока водъ, способъ удаленія сточныхъ водъ и отбросовъ производства и степень ожидаемаго отъ нихъ загрязненія рѣкъ, озеръ, каналовъ, а также почвы;

3) размѣры сопряженнаго съ производствомъ вреда или опасности, а въ особо указанныхъ мѣстностяхъ (ст. 9) родъ и размѣры могущаго быть причиненнымъ окрестному населенію безпокойства;

4) совокупность мѣстныхъ условій, и

5) мѣры, предположенныя или примѣняемыя для устраненія вреда, опасности и безпокойства.

15) Для нѣкоторыхъ мѣстностей или отдѣльныхъ промышленныхъ заведеній, въ виду особыхъ мѣстныхъ или техническихъ условій, присутствіямъ по дѣламъ промышленности предоставляется, по сношеніи съ губернскими земскими собраніями или городскми думами, по принадлежности, или-же вслѣдствіе ходатайства оныхъ, входить въ совѣтъ по дѣламъ промышленности съ представленіями о разрѣшеніи особыхъ льготъ или отступленій отъ установленныхъ правилъ относительно устройства и содержанія промышленныхъ заведеній и производства въ нихъ работъ. Къ такимъ представленіямъ присутствій по дѣламъ промышленности прилагаются заключенія земскихъ собраній или городскихъ думъ, а равно всѣ особыя мнѣнія и возраженія.

16. Когда упомянутыя въ ст. 12 обязательныя постановленія касаются предметовъ, перечисленныхъ въ ст. 103 пол. зем. учр. и гор. пол., то они сообщаются, по принадлежности, на предварительное заклю-

ченіе губернскаго земскаго собранія или думъ тѣхъ городовъ, до которыхъ сіи постановленія относятся, и, вмѣстѣ съ полученными отъ нихъ отзывами, представляются на утвержденіе совѣта.

17. Обязательныя постановленія, составляемыя городскими думами и губернскими земскими собраніями, на основаніи дѣйствующихъ о семъ законоположеній, когда постановленія эти касаются исключительно промышленныхъ заведеній и складовъ, упомянутыхъ въ ст. 1, вносятся губернаторомъ на усмотрѣніе присутствія по дѣламъ промышленности и затѣмъ представляются на утвержденіе совѣта.

18. Если обязательное для жителей постановленіе, вновь проектируемое или-же изданное губернскимъ земскимъ собраніемъ или городскою думою въ порядкѣ, установленномъ относящимися до нихъ положеніями, заключаетъ въ себѣ требованія, примѣненіе коихъ сопряжено съ значительными затрудненіями для промышленности, то присутствіе по дѣламъ промышленности составляетъ и сообщаетъ земскому собранію или городской думѣ, по принадлежности, проектъ соотвѣтствующихъ измѣненій сихъ постановленій въ примѣненіи къ промышленнымъ заведеніямъ.

Если земское собраніе или дума не встрѣтятъ препятствій къ принятію означенныхъ измѣненій, то сіи послѣднія объявляются губернаторомъ къ исполненію въ порядкѣ, указанномъ положеніемъ о зем. учр. или гор. пол. Въ противномъ случаѣ все дѣло поступаетъ на разрѣшеніе совѣта по дѣламъ промышленности, съ примѣненіемъ въ надлежащихъ случаяхъ ст. 39 и 40 сего положенія.

19. Въ неземскихъ губерніяхъ, для мѣстностей, на которыя не распространяется дѣйствіе городоваго положенія въ полномъ его объемѣ, обязательныя постановленія (ст. 12) и мѣстные списки (ст. 8 и 9) составляются присутствіями по дѣламъ промышленности и

признаются подлежащими введенію въ дѣйствіе въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 12 и 13.

20. По истеченіи указаннаго въ ст. 12 трехмѣсячнаго срока, а въ подлежащихъ случаяхъ—по утвержденіи (ст. 13) или измѣненіи совѣтомъ по дѣламъ промышленности,—мѣстные списки и обязательныя постановленія объявляются, по распоряженію присутствія по дѣламъ промышленности, къ свѣдѣнію и исполненію, путемъ припечатанія въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ (губернскихъ, полицейскихъ или въ вѣдомостяхъ градоначальствъ), хранятся для обозрѣнія желающими въ канцеляріяхъ присутствій по дѣламъ промышленности и городскихъ и земскихъ управъ, а также въ печатныхъ оттискахъ разсылаются въ тѣ промышленныя заведенія, для которыхъ эти списки и постановленія изданы.

21. Промышленникамъ не возбраняется соединяться въ общества, для осуществленія на общія ихъ средства требованій, которыя къ нимъ предъявляются указаннымъ въ законѣ порядкомъ, относительно устройства и содержанія ихъ заведеній и устраненія причиняемаго ими вреда, а равно и для обезпеченія жизни и здоровья ихъ рабочихъ. На сей предметъ имъ предоставляется заключать между собою договоры, или-же представлять, чрезъ мѣстное присутствіе, проекты уставовъ, которые, по разсмотрѣніи ихъ совѣтомъ, утверждаются въ общеустановленномъ порядкѣ.—Присутствія по дѣламъ промышленности оказываютъ содѣйствіе къ образованію такихъ обществъ.

II. Объ учрежденіяхъ для содѣйствія развитію промышленности и для наблюденія за оною.

А. О совѣтѣ по дѣламъ промышленности и особомъ его присутствіи.

22. Совѣтъ по дѣламъ промышленности образуется при Министерствѣ Финансовъ для содѣйствія развитію промышленности и высшаго руководительства оною въ

предѣлахъ, указанныхъ симъ положеніемъ, для преподанія надлежащихъ указаній мѣстнымъ присутствіямъ, составленія правилъ, упомянутыхъ въ ст. 10, и разрѣшенія дѣлъ, указанныхъ въ ст. 29.

23. Совѣтъ по дѣламъ промышленности состоитъ подъ предсѣдательствомъ Министра Финансовъ. Если Министръ Финансовъ не можетъ присутствовать въ совѣтѣ, то предсѣдательствуетъ Товарищъ Министра. Права и обязанности непремѣннаго члена совѣта и управляющаго его дѣлами возлагаются на предсѣдателя особаго присутствія (ст. 31).

24. Членами совѣта по дѣламъ промышленности состоятъ:

1. Почетные члены, назначаемые по всеподданнѣйшимъ докладамъ Министра Финансовъ, изъ лицъ, знакомыхъ по служебной, ученой или практической ихъ дѣятельности съ нуждами и условіями промышленности или техники.

2. Члены отъ Министерствъ: а) Финансовъ: директоръ и вице-директоры департамента торговли и мануфактуръ и начальникъ главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей; б) Внутреннихъ Дѣлъ: директоры департаментовъ: медицинскаго, полиціи и хозяйственнаго, предсѣдатель технически-строительнаго комитета и одинъ изъ членовъ медицинскаго совѣта, по избранію Министра; в) по одному члену отъ Министерствъ: Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Юстиціи, Путей Сообщенія, Военнаго и Морскаго.

3. Директоръ технологическаго института Императора Николая I и профессора технической химіи и прикладной механики того же института; начальникъ института экспериментальной медицины и профессоръ гигіены военно-медицинской академіи.

4. Члены отъ фабрикантовъ и заводчиковъ, избираемые на одинъ годъ мѣстными совѣщательными по части

торговой и мануфактурной промышленности учрежденіями изъ своей среды, въ числѣ двухъ отъ каждаго изъ столичныхъ учрежденій и по одному отъ остальныхъ.

Вмѣсто членовъ совѣта по должности могутъ присутствовать ихъ замѣстители, замѣняющіе ихъ на общемъ основаніи.

25. Члены совѣта, кромѣ состоящихъ въ семъ званіи по занимаемымъ ими должностямъ, а равно и замѣстители ихъ назначаются Высочайшею властію по представленіямъ подлежащихъ Министровъ, а выборные члены и замѣстители ихъ, избираемые одновременно съ ними и въ равномъ съ ними числѣ, утверждаются Высочайшею властію, по представленію Министра Финансовъ.

26. Въ засѣданія совѣта могутъ быть приглашаемы, съ совѣщательнымъ голосомъ, лица, отъ которыхъ, по свойству обсуждаемыхъ дѣлъ, слѣдуетъ ожидать полезныхъ свѣдѣній и объясненій.

27. Совѣтъ по дѣламъ промышленности созывается въ очередную сессію одинъ разъ въ годъ въ январѣ; чрезвычайныя сессіи назначаются по ближайшему усмотрѣнію Министра Финансовъ.

28. Для разрѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ, подлежащихъ, по существу своему, вѣдѣнію не только совѣта по дѣламъ промышленности, но и совѣтовъ и равнозначащихъ имъ учрежденій другихъ вѣдомствъ, могутъ быть, по соглашенію Министра Финансовъ съ подлежащими Министрами, созываемы соединенныя засѣданія совѣта по дѣламъ промышленности и названныхъ совѣтовъ и учрежденій.

29. Вѣдѣнію совѣта по дѣламъ промышленности, кромѣ дѣлъ, упомянутыхъ въ ст. 1, 3. 7, 10 и примѣч., ст. 12 18, 21, 44, 54, 55, 66, 67, 73, 88 и 94 сего положенія, принадлежитъ:

1) содѣйствіе правительству въ изысканіи мѣръ на

пользу промышленности вообще и, въ частности, отдѣльныхъ ея отраслей;

2) обсужденіе вопросовъ, вносимыхъ въ совѣтъ по особому распоряженію Министра Финансовъ, а равно и передаваемыхъ по распоряженію Министра представленій совѣщательныхъ по части торговой и мануфактурной промышленности учрежденій, ученыхъ и промышленныхъ обществъ и съѣздовъ—по дѣламъ, до промышленности относящимся;

3) возбужденіе по собственному почину ходатайствъ, вызываемыхъ нуждами промышленности, и разработка предположеній объ измѣненіи и дополненіи существующихъ узаконеній, относящихся до устройства и содержанія промышленныхъ заведеній и производства въ нихъ работъ;

4) разсмотрѣніе поступающихъ на имя Министра Финансовъ представленій губернскаго (областнаго) начальства, губернскихъ земскихъ собраній и городскихъ думъ, по дѣламъ относящимся до устройства и содержанія промышленныхъ заведеній и производства въ нихъ работъ;

5) разсмотрѣніе представленій присутствій по дѣламъ промышленности и разъясненіе сомнѣній, встрѣчаемыхъ ими при примѣненіи узаконеній, правилъ и инструкцій;

6) разсмотрѣніе тѣхъ опредѣленій присутствій по дѣламъ промышленности, по которымъ предсѣдательствующій, непремѣнный членъ или представитель прокурорскаго надзора останется при особомъ мнѣніи, поданномъ въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 54;

7) разрѣшеніе жалобъ на постановленія присутствій по дѣламъ промышленности.

30. Для разрѣшенія текущихъ дѣлъ и вопросовъ по примѣненію сего положенія, кромѣ подлежащихъ обязательному внесенію на разсмотрѣніе общаго присутствія совѣта по дѣламъ промышленности (ст. 35), изъ среды его выдѣляется особое присутствіе.

31. Предсѣдатель особаго присутствія совѣта по дѣламъ промышленности назначается Высочайшею властію, по всеподданнѣйшему докладу Министра Финансовъ. Членами особаго присутствія состоятъ члены совѣта по дѣламъ промышленности отъ Министерствъ: Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Юстиціи, а также лица, особо назначенныя къ тому изъ числа членовъ совѣта, по всеподданнѣйшему докладу Министра Финансовъ, и четыре члена, избираемые совѣтомъ изъ своей среды, причемъ по крайней мѣрѣ двое должны быть изъ числа упомянутыхъ въ п. 4 ст. 24. Въ засѣданіяхъ особаго присутствія могутъ участвовать, съ правомъ голоса, представители тѣхъ вѣдомствъ, до которыхъ разбираемый вопросъ касается, а также не входящіе въ составъ онаго выборные члены совѣта—по вопросамъ, непосредственно касающимся той мѣстности, отъ которой они избраны.

32. Правительственные члены особаго присутствія могутъ командировать въ засѣданія онаго замѣстителей ихъ по своему усмотрѣнію. Замѣстители выборныхъ членовъ, упомянутыхъ въ ст. 31, избираются указаннымъ въ ней порядкомъ.

33. При особомъ присутствіи состоитъ его канцелярія, подчиненная предсѣдателю онаго. Управляющій дѣлами присутствія назначается Министромъ Финансовъ. Въ засѣданіяхъ присутствія управляющему присваиваются права члена.

34. Предсѣдателю особаго присутствія предоставляется приглашать въ засѣданія онаго, съ правомъ совѣщательнаго голоса, свѣдущихъ лицъ, содѣйствіе коихъ будетъ признано имъ полезнымъ для разъясненія возникающихъ вопросовъ, а равно образовывать особыя коммисіи для успѣшнѣйшаго обсужденія болѣе сложныхъ вопросовъ.

35. На обсужденіе совѣта по дѣламъ промышлен-

ности въ общемъ его присутствіи обязательно восходятъ:

1) дѣла, перечисленныя въ ст. 2, 3, 7, 10 и п. 1–3 ст. 29;

2) упомянутыя въ п. 4 и 5 ст. 29 представленія губернскаго (областнаго) начальства, земскихъ собраній, городскихъ думъ и присутствій по дѣламъ промышленности, когда они имѣютъ общій характеръ;

3) всѣ дѣла, по которымъ при разсмотрѣніи ихъ въ особомъ присутствіи, члены отъ Министерствъ (п. 2 ст. 24) заявятъ о семъ при подписаніи журнала и подадутъ особое свое мнѣніе въ недѣльный срокъ.

36. Дѣла, упомянутыя въ ст. 35, предварительно разсматриваются особымъ присутствіемъ и докладываются имъ совѣту, съ изложеніемъ мнѣнія большинства и меньшинства и съ представленіемъ особыхъ мнѣній.

37. По вопросамъ, не подлежащимъ обязательному внесенію въ совѣтъ, особое присутствіе постановляетъ рѣшенія, которыя, съ изложеніемъ мнѣній большинства и меньшинства, а равно и особыми мнѣніями, если таковыя поданы въ недѣльный срокъ, представляются присутствіемъ непосредственно на утвержденіе Министра Финансовъ.

38. Постановленія совѣта, если Министръ Финансовъ не предсѣдательствовалъ лично, представляются ему на утвержденіе тѣмъ-же порядкомъ, какъ и постановленія особаго присутствія. Если-же Министръ Финансовъ лично предсѣдательствовалъ, то дѣло рѣшается согласно тому мнѣнію, къ которому онъ присоединится, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ ст. 39.

39. По тѣмъ дѣламъ изъ числа разсмотрѣнныхъ совѣтомъ или особымъ его присутствіемъ, по которымъ представители постороннихъ вѣдомствъ останутся при особомъ мнѣніи, поданномъ въ недѣльный срокъ по подписаніи журнала, Министръ Финансовъ входитъ въ сношеніе съ подлежащими вѣдомствами. Тотъ-же по-

рядокъ соблюдается, когда Министръ Финансовъ согласится съ меньшинствомъ, въ составъ котораго вошли не всѣ представители постороннихъ вѣдомствъ.

40. Если въ теченіе мѣсячнаго срока со стороны главныхъ начальниковъ упомянутыхъ въ ст. 39 вѣдомствъ не поступитъ возраженій противъ заключенія Министра Финансовъ или отзывовъ о продленіи сего срока, то заключеніе это считается принятымъ и обращается къ исполненію. Въ случаѣ разногласія между вѣдомствами, дѣло представляется на Высочайшее возрѣніе черезъ Комитетъ Министровъ.

Б. О присутствіяхъ по дѣламъ промышленности.

41. Для ближайшаго завѣдыванія промышленностью въ губерніяхъ и областяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе настоящаго положенія, учреждаются губернскія (областныя) по дѣламъ промышленности присутствія и, сверхъ того, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ—столичныя, а въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ городскія по дѣламъ промышленности присутствія (ст. 51). Объ учрежденіи, въ случаѣ надобности, особыхъ городскихъ присутствій въ другихъ, кромѣ поименованныхъ въ ст. 51, городахъ, отличающихся значительнымъ развитіемъ промышленности или управляемыхъ на особыхъ основаніяхъ, Министръ Финансовъ, по соглашеніи съ подлежащими вѣдомствами, входитъ въ Государственный Совѣтъ съ представленіями, указывая при этомъ необходимыя по мѣстнымъ условіямъ измѣненія опредѣленнаго въ ст. 42 состава сихъ присутствій.

42. Губернское (областное) по дѣламъ промышленности присутствіе образуется подъ предсѣдательствомъ губернатора (начальника области), а въ Области Войска Донскаго—наказнаго атамана, въ составѣ слѣдующихъ членовъ:

1) изъ вице-губернатора (помощника начальника

области), а въ области Войска Донскаго — помощника наказнаго атамана:

2) старшаго фабричнаго инспектора, въ качествѣ непремѣннаго члена;

3) одного изъ мѣстныхъ фабричныхъ инспекторовъ, по назначенію Министра Финансовъ;

4) губернскихъ (областныхъ) врачебнаго инспектора и инженера или архитектора;

5) прокурора окружнаго суда или его товарища, а въ губерніяхъ, гдѣ судебные уставы Императора Александра II не введены въ полномъ ихъ объемѣ,—представителя мѣстнаго прокурорскаго надзора;

6) начальника губернскаго (областнаго) жандармскаго управленія;

7) предсѣдателя или заступающаго его мѣсто члена губернской земской управы и одного члена по выбору губернскаго земскаго собранія, гдѣ таковыя образованы; въ неземскихъ же губерніяхъ присутствуетъ управляющій казенною палатою;

8) городскаго головы (а въ губерніяхъ Царства Польскаго—президента магистрата) или заступающаго его мѣсто члена городской управы (магистрата) губернскаго города и одного члена по выбору городской думы губернскаго города;

9) представителей фабрикантовъ и ремесленниковъ, избираемыхъ ими изъ своей среды въ порядкѣ, указанномъ ст. 44—47 сего положенія.

43. Члены присутствія, избираемые земскимъ собраніемъ и городскою думою, должны быть изъ числа лицъ, имѣющихъ право на избраніе ихъ гласными. Они утверждаются въ должностяхъ губернскимъ (областнымъ) начальствомъ.

44. Число членовъ, избираемыхъ въ присутствіе изъ среды фабрикантовъ и ремесленниковъ, не болѣе однако пяти (изъ коихъ хотя бы одинъ отъ ремесленниковъ), опредѣляется особымъ росписаніемъ, составляемымъ,

на первый разъ, по соглашенію Министра Финансовъ съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Первоначальное росписаніе можетъ подлежать измѣненію по постановленіямъ совѣта по дѣламъ промышленности.

45. Члены присутствія отъ фабрикантовъ и заводчиковъ, а равно кандидаты къ каждому изъ нихъ, избираются особымъ съѣздомъ владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій губерніи (области), созываемымъ исключительно для этой цѣли, по распоряженію губернатора (начальника области), подъ предсѣдательствомъ городскаго головы губернскаго города.

46. Члены присутствія отъ ремесленниковъ и кандидаты къ каждому изъ нихъ выбираются въ собраніи ремесленниковъ того или тѣхъ городовъ губерніи (области), гдѣ ремесленная промышленность наиболѣе развита. Города эти и число лицъ, избираемыхъ по каждому изъ нихъ, указываются въ росписаніи, означенномъ въ ст. 44.

47. Члены присутствія, означенные въ ст. 45 и 46, избираются на четыре года и утверждаются въ должности губернскимъ (областнымъ) начальствомъ. По истеченіи каждаго двухлѣтія половина членовъ выбываетъ,—въ первый разъ по жребію, а потомъ по старшинству вступленія, и замѣщается вновь избираемыми. Лица, состоявшія членами присутствія, могутъ быть, по истеченіи срока ихъ полномочій, избираемы на новое четырехлѣтіе.

48. При назначеніи къ слушанію дѣлъ, могущихъ касаться вѣдомства Императорскаго Двора или Министерствъ: Военнаго, Морскаго, Путей Сообщенія, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, высшимъ въ губерніи или городѣ представителямъ сихъ вѣдомствъ посылаются, по распоряженію предсѣдателя присутствія, приглашенія прибыть въ засѣданіе или командировать въ оное своихъ представителей съ правомъ

голоса, причемъ неприбытіе сихъ представителей не задерживаетъ обсужденія дѣла присутствіемъ.

49. При разсмотрѣніи дѣлъ, относящихся до промышленныхъ заведеній, подлежащихъ акцизному надзору, равно какъ и находящихся въ предѣлахъ пограничной полосы, приглашаются въ засѣданіе присутствія, по принадлежности, управляющій акцизными сборами и начальникъ подлежащаго таможеннаго округа. Въ случаѣ невозможности прибыть въ засѣданіе лично, они присылаютъ своихъ замѣстителей. Неприбытіе ихъ не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла присутствіемъ.

50. Въ засѣданія присутствія по дѣламъ промышленности могутъ быть приглашаемы предсѣдателемъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, лица, отъ которыхъ можно ожидать полезныхъ свѣдѣній и объясненій.

51. Для обѣихъ столицъ образуются особыя отъ губернскихъ — столичныя, а для городовъ Варшавы Одессы, Кронштадта, Николаева, Севастополя и Керчь-Ениколя—городскія по дѣламъ промышленности присутствія (съ правами губернскихъ)—въ составѣ, опредѣленномъ ст. 42, съ нижеслѣдующими измѣненіями:

1) Въ С.-петербургскомъ столичномъ присутствіи предсѣдательство возлагается на градоначальника; вице-губернатора замѣняетъ помощникъ градоначальника, губернскаго инженера - старшій техникъ при градоначальствѣ, губернскаго врачебнаго инспектора—инспекторъ врачебнаго управленія.

2) Въ московскомъ столичномъ и варшавскомъ городскомъ присутствіи предсѣдательство возлагается на оберъ-полиціймейстера, а вице-губернатора замѣняетъ одинъ изъ помощниковъ оберъ-полиціймейстера. Губернскаго врачебнаго инспектора въ Москвѣ замѣняетъ начальникъ врачебнаго управленія.

3) Въ С.-петербургскомъ и московскомъ столичныхъ присутствіяхъ предсѣдателя губернской земской управы

замѣняетъ предсѣдатель уѣздной управы или заступающій его мѣсто членъ.

4) Въ Одесскомъ, Севастопольскомъ и Керчь-еникольскомъ городскихъ присутствіяхъ предсѣдательство возлагается на градоначальниковъ, а въ Кронштадтскомъ и Николаевскомъ—на военныхъ губернаторовъ. Вице-губернаторовъ замѣняютъ соотвѣтствующія ими должностныя лица.

52. Присутствіямъ по дѣламъ промышленности, кромѣ правъ и обязанностей, указанныхъ въ ст. 3, 8, 12—21, 64 и 65, принадлежитъ:

1) выдача разрѣшеній на устройство промышленныхъ заведеній, для которыхъ обязательно испрошеніе предварительнаго разрѣшенія присутствія, съ опредѣленіемъ, въ подлежащихъ случаяхъ, тѣхъ требованій, которыя должны быть соблюдены предпринимателемъ, по соображеніи мѣстныхъ условій, для предупрежденія вреда, опасности или значительнаго безпокойства окрестному населенію и опасности для жизни или здоровья рабочихъ (ст. 68 и слѣд.);

2) предъявленіе упомянутыхъ въ предшедшемъ пунктѣ требованій къ существующимъ промышленнымъ заведеніямъ, какъ по усмотрѣнію самого присутствія, такъ и вслѣдствіе представленій фабричнаго инспектора или заявленій правительственныхъ установленій, городскихъ общественныхъ или земскихъ учрежденій и должностныхъ или частныхъ лицъ (ст. 91 и слѣд.);

3) возбужденіе, въ подлежащихъ случаяхъ (ст. 97), судебнаго преслѣдованія виновныхъ въ несоблюденіи закона, правилъ или обязательныхъ постановленій объ устройствѣ и содержаніи промышленныхъ заведеній и о производствѣ въ нихъ работъ;

4) наложеніе на виновныхъ взысканій за такія нарушенія закона, правилъ или обязательныхъ постановленій объ устройствѣ и содержаніи промышленныхъ

заведеній и о производствѣ въ нихъ работъ, по которымъ сіе предоставлено присутствію (ст. 103 и слѣд.);

5) всѣ права и обязанности, присвоенныя по дѣйствующему закону присутствіямъ по фабричнымъ дѣламъ (уст. промышл., ст. 52);

6) разсмотрѣніе жалобъ завѣдывающихъ промышленными заведеніями на неправильныя, по ихъ мнѣнію, требованія и распоряженія чиновъ фабричной инспекціи относительно устройства и содержанія принадлежащихъ означеннымъ владѣльцамъ заведеній, и отмѣна, въ подлежащихъ случаяхъ, означенныхъ распоряженій, а равно и разрѣшеніе жалобъ заинтересованныхъ лицъ, неудовлетворенныхъ фабричнымъ инспекторомъ по поданнымъ ими заявленіямъ (ст. 92);

7) представленіе, въ случаѣ надобности, совѣту по дѣламъ промышленности предположеній своихъ объ изданіи имъ обязательныхъ постановленій по предметамъ, указаннымъ въ ст. 10, и составленіе проектовъ такихъ постановленій.

53. Дѣлопроизводствомъ присутствія по дѣламъ промышленности завѣдуетъ непремѣнный членъ (старшій фабричный инспекторъ), подъ начальствомъ котораго состоитъ канцелярія присутствія.

54. Относительно порядка разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ, присутствія по дѣламъ промышленности руководствуются общими по сему предмету постановленіями, изданными для присутственныхъ мѣстъ административныхъ вѣдомствъ, съ нижеслѣдующими измѣненіями.

Если предсѣдательствующій не признаетъ возможнымъ согласиться съ рѣшеніемъ большинства, или если непремѣнный членъ присутствія или представитель прокурорскаго надзора подадутъ письменно, въ недѣльный срокъ, особое мнѣніе, то приведеніе въ дѣйствіе состоявшагося рѣшенія пріостанавливается и все дѣло, съ особыми мнѣніями и относящимися къ

нему приложеніями, представляется въ двухнедѣльный срокъ на разрѣшеніе совѣта по дѣламъ промышленности.

55. Лица, недовольныя постановленіемъ присутствія имѣютъ право, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня воспослѣдованія онаго, подать на имя совѣта, черезъ присутствіе, жалобу на означенное постановленіе для представленія сей жалобы съ объясненіями присутствія, въ двухнедѣльный срокъ, совѣту по дѣламъ промышленности. Подача жалобы не пріостанавливаетъ приведенія въ исполненіе рѣшенія присутствія.

III. О порядкѣ подачи заявленій и испрошенія разрѣшеній на устройство промышленныхъ заведеній.

А. О порядкѣ явочномъ.

56. Предприниматель, желающій открыть промышленное заведеніе, принадлежащее по роду и размѣрамъ онаго къ числу допускаемыхъ въ порядкѣ явочномъ, не обязанъ испрашивать на сіе разрѣшенія,— кромѣ полученія въ подлежащихъ случаяхъ (ст. 60) дозволенія на производство построекъ или перестроекъ,— и можетъ открыть означенное заведеніе немедленно по подачѣ о томъ фабричному инспектору заявленія, по установленной совѣтомъ формѣ, съ приложеніемъ двухъ копій.

57. Если заведеніе подлежало открытію въ явочномъ порядкѣ и заявленіе удовлетворяетъ установленнымъ для сего требованіямъ, то фабричный инспекторъ, въ двухнедѣльный срокъ со дня полученія заявленія, препровождаетъ предприннмателю одну изъ полученныхъ отъ него копій и удостовѣряетъ на ней о полученіи подлинника, а равно и о томъ, что заведеніе, означенное въ заявленіи, подлежало открытію въ явочномъ порядкѣ. Если-же въ заявленіи не окажется установленныхъ для сего свѣдѣній, то фабричный инспек-

торъ можетъ потребовать ихъ дополнительно, а въ случаѣ сомнѣнія—произвести дознаніе.

58. Если фабричный инспекторъ усмотритъ, что заведеніе, открываемое въ явочномъ порядкѣ, можетъ быть, согласно общему или мѣстнымъ спискамъ, допускаемо лишь въ порядкѣ разрѣшительномъ, то, сдѣлавъ о семъ надпись на копіи съ заявленія, возвращаетъ ее просителю въ недѣльный срокъ и предлагаетъ ему соблюсти порядокъ, установленный для заведеній, допускаемыхъ въ порядкѣ разрѣшительномъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ доводитъ объ этомъ до свѣдѣнія присутствія по дѣламъ промышленности, которое дѣлаетъ постановленіе о закрытіи заведенія, впредь до полученія предпринимателемъ разрѣшенія на оное въ установленномъ порядкѣ, и налагаетъ на него взысканіе по ст. 107.

59. О послѣдовавшемъ открытіи заведенія предприниматель увѣдомляетъ безотлагательно мѣстную полицію, которая ежемѣсячно сообщаетъ о всѣхъ заведеніяхъ, открытыхъ въ предшествующій мѣсяцъ, фабричному и податному инспекторамъ, а также городской или уѣздной земской управѣ, по принадлежности.

Б. О порядкѣ испрошенія разрѣшеній на постройку или перестройку зданій для промышленныхъ заведеній.

60. Если для устройства промышленнаго заведенія въ разрѣшительномъ или явочномъ порядкѣ требуется, на основаніи существующихъ узаконеній (ст. 96 гор. пол., св. зак. т. II, ч. 1, изд. 1892 г. и ст. 322, 349, 351 и 410 прим. уст. строит., св. зак. т. XII, ч. 1, по прод. 1893 г.), утвержденіе плана постройки новаго или перестройки существующаго зданія, то на таковыя постройки или перестройки обязательно испрошеніе разрѣшенія въ нижеуказанномъ порядкѣ (ст. 61 и слѣд.).

61. Въ уѣздахъ строенія, предназначенныя для фабричной и заводской промышленности, кромѣ упомяну-

тыхъ въ ст. 64, могутъ быть возводимы, перестраиваемы или исправляемы безъ испрошенія на то особаго разрѣшенія, съ соблюденіемъ установленныхъ на сей предметъ узаконеній и обязательныхъ постановленій.

62. Въ городахъ, на которые дѣйствіе городоваго положенія 1892 г. не распространяется въ полномъ объемѣ, для возведенія или перестройки строеній, предназначаемыхъ для промышленныхъ заведеній, кромѣ упомянутыхъ въ ст. 64, должно быть испрошено разрѣшеніе мѣстнаго фабричнаго инспектора.

63. Въ городахъ, гдѣ городовое положеніе 1892 года введено въ полномъ объемѣ: а) строенія, въ которыхъ, кромѣ обыкновенныхъ жильцовъ, помѣщаются также промышленныя заведенія, допускаемыя въ явочномъ порядкѣ, остаются въ вѣдѣніи городскихъ управъ, и б) желающій соорудить новое зданіе для промышленнаго заведенія, кромѣ упомянутыхъ въ ст. 64, или перестроить существующее, съ выломкою стѣнъ и сводовъ, обязанъ представить на утвержденіе городской управы какъ фасадъ, такъ и подробный планъ всѣхъ частей зданія по этажамъ и разрѣзы онаго—продольный и поперечный.

Означенные въ п. б сей статьи фасады и планы представляются городской управѣ чрезъ фабричнаго инспектора и разсматриваются ею при его участіи съ правомъ голоса. На утвержденіе плана или на отказъ въ ономъ, съ объясненіемъ причинъ, полагается двухнедѣльный срокъ.

64. Для сооруженія или перестройки всѣхъ промышленныхъ заведеній, допускаемыхъ не иначе, какъ въ порядкѣ разрѣшительномъ, а равно фабричныхъ и заводскихъ строеній для заведеній явочныхъ, если они устраиваются со сводами или имѣютъ свыше одного этажа, или-же когда на стѣнахъ ихъ предполагается расположить значительныя тяжести, должно быть испрашиваемо разрѣшеніе присутствія по дѣламъ про-

мышленности. Прошенія о семъ, по установленной совѣтомъ формѣ, съ указанными имъ приложеніями, подаются на имя присутствія чрезъ мѣстнаго фабричнаго инспектора.

65. Поступившій въ присутствіе планъ, до доклада его, разсматривается непремѣннымъ членомъ совмѣстно съ губернскимъ инженеромъ или архитекторомъ и на утвержденіе его присутствіемъ или на отказъ въ ономъ (съ объясненіемъ причинъ) полагается двухнедѣльный срокъ, кромѣ случаевъ, когда утвержденіе плана находится въ непосредственой зависимости отъ разрѣшенія на устройство заведенія.

66. Когда работы по исправленію фабричной постройки не принимаютъ по своему объему характера перестройки и не влекутъ за собою измѣненій въ планахъ и фасадахъ, то онѣ дѣйствію ст. 62—64 не подлежатъ и исполненіе такихъ починокъ и поправокъ можетъ быть производимо безъ испрошенія разрѣшенія. Совѣту по дѣламъ промышленности предоставляется, однако-же, указывать, какого рода измѣненія внутри фабричныхъ зданій и дворовъ могутъ быть допускаемы не иначе, какъ съ разрѣшенія фабричнаго инспектора.

67. При устройствѣ помѣщеній для паровыхъ котловъ и при установкѣ оныхъ соблюдаются особыя правила, составляемыя совѣтомъ по дѣламъ промышленности и издаваемыя Министромъ Финансовъ на основаніи ст. 76 уст. промышл. (св. зак. т. XI, ч. II, по проц. 1895 г.).

В. О порядкѣ разрѣшительномъ.

68. На устройство и открытіе промышленнаго заведенія, допускаемаго по общему или мѣстнымъ спискамъ не иначе, какъ въ порядкѣ разрѣшительномъ (хотя бы сіе заведеніе имѣло значеніе вспомогательнаго при другомъ заведеніи, открываемомъ въ порядкѣ явочномъ), должно быть испрошено разрѣшеніе присутствія по дѣ-

ламъ промышленности, а въ случаяхъ, указанныхъ въ пп. 6 и 7 ст. 69, фабричнаго инспектора.

69. Испрошеніе разрѣшенія требуется также въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) если въ теченіе трехъ лѣтъ со дня выдачи разрѣшенія на устройство оно не приведено къ окончанію;

2) если въ теченіе того же срока производство въ заведеніи, подлежащемъ испрошенію разрѣшенія, не открылось;

3) послѣ остановки дѣйствія разрѣшеннаго заведенія, продолжавшейся долѣе двухъ лѣтъ;

4) при перенесеніи на другое мѣсто или расширеніи разрѣшеннаго заведенія, или при установленіи (хотя бы въ разрѣшенныхъ ранѣе къ устройству заведеніяхъ) новаго производства, не принадлежащаго къ числу явочныхъ;

5) при измѣненіи способовъ производства, условій храненія продуктовъ или обращенія съ отбросами предусмотрѣнныхъ въ выданномъ присутствіемъ разрѣшеніи;

6) при видоизмѣненіи въ устройствѣ разрѣшенныхъ присутствіемъ промышленныхъ заведеній, когда сіе требуется на основаніи закона или обязательныхъ постановленій, или-же обусловлено при выдачѣ разрѣшенія;

7) на открытіе или расширеніе заведеній, не внесенныхъ въ списки разрѣшительныхъ, когда въ заведеніяхъ этихъ: а) болѣе 50 рабочихъ, или б) установляются паровые котлы или механическіе двигатели, при всякомъ числѣ рабочихъ.

70. Если предприниматель встрѣтитъ сомнѣніе, подлежитъ-ли его заведеніе открытію въ явочномъ или-же въ разрѣшительномъ порядкѣ, то ему предоставляется войти въ присутствіе или къ фабричному инспектору по принадлежности, съ прошеніемъ о выдачѣ разрѣшенія на оное въ установленномъ порядкѣ.

71. Въ тѣхъ случаяхъ, когда фабричный инспекторъ

усмотритъ, что кто либо, не испросивши на то разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ, открылъ промышленное заведеніе, подлежащее испрошенію разрѣшенія, а равно и при нарушеніи ст. 69, инспекторъ составляетъ о семъ протоколъ и представляетъ его присутствію, которое постановляетъ о закрытіи заведенія или части онаго, впредь до полученія предпринимателемъ разрѣшенія, и налагаетъ на него взысканіе по ст. 107.

72. Если предприниматель приступитъ къ устройству такого промышленнаго заведенія, или откроетъ такое заведеніе, которое, не будучи упомянуто ни въ совѣтскомъ, ни въ мѣстномъ разрѣшительномъ спискахъ, вслѣдствіе новизны производства вообще или въ данной мѣстности, тѣмъ не менѣе подходитъ подъ тѣ условія, на основаніи коихъ занесены въ число разрѣшительныхъ по означеннымъ спискамъ заведенія, сопряженныя съ опасностью или вредомъ для окреснаго населенія, а въ подлежащихъ случаяхъ (ст. 9 и 14) и со значительнымъ безпокойствомъ, то фабричный инспекторъ доноситъ о семъ присутствію, которое, не подвергая предпринимателя отвѣтственности за открытіе заведенія, имѣетъ, однако-же, право предложить ему войти, къ указанному въ постановленіи сроку, съ прошеніемъ о выдачѣ разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ оно дѣлаетъ постановленіе о дополненіи мѣстнаго разрѣшительнаго списка въ порядкѣ, указанномъ ст. 8.

73. При разсмотрѣніи означеннаго въ предыдущей статьѣ прошенія, присутствіе, по возможности, принимаетъ въ соображеніе произведенныя уже затраты насколько то совмѣстимо съ требованіями ст. 5 и 14. Если-же предприниматель не войдетъ съ таковымъ прошеніемъ къ назначенному для сего сроку или не подчинится указаніямъ присутствія, то все дѣло поступаетъ на разрѣшеніе совѣта.

74. Прошенія о выдачѣ разрѣшенія подаются на имя

присутствія по дѣламъ промышленности, чрезъ мѣстнаго фабричнаго инспектора, а въ случаяхъ, упомянутыхъ въ п. 6 и 7 ст. 69, на имя инспектора. Къ прошенію должны быть въ подлежащихъ случаяхъ приложены: документы, планы, чертежи и описанія, показаніе о числѣ рабочихъ и другія свѣдѣнія, нужныя для разрѣшенія дѣла на основаніи правилъ, издаваемыхъ совѣтомъ по дѣламъ промышленности и обязательныхъ постановленій присутствій. Кромѣ того, предприниматель долженъ представлять присутствію или фабричному инспектору, по ихъ требованію, дополнительныя свѣдѣнія, въ которыхъ можетъ оказаться надобность.

75. По роду дѣлъ разрѣшеніе выдается съ соблюденіемъ полнаго или-же упрощеннаго разрѣшительнаго порядка. Сей послѣдній примѣняется въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 87—89.

1. О полномъ разрѣшительномъ порядкѣ.

76. Въ недѣльный срокъ по поступленіи къ нему прошенія, фабричный инспекторъ представляетъ оное, со всѣми приложеніями и своими замѣчаніями, въ присутствіе по дѣламъ промышленности и вмѣстѣ съ тѣмъ препровождается по принадлежности въ городскую или уѣздную земскую управу, въ мѣстное полицейское управленіе и въ мѣстное волостное правленіе, по установленной совѣтомъ формѣ, надлежащее количество изготовляемыхъ на счетъ просителя экземпляровъ извѣщенія о предполагаемомъ къ открытію промышленномъ заведеніи.

77. Упомянутыя въ ст. 76 учрежденія выставляютъ полученныя ими извѣщенія на видныхъ мѣстахъ при своихъ канцеляріяхъ, а также принимаютъ по возможности мѣры къ увѣдомленію о предполагаемомъ заведеніи тѣхъ лицъ, интересы коихъ могутъ быть при этомъ затронуты. Кромѣ того, полицейское управленіе безотлагательно выставляетъ таковыя извѣщенія на

мѣстѣ предполагаемаго заведенія и въ ближайшемъ къ нему полицейскомъ участкѣ и селеніи.

78. Въ извѣщеніяхъ, упомянутыхъ въ ст. 76, означаются:

а) имя, званіе и мѣстожительство просителя, предметъ предпріятія и тотъ участокъ, гдѣ предположено устроить заведеніе;

б) приглашеніе заинтересованнымъ лицамъ, въ мѣсячный срокъ со дня имѣющей послѣдовать публикаціи отъ присутствія по дѣламъ промышленности, заявить письменно или словесно, съ занесеніемъ въ протоколъ, самому присутствію или-же фабричному инспектору, городской или уѣздной земской управѣ, или мѣстному полицейскому управленію (для представленія присутствію) свои возраженія противъ разрѣшенія испрашиваемаго заведенія, или указанія на тѣ неудобства, устраненіе коихъ надлежало бы, по ихъ мнѣнію, вмѣнить въ обязанность предпринимателю, въ случаѣ выдачи разрѣшенія;

в) увѣдомленіе о томъ, что необходимыя по сему предмету свѣдѣнія могутъ быть получены въ присутствіи по дѣламъ промышленности;

г) предупрежденіе, что, по истеченіи мѣсячнаго срока со дня имѣющей послѣдовать публикаціи, дальнѣйшія заявленія принимаемы не будутъ, а равно и о томъ, что въ публикаціи этой будетъ назначенъ день разсмотрѣнія всѣхъ заявленій присутствіемъ, при какомъ разсмотрѣніи лица, своевременно подавшія заявленія, могутъ находиться, для представленія дополнительныхъ своихъ объясненій, лично или чрезъ повѣренныхъ.

79. Присутствіе по дѣламъ промышленности, въ недѣльный срокъ по полученіи прошенія, публикуетъ о семъ, за счетъ просителя, въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ (губернскихъ, полицейскихъ или въ вѣдомостяхъ градоначальствъ). Въ означенной публикаціи, кромѣ опо-

вѣщеній, упомянутыхъ въ ст. 78, назначается мѣсячный со дня ея воспослѣдованія срокъ для представленія желающими заявленій, а также и день, въ который заявленія эти будутъ разсматриваться присутствіемъ.

80. Въ теченіе того-же мѣсячнаго срока должны быть представлены присутствію, если таковыя имѣются, замѣчанія городской или уѣздной земской управы, полицейскаго управленія и волостнаго правленія, по принадлежности, а также дополнительныя замѣчанія фабричнаго инспектора, который, въ случаѣ надобности, по своему усмотрѣнію или по порученію непремѣннаго члена, можетъ произвести на мѣстѣ дознаніе. Въ теченіе того-же срока все дѣло разсматривается непремѣннымъ членомъ, губернскимъ архитекторомъ или инженеромъ и врачебнымъ инспекторомъ.

81. Въ день, назначенный публикаціей, прошеніе предпринимателя, со всѣми поступившими на оное замѣчаніями и возраженіями, докладывается непремѣннымъ членомъ присутствію по дѣламъ промышленности, причемъ могутъ находиться для дачи объясненій представители городской или уѣздной земской управы той мѣстности, гдѣ заведеніе предположено къ открытію, а также и обѣ стороны, т. е. какъ предприниматель, или его повѣренный, такъ и заинтересованныя лица, представившія письменныя или занесенныя въ протоколъ словесныя возраженія противъ выдачи разрѣшенія, или-же повѣренные сихъ лицъ; но рѣшеніе присутствія постановляется по предварительномъ удаленіи сторонъ изъ засѣданія.

82. Заявленія, основанныя на имущественныхъ правахъ, разсмотрѣнію присутствія не подлежатъ, но могутъ служить основаніемъ частныхъ исковъ къ предпринимателю.

83. Если при разсмотрѣніи дѣла въ присутствіи будетъ признано нужнымъ произвести разслѣдованіе на

мѣстѣ, прежде постановленія окончательнаго опредѣленія, то присутствіе назначаетъ тѣхъ лицъ, которымъ оно поручаетъ это разслѣдованіе, съ опредѣленіемъ срока, къ которому таковое должно быть произведено.

84. Если присутствіе не встрѣтитъ препятствій къ удовлетворенію прошенія о дозволеніи устройства заведенія, или-же найдетъ нужнымъ обусловить выдачу разрѣшенія соблюденіемъ указанныхъ имъ требованій, или безусловно отказать въ разрѣшеніи, то оно, въ теченіе недѣли, объявляетъ о состоявшемся постановленіи просителю, съ отобраніемъ подписки. При этомъ просителю возвращается одинъ экземпляръ означенныхъ въ ст. 74 документовъ, на которыхъ дѣлается отмѣтка о разсмотрѣніи оныхъ и надпись объ указанныхъ присутствіемъ измѣненіяхъ, если оно ихъ потребуетъ, равно какъ и надпись о состоявшемся рѣшеніи.

85. Когда заведеніе приготовлено къ открытію, предприниматель доводитъ о семъ до свѣдѣнія присутствія, которое, если заведеніе принадлежитъ къ числу упомянутыхъ въ ст. 7, обязано осмотрѣть оное до открытія дѣйствія, чрезъ выбранныхъ имъ изъ своей среды членовъ, въ число коихъ обязательно входятъ фабричный инспекторъ и губернскій архитекторъ или инженеръ. Относительно заведеній разрѣшительныхъ, но не упомянутыхъ въ ст. 7, а равно и относительно новыхъ строеній, присутствіе, при выдачѣ разрѣшенія, можетъ сдѣлать постановленіе о производствѣ осмотра, до открытія ихъ дѣйствія, или членами присутствія, по его назначенію, или фабричною инспекціею, по распоряженію старшаго фабричнаго инспектора. Такой осмотръ долженъ быть произведенъ въ теченіе двухъ недѣль со дня полученія присутствіемъ заявленія о готовности заведенія къ открытію; если-же осмотра почему-либо въ означенный срокъ не послѣдуетъ, то предприниматель можетъ приступить къ производству, но подлежитъ дѣйствію ст. 86.

86. При производствѣ осмотра, означенные въ ст. 85 члены присутствія, а въ подлежащихъ случаяхъ фабричный инспекторъ постановляютъ заключеніе о дозволеніи или недозволеніи открыть производство безотлагательно. Въ случаѣ окончательнаго разрѣшенія, присутствіе выдаетъ предпринимателю удостовѣреніе въ ономъ. Если-же, признавъ возможнымъ допустить начало производства, вышеупомянутые члены присутствія или фабричный инспекторъ усмотрятъ, однако, нѣкоторыя неисправности, то указываютъ ихъ въ протоколѣ осмотра и назначаютъ срокъ, къ которому онѣ должны быть окончательно устранены. Если ко времени наступленія сего срока всѣ требованія будутъ исполнены, то присутствіе разрѣшаетъ открытіе заведенія на основаніи удостовѣренія фабричнаго инспектора. Если-же не всѣ требованія будутъ исполнены или нѣкоторыя изъ нихъ окажутся исполненными неудовлетворительно, то присутствіе можетъ или назначить предпринимателю новый срокъ,—съ производствомъ вторичнаго осмотра или безъ онаго, или-же, чрезъ фабричнаго инспектора, при содѣйствіи мѣстной полиціи, пріостановить продолженіе условно допущеннаго производства во всемъ его объемѣ или въ части, впредь до выполненія требованія присутствія.

2. Объ упрощенномъ разрѣшительномъ порядкѣ.

87. Присутствіемъ по дѣламъ промышленности могутъ быть разрѣшаемы, безъ предварительнаго извѣщенія окрестныхъ жителей и безъ публикаціи: а) присоединеніе къ разрѣшенному производству новаго разрѣшительнаго производства побочнаго или самостоятельнаго; б) замѣна одного разрѣшеннаго производства другимъ, и в) различныя измѣненія въ способѣ веденія разрѣшеннаго производства, съ измѣненіемъ устройства заведенія или съ возведеніемъ новыхъ сооруженій,— но во всѣхъ этихъ случаяхъ лишь тогда, когда, по

мнѣнію присутствія, не предвидится отъ сего бо́льшаго вреда, опасности или безпокойства окрестному населенію или рабочимъ противъ ранѣе разрѣшеннаго производства.

88. Въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ пп. 6 и 7 ст. 69 разрѣшеніе испрашивается у мѣстнаго фабричнаго инспектора, который, разсмотрѣвъ прошеніе и приложенные къ нему планы, когда таковые требуются на основаніи изданныхъ совѣтомъ правилъ, въ двухнедѣльный срокъ выдаетъ просимое разрѣшеніе или указываетъ на необходимые противъ предположеній предпринимателя измѣненія, или-же направляетъ дѣло въ присутствіе. Ближайшія указанія относительно рода дѣлъ, подлежащихъ по сей статьѣ представленію въ присутствіе, опредѣляются совѣтомъ по дѣламъ промышленности.

89. Заведенія, упомянутыя въ п. 7 б ст. 69, въ двухнедѣльный срокъ со дня заявленія о готовности ихъ къ открытію, осматриваются, предъ началомъ ихъ дѣйствія, мѣстнымъ фабричнымъ инспекторомъ, который выдаетъ разрѣшеніе на ихъ открытіе или указываетъ необходимыя измѣненія. Если-же въ вышеозначенный срокъ такого осмотра со стороны инспектора почему либо не послѣдуетъ, то предприниматель можетъ приступить къ производству, но подлежитъ дѣйствію ст. 86.

IV. О надзорѣ за содержаніемъ промышленныхъ заведеній

90. Непосредственный надзоръ за устройствомъ и содержаніемъ частныхъ или общественныхъ промышленныхъ заведеній, подлежащихъ дѣйствію сего положенія (ст. 2), во всемъ согласно съ изданными на сей предметъ узаконеніями, правилами и постановленіями совѣта по дѣламъ промышленности и мѣстными обязательными постановленіями,—возлагается на фабричную инспекцію.

91. Если промышленное заведеніе не соотвѣтствуетъ указаніямъ закона или правиламъ и постановленіямъ совѣта по дѣламъ промышленности, или-же мѣстнымъ обязательнымъ постановленіямъ, то:

а) чины мѣстной полиціи доводятъ о семъ до свѣдѣнія фабричнаго инспектора и, въ случаѣ надобности, оказываютъ ему надлежащее содѣйствіе для устраненія нарушеній;

б) правительственныя учрежденія и мѣстная городская и уѣздная земская управа входятъ въ сношеніе съ присутствіемъ по дѣламъ промышленности, или-же съ фабричнымъ инспекторомъ непосредственно.

Примѣчаніе. Дѣйствіе ст. 114 пол. зем. учр., ст. 113 гор. пол. и ст. 1216[1] уст. угол. суд. симъ правиломъ не отмѣняется.

92. Окрестнымъ жителямъ, претерпѣвающимъ отъ производства въ промышленномъ заведеніи опасность, вредъ или значительное безпокойство, а также рабочимъ, жизни или здоровью коихъ угрожаютъ условія производства въ означенномъ заведеніи, предоставляется обращаться къ мѣстному фабричному инспектору съ письменнымъ или словеснымъ заявленіемъ о принятіи надлежащихъ мѣръ, а въ случаѣ неудовлетворенія распоряженіемъ его,—приносить жалобу въ присутствіе по дѣламъ промышленности, чрезъ фабричнаго инспектора, который обязанъ представить ее присутствію, съ своими объясненіями, въ недѣльный срокъ.

93. Въ случаѣ замѣченныхъ нарушеній, какъ по собственному усмотрѣнію, такъ и вслѣдствіе поступившаго къ нему заявленія, фабричный инспекторъ составляетъ, въ указанномъ для сего порядкѣ, протоколъ и, кромѣ случаевъ, упомянутыхъ въ ст. 94, возбуждаетъ, въ зависимости отъ рода дѣлъ, преслѣдованіе виновнаго предъ присутствіемъ (ст. 96) или обви-

неніе на судѣ, а въ подлежащихъ случаяхъ передаетъ дѣло судебному слѣдователю или полиціи. По нарушеніямъ-же устава строительнаго и ст. 60—66 сего положенія, инспекторъ входитъ въ сношеніе съ мѣстною полиціею, для возбужденія ею преслѣдованія.

94. Фабричный инспекторъ, не возбуждая непосредственно отъ себя преслѣдованія, входитъ съ представленіемъ въ присутствіе въ тѣхъ случаяхъ, когда: 1) онъ обнаружитъ въ промышленномъ заведеніи условія, могущія причинить значительный вредъ рабочимъ или окрестному населенію, но не предусмотрѣнныя дѣйствующими законоположеніями или обязательными постановленіями, или 2) усмотритъ серьезныя препятствія къ примѣненію обязательнаго постановленія по совокупности мѣстныхъ условій, или-же 3) у него возникнетъ сомнѣніе относительно того, въ какихъ размѣрахъ или въ какомъ видѣ обязательное постановленіе должно быть примѣнено въ данномъ случаѣ, а равно 4) и по тѣмъ дѣламъ, по которымъ, на основаніи правилъ, преподанныхъ отъ совѣта по дѣламъ промышленности, возбужденію судебнаго преслѣдованія должно предшествовать постановленіе присутствія.

95. Поступившіе къ нему представленія и протоколы фабричнаго инспектора, сообщенія правительственныхъ или общественныхъ учрежденій, а равно прошенія и жалобы завѣдывающихъ промышленными заведеніями или заинтересованныхъ лицъ разсматриваются присутствіемъ по дѣламъ промышленности въ теченіе двухнедѣльнаго срока. Для разъясненія обстоятельствъ дѣла, присутствіе можетъ вызывать какъ владѣльца промышленнаго заведенія или завѣдывающаго онымъ, такъ и представителей учрежденій, упомянутыхъ въ ст. 91, и лицъ, упомянутыхъ въ ст. 92, или ихъ повѣренныхъ. Равнымъ образомъ присутствіе, въ случаѣ надобности, можетъ производить осмотръ заведенія или

чрезъ своихъ членовъ, по его назначенію, или чрезъ фабричную инспекцію, по распоряженію старшаго фабричнаго инспектора.

96. По тѣмъ нарушеніямъ, по которымъ сіе предоставлено присутствію по дѣламъ промышленности (ст. 103—110), оно налагаетъ на виновныхъ взысканія въ предѣлахъ, указанныхъ означенными статьями.

97. По тѣмъ нарушеніямъ, судебное преслѣдованіе за которыя не предоставлено фабричному инспектору непосредственно (ст. 94), присутствіе постановляетъ опредѣленіе о возбужденіи противъ виновныхъ судебнаго преслѣдованія старшимъ фабричнымъ инспекторомъ или подчиненными ему чинами инспекціи, съ указаніемъ тѣхъ требованій, которыя должны быть предъявлены для приведенія заведенія въ надлежащій видъ.

98. При постановленіи опредѣленія по возбужденному въ судебномъ порядкѣ преслѣдованію за нарушеніе узаконеній, правилъ или обязательныхъ постановленій относительно устройства и содержанія промышленныхъ заведеній, судъ, независимо наложенія установленнаго взысканія съ виновныхъ, назначаетъ срокъ, въ теченіе котораго признанное имъ нарушеніе должно быть устранено, а въ тѣхъ случаяхъ, когда сіе возможно лишь при условіи временнаго закрытія заведенія или части онаго, дѣлаетъ постановленіе о таковомъ временномъ закрытіи, впредь до приведенія заведенія въ надлежащій видъ и полученія въ томъ удостовѣренія отъ присутствія по дѣламъ промышленности или фабричнаго инспектора, по принадлежности.

99. При очевидной или неизбѣжной опасности, фабричный инспекторъ, а въ случаѣ его отсутствія мѣстная полиція составляетъ о семъ протоколъ и собственною властью принимаетъ, подъ своей отвѣтственностью,

необходимыя мѣры за счетъ виновныхъ, а также, примѣнительно къ ст. 1152 — 1155 уст. угол. суд., временно, впредь до рѣшенія суда, пріостанавливаетъ дѣйствіе промышленнаго заведенія, съ привлеченіемъ завѣдывающаго онымъ къ законной отвѣтственности.

100. Если судъ признаетъ существованіе промышленнаго заведенія или части его противозаконнымъ или безусловно вреднымъ или опаснымъ, то постановляетъ опредѣленіе о закрытіи оныхъ, а въ подлежащихъ случаяхъ и объ уничтоженіи за счетъ виновнаго, при содѣйствіи полиціи.

101. Въ промышленныхъ заведеніяхъ, принадлежащихъ казнѣ, правительственнымъ установленіямъ или желѣзнымъ дорогамъ частныхъ обществъ, непосредственный надзоръ за соблюденіемъ узаконеній, постановленій совѣта по дѣламъ промышленности и мѣстныхъ обязательныхъ постановленій, относящихся до устройства и содержанія промышленныхъ заведеній и до производства въ нихъ работъ, принадлежитъ тѣмъ должностнымъ лицамъ, которымъ ввѣрено управленіе сими заведеніями или желѣзными дорогами безъ участія фабричной инспекціи въ такомъ надзорѣ.

102. Если фабричный инспекторъ, непосредственно или вслѣдствіе поступившаго къ нему заявленія, усмотритъ, что принадлежащее казнѣ, правительственному установленію или частной желѣзной дорогѣ промышленное заведеніе причиняетъ своимъ производствомъ или отбросами онаго вредъ или опасность для окреснаго населенія, а въ подлежащихъ случаяхъ (ст. 9) и безпокойство свыше дозволенныхъ предѣловъ, то онъ представляетъ о семъ присутствію по дѣламъ промышленности, которое, удостовѣрившись относительно существованія и размѣровъ нарушенія, входитъ по сему предмету въ сношеніе съ подлежащимъ начальствомъ.

V. О взысканіяхъ, налагаемыхъ присутствіями по дѣламъ промышленности за нарушеніе постановленій объ устройствѣ и содержаніи промышленныхъ заведеній.

103. На присутствія по дѣламъ промышленности возлагается рѣшеніе дѣлъ объ учиненныхъ завѣдывающими промышленными заведеніями нарушеніяхъ, перечисленныхъ въ ст. 153—155 уст. промышл., а равно дѣлъ о нарушеніяхъ статьи 1359[1] улож. наказ., учиненныхъ завѣдывающими промышленными заведеніями въ первый и второй разъ, когда нарушенія эти не сопровождались послѣдствіями, указанными въ ст.. 1359[2] улож. наказ. (по прод. 1890 г.).

104. Виновный въ неувѣдомленіи фабричнаго инспектора немедленно или, по крайней мѣрѣ, въ теченіе сутокъ о каждомъ несчастномъ случаѣ въ промышленномъ заведеніи, находящемся въ его завѣдываніи, если послѣдствіемъ такого случая можетъ быть смерть или увѣчье рабочаго,—наказывается:

денежною пенею не свыше пятидесяти рублей.

105. Виновный въ непредставленіи фабричному инспектору, къ указанному сроку, статистическихъ свѣдѣній, установленныхъ Министромъ Финансовъ,—наказывается:

денежною пенею не свыше двадцати пяти рублей.

106. Виновный:

1) въ открытіи, безъ подачи о томъ заявленія фабричному инспектору (ст. 56), промышленнаго заведенія, допускаемаго въ явочномъ порядкѣ:

2) въ неувѣдомленіи мѣстной полиціи о послѣдовавшемъ открытіи промышленнаго заведенія (ст. 59), наказывается:

денежною пенею не свыше пятидесяти рублей.

107. Виновный въ открытіи или переустройствѣ промышленнаго заведенія безъ испрошенія и полученія

на то разрѣшенія, когда таковое требуется,—наказывается:

1) если заведеніе, по роду онаго, принадлежитъ къ числу явочныхъ, но имѣетъ болѣе пятидесяти рабочихъ, а если въ немъ устанавливаются паровые котлы или механическіе двигатели, то при всякомъ числѣ рабочихъ,—

денежною пенею отъ десяти до ста рублей;

2) если заведеніе упомянуто лишь въ мѣстномъ спискѣ разрѣшительныхъ заведеній,—

денежною пенею отъ десяти до ста рублей;

3) если заведеніе, упомянутое въ мѣстномъ спискѣ, устроено въ такомъ мѣстѣ, гдѣ сіе воспрещено,—

денежною пенею отъ двадцати до двухсотъ рублей.

4) если заведеніе упомянуто въ совѣтскомъ спискѣ разрѣшительныхъ заведеній,—

денежною пенею отъ двадцати до двухсотъ рублей.

108. Виновный въ открытіи разрѣшеннаго къ устройству промышленнаго заведенія, безъ полученія разрѣшенія на производство въ немъ работъ, если со дня заявленія о готовности онаго къ открытію не истекъ двухнедѣльный срокъ, съ добавленіемъ двойнаго поверстнаго срока, наказывается:

1) если заведеніе упомянуто лишь въ мѣстномъ спискѣ разрѣшительныхъ заведеній,—

денежною пенею не свыше пятидесяти рублей.

2) если заведеніе упомянуто въ совѣтскомъ спискѣ разрѣшительныхъ заведеній,—

денежною пенею не свыше ста руб.

109. Виновный въ производствѣ работъ въ промышленномъ заведеніи или въ неразрѣшенной къ дѣйствію части онаго, вопреки постановленію присутствія по дѣламъ промышленности или мѣстнаго фабричнаго инспектора о недопущеніи заведенія или части

онаго къ открытію, или-же о пріостановленіи продолженія условно допущеннаго производства, наказывается:

1) если заведеніе упомянуто лишь въ мѣстномъ спискѣ разрѣшительныхъ заведеній,—

денежною пенею отъ пяти до двадцати пяти руб. за каждыя сутки, въ которыя производилась работа;

2) если заведеніе упомянуто въ совѣтскомъ спискѣ разрѣшительныхъ заведеній,—

денежною пенею отъ десяти до пятидесяти рублей, за каждыя сутки, въ которыя производилась работа.

110. Виновный въ измѣненіи способовъ производства, условій храненія продуктовъ или обращенія съ отбросами, предусмотрѣнныхъ въ выданномъ присутствіемъ по дѣламъ промышленности разрѣшеніи, наказывается:

денежною пенею отъ двадцати до двухсотъ рублей.

111. Если опредѣленное съ виновнаго взысканіе не превышаетъ ста рублей, то постановленіе о семъ присутствія обжалованію не подлежитъ.

Заключеніе.

Высочайше учрежденная коммисія полагаетъ:

I. Проектированное ею „Положеніе объ устройствѣ и содержаніи промышленныхъ заведеній и о надзорѣ за производствомъ въ нихъ работъ“—ввести въ дѣйствіе въ губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію, въ области Войска Донскаго и въ губерніяхъ Царства Польскаго. О примѣненіи сего положенія къ остальнымъ мѣстностямъ имперіи Министръ Финансовъ, по мѣрѣ надобности и по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а въ подлежащихъ случаяхъ и съ другими Министрами, по принадлежности, имѣетъ входить съ представленіями въ Государственный Совѣтъ.

II. Въ измѣненіе ст. 285, 1-го примѣчанія къ ней и пн. 12 ст. 345 уст. промышл. постановить:

Ст. 285. Въ мѣстахъ, гдѣ существуетъ цеховое учрежденіе или упрощенное ремесленное управленіе, въ цехъ или-же въ ремесленное общество можетъ быть записанъ, по желанію, всякій производящій въ томъ мѣстѣ ремесло или рукодѣліе; но цехи или ремесленныя общества не въ правѣ воспретить лицамъ, не записаннымъ въ оные,—кромѣ евреевъ черты осѣдлости (3 прим. къ 157 ст. уст. пасп., изд. 1890 г.)—свободное производство всякаго рода ремеслъ и содержаніе промышленныхъ заведеній на основаніи правилъ, изложенныхъ въ проектируемомъ положеніи и въ уставѣ о прямыхъ налогахъ *).

Примѣчаніе 1. Лица, принадлежащія къ цехамъ и ремесленнымъ обществамъ, могутъ безпрепятственно оставлять оные, если того пожелаютъ, и заниматься ремеслами на указанныхъ выше основаніяхъ. На тѣхъ же основаніяхъ дозволяется производство ремесла, безъ записки въ цехъ, и евреямъ черты осѣдлости въ губерніяхъ прибалтійскихъ и въ г. Нарвѣ, С.-Петербургской губерніи.

Ст. 345. Обязанности цеховаго старшины и старшинскихъ товарищей состоятъ въ томъ, чтобы..... пн. 12) наблюдать, чтобы евреи черты осѣдлости не занимались внѣ оной ремесломъ (уст. пасп., изд. 1890 г., 3 прим. къ ст. 157), не имѣя на то необходимыхъ документовъ; при отсутствіи-же послѣднихъ, а равно въ случаѣ незанятія евреемъ своимъ мастерствомъ, сообщать о семъ мѣстной полиціи, для соотвѣтственныхъ со стороны ея распоряженій.

III. Въ измѣненіе ст. 62 уст. промышл. постановить:

---

*) Вторая часть этой статьи, въ прежней ея редакціи, за измѣненіемъ первой части, отпадаетъ.

Завѣдывающіе промышленными заведеніями обязаны ежегодно доставлять фабричной инспекціи къ указанному сроку, по установленной совѣтомъ по дѣламъ промышленности формѣ, статистическія свѣдѣнія о ихъ заведеніяхъ.

IV. Въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ статей уложенія о наказаніяхъ и устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, постановить:

А. (Измѣн. ст. 1348 улож. наказ.). Виновный въ устройствѣ промышленнаго заведенія въ такомъ мѣстѣ, гдѣ заведеній такого рода или же и вообще нихъ устраивать не дозволено, если означенное заведеніе упомянуто въ спискѣ, составляемомъ совѣтомъ по дѣламъ промышленности, наказываются:

денежною пенею не свыше 500 рублей.

Сверхъ того, судъ постановляетъ о закрытіи заведенія.

Б. Владѣльцы промышленныхъ заведеній или завѣдывающіе сими заведеніями, виновные въ нижеперечисленныхъ нарушеніяхъ, подлежатъ за сіе слѣдующимъ взысканіямъ:

1) За неисполненіе опредѣленныхъ въ законѣ или изданныхъ въ установленномъ порядкѣ постановленій:

а) о мѣрахъ предупрежденія несчастныхъ случаевъ съ рабочими (травматическія поврежденія, отравленіе, зараженіе и т. п.)—

первый разъ—денежной пенѣ отъ 25 р. до 250 р.

второй разъ—отъ 50 р. до 500 р.,

третій разъ—аресту на срокъ отъ одной недѣли до двухъ мѣсяцевъ;

б) о мѣрахъ, которыя должны быть соблюдаемы для охраненія здоровья рабочихъ:

первый разъ—денежной пенѣ до 100 руб.

второй разъ—до 200 руб.,

третій разъ—до 300 руб.;

в) о мѣрахъ, которыя должны быть соблюдаемы для огражденія доброй нравственности и благопристойности среди рабочихъ:

денежной пенѣ до 50 руб.

2) За несоблюденіе надлежащей чистоты и опрятности въ промышленномъ заведеніи, когда нарушеніе это не достигаетъ предѣловъ, вредныхъ для здоровья рабочихъ—

денежной пенѣ до 50 р.

3) За неустройство приспособленій для предупрежденія зараженія или порчи воды, почвы или воздуха, а равно за неудовлетворительное содержаніе устроенныхъ для сего приспособленій или ненадлежащее пользованіе ими:

первый разъ—денежной пенѣ до 100 р.

второй разъ—до 200 р.

третій разъ—отъ 100 р. до 300 р.

Если-же отъ такого неустройства или несоблюденія установленныхъ правилъ произойдетъ отравленіе или зараженіе воды, почвы или воздуха—

аресту до 3 мѣсяцевъ или денежной пенѣ до 500 р.

4) за порчу воды, служащей для употребленія людей или для водопоя, бросаніемъ, сваливаніемъ, выливаніемъ, спускомъ въ нее или моченіемъ въ ней веществъ, причиняющихъ порчу воды,—

аресту до одного мѣсяца или денежной пенѣ до 300 рублей.

Если же отъ сего вода сдѣлалась вредною для здоровья людей или ската—

аресту до 3 мѣсяцевъ или денежной пенѣ до 500 рублей.

5) За причиненіе значительнаго безпокойства окрестному населенію, тамъ, гдѣ сіе возбраняется—

денежной пенѣ до 50 руб.

Повтореніемъ нарушенія въ случаяхъ, указанныхъ

въ сей ст. Б, признается, когда промышленнымъ заведеніемъ нарушается вновь та именно статья закона или обязательнаго постановленія, въ нарушеніи которой завѣдывающій онымъ, не далѣе какъ за годъ передъ тѣмъ былъ признанъ виновнымъ.

В. Сверхъ наложенія взысканія съ виновныхъ въ нарушеніяхъ, упомянутыхъ въ ст. Б или предусмотрѣнныхъ другими узаконеніями, судъ назначаетъ срокъ, въ теченіи котораго признанное имъ нарушеніе должно быть устранено, а въ случаѣ надобности (ст. 98—100 положенія) постановляетъ также о временномъ или окончательномъ закрытіи заведенія или части онаго, или же объ уничтоженіи его за счетъ виновнаго. Постановленія этой статьи примѣняются судомъ и въ случаѣ оправданія подсудимаго или освобожденія его отъ наказанія.

V. Вопросъ о распредѣленіи между Министерствомъ Финансовъ и Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ завѣдыванія фабриками и заводами для обработки металловъ (ст. 2 уст. горн.) подвергнуть пересмотру, по соглашенію означенныхъ Министерствъ, и предположенія ихъ по сему предмету представить на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ.

VI. Отмѣнить указанное въ ст. 572 т. I ч. 2 св. зак. обсужденіе въ совѣтѣ торговли и мануфактуръ вопросовъ объ устройствѣ мануфактурныхъ заведеній; о распредѣленіи ихъ на разряды, смотря по вліянію оныхъ на общественное здравіе и безопасность; о наблюденіи за содержаніемъ въ порядкѣ паровыхъ котловъ и о дозволеніи открытія въ г. С.-Петербургѣ фабрикъ, заводовъ и ремесленныхъ заведеній, представляющихъ безпокойство или какую-либо опасность для сосѣднихъ жителей.

VII. По открытіи дѣйствія губернскихъ, столичныхъ и городскихъ по дѣламъ промышленности присутствій

передать имъ всѣ дѣла подлежащихъ губернскихъ столичныхъ и городскихъ по фабричнымъ дѣламъ присутствій, которыя при этомъ упразднить.

VIII. По открытіи дѣйствія московскаго столичнаго присутствія по дѣламъ промышленности, упразднить существующіе нынѣ въ Москвѣ особые комитеты: 1) для наблюденія за устраненіемъ на фабрикахъ и заводахъ въ г. Москвѣ и уѣздѣ ея опасности отъ пожара и порчи воды и вообще для надзора за всѣми предметами полицейскаго ихъ устройства (ст. 61 уст. пром.), и 2) для изысканія способовъ къ распространенію торфа (прим. къ ст. 73 уст. промышл.); дѣла-же ихъ передать вышеупомянутому столичному присутствію или въ подлежащія учрежденія, по принадлежности.

IX. Правила, изложенныя въ ст. 69 и 70 уст. пром., примѣнять въ тѣхъ лишь мѣстностяхъ, на которыя дѣйствіе проектируемаго положенія не распространяется, причемъ составленіе списка заведеній, разрѣшеніе коихъ выходитъ, на основаніи ст. 70 изъ предѣловъ власти общественныхъ управленій, передается совѣту по дѣламъ промышленности.

X. Для тѣхъ мѣстностей, гдѣ положеніе это не будетъ введено въ дѣйствіе, составленіе мѣстныхъ обязательныхъ постановленій и правилъ, относительно устройства и содержанія промышленныхъ заведеній, могущихъ причинять вредъ или опасность окрестному населенію или рабочимъ, предоставить губернскому (областному) начальству, съ тѣмъ, чтобы постановленія и правила эти представлялись совѣту по дѣламъ промышленности и объявлялись къ исполненію въ порядкѣ, указанномъ ст. 12, 13 и 20 положенія.

XI. Ст. 12, 49—51, 53, 61, 63, 71—74 уст. промышл. и ст. 1347 улож. наказ. отмѣнить.

I. Обозрѣніе трудовъ коммисіи.

Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на учрежденіе коммисіи послѣдовало 18 марта 1894 г. Она можетъ быть разсматриваема какъ продолженіе образованной при Министерствѣ Финансовъ въ концѣ 1892 г., подъ предсѣдательствомъ т. с. Тура, коммисіи по вопросу объ устраненіи стѣсненій въ учрежденіи и устройствѣ промышленныхъ предпріятій. Подъ руководствомъ бывшаго ея предсѣдателя собраны были и разработаны нѣкоторые матеріалы, заключающіе въ себѣ очеркъ существующаго нынѣ порядка устройства фабрикъ и заводовъ въ Россіи, равно какъ и возникавшихъ по сему предмету въ разное время предположеній, а также краткія свѣдѣнія объ устройствѣ фабричнаго надзора въ Государствахъ Западной Европы. Въ 1893 г. по назначенію т. с. Тура къ присутствованію въ Правительствующемъ Сенатѣ, предсѣдательствованіе въ вышеупомянутой коммисіи возложено было на т. с. Ольхина.

29 апрѣля и 1 мая 1893 г. происходили засѣданія этой коммисіи, въ которыхъ кромѣ правительственныхъ ея членовъ отъ Министерствъ: Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Государственныхъ Имуществъ и Юстиціи, участвовали также представители мѣстной администраціи, фабричной инспекціи, городскаго и земскаго общественнаго управленія, а равно фабрикантовъ и заводчиковъ (всѣхъ 28 лицъ). На основаніи высказанныхъ ими завленій, подкоммисіею, въ составъ которой, подъ предсѣдательствомъ М. И. Кази, вошло большинство приглашенныхъ лицъ, было выработано „Заключеніе по вопросу о желательныхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ нынѣ постановленіяхъ о надзорѣ за промышленными заведеніями“.

Въ теченіе зимы 1893—94 гг. правительственными чле-

нами коммисіи разсмотрѣнъ былъ первоначальный проектъ, составленный ея предсѣдателемъ т. с. Ольхинымъ. При составленіи этого проекта имѣлись въ виду всѣ заявленія, сдѣланныя приглашенными въ 1893 г. лицами, а равно и другія данныя. За внесенными въ него измѣненіями, согласно указаніямъ гг. членовъ, выработанъ былъ въ концѣ 1894 г. новый проектъ „Положенія о надзорѣ за устройствомъ и содержаніемъ промышленныхъ заведеній и складовъ и за производствомъ въ нихъ работъ“. Означенный проектъ, съ объяснительною къ нему запискою, представленъ былъ предсѣдателемъ на разсмотрѣніе коммисіи. Въ засѣданіи 3 февраля 1895 г., послѣ замѣчаній, сдѣланныхъ нѣсколькими членами на нѣкоторые отдѣльные пункты, коммисія, признавъ проектъ соотвѣтствующимъ сужденіямъ, происходившимъ въ 1893—94 г., и одобривъ его въ общихъ основаніяхъ, опредѣлила передать его въ представленномъ ей видѣ на разсмотрѣніе Высочайше учрежденной коммисіи. Весь этотъ матеріалъ напечатанъ въ 1 выпускѣ I тома трудовъ коммисіи. Въ теченіе 1895 и первой половины 1896 г. Высочайше учрежденная коммисія разсматривала вышеупомянутый проектъ и въ 55 засѣданіяхъ разработала новый проектъ, нынѣ распубликованный. Вмѣстѣ съ относящимися къ нему журналами, въ которыхъ изложены сужденія и соображенія членовъ, онъ напечатанъ во 2 выпускѣ I тома „Трудовъ“.

При самомъ началѣ ея работъ, коммисіи нужно было прежде всего ознакомиться съ нынѣ дѣйствующими у насъ узаконеніями по вопросамъ, подлежащимъ ея разсмотрѣнію, а равно и съ примѣненіемъ означенныхъ узаконеній на практикѣ. Этому предмету посвященъ II томъ „Трудовъ коммисіи“. 1-ый выпускъ его содержитъ въ себѣ извлеченныя изъ разныхъ уставовъ статьи закона съ разъясненіями, основанными на рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената и судебныхъ

установленій, или на распоряженіяхъ административныхъ вѣдомствъ. 2 выпускъ II тома посвященъ практикѣ примѣненія закона и заключаетъ въ себѣ: 1) извлеченія изъ обязательныхъ постановленій, изданныхъ земскими и городскими учрежденіями и мѣстною администраціею, и 2) переписку между подлежащими правительственными учрежденіями по нѣкоторымъ частнымъ дѣламъ, свидѣтельствующую о неудобствахъ, дѣйствительно оказавшихся при производствѣ работъ въ разнаго рода промышленныхъ заведеніяхъ. Изъ переписки этой наглядно видно, насколько существующія по этому предмету узаконенія недостаточны. Она даетъ, однако, равно какъ и вышеупомянутыя обязательныя постановленія, цѣлый рядъ указаній на тѣ вопросы, которые надлежитъ имѣть въ виду при выработкѣ нормальныхъ правилъ относительно устройства и содержанія заведеній, могущихъ быть вредными чистотѣ воздуха, воды и почвы. Дальнѣйшее собираніе матеріаловъ по сему предмету продолжается.

Какъ первый опытъ составленія нормальныхъ правилъ, весьма важное значеніе имѣютъ напечатанныя въ томъ-же 2 выпускѣ предположенія коммисіи, образованной въ концѣ 1892 г. при медицинскомъ совѣтѣ подъ предсѣдательствомъ директора медицинскаго департамента, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Разгозина. Они переданы въ Высочайше учрежденную коммиссію.

Въ III томъ вошли матеріалы для распредѣленія промышленныхъ заведеній на разряды, сообразно степени могущихъ произойти отъ нихъ опасности, вреда или чрезмѣрнаго безпокойства. Въ теченіе цѣлаго уже ряда лѣтъ, на разсмотрѣніи Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ находится вопросъ о размѣщеніи промышленныхъ заведеній въ городахъ, примѣнительно къ правиламъ, изданнымъ на сей предметъ въ 1833 году для С.-Петербурга. Первоначаль-

ныя предположенія по сему предмету возникли въ особой коммисіи при совѣтѣ торговли и мануфактуръ, разсматривавшей составленный с.-петербургскою городскою думою проектъ правилъ о размѣщеніи въ столицѣ промышленныхъ заведеній. Предположенія эти и проектъ раздѣленія промышленныхъ заведеній на разряды препровождены были, по соглашенію Министерствъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, на заключеніе губернскихъ начальствъ, для полученія ближайшихъ свѣдѣній о мѣстныхъ условіяхъ фабрично-заводской промышленности вообще, а въ частности — ближайшихъ практическихъ данныхъ по вопросу о распредѣленіи заведеній по разрядамъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ того или другаго города. Полученные вслѣдствіе сего отзывы губернаторовъ разработаны были въ хозяйственномъ департаментѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и составленный имъ сводъ этихъ отзывовъ препровожденъ въ Высочайше учрежденную коммисію.

Историческій обзоръ разработки у насъ списка вредныхъ, опасныхъ и неудобныхъ заведеній вышеупомянутый проектъ списка, составленнаго совѣтомъ торговли и мануфактуръ, и сводъ замѣчаній на него, поступившихъ отъ губернаторовъ, помѣщены въ I выпускѣ III тома. Въ немъ-же приведены и списки классифицированныхъ промышленныхъ заведеній во Франціи, Бельгіи, Германіи, Австріи, Швейцаріи и Англіи съ краткимъ указаніемъ порядка составленія ихъ.

Въ виду крайней важности и трудности вопроса объ огражденіи окрестнаго населенія отъ вреда, опасности и чрезмѣрнаго безпокойства, причиняемыхъ нѣкоторыми промышленными заведеніями, г. Министръ Финансовъ, лѣтомъ 1895 г., призналъ полезнымъ командировать, съ Высочайшаго соизволенія, предсѣдателя коммисіи заграницу, для изученія имъ постановки этого дѣла тамъ.

При исполненіи возложеннаго на него порученія, т. с. Ольхинъ имѣлъ въ виду, путемъ личныхъ сношеній и непосредственнаго осмотра въ Англіи и во Франціи: 1) дополнить собранный уже ранѣе, подъ его руководствомъ, матеріалъ относительно узаконеній и правительственныхъ распоряженій, изданныхъ въ иностранныхъ государствахъ по вопросамъ, разрабатываемымъ коммисіею, и 2) выяснить—насколько узаконенія и распоряженія эти примѣняются въ дѣйствительности, какое вліяніе они имѣютъ на ходъ промышленной жизни, а равно и то, какія условія способствуютъ или препятствуютъ надлежащему ихъ примѣненію. Часть свѣдѣній, собранныхъ имъ по Франціи, изложена въ помѣщенномъ во 2 выпускѣ III тома изслѣдованій, озаглавленномъ: «Требованія, предъявляемыя во Франціи при устройствѣ и содержаніи промышленныхъ заведеній». Кромѣ обязательнаго удаленія нѣкоторыхъ промышленныхъ заведеній на извѣстное разстояніе отъ жилыхъ помѣщеній, сущность этихъ требованій сводится къ обязательности устраненія разныхъ видовъ опасности и вреда, а равно и чрезмѣрнаго безпокойства, къ числу коихъ принадлежатъ: опасность взрыва или пожара, порча водъ, почвы и воздуха, дурной запахъ, вредныя испаренія, дымъ, шумъ, стукъ, сотрясеніе почвы, нечистота. Въ томъ-же изслѣдованіи указаны и тѣ способы, съ помощью которыхъ, въ большинствѣ случаевъ, достигаются желаемые результаты, весьма часто безъ особаго обремененія предпринимателей.

Установленіе надлежащихъ правилъ относительно обезпеченія жизни, здоровья и нравственности рабочихъ во время работъ и при помѣщеніи ихъ въ фабричныхъ зданіяхъ входитъ въ число задачъ промышленнаго законодательства во всѣхъ государствахъ Западной Европы. У насъ важнѣйшимъ шагомъ въ этомъ направленіи было учрежденіе фабричной инспекціи и

фабричныхъ присутствій, съ предоставленіемъ послѣднимъ права изданія обязательныхъ постановленій. Не меньшее значеніе имѣетъ и послѣдовавшее затѣмъ изданіе узаконеній о надзорѣ за заведеніями фабрично-заводской промышленности, о мѣрахъ предосторожности при устройствѣ фабрикъ и заводовъ и при употребленіи паровыхъ машинъ, о наймѣ взрослыхъ рабочихъ, мужчинъ и женщинъ, о наймѣ малолѣтнихъ, о работѣ подростковъ и лицъ женскаго пола и о взаимныхъ отношеніяхъ фабрикантовъ и рабочихъ. Несмотря на всю важность состоявшихся уже узаконеній, они не исчерпываютъ еще всей задачи; а опытъ примѣненія ихъ у насъ, со времени учрежденія фабричной инспекціи, равно какъ и примѣры иностранныхъ государствъ, указываютъ на необходимость и возможность дальнѣйшихъ мѣропріятій въ томъ-же направленіи. Департаментъ торговли и мануфактуръ постоянно обращалъ на всѣ эти вопросы особенное вниманіе и, по распоряженію его, собраны были относящіеся до сего предмета матеріалы, именно: 1) историческій обзоръ разработки этого вопроса въ Россіи, 2) иностранные и русскіе законы и административныя распоряженія, 3) обязательныя постановленія, изданныя фабричными присутствіями: а) о мѣрахъ для охраненія рабочихъ и б) о врачебной помощи рабочимъ. Изъ этого матеріала составленъ IV томъ „Трудовъ коммисіи“.

Съ самаго начала работъ коммисіи признано было нужнымъ ознакомиться съ узаконеніями и практикою иностранныхъ государствъ, приступившихъ гораздо ранѣе насъ къ установленію надлежащаго порядка въ ходѣ промышленной жизни. Хотя во всѣхъ, или почти во всѣхъ государствахъ встрѣчаются въ этомъ отношеніи нѣкоторыя общія черты, однако-же степень и способы правительственнаго надзора за промышленностью въ разныхъ государствахъ весьма различны, въ зависимости отъ національныхъ особенностей,

мѣстныхъ условій, хода исторической жизни и другихъ обстоятельствъ. Вслѣдствіе этого, для дѣйствительнаго изученія порядковъ, существующихъ въ разныхъ государствахъ, необходимо было, насколько то представлялось возможнымъ, ознакомиться, по каждому изъ нихъ, съ историческимъ ходомъ промышленнаго законодательства и представить обзоръ уставовъ о промышленности, гдѣ таковые существуютъ, во всей ихъ совокупности. При изложеніи сдѣланъ полный переводъ соотвѣтственныхъ узаконеній по вопросамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію коммисіи, а также приведены гдѣ нужно, административныя распоряженія и комментаріи, основанныя на рѣшеніяхъ судебныхъ и административныхъ мѣстъ и на заключеніяхъ научныхъ авторитетовъ. Въ 1 выпускъ V тома вошли: обозрѣніе промышленнаго законодательства во всѣхъ главнѣйшихъ государствахъ, и свѣдѣнія о Франціи, Бельгіи и Германіи [1]). Данныя отъ Австріи и Швейцаріи образуютъ 2-й выпускъ, а объ Англіи—3-й. Они подлежатъ дополненію матеріалами, собранными предсѣдателемъ коммисіи при поѣздкѣ его заграницу.

II. Объ учрежденіяхъ для содѣйствія развитію промышленности и для наблюденія за нею.

По ст. 1 проекта, для содѣйствія развитію промышленности и высшаго руководительства ею въ предѣлахъ, указанныхъ положеніемъ, образуется при Министерствѣ Финансовъ совѣтъ по дѣламъ промышленности; для ближайшаго-же завѣдыванія промышленностью въ губерніяхъ и областяхъ, гдѣ положеніе вве-

---

[1]) Обзоръ иностранныхъ законодательствъ о порядкѣ открытія промышленныхъ заведеній и о надзорѣ за ними во Франціи, Бельгіи, Германіи и Англіи напечатанъ въ № 37 *Вѣстника Финансовъ* за 1895 г.

дено будетъ въ дѣйствіе, образуются мѣстныя присутствія по дѣламъ промышленности. Права и обязанности совѣта и дѣла, подлежащія его вѣдѣнію, перечислены въ §§ 10 и 29 проекта.

Часть правъ и обязанностей, которыя предположено присвоить совѣту по дѣламъ промышленности, принадлежитъ въ настоящее время совѣту торговли и мануфактуръ и московскому его отдѣленію. Однако, относящіяся до этихъ послѣднихъ узаконенія не исчерпываютъ всѣхъ задачъ, которыя предположено придать совѣту по дѣламъ промышленности. Во всякомъ случаѣ компетенція послѣдняго не противорѣчитъ намѣченнымъ въ Министерствѣ Финансовъ предположеніямъ о преобразованіи совѣщательныхъ учрежденій по части торговли и промышленности.

Въ составъ совѣта, образуемаго подъ предсѣдательствомъ Министерства Финансовъ или его Товарища, войдутъ, кромѣ почетныхъ членовъ, представители разныхъ отраслей управленія, вліяющихъ на ходъ промышленной жизни, представители технической и санитарной науки и представители самой промышленности. Совмѣстное разсмотрѣніе ими вопросовъ должно несомнѣнно способствовать, съ одной стороны — выясненію существующихъ потребностей, а съ другой — возможности ихъ удовлетворенія, чѣмъ достигнется болѣе соотвѣтствующая нуждамъ жизни практическая осуществимость постановленій совѣта. А такъ какъ въ немъ будутъ участвовать представители всѣхъ заинтересованныхъ вѣдомствъ, то этимъ обезпечатся единство направленія и значительное сбереженіе времени, необходимаго нынѣ для сношеній между вѣдомствами. Тѣмъ-же цѣлямъ должны способствовать предположенныя коммисіею соединенныя засѣданія совѣта по дѣламъ промышленности и совѣтовъ или равнозначащихъ имъ учрежденій другихъ вѣдомствъ, могущія быть созываемыми по соглашенію Министра Фи-

нансовъ съ подлежащими Министрами, для разрѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ, подлежащихъ, по существу своему, общему ихъ вѣдѣнію.

Въ настоящее время, кромѣ совѣта торговли и мануфактуръ и отдѣленія его въ Москвѣ, существуютъ варшавскій мануфактурный комитетъ и десять комитетовъ торговли и мануфактуръ, именно: архангельскій, бѣлостокскій, иваново-вознесенскій, кіевскій, лодзинскій, одесскій, ржевскій, ростовскій-на-Дону, таганрогскій и тифлисскій. Такимъ образомъ, въ совѣтъ войдутъ представители промышленности изъ тринадцати болѣе или менѣе разнохарактерныхъ мѣстностей, всего въ числѣ пятнадцати лицъ. Во многихъ другихъ мѣстностяхъ, не имѣющихъ комитетовъ торговли и мануфактуръ, промышленность такъ еще мало развита, что имъ пока нѣтъ дѣйствительной надобности посылать своего представителя въ совѣтъ. Но есть и другія мѣстности, гдѣ, несмотря на развившуюся промышленность, нѣтъ совѣщательныхъ учрежденій. Представительство ихъ въ совѣтѣ могло бы быть осуществлено по иниціативѣ самихъ обществъ промышленниковъ, посредствомъ учрежденія комитетовъ торговли и мануфактуръ тамъ, гдѣ они нужны, но еще не образованы. Въ ст. 24—37 Высочайше утвержденнаго 7 іюня 1872 года Положенія о совѣщательныхъ учрежденіяхъ по части торговой и мануфактурной промышленности опредѣленъ весьма простой порядокъ учрежденія такихъ комитетовъ, по желанію обществъ промышленниковъ и съ разрѣшенія Министра Финансовъ. Увеличеніе же ихъ числа, вызванное желаніемъ имѣть своего представителя въ совѣтѣ, вполнѣ соотвѣтствовало бы видамъ Министерства Финансовъ.

Такъ какъ въ составъ совѣта войдетъ довольно много лицъ, не имѣющихъ постояннаго пребыванія въ С.-Петербургѣ, то засѣданія его удобнѣе созывать лишь періодически, въ опредѣленное время. Проектъ

предвидитъ, однако, возможность чрезвычайныхъ сессій, по ближайшему усмотрѣнію Министра Финансовъ (ст. 27). Для очередныхъ сессій удобнымъ срокомъ признанъ былъ январь, къ которому подготовительный матеріалъ можетъ быть разработанъ въ теченіе осени и первой половины зимы.

При разрѣшеніи главнѣйшихъ вопросовъ, имѣющихъ общій характеръ и перечисленныхъ въ ст. 36 проекта, личное предсѣдательствованіе Министра Финансовъ или его Товарища въ совѣтѣ, а равно и участіе въ засѣданіяхъ представителей промышленности изъ разныхъ мѣстностей признано было весьма желательнымъ. Но для осуществленія этого необходимо, чтобы засѣданія совѣта были не слишкомъ часты. Между тѣмъ на совѣтъ не только возлагаются изысканіе мѣръ на пользу промышленности и высшее наблюденіе за исполненіемъ узаконеній и административныхъ распоряженій объ устройствѣ и содержаніи промышленныхъ заведеній, но также и разсмотрѣніе (ст. 12), а въ подлежащихъ случаяхъ и утвержденіе (ст. 13) проектовъ мѣстныхъ обязательныхъ постановленій и списковъ, равно какъ и ходатайствъ о предоставленіи особыхъ льготъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ (ст. 15). Вмѣстѣ съ тѣмъ ему придается значеніе апелляціонной инстанціи для разрѣшенія вопросовъ по примѣненію положенія, разномыслій между присутствіями по дѣламъ промышленности и губернскими земскими собраніями или городскими думами, жалобъ предпринимателей и заинтересованныхъ лицъ на мѣстныя учрежденія и др. Такого рода дѣлъ будетъ поступать довольно много изъ всѣхъ губерній, и разсмотрѣніе ихъ должно происходить въ установленные закономъ сроки возможно быстро, а стало быть и часто, ибо для промышленности всякая проволочка убыточна. Отсюда вытекаетъ необходимость постоянно засѣдающаго и притомъ коллегіальнаго учрежденія, которое разрѣшало бы означенные во-

просы. Таковымъ должно быть, по проекту, выдѣленное изъ среды того же совѣта особое его присутствіе (ст. 30), причемъ, однако, перенесенію въ совѣтъ будетъ обязательно подлежать всякое дѣло, по которому представители постороннихъ вѣдомствъ того потребуютъ при подписаніи журнала особаго присутствія, если за тѣмъ не послѣдуетъ соглашенія между вѣдомствами. Равнымъ образомъ на особое присутствіе возлагается предварительная разработка вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію общаго присутствія совѣта (ст. 36), безъ чего на засѣданія послѣдняго потребовалось бы слишкомъ много времени. Въ виду сложности и многочисленности обязанностей, возлагаемыхъ на особое присутствіе, предсѣдательствованіе въ немъ поручается особому лицу, состоящему вмѣстѣ съ тѣмъ непремѣннымъ членомъ совѣта и назначаемому Высочайшею властью, по всеподданнѣйшему докладу Министра Финансовъ. При особомъ присутствіи состоитъ его канцелярія (ст. 33). Постановленія совѣта и особаго его присутствія утверждаются Министромъ Финансовъ, въ порядкѣ указанномъ ст. 37—40. Въ случаѣ разногласія между вѣдомствами, дѣло представляется на Высочайшее воззрѣніе чрезъ комитетъ Министровъ.

Для ближайшаго завѣдыванія промышленностью въ губерніяхъ и областяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе Положенія, учреждаются губернскія (областныя) по дѣламъ промышленности присутствія; сверхъ того, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ—столичныя, а въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ—городскія по дѣламъ промышленности присутствія (ст. 41). Присутствіямъ по дѣламъ промышленности принадлежитъ: составленіе обязательныхъ постановленій о примѣненіи къ мѣстнымъ условіямъ узаконеній и издаваемыхъ совѣтомъ общихъ правилъ и указаній относительно устройства и содержанія промышленныхъ заведеній и производства въ

нихъ работъ (ст. 12), а также, по сношеніи съ губернскими земскими собраніями и городскими думами, по принадлежности, составленіе, измѣненіе и дополненіе въ указанномъ для сего порядкѣ мѣстныхъ списковъ заведеній, подлежащихъ открытію въ порядкѣ разрѣшительномъ, сверхъ указанныхъ въ совѣтскомъ спискѣ (ст. 8). Дальнѣйшій затѣмъ кругъ вѣдѣнія присутствій очерченъ въ § 52 проекта.

Относительно состава проектируемыхъ присутствій, въ которыхъ сосредоточено будетъ, при участіи фабричной инспекціи, все завѣдываніе промышленностью въ мѣстахъ, слѣдуетъ замѣтить, что съ 1886 г. надзоръ за соблюденіемъ на фабрикахъ и заводахъ должнаго благоустройства и порядка въ мѣстностяхъ, отличающихся значительнымъ развитіемъ фабрично-заводской промышленности, возложенъ на мѣстное губернское начальство, при содѣйствіи губернскихъ по фабричнымъ дѣламъ присутствій, чиновъ фабричной инспекціи и полиціи (ст. 48 Уст. Промышл.). Права и обязанности, возлагаемыя по проекту на присутствія по дѣламъ промышленности, представляются прежде всего дальнѣйшимъ развитіемъ правъ и обязанностей, лежащихъ нынѣ на губернскихъ по фабричнымъ дѣламъ присутствіяхъ (ст. 52 уст. промышл.), съ присоединеніемъ къ нимъ, по дѣламъ, относящимся исключительно до промышленныхъ заведеній, части правъ и обязанностей, присвоенныхъ нынѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіямъ, а равно и нѣкоторымъ органамъ губернскаго управленія правительственнаго и общественнаго. Поэтому, составъ присутствія по дѣламъ промышленности долженъ быть полнѣе состава какъ фабричныхъ, такъ и губернскихъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствій. Составъ этотъ опредѣленъ § 42 проекта. Въ числѣ членовъ фабричныхъ присутствій находятся тоже предсѣдатель губернской земской управы и городской голова губернскаго города или замѣняю-

щіе ихъ члены. По проекту, земское и городское представительство во вновь образуемомъ присутствіи, въ виду сложности и разнообразія поручаемыхъ его вѣдѣнію предметовъ, непосредственно касающихся общественнаго здравія и благоустройства городовъ и земства, усиливается предоставленіемъ земству и городу права избирать еще по одному члену присутствія изъ числа лицъ, имѣющихъ право быть гласными. При обсуждевіи этого вопроса въ коммисіи, одинъ изъ членовъ ея находилъ, что включеніе представителей земства и города въ составъ присутствія было бы совершенно излишнимъ, такъ какъ по всѣмъ наиболѣе важнымъ дѣламъ и безъ того присутствіе будетъ входить въ сношеніе съ земствомъ и городомъ и спрашивать ихъ заключенія. На это со стороны другихъ членовъ было замѣчено, что на заключсніе земства и города будутъ поступать лишь составленные присутствіемъ по дѣламъ промышленности проекты мѣстныхъ списковъ и обязательныхъ постановленій, тогда какъ на присутствіе, кромѣ того, возлагается разсмотрѣніе многихъ другихъ дѣлъ, имѣющихъ характеръ примѣненія къ данному заведенію вышеупомянутыхъ постановленій, сообразно интересамъ окрестнаго населенія. Выдача разрѣшеній и возбужденіе преслѣдованій за нарушенія, а по нѣкоторымъ изъ нихъ и наложеніе взысканій будутъ находиться въ вѣдѣніи присутствія. Между тѣмъ, на земствѣ, кромѣ другихъ обязанностей, лежитъ не только хозяйственная сторона мѣстной общественной жизни, но также (ст. 2 пол. зем. учр.) участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія и предупрежденію и пресѣченію падежей скота, развитіе средствъ врачебной помощи населенію и изысканіе способовъ по обезпеченію мѣстности въ санитарномъ отношеніи, заботы по предупрежденію и тушенію пожаровъ, воспособленіе зависящими отъ земства способами мѣстной промышленности; наконецъ, ст. 103 пол. зем. учр.

предоставляетъ губернскому земскому собранію составленіе по упомянутымъ въ ней предметамъ обязательныхъ постановленій, относящихся между прочимъ и до промышленныхъ заведеній. Права городовъ аналогичны съ земскими. По всѣмъ этимъ причинамъ представлялось бы крайне вреднымъ разобщеніе присутствія съ земскими и городскими дѣятелями, близко знакомыми какъ съ общимъ экономическимъ положеніемъ данной мѣстности, такъ и съ ея нуждами. Въ присутствіи они будутъ всегда защитниками общихъ интересовъ. Кромѣ того включеніе представителей земства и города въ составъ присутствія, въ качествѣ членовъ, желательно еще и потому, что чрезъ нихъ оно будетъ между прочимъ знакомиться съ трудами и воззрѣніями мѣстнаго санитарнаго надзора, организованнаго нѣкоторыми земствами и городами весьма хорошо. Дѣятельность этого надзора полезна не только для мѣстныхъ обывателей и для фабричныхъ рабочихъ, но также и для фабрикантовъ, вѣрно понимающихъ свои интересы. Коммисіею проектированы нѣкоторыя статьи, которыми содержаніе и размѣры требовательности земства и городовъ будутъ регулированы въ надлежащихъ предѣлахъ; но затѣмъ, въ границахъ этихъ предѣловъ, надо всячески поддерживать земскій и городской санитарный надзоръ, права коего проектомъ отнюдь не умаляются (прим. къ ст. 91); а для этого нужно установить живую связь между нимъ и присутствіемъ, которое иначе окажется во многихъ отношеніяхъ безсильнымъ.

Въ этихъ видахъ было, между прочимъ, предложено включить старшихъ санитарныхъ врачей земства или города въ число членовъ присутствія. Но коммисія не присоединилась къ этому мнѣнію, такъ какъ земскій и городской санитарный надзоръ организованы не въ большей части, а лишь въ нѣкоторыхъ исключительныхъ мѣстностяхъ, иногда только въ предѣлахъ уѣзда.

Кромѣ того, несравненно удобнѣе, чтобы заключенія этого надзора, тамъ гдѣ онъ имѣется, вырабатывались особо отъ засѣданій присутствія, у котораго будетъ много дѣлъ разнаго рода, и затѣмъ доходили до него или съ отзывами земскихъ или городскихъ учрежденій, или чрезъ ихъ представителей. Между тѣмъ не только старшій санитарный врачъ, но и всѣ или нѣкоторые городскіе и земскіе врачи, равно какъ эксперты по технической части и другія лица, знакомыя съ совокупностью мѣстныхъ условій, могутъ быть, на основаніи ст. 50 проекта, приглашаемы предсѣдателемъ въ засѣданіе присутствія, съ правомъ совѣщательнаго голоса, въ качествѣ лицъ, отъ которыхъ можно ждать полезныхъ свѣдѣній и объясненій. Кромѣ того, ст. 76, 80, 81, 83, 91 и 95 проекта открываютъ мѣстному санитарному надзору вполнѣ достаточный просторъ для предъявленія его указаній. Точно также, проектированное коммисіею соглашеніе по составленію мѣстныхъ списковъ и по изданію обязательныхъ постановленій, съ одной стороны присутствіемъ, а съ другой земствомъ и городомъ, будетъ всего вѣрнѣе достигнуто живымъ обмѣномъ мнѣній въ присутствіи. Для всего этого участіе въ немъ представителей земства и города, въ качествѣ членовъ, прямо необходимо. Такое разрѣшеніе этого вопроса состоялось бы въ прямой связи и съ другимъ постановленіемъ коммисіи, согласно коему, при разсмотрѣніи присутствіемъ дѣла о разрѣшеніи открытія промышленнаго заведенія, могутъ находиться для дачи объясненій представители городской или уѣздной земской управы той мѣстности, гдѣ заведеніе предположено къ открытію. На основаніи всего вышеизложеннаго, вышеприведенное мнѣніе одного члена не было никѣмъ поддержано.

Въ губерніяхъ, гдѣ земскія учрежденія не образованы, представителей этихъ учрежденій въ присутствіяхъ по дѣламъ промышленности будутъ замѣнять управляющіе казенныхъ палатъ, какъ должностныя лица,

завѣдывающія дѣлами губернскихъ распорядительныхъ комитетовъ (п. 7 ст. 42), на которые возложена часть обязанностей, присвоенныхъ земскимъ учрежденіямъ.

Всѣ вышепоименованные члены являются, по преимуществу, представителями правительственнаго или общественнаго надзора за промышленными заведеніями. Между тѣмъ, для вполнѣ цѣлесообразнаго дѣйствія присутствія, необходимо, чтобы представители самой промышленности имѣли въ немъ авторитетный голосъ и, во имя ея, служили бы иногда противовѣсомъ излишней требовательности представителей мѣстнаго благоустройства (п. 9 ст. 42) При участіи нѣкоторыхъ фабрикантовъ, присутствію будетъ несомнѣнно легче получать вѣрное представленіе о томъ, какія изъ требованій надзора и въ какомъ видѣ могутъ быть осуществлены неотложно, безъ особаго обремененія предпринимателей, и какія благоразумнѣе отложить на нѣкоторое время, въ видахъ постепенности или въ ожиданіи осуществленія подготовительныхъ мѣръ, съ опредѣленіемъ срока для ихъ проведенія. Промышленники, какъ люди знакомые и съ техникою, и съ мѣстными условіями, окажутся также весьма полезными при обсужденіи разнаго рода отдѣльныхъ вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію присутствія. Кромѣ того, участіе ихъ въ составѣ послѣдняго способствовало бы уменьшенію несправедливыхъ нареканій на якобы преувеличенную требовательность присутствія.

Число членовъ, избираемыхъ въ присутствіе изъ среды фабрикантовъ и ремесленниковъ особыми съѣздами, созываемыми съ этою цѣлью (ст. 45 и 46), должно находиться въ зависимости отъ характера и степени развитія промышленности въ разныхъ губерніяхъ. Гдѣ предпріятій много, тамъ есть изъ кого выбирать, и тамъ найдется достаточно людей, расположенныхъ удѣлить часть своего досуга для общественной пользы; въ мѣстностяхъ же менѣе промышленныхъ можно доволь-

ствоваться меньшимъ числомъ представителей. Губерніи несомнѣнно разнятся между собою въ степени развитія фабричнаго и ремесленнаго производствъ. Отсюда слѣдуетъ, что представительство фабрикъ и ремеслъ должно быть въ разныхъ мѣстностяхъ неодинаково. Въ виду этого, коммисія полагаетъ, что число членовъ, избираемыхъ въ присутствіе изъ среды фабрикантовъ и ремесленниковъ, всего удобнѣе опредѣлять для каждой мѣстности особымъ росписаніемъ, составляемымъ, на первый разъ, по ближайшему усмотрѣнію Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ. Росписаніе это могло бы затѣмъ измѣняться по представленіямъ Совѣта по дѣламъ промышленности. Число такихъ членовъ коммисія полагала бы, однако, ограничить пятью, изъ коихъ хотя одинъ былъ бы изъ среды ремесленниковъ (ст. 44).

Завѣдывать дѣлопроизводствомъ присутствія по дѣламъ промышленности долженъ, по мнѣнію коммисіи, непремѣнный членъ (старшій фабричный инспекторъ), подъ начальствомъ котораго состоитъ канцелярія присутствія (ст. 53); а такъ какъ ему вмѣстѣ съ тѣмъ подчинены фабричные инспекторы губерніи, то онъ является, такимъ образомъ, тѣмъ должностнымъ лицомъ, у котораго сосредоточиваются всѣ дѣла по надзору за промышленными предпріятіями съ точки зрѣнія технической и взаимныхъ отношеній фабрикантовъ и рабочихъ.

Образованіе въ С.-Петербургѣ и Москвѣ столичныхъ присутствій по дѣламъ промышленности, особо отъ губернскихъ, объясняется тѣмъ, что и нынѣ въ С.-Петербургѣ существуетъ особое по городскимъ дѣламъ присутствіе (ст. 13 городоваго положенія), отдѣльно отъ губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія. Фабричныхъ присутствій и въ С.-Петербургѣ, и въ Москвѣ тоже по два. Коммисія полагаетъ, что, въ виду неодинаковости условій въ столицахъ и ихъ гу-

берніяхъ, а равно значительнаго числа дѣлъ, предстоящихъ столичнымъ присутствіямъ, они должны быть отдѣлены отъ губернскихъ. Коммисія находитъ также, что, при открытіи дѣйствій московскаго столичнаго присутствія по дѣламъ промышленности, подлежитъ вслѣдствіе этого упраздненію существующій нынѣ въ Москвѣ (ст. 61 уст. промышл.) особый комитетъ для наблюденія за устраненіемъ на фабрикахъ и заводахъ въ городѣ Москвѣ и уѣздѣ ея опасности отъ пожара и порчи воды и вообще для надзора за всѣми предметами полицейскаго ихъ устройства (ст. VIII закл.), а равно учрежденный въ 1851 году особый комитетъ для изысканія способовъ къ распространенію торфа на фабрикахъ и заводахъ Московской губерніи (прим. къ ст. 73). Такое заключеніе вполнѣ оправдывается тѣмъ, что: всѣ права и обязанности нынѣшнихъ фабричныхъ присутствій всецѣло переходятъ къ вновь образуемымъ присутствіямъ по дѣламъ промышленности; главная часть предметовъ вѣдѣнія нынѣшняго особаго комитета въ Москвѣ для надзора за предметами полицейскаго устройства фабрикъ (ст. 61 уст. промышл.) должна перейти къ вновь образуемому столичному присутствію и совмѣстное существованіе ихъ было бы немыслимо. Комитетъ для изысканія способовъ къ распространенію торфа (прим. къ ст. 73 уст. промышл.), образованный въ 1851 г., нынѣ фактически не существуетъ; торфяные же заводы, или работающіе на торфѣ, должны будутъ подлежать дѣйствію указанныхъ въ положеніи условій, т. е. или оставаться свободными къ открытію при маломъ ихъ размѣрѣ, или подлежать надзору фабричной инспекціи и присутствія, на общемъ основаніи.

Относительно порядка разсмотрѣнія и рѣшенія подлежащихъ его обсужденію вопросовъ, присутствіе по дѣламъ промышленности будетъ руководствоваться общими постановленіями, изданными для присутственныхъ мѣстъ

административныхъ вѣдомствъ, но со слѣдующимъ измѣненіемъ. Приведеніе въ дѣйствіе состоявшагося рѣшенія пріостанавливается и все дѣло, съ особыми мнѣніями и относящимися къ нему приложеніями, представляется, въ двухнедѣльный срокъ, на окончательное разрѣшеніе совѣта по дѣламъ промышленности въ томъ случаѣ, если предсѣдательствующій не признаетъ возможнымъ согласиться съ рѣшеніемъ большинства, или если непремѣнный членъ присутствія или представитель прокурорскаго надзора подадутъ письменно, въ недѣльный срокъ, особое мнѣніе (ст. 54). Порядокъ этотъ нѣсколько разнится отъ установленнаго для губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, въ которомъ дѣла рѣшаются по большинству голосовъ, а при равенствѣ ихъ—голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ тому мнѣнію, къ коему онъ присоединится (ст. 11 пол. зем. учр.). Въ такихъ случаяхъ губернаторъ, если не признаетъ возможнымъ согласиться съ рѣшеніемъ большинства членовъ присутствія, пріостанавливаетъ исполненіе означеннаго рѣшенія и безотлагательно представляетъ дѣло Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который или предлагаетъ губернатору о приведеніи рѣшенія въ исполненіе, или входитъ въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ онаго (тамъ же ст. 12). Въ присутствіи по дѣламъ промышленности предсѣдательствующему, т. е. губернатору или вице-губернатору также предоставляется останавливать приведеніе въ дѣйствіе всякаго рѣшенія, съ которымъ онъ не согласенъ. Но при этомъ дѣло подлежало бы дальнѣйшему направленію не въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и затѣмъ въ Правительствующій Сенатъ, а направлялось бы въ совѣтъ по дѣламъ промышленности и затѣмъ въ порядкѣ, указанномъ статьею 39 проекта. Такое измѣненіе объясняется различіемъ въ предметахъ вѣдѣнія двухъ означенныхъ

присутствій, а равно и тѣмъ, что составъ совѣта по дѣламъ промышленности вполнѣ обезпечиваютъ правильное разрѣшеніе вопросовъ, по преимуществу техническихъ. Въ случаяхъ-же разногласія между представителями вѣдомствъ въ совѣтѣ, дѣло будетъ разрѣшаться соглашеніемъ Министровъ, или представляться на Высочайшее воззрѣніе чрезъ Комитетъ Министровъ (ст. 40).

Право остановить приведеніе въ исполненіе состоявшагося въ присутствіи рѣшенія, но при условіи подачи въ недѣльный срокъ письменнаго особаго мнѣнія, предоставляется проектомъ также непремѣнному члену присутствія, въ виду того, что онъ можетъ признавать рѣшеніе большинства неправильнымъ съ точки зрѣнія интересовъ Министерства Финансовъ, которому принадлежитъ высшее руководительство промышленностью. Такое же право должно принадлежать и представителю прокурорскаго надзора, въ видахъ обезпеченія законности въ рѣшеніи дѣла.

Лица, недовольныя постановленіемъ присутствія, имѣютъ право, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня его воспослѣдованія, подать на имя совѣта, чрезъ присутствіе, жалобу на постановленіе, для представленія съ объясненіями присутствія, въ двухнедѣльный срокъ, совѣту по дѣламъ промышленности. Подача жалобы не пріостанавливаетъ приведенія въ исполненіе рѣшенія присутствія.

Въ коммисіи обсуждался также (журналы №№ 1, 2 и 10) вопросъ о томъ, не представляется-ли нужнымъ дальнѣйшая децентрализація надзора за устройствомъ промышленныхъ заведеній и учрежденіе съ этою цѣлью уѣздныхъ присутствій. Предложеніе объ этомъ высказано прежде всего въ замѣчаніяхъ на первоначальный проектъ, поступившихъ отъ профессоровъ И. И. Янжула и Ѳ. Ѳ. Эрисмана. Оно было поддержано предсѣ-

дателемъ с.-петербургской губернской управы В. П. Марковымъ. По ихъ мнѣнію, въ составъ уѣзднаго присутствія могли-бы войти: уѣздная земская управа, исправникъ, мѣстный фабричный инспекторъ, уѣздный врачъ, земскій санитарный врачъ или, за неимѣніемъ таковаго, одинъ изъ участковыхъ земскихъ врачей и земскій врачъ, въ участкѣ котораго находится предполагаемое къ устройству заведеніе; дѣлопроизводство-же уѣзднаго присутствія могло-бы сосредоточиться въ уѣздной управѣ. Уѣздныя присутствія были-бы особенно полезны дли мелкаго предпринимателя, нуждающагося въ близкой къ нему инстанціи; обращеніе къ ней было-бы сопряжено для него съ меньшими расходами; она давала-бы ему всѣ потребныя указанія, и разсматривала-бы его прошеніе съ точки зрѣнія закона и обязательныхъ постановленій, въ связи съ мѣстными условіями, гораздо лучше извѣстными ей, чѣмъ губернскому по дѣламъ промышленности присутствію. По мнѣнію тѣхъ-же лицъ, если уѣздному присутствію будетъ предоставлено право приглашать въ свои засѣданія, въ случаѣ надобности, постороннихъ лицъ, такъ или иначе заинтересованныхъ въ устройствѣ или въ способѣ содержанія того или другаго промышленнаго заведенія, то этимъ сразу устраняются тѣ осложненія, которыя неизбѣжны при существованіи одного лишь губернскаго присутствія; устанится и масса канцелярской работы и письменныхъ сношеній губернскаго присутствія, непремѣннаго его члена и фабричнаго инспектора. При существующемъ порядкѣ, дѣло замедляется часто не столько вслѣдствіе многочисленности инстанцій, черезъ которыя оно должно пройти, сколько, главнымъ образомъ, отъ того, что нерѣдко эти инстанціи стоятъ слишкомъ далеко отъ нуждающагося въ нихъ лица и отъ мѣстныхъ условій, съ которыми они мало знакомы. Между тѣмъ, и въ настоящее время множество функцій, каковы

напр., разрѣшеніе построекъ, наблюденіе за промышленными заведеніями въ пожарномъ и санитарномъ отношеніяхъ и др., предоставлено уѣзднымъ учрежденіямъ.

Нѣкоторые члены коммисіи находили, что уѣздныя присутствія могли бы оказаться полезными въ такихъ лишь уѣздахъ, гдѣ особенно развита промышленность и гдѣ весьма много разныхъ производствъ. Большинство-же членовъ признавало такія присутствія не только излишними, но даже вредными, такъ какъ съ учрежденіемъ ихъ только увеличилось бы число опекающихъ и надзирающихъ органовъ, и нельзя было бы оказать худшей услуги нашей промышленности, какъ создавъ для нея уѣздную опеку, которая весьма часто не удовлетворяла бы той или другой стороны. Въ большинствѣ случаевъ дѣло переносилось бы въ губернское присутствіе, т. е. тамъ, гдѣ можно ограничиться одной инстанціей, пришлось бы вѣдаться съ двумя. Мелкія коллегіальныя уѣздныя присутствія не были бы даже въ состояніи давать тѣ юридическія и техническія разъясненія закона, въ которыхъ нерѣдко нуждаются промышленники; между тѣмъ задача эта и теперь уже вполнѣ удовлетворительно исполняется технически подготовленными фабричными инспекторами. Мнѣніе профессоровъ Янжула и Эрисмана находится въ связи съ предполагаемымъ ими допущеніемъ явочнаго порядка открытія промышленныхъ заведеній лишь въ крайне ограниченномъ размѣрѣ, тогда какъ коммисія имѣетъ въ виду дать ему возможно широкое распространеніе. Въ тѣхъ-же случаяхъ, гдѣ явочнымъ порядкомъ нельзя довольствоваться и необходимо обратиться къ разрѣшительному, власть, выдающая разрѣшеніе, должна быть достаточно компетентна и притомъ стоять нѣсколько въ сторонѣ отъ ежедневныхъ текущихъ отношеній къ предпринимателю. Статьи 76 — 86 проекта, установляющія процедуру полнаго разрѣши-

тельнаго порядка, даютъ мѣстнымъ административнымъ и общественнымъ учрежденіямъ, равно какъ и заинтересованнымъ лицамъ, возможность устраненія тѣхъ неудобствъ, которыя могли бы для нихъ возникнуть отъ предполагаемаго къ устройству промышленнаго заведенія, а предпринимателямъ—предоставляютъ достаточную гарантію правильнаго разрѣшенія компетентнымъ и безпристрастнымъ учрежденіемъ всѣхъ возникающихъ сомнѣній,- чего нельзя было бы сказать про уѣздныя присутствія. Промышленныя-же заведенія, разрѣшеніе которыхъ будетъ предоставлено мѣстному фабричному инспектору въ упрощенномъ порядкѣ (пп. 7 ст. 69), а равно и дозволеніе видоизмѣненій въ устройствѣ разрѣшенныхъ заведеній, когда это требуется, настолько несложны, что вопросъ объ антисанитарныхъ условіяхъ, съ ними связанныхъ, можетъ быть единолично разрѣшаемъ фабричнымъ инспекторомъ (ст. 88 и 89), безъ формальнаго совѣщанія съ врачемъ, исправникомъ и уѣздной или городской управой, чѣмъ не устраняется, однако, возможность дѣйствовать въ одинаковомъ съ ними направленіи. Въ подлежащихъ-же случаяхъ фабричный инспекторъ будетъ испрашивать указаніе или разрѣшеніе губернскаго присутствія. Равнымъ образомъ и проектированный коммисіею порядокъ надзора за промышленными заведеніями предоставляетъ мѣстнымъ учрежденіямъ полную возможность огражденія справедливыхъ ихъ интересовъ и создаетъ въ лицѣ фабричнаго инспектора того агента для преслѣдованія за нарушенія, отсутствіе котораго въ значительной степени парализуетъ интенсивность нынѣшняго надзора со стороны мѣстныхъ общественныхъ учрежденій. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній коммисія высказалась противъ учрежденія уѣздныхъ присутствій по дѣламъ промышленности.

III. Объ опредѣленіи въ законѣ основныхъ требованій, предъявляемыхъ къ предпринимателямъ, и объ изданіи обязательныхъ постановленій.

Отсутствіе законодательныхъ нормъ, которыя опредѣляли бы—что можно и должно и чего нельзя требовать при устройствѣ и содержаніи промышленныхъ заведеній, принадлежитъ къ числу коренныхъ недостатковъ нынѣшняго порядка. На практикѣ-же, съ одной стороны, административныя и общественныя власти, на основаніи принадлежащаго имъ вообще права заботиться объ общественной безопасности, надлежащемъ благоустройствѣ и общественномъ здравіи, предъявляютъ къ промышленнымъ заведеніямъ крайне разнообразныя требованія, нерѣдко взаимно противорѣчащія, притомъ иногда чрезвычайно строгія, въ то время, какъ въ другихъ мѣстахъ вовсе или почти никакихъ требованій не предъявляется, къ явному вреду для окрестнаго населенія и въ ущербъ равномѣрности, необходимой для взаимной конкуренціи между предпринимателями. Съ другой стороны, многіе изъ промышленниковъ всячески стараются уклониться отъ исполненія какихъ либо требованій, а неясность или отсутствіе закона приводятъ къ безнаказанности ихъ и къ дальнѣйшему продолженію разныхъ вопіющихъ непорядковъ въ теченіе длиннаго ряда лѣтъ. Подтвержденіе всему этому можно видѣть изъ 2 выпуска II тома тр. ком., гдѣ приведена переписка между подлежащими правительственными учрежденіями по разнаго рода дѣламъ, свидѣтельствующая, между прочимъ, о несомнѣнномъ безсиліи власти въ весьма многихъ случаяхъ этого рода. На вредныя для обѣихъ сторонъ послѣдствія такой неопредѣленности указывалось неоднократно и въ заявленіяхъ промышленниковъ въ 1893 году и въ засѣданіяхъ коммисіи. При этомъ было замѣчено, что установленіе достаточно опредѣленныхъ условій, кото-

рымъ должны удовлетворять промышленныя заведенія какъ при устройствѣ ихъ, такъ и при производствѣ работъ, представляется также весьма важнымъ и для приданія хотя нѣкоторой вѣроятности коммерческимъ соображеніямъ хозяина.

Очевидно, что достиженіе вышеозначенной цѣли возможно только путемъ постепеннаго, но неуклоннаго развитія законодательства, направленнаго къ тому, чтобы предприниматель, исполнивъ все ему указанное, могъ затѣмъ дѣйствовать свободно, не подвергаясь разнообразнымъ требованіямъ администраціи, а при предъявленіи таковыхъ, могъ бы находить защиту своего права. Изъ этого не слѣдуетъ, однако, чтобы промышленное законодательство могло оставаться неподвижнымъ. Государству, какъ представителю всѣхъ интересовъ страны, должно принадлежать право измѣнять и расширять свои требованія, сообразно измѣненіямъ въ строѣ жизни и условіяхъ производства, равно какъ, съ другой стороны, оно по тѣмъ же причинамъ можетъ, при измѣнившихся обстоятельствахъ, отказываться отъ стѣсненій, которыя прежде признавало необходимыми, и расширять свободу промышленности, опредѣляя при этомъ надлежащія границы для такой свободы. Пересмотръ въ такомъ направленіи многихъ частей нашего промышленнаго законодательства будетъ предметомъ дальнѣйшихъ работъ, къ которымъ Высочайше учрежденная коммисія уже приступила. Тѣмъ не менѣе и въ составленномъ ею положеніи она признала необходимымъ выразить тѣ общія требованія (ст. 5), которыя составляютъ основу всѣхъ узаконеній по сему предмету. Соотвѣтственныя этому требованія предъявляются къ промышленности во всѣхъ иностранныхъ государствахъ; тѣ-же требованія либо заключаются уже въ нашихъ законахъ, либо должны быть установлены послѣдующими узаконеніями, правилами и обязательными постановленіями.

Безусловное примѣненіе всѣхъ требованій повсюду не представляется, приэтомъ, необходимымъ и было бы даже нежелательно, такъ какъ нашу промышленность надо поддерживать и развивать, а всякое промышленное заведеніе неизбѣжно причиняетъ нѣкоторое неудобство сосѣдямъ. Важно то, чтобы неудобства эти не выходили за предѣлы благоразумной терпимости. Въ виду этого, степень требовательности къ предпринимателямъ поставлена, по проекту, въ зависимость отъ мѣстонахожденія заведенія и другихъ обстоятельствъ. Согласно сему, ст. 14 предписываетъ присутствіямъ по дѣламъ промышленности, при разрѣшеніи ими всѣхъ вообще дѣлъ и примѣненіи общихъ указаній ст. 5-й, принимать главнѣйше въ соображеніе: 1) степень удаленности промышленныхъ заведеній отъ городовъ и иныхъ поселеній, или-же отъ центральныхъ и густо населенныхъ частей ихъ, а также отъ находящихся въ общественномъ пользованіи водъ и источниковъ; 2) ситуаціонныя и почвенныя особенности мѣстности направленіе стока водъ, способъ удаленія сточныхъ водъ и отбросовъ производства, степень ожидаемаго отъ нихъ загрязненія рѣкъ, озеръ, каналовъ, а также почвы; 3) размѣры сопряженнаго съ производствомъ вреда или опасности, а въ особо указанныхъ мѣстностяхъ (ст. 9), родъ и размѣры могущаго быть причиненнымъ окрестному населенію безпокойства; 4) совокупность мѣстныхъ условій, и 5) мѣры, предположенныя или примѣняемыя для устраненія вреда, опасности и безпокойства.

Для такого разнообразнаго и быстро развивающагося дѣла, какъ промышленность, нельзя предвидѣть всего въ законѣ, ибо тогда онъ былъ бы и слишкомъ подробенъ и, въ то же время, недостаточно полонъ, причемъ въ однихъ случаяхъ требовалось бы лишнее, а въ другихъ менѣе, чѣмъ нужно. Этимъ создавалсь бы опять напрасныя стѣсненія и новыя хожденія о разрѣшеніи

изъятій, а промышленность была бы задержана и не могла бы развиваться. Поэтому законъ долженъ установлять лишь общія начала; развитіе-же ихъ, при допущеніи надлежащаго разнообразія, вызываемаго дѣйствительною необходимостью и возможностью, могло бы принадлежать совѣту по дѣламъ промышленности. Въ этихъ видахъ ему предоставляется (ст. 10):—въ развитіе началъ, установленныхъ положеніемъ и другими законами,—составлять наказъ и указанія присутствіямъ о примѣненіи Положенія или отдѣльныхъ статей его (п. 1 а); общія правила относительно устройства и содержанія всѣхъ вообще или нѣкоторыхъ отдѣльныхъ родовъ промышленныхъ заведеній, съ указаніемъ сроковъ введенія сихъ правилъ въ дѣйствіе (п. 2); правила относительно устройства, установки, содержанія, употребленія и освидѣтельствованія паровыхъ котловъ (ст. 76 уст. пром.); правила о наймѣ промышленными заведеніями рабочихъ (взрослыхъ, мужчинъ и женщинъ, подростковъ и малолѣтнихъ) съ указаніемъ, въ необходимыхъ случаяхъ, ограниченій, на основаніяхъ, въ законѣ установленныхъ относительно общей продолжительности работы и обязательнаго числа и продолжительности перерывовъ вообще и при операціяхъ и занятіяхъ, особенно опасныхъ для жизни и здоровья рабочихъ—въ частности (п. 4); правила объ охраненіи жизни, здоровья и нравственности рабочихъ въ промышленныхъ заведеніяхъ (п. 5); правила о поданіи врачебной помощи рабочимъ въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ (п. 6); особыя правила о примѣненіи установленныхъ въ законѣ постановленій о производствѣ или продажѣ нѣкоторыхъ предметовъ.

Проектируемое положеніе не можетъ быть въ настоящее время примѣнено въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ. Но если тамъ, вслѣдствіе этого, часть правъ и обязанностей, предоставляемыхъ по проекту присутствіямъ по дѣламъ промышленности, будетъ по прежнему при-

надлежать губернскому или областному начальству, то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы значительная часть правилъ, которыя будутъ изданы совѣтомъ, относительно устройства и содержанія промышленныхъ заведеній, вовсе не подлежала примѣненію въ этихъ мѣстностяхъ, хотя, конечно, иногда для нихъ потребуется и составленіе особыхъ правилъ. Согласно сему, исходящія отъ совѣта постановленія могутъ быть распространяемы полностью или отчасти и на мѣстности, въ которыхъ положеніе не будетъ введено (прим. ст. 10). Составляемые, измѣняемые и дополняемые совѣтомъ наказы, указанія и правила, по утвержденіи Министромъ Финансовъ, должны представляться имъ Правительствующему Сенату для обнародованія (ст. 11). Для того, чтобы издаваемыя совѣтомъ правила и обязательныя постановленія были достаточно общими и не вдавались въ излишнія подробности, вредныя развитію промышленности, необходимо также предоставить присутствіямъ по дѣламъ промышленности издавать мѣстныя обязательныя постановленія о примѣненіи, сообразно мѣстнымъ условіямъ, правилъ и указаній, исходящихъ отъ совѣта (ст. 12). Оно будетъ лишь распространеніемъ права, принадлежащаго уже нынѣ губернскимъ по фабричнымъ дѣламъ присутствіямъ, которыя, на основаніи п. 1 ст. 52 уст. промышл., издаютъ обязательныя постановленія о мѣрахъ для охраненія жизни, здоровья и нравственности рабочихъ во время работъ и при помѣщеніи ихъ въ фабричныхъ зданіяхъ, а также въ отношеніи врачебной помощи рабочимъ.

Разсмотрѣніе изданныхъ до сихъ поръ обязательныхъ постановленій (тр. ком. т. IV) свидѣтельствуетъ о крайнемъ разнообразіи ихъ содержанія, разной степени полноты и неодинаковомъ размѣрѣ предъявляемыхъ ими требованій. Нѣкоторыя постановленія повторяются почти повсемѣстно и какъ бы указываютъ

на то, что они могли бы войти въ законъ или въ постановленія, исходящія отъ центральной власти. Есть рядъ постановленій общихъ по предмету, но выражающихъ собою далеко не одинаковыя требованія, причемъ такая неодинаковость объясняется иногда не различіемъ мѣстныхъ условій, а исключительно различіемъ въ воззрѣніяхъ у составителей правилъ. Рядомъ съ этимъ безусловно необходимыя требованія въ однихъ постановленіяхъ встрѣчаются, а въ другихъ отсутствуютъ, хотя они нужны вездѣ. Неудивительно поэтому, что отъ нѣсколькихъ фабрикантовъ поступили въ департаментъ торговли и мануфактуръ жалобы на измѣнчивость и неодинаковость требованій, предъявляемыхъ различными присутствіями, и на проистекающее изъ этого различіе условій производства въ разныхъ частяхъ Имперіи, что не можетъ не вліять на конкурренцію ихъ между собою. Въ томъ-же смыслѣ высказывались и представители промышленности въ засѣданіяхъ коммисіи 1893 года. Ими было, между прочимъ, выражено, что составители обязательныхъ постановленій, за недостаткомъ техническихъ знаній, не всегда способны взвѣсить исполнимость и пригодность предъявляемаго ими требованія, и что они даже впадаютъ по временамъ въ явное противорѣчіе сами съ собою.

Изъ вышеизложеннаго вытекаетъ необходимость контролированія совѣтомъ по дѣламъ промышленности обязательныхъ постановленій, проэктируемыхъ мѣстными присутствіями. Въ виду этого, по проекту, всѣ они должны быть представляемы совѣту на разсмотрѣніе. Тѣ изъ нихъ, которые касаются вопросовъ объ установкѣ и содержаніи паровыхъ котловъ, о наймѣ рабочихъ и объ охраненіи ихъ жизни, здоровья и нравственности (пп. 3–5, ст. 10), а равно и тѣ, относительно которыхъ сіе будетъ особо указано совѣтомъ, не могутъ быть вводимы въ дѣйствіе безъ прямаго утвержденія ихъ совѣтомъ; всѣ-же прочія признаются

подлежащими введенію въ дѣйствіе, если, до истеченія трехмѣсячнаго срока со дня ихъ представленія, не послѣдуетъ со стороны совѣта распоряженія объ отмѣнѣ, дополненіи или измѣненіи ихъ во всей совокупности или въ отдѣльныхъ частяхъ, или-же о пріостановкѣ введенія ихъ въ дѣйствіе (ст. 12 и 13).

Указаннаго въ этой статьѣ трехмѣсячнаго срока вполнѣ достаточно для того, чтобы особое присутствіе совѣта могло усмотрѣть, представляется-ли дѣйствительная надобность не допустить приведеніе въ исполненіе или измѣнить состоявшееся постановленіе, въ видахъ устраненія ненужныхъ стѣсненій или по другимъ причинамъ. Затѣмъ утвержденныя или не опротестованныя совѣтомъ обязательныя постановленія объявляются, по распоряженію присутствія по дѣламъ промышленности, къ свѣдѣнію и исполненію въ порядкѣ, указанномъ ст. 20.

Въ связи съ этимъ коммисія не могла не коснуться вопроса о тѣхъ обязательныхъ постановленіяхъ, составляемыхъ городскими и земскими учрежденіями, на основаніи ст. 108 пол. зем. учр. и ст. 108 гор. пол., которыя не распространяются на всѣхъ обывателей одинаково, а относятся исключительно или по преимуществу до промышленныхъ заведеній. Во II томѣ трудовъ коммисіи приведены, на сколько удалось собрать, извлеченія изъ обязательныхъ постановленій объ устройствѣ и содержаніи промышленныхъ заведеній, изданныя земскими и городскими учрежденіями, а также и мѣстною администраціею. Ознакомленіе съ этимъ матеріаломъ, далеко не полнымъ, приводитъ къ заключеніямъ, сходнымъ съ тѣми, которыя получаются при разсмотрѣніи постановленій фабричныхъ присутствій. Въ виду этого, коммисія признавала бы желательнымъ, отнюдь не умаляя принадлежащихъ земству и городамъ правъ по составленію, измѣненію и дополненію проектовъ обязательныхъ постановленій по пред-

метамъ, упомянутымъ въ ст. 108, вмѣстѣ съ тѣмъ видоизмѣнить порядокъ разсмотрѣнія этихъ проектовъ по отношенію къ промышленнымъ заведеніямъ, а также предоставить присутствіямъ по дѣламъ промышленности право иниціативы въ этомъ дѣлѣ. Согласно сему присутствіямъ по дѣламъ промышленности предоставляется, какъ то неизбѣжно истекаетъ изъ самаго существа дѣла, составленіе обязательныхъ для промышленныхъ заведеній постановленій и по предметамъ, перечисленнымъ въ ст. 108 пол. зем. учр. и ст. 108 гор. пол., но съ тѣмъ, чтобы они сообщались по принадлежности на предварительное заключеніе губернскаго земскаго собранія или думъ тѣхъ городовъ, до которыхъ сіи постановленія относятся, и вмѣстѣ съ отзывами означенныхъ учрежденій представлялись на утвержденіе совѣта (ст. 16). Съ другой стороны, обязательныя постановленія, составляемыя городскими думами и губернскими земскими собраніями на основаніи дѣйствующихъ законоположеній, когда постановленія эти касаются исключительно промышленныхъ заведеній, подлежали бы внесенію губернаторомъ на заключеніе присутствія по дѣламъ промышленности и затѣмъ представлялись бы на утвержденіе совѣта (ст. 17). Правило это не умаляетъ принадлежащихъ городу и земству правъ, такъ какъ самостоятельное изданіе обязательныхъ постановленій, безъ утвержденія губернаторомъ, не принадлежитъ имъ и въ настоящее время. Вся разница заключается лишь въ томъ, что въ данномъ случаѣ губернаторъ будетъ разсматривать проекты обязательныхъ постановленій не единолично, а въ присутствіи по дѣламъ промышленности, гдѣ онъ предсѣдательствуетъ, и что затѣмъ проекты эти будутъ также восходить въ совѣтъ. Коммисія имѣла также въ виду, что нѣкоторыя обязательныя постановленія городовъ и земствъ, не касаясь исключительно промышленныхъ заведеній, вмѣстѣ съ тѣмъ заключаютъ въ себѣ требованія, примѣненіе коихъ дѣй-

ствительно сопряжено съ значительными затрудненіями для промышленности. Во избѣжаніе сего, присутствію дается право составлять въ означенныхъ случаяхъ и сообщать земскому собранію или городской думѣ, по принадлежности, проекты соотвѣтственныхъ измѣненій этихъ постановленій, но лишь въ примѣненіи ихъ къ промышленнымъ заведеніямъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда земское собраніе или дума не встрѣтятъ препятствій къ принятію означенныхъ измѣненій, послѣднія объявляются губернаторомъ къ исполненію въ порядкѣ, указанномъ пол. зем. учр. или гор. пол., въ противномъ же случаѣ все дѣло поступаетъ на разрѣшеніе совѣта по дѣламъ промышленности. Если, при разсмотрѣніи его тамъ, не послѣдуетъ соглашенія между вѣдомствами, оно представляется на Высочайшее возрѣніе чрезъ Комитетъ Министровъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ мнѣніе города и земства, равно и всѣ вообще особыя мнѣнія, обязательно представляются совѣту по дѣламъ промышленности. Изложенный выше порядокъ составленія, измѣненія, разсмотрѣнія или утвержденія разнаго рода обязательныхъ постановленій долженъ предотвратить излишнюю наклонность мѣстныхъ учрежденій къ стѣснительной регламентаціи или къ избытку снисходительности по отношенію къ предпринимателямъ, не устраняя при этомъ столь важной во всякомъ общественномъ дѣлѣ инициативы означенныхъ учрежденій и обезпечивая необходимую степень разнообразія въ примѣненіи предписаній закона или указаній совѣта къ мѣстнымъ условіямъ.

Коммисія имѣла также въ виду, что общія правила, необходимыя для большей части мѣстностей, могутъ оказаться излишними или безъ нужды стѣснительными для нѣкоторыхъ мѣстностей, находящихся въ исключительныхъ условіяхъ, таковы, напр., фабричные центры, гдѣ, не говоря уже о шумѣ, стукѣ, парѣ, копоти и т. п., сосѣднія заведенія портятъ воздухъ, почву или

воду одно другому. Въ такихъ мѣстностяхъ главное вниманіе должно быть обращено на огражденіе жизни и здоровья рабочихъ, а гигіеническія требованія приходится по необходимости ограничивать заботою о незараженіи самого промышленнаго центра и о нераспространеніи гигіенически вреднаго его вліянія на мѣстности, выходящія изъ черты онаго. Съ другой стороны, существуютъ такія производства, которыя, по самымъ техническимъ ихъ условіямъ, могутъ существовать не иначе, какъ съ болѣе или менѣе значительными отступленіями отъ требованій общихъ для всѣхъ вообще промышленныхъ заведеній, причемъ, очевидно, они могутъ быть допускаемы лишь вдали отъ населенныхъ мѣстъ, но и тамъ, конечно, съ принятіемъ надлежащихъ мѣръ для огражденія жизни и здоровья рабочихъ. Разрѣшеніе вышеозначенныхъ льготъ и отступленій отъ обще-установленныхъ правилъ не должно, однако, принадлежать самимъ мѣстнымъ учрежденіямъ, а, напротивъ того, присутствіямъ по дѣламъ промышленности можетъ лишь быть предоставлено, по сношеніи съ губернскими земскими собраніями или городскими думами, по принадлежности, входить съ представленіями по сему предмету въ совѣтъ. Къ такимъ представленіямъ присутствій должны быть приложены заключенія земскихъ собраній и городскихъ думъ, а равно и всѣ особыя мнѣнія и возраженія (ст. 15); безъ установленія такого болѣе сложнаго порядка можно опасаться, что вышеозначенныя льготы будутъ допускаться мѣстными учрежденіями слишкомъ часто и недостаточно осмотрительно, а также безъ примѣненія тѣхъ особыхъ мѣръ предосторожности, при начертаніи которыхъ необходима особая компетентность лицъ и учрежденій, обладающихъ высшимъ техническимъ и санитарнымъ авторитетомъ.

IV. О явочномъ и разрѣшительномъ порядкахъ открытія промышленныхъ заведеній.

Порядокъ учрежденія промышленныхъ заведеній въ различныхъ государствахъ западной Европы довольно разнообразенъ и зависитъ преимущественно отъ исторически сложившихся въ каждой странѣ отношеній правительства къ частной предпріимчивости и отъ степени предоставляемаго ей простора. Огражденіе сосѣдей отъ опасности, вреда и чрезмѣрнаго безпокойства обезпечивается по преимуществу соотвѣтственными узаконеніями и обязательными постановленіями, а также обращеніемъ пострадавшихъ лицъ къ суду, для возмѣщенія причиненныхъ имъ убытковъ; административное же воздѣйствіе правительства на частную дѣятельность выражается, главнымъ образомъ, въ большемъ или меньшемъ количествѣ промысловъ, подчиненныхъ разрѣшительному порядку. Исключительно явочный порядокъ нигдѣ не существуетъ. Даже въ Англіи, гдѣ всего менѣе стѣснена свобода предпринимателя, испрошеніе разрѣшенія все-таки требуется для открытія довольно многихъ производствъ и число ихъ постепенно увеличивается. Затѣмъ во Франціи, Бельгіи и Швейцаріи заведенія, для учрежденія коихъ не требуется разрѣшенія, могутъ быть открываемы вполнѣ свободно, даже безъ подачи заявленія; въ Германіи и Австріи предприниматель, *до* открытія имъ заведенія, обязанъ заявить о своемъ намѣреніи подлежащимъ властямъ; въ Англіи же о предпріятіи заявляется въ теченіе мѣсяца *послѣ* его учрежденія. Исключительно разрѣшительный порядокъ удержался до сихъ поръ въ Россіи, причемъ, въ зависимости отъ рода производства, разрѣшеніе выдается мѣстнымъ общественнымъ управленіемъ, губернскою администраціею или Министерствомъ Финансовъ.

По нынѣ дѣйствующимъ у насъ правиламъ, на заведеніе мануфактуры, фабрики или завода въ городахъ губернскихъ, уѣздныхъ и округахъ ихъ испрашивается дозволеніе губернскаго начальства. Если проситель въ правѣ содержать предполагаемое имъ заведеніе и буде его учрежденіе согласно съ постановленными по этому предмету правилами, губернское начальство немедленно даетъ разрѣшеніе и доводитъ о томъ до свѣдѣнія Министра Финансовъ въ установленныхъ для сего годовыхъ вѣдомостяхъ (ст. 69 уст. промыш.). Въ тѣхъ городскихъ поселеніяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе городовое положеніе, городской управѣ предоставляется разрѣшать устройство заводскихъ и иныхъ промышленныхъ заведеній изъ разряда тѣхъ, которыя, по своей безвредности, могутъ быть допускаемы въ населенныхъ мѣстностяхъ безпрепятственно. Списокъ такихъ заведеній, разрѣшеніе которыхъ выходитъ изъ предѣловъ власти общественнаго управленія, издается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, а въ отношеніи заведеній вододѣйствующихъ (уст. пут. сообщ. ст. 363, прим. 1) — и съ Министромъ Путей Сообщенія (уст. промышл. ст. 70). Для С.-Петербурга и Москвы и губерній столичныхъ установленъ особый порядокъ (ст. 71—73), о которомъ говорено будетъ ниже, равно какъ и о порядкѣ, установленномъ для округовъ казенныхъ горныхъ заводовъ (ст. 74).

Съ точки зрѣнія опасности, вреда или безпокойства окрестному населенію, или же опасности для жизни и здоровья рабочихъ, разныя производства далеко не одинаковы. Между ними существуетъ большое различіе, обусловливаемое прежде всего свойствами самаго производства, а также и его размѣрами. Затѣмъ, весьма важное въ этомъ дѣлѣ значеніе имѣетъ мѣстонахожденіе заведенія, такъ какъ соображенія о непричиненіи безпокойства окрестному населенію заслуживаютъ

несомнѣннаго вниманія въ густо населенныхъ пунктахъ и не имѣютъ никакого значенія въ мѣстахъ безлюдныхъ. Въ зависимости отъ этого, отношеніе правительственнаго и общественнаго надзора къ заведеніямъ разнаго рода должно быть, по существу дѣла, различнымъ и притомъ не одинаковымъ въ разныхъ мѣстностяхъ.

Коммисія находитъ, что нѣтъ никакой надобности обязывать предпринимателей испрашивать разрѣшеніе на устройство всѣхъ тѣхъ заведеній, которыя, по свойству или размѣрамъ производства, не требуютъ принятія особо предохранительныхъ мѣръ. Заведенія эти могли бы открываться въ явочномъ порядкѣ, т. е. безъ испрошенія разрѣшенія, но лишь съ подачею о томъ заявленія фабричному инспектору (ст. 56). Этимъ достигалось бы значительное устраненіе препятствій къ свободному развитію нашей промышленности, весьма важное какъ для фабрикъ, такъ и для ремесленныхъ заведеній, изъ которыхъ большая часть подойдетъ подъ порядокъ явочный. Для наблюденія за ними вполнѣ достаточно послѣдующаго надзора, который можетъ и долженъ проявляться во всякое время, въ тѣхъ видахъ, чтобы заведеніе, какъ явочное, такъ и разрѣшительное, всегда содержалось съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ. Но и при введеніи у насъ явочнаго порядка для большей части промышленныхъ заведеній, необходимо будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ остаться при разрѣшительномъ порядкѣ для нѣкоторыхъ видовъ заведеній, по примѣру всѣхъ безъ исключенія иностранныхъ государствъ. На первое время коммисія считаетъ болѣе осторожнымъ примѣнять разрѣшительный порядокъ ко всѣмъ заведеніямъ, имѣющимъ болѣе 50 рабочихъ или работающимъ съ паровыми котлами или механическими двигателями (ст. 67 п. 7), причемъ, если даже въ остальныхъ отношеніяхъ эти заведенія и будутъ подходить подъ условія явочныхъ, къ нимъ

долженъ примѣняться упрощенно разрѣшительный порядокъ.

Общій списокъ промышленныхъ заведеній и складовъ, допускаемыхъ по всей Имперіи только въ порядкѣ разрѣшительномъ, въ виду опасности или вреда ожидаемыхъ отъ нихъ, въ случаѣ ненадлежащаго устройства, по условіямъ производства или его размѣрамъ, долженъ составляться совѣтомъ по дѣламъ промышленности (ст. 7) и представляться Правительствующему Сенату для обнародованія (ст. 11). Открытію дѣйствія ихъ долженъ предшествовать подробный осмотръ чрезъ выборныхъ присутствіемъ по дѣламъ промышленности членовъ, въ число коихъ обязательно входятъ фабричный инспекторъ и губернскій архитекторъ или инженеръ. Осмотръ этотъ будетъ направленъ къ тому, чтобы удостовѣриться, соблюдены-ли предпринимателемъ, при устройствѣ заведенія, всѣ необходимыя требованія, которыми была обусловлена выдача разрѣшенія (ст. 85).

Относительно прочихъ заведеній, не безусловно опасныхъ, однако же могущихъ быть вредными или причинять значительное безпокойство, практика европейскихъ государствъ крайне разнообразна. Во Франціи и Бельгіи списокъ такъ называемыхъ классифицированныхъ предпріятій весьма пространенъ и распредѣляется на нѣсколько разрядовъ, причемъ по закону 1810 г. заведенія 1-го класса (до 1852 г.) разрѣшались центральнымъ правительствомъ, 2 класса—префектомъ и 3 класса — супрефектомъ. Въ Австріи число такихъ заведеній значительно меньше и порядокъ разрѣшенія ихъ для разныхъ группъ различный. Въ Германіи имперскій списокъ весьма коротокъ, но отдѣльнымъ государствамъ предоставлено дополнять его мѣстными списками. Въ Англіи число заведеній, подлежащихъ спеціальному надзору, довольно велико и продолжаетъ возрастать. Кромѣ того, въ означенныхъ государствахъ

общинамъ предоставлено ходатайствовать о недопущеніи въ ихъ чертѣ неудобныхъ заведеній, упоминаемыхъ въ ходатайствахъ.

Россія отличается отъ другихъ европейскихъ государствъ чрезвычайнымъ разнообразіемъ мѣстныхъ условій, зависящихъ преимущественно отъ различной густоты населенія, климатическихъ, почвенныхъ и другихъ особенностей. При этомъ многое, что не можетъ быть терпимо въ нѣкоторыхъ центрахъ, совершенно безвредно не только въ безлюдныхъ мѣстностяхъ, но и въ мало населенныхъ пунктахъ. А потому, при стремленіи ограничить общій списокъ предѣлами крайней необходимости, нельзя вмѣстѣ съ тѣмъ не допустить распространенія разрѣшительнаго порядка, когда то окажется нужнымъ, на заведенія, неупомянутыя въ общемъ спискѣ, и притомъ въ разныхъ мѣстностяхъ различно, по соображеніи мѣстныхъ условій. Въ удовлетвореніе этому требованію, коммисія полагаетъ предоставить присутствіямъ по дѣламъ промышленности, по сношенію съ губернскими земскими собраніями и городскими думами, по принадлежности, составленіе, измѣненіе и дополненіе мѣстныхъ списковъ заведеній, подлежащихъ открытію въ порядкѣ разрѣшительномъ (ст. 8). Участіе въ этомъ дѣлѣ губернскихъ земскихъ собраній и городскихъ думъ вполнѣ оправдывается тѣмъ, что имъ вообще предоставлено попеченіе о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ губерніи или города и забота объ оздоровленіи ихъ, а равно и тѣмъ, что по ст. 70 уст. промышл. такое право принадлежитъ и теперь городамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя опасаться, чтобы земство или городъ, получающіе не малые сборы съ фабрикъ и заводовъ, препятствовали ихъ возникновенію, къ явному ущербу для населенія, нуждающагося въ заработкахъ. Для устраненія-же нежелательныхъ въ этомъ отношеніи уклоненій въ ту или другую сторону, мѣстнымъ учрежденіямъ должны быть преподаны

общія указанія отъ совѣта по дѣламъ промышленности, а мѣстные списки должны быть составляемы и представляемы на разсмотрѣніе совѣта въ порядкѣ, указанномъ ст. 16—18 для обязательныхъ постановленій, разрабатываемыхъ при участіи общественныхъ учрежденій. Безъ сомнѣнія, на первое время въ мѣстныхъ спискахъ проявится большое разнообразіе и, можетъ быть, мѣстныя учрежденія проявятъ даже склонность съуживать число явочныхъ заведеній. Но надо ожидать, что число ихъ будетъ постепенно возрастать по мѣрѣ указаній опыта и подъ руководительнымъ вліяніемъ совѣта, которому мѣстные списки будутъ представляться на разсмотрѣніе. Кромѣ того, на совѣтъ между прочимъ, возлагается (п. 1 б ст. 10): составленіе, измѣненіе и дополненіе указаній присутствіямъ по дѣламъ промышленности объ основаніяхъ, по которымъ заведенія и склады подлежатъ отнесенію къ числу разрѣшительныхъ, съ означеніемъ, по предметамъ производства, тѣхъ видовъ вреда, опасности или безпокойства, на устраненіе коихъ, въ интересахъ окрестнаго населенія или рабочихъ, должно быть направлено вниманіе какъ завѣдующихъ заведеніями, такъ и присутствій по дѣламъ промышленности. Для приданія мѣстнымъ спискамъ надлежащаго значенія, необходимо допустить принятіе въ соображеніе, при составленіи ихъ, втораго условія, вліяющаго на размѣщеніе заведеній, именно совокупности мѣстныхъ условій. На обстоятельство это всегда обращалось вниманіе во всѣхъ спискахъ, какъ у насъ, такъ и въ иностранныхъ государствахъ. Очевидно, что небольшая кузница принадлежитъ къ числу заведеній, не нуждающихся въ испрошеніи разрѣшенія, и если къ ней должны быть предъявляемы нѣкоторыя требованія, то такія, которыя могутъ быть предвидѣны впередъ и за нарушеніе которыхъ (а не за неиспрошеніе разрѣшенія) она можетъ быть во всякое время даже закрыта

въ установленномъ порядкѣ. Однако же, нельзя допускать кузницу на Невскомъ проспектѣ, въ Кремлѣ или на соборной площади губернскаго города. Надо также замѣтить, что успѣхи техники приводятъ между прочимъ къ тому, что промышленныя заведенія, вредныя или неудобныя при прежнемъ способѣ производства, утрачиваютъ эти недостатки при измѣненіи пріемовъ выдѣлки или введеніи нѣкоторыхъ приспособленій, иногда сопряженныхъ даже съ прямою денежною выгодою для предпринимателя. Если упомянутыя выше неблагоустроенныя заведенія не могутъ быть терпимы во многихъ частяхъ города или даже значительнаго селенія, напр. вслѣдствіе избытка выдѣляемыхъ ими вредныхъ газовъ, то они могутъ сдѣлаться вполнѣ допустимыми при условіи устраненія этихъ неудобствъ, ибо въ такомъ случаѣ отпадаютъ причины устраненія ихъ изъ большей части мѣстностей, гдѣ они прежде не могли быть дозволяемы. Во французскомъ и бельгійскомъ спискахъ также приведены указанія на тѣ виды вреда или неудобства, при устраненіи которыхъ заведеніе можетъ быть переведено изъ одного класса въ другой. Такимъ образомъ, чѣмъ больше успѣховъ будетъ дѣлать техника въ устраненіи вреда или неудобствъ, причиняемыхъ нѣкоторыми производствами, тѣмъ большее число послѣднихъ будетъ переходить изъ разряда разрѣшительныхъ въ разрядъ явочныхъ. Съ другой стороны, однако, успѣхи техники, направленной къ утилизаціи отбросовъ, не рѣдко съ помощью химическихъ ингредіэнтовъ, могутъ иногда имѣть послѣдствіемъ и перечисленіе явочныхъ заведеній въ разрѣшительныя. Въ соотвѣтствіи съ вышесказаннымъ, коммисіею принято (ст. 9), что въ мѣстныхъ спискахъ могутъ быть указаны мѣстности въ губерніи или уѣздѣ и отдѣльные участки, улицы или части улицъ въ городѣ или иныхъ поселеніяхъ, гдѣ особо упомянутыя

въ этихъ спискахъ промышленныя заведенія, допускаемыя въ прочихъ мѣстностяхъ: 1) не могутъ вообще быть устраиваемы, 2) могутъ быть допускаемы лишь въ порядкѣ разрѣшительномъ, 3) могутъ быть открываемы въ явочномъ порядкѣ при соблюденіи особыхъ условій, указанныхъ въ спискахъ или обязательныхъ постановленіяхъ, и 4) могутъ быть содержимы лишь подъ условіемъ непричиненія значительнаго безпокойства окрестному населенію.

Порядокъ размѣщенія и разрѣшенія фабрикъ и заводовъ въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и столичныхъ губерніяхъ опредѣляется въ настоящее время особыми постановленіями (ст. 71—73 уст. промышл.). Происхожденіе ихъ относится къ половинѣ прошлаго столѣтія и въ разное время они подвергались измѣненіямъ. Основныя правила, дѣйствующія нынѣ въ С.-Петербургѣ, изданы 22 сентября 1833 г. Относительно-же правилъ, примѣняемыхъ нынѣ въ Москвѣ, представленъ былъ въ засѣданіяхъ коммисіи 1893 г. цѣлый рядъ заявленій о крайней ихъ стѣснительности. Коммисія полагаетъ, что ст. 71—73 уст. промышл. подлежали бы отмѣнѣ одновременно съ введеніемъ въ дѣйствіе проектируемаго положенія (ст. VIII закл.), ибо долженствующія быть образованными столичныя присутствія по дѣламъ промышленности, по соглашенію съ городскими думами, безотлагательно войдутъ въ подробное соображеніе вопроса о размѣщеніи фабрикъ и заводовъ въ подлежащихъ частяхъ города, причемъ ими не будетъ допущено возникновеніе заводовъ, не подходящихъ къ условіямъ городской жизни. Совѣтъ-же по дѣламъ промышленности преподастъ имъ въ этомъ отношеніи надлежащія указанія, съ опредѣленіемъ тѣхъ требованій, при удовлетвореніи коимъ нѣкоторыя изъ запрещенныхъ нынѣ заведеній могли бы быть содержимы. Указанное въ ст. 73 представленіе Министру Финан-

совѣ о каждомъ отдѣльномъ случаѣ не оправдывается дѣйствительной необходимостью, а опытъ показалъ, что, въ виду постоянно развивающейся потребности, Министръ Финансовъ неоднократно испрашивалъ черезъ Комитетъ Министровъ отступленія отъ ст. 71 и 72. Что же касается окончанія ст. 73, основаннаго на законѣ 13 іюня 1805 года, именно—о запрещеніи устраивать вновь въ столицахъ и въ губерніяхъ столичныхъ заведенія, предполагающія въ дѣйствіи своемъ великое число рукъ и употребленіе въ значительномъ количествѣ дровъ,—то устарѣлость его совершенно очевидна.

Въ измѣненіе порядка, указаннаго ст. 69 уст. промышл., по которой на открытіе мануфактуры, фабрики или завода въ городахъ губернскихъ, уѣздныхъ и округахъ ихъ испрашивается дозволеніе губернскаго начальства, коммисія, на основаніи изложенныхъ выше соображеній, полагаетъ установить слѣдующій порядокъ. Предприниматель, желающій открыть промышленное заведеніе, принадлежащее по роду и размѣрамъ къ числу допускаемыхъ въ явочномъ порядкѣ, не обязанъ испрашивать разрѣшеніе, (кромѣ полученія въ подлежащихъ случаяхъ дозволенія на производство построекъ или перестроекъ) и можетъ открыть заведеніе немедленно по подачѣ о томъ фабричному инспектору заявленія, по установленной совѣтомъ формѣ, съ приложеніемъ двухъ копій (ст. 56). Подача фабричному инспектору заявленія о предстоящемъ открытіи заведенія, будучи ни для кого не обременительною, нужна какъ для промышленной статистики, такъ и для цѣлей надзора. Кромѣ того, она открываетъ возможность удовлетворить выраженному въ коммисіи желанію представителей промышленности, чтобы предприниматели имѣли въ рукахъ документъ, удостовѣряющій исполненіе ими вышесказанной обязанности и освобождающій ихъ отъ дальнѣй-

шихъ прекаиій по этому предмету. Если заведеніе подлежало открытію въ явочномъ порядкѣ и заявленіе удовлетворяетъ установленнымъ требованіямъ, фабричный инспекторъ, въ двухнедѣльный со дня полученія заявленія срокъ, препровождаетъ предпринимателю одну изъ полученныхъ отъ него копій и удостовѣряетъ на ней о полученіи подлинника, а равно и о томъ, что заведеніе, означенное въ заявленіи, подлежало открытію въ явочномъ порядкѣ. Если-же въ заявленіи не окажется установленныхъ свѣдѣній, то фабричный инспекторъ можетъ потребовать ихъ дополнительно, а въ случаѣ сомнѣнія — произвести дознаніе (ст. 57). Этимъ способомъ, предприниматели получатъ нужное имъ удостовѣреніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ устранено и открытіе обманнымъ образомъ разрѣшительныхъ заведеній въ порядкѣ явочномъ, такъ какъ фабричный инспекторъ выдаетъ удостовѣреніе лишь тогда, когда заявленіе не возбудитъ въ немъ сомнѣній, и притомъ въ предѣлахъ, означенныхъ въ подлинникѣ и въ копіи заявленія. Если-же фабричный инспекторъ усмотритъ, что заведеніе, открываемое въ явочномъ порядкѣ, можетъ быть, согласно общему или мѣстнымъ спискамъ, допускаемо лишь въ порядкѣ разрѣшительномъ, то, сдѣлавъ о томъ надпись на копіи съ заявленія, возвращаетъ ее просителю въ недѣльный срокъ и предлагаетъ ему соблюсти порядокъ, установленный для заведеній, допускаемыхъ въ порядкѣ разрѣшительномъ (ст. 53). Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ доводитъ объ этомъ до свѣдѣнія присутствія по дѣламъ промышленности, которое дѣлаетъ постановленіе о закрытіи заведенія, впредь до полученія предпринимателемъ разрѣшенія, и налагаетъ на него взысканіе по ст. 107. И эта мѣра нужна для предотвращенія открытія разрѣшительныхъ заведеній въ явочномъ порядкѣ, причемъ закрытіе будетъ лишь временнымъ, впредь до осуществленія предпринимателемъ тѣхъ мѣръ предосторожности, ко-

торыя будутъ ему предписаны въ разрѣшеніи и ради которыхъ установлено испрошеніе разрѣшенія. Возможные въ дѣлахъ такого рода сомнительные случаи предусмотрѣны въ ст. 70—72. О послѣдовавшемъ открытіи заведенія предприниматель увѣдомляетъ безотлагательно мѣстную полицію, которая ежемѣсячно сообщаетъ о всѣхъ заведеніяхъ, открытыхъ въ предшествующій мѣсяцъ, фабричному и податному инспекторамъ, а также городской или уѣздной земской управѣ, по принадлежности (ст. 59). Такое сообщеніе фабричному инспектору нужно потому, что для послѣдняго необходимо знать, состоялось-ли въ дѣйствительности открытіе того заведенія, о которомъ подано было заявленіе, такъ какъ инспектору принадлежитъ дальнѣйшее наблюденіе за исполненіемъ этимъ заведеніемъ подлежащихъ узаконеній, увѣдомленіе-же податнаго инспектора и управы нужно потому, что промышленныя заведенія подлежатъ платежу казенныхъ и мѣстныхъ сборовъ. По мнѣнію коммисіи, проектированный ею порядокъ послужитъ къ значительному противъ нынѣшняго облегченію предпринимателей, въ особенности мелкихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ будетъ сопровождаться и освобожденіемъ полиціи отъ нѣкоторой хотя части лежащихъ на ней многочисленныхъ обязанностей, не соотвѣтствующихъ прямому ея назначенію.

Прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію разрѣшительнаго порядка открытія промышленныхъ заведеній, необходимо остановиться на вопросѣ объ испрошеніи разрѣшеній на постройку зданій для означенныхъ заведеній, и при томъ какъ для явочныхъ, такъ и для разрѣшительныхъ. Коммисія не признала возможнымъ, прежде подробнаго разсмотрѣнія совокупности узаконеній о возведеніи и содержаніи фабричныхъ и заводскихъ строеній, высказаться относительно измѣненія тѣхъ или другихъ постановленій устава строительнаго, а потому ограничилась разсмотрѣ-

ніемъ порядка разсмотрѣнія плановъ для промышленныхъ заведеній въ тѣхъ случаяхъ, когда это требуется на основаніи существующихъ узаконеній. Порядокъ разрѣшенія всѣхъ вообще строеній внѣ городскихъ поселеній представляется въ настоящее время крайне неопредѣленнымъ. По пн. 1 ст. 108 пол. зем. учр. губернскимъ собраніямъ предоставлено издавать обязательныя постановленія о постройкахъ въ селеніяхъ. Постановленія эти имѣютъ предметомъ лишь расположеніе самихъ селеній, а не правила объ отдѣльныхъ постройкахъ; прямаго-же опредѣленія объ обязанности представлять на чье либо утвержде-
ніе планы строеній внѣ городовъ не существуетъ. Уѣздная земская управа можетъ разрѣшать постройки (и то лишь относительно мѣстонахожденія ихъ) въ тѣхъ немногихъ селеніяхъ, для которыхъ составлены были планы устройства селеній. Въ планахъ этихъ означается лишь расположеніе улицъ и такъ наз. гнѣзда, т. е. группы строеній, между которыми должны сохраняться разрывы различной ширины. Зданія для небольшихъ промышленныхъ заведеній, сооружаемыхъ въ чертѣ осѣдлости, нанесенной на планъ, по преимуществу въ пригородахъ, подлежатъ испрошенію разрѣшенія, наравнѣ съ другими домами. Но фабрика, для которой нуженъ извѣстный просторъ, строится обыкновенно не въ чертѣ осѣдлости, означенной на планѣ, вслѣдствіе чего разрѣшеніе ея въ строительномъ отношеніи выходитъ изъ предѣловъ компетенціи земской управы. Между тѣмъ, отсутствіе подлежащей власти по отношенію къ строительному дѣлу въ густонаселенныхъ мѣстностяхъ настолько ощутительно, что для пригородовъ С.-Петербургскаго уѣзда такого рода разрѣшенія, несмотря на отсутствіе какъ положительныхъ требованій закона, такъ и общаго плана, выдаются уѣздною управою, въ силу ея соглашенія съ мѣстною полиціею. Въ менѣе-же населенныхъ частяхъ

уѣзда фабрики строятся безъ всякаго разрѣшенія. Ходатайства о постройкѣ фабричныхъ зданій въ уѣздахъ и уѣздныхъ городахъ московской губерніи возбуждаются въ московскомъ губернскомъ правленіи, откуда идутъ на заключеніе подлежащей уѣздной земской управы; изъ нея, пройдя черезъ губернскую управу, врачебное отдѣленіе и еще нѣсколько другихъ учрежденій, снова поступаютъ въ губернское правленіе, гдѣ и разрѣшаются. Въ городахъ, гдѣ не введено въ дѣйствіе городовое положеніе, утвержденіе плановъ и фасадовъ частныхъ зданій и вообще разрѣшеніе на перестройки принадлежитъ губернскимъ правленіямъ (по строительнымъ отдѣленіямъ), за исключеніемъ: 1) въ уѣздныхъ городахъ—деревянныхъ домовъ, устраиваемыхъ по нормальнымъ чертежамъ, и надворныхъ строеній, постройка которыхъ разрѣшается городовыми архитекторами, а гдѣ ихъ нѣтъ - полицейскими управленіями, и 2) мелочныхъ поправокъ въ существующихъ домахъ и надворныхъ строеніяхъ, которыя разрѣшаются городовыми архитекторами, гдѣ они есть, а въ уѣздныхъ городахъ, если ихъ нѣтъ,—полицейскими управленіями (ст. 349 уст. строит., по прод. 1886 г.). Въ городахъ, гдѣ введено въ дѣйствіе городовое положеніе, утвержденіе плановъ и фасадовъ частныхъ зданій и выдача разрѣшеній на перестройку и наблюденіе за правильнымъ исполненіемъ построекъ принадлежитъ городской управѣ (ст. 322 уст. строит. по прод. 1886 г.). Желающій возвести въ городѣ новый домъ, или перестроить существующій съ выломкою стѣнъ и сводовъ и съ устройствомъ вмѣсто нихъ новыхъ, обязанъ представить на разсмотрѣніе подлежащаго учрежденія или должностнаго лица, выдающаго разрѣшенія на постройки или перестройки (ст. 322 и 349 по прод. 1886 г.), какъ фасадъ, такъ и подробный планъ всѣхъ частей зданій по этажамъ, и разрѣзы продольный и поперечный (ст. 351 по прод. 1886 г.). На основаніи этой статьи, пред-

ставленіе фасадовъ и плановъ требуется въ городахъ и при возведеніи фабричныхъ построекъ, несмотря на то, что, по ст. 410 уст. строит. (по прод. 1886 г.), строенія заводскія и фабричныя не подлежатъ никакимъ правиламъ относительно фасадовъ, высоты крышъ и другихъ архитектурныхъ наружныхъ правильностей, ибо наружный видъ этихъ строеній долженъ соотвѣтствовать внутреннему расположенію, приспособляемому къ потребностямъ зданія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи примѣч. къ 410 ст. уст. строит. (по прод. 1886 г.), въ уѣздахъ и тѣхъ городахъ, въ коихъ не введено въ дѣйствіе городовое положеніе, планы предназначаемыхъ для фабричной и заводской промышленности строеній или частей ихъ, на стѣнахъ коихъ предполагается расположить значительныя тяжести, или которыя устраиваются со сводами или имѣютъ свыше одного этажа, хотя бы таковыя зданія находились и внѣ городской черты, а равно и планы на перестройку существующихъ уже фабричныхъ и заводскихъ зданій, съ приспособленіемъ ихъ къ установкѣ на нихъ большихъ тяжестей, должны быть разсматриваемы и утверждаемы въ мѣстныхъ строительныхъ отдѣленіяхъ губернскихъ правленій. Уставъ строительный (прод. 1886 г. ст. 411) требуетъ также, чтобы во всѣхъ каменныхъ заводскихъ и фабричныхъ зданіяхъ лѣстницы были изъ несгораемаго матеріала: камня, кирпича, чугуна или желѣза, причемъ въ каждомъ зданіи, имѣющемъ болѣе одного этажа и болѣе двѣнадцати саженъ длины по фасаду, надлежитъ устраивать не менѣе двухъ такихъ лѣстницъ. Правило это распространяется и на деревянныя фабрично-заводскія строенія, но въ нихъ лѣстницы могутъ быть и деревянныя. Кромѣ этихъ, въ законѣ другихъ спеціальныхъ постановленій о постройкѣ промышленныхъ заведеній не имѣется; при испрошеніи-же разрѣшенія на ихъ открытіе (ст. 69—72 уст. промышл.), выдача разрѣшеній

обусловливается представленіемъ и утвержденіемъ плана.

Въ настоящее время коммисія приступаетъ къ пересмотру вышеуказанныхъ постановленій по существу. Оставаясь при обязательности утвержденія плана постройки фабричнаго зданія въ тѣхъ случаяхъ, когда оно требуется нынѣ дѣйствующими узаконеніями (ст. 60), коммисія пришла къ разсмотрѣнію тѣхъ упрощеній, которыя представляются желательными въ самомъ порядкѣ выдачи разрѣшеній. Въ этомъ отношеніи она признала нужнымъ выдѣлить тѣ промышленныя заведенія, которыя допускаются не иначе, какъ въ порядкѣ разрѣшительномъ, а равно и тѣ изъ числа явочныхъ, которыя устраиваются со сводами или имѣютъ свыше одного этажа, или же когда на стѣнахъ ихъ предполагается расположить значительныя тяжести. Выдача разрѣшеній для нихъ предоставляется присутствію по дѣламъ промышленности, такъ какъ въ немъ сосредоточивается выдача разрѣшеній на самыя заведенія (ст. 64). За этою оговоркою, тѣ постановленія устава строительнаго, которыя будутъ имѣть примѣненіе къ устройству явочныхъ заведеній, останутся въ своей силѣ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ эти заведенія открываются въ обыкновенныхъ жилыхъ домахъ, подлежащихъ вѣдѣнію городской думы, и нѣтъ повода дѣлать въ этомъ отношеніи какія либо изъятія, во вниманіе къ тому, что въ домѣ помѣщается явочное заведеніе. Согласно сему, въ городахъ, гдѣ городовое положеніе 1892 года введено въ полномъ объемѣ, строенія, въ которыхъ, кромѣ обыкновенныхъ жильцовъ, помѣщаются также промышленныя заведенія, допускаемыя въ явочномъ порядкѣ, остаются въ вѣдѣніи городскихъ управъ (п. а ст. 63); желающій-же соорудить новое зданіе для промышленныхъ заведеній, кромѣ упомянутыхъ въ ст. 64, обязанъ представить чрезъ фабричнаго инспектора на утвержденіе городской управы тѣ планы, какіе ею тре-

буются, причемъ, разсмотрѣніе этихъ плановъ управою происходитъ при его участіи съ правомъ голоса. Для такого разсмотрѣнія плана въ проектѣ полагается двухнедѣльный срокъ (п. б. ст. 63). Въ городахъ, на которыхъ дѣйствіе городоваго положенія 1892 г. не распространяется въ полномъ объемѣ, для возведенія или перестройки строеній, предназначаемыхъ для промышленныхъ заведеній, кромѣ упомянутыхъ въ ст. 64, должно быть испрошено разрѣшеніе мѣстнаго фабричнаго инспектора (ст. 62). Въ уѣздахъ-же они могутъ быть возводимы, перестраиваемы или исправляемы, по прежнему, безъ испрошенія на то особаго разрѣшенія.

Для сооруженія или перестройки всѣхъ промышленныхъ заведеній, упомянутыхъ въ ст. 64, прошенія съ надлежащими приложеніями подаются на имя присутствія по дѣламъ промышленности чрезъ мѣстнаго фабричнаго инспектора, чѣмъ достигается сбереженіе времени на собираніе необходимыхъ свѣдѣній, которое должно предшествовать выдачѣ разрѣшенія. По мнѣнію коммисіи, если означенное присутствіе признается наиболѣе компетентнымъ учрежденіемъ для мѣстнаго обсужденія и рѣшенія всѣхъ, въ томъ числѣ и техническихъ, вопросовъ по устройству и содержанію промышленныхъ заведеній, и если въ составъ его, подъ предсѣдательствомъ губернатора, входятъ представители всѣхъ видовъ правительственнаго надзора за промышленностію, въ томъ числѣ губернскій инженеръ и врачебный инспекторъ, а также представители города и земства, равно какъ и представители самихъ промышленниковъ,—то нѣтъ причины заставлять предпринимателя ходить за разсмотрѣніемъ и утвержденіемъ его плана сперва въ городскую или уѣздную земскую управу, потомъ въ строительное отдѣленіе, а затѣмъ въ присутствіе по дѣламъ промышленности. Гораздо правильнѣе, чтобы послѣднее одно разрѣшало все дѣло, но по предварительномъ изученіи его наиболѣе

компетентными членами присутствія, именно: старшимъ фабричнымъ инспекторомъ, губернскимъ инженеромъ или архитекторомъ, а въ подлежащихъ случаяхъ и врачебнымъ инспекторомъ. На утвержденіе плана присутствіемъ или на отказъ въ немъ (съ объясненіемъ причинъ) полагается двухнедѣльный срокъ, кромѣ случаевъ, когда утвержденіе плана находится въ непосредственной зависимости отъ разрѣшенія на устройство заведенія (ст. 65).

Установивъ такимъ образомъ порядокъ возведенія новыхъ фабричныхъ зданій, коммисія остановилась на вопросѣ о томъ, не представляется-ли возможнымъ допустить нѣкоторыя облегченія въ полученіи разрѣшеній на перестройку и исправленіе фабричныхъ зданій. По этому вопросу въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 21 апрѣля 1871 г. было разъяснено, что:

1) Разрѣшеніе на производство починокъ и поправокъ должно быть, на основаніи ст. 322 уст. строит., испрашиваемо лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда предполагаемыя починки и поправки выходятъ изъ ряда обыкновенныхъ и притомъ имѣютъ отношеніе къ наружному виду строеній, къ категоріи каковыхъ починокъ и поправокъ должны быть относимы исправленія, которыя называются „капитальнымъ ремонтомъ“ или „капитальными исправленіями“. Затѣмъ, безъ предварительнаго разрѣшенія могутъ производиться снаружи строенія только мелочныя исправленія, какъ-то: окраска, перемѣна на крышѣ отдѣльныхъ желѣзныхъ и толевыхъ листовъ, досокъ, гонтинъ и драни, перемѣна отдѣльныхъ досокъ при обшивкѣ стѣнъ, проконопатка стѣнъ, вставка стеколъ, перемѣна оконныхъ переплетовъ и дверныхъ полотенъ, перекладка дымовыхъ трубъ, штукатурка и т. п. всѣ исправленія внутри строенія, каковы бы эти исправленія ни были, по сущности своей, лишь бы они не измѣняли наружнаго вида строеній, — и

2) По вопросу о томъ, можетъ-ли въ городахъ, гдѣ

введено въ дѣйствіе гор. пол. (1870 г.), городовой архитекторъ, помимо городской управы, давать разрѣшеніе на исправленіе частныхъ зданій, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ разъяснило, что право это принадлежитъ архитекторамъ, подъ общимъ наблюденіемъ городской управы, въ томъ лишь случаѣ, когда работы по исправленію постройки не принимаютъ, по своему объему, характера перестройки и ни въ какомъ случаѣ не влекутъ за собою измѣненій въ планахъ и фасадахъ.

Изъ циркуляра этого можно заключить, что весьма значительное количество строительныхъ работъ можетъ производиться безъ всякаго разрѣшенія, лишь бы онѣ не измѣняли наружнаго вида строеній, а равно и то, что во многихъ случаяхъ достаточно единоличнаго разрѣшенія городскаго архитектора, какъ техническаго органа городской управы, по строительнымъ дѣламъ, подлежащимъ ея компетенціи на основаніи закона. Кромѣ того: 1) въ городахъ, гдѣ не введено городовое положеніе, права, предоставленныя городскимъ архитекторамъ, коммисія признала возможнымъ передать фабричнымъ инспекторамъ; 2) интересы городскихъ общественныхъ управленій, въ отношеніи построекъ зданій подъ промышленныя заведенія, могутъ быть ограждены изданіемъ соотвѣтствующихъ обязательныхъ постановленій, причемъ не исключается возможность даже совершеннаго воспрещенія устройства означенныхъ помѣщеній въ мѣстахъ, неподходящихъ для того, по мнѣнію города; 3) относительно зданій опасныхъ для рабочихъ (со сводами и тяжестями на стѣнахъ) коммисія уже проектировала особый порядокъ, вполнѣ обезпечивающій интересы рабочихъ, и 4) фабричные инспектора (техники) имѣютъ по закону право строить промышленныя заведенія.

Въ виду сего, коммисія признала, что когда работы по исправленію фабричной постройки не принимаютъ по своему объему характера перестройки и не влекутъ

за собою измѣненія въ планахъ или фасадахъ, то онѣ дѣйствію ст. 62—64 не подлежатъ и исполненіе такихъ починокъ и поправокъ можетъ быть производимо безъ испрошенія разрѣшенія (ст. 66). Принимая, однако же, въ соображеніе, что нѣкотораго рода измѣненія внутри фабричныхъ зданій и дворовъ заслуживаютъ особеннаго вниманія съ точки зрѣнія огражденія рабочихъ и предупрежденія пожаровъ, коммисія нашла нужнымъ предоставить совѣту по дѣламъ промышленности право указывать, какого рода измѣненія изъ числа вышеупомянутыхъ могутъ быть допускаемы не иначе, какъ съ разрѣшенія фабричнаго инспектора.

Выше было упомянуто, что коммисія не признала возможнымъ открытіе въ явочномъ порядкѣ промышленнаго заведенія, не внесеннаго въ списки разрѣшительныхъ, когда заведеніе это, по существу своему и явочное, имѣетъ болѣе 50 рабочихъ или, при всякомъ числѣ рабочихъ, употребляетъ въ дѣло паровые котлы или приводится въ движеніе механическими двигателями (п. 7, ст. 69). Если при маломъ числѣ рабочихъ нѣкоторыя неустройства въ небольшомъ заведеніи могутъ быть устранены и послѣ начала въ немъ производства по указаніямъ надзора, то когда число рабочихъ становится довольно значительнымъ (за каковую норму принято коммисіею 50 человѣкъ) вѣроятность опасности отъ несоблюденія строительныхъ правилъ и вреда отъ нарушенія санитарныхъ условій настолько увеличивается, что нельзя не предоставить фабричному надзору возможности удостовѣриться до начала работы, соблюдены-ли предпринимателемъ необходимыя мѣры предосторожности. Съ другой стороны, паровые котлы и въ настоящее время обязательно подлежатъ осмотру фабричнаго инспектора до начала ихъ дѣйствія, а механическіе двигатели нуждаются въ такомъ-же наблюденіи тѣмъ болѣе, что въ мелкихъ промышленныхъ заведеніяхъ машины, вслѣдствіе неимѣнія хозяевами тех-

ническихъ знаній и въ виду отсутствія технически подготовленнаго персонала, болѣе даже опасны, чѣмъ на крупныхъ фабрикахъ и заводахъ, гдѣ всегда есть техники. Открытіе вышеупомянутыхъ заведеній можетъ, однако, быть разрѣшаемо въ упрощенномъ порядкѣ. По проекту онъ долженъ заключаться въ томъ, что разрѣшеніе испрашивается у мѣстнаго фабричнаго инспектора, который, разсмотрѣвъ прошеніе и приложенный къ нему планъ, когда таковые требуются на основаніи изданныхъ совѣтомъ правилъ, въ двухнедѣльный срокъ выдаетъ просимое разрѣшеніе или указываетъ на необходимыя противъ предположеній предпринимателя измѣненія (ст. 88). Въ томъ-же упрощенномъ порядкѣ должны быть испрашиваемы видоизмѣненія въ устройствѣ разрѣшенныхъ присутствіемъ промышленныхъ заведеній, когда это требуется на основаніи закона или обязательныхъ постановленій, или же обусловлено присутствіемъ при выдачѣ разрѣшенія на первоначальное устройство (п. 6, ст. 69). Ближайшее указаніе относительно рода такихъ дѣлъ, подлежащихъ представленію въ присутствіе, опредѣляется совѣтомъ по дѣламъ промышленности. Сокращенный порядокъ единоличнаго разрѣшенія заведеній фабричнымъ инспекторомъ возможенъ лишь для нѣкоторыхъ видовъ ихъ.—На открытіе заведеній, упомянутыхъ въ спискахъ, т. е. такихъ, которыя по свойству самого производства или его размѣрамъ, сопряжены, при ненадлежащемъ ихъ устройствѣ, съ опасностью или вредомъ для окрестнаго населенія или для рабочихъ, право выдачи разрѣшенія и притомъ съ соблюденіемъ болѣе сложныхъ формальностей, можетъ принадлежать только коллегіи, т. е. присутствію по дѣламъ промышленности. Прошеніе о разрѣшеніи должно быть подаваемо на имя присутствія чрезъ фабричнаго инспектора, съ необходимыми приложеніями, указанными совѣтомъ по дѣламъ промышленности. Подача прошенія чрезъ фабричнаго инспектора объяс-

няется прежде всего тѣмъ, что, при самомъ принятіи прошенія, онъ будетъ имѣть возможность указать предпринимателю на нерѣдкую въ подобныхъ случаяхъ неполноту справокъ, если она окажется; кромѣ того, сберегается и время, необходимое на предварительное мѣстное разслѣдованіе дѣла инспекторомъ, къ которому оно все таки поступило-бы на заключеніе, если-бы прошеніе подавалось непосредственно въ присутствіе. Въ недѣльный срокъ по поступленіи къ нему прошенія, фабричный инспекторъ долженъ представить его со всѣми приложеніями и со своими замѣчаніями въ присутствіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ препровождаетъ въ городскую или уѣздную земскую управу, въ мѣстное полицейское управленіе и въ мѣстное волостное правленіе, по установленной совѣтомъ формѣ, надлежащее количество изготовляемыхъ на счетъ просителя экземпляровъ извѣщенія о предполагаемомъ къ открытію промышленномъ заведеніи (ст.76—78).Съ своей стороны присутствіе, въ недѣльный срокъ по полученіи прошенія, публикуетъ о томъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ, съ назначеніемъ мѣсячнаго срока для представленія желающими возраженій, а также и дня, въ который заявленія эти будутъ разсматриваться. Проектируя столь широкую гласность при разсмотрѣніи присутствіемъ ходатайствъ объ открытіи разрѣшительныхъ заведеній, комиссія руководствовалась слѣдующими соображеніями. Всякое промышленное заведеніе разсчитано прежде всего на доставленіе прибыли его предпринимателю, хотя, конечно, оно также усиливаетъ общую производительность страны, доставляетъ заработокъ населенію и часто способствуетъ экономическому развитію той мѣстности, гдѣ оно возникло. Но все это не должно происходить въ ущербъ третьимъ лицамъ. А потому простая справедливость требуетъ, чтобы открыта была возможность заявить свои возраженія и своевременно обратить вниманіе учрежденія, дающаго разрѣ-

шеніе, на тѣ неудобства, которыя угрожаютъ просителю. При разсмотрѣніи этихъ возраженій, означенное учрежденіе будетъ своевременно имѣть полное представленіе о положеніи всего дѣла, справедливо оцѣнивъ неосновательность нѣкоторыхъ изъ нихъ, а также, вмѣстѣ съ предпринимателемъ, изыщетъ необходимыя мѣры для удовлетворенія правильнымъ указаніямъ. Такой порядокъ выгоденъ и для предпринимателя, такъ какъ избавитъ его отъ излишнихъ расходовъ, которые неизбѣжно возникли бы въ томъ случаѣ, если бы предъявляемыя требованія пришлось исполнять въ то время, когда заведеніе уже вполнѣ устроено; безъ сомнѣнія, онъ сократитъ также и число исковъ объ убыткахъ.

Предварительное оповѣщеніе нисколько не умаляетъ необходимости въ распубликованіи, которое имѣетъ цѣлью: 1) расширить кругъ лицъ, до свѣдѣнія которыхъ такимъ путемъ можетъ дойти извѣстіе объ открываемомъ заведеніи, даже въ томъ случаѣ, если они не живутъ на мѣстѣ, и 2) установить съ точностью срокъ, до котораго возраженія будутъ приниматься присутствіемъ, что крайне важно и для него, и для предпринимателя, и для заинтересованныхъ лицъ. При обсужденіи этого вопроса замѣчено было, что можно бы установить публикацію не для всѣхъ заведеній, подлежащихъ разрѣшительному порядку, а только для такихъ, которыя будутъ внесены въ списокъ, издаваемый совѣтомъ по дѣламъ промышленности, или же дѣлать публикацію по желанію самого предпринимателя. Другіе полагали, что вопросъ о необходимости распубликованія лучше всего могъ бы быть разрѣшаемъ присутствіемъ по дѣламъ промышленности, которое могло бы признавать публикацію излишнею въ тѣхъ, напр., случаяхъ, когда изъ поданнаго предпринимателемъ прошенія явствуетъ, что имъ предусмотрѣно и взято на себя устраненіе всѣхъ условій производства, могущихъ быть вредными для сосѣдей и рабочихъ, или когда открывается заве-

деніе, подобное существующимъ уже въ той-же мѣстности. Предложено было также замѣнить публикацію опросомъ сосѣдей чрезъ фабричнаго инспектора, и затѣмъ довольствоваться отзывомъ мѣстной городской или уѣздной управы и полиціи, тѣмъ болѣе, что жалобы на промышленника будутъ приниматься отъ частныхъ лицъ и послѣ открытія заведенія. Замѣчено было также, что публикація о вновь открываемомъ заведеніи, недоступная для безграмотныхъ сосѣдей и будущихъ рабочихъ, можетъ повести иногда и къ недобросовѣстнымъ возраженіямъ, съ которыми не всегда легко бороться; кромѣ того, она наносила бы матеріальный ущербъ промышленнику, который былъ бы лишенъ возможности воспользоваться всѣми выгодами открытія въ данной мѣстности новаго промысла. Большинство членовъ коммисіи признало, однако, что въ дѣлѣ промышленности возможно большая гласность будетъ только содѣйствовать успѣху. Франція ввела у себя публикацію еще въ началѣ настоящаго вѣка и такой способъ устраненія вреда, приносимаго фабричными заведеніями, не только не повелъ къ какимъ либо злоупотребленіямъ, но былъ заимствованъ всѣми другими европейскими государствами, законодатели которыхъ не были въ состояніи изобрѣсти какое либо иное, болѣе совершенное средство. Отзывы властей и земства, какъ представителей общихъ мѣстныхъ интересовъ, сами по себѣ весьма цѣнны; но они не замѣнятъ заявленій ближайшихъ сосѣдей, которымъ мѣстныя условія и особенности извѣстны лучше, чѣмъ управѣ и полиціи. Боязнь конкуренціи едва-ли можетъ послужить препятствіемъ къ установленію публикаціи, такъ какъ постройку промышленнаго заведенія было бы очень трудно скрыть отъ ревниваго вниманія конкурентовъ, которые могутъ появиться и тогда, когда заведеніе уже открыто, а то, что составляетъ техническую тайну или собственное изобрѣтеніе предприни-

мателя, конечно, никогда не будетъ включаться въ публикацію. Что же касается малограмотности нашего населенія, то она съ каждымъ годомъ убываетъ, а между тѣмъ весьма возможно, что проектированный коммисіею законъ, въ главныхъ чертахъ, сохранится до того времени, когда почти все русское населеніе сдѣлается грамотнымъ. Публикація окажется весьма полезною и для присутствій по дѣламъ промышленности, которыя получатъ этимъ способомъ живой матеріалъ для правильнаго сужденія о дѣлѣ. Факультативность ея, если бы таковая была допущена, имѣла бы своимъ послѣдствіемъ то крайне нежелательное разнообразіе и пестроту въ дѣлѣ надзора за промышленностью, какія существуютъ въ настоящее время, а также подавала бы поводъ къ упрекамъ присутствія въ лицепріятіи. На публикацію, во всякомъ случаѣ, не потребуется много времени и она, конечно, обойдется промышленнику дешевле, чѣмъ перестройка заведенія, вызванная жалобами, поданными послѣ открытія заведенія. Для населенія-же она важна потому, что, благодаря ей, вредное заведеніе можетъ быть вовсе не разрѣшено, тогда какъ послѣ открытія будетъ уже гораздо труднѣе устранить его. Если въ первое время по приведеніи въ дѣйствіе проектируемаго закона публикація и не будетъ сопровождаться всѣми ожидаемыми отъ нея выгодами, то постепенно населеніе съ нею освоится и какъ оно, такъ и предприниматели научатся отстаивать свои интересы. Несомнѣнно что осмотръ, который будетъ производиться органами присутствія, не можетъ одинъ почитаться достаточнымъ для выясненія всѣхъ неблагопріятныхъ условій, ближе знакомыхъ сосѣдямъ; при содѣйствіи этихъ послѣднихъ явится возможность съ достаточною достовѣрностью заранѣе опредѣлить вредъ, завѣдомо извѣстный, который слѣдуетъ, вообще, отличать отъ вреда, могущаго возникнуть позднѣе, какъ послѣдствіе условій, прежде не суще-

ствовавшихъ. Поэтому отъ публикаціи не слѣдовало бы освобождать и открытіе заведенія, схожаго съ существующимъ уже въ той-же мѣстности.

Въ теченіе мѣсячнаго срока со дня публикаціи, городская или уѣздная земская управа, полицейское управленіе и волостное правленіе, по принадлежности, будутъ сообщать присутствію тѣ замѣчанія, которыя они сочтутъ нужнымъ сдѣлать по поводу поступившаго прошенія, а мѣстный фабричный инспекторъ представитъ присутствію дополнительныя свои замѣчанія и, въ случаѣ надобности, по своему усмотрѣнію или по порученію непремѣннаго члена, произведетъ дознаніе на мѣстѣ. Въ теченіе того-же срока все дѣло должно быть разсмотрѣно непремѣннымъ членомъ, губернскимъ инженеромъ или архитекторомъ и врачебнымъ инспекторомъ (ст. 80). Коммисія находитъ, что установленнаго ею мѣсячнаго срока вполнѣ достаточно для всесторонняго обсужденія поданнаго прошенія всѣми вышеупомянутыми учрежденіями, а равно и для представленія мѣстными санитарными коммисіями, тамъ, гдѣ онѣ существуютъ, тѣхъ соображеній, на которыхъ мѣстныя городскія или земскія управы будутъ основывать свои заключенія. Дальнѣйшее-же увеличеніе этого срока, не вызываемое дѣйствительною необходимостью, было-бы сопряжено съ убыточными для промышленности проволочками. Въ день, назначенный публикаціею, прошеніе предпринимателя, со всѣми поступившими на него замѣчаніями и возраженіями, докладывается непремѣннымъ членомъ присутствію по дѣламъ промышленности. При этомъ представители городской или уѣздной земской управы той мѣстности, гдѣ заведеніе предположено къ открытію, могутъ находиться для дачи объясненій, въ качествѣ защитниковъ мѣстныхъ интересовъ. Равнымъ образомъ могутъ находиться и обѣ стороны, т. е. какъ предприниматель или его повѣренный, такъ и заинтересованныя лица, представив-

шія письменное или занесенное въ протоколъ словесное возраженіе противъ выдачи разрѣшенія, или-же повѣренные этихъ лицъ; но представленіе объясненій лицами, не заявившими ранѣе объ имѣющихся у нихъ возраженіяхъ, въ присутствіе не допускается (ст. 81). При разсмотрѣніи этой статьи коммисія имѣла въ виду, что дѣла этого рода во всѣхъ иностранныхъ государствахъ ведутся публично, но въ порядкѣ состязательнаго процесса, чѣмъ достигается болѣе совершенное и быстрое разъясненіе вопросовъ и обезпечивается огражденіе частныхъ интересовъ, а присутствіе избавляется отъ нареканій въ пристрастіи. Въ Германіи предсѣдатель обязанъ даже начать съ того, что склоняетъ стороны къ соглашенію. Вслѣдствіе этого, какъ показываетъ опытъ, дѣло иногда оканчивается въ нѣсколько минутъ къ общему удовольствію, тогда какъ, при отсутствіи сторонъ, оно могло бы затянуться на весьма продолжительное время, а постановленное присутствіемъ рѣшеніе не удовлетворило-бы ни одной изъ нихъ. Большинство членовъ коммисіи высказалось противъ обязательности у насъ примѣненія къ разбору такого рода дѣлъ полнаго состязательнаго порядка, который обусловленъ врученіемъ повѣстокъ сторонамъ и увѣдомленіемъ присутствія о состоявшемся врученіи ихъ или о неразысканіи извѣстнаго лица. На все это потребовалось бы много времени, особливо при нашихъ разстояніяхъ и дурныхъ дорогахъ. Поэтому признано было вполнѣ достаточнымъ ограничиться у насъ оповѣщеніемъ въ публикаціи за мѣсяцъ о днѣ, назначенномъ для разсмотрѣнія дѣла, и затѣмъ допускать къ представленію объясненій тѣхъ изъ заявившихъ возраженіе, которые окажутся на лицо. Вдобавокъ, чисто состязательный порядокъ не согласовался бы съ принятымъ у насъ способомъ административнаго разбирательства, при которомъ опросъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ производится только въ случаѣ надобности. Остановив-

шись, въ виду всего этого, на порядкѣ, проектированномъ въ ст. 81, коммисія признала нужнымъ оговорить, что рѣшенія по такого рода дѣламъ постановляются присутствіемъ по удаленіи сторонъ изъ засѣданія. Затѣмъ, по примѣру иностранныхъ государствъ, она сочла полезнымъ упомянуть въ законѣ, что возраженія, основанныя на имущественныхъ правахъ, разсмотрѣнію присутствія не подлежатъ, но могутъ служить основаніемъ для частныхъ исковъ къ предпринимателю (ст. 82). Этимъ постановленіемъ ясно выражается неподвѣдомственность присутствію вопросовъ гражданскаго права и сохраняется за нимъ характеръ исключительно административнаго учрежденія, разсматривающаго все дѣло только съ точки зрѣнія общественныхъ интересовъ; вмѣстѣ съ тѣмъ устраняются и поводы къ напрасному обремененію присутствія рядомъ заявленій, не подлежащихъ его разрѣшенію. При разсмотрѣніи дѣла и заявленій сторонъ, присутствіе можетъ иногда признать нужнымъ выяснить себѣ нѣкоторыя обстоятельства путемъ разслѣдованія ихъ на мѣстѣ, прежде окончательнаго опредѣленія. Въ такихъ случаяхъ оно назначаетъ лицъ, которымъ поручаетъ это разслѣдованіе къ опредѣляемому имъ сроку (ст. 83). Когда присутствіе не встрѣтитъ препятствія къ удовлетворенію прошенія или, напротивъ того, найдетъ нужнымъ безусловно отказать въ разрѣшеніи, оно въ теченіе недѣли объявляетъ о семъ просителю съ отобраніемъ подписки и возвращеніемъ одного экземпляра представленныхъ имъ документовъ, на которомъ дѣлается отмѣтка о разсмотрѣніи ихъ. Если-же присутствіе найдетъ нужнымъ обусловить выдачу разрѣшенія соблюденіемъ указанныхъ имъ требованій, то на возвращаемомъ экземплярѣ дѣлается надпись объ указанныхъ имъ измѣненіяхъ (ст. 84).

Въ виду опасности, вреда или чрезмѣрнаго безпокойства, могущихъ происходить отъ нѣкоторыхъ про-

мышленныхъ заведеній, недостаточно опредѣлить въ разрѣшеніи, выдаваемомъ на ихъ устройство, тѣ требованія, которыми разрѣшеніе это обусловлено; необходимо еще, прежде допущенія заведенія къ открытію, предоставить присутствію возможность удостовѣриться, дѣйствительно-ли всѣ эти требованія соблюдены и какъ. Порядокъ осмотра разныхъ категорій заведеній и вытекающія изъ него послѣдствія изложены въ статьяхъ 85 и 86 проектированнаго коммисіею положенія. Послѣдняя статья заключаетъ въ себѣ рядъ льготъ, которыя могутъ быть временно предоставляемы присутствіемъ предпринимателю, впредь до приведенія его заведенія въ надлежащее устройство; а это весьма важно для каждаго начинающагося дѣла. Но такія отсрочки для завершенія надлежащаго устройства отнюдь не должны почитаться равносильными разрѣшенію и клонятся лишь къ тому, чтобы, не вводя промышленника въ чрезмѣрные расходы, настоять вмѣстѣ съ тѣмъ на точномъ исполненіи всѣхъ условій, необходимыхъ для полученія впослѣдствіи окончательнаго разрѣшенія. До выдачи послѣдняго предприниматель не имѣетъ еще юридическихъ правъ на производство въ его заведеніи, которое только терпимо, и оно можетъ быть несомнѣнно закрыто за неисполненіе указанныхъ присутствіемъ требованій.

Въ средѣ коммисіи возбужденъ былъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли пріостановку дѣйствія заведеній, временно допущенныхъ къ производству, а равно и открытыхъ самовольно, безъ испрошенія разрѣшенія, или подъ видомъ заведенія явочнаго (ст. 58 и 71),—предоставить суду, а не присутствію по дѣламъ промышленности, въ видахъ большаго обезпеченія правъ частныхъ лицъ?

Коммиссія не присоединилась къ этому мнѣнію по слѣдующимъ соображеніямъ: если административному учрежденію принадлежитъ право выдавать разрѣшеніе на открытіе промышленнаго заведенія, то на немъ въ

то-же время лежитъ и обязанность слѣдить за тѣмъ, чтобы ни одно вредное или опасное заведеніе не открывалось безъ соблюденія разрѣшительнаго порядка и безъ исполненія предъявленныхъ присутствіемъ требованій; слѣдовательно, ему надо предоставить право принимать мѣры къ тому, чтобы подобныя заведенія не продолжали, впредь до приведенія ихъ въ надлежащій видъ, причинять вредъ окрестному населенію или рабочимъ. Это чисто административное распоряженіе нужно присутствію для того, чтобы не быть безсильнымъ зрителемъ совершающихся у него на глазахъ нарушеній, которыя продолжались бы въ теченіе многихъ мѣсяцевъ, пока дѣло не дойдетъ, наконецъ, до судебнаго разбирательства. Административную пріостановку дѣйствія заведенія, открытаго безъ установленнаго въ законѣ разрѣшенія, надо разсматривать не какъ карательную мѣру или лишеніе предпринимателя его законнаго права заниматься промысломъ, а какъ прекращеніе противозаконнаго дѣйствія, какъ пресѣченіе такого нарушенія закона, которое вредно, а во многихъ случаяхъ и опасно для общества. Допустить, что открытое внѣ установленнаго порядка заведеніе можетъ продолжать дѣйствовать, хотя бы временно, впредь до рѣшенія суда, значитъ уничтожить весь разрѣшительный порядокъ и открыть широкій просторъ для обхода закона. Въ разсчетъ предпринимателя можетъ входить и выигрышъ во времени, и желаніе устроиться какъ ему вздумается, и стремленіе не производить затратъ, вызываемыхъ огражденіемъ интересовъ рабочихъ и окрестнаго населенія, и надежда на снисходительность суда, и разное иное. Коль скоро въ законѣ установлено, что для открытія разрѣшеннаго промышленнаго заведенія требуется соблюденіе извѣстнаго ряда формальностей, то промышленное заведеніе, открытое безъ соблюденія этихъ формальностей, должно считаться ненадлежаще, незаконно открытымъ, юридически не существую-

щимъ, и оно не можетъ претендовать на защиту суда до тѣхъ поръ, пока не исполнитъ всѣхъ предписанныхъ формальностей. Владѣлецъ такого заведенія, не пользующагося правами гражданства, не имѣетъ права предъявлять къ администраціи иска объ убыткахъ, понесенныхъ имъ вслѣдствіе закрытія его заведенія, такъ какъ, закрывши заведеніе, присутствіе пресѣкло лишь нарушеніе закона.

Очевидно, что заведеніе, для устройства котораго требуется разрѣшеніе, должно соотвѣтствовать тому виду, въ какомъ оно признано возможнымъ со стороны учреж-денія, выдающаго разрѣшеніе. Изъ этого слѣдуетъ, что значительныя измѣненія въ условіяхъ заведенія или истеченіе извѣстнаго срока, во время котораго предприниматель не воспользовался даннымъ ему разрѣшеніемъ, должны сопровождаться испрошеніемъ новаго разрѣшенія. Случаи, когда оно должно имѣть мѣсто, перечислены въ ст. 69. Изъ нихъ особеннаго вниманія заслуживаетъ пн. 4 и, въ частности, вопросъ о расширеніи разрѣшеннаго уже производства. Вредъ или неудобство, терпимые или даже отсутствующіе при скромныхъ размѣрахъ заведенія, могутъ, съ расширеніемъ его, дойти до предѣла, невыносимаго для сосѣдей. Такъ, напримѣръ, котельный заводъ—въ сущности большая кузница; дымъ, испаренія и отбросы отъ многихъ заведеній могутъ быть безвредны при допущенныхъ въ разрѣшительномъ свидѣтельствѣ размѣрахъ производства, или подъ условіемъ принятія указанныхъ въ немъ мѣръ, и становятся невыносимыми при обширномъ производствѣ. Обязанность испрашивать въ такихъ случаяхъ новое разрѣшеніе не доказываетъ еще, что оно не будетъ дано; однако-же, весьма возможно, что иногда расширеніе производства будетъ допускаться лишь подъ условіемъ соблюденія такихъ требованій, которыя не предъявлялись къ заведенію при малыхъ его размѣрахъ. Въ особенности испрошеніе новаго разрѣшенія

по ст. 69 требуется въ тѣхъ случаяхъ, когда предприниматель будетъ находить нужнымъ отступленія отъ условій производства или устройства заведенія, предусмотрѣнныхъ въ выданномъ присутствіемъ разрѣшеніи. Не всѣ дѣла такого рода нуждаются въ примѣненіи всѣхъ строгостей разрѣшительнаго порядка. А потому коммисія признала, что въ случаяхъ, упомянутыхъ въ ст. 87, присутствіе можетъ выдавать разрѣшеніе безъ предварительнаго извѣщенія окрестныхъ жителей и безъ публикаціи, но лишь тогда, когда, по мнѣнію присутствія, не предвидится отъ сего бо̀льшаго вреда, опасности или безпокойства окрестному населенію или рабочимъ противъ ранѣе разрѣшеннаго производства.

Коммисія полагаетъ, что установляемые ею явочный, упрощенный и полный разрѣшительные порядки открытія и расширенія промышленныхъ заведеній, въ связи съ сосредоточеніемъ всего дѣла въ присутствіи по дѣламъ промышленности и у фабричной инспекціи, послужатъ къ значительному облегченію предпринимателей, а также и къ огражденію окрестнаго населенія и рабочихъ отъ ненадлежащаго устройства промышленныхъ заведеній. Сроки-же, установляемые въ законѣ для разсмотрѣнія и разрѣшенія дѣлъ въ каждой изъ инстанцій, прекратятъ или въ значительной степени ослабятъ ту волокиту, противъ которой въ настоящее время раздается такъ много жалобъ.

V. Надзоръ за промышленными заведеніями, подсудность и карательныя статьи.

Предоставленіе права открывать большую часть промышленныхъ заведеній въ явочномъ порядкѣ должно, съ одной стороны, сопровождаться, какъ выше было сказано, развитіемъ узаконеній или постановленій совѣта по дѣламъ промышленности, опредѣляющихъ условія устройства и содержанія означенныхъ заведеній, а съ другой—наблюденіемъ за ихъ состояніемъ и отвѣтствен-

ностью предпринимателей за нарушеніе установленныхъ требованій. До сихъ поръ хозяинъ заведенія могъ ссылаться на то, что оно устроено съ разрѣшенія и по указаніямъ органовъ правительства, ими осмотрѣно и одобрено. Хотя въ дѣйствительности такое одобреніе при поверхносности осмотра и крайней растяжимости основныхъ требованій, выраженныхъ въ законѣ, не снимало съ предпринимателя отвѣтственности за крупныя нарушенія, одвако-же онъ, по крайней мѣрѣ, имѣлъ несомнѣнное основаніе ссылаться на преподданныя ему указанія и на произведенный осмотръ, а также заявлять, что всѣ требованія были имъ исполнены. При предстоящемъ преобразованіи, предприниматели, открывая заведенія въ явочномъ порядкѣ, будутъ дѣйствовать за свой страхъ и рискъ: они пріобрѣтутъ больше свободы, сберегутъ много времени, избавятся отъ лишнихъ издержекъ, но не могутъ, конечно, быть избавлены отъ надзора. И если этотъ надзоръ усмотритъ нарушеніе закона или обязательныхъ постановленій въ заведеніи вновь открытомъ или существующемъ нѣкоторое уже время, то предприниматель долженъ будетъ подчиниться законнымъ или основаннымъ на законѣ требованіямъ надзора и въ подлежащихъ случаяхъ подвергаться отвѣтственности.

На тѣхъ-же основаніяхъ должно быть обезпечено и наблюденіе за заведеніями, открытыми въ разрѣшительномъ порядкѣ; такъ какъ безъ такого наблюденія самое указаніе условій разрѣшенія было бы праднымъ. Въ этомъ отношеніи все различіе между обоими видами заведеній сводится къ тому, что разрѣшительнымъ укажутъ, въ какомъ видѣ имъ дозволяется устроиваться, а явочныя будутъ устроиваться по своему усмотрѣнію, въ установленныхъ для сего предѣлахъ; соблюденіе-же совокупности прочихъ обязательныхъ условій останется въ обоихъ случаяхъ на отвѣтственности тѣхъ и другихъ одинаково.

По ст. 48 уст. промышл., надзоръ за соблюденіемъ на фабрикахъ и заводахъ должнаго благоустройства и порядка возлагается на мѣстное губернское начальство и осуществляется имъ при содѣйствіи губернскихъ по фабричнымъ дѣламъ присутствій, чиновъ фабричной инспекціи и полиціи. Исходя изъ этого положенія и имѣя въ виду, что губернаторъ будетъ состоять предсѣдателемъ присутствія по дѣламъ промышленности, съ предоставленіемъ ему особыхъ правъ, упомянутыхъ въ ст. 54, коммисія возложила на означенныя присутствія ближайшее завѣдываніе промышленностью въ въ губерніяхъ (ст. 1). Имѣя вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду, что характеръ и размѣры надзора въ значительной степени расширяются и видоизмѣняются проектируемымъ положеніемъ, она признала нужнымъ опредѣлительно выразить, что непосредственный надзоръ за устройствомъ и содержаніемъ частныхъ или общественныхъ промышленныхъ заведеній, подлежащихъ дѣйствію положенія, во всемъ согласно съ изданными на сей предметъ узаконеніями, правилами и постановленіями совѣта и мѣстными обязательными постановленіями, возлагается на фабричную инспекцію (ст. 90). При разсмотрѣніи этой статьи необходимо имѣть въ виду, что она поручаетъ фабричному инспектору непосредственный надзоръ за соблюденіемъ промышленными заведеніями мѣстныхъ обязательныхъ постановленій, т. е. не только исходящихъ отъ присутствій по дѣламъ промышленности, но также и исходящихъ отъ земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденій, на основаніи статей 2 и 108 положеній о нихъ. Предоставляя земству и городу давать свои отзывы по поводу исходящихъ отъ присутствія обязательныхъ постановленій, а вмѣстѣ съ тѣмъ и регулируя въ ст. 16—18 порядокъ разсмотрѣнія и утвержденія составляемыхъ ими обязательныхъ постановленій, относящихся до промышленности, въ видахъ устраненія преувеличенныхъ, неопре-

дѣленныхъ и крайне разнообразныхъ требованій, не вызываемыхъ дѣйствительной необходимостью и по временамъ весьма стѣснительныхъ, коммисія вмѣстѣ съ тѣмъ признала, что фабричная инспекція не должна оставлять безъ вниманія нарушеніе промышленниками городскихъ или земскихъ обязательныхъ постановленій, вошедшихъ въ законную силу, такъ какъ и эти послѣднія и исходящія отъ присутствія, взаимно дополняясь, преслѣдуютъ одну и ту-же цѣль—водвореніе надлежащаго благоустройства и благочинія въ дѣлахъ промышленности, съ устраненіемъ опасности, вреда и чрезмѣрнаго безпокойства.

По нынѣ дѣйствующимъ правиламъ, полицейскіе чины обязаны наблюдать за точнымъ исполненіемъ земскихъ обязательныхъ постановленій по предметамъ, указаннымъ въ ст. 108. Независимо отъ сего, для наблюденія за исполненіемъ этихъ постановленій, земскія собранія могутъ избирать особыхъ участковыхъ попечителей, снабжаемыхъ, въ удостовѣреніе ихъ званія, открытыми листами на бланкахъ и за печатью земской управы (ст. 113 пол. зем. учр.). Тождественное съ этимъ право предоставлено въ городахъ думамъ по ст. 12 гор. пол. Коммисія отнюдь не имѣетъ въ виду умалять въ этомъ отношеніи права, присвоенныя земству и городу, но напротивъ того находитъ, что совмѣстная дѣятельность попечителей и фабричной инспекціи принесетъ несомнѣнную пользу, такъ какъ попечителей въ каждомъ уѣздѣ или городѣ больше, чѣмъ можетъ когда либо быть фабричныхъ инспекторовъ. Съ другой стороны порядокъ, указанный въ ст. 91 проекта, открываетъ удобный путь для заявленія попечителями инспектору объ усмотрѣнныхъ ими нарушеніяхъ, а въ этомъ представляется дѣйствительная надобность, такъ какъ попечители не рѣдко затрудняются возбуждать составленіе протокола, ибо для этого требуется участіе полиціи, не всегда находящейся на лицо,

а затѣмъ попечителю предстоитъ явка въ судъ, сопряженная съ потерею времени. Тѣмъ не менѣе, комиссія не видитъ поводовъ отмѣнять ст. 114 пол. зем. учр., ст. 113 гор. пол. и ст. 1216 уст. угол. суд., предоставляющія земскимъ или городскимъ управамъ и участковымъ попечителямъ возбужденіе судебнаго преслѣдованія и обличеніе предъ судомъ виновныхъ въ нарушеніи обязательныхъ постановленій по предметамъ, указаннымъ въ ст. 108 (прим. къ ст. 91 проекта).

Права и обязанности полиціи по надзору за промышленными заведеніями, кромѣ содѣйствія земскимъ и городскимъ учрежденіямъ, согласно вышеупомянутымъ ст. 113 и 114, равно какъ и ст. 112 и 113, опредѣляются присвоеннымъ ей вообще наблюденіемъ за благоустройствомъ и благочиніемъ, а также обязанностью предупрежденія и пресѣченія всякаго рода нарушеній. Всеобъемлемость такого опредѣленія приводитъ къ тому, что полиціи въ дѣйствительности нѣтъ никакой возможности за всѣмъ слѣдить и предотвратить всѣ нарушенія, или даже прекратить ихъ въ самомъ началѣ; поэтому она проявляетъ свою власть по преимуществу только въ чрезвычайныхъ случаяхъ, оставаясь, однако, по закону отвѣтственной не только за существующее, но и за будущее, такъ какъ непредотвращеніе совершившагося ставится ей весьма часто въ вину. Сознавая всю неправильность такого порядка, законодательство наше постепенно, а вмѣстѣ съ тѣмъ и неуклонно направлялось къ тому, чтобы освободить полицію отъ несвойственныхъ ея прямому назначенію обязанностей и сохранить за ней лишь характеръ власти, проявляющейся съ большими, чѣмъ другія, правами, для оказанія имъ, въ случаѣ надобности, надлежащаго содѣйствія по устраненію нарушеній и для принятія рѣшительныхъ мѣръ къ ихъ пресѣченію; непосредственный-же надзоръ все болѣе и болѣе слагается съ полиціи и передается другимъ органамъ, учреж-

даемымъ съ этою цѣлью. Этими соображеніями руководствовалось правительство при учрежденіи фабричной инспекціи въ 1886 г., а затѣмъ и при постепенномъ ея развитіи въ 1890, 1892, 1893 и 1894 г.г. Тѣ-же начала, вполнѣ оправдавшіяся опытомъ, коммисія сочла себя обязанною примѣнить и при разработкѣ ею положенія, согласно чему и проектированъ изложенный въ ст. 91 положенія порядокъ. Устанавливаемое этою статьею непосредственное отношеніе мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій, городской и уѣздной земской управы къ фабричному инспектору, когда они того пожелаютъ, можетъ на практикѣ оказаться весьма удобнымъ для нихъ самихъ, тѣмъ болѣе, что инспекторъ находится всегда на мѣстѣ и присутствіе не можетъ постановить своего рѣшенія до полученія отъ него объясненій. Окрестнымъ жителямъ, претерпѣвающимъ отъ производства въ промышленномъ заведеніи опасность, вредъ или значительное безпокойство, а также рабочимъ, жизни или здоровью коихъ угрожаютъ условія производства въ данномъ заведеніи, должно быть также предоставлено право охраненія ихъ интересовъ. Очевидно, что гражданскіе иски по дѣламъ сего рода могутъ разсматриваться лишь судомъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ надо имѣть въ виду, что бо̀льшая часть претензій по такимъ дѣламъ клонится не къ полученію той или другой суммы и даже не къ наложенію наказанія на виновнаго, а къ возможно скорому устраненію нарушенія, сопряженнаго съ опасностью, вредомъ или безпокойствомъ. Въ виду этого коммисія признала наиболѣе соотвѣтственнымъ предоставить заинтересованнымъ лицамъ обращаться къ мѣстному фабричному инспектору съ письменнымъ или словеснымъ заявленіемъ о принятіи имъ надлежащихъ мѣръ. Находясь всегда на мѣстѣ, онъ можетъ безотлагатель-

но: или выяснить заявителю неосновательность его претензіи, когда она очевидна, и тѣмъ предохранить его и предпринимателя отъ напрасной траты времени и средствъ на жалобы присутствію или суду, или обратить вниманіе предпринимателя на настоятельность немедленнаго устраненія очевиднаго упущенія, безъ доведенія дѣла до формальнаго преслѣдованія; или возбудить сразу преслѣдованіе своею властью; или, наконецъ, вслѣдъ за полученіемъ заявленія, произвести дознаніе, на основаніи котораго присутствіе постановитъ свое рѣшеніе. Этимъ путемъ значительная часть дѣлъ будетъ быстро разрѣшаться на мѣстѣ.

Несомнѣнно, однако, что жалобщики не во всѣхъ случаяхъ будутъ удовлетворены распоряженіемъ фабричнаго инспектора; а потому коммисія признала нужнымъ оговорить, что такимъ лицамъ предоставляется подавать жалобы въ присутствіе черезъ инспектора (ст. 92).

Право возбужденія преслѣдованія, а въ подлежащихъ случаяхъ и обвиненія на судѣ виновныхъ въ нарушеніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 86—125 и 128—152 уст. промышл. принадлежитъ уже въ настоящее время фабричной инспекціи (п. 2 ст. 54 уст. промышл.), а по ст. 56 чины инспекціи, о замѣченныхъ ими нарушеніяхъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 86 — 125 и 128 — 152 того-же устава, составляютъ протоколы порядкомъ, указаннымъ въ ст. 1131 и слѣд. уст. угол. суд., и передаютъ ихъ въ губернскія по фабричнымъ дѣлахъ присутствіямъ, мировымъ или городскимъ судьямъ, земскимъ начальникамъ или судебнымъ слѣдователямъ, по принадлежности. Опредѣляемыя этими статьями права фабричнаго инспектора распространяются въ настоящее время на дѣла по найму взрослыхъ и малолѣтнихъ рабочихъ на фабрики, заводы и мануфактуры, по работамъ въ этихъ

заведеніяхъ подростковъ и лицъ женскаго пола и по взаимнымъ отношеніямъ между фабрикантами и рабочими. На фабричную инспекцію возложено также наблюденіе за устройствомъ и содержаніемъ паровыхъ котловъ. Съ возложеніемъ на нее и другихъ еще обязанностей по надзору за промышленностью, права фабричныхъ инспекторовъ должны, очевидно, быть соотвѣтственно расширены. Согласно наказу, утвержденному Министромъ Финансовъ 11 іюня 1894 г., время посѣщенія промышленнаго заведенія фабричнымъ инспекторомъ, сдѣланныя имъ разъясненія относительно надлежащаго исполненія закона, преподанныя владѣльцу заведенія совѣты и указанія заносятся въ особую, хранимую у завѣдывающаго промышленнымъ заведеніемъ, книгу, предъявляемую чинамъ инспекціи по первому ихъ о томъ требованію (ст. 32). По надлежащемъ установленіи факта нарушенія закона или изданныхъ въ его развитіе обязательныхъ постановленій, фабричный инспекторъ долженъ выяснить причины такого нарушенія и въ тѣхъ случаяхъ, когда оно является слѣдствіемъ недостаточнаго пониманія закона, устранить таковое на будущее время соотвѣтствующими разъясненіями, съ краткою о томъ отмѣткою въ путевомъ журналѣ и записью въ означенную въ ст. 32 наказа книгу, съ указаніемъ срока, къ которому заведеніе должно быть приведено въ соотвѣтствіе съ требованіями закона или изданныхъ въ его развитіе обязательныхъ постановленій (ст. 33). Въ тѣхъ случаяхъ, когда причиною допущеннаго завѣдывающимъ промышленнымъ заведеніемъ нарушенія закона или изданныхъ въ его развитіе обязательныхъ постановленій является злой умыселъ или корыстныя побужденія, а равно и въ тѣхъ, когда, при отсутствіи такихъ умысла и побужденій, замѣчается повтореніе того-же нарушенія, на которое обращено было уже ранѣе вниманіе завѣдывающаго (ст. 32), фабричный

инспекторъ обязанъ составить надлежащій протоколъ (ст. 34). Смотря по свойству нарушеній, протоколы эти передаются по принадлежности: въ губернскія по фабричнымъ дѣламъ присутствія, городскимъ или мировымъ судьямъ, земскимъ начальникамъ, уѣзднымъ членамъ окружнаго суда или судебнымъ слѣдователямъ, съ соблюденіемъ установленныхъ закономъ правилъ о подсудности означенныхъ дѣлъ (ст. 34). Изъ этихъ статей наказа явствуетъ, что фабричный инспекторъ обязанъ немедленно возбуждать дѣло о преслѣдованіи промышленника только въ случаѣ замѣченныхъ со стороны послѣдняго злой воли или корыстныхъ побужденій; во всѣхъ-же остальныхъ случаяхъ ему оставляется широкое поле для дачи предварительныхъ указаній, совѣтовъ и увѣщаній. Достаточно продолжительная практика фабричной инспекціи показала, что неукоснительное привлеченіе къ отвѣтственности примѣняется преимущественно, да и то не всегда, на крупныхъ фабрикахъ, завѣдывающіе которыми не могутъ отговариваться незнаніемъ закона и непониманіемъ обязательныхъ постановленій или указаній инспектора. Что-же касается большинства среднихъ промышленниковъ, въ особенности мелкихъ, то вполнѣ строгаго отношенія къ нимъ по возможности избѣгаютъ. Безъ сомнѣнія, и впредь фабричный инспекторъ, прежде чѣмъ привлечь кого-либо къ законной отвѣтственности, употребитъ всѣ силы къ тому, чтобы замѣченные имъ недостатки были исправлены, и составитъ протоколъ только въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ наказѣ. Но для того, чтобы онъ могъ проявлять такую благоразумную терпимость, сопряженную съ настойчивостью, необходимо, чтобы его самого боялись; безъ этого онъ былъ бы вынужденъ всегда поступать педантически, ибо иначе всякаго рода нарушенія продолжались бы въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ.

Въ виду сего коммисія полагала постановить, что, въ случаѣ замѣченныхъ нарушеній, какъ по собственному усмотрѣнію, такъ и вслѣдствіе поступившаго къ нему заявленія, фабричный инспекторъ составляетъ, въ указанномъ для сего порядкѣ, протоколъ и возбуждаетъ, въ зависимости отъ рода дѣлъ, преслѣдованіе предъ присутствіемъ или обвиненіе на судѣ, а въ подлежащихъ случаяхъ передаетъ дѣло судебному слѣдователю или полиціи (ст. 93). По нарушеніямъ-же устава строительнаго и ст. 60—66 проекта коммисія предпочла сохранить возбужденіе преслѣдованія за полиціею, такъ какъ оно ей принадлежитъ по всѣмъ строительнымъ дѣламъ вообще (ст. 93).

Въ связи съ вышеприведеннымъ рѣшеніемъ замѣчено было, что въ первое время по введеніи въ дѣйствіе проектируемаго положенія, пока обязательныя постановленія не будутъ еще достаточно выработаны и будутъ имѣть переходный характеръ, фабричному инспектору придется наталкиваться на случаи, не предусмотрѣнные въ законѣ или въ обязательныхъ постановленіяхъ, или на такіе, когда примѣненіе означенныхъ постановленій можетъ встрѣтить серьезныя препятствія. Принимая во вниманіе, что предоставленіе фабричному инспектору права на самостоятельное въ такихъ случаяхъ распоряженіе могло бы повести къ попустительству съ его стороны, или, напротивъ, къ излишнему стѣсненію промышленника, коммисія, соотвѣтственно сему, выработала редакцію ст. 94 проектированнаго ею положенія. Къ числу дѣлъ, по которымъ, на основаніи правилъ, преподанныхъ отъ совѣта по дѣламъ промышленности, возбужденію судебнаго преслѣдованія должно предшествовать постановленіе присутствія, въ особенности должны быть отнесены болѣе сложныя дѣла, по которымъ можетъ представляться надобность въ коллегіальномъ обсужденіи, для заявленія на судѣ опредѣленныхъ техническихъ

требованій; они выяснятся ближайшимъ образомъ лишь по введеніи положенія въ дѣйствіе.

Въ коммисіи было предложено, чтобы всѣ поступившіе въ присутствіе протоколы фабричнаго инспектора, сообщенія правительственныхъ или общественныхъ учрежденій, а также жалобы завѣдывающихъ промышленными заведеніями или заинтересованныхъ лицъ разрѣшались по разсмотрѣніи ихъ въ состязательномъ порядкѣ, съ вызовомъ сторонъ. Предложеніе это было признано коммисіею неудобнымъ во многихъ отношеніяхъ и несогласнымъ съ принятымъ у насъ способомъ административнаго разбирательства, при которомъ стороны, или одна изъ нихъ, вызываются въ томъ лишь случаѣ, если само административное учрежденіе признаетъ это нужнымъ для выясненія дѣла. Обязательный вызовъ сторонъ былъ бы сопряженъ съ разсылкою повѣстокъ и отсрочкою разсмотрѣнія при невозвращеніи таковыхъ, что часто можетъ случаться при дальности нашихъ разстояній и неустройствѣ дорогъ и что привело бы къ неизбѣжнымъ проволочкамъ по разнаго рода дѣламъ, въ томъ числѣ какъ спѣшнымъ, такъ и маловажнымъ. Состязательный порядокъ существуетъ у насъ только въ судебныхъ учрежденіяхъ и не примѣняется въ тѣхъ фабричныхъ присутствіяхъ, которыя будутъ замѣнены присутствіями по дѣламъ промышленности. При умѣренности же взысканій, которыя присутствія будутъ назначать, вызовъ къ разбирательству можетъ часто оказаться ненужнымъ обремененіемъ завѣдывающаго заведеніемъ, а частые вызовы мѣстнаго инспектора, для состязанія съ обвиняемыми, привели бы къ большой затратѣ его времени. Вмѣстѣ съ тѣмъ, оно задерживало-бы и быстроту движенія дѣлъ въ самомъ присутствіи. Въ виду вышеизложеннаго, коммисія ограничилась рѣшеніемъ, легшимъ въ основаніе ст. 95 проектированнаго ею положенія. Существо рѣшенія, къ которому такимъ образомъ придетъ

присутствіе, будетъ заключаться въ признаніи или непризнаніи имъ недостатковъ заведенія, подлежащихъ устраненію. Затѣмъ предстояло опредѣлить послѣдствія такого признанія и установитъ подсудность по дѣламъ сего рода. Прежде всего коммисія признала, что по тѣмъ нарушеніямъ, по которымъ губернскому по фабричнымъ дѣламъ присутствію предоставлено налагать на виновныхъ взысканія (п. 2 ст. 52 уст. промышл.), право это должно всецѣло перейти къ присутствію по дѣламъ промышленности относительно всѣхъ видовъ заведеній, къ которымъ положеніе будетъ примѣняться. Опытъ вполнѣ подтвердилъ удобство такого порядка и для администраціи, и для промышленниковъ. Затѣмъ указано было также нѣкоторыми лицами на желательность расширенія юрисдикціи присутствія и приданія ему по примѣру Франціи и Германіи организаціи административно-судебныхъ учрежденій. Къ подобнаго рода мѣропріятію усматривалось, по мнѣнію представителей Министерства Финансовъ, тѣмъ больше основаній, что усиленіе состава присутствія нѣсколькими членами судебнаго вѣдомства, напр. уѣзднымъ членомъ окружнаго суда, гарантировало бы обвиняемымъ большее безпристрастіе въ наложеніи взысканій и обезпечивало бы соблюденіе формъ судебнаго производства, являющихся одной изъ гарантій правильнаго отправленія правосудія. Передача вытекающихъ изъ проекта формальныхъ нарушеній въ присутствіе по дѣламъ промышленности сопровождалось бы и тѣмъ еще преимуществомъ, что въ названномъ · присутствіи сосредоточено все дѣлопроизводство и ближе извѣстна вся совокупность обстоятельствъ, какъ по разрѣшенію открытія промышленныхъ заведеній, такъ и по предъявленію къ предпринимателямъ тѣхъ или иныхъ техническихъ требованій. Присутствіе, знающее мѣстныя условія, ближе стоящее къ фабричной жизни и лучше суда обставленное при рѣшеніи техническихъ вопросовъ, представля-

лось-бы учрежденіемъ болѣе нежели судъ компетентнымъ для рѣшенія сего рода дѣлъ. Какъ видно изъ донесеній чиновъ фабричной инспекціи, судебныя мѣста крайне обременены числомъ подлежащихъ ихъ вѣдѣнію дѣлъ и по временамъ не могутъ назначать къ слушанію дѣла этого рода съ тою поспѣшностью, съ какою это необходимо для поддержанія престижа фабричнаго инспектора и устраненія опасности для рабочихъ и окрестнаго населенія. Городскіе судьи и замѣняющія ихъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ лица и учрежденія часто вынуждены отлагать разборъ дѣла на 1—3 мѣсяца; а при переносѣ онаго въ высшія инстанціи, являться въ которыя фабричный инспекторъ не всегда можетъ, дѣло затягивается еще больше. Тѣмъ временемъ фактъ несоблюденія постановленія о своевременномъ принятіи мѣръ къ обезпеченію безопасной или безвредной постановки работъ можетъ повлечь за собою послѣдствія, ничѣмъ потомъ непоправимыя, а фабрикантъ выигрываетъ во времени, какъ для сокрытія слѣдовъ нарушенія, такъ и для непроизводства затратъ. Въ результатѣ получается то, что, при склонности судей налагать взысканія въ размѣрѣ возможно низкомъ и за отсутствіемъ у фабричнаго инспектора формальнаго повода къ апелляціи, фабриканту часто представляется болѣе выгоднымъ нарушать обязательныя постановленія присутствія, чѣмъ исполнять ихъ. Съ другой стороны, при спеціальномъ характерѣ этого рода дѣлъ, требующихъ нерѣдко близкаго знакомства съ различными сторонами техническихъ производствъ, мировые судьи и замѣняющія ихъ лица могутъ встрѣчать серьезныя затрудненія къ правильному разрѣшенію вопроса и быть вынужденными обращаться къ содѣйствію экспертовъ, которыми являются, обыкновенно, тѣ-же фабричные инспектора. Не слѣдуетъ также упускать изъ виду, что возбужденіе преслѣдованія, а въ подлежащихъ случаяхъ обвиненіе на

судѣ виновныхъ въ нарушеніи закона принадлежитъ, на основаніи ст. 54 уст. промышл., фабричной инспекціи; между тѣмъ, при совершенной неизвѣстности, когда будетъ назначено къ слушанію дѣло, и при значительномъ количествѣ болѣе важныхъ прямыхъ ея обязанностей, изъ коихъ многія не терпятъ отлагательства, фабричный инспекторъ, составлявшій протоколъ, часто не можетъ явиться на судъ обвинителемъ и обвиненіе должно быть поручено кому-либо другому изъ чиновъ инспекціи, съ дѣломъ незнакомому, или должно быть отложено (а иногда и вовсе прекращено за неявкою обвинителя). Кромѣ того, при разбирательствѣ дѣлъ о несчастныхъ случаяхъ въ судѣ, отъ представителей фабричной инспекціи, при состязаніи съ профессіональными адвокатами, требуются иногда такія познанія и опытность, какими могутъ обладать лишь лица, спеціально посвятившія себя прокурорской дѣятельности или ближайшимъ образомъ знакомыя съ обстановкою, при которой произошелъ несчастный случай. Едва ли можно оспаривать, что присутствіе по дѣламъ промышленности разберетъ всѣ дѣла по нарушенію или неисполненію обязательныхъ постановленій гораздо скорѣе и правильнѣе, чѣмъ любое судебное учрежденіе, какими бы силами оно обставлено ни было. Въ видахъ-же обезпеченія большихъ гарантій обвиняемому, можно-бы сдѣлать обязательнымъ для присутствій практикуемый нынѣ и факультативно установленный въ проектѣ положенія вызовъ обвиняемаго для дачи имъ объясненій. Надлежитъ также имѣть въ виду, что ст. 735 и 736 уст. горн. предоставляютъ присутствіямъ по горнозаводскимъ дѣламъ (кругъ компетенціи коихъ почти тождественъ съ компетенціей проектируемыхъ присутствій по дѣламъ промышленности) налагать собственною властью денежныя взысканія за неисполненіе издаваемыхъ ими обязательныхъ постановленій по огражденію жизни и здоровья рабочихъ, причемъ мѣра эта отнюдь

не вызвана исключительною опасностью подземныхъ горныхъ разработокъ. Еще въ 1894 г. она распространена и на горные заводы, понятіе о коихъ настолько растяжимо, что между Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Министерствомъ Финансовъ не прекращается споръ о томъ, въ чьемъ вѣдѣніи долженъ находиться тотъ или иной заводъ. Въ четырехъ послѣдовательныхъ сужденіяхъ 1882, 1886, 1892 и 1894 годовъ Государственный Совѣтъ нашелъ возможнымъ отступить отъ начала примѣненія судебной юрисдикціи къ дѣламъ о нарушеніи вышеупомянутыхъ правилъ. Такимъ образомъ, предлагаемая нынѣ мѣра не представляетъ собою новшества, требуя лишь предоставленія присутствіямъ по дѣламъ промышленности тѣхъ правъ, которыя присвоены уже закономъ 5 апрѣля 1894 г. присутствіямъ по горнозаводскимъ дѣламъ. Съ другой стороны было замѣчено, что многія изъ вышеуказанныхъ неудобствъ присущи въ значительной степени и административно-судебнымъ учрежденіямъ. Такъ, быстрота рѣшенія дѣлъ только тогда можетъ имѣть мѣсто, когда рѣшающимъ органомъ является власть единоличная; при предлагаемомъ же порядкѣ нѣкоторыя дѣла будутъ все-таки проходить три инстанціи (присутствіе, совѣтъ и сенатъ); а нерѣдкія нападки на волокиту рѣшенія дѣлъ въ присутствіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ доказываютъ, что и административныя учрежденія не всегда могутъ хвалиться быстротою дѣлопроизводства. Во всякомъ случаѣ, врядъ-ли желательно дѣлать присутствіе до нѣкоторой степени судьею въ собственномъ дѣлѣ; а между тѣмъ, толкуя имъ-же изданныя и можетъ быть неясно редактированныя правила, которыя промышленникъ нарушитъ по временамъ и неумышленно, оно почти всегда будетъ относиться къ дѣлу слишкомъ узко-формально, въ силу своей заинтересованности водворить на практикѣ осуществленіе этихъ правилъ. Приданіе присутствію значенія судебно-административнаго учрежденія обезпечивалось-бы не столько

введеніемъ въ его составъ двухъ или трехъ юристовъ, сколько особыми правилами разбирательства, которыя для административныхъ учрежденій необязательны. При разнохарактерномъ-же составѣ присутствія по дѣламъ промышленности, коллегія всегда будетъ находиться подъ давленіемъ спеціалистовъ, разбирающихъ вопросъ съ технической стороны; смѣшеніе-же въ одной коллегіи членовъ судебнаго и административнаго вѣдомствъ (какъ то практикуется въ теперешнемъ уѣздномъ съѣздѣ) весьма часто приводитъ къ препирательствамъ между властями, что въ интересахъ дѣла едва-ли желательно. Судъ долженъ быть признанъ учрежденіемъ несомнѣнно болѣе безпристрастнымъ въ рѣшеніи дѣлъ сего рода, по самому положенію, которое онъ занимаетъ между тяжущимися сторонами, изъ которыхъ одна—администрація, а другая—завѣдывающій промышленнымъ заведеніемъ. Относительно значенія экспертизы въ дѣлахъ сего рода было замѣчено, что судъ будетъ, конечно, прибѣгать къ ней на сколько нужно; тѣмъ не менѣе заключенія ея не исчерпываютъ всего вопроса, такъ точно, какъ выслушаніе заключенія эксперта врача по дѣламъ объ убійствѣ вліяетъ на приговоръ суда, но не замѣняетъ его и не даетъ основаній къ передачѣ дѣлъ сего рода въ коллегію врачей-спеціалистовъ. Ссылка на горный законъ не можетъ также имѣть рѣшающаго значенія, ибо законъ этотъ является лишь исключеніемъ изъ общаго правила и неизвѣстно, гдѣ могла бы остановиться администрація въ своемъ стремленіи обособиться отъ суда. На основаніи этихъ сужденій, комиссія признала болѣе правильнымъ не выходить, въ общихъ чертахъ, за предѣлы той юрисдикціи, которая присвоена фабричнымъ присутствіяхъ по закону 3 іюня 1886 года и сверхъ того предоставить присутствіямъ по дѣламъ промышленности право налагать собственною властью денежныя взысканія за тѣ формальныя нарушенія, которыя вытекаютъ изъ несоблюденія требованій проектированнаго Положенія.

Въ значительной части случаевъ фабричный инспекторъ будетъ возбуждать преслѣдованіе непосредственно передъ судомъ, или передавать дѣло судебному слѣдователю или полиціи (ст. 93); въ присутствія-же онъ будетъ передавать лишь болѣе сложныя дѣла, упомянутыя въ ст. 94, а равно и обвиненія по тѣмъ нарушеніямъ, по которымъ присутствію предоставляется налагать на виновныхъ взысканія (ст. 96). Затѣмъ, непосредственному разсмотрѣнію присутствіемъ по существу будутъ подлежать сообщенія правительственныхъ или общественныхъ учрежденій, прошенія и жалобы заинтересованныхъ лицъ, обращенныя къ присутствію, и жалобы завѣдывающихъ промышленными заведеніями (ст. 95).

Въ коммисіи предложено было предоставить самому присутствію опредѣленіе недостатковъ, которые подлежатъ устраненію, съ назначеніемъ необходимаго для сего срока и съ правомъ закрытія заведенія въ случаѣ надобности. Она не согласилась, однако, съ этимъ предложеніемъ, находя, что закрытіе заведенія нельзя не признать лишеніемъ весьма серьезнаго права, что̀ должно принадлежать лишь суду, а кромѣ того многія нарушенія, независимо требованія о прекращеніи ихъ, должны сопровождаться наложеніемъ взысканія, которое тоже принадлежитъ суду Назначеніе присутствіемъ срока для исправленія можетъ на практикѣ допускаться присутствіемъ, но узаконять его, какъ право виновнаго хозяина на отсрочку, не слѣдовало-бы. Кромѣ того, будучи учрежденіемъ, предъявляющимъ требованія, присутствіе не должно бы, вмѣстѣ съ тѣмъ, рѣшать существо и размѣры исполненія этихъ требованій въ каждомъ данномъ случаѣ. Гораздо правильнѣе, чтобы признаніе степени нарушенія, со всѣми проистекающими изъ него послѣдствіями, принадлежало суду, который, не будучи заинтересованною стороною, можетъ болѣе безпристрастно рѣшить, въ какихъ предѣ-

лахъ законъ или обязательное постановленіе нарушены. Тѣмъ не менѣе весьма важно, чтобы присутствіе опредѣленно высказалось по этому поводу и чтобы ему было присвоено значеніе обвинительной камеры. Согласно сему, коммисія приняла порядокъ, изложенный въ ст. 97 и 98 проектированнаго положенія. Но при этомъ коммисія сочла правильнымъ установить различіе между заведеніями, вновь открытыми вопреки положенію и открытыми ранѣе, и законно открывшимися послѣ его обнародованія. Закрывать послѣднія можетъ только судъ, тогда какъ, при нарушеніи порядка открытія разрѣшительныхъ заведеній, пріостановленіе ихъ дѣйствія будетъ принадлежать присутствію, о чемъ говорено выше. Могутъ, однако, быть случаи очевидной или неизбѣжной опасности. Когда они будутъ на лицо, фабричный инспекторъ, а въ случаѣ его отсутствія, мѣстная полиція должны имѣть право составить о томъ протоколъ и собственною властью принять, подъ своей отвѣтственностью, необходимыя мѣры за счетъ виновныхъ, а также временно, впредь до рѣшенія суда, пріостановить дѣйствіе промышленнаго заведенія, съ привлеченіемъ завѣдывающаго къ законной отвѣтственности (ст. 99). Коммисія признала также нужнымъ, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ признаетъ существованіе промышленнаго заведенія или части его противозаконнымъ или безусловно вреднымъ или опаснымъ, онъ постановлялъ опредѣленіе о закрытіи ихъ, а въ подлежащихъ случаяхъ и объ уничтоженіи за счетъ виновнаго, при содѣйствіи полиціи (ст. 100).

При начертаніи карательныхъ мѣръ, направленныхъ къ устраненію нарушенія постановленій объ устройствѣ и содержаніи промышленныхъ заведеній и о производствѣ въ нихъ работъ, коммисія имѣла сужденіе какъ о тѣхъ взысканіяхъ, которыми должно быть обезпечено исполненіе проектированнаго ею положенія,

такъ и о взысканіяхъ за нарушенія, предусмотрѣнныя нынѣ дѣйствующими узаконеніями. Она имѣла также въ виду предположенія редакціонной коммисіи по составленію проекта новаго уголовнаго уложенія. Въ настоящее время, вслѣдствіе полнаго отсутствія всякой опредѣленности въ требованіяхъ, предъявляемыхъ къ хозяевамъ заведеній, всѣ усмотрѣнныя нарушенія, независимо отъ степени ихъ важности, подводятся подъ одну 29 ст. уст. наказ., когда не опредѣлено за то болѣе строгихъ взысканій. Размѣръ взысканій, налагаемыхъ присутствіями по фабричнымъ дѣламъ, опредѣленъ въ ст. 153—155 уст. промышлен. и колеблется въ предѣлахъ отъ 5 до 300 руб., но не можетъ въ совокупности превосходить 500 руб. Нарушенія, предоставляемыя вновь юрисдикціи присутствія по дѣламъ промышленности, согласно вышеприведенному заключенію коммисіи, касаются требованій по надзору за открытіемъ какъ явочныхъ, такъ и разрѣшительныхъ заведеній. Степень налагаемыхъ за нихъ взысканій должна быть не одинакова, въ виду существеннаго различія между неправильнымъ возникновеніемъ и производствомъ явочнаго или разрѣшительнаго заведенія. Требуемое ст. 56 проекта заявленіе объ открытіи явочнаго заведенія установлено преимущественно въ видахъ административнаго за ними надзора и регистраціи ихъ, а главнѣйше для предотвращенія открытія заведеній разрѣшительныхъ подъ именемъ явочныхъ. Требованіе это касается лишь явочныхъ заведеній, къ числу коихъ будутъ преимущественно отнесены мелкія ремесленныя заведенія, для которыхъ крупный штрафъ могъ бы быть чрезмѣрно обременителенъ. Нарушеніе это вполнѣ подходитъ подъ ст. 29 уст. наказ., карающую штрафомъ не свыше 50 р., именно, за неисполненіе законныхъ требованій властей. Признавая такую репрессію вполнѣ достаточною и для огражденія исполненія ст. 56 проекта, ком-

мисія и установила этотъ размѣръ пени ст. 106 положенія. Отвѣтственность за открытіе или переустройство промышленнаго заведенія безъ полученія на то разрѣшенія, когда оно требуется, должна быть, по мнѣнію коммисіи, болѣе высокая, чѣмъ за несоблюденіе требованій, обезпечивающихъ явочный порядокъ, ибо разрѣшительное заведеніе, сравнительно съ явочнымъ, во всякомъ случаѣ сопряжено съ большею долею вреда и опасности для рабочихъ и окрестнаго населенія. Изъ числа разрѣшительныхъ заведеній наиболѣе вредными могутъ быть тѣ, которыя будутъ занесены въ списокъ, издаваемый совѣтомъ по дѣламъ промышленности; а потому представляется вполнѣ соотвѣтственнымъ наказывать за неправильное ихъ открытіе строже, чѣмъ когда заведеніе включено лишь въ мѣстный списокъ, или когда явочное заведеніе, въ виду его значительности, приравнено къ мѣстнымъ разрѣшительнымъ. Разсматривая послѣдніе два вида заведеній какъ переходную ступень отъ обыкновенныхъ явочныхъ къ совѣтскимъ разрѣшительнымъ, коммисія считала соотвѣтственнымъ примѣнить къ нимъ мѣру взысканія, опредѣленную въ ст. 1347 улож. наказ. за устройство заведенія безъ дозволенія надлежащаго начальства, именно отъ 10 до 100 р. Для заведеній-же, внесенныхъ въ совѣтскій списокъ, удвоить размѣры взысканія. Согласно сему проектирована ст. 107.

Нѣкоторыми членами было предложено установить наказаніе не только за устройство, но и за „приступъ къ устройству“ промышленнаго заведенія безъ испрошенія разрѣшенія, какъ то предусмотрѣно ст. 239 проекта уголовнаго уложенія. По этому поводу въ коммисіи было высказано, что, по дѣйствующимъ постановленіямъ, ни приготовленіе, ни покушеніе на мелкія правонарушенія не наказуемы, и что покушеніе наказуемо только тогда, когда оно „кончено“. Между тѣмъ на практикѣ моментъ начала и завершенія приступа къ

устройству промышленнаго заведенія весьма трудно уловить. Напримѣръ, возводимое зданіе можетъ предназначаться и для жилья, и для явочнаго заведенія, и для разрѣшительнаго; доказать-же послѣднее на судѣ было-бы въ большинствѣ случаевъ крайне трудно. Внутренняго основанія для установленія взысканія за приступъ къ устройству заведенія не представляется, а вмѣстѣ съ тѣмъ нѣтъ къ тому и практической надобности: если кто-либо начнетъ постройку безъ испрошенія на то разрѣшенія или съ нарушеніемъ строительныхъ правилъ, то онъ будетъ подлежать за это взысканію; а возведеніе зданія или даже и установка въ немъ машинъ не будутъ конечно служить основаніемъ къ выдачѣ разрѣшенія на производство работъ тамъ, гдѣ ихъ допускать не слѣдуетъ. Напротивъ, такое поведеніе предпринимателя расположитъ присутствіе къ большей даже строгости, такъ какъ въ немъ проявится предумышленное уклоненіе отъ установленнаго порядка, лишающее присутствіе возможности предварительно преподать необходимыя указанія. Такимъ образомъ, трудно даже предположить, чтобы кто-либо приступилъ къ устройству разрѣшительнаго заведенія безъ испрошенія на то дозволенія. Между тѣмъ, узаконеніе наказуемости приступа привело-бы на практикѣ къ возможности цѣлаго ряда придирокъ и даже вымогательствъ. По всѣмъ этимъ причинамъ коммисія полагала, что взысканію подлежитъ лишь открытіе разрѣшительнаго заведенія безъ испрошенія и полученія на то разрѣшенія. Напротивъ того, самовольное переустройство разрѣшеннаго заведенія подлежитъ наказанію какъ таковое, ибо въ переустройствѣ заключается уже нарушеніе того, что своевременно было разсмотрѣно, указано и разрѣшено присутствіемъ, имѣвшимъ въ виду совокупность всѣхъ условій.

Къ числу нарушеній формальнаго свойства принадлежитъ также открытіе работъ въ разрѣшенномъ къ

устройству промышленномъ заведеніи безъ предварительнаго его осмотра, когда таковой полагается, и безъ полученія на это разрѣшенія. Такъ какъ предпринимателю, заявившему о готовности заведенія къ открытію, предоставлено коммисіею (ст. 85) начать работы, если въ теченіе двухъ недѣль почему-либо не послѣдуетъ осмотра, то взысканіе съ него можетъ быть назначаемо только если онъ начнетъ ихъ ранѣе этого срока, съ добавленіемъ двойнаго поверстнаго срока—на доставку извѣщенія и на выѣздъ. Относительно размѣра взысканія, коммисія нашла возможнымъ ограничиться для мѣстныхъ разрѣшительныхъ заведеній предѣлами нынѣшней 29 ст. уст. наказ., повысивъ ее, по соображеніямъ большей опасности работы, до ста руб. для заведеній, внесенныхъ въ совѣтскій разрѣшительный списокъ (ст. 108).

Гораздо болѣе серьезнымъ нарушеніемъ слѣдуетъ признать то, когда предприниматель начнетъ или будетъ продолжать производство работъ, вопреки прямому запрещенію присутствія по дѣламъ промышленности, такъ какъ подобное запрещеніе можетъ быть вызвано лишь признаніемъ со стороны присутствія, что заведеніе, въ томъ видѣ, въ какомъ оно находится, угрожаетъ вредомъ или опасностью рабочимъ или окрестному населенію и не соотвѣтствуетъ закону или обязательнымъ постановленіямъ. Вдобавокъ, слабое взысканіе за прямое ослушаніе присутствія не соотвѣтствовало бы достоинству послѣдняго. Поэтому коммисія, по примѣру Англіи, полагала установить кару за такое нарушеніе по разсчету за каждый день произвольнаго дѣйствія неразрѣшеннаго заведенія, сообразно его роду (ст. 109).

По ст. 86 и 87 присутствіе, а въ подлежащихъ случаяхъ фабричный инспекторъ, можетъ обусловить выдачу разрѣшенія соблюденіемъ указанныхъ имъ требованій. Такое право присутствія и инспектора пред-

ставляется крайне важнымъ, не только въ интересахъ окрестнаго населенія, но также и въ интересахъ предпринимателей, такъ какъ иначе приходилось бы въ весьма многихъ случаяхъ отказывать въ разрѣшеніи, если бы оно всегда сводилось лишь къ безусловному дозволенію или безусловному отказу. Между тѣмъ нерѣдко заведеніе, по совокупности мѣстныхъ обстоятельствъ, можетъ быть разрѣшено лишь съ оговоркою, чтобы производство ведено было исключительно тѣмъ, а не другимъ способомъ (напримѣръ, приготовленіе древесной массы терками, а не химически) чтобы продукты, подлежащіе быстрому броженію, хранились въ закрытыхъ помѣщеніяхъ, чтобы отбросы дезинфецировались и т. п. Тщательное соблюденіе всѣхъ этихъ обязательствъ, принимаемыхъ на себя заведеніемъ при полученіи разрѣшенія, должно быть обезпечено соотвѣтственнымъ взысканіемъ, налагаемымъ присутствіемъ Оно проектировано коммисіею въ размѣрѣ отъ 20 до 200 р. (ст. 110).

Ст. 62 уст. промышл. обязываетъ содержателей заведеній фабричныхъ и заводскихъ доставлять ежегодно полиціи, по приложенной къ той статьѣ формѣ, краткія свѣдѣнія, для представленія губернаторамъ, которые, собравъ ихъ, доставляютъ въ первыхъ числахъ февраля Министру Финансовъ. Ст. 63 перечисляетъ тѣ свѣдѣнія, которыя должны заключаться въ означенныхъ годовыхъ вѣдомостяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ ст. 54 уст. промышл. (по прод. 1895 г.) возлагаетъ на чиновъ фабричной инспекціи собираніе, провѣрку и предварительную сводку статистическихъ свѣдѣній о состоящихъ въ раіонѣ ихъ дѣятельности промышленныхъ заведеніяхъ. Порядокъ и условія собиранія этихъ свѣдѣній опредѣляются Министромъ Финансовъ по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Примѣненіе этого правила сопряжено, однако, на практикѣ съ нѣкоторыми затрудненіями, такъ какъ завѣдывающіе промышленными заведеніями или

вовсе не доставляютъ требуемыхъ отъ нихъ статистическихъ свѣдѣній, или доставляютъ ихъ весьма неисправно. Очевидно, что нѣтъ основаній заставлять промышленниковъ одновременно представлять два раза одни и тѣ-же или болѣе или менѣе схожія свѣдѣнія. Потому коммисія признавала бы доставленіе ихъ полиціи въ настоящее время излишнимъ, въ виду обязанностей, возлагаемыхъ по ст. 54 на фабричную инспекцію, отъ которой губернаторъ будетъ затѣмъ получать всѣ данныя, необходимыя ему для всеподданнѣйшаго отчета. Вмѣстѣ съ тѣмъ нужно, однако, съ одной стороны, обязать завѣдывающихъ промышленными заведеніями доставлять фабричной инспекціи требуемыя отъ нихъ свѣдѣнія, а съ другой—установить взысканія за непредставленіе ихъ къ указанному сроку. Въ томъ смыслѣ и редактирована ст. 105 положенія. Установленное этою статьею взысканіе (25 р.) вдвое менѣе предѣла, назначеннаго ст. 29 уст. наказ. за неисполненіе законныхъ требованій правительственныхъ властей.

Ст. 40 наказа чинамъ фабричной инспекціи, утвержденнаго Министромъ Финансовъ 11 іюня 1894 года, обязываетъ ихъ требовать, чтобы о каждомъ несчастномъ случаѣ, послѣдствіемъ коего можетъ быть смерть или тяжкое увѣчье рабочаго, владѣльцы промышленныхъ заведеній давали знать фабричному инспектору немедленно и, во всякомъ случаѣ, не позднѣе слѣдующаго за несчастнымъ случаемъ дня. Такое требованіе наказа оправдывается не только стремленіемъ предотвратить сокрытіе несчастныхъ случаевъ, происшедшихъ въ промышленныхъ заведеніяхъ, но также и необходимостью доставить инспектору возможность немедленно удостовѣриться—не произошло ли несчастіе вслѣдствіе ненадлежащаго устройства самого заведенія. Между тѣмъ въ законѣ нѣтъ статьи, которая обязывала бы завѣдывающихъ дѣлать такія извѣщенія, а также нѣтъ и карательной статьи за неисполненіе этого требованія. Признавая восполненіе

этого пробѣла необходимымъ, коммисія находитъ, что взысканіе, имѣющее предметомъ кару за несоблюденіе установленнаго порядка извѣщенія, можетъ быть налагаемо присутствіемъ по дѣламъ промышленности, причемъ размѣръ таковаго можетъ не превышать 50 р. (ст. 104).

Заканчивая разсмотрѣніе взысканій, подлежащихъ назначенію присутствіями по дѣламъ промышленности, коммисія имѣла въ виду, что постановленія присутствія по фабричнымъ дѣламъ о тѣхъ нарушеніяхъ, которыя нынѣ наказуются этимъ присутствіемъ, не подлежатъ, по ст. 53 уст. промышл., обжалованію, если опредѣленное съ виновнаго взысканіе не превышаетъ ста рублей. Коммисія находитъ, что то-же правило могло бы быть примѣнено и ко взысканіямъ, которыя будутъ налагаться присутствіями по дѣламъ промышленности, ибо иначе совѣтъ былъ бы крайне обремененъ разсмотрѣніемъ жалобъ по взысканіямъ, сумма каждаго изъ коихъ будетъ въ большинствѣ случаевъ весьма незначительна; общее-же число ихъ по всей Россіи будетъ довольно велико. Поэтому, примѣнительно къ ст. 53 уст. промышл., слѣдовало бы принять, что если опредѣленное съ виновнаго взысканіе не превышаетъ ста рублей, то постановленіе о семъ присутствія обжалованію не подлежитъ (ст. 111).

Переходя къ разсмотрѣнію взысканій, налагаемыхъ судебными установленіями, коммисія имѣла въ виду, что различные пункты обязательныхъ постановленій, изданныхъ какъ городскими и земскими учрежденіями, такъ и фабричными присутствіями, имѣютъ не одинаковое значеніе: въ то время какъ нарушеніе нѣкоторыхъ сопряжено съ значительной, почти неминуемой опасностью, несоблюденіе другихъ, при всей правильности требованія, не сопряжено еще съ такою опасностью. Нарушеніе правила можетъ выражаться или неустройствомъ предписаннаго, или отсутствіемъ надзора за примѣненіемъ того, что устроено; оно можетъ быть случайнымъ

или-же постояннымъ, притомъ-же повторяющимся, не смотря на указанія, напоминанія и даже привлеченіе къ отвѣтственности. Между тѣмъ, для понужденія къ исполненію обязательныхъ постановленій, существуетъ только ст. 29 уст. наказ., по которой „за неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, а равно земскихъ и общественныхъ учрежденій, когда симъ уставомъ не опредѣлено за то иного наказанія, виновные подвергаются денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей“. Взысканіе это налагается міровымъ судьей или соотвѣтствующей ему судебной властью. Характеръ нарушеній, караемыхъ этой статьею, во многихъ случаяхъ не соотвѣтствуетъ размѣру опредѣленнаго ею взысканія, которое часто представляется слишкомъ незначительнымъ по сравненію съ тѣми издержками, какія понадобились бы владѣльцу промышленнаго заведенія для приведенія въ исполненіе изданныхъ присутствіемъ обязательныхъ постановленій. Въ силу этого, особливо при нѣкоторой снисходительности судьи, тамъ, гдѣ она встрѣчается, для фабриканта бываетъ выгоднѣе нарушать обязательныя постановленія, чѣмъ исполнять ихъ, — тѣмъ болѣе, что, при повтореніи нарушенія, взысканіе не возрастаетъ. Сравненіе размѣра денежныхъ взысканій за нарушеніе разныхъ предусмотрѣнныхъ въ уст. промышл. проступковъ съ тѣми, которыя налагаются по ст. 29 уст. о наказ., приводитъ къ тому, что нерѣдко за менѣе важныя по своимъ послѣдствіямъ нарушенія уст. промышл. назначаетъ болѣе строгія наказанія, чѣмъ тѣ, которыя присуждаются за болѣе существенныя нарушенія, подходящія подъ ст. 29. Такъ, по ст. 154 уст. промышл., завѣдывающій фабрикою или заводомъ можетъ быть оштрафованъ присутствіемъ по фабричнымъ дѣламъ до 100 р. за нарушеніе постановленій о взысканіяхъ съ рабочихъ, о назначеніи замѣстителей, о храненіи паспортовъ и т. п.;

между тѣмъ тотъ-же завѣдывающій за несоблюденіе обязательныхъ постановленій присутствія, предметомъ коихъ служитъ охраненіе жизни и здоровья рабочихъ, подвергается лишь денежному взысканію вдвое меньшему (не свыше 50 р.). Такая неравномѣрность должна быть, по мнѣнію коммисіи, устранена и размѣръ взысканія долженъ быть болѣе приноровленъ къ степени важности послѣдствій нарушенія. То-же несоотвѣтствіе существуетъ въ настоящее время между карательными постановленіями, предусматривающими нарушеніе правилъ предосторожности при употребленіи паровыхъ котловъ, и тѣми, которыя предусматриваютъ нарушеніе прочихъ мѣръ предосторожности, соблюденіе коихъ необходимо въ промышленныхъ заведеніяхъ для уменьшенія числа несчастій съ рабочими. Въ первомъ случаѣ, по ст. 118² уст. наказ. (по прод. 1890 г.), виновные въ неисполненіи административныхъ правилъ о паровыхъ котлахъ подвергаются аресту до трехъ мѣсяцевъ или денежному взысканію до трехсотъ рублей. Между тѣмъ, наказуемое лишь по 29 статьѣ несоблюденіе многихъ другихъ постановленій присутствія объ огражденіи жизни и здоровья рабочихъ и окрестнаго населенія, можетъ привести къ послѣдствіямъ иногда не менѣе тяжкимъ. Въ виду этого коммисія, единогласно признавая, что наказанія за этого рода проступки должны и впредь налагаться лишь по суду (что, между прочимъ, дастъ возможность не ограничиваться наложеніемъ однихъ лишь денежныхъ взысканій), считала нужнымъ установить разные размѣры взысканій за разные виды нарушеній обязательныхъ постановленій, причемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ повысить предѣльныя нормы.

Говоря вообще, требованія, подлежащія предъявленію къ содержателямъ промышленныхъ заведеній на основаніи существующихъ узаконеній (кромѣ исходящихъ отъ фабричныхъ присутствій, которыя иногда не

въ мѣру подробны) страдаютъ крайнею неопредѣленностью и неполнотою. Устраненіе этого недостатка будетъ отчасти достигнуто предстоящей дѣятельностью совѣта и присутствій по дѣламъ промышленности; въ основу-же исходящихъ отъ нихъ требованій должно быть положено значительно большее, чѣмъ нынѣ, развитіе промышленнаго законодательства, къ чему комиссія въ настоящее время уже приступила. При этомъ безъ сомнѣнія, выяснятся нѣкоторыя квалифицированныя нарушенія, за которыя будутъ назначены особыя взысканія. Но и тогда, какъ показываетъ примѣръ иностранныхъ законодательствъ, большая часть нарушеній, а слѣдовательно и взысканій, будетъ относиться къ тѣмъ общимъ положеніямъ, которыя вполнѣ ясны и теперь. Иностранные кодексы, не вдаваясь въ многочисленныя подробности, ограничиваются по преимуществу общими опредѣленіями, которыя обнимаютъ собою возможно большее число встрѣчающихся въ жизни частныхъ случаевъ. Развитіе промышленнаго законодательства и техники измѣняетъ содержаніе нѣкоторыхъ требованій; но общая ихъ классификація во имя общественнаго блага и кара за нарушеніе ихъ измѣняются мало.

Съ формальной стороны наказанію подлежитъ фактъ неисполненія закона или обязательныхъ постановленій, изданныхъ въ его развитіе; сверхъ того, если по винѣ предпринимателя произошло какое либо несчастіе, предусмотрѣнное въ болѣе строгомъ законѣ, или причинился кому-либо вредъ, то нарушитель можетъ быть подвергнутъ увеличенному взысканію. Сверхъ того, онъ во всякомъ случаѣ подлежитъ отвѣтственности въ порядкѣ гражданскомъ за причиненные кому-либо убытки.

Переходя къ проектированію размѣра взысканій, коммисія признала нужнымъ соблюдать надлежащую постепенность въ зависимости не только отъ могущаго произойти вреда, предотвращеніе коего ограждается

карою, но также и отъ того, въ который разъ виновный привлекается къ отвѣтственности. Прецедентомъ для этого можетъ служить ст. 52 уст. промышл., по которой упомянутыя въ ней нарушенія наказуются въ первый и второй разъ денежнымъ взысканіемъ по постановленію фабричнаго присутствія, а третій разъ въ уголовномъ порядкѣ арестомъ до трехъ мѣсяцевъ (ст. 1359² улож. наказ.). Дальнѣйшее развитіе этого начала коммисія признавала бы вполнѣ правильнымъ, такъ какъ повтореніе нарушенія тѣмъ же завѣдывающимъ заведеніемъ свидѣтельствуетъ или о преступной небрежности его, не поддающейся воздѣйствію власти, или объ упорствѣ, сопряженномъ съ злою волею, или, наконецъ, о такомъ отсутствіи у хозяина всякихъ средствъ, при которомъ продолженіе производства обращается прямо во вредъ рабочимъ и окрестному населенію. По вопросу о томъ, что должно считать повторнымъ нарушеніемъ, въ коммисіи было указано, что всякій преступившій какой-бы то ни было параграфъ обязательнаго постановленія, послѣ того какъ имъ уже было нарушено ранѣе хотя-бы и другое обязательное постановленіе, можетъ считаться рецидивистомъ, какъ человѣкъ, не впервые нарушающій правила о надлежащемъ содержаніи его заведенія. Коммисія не признала возможнымъ принять это толкованіе, находя его несогласнымъ съ установленнымъ въ нашихъ законахъ понятіемъ о рецидивѣ. Напротивъ того, она сочла болѣе правильнымъ признавать повторность нарушенія лишь тогда, когда она проявляется въ несоблюденіи той самой статьи того самаго обязательнаго постановленія, за отступленіе отъ которой виновный уже разъ былъ наказанъ, и притомъ въ теченіе одного года со времени наложенія предшествовавшаго взысканія. Однимъ изъ членовъ было также предложено, чтобы, въ случаѣ повторнаго нарушенія, виновный обязательно наказывался не менѣе чѣмъ вдвое противъ предшество-

вавшаго раза. Но и это предложеніе не было принято коммисіею, такъ какъ судья, при назначеніи взысканія, принимаетъ въ соображеніе всю совокупность обстоятельствъ и стѣснять его въ этомъ отношеніи не слѣдуетъ. Иногда вторичное нарушеніе того-же правила можетъ быть гораздо менѣе важно, чѣмъ первое, и напрасное усиленіе взысканія могло-бы, для удовлетворенія высшей справедливости, привести къ оправданію, котораго иначе не послѣдовало-бы. Между тѣмъ судья, въ виду имѣющаго быть выраженнымъ въ законѣ намѣренія строже наказывать за рецидивъ, будетъ уже имѣть это въ виду при примѣненіи соотвѣтственной кары. При сужденіяхъ своихъ о примѣненіи вышеизложенныхъ началъ къ частнымъ видамъ нарушеній, коммисія прежде всего нашла, что установленный ст. 29 размѣръ денежнаго взысканія (не свыше 50 руб.) за нарушеніе правилъ объ обезпеченіи доброй нравственности и благопристойности среди рабочихъ могъ-бы и впредь остаться безъ измѣненія. Въ томъ же размѣрѣ слѣдовало-бы установить и взысканіе за простое несоблюденіе надлежащей чистоты и опрятности въ промышленномъ заведеніи, когда оно не достигаетъ предѣловъ, вредныхъ для здоровья рабочихъ. (закл. IV. Б 1 п. в и 2). Что-же касается обезпеченія соблюденія правилъ объ охраненіи рабочихъ, то коммисія, на основаніи заявленій чиновъ фабричной инспекціи, нашла, что нынѣшнее положеніе дѣла представляется далеко неудовлетворительнымъ. Вся совокупность относящихся сюда мѣръ, по степени важности ограждаемыхъ ими благъ, можетъ быть раздѣлена на двѣ группы. Неисполненіе однихъ требованій (напримѣръ неогражденіе опасной машины, неустраненіе вредныхъ газовъ и т. п.) грозитъ неминуемою, непосредственною опасностью для жизни рабочаго,—тогда какъ, напримѣръ, неустройство удовлетворительной вентиляціи или неудаленіе пыли, хотя и можетъ съ те-

ченіемъ времени привести къ чахоткѣ рабочихъ, но не представляетъ осязаемаго и непосредственнаго вреда и можетъ даже, при устраненіи нарушенія, пройти для здоровья безслѣдно. Поэтому нарушеніе требованій первой группы нуждается, по мнѣнію коммисіи, въ болѣе строгой репрессіи, чѣмъ неисполненіе требованій второй категоріи, хотя, конечно, и послѣднее не должно оставаться безнаказаннымъ. Вся трудность задачи сводится при этомъ къ болѣе точному разграниченію обоихъ видовъ нарушеній сообразно степени ихъ важности. По заявленію чиновъ фабричной инспекціи, несчастія съ рабочими или причиняемый имъ вредъ происходятъ рѣдко лишь отъ такихъ случайностей, самую возможность коихъ нельзя было бы предотвратить. Напротивъ того, если бы предписанныя мѣры были своевременно приняты, то по большей части не было бы и несчастія. Поэтому, надлежащее обезпеченіе рабочихъ можетъ быть дѣйствительно достигнуто не иначе, какъ назначеніемъ достаточно строгой кары за неисполненіе опредѣленныхъ въ законѣ или изданныхъ въ установленномъ порядкѣ постановленій по сему предмету, причемъ, по важности могущихъ произойти послѣдствій, наказаніе должно быть неодинаково.

Признавая, что терминъ „несчастный случай съ рабочимъ“ достаточно укоренился въ законѣ и не вызываетъ на практикѣ недоразумѣній, коммисія полагала возможнымъ подвести подъ это опредѣленіе первую группу такихъ нарушеній, указавъ для примѣра въ скобкахъ на видовыя понятія болѣе острыхъ формъ несчастныхъ случаевъ, какъ-то: „травматическія поврежденія, отравленіе, зараженіе и т. п.“. Остальное-же подошло бы подъ понятіе о мѣрахъ, которыя должны быть соблюдаемы для охраненія здоровья рабочихъ.

По первой группѣ этихъ нарушеній коммисія, въ виду важности послѣдствій, признала нужнымъ установить не только высшій, но также и низшій предѣлъ

взысканія, принявъ его въ 25 р. за первый разъ и 50 р. за второй, а высшій предѣлъ въ 250 р. и 500 р. Десятикратное разстояніе между двумя крайними предѣлами оставляетъ достаточно простора усмотрѣнію судьи; при третьемъ-же нарушеніи того-же правила въ теченіе одного года, коммисія полагала бы не допускать денежной пени, а приговаривать виновнаго къ аресту отъ одной недѣли до двухъ мѣсяцевъ (закл. IV—Б 1, п. а).

За неисполненіе опредѣленныхъ въ законѣ или изданныхъ въ установленномъ порядкѣ постановленій о мѣрахъ, которыя должны быть соблюдаемы для охраненія здоровья рабочихъ, коммисія полагаетъ подвергать виновныхъ: въ первый разъ—денежному взысканію не свыше 100 р., во второй 200 р. и въ третій отъ 100 до 300 р. Для этой группы нарушеній обязательный низшій предѣлъ взысканія проектированъ только за третье нарушеніе въ теченіе одного года (ibid. п. б.).

Нарушеніе цѣлаго ряда узаконеній и постановленій о содержаніи промышленныхъ заведеній сопряжено съ послѣдствіями двоякаго рода: съ одной стороны, оно вліяетъ на здоровье рабочихъ внутри заведенія, а съ другой—на общественное здравіе окрестнаго населенія, а иногда и болѣе отдаленныхъ мѣстностей. Несмотря на крайнее разнообразіе означенныхъ нарушеній, всѣ они, въ концѣ концовъ, сводятся къ зараженію или порчѣ воздуха, почвы или воды, соотвѣтственно чему должны быть проектированы и мѣры взысканія. Что-же касается неисполненія законовъ и законныхъ постановленій, ограждающихъ общественную и личную безопасность въ техническомъ отношеніи, то оно наказуется на основаніи статей закона, изданныхъ, частью въ связи съ означенными постановленіями, нынѣ коммисіею не пересматриваемыми, а частью и съ правилами устава строительнаго, которыя тоже коммисіею не пересматриваются. Она имѣла въ виду, что, въ отличіе отъ случайныхъ нарушеній со стороны отдѣль-

ныхъ лицъ, вредъ, причиняемый окрестному населенію ненадлежаще устроенными или дурно содержимыми промышленными заведеніями, имѣетъ характеръ длительный и распространяющійся часто на далекое пространство. По этой причинѣ, просвѣщенная администрація, заботящаяся объ общественномъ здравіи и безопасности лицъ, не извлекающихъ личной прибыли отъ промышленнаго заведенія, должна неуклонно настаивать на соблюденіи предпринимателями закона и обязательныхъ постановленій, тѣмъ болѣе, что присутствіямъ, по сношеніи съ общественными учрежденіями, будетъ вмѣнено въ обязанность предъявлять лишь ту степень требовательности, какая окажется дѣйствительно необходимою въ данной мѣстности, по совокупности всѣхъ ея условій, а для нѣкоторыхъ мѣстностей будутъ прямо допущены льготы или отступленія отъ общеустановленныхъ правилъ, въ порядкѣ, указанномъ ст. 11 проекта. Вышеуказанная цѣль главнѣйше достигается установленіемъ кары за неустройство предписанныхъ закономъ или обязательными постановленіями приспособленій для предупрежденія заразы или порчи воздуха, почвы или воды, а равно за неудовлетворительное содержаніе устроенныхъ для сего приспособленій или ненадлежащее пользованіе ими. Взысканіе въ этихъ случаяхъ должно назначаться за самый фактъ неустройства или ненадлежащаго пользованія, вопреки законному предписанію власти, и усиливаться при повтореніи нарушенія. Сообразно важности и степени нарушенія, размѣръ взысканія можетъ быть въ нѣкоторыхъ случаяхъ не высокъ, а въ другихъ долженъ быть достаточно чувствителенъ; въ виду этого установленіе низшаго предѣла наказанія было бы неумѣстно. Затѣмъ явно оказавшееся причиненіе вреда должно быть наказуемо въ повышенномъ размѣрѣ.

При обсужденіи этого вопроса, нѣкоторыми членами было замѣчено, что карать промышленника за одно

неустройство приспособленій, пока фабрика еще не пущена въ ходъ, вѣроятно не предполагается; если-же она уже начала дѣйствовать безъ предписанныхъ ей приспособленій, то вмѣстѣ съ тѣмъ начала и причинять порчу или отравленіе воды, воздуха или почвы. А потому гораздо правильнѣе привлекать предпринимателя къ отвѣтственности лишь за воплотившійся вредъ, причемъ сопряженное съ этимъ наказаніе, какъ болѣе сильное, поглотитъ собою наказаніе за неустройство приспособленія. Такимъ образомъ, первая изъ двухъ проектированныхъ статей окажется въ дѣйствительности мертворожденною и не будетъ вовсе примѣняться. Большинство членовъ коммисіи тѣмъ не менѣе склонилось къ тому мнѣнію, что между двумя означенными видами нарушеній должно быть сдѣлано различіе, какъ для побужденія предпринимателей, путѣмъ болѣе умѣренныхъ взысканій, къ соблюденію обязательныхъ постановленій, такъ и для примѣненія болѣе строгой кары въ случаѣ причиненія явнаго вреда. Такое рѣшеніе вполнѣ соотвѣтствовало-бы предположеніямъ редакціонной коммисіи по составленію проекта уголовнаго уложенія. По ст. 164 этого проекта, хозяинъ завода, фабрики, ремесленнаго или торговаго заведенія, или завѣдывающій оными, виновный въ неустройствѣ приспособленія, предписаннаго закономъ или законнымъ постановленіемъ власти, для предупрежденія заразы воздуха или воды, наказывается денежною пенею не свыше 300 руб. — Настоящая коммисія присоединяетъ лишь къ этому и почву, а также наказуетъ не только зараженіе, но и порчу. За то, съ другой стороны, она находитъ, что за первое нарушеніе вполнѣ достаточно ограничиться взысканіемъ до 100 руб., съ доведеніемъ его до 300 руб. лишь при третьемъ нарушеніи, за которое впрочемъ долженъ быть установленъ и низшій предѣлъ отъ 100 руб. (пунктъ 3 ст. IV Б заключенія). Такимъ образомъ, означенное на-

рушеніе наказывалось-бы одинаково съ неисполненіемъ постановленій о мѣрахъ, которыя должны быть соблюдаемы для охраненія здоровья рабочихъ, чѣмъ между прочимъ устранялось-бы сомнѣніе, подъ которую изъ этихъ двухъ статей должны быть подводимы нѣкоторые случаи, подходящіе подъ обѣ.

Переходя къ установленію кары за осуществившійся дѣйствительный вредъ для воды, воздуха или почвы, коммисія признала, что усиленному наказанію должно подлежать лишь зараженіе или отравленіе ихъ, причемъ совершеніе проступка въ первый даже разъ не должно вліять на уменьшеніе наказанія. По ст. 172 проекта редакціонной коммисіи, „виновный въ порчѣ воды въ мѣстахъ, гдѣ она служитъ для употребленія людей или для водопоя, бросаніемъ, сваливаніемъ, выливаніемъ, спускомъ въ нее или моченіемъ въ ней веществъ, причиняющихъ порчу воды, наказывается арестомъ не свыше одного мѣсяца или денежною пенею не свыше ста рублей; если-же отъ сего вода сдѣлалась вредною для здоровья людей, то виновный наказывается арестомъ или денежною пенею не свыше 500 руб.“. Находя, что вышеприведенная редакція ст. 172 имѣетъ исчерпывающее значеніе, коммисія признавала бы вполнѣ соотвѣтственнымъ придержаться этой редакціи, но съ тѣмъ, чтобы: 1) наказанію подвергалась порча не всякой воды, а лишь служащей для употребленія людей и скота, ибо, въ силу условій мѣстности, нѣкоторыя рѣки, напримѣръ, Клязьма, обращены на пользу промышленности и превратились въ сточный каналъ; 2) устранить изъ редакціи слова: „въ мѣстахъ, гдѣ она служитъ“, ибо ссылка на мѣстность можетъ подать поводъ къ различнымъ толкованіямъ и недоразумѣніямъ, тѣмъ болѣе, что вода, служащая для употребленія, можетъ быть заражена и выше того мѣста, гдѣ ею пользуются; 3) повысить наказаніе за порчу воды до 300 р., такъ какъ порчу эту нельзя карать слабѣе, чѣмъ то

предположено коммисіею за неустройство приспособленій, ограждающихъ порчу. Если проектированный редакціонною коммисіею размѣръ взысканія будетъ сохраненъ для прочихъ лицъ, все-же нельзя считать его достаточнымъ для промышленныхъ заведеній, со стороны коихъ означенное нарушеніе имѣетъ характеръ длительный, а между тѣмъ оно учиняется ими слишкомъ часто. Согласно сему и проектированъ пунктъ 4 ст. IV Б заключенія.

Сверхъ обязательнаго для всѣхъ промышленныхъ заведеній, вездѣ и повсюду, удовлетворенія требованіямъ общаго благоустройства и надлежащей чистоты, а равно непричиненія вреда и устраненія опасности для жизни и здоровья рабочихъ и окрестнаго населенія, промышленныя заведенія должны также не причинять окрестному населенію значительнаго безпокойства (шумъ, дымъ, запахъ, паръ и т. п.), но лишь тамъ, гдѣ это будетъ указано въ установленномъ порядкѣ. Послѣдняя оговорка необходима для возможности существованія нѣкоторыхъ видовъ промышленности. Шумъ, дымъ и запахъ не имѣютъ въ промышленныхъ пунктахъ никакого серьезнаго значенія, а тѣ мѣстности, гдѣ ихъ дѣйствительно не слѣдуетъ допускать, представляютъ, по совокупности нынѣшнихъ нашихъ условій, скорѣе исключеніе. Но тамъ, гдѣ, въ установленномъ по проекту порядкѣ, будетъ признано нужнымъ ограждать окрестное населеніе отъ безпокойства, соблюденіе этого требованія необходимо обезпечить соотвѣтственною карою. Понятіе о безпокойствѣ принадлежитъ къ числу весьма трудно поддающихся точному опредѣленію и признаніе наличности нарушенія должно всецѣло принадлежать усмотрѣнію суда. Съ одной стороны, промышленникъ имѣетъ право по крайней мѣрѣ на обыкновенную сосѣдскую терпимость, и даже болѣе чѣмъ на это, такъ какъ, самъ получая прибыль, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ кормитъ своихъ

рабочихъ, не рѣдко весьма многихъ. Поэтому можетъ подлежать запрещенію не всякое причиненіе безпокойства, а лишь значительное, превышающее нѣкоторые предѣлы, не поддающіеся, однако, точному опредѣленію заранѣе. Съ другой стороны, многіе виды безпокойства незамѣтно переходятъ въ причиненіе вреда. Такъ напримѣръ, умѣренный дымъ или дурной запахъ только непріятны; но при болѣе высокой степени они переходятъ уже въ порчу, а иногда и зараженіе воздуха; шумъ и стукъ бываютъ иногда только неудобны для сосѣдей, а иногда очень сильный стукъ производитъ сотрясеніе почвы и на заводской территоріи, и въ сосѣднихъ участкахъ. Поэтому проектъ сохраняетъ за присутствіями по дѣламъ промышленности право ставить свои условія при допущеніи разрѣшительныхъ заведеній, а также указывать тѣ мѣста, гдѣ причиненіе безпокойства даже и явочными заведеніями возбраняется. Въ виду вышесказаннаго и за установленіемъ уже карательныхъ мѣръ за нарушенія, достигающія размѣровъ причиненія вреда, надлежало дополнить проектъ особою карательною статьею за причиненіе значительнаго безпокойства окрестному населенію, тамъ гдѣ это возбраняется. Примѣнительно къ ст. 29 уст. наказ., коммисія полагала-бы назначить за это нарушеніе денежную пеню въ размѣрѣ до 50 руб. (ibid. пн. 5).

Закончивъ такимъ образомъ проектированіе карательныхъ мѣръ, коммисія остановилась на томъ соображеніи, что, заключая въ себѣ угрозу болѣе или менѣе строгаго взысканія и тѣмъ предупреждая вѣроятность нарушеній, статьи эти не содержатъ еще въ себѣ указаній о прекращеніи судомъ послѣдовавшаго уже нарушенія. Въ виду этого и примѣнительно къ ст. 26 уст. наказ. и ст. 32 проекта редакціонной коммисіи, признано было нужнымъ дополнить проектъ статей, опредѣляющихъ права и обязанности суда, ссылкою на

ст. 98—100 положенія, причемъ оговорить, что онѣ примѣняются судомъ и въ случаѣ оправданія подсудимаго или освобожденія его отъ наказанія (закл. IV. В).

VI. О предѣлахъ дѣйствія проектированнаго положенія.

При сужденіи о тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ проектируемое положеніе можетъ быть примѣняемо, коммисія имѣла въ виду, что введеніе его въ дѣйствіе обусловливается надлежащимъ усиленіемъ состава фабричной инспекціи, а затѣмъ образованіемъ присутствій по дѣламъ промышленности, для которыхъ необходимо, чтобы въ губерніи или области существовали тѣ органы управленія, представители которыхъ должны войти въ составъ присутствія. Отсюда слѣдуетъ, что тамъ, гдѣ весь строй управленія рѣзко разнится отъ общеустановленнаго въ Имперіи, положеніе не можетъ быть введено. Тѣмъ не менѣе, существующія для нѣсколькихъ мѣстностей отступленія отъ общаго порядка не служатъ еще серьезнымъ препятствіемъ къ распространенію положенія на эти мѣстности и должны лишь приниматься въ соображеніе при опредѣленіи тамъ состава присутствія. Такимъ образомъ, для нѣкоторыхъ городовъ могутъ быть образованы особыя отъ губернскихъ городскія присутствія по дѣламъ промышленности; въ областяхъ губернскія присутствія должны быть замѣнены областными; въ губерніяхъ Царства Польскаго городское представительство въ присутствіи необходимо приноровить къ организаціи магистратовъ, а въ неземскихъ губерніяхъ управляющій казенною палатою можетъ войти въ составъ присутствія, въ качествѣ представителя земскихъ интересовъ, подобно тому, какъ онъ принимаетъ уже участіе въ разныхъ другихъ присутствіяхъ. Затѣмъ, иныхъ препятствій къ введенію положенія въ этихъ мѣстностяхъ не представляется. При постепенномъ-же распространеніи общаго порядка

управленія и на другія мѣстности, находящіяся нынѣ въ особыхъ условіяхъ, будетъ открываться возможность введенія и тамъ проектируемаго положенія, съ нѣкоторыми, быть можетъ, видоизмѣненіями. Согласно сему, коммисія признала вполнѣ благовременнымъ проектированное ею положеніе ввести въ дѣйствіе въ губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію, въ области Войска Донскаго и въ губерніяхъ Царства Польскаго. О примѣненіи-же его въ остальныхъ мѣстностяхъ Имперіи предоставить Министру Финансовъ, по мѣрѣ надобности и по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а въ подлежащихъ случаяхъ и съ другими Министрами, по принадлежности, входить съ представленіями въ Государственный Совѣтъ.

Перейдя къ обсужденію вопроса о тѣхъ видахъ промышленныхъ заведеній, на которые должно бы распространяться дѣйствіе положенія, коммисія прежде всего признала, что упомянутыя въ совѣтскомъ спискѣ разрѣшительныя заведенія, какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ, должны во всякомъ случаѣ подлежать ему во всемъ его объемѣ, ибо они, по свойству производства, сопряжены съ возможностью вреда или опасностью для населенія, причемъ мелкія заведенія этого рода иногда вреднѣе крупныхъ. Равнымъ образомъ и заведенія, которыя попадутъ въ совѣтскій списокъ по значительности ихъ размѣра, не могутъ оставаться безъ надзора, гдѣ бы они ни находились. Точно такъ же всѣ заведенія, употребляющія въ дѣло паровые котлы, а потому подчиненныя надзору фабричной инспекціи, не могутъ быть отъ него освобождены. Въ одинаковыхъ съ ними условіяхъ находятся заведенія, приводимыя въ движеніе механическими двигателями и притомъ внѣ зависимости отъ числа рабочихъ, такъ какъ въ рукахъ мелкихъ хозяевъ, не обладающихъ достаточными техническими знаніями, означенные двигатели даже опаснѣе, чѣмъ на большихъ заводахъ.

Предоставленіе присутствіямъ по дѣламъ промышленности, по сношенію съ губернскими земскими собраніями и городскими думами и съ утвержденія совѣта, включать въ мѣстные списки разрѣшительныхъ заведеній такія, которыя не упомянуты въ совѣтскомъ спискѣ, вызывается необходимостью имѣть за этими заведеніями надзоръ, въ виду совокупности мѣстныхъ условій, а потому и къ этимъ заведеніямъ положеніе должно вездѣ примѣняться во всемъ его объемѣ, каковы бы ни были размѣры ихъ. За этими оговорками, слѣдуетъ, по мнѣнію коммисіи, установить различіе между городами и селеніями, относительно рода заведеній, къ которымъ будетъ примѣняться положеніе. Въ перваго рода мѣстностяхъ нужна болѣе строгая регламентація и болѣе бдительный надзоръ за промышленными заведеніями, какъ вслѣдствіе большей ихъ скученности, такъ и въ виду большей густоты населенія. Подчиненные и въ настоящее время разнаго рода властямъ, разрѣшающимъ открытіе заведеній и имѣющимъ надъ ними надзоръ, городскіе промышленники выиграютъ отъ примѣненія къ нимъ новаго положенія, которое должно значительно упростить нынѣшнія формальности и устранить существующее многовластіе. Такая услуга промышленности не можетъ, однако, ограничиваться одними лишь крупными заведеніями, но должна также распространяться и на мелкія, въ томъ числѣ на ремесленниковъ. Разграниченіе фабричной промышленности отъ ремесленной, основанное на устарѣломъ законѣ 12 ноября 1799 г., сопряжено на практикѣ съ едва преодолимыми затрудненіями. По ст. 2 уст. промышл., мануфактуры, фабрики и заводы отличаются отъ ремеслъ тѣмъ, что имѣютъ въ большомъ видѣ заведенія и машины; у ремесленниковъ-же нѣтъ ихъ, кромѣ ручныхъ машинъ и инструментовъ. Затѣмъ по ст. 279 того-же устава, подъ именемъ ремеслъ разумѣются занятія, имѣющія пред-

метомъ обработку вещей посредствомъ ручной работы. Между тѣмъ, примѣненіе машинъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ распространяется все болѣе и болѣе, а понятіе о томъ, что такое—„заведеніе въ большомъ видѣ“—значительно измѣнилось послѣ 1799 года. Ст. 298, опредѣляющая промыселъ цеховыхъ ремесленниковъ, тоже не даетъ надлежащаго опредѣленія для ремесленнаго заведенія. Обнародованное позднѣе положеніе о пошлинахъ за право торговли и промысловъ 1865 г. уклонилось уже отъ различенія фабрикъ и ремесленныхъ заведеній, и на основаніи его виды торговыхъ документовъ, подлежащихъ выборкѣ, находятся въ зависимости отъ числа рабочихъ, причемъ (ст. 262 уст. прям. нал.), какъ фабричныя или заводскія, такъ и ремесленныя заведенія, дѣйствующія ручною работою, безъ машинъ и снарядовъ, приводимыхъ въ движеніе паромъ или водою, и имѣющія не болѣе 16 работниковъ, должны быть содержимы по промысловымъ свидѣтельствамъ, съ платежемъ за нихъ сбора по разрядамъ, сообразно числу состоящихъ при заведеніи работниковъ, а имѣющіе болѣе 16 работниковъ обязаны выбирать гильдейскіе документы. Между тѣмъ необходимо имѣть въ виду, что нарушеніе безопасности, причиненіе вреда и безпокойства окрестному населенію и непринятіе надлежащихъ мѣръ въ интересахъ рабочихъ одинаково возможны какъ со стороны крупныхъ предпріятій, такъ и мелкихъ. По этимъ соображеніямъ Министръ Финансовъ призналъ уже необходимость распространенія фабричнаго надзора и на ремесленныя заведенія. Съ другой стороны, при устраненіи стѣсненій, препятствующихъ развитію крупной промышленности, нельзя оставить въ силѣ еще болѣе чувствительныя стѣсненія, которыми задерживается мелкая, а при введеніи проектируемаго явочнаго порядка, имъ воспользовалась бы большая часть ремесленныхъ заведеній, изъ которыхъ лишь весьма не-

многія подлежали бы порядку разрѣшительному, по преимуществу упрощенному. Изъ вышесказаннаго вытекаетъ, что въ городахъ всѣ промышленныя заведенія—большія и малыя—должны быть подведены подъ дѣйствіе проектируемаго положенія. Исключеніе надо сдѣлать только относительно лицъ, упомянутыхъ въ ст. 220 уст. прям. нал., согласно коей „производство ремесла въ качествѣ хозяина, съ помощью однихъ только членовъ своего семейства, а также при одномъ наемномъ работникѣ, не подлежитъ платежу промысловаго сбора". Очевидно, что статья эта, дозволяя означенному хозяину заниматься ремесломъ безпошлинно, не признаетъ промышленнымъ заведеніемъ то помѣщеніе, гдѣ онъ это дѣлаетъ.

По свѣдѣніямъ департамента торговли и мануфактуръ, въ 1892 году выбрано было 62,000 годовыхъ промысловыхъ свидѣтельствъ, изъ коихъ на Петербургскую губернію приходится около 10,000, на Московскую—11½ тыс., на каждую изъ 50 прочихъ губерній въ среднемъ по 640, а въ 10 губерніяхъ Царства Польскаго—по 800. Въ дѣйствительности наблюденіе за ними будетъ не особенно отяготительно, такъ какъ почти всѣ эти заведенія принадлежатъ къ числу явочныхъ, а потому надзоръ будетъ фактически выражаться лишь предъявленіемъ надлежащихъ требованій тогда, когда въ томъ окажется настоятельная необходимость. Предоставленіе-же инспекціи такого права, принадлежащаго нынѣ полиціи, было бы весьма важно и въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ служило бы даже для нея облегченіемъ, такъ какъ всѣ эти заведенія будутъ тогда зарегистрованы, и ей уже не придется разыскивать ихъ, какъ это дѣлается въ настоящее время, для цѣлей одного только надзора надъ работою женщинъ и дѣтей и безъ права предъявлять требованія въ интересахъ взрослыхъ рабочихъ и въ санитарныхъ цѣляхъ. Между тѣмъ, при примѣненіи положенія къ всѣмъ видамъ промышлен-

нихъ заведеній, не исключая и мелкихъ, являлась бы возможность дѣйствительнаго огражденія интересовъ какъ ихъ рабочихъ, такъ и окрестнаго населенія; многочисленные-же хозяева сразу воспользовались бы всѣми значительными облегченіями, какія сопряжены съ установленіемъ явочнаго порядка.

Напротивъ того, подчиненіе сельскихъ ремесленниковъ проектируемому порядку явилось бы отягченіемъ какъ для нихъ, такъ и для фабричной инспекціи. Первые были бы стѣснены потому, что, на основаніи ст. 279—284 уст. промышл., къ нимъ примѣняются только тѣ изъ статей этого устава, которыя относятся къ привилегіямъ и къ выставкамъ, а также статьи устава о прямыхъ налогахъ, относящіяся къ платежу взимаемаго съ ремесленниковъ сбора; во всемъ остальномъ они вполнѣ свободны и не подчиняются ни цеховой, ни общей промысловой регистраціи. Въ интересахъ-же фабричной инспекціи, дѣятельность которой должна значительно возрости и усложниться, было бы желательно не распространять связаннаго съ проектируемымъ положеніемъ надзора на ремесленныя заведенія въ селахъ. Тѣмъ не менѣе, въ сельскихъ мѣстностяхъ нельзя ограничиться примѣненіемъ положенія только къ разрѣшительнымъ заведеніямъ и къ тѣмъ изъ явочныхъ, которыя имѣютъ механическіе двигатели. Существуютъ многія явочныя заведенія, надзоръ надъ которыми необходимъ, въ виду значительнаго скопленія рабочихъ, дурныхъ санитарныхъ условій, въ которыхъ они находятся, а также вреда, который можетъ быть, нанесенъ окрестному населенію. Изъ этого слѣдуетъ, что, кромѣ установленныхъ уже двухъ признаковъ, надлежало бы принять еще третій, а именно—количество имѣющихся въ заведеніи рабочихъ. Относительно того, какъ велико должно быть ихъ число для подчиненія заведенія надзору, не должна бы служить нормою предѣльная цифра въ 50 рабочихъ, принятая ком-

мисіею для заведеній, открытіе которыхъ будетъ разрѣшаться въ упрощенномъ порядкѣ. Если такое заведеніе и можетъ быть допущено къ открытію съ подачею одного только заявленія, то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы его можно было совершенно освободить отъ надзора. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, распространеніе его на всѣ вообще заведенія въ уѣздахъ и нежелательно и неосуществимо. Благоразумнѣе будетъ придерживаться внѣ городовъ раздѣленія заведеній, принятаго въ уставѣ о прямыхъ налогахъ, согласно коему (ст. 251) выборка гильдейскаго свидѣтельства требуется въ томъ случаѣ, если въ промышленномъ заведеніи болѣе 16 рабочихъ, или употребляются машины и снаряды, приводимые въ движеніе паромъ или водою. Этимъ и вызвано опредѣленное ст. 2 распространеніе дѣйствія положенія по уѣзду. Установивъ такимъ образомъ разные предѣлы для примѣненія положенія въ городахъ и селеніяхъ, коммисія не могла, однако, оставить безъ вниманія, что у насъ довольно много городовъ, которые, по недостаточному развитію въ нихъ истинной городской жизни, а въ связи съ этимъ и промышленности, скорѣе похожи на селенія, въ то время какъ нѣкоторыя поселенія, не признаваемыя городскими, рѣзко разнятся отъ прочихъ частей уѣзда, вслѣдствіе сильно развитой въ нихъ промышленности и особыхъ условій жизни, какъ, напр., въ дачныхъ пунктахъ, или по другимъ причинамъ. Равнымъ образомъ и пригороды, не только столичные, но и нѣкоторые другіе, мало или едва разнятся отъ смежныхъ съ ними частей города. Законодательство наше имѣло уже въ виду это обстоятельство и, согласно сему, на основаніи ст. 284 уст. промышл., въ каждой губерніи губернское правленіе, составивъ подробный списокъ городовъ, посадовъ и мѣстечекъ, а равно собравъ, по ближайшимъ указаніямъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, нужныя свѣдѣнія о степени развитія въ этихъ мѣ-

стахъ ремесленной промышленности, составляетъ предположеніе о томъ: 1) въ которыхъ изъ нихъ можетъ быть допущено цеховое устройство на основаніяхъ, изложенныхъ въ раздѣлѣ I книги II уст. промышл. 2) въ которыхъ, по недостаточному развитію ремеслъ, должно быть введено упрощенное ремесленное управленіе на основаніяхъ, изложенныхъ въ раздѣлѣ II сей книги и 3) которыя, по особымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ, удобнѣе сравнить, въ отношеніи производства ремеслъ, съ селеніями. Предположенія губернскаго правленія приводятся въ исполненіе съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, которому предоставляется и впослѣдствіи разрѣшать введеніе городскаго цеховаго устройства въ тѣхъ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, въ коихъ ремесленная промышленность получитъ большее развитіе, и наоборотъ, въ случаѣ уменьшенія сей промышленности въ которомъ либо изъ сказанныхъ мѣстъ, разрѣшать введеніе въ нихъ упрощеннаго ремесленнаго управленія, или-же правилъ, установленныхъ для производства ремеслъ въ селеніяхъ. Руководствуясь тѣми-же соображеніями, которыя имѣлись въ виду при составленіи этой статьи, коммисія и редактировала ст. 3 проекта положенія.

Для того, чтобы, послѣ введенія въ дѣйствіе положенія, ремесленныя заведенія могли дѣйствительно открыться по простой подачѣ о томъ заявленія, необходимо еще освободить ихъ отъ той зависимости, какая создается для предпринимателей обязанностью хозяина ремесленнаго заведенія получить званіе мастера и записаться въ цехъ, тамъ, гдѣ существуетъ цеховое учрежденіе или упрощенное ремесленное управленіе. Въ городахъ, гдѣ оно введено (ст. 285 уст. промышл.), въ цехъ или-же въ ремесленное общество долженъ быть записанъ всякій желающій производить въ томъ мѣстѣ ремесло или рукодѣліе; а стало быть, невписаніе себя предварительно въ цехъ лишаетъ желающаго возмож-

ности открыть ремесленное заведеніе съ подачею лишь о семъ простаго заявленія, какъ то проектировано коммисіею. Мало того, п. 12 ст. 345 уст. промышл. возлагаетъ на обязанность цеховаго старшины и старшинскихъ товарищей наблюдать, чтобы не имѣющіе цеховаго права не отправляли присвоеннаго оному ремесла, и, усмотрѣвъ таковыхъ, приносить на нихъ, гдѣ слѣдуетъ, жалобы, По ст. 285, „цехъ или ремесленное общество не можетъ, однако, никому запретить дневнаго пропитанія работою или промыслами, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ уст. прям. нал. Равномѣрно отъ записи въ цехъ или-же въ ремесленное общество освобождаются, за исключеніемъ, однако, евреевъ, мостовщики, землекопы, каменьщики, каменотесы, плитники и штукатуры, а равно нанимающіеся въ услуженіе люди и тѣ, коимъ предоставлено сіе право на основаніи постановленій о фабричной и заводской промышленности или-же на основаніи уставовъ учебныхъ заведеній“. Но въ постановленіяхъ о фабричной и заводской промышленности не оказывается по этому предмету надлежащихъ указаній; а въ докладѣ, представленномъ II съѣзду русскихъ дѣятелей по техническому и профессіональному образованію членомъ коммисіи А. Г. Неболсинымъ, по порученію отдѣленія ученаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, подробно изложены тѣ препятствія, какія окончившіе курсъ въ ремесленныхъ и другихъ профессіональныхъ заведеніяхъ встрѣчаются со стороны ремесленнаго управленія, для полученія званія подмастерья и мастера. Въ періодической печати жалобы на непорядки въ ремесленномъ управленіи не прекращаются, а общество для содѣйствія промышленности и торговлѣ, подробно разсмотрѣвъ этотъ вопросъ въ особой коммисіи при V отдѣленіи его (въ 1893 и 1894 гг.), вошло въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ ходатайствомъ: 1) объ изслѣдованіи современнаго положенія ремесленной

промышленности въ Россіи, въ отношеніяхъ правовомъ, техническомъ, экономическомъ и бытовомъ, и 2) о внесеніи въ дѣйствующіе законы о ремесленной промышленности нѣкоторыхъ измѣненій, касающихся какъ самаго устройства ремесленнаго управленія, такъ и порядка открытія ремесленныхъ заведеній. Въ своемъ ходатайствѣ общество указываетъ на необходимость кореннаго пересмотра постановленій о ремесленномъ сословіи, съ сохраненіемъ, однако, за ремесленниками ихъ общественнаго самоуправленія и съ предоставленіемъ вѣчно- и временно-цеховымъ одинаковыхъ правъ. Въ той-же части, которая касается вопроса, разрабатываемаго коммисіею, оно полагаетъ предоставить открытіе ремесленныхъ заведеній, кромѣ особо поименованныхъ, безъ испрошенія на то разрѣшенія. Въ виду ближайшей связи послѣдняго изъ вопросовъ, упомянутыхъ во 2 пунктѣ, съ предметами занятія коммисіи, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ (29 августа 1895 г. № 8010) препроводило копію съ вышеупомянутаго ходатайства къ Министру Финансовъ, который сдѣлалъ распоряженіе о передачѣ ея въ коммисію. Для пересмотра книги II-й устава о промышленности потребуется предварительно завершеніе тѣхъ подготовительныхъ работъ, которыя уже предприняты настоящей коммисіею и хозяйственнымъ департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Тѣмъ не менѣе, для введенія въ дѣйствіе проектируемаго положенія, необходимо теперь-же установить:—должна-ли приписка къ цеху составлять непремѣнное условіе при открытіи ремесленныхъ заведеній, или, напротивъ того, они впредь могутъ открываться, какъ и всѣ вообще промышленныя заведенія, кромѣ разрѣшительныхъ, на основаніи простаго заявленія? Въ послѣднемъ случаѣ принадлежность къ цеху перестала бы уже быть обязательною. Рядомъ съ этимъ преобразованіе ремесленнаго устройства могло бы быть направлено къ тому, чтобы, пере-

ставъ быть обязательною, она представлялась, однако, желательною для самихъ членовъ его, въ видахъ обезпеченія имъ общественнаго призрѣнія, правильной постановки ремесленнаго образованія и достиженія другихъ корпоративныхъ цѣлей. Ремесленное управленіе существуетъ въ двухъ видахъ: полное и упрощенное; въ значительной-же части городовъ оно вовсе не образовано. При полномъ ремесленномъ устройствѣ, общее управленіе цеховъ каждаго города сосредоточивается въ общей ремесленной управѣ, въ которой, сверхъ ремесленнаго головы, засѣдаютъ и старшины цеховъ (ст. 300); каждый цехъ управляется своею частною управою, подъ именемъ цеховой, и имѣетъ свой сходъ (ст. 301); въ каждомъ цехѣ, для вѣдѣнія подмастерьевъ, учреждается подмастерская управа (ст. 302). Мастерства, рукодѣлія и ремесла раздѣляются на столько родовъ, сколько существуетъ различныхъ къ пропитанію оными способовъ (ст. 287); въ каждомъ такомъ промыслѣ, для усовершенствованія онаго, для управленія или соблюденія должнаго порядка, учреждается общество, подъ названіемъ цеха (ст. 288). Вступленіе въ цехъ бываетъ: 1) на неограниченное время, съ причисленіемъ къ цеховому званію (вѣчноцеховые), и 2) на нѣкоторое только время, съ сохраненіемъ прежняго званія (временные цеховые) (ст. 369). Ремесленники, принадлежащіе къ цеху, раздѣляются на мастеровъ, подмастерьевъ и учениковъ (ст. 291); права и обязанности ихъ и порядокъ прохожденія двухъ низшихъ степеней опредѣляются статьями 387 – 423. Каждый цехъ имѣетъ цеховую казну; все-же ремесленное сословіе въ городѣ имѣетъ свою общую ремесленную казну (ст. 435); цеховая казна составляется: 1) изъ денежныхъ суммъ, вносимыхъ ремесленниками при вступленіи въ цехъ ежегодно, и 2) изъ доходовъ отъ имуществъ, принадлежащихъ цеху (ст. 436); общая ремесленная казна составляется: 1) изъ пенныхъ денегъ,

взимаемыхъ за нарушеніе ремесленныхъ постановленій; 2) изъ доходовъ отъ имуществъ, принадлежащихъ не одному изъ цеховъ, а всему ремесленному сословію, и 3) изъ денежныхъ сборовъ съ ремесленниковъ, по приговору общихъ ремесленныхъ сходовъ (ст. 451). Упрощенное ремесленное управленіе заключается въ томъ, что занимающіеся мастерствами не раздѣляются на цехи, могутъ производить нѣсколько мастерствъ и составляютъ въ каждомъ городѣ, посадѣ и мѣстечкѣ одно ремесленное сословіе, подъ начальствомъ одной ремесленной управы (ст. 463). Занимающіеся мастерствами раздѣляются на ремесленниковъ, производящихъ самобытно какое либо мастерство, и на ремесленниковъ работниковъ, занимающихся по найму у вышеупомянутыхъ ремесленниковъ (ст. 464). По свѣдѣніямъ, собраннымъ хозяйственнымъ департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, полное цеховое устройство существуетъ, кромѣ Петербурга и Москвы, въ 69 городахъ, а упрощенное въ 37. Статистическія свѣдѣнія объ ихъ составѣ, имуществѣ, доходахъ и расходахъ весьма неудовлетворительны и неполны (см. журн. ком. № 14).

Нынѣшняя наша организація ремеслъ основана на узаконеніяхъ прошлаго столѣтія (21 апрѣля 1785 г.), подвергавшихся, впрочемъ, пересмотру въ 1865 году. Тогда имѣлось въ виду водвореніе у насъ того цеховаго устройства, которое въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій существовало въ Германіи. Оказавъ тамъ первоначально содѣйствіе возникновенію промышленности, оно затѣмъ обратилось настолько въ крайнее для нея стѣсненіе, что борьба за отмѣну цеховъ, начавшаяся въ 1810 году, велась ея защитниками и противниками съ величайшимъ ожесточеніемъ, пока, наконецъ, прусскій уставъ о промышленности 17 января 1845 года не узаконилъ свободное производство промысловъ и не отмѣнилъ всѣ запретительныя и исключитель-

ныя промышленныя права, всѣ принадлежавшія частнымъ лицамъ права на разрѣшеніе производства промысловъ и всѣ сборы съ промышленности, за исключеніемъ промысловаго налога. Равнымъ образомъ, въ германскомъ уставѣ о промышленности 21 іюня 1869 г. прямо выражено (ст. 4), что цехамъ и купеческимъ корпораціямъ не предоставляется права на исключительное производство какого-либо промысла. Въ Австріи производство ремесленныхъ промысловъ поставлено въ зависимость отъ представленія доказательствъ о личной подготовленности къ веденію дѣла, но и тамъ этотъ порядокъ вызываетъ многія нареканія, а попытки къ его развитію встрѣчаютъ постоянный отпоръ. По мнѣнію комиссіи, обязательная приписка къ ремесленному обществу каждаго, желающаго заниматься ремесломъ, и обязательное пребываніе его, если не непремѣнно въ ученикахъ, то, по крайней мѣрѣ, подмастерьемъ въ теченіе трехъ лѣтъ — принадлежатъ къ числу тѣхъ стѣсненій промышленности, которыя въ настоящее время отмѣнить необходимо, между прочимъ въ виду неопредѣленности понятія о ремесленномъ заведеніи. Принадлежность къ ремесленному обществу должна быть не ненужною обязанностью, а правомъ, сопряженнымъ съ дѣйствительными интересами. Правильное рѣшеніе этого вопроса не встрѣчаетъ серьезныхъ препятствій, такъ какъ цеховое устройство привилось у насъ въ сравнительно небольшомъ числѣ городовъ; въ нѣкоторыхъ другихъ примѣняется лишь упрощенное ремесленное управленіе, а во многихъ—ремесленнаго устройства совсѣмъ не существуетъ. Между тѣмъ законодательство наше указало уже и надлежащій путь въ исковомъ направленіи. По закону 4 іюля 1866 г. (прим. 1 къ ст. 285 уст. промышл.) „въ прибалтійскихъ губерніяхъ, а равно въ городѣ Нарвѣ, С.-Петербургской губерніи, дозволяется и лицамъ, не записаннымъ въ цехи, безъ различія вѣроисповѣданій, званій и состояній, свободное произ-

водство всякаго рода ремеслъ и содержаніе промышленныхъ заведеній, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ уставѣ о прямыхъ налогахъ. Лица, приписанныя въ этихъ губерніяхъ къ цехамъ, могутъ безпрепятственно оставлять ихъ, если того пожелаютъ, и заниматься ремеслами на изложенныхъ выше основаніяхъ". Затѣмъ, Высочайше утвержденнымъ 16 іюня 1870 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (по проекту городоваго положенія) Министру Внутреннихъ Дѣлъ было предоставлено (отд. III, ст. 26), въ случаѣ невозможности скораго представленія на разсмотрѣніе въ законодательномъ порядкѣ проекта новаго устава о промышленности фабричной, заводской и ремесленной войти въ Государственный Совѣтъ, по сношеніи съ Министромъ Финансовъ, объ упраздненіи существующаго нынѣ отдѣльнаго ремесленнаго сословія. Въ виду этого, въ коммисіи предложено было, въ развитіе примѣчанія 1 къ ст. 285 уст. промышл., постановить: Лицамъ, незаписаннымъ въ цехи, безъ различія званій и состоянія, дозволяется повсемѣстно свободное производство всякаго рода ремеслъ и содержаніе промышленныхъ заведеній, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ уставѣ о прямыхъ налогахъ. Лица, приписанныя къ цехамъ, могутъ безпрепятственно оставлять оные, если того пожелаютъ, и заниматься ремесломъ на изложенныхъ выше основаніяхъ. Пн. 12 ст. 345 уст. промышл. отмѣняется.

Противъ этого предложенія были приведены въ коммисіи слѣдующія соображенія. Предлагаемою реформою единообразное урегулированіе промышленности все-таки не будетъ достигнуто, такъ какъ значительная часть ремесленныхъ заведеній подъ дѣйствіе Положенія не подойдетъ и останется въ прежнемъ положеніи. Такимъ образомъ произойдетъ раздвоеніе не только промышленности вообще, но въ особенности ремесленной промышленности, которую такое раздвоеніе поставило-

бы въ условія не нормальныя. Распространеніе дѣйствія Положенія хотя-бы на нѣкоторую только часть ремесленныхъ заведеній потребуетъ пересмотра всего ремесленнаго устава, каждую статью котораго придется сличать съ проектированными статьями. Въ результатѣ явилась-бы почти полная отмѣна этого устава для болѣе крупныхъ ремесленныхъ заведеній. Сущность нынѣшней организаціи основана на слѣдующихъ двухъ главныхъ устояхъ: корпоративной замкнутости цеховъ и испытаніяхъ на званія подмастерья и мастера. Второй изъ нихъ находится въ такой тѣсной связи съ первымъ, что съ уничтоженіемъ его должно рушиться все ремесленное устройство, чего не имѣютъ въ виду даже лица, поддерживающія оспариваемое предложеніе. Разрушать-же организацію, привившуюся къ ремесленному быту и уже вступившую во второе столѣтіе своего существованія, было-бы неосторожно потому, что новые порядки не будутъ заключать въ себѣ одного изъ главныхъ условій, необходимыхъ для производства ремесла, а именно — надлежащаго обученія мастерству, которое не можетъ быть пріобрѣтаемо на фабрикахъ и заводахъ. Упраздненіе цеховъ, если-бы оно понадобилось, можетъ послѣдовать и въ административномъ порядкѣ. По поводу изданія новаго городоваго положенія, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ объяснило Государственному Совѣту, что упраздненіе отдѣльнаго ремесленнаго сословія въ городскихъ поселеніяхъ находится въ тѣсной связи съ предположеннымъ Министерствомъ Финансовъ пересмотромъ постановленій о промышленности заводской и ремесленной. Поэтому Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признавало болѣе удобнымъ примѣнять эту мѣру, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, въ видѣ отдѣльныхъ распоряженій, по отношенію къ тѣмъ городамъ и поселеніямъ, въ которыхъ это оказывалось возможнымъ. Вслѣдствіе этого,

за послѣдніе три года ремесленные цехи были упразднены во многихъ городахъ, и правительство едва-ли было-бы поставлено въ затрудненіе при распространеніи новаго положенія на ремесленную промышленность, даже въ случаѣ полнаго въ немъ пропуска постановленій, относящихся къ этой послѣдней,—при томъ, конечно, условіи, чтобы дарованіе ремесленной свободы сопровождалось полнымъ уничтоженіемъ цеховаго устройства. Нельзя, наконецъ, не сказать, что и проектируемое положеніе, подобно ремесленному уставу, имѣетъ свои отрицательныя стороны и, во многихъ случаяхъ, поведетъ не къ облегченію промышленности, а, напротивъ, къ ея стѣсненію. Это послѣднее, во всякомъ случаѣ отразится гораздо тягостнѣе на ремесленникахъ, чѣмъ на фабрикантахъ, такъ какъ первые изъ нихъ до сего времени не находились подъ надзоромъ инспекціи и подчинены одной только ремесленной управѣ.

Противъ этихъ доводовъ было высказано, что если подъ дѣйствіе положенія не подойдутъ, по своей незначительности, нѣкоторыя изъ сельскихъ ремесленныхъ заведеній, то этимъ еще не нарушается единообразіе урегулированія промышленности, такъ какъ подобному-же изъятію подвергнутся и всѣ остальныя мелкія промышленныя заведенія внѣ городовъ. Напротивъ, сохраненіе нынѣшняго права цеховъ препятствовать въ городахъ открытію ремесленныхъ заведеній лицами, къ нимъ не принадлежащими, было-бы именно нарушеніемъ одинаковой для всѣхъ свободы промысла. Тамъ, гдѣ ремесленное сословіе дѣйствительно живуче, оно не распадется вслѣдствіе отмѣны двухъ вышеуказанныхъ статей и сохранитъ свой корпоративный характеръ, съ тѣмъ лишь, вѣроятно различіемъ, что численный составъ его нѣсколько сократится. Такое сокращеніе явится, однако, результатомъ даруемой свободы заниматься своимъ реме-

сломъ, не находясь въ зависимости отъ группы привилегированныхъ лицъ. Эти послѣднія, т. е. вѣчно цеховые ремесленники, останутся въ цехахъ и будутъ подчиняться ремесленному уставу впредъ до надлежащаго его измѣненія; часть-же временно цеховыхъ ремесленниковъ, по всей вѣроятности, оставитъ нынѣшніе цехи, но съ удовольствіемъ вернется въ тѣ корпораціи, которыми желательно было-бы замѣнить ихъ. Изъ этого видно, что предлагаемая реформа, въ случаѣ ея утвержденія, не произведетъ никакой ломки въ существующемъ положеніи вещей, а только ослабитъ далеко не плодотворную дѣятельность нынѣшняго ремесленнаго управленія; съ преобразованіемъ-же его должно естественно усилиться обратное стремленіе войти въ составъ ремесленнаго общества. Опытъ прибалтійскихъ губерній доказываетъ, что въ теченіе 30 лѣтъ, прошедшихъ послѣ введенія тамъ той реформы, которая предлагается теперь для всей Россіи, ремесленное управленіе не распалось; а изъ имѣющейся справки видно, что рижское и ревельское ремесленныя общества принадлежитъ къ числу самыхъ богатыхъ, Что касается пересмотра всего ремесленнаго устава, то вопросъ этотъ, уже предрѣшенный Государственнымъ Совѣтомъ, не разсматривается теперь коммисіею. Но предлагаемая ею мѣра, въ случаѣ одобренія ея Государственнымъ Совѣтомъ, могла-бы служить указаніемъ для будущихъ работъ по этому предмету и опредѣлила-бы дальнѣйшее ихъ направленіе. Утвержденіе, будто ремесленники подчинены теперь одной ремесленной управѣ и не страдаютъ отъ многовластія, правильно лишь по стольку, по скольку рѣчь идетъ о производствѣ промысла; при устройствѣ же и открытіи заведенія ремесленнику приходится, подобно всѣмъ остальнымъ промышленникамъ, имѣть дѣло съ подлежащими властями, каковыми являются городскія управы, строительныя отдѣленія губернскихъ

правленій, канцеляріи градоначальниковъ и т. п., и вѣдаться съ ремесленною управою. Между тѣмъ изъятіе ремесленныхъ заведеній отъ дѣйствія положенія было бы практически невыполнимо, такъ какъ въ законѣ не содержится такого опредѣленія ремесла, которое подходило бы къ нынѣшнимъ условіямъ. Нѣкоторыми членами коммисіи было предложено нѣсколько такихъ опредѣленій, но относительно каждаго изъ нихъ было замѣчено, что подъ опредѣленія эти, въ одинаковой степени, иногда подойдутъ, а иногда и не подойдутъ какъ ремесленныя заведенія, такъ и несомнѣнныя фабрики. Къ этому было добавлено, что вслѣдствіе полной почти невозможности разграничить ремесленныя предпріятія отъ остальныхъ, тождественное заведеніе въ одномъ городѣ считается ремесленнымъ, а въ другомъ—фабричнымъ, а въ Москвѣ былъ такой случай, что владѣльцы трехъ крупныхъ кожевенныхъ заводовъ записались въ цехъ только для того, чтобы избѣжать надзора, производимаго фабричною инспекціею. Въ коммисіи было замѣчено, однако, что, несмотря на нѣкоторую шаткость опредѣленія, ремесленное сословіе тѣмъ не менѣе существуетъ во всѣхъ городахъ, имѣющихъ ремесленное устройство, и Государственный Совѣтъ никогда не предрѣшалъ вопроса объ упраздненіи ремесленниковъ, какъ сословія. По уставу о промышленности, ремесленники образуютъ одно ремесленное сословіе въ городахъ, имѣющихъ упрощенное ремесленное управленіе; затѣмъ имѣется довольно значительный контингентъ вѣчно цеховыхъ, которые вовсе не принадлежатъ къ мѣщанскому сословію и считаются принадлежащими къ сословію ремесленниковъ. Упраздненіе его едва-ли состоится, по крайней мѣрѣ, въ близкомъ будущемъ, такъ какъ этому воспрепятствовало бы владѣніе значительными имуществами, принадлежащими ремесленникамъ, какъ сословію, пенсія, производимая ремесленникамъ и ихъ семействамъ изъ общественной

казны, а равно сознаніе корпоративной чести, связывающее ремесленниковъ и удерживающее ихъ группы отъ распаденія. Не отвергая этого, большинство членовъ находило, что въ упраздненіи ремесленнаго сословія не видится никакой надобности и что корпоративное устройство ремесленнаго класса, безъ сомнѣнія, удержится, по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ городахъ, гдѣ они владѣютъ имуществами. Послѣ-же необходимыхъ преобразованій оно можетъ даже еще развиться, не смотря на то, что отъ обязательной принадлежности къ сословію будутъ освобождены тѣ, кто этимъ тяготится, и ремесленныя мастерскія будутъ открываться такъ же свободно, какъ и всѣ прочія промышленныя заведенія. Нѣкоторые изъ членовъ коммисіи признавали такую свободу не соотвѣтствующею интересамъ ни ремесленниковъ, ни публики. Первые пострадали бы не только отъ конкурренціи нигдѣ не обучавшихся людей, бьющихъ на дешевизну, но и отъ дезорганизаціи корпоративнаго своего устройства и отъ утраты связанныхъ съ этимъ послѣднимъ правъ и преимуществъ. Публика-же пострадала бы еще въ болѣе значительной степени, такъ какъ она почти ничѣмъ не была бы ограждена отъ утраты, отъ обмана со стороны людей никому неизвѣстныхъ, нигдѣ не обучавшихся и безконтрольно производящихъ свой промыселъ. Въ настоящее время всякій ремесленникъ, для того, чтобы имѣть право принимать заказы, долженъ прежде всего, подъ наблюденіемъ цеховаго начальства, обучаться ремеслу у цеховаго мастера, затѣмъ—выдержать въ ремесленной управѣ испытаніе на званіе подмастерья, записаться въ цехъ и, по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ, получить свидѣтельство на званіе мастера изъ той-же управы, подъ наблюденіемъ которой онъ остается, пока производитъ промыселъ, и въ которую можетъ, въ сокращенномъ порядкѣ производства, жаловаться заказчикъ, недовольный работою и не желающій тя-

гаться въ судѣ. Если къ этому прибавить, что контингентъ ремесленниковъ неудовлетворителенъ даже теперь, когда надъ ними есть надзоръ, то чего можно ожидать тогда, когда опека эта будетъ снята и ремесломъ начнутъ заниматься люди, поставляющіе себѣ цѣлью злоупотреблять довѣріемъ заказчика въ прямомъ разсчетѣ на то, что обжалованіе въ судъ потребуетъ слишкомъ много времени и издержекъ, а обращеніе къ другому ремесленнику будетъ имѣть результатомъ такую-же неудачу. Необходимость ремесленныхъ цеховъ доказывается на практикѣ еще тѣмъ, что въ государствахъ, сравнительно недавно упразднившихъ у себя ремесленные цехи, въ послѣднее время не только проявляется, но и осуществляется стремленіе, какъ разъ противоположное. Австрія, разрушившая въ 1859 году цеховое устройство, черезъ 24 года возвращается къ прежнимъ порядкамъ и въ 1883 году ставитъ производство ремеслъ въ зависимость отъ обученія мастерству и испытаній въ знаніи дѣла. Въ Германіи аналогичное стремленіе не осуществилось лишь потому, что встрѣтило упорное противодѣйствіе со стороны имперскаго союзнаго совѣта. Уже въ 1884 году, т. е. черезъ 16 лѣтъ послѣ введенія въ сѣверо-германскомъ союзѣ ремесленной свободы, заслушанъ былъ въ имперскомъ рейхстагѣ законопроектъ, коимъ предлагалось установить для ремесленниковъ личныя испытанія. Подобные законопроекты вносились, затѣмъ, почти каждый годъ. Въ 1888 г. одинъ изъ нихъ былъ принятъ рейхстагомъ во второмъ чтеніи. То-же произошло и въ слѣдующемъ году. Наконецъ, въ 1890 г., возвращеніе къ испытаніямъ на званіе мастера было окончательно принято рейхстагомъ, при третьемъ чтеніи законопроекта. Но союзный совѣтъ не далъ своего согласія на его утвержденіе. Затѣмъ, въ 1895 г. правительствомъ былъ внесенъ законопроектъ объ учрежденіи ремесленныхъ палатъ (Handwerkskammern), отклоненный рейхс-

тагомъ. Изъ этого видно, что вопросъ о принудительной организаціи ремесленнаго класса стоитъ на очереди и въ германскихъ законодательныхъ сферахъ. Если тамъ, гдѣ нѣтъ цеховъ, находятъ необходимымъ къ нимъ вернуться, то у насъ, гдѣ цехи вступили уже во второе столѣтіе своего существованія, было бы неосторожно и нецѣлесообразно ихъ упразднять. Замѣчено было также, что наши цехи не отличаются тою замкнутостью, какая существуетъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ и существовала въ прежнее время въ Германіи. Вступать въ нихъ можетъ всякій, независимо отъ своего званія, состоянія или національности, подъ условіемъ лишь подчиненія извѣстному порядку и надзору, установленнымъ правительствомъ не для однихъ только ремесленниковъ, но также для медицинскаго и фармацевтическаго персонала. Одно уже существованіе ремесленныхъ управъ — оставя въ сторонѣ ихъ дѣятельность—въ значительной мѣрѣ сдерживаетъ присущую мастеровымъ распущенность и недобросовѣстное отношеніе къ своимъ обязанностямъ. Какими бы несовершенствами ни обладали цехи, они все-таки несомнѣнно полезны для весьма большаго количества ремесленниковъ, не получающихъ образованія въ учебныхъ заведеніяхъ. Наконецъ, право держать учениковъ не можетъ быть предоставлено первому встрѣчному, да и въ ученичествѣ едва-ли явится тогда какая-нибудь надобность.

Противъ этихъ доводовъ было высказано, что потребители не только не проиграютъ отъ конкурренціи, но даже выиграютъ. Всѣмъ извѣстно, что испытаній въ знаніи мастерства фактически не производится, а удостовѣренія получаются по знакомству или за угощеніе и во всякомъ случаѣ не обезпечиваютъ отъ дурной работы ремесленника, имѣющаго установленное свидѣтельство. Вообще, и на фабрикахъ и въ ремесленныхъ заведеніяхъ, которыя въ этомъ отношеніи ничѣмъ отъ

нихъ не отличаются, заказчики обращаются къ тому, кто съумѣлъ составить себѣ хорошую репутацію, готовую-же вещь всѣ покупаютъ послѣ внимательнаго осмотра. Заводящій мастерскую разсчитываетъ имѣть постоянную работу и ради этого старается работать возможно лучше, или возможно скорѣе, сообразно той платѣ, какую ему даютъ разныя категоріи заказчиковъ. А кто не умѣетъ или не хочетъ работать какъ слѣдуетъ, у того дѣло не пойдетъ и заказчиковъ у него не будетъ. Если свободные ремесленники окажутся плохи, то публика обратится къ цеховымъ, и званіе мастера пріобрѣтетъ тогда большее значеніе, чѣмъ оно имѣетъ въ настоящее время. Но сохранять существующій порядокъ нежелательно потому, что небольшая группа привилегированныхъ лицъ, именуемыхъ вѣчно-цеховыми, злоупотребляетъ предоставленною ей властью. Только они одни управляютъ всѣмъ ремесленнымъ сословіемъ. Такъ, напримѣръ, въ С.-Петербургѣ они дозволяютъ временно-цеховымъ избирать изъ своей среды лишь 2 засѣдателей, которые, конечно, безсильны при 30 должностныхъ лицахъ изъ вѣчно-цеховыхъ и 150 гласныхъ, въ собранія которыхъ временно-цеховые не допускаются съ правомъ голоса. Если вѣчно-цеховые гнетутъ своихъ товарищей по цеху, то еще безжалостнѣе относятся они къ мастеровымъ, не принадлежащимъ къ цеху. Недавно, въ Арзамасѣ, цехъ шерстобитовъ и валяльщиковъ требовалъ, чтобы всѣ содержатели такого рода заведеній, а равно ихъ мастеровые и рабочіе, записывались въ цехъ и уплачивали, безъ всякой для себя выгоды, сборы въ цеховую кассу. Въ привислянскихъ губерніяхъ члены ткацкихъ цеховъ запечатываютъ ткацкія заведенія, открытыя людьми, хотя и изучившими это несложное мастерство, но не получившими диплома. Чтобы промышленность не тормозилась, нужно все это отмѣнить.

Что касается упрощеннаго разбирательства жалобъ

въ ремесленной управѣ, то едва-ли кому пришлось слышать о томъ, чтобы недовольный заказчикъ избиралъ такой путь для защиты своихъ интересовъ. Это происходитъ частью отъ нежеланія тягаться, а частью отъ того, что разбирающіе дѣло ремесленники всегда охотнѣе примутъ сторону своего собрата, чѣмъ заказчика. Въ прежнее время, пока не было мироваго суда, ремесленный судъ былъ даже необходимъ, теперь-же врядъ-ли къ нему часто прибѣгаютъ. Возвращеніе къ цеховому устройству одобряется далеко не всѣми въ Австріи и въ Германіи. Рѣзкую критику существующаго въ Австріи порядка можно, напр., найти и въ рѣчахъ нѣсколькихъ депутатовъ германскаго рейхстага; а неудача, постоянно постигающая вышеупомянутые законопроекты, лучше всего доказываетъ, что и въ Германіи большинство имъ не сочувствуетъ. Вдобавокъ, не только тождество, но даже и сходство этихъ законопроектовъ съ существующими у насъ порядками не доказано. Что-же касается Франціи и Англіи, то тамъ никто, до сихъ поръ, не выражалъ желанія возстановить цехи и связанныя съ ними испытанія. Замкнутость въ нашихъ цехахъ существуетъ въ такой-же мѣрѣ, какъ и въ прибалтійскихъ губерніяхъ, если настоящими членами цеха считать однихъ только вѣчно-цеховыхъ ремесленниковъ. Отъ нихъ зависитъ выдача пріемныхъ свидѣтельствъ, а они пользуются этими правами между прочимъ и для устраненія конкурренціи. Ученичество, конечно, необходимо для пріобрѣтенія знаній; но, по отчету с.-петербургской ремесленной управы, у вѣчно-цеховыхъ ученики вовсе не показаны. Вообще же ученичество у мастеровъ поставлено въ условія, крайне невыгодныя въ санитарномъ и нравственномъ отношеніяхъ, такъ что въ промышленныхъ учебныхъ заведеніяхъ и даже на фабрикахъ и заводахъ можно научиться гораздо лучше. Туда бы и обращались ученики, если бы цехо-

вые ремесленники всячески этому не мѣшали. Обучавшихся на фабрикахъ и заводахъ, гдѣ нерѣдко вырабатываются отличные мастера, они прямо не допускаютъ въ цехъ, а ученикамъ промышленныхъ учебныхъ заведеній, какъ видно изъ доклада, представленнаго А. Г. Неболсинымъ въ московскій промышленный съѣздъ, всячески мѣшаютъ получить изъ ремесленной управы дипломъ, потребный для производства ремесла. Да и дипломы эти имѣютъ, въ сущности, мало значенія, такъ какъ отъ подмастерьевъ требуютъ не столько диплома, сколько дѣйствительныхъ знаній и умѣнья. Впрочемъ, дипломы не всегда потребны для принадлежности къ цеху. Всѣмъ извѣстно, что въ Москвѣ многіе изъ такъ называемыхъ золоторотцевъ, т. е. людей, не имѣющихъ опредѣленныхъ занятій, приписаны къ кондитерскому цеху. Такъ какъ никто изъ нихъ этому ремеслу не обучался, то очевидно, что они были приняты въ цехъ безъ всякаго испытанія на дипломъ. Какъ бы то ни было, рѣчь идетъ не о преобразованіи ремесленнаго управленія, а лишь о такомъ измѣненіи двухъ статей кн. II устава промышл., которое необходимо для распространенія дѣйствія проектируемаго положенія и на ремесленныя промышленныя заведенія во всѣхъ городахъ. Создавая для нарождающихся прочихъ предпріятій явочный порядокъ, въ значительной мѣрѣ облегчающій открытіе промышленныхъ заведеній, коммисія не въ правѣ была бы оставить безъ вниманія ремесленныя заведенія, требующія, можетъ быть, еще большаго поощренія, чѣмъ фабрики и заводы, потому что на нихъ слѣдуетъ смотрѣть, какъ на ячейки будущихъ крупныхъ предпріятій. Большимъ фабрикантамъ предстоятъ вообще столь значительные хлопоты и расходы при устройствѣ крупнаго заведенія, что, сравнительно съ ними, полученіе разрѣшенія представляется не особенно отяготительною обязанностью, исполненіе которой они, вдо-

бавокъ, могутъ поручить своему управляющему или адвокату. Но для безграмотнаго и бѣднаго ремесленника самое устройство маленькаго заведенія иногда гораздо легче, чѣмъ тѣ хлопоты и задержки, которыя ему приходится претерпѣвать главнымъ образомъ потому, что выдающія разрѣшеніе власти относятся къ нему совсѣмъ не такъ, какъ къ фабриканту. Есть, наконецъ, ремесленники, прекрасно знающіе свое дѣло, но не могущіе открыть заведеніе только потому, что вліятельные въ ремесленной управѣ конкурренты препятствуютъ выдачѣ имъ на то разрѣшенія. Оставивъ ихъ подъ произволомъ стѣснительныхъ порядковъ, установившихся въ ремесленныхъ и цеховыхъ управахъ, коммисія прямо уклонилась бы отъ исполненія обязанности, возложенной на нее правительствомъ.

Въ коммисіи было также заявлено, что принятіе предложеннаго измѣненія ст. 285 и 345 уст. промышл. не находилось бы въ соотвѣтствіи съ правилами устава о паспортахъ, относительно евреевъ, которые допускаются за предѣлы установленной для нихъ осѣдлости лишь въ случаѣ представленія ими диплома на званіе ремесленника. Отмѣнить этихъ правилъ нельзя, потому что евреи, въ такомъ случаѣ, подъ видомъ ремесленниковъ, переполнили бы всю Россію, или пришлось бы не пускать за черту осѣдлости ни одного еврея. По упраздненіи цеховъ, некому будетъ выдавать имъ дипломы. Во вниманіе къ воззрѣнію на еврейскій вопросъ, твердо установившемуся въ нашемъ законодательствѣ, коммисія сочла себя обязанною принять къ руководству вышеизложенное заявленіе; а потому признала, что проектированная мѣра не можетъ въ настоящее время распространяться на евреевъ.

Согласно сему она и проектировала (п. II закл.) ст. 285 какъ означено въ проектѣ, съ отмѣной пн. 12 ст. 345 уст. промышл.

Послѣ этого коммисія перешла къ разсмотрѣнію во-

проса о примѣненіи новаго положенія къ нѣкоторымъ промышленнымъ складамъ. Въ заявленіяхъ представителей промышленности въ засѣданіяхъ коммисіи 1893 г. [1]) было указано на то, что склады эти находятся на рубежѣ между торговлей и промышленностью, а за нѣкоторыми изъ нихъ необходимъ техническій надзоръ. Поэтому, если объединеніе и однородность надзора, признаются, по отношенію къ фабрикамъ и заводамъ, желательными съ точки зрѣнія какъ правительства, такъ и предпринимателей, то нѣтъ поводовъ не распространить его и на тѣ промышленные склады, которые въ оном нуждаются и открытіе которыхъ никоимъ образомъ не можетъ быть допущено безъ испрошенія разрѣшенія. Сюда относятся, напримѣръ, такіе склады тряпья, въ которыхъ оно или сортируется или только собирается и упаковывается для дальнѣйшей его отправки. Кромѣ того, имѣются склады, которые, на основаніи существующихъ законовъ, не могутъ быть открываемы безъ особаго разрѣшенія и которые, уже въ силу этого, должны быть предусмотрѣны въ проектируемомъ положеніи. Очевидно, что и на будущее время склады, представляющіе какую либо опасность въ санитарномъ, пожарномъ или иныхъ отношеніяхъ, должны будутъ подлежать разрѣшительному порядку. Перечисленіе ихъ коммисія признала наиболѣе удобнымъ предоставить совѣту и согласно сему опредѣлила дополнить ст. 2 слѣдующимъ постановленіемъ: склады для храненія или продажи различныхъ предметовъ, особо поименованные въ законѣ или постановленіяхъ совѣта по дѣламъ промышленности, подчиняются дѣйствію положенія наравнѣ съ промышленными заведеніями.

Для нѣкоторыхъ отраслей фабричной и заводской промышленности преподаны въ уставѣ о промышлен-

---

[1]) См. Т. I Тр. Ком., стр. 44–46.

ности особыя постановленія (раздѣлъ IV, гл. I, ст. 258—263, изд. 1893 г.). Въ примѣчаніяхъ къ ст. 258 приведены правила относительно: 1) приготовленія и продажи церковныхъ свѣчъ, 2) производства и продажи маргарина и искусственнаго масла, 3) испытанія, перевозки, храненія и продажи минеральныхъ маслъ, нефти и продуктовъ его перегонки.

По мнѣнію коммисіи, измѣненіе и дополненіе правилъ, упомянутыхъ въ примѣчаніяхъ 2 и 3 могло бы всецѣло перейти къ совѣту по дѣламъ промышленности, такъ какъ въ составъ его войдутъ представители всѣхъ тѣхъ вѣдомствъ, которыя участвуютъ въ надзорѣ за производствомъ, храненіемъ, перевозкою и продажею предметовъ, означенныхъ въ тѣхъ примѣчаніяхъ. Правила о заводахъ винокуренныхъ и водочныхъ, пиво- и медоваренныхъ изложены въ уставѣ о питейномъ сборѣ; о заводахъ свеклосахарныхъ—во временныхъ правилахъ объ акцизѣ съ сахара; о табачныхъ фабрикахъ въ уставѣ о табачномъ сборѣ; спичечныя фабрики и фосфорные заводы подлежатъ дѣйствію правилъ объ акцизѣ съ зажигательныхъ спичекъ и о продажѣ фосфора; заводы нефтеперегонные или перерабатывающіе нефтяные продукты подчиняются дѣйствію правилъ объ акцизѣ съ освѣтительныхъ нефтяныхъ маслъ (ст. 259 уст. промышл.). Упомянутыя въ этой статьѣ правила заключаютъ въ себѣ, по преимуществу, постановленія о надзорѣ за означенными производствами съ точки зрѣнія обезпеченія надлежащаго поступленія акциза. Измѣненіе и дополненіе ихъ въ этомъ отношеніи, должны, безъ сомнѣнія, оставаться исключительно въ вѣдѣніи главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей. Во всѣхъ же остальныхъ отношеніяхъ надзоръ за устройствомъ и содержаніемъ заводовъ и складовъ подлежащихъ означенному вѣдомству, и за производствомъ въ нихъ работъ могъ бы быть подчиненъ правиламъ проекти-

руемаго положенія, наравнѣ съ прочими промышленными заведеніями и складами, прямо отъ дѣйствія положенія не изъятыми. Заводчики, желающіе приготовлять азотную кислоту, должны увѣдомлять о томъ предварительно мѣстное полицейское начальство и затѣмъ обязаны подчиняться условіямъ и правиламъ, изложеннымъ въ уставѣ врачебномъ (ст. 261 уст. промышл.). Правила эти войдутъ въ составъ тѣхъ, которыя подлежатъ изданію совѣтомъ по дѣламъ промышленности, а потому ст. 261 можетъ имѣть лишь временное значеніе, впредь до составленія упомянутыхъ правилъ. Типографіи, литографіи, металлографіи и заведенія, производящія и продающія принадлежности тисненія, подлежатъ дѣйствію правилъ, изложенныхъ въ уставѣ о цензурѣ и печати (ст. 262). Кромѣ послѣднихъ, они должны будутъ, съ точки зрѣнія устройства и содержанія ихъ, подчиняться также дѣйствію положенія.

Глава II разд. IV уст. промышл. заключаетъ въ себѣ правила о частныхъ пороховыхъ заводахъ (ст. 264–273) и заведеніяхъ для приготовленія капсюлей къ охотничьему оружію (ст. 274—278). Условія устройства и содержанія этихъ заводовъ и заведеній и производство въ нихъ работъ, а также порядокъ освидѣтельствованія ихъ и постояннаго за ними надзора опредѣляются, сверхъ вышеупомянутыхъ статей закона, постановленіями, издаваемыми Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Военнымъ (ст. 273 и 275). Въ виду этого коммисія полагала, что составленіе, измѣненіе и дополненіе означенныхъ правилъ могутъ быть предоставлены совѣту по дѣламъ промышленности.

Представитель медицинскаго департамента указалъ на необходимость оставленія аптекъ подъ спеціальнымъ надзоромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, потому что, при разрѣшеніи ихъ, принимаются въ соображеніе многія условія, не имѣющія значенія для

промышленныхъ заведеній. Сюда, напр., относятся: число жителей, число поступающихъ рецептовъ и разныя другія обстоятельства. Въ виду этого, означенному Министерству непосредственно предоставлено разрѣшать такого рода заведенія и право это не можетъ перейти къ присутствіямъ по дѣламъ промышленности. Для фабричной инспекціи въ аптекахъ не найдется никакого дѣла, а между тѣмъ онѣ отличаются такимъ спеціальнымъ характеромъ, что ревизія ихъ неизбѣжно должна оставаться за подчиненными Министерству Внутреннихъ Дѣлъ чинами медицинскаго вѣдомства. Коммисія съ этимъ согласилась (ст. 2, пр. 3, п. а). Относительно же упомянутыхъ въ ст. 642—662 уст. врачеб. заведеній, приготовляющихъ искусственныя минеральныя и прохладительныя воды, суррогаты пищевыхъ веществъ и др., представитель медицинскаго вѣдомства заявилъ, что съ его стороны не встрѣтилось бы препятствій къ распространенію на нихъ вышеприведеннаго постановленія коммисіи, относящагося до тѣхъ отраслей промышленности, для которыхъ имѣются въ законѣ особыя постановленія. Согласно вышесказанному, коммисіею приняты были постановленія, изложенныя въ трехъ примѣчаніяхъ къ статьѣ 2.

Въ настоящее время дѣйствіе фабричной инспекціи не распространяется на частные горные заводы и рудники, подлежащіе вѣдѣнію особой инспекціи изъ горнаго вѣдомства (ст. 46, п. уст. промышл.), а надзоръ за благоустройствомъ и порядкомъ на частныхъ горныхъ заводахъ и промыслахъ состоитъ въ вѣдѣніи присутствій по горнозаводскимъ дѣламъ, окружныхъ инженеровъ или ихъ помощниковъ и чиновъ полиціи (Выс. утв. 9 марта 1892 г. мн. Гос. Сов., ст. 16—168 уст. горн., изд. 1893 г.). Въ виду спеціальнаго характера горныхъ заводовъ и промысловъ, а равно и существованія для нихъ спеціальныхъ законодательныхъ правилъ и строгаго надзора, принадлежащаго

особому вѣдомству, дѣйствіе положенія не распространяется на частные горные промыслы и заводы, подлежащіе вѣдѣнію горнаго департамента (ст. 2. прим. 3 пн. б.). Въ связи съ этимъ было, однако, признано нужнымъ безотлагательно подвергнуть пересмотру вопросъ о томъ, какія именно промышленныя заведенія должны оставаться подъ исключительнымъ надзоромъ горнаго вѣдомства. Ст. 1 устава горнаго даетъ слѣдующее опредѣленіе горныхъ промысловъ: Подъ именемъ горныхъ промысловъ разумѣется пріисканіе, добываніе, плавленіе, вываріваніе и обработываніе минеральныхъ естественныхъ произведеній, находящихся на поверхности или въ нѣдрахъ земли какъ-то: 1) земель и камней, 2) металловъ, 3) соли поваренной, квасцовъ, купороса и т. п., 4) горючихъ веществъ. По ст. 2 того-же устава, къ горнымъ заводамъ принадлежатъ заводы: 1) занимающіеся обрабатываніемъ рудъ; 2) солеваренные, 3) желѣзодѣлательные и сталелитейные и 4) находящіеся при горныхъ заводахъ, поименованныхъ въ пунк. 1 и 3, или въ округамъ этихъ заводовъ, фабрики и заводы, служащіе для обработки металловъ въ издѣлія. Признавая, что надзоръ за горными промыслами и за находящимися въ связи съ ними заводами, упомянутыми въ 1 и 2 пунктахъ ст. 2, долженъ принадлежать одному лишь горному вѣдомству, коммисія нашла, что изъятіе изъ вѣдѣнія фабричной инспекціи и неподчиненіе правиламъ проектируемаго положенія заведеній, упомянутыхъ въ 3 и 4 пунктахъ ст. 2, было-бы сопряжено съ серьезными неудобствами. Значительная часть этихъ заведеній находится рядомъ съ другими промышленными заведеніями, посреди ихъ, и въ одинаковыхъ съ ними условіяхъ. То, что слѣдуетъ спрашивать съ однихъ, естественно было-бы распространять и на другихъ, безъ чего трудно будетъ достигнуть многихъ полезныхъ цѣлей; двоевластіе-же легко можетъ при-

вести къ напраснымъ пререканіямъ и вредно отразиться на результатахъ надзора. По всѣмъ этимъ причинамъ представлялось-бы правильнымъ подчинить заводы, упомянутые въ п. 3 и 4 ст. 2 уст. горн., вѣдѣнію присутствій по дѣламъ промышленности. Въ виду вышеизложенныхъ соображеній, коммисія признала, что установленное нынѣ распредѣленіе фабрикъ и заводовъ для обработки метталовъ (ст. 2 уст. горн.) съ точки зрѣнія завѣдыванія горнымъ департаментомъ или Министерствомъ Финансовъ, надлежало-бы подвергнуть пересмотру. (Закл. ст. V). Въ связи съ этимъ коммисія остановилась также на ст. 74 уст. промышл., согласно которой, въ округахъ казенныхъ горныхъ заводовъ,—мануфактуры, фабрики и иныя промышленныя заведенія могутъ быть учреждаемы не иначе, какъ съ дозволенія горнаго начальства и съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ уставѣ горномъ. Она касается не только заводовъ, изготовляющихъ металлическія издѣлія, но также и всякаго рода промышленныхъ заведеній. Статья эта не имѣетъ на практикѣ дѣйствительнаго примѣненія, такъ какъ упоминаемыхъ въ ней правилъ не оказывается въ уставѣ горномъ. Между тѣмъ сохраненіе ея въ законѣ прямо противорѣчило-бы основной мысли проекта—сосредоточить выдачу разрѣшеній на устройство промышленныхъ заведеній (притомъ не горныхъ) въ одномъ присутствіи, а большую часть заведеній допускать въ явочномъ порядкѣ. Очевидно, что въ тѣхъ случаяхъ, когда подлежащее открытію промышленное заведеніе будетъ затрогивать интересы горнаго вѣдомства, представитель послѣдняго можетъ быть приглашаемъ въ засѣданіе присутствія, наравнѣ съ представителями другихъ вѣдомствъ. Коммисія положила: ст. 74 уст. промышл. исключить (ст. XI закл.).

Вслѣдъ за тѣмъ подвергнутъ былъ обсужденію вопросъ о степени распространенія дѣйствія положенія

на заводы, принадлежащіе правительственнымъ учрежденіямъ, и на желѣзныя дороги частныхъ обществъ. Само собою разумѣется, что здѣсь не можетъ быть и рѣчи объ испрошеніи разрѣшенія на устройство или открытіе означенныхъ заведеній, и обсужденію подлежитъ лишь весьма важный вопросъ о томъ, должны-ли казенные заводы, а также и желѣзныя дороги, наравнѣ съ частными предпріятіями, подчиняться общимъ узаконеніямъ и обязательнымъ постановленіямъ, издаваемымъ присутствіями по дѣламъ промышленности и мѣстными общественными учрежденіями. Нѣкоторыми изъ членовъ было замѣчено, что распространеніе на казенные заводы общихъ, относящихся до промышленности, узаконеній было-бы неудобно потому, что заводы эти управляются на основаніи особыхъ, данныхъ имъ уставовъ; что-же касается постановленій, издаваемыхъ учрежденіями, подвѣдомственными Министерствамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, то обязательность ихъ для другихъ правительственныхъ вѣдомствъ подлежитъ сомнѣнію, тѣмъ болѣе что постановленія эти издаются въ разъясненіе закона, коренное нарушеніе коего со стороны правительственнаго учрежденія едва-ли возможно. Съ другой стороны замѣчено было, что существующіе для казенныхъ заводовъ уставы не могутъ помѣшать подчиненію этихъ заводовъ проектированному положенію, такъ какъ всякимъ позднѣйшимъ закономъ могутъ быть измѣнены или дополнены всѣ предыдущіе. Что-же касается административныхъ распоряженій начальства этихъ заводовъ, то имъ придется только приноровиться или къ новымъ узаконеніямъ, или къ основаннымъ на оныхъ обязательнымъ постановленіямъ, а для такъ называемаго подчиненія одного вѣдомства административнымъ распоряженіямъ другаго имѣются прецеденты, напр., по врачебному дѣлу: такъ, врачебными инспекторами осматривались казенныя желѣзнодорожныя мастерскія. Между тѣмъ рѣзкія нарушенія казенными заводами постановленій, издан-

ныхъ въ узаконенномъ порядкѣ, подрывали-бы въ корнѣ надлежащую авторитетность этихъ постановленій, и иногда уничтожали-бы всѣ благія послѣдствія примѣненія оныхъ частными заводами. На это обстоятельство представителями промышленности было уже обращено вниманіе коммисіи, въ одномъ изъ первыхъ ея засѣданій. Согласившись съ этими доводами, коммисія приняла соотвѣтственную редакцію ст. 4. По принятіи этого основнаго положенія, надлежало разрѣшить вопросъ о томъ, кому долженъ принадлежать надзоръ за соблюденіемъ вышеуказанныхъ узаконеній и обязательныхъ постановленій. Относительно ближайшаго въ этомъ отношеніи надзора, всѣ члены коммисіи высказались за оставленіе его за заводскимъ или желѣзнодорожнымъ начальствомъ, подобно тому какъ это дѣлается въ настоящее время. Согласно этому и предложена ст. 101 проекта положенія. Необходимо, однако предвидѣть случаи, когда фабричная инспекція, сама или вслѣдствіе поданныхъ ей жалобъ, усмотритъ со стороны казенныхъ заводовъ такія нарушенія закона и обязательныхъ постановленій, которыя причиняютъ вредъ или опасность окрестному населенію. Можно ли, въ такихъ случаяхъ, предоставить фабричному инспектору непосредственно сноситься съ заводскимъ начальствомъ, или-же право это должно быть предоставлено одному только присутствію по дѣламъ промышленности? Относительно перваго способа воздѣйствія на заводское начальство было замѣчено, что хотя законъ и теперь не препятствуетъ фабричному инспектору заявлять кому слѣдуетъ о замѣченныхъ имъ на казенныхъ заводахъ неисправностяхъ, и что хотя и теперь поступаетъ по этому поводу не мало жалобъ со стороны частныхъ лицъ, но всѣ такія жалобы отклоняются фабричною инспекціею въ виду того, что требованія ея, за отсутствіемъ въ законѣ прямыхъ по этому предмету указаній, были бы оставлены безъ всякихъ послѣдствій. Въ

виду этого, а равно и того, что въ административной іерархіи положеніе фабричнаго инспектора будетъ во многихъ случаяхъ ниже, чѣмъ положеніе заводскаго начальства, признано болѣе соотвѣтственнымъ, чтобы, въ случаяхъ вышеупомянутыхъ нарушеній, инспекторы ограничивались представленіемъ объ оныхъ присутствіямъ по дѣламъ промышленности. Такъ какъ предсѣдательствовать въ нихъ будетъ губернаторъ, то черезъ него и будутъ происходить, въ случаѣ надобности, всѣ сношенія съ начальствами казенныхъ заводовъ. Само собою разумѣется, что такого рода дѣла будутъ возбуждаться присутствіями не иначе, какъ по тщательномъ разслѣдованіи всѣхъ обстоятельствъ, а составленіе протокола и сообщеніе его подлежащему начальству нельзя будетъ назвать вмѣшательствомъ въ чужую сферу компетенціи, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ нарушеніе частныхъ интересовъ можетъ происходить безъ вѣдома заводскаго управленія, и интересы эти не покрываются государственною пользою. Согласно сему ст. 102 проекта и проектированъ соотвѣтствующій порядокъ.

Коммисія имѣла также сужденія по вопросу о примѣненіи положенія къ существующимъ уже промышленнымъ заведеніямъ. Въ засѣданіяхъ ея 1893 г. представителями промышленности было обращено особенное вниманіе на необходимость огражденія возникшихъ ранѣе фабрикъ и заводовъ отъ предъявленія къ нимъ разорительныхъ требованій по ихъ переустройству. Какъ нашъ собственный опытъ, такъ и примѣръ иностранныхъ государствъ, свидѣтельствуютъ, что размѣръ требовательности со стороны правительства, общества и частныхъ лицъ, претерпѣвающихъ вредъ или неудобства отъ сосѣдства фабрики, а также со стороны рабочихъ, постоянно возрастаетъ. Такое возрастаніе требовательности объясняется частью вліяніемъ усиливающагося сознанія важности болѣе ги-

гіеничной обстановки, частью увеличеніемъ скученности жилыхъ и фабричныхъ строеній, а частью и развитіемъ самой промышленности, вслѣдствіе котораго, при недостаточномъ принятіи надлежащихъ мѣръ, постоянно возростаютъ количество и свойства вреда и неудобствъ, причиняемыхъ многими заведеніями. Отрицать этого явленія нельзя, несмотря на признаніе той истины, что промышленность не только доставляетъ доходъ предпринимателю, но также обогащаетъ страну и даетъ заработокъ населенію, которое безъ нея пребывало бы въ постоянной нуждѣ. При достаточномъ количествѣ свѣта, воздуха и простора, не очень большая фабрика можетъ не причинять особаго вреда или неудобства окружающей ее мѣстности, несмотря на существованіе отбросовъ и разнаго рода нездоровыхъ выдѣленій, сопряженныхъ съ производствомъ. Но нѣсколько или много такихъ фабрикъ, не особенно вредныхъ каждая въ отдѣльности, могутъ, при скученности ихъ, создавать даже заразу. Точно такъ же, вполнѣ допустимыя неудобства, причиняемыя небольшимъ заведеніемъ, могутъ оказаться невыносимыми при расширеніи его до значительныхъ размѣровъ, если надлежащія мѣры не будутъ приняты, Съ другой стороны, само развитіе промышленности находитъ исходъ для разрѣшенія противорѣчій между интересами предпринимателя и общества. Техническія усовершенствованія клонятся, вообще, къ уменьшенію количества отбросовъ производства и къ ихъ утилизаціи; а чѣмъ ихъ меньше, тѣмъ выгоднѣе хозяину и тѣмъ слабѣе вредъ, причиняемый заведеніемъ. Кромѣ того, наука постоянно изыскиваетъ средства къ устраненію тѣхъ или другихъ неудобствъ производства, часто безъ большихъ даже затратъ, причемъ предприниматель извлекаетъ иногда изъ этого пользу, а фабричная гигіена и удобства окрестнаго населенія и рабочихъ выигрываютъ. Тѣмъ

не менѣе нѣкоторая доля вреда и неудобствъ отъ фабрикаціи всегда будутъ оставаться, и поэтому, въ предѣлахъ благоразумной сосѣдской терпимости, должны будутъ примѣняться и окрестные владѣльцы, часто извлекающіе дополнительную прибыль изъ близости промышленнаго заведенія. На присутствія по дѣламъ промышленности, направляемыя совѣтомъ, возлагается весьма важная обязанность соблюденія надлежащаго равновѣсія взаимно противоположныхъ интересовъ, и удовлетвореніе этому требованію по отношенію къ вновь устраиваемымъ заведеніямъ врядъ-ли будетъ сопряжено съ особенными затрудненіями. Будучи заблаговременно предупреждены о томъ, что не дозволяется, предприниматели, конечно, примутъ соотвѣтственныя мѣры при самомъ устройствѣ своихъ заведеній, хотя бы оно обошлось имъ нѣсколько дороже, и тѣмъ предупредятъ большую часть требованій, которыя могли бы быть имъ предъявлены впослѣдствіи. Но заведенія уже существующія находятся въ нѣсколько иныхъ условіяхъ. Они устраивались сообразно тѣмъ требованіямъ, какія предъявлялись прежде, а иногда и вопреки имъ, или безъ принятія ихъ въ соображеніе. Вслѣдствіе этого нѣкоторыя изъ такихъ заведеній могутъ оказаться частью или даже совершенно не соотвѣтствующими вновь предъявляемымъ условіямъ. Въ крайнихъ случаяхъ, какъ видно изъ примѣровъ, приведенныхъ во II томѣ трудовъ коммисіи, промышленное заведеніе можетъ быть признано настолько вреднымъ, что необходимо будетъ потребовать полнаго его переустройства, равносильнаго созданію заново, а при недостаткѣ средствъ— закрытію. Такіе случаи будутъ, безъ сомнѣнія, встрѣчаться крайне рѣдко, однако-же они возможны. Гораздо чаще слѣдуетъ ожидать требованій, не сопряженныхъ съ послѣдствіями, столь тяжкими для владѣльца предпріятія, но все-же вызывающихъ затраты на приведеніе заведенія въ надлежащій видъ. При благоразуміи

и постепенности требованій, многія изъ нихъ не окажутся въ дѣйствительности обременительными. Но возможны и такія, исполненіе коихъ, въ особенности разомъ, было бы, несмотря на ихъ правильность, все-таки тягостно для владѣльца. Присутствія по дѣламъ промышленности не могутъ отказаться вовсе отъ предъявленія подобныхъ требованій, коль скоро таковыя вытекаютъ изъ существа дѣла и основаны на законѣ, постановленіяхъ совѣта или мѣстныхъ обязательныхъ постановленіяхъ. Но и законъ и учрежденія, издающія означенныя постановленія, должны, во избѣжаніе подрыва промышленности и раззоренія предпринимателей предоставлять послѣднимъ благоразумный срокъ для приведенія заведеній ихъ въ надлежащій видъ. Этого правила держались всѣ иностранныя законодательства, а равно и наше въ весьма многихъ случаяхъ. Такъ, напр., въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣльцы фабрикъ и заводовъ уже построенныхъ не найдутъ возможнымъ примѣнять въ точности правила объ устройствѣ лѣстницъ согласно указаніямъ ст. 411 уст. строит., примѣчаніе къ этой статьѣ (по прод. 1886 г.) предоставляетъ городскимъ общественнымъ управленіямъ въ городахъ, гдѣ введено городовое положеніе, а въ прочихъ городахъ и уѣздахъ — губернскому начальству, подъ ближайшимъ руководствомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, опредѣлять, по предварительномъ соглашеніи съ мѣстнымъ полицейскимъ начальствомъ,—при каждой перестройкѣ фабрично-заводскаго зданія, въ особенности-же при производствѣ построекъ капитальныхъ,— тѣ способы, какіе, по примѣненію къ означенному правилу, должны служить обезпеченіемъ рабочихъ отъ опасности въ случаѣ пожара. Равнымъ образомъ, при установленіи правилъ объ испытаніи, перевозкѣ, храненіи и продажѣ минеральныхъ маслъ, нефти и продуктовъ ея перегонки (1891 г. іюня 11, собр. узак., 694, ст. IV), лицамъ, получившимъ до утвержденія этихъ правилъ

разрѣшеніе на храненіе и розничную продажу освѣтительныхъ минеральныхъ маслъ, предоставлено привести принадлежащіе имъ склады въ соотвѣтствіе съ упомянутыми правилами въ теченіе трехъ лѣтъ, а мѣста розничной продажи въ теченіе одного года со дня изданія сего узаконенія. Означенная въ этой статьѣ льгота продолжена Высочайше утвержденнымъ 15 апрѣля 1894 г. положеніемъ Комитета Министровъ на три года, т. е. до 11 іюня 1897 г. Подобно этому, совѣтъ по дѣламъ промышленности, при изданіи имъ правилъ объ устройствѣ и содержаніи промышленныхъ заведеній (п. 2 ст. 10), будетъ имѣть возможность, опредѣляя сроки введенія сихъ правилъ въ дѣйствіе, установлять ихъ различно для заведеній существующихъ и вновь устраиваемыхъ. При составленіи списковъ и означеніи въ нихъ нѣкоторыхъ мѣстностей, гдѣ извѣстнаго рода заведенія не должны быть устраиваемы или могутъ быть открываемы лишь при соблюденіи особыхъ условій (ст. 9), безъ сомнѣнія окажется иногда, что подобныя заведенія существуютъ уже въ означенныхъ мѣстностяхъ. Изъ этого не будетъ, однако, слѣдовать, чтобы они подлежали закрытію, и владѣльцамъ ихъ придется лишь ввести у себя дополнительныя устройства, которыя обратятъ заведеніе изъ вреднаго въ безвредное, на что долженъ быть данъ срокъ. Если же они этого не исполнятъ, то дѣло можетъ дойти до судебнаго разбирательства съ послѣдствіями, указанными въ гл. IV. Расширеніе-же такихъ заведеній въ означенныхъ мѣстахъ, конечно, не будетъ допускаться, что постепенно приведетъ ихъ либо къ надлежащему переустройству, либо къ перенесенію въ другое мѣсто. Очевидно, что заведеніе, не подходящее къ совокупности мѣстныхъ условій, не должно безпредѣльно причинять вредъ или чрезвычайное безпокойство всему околотку, когда существованіе его тамъ въ прежнемъ видѣ признано невозможнымъ и мѣстными обществен-

ными учрежденіями и присутствіемъ по дѣламъ промышленности, соединяющимъ въ себѣ представительство разнородныхъ интересовъ. Европейское законодательство давно уже вступило на этотъ путь. Въ вопросахъ подобнаго рода совѣту по дѣламъ промышленности предстоитъ весьма важная задача. Будучи поставленъ на стражѣ интересовъ промышленности, общественнаго благоустройства и рабочихъ, онъ долженъ направлять мѣстныя присутствія къ неуклонному, но и благоразумно постепенному достиженію намѣченной цѣли; а право промышленниковъ приносить жалобы совѣту (ст. 55) обезпечитъ предпринимателей отъ излишней требовательности мѣстныхъ учрежденій.

По вопросу о томъ, надлежитъ-ли выразить въ законѣ право существующихъ уже промышленныхъ заведеній на предоставленіе имъ льготъ и отсрочекъ по ихъ устройству, коммисія имѣла въ виду соображенія, высказанныя Министерствомъ Юстиціи по поводу внесеннаго Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта представленія о порядкѣ производства на горныхъ заводахъ работъ, въ видахъ ихъ безопасности (Выс. утв. 5 апрѣля 1894 г. мн. Гос. Сов.). Статья 10 этого проекта, не имѣвшая себѣ соотвѣтственной ни въ законѣ 13 мая 1883 г., ни въ дополнительныхъ къ нему правилахъ 22 февраля 1893 г. о подземныхъ работахъ, устан овляла, что на существующіе уже горные заводы и промыслы не распространяется дѣйствіе такихъ мѣръ, которыя потребовали бы отъ владѣльцевъ слишкомъ значительныхъ затратъ или переустройства заводовъ или промысловыхъ сооруженій, причемъ разрѣшеніе подобнаго рода случаевъ предоставлялось усмотрѣнію Министра Государственныхъ Имуществъ, по заключенію горнаго ученаго комитета. По этому поводу Министерство Юстиціи замѣтило, что, не говоря о нѣсколько неопредѣленной редакціи этой статьи,

вслѣдствіе относительнаго понятія „слишкомъ значительныхъ затратъ“, оно затруднялось бы согласиться и съ самымъ существомъ означеннаго предположенія. Вполнѣ сочувствуя, съ своей стороны, стремленію оградить имущественные интересы владѣльцевъ существующихъ фабрикъ и заводовъ отъ непосильныхъ расходовъ, Министерство Юстиціи вмѣстѣ съ тѣмъ признавало, что едва ли было бы послѣдовательно допустить, чтобы примѣненіе столь неотложно необходимаго, по удостовѣренію Министерства Государственныхъ Имуществъ, законоположенія оказалось поставленнымъ въ зависимость отъ большей или меньшей состоятельности лицъ, для коихъ оно проектировано. Съ другой стороны, въ случаѣ включенія въ законъ подобной статьи, выраженной притомъ въ видѣ общаго правила, едва-ли можно ожидать, чтобы горнозаводчики добровольно согласились подчиниться какимъ бы то ни было требованіямъ проектируемыхъ правилъ, если только требованія эти сопряжены съ расходами; а такой порядокъ, въ свою очередь, несомнѣнно привелъ бы къ массѣ неосновательныхъ домогательствъ со стороны владѣльцевъ горныхъ заводовъ и отсрочкѣ на долгое время упорядоченія у насъ горнаго дѣла. Въ виду сего, допуская, что въ исключительныхъ случаяхъ примѣненіе правилъ проектируемаго закона къ существующимъ горнымъ заводамъ и промысламъ могло бы только быть отсрочиваемо на опредѣленное, по усмотрѣнію Министра Государственныхъ Имуществъ или по указанію самого закона, время; и полагая, что съ отнесеніемъ условій устройства и содержанія заводовъ къ инструкціи Министра Государственныхъ Имуществъ, отъ него зависѣло бы сообразовать свои по симъ предметамъ требованія съ дѣйствительными нуждами того или иного производства, а также съ надлежащимъ огражденіемъ рабочихъ отъ опасности и съ средствами самихъ заводовладѣльцевъ,—Министръ Юсти-

ціи не усматривалъ основаній къ сохраненію въ проектируемомъ законѣ вышеприведенной ст. 10. Министръ Государственныхъ Имуществъ присоединился къ такому мнѣнію Министра Юстиціи и ст. 10 не вошла въ законъ 5 апрѣля 1894 г. Имѣя въ виду вышеизложенныя сужденія, коммисія, при начертаніи ею положенія, предоставила уже мѣстнымъ учрежденіямъ возможность проявлять благоразумную терпимость (ст. 14, 15, 24 и др.), но затѣмъ она не нашла возможнымъ ставить всѣ вообще существующія уже промышленныя заведенія въ привилегированное положеніе. Впрочемъ, большая часть ихъ нуждается скорѣе въ постепенномъ приведеніи въ надлежащій видъ, а не въ немедленномъ переустройствѣ, что можетъ быть достигнуто неуклоннымъ проведеніемъ цѣлаго ряда послѣдовательныхъ мѣръ, которыя будутъ, конечно, сопряжены съ расходами, но не могутъ быть раззорительными для предпринимателей. Установить для всѣхъ впередъ одно общее правило нельзя, ибо все зависитъ въ каждомъ данномъ случаѣ отъ размѣровъ вреда или неудобства, съ одной стороны, и отъ суммы и наличности средствъ—съ другой. Очевидно, что въ случаяхъ менѣе важныхъ, вопросъ будетъ разрѣшаться мѣстными присутствіями непосредственно, безъ ущерба общественнымъ интересамъ и безъ обремененія предпринимателей. Но возможны и случаи дѣйствительныхъ затрудненій для промышленниковъ, когда предоставленіе льготъ или отсрочекъ превышало бы компетенцію присутствій. Безъ сомнѣнія, такіе вопросы будутъ доходить до совѣта въ установленномъ порядкѣ.

При обсужденіи мѣръ, необходимыхъ для огражденія населенія отъ вреда, причиняемаго ему промышленными заведеніями, въ средѣ коммисіи затронутъ былъ также вопросъ объ облегченіи способовъ удовлетворенія требованіямъ, предъявляемымъ къ предпринимателямъ. Многіе изъ нихъ не прочь устроить все нужное, чтобы не вредить другимъ; но каждый можетъ распоряжаться

только въ предѣлахъ своего участка, причемъ, каковы бы ни были затраты, цѣль можетъ иногда быть недостигнутою. Такое положеніе дѣла въ особенности вѣроятно по отношенію къ спуску нечистотъ и отработанныхъ водъ, о которомъ было такъ много говорено экспертами въ 1893 году. Нельзя, конечно, ожидать отъ городскихъ управленій, чтобы они вездѣ брали на себя ту канализацію, безъ которой фабрики и заводы причиняютъ явный вредъ городу, въ то время какъ, послѣ устройства ея, тѣ-же самыя фабрики были бы почти совершенно безвредны. Между тѣмъ не всегда можно даже указать, которая именно фабрика приноситъ вредъ. По большей части, каждая изъ нихъ отдѣльно взятая могла бы быть терпима; совокупность-же ихъ вредна, а иногда и очень. Въ такихъ случаяхъ пришлось бы или допускать дальнѣйшее зараженіе мѣстности, или требовать отъ города такихъ затратъ, которыя ему не подъ силу или до которыхъ не дошла очередь, или-же, наконецъ, предъявлять разныя требованія къ самимъ фабрикантамъ и настаивать на закрытіи ихъ заведеній. Наиболѣе удобнымъ выходомъ изъ такого положенія было бы предоставленіе фабрикантамъ и заводчикамъ образовывать союзы для исполненія на общія ихъ средства разнаго рода работъ, направленныхъ къ устраненію вреднаго для общественнаго здравія вліянія принадлежащихъ означеннымъ владѣльцамъ промышленныхъ заведеній, существующихъ или устраиваемыхъ вновь. Образованіе изъ фабрикантовъ и промышленниковъ союзовъ для достиженія разныхъ цѣлей весьма распространено въ государствахъ западной Европы, особливо въ Германіи, Австріи и Англіи. У насъ можно указать на цѣлый рядъ больницъ для рабочихъ, содержимыхъ на общія средства нѣсколькихъ фабрикъ, причемъ соглашенія между ними не всегда оформлены. Ст. 112 уст. промышл. предоставляетъ владѣльцамъ фабрикъ, заводовъ и

мануфактуръ открывать, на общія ихъ владѣльцевъ средства, школы для обученія малолѣтнихъ рабочихъ. Ст. 282 того-же устава предоставляетъ Министру Финансовъ разрѣшать, безъ особыхъ о томъ каждый разъ представленій, учрежденіе мѣстныхъ обществъ для споспѣшествованія успѣхамъ ремесленной промышленности. Ст. 326 — 329 и 400 — 407 уст. горн. (св. зак. т. VII, изд. 1893 г.) представляютъ владѣльцамъ нѣсколькихъ рудниковъ входить между собою въ соглашеніе относительно возведенія общихъ вспомогательныхъ устройствъ, причемъ въ губерніяхъ Царства Польскаго имъ, между прочимъ, принадлежитъ право проведенія канавъ и стоковъ чрезъ чужіе участки. Въ средѣ нашихъ промышленниковъ также развивается все болѣе и болѣе сознаніе пользы принятія нужныхъ мѣръ соединенными силами, какъ заявлено было экспертами въ 1893 году. Московскіе фабриканты приступили уже на общія ихъ средства, къ изученію вопроса о спускѣ сточныхъ водъ. Коммисія находитъ, что поддержаніе такого рода мѣстной самодѣятельности и споспѣшествованіе образованію вышеупомянутыхъ союзовъ, съ предоставленіемъ имъ надлежащихъ правъ для обезпеченія правильнаго поступленія добровольныхъ ихъ складокъ, въ значительной степени способствовало бы устраненію многихъ стѣсненій нашей промышленности, а также и причиняемаго ею дѣйствительнаго вреда населенію. Союзы эти могли бы возникать при содѣйствіи совѣта и мѣстныхъ присутствій по дѣламъ промышленности и состоять въ ихъ вѣдѣніи. Условія ихъ возникновенія и дальнѣйшаго существованія могли бы опредѣляться частью закономъ, а частью уставами каждаго изъ нихъ, причемъ исполненіе обязательствъ, принятыхъ предъ союзомъ его участниками, могло бы быть обезпечено закономъ. Онъ могъ бы также указать, при какихъ условіяхъ предоставлялось бы союзамъ право обязательнаго отчужденія въ

ихъ распоряженіе недвижимыхъ имуществъ, необходимыхъ для исполненія предпринимаемыхъ ими работъ, или право отчужденія частнаго для прохода чрезъ чужую землю, когда въ томъ представится совершенная необходимость. Равнымъ образомъ, подлежали-бы опредѣленію условія, при которыхъ участіе въ расходахъ союза могло бы становиться обязательнымъ для лицъ, не вошедшихъ въ составъ его. Всѣ эти вопросы были только затронуты въ средѣ коммисіи, дальнѣйшее-же обсужденіе ихъ, при ближайшемъ участіи представителей промышленности, признано было весьма желательнымъ. Тѣмъ не менѣе она сочла нужнымъ дополнить проектъ свой слѣдующимъ постановленіемъ. Промышленникамъ не возбраняется соединяться въ общества для осуществленія на общія ихъ средства требованій, которыя къ нимъ предъявляются указаннымъ въ законѣ порядкомъ, относительно устройства и содержанія ихъ заведеній и устраненія причиняемаго ими вреда, а равно и дли обезпеченія ихъ рабочихъ. На этотъ предметъ имъ предоставляется заключать между собою договоры, или-же представлять, чрезъ мѣстное присутствіе, проекты уставовъ, которые, по разсмотрѣніи ихъ совѣтомъ, утверждаются въ общеустановленномъ порядкѣ. Присутствія по дѣламъ промышленности оказываютъ содѣйствіе къ образованію такихъ обществъ (ст. 21).

(Изъ № 43—50 *Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли* за 1896 г.).

Типографія В. Киршбаума, Дворц. площ., д. М-ва Финансовъ.

ФАБРИКА
Н.В.ГАЕВСКАГО
Б. ДВОРЯНСКАЯ 24
МАГАЗИНЪ ВЛАДИМ. 4

Труды
Высочайш
Учрежден
Коммисіи

М. Ф