1076 0.

3289

72951

БИБЛИОТЕКА
ГУЛЬАГО КОМИТЕТА МИН. ФИН.

"Труды Комиссии, учреж-
денной для улучшения
Земских банков",

1859 - 1861,

10760

3289

ОТЧЕТЪ

О ЗАНЯТІЯХЪ УПРАВЛЯЮЩАГО ДѢЛАМИ КОММИССІИ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ ДЛЯ УСТРОЙСТВА ЗЕМСКИХЪ БАНКОВЪ

В. П. БЕЗОБРАЗОВА,

БИБЛІОТЕКА УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИН. ФИН.

ПРЕДСТАВЛЕННЫЙ Г. МИНИСТРУ ФИНАНСОВЪ

13 СЕНТЯБРЯ 1860 г.

Изданіе Коммиссіи для устройства Земскихъ Банковъ.

39

3288

K

Съ разрѣшенія г. Министра Финансовъ напечатано для занятій членовъ Коммиссіи.

72951

ВЪ ТИПОГРАФІИ НИКОЛАЯ ТИБЛЕНА И КОМП.

Ваше Высокопревосходительство, согласно съ мнѣніемъ Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, имѣя въ виду, что для успѣха будущихъ занятій Коммисіи, Высочайше учрежденной для устройства земскихъ банковъ, необходимо имѣть ближайшія свѣдѣнія о видахъ и намѣреніяхъ землевладѣльцевъ относительно учрежденія земскихъ банковъ, и о состояніи финансовыхъ оборотовъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія, изволили поручить мнѣ (24-го Мая текущаго года) собрать означенныя свѣдѣнія въ губерніяхъ: Тверской, Московской, Ярославской, Костромской, Калужской, Владимірской, Тульской, Рязанской и Нижегородской.

Для исполненія этого порученія, я объѣхалъ означенныя губерніи и старался ознакомиться съ существующими предположеніями относительно учрежденія земскихъ банковъ, съ разными обстоятельствами и условіями, благопріятствующими или противудѣйствующими успѣху поземельнаго кредита, и съ операціями и личнымъ составомъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія. Съ этою цѣлію, я входилъ въ сношеніе какъ съ лицами мѣстнаго управленія, такъ и съ предводителями дворянства и всѣми землевладѣльцами, которыхъ я успѣлъ застать въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, лежавшихъ на моемъ пути. Въ лѣтнее время, большая часть помѣщиковъ разъѣзжаются по деревнямъ, и потому число тѣхъ, которыхъ я могъ видѣть, было не велико; мнѣ удалось однако почти во всѣхъ губернскихъ городахъ устроить частныя совѣщанія присутствовавшихъ, во время моего проѣзда землевладѣльцевъ, для уясненія разныхъ вопросовъ, возбужденныхъ Трудами Коммисіи и нѣкоторыхъ по необходимости возникшихъ недоразумѣній. Въ то же

время, я старался, и съ своей стороны, сообщать свѣдѣнія о правильномъ устройствѣ земскихъ банковъ и о технической сторонѣ этого дѣла, и мои собственныя замѣчанія на состоявшіеся въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ проэкты. Стараясь, по возможности, войти въ сношеніе со всѣми лицами спеціяльно занимающимися вопросомъ о земскихъ банкахъ, я не ограничивался заѣздами въ губернскіе города, а посѣтилъ нѣкоторыхъ помѣщиковъ въ ихъ деревняхъ, лежавшихъ не въ дальнемъ разстояніи отъ моего пути.

Ниже будутъ изложены мною свѣдѣнія, собранныя по каждой губерніи, отдѣльно, въ порядкѣ моего проѣзда, а въ заключеніе я представлю общіе выводы, какіе могъ сдѣлать изъ всего моего путешествія.

Планъ путешествія, обусловленный частію географическимъ расположеніемъ губерній, частію необходимостію быть къ извѣстному времени въ нѣкоторыхъ губернскихъ городахъ, по предварительному соглашенію съ Начальниками губерній, былъ слѣдующій: Владиміръ, послѣ него Рязань, Тула и Калуга; за тѣмъ возвратившись изъ Калуги въ Москву, я совершилъ вторую часть моего путешествія и посѣтилъ Рыбинскъ Ярославль, Кострому и Нижній-Новгородъ, въ который я долженъ былъ пріѣхать къ ярмарочному времени. Наконецъ изъ Нижняго–Новгорода я отправился въ Тверь, по приглашенію учредителей Тверскаго Земскаго Банка, собравшихся для совѣщанія со мною 25 Августа, и за тѣмъ провелъ послѣдніе дни моего путешествія въ Москвѣ, гдѣ, до того времени, я находился только проѣздомъ.

Владимірская губернія.

По изложенному плану, первая губернія, съ которой я началъ мои занятія,—была *Владимірская*. (*) Здѣсь я встрѣтилъ въ

(*) Болѣзнь, задержавшая меня въ началѣ моей командировки, не позволила мнѣ начать мои занятія ранѣе іюня мѣсяца.

средѣ дворянства выраженіе живаго сочувствія къ Трудамъ Коммиссіи и, въ особенности, къ принятому ею образу дѣйствій, и нашелъ мысли объ устройствѣ земскаго банка, если не близкими къ своему осуществленію, то, по крайней мѣрѣ, значительно созрѣвшими во взглядахъ землевладѣльцевъ, по крайней мѣрѣ на сколько я могъ судить по сужденіямъ лицъ, которыхъ я могъ видѣть во время моего пребыванія во Владимірѣ (съ 20 по 29 іюня). Экземпляры Трудовъ Коммисіи уже давно были разосланы по распоряженію Г. Губернскаго Предводится Дворянства къ Уѣзднымъ Предводителямъ, съ приглашеніемъ доставить замѣчанія мѣстныхъ дворянъ на предположенія Коммисіи. Въ первыхъ числахъ Сентября назначенъ былъ во Владимірѣ съѣздъ дворянъ для обсужденія вопроса объ устройствѣ земскаго банка для Владимірской губерніи. Нынѣшній Губернскій Предводитель Дворянства *Д. В. Соленниковъ* весьма тщательно занимается этимъ вопросомъ и сообщилъ мнѣ многія свои замѣчанія, какъ относительно Трудовъ Коммисіи, такъ и обстоятельствъ, обусловливающихъ разрѣшеніе вопроса, собственно по Владимірской губерніи. По полученіи отзывовъ отъ всѣхъ Уѣздныхъ Предводителей и обсужденіи вопроса на съѣздѣ дворянъ, Д. В. Соленниковъ полагалъ собрать и доставить мнѣ болѣе положительныя свѣдѣнія, могущія служить матерьяломъ для работъ Коммисіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ Г. Губернскій Предводитель предполагалъ быть для этого дѣла лично въ Петербургѣ, когда болѣе опредѣлятся взгляды на настоящій вопросъ въ средѣ дворянства. Я имѣлъ нѣсколько и весьма продолжительныхъ совѣщаній какъ съ Г. Губернскимъ Предводителемъ, такъ и съ нѣкоторыхъ другими помѣщиками Владимірской Губерніи, собравшимися нарочно съ этою цѣлію у Г. Губернскаго Предводителя. Между этими лицами занимается составленіемъ проэкта земскаго банка для Владимірской губерніи С. А. Юшковъ (Ассесоръ Владимірской Палаты Государственныхъ Имуществъ); сверхъ того, сколько мнѣ извѣстно, составленъ также проэктъ Переяславскимъ помѣщикомъ Княземъ А. Б. Голицынымъ. Во время этихъ совѣщаній, были въ подробности обсуждаемы не только общія

основанія поземельнаго кредита, но и многіе частные вопросы, заключающіеся въ предположеніяхъ Коммисіи.

Обстоятельства, относящіяся къ устройству земскаго банка во Владимірской губерніи и выставляемыя тамъ на видъ, при сужденіяхъ по этому предмету, заключаются между прочимъ въ слѣдующемъ:

1.) Оцѣнка залоговъ, всюду сопряженная съ большими трудностями, потребуетъ особенной заботливости во Владимірской губерніи, гдѣ въ различныхъ мѣстностяхъ существуютъ совершенно различныя условія цѣнности имѣній. Такъ одна часть губерніи (вообще восточные уѣзды) представляетъ самое крайнее развитіе въ сельскомъ народонаселеніи фабричной промышленности, а другая часть (вообще западные уѣзды) занята хлѣбопашествомъ, если не исключительно, то въ довольной значительной степени.

2.) Первоначальнымъ фондомъ для учрежденія Владимірскаго Земскаго банка могли бы служить, по мнѣнію нѣкоторыхъ дворянъ, капиталы, собранные дворянствомъ на женскій пансіонъ (200 тысячъ, за исключеніемъ 50 т., необходимыхъ на покупку дома) и на существующій уж-Дворянскій Институтъ (270 тыс., обращенные въ 5% фоне ды). Это предположеніе заключается въ томъ, чтобы на означенные капиталы пріобрѣсти закладные листы или облигаціи земскаго банка, могущія оставаться принадлежностью заведеній; чистыя деньги могли бы быть непосредственно выданы заемщикамъ банка, а государственныя облигаціи или предварительно проданы или же прямо выданы въ ссуду заемщикамъ.

3.) Самые крупные помѣщики Владимірской губерніи не живутъ въ своихъ имѣніяхъ и, находясь внѣ предѣловъ губерніи, едва ли могутъ участвовать собственно въ учрежденіи земскаго банка. Эти землевладѣльцы къ тому же мало нуждаются въ кредитѣ, такъ какъ почти всѣ ихъ имѣнія находятся на оброчномъ положеніи (*).

(*) Указанное здѣсь обстоятельство, въ большей или меньшей мѣрѣ, обще всѣмъ посѣщеннымъ мною центральнымъ губерніямъ).

Остаются за тѣмъ для учрежденія банка средніе и мелкіе землевладѣльцы, не имѣющіе въ своемъ распоряженіи значительныхъ капиталовъ и нуждающіеся въ кредитѣ, хотя и не въ такихъ размѣрахъ какъ помѣщики другихъ губерній, ибо все таки большая часть всей массы помѣщичьихъ имѣній во Владимірской губерніи находится на оброчномъ положеніи (приблизительно $^{9}/_{10}$), и едва ли въ какой нибудь другой губерніи такъ велика пропорція оброчныхъ имѣній относительно издѣльныхъ. Наконецъ что касается домовладѣльцевъ г. Владиміра, то они не многочисленны и получали пособіе на постройки отъ строительной Коммисіи, подобно многимъ другимъ городамъ.

4.) При такихъ условіяхъ, весьма трудно предполагать, чтобы требованіе на ссуды при самомъ учрежденіи банка могло достигнуть во Владимірской губерніи не только 1,000,000 р., какъ предположено Коммисіею, для учрежденія земскаго кредитнаго Общества (*), но и 300.000 руб., какъ предположено ею, для открытія временно ссудъ изъ земскихъ кредитныхъ отдѣленій при Приказахъ Общественнаго Призрѣнія (**), тѣмъ болѣе, что изъ всего числа помѣщичьихъ имѣній Владимірской губерніи болѣе $^{2}/_{3}$ уже заложены въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ.

5) Владимірская губернія болѣе всѣхъ другихъ богата денежными капиталами, не только купеческими, но и крестьянскими; въ особенности значительные капиталы находятся въ гг. Шуѣ, Муромѣ, селѣ Ивановѣ и Вознесенскомъ посадѣ. Капиталы и вообще зажиточность народонаселенія во Владимірской губерніи могутъ служить весьма благопріятнымъ условіемъ для успѣха дѣйствій земскаго банка и для выпуска его облигацій; но быстрому привлеченію такихъ капиталовъ, при самомъ учрежденіи банка, будетъ препятствовать существующая и здѣсь разрозненность интересовъ помѣщиковъ съ интересами другихъ классовъ общества и преимущественно купеческаго. Торгующее и фабричное народонаселеніе, чрез-

---

(*) См. стр. 28 Трудовъ.

(**) См. тамъ-же, стр. LXXVI.

вычайно предпріимчивое и весьма образованное въ Шуйскомъ уѣздѣ, можетъ быть значительно заинтересовано въ учрежденіи земскаго банка и окажетъ ему, безъ сомнѣнія, свое содѣйствіе, если со ссудами подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, будутъ соединены, въ томъ же банкѣ, операціи и по коммерческому и промышленному кредиту. Можетъ статься, подобное развитіе могъ бы получить банкъ, проэктированный въ Вознесенскомъ посадѣ.

Относительно оборотовъ Владимірскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія доставлены мнѣ слѣдующія свѣдѣнія (*).

1) *Ссуды.* Въ долгу на заемщикахъ (174) состояло къ 21-му Іюня всего 322,769. 37½

Въ томъ числѣ: подъ залогъ населенныхъ имѣній (5760 д.) 274,935. 98½

ненаселенныхъ (6352 дес.) 42,253. 39

домовъ . . . . . 5,580.

2.) *Недоимки.* На населенныхъ имѣніяхъ состояло въ недоимкѣ (капитала съ процентами) всего 6462,57¼., что̀ составляетъ къ общей цыфрѣ долга на населенныхъ имѣніяхъ 2³/₁₀ %. На прочихъ родахъ залоговъ вовсе не числится недоимки.

3.) *Движеніе ссудъ.* Выдано ссудъ подъ залогъ разныхъ недвижимыхъ имуществъ:

Въ 1856 году	(10 заемщикамъ) .	21,388. 72½.
1857	(23 . . .) . .	46,081. 9¾.
1858	(21 . . .) . .	70,766. 88.
1859	(по Сент. 1859 г.) . .	29,432. 13¼.

4) *Вклады.* Всего состояло вкладовъ 1,583,635. 35½.

Изъ нихъ обращено въ

5% билеты	422,502. 12.
и въ 4%	114,467. 28.

Такимъ образомъ по Владимірскому Приказу вклады превышаютъ ссуды на 1.260. 866, или сумма вкладовъ почти

(*) По программѣ, составленной мною для всѣхъ Приказовъ въ посѣщенныхъ мною губерніяхъ.

въ 4 раза болѣе суммы ссудъ. Безъ всякого сомнѣнія, отношеніе этихъ цыфръ не можетъ вполнѣ выражать отношеніе всего количества свободныхъ капиталовъ въ губерніи, искавшихъ помѣщенія въ банкѣ, къ требованію на ссуды подъ залогъ недвижимой собственности въ той–же губерніи, ибо только весьма ничтожная часть имѣній Владимірской губерніи была заложена въ Приказѣ, главная же масса ихъ состоитъ въ залогѣ въ Московской и С–Петербургской Сохранныхъ Казнахъ, и Государственномъ Заемномъ Банкѣ (*). Но съ другой стороны, и не всѣ свободные капиталы Владимірской губерніи поступали въ Приказы, а большая часть ихъ обращалась въ другихъ кредитныхъ установленіяхъ. Это именно обстоятельство, т. е. залогъ имѣній каждой губерніи и помѣщеніе ея капиталовъ безразлично въ разныхъ банкахъ, не позволяетъ дѣлать, на основаніи оборотовъ Приказовъ, выводы достаточно точные относительно существующаго въ каждой мѣстности накопленія капиталовъ для удовлетворенія мѣстной потребности въ займахъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ.

5. *Движеніе вкладовъ.*

Въ 1856 году поступило всего вкладовъ 316.605. 71 $^1/_2$ и сверхъ того въ Сберегательную кассу 34.198 50 (а ссудъ въ томъ году выдано лишь на 21.388. 72 $^1/_2$).

Въ 1859 году, не смотря на пониженіе процентовъ на 3%, поступило вкладовъ 491.393. 99 $^1/_4$, а въ Сберегательную кассу 21. 648, (ссудъ выдано лишь 29.432 13 $^1/_4$).

Въ 1860 году, вслѣдствіе прекращенія пріема вкладовъ въ Приказѣ, поступленіе ихъ въ Сберегательную кассу значительно усилилось, такъ что уже въ первой половинѣ года поступило 20.127. Многіе капиталы были востребованы назадъ изъ Приказа лишь для обращенія въ Сберегательную кассу, ибо вкладчики могли воспользоваться излишкомъ 1%. Усиленные взносы въ Сберегательныя кассы послѣ пониженія процентовъ на 2 % замѣчаются и во многихъ другихъ губерніяхъ.

(*) Всего въ долгу на помѣщичьихъ имѣніяхъ Владимірской губерніи болѣе 12-ти милліоновъ.

Вообще изъ значительнаго поступленія вкладовъ во Владимірскій Приказъ, даже послѣ пониженія процентовъ съ 4% на 3%, можно заключить о существующей потребности отдавать капиталы на сохраненіе въ банки, въ видѣ процентныхъ вкладовъ. Эта потребность, укоренившаяся въ привычкахъ нашего общества, замѣчается повсемѣстно.

Рязанская губернія.

Здѣсь нѣсколько лицъ занимаются вопросомъ о земскихъ банкахъ, и въ особенности Рязанскій помѣщикъ Ѳ. С. Афросимовъ. Послѣднимъ составленъ даже проэктъ, сходный въ общихъ началахъ съ проэктомъ Тверскаго банка. Сущность этого проэкта заключается въ учрежденіи смѣшанной акціонерной компаніи, т. е. въ составленіи скадочнаго капитала обезпеченія для кредита банка частью изъ денежныхъ паевъ, частью изъ ручательствъ имѣніями; главная цѣль банка былъ бы выкупъ крестьянскихъ земель; крестьяне платили бы по ссудамъ всего 7% (въ томъ числѣ 5% для уплаты процентовъ по облигаціямъ, 1% для погашенія капитальнаго долга и 1% въ пользу прибылей банка). Этотъ проэктъ до сихъ поръ не получилъ никакого оффиціяльнаго хода и имѣетъ значеніе только какъ частное предположеніе, встрѣтившее однако сочувствіе со стороны многихъ дворянъ Рязанской губерніи.

Я входилъ въ сужденіе, какъ объ означенномъ проэктѣ, такъ и вообще о земскихъ банкахъ, съ рязанскимъ губернскимъ предводителемъ А. Н. Рѣдкинымъ, Ѳ. С. Афросимовымъ и нѣкоторыми другими помѣщиками Рязанской губерніи, собравшимися у г. губернскаго предводителя, во время моего пребыванія въ Рязани (съ 1 по 5 Іюля). Проэктъ г. Афросимова, еще необработанный въ подробностяхъ, предполагается разсмотрѣть на дворянскомъ съѣздѣ, который и здѣсь признается необходимымъ для обсужденія вопроса о земскихъ банкахъ. Г. Афросимовъ по болѣзни не могъ выѣхать на свиданіе со мною въ Рязань и потому я

счелъ нужнымъ побывать у него въ имѣніи (находящемся не въ дальнемъ разстояніи отъ города) и лично переговорить о разныхъ сторонахъ его проэкта и объ условіяхъ учрежденія банка.

Какъ первоначальный фондъ для операцій земскаго банка могъ бы служить, по мнѣнію нѣкоторыхъ дворянъ, капиталъ, собранный дворянствомъ для улучшенія Александровскаго заведенія и обращающійся въ здѣшнемъ Приказѣ Общественнаго Призрѣнія.

Сколько я могъ заключить изъ собранныхъ мною свѣдѣній, для успѣха учрежденія земскаго банка въ Рязани не совсѣмъ благопріятно то обстоятельство, что здѣсь нѣтъ пока, въ виду, лицъ, которыя бы, и по своимъ имущественнымъ силамъ и по общественному положенію готовы были бы стать въ главѣ предпріятія и сдѣлаться средоточіемъ для учредителей. Этотъ недостатокъ особенно ощутителенъ вслѣдствіе нѣкотораго разномыслія, существующаго здѣсь, какъ и въ другихъ губерніяхъ, относительно направленія, которое должно быть дано дѣлу. За тѣмъ въ Рязанской губерніи чрезвычайно выставляется разнообразіе интересовъ поземельной собственности; одна часть губерніи (преимущественно южная) принадлежитъ къ чисто земледѣльческой полосѣ, а другая (преимущественно сѣверная, С. В. и С. З.) — къ чисто промышленной.

Относительно оборотовъ Рязанскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія, я получилъ слѣдующія данныя.

1. *Ссуды.* Къ 3 Іюля 1860 г. состояло въ долгу на заемщикахъ всего . . .	1.223.368.	$42^{3}/_{4}$,
Въ томъ числѣ:		
подъ залогъ населенныхъ имѣній (19.673 души)	932.275.	$15^{3}/_{4}$.
ненаселенныхъ (20.154. дес.) . .	291.092.	27.
Сверхъ того роздано съ ссуду:		
Рязанскому Градскому обществу (на 37 лѣтъ)	12.846.	40.
Михайловскому (на 26 лѣтъ) . .	1.578.	13.
Нижнему Новгороду (на 42 г.) . .	9.573.	$40^{1}/_{4}$

Новгороду	безъ срока	202.	37¾
Ярославлю		2.377.	62¼.
С. Петербургск. Приказу		7.030.	
Городамъ Рязанск. губ.		62.267.	74.

Совѣтамъ градскихъ больницъ Рязанской губерніи впредь до присылки изъ Коммисаріата 753. 19½.

2) *Недоимки.* На населенныхъ и ненаселенныхъ имѣніяхъ числится недоимки всего 70,868. 69¾, что составляетъ въ отношеніи ко всей цыфрѣ долга 5⁶/₁₀ %.

Эта недоимка состоитъ частью (43,639. 89¾ к.) на населенныхъ имѣніяхъ; частію (27,228. 80) на ненаселенныхъ. Въ числѣ этой недоимки: до 21,804 р. состоитъ болѣе 3 лѣтъ, и до 6,412 р. болѣе 2 лѣтъ.

Изъ просроченныхъ имѣній въ нынѣшнемъ году назначено къ продажѣ:

населенныхъ	17.
ненаселенныхъ	6.
Къ описи:	
населенныхъ	21.

Доселѣ бывшія продажи имѣній вообще покрывали сумму долга Приказу, кромѣ двухъ имѣній (одного населеннаго и другаго ненаселеннаго), безуспѣшно продававшихся въ 1859 и 1860 гг. Причинами безуспѣшности торговъ выставляются: по населенному имѣнію—показаніе въ свидѣтельствѣ на залогъ количества душъ и земли не существующаго въ натурѣ; а по нанеселенному имѣнію—чрезмѣрно высокая оцѣнка земли (50 р. за десятину).

3) *Вклады.* Всего состоитъ вкладовъ 2,730,278. 42¾

Изъ нихъ обращено	
въ 5% фонды	484,050.

4) *Движеніе вкладовъ.* Въ 1858 и 1859 гг. поступило частныхъ вкладовъ 1,357,876. 72½.

Приливъ вкладовъ не уменьшился и послѣ пониженія процентовъ съ 4% на 3%. Изъ всей суммы вкладовъ востребовано назадъ (по пониженіи процентовъ на 2%) въ 1860 году—452,770р. 10 к., т.-е. менѣе одной четвертой части. Можно полагать, что если бы пріемъ вкладовъ не былъ прекра-

щенъ, то новые вклады поступали бы даже при выдачѣ по нимъ только 2%. Послѣднее предположеніе подтверждается взносами въ сберегательную кассу; эти взносы были бы и здѣсь какъ и въ другихъ Приказахъ еще болѣе значительны въ текущемъ году, еслибъ не былъ ограниченъ закономъ размѣръ этихъ взносовъ для каждаго лица.

5) *Сберегательная касса.* Всего состоитъ здѣсь взносомъ 71,679. 16¾; въ 1860 г. по 3 Іюля поступило 28,925. 81.

Тульская губернія.

Именно на другой день, послѣ моего пріѣзда въ Тулу, былъ съѣздъ всѣхъ Уѣздныхъ Предводителей губерніи. Не смотря на такое обстоятельство, весьма благопріятное для обсужденія вопроса объ устройствѣ земскаго банка,—обстоятельство, къ крайнему моему сожалѣнію не случившееся ни въ одномъ изъ прочихъ губернскихъ городовъ, чрезъ которые я проѣзжалъ,—бывшіе на лицо Г г. Уѣздные Предводители не признали нужнымъ подвергнуть вопросъ о земскихъ банкахъ совокупномъ со мною обсужденію и устроить совѣщаніе подобно другимъ губерніямъ. Ходъ моихъ занятій былъ въ особенности неуспѣшенъ въ Тульской губерніи, въ сравненіи съ другими губерніями, въ которыхъ наличные землевладѣльцы вездѣ искали совѣщаній со мной, и съ большою готовностью сообщали нужныя мнѣ свѣдѣнія.

Однако и въ Тулѣ я успѣлъ объясниться съ нѣкоторыми отдѣльными помѣщиками, и между прочимъ съ В. А. Норовымъ, составившимъ уже давно (10 лѣтъ тому назадъ) проэктъ земскаго банка. Проэктъ этотъ былъ задуманъ гораздо ранѣе предпринятыхъ нынѣ правительствомъ преобразованій и новыхъ финансовыхъ распоряженій по кредитной части, потому и не вполнѣ согласуется съ новыми условіями кредита и народнаго хозяйства. Г. Норовъ занимается теперь пере-

работкою своего проэкта. Сущность его, сколько мнѣ извѣстно, заключается въ слѣдующемъ: банкъ производитъ ссуды землевладѣльцамъ на 47 лѣтъ, особыми кредитными бумагами, вполнѣ гарантированными Государственнымъ Казначействомъ и выпускаетъ эти бумаги серіями. Заемщики платятъ ежегодно $5^1/_2$ %, изъ коихъ $4^1/_3$ % идутъ на уплату процентовъ по кредитнымъ бумагамъ, $^2/_3$ на погашеніе долга и $^1/_2$ % на расходы по управленію. Эти кредитныя бумаги принимаются казною во всѣхъ платежахъ по нарицательной цѣнѣ. Управленіе въ банкѣ предполагается казенное. Оцѣнка залоговъ производилась бы по каждому уѣзду уѣзднымъ Судьею, уѣзднымъ Предводителемъ и лицами, избранными отъ дворянства. Вмѣстѣ съ тѣмъ были бы назначаемы нормальныя цѣны земли по уѣздамъ и по разрядамъ почвы.

Въ числѣ обстоятельствъ, обусловливающихъ развитіе поземельнаго кредита въ Тульской губерніи, заслуживаютъ, между прочимъ, упоминовенія слѣдующія:

1. Въ Тульской губерніи весьма много имѣній съ дачами, окончательно не размежеванными и много земель спорныхъ, въ особенности между помѣщиками и государственными крестьянами.

2. Между тульскими купцами есть много весьма значительныхъ капиталистовъ, и по увѣренію мѣстныхъ жителей, много капиталовъ, даже чрезвычайно великихъ (нѣсколько милліоновъ руб.) остаются въ ихъ рукахъ праздными и безъ помѣщенія. Безъ всякаго сомнѣнія эти капиталы, до сихъ поръ тщательно запираемые въ сундуки (въ видѣ звонкой монеты, кредитныхъ билетовъ, серій), не легко могутъ быть привлечены къ дѣлу новому, каковъ земскій банкъ, когда и прежніе, самые обезпеченные способы помѣщенія, устрашали ихъ владѣльцевъ. Но, во всякомъ случаѣ, здѣсь нѣтъ опасенія собственно въ недостаткѣ самыхъ капиталовъ.

По части кредита, въ Тулѣ заслуживаетъ особеннаго вниманія Александринскій банкъ, дѣйствующій съ необыкновеннымъ успѣхомъ и оказывающій весьма благодѣтельное содѣйствіе мѣстной торговлѣ. Я старался, при содѣйствіи дирек-

торовъ банка, вникнуть въ ходъ его операцій и условія его дѣятельности, такъ какъ Александринскій банкъ не только самъ по себѣ представляется любопытнымъ у насъ кредитнымъ явленіемъ, но, въ случаѣ безуспѣшности учрежденія въ Тулѣ самостоятельнаго земскаго банка, могъ бы распространить свои дѣйствія и на поземельный кредитъ. Послѣдняя мысль уже нѣсколько разъ возникала въ Тулѣ и къ приведенію ея въ исполненіе не встрѣчается большихъ затрудненій, по мнѣнію какъ самихъ директоровъ банка, такъ и многихъ людей, близко знакомыхъ съ дѣломъ и мѣстными обстоятельствами. Во всякомъ случаѣ подобная мысль, какъ переходная мѣра по устройству земскихъ банковъ, заслуживаетъ полнаго уваженія. Мнѣ были сообщены правленіемъ Александринскаго банка нѣкоторыя данныя относительно его 14 лѣтней дѣятельности и я ознакомился въ самомъ банкѣ (на сколько позволило мое кратковременное пребываніе въ Тулѣ) съ механизмомъ его операцій. Здѣсь можетъ быть только указано на самыя главныя черты операцій Александринскаго банка.

Операціи Александринскаго банка заключаются (по уставу Высочайше утвержденному 23 Декабря 1845 г.) въ пріемѣ вкладовъ, для приращенія процентами и выдачѣ ссудъ подъ учетъ векселей, подъ недвижимыя имущества (домовъ и строеній въ г. Тулѣ), кредитныя бумаги (эта операція разрѣшена банку въ недавнее время) и ручные залоги. Банкъ началъ свои дѣйствія въ 1846 году, съ основнымъ капиталомъ въ 20,000 р., пожертвованнымъ въ пользу Тульскаго Дѣтскаго Пріюта и Дома Призрѣнія. Въ настоящее время основной неприкосновенный капиталъ удвоился (на счетъ прибылей); банкъ получалъ въ послѣдніе годы до 60 % чистой прибыли на капиталъ и въ 1859 г. истратилъ изъ своихъ доходовъ на содержаніе заведеній сумму, равную первоначальному своему капиталу. Безъ всякаго сомнѣнія такіе результаты можно, безъ преувеличенія, назвать блистательными. Этими результатами Александринскій банкъ обязанъ какъ чрезвычайной потребности городскаго народонаселенія, преимущественно торгующаго, въ кредитныхъ

операціяхъ, такъ и довѣренности, которую онъ съумѣлъ внушить публикѣ добросовѣстностью и аккуратностью всѣхъ своихъ распоряженій. При 20,000 собственнаго капитала, банкъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи вкладовъ до 626,000 и ежегодный оборотъ его доходитъ нынѣ до 700,000 руб. Большая часть этого капитала затрачена въ ссудахъ подъ учетъ векселей (нынѣ до 203,000 р.) и подъ залогъ кредитныхъ бумагъ (билетовъ разныхъ кредитныхъ установленій и Государственнаго Казначейства) до 226,000 р. Подъ залогъ домовъ роздано нынѣ до 95,000 и драгоцѣнныхъ вещей до 26,000 р. Сумма вкладовъ постоянно превышала сумму ссудъ, такъ что банкъ долженъ былъ всегда обращать часть своихъ вкладовъ въ государственныя кредитныя установленія, и иногда даже пріостанавливать приливъ вкладовъ. Нынѣ обращаются въ Московской Сохранной Казнѣ 202,815 р. 90 к. Операціи Александринскаго банка еще болѣе оживились, въ послѣднее время, съ прекращеніемъ дѣйствій государственныхъ кредитныхъ установленій; безъ сомнѣнія операціи его могли бы получить еще болѣе обширное развитіе, если бы онъ не былъ стѣсненъ многими правилами своего устава, установленнымъ формализмомъ своего дѣлопроизводства и обязанностью строго подчинять условія своихъ операцій правиламъ государственныхъ кредитныхъ установленій. Такъ напр. размѣръ процентовъ по вкладамъ и ссудамъ опредѣленъ въ Александринскомъ банкѣ разъ на всегда и онъ не можетъ посредствомъ подвижнаго размѣра процентовъ сообразоваться съ обстоятельствами денежнаго рынка и потребностями кредита и, въ то же время, оказывать на коммерческіе обороты то благодѣтельное уравновѣшивающее вліяніе, какое должны имѣть всѣ банки. Не смотря на пониженіе процентовъ, соотвѣтственно пониженію процентовъ въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ, сумма вкладовъ въ Александринскомъ банкѣ возрастала; очевидно, что банкъ всегда можетъ привлечь къ себѣ капиталы въ количествѣ несравненно даже большемъ, нежели было до сихъ поръ, если только онъ будетъ имѣть право предлагать вкладчикамъ условія, какія окажутся для нихъ выгод-

ными, способными привлечь капиталы и соотвѣтствующими условіямъ операцій, въ которыя самъ банкъ будетъ затрачивать вклады. До сихъ поръ въ банкѣ былъ даже излишекъ вкладовъ, только потому для него необременительный, что онъ могъ всегда передавать вклады въ казенные банки. При нынѣшнихъ потребностяхъ въ кредитѣ, Александринскій банкъ, пользуясь довѣріемъ къ нему капиталистовъ, легко можетъ дать бо̀льшій просторъ своимъ операціямъ; на первый разъ самыми близкими для него операціями представлялись бы: распостраненіе учетной операціи на иногородныхъ купцовъ (нынѣ принимаются къ учету только векселя за подписью тульскаго купца), ссуды подъ залогъ многихъ родовъ благонадежныхъ кредитныхъ бумагъ (нынѣ не принимаемыхъ), каковы будутъ закладные листы и облигаціи земскихъ банковъ, и наконецъ, самое главное, ссуды подъ залогъ сельскихъ недвижимыхъ имуществъ. Съ другой стороны, бо̀льшій просторъ въ операціяхъ банка неминуемо потребуетъ болѣе точнаго и строгаго опредѣленія отвѣтственности его распорядителей, которые нынѣ состоятъ изъ выборныхъ отъ дворянства и купечества и не пользуются за свои труды никакимъ вознагражденіемъ, необходимою принадлежностью бо̀льшей степени отвѣтственности. При распространеніи операцій Александринскаго банка по поземельному кредиту, должностной составъ его могъ бы быть пополненъ изъ среды самихъ землевладѣльцевъ; точно также послѣдніе, могли бы участвовать въ контролѣ и въ расходахъ на управленіе банка.

Относительно оборотовъ Тульскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія, я получилъ слѣдующія свѣдѣнія:

1. *Ссуды.* Въ долгу на заемщикахъ числилось къ 5 Іюля 1860-го года всего. . . . . 844.588. 29.

   Въ томъ числѣ:

   Подъ залогъ населенныхъ имѣній . . 743.286. 23.
   Ненаселенныхъ 101.302. 6

2. *Недоимки.* Съ 1858 года числится въ недоимкѣ:

На населенныхъ имѣніяхъ . . . . . 16.289. 34.
„ ненаселенныхъ . . . . . 7.301. 42.
23.590. 76.

Сверхъ того слѣдуетъ причислить къ этой цыфрѣ 2.778. $34^{1}/_{2}$, недовырученныя при продажѣ каменныхъ домовъ бывшихъ въ залогѣ по Приказу съ 1816 по 1822 г. и просроченныя. Деньги эти присуждено взыскать по рѣшенію Уголовной Палаты съ членовъ Правленія Оружейнаго завода, цѣховаго разряда цѣновщиковъ, архитекторовъ и членовъ Приказа; но взысканіе пріостановлено, вслѣдствіе перехода дѣла объ этомъ (производящагося съ 1842 г.) на разсмотрѣніе Сената.

Вся цыфра недоимки (23.590,76.) составляетъ относительно общей суммы ссудъ $2^{7}/_{10}$ %.

Кромѣ указаннаго выше взысканія, недоимки Приказа всегда выручались сполна чрезъ публичную продажу заложовъ. Успѣшность выручки долговъ на торгахъ по просроченнымъ залогамъ замѣчается вообще по всѣмъ Приказамъ. Исключительныхъ случаевъ недовыручки бываетъ вообще весьма мало.

3. *Вклады.* Частныхъ вкладовъ состоитъ въ Приказѣ всего 1.661.891.76. Изъ этой суммы 600.400 обращено въ 5% фонды. Съ 1 Января возвращено вкладчикамъ, по требованію ихъ, 285.245. $82^{3}/_{4}$ и до сихъ поръ продолжается требованіе на возвратъ вкладовъ. Однако въ то же время возросло поступленіе вкладовъ въ Александринскій Банкъ.

4. *Движеніе вкладовъ.* Въ 1858 году поступило вкладовъ . . . . . 658.630. $19^{1}/_{2}$
Въ 1859 году. . . . . 633.059. 94.

По мнѣнію должностныхъ лицъ Приказа, можно съ достовѣрностью, полагать, что такое движеніе вкладовъ продолжалось бы и въ настоящее время, при пріемѣ вкладовъ на прежнихъ условіяхъ (т. е. при выдачѣ $3^{0}/_{0}$).

5. *Сберегательная касса.* Всего поступило въ нынѣшнемъ году въ сберегательную кассу 12.768. $3^{1}/_{4}$. Значительно меньшее, сравнительно съ другими губерніями, поступленіе взносовъ въ Тульскую сберегательную кассу, въ нынѣшнемъ

году, объясняется пониженіемъ процентовъ (съ 3% на 2%), сдѣланнымъ здѣсь по распоряженію Приказа (*), въ одно время съ пониженіемъ процентовъ по вкладамъ Кредитныхъ Установленій.

Калужская Губернія.

Здѣсь я нашелъ живое участіе къ вопросу о земскихъ банкахъ въ лицѣ Начальника Губерніи, члена Коммисіи. Впрочемъ и кромѣ В. А. Арцимовича, въ Калужской губерніи есть нѣсколько лицъ, близко знакомыхъ съ этимъ дѣломъ и могущихъ содѣйствовать его успѣху. Къ сожалѣнію, во время моего пребыванія въ Калугѣ (съ 8 по 13 Іюля) Губернскій Предводитель Дворянства былъ въ отсутствіи и вообще наличныхъ землевладѣльцевъ было очень мало. Иначе совѣщанія объ устройствѣ банка, при живомъ и просвѣщенномъ сочувствіи къ вопросу со стороны Начальника Губерніи, могли бы быть здѣсь весьма полезны для дѣла. Однако мнѣ удалось устроить собраніе изъ нѣсколькихъ лицъ: Исправляющаго должность Губернскаго Предводителя, П. Н. Свистунова, составителя выкупнаго проэкта въ губернскомъ Комитетѣ по крестьянскому дѣлу, Г. Подкованцева, будущаго директора Малютинскаго банка, замѣчательнаго по своей коммерческой опытности и просвѣщенному образу мыслей, непремѣннаго члена Приказа и др., которыхъ свѣдѣнія могли разъяснить многія условія устройства банка и которымъ не безполезно было сообщить и мои замѣчанія, могущія быть въ виду при дальнѣйшемъ соображеніи Калужскихъ землевладѣльцевъ по этому вопросу.

22957

Въ Калугѣ, до сихъ поръ, не состоялось никакихъ положительныхъ предположеній къ устройству земскаго банка, но, сколько извѣстно, предполагается обсудить дѣло на дворянскомъ съѣздѣ, и можно надѣяться, что оно можетъ имѣть

(*) Распоряженіе это сдѣлано по недоразумѣнію. Нынѣ уже предписано Приказамъ исчислять проценты по Сберегательнымъ Кассамъ въ размѣрѣ 3%.

успѣхъ при содѣйствіи Начальника Губерніи, нѣсколькихъ землевладѣльцевъ, близко интересующихся устройствомъ банка и могущихъ по своимъ свѣдѣніямъ дать ему правильный ходъ и, наконецъ, при просвѣщенномъ направленіи мыслей многихъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ.

Въ Калугѣ долженъ вскорѣ вступить въ дѣйствіе Малютинскій городской банкъ (подобный Тульскому Александринскому банку), который, сколько можно предполагать по личностямъ, стоящимъ въ главѣ его, долженъ имѣть большой успѣхъ. Банкъ будетъ выдавать ссуды подъ залогъ только городскихъ недвижимыхъ имуществъ, и возникала мысль о распространеніи его операцій и на сельскія имущества, разумѣется при благопріятныхъ обстоятельствахъ въ будущемъ времени. Теперь, когда операціи Малютинскаго банка еще не начались, невозможно судить въ какой степени осуществится эта мысль. Если я о ней упоминаю, то потому лишь, что мнѣ не разъ удавалось слышать мнѣніе людей практическихъ, что вообще пріуроченіе операцій поземельнаго кредита къ банковымъ учрежденіямъ хотя и другаго рода, но уже существующимъ, найдетъ вообще менѣе затрудненій, чѣмъ созданіе совершенно новыхъ и спеціальныхъ земскихъ банковъ. Въ провинціи эта мысль подкрѣпляется еще тѣмъ, что число людей, способныхъ и достойныхъ быть распорядителями банка вообще весьма не велико.

Относительно оборотовъ Калужскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія сообщены слѣдующія свѣдѣнія:

1. *Ссуды.* Къ 8 Іюля 1860 г. состояло капитальнаго долга на заемщикахъ . . . 514.359. 65¾

Въ томъ числѣ:

По 322 займамъ подъ населенныя имѣнія (10.807 душъ) 492.816. 65¾

По 24 займамъ подъ ненаселенныя земли (3.389 десятинъ) . . . . 21.543.

2. *Недоимки.* Въ недоимкѣ состояло на заемщикахъ 26.259. 90¼

Въ томъ числѣ:

на 88 населенныхъ имѣніяхъ. . . .	24.832.	93¼
„ 10 ненаселенныхъ	1.426.	97.

Въ числѣ показанныхъ недоимокъ есть просрочки платежей за годъ, за два и за три.

Вся цыфра недоимокъ относительно цыфръ ссудъ составляетъ 6%.

Въ теченіи послѣднихъ пяти лѣтъ было 7 случаевъ продажи имѣній. Изъ нихъ 5 населенныхъ, 2 ненаселенныхъ. Изъ означенныхъ семи имѣній одно населенное имѣніе продано съ убыткомъ для Приказа на 297 р. 96 к. изъ долга въ 1,113 р. 35 к., а по остальнымъ выручена сумма выше долговъ.

3. *Вклады.* Къ 1 Іюля 1860 года состояло вкладовъ:

вѣчныхъ			102.128.	37½
апелляціонныхъ суммъ			7.456.	25½
судебныхъ:				
серебромъ .	219.769.	61¼		
билетами . .	30.708	66¼		
			250.478.	27½
частныхъ			1.764.050.	40¾
кружечнаго сбора.			359.	87¾
сберегательной кассы			47.180.	89.
Всего подписано на 5% билеты			475.	900

4. *Движеніе вкладовъ.* Поступило частныхъ вкладовъ:

Въ 1858 году	534.378.	89¾
1859	422.877.	26½

Приливъ вкладовъ пріостановился лишь съ прекращеніемъ пріема.

Съ 1 Января по 1 Іюля 1860 года вытребовано вкладовъ:

вѣчныхъ (обращено на 4%) . . .			78.918.	
апелляціонныхъ			669.	31¾
судебныхъ:				
серебромъ . .	25.253 р.	42¼		
билетами. . .	8.914.	27¾		
			34.167.	79.

частныхъ	195.877.	39½
Сберегательной кассы	4.461.	3
Всего . . .	314.093.	44¼

Въ 1859 году было востребовано частныхъ вкладовъ въ періодъ съ 1 Января по 1 Іюля . . . . . 147.808 р. 87½
Сберегательной кассы . . . . . 2.834 60.

Изъ сравненія количества востребованныхъ въ одно и то же время въ 1859 и 1860 г. г. частныхъ вкладовъ видно, что въ 1860 г. вытребовано болѣе 1859 г. на 48.068 р. 52 к. или на 25%.

Постоянное требованіе частныхъ вкладовъ въ 1860 году было въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Въ Январѣ мѣсяцѣ	35.579.	18½
Февралѣ	28.479.	69¾
Мартѣ	47.125.	70¼
Апрѣлѣ	22.181.	26¾
Маѣ	41.444.	63¾
Іюнѣ	21.066.	90½

5. *Сберегательная касса.* Съ 1 Января по 1 Іюля 1860 года внесено вкладчиками на обращеніе изъ процентовъ 14.524. 9½.

Въ 1859 г. было внесено въ Кассу на обращеніе изъ процентовъ 18.736. 88¾.

Ярославская губернія.

Въ Ярославлѣ (съ 1 по 5 Августа) я не засталъ почти никого изъ помѣщиковъ губерніи. Пробывъ нѣсколько времени въ Рыбинскѣ, я былъ въ постоянномъ сношеніи съ тамошнимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства и нѣкоторыми землевладѣльцами и купцами, имѣлъ съ ними много сужденій о земскихъ банкахъ и могъ нѣсколько вникнуть въ мѣстныя обстоятельства. Эти обстоятельства въ настоящую минуту не совсѣмъ благопріятны для движенія вопроса въ средѣ дворянства, ибо въ Ярославлѣ пока нѣтъ Губернскаго Предводителя Дворянства (два выбранные кандидата не утвержены Правительствомъ), а Н. А. Яковлевъ,

временно исправляющій эту должность, просилъ уже о своемъ увольненіи. Сверхъ того Исправляющій должность Начальника губерніи, Кн. Оболенскій, лишь весьма незадолго до моего прибытія вступилъ въ должность. Я однако объяснился о земскихъ банкахъ съ Княземъ Оболенскимъ и съ г. Яковлевымъ, который ожидаетъ отзывовъ о Трудахъ Коммисіи, разосланныхъ ко всѣмъ уѣзднымъ предводителямъ. По полученіи этихъ отзывовъ предполагается обсудить вопросъ на съѣздѣ Дворянъ.

Устройству здѣсь земскаго банка должно бы, казалось, содѣйствовать обиліе капиталовъ въ Ярославской губерніи, въ особенности купеческихъ. Послѣднее подтверждается и чрезвычайно значительною цифрою вкладовъ въ Ярославскомъ Приказѣ Общественнаго Призрѣнія. Къ сожалѣнію и здѣсь замѣчается между землевладѣльцами и торгующимъ классомъ весьма мало взаимной связи, необходимой для совокупнаго дѣйствія. Между тѣмъ успѣхи промышленнаго развитія въ Ярославской губерніи и обширные коммерческіе обороты въ такихъ городахъ какъ Ярославль, Рыбинскъ, Ростовъ — заставляютъ и торгующій классъ живо чувствовать потребность въ банковыхъ операціяхъ.

Относительно оборотовъ Ярославскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія, мнѣ сообщены слѣдующія свѣдѣнія:

1. *Ссуды.* Къ 1 Августу состояло въ долгу:

Собственно по приказу:

На частныхъ заемщикахъ подъ залогъ:

а) Населенныхъ имѣній (изъ 4%) . 1.383.677.84.

б) Ненаселенной земли (изъ 5%) . . 3.481. 42½

в) Билетовъ кредитныхъ установленій (изъ 6%) . . . . . 1000.—

На мѣстахъ и сословіяхъ:

а) На Московской Палатѣ Государственныхъ Имуществъ (ссуда эта произведена бывшему Временному Совѣту для управленія Департаментомъ Государственныхъ Имуществъ, на покупку подмосковнаго имѣнія Графини Орловой-Чесменской (изъ 4%) 28,740.

б) На Приказахъ Общественнаго Призрѣнія (безъ %).

Ярославскомъ 35,431. 23½
Астраханскомъ . . . . . 123. 93.
в) На Комитетахъ Общественнаго здравія (безъ %) 3,649. 93¼
г) На Совѣтахъ Городскихъ Больницъ (безъ %) 363. 27¾
д) На Городскихъ Думахъ (изъ 4%):
Нижегородской. . . . . 193,800. 56.
Ярославской . . . . . 33,280. 15.
Рыбинской . . . . . 24,141. 66.
е) На Ярославскомъ Дворянствѣ, на расходы по Государственному Ополченію и сформированіе перевозочныхъ парковъ (изъ 4%) . . . . . 149,611. 26.
ж) На Ярославскомъ Губернскомъ Комитетѣ Земскихъ повинностей (изъ 4%). . 36,775. 36.
з) На поставщикахъ и подрядчикахъ (безъ %) , ... , ... 9,628. 57½

1) *По Совѣту Дома Призрѣнія ближнихъ.*

На частныхъ заемщикахъ подъ залогъ:
а) Населенныхъ имѣній (изъ 4%) . . . 274,700. 45¼
б) ненаселенной земли (изъ 5%) . . . 1,852. 50.

На мѣстахъ и сословіяхъ:
а) На Ярославскомъ Городскомъ Обществѣ (изъ 4%) . . . . . 36.022. 77.
На Совѣтѣ Ярославскаго Дома призрѣнія ближняго (на постройку состоящей въ вѣдѣніи Совѣта Странноприимной Палаты г. Грязовыхъ (безъ %) . . . 11,661. 25½

2) *Недоимки.* Недоимка по займамъ, произведеннымъ подъ залогъ населенныхъ имѣній, съ 1 Іюля текущаго года простиралась: по Приказу—до 26,133 р. 5½ к.; по Совѣту—до 8,485 р. 96¼. Вся эта недоимка составляетъ на цыфру ссудъ 2%.

По Ярославскому Приказу былъ лишь одинъ случай безуспѣшности торговъ на просроченный залогъ.

3) *Вклады.* Къ 1 Августа текущаго года всѣхъ вообще вкладовъ состоитъ:

По Приказу . . . . . 4,570,963. 53¼.
» Совѣту . . . . . 482,446. 44¾.

Въ томъ числѣ обращено вкладовъ на 5% билеты:

По Приказу . . . . . 583,578. 12.
» Совѣту . . . . . 214,811. 88.

Истребовано съ 1-го Января по 1 Августа по Приказу . . . до 300,000 р.
» Совѣту . . . . . 100,906 р. 38¾

Судя по такому востребованію вкладовъ, предполагаютъ, что востребованіе будетъ продолжаться и далѣе.

6) *Сберегательная касса.* Въ 1858 г. поступленіе взносовъ отъ вкладчиковъ было . 49,436. 61½.
Въ 1859 году . . . . . 37,913. 21¾.
А съ 1 Января по 1 Августа текущаго года поступило взносовъ въ кассу . . . 34,067. 74½.

Съ наступленіемъ же осенняго и зимняго времени ожидаютъ еще большаго возрастанія взносовъ.

4) *Движеніе вкладовъ.* Вкладовъ поступило:

Въ 1858 году:

По Приказу . . . . . 240,620. 36.
» Совѣту . . . . . 71,235. 79.

Въ 1859 году.

По Приказу 295,562. 82½
» Совѣту . . . . . 88,026. 70¼.

Костромская губернія.

Уже съ самаго прекращенія дѣйствій Государственныхъ Кредитныхъ Установленій, возникла въ средѣ Костромскаго дворянства мысль объ учрежденіи частнаго земскаго банка. По этому предмету состоялось постановленіе дворянства, представленное еще въ Мартѣ 1860 г. Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ и сообщенное имъ Вашему Высокопревосходительству. Это постановленіе принято Костромскимъ дворянствомъ, прежде чѣмъ ему были извѣстны виды Правительства относительно устройства земскихъ банковъ и преж-

де распубликованія трудовъ Коммиссіи; въ немъ сдѣлано только общее указаніе на необходимость для землевладѣльцевъ губерніи въ кредитномъ учрежденіи, по примѣру дворянскихъ и общественныхъ банковъ, существующихъ въ нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ, и поручено Губернскому и Уѣзднымъ Предводителямъ составить по этому предмету проэктъ, съ приглашеніемъ людей спеціально знакомыхъ съ финансовою и кредитною частію. Въ послѣдствіи, лица, на коихъ возложено было это дѣло въ Костромской губерніи и преимущественно Губернскій Предводитель Дворянства А. А. Мироновъ, чрезвычайно озабоченный устройствомъ земскаго банка для Костромской губерніи, подвергнулъ изученію труды Коммиссіи, указавшіе на организацію поземельнаго кредита, гораздо болѣе усовершенствованную и болѣе приспособленную къ современнымъ потребностямъ, чѣмъ прежніе наши дворянскіе и общественные банки. Въ то же самое время, кромѣ сознанной потребности въ кредитѣ, для Костромскихъ землевладѣльцевъ было особеннымъ побужденіемъ безотлагательно взять на себя иниціативу въ дѣлѣ учрежденія земскаго банка, и то опасеніе (какъ я слышалъ отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ), чтобы, при бездѣятельности самихъ землевладѣльцевъ и крайности ихъ въ кредитѣ, операціи по поземельному кредиту не были захвачены какими либо монополистами или спекулянтами.

Вслѣдствіе такого живаго интереса, возбужденнаго въ средѣ Костромскаго дворянства къ вопросу о земскихъ банкахъ, я былъ ожидаемъ въ Костромѣ, какъ узналъ впослѣдствіи, съ большимъ нетерпѣніемъ, и съ сочувствіемъ къ трудамъ Коммиссіи. Къ крайнему моему сожалѣнію, я не могъ сообщить напередъ въ Кострому о днѣ моего пріѣзда. Помѣщики должны были (по самой рабочей порѣ года) разъѣхаться по деревнямъ; въ томъ числѣ и Губернскій Предводитель А. А. Мироновъ, сдѣлавшій распоряженіе о немедленномъ вызовѣ его въ Кострому, въ случаѣ моего пріѣзда.

Пробывъ въ Костромѣ нѣсколько дней (съ 4-го по 7-е Іюля), въ теченіи которыхъ я имѣлъ совѣщаніе о земскихъ банкахъ у Костромскаго Уѣзднаго Предводителя Дворян-

ства (г. Голастіонова) съ нѣсколькими дворянами,—я счелъ моею обязанностію лично повидаться съ Губернскимъ Предводителемъ въ его имѣніи (въ Юрьевецкомъ уѣздѣ), такъ какъ А. А. Мироновъ, по болѣзни, не могъ въ скорости пріѣхать въ Кострому, на свиданіе со мною.

Я имѣлъ весьма продолжительныя совѣщанія съ г. Мироновымъ, лично посвятившимъ себя, въ настоящее время, вопросу объ устройствѣ земскаго банка въ Костромѣ.

Нужнымъ считаю упомянуть здѣсь о важнѣйшихъ обстоятельствахъ въ ходѣ этаго дѣла, какъ они оказываются изъ всѣхъ полученныхъ мною свѣдѣній:

1) Мысль собственно *о дворянскомъ* банкѣ, по образцу Нижегородскаго и другихъ, возникла въ Костромѣ лишь въ то время, когда были еще неизвѣстны нынѣшніе виды правительства о разрѣшеніи устройства частныхъ банковъ. Въ настоящее время эта мысль совершенно уступила мысли о *земскомъ* банкѣ, безъ всякой примѣси сословнаго элемента.

2) Какъ первоначальный фондъ для земскаго банка, предполагается употребить разные капиталы (между прочимъ и капиталъ въ 150 т. для предположеннаго Романовскаго женскаго Института), собранные Дворянствомъ Костромской губерніи на учебныя заведенія (всего до 600 т. р.) и состоящіе частію въ государственныхъ облигаціяхъ, частію въ чистыхъ деньгахъ. Обращеніе этихъ капиталовъ въ облигаціи земскаго банка должно облегчить первоначальный выпускъ ихъ и выдачу ссудъ землевладѣльцамъ, а облигаціи должны оставаться принадлежностію учрежденій, для которыхъ собраны капиталы.

3) Организація Костромскаго Земскаго Банка будетъ соображена съ проектомъ земскихъ кредитныхъ обществъ, составленнымъ Коммиссіею, Высочайше учрежденною для устройства земскихъ банковъ, и также съ проектомъ Тверскаго Земскаго Банка, въ которомъ круговое ручательство, вообще устрашающее, по своей новизнѣ, многихъ землевладѣльцевъ, не обязательно для заемщиковъ и потому для учредителей банка.

4) Организація выкупа крестьянскихъ земель—признавае-

мая весьма многими лицами, въ средѣ Костромскаго дворянства, за самый лучшій исходъ изъ крестьянскаго дѣла, предполагается какъ одна изъ главныхъ цѣлей банка.

5) Въ Сентябрѣ должны были собраться Уѣздные Предводители и Депутаты для ближайшаго обсужденія вопроса, и потомъ, по начертаніи проэкта, разсмотрѣть его на общемъ дворянскомъ съѣздѣ.

6) Если не встрѣтится въ будущемъ непредвидимыхъ теперь препятствій для движенія дѣла о Земскомъ Банкѣ въ Костромской губерніи, то можно надѣяться на его успѣхъ при личныхъ заботахъ Губернскаго Предводителя Дворянства, поддерживаемаго единомыслiемъ многихъ землевладѣльцевъ.

7) Для благонадежности операцій Земскаго Банка Костромской губерніи необходимо тщательно обсудить норму оцѣнки имѣній въ уѣздахъ: Макарьевскомъ, Ветлужскомъ и Варнавинскомъ, представляющихъ, по рѣдкости народонаселенія и преобладающему лѣсному хозяйству, условія цѣнности земель, совершенно отличныя отъ имѣній въ другихъ уѣздахъ.

Относительно оборотовъ Костромскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія мнѣ сообщены слѣдующія свѣдѣнія:

1. *Ссуды.* По 5 августа 1860 г. состояло въ долгу на заемщикахъ:

подъ залогъ населенныхъ имѣній.	1,021,257. 72¾.
ненаселенныхъ	3,000.
билетовъ кредитныхъ мѣстъ . .	7,660.
Всего	1,031,917. 72¾.

2. *Недоимки.* Всего числится въ недоимкѣ по ссудамъ . . . . . 5,394. 1 к.

Эта недоимка на всю сумму ссудъ подъ незаселенныя имѣнія составляетъ замѣчательно ничтожный процентъ (около 5/10 %), къ тому же часть и этой цифры принадлежитъ собственно не къ недоимкамъ, а заключается въ недовыручкѣ долговъ при продажѣ имѣній. Недовыручка обращена ко взысканію на виновныхъ должностныхъ лицъ.

3. *Вклады*. Всего вкладовъ къ 5 августа состояло 1,911,287. 10½

Изъ нихъ:

Обращено въ 5% 528,075. 56½

Востребовано вкладовъ съ 1 января по 5 августа . . . . . 517,105. 48.

4. *Движеніе вкладовъ*. Поступило вкладовъ:

Въ 1858 году. . . . . 543,085. 94¼.

» 1859 « . . . . . 575,296. 77.

5. *Сберегательная касса*. Поступило взносовъ съ 1-го января по 5 августа 1860 г . 11,615.

Нижегородская губернія.

Въ Нижнемъ Новгородѣ, не смотря на ярморочное время, къ которому я счелъ нужнымъ пріѣхать (съ 10 по 19 августа) я засталъ весьма мало мѣстныхъ дворянъ. Вслѣдствіе отсутствія Губернскаго Предводителя (г. Болтина) и тяжкой болѣзни исправлявшаго его должность не могло быть устроено никакого совокупнаго совѣщанія землевладѣльцевъ о земскомъ банкѣ. Впрочемъ я входилъ въ обсужденіе вопроса съ нѣкоторыми уѣздными предводителями и помѣщиками, съ коими мнѣ удалось войти въ частныя сношенія.

Сколько я могъ судить по свѣдѣніямъ, мною собраннымъ, то нѣкоторыми дворянами Нижегородской губ. было заявлено мнѣніе о необходимости преобразованія Нижегородскаго дворянскаго банка и о приспособленіи его къ новымъ потребностямъ поземельнаго кредита. Это предположеніе вѣроятно получитъ въ будущемъ времени движеніе и будетъ обсуждаемо на собраніяхъ дворянства. Изъ данныхъ, мнѣ сообщенныхъ (къ сожалѣнію слишкомъ краткихъ), относительно оборотовъ Нижегородскаго (Александровскаго) Дворянскаго банка, видно, что на заемщикахъ банка состоитъ въ долгу (по 28 и 33 лѣтнимъ займамъ) 993,208.65¼. Сверхъ то-

го, въ билетахъ Приказа Общественнаго Призрѣнія принадлежитъ банку 13,000 р. и состоитъ въ наличности въ кассѣ банка 34,281 р. 41 к. (цыфра весьма значительная для мертваго капитала). Весь капиталъ составляетъ 1,040,490 р. 06.

По порученію дворянъ занимаются въ настоящее время вопросомъ объ устройствѣ Земскаго банка Нижегородскіе помѣщики: г.г. Русиновъ и Нестеровъ, которые, во время моего пребыванія въ Нижнемъ–Новгородѣ, были въ отсутствіи.

Такимъ образомъ время, проведенное мною въ Нижнемъ Новгородѣ, не принесло столько полезныхъ результатовъ для моихъ занятій, собственно по земскимъ банкамъ, какъ я могъ по справедливости того ожидать. Но вслѣдствіе чрезвычайнаго скопленія народа на ярмаркѣ, я могъ войти въ близкое сношеніе со многими лицами изъ самыхъ различныхъ мѣстностей Россіи и пріобрѣлъ нѣкоторыя свѣдѣнія, не безполезныя для многихъ вопросовъ близкихъ поземельному кредиту. Нигдѣ характеръ нашихъ кредитныхъ сдѣлокъ, доходящихъ нерѣдко до азарта, и въ тоже время недостатокъ въ посредникахъ кредита, и въ правильной его организаціи—такъ не ощутительны какъ на Нижегородской ярмаркѣ. Эти явленія были особенно поразительны и особенно тяжки для нашей промышленности въ нынѣшнемъ году, когда привозъ товаровъ былъ особенно изобиленъ, а сдѣлки на наличныя деньги особенно туги.

Между многими лицами, съ которыми я былъ въ сношеніи на Нижегородской ярмаркѣ, я считаю нужнымъ упомянуть здѣсь о Тамбовскомъ Губернскомъ Предводителѣ Дворянства г. Ліонѣ. Съ нимъ я имѣлъ объясненія о земскихъ банкахъ и отъ него узналъ, что вопросъ о нихъ въ Тамбовской губ. находится пока безъ всякаго движенія. Послѣ своей поѣздки въ Петербургъ, въ нынѣшнемъ году, г. Ліонъ намѣревается заняться этимъ вопросомъ для Тамбовской губерніи.

Относительно оборотовъ Нижегородскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія мнѣ сообщены были слѣдующія свѣдѣнія:

1. *Ссуды.* Долгу на заемщикахъ состояло къ 12-му Августа:

а) подъ залогъ 217 населенныхъ имѣній 1,061,978. 81¼.
б) подъ залогъ 39 ненаселен. имѣній . 163,982. 17.

Итого 1,225,960. 98¼

2. *Недоимки.* Населенныхъ имѣній, просроченныхъ платежами 36; на нихъ недоимки . 17,263. 16.
ненаселенныхъ земель просрочено 10; на нихъ недоимки . . . . . 9,406. 73.

Итого 26,669. 89.

Эта послѣдняя цыфра недоимки, составляетъ къ цыфрѣ всѣхъ ссудъ немного болѣе 2%.

Изъ числа просроченныхъ имѣній до 8 имѣютъ просрочку около 4-хъ лѣтъ, прочія же отъ 1 до 2 лѣтъ. Накопленіе недоимокъ произошло, по объясненію Приказа, отъ дарованныхъ Правительствомъ послѣ окончанія войны трехлѣтнихъ льготъ. Приказъ, вмѣсто обыкновенныхъ мѣръ взысканія, ограничивался одними побужденіями къ платежу чрезъ мѣстную земскую полицію. По окончаніи сихъ льготъ (съ 1-го Января 1859 г.) имѣнія подвергались описи и опекунскому управленію и въ настоящее время изъ 46 просроченныхъ имѣній 5 публикуются къ продажѣ, а по остальнымъ Губернскимъ Правленіемъ описи не доставлено.

Въ теченіи послѣднихъ 20 лѣтъ въ Приказѣ было продано, съ аукціоннаго торга, только одно имѣніе (въ 1851 г.), при чемъ долгъ Приказа былъ погашенъ вполнѣ.

3. *Вклады.* Сумма частныхъ вкладовъ
къ 1 Января . . . . . 2,976,592. 16½.

Изъ нихъ:

обращено въ 5% . . . . . 800,963. 95.
вытребовано . . . . . 277,518. 41⅓.

Вообще востребованіе частныхъ вкладовъ съ пониженіемъ процентовъ на 2% замѣтно увеличилось сравнительно съ прежними годами. Но и послѣ пріостановленія пріема вкладовъ, были желающіе отдавать капиталы даже за 2%.

5. *Сберегательная касса.* Съ 1 Января 1860 г. поступило въ сберегательную кассу вкладовъ . . . . . 12,514. 6 к

Поступленіе (*) должно бы быть гораздо значительнѣе, но отъ неприсылки изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ теченіе 6 мѣсяцевъ, книжекъ для вкладчиковъ, пріемъ новыхъ вкладовъ былъ пріостановленъ.

4. *Движеніе вкладовъ.* Въ 1858 году поступило частныхъ вкладовъ . . . . . 393,713. 80.

Въ 1859 году . . . . . 396,814. 28¼.

Тверская губернія.

Какъ проектъ Тверскаго земскаго банка уже представленъ на утвержденіе правительства и вскорѣ будетъ на разсмотрѣніи Коммиссіи, и какъ это предпріятіе всюду возбуждаетъ къ себѣ общественное вниманіе и, въ случаѣ успѣха, должно найти многихъ подражателей въ другихъ губерніяхъ,—то подробное обсужденіе всѣхъ частей Тверскаго проэкта, въ средѣ самихъ учредителей, казалось мнѣ особенно важнымъ и полезнымъ для дальнѣйшаго хода дѣла. Сверхъ того, проэктъ Тверскаго земскаго банка заключаетъ въ себѣ много новаго, требовавшаго разъясненія со стороны составителей, и нѣкотораго знакомства съ мѣстными обстоятельствами.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ было назначено въ Твери собраніе учредителей земскаго банка, для совѣщанія со мною, 25 Августа (по предварительному между нами соглашенію).

Хотя собраніе это не было очень многолюдно (вслѣдствіе неокончанія сельскихъ работъ у многихъ помѣщиковъ-учредителей), но въ немъ участвовали всѣ главнѣйшіе двигатели дѣла и составители проэкта (кромѣ А. М. Уньковскаго). Въ теченіи двухъ дней были пройдены нами, въ этомъ совѣщаніи, всѣ параграфы проэкта, на которые я предварительно изготовилъ мои замѣчанія. Полагаю, что всѣ недора-

---

(*) По объясненію Приказа.

зумѣнія и вопросы, какіе могутъ быть возбуждены разными правилами проэкта и могутъ возникнуть при разсмотрѣніи его въ Министерствѣ Финансовъ и Коммиссіи, были обсуждены здѣсь съ достаточною подробностію, такъ, что и сами учредители и я можемъ отдать себѣ отчетъ, какъ въ намѣреніяхъ, руководствовавшихъ начертаніемъ каждаго параграфа, такъ и въ возраженіяхъ, которыя можетъ встрѣтить это предпріятіе со стороны разныхъ интересовъ, съ нимъ соприкасающихся. Здѣсь я не могу изложить, съ достаточною полнотою, содержанія бывшихъ преній; но результатами ихъ воспользуюсь при разсмотрѣніи проэкта Устава Тверскаго земскаго банка въ Коммиссіи.

Здѣсь же нужнымъ считаю замѣтить:

1) что какъ Тверской земскій банкъ есть въ сущности акціонерный (хотя складочный акціонерный капиталъ предполагается составить частію изъ денежныхъ взносовъ, частію изъ свидѣтельствъ на имѣнія, *ручательствъ*), то успѣхъ и кредитъ такого рода предпріятія необходимо будутъ соразмѣряться съ величиною складочнаго капитала и числомъ акціонеровъ. Состоявшаяся до сихъ поръ подписка на акціи (до 250 т. р.) должна, по мнѣнію учредителей, возрасти въ гораздо бо̀льшихъ размѣрахъ (до 1 м. р.), если къ участію въ подпискѣ будутъ приглашены всѣ землевладѣльцы и капиталисты Тверской губерніи, гдѣ вообще возлагаютъ на это предпріятіе большія надежды.

2) Сколько я могъ судить, по всѣмъ собраннымъ мною на мѣстѣ свѣдѣніямъ и по объясненіямъ съ учредителями, къ Тверскому предпріятію не примѣшивается никакого духа биржевой спекуляціи и своекорыстнаго расчета на быстрые барыши (для первоначальныхъ двигателей дѣла), какъ это не рѣдко случается при учрежденіи акціонерныхъ компаній и губитъ многія наши компанейскія предпріятія.

3) Успѣхъ Тверскаго земскаго банка будетъ зависѣть отъ дѣятельности первыхъ его распорядителей или директоровъ, которые должны своимъ нравственнымъ характеромъ и энергіею внушить довѣріе къ банку. Такихъ личностей вездѣ не много, потому весьма естественно желаніе учредителей,

чтобы во главѣ банка стоялъ А. М. Уньковскій, соединяющій въ себѣ многія рѣдкія для такого дѣла нравственныя условія.

1. *Ссуды.* Къ 28 Августа 1860 года состоитъ въ долгу на заемщикахъ изъ 6% пятипроцентные билеты . . . . . 1,500.
По кратковременнымъ займамъ отъ 1 до 8 лѣтъ подъ заселенныя имѣнія . . . 3,910. 35¾.
Незаселенныя имѣнія . . . . . 19,488.
По займамъ 12 и 15 лѣтнимъ изъ 4% подъ незаселенныя имѣнія 124,864. 20¾
По 26 и 28 лѣтнимъ изъ 4% подъ заселенныя имѣнія . . . . . 175,690. 33¾.
На Нижнемъ-Новгородѣ изъ 4% . . 18,786. 28.
На Комитетѣ объ устройствѣ г. Твери изъ 4% . , ... 20,747. 61.
На совѣтахъ уѣздныхъ больницъ безъ процентовъ . . . . . 5,936. 84¼.
На подрядчикахъ . . . . . 610.

Итого 371,493. 63½.

2. *Недоимки.* Всѣхъ недоимокъ числится на заемщикахъ . . . . . 15,932. 67¾.

Эта цыфра на общую цыфру ссудъ подъ имѣніе составляетъ 5%.

Въ томъ числѣ:

а) отъ 1 до 8 лѣтъ подъ заселенныя имѣнія . . . . . 8,417 70½.
незаселенныя . . . . . 578.

8,995, 70½.

Изъ нихъ 1802 г. 1,342. 65¾.
1807. 1,120. 84.
1822. 4,311. 43½.
1832. 524. 57¾.
1844. 1,011. 75.
1859. 659. 44½.
1860. 25.

б) на 12 или 15 лѣтъ подъ незасел. имѣнія 4,359 15.
Изъ нихъ 1857 г. 348.
1858. 1,666. 88.
1859. 1,862. 75.
1860. 481. 52.

в) на 26 и на 28 лѣтъ подъ заселенныя имѣнія . . . . . 2,577. 82¼.
Изъ нихъ 1858 г. 1,085. 50.
1859. 1,009. 53¼.
1860. 482. 79.

3. *Вклады*. Къ 1 Января 1860 г. состояло вкладовъ . . . . . 1,642,554. 64¾.

Въ томъ числѣ капитала:

а) 1 разряда или собственно Приказу принадлежащихъ . . . . . 16,931. ½.

б) 6-го разряда или пересылочныхъ. 18,305. 28.

Изъ числа вкладовъ обращено: въ 5% билеты:
капитала . . . . . 252,373. 60.
процентовъ . . . . . 25,303. 40¼.

Вклады требуются обратно въ значительномъ количествѣ.

4. *Движеніе вкладовъ*. Вкладовъ поступило
въ 1858 г. . . . . 391,901. 12½.
1859 г. . . . . 375,182. 66¼.

и на будущее время можно было бы ожидать вкладовъ до этой же цыфры.

5. *Сберегательная касса*. Съ 1 Января 1860 г. вклады въ сберегательную кассу противъ прежнихъ лѣтъ значительно увеличились.

Московская губернія.

Москвою я предположилъ окончить мое путешествіе, чтобы получить предъ возвращеніемъ въ Петербургъ, самыя свѣжія извѣстія о движеніи предпріятій по поземельному кредиту въ московской губерніи. Но по всѣмъ собраннымъ мною свѣдѣніямъ, оказалось, что до сихъ поръ не состоялось никакого предположенія относительно устройства земскаго банка для московской губерніи, ни землевладѣльческаго, ни ак-

ціонернаго. Въ Москвѣ возникалъ проэктъ акціонерной компаніи для выдачи ссудъ подъ дома гор. Москвы, съ присоединеніемъ нѣкоторыхъ операцій по ссудамъ подъ товары и коммерческому кредиту. Но пока это предпріятіе оставлено безъ движенія. У Губернскаго Предводителя Д. П. Воейкова было, по случаю моего пріѣзда, совѣщаніе нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Предводителей и наличныхъ помѣщиковъ Московской губерніи. Совѣщаніе это сосредоточилось болѣе на обмѣнѣ мыслей объ условіяхъ, необходимыхъ для успѣха земскаго банка въ московской губерніи, нежели на какихъ нибудь положительныхъ предположеніяхъ.

Здѣсь, между прочимъ, было указано, съ настойчивостью, на два условія, необходимыя для успѣха операцій земскаго банка:

1. Устройство ипотечной системы, о которой вообще говорятъ въ другихъ мѣстностяхъ весьма мало.

2) Производство земскимъ банкомъ нѣкоторыхъ операцій по коммерческому и фабричному кредиту, весьма важному для Москвы и могущему привлечь къ учрежденію банка купеческіе капиталы.

Относительно оборотовъ Московскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія мнѣ были сообщены слѣдующія свѣдѣнія:

1. Вкадовъ къ 1 Сентября состояло:

а) благотворительныхъ или внесенныхъ на предназначенное употребленіе . .	194,409.	62½.
б) аппелляціонныхъ	19,421.	34¼.
Въ томъ числѣ билетами кредитныхъ мѣстъ 60 р.		
в) судебныхъ или по исковымъ и тяжебнымъ дѣламъ	1,899,578.	30.
въ томъ числѣ билетами кредитныхъ мѣстъ и другими государственными бумагами	318,331.	3¼.
г) Суммъ пересылочныхъ	70,945.	46.
въ томъ числѣ билетами кредитныхъ мѣстъ .	8,908.	27¾.
Итого вкладовъ .	2,183,354.	72¾.

2) Изъ всего количества вкладовъ обращено въ Государственные фонды.

а) въ билеты Московской Сохранной Казны	951,838. 56¼.
б) Государственнаго Коммерческаго банка	61,406. 77.
в) Государственнаго Заемнаго банка . .	1,082. 77.
г) въ акціи Россійско-Американской Компаніи	1,857. 11½.
д) въ облигаціи Главнаго Общества Россійскихъ Желѣзныхъ дорогъ	202,500.
Итого въ государственныхъ фондахъ .	1.218,685. 21¾.

3) Судебныхъ вкладовъ къ 1 Сентября состоитъ въ долгу:

а) въ ссуды казеннымъ мѣстамъ выданнымъ на разные сроки:

Правленію IV Округа Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій изъ 4%	540,553, 67.
Церковному Совѣту Римско-Католической Св. Петра и Павла церкви изъ 4% . . .	18,011, 79.
Тверской Палатѣ Государственныхъ Имуществъ изъ 4%	10,458. 35.
Курской Квартирной Коммиссіи изъ 4% .	93,002. 67.
Московской Градской шестигласной Думѣ изъ 4%	9,229. 94.
Томской Казенной Палатѣ изъ 4% . . .	16,067. 5.
Московской Палатѣ Государственныхъ Имуществъ	135,000.

а) Заимообразно безъ процентовъ:

Московской Больницѣ Чернорабочихъ . .	118,205. 37¾.
въ пособіе городамъ	9,184. 44½.
Канцеляріи г. Гражданскаго Губернатора въ пособіе г-жѣ Мессеръ и вдовѣ Капитана Ахраменко	150.
Екатерининской Больницѣ:	9,624. 30¾.
Употреблено заимообразно на припечатаніе въ вѣдомостяхъ объявленій	28. 45.
Итого въ долгу :	959,516. 5.

Поступило вкладовъ:

Въ которомъ году.	Благотворительныхъ или внесенныхъ на предназначенное употребленіе.		Апелляціонныхъ.		Судебныхъ вкладовъ по исковымъ и тяжебнымъ дѣламъ.		Пересылочныхъ.	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб,	к.
въ 1857 г.	254	81	3,382	33	1,608,793	5½	43,482	71¼
« 1858 —	298	51¼	2,832	82	1,742,537	«	19,252	7¾
« 1859 —	20,222	76	2,657	36½	1,220,346	36¾	19,148	42¾
А всего	20,776	8¼	8,872	51½	4,571,676	42¼	81,883	21¾

Изложивъ свѣдѣнія о мѣстныхъ условіяхъ и обстоятельствахъ въ вопросѣ о земскихъ банкахъ, по каждой губерніи отдѣльно,—свѣдѣнія, какія я успѣлъ собрать, при весьма кратковременномъ моемъ пребываніи, въ каждой мѣстности,—я долгомъ считаю въ заключеніи упомянуть и о тѣхъ общихъ замѣчаніяхъ, которыя, въ большей или меньшей степени, относятся ко всѣмъ посѣщеннымъ мною губерніямъ и которыя истекаютъ какъ изъ доходившихъ до меня повсемѣстно сужденій, со стороны частныхъ и правительственныхъ лицъ, такъ и изъ собственныхъ моихъ личныхъ наблюденій, во время всего моего путешествія:

1) Потребность въ поземельномъ кредитѣ послѣ прекращенія ссудъ изъ государственныхъ кредитныхъ установленій чувствуется, въ большей или меньшей мѣрѣ, повсемѣстно. Частныя сдѣлки по закладнымъ на недвижимыя имущества заключаются съ большими затрудненіями и размѣръ процентовъ, по такимъ сдѣлкамъ, почти вездѣ выше 6%, большею частію 8 и даже не рѣдко достигаетъ, при самихъ нор-

мальныхъ обезпеченіяхъ, 10% (*). При такой высотѣ роста, долги дѣлаются еще болѣе обременительными для земледѣльцевъ, вслѣдствіе краткости сроковъ, на которые получаются займы. Но хотя потребность въ правильной организаціи поземельнаго кредита повсемѣстно существуетъ и сознается въ средѣ самихъ землевладѣльцевъ,—потребность эта не достигла пока, въ 9-ти описанныхъ мною губерніяхъ (самыхъ промышленныхъ и самыхъ богатыхъ капиталами во всей Имперіи), того крайняго развитія, которое угрожало бы всеобщимъ раззореніемъ хозяйства, въ настоящее время. Послѣднее распоряженіе правительства о разсрочкѣ ссудъ по государственнымъ кредитнымъ установленіямъ должно нѣсколько облегчить положеніе помѣщиковъ, наиболѣе обремененныхъ долгами, и можно надѣяться, устранитъ (по крайней мѣрѣ на нѣкоторое время) убытки, необходимо связанные для нихъ съ публичною продажею просроченныхъ имѣній, и также необходимость прибѣгать къ отчаяннымъ кредитнымъ оборотамъ.

Однако, если таковы до сихъ поръ кредитныя обстоятельства поземельныхъ имуществъ (собственно помѣщичьихъ имѣній) въ этихъ губерніяхъ, то въ будущемъ, и весьма даже близкомъ (при готовящемся разрѣшеніи крестьянскаго вопроса), потребность въ кредитѣ должна чрезвычайно усилиться. Крайняя необходимость въ капиталахъ для перехода сельскаго хозяйства къ вольно-наемному труду отъ барщины, которая, именно въ этой полосѣ, едва-ли можетъ удержаться на самое короткое время, и также выкупъ крестьянскихъ земель, большинствомъ помѣщиковъ этой полосы признаваемый за самый благополучный исходъ изъ крестьянскаго дѣла—эти именно обстоятельства побуждаютъ землевладѣльцевъ желать своевременной организаціи поземель-

---

(*) Въ каждой губерніи я собиралъ свѣдѣнія о количествѣ процентовъ, уплачиваемыхъ по закладнымъ обязательствамъ; проценты излишніе противъ указныхъ, всегда опредѣляются въ разныхъ побочныхъ условіяхъ, сопровождающихъ закладную.

наго кредита и будутъ, безъ сомнѣнія, служить главными двигателями къ учрежденію земскихъ банковъ, какъ это уже и обнаружилось въ Тверской губерніи.

2) Не менѣе, если даже не болѣе, потребности въ ссудахъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, замѣтна всюду потребность въ такомъ благонадежномъ помѣщеніи капиталовъ, которое бы замѣнило прежній способъ помѣщенія посредствомъ *вкладовъ* въ казенныя кредитныя установленія. Эти *вклады* чрезвычайно вкоренились въ привычки нашего общества и закрытіе путей къ этого рода помѣщенію капиталовъ вызываетъ много жалобъ во всѣхъ посѣщенныхъ мною губерніяхъ, въ особенности въ настоящее время, когда акціонерныя промышленныя предпріятія чрезвычайно упали въ общественномъ довѣріи. Безостановочное поступленіе вкладовъ въ Приказы Общественнаго Призрѣнія въ послѣдніе годы (даже послѣ пониженія процентовъ на 3%) доказываетъ вкусъ публики къ такому помѣщенію капиталовъ, въ особенности въ средѣ мелкихъ капиталистовъ. Во всякомъ случаѣ, существованіе во всѣхъ этихъ губерніяхъ свободныхъ капиталовъ, ищущихъ помѣщенія, несомнѣнно.

3) При такихъ условіяхъ,—съ одной стороны, потребности въ кредитѣ для поземельной собственности, представляющей собою самое вѣрное обезпеченіе, и, съ другой стороны, потребности въ благонадежномъ и нехлопотливомъ помѣщеніи капиталовъ,—при такихъ условіяхъ, казалось бы не слѣдовало сомнѣваться въ успѣхѣ учрежденія земскихъ банковъ, могущихъ удовлетворить обѣимъ этимъ потребностямъ. Но нельзя не замѣтить и многихъ обстоятельствъ, затрудняющихъ образованіе земскихъ банковъ, — обстоятельствъ, встрѣченныхъ мною во всѣхъ губерніяхъ. Къ возникновенію банковъ, собственно въ формѣ *землевладѣльческихъ компаній*,—главнымъ препятствіемъ служитъ опасеніе, внушаемое вообще землевладѣльцамъ *круговымъ ручательствомъ*. Послѣднее устрашаетъ, не только по самой своей сущности, которая дѣйствительно противна привычкамъ и нравамъ, доселѣ преобладавшимъ въ помѣщичьемъ классѣ,—но также и по своей *новизнѣ*, какъ меня удостовѣрили въ томъ многіе

знающіе люди и какъ я самъ, не разъ, въ томъ убѣждался. Во всякомъ случаѣ, дѣятельность по учрежденію земскихъ банковъ въ средѣ самихъ землевладѣльцевъ значительно затрудняется отсутствіемъ навыка ко всякимъ общимъ предпріятіямъ, обнимающимъ собою какіе либо общественные мѣстные интересы.

4) Недостатокъ самодѣятельности въ средѣ землевладѣльческаго класса начинаетъ вообще измѣняться къ лучшему, подъ вліяніемъ многихъ вопросовъ послѣдняго времени, но совокупная дѣятельность и съ нею возникающее взаимное довѣріе, столь необходимыя для устройства землевладѣльческихъ кредитныхъ компаній, встрѣчаютъ много препятствій, не только естественныхъ, такъ сказать географическихъ, но и искуственныхъ, съ давнихъ поръ укоренившихся въ нашемъ бытѣ. Такъ напримѣръ почти всюду чувствуется въ средѣ дворянства, для обсужденія вопроса о земскихъ банкахъ, потребность въ губернскихъ и уѣздныхъ совѣщаніяхъ, съѣздахъ или собраніяхъ и потребность въ устраненіи по возможности разныхъ сложныхъ формъ и обрядовъ, связанныхъ съ устройствомъ всякихъ подобныхъ собраній. На это послѣднее обстоятельство было мнѣ указываемо во всѣхъ губерніяхъ, которыя я видѣлъ.

5) Что касается до учрежденія земскихъ банковъ въ формѣ акціонерныхъ компаній, то во всѣхъ посѣщенныхъ мною губерніяхъ (исключая Московской) не замѣтно достаточно элементовъ необходимыхъ для такого рода предпріятій, а именно: во 1-хъ капиталистовъ, достаточно сильныхъ, предпріимчивыхъ и знакомыхъ съ организаціей земскихъ банковъ, чтобы быть учредителями подобныхъ компаній, и во 2-хъ довѣрія публики къ акціонерному дѣлу, которое вообще значительно упало въ общественномъ мнѣніи. Если и могутъ учредиться акціонерные земскіе банки въ этихъ губерніяхъ, то не мѣстными способами, а скорѣе иногородными капиталистами и предпринимателями, преимущественно столичными; или же акціонерныя компаніи, основанныя въ Петербургѣ и Москвѣ, гдѣ собственно сосредоточиваются у насъ акціонерныя предпріятія и гдѣ они находятъ много благо-

пріятныхъ для себя условій, могутъ распространить свои дѣйствія и на сосѣднія губерніи.

6) При обстоятельствахъ, указанныхъ въ предъидущихъ двухъ пунктахъ, весьма естественно то влеченіе, которое замѣтно во всѣхъ почти губерніяхъ (по крайней мѣрѣ, въ средѣ людей интересующихся вопросомъ о поземельномъ кредитѣ), влеченіе къ *смѣшаннымъ* земскимъ банкамъ, т. е. къ акціонерно-землевладѣльческимъ компаніямъ. При этой формѣ облегчается составленіе акціонернаго капитала (чрезъ допущеніе акцій, заключающихся въ ручательствахъ имѣніями, или въ свидѣтельствахъ на имѣнія); за тѣмъ первоначальными учредителями могутъ быть, по преимуществу, сами землевладѣльцы, которые ближе заинтересованы, чѣмъ капиталисты, въ скорѣйшемъ устройствѣ поземельнаго кредита и отъ которыхъ стало быть можно ожидать болѣе участія къ дѣлу (по крайней мѣрѣ подъ вліяніемъ наступающей для нихъ крайней потребности въ кредитѣ); при этой смѣшанной формѣ въ направленіи операцій могутъ все таки преобладать землевладѣльческіе интересы, а не спекулятивные и биржевые (что̀ не мало принимается къ сердцу всѣми мыслящими землевладѣльцами); и наконецъ такая форма компанейскаго предпріятія, опирающагося не только на денежные капиталы, но и на земельные, даетъ надежду, что кредитныя бумаги такой компаніи внушатъ публикѣ болѣе довѣрія, чѣмъ массы прежнихъ бумагъ, дискредитированныя нынѣ на биржахъ. Но сверхъ всѣхъ этихъ условій, кажущихся многимъ весьма благопріятными, смѣшанное, акціонерно-землевладѣльческое, устройство земскихъ банковъ, безъ всякаго сомнѣнія, потому преимущественно занимаетъ умы, что имѣетъ за себя живой, практическій примѣръ въ проэктѣ Тверскаго банка.

7) Вслѣдствіе всего этого, Тверской банкъ возбуждаетъ къ себѣ вообще вниманіе, тѣмъ болѣе, что онъ имѣетъ главнымъ предметомъ своихъ операцій *выкупъ* крестьянскихъ земель, который, какъ я объяснилъ выше, служитъ главнымъ побужденіемъ для землевладѣльцевъ, почти во всѣхъ посѣщенныхъ мною губерніяхъ, къ устройству земскихъ бан-

ковъ. Потому ходъ дѣла въ Твери, по учрежденію банка, замѣтнымъ образомъ интересуетъ всѣ сосѣднія губерніи и долженъ непремѣнно имѣть то или другое вліяніе на успѣхъ всѣхъ начинаній по поземельному кредиту.

8) Независимо отъ всѣхъ обстоятельствъ выше указанныхъ и относящихся къ разнымъ формамъ земскихъ банковъ, должно упомянуть и о тѣхъ обстоятельствахъ, которыя одинаково обусловливаютъ образованіе всякаго рода земскихъ банковъ и вообще дѣйствуютъ на будущіе успѣхи поземельнаго кредита. Въ ряду такихъ обстоятельствъ, наиболѣе важныхъ и замѣченныхъ мною во всѣхъ безъ изъятія посѣщенныхъ мѣстностяхъ, — первое мѣсто принадлежитъ дѣйствующимъ способамъ взысканія частныхъ долговъ. Крайняя недостаточность системы взысканія по безспорнымъ искамъ вообще, и въ особенности по закладнымъ обязательствамъ, сопровождаемая къ тому-же чрезвычайными злоупотребленіями въ практическомъ примѣненіи закона, — всюду указывается какъ одно изъ главнѣйшихъ затрудненій для устройства земскихъ банковъ. Нельзя не признаться, что улучшеніе системы взысканія по обязательствамъ, обезпеченнымъ залогомъ недвижимыхъ имуществъ, всюду гораздо болѣе озабочиваетъ людей, заинтересованныхъ вопросомъ о земскихъ банкахъ, нежели даже введеніе ипотечныхъ книгъ, которыя, по мнѣнію многихъ, не могутъ сами по себѣ содѣйствовать успѣхамъ кредита, безъ нѣкоторыхъ необходимыхъ преобразованій въ порядкѣ взысканія долговъ.

9) Другое затрудненіе къ учрежденію земскихъ банковъ, всюду указываемое съ особенною настойчивостью, преимущественно-же въ средѣ владѣльцевъ дворянскихъ имѣній, это неопредѣленность нынѣшнихъ экономическихъ отношеній въ этихъ имѣніяхъ и готовящіяся, съ разрѣшеніемъ крестьянскаго вопроса, измѣненія въ условіяхъ ихъ цѣнности. Съ этой точки зрѣнія, опредѣленіе нормъ для оцѣнки помѣщичьихъ имѣній, какъ залоговъ, выставляется во всѣхъ сужденіяхъ объ устройствѣ земскихъ банковъ, какъ дѣло чрезвычайно трудное въ настоящее время, когда еще неизвѣстны будущія отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ и будущая

цѣна земледѣльческаго труда, а съ нею и земли. Учредители Тверскаго банка полагаютъ избѣжать это затрудненіе посредствомъ оцѣнки земель преимущественно на основаніи большей или меньшей населенности земель и количества рабочаго скота въ имѣніяхъ, и считаютъ степень населенности достаточно упроченною на будущее время, при развитіи выкупныхъ операцій, которымъ будетъ содѣйствовать банкъ; наконецъ, при всемъ этомъ, они низводятъ оцѣнку земель до самыхъ нисшихъ (по ихъ мнѣнію) цыфръ.

10) При всѣхъ обстоятельствахъ неблагопріятно дѣйствующихъ на развитіе поземельнаго кредита, нельзя однако не надѣяться, что, съ постепеннымъ устраненіемъ многихъ изъ этихъ обстоятельствъ и подъ постепеннымъ вліяніемъ другихъ болѣе благопріятныхъ условій, *частные* земскіе банки могутъ образоваться, чему уже служатъ доказательствомъ начинанія и попытки въ нѣкоторыхъ изъ посѣщенныхъ мною губерній. Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ дѣятельность къ учрежденію банковъ уже достаточно возбуждена въ настоящее время, какъ напр. Тверская и Костромская губерніи, частная предпріимчивость надѣется даже обойтись и безъ прямаго содѣйствія со стороны правительства или государственнаго кредита и безъ, такъ называемыхъ, переходныхъ мѣръ. Но въ большей части мѣстностей частная дѣятельность по устройству земскихъ банковъ ожидаетъ помощи отъ правительства и отъ какихъ либо переходныхъ мѣръ.

11) Какъ переходная мѣра, устройство операцій по ссудамъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ при Приказахъ Общественнаго Призрѣнія, въ томъ или другомъ видѣ, представляется наиболѣе соотвѣтствующею всеобщимъ ожиданіямъ. Во всѣхъ посѣщенныхъ мною губерніяхъ (кромѣ Московской) публика чрезвычайно свыклась съ Приказами, и мысль о продолженіи ихъ дѣйствій на новыхъ основаніяхъ вообще находитъ сочувствіе; сколько я могъ замѣтить, банковыя операціи Приказовъ вообще возбуждали мало жалобъ, производство этихъ дѣлъ находится въ Приказахъ въ удовлетворительномъ состояніи, и Приказы, съ этой сто-

роны, внушаютъ достаточно довѣрія, чтобы служить зерномъ для новой организаціи земскихъ банковъ.

12) Распубликованные Труды Коммиссіи весьма распространены во всѣхъ мѣстностяхъ, чрезъ которыя я проѣзжалъ, по крайней мѣрѣ, сравнительно съ другими изданіями серьезнаго содержанія, вообще не легко распространяющимися въ массахъ. Всюду я находилъ много людей, знакомыхъ съ Трудами Коммисіи и нѣсколько лицъ близко ихъ изучившихъ; сужденія о Трудахъ въ литературѣ, и полемика, открывшаяся въ журналахъ, по разнымъ вопросамъ о земскихъ банкахъ, содѣйствовали развитію понятій объ этомъ предметѣ, въ особенности сравнительно съ понятіями, преобладающими въ массахъ по другимъ отраслямъ народнаго хозяйства и финансовъ. Не смотря на многія нападки на предположенія Коммисіи, нападки иногда даже весьма враждебныя, дѣятельность Коммисіи, вслѣдствіе допущеннаго гласнаго обсужденія ея Трудовъ, большею частію пользуется сочувствіемъ, и во всякомъ случаѣ, уваженіемъ; этому сочувствію и уваженію я долженъ приписать то общественное радушіе, которое я лично, почти повсемѣстно встрѣтилъ къ моимъ занятіямъ, и которое чрезвычайно облегчило исполненіе моихъ служебныхъ обязанностей.

Коллежскій Совѣтникъ *В. Безобразовъ*.

ПРОЕКТЪ УСТАВА

С. ПЕТЕРБУРГСКАГО и Московскаго

ЗАКЛАДНАГО ОБЩЕСТВА,

РАЗСМОТРѢННЫЙ КОММИСІЕЮ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЮ ДЛЯ УСТРОЙСТВА ЗЕМСКИХЪ БАНКОВЪ И ИСПРАВЛЕННЫЙ ЕЮ ПО СОГЛАШЕНІЮ СЪ УЧРЕДИТЕЛЯМИ.

ГЛАВА I.

Общія основанія.

§ 1.

Учреждается Общество на акціяхъ, подъ названіемъ *„С. Петербургское закладное Общество“*.

Примѣчаніе 1. Учредители Общества: Тайный Совѣтникъ М. К. Цеймернъ, Потомственный дворянинъ и С. Петербургскій 1-й гильдіи купецъ К. К. Фелейзенъ, Дѣйств. Ст. Совѣт. А. Л. Варникъ, Генералъ-Маіоръ І. А. Заржецкій, Генералъ-Маіоръ М. Ѳ. Плаутинъ, Дѣйств. Стат. Сов. И. Л. Гонзаго-Павличинскій, Лондонскій негоціантъ Д. П. Фалкенгагенъ-Залескій.

Примѣчаніе 2. Обществу не присвоивается никакихъ исключительныхъ отъ Правительства привиллегій и всѣ права его, обозначенныя въ настоящемъ уставѣ, могутъ быть, въ равной мѣрѣ, предоставляемы и всѣмъ другимъ компаніямъ, какія будутъ учреждаемы для подобныхъ же предпріятій.

§ 2.

Цѣль закладнаго Общества состоитъ въ производствѣ ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, состоящихъ въ чертѣ города С. Петербурга. Ссуды сіи производятся закладными облигаціями Общества и частью чистыми деньгами (см. § 10). Сумма выпущенныхъ облигацій ни въ какомъ случаѣ не должна превышать общей суммы всѣхъ ссудъ, дѣйствительно Обществомъ выданныхъ и обезпеченныхъ заложенными имуществами (§ 107).

§ 3.

Мѣстопребываніе Общества и его Правленіе находятся въ С. Петербургѣ. Оно имѣетъ свою печать съ надписью наименованія Общества.

§ 4.

Прекращеніе дѣйствій Общества можетъ послѣдовать только по приговору общаго собранія акціонеровъ, на точ-

номъ основаніи § 54 Устава и съ доведеніемъ до свѣдѣнія Министерства Финансовъ принятаго Обществомъ порядка ликвидаціи дѣлъ онаго.

О прекращеніи дѣйствій и о послѣдствіяхъ ликвидаціи, Правленіе извѣщаетъ своевременно акціонеровъ и всѣхъ лицъ, къ дѣламъ Общества прикосновенныхъ.

§ 5.

Общество начинаетъ свои операціи по ссудамъ, когда сумма стоимости, предъявленныхъ къ залогу въ оном имуществъ, по городской оцѣнкѣ, достигнетъ двухъ милліоновъ рублей.

ГЛАВА II.

О капиталѣ.

§ 6.

Складочный капиталъ Общества составляется выпускомъ акцій одинаковаго достоинства, по сту руб. каждая, и сообразно своему назначенію, раздѣляется: на основный и оборотный.

§ 7.

Основный капиталъ Общества опредѣляется, первоначально, въ одинъ милліонъ пятьсотъ тысячъ рублей, съ раздѣленіемъ на пятьнадцать тысячъ акцій; во всякомъ же случаѣ, этотъ капиталъ долженъ составлять не менѣе одной двадцатой части той денежной суммы, которую представлять будутъ закладныя облигаціи Общества (по нарицательной своей цѣнѣ) въ обращеніи находящіяся.

§ 8.

Назначеніе основнаго капитала состоитъ въ томъ, чтобы въ случаѣ неисправности заемщиковъ, во взносъ слѣдующихъ съ нихъ ежегодныхъ платежей, производить, изъ сего капитала, своевременную, въ назначенные сроки, уплату какъ процентовъ по закладнымъ облигаціямъ, такъ и капитала на количество облигацій, какое по суммѣ ежегодно слѣдующаго съ заемщиковъ погашенія, будетъ подлежать выкупу (какъ по тиражу, такъ и по покупкѣ у владѣльцевъ облигацій, согласно §§ 115—117).

Вслѣдствіе сего, если бы съ умноженіемъ ссудъ, потребовалось выпустить закладныхъ облигацій свыше пропорціи, соотвѣтствующей (согласно § 7) размѣру первоначальнаго основнаго капитала, то Общество будетъ обязано, прежде производства новыхъ ссудъ, (выходящихъ за предѣлы означенной пропорціи), увеличить, въ той же пропорціи (§ 7), свой основный капиталъ, или на счетъ оборотнаго капитала, или же выпускомъ новыхъ акцій, съ разрѣшенія Правительства.

Равномѣрно Общество обязано пополнять свой основный капиталъ (до пропорціи, опредѣленной въ § 7) всякій разъ

и въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ, по какимъ либо обстоятельствамъ, (вслѣдствіе н. п. покрытія на счетъ него могущей произойти потери по залогамъ), не составлялъ бы одной двадцатой части капитала закладныхъ облигацій, въ обращеніи находящихся.

§ 9.

Основный капиталъ Общества долженъ быть хранимъ въ россійскихъ государственныхъ процентныхъ бумагахъ и употребляемъ исключительно для означенной въ § 8 цѣли.

§ 10.

Оборотный капиталъ (помянутый въ § 6) опредѣляется въ пятьсотъ тысячъ рублей, съ раздѣленіемъ на пять тысячъ акцій, и предназначается для обмѣна, по желанію заемщиковъ, десятой части получаемыхъ ими въ ссуду закладныхъ облигацій, по нарицательной ихъ цѣнѣ, на наличныя деньги; въ таковомъ обмѣнѣ общество не можетъ отказывать заемщикамъ до тѣхъ поръ, пока весь, собранный по акціямъ, оборотный капиталъ не будетъ превращенъ, на вышеизложенномъ основаніи, въ закладныя облигаціи.

§ 11.

Изъ числа двадцати тысячъ акцій, въ §§ 7 и 10 означенныхъ, выпускаются первоначально десять тысячъ, остальныя же десять тысячъ, по распоряженію Правленія, вдругъ или по частямъ, когда съ развитіемъ операцій Общества потребуется, сообразно вышеизложенному (въ §§ 7 и 8), увеличеніе основнаго капитала.

§ 12.

Изъ акцій первоначальнаго и послѣдующихъ выпусковъ (§§ 7, 8 и 11), предоставляется учредителямъ, всѣмъ вмѣстѣ, удержать за собою одну пятую часть, со взносомъ опредѣленной за акціи платы, остальныя за тѣмъ акціи, послѣдующихъ выпусковъ, предоставляются преимущественно владѣльцамъ акцій перваго выпуска.

§ 13.

По утвержденіи Устава учредители открываютъ въ С. Петербургѣ, въ теченіи одного года, подписку на акціи, сдѣлавъ о томъ предварительную публикацію въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ.

§ 14.

Требованія на акціи и внесенныя за нихъ деньги записываются въ шнуровыя книги, которыя должны быть ведены на основаніи 2166-й ст. Т. X, Ч. 1, Зак. Гражд. (изд. 1857 года).

§ 15.

При подпискѣ на акціи вносится за каждую *по пятидесяти рублей* и, въ полученіи сихъ денегъ, выдаются, за подписью двухъ учредителей, росписки, которыя впослѣдствіи

замѣняются, согласно § 17, акціями. Остальная сумма за акціи уплачивается въ сроки, о которыхъ Правленіе Общества должно публиковать за три мѣсяца, согласно 2162-й ст. Т. X, Ч. 1, Зак. Гражд.

§ 16.

Въ случаяхъ невзноса денегъ за акціи въ опредѣленные сроки, насчитываются проценты, за всякій просроченный день, по расчету шести на сто въ годъ.

По истеченіи одного мѣсяца, нумера просроченныхъ росписокъ на акціи публикуются въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ, и если за тѣмъ въ мѣсячный срокъ, со дня *третьей* публикаціи, взноса не послѣдовало, то акціонеръ теряетъ право на полученіе акцій и внесенные за оную прежде деньги, на основаніи 2164 ст. Т. X, Ч. 1, Зак. Гражд., обращаются въ пользу Общества. Правленіе, въ семъ случаѣ, просроченныя акціи замѣняетъ другими, которыя и продаетъ въ пользу Общества.

§ 17.

По уплатѣ сполна опредѣленной за акціи суммы, росписки замѣняются именными акціями, выдаваемыми изъ шнуровыхъ книгъ, за нумерами и за подписью всѣхъ Директоровъ Правленія, съ приложеніемъ печати Общества. Къ акціямъ присоединяется листъ купоновъ, для полученія по онымъ дивиденда въ теченіи первыхъ десяти лѣтъ, *и талонъ, для полученія впослѣдствіи новаго листа купоновъ*. На купонахъ означаются нумера акцій, къ которымъ они принадлежатъ, и годы, въ послѣдовательномъ порядкѣ. По истеченіи десяти лѣтъ выдается *предъявителю талона новый листъ купоновъ, съ новымъ талономъ* на десять лѣтъ и т. д.

§ 18.

Владѣльцы акцій могутъ передавать ихъ другимъ лицамъ по передаточнымъ надписямъ, отмѣчаемымъ въ Правленіи. Право голоса новый владѣлецъ акцій получаетъ только по истеченіи трехъ мѣсяцевъ, послѣ объявленія о переходѣ къ нему акцій.

Примѣчаніе. Все, что относится къ акціямъ, примѣняется тоже къ роспискамъ, выдаваемымъ въ срочныхъ платежахъ за акціи.

§ 19.

Каждая *акція* даетъ право на соразмѣрное участіе въ прибыляхъ предпріятія, въ запасномъ капиталѣ и, въ случаѣ ликвидаціи, во всемъ дѣйствительномъ имуществѣ и капиталахъ Общества. Дивидендъ уплачивается предъявителю купоновъ.

§ 20.

Акціи недѣлимы и Общество признаетъ лишь одного владѣльца на одну и ту же акцію.

§ 21.

Пріобрѣтеніе акціи влечетъ за собою подчиненіе Уставу и приговорамъ Общаго Собранія акціонеровъ. Наслѣдники или представители *какъ* акціонеровъ, *такъ и учредителей вступаютъ во всѣ ихъ права и обязанности.*

§ 22.

Наслѣдники, до раздѣла между собою акцій, представляютъ одно лицо и дѣйствуютъ въ Собраніи Общества чрезъ общаго довѣреннаго изъ среды своей, или посторонняго лица, сообразно § 47.

§ 23.

Въ случаѣ утраты акцій, владѣльцы ихъ объявляютъ о томъ Правленію письменно. По мииованіи *годоваго* срока, со дня первой публикаціи въ вѣдомостяхъ, Правленіе выдаетъ новыя акціи, съ надписью, что онѣ выданы въ замѣнъ утраченныхъ и публикуетъ о томъ въ вѣдомостяхъ. Публикаціи эти производятся на счетъ владѣльца потерянной акціи. Утратившій листъ купоновъ лишается права на полученіе дивиденда за всѣ потерянные купоны, въ разбирательство принадлежности которыхъ Правленіе не входитъ. *Но если при утраченномъ купонномъ листѣ находился талонъ, то владѣлецъ акціи, къ которой талонъ принадлежалъ, можетъ объявить о томъ Правленію Общества, съ приложеніемъ и самой акціи, до наступленія времени для обмѣна талона на новый листъ купоновъ; тогда послѣ публикаціи, на томъ же основаніи, какъ и при утратѣ акцій, Правленіе Общества выдаетъ, въ свое время, листъ купоновъ на слѣдующее десятилѣтіе; въ случаѣ же предъявленія потерянаго талона, въ продолженіи означеннаго въ публикаціи срока и возбужденіи спора о принадлежности сего талона, рѣшеніе вопроса о томъ, кто долженъ получить новый (на слѣдующее десятилѣтіе) листъ купоновъ, подлежитъ судебному разбирательству.*

§ 24.

Если по истеченіи года, со времени открытія подписки на акціи, не будетъ разобрано опредѣленное въ § 11 число акцій и учредители не пожелаютъ нерозданныя акціи оставить за собою, со взносомъ за нихъ денегъ, на равныхъ съ прочими акціонерами условіяхъ, то Общество почитается не состоявшимся, и учредители доносятъ о томъ Г. Министру Финансовъ и объявляютъ въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ; внесенныя же за акціи деньги возвращаются подписчикамъ съ наросшими процентами, выдаваемыми Государственнымъ Банкомъ, по капиталамъ вносимымъ до востребованія. Но коль скоро разобраны будутъ десять тысячъ акцій, хотя бы ранѣе опредѣленнаго въ § 13-мъ срока, то подписка прекращается, и за симъ учредители приглашаютъ акціонеровъ въ Общее Собраніе, для образованія Правленія Общества.

ГЛАВА III.

Управленіе Общества.

§ 25.

Дѣлами Общества завѣдываютъ: а) Правленіе Общества, б) Наблюдательный Комитетъ и в) Общее Собраніе акціонеровъ.

а) *О Правленіи.*

§ 26.

Правленіе состоитъ *изъ трехъ Директоровъ*, избираемыхъ Общимъ Собраніемъ акціонеровъ, *и не иначе, какъ по баллотировкѣ.*

Въ Директоры Правленія могутъ быть избираемы и учредители.

Директоръ, получившій бо́льшее противу другихъ число избирательныхъ балловъ, назначается Предсѣдателемъ Правленія.

§ 27.

Изъ числа Директоровъ выбываетъ ежегодно одинъ, сначала по жребію, а за тѣмъ по старшинству вступленія. Выбывающіе Директоры могутъ быть вновь избираемы.

§ 28.

Въ Директоры Правленія могутъ быть избираемы только лица, имѣющія на свое имя *не менѣе ста акцій.* Акціи сіи, служа обезпеченіемъ дѣйствій Директора, во все время состоянія его въ семъ званіи, хранятся въ кассѣ Общества и не могутъ быть передаваемы другимъ лицамъ.

§ 29.

Кромѣ Директоровъ, Общимъ Собраніемъ избираются изъ акціонеровъ, имѣющихъ не менѣе ста акцій, два кандидата, которые и вступаютъ, въ случаѣ болѣзни, продолжительныхъ отлучекъ и другихъ уважительныхъ причинъ, лишающихъ Директоровъ возможности исполнять свою обязанность,—во всѣ права и обязанности Директоровъ, но ни въ какомъ случаѣ не остаются въ семъ званіи долѣе истеченія срока, на который были избраны Директоры, мѣста коихъ они заступаютъ. Кандидату, за время участія его въ управленіи дѣлами, удѣляется, по расчету, часть содержанія Директора, мѣсто котораго онъ заступаетъ.

Кандидатъ, при вступленіи въ должность Директора, долженъ представить сто акцій, для храненія ихъ въ кассѣ Общества.

§ 30.

Правленію ввѣряется вся распорядительная и исполнительная часть. Оно дѣйствуетъ по всѣмъ дѣламъ Общества въ предѣлахъ Устава и росписаній, утвержденныхъ Об-

щимъ Собраніемъ. Порядокъ производства дѣлъ въ Правленіи и въ другихъ учрежденіяхъ Общества, опредѣляется Правленіемъ, по соглашенію его съ Наблюдательнымъ Комитетомъ, и публикуется во всеобщее свѣдѣніе.

Правленію предоставляется опредѣленіе Управляющаго дѣлами Общества и прочихъ должностныхъ лицъ, назначеніе имъ жалованья и увольненіе ихъ.

§ 31.

Правленіе Общества, какъ его уполномоченный (согласно 2181 ст. Т. X ч 1 зак. гражд), дѣйствуетъ въ Присутственныхъ мѣстахъ отъ имени онаго, безъ особой на то довѣренности.

§ 32.

Постановленія Правленія дѣйствительны тогда когда въ оныхъ участвовали всѣ Директоры.

§ 33.

Правленіе рѣшаетъ всѣ дѣла по большинству голосовъ, согласно съ 2180 ст. Т. X, Ч. 1, Зак. Гражд.

Примѣчаніе. *Въ тѣхъ случаяхъ, когда предъявлено Правленію письменное требованіе не менѣе пятидесяти акціонеровъ, имѣющихъ право голоса, о созваніи Общаго Собранія для рѣшенія предлагаемаго ими вопроса, Правленіе обязано передать это требованіе на заключеніе Наблюдательнаго Комитета, который или созываетъ Общее Собраніе, или же обсужденіе возбужденнаго вопроса отлагается до перваго Общаго Собранія. Въ послѣднемъ случаѣ, обсужденіе таковаго вопроса непремѣнно предлагается Правленіемъ первому Общему Собранію.*

§ 34.

Директоры, за ущербы, произшедшіе для Общества отъ распоряженій ихъ, явно нарушающихъ правила сего Устава, или постановленія Общаго Собранія, подлежатъ отвѣтственности согласно 2181 ст. Т. X ч. 1.

Директоръ, заявившій, особымъ мнѣніемъ, несогласіе свое съ какимъ либо распоряженіемъ Правленія, или неучаствовавшій въ постановленіи онаго, не отвѣтствуетъ за послѣдствія таковаго распоряженія.

§ 35.

Суммы, поступающія за акціи, хранятся въ кассѣ Общества въ россійскихъ государственныхъ процентныхъ бумагахъ, сообразно § 9. Такимъ же образомъ Общество поступаетъ и съ оборотными суммами, не требующими безотлагательнаго расхода.

§ 36.

Требованія о выдачѣ суммъ изъ Кредитныхъ Установленій, и бланковыя на билетахъ надписи, должны быть за подписью всѣхъ Директоровъ Правленія. Для чего о всѣхъ избираемыхъ и выбывающихъ Директорахъ и Кандидатахъ каж-

дый разъ объявляется въ вѣдомостяхъ и сообщается тому Кредитному Установленію, въ коемъ хранятся суммы Общества.

§ 37.

Всѣ сношенія и переписка по Обществу производятся не иначе, какъ чрезъ Правленіе.

§ 38.

Директоры, за занятія свои по управленію, получаютъ: постоянное жалованье, и сверхъ того вознагражденіе, изъ ежегодной чистой прибыли, по опредѣленію Общаго Собранія.

§ 39.

Общество, въ первое по учрежденіи онаго, Общее Собраніе, опредѣляетъ, по соглашенію съ учредителями, мѣру и способъ слѣдующаго имъ вознагражденія за труды ихъ и издержки по образованію Общества.

§ 40.

Годовой балансъ Общества заключается 31-мъ числомъ Декабря, за тѣмъ Правленіе представляетъ Общему Собранію подробный ежегодный отчетъ, который, въ самыхъ опредѣлительныхъ выраженіяхъ и со всѣми числовыми данными, долженъ обнимать всѣ безъ исключенія распоряженія Правленія, *заключенія* Наблюдательнаго Комитета и *постановленія* бывшихъ, въ теченіи года, Общихъ Собраній, съ изложеніемъ отдѣльно хода и послѣдствій каждой отрасли операціи. Въ каждомъ отчетѣ должны непремѣнно находиться слѣдующія свѣдѣнія:

1. О числѣ ссудъ и количествѣ капиталовъ, оставшихся на заемщикахъ отъ предъидущаго отчетнаго года.

2. О числѣ заемщиковъ, коимъ вновь произведены ссуды и на какую сумму.

3. О суммахъ, возвращенныхъ заемщиками въ кассу Общества, въ теченіе отчетнаго періода: а) посредствомъ ежегодныхъ срочныхъ погасительныхъ взносовъ; б) посредствомъ возврата частей капитала, сверхъ обязательнаго погашенія; в) посредствомъ взысканія съ заложеннаго имѣнія, при несостоятельности должника.

4. О числѣ заемщиковъ и о суммѣ долговъ, остающихся непогашенными къ будущему періоду.

5. О суммѣ процентовъ, поступившихъ въ отчетный періодъ отъ заемщиковъ Общества.

6. О недоимкахъ въ платежѣ процентовъ и погашенія (по каждой статьѣ отдѣльно), оставшихся отъ предъидущаго періода, очищенныхъ, вновь накопившихся и состоящихъ къ будущему періоду; и о всѣхъ имуществахъ, воспользовавшихся, на основаніи сего Устава, льготами.

7. О количествѣ и употребленіи погасительнаго фонда.

8. О суммѣ всякаго рода постороннихъ взносовъ и платежей, поступившихъ отъ заемщиковъ Общества.

9. О количествѣ запаснаго капитала *и сдѣланныхъ изъ него расходахъ.*

10. О числѣ и капиталѣ закладныхъ облигацій, оставшихся въ обращеніи отъ предъидущаго періода.

11. О числѣ и капиталѣ закладныхъ облигацій, вновь выпущенныхъ.

12. О числѣ и капиталѣ закладныхъ облигацій, преданныхъ уничтоженію въ теченіи отчетнаго періода: а) вслѣдствіе выкупа по тиражу; *б) вслѣдствіе покупки у владѣльцевъ облигацій, по вольной цѣнѣ;* в) вслѣдствіе возврата въ счетъ долга заемщиками; г) вслѣдствіе уплаты закладными облигаціями за просроченныя и проданныя съ публичнаго торга имущества; д) вслѣдствіе какихъ либо иныхъ обстоятельствъ.

13. О числѣ и капиталѣ облигацій, остающихся въ обращеніи къ будущему періоду.

14. О процентныхъ купонахъ, предъявленныхъ къ размѣну и о выданныхъ по нимъ суммахъ денегъ, какъ за отчетный періодъ, такъ и за предъидущіе періоды, а равно о числѣ купоновъ, сроки размѣна по какимъ уже истекли, но кои остались не предъявленными.

15. О расходахъ на управленіе и всѣхъ прочихъ расходахъ Общества.

16. О приходѣ и расходѣ Общества по всѣмъ его *дѣламъ и по каждой статьѣ въ настоящемъ § обозначенной.*

Примѣчаніе. Каждая изъ *означенныхъ въ настоящемъ § статей отчета и каждое изъ ихъ подраздѣленій должны быть показаны въ отчетѣ отдѣльно и отнюдь не могутъ быть сливаемы одни съ другими. Съ развитіемъ своихъ операцій Общество обязано по-возможности публиковать статистическія свѣдѣнія о произведенныхъ имъ за все истекшее время ссудахъ, о родѣ принятыхъ въ залогъ имуществъ, о числѣ и размѣрахъ выданныхъ ссудъ, о званіи заемщиковъ и проч.*

§ 41.

Правленіе публикуетъ:

1. *Ежегодно отчетъ, указанный въ предъидущемъ* §.

2. Чрезъ каждые 6-ть мѣсяцевъ Финансовый балансъ Общества, *не позже 6-ти недѣль по истеченіи полугодія.*

3. Постановленія Общихъ Собраній и заключенія ревизій Наблюдательнаго Комитета, а равно всѣ объясненія по нимъ Правленія.

4. *Заблаговременно* о назначеніи Общаго Собранія.

б) *О Наблюдательномъ Комитетѣ.*

§ 42.

Общее Собраніе выбираетъ ежегодно, изъ среды себя, въ Наблюдательный Комитетъ шесть и болѣе Членовъ и

трехъ Кандидатовъ. Члены Наблюдательнаго Комитета избираютъ изъ среды себя Предсѣдателя.

Выбывающіе Члены могутъ быть вновь избираемы.

§ 43.

Права и обязанности Наблюдательнаго Комитета состоятъ въ слѣдующемъ:

а) *Онъ* повѣряетъ годовой отчетъ Правленія *и кассу* и представляетъ Общему Собранію свои по сему замѣчанія.

б) *Независимо отъ сего онъ можетъ повѣрять во всякое время* счетныя книги, кассу и общій балансъ капиталамъ Общества, разсматривать въ Правленіи постановленія онаго и составлять объ этомъ протоколы, сообщая Правленію замѣчанія свои по симъ предметамъ.

в) Въ случаяхъ особенной важности требуетъ отъ Правленія созыва акціонеровъ въ Общее Собраніе, и если Правленіе отъ сего отказывается, самъ это исполняетъ.

г) Вмѣстѣ съ Правленіемъ опредѣляетъ планъ дѣйствія Общества.

д) Участвуетъ въ продажѣ просроченныхъ залоговъ съ публичнаго торга, а равно въ тиражѣ закладныхъ облигацій и уничтоженіи погашенныхъ. Командированные для сего Члены Наблюдательнаго Комитета подписываютъ, вмѣстѣ съ членами Правленія, протоколы по означеннымъ предметамъ.

§ 44.

Члены Наблюдательнаго Комитета распредѣляютъ между собою занятія. Для дѣйствительности постановленій Комитета требуется участіе въ засѣданіи не менѣе трехъ Членовъ и дѣла рѣшаются по большинству голосовъ.

в) *Объ Общемъ Собраніи.*

§ 45.

Общее Собраніе есть высшее учрежденіе Общества, окончательно рѣшающее всѣ, касающіеся до Общества, дѣла и вопросы, *вѣдѣнію его подлежащія.*

§ 46.

Каждый владѣлецъ акціи можетъ присутствовать въ Собраніи, но право голоса предоставляется владѣльцу не менѣе десяти акцій, *тридцать* акцій даютъ право *на два* голоса; *пятьдесятъ—на три, сто—на четыре; двѣсти—на пять, пятьсотъ* и болѣе—*на шесть.*

§ 47.

Акціонеры въ Общее Собраніе являются лично, или присылаютъ вмѣсто себя довѣренныхъ, съ письменными о нихъ объявленіями Правленію. Одно лице не можетъ имѣть довѣренности отъ двухъ и болѣе лицъ.

§ 48.

Вѣдѣнію Общаго Собранія подлежатъ слѣдующія дѣла:

1. Избраніе Директоровъ Правленія и Членовъ Наблюдательнаго Комитета и замѣщеніе ихъ вновь избранными.

2. Утвержденіе плана дѣйствій Общества.

3. Учрежденіе особой Коммиссіи для оцѣнки имуществъ, поступающихъ въ залогъ Общества, при участіи архитекторовъ и оцѣнщиковъ.

4. Разсмотрѣніе и утвержденіе ежегодныхъ отчетовъ Правленія, о всѣхъ его дѣйствіяхъ и оборотахъ Общества.

5. Возвышеніе и пониженіе процентовъ по *новымъ* ссудамъ и закладнымъ облигаціямъ Общества.

6. Обсужденіе измѣненій въ Уставѣ и необходимости увеличенія *основнаго* капитала (§ 8).

7. Обсужденіе предположеній акціонеровъ, Наблюдательнаго Комитета и всѣхъ *вообще* вопросовъ, *относящихся къ кругу дѣйствій Общества.*

8. Постановленіе о закрытіи Общества и ликвидаціи его дѣлъ.

9. Назначеніе дивидента акціонерамъ и суммы, слѣдующей къ отчисленію въ запасный капиталъ.

10. Опредѣленіе *жалованья и вознагражденія* Директорамъ Правленія.

§ 49.

Общее Собраніе во всѣхъ случаяхъ поставляетъ свои приговоры по большинству голосовъ присутствующихъ Членовъ.

§ 50.

Общее Собраніе бываетъ: или *обыкновенное*, ежегодно, не позже марта, созываемое, или *чрезвычайное* во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда Правленіе или Наблюдательный Комитетъ признаетъ это необходимымъ.

§ 51.

Общія Собранія, какъ обыкновенныя, такъ и чрезвычайныя, созываются чрезъ троекратное объявленіе въ вѣдомостяхъ, (за ранѣе назначенныхъ Правленіемъ для всѣхъ публикацій Общества), по крайней мѣрѣ за мѣсяцъ до срока.

§ 52.

Собраніе для обыкновенныхъ засѣданій, а также для рѣшенія вопросовъ: по дополненіямъ или измѣненіямъ Устава, по увеличенію основнаго капитала и по предметамъ въ § 48-мъ во всѣхъ пунктахъ, кромѣ 8-го, обозначеннымъ, признается правильно составленнымъ, когда присутствующихъ акціонеровъ не менѣе *пятидесяти* и они представляютъ не менѣе десятой части выпущенныхъ акцій.

§ 53.

Если бы Собраніе, по первому вызову акціонеровъ, не удовлетворяло этимъ условіямъ, то немедленно созывается вторичное, съ тѣмъ, чтобы промежутокъ, между днемъ послѣдней публикаціи и днемъ Собранія, составлялъ не менѣе двадцати дней. Рѣшенія Общаго Собранія вторичнаго призыва могутъ относиться только къ вопросамъ, подлежавшимъ обсужденію не состоявшагося Собранія, и имѣютъ законную силу, не смотря ни на число присутствующихъ акціонеровъ, ни на совокупное количество принадлежащихъ имъ акцій.

§ 54.

Рѣшенія, относящіяся къ закрытію Общества и прекращенію его дѣйствій, могутъ быть постановлены въ Общемъ Собраніи, соединяющемъ представителей не менѣе трехъ четвертей выпущенныхъ акцій, при чемъ и самыя постановленія должны быть приняты не менѣе, какъ тремя четвертями голосовъ присутствующихъ Членовъ. О приглашеніи акціонеровъ въ Общее Собраніе для рѣшенія сего вопроса, публикуется въ вѣдомостяхъ за три мѣсяца до срока, о приглашеніи же вторичномъ, если бы Собраніе, по первому вызову состоявшееся, не удовлетворяло вышепрописаннымъ условіямъ, публикуется за два мѣсяца до срока. Публикаціи эти возобновляются по крайней мѣрѣ каждыя двѣ недѣли и вопросъ рѣшается на основаніи § 53.

§ 55.

Когда акціонеры созываются въ чрезвычайное Общее Собраніе, то о предметахъ, подлежащихъ рѣшенію, должно быть сказано въ объявленіяхъ.

§ 56.

Каждому изъ акціонеровъ выдается именной билетъ для входа въ Общее Собраніе, за подписью одного изъ Директоровъ Правленія. Билетъ этотъ не можетъ служить другому лицу. На каждомъ изъ билетовъ означается число акцій и голосовъ. Билеты эти при входѣ въ Собраніе не отбираются, но остаются у акціонера и предъявляются *Предсѣдательствующему* въ Собраніи, для полученія по нимъ записокъ для баллотировокъ. Каждый акціонеръ, при входѣ въ Собраніе, обязывается внести имя свое въ списокъ присутствующихъ.

§ 57.

Въ Общемъ Собраніи предсѣдательствуетъ Директоръ—Предсѣдатель Правленія, и за отсутствіемъ его, *одинъ изъ Членовъ Правленія*, а въ случаѣ объявленія жалобъ на Правленіе, Предсѣдатель Наблюдательнаго Комитета.

§ 58.

Акціонеръ, желающій внести какое либо предложеніе на разсмотрѣніе Общаго Собранія, долженъ заявить о томъ

письменно Правленію, по крайней мѣрѣ, за недѣлю до засѣданія Общаго Собранія.

§ 59.

Рѣшенія Общаго Собранія, по правиламъ Устава состоявшіяся, имѣютъ обязательную силу для всѣхъ акціонеровъ, какъ наличныхъ, такъ и отсутствующихъ. Рѣшенія записываются въ журналъ и скрѣпляются *тремя депутатами, избранными для сего Общимъ Собраніемъ изъ числа акціонеровъ, имѣющихъ голосъ.*

ГЛАВА IV.

О ссудахъ, залогахъ, страхованіи и о возвратѣ ссудъ.

а) *О ссудахъ.*

§ 60.

Закладное Общество выдаетъ ссуды подъ залогъ городскихъ, состоящихъ въ чертѣ города С. Петербурга, недвижимыхъ имуществъ, имѣющихъ постоянную цѣнность и способность приносить постоянный доходъ.

§ 61.

Общество можетъ выдавать ссуды и подъ имущества, заложенныя въ Государственныхъ Кредитныхъ Установленіяхъ съ переводомъ долга на имя Общества, если Кредитныя Установленія изъявятъ на то согласіе.

§ 62.

Ссуды производятся на *сроки*: *подъ деревянные* дома *отъ 10 до 17* лѣтъ, подъ каменные же *отъ 10 до двадцати шести* лѣтъ.

§ 63.

Количество ссуды ни въ какомъ случаѣ не превышаетъ: $^3/_4$ оцѣночной суммы подъ каменные дома; $^2/_3$ подъ *каменные съ надстройкой деревяннаго этажа;* $^1/_2$ подъ деревянные на каменномъ фундаментѣ.

Примѣчаніе. Общее Собраніе, по ближайшему своему усмотрѣнію, можетъ разрѣшить *Правленію* производство ссудъ подъ огороды, сады и не застроенныя земли, но не далѣе какъ на 17-ти лѣтній срокъ и въ размѣрѣ не свыше *трехъ четвертей* оцѣночной суммы.

§ 64.

Ссуда подъ каждое недвижимое имущество производится всегда крупными числами, въ сотняхъ рублей и не можетъ превышать *трехъ сотъ тысячъ* рублей и быть менѣе тысячи рублей. *Впрочемъ*, Общему Собранію предоставляется увеличить или уменьшить *таковые* размѣры ссудъ.

§ 65.

Ссуды производятся закладными облигаціями, погашаемыми въ теченіи 26-ти лѣтняго, *т. е. самаго длиннаго по ссудамъ Общества*, срока. Облигаціи эти выпускаются по нарицательной ихъ цѣнѣ.

б) *О залогахъ.*

§ 66.

Закладное Общество выдаетъ ссуды подъ залогъ городскихъ недвижимостей, которыя могутъ обезпечивать ссуды въ теченіи того срока, на который онѣ выдаются.

Фабрики и заводы принимаются въ залогъ только какъ строенія, доходъ же ими приносимый, въ качествѣ промышленныхъ заведеній, не принимается во вниманіе.

Не принимаются въ залогъ театры и вообще недвижимости, подверженныя случайностямъ, могущимъ уменьшить ихъ доходъ и цѣнность.

§ 67.

Всякая ссуда, Обществомъ выданная, обезпечивается заложеннымъ имуществомъ. Заемщику однако не воспрещается заложенное имущество, въ цѣломъ его составѣ, безъ всякаго уменьшенія, продать, или другимъ законнымъ образомъ отчуждать, съ уплатою или долга Обществу, или съ переводомъ онаго и всѣхъ по сему долгу обязательствъ на новаго владѣльца.

в) *О представленіи залоговъ.*

§ 68.

Ссуды выдаются обществомъ по свидѣтельствамъ гражданскихъ Палатъ и въ отношеніи къ представленію залоговъ и къ порядку выдачи свидѣтельствъ и формъ послѣднихъ примѣняются правила, узаконенныя для государственныхъ кредитныхъ установленій, и именно въ Св. Зак. Т. XI Уст. Кред. ст. 323, 324, 325, 326, 328 и 329, коими какъ Общество, такъ и подлежащія присутственныя мѣста и обязаны руководствоваться по этому предмету.

Примѣчаніе. Порядокъ представленія залоговъ, обозначенный въ настоящемъ §, сохраняетъ свою силу для Общества лишь до преобразованія дѣйствующихъ узаконеній относительно порядка обезпеченія обязательствъ залогомъ недвижимыхъ имуществъ. Съ изданіемъ новыхъ, по сей, части постановленій, къ онымъ будутъ примѣнены и правила сего Устава.

§ 69.

Вѣдомство Путей сообщенія и Публичныхъ зданій, *по требованію Правленія, сообщаетъ въ Общество точную выписку о городскихъ строеніяхъ, предназначенныхъ въ ломку*

и также о каждомъ новомъ по сему предмету предположеніи, съ указаніемъ нумеровъ строеній (по городской табели), подлежащихъ сломкѣ.

§ 70.

Предъявляемыя въ залогъ Обществу строенія, должны быть крыты желѣзомъ, черепицею или другимъ несгараемымъ матеріаломъ.

г) *О застрахованіи домовъ.*

§ 71.

Всякое представляемое въ залогъ Обществу строеніе должно быть застраховано въ одномъ изъ Россійскихъ страховыхъ отъ огня обществъ, не ниже той суммы, какая слѣдовать будетъ къ выдачѣ съ прибавкою къ оной суммы годоваго платежа Обществу и страховой преміи и должно, во все время залога, оставаться застрахованнымъ.

§ 72.

Полисъ хранится въ Правленіи Общества. Заемщикъ ежегодно, *за три дня до срока* платежа страховой преміи, долженъ представить Обществу квитанцію страховой компаніи; въ противномъ случаѣ, Правленіе Общества производитъ сей платежъ, и относитъ оный по счетамъ своимъ въ недоимку и взыскиваетъ оную съ заемщика при первомъ срочномъ платежѣ съ $^1/_2\%$ въ мѣсяцъ (§ 92).

§ 73.

Въ случаѣ поврежденія пожаромъ заложеннаго имущества, Правленіе Общества предъявляетъ полисъ въ страховую Компанію, которая деньги, слѣдующія, по правиламъ Компаніи, за пожарные убытки, уплачиваетъ Обществу, а не владѣльцу, получающему удовлетвореніе уже отъ Общества по расчету. При этомъ принимается въ соображеніе слѣдующее:

а) Если заложенное зданіе совсѣмъ сгорѣло или уцѣлѣвшая его часть не обезпечиваетъ долга Обществу, то вся полученная за пожарные убытки сумма поступаетъ въ кассу Общества и за тѣмъ, смотря по количеству оставшагося на заложенномъ имуществѣ долга Обществу, и имущество это или вовсе освобождается изъ подъ запрещенія (если означенное количество долга не превышаетъ вознагражденія за пожарные убытки) или остается въ залогѣ только по остальной суммѣ долга (если послѣдній превышаетъ вознагражденіе за пожарные убытки), которая можетъ быть уплачена Обществу владѣльцемъ имущества не тотчасъ, а въ остальное время заключеннаго имъ займа, со всѣми установленными процентами, если впрочемъ будетъ немедленно вновь застраховано (согласно § 71), въ противномъ же случаѣ заложенное имущество обращается въ продажу для покрытія долга Обществу. Само собою разумѣется, что если слѣдующее изъ страховой Компаніи вознагражденіе превышаетъ остальную сумму долга

Обществу, то весь таковой излишекъ выдается послѣднимъ владѣльцу имущества, освобождаемаго изъ подъ запрещенія.

б) Если уцѣлѣвшая отъ пожара часть зданія обезпечиваетъ оставшійся на немъ долгъ Обществу и заемщикъ, возобновивъ тотчасъ застрахованіе (согласно § 71), обяжется уцѣлѣвшую часть зданія, въ теченіи одного года исправить, перезастраховать и уплачивать Обществу остающійся на зданіи долгъ, съ установленными процентами, въ остальное время заключеннаго займа, то полученная Обществомъ отъ страховой Компаніи сумма денегъ, выдается заемщику.

§ 74.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда Страховое Общество, по Уставу своему, освобождается отъ платежа пожарныхъ убытковъ, Общество приступаетъ къ продажѣ заложеннаго имущества, уцѣлѣвшаго отъ пожара, а если сей послѣдній произошелъ отъ злаго умысла владѣльца, то онъ отвѣчаетъ и всякимъ другимъ своимъ имуществомъ, для погашенія суммы долга, согласно *442 ст. Уст. Кред. Св. Зак. Т. XI.*

§ 75.

Закладное Общество войдетъ въ соглашеніе съ Страховыми Компаніями на счетъ опредѣленія обоюдныхъ обязанностей, какъ тѣхъ, которыя обозначены въ ст. 437—440 включительно, Т. XI. Уст. Кред., такъ и другихъ, которыя для взаимнаго обезпеченія Компаній и Общества, признаны будутъ нужными.

д) *Объ оцѣнкѣ.*

§ 76.

Оцѣнка домовъ и другихъ недвижимостей производится оцѣночною Коммиссіею, въ составѣ по опредѣленію Общаго Собранія. Коммиссія, при оцѣнкѣ имуществъ въ залогъ предлагаемыхъ, принимаетъ въ соображеніе: матеріальную цѣнность, средній ежегодный чистый доходъ и мѣстныя обстоятельства, а также обращаетъ вниманіе на прочность строенія, въ томъ отношеніи, можетъ ли оно простоять болѣе *того срока, на который закладывается*, безъ большихъ, или капитальныхъ починокъ и безъ большой потери въ цѣнѣ своей, а при томъ можетъ ли оно обезпечивать ту ссуду, которая, по правиламъ Общества, подлежитъ выдачѣ. При этомъ Коммиссія составляетъ подробную опись, на которой заемщикъ надписываетъ, что сію опись читалъ, и противъ того, какъ оная составлена, возраженій не имѣетъ.

§ 77.

Оцѣнка не должна превышать *десяти-лѣтнюю* сложность чистаго дохода для каменныхъ имуществъ, восьмилѣтнюю для полукаменныхъ, и *шести-лѣтнюю* для деревянныхъ, а равно и сумму, въ которую имущество застраховано.

§ 78.

При оцѣнкѣ недостроенныхъ зданій принимаются въ основаніе одни несгараемые матеріалы и мѣсто, оными занимаемое.

е) *Порядокъ производства ссудъ.*

§ 79.

Ссуда назначается по разсмотрѣніи Правленіемъ Общества представленныхъ документовъ и сдѣланной оцѣнки, при чемъ Общество можетъ, если признаетъ нужнымъ соображаться съ оцѣнкою Страховыхъ отъ огня Обществъ; съ городскою оцѣночною табелью и съ ежегоднымъ чистымъ доходомъ, а также съ цѣною дома показанною въ актѣ пріобрѣтенія. Въ случаѣ какихъ либо сомнѣній, возбужденныхъ оцѣнкою, Правленіе поручаетъ одному изъ своихъ Директоровъ производство мѣстной повѣрки. Оно можетъ тоже, по совѣщанію съ Наблюдательнымъ Комитетомъ, отказать въ пріемѣ въ залогъ такого имущества, которое, по ветхости, непостоянству дохода, или по другимъ какимъ либо причинамъ, не представляетъ для Общества достаточнаго обезпеченія. *Послѣднее правило равномѣрно относится и къ перезалогу.*

Примѣчаніе. *Перезалогъ имуществъ, заложенныхъ въ Обществѣ допускается не иначе, какъ съ опредѣленіемъ новаго срока, по новой оцѣнкѣ (на точномъ основаніи § 76), по новому свидѣтельству, и не ранѣе какъ по погашеніи одной трети лежащаго на томъ имуществѣ долга Обществу. Время, назначенное для перезалога (т. е. погашеніе одной трети долга), можетъ быть сокращено въ томъ случаѣ, когда владѣлецъ пожелаетъ получить добавочную ссуду подъ капитальную постройку, вновь возведенную имъ въ имуществѣ, Обществу заложенномъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, если Правленіе, по совѣщаніи съ Наблюдательнымъ Комитетомъ, признаетъ почему невозможнымъ допустить перезалогъ, съ назначеніемъ новыхъ сроковъ займа, то это не препятствуетъ выдачи надбавочной ссуды (соразмѣрно цѣнности новой постройки) на остальной срокъ первоначальнаго займа.*

§ 80.

Правленіе, при *всякой* ссудѣ по залогу, удерживаетъ *единовременно*, въ пользу Общества, *одинъ процентъ преміи*, со всей выдаваемой въ ссуду суммы; при перезалогѣ же, эта премія взимается только съ добавочной суммы. При удержаніи преміи, закладныя облигаціи исчисляются по нарицательной ихъ цѣнѣ. Заемщикъ можетъ вносить премію и наличными деньгами.

§ 81.

При ссудѣ, владѣлецъ закладываемаго имущества обязанъ внести наличными деньгами столько, чтобы удовлетво-

рить всѣ казенныя и частныя взысканія, по коимъ состоятъ запрещенія на имуществѣ, если впрочемъ, со стороны казенныхъ мѣстъ и частныхъ лицъ не будетъ изъявлено согласіе на принятіе, въ уплату взысканій, закладныхъ облигацій Общества. Правленіе Общества, получивъ деньги, отправляетъ ихъ по принадлежности.

§ 82.

Заемщикъ при *полученіи* ссуды, подписываетъ обязательство въ томъ: что принимаетъ на себя предъ обществомъ долгъ по сей ссудѣ и объзпечиваетъ оный имуществомъ, означеннымъ въ свидѣтельствѣ Гражданской Палаты; что подвергается всѣмъ *существующимъ* правиламъ Общества по залогу и продажѣ недвижимаго имущества; что до совершеннаго освобожденія имущества отъ залога, имъ не будетъ сдѣлано, въ составѣ строенія, или назначеніи онаго, такихъ измѣненій, которыя могли бы уменьшить цѣнность его; что онъ будетъ производить всѣ исправленія, необходимыя для поддержанія строенія и что, въ случаѣ противнаго по симъ предметамъ дѣйствія, предоставляетъ право Обществу сократить срокъ, на который выдана была ссуда, а въ случаѣ не уплаты долга, къ назначенному новому сроку, взыскать оную съ процентами и издержками, посредствомъ продажи заложеннаго имущества; а до публикаціи о сей продажѣ и до выручки долга продажею просроченнаго имущества обращать взысканія Общества на доходы съ того имущества.

Примѣчаніе 1. Само собою разумѣется, что всякое измѣненіе, или дополненіе *существующихъ при выдачѣ ссудъ* правилъ, обратнаго дѣйствія не имѣетъ, и по сему, къ *выданнымъ* уже *ссудамъ*, не относится.

Примѣчаніе 2. *Заемщикъ при полученіи ссуды, получаетъ расчетъ всѣмъ ежегодно слѣдующимъ съ него срочнымъ платежамъ, по примѣру табелей въ приложеніи подъ №№ 3, 4, 5 и 6.*

§ 83.

О каждой произведенной ссудѣ Правлсніе Общества сообщаетъ подлежащей страховой отъ огня компаніи.

§ 84.

Заложенное въ Обществѣ недвижимое имущество не освобождается изъ подъ запрещенія, до совершенной выплаты долга, и Общество, по выданнымъ изъ онаго ссудамъ, пользуется правомъ преимущественнаго удовлетворенія, предъ всякими казенными и частными долгами, кромѣ городской повинности *и податей, въ двухъ*-годичномъ размѣрѣ.

§ 85.

Заложенныя въ Обществѣ имущества ни въ какомъ случаѣ не несутъ отвѣтственности одно за другое, каждое изъ

нихъ отвѣтствуетъ лишь за платежи имъ обезпеченнаго долга и въ размѣрѣ, опредѣленномъ при выдачѣ ссуды.

§ 86.

Перестройка заложенныхъ въ Обществѣ зданій дозволяется не иначе, какъ по представленіи владѣльцами оныхъ удостовѣреній страховой отъ огня Компаніи, что она, во время перестройки, продолжаетъ отвѣтствовать за пожарные убытки, въ соотвѣтствующей долгу суммѣ. При соблюденіи сего условія, Общество, если должникъ въ своихъ платежахъ исправенъ, не имѣетъ права запретить въ заложенныхъ имуществахъ, дозволенныхъ городскимъ начальствомъ, перестроекъ, построекъ и исправленій, если отъ сего не уменьшается цѣнность или вѣрность залога; но въ случаѣ просрочки заложеннаго имущества, Общество назначаетъ его въ продажу, вмѣстѣ съ новыми постройками, хотя бы на послѣднія и не было выдано добавочной ссуды.

§ 87.

Въ залогъ Обществу поступаетъ вся земля, и всѣ строенія, къ закладываемому дому принадлежащія, и вошедшія въ свидѣтельство Гражданской Палаты, хотя бы въ оцѣнку Общества, при выдачѣ ссуды, такія строенія приняты не были.

ж) *О возвратѣ ссудъ.*

§ 88.

Возвратъ Обществу выданной онымъ въ ссуду капитальной суммы съ процентами, производится, посредствомъ ежегодныхъ срочныхъ платежей, *въ теченіе всего срока, на который выдана ссуда, по образцу табелей, на сей предметъ составленныхъ (См. приложенія №№ 3, 4, 5 и 6).*

Сіи годовые платежи составляются:

а) Изъ интересовъ по 5 на сто, на уплату процентовъ по закладнымъ облигаціямъ.

б) Изъ процентовъ погашенія, соразмѣрныхъ сроку, на какой ссуда выдается и обращаемыхъ вполнѣ на погашеніе закладныхъ облигацій, согласно § 115—117.

в) Изъ $^{3}/_{4}{}^{0}/_{0}$ на капитальную сумму долга, на расходы по управленію Общества и за Коммиссію по производству ссудъ.

Всѣ вышеозначенные платежи производятся равными частями за каждые шесть мѣсяцевъ *впередъ*, въ опредѣленные Обществомъ сроки, *и по табелямъ, напередъ въ Обществѣ составленнымъ.*

Примѣчаніе. Опредѣленное, въ семъ § п. а, количество *интересовъ*, впослѣдствіи, при выдачѣ новыхъ ссудъ, можетъ быть измѣняемо, сообразно обстоятельствамъ времени и соображеніямъ Общества (Пунктъ 5 § 48).

§ 89.

Всѣ опредѣленные въ предъидущемъ параграфѣ *платежи* производятся наличными деньгами, или купонами закладныхъ облигацій, срокъ уплатъ коихъ уже миновалъ.

Примѣчаніе. Уплата процентовъ, *по желанію заемщиковъ*, можетъ послѣдовать и ранѣе опредѣленнаго срока.

§ 90.

Правленіе Общества принимаетъ въ уплату и купоны, коимъ срокъ настаетъ въ слѣдующемъ полугодіи, но съ учетомъ *въ пользу Общества. Размѣръ таковаго учета будетъ публикуемъ Правленіемъ во всеобщее свѣдѣніе.*

§ 91.

Заемщику предоставляется уплатить долгъ, въ цѣлости или по частямъ, круглыми сотнями, и ранѣе срока, на который онъ сдѣланъ, наличными деньгами, или закладными облигаціями Общества, по тиражу къ погашенію не вышедшими. Эти закладныя облигаціи Общество принимаетъ по нарицательной ихъ цѣнѣ. Съ заемщика, преждевременно погашающаго свой долгъ, наличными деньгами взымаются еще *извѣстные проценты. Количество этихъ процентовъ соразмѣряется съ количествомъ процентовъ, какъ интересовъ, такъ и погашенія, необходимыхъ самому Обществу для уплаты процентовъ по облигаціямъ, соотвѣтствующимъ погашаемой заемщикомъ части долга.*

§ 92.

Въ случаѣ неисправнаго срочнаго платежа, заемщикъ платитъ въ пользу Общества, по $\frac{1}{2}\%$, за каждый просроченный мѣсяцъ, на всю невнесенную имъ сумму, до *окончательной* уплаты, или до выручки всей недоимки продажею заложеннаго имущества. При семъ *и при подобныхъ взысканіяхъ* части мѣсяца принимаются: менѣе 16-ти дней за полъ-мѣсяца, а 16 дней и болѣе — за мѣсяцъ.

§ 93.

По истеченіи 4-хъ мѣсяцевъ недоимки, Правленіе Общества дѣлаетъ публикацію о продажѣ просроченнаго имущества, съ указаніемъ дней торга и свѣдѣній, требуемыхъ ст. 2089 Т. X ч. 2 Св. Зак. Гражд.; самая же продажа *производится* по окончаніи двухъ мѣсяцевъ, со времени перваго о томъ припечатанія. Всѣ расходы на публикаціи, которыя Правленіе Общества вынуждено будетъ дѣлать, относятся на счетъ неисправныхъ заемщиковъ. Владѣльцу имущества назначеннаго въ продажу предоставляется право внести числящуюся недоимку со всѣми накопившимися процентами и упадающими на него расходами, не позже какъ за три недѣли до назначеннаго для продажи дня, и въ семъ случаѣ Правленіе Общества объ отмѣнѣ продажи объявляетъ присутственному

мѣсту въ которомъ производится продажа и публикуетъ въ вѣдомостяхъ; послѣ означеннаго срока продажа имущества ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть пріостановлена.

§ 94.

По истеченіи двухъ мѣсяцевъ просрочки, Правленіе Общества дѣлаетъ распоряженіе о повѣркѣ описи имущества чрезъ своего агента, который обязанъ произвести повѣрку и представить о томъ Правленію Общества, не позже, какъ въ теченіи одного мѣсяца. Въ случаѣ недопущенія агента Общества владѣльцемъ къ учиненію повѣрки, полиція, по требованію Правленія Общества, обязана оказывать ему надлежащее и *немедленное* содѣйствіе.

§ 95.

Продажа просроченныхъ имуществъ производится въ Управѣ Благочинія при Членахъ Правленія и Наблюдательнаго Комитета, сими послѣдними для того командированныхъ. Сроки продажъ равно и условія, на которыхъ оныя должны производиться, назначаются Правленіемъ Общества, которое обязано сообщать о томъ Управѣ Благочинія съ препровожденіемъ и описи имуществу назначенному въ продажу, по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли до срока оной. При продажѣ можетъ находиться и владѣлецъ дома, или его повѣренный, который вызывается къ явкѣ чрезъ припечатаніе въ вѣдомостяхъ. Впрочемъ, если лица эти не явятся въ назначенный для продажи день, то продажа производится и безъ ихъ присутствія.

§ 96.

Если данною на переторжкѣ цѣною покрывается весь долгъ Обществу, включая недоимку, просрочку и другія издержки, то Правленіе утверждаетъ продажу, хотя бы были казенныя взысканія; если же продажа не состоится, по случаю неявки покупщиковъ, то Правленіе назначаетъ другой, чрезъ двѣ недѣли, срокъ и если и тогда покупщики не явятся, или если данная цѣна будетъ ниже долга Обществу, то отъ усмотрѣнія Правленія будетъ зависѣть утвердить продажу имѣнія, или оставить оное за Обществомъ, *съ тѣмъ, чтобы* продать *въ теченіи одного года* по вольной цѣнѣ, или же назначить новый торгъ. *Такъ какъ временное оставленіе за Обществомъ просроченнаго имущества не составляетъ перехода онаго въ собственность Общества, а только мѣру взысканія, то при этомъ не полагается платежа гербовыхъ, крѣпостныхъ или другаго рода пошлинъ.*

§ 97.

Покупщикъ принимаетъ на себя, сверхъ платежа данной имъ цѣны, уплату крѣпостныхъ пошлинъ и другихъ издер-

жекъ по совершенію акта, и за тѣмъ отвѣтствуетъ за недоимку въ податяхъ и повинностяхъ, лежащихъ на домѣ, но не свыше *двухъ* годоваго количества оныхъ.

§ 98.

При продажѣ недвижимаго имущества, покупщикъ обязанъ внести 10% задатку, противъ предложенной имъ цѣны; задатокъ долженъ быть внесенъ наличными деньгами или закладными облигаціями Общества (§ 91).

§ 99.

Покупщикъ обязанъ, въ теченіи двухъ недѣль, внести, въ Правленіе Общества, всю сумму за купленное имущество. или остальную за переводомъ на него долга *(§ 91)*, въ противномъ случаѣ теряетъ право на задатокъ, который остается въ пользу Общества; Правленіе же немедленно приступаетъ къ публикаціи о продажѣ, назначая чрезъ двѣ недѣли новые торги.

§ 100.

Покупщикъ недвижимаго имущества въ правѣ просить о переводѣ на себя долга Обществу, съ обязанностію уплачивать оный въ остальное время займа; остальную же, за переводомъ долга, сумму вноситъ наличными деньгами (§§ 91 и 98); изъ нихъ Правленіе Общества удерживаетъ слѣдующіе оному платежи съ процентами, просрочкою и издержками, употребленными на публикаціи о продажѣ заложеннаго имущества. Если же Общество имѣетъ въ виду казенные и частные долги, или требованія присутственныхъ мѣстъ, то изъ оставшихся въ наличности денегъ, отправляетъ слѣдующія суммы въ подлежащія мѣста, и за тѣмъ уже остальныя выдаетъ владѣльцу проданнаго имущества.

§ 101.

По утвержденіи Правленіемъ Общества продажи недвижимаго имущества и по полученіи за оное денегъ, оно немедленно сообщается Палатѣ Гражданскаго Суда о выдачѣ данной, на имя покупщика; въ случаѣ же надобности въ исполненіи по сему какой либо, со стороны Общества, формальности, отряжаетъ въ Палату, или Директора Правленія Общества, или другое уполномоченное лицо.

§ 102.

По уплатѣ заемщикомъ долга, на недвижимомъ имуществѣ лежащаго, Правленіе Общества обязано сдѣлать распоряженіе объ освобожденіи онаго отъ лежащаго на немъ запрещенія, возвратить свидѣтельство въ Палату Гражданскаго Суда для уничтоженія и сообщить о томъ во всѣ мѣста, которымъ Правленіе Общества сообщало о поступившемъ въ залогъ недвижимомъ имуществѣ.

§ 103.

Присутственныя мѣста или лица мѣстнаго управленія, обязаны немедленно удовлетворять всѣ законныя требованія Правленія, по производящимся отъ имени его взысканіямъ.

§ 104.

Въ случаѣ обращенія на заложенное въ Обществѣ имущество иныхъ казенныхъ, или частныхъ взысканій, когда при этомъ владѣлецъ имущества исправенъ въ отношеніи къ Обществу, соблюдаются слѣдующія правила:

1. Долгъ Обществу, по заложенному въ ономъ имуществу, не можетъ поступить въ конкурсную массу, а удовлетворяется прежде всѣхъ другихъ долговъ казенныхъ, частныхъ и общественныхъ, кромѣ недоимки городскихъ повинностей, *и податей въ двухъ*-годичной пропорціи.

2. Въ случаѣ обращенія постороннихъ взысканій на заложенное Обществу имущество, оно имѣетъ право требовать передачи, въ собственное его распоряженіе, продажи имущества съ публичнаго торга на основаніи § 95.

ГЛАВА V.

О закладныхъ облигаціяхъ.

§ 105.

Закладныя облигаціи С. Петербургскаго Закладнаго Общества, суть долговыя его обязательства, по которымъ оно выплачиваетъ владѣльцамъ облигацій опредѣленные проценты и выкупаетъ ихъ, въ установленные сроки, изъ обращенія, *согласно §§ 65, 115—117.*

§ 106.

Закладныя облигаціи выпускаются не иначе, какъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ и *сумма*, представляемая числомъ *выпущенныхъ и еще невыкупленныхъ изъ обращенія закладныхъ облигацій*, по нарицательной ихъ цѣнѣ, *не должна* ни въ какомъ случаѣ превышать *общей суммы всѣхъ ссудъ, дѣйствительно Обществомъ выданныхъ* заемщикамъ, подъ залогъ ихъ имуществъ, и *обезпеченныхъ*, рубль за рубль, состоящими на тѣхъ имуществахъ *запрещеніями.*

§ 107.

Общество за исправность какъ въ уплатѣ процентовъ, такъ и погашенія по выпущеннымъ закладнымъ облигаціямъ, отвѣтствуетъ всѣмъ общественнымъ имуществомъ и капиталами, какъ наличнымъ, такъ и долговымъ, обезпеченнымъ имуществами, подъ залогъ коихъ выпущены были облигаціи. Каждое изъ сихъ имуществъ отвѣчаетъ лишь въ размѣрѣ лежащаго на немъ долга и на условіяхъ, на коихъ оный былъ выданъ. Каждый же владѣлецъ акцій отвѣтствуетъ только суммою, внесенною имъ за оныя. (X Т. Ч. 1, Св. Зак. стат. 416, 419 и 2172.)

Неисправность должниковъ Общества, или безуспѣшность взысканія долга съ заложеннаго имущества, ни въ какомъ случаѣ не могутъ остановить выполненія Обществомъ его обязательствъ, по уплатѣ процентовъ по закладнымъ облигаціямъ и выкупа ихъ изъ обращенія, въ порядкѣ опредѣленномъ уставомъ.

§ 108.

Сообразно съ количествомъ представленныхъ къ залогу имуществъ, закладныя облигаціи выпускаются *разрядами. Со дня выпуска разряда начинается теченіе процентовъ по облигаціямъ и расчетъ платежей по ссудамъ.*

§ 109.

О выпускѣ каждаго новаго *разряда* публикуется во всеобщее свѣдѣніе въ вѣдомостяхъ, назначенныхъ для того Правленіемъ.

§ 110.

Закладныя облигаціи опредѣляются по сту рублей каждая и выдаются по желанію, или на предъявителя или *именныя.* При каждой изъ облигацій находится листъ купоновъ для полученія по онымъ процентовъ.

§ 111.

Закладныя облигаціи приносятъ интереса по пяти на сто въ годъ.

§ 112.

Уплата процентовъ производится Правленіемъ Общества предъявителю купоновъ въ два полугодовые срока, а именно: *по два руб. 50 к., по истеченіи каждыхъ шести мѣсяцевъ.*

Примѣчаніе. Купоны облигацій, не предъявленные въ Правленіе, въ теченіи 10 лѣтъ послѣ срока, назначеннаго для платежа по нимъ, признаются не дѣйствительными.

§ 113.

Время и *порядокъ* платежа означаются на самыхъ же закладныхъ облигаціяхъ.

§ 114.

Бланки для закладныхъ облигацій, вмѣстѣ съ купонами, по утвержденіи Правленіемъ *образца* ихъ, *печатаются на счетъ Общества, въ Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ бумагъ.* Правленіе, по мѣрѣ разрѣшенія онымъ ссудъ, выдаетъ заемщику облигаціи за нумерами, подписомъ двухъ Членовъ Правленія, Главнаго Контролера и приложеніемъ печати Общества. На купонахъ означаются нумера закладныхъ облигацій, къ которымъ они принадлежатъ, и годы, въ послѣдовательномъ порядкѣ.

§ 115.

Общество обязано погашать выпущенныя имъ закладныя облигаціи (т. е. выплачивать чистыми деньгами владѣльцамъ или предъявителямъ облигацій, надписанную на нихъ капиталь-

ную сумму, взамѣнъ получаемыхъ обратно облигацій) не менѣе той суммы, какая подлежитъ погашенію, по расчету выданныхъ изъ Общества ссудъ, такъ чтобы всѣ облигаціи, принадлежащія къ одному *разряду*, погашены были и уничтожены въ теченіи опредѣленнаго при выпускѣ ихъ срока.

§ 116.

Общество погашаетъ закладныя облигаціи прямымъ выкупомъ (т. е. покупкою облигацій отъ владѣльцевъ оныхъ, по вольной цѣнѣ) и выкупомъ по тиражу, по нарицательной цѣнѣ, съ тѣмъ однакоже, что изъ всего количества облигацій, ежегодно подлежащаго погашенію, Общество обязано не менѣе одной трети выкупить по тиражу.

§ 117.

Прямый выкупъ прекращается наканунѣ каждаго тиража. Тиражъ закладныхъ облигацій производится черезъ каждые шесть мѣсяцевъ, въ сроки напередъ опредѣленные и распубликованные во всеобщее свѣдѣніе.

§ 118.

Тиражъ закладныхъ облигацій производится въ Правленіи Общества въ присутствіи Директоровъ Правленія, не менѣе трехъ Членовъ Наблюдательнаго Комитета, и чиновника отъ Министерства Финансовъ, для сего командированнаго.

Примѣчаніе. *При тиражахъ могутъ также присутствовать владѣльцы облигацій.*

§ 119.

Немедленно послѣ тиража, и не позже десяти дней, нумера закладныхъ облигацій, подлежащихъ погашенію, публикуются *для всеобщаго свѣдѣнія*, съ опредѣленіемъ времени для *уплаты* по нимъ *денегъ, т. е. для выкупа.* Независимо отъ сего, Правленіе Общества, послѣ каждаго тиража, заготовляетъ достаточное количество отпечатанныхъ *таблицъ* о нумерахъ закладныхъ облигацій, *вынутыхъ по тиражу*, для раздачи желающимъ. *Таблицы* сіи выставляются на биржѣ и въ конторахъ городовыхъ маклеровъ.

§ 120.

Исчисленіе процентовъ на облигаціи, вышедшія по тиражу, прекращается со срока, опредѣленнаго для ихъ выкупа. Деньги за вынутыя облигаціи выдаются въ Правленіи Общества, съ наступленіемъ того срока.

Примѣчаніе. *Облигаціи, вышедшія по тиражу и не предъявленныя въ Правленіе къ обмѣну на деньги въ теченіи 10 лѣтъ, признаются не дѣйствительными.*

§ 121.

Если на погашеніе долга поступятъ отъ заемщиковъ или покупщиковъ просроченныхъ имуществъ, вмѣсто наличныхъ денегъ, закладныя облигаціи (§§ 91, 98 — 100-й Устава), то къ нимъ прикладывается штемпель съ надписью „*возвращена*“ и они зачитаются въ число тѣхъ, которыя будутъ подлежать погашенію въ ближайшій *срокъ выкупа по* тиражу, о чемъ публикуется своевременно въ вѣдомостяхъ.

§ 122.

Погашенныя, какъ *по тиражу, такъ и прямымъ выкупомъ, а равно и поступающія въ уплату долга, на основаніи § 121*, закладныя облигаціи перечеркиваются и *на нихъ* прикладывается штемпель съ надписью „*уничтожена*“, за тѣмъ, въ присутствіи Членовъ Наблюдательнаго Комитета и командированнаго отъ Министерства Финансовъ чиновника, Правленіе подвергаетъ сіи облигаціи *уничтоженію* два раза въ годъ. Объ этомъ дѣйствіи составляется, въ двухъ экземплярахъ, за подписью всѣхъ присутствующихъ, протоколъ съ прописаніемъ всѣхъ нумеровъ уничтоженныхъ закладныхъ облигацій. Одинъ экземпляръ сего протокола представляется особой Канцеляріи по кредитной части Министерства Финансовъ, а другой хранится при дѣлахъ Правленія. *Независимо отъ сего о нумерахъ такимъ образомъ уничтоженныхъ облигацій публикуется въ вѣдомостяхъ.*

§ 123.

Для соблюденія порядка въ платежахъ, ясности и точности въ счетахъ и для охраненія правъ всякаго владѣльца закладныхъ облигацій, въ конторѣ Правленія Общества ведутся книги, для записки въ нихъ всѣхъ нумеровъ закладныхъ облигацій, въ послѣдовательномъ порядкѣ, по каждому *разряду* отдѣльно. Въ книгахъ этихъ отмѣчается уплата процентовъ, капитала и время погашенія платежемъ закладныхъ облигацій.

§ 124.

Закладныя облигаціи принимаются въ залоги по казеннымъ подрядамъ, поставкамъ, залогамъ въ Таможнѣ, откупамъ и другимъ обязательствамъ съ казною, въ такой цѣнѣ, какая будетъ опредѣлена правительствомъ, по открытіи дѣйствій Общества. *Подъ залогъ ихъ производятся ссуды* Государственнымъ Банкомъ и его конторами, согласно съ Уставомъ *Банка.*

§ 125.

Въ закладныя облигаціи Общества могутъ быть обращаемы между прочимъ: капиталы разныхъ казенныхъ и общественныхъ учрежденій, когда, по дѣйствующимъ узаконеніямъ, на нихъ могутъ быть пріобрѣтаемы билеты *Государственной* Коммиссіи Погашенія Долговъ.

§ 126.

За поддѣлку закладныхъ облигацій, виновные подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ за поддѣлку билетовъ кредитныхъ установленій, имѣющихъ въ общемъ обращеніи достоинство денегъ (согласно 623—630 ст. Св. Зак. Т. XV).

ГЛАВА VI.

Объ отчетѣ Правленія и раздѣленія прибыли.

§ 127.

За двѣ недѣли до обыкновеннаго ежегоднаго Собранія, Правленіе раздаетъ акціонерамъ печатные экземпляры отчета за истекшій годъ и открываетъ для всѣхъ акціонеровъ счетныя книги и документы.

§ 128.

Общее Собраніе можетъ, если найдетъ нужнымъ, избрать изъ среды себя Депутатовъ для повѣрки годоваго отчета.

§ 129.

По утвержденіи Общимъ Собраніемъ годоваго *отчета, указаннаго въ § 127 и публикуемаго въ вѣдомостяхъ*, изъ чистой *прибыли*, т. е. изъ суммы, остающейся за вычетомъ всѣхъ расходовъ и издержекъ по содержанію и дѣйствію Общества, отчисляется, не менѣе десяти процентовъ, въ оборотный капиталъ, *когда* оборотный фондъ не *соотвѣтствуетъ одной третьей части основнаго* капитала и выдается дивидендъ акціонерамъ, вознагражденіе Директорамъ и учредителямъ, сообразно §§ 38 и 39 *и постановленію Общаго Собранія по сему предмету.*

§ 130.

Вызовъ акціонеровъ для полученія дивиденда дѣлается, не позже двадцати дней, послѣ утвержденія годоваго отчета. О времени раздачи дивиденда публикуется въ вѣдомостяхъ.

§ 131.

Дивидендъ выдается въ Правленіи Общества предъявителю купоновъ акцій.

§ 132.

Если акціонеръ, или его наслѣдники, въ теченіи десяти лѣтъ, не явятся за полученіемъ дивиденда, то оный обращается въ собственность Общества. Изъ сего исключаются тѣ случаи, когда возникнетъ, о принадлежности акцій, тяжба продолжавшаяся болѣе десяти лѣтъ, тогда, накопившійся на акцію девидендъ, выдается сполна, на основаніи судебнаго рѣшенія.

§ 133.

На дивидендныя суммы, хранящіяся въ Правленіи за неявкой акціонеровъ, для полученія оныхъ, проценты, ни въ какомъ случаѣ, не выдаются.

ГЛАВА VII.

О порядкѣ разрѣшенія споровъ и о случаяхъ въ уставѣ не упомянутыхъ.

§ 134.

Всѣ споры между акціонерами по дѣламъ Общества и между Обществомъ и его директорами, окончательно рѣшаются, или въ Общемъ Собраніи акціонеровъ, если на сей разборъ обѣ тяжущіяся стороны будутъ согласны, или же узаконеннымъ третейскимъ судомъ, на основаніи постановленныхъ о семъ правилъ въ книгѣ II Зак. о Судопроизв. Гражданскомъ. Споры Общества и его Членовъ съ лицами посторонними, когда предметъ спора относится собственно къ дѣламъ Общества, подлежатъ разбору въ общемъ судебномъ порядкѣ, развѣ послѣдуетъ обоюдное согласіе на учрежденіе третейскаго суда.

§ 135.

Во всѣхъ случаяхъ, въ Уставѣ семъ не поименованныхъ, Общество руководствуется, какъ нынѣ дѣйствующими правилами объ акціонерныхъ компаніяхъ и о кредитныхъ операціяхъ, коими Общество будетъ заниматься, такъ и тѣми правилами, которыя будутъ впослѣдствіи на сей предметъ изданы Правительствомъ. На Общество распространяются также и тѣ узаконенія, какія будутъ впослѣдствіи изданы для всѣхъ подобныхъ частныхъ кредитныхъ учрежденій.

ПРИМѢРНЫЕ РАСЧЕТЫ ЕЖЕГОДНЫХЪ ПЛАТЕЖЕЙ.

№ 3. Расчетъ на 10,000 р. съ платежемъ 5% интересовъ и по 8% погашенія, всего 1,300 р. въ годъ (къ § 88).

Срокъ.	Состояніе капитала въ каждомъ году.		Проценты 5%.		Погашеніе 8%.		Всего.	
Число лѣтъ.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1	10,000	—	500	—	800	—	1,300	—
2	920	—	460	—	840	—	1,300	—
3	836	—	418	—	882	—	1,300	—
4	747	80	373	90	926	10	1,300	—
5	655	19	327	60	972	40	1,300	—
6	557	95	279	—	1,021	—	1,300	—
7	455	85	228	—	1,072	—	1,300	—
8	348	65	174	40	1,025	60	1,300	—
9	236	9	118	10	1,181	90	1,300	—
10	117	90	59	—	1,179	—	1,238	—
			293	80	1,000	—	12,938	—

Сверхъ этихъ процентовъ и погашенія заемщикъ уплачиваетъ еще ежегодно, согласно § 88, $^3/_4$ процента на капитальную сумму долга, т. е. по 75 руб. въ годъ.

Примѣчаніе. Ежегодные платежи вносятся въ два срока, за каждые шесть мѣсяцевъ поровну, т. е. по 687 р. 50 к.

№ 4. Расчетъ на 10,000 р. съ платежемъ интересовъ по 5% и погашенія по 5%, всего по 1,000 р. въ годъ (къ § 88).

Срокъ.	Состояніе капитала въ каждомъ году.		Проценты 5%.		Погашеніе 5%.		Всего.	
Число лѣтъ.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1	10,000	—	500	—	500	—	1,000	—
2	9,500	—	475	—	525	—	1,000	—
3	8,975	—	448	75	551	25	1,000	—
4	8,423	75	421	19	578	81	1,000	—
5	7,844	94	392	25	607	75	1,000	—
6	7,237	19	361	86	638	14	1,000	—
7	6,599	05	329	96	670	04	1,000	—
8	5,929	01	296	46	703	54	1,000	—
9	5,225	47	261	28	738	72	1,000	—
10	4,486	75	224	34	775	66	1,000	—
11	3,711	09	185	56	814	44	1,000	--
12	2,896	65	144	84	855	16	1,000	—
13	2,041	49	102	8	897	92	1,000	—
14	1,143	57	57	18	942	82	1,000	—
15	200	75	10	4	200	75	210	79
			4,210	79	10,000	—	14,210	79

Сверхъ процентовъ и погашенія заемщикъ уплачиваетъ еще ежегодно, согласно § 88, $^{3}/_{4}$% процента на капитальную сумму долга, т. е. по 75 р. въ годъ.

Примѣчаніе. Ежегодные платежи вносятся въ два срока, за каждые шесть мѣсяцевъ поровну, т. е. по 537 рублей 50 к.

№ 5. Расчетъ на 10,000 р. съ платежемъ интересовъ по 5% и погашенія по 4%, всего по 900 р. въ годъ (къ § 88).

Срокъ.	Состояніе капитала въ каждомъ году.		Проценты 5%.		Погашеніе 4%.		Всего.	
Число лѣтъ.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1	10,000	—	500	—	400	—	900	—
2	9,600	—	480	—	420	—	900	—
3	9,180	—	459	—	441	—	900	—
4	8,739	—	437	—	463	—	900	—
5	8,276	—	413	80	486	20	900	—
6	7,789	80	389	50	510	50	900	—
7	7,279	30	364	—	536	—	900	—
8	6,743	30	337	20	562	80	900	—
9	6,180	50	309	10	590	90	900	—
10	5,589	60	279	50	620	50	900	—
11	4,969	10	248	50	651	50	900	—
12	4,317	60	215	90	684	10	900	—
13	3,633	50	181	70	718	30	900	—
14	2,915	20	145	80	754	20	900	—
15	2,161	—	108	10	791	90	900	—
16	1,369	10	68	50	831	50	900	—
17	537	60	26	90	537	60	564	50
			4,964	50	10,000	—	14,964	50

Сверхъ этихъ процентовъ и погашенія заемщикъ уплачиваетъ еще ежегодно, согласно § 88, $^{3}/_{4}$% процента на капитальную сумму долга, т. е. по 75 руб. въ годъ.

Примѣчаніе. Ежегодные платежи вносятся въ два срока, за каждые шесть мѣсяцевъ поровну, т. е. по 487 р. 50 к.

№ 6. Расчетъ на 10,000 р. съ платежемъ интересовъ по 5% и погашенія по 2%, всего 700 р. въ годъ (къ § 88).

Срокъ.	Состояніе капитала въ каждомъ году.		Проценты 5%.		Погашеніе 2%.		Всего.	
Число лѣтъ.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1	10,000	—	500	—	200	—	700	—
2	9,800	—	490	—	210	—	700	—
3	9,590	—	479	50	220	50	700	—
4	9,369	50	468	48	231	52	700	—
5	9,137	98	456	90	243	10	700	—
6	8,894	88	444	75	255	25	700	—
7	8,639	63	431	99	268	01	700	—
8	8,371	62	418	59	281	41	700	—
9	8,090	21	404	52	295	48	700	—
10	7,794	73	389	74	310	26	700	—
11	7,484	47	374	23	325	77	700	—
12	7,158	70	357	94	342	06	700	—
13	6,816	64	340	84	359	16	700	—
14	6,457	48	322	88	377	12	700	—
15	6,080	36	304	02	395	98	700	—
16	5,684	38	284	22	415	78	700	—
17	5,268	60	263	43	436	57	700	—
18	4,832	03	241	61	458	39	700	—
19	4,373	64	218	69	481	31	700	—
20	3,892	33	194	62	505	38	700	—
21	3,386	95	169	35	530	65	700	—
22	2,856	30	142	82	557	18	700	—
23	2,299	12	114	96	585	04	700	—
24	1,714	08	85	71	614	29	700	—
25	1,099	79	54	99	645	01	700	—
26	454	78	22	74	454	78	477	52
			7,977	52	10,000	—	17,977	52

Сверхъ этихъ процентовъ и погашенія заемщикъ уплачиваетъ еще ежегодно, согласно § 88, $^3/_4$% процента на капитальную сумму долга, т. е. по 75 р. въ годъ.

Примѣчаніе. Ежегодные платежи вносятся въ два срока, за каждые шесть мѣсяцевъ поровну, т. е. по 387 рублей 50 к.

Уставъ С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденный 4 Іюля 1861 года.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія основанія.

§ 1.

С.-Петербургское Городское Кредитное Общество учреждается при городскомъ общественномъ управленіи, для производства ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, состоящихъ въ чертѣ города С.-Петербурга.

§ 2.

С.-Петербургское Городское Кредитное Общество составляютъ владѣльцы имуществъ, заложенныхъ Обществу, съ круговою оныхъ отвѣтственностью, по всѣмъ произведеннымъ ссудамъ.

Примѣчаніе. При самомъ открытіи Общества, въ члены онаго поступаютъ всѣ тѣ лица, которыя при подпискѣ изъявили желаніе, согласно §§ 5 и 6 сего Устава, на по-

лученіе ссудъ изъ Общества, или на переводъ въ оное займовъ изъ другихъ кредитныхъ учрежденій.

§ 3.

Для первоначальнаго обзаведенія и покрытія расходовъ по управленію Общества, а равно для обезпеченія своевременнаго погашенія облигацій (закладныхъ листовъ) и платежа по нимъ процентовъ, при случайномъ со стороны заемщиковъ замедленіи во взносѣ оныхъ, открывается Обществу изъ городскихъ капиталовъ кредитъ до 300 т. руб. Порядокъ уплаты занимаемыхъ суммъ опредѣляется по взаимному соглашенію съ Общею Городскою Думою; а исправность уплаты долга обезпечивается круговою отвѣтственностью всѣхъ членовъ Общества, согласно §§ 23 и 24.

§ 4.

Дѣйствія Общества начинаются со времени предъявленія къ залогу въ ономъ имуществъ на сумму не менѣе 2 мил. руб., по городской оцѣнкѣ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О ссудахъ.

§ 5.

Общество выдаетъ ссуды лишь подъ залогъ внесенныхъ или подлежащихъ внесенію въ городскую оцѣночную табель недвижимыхъ имуществъ, приносящихъ постоянный доходъ, или имѣющихъ постоянную цѣнность.

Примѣчаніе. Принимаемыя въ залогъ строенія, какъ

деревянныя, такъ и каменныя, должны быть застрахованы отъ огня, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ главѣ VI.

§ 6.

Общество можетъ выдавать ссуды и подъ имущества, заложенныя въ Государственныхъ Кредитныхъ Установленіяхъ, или у частныхъ лицъ, съ переводомъ долга на имя Общества, если Кредитныя Установленія и частные кредиторы на это согласны.

§ 7.

Размѣръ ссудъ простирается до трехъ четвертей оцѣночной суммы закладываемаго имущества, опредѣляемой по правиламъ объ оцѣнкѣ, въ главѣ VI сего Устава изложеннымъ.

§ 8.

Ссуды изъ Общества производятся круглыми сотнями, въ размѣрѣ не менѣе 500 руб. сер.

Примѣчаніе. Общему Собранію Общества предоставляется впрочемъ впослѣдствіи, по указаніямъ опыта, ограничить высшій размѣръ ссудъ.

§ 9.

Общество взимаетъ съ заемщиковъ и само платитъ, по выдаваемымъ имъ облигаціямъ (закладнымъ листамъ), по $4^{1}/_{2}{}^{0}/_{0}$ въ годъ.

§ 10.

Опредѣленное § 9 количество процентовъ можетъ быть, при выпускѣ новыхъ облигацій, измѣняемо, сообразно съ обстоятельствами времени. Увеличеніе или уменьшеніе процентовъ

не можетъ впрочемъ относиться къ ссудамъ и облигаціямъ, выданнымъ до измѣненія размѣра процентовъ.

Примѣчаніе. О всякомъ пониженіи или повышеніи процентовъ, какъ и вообще о всѣхъ условіяхъ, на коихъ производятся ссуды, Общество публикуетъ во всеобщее свѣдѣніе.

§ 11.

Ссуды выдаются подъ деревянные домы на 14 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ, а подъ каменныя зданія, огороды, сады и пустопорожнія земли на 26 лѣтъ и 9 мѣсяцевъ.

Примѣчаніе. Опредѣленные симъ § сроки не должны быть увеличиваемы и въ случаѣ измѣненія размѣра процентовъ, согласно § 10-му.

§ 12.

Сверхъ процентовъ на занятую сумму, заемщики вносятъ ежегодно на погашеніе оной: по ссудамъ на 26 лѣтъ и 9 мѣсяцевъ по $2^0/_0$, а по ссудамъ на $14^1/_2$ лѣтъ—$5^0/_0$.

Примѣчаніе 1. При семъ прилагается таблица, служащая основаніемъ всѣхъ разсчетовъ по ссудамъ.

Примѣчаніе 2. Въ случаѣ уменьшенія или увеличенія процентовъ по займамъ (§ 10), установленный § 12-мъ размѣръ ежегоднаго погашенія долженъ быть измѣненъ, дабы продолжительность ссудъ не превышала назначенныхъ въ § 11-мъ сроковъ.

§ 13.

Независимо отъ назначенныхъ въ предыдущемъ § платежей, заемщики вносятъ съ полученной ссуды: ежегодно по $^1/_2{}^0/_0$ и

единовременно также $^1/_2{}^0/_0$ на расходы по управленію Общества и на составленіе запаснаго капитала.

§ 14.

Слѣдующіе отъ заемщиковъ платежи вносятся въ Правленіе Общества въ два срока, по равнымъ частямъ: проценты на занятую сумму (§ 9) за каждое полугодіе впередъ, а проценты на погашеніе оной (§ 12) и на расходы по управленію Общества, а равно на составленіе запаснаго капитала (§ 13), по истеченіи каждыхъ шести мѣсяцевъ.

Примѣчаніе. Въ замѣнъ слѣдующихъ съ заемщиковъ процентовъ впередъ за первое полугодіе, удерживается, при выдачѣ имъ ссуды, первый купонъ каждой выдаваемой заемщику облигаціи.

§ 15.

Когда запасный капиталъ Общества достигнетъ такого размѣра, что однихъ съ него процентовъ будетъ достаточно для покрытія расходовъ по управленію, то взиманіе ежегоднаго полупроцентнаго съ заемщиковъ сбора (§ 13) прекращается и прежде уплаты ими всего долга, на слѣдующемъ основаніи: а) по ссудамъ, выданнымъ при самомъ учрежденіи Общества, сборъ сей прекращается немедленно по составленіи запаснаго капитала въ указанномъ выше размѣрѣ; б) ссуды, выданныя на второмъ году послѣ учрежденія Общества, пользуются тѣмъ же правомъ, но годомъ позже, и т. д.;) в) по ссудамъ же, выданнымъ послѣ образованія запаснаго капитала въ означенномъ размѣрѣ, заемщики подлежатъ полупроцентному на усиленіе сего капитала сбору такое же число лѣтъ, сколько вносили его

прежніе заемщики по ссудамъ, выданнымъ до окончательнаго составленія сего капитала.

§ 16.

Заемщики всегда могутъ, сверхъ платежей обязательныхъ въ опредѣленномъ постоянномъ размѣрѣ (§§ 9 и 12), возвратить остающійся на нихъ долгъ до срока по частямъ, въ суммахъ не менѣе 100 р. и въ круглыхъ сотняхъ, или сполна, посредствомъ взноса облигацій Общества.

Но если для погашенія долга прежде срока, заемщикъ представитъ наличныя деньги, то онъ обязанъ, сверхъ капитала, заплатить еще и проценты на оный, сколько причтется по срокъ погашенія симъ капиталомъ соотвѣтствующаго числа облигацій (§ 33).

§ 17.

Ссуды выдаются Обществомъ по свидѣтельствамъ Гражданской Палаты и въ отношеніи къ представленію залоговъ и къ порядку выдачи свидѣтельствъ и формъ послѣднихъ примѣняются правила, узаконенныя для государственныхъ кредитныхъ установленій, а именно въ Св. Зак. Т. XI, Уст. Кредит. ст. 323, 324, 325, 326, 328 и 329, коими, какъ Общество, такъ и подлежащія присутственныя мѣста обязаны руководствоваться по этому предмету.

Примѣчаніе. Порядокъ представленія залоговъ, обозначенный въ настоящемъ §, сохраняетъ свою силу для Общества, лишь до преобразованія дѣйствующихъ узаконеній относительно порядка обезпеченія обязательствъ залогомъ недвижимыхъ имуществъ. Съ изданіемъ новыхъ по сей

части постановленій, къ онымъ будутъ примѣнены и правила сего Устава.

§ 18.

Заемщикъ, при полученіи ссуды, подписываетъ обязательство въ томъ, что принимаетъ на себя предъ Обществомъ долгъ по сей ссудѣ и всѣ обязанности его члена, въ Уставѣ опредѣленныя, и обезпечиваетъ таковое обязательство залогомъ своего имущества, въ свидѣтельствѣ Гражданской Палаты означеннаго.

§ 19.

Общество выдаетъ заемщикамъ ссуды облигаціями. Оно можетъ принимать на коммиссію отъ заемщиковъ продажу облигацій на наличныя деньги за счетъ самихъ заемщиковъ.

Примѣчаніе. Въ расчетахъ съ Обществомъ облигаціи выпускаются и принимаются онымъ не иначе какъ по нарицательной цѣнѣ.

§ 20.

Общество можетъ выдавать часть ссуды и наличными деньгами изъ суммъ запаснаго капитала, по достаточномъ накопленіи его, съ тѣмъ однакожъ, чтобы облигаціи и наличныя деньги выдаваемы были въ одинаковой пропорціи по всѣмъ ссудамъ, производимымъ въ теченіи одного и того же полугодія (напримѣръ, чтобы наличныя деньги составляли или $^1/_3$, или $^1/_4$, или $^1/_5$ по всѣмъ ссудамъ), безъ всякаго произвола въ семъ случаѣ Правленія.

§ 21.

Заложенныя въ Обществѣ имущества могутъ въ полномъ своемъ составѣ переходить отъ одного владѣльца къ другому,

на законномъ основаніи, по наслѣдству, продажѣ, даренію и т. д., съ переводомъ однако долга Обществу на новыхъ владѣльцевъ, которые вмѣстѣ съ тѣмъ поступаютъ въ число Членовъ Общества. На всѣ такіе переходы имуществъ изъ однѣхъ рукъ въ другія не требуется предварительнаго согласія Общества, но оно должно быть лишь извѣщаемо объ оныхъ тѣми мѣстами, въ которыхъ совершенъ актъ. Сверхъ того подъ заложенное въ Обществѣ имущество могутъ быть дѣлаемы ссуды и изъ другаго Кредитнаго Учрежденія, или отъ частныхъ лицъ, съ сохраненіемъ только за Обществомъ старшинства въ удовлетвореніи его долга сполна (§ 67). Раздробленіе же заложеннаго имущества на части допускается не иначе, какъ съ предварительнаго согласія Общества, которое можетъ отказать въ своемъ на то согласіи, если, вслѣдствіе предполагаемаго раздробленія имущества, уплата долга не будетъ вполнѣ обезпечена.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Облигаціи (закладные листы), права и обязанности съ ними сопряженныя, ихъ обезпеченіе, выкупъ и обращеніе.

§ 22.

Облигаціи (закладные листы) С. Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества суть долговыя его обязательства, по которымъ оно должно выплачивать владѣльцамъ облигацій опредѣленные проценты и выкупать ихъ въ установленные сроки изъ обращенія, по нарицательной цѣнѣ.

Примѣчаніе. Количество процентовъ и сроки уплаты по облигаціямъ опредѣлены въ §§ 9, 10 и 32.

§ 23.

Исправная уплата Обществомъ процентовъ по облигаціямъ и изъятіе послѣднихъ изъ обращенія въ назначенные сроки обезпечиваются передъ кредиторами какъ тѣмъ имуществомъ, подъ залогъ коего были выпущены облигаціи, такъ равно всѣмъ запаснымъ капиталомъ и общественнымъ достояніемъ; наконецъ, въ случаѣ недостаточности сихъ средствъ, круговою отвѣтственностью всѣхъ имуществъ, заложенныхъ Обществу.

§ 24.

Если бы кто изъ должниковъ Общества оказался неисправнымъ во взносѣ слѣдующихъ съ него срочныхъ платежей, то Общество, впредь до продажи залога, покрываетъ недоимку и удовлетворяетъ владѣльцевъ облигацій изъ своего запаснаго капитала, а до составленія сего послѣдняго — изъ открытаго Обществу городомъ кредита, согласно § 3-му сего Устава. Круговая отвѣтственность всѣхъ членовъ наступаетъ только въ томъ случаѣ, когда долгъ неисправнаго плательщика Обществу не будетъ сполна покрытъ продажею заложеннаго имущества, и когда притомъ не будетъ возможности отнести уплату недостающей до полнаго погашенія суммы на запасный капиталъ Общества. Участіе каждаго члена Общества въ круговой отвѣтственности соразмѣряется капиталу, остающемуся на немъ въ долгу, а не первоначально выданной ссудѣ.

§ 25.

Выпускъ облигацій допускается не иначе, какъ только въ

видѣ ссудъ подъ залогъ имуществъ, на точномъ основаніи сего Устава.

§ 26.

Сообразно съ количествомъ слѣдующихъ ссудъ на представленныя къ залогу имущества, облигаціи выпускаются разрядами (серіями) ежегодно въ два опредѣленные срока. Со дня выпуска начинается теченіе процентовъ по облигаціямъ и разсчетъ платежей по ссудамъ.

§ 27.

О выпускѣ каждой новой серіи публикуется во всеобщее свѣдѣніе.

§ 28.

Для полученія ссудъ въ одинъ изъ означенныхъ (§ 26) сроковъ, должны быть представлены, по крайней мѣрѣ за мѣсяцъ до наступленія ихъ, въ Правленіе Общества, какъ объявленія желающихъ получить ссуду, такъ и всѣ необходимые для выдачи ссудъ документы.

§ 29.

Бланки для облигацій печатаются, на счетъ Общества, въ Экспедиціи заготовленія Государственныхъ Бумагъ, по утвержденнымъ Министерствомъ Финансовъ образцамъ. Облигаціи, послѣ погашенія ихъ, препровождаются, съ надписью о томъ, въ Министерство Финансовъ, для уничтоженія.

§ 30.

Облигаціи выпускаются, по желанію заемщиковъ, въ 100, 500, 1000 и 5000 руб.

§ 31.

Облигаціи могутъ быть безъименныя (выданныя на предъявителя), или же записанныя по книгамъ Общества на имя того лица, кому онѣ принадлежатъ въ собственность. Въ первомъ случаѣ онѣ обращаются посредствомъ простой передачи изъ рукъ въ руки, во второмъ случаѣ передача ихъ должна сопровождаться трансфертомъ въ книгахъ Общества.

Примѣчаніе. Лицо, пріобрѣвшее облигаціи безъименныя, имѣетъ право просить Правленіе Общества о надписаніи оныхъ на его имя.

§ 32.

Проценты уплачиваются Обществомъ по истеченіи каждаго полугодія, въ сроки, какіе будутъ опредѣлены согласно § 26. Для полученія процентовъ прилагаются къ облигаціямъ купоны на 10 лѣтъ впередъ, а по истеченіи сего срока выдается новый листъ съ купонами.

§ 33.

Общество обязано ежегодно, въ указанные § 32 сроки, выкупить облигаціи по тиражу на сумму не менѣе той, какая подлежитъ погашенію по расчету выданныхъ изъ Общества ссудъ. Тиражъ сихъ облигацій производится за 4 мѣсяца до ихъ выкупа, и о вышедшихъ по оному №№ публикуется немедленно для всеобщаго свѣдѣнія.

Примѣчаніе. При тиражѣ дозволяется присутствовать владѣльцамъ облигацій имѣющимъ оныхъ на сумму не менѣе 5000 рублей.

§ 34.

Платежъ процентовъ по облигаціямъ безъименнымъ и именнымъ, равно какъ и самаго капитала по облигаціямъ безъименнымъ, производится предъявителямъ купоновъ и облигацій. По облигаціямъ же именнымъ капиталъ выдается только самимъ владѣльцамъ, или ихъ повѣреннымъ, а въ случаѣ смерти владѣльцевъ, ихъ наслѣдникамъ, о правѣ которыхъ на сей капиталъ должно быть доставлено въ Правленіе Общества надлежащее удостовѣреніе присутственнаго мѣста, или полиціи.

Примѣчаніе 1. Правленіе не принимаетъ никакихъ объявленій о потерѣ или пропажѣ купоновъ, а также облигацій безъименныхъ.

Примѣчаніе 2. Въ случаѣ утраты именныхъ облигацій, владѣлецъ объявляетъ о томъ Правленію, отъ котораго получаетъ квитанцію съ объясненіемъ, что оная выдана въ замѣнъ утраченной облигаціи.

Примѣчаніе 3. Облигаціи, вынутыя по тиражу, пользуются процентами только до срока, указаннаго выше въ § 32.

Примѣчаніе 4. Облигаціи, вышедшія по тиражу, представляются въ Правленіе со всѣми слѣдующими къ онымъ купонами для полученія по нимъ капитала. За недостающіе купоны, по коимъ срокъ платежа еще не наступилъ, съ предъявителей взыскивается стоимость ихъ.

§ 35.

Если облигаціи Общества, или купоны, не будутъ предъяв-

лены для полученія слѣдующихъ по нимъ платежей, по истеченіи 10 лѣтъ послѣ срока погашенія той серіи, къ которой тѣ облигаціи и купоны принадлежатъ, то причитающійся на нихъ капиталъ поступаетъ въ пользу Общества.

§ 36.

Облигаціи принимаются въ уплату капитальнаго долга, при продажѣ съ публичныхъ торговъ заложенныхъ въ Обществѣ имуществъ.

§ 37.

Облигаціи принимаются въ залоги, по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, въ такой цѣнѣ, какая впослѣдствіи будетъ опредѣлена Правительствомъ. Подъ залогъ ихъ производятся ссуды Государственнымъ Банкомъ и его Конторами, согласно съ уставомъ Банка.

§ 38.

Въ облигаціи С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества могутъ быть обращаемы, между прочимъ, капиталы: а) малолѣтнихъ и б) разныхъ казенныхъ, общественныхъ и другихъ учрежденій, когда, по дѣйствующимъ узаконеніямъ, на нихъ могутъ быть пріобрѣтаемы билеты Коммиссіи Погашенія Государственныхъ Долговъ.

§ 39.

За поддѣлку облигацій виновные подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ за поддѣлку государственныхъ бумагъ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Управленіе Общества.

§ 40.

Дѣлами Общества завѣдываютъ: а) Правленіе Общества

б) Наблюдательный Комитетъ и в) Общее Собраніе Членовъ Общества.

§ 41.

Всѣ дѣла въ Правленіи, Комитетѣ и Общемъ Собраніи рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, за исключеніемъ постановленій: 1) о дополненіи или измѣненіи правилъ Устава, 2) объ измѣненіи размѣра процентовъ по ссудамъ и облигаціямъ, и 3) о закрытіи Общества и ликвидаціи его дѣлъ. Въ сихъ случаяхъ, для дѣйствительности постановленія, требуется: по первымъ двумъ пунктамъ не менѣе $^2/_3$ голосовъ Членовъ, присутствующихъ въ Собраніи, а по 3-му пункту не менѣе $^3/_4$ голосовъ.

а) О Правленіи.

§ 42.

Въ Правленіи сосредоточивается вся исполнительная и распорядительная власть.

§ 43.

Правленіе состоитъ изъ трехъ Директоровъ, избираемыхъ на три года въ Общемъ Собраніи, изъ Членовъ Общества. Съ развитіемъ операцій Общества, число Директоровъ можетъ быть увеличено.

§ 44.

Директоры выбираются въ первомъ Общемъ Собраніи и послѣ того выбываютъ, по жребію или по взаимному соглашенію, ежегодно по одному и замѣщаются вновь избранными; выбывшій Директоръ можетъ быть, однако, избранъ и вновь. Дирек-

торъ старшій, по числу полученныхъ избирательныхъ баловъ, назначается въ Предсѣдатели Правленія.

§ 45.

Засѣданія должны происходить въ присутствіи всѣхъ трехъ Директоровъ; на случай отсутствія или болѣзни котораго либо изъ нихъ, выбираются, на томъ же основаніи какъ и Директоры, три кандидата по порядку большинства полученныхъ ими при избираніи голосовъ. Кандидаты, заступающіе мѣсто Директоровъ, пользуются на это время всѣми ихъ правами и несутъ, наравнѣ съ Директорами, обязанности и отвѣтственность по дѣламъ Правленія.

За симъ никакое опредѣленіе Правленія, безъ подписи трехъ присутствующихъ лицъ, не должно имѣть дѣйствія.

Примѣчаніе. Для ознакомленія съ ходомъ дѣлъ Общества, кандидатамъ Директоровъ предоставляется присутствовать въ Правленіи съ правомъ подавать свое мнѣніе по предметамъ совѣщанія, безъ участія однако въ окончательномъ рѣшеніи дѣлъ.

§ 46.

Кандидаты, поступающіе на мѣсто Директоровъ, выбывшихъ или удаленныхъ отъ должности, остаются въ семъ званіи только до истеченія срока, на который были избраны Директоры, мѣста коихъ они заступаютъ.

Примѣчаніе. О каждой перемѣнѣ въ своемъ составѣ Правленіе публикуетъ во всеобщее свѣдѣніе.

§ 47.

Порядокъ производства дѣлъ въ Правленіи опредѣляется по

соглашенію его съ Наблюдательнымъ Комитетомъ и распубликовывается во всеобщее свѣдѣніе; тѣмъ же порядкомъ составляются инструкціи для разныхъ должностныхъ лицъ по управленію дѣлами Общества.

§ 48.

Содержаніе Директорамъ и лицамъ, служащимъ въ Правленіи, назначается Общимъ Собраніемъ Общества.

§ 49.

Директоры, преимущественно предъ прочими Членами, отвѣтствуютъ всѣмъ своимъ заложеннымъ въ Обществѣ имуществомъ за ущербы, происшедшіе для Общества отъ такихъ распоряженій Правленія, которыя явно нарушаютъ правила сего Устава, или же постановленія Общаго Собранія и Наблюдательнаго Комитета; но Директоръ, заявившій особымъ мнѣніемъ несогласіе свое съ какимъ либо распоряженіемъ Правленія, или по законнымъ причинамъ не участвовавшій въ постановленіи онаго, не отвѣчаетъ и за послѣдствія такого распоряженія.

Примѣчаніе. Размѣръ вознагражденія за причиненные ущербы опредѣляется окончательно Третейскимъ Судомъ.

§ 50.

Всѣ сношенія и переписка по Обществу, какъ съ частными лицами, такъ и съ казенными мѣстами, производятся чрезъ Правленіе на простой бумагѣ.

§ 51.

Ближайшее завѣдываніе дѣлопроизводствомъ и счетоводствомъ

по Обществу ввѣряется особому лицу, подъ названіемъ Управляющаго дѣлами Общества. При немъ состоитъ Канцелярія.

§ 52.

Опредѣленіе и увольненіе Управляющаго зависитъ отъ Правленія. Казначей избирается Общимъ Собраніемъ Общества на три года, съ отвѣтственностію за него Общества; а прочіе служащіе въ Канцеляріи по найму опредѣляются и увольняются Управляющимъ дѣлами Общества.

§ 53.

Правленіе представляетъ ежегодно Общему Собранію и публикуетъ въ вѣдомостяхъ отчетъ, который, въ самыхъ опредѣлительныхъ выраженіяхъ и со всѣми числовыми данными, долженъ обнимать всѣ распоряженія, какъ Правленія, такъ и Наблюдательнаго Комитета и бывшихъ въ теченіи года Общихъ Собраній, излагая отдѣльно ходъ и послѣдствія каждой операціи. Въ каждомъ отчетѣ должны непремѣнно находиться слѣдующія свѣдѣнія:

1) О числѣ ссудъ и количествѣ капиталовъ, оставшихся въ долгу на заемщикахъ отъ предыдущаго отчетнаго періода.

2) О числѣ заемщиковъ, вновь вступившихъ въ Общество, и о количествѣ суммы, выданной въ ссуду.

3) О суммахъ, возвращенныхъ заемщиками въ кассу Общества, въ теченіи отчетнаго періода: а) посредствомъ ежегодныхъ (обязательныхъ) погасительныхъ взносовъ; б) посредствомъ возврата частей капитала, сверхъ обязательнаго погашенія; в) посредствомъ взысканія долга продажею заложеннаго

имѣнія, при неисправности должника, и д) посредствомъ полученія изъ страховыхъ обществъ вознагражденія за сгорѣвшія части заложенныхъ имуществъ.

4) О числѣ заемщиковъ и о суммѣ долговъ, остающихся непогашенными къ будущему періоду.

5) О суммѣ процентовъ, поступившихъ въ отчетный періодъ отъ заемщиковъ Общества.

6) О пеняхъ и недоимкахъ въ платежѣ процентовъ и погашенія (по каждой статьѣ отдѣльно), оставшихся отъ предъидущаго періода, очищенныхъ, вновь накопившихся и состоящихъ къ будущему періоду, и о всѣхъ имуществахъ, воспользовавшихся, на основаніи сего Устава, льготами.

7) О количествѣ и употребленіи погасительнаго фонда и запаснаго капитала.

8) О числѣ и капиталѣ облигацій, оставшихся въ обращеніи къ началу отчетнаго года.

9) О числѣ и капиталѣ облигацій, вновь выпущенныхъ.

10) О числѣ и капиталѣ облигацій, преданныхъ уничтоженію въ теченіи отчетнаго періода: а) вслѣдствіе выкупа по тиражу; б) вслѣдствіе возврата въ счетъ долга заемщиками; в) вслѣдствіе уплаты облигаціями за просроченныя и проданныя съ публичнаго торга имущества.

11) О числѣ и капиталѣ облигацій, остающихся въ обращеніи къ будущему періоду.

12) О процентныхъ купонахъ, предъявленныхъ къ размѣну, и о выданныхъ по нимъ суммахъ денегъ, какъ за отчетный періодъ, такъ и за предъидущіе періоды; о числѣ купоновъ,

сроки размѣна по коимъ уже истекли, но кои остались еще непредъявленными.

13) О расходахъ на управленіе и всѣхъ прочихъ расходахъ Общества.

14) О суммахъ, полученныхъ Обществомъ заимообразно изъ городскихъ капиталовъ.

и 15) О количествѣ наличной суммы, хранящейся въ кассѣ Общества.

Примѣчаніе 1. Каждая изъ исчисленныхъ здѣсь статей должна быть показана въ отчетѣ отдѣльно и не можетъ быть сливаема съ другою.

Примѣчаніе 2. За невѣрность въ показаніи цифръ въ отчетѣ и балансѣ отвѣтствуютъ Директоры, ихъ подписавшіе, и Управляющій дѣлами.

§ 54.

Кромѣ ежегодныхъ отчетовъ, Правленіе публикуетъ:

1) Финансовый балансъ Общества черезъ каждые шесть мѣсяцевъ, и не позже 6 недѣль по истеченіи полугодія.

2) Заключенія общихъ Собраній и результаты ревизіи Наблюдательнаго Комитета, а равно всѣ объясненія по нимъ Правленія.

и 3) Заблаговременно о назначеніи Общаго Собранія.

б) О Наблюдательномъ Комитетѣ.

§ 55.

Наблюдательный Комитетъ состоитъ изъ 12-ти Членовъ Общества, ежегодно избираемыхъ Общимъ Собраніемъ. Онъ вступаетъ въ права сего Собранія во всѣхъ дѣлахъ, за исключе-

ніемъ тѣхъ, для разрѣшенія коихъ, на основаніи § 62, требуется именно постановленіе Общаго Собранія.

§ 56.

Въ Комитетѣ предсѣдательствуетъ одинъ изъ Членовъ его, избранный прочими. Дѣла рѣшаются по большинству голосовъ. Для дѣйствительности постановленій Комитета не требуется участія всѣхъ 12-ти Членовъ.

§ 57.

Наблюдательный Комитетъ обязанъ: а) наблюдать за дѣйствіями Правленія и разрѣшать встрѣчаемыя послѣднимъ затрудненія, въ предѣлахъ власти, предоставленной Комитету Уставомъ, и б) вмѣстѣ съ Правленіемъ составлять и измѣнять инструкціи Директорамъ и лицамъ, служащимъ при Правленіи, при чемъ какъ Директоры, такъ и члены Комитета имѣютъ одинаковый голосъ.

§ 58.

Два Члена Комитета, по очереди, постоянно присутствуютъ въ засѣданіяхъ Правленія, и каждый изъ нихъ можетъ требовать отъ онаго всякихъ свѣдѣній и объясненій.

§ 59.

Особому вѣдѣнію Наблюдательнаго Комитета подлежатъ слѣдующія дѣла:

1) Предварительное разсмотрѣніе всѣхъ дѣлъ и вопросовъ, подлежащихъ утвержденію Общаго Собранія.

2) Разрѣшеніе всѣхъ тѣхъ измѣненій въ утвержденномъ

Общимъ Собраніемъ планѣ дѣйствій Общества, которыя не терпятъ отлагательства.

3) Ежегодныя и внезапныя, по усмотрѣнію Комитета, ревизіи дѣлъ и кассы Общества.

и 4) Разсмотрѣніе жалобъ на Правленіе и Директоровъ.

в) О Общемъ Собраніи.

§ 60.

Общее Собраніе есть высшее учрежденіе Общества, окончательно разрѣшающее всѣ касающіеся до Общества дѣла и вопросы.

§ 61.

Въ Общемъ Собраніи участвуютъ всѣ лица, получившія ссуды изъ Общества и имѣющія по закону право распоряжаться своимъ имуществомъ. Лица, какъ мужескаго, такъ и женскаго пола, не желающія присутствовать въ Собраніяхъ, могутъ передавать, по довѣренности, право голоса другимъ лицамъ, но никто изъ присутсвующихъ не можетъ имѣть болѣе двухъ довѣренностей. Вмѣсто же малолѣтнихъ, несовершеннолѣтнихъ, умалишенныхъ и вообще лицъ, находящихся подъ опекою, право голоса въ Собраніяхъ Общества принадлежитъ ихъ опекунамъ или попечителямъ.

§ 62.

Исключительному вѣдѣнію Общаго Собранія подлежатъ:

1) Избраніе и удаленіе отъ должности Директоровъ Правленія и Членовъ Наблюдательнаго Комитета.

2) Утвержденіе плана дѣйствій Общества.

3) Разсмотрѣніе и утвержденіе годовыхъ отчетовъ Правленія о всѣхъ его дѣйствіяхъ и оборотахъ Общества.

4) Возвышеніе и пониженіе процентовъ по облигаціямъ и по ссудамъ.

5) Окончательное постановленіе по испрашиваемымъ отъ Правительства измѣненіямъ въ Уставѣ.

6) Обсужденіе всѣхъ чрезвычайныхъ вопросовъ, а равно предложеній Правительства.

и 7) Постановленіе о закрытіи Общества и ликвидаціи его дѣлъ.

§ 63.

Для соблюденія въ Общихъ Собраніяхъ должнаго порядка, Члены Общества, не приступая ни къ какимъ сужденіямъ о дѣлахъ, избираютъ изъ среды себя, для каждаго Собранія, Предсѣдателя, на обязанность и отвѣтственность коего возлагается какъ надзоръ за порядкомъ въ совѣщаніяхъ, такъ и ближайшее руководство сими послѣдними. Избраніе сего лица совершается подъ предсѣдательствомъ первоприсутствующаго Члена въ Наблюдательномъ Комитетѣ (§§ 55 и 56).

Примѣчаніе. Всѣ предварительныя распоряженія для открытія Общества и предсѣдательство въ первомъ Общемъ Собраніи предоставляются Городскому Головѣ или Старшинѣ 1-го Отдѣленія Общей Городской Думы.

§ 64.

Общія Собранія бываютъ обыкновенныя и чрезвычайныя. Первыя созываются ежегодно въ Мартѣ, или Апрѣлѣ, а послѣднія назначаются по усмотрѣнію Правленія, или Наблюда-

тельнаго Комитета, для разсмотрѣнія дѣлъ чрезвычайныхъ, требующихъ немедленнаго разрѣшенія.

Примѣчаніе. Въ объявленіи о каждомъ Общемъ Собраніи означаются дѣла, подлежащія его обсужденію.

§ 65.

Всѣ жалобы на должностныя лица Общества разсматриваются въ Правленіи, а споры между Членами Общества и Правленіемъ онаго разсматриваются Наблюдательнымъ Комитетомъ, или Общимъ Собраніемъ.

§ 66.

С.-Петербургская Общая Городская Дума, вслѣдствіе открываемаго ею Обществу кредита, имѣетъ право разсматривать счеты, книги, дѣла и журналы Правленія. Для сего Дума избираетъ одного уполномоченнаго, который о всемъ имъ замѣченномъ ей доноситъ. Сверхъ того Правленіе доставляетъ Думѣ утвержденные Общимъ Собраніемъ ежегодные отчеты.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Мѣры къ исправному взысканію долговъ съ заложенныхъ имуществъ.

§ 67.

С.-Петербургское Городское Кредитное Общество пользуется, по выданнымъ изъ онаго ссудамъ, старшинствомъ взысканія предъ всякими иными, казенными и частными, долгами, кои могутъ быть обращаемы на заложенныя въ ономъ имущества, за исключеніемъ городскихъ повинностей.

§ 68.

Если заемщикъ не уплатитъ въ срокъ слѣдующихъ Обществу процентовъ и погашенія, то ему дается, по истеченіи сего срока, 4 мѣсяца льготы, съ платежемъ по $^1/_2{}^0/_0$ за каждый просроченный мѣсяцъ на всю невнесенную сумму, по день уплаты недоимки или продажи имущества. При семъ части мѣсяца принимаются: менѣе 16-ти дней за полъ-мѣсяца, а 16 дней и болѣе — за мѣсяцъ.

§ 69.

Если въ продолженіи 4-хъ льготныхъ мѣсяцевъ вся недоимка не будетъ пополнена, то Правленіе публикуетъ въ столичныхъ вѣдомостяхъ о назначеніи имущества въ продажу, безъ опредѣленія впрочемъ дней торга, и вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлаетъ немедленно распоряженіе о повѣркѣ оцѣночной описи имуществу при владѣльцѣ онаго, или его повѣренномъ, а въ случаѣ ихъ отсутствія или уклоненія — при полицейскомъ чиновникѣ.

§ 70.

Чрезъ шесть недѣль, со дня окончанія 4-хъ льготныхъ мѣсяцевъ, просроченное имущество должно быть продано; о чемъ троекратно публикуется въ вѣдомостяхъ, за три недѣли до срока, съ указаніемъ дней торга и свѣдѣній, требуемыхъ 2089 ст. Т. X, Част. 2, Св. Зак. Гражд. (изд. 1857 г.). До дня торга дозволяется заемщику внести недоимку и тѣмъ освободить имѣніе свое отъ продажи.

Примѣчаніе. Если, по истеченіи 4-хъ льготныхъ мѣсяцевъ, не уплачена недоимка по случаю смерти владѣльца

заложеннаго имущества и неучрежденія еще надъ нимъ опеки, или непринятія наслѣдниками въ свое вѣдѣніе имущества, то дается дополнительная льгота, по усмотрѣнію Правленія и Наблюдательнаго Комитета.

§ 71.

Продажа просроченнаго имущества производится въ С.-Петербургской Городской Распорядительной Думѣ при членахъ Правленія Общества, для сего командированныхъ. С.-Петербургской Управѣ Благочинія предоставляется, если она признаетъ нужнымъ, командировать, для присутствованія при семъ, одного изъ своихъ членовъ. Сроки продажъ, равно и условія, на которыхъ оныя должны производиться, назначаются Правленіемъ Общества, которое обязано сообщать о томъ Распорядительной Думѣ съ препровожденіемъ и описи имуществу, по крайней мѣрѣ за 2 недѣли до срока продажи. Продажа имущества утверждается, если предложенною на торгахъ цѣною покрывается: а) весь капитальный долгъ Обществу, проценты и недоимка, б) всѣ расходы Общества по продажѣ, в) городская недоимка и г) проценты на выданныя подъ залогъ просроченнаго имѣнія обличаціи по срокъ погашенія ихъ, согласно § 16-му сего Устава.

Примѣчаніе. Если покупщикъ изъявитъ согласіе на переводъ на него капитальнаго долга Обществу, оставшагося на пріобрѣтенномъ имъ имуществѣ, или внесетъ въ уплату онаго не наличныя деньги, а облигаціи Общества (§ 16), то взысканіе процентовъ, показанныхъ въ послѣднемъ пунктѣ сего § (71), само собою разумѣется, не имѣетъ мѣста.

§ 72.

Изъ суммъ, вырученныхъ при продажѣ заложеннаго въ Обществѣ имущества, по очисткѣ городской недоимки (если таковая накопилась), прежде всего покрывается долгъ Обществу, а остальныя за тѣмъ деньги отсылаются, для выдачи ихъ кому слѣдуетъ.

§ 73.

По желанію покупщика, на него можетъ быть переведенъ числящійся на имуществѣ долгъ Обществу, за уплатою недоимокъ и всѣхъ расходовъ.

§ 74.

Если на торги желающихъ купить имѣніе не явится, или предложена будетъ цѣна, не покрывающая долга Обществу, то Правленіе предоставляетъ оцѣнщикамъ уплатить числящуюся на имѣніи недоимку и владѣть имѣніемъ въ продолженіи года, съ тѣмъ, чтобы въ теченіи сего времени вносить исправно платежи и продать заложенное имѣніе по вольной цѣнѣ, или удержать за собою, съ правомъ перезалога на общемъ основаніи. Въ случаѣ несогласія на сіе оцѣнщиковъ, Правленіе, съ разрѣшенія Наблюдательнаго Комитета, или оставляетъ имущество за собою, или утверждаетъ продажу и взыскиваетъ съ оцѣнщиковъ всѣ понесенные Обществомъ убытки, если только оные послѣдовали по ихъ винѣ; въ противномъ случаѣ поступаетъ на основаніи § 24 сего Устава.

Примѣчаніе 1. Общество, оставивъ имущество за собою, обязано, по истеченіи года, продать оное, по вольной цѣнѣ.

Примѣчаніе 2. Степень виновности оцѣнщиковъ по оцѣнкѣ заложенныхъ имѣній опредѣляется Третейскимъ Судомъ и, согласно рѣшенію сего послѣдняго, оцѣнщики подвергаются взысканію, или освобождаются отъ отвѣтственности.

§ 75.

При выдачѣ ссудъ отбирается отъ заемщика подписка, что до совершеннаго освобожденія имущества отъ залога, имъ не будетъ сдѣлано въ составѣ строенія или назначеніи онаго такихъ измѣненій, которыя могли бы уменьшить цѣнность его, и что онъ будетъ производить всѣ исправленія, необходимыя для поддержанія строенія. За тѣмъ Правленію предоставляется, по своему усмотрѣнію, удостовѣряться въ исправномъ содержаніи имущества (особенно деревянныхъ зданій).

§ 76.

Присутственныя мѣста и лица мѣстнаго управленія обязаны немедленно удовлетворять всѣ законныя требованія Правленія, по производящимся отъ имени его взысканіямъ.

§ 77.

Въ случаѣ обращенія на заложенное въ Обществѣ имущество казенныхъ или частныхъ взысканій, когда при этомъ владѣлецъ исправенъ въ отношеніи къ Обществу, соблюдаются слѣдующія правила:

1) Долгъ Обществу, по заложенному въ ономъ имуществу, ни въ какомъ случаѣ не можетъ поступать въ конкурсную массу, а удовлетворяется изъ того имущества прежде всѣхъ дру-

гихъ долговъ, какъ частныхъ такъ и казенныхъ и общественныхъ; изъ сего правила исключаются только городскія повинности, которыя во всякомъ случаѣ взыскиваются, даже если требованія Кредитнаго Общества не могутъ быть удовлетворены.

2) Никакое распоряженіе, относительно взысканія частныхъ и казенныхъ долговъ съ заложеннаго Обществу имущества, не можетъ быть произведено безъ вѣдома Правленія Общества.

3) Въ случаѣ обращенія постороннихъ взысканій на имущество, заложенное Обществу, оно имѣетъ право требовать передачи, въ его распоряженіе, продажи имущества съ публичнаго торга.

§ 78.

Владѣльцы заложенныхъ въ Обществѣ имуществъ обязаны безпрекословно подчиняться всѣмъ распоряженіямъ Правленія относительно взысканій съ сихъ имуществъ. Имъ предоставляется, однакожъ, право приносить жалобы на распоряженія Правленія въ Наблюдательный Комитетъ и Общее Собраніе. Но таковыя жалобы ни въ какомъ случаѣ не пріостанавливаютъ взысканія.

§ 79.

Неисправность заемщиковъ или безуспѣшность взысканія долга съ заложеннаго имущества, ни въ какомъ случаѣ, не избавляютъ Общество отъ выполненія обязательствъ его по уплатѣ процентовъ по облигаціямъ и выкупу ихъ изъ обращенія въ установленномъ порядкѣ.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Оцѣнка закладываемыхъ имуществъ, перезалогъ ихъ и страхованіе отъ огня.

§ 80.

Оцѣнкою должна быть опредѣляема, возможно точнымъ образомъ, постоянная цѣнность закладываемаго имущества. Для сего, по усмотрѣнію Общаго Собранія, составляется особая оцѣночная Коммиссія.

§ 81.

При производствѣ оцѣнки имуществъ, представляемыхъ къ залогу, принимается въ соображеніе какъ матеріальная ихъ цѣнность, такъ и средній чистый годовой доходъ съ сихъ имуществъ.

§ 82.

Матеріальная цѣнность закладываемаго имущества приводится въ извѣстность архитекторомъ, который обязанъ повѣрить планъ строенія и составить опись, съ указаніемъ количества и стоимости употребленныхъ на постройку матеріаловъ и разныхъ принадлежностей зданія, а также засвидѣтельствовать о степени прочности и исправности строенія.

Примѣчаніе. Для руководства въ семъ случаѣ архитекторамъ, Правленіе Общества, по соглашенію съ Наблюдательнымъ Комитетомъ, опредѣляетъ нормальныя цѣны матеріаламъ, кои должны быть основаны на среднихъ цѣнахъ за послѣднія пять лѣтъ; цѣны эти могутъ быть из-

мѣняемы, но не иначе какъ въ случаѣ значительнаго повышенія или пониженія цѣнности матеріаловъ.

§ 83.

Средній чистый годовой доходъ съ закладываемаго имущества опредѣляется оцѣночною Коммиссіею, примѣняясь къ правиламъ, установленнымъ для исчисленія подобнаго дохода при производствѣ городскихъ оцѣнокъ въ С. Петербургѣ, съ тѣмъ однако, чтобы изъ валоваго дохода исключаемъ былъ и слѣдующій съ имущества городской сборъ.

§ 84.

Оцѣночная Коммиссія, принявъ въ соображеніе какъ показаніе архитекторовъ о цѣнности и прочности постройки, такъ и средній получаемый съ имущества доходъ, а равно мѣстныя обстоятельства, опредѣляетъ окончательно оцѣнку онаго; но оцѣнка сія не должна однако превышать ни сумму, въ которой оно застраховано, ни 10-ти лѣтнюю сложность чистаго дохода для каменныхъ и 6-ти лѣтнюю сложность для деревянныхъ зданій.

§ 85.

При оцѣнкѣ же зданій, не вполнѣ оконченныхъ, а также фабрикъ и заводовъ, принимаются въ основаніе одни несгараемые матеріалы строеній и земли, къ нимъ принадлежащія, но отнюдь не доходы и не орудія и прочая заводская и фабричная движимость.

§ 86.

Объ оцѣнкѣ имущества составляется, за подписаніемъ цѣ-

новщиковъ, актъ; при чемъ Коммиссія обязана рѣшить положительно, можетъ ли представляемое въ залогъ имущество, по постоянному доходу и прочности, служить достаточнымъ обезпеченіемъ той ссуды, которая подлежитъ выдачѣ, по правиламъ Общества. Если же кто изъ цѣновщиковъ найдетъ оцѣнку высокою, то можетъ подавать особое мнѣніе съ изъясненіемъ, по какимъ причинамъ и на какую именно сумму полагалъ бы уменьшить оцѣнку.

§ 87.

При сомнѣніи Правленія въ правильности оцѣнки, оно поручаетъ одному изъ своихъ Директоровъ произвести на мѣстѣ повѣрку.

§ 88.

Правленіе можетъ отказать въ пріемѣ въ залогъ такихъ имуществъ, которыя, по ветхости, непостоянству дохода, или по другимъ какимъ либо причинамъ, не представляютъ для Общества достаточнаго обезпеченія.

§ 89.

Перезалогъ имуществъ, заложенныхъ въ Обществѣ, допускается съ новаго срока на $14^1/_2$ лѣтъ или 26 лѣтъ и 9 мѣсяцевъ, если со времени ссуды прошло не менѣе трехъ лѣтъ и залогъ находится въ исправномъ положеніи. При всякомъ перезалогѣ требуется дополнительное закладное свидѣтельство, а со стороны Правленія тщательная повѣрка прежней оцѣнки имущества. Въ случаѣ значительныхъ въ ономъ измѣненій, должна быть даже произведена новая оцѣнка.

§ 90.

Дополнительныя ссуды подъ новыя постройки при имуществѣ, уже заложенномъ въ Обществѣ, производятся на томъ же основаніи, какъ и новыя, съ тѣмъ только различіемъ, что при этомъ не требуется закладныхъ свидѣтельствъ, а только дѣлается Правленіемъ Общества съ Гражданскою Палатою сношеніе, нѣтъ ли на заемщикѣ исковъ, которые препятствовали бы выдачѣ ссуды.

Примѣчаніе. При неисправности платежей по первоначальной или дополнительной ссудѣ назначается въ продажу все заложенное имущество, безъ всякаго раздробленія.

§ 91.

При перезалогѣ имуществъ, выдается въ ссуду три четверти оцѣночной суммы, за вычетомъ долга Обществу, числящагося на имуществѣ по день перезалога.

§ 92.

Всякое представляемое въ залогъ Общества строеніе должно быть застраховано отъ огня не ниже суммы, назначаемой въ ссуду, съ присовокупленіемъ суммы двухгодовыхъ процентовъ.

§ 93.

Въ случаѣ поврежденія пожаромъ заложеннаго имущества, Правленіе Общества предъявляетъ полисъ въ страховую компанію, которая за убытки, происшедшіе отъ пожара, уплачиваетъ Обществу, а не владѣльцу. Сей же послѣдній удовлетворяется Обществомъ по расчету.

§ 94.

Если заложенное зданіе совсѣмъ сгорѣло, или уцѣлѣвшая его часть не обезпечиваетъ долга Обществу, то всѣ полученныя за пожарные убытки деньги поступаютъ въ кассу Общества, и за тѣмъ, смотря по положенію займа, заложенное имущество или освобождается изъ-подъ запрещенія, или остается въ залогѣ только въ остальной капитальной суммѣ, которая уплачивается въ остальное время займа съ установленными процентами.

§ 95.

Заплаченныя страховымъ обществомъ деньги выдаются владѣльцу заложеннаго имущества, если уцѣлѣвшая часть зданія обезпечиваетъ оставшійся на немъ долгъ Обществу и будетъ немедленно въ суммѣ сего долга застрахована.

§ 96.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда страховыя компаніи, по уставамъ своимъ, освобождаются отъ платежа пожарныхъ убытковъ, Общество приступаетъ къ продажѣ заложеннаго имущества, уцѣлѣвшаго отъ пожара, а если сей послѣдній произошелъ отъ злаго умысла владѣльца, то назначается въ продажу и всякое другое свободное имущество, какое окажется у виновнаго на сумму долга.

§ 97.

Общество войдетъ въ соглашеніе съ страховыми компаніями на счетъ опредѣленія обоюдныхъ обязанностей, какъ тѣхъ, которыя обозначены въ ст. 437 и 440 Св. Зак. Т. XI Уст.

Кред., такъ и другихъ, которыя, для взаимнаго обезпеченія компаній и Общества, признаны будутъ нужными. Правила, какія послѣдуютъ на основаніи такого соглашенія, будутъ распубликованы Правленіемъ во всеобщее свѣдѣніе.

Примѣчаніе. Правила сіи должны быть утверждены правительствомъ.

§ 98.

Перестройка заложенныхъ въ Обществѣ зданій дозволяется не иначе, какъ по представленіи владѣльцами оныхъ удостовѣренія страховой отъ огня компаніи, что она во время перестройки отвѣтствуетъ за могущіе произойти пожарные убытки, въ соотвѣтствующей долгу суммѣ. Общество же, съ своей стороны, не имѣетъ права воспретить въ заложенномъ имуществѣ никакихъ, дозволенныхъ городскимъ начальствомъ, построекъ, перестроекъ и исправленій, если отъ сего не уменьшится цѣнность залога или доходы съ онаго; но въ случаѣ просрочки заложеннаго имущества, Общество назначаетъ его въ продажу совокупно со вновь возведенными строеніями, хотя бы на оныя и не была выдана дополнительная ссуда.

№ 1. Расчетъ на 10,000 р., съ платежемъ интересовъ по 4½% и погашенія по 5%, всего по 950 руб. въ годъ (къ § 12).

Срокъ.	Состояніе капитала въ каждомъ году.		Проц. 4½%.		Погашен. 5%.		В с е г о	
Число лѣтъ.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1	10,000	»	450	»	500	»	950	»
2	9,500	»	427	50	522	50	950	»
3	8,977	50	403	99	546	1	950	»
4	8,431	49	379	42	570	58	950	»
5	7,860	91	353	74	596	26	950	»
6	7,264	65	326	91	623	9	950	»
7	6,641	56	298	87	651	13	950	»
8	5,990	43	269	57	680	43	950	»
9	5,310	»	238	95	711	5	950	»
10	4,598	95	206	95	743	5	950	»
11	3,855	90	173	53	776	47	950	»
12	3,079	43	138	58	811	42	950	»
13	2,268	1	102	6	847	94	950	»
14	1,420	7	63	90	886	10	950	»
6 мѣсяц.	533	97	13	88	533	97	547	85
			3,847	85	10,000	»	13,847	85

№ 2. Расчетъ на 10,000 руб. съ платежемъ интересовъ по 4½% и погашенія по 2%, всего по 650 руб. въ годъ (къ § 12).

Срокъ.	Состояніе капитала въ каждомъ году.		Проценты 4½%.		Погашеніе 2½.		ВСЕГО	
Число лѣтъ.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1	10,000	»	450	»	200	»	650	»
2	9,800	»	441	»	209	»	650	»
3	9,591	»	431	60	218	40	650	»
4	9,372	60	421	76	228	24	650	»
5	9,144	36	411	50	238	50	650	»
6	8,905	86	400	76	249	24	650	»
7	8,656	62	389	55	260	45	650	»
8	8,396	17	377	83	272	17	650	»
9	8,124	»	365	58	284	42	650	»
10	7,839	58	352	78	297	22	650	»
11	7,542	36	339	41	310	59	650	»
12	7,231	77	325	43	324	57	650	»
13	6,907	20	310	82	339	18	650	»
14	6,568	2	295	56	354	44	650	»
15	6,213	58	279	61	370	39	650	»
16	5,843	19	262	94	387	6	650	»
17	5,456	13	245	53	404	47	650	»
18	5,051	66	227	32	422	68	650	»
19	4,628	98	208	30	441	70	650	»
20	4,187	28	188	42	461	58	650	»
21	3,725	70	167	65	482	35	650	»
22	3,243	35	145	95	504	5	650	»
23	2,739	30	123	26	526	74	650	»
24	2,212	56	99	56	550	44	650	»
25	1,662	12	74	79	575	21	650	»
26	1,086	91	48	91	601	9	650	»
9 Мѣсяц.	485	82	17	»	485	82	502	82
			7,402	82	10,000		17,402	82

ОБЪ УСТРОЙСТВѢ

ПОЗЕМЕЛЬНАГО КРЕДИТА

ВЪ ИМПЕРІИ

И

О ЗАНЯТІЯХЪ КОММИССІИ,

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ 10 ІЮЛЯ 1859 ГОДА

ДЛЯ

УСТРОЙСТВА ЗЕМСКИХЪ БАНКОВЪ.

ЗАПИСКА

Члена-Управляющаго дѣлами Коммисіи

В. П. БЕЗОБРАЗОВА,

ПРЕДСТАВЛЕННАЯ Г. МИНИСТРУ ФИНАНСОВЪ ВЪ МАѢ 1861 Г.

Изданіе Коммисіи для устройства Земскихъ Банковъ.
(Напечатано для членовъ Коммисіи).

Всѣми сознаваемая и ежедневно усиливающаяся у насъ потребность въ кредитѣ для владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, и въ особенности сельскихъ, сдѣлалась, въ послѣднее время, предметомъ жалобъ, громче и громче раздающихся во всѣхъ слояхъ нашего общества, и въ то же время порождаетъ въ публикѣ, какъ всякая живая и неудовлетворенная потребность, множество самыхъ разнообразныхъ и другъ другу противурѣчивыхъ проектовъ, наперерывъ заявляющихъ свои притязанія у оффиціяльныхъ пороговъ. Отсутствіе кредитныхъ учрежденій для залога недвижимыхъ имуществъ, при слабомъ и едва существующемъ у насъ развитіи личнаго кредита, дѣйствительно угрожаетъ весьма печальными послѣдствіями для нашего народнаго хозяйства, и едва ли не полнымъ разстройствомъ дѣлъ въ главной его отрасли—земледѣліи. Какъ всѣ банковыя операціи по поземельному кредиту были у насъ доселѣ въ исключительномъ распоряженіи казны и внезапное прекращеніе беззаботнаго пользованія кредитомъ, съ которымъ сроднился, въ теченіе столѣтія, весь бытъ нашего общества, было послѣдствіемъ преобразованій, предпринятыхъ правительствомъ, то весьма естественно, что всѣ жалобы на недостатокъ кредита и всѣ надежды на помощь обращаются также къ правительству. Это направленіе жалобъ и надеждъ объясняется и отчасти оправдывается, съ одной стороны, духомъ покровительства и опеки, до сихъ поръ преобладавшимъ въ отношеніяхъ правительства къ народному хозяйству, и, съ другой стороны, всѣми сознаваемыми недостатками нашего законодательства по кредитной части. Впрочемъ, подобное положеніе дѣлъ, могущее превратиться въ важное политическое затрудненіе для всего государства, не можетъ не

озабочивать и правительства, и потому въ послѣднее время стало внушать правительственнымъ лицамъ мысль о нѣкоторыхъ государственныхъ мѣрахъ помощи кредитнымъ обстоятельствамъ землевладѣльцевъ; такая помощь представляется въ глазахъ многихъ тѣмъ болѣе необходимою, что владѣльцы помѣщичьихъ имѣній лишились ссудъ изъ казенныхъ банковъ наканунѣ самаго кореннаго переворота въ ихъ хозяйствѣ, произведеннаго рѣшительною волею правительства и въ силу той же государственной необходимости, которая теперь призываетъ его на помощь критическимъ обстоятельствамъ помѣщичьихъ хозяйствъ. Нужда помѣщиковъ въ кредитѣ можетъ, при томъ или другомъ развитіи крестьянскаго вопроса въ разныхъ мѣстностяхъ, сдѣлаться еще болѣе настоятельною и дѣйствительно можетъ, при томъ или другомъ направленіи умовъ и въ правительственныхъ сферахъ и въ публикѣ, вынудить многія мѣры государственной необходимости. Между тѣмъ, такая правительственная помощь, вынуждаемая государственною необходимостью, можетъ быть сопряжена съ бо̀льшими или мѐньшими пожертвованіями для финансовыхъ способовъ казны, съ бо̀льшими или мѐньшими облегченіями для настоящихъ обстоятельствъ народнаго хозяйства и съ бо̀льшими или мѐньшими затрудненіями для будущихъ его успѣховъ. При обсужденіи всѣхъ подобныхъ мѣръ, необходимо прежде всего, чтобы эти мѣры, устраняя зло настоящаго, не привели въ будущемъ къ другому злу, еще бо̀льшему,—освобождая частныхъ лицъ отъ затрудненій не привели къ затрудненіямъ государственное казначейство, рано или поздно обрушивающимся на тѣхъ же самыхъ частныхъ лицъ. Послѣдній характеръ имѣютъ, однако, многія правительственныя мѣры, принимаемыя въ минуты какой либо настоятельной государственной надобности. Главная же задача всякихъ экстренныхъ мѣръ по поземельному кредиту, какія будутъ или могутъ быть приняты у насъ правительствомъ, должна именно заключаться въ томъ, чтобы, удовлетворяя насущнымъ потребностямъ потрясенныхъ помѣщичьихъ хозяйствъ, онѣ были согласованы съ здравыми началами, положенными въ основаніе всей нашей кредитной реформы, и чтобы ни въ какомъ случаѣ, подъ вліяніемъ вопіющей надобности одного дня, онѣ не уничтожили всѣ благія послѣдствія этой реформы, совершенной съ великими пожертвованіями и для казны, и для частныхъ лицъ. Въ силу

всѣхъ этихъ убѣжденій и будутъ ниже изложены нѣкоторыя соображенія относительно возможнаго устройства у насъ поземельнаго кредита или земскихъ банковъ. Но, прежде чѣмъ приступить къ этимъ соображеніямъ, необходимо, хотя въ самомъ краткомъ очеркѣ, обозрѣть все то, что было до сихъ поръ сдѣлано правительствомъ по этому вопросу и отдать себѣ отчетъ въ главныхъ основаніяхъ и результатахъ дѣятельности Коммисіи, на которую было возложено разрѣшеніе отъ этого вопроса. Прежде чѣмъ проектировать будущія мѣры поземельному кредиту, необходимо имѣть въ виду, въ какой степени занятія Коммисіи, служившей въ теченіи 2-хъ лѣтъ оффиціальнымъ и главнымъ органомъ правительства по этому дѣлу, соотвѣтствуютъ цѣлямъ, предположеннымъ въ нашей кредитной реформѣ и въ какой степени будущія правительственныя мѣры могутъ быть послѣдовательнымъ развитіемъ ея дѣйствій. Послѣдовательность и система въ правительственной дѣятельности уже сами по себѣ служатъ нѣкоторымъ ручательствомъ за успѣхъ, при всѣхъ недостаткахъ и ошибкахъ, неизбѣжныхъ во всякомъ государственномъ дѣлѣ; послѣдовательность и система внушаютъ публикѣ уваженіе и довѣріе къ дѣлу, а безъ довѣрія публики, всякая финансовая операція, какъ бы она ни была удачно и ловко задумана, осуждена на несостоятельность.

Очеркъ главныхъ основаній нашей банковой реформы и дѣятельности Коммисіи, Высочайше учрежденной для устройства Земскихъ Банковъ.

Самыя первоначальныя соображенія относительно банковой нашей реформы изложены въ запискѣ особой Коммисіи, составленной по Высочайшему повелѣнію въ іюнѣ 1859 г, для обсужденія мѣръ къ лучшему устройству банковой и денежной системы. Соображенія эти были точкою отправленія для всѣхъ мѣропріятій по кредитной части и потому къ нимъ всегда полезно обращаться для уясненія началъ, принятыхъ въ основаніе банковой реформы, и могущихъ руководить окончательнымъ ея выполненіемъ. Въ запискѣ этой Коммисіи система нашихъ банковыхъ установленій признана неправильною и вынуждающею „правительство находиться постоянно въ тягостной необходимости или жертвовать интересами кредитной нашей системы, или задерживать экономическое развитіе государства“. За тѣмъ Коммисіею предложенъ былъ рядъ мѣръ: 1) для ликвидаціи нашихъ кре-

дитныхъ установленій, и 2) для новаго устройства банковъ на болѣе раціональныхъ основаніяхъ. Какъ наши банки обнимали собою операціи и по коммерческому и по поземельному кредиту, то и предположенія Коммисіи, по необходимости, относились къ обѣимъ категоріямъ банковыхъ учрежденій. Коммерческій банкъ долженъ былъ подвергнуться полному преобразованію, съ пріобщеніемъ къ нему элемента — частной дѣятельности, посредствомъ составленія основнаго капитала банка изъ паевъ акціонерной компаніи. Подробныя соображенія Коммисіи о превращеніи Государственнаго Коммерческаго банка въ частный банкъ изложены въ особомъ приложеніи къ запискѣ.

Для поземельнаго кредита или ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, Коммисія полагала необходимымъ принять начала, лежащія въ основаніи земскихъ кредитныхъ обществъ Царства Польскаго, Остзейскихъ губ., также Германіи и Франціи, и выразила убѣжденіе, что кредитныя учрежденія съ характеромъ исключительно правительственнымъ не въ состояніи производить операціи по этой новой системѣ. По этому, по мнѣнію Коммисіи „возникаетъ очевидная потребность въ учрежденіи мѣстныхъ земскихъ банковъ, по возможности, съ участіемъ самихъ землевладѣльцевъ, или частныхъ акціонерныхъ компаній“.

Излагая свои предположенія относительно преобразованія всей нашей банковой системы, Коммисія коснулась и вопроса о регулированіи нашего денежнаго обращенія, или о кредитныхъ билетахъ, какъ вопроса, тѣсно связаннаго со всею банковою системою. Этому предмету Коммисія посвятила особое приложеніе къ запискѣ, въ которой указываетъ на необходимость изъятія изъ обращенія излишняго количества кредитныхъ билетовъ и открытія свободнаго размѣна ихъ на звонкую монету, и на рядъ мѣръ, посредствомъ которыхъ можетъ быть разрѣшена эта задача. Въ заключеніе всей записки, Коммисія „сочла священнымъ своимъ долгомъ выразить, что, по ея твердому убѣжденію, всѣ предположенныя мѣры могутъ привести къ цѣли лишь въ такомъ случаѣ, если они будутъ исполняемы въ органической связи, согласно съ принятыми главными основаніями и въ возможно-непродолжительномъ времени, пока кризисъ не получилъ еще полнаго своего развитія“.

Высочайшимъ повелѣніемъ 10 іюля 1859 г., положившимъ, на основаніи изложенныхъ выше соображеній, первое начало всѣмъ позд-

нѣйшимъ распоряженіямъ правительства по кредитной части, предоставлено было Министерству Финансовъ преобразовать Коммерческій банкъ, сохранивъ ему, однако, прежній характеръ исключительно правительственнаго учрежденія, *впредь до возможности обратить его въ оборотный банкъ*, съ правомъ выпуска собственныхъ безпроцентныхъ билетовъ, т. е. до окончательнаго *регулированія* нашего денежнаго обращенія, сдѣлавшагося такимъ образомъ главною задачею государственнаго банка, учрежденнаго на мѣсто коммерческаго, а для начертанія, согласно вышеизложенному заключенію Коммисіи, проекта земскихъ банковъ въ замѣнъ заемнаго банка, сохранныхъ казенъ и приказовъ общественнаго призрѣнія, учредить при Министерствѣ Финансовъ особую Коммисію, съ приглашеніемъ въ нее помѣщиковъ, знакомыхъ съ нуждами разныхъ частей Имперіи.

Намѣренія правительства приступить къ коренному преобразованію всей кредитной системы были высказаны во всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Финансовъ, сопровождавшемъ указъ Сенату 1 сентября 1859 г. о государственныхъ 5% банковыхъ билетахъ; этими документами правительство въ первый разъ, со всею откровенностью и твердостью, заявило во всеобщее свѣдѣніе о своей рѣшимости начать ликвидацію государственныхъ кредитныхъ установленій и положить основанія для новой банковой системы. Говоря о необходимости замѣнить прежнія ипотечныя кредитныя учрежденія новыми, г. Министръ Финансовъ указалъ на слѣдующія двѣ настоятельныя потребности, которыя должны быть преимущественно въ виду будущей организаціи поземельнаго кредита въ Россіи: выкупъ крестьянскихъ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, не могущій совершиться безъ помощи кредита, и переходъ сельскаго хозяйства отъ обязательнаго труда къ вольнонаемному, требующему для своего примѣненія оборотныхъ капиталовъ.

Операціи по выкупу крестьянскихъ земель, какъ главный предметъ дѣятельности земскихъ банковъ, были весьма рѣшительнымъ образомъ выставлены въ докладѣ г. Министра Финансовъ, который упоминалъ о ссудахъ подъ залогъ остальной части помѣщичьихъ имѣній, т. е. господскихъ земель, какъ объ операціи, могущей вообще послѣдовать лишь за выкупомъ крестьянскихъ земель и за освобожденіемъ

помѣщичьихъ имѣній отъ залога въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ, и, между прочимъ, посредствомъ перевода банковыхъ долговъ на крестьянъ. Этотъ взглядъ правительства на задачу будущихъ земскихъ банковъ, высказанный весьма опредѣлительно въ докладѣ г. Министра Финансовъ, былъ впослѣдствіи замѣченъ и публикою при обсужденіи въ литературѣ трудовъ Коммисіи; послѣдней въ особенности было поставляемо въ упрекъ и со стороны дворянства, и въ литературныхъ кругахъ и изданіяхъ, что она не занялась приспособленіемъ своего проекта земскихъ банковъ къ выкупной операціи. Впрочемъ, такой взглядъ на земскіе банки совершенно соотвѣтствовалъ и всѣмъ ожиданіямъ, до того времени преобладавшимъ въ нашемъ обществѣ по этому предмету; самая мысль о земскихъ банкахъ возникла впервые и въ публикѣ и въ литературѣ по поводу вопроса о выкупѣ крестьянами земель у помѣщиковъ и операція выкупа, занявшая всѣ умы съ перваго публичнаго появленія крестьянскаго вопроса, породила множество проектовъ организаціи банковъ. Такимъ образомъ, можно сказать безъ всякаго преувеличенія, что вопросъ о земскихъ банкахъ былъ въ мысляхъ нашего общества, и въ особенности дворянства, тождественъ съ вопросомъ о выкупѣ.

Мысль о соединеніи устройства земскихъ банковъ съ вопросомъ о выкупѣ высказана была въ самомъ первомъ засѣданіи Коммисіи, открывшейся 25 августа 1859 г., но въ слѣдствіе учрежденія въ средѣ редакціонныхъ Коммисій по крестьянскому дѣлу особой финансовой коммисіи, съ спеціяльною цѣлію проектировать планъ выкупной операціи, никакія сужденія по этому предмету въ Коммисіи для земскихъ банковъ не могли уже имѣть мѣста Послѣдняя, по необходимости, вынуждена была сосредоточить свое вниманіе исключительно на кредитныхъ учрежденіяхъ, кои могли бы удовлетворить общей потребности владѣльцевъ городскихъ и сельскихъ недвижимыхъ имуществъ въ кредитѣ, и за тѣмъ ожидать, чтобы работы финансовой коммисіи, дальнѣйшее развитіе правительственныхъ мѣръ по освобожденію крестьянъ и выкупу и, наконецъ, обстоятельства самаго времени привели бы въ связь и единство вопросы о земскихъ банкахъ и о выкупѣ.

Въ средѣ Коммисіи превозмогли тѣ же общія начала для будущаго устройства поземельнаго кредита въ Россіи, какія положены были въ

основаніе всей нашей банковой реформы, Коммисія единодушно произнеслась въ пользу системы частныхъ и совершенно самостоятельныхъ банковъ. Выставляя, однако, систему частныхъ земскихъ банковъ, какъ самое лучшее разрѣшеніе задачи поземельнаго кредита въ Имперіи, Коммисія нисколько не скрывала ни передъ правительствомъ, ни передъ публикою, ни передъ собою, всѣхъ трудностей этого дѣла и препятствій къ близкому осуществленію у насъ этой системы.

Трудности, которыя были преимущественно въ виду Коммисіи и на которыя она указывала, могутъ быть вообще отнесены къ слѣдующимъ троякимъ обстоятельствамъ:

1. Самый характеръ частныхъ банковъ совершенно противуположный исключительно монопольному характеру прежнихъ казенныхъ банковъ, и потому, по необходимости, требующій, при переходѣ отъ одной системы къ другой, совершеннаго и даже весьма кореннаго измѣненія многихъ условій и привычекъ, какъ въ оффиціяльномъ, такъ и въ частномъ быту.

2. Недостатокъ самодѣятельности, предпріимчивости и спеціяльныхъ свѣдѣній по кредитной части въ кругу частныхъ лицъ и преимущественно въ землевладѣльческомъ классѣ.

3. Многія несовершенства нашего законодательства и административнаго порядка, препятствующія учрежденію частныхъ банковъ и быстрымъ успѣхамъ частнаго кредита.

Къ этимъ неблагопріятнымъ условіямъ, болѣе или менѣе постояннымъ, присоединились еще другія, уже зависѣвшія отъ болѣе или менѣе случайныхъ обстоятельствъ времени, именно: 1) крестьянскій вопросъ, сосредоточившій на себѣ всѣ усилія правительства, заставлявшій жертвовать интересами всѣхъ другихъ вопросовъ, и не позволявшій, до окончательнаго своего разрѣшенія, опредѣлить, даже съ приблизительною точностію, цѣнность помѣщичьихъ имѣній, т. е. главнаго матеріяла для будущихъ земскихъ банковъ; и 2) состояніе нашего денежнаго рынка, истощеннаго огромными государственными тратами въ предъидущій военный періодъ, и несоразмѣрными съ дѣйствительными запасами капиталовъ, затратами въ акціонерныхъ предпріятіяхъ, и потрясеніе общественнаго довѣрія къ частнымъ коммерческимъ и финансовымъ предпріятіямъ, и вообще къ частнымъ кредитнымъ бумагамъ, чрезъ несостоятельность и разстрой-

ство дѣлъ многихъ компаній. Изъ этихъ двухъ обстоятельствъ, первое нынѣ миновалось, по крайней мѣрѣ въ томъ смыслѣ, что съ изданіемъ законоположеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, вскорѣ должна опредѣлиться та часть имѣнія, которая, вслѣдствіе надѣла крестьянъ, не можетъ служить для помѣщика залогомъ по производимымъ имъ займамъ, наравнѣ съ остальною частью, и вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлится, если не настоящая, то во всякомъ случаѣ оффиціяльная, закономъ признанная, цѣнность повинностей крестьянъ въ пользу помѣщиковъ, или обязательныхъ отношеній первыхъ ко вторымъ. Но окончательная развязка крестьянскаго вопроса, по крайней мѣрѣ въ экономическомъ отношеніи, далеко не можетъ быть еще признана фактомъ совершившимся, и дѣйствительная цѣнность помѣщичьихъ имѣній, въ разныхъ мѣстностяхъ, какъ хозяйственныхъ единицъ владѣнія, зависящихъ отъ энергіи своихъ владѣльцевъ и измѣнчивыхъ обстоятельствъ практическаго примѣненія новыхъ законоположеній, далеко еще не выяснилась и по всѣмъ вѣроятностямъ выяснится еще не скоро. Второе обстоятельство—разстройство денежнаго рынка, если далеко еще не миновалось, то при нѣкоторыхъ другихъ, болѣе благопріятныхъ условіяхъ, и въ особенности вслѣдствіе ежедневно накопляющихся въ частныхъ рукахъ сбереженій капиталовъ, ищущихъ безопаснаго помѣщенія и избѣгающихъ затратъ въ акціонерныхъ предпріятіяхъ, можетъ даже обратиться въ пользу учрежденія земскихъ банковъ.

Наконецъ, ко всему этому должно присовокупить еще одно весьма неблагопріятное для устройства частныхъ банковъ и весьма важное обстоятельство—паденіе цѣнности нашихъ бумажныхъ денегъ относительно цѣнности звонкой монеты. Прочная монетная единица есть необходимое условіе для всякихъ банковъ и тѣмъ болѣе, можетъ быть, для земскихъ или ипотечныхъ, которые, съ одной стороны, выдаютъ долгосрочныя обязательства и потому должны внушить капиталистамъ полную увѣренность, что ихъ капиталы будутъ возвращены имъ въ монетѣ того же самаго достоинства, какою были заняты, и, съ другой стороны, земскіе банки не могутъ заняться такими спекулятивными операціями на цѣнность самой монеты, которыя бы вознаградили ихъ за потери на размѣнъ, или по расчетамъ по ипотечнымъ операціямъ, производимымъ на звонкую монету. Это обстоятельство было также въ виду

Коммисіи, и на него здѣсь полезно указать, такъ какъ литература ставила Коммисіи въ упрекъ умолчаніе по вопросу о расчетной единицѣ земскихъ банковъ. Но если Коммисія воздержалась ближайшимъ изслѣдованіемъ этого вопроса, то также потому, что регулированіе нашего денежнаго обращенія сдѣлалось, какъ сказано выше, главною задачею государственнаго банка, для котораго была учреждена особая коммисія.

Принявъ въ соображеніе изложенныя выше основанія и обстоятельства, Коммисія признала нужнымъ дать слѣдующее направленіе дѣятельности правительства по устройству земскихъ банковъ:

1. Коммисія полагала разрѣшать учрежденіе у насъ частныхъ банковъ для поземельнаго кредита во всѣхъ формахъ (т. е. компаніи землевладѣльцевъ-заемщиковъ, по примѣру германскихъ, остзейскихъ и польскаго земскихъ кредитныхъ обществъ, съ круговымъ ручательствомъ членовъ, компаніи капиталистовъ-акціонеровъ, по примѣру французскаго credit foncier и баварскаго Hypothecar-Bank, и, наконецъ, компаніи, смѣшанныя изъ землевладѣльцевъ и капиталистовъ, по примѣру проекта тверскихъ помѣщиковъ); Коммисія полагала не обязывать учредителей непремѣнно держаться той или другой формы, по предписанію закона, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и не присвоивать учреждающимся банкамъ никакихъ исключительныхъ привилегій.

2. Какъ наша публика достаточно ознакомлена съ организаціей акціонерныхъ компаній и какъ наиболѣе замѣчательными учрежденіями для поземельнаго кредита признаются землевладѣльческія кредитныя компаніи, съ круговымъ ручательствомъ членовъ, оказавшія такое блистательное вліяніе на сельское хозяйство въ Европѣ и совершенно у насъ неизвѣстныя, то Коммисія сочла полезнымъ начертать проектъ положенія о земскихъ кредитныхъ обществахъ или нормальный уставъ для землевладѣльческихъ компаній. Для акціонерныхъ компаній существуютъ въ нашихъ законахъ общія правила, которыми и могутъ руководствоваться учредители; землевладѣльческія же компаніи имѣютъ свои отличительныя особенности, которыя не подходятъ подъ общія правила узаконеній о компаніяхъ на участкахъ или акціяхъ и потому могутъ, при разсмотрѣніи и утвержденіи правительствомъ частныхъ уставовъ землевладѣльческихъ компаній, вызвать особенныя относительно нихъ

требованія со стороны правительства и закона. Вмѣстѣ съ тѣмъ, начертаніемъ проекта положенія о земскихъ кредитныхъ обществахъ, Коммисія воспользовалась для собранія и распространенія у насъ многихъ свѣдѣній по кредитной части, необходимыхъ для учредителей земскихъ банковъ.

3. Коммисія указала на нѣкоторыя необходимыя усовершенствованія въ нашемъ законодательствѣ и преимущественно: а) по самому залогу имуществъ, т. е. введеніе ипотечныхъ книгъ, и б) по взысканіямъ долговъ.

и 4. Коммисія признала необходимымъ, для предотвращенія опасныхъ потрясеній въ хозяйствѣ при быстромъ переходѣ отъ системы казенныхъ банковъ къ системѣ частныхъ банковъ, и для облегченія, на первое время, образованія послѣднихъ,—принять нѣкоторыя переходныя правительственныя мѣры, и именно открыть при приказахъ общественнаго призрѣнія первые центры для земскихъ кредитныхъ обществъ, въ видѣ земскихъ кредитныхъ отдѣленій.

Съ распубликованіемъ, съ Высочайшаго соизволенія, трудовъ Коммисіи въ началѣ 1860 г. вопросъ о земскихъ банкахъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и все дѣло нашей банковой реформы вступили въ новый періодъ своего развитія. Можно сказать, что главною задачею этихъ трудовъ было водворить у насъ самую идею объ устройствѣ поземельнаго кредита на началахъ частныхъ банковъ, устранить предубѣжденія существованія не только въ публикѣ, но и въ кругу правительственныхъ лицъ, противъ системы частныхъ банковъ послѣ вѣковыхъ предразсудковъ въ пользу системы казенныхъ банковъ и усвоить эту мысль нашему обществу. Едва ли можно сомнѣваться, что собственно эта цѣль была достигнута посредствомъ трудовъ Коммисіи, во всякомъ случаѣ она достигнута довольно удовлетворительно, если сравнить понятія, преобладавшія у насъ до учрежденія Коммисіи, и теперь. Изданіе трудовъ Коммисіи распространило у насъ свѣдѣнія объ устройствѣ земскихъ банковъ, и въ особенности въ кругу землевладѣльцевъ, оставшихся дотолѣ совершенно чуждыми этому вопросу, и въ то же время весьма рѣшительнымъ образомъ заявило о намѣреніяхъ правительства идти по пути частныхъ банковъ, въ замѣнъ казеннымъ. Послѣднее обстоятельство есть немаловажное

условіе для движенія вопроса, если обратить вниманіе на то, что, при каждомъ возникающемъ у насъ предположеніи объ учрежденіи частнаго банка, учредители въ особенности озабочены вопросомъ: не будутъ ли всѣ ихъ усилія потерянным трудомъ, если правительство рѣшится снова открыть казенные банки? Послѣдній вопросъ повсемѣстно возбуждается даже до настоящаго времени, и, очевидно, что всякое здѣсь недоразумѣніе чрезвычайно парализируетъ предпріимчивость и энергію частныхъ лицъ, въ особенности землевладѣльцевъ, которыхъ могутъ побудить къ дѣятельности по устройству земскихъ банковъ только крайняя нужда въ кредитѣ и полная увѣренность, что удовлетвореніе этой нужды никакъ не можетъ обойтись безъ ихъ собственныхъ усилій.

Доказательствомъ успѣховъ, сдѣланныхъ вопросомъ о земскихъ банкахъ послѣ изданія трудовъ Коммисіи, можетъ служить тотъ весьма простой фактъ, что едва ли есть въ настоящее время какая либо мѣстность въ Имперіи, для которой или въ которой не было бы никакого между частными лицами предположенія объ учрежденіи земскаго банка. Вмѣстѣ съ тѣмъ, какія бы возраженія ни были сдѣланы противъ организаціи земскихъ банковъ на началахъ товарищества заемщиковъ съ круговымъ ручательствомъ ихъ залоговъ, т. е. той организаціи, которую преимущественно рекомендовала Коммисія публикѣ, во всякомъ случаѣ намѣренія значительнаго большинства лицъ, занимающихся этимъ вопросомъ въ разныхъ губерніяхъ, все таки, болѣе или менѣе, сосредоточены около проекта Коммисіи о земскихъ кредитныхъ обществахъ, т. е. о компаніяхъ заемщиковъ-землевладѣльцевъ. Если всѣ эти предположенія до сихъ поръ не выказались болѣе положительными результатами, то причины тому, согласно самымъ первоначальнымъ ожиданіямъ, высказаннымъ самою Коммисіею, должно искать не въ самой сущности дѣла, а въ указанныхъ выше обстоятельствахъ времени, впереди которыхъ стояло прежде всего неразрѣшеніе крестьянскаго вопроса. Послѣднее не позволяло приступить ни къ какимъ кредитнымъ операціямъ надъ имуществами, находившимися наканунѣ самаго кореннаго переворота въ юридическихъ и экономическихъ качествахъ своей цѣнности, держало въ неизвѣстности направленіе, которое приметъ выкупная операція, служившая однимъ изъ главныхъ побужденій для помѣщиковъ къ устрой-

ству земскихъ банковъ, и не позволяло землевладѣльцамъ даже приступить серьезнымъ образомъ къ обсужденію въ своей средѣ учрежденія банковъ. Для подтвержденія всего этого, достаточно вспомнить, что вслѣдствіе разныхъ соображеній, предшествовавшихъ изданію законоположеній о крестьянахъ, не могли быть открываемы дворянскія собранія для земскихъ банковъ, не смотря на настоятельныя желанія дворянства нѣкоторыхъ губерній, въ которыхъ проекты землевладѣльческихъ компаній были уже окончательно составлены и ожидали, для представленія на утвержденіе правительства, принятія ихъ большинствомъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Что касается до выкупной операціи, то первый проектъ земскаго банка (тверской), возникшій въ кругу землевладѣльцевъ, былъ расчитанъ собственно на эту операцію и разсмотрѣніе этого проекта правительствомъ было повсемѣстно ожидаемо съ самымъ напряженнымъ любопытствомъ. Наконецъ, независимо отъ крестьянскаго вопроса, поколебавшаго всѣ юридическія условія цѣнности помѣщичьихъ имѣній, главныхъ залоговъ для будущихъ земскихъ банковъ и препятствовавшаго открытію дворянскихъ собраній, необходимыхъ для организаціи землевладѣльческихъ компаній и, независимо отъ выкупной операціи, судьбу которой необходимо было положительно знать учредителямъ земскихъ банковъ,—послѣдніе и не могли быстро образоваться безъ предварительнаго устраненія тѣхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ денежнаго рынка и монетнаго обращенія, и недостатковъ нашего законодательства и администраціи, о которыхъ было говорено выше, или же безъ какихъ либо переходныхъ правительственныхъ мѣръ, на что́ также было указано Коммисіей.

Теперь уже окончательно настало время, когда правительство можетъ опредѣлить планъ и границы своей дѣятельности по устройству земскихъ банковъ и устранить всякія недоразумѣнія публики по этому предмету, затрогивающему важные и жизненные интересы нашего общества. Для окончательнаго разрѣшенія, вопросъ о земскихъ банкахъ уже достаточно созрѣлъ и уяснился въ работахъ Коммисіи, съ ея учрежденія до настоящаго времени; за тѣмъ многія обстоятельства, усложнявшія, какъ сказано было выше, задачу устройства банковъ, нынѣ миновались.

Въ теченіи втораго періода своихъ занятій, т. е. послѣ распублико-

ванія своихъ трудовъ (въ $18\frac{60}{61}$), Коммисія занималась разсмотрѣніемъ проектовъ частныхъ уставовъ, представленнныхъ учредителями банковъ на утвержденіе правительства, и вопросомъ о введеніи ипотечной системы. Послѣднее это порученіе возложено было на Коммисію въ апрѣлѣ 1860 г. положеніемъ Государственнаго Совѣта и собственно послужило поводомъ къ продолженію самаго существованія Коммисіи, почитавшейся съ изданіемъ трудовъ закрытою. Всѣ представленные учредителями проекты банковъ, въ количествѣ 7-ми, нынѣ окончательно разсмотрѣны; изъ нихъ 3 проекта (2 акціонерныя компаніи для залога домовъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ, и домовладѣльческая компанія, проектированная здѣшнею городскою думою, на основаніи проекта Коммисіи) внесены въ Государственный Совѣтъ, а всѣ остальные отказаны: одинъ (тверской земскій банкъ), вслѣдствіе желанія учредителей принимать кредитные билеты въ расчетахъ банка по биржевому, а не узаконенному курсу, другой (поземельный банкъ для С.-Петербургской и другихъ губерній), вслѣдствіе представленія проекта не самими землевладѣльцами-заемщиками, которые, круговымъ ручательствомъ своихъ имѣній, обезпечивали бы, согласно проекту, операціи и облигаціи банка, а посторонними лицами-учредителями, которые не несутъ на себѣ никакой отвѣтственности по дѣламъ банка, и, наконецъ, 2 проекта отказаны вслѣдствіе испрашиваемыхъ въ нихъ привилегій и совершенной своей несбыточности. Три проекта городскихъ банковъ, разсмотрѣнные, исправленные и внесенные въ Государственный Совѣтъ должны, въ непродолжительномъ времени, вступить въ дѣйствіе, облегчить затруднительное кредитное положеніе домовладѣльцевъ обѣихъ столицъ и служить образцами для другихъ подобныхъ банковъ въ Имперіи. Утвержденіе законодательною властію этихъ уставовъ будетъ въ то же время служить окончательнымъ заявленіемъ со стороны правительства разрѣшенія открывать частные банки и законодательною нормою для будущихъ учредителей банковъ—такимъ образомъ изданіе особаго закона или общаго нормальнаго положенія для банковъ оказывается пока излишнимъ.

Дѣйствительно, въ настоящее время, наименѣе оказывается нужнымъ, для успѣховъ учрежденія банковъ, изданіе какого либо общаго для нихъ закона; такой законъ самъ по себѣ нисколько не можетъ подвинуть дѣла, а, скорѣе, можетъ только затруднить его ходъ, если бы въ него

были включены подробныя правила для дѣйствій банковъ, весьма стѣснительныя для дѣятельности частныхъ учрежденій. Если же ограничить постановленія такого закона самыми общими началами, нисколько не стѣсняющими развитіе всѣхъ возможныхъ видовъ банковъ, подъ вліяніемъ обстоятельствъ времени, мѣстныхъ условій и намѣреній отдѣльныхъ учредителей, то такой законъ имѣлъ бы исключительною цѣлію лишь заявить разрѣшеніе правительства открывать частные банки, а эта цѣль можетъ быть нынѣ признана уже достигнутою. Во всякомъ случаѣ, если бы и было признано необходимымъ издать особое законоположеніе о земскихъ банкахъ, то едва ли не лучше: 1) выждать открытія нѣсколькихъ банковъ въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи, и 2) включить въ это законоположеніе постановленія и о частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ другаго рода: о коммерческихъ и земледѣльческихъ банкахъ, банкирскихъ конторахъ и проч., однимъ словомъ, издать общій законъ для частныхъ банковъ.

Вышеизложенными занятіями Коммисіи, Высочайше учрежденной для устройства земскихъ банковъ нынѣ почти исчерпался весь кругъ предстоявшей ей дѣятельности и какое бы ни было дано правительствомъ направленіе этому дѣлу. Вопросъ объ устройствѣ земскихъ банковъ достаточно уясненъ трудами Коммисіи, какъ въ сознаніи правительства, такъ и публики, и для окончательнаго практическаго разрѣшенія этого вопроса, Коммисія не имѣетъ въ своемъ распоряженіи никакихъ болѣе средствъ. Для изданія общаго закона для земскихъ банковъ если бы таковой признанъ былъ правительствомъ необходимымъ, собрано Коммисіею достаточно матеріяловъ, какъ въ изданныхъ ею трудахъ, такъ и въ частныхъ уставахъ, ею исправленныхъ; для устраненія разныхъ частныхъ препятствій къ скорѣйшему возникновенію банковъ и для усовершенствованія разныхъ частей законодательства и администраціи необходима энергическая и совокупная дѣятельность разныхъ органовъ законодательной и административной власти, которые должны сами обсудить и разрѣшить всѣ эти отдѣльные вопросы (каковы: улучшеніе системы взысканія частныхъ долговъ, регулированіе денежнаго бумажнаго обращенія, разрѣшеніе губернскихъ дворянскихъ собраній для земскихъ банковъ и пр.); со стороны же Коммисіи сдѣлано было достаточно указаній на всѣ эти препятствія и недостатки; наконецъ, принятіе осо-

бых правительственных и финансовых мѣръ помощи учрежденію банковъ не можетъ быть предметомъ дѣятельности какой бы то ни было Коммисіи, ибо требуетъ, въ связи съ общею финансовою системою, послѣдовательныхъ распоряженій *административной* власти, могущей подвергнуть обсужденію Коммисіи лишь самые общіе вопросы о пользѣ и направленіи такихъ мѣръ. Что же касается за тѣмъ до вопроса объ ипотечныхъ книгахъ, то для него учреждено въ Коммисіи земскихъ банковъ особое отдѣленіе, которое, состоя изъ юристовъ, не имѣетъ никакой связи съ прочими занятіями Коммисіи и можетъ закончить свои работы и послѣ закрытія Коммисіи.

Сдѣлавъ очеркъ дѣятельности правительства по вопросу о земскихъ банкахъ и началъ, его руководившихъ, и имѣя передъ собою настоящее положеніе вопроса, можно теперь перейти къ указанію основаній для будущаго плана дѣйствій.

Главныя основанія для дѣйствій правительства по поземельному кредиту на будущее время.

Прежде всякихъ сужденій о будущихъ мѣрахъ правительства по устройству земскихъ банковъ, надо, разъ навсегда, рѣшить вопросъ: между системою казенныхъ и системою частныхъ банковъ. Не входя ни въ какое сравненіе преимуществъ той или другой системы, и не останавливаясь ни на общихъ экономическихъ началахъ, по которымъ превосходство частныхъ банковъ передъ казенными несомнѣнно, ни на примѣрѣ всѣхъ образованныхъ государствъ, давно разставшихся съ казенными банками, можно найти въ практической необходимости нашихъ государственныхъ обстоятельствъ достаточную опору для окончательнаго рѣшенія у насъ вопроса въ пользу системы частныхъ банковъ. Какъ бы ни былъ слабъ частный кредитъ въ Россіи и какимъ бы довѣріемъ ни пользовались въ настоящее время государственныя кредитныя бумаги передъ частными, полагаться на это положеніе дѣлъ и истощать источники государственнаго кредита для всякихъ общеполезныхъ частныхъ предпріятій было бы дѣломъ непростительнаго самообольщенія. Наши финансы еще далеко не находятся въ такомъ цвѣтущемъ положеніи, чтобы можно было признать законченными всѣ затрудненія казны, накопленныя событіями прошедшаго времени. Если бы даже и можно было принять равновѣсіе въ финансовыхъ способахъ и потребностяхъ

правительства возстановленнымъ или близкимъ къ возстановленію, то и тогда государственному казначейству предстоятъ двѣ важныя операціи, на которыя нельзя не обратить всѣхъ свободныхъ его силъ: выкупъ крестьянскихъ земель и открытіе свободнаго размѣна кредитныхъ билетовъ.

Рѣшивъ вопросъ въ пользу системы частныхъ земскихъ банковъ, остается выбрать одинъ изъ двухъ главныхъ путей, открывающихся передъ правительствомъ для водворенія у насъ этой системы, и именно правительство можетъ пойти по пути полнаго *невмѣшательства*, предоставляя успѣхамъ времени постепенное учрежденіе банковъ частными лицами, или же правительство можетъ принять нѣкоторыя *мѣры содѣйствія* учрежденію банковъ, или такъ называемыя переходныя.

Система невмѣшательства въ частныя промышленныя предпріятія, каковы земскіе банки, нисколько не слагаетъ, однако, съ правительства обязанности устранять тѣ препятствія къ успѣху этихъ предпріятій, которыя коренятся въ немъ самомъ, т. е. въ законодательствѣ и въ администраціи, напротивъ того, самые горячіе приверженцы системы невмѣшательства тѣмъ строже въ своихъ требованіяхъ относительно устраненія такого рода препятствій. Между тѣмъ, къ учрежденію частныхъ банковъ и къ успѣху ихъ операцій существуютъ у насъ въ настоящее время многія препятствія, вовсе не зависящія отъ воли частныхъ учредителей, и именно таковы, не говоря уже о менѣе важныхъ: колебанія въ цѣнѣ расчетной денежной единицы (кредитнаго рубля), недостатки въ законодательствѣ объ обезпеченіи обязательствъ недвижимыми имуществами или въ закладномъ правѣ, крайняя недостаточность порядка взысканія частныхъ долговъ, многія стѣсненія къ соединенію частныхъ лицъ въ товарищества и къ совокупной и самостоятельной дѣятельности, стѣсненія, отчасти заключающіяся въ самихъ законахъ (каковы правила объ открытіи дворянскихъ собраній и мѣстныхъ съѣздовъ землевладѣльцевъ), отчасти заключающіяся въ нашихъ нравахъ и обычаяхъ, бывшихъ долгое время подъ гнетомъ всякихъ административныхъ формальностей и предразсудковъ, недостатокъ вообще самодѣятельности и иниціативы въ обществѣ, пріобыкшемъ къ вѣковой опекѣ правительства во всѣхъ его дѣлахъ, и, наконецъ, ко всему этому едва ли не слѣдуетъ присовокупить сильную конкуренцію, нанесенную въ

послѣднее время частному кредиту, финансовыми операціями правительства.

Никакъ нельзя сказать, чтобы всѣ эти препятствія не были устранимы, чтобы правительство не было обязано употребить къ тому всѣхъ зависящихъ отъ него усилій и чтобы этого рода дѣятельность правительства къ устройству поземельнаго кредита не была самою раціональною. Но при малѣйшемъ разсмотрѣніи всѣхъ этихъ препятствій должно придти къ убѣжденію, что устраненіе ихъ, при самой доброй волѣ со стороны правительственныхъ лицъ, не можетъ идти быстро, и ни въ какомъ случаѣ съ тою быстротою, съ какою будетъ возрастать крайняя нужда землевладѣльцевъ въ кредитѣ. При этомъ достаточно вспомнить, что многія изъ указанныхъ выше неблагопріятныхъ обстоятельствъ тѣсно связаны съ такими коренными реформами въ нашемъ законодательствѣ и въ государственной системѣ, которыя хотя и возможны, но должны быть строго обдуманы и проведены съ величайшею осмотрительностью. Такъ, регулированіе нашего денежнаго обращенія, какъ оно ни настоятельно и ни возможно, должно быть произведено совокупно съ цѣлымъ рядомъ финансовыхъ мѣръ и, по всей вѣроятности, рѣшительныхъ и важныхъ пожертвованій со стороны государства. Введеніе у насъ полной ипотечной системы обусловливается преобразованіями въ общемъ гражданскомъ правѣ и законахъ о собственности, такъ что и ипотечная коммисія признала необходимымъ сдѣлать сперва, въ видѣ переходной мѣры, нѣкоторыя облегченія въ нынѣшней системѣ запрещеній, и только открыть путь къ постепенному введенію ипотечныхъ книгъ, которыя, безъ надлежащаго согласованія съ законами о способахъ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ собственности, не будутъ все таки служить такимъ прочнымъ обезпеченіемъ для поземельнаго кредита, какъ ипотечныя книги въ Германіи и Царствѣ Польскомъ. Порядокъ взысканія долговъ по безспорнымъ обязательствамъ, конечно, можетъ быть улучшенъ и въ особенности по закладнымъ обязательствамъ, упрощенъ и очищенъ отъ многихъ излишнихъ формальностей, но рѣшительное улучшеніе нынѣшняго порядка взысканія долговъ, убивающаго всякій кредитъ, въ дѣйствительности зависитъ отъ полицейской и судебной реформъ, безъ которыхъ трудно надѣяться на сколько нибудь существенное искорененіе административныхъ зло-

употребленій, можетъ быть, болѣе затрудняющихъ взысканіе частныхъ долговъ, чѣмъ недостатки самаго законодательства; для земскихъ банковъ можетъ быть допущена сокращенная процедура во взысканіи долговъ съ неисправныхъ залоговъ, по примѣру государственныхъ кредитныхъ установленій, но такое изъятіе изъ общихъ законовъ уже есть само по себѣ экстренная или переходная мѣра правительства по устройству банковъ, могущая, при безсрочномъ существованіи, обратиться во вредъ частныхъ кредитныхъ сдѣлокъ. Съ меньшими затрудненіями сопряжено устраненіе остальныхъ, указанныхъ выше, препятствій. Кредитныя операціи правительства поглотили много капиталовъ въ государствѣ, но ежегодно накопляются новыя сбереженія, которыя уже теперь начинаютъ искать прочныхъ помѣщеній; наконецъ, всѣ административныя и оффиціяльныя стѣсненія для самодѣятельности частныхъ лицъ и формальности, опутывающія составленіе частныхъ товариществъ въ кругу землевладѣльческаго класса могутъ быть легко отмѣнены и тѣмъ болѣе теперь, когда политическія соображенія по случаю крестьянскаго вопроса миновались. Однако, нельзя думать, чтобы такъ близко было возстановленіе довѣрія, потрясеннаго многими событіями послѣдняго времени, и чтобы публика, и въ особенности провинціяльный землевладѣльческій классъ, скоро свыклись съ мыслію обходиться во всѣхъ своихъ предпріятіяхъ безъ всякой помощи и опеки правительства.

Имѣя въ виду все вышеизложенное, нельзя не придти къ убѣжденію, что правительству трудно будетъ идти, въ дѣлѣ земскихъ банковъ, путемъ безусловнаго невмѣшательства и воздержаться всякими мѣрами прямой помощи частнымъ учредителямъ. Если многія исключительныя эпохи и обстоятельства оправдываютъ такія мѣры, даже въ глазахъ самыхъ искреннихъ приверженцевъ системы невмѣшательства и враговъ системы покровительства частнымъ интересамъ, то настоящая эпоха, переживаемая Россію и въ особенности положеніе нашего помѣщичьяго класса и сельскаго хозяйства, послѣ разрѣшенія крестьянскаго вопроса и ликвидаціи государственныхъ кредитныхъ установленій, могутъ быть, по всей справедливости, причислены къ такимъ исключительнымъ эпохамъ и обстоятельствамъ. Объ этомъ уже было сказано въ началѣ настоящей записки. Теперь остается указать на тѣ

мѣры помощи поземельному кредиту, которыя истекаютъ изъ соображенія всѣхъ практическихъ условій нашего быта, могутъ быть приняты безъ нарушенія естественнаго и самобытнаго развитія поземельнаго кредита и частныхъ банковъ на будущее время, вполнѣ доступны для нынѣшнихъ матеріяльныхъ и нравственныхъ способовъ правительства, и могутъ служить вѣрнымъ переходомъ отъ прежней монопольной системы казенныхъ банковъ къ частнымъ банкамъ.

Въ основаніе всего нижеслѣдующаго плана правительственныхъ мѣръ по устройству земскихъ банковъ положена мысль восполнить нынѣ же, не стѣсняя нисколько свободы частной и правительственной дѣятельности на будущее время, главные недостатки нынѣшняго положенія вещей и именно: недостатокъ частной иниціативы, слабость частнаго кредита, незнакомство массы публики съ кредитною частію, и недостатокъ частныхъ учетныхъ учрежденій для реализаціи бумагъ земскихъ банковъ.

План устройства Земскихъ Банковъ.

Въ публикѣ не разъ было говорено, что круговое ручательство заемщиковъ-землевладѣльцевъ, необходимое для земскихъ банковъ, основанныхъ въ формѣ землевладѣльческихъ компаній, согласно проекту Коммисіи, не внушаетъ у насъ сочувствія и противно нашимъ нравамъ. Но эта форма земскаго банка единственная, возможная теперь въ Россіи, по крайней мѣрѣ въ провинціи, вслѣдствіе отвращенія большихъ капиталовъ отъ акціонерныхъ компаній; лучшимъ доказательствомъ этому можетъ служить проектъ Тверскаго земскаго банка. Учредители послѣдняго именно старались избѣгнуть формы землевладѣльческой компаніи и потому предположили смѣшанную компанію изъ денежныхъ акціонеровъ и имущественныхъ, т. е. владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, связанныхъ круговымъ ручательствомъ и вносящихъ, вмѣсто денегъ, свидѣтельства на свои имѣнія. Въ теченіе цѣлаго года, съ возникновенія этого проекта, на него не подписался ни одинъ денежный акціонеръ и, по собственному признанію учредителей, имъ пришлось бы на первое время ограничиться имущественными; другими словами, кредитъ банка былъ бы обезпеченъ исключительно круговымъ ручательствомъ заложенныхъ имѣній.

Могутъ замѣтить, что лица, участвующія въ круговомъ рачательствѣ Тверскаго банка, не просто заемщики, а акціонеры, т. е. люди, соединившіеся въ надеждѣ на дивидендъ. Кажется, можно съ увѣренностью сказать, что если такъ трудно привлеченіе у насъ землевладѣльцевъ къ круговому ручательству, то ихъ скорѣе можетъ къ тому вынудить крайняя нужда въ займахъ, чѣмъ надежда на весьма сомнительныя акціонерныя прибыли. За тѣмъ, земскіе банки въ формѣ землевладѣльческихъ компаній, самые простые въ своемъ механизмѣ и требуютъ наименѣе спеціяльныхъ свѣдѣній въ кредитныхъ операціяхъ отъ своихъ распорядителей. Труды Коммисіи содѣйствовали ознакомленію публики и дворянства съ этого рода банками и съ мыслію о круговомъ ручательствѣ уже свыклись во многихъ мѣстностяхъ, тѣмъ болѣе сосѣднихъ къ Царству Польскому и Остзейскимъ губерніямъ. Наконецъ, правительство должно оказывать содѣйствіе формамъ банковъ, испытаннымъ, а не гадательнымъ, и обязано покровительствовать *преимущественно* учрежденіямъ, основаннымъ на началѣ взаимной помощи или взаимнаго застрахованія, каковы компаніи землевладѣльцевъ-заемщиковъ, — преимущественно передъ предпріятіями, основанными въ видахъ промышленныхъ прибылей, каковы акціонерныя компаніи.

И такъ, точкою отправленія должно быть образованіе у насъ земскихъ кредитныхъ обществъ на общихъ началахъ указанныхъ въ трудахъ Коммисіи, но съ примѣненіемъ ихъ операцій къ нѣкоторымъ нашимъ обстоятельствамъ и нравамъ.

По общему убѣжденію, неудобно учрежденіе отдѣльнаго банка для каждой губерніи, кредитныя бумаги котораго не имѣли бы сбыта и хожденія на биржахъ, и тѣмъ менѣе на иностранныхъ. Учрежденіе же одного банка для всей Имперіи невозможно; такой центральный банкъ если бы и былъ возможенъ, то развѣ исключительно казенный, ибо круговое ручательство всѣхъ землевладѣльцевъ Имперіи и участіе ихъ въ управленіи дѣлами банка не мыслимы, или же въ дѣйствительности обратились бы въ мертвую букву. Потому и приходится остановиться на земскихъ банкахъ въ главныхъ нашихъ центрахъ и по отдѣльнымъ, болѣе или менѣе однороднымъ, краямъ Имперіи или группамъ губерній; такими центрами могли бы быть: Петербургъ для сѣверныхъ и отчасти западныхъ губерній, Москва для центральной промышленной по-

лосы, Казань—для восточной, Кіевъ—для юго-западныхъ губерній, Харьковъ—для юго-восточныхъ, Одесса—для южныхъ и т. д. Присоединеніе губерній къ каждому центру не должно быть непремѣнно напередъ опредѣлено, а можетъ идти постепенно, по мѣрѣ развитія операцій банковъ. Въ центрѣ каждаго земскаго кредитнаго общества можетъ быть главное правленіе, а въ каждомъ губернскомъ городѣ отдѣленіе банка.

Круговое ручательство землевладѣльцевъ можетъ имѣть нѣкоторую постепенность; въ случаѣ надобности,—накопленія недоимокъ или недоручекъ при продажѣ просроченныхъ залоговъ,—сперва привлекаются къ отвѣтственности (т. е. для разложенія недостающей суммы) землевладѣльцы одной губерніи, и потомъ уже всѣ члены земскаго кредитнаго общества той области. Въ послѣднемъ случаѣ, круговое ручательство можетъ даже быть только номинальнымъ, и съ самаго учрежденія общества можетъ быть составляемъ изъ сбора со всѣхъ заемщиковъ общій запасный капиталъ банка.

Земскія кредитныя общества, для выдачи долгосрочныхъ ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, выпускаютъ закладные листы за круговымъ ручательствомъ всѣхъ своихъ членовъ. Эти закладные листы не выдаютсся правленіемъ въ руки заемщиковъ, для которыхъ нынѣ реализація кредитныхъ бумагъ, въ особенности въ провинціи, была бы весьма затруднительна; правленіе открываетъ подписку на каждую серію закладныхъ листовъ и выдаетъ въ руки заемщиковъ чистыя деньги, съ той суммы, по какой совершится реализація. Всѣ расчеты съ заемщиками по ихъ долгамъ производятся на основаніи номинальной цѣны закладныхъ листовъ.

Земскія кредитныя общества принимаютъ денежные вклады на срокъ (до 3-хъ лѣтъ) и безсрочно (по востребованію). Вклады употребляются на выдачу краткосрочныхъ ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ отъ одного до 3-хъ лѣтъ. Вклады могутъ быть также употребляемы на ссуды подъ залогъ закладныхъ листовъ на сроки не далѣе 6-ти мѣсяцевъ. Небольшая разница въ процентахъ по вкладамъ и ссудамъ идетъ въ запасный капиталъ банка.

Всѣ капиталы казенные, сословные, малолѣтнихъ, и вообще всякіе капиталы, для которыхъ было до сихъ поръ обязательно по закону

обращеніе въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ, должны быть помѣщаемы въ закладныхъ листахъ.

Государственный банкъ долженъ взять на себя негоціацію закладныхъ листовъ всѣхъ земскихъ кредитныхъ обществъ на русскихъ и иностранныхъ биржахъ и выдавать краткосрочныя ссуды подъ залогъ листовъ, въ размѣрѣ своихъ средствъ и кредита, какимъ они будутъ пользоваться на биржахъ. Такимъ образомъ, государственный банкъ можетъ, на первое время, служить средоточіемъ и главнымъ коммиссіонеромъ для всѣхъ отдѣльныхъ обществъ; съ развитіемъ городскихъ коммерческихъ банковъ (въ родѣ Малютинскаго) послѣдніе также могутъ содѣйствовать сбыту и залогу закладныхъ листовъ.

Закладные листы будутъ принимаемы по номинальной цѣнѣ въ уплату долговъ по государственнымъ кредитнымъ установленіямъ, въ той суммѣ, какая останется на нѣкоторыхъ имѣніяхъ, за переводомъ долговъ на крестьянъ по выкупной операціи.

За всѣмъ этимъ остается оказать со стороны правительства болѣе энергическую помощь учрежденію земскихъ кредитныхъ обществъ, и именно *иниціятивою* и отчасти *гарантіею*, въ слѣдующемъ видѣ:

Правительство назначаетъ предсѣдателя земскаго кредитнаго общества, опредѣляемаго Высочайшею властію изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, желающихъ приступить къ обществу залогомъ своихъ имѣній. Предсѣдатель долженъ быть лице, пользующееся всеобщимъ уваженіемъ, довѣріемъ и извѣстностью во всемъ краѣ, входящемъ въ районъ каждаго общества; онъ долженъ быть также владѣлецъ значительныхъ имѣній и безупреченъ въ отношеніи къ своимъ хозяйственнымъ и денежнымъ дѣламъ. Правительство должно употребить всѣ старанія для привлеченія подобныхъ лицъ къ званію предсѣдателя.

Предсѣдатель земскаго кредитнаго общества назначается правительствомъ на первое трехлѣтіе; по истеченіи трехъ лѣтъ, онъ назначается правительствомъ на слѣдующее трехлѣтіе и т. д. до тѣхъ поръ, пока всѣ закладные листы, гарантированные правительствомъ (какъ будетъ сказано ниже), будутъ выкуплены изъ обращенія. Когда общество не будетъ имѣть въ обращеніи такихъ листовъ, тогда предсѣдатель назначается уже по выбору самаго общества. Исключая предсѣдателя, прочіе члены главнаго правленія назначаются, съ самаго открытія об-

щества, по собственному выбору его членовъ. Также точно члены всѣхъ губернскихъ правленій или отдѣленій назначаются по выбору. Впрочемъ, предсѣдатели отдѣленій могутъ быть, до выкупа изъ обращенія гарантированныхъ закладныхъ листовъ, назначаемы также правительствомъ.

Въ видѣ временнаго пособія земскимъ кредитнымъ обществамъ, *собственно для облегченія перехода помѣщичьихъ хозяйствъ съ барщины къ вольнонаемному труду*, правительство гарантируетъ *извѣстное количество* выпускаемыхъ каждымъ изъ нихъ закладныхъ листовъ, т. е. принимаетъ на себя передъ владѣльцами послѣднихъ отвѣтственность за исправную и безостановочную уплату присвоенныхъ листамъ процентовъ и также капитала, въ опредѣленные для выкупа (по тиражу) сроки. Подъ залогъ каждаго помѣщичьяго имѣнія выдается извѣстная сумма гарантированныхъ закладныхъ листовъ, по количеству земли, состоящей на господской запашкѣ. Означенная сумма можетъ быть опредѣлена на основаніи извѣстнаго maximum на всю сумму ссуды, слѣдующей изъ общества подъ залогъ помѣщичьяго имѣнія. Такъ, напримѣръ, можетъ быть назначено 10 р. гарантированныхъ листовъ на каждую десятину, и на 100 десятинъ запашки выдается 1,000 р. такихъ листовъ; или же на всю ссуду изъ общества (пропорціально въ то же время количеству десятинъ въ господской запашкѣ) выдается гарантированными листами извѣстная часть, напр. 25%, такъ: имѣніе оцѣнено въ 10,000 р., въ ссуду изъ общества выдается 1/2 оцѣночной суммы 5,000 руб., изъ этой послѣдней цифры можетъ быть выдано гарантированными закладными листами не болѣе 25%, всего 1,250 р.; при этомъ, однако, количество дѣйствительной ссуды соображается съ опредѣленной нормальной цифрой на каждую десятину господской запашки, если эта нормальная цифра 10 р. сер. и въ имѣніи 100 дес. запашки, то выдается 1,000 р., если въ имѣніи 200 десятинъ запашки, то выдаются не 2,000 р., а 1,250 р. и ни въ какомъ случаѣ болѣе. Для каждой полосы Имперіи можетъ быть назначена особая нормальная цифра гарантированныхъ закладныхъ листовъ на десятину, подобно классамъ губерній по государственнымъ кредитнымъ установленіямъ.

Все остальное количество ссуды, слѣдующее изъ общества, сверхъ

гарантированныхъ закладныхъ листовъ, выдается закладными листами общества, *негарантированными правительствомъ* (*).

Только такія помѣщичьи имѣнія могутъ приступать къ земскимъ кредитнымъ обществамъ, по которымъ составлены и утверждены уставныя грамоты. Крестьянскій надѣлъ вовсе не принимается въ оцѣнку имѣній, какъ залоговъ. Гарантированные закладные листы выдаются лишь подъ тѣ имѣнія, помѣщики коихъ не могутъ воспользоваться выкупною операціею, предлагаемою правительствомъ, *по какимъ либо обстоятельствамъ, независящимъ отъ ихъ воли.*

Гарантированные листы выкупаются изъ обращенія земскими кредитными обществами, въ томъ же порядкѣ, на счетъ погасительныхъ платежей заемщиковъ, какъ и всѣ остальные листы ихъ, но первые пользуются правомъ старшинства при выкупѣ, т. е. негарантированные листы начинаютъ выкупаться лишь въ то время, когда уже выкуплены всѣ гарантированные. При продажѣ просроченныхъ залоговъ, вся непогашенная сумма гарантированныхъ листовъ возмѣщается изъ вырученныхъ отъ продажи денегъ, преимущественно передъ остальнымъ долгомъ, заключающемся въ негарантированныхъ листахъ.

Правительство опредѣлитъ срокъ, по возможности непродолжительный, въ теченіе котораго общества будутъ пользоваться правомъ выпуска гарантированныхъ листовъ. Такимъ образомъ, можно постановить, что этотъ срокъ будетъ продолжаться два года для каждаго общества съ открытія его дѣйствій.

Правительство, оказывая пособіе земскимъ кредитнымъ обществамъ посредствомъ своей гарантіи, очевидно имѣетъ право контроля надъ ихъ операціями, до окончательнаго выкупа изъ обращенія всѣхъ гарантированныхъ листовъ. Этотъ контроль производится чрезъ особаго чиновника отъ правительства, имѣющаго право голоса въ главномъ правленіи и принимающаго участіе во всѣхъ дѣлахъ наравнѣ съ прочими членами каждаго главнаго правленія. Этотъ членъ отъ правительства долженъ быть такъ поставленъ, чтобы онъ никакъ не могъ стѣснять дѣйствій правленія и общества и не имѣлъ бы права вмѣ-

---

(*) Само собою разумѣется, что негарантированные листы должны приносить болѣе процентовъ, чѣмъ гарантированные; на первое время придется вѣроятно даже ограничиться выпускомъ однихъ гарантированныхъ листовъ.

шательства въ его дѣла, большаго, чѣмъ прочіе члены правленія. Но обязанный, вмѣстѣ съ предсѣдателемъ общества, наблюдать за интересами казны, соприкосновенными съ операціями общества, онъ долженъ не подписывая протоколовъ правленія, заключающихъ въ себѣ распоряженія, несогласныя съ уставомъ или нарушающія интересы казны, въ тоже время доносить о своемъ мнѣніи Министру Финансовъ. Необходимо постановить правила для такихъ случаевъ, когда протоколы правленія не имѣютъ силы безъ подписи члена отъ правительства и до полученія разрѣшенія Министра Финансовъ. Земскому кредитному обществу должно быть предоставлено право, по рѣшенію извѣстнаго большинства членовъ общаго его собранія, освободиться, во всякое время, отъ контроля со стороны правительства, выкупивъ всѣ гарантированные закладные листы, находящіеся въ обращеніи (разумѣется, на условіяхъ, на которыя будутъ согласны владѣльцы этихъ листовъ). Вмѣстѣ съ тѣмъ, Министру Финансовъ должно быть предоставлено право въ извѣстныхъ случаяхъ (т. е. при нарушеніи правленіемъ устава), испрашивать закрытія общества и приступить къ ликвидаціи его дѣлъ, подъ надзоромъ правительства. Предсѣдатель земскаго кредитнаго общества, назначенный правительствомъ, можетъ быть во всякое время увольняемъ имъ отъ должности, но не иначе, какъ Высочайшею властію. Общее собраніе членовъ должно имѣть также право представлять Министру Финансовъ объ увольненіи предсѣдателя, съ объясненіемъ причинъ своего неудовольствія.

Чиновникъ отъ правительства можетъ быть предсѣдателемъ особаго комитета, составленнаго изъ владѣльцевъ закладныхъ листовъ, по примѣру земскаго кредитнаго общества Царства Польскаго, котораго образцовая организація должна быть вообще принята въ соображеніе при начертаніи правилъ нашихъ земскихъ кредитныхъ обществъ. Означенный комитетъ былъ бы очень полезенъ и ему могутъ быть предоставлены нѣкоторыя права контроля надъ операціями общества.

Чиновниками отъ правительства должны быть лица, знакомыя съ операціями земскихъ банковъ и въ этомъ заключаться будетъ другая и весьма важная ихъ обязанность: быть руководителями земскихъ кредитныхъ обществъ, въ эпоху первоначальнаго ихъ учрежденія, для устройства всего финансоваго плана операцій. Они будутъ поставлены

въ непосредственныя отношенія къ Министру Финансовъ и будутъ получать отъ него инструкціи для своихъ дѣйствій. По этому, въ лицѣ членовъ правленій земскихъ кредитныхъ обществъ отъ правительства будетъ именно оказано пособіе учредителямъ тѣми спеціяльными свѣдѣніями по кредитной части, какими въ настоящее время располагаетъ правительство и какихъ не достаетъ еще частнымъ лицамъ во многихъ мѣстностяхъ. Чиновники отъ правительства должны быть лица довольно независимыя по своему оффиціяльному положенію и стоящія выше всякаго подозрѣнія въ беззаконныхъ отношеніяхъ къ земскимъ кредитнымъ обществамъ. Во всякомъ случаѣ, такихъ лицъ потребуется немного по числу земскихъ кредитныхъ обществъ и потому можно надѣяться, что правительство не будетъ затруднено выборомъ. Вознагражденіе ихъ должно быть отнесено на счетъ самихъ обществъ.

Операціи земскихъ кредитныхъ обществъ должны быть гласны и подробные ихъ отчеты и балансы должны быть постоянно публикуемы.

Для связи операцій земскихъ кредитныхъ обществъ и выкупа крестьянскихъ земель и для сбереженія расходовъ на особыя выкупныя учрежденія, при приведеніи въ исполненіе Положенія о выкупѣ, въ каждомъ земскомъ кредитномъ обществѣ можетъ быть открыто особое *выкупное отдѣленіе*, подъ предсѣдательствомъ означеннаго выше чиновника отъ правительства и изъ членовъ отъ дворянъ. Всѣ распоряженія правительства по выкупной операціи, подъ высшимъ надзоромъ Министерства Финансовъ, могутъ быть возложены на эти выкупныя отдѣленія.

Какимъ бы пособіемъ ни пользовались отъ правительства земскія кредитныя общества, они должны быть учрежденіями *частными*, въ полномъ смыслѣ слова, а никакъ не государственными или казенными. Пособія и контроль правительства должны имѣть характеръ временныхъ мѣръ, отъ которыхъ каждое общество должно *имѣть право во всякое время освободиться, расчитавшись съ казною.*

Въ заключеніе этого плана образованія земскихъ кредитныхъ обществъ, обозначеннаго здѣсь лишь въ самыхъ общихъ чертахъ, должно указать на одну особую операцію, которая можетъ быть организована въ связи съ земскими кредитными обществами. Правительство можетъ, въ видѣ обезпеченія закладныхъ листовъ, выпускаемыхъ земскими кре-

дитными обществами подъ гарантіею казны, приступить къ нимъ съ нѣкоторыми государственными имуществами, и именно оброчными статьями. На первое время эти имущества будутъ лишь находиться подъ запрещеніемъ въ пользу обществъ, въ видѣ добавочнаго обезпеченія для гарантированныхъ закладныхъ листовъ, и безъ выпуска подъ залогъ ихъ особыхъ листовъ. Потому и всѣ доходы, получаемые казною съ оброчныхъ статей, будутъ продолжать поступать въ государственное казначейство. Но въ случаѣ надобности и при болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ денежнаго рынка, казна можетъ получить, подъ залогъ своихъ государственныхъ имуществъ, закладные листы, по которымъ и будетъ уже выплачивать проценты въ общества на счетъ доходовъ отъ имуществъ. Эти закладные листы могутъ, смотря по обстоятельствамъ, послужить на выкупъ кредитныхъ билетовъ или уплату иныхъ государственныхъ долговъ, а залоги, т. е. государственныя имущества, обращаемы постепенно въ продажу, на погашеніе закладныхъ листовъ, выпущенныхъ подъ залогъ имуществъ.

Приведеніе въ дѣйствіе изложеннаго выше плана.

Можно съ большею достовѣрностью надѣяться, что земскіе банки, учрежденные на началахъ вышеизложенныхъ, найдутъ сочувствіе въ публикѣ и землевладѣльцахъ, и могутъ имѣть успѣхъ по крайней мѣрѣ въ сравненіи со всякими другими подобными учрежденіями. Необходимо, однако, чтобы и учрежденіе земскихъ кредитныхъ обществъ ни въ какомъ случаѣ не было обязательно для землевладѣльцевъ, и также, чтобы имъ не было присвоено никакихъ монопольныхъ правъ на банковыя операціи, такъ чтобы подлѣ нихъ не было воспрещаемо учрежденіе другихъ частныхъ банковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, правительство, въ виду нынѣшнихъ затруднительныхъ обстоятельствъ помѣщиковъ, должно взять на себя рѣшительную иниціативу учрежденія земскихъ кредитныхъ обществъ. Съ этою цѣлію дѣлаются слѣдующія распоряженія:

Составляются, на общихъ основаніяхъ вышеизложенныхъ, нѣсколько болѣе подробныя *правила* для земскихъ кредитныхъ обществъ.

Правила эти разсылаются ко всѣмъ губернскимъ предводителямъ дворянства, и въ то же время открываются повсемѣстно чрезвычайныя губернскія собранія дворянства, коимъ предлагается Министрами Финан-

совъ и Внутреннихъ Дѣлъ составить немедленно изъ своей среды губернскіе комитеты для устройства земскихъ банковъ.

Губернскіе комитеты обязаны дать, къ опредѣленному сроку, отвѣтъ на слѣдующіе три вопроса:

1) Желаютъ ли землевладѣльцы такой-то губерніи открытія для этой губерніи земскаго кредитнаго общества на общихъ основаніяхъ, указанныхъ въ разосланномъ проектѣ правилъ и желаютъ ли приступить съ своими недвижимыми имуществами къ обществу, для коего избирается такой-то центръ, напр. Москва, Кіевъ, и проч.?

2) Если не желаютъ, то какія именно встрѣчаютъ къ тому препятствія?

3) Если желаютъ, то какія признаютъ полезнымъ сдѣлать дополненія къ разосланнымъ правиламъ, не отступая отъ общихъ основаній ихъ?

Какъ земскія кредитныя общества ни въ какомъ случаѣ не должны быть учрежденіями сословными, и должны быть открыты для всѣхъ безъ изъятія землевладѣльцевъ, то къ составу каждаго губернскаго комитета присоединяется градской глава или другое лице по выбору городскаго общества губернскаго города.

Для губерній, изъявившихъ желаніе имѣть земское кредитное общество, тотчасъ назначается центральный губернскій городъ, въ который командируется чиновникъ отъ Министерства Финансовъ, будущій членъ правленія отъ правительства и назначается предсѣдатель земскаго кредитнаго общества, какъ сказано выше. Эти два лица, подъ предсѣдательствомъ генералъ-губернатора или губернатора, открываютъ временное правленіе общества и подписку на приступленіе къ обществу, и дѣйствуютъ вообще какъ учредители или временное правленіе всякаго частнаго общества на паяхъ. Это правленіе составляетъ съ выборными отъ заемщиковъ полный проектъ устава общества, который и представляется, установленнымъ порядкомъ, на утвержденіе правительства. Между тѣмъ, губернскіе комитеты составляютъ правила для оцѣнки залоговъ; эти правила могутъ быть различныя для каждой губерніи и въ послѣдствіи главная обязанность губернскихъ отдѣленій общества будетъ заключаться въ оцѣнкѣ залоговъ.

Настоящій планъ устройства земскихъ банковъ въ Имперіи предлагается какъ та система правительственныхъ мѣръ, какая представляется наиболѣе послѣдовательною послѣ всѣхъ работъ Коммисіи, если пра-

вительство признаетъ нужнымъ оказать отъ себя помощь этому дѣлу въ слѣдствіе *государственной его необходимости.* Съ точки зрѣнія этой послѣдней и составленъ весь планъ; въ ней только и можетъ онъ найти свое оправданіе, заключая въ себѣ много трудностей и препятствій. Но по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ нашего времени, легко придти къ убѣжденію, что изложенная система мѣръ едва ли не есть единственно возможная, если правительство не рѣшится отказаться безусловно отъ всякаго вмѣшательства въ устройство земскихъ банковъ.

Въ заключеніе остается замѣтить, почему предлагаемыя мѣры отступаютъ отъ переходныхъ мѣръ, начертанныхъ Коммисіею въ печатныхъ ея трудахъ, т. е. учрежденіе земскихъ кредитныхъ отдѣленій при приказахъ общественнаго призрѣнія. За возложеніемъ всѣхъ расчетовъ по ссудамъ и вкладамъ государственныхъ установленій на государственный банкъ, приказы, какъ кредитныя учрежденія, уже не существуютъ. Снова вызывать ихъ къ жизни, кажется, неблагоразумно, когда они имѣютъ другія весьма важныя обязанности, какъ благотворительныя учрежденія. При томъ приказы существуютъ по губерніямъ, а земскія кредитныя общества проектируются для нѣсколькихъ губерній; впрочемъ, чиновниками приказовъ, знакомыми съ кредитною частію, нужно будетъ воспользоваться для устройства земскихъ кредитныхъ обществъ.

Принятіе ускоренныхъ мѣръ помощи землевладѣльцамъ.

Въ виду крайне стѣсненныхъ обстоятельствъ, угрожающихъ помѣщикамъ съ прекращеніемъ обязательныхъ работъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, изложенный выше планъ устройства земскихъ банковъ можетъ показаться слишкомъ *медленнымъ* способомъ правительственной помощи помѣщикамъ. Дѣйствительно, какъ ни рѣшительны мѣры, предложенныя въ этомъ планѣ, для учрежденія земскихъ банковъ, и онѣ могутъ остаться, въ своемъ примѣненіи, позади вопіющихъ надобностей дня и роковой государственной необходимости придти на помощь потрясенному помѣщичьему хозяйству. Исходя изъ этой точки зрѣнія, но въ то же время не отступая отъ твердой рѣшимости не предпринимать никакихъ финансовыхъ операцій, которыя, *доставляя минутное облегченіе, компрометировали бы всю будущность народнаго хозяйства и государственныхъ финансовъ*,—можно

указать на нѣкоторыя *ускоренныя* мѣры помощи помѣщикамъ, *въ связи съ изложеннымъ планомъ* устройства земскихъ банковъ. Именно, не ожидая учрежденія земскихъ кредитныхъ обществъ, правительство могло бы нынѣ же выдавать гарантированные закладные листы (въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ) подъ залогъ помѣщичьихъ имѣній, по которымъ будетъ *совершенно окончено составленіе уставныхъ грамотъ*. Эти гарантированные закладные листы выдавались бы взамѣнъ закладныхъ актовъ или свидѣтельствъ на имѣнія, *съ письменнымъ обязательствомъ со стороны помѣщиковъ приступить къ земскому кредитному обществу тотчасъ по его учрежденіи*. Эти листы или государственныя кредитныя бумаги выдавались бы *впредь до расчета* помѣщиковъ по ссудамъ, которыя будутъ имъ назначены изъ земскаго кредитнаго общества, а государственный банкъ сталъ бы въ то же время выдавать краткосрочныя денежныя ссуды подъ залогъ этихъ бумагъ. Вмѣсто гарантированныхъ закладныхъ листовъ, можно было бы назначить въ ссуду новые 4% металлическіе билеты государственнаго банка, на что уже и было сдѣлано указаніе въ литературѣ. Наконецъ, вмѣстѣ съ этою мѣрою, оказали бы весьма полезное дѣйствіе и другія, уже предлагаемыя многими: переводъ долговъ государственныхъ кредитныхъ установленій на крестьянскій земельный надѣлъ, съ освобожденіемъ отъ запрещенія всей остальной части помѣщичьяго имѣнія, и дозволеніе закладывать недвижимыя имущества въ нѣсколько рукъ, съ установленіемъ постепенности въ удовлетвореніи кредиторовъ. Послѣднее можетъ послужить переходомъ къ настоящей ипотечной системѣ.

ОТЧЕТЪ

о дѣйствіяхъ

КОММИССІИ ЗЕМСКИХЪ БАНКОВЪ.

ОТЧЕТЪ

О ДѢЙСТВІЯХЪ КОММИССІИ,

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ 10 ІЮЛЯ 1859 ГОДА

ДЛЯ УСТРОЙСТВА

ЗЕМСКИХЪ БАНКОВЪ,

ПРЕДСТАВЛЕННЫЙ Г. МИНИСТРУ ФИНАНСОВЪ

28 НОЯБРЯ 1861 ГОДА

ЧЛЕНОМЪ-УПРАВЛЯЮЩИМЪ ДѢЛАМИ КОММИССІИ

В. П. БЕЗОБРАЗОВЫМЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1861.

Напечатано, съ разрѣшенія Г. Министра Финансовъ, для занятій Коммиссіи.

ОБОЗРѢНІЕ ЗАНЯТІЙ КОММИСІИ.

Высочайшимъ повелѣніемъ 16-го апрѣля (1) и указомъ Правительствующему Сенату 1-го сентября 1859 года (2) были прекращены операціи государственныхъ кредитныхъ установленій по ссудамъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, и положено начало ихъ ликвидаціи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, 10-го іюля 1859 г. Высочайше повелѣно преобразовать Коммерческій Банкъ, сохранивъ ему до времени характеръ исключительно правительственнаго учрежденія и принаровивъ его, сообразно съ новѣйшими потребностями торговли и промышленности, къ болѣе обширному кругу дѣйствій, а «*для начертанія проекта земскихъ банковъ* (3), *взамѣнъ всѣхъ прочихъ казенныхъ банковъ*

Ликвидація госуд. кред. установленій и учрежденіе Коммисіи Земскихъ Банковъ.

---

(1) Пріостановлены ссуды изъ Государственнаго Заемнаго Банка, Сохранныхъ Казенъ Опекунскихъ Совѣтовъ и Приказовъ Общественнаго Призрѣнія, подъ залогъ помѣщичьихъ населенныхъ имѣній.

(2) Пріостановлены ссуды изъ означенныхъ учрежденій подъ всѣ, безъ изъятія, недвижимыя имущества и издано Положеніе о государственныхъ 5% банковыхъ билетахъ и о вкладахъ государственныхъ кредитныхъ установленій.

(3) Выраженіе *Земскій Банкъ*, едва ли, въ этомъ случаѣ, не въ первый разъ появившееся въ оффиціяльномъ языкѣ, не всегда употребляется у насъ правильно и потому давало поводъ ко многимъ

(занимавшихся операціями по поземельному кредиту: Государственнаго Заемнаго Банка, Сохранныхъ Казенъ Опекунскихъ Совѣтовъ и Приказовъ Общественнаго Призрѣнія) *учредить при Министерствѣ Финансовъ Коммисію, пользуясь для сего присутствіемъ въ столицѣ, по случаю крестьянскаго дѣла, многихъ лицъ, спеціяльно знакомыхъ съ нуждами разныхъ частей Имперіи.»* (4).

недоразумѣніямъ въ публикѣ и даже въ литературѣ. Это выраженіе возникло у насъ какъ буквальный переводъ французскаго *banque foncière*, т. е. банкъ, занимающійся операціями по залогу *земель* или (что́ тоже самое) *недвижимыхъ имуществъ*. Въ этомъ смыслѣ земскій банкъ можетъ быть названъ и *ипотечнымъ*, и означаетъ всякаго рода кредитныя учрежденія, занимающіяся ссудами подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ какого бы то ни было рода (земли, дома, сельскія имѣнія и проч.). Въ этомъ настоящемъ своемъ смыслѣ было употреблено выраженіе земскій банкъ и въ первомъ правительственномъ актѣ, образовавшемъ Коммисію, и во многихъ послѣдующихъ оффиціяльныхъ документахъ. Называть *земскими:* лишь банки, принимающіе въ залогъ сельскія имущества, а не городскія, также банки, учрежденные землевладѣльцами, а не капиталистами, также банки сословные, а не частные, и проч. совершенно неправильно, хотя въ подобномъ смыслѣ выраженіе *земскій банкъ* нерѣдко употреблялось въ нашей литературѣ.

(4) По приглашенію г. Министра Финансовъ, Членами Коммисіи назначены были: *В. А. Арцимовичъ* (начальникъ Калужской губ.), *В. П. Безобразовъ*, *Н. Х. Бунге* (ректоръ университета Св. Владиміра), *И. В. Вернадскій*, *Ю. А. Гагемейстеръ* (статсъ-секретарь, директоръ Особенной Канцеляріи по кредитной части), *К. К. Гротъ* (начальникъ Самарской губ.); *А. П. Заблоцкій-Десятовскій* (исправ. должн. статсъ-секретаря въ Государственномъ Совѣтѣ); *Ѳ. Ѳ. Кобеко* (директоръ Государственнаго Заемнаго Банка); *А. И. Кошелевъ* (помѣщикъ разныхъ губерній); *А. Д. Кригеръ* (вице-директоръ Департ. Мануфакт. и Внутрен. Торговли); *Е. И. Ламанскій* (директоръ Государ. Коммерч. Банка); *Н. А. Милютинъ* (исправляющ. должн. Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ); *М. П. Позенъ* (по-

По поводу земскихъ банковъ, которые должны замѣнить прежнія государственныя кредитныя установленія по операціямъ поземельнаго кредита, сказано было, во всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Финансовъ 1-го сентября 1859 г. (5): «При постепенномъ упраздненіи обязательнаго труда въ сельскомъ хозяйствѣ, встрѣтится надобность въ оборотныхъ капиталахъ и слѣдовательно въ пособіи поземельнаго кредита. Нынѣ болѣе двухъ третей всѣхъ населенныхъ имѣній заложены уже въ государственныхъ банковыхъ установленіяхъ; но, по мѣрѣ выкупа крестьянскихъ усадебъ и полевыхъ угодій, остальная часть заложенныхъ владѣльческихъ земель будетъ освобождаться отъ залога, и владѣльцы получатъ возможность закладывать ихъ вновь, дабы воспользоваться ссудами, необходимыми для устройства хозяйства на новыхъ началахъ. Наконецъ, самый выкупъ крестьянскихъ угодій не

мѣщикъ Полтав. губ.); ***М. Х. Рейтернъ*** (статсъ-секретарь Его Императорскаго Величества, членъ Совѣта Министра Финансовъ и Адмиралтействъ-Совѣта); ***Ю. Ѳ. Самаринъ*** (помѣщикъ Самар. губ.); ***М. К. Цеймернъ*** (сенаторъ, почетн. опекунъ Императ. С.-Петерб. Воспит. Дома); ***князь В. А. Черкасскій*** (помѣщикъ Тульской губ.); и ***О. Ф. Ярошинскій*** (Кіевскій губерн. предвод. дворян.). М. П. Позенъ и О. Ф. Ярошинскій, вслѣдствіе отъѣзда изъ С.-Петербурга принимали участіе только въ самыхъ первыхъ засѣданіяхъ Коммисіи, а Ю. Ѳ. Самаринъ, по болѣзни, вовсе не участвовалъ въ ея работахъ. По желанію членовъ Коммисіи и по приглашенію г. Министра Финансовъ, предсѣдательство въ ней принялъ на себя ***Ю. А. Гагемейстеръ***, а управленіе дѣлами — ***В. П. Безобразовъ***.

(5) Распубликованномъ при указѣ Сенату 1 сентября 1859 г. о государственныхъ 5% банковыхъ билетахъ.

можетъ совершиться безъ помощи кредита. Все это указываетъ на необходимость образованія земскихъ банковъ, съ достаточными средствами и съ организаціею, приспособленною къ новымъ экономическимъ отношеніямъ.»

Въ этихъ словахъ всеподданнѣйшаго доклада г. Министра Финансовъ, и въ Высочайшемъ повелѣніи 10 іюля 1859 г., которое было приведено выше и которымъ учреждена была Коммисія для устройства земскихъ банковъ (открытая 25 августа 1859 г.) *заключалась вся программа возложенной на нее задачи.* За тѣмъ, съ образованіемъ въ средѣ редакціонныхъ Коммисій по крестьянскому дѣлу, особой финансовой Коммисіи, для начертанія проекта выкупа крестьянскихъ земель, по необходимости устранилась эта часть программы Коммисіи земскихъ банковъ, т. е., приспособленіе послѣднихъ къ выкупу, который первоначально не только въ понятіяхъ публики (6), но отчасти и самаго правительства, совпадалъ съ вопросомъ о земскихъ банкахъ. Такимъ образомъ, Коммисія должна была исключительно сосредоточить свое вниманіе на банковыхъ учрежденіяхъ, для удовлетворенія общей потребности владѣльцевъ сельскихъ и городскихъ недвижимыхъ

---

(6) Доказательствами этому служатъ литературныя пренія по крестьянскому дѣлу, которыми впервые возбудилась у насъ самая мысль о земскихъ банкахъ, а также и первый возникшій у насъ проектъ земскаго банка,—Тверской, составленный почти исключительно для выкупа.

имуществъ въ кредитѣ, т. е. на такихъ (какъ въ точности выражено въ Высочайшемъ повелѣніи 10 іюля 1859 г.), которыя могли бы замѣнить прежнія кредитныя установленія для залога недвижимыхъ имуществъ: Государственный Заемный Банкъ, Сохранныя Казны и Приказы Общественнаго Призрѣнія, *подверженные ликвидаціи, по операціямъ поземельнаго кредита, еще до открытія Коммисіи земскихъ банковъ* (7).

Сущность Трудовъ Коммисіи.

Сущность убѣжденій и всѣхъ воззрѣній, къ которымъ пришла Коммисія по изслѣдованіи возложеннаго на нее дѣла, и которыя опредѣлили все направленіе ея работъ, заключается въ слѣдующихъ ея словахъ: «Финансовыя затрудненія, которыми неминуемо угрожала система нашихъ государственныхъ кредитныхъ установленій, убѣдили правительство въ необходимости вовсе прекратить операціи ихъ по поземельному кредиту, и обратиться къ болѣе раціональнымъ началамъ устройства земскихъ банковъ. Вникая въ сущность нашей кредитной системы и въ превосходство земскихъ банковъ другихъ странъ, нельзя не придти къ заключенію, что коренное ихъ различіе заключается прежде всего въ той государственной банковой монополіи, на которой построена была вся система нашихъ кредитныхъ установленій, и которая, по необходимости, обусловливала собою все

---

(7) На это обстоятельство указано здѣсь между прочими по тому, что публика неправильно приписывала Коммисіи земскихъ банковъ всѣ мѣры, принятыя правительствомъ къ ликвидаціи государственныхъ кредитныхъ установленій.

послѣдующее развитіе и исторію нашихъ банковъ. Въ то же время, болѣе правильная организація земскихъ банковъ, сопровождавшаяся столь благодѣтельными послѣдствіями для народнаго хозяйства во многихъ странахъ (и между прочимъ въ Остзейскомъ краѣ и Царствѣ Польскомъ), и доказавшая свою состоятельность многими лѣтами опыта, неразрывно связана съ началами частнаго кредита. Потому Коммисія признала невозможнымъ приступить къ какимъ либо существеннымъ преобразованіямъ въ операціяхъ нашихъ кредитныхъ установленій по поземельному кредиту, съ сохраненіемъ имъ характера казенныхъ учрежденій, и положила принять за основаніе и цѣль всѣхъ своихъ предположеній — *систему частныхъ банковъ*. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, Коммисія не могла упустить изъ виду, что такое коренное преобразованіе, — какъ переходъ отъ строго государственной и монопольной системы кредита къ частнымъ и свободнымъ кредитнымъ учрежденіямъ, — не можетъ совершиться разомъ, безъ нѣкоторыхъ потрясеній въ хозяйствѣ и кредитѣ, особенно въ настоящее время, когда нашу поземельную собственность и сельское хозяйство ожидаютъ другія, еще болѣе коренныя преобразованія. Потому Коммисія и пришла къ убѣжденію въ необходимости нѣкоторыхъ переходныхъ мѣръ или мѣръ содѣйствія со стороны правительства поземельному кредиту» ([8]).

---

(8) См. объяснительную записку (въ обнародованныхъ Трудахъ Коммисіи), стр. IX—X.

Далѣе Коммисія выражаетъ такимъ образомъ общій выводъ изъ всѣхъ своихъ соображеній: «*Система частныхъ и совершенно самостоятельныхъ земскихъ банковъ представляется, по глубокому и единодушному убѣжденію Коммисіи, самымъ лучшимъ и самымъ желаннымъ разрѣшеніемъ задачи поземельнаго кредита въ Имперіи.* Какъ въ интересахъ правительства, для котораго казенное кредитное учрежденіе всегда обращается въ тягость и источникъ финансовыхъ затрудненій, такъ и въ интересахъ частныхъ лицъ, поставляемыхъ казенными банками въ искусственныя условія хозяйства, нельзя не отдать полнаго предпочтенія, передъ казенными земскими банками, частнымъ банкамъ, будутъ ли послѣдніе учреждены въ формѣ товарищества землевладѣльцевъ или же акціонерныхъ компаній, или же, наконецъ, въ какой нибудь новой, приспособленной къ мѣстнымъ потребностямъ, формѣ. При этомъ нельзя, однако, не замѣтить, что землевладѣльческія мѣстныя товарищества (9) заключаютъ въ себѣ, по многимъ причинамъ, достаточно уже высказаннымъ, болѣе условій для прочнаго и благонадежнаго развитія ипотечнаго кредита во всей Имперіи, чѣмъ акціонерные банки. Въ видахъ возможно болѣе свободнаго развитія частныхъ кредитныхъ учреж-

---

(9) Т. е., компаніи землевладѣльцевъ-заемщиковъ, съ круговымъ ручательствомъ имѣній членовъ, по ссудамъ подъ каждое имѣніе, и по облигаціямъ (закладнымъ листамъ) выпущеннымъ для покрытія каждой ссуды.

деній,—развитія, во всякомъ случаѣ, менѣе вреднаго для народнаго благосостоянія, чѣмъ исключительное покровительство одной формѣ кредита съ запрещеніемъ другой, — никакъ не представляется полезнымъ воспрещать учрежденіе акціонерныхъ земскихъ банковъ, въ той или другой формѣ, могущихъ у насъ возникнуть; но при этомъ необходимо воздержаться отъ дарованія имъ какихъ бы то ни было монополій и привиллегій, тѣмъ болѣе, что акціонерныя компаніи для поземельнаго кредита весьма склонны, какъ извѣстно, по опыту, къ пріобрѣтенію для себя, разныхъ исключительныхъ правъ на кредитныя операціи. *Въ виду совершенной настоятельности кредита для недвижимой собственности въ Имперіи, и тѣхъ затрудненій, которыя могутъ произойти отъ слишкомъ медленнаго образованія частныхъ земскихъ банковъ, и которыя придаютъ вопросу объ устройствѣ ихъ особенную государственную важность, — полезно было бы принять нѣкоторыя временныя мѣры»* ([10]).

Въ этихъ сужденіяхъ Коммисіи (приведенныхъ здѣсь подлинными словами), еще въ 1859 г. заключается сущность всѣхъ ея предположеній; эта сущность можетъ быть выражена такъ: *замѣна прежнихъ казенныхъ банковъ частными банками, и казенной монополи поземельнаго кредита — полною свободою частнаго кредита.*

---

(10) Труды Коммисіи, объяснит. записки стр. LXVII—LXVIII.

Затрудненія, указанныя Коммисіею.

Выставивъ весьма рѣшительно цѣль, къ которой должны стремиться какъ правительство, такъ и частныя лица, въ дѣлѣ поземельнаго кредита, Коммисія нисколько не скрывала, ни передъ правительствомъ, ни передъ публикою, ни передъ собою, трудностей этого дѣла, и высказала, со всею зависѣвшею отъ нея откровенностью, препятствія къ *быстрому* и *полному* осуществленію у насъ системы свободныхъ и частныхъ земскихъ банковъ. Эти препятствія, по необходимости, связанныя со всякимъ переходомъ отъ одной правительственной системы, столѣтіемъ укоренившейся и въ государственномъ, и въ частномъ быту, — къ другой, совершенно ей противуположной, были, по мнѣнію Коммисіи, главнѣйше, слѣдующія:

1. Недостатокъ, необходимыхъ для успѣха частныхъ банковъ, самодѣятельности, иниціятивы и духа товарищества въ обществѣ, издавна пріобыкшемъ къ правительственной опекѣ, не только въ кредитныхъ, но и во всѣхъ своихъ дѣлахъ, и существованіе многихъ обстоятельствъ, препятствующихъ иниціятивѣ частныхъ лицъ ([11]).

2. Недостатокъ у насъ спеціяльныхъ свѣдѣній, относительно устройства банковъ и кредитныхъ операцій, въ кругу частныхъ лицъ, и въ особенности землевладѣльцевъ ([12]).

---

(11) Труды. Объяснит. запис., стр. LVIII и LIX.

(12) Тамъ же, объяснит. зап. стр. VII и проектъ Полож. о земскихъ кредит. общ. стр. 9 (4).

3. Недостатокъ свободныхъ капиталовъ, которые бы стали искать помѣщенія въ новыхъ земскихъ банкахъ или ихъ кредитныхъ бумагахъ; лучше сказать, недостатокъ довѣрія публики или существующихъ капиталовъ къ операціямъ частныхъ кредитныхъ учрежденій, послѣ долговременной привычки къ правительственнымъ ([13]), ибо собственно недостатокъ въ свободныхъ капиталахъ можетъ быть столько же препятствіемъ для казенныхъ, какъ и для частныхъ банковъ.

4. Слабое развитіе у насъ кредитныхъ рынковъ и банковыхъ посредниковъ (или учетныхъ средствъ) для облегченія сбыта и обращенія кредитныхъ знаковъ земскихъ банковъ, которые, для привлеченія капиталистовъ къ своимъ долгосрочнымъ помѣщеніямъ, необходимо нуждаются въ кредитныхъ учрежденіяхъ другаго рода: банкирскихъ домахъ, учетныхъ и оборотныхъ банкахъ, служащихъ посредниками для подписки на кредитныя бумаги, и перепродажи ихъ изъ однѣхъ рукъ въ другія, когда капиталисты нуждаются въ высвобожденіи своихъ капиталовъ изъ долгосрочныхъ помѣщеній ([14]) (т. е. въ *реализаціи*). Такіе рынки и посредники едва существуютъ въ столицахъ, а во всѣхъ другихъ частяхъ Россіи и даже въ коммерческихъ центрахъ отсутствуютъ, или-же находятся подъ преобладаніемъ казеннаго кредита, въ лицѣ

---

(13) Объяснит. зап., стр. X и др.

(14) Тамъ же, стр. XI.

Государственнаго Коммерческаго Банка и его конторъ, которыя хотя и были преобразованы (вслѣдъ за открытіемъ Коммисіи), но съ сохраненіемъ ихъ въ рукахъ казны и потому продолжаютъ имѣть въ своемъ распоряженіи главнѣйшія учетныя средства страны ([15]).

5. Многія несовершенства нашего законодательства и администраціи, препятствующія успѣхамъ частнаго кредита. Здѣсь Коммисія, съ особенною силою, указала на существующій порядокъ взысканія долговъ по безспорнымъ искамъ вообще, и по закладнымъ обязательствамъ въ особенности ([16]).

6. Несовершенство всего нашего закладнаго права, или законодательства объ обезпеченіи долговыхъ обязательствъ недвижимыми имуществами, и отсутствіе ипотечныхъ книгъ ([17]).

Кромѣ всѣхъ этихъ препятствій къ учрежденію частныхъ земскихъ банковъ, *болѣе или менѣе постоянныхъ*, Коммисія имѣла въ виду и особенныя обстоятельства или *затрудненія самаго времени*, въ которое возникло это дѣло. Такого рода затрудненія, въ особенности обратившія на себя вниманіе Коммисіи, были:

7. Крестьянскій вопросъ, который, съ одной стороны, не позволялъ, до окончательнаго своего разрѣшенія, опредѣлить, даже съ приблизительною

---

(15) Объяснит. зап., стр. LXXII—LXXIII.

(16) Тамъ же, стр. LXXII.

(17) Объяснит. зап., стр. LXX.

точностью, цѣнность помѣщичьихъ имѣній, т. е. главнаго матеріяла для будущихъ земскихъ банковъ, сосредоточилъ на себѣ, въ своихъ тревожныхъ ожиданіяхъ, всѣ усилія правительства и все вниманіе землевладѣльцевъ, и отодвигалъ *на второй планъ* всѣ другіе вопросы ([18]). Съ другой стороны, крестьянскій вопросъ придавалъ прекращенію ссудъ изъ государственныхъ кредитныхъ установленій характеръ болѣе критическій, нежели то могло бы быть во всякое другое время, и особенно настоятельнымъ образомъ требовалъ какого либо способа для возобновленія ссудъ подъ залоги помѣщичьихъ имѣній ([19]).

8. Собственно выкупная операція, которая при самомъ открытіи Коммисіи предвидѣлась въ томъ или другомъ видѣ, и которая должна была выбросить на рынокъ новыя кредитныя бумаги и породить, по спросу на капиталы, конкурренцію, невыгодную для земскихъ банковъ ([20]).

9. Особенно неблагопріятное состояніе нашего денежнаго рынка, истощеннаго огромными государственными тратами въ предъидущій военный періодъ, вслѣдъ за тѣмъ искусственно и лихора-

---

(18) Тамъ же, стр. XXXIX и слѣд.; хотя въ печатныхъ Трудахъ, сужденія Коммисіи по этому предмету мало нашли для себя мѣста.

(19) Объяснит. зап., стр. LIX.

(20) Тамъ же, стр. XLIX; хотя здѣсь обсуждается только вообще отношеніе выкупныхъ сдѣлокъ къ земскимъ банкамъ, ибо направленіе, которое приметъ выкупъ (т. е. правительственная выкупная операція), было въ то время еще неизвѣстно.

дочно возбужденнаго къ промышленнымъ предпріятіямъ, чрезъ внезапное накопленіе въ обращеніи кредитныхъ билетовъ и, наконецъ, подпавшаго, съ несостоятельностью и разстройствомъ дѣлъ многихъ акціонерныхъ компаній, подъ гнетъ своего рода паническаго страха и недовѣрія капиталистовъ къ биржевымъ цѣнностямъ и частнымъ кредитнымъ бумагамъ ([21]). Всеобщія потрясенія кредитныхъ дѣлъ, и въ особенности акціонерныхъ компаній, уже начались въ эпоху учрежденія Коммисіи, хотя вполнѣ они обнаружились только впослѣдствіи.

Таковы были всѣ указанныя Коммисіею, при самомъ началѣ ея занятій, препятствія къ успѣхамъ развитія у насъ частныхъ земскихъ банковъ, и въ особенности къ столь быстрому и повсемѣстному ихъ устройству, какъ того требовали обстоятельства времени и кризисъ въ дворянскихъ имѣніяхъ, произведенный ликвидаціей казенныхъ банковъ, наканунѣ другаго, еще болѣе радикальнаго кризиса. Глубоко убѣжденная, однако, въ безусловной необходимости, не только для интересовъ частныхъ лицъ, но и для интересовъ казны, въ переходѣ отъ системы казенныхъ банковъ къ системѣ частныхъ банковъ, Коммисія не остановилась передъ всѣми этими препятствіями, и не могла остановиться тѣмъ болѣе, что устраненіе мно-

---

(21) Эти обстоятельства были въ виду Коммисіи собственно въ ея сужденіяхъ объ акціонерныхъ компаніяхъ, въ сравненіи ихъ съ землевладѣльческими (Объяснит. зап., стр. XVI и слѣд. и стр. LX).

гихъ изъ нихъ могло зависѣть отъ дѣйствій самого правительства, а многія другія препятствія заключались лишь въ преходящихъ и случайныхъ обстоятельствахъ времени.

Казенныя кредитныя учрежденія, рано или поздно, обрушиваются своими затрудненіями на Государственное Казначейство, и даже обыкновенно въ эпохи самыя для него критическія; именно въ нашемъ отечествѣ они уже не разъ приводили государственные финансы къ самымъ печальнымъ потрясеніямъ ([22]) и, наконецъ, даже при самомъ цвѣтущемъ положеніи своихъ дѣлъ, они подавляютъ всякое развитіе частнаго кредита. Съ этой точки зрѣнія, разстаться съ казенными кредитными учрежденіями и открыть свободное поприще для частныхъ банковъ, которымъ весь образованный міръ — Западная Европа и Сѣверная Америка — обязаны колоссальными успѣхами своей промышленности и торговли, было для Коммисіи *интересомъ первостепенной государственной важности.* Вмѣстѣ съ тѣмъ, критическія обстоятельства нашихъ государственныхъ кредитныхъ установленій, только что отвращенныя энергическими пожертвованіями правительства и всего народа, — справедливо казались минутою самою благопріятною для приговора про-

---

(22) См. между прочимъ: *Е. Ламанскаго.* Статистическій очеркъ операцій государственныхъ кредитныхъ установленій съ 1817 г. до настоящаго времени. Спб. 1854 г.; *барона М. Корфа.* Жизнь графа Сперанскаго. Спб. 1861. (Т. I, глава 4, финансовыя работы); статьи *редакціи Русскаго Вѣстника:* Русскія кредитныя установленія (1860, № 18) и Русскій государственный долгъ (1859, № 7).

тивъ системы казенныхъ банковъ и водворенія частныхъ. Все это, по необходимости, заставляло, если не позабыть, то обойти всякія затрудненія, неизбѣжно, впрочемъ, связанныя со всякою государственною реформою. Только *въ степени* и *способахъ* примѣненія этихъ убѣжденій, было нѣкоторое разногласіе между членами Коммисіи, *сущность* же ихъ единодушно раздѣляли всѣ Члены, не смотря на разнообразіе общественнаго и оффиціяльнаго положенія лицъ, призванныхъ въ ея составъ, и различіе въ воззрѣніяхъ на многіе другіе государственные и финансовые вопросы времени. Сдѣланное исчисленіе препятствій, указанныхъ Коммисіею при самомъ началѣ ея работъ, необходимо, однако, имѣть въ виду и теперь, ибо препятствія, въ сущности, остались тѣ же, хотя, подъ вліяніемъ обстоятельствъ времени, нѣсколько измѣпились въ своемъ характерѣ и степени, какъ будетъ сказано ниже.

Мѣры, указанныя Коммисіею.

Опредѣливъ цѣль своей задачи и сообразивъ ее со всѣми обстоятельствами, затруднявшими ея выполненіе, Коммисія признала нужнымъ слѣдующее:

1. Разрѣшить, со стороны правительства, частнымъ лицамъ учрежденіе частныхъ земскихъ банковъ, во всѣхъ, безъ изъятія, формахъ, т. е., не связывая учредителей никакою нормальною, или закономъ установленною формою ([23]).

---

(23) Объяснит. записка (въ особенности стр. LXVII—LXVIII).

2. Не предоставлять учреждающимся банкамъ никакихъ исключительныхъ привиллегій и монопольныхъ правъ на кредитныя операціи, ни въ цѣлой Имперіи, ни въ одной какой либо ея части ([24]).

3. Предоставить земскимъ банкамъ полную самостоятельность дѣйствій и внутренняго управленія, необходимую для строгой отвѣтственности ихъ, по закону и суду, во всѣхъ производимыхъ ими кредитныхъ операціяхъ ([25]). Признавая всякое вмѣшательство казны въ дѣла земскихъ банковъ пагубнымъ для частнаго кредита, и тягостнымъ для правительства ([26]), Коммисія полагала ограничить правительственный надзоръ за банками мѣрами самой крайней необходимости, съ характеромъ репрессивнымъ, а ни въ какомъ случаѣ предъупредительнымъ ([27]).

4. Подчинить земскіе банки полной гласности всѣхъ ихъ операцій, и въ этомъ отношеніи предписать весьма строгія и точныя для нихъ правила ([28]).

---

(24) Тамъ же, стр. XII, XXVII, XXXVII и LXVIII.

(25) Объяснит. запис. ст. XXIX.

(26) Тамъ же.

(27) Тамъ же, стр. XXX и проектъ Полож. о земск. кред. общ., стр. 166 — 170. Нельзя не замѣтить, что права, предоставленныя Коммисіею Начальникамъ губер. въ отношеніи къ проектированнымъ земскимъ кредитнымъ обществамъ (стр. 166—170), нѣсколько превзошли эту мѣру надзора. Впослѣдствіи, при разсмотрѣніи частныхъ уставовъ, Коммисія устранила всякій надзоръ.

(28) Объяснит. запис., стр. XXX и проектъ Положенія о земскихъ кредит. общ., стр. 158—164.

5. Дозволить земскимъ банкамъ принимать въ залогъ недвижимыя имущества не только частныхъ лицъ, но и казенныхъ и общественныхъ учрежденій, сословій и вообще юридическихъ лицъ, не иначе, однако, какъ на одинаковыхъ правахъ съ первыми, и установить въ отношеніяхъ казны къ земскимъ банкамъ, по кредитнымъ операціямъ, полное равенство правъ и обязанностей съ частными лицами ([29]).

6. Установить правила о взаимныхъ отношеніяхъ выкупной операціи къ операціямъ земскихъ банковъ, на сколько это было возможно при неизвѣстности въ то время окончательныхъ основаній, на которыхъ будетъ устроена первая, и на сколько это необходимо для уравновѣшенія интересовъ банковъ, сторонъ, участвующихъ въ выкупѣ, и государства ([30]).

7. Дозволить перезалогъ въ будущихъ земскихъ банкахъ имуществъ, заложенныхъ въ Государственныхъ Кредитныхъ Установленіяхъ, и установить взаимныя отношенія и расчеты послѣднихъ съ первыми ([31]).

8. Рекомендовать публикѣ, и преимущественно землевладѣльцамъ, для устройства земскихъ банковъ форму товарищества землевладѣльцевъ-

---

(29) Объяснит. запис., стр. XXXIX и проектъ о земск. кред. обществахъ, стр. 12.

(30) Тамъ же, стр. XXXIX — LV и проектъ Полож. о земск. кредит. общ., стр. 46—48.

(31) Тамъ же, стр. LV—LVII.

заемщиковъ (съ круговымъ ручательствомъ заложенныхъ ими имуществъ, по облигаціямъ или закладнымъ листамъ банка) ([32]), форму, признанную значительнымъ большинствомъ членовъ Коммисіи наиболѣе благопріятною для упроченія поземельнаго кредита въ Россіи ([33]), и выяснить достоинства этого рода банковъ, мало у насъ извѣстныхъ,— *ни въ какомъ случаѣ, однако, не дѣлая и этотъ родъ банковъ обязательнымъ для учредителей* ([34]).

9. Издать законоположеніе для земскихъ банковъ, т. е. опредѣлить тѣ общія основанія, на которыхъ разрѣшается учреждать въ Имперіи частные земскіе банки, или лучше опредѣлить законодательнымъ путемъ условія, соблюденіе которыхъ правительство признаетъ *единственно обязательнымъ* для учредителей ([35]). Имѣя въ виду, что для акціонерныхъ банковъ достаточно существующаго общаго закона объ акціонерныхъ компаніяхъ ([36]), которымъ не воспрещено учреждаться и для всякихъ кредитныхъ предпріятій ([37]), что землевладѣльческіе банки, (т. е. товарищества землевладѣльцевъ-заемщиковъ) совершенно отличны, по своей внутренней организаціи, отъ акціонерныхъ компа-

---

(32) Объяснит. записк., стр. XIII—XXV, XXVII.

(33) Тамъ же, тѣ же страницы и LXVIII. Также см. весь проектъ Положенія о земск. кредит. общ. въ Трудахъ.

(34) Тамъ же, стр. LXVII и LXVIII.

(35) Тамъ же, стр. VI.

(36) Св. Зак. т. X ч. I кн. IV разд. III отд. 2, о товариществахъ на паяхъ или компаніяхъ.

(37) Тамъ же, ст. 2140.

ній, и потому не могутъ подходить подъ общія законодательныя правила для этихъ послѣднихъ, и что всякія иныя, кромѣ этихъ двухъ главныхъ и общеизвѣстныхъ родовъ земскихъ банковъ, формы, — какія могутъ возникнуть у насъ подъ вліяніемъ разнообразныхъ мѣстныхъ условій ([38]),— трудно, и почти невозможно напередъ предвидѣть, Коммисія признала полезнымъ ограничиться пока составленіемъ проекта закона для землевладѣльческихъ компаній ([39]) (подъ наименованіемъ проекта Положенія о земскихъ кредитныхъ обществахъ). Въ этомъ послѣднемъ рѣшеніи Коммисія руководствовалась также и однимъ особымъ соображеніемъ, и именно тѣмъ: что всякій проектъ законоположенія будетъ служить, самъ по себѣ, вызовомъ со стороны правительства къ учрежденію земскихъ банковъ, и что желательно склонить этотъ вызовъ, хотя и не обязательнымъ образомъ, въ пользу землевладѣльческихъ компаній [а не акціонерныхъ] ([40]).

Такъ состоялся обширный проектъ Положенія о земскихъ кредитныхъ обществахъ, занимающій собою главную часть изданныхъ въ свѣтъ Трудовъ Коммисіи. Этимъ проектомъ, и въ особенности подробными объясненіями къ каждой его статьѣ, Коммисія полагала достигнуть и другихъ особыхъ цѣлей (обозначенныхъ выше въ 8 пунктѣ и ниже

---

(38) Объяснит. запис., стр. LXVII.

(39) Тамъ же, стр. XXVII.

(40) Объяснит. записка, стр. XXVII.

въ 16 пунктѣ) — рекомендовать публикѣ землевладѣльческія кредитныя компаніи, разъяснить многіе спеціяльные и мало у насъ извѣстные кредитные вопросы, и содѣйствовать распространенію у насъ свѣдѣній о банковомъ дѣлѣ ([41]).

10. Указать на необходимость улучшенія дѣйствующаго порядка взысканія долговъ по безспорнымъ искамъ вообще, и по закладнымъ обязательствамъ въ особенности. По этому предмету Коммисія выразилась такъ: «Излишне было бы исчислять всѣ затрудненія, происходящія у насъ для кредита, отъ медлительности и сложности порядка взысканія долговъ, какъ по долговымъ претензіямъ, такъ и въ особенности по искамъ, обезпеченнымъ залогомъ недвижимыхъ имуществъ. Коммисія не считаетъ себя вправѣ входить въ разсмотрѣніе вопросовъ административныхъ и судебныхъ, связанныхъ съ этимъ дѣломъ; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, она обязана высказать полное убѣжденіе, что чѣмъ дѣйствующія узаконенія наши будутъ болѣе усовершенствованы, въ смыслѣ охраненія правъ кредиторовъ и упрощенія дѣлопроизводства по взысканіямъ съ просроченныхъ недвижимыхъ имуществъ, тѣмъ болѣе будетъ облегчено образованіе частныхъ земскихъ банковъ, и тѣмъ менѣе потребуется, со стороны правительства, усилій и пожертвованій

---

(41) См. Труды. Проектъ о земскихъ кредитн. общ. стр. 9 (4). О послѣдствіяхъ такого соединенія нѣсколькихъ цѣлей въ одномъ изданіи будетъ сказано ниже.

къ обезпеченію кредита частныхъ землевладѣльцевъ. При этомъ должно замѣтить, что недостатки существующаго у насъ порядка взысканія, по долговымъ обязательствамъ, заключаются вообще какъ въ несовершенствѣ самыхъ узаконеній, по этой части, такъ и въ недостаточной строгости исполненія ихъ и послабленіяхъ со стороны мѣстныхъ властей. Послѣднее, вѣроятно, устранится, до нѣкоторой степени, вмѣстѣ съ преобразованіемъ учрежденій мѣстнаго управленія, чѣмъ занята, въ настоящее время, при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, особая Коммисія» ([42]).

Между тѣмъ улучшеніе порядка взысканія долговъ тогда еще не предвидѣлось въ скоромъ времени, состоятельность же земскихъ банковъ, при соблюденіи ими всѣхъ условій и формальностей существующей общей системы взысканія долговъ съ просроченныхъ недвижимыхъ имуществъ, представлялась невозможною, и потому Коммисія полагала предоставить въ этомъ отношеніи земскимъ банкамъ нѣкоторыя облегченія или преимущества (въ особенности сокращенія сроковъ), уже допущенныя для государственныхъ кредитныхъ установленій ([43]).

Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ земскимъ банкамъ будетъ принадлежать, въ силу запрещеній, наложен-

---

(42) Объяснит. запис., стр. LXXII.

(43) Проектъ Положенія земскихъ кредит. общ., стр. 190—195. (См. основанія и объясненія).

ныхъ на имѣнія, старшинство въ удовлетвореніи ихъ взысканій съ просроченныхъ имѣній, и какъ банки, для исправности своихъ собственныхъ обязательствъ, не могутъ обойтись безъ такого старшинства передъ всякими казенными и частными взысканіями [согласно правиламъ, дѣйствовавшимъ для государственныхъ кредитныхъ установленій (44)], то Коммисія признала необходимымъ сдѣлать изъ этого общаго правила изъятіе только въ пользу недоимокъ въ государственныхъ податяхъ, не болѣе однако размѣра двухъ-лѣтняго оклада (45).

11. Имѣя въ виду, что II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи уже былъ составленъ «Проектъ объ обезпеченіи договоровъ и обязательствъ ипотечнымъ порядкомъ», Коммисія не коснулась собственно вопроса объ измѣненіи нашего закладнаго права, а выразила только убѣжденіе свое, что «вполнѣ правильное устройство земскихъ банковъ невозможно безъ существованія ипотечныхъ книгъ, обезпечивающихъ права собственника недвижимаго имущества и права на него кредиторовъ. Безъ ипотечной системы, выражалась далѣе Коммисія, во всякой кредитной сдѣлкѣ по залогу недвижимаго имѣнія преобладаетъ личное довѣріе къ должнику, только ипотечная система превращаетъ личный кредитъ въ кредитъ вещественный, переноситъ долговую

---

(44) Св. Зак. т. XI, Уст. Государ. Заемнаго Банка ст. 508.

(45) Проектъ Положен. о земск. кредит. общ., стр. 194—197.

претензію съ лица на имущество, что̀ и составляетъ первую основу поземельнаго кредита ([46])». Вмѣстѣ съ тѣмъ, Коммисія указала на главныя и существенныя начала, которыя должны быть, по ея мнѣнію, усвоены нашей будущей ипотечной системѣ ([47]).

Прежде совершенія, однако, ожидаемыхъ преобразованій въ законахъ о залогѣ недвижимыхъ имуществъ и введенія ипотечныхъ книгъ, Коммисія полагала необходимымъ предоставить земскимъ банкамъ право принимать залоги по правиламъ, существовавшимъ для государственныхъ кредитныхъ установленій (т. е., по свидѣтельствамъ Гражданскихъ Палатъ) ([48]).

12. Въ видахъ особенной государственной настоятельности въ земскихъ банкахъ и въ привлеченіи капиталовъ къ ихъ кредитнымъ бумагамъ, могущимъ при томъ, съ ликвидаціей государственныхъ кредитныхъ установленій, представить собою самое благонадежное помѣщеніе, присвоить имъ нѣкоторыя особыя преимущества:

а) Дозволеніе пріобрѣтать кредитныя бумаги земскихъ банковъ на капиталы малолѣтнихъ, казенныхъ и общественныхъ учрежденій и вообще на всѣ капиталы, которые по закону должны помѣщаться въ государственныхъ кредитныхъ уста-

---

(46) Объяснит. записка, стр. LXX.

(47) Объяснит. запис., стр. LXX—LXXII.

(48) Проектъ Положенія о земскихъ кредит. общ., стр. 76—79.

новленіяхъ и билетахъ Коммисіи Погашенія Долговъ ([49]).

б) Освобожденіе этихъ бумагъ отъ общаго запрещенія, налагаемаго на имущества лицъ ([50]).

в) Освобожденіе ихъ при переходѣ по завѣщанію отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ ([51]).

г) Дозволить принимать ихъ въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, — наравнѣ съ билетами Коммисіи Погашенія Долговъ ([52]).

д) За поддѣлку ихъ назначить тѣ же наказанія, какъ и за поддѣлку государственныхъ бумагъ ([53]).

е) Не подчинять кредитныхъ сдѣлокъ земскихъ банковъ закону объ указныхъ 6 процентахъ. Впрочемъ, Коммисія замѣтила, что этотъ законъ вообще безполезенъ и стѣснителенъ для частнаго кредита ([54]).

13. Оказать особое покровительство кредитнымъ бумагамъ земскихъ банковъ, со стороны преобразованнаго Государственнаго Коммерческаго Банка, до тѣхъ поръ, пока онъ будетъ оставаться правительственнымъ учрежденіемъ, и открыть ссуды подъ залогъ этихъ бумагъ изъ банка и его конторъ ([55]).

---

(49) Проектъ Полож. о земск. кредит. общ., стр. 110.

(50) Тамъ же, стр. 108.

(51) Тамъ же.

(52) Тамъ же, стр. 110.

(53) Тамъ же.

(54) Тамъ же, стр. 26 и 27.

(55) Объяснит. записка, стр. LXXII и LXXIII. Вслѣдствіе этихъ

14. Сверхъ всѣхъ этихъ мѣръ содѣйствія сбыту и обращенію кредитныхъ бумагъ земскихъ банковъ, Коммисія сочла полезнымъ предоставить имъ нѣкоторыя особыя льготы, и именно: а) Освободить земскіе банки отъ употребленія гербовой бумаги и платежа по всѣмъ ихъ дѣламъ гербовыхъ пошлинъ; б) также отъ вѣсовыхъ почтовыхъ денегъ за пересылку бумагъ и денежныхъ суммъ ([56]), в) открывать ссуды изъ казны на первоначальные необходимые расходы по управленію (собственно землевладѣльческимъ компаніямъ, учреждающимся безъ всякаго наличнаго капитала) ([57]).

15. Наконецъ, независимо отъ всѣхъ этихъ пособій и льготъ, Коммисія признала необходимымъ принять нѣкоторыя *переходныя* правительственныя мѣры ([58]), и именно открытіе, по желанію мѣстныхъ землевладѣльцевъ, земскихъ кредитныхъ отдѣленій при приказахъ общественнаго призрѣнія, съ производствомъ ссудъ подъ контролемъ и за отвѣтственностью правительства. Для открытія этихъ отдѣленій и производства ссудъ, Коммисія начертала нѣкоторыя общія основанія и правила ([59]).

Относительно проектированныхъ Коммисіею пе-

соображеній Коммисіи, ссуды подъ залогъ облигацій земскихъ банковъ, были включены въ уставъ Государственнаго Банка (§ 72).

(56) Проектъ Полож. о земскихъ кредит. общ., стр. 26—27.

(57) Тамъ же, стр. 21—23.

(58) Объяснит. запис., стр. LVIII, LXVI и LXVIII.

(59) Тамъ же, стр. LXXV—LXXX.

реходныхъ мѣръ, она сама высказала слѣдующее мнѣніе: «На всѣ эти переходныя мѣры и на возникающую изъ нихъ систему кредита, никакъ не слѣдуетъ смотрѣть какъ на мѣру и систему постоянныя и раціональныя; напротивъ того, вникая въ цѣль этихъ мѣръ и самую сущность такой системы, нельзя не убѣдиться, что подобное положеніе поземельнаго кредита, опирающагося на обезпеченіе казны, есть положеніе временное и нисколько не раціональное, вынужденное лишь чрезвычайными обстоятельствами времени и *государственною необходимостью*» ([60]).

16. Изложивъ свои сужденія по главнымъ вопросамъ, собравъ такое количество историческихъ, статистическихъ и законодательныхъ матеріяловъ ([61]), какое было необходимо для разъясненія этихъ вопросовъ, и какое позволилъ краткій срокъ работъ ([62]), и наконецъ снабдивъ упомянутый выше проектъ Положенія (или нормальнаго Устава) о

---

(60) Объяснит. зап., стр. LXIX.

(61) Свѣдѣній: статистическихъ объ операціяхъ нашихъ государственныхъ кредитныхъ установленій, о бывшихъ у насъ прежде правительственныхъ предположеніяхъ по этому предмету, о нашихъ узаконеніяхъ, относящихся къ устройству земскихъ банковъ, или требующихъ измѣненія, объ организаціи и операціяхъ земскихъ банковъ въ другихъ государствахъ, Царствѣ Польскомъ и Остзейскихъ губерніяхъ и вообще о ходѣ и положеніи этого дѣла въ западной Европѣ.

(62) Открытая 25 августа 1859 г. Коммисія собственно окончила всѣ свои работы къ 1 января 1860 г. (срокъ указанный ей въ Высочайшемъ повелѣніи).

земскихъ кредитныхъ обществахъ, пространными замѣчаніями и объясненіями на каждую статью, и на каждый спеціяльный кредитный вопросъ, Комисія испросила разрѣшеніе на напечатаніе и изданіе въ свѣтъ всѣхъ своихъ Трудовъ ([63]). По этому поводу Коммисія выразилась такъ: «При окончаніи своихъ занятій, и имѣя въ виду, съ одной стороны, что для успѣха учрежденія у насъ земскихъ банковъ на началахъ частнаго кредита, необходимо возможно большее и повсемѣстное распространеніе свѣдѣній объ этомъ предметѣ, совершенно у насъ новомъ, и съ другой стороны, что степень примѣнимости многихъ предположеній Коммисіи можетъ быть уяснена лишь обсужденіемъ ихъ въ ученой литературѣ, — Коммисія признала ближайшимъ средствомъ къ достиженію этихъ цѣлей, — распубликованіе ея работъ, до окончательнаго утвержденія ихъ въ законодательномъ порядкѣ. Министръ Финансовъ, раздѣляя вполнѣ такое мнѣ-

---

(63) Всѣ эти печатные Труды Коммисіи заключались въ двухъ томахъ, изъ которыхъ только первый (въ количествѣ 3,000 экз.), былъ разосланъ къ разнымъ оффиціяльнымъ лицамъ по всей Имперіи и поступилъ въ продажу подъ заглавіемъ «Труды Коммисіи, Высочайше учрежденной 10 іюля 1859 г. для устройства земскихъ банковъ» Спб. 1860 г.). Этотъ же томъ поступилъ въ продажу въ томъ же году, и въ сокращенномъ видѣ (безъ дополнительныхъ матеріяловъ, подъ заглавіемъ «Проектъ Положенія о земскихъ кредитныхъ обществахъ или земскихъ банкахъ»). Другой томъ Трудовъ Коммисіи (заключавшій въ себѣ исключительно матеріялы, и именно уставы разныхъ иностранныхъ земскихъ банковъ) не поступалъ въ продажу, ибо вышелъ въ свѣтъ въ общемъ составѣ другаго изданія.

ніе Коммисіи, всеподданнѣйше испрашивалъ на приведеніе онаго въ исполненіе Высочайшее разрѣшеніе, которое и послѣдовало 11 декабря 1859 г.» (64).

Изъ этого обозрѣнія первоначальныхъ Трудовъ Коммисіи, бѣглаго и сокращеннаго до самыхъ крайнихъ предѣловъ, видны всѣ главнѣйшіе вопросы, возбужденные ею въ границахъ возложенной на нее задачи, а также и общія начала, принятыя ею въ разрѣшеніи этихъ вопросовъ, и способы и мѣры, на которыя она указывала, и которыя признавала необходимыми, чтобы достигнуть предпоставленной правительствомъ цѣли, т. е. устройства земскихъ банковъ въ Имперіи, и превзойти, по возможности, препятствія, преграждавшія путь къ этой цѣли.

Распубликованіе Трудовъ Коммисіи.

Распубликованіе Трудовъ Коммисіи (въ началѣ 1860 г.), сдѣлалось, въ первое время ихъ появленія въ свѣтъ, предметомъ всеобщаго и самаго оживленнаго вниманія публики не только въ столицахъ, но и въ провинціи. Оно породило обсужденіе вопроса о земскихъ банкахъ въ разныхъ кругахъ общества, рядъ статей во всѣхъ періодическихъ изданіяхъ, споры и полемику, и можно сказать, цѣлую литературу, не прекращающуюся и до сихъ поръ. Независимо отъ своего предмета (и даже едва ли не гораздо болѣе, чѣмъ этотъ спеціяльный предметъ), печатные Труды Коммисіи заключали въ себѣ для публики интересъ особаго рода:

---

(64) Объяснит. запис., стр. VII.

гласное и свободное обсужденіе вопроса, разрѣшаемаго въ правительственной сферѣ и полный доступъ критики къ предположеніямъ, если не самаго правительства, то одного изъ органовъ его дѣятельности. Добровольное и полное со стороны Коммисіи подчиненіе себя суду общественнаго мнѣнія, не могло, по новости такого шага, не вызвать общаго сочувствія къ ея дѣйствіямъ. Порывы этого сочувствія, на первыхъ порахъ, преобладавшіе надъ сознательнымъ размышленіемъ и безпристрастною критикою, какія необходимы были бы для дѣйствительныхъ успѣховъ дѣла, дали въ самомъ началѣ несовсѣмъ вѣрное направленіе и движеніямъ общественной мысли по предмету дѣятельности Коммисіи: за первыми порывами сочувствія, возбужденнаго не столько предположеніями Коммисіи, сколько ея призывомъ къ гласности, послѣдовала, какъ обыкновенно бываетъ, реакція. Неудовольствіе публики находило при томъ слишкомъ много для себя пищи въ другихъ болѣзненыхъ и трудныхъ обстоятельствахъ времени, не на столько поддававшихся гласному обсужденію, какъ Труды Коммисіи земскихъ банковъ, — слишкомъ много пищи, чтобы не излить на послѣдніе запасовъ горечи, накопленныхъ другими вопросами. Тѣсная связь всѣхъ государственныхъ вопросовъ подавала къ этому достаточно поводовъ. Такъ, напр., Коммисія была не разъ обвиняема и въ литературѣ, и въ публикѣ, за прекращеніе ссудъ изъ государственныхъ

кредитныхъ установленій, тогда какъ она не только не участвовала въ обсужденіи этого вопроса ([65]), но даже была открыта уже послѣ того, какъ правительство приступило къ банковой ликвидаціи, вслѣдствіе которой и была учреждена Коммисія земскихъ банковъ. Вникая хладнокровно въ сущность предположеній Коммисіи, можно было бы легко убѣдиться, съ одной стороны, въ напрасномъ преувеличеніи связанныхъ съ ними ожиданій, и съ другой стороны, въ зависимости успѣховъ этихъ предположеній отъ многихъ другихъ успѣховъ, нисколько уже не зависѣвшихъ отъ дѣятельности Коммисіи. Лишь весьма немногіе органы литературы съумѣли уберечь себя отъ этихъ различныхъ и противуположныхъ движеній общественнаго чувства,—чувства скорѣе чѣмъ мнѣнія,—и стать на настоящую критическую почву обсужденія предположеній Коммисіи. Однако и эти немногія литературныя статьи принесли огромную пользу разрѣшенію вопроса, внеся въ него тотъ элементъ независимаго и неподкупнаго публичнаго суда, котораго всегда не достаетъ чисто бюрократическому движенію государственныхъ вопросовъ, и который необходимъ для ихъ уясненія въ сознаніи даже самихъ лицъ, распоряжающихся окончательнымъ на нихъ отвѣтомъ. Даже движенія чувствъ въ разныхъ группахъ общества, соприкасающихся своими интересами съ дѣломъ земскихъ банковъ, были для него полезны,

---

(65) См. выше, стр. 5.

какъ ни мало было въ нѣкоторыхъ изъ нихъ сознательныхъ причинъ и требованій, ибо даже чувства и инстинкты публики должны входить въ расчетъ всякаго правительственнаго дѣйствія по публичному вопросу. Наконецъ, даже горькія обвиненія, которымъ въ теченіи времени, хотя и съ весьма противуположныхъ сторонъ, подверглась Коммисія земскихъ банковъ и нападки на нее, иногда весьма придирчивыя, послужили къ болѣе яркому освѣщенію нѣкоторыхъ сторонъ вопроса, и можетъ быть отчасти, слабыхъ сторонъ трудовъ Коммисіи.

Здѣсь должно замѣтить, что, къ сожалѣнію, по одной особенности нашей литературной дѣятельности (и именно періодической), сосредоточившейся почти исключительно въ столицахъ, провинціяльная публика мало и даже почти вовсе не принимала участія въ этомъ литературномъ движеніи. Между тѣмъ именно ея голосъ, и въ особенности самихъ землевладѣльцевъ, былъ бы особенно важенъ въ вопросѣ о земскихъ банкахъ, затрогивающемъ у насъ преимущественно интересы сельской недвижимой собственности, надъ которою въ столицахъ преобладаютъ интересы городскіе. Заявленіе взглядовъ помѣщиковъ путемъ литературнымъ, было тѣмъ болѣе желательно, что словесное обсужденіе въ средѣ дворянства не могло, по обстоятельствамъ времени, получить всего развитія ([66]), хотя Труды Коммисіи и были разосланы Министер-

---

(66) Какъ будетъ объяснено ниже.

ствомъ Финансовъ ко всѣмъ предводителямъ дворянства, съ приглашеніемъ подвергнуть ихъ обсужденію въ средѣ дворянства. Къ счастію, этотъ значительный пробѣлъ въ развитіи вопроса о земскихъ банкахъ, въ настоящее время нѣсколько пополнился ([67]).

Мысли, высказавшіяся въ литературномъ и публичномъ обсужденіи Трудовъ Коммисіи весьма разнообразны, и критика обращается часто противъ нихъ съ совершенно противуположныхъ точекъ зрѣнія. Какъ ни интересно было бы имѣть сводъ всѣхъ мнѣній, сдѣлавшихся извѣстными путемъ литературы, онъ не можетъ занять здѣсь мѣста, ибо, для сколько нибудь плодотворныхъ выводовъ, потребовалось бы изложеніе слишкомъ пространное ([68]). Вообще стремленіе Коммисіи пе-

---

(67) См. ниже, стр. 90 и 91.

(68) Самыя замѣчательныя статьи были помѣщены въ московскомъ журналѣ «Русскомъ Вѣстникѣ», который вообще раздѣлялъ сущность взглядовъ Коммисіи и руководившихъ ею главныхъ началъ, а возражалъ только на нѣкоторые способы, принятые въ разрѣшеніи задачи, и на отдѣльныя мысли, заявленныя въ Трудахъ Коммисіи. Вообще были помѣщены слѣдующія статьи въ журналахъ и газетахъ: въ *Библіотекѣ для Чтенія 1860 г.*: «Труды Коммисіи, Высочайше учрежденной для устройства земскихъ банковъ» — *Ѳ. Тернера*, № 3; «Земскіе банки», № 5, (въ Современ. Лѣт.); «Замѣтка о земскихъ банкахъ» — *Славинскаго*, № 6. Въ *Русскомъ Вѣстникѣ 1860 г.* «Мысли, возбужденныя при чтеніи проекта Положенія о земскихъ кредитныхъ обществахъ» — *А. А. Головачева*, №№ 6, 7, 8, 9, 10, 11 и 12; «О необходимости прочной расчетной единицы въ операціяхъ поземельнаго кредита въ видахъ улучшенія монетной системы» — *А. Уньковскаго*, № 11; «Поземельный кредитъ и земскіе банки» — *А. В. Гецевича*, №№ 18 и 19 и 1861 г. № 5; и «Вопросъ о земскихъ банкахъ», 1860 г. №№ 4 и 5. Въ *Русскомъ*

рейти отъ системы казенныхъ банковъ къ частнымъ встрѣчено было литературою почти съ единогласнымъ ([69]) сочувствіемъ; предметомъ порицанія (и

Словъ: «Нѣсколько замѣтокъ о земскихъ банкахъ» — *Бабкина*, 1861 г. № 1. *Въ Трудахъ Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества*: «Замѣчанія по проекту объ устройствѣ земскихъ банковъ» — *Еремѣева*, 1860 г. Октябрь. Въ *Современникѣ:* «Разборъ Трудовъ Коммиссіи, Высочайше учрежденной для устройства земскихъ банковъ» — *Серно-Соловьевича*, 1860 г. Іюль, № 7. Въ *Вѣстникѣ Промышленности:* «Объ устройствѣ кредитныхъ установленій въ Россіи» — *С. Шипова*, 1860, Октябрь. № 10. Въ *Отечественныхъ Запискахъ:* 1860 г. № 3, (Современ. Хрон. Россіи). Въ *Сынѣ Отечества:* №№ 12 и 13. Въ *Journal de S.-Pétersbourg*. 1860. Du crédit foncier et de son avenir en France». Въ *Указателѣ Политико-Экономическомъ* (въ прибавленіи) «Письма о кредитѣ» *И. Б. Ястржембскаго*. Въ *С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ:* 15 марта 1860 г.; «Еще нѣсколько словъ о поземельныхъ банкахъ, и нѣсколько замѣчаній на проектъ объ учрежденіи у насъ земскихъ банковъ»— *Огильви*,—1860 г. № 67 и 1861 г.; «Учрежденіе поземельныхъ банковъ въ Россіи» — 1860 г. № 51; Въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ:* (экономическое обозрѣніе) «Объяснительная записка Коммиссіи для устройства земскихъ банковъ» 23 апрѣля 1860 г. № 90. Въ *Сѣверной Пчелѣ*: «Труды Комиссіи Высочайше учрежденной для устройства земскихъ банковъ» — *И. Арсеньева*, 1860 г. Въ *газетѣ Акціонеръ:* (особое прибавленіе) «Нѣсколько замѣчаній на Труды Коммисіи, Высочайше учрежденной для устройства земскихъ банковъ»—*Р. Н.*, 1860 г. 15 апрѣля № 15. Въ *Журналѣ для Акціонеровъ:* 1860 т. Ст. *Н. Х. Бунге*, № 164. «По вопросу о земскихъ банкахъ» — *І. Н. Шилля*, 9 ноября № 200, 7 декаря № 204 и 25 февраля 1861 г. № 48 и слѣд. Въ *газетѣ Амуръ:* «О земскихъ банкахъ въ Сибири» 1860 г. № 19 и 20. Въ *газетѣ Наше Время:* «Вопросъ о земскихъ банкахъ» — *І. Шилля*, 1860 г. № 25. Въ *Русскомъ Инвалидѣ:* «Нѣчто о земскомъ кредитѣ» *А. Геллера*, 1860, № 243. Въ *Одесскомъ Вѣстникѣ:* «По поводу устройства земскаго банка въ Херсонской губерніи», 1861 г. 17 января, № 6.

(69) Рѣшительный приговоръ, произнесенный Коммисіею противъ казенныхъ банковъ, подвергся положительному и ясному осужденію

довольно распространеннаго) были преимущественно *переходныя* мѣры, предложенныя Коммисіею. Здѣсь должно замѣтить, что эта часть Трудовъ Коммисіи была дѣйствително самая слабая; по крайней мѣрѣ наименѣе выработанная. Она была проектирована въ самые послѣдніе дни занятій Коммисіи, и *подробныя правила* для дѣйствій предположенныхъ земскихъ кредитныхъ отдѣленій приказовъ (т. е. сторона наиболѣе важная въ дѣлѣ, по преимуществу практическомъ) вовсе не были начертаны, и главное, почти вовсе не соображены съ положеніемъ, которое готовило правительство приказамъ въ банковой реформѣ. Впрочемъ, *переходныя* мѣры, предложенныя Коммисіею, какъ дѣло чисто административное, должны были получить свое главное и едва ли не единственное значеніе *въ выполненіи, а не въ начертаніи*, которое можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ передъ самымъ выполненіемъ.

Обвиненія противъ Коммисіи.

Не входя въ разборъ литературныхъ преній объ изданныхъ Трудахъ Коммисіи, должно, однако, упомянуть о двухъ обвиненіяхъ, особенно часто повторявшихся противъ нея. *Во-первыхъ*, Коммисіи было поставляемо въ вину, что она хочетъ подчинить всѣ частныя банковыя учрежденія для поземельнаго кредита одной *формѣ*, и именно *формѣ землевладѣльческихъ компаній* (съ круговымъ руча-

---

только со стороны одного органа періодической литературы московскаго журнала «Вѣстника Промышленности»; между прочимъ № 4 1860 г. (стр. 29).

тельствомъ членовъ), тогда какъ частныя предпріятія по поземельному кредиту могутъ принять у насъ самыя разнообразныя формы. Нельзя сказать, чтобы Коммисія не дала сама поводъ къ такому обвиненію, и именно: соединеніемъ во едино (въ проектѣ Положенія о земскихъ кредитныхъ обществахъ, по своему объему, обратившемъ на себя всего болѣе вниманіе публики) ни для кого не обязательнаго вызова къ землевладѣльческимъ компаніямъ, т. е., *вообще совѣта Коммисіи, съ проектомъ закона*, который въ сущности долженъ обнимать собою всякаго рода земскіе банки, какіе только могутъ возникнуть. Выше объяснены причины, побудившія къ такому соединенію, и изъ изложенія предположеній Коммисіи достаточно ясно, что она ни въ какомъ случаѣ не считала ни возможнымъ, ни полезнымъ, стѣснять путемъ закона намѣренія учредителей земскихъ банковъ, и подводить послѣдніе подъ одну норму. Здѣсь остается замѣтить, что, по новости распубликованія подобныхъ оффиціяльныхъ работъ, проектъ Коммисіи о земскихъ кредитныхъ обществахъ, имѣвшій, даже по самому своему содержанію, гораздо болѣе характеръ руководства или совѣта, чѣмъ проекта закона, былъ весьма часто принимаемъ даже какъ окончательный и для всѣхъ обязательный актъ законодательной власти и воли правительства. Можетъ быть, въ этомъ самомъ впечатлѣніи, неблагопріятномъ, какъ всякое принужденіе, и должно искать одну изъ причинъ весьма распространившагося у насъ не-

сочувствія *къ круговому ручательству* заемщиковъ, т. е., къ главному основанію землевладѣльческихъ банковъ, и причины также весьма распространеннаго мнѣнія, что это начало противно нашимъ нравамъ и обычаямъ и должно уступить болѣе привычной намъ акціонерной формѣ. При этомъ нельзя не замѣтить, что акціонерныя товарищества принялись въ Россіи не такъ давно, были не менѣе чужды всѣмъ прежнимъ нравамъ и обычаямъ и едва ли даже теперь прочно водворились въ нашемъ быту, если судить по нынѣшнему положенію большинства акціонерныхъ дѣлъ.

Съ изложеннымъ обвиненіемъ противъ Коммисіи, тѣсно связано *другое:* упрекъ въ подражаніи чужеземнымъ образцамъ и желаніи вводить ихъ у насъ, наперекоръ условіямъ нашего отечественнаго быта, который можетъ породить свои собственныя формы и свою организацію земскихъ банковъ. Здѣсь не мѣсто говорить о томъ, въ какой степени справедливо привязывать чувство національности къ вопросу о банкахъ, опирающихся на условія человѣческихъ отношеній, самыя космополитическія въ свѣтѣ,—промышленность, торговлю и кредитъ,—и болѣе всего обобщающія всѣ народы; но при этомъ нельзя не вспомнить, отчасти въ оправданіе Коммисіи, объ одномъ обстоятельствѣ, и именно о томъ, что самая идея *земскихъ* банковъ вовсе не принадлежала Россіи и была ей чужда. Если уже безусловно отвергать *всякія чужеземныя формы* земскихъ банковъ только по тому, что онѣ

чужеземныя, то послѣдовательность требовала бы отвергнуть *всякіе земскіе* банки, безъ которыхъ дѣйствительно и обходится Великобританія, не смотря на колоссальное развитіе своего кредита и своихъ банковъ. Между тѣмъ вопросъ о земскихъ банкахъ, хотя и различно понимаемый и весьма различно разрѣшаемый, сообразно съ воззрѣніями, желаніями и вкусами каждаго отдѣльнаго лица, уже нѣсколько лѣтъ занимаетъ публику въ разныхъ концахъ Россіи, и можно даже сказать, пользуется у насъ нѣкоторою популярностью, въ особенности въ средѣ помѣщиковъ. Трудно предвидѣть будущность банковаго дѣла въ Россіи и различныя направленія, которыя оно можетъ принять подъ вліяніемъ весьма сложныхъ обстоятельствъ времени, но одно изъ условій нашего народнаго хозяйства въ особенности благопріятствуетъ устройству именно земскихъ, а не другихъ банковъ; это условіе заключается въ томъ, что большая часть нашего народнаго богатства состоитъ пока въ недвижимыхъ имуществахъ. Въ нихъ, безъ сомнѣнія, представляется значительное накопленіе матеріяла для *земскихъ* банковъ, которые, при томъ, могутъ вовсе не ограничиваться ссудами подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, а могутъ связать съ ними и другія кредитныя операціи. Что касается собственно до *формы земскихъ банковъ*, *рекомендованной* въ трудахъ Коммиссіи (т. е. землевладѣльческой компаніи), то должно замѣтить, что Польша заимствовала ее отъ Пруссіи,

въ Польшѣ она укоренилась такъ прочно, что признается однимъ изъ самыхъ національныхъ польскихъ учрежденій и не разъ служила предметомъ подражанія и заимствованія для многихъ государствъ Европы. Изъ сѣверо-восточной Германіи и Польши, связанныя вообще въ своемъ историческомъ развитіи съ народностью славянскою болѣе, нежели съ какою нибудь другою, землевладѣльческія компаніи быстро распространились по всей Германіи, и готовы были въ 40 годахъ образоваться во Франціи, передъ учрежденіемъ въ Парижѣ, въ 1852 г., *монопольнаго* акціонернаго земскаго банка (crédit foncier de France), положившаго во Франціи конецъ всякимъ мѣстнымъ кредитнымъ учрежденіямъ ([70]). Очевидно, что Коммисія, которой идея земскихъ банковъ была поручена правительствомъ и обстоятельствами времени, не могла иначе обсудить эту идею, какъ имѣя передъ собою тѣ ея формы, въ которыхъ она уже дѣйствительно осуществилась и, конечно, не могла повредить осуществленію этой идеи въ нашемъ отечествѣ, а, напротивъ, могла тому содѣйствовать чрезъ распространеніе свѣдѣній о формахъ, хотя бы и чужеземныхъ, но *дѣйствительныхъ* ([71]).

---

(70) См. Des institutions de crédit foncier, par *Royer;* Поземельный кредитъ въ Европѣ, *В. П. Безобразова.*

(71) По самому содержанію и цѣли настоящей записки, не обсуждающей вопросы о разныхъ формахъ земскихъ банковъ, сюда не могла войти и оцѣнка свойствъ и значенія землевладѣльческихъ компаній, также какъ и вообще изъ записки устранены всякія спеціяльныя экономическія изслѣдованія.

Распубликованіе Трудовъ Коммисіи, во всякомъ случаѣ, было важнымъ фактомъ въ исторіи нашей банковой реформы: оно самымъ рѣшительнымъ образомъ водворило въ сознаніи общества и правительства самый вопросъ о системѣ частныхъ земскихъ банковъ, разсѣяло многія противъ нея предъубѣжденія, и обнаружило лучше всего препятствія и затрудненія къ учрежденію и успѣху *частныхъ* банковъ. Труды Коммисіи заявили также, нѣкоторымъ образомъ, о намѣреніяхъ правительства предоставить устройство банковъ частной дѣятельности, и тѣмъ самымъ устранили отчасти одно изъ немаловажныхъ препятствій: притязанія многихъ интересовъ, вращавшихся около казенныхъ банковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, изданіе Трудовъ Коммисіи чрезвычайно содѣйствовало къ распространенію свѣдѣній о кредитѣ и устройствѣ банковъ, одного изъ весьма важныхъ также условій для ихъ учрежденія. Чтобы судить объ этомъ, достаточно сравнить понятія, существовавшія у насъ, и въ особенности въ кругу землевладѣльцевъ, по этому предмету, до изданія трудовъ Коммиссіи, и теперь существующія; разница въ сужденіяхъ огромная, тогда какъ это пространство времени едва заключаетъ въ себѣ $1^1/_2$ года. Конечно, не одно это изданіе и заключающіяся въ нихъ свѣдѣнія произвели всѣ эти успѣхи; источникъ послѣднихъ должно преимущественно искать въ публичныхъ преніяхъ и сужденіяхъ, повсемѣстно открывшихся у насъ по вопросу о земскихъ банкахъ, съ распубликованіемъ Трудовъ. Не

слѣдуетъ также упускать изъ виду и того обстоятельства, что во всѣхъ возникающихъ проектахъ земскихъ банковъ, непремѣнно являются заимствованія изъ Трудовъ Коммисіи, которыя служатъ всегда точкою отправленія для подобныхъ работъ, даже людямъ весьма неблагосклоннымъ къ воззрѣніямъ Коммисіи. Такія заимствованія, впрочемъ, совершенно необходимы, ибо Коммисія соединила въ своихъ трудахъ всѣ важнѣйшія свѣдѣнія по своему предмету, какъ изъ нашего законодательства, такъ и изъ теоріи, практики и законодательной части иностранныхъ банковъ, и сама собою ничего не изобрѣтала.

Въ движеніи, порожденномъ изданіемъ Трудовъ Коммисіи, вопросъ о земскихъ банкахъ далеко, однако, не остановился на одной точкѣ, а значительно *созрѣлъ* въ сознаніи и публики и правительства; задача, предлежащая правительству въ этомъ дѣлѣ, при помощи свободнаго публичнаго обсужденія, и нѣкоторыхъ уже дѣйствительныхъ опытовъ и многихъ предположеній къ учрежденію банковъ, значительно уяснилась, а вслѣдствіе того и облегчилась.

Ходъ дѣла послѣ изданія Трудовъ Коммисіи.

Большая часть ожиданій Коммисіи оправдались въ дѣйствительности, а въ особенности затрудненія, ею предвидѣнныя, не замедлили оказать свое дѣйствіе.

Вскорѣ послѣ изданія трудовъ Коммисіи, членъ—управлявшій ея дѣлами, Безобразовъ, объѣхалъ, по порученію гг. Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, девять центральныхъ гу-

берній ([72]), съ тѣмъ, чтобы собрать свѣдѣнія о видахъ и намѣреніяхъ землевладѣльцевъ, относительно учрежденія земскихъ банковъ, и также о состояніи финансовыхъ оборотовъ приказовъ общественнаго призрѣнія. Лично входя въ сношеніе съ предводителями дворянства и помѣщиками, Безобразовъ старался разъяснять всѣ возникавшія, относительно работъ и предположеній Коммисіи, недоразумѣнія, и вникнуть въ затрудненія дѣла, свойственныя каждой мѣстности, и подвергалъ ихъ обсужденію въ частныхъ совѣщаніяхъ, составлявшихся въ каждомъ губернскомъ городѣ. Общіе результаты этихъ занятій изложены въ отчетѣ ([73]), представленномъ имъ г. Министру Финансовъ 13 сентября 1860 г., слѣдующими словами: «Изложивъ свѣдѣнія о мѣстныхъ условіяхъ и обстоятельствахъ въ вопросѣ о земскихъ банкахъ, по каждой губерніи отдѣльно,—свѣдѣнія, какія я успѣлъ собрать, при весьма кратковременномъ моемъ пребываніи, въ каждой мѣстности,—я долгомъ считаю въ заключеніе упомянуть и о тѣхъ общихъ замѣчаніяхъ, которыя, въ большей или меньшей степени, относятся ко всѣмъ посѣщеннымъ мною губерніямъ и которыя истекаютъ какъ изъ доходившихъ до меня повсемѣстно сужденій, со стороны частныхъ и

---

(72) Тверскую, Московскую, Ярославскую, Костромскую, Калужскую, Владимірскую, Тульскую, Рязанскую и Нижегородскую.

(73) Отчетъ былъ напечатанъ и распространенъ въ Петербургѣ и въ губерніяхъ, до которыхъ онъ относился; извлеченіе изъ отчета, весьма полное, было помѣщено въ «Русскомъ Вѣстникѣ».

правительственныхъ лицъ, такъ и изъ собственныхъ моихъ личныхъ наблюденій, во время всего моего путешествія:

1. Потребность въ поземельномъ кредитѣ послѣ прекращенія ссудъ изъ государственныхъ кредитныхъ установленій чувствуется, въ большей или меньшей мѣрѣ, повсемѣстно. Частныя сдѣлки по закладнымъ на недвижимыя имущества заключаются съ большими затрудненіями и размѣръ процентовъ, по такимъ сдѣлкамъ, почти вездѣ выше 6%, большею частію 8 и даже нерѣдко достигаетъ, при самыхъ нормальныхъ обезпеченіяхъ 10%. При такой высотѣ роста, долги дѣлаются еще болѣе обременительными для землевладѣльцевъ, вслѣдствіе краткости сроковъ, на которые получаются займы. Но, хотя потребность въ правильной организаціи поземельнаго кредита повсемѣстно существуетъ и сознается въ средѣ самихъ землевладѣльцевъ,— потребность эта не достигла пока, въ 9-ти описанныхъ мною губерніяхъ (самыхъ промышленныхъ и самыхъ богатыхъ капиталами во всей Имперіи), того крайняго развитія, которое угрожало бы всеобщимъ раззоренiемъ хозяйства, въ настоящее время. Послѣднее распоряженіе правительства ([74]) о разсрочкѣ ссудъ по государственнымъ кредитнымъ установленіямъ должно нѣсколько облегчить положеніе помѣщиковъ, наиболѣе обремененныхъ долгами, и, можно надѣяться, устра-

---

(74) Высочайшій указъ 9 августа 1860 г.

нить (по крайней мѣрѣ на нѣкоторое время) убытки, необходимо связанные для нихъ съ публичною продажею просроченныхъ имѣній, и также необходимость прибѣгать къ отчаяннымъ кредитнымъ оборотамъ.

Однако, если таковы до сихъ поръ кредитныя обстоятельства поземельныхъ имуществъ (собственно помѣщичьихъ имѣній) въ этихъ губерніяхъ, то въ будущемъ, и весьма даже близкомъ (при готовящемся разрѣшеніи крестьянскаго вопроса), потребность въ кредитѣ должна чрезвычайно усилиться. Крайняя необходимость въ капиталахъ для перехода сельскаго хозяйства къ вольнонаемному труду отъ барщины, которая, именно въ этой полосѣ, едва ли можетъ удержаться на самое короткое время, и также выкупъ крестьянскихъ земель, большинствомъ помѣщиковъ этой полосы признаваемый за самый благополучный исходъ изъ крестьянскаго дѣла — эти именно обстоятельства побуждаютъ землевладѣльцевъ желать своевременной организаціи поземельнаго кредита и будутъ, безъ сомнѣнія, служить главными двигателями къ учрежденію земскихъ банковъ, какъ это уже и обнаружилось въ Тверской губерніи.

2. Не менѣе, если даже не болѣе, потребности въ ссудахъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, замѣтна всюду потребность въ такомъ благонадежномъ помѣщеніи капиталовъ, которое бы замѣнило прежній способъ помѣщенія посредствомъ *вкладовъ* въ казенныя кредитныя установ-

ленія. Эти *вклады* чрезвычайно вкоренились въ привычки нашего общества и закрытіе путей къ этого рода помѣщенію капиталовъ вызываетъ много жалобъ во всѣхъ посѣщенныхъ мною губерніяхъ, въ особенности въ настоящее время, когда акціонерныя промышленныя предпріятія чрезвычайно упали въ общественномъ довѣріи. Безостановочное поступленіе вкладовъ въ Приказы Общественнаго Призрѣнія въ послѣдніе годы (даже послѣ пониженія процентовъ на 3%) доказываетъ вкусъ публики къ такому помѣщенію капиталовъ, въ особенности въ средѣ мелкихъ капиталистовъ. Во всякомъ случаѣ, существованіе во всѣхъ этихъ губерніяхъ свободныхъ капиталовъ, ищущихъ помѣщенія, несомнѣнно.

3. При такихъ условіяхъ,—съ одной стороны, потребности въ кредитѣ для поземельной собственности, представляющей собою самое вѣрное обезпеченіе, и, съ другой стороны, потребности въ благонадежномъ и нехлопотливомъ помѣщеніи капиталовъ, — при такихъ условіяхъ, казалось бы не слѣдовало сомнѣваться въ успѣхѣ учрежденія земскихъ банковъ, могущихъ удовлетворить обѣимъ этимъ потребностямъ. Но нельзя не замѣтить и многихъ обстоятельствъ, затрудняющихъ образованіе земскихъ банковъ,—обстоятельствъ, встрѣченныхъ мною во всѣхъ губерніяхъ. Къ возникновенію банковъ, собственно въ формѣ *землевладѣльческихъ компаній*, — главнымъ препятствіемъ служитъ опасеніе, внушаемое вообще землевла-

дѣльцамъ *круговымъ ручательствомъ*. Послѣднее устрашаетъ, не только по самой своей сущности, которая дѣйствительно противна привычкамъ и нравамъ, доселѣ преобладавшимъ въ помѣщичьемъ классѣ,—но также и по своей *новизнѣ*, какъ меня удостовѣрили въ томъ многіе знающіе люди и какъ я самъ, не разъ, въ томъ убѣждался. Во всякомъ случаѣ, дѣятельность по учрежденію земскихъ банковъ въ средѣ самихъ землевладѣльцевъ значительно затрудняется отсутствіемъ навыка ко всякимъ общимъ предпріятіямъ, обнимающимъ собою какіе либо общественные мѣстные интересы.

4. Недостатокъ самодѣятельности въ средѣ землевладѣльческаго класса начинаетъ вообще измѣняться къ лучшему, подъ вліяніемъ многихъ вопросовъ послѣдняго времени, но совокупная дѣятельность и съ нею возникающее взаимное довѣріе, столь необходимыя для устройства землевладѣльческихъ кредитныхъ компаній, встрѣчаютъ много препятствій, не только естественныхъ, такъ сказать географическихъ, но и искусственныхъ, съ давнихъ поръ укоренившихся въ нашемъ бытѣ. Такъ, напримѣръ, почти всюду чувствуются въ средѣ дворянства, для обсужденія вопроса о земскихъ банкахъ, потребность въ губернскихъ и уѣздныхъ совѣщаніяхъ, съѣздахъ или собраніяхъ и потребность въ устраненіи, по возможности, разныхъ сложныхъ формъ и обрядовъ, связанныхъ съ устройствомъ всякихъ подобныхъ собраній. На это послѣднее

обстоятельство было мнѣ указываемо во всѣхъ губерніяхъ, которыя я видѣлъ.

5. Что касается до учрежденія земскихъ банковъ въ формѣ акціонерныхъ компаній, то во всѣхъ посѣщенныхъ мною губерніяхъ (исключая Московской), не замѣтно достаточно элементовъ, необходимыхъ для такого рода предпріятій, а именно: во-1-хъ, капиталистовъ, достаточно сильныхъ, предпріимчивыхъ и знакомыхъ съ организаціей земскихъ банковъ, чтобы быть учредителями подобныхъ компаній, и во-2-хъ, довѣрія публики къ акціонерному дѣлу, которое вообще значительно упало въ общественномъ мнѣніи. Если и могутъ учредиться акціонерные земскіе банки въ этихъ губерніяхъ, то не мѣстными способами, а скорѣе иногородными капиталистами и предпринимателями, преимущественно столичными; или же акціонерныя компаніи, основанныя въ Петербургѣ и Москвѣ, гдѣ собственно сосредоточиваются у насъ акціонерныя предпріятія и гдѣ они находятъ много благопріятныхъ для себя условій, могутъ распространить свои дѣйствія и на сосѣднія губерніи.

6. При обстоятельствахъ, указанныхъ въ предъидущихъ двухъ пунктахъ, весьма естественно то влеченіе, которое замѣтно во всѣхъ почти губерніяхъ (по крайней мѣрѣ, въ средѣ людей, интересующихся вопросомъ о поземельномъ кредитѣ), влеченіе къ *смѣшаннымъ* земскимъ банкамъ, т. е. къ акціонерно-землевладѣльческимъ компаніямъ. При этой формѣ облегчается составленіе акціонернаго

капитала (чрезъ допущеніе акцій, заключающихся въ ручательствахъ имѣніями, или въ свидѣтельствахъ на имѣнія); за тѣмъ, первоначальными учредителями могутъ быть, по преимуществу, сами землевладѣльцы, которые ближе заинтересованы, чѣмъ капиталисты, въ скорѣйшемъ устройствѣ поземельнаго кредита и отъ которыхъ, стало быть, можно ожидать болѣе участія къ дѣлу (по крайней мѣрѣ, подъ вліяніемъ наступающей для нихъ крайней потребности въ кредитѣ); при этой смѣшанной формѣ въ направленіи операцій могутъ все таки преобладать земледѣльческіе интересы, а не спекулятивные и биржевые (что̀ не мало принимается къ сердцу всѣми мыслящими землевладѣльцами); и, наконецъ, такая форма компанейскаго предпріятія, опирающагося не только на денежные капиталы, но и на земельные, даетъ надежду, что кредитныя бумаги такой компаніи внушатъ публикѣ болѣе довѣрія, чѣмъ массы прежнихъ бумагъ, дискредитированныя нынѣ на биржахъ. Но сверхъ всѣхъ этихъ условій, кажущихся многимъ весьма благопріятными, смѣшанное, акціонерно-землевладѣльческое, устройство земскихъ банковъ, безъ всякаго сомнѣнія, потому, преимущественно, занимаетъ умы, что имѣетъ за себя живой, практическій примѣръ въ проектѣ Тверскаго банка.

7. Вслѣдствіе всего этого, Тверской банкъ возбуждаетъ къ себѣ вообще вниманіе, тѣмъ болѣе, что онъ имѣетъ главнымъ предметомъ своихъ операцій *выкупъ* крестьянскихъ земель, который,

какъ я объяснилъ выше, служитъ главнымъ побужденіемъ для землевладѣльцевъ, почти во всѣхъ посѣщенныхъ мною губерніяхъ, къ устройству земскихъ банковъ. Потому ходъ дѣла въ Твери, по учрежденію банка, замѣтнымъ образомъ интересуетъ всѣ сосѣднія губерніи и долженъ непремѣнно имѣть то или другое вліяніе на успѣхъ всѣхъ начинаній по поземельному кредиту.

8. Независимо отъ всѣхъ обстоятельствъ, выше указанныхъ и относящихся къ разнымъ формамъ земскихъ банковъ, должно упомянуть и о тѣхъ обстоятельствахъ, которыя одинаково обусловливаютъ образованіе всякаго рода земскихъ банковъ и вообще дѣйствуютъ на будущіе успѣхи поземельнаго кредита. Въ ряду такихъ обстоятельствъ, наиболѣе важныхъ и замѣченныхъ мною во всѣхъ безъ изъятія посѣщенныхъ мѣстностяхъ, — первое мѣсто принадлежитъ дѣйствующимъ способамъ взысканія частныхъ долговъ. Крайняя недостаточность системы взысканія по безспорнымъ искамъ вообще, и въ особенности по закладнымъ обязательствамъ, сопровождаемая къ тому же чрезвычайными злоупотребленіями въ практическомъ примѣненіи закона, — всюду указывается какъ одно изъ главнѣйшихъ затрудненій для устройства земскихъ банковъ. Нельзя не признаться, что улучшеніе системы взысканія по обязательствамъ, обезпеченнымъ залогомъ недвижимыхъ имуществъ, всюду гораздо болѣе озабочиваетъ людей, заинтересованныхъ вопросомъ о земскихъ банкахъ, нежели даже введе-

ніе ипотечныхъ книгъ, которыя, по мнѣнію многихъ, не могутъ сами по себѣ содѣйствовать успѣхамъ кредита, безъ нѣкоторыхъ необходимыхъ преобразованій въ порядкѣ взысканія долговъ.

9. Другое затрудненіе къ учрежденію земскихъ банковъ, всюду указываемое съ особенною настойчивостью, преимущественно же въ средѣ владѣльцевъ дворянскихъ имѣній, это неопредѣленность нынѣшнихъ экономическихъ отношеній въ этихъ имѣніяхъ и готовящіяся, съ разрѣшеніемъ крестьянскаго вопроса, измѣненія въ условіяхъ ихъ цѣнности. Съ этой точки зрѣнія, опредѣленіе нормъ для оцѣнки помѣщичьихъ имѣній, какъ залоговъ, выставляется во всѣхъ сужденіяхъ объ устройствѣ земскихъ банковъ, какъ дѣло чрезвычайно трудное въ настоящее время, когда еще неизвѣстны будущія отношенія крестьяхъ къ помѣщикамъ и будущая цѣна земледѣльческаго труда, а съ нею и земли. Учредители Тверскаго банка полагаютъ избѣжать это затрудненіе посредствомъ оцѣнки земель преимущественно по большей или меньшей населенности земель, количества рабочаго скота въ имѣніяхъ и считаютъ степень населенности достаточно упроченною на будущее время, при развитіи выкупныхъ операцій, которымъ будетъ содѣйствовать банкъ; наконецъ, при всемъ этомъ, они низводятъ оцѣнку земель до самыхъ низшихъ (по ихъ мнѣнію) цифръ.

10. При всѣхъ обстоятельствахъ, неблагопріятно дѣйствующихъ на развитіе поземельнаго кредита, нельзя, однако, не надѣяться, что, съ постепеннымъ

устраненіемъ многихъ изъ этихъ обстоятельствъ и подъ постепеннымъ вліяніемъ другихъ болѣе благопріятныхъ условій, *частные* земскіе банки могутъ образоваться, чему уже служатъ доказательствомъ начинанія и попытки въ нѣкоторыхъ изъ посѣщенныхъ мною губерній. Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ дѣятельность къ учрежденію банковъ уже достаточно возбуждена въ настоящее время, какъ напр. Тверская и Костромская губерніи, частная предпріимчивость надѣется даже обойтись и безъ прямаго содѣйствія со стороны правительства или государственнаго кредита и безъ, такъ называемыхъ, переходныхъ мѣръ. Но въ большей части мѣстностей частная дѣятельность по устройству земскихъ банковъ ожидаетъ помощи отъ правительства и отъ какихъ либо переходныхъ мѣръ.

11. *Какъ переходная мѣра*, устройство операцій по ссудамъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ при Приказахъ Общественнаго Призрѣнія, въ томъ или другомъ видѣ, представляется наиболѣе соотвѣтствующею всеобщимъ ожиданіямъ (75). Во всѣхъ посѣщенныхъ мною губерніяхъ (кромѣ Мо-

---

(75) Это показаніе находится въ нѣкоторомъ противурѣчіи съ замѣчаніемъ относительно переходныхъ мѣръ Коммисіи, сдѣланнымъ выше (стр. 34). Для объясненія, необходимо сказать, что въ самое первое время, послѣ изданія Трудовъ Коммисіи, многіе, и въ особенности помѣщики, смотрѣли на открытіе земскихъ кредитныхъ обществъ при Приказахъ (предположенное Коммисіею), какъ на возобновленіе ссудъ, болѣе или менѣе, на прежнихъ основаніяхъ, а между тѣмъ правила, проектированныя для этого Коммисіею, не имѣли ничего общаго съ прежними операціями Приказовъ, въ чемъ едва ли и не заключался главный недостатокъ этого Проекта.

сковской) публика чрезвычайно свыклась съ Приказами, и мысль о продолженіи ихъ дѣйствій на новыхъ основаніяхъ, вообще, находитъ сочувствіе; сколько я могъ замѣтить, банковыя операціи Приказовъ вообще возбуждали мало жалобъ, производство этихъ дѣлъ находится въ Приказахъ въ удовлетворительномъ состояніи, и Приказы, съ этой стороны, внушаютъ достаточно довѣрія, чтобы служить зерномъ для новой организаціи земскихъ банковъ.

12. Распубликованные Труды Коммисіи весьма распространены во всѣхъ мѣстностяхъ, чрезъ которыя я проѣзжалъ, по крайней мѣрѣ, сравнительно съ другими изданіями серьезнаго содержанія, вообще не легко распространяющимися въ массахъ. Всюду я находилъ много людей, знакомыхъ съ Трудами Коммисіи, и нѣсколько лицъ близко ихъ изучившихъ; сужденія о Трудахъ въ литературѣ и полемика, открывшаяся въ журналахъ, по разнымъ вопросамъ о земскихъ банкахъ, содѣйствовали развитію понятій объ этомъ предметѣ, въ особенности сравнительно съ понятіями, преобладающими въ массахъ по другимъ отраслямъ народнаго хозяйства и финансовъ. Не смотря на многія нападки на предположенія Коммисіи, нападки иногда даже весьма враждебныя, дѣятельность Коммисіи, вслѣдствіе допущеннаго гласнаго обсужденія ея Трудовъ, большею частію пользуется сочувствіемъ и, во всякомъ случаѣ, уваженіемъ; этому сочувствію и уваженію я долженъ приписать то общественное радушіе, которое я лично, почти

повсемѣстно, встрѣтилъ къ моимъ занятіямъ, и которое чрезвычайно облегчило исполненіе моихъ служебныхъ обязанностей» ([76]).

Второй періодъ занятій Коммисіи (1860–1861г.).

Продолжая изложеніе дѣйствій Коммисіи земскихъ банковъ, должно припомнить, что, по изданіи Трудовъ, она почиталась закрытою, ибо дѣйствительно, задача, возложенная на нее Высочайшимъ повелѣніемъ 10 іюля 1859 г., могла быть признана тогда уже выполненною: ею былъ указанъ путь и начертанъ планъ для дѣятельности, предлежавшей правительству по земскимъ банкамъ, разъяснены общія начала, для руководства въ этой дѣятельности, и собраны всѣ необходимые законодательные, административные и статистическіе матеріялы, относящіеся къ вопросу. Какъ учрежденіе *совѣщательное* и при томъ *временное*, Коммисія не могла сама приводить въ дѣйствіе начертанный ею планъ, тѣмъ болѣе, что для этого требовалась *совокупная* дѣятельность многихъ учрежденій и частей государственнаго управленія. Возложеніе на Коммисію новаго порученія, хотя и близкаго ея первоначальной задачѣ въ общемъ кругу государственныхъ вопросовъ, но весьма отъ нея отличнаго,— послужило поводомъ къ продолженію дѣйствій и самаго существованія Коммисіи. Это новое порученіе было: обсужденіе вопроса объ *ипотечныхъ книгахъ*.

Вопросъ объ ипотечныхъ книгахъ.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ Законовъ и Экономіи, приступивъ къ

---

(76) См. отчетъ, стр. 36—43.

разсмотрѣнію внесеннаго г. главноуправляющимъ II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи проекта Положенія объ обезпеченіи договоровъ и обязательствъ ипотечнымъ порядкомъ, нашелъ, что «вопросъ объ устройствѣ земскихъ банковъ неразрывно связанъ съ вопросомъ о введеніи у насъ ипотечной системы, и что вслѣдствіе сего, основанія, на которыхъ полагается устроить земскіе банки въ Имперіи, должны быть соглашены съ главными началами, которыя будутъ приняты въ основаніе при введеніи ипотечной системы въ Россіи, а потому положилъ: передать дѣло объ ипотекахъ Министру Финансовъ, съ тѣмъ, чтобы онъ поручилъ Коммисіи, Высочайше учрежденной для начертанія проекта устройства земскихъ банковъ, сообразить составленный во II Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи проектъ Положенія объ обезпеченіи договоровъ и обязательствъ ипотечнымъ порядкомъ съ проектомъ Положенія объ устройствѣ земскихъ банковъ, и за тѣмъ составить новый по этому предмету проектъ, который, по надлежащемъ сношеніи съ главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и съ Министрами Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ, внесть на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.»

Для исполненія этого порученія, въ Коммисіи былъ образованъ особый *Отдѣлъ по ипотечному вопросу*, и въ составъ Отдѣла, сверхъ нѣсколькихъ

прежнихъ членовъ Коммисіи, приглашены были лица, по своимъ занятіямъ и свѣдѣніямъ, знакомыя съ юридическою (здѣсь *главною*) стороною вопроса ([77]).

Вмѣстѣ съ ипотечнымъ вопросомъ, Коммисіи поручено было разсматривать всѣ проекты частныхъ земскихъ банковъ, которые стали поступать отъ учредителей въ Министерство Финансовъ на утвержденіе правительства ([78]). При этомъ г. Министръ

---

(77) Подъ предсѣдательствомъ исправл. долж. статсъ-секретаря въ Государ. Совѣтѣ (бывшаго оберъ-прокурора Сената) Н. И. Стояновскаго, Ипотечный Отдѣлъ составился изъ слѣдующихъ лицъ, прежнихъ членовъ Коммисіи: Ю. А. Гагемейстера, М. Х. Рейтерна, кн. В. А. Черкасскаго и В. П. Безобразова, вновь приглашенныхъ по ипотечному вопросу: Е. И. Бреверна (чиновника II Отдѣл. Соб. Е. И. В. Канцеляріи), Ф. И. Имбры (стат. совѣтн.), Д. Д. Мертваго (оберъ-прокурора Сената), В. В. Фриша (предсѣдат. Коммерч. Суда) и Н. Я. Фрейберга (чиновника Кодифик. Коммис. Царства Польск.). Вообще составъ Коммисіи земскихъ банковъ въ этомъ второмъ періодѣ ея занятій (съ отъѣздомъ изъ С.-Петербурга однихъ членовъ и съ приглашеніемъ другихъ) былъ слѣдующій: Ю. А. Гагемейстеръ, И. В. Вернадскій, Е. И. Ламанскій, М. Х. Рейтернъ, Е. И. Бреверн, А. Д. Кригеръ, А. П. Заблоцкій, В. В. Фришъ, Н. Я. Фрейбергъ, С. С. Лихонинъ, Ф. И. Имбра, Н. И. Стояновскій, А. Д. Шумахеръ, Д. Д. Мертваго, Д. П. Хрущовъ, К. К. Гротъ и В. П. Безобразовъ (управ. дѣлами). Нынѣ же кн. Черкасскій, Мертваго и Хрущовъ отсутствуютъ, а Безобразовъ, оставаясь членомъ, освобожденъ отъ управленія дѣлами.

(78) Здѣсь должно замѣтить, что первые проекты, заявленные правительству, уже подтвердили ожиданія Коммисіи (выше изложенныя), что учредители земскихъ банковъ, въ особенности акціонерныхъ, *будутъ домогаться привиллегій и монопольныхъ правъ* на операціи по поземельному кредиту. Такими проектами, представленными еще въ началѣ 1860 г. и отвергнутыми впослѣдствіи Министерствомъ Финансовъ (по сношеніи съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и Военными Генералъ-Губернаторами: С.-Петербургскимъ и Московскимъ) были проекты: С.-Петербургскаго и Московскаго городскихъ *ипотечныхъ товариществъ*. Въ этихъ проектахъ испра-

Финансовъ выразилъ Коммисіи свое желаніе, чтобы она продолжала свои занятія до тѣхъ поръ, пока будутъ окончательно обсуждены всѣ мѣры, необходимыя со стороны правительства для устройства земскихъ банковъ въ Имперіи, и чтобъ она пересмотрѣла всѣ свои предположенія, на основаніи сдѣланныхъ на нихъ въ публикѣ замѣчаній, и представила окончательное свое заключеніе (79).

Такимъ образомъ, на этотъ второй періодъ занятій и составился слѣдующій, принятый Коммисіею (80), планъ работъ: Программа всѣхъ предстоявшихъ Коммисіи занятій.

1. *Ипотечный вопросъ:* разсмотрѣніе проекта, составленнаго во II Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и обсужденіе способовъ ко введенію у насъ ипотечной системы.

2. Начертаніе *проекта общаго закона для земскихъ банковъ*, лежавшаго въ основаніи всѣхъ предъидущихъ работъ.

3. Обсужденіе всѣхъ вообще *мѣръ, необходимыхъ со стороны правительства къ устройству земскихъ банковъ*, т. е. тѣхъ законодательныхъ улучшеній, преобразованій и административныхъ распоряженій, которыя хотя и не входятъ непосред-

---

шивались монополи по ссудамъ подъ залогъ домовъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.

(79) Письмо г. Министра Финансовъ, на имя предсѣдателя Коммисіи земскихъ банковъ, отъ 25 апрѣля 1860 г.

(80) См. журналъ Коммисіи 28 сентября, изъ котораго и извлечены всѣ выписанныя въ текстѣ заключенія Коммисіи относительно порядка ея работъ.

ственно въ вопросъ о поземельномъ кредитѣ, но вынуждаются переходомъ отъ системы казенныхъ банковъ къ частнымъ, и необходимы для устраненія затрудненій этого перехода. Эта часть программы Коммисіи вызывала, собственно съ ея стороны, лишь нѣкоторыя соображенія и указанія, а не прямыя дѣйствія или предначертанія; тѣмъ не менѣе, эта часть задачи Коммисіи была весьма важна, какъ уже видно изъ затрудненій къ устройству земскихъ банковъ, указанныхъ Коммисіею при началѣ занятій ([81]).

4. Разсмотрѣніе *проектовъ уставовъ частныхъ банковъ*, представляемыхъ учредителями Министру Финансовъ, на утвержденіе правительства. На этой части занятій Коммисія рѣшилась пока преимущественно сосредоточить всю свою дѣятельность, такъ какъ, съ одной стороны, было всего болѣе желательно возможное ускореніе хода всѣхъ возникающихъ частныхъ предпріятій по устройству банковъ, а съ другой стороны, при этомъ долженъ былъ обнаружиться самый матеріялъ для общаго закона о земскихъ банкахъ, и также правительственныя мѣры (обозначенныя въ пунктѣ 3), необходимыя для ихъ устройства. По этимъ соображеніямъ, Коммисія пріостановилась на нѣкоторое время начертаніемъ закона, котораго общія начала должны были ближе выясниться, какъ чрезъ гласное публичное обсужденіе первоначальнаго проекта Комми-

---

(81) См. выше, стр. 9 и слѣд.

сіи, такъ и чрезъ утвержденіе законодательною властью отдѣльныхъ проектовъ банковыхъ уставовъ.

Этотъ порядокъ занятій, въ сущности, сходствовалъ съ планомъ, лежавшимъ въ основаніи Трудовъ Коммисіи въ 1-мъ періодѣ и изложеннымъ выше.

Разсмотрѣніе проектовъ частныхъ банковыхъ уставовъ.

Не отступая отъ гласности дѣйствій, принятой уже прежде, Коммисія стала постоянно публиковать, во всеобщее свѣдѣніе, извѣстія о всѣхъ своихъ занятіяхъ, и при разсмотрѣніи проектовъ банковъ приглашала въ свою среду, для личныхъ объясненій, уполномоченныхъ отъ ихъ учредителей, участвовавшихъ во всѣхъ сужденіяхъ Коммисіи, по каждому проекту Устава. Это послѣднее правило, которому слѣдовала Коммисія, было значительнымъ усовершенствованіемъ въ порядкѣ разсмотрѣнія правительствомъ частныхъ проектовъ и нѣкоторымъ обезпеченіемъ правъ учредителей противъ всякаго административнаго произвола.

Первые проекты, разсмотрѣнные Коммисіею (по старшинству времени поступленія), были двѣ акціонерныя компаніи: «С.-Петербургское и Московское Закладныя Общества» (82), для производ-

---

(82) Учредители: С.-Петербургскаго—тайн. совѣт. М. К. Цеймернъ; потом. дворян. и с.-петерб. 1 гильдіи купецъ К. К. Фелейзенъ; дѣйств. ст. совѣт. Варникъ, генер.-маіоръ І. А. Заржецкій, генер.-маіоръ М. Ѳ. Плаутинъ, дѣйств. ст. совѣт. И. Л. Гонзаго-Павличинскій и лондонс. негоціянтъ Д. П. Фалькенгагенъ-Залескій. Московскаго—коммер. совѣт. И. С. Ананновъ, 1 гильд. купецъ Ф. М. Вогау, лондон. негоціянтъ Д. П. Фалькенгагенъ-Залескій, надвор. совѣт. Кошелевъ, дѣйст. стат. совѣт. И. Л. Гонзаго-Павличинскій, дворян. В. А. Прибыльскій, почетн. гражд. Солдатенковъ, почет. гражд. Хлу-

ства операцій по ссудамъ подъ залогъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ обѣихъ столицахъ. При разсмотрѣніи этихъ двухъ проектовъ Уставовъ ([83]):

1. Коммисія руководствовалась общими началами, принятыми ею во всѣхъ ея предположеніяхъ, и также дѣйствующими узаконеніями.

2. Она предоставила учреждавшимся по этимъ проектамъ банкамъ преимущества, льготы и пособія, указанныя выше при обозрѣніи первоначальныхъ ея предположеній (въ пунктахъ 5, 7, 10, 11, 12, а и д, и 13) ([84]), и признанныя ею необходимыми, отчасти вслѣдствіе нѣкоторыхъ недостатковъ нашего законодательства и административнаго порядка, и отчасти въ видѣ мѣръ содѣйствія къ преодолѣнію затрудненій, сопутствующихъ, на первыхъ порахъ, возникновенію у насъ частныхъ банковъ. При этомъ, противъ первоначальныхъ мыслей Коммисіи, были, однако, сдѣланы нѣкоторыя приспособленія и измѣненія, согласно ближайшему соображенію съ дѣйствующими узаконеніями, замѣчаніями въ публикѣ на Труды Коммисіи и желаніями учредителей. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Коммисія выразила свое убѣжденіе, что тѣ же самыя права

довъ и фридрихсгамскій первостатейный купецъ І. Ф. Ценкеръ. Уставы этихъ двухъ компаній, по разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ, Высочайше утверждены 4 іюля 1861 г. Къ участію въ разсмотрѣніи ихъ въ Коммисіи были приглашаемы г. Министромъ Финансовъ, сверхъ уполномоченныхъ отъ учредителей, депутаты отъ С.-Петербургскаго и Московскаго городскихъ обществъ.

(83) Журналъ Коммисіи 2 января 1861 г.

(84) См. выше, стр. 23 и 24.

и преимущества должны быть предоставляемы и всякимъ другимъ подобнымъ кредитнымъ предпріятіямъ, и ни въ какомъ случаѣ не должны составлять какихъ либо исключительныхъ въ пользу означенныхъ обществъ привиллегій, ибо Коммисія и нынѣ остается вѣрною своей первоначальной мысли о вредѣ всякихъ монопольныхъ правъ въ пользу какихъ либо частныхъ банковъ, и о пользѣ промышленнаго между ними совмѣстничества.

3. Коммисія признала невозможнымъ допустить нѣкоторыя преимущества, прежде предположенныя ею въ пользу земскихъ банковъ, и обозначенныя выше въ пунктахъ ([85]): 12, б, в и г. ([86]) и 14 ([87]).

4. Коммисія допустила нѣкоторыя отступленія отъ дѣйствующаго нормальнаго акціонернаго устава, вынужденныя какъ спеціальностью банковыхъ предпріятій, такъ и временемъ.

5. При строгой, подробной и гласной отчетности, введенной въ проекты уставовъ, непосредственный и постоянный надзоръ за дѣйствіями банковъ чрезъ особаго казеннаго чиновника, былъ признанъ излишнимъ, тѣмъ болѣе, что общими нашими узаконеніями о товариществахъ на

---

(85) См. выше, стр. 23 и 25.

(86) Обозначеннос въ этомъ пунктѣ право залога банковыхъ облигацій по казеннымъ подрядамъ было предоставлено, *но только не наравнѣ съ билетами Коммисіи Погашенія Государственныхъ Долговъ.*

(87) Льгота относительно гербовыхъ пошлинъ была отчасти предоставлена, и именно въ перепискѣ съ казенными мѣстами.

паяхъ, при гораздо меньшей строгости правилъ объ отчетности,—товарищества освобождены отъ всякой отчетности и всякаго правительственнаго контроля.

6. Наконецъ, Коммисія, желая оказать то нравственное содѣйствіе учреждающимся банкамъ, какое отъ нея зависѣло, по ея личному составу, сдѣлала въ проектахъ Уставовъ исправленія, указанныя членами и *добровольно* принятыя учредителями. Впрочемъ, Коммисія вообще избѣгала всякихъ измѣненій, которыхъ не требовали сами учредители, желая возможно меньшаго вмѣшательства въ ихъ предположенія.

Точно въ такомъ же порядкѣ и въ такомъ же духѣ разсмотрѣны были и всѣ прочіе проекты банковъ, переданные въ Коммисію.

Разсмотрѣніе и одобреніе двухъ проектовъ акціонерныхъ компаній было важно въ томъ отношеніи, что, во-1-хъ, уравновѣсилось въ общественномъ мнѣніи то нравственное преобладаніе, которое получила (какъ сказано выше) ([88]) мысль о землевладѣльческихъ компаніяхъ надъ акціонерными, и во-2-хъ, подвергнулись обсужденію законодательныя нормы собственно для акціонерныхъ земскихъ банковъ, что́ было необходимо для позднѣйшаго начертанія общаго закона о банкахъ.

Послѣ разсмотрѣнія въ Коммисіи Уставовъ

---

(88) См. стр. 35.

С. Петербургскаго и Московскаго закладныхъ обществъ, въ нихъ сдѣланы были правительствомъ нѣкоторыя измѣненія, и, между прочимъ, важнѣйшее изъ нихъ было слѣдующее: вмѣнено въ обязанность учредителямъ «удержать за собою не менѣе одной десятой части всѣхъ акцій, съ оплатою оныхъ первоначальнымъ взносомъ, и съ тѣмъ, чтобы они переуступали сіи акціи другимъ лицамъ не раньше, какъ по раздачѣ всѣхъ акцій, назначенныхъ къ выпуску ([89]). Къ сожалѣнію, въ числѣ этихъ измѣненій сдѣланы были и такія, на которыя учредители не изъявляли своего согласія и которыя впослѣдствіи были указываемы какъ *препятствія* къ открытію проектированныхъ ими банковъ ([90]), и именно:

1. Учредители предполагали взимать съ заемщиковъ, сверхъ процентовъ и погашенія, по $^{3}/_{4}{}^{0}/_{0}$ за коммисію; въ уставахъ же это вознагражденіе оставлено только при ссудахъ до 5-ти милліоновъ, а при количествѣ ссудъ свыше 5 мил. назначено $^{1}/_{2}{}^{0}/_{0}$, и когда оно превзойдетъ 10-ть милліоновъ — $^{1}/_{4}{}^{0}/_{0}$ ([91]).

---

(89) Высочайше утвержденные Уставы С.-Петербургскаго и Московскаго закладныхъ обществъ, § 12.

(90) Въ рапортѣ товарища Министра Финансовъ Сенату, въ ноябрѣ 1861 года, сказано: «Нынѣ учредители помянутыхъ обществъ, не признавая, по настоящимъ обстоятельствамъ, выгоднымъ приведеніе предпріятія своего въ исполненіе, отъ онаго отказались, и за симъ означенныя закладныя общества должно считать несостоявшимися».

(91) См. Уставы С.-Петербургскаго и Московскаго закладныхъ обществъ, § 88.

2. Въ уставахъ назначено учредителямъ въ вознагражденіе ихъ трудовъ половину чистой прибыли, остающейся за вычетомъ не 6% на складочный капиталъ, какъ предлагали учредители, а 8% (92).

3. По проекту учредителей, предоставлялось обществамъ право употреблять, изъ суммы, назначенной на погашеніе облигацій, $^2/_3$ для выкупа оныхъ по вольной цѣнѣ; въ утвержденномъ уставѣ это предположеніе исключено (93).

Едва ли эти измѣненія въ двухъ банковыхъ уставахъ не воспрепятствовали приведенію ихъ въ исполненіе. Трудныя обстоятельства времени, на которыя указываютъ нынѣ учредители, могутъ быть превзойдены акціонерными банками лишь при возможности привлечь капиталы акціонеровъ значительными прибылями, а при $^1/_2$% банковой комисіи, эти прибыли или дивиденды были бы весьма ничтожны, по крайней мѣрѣ на первое время. За тѣмъ дѣятельность и предпріимчивость акціонерныхъ учредителей, необходимыя для образованія компаній, возможны лишь при достаточномъ вознагражденіи за труды и риски учредителей; а вознагражденіе учредителей означенныхъ двухъ банковъ, съ означеннымъ выше вычетомъ 8% въ дивидендъ акціонеровъ, не только было отсрочено на весьма продолжительное время, но и сдѣлалось

---

(92) Ст. Уставы С.-Петербургскаго и Московскаго закладныхъ Обществъ, § 39.

(93) Тамъ же, § 116.

почти невозможнымъ, при сколько нибудь солидномъ веденіи банковыхъ операцій.

Вслѣдъ за означенными проектами, былъ разсмотрѣнъ Коммисіею и уставъ С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества (также для залога городскихъ недвижимостей въ С.-Петербургѣ), составленный С.-Петербургскою Общею Думою, по проекту Коммисіи о земскихъ кредитныхъ обществахъ (т. е. съ круговымъ ругательствомъ заемщиковъ по ссудамъ) ([94]).

Всѣ остальные проекты, разсмотрѣнные Коммисіею, не были ею одобрены, и именно: проектъ *Поземельнаго банка* ([95]), (потому что проектъ представленъ былъ на утвержденіе не самими землевладѣльцами, которые въ этомъ проектѣ должны были образовать компанію, а посторонними лицама, вовсе въ немъ не заинтересованными), проекты двухъ акціонерныхъ компаній: *Благотворительно-ссуднаго банка* ([96]), *и Товарищества частнаго кредита* (оба вслѣдствіе очевидной своей несбыточности ([97]) и испрашивавшихся учредителями привиллегій), и проектъ *Тверскаго земскаго банка* ([98]),

---

(94) См. Уставъ Городскаго Кредит. Общества, Высочайше утвержденный 4 іюля 1861.

(95) Всѣ учредители этого банка были жители С.-Петербурга и полагали распространить свои дѣйствія на нѣсколько губерній.

(96) Учредители обоихъ этихъ банковъ были жители С.-Петербурга; а операціи предполагалось распространить на всю Имперію.

(97) Согласно Св. Зак. т. X, ч. 1, ст. 2151, воспрещающей утвержденіе компаній явно несбыточныхъ.

(98) Учредители помѣщики Тверской губерніи.

(акціонерной компаніи, смѣшанной изъ землевладѣльцевъ и капиталистовъ).

Неутвержденіе этого послѣдняго проекта заслуживаетъ особеннаго вниманія, такъ какъ открытіе Тверскаго банка (преимущественно для выкупа крестьянскихъ земель) весьма настоятельно ожидалось помѣщиками не только Тверской губ., но и многихъ другихъ губерній, изъ которыхъ нѣкоторыя предполагали даже послѣдовать примѣру учредителей Тверскаго банка. При разсмотрѣніи проекта Тверскаго банка Коммисія встрѣтилась съ однимъ особымъ препятствіемъ къ правильному устройству у насъ частныхъ земскихъ банковъ,—препятствіемъ, которое было въ виду Коммисіи въ самомъ началѣ ея занятій, не разъ было указываемо во всѣхъ сужденіяхъ ея, но которое, не смотря на свою важность, не было, впрочемъ, заявлено въ печатныхъ Трудахъ. Это препятствіе заключается въ паденіи ассигнаціоннаго рубля, во всѣхъ торговыхъ сдѣлкахъ, сравнительно съ рублемъ въ звонкой монетѣ и въ присвоеніи ассигнаціонному рублю, по закону, курса, наравнѣ съ серебрянымъ рублемъ (въ звонкой монетѣ); отсюда происходитъ у насъ, въ настоящее время, отсутствіе прочной *монетной единицы*, необходимой для всякихъ банковыхъ операцій, и въ особенности для долгосрочныхъ, каковы ссуды и обязательства земскихъ банковъ. Коммисія не упомянула въ изданныхъ Трудахъ объ этомъ обстоятельствѣ первостепенной важности для устройства

земскихъ банковъ, безъ сомнѣнія, лишь потому, что, съ одной стороны, въ то время разница въ курсахъ еще не была такъ значительна, и серьезныя кредитныя и денежныя потрясенія, сопровождающія насильственный курсъ бумажныхъ денегъ, можно было тогда только предвидѣть, а, съ другой стороны, потому, что вопросъ этотъ порученъ былъ особой Коммисіи, которая, при самомъ открытіи Коммисіи земскихъ банковъ, уже составила проектъ для регулированія нашего денежнаго обращенія и открытія размѣна кредитныхъ билетовъ на звонкую монету ([99]). Учредители Тверскаго банка предполагали обойти это затрудненіе въ своихъ операціяхъ, производя всѣ расчеты банка исключительно на звонкую монету ([100]). Относительно этого вопроса, Коммисія высказалась слѣдующимъ образомъ ([101]): «Предоставленіе Тверскому земскому банку права производить всѣ свои расчеты исключительно на звонкую серебряную и золотую монету—тождественно съ предоставленіемъ ему права или вовсе не принимать въ уплату по своимъ операціямъ государственные кредитные билеты, или же принимать ихъ не по уза-

---

(99) См. «Соображенія о мѣрахъ къ лучшему устройству банковой и денежной системы» (тутъ же особое приложеніе о кредитныхъ билетахъ).

(100) См. статью *А. М. Уньковскаго* (приложенную къ проекту Тверскаго земскаго банка и напечатанную также въ «Русскомъ Вѣстникѣ»): «О необходимости прочной расчетной единицы въ операціяхъ поземельнаго кредита, въ видахъ улучшенія денежной системы», и статьи по этому предмету Редакціи «Русскаго Вѣстника» въ 1859 и 1860 г.

(101) См. журналъ Коммисіи.

коненной цѣнѣ ихъ, а по добровольному соглашенію съ лицами, имѣющими какіе либо расчеты съ банкомъ, т. е. по курсу. Если такое право и можетъ быть предоставлено самому банку, въ отношеніи къ лицамъ, непосредственно входящимъ съ нимъ въ договоры, то возникаетъ весьма важный вопросъ, можетъ ли быть со стороны правительства обезпечено банку такое право въ отношеніи къ третьимъ лицамъ, кои будутъ прикосновенны къ его операціямъ (такъ напр. покупщиковъ просроченныхъ залоговъ банка на публичныхъ торгахъ, прочихъ кредиторовъ, его заемщиковъ и т. д.), и на которыхъ, какъ на всѣхъ жителей Имперіи, распространяется общій законъ, присвоивающій кредитнымъ билетамъ хожденіе наравнѣ съ звонкою серебряною монетою? Очевидно, что, въ послѣднемъ случаѣ, предоставленіе такого права Тверскому банку было бы или особою привиллегіею, допущеніе коей нарушило бы всѣ права частныхъ лицъ, или обратилось бы во всеобщее со стороны правительства дозволеніе принимать государственные кредитные билеты въ расчетахъ между частными лицами по вольной цѣнѣ, т. е. въ отмѣну узаконеннаго курса билетовъ. Если бы принятіе такой важной фанансовой мѣры и признано было правительствомъ необходимымъ, и если бы даже всякія иныя, болѣе раціональныя и справедливыя мѣры регулированія нашего денежнаго обращенія, оказались невозможными или безуспѣшными, то ни въ какомъ случаѣ правительство не

можетъ допустить отмѣну общаго закона, имѣющаго огромное государственное значеніе, по поводу проекта частнаго и мѣстнаго банка, пока даже не вступившаго въ дѣйствіе, и потому незаявившаго еще никакихъ положительныхъ правъ на подобное отступленіе отъ дѣйствующей финансовой системы. При этомъ нельзя не замѣтить, что спеціяльный характеръ Тверскаго земскаго банка, который будетъ производить всѣ свои расчеты преимущественно съ крестьянами, само по себѣ, можетъ затруднить успѣхъ банковыхъ операцій исключительно на звонкую монету, и въ расчетахъ съ крестьянами, по выкупнымъ сдѣлкамъ, можетъ возникнуть не мало затрудненій при внезапномъ объявленіи имъ о различіи курса звонкой монеты отъ бумажной. Недоразумѣнія же въ такомъ дѣлѣ, какъ выкупъ, представляющемъ и безъ того не мало трудностей, слѣдовало бы всячески избѣгать. *Вмѣстѣ съ тѣмъ, Коммисія вполнѣ сознаетъ, что колебанія въ цѣнности монетной расчетной единицы принадлежатъ къ числу немаловажныхъ затрудненій настоящаго времени, для прочной организаціи банковыхъ операцій*, и хотя не считаетъ возможнымъ, чтобы отдѣльное кредитное учрежденіе, и тѣмъ менѣе земскій банкъ, который не можетъ спекулировать на самую цѣну монетныхъ знаковъ, могли поставить себя, какими бы то ни было средствами, внѣ всякихъ послѣдствій отъ колебаній въ цѣнности монетной единицы, но *считаетъ, что возстановленіе постоянной цѣнности*

нашей денежной единицы, въ отношеніи къ звонкой монетѣ, есть одно изъ необходимыхъ условій для успѣшнаго развитія будущихъ нашихъ частныхъ банковъ и всей кредитной системы.»

Хотя расчетная единица была главною и почти исключительною причиною неодобренія Комисіею проекта устава Тверскаго банка, въ томъ видѣ, какъ онъ былъ представленъ учредителями, но былъ также и другой предметъ въ проектѣ, по которому Коммисія желала нѣкоторыхъ исправленій, и именно пріемъ банкомъ денежныхъ вкладовъ отъ постороннихъ лицъ. «Нисколько не отказывая частнымъ земскимъ банкамъ въ правѣ принимать вклады, съ которыми издавна свыклись наши капиталисты, и которые признаются у насъ ([102]) самымъ удобнымъ способомъ привлеченія капиталовъ къ банкамъ, Коммисія выразила только убѣжденіе, что право пріема вкладовъ должно быть обезпечено со стороны банка, для безопасности публики, какимъ либо свободнымъ денежнымъ или легко реализуемымъ собственнымъ фондомъ банка; между тѣмъ обезпечительный фондъ Тверскаго банка долженъ былъ, по проекту устава, составиться изъ денежныхъ вкладовъ и изъ ручательствъ недвижимыми имѣніями (запретительныхъ свидѣтельствъ), даже уже заложенными въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ, и могъ бы, въ дѣйствительности, со-

---

(102) Въ послѣднее время также и въ Англіи.

стоять исключительно изъ послѣднихъ». Что же касается до организаціи Тверскаго банка, отличной и отъ обыкновенной акціонерной компаніи, и отъ землевладѣльческой, то Коммисія нисколько не считала себя обязанною касаться этой организаціи, или требовать какихъ-либо въ ней измѣненій, съ правительственной точки зрѣнія. При разсмотрѣніи этого проекта, какъ и всѣхъ другихъ, Коммисія признавала необходимымъ, чтобы были допускаемы со стороны правительства всякія основанія въ устройствѣ банковъ, какія только желаютъ сами учредители и какія только не противны общимъ гражданскимъ законамъ. Учредители Тверскаго банка не признали возможнымъ исключить правила о расчетной единицѣ банка изъ устава, который собственно по этому и остался безъ послѣдствій.

Должно сознаться, что неутвержденіе проекта Тверскаго банка произвело неблагопріятное впечатлѣніе на публику, въ особенности провинціяльную, привязывавшую къ этому дѣлу много ожиданій, хотя, быть можетъ, и преувеличенныхъ; такому впечатлѣнію содѣйствовало и то обстоятельство, что сужденія Коммисіи и переговоры съ учредителями продолжались весьма долго (около 8-ми мѣсяцевъ), и въ началѣ казались благопріятными для учредителей, сдѣлавшихъ даже много исправленій, собственно по указаніямъ членовъ Коммисіи. Впечатлѣніе отъ неутвержденія Тверскаго проекта было бы, вѣроятно, не столь сильно, если бы

всѣ сужденія Коммисіи (съ участіемъ уполномоченныхъ отъ учредителей), публиковались послѣ каждаго засѣданія, и публика могла бы постепенно слѣдить за ходомъ дѣла. Такой полной гласности, которой Коммисія могла бы легко достигнуть, постепенно развивая печатныя извѣстія о своихъ занятіяхъ, не доставало Коммисіи и нельзя сказать, чтобы оттого самое ея дѣло, во многихъ отношеніяхъ, не потерпѣло ([103]). Во всякомъ случаѣ, неутвержденіе Тверскаго устава достойно всякаго сожалѣнія, ибо оно значительно охладило рвеніе многихъ учредителей земскихъ банковъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи; этотъ фактъ, въ исторіи нашихъ земскихъ банковъ, тѣмъ болѣе достоинъ вниманія, что вопросъ о монетной единицѣ встрѣчается теперь на всякомъ шагу во всѣхъ, какъ оффиціяльныхъ, такъ и частныхъ, предполо-

---

(103) Краткія печатныя извѣстія (въ газетахъ) о занятіяхъ Коммисіи были слишкомъ отрывочны и заключали въ себѣ *только самые окончательные результаты* ея засѣданій. Поэтому *публика* не могла знать самыхъ сужденій и доводовъ, по которымъ принимались рѣшенія; во многихъ случаяхъ, зная всѣ обстоятельства каждаго дѣла, она была бы благосклоннѣе въ своихъ отзывахъ и во всякомъ случаѣ (что̀ гораздо важнѣе) болѣе осмотрительна съ своей критикѣ дѣйствій Коммисіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Коммисія, сообщая публикѣ только свои окончательныя рѣшенія, лишилась сама той нравственной опоры и тѣхъ умственныхъ пособій, которыя всякое учрежденіе можетъ пріобрѣтать для своихъ трудовъ въ публичномъ о нихъ судѣ и преніяхъ. Вообще вопросъ о земскихъ банкахъ, который видимо созрѣлъ и уяснился у насъ чрезъ посредство общественнаго мнѣнія и литературы, послужитъ полезнымъ опытомъ для другихъ нашихъ общественныхъ дѣлъ.

женіяхъ относительно банковыхъ операцій, былъ въ послѣднее время заявляемъ и учредителями другихъ банковъ. Разрѣшеніе этого вопроса сдѣлалось для правительства настоятельнымъ, независимо даже отъ устройства земскихъ банковъ.

Тверской проектъ былъ послѣдній, переданный на разсмотрѣніе Коммисіи ([104]). Въ настоящее время, сколько извѣстно, представлены еще въ Министерство Финансовъ, на утвержденіе правительства, три проекта: *Московскаго городскаго кредитнаго общества*, учреждаемаго тамошнею думою (согласно съ уставомъ Петербургскаго), *Общаго земскаго банка* (акціонерной компаніи, предполагающей производить операціи по всей Имперіи) ([105]) и *Общаго Поземельнаго банка* (новый проектъ учредителей Поземельнаго банка, отвергнутаго Коммисіею) ([106]). Сверхъ того, есть въ виду предположенія къ устройству земскихъ банковъ (сколько можно судить по свѣдѣніямъ въ дѣлахъ Министерства Финансовъ и частнымъ) въ слѣдующихъ губерніяхъ: *Кіевской*, *Подольской* и *Волынской* (проектъ землевладѣльческой компаніи для всѣхъ трехъ гу-

---

(104) Съ апрѣля 1861 г. пріостановились вообще занятія Коммисіи земскихъ банковъ и новые, поступившіе въ Министерство Финансовъ, проекты болѣе не передавались на разсмотрѣніе Коммисіи.

(105) Учредитель г. Сивковъ. Подробный критическій разборъ этого проекта и испрашиваемыхъ въ немъ привиллегій помѣщенъ въ *Современной Лѣтописи* «Русскаго Вѣстника», 1861 г. № 47.

(106) См. выше, стр. 63.

берній), въ *западныхъ* губерніяхъ (такой же проектъ), *Тамбовской* (проектъ смѣшанной компаніи), *Полтавской, Нижегородской* (преобразованіе Александринскаго банка), *Пермской*, *Симбирской* и *С.-Петербургской* (проекты дворянства для каждой губерніи).

Обозрѣніе всѣхъ представленныхъ на утвержденіе правительства проектовъ банковыхъ уставовъ и порядка ихъ разсмотрѣнія, утвержденія или неодобренія приводитъ, между прочимъ, къ двумъ главнымъ замѣчаніямъ:

1. Всѣ представленные проекты почти исключительно (кромѣ Тверскаго) принадлежатъ жителямъ двухъ столицъ (даже преимущественно С.-Петербурга). Нынѣ существующій порядокъ открытія банковъ (т. е., предварительное утвержденіе ихъ уставовъ со стороны правительства) очевидно благопріятствуетъ столичнымъ учредителямъ, преимущественно передъ провинціяльными, и потому чрезмѣрно привлекаетъ къ банковымъ предпріятіямъ первыхъ, отклоняя послѣднихъ. Въ этомъ порядкѣ, вслѣдствіе естественныхъ протяженій Имперіи, провинція поставлена въ слишкомъ затруднительное положеніе въ сравненіи съ столицами, гдѣ потому и возникаютъ безпрестанно проекты, простирающіе свои притязанія на цѣлыя части Имперіи, и часто на всю Имперію; между тѣмъ, при другихъ административныхъ условіяхъ открытія банковъ, провинція могла бы обойтись, по большей части своихъ

банковыхъ предпріятій, вовсе безъ столичныхъ учредителей и распорядителей.

2. Отсутствіе всякихъ общихъ законодательныхъ нормъ для утвержденія или неутвержденія проектовъ, сдѣлалось постепенно болѣе ощутительнымъ, и привело уже къ нѣсколькимъ вопросамъ и недоразумѣніямъ, которыхъ полное разрѣшеніе, силою однихъ дѣйствующихъ узаконеній, болѣе чѣмъ сомнительно; таковы вопросы: объ измѣненіяхъ, сдѣланныхъ правительствомъ въ уставахъ С.-Петербургскаго и Московскаго закладныхъ обществъ ([107]), о признакахъ несбыточности банковыхъ предпріятій ([108]), о правѣ банковъ на пріемъ вкладовъ и вообще на производство разныхъ кредитныхъ операцій, и т. д. ([109]).

Въ обозрѣніи занятій Коммисіи въ этомъ (второмъ) періодѣ, слѣдуетъ упомянуть о переданномъ на ея разсмотрѣніе *проектѣ устройства вообще поземельнаго кредита въ Имперіи* ([110]). Этотъ проектъ уже не былъ частнымъ банковымъ предпріятіемъ

---

(107) См. выше, стр. 61 и 62.

(108) См. выше, стр. 63.

(109) См. выше, стр. 68.

(110) Этотъ проектъ былъ въ числѣ многихъ другихъ, ему подобныхъ, представленъ авторомъ (ст. сов. Мясковскимъ) правительству и былъ распубликованъ въ видѣ частной литературной статьи (Journal de St. Pétersbourg, 1860 г., подъ заглавіемъ: «Du crédit foncier et de son avenir en Russie»). Главныя положенія этой статьи заимствованы изъ сочиненія: «Du crédit et de la circulation par Chizkowsky», вышедшаго въ 30-хъ годахъ.

отдѣльныхъ лицъ или учредителей, а заключалъ въ себѣ начертаніе общаго плана устройства земскихъ банковъ и правительственныхъ дѣйствій, необходимыхъ, по мнѣнію автора, для успѣха этого дѣла. Основная мысль проекта состояла въ учрежденіи одной привиллегированной компаніи землевладѣльцевъ-заемщиковъ для всей Имперіи и въ поддержаніи курса ея облигацій силою закона. Мысль эта была какъ нельзя болѣе противуположна всѣмъ общимъ началамъ и убѣжденіямъ, которыя лежали въ основаніи всей дѣятельности Коммисіи. Къ тому же весь проектъ имѣлъ характеръ, нѣкоторымъ образомъ, утопическій, ибо въ немъ, между прочимъ, проводилась мысль (давно, впрочемъ, извѣстная и осужденная въ литературѣ) о *замѣнѣ денегъ* (*звонкой монеты и безпроцентныхъ кредитныхъ знаковъ*), *процентными бумагами.*

Дворянскія собранія.

Кромѣ паденія ассигнаціоннаго рубля, дѣло земскихъ банковъ встрѣтилось, по обстоятельствамъ времени, и съ другимъ вопросомъ, столько же для него неблагопріятнымъ, и до сихъ поръ имѣющимъ вліяніе на ходъ дѣла земскихъ банковъ во всей Имперіи. Этотъ вопросъ находится въ тѣсной связи съ тѣми затрудненіями для образованія *частныхъ* земскихъ банковъ въ Россіи, на которыя преимущественно указывала Коммисія въ самомъ началѣ своихъ работъ, и именно: съ недостаткомъ самодѣятельности въ нашемъ обществѣ и съ замѣшательствами времени, по случаю неразрѣшенія крестьянскаго дѣла.

Это новое препятствіе заключалось въ томъ, что совѣщанія и собранія дворянства въ губерніяхъ для земскихъ банковъ не могли быть открываемы, вслѣдствіе разныхъ особыхъ условій того времени. Вслѣдъ за распубликованіемъ трудовъ Коммисіи, состоялись въ Оренбургской и Костромской губерніяхъ постановленія дворянства, въ которыхъ испрашивалось разрѣшеніе на открытіе губернскихъ дворянскихъ собраній для обсужденія вопроса объ устройствѣ мѣстныхъ земскихъ банковъ, и разсмотрѣнія составленныхъ по этому предмету проектовъ. По этимъ постановленіямъ ([111]) состоялось слѣдующее заключеніе Коммисіи ([112]).

«Принимая въ соображеніе:

1. Одна изъ главныхъ цѣлей правительства въ банковой реформѣ заключалась въ устраненіи доселѣ господствовавшей у насъ монополіи казеннаго кредита и въ устройствѣ поземельнаго кредита на началахъ частныхъ банковъ, преимущественно же въ формѣ землевладѣльческихъ компаній и иниціятивою самихъ землевладѣльцевъ. Мысль эта преобладала и въ занятіяхъ Коммисіи, съ самаго ея учрежденія, и вниманіе ея было, между прочимъ, обращено на устраненіе, по возможности, всѣхъ

---

(111) Постановленія дворянства были переданы г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на разсмотрѣніе г. Министра Финансовъ, а послѣднимъ на разсмотрѣніе Коммисіи.

(112) Журналъ Коммисіи 2 января 1861 г.

препятствій къ образованію частныхъ земскихъ банковъ въ Имперіи.

2. Эти основанія для будущаго устройства поземельнаго кредита въ нашемъ отечествѣ приняты были и въ Трудахъ Коммисіи, распубликованныхъ, съ Высочайшаго соизволенія, во всеобщее свѣдѣніе. Вниманіе Коммисіи, не полагавшей вообще полезнымъ стѣснять частную предпріимчивость по устройству банковъ какою либо обязательною нормою, сосредоточилось, однако, преимущественно на землевладѣльческихъ компаніяхъ, какъ формѣ банковъ, наиболѣе соотвѣтствующей интересамъ самихъ землевладѣльцевъ.

3. Указывая на такое разрѣшеніе вопроса о земскихъ банкахъ, наиболѣе согласное съ намѣреніями правительства въ банковой реформѣ и съ интересами нашей поземельной собственности, Комисія не потеряла изъ вида и многихъ затрудненій, связанныхъ у насъ съ устройствомъ земскихъ банковъ. Какъ главнѣйшія затрудненія выставлены были, между прочимъ: недостатокъ иниціятивы, самодѣятельности и духа товарищества въ кругу нашего землевладѣльческаго класса и недостатокъ спеціяльныхъ свѣдѣній относительно организаціи банковъ. Съ цѣлію возможнаго содѣйствія со стороны правительства къ устраненію этихъ недостатковъ и были распубликованы съ Высочайшаго соизволенія Труды Коммисіи, которые Министерство Финансовъ разослало ко всѣмъ губернскимъ предводителямъ, для возбужденія дѣятельности въ средѣ

дворянства, по устройству земскихъ банковъ, и по обсужденію этого дѣла на собраніяхъ дворянъ.

4. Согласно первоначальной своей цѣли, отнюдь не желая стѣснять частной иниціятивы какою бы то ни было обязательною нормою банковой организаціи, и желая лишь всесторонняго обсужденія своихъ предположеній и за тѣмъ образованія частныхъ земскихъ банковъ, на началахъ, наиболѣе соотвѣтствующихъ потребностямъ и условіямъ каждой мѣстности, Коммисія пріостановилась окончательнымъ начертаніемъ проекта закона для земскихъ банковъ (какъ сказано въ журналѣ Коммисіи 28-го сентября 1860 г.), и полагала одною изъ важнѣйшихъ задачъ своихъ Трудовъ, заключающихъ много спеціяльныхъ свѣдѣній и указаній по поземельному кредиту,—возбужденіе въ обществѣ самыхъ вопросовъ и разъясненіе ихъ. Взаимныя совѣщанія землевладѣльцевъ по сему предмету признаваемы были особенно полезными для успѣха учрежденія частныхъ банковъ, и съ этою цѣлію, еще въ 1860 году, управляющій дѣлами Коммисіи былъ командированъ г. Министромъ Финансовъ въ 9-ть центральныхъ губерній, для ознакомленія съ видами помѣщиковъ по земскимъ банкамъ, и для совокупныхъ съ ними обсужденій этого дѣла.

Коммисія нашла:

1. Подробное обсужденіе въ Коммисіи заключающихся въ означенныхъ выше постановленіяхъ

Костромскаго и Оренбургскаго дворянства первоначальныхъ и весьма общихъ предположеній относительно устройства мѣстныхъ дворянскихъ банковъ, было бы преждевременно, тѣмъ болѣе, что изъ отчета управляющаго дѣлами Коммисіи г. Министру Финансовъ и изъ отношенія бывшаго Оренбургскаго и Самарскаго генералъ-губернатора видно, что предположенія эти, состоявшіяся до распубликованія Трудовъ Коммисіи, будутъ предметомъ дальнѣйшихъ обсужденій со стороны дворянства обѣхъ губерній и могутъ подлежать значительнымъ измѣненіямъ.

2. Что дальнѣйшія совѣщанія Костромскаго и Оренбургскаго дворянства по вопросу о земскихъ банкахъ были бы весьма полезны, и потому, по мнѣнію Коммисіи, желательно, чтобы со стороны правительства было оказано возможное содѣйствіе къ устройству таковыхъ совѣщаній».

По особымъ обстоятельствамъ времени, собранія Оренбургскаго и Костромскаго дворянства для земскихъ банковъ, однако, не состоялись ([113]). Такой ходъ дѣла былъ, очевидно, неблагопріятенъ не только для устройства банковъ въ двухъ упомянутыхъ губерніяхъ, но и для всѣхъ остальныхъ. Указавъ на слабость у насъ частной иниціятивы,

---

(113) Точно также и предположеніе учредителей Тверскаго банка о созваніи всѣхъ помѣщиковъ губерніи для подписки ихъ проекта.

Коммисія тѣмъ болѣе была обязана (какъ она и сдѣлала) указать на внѣшнія препятствія для частной дѣятельности, возбудившейся по земскимъ банкамъ, не смотря на всѣ затрудненія времени.

Вопросъ объ обсужденіи устройства земскихъ банковъ на дворянскихъ собраніяхъ имѣетъ большую важность. Главная масса недвижимыхъ имуществъ въ Россіи, имѣющихъ цѣнность для кредитныхъ операцій, принадлежитъ къ разряду *сельскихъ* недвижимыхъ имуществъ, а главная масса послѣднихъ находится въ рукахъ *дворянства.* По этому нигдѣ лучше не могутъ быть обсуждены и выясниться условія поземельнаго кредита, какъ на дворянскихъ собраніяхъ, которыя, по влеченію своихъ личныхъ кредитныхъ интересовъ, безъ сомнѣнія, не встрѣтятъ препятствія и къ приглашенію, въ случаѣ надобности, въ свою среду владѣльцевъ городскихъ имуществъ и землевладѣльцевъ другихъ сословій ([114]); по этому мѣстныя дворянскія собранія представляются самыми естественными у насъ средоточіями для частной дѣятельности и предпріимчивости по устройству земскихъ банковъ, тѣмъ болѣе, что нынѣ только одинъ Петербургъ имѣетъ городское управленіе (общую городскую думу), сосредоточивающее въ себѣ все городское народонаселеніе, а всѣ прочіе города Имперіи имѣютъ административныя средо-

---

(114) О чемъ уже и ходатайствовало Костромское дворянство.

точія только для двухъ сословій: купеческаго и мѣщанскаго. По этому собранія дворянства важны не для одного только образованія *землевладѣльческихъ* банковыхъ компаній, а также для успѣха всякихъ иныхъ земскихъ банковъ, въ томъ числѣ и компаній капиталистовъ (или акціонеровъ), которые могутъ составить сколько нибудь точные расчеты для своихъ предпріятій, лишь когда условія ихъ уяснятся въ сужденіяхъ землевладѣльцевъ ([115]). Можно сказать безъ преувеличенія, что всякая преграда, которую встрѣтитъ для себя свободная дѣятельность дворянства по вопросу о земскихъ банкахъ, будетъ положительною преградою вообще для частной предпріимчивости по устройству банковъ въ Россіи; всякія подобныя преграды не только притомъ парализируютъ частную предпріимчивость, но и подаютъ, къ сожалѣнію, основательные поводы къ жалобамъ на ликвидацію казенныхъ банковъ.

Записка управляющаго дѣлами Коммисіи въ апрѣлѣ 1861 г.

Какъ всѣ эти соображенія, такъ и *государственная необходимость* кредита для помѣщиковъ, при переходѣ ихъ хозяйствъ отъ обязательнаго труда къ вольнонаемному — государственная не-

---

(115) Доказательствомъ этому можетъ служить тотъ фактъ, что многіе С.-Петербургскіе учредители акціонерныхъ компаній для поземельнаго кредита (въ томъ числѣ Общій Земскій банкъ, см. выше, стр. 71), признали необходимымъ, прежде чѣмъ окончательно приступить къ своимъ предпріятіямъ, разослать свои проекты на обсужденіе дворянства разныхъ губерній.

обходимость, сдѣлавшаяся, съ прекращеніемъ ссудъ изъ государственныхъ кредитныхъ установленій и съ изданіемъ законоположеній 19 февраля 1861 г., крайнею, — побудили управляющаго дѣлами Коммисіи земскихъ банковъ къ составленію, въ апрѣлѣ 1861 г., особой по этому предмету записки ([116]). Вступительными словами этой записки лучше всего объясняются сущность побужденій автора, и все направленіе изложенныхъ въ ней мыслей. Потому эти слова и должны быть здѣсь приведены:

«Всѣми сознаваемая и ежедневно усиливающаяся у насъ потребность въ кредитѣ для владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, и въ особенности сельскихъ, сдѣлалась, въ послѣднее время, предметомъ жалобъ, громче и громче раздающихся во всѣхъ слояхъ нашего общества, и въ то же время порождаетъ въ публикѣ, какъ всякая живая и неудовлетворенная потребность, множество самыхъ разнообразныхъ проектовъ, другъ другу противурѣчащихъ и наперерывъ заявляющихъ свои притязанія у оффиціяльныхъ пороговъ. Отсутствіе кредитныхъ учрежденій для залога недвижимыхъ имуществъ, при слабомъ и едва существующемъ у насъ раз-

---

(116) «Объ устройствѣ поземельнаго кредита въ Имперіи и о занятіяхъ Коммисіи, Высочайше учрежденной 10 іюля 1859 г., для устройства земскихъ банковъ». Записка члена-управляющаго дѣлами Коммисіи В. П. Безобразова, представленная г. Министру Финансовъ въ маѣ 1861 г. Содержаніе этой записки вошло въ статью, напечатанную въ Современной Лѣтописи «Русск. Вѣстн.» 1861 г. №№ 24 и 25.

витіи личнаго кредита, дѣйствительно угрожаетъ весьма печальными послѣдствіями для нашего народнаго хозяйства, и едва ли не полнымъ разстройствомъ дѣлъ въ главной его отрасли — земледѣліи. Какъ всѣ банковыя операціи по поземельному кредиту были у насъ доселѣ въ исключительномъ распоряженіи казны и внезапное прекращеніе беззаботнаго пользованія кредитомъ, съ которымъ сроднился, въ теченіе столѣтія, весь бытъ нашего общества, было послѣдствіемъ преобразованій, предпринятыхъ правительствомъ, то весьма естественно, что всѣ жалобы на недостатокъ кредита и всѣ надежды на помощь обращаются также къ правительству. Это направленіе жалобъ и надеждъ объясняется и отчасти оправдывается, съ одной стороны, духомъ покровительства и опеки, до сихъ поръ преобладавшимъ въ отношеніяхъ правительства къ народному хозяйству, и, съ другой стороны, всѣми сознаваемыми недостатками нашего законодательства по кредитной части. Впрочемъ, подобное положеніе дѣлъ, могущее превратиться въ важное политическое затрудненіе для всего государства, не можетъ не озабочивать и правительства и потому въ послѣднее время стало внушать правительственнымъ лицамъ мысль о нѣкоторыхъ государственныхъ мѣрахъ помощи кредитнымъ обстоятельствамъ землевладѣльцевъ; такая помощь представляется въ глазахъ многихъ тѣмъ болѣе необходимою, что владѣльцы помѣщичьихъ имѣній лишились ссудъ изъ казенныхъ банковъ

наканунѣ самаго кореннаго переворота въ ихъ хозяйствѣ, произведеннаго рѣшительною волею правительства и въ силу той же государственной необходимости, которая теперь призываетъ его на помощь критическимъ обстоятельствамъ помѣщичьихъ хозяйствъ. Нужда помѣщиковъ въ кредитѣ можетъ, при томъ или другомъ развитіи крестьянскаго вопроса въ разныхъ мѣстностяхъ, сдѣлаться еще болѣе настоятельною и дѣйствительно можетъ, при томъ или другомъ направленіи умовъ и въ правительственныхъ сферахъ и въ публикѣ, вынудить многія мѣры государственной необходимости. Между тѣмъ, такая правительственная помощь, вынуждаемая государственною необходимостью, можетъ быть сопряжена съ бо̀льшими или мѐньшими пожертвованіями для финансовыхъ способовъ казны, съ бо̀льшими или мѐньшими облегченіями для настоящихъ обстоятельствъ народнаго хозяйства и съ бо̀льшими или мѐньшими затрудненіями для будущихъ его успѣховъ. При обсужденіи всѣхъ подобныхъ мѣръ, необходимо прежде всего, чтобы эти мѣры, устраняя зло настоящаго, не привели въ будущемъ къ другому злу, еще бо̀льшему, — освобождая частныхъ лицъ отъ затрудненій, не привели къ затрудненіямъ государственное казначейство, рано или поздно обрушивающимся на тѣхъ же самыхъ частныхъ лицъ. Послѣдній характеръ имѣютъ, однако, многія правительственныя мѣры, принимаемыя въ минуты какой либо настоятельной государственной надобности. Главная же задача

всякихъ экстренныхъ мѣръ по поземельному кредиту, какія будутъ или могутъ быть приняты у насъ правительствомъ, должна именно заключаться въ томъ, чтобы, удовлетворяя насущнымъ потребностямъ потрясенныхъ помѣщичьихъ хозяйствъ, онѣ были согласованы съ здравыми началами, положенными въ основаніе всей нашей кредитной реформы, и чтобы ни въ какомъ случаѣ, подъ вліяніемъ вопіющей надобности одного дня, онѣ не уничтожили всѣ благія послѣдствія этой реформы, совершенной съ великими пожертвованіями и для казны, и для частныхъ лицъ. Въ силу всѣхъ этихъ убѣжденій и будутъ ниже изложены нѣкоторыя соображенія относительно возможнаго устройства у насъ поземельнаго кредита или земскихъ банковъ. Но, прежде чѣмъ приступить къ этимъ соображеніямъ, необходимо, хотя въ самомъ краткомъ очеркѣ, обозрѣть все то, что̀ было до сихъ поръ сдѣлано правительствомъ по этому вопросу и отдать себѣ отчетъ въ главныхъ основаніяхъ и результатахъ дѣятельности Коммисіи, на которую было возложено разрѣшеніе этого вопроса.

Прежде чѣмъ проектировать будущія мѣры поземельному кредиту, необходимо имѣть въ виду, въ какой степени занятія Коммисіи, служившей въ теченіи 2-хъ лѣтъ оффиціяльнымъ и главнымъ органомъ правительства по этому дѣлу, соотвѣтствуютъ цѣлямъ, предположеннымъ въ нашей кредитной реформѣ и въ какой степени будущія правительственныя мѣры могутъ быть послѣдовательнымъ

развитіемъ ея дѣйствій. Послѣдовательность и система въ правительственной дѣятельности уже сами по себѣ служатъ нѣкоторымъ ручательствомъ за успѣхъ, при всѣхъ недостаткахъ и ошибкахъ, неизбѣжныхъ во всякомъ государственномъ дѣлѣ; послѣдовательность и система внушаютъ публикѣ уваженіе и довѣріе къ дѣлу, а безъ довѣрія публики, всякая финансовая операція, какъ бы она ни была удачно и ловко задумана, осуждена на несостоятельность».

Изъ приведенныхъ подлинныхъ словъ означенной записки явствуютъ побужденія автора, при ея составленіи. За тѣмъ онъ преимущественно имѣлъ въ виду:

во-первыхъ, изложить фактическое и оффиціяльное положеніе дѣла земскихъ банковъ, и чрезъ это содѣйствовать удовлетворенію давно и всѣми сознанной потребности положительнаго обсужденія дѣла въ средѣ самаго дворянства, и, между прочимъ, въ особенности обсужденія вопроса объ *экстренныхъ мѣрахъ* помощи помѣщичьимъ хозяйствамъ, составлявшихъ предметъ тревожной заботливости, какъ въ правительственныхъ сферахъ, такъ и со стороны частныхъ лицъ ([117]). Этотъ послѣдній вопросъ и побудилъ, между прочимъ,

---

(117) Таковъ былъ, между прочимъ, проектъ Московскаго общества сельскаго хозяйства о выдачѣ изъ казны денежныхъ ссудъ для устройства вольнонаемнаго хозяйства (См. журн. Сельск. Хозяйства 1861 г.).

правительство къ образованію *особой по этому дѣлу Коммисіи* ([118]), независимо отъ Коммисіи земскихъ банковъ;

во-вторыхъ, начертать нѣкоторыя мѣры къ удовлетворенію этой экстренней необходимости въ кредитѣ, вызванной положеніемъ помѣщичьихъ хозяйствъ, и согласить, по возможности, эти мѣры съ системою частныхъ и свободныхъ банковыхъ учрежденій, проектированною въ трудахъ Коммисіи земскихъ банковъ. Впрочемъ, всѣ предположенія записки управляющаго дѣлами Коммисіи земскихъ банковъ изложены были скорѣе для возбужденія сужденій, нежели для немедленнаго приведенія ихъ въ исполненіе, такъ какъ Коммисія и не была вовсе призвана къ разрѣшенію этой новой правительственной задачи.

Сущность самыхъ предположеній записки была слѣдующая:

1. Рѣшить окончательно и оффиціяльно въ пользу системы частныхъ земскихъ банковъ вопросъ между этою системою и системою казенныхъ банковъ ([119]).

2. Произвести *постепенно* всѣ тѣ улучшенія и преобразованія въ нашемъ законодательствѣ, администраціи и монетной системѣ, какія были указаны Коммисіею и необходимы для упроченія по-

---

(118) Объ этомъ будетъ ниже, см. стр. 98.

(119) См. записку, стр. 17.

земельнаго кредита въ Имперіи и для правильнаго устройства частныхъ земскихъ банковъ ([120]).

3. Въ виду, съ одной стороны, невозможности немедленнаго приведенія въ исполненіе всѣхъ этихъ преобразованій и, съ другой стороны, настоятельности кредита для помѣщиковъ, принять нѣкоторыя временныя правительственныя мѣры содѣйствія образованію частныхъ земскихъ банковъ: а) иниціятивою правительства, открывающаго временные центры для соединенія землевладѣльцевъ, въ главнѣйшихъ средоточіяхъ Имперіи,съ цѣлію учрежденія земскихъ банковъ (землевладѣльческихъ компаній) по разнымъ ея краямъ ([121]); б) *гарантіею* правительства по нѣкоторой части ссудъ земскихъ банковъ, въ размѣрѣ самомъ необходимомъ для перехода помѣщичьихъ хозяйствъ къ вольнонаемному труду ([122]); в) оказать *разныя побочныя пособія* образующимся такимъ образомъ банкамъ, въ томъ числѣ особенно важныя пособія со стороны Государственнаго Банка ([123]).

4. *Предложить вопросы обо всѣхъ этихъ мѣрахъ на безотлагательное обсужденіе губернскихъ дворянскихъ собраній*, съ присоединеніемъ къ нимъ членовъ городскихъ обществъ, и

5. *Ни въ какомъ случаѣ, даже при принятіи дворянствомъ означенныхъ предположеній, не давать имъ характера обязательнаго для кого либо изъ*

---

(120) См. записку, стр. 18 и 19.

(121) Записк., стр. 24.

(122) Записк., стр. 25.

(123) Записк., стр. 29—31.

частныхъ лицъ и отнюдь не стѣснять никакихъ частныхъ банковыхъ предпріятій ([124]).

Наконецъ, относительно ускоренныхъ кредитныхъ мѣръ помощи, сказано было въ запискѣ слѣдующее:

6. «Не ожидая учрежденія земскихъ кредитныхъ обществъ, правительство могло бы нынѣ же выдавать гарантированные закладные листы (въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ) подъ залогъ помѣщичьихъ имѣній, по которымъ будетъ *совершенно окончено составленіе уставныхъ грамотъ*. Эти гарантированные закладные листы выдавались бы взамѣнъ закладныхъ актовъ или свидѣтельствъ на имѣнія, *съ письменнымъ обязательствомъ со стороны помѣщиковъ приступить къ земскому кредитному обществу тотчасъ по его учрежденіи*. Эти листы или государственныя кредитныя бумаги выдавались бы *впредь до расчета* помѣщиковъ по ссудамъ, которыя будутъ имъ назначены изъ земскаго кредитнаго общества, а Государственный Банкъ сталъ бы въ то же время выдавать краткосрочныя денежныя ссуды подъ залогъ этихъ бумагъ. Вмѣсто гарантированныхъ закладныхъ листовъ, можно было бы назначить въ ссуду новые 4% металлическіе билеты Государственнаго Банка, на что уже и было сдѣлано указаніе въ литературѣ. Нако-

---

(124) См. зап., стр. 29. Нельзя не замѣтить, что это направленіе записки, обозначенное выше (въ пунк. 4 и 5 стр. 87), было вовсе упущено изъ виду многими лицами, писавшими свои замѣчанія на записку.

нецъ, вмѣстѣ съ этою мѣрою, оказали бы весьма полезное дѣйствіе и другія, уже предлагаемыя многими: переводъ долговъ государственныхъ кредитныхъ установленій на крестьянскій земельный надѣлъ, съ освобожденіемъ отъ запрещенія всей остальной части помѣщичьяго имѣнія, и дозволеніе закладывать недвижимыя имущества въ нѣсколько рукъ, съ установленіемъ постепенности въ удовлетвореніи кредиторовъ. Послѣднее можетъ послужить переходомъ къ настоящей ипотечной системѣ» ([125]).

Между тѣмъ, вскорѣ по составленіи этой записки, вопросъ о дворянскихъ собраніяхъ былъ разрѣшенъ циркуляромъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ 21 мая 1861 г. ([126]), въ такомъ видѣ, что совѣщанія дворянства для земскихъ банковъ допускались безпрепятственно, а чрезвычайныя губернскія собранія — съ разрѣшенія Начальника губерніи (на основаніи 90 и 95 ст. Св. Зак. о сост. т. IX) (безъ приглашенія, впрочемъ, на нихъ дворянъ другихъ губерній и землевладѣльцевъ другихъ сословій). Вслѣдъ за этимъ циркуляромъ, по желанію г. Министра Финансовъ, были разосланы печатные экземпляры изложенной выше записки управляющаго дѣлами Коммисіи ко всѣмъ Начальникамъ губерній и уѣзднымъ предводителямъ

---

(125) Записк., стр. 32.

(126) Циркуляръ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ Начальникамъ губерній отъ 21 мая 1861 г. № 57.

дворянства и городскимъ головамъ, съ тѣмъ, чтобы всѣ они присылали на нее замѣчанія въ Министерство Финансовъ ([127]). Наконецъ, циркуляромъ 26 августа 1861 г. ([128]), г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ просилъ Начальниковъ губерній, въ случаѣ поступленія къ нимъ ходатайствъ объ открытіи совѣщаній о земскихъ банкахъ, «предварительно разрѣшенія оныхъ, представлять объ этомъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, для надлежащихъ сношеній съ Министерствомъ Финансовъ и для сообщенія затѣмъ, со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, тѣхъ свѣдѣній и соображеній, которыя могли бы оказаться необходимыми для означенныхъ совѣщаній».

Въ такомъ положеніи находится нынѣ вопросъ о собраніяхъ дворянства для земскихъ банковъ ([129]).

Замѣчанія на записку управляющаго дѣлами Коммисіи.

На записку управляющаго дѣлами Коммисіи доставлены были въ Министерство Финансовъ отзывы изъ разныхъ частей Имперіи, отъ губернскихъ и уѣздныхъ предводителей дворянства и Начальниковъ губерній ([130]). Нѣкото-

---

(127) При циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ 19 іюля 1861 г. № 81.

(128) № 108.

(129) См. о томъ же ниже, стр. 117.

(130) Отзывы доставлены отъ слѣдующихъ лицъ:

Начальниковъ губерній: Полтавскаго, Самарскаго, Олонецкаго, Казанскаго, Таврическаго, Архангельскаго и Бессарабской области.

Губернскихъ предводителей: С.-Петербургскаго, Ярославскаго и Самарскаго.

Уѣздныхъ предводителей дворянства: Новомосковскаго, Слобод-

рые изъ этихъ отзывовъ весьма обширны ([131]) и замѣчательны какъ по вѣрности и самостоятельности пониманія кредитныхъ вопросовъ, такъ и по откровенности тона; вообще всѣ доставленныя свѣдѣнія и мнѣнія могутъ служить весьма полезнымъ матеріяломъ для исторіи движенія у насъ вопроса о земскихъ банкахъ, отражая взгляды на него въ публикѣ, преимущественно въ средѣ помѣщиковъ, и могутъ быть съ бо̀льшею пользою приняты въ соображеніе при разрѣшеніи вопроса въ правительственной сферѣ. Но при этомъ не должно упускать изъ виду, что всѣ эти отзывы доставлены лишь изъ нѣкоторыхъ мѣстностей Россіи и составляютъ мнѣнія отдѣльныхъ лицъ, впрочемъ, по своему положенію находящихся въ

скаго, Уржумскаго, Ставропольскаго, Роменскаго, Горбатовскаго, Хорольскаго, Зеньковскаго, Семеновскаго, Гадячскаго, Полтавскаго, Елабужскаго, Островскаго, Игуменскаго, Ардатовскаго, Торопецкаго, Орловскаго (Вятской г.), Котельничскаго, С.-Петербургскаго, Константиноградскаго, Золотоношскаго, Кобелякскаго, Макарьевскаго, Бугурусланскаго, Овручскаго, Сарапульскаго, Глазовскаго, Порховскаго и Мензелинскаго.

Городскихъ головъ: Псковскаго и Нижегородскаго.

Сверхъ того, въ журналахъ помѣщены возраженія на записку: *г. Бабкина*, симбирскаго помѣщика (Совр. Лѣт. № 36) и *г. Воскресенскаго*, пермскаго помѣщика (Вѣкъ № 45). См. *В. П. Безобразова*, «Отвѣтъ на замѣтку г. Бабкина о земскихъ банкахъ» (Современ. Лѣт. №№ 42 и 43).

(131) Самые обширные и замѣчательные отзывы принадлежатъ слѣдующимъ лицамъ: непрем. члену Полтав. Приказа Общ. Призр., *г. Дейнекину* (при отзывѣ Нач. губ.), Новомосков. уѣзд. предв. *г. Герсеванову*, Ставропольск. уѣзд. предв. *г. Тургеневу*, С.-Петерб. уѣздн. предв. *графу А. Мусину-Пушкину*, Полтавск. предв *г. Пащенко*, Ярославск. губ. предв. *г. Осокину*, Самарск. уѣзд. пред. *г. Муханову*, нач. Самарск. губ. *г. Арцимовичу*, нач. Казанск. губ. *г. Казнаринову* и нач. Бессар. обл. *г. Фонтону*.

близкомъ соприкосновеніи съ нынѣшними обстоятельствами и воззрѣніями землевладѣльцевъ и съ практическими интересами, которые затронуты вопросомъ о земскихъ банкахъ. Во всякомъ случаѣ, эти мнѣнія никакъ не замѣняютъ собою, ни для правительства, ни для самихъ землевладѣльцевъ, обсужденія вопроса на дворянскихъ собраніяхъ, *которыхъ до сихъ поръ спеціяльно для этого предмета не было еще, сколько извѣстно, ни въ одной губерніи.*

Замѣчанія частныхъ и оффиціяльныхъ лицъ на предположенія, изложенныя въ запискѣ, и собственныя желанія землевладѣльцевъ, относительно кредитныхъ пособій со стороны правительства, весьма разнообразны и даже иногда другъ другу противуположны; къ сожалѣнію, это разнообразіе и противуположность, нельзя, по причинамъ, выше указаннымъ, приписывать исключительно разнообразію и противуположности въ самыхъ *мѣстныхъ обстоятельствахъ и условіяхъ кредита, свойственныхъ разнымъ частямъ* Имперіи, а скорѣе должно искать причины этого явленія въ *личныхъ убѣжденіяхъ и понятіяхъ писавшихъ* (132). Потому здѣсь было бы весьма трудно, и во всякомъ случаѣ заняло бы слишкомъ много мѣста, полное и исчерпывающее всѣ отдѣльные взгляды обозрѣніе всѣхъ доставленныхъ отзы-

---

(132) Таковы всегда отдѣльные и письменные отзывы на проекты правительства, разсылаемые по Имперіи; и потому эти отзывы никакъ не замѣняютъ собою гласнаго обсужденія проектовъ въ кругу заинтересованныхъ лицъ и еще менѣе—участія послѣднихъ въ самомъ разрѣшеніи каждаго вопроса.

вовъ ([133]), тѣмъ болѣе, что лишь весьма незначительное число отзывовъ *безусловно одобряютъ* ([134]) или *безусловно отвергаютъ* ([135]) предположенія автора записки. Во всякомъ случаѣ, это обозрѣніе было само по себѣ не полно, ибо изъ нѣкоторыхъ частей Имперіи не доставлено никакихъ замѣчаній. Не позволяя себѣ, на основаніи однихъ этихъ данныхъ, никакихъ общихъ и рѣшительныхъ выводовъ, можно, однако, при всемъ разнообразіи отзывовъ, указать на нѣкоторыя, наиболѣе выдающіяся, въ нихъ черты:

1. Всѣ безъ изъятія мнѣнія примыкаютъ къ системѣ *частныхъ*, а не *казенныхъ* банковъ; но здѣсь должно различить одну часть мнѣній (большинство), высказывающихся въ пользу частныхъ банковъ, *вслѣдствіе убѣжденія въ полномъ превосходствѣ ихъ передъ казенными*,—и другую часть мнѣній (меньшинство), примирившихся съ частными банками, *лишь вслѣдствіе совершившагося факта*, т. е. ликвидаціи государственныхъ кредитныхъ установленій. Далѣе должно также различать одну половину

---

(133) Такое обозрѣніе, однако, было бы весьма полезно, какъ для правительства, такъ и для публики, но должно составить предметъ особаго труда.

(134) Начальникъ Олонецкой губ., Казанской, Таврической и Бессарабской области; уѣздные предводители дворянства: Игуменскій, Ардатовскій, Торопецкій, Орловскій (Вятской г.), Котельничскій, С.-Петербургскій, Константиноградскій, Золотоношскій, Кобелякскій, Макарьевскій, Бугурусланскій и Овручскій.

(135) Начальникъ Самарской губ.; губернскіе предводители дворянства: Ярославскій и Самарскій; уѣздные предводители: Елабужскій и Островскій.

мнѣній, принимающихъ систему частныхъ банковъ лишь *въ идеѣ*, *какъ систему желательную* и возможную въ будущемъ, и другую половину— не отвергающихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и практическую возможность немедленнаго водворенія у насъ этой системы. Наконецъ, всѣ почти отзывы (какъ это слѣдуетъ изъ вышесказаннаго) нисколько не оспариваютъ общихъ взглядовъ Коммисіи, и даже прямо ей сочувственны.

2. Почти всѣ безъ изъятія предводители дворянства (иные съ особенною силою) и даже нѣкоторые Начальники губерній настаиваютъ *на необходимости созванія собраній дворянства* для обсужденія вопроса о земскихъ банкахъ.

3. Почти во всѣхъ отзывахъ неуспѣхъ устройства земскихъ банковъ въ губерніяхъ приписывается *потрясеніямъ въ народномъ хозяйствѣ, возникшимъ изъ крестьянскаго дѣла;* половина мнѣній склоняется къ тому, что эти потрясенія (преимущественно въ цѣнности имѣній) не скоро минуютъ, такъ, чтобы земскіе банки могли прочно устроиться; другая половина мнѣній склоняется къ необходимости и возможности учрежденія банковъ нынѣ же.

4. Большинство указываетъ на существенные *недостатки судебной и полицейской охраны въ Имперіи, кредитнаго законодательства и монетной системы* (колебанія денежной единицы подъ вліяніемъ бумажныхъ денегъ), какъ на важныя затрудненія для поземельнаго кредита вообще и для учрежденія банковъ въ особенности, и настаиваетъ на необ-

ходимости коренныхъ по этимъ предметамъ преобразованій, безъ которыхъ всякія мѣры временныя для устройства поземельнаго кредита выставляются тщетными. Нѣкоторыя изъ этой категоріи мнѣній *(самыя при томъ замѣчательныя по содержанію)* описываютъ эту сторону дѣла *съ чрезвычайною энергіею и убѣдительностью.* За тѣмъ нѣкоторыя лица *(весьма немногія)* выражаютъ желаніе, чтобъ у насъ учредились *ипотечныя книги.*

5. Значительное большинство (особенно въ числѣ отзывовъ пространныхъ и замѣчательныхъ) отвергаетъ всякую пользу прямой *иниціятивы* и *вмѣшательства правительства* въ устройство земскихъ банковъ и также пользу *казеннаго контроля* надъ ихъ операціями; вмѣстѣ съ тѣмъ, большинство мнѣній въ этой (*и только въ этой*) категоріи отклоняетъ и необходимость правительственной гарантіи по кредитнымъ знакамъ будущихъ банковъ.

6. Лица, требующія временныхъ и экстренныхъ пособій казны потрясеннымъ помѣщичьимъ хозяйствамъ (такія лица составляютъ большинство изъ всѣхъ приславшихъ отзывы), желаютъ этихъ пособій въ видѣ немедленныхъ и *денежныхъ ссудъ*, а не въ видѣ содѣйствія устройству земскихъ банковъ; за тѣмъ другія—желаютъ *разныхъ мѣръ содѣйствія* операціямъ банковъ, хотя и безъ *прямаго надзора, отвергаемаго вообще огромнымъ большинствомъ* всѣхъ лицъ, доставившихъ подробныя замѣчанія ([136]).

---

(136) Здѣсь должно замѣтить недоразумѣніе, въ которое впали многія лица, и которое было поводомъ къ энергическимъ отзывамъ

7. Многіе (огромное большинство въ числѣ отзывовъ обширныхъ и замѣчательныхъ) указываютъ на необходимость предоставленія, со стороны правительства, *полной свободы учредителямъ частныхъ банковъ*, и нѣкоторые настаиваютъ на изданіи *общаго для нихъ закона*, возможно менѣе стѣсняющаго ихъ дѣйствія и самостоятельность.

8. Во всѣхъ вообще отзывахъ подробныхъ, принадлежащихъ не одной части Имперіи, а разнымъ мѣстностямъ, выказывается *основательное изученіе вопроса* объ устройствѣ земскихъ банковъ и довольно близкое знакомство съ банковымъ дѣломъ. При нѣкоторыхъ мнѣніяхъ ([137]) приложены копіи съ проектовъ банковъ, уже составленныхъ мѣстными учредителями.

Особенныя обстоятельства времени, въ которыя возникъ вопросъ о земскихъ банкахъ.

Вся совокупность отзывовъ на записку управляющаго дѣлами Коммисіи земскихъ банковъ, отражаетъ на себѣ ту *особенность эпохи*, въ которую возникъ у насъ вопросъ о преобразованіи банковой системы и о земскихъ банкахъ, ту особенность, которая связала этотъ вопросъ съ другимъ и нѣсколько отдѣльнымъ вопросомъ *о кризисѣ въ помѣщичьихъ хозяйствахъ*, и о государственной необходимости правительственныхъ мѣръ къ облегченію

въ означенномъ направленіи, и именно мысль, что предположенія записки готовы получить обязательную силу для частныхъ лицъ, устраняющую будто бы совершенно частную иниціятиву. (См. выше, стр. 88).

(137) Изъ Тамбовской и Полтавской губ.

этого кризиса. Чрезъ это вопросъ о земскихъ банкахъ, въ сущности своей (*на сколько, по крайней мѣрѣ, онъ зависитъ отъ правительства*), *довольно ясный и простой, усложнился* въ своемъ развитіи и своей оффиціяльной разработкѣ. Подъ вліяніемъ собственно этихъ исключительныхъ обстоятельствъ времени и была, какъ сказано ([138]), составлена записка управляющаго дѣлами Коммисіи; этими обстоятельствами обусловливались всѣ ея предположенія, и *съ измѣненіемъ* условій каждаго дня и направленія въ разрѣшеніи разныхъ вопросовъ *они получаютъ совершенно другое значеніе и другой характеръ. Необходимымъ* также *условіемъ* принятія этихъ мѣръ предполагалось въ запискѣ предварительное обсужденіе ихъ на дворянскихъ собраніяхъ. Только положительно заявленное со стороны самихъ землевладѣльцевъ желаніе, чтобы эти мѣры были приняты правительствомъ и только исключительныя затрудненія эпохи могли, въ мысляхъ составителя записки, оправдать сдѣланныя имъ предложенія. Наконецъ, намѣреніе *возбудить нѣкоторые вопросы и уяснить ихъ* въ общемъ сознаніи, посредствомъ гласнаго и свободнаго обсужденія, было также однимъ изъ главныхъ здѣсь побужденій. Къ сожалѣнію, всѣ эти побужденія, какъ и многія обстоятельства времени, не были достаточно приняты во вниманіе при обсужденіи записки и въ сдѣланныхъ на нее замѣ-

---

(138) См. выше, стр. 81.

чаніяхъ. Все это, впрочемъ, высказывается здѣсь нисколько не въ видѣ критики или упрека, ибо условія обсужденія правительственныхъ вопросовъ, а также и оффиціяльная объ нихъ переписка имѣютъ у насъ свои особенности, которыя не всегда зависятъ отъ воли отдѣльныхъ лицъ, но принадлежатъ всему нашему быту и всему складу нашей оффиціяльной жизни.

Въ то же самое время, настоятельность мѣръ помощи помѣщикамъ озабочивала (какъ было сказано выше) ([139]) и правительство. По Высочайше утвержденному 27 февраля 1861 г. журналу Государственнаго Совѣта учреждена была особая Коммисія ([140]) для составленія соображеній о случаяхъ перевода на крестьянъ банковыхъ долговъ и вообще о мѣрахъ, какія могутъ быть приняты для облегченія помѣщиковъ въ уплатѣ банковыхъ и другихъ казенныхъ долговъ и въ устройствѣ ихъ хозяйствъ. Коммисія эта,—«по соображеніи разныхъ обстоятельствъ, въ которыхъ находятся государственные финансы, землевладѣльцы и освобожденные крестьяне,—признала возможнымъ, для достиженія цѣлей правительства, допустить рядъ мѣръ, болѣе или менѣе могущихъ имѣть вліяніе на организацію сельскаго хозяйства при новыхъ началахъ и на

---

(139) См. стр. 86.

(140) Подъ предсѣдательствомъ А. И. Левшина, изъ членовъ: Ю. А. Гагемейстера, М. Х. Рейтерна, В. И. Булыгина, А. Д. Шумахера, И. В. Вернадскаго и Д. Д. Нелова.

сословія, извлекающія изъ него свое благосостояніе». Проектируя разнообразныя мѣры помощи помѣщичьимъ хозяйствамъ (и, между прочимъ, разсрочку ссудъ изъ государственныхъ кредитныхъ установленій, освобожденіе изъ залога части помѣщичьихъ земель, принятіе въ уплату банковыхъ долговъ выкупныхъ свидѣтельствъ и нѣкоторыя другія временныя пособія), Коммисія выразилась относительно земскихъ банковъ такъ: «слѣдовало бы употребить всѣ средства правительства для осуществленія одного общаго для Имперіи, или отдѣльныхъ земскихъ банковъ ([141]). Цѣль эта могла бы быть, хотя частію, достигнута, или выдачею этимъ банкамъ нѣкоторой суммы изъ Государственнаго Казначейства для образованія первоначальнаго фонда, по примѣру того, который С.-Петербургскою Городскою Думою назначенъ для учреждающагося здѣсь городскаго банка, или принятіемъ на себя правительствомъ, въ нѣкоторой степени, ручательства за правильность

---

(141) На необходимость, для пособія землевладѣльцамъ въ настоящемъ положеніи ихъ хозяйствъ, учредить земскіе банки, указано и самимъ дворянствомъ въ нѣсколькихъ, преимущественно въ западныхъ, губерніяхъ. Равнымъ образомъ вопросъ этотъ возбудилъ сочувствіе землевладѣльцевъ и на зимнемъ съѣздѣ общества сельскаго хозяйства юго-восточной Россіи (въ Пензѣ), какъ это видно изъ напечатаннаго протокола его, при чемъ указана возможность получить для того пособіе, въ 62,000 р. сер., изъ мѣстныхъ источниковъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ. Для окончательнаго обсужденія этого вопроса и составленія проекта земскаго банка назначенъ этимъ обществомъ особый съѣздъ (Прим. въ журналѣ Коммисіи).

дѣйствій этихъ банковъ. Суммы, могущія потребоваться для подобнаго пособія банкамъ, были бы несравненно менѣе значительны, чѣмъ тѣ, которыя необходимы для производства непосредственныхъ ссудъ землевладѣльцамъ. При томъ, для выдачи ихъ, правительство не будетъ въ необходимости входить въ разсмотрѣніе обстоятельствъ каждаго заемщика и возвратъ выданныхъ банкамъ суммъ можетъ считаться вполнѣ обезпеченнымъ, между тѣмъ польза, отъ осуществленія земскихъ банковъ ожидаемая, чрезвычайно велика. Циркуляромъ отъ 21 мая 1861 года, управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшилъ дворянству всѣхъ губерній собираться для обсужденія вопроса объ учрежденіи земскихъ банковъ. Вслѣдъ за тѣмъ онъ сообщилъ предводителямъ дворянства записку о земскихъ банкахъ, составленную управляющимъ дѣлами Коммисіи земскихъ банковъ Безобразовымъ, въ которой излагаются мысли сего послѣдняго объ учрежденіи банковъ въ Россіи. Если бы правительству угодно было заявить нынѣ готовность на оказаніе землевладѣльцамъ денежнаго пособія для учрежденія банковъ, то должно надѣяться, что дворянство употребитъ всѣ усилія для исполненія благихъ его намѣреній.»

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Коммисія полагала, согласно мнѣнію Ипотечнаго Отдѣла Коммисіи земскихъ банковъ, разрѣшить землевладѣльцамъ закладывать

въ частныя руки имѣнія, состоящія подъ запрещеніемъ кредитныхъ учрежденій.

По этому пункту Коммисія выразилась слѣдующими словами: «Въ число льготъ, или облегченій, которыя, при настоящихъ обстоятельствахъ, могутъ быть даны землевладѣльцамъ, должно включить разрѣшеніе имъ закладывать имѣнія, состоящія подъ запрещеніемъ государственныхъ кредитныхъ учрежденій, въ частныя руки второю, третьею и т. д. ипотекою. Эта мѣра, которая, конечно, послужитъ къ разширенію кредита дворянства,—согласно съ свѣдѣніями, полученными изъ Коммисіи объ установленіи правилъ для ипотечнаго порядка, т. е. Ипотечнаго Отдѣла Коммисіи земскихъ банковъ, можетъ быть допущена на слѣдующихъ основаніяхъ.

а) недвижимыя имущества, заложенныя въ государственныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, могутъ быть, съ вѣдома сихъ учрежденій, отдаваемы, сверхъ того, въ залогъ частнымъ учрежденіямъ и лицамъ. Кредитное установленіе сохраняетъ и въ семъ случаѣ право преимущественнаго предъ всѣми другими кредиторами удовлетворенія своего долга;

б) акты, которыми владѣлецъ заложеннаго кредитному установленію имѣнія обезпечиваетъ на семъ имѣніи долгъ свой частному лицу, должны быть совершаемы крѣпостнымъ порядкомъ (Т. X, ч. 1, ст. 728, 742 и слѣд.), съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для закладныхъ;

в) акты сіи не могутъ быть совершаемы, когда есть въ виду запрещенія или другія обстоятельства, препятствующія, по дѣйствующимъ законамъ, совершенію актовъ крѣпостнымъ порядкомъ; но долги кредитнымъ установленіямъ по первоначальной ссудѣ, отвѣтственность по выданнымъ для залога копіямъ со свидѣтельствъ и долги, обезпеченные закладными на то имѣніе, а равно запрещенія по всѣмъ симъ долгамъ, не служатъ препятствіемъ къ совершенію новой закладной; но въ ней должны быть указаны всѣ долги, имѣющіе первенство въ удовлетвореніи, и указанія сіи должны быть подкрѣплены подробными ссылками на запретительныя статьи;

г) немедленно по совершеніи акта на имѣніе налагается, установленнымъ порядкомъ, запрещеніе, въ которомъ означаются и прежнія, упомянутыя въ предъидущемъ пунктѣ, запрещенія;

д) по просроченной на имѣніе, заложенное кредитному установленію, закладной, имѣніе, съ вѣдома кредитнаго установленія, продается порядкомъ, установленнымъ для продажъ по закладнымъ и изъ вырученной суммы сперва уплачиваются сполна долги, имѣющіе право преимущественнаго предъ закладною удовлетворенія (лит. в), а остальное обращается на платежъ по закладной;

е) дѣйствіе всѣхъ вышеизложенныхъ правилъ начинается по истеченіи 6 мѣсяцевъ со дня обнародованія оныхъ, а въ теченіе сего времени всѣ

лица, у которыхъ находятся просроченныя и непредъявленныя ко взысканію обязательства владѣльцевъ имѣній, заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ, должны предъявить ихъ ко взысканію и просить о наложеніи запрещенія (Т. X, ч. 2, ст. 57 и 58), буде желаютъ сохранить право на обезпеченіе заложеннымъ имѣніемъ преимущественно предъ закладными, которыя будутъ совершены на основаніи изложенныхъ правилъ» ([142]).

Здѣсь необходимо только упомянуть объ этихъ предположеніяхъ, такъ какъ ихъ нужно будетъ имѣть въ виду ниже при общихъ выводахъ. Всѣ они находятся уже нынѣ на окончательномъ разсмотрѣніи высшаго правительства и не подлежатъ здѣсь никакому обсужденію, тѣмъ болѣе, что они состоялись независимо отъ Коммисіи земскихъ банковъ, составляющей предметъ настоящаго отчета.

Ипотечный вопросъ.

Чтобы дополнить сдѣланное выше обозрѣніе дѣятельности Коммисіи, Высочайше учрежденной для устройства земскихъ банковъ, остается упомянуть о занятіяхъ ея по ипотечному вопросу. Отдѣлъ Коммисіи, особо образованный для этой цѣли и по роду подлежавшихъ его обсужденію вопросовъ, а также и по личному составу, мало на-

---

(142) См. журналъ Коммисіи, учрежденной для составленія соображеній о случаяхъ перевода на крестьянъ банковыхъ долговъ и вообще о мѣрахъ, какія могутъ быть приняты для облегченія помѣщиковъ въ уплатѣ банковыхъ и другихъ казенныхъ долговъ и въ устройствѣ ихъ хозяйствъ.

ходившійся въ связи съ Коммисіею, занимался до сихъ поръ преимущественно собраніемъ матеріяловъ и подробнымъ разсмотрѣніемъ проекта, составленнаго во II Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи. Первая часть работъ образовала особый томъ Трудовъ Коммисіи, изданный въ свѣтъ въ 1861 году (143). Кромѣ того, собраны еще другіе матеріялы, часть которыхъ уже отпечатана (144).

Разсмотрѣніе въ Коммисіи проекта введенія ипотечныхъ книгъ привело не только къ указанію тѣхъ измѣненій и дополненій въ немъ, которыя вынуждаются какъ связью съ другими частями законодательства и администраціи, такъ и условіями кредита и устройствомъ земскихъ банковъ, но и къ полному обозрѣнію и уясненію всѣхъ вопросовъ законодательныхъ, финансовыхъ и административныхъ, затрогиваемыхъ введеніемъ у насъ ипотечныхъ книгъ,

---

(143) См. III томъ Трудовъ Коммисіи, Высочайше учрежденной для устройства земскихъ банковъ. С.-Петербургъ, 1861 г. Въ него вошли слѣдующія работы отдѣльныхъ членовъ:

1. О дѣйствующемъ въ Россіи порядкѣ обезпеченія гражданскихъ правъ на недвижимомъ имуществѣ.

2. О совершеніи и исполненіи закладной крѣпости на недвижимое имѣніе между частными лицами.

3. Описаніе ипотечнаго порядка въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

4. Мысли объ устройствѣ ипотечнаго порядка въ Россіи.

(144) «Ипотечное право и ипотечныя книги въ Пруссіи» и «Законъ объ укрѣпленіи правъ собственности на недвижимыя имущества, о привиллегіяхъ и ипотекахъ, изданный въ Царствѣ Польскомъ въ 1818 г.».

и вообще къ подробному обсужденію всѣхъ преобразованій, необходимыхъ съ учрежденіемъ ипотечныхъ книгъ. Сужденія Ипотечнаго Отдѣла Комисіи ([145]), будутъ служить весьма полезнымъ матеріяломъ для дальнѣйшаго движенія этого вопроса; во всякомъ случаѣ, эти сужденія внушили убѣжденіе въ невозможности непосредственнаго пересажденія на нашу юридическую почву системы ипотечныхъ книгъ по образцу иностранныхъ, въ необходимости для установленія полной ипотечной системы предварительныхъ и весьма коренныхъ преобразованій въ общей системѣ нашего гражданскаго права, и въ особенности въ законахъ о пріобрѣтеніи и укрѣпленіи правъ собственности, и наконецъ разъяснили многія практическія административныя затрудненія, съ которыми встрѣтилось бы немедленное устройство у насъ ипотечныхъ учрежденій ([146]). Согласованіе работъ по ипотечному вопросу съ пересмотромъ общихъ гражданскихъ законовъ и съ преобразованіями, предпринятыми уже по судопроизвод-

---

(145) Подробно изложенные въ 11 журналахъ Отдѣла.

(146) См. объ этомъ статьи *г. Побѣдоносцева* (Рус. Вѣстн.): «Пріобрѣтеніе собственности и поземельныя книги» и «Вещный кредитъ и закладное право»; въ Совр. Лѣтописи (1861 г. № 16 и № 17) статьи объ ипотечныхъ работахъ Коммисіи; также статьи: «Объ ипотекѣ» въ Архивѣ юридическихъ свѣдѣній и проч. (1860 г.); *г. Зимулина*, объ ипотекѣ, въ Юридическомъ журналѣ; *г. Шевича*, объ ипотечномъ правѣ въ Царствѣ Польскомъ; сверхъ того, сочиненія профессоровъ *Неволина* и *Мейера*.

ству и судоустройству, представляется здѣсь первою необходимостью (147). Ипотечный Отдѣлъ Коммисіи ограничился пока предположеніемъ о разрѣшеніи перезакладывать недвижимыя имущества въ нѣсколько рукъ, съ постепенностью въ старшинствѣ удовлетворенія долговъ (148). Въ указанныхъ особыхъ обстоятельствахъ ипотечнаго вопроса заключаются *главнѣйше* причины относительно медленнаго хода работъ этого Отдѣла Коммисіи.

ОБЩІЕ ВЫВОДЫ.

Сдѣланное историческое обозрѣніе занятій Коммисіи, Высочайше учрежденной 10 іюля 1859 г. для устройства земскихъ банковъ и другихъ правительственныхъ работъ и предположеній, тѣсно связанныхъ съ задачею Коммисіи, заключаетъ въ себѣ полный очеркъ *оффиціяльнаго* движенія у насъ вопроса о земскихъ банкахъ. Въ этомъ очеркѣ достаточно обнаружились всѣ обстоятельства, задерживавшія окончательное разрѣшеніе вопроса со стороны правительства и отчасти самыя усло-

---

(147) Ипотечный Отдѣлъ нынѣ (по составленіи настоящаго отчета) уже переведенъ изъ Коммисіи земскихъ банковъ въ вѣдѣніе Государственной Канцеляріи.

(148) См. выше, стр. 101 и 103.

вія нашего отечественнаго быта, неблагопріятныя для устройства и дѣятельности земскихъ банковъ.

Неблагопріятныя обстоятельства, исключительныя и постоянныя.

Нѣкоторыя изъ этихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ и условій принадлежатъ *исключительно той эпохѣ*, въ которую возникъ самый вопросъ о земскихъ банкахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, также *исключительныя* обстоятельства времени заставили и правительство, и публику желать такой *поспѣшности* въ ходѣ этого дѣла, какой оно, по самой своей сущности, имѣть *не можетъ* и *даже не должно*,— придали устройству земскихъ банковъ, не только не подготовленному, но даже всячески затрудненному всею предъидущею нашею кредитною системою, *настоятельность*, которой устройство земскихъ банковъ, само по себѣ, не имѣло бы ни въ какую другую эпоху. Исключительныя обстоятельства времени, съ одной стороны, неблагопріятныя для успѣха земскихъ банковъ и, съ другой стороны, сдѣлавшія ихъ чрезвычайно настоятельными—въ сущности, одни и тѣ же: *крестьянскій вопросъ* и *чрезвычайныя потрясенія въ денежныхъ и промышленныхъ дѣлахъ* во всемъ государствѣ.

Оставляя, однако, въ сторонѣ всѣ *исключительно* неблагопріятныя обстоятельства времени, хотя и не упуская ихъ вовсе изъ вида, должно сосредоточить здѣсь все вниманіе на условіяхъ, неблагопріятныхъ для устройства въ Россіи земскихъ банковъ, *уже давно у насъ существующія*, и потому *постоянныя*, ибо къ устраненію этихъ именно условій или, по крайней мѣрѣ, къ противудѣйствію имъ, должны быть

напряжены нынѣ всѣ усилія. Затрудненія временныя тѣмъ болѣе *нынѣ* должны отойти на второй планъ, въ сужденіяхъ о земскихъ банкахъ, что эти затрудненія, какъ сказано, преимущественно связаны съ крестьянскимъ вопросомъ и съ кризисомъ въ помѣщичьихъ (дворянскихъ) хозяйствахъ, а въ помощь послѣднимъ правительство уже предположило цѣлый рядъ *особыхъ мѣръ*, которыя получили, даже въ своемъ обсужденіи, *ходъ совершенно независимый и отдѣльный отъ вопроса о земскихъ банкахъ.*

Общія условія, необходимыя для поземельнаго кредита.

Успѣхъ устройства земскихъ банковъ, безъ всякаго сомнѣнія, зависитъ, прежде всего, отъ успѣховъ развитія *поземельнаго кредита* вообще и даже *частнаго кредита* во всей его совокупности, ибо банки только орудія и органы кредита, которые могущественно содѣйствуютъ его развитію, но и сами обусловлены качествомъ и объемомъ своего матеріяла и безъ послѣдняго существовать не могутъ. Частный кредитъ, т. е. всѣ кредитныя сдѣлки, совершающіяся между частными лицами—*матеріялъ* банковъ; всѣ обстоятельства народной жизни, пагубныя для развитія и улучшенія этого матеріяла, точно также пагубны и для развитія его механическихъ орудій—банковъ. Одна часть этого матеріяла чисто *вещественная*—существующіе въ странѣ *капиталы;* другая *нравственная—взаимное довѣріе*, связывающее между собою жителей страны. Сбереженіе капиталовъ и довѣріе къ помѣщенію ихъ на кредитъ, зависятъ отъ всѣхъ успѣховъ какъ матеріяльнаго благосостоя-

нія, такъ и образованности и нравственности народа; но эти успѣхи зависятъ также и отъ системы законодательства и государственнаго управленія. Конечно, вліяніе законодательства и государственнаго управленія на частный кредитъ въ странѣ *болье отрицательное, нежели положительное*, т. е., они скорѣе могутъ препятствовать успѣхамъ частнаго кредита, нежели прямо имъ содѣйствовать: недостатки законодательства и администраціи могутъ парализировать развитіе кредита, а ихъ достоинства и совершенства не могутъ сами по себѣ (безъ совокупныхъ усилій частной дѣятельности) создать кредитъ. Каково бы ни было, однако, дѣйствіе законодательства и администраціи на частный кредитъ, — это дѣйствіе тѣмъ не менѣе значительно, а при большихъ недостаткахъ этихъ элементовъ жизни народа въ государствѣ — дѣйствіе ихъ даже весьма велико и рѣшительно. Недостатки нашего законодательства и административной системы въ этомъ отношеніи слишкомъ очевидны: то и другая *слишкомъ мало охраняютъ неприкосновенность правъ частной собственности* и *частной промышленной дѣятельности*, — созидающихъ капиталы, и слишкомъ мало охраняютъ *взаимныя отношенія капиталистовъ и должниковъ* — созидающихъ кредитное довѣріе. Главнѣйшими охранителями этихъ первѣйшихъ условій народнаго благосостоянія — *собственности и довѣрія* — являются *судъ* и *полиція*. Энергія *полиціи*, способствующая къ охра-

ненію, а не къ стѣсненію правъ частной собственности и личной дѣятельности, *возможна* лишь при правильномъ устройствѣ *судебной части*, защищающей какъ народъ, такъ и правительство отъ произвола и злоупотребленій частныхъ лицъ столько же, какъ и оффиціяльныхъ. Такимъ образомъ и вопросъ о поземельномъ кредитѣ останавливается на вопросѣ *о судѣ*, этомъ самомъ первоначальномъ условіи благосостоянія государства и народа. Изъ сдѣланнаго историческаго очерка, какъ правительственныхъ, такъ и частныхъ начинаній по устройству земскихъ банковъ, можно было видѣть, что усилія и правительства, и частныхъ лицъ подвинуть это дѣло, уже не разъ встрѣчались съ *судебнымъ* вопросомъ, и, безъ сомнѣнія, должны будутъ, въ будущемъ, — если только не суждено заглохнуть у насъ самой мысли о земскихъ банкахъ, — найти въ этомъ коренномъ государственномъ вопросѣ еще гораздо болѣе точекъ столкновенія, неотразимыхъ и, можетъ быть, смертельныхъ. Коммиссія, въ самыхъ первоначальныхъ своихъ предположеніяхъ, не упустила изъ виду *судебной реформы*, говоря о необходимости улучшенія всей системы нашего кредитнаго законодательства, хотя, чтобы не выйти далеко за предѣлы своей программы, она и должна была ограничиться однимъ указаніемъ ([149]). Наконецъ, въ числѣ мнѣній, по вопросу о земскихъ банкахъ ([150]), сообщен-

---

(149) См. выше, стр. 11.

(150) См. выше, стр. 95.

ныхъ Министерству Финансовъ, изъ среды помѣщиковъ, *огромное большинство* (а въ числѣ мнѣній, сколько нибудь основательныхъ и искреннихъ, *всѣ единогласно*) съ особенною энергіею настаиваетъ на затрудненіяхъ, существующихъ для нашего поземельнаго кредита, вслѣдствіе *слабости судебной и полицейской* охраны собственности и личности въ Россіи и на необходимости судебной реформы. И такъ, при всѣхъ кажущихся особенностяхъ вопроса о земскихъ банкахъ, и *онъ требуетъ прежде всего ускоренія этой реформы*,—краеугольнаго камня всѣхъ безъ изъятія государственныхъ преобразованій.

Спеціяльно неблагопріятныя для земскихъ банковъ условія.

Обходя, однако, всѣ *общія причины* слабости поземельнаго кредита въ Россіи, должно, по самой цѣли настоящаго труда, сосредоточиться на обстоятельствахъ, *неблагопріятныхъ у насъ собственно для устройства земскихъ банковъ* ([151]), обстоятельствахъ *спеціяльныхъ* и въ то же время не принадлежащихъ къ разряду исключительныхъ и случайныхъ условій времени.

Изъ сдѣланнаго историческаго очерка работъ Коммисіи видно, что затрудненія къ учрежденію у насъ земскихъ банковъ оказываются главнѣйше слѣдующія ([152]):

1. Недостатокъ *самодѣятельности*, иниціятивы

---

(151) Т. е. *частныхъ* банковъ, о которыхъ только и можетъ быть здѣсь рѣчь.

(152) Здѣсь достаточно *исчисленіе* затрудненій, такъ какъ подробное ихъ обсужденіе сдѣлано въ первой части настоящаго труда.

и предпріимчивости въ обществѣ, съ давнихъ поръ пріобыкшемъ къ административной опекѣ и казенному посредничеству во всѣхъ своихъ дѣлахъ вообще, и въ кредитныхъ въ особенности.

2. Недостатокъ (тѣсно связанный съ предъидущимъ пунктомъ) *спеціяльныхъ свѣдѣній по банковой части*, въ кругу частныхъ лицъ, и въ особенности въ провинціи ([153]).

3. Недостатокъ *свободныхъ капиталовъ* въ странѣ и слабость ихъ накопленія.

4. Недостатки *монетной системы* государства, имѣющаго двѣ денежныя единицы (ассигнаціонную и звонкую) и ни одной постоянной, которая бы прочностью своею обезпечивала помѣщеніе капиталовъ въ кредитныхъ операціяхъ вообще, и въ *долгосрочныхъ* въ особенности.

5. Недостатокъ *въ кредитныхъ посредникахъ* (оборотныхъ и учетныхъ банкахъ и банкирскихъ домахъ) и рынкахъ (биржахъ), которые бы содѣйствовали сбыту, реализаціи и обращенію кредитныхъ бумагъ (облигацій) земскихъ банковъ, и потому содѣйствовали бы привлеченію къ нимъ денежныхъ капиталовъ, въ которыхъ нуждаются землевладѣльцы.

6. Недостатки законодательства по *закладному праву* и формальныя трудности къ заключенію кре-

---

(153) Исключая, во всякомъ случаѣ, Остзейскія и Западныя губерніи.

дитныхъ закладныхъ сдѣлокъ, которыя *юридически* должны быть вполнѣ обезпечены недвижимымъ имуществомъ.

7. Недостатки законодательные, судебные и административные, собственно въ *системѣ взысканія* долговъ по закладнымъ актамъ, мало обезпеченнымъ у насъ отъ всякихъ административныхъ упущеній и злоупотребленій.

Вникая во всѣ эти препятствія къ образованію у насъ частныхъ земскихъ банковъ, и къ успѣшному ходу операцій, нельзя не убѣдиться, что они глубоко лежатъ во всѣхъ условіяхъ какъ нашего народнаго быта, такъ и административной системы, и что всѣ они могутъ уступить только весьма продолжительнымъ и настойчивымъ усиліямъ и улучшеніямъ, какъ въ народномъ быту, такъ и въ государственномъ управленіи. Всѣ эти препятствія дѣйствительно затрогиваютъ весьма *коренныя* улучшенія частію въ *нравахъ* и *обычаяхъ* народной жизни, *не зависящихъ отъ одной воли правительства*, частію въ системѣ законодательства, и государственнаго управленія, *быстрое усовершенствованіе которыхъ также не можетъ зависѣть исключительно отъ одной его воли.* Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, устраненіе *многихъ обстоятельствъ*, относящихся ко всѣмъ исчисленнымъ выше 7 категоріямъ затрудненій, — *безотлагательное принятіе однихъ мѣръ* и *рѣшительное приступленіе къ другимъ, болѣе кореннымъ, реформамъ*, — уже вполнѣ зависитъ отъ правительственной дѣятельности; и до тѣхъ

поръ, пока не будетъ этого сдѣлано, *правительственная задача по устройству частныхъ земскихъ банковъ можетъ быть признана невыполненною.*

Мѣры къ устраненію препятствій.

Мѣры къ устраненію препятствій, зависящихъ отъ правительственной дѣятельности, могутъ быть отнесены къ тѣмъ же самымъ категоріямъ, по какимъ расположены препятствія ([154]):

Мѣры къ облегченію частной дѣятельности по земскимъ банкамъ.

1. *Недостатокъ самодѣятельности въ обществѣ.*

Безъ сомнѣнія, общество должно, прежде всего, само въ себѣ, въ своихъ собственныхъ нравственныхъ и матеріяльныхъ силахъ, искать удовлетворенія ощущаемой имъ потребности въ земскихъ банкахъ и должно дать этому дѣлу движеніе, сообразное съ нуждами и условіями каждой отдѣльной мѣстности Россіи. Но на пути частной предпріимчивости по устройству земскихъ банковъ, стоятъ многія преграды, къ устраненію которыхъ публика необходимо нуждается въ нѣкоторыхъ правительственныхъ распоряженіяхъ и нетерпѣливо ихъ ожидаетъ. Не говоря уже объ общихъ административныхъ и законодательныхъ преобразованіяхъ, которыя бы, съ одной стороны, постепенно сняли казенную опеку, тяготѣющую до сихъ поръ надъ многими отраслями промышленности и сохраняющую въ рукахъ казны многія части, по всѣмъ правамъ принадлежащія частной дѣятельности, и, съ другой стороны,

---

(154) Мѣры подробно обсуждены также въ первой части этого труда.

освободили бы послѣднюю отъ многочисленныхъ оффиціяльныхъ формальностей и обрядовъ подчиненности, ее опутывающихъ,—не говоря обо всемъ этомъ, здѣсь должны быть указаны мѣры, прямо относящіяся къ земскимъ банкамъ. Первая и необходимая мѣра къ этой цѣли уже была вынуждена обстоятельствами самой системы казеннаго кредита и приведена въ исполненіе самымъ энергическимъ образомъ — *прекращеніе операцій по поземельному кредиту въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ*, съ которыми соперничество частныхъ банковъ было бы очевидно невозможно. Этого, однако, далеко недостаточно и здѣсь представляется необходимымъ слѣдующее:

а) Окончательное *рѣшеніе правительства не учреждать болѣе казенныхъ банковъ* и оффиціяльное заявленіе этого рѣшенія публикѣ. До сихъ поръ намѣреніе разрѣшить вопросъ о земскихъ банкахъ *въ пользу системы частныхъ банковъ* заключалось только въ предположеніяхъ Коммисіи и отчасти намѣчено въ Высочайше утвержденныхъ уставахъ 3 банковъ (двухъ С.-Петербургскихъ и одного Московскаго); потому это намѣреніе не имѣетъ характера мѣры вполнѣ правительственной, окончательной и общей для всей Имперіи и для всякаго рода недвижимыхъ имуществъ. Весьма продолжительное неутвержденіе проекта Коммисіи и многіе проекты казенныхъ банковъ, возникающіе въ мысляхъ отдѣльныхъ лицъ, и доходящіе до публики въ видѣ смутныхъ

и преувеличенныхъ слуховъ, даже усиливаютъ колебанія по этому вопросу въ общественномъ мнѣніи и распространяютъ напрасныя надежды и ожиданія. Безъ всякаго сомнѣнія, такое состояніе умовъ не можетъ вызвать много учредителей земскихъ банковъ и ослабляетъ энергію частныхъ людей, занявшихся этимъ дѣломъ.

б) Тѣсно связанное съ предъидущимъ *рѣшеніе* не предоставлять учредителямъ земскихъ банковъ *безусловно никакихъ привиллегій* и *монопольныхъ правъ*. На счетъ этого вопроса точно также существуютъ въ публикѣ недоразумѣнія, поддерживаемыя фальшивыми слухами спекулянтовъ и парализирующія дѣятельность частныхъ лицъ, по банковымъ предпріятіямъ, особенно въ провинціи.

в) Полное разрѣшеніе открывать какъ формальныя губернскія и уѣздныя *собранія дворянства, такъ и частные съѣзды и совѣщанія дворянъ*, повсемѣстно въ Имперіи.

Въ обозрѣніи трудовъ Коммисіи уже было достаточно объяснено, какъ неблагопріятно было неразрѣшеніе этого вопроса, въ самомъ началѣ возникавшей у насъ дѣятельности по устройству банковъ. Всякія стѣсненія къ устройству совѣщаній и собраній землевладѣльцевъ по этому предмету поставили бы ихъ въ самое затруднительное положеніе и давали бы поводъ къ жалобамъ. Во всякихъ подобныхъ затрудненіяхъ, поставленныхъ предпріимчивости дворянства по этому дѣлу, публика можетъ къ тому же видѣть нѣкоторую не-

рѣшительность со стороны правительства перейти отъ системы казенныхъ къ частнымъ банкамъ, ибо она иначе не могла бы объяснить себѣ, съ одной стороны, желаніе разстаться съ казенными банками, а съ другой стороны, препятствія въ пользованіи полною свободою *совѣщанія*, первымъ необходимымъ условіемъ всякой частной дѣятельности.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ нельзя не признать *мѣрою первой необходимости*—разрѣшить повсемѣстно губернскія и уѣздныя собранія дворянства и всякіе съѣзды и совѣщанія мѣстныхъ дворянъ по устройству земскихъ банковъ, *съ вѣдома Начальника губ., и безъ предварительнаго испрошенія всякій разъ его разрѣшенія.* При этомъ слѣдуетъ дозволить, согласно ходатайству дворянъ многихъ губерній, приглашать лицъ всѣхъ другихъ сословій, не только на частныя совѣщанія (что̀ прямо и положительно разрѣшается дѣйствующими узаконеніями), но и на губернскія и уѣздныя собранія, такъ какъ во многихъ случаяхъ совокупное обсужденіе устройства банковъ въ средѣ владѣльцевъ *сельскихъ* и *городскихъ недвижимыхъ имуществъ* совершенно необходимо. Едва ли также не слѣдовало бы при этомъ постановить (согласно мнѣнію нѣкоторыхъ дворянъ), что извѣстное число дворянъ губерніи (напримѣръ 30 человѣкъ) имѣютъ право, если ими составленъ проектъ банка, требовать отъ губернскаго предводителя дворянства созыва губернскаго собранія. Вникая въ смыслъ законовъ, относящихся къ собраніямъ и совѣщаніямъ дво-

рянства (Св. Зак. т. IX, ст. 90, 91, 95, 98, 101, 109, 112, 119, 123, 124 и 135), нельзя не придти къ рѣшительному убѣжденію, что указанныя мѣры были бы не только имъ не противны, но заключали бы въ себѣ лишь прямое пользованіе существеннѣйшими правами, обозначенными въ приведенныхъ узаконеніяхъ.

Точно также слѣдовало бы разрѣшить и городскимъ обывателямъ имѣть совѣщанія по устройству земскихъ банковъ, предоставивъ имъ избирать для этого средоточіемъ думы, такъ какъ С.-Петербургское Городское Кредитное Общество уже обязано своимъ образованіемъ С.-Петербургской Городской Думѣ, которую могли бы въ другихъ городахъ замѣнить въ этомъ отношеніи купеческія думы ([155]).

г) *Пересмотръ закона объ акціонерныхъ компаніяхъ и ускореніе представленія проекта новаго закона на утвержденіе правительства.*

Законъ, лежащій въ основаніи нашихъ акціонерныхъ компаній и изданный еще въ 1836 году, во многихъ отношеніяхъ устарѣлъ, и въ Высочайше утвержденныхъ уставахъ компаній послѣднихъ годовъ уже допущены многія изъ него изъятія. Компанейская дѣятельность получила въ послѣднее время всюду такое обширное развитіе, что уже вынудила всѣ государства ко многимъ пре-

---

(155) Московская Дума уже представила проектъ, подобный С.-Петербургскому Городскому Кредитному Обществу.

образованіямъ въ законодательствѣ. Сама Англія, съ величайшею осмотрительностью и медленностью приступающая къ измѣненію своихъ законовъ, издала въ теченіе нынѣшняго столѣтія нѣсколько обширныхъ постановленій по акціонерной части (156).

У насъ, въ Россіи, опытъ послѣднихъ лѣтъ накопилъ много данныхъ и матеріяловъ для усовершенія законодательства относительно компанейскихъ предпріятій. Вопросъ о *банковыхъ* предпріятіяхъ, весьма отличныхъ отъ всякаго рода другихъ промышленныхъ и коммерческихъ дѣлъ, въ особенности требуетъ пересмотра нашего *положенія о товариществахъ на участкахъ* или *на акціяхъ* (Св. Зак. т. X, ч. 1, ст. 2139—2198), и также отчасти узаконеній о другаго рода товариществахъ *полномъ* и *на вѣрѣ* (тамъ же, ст. 2126—2138). Къ первому уже приступлено въ Министерствѣ Финансовъ (157) и можно надѣяться на безотлагательное изданіе новаго закона, при обсужденіи котораго не слѣдуетъ упускать изъ виду собственно *банковыя предпріятія* (въ томъ числѣ и земскіе банки), при дѣйствіи прежняго закона и при прежней системѣ государственныхъ кредитныхъ установленій, вовсе не бывшія въ виду законодательства.

---

(156) Законы: 5 Geo IV. и 6 Geo IV. 1825 и 1826 гг.; 7 и 8 Victoria, 1844 г.; дополненія къ нимъ 22 іюля 1847 г.; законъ о ликвидаціи 14 августа 1848 г.; limited liability актъ 14 августа 1855 г., послѣднее и самое важное законоположеніе 14 іюля 1856 г.

(157) Въ Департаментѣ Мануфактуръ и Внутренней Торговли уже составленъ проектъ новаго положенія объ акціонерныхъ компаніяхъ.

Здѣсь можетъ быть указано только на три главныхъ и общихъ начала, которыя должны быть положены въ основаніе законодательства объ акціонерныхъ компаніяхъ: 1) возможно большее расширеніе свободы дѣйствій учредителей ([158]), 2) строгая личная и имущественная по суду отвѣтственность распорядителей компаній за всѣ упущенія и злоупотребленія, нарушающія уставъ, права акціонеровъ и третьихъ лицъ, и 3) строгая отчетность и гласность компанейскаго управленія.

д) *Изданіе общаго закона или положенія о земскихъ банкахъ.*

Отсутствіе такого закона сдѣлалось нынѣ, само по себѣ, препятствіемъ для дѣятельности частныхъ лицъ по устройству земскихъ банковъ и для предпріимчивости учредителей. Неизвѣстность *общихъ основаній*, на которыхъ разрѣшается учрежденіе въ Имперіи земскихъ банковъ, и *общихъ условій*, соблюденіе которыхъ *обязательно* для учредителей въ ихъ проектахъ,—внушаетъ много недоумѣній част-

---

(158) Въ этомъ смыслѣ *предварительное* разрѣшеніе каждой компаніи со стороны правительства едва ли необходимо. Обязанность неутверждать компаній *явно несбыточныхъ* (Св. Зак. т. X, ч. 1, ст. 2151) не разъ ставила правительство въ затрудненіе и въ новомъ проектѣ замѣтны и даже высказаны серьезныя недоумѣнія по этому пункту. Для устраненія ихъ предположено замѣнить слово *несбыточныя*, словомъ *неудобоисполнимыя;* но и это выраженіе едва ли устранитъ недоразумѣнія при разсмотрѣніи проектовъ компаній. Единственнымъ разрѣшеніемъ этого затруднительнаго вопроса было бы дозволеніе учреждать компаніи безъ предварительнаго разсмотрѣнія ихъ уставовъ.

нымъ лицамъ, готовымъ употребить на это дѣло свой трудъ и капиталъ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые, представленные на утвержденіе правительства, проекты были отвергнуты, а другіе значительно измѣнены ([159]).

Отсутствіе закона, *бывшаго въ самомъ началѣ и потомъ постоянно* въ виду Коммисіи, лишаетъ движеніе дѣлъ о земскихъ банкахъ въ правительственной сферѣ *всякой законной почвы*, безъ которой правительство постоянно встрѣчается съ самыми трудными недоразумѣніями при обсужденіи всякихъ домогательствъ отдѣльныхъ учредителей, а послѣдніе лишены того *законнаго обезпеченія* своихъ правъ отъ административнаго произвола (не говоря уже о злоупотребленіяхъ), безъ котораго невозможна въ государствѣ никакая частная дѣятельность. Разсмотрѣніе проектовъ банковъ въ Коммисіи, съ участіемъ уполномоченныхъ отъ учредителей, и съ опубликованіемъ всѣхъ рѣшеній, нѣсколько облегчила трудъ и отвѣтственность въ этомъ дѣлѣ правительства, но, безъ сомнѣнія, такой порядокъ,—самъ по себѣ весьма далекій отъ совершенства и только передвигавшій отвѣтственность съ отдѣльныхъ правительственныхъ лицъ на цѣлую коллегію, — могъ быть лишь временной. Уже и теперь принятъ въ этомъ дѣлѣ другой порядокъ. При

---

(159) См. выше, стр. 62. Измѣненія, сдѣланныя въ уставахъ двухъ акціонерныхъ банковъ (послѣ разсмотрѣнія ихъ въ Коммисіи), нарушили весь планъ учредителей и очевидно должны значительно ослабить рвеніе къ подобнымъ предпріятіямъ.

этомъ должно замѣтить одно, весьма важное обстоятельство, что при отсутствіи общаго, для всѣхъ обязательнаго и всѣмъ извѣстнаго закона, столичные учредители, а также и люди, особенно опытные въ такъ называемомъ *хожденіи по своему дѣлу*, и нисколько не необходимые для устройства банковъ, могутъ получить огромный и ничѣмъ неоправдываемый перевѣсъ надъ настоящими коммерческими людьми и надъ провинціяльными учредителями, въ которыхъ именно нуждается успѣхъ земскихъ банковъ въ Россіи.

Въ распоряженіи правительства, послѣ многочисленныхъ работъ Коммисіи, послѣ нѣсколькихъ уже утвержденныхъ банковыхъ уставовъ и послѣ всесторонняго обсужденія вопроса въ литературѣ, собрано нынѣ весьма достаточно матеріяловъ для изданія закона о земскихъ банкахъ, который бы соотвѣтствовалъ вполнѣ нуждамъ текущаго времени и неотдаленнаго будущаго.

Изданіемъ закона завершается рядъ правительственныхъ мѣръ, необходимыхъ для устраненія препятствій, противупоставленныхъ у насъ частной иниціятивѣ и самодѣятельности по устройству земскихъ банковъ; дальнѣйшаго движенія должно ожидать отъ самихъ частныхъ лицъ и въ успѣхахъ этого движенія нельзя сомнѣваться, когда частная иниціятива, не только въ столицахъ, но и въ провинціи, проявилась даже теперь, не смотря на всѣ преграды и затрудненія.

2. *Недостатокъ спеціяльныхъ свѣдѣній по банковой части.*

Относительно этого предмета правительство сдѣлало уже все, что отъ него зависѣло, и даже болѣе, чѣмъ оно было обязано, ибо труды Коммисіи, распубликованные во всеобщее свѣдѣніе, содержали въ себѣ чрезвычайно много свѣдѣній, полезныхъ для учредителей земскихъ банковъ и даже главнѣйшая (по объему) часть трудовъ принадлежитъ къ этому роду матеріяловъ, гораздо болѣе, нежели собственно къ правительственнымъ предположеніямъ. Свобода сужденій, допущенная относительно земскихъ банковъ и гласность занятій Коммисіи, значительно содѣйствовали развитію общественнаго сознанія по этому предмету; какъ ни кратокъ этотъ періодъ времени, но въ литературѣ и во всѣхъ понятіяхъ общества о банковомъ дѣлѣ замѣтны рѣшительные успѣхи. Безъ сомнѣнія, не въ самихъ Трудахъ Коммисіи должно искать причины этихъ успѣховъ; изданіе ихъ послужило только поводомъ и призывомъ къ умственной работѣ самаго общества и вліяніе ихъ было только косвенное. Впрочемъ, собственно для устройства и веденія банковыхъ операцій по поземельному кредиту, самыхъ не сложныхъ, сравнительно съ другими банковыми оборотами, не требуется много спеціяльныхъ и техническихъ свѣдѣній, а потому едва ли можно, съ этой стороны, предвидѣть много затрудненій для учредителей земскихъ банковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, не должно забывать, что и правительство,

въ случаѣ учрежденія казенныхъ банковъ, встрѣтило бы не менѣе трудностей, чѣмъ частные учредители, въ выборѣ лицъ для банковыхъ должностей. Гласность дѣйствій открывающихся земскихъ банковъ и свобода литературныхъ сужденій по кредитнымъ вопросамъ будутъ не мало способствовать дальнѣйшему воспитанію публики въ этомъ отношеніи.

Наконецъ, здѣсь можно было бы предложить одну особенную мѣру помощи со стороны правительства будущимъ учредителямъ земскихъ банковъ: отправленіе на счетъ казны нѣсколькихъ молодыхъ людей, окончившихъ курсъ въ университетахъ, за границу (въ Германію и Англію) и въ Остзейскія губ. для практическаго изученія механизма банковъ и въ особенности банковаго счетоводства ([160]). Эти люди могли бы впослѣдствіи поступить на службу въ частные земскіе банки.

Мѣры къ устраненію недостатка въ капиталахъ.

3. *Недостатокъ свободныхъ капиталовъ.*

Безъ всякаго сомнѣнія, Россія не богата свободными капиталами, т. е., тѣми сбереженіями, которыя

---

(160) При этомъ желательно, чтобы занятія означенныхъ лицъ были исключительно направлены къ практическому изученію банковаго механизма и техники, въ особенности же банковой бухгалтеріи. Послѣдняя у насъ преимущественно страдаетъ недостаткомъ приготовленныхъ къ ней русскихъ людей. Изученіе должно сосредоточиваться надъ практическими занятіями въ самихъ банковыхъ учрежденіяхъ и продолжаться нѣсколько лѣтъ. Только подобное направленіе предлагаемой мѣры можетъ обѣщать дѣйствительную пользу будущимъ нашимъ банкамъ; общія теоретическія свѣдѣнія о кредитѣ и экономической наукѣ никакъ не должны быть цѣлію этой мѣры, ибо не въ нихъ будетъ заключаться насущная потребность для должностныхъ лицъ въ будущихъ банкахъ.

въ общемъ ходѣ народнаго промышленнаго производства, непрерывно накопляясь или высвобождаясь изъ промышленныхъ предпріятій, непрерывно ищутъ новыхъ для себя затратъ или помѣщеній въ другихъ предпріятіяхъ. Въ странахъ, быстро преуспѣвающихъ въ промышленномъ отношеніи, массы такихъ сбереженій безпрестанно выбрасываются на денежные рынки и безпрестанно поглощаются ежедневно усиливающимся производствомъ ([161]); въ такихъ странахъ благонадежныя промышленныя предпріятія всегда и по весьма дешевой цѣнѣ находятъ для себя капиталы, которые и бываютъ тамъ свободны только въ теченіи времени, необходимаго для перехода изъ одного производства въ другое. Въ странахъ съ медленнымъ промышленнымъ развитіемъ капиталы накопляются туго, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, чаще, чѣмъ въ другихъ странахъ, остаются праздными, при недостаткѣ новыхъ предпріятій, или слабости довѣрія къ кредитному помѣщенію въ чужихъ предпріятіяхъ. Въ послѣднее время, послѣ военнаго періода, государственныхъ непроизводительныхъ тратъ и акціонернаго кризиса, капиталы особенно истощились въ Россіи, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, не должно забывать, что сбереженія, какъ они ни скудны, все таки существуютъ, а ликвидація государственныхъ кредитныхъ установленій, недовѣріе

---

(161) По статистическимъ исчисленіямъ, Англія ежегодно сберегаетъ до 1,000 милліоновъ фр. капиталовъ, Франція до 500.

къ акціонернымъ промышленнымъ предпріятіямъ и уменьшеніе государственныхъ финансовыхъ тратъ,— могутъ увеличить запасы свободныхъ капиталовъ для земскихъ банковъ; капиталы уже начинаютъ у насъ искать благонадежныхъ помѣщеній (какими могутъ быть, по преимуществу, облигаціи земскихъ банковъ), возникаютъ уже жалобы на недостатокъ у насъ выгодныхъ и вѣрныхъ помѣщеній въ частныхъ рукахъ и потому только свободные капиталы преимущественно сосредоточиваются около государственныхъ займовъ. Съ прекращеніемъ многихъ кредитныхъ и промышленныхъ потрясеній послѣдняго времени, свободные капиталы, ищущіе помѣщеній, могутъ выказаться въ бо̀льшемъ количествѣ, чѣмъ теперь. Во всякомъ случаѣ, не должно упускать изъ виду одного важнаго обстоятельства, при сужденіяхъ о капиталахъ, необходимыхъ для нашихъ будущихъ земскихъ банковъ, именно, что одно изъ главныхъ и пока существенныхъ ихъ призваній для владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ (хотя, конечно, и не единственное), будетъ превращеніе краткосрочныхъ долговъ въ долгосрочные, а для кредиторовъ — упроченіе ихъ прежнихъ ссудъ, или превращеніе *менѣе благонадежныхъ цѣнностей* (каковы заемныя письма, росписки, счеты и закладныя) въ болѣе благонадежныя (каковы кредитныя бумаги — облигаціи и закладные листы земскихъ банковъ), однимъ словомъ, *консолидація долговъ, уже лежащихъ на недвижимыхъ имуществахъ или на ихъ владѣльцахъ.* Такая консолидація не тре-

буетъ для себя никакихъ новыхъ капиталовъ, а только довѣрія капиталистовъ къ будущимъ банкамъ ([162]).

Затрудненія для устройства земскихъ банковъ, происходящія отъ недостатка свободныхъ капиталовъ въ странѣ, *всего менѣе* требуютъ какихъ либо правительственныхъ мѣръ, кромѣ развѣ того всеобщаго благотворнаго вліянія, которое имѣетъ правительство на сбереженіе капиталовъ, какъ высшій охранитель безопасности лицъ и имуществъ, о чемъ было говорено выше. Однако и здѣсь нельзя не указать на нѣкоторыя *косвенныя* мѣры:

а) *Возможно меньшее стѣсненіе круга кредитныхъ операцій* земскихъ банковъ, которые, чрезъ разнообразіе своихъ кредитныхъ сдѣлокъ, могутъ надѣяться на привлеченіе бо̀льшаго количества капиталовъ. Такое же дѣйствіе можетъ имѣть и разнообразіе *въ формахъ организаціи банковъ*. Въ числѣ разныхъ кредитныхъ операцій, одна должна въ особенности способствовать къ привлеченію свободныхъ капиталовъ, это именно: *пріемъ вкладовъ*, которые особенно вкоренились въ обычаи и вкусы нашихъ капиталистовъ и могутъ облегчить обороты земскихъ банковъ по первоначальному сбыту своихъ облигацій и по выдачѣ краткосрочныхъ ссудъ наличными деньгами.

---

(162) Съ этою именно цѣлію были учреждены первоначально земскіе банки въ Германіи и Царствѣ Польскомъ.

б) Дозволеніе помѣщать въ кредитныхъ бумагахъ земскихъ банковъ разные *казенные*, *общественные и сословные* капиталы, и вообще капиталы, находящіеся подъ охраною правительственной, судебной или общественной власти и въ прежнее время, по закону, помѣщавшіеся въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ ([163]).

в) *Прекращеніе* или, по крайней мѣрѣ, *не распространеніе* операцій по пріему вкладовъ *въ Государственномъ Банкѣ и его конторахъ*, наносящихъ своею исключительною кредитною гарантіею (т. е. Государственнаго Казначейства) чрезвычайную конкуренцію всякимъ частнымъ кредитнымъ учрежденіямъ и предпріятіямъ, въ дѣлѣ призыва свободныхъ капиталовъ Россіи къ разнымъ помѣщеніямъ ([164]).

г) Сокращеніе *операцій Государственнаго Казначейства* по займамъ свободныхъ отечественныхъ капиталовъ.

Если здѣсь упоминается о сокращеніи государственныхъ займовъ, производящихъ громадную кон-

---

(163) См. отчетъ управляющаго дѣлами Коммисіи земскихъ банковъ о его занятіяхъ въ 1860 г.

(164) До прекращенія пріема вкладовъ въ Государственномъ Банкѣ, онъ можетъ обращать ихъ, въ видѣ временной мѣры, на операціи земскихъ банковъ (см. стр. 134 и 148). Благоразуміе и здравая политика требуютъ всегда *постепенности* въ переходѣ отъ одной системы къ другой, хотя постепенность нисколько не исключаетъ *энергической рѣшимости* перейти къ новой системѣ. Точно также и прекращеніе пріема вкладовъ въ Государственномъ Банкѣ можетъ идти постепенно съ упроченіемъ земскихъ банковъ.

куренцію частнымъ помѣщеніямъ (какъ напр. 5% банковые билеты, 4% металлическіе и билеты Государственнаго Казначейства), то лишь въ томъ смыслѣ, что эта конкуренція, опасная для земскихъ банковъ, никакъ не должна быть упускаема изъ виду, въ сужденіяхъ объ условіяхъ, неблагопріятныхъ для банковъ. Но, само собою разумѣется, что государственные займы вынуждаются соображеніями государственной необходимости, и прекращеніе или уменьшеніе ихъ не можетъ быть поставлено въ числѣ средствъ къ облегченію операцій земскихъ банковъ.

д) Отмѣна закона о *лихвинныхъ* (сверхъ указныхъ 6%) *процентахъ*, которые стѣсняютъ кредитныя операціи и заставляютъ частныхъ кредиторовъ и должниковъ прибѣгать къ разнымъ изворотамъ, труднымъ и даже большею частію невозможнымъ для публичныхъ учрежденій, каковы земскіе банки.

е) Дозволеніе земскимъ банкамъ выпускать *мелкіе кредитные знаки* (процентные, а не безпроцентные). Мелкія облигаціи привлекаютъ тѣ мелкія сбереженія, которыя разсѣяны и могутъ въ общей сложности составить не маловажныя суммы. До сихъ поръ разрѣшенъ былъ (въ 3-хъ утвержденныхъ уставахъ) выпускъ облигацій, не ниже 100 р. с. каждая. Эта цифра слишкомъ высока для мелкихъ сбереженій, накопляющихся весьма часто въ рабочемъ классѣ десятками и даже единицами рублей. Опасеніе, что мелкія облигаціи (во всякомъ случаѣ, не ниже извѣстныхъ предѣловъ, напр.

25 р.) окажутъ опасную конкуренцію кредитнымъ билетамъ, не совсѣмъ основательно, ибо первыя, какъ процентныя бумаги, принадлежатъ совершенно къ другому разряду, чѣмъ вторые, и никогда не могутъ обременить рынка, если только имъ не будетъ присвоено никакихъ привиллегій.

ж) *Регулированіе нашей денежной системы*, которая при двойственности своей единицы (ассигнаціонной и звонкой) и при колебаніяхъ бумажной монеты (кредитныхъ билетовъ) будетъ устранять отечественные капиталы отъ долгосрочныхъ затратъ въ займахъ земскихъ банковъ, усиливать, ко вреду послѣднихъ, величину роста и сдѣлаетъ невозможнымъ привлеченіе иностранныхъ капиталовъ.

Послѣдній пунктъ приводитъ къ слѣдующей категоріи затрудненій, существующихъ у насъ для устройства земскихъ банковъ, въ порядкѣ сдѣланнаго выше изложенія:

Монетная единица.

4. *Недостатки нашей монетной системы.*

Разрѣшеніе этого вопроса, уже не въ примѣръ всѣмъ предъидущимъ, принадлежитъ *исключительно* правительственной власти и нисколько не зависитъ отъ усилій частныхъ лицъ, подобно другимъ затрудненіямъ.

Въ историческомъ обозрѣніи работъ Коммиссіи ([165]) было достаточно разъяснено это обстоятельство, съ которымъ въ дѣйствительности (а не

---

(165) См. стр. 64—68.

въ однихъ предположеніяхъ) встрѣтились уже и учредители банковъ, и Коммисія. Говорить объ этомъ главномъ недугѣ всего нашего государственнаго и народнаго хозяйства, было бы здѣсь совершенно излишне и тѣмъ менѣе было бы у мѣста излагать здѣсь систему возстановленія у насъ прочной монетной единицы, безъ которой невозможенъ благонадежный успѣхъ никакихъ государственныхъ и частныхъ кредитныхъ операцій. Какія бы ни были предприняты у насъ финансовыя операціи къ регулированію денежнаго обращенія и къ возстановленію *свободнаго размѣна* кредитныхъ билетовъ на звонкую монету въ казенныхъ кассахъ (необходимаго условія цѣнности безпроцентнаго кредитнаго знака), — прочная монетная единица можетъ существовать лишь послѣ окончательнаго прекращенія пользованія кредитными билетами, какъ финансовымъ способомъ, и послѣ превращенія ихъ въ настоящіе банковые билеты.

Если, однако, правительство не признаетъ возможнымъ безотлагательно приступить къ операціямъ, необходимымъ для открытія свободнаго размѣна ассигнаціонной монеты на звонкую, то ему остается прибѣгнуть къ одной мѣрѣ, *хотя и не вполнѣ безопасной, но вынужденной*, именно къ дозволенію земскимъ банкамъ производить всѣ свои расчеты исключительно на звонкую монету или на кредитные билеты по биржевому ихъ курсу. Объ этой мѣрѣ уже ходатайствовали нѣкоторые учредители земскихъ банковъ, и, сколько извѣстно, на

нее будутъ указывать банки остзейскіе и финлянд-скіе, нынѣ чрезвычайно затрудняющіеся въ своихъ оборотахъ, при обязательномъ курсѣ кредитныхъ билетовъ ([166]).

Кредитные посредники.

5. *Недостатокъ въ кредитныхъ посредникахъ* (между земскими банками и капиталами).

Это затрудненіе *только косвенно* зависитъ отъ правительства, которое можетъ, посредствомъ нѣкоторыхъ преобразованій, устранить препятствія къ развитію у насъ учетныхъ и оборотныхъ банковъ, банкирскихъ домовъ кредитныхъ коммисіонеровъ и кредитныхъ рынковъ. Сюда относятся, въ числѣ многихъ другихъ, слѣдующія мѣры:

а) Улучшеніе законодательства по *вексельной* ([167]) и *банкротской части.*

б) Возможно большее устраненіе въ законодательствѣ всѣхъ стѣсненій къ образованію частныхъ

---

(166) Остзейскіе земскіе банки никогда не замѣчали такихъ затрудненій къ сбыту своихъ закладныхъ листовъ, какъ въ настоящее время. Отмѣна узаконеннаго курса кредитныхъ билетовъ предлагается выше, какъ мѣра, вынужденная нынѣшними обстоятельствами нашего денежнаго обращенія, но, само собою разумѣется, что правительство, ни въ какомъ случаѣ, не можетъ ограничиться подобною мѣрою относительно кредитныхъ билетовъ. Вопросы, весьма сложные, сюда принадлежащіе, не входятъ въ кругъ настоящаго труда (сверхъ статей по этому предмету, приведенныхъ на стр. 65, должно рекомендовать замѣчательную статью г. Вагнера объ австрійскихъ ассигнаціяхъ въ Zeitschrift für gesammte Staatswissenschaft, 1861 г., XVII J. 3 и 4 h.).

(167) Во II Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи уже окончательно составленъ и отпечатанъ *проектъ устава вексельнаго.*

учрежденій по коммерческому и вообще кратко-срочному кредиту, и къ производству всѣхъ связанныхъ съ нимъ операцій. Такія учрежденія положительно не воспрещены закономъ, но они вообще были несогласны съ прежнею системою государственныхъ кредитныхъ установленій, и потому были, по необходимости, затрудняемы въ своемъ развитіи. Нынѣ приступлено къ окончательной ликвидаціи казенныхъ банковъ лишь по поземельному кредиту, а для коммерческаго кредита создано даже новое учрежденіе, *Государственный Банкъ*, хотя сохраненіе его въ безусловномъ распоряженіи казны было признано, при самомъ учрежденіи, *мѣрою временной необходимости.* Потому и желательно:

в) *Нераспространеніе кредитныхъ операцій Государственнаго Банка и его конторъ*, могущихъ подавить образованіе у насъ частныхъ кредитныхъ посредниковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, желательно приближеніе срока передачи Государственнаго Банка или же, по крайней мѣрѣ, всѣхъ его *операцій по частному кредиту* ([168]) въ частныя руки, что̀ возможно будетъ лишь съ выполненіемъ главной его задачи—регулированія нашего *денежнаго* обращенія и превра-

---

(168) Государственный Банкъ, прекративъ всѣ свои операціи, какъ посредникъ между частными капиталистами и частными заемщиками, можетъ, однако, оставаться какъ чисто государственное учрежденіе для операцій и оборотовъ правительства по государственному кредиту, казеннымъ кассамъ и ликвидаціи прежнихъ кредитныхъ установленій.

щенія кредитныхъ билетовъ въ размѣнные банковые билеты ([169]).

До тѣхъ поръ, однако, пока Государственный Банкъ не можетъ достигнуть такого существеннаго преобразованія въ своей организаціи, онъ долженъ оказать содѣйствіе сбыту и обращенію кредитныхъ бумагъ земскихъ банковъ, сдѣлавшись главнымъ посредникомъ по *негоціяціи* и *реализаціи этихъ бумагъ* и помѣщая въ нихъ свободные капиталы, ввѣренные ему въ качествѣ *вкладовъ*. Послѣдніе начинаютъ уже накопляться и будутъ даже озабочивать своимъ помѣщеніемъ управленіе Государственнаго Банка. Обращеніе этихъ вкладовъ въ пользу земскихъ банковъ представляется нынѣ самою естественною операціею для Государственнаго Банка, обязаннаго, между прочимъ, по своему уставу, оказывать содѣйствіе отечественной промышленности. Само собою разумѣется, что Госу-

---

(169) См. § 1 Устава Государственнаго Банка. Передача Государственнаго Банка въ частныя руки была бы возможна и до регулированія денежнаго обращенія (т. е., до возстановленія размѣна и цѣнности кредитныхъ билетовъ, съ тѣмъ, чтобы это регулированіе было возложено на обязанность компаніи, пріобрѣтающей банкъ и было бы даже поставлено главнымъ условіемъ такого пріобрѣтенія, но при этомъ было бы необходимо предоставленіе въ пользу банковой компаніи нѣкоторыхъ исключительныхъ привиллегій. Впрочемъ, привиллегіи могли бы ограничиться правомъ (исключительнымъ во всей Имперіи) выпуска безпроцентныхъ банковыхъ билетовъ, съ воспрещеніемъ этой операціи, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, всякимъ другимъ кредитнымъ учрежденіямъ.

дарственный Банкъ долженъ будетъ сообразоваться, въ обращеніи своихъ вкладовъ на операціи земскихъ банковъ, съ условіями вкладчиковъ и степенью своего довѣрія къ каждому земскому банку; на срочные вклады могутъ быть *пріобрѣтаемы* бумаги земскихъ банковъ, а безсрочные вклады могутъ быть выдаваемы въ краткосрочныя ссуды подъ залогъ этихъ бумагъ. Преимущество, хотя и не узаконенное, но фактическое (въ силу самаго существованія Государственнаго Банка, какъ казеннаго учрежденія), которымъ пользуется Государственный Банкъ во всей Имперіи, *по сосредоточенію около его кассъ* всѣхъ свободныхъ капиталовъ, необходимо требуетъ, чтобы привлекаемые Государственнымъ Банкомъ капиталы были обращаемы къ возможно болѣе общеполезнымъ предпріятіямъ и помѣщеніямъ. Употребленіе этихъ капиталовъ исключительно на помѣщенія въ государственныхъ бумагахъ могло бы сдѣлаться опаснымъ бременемъ для самой казны и, мало по малу, организовало бы искусственное движеніе частныхъ капиталовъ въ Имперіи, чрезвычайно вредное для промышленности.

г) Ускореніе *утвержденія проектовъ городскихъ общественныхъ банковъ и нормальнаго Положенія для этихъ учрежденій.*

Эти банки могутъ оказать существенное пособіе операціямъ земскихъ банковъ и даже производить сами ссуды подъ залогъ недвижимыхъ иму-

ществъ ([170]). Необходимо всѣми мѣрами облегчить образованіе этихъ банковъ ([171]), принимающихся у насъ весьма хорошо, даже при обвѣтшалыхъ стѣснительныхъ правилахъ прежняго нормальнаго Положенія и могущихъ получить при другихъ правилахъ огромное развитіе ([172]).

д) Пріемъ кредитныхъ бумагъ земскихъ банковъ въ залогъ по всѣмъ казеннымъ подрядамъ и поставкамъ.

е) Пріемъ кредитныхъ бумагъ земскихъ банковъ въ уплату долговъ по государственнымъ кредитнымъ установленіямъ.

Обѣ эти мѣры (д и е) уже приняты относительно банковъ, получившихъ утвержденіе правительства ([173]).

---

(170) Въ проектъ устава Милютинскаго (Калужскаго) банка, составленнаго въ Министерствѣ Финансовъ, уже введены ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ всей Калужской губерніи.

(171) До 40 проектовъ городскихъ общественныхъ банковъ ожидаютъ разрѣшенія правительства, чтобы вступить въ дѣйствіе.

(172) Составленіе проекта новаго нормальнаго Положенія, *было предположено* въ сентябрѣ 1860 г. (по соглашенію Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ) возложить на Коммисію земскихъ банковъ. Здѣсь необходимо заявить желаніе, чтобы это Положеніе было, по возможности, кратко, и чтобы оно, ни въ какомъ случаѣ, не было *нормальнымъ уставомъ*, который только стѣснитъ учредителей и никакъ не можетъ годиться для всѣхъ мѣстностей.

(173) Облигаціи, вполнѣ благонадежныя, могутъ быть принимаемы въ уплату банковыхъ долговъ по номинальной цѣнѣ. Прежнія кредитныя установленія могутъ переводить свои долги на земскіе банки и не требуя отъ нихъ въ уплату кредитныхъ бумагъ, а переводя долги только по книгамъ и счетамъ. При этомъ, казна можетъ перевести долгъ съ прежнимъ размѣромъ процентовъ, который

6. ***Несовершенства законодательства по закладному праву.***

Законодательство по закладному праву.

Какъ ни велики эти несовершенства, исправленіе ихъ не можетъ и не должно идти быстро, ибо здѣсь всякое преобразованіе связано съ самыми коренными началами гражданскаго права и законовъ о собственности. Тѣмъ менѣе поспѣшно должно быть введеніе у насъ ипотечной системы, которую слѣдуетъ съ величайшею осмотрительностью *органически* и отчасти *исторически* привить къ нашимъ отечественнымъ установленіямъ и законамъ объ укрѣпленіи правъ собственности. Всякая неосмотрительность въ этомъ отношеніи можетъ отразиться печальными потрясеніями въ нити историческаго развитія нашего гражданскаго права и всего юридическаго быта. Позволительно думать, что эта реформа, какъ она ни желательна, собственно не такъ настоятельна для устройства земскихъ банковъ. Для послѣднихъ, можетъ быть, пока достаточно разрѣшеніе (проектированное Ипотечнымъ Отдѣломъ Коммисіи земскихъ банковъ) *закладывать въ разныя руки имущества, уже заложенныя* въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ ([174]). Но при этомъ необходимо:

будетъ ниже размѣра процентовъ въ земскихъ банкахъ, или же можетъ требовать уплаты этого послѣдняго размѣра процентовъ; въ первомъ случаѣ, казна должна сохранить преимущество въ удовлетвореніи своего долга передъ ссудами земскихъ банковъ, во второмъ случаѣ, и старые и новые долги могутъ слиться въ одну массу.

(174) См. выше, стр. 101.

а) *Распространеніе этой мѣры* на всѣ вообще недвижимыя имущества, заложенныя какъ въ земскихъ банкахъ, такъ и въ частныхъ рукахъ.

б) Разрѣшеніе земскимъ банкамъ принимать въ залогъ недвижимыя имущества, *по свидѣтельствамъ гражданскихъ палатъ*, примѣняясь къ правиламъ прежнихъ государственныхъ кредитныхъ установленій, согласно предположеніямъ Коммисіи и уставамъ С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества и С.-Петербургскаго и Московскаго Закладныхъ Обществъ.

Улучшеніе системы взысканія долговъ.

7. *Несовершенства въ системѣ взысканія долговъ съ недвижимыхъ имуществъ.*

Этотъ пунктъ представляетъ гораздо болѣе затрудненій для операцій земскихъ банковъ, чѣмъ предъидущій ([175]), и требуетъ *болѣе ускоренныхъ* законодательныхъ преобразованій, вообще по судебной и полицейской частямъ, на сколько отъ нихъ зависятъ правила о взысканіи по безспорнымъ долговымъ обязательствамъ, и въ частности полнаго пересмотра Положенія объ описи, оцѣнкѣ и публичной продажѣ имуществъ ([176]). До кореннаго улучшенія по этому предмету, неразрывно связан-

---

(175) См. выше стр. 109—111.

(176) Сколько извѣстно, къ этому до сихъ поръ еще не приступлено. Составленный во II Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи проектъ взысканія долговъ съ лицъ неторговаго званія не обнимаетъ собою взысканія долговъ, обезпеченныхъ недвижимыми имуществами, а упомянутый выше проектъ устава вексельнаго еще менѣе сюда относится.

наго съ судебною реформою, необходимо предоставить земскимъ банкамъ взыскивать долги съ сокращеніемъ сроковъ и обрядовъ, установленныхъ для частныхъ кредиторовъ и примѣнить правила для нихъ къ порядку, дѣйствовавшему въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ, согласно предположеніямъ Коммисіи и уставамъ С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества и С.-Петербургскаго и Московскаго Закладныхъ Обществъ (177).

Проектъ закона.

Таковы всѣ мѣры, предлежащія правительству относительно земскихъ банковъ. Изъ нихъ только одна—*начертаніе проекта закона для земскихъ банковъ*—собственно лежитъ на обязанности Коммисіи, Высочайше учрежденной 10 іюля 1859 г.

---

(177) Какъ ни необходимо предоставленіе земскимъ банкамъ исключительныхъ правъ по взысканію долговъ, съ сокращеніемъ сроковъ и процедуры, но не менѣе необходимо смотрѣть на эту мѣру, какъ на *временную*. Иначе исключительныя права банковъ могутъ обратиться въ существенный вредъ для частныхъ кредитныхъ сдѣлокъ, т. е. для операцій по залогу имуществъ (безъ посредничества банковъ) между отдѣльными лицами, которыя были бы тѣмъ самымъ поставлены, по взысканію долговъ, въ положеніе подчиненное сравнительно съ банками. Какъ ни важны земскіе банки, но ослаблять развитіе частныхъ кредитныхъ сдѣлокъ было бы системою весьма неправильною. Потому преимущества, предоставляемыя земскимъ банкамъ, не должны нисколько быть поводомъ къ замедленію общихъ улучшеній въ правилахъ о взысканіи долговъ.

для устройства земскихъ банковъ. По этому здѣсь и приложенъ проектъ, составленный по соображеніи всѣхъ матеріяловъ, собранныхъ Коммисіею и всѣхъ дѣйствующихъ у насъ узаконеній по этому предмету. Въ составъ закона могутъ войти и постановленія о нѣкоторыхъ особыхъ правительственныхъ мѣрахъ, выше указанныхъ ([178]); другія мѣры, какъ чисто финансовыя и административныя, не могутъ быть предметомъ закона и должны быть приняты независимо отъ него.

При каждой отдѣльной статьѣ проекта закона сдѣланы указанія на основанія, послужившія для его составленія, и потому здѣсь излишне было бы входить въ ближайшія объясненія проекта. Достаточно обозначить общій его духъ и характеръ. Тотъ и другой согласны съ сущностью началъ, положенныхъ Коммисіею въ основаніе всѣхъ ея работъ, какъ первоначальныхъ, такъ и по разсмотрѣнію и исправленію проектовъ банковыхъ

---

(178) Въ проектъ закона введены: преимущества по взысканію долговъ и порядку залога имуществъ и проч. Нѣкоторыя финансовыя и административныя мѣры (каковы разрѣшеніе дворянскихъ собраній, содѣйствіе со стороны Государственнаго Банка и проч.) должны составить предметъ особыхъ распоряженій. Что касается до *внѣшней формы* всѣхъ мѣропріятій, какія признаны будутъ правительствомъ необходимыми относительно земскихъ банковъ, то, при изданіи закона, къ нему можетъ быть приложена и распубликована особая записка, въ которой могутъ быть изложены какъ окончательные виды правительства по земскимъ банкамъ, такъ и всѣ распоряженія, которыя будутъ имъ сдѣланы въ настоящемъ времени.

уставовъ. Главныя цѣли, которыя были въ виду при начертаніи проекта, заключаются въ слѣдующемъ: а) обнять закономъ всѣ, безъ изъятія, формы организаціи земскихъ банковъ; б) не входя ни въ какія подробности, намѣтить только самыя необходимыя условія, выполненіе которыхъ обязательно для учредителей, и самые крайніе предѣлы, которые земскіе банки не должны нарушать въ своихъ операціяхъ; в) предоставивъ имъ полную самостоятельность управленія и свободу дѣйствій, обезпечить, силою закона и суда, ихъ отвѣтственность по принятымъ на себя кредитнымъ обязательствамъ; г) не стѣсняя земскіе банки никакимъ вмѣшательствомъ казны въ ихъ дѣла, оградить, посредствомъ строгой репрессивной системы взысканій, отчетности и гласности, права, какъ участниковъ, такъ и публики, отъ злоупотребленій лицъ, завѣдывающихъ ихъ дѣлами; д) наконецъ, ввести въ законъ всѣ тѣ преимущества, которыя, по обстоятельствамъ времени и несовершенствамъ нашего законодательства, оказываются необходимыми для земскихъ банковъ и указаны выше въ изложеніи предлежащихъ правительству мѣръ для ихъ устройства.

Проектъ согласованъ въ точности съ тремя Высочайше утвержденными уставами: С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, С.-Петербургскаго и Московскаго Закладныхъ Обществъ, и по возможности со всѣми дѣйствующими у насъ узаконеніями, или, по крайней мѣрѣ, съ ихъ общею

системою и историческимъ ходомъ. Наконецъ, при составленіи проекта приняты во вниманіе иностранныя законодательства по банковой части, безъ всякаго, однако, прямаго имъ подражанія, и также замѣчанія на печатные Труды Коммисіи и сужденія, бывшія въ нашей литературѣ по этому предмету ([179]).

Существеннымъ и единственнымъ прямымъ изъятіемъ изъ системы дѣйствующаго законодательства представляется въ проектѣ закона право учреждать земскіе банки въ формѣ компаній на участкахъ, или акціяхъ (въ томъ числѣ и компаній землевладѣльцевъ-заемщиковъ, подходящія юридически подъ ту же категорію товариществъ) безъ предварительнаго Высочайшаго утвержденія ихъ уставовъ (какъ это постановлено Св. Зак. т. X, ч. 1, ст. 2131). Освобожденіе учредителей отъ этого предварительнаго утвержденія уставовъ будетъ самымъ

---

(179) Вообще матеріялами, служившими для соображеній по составленію проекта, кромѣ вообще Трудовъ Коммисіи, Свода Законовъ и нѣкоторыхъ дѣлъ, производящихся въ Особенной Канцеляріи по кредитной части, были, между прочимъ: проектъ новаго Положенія о компаніяхъ на акціяхъ, составленный въ Департаментѣ Мануфактуръ и Внутренней Торговли, *Schwebemayer*, Das Actien-Gesellschafts-, Bank- und Versicherungswesen in England (Berlin, 1857); *Güterbock*, Die englischen Actien-Gesellschaftsgesetze (Berlin, 1858); *Tellkampf*, Ueber die neuere Entwickelung des Bankwesens in Deutschland (Breslau, 1856); *Horn*, Das Creditwesen in Frankreich (Leipzig, 1857); *Степанова*, Устройство акціонерныхъ банковъ въ Англіи (Русскій Вѣстникъ); *Hoker*, Die Banken (Sammlung der Statuten. Köln, 1859); Французскій декретъ о земскихъ банкахъ 1851 г.

положительнымъ успѣхомъ въ нашемъ законодательствѣ на пути уничтоженія искусственныхъ препятствій, преграждающихъ иниціятиву частныхъ лицъ и потому послужитъ самымъ энергическимъ возбужденіемъ ихъ дѣятельности, въ особенности въ отдаленныхъ краяхъ Россіи; для послѣднихъ переписка съ Петербургомъ по разсмотрѣнію проектовъ уставовъ, или хожденіе здѣсь уполномоченныхъ, есть самое тяжкое условіе дѣятельности по учрежденію банковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, эта мѣра сниметъ съ правительства всякую отвѣтственность по разсмотрѣнію и одобренію проектовъ, по которымъ нѣтъ рѣшительно никакой возможности судить о степени состоятельности предпріятій. Такое изъятіе изъ законовъ не будетъ, однако, нисколько противурѣчить ихъ общему духу, ибо товарищества на вѣрѣ открываютъ у насъ свои дѣйствія и могутъ имѣть свои уставы безъ всякаго предварительнаго разрѣшенія или утвержденія правительства (Св. Зак. т. X, ч. 1, ст. 2131), а обязаны только представлять къ свѣдѣнію выписку изъ своихъ постановленій въ Магистратъ или Думу (Св. Зак. т. XI, ч. II Уст. Торг., ст. 772—776). Между тѣмъ, товарищества на вѣрѣ близко подходятъ къ акціонернымъ компаніямъ и въ нѣкоторыхъ государствахъ, также какъ и акціонерныя компаніи, учреждаются съ предварительнаго утвержденія уставовъ правительствомъ. Нѣтъ никакихъ причинъ, чтобы весьма обширныя товарищества на вѣрѣ не могли заняться у насъ банковыми операціями, а

они имѣютъ право, въ силу существующихъ законовъ, открывать свои дѣйствія и имѣть свои уставы безъ утвержденія правительства. Впрочемъ, въ видахъ нѣкоторой постепенности перехода отъ нынѣшней системы законодательства объ акціонерныхъ компаніяхъ къ новой, въ проектѣ закона сохранено предварительное заявленіе уставовъ правительству, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ нарушенія ими общихъ законовъ, правительство имѣло всегда возможность пріостановить приведеніе ихъ въ дѣйствіе.

Общее заключеніе.

Сдѣланнымъ очеркомъ затрудненій для устройства земскихъ банковъ въ Россіи и способовъ къ ихъ устраненію исчерпываются, кажется, какъ всѣ, безъ изъятія, обстоятельства этого вопроса, требующія правительственныхъ мѣръ, такъ и самыя эти мѣры. Вся совокупность послѣднихъ, *послѣдовательно и неуклонно приведенная въ дѣйствіе*, можно надѣяться, откроетъ широкое поприще для развитія частныхъ земскихъ банковъ въ Россіи, не только не нарушая правильнаго разрѣшенія всѣхъ другихъ государственныхъ вопросовъ, но даже тому содѣйствуя. Можно, кажется, сказать безъ всякаго преувеличенія, что начертанный планъ государственной дѣятельности по поземельному кредиту въ Имперіи, былъ бы въ строгой гармоніи съ здравыми политическими началами, которыя дол-

жны лечь въ основаніе всѣхъ государственныхъ преобразованій, вызываемыхъ нынѣ другими, не менѣе важными, вопросами и обстоятельствами времени. Тѣ же самыя начала были въ виду и при начертаніи изложеннаго выше плана правительственныхъ мѣръ по земскимъ банкамъ, а именно: *рѣшительное, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, постепенное и послѣдовательное удовлетвореніе новымъ потребностямъ государственной и народной жизни, безъ всякаго насильственнаго разрыва съ предъидущимъ ходомъ законодательства и народнаго быта.* Съ водвореніемъ у насъ такой системы государственной дѣятельности можно ожидать прочныхъ и вѣрныхъ успѣховъ въ общественномъ благосостояніи, въ томъ числѣ и по устройству земскихъ банковъ.

Безотлагательно принявъ однѣ изъ указанныхъ выше мѣръ и рѣшительно приступивъ къ другимъ, требующимъ болѣе продолжительныхъ усилій, правительство можетъ уже предоставить дѣло устройства земскихъ банковъ въ Россіи, его естественному и самобытному ходу и положиться окончательно на частную дѣятельность безъ всякаго прямаго въ нее вмѣшательства. *Этотъ путь развитія у насъ поземельнаго кредита, избранный Коммисіею*, въ самомъ началѣ ея работъ, если и *не можетъ привести къ цѣли быстро*, то онъ приведетъ къ ней *вѣрно* и будетъ несомнѣнно сопровождаться ежедневно возрастающими успѣхами. Всякій иной путь, обѣщая, можетъ быть, успѣхи быстрые, но мечтательные, приведетъ или къ опас-

нымъ потрясеніямъ государственные финансы или къ самымъ печальнымъ разочарованіямъ частные интересы. Да позволено будетъ замѣтить здѣсь, что Коммисія земскихъ банковъ, съ самаго своего учрежденія, не увлеклась подобными быстрыми результатами возложеннаго на нее дѣла, хотя, можетъ статься, такіе результаты были бы гораздо болѣе блестящи, ибо могли бы быть въ данную минуту гораздо болѣе осязательны. Впрочемъ, даже *путь дѣйствій*, избранный Коммисіею, *могъ быть не такъ медленъ*, если бы не затруднительныя обстоятельства времени, нисколько не зависѣвшія отъ самой Коммисіи и отчасти не входившія въ ея расчетъ. Въ какой степени эти обстоятельства могутъ измѣниться къ лучшему и въ какой степени дѣятельность Коммисіи могла и можетъ имѣть на нихъ вліяніе, — этотъ вопросъ не можетъ подлежать обсужденію въ настоящемъ трудѣ.

Экстреннія мѣры содѣйствія устройству земскихъ банковъ.

Разлученіе вопроса о кредитныхъ пособіяхъ помѣщикамъ съ вопросомъ о земскихъ банкахъ, значительно уменьшило степень государственной необходимости послѣднихъ, по крайней мѣрѣ въ настоящую минуту. Государственная необходимость, вынуждавшая экстреннія финансовыя мѣры для земскихъ банковъ, заключалась преимущественно въ потрясеніяхъ, угрожающихъ помѣщичьимъ имѣніямъ. Если, впрочемъ, система мѣръ, уже проектированная въ видѣ пособій помѣщичьимъ имѣніямъ, окажется почему либо недостаточною, то необходимо имѣть въ виду экстреннія мѣры со-

дѣйствія земскимъ банкамъ; во всякомъ случаѣ, такія мѣры могутъ быть вынуждены обстоятельствами и оказаться болѣе состоятельными, чѣмъ всякія иныя финансовыя операціи.

Мѣры эти могутъ быть чрезвычайно разнообразны, и зависятъ, съ одной стороны, отъ способовъ казны въ данный моментъ времени и, съ другой стороны, отъ потребностей каждой отдѣльной мѣстности и каждаго банка. Потому всего благоразумнѣе было бы, даже въ случаѣ рѣшительной необходимости въ такихъ мѣрахъ, не предрѣшать заранѣе этого вопроса (въ особенности при оказываемыхъ нынѣ другимъ путемъ кредитныхъ пособіяхъ помѣщичьимъ имѣніямъ), а выждать желанія самихъ учредителей банковъ, — и даже для иныхъ мѣръ, — выждать открытія дѣйствій банковъ.

Здѣсь можно упомянуть лишь о главнѣйшихъ экстреннихъ мѣрахъ содѣйствія земскимъ банкамъ, могущихъ быть нынѣ въ виду:

1. *Снабженіе земскихъ банковъ на счетъ казны первоначальными запасными фондами.*

Эта мѣра, кажется, всего менѣе доступна для нынѣшнихъ способовъ Государственнаго Казначейства.

2. *Гарантія облигацій земскихъ банковъ.*

Хотя эта мѣра, въ крайнемъ случаѣ, могла бы быть принята, но она представляетъ (въ случаѣ дарованія гарантіи не всѣмъ, безъ изъятія, облигаціямъ, а только части ихъ) чрезвычайно много затрудненій въ практическомъ своемъ исполненіи. При томъ казенная гарантія здѣсь слиш-

комъ нераціональна, по несовмѣстимости ея съ сущностью земскихъ или ипотечныхъ кредитныхъ бумагъ, обезпеченныхъ самою лучшею цѣнностью,— землею.

Гораздо правильнѣе и удобоисполнимѣе была бы:

3. *Выдача земскимъ банкамъ въ ссуду какихъ либо государственныхъ кредитныхъ бумагъ*, взамѣнъ банковыхъ облигацій (рубль за рубль, но на извѣстную опредѣленную заранѣе сумму). Эта мѣра имѣла бы цѣлію предоставить въ распоряженіе заемщиковъ земскихъ банковъ такія кредитныя бумаги, которыхъ сбытъ (на наличныя деньги) былъ бы для нихъ удобнѣе, чѣмъ сбытъ новыхъ и при томъ частныхъ бумагъ.

4. *Пріобрѣтеніе облигацій земскихъ банковъ Государственнымъ Банкомъ* на поступающіе къ нему и къ его конторамъ вклады.

Мѣра эта уже была указана выше; ея большое достоинство заключается въ томъ, что она могла бы быть распространяема и развиваема правительствомъ, смотря по обстоятельствамъ, начиная отъ пріобрѣтенія земскихъ облигацій за счетъ земскихъ банковъ до пріобрѣтенія ихъ за счетъ Государственнаго Банка (или Государственнаго Казначейства).

По многимъ причинамъ нельзя не обратить самаго серьезнаго вниманія на эту систему пособій ([180]); она соотвѣтствовала бы нынѣшнему зна-

---

(180) См. стр. 134.

ченію Государственнаго Банка, была бы весьма энергическимъ содѣйствіемъ сбыту земскихъ облигацій и, что всего важнѣе, не повлекла бы за собою бюрократическаго надзора за земскими банками, а только наблюденіе со стороны Государственнаго Банка, подобное наблюденію, какое онъ имѣетъ по всѣмъ другимъ своимъ сдѣлкамъ съ частными лицами.

Само собою разумѣется, что и эта мѣра можетъ быть осуществлена лишь въ случаѣ крайней необходимости, ибо несравненно желательнѣе, чтобы частные земскіе банки сами принимали вклады и производили на свой страхъ всѣ кредитныя операціи. Но эта мѣра въ рукахъ правительства можетъ быть употребляема сообразно съ обстоятельствами и имѣетъ огромныя преимущества передъ многими другими, заключая въ себѣ ту финансовую гибкость, которая поддается всякимъ случайностямъ времени и *не осуждаетъ правительство ни на какіе безвозвратные пути*. Эта мѣра заслуживаетъ также особеннаго вниманія по тому, что въ ней самой можетъ заключаться *переходъ* отъ системы казенныхъ банковъ и привилегированнаго государственнаго кредита къ системѣ частныхъ банковъ и полной свободѣ кредита. Разные оттѣнки этой мѣры или частныя ея видоизмѣненія могутъ соотвѣтствовать разнымъ степенямъ развитія у насъ частныхъ банковъ и ихъ потребности въ содѣйствіи правительства. Такъ напр., въ случаѣ надобности, правительство, чрезъ

посредство Государственнаго Банка и его конторъ, можетъ усилить привлеченіе частныхъ вкладовъ (чрезъ возвышеніе величины процентовъ) и можетъ усилить пріобрѣтеніе кредитныхъ бумагъ земскихъ банковъ; точно также возможно и обратное дѣйствіе. Смотря по обстоятельствамъ, можно и вовсе прекратить эту операцію, нисколько не разстраивая установившагося хода дѣлъ и не нарушая ни чьихъ интересовъ. Наконецъ, эта операція можетъ быть *разнообразна,* смотря по мѣстнымъ обстоятельствамъ каждаго банка. Всѣхъ этихъ удобствъ не представляетъ *прямая казенная гарантія* ([181]).

5. *Открытіе земскимъ банкамъ* (собственно землевладѣльческимъ компаніямъ, образующимся безъ наличнаго денежнаго фонда) *кредитовъ изъ казенныхъ кассъ*, на первоначальные расходы по обзаведенію и управленію и на временное покрытіе недоимокъ, для уплаты процентовъ по облигаціямъ.

Это содѣйствіе можетъ быть очень полезно;

---

(181) Та же самая финансовая операція можетъ или даже *должна* быть распространена на вклады проектированныхъ нынѣ правительствомъ *городскихъ сберегательныхъ кассъ* (см. проектъ, составленный въ Министерствѣ Финансовъ). Безъ употребленія этихъ вкладовъ въ помощь земскимъ банкамъ, сберегательныя кассы могутъ даже, какъ новыя казенныя кредитныя учрежденія, сдѣлать совершенный подрывъ земскимъ банкамъ. Въ означенной мѣрѣ будетъ заключаться едва ли не единственное средство согласовать систему казенныхъ сберегательныхъ кассъ съ системою частныхъ земскихъ банковъ.

но, во всякомъ случаѣ, размѣры кредитовъ должны быть непремѣнно напередъ опредѣлены.

6. *Подкрѣпленіе кредита земскихъ банковъ обезпеченіемъ нѣкоторыми государственными имуществами.*

Эта мѣра можетъ быть также принята, смотря по обстоятельствамъ. Она можетъ для самаго правительства быть поводомъ къ ряду финансовыхъ операцій, весьма важныхъ для подкрѣпленія его способовъ (въ особенности по консолидаціи безпроцентнаго долга въ кредитныхъ билетахъ).

7. Наконецъ, *непосредственная инициятива правительства* по устройству частныхъ земскихъ банковъ можетъ быть принята не иначе, какъ вслѣдствіе положительнаго и настоятельнаго желанія самихъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ каждой отдѣльной мѣстности ([182]).

Всѣ эти, болѣе или менѣе экстреннія, финансовыя мѣры могутъ быть здѣсь только указаны, но не могутъ быть подробно обсуждены, ибо, съ одной стороны, полное обсужденіе ихъ должно имѣть мѣсто лишь въ данный моментъ времени, отъ обстоятельствъ котораго каждая финансовая операція зависитъ и, съ другой стороны, задача собственно Коммисіи земскихъ банковъ вполнѣ исчерпывается начертаніемъ проекта законоположенія, который при семъ и прилагается.

---

(182) Какъ и предполагалось въ запискѣ управляющаго дѣлами Коммисіи (см. выше, стр. 88 и 89).

Выполненіе программы Коммисіи.

Обсужденіемъ этого проекта, который, въ подробностяхъ и редакціи, даже въ случаѣ одобренія его общихъ, руководящихъ началъ, подлежитъ нѣкоторымъ исправленіямъ, совершенно закончилась бы задача, Высочайше возложенная на Коммисію 10 іюля 1859 г. Этимъ трудомъ исчерпалось бы и выполненіе программы, начертанной Коммисіею для своихъ дѣйствій ([183]) и доведенной, во всеподданнѣйшемъ докладѣ г. Министра Финансовъ, 16 октября 1861 г., до Высочайшаго свѣдѣнія. *Вторая часть* этой программы—разсмотрѣніе проектовъ банковыхъ уставовъ, поступающихъ въ Министерство Финансовъ—была работою лишь временною, подготовительною для составленія проекта закона. Указаніе (составляющее *третью часть*) правительственныхъ и финансовыхъ мѣръ, необходимыхъ для устраненія разныхъ препятствій къ устройству частныхъ земскихъ банковъ и къ переходу къ нимъ отъ казенныхъ банковъ, отчасти сдѣлано уже Коммисіею, и окончательно предлагается въ настоящей запискѣ, для обсужденія въ общемъ собраніи Коммисіи ([184]). Наконецъ, *чет-*

---

(183) См. выше, стр. 55.

(184) Личный составъ Коммисіи земскихъ банковъ, со стороны которой желательны безотлагательное разсмотрѣніе настоящаго труда и постановленіе ея заключенія по всѣмъ возбуждаемымъ здѣсь вопросамъ, долженъ быть усиленъ приглашеніемъ землевладѣльцевъ и спеціялистовъ (не только изъ жителей С.-Петербурга, но и другихъ мѣстъ), такъ какъ Коммисія должна состоять, по Высочайшему повелѣнію 10 іюля 1859 г., преимущественно изъ этого рода лицъ, которыя въ послѣдніе 2 года изъ нея большею частію выбыли.

вертая и послѣдняя часть программы—ипотечный вопросъ—мало относится къ сущности ея задачи, былъ случайно связанъ съ ея работами, и былъ, впрочемъ, предметомъ весьма обширныхъ соображеній Коммисіи, которыя должны подлежать окончательной разработкѣ совокупно съ реформою въ судебной части и въ гражданскомъ правѣ ([185]).

---

(185) Ипотечный Отдѣлъ Коммисіи уже перешелъ въ вѣдѣніе Государственной Канцеляріи.

Приложеніе къ Отчету.

ПРОЕКТЪ ПОЛОЖЕНІЯ

О КРЕДИТНЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЯХЪ,

ПРОИЗВОДЯЩИХЪ ССУДЫ ПОДЪ ЗАЛОГЪ НЕДВИЖИМЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ,

ИЛИ

ЗЕМСКИХЪ БАНКАХЪ.

ПРОЕКТЪ ПОЛОЖЕНІЯ.

§ 1. Для производства кредитныхъ операцій по ссудамъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, городскихъ и сельскихъ, въ предѣлахъ Имперіи, разрѣшается учреждать частные банки, въ порядкѣ и на основаніяхъ, ниже сего опредѣленныхъ.

§ 2. Кредитныя учрежденія для залога недвижимыхъ имуществъ или *земскіе банки*, въ § 1 обозначенные, могутъ быть открываемы въ видѣ компаній капиталистовъ или на акціяхъ (опредѣляемыхъ въ Св. Зак. т. X, ч. 1, ст. 2139 — 2198), землевладѣльцевъ-заемщиковъ (съ круговымъ ручательствомъ членовъ заложенными имуществами) и компаній, составляемыхъ на всякихъ иныхъ, невоспрещенныхъ законами, основаніяхъ (каковы напр. компаніи *смѣшанныя* изъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ и капиталистовъ).

Примѣчаніе. Сословія, каковы, напр., дворянство каждой губерніи, городскія общества и проч., могутъ также, на основаніяхъ, ниже изложенныхъ, учреждать земскіе банки, обезпеченные достояніемъ цѣлаго мѣстнаго сословія или общества, но съ соблюденіемъ общаго порядка, установленнаго для сословныхъ предпріятій и дѣлъ.

ОСНОВАНІЯ И ОБЪЯСНЕНІЯ (*).

Къ § 1. Если будетъ признано необходимымъ изъять отъ дѣйствія настоящаго Положенія нѣкоторыя части Имперіи, какъ напр. Кавказъ и Сибирь, то въ такомъ случаѣ нужно сдѣлать къ § 1 особое *примѣчаніе.*

Къ § 2. Компаніи *смѣшанныя* (выраженіе, вошедшее въ общее употребленіе, и въ проектахъ банковыхъ уставовъ, составляемыхъ частными учредителями, и въ литературѣ), были предвидѣны въ Трудахъ Коммисіи (см. объясн. записку, стр. LXVII) и въ дѣйствительности были уже нѣсколько разъ проектированы (и именно: *Тверской земскій банкъ*, проектъ дополнительнаго устава *Общества «Церера»*, *Общій земскій банкъ*, уставъ котораго нынѣ разсматривается въ Министерствѣ Финансовъ, Тамбовскій банкъ, проектъ котораго составленъ мѣстными дворянами и др.).

Къ примѣчанію. Таковъ, напр., Александровскій дворянскій банкъ въ Нижнемъ-Новгородѣ.

(*) *Объяснительную записку* къ этому проекту составляетъ весь *отчетъ* управляющаго дѣлами Коммисіи, при семъ прилагаемый, потому на него и дѣлаются постоянно ссылки, подъ общимъ наименованіемъ *отчета*. Вмѣстѣ съ тѣмъ, сдѣланы противъ многихъ статей ссылки на печатные Труды Коммисіи, въ которыхъ, также какъ въ отчетѣ, должно искать подробнаго изложенія побудительныхъ причинъ или мотивовъ для общихъ основаній проекта и для отдѣльныхъ его правилъ.

§ 3. Учредители земскаго банка составляютъ уставъ его, примѣняясь къ дѣйствующимъ узаконеніямъ о компаніяхъ на участкахъ (Св. Зак. т. X, ч. 1, ст. 2139—2198), и къ правиламъ настоящаго Положенія, и представляютъ уставъ Министру Финансовъ, который даетъ знать учредителямъ, чрезъ мѣстнаго Начальника губерніи, *въ теченіи 4-хъ мѣсячнаго срока*, со дня представленія устава: или что къ открытію банка препятствій не встрѣчается, или же что въ уставѣ должны быть сдѣланы измѣненія. Въ объявленіяхъ Министра Финансовъ обозначаются въ точности требуемыя измѣненія и также узаконенія и основанія, по которымъ оныя требуются.

До истеченія означеннаго 4-хъ мѣсячнаго срока и также въ случаѣ требованія какихъ либо измѣненій въ уставѣ, банкъ не можетъ быть открываемъ.

Примѣчаніе 1. Въ случаѣ согласія учредителей на указанныя имъ измѣненія, исправленный уставъ вновь представляется Министру Финансовъ тѣмъ же порядкомъ, какой опредѣленъ въ настоящемъ §.

Примѣчаніе 2. Если въ теченіе означеннаго 4-хъ мѣсячнаго срока никакого объявленія отъ Министра Финансовъ учредителямъ не послѣдовало, то банкъ, при соблюденіи всѣхъ прочихъ установленныхъ правилъ, можетъ быть открываемъ.

§ 4. Министръ Финансовъ лишь въ томъ случаѣ требуетъ измѣненій въ уставѣ, если послѣдній въ чемъ либо

Къ § 3. См. отчетъ, стр. 144.

Предварительное предъявленіе банковыхъ уставовъ Министру Финансовъ, постановляемое въ этомъ §, весьма отлично отъ представленія на утвержденіе; въ этомъ будетъ заключаться та переходная мѣра, о которой говорится въ отчетѣ.

Къ § 4. См. отчетъ, стр. 143.

не согласенъ съ общими законами, или съ правилами настоящаго Положенія. Этимъ и ограничивается разсмотрѣніе устава въ Министерствѣ Финансовъ, которое потому ни въ какое сужденіе о достоинствахъ или недостаткахъ устава не входитъ.

§ 5. Въ случаѣ какихъ либо недоразумѣній, при разсмотрѣніи проектовъ банковыхъ уставовъ, относительно примѣненія къ нимъ дѣйствующихъ узаконеній, дѣло разсматривается, установленнымъ порядкомъ, въ Правительствующемъ Сенатѣ (по 1-му Департаменту), по представленію Министра Финансовъ или по прошенію, поданному въ Сенатъ учредителями. Если при разсмотрѣніи проекта въ Министерствѣ Финансовъ возникнутъ какіе либо вопросы, административные и финансовые, разрѣшеніе которыхъ превышаетъ власть Министра, или которые потребуютъ изъясненія или дополненія законовъ, то Министръ Финансовъ входитъ съ представленіемъ въ Комитетъ Министровъ или Государственный Совѣтъ, о чемъ и даетъ знать учредителямъ, согласно § 3.

§ 6. Министерство Финансовъ своевременно публикуетъ въ вѣдомостяхъ: 1) обо всѣхъ представленныхъ учредителями банковыхъ уставахъ, съ обозначеніемъ ихъ содержанія, дня

Къ § 5. См. Св. Зак. т. X ч. 1, ст. 2189—2198; т. 1 Учреж. Госуд. Сов. ст. 23; Учр. Ком. Мин. ст. 12; Учреж. Пр. Сен. ст. 1, 2, 30, 31, 33; Учр. Мин. ст. 206, 208, 251, 259.

Къ § 6. Такая гласность въ дѣлопроизводствѣ по банковымъ уставамъ будетъ важнымъ обезпеченіемъ не только для учредителей, но и для правительства, противъ многихъ злоупотребленій.

полученія и именъ учредителей, и 2) обо всѣхъ сдѣланныхъ отъ Министра Финансовъ объявленіяхъ учредителямъ, съ обозначеніемъ дня отправленія объявленій. Послѣднія публикуются отъ слова до слова, безъ всякихъ сокращеній.

§ 7. Уставъ за подписью учредителей записывается, съ соблюденіемъ порядка и всѣхъ обрядовъ для *явочныхъ крѣпостныхъ актовъ* установленныхъ, у крѣпостныхъ дѣлъ Гражданской Палаты той губерніи, въ которой будетъ находиться управленіе банка, и въ то же время представляется учредителями въ другомъ экземплярѣ Начальнику губерніи и публикуется ими же въ вѣдомостяхъ губернскихъ и обѣихъ столицъ. Уставъ, такимъ образомъ явленный, имѣетъ *силу контракта*, служащаго основаніемъ для разрѣшенія всякихъ споровъ какъ между участниками компаніи, такъ и между ими и другими лицами. Всѣ лица, впослѣдствіи поступившія въ члены компаніи, тѣмъ самымъ приступаютъ и къ сему контракту. Уставы должны быть писаны на крѣпостной бумагѣ, согласно Св. Зак. т. V Уст. о пошл., ст. 135 п. 5.

Примѣчаніе. Всякое постороннее лице имѣетъ право получить изъ Гражданской Палаты свѣдѣнія о явленныхъ у нея уставахъ. По открытіи дѣйствій каждаго банка, печатные экземпляры его устава продаются въ его правленіи и конторахъ.

Къ § 7. Св. Зак. т. X ч. 1, ст. 728 по 824.

См. въ особенности тутъ-же ст. 728, 768, 769, 799, 802.

Св. Зак. т. V Уст. о пош., ст. 135 п. 5.

§ 8. Безъ соблюденія правилъ, опредѣленныхъ въ §§ 3, 5, 6 и 9, учредители не могутъ приступить ни къ открытію дѣйствій банка, ни къ публичной подпискѣ на вступленіе въ члены компаніи, или составленіе складочнаго капитала. Лица, виновныя въ нарушеніи этихъ правилъ, подвергаются, сверхъ платежа за убытки, отъ сего происшедшіе, взысканію, на точномъ основаніи 1639 ст. Улож. о нак. Св. Зак. т. XV; лица, изобличенныя при этомъ въ злонамѣренныхъ поступкахъ, подвергаются, въ установленномъ судебномъ порядкѣ, наказаніямъ, согласно съ дѣйствующими узаконеніями.

Примѣчаніе. Всякія измѣненія и дополненія къ уставу могутъ послѣдовать не иначе, какъ въ порядкѣ, опредѣленномъ выше для составленія самаго устава.

§ 9. До открытія подписки на составленіе компаніи, учредители обязаны взять на свое имя одну десятую часть складочнаго акціонернаго капитала, составляемаго по подпискѣ, или же обязаться приступить къ компаніи залогомъ какихъ либо своихъ недвижимыхъ имуществъ, если компанія составляется вся или частію изъ землевладѣльцевъ, ручающихся по операціямъ банка своими имуществами.

Примѣчаніе 1. Капиталы, вносимые учредителями, или недвижимыя имущества, съ которыми они приступаютъ къ компаніи, въ точности обозначаются въ уставѣ, являемомъ у крѣпостныхъ дѣлъ.

Къ § 8. См. отчетъ, стр. 141.

Исполненіе правилъ Положенія остается на отвѣтственности самихъ учредителей и вмѣсто предупредительнаго надзора за ними, здѣсь предполагается система судебнаго преслѣдованія и карательная, согласно общему духу всего проекта.

Къ § 9. См. Высочайше утвержденные 4 іюля уставы С.-Петербург. и Москов. закладныхъ обществъ, § 12.

Правило, проектируемое въ этомъ § будетъ весьма важнымъ (и даже единственнымъ дѣйствительнымъ) обезпеченіемъ противъ ажіотажа и злонамѣренныхъ дѣйствій учредителей; но это правило можетъ быть не стѣснительно для открытія банковъ, лишь при неподчиненіи учредителей предварительному утвержденію уставовъ со стороны правительства.

Примѣчаніе 2. Подъ складочнымъ капиталомъ, на одну десятую часть котораго обязаны подписаться учредители, въ силу настоящаго §, разумѣется лишь та сумма взносовъ по акціямъ, на какую открывается учредителями подписка.

§ 10. Степень и порядокъ отвѣтственности (такъ напр. круговое ручательство) по дѣламъ банковой компаніи членовъ, участвующихъ въ ней своими недвижимыми имуществами, должна быть опредѣлена въ уставѣ и можетъ ограничиваться сими имуществами или суммами, въ которыхъ на нихъ наложено запрещеніе въ пользу компаніи, подобно отвѣтственности акціонеровъ, ограниченной внесенными по ихъ акціямъ капиталами.

§ 11. Обозначеніе пространства Имперіи, въ предѣлахъ котораго будутъ производиться операціи каждаго банка, предоставляется полному усмотрѣнію учредителей или владѣльцевъ банка, но ни одному банку не можетъ быть присвоено никакихъ *исключительныхъ* правъ по кредитнымъ операціямъ или привиллегій, ни въ предѣлахъ всей Имперіи, ни въ какой нибудь ея части.

Къ § 10. См. Труды Ком., стр. 12 и Высочайше утвержд. устава С.-Петерб. городскаго кредитн. общества §§ 2 и 18.

Къ § 11. См. Труды Коммис., стр. XXXI и 14.

Хотя постановленіе § 10 разумѣется само собою, по общему смыслу проекта, но оно должно быть положительно высказано въ законѣ, дабы устранить всякія, на будущее время, домогательства учредителей.

§ 12. Ссуды изъ земскихъ банковъ могутъ быть выдаваемы подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ не только частнымъ лицамъ, но и казнѣ, разнымъ казеннымъ и общественнымъ учрежденіямъ, обществамъ и вообще юридическимъ лицамъ.

§ 13. По залогу своихъ имуществъ и по всѣмъ кредитнымъ операціямъ банковъ, казна и всѣ учрежденія, упомянутыя въ предъидущемъ §, вступаютъ во всѣ права и несутъ всѣ обязанности наравнѣ съ частными лицами, согласно уставу и правиламъ каждаго банка.

§ 14. Земскіе банки могутъ выдавать ссуды подъ недвижимыя имущества, заложенныя государственнымъ кредитнымъ установленіямъ, другимъ частнымъ банкамъ и частнымъ лицамъ, съ переводомъ на себя долговъ, съ согласія казенныхъ или частныхъ кредиторовъ, или безъ перевода долговъ, и пользуются тѣмъ старшинствомъ взысканія по своимъ ссудамъ, какое принадлежитъ имъ по закону и запрещеніямъ, наложеннымъ на имущество. Но государственныя подати и общественныя повинности, *въ двухъ-годичномъ окладѣ*, пользуются, во всякомъ

Къ § 12. См. Труды Коммис., стр. XXXVIII—XXXIX, и 44 § 21.

Къ § 13. См. Труды Коммис., стр. XXXVIII—XXXIX и стр. 12 § 5.

Къ § 14. См. Труды Коммис., стр. 50.

Высочайше утвержденные 4 іюля 1861 г. уставы С.-Петербургскаго и Московскаго закладн. общ. §§ 61 и 104.

Высочайше утвержденный 4 іюля 1861 г. уставъ С.-Петербургскаго городскаго кредитн. общ. §§ 6 и 67. (Здѣсь всѣ городскія повинности пользуются старшинствомъ передъ ссудами Городскаго кредитнаго общества, ибо это правило было включено въ уставъ по желанію Думы, учредившей общество.)

См. также отчетъ, стр. 136.

случаѣ, старшинствомъ взысканія съ заложенныхъ земскимъ банкамъ имуществъ.

Примѣчаніе. При переводѣ долговъ, пріемъ казенными (въ томъ числѣ и государственными кредитными установленіями) и частными кредиторами кредитныхъ бумагъ земскихъ банковъ, въ уплату переводимыхъ долговъ, зависитъ отъ взаимнаго съ ними соглашенія земскихъ банковъ.

§ 15. Земскіе банки могутъ выдавать ссуды подъ залогъ помѣщичьихъ населенныхъ имѣній, въ общемъ ихъ составѣ, т. е., съ усадебными и полевыми угодьями, отведенными въ надѣлъ временно-обязанныхъ крестьянъ, согласно дѣйствующимъ узаконеніямъ, но во все время нахожденія сихъ имѣній въ залогѣ, помѣщикъ и крестьяне сохраняютъ предоставленныя имъ закономъ права на выкупъ крестьянской осѣдлости и угодій. Земскіе банки могутъ, однако, требовать отъ своихъ заемщиковъ, чтобы всякія сдѣлки съ крестьянами въ заложенныхъ имѣніяхъ заключались не иначе, какъ съ вѣдома банковъ, и также могутъ выговаривать себѣ преимущественное право на выкупныя суммы.

Примѣчаніе. Въ случаѣ просрочки населенныхъ имѣній, заложенныхъ земскимъ банкамъ, къ нимъ примѣняются правила, постановленныя въ мнѣніи Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденномъ 19 февраля

Къ § 15. См. Высочайше утвержденное 19 февраля 1861 года Положеніе о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости: Общаго Полож. ст. 3 и 11, Положенія о выкупѣ ст. 2, 3 и 10.

Высочайше утвержденное 19 февраля 1861 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта относительно отчужденія и проч. ст. I, 1 и 5.

Труды Коммис., стр. XXXIX—LV и 46—50.

1861 г., при просрочкѣ имѣній, заложенныхъ лицамъ, не принадлежащимъ къ потомственному дворянству.

§ 16. Для выдачи ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, земскимъ банкамъ предоставляется право выпускать въ обращеніе собственныя процентныя бумаги (подъ наименованіемъ облигацій, закладныхъ листовъ и проч.), *именныя* и *безъименныя*, всякой нарицательной цѣнности, но ни въ какомъ случаѣ не ниже 25 р. с. каждая.

§ 17. Опредѣленіе способа выпуска въ обращеніе и выкупа изъ онаго процентныхъ бумагъ, также какъ и всѣхъ кредитныхъ условій, правъ и обязанностей, съ ними связанныхъ для банка и для владѣльцевъ бумагъ, зависитъ отъ усмотрѣнія каждаго банка; но, выпуская въ обращеніе свои кредитныя бумаги, каждый банкъ долженъ предварительно распубликовать во всеобщее свѣдѣніе, въ своемъ уставѣ или въ особыхъ объявленіяхъ, какими капиталами или правами банка (обязательствами землевладѣльцевъ, членовъ компаніи, или другихъ лицъ) обезпечивается исправность банка по

Къ § 16. См. отчетъ, стр. 129; Срав. Труды Коммис., стр. 16 и 84—113; Высочайше утвержденный 4 іюля 1861 г. уставъ С.-Петербургскаго городскаго кредитн. общества § 22—39; и Высочайше утвержденные 4 іюля 1861 г. уставы С.-Петербургскаго и Московскаго закладныхъ обществъ, §§ 105—126.

Размѣръ облигацій въ 25 р. с., до сихъ поръ не былъ ни предположенъ Коммиссіею, ни предоставленъ существующимъ частнымъ банкамъ, но весьма полезенъ для привлеченія къ нимъ мелкихъ капиталовъ.

Къ § 17. Правительство можетъ предоставить земскимъ банкамъ полную свободу въ системѣ обезпеченія ихъ кредитныхъ обязательствъ, но оно имѣетъ право требовать, чтобы публикѣ были извѣстны эти обезпеченія.

выполненію принятыхъ имъ на себя обязанностей передъ владѣльцами его кредитныхъ бумагъ.

Примѣчаніе. Какъ постановленія банка по предмету, изложенному въ настоящемъ §, такъ и всѣ вообще правила каждаго банка, относящіяся къ его кредитнымъ бумагамъ, должны быть *напечатаны буквально* на каждой бумагѣ.

§ 18. Для выдачи краткосрочныхъ ссудъ и кредитныхъ операцій по долгосрочнымъ ссудамъ земскіе банки могутъ принимать, на храненіе и для приращенія процентами, вклады *срочные* и *безсрочные.*

§ 19. Земскимъ банкамъ не воспрещаются, въ связи съ ссудами подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, и другіе кредитные операціи и обороты, исключая выпуска *безпроцентныхъ кредитныхъ знаковъ* или *оборотныхъ банковыхъ билетовъ.* Сверхъ этого воспрещается земскимъ банкамъ (акціонернымъ) выдавать ссуды подъ залогъ своихъ собственныхъ *акцій.*

§ 20. Въ случаѣ неисправности банка по его кредитнымъ бумагамъ, съ него производится, по жалобѣ кредитора

Къ § 18. См. отчетъ, стр. 68.

Къ § 19. См. отчетъ, стр. 127.

Сдѣланное изъятіе (относительно выпуска безпроцентныхъ билетовъ), совершенно соотвѣтствующее характеру земскихъ банковъ, необходимо при существующей системѣ государственныхъ кредитныхъ билетовъ.

Другое изъятіе также необходимо, ибо выдача ссудъ подъ свои собственныя акціи *(не облигаціи)* есть одинъ изъ видовъ ажіотажа.

Къ § 20. См. Труды Коммис., стр. 18 и 19. Св. Зак. т. X ч. 2, ст. 1, 3, 14, 57—72 и 74.

(въ томъ числѣ и каждаго владѣльца банковаго кредитнаго знака), немедленно взысканіе, согласно порядку, установленному для производства взысканій по безспорнымъ долговымъ обязательствамъ частныхъ лицъ.

Примѣчаніе 1. Долговыя взысканія съ земскихъ банковъ предъявляются (согласно Св. Зак. т. X ч. 2, ст. 14) полиціи того мѣста, гдѣ находится главное управленіе или контора банка, означенныя въ его уставѣ.

Примѣчаніе 2. Къ отвѣту и платежу (согласно Св. Зак. т. X ч. 2, ст. 61) призывается правленіе банка или должностныя лица, коимъ поручено по уставу завѣдываніе его дѣлами, а самое взысканіе обращается на имущество банка, которое и подвергается аресту, согласно дѣйствующимъ узаконеніямъ о производствѣ взысканій по безспорнымъ актамъ.

Примѣчаніе 3. Всякое лице, въ рукахъ коего находится безъимянная кредитная бумага или кредитный знакъ банка, признается кредиторомъ послѣдняго и можетъ, въ случаѣ неисправности банка, предъявить на него искъ по означенной бумагѣ или знаку.

§ 21. Никакія неисправности со стороны должностныхъ лицъ банка, или его собственныхъ должниковъ, не могутъ пріостановить выполненія принятыхъ имъ на себя долговыхъ обязательствъ, и потому иски банка противъ его кредиторовъ

Къ § 21. См. Труды Коммис., стр. 138—139 и 198.

или компаніи противъ должностныхъ ея лицъ, ни въ какомъ случаѣ, не могутъ пріостановить взысканій, производящихся съ банка по предъявленнымъ на него жалобамъ.

§ 22. Ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ могутъ быть выдаваемы земскими банками по свидѣтельствамъ Гражданскихъ Палатъ (т. е. безъ заключенія особыхъ закладныхъ актовъ, установленныхъ для долговыхъ обязательствъ между частными лицами). Къ порядку выдачи свидѣтельствъ и формъ послѣднихъ, примѣняются правила, дѣйствовавшія по государственнымъ кредитнымъ установленіямъ, а именно въ Св. Зак. т. XI Уст. Кредит., ст. 323, 324, 325, 326, 328 и 329, коими какъ банки, такъ и подлежащія присутственныя мѣста обязаны руководствоваться.

Примѣчаніе. Порядокъ представленія залоговъ, обозначенный въ настоящей статьѣ, сохраняетъ свою силу для земскихъ банковъ лишь до преобразованія дѣйствующихъ узаконеній относительно обезпеченія обязательствъ залогомъ недвижимыхъ имуществъ. Съ изданіемъ новыхъ по сей части постановленій, къ онымъ должны быть примѣнены и правила каждаго банка.

§ 23. По взысканію долговъ съ заложенныхъ имуществъ и продажѣ съ публичнаго торга просроченныхъ залоговъ,

Къ § 22. См. Труды Коммис., стр. 76—79. Высочайше утвержденные 4 іюля 1861 г. уставы С.-Петербургскаго и Московскаго закладн. общ. § 68 и С.-Петербургскаго городск. кредитн. общ. § 17.

Къ § 32. См. Труды Ком., стр. 190—195.

Высочайше утвержденные 4 іюля 1861 г. уставы С.-Петербургскаго

земскіе банки не стѣсняются сроками, установленными въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ объ описи, оцѣнкѣ и продажѣ имуществъ по взысканіямъ частныхъ лицъ. Продажа съ публичнаго торга просроченныхъ залоговъ производится въ установленныхъ для сего присутственныхъ мѣстахъ, но на условіяхъ, назначенныхъ банками и въ присутствіи уполномоченныхъ или членовъ банковаго управленія. Просроченныя имущества могутъ быть продаваемы съ публичнаго торга и безъ составленія имъ новой для сего описи, а по оцѣнкѣ, сдѣланной имъ банками при выдачѣ ссуды. Правила, по предмету настоящей статьи, могутъ быть примѣняемы къ порядку, дѣйствовавшему по государственнымъ кредитнымъ установленіямъ (Св. Зак. т. XI Уст. Кредит., ст. 456 — 542), и должны быть въ точности опредѣлены каждымъ банкомъ и включены въ его уставъ.

§ 24. Процентныя кредитныя бумаги, выпускаемыя банками въ обращеніе, подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, и вкладные билеты ихъ, принимаются въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, и въ уплату долговъ государственныхъ кредитныхъ установленій, и подъ залогъ ихъ выдаются ссуды изъ Государственнаго Банка, согласно его уставу.

Примѣчаніе. Цѣна, въ которой принимаются означенныя бумаги по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, назначается правительствомъ, по каждому банку особо, послѣ открытія его дѣйствій и по просьбѣ каждаго бан-

городскаго кредитн. общ. § 68—71 и С.-Петербург. и Москов. закладн. обществъ §§ 93—95. Св. Зак. т. XI Уст. Кред., ст. 45.

Къ § 24. См. отчетъ, стр. 136.

Высоч. утв. уст. Спб. гор. кред. об. и Спб. и Москов. закладныхъ обществъ.

ка, поданной Министру Финансовъ. Количество ссудъ изъ Государственнаго Банка и его конторъ, и цѣна, въ которой принимаются кредитныя бумаги земскихъ банковъ въ уплату долговъ по государственнымъ кредитнымъ установленіямъ, зависятъ отъ соглашенія Государственнаго Банка съ земскими банками.

§ 25. Земскіе банки могутъ входить въ соглашеніе съ Государственнымъ Банкомъ относительно содѣйствія и посредничества, со стороны послѣдняго, по кредитнымъ операціямъ первыхъ, и, между прочимъ, относительно взаимныхъ открытыхъ счетовъ, сбыта и помѣщенія банковыхъ процентныхъ бумагъ, выпускаемыхъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ. Государственный Банкъ, если его собственные кредитные обороты тому не препятствуютъ, не отказываетъ земскимъ банкамъ въ означенномъ содѣйствіи, но никакой земскій банкъ не можетъ получить, ни пособій со стороны Государственнаго Банка, противныхъ уставу послѣдняго, ни преимущественнаго передъ другими права на содѣйствіе и посредничество Государственнаго Банка, который сообразуется въ этомъ отношеніи какъ съ своими способами, такъ и съ кредитными обезпеченіями, представляемыми каждымъ земскимъ банкомъ.

§ 26. Земскимъ банкамъ предоставляются, съ изданія сего Положенія, впредь до особаго по сему предмету постановленія правительства, слѣдующія льготы:

Къ § 25. См. отчетъ, стр. 134.

Къ § 26. См. отчетъ, стр. 129.

Высоч. ут. уст. Спб. гор. кр. об. и Спб. и Московск. заклад. об.

Пунктъ 2 § 30 составитъ изъятіе изъ ст. 2020, 2021 и 2022 Св.

1) По всѣмъ своимъ дѣламъ они сносятся съ казенными и присутственными мѣстами на простой, а не на гербовой бумагѣ.

2) По всѣмъ своимъ кредитнымъ операціямъ, они не стѣсняются указнымъ (6%) размѣромъ процентовъ и не подлежатъ за превышеніе сего размѣра взысканіямъ, установленнымъ за лихвенные проценты.

§ 27. Земскіе банки могутъ производить всѣ расчеты по своимъ кредитнымъ и денежнымъ операціямъ на государственную звонкую монету, съ исключеніемъ изъ своихъ оборотовъ всякой другой монеты, и выдавать и принимать обязательства съ обозначеніемъ денежныхъ суммъ въ единицахъ звонкой монеты, серебрянной или золотой.

§ 28. За поддѣлку кредитныхъ бумагъ земскихъ банковъ, виновные подвергаются наказаніямъ, какъ за поддѣлку государственныхъ кредитныхъ бумагъ (согласно Св. Зак. т. XV улож. о наказ., ст. 623—640 и ст. 1703).

§ 29. Всѣ кредитныя бумаги земскихъ банковъ могутъ быть заготовляемы Экспедиціею Заготовленія Государственныхъ Бумагъ, по взаимному соглашенію банковъ съ Экспедиціею.

Зак. т. X, ч. 1 и ст. 441 о предупр. и пресѣч. преступ. (Св. Зак. т. XIV).

Къ § 27. См. отчетъ, стр. 131.

Къ § 28. См. Труды Коммисіи.

Высоч. утверж. уставъ Спб. гор. кр. об. и Спб. и Моск. заклад. об.

Къ § 29. См. Труды Коммисіи и Высоч. утв. уставы Спб. гор. кр. об. и Спб. и Москов. заклад. об.

§ 30. Земскіе банки обязаны вести, согласно правиламъ строгой коммерческой бухгалтеріи, всѣ книги и счеты, содержащія въ себѣ во всякое время полныя свѣдѣнія о всѣхъ ихъ капиталахъ и оборотахъ. По жалобамъ лицъ, потерпѣвшихъ убытки отъ упущеній въ семъ отношеніи въ дѣлахъ Банка, и также при ревизіи и ликвидаціи дѣлъ (чрезъ чиновниковъ отъ правительства), члены банковаго управленія могутъ быть, въ установленномъ судебномъ порядкѣ, подвергаемы взысканіямъ и штрафамъ, примѣняясь къ правиламъ государственныхъ кредитныхъ установленій.

§ 31. Земскіе банки производятъ всѣ свои операціи *гласно*, публикуя во всеобщее свѣдѣніе всѣ правила, дѣйствующія по внутреннему ихъ управленію, по кредитнымъ сдѣлкамъ и по отчетности, всѣ вошедшія въ силу поясненія и дополненія къ уставамъ, всѣ постановленія общихъ компанейскихъ собраній и заключенія ревизіонныхъ коммисій. Сверхъ сего, правленія земскихъ банковъ обязаны публиковать въ мѣстныхъ и столичныхъ вѣдомостяхъ:

1. Годовой отчетъ, содержащій въ себѣ полныя свѣдѣнія обо всѣхъ капиталахъ и оборотахъ банковъ.

2. Финансовый балансъ, по истеченіи каждаго полугодія, о состояніи всѣхъ суммъ, принадлежащихъ банкамъ, состоящихъ имъ въ долгу и ввѣренныхъ имъ другими учрежденіями и лицами.

Примѣчаніе 1. Годовой отчетъ и балансъ публикуются немедленно послѣ ихъ утвержденія.

Къ § 30. См. отчетъ, стр. 141.

Къ § 31. См. Высочайше утвержденные уставы С.-Петерб. городск. кредит. общ. § 53 и 54, и С.-Петерб. и Московск. заклад. обществъ §§ 40, 41 и 129.

Труды Коммис., стр. XXX и XXXI, 154—165.

Примѣчаніе 2. Не только за намѣренныя неточности, но даже и за ошибки въ отчетѣ, балансѣ и вообще во всѣхъ публикуемыхъ свѣдѣніяхъ земскихъ банковъ, отвѣтствуютъ члены управленія банковъ и по жалобѣ всякаго заинтересованнаго лица, означенные члены могутъ быть, установленнымъ судебнымъ порядкомъ, присуждены къ вознагражденію за убытки и ущербы, происшедшіе отъ такихъ невѣрностей и ошибокъ.

Примѣчаніе 3. Разные капиталы и обороты въ отчетахъ и балансахъ отнюдь не должны быть сливаемы въ одну цифру.

§ 32. Владѣльцы одной пятой части всего складочнаго капитала въ акціонерномъ земскомъ банкѣ, могутъ, во всякое время, потребовать отъ правленія банка производства ревизіи всѣхъ его дѣлъ чрезъ посредство лицъ, уполномоченныхъ на то общимъ компанейскимъ собраніемъ или чиновниковъ отъ правительства. Въ семъ послѣднемъ случаѣ означенные члены компаніи обращаются съ просьбою, ими всѣми подписанною, къ Министру Финансовъ, который немедленно командируетъ, для производства ревизіи, особаго чиновника. Послѣднему открываются правленіемъ всѣ, безъ изъятія, счеты, книги, дѣла, документы и денежныя суммы банка, и онъ производитъ ревизію со всею отвѣтственностью, сопряженною по закону съ исполненіемъ обязанностей по государственной службѣ, отнюдь не позволяя себѣ, однако, никакого

Къ § 32. Это правило, заимствованное, если не прямо, то по своей сущности, изъ англійскаго законодательства, замѣнитъ всякій прямой казенный надзоръ, стѣснительный для банковъ и для правительства.

вмѣшательства въ распоряженія и дѣйствія банковаго управленія. По распоряженію Министра Финансовъ ревизія сообщается къ свѣдѣнію всѣхъ членовъ банковой компаніи, созываемыхъ для этой цѣли въ общее собраніе, и публикуется во всеобщее свѣдѣніе.

Примѣчаніе 1. Расходы на ревизію какъ черезъ уполномоченныхъ отъ общаго собранія компаніи, такъ и чрезъ чиновниковъ отъ правительства, обращаются на общій счетъ банка.

Примѣчаніе 2. Право требовать ревизіи, постановленное въ настоящей статьѣ, въ равной мѣрѣ распространяется и на членовъ банковой компаніи, участвующихъ въ ней своими недвижимыми имуществами.

§ 33. Закрытіе каждаго земскаго банка и приступленіе къ ликвидаціи дѣлъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ послѣ распубликованія о томъ, со стороны банка, въ вѣдомостяхъ мѣстныхъ и обѣихъ столицъ. Само собою разумѣется, что прекращеніе дѣйствій банка, ни въ какомъ случаѣ, не можетъ пріостановить выполненія всѣхъ, заключенныхъ имъ, обязательствъ и ликвидація его дѣлъ производится согласно его уставу и всѣмъ, какъ принятымъ имъ на себя, такъ и заключеннымъ въ пользу его, обязательствамъ.

Примѣчаніе 1. Примѣняясь къ § 32, $^1/_5$ часть всѣхъ членовъ банковой компаніи (въ случаѣ постановленія компаніи о ликвидаціи) можетъ просить Министра

Къ § 33. Ср. Св. Зак. т. X. ч. 1, стр. 2188.

Финансовъ о производствѣ ликвидаціи, подъ надзоромъ и чрезъ посредство особо командированнаго для того чиновника.

Примѣчаніе 2. Настоящая статья нисколько не примѣняется къ прекращенію операцій банка и ликвидаціи его дѣлъ, въ случаѣ его неисправности, когда ликвидація производится въ порядкѣ, установленномъ общими законами для неисправныхъ и несостоятельныхъ должниковъ.

§ 34. Всѣ споры между земскими банками и другими учрежденіями и лицами подлежатъ разбору въ общемъ судебномъ порядкѣ, развѣ послѣдуетъ обоюдное согласіе на учрежденіе третейскаго суда. Споры между членами банковыхъ компаній, или между ими и завѣдывающими ихъ дѣлами, окончательно рѣшаются въ общихъ собраніяхъ членовъ компаніи или порядкомъ, опредѣленнымъ въ ихъ уставахъ.

Примѣчаніе. По постановленіямъ общихъ компанейскихъ собраній или въ порядкѣ, опредѣленномъ въ уставахъ, споры съ должностными лицами банковъ могутъ быть рѣшаемы установленнымъ судебнымъ, а въ случаѣ надобности, и уголовнымъ порядкомъ.

§ 35. На всѣ земскіе банки, имѣющіе учредиться съ изданія сего Положенія, распространяются всѣ, безъ изъятія,

Къ § 34. См. Высочайше утвержденные 4 іюля 1861 г. уставы С.-Петербургскаго и Московскаго закладныхъ обществъ, § 134.

Св. Зак. т. X ч. 1, ст. 2187.

Къ § 35. Это правило полезно для устраненія всякихъ недоразумѣній.

его правила, хотя бы сіи послѣднія или нѣкоторыя изъ нихъ и не были включены въ частные уставы банковъ.

Примѣчаніе. Точно также на акціонерныя банковыя компаніи распространяются всѣ дѣйствующія по сей части узаконенія (Св. Зак. т. X ч. 1, ст. 2139—2198) и какія впредь будутъ изданы, за исключеніемъ тѣхъ предметовъ, по коимъ постановлены особыя правила въ настоящемъ Положеніи.

§ 36. Директоры и всѣ должностныя лица земскихъ банковъ, за преступленія и проступки, въ исполненіи своихъ обязанностей, подвергаются, по жалобамъ заинтересованныхъ лицъ и въ установленномъ судебномъ порядкѣ, наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ въ Св. Зак. т. XV Улож. о наказ., стр. 1636—1657, 515—529, 1703—1711).

Къ § 36. Примѣненіе означенныхъ въ § 36 законовъ къ преступленіямъ и проступкамъ должностныхъ лицъ въ банкахъ оказывается пока достаточнымъ для законнаго преслѣдованія ихъ со стороны частныхъ лицъ, потерпѣвшихъ ущербы отъ неправильныхъ дѣйствій банковъ. На будущее время, практика можетъ указать на необходимость нѣкоторыхъ новыхъ узаконеній. Банковые уставы могутъ, сверхъ того, опредѣлять особыя взысканія, налагаемыя по постановленіямъ самихъ собраній участниковъ въ банковыхъ компаніяхъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ОБОЗРѢНІЕ ЗАНЯТІЙ КОММИСІИ.

	Стран.
Ликвидація государственныхъ кредитныхъ установленій и учрежденіе Коммисіи земскихъ банковъ.	1
Сущность Трудовъ Коммисіи	5
Затрудненія, указанныя Коммисіею	9
Мѣры, указанныя Коммисіею	15
Распубликованіе Трудовъ Коммисіи	28
Обвиненія противъ Коммисіи	34
Ходъ дѣла послѣ изданія Трудовъ Коммисіи	40
Второй періодъ занятій Коммисіи (1860—1861 г.)	52
Вопросъ объ ипотечныхъ книгахъ	—
Программа всѣхъ предстоявшихъ Коммисіи занятій	55
Разсмотрѣніе проектовъ частныхъ банковыхъ уставовъ	57
Дворянскія собранія	74
Записка управляющаго дѣлами Коммисіи въ апрѣлѣ 1861 г. . .	80
Замѣчанія на записку управляющаго дѣлами Коммисіи	90
Особенныя обстоятельства времени, въ которыя возникъ вопросъ о земскихъ банкахъ.	96
Ипотечный вопросъ	103

ОБЩІЕ ВЫВОДЫ.

	Стран.
Неблагопріятныя обстоятельства, исключительныя и постоянныя .	107
Общія условія, необходимыя для поземельнаго кредита	108
Спеціяльно неблагопріятныя для земскихъ банковъ условія . . .	111
Мѣры къ устраненію препятствій	114
Мѣры къ облегченію частной дѣятельности по земскимъ банкамъ.	—
Мѣры къ устраненію недостатка въ капиталахъ	124
Монетная единица.	130
Кредитные посредники	132
Законодательство по закладному праву	137
Улучшенія системы взысканія долговъ	138
Проектъ закона	139
Общее заключеніе.	144
Экстреннія мѣры содѣйствія устройству земскихъ банковъ . . .	146
Выполненіе программы Коммисіи	152

Проектъ Положенія	155—195

ТРУДЫ
КОММИССІИ
ЗЕМСКИХЪ
БАНКОВЪ

УСТАВЫ,
ОТЧЕТЫ,
ПРОЭКТЫ

1861