11036

ТРУДЫ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ

КОММИСІИ

ДЛЯ РАЗСМОТРѢНІЯ ПРЕДПОЛОЖЕНІЙ ПО УСТРОЙСТВУ СѢВЕРНАГО КРАЯ

ВЪ АДМИНИСТРАТИВНОМЪ И ЭКОНОМИЧЕСКОМЪ ОТНОШЕНІЯХЪ.

БИБЛІОТЕКА Ученаго Комитета Мин. Фин.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1885.

11036

БИБЛІОТЕКА Ученаго Комитета Мин. Фин.

ТРУДЫ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ

КОММИСІИ

ДЛЯ РАЗСМОТРѢНІЯ ПРЕДПОЛОЖЕНІЙ ПО УСТРОЙСТВУ СѢВЕРНАГО КРАЯ

ВЪ АДМИНИСТРАТИВНОМЪ И ЭКОНОМИЧЕСКОМЪ ОТНОШЕНІЯХЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Киршбаума, въ д. Министерства Финансовъ, на Дворц. площ.

1885.

39

66911

Печатано по распоряженію Департамента Торговли и Мануфактуръ.

БИБЛІОТЕКА
Ученаго Комитета Мин. Фин.

Содержаніе.

стр.

I. О прекращеніи безпошлиннаго привоза въ Бѣломорскіе и Балтійскіе порты Норвежской рыбы 5

II. О продолженіи льготъ, предоставленныхъ переселенцамъ на Мурманскій берегъ, и о воспрещеніи привоза туда крѣпкихъ напитковъ 17

III. О поддержаніи врачебной дѣятельности на Мурманскомъ берегу Общества Краснаго Креста. 39

IV. О распространеніи на жителей прибрежныхъ мѣстностей Мезенскаго уѣзда льготъ, предоставленныхъ обывателямъ Кемскаго и Онежскаго уѣздовъ и нѣкоторыхъ посадовъ и волостей Архангельскаго уѣзда ст. 1308 и 1309 Уст. Там. . . . 47

V. О разрѣшеніи безпошлиннаго привоза въ порты Бѣлаго моря судовыхъ принадлежностей 53

VI. О представленіи Кольской полиціи пароваго судна для разъѣздовъ вдоль Мурманскаго берега 57

VII. Объ организаціи на Мурманскомъ берегу судебно-полицейскаго надзора за промыслами и объ учрежденіи тамъ должностей Мироваго судьи и его помощника 79

Записка объ устройствѣ судебной части на Мурманскомъ берегѣ. 83

VIII. О срочномъ пароходствѣ на Бѣломъ морѣ и Ледовитомъ океанѣ. 107

IX. О мѣрахъ къ урегулированію китобойныхъ промысловъ, производимыхъ близъ русскихъ береговъ Сѣвернаго океана. . . . 129

X. О мѣрахъ къ развитію въ Сѣверномъ краѣ солеваренія 145

Особое мнѣніе члена Коммисіи отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Князя Н. Д. Голицына. 161

XI. О допущеніи къ управленію торговыми судами только лицъ, имѣющихъ званія шкипера и штурмана 166

Особое мнѣніе члена Коммисіи отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Князя Н. Д. Голицына 175

XII. О колонизаціи Новой Земли 177

XIII. О сооруженіи желѣзной дороги, соединяющей бассейны рѣкъ Сѣверной Двины и Волги 185

стр.

Дополнительное мнѣніе члена Коммисіи отъ Министерства Иностранныхъ, Дѣлъ Д. Н. Островскаго 207
Особое мнѣніе члена отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, В. В. Черняева 209
XIV. Объ устройствѣ въ Сѣверномъ краѣ общества для страхованія поморскихъ судовъ, и объ учрежденіи ссуднаго для поморовъ банка 215
XV. О мѣрахъ противъ засоренія устьевъ р. Онеги балластомъ, объ устройствѣ въ Сѣверномъ краѣ лоцманскихъ артелей и объ установленіи въ г. Онегѣ сбора съ вывозимыхъ за границу лѣсныхъ издѣлій 221
XVI. О сооруженіи въ Мурманскомъ краѣ, на р. Печенгѣ, монастыря. 229
Особое мнѣніе члена Коммисіи отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Князя Н. Д. Голицына 231

БИБЛІОТЕКА
Ученаго Комитета Мин. Фин.

Съ Высочайшаго соизволенія, въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1882 г. въ г. Архангельскѣ была учреждена, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго губернатора, Генералъ-Маіора Баранова, временная совѣщательная коммисія, изъ представителей различныхъ вѣдомствъ, съ участіемъ свѣдущихъ лицъ, для обсужденія на мѣстѣ насущнѣйшихъ потребностей Сѣвернаго края.

По исполненіи этою коммисіею возложеннаго на нее порученія, выработанные ею проекты, были представлены Генералъ-Маіоромъ Барановымъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Изъ числа сихъ проектовъ тѣ, кои относились къ промышленности, торговлѣ и судоходству нашего Сѣвера, переданы были на обсужденіе Министерства Финансовъ.

Такъ какъ означенныя предположенія касались устройства Сѣвернаго края не только въ экономическомъ, но и въ административномъ отношеніяхъ, и затрогивали разнородные предметы, то Министромъ Финансовъ было всеподданнѣйше испрошено, въ 15-й день Октября 1882 года, Высочайшее соизволеніе на учрежденіе при Министерствѣ Финансовъ особой Коммисіи, изъ представителей различныхъ вѣдомствъ, для разсмотрѣнія представленныхъ Генералъ-Маіоромъ Барановымъ проектовъ.

Предсѣдателемъ Коммисіи назначенъ былъ Тайный Совѣтникъ Качаловъ, членами ея — отъ Мини-

стерства Путей Сообщенія—Инженеръ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Зеньковичъ, Министерства Государственныхъ Имуществъ—Инспекторъ Сельскаго Хозяйства, Статскій Совѣтникъ Черняевъ, Министерства Иностранныхъ Дѣлъ—Коллежскій Ассесоръ Бухаровъ (Консулъ нашъ въ Гаммерфестѣ), и Коллежскій Ассесоръ Островскій, Министерства Морскаго—Капитанъ корпуса флотскихъ Штурмановъ Мордовинъ 1-й, Государственнаго Контроля—Коллежскій Совѣтникъ Исаковъ и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ—Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Скальковскій; за болѣзнію послѣдняго, Членами Коммисіи отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ были назначены Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Ниловъ, а впослѣдствіи бывшій Архангельскій Вице-Губернаторъ, Камеръ Юнкеръ Князь Голицынъ. Для обсужденія вопроса объ учрежденіи на Мурманѣ должности мироваго судьи, въ Коммисію былъ назначенъ представителемъ Министерства Юстиціи Коллежскій Совѣтникъ Пель. Сверхъ того, для лучшаго разъясненія нѣкоторыхъ вопросовъ, въ засѣданія Коммисіи приглашаемы были, въ качествѣ экспертовъ, лица, свѣдущія въ дѣлѣ промысловъ и торговли Сѣвернаго края.

Дѣлопроизводство по Коммисіи было поручено Статскому Совѣтнику Благому и Титулярному Совѣтнику Лодыженскому.

Разсмотрѣнію Коммисіи подлежали слѣдующіе вопросы:

1. Объ учрежденіи Общества взаимнаго страхованія судовъ и грузовъ въ Бѣломъ морѣ.

2. О мѣрахъ къ поощренію судостроенія.

3. О допущеніи къ управленію судами только лицъ, имѣющихъ ученыя званія шкипера и штурмана.

4. Объ устройствѣ лоцманскихъ артелей.

5. О запрещеніи безпошлиннаго привоза норвежскаго рома и вообще объ устройствѣ виноторговли на Мурманскомъ берегу.

6. О прекращеніи безпошлиннаго ввоза въ порты Бѣлаго моря норвежской рыбы.

7. О солевареніи.

8. Объ установленіи, на новыхъ началахъ пароходнаго сообщенія по Бѣлому морю и Сѣверному океану.

9. Объ устройствѣ желѣзной дороги отъ с. Котласъ до г. Казани.

10. О разчищеніи устьевъ рѣки Онеги.

11. О крейсерствѣ вдоль Мурманскаго берега.

12. О возстановленіи Печенегскаго монастыря.

13. О колонизаціи мурманскаго берега и объ измѣненіи положенія о Мурманскихъ поселенцахъ.

14. О колонизаціи Новой Земли.

15. Объ учрежденіи Ссуднаго Банка для поморовъ.

16. О распространеніи на жителей Архангельскаго и Мезенскаго уѣздовъ льготъ, предоставленныхъ ст. 1308 и 1309 Уст. Таможеннаго жителямъ другихъ уѣздовъ Архангельской губерніи.

17. Объ установленіи сбора съ лѣсныхъ издѣлій, вывозимыхъ изъ Онежскаго порта.

18. О китобойномъ промыслѣ.

Коммисія открыла свои дѣйствія 23 Ноября 1882 года и окончила занятія 4 Апрѣля 1885 г. Въ теченіи этого времени она разсмотрѣла всѣ внесенные въ нее проекты.

По мѣрѣ обсужденія этихъ вопросовъ, Коммисія представляла свои журналы, съ изложеніемъ соображеній ея по каждому предмету, на усмотрѣніе Господина

Министра Финансовъ, для направленія въ установленномъ порядкѣ. Въ виду значенія, какое имѣло бы напечатаніе въ одномъ сборникѣ, выработанныхъ Коммисіею предположеній, имѣющихъ между собою тѣсную связь и направленныхъ къ одной цѣли — содѣйствію всестороннему экономическому развитію Сѣвернаго края, Коммисія исходатайствовала у Господина Министра Финансовъ разрѣшеніе на изданіе трудовъ ея отдѣльною книгою.

БИБЛІОТЕКА
Ученаго Комитета Мин. Фин.

I.

О ПРЕКРАЩЕНІИ БЕЗПОШЛИННАГО ПРИВОЗА ВЪ БѢЛОМОРСКІЕ И БАЛТІЙСКІЕ ПОРТЫ НОРВЕЖСКОЙ РЫБЫ.

По открытіи г. Предсѣдателемъ засѣданія и по прочтеніи Высочайше утвержденнаго 15 Октября 1882 г. всеподданнѣйшаго доклада г. Министра Финансовъ, объ учрежденіи коммисіи, доложенъ былъ перечень вопросовъ, подлежащихъ обсужденію оной, при чемъ постановлено приступить первоначально къ разсмотрѣнію проекта бывшей въ Архангельскѣ подъ предсѣдательствомъ генералъ-маіора Баранова коммисіи объ обложеніи привозимой изъ Норвегіи рыбы пошлиною.

Въ означенномъ проектѣ выражено, что существующее на основаніи п. 3. ст. 1308 Уст. Там., разрѣшеніе поморамъ привозить безъ уплаты пошлины сухую треску и соленую рыбу норвежскаго улова къ бѣломорскимъ портамъ, а равно и разрѣшеніе привозить безпошлинно къ балтійскимъ портамъ на русскихъ судахъ рыбу, нагружаемую въ норвежскихъ портахъ, при свидѣтельствахъ мѣстныхъ консуловъ объ уловѣ и приготовленіи ея русскими промышленниками, слѣдовало бы отмѣнить, установивъ пошлину на всякую соленую рыбу, въ томъ числѣ и сельди, по 5 к.

съ пуда, а на сушеную—по 15 к. съ пуда, съ тѣмъ, чтобы оплаченная этою пошлиною рыба могла свободно перевозиться въ балтійскіе порты, но не ранѣе начала Маргаритинской ярмарки (1 Сентября).

Къ такому же мнѣнію приходилъ и участвовавшій въ Архангельской коммисіи, Архангельскій вице - губернаторъ князь Голицынъ, особое мнѣніе котораго приложено къ упомянутому постановленію этой коммисіи. Въ этомъ мнѣніи князь Голицынъ заявляетъ, что при опредѣленіи пошлинъ на норвежскую рыбу, не были упущены изъ виду и интересы рыботорговцевъ, чѣмъ и объясняется незначительный размѣръ проектированной пошлины, между тѣмъ какъ послѣдняя должна бы быть настолько высокою, чтобы ею уравновѣшивались выгоды, получаемыя торговцами, съ заработкомъ рыбопромышленниковъ.

При обсужденіи сихъ вопросовъ, въ Высочайше утвержденной коммисіи были высказаны слѣдующія соображенія:

По дѣйствовавшему до 14-го Іюля 1882 г. таможенному тарифу, на основаніи 2 п. ст. 65 онаго, рыба соленая и копченая, кромѣ сельдей, привозимая въ бочкахъ и т. п. большихъ судахъ, была обложена пошлиною по 1 р. 21 к. метал. съ пуда, при чемъ, на основаніи приложенія къ сей статьѣ, треска и сухія тресковыя головы, привозимыя къ портамъ Архангельской губ. поморскими той губерніи жителями, пропускались согласно 3 п. ст. 1308 Там. Уст. безпошлинно, и по пункту 4 ст. 66 того же тарифа, соленыя норвежскія сельди, привозимыя въ порты Архангельской губерніи поморскими жителями, обложены были пошлиною по 4,4 к. мет. съ пуда. Соленыя же сельди, привозимыя къ остальнымъ таможнямъ по Европейской границѣ, оплачивались пошлиною въ размѣрѣ 11 к. съ пуда (п. 3. ст. 66). При этомъ, на основаніи примѣчанія къ обѣимъ приведеннымъ

статьямъ, всякая рыба, приготовленная россійскими промышленниками, на россійскихъ же судахъ привозимая, пропускалась ко всѣмъ портамъ Европейской границы безпошлинно.

При пересмотрѣ въ 1882 г. нѣкоторыхъ статей прежняго тарифа, въ указанныхъ пошлинахъ произведены слѣдующія измѣненія: пошлины по п. 2. ст. 65 были нѣсколько округлены до 1 р. 20 к. съ пуда, причемъ треска и всякая другая рыба сушеная и вяленая были изъяты изъ сей статьи и обложены, наравнѣ съ солеными сельдями, пошлиною въ 15 к. съ пуда брутто по п. 2 измѣненной 66 ст. тарифа. При этомъ, въ ст. 65 и 66 сдѣлано примѣчаніе, что всякая рыба, свѣжая, соленая, сушеная и вяленая, привозимая на русскихъ судахъ въ порты Архангельской губерніи жителями оной, пропускается безпошлинно.

При сихъ измѣненіяхъ, Министерство Финансовъ, какъ видно изъ представленія его въ Государственный Совѣтъ о пересмотрѣ нѣкоторыхъ статей тарифа, руководствовалось соображеніемъ, что треска и всякая рыба сушеная и вяленая, служащая общераспространеннымъ предметомъ продовольствія для недостаточныхъ классовъ населенія и по цѣнѣ близко подходящая къ соленымъ сельдямъ, должна быть обложена пошлиною наравнѣ съ сими послѣдними. Что же касается измѣненія примѣчанія къ ст. 66, то оно было вызвано тѣмъ, что пошлина въ 4,4 к., которою облагались сельди, привозимыя къ Архангельскимъ портамъ, не могла имѣть ни фискальнаго, ни покровительственнаго значенія, и вела лишь къ недоразумѣніямъ въ Таможняхъ, въ виду невозможности отличить сельди русскаго улова отъ иностранныхъ, и къ водворенію послѣднихъ, подъ видомъ сельдей русскаго улова, безпошлинно, вмѣстѣ съ этимъ, измѣненнымъ примѣчаніемъ къ ст. 66., право привозить иностранную рыбу на своихъ судахъ къ Бѣломорскимъ портамъ безпошлинно предо-

ставлено не только жителямъ мѣстностей, указанныхъ въ 1308 ст. Устава Таможеннаго, но вообще всѣмъ жителямъ Архангельской губерніи.

Изъ этого видно, что при измѣненіи указанныхъ статей имѣлось въ виду, какъ удешевленіе трески и др. рыбы, такъ и оказаніе содѣйствія развитію и распространенію торговаго судоходства въ сѣверныхъ водахъ.

Между тѣмъ, въ представленномъ генералъ-маіоромъ Барановымъ проектѣ, выработанномъ еще во время дѣйствія прежняго тарифа, предполагается обложить пошлиною въ 5 и 15 к. съ пуда норвежскую рыбу, привозимую къ портамъ Архангельской губерніи, послѣдствіемъ каковаго обложенія будетъ, какъ сказано въ проектѣ, съ одной стороны, возвышеніе въ Сѣверномъ краѣ цѣны какъ на иностранную, такъ и на русскую рыбу, а съ другой—сокращеніе торговли нашихъ поморовъ съ Норвегіей.

Имѣя въ виду какъ важность предположенныхъ архангельскою коммисіею мѣръ, такъ и то, что приведеніе ихъ въ исполненіе могло бы затруднить *другія важнѣйшія стороны* экономической жизни нашего Сѣвера (какъ-то—судоходство въ сѣверныхъ водахъ и привозную и отпускную торговлю изъ бѣломорскихъ портовъ, стоящую въ тѣсной связи съ торговлею норвежскою рыбою), Высочайше учрежденная коммисія по устройству Сѣвернаго края, въ засѣданіи 23 Ноября 1882 г., признала необходимымъ, прежде постановленія окончательнаго заключенія по симъ вопросамъ, выслушать мнѣніе лицъ, близко стоящихъ къ мѣстнымъ промысламъ, торговлѣ и судоходству, о томъ, къ какимъ послѣдствіямъ могло бы привести принятіе предположенныхъ Архангельскою коммисіею мѣръ.

Для сего, въ засѣданіе коммисіи 3 Декабря 1882 г., были приглашены въ качествѣ экспертовъ, бывшій архан-

гельскій губернаторъ Н. П. Игнатьевъ, купецъ М. К. Сидоровъ, Г. Иржинскій, фактористъ И. И. Зебекъ, рыбопромышленникъ Мохильковъ, и поморы: Власовъ, Кузьминъ, Антоновъ и Шамалуевъ:

Изъ заявленій, сдѣланныхъ сими экспертами въ засѣданіи коммисіи, выяснилось слѣдующее·

I. Наложеніе пошлины на норвежскую рыбу повело бы къ сильному упадку торговли нашихъ поморовъ, которая ограничивается привозомъ этой рыбы въ бѣломорскіе порты. Торговля эта представляетъ ту особенность, что имѣетъ исключительно мѣновой характеръ; вслѣдствіе этого наши судохозяева, вымѣнивающіе рыбу въ Норвегіи на продукты мѣстной промышленности, очень часто почти не обладаютъ оборотнымъ капиталомъ въ наличныхъ деньгахъ, и необходимость уплатить при провозѣ рыбы таможенную пошлину, при отсутствіи кредита, поставили бы ихъ въ крайне затруднительное положеніе. Послѣдствіемъ этого было бы уменьшеніе числа судохозяевъ, торгующихъ норвежскою рыбою. Вмѣстѣ съ сокращеніемъ торговыхъ оборотовъ поморовъ, должно будетъ уменьшиться и судоходство, которое въ послѣдніе годы сильно развилось, такъ что въ послѣднее время по Бѣлому морю и Ледовитому Океану ходитъ до 600 русскихъ судовъ.

II. Сокращеніе торговли норвежскою рыбою, вслѣдствіе мѣноваго характера этой торговли, отразилось бы крайне неблагопріятно на промышленности Сѣвернаго края: русскіе судохозяева вымѣниваютъ рыбу на дрова, палтухи и др. предметы, производство коихъ, съ паденіемъ мѣновой торговли, должно будетъ сократиться.

III. Въ настоящее время, рыбные промыслы на Мурманѣ развиваются сами собою и вылавливаемая на Мурманѣ рыба всегда находитъ себѣ сбытъ въ бѣломорскихъ пор-

тахъ: не было примѣра, чтобы рыба мурманскаго улова оставалась нераспроданною. Препятствіемъ къ развитію рыбныхъ промысловъ является не торговля норвежскою рыбою, но недостатокъ капиталовъ и другія внутреннія условія нашей рыбопромышленности. Прекращеніе же торговли не поведетъ къ развитію промысловъ, такъ какъ суда, предназначаемыя для торговаго мореходства, имѣютъ другую конструкцію, чѣмъ тѣ, которыя употребляются при ловлѣ рыбы, и владѣльцы мореходныхъ судовъ не могутъ обращать ихъ на рыбные промыслы.

IV. Обложеніе норвежской рыбы, привозимой въ архангельскіе порты, пошлиною, хотя бы въ томъ невысокомъ размѣрѣ, который предположенъ Архангельскою коммисіею, повело бы къ значительному вздорожанію этого продукта, такъ какъ сопряженныя вообще съ очисткой всякаго товара таможенными пошлинами формальности значительно увеличили бы накладные расходы по продажѣ рыбы. Вздорожаніе это, вслѣдствіе значительности количества норвежской рыбы, привозимой въ Архангельскіе порты *) распространилось бы и на рыбу русскаго улова и несомнѣнно отразилось бы и на потребленіи сего продукта.

Такимъ образомъ, всѣ присутствовавшіе въ засѣданіи 3 Декабря эксперты, за исключеніемъ г. Зебека **), пришли къ заключенію, что наложеніе пошлины на привозимую на русскихъ судахъ въ порты Бѣлаго моря норвежскую рыбу

---

*) Рыба русскаго улова, привозимая въ бѣломорскіе порты, составляетъ лишь 25 проц. всего количества доставляемой туда рыбы.

**) Г. Зебекъ высказался за цѣлесообразность наложенія пошлины на привозимую въ бѣломорскіе порты норвежскую рыбу; но при этомъ объяснилъ, что и при наложеніи пошлины рыбные промыслы могутъ успѣшно развиваться только при условіи принятія особыхъ покровительственныхъ мѣръ, какъ-то: учрежденія, при гарантіи Правительства, компаніи рыбопромышленниковъ и пр.

было бы мѣрою, несоотвѣтствующею дѣйствительнымъ потребностямъ Сѣвернаго края и могло бы имѣть весьма неблагопріятныя для сего края послѣдствія.

Затѣмъ, по вопросу, возбужденному архангельскою комисіею о прекращеніи безпошлиннаго пропуска рыбы, нагружаемой въ Норвегіи, и привозимой въ балтійскіе порты при свидѣтельствахъ о русскомъ ея уловѣ, эксперты заявили, что въ дѣйствительности эта мѣра ведетъ къ безпошлинному водворенію рыбы норвежскаго улова въ балтійскіе порты, подъ видомъ русской, въ ущербъ рыбнымъ промыслам на Мурманѣ; при этомъ было высказано, что вообще свидѣтельства, выдаваемыя русскими консулами въ Норвегіи, а также архангельскою таможнею и кольскою полиціею о русской добычѣ рыбы, отправляемой въ Балтійское море, не достигаютъ цѣли, за невозможностью услѣдить, кѣмъ въ дѣйствительности добывается эта рыба, и что вмѣстѣ съ тѣмъ выдача такихъ свидѣтельствъ ведетъ ко многимъ задержкамъ и затрудненіямъ. Поэтому эксперты высказались, что отмѣна такихъ свидѣтельствъ было бы мѣрою вполнѣ цѣлесообразною.

По выслушаніи изложенныхъ отзывовъ, коммисія пришла къ слѣдующимъ соображеніямъ по изложеннымъ вопросамъ:

При разработкѣ мѣръ, касающихся развитія Сѣвернаго края, коммисія должна имѣть въ виду не только развитіе рыбопромышленности, но и другія стороны экономической жизни нашего Сѣвернаго края, какъ-то, торговлю и судоходство. Въ настоящее же время, въ нашихъ сѣверныхъ водахъ существуютъ одновременно какъ рыбные промыслы, такъ и торговое мореходство. Оба эти занятія являются выгодными для мѣстнаго населенія, и посему не представлялось бы достаточныхъ причинъ къ стѣсненію, путемъ пра-

вительственныхъ мѣръ, торговли, съ цѣлію привлеченія мѣстныхъ судохозяевъ къ рыбнымъ промысламъ, тѣмъ болѣе, что развитіе торговли и мореходства, въ виду государственнаго значенія увеличенія торговаго флота, является настолько же желательнымъ, какъ и развитіе рыбныхъ промысловъ. Торговое же мореходство въ сѣверныхъ водахъ, тѣмъ болѣе заслуживаетъ поощренія, что оно стоитъ въ связи съ мѣновою торговлею поморовъ съ норвежцами, доставляющею значительныя выгоды нашимъ судохозяевамъ и открывающею сбытъ мѣстнымъ и привозимымъ изъ сѣверныхъ губерній произведеніямъ. Затѣмъ обложеніе таможенною пошлиною норвежской рыбы, привозимой на русскихъ судахъ, не могло бы имѣть послѣдствіемъ прекращенія торговли, такъ какъ количество рыбы, добываемой русскими промышленниками на Мурманѣ, далеко не соотвѣтствуетъ спросу на сей продуктъ въ портахъ Сѣвернаго края; *означенная* мѣра имѣла бы послѣдствіемъ лишь переходъ торговли норвежскою рыбою въ руки норвежцевъ. На основаніи трактата, заключеннаго въ 1838 г. со Швеціей и Норвегіей, товары, привозимые въ русскіе порты на судахъ этихъ державъ, оплачиваются тѣми же пошлинами какъ и товары, привозимые на русскихъ судахъ; единственное исключеніе изъ сего правила допущено по отношенію къ норвежской рыбѣ, которая допускается къ безпошлинному привозу въ бѣломорскіе порты, на русскихъ судахъ. При провозѣ же къ симъ портамъ на норвежскихъ судахъ она оплачивается пошлинами по существующему тарифу. Съ прекращеніемъ же безпошлиннаго привоза рыбы на русскихъ судахъ, норвежцы получили бы право привозить свою рыбу на собственныхъ судахъ въ бѣломорскіе порты съ уплатою той же пошлины, какою обложена была бы рыба, привозимая русскими торговцами; между тѣмъ, норвежскіе купцы

обладаютъ, сравнительно съ нашими поморами, большими капиталами и судами болѣе совершенной конструкціи, слѣдовательно должны имѣть надъ послѣдними перевѣсъ.

Сверхъ того является сомнительнымъ, чтобы упадокъ торговаго мореходства въ Сѣверномъ краѣ имѣлъ послѣдствіемъ распространеніе тамъ рыбныхъ промысловъ; предназначаемыя для торговли суда не могутъ быть обращаемы на рыбную ловлю. Напротивъ, развитіе нашихъ рыбныхъ промысловъ стоитъ въ связи съ развитіемъ торговли: препятствіемъ къ распространенію рыбопромышленности является не привозъ норвежской рыбы, а различныя внутреннія условія и, главнымъ образомъ, недостатокъ капиталовъ. При выгодности, представляемой мѣновою торговлею съ Норвегіею, развитіе этой торговли должно вести къ накопленію въ рукахъ судохозяевъ нѣкоторыхъ сбереженій и капиталовъ, которые могутъ быть обращены на рыбную ловлю и служить развитію послѣдней.

Вмѣстѣ съ симъ, коммисія обратила вниманіе на то, что въ выработанномъ Архангельскою коммисіею проектѣ предположено обложить пошлиною норвежскую рыбу, привозимую къ бѣломорскимъ портамъ, послѣдствіемъ каковаго обложенія, какъ было выяснено экспертами, будетъ значительное вздорожаніе вообще всякой рыбы въ Сѣверномъ краѣ. Между тѣмъ, ихъ свѣдѣній о привозѣ рыбы въ бѣломорскіе порты видно, что потребленіе этого продукта въ сѣверныхъ губерніяхъ въ послѣднее время все болѣе и болѣе возрастаетъ; повышеніе цѣны на рыбу имѣло бы послѣдствіемъ сокращеніе потребленія ея, что явилось бы вполнѣ невыгоднымъ для нашихъ сѣверныхъ губерній, въ которыхъ, при дороговизнѣ мяса, рыба служитъ дешевымъ и здоровымъ продуктомъ продовольствія бѣднѣйшаго населенія.

Переходя къ вопросу объ обложеніи рыбы, привезенной

въ балтійскіе порты на русскихъ судахъ при свидѣтельствахъ о русскомъ уловѣ, и приготовленія ея въ Норвегіи, коммисія пришла къ заключенію, что послѣдствіемъ указанной льготы является не развитіе русскихъ рыбныхъ промысловъ въ норвежскихъ водахъ, такъ какъ въ дѣйствительности ловля рыбы русскими промышленниками у норвежскихъ береговъ, за исключеніемъ Киберга, не производится, а привозится въ балтійскіе порты рыба норвежскаго улова, подъ видомъ русской, безпошлинно.

Посему коммисія полагала бы полезнымъ, чтобы безпошлинный пропускъ въ балтійскіе порты былъ разрѣшенъ только для той рыбы, которая нагружается на русскія суда и на русскихъ берегахъ, и подъ тѣмъ условіемъ, чтобы за рыбу, догруженную въ Норвегіи, была взыскиваема пошлина, какъ за товаръ иностранный. Услѣдить за послѣднимъ, по мнѣнію коммисіи, не будетъ представлять особыхъ затрудненій. Каждое русское судно, приходящіе въ норвежскіе порты, обязано предъявить мѣстному русскому консулу свои судовые документы, на которыхъ дѣлается отмѣтка о прибытіи судна и о томъ, приняло ли оно грузъ, или нѣтъ. На основаніи такихъ документовъ, которые всѣ суда, приходящія съ рыбой, должны обязательно представлять балтійскимъ таможнямъ, послѣднія будутъ имѣть возможность заключать, какое количество рыбы приняло въ Норвегіи судно, идущее съ Мурмана. Принять же грузъ норвежской рыбы, не заходя въ норвежскіе порты, для нашихъ судовъ будетъ невозможно, такъ какъ, при существованіи въ Норвегіи вывозной пошлины на рыбу, норвежскія власти слѣдятъ за тѣмъ, чтобы приходящія за рыбою суда не нагружались безъ вѣдома норвежскихъ таможень и налагаютъ значительныя взысканія за несоблюденіе сего правила.

Что же касается формальностей, которыя должны испол-

няться при нагрузкѣ судовъ, слѣдующихъ въ балтійскіе порты на русскомъ побережьи, то, по мнѣнію коммисіи, и въ этомъ случаѣ можно было бы отмѣнить выдачу симъ судамъ свидѣтельства о русскомъ уловѣ погруженной на нихъ рыбы, въ виду того, что свидѣтельства, выдаваемыя архангельскою таможнею и кольскою полиціею о томъ, что отправляемая на оныхъ рыба выловлена русскими промышленниками, въ дѣйствительности не достигаютъ цѣли, за невозможностью провѣрить, кѣмъ добыта предъявляемая означеннымъ властямъ рыба, и только ведутъ къ различнымъ злоупотребленіямъ. Поэтому коммисія полагала, что было бы вполнѣ достаточнымъ, чтобы приходящія въ Балтійское море суда были снабжены свидѣтельствами о томъ, что они нагружались рыбою на русскихъ берегахъ: выдача такого рода свидѣтельствъ не можетъ вызвать никакихъ затрудненій. Если же при такихъ условіяхъ норвежская рыба, доставляемая въ Сѣверный край безпошлинно, будетъ перегружаться на русскія суда и на нихъ перевозиться въ балтійскіе порты, то количество этой рыбы не можетъ быть особенно значительно, такъ какъ получаемая изъ Норвегіи рыба продается, главнымъ образомъ, въ Архангельскѣ, на Маргаритинской ярмаркѣ, куда она обыкновенно приходитъ уже послѣ того, какъ архангельскія суда отправляются въ Петербургъ. Съ другой стороны, безпошлинный ввозъ въ балтійскіе порты рыбы, доставленной въ наши порты Сѣвернаго края, но тамъ перегруженной на русскія суда, не можетъ представлять особой опасности, такъ какъ и въ настоящее время норвежская рыба, привозимая въ Архангельскъ безпошлинно, можетъ доставляться въ С.-Петербургъ сухимъ путемъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, коммисія пришла къ убѣжденію о необходимости:

I. Оставить безпошлинный привозъ норвежской рыбы въ бѣломорскимъ портамъ на прежнемъ основаніи.

II. Дозволить свободную и безпошлинную перевозку въ балтійскіе порты всякой соленой и сушеной рыбы, нагруженной на русскія суда въ портахъ Архангельской губерніи и на Мурманѣ, съ тѣмъ: а) чтобы погрузка этой рыбы въ портахъ Архангельской губерніи удоствѣрялась свидѣтельствами о томъ мѣстныхъ портовыхъ таможень, а погрузка ея на Мурманѣ — таковыми же свидѣтельствами кольской полиціи или того лица или учрежденія, на которое будетъ возложенъ таможенный надзоръ въ сей мѣстности, и б) чтобы суда, принявшія рыбу на Мурманѣ, или въ портахъ Архангельской губерніи, не заходили въ норвежскіе порты и не догружались тамъ рыбою, въ противномъ же случаѣ, если изъ судовыхъ документовъ будетъ усмотрѣно, что суда эти заходили въ норвежскіе порты не по необходимости, а для пріема груза, то за то количество рыбы, которое по документамъ будетъ показано нагруженнымъ въ Норвегіи, взыскивать пошлину, тарифомъ установленную, на общемъ основаніи, какъ за иностранный товаръ.

Ш. О таковыхъ заключеніяхъ представить Министру Финансовъ и ходатайствовать: 1) о сношеніи съ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, чтобы на консульства наши въ Норвегіи была возложена обязанность, при отходѣ русскихъ судовъ изъ норвежскихъ портовъ, отмѣчать на судовыхъ паспортахъ этихъ судовъ, на основаніи свѣдѣній мѣстныхъ норвежскихъ таможень, о количествѣ и родѣ погруженной тамъ рыбы, и 2) о распоряженіяхъ по таможеннному вѣдомству, для приведенія настоящихъ постановленій въ исполненіе до начала предстоящей навигаціи, такъ какъ предлагаемая мѣра не требуетъ утвержденія законодательнымъ порядкомъ.

II.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ЛЬГОТЪ, ПРЕДОСТАВЛЕННЫХЪ ПЕРЕСЕЛЕНЦАМЪ НА МУРМАНСКІЙ БЕРЕГЪ, И О ВОСПРЕЩЕНІИ ПРИВОЗА ТУДА КРѢПКИХЪ НАПИТКОВЪ.

66911

Обширная полоса земли, простирающаяся болѣе чѣмъ на 800 верстъ вдоль сѣверной части Кольскаго полуострова, отъ мыса Св. Носа до рѣки Ворьемы, опредѣляющей нашу границу съ Норвегіею, и извѣстная подъ именемъ Мурманскаго берега, пользуется, сравнительно съ другими мѣстностями Архангельской губерніи, преимуществомъ болѣе умѣреннаго климата и не замерзающаго моря, согрѣваемаго притокомъ гольфстрема. Благодаря этимъ условіямъ, а также изобилію подплывающей къ нему въ лѣтнее время рыбы, Мурманскій берегъ, не смотря на свое полярное положеніе, представляетъ, наравнѣ съ Норвежскимъ Финмаркеномъ, удобства и выгоды для осѣдлаго населенія. Не смотря на это, Мурманъ въ теченіи долгаго времени служилъ лишь пунктомъ скопленія рыболовныхъ ватагъ, пріѣзжавшихъ на него на время лѣтняго лова, и не имѣлъ постоянныхъ жителей. Первыя попытки къ заселенію его были сдѣланы Норвежцами. Въ 1860 году Норвежскимъ поселенцамъ, принявшимъ русское подданство, было разрѣшено селиться на Мурманѣ; при этомъ имъ были оказаны нѣкоторыя льготы по отбыванію воинской повинности и по уплатѣ податей. Съ этого времени

Норвежцы начали водворяться въ Мурманскомъ краѣ, и въ 1867 г. въ немъ состояло 175 душъ осѣдлаго населенія изъ Норвежскихъ колонистовъ.

Въ видахъ усиленія колонизаціи Мурманскаго берега, а также привлеченія туда поселенцевъ изъ природныхъ русскихъ, въ 1868 г. состоялось Высочайшее повелѣніе о распространеніи указанныхъ выше льготъ и на русскихъ и финляндскихъ поселенцевъ, которые пожелали бы принять осѣдлость въ означенномъ краѣ; при этомъ Мурманскимъ поселенцамъ были оказаны нѣкоторыя новыя облегченія: имъ было предоставлено право производить рыбную и звѣриную ловлю въ угодьяхъ, находящихся близь колоній, получать хлѣбъ изъ продовольственныхъ магазиновъ и пользоваться, при поселеніи на Мурманъ, пособіемъ, по усмотрѣнію Губернскаго Начальства, въ размѣрѣ отъ 50 до 150 руб. на каждое семейство. Кромѣ сихъ постоянныхъ льготъ переселенцы на Мурманѣ были освобождены временно, на 6 лѣтъ, отъ платежа всякаго рода промысловыхъ, таможенныхъ и гербовыхъ пошлинъ.

Результатомъ означенныхъ мѣръ было довольно успѣшное заселеніе съ 1868 г. Мурманскаго края и развитіе на немъ рыбныхъ промысловъ: въ 1876 г. на Мурманѣ насчитывалось 19 поселеній съ 730 жителями, изъ коихъ было 272 финляндцевъ и кореловъ, 171 норвежцевъ и 280 природныхъ русскихъ. Кромѣ сихъ поселеній, на Мурманѣ было 4 торговыя факторіи. Количество рыбы, добываемой на Мурманѣ, достигало 500 тыс. пудовъ въ годъ.

Въ виду благопріятныхъ результатовъ, достигнутыхъ указанными льготами, бывшій Архангельскій Губернаторъ въ началѣ 1876 г. ходатайствовалъ о продолженіи тѣхъ изъ льготъ Мурманскимъ поселенцамъ, кои имѣли временный характеръ, о дарованіи лицамъ, поселяющимся въ означен-

номъ краѣ, нѣкоторыхъ новыхъ облегченій и вообще о пересмотрѣ Положенія 1868 года.

Вслѣдствіе сего ходатайства Министерствомъ Финансовъ, по соглашенію съ Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ, Государственныхъ Имуществъ, Военнымъ и Иностранныхъ Дѣлъ, составленъ былъ проектъ Положенія о льготахъ, предоставляемыхъ переселенцамъ на Мурманскій берегъ. Положеніе это удостоилось, чрезъ Комитетъ Министровъ, Высочайшаго утвержденія 14 Мая 1876 г. и дѣйствуетъ до нынѣ въ большей части его постановленій.

Льготы, установленныя симъ Положеніемъ, по отношенію къ Мурманскимъ переселенцамъ, раздѣляются на два разряда: однѣ являются постоянными, другія же имѣютъ временный характеръ.

Къ числу первыхъ принадлежатъ:

1) Права относительно торговли съ Норвегіею, предоставленныя поморскимъ жителямъ Архангельской губерніи, и всѣ льготы, предоставленныя бывшимъ государственнымъ крестьянамъ при переселеніи изъ одной губерніи въ другую.

2) Освобожденіе переселенцевъ отъ воинской повинности, съ зачисленіемъ въ запасъ флота.

3) Право пользоваться ссудою отъ 50 до 150 руб. на первоначальное обзаведеніе, а также пособіемъ отъ 100 руб. до 200 р. на покупку лѣса, если переселенецъ не успѣлъ воспользоваться безвозмезднымъ отпускомъ лѣса изъ казенныхъ дачъ.

4) Право производить ловлю рыбы и звѣрей въ рѣкахъ и озерахъ, находящихся близь колоніи.

5) Право пользоваться хлѣбомъ изъ продовольственныхъ магазиновъ.

Къ временнымъ льготамъ принадлежатъ:

1) Освобожденіе поселенцевъ отъ уплаты податей и отъ

отбыванія повинностей въ теченіи 10 лѣтъ, т. е. по 14 Мая 1886 года.

2) Дозволеніе производить торговлю и промыслы безъ платежа торговыхъ сборовъ и получать безпошлинно съ русскихъ и иностранныхъ судовъ всякаго рода товары, а также освобожденіе отъ гербоваго сбора—въ теченіи 6 лѣтъ, т. е. по 14 Мая 1882 г.

и 3) Впредь до инаго распоряженія, право свободной, безъ уплаты податей и акциза, торговли крѣпкими напитками.

Что касается переселенцевъ въ Мурманскій край изъ иностранцевъ, то Положеніемъ 1876 г. установлено, что иностранцы, желающіе приписаться къ постоянному населенію на Мурманѣ, обязаны вступить въ русское подданство и принять присягу на вѣрность предъ мѣстнымъ становымъ приставомъ или мировымъ посредникомъ и при томъ въ избранномъ для осѣдлости мѣстѣ, но представивъ предварительно удостовѣреніе своего правительства о томъ, что они не подвергались преслѣдованію за преступленія или за несостоятельность. Этимъ постановленіемъ для иностранцевъ, поселившихся на Мурманѣ, было сдѣлано исключеніе изъ общаго узаконенія 10 Февраля 1864 г., въ силу коего иностранные подданные могутъ быть приняты въ русское подданство только подъ условіемъ прожитія ими въ Россіи не менѣе 5 лѣтъ.

Лицамъ, торгующимъ по свидѣтельствамъ 1 и 2 гильдіи, дозволено учрежденіе на Мурманѣ торгово-промышленныхъ факторій, съ особаго, каждый разъ разрѣшенія Министерствъ Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ.

Наконецъ, по отношенію къ устройству поселеній на Мурманѣ, Положеніемъ 1876 г. установлено, что волости мурманскихъ колонистовъ устраиваются по усмотрѣнію Губерн-

скаго Начальства, на основаніи Положенія 19 Февраля 1861 года, и отдѣльно отъ волостей лопарей. Должностныя лица въ сихъ волостяхъ могутъ избираться и изъ колонистовъ иностранцевъ, но при условіи прожитія ими не менѣе 3-хъ лѣтъ въ предѣлахъ Россіи въ качествѣ русскихъ подданныхъ и знанія русскаго языка.

Въ послѣднее время, за истеченіемъ въ 1882 г. срока нѣкоторымъ изъ льготъ, установленныхъ Положеніемъ 1876 года, а также въ виду того, что нѣкоторыя изъ статей сего Положенія подлежали бы, по указанію опыта, измѣненію, былъ возбужденъ вопросъ о пересмотрѣ сего Положенія. По сему предмету въ Министерство Финансовъ поступили и подлежатъ разсмотрѣнію въ настоящей Коммисіи слѣдующія предположенія:

1) Составленный Коммисіею въ Архангельскѣ подъ предсѣдательствомъ тамошняго губернатора, Генералъ-Маіора Баранова, проектъ о колонизаціи Мурманскаго берега, въ связи съ вопросами объ устройствѣ быта колонистовъ и о мѣрахъ къ развитію Мурманскихъ промысловъ. Въ этомъ проектѣ предполагается, оставивъ въ силѣ льготы, дарованныя Мурманскимъ поселенцамъ Положеніемъ 1876 г., увеличить размѣръ пособія колонистамъ до 600 руб., облегчить устройство на Мурманѣ факторій и отмѣнить существовавшее доселѣ дозволеніе Норвежцамъ, хотя бы и принявшимъ русское подданство, а также финляндцамъ, селиться на Мурманѣ, дозволивъ это только лицамъ русскаго происхожденія.

2) Ходатайство той же Коммисіи о запрещеніи привоза на Мурманскій берегъ крѣпкихъ напитковъ и торговли ими въ предѣлахъ сего края.

3) Ходатайство бывшаго въ Сентябрѣ 1882 г. въ Архангельскѣ съѣзда поморовъ о прекращеніи ввоза на Мурман-

скій берегъ и о безусловномъ воспрещеніи торговли тамъ крѣпкими напитками, не исключая виноградныхъ винъ и пива.

и 4) Представленіе исправлявшаго должность Архангельскаго Губернатора въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, о продолженіи тѣхъ изъ льготъ мурманскимъ поселенцамъ, срокъ коимъ истекъ въ 1882 г., а также о воспрещеніи виноторговли въ предѣлахъ Мурманскаго края.

Приступая къ обсужденію указанныхъ предположеній и къ пересмотру Положенія 1876 г., Коммисія остановилась, прежде всего, на слѣдующихъ общихъ соображеніяхъ:

Правительство, принимая мѣры къ облегченію заселенія Мурманскаго берега, имѣло цѣлью достигнуть развитія этого края, представлявшагося, въ первой половинѣ настоящаго столѣтія, совершенно пустыннымъ. Дарованныя льготы въ значительной степени содѣйствовали достиженію сказанной цѣли: въ настоящее время на Мурманскомъ берегѣ насчитывается 19 колоній съ населеніемъ болѣе 800 душъ. Но населенія этого, въ числѣ коего можно считать не болѣе 300 рабочихъ, очевидно, недостаточно для разработки природныхъ богатствъ этого края, и на рыбные промыслы стекаются туда каждымъ лѣтомъ до 3,000 промышленниковъ изъ другихъ мѣстностей Сѣвернаго края. Этимъ послѣднимъ выгоднѣе, какъ оказывается, являться туда на лѣтнее промысловое время, оставаясь на зиму въ другихъ мѣстностяхъ Архангельской губерніи, гдѣ они имѣютъ уже осѣдлость и могутъ пользоваться зимними заработками, чѣмъ переселяться въ Мурманскій край, отрѣзанный зимою отъ другихъ мѣстностей Россіи и представляющій суровыя условія зимовки. Приходящіе на Мурманъ временно поморы, представляющіе, по отношенію къ промысламъ несравненно болѣе важную въ сравненіи съ осѣдлымъ населеніемъ Мур-

мана, производительную силу, не пользовались до сего времени никакими льготами (кромѣ предоставленныхъ всѣмъ вообще поморамъ Архангельской губерніи); напротивъ, нѣкоторыя изъ дарованныхъ мурманскимъ колонистамъ привилегій даже невыгодно отражались на промыслахъ поморовъ въ Мурманскомъ краѣ *). Коммисія полагала, что въ настоящее время, когда на Мурманѣ имѣются уже постоянныя поселенія и такимъ образомъ положено уже основаніе къ правильному развитію рыбныхъ промысловъ, имѣющихъ столь важное значеніе въ экономическомъ отношеніи Сѣвернаго края, представляется необходимымъ для содѣйствія дальнѣйшему развитію сихъ промысловъ, не ограничиваясь мѣрами, способствующими только колонизаціи Мурмана, предоставить также и временно приходящимъ на мурманскіе промыслы рыбопромышленникамъ, нѣкоторыя права и облегченія, какъ-то: производство свободной и безпошлинной торговли и промысловъ въ предѣлахъ края, а также безпошлинной покупки заграничныхъ товаровъ. Независимо отъ сего, для оживленія мурманскихъ промысловъ, по мнѣнію Коммисіи является необходимымъ принять мѣры къ устраненію условій, въ настоящее время невыгодно отражающихся на этихъ промыслахъ. Къ такимъ мѣрамъ должны быть отнесены: усиленіе на Мурманѣ правительственной власти, путемъ учрежденія тамъ должности Мироваго Судьи и предоставленія мѣстной администраціи средствъ къ постоянному и скорому сообщенію со всѣми становищами на Мурманѣ, устройство въ семъ

---

*) Такъ, напримѣръ, предоставленіе мурманскимъ поселенцамъ права безпошлинной торговли съ иностранцами, недозволенной приходящимъ на Мурманъ промышленникамъ, ведетъ къ тому, что послѣдніе не могутъ продавать добытую ими рыбу въ Норвегію (что является выгоднымъ въ годы особенно обильнаго улова рыбы на Мурманѣ, какъ напр. было въ 1882 г.), иначе, какъ черезъ посредство колонистовъ.

краѣ медицинско-санитарной части, улучшеніе сообщеній Мурманскаго берега моремъ съ Архангельскомъ, а сухопутно съ Кемью, и устройство въ семъ краѣ коммерческаго порта. (Объ этихъ мѣрахъ, какъ неимѣющихъ непосредственнаго отношенія къ пересмотру Положенія 1876 года, Коммисія полагала имѣть сужденіе особо).

Установивъ, какъ общее начало, что при выработкѣ законовъ, относящихся къ Мурманскому краю, необходимо имѣть въ виду интересы не однихъ только поселенцевъ, но и лицъ, приходящихъ на Мурманъ временно для промысловъ, Коммисія приступила къ обсужденію мѣръ, принятіе коихъ требуется для содѣйствія развитію мурманскихъ промысловъ. Мѣры эти должны быть раздѣлены на 2 разряда: *общія*, т. е. относящіяся какъ къ постояннымъ поселенцамъ на Мурманѣ, такъ и къ лицамъ, временно приходящимъ на оный для промысловъ, и *особенныя*, т. е. личныя права и преимущества постоянныхъ поселенцевъ, а равно лицъ, желающихъ принять осѣдлость на Мурманѣ.

Къ первому разряду, по мнѣнію Коммисіи, должны быть отнесены слѣдующія мѣры:

1) Дозволеніе всѣмъ находящимся на Мурманѣ заниматься всякаго рода торговлей и промыслами (за исключеніемъ виноторговли) безъ платежа какихъ бы то ни было въ пользу казны пошлинъ.

2) Дозволеніе покупать и вымѣнивать безпошлинно всякаго рода товары (кромѣ вина), русскіе и заграничные, какъ съ русскихъ, такъ и съ иностранныхъ судовъ.

Мѣры эти вызываются тѣмъ, что установленіе на Мурманѣ возможно полной свободы промысловъ и обмѣна товаровъ содѣйствовало бы привлеченію въ этотъ край промышленныхъ силъ и капиталовъ, которые являются одною изъ существеннѣйшихъ потребностей этого края. Съ другой сто-

роны, предметомъ торговли на Мурманѣ являются почти исключительно жизненные припасы и рыболовные снаряды и монополизація этой торговли въ рукахъ однихъ колонистовъ невыгодно отражается на интересахъ рыбопромышленниковъ *).

Установляя полную свободу торговли и промысловъ на Мурманскомъ берегѣ, Коммисія признавала необходимымъ сдѣлать, въ этомъ смыслѣ, исключеніе по отношенію къ торговлѣ крѣпкими напитками, привозъ и продажа коихъ въ предѣлахъ Мурманскаго края должны быть безусловно воспрещены.

Разрѣшеніе свободнаго привоза и продажи питей въ Мурманскомъ краѣ относится къ 1868 г., когда было издано Положеніе о льготахъ переселенцамъ, въ коемъ имъ, между прочимъ, предоставлялось право безпошлинно получать изъ-за границы всякаго рода товара (не выключая винъ). Вредное вліяніе, оказываемое этою мѣрою, обнаружилось вскорѣ послѣ введенія въ дѣйствіе указаннаго положенія, вслѣдствіе чего въ 1870 г. мѣстною администраціею возбужденъ былъ вопросъ объ отмѣнѣ безпошлиннаго привоза вина на Мурманскій берегъ; къ таковому же заключенію пришла и Высочайше утвержденная Коммисія для изысканія мѣръ къ экономическому развитію Сѣвернаго края. Въ виду невозможности установить на Мурманѣ надзоръ за неводвореніемъ крѣпкихъ напитковъ, въ случаѣ запрещенія безпошлиннаго ихъ привоза контрабандой, дозволеніе свободнаго ихъ при-

---

*) Коммисіею, собиравшеюся въ Архангельскѣ подъ предсѣдательствомъ Генералъ-Маіора Баранова, было выяснено, что содержатели торговыхъ факторій на Мурманѣ, въ рукахъ коихъ сосредоточена вся торговля въ этомъ краѣ, продаютъ промышленникамъ необходимые для нихъ предметы (муку, соль, рыболовные снаряды и проч.) на крайне невыгодныхъ условіяхъ, напр. требуютъ, чтобы при покупкѣ сихъ предметовъ было взято значительное количество рома по дорогой цѣнѣ и т. п.

воза на Мурманскій берегъ было оставлено въ Положеніи 1876 г. въ видѣ временной мѣры, впредь до иного распоряженія, причемъ Губернскому начальству было предоставлено, по соглашенію съ волостными управленіями, установить правила относительно числа мѣстъ оптовой и розничной продажи крѣпкихъ напитковъ и времени ихъ открытія и закрытія, внутренняго порядка, въ нихъ соблюдаемаго и самаго надзора за нарушеніемъ означенныхъ правилъ.

Во исполненіе приведенной статьи Положенія 1876 года бывшими Архангельскими Губернаторами, Игнатьевымъ и Коніаромъ были представлены въ Министерство Финансовъ два проекта, касающіеся устройства на Мурманѣ питейной части. Въ проектѣ Д. С. С. Игнатьева предполагалось воспретить привозъ на Мурманъ норвежскаго рома, дозволить въ семъ краѣ торговлю крѣпкими напитками изъ 9 складовъ, въ проектѣ же Д. С. С. Коніара число таковыхъ складовъ было уменьшено до 4-хъ; наблюденіе за порядкомъ производства торговли изъ сихъ складовъ и за неводвореніемъ на Мурманъ контрабаднаго вина, въ указанныхъ проектахъ предполагалось возложить на мѣстное полицейское и волостное начальство.

При обсужденіи сихъ предположеній въ Министерствѣ Финансовъ (по Департаменту Неокладныхъ Сборовъ), было высказано, что хотя дальнѣйшее существованіе на Мурманѣ безакцизной торговли напитками и не можетъ быть признано желательнымъ, но, съ другой стороны, установленіе тамъ какихъ либо стѣсняющихъ виноторговлю мѣръ повело бы къ различнымъ неудобствамъ: при суровости сѣвернаго климата и трудности рыбныхъ промысловъ, потребленіе вина является тамъ необходимостью, и посему всякое ограниченіе винной торговли, имѣя послѣдствіемъ вздорожаніе крѣпкихъ напитковъ, невыгодно отразилось бы на мѣстныхъ промышлен-

никахъ. Затѣмъ при несуществованіи на Мурманѣ акцизнаго и таможеннаго надзора, въ этомъ краѣ и при установленіи правилъ о виноторговлѣ, производилась бы въ широкихъ размѣрахъ корчемная и контрабандная торговля сими напитками. Со стороны же Департамента Таможенныхъ Сборовъ было высказано, что при томъ положеніи полицейской службы на Мурманѣ, которое существуетъ въ настоящее время, дѣйствительно трудно было бы ожидать выполненія предположенныхъ Архангельскимъ Губернскимъ Начальствомъ мѣропріятій по отношенію къ виноторговлѣ, но что наблюденіе за выполненіемъ послѣднихъ могло бы успѣшно производиться мѣстною полиціею, въ томъ случаѣ, если бы въ распоряженіе послѣдней были даны средства къ быстрому передвиженію по всѣмъ становищамъ Мурмана предоставленіемъ въ распоряженіе оной пароваго судна.

Въ позднѣйшее же время по сему предмету поступили представленія 1) бывшаго Архангельскаго Губернатора Генералъ-Маіора Баранова, 2) съѣзда поморовъ, происходившаго въ Архангельскѣ въ 1882 году, и 3) и. д. Архангельскаго Губернатора Камеръ-Юнкера Князя Голицына.

Въ ходатайствѣ Генералъ-Маіора Баранова, представленномъ имъ вслѣдствіе заключенія бывшей въ 1881 году въ Архангельскѣ Коммисіи, указывается на то, что безакцизная и безпатентная торговля на Мурманѣ спиртными напитками, распространяя сильное пьянство среди русскаго населенія въ краѣ, крайне вредно отражается на его промыслахъ, тѣмъ болѣе, что продажа вина производится на Мурманскомъ берегу содержателями торгово-промышленныхъ факторій, въ рукахъ коихъ сосредоточена вся мѣстная торговля. Фактористы, при требованіи у нихъ русскими промышленниками и переселенцами продуктовъ продовольствія (муки, соли и пр.), а также необходимыхъ для рыбной ловли снарядовъ, насиль-

но предлагаютъ имъ значительное количество рома, безъ покупки коего не отпускаютъ имъ товаровъ. Завлекаемые этимъ, русскіе рыбопромышленники предаются пьянству, иногда въ самое удобное для промысловъ время и пропиваютъ не только всѣ заработки, но и рыболовныя снасти.

Затѣмъ, запрещеніе къ привозу собственно норвежскаго рома, является необходимымъ и потому, что ромъ этотъ выдѣлывается изъ дурнаго виннаго спирта и содержитъ различныя подмѣси, вслѣдствіе чего потребленіе его, не производя въ собственномъ смыслѣ отравленія, крайне вредно дѣйствуетъ на здоровье потребителей.

Въ виду изложеннаго, Архангельская Коммисія пришла къ убѣжденію о необходимости вовсе воспретить какъ привозъ на Мурманъ крѣпкихъ напитковъ, такъ и торговлю оными въ семъ краѣ, съ тѣмъ лишь, чтобы судохозяевамъ дозволено было имѣть на своихъ судахъ такое количество вина, которое требуется для экипажа, по морскому положенію, но исключительно для собственнаго потребленія экипажа, а не для продажи. Наблюденіе же за непроизводствомъ указанной торговли, по мнѣнію Коммисіи, можетъ быть возложено на то лицо, которому будетъ вообще порученъ надзоръ за промыслами.

Въ представленіяхъ и. д. Архангельскаго Губернатора и съѣзда поморовъ, также предполагается воспретить торговлю крѣпкими напитками на Мурманѣ, съ возложеніемъ надзора за симъ на самыя поселенческія общества, которыя должны будутъ выбрать на сей конецъ по нѣскольку уполномоченныхъ на каждое селеніе.

На необходимость прекращенія виноторговли на Мурманѣ указали и спрошенные въ засѣданіи настоящей Коммисіи 23 Декабря 1882 г. эксперты изъ мѣстныхъ промышленниковъ.

При обсужденіи настоящаго вопроса Коммисія не могла не замѣтить, что установленная п. 13 Положенія 1876 г. полная свобода виноторговли на Мурманѣ имѣетъ характеръ лишь временной, переходной мѣры, причемъ предполагалось установить, по соглашенію надлежащихъ вѣдомствъ, правила о производствѣ сей торговли. Утвержденіе таковыхъ правилъ, представленныхъ Архангельскимъ Губернаторомъ, было пріостановлено во первыхъ въ виду того соображенія, что вслѣдствіе климатическихъ условій потребленіе вина на Мурманѣ вызывается необходимостію, и ограничительныя противъ виноторговли правила явились бы лишь стѣснительною для промышленниковъ мѣрою, не достигающею притомъ цѣли, такъ какъ надзоръ за виноторговлею представляется крайне затруднительнымъ. Такія же возраженія представлены и противъ изложенныхъ выше ходатайствъ о воспрещеніи на Мурманѣ всякой виноторговли.

Съ своей стороны Коммисія полагаетъ, что къ общимъ соображеніямъ, подобно высказанному Департаментомъ Неокладныхъ Сборовъ о необходимости потребленія вина на Мурманѣ, вслѣдствіе климатическихъ условій, вообще слѣдуетъ относиться съ большой осторожностію. Въ сосѣднемъ съ нашимъ Мурманомъ, Норвежскомъ Финмаркенѣ, представляющемъ совершенно одинаковыя съ нимъ климатическія условія, продажа вина въ теченіи промысловаго времени запрещена безусловно, но отъ этой мѣры не только не проистекаетъ какихъ либо особыхъ неудобствъ для мѣстныхъ жителей, или для приходящихъ туда на промыслы работниковъ, но, какъ свидѣтельствуетъ членъ Коммисіи, Консулъ нашъ въ Гаммерфестѣ, особенно успѣшное развитіе рыбныхъ промысловъ въ Финмаркенѣ замѣчается именно со времени запрещенія тамъ торговли виномъ, во время промысловъ. Затѣмъ, если и предположить, что во время морскихъ про-

мысловъ потребленіе крѣпкихъ напитковъ является необходимостью, то для удовлетворенія этой потребности будетъ достаточно того вина, которое можетъ находиться на судахъ рыбопромышленниковъ, въ видѣ морской провизіи, въ количествѣ, разсчитанномъ на ежедневное, умѣренное потребленіе экипажемъ; употребленіе же крѣпкихъ напитковъ въ большемъ количествѣ, до опьяненія, очевидно, не можетъ быть признано необходимостью, проистекающею изъ мѣстныхъ условій.

Что касается надзора за продажею вина на Мурманѣ, то, по мнѣнію Коммисіи, опасеніе корчемства въ семъ краѣ не можетъ быть признано достаточнымъ основаніемъ къ непринятію какихъ либо мѣръ противъ пьянства, такъ какъ корчемство замѣчается и въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ вполнѣ организованный акцизный надзоръ. Съ своей стороны Коммисія полагаетъ, что къ отвращенію вредныхъ послѣдствій, къ коимъ ведетъ свободная торговля виномъ на Мурманѣ, въ значительной мѣрѣ содѣйствовала бы отмѣна существующаго на этотъ предметъ разрѣшенія, такъ какъ въ настоящее время, когда въ самомъ законѣ упомянуто о разрѣшеніи свободной торговли виномъ на Мурманѣ, можно заключить, что само Правительство какъ бы допускаетъ существованіе такого кореннаго зла, какъ пьянство. Къ тому же мнѣніе о совершенной невозможности установить на Мурманѣ надзоръ за непроизводствомъ виноторговли является въ значительной степени преувеличеннымъ. Правда, Мурманъ представляетъ собою прибрежную полосу протяженіемъ въ 800 верстъ, на которой находится лишь 17 поселеній, не имѣющихъ между собою сухопутнаго сообщенія, но изъ этого не слѣдуетъ, что надзоръ долженъ былъ быть во всякое время направленъ на все это пространство. Извѣстно, что во время рыбныхъ промысловъ, рыбопромышленники не

остаются на одномъ мѣстѣ, а почти все мѣстное населеніе, а также приходящіе на Мурманъ поморы, постепенно слѣдуютъ за передвиженіемъ рыбы отъ западной части Кольскаго полуострова на Востокъ и посему въ каждый данный моментъ промыслы сосредоточены, сравнительно, на небольшомъ пространствѣ. При такомъ условіи, мѣстная полицейская власть, если въ ея распоряженіе будетъ предоставлено паровое судно для постоянныхъ разъѣздовъ вдоль Мурманскаго побережья, будетъ имѣть полную возможность при содѣйствіи хозяевъ промышленниковъ, заинтересованныхъ въ непроизводствѣ торговли виномъ, препятствующей правильному ходу промысловъ, если не вполнѣ искоренить торговлю виномъ, то, по крайней мѣрѣ, значительно ограничить потребленіе спиртныхъ напитковъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ устранить тѣ препятствія, которыя нынѣ встрѣчаютъ промыслы и развитіе ихъ. Наконецъ Коммисія не могла не обратить вниманія на то, что предоставленная нынѣ свободная торговля спиртными напитками производится, какъ выше объяснено, почти исключительно фактористами, которые, занимаясь въ тоже время скупкою рыбы, эксплоатируютъ промышленниковъ, вслѣдствіе чего эти послѣдніе лишаются заработковъ и не могутъ дѣлать какихъ либо сбереженій.

Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что вышесказанныя представленія объ ограниченіи или запрещеніи торговли виномъ на Мурманѣ, какъ видно изъ дѣлъ, были вызваны ходатайствами о семъ самихъ поселенцевъ и хозяевъ-промышленниковъ, по мнѣнію коихъ прекращеніе этой торговли въ семъ краѣ является наиболѣе существеннымъ условіемъ для его развитія, и что въ томъ же смыслѣ высказываетея и мѣстная администрація, настоящая Коммисія признаетъ необходимымъ: воспретить вовсе привозъ крѣпкихъ напитковъ на Мурманъ, а также торговлю ими на

ономъ, съ тѣмъ, чтобы за нарушеніе сего постановленія, виновные подвергались взысканіямъ, указаннымъ въ Таможенномъ уставѣ за водвореніе контрабандныхъ товаровъ и торговлю ими. При этомъ, однако же, не слѣдуетъ возбранять судохозяевамъ, приходящимъ къ Мурманскому берегу, имѣть на своихъ судахъ спиртные напитки, для продовольствія экипажа, въ видѣ морской провизіи, въ количествѣ, дозволенномъ по морскимъ правиламъ.

Кромѣ права полной свободной торговли и промысловъ на Мурманѣ и безпошлинной покупки товаровъ, Коммисія находитъ полезнымъ распространить на лицъ, временно приходящихъ на Мурманъ, предоставленное мѣстнымъ колонистамъ право пользоваться изъ торговыхъ магазиновъ хлѣбомъ за деньги и въ ссуду, на основаніи существующихъ правилъ о хлѣбныхъ магазинахъ Архангельской губерніи.

Засимъ къ общимъ постановленіямъ о Мурманскомъ краѣ должно быть отнесено и дозволеніе всѣмъ желающимъ устраивать на Мурманѣ торгово-промышленныя факторіи.

По сему предмету, въ проектѣ, выработанномъ Архангельскою Коммисіею, предполагались въ видахъ облегченія устройства въ семъ краѣ факторій, устранить формальности, какія установлены ст. 8 Положенія 1876 г. (соглашеніе Министерствъ: Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ), для разрѣшенія устройства въ семъ краѣ факторій. Раздѣляя приведенное заключеніе Архангельской Коммисіи, настоящая Коммисія признала нужнымъ, въ видахъ привлеченія на Мурманскій берегъ крупныхъ промышленниковъ и торговцевъ, дозволить устройство на немъ торгово-промышленныхъ заведеній всѣмъ желающимъ, съ разрѣшенія одного лишь Губернскаго Начальства.

Признавая, что способствованіе одной лишь колонизаціи Мурманскаго края недостаточно для развитія тамъ промыс-

ловъ, Коммисія полагала, что содѣйствіе дальнѣйшему заселенію Мурмана путемъ предоставленія колонистамъ извѣстныхъ льготъ является вполнѣ желательнымъ. При этомъ, однако же, Коммисія находила, что привлеченіе на Мурманъ поселенцевъ, путемъ дарованія имъ денежныхъ пособій, не можетъ быть признано достигающимъ цѣли, такъ какъ оно нерѣдко ведетъ къ водворенію въ семъ краѣ лицъ, которыя, не обладая качествами, необходимыми для занятія рыбными промыслами, пускаются на Мурманъ изъ легкомыслія, только для того, чтобы воспользоваться ссудою. Гораздо цѣлесообразнѣе, по мнѣнію Коммисіи, было бы предоставленіе въ распоряженіе Губернскаго Начальства ежегодно извѣстной суммы, которая назначалась бы какъ на выдачу пособій желающимъ поселиться на Мурманѣ или на поддержку уже поселившимся, въ томъ случаѣ, когда Губернское Начальство признаетъ выдачу такого пособія полезнымъ, такъ и на общія нужды края и на содѣйствіе развитію промысловъ, на постройку пріютовъ для слѣдующихъ по дорогѣ изъ Кандалакши въ Колу, на выдачу премій за лучшую выдѣлку рыбьяго жира, за улучшенія въ рыболовствѣ и на приготовленіе рыбы и проч. *).

Особое вниманіе Коммисія обратила на льготы, предоставленныя Положеніемъ 1876 г. иностранцамъ, изъявившимъ желаніе поселиться на Мурманѣ. По сему вопросу въ проектѣ, выработанномъ Архангельскою Коммисіею, предполагалось запретить Норвежцамъ, хотя бы и принявшимъ русское подданство, и Финляндцамъ селиться на Мурманскомъ

---

*) По мнѣнію Коммисіи для сихъ надобностей было бы достаточно ассигнованія той суммы, которая въ прежнее время предоставлялась въ распоряженіе Архангельскаго Губернскаго Начальства для выдачи ссудъ поселенцамъ, т. е. 10 тыс. р. въ годъ.

берегу. Настоящая Коммисія полагала, что принятіе такой мѣры противорѣчило бы ст. 1030 зак. объ иностранцахъ, въ силу коей иностранцы, принявшіе русское подданство, пользуются всѣми правами наравнѣ съ природными русскими подданными, и что такое исключеніе изъ общаго закона объ иностранцахъ, принявшихъ русское подданство, сдѣланное по отношенію къ однимъ только Норвежцамъ, не можетъ быть признано удобнымъ. Съ другой стороны, Коммисія, находя, что дальнѣйшее привлеченіе на Мурманскій берегъ переселенцевъ Норвежской націи, уже и теперь составляющихъ тамъ значительный % населенія, не можетъ быть признано желательнымъ, полагала бы отмѣнить установленныя ст. 12 Положенія 1876 г. особыя облегченія для иностранцевъ, принимающихъ русское подданство только для того, чтобы поселиться на Мурманѣ, подчинивъ ихъ дѣйствію общаго закона 10 Февраля 1864 г. и кромѣ того, чтобы воспрепятствовать той обособленности, какую принимаютъ Норвежскіе поселенцы на Мурманѣ, водворяясь обыкновенно въ однихъ и тѣхъ же селеніяхъ и образуя отдѣльныя общества, дозволить мѣстной администраціи устройство волостей, на прежнемъ основаніи, общихъ для колонистовъ и для лопарей.

Засимъ Коммисія признала правильнымъ внести въ Положеніе о Мурманѣ распоряженіе Министерства Государственныхъ Имуществъ, состоявшееся въ 1860 г., касательно отвода переселенцамъ на Мурманъ въ собственность, подъ усадебную осѣдлость, отъ 1/4 до 1 десятины земли, съ тѣмъ, чтобы между отводимыми въ надѣлъ участками и послѣдними заплесками была оставляема свободная полоса земли (не менѣе 10 саженъ), необходимая для пристанища рыбопромышленниковъ.

Наконецъ, по отношенію къ остальнымъ льготамъ, пре-

доставленнымъ мурманскимъ переселенцамъ Положеніемъ 1876 г. (за исключеніемъ льготъ: по употребленію гербовой бумаги*) и по освобожденію отъ податей и повинностей, каковыя льготы должны бы подлежать отмѣнѣ со времени утвержденія настоящаго Положенія, а послѣдняя по истеченіи десяти лѣтъ со времени изданія нынѣ дѣйствующихъ Положеній о Мурманѣ, т. е. съ 14 Мая 1876 г.) Коммисія признала полезнымъ оставить въ силѣ и на будущее время 1) льготу по отбыванію воинской повинности, 2) дозволеніе производить рыбную и звѣриную ловлю въ мѣстностяхъ, лежащихъ близь колоній и 3) права, дарованныя колонистамъ наравнѣ съ поморами и съ бывшими государственными крестьянами, при переселеніи изъ одной губерніи въ другую, предоставивъ при томъ поселенцамъ право производить рыбную ловлю въ рѣкахъ и озерахъ, входящихъ въ усадебную осѣдлость колонистовъ, ибо дарованіе имъ означенной льготы въ прежнемъ видѣ являлось чрезвычайно раззорительнымъ для живущихъ на Кольскомъ полуостровѣ лопарей.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Коммисія полагала изложить проектъ Положенія о Мурманскомъ краѣ въ слѣдующемъ видѣ.

I. Положенія общія.

1) Дѣйствіе сего положенія распространяется на Мурманскій берегъ, т. е. на всѣ становища, расположенныя на сѣверномъ побережьѣ Кольскаго полуострова отъ р. Ворьемы до мыса Св. Носа.

2) Всякаго рода промыслы и торговля (кромѣ винной)

---

*) По Высоч. утвержд., 25 Мая 1882 г., мнѣнію Гос. Сов. отмѣнены льготы по герб. сбору, кои были предоставлены инородцамъ и самоѣдамъ Мезенскаго уѣзда.

производятся на Мурманскомъ берегу безъ уплаты какихъ либо сборовъ.

3) Привозъ на русскихъ и иностранныхъ судахъ заграничныхъ и русскихъ товаровъ для собственнаго употребленія и для продажи на Мурманѣ, какъ постоянному населенію, такъ и приходящимъ на промыслы разрѣшается свободно отъ таможенныхъ пошлинъ, съ тѣмъ, чтобы привозимые товары не были признаваемы контрабандными лишь въ предѣлахъ колоніи.

4) Привозъ крѣпкихъ напитковъ на Мурманъ и торговля ими на ономъ безусловно воспрещается.

Примѣчанія: 1) За нарушеніе сего постановленія виновные подвергаются взысканіямъ, указаннымъ въ Уст. Тамож. за водвореніе контрабандныхъ товаровъ и торговлю ими.

2) На приходящихъ къ Мурманскому берегу судахъ не возбраняется имѣть спиртные напитки для продовольствія экипажей, въ количествѣ, по морскимъ правиламъ въ числѣ шкиперской провизіи, дозволенномъ.

5) Архангельскому Губернатору предоставляется разрѣшать всѣмъ русскимъ подданнымъ устройство на Мурманскомъ берегу торгово-промышленныхъ заведеній (факторій) и производить отводъ земли въ постоянное пользованіе фактористовъ въ размѣрѣ $^1/_4$ до 1 десятины подъ каждую факторію, съ тѣмъ, чтобы между отводимыми въ надѣлъ участками и послѣдними заплесками воды была оставляема свободная полоса земли (не менѣе 10 саж.), необходимая для пристанища промышленниковъ.

6) Въ видахъ обезпеченія продовольствіемъ какъ постояннаго, такъ и приходящаго для промысловъ населенія Мурманскаго берега, въ наиболѣе центральныхъ колоніяхъ, по усмотрѣнію Губернскаго Начальства открываются хлѣбные

магазины, изъ коихъ производится отпускъ хлѣба за деньги и въ ссуду, какъ всѣмъ постоянно живущимъ на Мурманѣ (колонистамъ и лопарямъ), такъ и временно приходящимъ туда для промысловъ.

II. Личныя льготы колонистовъ.

7) Колонисты пользуются: а) въ отношеніи торговли съ Норвегіею правами, предоставленными жителямъ Архангельской губерніи по ст. 1308—1311 Уст. Тамож. (Св. Зак. Т.VI изд. 1857 года) примѣч. къ 65 и 66 Высочайше утвержденнаго 1 Іюня 1882 г. Общаго Таможеннаго тарифа по Европейской торговлѣ и Высочайше утвержден. 12 Ноября 1862 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта и б) льготами, предоставленными на основаніи ст. 59 Уст. о благоустр. въ каз. сел. (Св. Зак. Т. XII ч. II изд. 1857 г.) бывшимъ государственнымъ крестьянамъ при переселеніи изъ одной губерніи въ другую, за исключеніемъ льготы отъ воинской повинности.

8) Колонисты освобождаются до 14-го Мая 1886 г. отъ платежа государственныхъ податей и отъ отбыванія денежныхъ и натуральныхъ повинностей. Пользованіе этою льготою сливается во времени съ восьмилѣтнею личною льготою отъ податей и повинностей, предоставленною переселенцамъ по силѣ предшествующей статьи. Но сія послѣдняя льгота, впредь до особаго распоряженія, не подлежитъ сокращенію по истеченіи 14 Мая 1886 г. общей льготы.

9) Колонисты подлежатъ отбыванію воинской повинности на общихъ для всѣхъ русскихъ подданныхъ основаніяхъ, но впредь до иного распоряженія, они освобождаются отъ назначенія на дѣйствительную службу и зачисляются прямо въ запасъ флота. При этомъ они не призываются ни къ личному вынутію жеребья, ни къ освидѣтельствованію здоровья

и тѣлосложенія, жеребья же за нихъ вынимаются, какъ за отсутствующихъ, предсѣдателемъ подлежащаго присутствія по воинской повинности, на основаніи 142 ст. Уст. о сей повинности, а требуемое число на службу новобранцевъ назначается въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 146 и 152 означеннаго Устава.

10) Каждому, вновь поселяющемуся на Мурманъ, колонисту отводится въ постоянное пользованіе подъ усадебную осѣдлость отъ 1/4 до 1 десятины земли, съ соблюденіемъ указанныхъ въ ст. 5 сего Положенія правилъ.

11) Колонистамъ предоставляется право заниматься промыслами пушныхъ звѣрей и птицъ, а также ловить рыбу въ рѣкахъ и озерахъ, входящихъ въ черту усадебныхъ надѣловъ колоній.

12) Всѣ изясненныя въ ст. 8—11 сего Положенія льготы распространяются и на кочующихъ лопарей, которые изъявили бы желаніе поселиться на Мурманскомъ берегу.

13) Въ распоряженіе Архангельскаго Губернатора ежегодно отпускается изъ суммъ Государственнаго казначейства 10.000 рублей, на выдачу ссудъ и пособій Мурманскимъ колонистамъ, на устройство и поддержаніе пріютовъ для промышленниковъ по пути изъ Кандалакши въ Колу, на выдачу, по соглашенію съ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, премій за лучшую выдѣлку рыбьяго жира, за улучшенія въ рыболовствѣ и въ приготовленіи рыбы и т. п.

14) Архангельскому Губернскому Начальству предоставляется устройство, на основаніи Положенія 19 Февраля 1861 года, Мурманскихъ волостей, общихъ какъ для колонистовъ, такъ и для лопарей.

III.

О ПОДДЕРЖАНІИ ВРАЧЕБНОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ НА МУРМАНСКОМЪ БЕРЕГУ ОБЩЕСТВА КРАСНАГО КРЕСТА.

Тяжелыя условія, при коихъ производятся рыбные промыслы на Мурманѣ, имѣютъ послѣдствіемъ весьма сильную заболѣваемость въ средѣ мѣстныхъ рыбопромышленниковъ. Переходъ на Мурманъ, въ весеннее врѣмя, по чрезвычайно неудобной дорогѣ чрезъ Кандалакшу, вредно отражается на здоровьѣ промышленниковъ, которые являются туда уже утомленными. Чрезвычайно же неблагопріятныя санитарныя условія, при коихъ приходится жить на Мурманѣ, а также и самые промыслы располагаютъ къ цынгѣ, простуднымъ болѣзнямъ и къ пораненіямъ, которыя, при раздраженіи рыбною шелухою и солью, принимаютъ серьезный характеръ.

Между тѣмъ, до послѣдняго времени, медицинская помощь на Мурманскомъ берегѣ не была организована: до 1881 г. тамъ не было ни врача, ни пріемныхъ покоевъ, и лишь командировались, на лѣтнее время, врачебнымъ отдѣленіемъ Архангельской Губернской Управы 4 фельдшера съ походными аптечками, но какъ познанія фельдшеровъ, такъ равно и медицинскія ихъ средства не могли удовлетворить потребности промышленниковъ въ медицинской помощи.

Въ виду такого положенія рыбопромышленниковъ въ случаѣ заболѣваній, Архангельское Управленіе Общества Краснаго Креста рѣшилось придти къ нимъ на помощь сво-

ими средствами; съ этой цѣлью названнымъ Управленіемъ былъ отправленъ въ 1881 году на Мурманскій берегъ санитарный отрядъ, состоявшій изъ врача, фельдшера и 6 сестеръ милосердія; къ этому отряду были прикомандированы и фельдшера, посланные на Мурманъ врачебнымъ отдѣленіемъ Архангельскаго Губернскаго Правленія. Означеннымъ отрядомъ были устроены временные пріемные покои въ становищахъ Тириберкѣ и Семи Островахъ и кромѣ того совершались объѣзды по всѣмъ остальнымъ поселеніямъ Мурмана. Дѣятельность этого отряда, выразившаяся въ постоянномъ леченіи 296 больныхъ и амбулатурномъ болѣе 500, была, судя по заявленію поморовъ въ Архангельской Коммисіи, настолько успѣшною, что можно признать медицинскую помощь, оказываемую отрядомъ Краснаго Креста, вполнѣ удовлетворяющею потребностямъ Мурманскаго края.

При обсужденіи различныхъ мѣръ, служащихъ къ развитію Мурманскихъ промысловъ, состоявшая подъ предсѣдательствомъ бывшаго Архангельскаго губернатора, Генералъ-Маіора Баранова, Коммисія остановилась, между прочимъ, на вопросѣ объ устройствѣ медицинской части на Мурманѣ. При этомъ означенная Коммисія выработала проектъ постоянной организаціи врачебной части, какъ на Мурманскомъ берегу, такъ и вообще въ Архангельской губерніи; впредь же до окончательнаго устройства медицинской помощи на Мурманѣ, которая не могла бы осуществиться ранѣе 1884 г., Коммисія полагала необходимымъ предоставить организацію врачебной помощи въ семъ краѣ, по примѣру предшедствовавшаго года, мѣстному Управленію Общества Краснаго Креста.

По сему дѣлу Предсѣдателемъ Архангельскаго Управленія Общества Краснаго Креста, Княземъ Голицынымъ, было заявлено, что Управленіе это готово и впредь продолжать

свою дѣятельность на Мурманѣ, но что оно не располагаетъ для этого постоянными средствами; добровольныя же пожертвованія, благодаря коимъ оно покрыло въ 1881 г. издержки по сему предмету, не могутъ быть признаны вѣрнымъ и постояннымъ источникомъ.

Въ виду такого заявленія Камеръ-Юнкера Князя Голицына, Архангельская Коммисія постановила ходатайствовать объ оказаніи мѣстному Управленію Общества Краснаго Креста пособія, для поддержанія чрезвычайно полезной дѣятельности его на Мурманскомъ берегу, до окончательнаго устройства тамъ медицинской части: 1) путемъ обложенія въ пользу сего управленія всѣхъ находящихся на Мурманѣ факторій сборомъ въ 10 р. и взиманія, на сей же предметъ по образованіи китобойныхъ компаній, по 15 р. съ каждаго убитаго кита, и 2) ассигнованіемъ Красному Кресту денежной субсидіи изъ средствъ Государственнаго Казначейства, въ той суммѣ, въ какой въ средствахъ управленія сказаннаго Общества въ концѣ года окажется дефицитъ въ бюджетѣ, спеціально назначенномъ по организаціи врачебной помощи на Мурманѣ, и ни въ какомъ случаѣ не свыше 2 т. р. въ годъ.

За симъ въ Сентябрѣ 1882 г., и. д. Архангельскаго губернатора обратился въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ ходатайствомъ, въ коемъ извѣщалъ, что въ навигацію 1882 г. дѣятельность санитарнаго отряда Общества Краснаго Креста была еще шире, нежели въ 1881 году, такъ какъ отрядъ этотъ поспѣлъ на Мурманъ весною 1882 г. къ самому началу промысловъ и пробылъ тамъ въ продолженіи всего промысловаго времени, причемъ имъ были устроены и вполнѣ приспособлены къ пріему больныхъ 3 врачебныхъ покоя, — но что для организаціи врачебной помощи на Мурманѣ въ 1883 г. Архангельское Управленіе Об-

БИБЛІОТЕКА Ученаго Комитета Мин. Фин.

щества не имѣетъ достаточныхъ средствъ, такъ какъ временные доходы Управленія на сей предметъ уже исчерпаны и въ 1882 г. оно вынуждено было сдѣлать для сей надобности заемъ изъ запаснаго капитала въ размѣрѣ 3 тыс. р. Въ виду сего, и. д. Архангельскаго губернатора ходатайствовалъ объ оказаніи мѣстному Управленію Общества Краснаго Креста пособія изъ суммъ Государственнаго Казначейства, въ размѣрѣ 2 т. р., для организаціи врачебной помощи на Мурманѣ во время промысловъ 1883 года.

По сему предмету настоящая Коммисія высказала (въ засѣданіяхъ 14 и 28 Января 1883 г.) слѣдующія соображенія:

Изъ дѣлъ видно, что въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ въ настоящее время уже разсматриваются предположенія бывшаго Архангельскаго губернатора, Генералъ-Маіора Баранова, объ устройствѣ медицинской части въ Архангельской губерніи и въ частности на Мурманскомъ берегу. По отношенію къ послѣднему означеннымъ Министерствомъ предполагается возобновить въ г. Колѣ больницу на 8 кроватей и устроить въ селеніи Тиріберкѣ лечебницу на 10 кроватей, возложивъ завѣдываніе больницами въ г. Колѣ и въ Тиріберкѣ на 3 новыхъ врачей для командировокъ, коихъ главною обязанностію должно быть поданіе врачебной помощи промышленникамъ при движеніи артелей на Мурманѣ, во все время производства промысловъ.

Расходъ на сей предметъ, исчисленный въ размѣрѣ 2300 р. единовременно и 8005 р. ежегодно, предположено отнести на счетъ земскаго сбора Архангельской губ., а также на пособіе, выдаваемое въ размѣрѣ 71 т. р. изъ Государственнаго Казначейства для удовлетворенія нуждъ Архангельской губерніи.

Коммисія полагала, что устройство въ Мурманскомъ краѣ медицинской части, согласно съ изложенными предпо-

ложеніями Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, несомнѣнно соотвѣтствовало бы потребностямъ этого края во врачебной помощи. Но въ виду того, что осуществленія предположенныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ мѣръ можно ожидать лишь въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, и во всякомъ случаѣ не ранѣе 1884 года, Коммисія признавала необходимымъ, впредь до окончательнаго устройства врачебной помощи на Мурманѣ, обезпечить, временно, дѣятельность въ семъ краѣ Общества Краснаго Креста, предоставленіемъ послѣднему необходимыхъ для сего средствъ. При этомъ Коммисія, находя, что предполагаемое Генералъ-Маіоромъ Барановымъ обложеніе, на этотъ предметъ, факторій и китобойныхъ компаній, при ограниченномъ числѣ такого рода промышленныхъ предпріятій, могло бы доставить лишь крайне незначительную сумму и повело бы къ различнымъ неудобствамъ, полагала, что пособіе Архангельскому Управленію Общества Краснаго Креста должно бы быть выдаваемо изъ Государственнаго Казначейства въ размѣрѣ, указанномъ въ вышеупомянутомъ представленіи исправл. должность Архангельскаго губернатора. Ассигнованіе на этотъ предметъ 2 т. р. оправдывается по мнѣнію Коммисіи: 1) существеннѣйшею пользою, которую, по отзывамъ какъ самихъ поморовъ, такъ и мѣстнаго губернатора, оказало это общество на Мурманѣ во время промысловъ 1881 и 1882 годовъ, 2) невозможностью для сего Общества продолжать свою дѣятельность на Мурманѣ безъ правительственной поддержки, и 3) незначительностью испрашиваемаго пособія, сравнительно съ тѣми расходами, которые, по предположенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, должны быть произведены на сей предметъ.

Изложенныя соображенія Коммисія постановила представить на усмотрѣніе Г. Министра Финансовъ и при этомъ,

въ виду неотложной необходимости предоставленія въ распоряженіе Архангельскаго мѣстнаго Управленія Общества Краснаго Креста указаннаго пособія, ранѣе открытія, въ настоящемъ году, промысловъ, ходатайствовать предъ Его Превосходительствомъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства 2 т. р. на сей предметъ, внѣ общаго порядка, всеподданнѣйшимъ докладомъ.

Приглашенный въ засѣданіе Коммисіи 13 Января 1884 г., для разъясненія нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся устройства Сѣвернаго края, Архангельскій Вице-губернаторъ и предсѣдатель мѣстнаго управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста, Камеръ-Юнкеръ Князь Голицынъ, между прочимъ, объяснилъ, что, какъ окончательнаго устройства на Мурманѣ медицинской части, вопросъ о коемъ разсматривается въ настоящее время въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, можно ожидать только въ 1885 г., то, во время рыбныхъ промысловъ предстоящей навигаціи 1884 года, прибывающіе въ означенный край поморы будутъ лишены врачебной помощи (ибо посылаемые на лѣтнее время въ сію мѣстность 4 фельдшера не могутъ удовлетворить потребности промышленниковъ), если Архангельское Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста не командируетъ въ этотъ край, по примѣру прежнихъ лѣтъ, санитарнаго отряда, что̀ Управленіе, за недостаткомъ собственныхъ средствъ, можетъ исполнить только при полученіи, какъ въ прошедшемъ году, пособія на сей предметъ, въ размѣрѣ двухъ тысячъ рублей.

Изъ дѣлъ настоящей Коммисіи видно, что вопросъ объ оказаніи названному управленію пособія для продолженія санитарной дѣятельности въ Мурманскомъ краѣ, возбужден-

ный бывшимъ Архангельскимъ Губернаторомъ, Генералъ-Маіоромъ Барановымъ, былъ переданъ на обсужденіе настоящей Коммисіи, которая, въ засѣданіяхъ 14 и 28 Января 1883 г., принявъ во вниманіе: 1) существеннѣйшую пользу, которую, по отзыву какъ поморовъ, присутствовавшихъ въ совѣщательной Коммисіи, бывшей въ 1881 г. въ Архангельскѣ, такъ и Архангельскаго Губернскаго Начальства, оказалъ санитарный отрядъ Общества на Мурманѣ во время промысловъ 1881 и 1882 годовъ, 2) невозможность для сего Общества продолжать свою дѣятельность на Мурманѣ безъ правительственной поддержки и 3) незначительность испрашиваемаго симъ Обществомъ пособія сравнительно съ затратами, кои предположены были Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ для окончательнаго устройства въ семъ краѣ медицинской части *), — постановила ходатайствовать предъ господиномъ Министромъ Финансовъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на ассигнованіе двухъ тысячъ рублей сказанному Обществу для организаціи, въ навигацію 1883 г., врачебной помощи на Мурманѣ.

По всеподданнѣйшему докладу о семъ Министра Финансовъ, Государь Императоръ, въ 4-й день Февраля 1883 г., Всемилостивѣйше соизволилъ на отпускъ *двухъ тысячъ* рублей изъ Государственнаго Казначейства Архангельскому Управленію Краснаго Креста, для поддержанія медицинской дѣятельности на Мурманѣ.

Нынѣ настоящая Коммисія, принимая въ соображеніе,

---

*) Министерство Внутреннихъ Дѣлъ исчислило единовременный расходъ на устройство врачебной части въ Мурманскомъ краѣ—въ 2,300 р., а постоянный—въ 8,005 руб., и предполагало отнести сіи расходы на счетъ земскаго сбора Архангельской губерніи и пособія въ размѣрѣ 71,000 руб., выдаваемаго изъ Государственнаго Казначейства для удовлетворенія нуждъ этой губерніи.

то обстоятельство, что командированіе сказаннымъ Управленіемъ санитарнаго отряда на Мурманскій берегъ, для оказанія тамъ врачебной помощи, является совершенно необходимымъ и въ предстоящую навигацію, до устройства въ этомъ краѣ медицинской части, а также вышеизложенное заявленіе Предсѣдателя сего Управленія, князя Голицина, о томъ, что это Управленіе не можетъ организовать такого отряда на свои средства, безъ полученія пособія на сей предметъ въ приведенномъ размѣрѣ, постановила ходатайствовать предъ г. Министромъ Финансовъ объ испрошеніи Высочайшаго разрѣшенія на отпускъ и въ настоящемъ году *двухъ тысячъ* рублей, въ распоряженіе означеннаго Управленія, для устройства имъ, въ навигацію 1884 г., врачебной части на Мурманскомъ берегу.

IV.

О РАСПРОСТРАНЕНІИ НА ЖИТЕЛЕЙ ПРИБРЕЖНЫХЪ МѢСТНОСТЕЙ МЕЗЕНСКАГО УѢЗДА ЛЬГОТЪ, ПРЕДОСТАВЛЕННЫХЪ ОБЫВАТЕЛЯМЪ КЕМСКАГО И ОНЕЖСКАГО УѢЗДОВЪ И ПОСАДОВЪ СУМСКАГО, НЕНОКОЦКАГО, УНСКАГО И ЛУДСКАГО, А РАВНО ЖИТЕЛЯМЪ КАЗЕННЫХЪ ВОЛОСТЕЙ ЗОЛОТНИЦКОЙ И МУДЪЮЖСКОЙ АРХАНГЕЛЬСКАГО УѢЗДА СТ. 1308 И 1309 ТАМ. УСТ.

Обстоятельства сего дѣла слѣдующія:

Высочайшимъ указомъ 29 Марта 1835 г. и Высочайше утвержденнымъ 19 Октября 1835 г. Положеніемъ Комитета Министровъ, жителямъ поморскаго края Архангельской губерніи были предоставлены нѣкоторыя льготы, направленныя къ облегченію симъ лицамъ какъ привозной, такъ и отпускной торговли въ Бѣломъ морѣ. Льготы эти, подтвержденныя и дополненныя позднѣйшими узаконеніями 13 Апрѣля 1837 г., 14 Апрѣля 1868 г. и 4 Іюня 1876 г., вошли въ ст. 1308 и 1309 Уст. Там. и представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Жителямъ указанныхъ выше мѣстностей, безъ различія сословій и гильдій, предоставлено право вывоза безъ пошлинъ изъ Бѣломорскихъ портовъ за границу: хлѣба (ст. 1308 п. 1), равентуха, смолы, веревокъ, канатовъ и пеньки (дополненіе 1) муки и крупы (дополн. 2) и безпошлиннаго

же привоза къ симъ портамъ сухой трески и сухихъ тресковыхъ головъ и всякой соленой рыбы (кромѣ сельдей) собственнаго и норвежскаго лова (пун. 3); шкуръ моржевыхъ, оленьихъ, тюленьихъ и бѣлужьихъ россійскаго промысла (п. 4) и наконецъ рыболовныхъ крючковъ (дополн. 3); засимъ право не платить сборовъ, установленныхъ въ городахъ Архангельскѣ и Онегѣ въ пособіе симъ городамъ (п. 7); сверхъ того имъ были даны нѣкоторыя облегченія по полученію заграничныхъ паспортовъ (п. 6) и по исполненію таможенныхъ формальностей (ст. 1308 дополн. по продолж. 1879 г. п. 3, 4 и 5 и ст. 1309).

Изъ числа помянутыхъ льготъ, нѣкоторыя въ настоящее время уже утратили исключительный въ пользу поморовъ сказанныхъ мѣстностей характеръ съ изданіемъ тарифа 1868 г., по коему всѣ вывозимые изъ Имперіи товары (за исключеніемъ поименованныхъ въ росписи товарамъ отпускнымъ: кости не въ дѣлѣ, піявокъ, яичекъ шелковичныхъ червей, тряпья и галмея) дозволены къ безпошлинному отпуску, и съ распространеніемъ, по Высочайше утвержденнымъ 1 Іюня 1882 г. измѣненіямъ въ таможенномъ тарифѣ, права безпошлиннаго привоза рыбы свѣжей, соленой, сушеной и вяленой и моржевыхъ и пр. шкуръ, русскаго промысла, на всѣхъ вообще жителей Архангельской губерніи, а также съ отмѣною сборовъ, взимавшихся въ пользу городовъ Архангельска и Онеги. Такимъ образомъ въ настоящее время льготы, предоставленныя Архангельскимъ поморамъ вышеприведенными статьями, заключаются:

1) Въ дозволеніи производить заграничную торговлю нѣкоторыми товарами на собственныхъ судахъ всѣмъ вообще поморамъ указанныхъ мѣстностей, безъ различія сословій и гильдій, т. е. безъ обязательства выбирать для сего свидѣтельства и билеты по 1 гильдіи.

и 2) Въ дарованіи имъ нѣкоторыхъ облегченій по исполненію таможенныхъ обрядностей при производствѣ сказанной торговли, а также по выборкѣ заграничныхъ паспортовъ.

Предоставленіе указанныхъ выше преимуществъ и облегченій жителямъ только Кемскаго и Онежскаго уѣздовъ и перечисленныхъ въ ст. 1308 волостей и посадовъ Архангельскаго уѣзда, безъ распространенія ихъ на жителей другихъ мѣстностей Архангельской губерніи, находящихся въ такихъ же географическихъ и экономическихъ условіяхъ, оставляетъ всю каботажную торговлю и выгоды отъ нея въ рукахъ жителей тѣхъ только мѣстностей, которымъ дарованы льготы; жители же остальныхъ мѣстностей, владѣя мореходными судами, поставлены въ необходимость записывать ихъ за другими лицами, пользующимися правами поморской торговли или зафрахтовывать ихъ помору иногда съ рискомъ понести убытокъ при неблагонадежности лица, которому ввѣряется судно.

Въ виду указанныхъ неудобствъ, невыгодно отражающихся на развитіи торговли и мореходства всего вообще прибрежья Бѣлаго моря, и принимая въ соображеніе, что съ увеличеніемъ числа лицъ, коимъ будетъ оказано поощреніе при заграничной торговлѣ на Сѣверѣ, льготы эти достигли бы въ большей степени цѣли, бывшій Архангельскій Губернаторъ въ 1880 г. ходатайствовалъ о распространеніи указанныхъ льготъ какъ на жителей города Архангельска, такъ и остальныхъ мѣстностей Архангельскаго уѣзда и на обывателей всего Мезенскаго уѣзда. Такое же ходатайство Д. С. С. Коніаръ представилъ и во всеподданѣйшемъ отчетѣ своемъ за 1878 годъ.

По полученіи такого ходатайства, Министерство Финансовъ сдѣлало сношеніе съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, которое, согласно съ отзывомъ Губернатора, сообщило, что

послѣдній, выражая всеподданнѣйшее ходатайство о распространеніи на жителей всѣхъ мѣстностей губерніи льготъ, предоставленныхъ поморамъ ст. 1308 — 13 Уст. Тамож., имѣлъ въ виду лишь тѣ облегченія, которыя указаны 2, 3, 4 и 6 пунк. ст. 1308 и въ ст. 1309, и относятся собственно до сборовъ въ казну и таможенныхъ обрядностей, и что за симъ Министерство сіе не встрѣчаетъ препятствія къ испрошенію въ установленномъ порядкѣ разрѣшенія къ удовлетворенію указаннаго ходатайства Архангельскаго Губернатора.

Въ виду изложенныхъ ходатайства бывшаго Архангельскаго Губернатора и отзыва Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Министерство Финансовъ полагало войти въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ о распространеніи указанныхъ льготъ на жителей Архангельскаго и Мезенскаго уѣздовъ, за исключеніемъ г. Архангельска, который, по своимъ географическимъ и торговымъ условіямъ, не нуждается въ такой поддержкѣ; съ такимъ заключеніемъ Министерства Финансовъ согласился и бывшій Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, Генералъ-Адъютантъ Графъ Игнатьевъ.

Но, за учрежденіемъ въ Архангельскѣ Коммисіи, которая должна была обсудить вообще всѣ мѣры, касающіяся улучшенія Сѣвернаго края и содѣйствія экономической его дѣятельности, дѣло это было пріостановлено.

Въ послѣднее время получено ходатайство Архангельской Коммисіи, въ коемъ предполагается льготы распространить на жителей города Мезени, селеній: Койда, Майда, Ручьи Мегры, Долгая-Щель, Несеи и вообще всѣхъ деревень, расположенныхъ по морскому прибрежью отъ г. Мезени до мыса Канинъ-Носъ.

Приступивъ къ разсмотрѣнію сего вопроса, настоящая Коммисія прежде всего не могла не согласиться съ приведенными выше соображеніями бывшаго Архангельскаго Гу-

бернатора Д. С. С. Коніара о необходимости распространенія льготъ предоставленныхъ ст. 1308—1309 Уст. Тамож., жителямъ Онежскаго, Кемскаго и нѣкоторыхъ слободъ и волостей Архангельскаго уѣздовъ,—на обывателей мѣстностей, стоящихъ въ одинаковыхъ условіяхъ съ вышеприведенными, но при этомъ полагала, что дарованіе указанныхъ облегченій жителямъ всего Архангельскаго и Мезенскаго уѣздовъ, за исключеніемъ города Архангельска, въ большей степени соотвѣтствовало бы нуждамъ сего края, нежели дарованіе сихъ льготъ, согласно проекту Архангельской Коммисіи, обывателямъ лишь прибрежной полосы Бѣлаго моря, такъ какъ въ дѣйствительности владѣльцами судовъ являются, и посему должны бы пользоваться поощрительными мореходству мѣрами, не только прибрежные жители, но и обыватели внутреннихъ частей приморскихъ уѣздовъ Архангельской губерніи.

Въ виду изложеннаго, и принимая во вниманіе, что по приведенному проекту Министерства Финансовъ о распространеніи льготъ, указанныхъ въ ст. 1308 и 1309 Уст. Тамож., на жителей Архангельскаго и Мезенскаго уѣздовъ, уже было сдѣлано сношеніе съ подлежащими вѣдомствами, Коммисія постановила: ходатайствовать предъ г. Министромъ Финансовъ о внесеніи въ Государственный Совѣтъ выработаннаго въ 1882 году представленія, заключенія коего вполнѣ соотвѣтствуютъ дѣйствительной нуждѣ Сѣвернаго края.

*

V.

О РАЗРѢШЕНІИ БЕЗПОШЛИННАГО ПРИВОЗА ВЪ ПОРТЫ БѢЛАГО МОРЯ ЖЕЛѢЗНЫХЪ СУДОВЫХЪ ПРИНАДЛЕЖНОСТЕЙ.

Слушана записка по сему предмету, составленная бывшею, подъ предсѣдательствомъ Генералъ-Маіора Баранова, Коммисіею по обсужденію нуждъ Сѣвера, переданная, по приказанію Г. Министра Финансовъ, для обсужденія настоящею Коммисіею.

По справкѣ выяснено, что статьею 1306 Устава Тамож. всѣмъ вообще русскимъ подданнымъ дозволяется, по особымъ разрѣшеніямъ Министерства Финансовъ, безпошлинный привозъ изъ-за границы металлическихъ корабельныхъ принадлежностей, употребляемыхъ россійскими подданными, строющими на свой счетъ суда на россійскихъ верфяхъ. Статья эта, по собраннымъ Коммисіею свѣдѣніямъ, примѣняется на практикѣ, въ таможняхъ, къ якорямъ, цѣпямъ, браштпилямъ, и проволочному такелажу, выписываемымъ судостроителями изъ-за границы, то есть къ такимъ предметамъ, которые никакого другаго употребленія, кромѣ вооруженія судовъ, имѣть не могутъ; при этомъ отъ просителя требуется удостовѣреніе Портоваго Начальства, гдѣ строятся суда, о томъ, что указанные предметы дѣйствительно требуются для вооруженія строющагося судна, а при выпускѣ отбирается обя-

зательство, представить, въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ, удостовѣреніе того же Портоваго Начальства, о томъ, что выпущенные предметы дѣйствительно употреблены на снаряженіе и вооруженіе судна.

Изъ сказаннаго видно, что участвовавшіе въ Архангельской Коммисіи поморы, прося о разрѣшеніи безпошлиннаго пропуска къ портамъ Бѣлаго моря желѣзныхъ судовыхъ принадлежностей, ходатайствуютъ не о принятіи какой либо новой законодательной мѣры, а лишь о примѣненіи къ нимъ закона, уже существующаго и установленнаго именно въ видахъ поощренія нашего судостроенія.

Находя, что льгота, установленная ст. 1306 Уст. Там., имѣетъ для судостроенія въ Бѣломъ морѣ тѣмъ большее значеніе, что по отсутствію желѣзодѣлательныхъ заводовъ въ Архангельской губерніи, судостроители встрѣчаютъ большое затрудненіе при пріобрѣтеніи не только цѣпей, якорей и другихъ металлическихъ корабельныхъ принадлежностей, потребныхъ для нихъ, но и болтоваго и полосоваго желѣза, необходимаго для скрѣпленія судна, такъ что поморскіе судостроители нерѣдко замѣняютъ желѣзные болты деревянными скрѣпленіями, настоящая Коммисія признаетъ необходимымъ облегчить, насколько возможно, судостроителямъ Сѣвернаго края пользованіе безпошлиннымъ пропускомъ желѣзныхъ судовыхъ принадлежностей. Принимая же во вниманіе, что въ ст. 1306 Уст. Там. въ отношеніи корабельныхъ механическихъ принадлежностей не заключается ограниченія сего пропуска предметами, употребляемыми исключительно для вооруженія судовъ, Коммисія полагаетъ, что кромѣ якорей, цѣпей, такелажа и т. п. металлическихъ принадлежностей, могутъ быть пропускаемы безпошлинно и др. металлическія части судовъ, какъ-то: болтовое и полосовое желѣзо. Посему, для облегченія полученія судостроителями нужнаго для

нихъ желѣза, по мнѣнію Коммисіи, надлежало бы разрѣшить безпошлинный привозъ къ портамъ Бѣлаго моря не только предметовъ, спеціально предназначаемыхъ для вооруженія судовъ (какъ-то: якорей, цѣпей, браштпилей и т. п.), но и такихъ, кои, употребляясь при судостроеніи, могутъ имѣть и иное назначенія (напр.: болты желѣзные и стальные, полосовое желѣзо и гвозди) въ потребномъ для постройки судовъ количествѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, упростить формальности, исполняемыя нынѣ при разрѣшеніи безпошлинаго пропуска таковыхъ предметовъ, установивъ, чтобы прошенія о безпошлинномъ пропускѣ были подаваемы судостроителями Архангельскому Губернатору, который, чрезъ мѣстную полицію и состоящихъ при немъ техниковъ, а также техниковъ Архангельскаго порта, удостовѣрившись, дѣйствительно ли просителемъ производится постройка судна, и соотвѣтствуетъ ли количество требуемыхъ имъ судовыхъ принадлежностей дѣйствительной надобности, сообщалъ, съ своимъ заключеніемъ, Министерству Финансовъ о количествѣ и родѣ желѣзныхъ принадлежностей, которыя представляется нужнымъ разрѣшить къ безпошлинному пропуску для каждаго судостроителя въ отдѣльности.

VI.

ПО ВОПРОСУ О ПРЕДОСТАВЛЕНІИ КОЛЬСКОЙ ПОЛИЦІИ ПАРОВАГО СУДНА ДЛЯ РАЗЪѢЗДОВЪ ВДОЛЬ МУРМАНСКАГО БЕРЕГА.

Отсутствіе сухопутныхъ сообщеній между становищами Мурманскаго берега и затруднительность плаванія вдоль сего побережья, простирающагося до 800 верстъ, на гребныхъ судахъ, съ давнихъ поръ озабочивали мѣстную администрацію изысканіемъ средствъ къ передвиженію чиновъ оной въ сей мѣстности, такъ какъ, не смотря на то, что на Мурманѣ на время лова собирается значительное число промышленниковъ, по объясненной причинѣ тамъ не только не имѣется полицейскаго надзора, но рыбопромышленники остаются даже безъ медицинской помощи.

Съ этою цѣлью, а также въ видахъ огражденія прибрежныхъ мѣстъ въ семъ краѣ отъ Норвежцевъ, которые, по имѣвшимся въ то время свѣдѣніямъ, пріѣзжали туда большими партіями для лова рыбы, въ 1869 г. было предположено учредить военное паровое судно, которое содержало бы постоянное во время промысловъ сообщеніе между становищами Мурманскаго берега, и на которомъ могли бы на-

ходиться: полицейскій чиновникъ, судья, врачъ, священникъ и др. лица. Морское Министерство, съ коимъ было сдѣлано сношеніе по сему предмету, совершенно согласилось съ необходимостью учрежденія такого судна, полагая, что судно это должно быть причислено къ судамъ флота, но въ мирное время состоять въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ, съ отнесеніемъ на счетъ сего Министерства издержекъ какъ по пріобрѣтенію такого судна, такъ и по его содержанію.— Расходъ по пріобрѣтенію сего судна былъ исчисленъ, по примѣру стоимости судовъ таможенной флотиліи, въ 76 т. р. Но означенному предположенію не было дано дальнѣйшаго хода за встрѣтившимся затрудненіемъ къ ассигнованію потребной на сей предметъ суммы.

Въ Январѣ 1881 г. вопросъ объ учрежденіи крейсерства у Мурманскаго берега былъ снова поднятъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Въ письмѣ на имя бывшаго Министра Финансовъ, Генералъ-Адъютантъ Графъ Лорисъ-Меликовъ указывалъ на то, что въ послѣднее время морскіе промыслы на Ледовитомъ Океанѣ болѣе и болѣе переходятъ изъ рукъ русскихъ къ иностранцамъ, которые, пользуясь отсутствіемъ въ нашихъ территоріальныхъ водахъ надзора, производятъ въ оныхъ рыбную ловлю и бой китовъ и вытѣсняютъ оттуда русскихъ промышленниковъ, такъ что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Сѣвернаго края, какъ-то: на Новой Землѣ и въ Мурманскомъ краѣ, эксплоатація природныхъ богатствъ русскими промышленниками является почти невозможною. Вслѣдствіе болѣе ранняго открытія навигаціи у береговъ Скандинавскаго полуострова, Норвежцы поспѣваютъ на Новую Землю тремя мѣсяцами ранѣе русскихъ промышленниковъ и успѣваютъ до ихъ прибытія выловить и распугать рыбу и звѣря, такъ что русскіе промышленники лишаются возможности производить успѣшно рыбную ловлю и охоту

на Новой Землѣ; равнымъ образомъ, пользуясь близостью Мурманскаго берега къ ихъ коммерческимъ портамъ и племенной связью со многими изъ мѣстныхъ колонистовъ, Норвежскіе промышленники захватываютъ въ свои руки лучшія мѣста заливовъ и побережья въ Мурманскомъ краѣ, не допуская къ нимъ русскихъ промышленниковъ, и, кромѣ сего, оказываютъ послѣднимъ всякаго рода притѣсненія. Для устраненія сего, Генералъ-Адъютантъ Графъ Лорисъ-Меликовъ признавалъ необходимымъ учредить военную охрану нашего сѣвернаго побережья, съ цѣлію не допускать иностранцевъ къ производству промысловъ въ нашихъ водахъ и въ видахъ огражденія русскихъ промышленниковъ отъ притѣсненій со стороны иностранцевъ.

Согласно съ симъ, по ходатайству бывшаго Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Его Императорское Высочество Великій Князь Генералъ-Адмиралъ, находя полезнымъ учрежденіе въ Сѣверномъ Океанѣ военнаго крейсерства изъявилъ согласіе командировать съ этою цѣлію одну изъ состоявшихъ при Архангельскомъ портѣ паровыхъ военныхъ шхунъ, съ тѣмъ, чтобы потребная на этотъ предметъ сумма была отпущена Морскому Министерству сверхсмѣтнымъ кредитомъ. Посему и въ виду отзыва бывшаго Министра Финансовъ, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Абазы, о неимѣніи препятствія къ отпуску означенной суммы, Морскому Министерству было отпущено, сверхсмѣтнымъ кредитомъ, въ 1881 году 20,050 р., а затѣмъ эта сумма внесена была въ смѣту Морскаго Министерства въ видѣ постояннаго расхода.

На этомъ основаніи въ послѣдніе два года были командированы на Мурманъ военныя шхуны (въ 1881 г.—«Полярная Звѣзда», въ 1882 г.—«Баканъ»); командирамъ сихъ шхунъ дана была инструкція, въ которой имъ вмѣнялось въ обязанность имѣть наблюденіе, при содѣйствіи Кольскаго

Исправника, за порядкомъ на промыслахъ и за огражденіемъ нашихъ территоріальныхъ водъ отъ иностранныхъ промышленниковъ, а также оказывать нашимъ промышленникамъ, по мѣрѣ возможности, медицинскую помощь и принимать мѣры къ спасенію погибающихъ.

При учрежденіи, въ 1881 г., подъ предсѣдательствомъ Генералъ-Маіора Баранова, Коммисіи для изслѣдованія нуждъ сѣвернаго края, вопросъ о мурманскомъ крейсерѣ подвергнутъ былъ въ сей Коммисіи всестороннему обсужденію, причемъ были высказаны слѣдующія соображенія: при возбужденіи вопроса объ учрежденіи крейсерства, предполагалось что главною задачею его будетъ защита русскихъ промышленниковъ отъ притѣсненій со стороны иностранцевъ и огражденіе отъ послѣднихъ русскихъ территоріальныхъ водъ, По отзыву присутствовавшихъ въ Коммисіи лицъ, несомнѣнно близко стоящихъ къ мѣстнымъ промысламъ, хотя въ Мурманскомъ краѣ и случаются столкновенія нашихъ промышленниковъ съ приходящими туда Норвежцами, но столкновенія эти имѣютъ характеръ единичныхъ правонарушеній и никогда не доходятъ до такихъ размѣровъ, чтобы для прекращенія ихъ требовалась военная сила. Напротивъ, безпорядки на промыслахъ происходятъ, главнымъ образомъ, въ средѣ самихъ русскихъ промышленниковъ, при чемъ главною ихъ причиною является или пьянство, или же недоразумѣнія между хозяевами и рабочими. Для разбора такого рода правонарушеній требуется всегда близко присущая судебно-полицейская власть съ точно опредѣленными полномочіями, а никакъ не военная сила, призываемая на помощь гражданской власти. Въ виду сказаннаго, Архангельская Коммисія единогласно пришла къ заключенію, что «*крейсерство военныхъ судовъ въ водахъ Сѣвернаго Океана не оправдывается какою либо надобностью*», и по-

сему постановила ходатайствовать о прекращеніи военнаго крейсерства у береговъ Мурманскаго Края.

Взамѣнъ сего, Архангельская Коммисія признавала необходимымъ для Сѣвернаго края, чтобы въ мѣстахъ производства промысловъ находилось судно, состоящее въ распоряженіи гражданской власти. Къ обязанностямъ этого судна должно быть отнесено: 1) служить для разъѣздовъ вдоль Мурманскаго берега лицамъ, которымъ будетъ предоставлена судебная и полицейская власть въ семъ краѣ; 2) служить къ перемѣщенію по мѣстнымъ становищамъ врачей и подвижнаго лазарета для оказанія поселенцамъ врачебной помощи, и 3) содержать таможенный надзоръ у Мурманскаго берега.

Впослѣдствіи, отношеніемъ отъ 24 Іюля 1882 г., и Министерство Иностранныхъ Дѣлъ сообщило Министерству Финансовъ свое мнѣніе о прекращеніи военнаго крейсерства у береговъ Мурманскаго края. Еще въ 1881 г., когда Генералъ-Адъютантъ графъ Лорисъ-Меликовъ сообщалъ свои соображенія касательно учрежденія крейсерства, Статсъ-Секретарь Гирсъ отозвался, что успѣхъ крейсерства обусловливается цѣлымъ рядомъ другихъ мѣропріятій и что крейсерство, учрежденное съ цѣлію только преслѣдованія иностранныхъ промышленниковъ, будетъ мѣрою односторонней, отрицательною. Впослѣдствіи же управлявшій Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, въ виду полученныхъ отъ нашихъ консуловъ въ Норвегіи донесеній о совершенной безуспѣшности плаванія въ 1881 г., шхуны морскаго вѣдомства вдоль Мурманскаго берега, пришелъ къ заключенію, что крейсерство въ настоящемъ его видѣ, т. е. не сопровождаемое никакими другими проявленіями заботливости Правительства объ экономическомъ развитіи Мурманскаго края, при отсутствіи въ послѣднемъ твердой правительствен-

ной власти, можетъ только порождать одни недоразумѣнія въ нашихъ сношеніяхъ съ Норвегіею *).

Приступивъ къ разсмотрѣнію вопроса о содержаніи военнаго крейсерства у Мурманскаго берега, настоящая Коммисія не могла не согласиться съ вышеприведенными соображеніями какъ Архангельской Коммисіи, такъ и Министерства Иностранныхъ Дѣлъ о безполезности продолженія на будущее время военной охраны сказаннаго побережья. Съ одной стороны, Коммисія, изъ объясненій члена оной отъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Россійскаго Консула въ Гаммерфестѣ Бухарова, не могла не убѣдиться, что общераспространенное мнѣніе о различныхъ притѣсненіяхъ, будто бы оказываемыхъ Норвежскими рыболовами русскимъ промышленникамъ въ Мурманскомъ краѣ, значительно преувеличено, и что таковые безпорядки, во всякомъ случаѣ, не на столько значительны, чтобы для прекращенія ихъ было недостаточно общихъ полицейскихъ мѣръ, а требовалась спеціальная военная охрана; съ другой стороны, тѣ суда, коимъ поручается эта охрана, не соотвѣтствуютъ сему назначенію какъ по недостаточной быстротѣ хода, такъ и по глубокой осадкѣ, не позволяющей заходить во всѣ становища, расположенныя по Мурманскому берегу.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, появленіе въ русскихъ водахъ военнаго судна, направленнаго противъ Норвежскихъ промышленниковъ, при совершенно мирныхъ отношеніяхъ нашихъ, къ Норвежцамъ, имѣетъ послѣдствіемъ нѣкоторыя опасенія со стороны послѣднихъ и можетъ повести къ недоразумѣніямъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ невыгодно отразиться и на торго-

---

*) Подтвержденіемъ изложенному мнѣнію служатъ также и факты, изложенные въ рапортѣ командира шхуны «Баканъ» (Морской Сборникъ, 1883 г., № IV).

вых сношеніяхъ нашихъ поморовъ съ Норвегіею, имѣющихъ для нихъ существеннѣйшее значеніе.

Съ своей стороны, настоящая Коммисія, раздѣляя мнѣніе бывшей въ Архангельскѣ Коммисіи, взамѣнъ нынѣ существующаго крейсерства, полагаетъ необходимымъ предоставить чинамъ мѣстной администраціи средства сообщенія между становищами на Мурманскомъ берегѣ, и съ этою цѣлью пріобрѣсти и передать въ распоряженіе мѣстной полицейской власти паровое судно такихъ размѣровъ и конструкціи, которое могло бы заходить во всѣ береговыя бухты и безопасно совершать плаваніе вдоль берега. Переходя къ обсужденію сего предмета, Коммисія остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ:

При раскиданности становищъ, въ коихъ сосредоточивается населеніе Мурманскаго берега, и при отсутствіи между ними сухопутнаго сообщенія, представляется настоятельная необходимость въ суднѣ, на которомъ мѣстныя власти могли бы объѣзжать эти поселенія для исполненія своихъ обязанностей. Между тѣмъ, для разъѣздовъ вдоль Мурманскаго берега въ распоряженіи мѣстной полиціи имѣлась, до сего времени, только одна парусная лодка (ёла) съ четырьмя гребцами. При такихъ средствахъ мѣстная полиція, очевидно, не имѣетъ возможности не только слѣдить за правильностью производства на Мурманѣ промысловъ, но и посѣщать тѣ мѣстности, въ коихъ требуется ея присутствіе. Въ виду сего, еще въ Коммисіи, которая была учреждена въ 1871 г. при Министерствѣ Финансовъ, предположено было на военномъ крейсерѣ, при объѣздѣ Мурманскаго побережья, — предоставить помѣщеніе для полицейскаго чиновника, мироваго судьи, доктора и священника. За симъ, въ 1881 г., бывшій Архангельскій губернаторъ ходатайствовалъ о предоставленіи въ распоряженіе мѣстнаго полицейскаго начальства не-

большаго пароваго судна, стоимостью не свыше 12 т. руб. Ходатайство это, переданное бывшимъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на усмотрѣніе Министерства Финансовъ, было отклонено послѣднимъ, въ виду того, что пароходъ, представляющій столь небольшую стоимость, не можетъ быть настолько прочнымъ, чтобы на немъ могло производиться правильное сообщеніе по океанскимъ водамъ. Впослѣдствіи бывшій Архангельскій губернаторъ вошелъ въ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ вторичнымъ ходатайствомъ по сему предмету, при чемъ предполагалъ пріобрѣсти небольшое паровое судно, стоимостью въ 50 т. руб. На это ходатайство Министръ Финансовъ сообщилъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ *), что если пріобрѣтеніе помянутаго парохода представляется дѣйствительно необходимымъ, то со стороны Министерства Финансовъ не встрѣчается препятствія къ внесенію въ Государственный Совѣтъ представленія объ отпускѣ суммы, потребной для удовлетворенія сей надобности, но что расходъ этотъ, за неимѣніемъ въ Государственномъ Казначействѣ свободныхъ средствъ, долженъ быть отнесенъ на чрезвычайные рессурсы.

Изъ изложеннаго видно, что необходимость предоставленія мѣстной полицейской власти пароваго судна для содержанія постояннаго сообщенія съ становищами Мурмана была указана еще въ прежнее время. Между тѣмъ въ послѣднее время возбуждены вопросы: 1) о воспрещеніи привоза на Мурманскій берегъ спиртныхъ напитковъ и торговли ими на ономъ, съ возложеніемъ надзора за симъ на мѣстную полицію, и 2) объ учрежденіи въ Мурманскомъ краѣ должности Мироваго Судьи. При приведеніи въ дѣйствіе сихъ мѣръ, кои, съ своей стороны, вызываются существеннѣйшими по-

---

*) Отношеніемъ отъ 7 мая 1882 г. за № 3397.

требностями означеннаго края, пріобрѣтеніе пароваго судна, предназначеннаго для содержанія постояннаго и быстраго сообщенія какъ полицейской, такъ и судебной власти съ становищами Мурмана, является совершенно необходимымъ.

Обращаясь, засимъ, къ обсужденію способовъ осуществленія изъясненнаго предположенія, настоящая Коммисія приняла во вниманіе, что при разсмотрѣніи въ 1881 г. въ Департаментѣ Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта смѣты Департамента Таможенныхъ Сборовъ на 1882 годъ, возбужденъ былъ вопросъ объ упраздненіи Балтійской таможенной флотиліи и о переводѣ нѣкоторыхъ изъ судовъ оной въ Бѣлое море, въ которомъ, по мнѣнію Департамента Государственной Экономіи, суда эти могли бы съ успѣхомъ устранить постоянныя попытки находящихся вблизи Норвежцевъ къ производству въ значительныхъ размѣрахъ рыбной ловли и морскихъ промысловъ въ нашихъ водахъ, въ ущербъ мѣстному населенію.

Полагая, что назначеніе одного изъ упомянутыхъ судовъ для содержанія сообщенія между становищами Мурмана должно быть признано желательнымъ съ точки зрѣнія изысканія средствъ къ удовлетворенію объясненной выше потребности съ наименьшими затратами, Коммисія входила съ представленіемъ къ г. Министру Финансовъ о переводѣ одной изъ шхунъ крейсерской таможенной флотиліи въ распоряженіе архангельской администраціи, но Морское Министерство, съ коимъ было сдѣлано сношеніе по сему предмету, отозвалось, что шхуны балтійской таможенной флотиліи «Стражъ» и «Часовой», прослужившія болѣе 10 лѣтъ, устарѣли по типу, корпусу и механизму, и посему требуютъ частой починки, и кромѣ того, имѣютъ лишь незначительную вмѣстимость для топлива и провизіи. Вслѣдствіе сего, при отсутствіи на всемъ протяженіи Мурманскаго берега какъ механическихъ

мастерскихъ, такъ и складовъ топлива и провизіи, плаваніе на сихъ судахъ вдоль Мурманскаго берега было бы чрезвычайно затруднительно, тѣмъ болѣе, что, имѣя очень малую парусность безъ всякихъ приспособленій къ подъему винта, сказанныя шкуны, въ случаѣ поврежденія или свѣжей погоды, не во всякое время будутъ въ состояніи найти себѣ пристанище даже при небольшой океанской волнѣ. Замѣчанія эти еще въ большей степени должны относиться къ другимъ судамъ Балтійской флотиліи, кои, по своимъ размѣрамъ и конструкціи, совершенно непригодны къ плаванію въ сказанныхъ мѣстностяхъ.

Усмотрѣвъ изъ приведеннаго отзыва Морскаго Министерства, что назначеніе на Мурманскій берегъ для содержанія сообщенія между становищами одного изъ крейсеровъ Балтійской флотиліи не можетъ быть признано удобнымъ, Коммисія пришла къ заключенію о необходимости пріобрѣсти, для сей надобности, особое паровое судно. Затѣмъ, для опредѣленія расходовъ, какіе повлечетъ за собой пріобрѣтеніе и содержаніе такого судна, Коммисія сдѣлала сношеніе съ Россійскимъ Генеральнымъ Консуломъ въ Христіаніи, Теттерманомъ, объ условіяхъ, на которыхъ можетъ быть пріобрѣтено или вновь построено желѣзное паровое судно, по своимъ осадкѣ, вмѣстимости, быстротѣ хода и прочности соотвѣтствующее требованіямъ сказанной службы.

Въ отвѣтъ на это, Генеральный Консулъ Теттерманъ увѣдомилъ, что мѣстный Нюландскій механическій заводъ принимаетъ на себя постройку, въ теченіи трехъ мѣсяцевъ, желѣзнаго пароваго судна, 85 ф. длиною, съ осадкою не болѣе 9 ф., съ винтовою машиною въ 40 номинальныхъ силъ, имѣющаго семь каютъ (для шкипера, штурмана, механика, пассажировъ и отдѣльную арестантскую), снабженнаго опрѣснительнымъ аппаратомъ достаточной величины и помѣще-

ніемъ для топлива на 4 сутокъ, —за 72,000 кронъ или около 4,000 ф. стерлинговъ (т. е. 40,000 руб.).

Кромѣ того, г. Теттерманъ извѣстилъ, что въ Норвегіи можетъ быть пріобрѣтенъ старый пароходъ, подходящій подъ сказанныя требованія (постройки 1875 г.) за 3,000 ф. ст. Посредство по заказу или по покупкѣ судна г. Теттерманъ предложилъ принять на себя.

Вмѣстѣ съ симъ, было сдѣлано сношеніе съ Архангельскимъ губернаторомъ о томъ, на какихъ условіяхъ могутъ быть наняты для сказаннаго судна шкиперъ и команда. На письмо по сему предмету г. Предсѣдателя Коммисіи, Камеръ-Юнкеръ Князь Голицынъ извѣстилъ, что комплектовать судовую команду для означеннаго парохода представляется возможнымъ изъ нижнихъ чиновъ, уроженцевъ Архангельской губерніи, уволенныхъ въ запасъ флота, такъ какъ люди эти вполнѣ знакомы съ порядками морской службы; жалованье же шкиперу могло бы быть назначено въ размѣрѣ 1,500 р. въ годъ, а кочегарамъ и матросамъ — по 25 р. въ мѣсяцъ, въ томъ числѣ 10 р. на пищу.

Сообразно съ симъ и примѣнительно къ суммамъ, расходуемымъ на содержаніе крейсеровъ таможенной флотиліи, Коммисіею былъ составленъ прилагаемый къ сему разсчетъ расходовъ по первоначальной оснасткѣ и содержанію сего судна. Въ семъ разсчетѣ исчислено: единовременнаго расхода на снабженіе парохода запасными частями и металлами — *3,850 р.*, на жалованье и содержаніе личнаго состава—7,730 р., издержекъ по найму помѣщенія для зимовки команды—900 р., и на одежду, морскую провизію, топливо и пр.—10,843 р. 58 к., всего же постоянныхъ расходовъ *19,473 р. 58 к.* *).

---

*) Въ настоящее время отпускается на плаваніе шхуны „Баканъ“ 20,050 рублей.

Что же касается вопроса о томъ, на какихъ основаніяхъ должна совершаться служба сказаннаго судна, то Коммисія полагаетъ, что таковое судно должно быть предоставлено въ полное распоряженіе Архангельскаго губернатора, которому надлежитъ поручить и наемъ команды парохода; во время же производства промысловъ, судно это должно быть въ распоряженіи Кольскаго Исправника или лица, замѣщающаго его, и служить для сообщенія его со всѣми становищами Мурмана. Кромѣ Исправника, на пароходѣ должно быть помѣщеніе для другихъ мѣстныхъ властей. Шкиперъ сказаннаго парохода обязанъ подчиняться требованіямъ Исправника, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда послѣднія будутъ противорѣчить морскимъ правиламъ, или если отъ выполненія ихъ можетъ послѣдовать опасность для судна или его экипажа. Зимовку пароходъ этотъ долженъ производить въ одной изъ бухтъ Мурманскаго берега, какая найдена будетъ удобною; если же такой бухты не окажется, то судно это должно зимовать въ ближайшемъ русскомъ портѣ Балтійскаго моря и выходить къ Мурманскому берегу съ открытіемъ навигаціи.

СМѢТА

расходовъ по содержанію полицейскаго парохода, предназначаемаго для плаванія вдоль Мурманскаго берега — въ теченіи года.

1-е) Содержаніе личнаго состава экипажа:

	Число лицъ.	Жалованья.	Столовыхъ.	Всего.
Шкиперу	1	1,500	500	2,000
Штурману (онъ же и помощникъ шкипера) .	1	900	300	1,200
Механику	1	900	300	1,200
Машинисту (онъ же и помощникъ механика) .	1	450	(*)	450
Кочегарамъ (по 20 р. въ мѣсяцъ каждому) .	6	—	—	1,440
Матросамъ (по 15 р. въ мѣсяцъ каждому) .	8	—	—	1,440
На содержаніе личнаго состава . .	18	—	—	7,730

2) На наемъ помѣщенія для команды во время зимовки парохода въ г. Либавѣ по примѣру военной таможенной шкуны . . . . . 900 руб.

---

*) Машинистъ, кромѣ жалованья, получаетъ, какъ одежду, такъ и продовольствіе: морское и береговое одинаковое съ кочегарами.

3-е) Одежда мѣстной команды и матросовъ.

Сроки вещей.	Названія вещей.	Цѣна одной вещи.		Число вещей.	Сумма по разсчету на все время плаванія парохода.	
		Руб.	Коп.		Рубли.	Коп.
года.						
1	Сапоговъ съ длинными голенищами . .	8	—	15	120	—
1	Башмаковъ съ обыкновенными подошв. .	1	80	15	30	—
1	Тоже: съ двойными подошвами машинной командѣ по двѣ пары	2	10	7	14	70
1	Рукавицъ кожаныхъ	—	50	15	7	50
1	Тоже: парусинныхъ машинной командѣ по 5 паръ, а матрос. по одной парѣ .	—	45	35 8	19	35
1	Варегъ шерстяныхъ	—	15	15	2	25
1	Крестьянскаго сукна на портянки по 2 аршина	—	25	арш. 30	7	50
1	Фартуковъ равендучн. машин. командѣ .	—	50	7	3	50
1	Непромокаемыхъ пальто	6	—	15	90	—
1	Холста на полотенцы по 4 аршина машинной командѣ	—	9	арш. 7	—	63
2	Полушубковъ овчинныхъ	5	75	15	86	25
2	Куртокъ съ брюками изъ верблюж. сукна.	7	40	15	111	60
2	Рабочихъ рубахъ съ брюками	3	92	15	58	80
2	Подушекъ головныхъ	—	80	15	12	00
2	Простынь по двѣ	1	30	30	39	00
2	Наволочекъ по двѣ					
4	Матрацовъ	4	80	15	72	00
4	Одѣялъ	2	90	15	58	50
5	Чемодановъ большихъ	2	30	15	34	50
5	Тоже: малыхъ	1	10	15	16	50
		—	—	—	784	58

4) На морскую провизію на время 8-ми мѣсячнаго плаванія парохода на 15 человѣкъ	1,340 р.	*)
На береговую провизію въ продолженіи 4-хъ мѣсяцевъ	370 »	*)
5) На покупку угля и дровъ на 8 мѣсяцевъ по примѣру военной шкуны таможенной флотиліи	3,405 »	—
6) На исправленіе и ремонтъ артилерійскихъ и другихъ предметовъ по примѣру той же шкуны	30 »	—
7) На заготовленіе постоянныхъ предметовъ и запаса по корпусу парохода и его вооруженію по примѣру той же шкуны	338 »	—
8) На заготовленіе расходныхъ матеріаловъ по корпусу парохода, вооруженію и механизму по примѣру той же шкуны	3,000 »	—
9) Экстра-ординарные расходы, въ томъ числѣ на покупку посуды и всѣхъ хозяйственныхъ вещей	1,576 »	—
Общая стоимость содержанія полицейскаго парохода въ продолженіи года составляетъ	19,473 р.	58 к.

Имѣя въ виду, что плаваніе парохода будетъ совершаться въ такомъ раіонѣ, въ которомъ нѣтъ

*) *Примѣчаніе.* На продовольствіе машиниста, кочегаровъ и матросовъ парохода разсчитано, согласно казенному содержанію, принятому въ морскомъ вѣдомствѣ, общимъ числомъ на 15 человѣкъ, въ продолженіи 8-ми мѣсяцевъ—времени предполагаемаго плаванія парохода и береговаго довольствія, во время его зимовки, на 4 мѣсяца.

такихъ мѣстъ, гдѣ онъ могъ бы исправить случайныя поврежденія механизма, пароходъ необходимо снабдить, сверхъ положенныхъ по штату снабженія таможеннаго крейсера, запасными вещами и металами, поименованными въ приложенной при семъ вѣдомости, на сумму . . . . . 3,850 р.,

которая составляетъ единовременный расходъ, независимо отъ ежегоднаго расхода на содержаніе парохода.

ВѢДОМОСТЬ

Запаснымъ вещамъ по механизму для Таможенной Шхуны „Стражъ“.

Одинъ комплектъ стальныхъ малыхъ пружинъ для цилиндра низкаго давленія	8
Стальныхъ ладышекъ для штоковъ скользящихъ паровыхъ золотниковъ	2
Пружинъ стальныхъ къ направляющему поршню отъ штаковъ золотниковъ	4
Подшипниковъ фосфорной бронзы при соединеніи поперечника съ тягой отъ малаго цилиндра	1 пара.
Тоже и отъ большаго цилиндра	1 »
Подшипниковъ фосфорной бронзы при соединеніи тягъ малаго и большаго цилиндра съ мотылями колѣнистаго вала	2 пары.
Штокъ стальной къ скользящему золотнику	1
Болтовъ съ гайками къ подшипникамъ, отъ тягъ обоихъ машинъ и къ машинному фундаменту	6
Болтовъ съ гайками къ муфтамъ гребныхъ валовъ.	6
Отбойныхъ мѣдныхъ рѣшетокъ къ воздушному насосу съ болтомъ и гайкою . . .	3

---

*) Поставка всѣхъ этихъ вещей предпринята въ 1883 г. заводомъ Крейтонъ и К° за 3850 р.

Поршень чугунный къ цилиндру высокаго давленія со стальными и чугунной пружиною и съ нажимнымъ кольцомъ	1
Къ тягамъ отъ воздушнаго насоса, трюмной и питательной помпамъ, штыровъ стальныхъ	6
Мѣдную гайку къ переводу золотниковъ .	1
Поперечникъ къ воздушному насосу . . .	1
Подшипниковъ мѣдныхъ къ тягѣ воздушнаго насоса	1 пара.
Подшипниковъ мѣдныхъ къ тягамъ питательной и трюмнымъ помпамъ	2 пары.
Подшипниковъ мѣдныхъ отъ поперечника тяги къ балансирамъ	2 »
Сальникъ чугунный къ штоку поршня .	1
Сальникъ чугунный къ дейдвудной трубѣ.	1
Болтовъ мѣдныхъ для крѣпленія лопасти гребнаго винта	5
Упорный подшипникъ изъ фосфорн. бронзы.	1 пара.

Для пароваго котла.

Трубъ дымогарныхъ мѣдныхъ	50
Колосниковъ чугунныхъ	102
Поперечниковъ чугунныхъ	3
Топочная рама съ дверцою	1
Связей длинныхъ съ шайбами и гайками съ обоихъ концовъ	6
Крановъ водомѣрныхъ къ большому и малому паровымъ котламъ	6
Болтовъ съ гайками и шайбами разныхъ размѣровъ	50 штукъ.

Заклепокъ обыкновенныхъ и къ квадратнымъ головкамъ	2 пуда.
Стальныхъ колецъ для дымогарныхъ трубъ.	50 штукъ.
Трубъ красной мѣди для питательныхъ помпъ и отъ ручной помпы и донки и для водомѣрнаго прибора	50 фунт.
Желѣза круглаго отъ $^1/_4''$ до $1^1/_2''$ . . .	6 пудовъ.
Желѣза котельнаго въ $^9/_{16}''$	1 листъ.
Желѣза котельнаго въ $^1/_2''$	1 »
Стеколъ водомѣрныхъ для большаго и малаго котла	12 штукъ.

Для паровой донки.

Тяга къ экцентрику съ бугелемъ	1
Пружинъ къ паровому поршню	1
Штокъ къ поршню	1
Клапановъ мѣдныхъ питательныхъ . . .	2
Подшипниковъ мѣдныхъ къ мотылю . .	1 пара.
Монометръ	1
Вакуметръ	1

VII.

ОБЪ ОРГАНИЗАЦІИ НА МУРМАНСКОМЪ БЕРЕГУ СУДЕБНО-ПОЛИЦЕЙСКАГО НАДЗОРА ЗА ПРОМЫСЛАМИ И ОБЪ УЧРЕЖДЕНІИ ТАМЪ ДОЛЖНОСТЕЙ МИРОВАГО СУДЬИ И ЕГО ПОМОЩНИКА.

Въ запискѣ бывшаго Архангельскаго губернатора, Генералъ—Маіора Баранова, заключающей въ себѣ различные проекты касательно устройства Мурманскаго края, изложены, между прочимъ, предположенія бывшей въ Архангельскѣ въ 1881 г. коммисіи объ устройствѣ особаго надзора за рыбными промыслами въ семъ краѣ.

Потребность учрежденія такого надзора, какъ сказано въ означенной запискѣ, вызывается условіями производства промысловъ на Мурманѣ и частыми случаями безпорядковъ на оныхъ. Рыбопромышленники, прибывающіе на Мурманскій берегъ на лѣтнее время съ нанятыми ими рабочими (покрученниками), предоставляютъ послѣднимъ тѣсныя, сырыя и холодныя помѣщенія, слѣдствіемъ чего является чрезвычайно сильная заболѣваемость въ средѣ рабочихъ, и оказываютъ покрученникамъ различныя притѣсненія: продажею имъ припасовъ по слишкомъ высокой цѣнѣ, задержками въ расплатахъ и т. п.; съ своей стороны покрученники нерѣдко оказываютъ неповиновеніе нанимателямъ, проматываютъ принадлежащіи имъ рыболовныя снасти и т. д.; между промыш-

ленниками, подъ вліяніемъ сильно развитаго пьянства, часто происходятъ буйства и драки, принимающія иногда очень обширные размѣры. Въ виду этихъ обстоятельствъ, Мурманскій берегъ нуждался бы въ усиленномъ наблюденіи со стороны полиціи и въ близко-присущей судебной власти; между тѣмъ, до настоящаго времени, наблюденіе за промышленниками сосредоточено въ двухъ волостныхъ правленіяхъ и по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ Архангельской Коммисій мировымъ посредникомъ Нарушевичемъ и присутствующими въ оной поморами, является крайне недостаточнымъ: вслѣдствіе раскиданности поселеній въ Мурманскомъ краѣ и неудобства сообщеній между ними затруднительно созывать въ волостныя правленія старшину, волостныхъ судей, заинтересованныхъ лицъ и свидѣтелей, живущихъ иногда въ различныхъ становищахъ, почему дѣла по проступкамъ и гражданскимъ правонарушеніямъ разбираются крайне медленно и нерѣдко остаются вовсе безъ разрѣшенія.

Въ виду изложеннаго, Архангельская Коммисія постановила ходатайствовать объ упраздненіи волостныхъ правленій въ Мурманскомъ краѣ, съ установленіемъ особой инспекціи за мѣстными промыслами. Для сего, по мнѣнію Коммисіи, должны быть учреждены должности смотрителя за промыслами и помощника его, обязанности коихъ, изложенныя въ выработанномъ Коммисіею проектѣ инструкціи, должны заключаться въ слѣдующемъ:

1. Смотритель и помощникъ его должны производить осмотръ помѣщеній, въ коихъ проживаютъ промышленники въ лѣтнее время, слѣдить за санитарнымъ состояніемъ рабочихъ и принимать мѣры противъ распространенія между ними заразныхъ болѣзней (§ 1 и 2); наблюдать за сохраненіемъ порядка въ отношеніяхъ между покрученниками и нанимателями, внушая хозяевамъ, чтобы они не притѣсняли

рабочихъ, а отъ послѣднихъ требуя послушанія хозяевамъ и содѣйствовать прекращенію всѣхъ вообще безпорядковъ на промыслахъ (§ 3); наблюдать за непроизводствомъ на Мурманѣ виноторговли (§ 6); выдавать свидѣтельства о русскомъ уловѣ рыбы (§ 5) и контролировать дѣйствія товарищества Архангельско-Мурманскаго Пороходства по исполненію послѣднимъ принятыхъ на себя обязанностей (§ 4).

2. Содѣйствовать какъ совѣтами, такъ и вліяніемъ на промышленниковъ къ улучшенію технической стороны лова и приготовленія рыбы, собирать матеріалы для выработки законовъ о мурманскихъ промыслахъ и т. д. (§ 8).

3. Разрѣшать, на правахъ Мироваго Судьи, всѣ претензіи и жалобы хозяевъ на покрученниковъ и наоборотъ, и всѣ споры, возникающіе между промышленниками.

Кромѣ сего, въ каждомъ становищѣ Мурмана долженъ быть избранъ промышленниками особый староста, подчиненный смотрителю.

Должность смотрителя предположено отнести къ VII классу, съ назначеніемъ ему содержанія въ размѣрѣ 3000 р., и помощника—къ VIII кл., съ жалованьемъ 1800 р. въ годъ.

При обсужденіи изложенныхъ предположеній, Высочайше учрежденная Коммисія для разсмотрѣнія предположеній по устройству сѣвернаго края въ административномъ и экономическомъ отношеніяхъ высказала слѣдующія соображенія:

Архангельская Коммисія предполагала сосредоточить полицейскую, промыслово-инспекторскую и судебную власть въ Мурманскомъ краѣ въ лицѣ смотрителя за промыслами. По мнѣнію настоящей коммисіи, предоставленіе столь важныхъ и разнообразныхъ функцій власти одному лицу, являющееся уклоненіемъ отъ признаннаго, въ настоящее время, повсюду принципа раздѣленія властей административной и судебной,— могло бы, при затруднительности контроля за дѣйствіями

сего лица (въ проэктѣ Архангельскаго губернатора не указанъ даже порядокъ обжалованія его постановленій) повести къ различнымъ неудобствамъ, тѣмъ болѣе, что самый выборъ лица, которое должно быть близко знакомо со всѣми условіями производства промысловъ на Мурманѣ и съ усовершенствованіями по части рыболовства за границей и вмѣстѣ съ тѣмъ обладать свѣдѣніями, необходимыми для правильнаго отправленія обязанностей полицейскаго чиновника и судьи, представилъ бы значительныя затрудненія.

Засимъ, переходя къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ статей выработанной Архангельскою Коммисіею инструкціи смотрителю за промыслами, настоящая Коммисія нашла, что обязанности, изъясненныя въ пунктахъ 1, 2, 3, 4, 5 и 6 сказанной инструкціи, по существующимъ законамъ возложены на полицейское начальство (Св. Зак. Т. II) Общ. Губ. Учр. (изд. 1876 г.) ст. 1323 § I п. 16, § II п. 9 § III п. 1), и что если послѣднее до настоящаго времени не могло исполнять сихъ обязанностей по отношенію къ мурманскимъ промысламъ, за неимѣніемъ средствъ къ правильному сообщенію съ мурманскими становищами, то съ учрежденіемъ, по Высочайшему повелѣнію 8-го февраля 1883 года, Кольскаго Уѣзднаго Полицейскаго управленія, наблюденію коего подлежатъ только постоянныя поселенія, кои расположены на сѣверномъ берегу Кольскаго полуострова, и при предоставленіи, какъ предположено постоящей Коммисіею, особаго парохода въ распоряженіе мѣстныхъ полицейскихъ властей для разъѣздовъ по Мурманскому побережью, послѣднія будутъ имѣть полную возможность успѣшно производить въ семъ краѣ надзоръ, указанный въ приведенныхъ узаконеніяхъ.

Что же касается обязанности смотрителя, указанной въ п. 8 проекта инструкціи, содѣйствовать своимъ вліяніемъ

примѣненію къ мурманскимъ промысламъ усовершенствованныхъ орудій и способовъ лова и приготовленія рыбы, то, по мнѣнію Коммисіи, учрежденіе, для сей цѣли, должности особаго смотрителя не оправдывается дѣйствительными потребностями, такъ какъ усовершенствованія во всѣхъ вообще отрасляхъ промышленности распространяются, главнымъ образомъ, путемъ примѣра и непосредственнаго наблюденія, и посему мурманскіе поморы, стоящіе въ постоянныхъ сношеніяхъ съ норвежскимъ *Финмаркеномъ*, гдѣ рыбные промыслы достигли высокой степени развитія, не нуждаются въ совѣтахъ и увѣщаніяхъ со стороны какого либо должностнаго лица; главнѣйшее же препятствіе развитію нашихъ промысловъ заключается въ недостаткѣ капиталовъ и въ другихъ внутреннихъ условіяхъ, а не въ недостаточномъ знакомствѣ съ усовершенствованіями въ этой области промышленности, что́ можно видѣть изъ того обстоятельства, что нѣкоторые изъ мурманскихъ промышленниковъ, болѣе зажиточные въ сравненіе съ другими, уже и теперь прибѣгаютъ къ усовершенствованнымъ орудіямъ въ своихъ промыслахъ *).

Наконецъ, по отношенію къ предположенному архангельскою коммисіею предоставленію смотрителю за промыслами судебной власти, настоящая Коммисія не могла не согласиться съ приведенными какъ въ изложенной запискѣ, такъ и въ особомъ представленіи Генералъ-Маіора Баранова, направленномъ въ Министерство Юстиціи, доводами о томъ, что волостные судьи и кемскій уѣздный судъ, коимъ въ настоящее время подчиненъ, въ судебномъ отношеніи, мурманскій берегъ, далеко не соотвѣтствуютъ мѣстнымъ условіямъ, и

---

*) Такъ напр., фактористъ И. И. Зебекъ, рыболовныя приспособленія коего заслужили особое вниманіе на происходившей въ 1881 г. въ Берлинѣ выставкѣ рыболовства.

пришла къ заключенію о необходимости преобразованія судебной части на Мурманѣ, но полагала, что отправленіе въ семъ краѣ правосудія надлежало бы поручить особому лицу, независимому отъ административной власти, права и обязанности коего должны бы быть опредѣлены примѣнительно къ началамъ, изложеннымъ въ Судебныхъ Уставахъ 20 ноября 1864 года, съ тѣми уклоненіями отъ оныхъ, кои будутъ вызваны особыми условіями сего края. Вслѣдствіе сего Коммисіею была составлена особая записка и объ устройствѣ судебной части на Мурманскомъ берегѣ Архангельской губерніи, прилагаемая къ настоящему журналу.

Изложенныя выше соображенія и указанную записку Коммисія имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Г. Министра Финансовъ.

Записка объ устройствѣ судебной части на Мурманскомъ берегѣ Архангельской губерніи.

Съ предстоящимъ, въ теченіи ближайшаго будущаго, введеніемъ мировыхъ судебныхъ установленій въ трехъ Прибалтійскихъ губерніяхъ, единственною мѣстностью въ Европейской Россіи, которой еще вовсе не коснулась судебная реформа на основаніи уставовъ 20 Ноября 1864 г., будетъ лишь Архангельская губернія.

Между тѣмъ улучшеніе судебной части въ означенной губерніи, въ особенности же на Мурманскомъ берегѣ, входящемъ въ районъ новообразованнаго Кольскаго уѣзда, представляется настоятельно необходимымъ.

На Мурманскій берегъ, на время навигаціи, ежегодно стекается болѣе 3,000 человѣкъ рыболововъ, нанимаемыхъ промышленниками. Эти лица подвергаются всевозможнымъ притѣсненіямъ со стороны хозяевъ, которые даютъ имъ отвратительныя, тѣсныя помѣщенія, невыносимыя даже и для привычнаго и крѣпкаго организма, дурно кормятъ, спаиваютъ вреднымъ по качеству ромомъ, берутъ непомѣрныя цѣны за отпускаемые имъ предметы, обсчитываютъ ихъ, а заболѣвшимъ по ихъ же винѣ не только не оказываютъ помощи, но еще лишаютъ слѣдующей имъ доли въ промыслѣ.

Фактористы и колонисты эксплоатируютъ рыболова подобнымъ же образомъ. Между самими рыболовами происходятъ ссоры и драки, случаются столкновенія съ Норвежцами, и для всѣхъ этихъ случаевъ нѣтъ никакого суда, кромѣ самоуправства. Кемскій уѣздный судъ, въ районъ котораго входитъ Мурманскій берегъ, находится за нѣсколько сотъ верстъ, и потому понятно, что обращаться къ нему невозможно, по крайней мѣрѣ до конца промысла. Но и впослѣдствіи обращеніе къ суду не обѣщаетъ удовлетворительныхъ результатовъ, потому что рѣшеніе дѣла можетъ состояться не ранѣе нѣсколькихъ лѣтъ, вслѣдствіе затрудненія собрать отзывы сторонъ, показанія свидѣтелей, принадлежащихъ къ разнымъ мѣстностямъ и безпрестанно отлучающихся то на тѣ, то на другіе промыслы.

Бывшій Архангельскій губернаторъ, Генералъ-Маіоръ Барановъ, въ представленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ заявляетъ, что «хотя въ юридическомъ смыслѣ Мурманскій берегъ и подчиненъ вѣдѣнію Кемскаго уѣзднаго суда, но фактически его правосудіе сюда не достигаетъ, такъ какъ отдаленность означенной мѣстности почти на 600 верстъ лишаетъ потерпѣвшихъ возможности искать законной защиты суда въ своихъ гражданскихъ, часто мелкихъ по суммѣ, но весьма существенныхъ для бѣднаго люда дѣлахъ. Точно также номинальна власть суда и по проступкамъ уголовнаго свойства. Хотя полиція, исполняя свою обязанность, въ случаѣ жалобъ или собственнаго усмотрѣнія, и составляетъ акты и дознанія, хотя судебный слѣдователь производитъ слѣдствія и представляетъ ихъ въ судъ, но вся эта работа является въ громадномъ большинствѣ случаевъ безплодною и не только не ведущею къ поддержанію уваженія къ требованіямъ закона и судебной власти, но, напротивъ, роняетъ ихъ значеніе, обнаруживая ихъ полное безсиліе, такъ какъ при от-

сутствіи у полиціи и слѣдователя средствъ къ быстрому передвиженію, возбужденныя производства не могутъ быть закончены, пока прикосновенныя къ дѣлу лица находятся въ мѣстѣ происшествія, потому что послѣднія постоянно перемѣщаются изъ одного пункта въ другой; притомъ потерпѣвшіе и обидчики идутъ въ одну сторону, свидѣтели въ другую; съ окончаніемъ же промысловаго періода, они удаляются въ свои, расположенныя въ разныхъ мѣстностяхъ, жительства, но и тамъ не остаются на долгое время, но то отправляются на звѣриные промыслы, то на лѣсные и другіе заработки, а потому розыскамъ и поискамъ ихъ для допроса нѣтъ конца. Такимъ образомъ въ этихъ поискахъ проходитъ нѣсколько лѣтъ и хотя слѣдствію наступаетъ затѣмъ конецъ и оно представляется въ судъ, но въ большинствѣ случаевъ не для рѣшенія, а лишь для прекращенія за давностью проступка, или за недоказанностью свидѣтельскими показаніями, происходящею отъ того, что свидѣтели отозвались запамятованіемъ давно минувшаго происшествія или его подробностей, или вслѣдствіе этой же причины дали разнорѣчивыя показанія. Впрочемъ, если въ нѣкоторыхъ случаяхъ и исходитъ карательный приговоръ, то онъ является уже до того несвоевременнымъ, что исполненіе его кажется несправедливостью, такъ какъ время успѣло сгладить и послѣдствія проступка, и самую память о немъ».

«Хотя судебная власть принадлежитъ въ Архангельской губерніи еще полиціи и волостному суду, но за установленнымъ законами изъятіемъ отъ полицейскаго разбора купцовъ и мѣщанъ, къ числу которыхъ принадлежатъ большею частью хозяева промысловъ, юрисдикція полиціи не приложима на Мурманѣ. Что же касается до волостнаго суда, то и его компетенція не распространяется также на многія дѣла, какъ по роду ихъ, такъ и по участію въ нихъ лицъ не кресть-

янскаго состоянія. При этомъ, къ суду, номинально стоящему при волостныхъ правленіяхъ, не легко добраться, такъ какъ Мурманскій берегъ, тянущійся на сотни верстъ, подчиненъ лишь двумъ волостнымъ правленіямъ; къ тому же означенный судъ является только фиктивнымъ, потому что состоитъ изъ лицъ, которыя находятся на промыслѣ въ разныхъ мѣстахъ и собрать, даже розыскать ихъ нѣтъ никакой возможности. Поэтому въ промысловый періодъ въ книгахъ волостнаго суда не значится ни одного разобраннаго дѣла».

«Такимъ образомъ», по заявленію Генералъ-Маіора Баранова, «правосудіе не существуетъ для Мурмана и вслѣдствіе этого безпорядки, своеволіе, буйства, кражи и проч. все болѣе и болѣе усиливаются и жалобамъ и просьбамъ о правосудіи, обращаемымъ къ безсильной въ этомъ случаѣ администраціи, нѣтъ и счета. Съ одной стороны хозяева притѣсняютъ своихъ рабочихъ, не выполняя своихъ обязанностей и условій по содержанію ихъ, лишая ихъ при заболѣваніи расчета и проч.; съ другой—рабочіе не повинуются своимъ хозяевамъ, предаются пьянству, крадутъ хозяйскія снасти и рыбу или, задолжавъ по обыкновенію хозяину, уходятъ отъ него; между самими рабочими происходятъ ссоры; жестокія побоища и т. д. и во всѣхъ этихъ случаяхъ нѣтъ суда, нѣтъ управы».

Подобныя же заявленія о неудовлетворительномъ состояніи судебной части на Мурманѣ поступали въ теченіе послѣдняго времени, какъ усматривается изъ имѣющихся свѣдѣній, отъ чиновъ судебныхъ установленій Архангельской губерніи, а равно отъ лицъ мѣстнаго прокурорскаго надзора, которыя, вслѣдствіе продолжительнаго пребыванія въ краѣ, близко ознакомились съ положеніемъ дѣла и съ потребностями и нуждами населенія.

Хотя въ настоящее время въ Министерствѣ Юстиціи и приступлено уже къ составленію проекта о введеніи мировыхъ судебныхъ учрежденій во всей вообще Архангельской губерніи, но окончательнаго разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ помянутаго общаго вопроса, въ виду его сложности, а равно въ виду значительныхъ расходовъ, сопряженныхъ съ осуществленіемъ помянутаго проекта, едва ли возможно ожидать въ ближайшемъ будущемъ. Между тѣмъ, какъ видно изъ приведеннаго выше заявленія бывшаго Архангельскаго губернатора, условія, въ кои поставлено нынѣ отправленіе правосудія на Мурманѣ, являются столь ненормальными, что всякое дальнѣйшее отлагательство въ устройствѣ судебной части въ сей послѣдней мѣстности оказывается положительно немыслимымъ. По этому Коммисія полагаетъ необходимымъ принять мѣры къ улучшенію организаціи судебныхъ учрежденій на Мурманскомъ берегѣ, не ожидая окончательнаго разсмотрѣнія помянутаго общаго проекта. Приведеніе сего предположенія въ исполненіе встрѣтило бы тѣмъ менѣе препятствій, что Мурманскій берегъ, по своимъ географическимъ, экономическимъ и бытовымъ условіямъ, находится въ совершенно иномъ положеніи, чѣмъ остальныя, менѣе отдаленныя отъ губернскаго города мѣстности Архангельской губерніи, и что вслѣдствіе сего примѣненіе къ Мурману имѣющихъ быть выработанными общихъ мѣръ по устройству судебной части въ Архангельской губерніи оказалось бы во всякомъ случаѣ невозможнымъ. Съ другой же стороны выдѣленіе настоящаго частнаго вопроса изъ общаго дѣла о введеніи судебныхъ уставовъ въ Архангельской губерніи послужило бы къ значительному сокращенію и упрощенію предстоящихъ по сему послѣднему предмету работъ.

Переходя, въ виду сего, къ обсужденію вопроса о мѣрахъ къ улучшенію судебной части на Мурманскомъ берегѣ,

нельзя, казалось бы, прежде всего, не признать, что учрежденіе для означенной мѣстности особаго уѣзднаго суда по правиламъ стараго судоустройства, очевидно, не способствовало бы достиженію желаемой цѣли. Мурманскій берегъ нуждается, прежде всего, въ судѣ скоромъ и несвязанномъ съ отяготительными формальностями. Между тѣмъ, главнымъ недостаткомъ старыхъ судебныхъ учрежденій представляется именно свойственная онымъ медленность дѣлопроизводства, зависящая отъ самыхъ формъ суда. Такимъ образомъ, въ случаѣ учрежденія на Мурманѣ отдѣльнаго уѣзднаго суда, положеніе судебной части въ этомъ краѣ останется въ сущности безъ измѣненія и гражданскія и уголовныя дѣла будутъ по прежнему оставаться безъ разрѣшенія въ теченіи многихъ мѣсяцевъ и даже годовъ.

По этому, по мнѣнію Коммисіи, единственнымъ способомъ къ установленію на Мурманѣ быстраго и безостановочнаго отправленія правосудія, является введеніе въ сей мѣстности мировыхъ судебныхъ установленій, съ допущеніемъ, однако, нѣкоторыхъ, обусловливаемыхъ особыми условіями края, отступленій отъ началъ, положенныхъ въ основаніе устройства мировой юстиціи въ центральныхъ губерніяхъ Россіи.

Такъ, въ случаѣ примѣненія къ Мурману общей нормы, принятой для опредѣленія числа мировыхъ судей въ другихъ мѣстностяхъ (на каждый мировой участокъ около 41 кв. мили пространства), надлежало бы назначить не менѣе 10-ти мировыхъ судей. Между тѣмъ опредѣленіе такого значительнаго числа сихъ судей, очевидно, не соотвѣтствовало бы дѣйствительной потребности, такъ какъ по количеству возникающихъ на Мурманѣ дѣлъ *), достаточно назначить

---

*) Въ Кемскомъ судѣ возникало до сихъ поръ въ годъ около 300 дѣлъ.

лишь одного мироваго судью. Но, съ другой стороны, не слѣдуетъ упускать изъ виду тѣ крайне неблагопріятныя условія, въ которыя будетъ поставлена дѣятельность мироваго судьи на Мурманскомъ берегѣ. При громадномъ протяженіи означеннаго берега и крайней разбросанности населенія, мировой судья принужденъ будетъ, для разбирательства дѣлъ на мѣстѣ, для осмотра, опроса свидѣтелей и т. д., совершать періодически, особенно лѣтомъ во время промысловъ, дальніе разъѣзды, которые были бы каждый разъ весьма продолжительны. Такимъ образомъ, въ случаѣ одновременнаго возникновенія уголовныхъ или гражданскихъ дѣлъ въ двухъ отдаленныхъ другъ отъ друга пунктахъ мироваго участка, населеніе одного изъ нихъ лишилось бы, въ теченіи иногда продолжительнаго времени, возможности предъявлять иски и обвиненія. Означенное ненормальное положеніе должно, однако, еще ухудшиться въ случаѣ продолжительной болѣзни или отпуска мироваго судьи, ибо тогда совершенно прекратится отправленіе правосудія и, въ сущности, положеніе населенія относительно суда ничѣмъ не будетъ отличаться отъ настоящаго.

Обращаясь, въ виду сихъ обстоятельствъ, къ изысканію мѣръ, при помощи коихъ возможно было бы избѣгнуть изложенныя неудобства безъ непомѣрнаго увеличенія расходовъ на содержаніе мировыхъ установленій, нельзя не остановиться на порядкѣ, установленномъ въ Закавказкомъ краѣ. Въ помянутой мѣстности при каждомъ мировомъ судьѣ полагается одинъ или нѣсколько помощниковъ, при чемъ на упомянутыхъ лицъ возлагается вмѣстѣ съ тѣмъ и производство слѣдствій. Въ случаѣ болѣзни, устраненія или отсутствія мироваго судьи, въ исправленіе его обязанностей по разбирательству дѣлъ вступаетъ помощникъ, и наоборотъ, въ случаѣ отсутствія помощника, порученныя ему слѣд-

ственныя дѣйствія исполняются или самимъ мировымъ судьею или, по распоряженію сего послѣдняго, однимъ изъ другихъ его помощниковъ. При примѣненіи изложеннаго порядка къ Мурманскому берегу, будутъ, хотя отчасти, устранены тѣ затрудненія, которыя, какъ выше указано, препятствуютъ введенію въ оныхъ мировыхъ установленій на общемъ основаніи.

Съ одной стороны, въ случаѣ продолжительнаго выѣзда мироваго судьи для разрѣшенія дѣлъ въ отдаленномъ пунктѣ берега, дѣла, возникающія въ другомъ мѣстѣ, могутъ быть разбираемы его помощникомъ, съ другой же стороны нельзя будетъ опасаться и слишкомъ долгаго перерыва въ производствѣ слѣдственныхъ дѣйствій, такъ какъ, при отсутствіи помощника мироваго судьи, сей послѣдній обязанъ замѣнить его. Осуществленіе сего предположенія встрѣтитъ тѣмъ менѣе препятствій, что, какъ усматривается изъ имѣющихся свѣдѣній, количество всѣхъ вообще дѣлъ, возникающихъ на Мурманскомъ берегѣ, какъ слѣдственныхъ такъ и подлежащихъ разбору мироваго судьи, не особенно значительно, а потому кратковременное исполненіе однимъ и тѣмъ же лицомъ обязанностей слѣдователя и мироваго судьи едва ли можетъ повести къ чрезмѣрному его обремененію.

Что касается числа мировыхъ судей и ихъ помощниковъ, то представлялось бы достаточнымъ, до дальнѣйшаго указанія опыта, учредить одну должность мироваго судьи и при немъ положить одну должность помощника.

Относительно порядка назначенія мироваго судьи и его помощника казалось-бы наиболѣе удобнымъ установить, чтобы означенныя должностныя лица замѣщались Министромъ Юстиціи изъ числа лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ п. 2 ст. 1656, ст. 1658 и 1659 общ. губ. учр.

Не касаясь, за симъ, другихъ, второстепенныхъ, подроб-

ностей учрежденія мировыхъ судебныхъ установленій, вытекающихъ изъ указаннаго выше особаго порядка назначенія мироваго судьи и изложенныхъ въ прилагаемомъ при семъ проектѣ временныхъ правилъ объ устройствѣ судебной части на Мурманскомъ берегѣ, Коммисія находитъ, что главная цѣль проектированнаго преобразованія—устраненіе медленности въ отправленіи правосудія—едва ли будетъ достигнута въ случаѣ примѣненія къ сказанному краю общей подсудности мировыхъ учрежденій, опредѣленной въ уставахъ 20-го Ноября 1864 года, ибо въ такомъ случаѣ весьма значительная часть сравнительно маловажныхъ дѣлъ подлежала бы вѣдѣнію Палаты уголовнаго и гражданскаго суда въ г. Архангельскѣ, весьма отдаленной отъ Мурмана и не соединенной съ симъ послѣднимъ удобными путями сообщенія. Въ виду сего Коммисія полагала бы наиболѣе правильнымъ нѣсколько расширить для мировыхъ судебныхъ учрежденій на Мурманѣ общеустановленную подсудность, а именно примѣнить къ оному компетенцію, опредѣленную для уѣздныхъ судей въ степныхъ областяхъ, разсматривающихъ судебныя дѣла на правахъ мировыхъ судей. На этомъ основаніи, надлежало бы постановить, что вѣдомству мироваго судьи на Мурманѣ подлежатъ въ порядкѣ уголовномъ всѣ дѣла по преступленіямъ, влекущимъ наказанія, не сопряженныя съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, и въ порядкѣ гражданскомъ, независимо отъ дѣлъ, указанныхъ въ ст. 29 уст. гражд. судопр., иски, какъ по личнымъ обязательствамъ и договорамъ, такъ и о движимомъ имуществѣ, а равно о вознагражденіи за ущербъ и убытки, когда цѣна иска не превышаетъ 2000 р. Равнымъ сбразомъ, по той же причинѣ, необходимо соотвѣтственно ограничить кругъ дѣлъ, подлежащихъ апелляціи, опредѣливъ примѣнительно къ порядку установленному для степныхъ областей, что приговоры и рѣше-

нія мироваго судьи суть окончательныя: а) когда приговоромъ опредѣляется: выговоръ, замѣчаніе, внушеніе, арестъ не свыше трехъ дней и денежное взысканіе не свыше 100 руб. и б) когда цѣна иска не превышаетъ 200 руб. Что-же касается устройства второй инстанціи для разсмотрѣнія жалобъ на рѣшенія мироваго судьи, то въ виду невозможности образовать на мѣстѣ мировой съѣздъ, казалось бы наиболѣе удобнымъ, впредь до введенія въ другихъ мѣстностяхъ Архангельской губерніи мировыхъ судебныхъ учрежденій, предоставить разсмотрѣніе означенныхъ жалобъ въ порядкѣ, установленномъ для мировыхъ съѣздовъ, Архангельской Палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда.

При этотъ нельзя однако же не имѣть въ виду, что на основаніи ст. 172 уст. гр. судопр., разсмотрѣніе гражданскаго дѣла въ мировомъ съѣздѣ отлагается при неявкѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ, и что, по ст. 157 уст. угол. суд. присутствіе подсудимаго, при разрѣшеніи съѣздомъ уголовныхъ дѣлъ, безусловно необходимо, если сужденію съѣзда подлежатъ преступныя дѣйствія, за которыя въ законѣ опредѣлено заключеніе въ тюрьмѣ. Такимъ образомъ, въ случаѣ подчиненія дѣлъ мировой юстиціи Мурманскаго берега Архангельской палатѣ, и оставленія въ силѣ приведенныхъ статей, тяжущіяся стороны были бы принуждены, даже въ самыхъ незначительныхъ по цѣнѣ дѣлахъ, отправляться въ губернскій городъ, при чемъ расходы на поѣздку и на продовольствіе въ пути и въ губернскомъ городѣ весьма часто превышали бы во много разъ цѣнность иска. Поэтому нельзя не предвидѣть, что тяжущіяся, даже при полномъ убѣжденіи въ справедливости ихъ требованій, во многихъ случаяхъ отказывались бы отъ судебной защиты оныхъ при упомянутыхъ стѣснительныхъ условіяхъ. Равнымъ образомъ и обязательный приводъ, въ нѣкоторыхъ уголовныхъ дѣлахъ под-

судимыхъ въ засѣданія палаты, въ качествѣ съѣзда, оказался бы на практикѣ крайне неудобнымъ, а иногда даже вполнѣ невозможнымъ. Въ виду сего оказалось-бы, что осуществленіе предполагаемой мѣры, подчиненіе дѣлъ мировой юстиціи Мурманскаго берега Архангельской палатѣ, — и вмѣстѣ съ тѣмъ, самое введеніе на Мурманѣ мировыхъ судебныхъ учрежденій, по необходимости обусловливается непримѣненіемъ дѣйствія ст. 157 уст. угол. судопр. и ст. 172 уст. гражд. судопр. Если, въ иныхъ случаяхъ, отсутствіе тяжущихся повлечетъ за собою нѣкоторое затрудненіе при разсмотрѣніи палатою уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ, то таковое неудобство представляется, очевидно, незначительнымъ въ сравненіи съ тѣмъ безвыходнымъ положеніемъ, въ которое были-бы поставлены тяжущіяся и подсудимые при оставленіи въ полной силѣ помянутыхъ двухъ статей. Но съ осуществленіемъ настоящаго предположенія представлялось-бы необходимымъ постановить, вмѣстѣ съ тѣмъ, что во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда приговоры или рѣшенія постановлены были палатою въ качествѣ мироваго съѣзда въ отсутствіи обвиняемыхъ или тяжущихся, копіи съ приговоровъ и рѣшеній препровождаются обвиняемымъ и тяжущимся при повѣсткахъ.

Засимъ нельзя не имѣть въ виду, что по правиламъ судебныхъ уставовъ, сроки на обжалованіе приговоровъ и рѣшеній мироваго съѣзда исчисляются со времени провозглашенія резолюціи. Между тѣмъ, въ случаѣ подчиненія дѣлъ мировой юстиціи Мурманскаго берега Архангельской палатѣ и отмѣны обязательной явки тяжущихся и подсудимыхъ въ засѣданія сей послѣдней, помянутыя лица могли бы быть, весьма часто, поставлены въ невозможность соблюсти въ точности означенные сроки. Поэтому казалось бы необходимымъ постановить, что сроки на обжалованіе приговоровъ и

рѣшеній Архангельской палаты въ качествѣ мироваго съѣзда, исчисляются съ того времени, когда рѣшеніе или приговоръ сдѣлались извѣстными лицу, приносящему жалобу.

Далѣе являлось бы полезнымъ примѣнить къ мировымъ учрежденіямъ на Мурманѣ мѣры, установленныя уже по отношенію къ сѣверовосточнымъ уѣздамъ Вологодской губерніи, а именно постановить: а) что къ числу законныхъ причинъ неявки свидѣтелей въ мировыя судебныя установленія относится жительство ихъ далѣе 200 верстъ отъ мѣста, въ которое они вызываются, и б) что мировой судья можетъ поручить своему помощнику допросъ свидѣтеля и производство мѣстнаго осмотра, освидѣтельствованія или обыска, причемъ исполненіе такихъ порученій должно быть обязательно для помощника мироваго судьи въ тѣхъ случаяхъ, когда означенныя дѣйствія должны быть совершены въ мѣстѣ его пребыванія, постояннаго или временнаго. Соотвѣтственно сему послѣднему правилу надлежало бы также постановить, что повѣрка доказательствъ поручается Архангельскою палатою уголовнаго и гражданскаго суда, въ качествѣ мироваго съѣзда, мировому судьѣ и помощнику его. Относительно порядка кассаціоннаго обжалованія окончательныхъ рѣшеній мироваго судьи и Архангельской палаты, въ качествѣ мироваго съѣзда, нельзя не имѣть въ виду, что подчинить Архангельскую палату въ кассаціонномъ порядкѣ вѣдѣнію Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената является неудобнымъ, такъ какъ означенная палата, хотя и имѣющая дѣйствовать на правахъ съѣзда, тѣмъ не менѣе не можетъ быть отнесена къ учрежденіямъ, образованнымъ по судебнымъ уставамъ 20-го Ноября 1864 года; подчинить же сказанную палату, въ качествѣ съѣзда, вѣдѣнію судебныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената прежняго устройства равнымъ образомъ невозможно, ибо въ послѣд-

нихъ примѣняется старый порядокъ судопроизводства. По симъ соображеніямъ Коммисія полагала бы, не вводя кассаціоннаго порядка обжалованія окончательныхъ рѣшеній мировыхъ судей и Архангельской палаты, въ качествѣ мироваго съѣзда, допустить жалобы и протесты на эти рѣшенія лишь въ случаѣ превышенія власти или нарушенія установленной подсудности, съ тѣмъ, чтобы жалобы и протесты сего рода на рѣшенія мироваго судьи приносились Архангельской палатѣ, а на рѣшенія сей послѣдней—С.-Петербургской судебной палатѣ. Засимъ, если жалобы или протесты признаны будутъ уважительными, то состоявшіяся рѣшенія или приговоры подлежали бы отмѣнѣ, а самыя дѣла — передачѣ для новаго разсмотрѣнія въ палату или мировому судьѣ.

Относительно размѣра содержанія мировому судьѣ и его помощнику надлежитъ имѣть въ виду, что при полномъ отсутствіи на мѣстѣ лицъ, кои отвѣчали бы условіямъ для занятія названныхъ должностей, представляется необходимымъ привлечь къ исправленію оныхъ людей образованныхъ и вполнѣ благонадежныхъ и знающихъ изъ другихъ мѣстностей, что возможно достигнуть лишь путемъ полнаго матеріальнаго обезпеченія и достаточнаго вознагражденія за трудъ и лишенія, обусловленныя пребываніемъ на одной изъ далекихъ окраинъ Имперіи. Поэтому казалось бы необходимымъ опредѣлить содержаніе мировому судьѣ на Мурманѣ по меньшей мѣрѣ въ 3,000 р. ежегодно, а помощнику его въ 2,000 р. съ предоставленіемъ симъ лицамъ преимуществъ, установленныхъ для чиновниковъ, служащихъ въ отдаленнѣйшихъ мѣстностяхъ Имперіи. Что же касается классовъ должностей помянутыхъ должностныхъ лицъ и разрядовъ по пенсіи и мундиру, то представлялось бы наиболѣе цѣлесообразнымъ сравнить мироваго судью на Мурманѣ съ таковыми же должностными лицами во внутреннихъ губерніяхъ Импе-

ріи, а равно въ западномъ краѣ и Варшавскомъ округѣ, а помощника мироваго судьи съ подобными же чинами судебнаго вѣдомства въ Закавказскомъ краѣ.

ВРЕМЕННЫЯ ПРАВИЛА

о введеніи мировыхъ судебныхъ установленій на Мурманскомъ берегѣ Архангельской губерніи.

1) Судебныя установленія на Мурманскомъ берегѣ Архангельской губерніи образуются на основаніи правилъ, дѣйствующихъ въ мѣстностяхъ, въ коихъ введены одни мировыя судебныя установленія отдѣльно отъ общихъ, съ соблюденіемъ при томъ постановленій, изложенныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

2) Мурманскій берегъ Архангельской губерніи составляетъ одинъ судебно-мировой участокъ.

3) При участковомъ мировомъ судьѣ состоитъ одинъ помощникъ мироваго судьи, на котораго возлагается производство слѣдствій.

4) Въ случаѣ болѣзни, отсутствія или устраненія мироваго судьи, въ исполненіе его обязанностей по разбирательству дѣлъ вступаетъ его помощникъ, а въ случаѣ отсутствія, болѣзни или устраненія помощника мироваго судьи, слѣдственныя дѣйствія исполняются мировымъ судьею.

5) Участковый мировой судья и его помощникъ назначаются Министромъ Юстиціи изъ числа лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ п. 2 ст. 19 и ст. 21 учр. суд. уст. изд. 1883 г.

6) Въ отношеніи увольненія отъ службы или въ отпускъ мировой судья и его помощникъ подчиняются общимъ правиламъ Устава о службѣ по опред. отъ Прав.

7) Непосредственный надзоръ за мировымъ судьею и его

помощникомъ принадлежитъ Архангельской Палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда.

8) На мироваго судью и его помощника могутъ быть налагаемы, въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, мѣры взысканія, указанныя въ пп. 1—4 и 6 ст. 262 учр. суд. уст. изд. 1883 г.

9) Права и обязанности въ отношеніи мировыхъ судебныхъ установленій, принадлежащія по уставамъ 20 Ноября 1864 года судебнымъ палатамъ, возлагаются на С.-Петербургскую Палату.

10) Вѣдомству мироваго судьи подлежатъ: а) въ порядкѣ уголовномъ—всѣ дѣла по преступленіямъ, влекущимъ наказанія, *не сопряженныя съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія*, и б) въ порядкѣ гражданскомъ — независимо отъ дѣлъ, указанныхъ въ ст. 29 уст. гражд. судопр., иски, какъ по личнымъ обязательствамъ и договорамъ, такъ и о движимомъ имуществѣ, а равно о вознагражденіи за ущербъ и убытки, когда цѣна иска не превышаетъ 2,000 рублей.

11) Приговоры и рѣшенія мироваго судьи суть окончательные а) когда приговоромъ опредѣляется: выговоръ, замѣчаніе, внушеніе, арестъ не свыше трехъ дней и денежное взысканіе не свыше 100 руб., и б) когда цѣна иска не превышаетъ 200 руб.

12) На неокончательные приговоры и рѣшенія мироваго судьи жалобы и отзывы приносятся въ Архангельскую Палату уголовнаго и гражданскаго суда, разсмотрѣнію коей подлежатъ и частныя жалобы на распоряженія мировыхъ судей. При рѣшеніи дѣлъ сего рода означенная палата руководствуется правилами, постановленными въ уставахъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводства для съѣздовъ мировыхъ судей.

13) Требованіе объ обязательномъ въ присутствіи обвиняемыхъ или тяжущихся разсмотрѣніи мировымъ съѣздомъ дѣлъ въ случаяхъ, указанныхъ ст. 157 уст. угол. судопр. и ст. 172 уст. гражд. судопр. не примѣняется, кромѣ тѣхъ уголовныхъ дѣлъ по обвиненіямъ въ преступныхъ дѣйствіяхъ, за которыя въ законахъ положено заключеніе въ тюрьмѣ, по коимъ Палата, въ качествѣ мироваго съѣзда, признаетъ присутствіе обвиняемыхъ необходимымъ.

14) Копіи съ приговоровъ и рѣшеній соединенной палаты въ качествѣ мироваго съѣзда препровождаются обвиняемымъ и тяжущимся при повѣсткахъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда означенные приговоры или рѣшенія постановлены были въ отсутствіе обвиняемыхъ или тяжущихся.

15) Сроки на обжалованіе таковыхъ приговоровъ и рѣшеній Соединенной Палаты исчисляются съ того времени, когда сіи рѣшенія или приговоры сдѣлались извѣстными лицу, приносящему жалобу.

16) Къ числу законныхъ причинъ неявки свидѣтелей въ мировыя судебныя установленія (уст. гражд. судопр. ст. 91 и 93; уст. угол. суд. ст. 69 и 71) относится жительство ихъ далѣе двухсотъ верстъ отъ мѣста, въ которое они вызываются.

17) Мировой судья можетъ поручить своему помощнику допросъ свидѣтеля и производство мѣстнаго осмотра (уст. гражд. суд. ст. 120), а также повѣрку осмотра, освидѣтельствованія или обыска (уст. угол. судопр. ст. 107). Исполненіе такихъ порученій обязательно для помощника мироваго судьи въ тѣхъ случаяхъ, когда означенныя дѣйствія должны быть совершены въ мѣстѣ его пребыванія, постояннаго или временнаго.

18) Повѣрка доказательствъ въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 174 уст. гражд. судопр. и ст. 160 уст. уг. судопр.

поручается Архангельскою Палатою мировому судьѣ или помощнику его.

19) Исполненіе рѣшеній и постановленій мироваго судьи возлагается на мѣстныя полицейскія власти.

20) На окончательные приговоры и рѣшенія мироваго судьи и Архангельской Палаты, въ качествѣ мироваго съѣзда, допускаются жалобы *въ случаѣ превышенія предѣловъ власти или нарушенія установленной подсудности.* По уголовнымъ дѣламъ могутъ быть въ тѣхъ же случаяхъ приносимы протесты губернскимъ прокурорамъ и стряпчимъ. Жалобы и протесты сего рода на рѣшенія мироваго судьи приносятся Архангельской Соединенной Палатѣ, а на рѣшенія сей послѣдней—С.-Петербургской Судебной Палатѣ. Если жалоба или протестъ признаны уважительными, то состоявшееся рѣшеніе или приговоръ отмѣняются и дѣло передается для новаго разсмотрѣнія *въ Архангельскую Палату или мировому судьѣ.*

Временное росписаніе окладовъ содержанія участковому мировому судьѣ и помощнику его.

	Ежегодный окладъ содержанія рублями.		
	Жалованья.	Столовыхъ.	В с е г о.
Участковый мировой судья . .	На содержа ніе и всѣ расходы по должности.		3000
Помощникъ мироваго судьи. .	1500	500	2000

1) Министру Юстиціи, по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, предоставляется опредѣ-

лить, какая именно часть изъ общаго содержанія участковаго мироваго судьи предполагается собственно на содержаніе сего судьи и какая идетъ на расходы по должности.

2) Мировой судья состоитъ по должности въ V классѣ, по шитью на мундирѣ въ V, а по пенсіи въ III разрядѣ (1 степ.),—а помощникъ мироваго судьи состоитъ по должности въ VII классѣ, по шитью на мундирѣ въ VII, а по пенсіи въ V разрядахъ.

3) Требуемый симъ росписаніемъ расходъ производится изъ суммъ государственнаго казначейства.

Примѣчаніе. Участковый мировой судья и помощникъ его пользуются преимуществами, установленными ст. 261 Уст. о пенс. и единовр. пос. и ст. 225 Уст. о службѣ по опред. отъ прав. для чиновниковъ Кемскаго и Мезенскаго уѣздовъ Архангельской губерніи.

Въ засѣданіи 19 Октября 1884 г. Высочайше учрежденная Коммисія для разсмотрѣнія предположеній по устройству Сѣвернаго края въ административномъ и экономическомъ отношеніяхъ, по приглашенію Предсѣдателя ея, обсуждала отзывъ Министерства Юстиціи отъ 6-го Октября 1884 года, за № 23.233, на выработанный ею проектъ правилъ объ устройствѣ Судебно-Мировыхъ учрежденій въ Мурманскомъ краѣ.

Въ означенномъ отзывѣ, Министерство Юстиціи, находя вообще проектированныя Коммисіею мѣропріятія для улучшенія нынѣшняго, неблагопріятнаго положенія судебной части въ названномъ краѣ, вполнѣ цѣлесообразными, признавало нужнымъ лишь сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ предположенныхъ Коммисіею правилахъ, а именно:

1) Высшій предѣлъ исковъ, по коимъ рѣшенія мироваго судьи не подлежатъ обжалованію, предположенный Коммисіею

въ размѣрѣ 200 рублей, Министерство Юстиціи полагаетъ уменьшить до 100 руб., въ видахъ согласованія съ постановленіями о мировыхъ учрежденіяхъ въ Закавказскомъ краѣ, примѣнительно къ коимъ Коммисіею выработаны правила о правахъ и обязанностяхъ мировыхъ судей на Мурманѣ.

2) Въ виду неимѣнія на Мурманѣ особаго лица прокурорскаго надзора, Министерство Юстиціи признаетъ нужнымъ дополнить 12 ст. выработаннаго Коммисіею проекта правиломъ о томъ, что полиція, изъявивъ неудовольствіе на приговоръ мироваго судьи, предъявляетъ свой отзывъ, въ установленный срокъ, непосредственно мировому же судьѣ.

3) Министерство Юстиціи признаетъ правильнымъ, чтобы кассаціонныя жалобы и протесты на рѣшенія Архангельской Соединенной Палаты, въ качествѣ Мироваго Съѣзда, разсматривались не въ С.-Петербургской Судебной Палатѣ, какъ было предположено Коммисіею, а въ Судебныхъ Департаментахъ Правительствующаго Сената по принадлежности.

Независимо отъ сего, Министерство Юстиціи полагаетъ необходимымъ сдѣлать нѣсколько редакціонныхъ измѣненій въ выработанныхъ Коммисіею правилахъ.

Приступивъ къ обсужденію изъясненныхъ замѣчаній Министерства Юстиціи, Коммисія высказала слѣдующія соображенія:

При выработкѣ проекта правилъ объ устройствѣ судебной части на Мурманѣ, Коммисія, въ виду нѣкоторыхъ особенностей, представляемыхъ симъ краемъ и подробно описанныхъ въ составленной, по сему предмету, запискѣ (какъто: отдаленности его, разбросанности находящагося на немъ населенія, неудобства сообщенія и проч.), признавала необходимымъ допустить, при устройствѣ тамъ судебной части, нѣкоторыя уклоненія отъ порядка, принятаго по отношенію къ мировымъ учрежденіямъ прочихъ мѣстностей Им-

періи, въ смыслѣ возможнаго упрощенія функцій судебной власти.—Въ сихъ видахъ Коммисіею было предположено нѣсколько расширить власть мироваго судьи на Мурманѣ, установленіемъ большаго, сравнительно съ другими мѣстностями, размѣра исковъ, разрѣшаемыхъ имъ безъ права обжалованія; устранить нѣкоторыя судебныя формальности, ограничить мотивы протестовъ и жалобъ, подаваемыхъ на рѣшенія апелляціонной надъ мировымъ судьею инстанціи (Архангельской Соединенной Палаты) превышеніемъ власти и нарушеніемъ законовъ о подсудности и т. д.—Въ этомъ смыслѣ, предположеніе Министерства Юстиціи о предъявленіи отзывовъ полиціи на постановленія мироваго судьи, ему-же, должно быть признано, по мнѣнію Коммисіи, вполнѣ цѣлесообразнымъ.

Что же касается проектированнаго симъ министерствомъ уменьшенія до 100 руб. суммы гражданскихъ исковъ, разрѣшаемыхъ судьею безъ права обжалованія, Коммисія, имѣя въ виду, что вслѣдствіи незажиточности какъ пребывающаго на Мурманѣ населенія, такъ и приходящихъ туда поморовъ, трудно ожидать возникновенія тамъ сколько нибудь значительнаго числа исковъ, превышающихъ сказанную сумму, полагала, что проектированное Министерствомъ Юстиціи измѣненіе не можетъ повести къ какимъ либо неудобствамъ. Засимъ, относительно порядка принесенія кассаціонныхъ жалобъ на окончательныя рѣшенія Архангельской Соединенной Палаты, Коммисія, при выработкѣ своего проекта, полагала, что подчинить Архангельскую Палату въ кассаціонномъ порядкѣ вѣдѣнію Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената является неудобнымъ, такъ какъ означенная Палата, хотя и имѣющая дѣйствовать на правахъ съѣзда, тѣмъ не менѣе не можетъ быть отнесена къ учрежденіямъ, образованнымъ по судебнымъ уставамъ 20-го Ноября 1864 года, подчинить же сказанную Палату, въ качествѣ съѣзда,

вѣдѣнію Судебныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената прежняго устройства, равнымъ образомъ неудобно, ибо въ послѣднихъ примѣняется старый порядокъ судопроизводства. — По симъ соображеніямъ Коммисія полагала установить, чтобы жалобы и протесты на рѣшенія Архангельской Соединенной Палаты приносились С.-Петербургской Судебной Палатѣ. Но, въ виду изложеннаго отзыва Министерства Юстиціи и принимая во вниманіе: 1) что предположенное правило являлось бы отступленіемъ отъ принятаго повсюду, въ Имперіи, по коему окончательныя рѣшенія 2-хъ инстанцій судовъ подлежатъ обжалованію въ Правительствующемъ Сенатѣ, 2) что проектированный Министерствомъ Юстиціи порядокъ представилъ бы удобство въ томъ отношеніи, что при немъ Архангельская Соединенная Палата была-бы подчинена, по отношенію ко всѣмъ своимъ функціямъ, одному и тому же учрежденію, а именно Правительствующему Сенату; 3) что, при изъясненномъ выше ограниченіи мотивовъ кассаціонныхъ жалобъ на рѣшенія Архангельской Соединенной Палаты, число такихъ жалобъ должно быть весьма незначительно и, наконецъ 4) что означенный порядокъ можетъ имѣть лишь временный характеръ, такъ какъ, при устройствѣ въ Архангельской губерніи мировыхъ учрежденій, возможно будетъ подчинить мироваго судью на Мурманѣ — Архангельскому Мировому Съѣзду, не признала возможнымъ сдѣлать какихъ-либо существенныхъ возраженій противъ предположеннаго Министерствомъ Юстиціи, въ семъ смыслѣ измѣненія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Коммисія признала вполнѣ правильными проектированныя означеннымъ Министерствомъ измѣненія редакціи выработанныхъ ею правилъ.

Что же касается вопроса о томъ, слѣдуетъ ли направить настоящія предположенія о введеніи судебно-мировыхъ уч-

режденій на Мурманѣ особо или дать имъ движеніе вмѣстѣ съ прочими предположеніями объ устройствѣ Сѣвернаго края, то Коммисія, имѣя въ виду, что вопросъ о судебной части на Мурманѣ стоитъ внѣ непосредственной связи съ другими предположеніями, изъ коихъ нѣкоторыя уже получили дальнѣйшій ходъ по мѣрѣ ихъ выработки въ Коммисіи и удостоились Высочайшаго утвержденія, признавала вполнѣ желательнымъ, чтобы вопросъ объ учрежденіи должности мироваго судьи на Мурманѣ, и объ ассигнованіи необходимой на сей предметъ суммы, былъ направленъ, въ установленномъ порядкѣ, не выжидая окончанія разсмотрѣнія Коммисіею переданныхъ въ оную дѣлъ.

Въ засѣданіи Коммисіи 29 Марта 1885 г. г. Предсѣдатель, по приказанію Господина Министра Финансовъ, предложилъ къ обсужденію ея вопросъ о нѣкоторыхъ сокращеніяхъ въ расходахъ, потребныхъ для введенія мировыхъ учрежденій на Мурманскомъ берегѣ, а также объ упрощеніи дѣлопроизводства по подсуднымъ симъ учрежденіямъ дѣламъ предоставленіемъ разбирательства по онымъ мѣстнымъ властямъ Мурманскаго края.

Сущность сего дѣла заключается въ томъ, что при переписке, происходившей съ Министерствомъ Юстиціи по поводу предположенія объ учрежденіи на Мурманѣ должностей мироваго судьи и его помощника, Министерство Финансовъ затруднилось выразить согласіе на приведеніе въ исполненіе сихъ предположеній, если не будетъ признано возможнымъ сократить сумму исчисленныхъ на сей предметъ расходовъ въ размѣрѣ 5 т. р. ежегодно, изъ коихъ 3 т. р. мировому судьѣ на содержаніе и всѣ расходы по должности и 1500 р. помощнику жалованья и 500 р. ему же столовыхъ. Мини-

стерство же Юстиціи, указывая на то, что наименьшіе изъ окладовъ, присвоенныхъ должностямъ мировыхъ судей и ихъ помощниковъ, по опредѣленію отъ Правительства, существуютъ въ Закавказскомъ краѣ, но и тамъ мировымъ судьямъ предоставлено содержаніе въ размѣрѣ 2,400 руб. и помощникамъ ихъ 1,700 руб., не включая канцелярскихъ расходовъ, и принимая во вниманіе, что на канцелярскія издержки симъ лицамъ въ Мурманскомъ краѣ не могутъ быть ассигнованы меньшія суммы, чѣмъ какія назначены, на сей предметъ, судебнымъ слѣдователямъ и ихъ помощникамъ въ Архангельской губерніи (т. е. 400 р. мировому судьѣ и 200 его помощнику), не признавало удобнымъ сократить предположенный расходъ въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ какъ до 4,700 р. въ годъ.

По сему предмету, Коммисія высказала слѣдующія соображенія:

При выработкѣ, въ Сентябрѣ 1883 года, проекта о введеніи на Мурманѣ мировыхъ установленій, Коммисія имѣла въ виду, что при полномъ отсутствіи на мѣстѣ лицъ, кои отвѣчали бы условіямъ для занятія названныхъ должностей, представлялось бы необходимымъ привлечь къ исправленію оныхъ людей образованныхъ и вполнѣ благонадежныхъ и знающихъ изъ другихъ мѣстностей, чего возможно достигнуть лишь путемъ полнаго матеріальнаго обезпеченія и достаточнаго вознагражденія за трудъ и лишенія, обусловленныя пребываніемъ въ одной изъ далекихъ окраинъ Россіи. Въ виду этого, Коммисія признавала правильнымъ, чтобы симъ лицамъ были присвоены оклады содержанія примѣнительно къ тѣмъ, какіе установлены по отношенію къ симъ должностямъ въ привилегированныхъ мѣстностяхъ Имперіи, т. е. въ Варшавскомъ Судебномъ Округѣ и въ Закавказскомъ краѣ; при этомъ, однако же, Коммисія проектировала

содержаніе симъ лицамъ въ меньшемъ *) размѣрѣ, чѣмъ какой существуетъ въ упомянутыхъ мѣстностяхъ. Между тѣмъ, служба на крайнемъ Сѣверѣ сопряжена съ несравненно большими трудностями, чѣмъ какія существуютъ въ этихъ мѣстностяхъ, вслѣдствіе чрезвычайно тяжелыхъ климатическихъ условій, необходимости разъѣздовъ морскимъ путемъ по обширному краю, дороговизны жизненныхъ продуктовъ, а также затруднительности подысканія на мѣстѣ лицъ, способныхъ занять мѣста письмоводителей.

Въ виду сказаннаго, Коммисія полагала, что предположенный расходъ на содержаніе лицъ мироваго института на Мурманѣ не представлялся бы преувеличеннымъ, и что только въ крайнемъ случаѣ его можно было бы сократить до цифры, указанной Статсъ-Секретаремъ Набоковымъ (4,700 руб. въ годъ).

Что же касается вопроса о томъ, можетъ ли быть упрощено производство судебныхъ дѣлъ мировыми учрежденіями на Мурманѣ предоставленіемъ разбирательства по онымъ мѣстнымъ властямъ, то настоящая Коммисія, имѣя въ виду, что предположенный ею, по отношенію къ судопроизводству въ семъ краѣ, порядокъ былъ выработанъ при участіи представителя отъ Министерства Юстиціи, при чемъ были приняты въ соображеніе какъ указанія мѣстной администраціи, такъ и всѣ имѣвшіяся свѣдѣнія объ особенныхъ условіяхъ Сѣвернаго края, и что проектированныя ею на сей предметъ постановленія уже одобрены по существу Министерствомъ Юстиціи, не признала удобнымъ сдѣлать какія-либо измѣненія въ предположенномъ ею порядкѣ судопроизводства и правилахъ о подсудности передачей какихъ-либо дѣлъ изъ вѣдѣнія мироваго судьи на Мурманѣ мѣстнымъ властямъ.

---

*) Въ Царствѣ Польскомъ мировые судьи получаютъ по 3,000 р. въ годъ, кромѣ квартирныхъ денегъ и поступленій отъ гипотеки; въ Закавказскомъ краѣ мировой судья и его помощникъ получаютъ, въ общей сложности, 5,500 р. въ годъ.

VIII.

О СРОЧНОМЪ ПАРОХОДСТВѢ ВЪ БѢЛОМЪ МОРѢ И ЛЕДОВИТОМЪ ОКЕАНѢ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 6 Мая 1875 года Устава для содержанія срочнаго пароходнаго сообщенія между Архангельскомъ, Бѣломорскими портами и Мурманскимъ берегомъ, до норвежскихъ городовъ Вардэ или Вадзэ, учреждено товарищество на паяхъ подъ названіемъ: «Товарищество Архангельско-Мурманскаго срочнаго пароходства», которое, въ силу измѣненнаго въ 1877 г. § 15 означеннаго Устава, получаетъ отъ Правительства денежную субсидію въ суммѣ не свыше 50,000 руб.

Въ 1884 г. истекаетъ срокъ полученія названнымъ Товариществомъ субсидіи и въ Уставѣ Товарищества не содержится никакихъ указаній на продолженіе правительственной поддержки сему предпріятію на будущее время. Между тѣмъ, разсмотрѣніе отчетовъ сего Товарищества за время его дѣйствій показываетъ, что получаемое отъ казны пособіе составляетъ такую значительную часть всѣхъ вообще его доходовъ, что трудно предположить, чтобы содержаніе правильнаго пароходнаго сообщенія въ сѣверныхъ водахъ могло поддерживаться безъ пособія. Къ такому заключенію пришла и бывшая въ 1881 г. въ Архангельскѣ Коммисія,

признавшая совершенно необходимымъ назначеніе денежной субсидіи въ существующемъ размѣрѣ за совершеніе срочныхъ рейсовъ въ сказанной мѣстности, кромѣ двухъ рейсовъ на Новую Землю, за которые, на основаніи Высочайше утвержденнаго 27 Іюня 1880 г. Положенія Комитета Министровъ, нынѣ выдается правительственная субсидія въ суммѣ 5,000 руб.

Принимая во вниманіе, что содержаніе въ сѣверныхъ водахъ правильнаго пароходнаго сообщенія является безусловно необходимымъ для Сѣвернаго края и что правительственнымъ пособіемъ пользуются пароходныя предпріятія, содержащія срочные рейсы въ мѣстностяхъ, представляющихъ несравненно болѣе выгодныя условія для торговаго судоходства, нежели Бѣлое море, и при томъ въ размѣрѣ болѣе значительномъ, сравнительно съ субсидіей, получаемою названнымъ Товариществомъ,—настоящая Коммисія полагаетъ, что тому предпріятію, которому будетъ предоставлено содержаніе пароходнаго сообщенія въ сѣверныхъ водахъ, необходимо оказать и на будущее время правительственную поддержку назначеніемъ денежной субсидіи за срочные рейсы, по примѣру Товарищеста Архангельско-Мурманскаго пароходства. Что касается размѣровъ субсидіи, то, имѣя въ виду, что Товарищество Архангельско-Мурманскаго пароходства, въ теченіи 10-ти лѣтняго существованія, дохода съ предпріятія не получало, а въ первые годы по учрежденіи имѣло значительный убытокъ, вслѣдствіе чего вошло въ долги, и что въ близкомъ будущемъ нельзя разсчитывать на развитіе и усиленіе пассажирскаго и товарнаго сообщенія въ сѣверныхъ водахъ на столько, чтобы можно было ожидать существеннаго увеличенія выгодности сего предпріятія, настоящая Коммисія признаетъ нужнымъ оставить существующій нынѣ размѣръ правительственной субсидіи и на будущее

время. Тѣмъ не менѣе, усматривая изъ отчетовъ Товарищества Архангельско - Мурманскаго пароходства за 1875—1882 гг., что операціи онаго, хотя и были убыточны въ первые годы дѣйствій, но въ послѣднее время принимаютъ болѣе благопріятный оборотъ, такъ что Товарищество имѣло возможность окончить уплату долга, сдѣланнаго въ прежнее время *), Коммисія полагаетъ, что съ назначеніемъ правительственной субсидіи за пароходное сообщеніе въ сѣверныхъ водахъ слѣдовало бы установить нѣкоторыя новыя, требуемыя указаніями опыта и нуждами края, условія, соблюденіе которыхъ было бы обязательно для полученія правительственной субсидіи.

Согласно съ заключеніемъ бывшей въ Архангельскѣ въ 1881 г. Совѣщательной Коммисіи, таковыя условія должны состоять въ слѣдующемъ:

1) Содержаніе срочнаго сообщенія не слѣдуетъ отдавать въ однѣ руки по всѣмъ 3-мъ линіямъ: Бѣломорской, Кандалакшской и Мурманской, а надлежитъ предоставить, если явятся желающіе, содержаніе на каждой изъ сихъ линій отдѣльнаго параходства съ раздѣленіемъ нынѣ отпускаемыхъ въ субсидію 50,000 р.: для Бѣломорской линіи—15,000, для Кандалакшской—7,500, и для Мурманской—27,500.

2) Товаро-пассажирскіе пароходы океанскаго плаванія должны имѣть машины не менѣе какъ въ 600 индикаторныхъ силъ и вмѣщать, не считая грузовъ, до 200 пассажировъ, имѣя скорость 10 узловъ въ часъ.

3) Число пароходовъ, совершающихъ срочные рейсы,

---

*) По сообщенію управляющаго Архангельско-Мурманскимъ пароходствомъ, г. Витта, въ 1883 г. Товариществомъ получено, вмѣстѣ съ субсидіей, 110,000 руб., изъ которыхъ прибыли, за вычетомъ израсходованныхъ на эксплоатацію 82,000—28,000 р.

должно быть увеличено, должны быть указаны, пункты остановокъ пароходовъ, а также увеличено число рейсовъ.

4) Должно быть установлено, чтобы компаніи или лица, которымъ будетъ дарована правительственная субсидія, занимались исключительно субсидируемымъ предпріятіемъ въ интересахъ края, а не производили торговли за собственный счетъ, какъ сіе допускается нынѣ, на пароходахъ служащихъ для совершенія срочныхъ рейсовъ, и чтобы съ тѣмъ вмѣстѣ были отмѣнены и присвоенныя въ семъ отношеніи льготы.

5) Для обезпеченія правильнаго пароходнаго сообщенія, въ случаѣ аваріи или крушенія одного изъ пароходовъ, содержащихъ срочные рейсы, компанія должна быть обязана имѣть запасный пароходъ.

6) Поморамъ должна быть предоставлена льгота относительно преимущественной перевозки ихъ грузовъ на пароходахъ компаніи.

7) Компаніямъ должны быть вмѣнены нѣкоторыя новыя обязанности относительно собиранія и передачи свѣдѣній о промыслахъ, относительно перевозки почты и т. д.

По первому изъ сихъ предположеній,—о раздѣленіи предпріятія по пароходству между тремя отдѣльными компаніями,—Совѣщательная Архангельская Коммисія находила, что при такой системѣ для каждой отдѣльной компаніи потребовались бы менѣе значительныя затраты на первоначальное устройство, нежели при организаціи пароходства по всѣмъ тремъ линіямъ одною компаніею, такъ что при раздѣленіи предпріятія можно было бы ожидать учрежденія Товариществъ для производства рейсовъ по отдѣльнымъ линіямъ изъ мѣстныхъ предпринимателей, что вообще не можетъ не быть признано желательнымъ; съ другой стороны, взаимное соревнованіе трехъ самостоятельныхъ предпріятій

въ пріобрѣтеніи довѣрія грузоотправителей имѣло бы послѣдствіемъ болѣе добросовѣстное веденіе дѣла.

Не отвергая полезности привлеченія къ предпріятію пароходства въ сѣверныхъ водахъ мѣстныхъ капиталистовъ, настоящая Коммисія не могла согласиться съ безусловною необходимостью раздѣленія указаннаго предпріятія между тремя разными компаніями. Конкуренція этихъ компаній, на которую указываетъ бывшая Архангельская Совѣщательная Коммисія, можетъ имѣть значеніе только при самомъ учрежденіи оныхъ въ томъ отношеніи, что, въ случаѣ явки нѣсколькихъ капиталистовъ для содержанія пароходства, можно было бы достигнуть нѣкотораго пониженія размѣровъ опредѣленной для каждой пароходной линіи субсидіи. Но по открытіи дѣйствій сихъ компаній конкуренція между ними не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ каждая компанія будетъ совершать рейсы по совершенно отдѣльнымъ направленіямъ. Кромѣ того, по имѣющимся свѣдѣніямъ, подтверждаемымъ и управляющимъ Архангельско-Мурманскаго пароходства, г. Виттомъ, содержаніе пароходства только по Мурманской линіи представляетъ нѣкоторую выгоду; по остальнымъ же линіямъ—Бѣломорской и Кандалакшской приноситъ одни лишь убытки. Поэтому, при раздѣленіи предпріятія, едва-ли можно ожидать желающихъ взять только содержаніе сообщеній по симъ послѣднимъ линіямъ безъ значительнаго увеличенія субсидіи. Между тѣмъ, содержаніе сообщеній въ сѣверныхъ водахъ нѣсколькими отдѣльными предпринимателями будетъ сопряжено съ нѣкоторыми неудобствами: прекращеніе дѣйствій одного изъ нихъ по случаю аваріи или понесенныхъ убытковъ, представляется несравненно болѣе вѣроятнымъ, чѣмъ ликвидація одного крупнаго предпріятія, и, являясь неожиданно, можетъ имѣть послѣдствіемъ совершенное прекращеніе сообщеній по одной изъ линій; затѣмъ,

въ распоряженіяхъ трехъ независимыхъ компаній трудно ожидать того единства, какое имѣетъ мѣсто при сосредоточеніи предпріятія въ однѣхъ рукахъ, а обстоятельство это имѣетъ весьма существенное значеніе при распредѣленіи рейсовъ и передачѣ грузовъ съ одной линіи на другую и т. д.

По симъ соображеніямъ, настоящая Коммисія признала полезнымъ подвергнуть пересмотру положеніе о пароходствѣ въ сѣверныхъ водахъ на прежнемъ основаніи, т. е. съ предоставленіемъ трехъ прежнихъ линій сообщенія, а также четвертой, установленной Высочашимъ повелѣніемъ 27 Іюня 1880 г. изъ Архангельска на Новую Землю, одному предпріятію.

Приступивъ за симъ къ ближайшему разсмотрѣнію предположеній бывшей въ Архангельскѣ въ 1881 г. Совѣщательной Коммисіи, въ связи съ подлежащими постановленіями нынѣ дѣйствующаго Устава Товарищества Архангельско-Мурманскаго пароходства, а также съ тѣми заявленіями, которыя сдѣланы были за время дѣйствій названнаго Товарищества относительно обязанностей онаго,—настоящая Коммисія остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1) По § 2 нынѣ дѣйствующаго Устава, Товарищество обязано было пріобрѣсти на первое время три парохода, изъ нихъ два океанскаго плаванія, товаропассажирскіе, каждый въ 350 индикаторныхъ силъ, и вмѣстимостью не менѣе какъ для 130 пассажировъ, не считая помѣщенія для грузовъ, а третій, запасный, меньшихъ размѣровъ.

Бывшая въ Архангельскѣ въ 1881 г. Совѣщательная Коммисія признавала полезнымъ, чтобы товаропассажирскіе пароходы океанскаго плаванія, для содержанія сообщенія въ сѣверныхъ водахъ, имѣли каждый до 600 индикаторныхъ силъ, а вмѣстимостью были бы не менѣе какъ для 200 пассажировъ, не считая помѣщенія для грузовъ, и чтобы скорость сихъ пароходовъ была бы не менѣе10 узловъ въ часъ.

Не усматривая въ запискѣ, представленной Архангельскою Коммисіею, доводовъ, коими оправдывалось бы требованіе таковыхъ размѣровъ, настоящая Коммисія признала необходимымъ, при обсужденіи сего вопроса, имѣть въ виду, насколько соотвѣтствуютъ потребностямъ края тѣ суда, на коихъ въ настоящее время Товарищество Архангельско-Мурманскаго пароходства содержитъ сообщеніе въ сѣверныхъ водахъ. По свѣдѣніямъ, доставленнымъ Коммисіи въ засѣданіи 3 Февраля 1884 г., приглашеннымъ въ оное директоромъ-распорядителемъ товирищества, г. Виттомъ, Товарищество имѣетъ въ настоящее время два большіе парохода: 1) «Архангельскъ», длиною въ 222 ф., съ машиною до 550 индикаторныхъ силъ или 100 номинальныхъ, вмѣстимостью до 500 тоннъ, помѣщающій до 400 пассажировъ, имѣющій среднюю скорость въ 10 узловъ въ часъ; 2) «Чижовъ», длиною въ 165 ф., съ машиною въ 350 индикаторныхъ или 80 номинальныхъ силъ, вмѣстимостью до 350 тоннъ, приспособленный для помѣщенія болѣе 450 пасажировъ, со скоростью хода $9^1/_2$ узловъ въ часъ.

По заявленію Гг. членовъ Коммисіи: Бухарова, Островскаго и Мордовина, бывшихъ на Сѣверѣ, оба эти парохода, по своимъ размѣрамъ и морскимъ качествамъ, вполнѣ удовлетворяютъ мѣстнымъ нуждамъ: могутъ перевозить достаточное количество пассажировъ и грузовъ и заходить во всѣ главнѣйшія бухты Мурмана; только желательно было бы содержаніе ихъ въ большей чистотѣ и исправности.

Принимая изложенное во вниманіе, Коммисія полагаетъ указать въ Уставѣ размѣры, которые должны имѣть большіе пароходы, примѣнительно къ тѣмъ размѣрамъ, которые имѣютъ нынѣ пароходы «Архангельскъ» и «Чижовъ», вполнѣ удовлетворяющіе мѣстнымъ нуждамъ, и изложить § 2 Устава въ слѣдующемъ видѣ:

§ 2.

Товарищество пріобрѣтаетъ одинъ большой товаро-пассажирскій пароходъ океанскаго плаванія, для сообщенія отъ Архангельска до Вадзэ или Вардэ, и другой такой же пароходъ, какъ запасный; размѣры сихъ пароходовъ опредѣляются—длиною 200 футовъ, вмѣстимостью около пятисотъ тоннъ, съ машиною около 80 номинальныхъ силъ и со скоростью около 10 узловъ въ часъ. Пароходы эти должны быть приспособлены къ помѣщенію, кромѣ груза, до 250 пассажировъ. Кромѣ того, Товарищество обязано пріобрѣсти еще два парохода меньшихъ размѣровъ для товаро-пасажирскаго сообщенія по берегамъ Бѣлаго моря.

Изъ объясненій, сдѣланныхъ въ настоящей Коммисіи г. Виттомъ, оказалось, что наибольшее пассажирское движеніе на Мурманѣ начинается съ 18—25 Марта (т. е. съ начала весеннихъ промысловъ) и продолжается до первыхъ чиселъ Мая; для того, чтобы воспользоваться этимъ временемъ, Товарищество въ послѣднее время оставляетъ одинъ изъ своихъ большихъ пароходовъ на зимовку въ Еретикахъ—одной изъ наиболѣе удобныхъ для сего бухтъ Мурмана, откуда пароходъ этотъ имѣетъ возможность выйти въ море въ самомъ началѣ весеннихъ промысловъ. Въ продолженіи около 2-хъ мѣсяцевъ, отъ начала навигаціи до открытія Бѣлаго моря (т. е. до 1-хъ чиселъ Мая), означенный пароходъ можетъ совершить, считая по одному рейсу въ недѣлю, 7 или 8 рейсовъ отъ становища Лица, при устьѣ рѣки того же имени, до Вардэ или Вадзэ; затѣмъ, съ Мая пароходъ этотъ обращается на большіе срочные рейсы отъ Вардэ или Вадзэ до Архангельска, дѣлая до окончанія навигаціи, согласно Устава, 7 таковыхъ рейсовъ. Бывшая въ Архангельскѣ въ 1881 г. Совѣщательная Коммисія, съ своей стороны,

полагала установить по Мурманской линіи, въ теченіи навигаціи, 15 срочныхъ рейсовъ, изъ коихъ полныхъ—7, т. е. столько же, сколько требуется и дѣйствующимъ Уставомъ, а неполныхъ—8 (противъ 4 по дѣйствующему Уставу). Такъ какъ такое число рейсовъ Товарищество можетъ безъ особыхъ затрудненій выполнить и въ настоящее время посредствомъ лишь одного парохода, то, по мнѣнію настоящей Коммисіи, заявленное Архангельской Совѣщательной Коммисіей требованіе, чтобы сообщеніе на Мурманской линіи было содержимо двумя пароходами, не оправдывается настоящимъ положеніемъ дѣла, тѣмъ болѣе, что вообще пассажирское движеніе, кромѣ начала промысловъ, слабо развито и, по собраннымъ свѣдѣніямъ, вполнѣ удовлетворяется однимъ пароходомъ.

Посему, полагая указать въ § 3 Устава лишь на обязательное число срочныхъ рейсовъ, совершаемыхъ нынѣ однимъ изъ большихъ судовъ, настоящая Коммисія не нашла нужнымъ упоминать о числѣ пароходовъ, которые должны содержать сообщеніе по этой линіи.

Что касается предположенія Архангельской Коммисіи объ указаніи въ Уставѣ пунктовъ, обязательныхъ для остановокъ пароходовъ, совершающихъ срочные рейсы, то настоящая Коммисія, признавъ таковое предположеніе заслуживающимъ удовлетворенія, постановила, однако, чтобы Губернатору предоставлено было право дѣлать измѣненія въ этомъ отношеніи и замѣнять, въ случаѣ надобности, одни пункты другими.

На этомъ основаніи § 3 Устава полагается измѣнить такъ:

§ 3.

Одинъ изъ вышеупомянутыхъ большихъ океанскихъ пароходовъ, предназначенный для совершенія срочныхъ рейсовъ

отъ Архангельска до норвежскихъ городовъ Вардэ или Вадзэ, обязанъ начать рейсы около половины Марта и сдѣлать до открытія навигаціи въ Бѣломъ морѣ 7 рейсовъ, по одному рейсу въ недѣлю, отъ Вардэ или Вадзэ до становища Лица, при рѣкѣ того же имени, считая рейсомъ плаваніе парохода отъ одного конечнаго пункта до другаго и обратно, въ оба пути. По вскрытіи Бѣлаго моря и до прекращенія навигаціи, пароходъ этотъ обязанъ сдѣлать 7 рейсовъ отъ Архангельска до норвежскихъ портовъ Вардэ или Вадзэ и обратно, считая также за одинъ рейсъ плаваніе отъ Архангельска до одного изъ упомянутыхъ норвежскихъ портовъ и обратно въ Архангельскъ, въ оба пути. При совершеніи этихъ рейсовъ пароходъ обязанъ посѣщать слѣдующія главныя становища Мурманскаго берега: 1) Вардэ или Вадзэ, 2) Ново-Фильманское, 3) Мало-Нѣмецкое, 4) Земляное, 5) Вайда губу, 6) Зубовскіе острова, 7) Цыпъ-Наволокъ, 8) Корабельную губу, 9) Еретики, 10) Колу, 11) Оленій, 12) Териберки, 13) Гаврилово, 14) Шельпино, 15) Рынду, 16) Семь острововъ, 17) Лицу и 18) Архангельскъ.

Относительно содержанія срочныхъ рейсовъ по большой и малой Бѣломорскимъ линіямъ (§§ 4 и 5 дѣйствующаго Устава) бывшая въ Архангельскѣ Совѣщательная Коммисія полагаетъ установить слѣдующее:

Для совершенія срочныхъ рейсовъ между Архангельскомъ и наиболѣе населенными пунктами Бѣлаго моря, т. е. по Бѣломорской линіи, долженъ содержаться одинъ пароходъ, приспособленный для перевозки грузовъ, пассажировъ и почты. Другой же пароходъ, который можетъ быть меньшихъ размѣровъ, долженъ содержать срочное сообщеніе по Кандалакшскому заливу. На Бѣломъ морѣ пароходами посѣщаются слѣдующіе пункты: 1) Соловецкіе острова, 2) Кемь, 3) Сорока, 4) Сумы, 5) Онега, 6) Островъ Борщавецъ, 7) Ке-

реть, 8) Ковда, 9) Кандалакша, 10) Умба и 11) Кузомень.

Согласно съ такимъ мнѣніемъ Архангельской Совѣщательной Коммисіи, настоящая Коммисія полагаетъ лишь измѣнить редакцію §§ 4 и 5 Устава, въ видахъ большей опредѣленности, но находитъ полезнымъ, указавъ по каждой отдѣльной линіи пункты для захода пароходовъ, предоставить распредѣленіе сихъ пунктовъ между обоими пароходами губернатору, и засимъ редакцію §§ 4 и 5, а также 6-го, содержащаго постановленіе о порядкѣ составленія росписаній пунктовъ обязательной остановки пароходовъ, изложить такъ:

§ 4.

Одинъ изъ 2-хъ пароходовъ—большаго размѣра—назначается для совершенія срочныхъ рейсовъ между Архангельскомъ и наиболѣе населенными пунктами береговъ Бѣлаго моря, т. е. по линіи Архангельскъ, Кемь, Онега. Пароходъ этотъ долженъ совершать ежегодно, въ теченіи навигаціи, не менѣе 10 рейсовъ, считая каждымъ рейсомъ плаваніе отъ Архангельска по Бѣлому морю въ тѣ пункты, которые будутъ опредѣлены, и обратно въ Архангельскъ.

§ 5.

Второй пароходъ меньшаго размѣра предназначается для содержанія срочнаго сообщенія между Кемью и Кузоменью, по Кандалакшскому заливу, и лежащими на пути наиболѣе населенными пуктами. Пароходъ этотъ, въ теченіи навигаціи, обязанъ сдѣлать также не менѣе 10 рейсовъ, считая рейсомъ плаваніе парохода отъ одного конечнаго пункта до другаго и обратно.

Примѣчаніе. Пароходы эти должны посѣщать слѣдующіе пункты: Соловецкіе острова, Кемь, Онегу, Со-

року, Суму, Борщовецъ, Кереть, Ковду, Кандалакшу, Умбу и Кузомень.

§ 6.

Архангельскому губернатору предоставляется, предъ началомъ навигаціи, составлять росписаніе пунктовъ какъ по Мурманскому берегу, такъ и по берегамъ Бѣлаго моря, которые онъ признаетъ необходимыми для захода каждому изъ 3 пароходовъ, содержащихъ срочное сообщеніе по всѣмъ 3-мъ вышеуказаннымъ линіямъ.

По содержанію § 7 дѣйствующаго Устава, относительно порядка составленія и публикованія росписанія рейсовъ пароходовъ, Архангельской Совѣщательной Коммисіей не сдѣлано какихъ либо замѣчаній: но россійскимъ консуломъ въ Гаммерфестѣ, г. Бухаровымъ, былъ возбужденъ вопросъ о вмѣненіи Товариществу Архангельско-Мурманскаго пароходства въ обязанность публиковать о срокахъ рейсовъ по Мурманской линіи въ одной изъ газетъ, наиболѣе распространенныхъ въ норвежскомъ Финмаркенѣ, на норвежскомъ языкѣ, въ виду того, что русскіе и норвежскіе промышленники, пребывающіе въ сказанной мѣстности, не имѣютъ свѣдѣній о времени отхода и прибытія пароходовъ Товарищества въ гг. Вардэ и Вадзэ, такъ какъ росписаніе рейсовъ Товарищества публикуется лишь въ русскихъ газетахъ. Между тѣмъ Архангельскій Губернаторъ, съ коимъ было сдѣлано по сему предмету сношеніе, объяснилъ, что за послѣдніе годы сіи росписанія печатались не только на русскомъ, но и на норвежскомъ языкахъ, и въ первый рейсъ разсылались по становищамъ Мурмана. Тѣмъ не менѣе, соглашаясь съ докладомъ г. Бухарова и имѣя въ виду заявленіе Архангельскаго Губернатора по сему предмету, настоящая Коммисія признала необходимымъ включить въ разсматриваемый § постановленіе о томъ,

что росписаніе рейсовъ предпріятія должно публиковаться во всеобщее свѣдѣніе порядкомъ, указаннымъ въ § 7 дѣйствующаго Устава, и кромѣ того на норвежскомъ языкѣ въ одной изъ газетъ, наиболѣе распространенной въ Финмаркенѣ. Почему Коммисія полагаетъ § 7 изложить въ слѣдующемъ видѣ:

§ 7.

Росписаніе рейсовъ публикуется во всеобщее свѣдѣніе заблаговременно какъ на русскомъ, такъ и на норвежскомъ языкахъ.

По § 10 дѣйствующаго Устава пароходы Товарищества обязываются принимать для перевозки пассажирскій багажъ и товары во всѣ мѣстности, посѣщеніе коихъ для пароходовъ обязательно, по установленной Правленіемъ Товарищества ежегодной таксѣ, но въ размѣрахъ, не свыше указанныхъ въ § 11 Устава Товарищества, которая должна быть опубликована за одинъ мѣсяцъ предъ открытіемъ каждой навигаціи въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.

Въ случаѣ скопленія грузовъ, товары, предназначаемые къ перевозкѣ, принимаются для отправленія на пароходахъ Товарищества по мѣрѣ заявки, съ соблюденіемъ строгой очереди.

По содержанію послѣдняго пункта сего §, Архангельская Совѣщательная Коммисія предполагала установить правило, чтобы въ случаѣ скопленія грузовъ, товарамъ поморовъ было отдаваемо преимущество передъ всѣми другими, съ тѣмъ однако же, чтобы подобныя заявленія поморовъ объ отправкѣ ихъ товаровъ были ими дѣлаемы не позже, какъ за сутки до отхода парохода.

Настоящая Коммисія, съ своей стороны, находитъ, что предоставленіе поморамъ такого рода исключительнаго права

поведетъ къ различнымъ неудобствамъ и недоразумѣніямъ, такъ какъ шкиперу или агенту парохода не всегда можетъ быть извѣстно, принадлежитъ ли отправляемый грузъ помору. Мѣра эта, въ тоже время, является несправедливою, ибо пароходное сообщеніе устраивается не для однихъ только поморовъ, къ тому же и Архангельская Совѣщательная Коммисія пришла къ убѣжденію о необходимости распространить права, составляющія привилегію поморовъ, на жителей большей части Архангельской губерніи; по сему настоящая Коммисія полагаетъ оставить § 10 безъ измѣненія.

За симъ, по дѣйствующему Уставу Товарищество обязывается, между прочимъ (§ 11), почту и сопровождающихъ оную чиновъ перевозить безплатно и доставлять ее съ борта парохода на берегъ и обратно средствами парохода, а также, во всѣхъ становищахъ и пунктахъ, въ кои долженъ заходить пароходъ, сообщать мѣстнымъ промысловымъ старостамъ собранныя вѣрныя письменныя свѣдѣнія о появленіи рыбы и ходѣ рыбной ловли въ посѣщаемыхъ пароходомъ мѣстностяхъ.

Изъ дѣлъ Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ видно, что Россійскимъ консуломъ въ Гамерфестѣ, г. Бухаровымъ, было указано на значительное неудобство, происходящее отъ того, что простая и денежная корреспонденціи выдаются въ Мурманскомъ краѣ исключительно только изъ почтовой конторы, находящейся въ городѣ Колѣ, вслѣдствіе чего промышленники, работающіе въ становищахъ, удаленныхъ отъ сего города, лишены возможности получать и отправлять корреспонденцію.

Такое же заявленіе сдѣлано было и Архангельской Совѣщательной Коммисіей.

Между тѣмъ, по сообщенію Архангельскаго губернатора, съ коимъ сдѣлано было по сему предмету сношеніе, и въ

настоящее время на сихъ пароходахъ принимается какъ простая, такъ и денежная корреспонденція.

Въ виду сего, и принимая во вниманіе, что и по дѣйствующему Уставу Товарищество обязано предоставлять на пароходахъ мѣсто для почтоваго чиновника, а съ другой стороны, что распоряженіе о порядкѣ пріема и выдачи почтовой корреспонденціи зависитъ отъ почтоваго начальства, Коммисія не признавала нужнымъ дѣлать по сему поводу какія либо измѣненія въ Уставѣ, но постановила снестись съ почтовымъ Департаментомъ о томъ, чтобы почтовому чиновнику, командируемому въ Мурманскій край на пароходахъ Товарищества, было вмѣнено въ обязанность не только принимать, но и выдавать простую, заказную и денежную корреспонденцію во всѣхъ пунктахъ, куда заходитъ пароходъ.

Сверхъ того, Совѣщательная Архангельская Коммисія признавала нужнымъ п. е. § 11, относительно сообщенія, посредствомъ парохода, свѣдѣній о появленіи рыбы и ходѣ ловли въ становищахъ, измѣнить въ томъ отношеніи, чтобы шкиперъ былъ обязанъ принимать отъ промысловыхъ старостъ сказанныя свѣдѣнія и передавать оныя по назначенію *на особыхъ печатныхъ бланкахъ*.

Принимая во вниманіе, что шкипера лишены возможности собирать во время остановокъ парохода въ становищахъ непосредственно точныя свѣдѣнія о ходѣ рыбной ловли, а съ другой стороны имѣя въ виду, что съ открытіемъ почтоваго отдѣленія на пароходѣ, промысловые старосты могутъ пересылать, если это признано будетъ возможнымъ вмѣнить имъ въ обязанность, означенныя свѣдѣнія по почтѣ, настоящая Коммисія полагала бы возможнымъ исключить вовсе изъ Устава изъясненное постановленіе. Но въ виду того, что установленное нынѣ въ Уставѣ правило по сему предмету не вызывало на практикѣ какихъ либо недоразумѣній и жа-

лобъ, Коммисія постановила оставить § 11 Устава безъ измѣненія.

По § 15 дѣйствующаго Устава, установляющему размѣры правительственной субсидіи Товариществу, Совѣщательная Коммисія полагала: назначить пароходству субсидію на пять лѣтъ, въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1) за каждый срочный рейсъ въ оба конца, вдоль Мурманскаго берега, отъ ст. Лица до г. Вардэ до вскрытія Бѣлаго моря—по 1250 р. а за всѣ 8 рейсовъ 10,000 руб.; по вскрытіи Бѣлаго моря отъ Вардэ до Архангельска и обратно по 2,500 р., а за 7 рейсовъ—17,500 р.

По дѣйствующему Уставу (измѣненный § 15) за срочные рейсы отъ Норвежской границы до Бѣлаго моря или Архангельска, субсидія опредѣлена за каждый рейсъ по 2½ тыс. р., что составляетъ, считая 4 весеннихъ коротких (вдоль Мурманскаго берега) и 7 полныхъ рейсовъ,—27,500 руб. Такимъ образомъ, Совѣщательная Коммисія оставила въ общей суммѣ выдаваемую нынѣ субсидію безъ измѣненія, а уменьшила лишь размѣръ оной за весенніе рейсы, вслѣдствіе увеличенія вдвое (вмѣсто 4—8) числа сихъ рейсовъ.

Принимая, однако, во вниманіе, что весенніе рейсы предположены по одному въ недѣлю и должны открываться въ половинѣ Марта, а навигація въ Бѣломъ морѣ, когда должны уже начинаться полные рейсы до Архангельска, открывается въ началѣ Мая, надлежитъ признать, что срочныхъ еженедѣльныхъ рейсовъ до открытія навигаціи можетъ быть сдѣлано только 7, а не 8, какъ предполагала Архангельская Коммисія. Слѣдуетъ также имѣть въ виду, что усиленное пассажирское движеніе производится только въ началѣ промысловъ, и по размѣщеніи промышленниковъ по становищамъ значительно ослабѣваетъ, а между тѣмъ сколь воз-

можно раннее открытіе рейсовъ отъ Архангельска представляется совершенно необходимымъ. Поэтому не слѣдовало бы задерживать открытіе оныхъ продолженіемъ короткихъ Мурманскихъ рейсовъ, не вызываемыхъ потребностью. По симъ соображеніямъ, настоящая Коммисія полагаетъ назначить 7 короткихъ рейсовъ до открытія Бѣлаго моря и 7 полныхъ рейсовъ отъ Архангельска, оставивъ общую сумму субсидій 27,500 р. безъ измѣненія, съ раздѣленіемъ оной: за каждый полный рейсъ по 2,500 р., а за короткій—1,428 р. 57 к.

Что же касается срока, на который должна быть опредѣлена субсидія, то настоящая Коммисія не можетъ согласиться съ мнѣніемъ Совѣщательной Архангельской Коммисіи о сокращеніи сего срока до 5 лѣтъ. Учрежденіе и поддержаніе пароходства требуютъ столь значительныхъ затратъ, что едва ли при столь короткомъ срокѣ явятся желающіе принять на себя исправное веденіе такого сложнаго дѣла; поэтому Коммисія полагала бы полезнымъ срокъ, на который пароходству была бы предоставлена субсидія, оставить по прежнему 10-лѣтній.

Засимъ § 15 Устава полагается изложить такъ:

§ 15.

Въ виду принимаемыхъ на себя товариществомъ обязательствъ по совершенію срочныхъ рейсовъ и исключительности положенія Сѣвернаго края, Правительство оказываетъ Товариществу денежную субсидію въ теченіи десяти лѣтъ, считая со времени прекращенія выдачи нынѣ получаемой Товариществомъ субсидіи,—въ слѣдующемъ размѣрѣ:

а) За каждый срочный рейсъ въ оба конца, пройденный большимъ пароходомъ отъ Вардэ или Вадзэ до ст. Лица съ заходомъ въ указанные выше порты и становища по 1,428 р. 57 коп.

б) За каждый срочный рейсъ въ оба конца, пройденный пароходомъ по линіи отъ Архангельска до Вардэ или Вадзэ съ заходомъ въ указанные пункты—2,500 руб.

в) За каждый срочный рейсъ, пройденный отъ Архангельска круговымъ путемъ по Бѣлому морю, съ заходомъ въ опредѣленные пункты—1,500 руб.

г) За каждый срочный рейсъ малаго парохода отъ Онеги до Кеми—750 руб.

д) За два рейса отъ Архангельска на Новую Землю, весною и осенью, въ опредѣленные Архангельскимъ Губернаторомъ сроки (на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія Комитета Министровъ 17 Іюня 1880 г.)—по 2,500 р.

Такимъ образомъ, субсидія назначается: а) за 7 рейсовъ отъ Архангельска до Вардэ или Вадзэ, всего—17,500 р.; б) за 7 рейсовъ отъ Вардэ или Вадзэ до Лицы, всего—10,000 р.; в) за 10 рейсовъ по Бѣлому морю, всего—15,000 р.; г) за 10 рейсовъ отъ Онеги до Кеми, всего—7,500 р.; д) за 2 рейса на Новую Землю—5,000 р. а всего—55,000 р.

Примѣчаніе. Рейсамъ ведется особый счетъ, по каждой линіи отдѣльно, и рейсы по одной линіи не могутъ замѣнить рейсовъ по другимъ линіямъ.

Засимъ, въ виду ходатайства Архангельскаго Губернатора о предоставленіи ему права задерживать выдачу субсидіи Компаніи, въ случаѣ представленія жалобы на нарушеніе ею Устава, настоящая Коммисія признала полезнымъ дополнить § 17 Устава слѣдующимъ примѣчаніемъ:

Примѣчаніе къ § 17. Правительственная субсидія производится по исправномъ совершеніи каждаго изъ означенныхъ въ утвержденномъ росписаніи сроковъ рейса по всѣмъ линіямъ, причемъ, въ случаѣ нарушенія постановленій Устава Товариществомъ или основательныхъ жалобъ на дѣй-

ствія Товарищества, Губернатору предоставляется пріостановить выдачу субсидіи впредь до разбора таковыхъ жалобъ и выясненія отвѣтственности Товарищества.

По § 19 нынѣ дѣйствующаго Устава, Товарищество, — въ случаѣ большой аваріи или такого поврежденія одного изъ пароходовъ, которое потребуетъ значительныхъ исправленій или замѣны одного парохода другимъ, обязывается окончить таковыя исправленія или пріобрѣсти новый пароходъ къ началу слѣдующей навигаціи, а до тѣхъ поръ сообщеніе по той линіи, на которой совершалъ рейсы потерпѣвшій аварію пароходъ, содержать посредствомъ остальныхъ своихъ пароходовъ.

Постановленіе это Архангельская Совѣщательная Комиссія полагаетъ изложить такъ:

«Въ случаѣ большой аваріи или такого поврежденія парохода, которыя потребуютъ значительныхъ исправленій или замѣны онаго другимъ, Товарищество или Компанія обязывается окончить таковыя исправленія или пріобрѣсти новый пароходъ такихъ же качествъ къ началу слѣдующей навигаціи, а до тѣхъ поръ сообщеніе по той линіи, на которой совершалъ рейсы потерпѣвшій аварію или поврежденіе пароходъ, содержать посредствомъ или своихъ запасныхъ пароходовъ, или наемныхъ, но съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы эти пароходы были въ состояніи выполнить тѣ же обязательства, какъ и замѣняемый пароходъ».

Принимая во вниманіе, что содержаніе сообщенія между русскими портами составляетъ каботажъ, присвоенный исключительно только русскимъ судамъ, принадлежащимъ Россійскимъ подданнымъ и плавающимъ подъ Русскимъ ѳлагомъ, и что, слѣдовательно, для содержанія рейсовъ по Бѣлому морю и Мурману иностранное судно не можетъ быть зафрахтовано; между частными же русскими судами Бѣло-

морскаго флота едва ли можно найти пароходъ, удовлетворяющій требованіямъ § 5 Устава, настоящая Коммисія находитъ, что для обезпеченія срочнаго пароходства на случай аваріи, Компанія или Товарищество, которое приметъ на себя таковое пароходство, должно быть обязано имѣть одинъ запасный пароходъ, такъ какъ при неимѣніи таковаго могло бы пріостановиться правильное сообщеніе въ случаѣ крушенія срочнаго парохода.

На основаніи § 22 дѣйствующаго Устава, Товариществу Архангельско-Мурманскаго пароходства, въ случаѣ недостатка грузовъ, разрѣшается привозить на своихъ судахъ изъ-за границы за свой счетъ соль, рыбу и другіе товары для распродажи; равнымъ образомъ покупать для отправленія за границу изъ нашихъ портовъ хлѣбъ, сало, пеньку и другіе отпускные товары, причемъ, въ отношеніи платежа таможенныхъ пошлинъ и торговли на Мурманскомъ берегу, на Товарищество распространяются льготы, кои предоставлены по сему предмету Высочайше утвержденнымъ 22 Ноября 1868 г. положеніемъ Комитета Министровъ Мурманскимъ колонистамъ.

Означенныя права Архангельская Совѣщательная Коммисія признаетъ вредными дѣлу пароходства и находитъ, что пользующіяся Правительственною субсидіею пароходныя Компаніи должны служить исключительно интересамъ края и поэтому онѣ не должны ни производить торговли съ перевозкою предметовъ ея на своихъ судахъ, ни пользоваться льготами, дарованными Мурманскимъ колонистамъ.

Признавая, что дѣятельность субсидируемой Компаніи по пароходству должна быть направлена исключительно только на удовлетвореніе потребностей края, а между тѣмъ торговля и перевозка на пароходахъ Компаніи своихъ собственныхъ товаровъ можетъ подать поводъ къ недоразумѣніямъ и

злоупотребленіямъ, и имѣя въ виду, что, какъ видно изъ отчетовъ Товарищества за прежніе годы и изъ заявленія бывшаго Управляющаго пароходствомъ, г. Витте, Товарищество торговлей за свой счетъ почти не занималось,—настоящая Коммисія, согласно съ мнѣніемъ Архангельской Совѣщательной Коммисіи, полагаетъ отмѣнить право торговли, предоставленное по Уставу Товариществу; равнымъ образомъ исключить изъ Устава постановленіе относительно распространенія на Товарищество правъ, дарованныхъ мурманскимъ переселенцамъ, такъ какъ льгота эта, въ отношеніи къ Товариществу, ничѣмъ не оправдывается и кромѣ безпошлиннаго на Мурманъ привоза иностранныхъ товаровъ, никакого значенія не имѣетъ для Компаніи; торговлю же полагается изъять изъ правъ, предоставленныхъ Товариществу.

Что же касается присвоенныхъ нынѣ Товариществу по § 21 Устава правъ на безпошлинное полученіе изъ-за границы, потребныхъ для ремонта и исправленія пароходовъ, машинъ, машинныхъ частей и принадлежностей къ онымъ, а также разнаго рода листоваго и болтоваго желѣза, судовыхъ якорей и цѣпей, томбуевъ и такелажа, то хотя Архангельская Совѣщательная Коммисія признаетъ нужнымъ сохранить эту льготу, но настоящая Коммисія, имѣя въ виду, что, на основаніи существующихъ постановленій, корабельныя металлическія принадлежности могутъ быть получаемы изъ-за границы безпошлинно только для строющихся въ Россіи русскихъ судовъ, а не для ремонта и исправленія уже выстроенныхъ судовъ, и что, вообще, подобная льгота другимъ Компаніямъ не предоставлена, полагаетъ оную изъ Устава исключить.

При разсмотрѣніи условій пароходнаго сообщенія Архангельска съ портами Бѣлаго моря и становищами Мурман-

скаго берега, Высочайше учрежденная Коммисія для разсмотрѣнія предположеній по устройству Сѣвернаго края въ административномъ и экономическомъ отношеніяхъ признала, что для удовлетворенія настоятельныхъ потребностей Сѣвернаго края необходимо учредить срочные рейсы между Архангельскомъ и Норвежскимъ городомъ Вардэ—двумя большими пароходами океанскаго плаванія, а для рейсовъ между Архангельскомъ и портами Бѣлаго моря—ограничиться двумя пароходами меньшихъ размѣровъ.

Признавая, однако же, необходимымъ ближе выяснить размѣры пароходовъ, предназначенныхъ для рейсовъ по Бѣлому морю, Коммисія, въ засѣданіи 19 Ноября 1884 г., положила дополнить постановленіе свое отъ 24 Февраля сего года указаніемъ, что для Бѣломорскихъ рейсовъ хотя и могутъ быть допущены пароходы меньшихъ размѣровъ противу тѣхъ, кои назначены для рейсовъ вдоль Мурманскаго берега, но пароходы эти должны быть, по своимъ размѣрамъ, не менѣе нынѣ совершающаго Бѣломорскіе рейсы парохода «Кемь», а именно имѣть не менѣе 350 индикаторныхъ силъ и помѣщать до 130 пассажировъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Коммисія, въ виду сообщеннаго Медицинскимъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ ходатайства Архангельскаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста о допущеніи безплатнаго провоза на срочныхъ пароходахъ санитарнаго персонала, командируемаго отъ Краснаго Креста на Мурманъ для врачебной помощи въ навигаціонное время, постановила: въ число условій, при которыхъ можетъ быть дарована Правительственная субсидія, за содержаніе срочныхъ пароходныхъ рейсовъ между Архангельскомъ, Мурманомъ и Бѣломорскими портами, включить обязательную безплатную перевозку санитарнаго персонала Общества Краснаго Креста съ багажемъ.

IX.

О МѢРАХЪ КЪ УРЕГУЛИРОВАНІЮ КИТОБОЙНЫХЪ ПРОМЫСЛОВЪ, ПРОИЗВОДИМЫХЪ БЛИЗЪ РУССКИХЪ БЕРЕГОВЪ СѢВЕРНАГО ОКЕАНА.

Изъ дѣлъ Департамента земледѣлія и сельской промышленности видно, что вопросъ о выработкѣ правилъ, ограничивающихъ китобойный промыселъ въ нашихъ сѣверныхъ водахъ, возникъ въ 1880 г., по поводу изданія въ то время въ Норвегіи закона о воспрещеніи боя китовъ въ норвежскихъ территоріальныхъ водахъ, омывающихъ Финмаркенъ, въ теченіи времени съ 1-го Января до 31-го Мая (новаго стиля). Согласно донесенію нашего Генеральнаго Консула въ Христіаніи, Коллежскаго Совѣтника Теттермана, мотивомъ къ изданію этого постановленія, получившаго силу закона 5-го Января (новаго стиля) 1881 года, послужило ходатайство рыбопромышленниковъ Финмаркена, указывавшихъ, что истребленіе китовъ, подгоняющихъ, по ихъ мнѣнію, мойву (которая, какъ извѣстно, служитъ пищею трески) къ берегу, имѣетъ послѣдствіемъ менѣе обильное появленіе въ прибрежныхъ водахъ какъ мойвы, такъ и слѣдующей за нею трески, что чрезвычайно неблагопріятно отражается на тресковомъ промыслѣ. Означеннымъ закономъ, однако же, не возбранялось китобоямъ вырабатывать на норвежской территоріи, въ теченіи запретнаго времени, продукты изъ китовъ, убитыхъ внѣ территоріальныхъ водъ Норве-

гіи.—По мнѣнію г. Теттермана, эта поправка, внесенная въ Норвежскій законъ, могла имѣть послѣдствіемъ то, что дѣятельность норвежскихъ китобойныхъ предпріятій въ запретное время будетъ направлена на бой китовъ въ русскихъ водахъ, омывающихъ Мурманскій берегъ, гдѣ норвежцы и въ прежнее время производили свои промыслы, а это должно бы было крайне вредно отразиться на тресковомъ ловѣ Мурманскаго края.

Въ виду изложеннаго, Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ былъ возбужденъ вопросъ объ изданіи и въ Россіи закона, запрещающаго производство китовыхъ промысловъ, въ теченіи времени съ 1-го Января по 31-е Мая, въ прибрежныхъ водахъ Мурманскаго края.

Независимо отъ сего, еще въ 1879 г. Кольская Городская Дума и Архангельское Губернское Начальство, по поводу предполагавшагося къ учрежденію шведскимъ подданнымъ Сандербергомъ предпріятія по китобойному промыслу въ русскихъ водахъ, высказали мнѣніе о необходимости совершеннаго воспрещенія боя китовъ въ Мурманскомъ краѣ, въ виду вреднаго вліянія, оказываемаго, по убѣжденію рыбопромышленниковъ, этимъ промысломъ на ловъ трески. По разсмотрѣніи сего вопроса, между прочимъ, на происходившемъ въ 1878 г. въ С.-Петербургѣ съѣздѣ естествоиспытателей, С.-Петербургское Общество Естествоиспытателей, согласно постановленію съѣзда, снарядило, при поддержкѣ отъ Правительства, особую экспедицію для изслѣдованія настоящаго предмета, подъ руководствомъ Профессора С.-Петербурскаго Университета Богданова.

Произведенныя г. Богдановымъ изслѣдованія привели его къ убѣжденію, что киты, питающіеся мойвою, преслѣдуютъ ее и, такъ сказать, прижимаютъ ее къ берегу, а такъ какъ количествомъ мойвы, подплывающей къ берегамъ, обуслов-

ливается и болѣе или менѣе обильный приходъ трески, то китовые промыслы, особенно производимые въ обширныхъ размѣрахъ, дѣйствительно должны оказывать вредное вліяніе на тресковые промыслы. Поэтому, по мнѣнію г. Богданова, подтвержденному также г. Поляковымъ, въ интересахъ развитія рыболовства въ нашихъ сѣверныхъ водахъ было бы полезно запретить бой китовъ абсолютно на всемъ пространствѣ русскихъ водъ Мурмана съ 1-го Февраля по 8-е Іюля, недозволять устройства китобойныхъ заводовъ на берегахъ, близь коихъ производятся тресковые промыслы, а также ограниченіемъ количества китовъ, убиваемыхъ всѣми вообще китобоями, 80 животными, и установленіемъ высокой пошлины (отъ 700 до 800 руб.) съ каждаго убитаго кита, стѣснить, насколько возможно, сказанные промыслы.

Въ виду изъясненныхъ ходатайствъ, въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ было предположено установить, съ цѣлью урегулированія китобойнаго промысла въ нашихъ сѣверныхъ водахъ, особыя правила. — Предположенія эти были представлены на разсмотрѣніе подлежащихъ вѣдомствъ.

Между тѣмъ, въ 1881 г., при бывшемъ Архангельскомъ Губернаторѣ, Генералъ-Маіорѣ Барановѣ, была учреждена совѣщательная Коммисія, на разсмотрѣніе коей былъ предложенъ, между прочимъ, и вопросъ о китобойномъ промыслѣ. По сему вопросу сказанная коммисія, происходившая при участіи лицъ, близко знакомыхъ съ условіями мѣстныхъ промысловъ и, многихъ поморовъ, единогласно пришла къ заключенію, что возникновеніе и развитіе въ сѣверномъ краѣ этого промысла является вполнѣ желательнымъ и полезнымъ для нашего сѣвера; ближайшую же разработку сего вопроса поручила г. Яржинскому, который и составилъ по сему предмету подробную записку, разсмотрѣнную и одобренную Общимъ Собраніемъ Коммисіи.

*

Въ своей запискѣ г. Яржинскій указываетъ на то, что въ послѣднее время, съ примѣненіемъ къ китобойнымъ промысламъ различныхъ усовершенствованныхъ снарядовъ (какъ напримѣръ изобрѣтеннаго норвежскимъ капитаномъ Свенъ Фойномъ огнестрѣльнаго орудія для боя китовъ полосатиковъ), промыслы эти являются особенно выгодными. — Иностранныя правительства, усматривая въ сихъ промыслахъ какъ важную статью народнаго дохода, такъ и лучшую школу практическаго мореплаванія и залогъ для развитія коммерческаго и военнаго флотовъ, прилагаютъ всѣ мѣры къ возможному поощренію ихъ. — Между тѣмъ, не смотря на обиліе китовъ въ водахъ, омывающихъ наши сѣверныя границы, русскіе китоловные промыслы, успѣшно производившіеся въ прошломъ столѣтіи и въ первую четверть настоящаго, съ тридцатыхъ годовъ стали приходить въ упадокъ и въ настоящее время вовсе не существуютъ, такъ что теперь бой китовъ въ русскихъ водахъ производится одними норвежцами.—Попытки же г. Сандеберга основать, въ 1878 г., китоловное товарищество не имѣли результатовъ и учрежденіе сего предпріятія задерживается вслѣдствіе возбужденнаго вопроса о необходимости подвергнуть сіи промыслы всевозможнымъ стѣсненіямъ, въ виду, будто-бы, оказываемаго ими вреднаго вліянія на успѣшность ловли рыбы.—Послѣднее мнѣніе, какъ доказываетъ г. Яржинскій, совершенно ошибочно: оно проистекаетъ отъ общераспространеннаго между норвежскими и русскими рыбопромышленниками предубѣжденія, что киты полезны тѣмъ, что пригоняютъ мойву къ берегу, и опровергается наиболѣе авторитетными учеными въ этой области, какъ то: норвежскимъ ученымъ Сарсомъ, изслѣдовавшимъ рыбные и китовые промыслы Норвегіи, по порученію своего правительства, французскимъ профессоромъ Пуше, производившимъ зоологическія изысканія въ Варангерскомъ заливѣ, и русски-

ми естествоиспытателями К. Ѳ. Кесслеромъ и академикомъ Брандтомъ.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что развитіе въ сѣверномъ краѣ китоваго промысла принесло бы несомнѣнно пользу сему краю, доставило бы хорошіе заработки значительному числу мѣстныхъ жителей и открыло бы новые источники дохода, г. Яржинскій приходитъ къ заключенію о необходимости ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи у насъ сказаннаго промысла и о дарованіи по отношенію къ нему возможной свободы.

Мнѣніе о неосновательности общераспространеннаго убѣжденія о вредѣ, приносимомъ рыбнымъ промысламъ китобоями, высказано также и лейтенантомъ Рождественскимъ, изслѣдовавшимъ въ 1881 году рыбные промыслы въ Норвегіи.

Вслѣдствіе изложеннаго выше ходатайства Архангельской совѣщательной Коммисіи, Министерство Государственныхъ Имуществъ, принимая во вниманіе, что нѣтъ никакихъ основаній запрещать иностранцамъ бой китовъ, хотя и противъ русскихъ береговъ, но внѣ предѣловъ территоріальнаго моря, а, между тѣмъ, у Мурманскаго побережья киты рѣдко ловятся ближе 7-ми верстнаго разстоянія отъ берега, и что при такихъ условіяхъ, запрещеніе русскимъ подданнымъ бить китовъ, лишило бы ихъ значительныхъ выгодъ, признало возможнымъ разрѣшить нѣкоторымъ лицамъ устройство на Мурманскомъ берегу заводовъ для выработки продуктовъ китоваго лова и отвести имъ, для сей цѣли, потребное количество земли.

Вмѣстѣ съ тѣмъ означенное Министерство, съ цѣлью обезпеченія русскихъ рыбопромышленниковъ отъ вреда, наносимаго имъ китобойными судами, которыя, по имѣвшимся указаніямъ, нерѣдко портятъ рыболовныя снасти, а также въ виду вышеприведенныхъ соображеній относительно вліянія кито-

бойныхъ промысловъ на уловъ рыбы, выработало слѣдующій проэктъ закона объ ограниченіи боя китовъ въ прибрежныхъ водахъ Мурманскаго края, во время промысловъ.

§ 1. Производство русскими подданными китобойнаго промысла въ Бѣломъ морѣ и Сѣверномъ океанѣ воспрещается съ 1-го Января по 31-е Мая (стараго стиля), въ остальное время бой китовъ для русскихъ подданныхъ свободенъ.

Примѣчаніе. Министру Государственныхъ Имуществъ предоставляется, если это будетъ признано необходимымъ, установить для китобойнаго промысла, производимаго русскими подданными, особыя правила.

§ 2. За недозволенный бой китовъ въ предѣлахъ русскаго территоріальнаго моря иностранными подданными во всякое время, а русскими подданными въ запретное время, виновные подвергаются денежному взысканію въ размѣрѣ отъ 2 т. до 4 т. руб.

Примѣчаніе. Территоріальнымъ моремъ, то есть частью воднаго пространства, на которое простирается власть Россіи, признается полоса отъ русскихъ береговъ внутрь моря на 14 верстъ. Въ территоріальную полосу включаются и заливы, образующіе Рыбачій полуостровъ.

§ 3. Кромѣ упомянутаго штрафа, виновные подвергаются лишенію наловленной добычи, которая конфискуется въ пользу казны, а въ обезпеченіе уплаты штрафа, на китоловное судно, со всѣми орудіями ловли, можетъ быть наложенъ арестъ.

§ 4. Половина установляемаго 2 и 3 параграфами сихъ постановленій штрафа обращается въ казну, а другая — въ пользу открывателей нарушенія.

§ 5. Дѣла по нарушеніямъ сихъ постановленій подлежатъ разбирательству одного изъ судовъ, ближайшаго къ

мѣсту совершенія нарушеніи или къ тому мѣсту, гдѣ обвиняемый будетъ застигнутъ впослѣдствіи.

Вышеприведенный проэктъ закона, предварительно внесенія въ Государственный Совѣтъ, былъ препровожденъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ на заключеніе Министерствъ Внутреннихъ и Иностранныхъ Дѣлъ и Юстиціи.

Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, не встрѣчая препятствій къ изданію закона объ установленіи, согласно предположенію Министерства Государственныхъ Имуществъ, пощаднаго времени относительно боя китовъ въ сѣверныхъ водахъ, признавало необходимымъ, чтобы, по примѣру Норвежскаго декрета 5-го Января 1881 года, въ этомъ законѣ было указано, что пощадное время вводится у насъ въ видѣ опыта.—Далѣе, по вопросу о пространствѣ, которое должно понимать подъ русскими территоріальными водами, Министерство полагало, что предположенная широта территоріальной полосы (14 верстъ) не соотвѣтствуетъ ни началамъ международной взаимности, ни тѣмъ силамъ, коими можетъ располагать наша власть на сѣверѣ. По сему было бы правильнѣе установить или тотъ размѣръ территоріальной полосы, который принятъ въ Норвегіи (4 морскихъ мили или 7 верстъ) или же распространить на наше сѣверное побережье установленное ст. 44 Таможеннаго Устава правило относительно прибрежнаго пространства, на которомъ дѣйствуетъ таможенная береговая охрана ($5^1/_4$ вер.).

Затѣмъ означенное Министерство находило, что конфискація добычи китобойнаго судна, нарушившаго законъ о пощадномъ времени, являясь мѣрой весьма суровой, можетъ лишь вести къ излишнему затрудненію полиціи, и что цѣлесообразнѣе было бы ограничиться, въ подобныхъ случаяхъ, наложеніемъ на виновныхъ денежнаго штрафа.

Наконецъ, сказанное Министерство признавало необходи-

мымъ, чтобы до окончательнаго утвержденія, предположенныя правила были подвергнуты обсужденію и въ Высочайше учрежденной при Министерствѣ Финансовъ Коммисіи для разсмотрѣнія предположеній по устройству сѣвернаго края.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, не встрѣтивъ препятствія къ внесенію выработаннаго Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ проекта на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, не сдѣлало по содержанію его какихъ либо замѣчаній.

Министерство же Юстиціи въ Сентябрѣ 1883 года отозвалось, что за согласованіемъ настоящаго проекта съ замѣчаніями, сдѣланными въ 1881 г. симъ Министерствомъ по выработаннымъ тогда предположеніямъ объ урегулированіи китобойнаго промысла, къ утвержденію проекта законодательнымъ порядкомъ не имѣется препятствій, но что въ видахъ большей точности, было бы полезно дополнить ст. 3 проекта правиломъ о срокѣ и порядкѣ продажи имущества, арестованнаго, въ обезпеченіе уплаты штрафа, у виновнаго въ недозволенномъ боѣ китовъ.

Приступивъ къ обсужденію выработаннаго Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ проекта закона о китоловномъ промыслѣ въ сѣверныхъ водахъ, настоящая Коммисія остановилась, прежде всего, на слѣдующихъ соображеніяхъ.

Изъ изложеннаго выше усматривается, что при выработкѣ правилъ, направленныхъ къ ограниченію китобойныхъ промысловъ близь нашихъ сѣверныхъ окраинъ, имѣлась въ виду двоякая цѣль: во первыхъ, обезпеченіе нашихъ тресковыхъ промысловъ отъ вреднаго дѣйствія, оказываемаго на оные китобоями, во вторыхъ—огражденіе того воднаго пространства, которое должно быть признано принадлежащимъ русской территоріи, отъ вторженія иностранныхъ, преимущественно норвежскихъ, китопромышленниковъ.

Принимая во вниманіе, что вопросъ о значеніи, какое имѣютъ китобойные промыслы по отношенію къ ловлѣ трески, представляется недостаточно разъясненнымъ, Коммисія пригласила въ свое засѣданіе 16-го Марта профессора Лѣснаго Института, Доктора зоологіи О. А. Гримма, изучавшаго, по порученію Министерства Государственныхъ Имуществъ въ прошедшемъ году, условія китобойнаго промысла на Мурманѣ и въ Норвегіи, который въ настоящемъ засѣданіи объяснилъ нижеслѣдующее:

Установленіе извѣстнаго періода, въ теченіи коего воспрещается ловъ и убиваніе разнаго рода животныхъ (такъ называемое пощадное время) вызывается, обыкновенно, стремленіемъ предотвратить слишкомъ сильное истребленіе этихъ животныхъ, во время ихъ размноженія. Такого рода мотивъ не можетъ никоимъ образомъ относиться къ запретному времени, установленному норвежскимъ закономъ въ 1880 году и предполагаемому у насъ по отношенію къ китобойному промыслу. Въ естественной исторіи еще не разрѣшенъ вопросъ, въ какихъ мѣстностяхъ и въ какое время производится размноженіе китовъ; всего вѣроятнѣе, что они размножаются въ полярныхъ широтахъ, недоступныхъ для человѣка. Затѣмъ, хотя въ наукѣ и не опредѣлено съ точностью время беременности самокъ кита и продолжительность воспитанія дѣтенышей (ученые опредѣляютъ первый періодъ времени—отъ 10 до 20-ти мѣсяцевъ и 2-й до одного года), но, во всякомъ случаѣ, эти періоды настолько продолжительны, что установленіе пощаднаго времени въ теченіи 5-ти мѣсяцевъ въ году не можетъ имѣть на размноженіе китовъ никакого вліянія. Противодѣйствіе слишкомъ большому истребленію китовъ могло бы быть дѣйствительно достигнуто запрещеніемъ боя китовъ на очень значительныхъ пространствахъ и въ теченіи продолжительнаго времени (нѣсколькихъ

лѣтъ); такое запрещеніе должно бы было относиться къ китобоямъ всѣхъ націй и распространяться не только на прибрежныя воды, но и на открытое море, поэтому оно можетъ быть установлено лишь путемъ международнаго соглашенія.

Поэтому установленный норвежскимъ закономъ запретный періодъ представляетъ собою пощадное время не для китовъ, а для рыбы. Установленіе его вызвано распространеннымъ въ средѣ рыболововъ мнѣніемъ, будто бы киты, гоняясь за мойвою, прижимаютъ ее къ берегу и этимъ содѣйствуютъ приходу питающейся мойвою трески. Но такое мнѣніе опровергается всѣми авторитетными учеными, изслѣдовавшими этотъ вопросъ и въ прошедшемъ году отвергнуто происходившимъ въ Норвегіи конгрессомъ рыболововъ. Изъ различныхъ видовъ кита, одинъ (Balaenopteria Siboldi) питается, между прочимъ, мойвою; поэтому приближеніе къ берегамъ этой рыбы и сопровождается приходомъ этихъ китовъ.—Но изъ этого нельзя заключать, чтобы приходъ мойвы къ берегу вызывался преслѣдованіемъ оной китами. Это видно изъ того, что и въ прежнее время, когда у русскихъ береговъ вовсе не производилось боя китовъ, временами замѣчалось очень обильное приближеніе мойвы къ берегу—временами болѣе слабое. Мойва приплываетъ къ материку не для того, чтобы спасаться отъ китовъ, а для метанія икры; — иногда мойва производитъ нерестъ на отмеляхъ и приближается къ берегу лишь въ незначительномъ количествѣ. Причины этого, заключающіяся въ различныхъ климатическихъ и океаническихъ условіяхъ, еще не опредѣлены наукою, но въ большемъ изобиліи прихода къ берегамъ мойвы и слѣдующей за нею трески, замѣчается нѣкоторая закономѣрность: въ теченіи 20—30-ти лѣтъ количество трески, приплывающей къ берегамъ, возрастаетъ; по истеченіи же сего времени приходъ этой рыбы уменьшается; въ это время про-

исходитъ болѣе обильный приходъ сельдей.—Въ настоящее время происходитъ періодъ уменьшенія прихода трески. Это явленіе норвежскіе рыбопромышленники приписали вліянію китоловныхъ промысловъ, значительно развившихся въ послѣднее время въ Финмаркенѣ, и возбудили ходатайство объ ограниченіи послѣднихъ. Въ виду сего, Норвежское правительство поручило нѣкоторымъ ученымъ изслѣдовать этотъ вопросъ. Произведенныя профессоромъ Сарсомъ и г. Гульдбергомъ изысканія опровергнули приведенное мнѣніе рыболововъ; тѣмъ не менѣе, Норвежское Министерство, уступая давленію партіи рыбопромышленниковъ, издало законъ о пощадномъ времени, но въ Королевскомъ декретѣ о приведеніи въ дѣйствіе этого закона, было, однако же указано, что изъясненная мѣра введена въ видѣ опыта, впредь до инаго распоряженія. Двухлѣтній опытъ показалъ, что установленіе пощаднаго времени не оказало замѣтнаго вліянія на рыбные промыслы въ Финмаркенѣ и бывшій въ 1883 году конгрессъ рыболововъ высказался противъ закона 1880 г. Замѣчаніе же, что китовые промыслы приносятъ вредъ тѣмъ, что китопромышленники выбрасываютъ продукты своихъ промысловъ въ море и этимъ привлекаютъ къ берегамъ акулъ и другихъ хищныхъ рыбъ, настолько неосновательно, что Норвежское правительство не запретило, при изданіи упомянутаго выше закона, китобоямъ пластовать китовъ на норвежскихъ берегахъ въ промысловое время.

Въ заключеніе г. Гриммъ объяснилъ, что установленіе пощаднаго времени по отношенію къ водамъ, омывающимъ Мурманскій берегъ, собственно на тресковые промыслы сего края не можетъ имѣть никакого вліянія, въ виду того, что дѣйствіе такого закона можетъ распространяться лишь на прилежащую къ берегамъ полосу моря, между тѣмъ какъ ловъ трески на Мурманѣ производится

на довольно значительномъ разстояніи отъ берега (отъ 20 до 40 вер.).

Приглашенный въ то же засѣданіе, въ качествѣ эксперта, участникъ китоловнаго предпріятія въ сѣверныхъ водахъ, Капитанъ-Лейтенантъ Андреевъ, сообщилъ, что хотя въ большинствѣ случаевъ киты попадаются въ значительномъ разстояніи отъ берега, тѣмъ не менѣе установленіе закона, запрещающаго бой китовъ въ прибрежныхъ пространствахъ, не можетъ не оказать значительнаго стѣсненія возникающимъ въ настоящее время китобойнымъ предпріятіямъ, тѣмъ болѣе, что норвежскіе промышленники, кои будутъ производить бой китовъ противъ русскихъ береговъ, но внѣ территоріальной полосы, при нарушеніи ими закона о непроизводствѣ промысловъ въ прибрежномъ пространствѣ, будутъ имѣть несравненно большую возможность ускользнуть отъ установленной за это кары, чѣмъ русскіе китобои, такъ что новый законъ ляжетъ своею тяжестью главнымъ образомъ на послѣднихъ.

Въ виду изложенныхъ выше сообщеній гг. Гримма и Андреева, Коммисія не могла не придти къ убѣжденію, что вліяніе, приписываемое китобойными промыслами на уловъ трески, является далеко недоказаннымъ, сомнительнымъ, а по сему *не представлялось бы достаточныхъ основаній къ изданію закона, направленнаго къ ограниченію боя китовъ во время тресковыхъ промысловъ, тѣмъ болѣе, что предположенный законъ, не распространяясь на мѣстности*, отдаленныя отъ береговъ на разстояніи болѣе 20-ти верстъ, гдѣ въ дѣйствительности на Мурманѣ производятся тресковые промыслы, не будетъ имѣть на послѣдніе никакого дѣйствія, и въ тоже время установленіе проектированныхъ правилъ не можетъ не оказать стѣсненія только что возникшимъ на нашемъ сѣверѣ китобойнымъ предпріятіямъ.—Между тѣмъ,

по мнѣнію Коммисіи, развитію китобойныхъ промысловъ слѣдовало бы оказывать содѣйствіе: промыслы эти могли бы оживить Сѣверный край, вызвавъ въ ономъ устройство новыхъ поселеній и пристаней, привлеченіе въ сей край капиталовъ и доставили бы мѣстнымъ жителямъ хорошіе заработки, вмѣстѣ съ тѣмъ, подготовляя опытныхъ и отважныхъ мореходцевъ, они способствовали бы развитію какъ коммерческаго, такъ и военнаго флотовъ.

Въ виду сего Коммисія считала необходимымъ не подвергать производство китобойныхъ промысловъ въ сѣверныхъ водахъ русскими подданными никакимъ ограниченіямъ.

Переходя къ вопросу объ огражденіи русскихъ территоріальныхъ водъ отъ вторженія иностранныхъ китобоевъ, которое, какъ видно изъ вышеизложеннаго, служило однимъ изъ мотивовъ при выработкѣ у насъ закона о пощадномъ времени, Коммисія находила, что верховенство каждаго государства на прилежащую къ берегамъ его полосу моря, составляющее общепризнанный институтъ международнаго права, имѣетъ послѣдствіемъ право государства не допускать вообще, во всякое время, иностранныхъ промышленниковъ въ его территоріальныя воды, но что въ нашемъ законодательствѣ не содержится ни одного постановленія, въ которомъ-бы опредѣлительно выражалось это право по отношенію къ водамъ, омывающимъ наши сѣверныя окраины. Единственный законъ, опредѣляющій размѣры территоріальной полосы (ст. 47 Тамож. Устава, указывающая на широту полосы, подчиненной таможенному надзору) не распространяется на Мурманъ, стоящій внѣ таможенной линіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, не совсѣмъ точная редакція ст. 582-й XII Т. Св. Зак., смыслъ коей очевидно относится лишь до русскихъ подданныхъ, допускала толкованіе сей статьи въ томъ смыслѣ, что производство промысловъ въ сѣверныхъ водахъ дозво-

ляется также и иностранцамъ. При этомъ, за несуществованіемъ у насъ закона, которымъ опредѣлялись бы взысканія за нарушеніе русской территоріи иностранными промышленниками и за неустройствомъ охраны нашихъ сѣверныхъ водъ отъ вторженія иностранцевъ,—послѣдніе имѣли полную возможность производить въ оныхъ всякаго рода промыслы.

Коммисія полагала, что въ прежнее время, когда у насъ не существовало китобойныхъ промысловъ, производство Норвежцами боя китовъ въ нашихъ водахъ не могло причинять особыхъ неудобствъ или ущербовъ. Но теперь, съ возникновеніемъ на Мурманѣ двухъ китобойныхъ компаній, допущеніе иностранныхъ китопромышленниковъ въ мѣстности, въ коихъ производятъ промыслы русскіе китобои, можетъ причинить послѣднимъ значительный вредъ. Поэтому, въ настоящее время, въ огражденіи нашихъ водъ отъ вторженія иностранныхъ китобоевъ представляется особая необходимость.

Для достиженія сего, по мнѣнію Коммисіи, необходимо: въ 1-хъ, изданіе закона, опредѣлительно указывающаго на размѣры омывающей Мурманъ полосы воды, которая должна быть признана русскимъ территоріальнымъ моремъ и посему открыта лишь для русскихъ промышленниковъ; во 2-хъ, установленіе взысканій, которымъ должны будутъ подвергаться иностранные китобои за производство промысловъ въ принадлежащей Россіи полосѣ моря.

Изъ изложенной выше переписки видно, что Министерство Государственныхъ Имуществъ предполагало распространить дѣйствіе русскихъ законовъ на 14-ти верстное разстояніе отъ берега, воспрещеніемъ боя китовъ въ этой полосѣ въ теченіи пощаднаго времени; Министерство же Иностранныхъ Дѣлъ признавало необходимымъ уменьшить означенное разстояніе до 7-ти верстъ (въ виду установившагося въ сѣ-

верѣ обычая) или въ 5¼ вер., для согласованія съ таможенными постановленіями.

Настоящая Коммисія съ своей стороны полагала, что дѣйствіе русской территоріальной власти должно быть распространено на прибрежную полосу моря шириною въ 7 верстъ, такъ какъ этотъ размѣръ соотвѣтствуетъ какъ установившемуся въ семъ краѣ обычаю, такъ и Норвежскому закону. Вмѣстѣ съ этимъ, Коммисія признавала необходимымъ закрыть доступъ иностранцамъ въ большую и малую Волоковыя губы (линіей, проведенной отъ устья рѣки Ворьемы до Нѣмецкаго мыса) и въ Мотовской заливъ (линіей отъ Цыпъ Наволока до сѣверо-западной оконечности острова Кильдина). Относительно взысканій, которыя должны быть налагаемы на иностранцевъ, производящихъ китобойные промыслы въ водахъ, кои будутъ признаны территоріальными, Коммисія признавала справедливымъ опредѣлить за такія нарушенія наказанія въ томъ же размѣрѣ, какой былъ проектированъ по отношенію къ нарушителямъ предположеннаго закона о пощадномъ времени, то есть за каждаго кита, убитаго иностранцемъ въ русскихъ водахъ, по 2 т. руб., за первый разъ и по 4 тыс. руб. за послѣдующіе. По мнѣнію Коммисіи, такой размѣръ штрафа, соотвѣтствуя тому, какой установленъ Норвежскимъ закономъ о пощадномъ времени, являлся бы достаточнымъ взысканіемъ за нарушеніе русской территоріи и посему не являлось бы достаточныхъ основаній подвергать, сверхъ наложеннаго штрафа, добычу виновнаго судна конфискаціи, тѣмъ болѣе, что послѣдняя могла бы доставить значительное затрудненіе полиціи. При опредѣленіи сихъ взысканій на виновное судно можетъ быть наложенъ арестъ для обезпеченія уплаты штрафа и въ случаѣ невзноса послѣдняго въ мѣсячный срокъ, судно .это дожно быть продано съ аукціоннаго торга на общемъ основаніи; выручен-

ная же отъ продажи судна, за выключеніемъ штрафа, судебныхъ издержекъ и расходовъ по продажѣ, сумма возвращается собственнику судна. Разборъ дѣлъ по такимъ нарушеніямъ, при учрежденіи на Мурманскомъ берегу должности Мироваго Судьи, коему, по предположенію Коммисіи, предоставляется налагать уголовныя наказанія, не влекущія за собою лишенія правъ, должно быть возложено на сего судью. До учрежденія же такой должности разбирательство по подобнымъ нарушеніямъ должно быть предоставляемо мѣстной Полиціи.

Что же касается отчисленія суммъ изъ налагаемыхъ штрафовъ, то Коммисія признавала наиболѣе соотвѣтствующимъ нуждамъ края, чтобы всѣ поступающіе со штрафовъ суммы обращались на образованіе фонда для особой вспомогательной ссудной кассы поморовъ, устроенной по примѣру кассы тюленьихъ ловцевъ въ Каспійскомъ морѣ. Учрежденіе такой кассы значительно способствовало бы благосостоянію поморовъ, доставляя имъ доступный для нихъ кредитъ, а обращеніе взысканій за нарушеніе иностранцами русской территоріи имѣло бы послѣдствіемъ привлеченіе самихъ поморовъ къ оказанію мѣстной полиціи содѣйствія по обнаруженію такихъ нарушеній и поимкѣ виновныхъ въ оныхъ лицъ. До окончательнаго же образованія такой кассы, поступающіе штрафы должны быть передаваемы на храненіе въ Архангельское Отдѣленіе Государственнаго Банка, для приращенія процентами.

X.

О МѢРАХЪ КЪ РАЗВИТІЮ ВЪ СѢВЕРНОМЪ КРАѢ СОЛЕВАРЕНІЯ.

Солеваренный промыселъ издавна существовалъ въ Архангельской губерніи и въ прежнее время имѣлъ довольно значительное развитіе. По имѣющимся свѣдѣніямъ, количество соли, добывавшейся тамъ въ началѣ настоящаго столѣтія, достигало 200,000 п. Но не вполнѣ удовлетворительное качество оной для посола рыбы, а также сравнительно высокая цѣна ея имѣли послѣдствіемъ водвореніе въ нашихъ сѣверныхъ окраинахъ иностранной соли, которая и до настоящаго времени предпочитается мѣстными рыбопромышленниками русской. Появленіе иностранной соли у русскихъ береговъ относится къ 20 годамъ настоящаго вѣка, когда рыболовныя ватаги, ходившія на Мурмамъ, стали пользоватся ею въ виду отсутствія таможенной охраны сего края. Съ развитіемъ нашихъ рыбныхъ промысловъ въ этой мѣстности, и съ основаніемъ тамъ осѣдлыхъ населеній, количество иностранной соли, привозимой на Мурманъ, стало возрастать и въ настоящее время достигло 300,000 п. въ годъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ иностранная соль стала проникать и въ прибрежныя мѣстности Бѣлаго моря. Озабоченная возможнымъ споспешествованіемъ развитію рыболовства,—этого исконнаго и исключительнаго промысла прибрежнаго населенія края, которое не могло заниматься земледѣліемъ вслѣдствіе климатическихъ условій,—мѣстная администрація многократно ходатайствовала объ об-

легченіи доступа дешевой и доброкачественной иностранной соли въ порты Бѣлаго моря. Послѣдствіемъ такихъ ходатайствъ было пониженіе до 22 коп., въ 1852 г., пошлины на соль въ портахъ Архангельскаго Таможеннаго Округа и дозволеніе безпошлиннаго привоза туда заграничной соли, въ количествѣ до 21 т. п. въ годъ. Эти мѣры вызвали усиленіе привоза въ прибрежныя мѣстности Бѣлаго моря соли изъ за-границы;— а вмѣстѣ съ тѣмъ послѣдовало уменьшеніе производства туземной соли, сбытъ которой ограничивался домашнимъ употребленіемъ жителей сѣверныхъ губерній. Въ виду сего, для огражденія мѣстныхъ соляныхъ промысловъ отъ упадка, въ 1868 г. были приняты нѣкоторыя мѣры, какъ то: отмѣна безпошлиннаго привоза соли къ Бѣломорскимъ портамъ и освобожденіе отъ акциза мѣстной соли, вывозимой на Мурманъ; затѣмъ, въ 1870 г., былъ разрѣшенъ даровой отпускъ на 5 лѣтъ лѣса изъ казенныхъ дачъ, на солевареніе. Но мѣры эти не имѣли существеннаго вліянія на соляные промыслы, производство коихъ упало съ 129 т. п. въ 1869 г. до 75 т. (средняя цифра добычи соли въ варницахъ Архангельской губ. въ 1870—1875 гг.).

Болѣе существенное вліяніе на развитіе сказанныхъ промысловъ имѣло введеніе у насъ, въ 1877 г., взиманія таможенныхъ пошлинъ золотомъ, вслѣдствіе коего пошлина на заграничную соль повысилась съ 22 до 35—37½ коп. (кред.) за пудъ. При такой сильной покровительственной пошлинѣ (при цѣнѣ иностранной соли отъ 14 до 17 к. съ п. въ Архангельскѣ, она составляла отъ 200 до 250% ad valorem) добыча мѣстныхъ солеварень нѣсколько оживилась, и въ 1878—79 г. дошла до 104 т. пуд. въ годъ. Но съ отмѣною въ 1880 г. внутренняго акциза на соль и съ пониженіемъ таможенныхъ пошлинъ на иностранную соль, потребленіе послѣдней въ Сѣверномъ краѣ, главнымъ образомъ

для рыбныхъ промысловъ, возросло до 350 т. п. въ годъ, не выключая соли, доставляемой на Мурманъ, производство же мѣстной соли понизилось до 70 т. п. въ годъ.

При такомъ положеніи, со стороны главнѣйшихъ солеваровъ Сѣвернаго края возникли ходатайства предъ мѣстной администраціей о возвышеніи пошлины на привозимую соль. Такъ еще до изданія закона 1880 г. мѣстный солеваръ Русановъ представилъ Арх. губернатору Коніару записку по сему предмету, впослѣдствіе которой Д. С. С. Коніаръ ходатайствовалъ въ Министерствѣ Финансовъ объ обложеніи иностранной соли въ портахъ сѣвернаго побережья до 38½ к. золотомъ съ пуда, указывая на то, что, по отзыву г. Русанова, при такихъ условіяхъ одни принадлежащіе послѣднему заводы могли бы въ скоромъ времени усилить производство до 300 т. п. въ годъ, что ограждаемое отъ иностранной конкурренціи наше мѣстное солевареніе развилось бы настолько, что вытѣснило бы привозную соль даже на Мурманѣ, стоящемъ внѣ таможенной черты, и что, наконецъ, предполагаемая мѣра имѣетъ особо важное значеніе на случай блокады нашего сѣвернаго побережья чужеземными судами. — Затѣмъ, по учрежденіи въ Архангельскѣ въ 1881 г., подъ предсѣдательствомъ губернатора Баранова, совѣщательной коммисіи о нуждахъ Сѣвернаго края, представитель мѣстныхъ солеваровъ Ѳоминъ также заявилъ о необходимости возвысить пошлину на иностранную соль. Названная коммисія, по обсужденіи сего вопроса, пришла къ заключенію о необходимости оказать поддержку мѣстному солеваренію, для чего, по ея мнѣнію, должны быть приняты слѣдующія мѣры:

1) Облегченіе мѣстнымъ солеварамъ пользованія дровами изъ казенныхъ дачъ, находящихся близь варницъ, и продленіе срока рубки дровъ до 1-го Мая,

и 2) Возвышеніе до 20 коп. съ пуда (мет.) оклада

пошлины на привозимую къ Бѣломорскимъ портамъ заграничную соль.

Первое ходатайство было направлено въ Министерство Государственныхъ Имуществъ, и, по всеподданнѣйшему докладу Т. С. Островскаго, въ 28 день марта 1883 года, послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ отпускѣ крестьянамъ Архангельской губ., занимающимся солеваренным промысломъ, дровъ для выварки соли изъ валежнаго и сухостойнаго лѣса безпошлинно, а изъ растущаго лѣса, всѣхъ породъ, кромѣ сосны, за половинныя по таксѣ деньги, но съ тѣмъ, чтобы льгота эта была предоставлена крестьянамъ въ видѣ опыта лишь на 5 лѣтъ, по истеченіи коихъ представится возможность обсудить, насколько она оказалась дѣйствительно полезною, какъ для поддержанія соляной промышленности, такъ и для улучшенія быта крестьянскаго населенія.

За изданіемъ приведеннаго узаконенія вопросъ о повышеніи пошлины на заграничную соль, привозимую къ портамъ Бѣлаго моря, и вообще о мѣрахъ къ поощренію мѣстнаго солеваренія, не относящихся собственно къ операціямъ лѣснаго вѣдомства, подлежитъ обсужденію Высочайше учрежденной Коммисіи для разсмотрѣнія предположеній по устройству Сѣвернаго края въ административномъ и экономическомъ отношеніяхъ.

Настоящая Коммисія приступила въ ноябрѣ 1883 года къ обсужденію сихъ предположеній, и находя, что, по имѣющимся свѣдѣніямъ, соль иностраннаго привоза предпочитается рыбопромышленниками Сѣвернаго края соли мѣстной выварки, какъ по причинѣ дороговизны послѣдней, такъ и вслѣдствіе непригодности ея для посола рыбы, и что высокая цѣна и неудовлетворительное качество мѣстной соли объясняются неусовершенствованными пріемами ея добы-

ванія, признала необходимымъ снестись предварительно съ мѣстной администраціей по слѣдующимъ вопросамъ:

1) Не будетъ ли стѣсненіе привоза заграничной соли, путемъ возвышенія пошлинъ на оную, отяготительнымъ для рыбныхъ промысловъ Сѣвернаго края? 2) въ виду неудовлетворительности нынѣ практикуемыхъ способовъ выварки соли въ этой мѣстности, можно ли разсчитывать на правильное ризвитіе и усовершенствованіе тамъ соляныхъ промысловъ послѣ введенія покровительственной пошлины? и 3) не представляется ли средствъ содѣйствовать развитію сихъ промысловъ, помимо поднятія пошлины на привозную соль, путемъ установленія премій за выдѣлку соли и пр.?

Въ отвѣтъ на отношеніе предсѣдателя Коммисіи по сему предмету, Архангельскій губернаторъ, Д. С. С. Пащенко, въ письмѣ отъ 16 Апрѣля 1884 года, сообщилъ нижеслѣдующія свѣдѣнія:

Болѣе половины населенія Сѣвернаго края живетъ и питается рыбнымъ промысломъ, а для успѣшнаго веденія послѣдняго необходимѣйшій элементъ—соль: чѣмъ послѣдняя лучше и чѣмъ она дешевле, тѣмъ рыбный промыселъ доходнѣе. Вслѣдствіе обилія рыбы въ краѣ, о соли никогда нельзя сказать, что ея довольно, такъ какъ качество и количество заготовляемой рыбы находится въ тѣсномъ отношеніи съ качествомъ и количествомъ обращающейся въ краѣ соли. Между тѣмъ, мѣстная соль не обладаетъ тѣми свойствами, кои необходимы для соленія рыбы въ краѣ; она недостаточно чиста, сыра и сравнительно слаба, и хотя въ восточныхъ уѣздахъ губерніи и употребляется для посола семги, но эта семга и въ торговлѣ цѣнится ниже. Затѣмъ и цѣна на туземную соль высока и должна быть высокою. Это объясняется тѣми крайне несовершенными способами производства, которые примѣняются мѣстными солеварами. При

возвышеніи таможенной пошлины на иностранную соль и цѣна на мѣстную соль должна будетъ подняться на столько, на сколько будетъ увеличена пошлина, тѣмъ болѣе, что производство соли и торговля ею сосредоточиваются въ рукахъ нѣсколькихъ лицъ, которыя, при стѣсненіи доступа заграничной соли, будутъ имѣть полную возможность поднять цѣну на мѣстную соль путемъ монополизаціи; вздорожаніе же сего продукта можетъ крайне отяготительнымъ бременемъ лечь на рыбные промыслы не только бѣломорскаго прибрежья и внутреннихъ мѣстностей Архангельской губерніи, но и Мурманскаго края, гдѣ рыбопромышленники часто снабжаются солью, уже оплаченною пошлиною, изъ Архангельска. Все сказанное приводитъ Архангельскаго губернатора къ заключенію, что возвышеніе пошлины на заграничную соль, привозимую къ Бѣломорскимъ портамъ, принесло бы значительный вредъ благосостоянію болѣе половины Сѣвернаго края.

Съ другой стороны, по мнѣнію Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Пащенко, увеличеніе пошлины на иностранную соль не можетъ имѣть послѣдствіемъ и правильнаго развитія мѣстнаго солеваренія. При огражденіи отъ соперничества привозной соли и при обезпеченной высокой цѣнѣ на собственную соль, независимо ея качества, у мѣстныхъ солеваровъ будетъ отнятъ всякій стимулъ къ усовершенствованію производства. Кромѣ того, является сомнительнымъ, чтобы положеніе собственно солеваровъ значительно улучшилось вслѣдствіе сказанной мѣры: въ настоящее время, они находятся въ зависимости отъ нѣсколькихъ капиталистовъ, которые, кредитуя и скупая соль впередъ, будутъ имѣть возможность воспользоваться всѣми выгодами, кои представятся отъ возвышенія цѣнъ на соль, причемъ послѣдняя будетъ продаваться производителями ея скупщикамъ немногимъ дороже нежели теперь.

По вопросу о тѣхъ положительныхъ мѣрахъ, коими можно было бы поддержать и развить солевареніе въ Сѣверномъ краѣ, Д. С. С. Пащенко высказался, что наиболѣе соотвѣтствующимъ этой цѣли мѣропріятіемъ послужила бы выдача ссудъ крестьянскимъ товариществамъ, занимающимся нынѣ выварκою соли, на предметъ устройства варницъ усовершенствованнаго вида и выдѣлку соли лучшаго качества.

Независимо отъ изложеннаго отзыва архангельскаго губернатора, въ Коммисію поступила одна частная записка по тому же предмету. Авторъ записки, архангельскій купецъ Корельскій, также высказывается въ смыслѣ нецѣлесообразности возвышенія существующихъ въ Сѣверныхъ портахъ таможенныхъ пошлинъ на соль. Подтверждая вредъ, который былъ бы оказанъ этою мѣрою рыбопромышленности нашего Сѣвера, г. Корельскій доказываетъ, что при неудовлетворительности теперешнихъ способовъ варки соли, при этомъ производствѣ тратится столько топлива, что было бы несравненно выгоднѣе обращать употребляемый на это лѣсъ на продажу въ частныя руки для мѣстнаго потребленія или для вывоза за границу; затѣмъ г. Корельскій находитъ, что при возвышеніи пошлины на соль главная выгода достанется нѣсколькимъ скупщикамъ; онъ приводитъ фактъ, что въ настоящее, напр., время соль, добываемая въ Неноксѣ, законтрактована по довольно низкой цѣнѣ однимъ изъ крупнѣйшихъ архангельскихъ солеторговцевъ.

Переходя къ обсужденію, на основаніи приведенныхъ данныхъ, вопроса о возвышеніи пошлины на заграничную соль, привозимую къ портамъ Сѣвернаго края, настоящая Коммисія высказала слѣдующія соображенія:

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, солевареніе Сѣвернаго края было тогда развито и могло удовлетворить мѣстной

потребности, когда привозъ иностранной соли въ этотъ край не производился вовсе. Со времени же допущенія привоза соли, разрѣшеннаго въ видахъ содѣйствія рыбнымъ промысламъ, производство мѣстной соли стало уменьшаться, и въ настоящее время въ Архангельской губ. не добывается и $^1/_2$ того количества соли, какое вырабатывалось въ началѣ сего столѣтія. Но и та сумма производства, какая существовала въ эпоху наибольшаго развитія солянаго промысла въ Сѣверномъ краѣ (до 200 т. п. въ годъ) значительно ниже того количества соли, которое нынѣ потребляется въ этой мѣстности преимущественно рыбопромышленниками (по свѣдѣніямъ архангельской администраціи, до 350 т. пудовъ въ годъ). Если же принять во вниманіе, что въ настоящее время многія изъ существовавшихъ прежде солеварень прекратили дѣйствіе, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ населеніе отвыкло отъ солеваренія, прежде составлявшаго ихъ занятіе, и обратилось къ другимъ промысламъ, то легко заключить, что мѣстное солевареніе, по крайней мѣрѣ въ теченіи очень продолжительнаго времени, не будетъ въ состояніи удовлетворить мѣстной потребности, а вслѣдствіе сего, а также того обстоятельства, что соль мѣстной выварки считается непригодною для приготовленія высшихъ сортовъ рыбы, и при возвышеніи пошлины на заграничную соль послѣдняя будетъ доставляться въ Сѣверный край, только цѣна ея поднимется на столько, на сколько будетъ увеличенъ окладъ пошлины; на столько же должна будетъ возвыситься и рыночная стоимость соли мѣстнаго производства.

Но такое обезпеченіе, путемъ внѣшнихъ мѣръ, цѣны на мѣстную соль, независимо ея качества, будетъ имѣть послѣдствіемъ то, что у мѣстныхъ солеваровъ будетъ отнято всякое побужденіе улучшить свое производство и стараться достигнуть удешевленія ихъ продукта и улучшенія его качества.

Между тѣмъ, способы производства, примѣняемые на мѣстныхъ варницахъ, по свѣдѣніямъ какъ архангельской администраціи ,такъ и горнаго инженера Стемпневскаго, спеціально изучившаго, въ 1883 г., соляное дѣло въ Архангельской и Вологодской губерніяхъ, чрезвычайно неудовлетворительны, чѣмъ и объясняется дороговизна и недоброкачественность вырабатываемой соли, въ то время, какъ нѣкоторыя, даже самыя элементарныя улучшенія, направленныя къ препятствованію разсолу разжижаться, къ усовершенствованію печей и т. д., могли бы сдѣлать это производство болѣе производительнымъ и выгоднымъ. По мнѣнію настоящей коммисіи, мѣстное солевареніе, развившись въ томъ направленіи, на какое указываетъ г. Стемпневскій, могло бы конкуррировать съ привозомъ заграничной соли, отъ коего оно и теперь, въ сущности, ограждено довольно высокой покровительственной пошлиной (10 мет. коп., т. е. свыше 125½ ad valorem); возвышеніе же оклада на привозную соль, отнявъ у мѣстныхъ солеваровъ всякій стимулъ къ улучшенію производства, не только не будетъ содѣйствовать, но даже послужитъ препятствіемъ правильному развитію солянаго дѣла въ Сѣверномъ краѣ.

Конечно, осуществленіе этой мѣры вызоветъ, во всякомъ случаѣ, увеличеніе производства мѣстной соли. Но, по убѣжденію Коммисіи, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что оживленіе этой промышленности обойдется слишкомъ дорогою цѣною для всего вообще Сѣвернаго края. Болѣе половины онаго находитъ единственное пропитаніе въ рыбныхъ промыслахъ, которые за послѣдніе 10 лѣтъ довольно успѣшно развиваются, что можно видѣть изъ большаго распространенія бѣломорской рыбы въ нашихъ сѣверныхъ губерніяхъ, въ бывшихъ случаяхъ сбыта трески русскаго улова въ Норвегію, въ возрастаніи привоза мѣстнаго улова въ порты Балтійскаго

моря. Увеличеніе же оклада на заграничную соль вызоветъ какъ уменьшеніе ея привоза, такъ и возвышеніе ея стоимости, что неблагопріятно отразится на рыбныхъ промыслахъ не только мѣстностей Сѣвернаго края, находящихся внутри таможенной черты, но и Мурманскаго берега, пользующагося свободою отъ таможенной охраны. По сообщеннымъ Коммисіи свѣдѣніямъ, рыбопромышленники Мурманскаго края, въ виду несуществованія правильнаго и частаго подвоза туда соли изъ Норвегіи, бываютъ принуждены запасаться солью, уже оплаченною, изъ Архангельска; при возвышеніи таможенной пошлины на этотъ продуктъ, они будутъ поставлены въ необходимость, въ случаѣ недоставки соли, или снабжаться ею отъ пребывающихъ на Мурманѣ фактористовъ-складчиковъ, кои, пользуясь такою крайностью, будутъ продавать соль по непомѣрно-высокимъ цѣнамъ *),— или же пріостанавливать самую ловлю рыбы, до подвоза соли изъ Норвегіи.—Вздорожаніе соли всего наблагопріятнѣе отразится на бѣднѣйшемъ классѣ населенія нашего Сѣвера. Въ послѣднее время, въ рыбопромышленности Сѣвернаго края замѣчается то явленіе, что рабочіе (покрученники), которые прежде служили состоятельнѣйшимъ рыбопромышленникамъ въ качествѣ наемныхъ людей, стараются освободиться изъ подъ зависимости отъ послѣднихъ и стараются вести промыслы самостоятельно на паевыхъ началахъ: отсюда происходитъ возвышеніе ихъ заработковъ и оживленіе самыхъ промысловъ. Но главнѣйшимъ препятствіемъ для поморовъ въ этомъ дѣлѣ является то, что имъ приходится покупать все необходимое для промысловъ (главнымъ образомъ соль)

---

*) Извѣстенъ фактъ, что фактористъ Савинъ продавалъ соль рыбопромышленникамъ въ 1880 году по 80 к. за пудъ, вмѣсто 15—нормальной цѣны соли въ это время на Мурманѣ. Представленіе Арх. губ. Г-ну Мин. Фин. 11 Ноября 1880 г.

на чрезвычайно тяжелыхъ условіяхъ, въ кредитъ; при вздорожаніи же соли, самостоятельное веденіе поморами рыбныхъ промысловъ сдѣлается еще болѣе затруднительнымъ. — Изложенное приводитъ къ заключенію, что возвышеніе пошлины на привозимую къ Бѣломорскимъ портамъ соль не только въ размѣрѣ предположенномъ архангельскою совѣщательною коммисіею, но даже на нѣсколько копѣекъ, поведетъ къ тому, что нѣкоторое оживленіе солеваренія, составляющаго занятіе лишь нѣсколькихъ посадовъ и деревень, будетъ достигнуто цѣною развитія рыбныхъ промысловъ, служащихъ единственнымъ средствомъ жизни большей 1/2 населенія Сѣвернаго края и доставляющей нашему Сѣверу необходимѣйшій продуктъ продовольствія, коимъ, въ противоположность соли, Россія не можетъ снабжаться изъ другихъ странъ безъ слишкомъ значительнаго для себя ущерба.

Косвеннымъ образомъ, болѣе высокое обложеніе привозной соли неблагопріятно отразится и на другихъ отрасляхъ народнаго труда въ Сѣверномъ краѣ. Дешевизна иностранной соли въ Архангельскѣ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что заграничные суда, приходящіе въ Архангельскъ, принимаютъ соль за очень невысокій фрахтъ, для того, чтобы имѣть какой либо грузъ при плаваніи въ Бѣлое море; при стѣсненіи привоза заграничной соли, большая часть сихъ судовъ принуждена будетъ приходить съ балластомъ, отчего обратные фракты изъ Архангельска за границу возвысятся, а это болѣе или менѣе неблагопріятно повліяетъ на отпускную торговлю Архангельскаго порта.

По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ Коммисіи членомъ оной, г. Бухаровымъ, въ мореходствѣ нашихъ поморовъ замѣчается очень отрадное явленіе, именно нѣкоторые изъ нихъ (Хохлинъ, Митрофановъ и др.) сдѣлали попытку къ вывозу грузовъ изъ Архангельска на собственныхъ судахъ въ

Англію; попытка эта увѣнчалась успѣхомъ и въ ближайшемъ будущемъ можно ожидать производства поморами дальняго плаванія на собственныхъ судахъ. Но выгодность этого плаванія объяснялась тѣмъ, что названные поморы приняли въ Англіи соль въ качествѣ обратнаго груза въ Архангельскъ; при стѣсненіи же привоза заграничной соли такого рода плаваніе не можетъ быть выгоднымъ.—Возвышеніе цѣны на соль увеличитъ издержки на приготовленіе въ прокъ русской рыбы и вызоветъ необходимость обложенія привозимой въ Архангельскъ норвежской рыбы, которая нынѣ конкуррируетъ съ рыбой русскаго улова; вздорожаніе же рыбы невыгодно отразится на всемъ бѣднѣйшемъ населеніи Сѣвернаго края, для коего она составляетъ доступный и здоровый продуктъ потребленія.

На ряду со всѣмъ изложеннымъ, по мнѣнію Коммиссіи, не слѣдуетъ упускать изъ виду и то, что возвышеніе таможенной пошлины на соль не принесетъ особенно значительныхъ выгодъ и самимъ солеварамъ, въ смыслѣ ихъ благосостоянія. По свѣдѣніямъ мѣстной администраціи, эти послѣдніе находятся въ постоянной зависимости отъ капиталистовъ-скупщиковъ, на долю которыхъ и придется значительнѣйшая часть выгоды отъ увеличенія цѣнъ на соль. Такъ, напримѣръ, если бы предположенное возвышеніе пошлины на этотъ продуктъ осуществилось въ ближайшемъ времени, то вся прибыль отъ этого мѣропріятія досталась бы исключительно на долю одного архангельскаго купца, который въ прошедшемъ году закупилъ у солепромышленниковъ посада Неноксы всю добываемую ими соль на $2^2/_4$ года, по опредѣленнымъ заранѣе довольно низкимъ цѣнамъ, и заплатилъ уже имъ часть слѣдующихъ за соль денегъ *).

*) Фактъ этотъ извѣстенъ Коммисіи какъ изъ записки купца Корельскаго, такъ и изъ отчета инженера Стемпневскаго (Горный Журн. 1884, вып. 5, стр. 242).

Подобные факты случались и въ прежнее время, такъ что можетъ произойти, что предполагаемая мѣра, вредно отражаясь на благосостояніи всѣхъ вообще поморовъ и затронувъ интересы важнѣйшихъ отраслей народнаго труда въ Сѣверномъ краѣ, послужитъ лишь къ обогащенію нѣсколькихъ капиталистовъ, отъ коихъ, главнымъ образомъ, и исходятъ ходатайства о приведеніи ея въ исполненіе.

Въ виду всего вышеизложеннаго, Коммисія пришла къ единогласному заключенію, что возвышеніе оклада пошлины на привозную соль въ настоящее время было бы мѣрою неосторожною и могло бы тяжело отразиться на экономической жизни всего Сѣвернаго края, не принеся существенной пользы самому мѣстному солеваренію.

Высказывая изложенныя соображенія, Коммисія не желаетъ этимъ выразить, что солевареніе Сѣвернаго края представляется само по себѣ промысломъ, не имѣющимъ будущности и могущимъ развиваться цѣною упадка другихъ отраслей народнаго труда сказанной мѣстности. По мнѣнію Коммисіи, самый уже фактъ существованія тамъ этихъ промысловъ втеченіи многихъ столѣтій доказываетъ ихъ жизнеспособность; произведенныя же инженеромъ Стемпневскимъ взысканія обнаружили, что при благопріятныхъ природныхъ условіяхъ, представляемыхъ Ненокскими соляными источниками, при самыхъ элементарныхъ улучшеніяхъ въ мѣстныхъ варницахъ (какъ-то—устройства скрѣпленій въ колодцахъ для недопущенія притока прѣсной воды, улучшенія самой выварки соли даже безъ переустройства печей) можно было бы достигнуть сокращенія на $^1/_2$ количества топлива, употребляемаго для выварки того же количества соли, а вмѣстѣ съ тѣмъ улучшить ея качество. Это показываетъ, что соляные промыслы Архангельской губ. способны къ дальнѣйшему развитію, но для достиженія по-

лѣдняго слѣдовало бы, оставивъ безъ измѣненія существующую пошлину на привозную соль, принять мѣры собственно къ улучшенію способовъ производства соли мѣстными солеварами.

Обращаясь за симъ къ изысканію мѣръ, коими можно было бы вызвать улучшеніе промысла солеваренія въ Сѣверномъ краѣ, Коммисія признавала, что однимъ изъ главнѣйшихъ препятствій въ достиженіе сего представляетъ недостатокъ у мѣстныхъ промышленниковъ денежныхъ капиталовъ, на которые они могли бы устроить усовершенствованныя приспособленія для солеваренія. По мнѣнію представителя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, князя Голицына, наиболѣе цѣлесообразною для устраненія сего мѣрою была бы выдача солепромышленникамъ денежныхъ пособій отъ казны, на предметъ устройства колодцевъ и варницъ улучшеннаго типа.

По мнѣнію же прочихъ членовъ Коммисіи, такое средство оказалось бы неудобнымъ въ практическомъ примѣненіи и не вполнѣ достигающимъ цѣли. Прежде всего, члены Коммисіи полагали, что неудовлетворительное состояніе мѣстныхъ варницъ объясняется не только отсутствіемъ капиталовъ, но и незнакомствомъ солеваровъ съ улучшенными пріемами производства. Между тѣмъ, объ ознакомленіи ихъ съ усовершенствованіями въ этой области промышленности путемъ непосредственнаго обученія не можетъ быть и рѣчи; при незнаніи же ими, при какихъ именно измѣненіяхъ они могли бы усовершенствовать свое производство, выдача имъ какихъ либо ссудъ, очевидно, не достигала бы цѣли. Затѣмъ въ послѣднее время вообще признано, что ссуды, выдаваемыя на предметъ улучшенія производства, не достигаютъ цѣли, съ которою выдаются, такъ какъ вообще является чрезвычайно затруднительнымъ слѣдить за тѣмъ, чтобы онѣ

обращались именно на то назначеніе, на которое они были выданы; съ другой стороны, разъ выданныя ссуды возвращаются въ казну съ большими затрудненіями, такъ что для истребованія оныхъ нерѣдко бываетъ необходимо прибѣгать къ принудительнымъ средствамъ, которыя вообще крайне неблагопріятно отражаются на промышленности. Это положеніе еще въ большей степени должно примѣняться къ соляным промысламъ Сѣвернаго края, гдѣ ссуды приходилось бы выдавать или мѣстнымъ промышленникамъ, незнакомымъ съ улучшенными пріемами, или лицамъ, неизвѣстнымъ мѣстной администраціи.—Въ виду сего, члены Комисіи полагали, что болѣе цѣлесообразною въ этомъ смыслѣ мѣрою было бы установленіе премій за все количество соли лучшаго качества, какое будетъ выварено изъ мѣстныхъ разсоловъ, съ примѣненіемъ усовершенствованныхъ способовъ производства въ смыслѣ устройства колодцевъ, сооруженія варницъ и пріемовъ выварки. Выдачи подобныхъ премій, гарантируя извѣстную прибыльность производства, имѣли бы послѣдствіемъ привлеченіе къ устройству варницъ, на правильныхъ началахъ, лицъ, знакомыхъ съ техническою стороною дѣла и обладающихъ нѣкоторыми капиталами: при выгодности такого производства, вслѣдствіе значительнаго сбереженія топлива и добычи соли лучшаго качества, а слѣдовательно высшей цѣнности, эти промышленники будутъ имѣть возможность, въ непродолжительномъ времени, значительно развить свое производство. Вмѣстѣ съ тѣмъ и туземные солевары, имѣя предъ глазами образцы солеварень усовершенствованнаго типа, и видя прибыльность производства на оныхъ, начали бы усовершенствовать свое собственное производство, прибѣгая, на первый разъ, къ такимъ улучшеніямъ, кои не потребовали бы значительныхъ затратъ. Идя по такому пути, наша солепромышленность

въ Сѣверномъ краѣ могла бы правильнымъ образомъ развиваться, безъ ущерба рыбопромышленности и другимъ, связаннымъ съ ней, отраслямъ народнаго труда въ этой мѣстности.

Что же касается размѣра сказанной преміи и условій выдачи оной, то члены Коммисіи не считали возможнымъ войти въ ближайшее разсмотрѣніе сего вопроса, который, по ихъ мнѣнію, подлежалъ бы разрѣшенію путемъ сношенія подлежащихъ вѣдомствъ съ мѣстной администраціей. Но члены Коммисіи полагали, что размѣръ такой преміи не долженъ быть особенно значителенъ и превышать 5 — 10 коп. на пудъ выvариваемой соли. При такомъ разсчетѣ, расходы на выдачу такихъ премій не могутъ быть очень велики. Такъ какъ при производствѣ даже 200 т. пуд. соли лучшаго качества (высшій размѣръ, котораго когда либо достигала мѣстная солепромышленность) расходъ этотъ не превыситъ 20 т. р. въ годъ, при чемъ во всякомъ случаѣ онъ будетъ имѣть лишь временный характеръ, ибо при упроченіи въ Сѣверномъ краѣ солянаго производства на правильныхъ началахъ въ дальнѣйшей выдачѣ премій не представится надобности.

О всемъ изложенномъ Коммисія имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Господина Министра Финансовъ.

Особое мнѣніе члена коммисіи отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, князя Н. Д. Голицына.

При разсмотрѣніи вопроса о мѣрахъ развитія солеваренія въ Архангельской губерніи на правильныхъ началахъ и болѣе усовершенствованнымъ способомъ, Коммисія, большинствомъ голосовъ, признала единственною для сего полезною и цѣлесообразною мѣрою, — установленіе преміи за каждый вываренный пудъ соли усовершенствованнымъ способомъ; ходатайство же бывшей сѣверной Коммисіи, состоявшей подъ предсѣдательствомъ генерала Баранова, о возвышеніи пошлины на заграничную соль, привозимую къ портамъ Бѣлаго моря, а также о выдачѣ ссудъ мѣстнымъ солеварамъ на устройство соляныхъ варницъ въ усовершенствованномъ видѣ, признавъ безполезнымъ и даже вреднымъ, отклонила.

Соляной промыселъ, издавна составляя занятіе прибрежныхъ жителей Бѣлаго моря, по свидѣтельству мѣстныхъ старожилъ и преданій, являлся промысломъ далеко не безвыгоднымъ и соль, добываемая на бѣломорскомъ прибрежьѣ, удовлетворяла вполнѣ потребность въ ней мѣстныхъ жителей. Со временемъ же, когда рыбные промыслы на Мурманскомъ берегу стали развиваться, спросъ на соль съ каждымъ годомъ сталъ возрастать и вызвалъ значительный привозъ заграничной соли. Соль эта, вываривaемая усовершенствованными способами и привозимая на Мурманъ, какъ не-

обходимый балластъ для судовъ, приходящихъ за рыбою, безпошлинно, на основаніи льготъ, дарованныхъ мѣстнымъ колонистамъ, совершенно вытѣснила соль мѣстнаго производства. И вотъ солеваренiе на бѣломорскомъ прибрежьи быстрыми шагами пошло къ упадку, такъ что въ настоящее время на мѣстѣ бывшихъ соляныхъ варницъ виднѣются лишь развалины, брошенныя своими хозяевами; уцѣлѣвшія же варницы продолжаютъ выварывать соль все тѣмъ же примитивнымъ способомъ, требующимъ громаднаго количества топлива и рабочей силы, а самая соль, добываемая ими въ уменьшающемся ежегодно количествѣ, качествами своими является далеко ниже привозной. Это плачевное современное состояніе солеваренія въ Архангельской губерніи не можетъ однако быть признано доказательствомъ дурныхъ качествъ соляныхъ источниковъ и морской воды. На упадокъ солеваренія повліяли многія правительственныя распоряженія, какъ напримѣръ, опредѣленіе размѣра пошлины съ привозимой иностранной соли, отмѣна акциза съ соли и многія другія вполнѣ благодѣтельныя мѣропріятія для другихъ мѣстностей и пагубныя для Архангельской губерніи, вслѣдствіе ея исключительныхъ мѣстныхъ особенностей. Въ виду сего, только совершенно особыми, согласованными съ мѣстными условіями Архангельской губерніи, правительственными же мѣропріятіями можетъ быть возстановленъ въ ней соляной промыселъ, имѣющій уже тамъ свою исторію.

А потому соляной вопросъ, не какъ искусственно-выдуманный, а уже достаточно наболѣвшій, явился самъ собою при обсужденіи мѣръ къ развитію экономическаго состоянія Сѣвера въ бывшей подъ предсѣдательствомъ генерала Баранова архангельской Коммисіи. Всесторонне разсмотрѣвъ его при участіи солеваровъ, рыбопромышленниковъ, купцовъ, а также многихъ свѣдущихъ и вполнѣ знакомыхъ съ мѣст-

ными условіями архангелогородцевъ, Коммисія пришла къ заключенію, что соляной промыселъ, по естественному богатству соляныхъ источниковъ, долженъ имѣть не послѣднее мѣсто въ ряду производительности Архангельской губерніи и потому на солевареніе въ ней должно быть обращено серіозное вниманіе. Мѣрами для возстановленія этого приходящаго въ упадокъ промысла, Коммисія проектировала: 1) возвышеніе пошлины съ привозной соли; 2) безпошлинный отпускъ лѣса на солевареніе и 3) выдачу ссудъ на солевареніе.

Изъ числа этихъ проектированныхъ дѣйствительно полезныхъ и необходимыхъ мѣръ, — безпошлинный отпускъ лѣса для солеваренія, вслѣдствіе ходатайства архангельской губернской администраціи, Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, съ Высочайшаго соизволенія, уже разрѣшенъ.

Возвышеніе пошлины на привозимую въ порты Бѣлаго моря иностранную соль, въ настоящее время, когда соли на мѣстѣ добывается и мало (отъ 40 до 50 тысячъ пудовъ) и недостаточно хорошаго качества, — было бы мѣрою не вполнѣ осторожною по отношенію къ рыбнымъ промысламъ, которые съ каждымъ годомъ все увеличиваются и развиваются и потому требуютъ соли все въ возрастающемъ количествѣ. Мѣра эта, хотя и несвоевременная еще теперь, однако, можно надѣяться, будетъ вполнѣ цѣлесообразною, даже необходимою, со временемъ, если удастся возстановить и развить на правильныхъ началахъ мѣстное солевареніе на столько, что соль мѣстнаго производства будетъ опять, какъ то было въ прежнее время, удовлетворять потребность въ ней приморскихъ жителей. Для достиженія же сего послѣдняго необходимо, по моему мнѣнію, примѣнить третью предлагаемую бывшею архангельскою Комми-

сіею мѣру, т. е. оказать нынѣ же солеваренію правительственную помощь выдачею ссудъ и субсидій мѣстнымъ солеварамъ на устройство усовершенствованныхъ варницъ на вполнѣ научныхъ основаніяхъ и подъ руководствомъ знающихъ техниковъ. При дѣятельномъ участіи въ этомъ дѣлѣ архангельской администраціи, ссуды и субсидіи окажутъ несомнѣнно великую услугу мѣстному солеваренію и не лягутъ тяжелымъ и непроизводительнымъ расходомъ на Государственное Казначейство. Необходимость такой помощи подтверждаетъ и командированный Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ въ 1883 г., для изслѣдованія солянаго промысла въ Архангельской и Вологодской губерніяхъ Инженеръ Стемпневскій (Горный журналъ. Май 1884 г.).

Это тѣмъ болѣе необходимо, что, какъ дознано многолѣтнимъ опытомъ и изслѣдованіемъ помянутаго Инженера Стемпневскаго, причина упадка солеваренія въ Архангельской губерніи заключается не въ скудости соляныхъ источниковъ, а во многихъ случайныхъ обстоятельствахъ и главнымъ образомъ въ недостаткѣ матеріальныхъ средствъ на устройство усовершенствованныхъ варницъ, производительность которыхъ въ такомъ случаѣ значительно увеличилась бы и дала бы возможность соли мѣстнаго производства конкуррировать съ привозною какъ количествомъ, такъ и качествомъ своимъ.

Въ виду этого то послѣдняго обстоятельства, т. е. бѣдности солеваровъ и вообще мѣстныхъ жителей, установленіе проектируемой нынѣ членами Коммисіи по-пудной преміи, безъ всякой предварительной помощи солеварамъ или какихъ-либо другихъ мѣропріятій,—не можетъ имѣть никакого практическаго значенія и никогда ни за одинъ пудъ никакой преміи выдано не будетъ, такъ какъ при желаніи и, предположимъ даже, при умѣніи взяться за устройство усовер-

шенствованныхъ варницъ, безъ денежныхъ на это затратъ,— достигнуть этого довольно трудно, а денегъ у мѣстныхъ солеваровъ нѣтъ, да и не могутъ онѣ быть при теперешнемъ положеніи солеваренія. А потому можно съ достовѣрностью сказать, что при проектируемомъ нынѣ Коммисіею разрѣшеніи солянаго вопроса, солевареніе въ Архангельской губерніи будетъ продолжать идти быстро къ упадку и недалеко то время, когда нынѣ еще дѣйствующія варницы, хотя и примитивнымъ способомъ, станутъ въ ряды тѣхъ покинутыхъ развалинъ, которыя уже имѣются въ достаточномъ количествѣ на бѣломорскомъ прибрежьѣ, — соль же въ Архангельской губерніи будетъ потребляться исключительно привозная.

Установленіе преміи можетъ быть было бы полезно въ связи съ выдачею субсидій и ссудъ на устройство усовершенствованныхъ варницъ или еще съ какими либо другими мѣропріятіями, которыя дали бы средства и возможность мѣстнымъ солеварамъ достигнуть улучшенія солеваренія и тѣмъ воспользоваться полученіемъ попудной преміи, иначе по мѣстнымъ условіямъ, существующимъ въ настоящее время, этимъ преміямъ никогда не привелось бы обратиться въ дѣйствительность.

XI.

О ДОПУЩЕНІИ КЪ УПРАВЛЕНІЮ ТОРГОВЫМИ СУДАМИ ТОЛЬКО ЛИЦЪ, ИМѢЮЩИХЪ ЗВАНІЯ ШКИПЕРА И ШТУРМАНА.

Сущность настоящаго дѣла заключается въ слѣдующемъ:

По закону, дѣйствовавшему до 1867 г., къ начальствованію и вожденію мореходными частными судами допускались только тѣ лица, кои по испытанію въ потребныхъ для сего познаніяхъ, произведенному въ портовыхъ городахъ, по распоряженію мѣстныхъ начальствъ, и въ училищахъ торговаго мореплаванія, удостоились аттестатовъ на званія шкипера и штурмана дальняго и каботажнаго плаванія (ст. 853 Тор. Уст.).

Высочайше утвержденнымъ 27-го іюня 1867 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, изъясненное постановленіе было оставлено въ силѣ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, были установлены точныя правила производства испытаній на званія шкипера и штурмана, причемъ подробныя программы свѣдѣній, обязательныхъ для полученія этихъ степеней, предоставлены были утвержденію Министра Финансовъ по соглашенію съ Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

Относительно высокій уровень познаній, требуемыхъ отъ лицъ, желающихъ получить помянутыя званія, установлен-

ными на этотъ же предметъ программами, а также не вполнѣ удовлетворительное состояніе мореходныхъ классовъ, въ коихъ получали образованіе молодые люди, желавшіе посвятить себя мореходству, имѣли послѣдствіемъ чрезвычайно ограниченное число лицъ, получавшихъ съ 1867 года эти званія; вслѣдствіе сего означенный законъ оказался совершенно непримѣнимымъ къ практической жизни во многихъ мѣстностяхъ Россіи, въ особенности же въ Сѣверномъ краѣ.

Фактъ этотъ былъ указанъ происходившею въ 1881 г., въ Архангельскѣ, совѣщательною Коммисіею о нуждахъ Сѣвера. Въ означенной Коммисіи было высказано, что въ теченіи 15-ти лѣтъ, прошедшихъ со времени изданія закона 1867 года, онъ могъ примѣняться лишь къ судамъ дальняго плаванія; судовладѣльцы же каботажнаго плаванія, по незначительности ихъ заработковъ, не въ состояніи были нанимать шкиперовъ, имѣющихъ дипломы; съ другой стороны, число вышедшихъ изъ мореходныхъ школъ учениковъ, окончившихъ курсъ, далеко еще не достаточно для того, чтобы каждое бѣломорское судно могло ими воспользоваться, а потому законъ сей до сихъ поръ не могъ вполнѣ и безусловно примѣняться на практикѣ.—Несмотря на это обстоятельство, совѣщательная Коммисія не признала, однако же, возможнымъ ходатайствовать объ освобожденіи отъ дѣйствія 853 ст. Тор. Уст. всѣхъ судовъ каботажнаго плаванія, принадлежащихъ къ бѣломорскому торговому флоту, а признала цѣлесообразнымъ, чтобы примѣчаніе 1 къ пункту 2 правилъ, приложенныхъ къ указанной статьѣ, освобождавшее отъ дѣйствія онаго лицъ, управлявшихъ судами до 1-го Января 1867 года, и нынѣ, за истеченіемъ долгаго времени съ наступленія этого срока, потерявшее значеніе, было замѣнено постановленіемъ, по которому обязательному дѣйствію сего закона не подлежали бы: а) всѣ тѣ лица, кои

управляли мореходными судами до 1-го Января 1882 года, имѣя въ это время не менѣе 30-ти лѣтъ отъ роду и б) всѣ лица, управляющія лихтерными (догрузными) судами, а также промысловыми, рыбачьими и другими мелкими судами, не превышающими по измѣренію 30-ти регистровыхъ тоннъ вмѣстимости.

Затѣмъ, всѣмъ лицамъ, кои управляли мореходными судами до изданія проектированнаго правила и къ этому сроку не имѣли еще 30-ти лѣтъ, предполагалось безусловно воспретить дальнѣйшее управленіе судами, если они, начиная съ слѣдующей за симъ срокомъ навигаціи, не представятъ удостовѣренія въ томъ, что начали слушать курсъ наукъ въ одномъ изъ спеціальныхъ училищъ и если въ теченіи послѣдующихъ 5-ти лѣтъ они не представятъ требуемыхъ закономъ свидѣтельствъ на званія шкипера и штурмана.

Независимо отъ изложеннаго, совѣщательная Коммисія признавала правильнымъ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ требованіяхъ, коимъ должны подчиняться по закону 1867 года лица, домогающіяся полученія званія шкипера и штурмана, по отношенію къ наименьшему возрасту ихъ и обязательнаго временнаго пребыванія въ плаваніяхъ, а также измѣнить порядокъ самыхъ испытаній на означенныя званія.

При обсужденіи сего вопроса, настоящая Коммисія (за исключеніемъ Члена ея отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Князя Голицына, представившаго особое мнѣніе) высказала слѣдующія соображенія:

Законъ 1867 года, примѣненіе котораго встрѣчаетъ существенныя трудности вообще во всей Россіи, оказался совершенно непримѣнимымъ къ торговому мореходству сѣвернаго края. Вслѣдствіе своего неудовлетворительнаго состоянія, мореходные классы, существующіе въ этой мѣстности, выпускали до настоящаго времени лишь крайне ограничен-

ное число учениковъ съ дипломами шкипера: такъ, по свѣдѣніямъ, имѣющимся за послѣдніе 4 года, оказывается, что за это время въ 6-ти мореходныхъ классахъ, существующихъ въ Архангельской губерніи, получили дипломы: шкипера дальняго плаванія 1 лицо (въ Кемскомъ классѣ) и шкипера каботажнаго плаванія — 2 лица (въ архангельскомъ классѣ). Очевидно, что при такомъ положеніи дѣла, требованіе, чтобы мореходныя суда управлялись исключительно шкиперами, имѣющими дипломы на это званіе, является безусловно невыполнимымъ по отношенію къ бѣломорскому флоту, въ коемъ насчитывается всего до 900 морскихъ судовъ, изъ которыхъ до 480, среднимъ числомъ за каждый годъ, совершаютъ плаваніе къ берегамъ Норвегіи. Это сознавала и архангельская совѣщательная Коммисія, и поэтому признавала возможнымъ примѣнить означенное требованіе, только съ нѣкоторыми ограниченіями. Но если и исключить изъ состава бѣломорскаго флота мелкія суда, предназначенныя главнымъ образомъ для береговаго плаванія, а также тѣ суда, хозяева коихъ, ко времени утвержденія выработанныхъ этою Коммисіею правилъ, имѣютъ болѣе 30-ти лѣтъ, то и въ такомъ случаѣ нѣтъ сомнѣнія, что количество судовъ, для коихъ эти правила будутъ обязательными, будетъ значительно превышать число лицъ, имѣющихъ дипломы на званіе шкипера. Совѣщательною Коммисіею предположенъ, правда, пятилѣтній льготный періодъ, въ теченіи коего лица, не достигшія 30-ти лѣтняго возраста, допускаются къ управленію судами подъ условіемъ обязательнаго слушанія курса въ мореходныхъ училищахъ; но и при этомъ условіи, выполненіе котораго вообще не можетъ не вызвать затрудненій, принудивъ многихъ изъ поморовъ оставлять доступные для нихъ зимніе заработки и переселяться въ зимнее время въ тѣ пункты, гдѣ существуютъ такія училища,—трудно предполагать,

чтобы мореходные классы архангельской губерніи, которые до настоящаго времени доставляли званіе шкипера лишь немногимъ ученикамъ, дадутъ возможность значительному числу судохозяевъ, изъ коихъ большинство, въ настоящее время, не знакомы даже съ грамотою, выдержать, по истеченіи 5-ти лѣтъ, довольно трудное испытаніе на званіе шкипера, тѣмъ болѣе, что занятія этихъ лицъ на курсахъ будутъ исключительно теоретическими, ибо въ навигаціонное время они должны будутъ оставлять училище и обращаться къ занятіямъ, доставляющимъ имъ пропитаніе. Поэтому представляется болѣе нежели вѣроятнымъ, что съ прекращеніемъ льготнаго срока, безусловное воспрещеніе лицамъ, не достигшимъ 35-ти-лѣтняго, къ тому времени, возраста и не имѣющимъ дипломовъ на званіе шкипера, управлять мореходными судами, окажется настолько же непримѣнимымъ на практикѣ, какъ и нынѣ дѣйствующее узаконеніе.

Сверхъ того, по мнѣнію настоящей Коммисіи, если бы даже въ Сѣверномъ краѣ, вслѣдствіе реформы мореходныхъ училищъ, и явился достаточный контингентъ шкиперовъ, имѣющихъ дипломы, то и въ такомъ случаѣ обязательное постановленіе, чтобы только они и допускались къ управленію судами, окажется слишкомъ отяготительнымъ для судоходства нашего Сѣвера и посему невыполнимымъ на практикѣ, по причинѣ нѣкоторыхъ особенностей этого дѣла въ Сѣверномъ краѣ. Извѣстно, что нашъ бѣломорскій флотъ состоитъ изъ значительнаго числа небольшихъ судовъ, предназначенныхъ какъ для морскихъ рыбныхъ промысловъ, такъ и для торговли. Выгоды, доставляемыя этими судами, вообще крайне ограничены, и доходъ, получаемый судохозяевами, обусловливается главнымъ образомъ тѣмъ, что владѣлецъ судна является въ тоже время и управителемъ его, такъ что получаемый съ судна доходъ составляетъ его личный зара-

ботокъ. Если, поэтому, судохозяевамъ будетъ вмѣнено въ обязанность нанимать, для управленія судномъ, особаго шкипера, который, потративъ нѣсколько лѣтъ на полученіе этого званія, несомнѣнно потребуетъ за свои труды болѣе или менѣе значительнаго вознагражденія, то мореходство потеряетъ для судовладѣльцевъ всякую выгоду, что, конечно, поведетъ къ паденію нашего морскаго судоходства въ сѣверныхъ водахъ.

Съ другой стороны, настоящая Коммисія полагала, что вслѣдствіе мѣстныхъ условій, требованіе отъ лицъ, управляющихъ судами бѣломорскаго флота, какихъ либо ученыхъ степеней и не вызывалось бы дѣйствительными потребностями. Плавающіе въ сѣверныхъ водахъ мореходцы съ самаго ранняго возраста, долговременнымъ навыкомъ и практическими свѣдѣніями, восполняютъ недостатокъ спеціальнаго и общаго образованія. Этимъ объясняется то, что въ нашемъ сѣверномъ флотѣ, несмотря на неудовлетворительность судовъ его и на неблагопріятныя климатическія условія, такъ незначителенъ % аварій *). Низкое же состояніе этого флота объясняется неудовлетворительностію составляющихъ его судовъ, недостаткомъ капиталовъ и другими условіями, а никакъ не недостаточнымъ знакомствомъ поморовъ съ мореходствомъ: въ прежнее время сѣверные мореходцы, также не получая никакого образованія, совершали смѣлыя плаванія къ берегамъ Шпицбергена и проч. Въ виду сего, представляется даже сомнительнымъ, принесетъ ли замѣна теперешнихъ судохозяевъ лицами, хотя и получившими спеціальное морское образованіе, но менѣе на-

---

*) По свѣдѣніямъ г. Бухарова, на 400 поморскихъ судовъ, приходящихъ къ Финмаркену, было, въ теченіи 2 навигацій, 3 аваріи, изъ которыхъ одна злостная.

практиковавшимися въ морскомъ дѣлѣ и менѣе знакомыми съ мѣстными условіями, пользу или вредъ мореходству сѣвернаго края.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго настоящая Коммисія пришла къ заключенію о томъ, что какъ нынѣ дѣйствующее постановленіе, такъ и выработанныя архангельскою Коммисіею правила, не вызываясь дѣйствительными потребностями сѣвернаго края, являются совершенно непримѣнимыми на практикѣ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что существованіе постановленія, остающагося мертвою буквою и сознательно игнорируемаго даже правительственными учрежденіями, по причинѣ совершенной непримѣнимости его на практикѣ, вызываетъ лишь нѣкоторое неуваженіе къ закону, признала полезнымъ, чтобы отъ дѣйствія ст. 853 Тор. Уст. были освобождены принадлежащія къ бѣломорскому флоту суда каботажнаго плаванія, считая таковымъ и хожденіе къ берегамъ Норвежскаго Финмаркена, на основаніи трактата 1826 года. Такая мѣра, по мнѣнію Коммисіи, должна быть только временною, такъ какъ, по преобразованіи мореходныхъ курсовъ въ Архангельской губерніи, возможно будетъ потребовать отъ всѣхъ поморовъ, управляющихъ судами, представить дипломы, удостовѣряющіе извѣстныя познанія по этой части. Что же касается до предположенныхъ изъясненнымъ проектомъ правилъ, относящихся къ условіямъ, коимъ должны удовлетворять лица, домогающіяся полученія означенныхъ выше званій въ Сѣверномъ краѣ, а также порядка производства испытаній на эти званія, то настоящая Коммисія, имѣя въ виду, что при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, въ вѣдѣніи коего состоятъ всѣ вообще мореходные классы, учреждена подъ предсѣдательствомъ Тайнаго Совѣтника Вышнеградскаго особая Коммисія по вопросу о преобразованіи сихъ курсовъ, признала правильнымъ, не входя въ ближайшее

разсмотрѣніе предположеній архангельской совѣщательной Коммисіи по сему предмету, препроводить ихъ на усмотрѣніе Коммисіи, учрежденной при названномъ Министерствѣ.

Объ изложенномъ Коммисія имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Господина Министра Финансовъ.

Особое мнѣніе члена коммисіи отъ министерства Внутреннихъ Дѣлъ, князя Н. Д. Голицина,

Бывшая подъ предсѣдательствомъ Генералъ-Маіора Баранова, архангельская Коммисія признала нужнымъ ходатайствовать объ измѣненіи редакціи ст. 853 Торг. Устава, въ виду лишь временнаго облегченія сѣвернаго судоходства и дабы получить возможность въ точности и со всею строгостію примѣнять законъ, необходимость котораго очевидна.

Опасенія же настоящей Коммисіи, что этотъ законъ, существующій уже съ давняго времени, поведетъ къ паденію судоходства, по моему мнѣнію, не оправдываются ни настоящимъ положеніемъ нашего торговаго флота, ни состояніемъ мореходныхъ классовъ, въ которые наплывъ учениковъ съ каждымъ годомъ увеличивается. — Съ отмѣною же закона объ обязательности имѣть знающихъ шкиперовъ, само собою не представится никакой надобности въ дальнѣйшемъ существованіи мореходныхъ классовъ.

Такимъ образомъ, если бы предположеніямъ настоящей Коммисіи привелось осуществиться, то всѣ мореходные классы должны были бы немедленно закрыться и жизнь многихъ десятковъ людей, составляющихъ экипажъ судна, оказалась бы въ рукахъ людей вовсе несвѣдущихъ въ мореходствѣ и попавшихъ въ шкипера лишь вслѣдствіе незначи-

тельности выпрошеннаго ими вознагражденія. Если же при этомъ принять во вниманіе рискъ судохозяина и владѣльца груза (цѣнность котораго бываетъ иногда довольно значительна), ввѣряющихъ такимъ лицамъ свое имущество, то прямымъ послѣдствіемъ сего, по моему мнѣнію, должно быть не развитіе, какъ то полагаетъ Коммисія, а паденіе судоходства и торговли.

Въ виду изложеннаго, я не могу согласиться съ проектированнымъ постановленіемъ Коммисіи и полагалъ бы необходимымъ или измѣнить редакцію ст. 853 Уст. Торг., согласно ходатайства въ архангельской Коммисіи, или же, въ крайнемъ случаѣ, оставить ее въ настоящемъ видѣ, — но отнюдь не отмѣнять закона, имѣющаго столь важное практическое значеніе.

XII.

О КОЛОНИЗАЦІИ НОВОЙ ЗЕМЛИ.

Вопросъ о заселеніи группы острововъ, извѣстныхъ подъ названіемъ Новой Земли, подобно Мурманскому краю, постоянными колонистами, возникъ въ 1880 г. Главнымъ мотивомъ къ возбужденію его послужило желаніе оградить производство звѣриныхъ и рыбныхъ промысловъ въ этой мѣстности отъ норвежскихъ мореходцевъ, кои, по имѣвшимся свѣдѣніямъ, прибываютъ на Новую Землю, благодаря раннему сравнительно съ Бѣлымъ моремъ очищенію отъ льдовъ норвежскаго Финмаркена, двумя мѣсяцами раньше русскихъ поморовъ и успѣваютъ распугать и перебить тамъ рыбу и звѣря, отъ чего русскіе промыслы въ этой мѣстности становятся менѣе выгодными.

Находя, что колонизація Новой Земли могла бы быть достигнута лишь при условіи предоставленія извѣстныхъ льготъ и облегченій лицамъ, кои изъявили бы желаніе переселиться на оную бывшій архангельскій губернаторъ Коніаръ выработалъ и представилъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ проектъ колонизаціи сего острова, въ видѣ опыта, на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Каждому, желающему поселиться на Новой Землѣ, выдается изъ казны денежное безвозвратное пособіе въ размѣрѣ 350 руб. на каждое способное къ труду лицо муж-

скаго пола, хотя бы въ семействѣ былъ и не одинъ мужчина. При чемъ пособіе это выдается только въ томъ случаѣ, когда желаніе поселиться на Новой Землѣ будетъ заявлено одновременно не менѣе какъ тремя промышленниками.

2. Каждый переселившійся на Новую Землю освобождается, впредь до особаго распоряженія, и никакъ не менѣе какъ на 10 лѣтъ, отъ платежа всѣхъ казенныхъ и земскихъ сборовъ, съ исключеніемъ изъ оклада по прежнему обществу.

3. Послѣ пятилѣтняго пребыванія на Новой Землѣ, если окажется невозможнымъ продолжать тамъ осѣдлое жительство, переселенцамъ предоставляется право, съ разрѣшенія Правительства, возвратиться въ прежнее общество, безъ согласія послѣдняго.

Но еще прежде, нежели изъясненный проектъ удостоился утвержденія въ установленномъ порядкѣ, Д. С. С. Коніаръ, убѣдившись, что предположенныя имъ льготы были бы недостаточными, составилъ новый проектъ заселенія Новой Земли, въ коемъ предполагалось предоставить колонистамъ по 1,500 р. на постройку домовъ, на пріобрѣтеніе промысловыхъ принадлежностей по 3150 р. на каждые 10 промышленниковъ, на жизненные припасы по 120 р. на первый годъ на каждое семейство, дозволить поселенцамъ производить на правахъ монополистовъ промыслы на р. Нехватовой (наиболѣе богатомъ рыбою изъ мѣстныхъ потоковъ), и т. д.

Между тѣмъ, 19 Іюня 1881 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о колонизаціи Новой Земли на проектированныхъ прежде основаніяхъ, на представленіе же архангельскаго губернатора объ оказаніи помощи поселенцамъ на Новую Землю на выработанныхъ вновь основаніяхъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ дало знать, что впредь до дальнѣйшихъ указа-

ній опыта и въ виду обнаружившейся въ данномъ случаѣ нетвердости въ сужденіяхъ, оно не считаетъ возможнымъ дать какое либо движеніе выработанному вновь проекту.

Въ такомъ положеніи, вопросъ этотъ былъ переданъ на обсужденіе бывшей въ Архангельскѣ, въ 1881 г., совѣщательной Коммисіи.

Коммисія эта полагала, что установленныя закономъ 19 Іюня 1881 г. льготы недостаточны для достиженія колонизаціи Новой Земли, и что лица, кои вызывались переселиться туда подъ условіемъ полученія сказаннаго пособія, дѣйствовали такъ лишь вслѣдствіе легкомыслія или незнакомства съ природою этого края. Затѣмъ Коммисія, не имѣя точныхъ свѣдѣній о естественныхъ условіяхъ, представляемыхъ Новою Землею, и о возможности зимовки въ семъ краѣ, отказалась произнести окончательное сужденіе о возможности заселенія сего острова путемъ дарованія переселенцамъ болѣе широкихъ льготъ, въ родѣ проектированныхъ Д. С. С. Коніаромъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ совѣщательная Коммисія признала цѣлесообразными слѣдующія мѣропріятія по отношенію къ сказаннымъ островамъ: основаніе тамъ православнаго монашескаго скита съ соотвѣтствующимъ числомъ келій, странноприимнымъ домомъ и больницею, сооруженіе и предоставленіе въ распоряженіе смотрителя мурманскихъ промысловъ особаго парохода, на каковомъ суднѣ поморы могли бы совершать осенніе и весенніе рейсы на Новую Землю для промысловъ, и сооруженіе на Мурманѣ порта, который могъ бы служить пунктомъ для склада и сбыта какъ мѣстныхъ, такъ и новоземельскихъ промысловъ.

Изложенный проектъ архангельской Коммисіи былъ переданъ на разсмотрѣніе Высочайше утвержденной Коммисіи для разсмотрѣнія предположеній по устройству Сѣвернаго края въ административномъ и экономическомъ отношеніяхъ.

При обсужденіи этого вопроса, настоящая Коммисія, принявъ во вниманіе невозможность приступить къ ближайшему разсмотрѣнію сего предмета, не имѣя достаточныхъ свѣдѣній о природныхъ условіяхъ, представляемыхъ Новою Землею», возможности зимовки на оной и т. д., сдѣлала сношеніе съ Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ о доставленіи матеріаловъ, собранныхъ всѣми новѣйшими изслѣдователями сего края, а вмѣстѣ съ тѣмъ пригласила въ одно изъ своихъ засѣданій лейтенанта К. П. Андреева, ознакомившагося съ условіями этой мѣстности во время зимовки на оной. Изъ свѣдѣній, помѣщенныхъ въ доставленныхъ упомянутымъ Обществомъ изданіяхъ («Новая Земля въ географическомъ, естественно-историческомъ и промышленномъ отношеніяхъ», соч. К. Свенске, 1866 г., и «Извлеченіе изъ отчета поручика Тягина о поѣздкѣ его на Новую Землю»), а также изъ личныхъ сообщеній г. Андреева оказалось слѣдующее:

По новѣйшимъ ученымъ изслѣдованіямъ, Новая Земля представляется наиболѣе суровою арктическою мѣстностію изъ всѣхъ изслѣдованныхъ доселѣ пунктовъ земнаго шара. Природа ея суровѣе, чѣмъ даже въ Гренладіи и на островѣ Шпицбергенѣ. По словамъ лицъ, коимъ пришлось зазимовать на Новой Землѣ, нестерпимый холодъ и суровыя природныя условія такъ дѣйствуютъ на тѣлосложеніе, что даже самые крѣпкіе организмы принуждены поддерживать себя во время зимы медикаментами. Кромѣ того, сознаніе какой-то безпомощности и безсилія предъ мертвенною окружающею природою, особенно во время двухмѣсячной полярной ночи, производитъ на психическую сторону человѣка такое тягостное впечатлѣніе, что даже развиваетъ наклонность къ самоубійству. Зима въ Новой Землѣ съ трудомъ переносится даже мѣстными уроженцами—самоѣдами. Суровость природныхъ

условій сего края до нѣкоторой степени вознаграждается богатствомъ его въ различныхъ звѣряхъ и рыбахъ, дѣлающимъ промыслы въ ономъ довольно выгодными. Самый выгодный изъ этихъ промысловъ—моржевый, начинается въ исходѣ Іюня и продолжается до половины Августа, за симъ возобновляется въ концѣ Августа. Въ то время, когда лѣтомъ не производится моржевый промыселъ, промышленники занимаются боемъ бѣлухъ (родъ дельфина), а съ половины Іюля до Сентября—охотой на тюленей и морскихъ зайцевъ; въ Августѣ же мѣсяцѣ производится ловля гольца (родъ лосося) подплывающаго въ очень значительномъ количествѣ къ устьямъ мѣстныхъ рѣкъ. Осенью начинается охота на птицъ—гагаръ и гусей; зимою новоземельскіе промыслы несравненно менѣе разнообразны и выгодны и ограничиваются боемъ окшуевъ (бѣлыхъ медвѣдей) ловлей песцовъ и довольно немногочисленныхъ въ этомъ краѣ лисицъ. Въ прежнія времена (въ прошломъ столѣтіи) новоземельскіе промыслы были очень распространены и выгодны; съ начала настоящаго вѣка они стали приходить въ упадокъ, чему причина, главнымъ образомъ, сильное пониженіе требованія на продукты этихъ промысловъ *). На сокращеніе промысловъ вліяло и чрезмѣрное истребленіе, въ годы удачныхъ промысловъ, звѣря на Новой Землѣ промышленниками **). Замѣчаемое же въ послѣднее время охлажденіе къ новоземельскимъ промысламъ поморовъ объясняется тѣмъ, что послѣдніе

---

*) Въ прошломъ столѣтіи требованіе на моржевое сало было 40—70 т. п. въ годъ; въ началѣ же настоящаго вѣка годовой спросъ на оное понизился до 10—12 т. пуд.

**) Академикъ Бэръ сообщаетъ, что поморы, ходящіе на Новую Землю, по временамъ принуждены бываютъ пріостановить свои промыслы. Обыкновеннымъ послѣдствіемъ удачнаго промысла бываетъ то, что въ слѣдующемъ году идетъ слишкомъ много судовъ на Новую Землю, и чрезъ то животныя, служащія предметомъ промысловъ, истребляются или прогоняются. Въ

предпочитаютъ производить рыбную ловлю на Мурманѣ, въ коемъ съ основаніемъ осѣдлыхъ поселеній этотъ промыселъ принялъ болѣе правильный характеръ, нежели ходить на Новую Землю, гдѣ промыслы представляются весьма рискованными: промысловое судно, стоимостью 10—15 тысячъ р., можетъ быть легко затерто льдами около береговъ острова и совершенно погибнуть. Впрочемъ, нельзя сказать, чтобы эти промыслы были совершенно оставляемы поморами: каждымъ лѣтомъ нѣсколько судовъ отправляются на Новую Землю, и предпріятіе это, доставляя всегда довольно значительный заработокъ, иногда оказывается чрезвычайно выгоднымъ: такъ, напримѣръ, моржевые и тюленьи промыслы лѣта 1883 г. были особенно удачны и доставили значительную прибыль ходившимъ на Новую Землю поморамъ.

Приступивъ къ обсужденію, на основаніи вышеприведенныхъ данныхъ, вопроса о колонизаціи Новой Земли, настоящая Коммисія полагала, что жалобы поморовъ на то, что норвежцы приходятъ на Новую Землю ранѣе ихъ и, успѣвая распугать тамъ рыбу и звѣря, дѣлаютъ русскіе промыслы на Новой Землѣ менѣе выгодными, представляются въ значительной мѣрѣ преувеличенными: изъ изложенныхъ свѣдѣній о сихъ промыслахъ видно, что наиболѣе выгодные изъ нихъ производятся въ началѣ и въ концѣ лѣта, когда русскіе поморы уже успѣваютъ придти на Новую Землю Притомъ, по сообщенію капитана Андреева и поручика Тягина, норвежцы промышляютъ въ болѣе сѣверныхъ частяхъ Новой Земли или на восточныхъ берегахъ ея, куда не хо-

---

1834 г. промыслы были особенно счастливы; за то въ слѣдующемъ году отправились на Новую Землю 80 и въ 1836 г. 40 судовъ. Въ 1837 же году промыслы были крайне неудачны и промышленники потерпѣли большіе убытки.

дятъ наши поморы. Въ виду сказаннаго и принимая во вниманіе чрезвычайно неблагопріятныя климатическія условія зимовки на Новой Землѣ, и сравнительную маловыгодность производимыхъ тамъ зимою промысловъ, настоящая Коммисія полагала, что заселеніе этой мѣстности постоянными колонистами, на необходимость коего указываетъ бывшій архангельскій губернаторъ Коніаръ, должно быть признано мѣрою, не вызываемою дѣйствительной потребностью и могущей оказаться неосуществимою на практикѣ. Что же касается основанія въ семъ краѣ, согласно предложеннаго архангельскою совѣщательною Коммисіею, монашескаго скита, то настоящая Коммисія, не считая себя вообще компетентною для обсужденія вопроса объ учрежденіи такого рода общежитій, тѣмъ не менѣе полагала, что при всѣхъ удобствахъ, коими можетъ быть обставлена жизнь въ предполагаемомъ монастырѣ, пребываніе живущихъ въ немъ лицъ на Новой Землѣ въ зимнее время должно оказаться чрезвычайно тяжелымъ.

Переходя же къ разсмотрѣнію мѣропріятій, предположенныхъ совѣщательною Коммисіею для содѣйствія промысламъ на Новой Землѣ, настоящая Коммисія полагала, что упадокъ сихъ промысловъ въ послѣднее время объясняется нѣкоторыми внутренними причинами (большею выгодностью мурманскихъ промысловъ, уменьшеніемъ спроса и цѣнъ на главнѣйшіе продукты послѣднихъ и пр.); подобныя же причины не могутъ быть устранены какими либо внѣшними мѣрами. Для поддержанія же этихъ промысловъ въ томъ видѣ, какъ они производятся теперь, по мнѣнію настоящей Коммисіи, необходимо: 1) продолженіе дѣйствій въ этой мѣстности спасательной станціи, и 2) производство, на прежнихъ основаніяхъ, тѣмъ предпріятіемъ, коему будетъ предоставлено пароходное сообщеніе въ сѣверныхъ водахъ, каждый годъ

двухъ рейсовъ въ этотъ край. Что же касается собственно проектированныхъ архангельскою Коммисіею мѣръ, то, по убѣжденію настоящей Коммисіи, тотъ пароходъ, который предполагается нынѣ къ сооруженію и долженъ будетъ служить властямъ Мурманскаго берега для производства разъѣздовъ по мѣстнымъ станціямъ, будетъ настолько необходимъ для нихъ во все время навигаціи, что не представится возможности отсылать его на большую часть лѣта на Новую Землю, для содѣйствія производимымъ тамъ промысламъ. Сооруженіе же на Мурманѣ торговаго порта, въ видахъ облегченія сбыта продуктовъ новоземельскихъ промысловъ, потребовало бы столь значительныхъ со стороны правительства затратъ, что послѣднія никакъ не могли бы соотвѣтствовать размѣрамъ самыхъ промысловъ.

XIII.

О СООРУЖЕНІИ ЖЕЛѢЗНОЙ ДОРОГИ, СОЕДИНЯЮЩЕЙ БАССЕЙНЫ РѢКЪ СѢВЕРНОЙ ДВИНЫ И ВОЛГИ.

Вопросъ о сединеніи Сѣвернаго края желѣзною дорогою съ центральными мѣстностями Россіи возникъ еще въ 60-хъ годахъ, при выработкѣ сѣти желѣзнодорожныхъ путей, предполагавшихся къ устройству вообще во всей Имперіи.— Главнѣйшимъ поводомъ къ возбужденію этого вопроса послужило постигшее весь Сѣверный край въ 1867 году бѣдствіе, а именно неурожай и какъ послѣдствіе его—голодъ. Для изысканія мѣръ къ предотвращенію подобныхъ случаевъ въ будущемъ, была учреждена въ 1868 году, по Высочайшему повелѣнію, подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, особая Коммиссія.— Коммисія эта пришла къ заключенію, что одна изъ главнѣйшихъ причинъ такихъ бѣдствій,—неудобство путей сообщенія, благодаря которому, въ случаѣ неурожая хлѣбовъ въ Сѣверномъ краѣ, хлѣбные продукты не могутъ доставляться туда изъ плодородныхъ мѣстностей Имперіи въ теченіи осени и зимы, слѣдующихъ за неурожаемъ, отчего населеніе этого края принуждено терпѣть недостатокъ въ продовольствіи; вслѣдствіе сего Коммисія признавала необходимымъ соединить бассейны рѣкъ Двины и Волги посредствомъ желѣзнодорожнаго пути, каковая цѣль могла бы быть достигнута проведеніемъ желѣзной дороги или отъ Вологды до Архангельска, или же отъ какой либо пристани на Сѣверной Двинѣ къ берегамъ р. Вятки; послѣднее направленіе Комми-

сія признавала болѣе удобнымъ, какъ потому, что проведенная по нему желѣзная дорога прошла бы по болѣе населеннымъ и плодороднымъ мѣстностямъ, такъ и потому, что хлѣбъ, привозимый къ верхней части теченія р. Волги будетъ имѣть достаточный исходъ за границу, чрезъ Маріинскую систему и предполагавшуюся тогда Рыбинско-Осѣченскую желѣзную дорогу.

Къ такому же заключенію пришелъ и Высочайше учрежный въ 1868 году, подъ предсѣдательствомъ Генералъ-Адъютанта Зиновьева, Комитетъ.—Составленная симъ Комитетомъ записка о необходимости проведенія желѣзной дороги между рѣками Сѣверной Двиною и Вяткою была внесена въ Комитетъ желѣзныхъ дорогъ, который, Высочайше утвержденными журналами 1 и 25-го Марта 1870 года опредѣлилъ: включить Вятско-Двинскую желѣзную дорогу въ сѣть желѣзнодорожныхъ путей, предположенныхъ къ сооруженію.—Вмѣстѣ съ симъ, Министерствомъ Путей Сообщенія было сдѣлано распоряженіе о приступленіи къ изысканіямъ относительно постройки сказанной дороги, съ открытіемъ потребнаго на сей предметъ кредита.

Независимо отъ сего, члену Комитета, состоявшаго подъ предсѣдательствомъ Генералъ-Адъютанта Зиновьева, коммерціи совѣтнику Кларку, было поручено представить ближайшія соображенія и изысканія относительно проектированной желѣзной дороги.—Во исполненіе сего порученія, г. Кларкъ произвелъ изысканія по направленію сначала отъ с. Котласъ *) до г. Орлова, указаннаго помянутымъ Комитетомъ,

---

*) Село Котласъ, Велико-Устюжскаго уѣзда, Вологодской губерніи, лежитъ при сліяніи рѣкъ Сѣверной Двины и Вычегды.—Съ этого пункта р. Двина, получающая названіе Большой Двины, становится удобною для безпрепятственнаго хожденія, во всякое время навигаціи, рѣчныхъ судовъ крупнаго размѣра.

а затѣмъ, когда это направленіе было признано Министерствомъ Путей Сообщенія неудобнымъ, отъ села Котласъ до г. Котельнича; послѣднее направленіе было признано кратчайшимъ и наиболѣе удобнымъ для соединенія бассейновъ Двинскаго и Вятскаго. Устройство такого желѣзнодорожнаго пути, по мнѣнію г. Кларка, представило бы многостороннія выгоды какъ для г. Архангельска и всего Сѣвернаго края, такъ и для Сѣверо-Восточной и Восточной окраинъ Европейской Россіи: эта дорога, съ одной стороны, обезпечила бы Сѣверный край отъ голода и содѣйствовала бы его экономическому развитію; съ другой, она доставила бы короткій и удобный путь за границу грузамъ, провозимымъ вверхъ по Волгѣ до Казани, а также сплавляемымъ до сего города по рѣкамъ Камѣ, Вяткѣ и Бѣлой, и затѣмъ уже отправляемымъ въ С.-Петербургскій портъ.—Всего, по вычисленіямъ г. Кларка, по предполагаемой дорогѣ провозилось бы, въ оба конца, до 8½ милліоновъ пудовъ груза; приблизительно такая же цифра была выведена также и изслѣдовавшимъ Сѣверный край въ 1869 году, по порученію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, г. Данилевскимъ.

Составленная г. Кларкомъ, въ вышеизложенномъ смыслѣ, записка была передана, въ связи съ другими проектами соединенія Сѣвернаго края съ другими мѣстностями Имперіи посредствомъ желѣзнодорожныхъ путей, на разсмотрѣніе Высочайше учрежденной въ 1871 году, подъ предсѣдательствомъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Качалова, Комиссіи для изысканія мѣръ къ экономическому развитію Сѣвернаго края. Эта Коммисія, отвергнувъ предположенія о сооруженіи желѣзной дороги между городами Онегой и Вытегрой, признала желѣзнодорожный путь по направленію Котласъ-Котельничъ наиболѣе соотвѣтствующимъ потребностямъ Сѣвернаго края, скорѣйшее же сооруженіе онаго настоятельно

необходимымъ. Таковое заключеніе Комиссіи было передано бывшимъ Министромъ Финансовъ, Статсъ-Секретаремъ Рейтерномъ, согласившимся съ изложенными соображеніями, на усмотрѣніе Министра Путей Сообщенія.

За симъ, во исполненіе послѣдовавшаго въ 1875 году Высочайшаго повелѣнія объ ускореніи производства дѣла о сооруженіи такой желѣзной дороги, Генералъ-Адъютантъ Посьетъ представилъ въ Комитетъ Министровъ, въ Августѣ 1876 года, составленный, на основаніи произведенныхъ Министерствомъ Путей Сообщенія изысканій, проектъ сооруженія Котласъ-Котельничской желѣзной дороги.—Стоимость этой дороги, протяженіемъ въ 392,2 версты, предполагалась въ 23.106.911 руб., или около 60 т. руб. за версту.—Вмѣстѣ съ тѣмъ Генералъ-Адъютантъ Посьетъ представилъ также и соображенія по предмету возбужденнаго еще въ 1873 году ходатайства олонецкаго губернатора Григорьева и города Великаго Устюга, о направленіи Двинско-Вятской желѣзной дороги не на Котласъ, а на село Дымково или на Подосиновскую пристань на рѣкѣ Малой Двинѣ, противъ Великаго Устюга. По мнѣнію г. Министра Путей Сообщенія, проведеніе желѣзной дороги по послѣднему направленію вызвало бы необходимость улучшенія фарватера рѣки Малой Двины, неудобной для судоходства въ меженное время, а также постройки моста черезъ рѣку Югъ, что повело бы къ значительнымъ издержкамъ; посему послѣднее направленіе представлялось бы неудобнымъ.

По разсмотрѣніи изъясненнаго представленія, Комитетъ Министровъ полагалъ:

1) Сдѣлать безотлагательно надлежащія распоряженія къ производству точныхъ правительственныхъ изысканій къ сооруженію Вятско-Двинской желѣзной дороги, по предположенному губернаторомъ направленію отъ города Ко-

тельнича до села Дымкова у города Великаго Устюга и къ подробному изслѣдованію рѣки Малой Двины, съ цѣлью составленія проекта урегулированія этой рѣки.

2) Войти въ обстоятельное обсужденіе какъ сравнительныхъ условій и стоимости сооруженія дороги по означенному направленію съ проектированною линіею на с. Котласъ, такъ и возможнаго удешевленія Вятско-Двинской желѣзной дороги по тому или другому направленію, съ допущеніемъ облегченныхъ при сооруженіи ея условій,

и 3) по дополненіи дѣла, согласно вышеизложенному, внести окончательныя соображенія въ Комитетъ Министровъ.

За послѣдовавшимъ 5 Ноября 1876 года, по докладу бывшаго Министра Финансовъ, Высочайшимъ повелѣніемъ о пріостановкѣ дальнѣйшаго сооруженія желѣзныхъ дорогъ при участіи Правительства, дѣло это не получило дальнѣйшаго движенія. Тѣмъ не менѣе, во исполненіе вышеприведеннаго положенія Комитета Министровъ, Министромъ Путей Сообщенія произведены были въ 1878 г. изысканія о проведеніи желѣзной дороги по направленію Котельничъ-Малома-Дымково. Изысканія эти привели къ тому, что предположенная стоимость постройки этой дороги выразилась въ 19.078,325 руб., при протяженіи въ 360,2 версты, или около 53 т. руб. за версту.

За симъ, по учрежденіи въ гор. Архангельскѣ, подъ предсѣдательствомъ генералъ-маіора Баранова, въ 1881 году, Совѣщательной Коммисіи, въ оной также обсуждался вопросъ о сооруженіи желѣзной дороги, которая соединяла бы Сѣверный край съ центральными мѣстностями Россіи.

Совѣщательная Коммисія признавала, что проведеніе сказаннаго пути является наиболѣе существенною изъ мѣръ, которыя необходимы для упроченія экономическаго развитія Сѣвернаго края, такъ что до сооруженія этой дороги боль-

шинство мѣръ, нынѣ принимаемыхъ Правительствомъ по отношенію къ этому краю, не можетъ принести существенной пользы. При этомъ Коммисія находила, что для того, чтобы предполагаемый желѣзнодорожный путь представлялъ не только мѣстное, но и общегосударственное значеніе, необходимо продолжить его отъ г. Котельнича до рѣки Волги у города Казани. Проведеніе такого пути, по мнѣнію Коммисіи, могло бы навсегда обезпечить Сѣверный край отъ голода, содѣйствовать развитію мѣстныхъ промысловъ, а также отпускной торговли Архангельскаго порта, норвежскаго торга и судоходства; оно вызвало бы возникновеніе въ Сѣверномъ краѣ новыхъ отраслей промышленности; оно облегчило бы сбытъ за границу земледѣльческихъ продуктовъ Вятской губерніи, а также мѣстностей, лежащихъ по бассейнамъ рѣкъ Камы, Бѣлой и въ низовьяхъ рѣки Волги, значительно сокративъ, при этомъ, время и расходы, необходимые для перевозки сихъ грузовъ; косвеннымъ образомъ, оно увеличило бы доходы казны уменьшеніемъ недоимокъ и увеличеніемъ неокладныхъ сборовъ въ мѣстностяхъ, по коимъ пройдетъ предполагаемая желѣзная дорога.

Постройка этой дороги могла бы, по мнѣнію совѣщательной Коммисіи, быть совершена самимъ правительствомъ или частными лицами, съ дарованіемъ имъ правительственной гарантіи въ размѣрѣ 5% съ капитала, необходимаго на ея сооруженіе.

О скорѣйшемъ сооруженіи этой дороги ходатайствовалъ и происходившій въ Архангельскѣ, въ 1882 году, съѣздъ поморовъ.

Наконецъ, въ послѣднее время, (въ 1882 году), потомственный почетный гражданинъ Латкинъ представилъ въ Министерство Финансовъ ходатайство о разрѣшеніи ему учредить акціонерную компанію для постройки между селомъ

Котласъ и г. Казанью узкоколейной желѣзной дороги американскаго типа. Разсчитывая производить какъ самую постройку дороги, такъ и эксплоатацію ея съ возможно меньшими издержками, Г. Латкинъ предполагалъ соорудить ее безъ всякой со стороны правительства гарантіи, а испрашивалъ лишь нѣкоторыхъ облегченій по отчужденію казенныхъ земель и пр. Министерство Финансовъ, не встрѣчая съ своей стороны препятствія къ удовлетворенію такого ходатайства, препроводило оное въ Министерство Путей Сообщенія, гдѣ проектъ этотъ не получилъ дальнѣйшаго хода за непредставленіемъ Латкинымъ подробныхъ изысканій касательно направленія предполагаемой имъ къ постройкѣ желѣзной дороги.

Для выясненія экономической стороны постройки Волго-Двинской желѣзной дороги, необходимо имѣть въ виду:

1) издержки, вызываемыя ея первоначальнымъ сооруженіемъ;

2) расходы на ея эксплоатацію;

3) ожидаемые грузы по этой дорогѣ и, сообразно съ симъ, предполагаемое поступленіе по ней доходовъ.

1. По произведеннымъ Министерствомъ Путей Сообщенія изысканіямъ, стоимость части предполагаемой дороги отъ Сѣверной Двины до г. Котельнича опредѣляется въ 23.106,911 р. (около 60 т. рублей за версту), считая и расходы на подвижной составъ, при направленіи на село Котласъ, и 19.078,325 руб. (около 53 т. руб. за версту) при направленіи къ селу Дымково.

Относительно стоимости постройки желѣзной дороги отъ г. Котельнича до Волги у Казани Коммисія не могла имѣть точныхъ свѣдѣній. Но предполагая, что цифра поверстной

цѣнности сооруженія этой части пути не можетъ существенно разниться отъ стоимости постройки болѣе сѣверной части его (Котласъ-Котельничъ) и что если устройство южной части линіи будетъ сопряжено съ большими издержками на экспропріацію земли, болѣе цѣнной въ Казанской и южныхъ уѣздахъ Вятской губерніи, нежели въ сѣверныхъ уѣздахъ послѣдней и въ Вологодской губерніи, то, съ другой стороны, при проведеніи вѣтви Котельничъ-Казань, достигнется нѣкоторая экономія по отношенію къ найму рабочихъ и доставкѣ потребныхъ матеріаловъ, настоящая Коммисія полагала, что постройка и этой части дороги выразится произведеніемъ 300 вер. (примѣрная длина пути) на 60 т. руб. (наибольшая стоимость сооруженія версты сѣверной части дороги) то есть 18.000,000 руб. А всего стоимость постройки Двинско-Волжской желѣзной дороги могла бы быть опредѣлена, по вышеприведенному расчету, въ 41 милліонъ рублей (Котласъ-Казань) или 37 милліоновъ рублей (Дымково-Казань). 5% съ этой цифры составятъ до 2.050,000 руб. въ первомъ и до 1.850,000 руб. во второмъ случаѣ.

2. За неимѣніемъ какихъ либо расчетовъ относительно расхода по эксплоатаціи проектированной желѣзной дороги, возможно сдѣлать только приблизительное исчисленіе такового расходовъ, по аналогіи съ другими желѣзнодорожными путями.

По оффиціальнымъ свѣдѣніямъ за 1881 годъ, средній расходъ по эксплоатаціи всѣхъ вообще желѣзнодорожныхъ путей Россіи равенъ 6,835 руб. на версту, при чемъ, по отдѣльнымъ дорогамъ цифра этаго расхода колеблется отъ 2,106 руб. (Ярославско-Вологодская) до 15,766 руб. (Варшавско-Вѣнская) на версту.

Предполагаемая желѣзная дорога состоитъ изъ двухъ частей, совершенно различныхъ по отношенію движенія по

онымъ. Сѣверная часть этой дороги (Двина-Котельничъ) должна быть отнесена къ желѣзнодорожнымъ путямъ, стоящимъ въ наиболѣе выгодныхъ условіяхъ въ смыслѣ дешевизны ея эксплоатаціи: движеніе по ней будетъ исключительно товарное, при чемъ въ теченіи зимы, по закрытіи навигаціи, оно будетъ крайне незначительнымъ и ограничится перевозкою, исподоволь, грузовъ, накопившихся въ теченіи лѣта и осени, поэтому возможно было бы производить по сей дорогѣ въ зимнее время не каждодневное движеніе; издержки на древесный матеріалъ для топлива и ремонтныхъ работъ будутъ умѣреннѣе, чѣмъ на какой либо другой желѣзной дорогѣ, наконецъ, при значительномъ протяженіи дороги, общіе расходы на администрацію и т. д. распредѣлятся незначительною цифрою на каждую версту оной. Въ виду изложеннаго, можно предположитъ, что расходы на эксплоатацію этой вѣтви желѣзной дороги не будутъ превышать издержекъ на эксплоатацію Ярославско-Вологодской желѣзной дороги, стоящей приблизительно въ одинаковыхъ съ нею условіяхъ, то есть 2100 рублей на версту, что составитъ на 392 вер. протяженія около 823 т. рублей въ годъ. Что же касается остальной части предполагаемой желѣзной дороги, то она, проходя по населенной мѣстности и имѣя посему довольно оживленное движеніе, не будетъ существенно отличаться, по своимъ условіямъ, отъ большинства желѣзныхъ дорогъ Имперіи; поэтому можно предполагать расходы на эксплоатацію ея равными средней цифрѣ издержекъ на сей предметъ по всѣмъ вообще дорогамъ Россіи (то есть 6,835 рублей на версту), что составитъ приблизительно на 300 верстъ до 2.050,500 рублей въ годъ. Посему предполагаемый расходъ по эксплоатаціи всей этой желѣзной дороги составитъ до 2.873,500 рублей въ годъ.

3. Проектированная желѣзная дорога пройдетъ по пути, по которому, въ настоящее время, почти не производится товарнаго движенія. Поэтому не представляется возможности исчислить, хотя бы съ приблизительною точностію, количество грузовъ, которые будутъ перевозиться по новому пути.

Настоящая Коммисія, не желая выставлять какихъ либо гадательныхъ цифръ, признала возможнымъ только указать на тѣ грузы, которые, по всей вѣроятности, будутъ провозиться по предполагаемой дорогѣ.

Къ такимъ грузамъ должны быть отнесены:

а) Хлѣбные продукты, нынѣ отпускаемые изъ г. Архангельска за границу.

Хлѣба мѣстнаго урожая Архангельской губерніи недостаточно для прокормленія населенія ея; поэтому весь хлѣбъ, нынѣ отпускаемый изъ Архангельскаго порта за границу, доставляется изъ другихъ мѣстностей Имперіи, въ значительной же части изъ Вятской губерніи *) Этотъ хлѣбъ, за исключеніемъ незначительнаго количества, привозимаго гужевымъ путемъ къ пристанямъ рѣкъ Юга, Сысолы и Лузы, доставляется въ Архангельскъ съ волжскихъ пристаней чрезъ Ярославско-Вологодскую желѣзную дорогу и по рѣкамъ Вологдѣ, Сухонѣ (по которымъ сплавъ судовъ возможенъ только весною) и Сѣверной Двинѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что съ проведеніемъ желѣзнодорожнаго пути между Вятскою губерніею и судоходною частью Сѣверной Двины, всѣ эти грузы направятся, по новому пути для вывоза за границу **).

---

*) По мѣстнымъ климатическимъ условіямъ въ Архангельской губерніи потребляется почти исключительно хлѣбъ овинной сушки, которая практикуется только въ сѣверныхъ губерніяхъ Россіи; изъ этихъ же губерній, одна Вятская даетъ болѣе или менѣе значительный избытокъ въ зерновомъ хлѣбѣ.

**) Хлѣбныхъ грузовъ, включая льняное сѣмя, нынѣ отпускается изъ Архангельска за границу до 2½ милліоновъ пудовъ въ годъ.

б) Волокнистыя вещества, вывозимыя изъ Архангельска за границу.

Въ настоящее время изъ Архангельска отпускается довольно значительное количество этихъ грузовъ, которые доставляются, главнымъ образомъ, изъ Вологодской и Ярославской губерній. Изъ Вятской же губерніи, гдѣ культура льна получила, въ послѣднее время, очень значительное развитіе, продукты ея направляются главнѣйше въ центральныя мѣстности Россіи. Съ проведеніемъ желѣзной дороги, они несомнѣнно будутъ провозиться по новому пути, чрезъ г. Архангельскъ *).

в) Хлѣбные продукты, потребляемые въ Архангельской губерніи.

Такъ какъ хлѣба мѣстнаго урожая недостаточно для прокормленія населенія Архангельской губерніи, то въ нее доставляется, каждый годъ, очень значительное количество хлѣбныхъ грузовъ; по вышеприведеннымъ причинамъ, такіе грузы, съ постройкою желѣзной дороги, направятся по послѣдней **).

г) Важнѣйшій изъ мѣстныхъ продуктовъ Сѣвернаго края, рыба, коей одинъ привозъ изъ Норвегіи превышаетъ 800 т. пудовъ въ годъ, отправляется значительными количествами въ сѣверо-восточныя губерніи Россіи, гдѣ она служитъ здоровымъ и доступнымъ предметомъ продовольствія низшихъ классовъ населенія. Отпускъ рыбы въ эти мѣстности изъ Архангельска затрудняется неудобствомъ путей сообщенія и

---

*) По вычисленіямъ г. Латкина можно расчитывать на 1½ милліона пудовъ сихъ грузовъ.

**) По вычисленіямъ г. Латкина, такихъ грузовъ можно ожидать (включая овесъ для прокормленія лошадей) до 6 мил. пуд. въ годъ, если принять во вниманіе, что съ удешевленіемъ хлѣба отъ уменьшенія расходовъ на перевозку, количество потребляемаго хлѣба должно будетъ возрасти.

дороговизной перевозки. Съ проведеніемъ же новаго пути, возможно ожидать, что рыба въ большемъ, противъ прежняго, количествѣ будетъ отправляться изъ Архангельской губерніи внутрь Россіи *).

д) Доходы отъ пассажирскаго движенія и случайныхъ грузовъ.

Какъ выше было сказано, по участку Волго-Двинской желѣзной дороги отъ села Котласъ до г. Котельнича почти не будетъ пассажирскаго движенія, а слѣдовательно и связанной съ ними перевозки случайныхъ не товарныхъ грузовъ.

Что же касается Котельничско-Казанскаго участка, то онъ будетъ находиться въ совершенно иныхъ условіяхъ, онъ будетъ прорѣзывать довольно густо населенную мѣстность, тяготѣющую къ общему многолюдному центру—Казани.

Принявъ доходность отъ пассажирскаго движенія по этому участку равною среднему поступленію доходовъ отъ сего движенія вообще по всѣмъ дорогамъ Россіи, то есть 2,040 руб. на версту и отъ движенія не товарныхъ грузовъ—среднюю цифру сбора за такое движеніе по всѣмъ дорогамъ Россіи, то есть 946 рублей, итого около 3 т. рублей на версту, получимъ ожидаемый доходъ по этимъ статьямъ, на 300 верстъ до 900 т. рублей въ годъ.

Кромѣ приведенныхъ грузовъ, будутъ въ большемъ или меньшемъ количествѣ перевозиться по предполагаемой дорогѣ слѣдующіе товары:

е) Колоніальные и мануфактурные заграничные товары, которые будутъ доставляться чрезъ г. Архангельскъ въ Вятскую губернію и г. Казань.

---

*) По вычисленію архангельскаго купца Булычева, можно расчитывать на 500 т. п. провозимой рыбы.

ж) Потребляемыя въ Вятской и частью Архангельской и Вологодской губерніяхъ, издѣлія Казанской губерніи и др. промышленныхъ мѣстностей Россіи, и доставляемые съ низовьевъ Волги грузы (керосинъ, фрукты и пр.).

з) Мѣстные продукты (издѣлія изъ дерева, рогожи, деготь, скипидаръ), пушной товаръ, кожа, сало, винный спиртъ мѣстныхъ заводовъ, отправляемые изъ Вятской губерніи къ г. Казани.

и) Тѣ же грузы, отправляемые изъ Вятской губерніи къ г. Архангельску для вывоза за границу.

і) Дрова и строительные матеріалы и, наконецъ,

к) Часть хлѣбныхъ грузовъ, привозимыхъ въ г. Казань сухопутно изъ Казанской губерніи, сплавляемыхъ къ Казани по р. Камѣ изъ Пермской и Уфимской губерній и доставляемая къ Казани на баркахъ съ низоваго Поволжья, которая будетъ отправляема за границу не чрезъ Рыбинскъ и С.-Петербургъ, а по новому пути, чрезъ Котласъ и Архангельскъ, сверхъ 2 1/2 милліоновъ пудовъ, вывозимыхъ нынѣ изъ Архангельска.

Приступивъ къ обсужденію предложеній о постройкѣ Волго-Двинской желѣзной дороги, настоящая Коммисія, прежде всего, не признавала возможнымъ вступать въ разсмотрѣніе технической стороны сооруженія этого пути, а также вопроса о различныхъ способахъ постройки онаго (самимъ правительствомъ или частными лицами, съ предоставленіемъ имъ гарантіи), а постановила касаться лишь общаго вопроса о сооруженіи этой дороги, съ точки зрѣнія значенія, какое она будетъ имѣть для Сѣвернаго края и для другихъ мѣстностей Россіи.

Изъ изложеннаго выше видно, что по настоящее время

возникли предположенія объ устройствѣ двухъ желѣзнодорожныхъ путей: отъ с. Котласъ до р. Вятки, то есть между рѣками Сѣверной Двиной и Вяткою и отъ с. Котласъ до Казани. Первый изъ сихъ путей былъ указанъ еще въ 60-хъ годахъ, когда изъ Вятской губерніи существовало еще оживленное товарное движеніе, губернія эта доставляла ежегодно значительный избытокъ въ хлѣбѣ и рѣка Вятка представляла удобство для судоходства. Нынѣ же эти обстоятельства значительно измѣнились: хлѣбные грузы направились изъ Вятской губерніи къ Волгѣ; вслѣдствіе значительнаго увеличенія народонаселенія сказанной губерніи и сильнаго развитія въ ней винокуренія, вывозъ хлѣба изъ оной сократился, по временамъ сталъ даже сказываться недостатокъ въ хлѣбѣ для мѣстнаго населенія, наконецъ рѣка Вятка мѣстами обмелѣла и сдѣлалась затруднительною для судоходства. Вслѣдствіе этого въ архангельской Коммисіи былъ возбужденъ вопросъ о проведеніи желѣзной дороги до рѣки Волги.

Настоящая Коммисія, съ своей стороны, признавала, что постройка желѣзной дороги отъ с. Котласъ до г. Котельнича, безъ соединенія оной съ водяными и желѣзнодорожными путями центральной Россіи, можетъ имѣть только мѣстное значеніе. Между тѣмъ, какъ видно изъ приведеннаго расчета, эта желѣзная дорога потребуетъ значительныхъ затратъ для сооруженія ея (до 20 мил. руб.) и по ней будетъ провозиться лишь довольно ограниченное количество грузовъ (по словамъ Г. Латкина, не болѣе 3½ милл. пудовъ), такъ что получаемая отъ нихъ провозная плата не окупитъ даже расходовъ по эксплоатаціи. Во всякомъ случаѣ, дорога эта потребуетъ ежегодныхъ приплатъ, включая % на издержанный на постройку ея капиталъ, въ размѣрѣ до 1 милліона рублей. Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя поло-

жительно утверждать, чтобы проведеніе такого пути вполнѣ удовлетворило той потребности, которою собственно вызванъ вопросъ о его сооруженіи, то-есть обезпеченію населенія Архангельской губерніи хлѣбомъ на случай неурожаевъ, потому что, если въ Архангельской и въ сѣверной части Вятской губерніи окажется неудовлетворительный урожай, то и при сооруженіи новаго пути не будетъ возможности доставить въ Сѣверный край, къ осени неурожайнаго года, потребное количество хлѣба, такъ какъ урожай обнаруживается лишь въ концѣ Іюля или въ началѣ Августа, а въ это время, по мелководью рѣки Вятки нельзя будетъ доставлять груза въ текущую навигацію до Котельнича. Поэтому Коммисія, признавая, что проведеніе Вятско-Двинской желѣзной дороги можетъ имѣть мѣстное значеніе для Сѣвернаго края въ экономическомъ отношеніи, полагала, что польза, ожидаемая отъ сооруженія этой дороги, не соотвѣтствовала бы тѣмъ ежегоднымъ затратамъ, какія пришлось бы производить на эксплоатацію оной и на уплату процентовъ по сооруженію.

Что же касается желѣзной дороги отъ с. Котласъ до рѣки Волги, у Казани, то, при обсужденіи вопроса о значеніи сего пути и необходимости устройства его, Коммисія не пришла къ единогласному заключенію.

Предсѣдатель Коммисіи, Тайный Совѣтникъ Качаловъ и Члены ея: отъ Министерства Путей Сообщенія, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Зенковичъ, и отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Коллежскій Совѣтникъ Князь Голицынъ, высказались въ смыслѣ неотложной необходимости проведенія сказаннаго пути, при чемъ основывались на слѣдующихъ соображеніяхъ:

Дорога эта (отъ Казани до Котласа) будетъ имѣть большое значеніе какъ для Сѣвернаго края и Архангельскаго

порта, такъ и вообще для сѣверо-восточной Россіи. Для Архангельской губерніи эта дорога важна какъ тѣмъ, что она оградитъ народонаселеніе отъ недостатка и дороговизны хлѣба, такъ и тѣмъ, что она обезпечитъ и разовьетъ отпускную торговлю бѣломорскихъ портовъ, и вообще значительно оживитъ этотъ край, экономическое положеніе котораго, въ послѣднее время, болѣе и болѣе приходитъ въ упадокъ.

Какъ извѣстно, для этой губерніи недостаточно, даже въ благопріятные для земледѣлія годы, мѣстнаго хлѣба и послѣдній доставляется туда значительными количествами изъ другихъ мѣстностей.—Въ настоящее время, этотъ хлѣбъ направляется съ волжскихъ пристаней, черезъ Ярославско-Вологодскую желѣзную дорогу до Вологды, и затѣмъ сплавляется по Вологдѣ, Сухонѣ и Двинѣ до Архангельска. Но этотъ путь, при своемъ значительномъ протяженіи и связанной съ этимъ дороговизнѣ перевозки, представляетъ еще и то неудобство, что судоходство по рѣкамъ Вологдѣ и Сухонѣ можетъ производиться только весною, а такъ какъ размѣръ потребности Сѣвернаго края въ привозномъ хлѣбѣ выясняется только по опредѣленіи результатовъ урожая, въ Августѣ, когда уже сплавъ хлѣба къ г. Архангельску невозможенъ, то, въ случаѣ недостаточнаго привоза хлѣба изъ другихъ мѣстностей весною неурожайнаго года, въ этой губерніи чувствуется недостатокъ въ хлѣбѣ и сильно поднимаются цѣны на него; такъ, по указанію князя Голицына, цѣны на хлѣбъ достигаютъ иногда 1 руб. 50 коп. за пудъ въ Архангельскѣ и до 2 руб. въ уѣздахъ. Для поддержанія цѣнъ на хлѣбъ, доступныхъ для населенія, и для огражденія послѣдняго отъ недостатка въ хлѣбѣ, устроены въ этой губерніи торговые, запасные магазины, въ коихъ заготовляется ежегодно на счетъ казны до 1.000,000 пудовъ ржи. Содержаніе этихъ мага-

зиновъ, а также сопряженные съ казенной торговлей хлѣбомъ убытки, ведутъ къ значительнымъ издержкамъ, между тѣмъ и эти магазины не вполнѣ ограждаютъ неселеніе отъ недостатка въ продовольствіи, котораго въ казенныхъ запасахъ собирается гораздо менѣе, чѣмъ сколько потребно для прокормленія всѣхъ жителей этого края, въ теченіи зимнихъ мѣсяцевъ, въ случаѣ неурожая. Поэтому, и въ настоящее время въ отдаленныхъ мѣстностяхъ Архангельской губерніи сказывается, по временамъ, недостатокъ хлѣба и происходятъ голода со всѣми ихъ послѣдствіями, такъ что нельзя быть увѣреннымъ, что въ случаѣ особеннаго неурожая всѣхъ хлѣбовъ въ Сѣверномъ краѣ, а также ранняго обмеленія притоковъ Двины, которое не допуститъ сплава къ Архангельску обычнаго количества хлѣбныхъ грузовъ, во всей Архангельской губерніи не произойдетъ повсемѣстный голодъ, не менѣе ужасный, чѣмъ какой постигъ ее въ 1867 году. Такое положеніе измѣнится совершенно съ проведеніемъ желѣзной дороги, которая соединитъ судоходную, во все лѣтнее время, часть Двины съ Волгой и не допуститъ чрезмѣрнаго повышенія цѣнъ, такъ какъ, съ проведеніемъ этой дороги, облегчится доставка хлѣба въ Архангельскъ для вывоза за границу, и въ этомъ портѣ будетъ, въ теченіи цѣлаго года, поддерживаться, безъ особыхъ колебаній, цѣна, близкая къ той, которая существуетъ на хлѣбъ за границею; вмѣстѣ съ тѣмъ, при усиленіи отпуска хлѣба изъ Архангельскаго порта, въ немъ будетъ скопляться, къ началу зимы, значительное количество онаго, въ ожиданіи вывоза за границу слѣдующею весною, съ открытіемъ навигаціи, а вслѣдствіе сего населеніе Сѣвернаго края будетъ обезпечено отъ внезапнаго недостатка хлѣба и чрезмѣрнаго вздорожанія его. Въ такомъ случаѣ и Правительству придется поддерживать, въ видахъ урегулированія цѣнъ, хлѣбные магазины

только въ нѣкоторыхъ отдаленныхъ уѣздахъ, и при меньшей стоимости хлѣба, расходы по содержанію этихъ запасовъ должны будутъ значительно сократиться.

Съ другой стороны, устройство Волго-Двинской желѣзной дороги послужило бы развитію отпускной торговли г. Архангельска. Необходимо замѣтить, что Архангельскъ составляетъ единственный портъ въ Россіи, гдѣ вывозъ (по Европейской торговлѣ) совершается русскими торговцами, на русскихъ судахъ. Этимъ объясняется развитіе торговаго судоходства поморовъ, которые ведутъ сами Норвежскій торгъ, а въ послѣднее время начали ходить съ русскими продуктами и въ Англію. Нѣтъ сомнѣнія, что если бы Архангельскъ былъ поставленъ въ болѣе выгодное положеніе, относительно сообщеній съ внутренними мѣстностями Россіи, отчего цѣна продуктовъ послѣднихъ въ Архангельскѣ уменьшилась бы, то отпускная торговля въ Бѣломъ морѣ значительно оживилась бы, что не могло бы не отразиться на благосостояніи поморовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ усилился бы и привозъ иностранныхъ товаровъ въ Архангельскъ (нынѣ ничтожный) необходимыхъ для населенія Сѣверныхъ губерній Россіи, а также развилась бы мѣстная промышленность (рыболовство и проч.), продуктамъ коей былъ бы обезпеченъ выгодный сбытъ внутри Россіи. Все это несомнѣнно отразилось бы на благосостояніи населенія Поморскаго края, устранивъ необходимость постоянной поддержки со стороны Правительства для обезпеченія продовольствія. Если же провозъ продуктовъ къ Архангельску будетъ производиться по прежнему, то весьма вѣроятно, что отпускъ хлѣба изъ сего порта почти совсѣмъ прекратится; въ послѣднее время обороты Норвежскаго торга начали сокращаться вслѣдствіе конкурренціи съ другими государствами, поставленными, въ отношеніи доставки ихъ продуктовъ въ Норвегію, въ болѣе выгодное

положеніе, чѣмъ тѣ мѣстности Россіи, откуда хлѣбъ направляется въ Норвегію, черезъ Архангельскъ. Съ прекращеніемъ же торговли нашей съ Норвегіей, все торговое судоходство Сѣвернаго края должно будетъ пасть, что крайне печально отразится на всемъ населеніи Поморья.

По мнѣнію указанныхъ трехъ членовъ Коммисіи, изложенныхъ обстоятельствъ достаточно, чтобы доказать необходимость сооруженія Волго-Двинской желѣзной дороги, которая единственно могла-бы спасти Сѣверный край, столь обширный и не могущій не имѣть самъ по себѣ государственнаго значенія. Но, кромѣ этого, постройка этой дороги вызывается также существенными интересами, не менѣе важныхъ, сѣверо-восточныхъ губерній Россіи.

Настоящее положеніе отпускной торговли Россіи показываетъ, что она можетъ соперничать съ другими земледѣльческими странами только при условіи болѣе дешевой перевозки хлѣбныхъ продуктовъ, такъ какъ дальнѣйшее паденіе цѣнъ на произведенія сельскаго хозяйства внутри Россіи сдѣлало бы самое занятіе земледѣліемъ убыточнымъ. Фрахты на существующихъ путяхъ сообщенія не могутъ быть понижены противъ существующей провозной платы, такъ какъ при послѣднихъ эксплоатація желѣзныхъ дорогъ не окупаетъ % съ затраченнаго капитала. Это указываетъ на необходимость устройства новыхъ путей, болѣе краткихъ и дешевыхъ.—Къ таковымъ путямъ принадлежитъ и предлагаемая Волго-Двинская желѣзная дорога.

Изъ приведеннаго ниже расчета видно, что грузы, провозимые по Волгѣ и Камѣ, мимо Казани, доставляются въ С.-Петербургъ черезъ Рыбинско-Бологовскую желѣзную дорогу, за 22 коп., и по Маріинской системѣ съ доставкою въ Кронштадтъ—до 20 коп. съ пуда. Доставка же таковыхъ грузовъ по Волго-Двинской желѣзной дорогѣ въ Ар-

хангельскъ обойдется въ 19 коп., отсюда происходитъ удешевленіе на 3 коп. сравнительно съ желѣзною дорогою и на 1 коп. по водяной перевозкѣ.—Время, потребное на доставку груза къ порту, уменьшится на столько, что явится возможность вывозить осенніе грузы въ тотъ же годъ за границу, отчего оборотъ капитала, положеннаго на покупку хлѣба торговцемъ, уменьшится на 10 мѣсяцевъ, что, съ своей стороны, составитъ сокращеніе накладнаго расхода по крайней мѣрѣ на 3 коп. съ пуда. Если часть этихъ выгодъ будетъ уменьшаться вслѣдствіе болѣе высокаго фрахта изъ Архангельска въ Англію, то тѣмъ не менѣе при перевозѣ хлѣба по новому пути образуется извѣстная экономія, благодаря коей цѣны на вывозной хлѣбъ могутъ быть понижены, безъ ущерба для земледѣльцевъ.—Что же касается Норвежскаго рынка, то послѣдній будетъ вполнѣ обезпеченъ за Россіею, такъ какъ русскій хлѣбъ будетъ доставляться на оный на поморскихъ судахъ, за очень незначительные фрахты.

Затѣмъ постройка желѣзной дороги значительно оживитъ сѣверовосточный край Россіи, возбудитъ въ немъ нѣкоторыя отрасли промышленности, какія теперь не могутъ развиться, вслѣдствіе отсутствія сбыта и удобныхъ путей сообщенія.

Наконецъ, если эксплоатація этой дороги и поведетъ къ нѣкоторымъ, со стороны Правительства убыткамъ, то послѣдніе будутъ отчасти возмѣщаться косвеннымъ путемъ: 1) увеличеніемъ сборовъ за право торговли и неокладныхъ въ мѣстностяхъ, гдѣ пройдетъ желѣзная дорога; 2) уменьшеніемъ расходовъ, производимымъ нынѣ для обезпеченія Сѣвернаго края отъ голода, и 3) увеличеніемъ поступающихъ доходовъ по лѣсному вѣдомству отъ казенныхъ оброчныхъ статей и лѣсовъ въ прорѣзанныхъ желѣзною дорогою мѣстностяхъ, гдѣ теперь не поступаетъ почти никакого дохода съ лѣса, за недостаткомъ сбыта.

Въ виду сего, предсѣдатель Коммисіи и члены оной, гг. Зенковичъ и князь Голицынъ, пришли къ убѣжденію о неотложной необходимости скорѣйшаго соединенія бассейновъ рѣкъ Сѣверной Двины и Волги желѣзнодорожнымъ путемъ.

Въ смыслѣ настоятельной необходимости для Сѣвернаго края желѣзнодорожнаго пути, для соединенія его съ бассейномъ рѣки Волги, высказался и присутствовавшій въ засѣданіи Коммисіи 15 Марта 1885 года, архангельскій губернаторъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Пащенко. При этомъ г. Пащенко заявилъ, что для скорѣйшаго обезпеченія Архангельской губерніи отъ недостатка въ продовольствіи, было бы желательно, чтобы сооруженіе предполагаемой линіи началось отъ пункта Котласъ, такъ чтобы между симъ пунктомъ и берегомъ рѣки Вятки (г. Котельничъ) могло бы производиться товарное движеніе и ранѣе окончательной постройки всей желѣзной дороги.

Представитель Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ Коммисіи, Коллежскій Ассесоръ Островскій, присоединился къ вышеизложеннымъ заключеніямъ относительно неотложной необходимости сооруженія указаннаго пути, вызываемой мѣстными потребностями, но полагалъ, что этотъ путь будетъ имѣть дѣйствительно общегосударственное значеніе только въ томъ случаѣ, если по нему направятся не только камскіе и волжскіе грузы, которые и теперь имѣютъ свободный исходъ по существующимъ путямъ, но также товары, производимые въ Сибири, которые, въ настоящее время, не имѣютъ никакого сбыта, вслѣдствіе неудобства сообщенія съ центральною Россіею и съ внѣшними портами.

Второй представитель Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, консулъ нашъ въ Гаммерфестѣ, г. Бухаровъ, не отрицая той пользы, какую принесла бы проектируемая желѣзная дорога въ смыслѣ содѣйствія продовольствованія Архангель-

ской губерніи и оживленію норвежскаго торга, считалъ всѣ вышеприведенные выводы о томъ значеніи, какое предполагаемый путь будетъ имѣть не только для всего Сѣвернаго края, но и для другихъ мѣстностей Россіи, настолько гадательными и неподкрѣпленными положительными данными, что не призналъ возможнымъ присоединиться къ заключенію о томъ, что дорога эта будетъ имѣть какое либо существенное значеніе, кромѣ мѣстнаго.

Наконецъ, представитель Министерства Государственныхъ Имуществъ Статскій Совѣтникъ Черняевъ, полагалъ, что сооруженіе проектированной дороги влечетъ за собою столь значительныя затраты со стороны Правительства (ежегодно до 3.500,000 р.), которыя не могутъ оправдываться тѣми выгодами, какія дорога эта принесла бы какъ для Сѣвернаго края, такъ и для другихъ мѣстностей Россіи.

Дополнительное мнѣніе члена коммисіи отъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ Д. Н. Островскаго.

Силою всего нашего экономическаго строя бассейнъ Волги тяготѣетъ къ Петербургу и другимъ Балтійскимъ портамъ. — Слѣдовательно, если бы при соединеніи желѣзнымъ путемъ Двины съ Волгою значительная часть поднимающихся по Волгѣ грузовъ и оставила свою торную колею и пошла по новому для нея пути, то позволительно сомнѣваться въ пользѣ возвышенія Архангельска на счетъ такихъ городовъ, какъ Нижній, Рыбинскъ и Петербургъ.

При обсужденіи вопроса о проведеніи желѣзной дороги на Архангельскъ не слѣдуетъ упускать изъ вида тѣхъ естественныхъ, географическихъ условій, по которымъ Архангельску самою природою указывается быть истокомъ, débouché, Сибири. На всемъ громадномъ побережьи Ледовитаго Океана, омывающаго нашъ Сѣверъ, Архангельскъ является единственнымъ портомъ. — Этотъ океанъ цѣпью острововъ Новой Земли и Вайгача, служащихъ продолженіемъ Уральскаго хребта, дѣлится, какъ извѣстно, на двѣ половины. — Своею открытою для судоходства частью онъ прилегаетъ къ бѣдной Архангельской губерніи, второю запертою льдами къ богатой Сибири, такъ что одна половина русскаго сѣвера имѣетъ въ своемъ распоряженіи море, но не имѣетъ предметовъ сбыта по этому морю, другая же изобилуетъ этими предметами, но не имѣетъ моря, ея гро-

мадныя рѣки уходятъ въ полярные льды. Соединеніе этихъ половинъ въ одно цѣлое и является тою государственною задачею, при разрѣшеніи которой Архангельскъ не беретъ себѣ ничего чужаго, не возвышается на счетъ другихъ городовъ, а занимаетъ вполнѣ подобающее ему мѣсто столицы русскаго Сѣвера.

Въ существованіи Уральской желѣзной дороги нельзя не видѣть зародыша начинающагося соединенія двухъ сѣверныхъ половинъ. Своимъ восточнымъ концемъ эта дорога уже упирается въ бассейнъ Оби и Иртыша. Продолженіе этой дороги на западъ къ сліянію ея съ общею сѣтью русскихъ дорогъ, какъ кажется, и должно разрѣшить вопросъ о направленіи желѣзнаго пути на Архангельскъ.

Такимъ образомъ всякое направленіе желѣзнаго пути на Архангельскъ, не расчитанное прямо на сибирскіе грузы, является искуственнымъ и взятымъ «a priori».

Особое мнѣніе члена отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ В. В. Черняева.

Съ заключеніемъ о необходимости Волго-Двинской желѣзной дороги я не могу согласиться въ виду недостаточности данныхъ, которыя могли бы убѣдить въ необходимости измѣнить первоначальное предположеніе относительно соединенія Котласа и Котельнича желѣзною дорогою, такъ какъ доводы, приводимые противъ послѣдняго направленія, если не всецѣло, то во многомъ могутъ быть отнесены и къ новому проекту.

Если въ 60-хъ годахъ, когда положеніе нашей хлѣбной торговли и вообще промышленности могло еще допускать необходимость такой желѣзной дороги, которая соединила бы Архангельскъ съ хлѣбородными губерніями, то въ настоящее время этотъ вопросъ измѣнился. Хлѣбные грузы уже получили опредѣленное направленіе, измѣнить которое въ настоящее время представляется, если не невозможнымъ, то весьма затруднительнымъ. Вотъ почему, если Двинско-Вятская дорога представлялась тогда необходимою, то въ настоящее время она является совершенно излишнею, какъ дорога, немогущая имѣть особеннаго значенія для Сѣвернаго края; а равнымъ образомъ и продолженіе ея до Волги будетъ имѣть весьма и весьма ограниченное значеніе.

Принимая въ соображеніе данныя, приведенныя въ самомъ журналѣ, а равно и сообщенныя гг. экспертами, при-

глашенными въ Коммисію, гг. Кларкомъ и Латкинымъ, я прихожу къ совершенно противоположному заключенію по этому вопросу:

а) Волго-Двинская желѣзная дорога не можетъ обезпечить населенія Архангельской губерніи отъ могущаго повториться голода, подобнаго бывшему въ 1867 г., потому что результаты урожая выясняются только въ концѣ Августа и поэтому доставить экстренно, необходимый для продовольствія населенія хлѣбъ, съ Волги въ Архангельскъ въ теченіи 30—40 дней представляется крайне затруднительнымъ. Слѣдовательно, въ этомъ отношеніи населеніе остается въ томъ же положеніи, въ какомъ оно находится и теперь; да и удешевленіе хлѣба въ розничной продажѣ для мѣстнаго населенія врядъ-ли можетъ послѣдовать съ проведеніемъ желѣзной дороги, такъ какъ факты намъ доказываютъ совершенно противное. Крестьянское населеніе въ среднихъ губерніяхъ, изрѣзанныхъ желѣзными дорогами, при значительныхъ неурожаяхъ, страдаетъ также отъ безкормицы, какъ и въ губерніяхъ, лишенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Въ настоящее время въ нѣкоторыхъ губерніяхъ населеніе вынуждено платить 1 р. и 1 р. 20 к. за пудъ ржи, въ то время какъ въ другихъ мѣстностяхъ цѣна на нее не превышаетъ 40 к. Удешевленія уже потому нельзя ожидать, что цѣны зависятъ отъ продавцовъ, обыкновенно пользующихся случаемъ возвысить ихъ въ такое время; съ другой стороны населеніе, не имѣя средствъ, не можетъ пріобрѣсти необходимаго для себя хлѣба. Слѣдовательно въ этомъ отношеніи желѣзная дорога не окажетъ существенной услуги уже потому, что жители, значительно удаленные отъ Архангельска, останутся въ прежнемъ положеніи, такъ какъ они не будутъ въ состояніи пріобрѣсти хлѣбъ непосредственно изъ Архангельскихъ складовъ, а будутъ вынуждены покупать его у

мѣстныхъ перекупщиковъ по высокой цѣнѣ, и выгодами отъ возможности удешевленія воспользуются только послѣдніе. Оградить Архангельское населеніе отъ вредныхъ послѣдствій неурожая могутъ только правильныя и своевременныя распоряженія администраціи, которая должна обезпечить его достаточными запасами хлѣба, не выжидая выясненія результата сбора хлѣбовъ и такимъ образомъ парализовать эксплоатацію продавцами голодающаго населенія.

б) Относительно вліянія желѣзной дороги на экономическое развитіе мѣстности, по которой она пройдетъ, и улучшеніе быта мѣстнаго населенія, то въ этомъ позволительно сомнѣваться, такъ какъ факты иногда доказываютъ совершенно противное. Тѣмъ болѣе, что въ Коммисіи по устройству Сѣвернаго края Россіи, при отсутствіи экспертовъ изъ мѣстныхъ жителей Вятской губерніи, вопросъ о развитіи промышленности въ послѣдней не можетъ быть разрѣшенъ въ сколько нибудь положительной формѣ. Что же касается Архангельской губерніи, то тамъ, при крайне рѣдкомъ населеніи и полномъ недостаткѣ матеріаловъ для обрабатывающей промышленности, Волго-Двинская желѣзная дорога не окажетъ вліянія на развитіе послѣдней, развѣ только въ отдаленномъ будущемъ. То же соображеніе относится и къ пустыннымъ мѣстностямъ Вологодской губерніи, по которымъ пройдетъ дорога.

в) Предположенія относительно оживленія хлѣбной торговли въ городѣ Архангельскѣ и увеличенія вслѣдствіе этого вывоза хлѣба за границу, не оправдываются. При значительномъ пониженіи цѣнъ на наши хлѣба на заграничныхъ рынкахъ вслѣдствіе конкурренціи другихъ государствъ, врядъ-ли можно надѣяться на усиленіе въ будущемъ спроса на нашъ хлѣбъ изъ Архангельскаго порта. Англійскій рынокъ требуетъ русскую рожь въ самомъ ограниченномъ ко-

личествѣ, да и врядъ-ли такая рожь обойдется дешевле, вывезенной черезъ Кронштадтъ и Балтійскіе порты; тѣмъ болѣе, что въ настоящее время сколько нибудь значительныя торговыя фирмы, занимавшіяся вывозомъ хлѣба по Бѣлому морю, или прекратили свое существованіе или перенесли свои операціи въ Петербургъ (Кларкъ). Если въ нашей мѣновой торговлѣ съ Норвегіей замѣчается нѣкоторый упадокъ, то это можетъ быть объяснено иными условіями, достаточно выяснившимися въ Коммисіи при разрѣшеніи другихъ вопросовъ, но отнюдь не тѣмъ, что Котласъ до сихъ поръ не соединенъ желѣзною дорогою съ Волгою. Направленіе хлѣбныхъ грузовъ съ Камы, Вятки, Бѣлой и Волги на С.-Петербургъ и далѣе за границу настолько уже утвердилось, что всякое новое направленіе, если оно только не будетъ обставлено наиболѣе выгодными условіями, немыслимо. Представляемый расчетъ удешевленія доставки до Архангельска съ береговъ Волги на 3 к. противъ доставки до С.-Петербурга еще пока гадательный и въ сущности ничтожный и возможный только при низкомъ тарифѣ, никакъ не дороже 1/50 коп. съ пуда и въ томъ случаѣ, 1) если фрахты съ Волги на Петербургъ не понизятся вслѣдствіе могущей представиться конкуренціи новаго пути на Архангельскъ и 2) если фрахты изъ Архангельска въ Англію будутъ одинаковы съ фрахтами изъ Балтійскихъ портовъ, чего ожидать невозможно. Принимая во вниманіе сказанное, вопросъ удешевленія остается лишь иллюзіею, какою онъ нерѣдко является послѣ осуществленія желѣзной дороги.

д) Переходя къ жертвамъ, которыхъ слѣдуетъ ожидать отъ постройки Волго-Двинской желѣзной дороги, позволю себѣ замѣтить, что расходы по эксплоатаціи этой дороги никогда не окупятся и поэтому всегда она будетъ убыточною. По представленнымъ соображеніямъ, расходы по соору-

женію дороги на протяженіи 690 верстъ составятъ около 41 милл. рублей; слѣдовательно однихъ процентовъ на затраченный капиталъ ежегодно будетъ не менѣе 2 милліоновъ. Если принять среднюю цифру эксплоатаціи для существующихъ у насъ желѣзныхъ дорогъ только въ 5000 р., а не въ 6835 р. дѣйствительныхъ расходовъ, то ежегодно правительству приходится приплачивать съ процентами на затраченный капиталъ не менѣе 5 1/2 милл. руб. Чтобы покрыть такой расходъ, необходимо перевезти грузовъ (считая по 1/80 коп. съ пуда) никакъ не менѣе 40 милл. пудовъ полнаго пробѣга. Конечно, на такое количество нельзя надѣяться, а напротивъ можно только принимать въ вниманіе грузы, направляющіеся въ Архангельскъ, обратные же, если и будутъ, то въ очень ограниченномъ количествѣ.—Уѣзды Вятской губ., прилегающіе къ проектируемой дорогѣ, не могутъ дать болѣе 3—3 1/2 милл. грузовъ, слѣдовательно остальное количество должно быть подвезено водою къ Казани и тамъ нагружено въ вагоны и перевезено въ теченіи какихъ нибудь 3—4 мѣсяцевъ. По причинамъ, изложеннымъ выше, препятствующимъ усиленію отпуска хлѣба черезъ Архангельскъ, этотъ грузъ пойдетъ прежнимъ путемъ на С.-Петербургъ—Маріинскою системою, или на Рыбинскъ—торнымъ путемъ. Другіе же грузы, если и будутъ, то не составятъ крупной статьи доходности дороги. Обратныхъ грузовъ дорога тоже не будетъ имѣть, развѣ только рыба и, быть можетъ, иностранные товары.

Словомъ, всѣ условія складываются крайне неблагопріятно для проектируемой дороги и именно потому, что съ 60-хъ годовъ наша торговля радикально измѣнилась, какъ и было указано присутствующими экспертами: открылись новые пути, соединились желѣзными дорогами Волга и ея притоки съ незамерзающими портами, или же замерзающими на ко-

роткій промежутокъ времени. А посему врядъ ли можно ожидать отъ дорги, соединяющей Котласъ и Казань, лежащихъ на рѣкахъ, по которымъ навигація прекращается на 6—7 мѣсяцевъ, какого либо значительнаго движенія. Въ это зимнее время дорога будетъ заниматься лишь перевозкою мѣстныхъ жителей, служащихъ и, пожалуй, того груза, который будетъ доставленъ придорожнымъ населеніемъ и то только въ томъ случаѣ, если у населенія будетъ излишекъ, а населеніе Вятской губ., какъ извѣстно, само часто нуждается въ прокормленіи.

Исходя изъ вышесказаннаго, нельзя не признать, что Волго-Двинская дорога представляетъ сомнительныя выгоды въ смыслѣ интересовъ Сѣвернаго края, а съ общей точки зрѣнія не вызоветъ измѣненія въ ходѣ нашей отпускной торговли; по отношенію же къ привозу она быть можетъ даже окажетъ вредное вліянія, облегчивъ доступъ иностраннымъ мануфактурамъ въ Казань, приволжскія и прикамскія губерніи, которыя до сихъ поръ потребляютъ отечественныя произведенія. Кромѣ того, отвлеченіе грузовъ отъ С.-Петербурга на Архангельскъ является не своевременнымъ въ виду тѣхъ громадныхъ средствъ, которыя затрачены и правительствомъ и частными лицами на водвореніе торговли въ С.-Петербургѣ. А между тѣмъ, убытокъ отъ этой дороги можно, a priori, признать никакъ не менѣе $3^1/_2$ милл. р. ежегодно, если не болѣе.

Естественно, что было бы гораздо полезнѣе въ интересахъ населенія Архангельской губ., хотя бы единовременно затратить ожидаемый каждогодный убытокъ отъ желѣзной дороги на различныя улучшенія края или же на обезпеченіе его на случай голода продовольствіемъ, которымъ бы населеніе могло пользоваться по доступной цѣнѣ.

XIV.

ОБЪ УСТРОЙСТВѢ ВЪ СѢВЕРНОМЪ КРАѢ ОБЩЕСТВА ДЛЯ СТРАХОВАНІЯ ПОМОРСКИХЪ СУДОВЪ И ОБЪ УЧРЕЖДЕНІИ ССУДНАГО ДЛЯ ПОМОРОВЪ БАНКА.

Изъ дѣлъ Министерства Финансовъ видно, что вопросъ объ учрежденіи въ Архангельской губерніи такихъ установленій, изъ коихъ поморы могли бы пользоваться доступнымъ для нихъ кредитомъ, возникъ еще въ началѣ 70-хъ годовъ и обсуждался въ Коммисіи для изысканія мѣръ къ экономическому развитію Сѣвернаго края. Тогда же выяснилось, что потребный поморамъ кредитъ только въ томъ случаѣ могъ бы быть открываемъ имъ (изъ Правительственныхъ и частныхъ кредитныхъ учрежденій или отъ отдѣльныхъ лицъ), на доступныхъ имъ условіяхъ, если бы имъ была дана возможность представить какое либо обезпеченіе уплаты полученной ссуды. Между тѣмъ, все имущество помора составляетъ его судно, съ гибелью котораго числящійся на поморѣ долгъ долженъ считаться безвозвратнымъ. Поэтому открытіе доступнаго поморамъ кредита тѣсно связано съ учрежденіемъ страхованія поморскихъ судовъ, при коемъ, въ случаѣ крушенія судна, страховая премія за оное могла бы покрыть ссуду, выданную подъ обезпеченіе судномъ.

При дальнѣйшемъ разъясненіи этого вопроса на мѣстѣ, оказалось, что Архангельскіе поморы съ большимъ сочувствіемъ отнеслись къ предположенію о страхованіи ими су-

довъ, но признали производство послѣдняго въ частныхъ страховыхъ обществахъ совершенно для себя неудобнымъ; посему они представили ходатайство объ учрежденіи для сего особаго общества на началахъ взаимства, съ ассигнованіемъ Правительствомъ суммы въ 100 т. руб., которая послужила бы основнымъ капиталомъ предполагавшемуся обществу. Засимъ Архангельскимъ Отдѣленіемъ общества содѣйствія русскому торговому мореходству былъ выработанъ довольно подробный проектъ Устава означеннаго предпріятія. По сему Уставу предполагалось открыть это общество на началахъ необязательности и взаимства, однако съ участіемъ въ немъ учредителей, которые внесли бы суммы для основанія предварительнаго фонда; для пополненія же послѣдняго на случай могущихъ случиться особыхъ убытковъ, испрашивалось открытіе обществу изъ Архангельской Конторы Государственнаго Банка особаго кредита въ 100 т. руб., изъ каковаго кредита общество пользовалось бы ссудами заимообразно, но съ освобожденіемъ отъ уплаты % въ теченіи первыхъ пяти лѣтъ. Обществу предоставлялись, по проекту устава, также нѣкоторыя кредитныя операціи, а именно учетъ въ Архангельской Конторѣ Государственнаго Банка векселей, выданныхъ Правленію Общества членами послѣдняго.

По разсмотрѣніи изъясненнаго проекта въ 1877 г. въ Министерствѣ Финансовъ оказалось, что открытіе предположенному предпріятію кредита въ размѣрѣ 100 т. руб., для выдачи страховыхъ премій въ случаѣ особенныхъ убытковъ, противорѣчило бы существующему Уставу Государственнаго Банка и его отдѣленій; равнымъ образомъ, учетъ векселей, выдаваемыхъ членами общества правленію, могъ бы быть допущенъ только на общемъ основаніи, въ размѣрѣ кредита, который былъ бы предоставленъ Обществу мѣстнымъ учетнымъ Комитетомъ.

За невозможностью учредить предполагаемое общество безъ субсидіи со стороны Правительства, настоящее дѣло оставалось безъ дальнѣйшаго движенія до 1882 года, когда бывшій Архангельскій Губернаторъ, Генералъ-Маіоръ Барановъ, вновь возбудилъ вопросъ объ устройствѣ общества взаимнаго страхованія судовъ и грузовъ въ Бѣломъ морѣ. По представленному на сей предметъ проекту, предполагалось основать это общество на началахъ взаимства, безъ участія какихъ либо пайщиковъ, съ обязательностью застрахованія только собственныхъ судовъ членовъ предпріятія. Запасный капиталъ общества долженъ былъ состоять, на первое время, изъ 100 т. руб., дарованныхъ Правительствомъ, которыя должны быть возвращены тогда, когда сумма отчисленій въ запасный капиталъ достигнетъ этой цифры. По мнѣнію какъ Генералъ-Маіора Баранова, такъ и Архангельской Совѣщательной Коммисіи, застраховываніе поморами судовъ въ этомъ обществѣ уже само по себѣ облегчило и удешевило бы потребный для нихъ кредитъ.

Наконецъ, бывшій въ Архангельскѣ, въ 1883 году, съѣздъ поморовъ возбудилъ, съ своей стороны, ходатайство объ учрежденіи банка, въ которомъ могли бы пользоваться кредитомъ на доступныхъ условіяхъ, какъ хозяева промысловъ, такъ и тѣ рабочіе, кои пожелали бы образовать изъ себя самостоятельныя промысловыя артели. Въ подкрѣпленіе этого ходатайства, съѣздъ указывалъ на крайне неправильныя отношенія, нынѣ существующія между предпринимателями промысловъ и поморами-рабочими: послѣдніе эксплоатируются хозяевами, предоставляющими имъ слишкомъ незначительную долю въ ихъ выгодахъ; съ другой стороны, сами хозяева нерѣдко терпятъ ущербъ, вслѣдствіе враждебнаго отношенія къ нимъ рабочихъ и часто повторяющихся случаевъ промотанія послѣдними хозяйскихъ снастей и принадлежностей

лова. Въ виду этого, по мнѣнію съѣзда, желательно было бы возможно широкое содѣйствіе образованію между рабочими самостоятельныхъ артелей. Размѣръ и способъ образованія основнаго капитала Банка, организація его, условія выдачи ссудъ и мѣры къ ихъ обезпеченію вовсе не были затронуты въ ходатайствѣ съѣзда.

Приступивъ къ разсмотрѣнію изложенныхъ предположеній настоящая Коммисія высказала, прежде всего, то соображеніе, что предоставленіе поморамъ Сѣвернаго края возможности пользоваться доступнымъ для нихъ кредитомъ является однимъ изъ наиболѣе важныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ экономическому развитію этой мѣстности. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Коммисія полагала, что примѣненіе къ Сѣверному краю тѣхъ порядковъ и условій, которые практикуются въ кредитныхъ учрежденіяхъ другихъ мѣстностей, совершенно невозможно, и посему кредитъ долженъ быть открываемъ поморамъ на особыхъ основаніяхъ, соотвѣтствующихъ характеру ихъ хозяйственной дѣятельности и всѣмъ мѣстнымъ условіямъ. Важнѣйшею изъ такихъ особенностей представляется несуществованіе у помора никакого имущества, которое могло бы служить обезпеченіемъ принятаго на себя обязательства, кромѣ мореходнаго судна, а это послѣднее можетъ служить такимъ обезпеченіемъ только при условіи застрахованія его, такъ какъ гибель незастрахованнаго судна влечетъ обыкновенно за собою несостоятельность его хозяина. При невозможности страховать поморскія суда въ частныхъ обществахъ, въ прежнее время уже не разъ возникали ходатайства объ учрежденіи въ Архангельской губерніи общества взаимнаго страхованія судовъ. По поводу этихъ ходатайствъ, настоящая Коммисія, не входя въ обсужденіе вопроса объ испрашиваемой этому предпріятію Правительственной субсидіи и другихъ условій осуществленія сказан-

ныхъ предположеній, полагала, что самая возможность учрежденія страхованія бѣломорскихъ судовъ недостаточно выяснена указанными выше проектами. Для выясненія этого вопроса необходимо имѣть въ виду данныя о числѣ и стоимости судовъ бѣломорскаго флота и возможно точныя свѣдѣнія о количествѣ ежегодно происходящихъ крушеній и объ общей стоимости гибнущихъ судовъ; только изъ этихъ данныхъ могла бы быть опредѣлена цифра страховаго % и размѣръ страховаго взноса, который, въ изложенныхъ ходатайствахъ, указанъ совершенно произвольно. Затѣмъ слѣдуетъ имѣть свѣдѣнія о томъ, не окажется ли выведенная такимъ образомъ премія слишкомъ высокою и несоразмѣрною съ довольно незначительною прибылью, получаемою судохозяевами. Кромѣ того, возникаютъ вопросы относительно самой организаціи предпріятія страхованія: при необязательности послѣдняго, является сомнительнымъ, будетъ ли предъявлено на страхъ достаточное количество судовъ для возможности страхованія и не будутъ ли застраховываться лишь суда наиболѣе неудовлетворительной постройки; при обязательности же страхованія (подобно земскому страхованію отъ огня) будетъ чрезвычайно трудно избѣгнуть накопленія недоимокъ въ страховыхъ платежахъ. Чрезвычайно затруднительно будетъ организовать оцѣнку судовъ такимъ образомъ, чтобы не допускалось произвольное или недобросовѣстное опредѣленіе страховой стоимости ихъ.

Всѣ изъясненные вопросы могутъ быть разрѣшены только на мѣстѣ, путемъ близкаго и подробнаго изслѣдованія настоящаго предмета лицами, хорошо знакомыми съ условіями мореходства въ Сѣверномъ краѣ.

Въ виду неимѣнія этихъ свѣдѣній, Коммисія не признавала возможнымъ высказать свое мнѣніе объ осуществимости выработаннаго Генералъ-Маіоромъ Барановымъ проекта

устройства общества страхованія судовъ и грузовъ въ Бѣломъ морѣ и объ удовлетвореніи ходатайства объ ассигнованіи на сей предметъ 100 т. руб. До учрежденія же страхованія судовъ въ Сѣверномъ краѣ, по мнѣнію Коммисіи, представляется невозможнымъ разрѣшить также и вопросъ объ открытіи поморами, въ обширныхъ размѣрахъ, доступнаго для нихъ кредита.

Засимъ настоящая Коммисія, ознакомившись въ одномъ изъ своихъ засѣданій, съ представленнымъ въ Министерство Финансовъ Архангельскимъ Губернаторомъ, Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Пащенко, проектомъ учрежденія въ Сумскомъ посадѣ небольшаго банка, для оказанія мѣстнымъ рабочимъ средствъ къ устройству и снаряженію собственныхъ рыболовныхъ судовъ, полагала что учрежденіе подобнаго банка, не разрѣшая совершенно вопроса объ удовлетвореніи потребности поморовъ въ доступномъ для нихъ кредитѣ, оказалось бы, само по себѣ, чрезвычайно полезнымъ оградивъ мѣстныхъ поморовъ отъ эксплоатаціи хозяевами и увеличивъ ихъ заработки. Приносимыя симъ учрежденіемъ рабочимъ выгоды и желаніе послѣднихъ кредитоваться въ оном и на будущее время до нѣкоторой степени гарантировали бы возвращеніе выданныхъ ссудъ. При томъ же и затраты Правительства на это предпріятіе были бы крайне ничтожны (не болѣе 15 т. р. единовременно), и даже при неудачныхъ дѣйствіяхъ такого банка, часть затраченныхъ денегъ должна будетъ возвратиться.

XV.

О мѣрахъ противъ засоренія устьевъ р. Онеги балластомъ, объ устройствѣ въ сѣверномъ краѣ лоцманскихъ артелей и объ установленіи въ г. Онегѣ сбора съ вывозимыхъ за границу лѣсныхъ издѣлій.

Бывшая въ Архангельскѣ совѣщательная Коммисія, разработывавшая предположенія относительно благоустройства и экономическаго развитія вообще всего Сѣвернаго края, дала свое заключеніе также и по вопросамъ, представлявшимъ лишь мѣстный интересъ и касавшимся устройства г. Онеги, а именно:

1) о мѣрахъ предупрежденія противъ засоренія устьевъ р. Онеги балластомъ, выбрасываемымъ съ кораблей;

2) объ устройствѣ лоцманскихъ артелей.

Независимо отъ сего, еще въ 1880 году, мѣстной губернской администраціей былъ возбужденъ вопросъ объ установленіи въ г. Онегѣ, въ доходъ города, $^1/_2\%$ сбора съ вывозимыхъ изъ Онежскаго порта за границу лѣсныхъ издѣлій.

Сущность сихъ предположеній заключается въ слѣдующемъ:

1) Онежская городская Дума, обсуждавшая вопросъ о наилучшемъ устройствѣ въ мѣстномъ портѣ балластно-разгрузочной части, для препятствованія засоренію балластомъ

русла р. Онеги, опредѣленіемъ отъ 13 Декабря 1881 года постановила: ходатайствовать о предоставленіи разгрузки балласта самому городу Онегѣ, въ видѣ монополіи; причемъ всѣ приспособленія, необходимыя для этого дѣла, должны бы были быть пріобрѣтены городомъ на его средства, а въ возмѣщеніе вызываемыхъ симъ издержекъ, суда, выгружающія балластъ, были обложены, въ пользу города, особымъ сборомъ, въ усиленномъ размѣрѣ, а именно по 1 р. 25 коп. съ тонны. По мнѣнію Думы, назначеніе столь высокаго балластнаго сбора, оправдывалось бы тѣми затратами, какія городу пришлось бы сдѣлать для сооруженія разгрузочныхъ судовъ, а также тѣмъ обстоятельствомъ, что въ Онежскомъ портѣ не существуетъ другаго сбора, кромѣ ластоваго. Согласно проекту Думы, въ пользу города должны были поступать и штрафы, взимаемые въ томъ же размѣрѣ (1 р. 25 к. съ недостающей тонны) за нахожденіе на суднѣ балласта въ количествѣ менѣе 1/3 части всей грузовой вмѣстимости. Сборы эти предполагалось передавать въ городской доходъ, для окончательнаго устройства разгрузочной части въ теченіи 5 лѣтъ, по истеченіи же этого времени, такса сборовъ можетъ быть уменьшена, по ходатайству самого города или по иниціативѣ администраціи, соотвѣтственно измѣнившимся мѣстнымъ условіямъ.

Архангельская совѣщательная коммисія, разсмотрѣвъ изложенное предположеніе онежскаго городскаго управленія, вполнѣ согласилась съ онымъ и представила ходатайство объ утвержденіи его въ установленномъ порядкѣ.

Въ разъясненіе сего проекта, архангельское губернское начальство, съ коимъ было сдѣлано по сему предмету сношеніе, разъяснило, что, по исчисленію онежской Думы, расходы по первоначальному обзаведенію судами и разными приспособленіями по разгрузкѣ балласта опредѣляются до

3,100 руб., ежегодныя же издержки на наемъ рабочихъ и проч. простираются до 2,500 руб. Число регистровыхъ тоннъ судовъ, приходящихъ къ Онежскому порту, составляетъ, по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ за послѣдніе годы, 18,000 въ годъ; число тоннъ выгружаемаго балласта, при такой вмѣстимости приходящихъ судовъ, составило бы 6,000, а городской доходъ за выгрузку—7,500 руб. въ годъ; по вычисленіямъ же Думы, опредѣлившей количество выгружаемаго балласта, по среднему выводу за 10 лѣтъ, въ 4,750 тоннъ, таковой доходъ будетъ равняться 5,937 р. 50 к. въ годъ. Размѣръ предполагавшагося сбора, не смотря на его высоту *), городское управленіе не нашло возможнымъ понизить, оправдываясь тѣмъ, что производство городомъ выгрузки балласта можетъ повести къ разнаго рода непредвидѣннымъ расходамъ, а также тѣмъ, что городъ принимаетъ на себя извѣстную отвѣтственность въ отношеніи простоя судовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ не будетъ имѣть возможности произвести выгрузку не менѣе 100 тоннъ въ сутки балласта.

Вмѣстѣ съ тѣмъ архангельское губернское начальство сообщило, что самое возникновеніе настоящаго вопроса было вызвано слѣдующими обстоятельствами: мѣстность, гдѣ балластъ выгружается теперь—проливъ между островами Кій и Шогланомъ, въ 25 верстахъ отъ г. Онеги—представляется единственною близь стоянки приходящихъ къ Онежскому порту кораблей, и хотя выгрузка тутъ балласта по техническимъ изысканіямъ, произведеннымъ въ 1874 году, по распоряженію администраціи, признана совершенно безвредною, но такъ какъ балластъ здѣсь роняется въ воду, а не на материкъ, то это обстоятельство дало поводъ гражданамъ г. Онеги утверждать, что выгрузкою балласта въ сказан-

---

*) Размѣръ этого сбора въ Архангельскомъ портѣ равняется 43 коп. съ тонны.

номъ проливѣ засоряются, будто бы, фарватеры для прохода судовъ съ моря въ устье рѣки Онеги. И такъ какъ, не смотря на упомянутое выше техническое опроверженіе такого мнѣнія, жители г. Онеги не переставали возбуждать постоянныя жалобы противъ назначенія администраціею для выгрузки балласта въ Онежскомъ портѣ упомянутаго пролива, то учрежденная въ 1881 году въ Архангельскѣ совѣщательная коммисія о мѣрахъ къ удовлетворенію нуждъ Сѣвера, чтобы разъ навсегда разрѣшить этотъ спорный вопросъ, признала съ своей стороны единственно возможною для этого мѣрою—предоставленіе выгрузки сказаннаго балласта самому городу, на что послѣдній и изъявилъ согласіе на вышеизложенныхъ условіяхъ.

Къ сказанному, архангельская губернская администрація присовокупила, что предоставленіе городу Онегѣ балластно-разгрузочной части на приведенныхъ основаніяхъ было бы вполнѣ желательно, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что предположенную таксу (1 р. 25 к. съ тонны) слѣдовало бы утвердить первоначально не на 5 лѣтъ, а на 3 года, въ видѣ опыта.

2) По вопросу объ устройствѣ артели лоцмановъ для проводки судовъ въ Онежскомъ заливѣ, ходатайство архангельской коммисіи заключалось лишь въ скорѣйшемъ утвержденіи проектовъ, выработанныхъ въ прежнее время на сей предметъ мѣстной администраціей, въ виду того, что существующая тамъ теперь вольная артель находится въ полной зависимости отъ К° Онежскаго торга и другихъ заводчиковъ относительно вознагражденія за трудъ, и лоцманы не всегда получаютъ настоящую плату, а съ другой стороны артель, не будучи утверждена Правительствомъ, не даетъ никакой гарантіи лицамъ, ввѣряющимъ ей свои суда.

3) Ходатайство о продолженіи права г. Онегѣ взимать

въ городской доходъ ½% сборъ съ цѣнности всѣхъ отпускаемыхъ лѣсныхъ товаровъ заключается въ томъ, что, за прекращеніемъ съ изданіемъ тарифа 1868 года, пошлинъ съ большинства вывозимыхъ товаровъ, мѣстныя таможенныя власти возбудили вопросъ относительно дальнѣйшаго взиманія сбора въ пользу города съ отпускаемыхъ изъ Онежскаго порта товаровъ К° лѣснаго торга, на что послѣдовалъ отвѣтъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ, что съ изданіемъ новаго тарифа, уплата упомянутаго сбора для компаніи необязательна. А за прекращеніемъ съ этою компаніею въ 1879 году прежняго контракта, въ число условій котораго была включена и уплата г. Онегѣ ½% сбора, компанія прекратила упомянутый платежъ, отчего городъ лишился, безъ всякаго вознагражденія, источника ежегоднаго дохода, въ размѣрѣ до 1,500 руб. въ годъ. Въ виду сего, мѣстная администрація представила ходатайство о предоставленіи ей взиманія этого сбора и на будущее время.

При обсужденіи изложенныхъ вопросовъ Высочайше учрежденная коммисія для разсмотрѣнія предположеній по устройству Сѣвернаго края въ административномъ и экономическомъ отношеніяхъ, высказала нижеслѣдующія соображенія:

Всѣ изъясненныя предположенія, имѣющія мѣстный характеръ, требуютъ, для окончательнаго ихъ разрѣшенія, разъясненій и дополненій различными свѣдѣніями, которыя могутъ быть собраны только на мѣстѣ. Изъ этихъ проектовъ наиболѣе выработаннымъ представляется касающійся предоставленія г. Онегѣ балластно-разгрузочной части. Но и по отношенію къ этому проекту возникаютъ сомнѣнія: 1) на сколько основательны нареканія города будто бы выгрузка балласта, тамъ, гдѣ она производится теперь, можетъ, въ дальнѣйшемъ будущемъ, вредно отразиться на мѣстномъ судоходствѣ? 2) является ли возможнымъ утвердить, для выгрузки

балласта съ судовъ, ту чрезвычайно высокую таксу, какая выработана городскимъ обществомъ, причемъ значительная часть этого сбора поступитъ въ частный городской доходъ *). Разрѣшеніе приведенныхъ вопросовъ можетъ быть произведено только на мѣстѣ, опросомъ мѣстныхъ жителей и торговцевъ, заинтересованныхъ въ установленіи сбора, а также мѣстнаго отдѣленія общества для содѣйствія торговому мореходству, причемъ должны быть точно опредѣлены всѣ единовременные и ежегодные расходы, потребные для производства городомъ выгрузки балласта, и выяснена норма сбора, не убыточная для города и не отяготительная для судохозяевъ. Точно также, при разрѣшеніи вопроса объ учрежденіи въ Онегѣ оффиціальной лоцманской артели и выработкѣ правилъ для оной, необходимо принять во вниманіе и интересы хозяевъ судовъ, проводимыхъ лоцманами, что можетъ выясниться только на мѣстѣ. Что же касается вопроса объ обложеніи вывозимыхъ изъ Онежскаго порта грузовъ пошлиною въ пользу города, то, за отмѣною, въ 1868 году, отпускныхъ пошлинъ со всѣхъ почти товаровъ, въ пользу г. Онеги могъ бы быть установленъ только налогъ на всѣ вывозимые грузы, предназначенный на улучшеніе порта, мостовыхъ и проч., подобно $^1/_2$ копѣечному сбору, установленному въ городахъ Одессѣ, Таганрогѣ, Херсонѣ и проч. Но такой сборъ можетъ быть введенъ только по соображеніи нуждъ, собраніи данныхъ о городскихъ средствахъ и т. п., о чемъ, въ настоящее время, свѣдѣній не имѣется.

---

*) При общей вмѣстимости приходящихъ въ Онегу судовъ въ 9,000 ластовъ или 18,000 тоннъ, съ сихъ судовъ поступало бы сбора 6,000 × 1 р. 25 к. или 7,500 р. въ годъ, если даже принять очевидно преуменьшенную цифру 5,937 р. этого дохода, то оказывается, что г. Онега будетъ имѣть чистаго дохода: въ первый годъ болѣе 300 р., за погашеніемъ капитальныхъ издержекъ, а въ послѣдующіе—болѣе 3,000 руб. въ годъ.

Въ виду вышеизложеннаго, настоящая коммисія, при полнѣйшей невозможности пригласить въ свои засѣданія кого либо изъ жителей Онеги и при ненахожденіи въ С.-Петербургѣ экспертовъ, знакомыхъ съ условіями столь незначительнаго города, не признавала возможнымъ приступить къ разрѣшенію изложенныхъ вопросовъ, тѣмъ болѣе, что сказанныя предположенія, вырабатывавшіяся въ различное время, стоятъ въ тѣсной связи одно съ другимъ и разрѣшеніе ихъ въ томъ или другомъ смыслѣ можетъ послѣдовать лишь при совмѣстномъ обсужденіи ихъ. Кромѣ того, предположенія, касающіяся собственно устройства Онежскаго порта, стоятъ въ связи съ возникшимъ, въ послѣднее время, вопросомъ объ измѣненіи фарватера р. Онеги. Съ давнихъ поръ проводка судовъ къ г. Онегѣ производилась по восточному, такъ называемому Двинскому рукаву, считавшемуся болѣе глубокимъ; въ послѣднее же время оказалось, что главное теченіе Онеги направилось по западному (Корельскому) руслу, и настолько углубило его, что сдѣлало вполнѣ удобнымъ для судоходства. Вслѣдствіе сего, по ходатайству мѣстныхъ судохозяевъ, Гидрографическимъ Департаментомъ Морскаго Министерства въ настоящее время производится изслѣдованіе этого русла, для опредѣленія и помѣтки на немъ фарватера. Если эти изслѣдованія приведутъ къ тому, что существующій фарватеръ будетъ замѣненъ другимъ, по западному руслу, то съ этимъ, несомнѣнно, должны будутъ существенно измѣниться условія разгрузки балласта въ г. Онегѣ, проводки судовъ лоцманами и самого устройства Онежскаго порта.

Въ виду всего вышеизложеннаго, настоящая коммисія признавала правильнымъ, не подвергая изъясненныя предположенія дальнѣйшему обсужденію, предоставить архангельской губернской администраціи разработать эти проекты

въ указанномъ выше смыслѣ, въ связи съ вопросомъ объ измѣненіи фарватера р. Онеги, и окончательныя предположенія по симъ предметамъ представить на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ.

XVI.

О СООРУЖЕНІИ ВЪ МУРМАНСКОМЪ КРАѢ, НА РѢКѢ ПЕЧЕНГѢ, МОНАСТЫРЯ.

Въ видахъ удовлетворенія духовно-нравственныхъ нуждъ населенія Мурманскаго берега, архангельская совѣщательная Коммисія возбудила ходатайство о возстановленіи въ этомъ краѣ существовавшаго въ ономъ въ XVI столѣтіи Печенгскаго монастыря. Вопросъ этотъ, въ связи съ другими предположеніями, касавшимися Мурманскаго края, былъ переданъ на обсужденіе Высочайше учрежденной Коммисіи по устройству Сѣвернаго края, и, независимо отъ сего, былъ представленъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

По наведенной справкѣ оказалось, что между оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода и Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ уже производилась переписка о надѣлѣ предполагаемаго монастыря угодьями изъ свободныхъ земель Мурманскаго края. Не встрѣчая препятствія къ отводу сему общежитію земли, названное Министерство сдѣлало распоряженіе объ обмежеваніи въ распоряженіе онаго участка по р. Печенгѣ; но изъ составленнаго на сей предметъ плана не видно, чтобы нарѣзка упомянутаго угодія была произведена при участіи представителей мѣстныхъ колонистовъ и лопарей.

Настоящая Коммисія, не имѣя въ составѣ своихъ чле-

новъ представителя отъ вѣдомства Святѣйшаго Синода, не нашла возможнымъ входить въ обсужденіе, по существу, вопроса о сооруженіи такого общежитія, и признала необходимымъ высказать лишь соображеніе о томъ, что осуществленіе изложеннаго предположенія должно быть совершено такъ, чтобы имъ никоимъ образомъ не были затронуты имущественные или иные интересы мѣстныхъ жителей. Поэтому Коммисія полагала бы необходимымъ, чтобы при окончательномъ разрѣшеніи вопроса о возстановленіи Печенгскаго монастыря и при отводѣ земли послѣднему было обращено вниманіе и на означенное условіе, а также на то, чтобы права, предоставленныя монастырю, нисколько не стѣсняли промысловъ окрестныхъ поселенцевъ и лопарей.

Особое мнѣніе члена коммисіи отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, князя Н. Д. Голицына.

При докладѣ въ Коммисіи вопроса о возстановленіи Печенгскаго монастыря, я заявилъ господину предсѣдателю и членамъ, что вопросъ этотъ, по моему мнѣнію, не подлежалъ бы разсмотрѣнію настоящей Коммисіи, такъ какъ вслѣдствіе непосредственнаго ходатайства архангельской администраціи передъ господиномъ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода и Министромъ Государственныхъ Имуществъ, по этому дѣлу испрошено уже Высочайшее соизволеніе и приступлено въ 1883 г. къ отмежеванію нужнаго для монастыря количества свободной земли.

Въ виду этого моего заявленія настоящая Коммисія, не касаясь вопроса по существу, признала, однако, необходимымъ высказать соображеніе о томъ, «что осуществленіе этого предположенія должно быть совершено такъ, чтобы имъ никоимъ образомъ не были затронуты имущественнные или иные интересы мѣстныхъ поселенцевъ и лопарей,—о чемъ и войти съ особымъ представленіемъ въ подлежащее учрежденіе».

Съ своей стороны, принимая въ соображеніе, что земля для монастыря не можетъ быть отведена иначе, какъ совершенно свободная, въ противномъ случаѣ, ни мѣстная администрація, ни Министерство Государственныхъ Имуществъ не могли бы изъявить согласія на отводъ такого участка

земли, который составлялъ бы собственность частныхъ лицъ,— во всѣхъ же прочихъ случаяхъ возобновляемый монастырь никоимъ образомъ не можетъ ничѣмъ стѣснить мѣстныхъ поселенцевъ и ихъ промыслы,—я нахожу подобное ходатайство настоящей Коммисіи совершенно излишнимъ и ничѣмъ не вызываемымъ,—а потому и не могу согласиться съ проектированнымъ постановленіемъ.