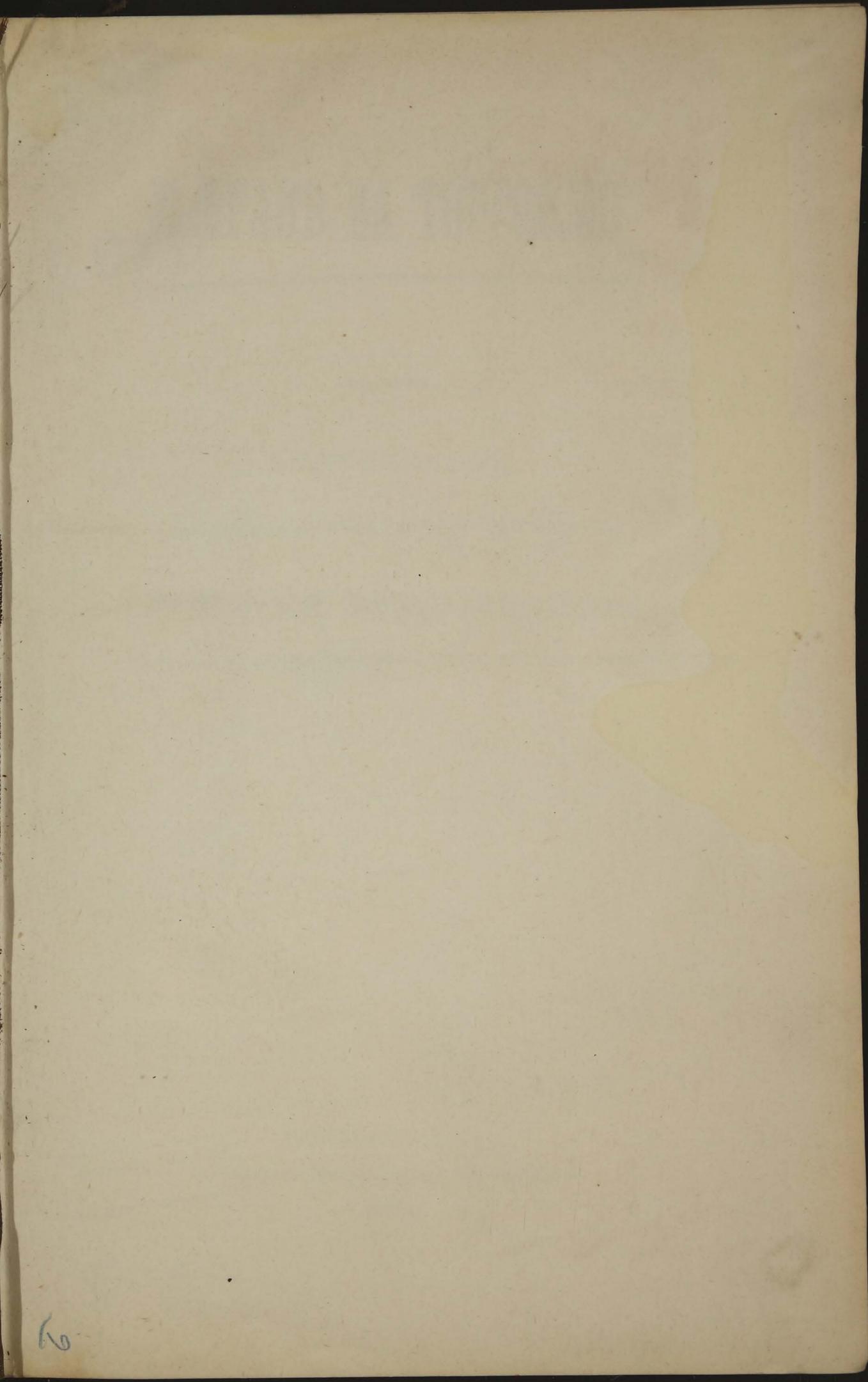
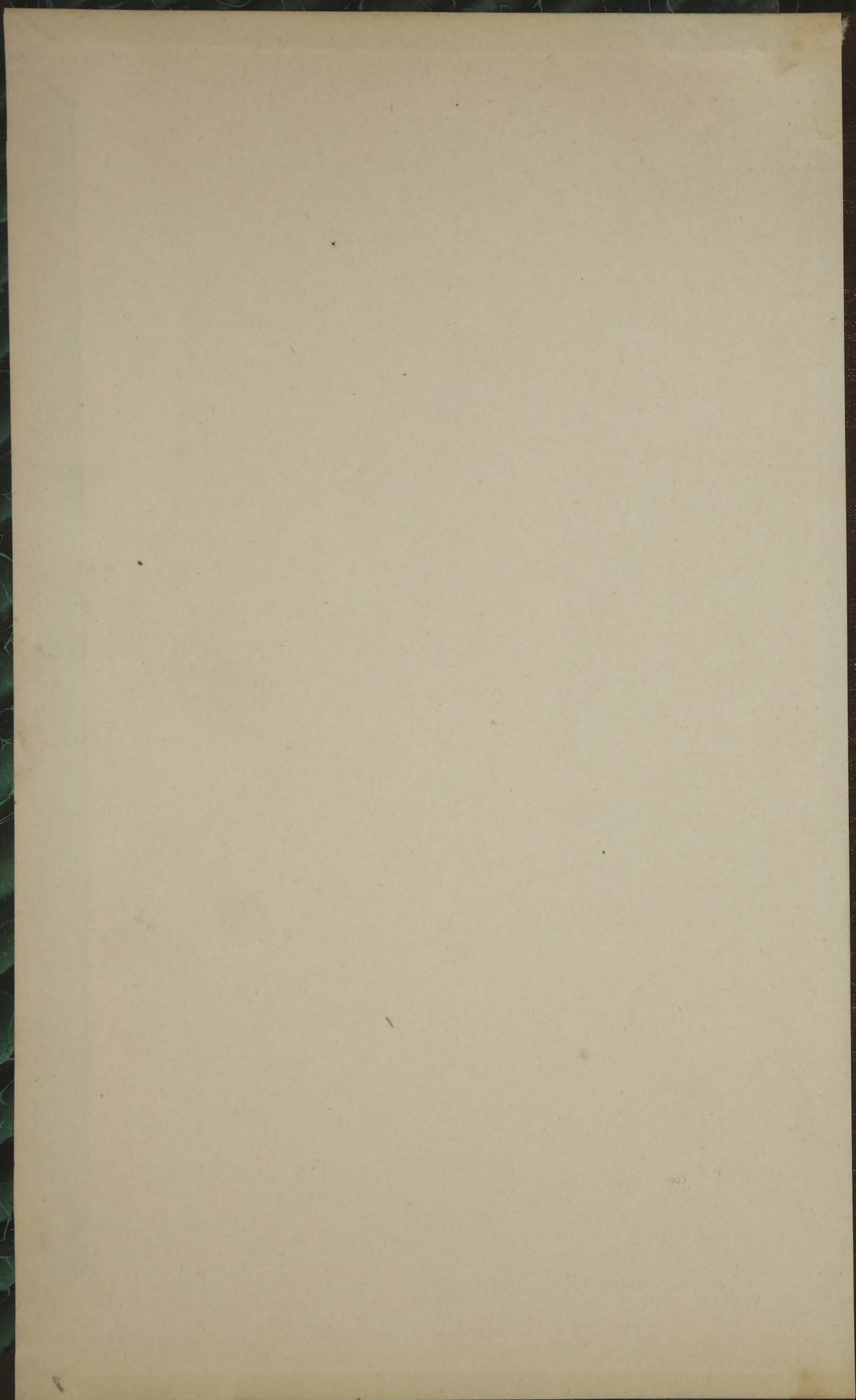
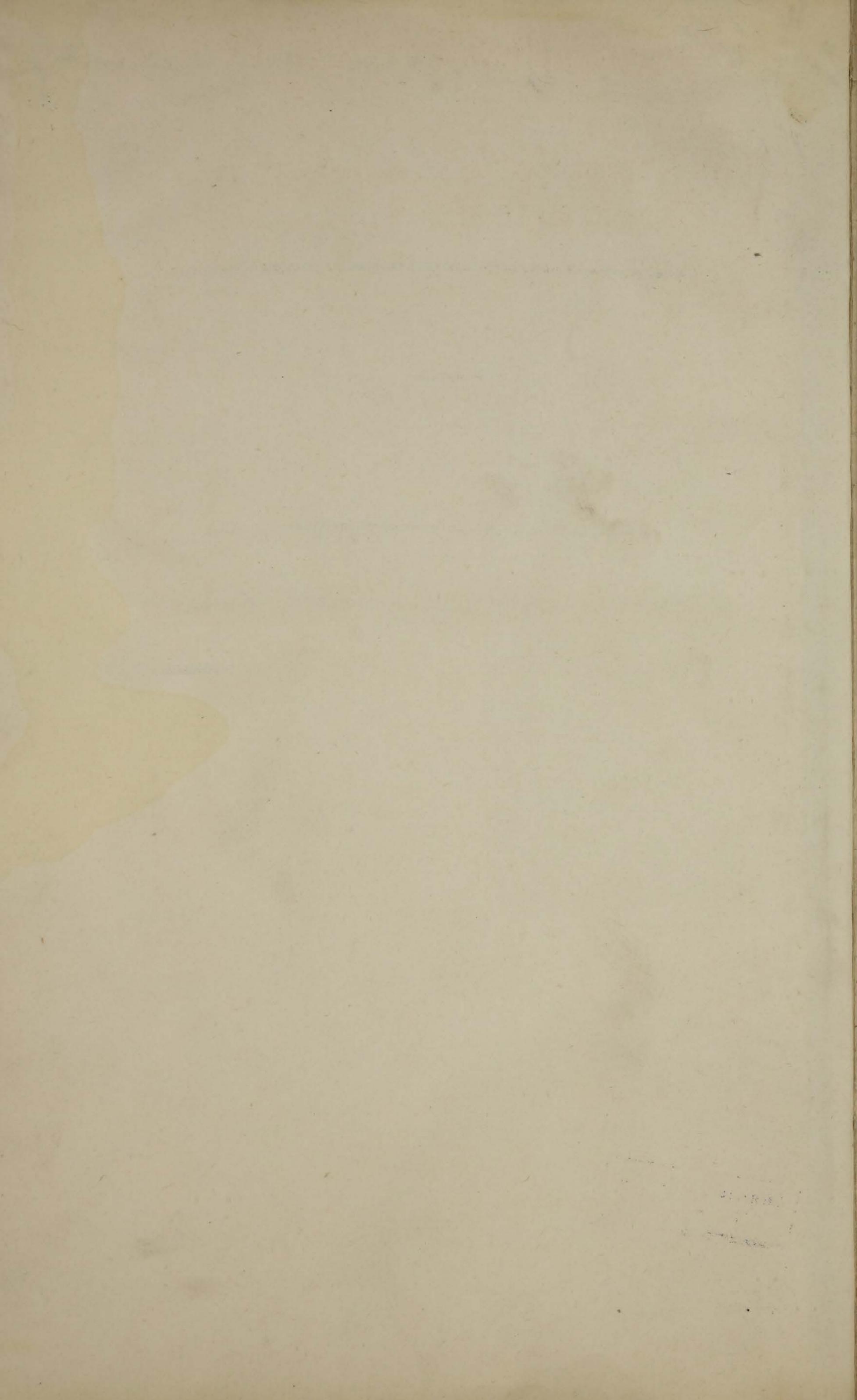


A 676.

ВЪ
ОБЩЕ
РАХЪ
ОДАМЪ
ИСТОРИИ





6763 в одну переборку

676

О ПРАВѢ НА ТОРГОВЛЮ

и

О ДОГОВОРАХЪ,

РАЗНЫМЪ РОДАМЪ ТОРГОВЛИ СВОЙСТВЕННЫХЪ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Въ типографіи Императорской Академіи Наукъ.

1860.

Библиотека ИКФ СССР

38

39

к

О ПРАВѢ НА ТОРГОВЛЮ

О ДОГОВОРАХЪ

Напечатано по опредѣленію Высочайше учрежденной Комисіи для пересмотра системы податей и сборовъ.

Производитель дѣлъ Комисіи Колл. Сов. Львовскій.

88531

САНКТИПЕТЕРБУРГЪ

Въ типографіи Императорской Академіи Наукъ

1860

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Изложеніе дѣла.....	Стр. 1
---------------------	-----------

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Главные основанія проекта Устава о правѣ на торговлю.....	8
Соображенія Коммисіи.....	—
I. О торговыхъ разрядахъ и пошлинахъ съ торговыхъ свидѣ- тельствъ.....	10
О разрядныхъ правахъ:	
1) По торговлѣ въ городахъ и селеніяхъ.....	—
2) По содержанію фабрикъ, заводовъ и ремеслъ.....	12
3) По содержанію судовъ для морскихъ и внутреннихъ со- общеній.....	13
4) По размѣру ссудъ изъ Коммерческаго Банка и его Конторъ. О пошлинахъ за торговья свидѣтельства.....	—
Мнѣніе Г. Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ Собствен- ной Е. И. В. Канцеляріи.....	20
Мнѣніе Г. Министра Государственныхъ Имуществъ.....	21
Мнѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.....	23
II. О билетахъ на содержаніе открытыхъ торговыхъ заведеній.....	32
Предположенія Коммисіи.....	—
Мнѣніе Г. Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ Собствен- ной Е. И. В. Канцеляріи.....	33
Мнѣніе Г. Министра Государственныхъ Имуществъ.....	34
Мнѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.....	34
III. О приказчицкихъ свидѣтельствахъ.....	35
Предположенія Коммисіи.....	—
Мнѣніе Г. Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ Собствен- ной Е. И. В. Канцеляріи.....	—
Мнѣніе Г. Министра Государственныхъ Имуществъ.....	35
Мнѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.....	—
IV. О правѣ владѣнія лавками, магазинами и подобными заведеніями ..	36
V. О правѣ на вступленіе въ обязательства съ казною, городскими и сельскими обществами и частными лицами.....	37
Предположенія Коммисіи.....	—
Мнѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.....	—
Мнѣніе Г. Министра Государственныхъ Имуществъ.....	38
VI. О предметахъ свободной торговли, производимой безъ установлен- ныхъ свидѣтельствъ.....	39
Предположенія Коммисіи.....	—
Мнѣніе Г. Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ Собствен- ной Е. И. В. Канцеляріи.....	40
Мнѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.....	41
Мнѣніе Г. Министра Государственныхъ Имуществъ.....	42
VII. О торговлѣ внѣ городовъ.....	—
Предположенія Коммисіи.....	—
Мнѣніе Г. Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ Собствен- ной Е. И. В. Канцеляріи.....	44
Мнѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.....	46

	Стр.
VIII. Обь особыхъ торговыхъ правахъ сословій.....	48
1) Торговья права дворянъ.....	—
Мнѣніе Г. Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ Собствен-	
ной Е. И. В. Канцеляріи.....	49
Мнѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.....	50
2) Торговья права мѣщанъ.....	51
Предположенія Коммисіи.....	—
Мнѣніе Г. Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ Собствен-	
ной Е. И. В. Канцеляріи.....	—
Мнѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.....	53
3) Торговья права крестьянъ.....	—
Предположенія Коммисіи.....	—
Мнѣніе Г. Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ Собствен-	
ной Е. И. В. Канцеляріи.....	56
Мнѣніе Г. Министра Государственныхъ Имуществъ.....	57
— Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.....	59

СООБРАЖЕНІЯ:

I. Относительно введенія новаго распредѣленія торговыхъ разрядовъ по проекту Коммисіи.....	60
II. Относительно установленія патентнаго сбора въ видѣ из- вѣстнаго процента съ торговли и другихъ промысловъ.....	65
III. Относительно оставленія нынѣшнихъ патентныхъ окла- довъ безъ измѣненія.....	69
Обзоръ нынѣшней патентной системы и главныя начала ея преобразованія.....	71
I. О патентномъ сборѣ:.....	74
1) По внутренней торговлѣ.....	—
2) По заграничному торгу.....	81
3) — содержанію конторъ банкирскихъ.....	83
4) — — — страховыхъ.....	84
5) — — — торговыхъ заведеній.....	—
6) — — — фабрикъ, заводовъ и ремеслъ.....	87
7) — — — конторъ комисіонерскихъ и справочныхъ.....	93
8) — — — морскихъ и другихъ судовъ всякаго рода..	—
9) — — — транспортовъ и дилижансовъ.....	94
10) — — — гостинницъ, постоялыхъ дворовъ, торго- выхъ бань, харчевень, питейныхъ домовъ и другихъ подобныхъ заведеній.....	95
11) — — — аптекъ.....	96
12) — — — типографій и литографій.....	96
13) — — — книжныхъ лавокъ и библіотекъ для чтенія.....	—
14) — вступленію въ обязательства по подрядамъ и откупамъ.....	—
15) — исполненію обязанностей приказчиковъ и сидѣльцевъ..	99
II. Обь особыхъ сборахъ съ лицъ, подлежащихъ платежу пошлинъ съ торговыхъ свидѣтельствъ.....	101
III. О предметахъ свободной торговли, производимой безъ установлен- ныхъ свидѣтельствъ.....	102
IV. Обь особыхъ торговыхъ правахъ сословій.....	105
1) О торговыхъ правахъ дворянъ.....	—
2) — — — мѣщанъ.....	—
3) — — — крестьянъ.....	108
V. О надзорѣ за правильнымъ производствомъ торговли.....	109
VI. Замѣчанія, относящіяся, въ частности, къ нѣкоторымъ статьямъ Устава о правѣ на торговлю.....	112

*Предположенія объ измѣненіи узаконеній о правѣ
на торговлю и о договорахъ, разнымъ родамъ
торговли свойственныхъ *)*

Изложеніе дѣла. По Высочайшему повелѣнію въ Божѣ почившаго Государя Императора Николая Павловича, объявленному Г. Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, 12 Ноября 1847 года, о пересмотрѣ Торговыхъ Уставовъ за предстоявшимъ снятіемъ таможенной линіи между Имперіею и Царствомъ Польскимъ, Министерство Финансовъ приступило тогда же къ общему пересмотру гильдейскихъ постановленій, что потребовало собранія разныхъ свѣдѣній по множеству возникавшихъ при сей работѣ вопросовъ.

Между тѣмъ Его Императорское Величество соизволилъ повелѣть Министру Финансовъ сообразить: не слѣдуетъ ли увеличить и даже учетверить объявляемый купечествомъ по гильдіямъ капиталъ, съ соразмѣрнымъ возвышеніемъ взимаемаго платежа, а торгующихъ иностранцевъ, въ Россійское подданство не поступившихъ, обложить противъ Русскихъ вдвое.

Въ слѣдствіе сего, бывшій Министръ Финансовъ, Графъ Вронченко, во всеподданнѣйшей докладной запискѣ своей по этому предмету, представилъ слѣдующія соображенія:

1) Права торгующаго сословія опредѣлены первоначально Городовымъ Положеніемъ 1785 г., и съ того времени существенно не измѣнялись, такъ какъ изданное въ 1824 г. гильдейское положеніе основано на однѣхъ и тѣхъ же общихъ началахъ, но токмо въ ономъ правила Положенія 1785 года изложены съ большею подробностію и ясностію. Что касается до нормы объявляемыхъ купечествомъ торговыхъ капиталовъ, то она неоднократно была возвышаема: бывъ опредѣлена первоначально по 1-й гильдіи въ 10 т. р., по 2-й въ 5 т. р., а по 3-й въ 1 т. р., она нынѣ составляетъ: по 1-й гильдіи 15 т. р., по 2-й — 6 т. р., по 3-й — 2,400 р. сер. Равнымъ образомъ были увеличиваемы и гильдейскіе платежи съ торгующихъ: въ 1785 г., вмѣсто 1 процента съ объявляемаго капитала, повелѣно было взыскивать $1\frac{1}{2}$ процента, а въ 1812 г. прибавлено еще 3 процента и сверхъ того установлены особые сборы съ купеческихъ книгъ и на водяныя и сухопутныя сообщенія; хотя же въ 1824 г. гильдейская подать нѣсколько уменьшена, но и затѣмъ она составляетъ по 1-й и 2-й гильдіямъ 4 процента съ капитальнаго рубля и по 10 процентовъ съ податнаго рубля на сухопутныя и водяныя сообщенія; съ купцевъ же 3-й гильдіи проценты съ капитала взыскиваются въ нѣсколько меньшемъ размѣрѣ.

2) На семъ основаніи платятъ нынѣ въ казну: купцы 1-й гильдіи 660 р., купцы 2-й гильдіи 264 р. сер., а купцы 3-й гильдіи въ столицахъ, губернскихъ и портовыхъ городахъ 66 р., въ уѣздныхъ и заштатныхъ 43 р. сер.; но на торгующемъ сословіи лежитъ не одна

*) Узаконенія сіи изложены въ Кн. I и II Учреж. и Уст. Торг. (Св. Зак. Т. XI).

сія повинность въ пользу казны: купцы всѣхъ трехъ гильдій подлежатъ особому сбору за паспорта и обязаны вносить на городскія повинности $\frac{1}{4}$ процента съ объявляемаго капитала и столько же въ земскій сборъ *); сверхъ того, они подвергаются установленному платежу въ городскіе доходы съ имуществъ, наравнѣ съ прочими городскими обывателями, и участвуютъ, по многимъ городамъ, въ разныхъ раскладкахъ на удовлетвореніе городскихъ расходовъ. Нельзя также не принять во вниманіе, что независимо отъ гильдейскихъ повинностей, купцы платятъ въ казну еще значительныя суммы съ своихъ оборотовъ, и именно за вексельную бумагу.

3) Значительное возвышеніе платежей въ 1812 г. не имѣло послѣдствіемъ соразмѣрнаго приращенія въ гильдейскомъ доходѣ, ибо единственно въ первый послѣ того годъ, доходъ сей былъ втрое значительнѣе прежняго и составлялъ 15 м. р. ас.; въ послѣдующихъ же годахъ оный постепенно упадалъ, такъ, что въ 1824 году составлялъ 9 м. 476 т. р. ас., т. е. только вдвое болѣе поступавшаго до 1812 года. Такое пониженіе дохода произошло не отъ чего инаго, какъ отъ уменьшенія числа торгующихъ, которыхъ въ 1824 г. состояло въ 3-хъ гильдіяхъ 13 т., тогда какъ въ 1816 году было ихъ еще до 20 т. При существованіи положенія 1824 года число купцевъ значительно увеличилось и нынѣ простирается до 41 т.; съ тѣмъ вмѣстѣ сталъ возрастать и доходъ казны, особенно въ послѣднее время, при принятыхъ Министерствомъ Финансовъ строгихъ мѣрахъ для надзора за правильностію торговли: въ теченіи 10 лѣтъ, съ 1840 по 1850 годъ, доходъ увеличился на 600 т. р. сер.

4) Классъ торгующій возрасталъ бы еще болѣе, если бы приобрѣтающіе, по закону 1832 г., званіе потомственныхъ почетныхъ гражданъ послѣ пребыванія въ 1-й гильдіи 10-ти, а во второй 20 лѣтъ, оставались въ купечествѣ; но, къ сожалѣнію, многія лица записываются въ эти гильдіи съ тою главнѣйшею цѣлью, чтобы, пробывъ въ оныхъ опредѣленное число лѣтъ, достигнуть означеннаго званія; по полученіи же онаго они извлекаютъ капиталы изъ коммерческихъ оборотовъ, обращая ихъ на другое употребленіе и вовсе выходятъ изъ купеческаго сословія **). Доказательствомъ сему служитъ то, что въ 1848 г. изъ 4,163 почетныхъ гражданъ продолжали торговать только 812, а остальные 3,251 торговли уже не производили. Если возвыситъ гильдейскіе платежи, то нѣтъ ни-

*) Такой сборъ взимался до изданія новаго Устава о земскихъ повинностяхъ, по которому съ 1851 г. купцы обложены особымъ сборомъ: на государственныя повинности по $15\frac{0}{100}$, а на губернскія по $10\frac{0}{100}$ съ податнаго рубля.

**) Обстоятельство сіе обратило уже на себя вниманіе Министерства Финансовъ, которое, для отвращенія происходящаго отъ того ущерба для казны и вреда для торговли, предположило сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ правилахъ о почетномъ гражданствѣ; но какъ главнѣйшимъ основаніемъ сихъ измѣненій должны служить гильдейскія постановленія, то, согласно съ мнѣніемъ Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, составленіе новыхъ правилъ о Почетномъ Гражданствѣ отложено до совершеннаго пересмотра и исправленія гильдейскихъ постановленій.

какого сомнѣнія, что почетныхъ гражданъ будетъ оставаться въ купечествѣ еще менѣе.

5) Хотя торгующіе въ Россіи иностранцы платятъ одинаковую повинность съ Русскими купцами, однако могутъ записываться только въ 1-ю гильдію, слѣдовательно обязаны вносить высшій размѣръ по винности, опредѣленной съ Русскихъ купцевъ; за всѣмъ тѣмъ они не пользуются всѣми торговыми правами 1-й гильдіи и торговля ихъ стѣснена многими ограниченіями, какъ то: они могутъ имѣть жительство единственно въ томъ портовомъ или пограничномъ городѣ, гдѣ записаны; имъ воспрещается высылать товары въ другіе Русскіе города, кромѣ 3-хъ главныхъ ярмарокъ; они могутъ покупать товары только у Русскихъ купцевъ и продавать оныя имъ же; вообще имъ воспрещается имѣть вексельныя дѣла съ купцами 3-й гильдіи, мѣщанами и лицами другихъ состояній.

6) Ни въ какомъ Европейскомъ государствѣ торгующіе иностранцы не обложены высшимъ налогомъ противъ туземныхъ торговцевъ; въ Россіи же мѣра сія была бы тѣмъ менѣе удобна, что у насъ участіе иностранцевъ въ торговлѣ нужнѣе, нежели въ другихъ государствахъ, потому что еще немногіе изъ коренныхъ Русскихъ подданныхъ имѣютъ прямыя сношенія съ чужими краями. Если иностранцы признаютъ новый налогъ для себя тягостнымъ, то прекратятъ свои дѣла; но это могло бы отразиться невыгоднымъ образомъ на внутреннюю торговлю и производительность нашу, ибо количество и соревнованіе капиталовъ уменьшится.

7) Въ Царствѣ Польскомъ, на которое по снятіи таможенной линіи, должны быть распространены существующія въ Имперіи постановленія о гильдіяхъ, вносимые торгующимъ сословіемъ въ казну сборы гораздо менѣе платимыхъ симъ сословіемъ въ Имперіи, почему на первый разъ признано возможнымъ обложить тамошнихъ купцевъ только въ половину противъ того, что платятъ нынѣ купцы по 1-й и 2-й гильдіямъ въ Имперіи. Равнымъ образомъ въ Пруссіи и во Франціи (гдѣ, впрочемъ, налогъ установленъ на совершенно иныхъ началахъ, нежели гильдейская подать, ибо распространяется не на одну торговлю, а на всѣ вообще ремесла и промыслы), сборъ съ торгующихъ несравненно менѣе взимаемаго въ Россіи. Если принять, для примѣра, подать, платимую въ главныхъ городахъ сихъ государствъ банкирами и оптовыми торговцами, которые пользуются, нѣкоторымъ образомъ, правами нашихъ купцевъ 1-й гильдіи, то оказывается, что она составляетъ въ Пруссіи 27 р. 60 к., а во Франціи, включая и пропорціональный сборъ, 350 р. сер., тогда какъ въ Россіи купцы 1-й гильдіи платятъ 660 р. Хотя же въ Австріи высшій размѣръ подати съ банкировъ и негоціантовъ опредѣленъ въ 975 руб., но такую возвышенную подать вносятъ весьма немногіе, ибо разрядъ оптовыхъ купцевъ и банкировъ раздѣленъ тамъ на пять классовъ, изъ коихъ низшій платитъ не болѣе 195 р. сер.; съ различныхъ же торговцевъ, которые также раздѣлены на классы, взимается съ низшаго

въ городахъ, имѣющихъ 8 т. жителей и болѣе, токмо 13 р. Замѣтить при томъ должно, что въ Пруссіи и во Франціи, гдѣ налогъ съ купчества взимается въ меньшемъ размѣрѣ, нежели въ Австріи, доходъ отъ сего налога значительнѣе, а это ведетъ къ заключенію что меньшій налогъ поощряетъ торговлю и увеличиваетъ число торгующихъ.

8) Если учетверить размѣръ объявляемаго купцами капитала, то гильдейская повинность составила бы: съ купцевъ 1-й гильдіи 2,640 р., съ купцевъ 2-й гильдіи 1,056 р., съ купцевъ 3-й гильдіи 1-го разряда 264 р. и 2-го 172 р.; иностранцамъ же, при взиманіи двойнаго оклада противъ русскихъ, приходилось бы платить по 5,280 руб. Не говоря уже о томъ, что усиленіе гильдейской пошлины до такой степени было бы вовсе не соразмѣрно съ купеческими платежами въ другихъ государствахъ и возбудило бы въ Европѣ неблагопріятныя, во многихъ отношеніяхъ, толки, мѣра сія едва ли достигла бы своей цѣли, т. е. большаго возвышенія доходовъ казны. Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Финансовъ свѣдѣній видно, что болѣе половины гильдейскаго дохода, и именно около 2 м. р., поступаетъ нынѣ собственно съ купцевъ 3-й гильдіи, а потому важнаго приращенія дохода слѣдовало бы наиболѣе ожидать отъ возвышенія платежей по сей гильдіи; но изъ купцевъ 3-й гильдіи, въ настоящее уже время, переходитъ ежегодно значительное число въ мѣщане *), изъ чего слѣдуетъ, что для многихъ и нынѣшніе гильдейскіе платежи не выносимы. За тѣмъ, нѣтъ сомнѣнія, что съ возвышеніемъ сихъ платежей число купцевъ 3-й гильдіи значительно сократится, а потому доходъ съ нихъ казны едва ли увеличится. Что же касается до купцевъ 1-й и 2-й гильдій, то едва ли можно ожидать большаго приращенія дохода отъ возвышенія съ нихъ платежей, если такое возвышеніе будетъ очень напряжено, ибо съ каждой изъ сихъ гильдій нынѣ поступаетъ только около 500 т. р., т. е. 7-я часть всего гильдейскаго дохода; при томъ же и изъ нихъ, по всей вѣроятности, нѣкоторые перейдутъ или въ низшую гильдію или вовсе прекратятъ торговлю. При семъ нельзя не примѣтить, что съ уменьшеніемъ числа торгующихъ торговля осталась бы преимущественно въ рукахъ нѣсколькихъ богатѣйшихъ капиталистовъ и обратилась бы въ родъ монополіи, и что тѣ торговцы, которые рѣшились бы продолжать торговлю, не преминули бы разложить возвышенный налогъ на цѣну закупаемыхъ ими Россійскихъ произведеній и иностранныхъ товаровъ, отъ чего неминуемо произошло бы съ одной стороны общее вздорожаніе къ стѣсненію потребителей и въ особенности бѣднѣйшаго класса народа, а съ другой стѣсненіе производителей нашихъ главнѣйшихъ продуктовъ: хлѣба, сала и пр. Вообще нельзя не замѣтить, что никогда никакой налогъ вдругъ не только не учетверялся, но и не удваивался, потому что подобное возвышеніе по-

*) Въ 1848 году перешло въ мѣщане купцевъ: 1-й гильдіи 2, 2-й гильдіи 52, 3-й гильдіи 3,919; мѣщанъ же перешло въ купцы: 1-й гильдіи 2, 2-й гильдіи 35, 3-й гильдіи 3,722.

казалось бы слишкомъ тягостнымъ для платящихъ, и что лучше возвышать налогъ постепенно, нежели быть въ необходимости, послѣ возвышенія, приступать въ скоромъ времени къ пониженію онаго.

9) Въ разныхъ статистическихъ сочиненіяхъ неоднократно помѣщаются были сравнительныя исчисленія о томъ, какой по существующимъ въ каждомъ государствѣ налогамъ, упадетъ платежъ на cadaго человѣка. Сколько припомнить можно, всегда оказывалось, что самымъ меньшимъ платежемъ обложены Россійскіе подданные (исключая Сѣверной Америки). Между тѣмъ торгующее сословіе платитъ почти по-всюду гораздо менѣе, нежели въ Россіи; за симъ, если значительно усилить у насъ подать съ купцевъ, то неуравнительность сего налога содѣлается еще ощутительнѣе.

10) Въ настоящее время только по 3-й гильдіи платежъ гильдейской повинности различенъ, смотря по мѣстности, въ которой купецъ производитъ торгъ; по 1-й же и 2-й гильдіямъ купцы по всей Имперіи обложены одинаковымъ платежемъ; но при возвышеніи гильдейскаго налога, для лучшаго и соразмѣрнаго распределенія онаго, необходимо было бы раздѣлить и купцевъ первыхъ 2-хъ гильдій, въ отношеніи къ платежамъ, на нѣсколько разрядовъ, а число разрядовъ по 3-й гильдіи увеличить. Какъ предметъ сей требуетъ однакоже предварительнаго собранія подробныхъ и разнообразныхъ свѣдѣній, а также ближайшаго соображенія съ гильдейскими постановленіями, то къ установленію разныхъ платежей по разрядамъ каждой гильдіи приступить можно не прежде, какъ по окончательномъ пересмотрѣ означенныхъ постановленій.

По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ и имѣя при томъ въ виду: во 1-хъ, что въ настоящее время приступлено уже къ пересмотру всѣхъ нашихъ торговыхъ постановленій; во 2-хъ, что цѣль сего пересмотра относится и къ возвышенію, по возможности, получаемаго казною гильдейскаго дохода, и въ 3-хъ, что при новомъ устройствѣ земскихъ повинностей, предназначено уже возвысить (и возвышены) платимые купечествомъ въ земскій сборъ проценты, и вмѣстѣ съ тѣмъ предполагается предоставить Министру Финансовъ составить новое гильдейское положеніе, съ тою собственно цѣлью, чтобы уравнивать гильдейскіе платежи съ странствомъ торга и промышленности, а чрезъ то возвысить и доходъ казны, — Министръ Финансовъ признавалъ удобнѣйшимъ возвышеніе гильдейскихъ платежей отложить впредь до окончательнаго пересмотра нашихъ торговыхъ постановленій.

На всеподданнѣйшей докладной о семъ запискѣ, 21-го Апрѣля 1850 г., рукою бывшаго Министра Графа Вронченко написано:

«Государь Императоръ, удостоивъ прочтенія эту записку, Высочайше повелѣлъ имѣть въ виду:

1) Не удобнѣе ли, вмѣсто трехъ гильдій, учредить большее число ихъ, напр. шесть, съ сохраненіемъ для первой правъ, нынѣ ей присвоенныхъ, но съ тѣмъ, чтобы капиталъ объявляемъ былъ

не менѣе 50 т. р. сер. 2) Не правильнѣ ли отмѣнить выдачу свидѣтельствъ крестьянамъ на торговлю: ибо тѣ изъ нихъ, которые имѣютъ значительные капиталы, могутъ, пріобрѣтя, посредствомъ выкупа, свободу, записаться въ купцы. 3) Что касается до предполагаемаго возвышенія на 1851 г. гильдейскихъ платежей, то Его Величество извоилъ повелѣть нынѣ къ сему не приступать, а отложить до новаго о гильдіяхъ положенія.»

Впослѣдствіи, вмѣстѣ съ изданіемъ Устава о купеческихъ гильдіяхъ въ Царствѣ Польскомъ, состоялся Высочайшій Указъ ^{29 Мая}/_{9 Іюня} 1851 г., въ которомъ, между прочимъ, изъяснено, что снятіе таможенной линіи между Имперією и Царствомъ, со введеніемъ въ семъ послѣднемъ Россійскаго таможеннаго управленія, требуетъ приведенія въ единообразную, по возможности, систему торговыхъ сословіи въ Имперіи и Царствѣ, и въ слѣдствіе сего, въ ст. 1-й означеннаго Указа постановлено: «ввести въ Царствѣ Польскомъ, на первый разъ, двѣ купеческія гильдіи, впредь до учрежденія третьей такой же гильдіи, согласно съ существующими въ Россіи законами.»

За тѣмъ, по собраніи во II-мъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и въ Министерствѣ Финансовъ разныхъ свѣдѣній о тѣхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ, которыя оказываются нужными въ гильдейскомъ положеніи, бывший Министръ Финансовъ, Статсъ-Секретарь Брокъ, признавъ необходимымъ привести свѣдѣнія сіи въ надлежащій порядокъ и рассмотреть въ подробности, совокупно съ имѣющимися въ виду разнообразными замѣчаніями и предположеніями, дабы потомъ, на основаніи принятыхъ данныхъ, приступить къ составленію проекта новаго о гильдіяхъ постановленія, при чемъ подлежатъ будутъ пересмотру и существующія правила о Почетныхъ Гражданахъ, входилъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ, въ которомъ, по предварительномъ соглашеніи съ Г. Статсъ-Секретаремъ, Графомъ Блудовымъ, и Гг. Министрами: Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ, полагалъ: означенный трудъ, равно и самое приготовленіе проекта новаго гильдейскаго положенія, возложить на особую Коммисію изъ трехъ чиновниковъ II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и трехъ чиновниковъ Министерства Финансовъ, съ присоединеніемъ къ нимъ по одному чиновнику отъ Министерствъ: Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ, такъ какъ съ предметомъ вѣдомствъ сихъ Министерствъ тѣсно связаны всѣ предполагаемыя измѣненія въ порядкѣ пріобрѣтенія правъ на торговлю.

На всеподданнѣйшей докладной о семъ запискѣ, въ 1-й день Мая 1853 г., послѣдовала Собственноручная Его Императорскаго Величества резолюція: «исполнить».

Учрежденная на семъ основаніи Коммисія, окончивъ возложенное на оную порученіе, въ Октябрѣ 1855 г. представила проекты: 1) Устава о правѣ на торговлю съ объяснительною къ сему проекту запискою, и 2) проекты узаконеній: а) о личныхъ правахъ торговаго сословія; б) о составѣ купеческихъ семействъ; в) объ

открытіи и принятіи наслѣдства послѣ лицъ, производившихъ торговлю; г) о торговомъ товариществѣ; д) о торговой повѣренности, и е) о договорѣ найма приказчиковъ и сидѣльцевъ, — съ приложеніемъ къ каждому изъ сихъ проектовъ особой объяснительной записки; узаконенія же по этимъ статьямъ Коммисія не включила въ составленный ею проектъ Торговаго Устава, такъ какъ по мнѣнію ея, удобнѣе было бы отнести оныя, по принадлежности, къ Сводамъ Законовъ о Состояніяхъ и Законовъ Гражданскихъ.

Равнымъ образомъ, постановленія о торговлѣ Казаковъ разныхъ наименованій и Иностранцевъ, составляющія въ 1-й Книгѣ Св. Уст. Торг. Раздѣлъ II, Главы V — IX, Коммисія не внесла въ проектъ Устава Торговаго, находя не удобнымъ войти въ разсмотрѣніе означенныхъ постановленій прежде нежели будутъ удостоены утвержденія тѣ основанія на коихъ составленъ Коммисіею проектъ Устава о правѣ на торговлю вообще. Въ сихъ же видахъ Коммисія не коснулась вопроса въ какой степени проектъ Устава можетъ примѣненъ быть къ Царству Польскому, ибо къ соображеніямъ по сему предмету нельзя приступить до утвержденія проекта общаго для Имперіи Торговаго Устава.

Означенный проектъ Торговаго Устава, со всѣми слѣдующими къ оному приложеніями, въ Мартѣ 1856 г. былъ препровожденъ бывшимъ Министромъ Финансовъ, на разсмотрѣніе, къ Г. Главноуправляющему II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и къ Гг. Министрамъ: Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ, а потомъ къ Г. Предсѣдателю Московскаго Отдѣленія Мануфактурнаго и Коммерческаго Совѣтовъ, которымъ и составлены замѣчанія на тотъ проектъ при содѣйствіи нѣкоторыхъ лицъ изъ Московскаго купечества.

Для удобнѣйшаго обзора сущности сего обширнаго и многосложнаго дѣла, настоящая записка раздѣлена на двѣ части. *Первая часть* заключаетъ въ себѣ: а) изложеніе главныхъ основаній составленнаго Коммисіею проекта Устава о правѣ на торговлю, съ мнѣніями по сему предмету Г. Главноуправляющаго II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и Гг. Министровъ: Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ, и б) соображенія о новомъ устройствѣ сборовъ за право торговли и другихъ промысловъ. Къ этому отдѣлу прилагается самый проектъ Устава о правѣ на торговлю, съ замѣчаніями и объясненіями по статьямъ онаго въ частности. Во *второй части* помѣщены соображенія Коммисіи и составленные ею проекты узаконеній: 1) о составѣ купеческихъ семействъ; 2) о личныхъ правахъ торговаго сословія; 3) объ открытіи и принятіи наслѣдства послѣ лицъ, производившихъ торговлю; 4) о торговыхъ договорахъ, и именно: а) о договорѣ найма приказчиковъ и сидѣльцевъ; б) о торговомъ товариществѣ, и в) о торговой повѣренности. Каждый изъ сихъ проектовъ сопровождается соображеніями, на коихъ основаны вновь составленные проекты узаконеній по всѣмъ вышеозначеннымъ предметамъ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Главныя основанія проекта Устава о правѣ на торговлю.

Соображенія Коммисіи.

Патентная система, относительно сборовъ съ торговли, существующая во многихъ государствахъ, окончательно утверждена въ Россіи дополнительнымъ постановленіемъ о гильдіяхъ, изданнымъ въ 1824 году, и заключается въ томъ, что желающій производить торговлю обязанъ взять дозволительное на то свидѣтельство съ уплатою пошлины, размѣръ которой измѣняется, смотря по роду и объему открываемой торговли. Постановленіе это, обеспечивающее казну въ бездоимочномъ поступленіи сбора съ торгующихъ, имѣетъ чисто финансовую цѣль. Между тѣмъ патентный сборъ можетъ сдѣлаться обильнымъ источникомъ дохода, безъ отягощенія плательщиковъ въ такомъ только случаѣ, когда установленъ соразмѣрно съ предполагаемыми ихъ средствами. На сей конецъ необходимо распредѣлить торгующихъ, по размѣру торговыхъ дѣйствій, на разряды, руководствуясь наружными, видимыми и осязательными признаками. Правило это въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ соблюдено въ недостаточной степени. Основаніемъ распредѣленія торгующихъ на разряды служатъ мнимые капиталы и обороты купеческіе, которые не возможно приводить въ извѣстность, за исключеніемъ развѣ оборотовъ по заграничной торговлѣ, на сколько обороты сіи подлежатъ контролю таможенныхъ мѣстъ; объявленіе же капитала, въ томъ смыслѣ, какъ оно требуется закономъ, никакого значенія не имѣетъ и служитъ только нормою для исчисленія оклада, который гораздо удобнѣе установить соразмѣрно предоставляемымъ каждому разряду торговымъ правамъ. Существующее распредѣленіе всѣхъ торговыхъ дѣйствій по четыремъ лишь разрядамъ — тремъ купеческимъ и одному мѣщанскому или крестьянскому — не довольно раздробительно и потому пошлины, нынѣ взимаемыя съ торговыхъ свидѣтельствъ, не могутъ соответствовать предполагаемымъ выгодамъ торгующихъ. Пошлины сіи съ 1824 года не были измѣняемы, хотя въ 1832 г. даровано купцамъ 1-й и 2-й гильдій право пріобрѣтать почетное гражданство, которое освобождаетъ ихъ навсегда отъ всякихъ личныхъ податей и повинностей. Между тѣмъ, со времени изданія въ 1824 г. постановленія о гильдіяхъ, торговая дѣятельность въ государствѣ чрезвычайно усилилась, потребление во всѣхъ классахъ увеличилось въ значительной мѣрѣ, отпускъ Русскихъ произведеній за границу усилился и всякіе обороты, съ умноженіемъ денегъ, облегчились. Все это должно было служить болѣе въ пользу торговаго класса, нежели другихъ сословій, и отъ того, дѣйствительно, число торгующихъ постоянно возрастало и доходы казны за выданныя свидѣтельства увеличивались. Начи-

ная съ 1827 года сборъ за торговыя свидѣтельства дошелъ отъ $2\frac{1}{2}$ мил. почти до 4 мил. руб. сер. Если, однакожь, доходъ этотъ сравнить съ поступающимъ отъ торговаго сословія въ другихъ государствахъ, то нельзя не признать оный крайне недостаточнымъ. Причиною тому отнюдь не слѣдуетъ считать умеренность окладовъ въ Россіи: ибо ни въ одномъ государствѣ они не равняются пошлинамъ, платимымъ Русскимъ купечествомъ за право торговли. Настоящая причина этого явленія заключается скорѣе въ маломъ объемѣ торговыхъ дѣйствій вообще, въ недостаточности самаго постановленія о гильдіяхъ и главнѣйше въ предоставленіи многочисленнымъ сословіямъ, какъ то: дворянамъ, мѣщанамъ и крестьянамъ права свободной торговли. Отмѣнить вполнѣ такой порядокъ невозможно, пока въ Россіи будетъ преобладать система личныхъ податей: ибо нельзя облагать еще промысловымъ налогомъ тѣхъ, которые не изъяты отъ подушной подати; необходимо предоставить имъ безвозмездно извѣстный кругъ промышленной дѣятельности, чтобы дать способы къ уплатѣ лежащихъ на нихъ повинностей. Между тѣмъ занимающихся мелочною торговлею несравненно болѣе, чѣмъ купцовъ высшихъ разрядовъ, и потому стоило бы только обложить первыхъ самою незначительною промысловою податью, по примѣру другихъ государствъ, чтобы удвоить и даже утроить доходъ казны отъ выдачи торговыхъ свидѣтельствъ.

Коммисія, имѣя въ виду, что промысловый налогъ всегда можетъ быть распредѣленъ между жителями съ большею уравнительностью, чѣмъ подушный, и что притомъ онъ поступаетъ бездоимочно, признавала бы полезнымъ изъять отъ подушной подати всѣхъ мѣщанъ и крестьянъ, занимающихся торговлею или промысломъ, сопряженными со взятіемъ дозволительнаго свидѣтельства, и вмѣстѣ съ тѣмъ исключить изъ числа свободныхъ промысловъ извозничество, судостроеніе, каботажное и рѣчное судоходство и т. д., причисливъ ихъ къ промысламъ, дозволеннымъ со взятіемъ свидѣтельствъ. Коммисія ограничилась, впрочемъ, только выраженіемъ этой мысли, не считая себя въ правѣ коснуться основаній нынѣшней финансовой системы Имперіи и не имѣя достаточныхъ данныхъ для установленія окладовъ за торговыя свидѣтельства, въ замѣнъ подушной подати.

Независимо отъ сего обстоятельства, Коммисія признала нужнымъ не уменьшать числа статей свободной торговли, изъ опасенія стѣснить промышленниковъ фискальными мѣрами, которыя даютъ всегда поводъ къ жалобамъ. Въ сихъ видахъ Коммисія старалась, по возможности, упростить всѣ предполагаемые ею способы обложенія купечества, соразмѣрно обширности торговли и промысла, руководствуясь въ распредѣленіи торгующихъ по разрядамъ, наружными, такъ сказать осязательными, признаками, безъ розысканій о купеческихъ оборотахъ и капиталахъ. Этими способами, конечно, нельзя достигнуть вполнѣ правильнаго и соразмѣрнаго обложенія торговцевъ: для того требуются предварительныя, точ-

ныя, изысканія о размѣрѣ торговой дѣятельности, а изысканія эти будутъ всегда стѣснительны.

Въ избѣжаніе встрѣчаемыхъ, въ семь отношеній, затрудненій, Коммисія придержалась, по возможности, нынѣшней системы распределенія торговыхъ дѣйствій и обложенія ихъ налогомъ, допуская лишь самыя необходимыя измѣненія.

Главнѣйшія изъ предположенныхъ Коммисіею перемѣнъ въ сей части Устава Торговаго заключаются въ слѣдующемъ:

1. О ТОРГОВЫХЪ РАЗРЯДАХЪ И ПОШЛИНАХЪ СЪ ТОРГОВЫХЪ СВИДѢТЕЛЬСТВЪ.

Нынѣ купечество раздѣляется на три разряда или гильдіи, которыя различаются одна отъ другой по количеству объявляемаго капитала, по размѣру пошлины, за торговое свидѣтельство взимаемой, и по присвоеннымъ каждой гильдіи правамъ и преимуществамъ. Крестьяне также пользуются торговыми правами по свидѣтельствамъ 1, 2 и 3-го рода, соотвѣтственно объявляемымъ капиталамъ. Торгующіе же по свидѣтельствамъ 4-го рода и мѣщане составляютъ 4-й торговый разрядъ, по которому объявленія капитала не требуется.

Коммисія полагаетъ: отмѣнивъ объявленіе капиталовъ, какъ излишнюю формальность, установить, вмѣсто гильдій, торговые разряды, въ числѣ пяти, съ обложеніемъ ихъ различными окладами, смотря по предоставленнымъ каждому разряду правамъ на торговлю.

О РАЗРЯДНЫХЪ ПРАВАХЪ:

1) По торговль въ городахъ и селеніяхъ.

По существующимъ узаконеніямъ, купцу 1-й гильдіи дозволяется производить внутренній и заграничный оптовый торгъ всякими товарами, Русскими и иностранными, повсемѣстно, имѣть собственные корабли и всякія суда, отправлять ихъ съ собственными товарами за море изъ одного порта Имперіи въ другой и по внутреннимъ сообщеніямъ, имѣть магазины, кладовыя и погреба для складки товаровъ и оптовой торговли оными; заниматься переводомъ денегъ на Русскіе и иностранные города, учетомъ векселей и вообще банкирскими дѣлами, а также имѣть страховыя конторы. Различная торговля дозволяется купцу 1-й гильдіи въ томъ только городѣ, гдѣ онъ записанъ, и въ уѣздѣ, гдѣ оный находится, на томъ же основаніи, какъ сія торговля предоставляется купцу 3-й гильдіи; если же онъ пожелаетъ производить ее въ другомъ городѣ или уѣздѣ, то обязанъ взять особое свидѣтельство по окладу того города, для 3-й гильдіи установленному.

Купцу 2-й гильдіи дозволяется производить, наравнѣ съ купцомъ 1-й гильдіи, внутреннюю торговлю, какъ оптовую такъ и различную, за исключеніемъ страховыхъ и банкирскихъ дѣлъ, а по заграничному торгу обороты его ограничены тѣмъ, что на его

счетъ можетъ быть объявлено въ таможи не болѣе, какъ на 15 т. р. сер. товаровъ, привезенныхъ въ одномъ корабельномъ грузѣ или сухопутномъ транспортѣ; въ противномъ случаѣ онъ обязанъ доплатить, что слѣдуетъ, къ окладу купца 1-й гильдіи; въ теченіи же года вся заграничная торговля его не должна простираться свѣше 90 т. р. сер.; иначе подвергается онъ взысканію по окладу купца 1-й гильдіи вдвое.

Купцу 3-й гильдіи предоставляется въ томъ городѣ, гдѣ онъ записанъ и въ уѣздѣ, гдѣ тотъ городъ находится, производить различный торгъ всякими Русскими товарами, а также иностранными, купленными отъ лицъ, состоящихъ въ первыхъ двухъ гильдіяхъ, и отъ крестьянъ, торгующихъ по свидѣтельствамъ первыхъ двухъ родовъ; имѣть всякія суда для внутреннихъ сообщений, а корабли только на счетъ купцевъ, пользующихся правомъ заграничнаго торга; закупать отечественныя произведенія въ своемъ уѣздѣ и на ярмаркахъ и доставлять оныя къ пристанямъ, рынкамъ и базарамъ, находящимся, какъ въ томъ уѣздѣ, такъ и въ смежныхъ съ нимъ, съѣстные же припасы доставлять и прямо въ столицы.

Мѣщанинъ можетъ имѣть, въ томъ городѣ, гдѣ онъ записанъ, одну лавку и продавать въ ней мелочные товары, въ особой росписи поименованные.

Купцамъ, мѣщанамъ и посадскимъ запрещено производить въ селеніяхъ какой либо лавочный торгъ, кромѣ ярмарокъ и установленныхъ торговъ.

Крестьянамъ государственнымъ, удѣльнымъ и помѣщичьимъ дозволена свободная торговля въ своихъ селеніяхъ сельскими продуктами и крестьянскими издѣліями, а въ городахъ они могутъ производить торговлю, купечеству и мѣщанамъ предоставленную, но не иначе, какъ по запискѣ въ установленные торговые разряды, со взятіемъ узаконенныхъ свидѣтельствъ на право торговли.

Предположенія Коммисіи.

По проекту Устава предоставляются торгующимъ слѣдующія разрядныя права на производство торговли.

1-му разряду: 1) банкирскія дѣла, 2) содержаніе страховыхъ и комисіонерныхъ конторъ, оптовая закупка и продажа всякихъ товаровъ повсемѣстно, 3) заграничная торговля русскими и иностранными товарами на неограниченную сумму, съ правомъ на безостановочное отправленіе своихъ повѣренныхъ за границу, и 4) различная торговля: а) мѣстная въ томъ городѣ, гдѣ записанъ торгующій, и б) иногородная, со взятіемъ въ каждомъ городѣ особаго свидѣтельства.

2-му разряду: тѣ же права по внутренней торговлѣ, какъ 1-му разряду, кромѣ банкирскихъ дѣлъ и содержанія страховыхъ конторъ; по заграничной же торговлѣ привозъ и отпускъ товаровъ,

въ одномъ корабельномъ грузѣ или сухопутномъ транспортѣ не болѣе какъ на 20 т. руб., а во весь годъ не свыше 100 т. руб.

3-му разряду: 1) оптовая закупка повсемѣстно всякихъ товаровъ, а продажа оптомъ только собственныхъ издѣлій и предметовъ свободной торговли; 2) привозъ и отпускъ по европейской сухопутной границѣ, а моремъ только привозъ, съ тѣмъ, чтобы въ одномъ корабельномъ грузѣ или сухопутномъ транспортѣ было товаровъ не болѣе какъ на 10 т. руб., и чтобы цѣнность всѣхъ объявленныхъ въ таможенѣ товаровъ не превышала 50 т. руб. въ годъ; 3) содержаніе всякихъ судовъ мореходныхъ, озерныхъ и рѣчныхъ, но безъ права отправленія собственныхъ товаровъ моремъ за границу; и 4) различная торговля на тѣхъ же основаніяхъ, какъ двумъ 1-мъ разрядамъ.

4-му разряду: 1) оптовая закупка всѣхъ повсемѣстно въ Имперіи товаровъ, составляющихъ предметъ различной торговли лицъ, состоящихъ въ этомъ разрядѣ; 2) оптовая закупка всѣхъ вообще отечественныхъ произведеній для поставки, на примѣръ, въ казну или по контрактамъ другимъ торговцамъ, но только въ предѣлахъ той губерніи, гдѣ торгующій записанъ; 3) оптовая продажа только собственныхъ издѣлій и предметовъ свободной торговли; 4) различная продажа мѣстная не болѣе какъ изъ одного торговаго заведенія, а иногородная не иначе какъ со взятіемъ особаго, въ каждомъ городѣ, свидѣтельства.

5-му разряду: 1) оптовая закупка только поименованныхъ въ особой росписи товаровъ, которые лицамъ, состоящимъ въ семъ разрядѣ дозволено продавать въ разницу; 2) оптовая продажа только собственныхъ издѣлій и предметовъ свободной торговли; 3) различная торговля мѣстная только опредѣленными особою росписью товарами, либо собственными издѣліями, не болѣе какъ изъ одного торговаго заведенія; и 4) размѣнъ денегъ на столахъ и въ будкахъ.

Всѣмъ вообще городскимъ обывателямъ воспрещается лавочный торгъ въ селеніяхъ, а сельскимъ обывателямъ дозволяется, въ тѣхъ только селеніяхъ, гдѣ они записаны, торговать изъ лавокъ поименованными въ особой росписи товарами.

2) По содержанію фабрикъ, заводовъ и ремеслъ.

Всѣмъ тремъ гильдіямъ предоставлено нынѣ, въ одинаковой мѣрѣ, право содержать фабрики, заводы и ремесла безъ ограниченія въ числѣ работниковъ; мѣщанамъ же и крестьянамъ дозволено содержаніе домашнихъ заведеній или малыхъ фабрикъ, съ употребленіемъ не болѣе 16 работниковъ, или соразмѣрнаго числа малолѣтнихъ, считая двухъ, не старѣе 15 лѣтъ за одного работника.

Предположенія Коммисіи.

Коммисія полагаетъ содержаніе фабрикъ, заводовъ и ремеслъ съ неограниченнымъ числомъ рабочихъ предоставить только 1-му

разряду, подчинивъ другіе разряды нѣкоторому ограниченію, смотря по разрядному свидѣтельству, а именно:

2-му	разряду	дозволить	имѣть	не болѣе	300	рабочихъ.
3-му	»	»	»	»	150	»
4-му	»	»	»	»	50	»
5-му	»	»	»	»	16	»

Опредѣленіе размѣра фабрикъ и заводовъ не только по числу рабочихъ, но и вообще по рабочей силѣ, полагается предоставить Министерству Финансовъ.

Что же касается домашнихъ заведеній или малыхъ фабрикъ съ употребленіемъ на нихъ не болѣе 16 взрослыхъ работниковъ, то содержаніе оныхъ, по проекту Коммисіи, дозволяется мѣщанамъ въ городахъ и крестьянамъ на своей землѣ и въ своихъ селеніяхъ безъ взятія торговаго свидѣтельства, а тѣ изъ крестьянъ, которые содержатъ такія заведенія не въ своемъ селеніи и не на своей землѣ, обязываются имѣть свидѣтельство 5-го разряда; выдѣлывающіе же въ селеніяхъ фабричныя произведенія изъ матеріала фабрикантовъ и по ихъ заказу, употребляя, кромѣ членовъ своего семейства, болѣе 16 взрослыхъ работниковъ, должны брать приказчиье свидѣтельство 1-го класса.

3) *По содержанію судовъ для морскихъ и внутреннихъ сообщений.* Русскимъ подданнымъ всѣхъ состояній предоставлено нынѣ право содержать суда всякаго рода безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ. Коммисія полагаетъ допустить въ семъ отношеніи изъятіе относительно париходовъ, съ тѣмъ, чтобы содержаніе оныхъ предоставить только купцамъ трехъ первыхъ разрядовъ, постановивъ, что всякій, начавшій подобное предпріятіе, будетъ пользоваться не менѣе 3-хъ лѣтъ льготою отъ взноса пошлины за торговое свидѣтельство, такъ какъ устройство париходныхъ сообщений заслуживаетъ въ Россіи особеннаго поощренія.

4) *По размѣру ссудъ изъ Коммерческаго Банка и его Конторъ.* Въ Уставѣ Коммерческаго Банка и его Конторъ нѣтъ постановленія о производствѣ купечеству ссудъ соразмѣрно съ объявленнымъ по гильдіи капиталомъ. По проекту Коммисіи, въ число торговыхъ правъ, предоставленныхъ торгующимъ по свидѣтельствамъ первыхъ четырехъ разрядовъ, включено, между прочимъ, полученіе ссудъ изъ Коммерческаго Банка и его Конторъ, по предъявленнымъ къ учету вексямъ: для 1-го разряда безъ ограниченія суммы, для 2-го не свыше 50 т. рублей, для 3-го не свыше 25 т. рублей, а для 4-го до 10 т. руб.

О пошлинахъ за торговые свидѣтельства.

Пошлины за право торговли, со включеніемъ 10% сбора на содержаніе путей сообщенія, составляютъ нынѣ: по 1-й гильдіи 660 рублей, по 2-й — 264 рубли, а по 3-й гильдіи: въ столичныхъ, губернскихъ и портовыхъ городахъ 66 рублей, въ уѣздныхъ и заштатныхъ 43 рубли, и въ льготныхъ 30 рублей. Къ симъ пошли-

намъ присоединяются сборы: а) на государственныя и губернскія повинности $25\frac{0}{100}$ съ податнаго рубля, б) въ доходъ города по $\frac{1}{4} \frac{0}{100}$ съ объявленнаго капитала, и в) за паспортъ, по 1-й гильдіи 29 рублей, по 2-й $14\frac{1}{2}$ рублей, и 3-й $7\frac{1}{2}$ рублей. Всѣхъ означенныхъ сборовъ взимается съ 1-й гильдіи 891 р. 50 к., со 2-й — 359 р. 50 к., а съ 3-й гильдіи, смотря по городамъ, 95 р. 75 к., 67 р. и 50 р. 75 к., кромѣ мѣстныхъ общественныхъ сборовъ, платимыхъ въ различномъ размѣрѣ. Окладъ пошлыны и другихъ сборовъ съ торговыхъ свидѣтельствъ 1-го, 2-го и 3-го рода, выдаваемыхъ крестьянамъ, одинаковъ съ установленнымъ для купеческихъ гильдій. Пошлина же за торговыя свидѣтельства 4-го рода составляетъ: въ столичныхъ, губернскихъ и портовыхъ городахъ 23 р., въ уѣздныхъ и заштатныхъ 18 р., а въ льготныхъ 12 руб.

Предположенія Коммисіи.

Имѣя въ виду Высочайшее повелѣніе, объявленное бывшимъ Министромъ Финансовъ, 21 Апрѣля 1850 года, о принятіи надлежащихъ мѣръ для увеличенія дохода казны отъ торговаго словія, Коммисія, сверхъ ограниченія и точнѣйшаго опредѣленія правъ, сопряженныхъ со взятіемъ свидѣтельствъ разнаго рода, предположила пошлыны за сіи свидѣтельства нѣсколько возвысить въ размѣрѣ, который, по ея мнѣнію, будетъ не слишкомъ отягочителенъ для купечества. Увеличеніе сихъ сборовъ Коммисія признаетъ сообразнымъ съ приращеніемъ личныхъ и вещественныхъ повинностей другихъ сословій въ государствѣ: ибо купечество, хотя и подлежитъ наравнѣ съ другими сословіями, сборамъ городскимъ и земскимъ, но освобождено отъ отбыванія личныхъ повинностей, кромѣ службы городской; каждый купецъ платитъ установленный сборъ за себя, безъ всякаго участія въ разверсткѣ податей по городскому или купеческому обществу, и безъ отвѣтственности за отсутствующихъ или несостоятельныхъ, тогда какъ опредѣленный закономъ окладъ подати съ мѣщанъ не рѣдко увеличивается втрое посредствомъ внутренней раскладки въ мѣщанскомъ обществѣ.

По симъ соображеніямъ Коммисія полагаетъ пошлину съ торговыхъ свидѣтельствъ назначить: а) по 1-му разряду, вмѣсто 660, по 800 руб., съ тѣмъ, чтобы торгующіе сего разряда, коихъ оборотъ по заграничной торговлѣ составлялъ, по 3-хъ лѣтней сложности, свыше 250 т. р., вносили, при всякомъ увеличеніи оборота на 50 т. руб., добавочный съ этой суммы сборъ по 50 руб.; б) по 2-му разряду, вмѣсто 264, по 400 руб. и в) по тремъ низшимъ разрядамъ — въ различномъ размѣрѣ, смотря по населенію городовъ, въ коихъ торгующіе записаны, а именно:

	Р а з р я д ы:		
	Третій.	Четвертый.	Пятый.
Въ обѣихъ столицахъ	200 руб.	75 руб.	30 руб.
» городахъ съ населеніемъ: свыше 50,000 жителей обоего пола	175	» 56	» 27 $\frac{1}{2}$ »

	Р а з р я д ы:		
	Третій.	Четвертый.	Пятый.
отъ 30 до 50 т. жителей.	165 руб.	60 руб.	25 руб.
» 20 » 30 т. »	155 »	55 »	22½ »
» 10 » 20 т. »	145 »	50 »	20½ »
» 5 » 10 т. »	135 »	45 »	17½ »
менѣе. . . . 5 т. »	125 »	40 »	15 »

Сравненіе нынѣшнихъ окладовъ по 3-й гильдіи съ предположенными по сей табели для 3-го разряда не можетъ быть совершенно правильнымъ: ибо разрядъ этотъ, по предоставляемымъ оному правамъ, ближе подходитъ къ нынѣшней 2-й гильдіи, тогда какъ права 3-й гильдіи большею частью переходятъ къ торгующимъ нынѣ по свидѣтельствамъ 4-го рода. Что же касается до размѣра пошлины за торговья свидѣтельства 4-го и 5-го разрядовъ, то пошлина сія возвышена противъ нынѣшней только въ столицахъ (отъ 66 до 75 р. по 4-му и отъ 23 до 30 руб. по 5-му) и въ нѣкоторыхъ многолюднѣйшихъ городахъ, а въ другихъ нѣсколько уменьшена, соразмѣрно ихъ торговому значенію.

Сверхъ означенныхъ пошлинъ, устанавливается особый сборъ за билеты на содержаніе открытыхъ торговыхъ заведеній. Сборъ этотъ (о которомъ подробнѣе будетъ упомянуто въ своемъ мѣстѣ) раздѣленъ также на семь различныхъ окладовъ, смотря по значенію городовъ, и составляетъ для торгующихъ по свидѣтельствамъ первыхъ 3-хъ разрядовъ отъ 30 до 15 р., 4-го разряда отъ 20 до 7 р., а 5-го отъ 10 до 4 р.

Предположенное по табели раздѣленіе городовъ на классы предоставляется взаимному соглашенію Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, съ тѣмъ, что города, которые представляютъ особья для торговли выгоды по своему положенію на главныхъ путяхъ сообщеній, по существованію важныхъ ярмарокъ и по временному стеченію значительнаго числа иногородныхъ промышленниковъ, могутъ быть помѣщаемы въ высшій классъ и съ меньшимъ противъ показаннаго въ табели населеніемъ.

Устанавливая вышеозначенныя пошлины за торговья свидѣтельства и принимая во вниманіе, что сборы на земскія повинности и въ городской доходъ взимаются въ опредѣленномъ размѣрѣ процентовъ съ пошлиннаго рубля, Коммисія считаетъ нужнымъ ограничить размѣръ процентовъ для взиманія означенныхъ сборовъ, такъ, чтобы за возвышеніемъ пошлины съ торговыхъ свидѣтельствъ, торгующіе не были обременены еще бѣльшимъ противъ нынѣшняго платежемъ на земскія и городскія повинности *).

Коммисія, при распредѣленіи торговыхъ правъ и окладовъ по

*) Въ проектѣ Устава не опредѣлено сколько процентовъ съ пошлины за торговое свидѣтельство слѣдуетъ взимать на земскія повинности. Что же касается до сбора съ иногородныхъ торговцевъ въ городской доходъ, то вмѣсто взимаемой съ нихъ нынѣ $\frac{1}{4} \frac{0}{0}$ съ объявленнаго капитала, Коммисія полагаетъ обложить ихъ сборомъ по $5 \frac{0}{0}$ съ пошлины за торговое свидѣтельство, такъ какъ по проекту Устава объявленіе купеческихъ капиталовъ отмѣняется.

предположеннымъ ею пяти разрядамъ, руководствовалась слѣдующими уваженіями:

По 1-му разряду. Торгующіе по свидѣтельствамъ сего разряда оставлены при настоящихъ ихъ неограниченныхъ правахъ на производство торговли и промышленности, потому что вновь устанавливаемый платежъ за билеты на торговые заведенія не можетъ считаться стѣснительнымъ для лицъ, состоящихъ въ означенномъ разрядѣ. По мнѣнію Коммисіи, нельзя признать тягостнымъ для нихъ возвышеніе за торговые свидѣтельства пошлины отъ 660 до 800 р. Коммиссія считаетъ даже возможнымъ еще болѣе увеличить окладъ купцевъ 1-го разряда, учрежденіемъ добавочнаго съ нихъ сбора, соразмѣрно оборотамъ ихъ по заграничной торговлѣ. Хотя обороты сіи не выражаютъ вполнѣ всѣхъ торговыхъ дѣйствій купца, а тѣмъ менѣе чистую прибыль, отъ оныхъ получаемую, однакожъ, предполагая, что заграничная торговля составляетъ главное занятіе бѣльшей части купцевъ 1-го разряда, цѣнность отпуска и привоза обозначаетъ, въ нѣкоторой степени, какъ размѣръ торговли, такъ и пользу, отъ оной получаемую, въ особенности если сумма оборота будетъ исчисляема ежегодно, по сложному отпуску и привозу предъидущаго трехлѣтія. Этотъ способъ представляетъ ту выгоду, что купецъ, въ продолженіе первыхъ трехъ лѣтъ производства торговли, остается свободнымъ отъ платежа добавочнаго сбора и что убытки дурнаго года покрываются прибылями хорошаго. За симъ, имѣя въ виду, что по проекту Устава оборотъ купца 2-го разряда, облагаемаго пошлиною въ 400 р., не долженъ превышать по заграничной торговлѣ 100 т. руб., Коммиссія полагаетъ возможнымъ разрѣшить торгующему по свидѣтельству 1-го разряда, который платилъ бы въ казну 800 руб., свободный отпускъ и привозъ товаровъ на двойную, противъ того, сумму, т. е. на 200 т. руб., съ тѣмъ, чтобы за сумму оборота, превышающую этотъ размѣръ, былъ взыскиваемъ добавочный сборъ. Если, для вѣщаго облегченія торгующихъ, увеличить эту сумму до 250 т. р. и вѣзять, наприм., только по 50 р. съ каждаго 50 т. р. сверхъ сего оборота, то казнѣ откроется новый источникъ дохода. Напримѣръ въ 1851 году было 180 купцевъ, объявившихъ въ таможенныхъ товарахъ болѣе чѣмъ на 250 т. р. Обложивъ ихъ добавочною пошлиною въ означенномъ размѣрѣ, казна получила бы болѣе 100 т. р. дохода. Сумма эта, конечно, незначительна; но подобный налогъ важенъ какъ первый опытъ доходнаго обложенія одного класса и заставилъ бы умолкнуть жалобы на то, что богатое купечество обложено сравнительно слишкомъ малою податью. Торговому дому Барона Штиглица, напр., слѣдовало бы въ такомъ случаѣ заплатить въ казну, сверхъ общаго оклада, до 4,300 руб. въ годъ.

По 2-му разряду. Предположенное увеличеніе оклада (отъ 264 до 400 р.), кажется, въ соразмѣрности, гораздо болѣе значительнымъ противъ прибавки къ окладу 1-го разряда: ибо купцы 2-й гильдіи платятъ нынѣ не болѣе $\frac{2}{5}$ того, сколько вѣзается съ куп-

цевъ 1-й гильдіи, а на будущее время платили бы только 50% менѣе противъ купцевъ 1-го разряда. Однакожъ, если принять на видъ, что удѣлъ купцевъ 2-й гильдіи есть преимущественно внутренняя оптовая торговля, которая, по обширности Имперіи, можетъ доставлять не менѣе выгодъ, чѣмъ торговля заграничная, то положенный нынѣ на купцевъ 2-й гильдіи окладъ долженъ казаться, сравнительно, слишкомъ низкимъ. По проекту Устава не ограничено право купцевъ 2-го разряда производить внутреннюю оптовую торговлю, составляющую отличительное ихъ занятіе, и, сверхъ того, расширены права ихъ по заграничной торговлѣ, предоставленіемъ имъ получать въ одномъ транспортѣ товаровъ на 20 т. руб., вмѣсто 15 т. руб. и увеличеніемъ разрѣшаемой имъ суммы годоваго по этой торговлѣ оборота съ 90 до 100 т. руб. Это расширеніе торговыхъ правъ купцевъ 2-го разряда болѣе чѣмъ уравнивается тѣми ограниченіями, которымъ необходимо было ихъ подвергнуть, дабы установить рѣзкое различіе между ними и торгующими по свидѣтельствамъ 1-го разряда. Въ сихъ видахъ предположено купцамъ 2-го разряда выдавать не болѣе трехъ билетовъ на лавки; дозволить имъ на фабрикахъ и заводахъ содержать не болѣе 300 рабочихъ; ссудъ изъ Коммерческаго Банка подъ учетъ векселей выдавать имъ не болѣе 50 т. р. въ годъ, и, наконецъ, воспретить имъ производство дѣлъ банкирскихъ и содержаніе страховыхъ конторъ: это запрещеніе существуетъ и по нынѣ.

По 3-му разряду. Торгующимъ сего разряда полагается предоставить полную свободу въ одной только отрасли торговли, именно въ отношеніи повсемѣстной закупки отечественныхъ произведеній; оптовая же продажа оныхъ вовсе запрещается имъ. Удѣломъ купцевъ 3-го разряда должна быть собственно обширная различная торговля, а потому относительно оной предоставлены имъ одинаковыя права съ торгующими по свидѣтельствамъ двухъ высшихъ разрядовъ, съ тою только незначительною разницею, что полагается выдавать имъ не болѣе двухъ билетовъ на лавки. Сверхъ того, для избавленія торгующихъ по свидѣтельствамъ 3-го разряда отъ необходимости прибѣгать къ чужому посредничеству при выпискѣ изъ-за границы товаровъ, продаваемыхъ ими въ разницу, предоставлено имъ право выписывать таковыя товары на свое имя, съ тѣмъ только, чтобы сумма годичнаго оборота по заграничной торговлѣ не превышала 50 т. р. Право, нынѣ присвоенное имъ, отправлять также по сухопутной границѣ товары въ чужіе края, должно считаться нѣкоторымъ отступленіемъ отъ системы, принятой за основаніе въ настоящемъ проектѣ; но эта льгота вынуждена самымъ положеніемъ обывателей, живущихъ по обѣимъ сторонамъ нашей сухопутной границы. Что же касается до морскаго отпуска товаровъ за границу, то всякое участіе въ ономъ купцамъ 3-го разряда воспрещается. Размѣръ фабричныхъ заведеній, предоставленныхъ купцамъ сего разряда, и ссуды, которую подъ учетъ векселей мо-

гутъ они получать изъ Коммерческаго Банка, равно какъ и суммы оборотовъ ихъ по заграничной торговлѣ, полагается опредѣлить въ половину менѣе противъ торгующихъ по свидѣтельствамъ 2-го разряда, а потому купцы 3-го разряда обложены въ столицахъ податью въ половину меньшею; съ торгующихъ же въ городахъ, менѣе значительныхъ, окладъ, смотря по ихъ населенію, уменьшается постепенно до 125 руб. Соразмѣреніе окладовъ съ торговымъ значеніемъ городовъ, въ коихъ торгуютъ купцы этого разряда, необходимо потому, что продажа товаровъ въ разницу должна считаться кореннымъ занятіемъ купцевъ 3-го разряда. При томъ, отъ усмотрѣнія Правительства будетъ зависѣть причислить къ высшимъ разрядамъ, независимо отъ числа жителей, города на сухопутной границѣ или портовые, въ коихъ купцы 3-го разряда будутъ заниматься заграничнымъ торгомъ или содержаніемъ мореходныхъ судовъ.

По 4-му разряду. Лица, состоящія въ этомъ разрядѣ, который соотвѣтствуетъ нынѣшней 3-й гильдіи, ограничены въ торговыхъ правахъ тѣмъ, что они: 1) могутъ содержать только одну лавку; 2) по развозной торговлѣ не должны употреблять болѣе одного приказчика 1-го класса; 3) товары, не составляющіе предмета различной ихъ торговли, не въ правѣ покупать за предѣлами той губерніи, въ которой записаны; 4) не должны принимать участія въ заграничной торговлѣ; 5) не въ правѣ имѣть мореходныя суда, кромѣ употребляемыхъ для плаванія между Русскими портами; 6) на фабрикахъ и заводахъ не должны содержать болѣе 50 рабочихъ; и 7) изъ Коммерческаго Банка и его Конторъ могутъ получать въ ссуду не свѣше 10 т. р.

Для торгующихъ по свидѣтельствамъ 4-го разряда предоставляется собственно различная торговля въ томъ городѣ, гдѣ они записаны; вспомогательнымъ же промысломъ можетъ служить содержаніе фабрикъ и заводовъ, а также судовъ каботажныхъ, озерныхъ и рѣчныхъ, равно и закупка, въ чертѣ своей губерніи, товаровъ для поставки въ казну или купцамъ высшихъ разрядовъ. По ограниченности промышленныхъ правъ, предоставляемыхъ 4-му разряду, пошлина за торговые свидѣтельства этого разряда опредѣлена втрое менѣе противъ положенной для 3-го разряда. Что же касается до платы за билеты на торговые заведенія, то, принимая въ уваженіе, съ одной стороны, что торгующіе 4-го разряда, за неимѣніемъ права выписывать товары прямо изъ-за границы, не могутъ торговать иностранными произведеніями, съ такою же выгодною, какъ купцы высшихъ разрядовъ, а съ другой стороны то, что окладъ пошлины за торговые свидѣтельства 4-го разряда не много возвышенъ, въ сложности, противъ оклада нынѣшнихъ купцевъ 3-й гильдіи, при чемъ они облагаются особымъ платежемъ за билеты на открытыя заведенія, Коммисія признаетъ справедливымъ плату за сіи билеты по 4-му разряду назначить въ меньшемъ размѣрѣ противъ положенной для купцевъ первыхъ трехъ разрядовъ. Возвышеніе пошлины за торговые свидѣтельства 4-го

разряда противъ платимаго нынѣ по 3-й гильдіи оклада было необходимо, дабы соразмѣрить оный съ пошлинами, которыя полагаются взимать за свидѣтельства высшихъ разрядовъ. Между тѣмъ, въ слѣдствіе постепеннаго установленія окладовъ, пошлина за свидѣтельства 4-го разряда въ самыхъ мелкихъ городахъ будетъ ниже платимой нынѣ по 3-й гильдіи въ городахъ уѣздныхъ и заштатныхъ, а именно: вмѣсто 43 руб., она положена въ 40 руб. За то въ столицахъ пошлина сія возвысится отъ 66 до 75 рублей. Къ тому присоединится еще плата за билетъ на открытое заведеніе, составляющая, смотря по значенію города, отъ 20 до 7 руб.

По 5-му разряду. Торговья права сего разряда, соотвѣтствующія тѣмъ, которыя нынѣ предоставлены мѣщанамъ и крестьянамъ, торгующимъ по свидѣтельствамъ 4-го рода, ограничиваются разносомъ съѣстныхъ припасовъ и крестьянскихъ издѣлій въ городѣ, гдѣ торгующій записанъ, продажею оныхъ со столовъ, ларей и изъ будокъ, а также лавочнымъ торгомъ поименованными въ особыхъ росписяхъ товарами, и содержаніемъ домашнихъ фабричныхъ заведеній съ наемными рабочими въ числѣ не болѣе 16. Отсюда видно, что промыслы, предоставленные низшему разряду торговцевъ, весьма незначительны, а потому нельзя было обременить ихъ бѣльшими поборами. Коммисія, не отступая отъ основнаго правила своего не разрѣшать содержанія торговаго заведенія безъ взятія особаго билета, опредѣлила плату за билетъ для торгующихъ 5-го разряда отъ 10 до 4 р., смотря по значенію городовъ. Мѣщанамъ и крестьянамъ, торгующимъ въ мѣстахъ, гдѣ они приписаны, полагается сохранить всѣ права, коими они нынѣ пользуются безъ взиманія съ нихъ особой пошлины. Съ торговыхъ же свидѣтельствъ 5-го разряда, выдаваемыхъ лицамъ другихъ сословій или тѣмъ изъ мѣщанъ и крестьянъ, которые пожелаютъ вести торговлю внѣ мѣстъ своей осѣдности, Коммисія предположила пошлину въ столицахъ и въ главнѣйшихъ городахъ нѣсколько возвысить, а въ самыхъ малыхъ уменьшить противъ нынѣ взимаемой за свидѣтельства 4-го рода.

При установленіи окладовъ пошлины за торговья свидѣтельства вообще, Коммисія находила не совмѣстнымъ съ прямою цѣлью патентной системы принимать въ расчетъ личныя права, присвоенныя купечеству, что было бы даже крайне несправедливо относительно тѣхъ, которые, не нуждаясь въ новыхъ личныхъ преимуществахъ, какъ, наприм., дворяне и почетные граждане, будутъ брать торговья свидѣтельства единственно изъ видовъ промышленныхъ. Но какъ наибольшая часть торгующихъ принадлежитъ къ податному состоянію, то при установленіи пошлинъ за торговья свидѣтельства нельзя было упускать изъ вида освобожденіе вступающихъ въ купечество отъ подушнаго оклада, отъ рекрутства и отъ другихъ личныхъ повинностей, заключающее въ себѣ матеріальное облегченіе. Къ разряду преимуществъ сего рода слѣдуетъ также отнести право на полученіе почетнаго гражданства, съ которымъ сопряжено освобожденіе отъ многихъ де-

нежныхъ и личныхъ повинностей. Коммисія, сохраняя вообще купцамъ первыхъ трехъ разрядовъ тѣ преимущества, которыми нынѣ пользуются купцы первыхъ двухъ гильдій и рѣзко отдѣляя отъ нихъ торгующихъ по свидѣтельствамъ 4 и 5-го разрядовъ, не могла не облегчить сихъ послѣднихъ въ окладахъ еще болѣе, чѣмъ, можетъ быть, слѣдовало бы по торговымъ ихъ правамъ. Напротивъ того, Коммисія не нашла нужнымъ возвысить оклады купцевъ 1-го разряда болѣе, чѣмъ требовалось по различію ихъ торговыхъ правъ, противъ торгующихъ по свидѣтельствамъ 2-го разряда: ибо купцы 1-го разряда пользуются преимуществами чисто почетными, не имѣющими никакого матеріальнаго значенія.

—

Мнѣніе Г. Главноуправляющаго II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

Изложенныя въ проектѣ Коммисіи правила о порядкѣ производства торговли по свидѣтельствамъ, то есть: о разныхъ родахъ свидѣтельствъ, на то выдаваемыхъ, о пошлинахъ за сіи свидѣтельства, о пріобрѣтаемыхъ чрезъ сіе болѣе или менѣе обширныхъ правахъ, объ обязанностяхъ, налагаемыхъ на торговцевъ и т. д., по мнѣнію Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова вообще полезны и должны, кажется, вести къ достиженію цѣли, предудказанной Коммисіею; чрезъ приведеніе въ дѣйство предначертаній ея не только увеличится доходъ казны, но послѣдствія ихъ, безъ сомнѣнія, будутъ благотворны для нашей торговли и промышленности. Не встрѣчая по сему препятствія согласиться съ главными основными правилами, въ сей части проекта помѣщенными, Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ полагалъ бы только въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ, такъ сказать частныхъ, постановленіяхъ, сдѣлать перемѣны, и именно:

а) Къ числу конторъ, коихъ содержаніе должно быть дозволяемо лишь имѣющимъ торговья свидѣтельства первыхъ двухъ или трехъ разрядовъ, надлежитъ, кажется, присоединить также: 1) конторы для транспортовъ и 2) конторы дилижансовъ по большимъ трактамъ.

б) По проекту Устава содержаніе всякаго рода комисіонерскихъ конторъ предоставляется только торгующимъ 1-го или 2-го разряда, но, кажется, слѣдовало бы отличить *конторы комисіонерскія*, т. е. учреждаемыя для купли и продажи по частнымъ порученіямъ и для займа капиталовъ, отъ такъ называемыхъ *справочныхъ*, для найма домовъ, для пріисканія людей въ услуженіе и т. п., и послѣднія дозволить содержать со взятіемъ свидѣтельствъ и по 3-му разряду.

в) Въ числѣ правъ, соединенныхъ со взятіемъ торговаго свидѣтельства 1-го или 2-го разряда, упоминается (въ § 39, п. 7 и въ § 40) и о правѣ на производство различной торговли. Едва ли это

будетъ полезно. Назначеніе большихъ капиталистовъ, торгующихъ по 1-му и 2-му разрядамъ, есть преимущественно торгъ заграничный или внутренній оптовый; участіе же ихъ въ разничной торговлѣ рѣдко бываетъ выгодно для потребителей, замѣняя свободное соперничество мелкихъ торговцевъ нѣкотораго рода монополіею, болѣе или менѣе обширною и сильною; оно бываетъ почти всегда препятствіемъ къ пониженію цѣнъ на товары. Купцамъ 1-го и 2-го разрядовъ слѣдовало бы предоставить продавать въ разницу только предметы свободнаго для всѣхъ торга, издѣлія собственныхъ фабрикъ и заводовъ, и тѣ товары, которые составляютъ предметъ ихъ заграничной торговли. Равномѣрно едва ли нужно постановлять, что свидѣтельства первыхъ двухъ разрядовъ даютъ право и на торговлю разносную и развозную (§ 39 п. 8, и § 40). Она принадлежитъ къ предметамъ мелкой промышленности, слѣдовательно, къ занятіямъ небогатыхъ торговцевъ, которые не могутъ состязаться съ большими капиталистами. Надлежало бы, кажется, предоставить исключительное на оную право торговцамъ трехъ низшихъ разрядовъ (§ 41 п. 6, § 47 п. 5, § 49 п. 3), но ограничить и сіе право, дозволивъ имѣющимъ свидѣтельства 3-го разряда содержать для сего не болѣе 3-хъ или 4-хъ приказчиковъ 1-го класса, подобно тому, какъ предполагается въ проектѣ запретить торговцамъ 4-го разряда имѣть для сего болѣе одного приказчика (§ 47 п. 5). Безъ такого ограниченія одинъ купецъ можетъ легко захватить въ свои руки монополію всей развозной и разносной торговли въ какомъ нибудь краѣ.

Мнѣніе Г. Министра Государственныхъ Имуществъ.

Обозрѣвъ основанія распредѣленія торговыхъ правъ и пошлинъ за торговья свидѣтельства по разрядамъ, Г. Министръ Государственныхъ Имуществъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что по проекту Устава, пошлины съ торгующихъ вообще увеличены, а права производящихъ собственно разничную и мелочную торговлю уменьшены и дѣятельность ихъ стѣснена, при назначеніи окладовъ пошлинъ въ бѣльшемъ, противъ нынѣшняго, размѣрѣ. Между тѣмъ купечество наше уже и нынѣ обложено такими высокими окладами, какихъ нѣтъ въ другихъ государствахъ, гдѣ торговая дѣятельность развита несравненно значительнѣе, чѣмъ у насъ, но менѣе обременена налогами. По сему Г. Министръ Государственныхъ Имуществъ находитъ, что, при такихъ обстоятельствахъ, нельзя увеличивать оклады торгующихъ въ Россіи, не рискуя чрезъ то совершенно стѣснить самую торговлю, что неминуемо повлечетъ за собою уменьшеніе доходовъ казны. Если, однако, по какимъ либо особенно уважительнымъ обстоятельствамъ, увеличеніе гильдейскихъ окладовъ признано

необходимымъ, то въ самомъ способѣ увеличенія ихъ по разрядамъ, на основаніи проекта, заключается явный недостатокъ и противорѣчіе предложенной цѣли.

Обращаясь собственно къ 3-му разряду торгующихъ, пошлины съ которыхъ, по проекту Торговаго Устава, увеличены втрое, Г. Министръ Государственныхъ Имуществъ, замѣтилъ, что возвышенія сего нельзя оправдать никакою необходимостью, и оно несомнѣнно будетъ противно даже пользамъ казны. Хотя означенному разряду предоставляется новое, противъ нынѣшней 3-й гильдіи, право выписывать на свое имя изъ-за границы товары въ ограниченномъ размѣрѣ, какъ изъяснено выше, — что, по видимому, оправдываетъ возвышеніе гильдейскихъ пошлинъ; но это право, безъ предоставленія имъ и отпускной заграничной торговли моремъ, едва ли не останется однимъ только номинальнымъ правомъ безъ примѣненія. Чтобы выписывать товары изъ-за границы нужно установить правильныя торговыя сношенія съ заграничными торговцами и корреспондентами, чего, для ограниченныхъ торговыхъ операцій, и начинать не стоитъ; при томъ, выписавъ даже товары, торгующій по 3-му разряду долженъ заплатить за нихъ наличными деньгами, а не товарами же, которыхъ онъ не можетъ высылать за границу моремъ. Означенныя неудобства заставятъ 3-й разрядъ дѣйствовать въ выпискѣ заграничныхъ товаровъ, по прежнему, чрезъ коммисіонеровъ и купцевъ первыхъ двухъ разрядовъ. Сверхъ того, многіе изъ торгующихъ по 3-му разряду во внутреннихъ губерніяхъ и вообще въ мѣстахъ, отдаленныхъ отъ Европейской границы, не могутъ окончательно воспользоваться даруемымъ имъ правомъ выписки товаровъ этимъ путемъ; слѣдовательно, возвышеніе съ нихъ пошлинъ въ три раза противу нынѣшняго, за право чисто номинальное, совершенно будетъ несправедливо.

Два главныя преимущества торгующихъ по 3-му разряду: званіе купца и освобожденіе членовъ семейства отъ рекрутской повинности, безъ сомнѣнія, удержатъ нѣкоторыхъ въ этомъ разрядѣ; большая же часть купцевъ 3-й гильдіи, торговые обороты коихъ не значительны, устрасясь тройной пошлины, неизбежно перейдутъ въ 4-й разрядъ, т. е. останутся при настоящихъ повинностяхъ; слѣдовательно, предполагаемое увеличеніе доходовъ казны, чрезъ возвышеніе пошлинъ, останется не достигнутымъ.

Наконецъ и 4-й разрядъ, которому предоставляются нынѣшнія торговыя права купцевъ 3-й гильдіи и тотъ же почти платежъ, впрочемъ выше нынѣшняго, не будетъ имѣть въ себѣ того, что нынѣ привлекаетъ къ запискѣ въ 3-ю гильдію: торгующимъ по 4-му разряду не присвоится званіе купца и они не избавлены отъ рекрутства, а потому, безъ этихъ правъ и съ ограниченіемъ ихъ права содержать одну только лавку, значить, въ сущности, съ огромнымъ увеличеніемъ пошлинъ, и въ этомъ 4-мъ разрядѣ, многіе не найдутъ достаточно выгодъ и поводовъ оставаться долго и, безъ сомнѣнія, перейдутъ въ 5-й разрядъ. Такимъ обра-

зомъ торгующій классъ постепенно обратится преимущественно къ мелкому торгашеству и, вмѣсто предполагаемаго возвышенія этого сословія, послѣдуетъ постепенное его униженіе.

Мнѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Разсматривая, преимущественно въ финансовомъ отношеніи, главныя основанія проекта Устава Торговаго, и соображая оныя съ началами нынѣ дѣйствующаго Устава, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что въ проектѣ новаго Устава сохранена нынѣ существующая система взиманія торговаго сбора, главнѣйшій недостатокъ которой заключается въ несоразмѣрности платежа этого сбора торговцами, такъ какъ они облагаются онымъ по роду или свойству торговли (внѣшней или внутренней, оптовой или разничной) и мѣсту ея производства (въ столицахъ, губернскихъ или уѣздныхъ городахъ, въ одномъ или разныхъ уѣздахъ), а не соразмѣрно обширности торговыхъ оборотовъ каждаго и получаемыхъ отъ нихъ доходовъ. Такъ: всѣ производящіе заграничный торгъ на сумму свыше 90 т. р. (Т. XI ст. 77 и 97) платятъ одинаковый сборъ, все равно производятъ ли они таковой торгъ на 100 т. р., или на 500 т. р., или на милліоны; мало того — ведущіе внѣшнюю торговлю на 100 т. р., платятъ въ $2\frac{1}{2}$ раза болѣе, чѣмъ занимающіеся одною внутреннею торговлю оптомъ на какую бы то ни было сумму. Содержатели фабрикъ и заводовъ въ одномъ городѣ и его уѣздѣ (даже въ столицахъ) облагаются сборомъ въ 60 р. (по 3-й гильдіи, ст. 95 п. 5), хотя бы обороты ихъ производства простирались на сотни тысячъ рублей, тогда какъ содержащіе двѣ или три небольшія фабрики въ разныхъ уѣздахъ облагаются сборомъ (по 2-й гильдіи) вчетверо высшимъ (264 р.)

При такой системѣ обложенія того или другаго рода торговыхъ дѣйствій одинаковымъ сборомъ, безъ всякаго отношенія къ размѣрамъ, въ коихъ оныя производятся, естественно, что сборъ этотъ можетъ быть обременителенъ для торгующихъ въ ограниченныхъ размѣрахъ, особенно для начинающихъ, тогда какъ тотъ же сборъ, по отношенію къ большимъ капиталамъ, составляетъ самый умеренный процентъ, ни сколько не соотвѣтствующій получаемымъ съ нихъ доходамъ. Такъ: 600 руб., платимые по 1-й гильдіи, составляютъ для торгующаго на 100 т. р., $6\frac{0}{0}$ съ получаемого имъ дохода (полагая оный въ $10\frac{0}{0}$), а для того, чьи обороты простираются до 1 мил. р., всего $\frac{3}{5}\frac{0}{0}$. Платимые по 2-й гильдіи 264 р., составляя для торгующаго на 50 т. р. болѣе $5\frac{0}{0}$, по отношенію къ оборотамъ на 1 мил. р. составляютъ съ небольшимъ $\frac{1}{4}\frac{0}{0}$ съ дохода.

По сему, съ одной стороны, затрудняется приливъ въ торговлю новыхъ капиталовъ, тѣмъ болѣе, что они облагаются сборомъ впередъ, еще прежде чѣмъ пущены въ оборотъ, а съ другой — масса

большихъ капиталовъ, обращающихся въ торговлѣ, остается почти вовсе необложенною торговымъ сборомъ въ пользу казны. И то и другое имѣетъ несомнѣнное вліяніе на незначительность поступающаго въ казну торговаго сбора.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, при установленіи по торговлѣ различныхъ разрядовъ, одному только высшему могутъ быть предоставлены всякія торговыя дѣйствія; всѣ же прочіе разряды (или гильдіи), по необходимости, должны быть подчинены разнаго рода ограниченіямъ и условіямъ (какъ относительно рода торговли, такъ размѣра, мѣста и способа ея производства), которыя, усложняя торговое законодательство, требуютъ постояннаго надзора за соблюденіемъ ихъ, что стѣсняетъ торгующихъ и обременяетъ присутственныя мѣста, не говоря уже о томъ, что надзоръ этотъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, едва ли возможенъ. Такъ на примѣръ, надзоръ за тѣмъ, чтобы купцы 3-й гильдіи покупали отечественныя произведенія только въ своемъ уѣздѣ или въ своей губерніи (Т. XI ст. 90 п. 7; проекта § 47 п. 2) былъ бы возможенъ лишь при существованіи внутреннихъ между уѣздами и губерніями таможенъ. Также едва ли возможно наблюдать, чтобы купцы 3-й гильдіи на своихъ корабляхъ перевозили только товары купцевъ 1-й и 2-й гильдіи (Т. XI ст. 90 п. 2), или, чтобы торгующіе по 4-му разряду (по проекту § 47) продавали оптомъ лишь собственныя заводскія или ремесленныя издѣлія, а закупаали оптомъ повсемѣстно одни товары, составляющіе предметъ ихъ разничной торговли, тогда какъ имъ, въ то же время, дозволяется торговать на ярмаркахъ всякими товарами и въ разницу и оптомъ. Нѣтъ сомнѣнія, что такія ограниченія торговыхъ дѣйствій, какъ установленныя уже, такъ и вновь предполагаемыя, могутъ существовать только въ законѣ, не исполняясь на дѣлѣ.

Нельзя также не замѣтить, что всѣ подобныя ограниченія должны естественно возбуждать въ торгующихъ желаніе обойти ихъ, и потому нарушеніе ими установленныхъ по торговлѣ правилъ, при крайней затруднительности, а часто и невозможности надзора, повторяясь довольно часто, обращается мало по малу въ привычку, которая, ослабляя въ нихъ уваженіе къ закону, не можетъ не имѣть вреднаго вліянія и вообще на нравственность и добросовѣстность этого класса.

Коммисія, составлявшая проектъ новаго Торговаго Устава, имѣя въ виду несоразмѣрность торговаго сбора съ выгодами торгующихъ и незначительность дохода казны, и находя причину сего, между прочимъ, въ недостаточномъ раздробленіи торговыхъ дѣйствій на разряды, предположила по этому увеличить число торговыхъ разрядовъ и возвысить пошлину за право торговли, оставляя, между тѣмъ, безъ измѣненія настоящій порядокъ взиманія оной. Но какъ выгоды торгующихъ зависятъ не столько отъ рода торговли, сколько отъ размѣра, въ которомъ она производится, то и увеличеніе числа торговыхъ разрядовъ, основанныхъ на различіи торговыхъ дѣйствій, не можетъ повести къ уравниванію сбора съ выгодами торгующихъ; оно послужитъ

лишь къ большому усложненію постановленій о производствѣ торговли, а слѣдовательно и къ затрудненію надзора за ненарушеніемъ оныхъ. Возвышеніе же окладовъ, съ одной стороны, еще болѣе увеличитъ тягость оныхъ для небогатыхъ торговцевъ, а съ другой — все-таки не приведетъ ихъ въ соразмѣрность съ выгодами торгующихъ на значительныя суммы, которыя, по прежнему, останутся обложенными самымъ ничтожнымъ сборомъ въ пользу казны.

Все это несомнѣнно приводитъ къ убѣжденію, что предположенная цѣль уравниванія торговаго сбора съ выгодами торгующихъ и увеличенія дохода казны, — не можетъ быть достигнута при сохраненіи нынѣ дѣйствующей системы обложенія сборомъ торговыхъ дѣйствій (съ раздробленіемъ оныхъ на различные разряды или гильдіи), которую и бывшій Министръ Финансовъ находилъ неправильною въ основаніяхъ своихъ и крайне отяготительною для небогатыхъ торговцевъ, особенно для начинающихъ торговлю, и потому еще, что подать, взимаемая до открытія торговаго года, отнимаетъ у нихъ часть капитала прежде, чѣмъ онъ можетъ быть пущенъ въ оборотъ.

Между тѣмъ, такое уравниваніе торговаго сбора съ выгодами или оборотами торгующихъ должно быть главнѣйшею цѣлю при пересмотрѣ нынѣшняго Торговаго Устава, ибо одни частныя исправленія отдѣльныхъ статей онаго, безъ измѣненія главныхъ началъ, далеко недостаточны для устраненія указанныхъ выше важныхъ неудобствъ, составляющихъ естественное послѣдствіе самыхъ этихъ началъ. Цѣль эта, какъ показываетъ самое назначеніе ея — уравниваніе сбора съ выгодами или оборотами торгующихъ, — очевидно можетъ быть достигнута не иначе, какъ установленіемъ торговаго сбора въ видѣ процента съ суммы торговыхъ оборотовъ каждаго или съ извлекаемаго изъ оныхъ дохода, вмѣсто нынѣшней опредѣлительной пошлины за право торговли въ извѣстныхъ видахъ и предѣлахъ, безъ всякаго отношенія къ обширности оборотовъ.

Къ этому болѣе или менѣе направлено торговое законодательство всѣхъ почти Европейскихъ государствъ; всѣ онѣ, имѣя въ виду возможное соразмѣреніе налоговъ съ доходами плательщиковъ, избираютъ, однако, различныя средства для достиженія той же цѣли, какъ видно изъ слѣдующаго краткаго обзора:

Во Франціи, по закону 25-го Апрѣля 1844 года, всякій производящій какой либо торгъ, промыселъ или другое прибыльное занятіе, подлежитъ особому налогу (патентному), въ составъ коего, сверхъ сбора опредѣлительнаго (impôt fixe), входитъ главнѣйше сборъ пропорціональный (impôt proportionnel), взимаемый въ видѣ процента съ наемной цѣны какъ помѣщенія, занимаемаго торгующимъ, такъ и лавки, магазина, мастерской, кладовой и другихъ помѣщеній, употребляемыхъ для торговаго или производства промысла. Размѣръ этого сбора, простиравшійся прежде до $\frac{1}{10}$ или 10% съ наемной платы, уменьшенъ закономъ 1844 г. до $\frac{1}{20}$ или 5%, за не-

многими лишь исключениями, въ коихъ размѣръ сбора возвышается до $\frac{1}{15}$ или $6\frac{2}{3}\frac{0}{0}$, или понижается до $\frac{1}{50}$ или $2\frac{0}{0}$.

Сборъ опредѣлительный (fixe) взимается въ различныхъ размѣрахъ не свыше однако 1000 франковъ *): а) сообразно населенію мѣстностей, подраздѣляемыхъ на 8 разрядовъ**), по тарифу общему, коимъ промыслы (числомъ до 1311) отнесены къ 8 различнымъ классамъ, или по тарифу особому для нѣкоторыхъ промысловъ (всего 17) и б) безъ отношенія къ населенности***), вмѣсто чего принято въ соображеніе число рабочихъ, машинъ, станковъ, печей, котловъ, чановъ и т. п.

Количество промысловаго сбора во Франціи составляло въ 1853 году болѣе $54\frac{1}{2}$ милл. франковъ, или 13.625,000 р. сер.

Въ государствахъ, законодательство коихъ болѣе или менѣе подверглось вліянію Французскаго, — въ Бельгіи, Голландіи, Испаніи, Сардиніи, — постановленія, относящіяся къ сборамъ съ промышленности, въ основныхъ началахъ, близко подходятъ къ закону 1844 г., при чемъ въ Голландіи и Сардиніи промысловый сборъ съ акціонерныхъ обществъ, доходъ коихъ положительно извѣстенъ, опредѣляется прямо въ процентахъ съ чистаго дохода (напр. въ Сардиніи въ $2\frac{1}{2}$ процента по закону 7 Іюля 1853 года).

Въ Пруссіи, по закону 1-го Мая 1851 г.****), всѣ жители, получающіе дохода менѣе 1000 талеровъ, подлежатъ классному налогу (Classensteuer), размѣръ коего, съ 1 сер. гроша 3 пф., доходитъ до 2 талеровъ въ мѣсяць, смотря потому къ какой изъ 13 степеней 3-хъ классовъ*****) отнесено то или другое лицо.

Лица, доходъ коихъ превышаетъ 1000 талеровъ, подлежатъ налогу съ дохода, но не прямому, а классификаціонному (Classifizierte Einkommensteuer); при чемъ всѣ подлежащіе этому налогу подраздѣлены на 30 разрядовъ, и сообразно тому, платятъ отъ 2 талеровъ 15 грошей до 600 талеровъ въ мѣсяць или 7200 талеровъ въ годъ, каковая плата не превышаетъ вообще $3\frac{0}{0}$ съ дохода.

Причисленіе обывателей къ одной изъ 13-ти степеней по классному или къ одному изъ 30 разрядовъ по классификаціонному или подоходному сбору, дѣлается не по объявленіямъ самихъ плательщиковъ, а путемъ офиціальнымъ, чрезъ особія комиссіи, составляемыя изъ выборныхъ отъ общинъ и платель-

*) Одинъ только Французскій Банкъ платитъ опредѣлительнаго сбора 10,000 франковъ.

**) Такимъ образомъ существуютъ 64 различные размѣра опредѣлительнаго сбора по одному общему тарифу, къ коему отнесены 1311 промысловъ, именно исчисленныхъ въ самомъ законѣ.

***) Такой сборъ установленъ для 120 различныхъ промысловъ, также поименованныхъ въ законѣ.

****) Законъ 1851 года измѣнившій прежній классный налогъ (1820 года) и установившій новый налогъ съ дохода, отмѣнилъ всѣ прочіе налоги (въ томъ числѣ Gewerbesteuer), сохранивъ лишь въ нѣкоторыхъ городахъ сборъ съ сѣстныхъ припасовъ и съ убоя скота.

*****) Къ 1-му классу отнесены тѣ, кои не въ состояніи содержать себя доходами съ имущества или промысла, и потому нанимаются еще въ работу; ко 2-му тѣ, доходы коихъ съ имущества или промысла достаточны для ихъ содержанія, а къ 3-му тѣ, кои, въ сравненіи со 2-мъ классомъ, находятся на высшей степени благосостоянія, но получаютъ дохода менѣе 1000 талеровъ.

щиковъ сбора, подъ надзоромъ ландрата и наблюдениемъ правителей округовъ. За утайку дохода взыскивается штрафъ, вчетверо превышающій годовой окладъ сбора.

Поступленіе подоходнаго сбора превзошло ожиданія правительства и возрастаетъ съ каждымъ годомъ.

Въ *Австріи* также введенъ, съ 1849 г., налогъ съ дохода (*Einkommensteuer*), который, однако, не замѣнилъ, какъ въ Пруссіи, прежніе налоги, а служитъ лишь какъ бы дополненіемъ къ нимъ (*Grundsteuer, Erwerbsteuer, Bergfrohne*), отличаясь, вообще своею многосложностію.

Въ *Англіи* и нѣкоторыхъ среднихъ и мелкихъ владѣніяхъ *Германіи*, гдѣ введена общая подать съ дохода, торговый сборъ входитъ въ составъ этой подати, для взиманія коей нѣтъ ни раздѣленія обывателей на классы, ни правительственнаго опредѣленія дохода по внѣшнимъ признакамъ (свойству промысла, размѣру помѣщенія, числу рабочихъ), а доходъ опредѣляется по собственнымъ объявленіямъ самихъ плательщиковъ, съ повѣркою оныхъ мѣстными комиссіями.

Наконецъ, въ соединенномъ съ Россійскою Имперіею *Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ*, торговый сборъ взимается въ опредѣленныхъ процентахъ не съ дохода, а съ суммы торговыхъ оборотовъ, объявленной самими торгующими и повѣряемой комисіею, избираемою въ каждомъ городѣ изъ среды мѣстнаго же купечества.

Такимъ образомъ, въ Европейскихъ законодательствахъ, для соразмѣренія торговаго сбора, съ средствами плательщиковъ, приняты три различныя системы: а) сборъ опредѣляется съ *наемной платы* торговыхъ помѣщеній, въ которой законъ видитъ наружный признакъ, опредѣляющій обширность торговыхъ оборотовъ каждаго (во Франціи, Бельгіи, и друг.); б) приводится въ извѣстность самый доходъ плательщиковъ, но сборъ опредѣляется не въ прямомъ отношеніи къ доходу, а по классамъ, на кои раздѣляются плательщики (Пруссія), и в) сборъ опредѣляется прямо съ дохода, или торговаго капитала, объявляемаго каждымъ по совѣсти (въ Англіи и въ Финляндіи).

Наемная плата съ помѣщеній не можетъ служить признакомъ, достаточно выражающимъ обширность торговыхъ оборотовъ: не говоря уже о томъ, что размѣръ помѣщенія, а слѣдовательно и плата за оное, зависитъ главнѣйше отъ бѣльшей или меньшей громоздкости предметовъ торговли, а не отъ обширности торговыхъ оборотовъ *), нельзя не обратить вниманія въ особенности на то, что при обложеніи торговли сборомъ, въ видѣ процентовъ съ *наемной платы* торговыхъ помѣщеній, нѣкоторыя торговля

*) Контора банкира, магазинъ ювелира, кружевъ, часовъ и т. п. требуютъ меньшаго помѣщенія, чѣмъ лавка съ простыми мануфактурными издѣліями или съѣстными припасами, такъ, что обширность торговыхъ оборотовъ и размѣръ помѣщенія верѣдко находятся въ обратномъ, между собою, отношеніи.

дѣйствія вовсе не будутъ подлежать сбору, какъ, напр., торговля коммисіонерская, также развозная и разносная, перевозка товаровъ для поставки другимъ торговцамъ и т. п.

Приведеніе въ извѣстность оборотовъ или доходовъ торгующихъ мѣрами правительственными, независимо отъ чрезвычайныхъ, едва ли преодолимыхъ, затрудненій подобной операциі, до крайности тягостно для плательщиковъ и притомъ требуетъ немаловажныхъ расходовъ, значительно уменьшающихъ сумму чистаго дохода казны. Подраздѣленіе торгующихъ на классы, хотя и по доходу, но съ одинаковымъ уже сборомъ для всѣхъ причисленныхъ къ тому или другому классу *), не мало усложняетъ дѣло и естественно возбуждаетъ во всякомъ желаніе выказать доходъ въ количествѣ, подводящемъ его подъ низшій классъ.

За тѣмъ, едва ли не самый простой, ближайшій къ цѣли и наименѣе стоящій способъ взиманія сбора съ торговыхъ дѣйствій, есть способъ, существующій въ Финляндіи, именно: взиманіе этихъ сборовъ въ видѣ процентовъ съ суммы торговыхъ оборотовъ, объявляемой самими торгующими и повѣряемой коммисіею, избираемою изъ мѣстнаго купечества каждаго города, которому вообще приблизительно извѣстна обширность оборотовъ каждаго купца. Введеніе этого способа у насъ не было бы совершеннымъ нововведеніемъ, такъ какъ уже при первоначальномъ установленіи у насъ торговаго сбора, Высочайшимъ Манифестомъ 19-го Марта 1775 г., сборъ этотъ былъ опредѣленъ въ размѣрѣ *одного процента съ обращаемыхъ въ торговль капиталовъ*, количество коихъ объявлялось самими торгующими *по совѣсти*, каковой порядокъ былъ отмѣненъ единственно по неудобству, съ коимъ сопряжена повѣрка сихъ показаній *по купеческимъ книгамъ*, къ чему прибѣгали сборщики послѣ Манифеста 1775 года. Такая повѣрка, стѣснительная для торгующихъ и обременительная для начальства, могла бы, безъ неудобства, быть замѣнена учрежденіемъ, для сей цѣли, особыхъ, въ каждомъ городѣ, коммисій изъ мѣстнаго купечества, какъ то дѣлается въ Финляндіи. Само собою разумѣется, что въ примѣненіи этаго способа повѣрки у насъ потребовались бы нѣкоторыя особыя мѣры, условливаемые мѣстными обстоятельствами. Если въ Финляндіи, при незначительномъ развитіи торговли и, особенно, при сравнительной малолюдности городовъ, всѣмъ торгующимъ въ одномъ городѣ должна быть приблизительно извѣстна обширность торговыхъ оборотовъ каждаго изъ нихъ, то нельзя того же сказать о торгующихъ въ столицахъ и другихъ большихъ торговыхъ городахъ Россійской Имперіи; поэтому въ такихъ городахъ потребовалось бы, для повѣрки показаній торгующихъ, учреждать нѣсколько коммисій, не по частямъ города, а по разнымъ отраслямъ торговли или даже отдѣльнымъ торгамъ (желѣзному, хлѣбному), ибо нельзя не предполагать, чтобы и въ

*) Такъ напр., въ Пруссіи получающіе дохода отъ 80 т. до 100 т. талеровъ платятъ одинаковый налогъ, по 2,400 талеровъ, на 480 талеровъ болѣе чѣмъ тотъ, чьи доходы почти доходятъ до 80 т. талеровъ.

многолюдномъ городѣ купцамъ не была извѣстна приблизительно обширность торговыхъ оборотовъ ихъ собратій, ведущихъ одинаковыя съ ними торговыя дѣла. При томъ, кромѣ ближайшей извѣстности этихъ оборотовъ, каждая Коммисія можетъ принять въ соображеніе и всѣ тѣ наружные признаки, которые могутъ болѣе или менѣе служить къ опредѣленію обширности оборотовъ, какъ-то: размѣръ помѣщеній, число рабочихъ, приказчиковъ, машинъ и другихъ орудій производства; всѣ эти признаки и самое значеніе ихъ *) (весьма различное въ каждомъ данномъ случаѣ), несравненно доступнѣе для коммисіи, составляемой изъ мѣстнаго купечества, чѣмъ чиновникамъ отъ правительства, для коихъ надлежало бы издать, по каждому предмету, подробную инструкцію, что до крайности усложнило бы дѣло.

Хотя въ видахъ поддержанія своего коммерческаго кредита, торгующіе, изъ собственнаго интереса, не должны бы объявлять сумму своихъ оборотовъ въ меньшемъ, противъ дѣйствительнаго, количествѣ, но тѣмъ не менѣе, съ цѣлію побужденія ихъ къ добросовѣстному показанію, можно бы постановить, что въ случаѣ обнаруженія умышленнаго уменьшенія оборотовъ будетъ взыскиваемъ въ первый разъ штрафъ, вдвое превышающій слѣдовавшій сборъ, съ удвоеніемъ онаго при вторичной утайкѣ и съ лишеніемъ въ третій разъ виновнаго, навсегда, права торговли **). Если при томъ сроки почетнаго гражданства поставить въ нѣкоторую зависимость отъ суммы объявляемыхъ капиталовъ и объявить, что единожды уличенный въ умышленномъ уменьшеніи оныхъ, лишается навсегда этаго права, то, можно надѣяться, что подобныя утайки будутъ исключеніями довольно рѣдкими.

Съ введеніемъ предполагаемаго порядка взиманія торговаго сбора въ видѣ процентовъ съ суммы торговыхъ оборотовъ, сами собою отпадутъ всѣ вышеизложенныя неудобства нынѣшней системы взиманія онаго въ единожды опредѣленномъ размѣрѣ по разрядамъ; устранится неравномѣрность въ распредѣленіи сбора, ибо всякій будетъ платить соразмѣрно доходамъ, соотвѣтствующимъ обращающемуся въ торговлѣ капиталу; увеличится доходъ въ слѣдствіе обложенія всей массы торговыхъ капиталовъ; меньшіе торговцы облегчатся въ тягости настоящаго сбора, что привлечетъ въ торговлю много новыхъ капиталовъ ***); упростится

*) Такъ напр. при установленіи сбора по числу рабочихъ на фабрикахъ, многіе изъ самыхъ значительныхъ фабрикантовъ (Владимірской, Московской, Ярославской губерній), имѣющіе на своихъ фабрикахъ не болѣе 50 или 100 рабочихъ для окончательной обдѣлки издѣлія, платили бы сборъ лишь по числу наличныхъ рабочихъ, тогда какъ первоначальными работами они занимаютъ нѣсколько сотъ и даже тысячи рукъ по деревнямъ, что все неуловимо для закона, но близко извѣстно торгующему мѣстному купечеству.

***) Для огражденія себя отъ неправильныхъ обвиненій, слѣдуетъ *предоставить* купцамъ предъявлять книги за предшествовавшій годъ и, если объявленная сумма не ниже оборотовъ того года, то это должно быть принято за несомнѣнное доказательство, конечно, если книги въ порядкѣ.

****) Въ этихъ видахъ было бы желательно начинающимъ торговлю давать на первый годъ или хотя на полгода льготу отъ сбора, чѣмъ устра-

законодательство по части торговой, ибо съ предоставленіемъ всѣмъ торгующимъ свободы въ производствѣ всякой торговли, во всѣхъ ея видахъ, безъ всякихъ ограниченій и стѣсненій (столь несовмѣстныхъ съ свойствомъ торговли); сдѣлаются излишними всѣ постановленія, какъ разграничивающія торговыя дѣйствія по разрядамъ, такъ и имѣющія цѣлю предупредить нарушеніе сихъ ограниченій и опредѣляющія за то взысканія; вмѣстѣ съ тѣмъ отпадетъ и всякій для торгующихъ поводъ къ нарушенію означенныхъ постановленій; и, наконецъ, значительно облегчится надзоръ за правильностію производства торговли, такъ какъ онъ будетъ состоять исключительно въ удостовѣреніи: имѣютъ ли торгующіе установленныя свидѣтельства, не касаясь уже самыхъ торговыхъ дѣйствій, тогда какъ именно эта послѣдняя повѣрка особенно тягостна для торгующихъ и обременительна для лицъ, на коихъ она возлагается, служа притомъ поводомъ къ постояннымъ жалобамъ торгующихъ на притязательныя дѣйствія лицъ, повѣряющихъ производство торговли.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, сообщая вышеизложенныя мысли и соображенія о тѣхъ главныхъ началахъ, которыя, по мнѣнію его, надлежало бы положить въ основаніе новаго Торговаго Устава, присовокупилъ, что для ближайшаго обсужденія возможности и удобства практическаго ихъ примѣненія, было бы полезно пригласить нѣкоторыхъ опытныхъ и болѣе просвѣщенныхъ лицъ торговаго класса.

Что же касается до принятыхъ Коммисіею основаній для опредѣленія размѣра пошлинъ за свидѣтельства и билеты по разрядамъ, то въ семъ отношеніи Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ остановился въ частности, на слѣдующихъ статьяхъ:

1) Коммисія предположила пошлину за торговыя свидѣтельства трехъ низшихъ разрядовъ, установить въ различномъ размѣрѣ, смотря по населенію и торговому значенію того города, гдѣ торгующій записанъ.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, признавая, что населенность и мѣстное положеніе города имѣютъ, конечно, несомнѣнное вліяніе на развитіе въ ономъ торговой дѣятельности вообще, находить, что едва ли обороты и выгоды каждаго различнаго торговца въ частности состоятъ въ прямомъ отношеніи къ населенію города. Если въ городѣ съ 50 т. жителей имѣется 20 торговцевъ для продажи извѣстнаго рода предметовъ, то въ городѣ съ 5000 жителей бываетъ не болѣе двухъ, а потому обороты каждаго изъ торговцевъ въ частности, имѣющихъ одинаковое число покупателей, будутъ равномѣрны *) какъ въ томъ, такъ и въ другомъ го-

нится замѣченное бывшимъ Министромъ Финансовъ неудобство, что капиталы отягчаются сборомъ впередъ, прежде чѣмъ пущены въ оборотъ.

*) При равныхъ оборотахъ, быть можетъ выгоды каждаго изъ двухъ торговцевъ въ маленькомъ городѣ, при недостаткѣ соперничества, даже превышаютъ выгоды каждаго изъ 20 торговцевъ въ большомъ городѣ, особенно если принять въ соображеніе, что расходы въ первомъ обыкновенно бываютъ менѣе значительны, чѣмъ въ послѣднемъ.

родѣ. Если же въ какой либо мѣстности тотъ или другой родъ торговли представляетъ особенную выгоду, то эта самая выгода привлекаетъ туда и большее число торгующихъ; вообще торговля, естественно, стягивается туда, гдѣ ей представляется бѣльшее поприще и такимъ образомъ выгоды торгующихъ въ разныхъ мѣстностяхъ постепенно уравниваются. На семъ основаніи, кажется, было бы правильнѣе установить одинаковый для всѣхъ городовъ сборъ съ торгующихъ по одному изъ трехъ низшихъ разрядовъ: это послужило бы къ упрощенію дѣла во всѣхъ отношеніяхъ и сдѣлало бы излишнею переписку Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, какъ между собою, такъ и съ мѣстными начальствами, по предмету раздѣленія городовъ на классы.

2) На основаніи проекта Устава опредѣленіе разряда, къ которому относится фабрика, заводъ или ремесленное заведеніе должно зависѣть отъ рабочей силы оныхъ, а именно: по торговымъ свидѣтельствамъ 1-го разряда — дозволяется имѣть неограниченное число рабочихъ; 2-му разряду — до 300; 3-му разряду — до 150; 4-му до 50 и 5-му до 16 человѣкъ, или соразмѣрное число малолѣтнихъ, считая двухъ не старѣе 15 лѣтъ за одного взрослого работника.

По мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, нельзя не обратить вниманія на затруднительность въ которую лица, обязанныя наблюдать за правильностію торговли, будутъ поставлены при повѣркѣ дѣйствительнаго числа рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ, особенно же при удостовѣреніи въ лѣтахъ рабочихъ, что совершенно невозможно и потому всегда будетъ поводомъ къ столкновеніямъ между фабрикантами и лицами, повѣряющими число рабочихъ. Уже это одно обстоятельство показываетъ сколько удобнѣе было бы разрѣшить содержать фабрики и заводы безъ всякаго ограниченія, съ платою торговаго сбора соразмѣрно обширности оборотовъ, чему число рабочихъ служить лишь внѣшнимъ признакомъ *).

3) Право полученія изъ Коммерческаго Банка и его Конторъ ссудъ подъ учетъ векселей, для торгующихъ по 2, 3 и 4-му разрядамъ, Коммисія предположила ограничить опредѣленною суммою (50 т., 25 т., 10 т. р.), предоставляя имѣющимъ торговья свидѣтельства 1-го разряда получать ссуды на всякую сумму. Такое распредѣленіе размѣра ссудъ по разряду, къ которому принадлежитъ предъявитель векселя, по мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не соотвѣтствуетъ свойству кредитныхъ учрежденій, ни даже нынѣшнему Уставу Коммерческаго Банка (ст. 682 и 683) ибо количество ссуды соразмѣряется съ суммою векселя и благонадежностію кредита лица, которымъ онъ данъ, и кому принадлежитъ

*) Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ (Владимірской и др.) есть фабриканты, имѣющіе не болѣе 50 или 100 человѣкъ, собственно для окончательной отдѣлки издѣлій, вырабатываемыхъ для нихъ, по деревнямъ, крестьянами въ числѣ иногда до 1000 человѣкъ и болѣе. Такимъ образомъ, лице, имѣющее самое обширное фабричное производство, по числу рабочихъ на фабрикѣ, могло бы записаться въ 3-й и даже 4-й разрядъ.

такъ, что отъ Банка зависитъ вовсе отказать въ принятіи векселя къ учету. Во всякомъ случаѣ, если бы и представлялась надобность въ какомъ либо измѣненіи сихъ правилъ, то это могло бы имѣть мѣсто при пересмотрѣ Устава Коммерческаго Банка, а не Торговаго.

II. О БИЛЕТАХЪ НА СОДЕРЖАНІЕ ОТКРЫТЫХЪ ТОРГОВЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.

Нынѣ купцы всѣхъ трехъ гильдій, а равно и крестьяне, торгующіе по свидѣтельствамъ трехъ первыхъ родовъ, при взятіи самыхъ свидѣтельствъ, получаютъ бесплатно по три билета на лавки. На каждую же излишнюю противу сего числа лавку должно брать особые билеты съ платою по первымъ двумъ гильдіямъ: въ столицахъ по 30 р., во всѣхъ прочихъ городахъ по 23 р., а по 3-й гильдіи: въ столицахъ по 23 руб., въ прочихъ городахъ по 15 руб. Мѣщанамъ и крестьянамъ, торгующимъ по свидѣтельствамъ 4-го рода, дозволяется имѣть не болѣе одной лавки, но безъ билета и безъ платы за содержаніе оной *).

Предположенія Коммисіи.

Коммисія, принявъ во вниманіе, что бесплатная выдача билетовъ на торговья заведенія лишаетъ правительство возможности соразмѣрять промысловый налогъ съ объемомъ торговыхъ дѣйствій, предположила установить особую за всякій билетъ плату, размѣръ которой долженъ зависѣть не только отъ рода производимой торговли, но и отъ торговаго значенія того города, гдѣ торговля производится. По проекту Устава, пошлина за билетъ на торговья заведенія опредѣлена слѣдующая:

	По первымъ 3-мъ разрядамъ.	По 4-му разряду.	По 5-му разряду.
Въ обѣихъ столицахъ.....	30 руб. — к.	20 руб.	10 руб.
» городахъ съ населеніемъ: свыше 50 т. жителей обоого пола.....	27 » 50 »	17 »	9 »
отъ 40 до 50 т. жителей.....	25 » — »	15 »	8 »
» 20 » 30 т. »	22 » 50 »	13 »	7 »
» 10 » 20 т. »	20 » — »	11 »	6 »
» 5 » 10 т. »	17 » 50 »	9 »	5 »
менѣе 5 т. »	15 » — »	7 »	4 »

За опредѣленную въ этой таблицѣ плату, торгующіе 1-го разряда могутъ получить четыре билета, 2-го разряда — три, 3-го разряда — два, 4-го и 5-го разрядовъ — по одному билету; за всякій

*) Лавкою считается: ренсковой погребъ, гостинница, ресторація, кофейный домъ, трактиръ, харчевня, постоялый дворъ, фабрика, заводъ, торговая баня и вообще всякое открытое торговое заведеніе. Лавка при фабрикѣ или заводѣ признается отдѣльнымъ торговымъ заведеніемъ.

же билетъ сверхъ вышеозначеннаго числа обязаны вносить двойную плату. Торгующимъ 4-го и 5-го разрядовъ полагается выдавать не болѣе двухъ билетовъ. Къ числу торговыхъ заведеній, подлежащихъ взятію билетовъ отнесены, сверхъ поименованныхъ въ дѣйствующемъ законѣ, страховыя и коммисіонерскія конторы. Что же касается до конторъ купеческихъ, то онѣ изъемяются изъ сего правила, такъ какъ купецъ уже платитъ за свою контору пошлину по выданному ему торговому свидѣтельству. Сверхъ того, отъ взятія билетовъ на торговыя заведенія освобождаются лавки, содержимыя при заводахъ, постоянныя дворы въ губернскихъ городахъ, а въ городахъ уѣздныхъ постоянныя дворы, торговыя бани и харчевни, содержимыя мѣщанами, также крестьянскія лавки, лавы, харчевни и т. п. открытыя заведенія, содержаніе коихъ дозволено въ селеніяхъ.

Мнѣніе Г. Главноуправляющаго II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

Г. Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ, принявъ на видъ, что по проекту Устава полагается выдавать торгующимъ большее или меньшее число билетовъ на содержаніе открытыхъ торговыхъ заведеній, смотря по разряду, къ которому они принадлежатъ (§§ 73 и 74), т. е. торгующимъ по свидѣтельствамъ 1-го разряда — до 4-хъ билетовъ, 2-го разряда — до трехъ, 3-го до двухъ, а 4-го и 5-го разрядовъ — вообще не болѣе одного, но въ нѣкоторыхъ однакожъ случаяхъ и до двухъ, возбудилъ вопросъ: надобно ли предоставлять богатымъ капиталистамъ, оптовымъ торговцамъ, особыя предъ другими права по содержанію лавокъ, магазиновъ и тому подобныхъ заведеній для различной торговли, и, слѣдственно, должно ли въ семъ отношеніи дѣлать различія между торгующими по крайней мѣрѣ трехъ первыхъ разрядовъ? Не лучше ли предоставить имъ всѣмъ брать билеты на открытыя заведенія безъ всякаго ограниченія въ числѣ оныхъ, съ тѣмъ только, чтобы одинъ лишь первый билетъ былъ выдаваемъ за обыкновенную пошлину, а всѣ прочіе за увеличенную вдвое, втрое, вчетверо и т. д.; имѣющимъ же свидѣтельства 4-го и 5-го разрядовъ дозволить брать не болѣе двухъ билетовъ, выдавая первый за обыкновенную, второй за двойную пошлину? Впрочемъ, сихъ правилъ, кажется, не слѣдуетъ распространять на лавки, открываемыя при фабрикахъ и заводахъ для продажи издѣлій оныхъ. Фабрикантамъ и заводчикамъ можно бы предоставить право имѣть ихъ сколько они пожелаютъ, только со взятіемъ на каждую особаго билета за обыкновенную установленную пошлину. Тоже самое можно сказать и о постоянныхъ дворахъ, харчевняхъ и другихъ заведеніяхъ, которыя, на основаніи § 12 проекта, могутъ быть содержимы въ городахъ уѣздныхъ, и нѣкоторыхъ губернскихъ, мѣстными жителями, безъ

ограниченія въ числѣ. Впрочемъ и сіе надлежитъ дозволять съ условіемъ взятія торговаго свидѣтельства и билетовъ, на общемъ основаніи.

Мнѣніе Г. Министра Государственныхъ Имуществъ.

Право, по проекту Устава, предоставляемое торгующимъ по первымъ тремъ разрядамъ имѣть неограниченное число билетовъ на открытіе лавокъ, съ уплатою двойной пошлины, могло бы, по мнѣнію Г. Министра Государственныхъ Имуществъ, повести къ тому, что всякій, безъ записки въ 4 и 5-й разряды, можетъ найти случай къ приобрѣтенію билета на лавку отъ лица одного изъ первыхъ трехъ разрядовъ, и съ этимъ билетомъ производить торговлю въ качествѣ приказчика, лишая тѣмъ казну установленныхъ пошлинъ, и дѣлая, вмѣстѣ съ тѣмъ, нарушеніе закона, преслѣдованіе чего будетъ невозможно для правительства.

Мнѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

При взиманіи, какъ опредѣлено въ проектѣ Устава, одинаковой пошлины за билеты для всѣхъ торгующихъ по одному разряду въ одномъ и томъ же городѣ, очевидно, не можетъ быть никакой соразмѣрности между этимъ сборомъ и обширностью торговаго помѣщенія. Въ такомъ случаѣ, за билетъ на магазинъ, подобный Англійскому, Русскому, Юнкера, Делиля и др. платилось бы столько же, сколько за самый небольшой магазинъ съ галантерейными вещами или за лавку въ гостинномъ дворѣ.

По мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, самымъ правильнымъ, въ этомъ отношеніи, способомъ взиманія означеннаго сбора было бы установленіе онаго въ видѣ процента съ наемной платы за торговое заведеніе: ибо въ такомъ случаѣ пошлина за билетъ на оное вполнѣ соотвѣтствовала бы обширности самаго помѣщенія и не было бы надобности устанавливать особаго сбора по разнымъ городамъ, такъ какъ большею частію и наемная плата за помѣщенія соотвѣтствуетъ болѣе или менѣе населенности и торговому значенію городовъ. Впрочемъ, само собою разумѣется, что съ установленіемъ, по вышеизъясненному предположенію, процентной пошлины съ суммы торговыхъ оборотовъ каждаго торгующаго, въ замѣнъ различныхъ сборовъ за торговья свидѣтельства, взиманіе еще особаго сбора за билеты на открытыя торговья заведенія сдѣлалось бы излишнимъ и, такимъ образомъ, предположеніе о процентномъ сборѣ съ торговыхъ оборотовъ служило бы и въ этомъ отношеніи къ упрощенію дѣла и къ сокращенію постановленій Торговаго Устава.

III. О ПРИКАЗЧИЧЬИХЪ СВИДѢТЕЛЬСТВАХЪ.

Предположенія Коммисіи.

Коммисія, удерживая въ силѣ нынѣшнее раздѣленіе приказчиковъ на два класса, полагаетъ возвысить пошлину за приказчицьи свидѣтельства 1-го класса съ 15 до 20 р., а для приказчиковъ 2-го класса, нынѣ никакою пошлиною необложенныхъ, установить особыя свидѣтельства, за которыя и взимать по 5 руб.; съ приказчиковъ же сего класса изъ крестьянъ брать пошлину вдвое, къ отклоненію сельскихъ обывателей отъ переселенія въ города.

Мнѣніе Г. Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

Г. Статсъ Секретарь, Графъ Блудовъ, находитъ, что нѣкоторые изъ опредѣленныхъ Коммисіею размѣровъ пошлины съ приказчицьихъ свидѣтельствъ надлежало бы понизить, а именно: съ приказчиковъ 1-го класса, употребляемыхъ при лавкахъ въ селеніяхъ и мѣстечкахъ, взискивать не болѣе 15 руб.; приказчиковъ 2-го класса, такимъ же образомъ употребляемыхъ, освободить совершенно отъ этой подати; а для приказчиковъ сего рода изъ крестьянъ опредѣлить не болѣе 7 р. 50 коп.

Мнѣніе Г. Министра Государственныхъ Имуществъ.

По проекту Устава купеческіе приказчики 2-го класса изъ крестьянъ облагаются платежемъ за свидѣтельства, вмѣсто 5, по 10 руб., т. е. вдвое противъ другихъ состояній. Г. Министръ Государственныхъ Имуществъ, находя, что такимъ образомъ положеніе крестьянина отягощено, несправедливо и безъ основанія, излишнимъ поборомъ, полагаетъ, что слѣдовало бы и для крестьянъ оставить общій размѣръ платы за приказчицье свидѣтельство 2-го класса, т. е. 5 руб.

Мнѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Установленіе опредѣлительнаго платежа за приказчицьи свидѣтельства, одинаковаго для всѣхъ приписываемыхъ къ тому или другому классу, по мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, обла-

гаеть сихъ лицъ сборомъ, совершенно несоразмѣрнымъ съ получаемымъ ими содержаніемъ. Если сидѣльцы, завѣдывающіе мелочною лавкою и получающіе за то 300 р. и управляющіе обширною фабрикою или откупомъ и получающіе нерѣдко до 10 тысячъ и болѣе, будутъ платить по 20 руб., то плата эта составитъ для первыхъ почти 7% съ ихъ содержанія, а для послѣднихъ только $\frac{1}{5}$ часть процента, т. е. въ 35 разъ менѣе. Посему, въ видахъ устраненія такой неуравнительности и упрощенія самаго дѣла, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ признаеть удобнѣйшимъ принять за правило, что всѣ вообще лица, дѣйствующія по довѣренностямъ купцовъ, облагаются сборомъ по 1% съ получаемого ими содержанія. Въ такомъ случаѣ сдѣлается излишнимъ подраздѣленіе приказчиковъ на классы, исчисленіе лицъ, входящихъ въ тотъ или другой классъ, и включеніе прочихъ подробностей о свидѣтельствахъ приказчиковъ.

IV. О ПРАВѢ ВЛАДѢНІЯ ЛАВКАМИ, МАГАЗИНАМИ И ПОДОБНЫМИ ЗАВЕДЕНІЯМИ.

По существующему закону (ст. 342, 343 Уст. Торг.), лица, не записанныя въ мѣщанство или въ гильдію, или въ одинъ изъ торговыхъ разрядовъ, или неимѣющіе по закону права, или нежелающіе вступать въ гильдію, могутъ владѣть лавками не иначе, какъ съ платежемъ въ казну за право владѣнія одною лавкою: въ столицахъ, губернскихъ и портовыхъ городахъ, по 20 р., въ уѣздныхъ и заштатныхъ городахъ нельготныхъ губерній по 10 руб., а въ льготныхъ по 5 руб.; за право владѣнія двумя лавками вдвое, а за право владѣнія тремя лавками или болѣе обязаны вносить плату, опредѣленную за торговое свидѣтельство 3-го рода. Означенныя лица должны, сверхъ того, вносить въ городской доходъ 10% съ опредѣленной платы за владѣніе лавками, а равно подлежатъ всѣмъ прочимъ сборамъ, установленнымъ съ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ городахъ. Дворяне или чиновники, или же крестьяне, коимъ достались лавки по наслѣдству, обязаны, для оставленія оныхъ за собою, или записаться въ 3-ю гильдію или въ одинъ изъ торговыхъ разрядовъ или въ мѣщанство, или же платить вышеозначенный за право владѣнія лавками сборъ.

Предположенія Коммисіи.

Коммисія, принимая въ соображеніе, что нѣтъ основательнаго повода допускать различія между лавкою или магазиномъ и всякою другою недвижимою собственностію относительно права на владѣніе, полагаетъ отмѣнить законъ, по которому хозяева сихъ заведеній обязываются записываться въ торговые разряды, тогда какъ домовладѣльцы отъ сей обязанности освобождаются.

На сіе предположеніе Коммисіи, со стороны Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова, и Гг. Министровъ: Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ никакихъ замѣчаній не сдѣлано.

V. О ПРАВѢ НА ВСТУПЛЕНІЕ ВЪ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА СЪ КАЗНОЮ, ГОРОДСКИМИ И СЕЛЬСКИМИ ОБЩЕСТВАМИ И ЧАСТНЫМИ ЛИЦАМИ.

По существующимъ узаконеніямъ, право вступать въ казенные подряды и откупа, а также заключать частные контракты и маклерскія условія, предоставлено: 1-й гильдіи — безъ ограниченія суммы, 2-й гильдіи — на сумму до 15 т. р., 3-й гильдіи — до 6 т. руб., а мѣщанамъ и торгующимъ по свидѣтельствамъ 4-го рода — до 1,200 руб. сер. При взятіи же подряда или откупа на высшую сумму, противъ разрѣшенной для каждаго изъ сихъ разрядовъ, купцы 2 и 3-й гильдій обязаны внести въ казну дополнительный, по сравненію съ высшею гильдіею, окладъ, а мѣщане могутъ быть допущены къ подряду, дозволенному купцу 3-й гильдіи, съ платежемъ слѣдующихъ по сей гильдіи повинностей. При заключеніи же частныхъ торговыхъ обязательствъ, наблюдается, чтобы сумма каждаго условія не превышала той, которая опредѣлена для каждаго разряда.

Предположенія Коммисіи.

Коммисія, принявъ въ соображеніе, что всякое лице, при вступленіи въ какое либо обязательство съ казною, будучи обязано платить пошлину за торговое свидѣтельство, непременно налагаетъ сей расходъ съ лихвою на казну, положила означенный платежъ вовсе отмѣнить и затѣмъ допускать людей всѣхъ состояній къ вступленію въ подряды и откупа, безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ, такъ какъ отъ предоставленія этой льготы, казна, въ сущности, не только не понесетъ убытка, но будетъ въ явномъ выигрышѣ, тѣмъ болѣе, что тогда облегчится доступъ къ торгамъ большому числу желающихъ въ нихъ участвовать, и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличится конкуренція въ пользу казны. Предполагаемую мѣру Коммисія считаетъ справедливою и потому еще, что потомственные дворяне, даже не имѣющіе недвижимой собственности, освобождены уже отъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ при вступленіи въ подряды и откупа.

Что же касается до ограниченій относительно вступленія въ частныя обязательства по торговлѣ, то за отмѣною объявленія капиталовъ, всѣ эти ограниченія исключены изъ проекта Устава.

Мнѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Соображенія, по коимъ Коммисія полагаетъ отнести вступленіе въ подряды и откупа къ свободнымъ промысламъ, на томъ, главнѣйше, основаніи, что нынѣ всякій подрядчикъ налагаетъ съ лихвою на казну платимую имъ гильдейскую пошлину, по мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, заслуживали бы полнаго вниманія, если бы вступающіе въ подряды брали торговыя свидѣтельства собственно для подряда, тогда какъ, напротивъ, число такихъ лицъ крайне ограничено, а большею частію принимаютъ на себя

подряды лица купеческаго званія, взявшіе уже свидѣтельство, какъ для производства другихъ торговыхъ дѣлъ, такъ и для пользования личными преимуществами, и если они производимый за свидѣтельство расходъ налагаютъ при взятіи подряда на казну, то, конечно, не въ полномъ количествѣ, а лишь частію, и это не можетъ быть предотвращено отнесеніемъ казенныхъ подрядовъ къ свободнымъ промысламъ: ибо, безъ сомнѣнія, и тогда подряды, какъ нынѣ, будутъ брать на себя преимущественно лица, занимающіяся уже подобными торговыми дѣйствіями, для коихъ должны были снабдить себя свидѣтельствами. Такимъ образомъ казна ничего не выиграетъ, а, напротивъ, потеряетъ въ тѣхъ (хотя рѣдкихъ) случаяхъ, когда подрядъ останется за лицомъ не торговаго званія. Притомъ вступленіе въ подряды, безъ взятія торговаго свидѣтельства, давало бы такимъ подрядчикамъ поводъ, прикрываясь казеннымъ подрядомъ, поставлять такіе же товары и частнымъ лицамъ, а слѣдить за тѣмъ едва ли было бы возможно. Напротивъ того, справедливость требовала бы подвергать взятію торговыхъ свидѣтельствъ и дворянъ, освобожденныхъ нынѣ отъ сей обязанности, тогда какъ нѣтъ никакихъ уважительныхъ основаній къ предоставленію имъ этой льготы.

Мнѣніе Г. Министра Государственныхъ Имуществъ.

Предположенное Коммисіею нововведеніе, по мнѣнію Г. Министра Государственныхъ Имуществъ, можетъ быть оправдано съ той точки зрѣнія, что чѣмъ болѣе кругъ свободной дѣятельности, тѣмъ лучше; но Коммисія, при допущеніи этой льготы, имѣла въ виду другія начала, а именно: пользу казны, но не приняла во вниманіе слѣдующихъ обстоятельствъ: во 1-хъ, между торгующими укоренился обычай стачки и отступнаго, при чемъ взявшій подрядъ возмѣщаетъ на казнѣ истраченное имъ въ видѣ отступнаго; во 2-хъ, свобода для всѣхъ торговаться породитъ особый классъ людей, которые, не платя ничего за право торговли, безъ малѣйшихъ опасеній и пожертвованій, составятъ для себя предметомъ занятій исключительно участіе на всѣхъ торгахъ, съ цѣлію получить срывъ или отступное. Этого рода выгодъ достаточно будетъ для многихъ, чтобы оставить всѣ другія торговыя занятія, и такимъ образомъ не взятіе сими лицами торговыхъ свидѣтельствъ лишитъ казну явныхъ доходовъ, не устранивъ зла, котораго Коммисія, при начертаніи проекта, имѣла въ виду избѣжать, и 3) члены одного купеческаго семейства, не имѣя, по новому проекту, права вести отдѣльно торговлю, получаютъ новое право являться, съ главою семейства, на всѣ торги, и въ видѣ конкурентовъ содѣйствовать ему запрашивать съ казны сколько захотятъ.

Всѣ эти соображенія приводятъ къ заключенію, что гораздо удобнѣе оставить существующій порядокъ вступленія въ обязательства съ казною безъ измѣненія.

VI. О ПРЕДМЕТАХ СВОБОДНОЙ ТОРГОВЛИ, ПРОИЗВОДИМОЙ БЕЗЪ УСТАНОВЛЕННЫХЪ ТОРГОВЫХЪ СВИДѢТЕЛЬСТВЪ.

По Уставу Торговому, къ предметамъ торговли, свободной для всѣхъ состояній, принадлежать: 1) торгъ хлѣбомъ и вообще земными произрастеніями всякаго рода, оптомъ и въ разницу повсемѣстно, въ городахъ и селеніяхъ, на рынкахъ и пристаняхъ, исключая, однакожъ, продажи изъ торговыхъ заведеній, на которыя выдаются билеты со взысканіемъ пошлинь. 2) Учрежденіе на собственныхъ земляхъ, при моряхъ, озерахъ и судоходныхъ рѣкахъ, частныхъ верфей, строеніе на нихъ торговыхъ судовъ и перевозка на оныхъ товаровъ и другихъ грузовъ. 3) Торговля на ярмаркахъ и на установленныхъ торгахъ. 4) Изготовленіе машинъ и аппаратовъ для фабрикъ, химическихъ составовъ и красильныхъ веществъ, и продажа сихъ издѣлій при собственныхъ земляхъ. 5) Содержаніе аптекъ и типографій. 6) Торгъ рогатымъ и всякимъ другимъ скотомъ; и 7) Выдѣлка и продажа кирпича, какъ въ селеніяхъ, такъ и въ городахъ.

Предположенія Коммисіи.

Изъ числа означенныхъ предметовъ свободной торговли, Коммисія, какъ выше сказано, полагаетъ исключить содержаніе пароходовъ, потому что оно сдѣлалось весьма важною и прибыльною отраслью частной промышленности. По проекту Устава, содержаніе пароходовъ по внутреннимъ и внѣшнимъ сообщеніямъ предоставляется купцамъ первыхъ трехъ разрядовъ, но какъ устройство пароходныхъ сообщеній заслуживаетъ въ Россіи особаго поощренія, то Коммисія предположила постановить, что всякій, начавшій подобное предпріятіе, будетъ пользоваться не менѣе 3-хъ лѣтъ льготою отъ взноса пошлинь за торговое свидѣтельство.

За тѣмъ, по проекту Устава, къ предметамъ свободной торговли присоединены слѣдующіе:

1) Извозничество, — по примѣненію къ п. 2 ст. 295 и къ ст. 350 Уст. Торг.

2) Торгъ дровами, лѣсомъ и всякими другими мѣстными произведеніями, а также плитою, камнемъ и т. п., — на основаніи ст. 295, 296 и 350 Уст. Торг.

3) Торгъ солью, о которой въ законѣ не упомянуто, хотя на дѣлѣ, напримѣръ, въ Новороссійскомъ краѣ, чумаки безпрепятственно торгуютъ этимъ продуктомъ, составляющимъ предметъ общей жизненной потребности.

4) Разработываніе золотыхъ приисковъ и содержаніе горныхъ заводовъ, такъ какъ оныя обложены особою податью въ казну.

5) Содержаніе литографій, книжныхъ лавокъ и библиотекъ для чтенія, которыя, наравнѣ съ аптеками и типографіями, можно бы, по мнѣнію Коммисіи, освободить отъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ, какъ по общепольности сихъ заведеній, такъ и потому, что всѣ онѣ, кромѣ аптекъ, даже въ самыхъ многолюдныхъ городахъ, едва ли доставляютъ хозяевамъ большія выгоды. Что же

касается до того, въ какой степени удобно обязать содержателей аптекъ брать торговыя свидѣтельства, то предметъ сей подлежитъ сужденію медицинскаго вѣдомства.

и б) Вступленіе въ обязательства по откупамъ, подрядамъ и поставкамъ, съ казною и обществами городскими и сельскими. Уваженія, по коимъ Коммисія признала полезнымъ отнести сіи торговыя дѣйствія къ предметамъ свободной торговли, а равно и замѣчанія на сіе предположеніе, сообщенныя Гг. Министрами: Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ, изложены въ предшедшемъ пунктѣ.

—

Мнѣніе Г. Главноуправляющаго II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

Постановленія о такъ называемой *свободной торговлѣ*, составляющія особый раздѣлъ нынѣшняго Торговаго Устава (Разд. II, ст. 295 и слѣд.), почти всѣ, съ немногими только ограниченіями и измѣненіями, перенесены въ проектъ Коммисіи. Сохраненіе сихъ правилъ есть, по мнѣнію Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова, главный, можетъ быть даже единственный, недостатокъ проекта Коммисіи, почему онъ и счелъ нужнымъ обратить на сей предметъ особенное вниманіе.

Самымъ вѣрнымъ и во всѣхъ отношеніяхъ лучшимъ средствомъ къ опредѣленію пошлины, соразмѣрной съ выгодами, предполагаемыми отъ занятія торговымъ промысломъ, признается нынѣ, по общему почти мнѣнію, такъ называемая *система патентная*, состоящая, какъ извѣстно, въ томъ, что желающій производить торговлю долженъ взять для сего особое свидѣтельство или патентъ, съ платою въ казну особой пошлины, болѣе или менѣе высокой, смотря по роду и объему промысла, коимъ онъ имѣетъ намѣреніе заниматься, и что, слѣдовательно, безъ платы пошлины, никто не можетъ имѣть права вести торговыя дѣла; но съ другой стороны, и никому, по возможности, не должно быть воспрещаемо производство торговли, когда исполняется имъ означенное условіе. Сія система введена къ намъ въ Россію съ давняго времени и окончательно утверждена въ нашемъ законодательствѣ положеніемъ о гильдіяхъ 1824 г.; но до сихъ поръ она еще не имѣетъ надлежащаго, полного, развитія. Г. Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ полагаетъ, что главною задачею Коммисіи, при порученномъ ей пересмотрѣ и исправленіи Гильдейскаго Устава, было дать означенной системѣ обширнѣйшее, правильнѣйшее, въ законахъ нашихъ, примѣненіе, привести въ согласіе съ нею всѣ, какъ наиболѣе важныя, такъ и второстепенныя, постановленія наши о торговлѣ, измѣнивъ, или вовсе отмѣнивъ тѣ удержанныя еще въ нашемъ законодательствѣ правила, которыя начертаны не въ духѣ сей системы или же въ чемъ либо не соотвѣтствуютъ ея основаніямъ. Почти въ такомъ смыслѣ и Коммисія понимала трудъ, ей предстоявшій; но не вполне

разрѣшила сію задачу, по видимому, боясь слишкомъ явно отступать отъ существующаго нынѣ порядка. По сему ея вниманіе было сосредоточено преимущественно на измѣненіяхъ второстепенной важности и она почти вовсе не коснулась нѣкоторыхъ изъ главныхъ недостатковъ нашего Торговаго Устава, между прочимъ и удержанныхъ въ ономъ важныхъ уклоненій отъ началъ системы патентной.

Одно изъ сихъ уклоненій, какъ Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ, полагаетъ, состоитъ въ томъ, что дѣйствующимъ Уставомъ, во многихъ случаяхъ, разрѣшается, или всѣмъ вообще или же только нѣкоторымъ сословіямъ, производство разныхъ торговыхъ промысловъ безъ взятія надлежащаго свидѣтельства, слѣдовательно безъ платы пошлинъ. Конечно, въ отношеніи многихъ изъ сихъ промысловъ предположенное Коммисіею изъятіе ихъ отъ платежа пошлинъ за торговья свидѣтельства, основано на особыхъ и уважительныхъ причинахъ, и необходимо, по крайней мѣрѣ до времени; но едва ли нельзя, едва ли не слѣдуетъ, нынѣ же, хотя частію, уменьшить число предметовъ свободной торговли. Отъ чего бы, на примѣръ, не подчинить взятію свидѣтельствъ выдѣлку и продажу кирпича (§ 4 п. 11), какъ вообще въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ, когда симъ занимаются не помѣщики или крестьяне на собственныхъ земляхъ? Сей промыселъ довольно прибыленъ и сбытъ кирпича всегда болѣе или менѣе обезпеченъ; слѣдовательно, обложеніе онаго не высокою пошлиною, кажется, не можетъ имѣть какихъ либо неблагопріятныхъ послѣдствій. То же замѣчаніе относится и къ содержанію аптекъ, типографій, книжныхъ лавокъ и т. п. (§ 4 п. 10), которое должно бы позволять не иначе, какъ со взятіемъ торговаго свидѣтельства, хотя только 3-го или 4-го разрядовъ. Наконецъ, есть ли надобность объявлять свободною торговлю оптовую хлѣбомъ и другими сырыми произведеніями, поименованными въ 1-мъ п. § 4? Конечно, отъ продающихъ произведенія своей собственной земли нельзя требовать взятія торговаго свидѣтельства; торгъ сего рода долженъ оставаться совершенно свободнымъ, также какъ и продажа хлѣба, соли и тому подобныхъ предметовъ первой необходимости *въ разницу*; но для чего не подвергнуть платежу умѣренной пошлины, на примѣръ по 3-му разряду, тѣхъ, которые перекупаютъ означенные продукты уже изъ вторыхъ рукъ, для дальнѣйшей перепродажи оныхъ другимъ торговцамъ?

Мнѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Принявъ на видъ, что по проекту Устава разрѣшается свободный, безъ установленныхъ свидѣтельствъ, торгъ оптомъ и въ разницу: хлѣбомъ, солью, скотомъ, дровами, лѣсомъ и всякими другими мѣстными произведеніями, а также плитою, камнемъ и т. п., Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что правило сіе имѣетъ главнѣйше цѣлью удешевленіе предметовъ первой необходимости;

что большая часть оныхъ продается только въ разницу, а такая торговля ими предоставлена уже, безъ свидѣтельствъ, крестьянамъ и мѣщанамъ, и что за тѣмъ лишь хлѣбъ, скотъ и соль составляютъ предметы оптовой торговли. По мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, достаточно было бы свободную торговлю, предоставляемую всѣмъ состояніямъ, ограничить лишь хлѣбомъ, солью и скотомъ, а также дровами (не относя къ оной ни строеваго лѣса, ни камня и плиты); но для полного достиженія цѣли закона, торговлю вышеозначенными предметами необходимо сдѣлать свободною не только на рынкахъ и пристаняхъ, съ барокъ и возовъ, но повсемѣстно и изъ всякихъ торговыхъ заведеній, со взятіемъ, однакожъ, билета на таковое заведеніе. За тѣмъ изъ числа другихъ предметовъ свободной торговли, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ признаетъ возможнымъ обложить торговымъ сборомъ: а) содержаніе аптекъ въ столицахъ по значительному числу и прибыльности сихъ заведеній, и по множеству лицъ, домогающихся открытія оныхъ вновь, и б) содержаніе литографій въ столицахъ, такъ какъ заведенія сіи, хотя не имѣютъ большихъ выгодъ, но за то занимаютъ предметами, относящимися болѣе къ роскоши, чѣмъ къ необходимымъ потребностямъ (наприм. изготовленіемъ визитныхъ и пригласительныхъ билетовъ, гравюръ, бланковъ для торговыхъ счетовъ и т. п.).

Мнѣніе Г. Министра Государственныхъ Имуществъ.

По статьѣ проекта Устава о предметахъ свободной торговли, Г. Министръ Государственныхъ Имуществъ остановился на предположеніи Коммисіи объ исключеніи изъ числа сихъ предметовъ пароходства. Принимая въ соображеніе, что эта существенно-полезная отрасль промышленности начала у насъ еще только развиваться, Г. Министръ Государственныхъ Имуществъ находитъ всякое ограниченіе оной еще преждевременнымъ.

VII. О ТОРГОВЛѢ ВНѢ ГОРОДОВЪ.

Коммисія удерживаетъ въ силѣ существующій законъ (ст. 361 Уст. Торг.), коимъ воспрещается городскимъ обывателямъ лавочный торгъ въ селеніяхъ, предоставляя производить сей торгъ безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ, на нынѣшнемъ основаніи, только крестьянамъ въ своихъ селеніяхъ или на земляхъ, имъ принадлежащихъ (ст. 349 и 351 того же Устава); на содержаніе же торговыхъ заведеній въ селеніяхъ постороннихъ они обязываются, какъ и нынѣ, брать торговыя свидѣтельства (тамъ же ст. 351). Вмѣстѣ съ тѣмъ, самое право крестьянъ на производство лавочнаго торгова въ селеніяхъ, согласно дѣйствующему закону (ст. 349 Уст. Торг.) ограничивается дозволеніемъ имъ торговать только поименованными въ особой росписи предметами. Всѣ эти мѣры постановлены съ цѣлью поощренія городской торговли.

Въ тѣхъ же видахъ, Коммисія признала нужнымъ ограничить, по возможности, развозную и разносную торговлю внѣ городовъ.

Въ семъ отношеніи Коммисія объясняетъ, что въ законахъ не установлено различія между развозною и разносною торговлею, хотя та и другая чрезвычайно разнятся между собою въ объемѣ, и вообще нѣтъ положительныхъ по этой части правилъ. Однако, по точному смыслу закона (ст. 77, 79 и 90 Уст. Торг.) надлежитъ полагать, что развозная и разносная торговля разрѣшается только торгующимъ по гильдейскимъ свидѣтельствамъ, и что она можетъ быть производима купцемъ единственно въ уѣздѣ того города, гдѣ онъ записанъ; крестьяне же могутъ развозить для продажи только свои произведенія и издѣлія по торгамъ и базарамъ (ст. 352 Уст. Торг.). Между тѣмъ купцы всѣхъ трехъ гильдій считаютъ себя въ правѣ разъѣзжать или разсылать своихъ приказчиковъ всюду, по селеніямъ, для продажи товаровъ всякаго рода. Такой обычай укоренился до того, что правительство, не смотря на частыя жалобы городскаго купечества, не рѣшалось прекратить эту торговлю, которая облегчаетъ сбытъ издѣлій отечественныхъ фабрикъ и даетъ деревенскимъ жителямъ возможность снабжаться многими предметами, за коими надлежало бы отправляться въ дальніе города.

Имѣя сіе въ виду, Коммисія находитъ, однакожъ, нужнымъ обратить вниманіе на то, что процвѣтаніе городовъ считается однимъ изъ необходимыхъ условій преуспѣянія государствъ, города же процвѣтаютъ преимущественно торговлею и промышленностью, а если не принять мѣръ къ привлеченію промысловъ въ города, то промышленники разбредутся по селеніямъ, гдѣ жизнь дешевле. Для соглашенія пользы городовъ съ выгодами сельскихъ обывателей, коимъ трудно ѣздить за всякою надобностью въ города, слѣдовало бы, по мнѣнію Коммисіи, на точномъ основаніи закона, предоставить купцамъ разъѣзжать съ товарами лишь по уѣздамъ тѣхъ городовъ, въ которыхъ они записаны; но мѣра сія, если распространить оную на всю Имперію, была бы стѣснительна, потому что губерніи, по степени ихъ населенности, весьма различны между собою; притомъ число городовъ и мѣстечекъ въ западной Россіи несравненно значительнѣе, чѣмъ въ центральной и особенно въ восточной части Имперіи. По сему Коммисія полагаетъ: 1) Въ такъ называемыхъ западныхъ, равно въ Остзейскихъ и С. Петербургской губерніяхъ, развозной и разносной торговли вовсе недопускать, потому, что сельскіе жители тамъ имѣютъ возможность, безъ большаго труда, сами ѣздить въ города за нужными имъ предметами. Это подтверждается тѣмъ, что въ Остзейскихъ губерніяхъ запрещеніе развозки товаровъ существуетъ уже давно и не возбудило по сіе время никакихъ жалобъ со стороны земскаго населенія. Въ западныхъ же губерніяхъ запрещеніе это тѣмъ болѣе необходимо, что онѣ расположены на границѣ съ Пруссіею и Австріею и что развозная торговля наиболѣе производится тайноводворенными товарами. 2) Въ среднихъ губерніяхъ

Имперіи разрѣшить купцамъ развозку и разноску товаровъ только въ предѣлахъ уѣзда, въ которомъ они записаны, и 3) Въ восточной и сѣверной, мало населенныхъ, полосахъ, гдѣ развозка товаровъ по селеніямъ составляетъ совершенную необходимость для земскаго населенія, между тѣмъ, какъ малочисленность его въ предѣлахъ одного уѣзда не представляетъ купцу случая сбывать достаточное количество товаровъ для вознагражденія его за труды, — разрѣшить торговцамъ разѣзжаться только въ той губерніи, въ которой они записаны. Въ сихъ предѣлахъ, Коммисія полагаетъ дозволить производство развозной торговли тремъ первымъ разрядамъ, безъ ограниченія числа приказчиковъ; 4-му разряду предоставить право употреблять для сего торгога только одного приказчика 1-го класса; а 5-му разряду разрѣшить разносный торгъ только съѣстными припасами и крестьянскими издѣліями, и развозный торгъ только на ярмаркахъ и установленныхъ торгогахъ. Означенное распредѣленіе правъ на разносную и развозную торговлю, по мнѣнію Коммисіи, полезно было бы утвердить лишь на нѣсколько лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы, по указаніямъ опыта, и по мѣрѣ умноженія городовъ въ восточной полосѣ, подводить подъ общее правило и тѣ уѣзды сей полосы, которые окажутся болѣе другихъ населенными.

—

Мнѣніе Г. Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

По мнѣнію Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова, представляется нужнымъ измѣнить многія изъ предположеній Коммисіи относительно торговли въ селеніяхъ, а именно: необходимо, съ одной стороны, отмѣнить право крестьянъ на производство торговыхъ промысловъ въ деревняхъ безъ взятія надлежащаго свидѣтельства; съ другой стороны, должно освободить сельскую торговлю отъ тѣхъ стѣсненій и ограниченій, которымъ Коммисія полагаетъ ее подвергнуть. По правиламъ, въ проектѣ предначертаннымъ (§§ 20—23, 110—112), торговать въ селеніяхъ изъ лавокъ дозволяется, хотя и безъ взятія на то свидѣтельство, но единственно лишь жителямъ того самаго селенія, и при томъ лишь нѣкоторыми, опредѣленными въ росписи, товарами; торговать же другими товарами лицамъ, принадлежащимъ къ сословію городскому, или даже крестьянамъ другихъ селеній, въ деревняхъ вовсе запрещается (изъ сего допускаются только немногія исключенія). Сіи правила, очевидно, внушены мыслию противодѣйствовать развитію въ деревняхъ сильнѣйшей торговой дѣятельности, которая могла бы, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, составить невыгодное соперничество промышленности городской: ибо, какъ обыкновенно говорятъ, торговля и промыслы суть естественныя занятія городскихъ жителей; дѣятельность же обывателей сельскихъ должна быть преимущественно направляема на земледѣліе. Сіе разсужденіе Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова, признаетъ не весьма

основательнымъ и въ особенности не примѣнимымъ къ Россіи, гдѣ города и селенія имѣютъ лишь формальное, и можно сказать лишь оффиціальное, различіе; гдѣ многіе города, и по внѣшнему виду своему, и по образу жизни и занятіямъ обывателей, суть не что иное, какъ деревни, часто весьма бѣдныя, и гдѣ не рѣдко встрѣчаются селенія, въ коихъ, по счастливому мѣстоположенію, или какимъ либо другимъ, особымъ, иногда совершенно случайнымъ, причинамъ, процвѣтаютъ промыслы городскіе, учреждаются фабрики, накапливаются капиталы, такъ, что онія становятся на ряду съ населеннѣйшими и богатѣйшими городами. Для чего же убивать торговлю и промышленность тамъ, гдѣ, можетъ быть, самую природою предназначено ей жить и развиваться, и силиться поддерживать ее въ мѣстахъ, коимъ недостаетъ естественныхъ, необходимыхъ для того, условій? Не лучше ли, чтобы всѣ пользовались одинаковымъ покровительствомъ, или, точнѣе, одинаковою свободою, чтобы обстоятельства и то, что можно назвать инстинктомъ народа, опредѣлили, гдѣ можетъ съ удобностью развиваться тотъ или другой родъ дѣятельности, земледѣліе, торговля, заводская или фабричная промышленность? Посему, устраняя отъ законодательства всякую мысль исключительно покровительствовать торговлѣ городовъ, въ ущербъ селеніямъ, слѣдовало бы, по мнѣнію Графа Блудова, измѣнить предположенія Коммисіи, и 1) дозволить торговлю въ селеніяхъ изъ лавокъ и другихъ открытыхъ заведеній не однимъ мѣстнымъ жителямъ, а всѣмъ вообще, какъ сельскимъ, такъ и городскимъ обывателямъ, разумѣется, не иначе, какъ съ согласія владѣльца, или сельскаго общества, которому можно предоставить, съ непрінадлежащихъ къ оному торговцевъ взимать особый, въ свою пользу, налогъ; 2) дозволить сію торговлю всѣмъ не иначе, какъ со взятіемъ надлежащихъ торговыхъ свидѣтельствъ 4-го или 5-го разрядовъ, и, сверхъ того, билетовъ на открытыя заведенія, по общимъ правиламъ; 3) на семъ же основаніи дозволить содержаніе малыхъ фабрикъ и заводовъ, исключая домашнихъ ремеслъ, не болѣе какъ съ 5-ю наемными работниками, и заведеній, въ коихъ приготавливаются только простыя крестьянскія издѣлія, и которыя могутъ быть допускаемы безъ взятія свидѣтельствъ. За симъ различіе между городами и селеніями должно бы состоять только въ размѣрѣ платы за торговые свидѣтельства и билеты на открытыя заведенія. Коммисія предполагаетъ соразмѣрить сію плату съ болѣе или мѣньшимъ значеніемъ мѣста, къ коему приписывается торговецъ, и для сего она раздѣляетъ всѣ города на 7-мь классовъ, опредѣляя въ каждомъ особую пошлину. Къ послѣднему классу причислены ею города, въ коихъ населеніе не доходитъ до 5000 жителей обоего пола. Но если будетъ отмѣнено право свободной торговли крестьянъ въ селеніяхъ, то, кажется, слѣдуетъ къ 7-ми предполагаемымъ Коммисіею классамъ присовокупить еще 8-й и отнести къ оному, какъ всѣ вообще села и деревни, такъ и мѣстечки, въ коихъ менѣе 1000 жителей, установивъ для сего

класса самую уже низкую плату за свидѣтельства и билеты на торговлю.

Мнѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

По проекту Устава о правѣ на торговлю, согласно съ дѣйствующимъ закономъ (ст. 344 Уст. Торг.), городскимъ обывателямъ воспрещается имѣть магазины и лавки въ селеніяхъ (§ 54). Воспрещеніе это послѣдовало отчасти въ видахъ огражденія торговли крестьянъ отъ соперничества городскихъ торговцевъ. Между тѣмъ въ такомъ огражденіи, по мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не встрѣчается существенной надобности: въ губерніяхъ промышленныхъ, крестьяне, нисколько не уступая горожанамъ въ предпріимчивости и способностяхъ къ веденію торговыхъ дѣлъ, имѣютъ передъ ними уже нѣкоторое преимущество, какъ мѣстные осѣдлые обыватели, а въ мѣстахъ, болѣе земледѣльческихъ, гдѣ, по недостатку предпріимчивости, крестьяне не рѣшаются открывать лавки въ селеніяхъ, помянутое воспрещеніе имѣетъ не выгодныя послѣдствія для самихъ крестьянъ и другихъ постоянныхъ обывателей уѣздовъ и временно расположенныхъ тамъ войскъ, вынуждая ихъ, для закупки всякихъ мелочныхъ потребностей, отправляться въ города (что увеличиваетъ ихъ издержки), равно и для городскихъ обывателей, ограничивая ихъ торговую дѣятельность исключительно городскою чертою. При томъ, едва ли необходимо и полезно, мѣрами правительственными (воспрещеніемъ горожанамъ торговать въ селеніяхъ) поощрять крестьянъ-землепашцевъ къ занятію торговою промышленностью и тѣмъ отвлекать ихъ отъ занятій сельско-хозяйственныхъ. Справедливѣе и естественнѣе было бы предоставить каждому избраніе того или другаго промысла, смотря по обстоятельствамъ и собственнымъ наклонностямъ, не прибѣгая ни къ воспрещеніямъ съ одной стороны, ни къ поощреніямъ съ другой. Въ такомъ случаѣ, торговые и промышленные пункты образовались бы сами собою, путемъ естественнымъ и потому соотвѣтствующимъ дѣйствительнымъ потребностямъ каждой мѣстности, между тѣмъ, какъ нынѣ, при искусственномъ, понудительномъ, сосредоточеніи торговой дѣятельности въ извѣстныхъ пунктахъ, избранныхъ правительствомъ въ видахъ административныхъ, торговая промышленность не имѣетъ простора, необходимаго для развитія ея тамъ, гдѣ она именно вызывается какими либо особенными обстоятельствами, силою вещей. Такимъ образомъ, само правительство бываетъ не рѣдко поставлено въ затруднительное положеніе, будучи вынуждаемо или подавлять естественныя стремленія торговой дѣятельности къ развитію ея внѣ указанныхъ закономъ предѣловъ, или же допускать, по необходимости, отступленія отъ постановленнаго имъ же начала, требующія разрѣшенія каждаго отдѣльнаго случая путемъ законодательнымъ. Такихъ случаевъ, въ послѣднее время, было два, изъ коихъ въ одномъ Казенная Палата требовала пре-

кращенія лавочнаго торгога, установившагося въ 4-хъ селеніяхъ Ямбургскаго уѣзда, по случаю расположенія тамъ войскъ гвардейскаго корпуса и производства маневровъ, а въ другомъ — купцы Вознесенскаго посада Владимірской губерніи ходатайствовали о воспрещеніи лавочной торговли въ сопредѣльномъ съ нимъ селѣ Ивановѣ. Первый изъ сихъ случаевъ доходилъ до Правительствующаго Сената, который, не воспрещая существующаго уже торгога въ селеніяхъ Петербургской губерніи, опредѣлилъ случай этотъ имѣть въ виду при пересмотрѣ гильдейскаго положенія. Собранныя свѣдѣнія обнаружили, что лавочный торгъ производился не въ четырехъ только селеніяхъ Ямбургскаго уѣзда, и въ селѣ Ивановѣ, но повсемѣстно въ губерніяхъ С. Петербургской и Владимірской, и что собственно въ с. Ивановѣ онъ производится изъ 306 лавокъ (изъ коихъ 153 въ гостиномъ дворѣ), удовлетворяющихъ потребностямъ мѣстнаго населенія, простирающагося до 19 т. душъ, тогда какъ въ посадѣ Вознесенскомъ поселено всего 3 т. человекъ, а лавокъ считается 26. Очевидно, что если въ с. Ивановѣ установилась издавна лавочная торговля, достигшая такихъ обширныхъ размѣровъ (до 4 мил. р.), не смотря на существованіе возлѣ него (на другомъ берегу рѣки) посада, то, конечно, это основывается на дѣйствительной въ томъ потребности, условливаемой мѣстными обстоятельствами и, нѣтъ сомнѣнія, что и въ другимъ мѣстностяхъ Имперіи лавочная торговля, во многихъ селеніяхъ, производится въ болѣе или менѣе обширныхъ размѣрахъ. Имѣя въ виду, какъ эти обстоятельства, такъ и изложенныя выше соображенія, нельзя, кажется, не убѣдиться въ несостоятельности существующаго нынѣ правила, по коему торговая дѣятельность сосредоточивается исключительно въ городахъ, и въ необходимости разрѣшить торгующимъ по свидѣтельствамъ производство торговли повсемѣстно.

Обратясь за симъ къ предположеннымъ Коммисіею мѣрамъ для ограниченія развозной торговли внѣ городовъ, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что если существующее уже въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ ограниченіе этой торговли не могло препятствовать повсемѣстному укорененію оной, то нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы подобное сему ограниченіе, вошедшее въ § 108-й проекта (не совсѣмъ даже удобопонятное для земской полиціи, обязанной наблюдать за исполненіемъ онаго) могло болѣе способствовать достиженію этой цѣли *). Если развозная торговля распространилась, не смотря на ограниченіе ея закономъ, то сіе надлежитъ приписать частью затруднительности надзора за соблюденіемъ постановленныхъ ограниченій, при не-

*) Въ означенномъ § изложено: «Разносная и развозная торговля, въ смыслѣ, опредѣленномъ въ примѣчаніи 2 къ § 1-му (т. е. раздробительная продажа съ возовъ и въ разность, ходящими, колоніальныхъ товаровъ и всякихъ фабричныхъ, заводскихъ и ремесленныхъ издѣлій), совершенно воспрещается въ губерніяхъ С. Петербургской, Остзейскихъ и Западныхъ. Она разрѣшается въ губерніяхъ, лежащихъ, хотя одною частью, по правой сторонѣ рѣки Волги, лицамъ, записаннымъ въ торговыхъ разрядахъ одного изъ

соразмѣрности средствъ земской полиціи съ обширностью уѣздовъ, а главнѣйше тому обстоятельству, что въ развозной торговлѣ ощущается существенная потребность при настоящемъ воспрещеніи всякаго лавочнаго торга въ селеніяхъ. Посему, съ разрѣшеніемъ повсемѣстно лавочнаго торга, сама собою уменьшится торговля развозная и разносная, которая, конечно, не представляетъ для потребителей тѣхъ удобствъ, какъ постоянная, лавочная. Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагаетъ, что едва ли слѣдуетъ, согласно мнѣнію Коммисіи, въ видахъ искусственнаго поддержанія городовъ, жертвовать удобствами всего сельскаго населенія и естественнымъ распространеніемъ торговли тамъ, гдѣ она вызывается дѣйствительною потребностью. Города, развитіе коихъ основано на географическомъ положеніи ихъ (при судоходныхъ рѣкахъ) или другихъ благопріятствующихъ обстоятельствахъ, не упадутъ и при повсемѣстномъ разрѣшеніи лавочной торговли; тѣже города, которые не имѣютъ никакого другаго значенія, какъ только быть центромъ администраціи, безъ сомнѣнія, должны, со временемъ, уступить мѣсто другимъ пунктамъ, которые пріобрѣтутъ особенную важность въ торговомъ и промышленномъ отношеніяхъ. Никакія правительственныя мѣры не въ силахъ отвратить этой болѣе или менѣе отдаленной будущности многихъ изъ нашихъ городовъ, и не достигая по этому предположенной цѣли, мѣры эти лишь задерживаютъ естественное развитіе промышленности.

VIII. ОБЪ ОСОБЫХЪ ТОРГОВЫХЪ ПРАВАХЪ СОСЛОВІЙ.

1) *Торговья права дворянъ.* По проекту Коммисіи удерживается за потомственными дворянами право отпустить за границу, а также продавать внутри Имперіи, самимъ или чрезъ повѣренныхъ, произведенія своихъ имѣній и своихъ фабрикъ, безъ взятія торговаго свидѣтельства и безъ приказчичьихъ свидѣтельствъ, въ городахъ и селеніяхъ, на торгахъ, рынкахъ и пристаняхъ, съ судовъ, возовъ и лодокъ; но согласно съ смысломъ нынѣшнихъ узаконеній подтверждается, что для продажи тѣхъ же самыхъ произведеній изъ лавокъ, анбаровъ или магазиновъ въ городахъ, внѣ ярмарочнаго времени, дворяне обязаны брать торговья свидѣтельства, соотвѣтствующія обширности ихъ торга.

Въ проектѣ Устава торговья права дворянъ ограничиваются только въ отношеніи содержанія фабрикъ и заводовъ. Дворянскою грамотою предоставлено потомственнымъ дворянамъ право учреждать фабрики и заводы всякаго рода безъ взноса какихъ либо пошлинъ въ казну. Коммисія, находя, что право это даровано имъ въ видахъ облегченія сбыта произведеній ихъ имѣній и предостав-

городовъ того уѣзда, въ которомъ они разносятъ или развозятъ свои товары, а занимающіеся развозкою или разноскою товаровъ въ губерніяхъ по лѣвую сторону Волги или на востокъ отъ хребта Уральскаго находящихся, также въ губерніяхъ: Архангельской, Олонецкой, Вологодской, Астраханской и Ставропольской, должны быть записаны въ одномъ изъ городовъ той губерніи, въ которой промышленяютъ».

ленія крестьянамъ случая къ заработкамъ, признала необходимымъ точнѣе выразить мысль законодателя и, для сего, не подчинять правиламъ о взятіи торговыхъ свидѣтельствъ только тѣхъ дворянъ, которые содержатъ фабрики въ своихъ населенныхъ имѣніяхъ, для обработыванія произведеній собственной земли, а также предметовъ съ оными однородныхъ; обработываніе же произведеній собственныхъ имѣній помѣщиковъ ограничивать невозможно, потому, что собственный сырой матеріалъ рѣдко можетъ быть употребляемъ въ дѣло одинъ, безъ присокупленія постороннихъ матеріаловъ. За тѣмъ, предоставленіе права безпошлиннаго учрежденія фабрикъ и заводовъ всѣмъ вообще землевладѣльцамъ, по мнѣнію Коммисіи, столь же мало соотвѣтствовало бы цѣли законодателя, какъ и дарованіе такой же льготы дворянамъ, учредившимъ въ своихъ имѣніяхъ фабрики или заводы для обработыванія какихъ либо иностранныхъ матеріаловъ. На семъ основаніи, Коммисія предположила подвергнуть общимъ правиламъ о взятіи торговыхъ свидѣтельствъ фабрики и заводы всякаго рода, принадлежащія дворянамъ, если оныя устроены внѣ собственныхъ ихъ населенныхъ имѣній или занимаются обработываніемъ не мѣстныхъ сырыхъ произведеній. Ограниченіе это Коммисія признала тѣмъ болѣе необходимымъ, что льгота, нынѣ предоставленная дворянамъ по содержанію фабрикъ и заводовъ, не можетъ быть удерживаема въ силѣ безъ вреда для городскихъ обывателей, которые, по преимуществу, призваны на поприще промышленности.

Мнѣніе Г. Главноуправляющаго II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

Дворянскою грамотою даровано потомственнымъ дворянамъ право учреждать всякаго рода фабрики и заводы, и продавать издѣлія оныхъ внутри и внѣ государства, безъ взноса за то пошлинъ въ казну. Сіе право, сохранившееся въ законахъ нашихъ до настоящаго времени, подтверждается и въ новомъ проектѣ (§§ 6—10), съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, что оно распространяется только на фабрики и заводы дворянъ въ собственныхъ населенныхъ имѣніяхъ своихъ, и притомъ для обработыванія лишь произведеній сихъ имѣній или же однородныхъ съ ними; учрежденіе же фабричныхъ заведеній внѣ собственныхъ имѣній, или же въ имѣніяхъ не населенныхъ, или для обработыванія сырыхъ произведеній неоднородныхъ съ произведеніями собственной земли, Коммисія полагаетъ дозволять и дворянамъ не иначе, какъ со взятіемъ установленнаго торговаго свидѣтельства. По мнѣнію Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова, сіе ограниченіе будетъ, безъ сомнѣнія, полезно. Но будетъ ли достаточно сего? Слѣдуетъ ли и можно ли въ настоящее время допустить какое либо въ правахъ на торговлю и промышленность различіе между дворянами и лицами другихъ

состояній? Оно удержано въ законодательствѣ нашемъ, какъ послѣдствіе, или лучше сказать, остатокъ прежнихъ, впрочемъ не въ одной Россіи, господствовавшихъ, ложныхъ понятій о вопросахъ политической экономіи и о самомъ значеніи разныхъ въ государствахъ сословіи, о ихъ правахъ и взаимныхъ между ними отношеніяхъ. Въ прежнее время, почти во всѣхъ государствахъ, предоставлялись нѣкоторымъ привилегированнымъ состояніямъ или сословіямъ особыя преимущества въ платежѣ сборовъ и налоговъ; почти во всѣхъ — высшій, аристократическій и богатѣйшій, классъ считался болѣе или менѣе свободнымъ отъ податей и повинностей, коихъ бремя тяготѣло надъ бѣднѣйшею частию народа. Но вездѣ же, съ успѣхами гражданственности, съ развитіемъ и распространеніемъ здравыхъ идей, изъятія сего рода, основанныя на началахъ такъ сказать сословныхъ, мало по малу ослабѣвали, падали, и наконецъ были совершенно вытѣсняемы изъ законовъ финансовыхъ. Кажется надлежало бы и намъ слѣдовать сему общему примѣру, и при настоящемъ пересмотрѣ Уставовъ Торговыхъ исключить изъ нихъ все несогласное съ духомъ нашего времени, съ требованіями просвѣщеннѣйшаго, основаннаго на здравыхъ началахъ науки, государственнаго хозяйства. Конечно, дворянамъ, владѣющимъ населенными имѣніями, нельзя не предоставить и безъ торговыхъ свидѣтельствъ содержать небольшія хозяйственныя, такъ сказать домашнія, ремесленныя или фабричныя заведенія, наприм. не болѣе какъ съ 10 или 15 работниками; но что касается учрежденія настоящихъ обширныхъ фабрикъ или заводовъ и продажи издѣлій сихъ заведеній, — нѣтъ и не можетъ быть основанія дозволять имъ сіе безъ взятія особаго свидѣтельства, также какъ и лицамъ другихъ состояній.

Мнѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Коммисія объясняетъ, что при дарованіи дворянамъ права учреждать въ своихъ имѣніяхъ фабрики правительство имѣло въ виду: а) облегченіе сбыта произведеній ихъ имѣній, и б) предоставленіе крестьянамъ случая къ заработкамъ. Не говоря о послѣдней цѣли, которая и не могла быть достигаема при обязательномъ трудѣ крестьянъ (которые, съ предстоящимъ преобразованіемъ ихъ быта, получаютъ возможность искать повсюду заработки, а не одну работу), нельзя, по мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не принять во вниманіе, что если въ 1785 г., при крайней въ то время затруднительности сбыта сельскихъ произведеній въ сыромъ видѣ, правительство находило поводъ къ дарованію помѣщикамъ способовъ для обработки ихъ на мѣстахъ, то нынѣ, при значительномъ облегченіи средствъ сообщенія, едва ли имѣется достаточный поводъ къ дальнѣйшему сохраненію имъ льготы въ свободномъ учрежденіи всякаго рода фабрикъ и заводовъ, въ подрывъ прочимъ фабрикантамъ и заводчикамъ, обязаннымъ брать

торговое свидѣтельство, предъ которыми дворяне имѣютъ уже то преимущество, что матеріалъ у нихъ подъ рукою. Принявъ, однакожь, во вниманіе существующую и нынѣ, по крайней мѣрѣ мѣстами, затруднительность въ сбытѣ хлѣба, какъ предмета грузнаго и малоцѣннаго, и потому не всегда могущаго выдерживать значительную провозную плату (даже и при усовершенствованныхъ путяхъ сообщенія), Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ считаетъ справедливымъ сохранить на будущее время дворянамъ право устраивать въ своихъ имѣніяхъ, безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ, винокуренные заводы, полагая, что право это едва ли не слѣдуетъ, по тѣмъ же уваженіямъ, предоставить землевладѣльцамъ и другихъ сословій.

2) *Торговья права мѣщанъ.* Коммисія предоставляет мѣщанамъ въ томъ городѣ, гдѣ они записаны, пользоваться торговыми правами, присвоенными торгующимъ по свидѣтельствамъ 5-го разряда, за исключеніемъ права на торговлю въ селеніяхъ въ разность или развозъ, но съ тѣмъ, чтобы на содержаніе лавокъ и другихъ торговыхъ заведеній, они брали установленные билеты. Существующій законъ (ст. 327 Уст. Торг.), по коему мѣщане, ихъ жены, вдовы и незамужнія дочери, владѣющіе въ столицахъ домомъ, цѣною свыше 7500 руб. сер., обязаны вносить гильдейскія повинности, Коммисія полагаетъ отмѣнить: ибо, по мнѣнію ея, нѣтъ правильнаго основанія взимать съ нихъ сіи повинности, тогда какъ означенный законъ не распространяется на другія сословія. Сверхъ того, Коммисія признавала бы полезнымъ изъять отъ подушной подати всѣхъ мѣщанъ, занимающихся торговлею или промысломъ, сопряженнымъ со взятіемъ дозволительнаго свидѣтельства, или, по крайней мѣрѣ, для опыта, предоставить имъ на волю участвовать въ общей раскладкѣ или освободиться отъ оной взятіемъ торговаго свидѣтельства 5-го разряда; но за неимѣніемъ достаточныхъ данныхъ объ окладахъ, коими, при внутренней разверсткѣ податей, облагаются зажиточные мѣщане въ разныхъ городахъ Имперіи, Коммисія, какъ выше сказано, не рѣшилась ввести означенное правило въ проектъ Устава и ограничилась освобожденіемъ отъ подушной подати торгующихъ по свидѣтельствамъ 4-го разряда.

Мнѣніе Г. Главноуправляющаго II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

Предположеніе Коммисіи объ изъятіи отъ подушной подати всѣхъ мѣщанъ и крестьянъ, занимающихся торговлею или промыслами, съ обложеніемъ ихъ, въ замѣнъ этой подати, особою за свидѣтельства пошлиною, Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ, находитъ, въ отношеніи обывателей городскихъ (о крестьянахъ будетъ сказано ниже) совершенно основательнымъ, и изъясняетъ

сожалѣніе, что Коммисія ограничилась только выраженіемъ означенной мысли, тогда какъ рано или поздно, вѣроятно даже и въ скоромъ времени, будетъ необходимо приступить къ полному, коренному, преобразованію дѣйствующей у насъ податной системы, ибо основанія оной бѣльшею частью не соотвѣтствуютъ потребностямъ хорошаго государственнаго хозяйства. Принявъ нынѣ же вышеозначенное предположеніе Коммисія, т. е. замѣнивъ, по крайней мѣрѣ для мѣщанъ, налогъ личный другимъ, болѣе уравнительнымъ и справедливымъ, налогомъ на промыслы, правительство сдѣлало бы первый, такъ сказать приговорительный шагъ къ сему общему преобразованію. Рѣшиться на сей шагъ, при исправленіи гильдейскаго устава, по мнѣнію Графа Блудова, не только возможно, но и очевидно полезно, даже необходимо, ибо такой перемѣны требуютъ и самыя принятыя въ основаніе, при семъ исправленіи, начала патентной системы, и въ этомъ только случаѣ будетъ удобно отмѣнить несогласныя съ сею системою правила о свободной торговлѣ мѣщанъ, обязавъ городскихъ обывателей, наравнѣ съ прочими, для занятій мелочною торговлею, брать торговья свидѣтельства по 5-му разряду, и платить пошлину, соразмѣрную съ родомъ и бѣльшимъ или мѣньшимъ объемомъ торговой ихъ дѣятельности *). Если пошлина за свидѣтельства сего разряда будетъ опредѣлена сообразно съ среднею мѣрою податей, приходящихся нынѣ на мѣщанское семейство, то доходъ казны не только не пострадаетъ отъ предполагаемой перемѣны, но едва ли въ скоромъ времени и не усилится; платящіе же ее не будутъ обременены сверхъ силъ, ибо налогъ распредѣлится въ соразмѣрности съ достаткомъ и прибылями каждаго. Впрочемъ, это предположеніе ни въ какомъ случаѣ не должно касаться самой мелкой городской торговли, производимой разносомъ по улицамъ или на рынкахъ и торгахъ, съ возовъ, изъ временныхъ будокъ и т. п. Занимающіеся оною могутъ быть обязываемы развѣ лишь къ взятію дозволительнаго вида отъ городскаго начальства, съ платою пошлины въ кассу города. Собственно торговья свидѣтельства должны брать лишь тѣ, которые содержатъ постоянныя торговья заведенія, магазины, лавки или фабрики, хотя бы самыя небольшія **), или же гостинницы, постоялыя дворы, харчевни, бани и т. п. Хотя относительно сихъ послѣднихъ заведеній (постоялыхъ дворовъ, харчевень и торговыхъ бань) предполагается въ § 12 проекта сдѣлать особое изъятіе, освободивъ содержащихъ оныя мѣщанъ даже отъ обязанности брать на нихъ билеты, по правиламъ §§ 71—75, но Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ, съ своей стороны, не предвидитъ причины отличать ихъ въ чемъ либо отъ другихъ торговыхъ заведеній, ибо онѣ обыкновенно

*) Разумѣется, что съ симъ вмѣстѣ они должны быть освобождены отъ подати подушной,

**) Ремеслами собственно домашними можно дозволить мѣщанамъ заниматься безпошлинно, ограничивъ лишь число нанимаемыхъ ими для сего работниковъ 5-ю или 6-ю.

приносятъ не мѣншій, а иногда и бѣльшій доходъ, нежели содержаніе, наприм. мелочной лавки.

Что касается обывателей сельскихъ, то, по мнѣнію Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова, нѣтъ основанія освобождать отъ подушной подати тѣхъ изъ нихъ, которые занимаются торговлею, хотя бы и со взятіемъ свидѣтельства и съ платою особою за сіе пошлины. По силѣ дѣйствующихъ законовъ, торгующіе крестьяне не перестаютъ участвовать въ платежѣ податей и отправленіи повинностей по своему сельскому обществу, и сіе, кажется, совершенно справедливо, ибо пользующіеся выгодами двухъ сословій должны нести и тягости по обоимъ.

Мнѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

По Уставу Торговому (ст. 25) лица, коихъ записка въ гильдіи сопряжена съ перемѣною прежняго ихъ состоянія, не иначе могутъ вступать въ оныя, какъ при соблюденіи всѣхъ тѣхъ правилъ, какія на вступленіе и перечисленіе въ состояніе городскихъ обывателей изложены въ законахъ о состояніяхъ. Статья сія введена и въ проектъ Устава.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ объясняетъ, что требуемое настоящимъ закономъ, для записки въ гильдію, исключеніе изъ общества сопряжено на практикѣ съ значительными затрудненіями: ибо для сего необходимо созваніе всего общества, составленіе общественнаго приговора (ст. 555 и 562 Т. IX) и за тѣмъ полученіе увольнительнаго вида. Исполненіе этихъ правилъ такъ стѣснительно, что отовсюду высказываются по сему предмету жалобы, справедливость коихъ едва ли можно отвергать. Означенныя затрудненія предусмотрѣны самимъ закономъ или правильнѣе сказать послужили поводомъ къ изданію, въ разное время *), законоположеній, которыя, при сохраненіи основнаго правила (ст. 555), по коему увольненіе изъ общества предоставляется ему самому, съ утвержденія Городскаго Головы, постановляютъ, что, *въ случаѣ затрудненій*, дѣла сего рода представляются на окончательное разрѣшеніе начальниковъ губерній, но если и они встрѣтятъ затрудненіе, то представляютъ о томъ Министерству Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, по принадлежности (ст. 557).

Между тѣмъ, на основаніи дѣйствующаго нынѣ Торговаго Устава, увольненіе изъ общества требуется только отъ мѣщанъ; дворяне же и крестьяне могутъ заниматься купеческою торговлею, не перемѣняя своего состоянія и не выбывая изъ своихъ обществъ (ст. 112 Уст. Торг. и ст. 508 Улож. о Нак.). Занятіе торговлею, какъ и всякимъ другимъ промысломъ, по мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, должно быть предоставлено всякому лично свободному (не крѣпостному) лицу, а потому купечество не должно быть разсматриваемо какъ отдѣльное *сословіе*, и хотя съ

*) Постановленія по сему предмету изданы въ 1823, 1824, 1829, 1831 и 1833 годахъ и наконецъ еще недавно въ 1858 году. (См. цитаты подъ ст. 557 Т. IX).

занятіемъ торговлею сопряжены нѣкоторыя личныя права; но права эти дарованы собственно въ видахъ привлеченія къ этому занятію *), и то лишь на время производства тѣмъ или другимъ лицомъ торга, съ прекращеніемъ коего прекращается и самое дѣйствіе этихъ правъ и купецъ записывается въ мѣщане (ст. 179 Зак. о Сост.). За тѣмъ права торгующихъ, будучи личными, и завися отъ самаго производства торга, не переходятъ на потомство, не передаются изъ рода въ родъ, и, слѣдовательно, не могутъ быть разсматриваемы какъ права *сословныя* **), которыя, по существу своему, суть потомственныя, родовыя. Если такимъ образомъ ни по существу дѣла, ни по духу нашего законодательства, купечество не составляетъ отдѣльнаго сословія, то и нѣтъ существеннаго основанія, чтобы взятію лицами податныхъ сословій торговаго свидѣтельства предшествовало исключеніе изъ общества, съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, установленныхъ для перечисленія изъ *одного сословія въ другое*. И если до нынѣ, не только сословіямъ высшимъ, (дворянамъ и почетнымъ гражданамъ), но и низшимъ податнымъ состояніямъ (поселянамъ всѣхъ наименованій) дозволялось, безъ перемѣны званія, производить купеческую торговлю, то казалось бы возможнымъ и справедливымъ предоставить тоже право и мѣщанамъ, тѣмъ болѣе, что и нынѣ, съ прекращеніемъ торга, купецъ записывается въ мѣщане (ст. 179 Т. XI), безъ всякаго соблюденія правилъ, установленныхъ для причисленія въ это званіе, и считаясь, слѣдовательно, какъ бы вовсе не выбывшимъ изъ онаго. Достаточно было бы одного исключенія лицъ податнаго состоянія *изъ оклада* (а не изъ сословія), со взысканіемъ съ нихъ всей накопившейся недоимки въ податяхъ и повинностяхъ за прежнее время, и съ соразмѣрнымъ за тѣмъ облегченіемъ обществъ, къ коимъ они принадлежали, въ платежѣ сихъ податей и повинностей на будущее время.

3) *Торговья права крестьянъ*. Сохраняя въ настоящемъ объемѣ торговья права, предоставленныя крестьянамъ на содержаніе, въ своихъ селеніяхъ, лавокъ и лабазовъ, харчевень, постоялыхъ дворовъ, корчемъ, а также домашнихъ заведеній или малыхъ фабрикъ, равно и на свободную продажу припасовъ всякаго рода, сельскихъ произведеній и крестьянскихъ издѣлій, на торгахъ, рынкахъ и пристаняхъ, въ городахъ и селеніяхъ изъ воевъ, судовъ и лодокъ, Коммисія полагаетъ допустить выдачу крестьянамъ, пока остаются въ семъ званіи, только свидѣтельствъ 4 и 5-го разрядовъ и приказчичьихъ, съ тѣмъ, чтобы взявшіе такія свидѣтельства, но не перечислившіеся, предварительно, въ одно изъ городскихъ со-

*) Притомъ самое важное изъ сихъ преимуществъ — свобода отъ рекрутской повинности — есть условіе, безъ коего невозможно самое производство торговли, по крайней мѣрѣ, при нынѣшнихъ долговременныхъ срокахъ службы.

**) По коренному закону никто не можетъ быть лишенъ права состоянія иначе, какъ по суду за преступленіе (ст. 9 Т. IX), тогда какъ купцы лишаются правъ своихъ невозобновленіемъ свидѣтельства и несостоятельностью.

словій, обязаны были отбывать повинности, какъ по сельскому своему обществу, такъ и городскія. Свидѣтельства же высшихъ торговыхъ разрядовъ, по проекту Устава, должны быть выдаваемы крестьянамъ не иначе, какъ по предварительномъ увольненіи ихъ изъ сельскаго общества и по переходѣ ихъ въ число городскихъ обывателей. Крестьянамъ, получившимъ торговыя свидѣтельства, предоставляются всѣ права по торговлѣ, съ тѣми свидѣтельствами сопряженныя, въ томъ числѣ и право не только брать, но и выдавать на себя и передавать съ возвратомъ на себя векселя на общемъ основаніи, въ отмѣну ст. 251 Уст. Торг.

Уваженія, по коимъ Коммисія полагаетъ запретить крестьянамъ поступленіе въ купечество, т. е. брать торговыя свидѣтельства трехъ высшихъ разрядовъ, заключаются въ слѣдующемъ: 1) для веденія правильной торговли необходима нѣкоторая степень образованности, которой нельзя ожидать отъ человѣка, остающагося въ крестьянскомъ званіи. Торговля, какъ и всякое другое занятіе, требуетъ навыка, познаній, опытности, а потому отъ случайнаго, временнаго занятія торговлею, большой пользы ни для кого не предвидится. 2) Не согласно также съ видами правительства отвлекать поселянъ отъ прямыхъ ихъ занятій, а крестьянинъ, разъ поступившій на торговое поприще, никогда къ плугу не возвращается. 3) Само правительство, предписывая торговцамъ всѣхъ разрядовъ вести торговыя книги, безъ которыхъ дѣйствительно не можетъ быть правильности въ торговлѣ и невозможно имѣть довѣрія къ торговцу, сознаетъ необходимость устранять отъ поступленія въ купечество такихъ людей, которые не представляютъ никакого ручательства въ томъ, что они въ состояніи исполнять постановленія закона относительно веденія торговыхъ книгъ. Со временемъ можно бы постановить правиломъ, что къ торговлѣ по свидѣтельствамъ первыхъ трехъ разрядовъ должны быть допускаемы только люди, способные вести торговыя книги. 4) При составленіи настоящаго проекта постоянно имѣлось въ виду возвышеніе и облагороживаніе торговаго сословія, и для того торгующимъ по свидѣтельствамъ трехъ высшихъ разрядовъ присвоено званіе купцевъ, съ предоставленіемъ имъ многихъ личныхъ и почетныхъ преимуществъ. По сему несовмѣстно было бы допускать крестьянъ въ купеческіе разряды. Впрочемъ, права, сопряженныя со взятіемъ торговыхъ свидѣтельствъ двухъ низшихъ родовъ, еще довольно обширны, такъ, что всякій начинающій упражняться въ торговлѣ будетъ имѣть достаточно простора для торговыхъ дѣйствій, а желающіе расширить еще болѣе свои обороты могутъ перечисляться въ города. 5) Крестьяне помѣщичьи и другіе, не пользующіеся полною личною свободою и не имѣющіе права оставлять крестьянское званіе, уже потому не могутъ быть допущены къ производству значительныхъ торговыхъ оборотовъ, что исполненіе взятыхъ ими на себя обязательствъ не обеспечивается ими ни лично, ниже самымъ имуществомъ ихъ. Что же касается до вопроса, возбужденнаго Высочайшею резолю-

цією на докладъ Министра Финансовъ 21-го Апрѣля 1850 года о томъ: на какихъ условіяхъ можетъ быть допущенъ выкупъ помѣщичьихъ поселянъ, желающихъ записаться въ купечество, то Коммисія не считала себя въ правѣ войти въ разсмотрѣніе сего вопроса. 6) Предположеніе Коммисіи не допускать крестьянъ ко взятію торговыхъ свидѣтельствъ высшаго разряда могло бы казаться стѣснительнымъ только въ такомъ случаѣ, если бы сохранено было нынѣ дѣйствующее правило, что къ казеннымъ и общественнымъ подрядамъ допускаются крестьяне и мѣщане только со взятіемъ торговыхъ свидѣтельствъ; но, полагая отмѣнить этотъ законъ, Коммисія убѣждена, что исключеніе крестьянъ изъ участія въ торговлѣ по высшимъ разрядамъ нимало не стѣснитъ ихъ, ибо, наприм., въ 1852 году взято крестьянами торговыхъ свидѣтельствъ: 1-го рода — 5; 2-го — 28; 3-го — 2,821 и 4-го — 4,596. Между тѣмъ права, сопряженныя съ свидѣтельствами 3-го и 4-го родовъ, почти вполнѣ сохранены крестьянамъ и въ проектѣ новаго Торговаго Устава. Наконецъ, 7) Противъ недопущенія крестьянъ къ производству торговли по свидѣтельствамъ высшихъ разрядовъ могло бы быть сдѣлано возраженіе, что желательно удерживать въ селеніяхъ богатыхъ поселянъ, такъ какъ они часто вносятъ подати за бѣдныхъ и тѣмъ обезпечиваютъ казну; но, съ другой стороны, нельзя не принять въ соображеніе, что: во 1-хъ, при переводѣ въ государственныхъ имуществахъ оброка съ душъ на землю, разверстка податей въ сельскихъ обществахъ не будетъ уже имѣть того значенія, которое она имѣетъ нынѣ, и во 2-хъ, богатые и, въ особенности, торгующіе крестьяне обыкновенно порабощаютъ своихъ односельцевъ, приводятъ ихъ въ бѣдность и уничтожаютъ то равновѣсіе въ обществѣ, которое служитъ основаніемъ мірскому управленію.

Мнѣніе Г. Главноуправляющаго II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

Крестьянамъ, желающимъ заниматься торговлею, оставаясь въ прежнемъ своемъ званіи, Коммисія, по изъясненнымъ выше причинамъ, полагаетъ разрѣшить взятіе торговыхъ свидѣтельствъ, только по двумъ послѣднимъ разрядамъ (§ 31, п. 2), и, слѣдовательно, ограничить ихъ торговую дѣятельность однимъ различнымъ торгомъ и содержаніемъ фабричныхъ заведеній малаго размѣра, именно не болѣе какъ съ 50-ю работниками. По мнѣнію Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова, доколѣ существуетъ у насъ крѣпостное состояніе и даже не опредѣлена цѣна, за которую всякій имѣлъ бы право требовать увольненія отъ помѣщика, невозможно принять предлагаемое Коммисіею правило. Послѣдствіемъ онаго было бы не только ослабленіе, но совершенное уничтоженіе дѣятельности, весьма полезной, множества людей, промышленниковъ, заводчиковъ и фабрикантовъ изъ крестьянскаго званія. Оно было бы не только стѣснительно для нихъ, но вредно для успѣховъ про-

мышлености вообще, и, сверхъ того, не нужно. Для чего не предоставить лицу, соглашающемуся нести повинности и по крестьянскому и по торговому сословіямъ, пользоваться выгодами того и другаго, вести дѣла торговыя или учреждать фабрики и заводы, даже въ значительныхъ размѣрахъ, продолжая принадлежать къ какому либо сельскому обществу, и имѣть въ селеніи домъ, землю и т. п.? Разумѣется, что если крестьянинъ принадлежитъ помѣщику, или состоитъ въ вѣдѣніи особаго начальства, какъ, наприм., удѣльнаго, дворцоваго, горнозаводскаго и т. п., то онъ можетъ быть допускаемъ къ запискѣ въ торговый разрядъ не иначе, какъ съ разрѣшенія своего помѣщика или начальства, которые должны обязаться не отвлекать его, до опредѣленнаго срока, отъ занятій торговыхъ, какъ сіе и предполагается Коммисією (§§ 85 и 86). Разумѣется также, что въ случаѣ несостоятельности такого крестьянина должно поступать съ нимъ на основаніи общихъ правилъ о несостоятельныхъ торговаго званія.

Мнѣніе Г. Министра Государственныхъ Имуществъ.

Предполагаемое Коммисією запрещеніе крестьянамъ производить торговлю по свидѣтельствамъ высшихъ разрядовъ, Г. Министръ Государственныхъ Имуществъ признаетъ мѣрою чисто стѣснительною, не оправдываемою ни мало тѣми побудительными причинами, которыя приведены Коммисією. Причины сіи заключаются въ слѣдующемъ: а) «Отъ человѣка, остающагося въ крестьянскомъ званіи, по мнѣнію Коммисіи, нельзя ожидать той степени образованности, которая необходима для веденія правильной торговли.» Противъ этаго можно сказать, что крестьянинъ, записавшись въ купцы, какъ это требуется проектомъ Торговаго Устава, вмѣсто того, чтобы взять торговое свидѣтельство, не сдѣлается образованнѣе. Въ торговлѣ, какъ и во всякомъ промышленномъ предпріятіи, собственный интересъ торговца есть лучшая гарантія за успѣхъ его предпріятія; никакіе законы не въ силахъ предохранить неопытныхъ или неразумныхъ торговцевъ отъ разоренія. б) Коммисія считаетъ «несогласнымъ съ видами Правительства отвлекать поселянъ отъ прямыхъ ихъ занятій, ибо крестьянинъ, разъ поступившій на торговое поприще, никогда къ плугу не возвращается». Но большинство крестьянъ-торговцевъ производитъ торгъ по свидѣтельствамъ низшихъ разрядовъ, которые не воспрещается крестьянамъ брать и по проекту Торговаго Устава. Кромѣ того, мнѣніе, будто бы крестьяне отвлекаются отъ занятій по земледѣлю ни на чемъ не основано. Напротивъ того, подробная оцѣнка земель и промысловъ казенныхъ крестьянъ, произведенная въ разныхъ селеніяхъ, ясно показала, что тамъ, гдѣ земли достаточно и гдѣ она можетъ обезпечить существованіе земледѣльца, крестьяне почти исключительно занимаются земледѣліемъ; тамъ же, гдѣ земельныхъ угодій мало, крестьяне не имѣ-

ли бы возможности содержать себя съ семействами и уплачивать подати, если бы не занимались торговлею и промыслами. Въ этихъ мѣстностяхъ, рабочихъ рукъ гораздо болѣе, нежели сколько нужно для обработки земли. в) Коммисія объясняетъ, что «хотя съ одной стороны желательно удерживать въ селеніяхъ богатыхъ поселянъ, такъ какъ они часто вносятъ подати за бѣдныхъ; но съ другой стороны, нельзя не принять въ соображеніе, что: во 1-хъ, при переводѣ въ государственныхъ имуществахъ оброка съ душъ на землю, разверстка податей въ сельскихъ обществахъ не будетъ уже имѣть того значенія, какое имѣетъ она нынѣ, и во 2-хъ, богатые и, въ особенности, торгующіе крестьяне обыкновенно порабощаютъ своихъ односельцевъ, приводятъ ихъ въ бѣдность и уничтожаютъ равновѣсіе въ обществѣ, которое служитъ основаніемъ мірскому управленію.» Не говоря уже о томъ, что запрещеніе поселянамъ торговать по свидѣтельствамъ высшихъ разрядовъ, ни мало не воспрепятствуетъ богатымъ крестьянамъ оставаться на жительствѣ въ селеніяхъ, доколѣ это будетъ для нихъ удобно и выгодно, — достаточно ограничиться замѣчаніемъ, что крестьяне-капиталисты, обращая свои капиталы на торговлю или промыслы, не только не приведутъ этимъ въ бѣдность своихъ односельцевъ, а, напротивъ, будутъ доставлять имъ средства къ заработкамъ и вообще способствовать оживленію мѣстной промышленности. Если же богатый крестьянинъ поможетъ бѣдному уплатить подати за свой участокъ земли, то это ни мало не нарушитъ уравнительности поземельной раскладки денежныхъ сборовъ. Что же касается до зависимости бѣдныхъ отъ богатыхъ, то она существуетъ вездѣ, гдѣ бѣдность поселяется съ богатствомъ; но вообще желательно, чтобы между крестьянами было поболѣе капиталистовъ; благотворное вліяніе капиталовъ необходимо отразится и на промышленности селеній и на самомъ земледѣліи. Крестьянъ-капиталистовъ, ведущихъ правильную торговлю по свидѣтельствамъ высшихъ разрядовъ, никакъ не слѣдуетъ смѣшивать съ крестьянами, извѣстными подъ названіемъ кулаковъ и другими наименованіями, которые, по своимъ занятіямъ и по вреду, ими приносимыми, — тоже, что ростовщики въ городахъ.

На основаніи сихъ соображеній, нельзя не заключить, что запрещеніе крестьянамъ записываться въ гильдіи будетъ излишнимъ и лишающимъ казну большихъ пошлинъ. По сему едва ли не лучше распространить и на крестьянъ правила, изложенныя въ §§ 82 и 83 проекта, т. е. постановить, что крестьяне, также, какъ и мѣщане, могутъ брать высшее торговое свидѣтельство прежде увольненія отъ общества, но впредь до увольненія остаются въ крестьянскомъ званіи и, не пользуясь личными правами, обязываются исправлять повинности по обоимъ состояніямъ, съ тѣмъ, однакоже, ограниченіемъ, чтобы не выдавать крестьянамъ свидѣтельствъ 1-го разряда.

Вообще статьи новаго проекта Устава, относящіяся къ помѣщичьимъ крестьянамъ и населеннымъ владѣльческимъ имѣніямъ,

требуютъ соображенія съ позднѣйшими предположеніями объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ.

Мнѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Коммисія полагаетъ воспретить крестьянамъ выдачу свидѣтельствъ первыхъ трехъ разрядовъ, по тому уваженію, что отъ чловѣка, остающагося въ крестьянскомъ званіи, нельзя ожидать образованности, необходимой для правильнаго производства торговли, которое невозможно безъ веденія торговыхъ книгъ; при томъ права, сопряженныя съ двумя низшими разрядами, по мнѣнію Коммисіи, даютъ довольно простора для крестьянъ, а желающіе расширить свои обороты могутъ перечисляться въ города.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что, не отвергая пользы распространенія между торгующими необходимыми познаній, нельзя, однако, искать средствъ къ тому въ принужденіи крестьянъ, для полученія торговыхъ свидѣтельствъ высшихъ разрядовъ, записываться, предварительно, въ мѣщанство. Еслибы даже мѣщане, въ отношеніи образованности, дѣйствительно стояли выше крестьянъ, то одно исполненіе сими послѣдними формальностей приписки въ города (со вступленіемъ въ томъ же году въ высшее купечество), конечно, не могло бы возвысить ихъ образованности. Между тѣмъ, нѣтъ никакихъ данныхъ, которыя свидѣтельствовали бы о бѣльшемъ развитіи образованности между мѣщанами въ сравненіи съ промышленными крестьянами (которые преимущественно и поступаютъ въ купечество). Напротивъ, если обратить вниманіе на происхожденіе тѣхъ изъ современныхъ русскихъ торговцевъ, которые вели и ведутъ обширнѣйшія торговля дѣла, то скорѣе можно придти къ противоположному результату: ибо, дѣйствительно, эти торговые дѣятели большею частью вышли изъ среды крестьянъ*). Нельзя также не замѣтить, что наши крестьяне и безъ того весьма склонны оставлять свое званіе, и потому поощреніе этой склонности мѣрами правительственными едва ли было бы умѣстно.

Что же касается до замѣчанія Коммисіи о неспособности крестьянъ вести книги, установленныя для высшихъ торговыхъ разрядовъ, то замѣчаніе это, по мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, можетъ, въ равной мѣрѣ, относиться и къ мѣщанамъ, хотя, впрочемъ, купцы, занимающіеся торговыми операціями высшихъ разрядовъ, конечно, не ведутъ сами книгъ своихъ, а имѣютъ для того опытныхъ въ этомъ дѣлѣ конторщиковъ.

По всѣмъ симъ уваженіямъ, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ признаетъ нужнымъ отклонить предположенное Коммисіею ограниченіе, какъ лишенное достаточныхъ основаній, стѣснительное

*) Таковы: Рахманиновы, Жуковъ, Кокоревъ, Воронинъ, Алексѣевъ и многіе другіе.

для крестьянъ и скорѣе задерживающее успѣхи промышленности, чѣмъ способствующіе ея развитію.

СООБРАЖЕНІЯ.

Изъ вышеизложеннаго оказывается, что независимо отъ исправленія указываемыхъ долговременнымъ опытомъ недостатковъ въ дѣйствующихъ торговыхъ узаконеніяхъ, главная цѣль настоящаго пересмотра сихъ узаконеній заключается въ установленіи системы патентныхъ сборовъ съ торговли и другихъ промысловъ на правильнѣйшихъ началахъ. Въ семъ отношеніи представляются къ обсужденію слѣдующія предположенія: 1) о введеніи новаго распределенія торговыхъ разрядовъ съ возвышеніемъ пошлинъ за торговые свидѣтельства и съ установленіемъ особой платы за билеты на открытія торговыхъ заведенія, по проекту Коммисіи; 2) о взиманіи, вмѣсто различныхъ пошлинъ съ означенныхъ свидѣтельствъ и билетовъ, патентнаго сбора, въ видѣ извѣстнаго процента, съ суммы торговыхъ оборотовъ, какъ полагаетъ Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, и 3) объ оставленіи, согласно съ мнѣніемъ Г. Министра Государственныхъ Имуществъ, нынѣшнихъ гильдейскихъ окладовъ безъ измѣненія.

І. Относительно введенія новаго распределенія торговыхъ разрядовъ по проекту коммисіи.

Неудобства сего распределенія заключаются главнѣйше въ слѣдующемъ:

1) По проекту Коммисіи, торгующіе, по предоставляемымъ имъ торговымъ правамъ, раздѣляются на пять разрядовъ; пошлины же съ торговыхъ свидѣтельствъ для первыхъ двухъ разрядовъ опредѣлены однообразныя по всей Имперіи, а для трехъ послѣднихъ разрядовъ сдѣлано семь подраздѣленій, изъ коихъ въ каждомъ назначенъ различный окладъ, смотря по населенію и значенію города, въ которомъ торгующій имѣетъ свою осѣдность или торговое заведеніе. Такимъ образомъ различныхъ окладовъ опредѣлено: для пошлинъ съ торговыхъ свидѣтельствъ—23, а для билетовъ на содержаніе открытыхъ торговыхъ заведеній—21. Предполагаемое Коммисіею установленіе различныхъ окладовъ патентнаго сбора, смотря по числу жителей и торговому значенію того города, гдѣ торгующій записанъ, существуетъ во многихъ странахъ Западной Европы и основано на раціональномъ началѣ, потому что степень населенности и положеніе города имѣютъ, безъ сомнѣнія, важное вліяніе на развитіе мѣстной торговли вообще. Однакожь, съ другой стороны, нельзя, кажется, не принять во вниманіе, что распределеніе, на семь, основаній окладовъ торговаго сбора можетъ представляться удобнымъ и выгоднымъ для казны тамъ, гдѣ число многолюдныхъ городовъ довольно велико, гдѣ торговый классъ вообще имѣетъ достаточное образованіе для точнаго выполненія возлагаемыхъ на него, по закону, обязанностей и повинностей, и

гдѣ, наконецъ, самая администрація казенныхъ сборовъ, по пространству края и по средствамъ, находящимся въ ея распоряженіи, не встрѣчаетъ особаго затрудненія во взиманіи различныхъ сборовъ, смотря потому, къ какому разряду каждый торговецъ принадлежитъ по своимъ правамъ, и въ какомъ разрядѣ, по своему населенію и торговому значенію, состоитъ тотъ городъ, гдѣ онъ записанъ. Введеніе подобной системы патентныхъ сборовъ въ Россіи было бы едва ли не преждевременнымъ. По новѣйшимъ статистическимъ свѣдѣніямъ о городскомъ населеніи Россіи (кромѣ Закавказскаго края*), распредѣленіе городовъ по числу жителей ихъ, на классы, сообразно съ проектомъ Коммисіи, было бы слѣдующее: къ 1-му классу надлежало бы отнести обѣ столицы; ко 2-му 11 городовъ, имѣющихъ свыше 50 т. жителей; къ 3-му 12 съ 30 т. до 50 т. жителей; къ 4-му 20 съ 20 т. до 30 т. жителей; къ 5-му 79 съ 10 т. до 20 т. жителей; къ 6-му 190 съ 5 т. до 10 т. жителей и къ 7-му 343 города, въ коихъ менѣе 5 т. жителей. Посему изъ числа 657 городовъ, къ тремъ низшимъ классамъ принадлежало бы 612, а для четырехъ высшихъ классовъ оставалось бы только 43 города, со включеніемъ двухъ столицъ. Отсюда слѣдуетъ, что въ большей части городовъ, по малолюдности ихъ, торгующіе подлежали бы платежу наименьшихъ окладовъ. За тѣмъ, при распредѣленіи сбора съ торговыхъ свидѣтельствъ, по принятой Коммисіею системѣ классификаціи городовъ, нельзя было бы, безъ ущерба въ этомъ сборѣ, сохранить оклады пошлинъ за свидѣтельства въ нынѣшнемъ размѣрѣ. Вслѣдствіе сего для увеличенія дохода казны отъ промысловаго налога, Коммисія предположила установить новые и возвысить нынѣшніе сборы, и, съ тѣмъ вмѣстѣ, къ облегченію плательщиковъ, патентные сборы съ торговыхъ свидѣтельствъ и съ билетовъ на открытія торговыя заведенія раздробила на 44 различныхъ оклада. Не говоря уже о томъ, что такая дробная классификація сего налога поведетъ къ чрезвычайному усложненію дѣлопроизводства во всѣхъ мѣстахъ, завѣдывающихъ взиманіемъ и повѣркою означенныхъ сборовъ, нельзя не признать, что неизбѣжныя при семъ формальности могутъ сдѣлаться новымъ источникомъ притѣсненій для промышленнаго класса, и что самая необходимость вносить по каждому городу, смотря по числу его жителей, различные оклады сдѣлается крайне стѣснительною для плательщиковъ. Сверхъ того, принятое Коммисіею основаніе раскладки патентнаго сбора по числу жителей городовъ, при существующемъ у насъ порядкѣ народосчисленія, представляется неудобнымъ, потому что народною переписью приводится въ извѣстность только число податныхъ лицъ, а показанія о числѣ обывателей другихъ состояній основываются лишь на полицейскихъ свѣдѣніяхъ, для собранія коихъ, съ возможною достовѣрностью и полнотою и притомъ, въ опредѣлен-

*) См. Статистическія таблицы Россійской Имперіи, изданныя Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ за 1856 годъ.

ные періоды времени, никакихъ положительныхъ правилъ не постановлено. Такимъ образомъ за недостаткомъ официальной статистики городского населенія, на правильныхъ началахъ основанной, отнесеніе города къ тому или другому разряду, по числу жителей, зависѣло бы отъ произвола полицейскихъ властей; торгующіе не могли бы знать навѣрно и заблаговременно къ какому разряду, по числу своихъ жителей обоого пола, принадлежитъ тотъ городъ, въ которомъ они намѣрены производить свой торгъ, и правительство, по недостаточности мѣстныхъ полицейскихъ свѣдѣній по сему предмету, не имѣло бы никакого ручательства въ достиженіи самой цѣли установленія патентнаго сбора въ различныхъ окладахъ, соразмѣрно народонаселенію cadaго города. Отсюда ясно, что введеніе у насъ раскладки патентнаго сбора, на принятыхъ въ другихъ государствахъ основаніяхъ, потребовало бы постановленія еще особыхъ мѣръ для періодическаго приведенія числа городскихъ обывателей въ положительную извѣстность.

2) За распредѣленіемъ торговыхъ правъ по пяти разрядамъ, введены въ проектъ Коммисіи многія ограниченія въ отношеніи внутренней, и преимущественно различной, торговли, ограниченія, которыя должны оказать вредное вліяніе на развитіе торговой промышленности вообще. Для убѣжденія въ томъ достаточно обратить вниманіе на слѣдующія статьи проекта, на коихъ остановился и Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, а именно: а) по § 41, п. 1, торгующимъ по свидѣтельству 3-го разряда дозволяется содержаніе судовъ мореходныхъ, озерныхъ и рѣчныхъ всякаго рода, но безъ права отправлять собственные товары моремъ за границу, тогда какъ имъ не воспрещается перевозить собственные же товары изъ одного порта Имперіи въ другой, а слѣдовательно и выходить въ море, при чемъ суда ихъ могутъ безпрепятственно зайти въ иностранный портъ. Сверхъ того, самое наблюденіе за тѣмъ дѣйствительно ли перевозятъ сіи торгующіе на своихъ судахъ собственные, а не чужіе, товары, не представляется возможнымъ, безъ крайняго стѣсненія торговыхъ оборотовъ; б) тѣмъ же § п. 4, предоставляется торгующимъ по свидѣтельствамъ 3-го разряда оптовая закупка всякихъ товаровъ повсемѣстно, а продавать оптомъ дозволяется только собственныя издѣлія и предметы торговли, свободной для всѣхъ состояній. Между тѣмъ наблюденіе, чтобы торгующіе не продавали оптомъ чужихъ издѣлій вмѣстѣ съ собственными, представляется неудобноисполнимымъ на дѣлѣ, потому что не будетъ никакой возможности удостовѣряться въ томъ относительно издѣлій, не имѣющихъ фабричныхъ клеймъ, да и самая повѣрка торговыхъ дѣйствій въ отношеніи издѣлій, клейменію подлежащихъ, была бы крайне отяготительна. Это замѣчаніе относится къ § 47 п. 3 и къ § 49 п. 1, коими торгующимъ по свидѣтельствамъ 4-го и 5-го разрядовъ предоставляется также оптовая продажа только собственныхъ издѣлій; в) по § 47 п. 1 и 2 торгующимъ по свидѣтельствамъ 4-го разряда дозволяется оптовая закупка всякихъ товаровъ, входящихъ въ различную ихъ тор-

говлю и принадлежащихъ къ предметамъ торговли, свободной для всѣхъ состояній, а также оптовая закупка всѣхъ вообще отечественныхъ произведеній для поставки въ казну или по контрактамъ другимъ торговцамъ, но только въ предѣлахъ той губерніи, въ которой торгующій записанъ. Въ семъ отношеніи наблюденіе за торговыми дѣйствіями было бы также неудобноисполнимо и крайне стѣснительно, ибо для сего надлежало бы предварительно приводить въ извѣстность какими именно предметами торгуетъ въ разницу лице, производящее закупку оныхъ оптомъ, а между тѣмъ эта повѣрка не можетъ быть допущена, ибо право его на продажу въ разницу не ограничено опредѣленными предметами, какъ это сдѣлано въ § 49 п. 2, въ отношеніи торгующихъ 5-го разряда. Сверхъ того, при разрѣшеніи торгующимъ 4-го разряда оптовой закупки предметовъ торговли, свободной для всѣхъ состояній, а равно и производства торговли на ярмаркахъ, не будетъ никакой возможности слѣдить за торговыми дѣйствіями сихъ торговцевъ и повѣрять какіе предметы закуплены ими для поставки въ казну или по контрактамъ съ частными лицами. Равнымъ образомъ, надзоръ за тѣмъ, чтобы торгующіе 4-го разряда покупали отечественныя произведенія только въ своей губерніи былъ бы возможенъ лишь при существованіи внутреннихъ таможенъ; г) По § 108 производство развозной и разносной торговли въ губерніяхъ: С. Петербургской, Остзейскихъ и Западныхъ воспрещается, а въ другихъ мѣстахъ подчиняется слѣдующимъ ограниченіямъ: торгующимъ по свидѣтельствамъ первыхъ трехъ разрядовъ дозволяется производить сей торгъ лично и чрезъ своихъ приказчиковъ въ губерніяхъ, лежащихъ по правой сторонѣ Волги, если сіи торгующіе записаны въ торговыхъ разрядахъ одного изъ городовъ *того уѣзда*, въ которомъ они развозятъ или разносятъ свои товары, а въ губерніяхъ по лѣвой сторонѣ Волги или на востокъ отъ хребта Уральскаго находящихся, также въ Архангельской, Олонецкой, Вологодской, Астраханской, Ставропольской — только тѣмъ, которые записаны въ одномъ изъ городовъ *той губерніи*, въ которой занимаются развозомъ или разносомъ товаровъ. Торгующимъ же по свидѣтельствамъ 4-го разряда производство торговли сего рода разрѣшается только съ тѣмъ, чтобы они употребляли не болѣе одного приказчика, а торгующимъ по свидѣтельствамъ 5-го разряда дозволяется, въ томъ городѣ, гдѣ они записаны, торговать только съѣстными припасами и крестьянскими издѣліями, а въ уѣздѣ заниматься развозомъ и разносомъ товаровъ только на ярмаркахъ и установленныхъ торгахъ. Относительно предметовъ, коими Коммисія полагаетъ ограничить производство развозной и разносной торговли, нельзя не замѣтить, что надзоръ со стороны земской полиціи за ненарушеніемъ означенныхъ правилъ былъ бы крайне затруднителенъ, и самая цѣль предлагаемой мѣры едва ли можетъ быть этимъ путемъ достигнута, а между тѣмъ установленіе сихъ правилъ открыло бы поводъ къ новымъ злоупотребленіямъ и притѣсненіямъ.

3) По проекту Коммисіи, крестьянамъ предоставляется право только на различную и мелочную торговлю, съ воспрещеніемъ имъ вступать въ высшіе торговые разряды, оставаясь въ крестьянскомъ званіи (§ 31, п. 2). Такое ограниченіе, какъ справедливо замѣчено въ мнѣніяхъ по сему предмету Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова, и Гг. Министровъ Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ, не имѣетъ правильнаго основанія и могло бы противодѣйствовать развитію торговой промышленности, стѣсня дѣятельность сего многочисленнаго класса, который лишился бы такимъ образомъ важнаго права на производство купеческой и мѣщанской торговли безъ перемѣны крестьянскаго званія, съ платежемъ всѣхъ повинностей по оному и сверхъ того пошлины за торговое свидѣтельство.

и 4) Проектъ Коммисіи удерживаетъ въ силѣ существующія и вводитъ новыя ограниченія по заграничному торгу. Предоставляя торгующимъ по свидѣтельствамъ 1-го разряда право заграничной торговли на неограниченную сумму, Коммисія полагаетъ постановить, что торгующіе, коихъ оборотъ, по заграничному привозу и отпуску товаровъ, въ сложности предъидущихъ трехъ лѣтъ, превышалъ 250 т. руб., должны платить, сверхъ пошлины за торговое свидѣтельство, по 50 руб. съ каждаго 50 т. руб., объявленныхъ ими въ таможахъ свыше 250 т. руб. (§ 39 п. 5 и прим. къ § 38). Далѣе, примѣняясь къ нынѣшнему правилу относительно размѣра заграничной торговли, предоставленной купцамъ 2-й гильдіи (ст. 79 Уст. Торг.), въ проектѣ Коммисіи (§ 40, п. 1) постановлено, что торгующимъ по свидѣтельствамъ 2-го разряда привозъ и отпускъ товаровъ дозволяется въ одномъ корабельномъ грузѣ или сухопутномъ транспортѣ не болѣе какъ на 20 т. руб., а во весь годъ не свыше 100 т. руб. Торгующимъ 3-го разряда Коммисія полагаетъ предоставить право на привозъ и отпускъ товаровъ по Европейской сухопутной границѣ, разрѣшая имъ и привозъ моремъ, съ тѣмъ, чтобы въ одномъ корабельномъ грузѣ или сухопутномъ транспортѣ товаровъ было не болѣе какъ на 10 т. руб., и чтобы годовой оборотъ не превышалъ 50 т. руб. (§ 41, п. 2). Для исчисленія размѣра торговыхъ оборотовъ по заграничному торгу, оцѣнка товаровъ, по проекту Устава (прим. 1 къ п. 1 § 40), должна быть производима таможами не по биржевымъ преискурантамъ, какъ сіе предписано ст. 80 Уст. Торг., а по объявленіямъ купцовъ, повѣряемымъ фактурами. Всѣ сіи правила, очевидно должны стѣснять торговую предприимчивость и усложнять таможенныя формальности, не достигая притомъ своей цѣли, ибо торгующіе, какъ извѣстно, избѣгаютъ и нынѣ платежа высшей пошлины за торговое свидѣтельство, уменьшая въ подаваемыхъ таможнямъ объявленіяхъ цѣнность привезенныхъ на ихъ имя и отправляемыхъ ими товаровъ, или выписывая товары «по ордеру», либо производя отпускъ и привозъ чрезъ посредство лицъ, имѣющихъ право заграничнаго торговаго, что сопряжено съ излишними комисіонными и экспедиторскими расходами. Такимъ обра-

зомъ, надлежитъ ожидать, что и введенныя въ проектъ Коммисіи изъ нынѣшняго закона различныя мѣры противъ неправильной заграничной торговли и постановляемыя за то взысканія останутся и впредь на практикѣ, болѣею частью, недѣйствительными, заставляя изыскивать средства къ избѣжанію дѣйствія закона, отяготительнаго для торговыхъ оборотовъ.

II. Отноительно установленія патентнаго сбора въ видѣ извѣстнаго процента съ торговли и другихъ промысловъ.

По мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, самый простой, ближайшій къ цѣли и наименѣе стоящій способъ обложенія торговыхъ дѣйствій сборомъ существуетъ въ Финляндіи и состоитъ во взиманіи сбора въ видѣ процентовъ съ суммы торговыхъ оборотовъ, объявляемой самими торгующими и повѣряемой Коммисіею, избираемою изъ мѣстнаго, въ каждомъ городѣ, купечества. Въ примѣненіи этого способа повѣрки, у насъ, потребовались бы какъ Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагаетъ, нѣкоторыя особыя мѣры, соотвѣтственно мѣстнымъ обстоятельствамъ, а именно: въ столицахъ и другихъ большихъ торговыхъ городахъ Имперіи, надлежало бы, для повѣрки показаній торгующихъ, учреждать нѣсколько Коммисій не по частямъ города, а по разнымъ отдѣльнымъ торгамъ (хлѣбному, желѣзному и т. д.). Предполагая, что торгующіе, въ видахъ поддержанія своего коммерческаго кредита, изъ собственнаго интереса, не должны объявлять сумму своихъ оборотовъ въ мѣньшемъ противъ дѣйствительности размѣрѣ, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ признаетъ, однакожъ, возможнымъ для побужденія ихъ къ добросовѣстному показанію, установить за умышенное уменьшеніе оборотовъ взысканіе, въ первый разъ двойной суммы слѣдовавшаго сбора, во второй разъ — такой же суммы вдвое, а въ третій разъ лишеніе виновнаго навсегда права торговли. Впрочемъ, по мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, слѣдуетъ предоставить купцамъ право, для огражденія себя отъ неправильныхъ обвиненій, предъявлять свои книги за предшедшій годъ, и, если объявленная ими сумма не ниже произведенныхъ ими въ тотъ годъ оборотовъ, то сіе должно быть принято за несомнѣнное доказательство, въ томъ случаѣ, когда книги ведены въ порядкѣ.

Взиманіе съ торгующихъ сбора въ видѣ процентовъ съ суммы торговыхъ оборотовъ, по приведеннымъ въ мнѣніи Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ (стр. 23 — 30) соображеніямъ, устранило бы неудобства, какъ нынѣшней, такъ и принятой Коммисіею системы обложенія торгующихъ сборомъ по разрядамъ, упростило бы законодательство по торговой части и облегчило бы надзоръ за производствомъ торговли. Но при всѣхъ преимуществахъ означеннаго способа предъ тою и другою системою, введеніе онаго представляло бы также свои неудобства, которыя заключаются главнѣйше въ слѣдующемъ:

1) При первоначальномъ установленіи торговаго сбора въ Росіи Высочайшимъ Манифестомъ 19-го Марта 1775 года, сборъ этотъ былъ опредѣленъ въ размѣрѣ 1% съ обращаеваемыхъ въ торговлѣ капиталовъ, количество коихъ объявлялось самими торгующими *по совѣсти*; но порядокъ сей, какъ изъяснено и въ мнѣніи Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, былъ отмѣненъ единственно по неудобствамъ, съ коими сопряжена повѣрка сихъ показаній *по купеческимъ книгамъ*. За тѣмъ правило о взиманіи гильдейской пошлины въ видѣ процентовъ съ объявляемаго капитала сохранилось и въ дѣйствующемъ законѣ; но показанія о суммѣ торгующихъ никакой повѣркѣ не подлежатъ, а закономъ опредѣленъ лишь размѣръ капитала, который, по каждой гильдіи, долженъ быть объявленъ и съ котораго положено взимать по 1-й и 2-й гильдіи 4%, а по 3-й гильдіи 2½% въ видѣ пошлины за торговое свидѣтельство (ст. 484 и 486 Уст. о пошл.). Этотъ способъ взиманія торговаго сбора съ объявляемыхъ торгующими капиталовъ, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагаетъ замѣнить взиманіемъ сбора, въ процентномъ же размѣрѣ, не съ опредѣленнаго капитала, а со всей суммы торговыхъ оборотовъ, объявляемой самими торгующими; повѣрку же показаній ихъ производить посредствомъ особыхъ Коммисій изъ выборныхъ отъ купечества, съ предоставленіемъ каждому торгующему, въ случаѣ надобности, для удостовѣренія въ правильности объявленной имъ суммы, предъявлять свои *счетныя книги*. Такимъ образомъ вновь предлагаемый способъ повѣрки торговыхъ оборотовъ, по купеческимъ книгамъ, уподоблялся бы, въ этомъ отношеніи, первоначальному способу приведенія въ извѣстность торговыхъ капиталовъ, который у насъ, какъ выше сказано, былъ уже испытанъ и, по сопряженнымъ съ нимъ неудобствамъ, отмѣненъ.

2) Учрежденіе особыхъ Коммисій изъ выборныхъ отъ купечества для повѣрки показаній о суммѣ торговыхъ оборотовъ не только сдѣлалось бы тягостною для купцовъ повинностію, ибо, не говоря уже о тратѣ времени и трудахъ, исполненіе этой обязанности, во всякомъ случаѣ непріятное по фискальному ея свойству, могло бы весьма часто давать поводъ ко взаимнымъ между торгующими неудовольствіямъ и пререканіямъ, и тѣмъ вредить коммерческимъ ихъ связямъ. Изъ опасенія сихъ послѣдствій, выборные отъ купечества, по всей вѣроятности, ограничивались бы принятіемъ отъ каждаго торгующаго показаній о суммѣ торговаго оборота, вовсе не входя въ повѣрку оной по счетнымъ книгамъ, и засимъ этотъ обрядъ обратился бы на дѣлѣ въ пустую формальность.

3) Предоставленіе купцамъ, для огражденія себя отъ неправильныхъ обвиненій въ утайкѣ своего настоящаго торговаго оборота, предъявлять свои счетныя книги, было бы несогласно съ общепринятымъ и у насъ существующимъ торговымъ обычаемъ, получившимъ силу закона, а именно по ст. 529 Уст. Торг. купеческія книги могутъ служить удостовѣреніемъ и доказательствомъ, при взаимныхъ спорахъ, тяжбахъ и процессахъ, какъ по торговлѣ,

такъ и по прочимъ дѣламъ, до торгующихъ относящимся; но предъявленіе книгъ своихъ, для такового удостовѣренія и доказательства, отдается на полную волю хозяина; за тѣмъ, только въ случаяхъ спора о наслѣдствѣ или по торговому товариществу, при неимѣніи другихъ доказательствъ, допускается предъявленіе купеческихъ книгъ по приговору Коммерческаго Суда или Магистратовъ; сверхъ сего, «никто и ни подъ какимъ предлогомъ не вправѣ требовать, чтобы открыты были купеческія книги, составляющія ненарушимую коммерческую тайну». На основаніи сего закона, выборные отъ купечества въ Коммисію, для повѣрки объявленной торгующими суммы торговыхъ оборотовъ, не имѣли бы права требовать предъявленія купеческихъ книгъ съ цѣлью повѣрки торговли; но какъ въ случаѣ изъясненнаго Коммисіею, или кѣмъ либо изъ ея членовъ, сомнѣнія о правильности показаній торгующаго, сей послѣдній не могъ бы ничего инаго привести въ свое оправданіе, какъ предъявить свои счетныя книги, то изъ сего слѣдуетъ, что выборнымъ отъ купечества лицамъ предоставлялось бы, на самомъ дѣлѣ, право принуждать торгующаго къ открытію своихъ счетныхъ книгъ. Между тѣмъ нельзя не допустить, что торгующіе, пользуясь своимъ законнымъ правомъ, по всей вѣроятности, стали бы уклоняться отъ предъявленія своихъ книгъ для повѣрки торговыхъ ихъ оборотовъ, и за симъ Коммисія была бы поставляема въ необходимость полагаться безусловно на данное торгующимъ показаніе.

4) При такихъ условіяхъ приведенія предлагаемой мѣры въ дѣйствіе, едва ли можно ожидать правильныхъ показаній со стороны торгующихъ относительно суммъ торговыхъ оборотовъ. Если и теперь, когда сумма объявляемыхъ капиталовъ никакой повѣркѣ не подлежитъ, весьма многіе купцы записываются не въ 1-ю гильдію, а во 2-ю, или вмѣсто 2-й въ 3-ю гильдію, для платежа меньшей пошлины за торговое свидѣтельство, хотя по своимъ капиталамъ могли бы состоять въ высшей гильдіи, то нельзя не предположить, что подобнымъ образомъ они, съ тою же цѣлю, не оставятъ показывать сумму своихъ торговыхъ оборотовъ въ меньшемъ противъ дѣйствительнаго размѣрѣ. Что же касается до предположенія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что торгующіе, въ видахъ поддержанія своего коммерческаго кредита, станутъ объявлять сумму своихъ торговыхъ оборотовъ не ниже дѣйствительной, то въ семъ отношеніи нельзя не принять во вниманіе, что хотя тѣже побудительныя причины должны бы, повидимому, заставлятъ торгующихъ объявлять и гильдейскій капиталъ по крайней мѣрѣ не ниже настоящаго, однакожъ извѣстно, что большинство купечества отъ сего уклоняется, а потому такого же результата слѣдуетъ ожидать и при взиманіи сбора съ объявленной суммы торговыхъ оборотовъ, тѣмъ болѣе, что объявленіе этой суммы ниже дѣйствительнаго ея размѣра не могло бы, на самомъ дѣлѣ, имѣть никакого вліянія на коммерческій кредитъ. Всякій торгующій, руководствуясь личными свѣдѣніями и соображеніями, отно-

сительно степени оказываемаго имъ кредита лицамъ, находящимся въ торговыхъ съ нимъ дѣлахъ, конечно, не будетъ соразмѣрять оный съ количествомъ платимаго имъ въ казну торговаго сбора, размѣръ коего отнюдь не можетъ служить признакомъ состоятельности купца: ибо сумма торговыхъ оборотовъ, съ которой бы взимался этотъ сборъ, можетъ быть объявляема одними въ меньшемъ противъ дѣйствительнаго размѣра для уклоненія отъ платежа высшей пошлины, а другими, напротивъ, въ бѣльшемъ, съ тою единственно цѣлю, чтобы возвысить свое торговое значеніе и тѣмъ ввести въ заблужденіе относительно своихъ денежныхъ средствъ. Такимъ образомъ всякій торгующій былъ бы въ правѣ подозрѣвать, что по той или другой причинѣ, объявляемая сумма торговыхъ оборотовъ не соотвѣтствуетъ настоящей, а потому и показанія сего рода имѣли бы столь же мало значенія относительно коммерческаго кредита, какъ и требуемое нынѣшнимъ закономъ объявленіе гильдейскаго капитала.

При семъ слѣдуетъ еще замѣтить, что въ самой Финляндіи, какъ изъ свѣдѣній, доставленныхъ Финляндскимъ Статсъ-Секретаріатомъ, оказывается, никакого прямаго сбора съ купцевъ и торгующихъ мѣщанъ, въ пользу казны, за право торговли не установлено, а взимаются съ нихъ, въ доходъ городовъ, разные сборы *), размѣръ коихъ, въ каждомъ городѣ, зависитъ отъ мѣстныхъ потребностей и взаимнаго соглашенія плательщиковъ; количество же взноса, причитающагося съ каждаго купца или мѣщанина, смотря по его состоянію и торговымъ оборотамъ, опредѣляется избираемыми ими, изъ среды своей, присяжными раскладчиками или оцѣнщиками. Взиманіе означенныхъ сборовъ, можетъ стать, не представляетъ особыхъ затрудненій и неудобствъ въ Финляндіи, по незначительному развитію мѣстной торговли, по ограниченному количеству обращающихся въ ней предметовъ, по малому числу торгующихъ и, наконецъ, по тому еще, что сборы сіи поступаютъ единственно въ пользу городскихъ доходовъ, на удовлетвореніе нуждъ мѣстнаго городского хозяйства, слѣдовательно, требуются въ самыхъ умѣренныхъ количествахъ, смотря по настоящей въ томъ надобности. За симъ едва ли не очевидно, что существующая въ Финляндіи система взиманія сборовъ за право торговли, въ видѣ добровольныхъ складокъ, поступленіе и расходваніе коихъ состоитъ въ вѣдѣніи самихъ плательщиковъ или выборныхъ ими лицъ, не можетъ быть примѣнена ко взиманію, въ пользу казны, налога съ торговли и другихъ промысловъ въ Россіи, при совершенно иныхъ условіяхъ экономическаго быта и внутренней администраціи.

По всѣмъ симъ уваженіямъ не признается возможнымъ уста-

*) Какъ-то: 1) единовременный сборъ въ пользу города при запискѣ въ купцы или мѣщане; 2) ежегодный сборъ за право торговли въ пользу города для покрытія расходовъ на содержаніе городскихъ чиновниковъ и жителей и проч. 3) сборъ на содержаніе пожарной команды; 4) на воинскій постой и 5) на призрѣніе бѣдныхъ.

новить въ Имперіи взиманіе торговаго сбора на принятыхъ въ Финляндіи основаніяхъ.

III. *Относительно оставленія нынѣшнихъ гильдейскихъ окладовъ безъ измѣненія.*

Г. Министръ Государственныхъ Имуществъ, находя, что купечество наше уже и нынѣ обложено такими высокими окладами, какихъ нѣтъ въ другихъ государствахъ, гдѣ торговая дѣятельность развита несравненно значительнѣе, чѣмъ у насъ, полагаетъ, что за симъ нельзя увеличивать оклады торгующихъ въ Россіи, не рискуя чрезъ то совершенно стѣснить самую торговлю.

Въ семъ отношеніи представляется нужнымъ принять на видъ, что существующія у насъ пошлины съ торговыхъ свидѣтельствъ не могутъ быть, въ строгой точности, сравниваемы съ установленнымъ въ иностранныхъ государствахъ промысловымъ налогомъ: ибо во всѣхъ главнѣйшихъ Европейскихъ государствахъ взимаются, независимо отъ сбора собственно за право торговли, еще особые сборы съ торговыхъ заведеній, съ фабрикъ, заводовъ и проч., тогда какъ въ Россіи, напротивъ того, всякій, получившій торговое свидѣтельство, пользуется соотвѣтственно гильдіи, въ которую онъ записанъ, болѣе или менѣе обширными правами на торговля дѣйствія разнаго рода, какъ-то: по производству торговли, по содержанію торговыхъ заведеній, по фабричной и ремесленной промышленности, по вступленію въ обязательства съ казною и т. д. Посему, естественно, пошлины съ торговыхъ свидѣтельствъ должны быть у насъ значительнѣе, чѣмъ въ другихъ государствахъ. Главный недостатокъ существующей у насъ системы торговаго сбора заключается не столько въ значительности сего сбора, сколько въ неравномѣрности онаго, потому что торговцы облагаются имъ по роду или свойству торговли и по мѣсту ея производства, а не сообразно обширности торговыхъ ихъ оборотовъ. Устраненіе этой неравномѣрности, по предположенію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, могло бы, конечно, быть достигнуто посредствомъ обложенія торгующихъ сборомъ въ видѣ процента съ суммы торговаго оборота, если бы практическое примѣненіе этого способа не представляло, по приведеннымъ выше причинамъ, особыхъ затрудненій и неудобствъ. Съ другой стороны, нельзя не согласиться съ мнѣніемъ Г. Министра Государственныхъ Имуществъ въ томъ, что предположенное Коммисіею возвышеніе нынѣшнихъ и установленіе еще новыхъ сборовъ за право на производство торговли и другихъ промысловъ было бы слишкомъ обременительно для промышленнаго класса. Особенная осторожность требуется въ обложеніи промысловымъ налогомъ тамъ, гдѣ, какъ у насъ, въ Россіи, налогъ сей касается не всѣхъ государственныхъ сословій, а только нѣкоторыхъ изъ нихъ. Наши гильдейскіе или патентные сборы падаютъ исключительно на города, между тѣмъ какъ отнюдь нельзя

признать, что именно въ городахъ сосредоточена вся наша торговая промышленность или хотя наибольшая ея часть, въ обширномъ значеніи этого слова. По существующимъ узаконеніямъ о торговлѣ свободной для всѣхъ состояній, а также о торговлѣ крестьянъ и дворянъ, огромные торговые обороты производятся внѣ городовъ, помимо того сословія, которое несетъ все бремя промысловаго налога. Сельскимъ обывателямъ дана, въ нѣкоторой степени, даже законная возможность участвовать и въ городской торговлѣ безъ платежа пошлины за сіе право. Льгота сія основана, безъ сомнѣнія, на самыхъ уважительныхъ причинахъ; но избавляя сельское населеніе отъ бремени промысловаго налога, тѣмъ болѣе надлежитъ остерегаться, чтобы не усилить оное чрезмѣрно для городскихъ обывателей. Иначе можно подорвать городскіе промыслы, оттѣснить торговлю отъ городовъ, парализировать ихъ развитіе и процвѣтаніе. Коммисія предлагаетъ значительное увеличеніе пошлинъ, взимаемыхъ за право торговли, исключительно съ городскихъ обывателей, оставляя притомъ, въ полной силѣ, торговыя льготы сельскаго населенія и даже увеличивая число предметовъ свободной торговли; слѣдовательно, усиливается бремя повинностей, лежащихъ на городахъ, безъ предоставленія городскимъ обывателямъ новыхъ, особенныхъ, выгодъ. Въ проектѣ Устава, права по торговымъ разрядамъ не только не расширены противъ нынѣшнихъ гильдій, но въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ даже ограничены. Такое общее возвышеніе пошлинъ за право торговли могло бы, не смотря на личныя права, сопряженныя съ припискою къ высшимъ торговымъ разрядамъ, отклонить многихъ отъ вступленія въ сіи разряды, тѣмъ болѣе, что предметы свободнаго торговаго представляютъ довольно обширное поприще для торговыхъ оборотовъ. Гильдейскія повинности, въ настоящемъ ихъ размѣрѣ, могутъ казаться несоразмѣрными съ огромными оборотами нѣкоторыхъ банкировъ и первостатейныхъ купцовъ, которымъ, конечно, не было бы тягостно и предложенное Коммисіею возвышеніе патентнаго съ нихъ сбора. Но не должно терять изъ вида, что такихъ значительныхъ торговыхъ домовъ въ Россіи не много, и что при существующей у насъ системѣ патентныхъ сборовъ, которая, въ главныхъ ея основаніяхъ, удержана и въ проектѣ Устава, налогъ сей падаетъ, въ одинаковой мѣрѣ, на весьма неравносильныя предпріятія. Посему предлагаемое Коммисіею увеличеніе размѣра пошлинъ за право торговли было бы весьма тягостно для торговцевъ, располагающихъ, сравнительно, малыми капиталами, и въ особенности для тѣхъ, которые только приступаютъ къ торговлѣ, или случайно предпринимаютъ торговыя дѣла, исключительно тому или иному разряду присвоенныя; слѣдовательно, возвышеніе сихъ пошлинъ могло бы обратиться въ препятствіе къ образованію у насъ многочисленнаго торговаго класса. Напротивъ того, умѣренность промысловаго налога согласна и съ прямою пользою казны: ибо доходность патентныхъ сборовъ вообще возрастаетъ прочно и постепенно не столько отъ увеличе-

нія окладовъ, сколько отъ размноженія числа лицъ, сими сборами обложенныхъ.

Налогъ на право торговли, взимаемый у насъ въ видѣ пошлины съ торговаго свидѣтельства, представляетъ собою лишь неполное примѣненіе патентной системы, принятой въ нѣкоторыхъ Европейскихъ государствахъ, какъ то: въ Пруссіи, Франціи, Бельгіи; тамъ всякое торговое или промышленное предпріятіе обложено патентнымъ сборомъ, который взимается со всѣхъ вообще обывателей безъ различія ихъ рода и званія, а у насъ этому налогу подлежатъ исключительно зажиточные городскіе обыватели, и то лишь нѣкоторыя торговыя дѣйствія; отъ него изъяты, какъ мелкіе городскіе промыслы, коими занимаются мѣщане, платящіе подушную подать, такъ и важнѣйшіе изъ промысловъ, внѣ городовъ производимые, какъ то: извозничество, рѣчное и каботажное судоходство, а равно и промыслы сельскихъ обывателей изъ дворянъ и крестьянъ, которые подвергаются платежу торговаго сбора лишь въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ за право торговли въ городахъ. Притомъ гильдейская пошлина не взимается, подобно настоящей патентной пошлинѣ, съ того или другаго предпріятія, а вносится купцомъ за право на нѣкоторыя личныя преимущества и на производство торговой и мануфактурной промышленности, безъ различія числа и объема содержимыхъ имъ заведеній и количества прибыли отъ нихъ получаемой; въ нѣкоторыхъ же случаяхъ гильдейская пошлина имѣетъ даже свойство личной подати, такъ какъ многіе изъ городскихъ обывателей записываются въ гильдію, единственно для обезпеченія себѣ и своимъ семействамъ особыхъ преимуществъ въ порядкѣ службы, суда и повинностей.

Сія главныя черты нашей системы гильдейскихъ пошлинъ, отличающія оную отъ принятой въ другихъ Европейскихъ государствахъ патентной системы, обусловливаются вполнѣ историческими и мѣстными обстоятельствами. Первоначальное установленіе гильдій относится къ 1721 году; оно подвергалось преобразованіямъ въ 1785, 1807, 1821 и 1824 годахъ и затѣмъ въ 1825—1827 г. получило окончательное устройство, которое, съ немногими измѣненіями, сохранилось донынѣ. Основанія, принятыя у насъ для промысловаго налога, соотвѣтствовали потребностямъ своего времени, когда промышленность въ Россіи еще только возникала. Съ тѣхъ поръ прошло уже 138 лѣтъ и въ теченіе такого продолжительнаго періода глубоко измѣнились условія, въ коихъ находятся различныя отрасли торговли и промышленности. Отъ того и въ Уставѣ о правѣ на торговлю оказываются нѣкоторыя постановленія, видимо устарѣвшія, либо несообразныя съ настоящими обстоятельствами. Система патентнаго сбора, приспособленная къ едва зарождавшимся торговымъ промысламъ, сдѣлалась несоотвѣтственною для тѣхъ же промысловъ, возмужавшихъ и разширившихся. По симъ уваженіямъ, измѣненіе дѣйствующихъ по сей части узаконеній представляется, во многихъ отношеніяхъ, не только благовременнымъ, но даже настоятельно необходимымъ,

какъ для пользы правильной торговли, такъ и въ видахъ увеличенія казеннаго дохода. Хотя сумма пошлинъ, поступающихъ съ торговыхъ свидѣтельствъ представляетъ постоянное приращеніе, а именно съ 1840 по 1848 годъ возвысилась отъ 2 мил. 850 т. до 3 мил. 581 т., въ 1853 г. до 3 мил. 952 т., а въ 1858 г. до 4 мил. 580 т. руб. сер., однакожь нельзя не обратить вниманія на медленное возрастаніе сего дохода: ибо въ теченіе около 20 лѣтъ онъ увеличился лишь на 1 мил. 730 т. руб. сер., не смотря на замѣтное приращеніе городской промышленности, на размноженіе мануфактурныхъ и торговыхъ предпріятій и на увеличеніе прибыли, отъ нихъ получаемой. Факта сего, кажется, достаточно для убѣжденія въ томъ, что при нынѣшнихъ условіяхъ взиманія гильдейской пошлины, налогъ сей не приноситъ казнѣ того дохода, который слѣдовало бы отъ онаго получать.

По существующимъ узаконеніямъ, торговыя свидѣтельства, смотря по размѣру платимой за нихъ пошлины, предоставляютъ право на производство разныхъ промысловъ, изъ коихъ одни обложены этимъ сборомъ въ различномъ размѣрѣ, зависящемъ отъ суммы торговаго оборота, (напримѣръ заграничный торгъ, вступленіе въ казенные подряды и частныя обязательства по торговымъ дѣламъ); нѣкоторые подлежатъ платежу особой пошлины только въ опредѣленныхъ случаяхъ, (а именно: за взятіе билетовъ на содержаніе торговыхъ заведеній, сверхъ узаконеннаго числа); другіе, никакимъ особымъ сборамъ, сверхъ пошлины за торговыя свидѣтельства, не подвергаются (какъ-то: содержаніе фабрикъ, заводовъ и ремеслъ, конторъ страховыхъ, коммисіонерскихъ и справочныхъ, а также судовъ всякаго рода, дилижансовъ и транспортовъ для перевозки клади и пассажировъ); наконецъ, иные промыслы, состоящіе въ торговыхъ дѣйствіяхъ по порученію другихъ лицъ, имѣющихъ на то право, подлежатъ взятію особыхъ свидѣтельствъ (сюда относится исполненіе обязанностей приказчиковъ и сидѣльцевъ). Такимъ образомъ, при настоящей патентной системѣ, многія торговыя и промышленныя предпріятія освобождаются отъ платежа патентнаго сбора, соразмѣрнаго получаемымъ отъ нихъ выгодамъ. Взавшій торговое свидѣтельство 1-й гильдіи можетъ заниматься самыми разнородными промыслами безъ ограниченія, кромѣ различнаго торга, по которому обязываются платить повинности и купцы 3-й гильдіи; тѣ же права предоставляются и 2-й гильдіи, за исключеніемъ содержанія банкирскихъ и страховыхъ конторъ и съ ограниченіемъ суммы оборота по заграничному торгу и по вступленію въ обязательства съ казною и частными лицами по торговымъ дѣламъ; наконецъ и 3-я гильдія пользуется правомъ на вступленіе въ сіи обязательства до опредѣленной суммы и на производство разнородныхъ промысловъ, кромѣ оптовой и заграничной при портахъ торговли. При такихъ широкихъ правахъ по гильдіямъ, пошлина, съ торговыхъ свидѣтельствъ взимаемая, оказывается весьма неуравнительною. Съ другой стороны, нынѣшнія узаконенія, по не довольно ясному из-

ложенію ихъ, допускають толкованія и ухищренія, пользуясь которыми могутъ торговать, по одному и тому же свидѣтельству, не только ближайшіе члены семейства купца, какъ первоначально было предположено законодателемъ, но и дальніе, боковые родственники и даже посторонніе люди, подъ видомъ приказчиковъ.

Для исправленія, по возможности, главнаго недостатка нашей патентной системы, состоящаго въ несоразмѣрности гильдейской пошлины со степенью торговыхъ оборотовъ, не представляется другаго, удобнѣйшаго, способа, какъ присоединеніе къ постоянному, за право торговли, окладу еще добавочныхъ окладовъ, какъ то: за право на заграничный торгъ, на содержаніе фабрикъ, заводовъ и ремеслъ, открытыхъ торговыхъ заведеній разнаго рода, конторъ банкирскихъ, страховыхъ, коммисіонерскихъ и др., а также на вступленіе въ обязательства съ казною по подрядамъ и откупамъ.

Независимо отъ сего, для введенія въ нашей патентной системѣ бѣльшей уравнительности по платежу торговаго сбора, оказывается нужнымъ ограничить предметы свободной торговли и дарованныя собственно потомственному дворянству торговыя права, а также распространить, въ нѣкоторой степени, патентный сборъ на торгующихъ мѣщанъ. Такимъ образомъ, безъ общаго увеличенія нынѣшнихъ гильдейскихъ пошлинъ, можно будетъ усилить доходность патентнаго сбора и въ особенности содѣйствовать его постепенному приращенію. Сверхъ того, для вѣрнѣйшаго достиженія сей цѣли, необходимо къ вышеозначенному преобразованію нашей патентной системы присоединить и другія мѣры, а именно: постановить болѣе положительныя и ограниченныя предѣлы числу лицъ, которымъ дозволяется торговать по одному свидѣтельству; отвратить злоупотребленія подыменной торговли подъ прикрытіемъ званія приказчичьяго, и, наконецъ, уравнять, хотя до нѣкоторой степени, дворянъ и крестьянъ съ городскими обывателями въ правахъ и повинностяхъ по торговлѣ, въ городахъ, а съ другой стороны — отмѣнить существующія для городскихъ обывателей ограниченія по производству торговли въ селеніяхъ.

Къ сему считается нужнымъ присовокупить, что всякое законодательное преобразованіе, и въ особенности по части финансовой, почерпаетъ свое главное, практическое, достоинство въ сочетаніи стараго порядка съ новымъ, такъ соображенномъ, чтобы переходъ къ послѣднему совершился безъ слишкомъ рѣзкаго потрясенія укоренившихся привычекъ и безъ чрезмѣрнаго затрудненія правительственныхъ мѣстъ, обязанныхъ примѣнять законъ на дѣлѣ. Мысль эта постоянно руководила при обсужденіи всѣхъ вопросовъ, къ настоящему дѣлу относящихся, и на той же самой мысли основаны главнѣйшія изъ предположенныхъ перемѣнъ въ Уставѣ о правѣ на торговлю.

За симъ общимъ очеркомъ основныхъ началъ, принятыхъ въ руководство для преобразованія нашей патентной системы, изла-

гаются здѣсь: во 1-хъ, соображенія, какъ о самыхъ окладахъ патентнаго сбора съ торговли и другихъ промысловъ, такъ и относительно предполагаемыхъ, въ слѣдствіе того, измѣненій въ Уставахъ о пошлинахъ и о правѣ на торговлю; и во 2-хъ, замѣчанія, возникшія при пересмотрѣ Устава Торговаго вообще.

II. О ПАТЕНТНОМЪ СБОРѢ:

1) По внутренней торговлѣ.

а) *О различныхъ видахъ внутренней торговли по мѣсту ея производства.* Торговля, по мѣсту ея производства, раздѣляется на торговлю по ярмаркамъ и установленнымъ торгамъ и на торговлю въ городахъ и селеніяхъ. Торговля на ярмаркахъ и торгахъ, а равно и продажа жизненныхъ припасовъ на рынкахъ и пристаняхъ, изъ возовъ, судовъ и лодокъ, свободна для всѣхъ состояній (ст. 295 и 347 Уст. Торг.). Всякаго другаго рода торговля въ городахъ и мѣстечкахъ дозволена только лицамъ, состоящимъ въ гильдіяхъ или торговыхъ разрядахъ, и мѣщанамъ, но лишь въ установленныхъ для каждаго разряда предѣлахъ. Купцамъ, мѣщанамъ и посадскимъ всякій лавочный торгъ въ селеніяхъ воспрещенъ, а крестьянамъ разрѣшено, безъ взятія торговаго свидѣтельства, содержать торговыя заведенія и продавать дозволенные имъ товары только въ своихъ селеніяхъ, т. е. въ мѣстахъ своего постоянного жительства или на принадлежащихъ къ онымъ земляхъ; содержащимъ же торговыя заведенія въ селеніяхъ постороннихъ дозволяется производить въ нихъ торгъ не иначе, какъ на правахъ мѣщанъ, со взятіемъ установленныхъ для сего торговыхъ свидѣтельствъ (ст. 349 и 351 Уст. Торг.)

При существованіи означенныхъ узаконеній, торговая предпріимчивость то пользуется широкимъ просторомъ, то стѣсняется ограниченіями разнаго рода, что и побуждаетъ ее уклоняться отъ соблюденія правилъ, препятствующихъ свободному ея развитію, а между тѣмъ казна, въ томъ и другомъ случаѣ, лишается принадлежащаго ей дохода отъ пошлинъ за право торговли. Въ семъ отношеніи представляется нужнымъ принять на видъ, въ особенности, слѣдующія обстоятельства:

1) Недостатокъ удобныхъ сообщеній, малочисленность городского населенія и большія разстоянія между населенными мѣстностями въ Россіи способствовали сосредоточенію внутренней торговли на ярмаркахъ и установленныхъ торгахъ, такъ, что во всѣхъ городахъ, мѣстечкахъ и торговыхъ селеніяхъ существуютъ болѣе или менѣе значительныя ярмарки, на коихъ городскіе и сельскіе обыватели могутъ закупать и продавать всякіе товары, безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ (ст. 295 Уст. Торг.). Допущеніе свободной торговли на этихъ сѣздахъ составляетъ, конечно, одну изъ главныхъ причинъ незначительности дохода отъ пошлинъ съ торговыхъ свидѣтельствъ.

2) Развозная торговля, или такъ называемое ходебничество, хотя не дозволяется закономъ положительно, однако и не воспрещается, по смыслу ст. 77, 79 и 90 Устава Торг., состоящимъ въ гильдіи купцамъ, но только въ предѣлахъ уѣзда того города, гдѣ купецъ записанъ. Правило это доселѣ не соблюдалось, что объясняется частью неопредѣлительностью его, частью предоставленіемъ (по ст. 301, 314 и 352 Уст. Торг.) права дворянамъ, мѣщанамъ и крестьянамъ развозить повсюду, по торгамъ и рынкамъ, въ селеніяхъ и городахъ, а также продавать съ возовъ, судовъ и лодокъ, собственныя произведенія и тѣ товары, продажа коихъ имъ дозволена, равно и совершенною свободою извознаго промысла и ярмарочнаго торга (ст. 295 п. 3. Уст. Торг.). Пользуясь этими льготами, ходебничество, при разсѣянности городовъ, при удобствахъ, этимъ промысломъ доставляемыхъ сельскимъ обывателямъ для снабженія ихъ необходимыми имъ товарами, а фабрикантамъ для сбыта ихъ издѣлій, распространилось по всей Россіи, сроднилось съ нравами торгующихъ и сельскаго населенія. Нельзя не признать, что для нѣкоторыхъ мѣстностей, удаленныхъ отъ главныхъ центровъ производства, заключенныхъ въ пустынные губерніи, бѣдныя городами, ходебничество соотвѣтствовало самой настоятельной потребности, а потому имѣло вліяніе полезное и даже благотворное. Между тѣмъ городское купечество, во многихъ мѣстностяхъ, даже въ Москвѣ, а преимущественно въ уѣздныхъ и заштатныхъ городахъ приписывало соперничеству ходебщиковъ уменьшеніе сбыта товаровъ изъ рядовъ и лавокъ. Не смотря, однакожъ, на частыя жалобы городскихъ купцевъ, относительно развозной торговли, правительство не рѣшалось оную прекратить, ибо торговля сія, какъ выше сказано, облегчаетъ сбытъ отечественныхъ издѣлій и доставляетъ сельскимъ обывателямъ средства пріобрѣтать необходимые имъ предметы безъ поѣздки въ дальніе города. Если развозная торговля распространилась, не смотря на ограниченіе ее закономъ, то причина сего, какъ объясняетъ Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, заключается частью въ затруднительности надзора за соблюденіемъ постановленныхъ правилъ, при несоразмѣрности средствъ земской полиціи съ обширностью уѣздовъ, а главнѣйше въ томъ, что въ развозной торговлѣ ощущается существенная потребность при настоящемъ воспрещеніи всякаго лавочнаго торга въ селеніяхъ.

и 3) Воспрещеніе городскимъ обывателямъ лавочнаго торга въ селеніяхъ, установленное отчасти въ видахъ огражденія крестьянъ отъ соперничества городскихъ торговцевъ, стѣснительно, какъ для обывателей уѣздовъ, вынуждая ихъ для закупки всякихъ мелочныхъ потребностей, отправляться въ города, такъ и для горожанъ, ограничивая торговую дѣятельность ихъ исключительно городской чертою. Между тѣмъ едва ли необходимо и полезно, какъ замѣтилъ Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, съ одной стороны поощрять крестьянъ-земледѣльцевъ къ торговой промышленности, правительственными мѣрами — воспрещеніемъ городскимъ

обывателямъ лавочнаго торгова въ селеніяхъ, а съ другой стороны, сосредоточивать торговлю въ извѣстныхъ пунктахъ, избранныхъ правительствомъ въ видахъ административныхъ, что лишаетъ торговую дѣятельность простора, необходимаго для развитія ея въ тѣхъ именно мѣстностяхъ, гдѣ она вызывается путемъ естественнымъ и настоятельною потребностью. Изъ отзыва Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ видно, что лавочный торгъ, вопреки вышеупомянутому воспрещенію онаго, издавна производится во многихъ селеніяхъ, въ болѣе или менѣе обширныхъ размѣрахъ, соотвѣтственно мѣстнымъ обстоятельствамъ. Такимъ образомъ, правительство находится въ необходимости или подавлять естественныя стремленія торговой дѣятельности къ развитію ея внѣ указанныхъ закономъ предѣловъ или допускать отступленія отъ закона, въ ущербъ гильдейскому доходу.

Изложенныя выше обстоятельства сами собою указываютъ, что къ улучшенію нашей патентной системы слѣдовало бы: 1) ограничить свободную торговлю на ярмаркахъ и установленныхъ торгахъ, а также развозную и разносную торговлю внѣ городовъ, и 2) отмѣнить воспрещеніе городскимъ обывателямъ производства лавочнаго торгова въ селеніяхъ.

Къ принятію первой изъ сихъ мѣръ, т. е. къ ограниченію свободной торговли на ярмаркахъ и установленныхъ торгахъ, не наступило еще время. Малѣйшее стѣсненіе этой торговли, столь тѣсно связанной съ потребностями и привычками многочисленнѣйшей части народонаселенія всей Имперіи, могло бы имѣть самыя невыгодныя послѣдствія для внутренней промышленности вообще и отразилось бы неблагопріятнымъ образомъ на разные источники государственныхъ доходовъ. Посему, въ видахъ постепеннаго развитія патентной системы, благонадѣжнѣе будетъ, вмѣсто принятія какихъ либо ограничительныхъ мѣръ, предоставить внутреннюю торговлю естественному ея ходу, имѣя въ виду, что она сама собою, безъ всякихъ понужденій, должна будетъ измѣнить свой характеръ со временемъ, когда улучшенные пути сообщеній сократятъ разстоянія между населенными мѣстностями и облегчатъ размноженіе центровъ торговой дѣятельности. Тогда и внутренняя торговля постепенно преобразуется изъ кочевой — ярмарочной, въ постоянную — лавочную.

По тѣмъ же причинамъ, по коимъ, въ настоящее время, необходимо еще предоставить ярмарочной торговлѣ полную свободу, нельзя, безъ крайняго стѣсненія внутренней промышленности и самихъ потребителей, прибѣгнуть къ другой мѣрѣ, а именно: къ ограниченію развозной и разносной торговли внѣ городовъ, которая, какъ объяснено выше, основывается на существенной въ ней потребности, хотя торговля сія, конечно, не представляетъ потребителямъ такихъ же удобствъ, какъ постоянная — лавочная.

Затѣмъ остается обратиться къ послѣдней мѣрѣ, т. е. къ разрѣшенію городскимъ обывателямъ лавочнаго торгова въ селеніяхъ, согласно съ предположеніемъ Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова,

и Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Воспрещеніе сего торга служитъ къ усугубленію потребности въ развозной и разносной торговлѣ внѣ городовъ и въ существованіи множества сельскихъ ярмарокъ. По разрѣшеніи же горожанамъ лавочной торговли въ селеніяхъ естественно уменьшится самая потребность въ закупкѣ и сбытѣ товаровъ, какъ на ярмаркахъ и установленныхъ торгахъ, такъ и посредствомъ развозной и разносной торговли: ибо мѣстнымъ обывателямъ откроется возможность, не выжидая прибытія торговцевъ-ходебщиковъ или наступленія сроковъ ярмарокъ, приобрѣтать и сбывать произведенія въ теченіе всего года, причемъ отъ размноженія постоянныхъ центровъ торговой дѣятельности, самыя ярмарки постепенно утратятъ свое значеніе. Такимъ образомъ предоставленіе права на повсемѣстный лавочный торгъ всѣмъ имѣющимъ торговья свидѣтельства могло бы содѣйствовать приращенію патентнаго съ оныхъ сбора, способствуя ограниченію ярмарочной и развозной торговли, безъ стѣсненія оной правительственными мѣрами.

б) *О торговлѣ, производимой въ городахъ по установленнымъ свидѣтельствамъ.* По ст. 1-й п. 2-го Устава Торговаго, торговля сія раздѣляется на оптовую, различную и мелочную, а въ примѣчаніи къ той же статьѣ сказано, что о томъ, какое количество каждаго рода товаровъ слѣдуетъ считать оптовою и какое различною и мелочною торговлею, нѣтъ точнаго опредѣленія въ законахъ, но изъ соображенія оныхъ явствуетъ, что подъ названіемъ оптовой продажи разумѣется та, которая производится повсемѣстно не изъ открытыхъ лавокъ или другихъ торговыхъ помѣщеній, въ большихъ количествахъ и при томъ вообще лицамъ, которыя, посредствомъ купленныхъ товаровъ, производятъ сами различный или мелочный торгъ. Напротивъ того, подъ именемъ различной или мелочной торговли разумѣется продажа товаровъ въ городахъ и селеніяхъ, на рынкахъ, установленныхъ торгахъ и ярмаркахъ, изъ открытыхъ лавокъ, магазиновъ и другихъ торговыхъ заведеній, или на столахъ и ларяхъ, или съ возовъ, судовъ и лодокъ, или же въ разнось и притомъ вообще въ малыхъ количествахъ и непосредственно самимъ потребителямъ. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что оптовая торговля заключается въ покупкѣ товаровъ для продажи торгующимъ или другимъ производителямъ, а различная — въ продажѣ товаровъ прямо потребителямъ. На семъ основаніи, соотвѣтственно самому свойству торговыхъ оборотовъ и въ видахъ упрощенія Торговаго Устава, достаточно было бы, вмѣсто нынѣшнихъ трехъ гильдій, или, предлагаемыхъ Коммисіею, пяти торговыхъ разрядовъ, установить два разряда торгующихъ, отнеся къ первому оптовыхъ, а къ послѣднему различныхъ торговцевъ. Въ такомъ случаѣ поступили бы въ 1-й разрядъ купцы нынѣшнихъ 1-й и 2-й гильдій и крестьяне, торгующіе по свидѣтельствамъ 1-го и 2-го рода, а во 2-й разрядъ купцы нынѣшней 3-й гильдіи и крестьяне, торгующіе по свидѣтельствамъ 3-го рода. Но какъ нынѣ, кромѣ означенныхъ гильдій,

существуетъ еще разрядъ торговцевъ, къ которому принадлежать мѣщане и крестьяне, торгующіе на одинаковыхъ съ мѣщанами правахъ по свидѣтельствамъ 4-го рода, коимъ дозволенъ различный торгъ только въ ограниченномъ размѣрѣ, а именно: означенными въ особыхъ росписяхъ товарами и не болѣе какъ изъ одной лавки, то сіи торгующіе должны и впредь составлять отдѣльный разрядъ, и, по роду производимаго ими торга, прилично было бы наименовать ихъ мелочными торговцами, для отличія собственно отъ купцевъ, торгующихъ по свидѣтельствамъ 1-го и 2-го разрядовъ. Такое раздѣленіе лицъ, торговыми дѣлами занимающихся, будетъ соотвѣтствовать и принятому въ Высочайше утвержденномъ 15-го Іюня 1834 г. положеніи о купеческихъ (конторскихъ) книгахъ, которое введено въ Уставъ Торговый (ст. 517—520) и въ которомъ торгующіе раздѣлены на три разряда на оптовыхъ, различныхъ и мелочныхъ торговцевъ. Что же касается окладовъ пошлины съ торговыхъ свидѣтельствъ, то за предоставленіемъ первому разряду права на оптовый торгъ по всей Имперіи слѣдуетъ съ торговыхъ свидѣтельствъ сего разряда взимать, какъ и нынѣ, одинаковую пошлину повсемѣстно, а за право на различный и мелочной торгъ, объемъ коего зависитъ отъ значенія мѣстности, гдѣ сей торгъ производится, установить, по прежнему, различные оклады. Признавая, по изложеннымъ выше соображеніямъ, неудобнымъ принять введенное въ проектъ Коммисіи раздѣленіе городовъ на разряды, соотвѣтственно числу жителей, полагалось бы: для опредѣленія размѣра пошлины за свидѣтельства на производство различнаго торга, удержать существующіе нынѣ три разряда городовъ, изъ коихъ къ первому принадлежатъ столичныя, губернскіе и портовые, ко второму—уѣздные и заштатныя, а къ третьему—льготныя города. При удержаніи сей классификаціи городовъ, можно бы постановить, что отнесеніе городовъ къ тому или другому изъ трехъ разрядовъ, соотвѣтственно степени развитія мѣстной торговли и промышленности, предоставляется взаимному соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, примѣняясь къ существующему и въ нынѣшнемъ законѣ правилу, (примѣчаніе къ ст. 487 Уст. пошл.), по коему въ нѣкоторыхъ изъ принадлежащихъ къ 2-му разряду городовъ *), окладъ пошлины съ торговыхъ свидѣтельствъ установленъ наравнѣ съ положеннымъ для городовъ 1-го разряда. За симъ торговыя права вновь предполагаемыхъ разрядовъ, а равно и пошлины за право торговли, предполагается установить на основаніи слѣдующихъ соображеній:

а) Купцы 1-й и 2-й гильдій, а также торгующіе по свидѣтельствамъ 1-го и 2-го родовъ крестьяне, пользуются нынѣ по внутреннему оптовому торгу одинаковыми правами; а пошлины съ торговаго свидѣтельства взимаются: по 2-му разряду 240 р., по 1-му

*) А именно въ Кронштадтѣ, Одессѣ, Рыбинскѣ, Козловѣ, Ельцѣ, и Екатеринбургѣ.

— 600 р. (съ добавочнымъ же 10-ти процентнымъ сборомъ на водяныя и сухопутныя сообщенія: по 2-му разряду 264 р.; по 1-му — 660 р.), Такое различіе въ окладахъ основывается собственно на томъ, что 1-му разряду предоставлено исключительное право содержать банкирскія и страховыя конторы, производить заграничный торгъ и вступать въ обязательства съ казною на неограниченную сумму, тогда какъ торговый оборотъ по свидѣтельству 2-го разряда ограниченъ, въ семь отношеніи, опредѣленнымъ размѣромъ. Слѣдовательно, за право на внутренній оптовый торгъ платится собственно 240 руб., а высшій противъ сей пошлины окладъ (600 р.) взимается за другія торговыя дѣйствія. На семь основаніи, для вновь предполагаемаго 1-го разряда, въ который войдутъ лица, пользующіяся и нынѣ по 1-й и 2-й гильдіямъ правомъ на внутренній оптовый торгъ безъ всякаго ограниченія, съ платежемъ за торговое свидѣтельство не свыше 264 руб. (считая въ томъ числѣ и 10% сборъ на водяныя и сухопутныя сообщенія), справедливо было бы удержать сію пошлину, обложивъ, какъ о томъ будетъ ниже упомянуто, особымъ дополнительнымъ сборомъ, тѣмъ торговыя дѣйствія, за которыя и нынѣ взимается высшій по 1-й гильдіи окладъ.

б) Относительно различнаго торга, который дозволенъ нынѣ, безъ всякаго ограниченія всѣмъ состоящимъ въ первыхъ трехъ разрядахъ со взносомъ за торговое свидѣтельство пошлины по окладу того мѣста, гдѣ сей торгъ производится, существующія правила могутъ быть оставлены въ силѣ и при распредѣленіи купчества на два разряда. Въ такомъ случаѣ купцы 1-й и 2-й гильдій, составляя 1-й разрядъ, а 3-й гильдіи — 2-й разрядъ, удержали бы за собою нынѣшнія права свои по различному торгу. Что же касается пошлины съ торговыхъ свидѣтельствъ на производство сего торга, то, за предполагаемымъ установленіемъ особаго сбора съ билетовъ на содержаніе торговыхъ заведеній, вышеозначенную пошлину слѣдуетъ оставить въ настоящемъ ея размѣрѣ и именно: въ столицахъ, губернскихъ и портовыхъ городахъ по 66 руб., въ уѣздныхъ и заштатныхъ городахъ и мѣстечкахъ по 43 руб., а въ льготныхъ городахъ по 30 руб., со включеніемъ добавочнаго 10% сбора на водяныя и сухопутныя сообщенія.

в) Мелочный торгъ, предоставленный нынѣ мѣщанамъ и крестьянамъ, торгующимъ по свидѣтельствамъ 4-го рода, состоитъ въ различной продажѣ поименованныхъ въ особыхъ росписяхъ предметовъ. Въ одной изъ сихъ росписей (прилож. къ ст. 307 и 349) исчислены товары, которые дозволяется мѣщанамъ въ городахъ, гдѣ они записаны, и крестьянамъ, въ своихъ селеніяхъ, продавать, по мелочи, подъ домами, въ такъ называемыхъ мелочныхъ лавочкахъ; въ другой (прилож. къ ст. 306 и 349) означены крестьянскіе и другіе товары, которые, могутъ быть продаваемы ими въ городахъ и селеніяхъ: а) въ гостинныхъ дворахъ, рядахъ и другихъ публичныхъ помѣщеніяхъ, и б) подъ домами и на дворахъ; наконецъ, въ третьей росписи (прилож. къ ст. 349 и 356),

поименованы разныя мелочи, которыя крестьянамъ разрѣшено продавать въ будкахъ, внѣ домовъ и гостинныхъ дворовъ, а также на столахъ, ларяхъ и лоткахъ, по рынкамъ и улицамъ. Сверхъ того, мѣщанамъ дозволяется имѣть въ лавкахъ своихъ, для продажи, мелочные товары и не поименованные въ росписяхъ, но по роду своему принадлежащіе къ числу тѣхъ товаровъ, которые въ росписяхъ означены, лишь бы оборотъ такого торговца не равнялся съ торговлею купца 3-й гильдіи (ст. 311); притомъ дозволеніе сіе не распространяется на купеческіе товары, продажа коихъ предоставлена лицамъ, записаннымъ въ гильдіи. Посему Городскимъ Думамъ и Ратушамъ законъ вмѣняетъ въ обязанность ежегодно составлять и объявлять, съ гласностью, подробную роспись всѣмъ мелочнымъ товарамъ, которые могутъ быть, въ наступающемъ затѣмъ году, продаваемы мѣщанами (Прим. къ ст. 311). Всѣ означенныя росписи, съ нѣкоторыми исправленіями и дополненіями, введены Коммисіею и въ новый проектъ Устава Торговаго. Такія ограниченія, не смотря на затруднительность надзора за мелочнымъ торгомъ, необходимо допустить: ибо не представляется иного средства къ предупрежденію, чтобы мелочные торговцы не вредили различному торгу, производимому купцами изъ открытыхъ торговыхъ заведеній, съ платежемъ высшаго, противъ сихъ торговцевъ, оклада. Впрочемъ, производство мелочной торговли по установленнымъ для оной росписямъ, уже вошло въ обычай и притомъ, Коммисія, согласно съ дѣйствующимъ закономъ, полагаетъ, какъ выше сказано, предоставить Городскимъ Думамъ и Ратушамъ право, смотря по мѣстнымъ обстоятельствамъ, дополнять или измѣнять эти росписи, въ чемъ и заключается вѣрнѣйшее средство къ отклоненію затрудненій, сопряженныхъ съ означенными ограниченіями. Для возможнаго, однакожь, облегченія мелочной торговли, можно бы включить въ росписи товарамъ, которые дозволяется мѣщанамъ и крестьянамъ продавать въ лавкахъ, еще нѣкоторые отечественныя мануфактурныя издѣлія, а именно: миткаль, нанку, китайку, ситцы и бумажные платки, такъ какъ издѣлія сіи принадлежатъ къ предметамъ общей потребности. Сверхъ того, имѣя въ виду, что крестьянамъ дозволяется привозить свободно въ города, для продажи, домашнія крестьянскія издѣлія, необходимо опредѣлить въ точности какія именно издѣлія слѣдуетъ разумѣть подъ симъ названіемъ: ибо при настоящемъ развитіи и раздробленіи у насъ сельской мануфактурной промышленности, нѣтъ почти ни одного товара, къ которому нельзя было бы примѣнить названіе домашняго крестьянскаго издѣлія; известно, что въ избахъ выдѣлываются крестьянами, по заказу фабрикантовъ, издѣлія всякаго рода, посредствомъ домашняго труда. Посему надлежитъ составить особую роспись домашнимъ крестьянскимъ издѣліямъ, предоставивъ измѣненіе или дополненіе оной Городскимъ Думамъ или Ратушамъ *).

*) Роспись эта приложена къ вновь составленному проекту Торговаго Устава.

Что же касается окладовъ пошлины за свидѣтельства 3-го разряда, на производство мелочной торговли въ городахъ, то за свидѣтельства сего разряда, въ отношеніи торговыхъ правъ соотвѣтствующія нынѣшнимъ свидѣтельствамъ 4-го рода, пошлину полагается назначить въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ она взимается нынѣ за право мелочной торговли, и именно: въ столицахъ, губернскихъ и портовыхъ городахъ по 23 руб., въ уѣздныхъ и заштатныхъ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ по 18 руб., а въ льготныхъ городахъ по 12 руб.

г) За предположеннымъ разрѣшеніемъ производства лавочнаго торгова въ селеніяхъ, необходимо установить для торгующихъ въ нихъ особый окладъ, сравнивъ, въ семъ отношеніи, всѣ вообще селенія съ льготными городами, и затѣмъ обложить торгующихъ въ селеніяхъ: по свидѣтельствамъ 2-го разряда 30 руб., а 3-го разряда 12 руб., за исключеніемъ крестьянъ, производящихъ въ своихъ селеніяхъ мелочный торгъ, который предоставить имъ на нынѣшнемъ основаніи (ст. 349 и 351 Уст. Торг.), безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ, обязавъ крестьянъ брать оныя, для полученія права на сей торгъ въ селеніяхъ постороннихъ, такъ какъ и теперь они обязаны снабжаться для сего торговыми свидѣтельствами.

д) Развозный и разносный торгъ, какъ особый видъ различной торговли низшаго разряда, въ сравненіи съ производимою изъ открытыхъ заведеній, долженъ оставаться удѣломъ мелкой промышленности, а потому и полагалось бы развозный торгъ предоставить исключительно 2-му и 3-му разрядамъ, а разносный — одному 3-му разряду.

2) По заграничному торгу.

Уставомъ Торговымъ предоставлено купцамъ 1-й гильдіи право производить заграничный торгъ на неограниченную сумму, а торговый оборотъ купцевъ 2-й и 3-й гильдій ограниченъ определеннымъ размѣромъ, и именно: для 2-й гильдіи — не свыше 90 т. руб. по привозу и отпуску товаровъ, какъ моремъ, такъ и сухимъ путемъ, а для 3-й гильдіи не свыше 36 т. руб. по вывозу товаровъ чрезъ Европейскую сухопутную границу; привозъ же оныхъ этимъ путемъ, равно и заграничный торгъ при портахъ, купцамъ 3-й гильдіи не дозволенъ. Правила сіи относятся къ Европейскимъ таможнямъ Имперіи; по Азіятской же границѣ внѣшняя торговля разрѣшена всѣмъ тремъ гильдіямъ на одинаковыхъ правахъ, за исключеніемъ Кяхтинской таможи, при которой дозволено производить заграничный торгъ только купцамъ, состоящимъ въ 1-й или 2-й гильдіи.

Установленныя для заграничнаго торгова правила, коими торговый оборотъ купца поставленъ въ извѣстные предѣлы, стѣсняють, какъ упомянуто выше, коммерческую предприимчивость и обременяють таможенное дѣлопроизводство формальностями, заставляющими купцовъ прибѣгать къ разнымъ изворотамъ, для избѣжанія платежа гильдейской пошлины по высшему окладу.

Между тѣмъ, исчисленіе торговаго оборота каждаго купца, по подаваемымъ отъ него въ таможенную объявленіямъ на привезенные къ нему или отправляемые имъ товары, увеличиваетъ въ таможенныхъ счетоводство, не представляя возможности къ правильному контролю: ибо исчисленіе сіе основывается на купеческихъ объявленіяхъ, а показываемыя въ нихъ суммы могутъ быть повѣряемы лишь по цѣнамъ на главнѣйшіе товары, значущіеся въ биржевыхъ преискурантахъ. Такимъ образомъ, опредѣленный закономъ размѣръ дозволеннаго 2-й или 3-й гильдіи заграничнаго торговаго оборота нельзя считать предѣломъ, до котораго въ дѣйствительности доходитъ сумма торговаго оборота. Посему, въ видахъ облегченія заграничнаго торговаго оборота и къ упрощенію таможеннаго дѣлопроизводства, полезно было бы означенныя ограниченія вовсе отмѣнить и сборъ за право на сей торговъ установить на другихъ основаніяхъ.

По общимъ правиламъ для дѣйствія тарифа по Европейской торговлѣ предоставлены таможеннымъ мѣстамъ, въ отношеніи пропуска товаровъ и очистки ихъ пошлиною, различныя права, а именно: 1) Таможни перваго класса раздѣляются на два разряда, изъ коихъ къ первому причисляются тѣ, къ которымъ разрѣшены привозъ иностранныхъ товаровъ, съ правомъ очищать ихъ пошлиною въ теченіе 6, 8 и 12 мѣсяцевъ, и отправленіе товаровъ на складку; а ко второму причисляются таможни, къ коимъ разрѣшенъ привозъ иностранныхъ товаровъ для очистки пошлиною только въ теченіе 6 мѣсяцевъ и которыя не въ правѣ отправлять товары для платежа пошлинъ въ другія мѣста; 2) Таможни втораго класса имѣютъ право очищать пошлиною и отправлять товары на складку только въ двухмѣсячный срокъ, и притомъ въ сихъ таможенныхъ дозволяется оплачивать пошлиною только товары, поименованные въ особой, приложенной къ тарифу, росписи; прочіе же должны быть отправляемы въ складочныя таможни; и 3) Третій классъ заключаетъ въ себѣ всѣ остальные таможни и заставы, къ коимъ дозволенъ привозъ только поименованныхъ въ означенной выше росписи, товаровъ, съ правомъ очистки ихъ пошлиною въ теченіе одного мѣсяца.

Принимая въ соображеніе, что размѣръ оборотовъ по заграничному торгу существенно зависитъ отъ положенія тѣхъ пунктовъ, чрезъ которые сей торговъ производится, и отъ правъ, предоставленныхъ мѣстнымъ таможеннымъ на пропускъ товаровъ и на очистку ихъ пошлиною, полагалось бы, соотвѣтственно этимъ условіямъ, опредѣлить добавочный окладъ за право на заграничный торговъ, а именно:

а) при таможенныхъ 1-го класса 1-го разряда.....160 р.

б) при всѣхъ прочихъ таможенныхъ и заставахъ.....100 р.

Къ симъ окладамъ присовокупляется добавочный сборъ по 10% съ пошлиннаго рубля на водяныя и сухопутныя сообщенія.

За тѣмъ, совокупно съ коренною пошлиною за торговое свидѣтельство 1-го разряда (264 руб.), весь окладъ купца, пользую-

шагося правомъ заграничнаго торга, составлялъ бы въ первомъ случаѣ 440 р., а въ послѣднемъ 374 руб.

Такимъ образомъ для нынѣшнихъ купцевъ 2-й гильдіи увеличится пошлина за торговое свидѣтельство, если они захотятъ пользоваться правомъ заграничнаго торга; но за то имъ предоставляется право на сей торгъ безъ ограниченія суммы торговыхъ оборотовъ, наравнѣ съ нынѣшнею 1-ю гильдіею, и самая пошлина, вмѣсто нынѣшняго одинаковаго оклада, будетъ взимаема въ различномъ размѣрѣ, смотря по кругу дѣйствій таможи, чрезъ которую торгъ производится.

Что же касается торгующихъ по свидѣтельствамъ 2-го разряда, который соотвѣтствовалъ бы нынѣшней 3-й гильдіи, пользующейся правомъ только сухопутнаго отпуска товаровъ на сумму не свыше 36 т. р., безъ права полученія товаровъ изъ-за границы, то, признавая полезнымъ сдѣлать заграничный торгъ доступнымъ и для торгующихъ 2-го разряда, полагалось бы дозволить имъ отпускъ и привозъ товаровъ, какъ сухимъ путемъ, такъ и моремъ, съ платежемъ означеннаго выше добавочнаго оклада; но съ ограниченіемъ ихъ правъ на очистку привозныхъ товаровъ пошлиною двухнедѣльнымъ срокомъ, по тому уваженію, что торгующіе сего разряда облагаются меньшимъ, противъ 1-го разряда, окладомъ пошлины съ торговаго свидѣтельства, и что самый кругъ торговыхъ ихъ дѣйствій сопряженъ съ краткосрочнымъ оборотомъ капитала.

Наконецъ, относительно заграничнаго торга чрезъ таможи по Азіятской границѣ, слѣдуетъ замѣтить, что право на сей торгъ должно быть предоставлено безъ взиманія добавочнаго оклада, такъ какъ и нынѣ, купцы всѣхъ трехъ гильдій пользуются при Азіятскихъ нашихъ таможахъ одинаковыми правами, за исключеніемъ только Кяхтинской таможи, гдѣ заграничный торгъ разрѣшенъ на общемъ основаніи купцамъ 1-й и 2-й гильдій, и гдѣ, по этой причинѣ, полагалось бы предоставить оный торгующимъ 1-го разряда, съ платежемъ добавочнаго оклада по 160 руб., наравнѣ съ устанавливаемымъ за право заграничнаго торга по Европейскимъ таможнямъ 1-го класса 1-го разряда.

3) По содержанію конторъ банкирскихъ.

По Уставу Торговому (ст. 77) производство банкирскихъ дѣлъ разрѣшено только купцамъ 1-й гильдіи. Коммисія полагаетъ также предоставить банкирскія дѣла исключительно лицамъ, имѣющимъ свидѣтельства 1-го разряда.

Принимая въ соображеніе, что дѣлами сего рода, состоящими въ денежныхъ переводахъ на заграничные и внутренніе города, въ учетѣ векселей и въ ссудахъ подъ товары, обыкновенно занимаются значительные капиталисты, полагалось бы справедливымъ обложить банкирскія конторы высшимъ окладомъ противъ предположенной пошлины съ торговаго свидѣтельства 1-го разряда, а

именно: взимать съ банкирскихъ конторъ ту же пошлину, какая платится нынѣ по 1-й гильдіи, т. е. по 660 руб. сер., включая въ сей окладъ, какъ пошлину за торговое свидѣтельство 1-го разряда, такъ и добавочный сборъ за право на заграничный торгъ.

4) По содержанію конторъ страховыхъ.

По Уставу Торговому, принимать и отдавать на страхъ отъ морскихъ опасностей могутъ, какъ отдѣльно всѣ вообще Русскіе подданные, имѣющіе право вступать въ торговые договоры и въ общества или товарищества, такъ равно иностранцы и общества или товарищества иностранныхъ, чрезъ своихъ уполномоченныхъ (ст. 1228). За принятіе на страхъ отдѣльные страховщики ни какому платежу въ казну не подлежатъ; но тѣ, которые учреждаютъ и содержатъ для сего конторы, лично отъ себя или отъ обществъ и товариществъ, обязаны брать соответственныя, складочному своему капиталу, торговыя свидѣтельства (ст. 1229); по статьѣ же 77 Уст. Торг., право имѣть страховыя конторы принадлежитъ исключительно купцамъ 1-й гильдіи.

Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ, признавая, что нѣтъ основанія отличать страхованіе судовъ или товаровъ отъ страхованія домовъ или другаго имущества, находитъ болѣе правильнымъ опредѣлить, что есть три вида страхованія 1) страхованіе по спекуляціи, въ видѣ постояннаго промысла; 2) страхованіе также по спекуляціи, но случайное, и 3) страхованіе такъ называемое взаимное. Послѣдніе два вида страхованія не могутъ обязывать къ запискѣ въ торговые разряды; но страхованіе по спекуляціи, въ видѣ постояннаго промысла, должно, во всякомъ случаѣ, быть дозволяемо только имѣющимъ торговыя свидѣтельства 1-го разряда.

Имѣя въ виду, что нынѣ за содержаніе страховыхъ конторъ взимается установленный для 1-й гильдіи окладъ, т. е. 660 р., полагалось бы, согласно съ имѣніемъ Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова, удержать окладъ сей и на будущее время.

5) По содержанію торговыхъ заведеній.

По Уставу Торговому (ст. 510 и 517) лица, записанныя въ одинъ изъ трехъ торговыхъ разрядовъ, получаютъ, вмѣстѣ со свидѣтельствомъ на право торговли, по три билета на содержаніе лавокъ, а если кто пожелаетъ имѣть болѣе трехъ лавокъ или другихъ открытыхъ заведеній, тотъ обязанъ взять на каждое излишнее заведеніе особый билетъ съ установленною платою. Мѣщанамъ и крестьянамъ, торгующимъ по свидѣтельствамъ 4-го рода дозволяется имѣть въ городахъ не болѣе одной лавки и при томъ безъ платежа за содержаніе оной (ст. 514); изъ крестьянъ же не обязаны имѣть свидѣтельства на право торговли только тѣ, которые содержатъ открытыя лавки, лабазы и другія подобныя торговыя заведенія въ мѣстахъ постояннаго своего жительства, т. е.

въ своихъ селеніяхъ, или на принадлежащихъ къ онымъ земляхъ; для содержанія же такихъ заведеній въ селеніяхъ постороннихъ они должны брать торговыя свидѣтельства 4-го рода.

Окладъ пошлыны за билеты на торговыя заведенія опредѣленъ въ слѣдующемъ размѣрѣ:

	Въ столич- цахъ.	Въ прочихъ мѣстахъ.
По 1-й и 2-й гильдіямъ	30 руб.	23 руб.
» 3-й гильдіи	23 »	15 »

Въ столицахъ, сверхъ означеннаго сбора, платится особый въ пользу городскихъ доходовъ 10% акцизъ на слѣдующихъ основаніяхъ: съ магазиновъ и лавокъ, при коихъ нѣтъ мастерскихъ, и гдѣ не живутъ сами содержатели оныхъ, акцизъ взимается съ полной цѣны помѣщенія; съ тѣхъ же заведеній, при коихъ находятся мастерскія и гдѣ сами содержатели имѣютъ жительство, означенный акцизъ взимается съ половинной цѣны помѣщенія, а если торговое заведеніе находится въ собственномъ домѣ содержателя, то цѣна занимаемаго имъ помѣщенія опредѣляется торговою депутаціею, по соображеніи съ цѣнами, платимыми другими содержателями торговыхъ заведеній въ томъ же домѣ или въ сосѣдственныхъ и ближайшихъ домахъ.

Коммисія полагаетъ: отмѣнивъ вовсе выдачу бесплатныхъ билетовъ на лавки и другія открытыя торговыя заведенія, обложить билеты сего рода различными окладами, въ числѣ 21, смотря по разрядамъ торгующихъ и по населенію города, гдѣ торговое заведеніе находится, и предоставить: 1-му разряду получать за установленную плату четыре билета, 2-му—три, 3-му—два, а 4-му и 5-му—по одному; въ случаѣ же взятія билетовъ въ бѣльшемъ числѣ, взимать двойную плату, а торгующимъ 4-го и 5-го разрядовъ болѣе двухъ билетовъ не выдавать.

Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ, возбудилъ вопросъ: должно ли, въ семъ отношеніи, дѣлать различіе по крайней мѣрѣ между торгующими первыхъ трехъ разрядовъ и не лучше ли предоставить имъ всѣмъ брать билеты на открытыя заведенія безъ всякаго ограниченія въ числѣ оныхъ, съ тѣмъ только, чтобы одинъ лишь первый билетъ былъ выдаваемъ за обыкновенную пошлыну, а всѣ прочіе за увеличенную вдвое, втрое, въ четверо и т. д.; имѣющимъ же свидѣтельства 4-го и 5-го разрядовъ дозволить брать не болѣе двухъ билетовъ, выдавая первый за обыкновенную, второй за двойную пошлыну. Впрочемъ, сихъ правилъ, по мнѣнію Графа Блудова, кажется не слѣдуетъ распространять на лавки, открываемыя при фабрикахъ и заводахъ, для продажи издѣлій оныхъ, а надлежало бы предоставить фабрикантамъ и заводчикамъ право имѣть ихъ сколько пожелаютъ, только со взятіемъ на каждую особаго билета за обыкновенную установленную пошлыну. Тоже можно сказать и о постоянныхъ дворахъ, харчевняхъ и другихъ заведеніяхъ, которыя, на основаніи § 12 проекта, могутъ быть содержимы въ городахъ уѣздныхъ и нѣкоторыхъ гу-

бернскихъ, мѣстными жителями, безъ ограниченія въ числѣ. Впрочемъ, и сіе надлежитъ дозволить съ условіемъ взятія торговаго свидѣтельства и билетовъ на общемъ основаніи.

А. Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ признаетъ, что самымъ правильнымъ способомъ взиманія сбора за билеты на торговыя заведенія было бы установленіе онаго въ видѣ процента съ наемной платы за помѣщеніе, такимъ заведеніемъ занимаемое.

Взиманіе патентнаго сбора за всякое открытое торговое заведеніе должно придать, хотя въ нѣкоторой степени, промысловому налогу недостающую оному пропорціальность въ отношеніи размѣра торговыхъ оборотовъ: ибо число открытыхъ заведеній, содержимыхъ каждымъ торговцемъ, находится, на самомъ дѣлѣ, въ соразмѣрности съ объемомъ его торговли. Такимъ образомъ обложеніе сихъ заведеній особымъ сборомъ исправитъ отчасти недостатокъ нашей патентной системы, состоящей въ томъ, что одно и тоже торговое свидѣтельство предоставляетъ право на разнородныя, болѣе или менѣе прибыльныя, торговыя и другія промышленныя предпріятія, со взносомъ лишь однообразной пошлины въ казну, смотря по разряду, въ которомъ состоитъ торгующій. По сему, къ принятію означеннаго предположенія Коммисіи не встрѣчается препятствія; но имѣя въ виду изложенныя выше неудобства установленія сбора съ торговыхъ заведеній на предположенныхъ Коммисіею основаніяхъ (стр. 60—61), согласно съ мнѣніемъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, признается нужнымъ, вмѣсто обложенія торговыхъ заведеній, какъ полагаетъ Коммисія, различнымъ сборомъ, смотря по разрядамъ торгующихъ и по населенію городовъ, въ коихъ сіи заведенія находятся, при чемъ этотъ сборъ раздроблялся бы на 21 окладъ, избрать другой, простѣйшій, способъ, а именно: установить сборъ съ торговыхъ заведеній въ видѣ процента съ цѣны ихъ помѣщенія. Въ такомъ случаѣ не будетъ надобности въ назначеніи различныхъ, по городамъ, окладовъ, такъ какъ самая цѣна помѣщенія всегда болѣе или менѣе соотвѣтствуетъ населенности и торговому значенію города. На этомъ основаніи, торговыя заведенія обложены патентнымъ сборомъ во Франціи и въ нѣкоторыхъ другихъ государствахъ, и по той же системѣ установленъ въ С. Петербургѣ и въ Москвѣ особый, въ пользу городскихъ доходовъ, акцизъ.

Что же касается предположенія Коммисіи о разрѣшеніи торгующимъ получать билеты на торговыя заведенія лишь въ опредѣленномъ для каждаго разряда числѣ, то сіе ограниченіе могло казаться нужнымъ при раздробленіи торговыхъ правъ по пяти разрядамъ; въ случаѣ же раздѣленія торгующихъ только на три разряда, со взиманіемъ процентнаго сбора съ торговыхъ заведеній, можно бы предоставить имѣющимъ свидѣтельства 1-го и 2-го разрядовъ брать билеты на сіи заведенія безъ ограниченія въ числѣ оныхъ, а по свидѣтельствамъ 3-го разряда, коимъ разрѣшается только мелочный торгъ опредѣленными въ особыхъ росписяхъ предметами, дозволить содержать для онаго не болѣе, какъ по

одной лавкѣ въ городѣ и въ уѣздѣ, со взносомъ установленнаго сбора за билетъ на оную.

За тѣмъ, относительно предположенія Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова, о взиманіи съ торговыхъ заведеній установленной платы за одинъ лишь первый билетъ, а за всѣ прочіе билеты увеличенной вдвое, втрое, вчетверо и т. д., представляется нужнымъ замѣтить, что въ установленіи сего прогрессивнаго платежа, при взносѣ процентнаго сбора съ наемной цѣны помѣщенія, не можетъ настоять надобности: ибо въ такомъ случаѣ всякій торгующій платилъ бы этотъ сборъ въ различномъ размѣрѣ соотвѣтственно объему своего заведенія и положенію той мѣстности, гдѣ оное находится.

По симъ уваженіямъ и примѣняясь къ существующему уже въ обѣихъ столицахъ порядку взиманія акциза съ торговыхъ заведеній, полагалось бы установить, на тѣхъ же основаніяхъ, сборъ съ этихъ заведеній въ пользу казны по всѣмъ вообще городамъ и мѣстечкамъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ столицахъ (сверхъ платимаго въ пользу городскихъ доходовъ 10% акциза), а также въ городахъ губернскихъ и портовыхъ, по 5%, въ уѣздныхъ же и заштатныхъ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ по 2% съ наемной цѣны помѣщенія, облагая сборомъ въ сихъ размѣрахъ всякія торговыя заведенія, кромѣ анбаровъ, кладовыхъ и другихъ подобныхъ заведеній, изъ коихъ производится оптовая продажа, и которыя, во всѣхъ означенныхъ мѣстахъ, слѣдуетъ обложить одинаковымъ сборомъ, не менѣе 10% съ цѣны помѣщенія, такъ какъ свидѣтельства на право оптовой торговли по всей Имперіи обложены одинаковою пошлиною.

Вмѣстѣ съ установленіемъ особаго сбора съ торговыхъ заведеній по городамъ, надлежитъ, въ случаѣ допущенія лавочнаго торга въ селеніяхъ, обложить особою платою и содержимыя въ нихъ заведенія; но какъ введеніе тамъ процентнаго сбора было бы затруднительно, то, въ замѣнъ онаго, можно бы назначить за билеты на содержаніе торговыхъ заведеній въ селеніяхъ однообразную плату: съ торгующихъ по свидѣтельствамъ 1-го разряда по 15 руб., 2-го разряда по 7 руб., а 3-го разряда по 3 руб. за одинъ билетъ; въ случаѣ же взятія однимъ лицомъ билетовъ въ бѣльшемъ числѣ взимать за каждый двойную плату.

6) По содержанію фабрикъ, заводовъ и ремеслъ.

По существующимъ узаконеніямъ (ст. 303 Уст. Торг.) потомственнымъ дворянамъ предоставлено право учреждать фабрики, заводы и ремесла въ своихъ населенныхъ имѣніяхъ, безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ, а въ городахъ не иначе, какъ со вступленіемъ въ гильдію. Лица же, имѣющія торговыя свидѣтельства, пользуются правомъ, въ томъ городѣ, гдѣ онѣ записаны, а равно и въ уѣздѣ того города, содержать неограниченное число фабричныхъ и ремесленныхъ заведеній по одному и тому же свидѣтельству (ст. 77, 79 и 90); но въ случаѣ учрежденія ими фабрикъ или

заводовъ въ другомъ городѣ, или уѣздѣ, онѣ обязаны вносить гильдейскія повинности наравнѣ съ иногородными купцами (ст. 117 и 118). Всѣмъ состояніямъ въ государствѣ разрѣшено, безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ, изготовлять машины и аппараты для фабрикъ, химическіе составы и красильныя вещества, и продавать сіи издѣлія на собственныхъ заведеніяхъ, а также выдѣлывать и продавать кирпичъ, какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ. Ограниченіе въ числѣ употребляемыхъ рабочихъ постановлено лишь для домашнихъ заведеній или малыхъ фабрикъ, содержи-мыхъ мѣщанами въ городахъ и крестьянами въ селеніяхъ: имъ дозволяется имѣть не болѣе 16 наемныхъ работниковъ, или соразмѣрнаго числа малолѣтнихъ, считая двухъ не старѣе 15 лѣтъ за одного взрослога работника (ст. 324 и 354 Уст. Тор.); тѣже, которые употребляютъ болѣе опредѣленнаго числа рабочихъ, должны брать установленныя свидѣтельства 3-й гильдіи или 3-го рода. Особыхъ сборовъ съ фабрикантовъ и заводчиковъ, по числу употребляемыхъ ими рабочихъ не установлено, за исключеніемъ Московской губерніи, гдѣ съ фабрикантовъ и заводчиковъ взимается: въ Москвѣ, въ городской доходъ, а въ прочихъ городахъ и во всѣхъ уѣздахъ, на губернскія повинности, особый сборъ по 30 к. съ работника и по 15 коп. съ работницы.

Коммисія полагаетъ предоставить торгующимъ право на содержаніе фабрикъ и заводовъ въ томъ городѣ, гдѣ записаны или въ уѣздѣ того города, на слѣдующихъ условіяхъ:

По свидѣтельствамъ:

1-го	разряда	безъ	ограниченія	числа	рабочихъ.
2-го	»	»	не болѣе	300	»
3-го	»	»	»	150	»
4-го	»	»	»	50	»
5-го	»	»	»	16	»

или съ соразмѣрнымъ числомъ малолѣтнихъ, считая двухъ не старѣе 15 лѣтъ за одного взрослога работника.

При семъ Коммисія считаетъ нужнымъ предоставить Министерству Финансовъ опредѣлять размѣръ фабрикъ и заводовъ не только по числу рабочихъ, но и по рабочей силѣ.

Сверхъ того, признавая справедливымъ ограничить право дворянъ на учрежденіе фабрикъ и заводовъ въ своихъ населенныхъ имѣніяхъ, безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ, Коммисія полагаетъ дозволить имъ устраивать только такіе фабрики и заводы, которые служатъ для обработыванія произведеній сихъ имѣній, или же однородныхъ съ произведеніями ихъ земли. Учрежденіе же фабрикъ и заводовъ внѣ собственныхъ имѣній, или же въ имѣніяхъ ненаселенныхъ, или для обработыванія произведеній неоднородныхъ съ произведеніями ихъ земли, по проекту Коммисіи дозволяется и дворянамъ не иначе, какъ со взятіемъ торговаго свидѣтельства.

За тѣмъ, сохраняя въ силѣ предоставленныя мѣщанамъ и крестьянамъ льготы по содержанію небольшихъ фабричныхъ

заведеній, на коихъ менѣе 16 рабочихъ, Коммисія обязываетъ крестьянъ, выдѣлывающихъ въ своихъ селеніяхъ издѣлія по заказу фабрикантовъ изъ ихъ матеріаловъ, употребляя для сего болѣе 16 работниковъ, брать приказчиьи свидѣтельства 1-го класса.

Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ, находитъ, что дворянамъ, владѣющимъ населенными имѣніями, нельзя не предоставить, и безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ, содержать небольшія хозяйственныя, такъ сказать домашнія, ремесленныя или фабричныя заведенія, напримѣръ не болѣе, какъ съ 10 или 15 рабочими; но что касается учрежденія обширныхъ фабрикъ или заводовъ, и продажи издѣлій сихъ заведеній, то нѣтъ и не можетъ быть основанія дозволять имъ сіе безъ взятія особаго свидѣтельства, какъ и лицамъ другихъ сословій.

Равнымъ образомъ, по мнѣнію Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова, право мѣщанъ и крестьянъ, по содержанію фабрикъ и заводовъ, безъ взятія торговаго свидѣтельства, слѣдуетъ ограничить дозволеніемъ имъ заниматься безпошлинно домашними ремеслами не болѣе какъ съ 5-ю наемными рабочими, и предоставленіемъ собственно крестьянамъ содержать, также безъ торговыхъ свидѣтельствъ, заведенія, въ коихъ приготавливаются только простыя крестьянскія издѣлія.

Сверхъ того, въ видахъ уменьшенія числа предметовъ свободной торговли, Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ, возбудилъ вопросъ: отъ чего бы, напримѣръ, не подчинить взятію торговыхъ свидѣтельствъ, выдѣлку и продажу кирпича, какъ вообще въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ, когда симъ занимаются не помѣщики или крестьяне на собственныхъ земляхъ.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, съ своей стороны, признавая предлагаемый Коммисіею способъ патентнаго обложенія фабрикъ и заводовъ затруднительнымъ, такъ какъ оный требуетъ приведенія въ извѣстность числа рабочихъ, полагаетъ, что гораздо удобнѣе было бы обложить сія заведенія сборомъ въ видѣ извѣстнаго процента съ ихъ торговаго оборота. Кромѣ того, по мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, слѣдовало бы причислить къ заведеніямъ, изъятымъ отъ платежа патентнаго сбора, тѣ, которыя приготавливаютъ сельско-хозяйственныя орудія, производство коихъ заслуживаетъ особаго поощренія, и освободить крестьянъ, выдѣлывающихъ въ селеніяхъ фабричныя произведенія, по заказу фабрикантовъ, отъ взятія приказчиьяго свидѣтельства 1-го класса, если употребляютъ болѣе 16 взрослыхъ рабочихъ, такъ какъ они и безъ того обязываются снабжаться установленнымъ торговымъ свидѣтельствомъ. Наконецъ, согласно съ мнѣніемъ Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ считаетъ справедливымъ ограничить права дворянъ по содержанію фабрикъ и заводовъ, дозволеніемъ имъ учреждать только винокуренные заводы безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ.

Обложеніе фабрикъ, заводовъ и ремеслъ сборомъ за свидѣ-

тельства на содержаніе оныхъ, подобно установленію особаго же сбора за билеты на содержаніе торговыхъ заведеній, есть одно изъ необходимыхъ условій для введенія у насъ большей уравнительности въ промысловомъ налогѣ. Во всѣхъ государствахъ, принявшихъ патентную систему, фабрики и заводы обложены сборомъ, независимо отъ платимаго за право на торговлю. Напротивъ, у насъ, тотъ, кто имѣетъ торговое свидѣтельство, даже низшей гильдіи, можетъ имѣть нѣсколько фабрикъ и заводовъ съ неограниченнымъ числомъ рабочихъ, не платя въ казну никакой другой пошлины, кромѣ внесенной за гильдейское свидѣтельство, а потомственные дворяне пользуются этимъ правомъ даже безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ. Весьма многіе фабриканты и заводчики ограничиваются лишь закупкою необходимыхъ матеріаловъ и продажею своихъ издѣлій на самомъ заведеніи, а другіе производятъ, сверхъ того, внутренній и заграничный торгъ, покупая товары изъ разныхъ рукъ для оптовой и розничной продажи. Такимъ образомъ, содержащій только одну фабрику, не занимаясь ни какими посторонними торговыми оборотами, подлежитъ платежу за торговое свидѣтельство такой же пошлины, какая вносится за оное тѣми производителями, которые имѣютъ нѣсколько фабрикъ и заводовъ, и ведутъ при томъ болѣе или менѣе обширный торгъ разнородными товарами. Такая неуровнительность можетъ быть устранена только посредствомъ обложенія фабрикъ, заводовъ и ремеслъ, соразмѣрно ихъ кругу дѣйствій, особымъ сборомъ, независимо отъ пошлины, платимой за право торговли, если содержатель такого заведенія состоитъ въ одномъ изъ торговыхъ разрядовъ. Установленіе сбора съ фабрикъ, заводовъ и ремеслъ, какъ полагаетъ Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ видѣ извѣстнаго процента съ суммы торговаго оборота, представляло бы едва ли еще не болѣе неудобствъ, нежели взиманіе этого сбора по рабочей силѣ: ибо въ первомъ случаѣ показанія о суммѣ торговаго оборота, при сомнѣніи въ правильности оныхъ, могли бы быть повѣряемы лишь посредствомъ разсмотрѣнія счетныхъ книгъ хозяина заведенія, между тѣмъ какъ рабочая сила, въ случаѣ надобности, можетъ быть приводима въ извѣстность другими, не столь стѣснительными, мѣрами. Отдавая по сему предпочтеніе послѣднему способу, нельзя, однакожъ, не признать, что при взиманіи означеннаго сбора, слѣдуетъ согласить, по возможности, интересъ казны съ огражденіемъ спокойствія промышленности, которое столь необходимо для успѣшнаго ея хода. Для сего, къ устраненію мелочной повѣрки употребляемаго числа рабочихъ, окладъ предполагаемаго сбора можно бы раздѣлить, смотря по рабочей силѣ, на нѣсколько категорій, разрѣшивъ производителямъ объявлять оную по совѣсти. Въ такомъ случаѣ, одна только умѣренность самаго сбора можетъ служить ручательствомъ, что подлоги въ ущербъ казеннаго интереса будутъ рѣдки. Съ этою цѣлью, сборъ съ фабрикъ, заводовъ и ремеслъ, полагается установить въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Рабочая сила.		Пошлина за свидѣльства.
1) Свѣше 400	рабочихъ	300 руб.
2) Отъ 400 до 151	»	150 »
3) » 150 » 51	»	80 »
4) » 51 » 17	»	30 »
5) » 16 и менѣе	»	10 »

Для взиманія патентнаго сбора съ фабрикъ, заводовъ и ремесль, полагалось бы постановить слѣдующія правила:

1) Содержателей сихъ заведеній обязать, чтобы они снабжали себя установленными свидѣтельствами, со взносомъ, въ теченіе первой четверти каждаго года, въ мѣстное Уѣздное Казначейство, причитающагося, по рабочей силѣ, оклада.

2) Въ расчетъ рабочей силы фабрики или завода принимать: а) паровыя машины и другіе снаряды, замѣняющіе ручную работу, и б) число рабочихъ, употребляемыхъ, какъ на самомъ заведеніи, такъ и внѣ онаго.

3) Вмѣнить содержателямъ фабрикъ, заводовъ и ремесль въ обязанность, чтобы они, при взносѣ въ Уѣздное Казначейство оклада, соразмѣрнаго рабочей силѣ заведенія, представляли въ оное вѣдомость, въ которой должно быть показано: 1) число машинъ и другихъ снарядовъ, употребляемыхъ въ замѣнъ ручной работы, съ означеніемъ сколько именно рабочихъ замѣняется такими снарядами; и 2) число употребленныхъ, въ теченіе предшедшаго года, рабочихъ обоего пола, считая, согласно съ мнѣніемъ Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова, двухъ малолѣтнихъ отъ 12-ти до 15-ти лѣтъ, за одного взрослога. При семъ, по измѣнчивости числа фабричныхъ и заводскихъ рабочихъ, смотря по размѣру поступающихъ заказовъ и даже смотря по времени года, такъ какъ весною и лѣтомъ рабочіе крестьяне, большею частію, обращаются къ полевымъ работамъ, можно бы дозволить фабрикантамъ и заводчикамъ означать, въ упомянутыхъ выше вѣдомостяхъ, среднее число рабочихъ обоего пола, употребленныхъ ими въ теченіе года, какъ на самомъ заведеніи, такъ и внѣ онаго.

4) Приведеніе въ извѣстность и повѣрку рабочей силы фабрикъ, заводовъ и ремесль въ городахъ и уѣздахъ, предоставить на усмотреніе Городскихъ Думъ и Ратушъ, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ надобности, было оказываемо имъ содѣйствіе со стороны подвѣдомственныхъ Министерству Финансовъ губернскихъ механиковъ во всѣхъ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ фабрики и заводы имѣются въ значительномъ числѣ.

5) Относительно приведенія въ извѣстность настоящей рабочей силы тѣхъ фабрикъ и заводовъ, на коихъ рабочіе замѣняются машинами и другими снарядами, приводимыми въ дѣйствіе парами и водою или силою животныхъ, снабдить губернскихъ механиковъ отъ Департамента Мануфактуръ и Внутренней Торговли подробными инструкціями.

6) Содержателей фабрикъ, заводовъ и ремесль, въ случаѣ утайки настоящей рабочей ихъ силы, подвергать въ первый разъ — взы-

сканію слѣдующаго съ нихъ сбора вдвое; во второй разъ — такому же взысканію втрое, а въ третій разъ — закрывать принадлежащія имъ заведенія.

7) Всѣ распоряженія по надзору за фабриками, заводами и ремеслами, относительно взиманія слѣдующаго съ нихъ сбора по размѣру ихъ рабочей силы, а равно и разбирательство могущихъ возникнуть по сему предмету недоразумѣній и споровъ, предоставить Департаменту Мануфактуръ и Внутренней Торговли.

и 8) Дѣйствіе настоящихъ правилъ распространить на всѣ губерніи, кромѣ Кавказскаго и Закавказскаго края и Сибири.

Установивъ, на сихъ основаніяхъ, патентный сборъ съ фабрикъ, заводовъ и ремеслъ, полагалось бы:

а) Согласно съ мнѣніемъ Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова, и Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, ограничить предоставленную дворянамъ льготу по содержанию, въ своихъ имѣніяхъ, фабрикъ и заводовъ безъ взятія установленныхъ свидѣтельствъ, и именно: допустить изъятіе отъ платежа патентнаго сбора лишь для винокуренныхъ заводовъ, содержимыхъ въ собственныхъ имѣніяхъ дворянъ, и для домашнихъ ткацкихъ и тому подобныхъ заведеній, на коихъ употребляется не болѣе 16 взрослыхъ рабочихъ обоюбого пола, каковая норма и въ дѣйствующемъ Уставѣ Торговомъ принята за крайній размѣръ того числа рабочихъ, которое (по ст. 324 и 354 сего Устава) дозволяется какъ мѣщанамъ, такъ и крестьянамъ, употреблять на своихъ заведеніяхъ, безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ.

и б) Въ предупрежденіе стѣсненія мѣщанъ и крестьянъ въ ихъ промыслахъ, дозволить мѣщанамъ, въ городахъ, гдѣ они записаны, и крестьянамъ въ своихъ селеніяхъ, т. е. на мѣстахъ своего жительства, или на принадлежащихъ къ онымъ земляхъ, содержать, не внося патентнаго сбора, малыя фабрики или такъ называемыя домашнія заведенія не болѣе какъ съ 16 рабочими. За симъ, тѣ, которые употребляютъ при своихъ заведеніяхъ большее число рабочихъ обязаны вносить соразмѣрный оному патентный сборъ, каковое правило распространяется также на заведенія означеннаго рода, хотя и съ меньшимъ числомъ рабочихъ, устраиваемыя мѣщанами, внѣ городовъ, въ коихъ они записаны, и крестьянами внѣ своихъ селеній.

Наконецъ, согласно съ нынѣшнимъ Уставомъ Торговымъ (ст. 295 п. 4), слѣдуетъ освободить отъ платежа патентнаго сбора заведенія, на коихъ изготовляются машины и аппараты для фабрикъ, химическіе составы и красильныя вещества, распространивъ сію льготу, соотвѣтственно замѣчанію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и на приготовленіе машинъ и другихъ орудій, для земледѣлія служащихъ. Сверхъ того, полагалось бы изъять отъ означеннаго сбора: содержимые дворянами и другаго званія лицами винокуренные заводы, по важности ихъ для сельскаго хозяйства; заводы горные, свеклосахарныя и табачныя фабрики, какъ производства, обложенныя уже сборомъ по особымъ положеніямъ; а также мельницы,

маслобойни и лѣсопильни, принадлежація помѣщикамъ, въ собственныхъ ихъ имѣніяхъ, и крестьянамъ въ ихъ селеніяхъ.

Что же касается возбужденнаго Г. Статсъ-Секретаремъ, Графомъ Блудовымъ, вопроса относительно обложенія выдѣлки и продажи кирпича, патентнымъ сборомъ, если этотъ промыселъ производится не помѣщиками и крестьянами на собственныхъ земляхъ, то въ семъ отношеніи нельзя, кажется, не принять во вниманіе, что выдѣлка и продажа кирпича причислена и въ дѣйствующемъ Уставѣ Торговомъ (ст. 296) къ свободнымъ промысламъ, въ видахъ облегченія возведенія каменныхъ строеній въ городахъ и селеніяхъ, и что едва ли наступило теперь время прекратить сію льготу.

7) По содержанію конторъ комисіонерскихъ и справочныхъ.

По ст. 82 Уст. Торг., купцамъ 1-й и 2-й гильдій и лицамъ другихъ сословій, съ запискою въ сіи гильдіи, дозволяется открывать комисіонерскія конторы для купли и продажи по порученіямъ частныхъ лицъ, для займа капиталовъ, найма домовъ и приисканія разнаго рода лицъ въ частныя должности и службу.

Содержаніе всякаго рода комисіонерскихъ конторъ предоставляется и по проекту Коммисіи только торгующимъ по свидѣтельствамъ 1-го или 2-го разрядовъ.

Признавая справедливымъ, согласно съ мнѣніемъ Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова, отличить конторы собственно комисіонерскія, т. е. учреждаемыя для купли и продажи по частнымъ порученіямъ и для займа капиталовъ, отъ такъ называемыхъ «*справочныхъ* конторъ» для найма домовъ, приисканія людей въ частныя должности и службы, полагалось бы предоставить содержаніе комисіонерскихъ конторъ имѣющимъ свидѣтельства 1-го разряда (т. е. нынѣшней 1-й или 2-й гильдій), а справочныя конторы дозволить учреждать и по свидѣтельствамъ 2-го разряда, (т. е. нынѣшней 3-й гильдіи) *).

8) По содержанію морскихъ и другихъ судовъ всякаго рода.

По Уставу Торговому (ст. 295 п. 2) Русскимъ подданнымъ всѣхъ состояній предоставлено право содержать всякаго рода суда мореходныя, каботажныя, рѣчныя и озерныя, для перевозки клади и пассажировъ, безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ.

Коммисія полагаетъ исключить изъ этой льготы содержаніе пароходовъ и предоставить оное только купцамъ нынѣшнихъ 1-й и 2-й гильдій, съ тѣмъ, чтобы всякій учредитель параходнаго предпріятія былъ освобождается, въ теченіе 3-хъ лѣтъ, отъ взноса пошлины за торговое свидѣтельство.

*) Взятіе сихъ свидѣтельствъ требуется отъ тѣхъ, которые или вовсе оныхъ не имѣютъ, или снабжены свидѣтельствами низшаго разряда.

Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ, и Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчаютъ препятствія согласиться съ этимъ предположеніемъ Коммисіи, а Г. Министръ Государственныхъ Имуществъ находитъ обложеніе пароходства пошлиною преждевременнымъ, такъ какъ эта промышленность въ Россіи только-что начинаетъ развиваться.

Принимая во вниманіе, что пароходство принадлежитъ у насъ къ довольно выгоднымъ предпріятіямъ, доказательствомъ чему служитъ быстрое распространеніе оныхъ въ новѣйшее время, казалось бы справедливымъ, при обложеніи торговымъ сборомъ фабрикъ, заводовъ и ремеслъ, а равно и открытыхъ торговыхъ заведеній, разрѣшить содержаніе пароходовъ только лицамъ, имѣющимъ торговыя свидѣтельства, и именно: 1-го разряда — для пароходныхъ сообщеній, какъ съ заграничными, такъ и между Русскими портами, а равно по рѣкамъ и озерамъ внутри Имперіи; и 2-го разряда, по высшему для онаго окладу (66 р.), для однихъ внутреннихъ сообщеній по рѣкамъ и озерамъ, предоставивъ каждому учредителю пароходства трехлѣтнюю льготу отъ платежа пошлины за торговое свидѣтельство *).

Что же касается права на содержаніе прочихъ мореходныхъ, каботажныхъ, рѣчныхъ и озерныхъ судовъ, то, примѣняясь къ нынѣшнему Уставу Торговому, (ст. 77, 79 и 90), полагалось бы: имѣющимъ свидѣтельства 1-го и 2-го разрядовъ предоставить право содержанія судовъ всякаго рода для заграничныхъ и внутреннихъ сообщеній, а торгующимъ по свидѣтельствамъ 3-го разряда и мѣщанамъ дозволить содержаніе судовъ только для сообщеній по рѣкамъ и озерамъ внутри Имперіи, (ст. 250 и 321 Уст. Торг.).

9) По содержанію транспортовъ и дилижансовъ.

По существующимъ узаконеніямъ (ст. 350 Уст. Торг.) и по проекту Коммисіи, извозничество причисляется къ свободнымъ промысламъ, производимымъ безъ установленныхъ свидѣтельствъ.

Въ семъ отношеніи, согласно съ мнѣніемъ Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова, признавая справедливымъ допустить изъятіе по содержанію транспортовъ и дилижансовъ на большихъ трактахъ, полагалось бы: право на содержаніе заведеній транспортовъ и дилижансовъ по большимъ почтовымъ трактамъ, предоставить лицамъ, имѣющимъ торговыя свидѣтельства 1-го разряда *), а по прочимъ трактамъ дозволить содержаніе сихъ заведеній безъ взятія установленныхъ свидѣтельствъ.

*) На семъ основаніи, всякое товарищество, компанія или частное лице, желающіе содержать пароходство, не занимаясь другими торговыми дѣйствіями, обязываются взять свидѣтельство 1-го или 2-го разрядовъ, смотря по размѣру учреждаемыхъ ими пароходныхъ сообщеній.

**) Компаніи или частныя лица, сихъ свидѣтельствъ не имѣющія, обязываются снабдить себя оными для полученія права на содержаніе транспортовъ и дилижансовъ по большимъ трактамъ.

10) По содержанию гостинницъ, постоялыхъ дворовъ, торговыхъ бань, харчевень, питейныхъ домовъ и другихъ подобныхъ заведеній.

По Уставу Торговому предоставляется купцамъ 2-й гильдіи содержать гостинницы въ городахъ, гдѣ они записаны и въ уѣздахъ сихъ городовъ; купцамъ 3-й гильдіи — постоянные дворы, трактиры и торговыя бани; мѣщанамъ — тѣже заведенія только въ уѣздныхъ городахъ, гдѣ они записаны и въ уѣздахъ сихъ городовъ, а въ губернскихъ городахъ и столицахъ постоянные дворы, харчевни и корчмы; содержаніе же питейныхъ домовъ и портерныхъ лавокъ разрѣшено имъ повсемѣстно.

Въ проектѣ Коммисіи упоминается лишь о правѣ мѣщанъ и торгующихъ 5-го разряда на содержаніе въ уѣздныхъ и заштатныхъ городахъ, гдѣ они записаны, портерныхъ лавокъ, питейныхъ домовъ, гостинницъ, ресторацій и трактировъ.

Руководствуясь точнымъ смысломъ нынѣшнихъ постановленій по сему предмету, полагалось бы: для полученія права на содержаніе означенныхъ заведеній, обязать къ взятію торговыхъ свидѣтельствъ: а) 2-го разряда — на содержаніе гостинницъ, трактировъ, ресторацій, кофейныхъ домовъ и торговыхъ бань въ столицахъ, и б) 3-го разряда — на содержаніе таковыхъ же заведеній въ другихъ городахъ, а равно харчевень, постоялыхъ дворовъ, питейныхъ домовъ и портерныхъ лавокъ, какъ въ столицахъ, такъ и въ другихъ городахъ, и въ уѣздахъ всѣхъ вообще городовъ *).

Всѣ поименованныя здѣсь заведенія, согласно съ нынѣшнимъ Уставомъ Торговымъ, причисляются къ открытымъ торговымъ заведеніямъ и, на семъ основаніи, должны, сверхъ платежа за торговое свидѣтельство, подлежать взносу вновь устанавлиаемаго сбора за билеты на содержаніе такихъ заведеній.

11) По содержанию аптекъ.

Коммисія, на основаніи нынѣшняго Устава Торговаго (ст. 295 п. 5) отнесла аптеки къ числу заведеній, содержаніе коихъ дозволено безъ взятія установленныхъ торговыхъ свидѣтельствъ.

Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ, находитъ справедливымъ обязать держателей аптекъ брать торговыя свидѣтельства, а Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ считаетъ возможнымъ обложить торговымъ сборомъ аптеки, находящіяся въ столицахъ.

На основаніи такого отзыва Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, полагалось бы за право содержанія аптекъ въ столицахъ взимать пошлину по окладу торговаго свидѣтельства 2-го разряда (66 руб.).

*) Обязанность брать свидѣтельства 2-го или 3-го разрядовъ на право содержанія означенныхъ заведеній возлагается на тѣхъ, которые, или вовсе не имѣютъ торговаго свидѣтельства, или имѣютъ такое свидѣтельство низшаго разряда противъ того, которому вышеозначенное право предоставлено.

12) По содержанию типографій и литографій.

По проекту Коммисіи, согласно съ нынѣшнимъ Уставомъ Торговымъ (ст. 295 п. 5), типографіи освобождены отъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ.

Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ, полагаетъ льготу сію отмѣнить, а Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ справедливымъ обложить торговымъ сборомъ литографіи въ столицахъ.

Признавая возможнымъ установить лишь умѣренный сборъ съ означенныхъ заведеній, и то единственно въ столицахъ, полагалось бы: держателей столичныхъ типографій и литографій обложить пошлиною за торговое свидѣтельство 3-го разряда, по окладу, для столицъ установленному, т. е. въ 23 руб.

13) По содержанию книжныхъ лавокъ и библиотекъ для чтенія.

Коммисія полагаетъ книжныя лавки и библиотеки для чтенія освободить отъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ, такъ какъ заведенія сіи не приносятъ большихъ выгодъ.

Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ, признавая необходимымъ уменьшить, по возможности, число предметовъ свободнаго торга, находитъ нужнымъ вмѣнить въ обязанность держателямъ книжныхъ магазиновъ и библиотекъ для чтенія, чтобы они снабжались торговыми свидѣтельствами.

Имѣя въ виду, что заведенія сіи находятся преимущественно въ столицахъ, а въ губерніяхъ число ихъ весьма незначительно, и что вообще книжная торговля доставляетъ у насъ мало выгодъ, полагалось бы ограничиться взиманіемъ сбора съ книжныхъ лавокъ и библиотекъ для чтенія только въ столицахъ, обязавъ держателей означенныхъ заведеній снабжаться торговымъ свидѣтельствомъ 3-го разряда, по установленному для столицъ окладу, т. е. въ 23 руб.

14) По вступленію въ обязательства по подрядамъ и откупамъ.

По Уставу Торговому (ст. 77) купцамъ 1-й гильдіи дозволяется вступать въ подряды и откупа на неограниченную сумму, а права прочихъ гильдій или торговыхъ разрядовъ соразмѣряются, въ семъ отношеніи, съ объявляемыми по онымъ капиталами, и именно: купцамъ 2-й гильдіи разрѣшено принимать на себя обязательства этого рода на сумму не свыше 15 т. руб.; купцу 3-й гильдіи — не свыше 6 т. руб., а мѣщанамъ не болѣе, какъ на 1,200 руб. Дворянамъ же потомственнымъ, какъ владѣющимъ, такъ и невладѣющимъ недвижимою собственностью, разрѣшено вступать во всякіе подряды и откупа, соотвѣтственно дворянской ихъ собственности, безъ всякаго ограниченія суммы и безъ записки въ гильдіи, за исключеніемъ лишь мѣстъ ихъ служенія, а личнымъ дворянамъ дозволяется въ томъ только случаѣ, когда

они не состоятъ въ службѣ, и не иначе какъ со взятіемъ торговыхъ свидѣтельствъ, соотвѣтственно подрядной суммѣ (ст. 304).

Коммисія полагаетъ вступленіе въ подряды и откупа причислить къ свободнымъ торговымъ дѣйствіямъ и разрѣшить оное всѣмъ состояніямъ, безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ, для увеличенія конкуренціи на торгахъ.

Гг. Министры Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ находятъ, что это нововвеніе, не принося существенныхъ выгодъ казнѣ, лишило бы оную дохода, поступающаго нынѣ, въ видѣ пошлины за торговья свидѣтельства, съ лицъ, входящихъ въ обязательства по подрядамъ и откупамъ.

Въ семъ отношеніи представляется нужнымъ принять на видъ, что и по существующимъ узаконеніямъ торги на подряды и откупа производятся при свободной конкуренціи, устраняющей возможность самопроизвольно набивать цѣны, и что если операцію сію причислить къ предметамъ свободной торговли, то лица, занимающіяся исключительно подрядами, приобрѣли бы льготу передъ всѣми торгующими, облагаемыми патентнымъ сборомъ. Такой льготы не установлено ни въ одномъ изъ тѣхъ государствъ, гдѣ введена патентная система; повсюду спекулянты означеннаго рода обложены патентнымъ сборомъ, наравнѣ съ другими торгующими. Въ Россіи, сдѣлки частныхъ лицъ съ казною по подрядамъ и откупамъ, большею частью, служатъ источникомъ значительныхъ выгодъ, и не справедливо было бы облагать пошлиною промыселъ бѣднѣйшаго мѣщанина, оставляя безъ всякой пошлины прибыльные обороты богатаго откупщика или зажиточнаго подрядчика.

По симъ уваженіямъ, согласно съ мнѣніемъ Гг. Министровъ Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ, полагалось бы оставить въ силѣ нынѣ дѣйствующія по настоящему предмету узаконенія, подвергнувъ оныя, соотвѣтственно съ общимъ преобразованиемъ Торговаго Устава, слѣдующимъ измѣненіямъ:

а) За предполагаемою отмѣною объявленія капитала для полученія права на торговое свидѣтельство того или другаго разряда, не представляется повода къ удержанію впредь тѣхъ размѣровъ, коими ограничены нынѣ права торгующихъ по вступленію въ откупа и подряды, смотря по суммѣ объявляемыхъ капиталовъ; при томъ вообще размѣры сіи, сами по себѣ, слишкомъ малозначущи въ сравненіи съ объемомъ торговыхъ операцій означеннаго рода. По сему окладъ пошлины съ торговаго свидѣтельства для лицъ, желающихъ вступать въ откупа и подряды, можно бы раздѣлить, смотря по размѣру сихъ сдѣлокъ, на нѣсколько категорій, и именно:

	Окладъ пошлины *).
На сумму свыше 100 т. руб.	400 руб.
» » » 50 т. »	200 »

*) Къ означенному окладу присовокупляется 10% сборъ на водяныя и сухопутныя сообщенія.

Окладъ пошлины.

На сумму свыше	15 т. руб.	100 руб.
» » »	5 т. »	50 »
» » »	отъ 5 т. и менѣе	25 »

б) При установленіи сихъ сборовъ, къ подрядамъ и откупамъ допускать лицъ всѣхъ состояній, имѣющихъ, по общему закону, право входить въ таковыя обязательства.

в) Если лице, принявшее на себя подрядъ или откупъ, имѣетъ свидѣтельство на право торговли, по коему окладъ ниже того, какой причитается ко взносу по размѣру подрядной или откупной суммы, то предоставить такому лицу доплатить сколько слѣдуетъ къ подлежащей пошлинѣ. Такимъ же образомъ поступать и въ томъ случаѣ, если взявшій по одному свидѣтельству подрядъ или откупъ на извѣстную сумму въ одномъ вѣдомствѣ, вступить по другому вѣдомству въ обязательство сего рода на высшую сумму противъ той, на которую онъ имѣлъ бы право по предъявленному имъ свидѣтельству.

г) Для устраненія всякаго стѣсненія свободной конкуренціи, требовать отъ участвующихъ въ торгахъ однихъ только залоговъ, безъ предъявленія торговыхъ свидѣтельствъ, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ оставленія откупа или подряда за лицомъ, не имѣющимъ торговаго свидѣтельства, такое лице обязано было немедленно взять соотвѣтственное подрядной или откупной суммѣ свидѣтельство или внести дополнительную пошлину, какъ выше сказано.

д) Правило о взятіи установленныхъ свидѣтельствъ при вступленіи въ обязательства по подрядамъ и откупамъ, распространить впредь и на потомственныхъ дворянъ, такъ какъ операція сего рода не принадлежитъ собственно къ помѣщичьимъ льготамъ, и приносить дворянамъ такія же выгоды, какъ и лицамъ другихъ состояній.

и г) Соотвѣтственно нынѣшнему закону, допускать состоящихъ въ службѣ лицъ къ подрядамъ, поставкамъ и откупамъ, за исключеніемъ лишь мѣстъ ихъ служенія.

Что же касается до заключенія *частныхъ* контрактовъ и маклерскихъ условій, то размѣръ оныхъ подчиненъ нынѣ тѣмъ же ограниченіямъ, какія постановлены въ отношеніи подрядовъ и откуповъ съ казною, а именно: купцу 1-й гильдіи предоставлено право заключать частные контракты и маклерскія условія на всякую сумму; 2-й гильдіи — не свыше 15 т. руб., 3-й — не свыше 6 т. руб., а мѣщанамъ — не свыше 1,200 руб.

Всѣ эти ограниченія, не свойственныя торговлѣ, а для казны невыгодныя, потому что препятствуютъ приращенію гербоваго сбора, Коммисія не включила въ проектъ Торговаго Устава, что соотвѣтствуетъ настоящему преобразованію нашей патентной системы, такъ какъ симъ проектомъ отмѣняется объявленіе капиталовъ, служащее нынѣ основаніемъ обязательнаго размѣра частныхъ сдѣлокъ по торговымъ дѣламъ.

15) По исполненію обязанностей приказчиковъ и сидѣльцевъ.

По Уставу Торговому (ст. 257) приказчики раздѣляются на два класса; но пошлина взимается только за приказчиьи свидѣтельства 1-го класса, по 15 руб.

Коммисія, возвышая пошлину за сіи свидѣтельства до 20 руб., облагаетъ пошлиною и приказчиковъ 2-го класса по 5 руб., а съ крестьянъ, имѣющихъ приказчиьи свидѣтельства, полагаетъ взимать пошлину вдвое, дабы предупредить переселеніе ихъ въ города.

Вмѣстѣ съ симъ, по проекту Коммисіи, торгующіе первыхъ трехъ разрядовъ, если употребляютъ членовъ своихъ семействъ по дѣламъ, присвоеннымъ приказчикамъ 1-го класса, обязываются брать для нихъ приказчиьи свидѣтельства 2-го класса; лица, имѣющія свидѣтельства 4-го и 5-го разрядовъ, равно и торгующіе мѣщане, поручая торговыя дѣла членамъ своихъ семействъ, должны также снабжать ихъ приказчиьими свидѣтельствами, за исключеніемъ лишь того случая, когда хозяинъ оставляетъ въ лавкѣ члена своего семейства не моложе 16-ти лѣтъ.

По мнѣнію Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова, слѣдуетъ съ приказчиковъ 1-го класса, употребляемыхъ при лавкахъ, въ мѣстечкахъ и селеніяхъ, взимать не болѣе 15 руб., а приказчиковъ 2-го класса, такимъ образомъ употребляемыхъ, вовсе освободить отъ этой пошлины; для приказчиковъ же 2-го класса изъ крестьянъ опредѣлить не болѣе 7 руб. 50 коп.

Г. Министръ Государственныхъ Имуществъ находитъ справедливымъ обложить приказчиковъ изъ крестьянъ такимъ же сборомъ, какой назначается за приказчиьи свидѣтельства для другихъ сословій, т. е. не свыше 5 руб.

А Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ признаетъ болѣе правильнымъ взимать съ приказчиковъ и сидѣльцевъ сборъ по $1\frac{0}{8}$ съ наемной платы, получаемой ими по договору съ хозяиномъ, что устранило бы не уравнительность въ размѣрѣ предположенной Коммисіею пошлины противъ получаемого сими лицами содержанія, и сдѣлало бы излишнимъ раздѣленіе приказчиковъ на два класса, которое имѣетъ одну только цѣль — опредѣлить, сколь возможно точнѣе, какія лица обязаны брать приказчиьи свидѣтельства съ уплатою пошлины по 20-ти или 5-ти руб.

Относительно сего предположенія нельзя не принять на видъ, что раздѣленіе приказчиковъ на два класса, согласно съ нынѣшнимъ закономъ, слѣдовало бы удержать и на будущее время, такъ какъ раздѣленіе сіе основывается на большомъ различіи между обязанностями и отвѣтственностью приказчиковъ того и другаго класса. Въ первый классъ подъ названіемъ главныхъ приказчиковъ, отнесены, по закону, уполномоченные, повѣренные, коимъ поручается цѣлая торговая операція, управляющіе цѣлымъ заведеніемъ, какъ-то: фабрикою или заводомъ, суперкарги, главные

надзиратели при казенныхъ подрядахъ и при транспортахъ, управляющіе письмоводствомъ при конторахъ, кассеры, управляющіе лавкою, гостинницею, погребомъ или другими торговыми заведеніями. Ко второму классу, по закону, принадлежатъ: помощники и вообще торговые служители, коимъ не поручается ни главное управленіе торгова, ниже распоряженіе по цѣлой части, а предоставляется только исполненіе предписаннаго, также конторщик и для письмоводства при конторахъ содержимые, и простые лавочные сидѣльцы. Существующее въ нынѣшнемъ законѣ раздѣленіе приказчиковъ на два класса находится въ тѣсной связи съ узаконеніями относительно договоровъ о наймѣ приказчиковъ и сидѣльцевъ, почему и представляется нужнымъ, независимо отъ размѣра пошлины, которою приказчиьи свидѣтельства обложены. При сохраненіи, по симъ уваженіямъ, раздѣленія приказчиковъ на два класса, не встрѣчается, впрочемъ, препятствія, въ видахъ устраненія неуравнительности въ пошлинахъ съ приказчиьихъ свидѣтельствъ, согласно съ предположеніемъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, постановить, чтобы всѣ лица, дѣйствующія по торговымъ порученіямъ, снабжались приказчиьими свидѣтельствами со взносомъ 1% съ получаемой ими платы, за исключеніемъ членовъ купческаго семейства, занимающихся, по довѣренности начальника онаго, торговыми его дѣлами, такъ какъ лица сіи пользуются и нынѣ правомъ исполнять порученія начальниковъ семействъ безъ взятія какого либо свидѣтельства; но право сіе предоставить лишь тѣмъ, которые входятъ въ составъ нераздѣльнаго семейства торгующаго лица. Равнымъ образомъ признается справедливымъ, согласно съ предположеніемъ Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова, освободить отъ платежа сбора за приказчиьи свидѣтельства, второклассныхъ приказчиковъ, содержимыхъ при лавкахъ въ мѣстечкахъ и селеніяхъ. Сверхъ того, по приведеннымъ Г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ уваженіямъ, полагалось бы не вводить въ новый проектъ Устава, предположенное Коммисіею правило о взиманіи съ крестьянъ пошлины за приказчиьи свидѣтельства вдвое противъ платимой другими сословіями.

Обращаясь за симъ къ порядку взиманія сбора съ приказчиьихъ свидѣтельствъ, на предполагаемомъ основаніи, а именно по 1% съ получаемой приказчикомъ платы, слѣдуетъ замѣтить, что для приведенія сей платы въ извѣстность надлежало бы безусловно обязать къ заключенію письменныхъ договоровъ всѣхъ вообще приказчиковъ, сидѣльцевъ и торговыхъ служителей; но какъ мѣра сія могла бы оказаться слишкомъ стѣснительною для торгующихъ, то, достаточно было бы сдѣлать для нихъ обязательнымъ заключеніе только договоровъ о наймѣ приказчиковъ 1-го класса, съ непремѣннымъ означеніемъ условленной платы, для взноса однопроцентнаго съ оной сбора; заключеніе же условій между хозяевами и приказчиками 2-го класса предоставить на волю договаривающихся сторонъ, съ тѣмъ, чтобы по письменнымъ договорамъ о

наймѣ взимать и съ приказчицкихъ свидѣтельствъ 2-го класса однопроцентный сборъ, а въ случаѣ неимѣнія такого договора взыскивать за каждое такое свидѣтельство по 5 руб. въ годъ.

III. Объ особыхъ сборахъ съ лицъ, подлежащихъ пошлинѣ съ торговыхъ свидѣтельствъ.

По существующимъ узаконеніямъ взимаются, сверхъ пошлины за торговое свидѣтельство съ опредѣленнаго для каждой гильдіи капитала, различные сборы, а именно :

1) На водяныя и сухопутныя сообщенія по 10% съ пошлиннаго рубля. Сборъ этотъ причисляется къ доходамъ Государственнаго Казначейства совокупно съ пошлиннымъ, за торговые свидѣтельства, сборомъ, взимаемымъ съ гильдейскихъ капиталовъ. Отъ платежа 10%-го сбора изъяты купцы 1-й и 2-й гильдій въ губерніяхъ Енисейской и Иркутской и 3-й гильдіи въ городѣ Иркутскѣ.

2) На земскія повинности Государственныя по 15% и на губернскія по 10%, всего 25% съ пошлиннаго же рубля.

3) За бумагу для купеческихъ *паспортовъ* установлены слѣдующія платы :

	П А С П О Р Т О В Ъ :		
	д л я н а г о д ѣ .	д в у х ѣ г о д о в ы х ѣ .	т р е х ѣ г о д о в ы х ѣ .
По 1-й гильдіи	29 р. —	58 р. —	87 р.
» 2-й »	14 » 50 к.	29 » —	44 »
» 3-й »	7 » 25 »	14 » 50 к.	22 »

и 4) Въ *городскій доходъ* съ иногородныхъ купцевъ по $\frac{1}{4}$ % съ гильдейскаго капитала, а именно: по 1-й гильдіи 37 руб. 50 коп., по 2-й — 15 руб., а по 3-й — 6 руб.

По проекту Коммисіи, въ слѣдствіе раздѣленія торгующихъ на пять разрядовъ, съ возвышеніемъ окладовъ пошлинъ за торговые свидѣтельства противъ нынѣшняго размѣра, предложено: а) сборъ на водяныя и сухопутныя сообщенія включить въ самую пошлину, распространивъ взиманіе сего сбора и на купцевъ Енисейской и Иркутской губерній, б) сборы на городскія и земскія повинности назначить въ опредѣленномъ размѣрѣ процентовъ съ пошлиннаго рубля, такъ, чтобы торгующіе не были обременены большими, противъ нынѣшнихъ, сборами на сіи повинности; самый же размѣръ сихъ сборовъ въ проектѣ Коммисіи не назначенъ, такъ какъ оныя взимаются на основаніи особыхъ уставовъ о городскомъ хозяйствѣ и о земскихъ повинностяхъ; в) взимаемый съ иногородныхъ купцевъ $\frac{1}{4}$ процентный сборъ съ гильдейскаго капитала въ городской доходъ, замѣнить 5 процентнымъ сборомъ съ пошлиннаго рубля, такъ какъ по проекту Коммисіи объявленіе гильдейскихъ капиталовъ вовсе отмѣнено.

Что же касается означеннаго выше сбора за паспорта, взимаемаго по ст. 216 Уст. о Пош., то въ составленномъ Коммисіею проектѣ Устава Торговаго о семъ сборѣ вовсе не упомянуто.

Въ случаѣ принятія изложенныхъ выше предположеній о патентномъ сборѣ съ торговли и другихъ промысловъ и о раздѣле-

ніи торгующихъ только на три разряда, отнеся къ 1-му разряду нынѣшнія первую и вторую гильдіи; ко 2-му — третью гильдію, а къ 3-му — торгующихъ по свидѣтельствамъ четвертаго рода, полагалось бы платежъ упомянутыхъ выше особыхъ сборовъ различнаго рода установить на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Десяти процентный сборъ на водяныя и сухопутныя сообщенія взимать, какъ и нынѣ, совокупно съ пошлиною за свидѣтельство на производство торговли и другихъ промысловъ, не распространяя сего сбора, по прежнему, на свидѣтельства выдаваемые купцамъ Енисейской и Иркутской губерній и на свидѣтельства приказчичьи.

б) Сборы на государственныя и губернскія земскія повинности, оставивъ въ нынѣшнемъ размѣрѣ, взимать также вмѣстѣ съ пошлиною за свидѣтельства на производство торговли и другихъ промысловъ, не распространяя сихъ сборовъ на свидѣтельства приказчичьи, которыя и нынѣ отъ платежа оныхъ освобождены.

в) Означенные въ 1-мъ и 2-мъ пунктахъ сборы въ томъ случаѣ, когда за уплатою оныхъ по взятому, для какого либо рода торговыхъ дѣйствій, свидѣтельству, будетъ выдано еще свидѣтельство на производство инаго промысла со взносомъ установленной за то пошлины, исчислять по высшему окладу пошлины, за то или другое свидѣтельство причитающейся.

г) Сборъ съ иногородныхъ купцевъ въ городской доходъ оставить для торгующихъ 2-го разряда (соотвѣтствующаго нынѣшней 3-й гильдіи) въ настоящемъ размѣрѣ, т. е. взимать по 6 руб., а торгующихъ 1-го разряда (въ который войдутъ 1-я и 2-я гильдіи) обложить симъ сборомъ по 37 руб. 50 коп., соотвѣтственно платимому нынѣ по 1-й гильдіи окладу.

и 5) За бумагу на паспортъ одногодный взимать съ торгующихъ 2-го разряда также по нынѣшнему окладу 3-й гильдіи, т. е. по 7 руб. 25 коп., а съ торгующихъ 1-го разряда, по окладу 1-й гильдіи, 29 руб.

При семъ слѣдуетъ замѣтить, что предполагаемое увеличеніе оклада для нынѣшнихъ купцевъ 2-й гильдіи по сбору въ городской доходъ (на 22 р. 50 к.) и за паспортную бумагу (на 14 р. 50 к.), составитъ всего только 37 руб.

III. О ПРЕДМЕТАХЪ СВОБОДНОЙ ТОРГОВЛИ, ПРОИЗВОДИМОЙ БЕЗЪ УСТАНОВЛЕННЫХЪ СВИДѢТЕЛЬСТВЪ.

Къ предметамъ сей торговли, въ Уставѣ Торговомъ (ст. 295 п. 1) означеннымъ, принадлежитъ нынѣ торгъ хлѣбомъ и вообще земными произрастеніями всякаго рода, а также рогатымъ и всякимъ другимъ скотомъ.

Коммисія причисляетъ къ предметамъ свободной торговли безъ установленныхъ свидѣтельствъ, торгъ хлѣбомъ въ зернѣ, мукою и крупкою, солью, дровами, лѣсомъ и всякими другими мѣстными произрастеніями, также плитою, камнемъ и т. п., оптомъ и въ

разницу, въ городахъ и селеніяхъ, но только съ возовъ и барокъ, на рынкахъ и пристаняхъ, а также торгъ рогатымъ и всякимъ другимъ скотомъ.

Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ, возбудилъ вопросъ: есть-ли надобность объявлять свободнымъ оптовой торгъ хлѣбомъ и другими сырыми произведеніями, поименованными въ 1 п. § 4, и для чего не подвергнуть платежу умѣренной пошлины, напри- мѣръ, по 3-му разряду, тѣхъ, которые перекупаютъ означенные продукты уже изъ вторыхъ рукъ для дальнѣйшей перепродажи оныхъ другимъ торговцамъ?

А. Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что употреб- ленное въ проектѣ Коммисіи (§ 4, п. 1) выраженіе «всякими мѣ- стными произведеніями» имѣетъ слишкомъ широкое значеніе, да- вая поводъ относить къ предметамъ свободной торговли всякіе товары, производимые въ той или другой мѣстности, не исключая и мануфактурныхъ издѣлій, и возбуждая, въ то же время, недоумѣ- ніе: неограничивается ли свободная торговля *мѣстностью*, въ ко- торой произведены предметы торговли. Употребленное въ дѣй- ствующемъ Торговомъ Уставѣ (ст. 295 п. 1) выраженіе «и вообще *земными произрастеніями* вского рода», также даетъ слишкомъ большой просторъ: ибо къ земнымъ произрастеніямъ принадле- жатъ многіе такіе предметы (пенька, ленъ, хлопчатая бумага и др.), для изъятія торговли коими отъ торговаго сбора нѣтъ ника- кихъ основаній. За симъ и имѣя въ виду, что главнѣйшая цѣль изложеннаго въ проектѣ Коммисіи (§ 4 п. 1 и 2) постановленія зак- лючается въ удешевленіи предметовъ первой необходимости, что бѣльшая часть сихъ предметовъ продается только въ разницу, а такая торговля ими предоставлена уже, безъ свидѣтельствъ, кре- стьянамъ и мѣщанамъ (Прил. къ ст. 254, 307 и 349 Уст. Торг.), и что за тѣмъ лишь хлѣбъ, скоть и соль составляютъ предметы оптовой торговли, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ считалъ бы достаточнымъ свободную торговлю, предоставляемую *всѣмъ со- стояніямъ*, ограничить лишь хлѣбомъ, скотомъ и солью, а также дровами (не относя къ такой торговлѣ ни строеваго лѣса, ни камня и плиты); но для полнаго достиженія цѣли закона, торговлю сими предметами, по мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, надобно сдѣлать свободною не только на рынкахъ и пристаняхъ, съ барокъ и возовъ, но повсемѣстно и изъ всякихъ торговыхъ за- веденій. На семъ основаніи, п. 1 § 4 надлежало бы изложить такъ: «торгъ всякаго рода хлѣбомъ въ зернѣ, мукою и крупною, а также дровами, солью и скотомъ, оптомъ и въ разницу, повсемѣстно, какъ съ барокъ и возовъ, такъ и съ дворовъ и изъ торговыхъ за- веденій, со взятіемъ, однако, билета на таковое заведеніе».

Сообразивъ всѣ сіи предположенія, представляется нужнымъ принять на видъ, что патентная система даже тамъ, гдѣ она уста- новлена въ полнѣйшемъ видѣ, какъ во Франціи или въ Бельгіи, допускаетъ, по особымъ уваженіямъ, производство нѣкоторыхъ промысловъ безъ взятія свидѣтельства; въ особенности изъятіе

отъ сего налога распространяется на сельскихъ производителей, торгующихъ своими продуктами. Сей-то классъ торгующихъ составляетъ главное исключеніе и въ нашей патентной системѣ. Какъ по точному смыслу нынѣшняго Устава (ст. 295 п. 1), такъ и по проекту Коммисіи (§ 4 и 1), торгъ хлѣбомъ и другими сырыми продуктами, оптомъ и въ разницу съ возовъ, судовъ и лодокъ, на рынкахъ, пристаняхъ и торгахъ, принадлежитъ къ свободнымъ промысламъ; напротивъ того, всякій торгъ изъ анбаровъ или лавокъ, въ коихъ продажа производится уже не изъ первыхъ рукъ, обложенъ, по проекту Коммисіи, патентнымъ сборомъ, что согласуется и съ мыслью, выраженною Г. Статсъ-Секретаремъ, Графомъ Блудовымъ. За тѣмъ, въ видахъ уменьшенія предметовъ свободной торговли, полагалось бы, отнести къ симъ предметамъ, согласно съ мнѣніемъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, только торгъ хлѣбомъ, солью, дровами и рогатымъ скотомъ, но не распространять при семъ льготу отъ взятія установленныхъ свидѣтельствъ на продажу означенныхъ предметовъ торговцами изъ анбаровъ, съ дворовъ и изъ другихъ торговыхъ заведеній, оптомъ и въ разницу: ибо предоставленіе имъ сей льготы могло бы причинить не маловажный ущербъ пошлинному, за торговья свидѣтельства,бору. На семъ основаніи, казалось бы достаточнымъ постановить, что всѣмъ состояніямъ, безъ взятія установленныхъ свидѣтельствъ, дозволяется торговать хлѣбомъ въ зернѣ, мукою, крупю, солью, дровами и скотомъ, оптомъ и въ разницу, въ городахъ и внѣ городовъ, но только съ возовъ, судовъ и лодокъ, на рынкахъ, торгахъ и пристаняхъ.

Что же касается торговли другими сельскими продуктами, то проектомъ Коммисіи, согласно съ нынѣшнимъ Уставомъ (ст. 352), предоставляется только дворянамъ-помѣщикамъ, мѣщанамъ и крестьянамъ продавать свободно на торгахъ, рынкахъ и пристаняхъ, въ городахъ и селеніяхъ съ возовъ, судовъ и лодокъ, одни лишь припасы всякаго рода, а также и сельскія произведенія вообще.

Обращаясь за симъ къ существующему въ Уставѣ Торговомъ (ст. 295 п. 3) правилу (вошедшему и въ проектъ Коммисіи, § 4 п. 3), по коему всѣмъ состояніямъ разрѣшается, безъ взятія свидѣтельствъ, производить торговлю на ярмаркахъ и установленныхъ торгахъ, и, полагая, по приведеннымъ выше соображеніямъ (стр. 76), оставить и впредь торговлю сію свободною, казалось бы нужнымъ, для бѣльшей, въ семъ отношеніи, опредѣлительности закона, постановить, что безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ всѣмъ состояніямъ Русскихъ подданныхъ дозволяется торговать на ярмаркахъ или установленныхъ торгахъ, всякими товарами, оптомъ и въ разницу, съ возовъ и судовъ, а также изъ лавокъ, балагановъ и будокъ, на ярмарочномъ мѣстѣ или торговой площади устроенныхъ, только въ теченіе опредѣленнаго для торгова времени.

IV. ОБЪ ОСОБЫХЪ ТОРГОВЫХЪ ПРАВАХЪ СОСЛОВІЙ.

1) *О торговыхъ правахъ дворянъ.* По существующимъ узаконеніямъ, равно и по проекту Коммисіи, потомственнымъ дворянамъ предоставляется право, безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ, продавать произведенія своимъ имѣній самимъ или чрезъ своихъ повѣренныхъ, въ городахъ и селеніяхъ, на торгахъ, рынкахъ и пристаняхъ, съ возовъ, судовъ и лодокъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ, по точному смыслу Устава Торговаго, Коммисія признаетъ, что для продажи тѣхъ же самыхъ произведеній изъ лавокъ, анбаровъ или магазиновъ, въ городахъ, внѣ ярмарочнаго времени, дворяне обязаны снабжаться торговыми свидѣтельствами.

Не встрѣчая препятствія удержать въ силѣ означенныя льготы, по изложеннымъ выше соображеніямъ, отмѣнить лишь предоставленное потомственнымъ дворянамъ право на вступленіе въ подряды и откупа безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ, и, согласно съ мнѣніемъ Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова и Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, обязать дворянъ ко взятію торговыхъ свидѣтельствъ на содержаніе фабрикъ и заводовъ въ своихъ имѣніяхъ, не распространяя сего правила на такъ называемыя домашнія заведенія, въ коихъ употребляется менѣе 16 рабочихъ.

2) *О торговыхъ правахъ мѣщанъ.* Коммисія, имѣя въ виду, что промысловый налогъ всегда можетъ быть распредѣленъ съ большею уравнительностью, чѣмъ подушный, и при томъ поступаетъ бездоимочно, признавала полезнымъ изъять отъ подушной подати всѣхъ мѣщанъ, занимающихся торговлею или другими промыслами, сопряженными со взятіемъ дозволительнаго свидѣтельства, или, по крайней мѣрѣ для опыта, предоставить имъ, на волю, или участвовать въ общей раскладкѣ, или освободиться отъ оной взятіемъ свидѣтельства. По неимѣнію, однакожъ, достаточныхъ данныхъ объ окладахъ, коими, при внутренней разверсткѣ податей, облагаются зажиточные мѣщане въ разныхъ городахъ Имперіи, Коммисія не рѣшилась ввести означенное правило въ проектъ Устава. За симъ Коммисія полагаетъ предоставить мѣщанамъ въ городахъ, гдѣ они записаны, производить мелочную торговлю нѣкоторыми, особо опредѣленными, товарами, не болѣе какъ изъ одной лавки и въ разность, а также содержать небольшія фабрики или домашнія заведенія, но не болѣе какъ съ 16-ю наемными рабочими, безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ. Удерживая такимъ образомъ за мѣщанами предоставленныя имъ нынѣ права, Коммисія подчиняетъ ихъ, однакожъ, платежу за билеты на содержаніе лавокъ и другихъ открытыхъ торговыхъ заведеній, съ тѣмъ, чтобы отъ взноса установленнаго за сіи билеты сбора были освобождены мѣщане, содержащіе, въ губернскихъ городахъ и уѣздахъ ихъ, постоянные дворы, а въ уѣздныхъ городахъ—постоянные дворы, харчевни и торговыя бани. Сверхъ того, Коммисія, не находя правильнаго основанія ограничивать право мѣщанъ на вступ-

леніе въ частныя обязательства опредѣленною суммою 1200 руб. (ст. 325 Уст. Торг.) и обязывать ко взятію торговыхъ свидѣтельствъ тѣхъ мѣщанъ, которые владѣютъ цѣнными домами въ столицахъ (ст. 327 Уст. Торг.), тогда какъ правило сіе на лица другихъ сословіи не распространяется, — полагаетъ существующія о семъ узаконенія вовсе отмѣнить.

Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ находитъ, что правительство, нынѣ же принявъ упомянутое выше предположеніе Коммисіи, т. е. замѣнивъ, для мѣщанъ налогъ личный другимъ, болѣе уравнительнымъ и справедливымъ налогомъ на промыслы, сдѣлало бы первый, такъ сказать приготовительный, шагъ къ общему преобразованію дѣйствующей у насъ податной системы, основанія которой, большею частью, не соотвѣтствуютъ потребностямъ хорошаго государственнаго хозяйства. Съ этой цѣлью, по мнѣнію Графа Блудова, слѣдовало бы тѣхъ мѣщанъ, которые занимаются мелочною торговлею изъ постоянныхъ торговыхъ заведеній или содержатъ гостиницы, постоялыя дворы, харчевни, бани и т. п., а также фабрики, хотя бы самыя небольшія, кромѣ ремесль съ 5-ю или 6-ю рабочими, обязать снабжаться торговыми свидѣтельствами 5-го разряда, освободивъ ихъ отъ платежа подушной подати. Графъ Блудовъ полагаетъ, что если пошлина за свидѣтельства сего разряда будетъ опредѣлена сообразно съ среднею мѣрою податей, приходящихся нынѣ на мѣщанское семейство, то доходъ казны, отъ предполагаемой перемѣны, не только не пострадаетъ, но едвали не усилится въ скоромъ времени.

А Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, принявъ во вниманіе, съ одной стороны, затрудненія, сопряженныя нынѣ съ полученіемъ отъ мѣщанскихъ обществъ увольнительнаго вида, а съ другой — то обстоятельство, что по дѣйствующему Уставу Торговому, увольненіе отъ обществъ для записки въ гильдію требуется только отъ мѣщанъ; дворяне же и крестьяне могутъ заниматься торговлею, оставаясь въ своемъ званіи, находитъ возможнымъ и справедливымъ предоставить тоже право и мѣщанамъ, съ тѣмъ, чтобы въ такомъ случаѣ они были исключаемы изъ оклада (а не изъ сословія), со взысканіемъ съ нихъ всей накопившейся недоимки въ податяхъ и другихъ повинностяхъ за прежніе годы и съ соразмѣрнымъ за тѣмъ облегченіемъ обществъ, къ коимъ они принадлежали, въ платежѣ сихъ податей и повинностей на будущее время.

Предлагаемое Г. Статсъ-Секретаремъ, Графомъ Блудовымъ, преобразование нашей податной системы, конечно, было бы великимъ благодѣяніемъ: оно положило бы конецъ подушному или поголовному обложенію, уже давно отмѣненному въ большей части просвѣщенныхъ государствъ, и осужденному наукою государственнаго хозяйства, такъ какъ налогъ сей падаетъ на безкапитальный трудъ, составляющій крайнее средство пропитанія чело- вѣка, и при томъ сопряженъ съ мѣрами, стѣснительными для тру-

дящихся, но необходимыми къ обезпеченію правильнаго и, по возможности, бездоимочнаго поступленія означенной подати. Такое преобразование, по всей вѣроятности, не было бы безвыгодно для казны, потому что она пріобрѣла бы достаточное вознагражденіе въ усиленіи дохода отъ патентныхъ сборовъ, а также отъ гербовыхъ пошлинъ, вслѣдствіе оживленія и размноженія сдѣлокъ всякаго рода.

Для приведенія предлагаемой мѣры въ исполненіе надлежало бы, однакожь, измѣнить какъ Уставъ о податяхъ, такъ и многія другія узаконенія, находящіяся въ тѣсной съ онымъ связи. Если же, между тѣмъ, не приступая еще къ измѣненію сихъ узаконеній, ограничиться нынѣ обложеніемъ мѣщанъ патентнымъ сборомъ или допустить ихъ, какъ полагаетъ Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, къ производству купеческой торговли, съ исключеніемъ ихъ только изъ оклада, а не изъ сословія, то зажиточные изъ нихъ, вѣроятно, большею частью, выбудутъ изъ оклада мѣщанскихъ обществъ, и, вслѣдствіе того, казна лишится главнаго обезпеченія въ бездоимочномъ поступленіи подушной подати съ лицъ, къ этому сословію принадлежащихъ. Въ такомъ случаѣ, разверстка недоимокъ должна будетъ, по необходимости, упадать на мѣщанъ, не столь зажиточныхъ, снискивающихъ себѣ пропитаніе личнымъ трудомъ, и можетъ сдѣлаться для нихъ обременительною. По сему сколь ни желательно было бы нынѣ же замѣнить для мѣщанъ подушную подать промысловымъ налогомъ, предположеніе это нельзя привести въ исполненіе, не подвергнувъ предварительному пересмотру Уставъ о податяхъ и связанныя съ онымъ узаконенія, что уже и возложено на особую Высочайше учрежденную при Министерствѣ Финансовъ Коммисію. За тѣмъ, въ настоящее время, остается ограничиться предоставленіемъ мѣщанамъ, по прежнему, права на производство мелочнаго торга, безъ взятія торговыхъ свидѣльствъ, и обложеніемъ лишь тѣхъ изъ нихъ, которые имѣютъ торговыя заведенія, устанавливаемымъ, за билеты на содержаніе оныхъ, особымъ сборомъ, который нельзя признать обременительнымъ потому, что платежу онаго подвергнулись бы только наиболѣе зажиточные мѣщане, между тѣмъ какъ нынѣшнія торговыя права мѣщанъ вообще полагается не только сохранить, но еще расширить отмѣною стѣснительныхъ для нихъ ограниченій по владѣнію домами и по вступленію въ частныя обязательства, и разрѣшеніемъ, согласно изъясненному выше предположенію, производить лавочный торгъ въ селеніяхъ, который имъ нынѣ вовсе воспрещенъ.

Сверхъ того, согласно съ мнѣніемъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, было бы справедливо облегчить мѣщанамъ возможность пользоваться правомъ на купеческую торговлю, съ платежемъ пошлины за торговое свидѣтельство, оставаясь въ мѣщанскомъ званіи до полученія отъ своего общества увольнительнаго свидѣтельства. На сей конецъ полагалось бы постановить, что мѣщанинъ, не получившій такого свидѣтельства въ узаконенный срокъ,

можетъ взять торговое свидѣтельство и обязывается вносить за оное пошлину, съ принятіемъ въ зачетъ оной платимыхъ имъ податей и повинностей по мѣщанскому званію, въ которомъ онъ и остается, въ такомъ случаѣ, не пользуясь личными правами кунца, пока не получитъ увольнительнаго свидѣтельства отъ своего общества, послѣ чего и можетъ быть окончательно исключенъ изъ мѣщанскаго оклада.

3) *О торговыхъ правахъ крестьянъ.* Коммисія находитъ, что крестьяне помѣщичьи и другіе, не пользующіеся лично свободою и не имѣющіе права оставлять крестьянское званіе, не могутъ быть допускаемы къ производству значительныхъ торговыхъ оборотовъ, уже потому, что исполненіе взятыхъ ими на себя обязательствъ, не обезпечивается ими ни лично, ни самымъ ихъ имуществомъ. На семъ основаніи, въ проектѣ Коммисіи предположено крестьянамъ всѣхъ наименованій предоставить торговлю по свидѣтельствамъ только двухъ низшихъ разрядовъ и не выдавать имъ свидѣтельствъ первыхъ трехъ разрядовъ, пока они не получатъ увольненія изъ крестьянскаго званія. Но какъ въ такомъ ограниченіи нынѣ не настоятъ болѣе надобности за предстоящимъ уничтоженіемъ крѣпостнаго состоянія, то по сему, согласно съ заключеніемъ Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова и Гг. Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ, полагалось бы оставить за крестьянами предоставленное имъ право на производство мѣщанской и купеческой торговли, съ запискою въ торговые разряды. За тѣмъ не встрѣчается также препятствія предоставить имъ всѣ права по торговлѣ, съ полученіемъ дозволенныхъ на оную свидѣтельствъ, полагая въ томъ числѣ и право не только брать, но и выдавать на себя и передавать съ возвратомъ на себя, векселя на общемъ основаніи, въ отмѣну ст. 227 Уст. Торг. Предлагая отмѣнить сей законъ, воспреещающій торгующимъ крестьянамъ давать на себя векселя, Коммисія весьма основательно замѣчаетъ, что воспрещеніе это клонится не къ обезпеченію заимодавцевъ а, напротивъ, къ отнятію у нихъ послѣдняго обезпеченія: ибо торговля, безъ вступленія въ долговья обязательства, произвима быть не можетъ, а вексель есть именно тотъ видъ долговаго обязательства, который присваиваетъ заимодавцу наиболѣе правъ на удовлетвореніе.

Что же касается другихъ постановленій о торговлѣ крестьянъ, то проектъ Коммисіи сохраняетъ въ силѣ предоставленныя имъ права: а) по производству, безъ установленныхъ свидѣтельствъ, торговли припасами всякаго рода, сельскими произведеніями и крестьянскими издѣліями въ городахъ и селеніяхъ, на торгахъ, рынкахъ и пристаняхъ, изъ возовъ, судовъ, и лодокъ; и б) по содержанію, въ своихъ селеніяхъ, лавокъ и лабазовъ для продажи предметовъ, въ особой росписи поименованныхъ, харчевень, постоялыхъ дворовъ, корчемъ, а также домашнихъ заведеній или малыхъ фабрикъ, съ употребленіемъ на нихъ не болѣе 16 взрослыхъ рабочихъ; но если они содержатъ такія заведенія въ

селеніяхъ постороннихъ, то подлежатъ взятію торговаго свидѣтельства.

Равнымъ образомъ Коммисія подчиняетъ крестьянъ взятію торговаго свидѣтельства на производство въ городахъ мелочной продажи товаровъ, въ особой росписи поименованныхъ. Въ семъ отношеніи слѣдуетъ замѣтить, что производимая крестьянами торговля въ разность и съ постоянныхъ дворовъ въ городахъ, давно уже возбуждала множество жалобъ со стороны городскихъ обывателей — купцевъ и мѣщанъ. Въ этихъ жалобахъ нельзя не признать справедливой стороны въ томъ уваженіи, что законъ положительно воспрещаетъ горожанамъ принимать какое-либо участіе въ сельскихъ промыслахъ. Между тѣмъ нельзя безусловно воспретить крестьянамъ привозить свои произведенія и издѣлія въ главныя мѣста ихъ сбыта — въ города, да и самый интересъ городскихъ жителей требуетъ, чтобы они могли быть снабжаемы изобильно и свободно разными сельскими продуктами, для избѣжанія чрезмѣрной дороговизны. Соглашеніе этихъ различныхъ интересовъ представляется возможнымъ, если дозволить крестьянамъ, согласно съ дѣйствующимъ закономъ (ст 352 Уст. Торг.) и съ проектомъ Коммисіи, привозить всякаго рода припасы, сельскія произведенія и домашнія издѣлія на учрежденные въ городахъ торги, рынки и пристани и продавать ихъ съ возовъ, судовъ и лодокъ, безъ торговыхъ свидѣтельствъ, отмѣнивъ при томъ предоставленное крестьянамъ (по ст. 356 Уст. Торг.), право на свободную продажу въ городахъ, по мелочи, всякихъ товаровъ, поименованныхъ въ особыхъ росписяхъ. Мелочный торгъ сими товарами въ городахъ слѣдуетъ дозволить крестьянамъ не иначе какъ по свидѣтельствамъ 3-го разряда, что послужило бы къ справедливому уравненію правъ сельскихъ и городскихъ обывателей, такъ какъ послѣднимъ предполагается, на такомъ же условіи, разрѣшить производство различной торговли въ селеніяхъ.

V. О надзорѣ за правильнымъ производствомъ торговли.

Надзоръ сей, подъ главнымъ наблюденіемъ Министерства Финансовъ, возложенъ нынѣ въ уѣздныхъ и заштатныхъ городахъ на Думы и Ратуши; въ столицахъ, губернскихъ, портовыхъ и большихъ торговыхъ городахъ — на особыя Торговья Депутаціи; въ уѣздахъ же внѣ городовъ — на земскую и сельскую полицію (ст. 275, 278 и 292 Уст. Торг.). Кромѣ того, въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Тифлисѣ учреждена особая торговая полиція для наблюденія за производствомъ торговли на рынкахъ и площадяхъ (ст. 281 — 284 Уст. Торг.). Ежегодно, начиная съ 1-го Февраля, Торговья Депутаціи, Думы и Ратуши производятъ генеральную повѣрку торговли, при командируемыхъ для наблюденія за симъ чиновникахъ Казенныхъ Палатъ (ст. 276). О послѣдствіяхъ сихъ повѣрокъ и объ открытыхъ нарушеніяхъ, Думы, Ратуши и Депутаціи доносятъ, каждый разъ, Казенной Палатѣ (*ibid.* ст. 277). Въ отношеніи тор-

говли предоставленъ городской полиціи только полицейскій надзоръ по наружности домовъ и улицъ (ст. 285). Отъ земскихъ и сельскихъ полицій генеральныхъ повѣрокъ не требуется (ст. 293); о всѣхъ же открываемыхъ нарушеніяхъ, онѣ обязаны, съ первою почтою, доносить Казеннымъ Палатамъ (ст. 294). Жалобы на притѣсненія и неправильныя дѣйствія Торговыхъ Депутацій должны быть приносимы не далѣе какъ въ 4-й недѣльный срокъ Казеннымъ Палатамъ, а въ С.-Петербургѣ Распорядительной Думѣ (ст. 289).

Въ проектѣ новаго Торговаго Устава удержаны въ силѣ главные основанія существующаго надзора. Находя, однакожь, нужнымъ придать сему надзору болѣе единообразія, правильности и дѣйствительности, Коммисія полагаетъ: 1) допустить учрежденіе Торговыхъ Депутацій и въ городахъ не губернскихъ, въ случаѣ разширенія въ нихъ торговли; 2) возложить на чиновниковъ Казенныхъ Палатъ не только наблюденіе за повѣркою торговли въ городахъ, но и совмѣстное производство сей повѣрки; 3) поручить Торговымъ Депутаціямъ, Думамъ и Ратушамъ, сверхъ ежегодной повѣрки торговыхъ правъ и надзора за правильностію торговли, повѣрку правильности поступленія сборовъ, слѣдующихъ въ доходъ города; 4) опредѣлить точнѣе самый порядокъ повѣрки посредствомъ подробныхъ на сей конецъ инструкцій, которыя должны быть составлены по взаимному соглашенію Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ; 5) отмѣнить допущенное относительно С.-Петербурга, въ изъятіе изъ общаго правила, принесеніе жалобъ на дѣйствія Торговыхъ Депутацій, Распорядительной Думѣ и постановить, чтобы вездѣ жалобы сіи были приносимы въ Казенныя Палаты въ четырехнедѣльный срокъ со дня формальнаго объявленія постановленій; и, наконецъ, 6) вмѣнить Торговымъ Депутаціямъ въ обязанность составлять отчеты свои въ двухъ экземплярахъ для представленія одного въ Городскую Думу, а другаго въ Казенную Палату.

Изъ числа предположенныхъ Коммисіею улучшеній по части надзора за производствомъ торговли, самую существенную пользу могутъ принести подробныя инструкція относительно повѣрки торговли. Недостатокъ такихъ руководствъ составляетъ едва ли не самую слабую сторону сего надзора, и главную причину его мало-дѣйствительности: ибо ни Думы, ни Ратуши, ни даже Торговья Депутація, а тѣмъ болѣе земскія и сельскія полиціи, не понимаютъ обширности своихъ обязанностей по наблюденію за точнымъ исполненіемъ торговыхъ постановленій. Другія улучшенія, предлагаемая Коммисіею, относятся собственно до надзора за производствомъ торговли въ городахъ. Что же касается торговли внѣ городовъ, то въ семъ отношеніи проектъ Коммисіи не указываетъ никакихъ мѣръ для устройства правильнаго надзора. Между тѣмъ, въ уѣздахъ, гдѣ наиболѣе водворились всякаго рода злоупотребленія по торговлѣ, никакой повѣрки не установлено и, можно сказать, нѣтъ никакого надзора за торговыми дѣйствіями. Да и мо-

жетъ ли земская полиція, при многочисленности прямыхъ ея обязанностей и при недостаточности способовъ, предоставленныхъ въ ея распоряженіе, наблюдать, чтобы торговыя постановленія были исполняемы въ точности? Одного только снабженія земской полиціи инструкціею, относительно надзора по сей части, было бы недостаточно, при неимѣніи другихъ средствъ къ недопущенію уклоненій отъ закона. Съ другой стороны, нельзя также не принять во вниманіе необходимости, сколь возможно, облегчить торгующимъ полученіе свидѣтельствъ на право торговли и билетовъ на торговыя заведенія, въ ближайшихъ къ постоянному ихъ жительству мѣстахъ, дабы не подвергать ихъ потерѣ времени и расходамъ на поѣздку въ дальніе города. Въ сихъ видахъ, полезно было бы всѣ торговыя села вѣдомства Государственныхъ Имуществъ обратить въ посады, съ учрежденіемъ въ нихъ Ратушъ, на которыя и возложить, какъ выдачу торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ на торговыя заведенія, такъ и надзоръ за правильнымъ производствомъ торговли. За тѣмъ, надзоръ сей по торговлѣ внѣ городовъ можетъ быть отнесенъ къ обязанностямъ мѣстныхъ начальствъ въ казенныхъ селеніяхъ, и земской полиціи во владѣльческихъ имѣніяхъ.

Вообще устройство надзора за производствомъ торговли и другихъ промысловъ составляетъ особый, весьма важный, вопросъ, разрѣшеніе коего, удовлетворительнымъ образомъ, сопряжено съ немаловажными трудностями: ибо, съ одной стороны, слѣдуетъ обезпечить точное поступленіе патентнаго сбора и правильное, согласно съ Уставомъ, производство торговли, а съ другой порядкомъ повѣрки и наблюденія установить такъ, чтобы не слишкомъ стѣснить самую торговлю. Въ семъ отношеніи, необходимо содѣйствіе свѣдущихъ, специальныхъ, агентовъ изъ выборныхъ отъ купечества. Полезно было бы также всѣ дѣла по надзору за поступленіемъ патентныхъ сборовъ сосредоточить въ Департаментѣ Мануфактуръ и Внутренней Торговли, какъ высшемъ административномъ мѣстѣ по части промышленности; въ вспомогательныя же инстанціи по сему надзору обратить Отдѣленія Коммерческаго и Мануфактурнаго Совѣтовъ тамъ, гдѣ сіи Отдѣленія устроены, предоставивъ тому же Департаменту назначеніе ревизоровъ или инспекторовъ торговыхъ въ столицахъ и губернскихъ городахъ, а также въ уѣздахъ и вообще въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ сіе, по ближайшему усмотрѣнію, окажется нужнымъ. Сего рода казенный надзоръ, при содѣйствіи надзора со стороны выборныхъ отъ купечества, въ городахъ и внѣ городовъ, могъ бы, безъ особеннаго стѣсненія промышленности, имѣть существенное вліяніе на усиленіе дохода отъ патентныхъ сборовъ, которое вознаградило бы съ избыткомъ расходы, съ учрежденіемъ и содержаніемъ означеннаго надзора сопряженные.

Подробныя, по настоящему предмету, соображенія имѣютъ быть представлены по утверженіи новаго проекта Устава Торговаго на предлагаемыхъ основаніяхъ.

VI. ЗАМЪЧАНІЯ, ОТНОСЯЩІЯСЯ, ВЪ ЧАСТНОСТИ, КЪ НЪКОТОРЫМЪ СТАТЬЯМЪ УСТАВА О ПРАВѢ НА ТОРГОВЛЮ.

Статьи проекта Коммисіи:

1) § 4, п. 3. Торгующіе въ Архангельскѣ во время навигаціи пользуются всѣми правами торгующихъ на ярмаркахъ.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что предоставленіе всякому торгующему въ Архангельскѣ, въ теченіе всей навигаціи, правъ ярмарочнаго торгова не можетъ не препятствовать увеличенію тамъ числа лицъ, записывающихся въ гильдіи.

Объясненіе. Правило, по коему торгующимъ въ Архангельскѣ, во время навигаціи, предоставлены права ярмарочной торговли, внесено въ проектъ Коммисіи на основаніи Указа Правительствующаго Сената 31-го Іюля 1841 г., не вошедшаго въ Уставъ Торговый изд. 1842 и 1857 г. Сямъ Указомъ, согласно съ мнѣніемъ бывшаго Министра Финансовъ, которое раздѣлялъ и бывший Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, дано знать Архангельскому Губернскому Правленію, между прочимъ, что лица, торгующія въ Архангельскѣ, во время навигаціи, каковая торговля составляетъ тамъ ярмарку, не обязаны брать особыхъ для сего торговыхъ свидѣтельствъ, если бы торговцы сіи даже торговали и изъ лавокъ.

Льготу сію полагалось бы оставить въ силѣ и на будущее время, по уваженію ограниченнаго развитія мѣстной въ Архангельскѣ торговли, при скудныхъ средствахъ обывателей тамошняго края.

Этотъ § основанъ на ст. 299 Уст. Торг.

2) § 6. Дворяне, владѣющіе недвижимою собственностью, имѣютъ право, какъ продавать произведенія своихъ имѣній и издѣлія своихъ фабрикъ внутри Имперіи, такъ и отпускать оныя за границу, безъ взятія установленныхъ торговыхъ свидѣтельствъ.

По мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, право, предоставляемое, въ означенной статьѣ, дворянамъ, безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ, продавать произведенія своей земли, должно быть

распространено на землевладельцевъ всѣхъ сословій; во всякомъ же случаѣ, крестьяне, обрабатывая сами землю, имѣютъ неотъемлемое право и на продажу ея произведеній, какъ плодовъ личнаго труда, по общему закону, на основаніи коего всякій можетъ сбывать произведенія своихъ рукъ.

Объясненіе. Право, предоставленное дворянамъ - помѣщикамъ продавать произведенія своихъ имѣній, безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ, едва ли удобно было бы распространить на землевладельцевъ другихъ сословій, принадлежащихъ собственно къ промышленному классу, которые, занимаясь торговыми оборотами, приобрѣли бы, въ такомъ случаѣ, возможность, подъ видомъ произведеній своей земли, продавать купленные ими, на спекуляцію отъ другихъ торговцевъ, произведенія, и, слѣдовательно, могли бы торговать оными безъ свидѣтельствъ. Что же касается собственно крестьянъ, то право ихъ на свободный торгъ сельскими произведеніями, какъ плодами личнаго труда, удерживается и по проекту Устава, на нынѣшнемъ основаніи.

3) По § 13, льгота отъ взятія билетовъ на содержаніе постоянныхъ дворовъ, харчевень и торговыхъ бань, предоставляемая мѣщанамъ, простирается на всѣхъ совершеннолѣтнихъ, отдѣльно живущихъ членовъ мѣщанскаго семейства.

Принимая во вниманіе, что относительно купеческихъ семействъ, не раздѣльное житье въ одномъ домѣ, сама Коммисія наша неудовлетворительнымъ признакомъ нераздѣльности ихъ капитала, казалось бы неудобнымъ удержать этотъ признакъ относительно семействъ мѣщанскихъ: ибо наблюдать за житьемъ мѣщанъ еще труднѣе, и мѣщанскія общества, на которыя надзоръ сей долженъ быть возложенъ, не имѣя никакихъ къ тому средствъ, были бы обязаны прибѣгать къ

4) § 19 (Примѣч. 2). Во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ могутъ быть допущены къ содержанію погребовъ, лавокъ или другихъ тому подобныхъ торговыхъ заведеній, только лица, получившія на то разрѣшеніе владѣльца земли.

посредству полиціи. За симъ, слѣдовало бы всякому совершеннолѣтнему мѣщанину, отдѣльно или неотдѣльно отъ родителей живущему, предоставить пользоваться торговыми правами мѣщанъ, такъ какъ отъ сего не предвидится никакого ущерба для казны, при обложеніи мѣщанъ платою за билеты на содержаніе торговыхъ заведеній.

По мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, ограниченіе это можетъ дать поводъ къ разнымъ злоупотребленіямъ, стѣснительнымъ для обывателей владѣльческихъ городовъ и мѣстечекъ: если владѣлецъ ихъ разрѣшитъ учрежденіе въ городѣ не болѣе одной лавки, для каждаго рода потребностей, то естественно, что содержатели такихъ лавокъ будутъ пользоваться отсутствіемъ всякаго съ ними соперничества, къ ущербу потребителей.

Соотвѣтствующая примѣчанію 2 къ § 19 статья 346 Уст. Торг. (изд. 1857 г.) основана на Указѣ Правительствующаго Сената 9-го Декабря 1831 г. № 5003, состоявшемся по представленію Министерства Финансовъ, которое, по соображеніи вопроса Вольнской Казенной Палаты о томъ: въ правѣ ли владѣльцы городовъ и мѣстечекъ не допускать купцовъ къ производству въ оныхъ постояннаго торга, находило, что когда въ мѣстечкахъ дозволено жить городскимъ жителямъ, кои платятъ гильдейскія и мѣщанскія повинности, то торговля ихъ должна быть свободна, какъ въ самыхъ городахъ, и торгующіе по свидѣтельствамъ могутъ содержать тамъ погреба и производить торговлю, тѣмъ болѣе, что и дворянская грамота дозволяетъ от-

крывать въ вотчинахъ мѣстечки не иначе, какъ согласно съ государственными узаконеніями, по силѣ коихъ торговля въ мѣстечкахъ западныхъ губерній подлежитъ тѣмъ же правиламъ, какъ въ городахъ, и за тѣмъ владѣльцы ихъ могутъ требовать только платежа за наемъ ихъ лавокъ и за мѣста, на коихъ стоятъ дома жителей, а также повинностей по тѣмъ условіямъ, по коимъ они допущены къ жительству. Хотя согласно сему, бывшій Министръ Финансовъ, въ представленіи Правительствующему Сенату, полагалъ предписать Начальникамъ западныхъ губерній: «въ производствѣ законной торговли по «выданнымъ свидѣтельствамъ не «допускать ни малѣйшаго стѣсненія;» но Сенатъ опредѣлилъ: такое мнѣніе Министра Финансовъ утвердить съ тѣмъ, что купцы не иначе могутъ быть допущены къ содержанію во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ ренсковыхъ погребовъ и лавокъ, какъ по условіямъ, съ владѣльцами оныхъ заключеннымъ. Посему Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что вошедшее въ Сводъ Законовъ опредѣленіе Сената противорѣчитъ соображеніямъ бывшаго Министра Финансовъ. Къ симъ соображеніямъ, вполне согласнымъ съ духомъ нашего торговаго законодательства, можно, по мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, присовокупить, что если частнымъ имѣніямъ предоставлены права городскихъ поселеній и владѣльцы оныхъ пользуются всѣми выгодами такого разрѣшенія, то справедливость требуетъ, чтобы они, въ тоже время, подчинялись всѣмъ правиламъ, которыя правительство по-

становило относительно городских поселений вообще, в том числе и по производству в оных торговли и промыслов, и что если самое поселение посторонних лиц во владѣльческомъ городѣ или мѣстечкѣ можетъ зависѣть отъ взаимныхъ условій ихъ съ владѣльцемъ, то право обывателей такихъ городовъ избрать себѣ тотъ или другой способъ пропитанія, свобода промысла, не можетъ и не должна быть предоставлена произволу владѣльца. По симъ соображеніямъ примѣчаніе 2 къ § 19-му слѣдуетъ ограничить одною продажей питей, не распространяя оное ни на какую торговлю иными предметами.

Объясненіе. Принявъ на видъ ст. 339 Уст. Торг., по которой торгъ въ мѣстечкахъ губерній Виленской, Гродненской, Минской, Подольской, Волынской, Кіевской, Витебской, Могилевской, Черниговской, Полтавской, Херсонской, Екатеринославской и Таврической, подлежитъ тѣмъ же правиламъ, какія установлены для городовъ, полагалось бы, согласно съ мнѣніемъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, постановить, что во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ разрѣшается производить торгъ и содержать открытыя заведенія на правилахъ, установленныхъ для городовъ вообще, съ предоставленіемъ владѣльцамъ права заключать съ торгующими условія касательно мѣстныхъ повинностей, платы за наемъ лавокъ, домовъ и земель и за содержаніе питейныхъ заведеній.

Постановленіе сіе введено въ проектъ Комисіи согласно ст. 357 Устава Торговаго.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что по трудности и да-

5) § 24, п. 1. Еврей-земледѣльцы, въ первые три года по водвореніи ихъ, могутъ одни собственныя произведенія возить для продажи въ городъ, въ уѣздѣ ко-

тораго они водворены, а также на ярмарки въ мѣстечкахъ, находящихся въ томъ же уѣздѣ и въ смежныхъ уѣздахъ, не далѣе, однако, 30 верстнаго разстоянія отъ мѣстъ ихъ осѣдлости.

6) § 25. Правомъ производить торговлю безъ взятія установленнаго свидѣтельства пользуются также: 1) Казаки, торгующіе въ предѣлахъ войсковыхъ своихъ земель; 2) Нѣжинскіе Греки, производящіе торгъ въ городѣ Нѣжинѣ, или вообще въ предѣлахъ Черниговской губерніи, и 3) Армяне Астраханскіе, Кизлярскіе и Моздокскіе, кои значились въ сихъ городахъ по переписи 1795 г., и поименно внесены съ 1831 г. въ особо заведенныя при Армянскихъ Судахъ книги, безъ распространенія, однакожъ, сей привилегіи на ихъ потомство.

же невозможности наблюдать за неудаленіемъ Евреевъ въ смежный уѣздъ далѣе 30 верстъ, и въ видахъ предупрежденія могущихъ послѣдовать при семъ споровъ, надлежало бы право отлучки Евреевъ, въ первые три года ихъ водворенія, или ограничивать предѣлами одного уѣзда или распространить уже на смежные уѣзды во всемъ ихъ пространствѣ, не отмѣривая онаго опредѣленнымъ числомъ верстъ. Нельзя, впрочемъ, не замѣтить, что всякое подобное ограниченіе едва ли будетъ соблюдаемо на дѣлѣ.

Объясненіе. Согласно съ мнѣніемъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ полагалось бы постановить, что Евреямъ-земледѣльцамъ, въ первые три года ихъ водворенія, дозволяется возить свои произведенія, для продажи въ городъ, въ уѣздѣ коего они водворены, а также на ярмарки, бывающія въ томъ уѣздѣ или въ смежныхъ съ онымъ уѣздахъ одной и той же губерніи, въ чертѣ общей ихъ осѣдлости.

Статья сія перенесена въ проектъ Коммисіи изъ Устава о Пошлинахъ (ст. 525).

Имѣя въ виду, что относительно Астраханскихъ, Моздокскихъ и Кизлярскихъ Армянъ не объяснено здѣсь въ какой именно мѣстности они пользуются правомъ свободной торговли, а между тѣмъ въ ст. 526 Уст. о Пошл., не вошедшей въ настоящій проектъ, изложено правило, по коему лица, означенныя въ ст. 525 того же Устава, буде торгъ ихъ выходитъ изъ предѣловъ, въ сей статьѣ опредѣленныхъ, подлежатъ обязанности брать торговья свидѣтельства и платить установленныя по онымъ пошлины, — Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ

считаетъ нужнымъ въ проектѣ Устава пояснить, что Армяне городовъ Астрахани, Моздока и Кизляра пользуются свободною, безъ свидѣтельствъ, торговлею лишь въ предѣлахъ того изъ сихъ городовъ, въ которомъ они записаны.

Независимо отъ сего, по мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, надлежало бы опредѣлить: распространяется ли на выше поименованныя лица устанавливаемое Коммисіею общее правило, что ни кто не можетъ содержать лавку, безъ взятія особаго на то билета.

Объясненіе. Признавая нужнымъ, согласно съ замѣчаніемъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, пояснить § 25 проекта относительно Армянъ Астраханскихъ, Моздокскихъ и Кизлярскихъ, полагалось бы предоставить какъ симъ Армянамъ въ означенныхъ городахъ, такъ и казакамъ въ предѣлахъ войсковыхъ ихъ земель, а равно и Нѣжинскимъ Грекамъ въ городѣ Нѣжинѣ и вообще въ предѣлахъ Черниговской губерніи, право имѣть торговыя заведенія безъ особыхъ на оныя билетовъ: ибо взиманіе съ нихъ платы за сіи билеты было бы несогласно съ Высочайше дарованными имъ привилегіями на производство свободной, безъ установленныхъ свидѣтельствъ, торговли.

7) § 30 п. 1 и 2. Торговыя свидѣтельства выдаются лицамъ всякаго званія, за исключеніемъ:

1) Состоящихъ на государственной службѣ, ихъ женъ и не совершеннолѣтнихъ дѣтей.

Примѣчаніе. По особымъ обстоятельствамъ, но не иначе какъ съ дозволенія начальства, лица, состоящія въ государственной

Коммисія полагаетъ существующее нынѣ запрещеніе выдавать торговыя свидѣтельства лицамъ, состоящимъ въ государственной службѣ или же служащимъ по выборамъ дворянства (§ 30 п. 1), оставить въ силѣ на томъ основаніи, что, во 1-хъ, производство промысла отвлекло бы должностныхъ лицъ отъ исполненія служебныхъ

службѣ, и дворяне, служащіе по выборамъ, могутъ брать торговья свидѣтельства, и въ такомъ случаѣ подчиняются за долги, учиненные въ этомъ званіи, всѣмъ правиламъ о взысканіи оныхъ съ лицъ торговаго состоянія.

2) Дворянъ, служащихъ по выборамъ и ихъ женъ.

Примѣчаніе. Дворяне, служащіе по выборамъ, до увольненія отъ занимаемыхъ ими должностей, вновь торговыхъ свидѣтельствъ брать не должны; если же они имѣли таковыя до выборовъ, то возобновленіе прежнихъ имъ не воспрещается.

обязанностей; во 2-хъ, вліяніе, приобретаемое службою, можетъ быть употреблено во зло при производствѣ дѣлъ торговыхъ, и, наконецъ, въ 3-хъ, служащій, при неуплатѣ векселя, выданнаго имъ въ качествѣ торговца, подлежалъ бы личному аресту, и, слѣдовательно, не могъ бы исправлять своей должности. Впрочемъ, по мнѣнію Коммисіи, нельзя не допустить исключенія для дворянъ, взявшихъ торговое свидѣтельство до избранія ихъ въ общественную должность: ибо запретить имъ возобновленіе свидѣтельства значило бы повергнуть ихъ въ крайнее разстройство. Если же считать производство промысла препятствіемъ къ выбору, то дворянское сословіе могло бы лишиться самыхъ дѣятельныхъ членовъ своего общества. Выборъ дворянъ, взявшихъ торговое свидѣтельство, тѣмъ болѣе можетъ быть допущенъ, что почти всѣ должности по городскимъ выборамъ заняты торговымъ сословіемъ, подверженнымъ аресту въ случаѣ неплатежа долговъ, между тѣмъ какъ это ни мало до сихъ поръ не мѣшало ходу дѣлъ по городскому управленію. Бываютъ, однакожъ, и нынѣ случаи, въ коихъ состоящимъ въ государственной службѣ разрѣшается брать торговья свидѣтельства. Лица сіи, по долгамъ, учиненнымъ въ этомъ званіи, подчиняются общимъ о взысканіяхъ правиламъ (Прим. къ ст. 13-й Уст. Торг.).

Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ, принявъ на видъ, что воспрещеніе служащимъ заниматься торговлею, Коммисія полагаетъ оставить въ силѣ, такъ какъ производство торговли отвлекло бы чиновника отъ служеб-

ныхъ его обязанностей, и сверхъ того, вліяніе, пріобрѣтаемое службою можетъ быть не рѣдко употребляемо во зло при производствѣ торговыхъ дѣлъ, находить, что какъ то, такъ и другое опасеніе можетъ имѣть основаніе лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, именно: когда чиновники занимаютъ нѣкоторыя особаго рода мѣста, и что лучшей въ семъ дѣлѣ судья есть начальство должностнаго лица. Слѣдственно, если сіе начальство не встрѣчаетъ къ тому препятствія, то и нѣтъ причины не позволять служащему заниматься торговыми промыслами, съ тѣмъ лишь, чтобы, при несостоятельности, онъ былъ немедленно удаляемъ отъ должности, дабы и съ нимъ могло быть поступлено на общемъ основаніи о несостоятельныхъ лицахъ торговаго званія. Сіе даже необходимо, если будетъ принято изложенное выше мнѣніе о дозволеніи дворянамъ учреждать фабрики и заводы и въ собственныхъ своихъ населенныхъ имѣніяхъ не иначе, какъ со взятіемъ торговаго свидѣтельства. Нѣтъ равномѣрно причины и не разрѣшать имъ содержать гостиницы, постоялыя дворы, торговыя бани, имѣть пароходы и другія суда, и вообще заниматься промыслами, причисляемыми, по закону, къ торговымъ дѣйствіямъ, хотя и не составляющими торговли въ собственномъ смыслѣ.

А Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ признаетъ, что доводы, на коихъ Коммисія основываетъ предположеніе сохранить въ силѣ нынѣшній законъ о воспрещеніи служащимъ вступать въ торговые разряды, едва ли доказываютъ необходимость этой мѣры по слѣдующимъ причинамъ: а) произ-

водство промысла отвлекаетъ отъ служебныхъ дѣлъ не болѣе, чѣмъ другія, не воспрещаемыя чиновникамъ, занятія, какъ напр., хожденіе по дѣламъ, управленіе домами, преподаваніе уроковъ, даже завѣдываніе собственнымъ имѣніемъ, особенно если въ ономъ находятся фабрики и заводы, содержаніе коихъ также составляетъ торговое дѣйствіе *); б) вліяніе, пріобрѣтаемое службою, можетъ быть употребляемо во зло и во многихъ другихъ отношеніяхъ, наприм. по дѣламъ тяжбы и исковымъ; однакожъ, законъ не препятствуетъ служащимъ въ судебныхъ мѣстахъ отыскивать и защищать права свои по имуществу, но лишь устраняетъ ихъ отъ участія въ разрѣшеніи собственныхъ дѣлъ. Вліяніе служащихъ на торговыя дѣла несравненно легче можетъ быть оказываемо въ дѣлахъ торговыхъ и промышленныхъ компаній, участіе въ коихъ никому не возбраняется **); и в) Правительство можетъ лишиться должностнаго лица, столь же внезапно, какъ и при арестѣ его за долги, и по другимъ случаямъ (напр. смерти, сумасшествія или вообще болѣзни), не допускающимъ даже отсрочки для пріисканія преемника или сдачи дѣлъ, что всегда можетъ быть предусмтрѣно закономъ относительно ареста слу-

*) При томъ самый промыселъ можетъ быть производимъ чрезъ посредство приказчиковъ или членовъ семейства.

**) Вліяніе это можетъ быть употребляемо во зло и косвенно по торговымъ дѣламъ родственниковъ; но высшая добросовѣстность служащихъ достигается не запретительными мѣрами правительства, а лишь истиннымъ образованіемъ, способствующимъ къ полному сознанію своего долга и лежащихъ на каждомъ нравственныхъ обязанностей.

жащихъ за неплатежъ по вексе-
лямъ.

Нельзя также не замѣтить, что, воспрещая служащимъ лицамъ *записываться въ гильдіи* (ст. 13 Уст. Торг. *), законъ, въ существѣ, противорѣчитъ самому себѣ, дозволяя имъ: во 1-хъ, заниматься торговлею, не требующею записки въ гильдіи (продажею хлѣба и скота) даже за границу, а на ярмаркахъ торговлею всякими предметами; во 2-хъ, участвовать въ торговыхъ и промышленныхъ компаніямъ не только въ качествѣ акціонеровъ, но и въ званіи учредителей и распорядителей; въ 3-хъ, содержать въ собственныхъ имѣніяхъ фабрики и заводы и торговать повсемѣстно издѣліями оныхъ. Служащимъ же по выборамъ городскихъ обществъ разрѣшено даже состоять въ гильдіяхъ, хотя они служатъ именно въ такихъ учрежденіяхъ, гдѣ наиболѣе могутъ имѣть вліяніе на производство торговыхъ дѣлъ (Думахъ, Ратушахъ, Торговыхъ Депутаціяхъ, Магистратахъ и Коммерческимъ Судахъ).

Всѣ сіи соображенія, какъ Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагаетъ, сами собою ведутъ къ тому, что или вовсе слѣдуетъ воспретить всѣмъ вообще служащимъ заниматься какими бы то ни было промышленными дѣлами (какъ по свидѣтельствамъ, такъ и безъ свидѣтельствъ), или же, напротивъ, дозволить имъ всякія подобныя занятія, съ тѣмъ, однакоже, что служащіе должны быть устраняемы отъ разсмотрѣнія дѣлъ, относящихся до производимой ими торговли. Нельзя такъ

*) При томъ статья эта воспрещаетъ записку въ гильдіи не всѣмъ служащимъ, а только дворянамъ.

же не принять во вниманіе, что дозволеніе чиновникамъ, получающимъ ограниченное содержаніе, заниматься промысломъ, дало бы имъ возможность честнымъ путемъ восполнять скудное содержаніе, часто недостающее на удовлетвореніе самыхъ необходимыхъ потребностей ихъ въ семейной жизни, и такимъ образомъ содѣйствовало бы во многихъ изъ нихъ къ сохраненію гражданской нравственности.

Объясненіе. Согласно съ вышеизложеннымъ мнѣніемъ Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова, и Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не встрѣчается препятствія дозволить лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ, а равно и дворянамъ, служащимъ по выборамъ, записываться въ торговые разряды, съ разрѣшенія ихъ начальства.

8) § 30 п. 6. Лицамъ, исключеннымъ изъ своихъ обществъ, ихъ приговорами, или опороченнымъ по судебному приговору, торговыя свидѣтельства по тремъ первымъ разрядамъ выдаются не иначе, какъ съ согласія купческаго общества того города, гдѣ онѣ намѣрены записаться, если торгующихъ по свидѣтельствамъ первыхъ трехъ разрядовъ находится тамъ не менѣе 15 человѣкъ.

§ 107. Обществу купцовъ каждаго города, торгующихъ по свидѣтельствамъ первыхъ трехъ разрядовъ, дозволяется, если оно состоитъ изъ не менѣе 15 лицъ, общимъ приговоромъ исключать изъ среды своей купца, опороченнаго судомъ гражданскимъ или замѣченнаго въ явныхъ порокахъ, не дожидаясь въ семъ послѣднемъ случаѣ судебного приговора. О постановленіи таковомъ купече-

По ст. 24 Уст. Торгов. (изд. 1857 г.) предоставлено купечеству право не удостоивать къ принятію въ гильдіи людей порочныхъ, а ст. 182 того же Устава даровано купеческому обществу въ столицахъ и губернскихъ городахъ право исключать такихъ людей изъ 3-й гильдіи. Хотя купечество въ Россіи не составляетъ въ сущности отдѣльнаго общества или сословія: ибо всякій, имѣющій право заниматься торговлею, можетъ сдѣлаться купцемъ, взявъ узаконенное свидѣтельство, и пользуется всѣми правами, присвоенными званію купцовъ, пока вноситъ положенную пошлину, не нарушая законовъ; однакожь, имѣя въ виду, что правительствомъ намѣревалось возвысить достоинство купческаго званія, предоставляя обществу купцовъ право исключать изъ среды

ское общество обязано немедленно довести до свѣдѣнія Городской Думы для надлежащаго съ нея стороны распоряженія.

себя и не принимать въ гильдію людей порочныхъ, Коммисія не рѣшилась отмѣнить это преимущество; но находитъ, что если не прилично терпѣть такихъ людей въ 3-й гильдіи, то тѣмъ менѣе должно ихъ оставлять въ 1-й или во 2-й, а потому полагаетъ подвергнуть дѣйствию означеннаго правила всѣхъ членовъ торговаго общества, къ какому бы разряду они ни принадлежали, и распространить правило это на всѣ тѣ города, въ коихъ торговыя общества довольно многочисленны, такъ, что можно ожидать отъ нихъ надлежащаго безпристрастія.

Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ признаетъ такое предположеніе не согласнымъ съ основаніями патентной системы, въ которой должно дѣйствовать одно начало финансовое, безъ смѣшенія его съ началами, принятыми для устройства сословій. Можно, даже должно, предоставить купеческому обществу допускать или недопускать въ свою корпорацію лицъ, не пользующихся безукоризненною репутаціею, а равно и исключать ихъ изъ среды своей, какъ предполагается въ § 107 проекта; но нѣтъ никакого основанія ставить въ зависимость отъ сего общества права ихъ на производство торговаго или фабричнаго промысла, когда ими исполняется, на равнѣ съ другими, обязанность платить опредѣленный за сіе налогъ въ казну.

Равнымъ образомъ и Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что какъ торгующіе не составляютъ особаго сословія, то и не слѣдовало бы предоставлять имъ права воспрещать другимъ заниматься торговлею и промыш-

ленностью, тѣмъ болѣе, что отъ нихъ самихъ зависитъ не входить въ торговья сношенія съ такими лицами, которыя поступками своими утратили общественное къ нимъ довѣріе. Воспрещать же занятіе промыслами лицамъ, исключеннымъ изъ своего общества, или осужденнымъ по суду, значило бы лишать ихъ возможности честными способами добывать себѣ пропитаніе, и, такимъ образомъ, вынуждать ихъ обращаться къ средствамъ незаконнымъ. Впрочемъ, постановляемое Комисіею правило не можетъ и вести къ предположенной цѣли: ибо лица, вступленіе коихъ въ высшіе торговые разряды она поставляетъ въ зависимость отъ произвола торгующихъ уже по свидѣтельствамъ сихъ разрядовъ, всегда могутъ взять свидѣтельство въ томъ городѣ, гдѣ такихъ торгующихъ менѣе 15-ти человекъ и за тѣмъ заниматься торговлею мѣстною, а равно и въ другихъ городахъ, въ качествѣ иногородныхъ. Сверхъ сего, нельзя не замѣтить, что Комисія не возбраняетъ вступленіе подобнымъ лицамъ въ 4-й разрядъ, тогда какъ торгующимъ по сему разряду, сверхъ правъ на торговлю, предоставляются особья личныя права (§ 34). По всѣмъ симъ соображеніямъ Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагаетъ, что означенное правило надлежало бы вовсе исключить.

Объясненіе. Согласно съ вышеизложеннымъ мнѣніемъ Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова, и Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ по настоящему предмету, полагалось бы: для выдачи торговыхъ свидѣтельствъ лицамъ, исключеннымъ изъ своихъ обществъ по

9) Въ § 38 постановляется, что торгующіе по свидѣтельствамъ первыхъ двухъ разрядовъ Евреи, коимъ торговля дозволена только въ опредѣленныхъ закономъ мѣстахъ, подлежатъ сбору равному $\frac{4}{5}$ пошлины, платимой другими Русскими подданными.

ихъ приговору или опороченнымъ по судебному приговору, не требовать согласія общества, оставляя, впрочемъ, за купеческими обществами право допускать или недопускать сихъ лицъ къ участию въ выборахъ и въ общественномъ управленіи.

По ст. 484 Уст. о Пошл. купцы 1-й гильдіи изъ Евреевъ платятъ за торговое свидѣтельство 540 р., вмѣсто 660 р., взимаемыхъ съ купцовъ той же гильдіи изъ христіанъ, каковая льгота дарована Евреямъ по тому уваженію, что имъ разрѣшена свободная торговля только въ извѣстныхъ губерніяхъ и областяхъ.

Коммисія, полагая сохранить сію льготу, считаетъ справедливымъ предоставить оную и купцамъ 2-го разряда изъ Евреевъ, не распространяя подобной льготы на купцевъ 3-го разряда, потому что торговля дѣйствія ихъ должны состоять преимущественно въ различномъ торгѣ, въ мѣстахъ ихъ осѣдлости.

Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ замѣтилъ, что хотя льгота сія допускается по причинѣ, достойной уваженія, потому именно, что Евреямъ дозволяется торговать не на всемъ пространствѣ Имперіи, а лишь въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имъ разрѣшено постоянное жительство, но не будетъ ли она имѣть неблагопріятныя послѣдствія для Новороссійскаго и Западнаго края, затрудняя или даже дѣлая невозможнымъ для торговцевъ - христіанъ въ семъ краѣ соперничество съ Евреями и такимъ образомъ сосредоточивая всю торговлю исключительно въ рукахъ сихъ послѣднихъ.

Объясненіе. Высочайше утвержденнымъ 16 Марта 1859 г. мнѣ-

ніемъ Государственнаго Совѣта относительно расширенія торговыхъ правъ Евреевъ, состоящихъ въ 1-й гильдіи, разрѣшено имъ, между прочимъ, приписываться къ городамъ внѣ черты постоянной ихъ осѣдности, а въ Высочайше утвержденномъ 15-го Сентября того же года Положеніи Комитета Гг. Министровъ постановлено: съ Евреевъ-купцовъ 1-й гильдіи, которые будутъ приписаны къ городамъ внѣ черты постоянной ихъ осѣдности, взыскивать за гильдейское свидѣтельство не 540 р., а наравнѣ съ мѣстными купцами 1-й гильдіи прочихъ исповѣданій. За тѣмъ, льгота въ гильдейскомъ окладѣ удержана, по прежнему, для купцовъ 1-й гильдіи изъ Евреевъ, производящихъ торгъ въ губерніяхъ, гдѣ разрѣшено имъ постоянное жительство. Что же касается Евреевъ, состоящихъ во 2-й и 3-й гильдіяхъ, то право ихъ на поступленіе въ гильдіи остается ограниченнымъ опредѣленною вообще для Евреевъ чертою постоянной осѣдности, при чемъ никакой льготы въ гильдейскомъ окладѣ имъ не предоставлено.

Принимая въ соображеніе, что за предположеннымъ раздѣленіемъ торгующихъ на три разряда, первый разрядъ образовался бы изъ нынѣшнихъ 1-й и 2-й гильдій, и что въ такомъ случаѣ окладъ пошлины за торговья свидѣтельства сего разряда соотвѣтствовалъ бы окладу нынѣшней 2-й гильдіи, полагалось бы: Евреямъ, которые будутъ производить торгъ по свидѣтельству 1-го разряда, никакой льготы не предоставлять, такъ какъ окладъ сего разряда назначается въ размѣ-

10) По § 39 п. 7 и 8, по § 40 и по § 41 п. 5 и 6, дозволяется торгующимъ по свидѣтельствамъ первыхъ трехъ разрядовъ: 1) различная торговля: а) мѣстная (т. е. въ томъ городѣ, гдѣ купецъ записанъ) съ платежемъ за билеты на лавку или на открытое торговое заведеніе; б) иногородная не иначе какъ со взятіемъ въ каждомъ городѣ особаго свидѣтельства, и 2) развозная и разносная торговля въ предѣлахъ, установленныхъ въ § 108.

рѣ, соответственномъ нынѣшнему окладу 2-й гильдіи, который и теперь вносится Евреями, въ предѣлахъ черты ихъ постоянной осѣдности, наравнѣ съ купцами прочихъ исповѣданій.

Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ находитъ, что слѣдовало бы разрѣшить купцамъ 1-го и 2-го разрядовъ продавать въ разницу только предметы свободнаго для всѣхъ торгова, издѣлія собственныхъ фабрикъ и заводовъ и тѣ товары, которые составляютъ предметъ ихъ заграничной торговли, а правъ на торговлю развозную и разносную не слѣдуетъ предоставлять симъ купцамъ, такъ какъ она принадлежитъ къ предметамъ мелкой промышленности. По мнѣнію Графа Блудова, лучше было бы предоставить исключительное на сію торговлю право торговцамъ трехъ низшихъ разрядовъ, но ограничить и сіе право, дозволивъ имѣющимъ свидѣтельство 3-го разряда содержать для означенной торговли не болѣе 3-хъ или 4-хъ приказчиковъ 1-го класса, подобно какъ въ проектѣ предполагается запретить торговцамъ 4-го разряда имѣть для сего болѣе одного приказчика (§ 47 п. 5).

Объясненіе. Предлагаемое Г. Статсъ-Секретаремъ, Графомъ Блудовымъ, ограниченіе правъ купцевъ двухъ первыхъ разрядовъ, было бы совершенно правильнымъ, при установленіи патентныхъ сборовъ по роду предприятий; но какъ, по изложеннымъ выше соображеніямъ, права на производство разныхъ промысловъ по одному и тому же торговому свидѣтельству полагается болѣе или менѣе ограничить, а сверхъ того, устанавливается осо-

бый сборъ за билеты на содержаніе торговыхъ заведеній, то едва ли было бы удобно, въ то же время, вовсе отмѣнить, и въ отношеніи торговыхъ правъ, нынѣшній порядокъ гильдейскаго обложенія, на основаніи коего торгующій по свидѣтельству высшаго разряда пользуется всѣми торговыми правами низшихъ разрядовъ. Въ сихъ видахъ полагалось бы: 1-му разряду, въ который войдутъ 1-я и 2-я гильдіи, предоставить право, какъ на оптовую, такъ и на различную торговлю, согласно съ существующими узаконеніями, по коимъ разрѣшено купцамъ 1-й и 2-й гильдій производить сію торговлю на равнѣ съ 3-ю гильдіею. Что же касается собственно до развозной и разносной торговли, составляющей, по справедливому замѣчанію Графа Блудова, предметъ мелкой промышленности, то достаточно было бы предоставить оную лишь торгующимъ по свидѣтельствамъ 2-го и 3-го разрядовъ, т. е. нынѣшнимъ купцамъ 3-й гильдіи и крестьянамъ, имѣющимъ свидѣтельства 3-го и 4-го рода. Такимъ образомъ нынѣшніе купцы 1-й и 2-й гильдій, составляя 1-й разрядъ, удержали бы за собою право на различную торговлю собственно изъ магазиновъ, лавокъ и тому подобныхъ заведеній; купцы 3-й гильдіи и крестьяне, торгующіе по свидѣтельствамъ 3-го рода, которые войдутъ во 2-й торговый разрядъ, пользовались бы правомъ на различную торговлю лавочную и развозную, а мѣщане и торгующіе по свидѣтельствамъ 4-го рода, которые составятъ 3-й разрядъ, имѣли бы исключительное право на разносный торгъ.

11) Въ § 39 п. 9, § 47 п. 6 и § 49 п. 5 упоминается о правѣ торгующихъ по свидѣтельствамъ содержать ремесленныя заведенія съ запискою въ цехи или ремесленныя общества, гдѣ оныя существуютъ.

Распространеніе на всѣ ремесленныя заведенія обязательной мѣры — приписки къ цехамъ, было бы сопряжено съ большими неудобствами по слѣдующимъ причинамъ:

Цеховыя правила удобопримѣнимы только къ нѣкоторымъ мастерствамъ, допускающимъ ученичество. Заведенія, подчиняемая симъ правиламъ, должны, по необходимости, имѣть постоянныхъ работниковъ, живущихъ по контрактамъ, въ званіи учениковъ и подмастерьевъ. Что же касается заводовъ и фабрикъ, то, какая бы ни была ихъ рабочая сила, законъ предоставляетъ имъ право имѣть людей вольнонаемныхъ поденно, помѣсячно или погодно, но безъ записки въ цехи, если до найма въ оныхъ не состояли (ст. 101 Уст. Фабр. пром.). И дѣйствительно: свободу въ наймѣ людей нельзя согласить съ припискою заведенія къ цеху, т. е. къ ремесленному обществу, облагающему не только всякаго мастера или хозяина, но и всякаго работника, подмастерья или ученика, погодною платою въ такъ называемый добровольный складъ. Затѣмъ требовать, чтобы и мѣщанскія малыя фабрики или домашнія заведенія были приписываемы къ цехамъ значило бы лишить мѣщанъ свободы въ содержаніи вольнонаемныхъ людей и въ самомъ распредѣленіи ихъ работы.

По симъ уваженіямъ полагалось бы, въ замѣнъ правила, содержащагося въ означенныхъ §§ проекта Коммисіи, относительно приписки ремесленныхъ заведеній къ цехамъ, постановить, что въ цехи или ремесленныя общества должны быть записаны тѣ

12) § 44 (Примѣчаніе). Купцы, пользующіеся правомъ заграничнаго торгова, подлежатъ взысканіямъ, опредѣленнымъ въ ст. 1599 Улож. о Наказ., если они будутъ подавать объявленія за такихъ лицъ, которымъ не дозволено вести внѣшнюю торговлю. Тому же взысканію подлежатъ льготные купцы, подающіе въ таможи отъ своего имени объявленія объ отправленіи товаровъ, не имъ принадлежащихъ.

13) § 46. Торгующіе по свидѣтельствамъ 2-го или 3-го разряда подъ одною общею фирмою, могутъ: 1) производить заграничную торговлю на сумму соразмѣрно числу свидѣтельствъ товарищей, и 2) содержать на фабрикахъ своихъ соотвѣтственное оному число рабочихъ. Лавокъ же не разрѣшается купеческому дому имѣть болѣе, чѣмъ приходится на одно изъ торговыхъ свидѣтельствъ его компаніоновъ.

только ремесленныя заведенія, на которыя распространяется дѣйствіе цеховыхъ правилъ, на основаніи Устава о Пром. Фабр. и Ремесл.; домашнія же заведенія фабрично-заводскія, не подходящія подъ сіи правила, должны состоять на одинаковомъ положеніи съ фабриками и заводами вообще.

Постановленіе сіе введено въ проектъ Коммисіи изъ ст. 96 и 97 Устава Торговаго.

Подлоги, къ предупрежденію коихъ установлены въ означенныхъ статьяхъ взысканія, всегда могутъ быть скрываемы подъ видомъ выписки и отправки товара по коммисіи, а потому статьи сіи, какъ заключающія въ себѣ постановленіе, неудобноисполнимое, лучше было бы въ новый проектъ Устава вовсе не вводить.

Въ ст. 82 Уст. Торг. постановлено, что торговый домъ, составленный изъ нѣсколькихъ товарищей, имѣетъ право вести заграничную торговлю на сумму, соразмѣрную числу свидѣтельствъ товарищей.

На этомъ основаніи, по мнѣнію Коммисіи, слѣдуетъ предоставить всѣмъ товарищамъ торговаго дома всѣ права, сопряженныя со взятымъ ими свидѣтельствомъ, ограничивая ихъ только относительно числа лавокъ и магазиновъ, дабы торговая компанія не могла завладѣть всею различною торговлею въ какомъ либо небольшомъ городѣ.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что для предупрежденія какихъ-либо недоразумѣній, надлежало бы пояснить: имѣетъ ли каждый изъ товарищей право, независимо отъ компаніи, производить торговлю и содержать фаб-

рики на свое имя, и если нѣтъ, то какія принять мѣры къ лишенію ихъ на дѣлѣ возможности производить отдѣльный торгъ. Предоставленіе же компаніи производить торговлю и содержать фабрики въ размѣрахъ, соотвѣтствующихъ числу свидѣтельствъ товарищей, при разрѣшеніи, въ то же время, каждому изъ нихъ отдѣльно таковыхъ же операций, было бы убыточно для казны. Къ сему Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ присовокупилъ, что при взиманіи торговаго сбора не по разрядамъ, а соразмѣрно обширности торговыхъ оборотовъ, когда и компанія и каждый изъ ея членовъ, производящій особый торгъ, платили бы сборъ соразмѣрно своему торгу, и настоящій § и сдѣланное на него замѣчаніе отпали бы сами собою.

Объясненіе. Ссылаясь на изложенныя выше соображенія, относительно практическихъ неудобствъ, которыя были бы сопряжены со взиманіемъ процентнаго сбора съ суммы торговыхъ оборотовъ, представляется нужнымъ объяснить здѣсь, что въ случаѣ установленія добавочнаго сбора за право на заграничный торгъ, особаго сбора съ фабрикъ и заводовъ по рабочей ихъ силѣ и процентнаго сбора съ торговыхъ заведеній, не будетъ настоять надобности въ ограниченіяхъ, постановленныхъ въ § 46 проекта Коммисіи. Что же касается признаваемой Коммисіею необходимости ограничить торговые дома относительно числа содержащихъ ими лавокъ и магазиновъ для различнаго торга, то сіе основано лишь на опасеніи, чтобы торговая компанія не завладѣла различною торговлею въ какомъ-

либо не большомъ городѣ; но такое предположеніе едва ли можетъ осуществиться, и если до сихъ поръ оно не осуществилось при выдачѣ торговымъ домамъ билетовъ на лавки въ неограниченномъ числѣ, то нѣтъ, по видимому, основательнаго повода къ ограниченію ихъ въ томъ на будущее время.

За симъ, по поводу сдѣланныхъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ замѣчаній на § 46, слѣдуетъ принять на видъ, что по ст. 769 Уст. Торг., при составленіи торговаго товарищества, каждый изъ товарищей долженъ особымъ лицомъ взять свидѣтельство на торговлю, такъ, чтобы свидѣтельства всѣхъ товарищей были одного рода, и что по ст. 764 того же Устава товарищъ одного торговаго дома не можетъ, въ тоже самое время, быть товарищемъ и другаго дома. Сіе послѣднее правило основано на ст. 763 Уст. Торг., по которой всѣ товарищи торговаго дома отвѣтствуютъ за долги онаго всѣмъ своимъ имуществомъ; отвѣтственность же товарища не была бы полною, если бы она относилась и къ долгамъ еще другаго торговаго дома. На семъ основаніи, въ проектѣ узаконеній о торговомъ товариществѣ *), Комисія, удерживая въ силѣ приведенныя выше статьи Устава Торговаго, признала нужнымъ постановить, что товарищъ торговаго дома не можетъ взять новое торговое свидѣтельство, или же по предъявленному, при открытіи товарищества, торговому свидѣтельству производить торговлю

*) Проектъ сей изложенъ во 2-й части настоящей записки.

исключительно отъ своего имени и отдѣльно отъ торговаго дома. Установленіе сего правила представляется необходимымъ въ видахъ огражденія не только казеннаго интереса, но и частнаго кредита, потому что въ противномъ случаѣ, т. е. при разрѣшеніи каждому товарищу, по взятому имъ, для участія въ товариществѣ, торговому свидѣтельству, производить торговлю отъ своего имени, казна лишилась бы пошлинъ за свидѣтельства на производимый товарищами собственный торгъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ отвѣтственность каждаго изъ нихъ, по долгамъ товарищества, была бы менѣе обезпечена на столько, на сколько они обязывались бы отвѣтствовать своимъ имуществомъ по долгамъ, возникшимъ изъ торговыхъ оборотовъ за собственный ихъ счетъ.

Что же касается возбужденнаго Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вопроса о томъ: какія принять мѣры къ лишенію товарища торговаго дома возможности производить отдѣльный торгъ, то самое надежное противодѣйствіе такому нарушенію договора о товариществѣ должно заключаться въ собственномъ интересѣ участниковъ: если бы одинъ изъ нихъ сталъ торговать отдѣльно на свое имя, то сіе не могло бы остаться безъ огласки, и въ такомъ случаѣ договоръ о товариществѣ считался бы нарушеннымъ; иначе каждый изъ остальныхъ товарищей рисковалъ бы отвѣтствовать собственнымъ имуществомъ и за ту часть долговъ торговаго дома, на покрытіе которой имущество товарища, производившаго отдѣльный торгъ, могло бы оказаться недостаточ-

14) По § 49 (Примѣчаніе 1). Мелочныя лавки должны состоять, кромѣ жилья, не болѣе какъ изъ одного покоя, съ кладовою, погребомъ или ледникомъ, съ однимъ входомъ съ улицы и однимъ прилавкомъ.

нымъ, въ томъ случаѣ, если бы оно потребовалось и на удовлетвореніе собственныхъ его кредиторовъ.

Коммисія считаетъ нужнымъ, для точнѣйшаго опредѣленія размѣра мелочной лавки, дополнить опредѣленный для оной размѣръ (Прилож. къ ст. 254, 307 и 349 и ст. 309 Уст. Торг.) правиломъ, что такая лавка должна имѣть не болѣе одного входа съ улицы и одинъ только прилавокъ.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что ограниченіе размѣра лавокъ однимъ покоемъ, существующее нынѣ для мѣщанъ (ст. 308 Уст. Торг.), на дѣлѣ не ведетъ къ предположенной цѣли. Не говоря уже о томъ, что покои бываютъ различной величины, замѣчено, что для возможнаго увеличенія покоя, гдѣ помѣщаются подобныя лавки, капитальныя стѣны выводятся не сплошныя а сводомъ, такъ, что иногда два или даже три покоя, раздѣляемые въ верхнихъ этажахъ капитальными стѣнами, составляютъ въ нижнемъ этажѣ, гдѣ помѣщаются лавки, одну обширную комнату. Такія и подобныя имъ ухищренія торгующихъ, клонящіяся къ тому, чтобы обойти ограниченія, предписываемыя закономъ, нельзя не отнести къ неизбѣжнымъ послѣдствіямъ дѣйствующей нынѣ системы взиманія торговаго сбора по разрядамъ.

Объясненіе. Приведенныя Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ неудобства означеннаго правила устранятся съ введеніемъ предполагаемаго процентнаго сбора съ наемной цѣны торговыхъ заведеній: ибо цѣна сія, какъ само собою разумѣется, должна зависѣть отъ размѣра помѣщенія, за-

15) § 50. Ремесленники изъ мѣщанъ, употребляющіе дорогіе матеріалы, какъ-то: ювелиры, галантерейныхъ, золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастера, лица, приготовляющія женскіе уборы, платье мужское и женское и тонкое бѣлье, торгующія мѣховыми издѣліями, мебельщики и т. п., если работаютъ не только на заказъ, но имѣютъ запасъ своихъ товаровъ для продажи изъ открытыхъ заведеній, обязаны брать свидѣтельство 4-го разряда.

нимаемаго лавкою, и чѣмъ оно будетъ обширнѣе, тѣмъ выше будетъ и пошлина, платимая за билетъ на лавку.

Этотъ § проекта Коммисіи основанъ на ст. 297 Уст. Торговаго, изданія 1842 года, которая, въ изданіи Свода Законовъ 1857 года, исключена изъ этаго Устава за перенесеніемъ оной въ Уставъ Ремесленный (ст. 125), въ слѣдующемъ видѣ:

«Ремесленники, употребляющіе дорогіе матеріалы, когда они издѣлія свои продаютъ въ магазинахъ, т. е. въ помѣщеніяхъ, состоящихъ болѣе нежели изъ одного покоя съ кладовыми или же въ лавкахъ, должны записаться въ 3-ю гильдію. Таковыя суть: ювелиры, галантерейныхъ, золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастера, модистки, приготовляющія женскіе уборы и платья, также и промышленники, приготовляющіе готовое мужское платье, готовое тонкое бѣлье, торгующіе готовыми мѣховыми издѣліями, мебельщики и т. п. Если же ремесленники дѣлаютъ такія вещи на заказъ, не имѣя ни открытой лавки, ни издѣлій въ запасъ для продажи, то могутъ не записываться въ гильдію.»

Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ находитъ, что въ § 50 проекта Коммисіи слова: «изъ мѣщанъ» въ первой строкѣ сего § слѣдовало бы исключить (согласно съ ст. 123 Уст. Ремесл.), ибо правило должно распространяться въ равной мѣрѣ и на ремесленниковъ изъ крестьянъ, почетныхъ гражданъ, дворянъ и т. д. Впрочемъ, хотя означенное правило и справедливо, но надлежало бы, если не во всѣхъ городахъ, то, по крайней мѣрѣ, въ столицахъ, гдѣ такъ

много ремесленниковъ сего рода, рѣзко отличающихся другъ отъ друга, и по искусству своему и по богатству, слѣдовательно и по значенію въ обществѣ, даже и по самому, такъ сказать, свойству производимаго ими ремесла, точнѣйшимъ образомъ соразмѣрить налагаемый на нихъ налогъ съ важностью ремесленной и торговой дѣятельности. Для того можно бы предоставить Думамъ обѣихъ столицъ, по представленіямъ Торговыхъ Депутацій, раздѣлять ихъ, въ семь отношеніи, на два класса, постановивъ, чтобы тѣ, кои будутъ причислены къ высшему, были обязаны брать свидѣтельства по 3-му разряду; прочіе же — по 4-му.

Объясненіе. Означенные ремесленники, если они готовятъ издѣлія на продажу изъ магазиновъ въ столицахъ, обязаны нынѣ платить въ пользу городскихъ доходовъ 10% сборъ съ наемной платы за помѣщеніи, сверхъ того, для полученія права на производство различнаго торговаго, должны снабжаться свидѣтельствомъ 3-й гильдіи. По изложеннымъ же выше соображеніямъ они будутъ подлежать платежу, какъ въ столицахъ, такъ и въ другихъ городахъ, процентнаго сбора съ цѣны помѣщенія, торговымъ заведеніемъ ихъ занимаемаго, и особому сбору по числу употребляемыхъ ими работниковъ. Такимъ образомъ и безъ раздѣленія ремесленниковъ сего рода на два класса, тѣ изъ нихъ, которые принадлежатъ къ высшему разряду, облагаются въ большемъ размѣрѣ противъ низшаго разряда. За тѣмъ, постановленное въ дѣйствующемъ законѣ правило (ст. 125 Уст. Ремесл.), по коему ремесленники сіи обя-

16) § 51. Сему же правилу подлежат ремесленники, занимающіеся такими ремеслами, для производства коихъ потребно совокупное дѣйствіе нѣсколькихъ мастерствъ, напр. каретное, если, не заказывая части работъ у другихъ мастеровъ, имѣютъ всѣ главнѣйшія для изготовленія оныхъ ремесла въ своемъ домѣ.

17) § 52. Къ открытымъ заведеніямъ, коихъ содержаніе дозволено мѣщанамъ и торгующимъ по свидѣтельствамъ 5-го разряда,

заны снабжаться торговымъ свидѣтельствомъ 3-й гильдіи, полагалось бы отмѣнить, такъ какъ, вмѣсто сего, они должны будутъ брать свидѣтельства на содержаніе ремесленного заведенія, со взносомъ пошлины по числу работниковъ.

Этотъ § основанъ на ст. 298 Устава Торговаго изд. 1842 г., которая измѣнена Высочайше утвержденнымъ, 16 Апрѣля 1852 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, коимъ постановлено: «Мастеру предоставляется отправлять и ремесла другихъ цѣховъ, но лишь поколику сіе необходимо для окончательной отдѣлки предмета собственнаго его ремесла, и только чрезъ подмастерьевъ сказанныхъ цеховъ. Кромѣ того, мастеръ, желающій воспользоваться симъ правомъ, обязанъ записаться во всѣ тѣ цехи, къ коимъ относятся вспомогательныя его работы, и отправлять денежныя повинности наравнѣ съ мастерами сихъ цеховъ; если же содержитъ болѣе 16 работниковъ, то, кромѣ сего, обязанъ записаться въ 3-ю гильдію.»

Объясненіе. Имѣя въ виду, что по изложеннымъ выше соображеніямъ, ремесленныя заведенія вообще должны подлежать платежу особаго сбора, смотря по рабочей ихъ силѣ, полагалось бы дополнить симъ правиломъ текстъ означенной статьи дѣйствующаго закона и за тѣмъ исключить изъ оной постановленіе, по которому упомянутые въ вей мастера обязаны снабжаться торговымъ свидѣтельствомъ.

Это правило основано на ст. 317 Уст. Торг., по которой содержаніе поименованныхъ въ § 52 заведеній разрѣшено мѣщанамъ

причисляются: портерныя лавки, питейныя дома, гостинницы, кофейныя дома, трактиры въ уѣздныхъ и заштатныхъ городахъ и мѣстечкахъ, въ коихъ они записаны, кромѣ Одессы и Таганрога, состоящихъ на ряду съ губернскими городами.

и пользующимся одинаковыми съ ними правами торгующимъ по свидѣтельствамъ 4-го рода.

Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ замѣтилъ, что въ семъ § не сказано кто именно можетъ содержать сіи заведенія въ столицахъ и губернскихъ городахъ; но по другимъ постановленіямъ проекта видно, что сіе должно принадлежать имѣющимъ торговья свидѣтельства одного изъ четырехъ высшихъ разрядовъ. Графъ Блудовъ находитъ, что въ отношеніи къ содержателямъ заведеній сего рода слѣдовало бы принять тоже правило, которое предложено имъ въ замѣчаніи на § 50 въ отношеніи къ ювелирамъ и другимъ, болѣе или менѣе близкимъ къ нимъ по ремеслу, мастерамъ, требуя, по крайней мѣрѣ въ столицахъ, чтобы они записывались въ 4-й или 5-й разряды, смотря по обширности и важности заведенія, на основаніи постановленій Торговой Депутаціи, съ утвержденія Думы.

Объясненіе. По изложеннымъ выше соображеніямъ, желающіе содержать заведенія, поименованныя въ § 52 проекта Комисіи, обязываются брать торговья свидѣтельства, смотря по роду заведенія, какъ о томъ изъяснено въ настоящей запискѣ (стр. 95).

18) § 63. Приказчикъ, уполномоченный для производства торга на имя лица, не имѣющаго на то права въ Россіи, долженъ брать свидѣтельство такого рода, чтобы онъ, своимъ лицомъ, имѣлъ право производить поручаемую ему торговлю.

Въ ст. 248 Уст. Торг. (изд. 1842 г.) постановлено: «Приказчикъ, уполномоченный для производства торга на имя лица, не имѣющаго на оный права въ Россіи, долженъ быть записанъ такъ, чтобы онъ, своимъ лицомъ, имѣлъ право производить поручаемую ему торговлю, безъ чего не можетъ быть допущенъ къ производству торга, хотя на чужой капиталъ.»

Статья эта, вошедшая въ Сводъ Законовъ изъ Высочайше утвержденнаго 14 Ноября 1824 г. положенія о гильдіяхъ (§ 152), введена и въ настоящій проектъ Устава (§ 63).

Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ, находя, что едва ли возможно дозволить лицу, не имѣющему права торговли въ Имперіи, уполномочивать другихъ къ производству торга отъ его имени, полагалъ бы означенное правило вовсе исключить.

Объясненіе. Соотвѣтствующая приведенной выше статьѣ 248 Устава Торговаго, статья 272 того же Устава, въ изданіи 1857 г. изложена опредѣлительнѣе и правильнѣе, ибо вмѣсто словъ: «на имя лица, не имѣющаго права на производство торга въ Россіи», — сказано: «на имя иностраннаго купца или купца Великаго Княжества Финляндскаго или Царства Польскаго». Посему, означенная статья, въ настоящемъ ея видѣ, можетъ быть введена въ проектъ Устава, такъ какъ при существованіи сего правила приказчикъ, уполномоченный отъ вышеупомянутыхъ лицъ на производство торга, обязанъ брать торговое свидѣтельство на томъ же основаніи, какъ бы производилъ торговлю отъ своего лица, на собственный капиталъ, а потому казна не терпитъ при семъ никакого ущерба въ патентномъ сборѣ; отмѣна же настоящаго правила могла бы напрасно стѣснить торговлю, производимую иностранцами или купцами Великаго Княжества Финляндскаго и Царства Польскаго, чрезъ посредство уполномоченныхъ ими приказчиковъ, которые, какъ по существующему закону, такъ и

19) § 64. (Примѣчаніе). Жители льготныхъ, въ отношеніи къ праву торгова, губерній, могутъ быть приказчиками въ губерніяхъ, льготою не пользующихся, если только, на основаніи существующихъ законовъ, они могутъ имѣть въ нихъ пребываніе.

по проекту Устава, обязываются брать торговыя свидѣтельства отъ своего лица, смотря по роду поручаемой имъ торговли.

Это правило перенесено въ проектъ Коммисіи изъ ст. 266 Устава Торговаго.

По мнѣнію Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова и Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, слѣдуетъ оно отмѣнить, какъ совершенно излишнее и неимѣющее достаточнаго основанія. Графъ Блудовъ находитъ, что означенное правило можетъ даже подавать поводъ къ недоразумѣніямъ, возбуждая мысль будто жителямъ льготныхъ губерній предоставляется быть приказчиками въ мѣстахъ нельготныхъ, съ сохраненіемъ права своего на льготу отъ пошлины.

Объясненіе. Правило сіе, вошедшее въ Сводъ Законовъ изъ Высочайше утвержденнаго 14-го Ноября 1824 г. положенія о гильдіяхъ, не подавало до сихъ поръ повода къ недоразумѣніямъ: ибо въ упомянутомъ положеніи (§ 119) и на основаніи онаго въ ст. 525 Уст. о Пошл., постановлено, что лица, освобожденныя отъ платежа за право торговли, буде торгъ ихъ выходитъ изъ предѣловъ, въ законѣ опредѣленныхъ, подлежатъ обязанности брать торговыя свидѣтельства и платить установленныя по онымъ пошлины, на общемъ основаніи. Этимъ правиломъ разрѣшается недоумѣніе, на которое указалъ Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ, относительно права жителей льготныхъ губерній пользоваться въ званіи приказчиковъ льготою отъ пошлины въ мѣстахъ нельготныхъ. Къ предупрежденію же означеннаго недоумѣнія можно

20) § 72. Торговымъ заведеніемъ считается: 1) всякое помѣщеніе, изъ коего производится продажа товаровъ оптомъ или въ разницу. Сюда же относятся: ренсковые погреба, трактирныя заведенія, гостинницы, харчевни, постоянные дворы, кофейные дома, амбары, если изъ нихъ производится продажа, рыбные садки; 2) торговыя бани; 3) фабрики и заводы, а если при оныхъ устроена лавка для разничной продажи ихъ издѣлій, то и она полагается отдѣльно отъ заведенія, при которомъ находится, въ число заведеній, предоставленныхъ каждому разряду; 4) страховыя и комисіонерскія конторы.

бы приведенную выше ст. 266 Уст. Торг., внесенную въ примѣчаніе къ § 64 проекта Коммисіи, дополнить ссылкой на ст. 525 Уст. о Пошлинахъ.

Въ ст. 511 Уст. Пошл. постановлено, что «лавкою полагается считать и ренсковый погребъ, гостинницу, ресторацію, кофейный домъ, трактиръ, харчевню; постоянный дворъ, фабрику, заводъ, торговую баню и вообще всякое торговое заведеніе.»

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что сдѣланное въ 1-мъ пунктѣ § 72 проекта Коммисіи, исчисленіе торговыхъ помѣщеній, изъ коихъ производится продажа, едва ли не излишнее: необъемля всѣхъ подобныхъ помѣщеній, оно можетъ такимъ образомъ дать поводъ къ постояннымъ недоразумѣніямъ относительно такихъ помѣщеній, изъ коихъ, хотя и производится торговля оптомъ или въ разницу, но онѣ здѣсь неисчислены, какъ то: кладовыя, суда, съ коихъ производится продажа, дворы съ строительными матеріалами, кафе - рестораны, и т. п. Сверхъ того, ни подъ одинъ изъ 4-хъ пунктовъ § 72 не подходятъ конторы купцовъ и торговыхъ домовъ, не производящихъ собственно продажи товаровъ, а тѣмъ не менѣе ведущихъ въ этихъ конторахъ обширныя торговыя дѣла банкирскія, маклерскія и комисіонерскія. Едва ли есть основаніе къ освобожденію такихъ конторъ отъ взятія на оныя билетовъ, если не освобождаются отъ сего страховыя и комисіонерскія конторы, изъ которыхъ также не производится продажа товаровъ; равнымъ образомъ не видно почему не подчинить этому правилу правленія и

конторы всѣхъ вообще промышленныхъ компаній, наравнѣ съ страховыми. Въ этихъ видахъ надлежало бы п. 4-й изложить такимъ образомъ: «Конторы купцовъ, торговыхъ домовъ, равно какъ правленія, конторы и агентства обществъ, компаній и товариществъ.»

Объясненіе. По изложеннымъ выше началамъ новой системы патентныхъ сборовъ съ торговли и другихъ промысловъ, конторы купцевъ и торговыхъ домовъ, а также банкирскія, страховыя, коммисіонерскія и справочныя, подлежатъ платежу пошлины собственно за свидѣтельство на право производить предоставленныя имъ, по Уставу Торговому, дѣла; но не могутъ быть причислены къ разряду торговыхъ заведеній, подлежащихъ взносу процентнаго сбора съ наемной цѣны занимаемаго ими помѣщенія, наравнѣ съ лавками, магазинами и т. п. Подобнымъ образомъ къ разряду сихъ заведеній нельзя отнести Правленія, Конторы и Агентства Обществъ, Товариществъ и Компаній, потому что онѣ, смотря по роду своихъ дѣлъ, должны будутъ платить пошлину за торговое свидѣтельство того или другаго разряда, а если имѣютъ также лавки, магазины и другія торговыя заведенія, то должны снабжаться и билетами на содержаніе оныхъ. Что же касается собственно помѣщенія, занимаемаго какими-либо конторами, правленіями или агентствами, то и по нынѣшнимъ закононеніямъ оно не причисляется къ торговымъ заведеніямъ, обязаннымъ имѣть билетъ со взносомъ установленной платы, и тѣмъ еще менѣе можетъ под-

лежать включенію въ этотъ разрядъ, если торговыя заведенія будутъ обложены процентнымъ сборомъ: ибо въ такомъ случаѣ, напримѣръ, за конторное помѣщеніе, состоящее, съ жильемъ хозяина, изъ двухъ или трехъ комнатъ, въ которыхъ онъ производитъ миллионные оптовые обороты, вносилось бы процентнаго сбора съ наемной платы не болѣе, если еще не гораздо менѣе того, сколько причиталось бы этого сбора за билетъ на мелочную лавку.

Обращаясь за симъ къ опредѣленію какія торговыя заведенія должны впредь подлежать процентному сбору, полагалось бы, согласно приведеннымъ выше статьямъ Устава Пошл., обложить этимъ сборомъ: 1) всякія помѣщенія, изъ коихъ производится продажа товаровъ оптомъ или въ разницу; 2) гостинницы, трактиры, кофейные дома, кафе-рестораны, харчевни и постоялые дворы, и 3) торговыя бани. — За тѣмъ изъ числа торговыхъ заведеній, поименованныхъ въ ст. 511 Уст. Пошл., слѣдуетъ исключить фабрики и заводы, которые облагаются особымъ сборомъ по рабочей ихъ силѣ; но если фабрика, заводъ или ремесленное заведеніе имѣетъ особую лавку для различной продажи своихъ издѣлій, то на содержаніе такой лавки долженъ быть взятъ билетъ со взносомъ процентнаго сбора съ наемной цѣны занимаемаго лавкою помѣщенія.

21) По § 73 торгующимъ по свидѣтельствамъ первыхъ трехъ разрядовъ предоставляется право получать билеты на содержаніе торговыхъ заведеній въ бѣль-

Г. Министръ Государственныхъ Имуществъ замѣтилъ, что предоставляемое торгующимъ по свидѣтельствамъ первыхъ трехъ разрядовъ право имѣть неогра-

шемъ противъ опредѣленнаго для нихъ числѣ, но со взносомъ двойной пошлины за каждый билетъ.

ниченное число билетовъ на открытіе лавокъ съ уплатою двойной пошлины, можетъ повести къ тому, что всякій, безъ записки въ 4-й или 5-й разрядъ, найдя случай къ пріобрѣтенію билета на лавку отъ лица одного изъ первыхъ трехъ разрядовъ, станетъ производить торговлю въ качествѣ приказчика, лишая тѣмъ казну установленныхъ пошлинъ и нарушая симъ законъ, преслѣдованіе чего будетъ невозможно для правительства.

Объясненіе. При установленіи процентнаго сбора съ билетовъ на торговья заведенія, вмѣсто взиманія пошлины съ оныхъ въ опредѣленныхъ Коммисіею окладахъ, размѣръ сбора будетъ зависѣть отъ наемной цѣны помѣщенія, а не отъ разряда, въ которомъ торгующій записанъ, и, слѣдовательно, казна не будетъ лишаться платежа за билетъ на торговое заведеніе. Впрочемъ, къ предупрежденію, чтобы вообще лица, не имѣющія торговыхъ свидѣтельствъ, не производили торговлю въ качествѣ приказчиковъ, должны быть приняты мѣры, собственно въ правилахъ о приказчикахъ, что и предположено во 2-й части записки по настоящему дѣлу, въ отдѣлѣ объ узаконеніяхъ относительно договоровъ найма приказчиковъ и сидѣльцевъ.

22) § 76. Торговья свидѣтельства выдаются лицамъ, имѣющимъ на полученіе оныхъ право безъ различія пола и возраста. Требуя сами или чрезъ опекуновъ своихъ выдачи торговаго свидѣтельства, лица, не имѣющія права входить въ законныя обязательства, должны объявлять мѣсту, выдающему имъ свидѣтель-

Въ ст. 11 Устава Торговаго постановлено, что торговья свидѣтельства выдаются лицамъ, имѣющимъ на полученіе оныхъ право, безъ различія пола и возраста.

Коммисія объясняетъ, что часто возникали жалобы на то, что женщины или несовершеннолѣтніе, вступивъ въ торговые разря-

ства, объ имени ихъ повѣренныхъ, которымъ предоставлено дѣйствовать ихъ именемъ и подъ собственною отвѣтственностью, о чемъ публикуется всякій разъ при возобновленіи свидѣтельства въ Губернскихъ, а въ столицахъ — въ Полицейскихъ Вѣдомостяхъ.

ды, отказываются отъ выполненія, заключенныхъ ими, по купеческому званію, долговыхъ обязательствъ. Хотя отъ заимодавцевъ слѣдовало бы требовать, чтобы они не вѣрили лицамъ, которыя не въ правѣ располагать собою и своимъ имуществомъ; но для вѣщей предосторожности Коммисія полагаетъ излишнимъ принять изложенную въ семъ § мѣру, дабы, при заключеніи такими лицами условій, былъ соблюдаемъ съ ихъ стороны законный порядокъ.

По мнѣнію Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова, надлежало бы дозволить брать торговыя свидѣтельства чрезъ опекуновъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда малолѣтныя и вообще лица, по закону, не имѣющія права входить въ обязательства, дѣлаются начальниками дома, занимавшагося уже торговыми дѣлами, коихъ остановка могла бы имѣть неблагопріятныя послѣдствія; но едва ли есть основаніе предоставлять подобное право, напримѣръ, опекунамъ малолѣтнаго, оставшагося наслѣдникомъ послѣ лицъ, которыя сами никогда не производили торговли и коихъ имущество не находится въ оборотахъ, требующихъ записки въ торговые разряды.

Объясненіе. Установленіе предлагаемаго Коммисіею правила было бы, кажется, излишнимъ: ибо нельзя не требовать отъ заимодавцевъ, чтобы они не вѣрили такимъ лицамъ, которыя не въ правѣ свободно располагать собою и своимъ имуществомъ. Въ принятіи означенной мѣры не настоятъ надобности и потому еще, что, на основаніи ст. 546 Уст. Тор. и ст. 220 — 223 Зако-

новъ Гражд. *), малолѣтныя во-
все устранены отъ распоряженія
своимъ имуществомъ, а несовер-
шеннолѣтнимъ разрѣшено всту-
пать въ долговья обязательства
не иначе, какъ съ согласія своихъ
попечителей. Между тѣмъ пра-
вило, включенное Коммисіею въ
§ 76 проекта, обратилось бы кос-
венно въ запрещеніе несовершен-
нолѣтнимъ производить торговлю
отъ своего имени, что было бы
несогласно съ кореннымъ зако-
номъ, который предоставляетъ
имъ положительное на то право
съ нѣкоторыми лишь ограниче-
ніями по части вступленія въ дол-
говья обязательства (ст. 220—
223 Зак. Гражд.).

По всѣмъ симъ уваженіямъ по-
лагалось бы: исключивъ изъ про-
екта Устава правило, введенное
Коммисіею въ § 76, ограничить-
ся, относительно малолѣтнихъ и
несовершеннолѣтнихъ, записан-
ныхъ въ торговые разряды, ссыл-
кою на правила, въ ст. 220—223
Зак. Гражд. и въ ст. 546 Устава
Торг. постановленныя.

*) Въ означенныхъ статьяхъ постановлено:

Ст. 546. Уст. Торг. Обязываться векселями могутъ всѣ тѣ лица, коимъ суще-
ствующими законами сіе право предоставлено. Замужнія женщины и дѣвицы, отъ
родителей не отдѣленные, хотя и совершеннолѣтнія, не могутъ давать на себя
векселей и передавать ихъ съ возвратомъ на себя: первыя безъ позволенія
ихъ мужей, а вторыя безъ позволенія ихъ родителей, если не производятъ онѣ
торговли отъ собственнаго своего лица. Вообще всѣ тѣ, коимъ воспрещено
закономъ вступать въ долговья обязательства, не могутъ обязываться и век-
селями.

Зак. Гражд. Ст. 220. Достигшіи семнадцатилѣтняго возраста вступаетъ въ
управленіе своимъ имѣніемъ; но дѣлать долги, давать письменныя обязательства
и совершать акты и сдѣлки всякаго рода, а равно распоряжаться капиталами, гдѣ
либо въ обращеніи находящимися, или получать таковыя обратно изъ кредит-
ныхъ установленій, можетъ, безъ различія дѣтей отдѣленныхъ или неотдѣ-
леннымъ, не иначе, какъ съ согласія и за подписью своихъ попечителей, безъ
чего никакія выданныя обязательства не могутъ почитаться дѣйствительными.

Ст. 221. Право на полное распоряженіе имуществомъ и свобода вступать
въ обязательства пріобрѣтаются не прежде, какъ по достиженіи совершенно-
лѣтія, то есть, двадцати лѣтъ съ годомъ отъ рожденія.

Ст. 222. Несовершеннолѣтній, давшій письменное обязательство, или со-
вершившій какой-либо актъ отъ своего лица, безъ согласія опекуна, не под-
вергается по онымъ никакому взысканію и отвѣту ни во время малолѣтства
его, ниже по вступленіи въ совершенный возрастъ.

Ст. 223. Существующія въ законахъ правила о порядкѣ заключенія обя-
зательствъ несовершеннолѣтними относятся въ полной мѣрѣ и къ лицамъ тор-
говаго состоянія, какъ вышедшимъ изъ опеки, такъ и находящимся подъ
оною.

23) § 78. Лицамъ женскаго пола, замужнимъ или незамужнимъ, предоставляется брать торговыя свидѣтельства, сообразно правамъ своего состоянія.

Что же касается до предположенія Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова, чтобы малолѣтнимъ и вообще лицамъ, не имѣющимъ, по закону, права входить въ обязательства, было дозволено брать торговыя свидѣтельства чрезъ опекуновъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда лица сіи дѣлаются начальниками дома, занимающагося торговыми дѣлами, то на сей предметъ постановлены особыя правила, какъ это объяснено ниже, въ отдѣлѣ проекта узаконеній объ открытіи и принятіи наслѣдства послѣ лицъ, производившихъ торговлю.

По Уставу Торговому (ст. 14) лица женскаго пола причисляются къ гильдіямъ на одинаковомъ основаніи съ мужскимъ: незамужнія по праву состоянія, принадлежащаго имъ по рожденію, а замужнія и вдовы по праву, пріобрѣтенному ими супружествомъ.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ неизлишнимъ пояснить: требуется ли на производство торговыхъ дѣлъ женами согласіе ихъ мужей или нѣтъ, и если согласіе мужа должно быть требуемо, то въ какихъ именно случаяхъ. А Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ полагаетъ возможнымъ выдавать торговыя свидѣтельства замужнимъ женщинамъ, но не иначе какъ съ согласіемъ мужей ихъ.

Объясненіе. Вопросъ, возбужденный Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, разрѣшается Высочайше утвержденнымъ 10 Іюня 1857 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (вошедшимъ въ ст. 14 Уст. Торг. Св. Зак. по Прод. 1), коимъ постановлено: а) купеческія жены могутъ производить торговлю отъ своего лица, но для полученія на сіе свидѣтельства

должны предъявить въ Уѣздное Казначейство, сверхъ упомянутыхъ въ ст. 501 Уст. о Пош. (ст. 548 по изд. 1857 г.) документовъ еще письменное удостовѣреніе о согласіи на то ихъ мужей; впрочемъ, такое удостовѣреніе не требуется при случаяхъ, означенныхъ въ ст. 15 и 16 Уст. Торг. (тѣже статьи и по изд. 1857 г.) *); б) полученіемъ на собственное имя торговыхъ свидѣтельствъ жены купцовъ не приобрѣтаютъ никакихъ особыхъ личныхъ преимуществъ, кромѣ тѣхъ, которыми онѣ, по званію мужей, пользуются.

Правила сіи не могли войти въ проектъ Коммисіи, такъ какъ оный былъ составленъ еще до изданія означеннаго постановленія, которое за симъ и введено въ новый проектъ Устава.

Постановленія сіи введены въ проектъ Коммисіи, согласно ст. 16 и 17 Устава Торговаго.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что право на взятіе торговаго свидѣтельства женою, мужъ которой, оставивъ торговлю, перешелъ въ мѣщанство, разумѣется само собою (согласно § 78) и не требуетъ постановленія особаго о томъ правила, а потому § 81 представляется излишнимъ. По мнѣнію Г. Министра

24) § 80. Жена несостоятельнаго торговца, непризнанная соучастницею въ дѣлахъ мужа, имѣетъ полное право на полученіе свидѣтельства.

§ 81. Тѣмъ же правомъ пользуется купеческая жена, которой мужъ, оставивъ торговлю, произвольно перешелъ въ мѣщанство.

*) Въ означенныхъ статьяхъ постановлено:

Ст. 15. Жена купца, который объявилъ себя или признанъ несостоятельнымъ, со дня сего объявленія или признанія въ Коммерческомъ Судѣ, Магистратѣ или Ратушѣ, до совершеннаго окончанія конкурса по дѣламъ ея мужа и до утвержденія установленныхъ порядкомъ всѣхъ заключеній, конкурсовымъ управленіемъ и общимъ собраніемъ заимодавцевъ, по дѣламъ его постановленныхъ, не допускается къ предъявленію капитала для записки въ гильдію. Изъятіе изъ сего допускается тогда токмо, когда само конкурсное управленіе признаетъ, по положенію дѣлъ, возможнымъ допустить жену несостоятельнаго должника къ объявленію особаго капитала и къ запискѣ по оному въ гильдію, не ожидая окончанія конкурса, и въ такомъ случаѣ выдается ей на сіе отъ конкурснаго управленія особое свидѣтельство.

Ст. 16. Если по окончательномъ утвержденіи всѣхъ распоряженій по конкурсу, жена несостоятельнаго не признана соучастницею въ дѣлахъ его, то со дня сего окончательнаго распоряженія, въ случаѣ предъявленія ею установленнаго капитала и взноса надлежащихъ пошлинъ, она записывается въ гильдію, по ея желанію.

Внутренних Дѣлъ, скорѣе могъ бы возникнуть вопросъ относительно личныхъ правъ женъ, записанныхъ въ торговый разрядъ своимъ именемъ, отдѣльно отъ мужей; но вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ независимо отъ Торговаго Устава.

Объясненіе. Согласно съ мнѣніемъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ не усматривается надобности въ постановленіи особаго закона о правѣ купеческой жены на взятіе торговаго свидѣтельства съ согласія мужа, если онъ, оставивъ торговлю, перешелъ въ мѣщанство. Равнымъ образомъ вопросъ о личныхъ правахъ жены, взявшей торговое свидѣтельство отдѣльно отъ мужа, не требуетъ разрѣшенія: ибо, на основаніи приведеннаго въ предшедшемъ пунктѣ Высочайше утвержденнаго, 10-го Іюня 1857 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта (ст. 14 Уст. Торг. по Прод. I), купеческая жена, получившая торговое свидѣтельство на свое имя, не пріобрѣтаетъ никакихъ особыхъ личныхъ преимуществъ, кромѣ тѣхъ, которыми она, по званію мужа, пользуется.

25) § 83. Мѣщанинъ, не получившій увольнительнаго свидѣтельства отъ своего общества въ установленный срокъ въ правѣ, заплативъ городскія и земскія повинности за весь годъ, получить торговое свидѣтельство, но въ такомъ случаѣ остается въ мѣщанскомъ званіи и, не пользуясь личными правами купца, обязывается исправлять повинности по обоимъ состояніямъ.

§ 84. Купцы и другія лица, записанные къ городамъ, взявшіе свидѣтельства на право торговли, обязаны, жительствуя въ казен-

Статьи сіи основаны на существующихъ узаконеніяхъ, и именно: первая на ст. 21 Уст. Торг., а послѣдняя на ст. 479 Уст. Пошл.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагаетъ, что нельзя признать согласнымъ съ строгою справедливостью взиманіе съ торгующихъ, сверхъ сборовъ за право торговли, еще податей и повинностей по мѣщанскому или поселянскому званію, какъ то полагается въ §§ 83 и 84, что не оправдывается даже пользованіемъ общественными землями въ казенныхъ и казачьихъ селеніяхъ (§ 84)

ныхъ и казачьихъ селеніяхъ, пользуясь правами, поселянскому званію присвоенными и производя хлѣбопашество на земляхъ общественныхъ, платитъ повинности, какъ по купеческому, такъ и по сельскому званію, потому что пользуются выгодами двухъ состояній: сельскаго и городскаго.

за какое пользование можетъ быть взимаемъ особый сборъ. Пошлины, взимаемыя съ торгующихъ въ пользу казны и земскихъ повинностей, далеко превышаютъ платимыя крестьянами; взыскивать же съ торгующихъ еще особото, что взимается съ крестьянъ, собственно за право производства хлѣбопашества, было бы несогласно съ присвоеннымъ городскимъ обывателямъ, по самому званію ихъ, правомъ владѣть незаселенными землями (п. 3 ст. 540 Зак. Сост. Св. Зак. Т. IX).

Объясненіе. Мѣщанинъ, получившій торговое свидѣтельство до увольненія изъ своего общества, обязывается исправлять повинности и по мѣщанскому званію, пока не исключенъ изъ оклада: ибо, въ случаѣ освобожденія торгующихъ мѣщанъ отъ исполненія сей обязанности, взносъ лежащихъ на нихъ повинностей обратился бы въ обремененіе тѣхъ обществъ, въ коихъ означенные мѣщане состоятъ. Между тѣмъ нельзя не согласиться съ замѣчаніемъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что несправедливо требовать съ мѣщанъ, получившихъ торговое свидѣтельство, взноса, сверхъ пошлины за оное, еще мѣщанскихъ податей и повинностей, до увольненія ихъ изъ общества и оклада по мѣщанскому званію. Посему, къ облегченію мѣщанъ въ исправленіи повинностей, полагалось бы постановить, что мѣщанинъ, не получившій въ установленный срокъ увольнительнаго свидѣтельства отъ общества, въ которомъ онъ записанъ, въ правѣ получить торговое свидѣтельство и обязывается вносить за то пошлину, съ принятіемъ въ зачетъ оной платимыхъ имъ податей и

26) § 86. Крѣпостные люди не иначе допускаются къ полученію торговыхъ свидѣтельствъ, какъ предъявивъ дозволеніе помѣщика; получивъ торговое свидѣтельство и вступивъ по оному въ торговья дѣла, они не могутъ быть удаляемы по волѣ помѣщиковъ до истеченія срока свидѣтельства, для отдачи въ военную службу или для переселенія въ Сибирь.

повинностей по мѣщанскому званію, въ которомъ онъ и остается въ такомъ случаѣ, не пользуясь личными правами купца, пока не получитъ отъ своего общества увольнительнаго свидѣтельства.

Что же касается до предположенія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ изъятіи торговцевъ, жительствующихъ въ казенныхъ и казачьихъ селеніяхъ, отъ платежа податей и повинностей по сельскому состоянію, то къ приведенію сего предположенія въ исполненіе не встрѣчается препятствія съ тѣмъ, чтобы лица сіи, за употребленіе общественныхъ земель, вносили наемную плату въ пользу тѣхъ обществъ, коимъ означенныя земли принадлежатъ.

Этотъ § основанъ на ст. 245 Уст. Торг., въ которой постановлено: «Крѣпостные люди не иначе допускаются къ полученію торговыхъ свидѣтельствъ, какъ предъявивъ дозволеніе помѣщика, но получивъ торговое свидѣтельство, и вступя по оному въ торговья дѣла, они не могутъ быть удаляемы по волѣ помѣщиковъ, до истеченія срока свидѣтельству, для отдачи въ военную службу или для переселенія въ Сибирь.»

По мнѣнію Коммисіи полезно было бы постановить, что срокъ увольнительнаго свидѣтельства долженъ быть, по крайней мѣрѣ, 3-хъ или 5-ти лѣтній, такъ какъ на меньшее время не стоитъ приниматься за новый промыселъ.

Объясненіе. Имѣя въ виду предстоящее измѣненіе отношеній помѣщиковъ къ ихъ крестьянамъ, полагалось бы, впредь до окончательнаго о семъ постановленія, оставить существующій законъ въ своей силѣ.

27) § 89. Торговья свидѣтельства и билеты на открытыя торговья заведенія выдаются срокомъ на 6 мѣсяцевъ и не считаются дѣйствительными далѣе слѣдующихъ 1-го Юля и 1-го Января, а потому общій срокъ для полученія свидѣтельствъ полагается въ Юнѣ и Декабрѣ мѣсяцахъ. Если же кто пожелаетъ получить свидѣтельство или билетъ на производство торговли въ промежуточное время, то они могутъ быть ему выданы во всякое время. Никому, впрочемъ, не воспрещается вносить пошлину разомъ за цѣлый годъ.

По нынѣ существующему порядку, (ст. 556 Уст. Пошл. Св. Зак. Т. V) торговья свидѣтельства выдаются съ 1-го Ноября по 1-е Января, не иначе какъ срокомъ на цѣлый годъ и со взысканіемъ всей слѣдующей за нихъ пошлины. Одни только вновь вступающіе въ гильдію или намѣревающіеся перейти изъ низшей въ высшую, а также иностранные заѣзжіе купцы, могутъ быть снабжаемы торговыми свидѣтельствами во всякое время, съ уплатою, однакожъ, пошлины за цѣлый годъ. Равнымъ образомъ, билеты на торговья заведенія выдаются во всякое время, но не иначе какъ со взносомъ пошлины за цѣлый годъ (ст. 559 Уст. Пошл.). По мнѣнію Коммисіи, правила сіи нельзя не признать отчасти столько же несправедливыми, сколько и убыточными для казны, ибо только крайняя необходимость можетъ заставить вступить въ гильдію среди года, съ обязательствомъ внести пошлину за цѣлый годъ. Отъ того, безъ сомнѣнія, въ бѣльшей части случаевъ, вступленіе въ гильдію отлагается до наступленія новаго года, что и лишаетъ казну дохода, который она могла бы получить за текущій годъ. Посему Коммисія полагаетъ взыскивать пошлину съ вновь вступающихъ въ торговые разряды по расчету времени, остающагося до наступленія положеннаго срока, считая время только цѣлыми мѣсяцами, для облегченія присутственныхъ мѣсть, выдающихъ свидѣтельства; за приказчицы же свидѣтельства и за билеты на торговья заведенія взимать всегда полный окладъ пошлины, потому что окладъ этотъ, по незначительности онаго, раздроблять неудобно.

Что же касается лицъ, состоящихъ уже въ торговыхъ разрядахъ, то Коммисія считаетъ совершенно справедливымъ, для облегченія правительственныхъ мѣстъ, требовать, чтобы лица сіи возобновляли свидѣтельства свои въ извѣстный срокъ; но по уваженію предполагаемаго ею возвышенія пошлины за свидѣтельства, Коммисія находитъ нужнымъ, къ облегченію купечества, разрѣшить взносъ пошлины въ два срока, предоставляя платить оную и впередъ за цѣлый годъ. Эта льгота, по мнѣнію Коммисіи, не только послужитъ облегченіемъ купечеству, но и пріохотитъ многихъ къ вступленію въ высшіе торговые разряды и тѣмъ увеличитъ доходъ казны.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что въ случаѣ установленія выдачи торговыхъ свидѣтельствъ въ Іюнѣ и Декабрѣ, постановляемое въ семъ § правило о несчитаніи ихъ дѣйствительными долѣе слѣдующаго 1-го Іюля и 1-го Января можетъ подать поводъ къ недоразумѣніямъ, для устраненія коихъ надлежало бы редакцію § 89 измѣнить. Сверхъ того, слѣдовало бы пояснить, что, въ случаѣ взноса кѣмъ-либо пошлины разомъ за цѣлый годъ, и свидѣтельство ему выдается годовое. Нельзя, впрочемъ, не замѣтить, что предоставленіе торговцамъ слѣдующій съ нихъ торговый годовой сборъ вносить въ два срока, съ полученіемъ въ теченіе года и двухъ свидѣтельствъ, должно удвоить занятія, какъ мѣстъ, получающихъ этотъ сборъ и выдающихъ свидѣтельства, такъ и тѣхъ, которые повѣряютъ правильность производства торговли, ибо въ такомъ случаѣ генераль-

ная повѣрка торговли, производимая нынѣ одинъ разъ въ годъ, должна будетъ производиться два раза въ годъ. Притомъ едва ли предоставляемая симъ льгота торгующимъ, особенно при отягощеніи ихъ двукратною повѣркою, составитъ для нихъ существенное облегченіе.

Объясненіе. Допущеніе выдачи торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ въ два срока повело бы къ значительному умноженію дѣлопроизводства, и едва ли настоятъ существенная надобность въ принятіи этой мѣры, которую сама Коммисія находила нужною лишь по случаю предположеннаго ею возвышенія окладовъ пошлины за право торговли. Между тѣмъ, по изложеннымъ выше уваженіямъ, пошлины за свидѣтельства на право внутренней оптовой, разничной и мелочной торговли, предполагается не увеличивать. Сверхъ того, нельзя не принять во вниманіе, что разсрочка платежа пошлинъ за свидѣтельства и билеты, по справедливому замѣчанію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, едва ли составила бы существенную для торгующихъ льготу при отягощеніи ихъ двукратною, въ теченіе года, повѣркою торговли.

Обращаясь за симъ къ дѣйствующему нынѣ закону (ст. 556 Уст. Пош.), коимъ разрѣшено выдавать свидѣтельства на торговлю, во всякое время, со взятіемъ пошлины за цѣлый годъ, и именно: 1) торговцамъ, переходящимъ изъ низшаго класса въ высшій; 2) тѣмъ, которые, не производивъ прежде торговли, желаютъ производить оную, и 3) иностраннымъ заѣзжимъ купцамъ, представляется нужнымъ замѣтить,

что при существующемъ уже разрѣшеніи выдавать симъ лицамъ торговыя свидѣтельства во всякое время, справедливо было бы дозволить имъ вносить пошлины съ тѣхъ свидѣтельствъ не за цѣлый годъ, а по расчету сколько будетъ причитаться ко взносу со дня выдачи свидѣтельства по 1-е Января, считая, впрочемъ, время цѣлыми мѣсяцами, что не можетъ послужить къ большому обремененію тѣхъ мѣстъ, которыя выдаютъ свидѣтельства и взыскиваютъ съ оныхъ пошлину: ибо число лицъ, которыя пользовались бы означенною льготою, не можетъ быть очень значительно.

Что же касается порядка выдачи билетовъ на открытыя заведенія, то въ случаѣ обложенія оныхъ особымъ сборомъ съ прекращеніемъ бесплатной выдачи такихъ билетовъ, можно бы, для облегченія торгующихъ, примѣнить къ симъ билетамъ правило, въ § 89 проекта Коммисіи изложенное, т. е. выдавать оныя срокомъ на шесть мѣсяцевъ.

28) § 101. При составленіи торговыхъ товариществъ, каждый изъ товарищей долженъ взять свидѣтельство на торговлю, такъ, чтобы свидѣтельства всѣхъ товарищей были одного рода. Изъ сего изъемяются: 1) Товарищества по участкамъ или компаніи на акціяхъ, которыя снабжаются однимъ торговымъ свидѣтельствомъ, сообразно роду торговли; 2) Товарищества на вѣрѣ, составляемыя приобщеніемъ къ гласнымъ членамъ торговаго дома, снабженнымъ торговымъ свидѣтельствомъ, негласныхъ вкладчиковъ, которые ввѣряютъ первымъ, для торга, извѣстныя суммы; 3) Товарищества частныя,

По § 101 въ торговомъ товариществѣ каждый товарищъ обязанъ имѣть особое свидѣтельство, съ тѣмъ, чтобы свидѣтельства всѣхъ товарищей были одного рода; на основаніи же § 46, торгующіе подъ общою фирмою по свидѣтельству 2-го или 3-го разряда имѣютъ право на производство заграничной торговли и на содержаніе фабричныхъ заведеній соразмѣрно числу свидѣтельствъ всѣхъ товарищей. Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ находитъ, что постановленія сіи не будутъ ли въ противорѣчій съ самымъ основнымъ понятіемъ о торговомъ товариществѣ? Оно, въ отношеніи права на торговлю, есть

составляемыя для одного или нѣсколькихъ торговыхъ предпріятій; и 4) Лица, имѣющія право, состоять въ одномъ наслѣдственномъ капиталѣ. Они могутъ открывать торговый домъ со взятіемъ одного только торговаго свидѣтельства на имя начальника семейства.

одно цѣлое, нераздѣльное, одно юридическое лице, и принимающіе въ ономъ участіе члены или товарищи не имѣютъ, въ отношеніи къ дѣламъ общества, никакой особой самобытности. Гораздо справедливѣе обязать торговаго товарищества къ взятію лишь одного свидѣтельства того или другаго разряда, смотря по роду и обширности ихъ дѣйствій; но за тѣмъ и предоставлять имъ только тѣ торговыя права, которыми по сему свидѣтельству могло бы пользоваться всякое торгующее частное лице. Что же касается разныхъ особыхъ видовъ товарищества, означенныхъ въ § 101, то по началамъ патентной системы, требующей всегдашняго, по возможности, соразмѣренія налагаемой пошлины съ бѣльшею или мѣньшею важностью и обширностью ихъ коммерческихъ дѣлъ, по мнѣнію Графа Блудова, слѣдовало бы постановить: 1) что компаніи на акціяхъ, какъ и вообще торговыя товарищества, должны имѣть одно свидѣтельство, но непременно 1-го разряда, и съ обязанностью, сверхъ общей положенной за свидѣтельство пошлины, вносить особую дополнительную подать, соразмѣрную съ капиталомъ компаніи, т. е. съ выпущенными, находящимися въ обращеніи, акціями и облигаціями ея; 2) что товарищества на вѣрѣ, составляемыя приобщеніемъ къ гласнымъ товарищамъ торговаго дома нѣкоторыхъ негласныхъ вкладчиковъ, должны брать также одно свидѣтельство, но также съ обязанностью, сверхъ общей за оное пошлины, вносить еще добавочную, по количеству капитала, внесеннаго въ товарищество негласными вкладчиками;

3) что отъ товариществъ, такъ называемыхъ частныхъ, составляемыхъ лишь на время, не слѣдуетъ вовсе требовать взятія торговаго свидѣтельства; наконецъ 4) что лица, состоящія въ одномъ наследственномъ капиталѣ, должны брать (какъ предполагается и въ проектѣ) одно свидѣтельство на имя начальника семейства.

Объясненіе. Обращаясь къ предположенію Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова, о предоставленіи торговымъ товариществамъ брать одно только свидѣтельство того или другаго разряда, въ отмѣну существующаго закона, по коему въ торговомъ товариществѣ каждый товарищъ долженъ имѣть особое свидѣтельство, съ тѣмъ, чтобы свидѣтельства всѣхъ товарищей были одного разряда, представляется нужнымъ замѣтить, что хотя торговое товарищество, по справедливому замѣчанію Графа Блудова, составляетъ, въ отношеніи торговыхъ правъ, одно юридическое лице, однако, съ другой стороны, нельзя, кажется, не принять во вниманіе и финансовую цѣль вышеприведеннаго закона: ибо въ случаѣ отмѣны онаго, казна лишилась бы дохода, поступающаго нынѣ отъ пошлинъ за свидѣтельства, выдаваемые участникамъ въ торговыхъ товариществахъ. Въ отношеніи торговыхъ правъ, товарищество и по дѣйствующему закону составляетъ одно, нераздѣльное, цѣлое, одно юридическое лице; если же и въ отношеніи оклада пошлины разсматривать оное какъ всякое торгующее частное лице, т. е. предоставить пользоваться торговыми правами по одному свидѣтельству, то сіе доста-

вило бы многимъ лицамъ возможность, по участию въ торговыхъ товариществахъ, пользоваться выгодами отъ промышленныхъ предприятий, не внося никакой пошлины въ казну. Въ сихъ видахъ полагалось бы необходимымъ удержать въ новомъ проектѣ Устава постановленное въ ст. 769 Уст. Торг. правило, по коему, при составленіи торговыхъ товариществъ, каждый изъ товарищей долженъ взять свидѣтельство, такъ, чтобы свидѣтельства всѣхъ товарищей были одного рода.

За симъ, по предположеніямъ Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова, относительно разныхъ особыхъ видовъ товарищества, означенныхъ въ § 101 проекта Комисіи, оказывается:

1) На основаніи дѣйствующаго закона (ст. 769 Уст. Торг.) товарищества по участкамъ или компаніи на акціяхъ снабжаются однимъ торговымъ свидѣтельствомъ соотвѣтственно складочному капиталу. По мнѣнію же Графа Блудова, слѣдуетъ обязать ихъ снабжаться свидѣтельствомъ 1-го разряда и, сверхъ пошлины за оное, вносить особую подать, соразмѣрную съ складочнымъ капиталомъ. Въ семъ отношеніи нельзя не принять во вниманіе, что означенныя товарищества и компаніи учреждаются обыкновенно для предприятий, сопряженныхъ съ обширнымъ кругомъ дѣйствій и по этой самой причинѣ обязываются брать свидѣтельства высшаго разряда; но вмѣнять имъ въ обязанность непременно снабжаться свидѣтельствомъ 1-го разряда едва ли было бы удобно: ибо всякое подобное предприятие должно, смотря по свойству онаго, подле-

жать взятію установленнаго свидѣтельства того или другаго разряда. Что же касается взиманія съ акціонерныхъ предпріятій дополнительнаго сбора, сверхъ пошлины за свидѣтельство, соотвѣтственно складочному капиталу, то размѣръ сего сбора казалось бы удобнѣйшимъ опредѣлить, въ видѣ известнаго процента не съ складочнаго капитала, а съ чистой прибыли, выдаваемой въ дивидендъ. Въ Министерствѣ Финансовъ приступлено уже къ пересмотру положенія о товариществахъ и о компаніяхъ на акціяхъ (вошедшаго въ Сводъ Законовъ Гражданскихъ), при чемъ имѣеть быть принято во вниманіе и предположеніе объ установленіи особаго налога на предпріятія сего рода.

2) Товарищества на вѣрѣ подчинены нынѣ тѣмъ же правиламъ, какія постановлены для торговыхъ товариществъ полныхъ (ст. 772 Уст. Торг.) и состояются изъ товарищей одинаковой гильдіи приобщеніемъ одного или многихъ негласныхъ вкладчиковъ. Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ полагаетъ товариществамъ на вѣрѣ предоставить, наравнѣ съ товариществами полными, брать одно свидѣтельство, но съ обязанностью, сверхъ общей за оное пошлины, вносить еще добавочную, по количеству капитала, поступившаго въ товарищество отъ негласныхъ вкладчиковъ. Установленіе сего добавочнаго сбора, поставило бы означенныя товарищества въ исключительное положеніе противъ всякаго торговаго частнаго лица или торговаго дома, въ случаѣ отмѣны взиманія пошлины за торговья свидѣтельства съ объявленнаго

капитала: ибо тогда однѣ товарищества на вѣрѣ подлежали бы взносу добавочнаго сбора съ капитала и при томъ съ той лишь части, которая поступила бы отъ негласныхъ вкладчиковъ. Такой сборъ, по всей вѣроятности, послужилъ бы поводомъ къ утайкѣ настоящей суммы, поступившаго въ товарищество капитала, а потому цѣль сего новаго налога осталась бы недостигнутою. Между тѣмъ предполагаемое разрѣшеніе товариществамъ сего рода производить торговья дѣла по одному свидѣтельству лишило бы казну дохода, получаемого ею при существующемъ нынѣ законѣ, по коему гласные участники въ такомъ товариществѣ обязаны имѣть торговья свидѣтельства одного разряда. Посему и въ отношеніи товариществъ на вѣрѣ удержаніе въ силѣ нынѣшняго правила оказывается болѣе сообразнымъ съ казеннымъ интересомъ.

Наконецъ, относительно товариществъ частныхъ, составляемыхъ лишь на время, не встрѣчается препятствія согласиться съ мнѣніемъ Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова объ освобожденіи ихъ отъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ. Равнымъ образомъ, согласно съ проектомъ Коммисіи, полагалось бы внести въ новый проектъ Устава одобряемое Графомъ Блудовымъ правило, по коему лицамъ, состоящимъ въ одномъ наслѣдственномъ капиталѣ, дозволяется брать торговое свидѣтельство только на имя начальника семейства.

Въ ст. 34 Устава Торговаго постановлено: «купцы, которые, промышляя по узаконеннымъ паспортамъ въ другихъ городахъ,

29) § 122. Купцы, промышляющіе торговлею по узаконеннымъ видамъ въ одномъ какомъ-либо городѣ, въ правѣ требовать пере-

численія во всякой другой, съ представлениемъ лишь паспорта и выданныхъ имъ на торговлю свидѣтельствъ, безъ истребова- нія увольненія отъ прежняго ихъ общества, если только докажутъ, что выслужили урочное время въ своемъ городѣ по занимаемой ими должности. Перечисленіе тако- вое совершается распоряженіемъ Казенной Палаты.»

по обзаведенію и кредиту, поже- лаютъ объявить капиталъ въ томъ городѣ, гдѣ они пребываютъ, до- пускаются къ тому безпрепят- ственно по однимъ непросрочен- нымъ паспортамъ и безъ истре- бованія на то увольненія отъ прежняго ихъ общества, по рас- поряженію самихъ Казенныхъ Па- латъ.»

Эта статья внесена въ проектъ Устава, съ присовокупленіемъ словъ: «если только докажутъ, что выслужили урочное время въ своемъ городѣ, по занимаемой ими должности.»

Между тѣмъ, въ объяснитель- ной запискѣ Коммисіи по § 122 проекта, въ которой введена означенная статья, изложено, что между купечествомъ вошло въ обыкновеніе записываться въ од- номъ какомъ-либо городѣ, а про- живать въ другомъ, подъ име- немъ иногородныхъ купцовъ, въ избѣжаніе принятія обществен- ныхъ должностей и исполненія разныхъ, по мѣсту жительства, повинностей. Для отклоненія сего Коммисія полагаетъ постановить, что всякій торгующій долженъ быть записанъ и отбывать служ- бу и всѣ повинности тамъ, гдѣ имѣетъ свою контору или главное торговое заведеніе, и за тѣмъ въ проектъ, составленный Комми- сіею, не введены ст. 117 и 118 Устава Торговаго *); но предполо-

*) Въ сихъ статьяхъ постановлено:

Ст. 117. Иногородные купцы первой и второй гильдій, имѣющіе въ томъ городѣ, гдѣ торгуютъ, домъ, фабрику, лавку или другое торговое заведеніе, или производящіе тамъ на спекуляцію куплю и перепродажу, или имѣющіе тамъ постоянное жительство и промыселъ, должны быть записаны въ семь городъ въ гости или купцы и нести всѣ личныя службы и повинности, на- равнѣ съ мѣстнымъ купечествомъ.

Ст. 118. Иногородные купцы третьей гильдіи, записанные въ городахъ, гдѣ за свидѣтельство платится менѣе, или въ тѣхъ, которые пользуются льго- тою, платятъ въ прочихъ городахъ, для торговли ими избираемыхъ, всѣ город- скія повинности, взявъ и особое свидѣтельство по роду своего торга, наравнѣ съ мѣстными купцами, хотя бы и не имѣли въ семь городѣ недвижимой соб- ственности.

женнаго, по приведеннымъ выше уваженіямъ, правила въ проектѣ Устава не помѣщено.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ признаетъ нужнымъ, согласно съ предположеніемъ Коммисіи, постановить, что всякій торгующій долженъ быть записанъ и отбывать службу и всѣ повинности тамъ, гдѣ имѣетъ свою контору или главное торговое заведеніе. Правило это, по мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ представляется совершенно необходимымъ, особенно въ случаѣ принятія предположенія о взиманіи торговаго сбора въ видѣ процента съ объявляемаго купцами капитала, дѣйствительность коего повѣряется учреждаемою въ каждомъ городѣ коммисіею изъ мѣстныхъ купцовъ: ибо при сохраненіи существующаго порядка, при коемъ многіе купцы записываются иногда въ городѣ, гдѣ они или вовсе не производятъ торговли или только незначительную, мѣстное купечество, не имѣя никакихъ свѣдѣній о размѣрахъ торговли такихъ купцовъ, торгующихъ въ другихъ городахъ, не могло бы и повѣрять правильности ихъ показанія. Такъ, напр., нѣкоторые купцы, записанные въ Пятигорскѣ или въ Ейскѣ, торгуютъ почти исключительно въ С.-Петербургѣ, и обширность ихъ торговыхъ оборотовъ можетъ быть извѣстна только купечеству, торгующему, подобно имъ, въ здѣшней же столицѣ (гдѣ они по этому и должны быть записаны), а не Пятигорскому или Эйскому.

Объясненіе. Изложенное выше предположеніе Коммисіи, одобряемое Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, полагалось бы ввести въ проектъ Устава Торговаго; но

неудобно было бы для перечисленія купца въ другой городъ, требовать, какъ полагаетъ Комисія (§ 122), чтобы купецъ представилъ удостовѣреніе, что онъ выслужилъ урочное время въ томъ городѣ, гдѣ былъ записанъ. Купцы часто бываютъ, по обстоятельствамъ, вынуждены къ перенесенію своей торговли изъ одного города въ другой, и затѣмъ слишкомъ притѣснительно было бы препятствовать сему по той только причинѣ, что купецъ не прослужилъ урочнаго времени въ томъ городѣ, гдѣ онъ сперва былъ записанъ. На основаніи дѣйствующихъ узаконеній, иногородный купецъ 1-й или 2-й гильдіи, если остается въ городѣ на постоянное жительство, приобрѣтетъ домъ, заведетъ фабрику, лавку или т. п., то кромѣ городскихъ акцизовъ, обязанъ нести и всѣ личныя службы и повинности, наравнѣ съ мѣстными купцами (ст. 117 Уст. Торг.), а на иногородныхъ купцовъ 3-й гильдіи это правило распространяется даже въ томъ случаѣ, когда они не имѣютъ въ городѣ недвижимой собственности (тамъ же ст. 118). Означеннаго правила, кажется, достаточно, и если допустить въ немъ нѣкоторое измѣненіе, то вся переменна должна бы состоять лишь въ подчиненіи всѣхъ торговыхъ разрядовъ одинаковымъ правиламъ. Въ слѣдствіе сего полагалось бы: въ измѣненіе ст. 117 и 118 Уст. Торг. постановить: «Иногородные купцы, имѣющіе въ томъ городѣ, гдѣ торгуютъ, постоянное жительство и притомъ свое главное торговое заведеніе, должны быть записаны въ семь городѣ въ гости или купцы, и кромѣ платы за сви-

30) § 131. Дворянинъ, взявшій торговое свидѣтельство, въ случаѣ торговой несостоятельности, равно какъ по всѣмъ дѣламъ и спорамъ торговымъ, вѣдается, въ качествѣ купца, въ Коммерческомъ Судѣ, а гдѣ такового нѣтъ — въ Магистратахъ и Ратушахъ.

дѣтельство и за билеты на открытыя заведенія, обязаны нести всѣ личныя службы и повинности наравнѣ съ мѣстнымъ купечествомъ.»

Постановленное въ семъ § правило введено въ проектъ Коммисіи на основаніи ст. 100 Устава Торг.

Правило, по коему дворяне подчинены въ торговыхъ дѣлахъ вѣдѣнію Коммерческихъ Судовъ, Магистратовъ и Ратушъ, въ томъ только случаѣ, когда они имѣютъ торговое свидѣтельство, недостаточно. На основаніи льготъ, дворянамъ нынѣ предоставленныхъ, и, болышею частью сохраняемыхъ въ проектѣ Устава Торг., они могутъ принимать дѣятельное участіе въ торговлѣ, безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ, а потому, для обезпеченія торгующихъ съ ними лицъ, надлежало бы распространить вышеозначенное правило и на дворянъ, занимающихся торговлею безъ взятія установленныхъ свидѣтельствъ. Во всякомъ случаѣ надлежитъ устранить существующее противорѣчіе между примѣчаніемъ къ ст. 1858 Уст. Торг. и примѣчаніемъ къ ст. 1005 Зак. Гражд. Въ первомъ сказано, что неоплатность долговъ во всѣхъ другихъ состояніяхъ, кромѣ купческаго и мѣщанскаго, не принадлежитъ къ торговой несостоятельности, а во второмъ — что лица не торговаго званія, занимающіяся торговлею, подчиняются, въ случаѣ ихъ несостоятельности, правиламъ, постановленнымъ въ Уставѣ Торговомъ о несостоятельности лицъ торговаго званія. Итакъ, по примѣчанію къ ст. 1005 Зак. Гражд., несостоятельный дворянинъ, въ гильдію не записанный, долженъ быть

то въ торговомъ законѣ, а по примѣчанію къ ст. 1695 Уст. Торг. онъ не долженъ имъ подлежать.

По симъ соображеніямъ полагалось бы постановить слѣдующее правило: «Дворянинъ, взявшій торговое свидѣтельство, или занимающійся свободно отъ взятія такого свидѣтельства торговлею, въ случаѣ торговой несостоятельности, а равно по всѣмъ дѣламъ и спорамъ до сего относящимся, вѣдается въ качествѣ купца, въ Коммерческомъ Судѣ, а гдѣ таковыхъ Судовъ нѣтъ—въ Магистратахъ и Ратушахъ. Дворяне, которые, бывъ прежде записаны въ торговый разрядъ, а потомъ не запишутся въ оный и поступятъ на службу государственную или по выборамъ, должны, по торговой несостоятельности, подлежать также дѣйствию Уставовъ Торговыхъ, наравнѣ съ купцами.»

31) § 133. **Дворянинъ, взявшій торговое свидѣтельство избирается въ городовыя службы по городу, въ которомъ имѣетъ постоянное пребываніе. Служа по городу, онъ, въ то же трехлѣтіе, не выбирается по губерніи. Служба городская зачисляется ему въ службу по дворянству; но сія послѣдняя не освобождаетъ его отъ городской.**

Постановленіе сіе, заимствованное изъ Высочайше утвержденнаго 1-го Января 1807 г. положенія о гильдіяхъ, введено въ проектъ Коммисіи, согласно ст. 113 Уст. Торг.

Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ находитъ, что едва ли нужно и полезно оставлять означенное постановленіе въ силѣ: ибо нѣтъ основанія принуждать къ участию въ городскомъ управленіи дворянина, не принадлежащаго къ числу обывателей города и неимѣющаго въ немъ никакой недвижимой собственности,—потому единственно, что онъ по сему городу уплачиваетъ пошлину за торговое свидѣтельство, взятое, можетъ быть, для учрежденія фабрики или завода, даже внѣ того города, или для содер-

Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ находитъ, что едва ли нужно и полезно оставлять означенное постановленіе въ силѣ: ибо нѣтъ основанія принуждать къ участию въ городскомъ управленіи дворянина, не принадлежащаго къ числу обывателей города и неимѣющаго въ немъ никакой недвижимой собственности,—потому единственно, что онъ по сему городу уплачиваетъ пошлину за торговое свидѣтельство, взятое, можетъ быть, для учрежденія фабрики или завода, даже внѣ того города, или для содер-

Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ находитъ, что едва ли нужно и полезно оставлять означенное постановленіе въ силѣ: ибо нѣтъ основанія принуждать къ участию въ городскомъ управленіи дворянина, не принадлежащаго къ числу обывателей города и неимѣющаго въ немъ никакой недвижимой собственности,—потому единственно, что онъ по сему городу уплачиваетъ пошлину за торговое свидѣтельство, взятое, можетъ быть, для учрежденія фабрики или завода, даже внѣ того города, или для содер-

Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ находитъ, что едва ли нужно и полезно оставлять означенное постановленіе въ силѣ: ибо нѣтъ основанія принуждать къ участию въ городскомъ управленіи дворянина, не принадлежащаго къ числу обывателей города и неимѣющаго въ немъ никакой недвижимой собственности,—потому единственно, что онъ по сему городу уплачиваетъ пошлину за торговое свидѣтельство, взятое, можетъ быть, для учрежденія фабрики или завода, даже внѣ того города, или для содер-

жанія, также внѣ онаго, пароходныхъ сообщеній и т. п.

Объясненіе. Какъ цѣль вышеприведеннаго постановленія состоитъ въ уравненіи съ купечествомъ, относительно городской службы по выборамъ, тѣхъ дворянъ, которые занимаются торговлею или другимъ промысломъ по установленнымъ свидѣтельствамъ, то едва ли было бы справедливо, предоставляя имъ равныя съ купечествомъ права, освободить ихъ отъ городской службы и, на семъ основаніи, казалось бы нужнымъ существующій по сему предмету, уже съ 1807 г., законъ, оставить въ своей силѣ.

Изложенныя выше соображенія относятся къ главнѣйшимъ предметамъ Устава о правѣ на торговлю, а равно и ко всѣмъ тѣмъ статьямъ проекта Коммисіи, по которымъ представилось нужнымъ войти въ подробныя объясненія. За симъ въ прилагаемой объяснительной запискѣ по проекту Устава о правѣ на торговлю помѣщенъ самый проектъ, Коммисіею составленный, съ присовокупленіемъ сдѣланныхъ на статьи сего проекта замѣчаній, которыя полагалось бы принять въ руководство при составленіи новаго проекта Устава.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ выданныхъ на право торговли свидѣтельствъ и билетовъ на лавки и о поступившемъ съ оныхъ доходѣ въ казну, а также о числѣ мѣщанъ и количествѣ поступившаго съ нихъ подушнаго сбора въ 1855, 1856, 1857 и 1858 годахъ.

	Число выданныхъ свидѣтельствъ на право торговли и сумма поступившихъ за нихъ пошлинъ.														Число выданныхъ билетовъ на лавки:									Мѣщанъ.					
	Купеческихъ свидѣтельствъ						Крестьянскихъ свидѣтельствъ								бесплатныхъ.			съ установленною платою.						Число душъ.	Сумма податей.				
	1-й гильдіи.		2-й гильдіи.		3-й гильдіи.		1-го рода.		2-го рода.		3-го рода.		4-го рода.		Купцамъ			Крестьянамъ			Купцамъ					Крестьянамъ			
	Свид.	Пошл.	Свид.	Пошл.	Свид.	Пошл.	Свид.	Пошл.	Свид.	Пошл.	Свид.	Пошл.	Свид.	Пошл.	по гильдіямъ:			по свидѣтельствамъ трехъ родовъ:			по гильдіямъ:			по свидѣтельствамъ трехъ родовъ:					
														Свид.	Пошл.	1-й	2-й	3-й	1-го	2-го	3-го	1-й	2-й	3-й	1-го	2-го	3-го		
Въ 1855 г.	825	527,677	2,467	648,019	45,562	2,342,197	4	2,640	25	6,576	2,493	127,104	4,228	88,279	2,463	7,533	141,981	18	102	7,209	70	96	718	—	4	138	1,597,007	3,733,632	
« 1856 »	889	570,210	2,511	660,020	48,102	2,448,784	5	3,300	27	7,104	2,407	123,579	4,143	87,179	2,907	8,136	148,527	15	93	7,584	63	110	738	—	—	122	1,606,272	3,742,006	
» 1857 »	984	634,080	2,607	685,008	49,723	2,536,976	4	2,640	33	8,688	2,506	128,892	4,241	88,848	3,033	8,067	155,718	9	84	7,710	59	109	760	—	—	90	1,629,084	3,809,647	
« 1858 »	1,001	645,510	2,588	680,568	53,327	2,704,573	3	1,980	25	6,610	2,597	134,921	4,314	89,615	3,018	7,941	174,615	15	60	9,078	65	106	895	—	—	150	1,633,311	3,818,365	

Примѣчанія. 1) За недоставленіемъ вѣдомостей Тобольскою Казенною Палатою и Якутскимъ Областнымъ Правленіемъ за 1857 и 1858 г., число мѣстныхъ свидѣтельствъ и сумма гильдейской пошлины съ нихъ приняты примѣрно за тоже время въ 1856 году.

2) За неполученіемъ отъ Забайкальскаго Областнаго Правленія вѣдомостей за 1855, 1856, 1857 и 1858 г., а Камчатскаго за 1856, 1857 и 1858 г., мѣстное число душъ мѣщанъ и количество причитающихся съ нихъ податей принято примѣрно: по первому изъ вѣдомостей за 1854, а по послѣднему — за 1855 годъ.

3) За недоставленіемъ Иркутскою и Тобольскою Казенными Палатами вѣдомостей за 1857 и 1858 г., мѣстное число билетовъ на лавки въ тѣхъ годахъ показано примѣрно, соображаясь съ 1856 и 1857 годами.

ОПЕЧАТКИ.

<i>Напечатано:</i>		<i>Читай:</i>
На стр.	3 размѣръ по винности —	размѣръ повинности.
» »	5 меньшимъ	меньшимъ.
» »	9 прословъ	промысловъ.
» »	13 объявленнымъ	объявленнымъ.
» »	28 этаго	этого
» »	29 этаго	этого
» »	39 освободить	освободить.
» »	57 этаго	этого
» »	65 на семь, основаніи	на семь основаніи,
» »	75 ее	ея.
» »	80 нѣкоторые	нѣкоторыя
» »	— крестьянскимъ	крестьянскимъ.
» »	84 имѣніемъ	имѣніемъ
» »	86 А. Г. Министръ	А Г. Министръ
» »	89 Внутреннимъ	Внутреннихъ
» »	93 всякаго	всякаго
» »	94 разряда *)	разряда **)
» »	97 нововведеніе	нововведеніе.
» »	99 не уравнительность	неуравнительность.
» »	102 всякаго	всякаго.
» »	103 оптовой	оптовый.
» »	— всакого	всякаго
» »	105 своимъ	своихъ.
» »	117 уже	уже.
» »	122 Коммерческимъ	Коммерческихъ.
» »	124 Внутреннихъ	Внутреннихъ
» »	136 этаго	этого
» »	138 цѣховъ	цеховъ.
» »	141 льготныхъ	льготныхъ.
» »	147 установленнымъ	установленныхъ
» »	162 всякой	всякій.

ОПЕРАТИВН.

Умноженіи:	Ил. стр.
раздѣль поименованіи.	3 раздѣль поименованіи —
множеніи.	4
раздѣль поименованіи.	5
множеніи.	6
множеніи.	7
множеніи.	8
множеніи.	9
множеніи.	10
множеніи.	11
множеніи.	12
множеніи.	13
множеніи.	14
множеніи.	15
множеніи.	16
множеніи.	17
множеніи.	18
множеніи.	19
множеніи.	20
множеніи.	21
множеніи.	22
множеніи.	23
множеніи.	24
множеніи.	25
множеніи.	26
множеніи.	27
множеніи.	28
множеніи.	29
множеніи.	30
множеніи.	31
множеніи.	32
множеніи.	33
множеніи.	34
множеніи.	35
множеніи.	36
множеніи.	37
множеніи.	38
множеніи.	39
множеніи.	40
множеніи.	41
множеніи.	42
множеніи.	43
множеніи.	44
множеніи.	45
множеніи.	46
множеніи.	47
множеніи.	48
множеніи.	49
множеніи.	50
множеніи.	51
множеніи.	52
множеніи.	53
множеніи.	54
множеніи.	55
множеніи.	56
множеніи.	57
множеніи.	58
множеніи.	59
множеніи.	60
множеніи.	61
множеніи.	62
множеніи.	63
множеніи.	64
множеніи.	65
множеніи.	66
множеніи.	67
множеніи.	68
множеніи.	69
множеніи.	70
множеніи.	71
множеніи.	72
множеніи.	73
множеніи.	74
множеніи.	75
множеніи.	76
множеніи.	77
множеніи.	78
множеніи.	79
множеніи.	80
множеніи.	81
множеніи.	82
множеніи.	83
множеніи.	84
множеніи.	85
множеніи.	86
множеніи.	87
множеніи.	88
множеніи.	89
множеніи.	90
множеніи.	91
множеніи.	92
множеніи.	93
множеніи.	94
множеніи.	95
множеніи.	96
множеніи.	97
множеніи.	98
множеніи.	99
множеніи.	100
множеніи.	101
множеніи.	102
множеніи.	103
множеніи.	104
множеніи.	105
множеніи.	106
множеніи.	107
множеніи.	108
множеніи.	109
множеніи.	110
множеніи.	111
множеніи.	112
множеніи.	113
множеніи.	114
множеніи.	115
множеніи.	116
множеніи.	117
множеніи.	118
множеніи.	119
множеніи.	120
множеніи.	121
множеніи.	122
множеніи.	123
множеніи.	124
множеніи.	125
множеніи.	126
множеніи.	127
множеніи.	128
множеніи.	129
множеніи.	130
множеніи.	131
множеніи.	132
множеніи.	133
множеніи.	134
множеніи.	135
множеніи.	136
множеніи.	137
множеніи.	138
множеніи.	139
множеніи.	140
множеніи.	141
множеніи.	142
множеніи.	143
множеніи.	144
множеніи.	145
множеніи.	146
множеніи.	147
множеніи.	148
множеніи.	149
множеніи.	150
множеніи.	151
множеніи.	152
множеніи.	153
множеніи.	154
множеніи.	155
множеніи.	156
множеніи.	157
множеніи.	158
множеніи.	159
множеніи.	160
множеніи.	161
множеніи.	162

~~12179~~

О ПРАВѢ НА ТОРГОВЛЮ

ОГЛАВЛЕНІЕ.

И

О ДОГОВОРАХЪ,

РАЗНЫМЪ РОДАМЪ ТОРГОВЛИ СВОЙСТВЕННЫХЪ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ I-й ЧАСТИ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

1860.

О ПРАВѢ НА ТОРГОВЛЮ

О ДОТОВОРАХЪ

Напечатано по опредѣленію Высочайше учрежденной Коммисіи для пересмотра системы податей и сборовъ.

Производитель дѣлъ Коммисіи Колл. Сов. *Львовскій*.

88532—

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ I-Й ЧАСТИ

САНКТПЕТЕРБУРГЪ

Въ типографіи Императорской Академіи Наукъ

1860.

ОГЛАВЛЕНІЕ.		
Раздѣлъ первый.		
Общія основанія, §§ 1—3.....		Стр. 1
О торговлѣ свободной безъ установленныхъ свидѣтельствъ..... 6		
Глава I. О торговыхъ дѣйствіяхъ, свободныхъ для Россійскихъ подданныхъ всѣхъ состояній, §§ 4—5.....		—
Глава II. О свободной торговлѣ дворянъ §§ 6—10.....		18
Глава III. — — городскихъ обывателей:		
а) мѣщанъ, §§ 11—14.....		20
б) прочихъ обывателей, §§ 15—19...		22
Глава IV. — — сельскихъ обывателей, §§ 20—25....		24
Глава V. — — иностранцевъ, §§ 26—28.....		28
Раздѣлъ второй.		
О торговлѣ по свидѣтельствамъ, §§ 29—36.....		29
Глава I. О свидѣтельствахъ разрядныхъ, §§ 37—54.....		34
Глава II. — — приказчичьихъ, §§ 55—70.....		58
Глава III. — — на содержаніе открытыхъ торговыхъ заведеній, §§ 71—75.....		67
Глава IV. О выдачѣ торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ на торговья заведенія, §§ 76—102.....		70
Глава V. О лишеніи правъ торговаго состоянія, §§ 103—107.....		81
Глава VI. Объ особыхъ видахъ торговли и о правахъ по производству оной и промысловъ, присвоенныхъ нѣкоторымъ лицамъ по мѣсту ихъ жительства и по происхожденію.....		84
I. О торговлѣ внѣ городовъ, §§ 108—112.....		—
II. О льготахъ по производству торговли, §§ 113—121.....		86
III. О торговлѣ иногородныхъ, §§ 122—128.....		91
IV. — — дворянъ, §§ 129—134.....		93
V. — — крестьянъ, §§ 135—138.....		95
VI. — — Евреевъ, §§ 139—161.....		97
VII. — — жителей Финляндіи, Царства Польскаго и Закавказскаго края, §§ 162—165.....		103
VIII. — — иностранцевъ, не состоящихъ въ подданствѣ державъ, въ § 182 поименованныхъ, §§ 166—181.....		105
IX. — — иностранныхъ Азіятскихъ купцевъ, §§ 182—187.....		110
Глава VII. О надзорѣ за производствомъ торговли, §§ 188—198.....		111

Приложения:

Къ ст. 20 и 49. Роспись товарамъ, которые могутъ быть продаваемы въ городахъ и селеніяхъ крестьянами и торгующими мѣщанами..... 116

Къ ст. 21. Роспись крестьянскимъ домашнимъ издѣліямъ, которыя дозволяется крестьянамъ свободно продавать въ городахъ, на торгахъ и рынкахъ, изъ возовъ, судовъ и лодокъ..... 117

Къ ст. 49. Роспись товарамъ, которые дозволяется продавать мѣщанамъ и крестьянамъ изъ мелочныхъ лавокъ подъ домами..... 118

Къ ст. 49. Роспись товарамъ, которые могутъ быть продаваемы въ будкахъ ввѣ домовъ и гостинныхъ дворовъ, на столахъ, ларяхъ и лоткахъ, на рынкахъ и улицахъ..... —

Къ ст. 33 и 38. Табель о пошлинахъ за свидѣтельства на право торговли. 120

Къ ст. 75. Табель о пошлинахъ за билеты на содержаніе открытыхъ торговыхъ заведеній..... 121

Глава I. О торговлѣ въ свободной торговлѣ въ городахъ и селеніяхъ по ст. 20 и 49. § 1—5..... 116

Глава II. О свободной торговлѣ въ лавкахъ по ст. 49. § 6—10..... 118

Глава III. Табель о пошлинахъ за свидѣтельства на право торговли по ст. 33 и 38. § 11—14..... 120

Глава IV. Табель о пошлинахъ за билеты на содержаніе открытыхъ торговыхъ заведеній по ст. 75. § 15—19..... 121

Глава V. Табель о пошлинахъ за билеты на содержаніе открытыхъ торговыхъ заведеній по ст. 75. § 20—25..... 121

Раздѣлъ второй.

Глава I. О свидѣтельствахъ на право торговли по ст. 33 и 38. § 26—36..... 122

Глава II. О свидѣтельствахъ на право торговли въ лавкахъ по ст. 49. § 37—54..... 123

Глава III. Табель о пошлинахъ за билеты на содержаніе открытыхъ торговыхъ заведеній по ст. 75. § 55—70..... 124

Глава IV. О выдѣлѣ торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ на торговлю въ свободной торговлѣ по ст. 20 и 49. § 71—75..... 125

Глава V. О выдѣлѣ торговыхъ свидѣтельствъ на право торговли въ лавкахъ по ст. 49. § 76—102..... 126

Глава VI. Объ особомъ видѣ торговли и о правахъ по торговлѣ по ст. 20 и 49. § 103—107..... 127

Глава VII. Объ особомъ видѣ торговли въ лавкахъ и въ свободной торговлѣ по ст. 20 и 49. § 108—112..... 128

Глава VIII. О торговлѣ въ лавкахъ по ст. 49. § 113—121..... 129

Глава IX. О торговлѣ въ свободной торговлѣ по ст. 20 и 49. § 122—128..... 130

Глава X. Табель о пошлинахъ за билеты на содержаніе открытыхъ торговыхъ заведеній по ст. 75. § 129—134..... 131

Глава XI. Табель о пошлинахъ за билеты на содержаніе открытыхъ торговыхъ заведеній по ст. 75. § 135—138..... 132

Глава XII. Табель о пошлинахъ за билеты на содержаніе открытыхъ торговыхъ заведеній по ст. 75. § 139—161..... 133

Глава XIII. Табель о пошлинахъ за билеты на содержаніе открытыхъ торговыхъ заведеній по ст. 75. § 162—163..... 134

Глава XIV. Табель о пошлинахъ за билеты на содержаніе открытыхъ торговыхъ заведеній по ст. 75. § 164—181..... 135

Глава XV. Табель о пошлинахъ за билеты на содержаніе открытыхъ торговыхъ заведеній по ст. 75. § 182—187..... 136

Глава XVI. О выдѣлѣ торговыхъ свидѣтельствъ на право торговли въ лавкахъ по ст. 49. § 188—198..... 137

Приложеніе къ I-й части.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА ПО ПРОЕКТУ УСТАВА О
ПРАВѢ НА ТОРГОВЛЮ.

Проектъ Устава о правѣ
на торговлю.

ОБЩІЯ ОСНОВАНІЯ.

§ 1. Торговля раздѣляется:

По пространству торгога: на
внутреннюю и внѣшнюю.

По количеству товаровъ: на а)
оптовую, б) различную и в) ме-
лочную.

Замѣчанія.

Предполагаемое Коммисіею
опредѣленіе оптовой и различ-
ной торговли согласно съ тѣмъ,
которое предложила Московская
Торговая Депутація. Къ разнымъ
видамъ торговли, Коммисія нашла
нужнымъ присовокупить также
развозную и разносную, о кото-
рой нынѣ въ законахъ вовсе не
упоминается.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ
принялъ на видъ, что торговля,
заключаясь въ *покупку товаровъ
для продажи ихъ*, состоитъ изъ
двухъ дѣйствій: закупки предме-
товъ торговли и продажи ихъ;
если оба эти дѣйствія произво-
дятся въ предѣлахъ государства,
торговля называется *внутреннею*;
если же одно изъ нихъ произво-
дится внѣ государства, торговля
есть *внѣшняя*. Въ этомъ собствен-
но состоитъ различіе между тою
и другою торговлею и едва ли
можно сказать, что основаніемъ
этого различія служитъ *простран-
ство* торгога, что означаетъ болѣе
или менѣе обширный кругъ тор-
говыхъ дѣйствій.

Что касается раздѣленія тор-
говли по количеству товаровъ, на
оптовую и различную, то ни помѣ-
щенія, изъ коихъ производится
торгъ, ни отсутствіе перевѣса и
перемѣра товаровъ, нельзя, по
мнѣнію Г. Министра Внутрен-
нихъ Дѣлъ, считать существен-
нымъ отличіемъ оптовой торговли
отъ различной: ибо съ судовъ и
и барокъ, изъ магазиновъ и по-

гребовъ производится торгъ какъ оптомъ, такъ и въ разницу; перевѣсъ же товаровъ употребляется и при оптовой торговлѣ и не только тогда (какъ изъяснено въ прим. къ § 1) когда товаръ привозится не въ бочкахъ, ящикахъ, обшивкахъ и т. п., но не рѣдко и при продажѣ товаровъ въ обшивкахъ, бочкахъ и т. п. Такъ, ни одинъ торговецъ, покупая чай оптомъ, въ цибикахъ, не приметъ ихъ безъ перевѣса, потому что и незначительный недовѣсъ, при цѣнности товара, имѣетъ большее значеніе. Съ другой стороны и различная торговля производится, иногда, безъ перевѣса и перемѣра, какъ напр. при покупкѣ сѣна и соломы скирдами и возами или мануфактурныхъ издѣлій кусками. Единственное, существенное, различіе между торговлею оптовою и различною заключается въ покупкѣ товаровъ *для продажи торговцамъ* (оптовая) или прямо *потребителямъ* (различная), какъ то выражено и въ примѣчаніи къ 1-й ст. нынѣ дѣйствующаго Устава Торговаго.

Изъ настоящаго проекта не видно, въ чемъ именно полагается различіе между торговлею различною и мелочною; въ дѣйствительности же такого различія вовсе не существуетъ, почему и въ нынѣшнемъ Торговомъ Уставѣ не сдѣлано между ними различія. Также не видно почему различною признается лишь торговля, производимая изъ лавокъ, а не всякій торгъ въ разницу (потребителямъ), откуда бы оный ни производился, какъ то: съ воевъ, барокъ, лодокъ, изъ погребовъ и т. п. мѣстъ.

За симъ, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ болѣе осно-

По способу производства: на мѣстную, развозную и разносную.

Примѣчаніе. Оптовою торговлею называется производимая не изъ открытыхъ лавокъ, а изъ складочныхъ торговыхъ помѣщеній, магазиновъ, амбаровъ, погребовъ, кладовыхъ, съ судовъ, барокъ и другихъ, не разбивая мѣсть съ сыпучимъ, или жидкимъ товаромъ, не развѣшивая и не размѣривая оныхъ, но считая мѣру и вѣсъ по фактурамъ или по фабричной или заводской надписи на мѣстахъ и штукахъ. Само собою разумѣется, что товары, не привозимые въ бочкахъ, ящикахъ, обшивкахъ и т. д., перевѣшиваются и при оптовой продажѣ. Подъ именемъ различной торговли разумѣется производимая изъ открытыхъ лавокъ прямо потребителямъ на вѣсъ и мѣру.

§ 2. Сверхъ общаго, всѣмъ родамъ торговли свойственнаго, про-

вательнымъ подраздѣленіе торговли на два разряда — *оптовую* и *различную*, разумѣя подъ первую — покупку товаровъ для продажи торговцамъ, а подъ послѣднюю — покупку для продажи прямо потребителямъ.

По мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ едва ли не лучше придерживаться дѣйствующаго Устава Торговаго, по которому торговля, относительно мѣста ея производства, раздѣляется на торговлю въ городахъ и въ селеніяхъ, такъ какъ ярмарки означаютъ не мѣста, а лишь особые, временные, съѣзды, которые бываютъ какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ. Но какъ выраженіе «въ селеніяхъ» не объемлетъ всѣхъ населенныхъ мѣсть, противопоставляемыхъ городамъ (деревень, слободъ, фольварковъ, мѣстечекъ и т. п.), то правильнѣе было бы сказать «въ городахъ и въ уѣздахъ.»

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ считаетъ нужнымъ въ семъ примѣчаніи, послѣ словъ: «съ возовъ», прибавить «и съ судовъ», такъ какъ развозная торговля производится не только съ возовъ, но и съ барокъ и другихъ судовъ, идущихъ по водянымъ системамъ и останавливающихся въ разныхъ, по пути слѣдованія, мѣстахъ, для продажи груза по частямъ.

Вышеизложенныя замѣчанія приняты въ соображеніе при составленіи новаго проекта Устава.

мысла закупки и продажи товаровъ, къ торговымъ дѣйствіямъ причисляются:

1) Промышленость въ построе-
ніи, покупкѣ, починкѣ и наймѣ
кораблей и купеческихъ судовъ и
въ отправленіи оныхъ.

2) Исполненіе купеческихъ при-
казовъ о закупкѣ, продажѣ, пере-
возкѣ и поставкѣ товаровъ, или
такъ называемыя дѣла комисіон-
ныя, экспедиціонныя, маклерскія.

3) Денежные переводы на Рос-
сійскіе и иностранные города и
всякія банкирскія дѣла, равно и
содержаніе страховыхъ конторъ.

4) Содержаніе фабрикъ и заво-
довъ всякаго рода (кромѣ вино-
куренныхъ) содержаніе трактир-
ныхъ заведеній, гостинницъ, ре-
сторацій и постоялыхъ дворовъ,
кофейныхъ домовъ, ренсковыхъ
погребовъ, питейныхъ домовъ,
портерныхъ лавочекъ харчевень,
корчемъ, рыбныхъ садковъ, тор-
говыхъ бань, аптекъ, типографій,
книжныхъ лавокъ и другихъ тор-
говыхъ заведеній.

5) Вступленіе въ обязательства
съ казною и съ обществами го-
родскими и сельскими по подря-
дамъ и поставкамъ.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ
находитъ неизлишнимъ, въ избѣ-
жаніе недоразумѣній, присовоку-
пить, что постановляемое въ п. 1
§ 2 правило относится и до паро-
ходовъ, а также пояснить, что
собственно разумѣется подъ вы-
раженіемъ «и въ отправленіи
оныхъ» (т. е. судовъ).

Въ новомъ проектѣ Устава,
согласно сему замѣчанію, поиме-
нованы въ п. 1 § 2 пароходы, а
слова: въ отправленіи оныхъ (т. е.
судовъ) исключены, такъ какъ это
относится собственно къ перевоз-
кѣ грузовъ, о чемъ упоминается
ниже въ п. 7 того же §.

По предположенію Коммисіи
(§ 4 п. 8) вступленіе въ обяза-
тельства по подрядамъ и постав-
камъ должно быть разрѣшаемо
всѣмъ, безъ взятія торговыхъ сви-
дѣтельствъ. По сему Г. Статсъ-

Секретарь Графъ Блудовъ, замѣтилъ: для чего же причислять дѣла означеннаго рода къ торговымъ дѣйствіямъ? Не будетъ ли правильнѣе совсѣмъ исключить п. 5 § 2? Если, однакожь, оный останется, то, кажется, необходимо будетъ упомянуть въ немъ о подрядахъ и поставкахъ, заключаемыхъ съ обществами дворянскими и съ частными лицами.

А Гг. Министры: Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ признали нужнымъ вступленіе въ обязательства съ казною и обществами по подрядамъ и откупамъ отнести къ дѣйствіямъ, подлежащимъ взятію торговыхъ свидѣтельствъ.

Согласно сему и по соображеніямъ, изложеннымъ въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 95—98) п. 5 § 2 удержанъ въ новомъ проектѣ Устава, но въ исправленномъ видѣ, соотвѣтственно замѣчанію Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагаетъ, что съ извозничествомъ, т. е. перевозкою сухопутною, можетъ быть также сравнена перевозка водою на лодкахъ, трешкотахъ, дощаникахъ и т. п., быть можетъ и слово «извозничество» лучше замѣнить словомъ «перевозка.»

Въ новомъ проектѣ Устава п. 7 исправленъ соотвѣтственно сему замѣчанію.

Г. Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ находитъ, что слѣдовало бы, кажется, сказать: «Всѣ роды «торговли и торговыхъ дѣйствій, «въ предѣлахъ закономъ (а не закона какъ сказано въ проектѣ Коммисіи)» для сего установленныхъ.

6) Размѣнъ денегъ.

7) Извозничество.

Ст. 2 и 350 Уст. Торг.

§ 3. Всѣ роды торговли и торговыхъ дѣйствій въ предѣлахъ закона для сего установленныхъ, производятся или свободно, безъ взятія особыхъ свидѣтельствъ, или не иначе какъ со взятіемъ таковыхъ свидѣтельствъ.

Ст. 3 Уст. Торг.

Прил. къ 1-й ч.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О торговлѣ свободной, производимой безъ установленныхъ свидѣтельствъ.

ГЛАВА I.

О торговыхъ дѣйствіяхъ свободныхъ для Россійско-подданныхъ всѣхъ состояній.

§ 4. Всѣмъ Россійско-подданнымъ, за исключеніемъ Евреевъ (§§ 139 и слѣд.), разрѣшается:

1) Торгъ хлѣбомъ въ зернѣ, мукою и крупю, солью, дровами, лѣсомъ, и всякими другими мѣстными произведеніями, также плитою, камнемъ и т. п. оптомъ и въ разницу, въ городахъ и селеніяхъ, но только съ воезъ, барокъ, на рынкахъ и пристаняхъ, и свободная перевозка сихъ предметовъ изъ одного мѣста Имперіи въ другое.

Ст. 295, 297, 350 Уст. Торг. Указъ Сен. 12-го Января 1844 г. за № 582.

Въ новомъ проектѣ Устава принята предложенная Графомъ Блудовымъ редакція.

По мнѣнію Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова и Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ должно бы послѣ слова «разрѣшается», присовокупить: «безъ взятія установленныхъ на право торговли свидѣтельствъ», что и включено въ § 4 новаго проекта Устава.

Замѣчанія Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова и Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ относительно разрѣшенія свободной торговли хлѣбомъ и другими поименованными въ семъ пунктѣ произведеніями, а равно и соображенія по сему предмету изложены въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 39—42 и 102—104).

Сверхъ того, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ замѣтилъ, что прибавленныя въ проектѣ п. 1 § 4 слова: «и свободная перевозка сихъ предметовъ изъ одного мѣста Имперіи въ другое», въ замѣнъ ст. 297 Уст. Торг. *), едва ли могутъ вполне замѣнить означенную статью, которая положительно воспрещаетъ мѣстнымъ начальствамъ дѣлать какія либо

*) Въ ст. 297 постановлено: «въ подтвержденіе повсемѣстно вольной торговли хлѣбомъ и другими жизненными потребностями на всемъ пространствѣ Имперіи, и облегченій, въ пользу того установленныхъ, мѣстному начальству вмѣняется въ обязанность наблюдать, дабы нигдѣ и никому не было полагано какого-либо запрещенія касательно выпуска оныхъ изъ одной губерніи въ другую, предостерегая притомъ, дабы обыватели всегда имѣли

ограниченія въ вывозѣ хлѣба изъ одной губерніи въ другую, даже и во время неурожая. Изъ дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ видно, что мѣстныя власти, при всякомъ возвышеніи цѣнъ на хлѣбъ, и даже только въ ожиданіи такого возвышенія, стремятся къ воспрещенію вывоза онаго, тогда какъ подобныя распоряженія, въ томъ числѣ и воспрещеніе вывоза за границу, никогда не вели къ предполагаемой цѣли, а, напротивъ, сопровождались результатами совершенно противоположными, и потому для удержанія мѣстныхъ властей отъ таковыхъ произвольныхъ распоряженій, помянутая ст. 297 не только должна быть сохранена во всей ея силѣ *), но дѣйствіе ея слѣдуетъ распространить и на вывозъ хлѣба за границу, согласно неоднократно состоявшимся о томъ положеніямъ Комитета Министровъ, удостоеннымъ Высочайшаго утвержденія.

Въ послѣднее двадцатилѣтіе вопросъ о воспрещеніи выпуска хлѣба изъ неурожайныхъ губерній неоднократно былъ возбуждаемъ; но мѣра эта постоянно была отклоняема, ибо признавалась не согласною съ коренными началами нашего законодательства, которое приняло издавна систему свободной торговли хлѣбомъ, какъ надежнѣйшую мѣру къ обезпеченію народнаго продовольствія. Такимъ образомъ, когда въ 1833 г. весь южный край Россіи постигнуть былъ безпримѣрнымъ

достаточные для внутренняго продовольствія запасы, но не приступая, даже и въ случаѣ недостатка таковыхъ запасовъ или и самаго урожая хлѣба въ которой либо губерніи, ни къ какимъ произвольнымъ ограниченіямъ.»

*) Правильнѣе было бы перенести эту статью въ Уставъ о Народномъ Продовольствіи (Т. XIII).

неурожаемъ, предложено было воспретить вывозъ хлѣба за границу; но бывшій Новороссійскій и Бессарабскій Генералъ-Губернаторъ подкрѣпилъ убѣжденіе правительства въ безполезности этой мѣры, изъяснивъ, что если бы сдѣлано было подобное распоряженіе, то всѣ Черноморскіе наши порты остались бы пусты и мѣстныя заготовленія крайне затруднились, тогда какъ безъ сего помѣщики повезутъ, по прежнему, хлѣбъ свой къ обыкновеннымъ складочнымъ для заграничнаго торга мѣстамъ, и тамъ, при очевидной выгодѣ въ цѣнахъ, будутъ продавать его для мѣстнаго потребленія. Это подтвердилось на самомъ дѣлѣ, и въ то время, когда изъ Одессы и другихъ южныхъ портовъ вывозили хлѣбъ за границу и было сильнѣйшее движеніе въ торговлѣ (при концѣ навигаціи), по распоряженію Генералъ-Губернатора куплено было для внутренняго употребленія значительное количество хлѣба (до 30 т. четв.) изъ тамошнихъ заготовленій; при чемъ мѣстная цѣна не возвысилась ни на копѣйку.—Напротивъ, въ 1840 г., когда нѣкоторыя мѣстныя Начальства (Орловской, Воронежской и другихъ губерній) запретили самовольно вывозъ хлѣба изъ своихъ губерній, цѣны въ нѣсколько дней поднялись вдвое, втрое и вчетверо. Министерство, получивъ о семъ свѣдѣніе и имѣя въ виду, что всякое стѣсненіе или ограниченіе въ торговлѣ хлѣбомъ, вообще воспрещается закономъ, немедленно распорядилось, чтобы вышеупомянутыя мѣры, какъ противузаконныя и вредныя, отнюдь и нигдѣ, ни подъ какимъ предлогомъ, не были допускаемы; тамъ

же, гдѣ оныя были допущены, предписано немедленно ихъ отмѣнить, подѣ неминуемою отвѣтственностію за послѣдствія такихъ мѣръ. За тѣмъ, въ іюнѣ того же года, подобная мѣра была принята бывшимъ Московскимъ Военнымъ Генералъ-Губернаторомъ Княземъ Голицынымъ, но учрежденный въ то время особый Секретный Комитетъ о мѣрахъ народнаго продовольствія, разсматривая означенное распоряженіе, нашелъ, что законъ о предоставленіи торговлѣ хлѣбомъ полной свободы не допускаетъ въ благотворномъ дѣйствіи своемъ никакихъ условій и ограниченій; что цѣль обезпеченія способовъ продовольствія мѣстныхъ жителей вѣрнѣе можетъ быть достигнута свободною торговлею, чѣмъ стѣсненіями и ограниченіями; что при всякомъ ограниченіи, внѣшніе подвозы могутъ уменьшаться и даже со всѣмъ прекратиться. Впослѣдствіе этого, по положенію сказаннаго Комитета, въ 30 день Іюня 1840 г., Высочайше повелѣно было объявить Московскому Военному Генералъ-Губернатору о предоставленіи хлѣбной торговлѣ полной свободы, на точномъ основаніи существующихъ узаконеній; о чемъ подтвердить циркулярно еще разъ всѣмъ Губернаторамъ. Въ 1847 году подобный вопросъ возбужденъ былъ по случаю сдѣланнаго распоряженія о воспрещеніи вывоза изъ Царства Польскаго въ иностранныя государства ржи и нѣкоторыхъ другихъ сортовъ хлѣба. Причиною этого распоряженія было опасеніе на счетъ оскудѣнія мѣстныхъ запасовъ, вслѣдствіе значительныхъ требованій хлѣба за границу, по сильному

тамъ неурожаю. Какъ въ это время западныя губерніи имѣли тоже не совсѣмъ удовлетворительный урожай, то полагалось означенную мѣру распространить и на хлѣбъ, отпускаемый изъ Имперіи по сухопутной съ Пруссіею границѣ; но Министерство Внутреннихъ Дѣлъ отозвалось Министру Финансовъ (отъ котораго сообщено было изъясненное предположеніе), что такое распоряженіе, по многимъ причинамъ, было бы неудобно. Не говоря уже о совершенной свободѣ, которою пользуется у насъ хлѣбная торговля, всякое ограниченіе оной, въ какихъ бы то ни было пунктахъ, приносить болѣе невыгоды, чѣмъ пользы, и если воспрещенъ будетъ отпускъ хлѣба за границу, то самыя пограничныя губерніи не мнимо потерпятъ важныя бѣдствія отъ прекращенія привоза къ нимъ хлѣба, такъ какъ запрещеніе выпуска онаго навѣрно остановитъ всю дѣятельность промышленниковъ и возвыситъ на мѣстахъ цѣны, бывшія тогда довольно умѣренными. Сверхъ того, вышеизъясненное распоряженіе можетъ послужить совершеннымъ раззореніемъ для нашего купечества, которое отпускаетъ хлѣбъ за границу, большею частію, по заключеннымъ прежде контрактамъ и притомъ на извѣстные сроки. По всеподданнѣйшему докладу о семъ Государю Императору, Его Величество, въ 14-й день Февраля 1847 г., Высочайше повелѣть соизволилъ: оставить сухопутный вывозъ хлѣба на существующихъ правилахъ. — Въ 1853 г. Генералъ-Губернаторъ Западныхъ (?) губерній, по случаю неудовлетворительнаго урожая во ввѣренномъ ему краѣ, хо-

датайствоваль о воспрещеніи от-
пуска хлѣба за границу; но Ми-
нистерство Внутреннихъ Дѣлъ,
находя неудобною эту мѣру, при-
знало достаточнымъ, по бывшимъ
уже примѣрамъ, обязать помѣщи-
ковъ подписками, чтобы они не
прежде приступали къ продажѣ
своего хлѣба, какъ по исполненіи
лежащей на нихъ по закону обя-
занности—обеспеченія въ продо-
вольствіи крестьянъ и пополне-
нія сельскихъ запасныхъ магази-
новъ, между тѣмъ предоставить
Генераль-Губернатору всѣми за-
висящими отъ него мѣрами поощ-
рять привозъ хлѣба, необходима-
го для продовольствія вѣреннаго
ему края, отвращая, на законномъ
основаніи, всѣ недозволенныя
сдѣлки и стачки, могущія произ-
вести непоумѣрное возвышеніе въ
цѣнахъ. Это предположеніе вне-
сено было на усмотрѣніе Комите-
та Гг. Министровъ и Высочайше
утвержденнымъ 16-го Октября
1853 г. положеніемъ онаго одоб-
рено. Въ томъ же году сдѣла-
но было Московскимъ Военнымъ
Генераль-Губернаторомъ распо-
ряженіе о невывозѣ изъ Мо-
сквы хлѣба, безъ особаго раз-
рѣшенія; но Высочайше утвер-
жденнымъ 7-го Августа положе-
ніемъ Комитета Гг. Министровъ
повелѣно распоряженіе это, какъ
несогласное съ ст. 266 п. 1 и 268
Т. XI Уст. Торг., отмѣнить.—Въ
1856 г., по ходатайству Новорос-
сійскаго и Бессарабскаго Гене-
ралъ-Губернатора о запрещеніи
вывоза хлѣба за границу изъ Но-
вороссійскаго края, Комитетъ Гг.
Министровъ (въ журналѣ 16-го
Октября 1856 г.) изъяснилъ: «по-
добное стѣсненіе свободной тор-
говли хлѣбомъ противно основ-
нымъ правиламъ государственна-

го хозяйства и нашимъ кореннымъ постановленіямъ по этому предмету. Опыты прежнихъ лѣтъ, до очевидности, доказываютъ, что всякое ограниченіе хлѣбной торговли, даже временное, вмѣсто того, чтобъ уменьшать цѣны на хлѣбъ, напротивъ, каждый разъ, весьма значительно ихъ возвышало, а безпрепятственный ходъ этой торговли, хотя и возбуждалъ иногда опасенія на счетъ чрезмѣрнаго возвышенія цѣнъ, однако, на дѣлѣ, не только никогда не имѣлъ никакихъ неблагопріятныхъ послѣдствій, но даже приводилъ эти цѣны къ постепенному пониженію. На семъ журналѣ Комитета, Государь Императоръ изволилъ собственноручно написать: «Дѣльно». — Наконецъ, въ 1857 г. еще разъ подобная же мысль предлагалась С. Петербургскимъ Военнымъ Генералъ-Губернаторомъ; но Высочайше утвержденнымъ 17-го Сентября того же года положеніемъ Комитета Гг. Министровъ повелѣно: возбужденное симъ Генералъ-Губернаторомъ предположеніе, по предмету воспрещенія вывоза хлѣба изъ здѣшняго порта за границу, оставить безъ послѣдствій.

Принимая во вниманіе объясненія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ относительно возникавшихъ неоднократно предположеній о воспрещеніи выпуска хлѣба какъ изъ одного края Имперіи въ другой, такъ и за границу, нельзя не признать, что приведенная выше ст. 297 Уст. Торг., которою положительно воспрещается мѣстнымъ начальствамъ дѣлать какія либо распоряженія къ ограниченію вывоза хлѣба изъ одной гу-

2) Торгъ рогатымъ и всякимъ другимъ скотомъ, который дозволяется покупать и продавать повсемѣстно, какъ и гдѣ пожелаютъ, а также отправлять за границу черезъ всѣ таможи и заставы.

3) Торгъ на ярмаркахъ или торжищахъ, на которыхъ, въ продолженіе времени, закономъ или обычаемъ опредѣленнаго, дозволяется вольная, безпрепятственная для людей всѣхъ состояній, торговля.

Ст. 295 и 2808 Уст. Торг.

Примѣчаніе 1. Ярмарками не называются еженедѣльные базарные дни, учрежденные въ городахъ для своза и продажи съѣстныхъ припасовъ и разныхъ простыхъ издѣлій.

берній въ другую, должна быть оставлена въ своей силѣ.

Въ ст. 295 Уст. Торг. сказано: «къ предметамъ торговли, свободной для всѣхъ состояній, принадлежитъ торговля на ярмаркахъ и на установленныхъ торгахъ» а въ ст. 2808 того же Устава постановлено: «ярмарки суть общіе торги, на которыхъ, въ продолженіи опредѣленнаго закономъ или обычаемъ времени, дозволяется вольная и безпрепятственная для всѣхъ состояній торговля всякаго рода товарами.»

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что едвали не лучше сохранить редакцію вышеприведенной ст. 295, безъ присоединенія прибавленныхъ въ проектѣ словъ, которыя, не будучи существенно необходимыми, могутъ, напротивъ, дать поводъ къ недоразумѣніямъ относительно тѣхъ ярмарокъ, для коихъ (какъ Нижегородская) существуютъ два срока, какъ опредѣленный закономъ, такъ и установившійся обычаемъ.

Въ новомъ проектѣ Устава п. 3 § 4 исправленъ согласно сему замѣчанію.

Коммисія, имѣя въ виду, что въ законѣ не встрѣчается точнаго опредѣленія ярмарокъ (ст. 2808 Уст. Торг.), которое и сдѣлать трудно, ограничилась поясненіемъ какого рода торжища не должны считаться ярмарками.

На сіе Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ замѣтилъ, что въ примѣч. 1 къ п. 3, заключающемъ въ

Примѣчаніе 2. Въ предупрежденіе всякаго стѣсненія свободнаго торгова на ярмаркахъ и мѣновыхъ дворахъ запрещается приступать къ повѣркѣ или къ какимъ либо розысканіямъ о торговыхъ свидѣтельствахъ людей, прибывшихъ на оныя и производящихъ тамъ торговлю.

Ст. 298 Уст. Торг.

Примѣчаніе 3. Торгующіе въ Архангельскѣ во время навигаціи, пользуются всѣми правами торгующихъ на ярмаркахъ.

1844 г. Іюля 31 Указъ Сената № 28768.

4) Торгъ на мѣновыхъ дворахъ, учрежденныхъ на Сибирской, Оренбургской и Кавказской линіяхъ.

Ст. 2808 Уст. Торг.

5) Учрежденіе на собственныхъ земляхъ при моряхъ, озерахъ и судоходныхъ рѣкахъ, частныхъ верфей, строеніе на нихъ торговыхъ судовъ и перевозка на рѣчныхъ, озерныхъ и морскихъ судахъ, кромѣ пароходовъ, всякаго груза, внутри Имперіи и каботажемъ.

себѣ отрицательное опредѣленіе ярмарокъ, не встрѣчается ни какой надобности, тѣмъ болѣе, что на еженедѣльныхъ базарахъ равномерно дозволена свободная торговля привозимыми на оныя предметами.

Согласно сему отзыву, означенное примѣчаніе въ новый проектъ Устава не введено.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что это примѣчаніе правильнѣе отнести въ главу о надзорѣ за производствомъ торговли, что и исполнено при составленіи новаго проекта.

По мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, 3-е примѣчаніе къ п. 3-му и п. 4-й можно бы связать съ текстомъ п. 3, изложивъ оный такъ: «3) торговля на ярмаркахъ и устроенныхъ торгахъ, а также въ Архангельскѣ во время навигаціи, и на мѣновыхъ дворахъ по Сибирской, Оренбургской и Кавказской линіямъ».

Въ новомъ проектѣ Устава, п. 3 изложенъ согласно съ замѣчаніемъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Приведенными въ семь пунктѣ статьями Св. Зак. ясно выражено право всѣхъ Русскихъ подданныхъ содержать суда каботажныя и по внутреннему сообщенію; о пароходахъ же въ законѣ не упомянуто. Между тѣмъ содержаніе пароходныхъ сообщеній сдѣла-

Въ поясненіе ст. 295, 303, 830,
832 Уст. Торг.

лось отраслю частной промышленности весьма выгодною и доходною, а потому Коммисія не считаетъ возможнымъ причислить парходство къ вольнымъ промысламъ.

Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ замѣтилъ, что для бѣльшей ясности, за словомъ: «груза», слѣдовало бы присовокупить: «но только внутри» и т. д.

Что же касается предположенія Коммисіи объ изъятіи содержанія парходства изъ числа свободныхъ промысловъ, то Г. Министръ Государственныхъ Имуществъ признаетъ всякое ограниченіе этой промышленности еще преждевременнымъ, а со стороны Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова и Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ никакого возраженія не сдѣлано.

Къ принятію означеннаго предположенія Коммисіи не встрѣчается препятствія на основаніи уваженій, приведенныхъ въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 93—94).

Г. Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ, усматривая, что въ семъ примѣчаніи говорится собственно лишь о судахъ *каботажныхъ*, замѣтилъ, что не должно ли тоже самое сказать и о другихъ всякаго рода судахъ, рѣчныхъ, озерныхъ и т. п., ибо содержаніе сихъ судовъ также не даетъ само по себѣ права на производство торга, за исключеніемъ лишь тѣхъ видовъ торговли, которые дозволяются судохозяевамъ вообще безъ взятія свидѣтельства, а потому слѣдовало бы сіе примѣчаніе изложить такъ: «съ правомъ содержанія рѣчныхъ, озерныхъ и каботажныхъ судовъ, не соединено право на производство торговли

Примѣчаніе. Съ правомъ содержанія каботажныхъ судовъ не сопряжено право производства собственной торговли на этихъ судахъ.

Ст. 830 Уст. Торг.

6) Извозничество.
Ст. 350 Уст. Торг.

7) Разработываніе золотыхъ приисковъ, содержаніе всякаго рода горныхъ заводовъ, обложенныхъ податію въ казну, и продажа оптомъ и въ разницу изъ лавокъ, при самыхъ заводахъ, произведеній собственныхъ сего рода заведеній, кромѣ золота, представляемаго въ казну.

1844 г. Октября 19 Указъ Сената, 1845 г. Мая 22 предписаніе Министра Финансовъ Нижегородской Казенной Палатѣ за № 2991.

8) Вступленіе, на законномъ основаніи, во всякія обязательства по подрядамъ и поставкамъ съ казною и съ обществами городскими и сельскими.

9) Изготовленіе для фабрикъ машинъ и приборовъ, химическихъ составовъ, красильныхъ веществъ и продажа сихъ издѣлій при собственныхъ заведеніяхъ.

товарами изъ сихъ судовъ, непринадлежащими къ предметамъ свободной для судохозяина торговли».

Означенное примѣчаніе въ новомъ проектѣ исправлено согласно съ предложеніемъ Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ нужнымъ присовокупить и перевозку пассажировъ водою (кромѣ пароходовъ), что и включено въ новый проектъ Устава.

Въ общихъ соображеніяхъ, изложенныхъ въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 39) объяснено, что Коммисія признала нужнымъ освободить золотопромышленниковъ отъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ, такъ какъ они обложены по сему промыслу особою податію.

Соображенія Коммисіи о причисленіи сего рода сдѣлокъ къ свободнымъ торговымъ дѣйствіямъ и замѣчанія Гг. Министровъ: Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ, а равно и предположенія по сему предмету, подробно изложены въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 37 — 38 и 96 — 98).

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что если въ видахъ поощренія изготовленія машинъ и приборовъ для фабрикъ *), признается нужнымъ сдѣлать промыселъ этотъ свободнымъ для всѣхъ

*) Едва ли, впрочемъ, въ этомъ стоитъ дѣйствительная надобность. Число предметовъ свободной торговли слѣдуетъ, сколько возможно, ограничить.

10) Содержаніе аптекъ, типографій, литографій, книжныхъ лавокъ и библіотекъ для чтенія.

Въ дополненіе ст. 295 Уст. Торг.

11) Выдѣлка и продажа кирпича какъ въ селеніяхъ, такъ и въ городахъ.

Ст. 295, 296 Уст. Торг.

Примѣчаніе. Имѣющіе кирпичныя заведенія въ городахъ обязаны оплачивать городскія повинности на общемъ основаніи.

Ст. 296 Уст. Торг.

§ 5. Въ Архангельской губерніи дозволяется жителямъ поморскаго края всѣхъ состояній вывозить изъ Бѣломорскихъ пор-

состояній, то едва ли не болѣе еще требуется подобное поощреніе для изготовленія сельско-хозяйственныхъ орудій. Къ фабрикамъ же надобно прибавить и заводы.

Въ новомъ проектѣ Устава сдѣланы соотвѣтственныя симъ замѣчаніямъ дополненія.

На основаніи п. 5 ст. 295 Уст. Торг. держатели аптекъ и типографій освобождены отъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ, по причинѣ общепольности таковыхъ заведеній. По мнѣнію Комисіи можно бы, въ этомъ отношеніи, сравнить съ ними: литографіи, книжныя лавки и библіотеки для чтенія.

Замѣчанія Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова и Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ касательно обложенія этихъ заведеній особымъ сборомъ и предположеніе объ установленіи онаго только въ столицахъ, изложены подробно въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 41—42 и 95—96).

По мнѣнію Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова слѣдуетъ выдѣлку и продажу кирпича исключить изъ числа предметовъ свободной торговли.

Принятіе сей мѣры едва ли не слѣдуетъ считать еще преждевременнымъ, по уваженіямъ, приведеннымъ въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 93).

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагаетъ, что въ избѣжаніе недоразумѣній надлежало бы послѣ слова: «торговать», прибавить

товъ и пристаней равендукъ, веревки, канаты и пеньку, и торговать мягкою рухлядью изъ лавокъ внѣ городовъ.

Св. Уст. Торг. ст. 296 примѣч. 1. 1844 г. Іюня 31 Указъ Сената за № 28768.

ГЛАВА II.

О СВОБОДНОЙ ТОРГОВЛѢ ДВОРЯНЪ.

§ 6. Дворяне, владѣющіе недвижимою собственностью, имѣютъ право, какъ продавать произведенія своихъ имѣній и издѣлія своихъ фабрикъ, внутри Имперіи, такъ и отпускать оныя за границу безъ взятія установленныхъ свидѣтельствъ.

Ст. 299 Уст. Торг.

§ 6. При отпускѣ сихъ товаровъ за границу, обязаны они представлять въ таможенные мѣста, черезъ которыя товары вывозятся, свидѣтельства Земскаго Суда, съ означеніемъ количества оныхъ, а относительно фабричныхъ издѣлій, съ удостовѣреніемъ, что они дѣйствительно выработаны на собственныхъ ихъ фабрикахъ.

Въ поясненіе ст. 300 Уст. Торг.

§ 8. Внутри Имперіи дворяне имѣютъ право собственныя, своихъ имѣній или фабрикъ, произведенія и издѣлія продавать сами или чрезъ своихъ повѣренныхъ въ городахъ и селеніяхъ, на рынкахъ и пристаняхъ, съ возовъ,

«въ предѣлахъ той же губерніи». Согласно съ симъ редакція этой статьи въ новомъ проектѣ исправлена.

Въ ст. 300 Устава Торговаго постановлено, что дворяне, отправляя за границу сырыя произведенія своихъ имѣній, обязаны представлять въ таможни для удостовѣренія, что товары эти дѣйствительно происходятъ изъ собственныхъ ихъ имѣній, свидѣтельство Земскаго Суда; при отправленіи же за границу издѣлій фабрики, устроенной въ дворянскомъ имѣніи, требуется свидѣтельство мѣстнаго начальства. Коммисія полагаетъ и въ этомъ случаѣ удовольствоваться свидѣтельствомъ Земскаго Суда, потому что высшее начальство находится въ необходимости руководствоваться отзывомъ ближайшаго присутственнаго мѣста.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что въ главѣ о свободной торговлѣ дворянъ едва ли нужно говорить о правѣ ихъ продавать на ярмаркахъ (изъ лавокъ) произведенія собственныхъ имѣній и фабрикъ, тогда какъ право

судовъ и лодокъ, а на ярмаркахъ и изъ лавокъ.

Ст. 301 Уст. Торг.

§ 9. Открывающіе же внѣ ярмарочнаго времени лавку или магазинъ въ городѣ для продажи произведеній и издѣлій своихъ имѣній или фабрикъ обязаны брать торговыя свидѣтельства, соотвѣтствующія обширности производимаго ими торга.

§ 10. Въ собственныхъ своихъ населенныхъ имѣніяхъ, дворяне имѣютъ право учреждать безъ торговыхъ свидѣтельствъ, *всякаго рода* фабрики и заводы для обработыванія произведеній какъ земли своей, такъ и однородныхъ съ оными предметовъ.

Въ измѣненіе ст. 303 Уст. Торг.

Примѣчаніе. Дворянинъ, учреждающій фабрику въ чужомъ имѣніи, или въ собственномъ, но не населенномъ, или наконецъ въ городѣ, или обрабатывающій сырыя произведенія, не принадлежащія къ однороднымъ съ про-

это заключается въ гораздо обширнѣйшемъ правѣ, которое по § 4 п. 3 предоставляется всѣмъ сословіямъ, именно: въ полной свободѣ торговли на ярмаркахъ, съ чѣмъ сопряжено и право продажи не только собственныхъ, но и чужихъ произведеній.

Заключеніе это принято въ соображеніе при составленіи новаго проекта Устава.

Коммисія объясняетъ, что постановленное въ семъ § правило согласно съ точнымъ смысломъ нынѣ дѣйствующихъ законовъ, по коимъ никому безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ не разрешается содержаніе лавокъ внѣ ярмарочнаго времени.

По мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ замѣнъ сего §, достаточно бы въ § 6, позволяющемъ дворянамъ, безъ торговаго свидѣтельства, продавать свои произведенія, пояснить, что таковая продажа дозволяется лишь съ фабрикъ и заводовъ, возовъ и судовъ, а не изъ лавокъ.

Соотвѣтственно сему замѣчанію, текстъ § 9-го въ новый проектъ Устава не включенъ, а § 6-й поясненъ.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по уваженіямъ, изложеннымъ въ настоящемъ представленіи (стр. 50) находитъ, что нынѣ не представляется достаточнаго повода къ сохраненію дарованной дворянамъ льготы по учрежденію фабрикъ и заводовъ всякаго рода, но справедливость требуетъ удержатъ и на будущее время право дворянъ устраивать, въ своихъ имѣніяхъ, винокуренные заводы безъ торговыхъ свидѣтельствъ, и предоставить землевладѣльцамъ всѣхъ сословій право учреждать сии заводы на собственныхъ зем-

изведеніями собственной земли, обязанъ брать установленное торговое свидѣтельство. Само собою разумѣется, что вспомогательные, при обдѣльваніи главнаго произведенія, предметы могутъ быть и посторонняго происхожденія.

Въ измѣненіе ст. 303.

ГЛАВА III.

О СВОБОДНОЙ ТОРГОВЛѢ ГОРОДСКИХЪ ОБЫВАТЕЛЕЙ.

I. О торговлѣ мѣщанъ.

§ 11. Мѣщане въ томъ городѣ, гдѣ они записаны, пользуются безъ торговаго свидѣтельства правами, предоставленными торгующимъ по свидѣтельствамъ 5-го разряда, согласно § 49, за исключеніемъ права на торговлю въ селеніяхъ въ разность, предоставляемаго только тѣмъ, которые снабдились торговымъ свидѣтельствомъ 5-го разряда. На содержаніе открытыхъ заведеній, обозна-

ляхъ. Въ такомъ случаѣ примѣчаніе къ § 10 будетъ излишнимъ.

Г. Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ, какъ изъяснено также въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 49) признаетъ справедливымъ ограничить льготу дворянъ по содержанію фабрикъ и заводовъ.

Сверхъ того, Графъ Блудовъ находитъ, что §§ 6—10 помѣщены, кажется, не въ надлежащемъ порядкѣ; сообразнѣе съ логическою послѣдовательностію (если не будетъ принято мнѣніе его о совершенномъ исключеніи ихъ изъ проекта), расположить оныя слѣдующимъ образомъ: § 10, § 6, § 8, § 9, § 7.

Въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 105) объяснено, что согласно съ мнѣніемъ Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова и Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ полагается ограничить права дворянъ по содержанію фабрикъ и заводовъ, и затѣмъ, въ новомъ проектѣ текстъ §§ 6—10 изложенъ соотвѣтственно сему заключенію.

Соображенія о торговыхъ правахъ мѣщанъ изложены въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 105).

ченныхъ въ § 72, мѣщане должны брать установленные закономъ билеты.

Ст. 306 и 330 Уст. Торг.

§ 12. Отъ взятія таковыхъ билетовъ освобождаются мѣщане, содержащіе постоянные дворы въ городахъ губернскихъ, а въ уѣздныхъ городахъ постоянные дворы, торговыя бани и харчевни. Они могутъ содержать оныхъ сколько пожелаютъ, безъ ограниченія числа. Правомъ этимъ пользуются, впрочемъ, мѣщане лишь въ томъ городѣ, въ которомъ они записаны.

Ст. 318 Уст. Торг.

§ 13. Льгота, предоставленная мѣщанамъ по силѣ ст. 11, простирается на всѣхъ совершеннолѣтнихъ, отдѣльно живущихъ членовъ мѣщанскаго семейства.

Въ дополненіе § 308 Уст. Торг. и 515 Уст. о Пошл.

По ст. 306 и 318 Уст. Торг. (изд. 1857 г.) дозволено каждому мѣщанскому семейству содержать бесплатно по одной лавкѣ, а Высочайше утвержденнымъ 26 Ноября 1845 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, вошедшимъ въ ст. 308 Уст. Торг. (изд. 1857 г.) право это въ обѣихъ столицахъ распространено на всѣхъ совершеннолѣтнихъ членовъ мѣщанскихъ семействъ, съ тѣмъ, однако, чтобы одному только главѣ семейства былъ выдаваемъ бесплатно билетъ на лавку и чтобы прочіе члены платили за такой билетъ 15 рублей.

Коммисія, предположивъ постановить правиломъ, чтобы, безъ платежа установленной пошлины, билета на торговое заведеніе никому выдаваемо не было и находя, что право, предоставленное мѣщанамъ обѣихъ столицъ, относительно бесплатнаго содержанія одной лавки, по всей справедливости, слѣдуетъ распространить и на мѣщанъ всѣхъ прочихъ городовъ Имперіи, имѣющихъ менѣе ихъ способовъ къ пропитанію, находить нужнымъ даровать сіе пра-

во всѣмъ совершеннолѣтнимъ членамъ мѣщанскаго семейства, отдѣльно живущимъ, а несовершеннолѣтнимъ только въ томъ случаѣ, если они будутъ состоять въ главѣ своего семейства.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ считаетъ не излишнимъ пояснить, что предоставляемое мѣщанамъ право свободнаго торгоу распространяется и на мѣщанскихъ вдовъ и дочерей, которыя верѣдко могутъ наслѣдовать мѣщанскую лавку и которыхъ несправедливо было бы лишать права содержать оную отъ своего имени и тѣмъ отнимать у нихъ средство къ существованію, предоставленное всѣмъ прочимъ членамъ мѣщанскихъ семействъ.

Въ новомъ проектѣ настоящая статья пояснена согласно съ предположеніемъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

§ 14. Если малолѣтній, по смерти родителей, сдѣлался главою мѣщанскаго семейства, то онъ пользуется бесплатно всѣми правами, предоставленными отдѣльнымъ совершеннолѣтнимъ членамъ мѣщанскихъ семействъ, подчиняясь, вмѣстѣ съ тѣмъ, правиламъ, изложеннымъ въ § 76, относительно условій, на которыхъ выдаются торговыя свидетельства недостижимъ совершеннолѣтія.

1845 г. Ноября 26 Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта (въ полномъ Собраніи Законовъ № 19470). Указъ Сената 1847 г. Января 13 № 1504.

II. О торговль городскихъ обывателей немѣщанскаго состоянія.

§ 15. Отставные солдаты, постоянно въ городахъ водворенные, равно и безсрочно-отпуск-

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, принявъ на видъ, что свобода промысловъ не служащимъ нижнимъ

ные, беспрепятственно и на одинаковомъ съ мѣщанами основаніи, могутъ производить въ оныхъ всѣ промыслы, мѣщанамъ предоставленные.

Примѣчаніе. Согласно Св. Воен. Пост. ч. II, кн. I, примѣч. къ ст. 1300 (по прод. V) безсрочно-отпускные, равно жены ихъ не могутъ заниматься шинкарствомъ въ корчмахъ.

1840 г. Апрѣля 30 предписаніе Министра Финансовъ Курской Каз. Палатѣ.

§ 16. Тѣмъ же правомъ пользуются вдовы священно-церковно-служителей и солдатскія жены и дочери.

Св. Зак. Т. IX ст. 579, ст. 335 Уст. Торг. Указъ Сената 16-го Юня 1854 г. за № 31555.

§ 17. Татарамъ, обывателямъ г. Астрахани, извѣстнымъ подъ названіемъ Бухарскихъ, Гилянскихъ и Агрыжанскихъ, предоставляется право мелочнаго торгова въ томъ городѣ наравнѣ съ мѣщанами.

Ст. 333 Уст. Торг.

§ 18. Запрещается торговать иначе, кромѣ въ разность, собственными произведеніями и рукотворными живущимъ въ городахъ

чинамъ предоставляется на одинаковомъ съ мѣщанами основаніи, а симъ послѣднимъ она даруется лишь въ томъ городѣ, гдѣ они записаны (§ 11); нижніе же чины не обязаны приписываться къ обществу какого либо города, находить, что посему возникаетъ вопросъ: могутъ ли они производить мѣщанскій торгъ въ одно время въ нѣсколькихъ городахъ? Какъ цѣль предоставленія нижнимъ чинамъ мѣщанской торговли состоитъ собственно въ доставленіи имъ средствъ къ существованію, то казалось бы достаточнымъ такое право ихъ ограничить лишь тѣмъ городомъ, въ которомъ они имѣютъ пребываніе.

Замѣчаніе сіе принято въ соображеніе при составленіи новаго проекта Устава.

По мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, справедливость требуетъ сравнить съ солдатскими женами и дочерьми, солдатскихъ вдовъ, которыя едва ли не болѣе еще нуждаются въ правѣ, предоставляемомъ первымъ. Слѣдовало бы также пояснить, что слово «дочери» относится также къ дочерямъ священно-и церковно-служителей.

Эта статья въ новомъ проектѣ изложена согласно съ замѣчаніемъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находить, что редакція сего § даетъ поводъ предполагать будто упомянутымъ въ ономъ сослові-

дворянамъ, отставнымъ чиновникамъ, ихъ вдовамъ и дѣтямъ, также дворовымъ и крѣпостнымъ людямъ подъ именемъ ихъ помѣщиковъ.

Ст. 336, 338 Уст. Торг.

§ 19. Торгъ въ мѣстечкахъ губерній Остзейскихъ, Западныхъ, Малороссійскихъ и Новороссійскихъ подлежитъ тѣмъ же правиламъ, какія постановлены для городовъ.

Ст. 339, 364 Уст. Торг.

Примѣчаніе 1. Военные люди и Евреи, въ этихъ мѣстечкахъ живущіе, должны быть записаны въ одномъ изъ городовъ того уѣзда, гдѣ мѣстечко находится.

Примѣчаніе 2. Во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ могутъ быть допущены къ содержанію погребовъ, лавокъ или другихъ тому подобныхъ торговыхъ заведеній только лица, получившія на то разрѣшеніе владѣльцевъ земли.

Ст. 346 Уст. Торг.

ГЛАВА IV.

О СВОБОДНОЙ ТОРГОВЛѢ СЕЛЬСКИХЪ ОБЫВАТЕЛЕЙ.

§ 20. Крестьяне всѣхъ наименованій могутъ имѣть въ селеніяхъ, гдѣ постоянно жительствоуютъ или на принадлежащихъ къ симъ селеніямъ, земляхъ, откры-

ямъ, не дозволяется производить торговлю и со взятіемъ торговаго свидѣтельства, чего по смыслу подведенной подъ онымъ статьи 304 не предполагалось *). Для бѣльшей ясности § 18 изложенъ въ новомъ проектѣ согласно съ мнѣніемъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ слѣдующемъ видѣ: «живущимъ въ городахъ дворянамъ, чиновникамъ, ихъ вдовамъ и дѣтямъ, а также крѣпостнымъ людямъ, подъ именемъ ихъ помѣщиковъ, дозволяется свободная, безъ свидѣтельствъ, торговля, не иначе, какъ въ разность, и то лишь собственными произведеніями.»

Замѣчанія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и объясненіе на этотъ пунктъ изложены въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 114).

*) Въ означенной статьѣ постановлено: «Живущимъ въ городахъ дворянамъ, чиновникамъ, ихъ вдовамъ и дѣтямъ, а также подъ ихъ именемъ дворовымъ и крѣпостнымъ ихъ людямъ, запрещается всякій лавочный и вообще различный торгъ не собственными ихъ произведеніями безъ надлежащихъ свидѣтельствъ на торговлю.

тыя лавки, лабазы, харчевни, постоянные дворы, и другія подобныя торговыя заведенія, но торговать въ нихъ дозволяется имъ только тѣми товарами, кои означены въ росписи, приложенной къ этой статьѣ.

Въ поясненіе ст. 349 и 351 Уст. Торг.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ крестьяне живутъ не селеніями, а отдѣльными дворами, разрѣшается учрежденіе подобныхъ лавокъ при приходскихъ церквахъ или господскихъ дворахъ, и то только поселянамъ того прихода или имѣнія, въ которомъ торгуютъ, и отнюдь не въ корчмахъ, или возлѣ оныхъ. Въ корчмахъ же и постоянныхъ дворахъ въ тѣхъ губерніяхъ, дозволяется продавать лишь съѣстные припасы, фуражъ, равно табакъ и сигары.

§ 21. Крестьяне могутъ свободно закупать и продавать на торгахъ и рынкахъ, въ городахъ и селеніяхъ изъ возовъ, судовъ и лодокъ, припасы всякаго рода, сельскія произведенія и крестьянскія издѣлія.

Ст. 352 Уст. Торг.

Примѣчаніе. Подъ названіемъ крестьянскихъ издѣлій разумѣются здѣсь тѣ только, кои составляютъ предметъ домашнихъ занятій крестьянъ, а не такія, которыя

Прил. къ I-й ч.

Относительно торговли крестьянъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ они живутъ отдѣльными дворами, а не селеніями, Совѣтъ Министра Финансовъ, по ходатайству Генералъ-Губернатора Остзейскихъ губерній, полагалъ разрѣшить продажу въ корчмахъ крестьянскихъ мелочныхъ товаровъ, поименованныхъ въ росписяхъ, приложенныхъ къ ст. 349 Уст. Торг., а равно табакъ и сигаръ, на основаніи § 31 Уст. объ акцизѣ съ табакъ. Коммисія, имѣя въ виду, что торговля въ корчмахъ можетъ подавать поводъ къ многимъ злоупотребленіямъ, полагаетъ ограничить торговлю въ корчмахъ и постоянныхъ дворахъ съѣстными припасами, фуражемъ, табакомъ и сигарами, признавая возможнымъ допустить открытіе лавокъ при церквахъ и господскихъ дворахъ.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что вмѣсто исчисленія мѣстъ, гдѣ дозволяется крестьянамъ подобная торговля (исчисленія далеко неполнаго) лучше сказать: «*повсемѣстно*».

Въ новомъ проектѣ Устава § 21 исправленъ согласно сему замѣчанію.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, имѣя въ виду, что по § 23 дозволяется крестьянамъ содержать малыя фабрики, на коихъ выдѣлываются не однѣ, такъ называе-

для своего производства требуют особаго рода заведеній.

1834 г. Юня 19 предписание Министра Финансовъ С. Петербургской Казенной Палатѣ за № 1999.

§ 22. Россійскимъ крестьянамъ дозволяется ходить въ Финляндію на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и во всѣ внутреннія губерніи, съ тѣмъ, чтобы они въ Финляндіи не производили торга, предоставленнаго тамошнимъ купцамъ и мѣщанамъ, но ограничивались торгомъ, который тамъ дозволенъ иностранцамъ или сельскимъ обывателямъ Финляндіи.

Ст. 358 Уст. Торг.

§ 23. Крестьяне могутъ содержать въ селеніяхъ, гдѣ имѣютъ постоянное жительство, домашнія заведенія, или малыя фабрики, если не дѣйствуютъ на нихъ

мыя крестьянскія издѣлія, признаеть нужнымъ пояснить, что свободная, безъ свидѣтельствъ, торговля дозволяется крестьянамъ не всѣми предметами, составляющими крестьянскія издѣлія, а лишь тѣми, которыя употребительны въ крестьянскомъ быту.

По мнѣнію Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова, опредѣленіе, въ семъ примѣчаніи, *крестьянскихъ издѣлій* не совсѣмъ правильно и не согласно съ нѣкоторыми статьями росписи, приложенной къ § 20 проекта. Не лучше ли разумѣть подъ крестьянскими издѣліями тѣ, кои произведены крестьянами изъ предметовъ мѣстнаго земледѣлія или скотоводства и изъ лѣснаго матеріала и т. п., способами, употребляемыми въ домашнемъ ихъ хозяйствѣ?

Для предупрежденія недоразумѣній по настоящему предмету, къ проекту новаго Устава приложена особая роспись тѣмъ крестьянскимъ издѣліямъ, которыя дозволяется крестьянамъ продавать безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ.

Въ ст. 349 Уст. Торг. сказано, что крестьянамъ разрѣшается имѣть лавки въ своихъ селеніяхъ, а по 353 и 354 дозволяется имъ содержать малыя фабрики въ се-

болѣе чѣмъ 16-ю взрослыми наемными работниками, или соразмѣрнымъ числомъ учениковъ, считая двухъ малолѣтнихъ моложе 15 лѣтъ за одного взрослого.

Примѣчаніе. Устроивающіе такія заведенія внѣ своихъ селеній и принадлежащихъ селеніямъ, или имъ самимъ земель, обязаны брать свидѣтельства 5 разряда.

Ст. 349, 353, 354 Уст. Торг.

§ 24. Еврей-земледѣльцы, въ предѣлахъ губерній, назначенныхъ для постоянной ихъ осѣдности, пользуются одинаковыми со всѣми поселянами правами, съ слѣдующими, однако, ограниченіями: 1) Въ первые три года по водвореніи, Еврей-земледѣльцы могутъ одни собственныя свои произведенія возить для продажи въ городъ, въ уѣздѣ котораго они водворены, а также на ярмарки, въ мѣстечкахъ, находящихся въ томъ же уѣздѣ и въ смежныхъ уѣздахъ, не далѣе, однако, 30-ти верстнаго разстоянія отъ мѣстъ ихъ осѣдности. 2) По прошествіи 3-хъ лѣтъ отъ водворенія, Евреи могутъ свободно закупать и развозить внутри общей черты ихъ осѣдности, припасы всякаго рода, также сельскія произведенія, рукодѣлія и издѣлія и продавать оныя на торгахъ и рынкахъ изъ возовъ, судовъ и лодокъ, а на ярмаркахъ, гдѣ таковыя въ селеніяхъ Евреевъ будутъ учреждены, имѣть для сего временныя лавки. 3) Въ первыя 25 лѣтъ отъ водворенія, Евреямъ-земледѣльцамъ дозволяется содержать: оброчныя статьи, перевозы и почтовыя станціи только на земляхъ своего уѣзда, а по прошествіи означеннаго срока они могутъ этимъ заниматься на всемъ пространствѣ ихъ общей

леніяхъ, безъ ограниченія ихъ тѣмъ селеніемъ, въ которомъ сами проживаютъ. Коммисія, имѣя въ виду, что мѣщанамъ разрѣшено свободное содержаніе фабрикъ только въ томъ городѣ, въ которомъ они имѣютъ осѣдность, полагаетъ, что нельзя дозволить и поселянамъ, безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ, содержать фабрики внѣ мѣста ихъ жительствова.

Замѣчанія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и предположенія по этой статьѣ изложены въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 116).

осѣдлости. Содержаніе же шинковъ во всякое время Евреямъ запрещается.

Ст. 357 Уст. Торг.

§ 25. Правомъ производить торговлю безъ взятія установленнаго свидѣтельства, пользуются также: 1) Казаки, торгующіе въ предѣлахъ войсковыхъ своихъ земель; 2) Нѣжинскіе Греки, производящіе торгъ въ г. Нѣжинѣ, или вообще въ предѣлахъ Черниговской губерніи. 3) Армяне Астраханскіе, Моздокскіе, Кизлярскіе, кои значились въ сихъ городахъ по переписи 1795 г. и съ 1831 г. поименно внесены въ особо заведенныя при Армянскихъ Судахъ книги, не распространяя, однакоже, сей привилегіи на ихъ потомство.

Ст. 525 Уст. Торг.

ГЛАВА V.

О свободной торговлѣ иностранцевъ.

§ 26. Иностранцамъ дозволяется свободная торговля въ Россіи рогатымъ и всякимъ другимъ скотомъ, на томъ же основаніи, какъ сказано въ § 4, п. 2.

Ст. 514 Уст. Торг.

§ 27. Иностранцамъ дозволяется также покупка на ярмаркахъ и въ самыхъ конскихъ заводахъ лошадей и торговля ими какъ въ Россіи, такъ и вывозъ за границу, съ соблюденіемъ установленныхъ таможенныхъ правилъ.

Ст. 515 Уст. Торг.

Замѣчанія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и соображенія по этой статьѣ изложены въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 117).

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ сей § совершенно излишнимъ, какъ не заключающій въ себѣ никакихъ правъ на торговлю лошадьми, которыя не предоставлялись бы иностранцамъ § 26, распространяющимъ на нихъ всѣ права по торговлѣ лошадьми, даруемая Русскимъ поданнымъ на основаніи § 4 пункта 2.

По мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ всю главу о свободной торговлѣ иностранцевъ можно бы изложить въ одномъ §, слѣдующаго содержанія: «Ино-

§ 28. Иностранцы, занимающиеся изготовленіемъ машинъ, аппаратовъ, химическихъ составовъ и красильныхъ веществъ для фабрикъ, освобождаются отъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ, согласно § 4 п. 9.

Ст. 516 Уст. Торг.

Примѣчаніе. Иностранцамъ, торгующимъ въ Новороссійскомъ краѣ, предоставляется свободная покупка хлѣба и другихъ сельскихъ произведеній, обозначенныхъ въ § 4 п. 1 наравнѣ съ Россійскими подданными.

Ст. 513 Уст. Торг.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О торговлѣ по свидѣтельствамъ.

§ 29. Производство всѣхъ родовъ торговаго промысла, не поименованныхъ въ 1-мъ раздѣлѣ сего Устава, разрѣшается лишь со взятіемъ установленныхъ свидѣтельствъ.

§ 30. Свидѣтельства сіи выдаются лицамъ всякаго званія, за исключеніемъ:

странцы, по торговлѣ скотомъ и содержанію фабрикъ, пользуются тѣми же правами, которыя, въ этомъ отношеніи, предоставлены Россійскимъ подданнымъ по § 4 п. 2 и 9, а торгующіе въ Новороссійскомъ краѣ—также правомъ свободной покупки хлѣба, согласно п. 1 того же §».

Въ проектѣ новаго Устава, означенныя статьи изложены соотвѣтственно симъ замѣчаніямъ.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ считаемъ неизлишнимъ, послѣ словъ «всякаго званія», прибавить «и обоего пола», такъ какъ по смыслу нашего торговаго законодательства, женщины не уstraняются отъ самостоятельнаго веденія торговыхъ дѣлъ, а по зако-

1) Состоящихъ на государственной службѣ, женъ и не совершеннолѣтнихъ ихъ дѣтей.

Примѣчаніе. По особымъ обстоятельствамъ, но не иначе, какъ съ дозволенія начальства, лица, состоящія въ государственной службѣ, и дворяне, служащіе по выборамъ, могутъ брать торговья свидѣтельства, и въ такомъ случаѣ подчиняются за долги, учиненные въ этомъ званіи, всѣмъ правиламъ о взысканіи оныхъ съ лицъ торговаго состоянія.

Св. Уст. Торг. ст. 13.

2) Дворянъ, служащихъ по выборамъ, и женъ ихъ.

Примѣчаніе. Дворяне, служащіе по выборамъ, до увольненія отъ занимаемыхъ ими должностей, вновь торговыхъ свидѣтельствъ брать не должны; если же они имѣли таковыя до выборовъ, то возобновленіе прежнихъ имъ не воспрещается.

3) Священно и церковно-служителей всѣхъ исповѣданій, пока находятся при должностяхъ и женъ ихъ.

§ 13 Уст. Торг.

4) Скопцовъ, не состоявшихъ, до 10 Октября 1843 года въ купеческомъ званіи.

намъ гражданскимъ имущество мужа, жены и дѣтей признается отдѣльнымъ.

Редакція этой статьи исправлена въ новомъ проектѣ согласно замѣчанію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Соображенія Коммисіи и замѣчанія Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова и Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а равно и заключеніе по этой статьѣ изложены въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 118—123).

По мнѣнію Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова, для большей ясности слѣдовало бы упомянуть въ семъ пунктѣ особо о протестантскихъ пасторахъ, коимъ не присвоивается названіе священно-служителей, ибо у протестантовъ нѣтъ таинства рукоположенія въ духовное званіе.

Редакція этой статьи въ новомъ проектѣ Устава исправлена соответственно сдѣланному на оную Графомъ Блудовымъ замѣчанію.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ удобнѣйшимъ соединить п. 4, съ примѣчаніемъ къ

Примѣчаніе. Скопцы, состоявшіе въ гильдіи до 10 Октября 1843 года не могутъ быть перечисляемы изъ низшей гильдіи въ высшую.

Ст. 13 примѣч. 2 Уст. Торг.

5) Лишенныхъ по судебному приговору всѣхъ правъ состоянія, а равно и всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ лично и по состоянію присвоенныхъ.

Улож. о Наказ. ст. 47 и 24 Уст. Торг.

6) Лицъ, исключенныхъ изъ своихъ обществъ ихъ приговорами, или опороченныхъ судебнымъ приговоромъ. Имъ не иначе выдаются свидѣтельства на торговлю, по тремъ первымъ разрядамъ, какъ съ согласія купеческаго общества того города, гдѣ онъ намѣренъ записаться, если торгующихъ по свидѣтельствамъ первыхъ трехъ разрядовъ находится тамъ не менѣе 15-ти чело-вѣкъ.

Въ поясненіе ст. 24 Уст. Торг.

7) Лицъ, неизъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія, состоящихъ подъ слѣдствіемъ и судомъ по такимъ дѣламъ, по коимъ онѣ могутъ быть подвергнуты тѣлесному наказанію. Воспрещается выдача имъ, до окончанія дѣла, торговыхъ свидѣтельствъ первыхъ трехъ разрядовъ, освобождающихъ отъ такого наказанія.

оному, чѣмъ сократится и самая редакція этой статьи, что въ новомъ проектѣ Устава и исполнено.

По ст. 47. Улож. о Наказ. лишенные судебнымъ приговоромъ всѣхъ правъ состоянія не могутъ записываться въ гильдіи и получать какія либо на торговлю свидѣтельства. Между тѣмъ ссыльные, по истеченіи извѣстнаго времени, будучи въ правѣ перечисляться въ государственные поселяне могли бы за симъ быть допускаемы ко взятію торговыхъ свидѣтельствъ. Коммисія считаетъ, однакожъ неудобнымъ допускать лицъ, однажды лишенныхъ чести, къ производству торговли, основанной на довѣріи.

Соображенія Коммисіи и замѣчанія Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова и Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а равно и заключеніе по этой статьѣ изложены въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 123).

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, принимая въ соображеніе, что слѣдствіе и судъ могутъ продолжаться нѣсколько лѣтъ и обвиняемый можетъ быть, по рѣшенію Суда, вовсе оправданъ, или хотя и подвергнется наказанію, но не тѣлесному, находить, что недозволеніе ему, до окончанія дѣла, поступить въ высшій разрядъ заключало бы уже въ себѣ преждевременное взысканіе: де-

нежное — чрезъ лишеніе его вы-
годъ, которыя онъ могъ бы по-
лучить отъ увеличенія торговыхъ
оборотовъ, и личное — въ слѣд-
ствіе недозволенія ему воспользо-
ваться личными правами, при-
своенными высшей гильдіи и уда-
леніе, чрезъ то, срока, установлен-
наго, на приобрѣтеніе почетнаго
гражданства.

По мнѣнію Г. Статсъ-Секре-
таря Графа Блудова, слѣдовало
бы п. 7 § 30 отнести къ § 31,
въ которомъ исчисляются люди,
подлежащіе нѣкоторымъ ограни-
ченіямъ въ отношеніи полученія
торговыхъ свидѣтельствъ.

Въ новый проектъ Устава
текстъ п. 7 § 30, согласно замѣ-
чанію Г. Министра Внутреннихъ
Дѣлъ, не введенъ.

§ 31. Нѣкоторымъ ограниче-
ніямъ подлежатъ при полученіи
свидѣтельствъ на право торговли:

1) Евреи. Разрѣшается выда-
вать имъ торговыя свидѣтельства
лишь въ мѣстахъ, назначенныхъ
для постоянного ихъ жительства.

Ст. 128 Уст. Торг.

2) Крестьяне всякаго званія.
Имъ не выдаются торговыя сви-
дѣтельства первыхъ трехъ разря-
довъ, пока не выбудутъ изъ кре-
стьянскаго званія.

Доводы, по коимъ Коммисія
полагаетъ запретить крестьянамъ
поступленіе въ купечество, т. е.
брать торговыя свидѣтельства
трехъ высшихъ разрядовъ, а рав-
но и замѣчанія на это предполо-
женіе, сдѣланныя Г. Главноуправ-
ляющимъ II-мъ Отдѣленіемъ Соб-
ственной Его Императорскаго Ве-
личества Канцеляріи и Гг. Мини-
страми: Внутреннихъ Дѣлъ и Го-
сударственныхъ Имуществъ, из-
ложены въ запискѣ по настояще-
му дѣлу, (стр. 54—59).

Изъ той же записки видно (стр.
108), что право крестьянъ на
вступленіе въ высшіе торговыя

и 3) Иностранцы. Запрещается выдавать имъ свидѣтельства двухъ послѣднихъ разрядовъ.

Примѣчаніе. Уроженцы Царства Польскаго, Великаго Княжества Финляндскаго и Закавказскаго края сравниваются, при производствѣ торговли по свидѣтельствамъ внутри Россіи, въ правахъ и повинностяхъ съ Россійско-подданными.

§ 32. Торговья свидѣтельства бываютъ трехъ родовъ: 1) разрядныя, 2) приказчиьи и 3) на содержаніе лавокъ или другихъ торговыхъ заведеній.

§ 33. Пошлины, взыскиваемыя при выдачѣ упомянутыхъ свидѣтельствъ, опредѣляются прилагаемыми при семъ табелями.

§ 34. Лица купческаго сословія, торгующія по свидѣтельствамъ первыхъ четырехъ разрядовъ, а также лица податнаго званія, снабдившіяся торговыми свидѣтельствами одного изъ первыхъ четырехъ разрядовъ, пользуются, сверхъ правъ на торговлю, нѣкоторыми особыми личными правами.

§ 35. Купцы и иностранные гости не иначе допускаются по таможнякъ къ совершенію торговыхъ дѣлъ, какъ по предъявленіи ими установленныхъ свидѣтельствъ, съ означеніемъ въ оныхъ товарищей торговаго дома, если таковыя имѣются, или особыхъ свидѣтельствъ отъ каждаго товарища.

Ст. 103 Уст. Торг.

рязряды полагается удержать въ силѣ и на будущее время.

Къ §§ 32, 33 и 34 относится замѣчаніе, изложенное ниже, противъ § 37.

Г. Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ, находя, что правила въ §§ 35 и 36 означенныя, не относятся къ постановленіямъ о правѣ на торговлю, а принадлежать къ узаконеніямъ таможеннымъ, считаетъ нужнымъ исключить эти §§ изъ проекта для перенесенія въ Уставъ Таможенный, если не будетъ признано возможнымъ совершенно отмѣнить по крайней мѣрѣ правило, въ § 36 постановляемое, въ слѣдствіе коего Думы обременяются огромною и совершенно не нужною перепискою.

Согласно сему замѣчанію, въ

§ 36. Для сего Городскія Думы и Ратуши обязаны доставлять въ таможни, въ началѣ каждаго года, списки о купцахъ и иностранныхъ гостяхъ, съ означеніемъ кто изъ нихъ производитъ торгъ подь фирмою «съ компаніею».

Ст. 105 Уст. Торг.

ГЛАВА I.

О свидѣтельствахъ разрядныхъ.

§ 37. Разрядныя торговыя свидѣтельства раздѣляются на пять родовъ, смотря: 1) по размѣру взыскиваемыхъ за оныя пошлинь и 2) по объему сопряженныхъ съ оными торговыхъ и личныхъ правъ.

§ 38. Пошлины взыскиваются въ пользу казны, согласно прилагаемой при семъ таблицы: съ свидѣтельствъ 1-го разряда 800 руб., 2-го — 400 р., 3-го — отъ 200 до 125 р., 4-го — отъ 75 до 40 р., 5-го — отъ 30 до 15 р., сообразно населенію и торговому значенію города, въ которомъ купецъ записанъ. Распредѣленіе городовъ по разрядамъ, предоставляется соглашенію Министровъ: Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

новомъ проектѣ Устава, § 36 исключенъ. Что же касается до § 35, то къ перенесенію онаго въ Уставъ Таможенный, при новомъ изданіи сего Устава, не встрѣчается препятствія.

Соображенія Коммисіи относительно какъ торговыхъ правъ по разрядамъ, такъ и пошлинь за торговыя свидѣтельства, а равно и замѣчанія Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова и Гг. Министровъ: Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ и предположенія по симъ предметамъ приведены въ запискѣ по настоящему дѣлу *), а здѣсь излагаются объясненія Коммисіи на нѣкоторые §§ въ частности, совокупно съ сдѣланными на оныя замѣчаніями.

*) Стр. 10 — 32 и стр. 60 — 102.

Съ иностранцевъ, берущихъ торговля свидѣтельства первыхъ трехъ разрядовъ, взыскиваются пошлины въ казну и городскія повинности вдвое противъ Россійско-подданныхъ, а торгующіе по первымъ двумъ разрядамъ Еврей, коимъ торговля дозволена только въ опредѣленныхъ закономъ мѣстахъ, подлежатъ сбору, равному $\frac{4}{5}$ пошлины, платимой другими Россійско-подданными.

Примѣчаніе. Сверхъ того, съ торгующихъ по свидѣтельствамъ 1-го разряда, коихъ оборотъ по заграничной торговлѣ, въ сложности предъидущихъ трехъ лѣтъ, превышалъ 250 т. руб., взыскивается по 50 р. съ каждаго 50 т. руб., объявленныхъ ими въ таможенныхъ свѣдѣніяхъ свыше суммы 250 т. руб. Оцѣнка товаровъ на сей конецъ производится на основаніи примѣч. къ п. 1 § 40.

§ 39. Со взятіемъ свидѣтельства 1-го разряда, сопряжены слѣдующія права по производству торговли:

1) Банкирскія дѣла.

Ст. 77 Уст. Торг.

Размѣръ пошлинъ за торговля свидѣтельства для иностранцевъ, а равно и предоставляемыя имъ торговля права, имѣютъ быть опредѣлены особымъ положеніемъ.

Что же касается предоставляемой Евреямъ льготы, то въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 126) изложены соображенія, по коимъ полагалось бы льготу сію отмѣнить.

По мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, нѣтъ, кажется, основанія по чему этотъ надбавочный сборъ не можетъ быть взыскиваемъ и въ первый годъ, когда оборотъ купца превыситъ сумму 250 т. р.; при томъ, вмѣсто опредѣленнаго сбора въ 50 р. съ каждаго 50 т. руб. лучше установить его въ процентахъ съ суммы превышенія, до чего бы она ни простиралась; иначе всякое превышеніе, не составляющее полныхъ 50 т. р. *), не подлежало бы надбавочному сбору. При томъ самый размѣръ этого сбора, который, по опредѣленію Коммисіи, составляетъ всего $\frac{1}{4}$ процента съ оборота или капитала (а иногда и менѣе) нельзя не признать чрезвычайно умѣреннымъ.

По изложеннымъ въ запискѣ соображеніямъ (стр. 81), предполагается сборъ за право заграничнаго торгова установить на другихъ основаніяхъ.

Переводъ денегъ на Россійскіе и иностранныя города разрѣшенъ вынѣ однимъ купцамъ 1-й гильдіи, но Коммисія, имѣя въ виду,

*) Такъ, превышеніе на сумму въ 45 т. р. не подлежало бы добавочному платежу, равно какъ превышеніе въ 95 т. оплачивалось бы однимъ сборомъ въ 50 р., положеннымъ за каждые 50 т. р.

2) Содержаніе особыхъ страховыхъ конторъ, на основаніи существующихъ правилъ.

Ст. 77 и 1229 Уст. Торг.

Примѣчаніе. Принимать на страхъ корабли и всякія суда, товары или грузы, могутъ въ Имперіи, какъ отдѣльно всѣ лица, безъ различія состояній, имѣющія право вступать въ торговые договоры, такъ и общества и товарищества; но лица, учреждающія и содержащія особыя для сего конторы должны непременно брать торговое свидѣтельство перваго разряда.

3) Содержаніе, на основаніи положенія 1843 г. Ноября 16 (17,331), комисіонерскихъ конторъ для купли и продажи, по порученіямъ частныхъ лицъ, для займа капиталовъ, найма домовъ и пріисканія разнаго рода людей въ частныя должности и службу.

Ст. 88 Уст. Торг.

что законъ сей не соблюдается какъ потому, что нельзя вести торговлю, хотя нѣсколько обширную, не переводя денегъ векселями и кредитными письмами, такъ и по той причинѣ, что надзоръ за исполненіемъ означеннаго закона невозможенъ, полагаетъ предоставить исключительно купцамъ 1-го разряда собственно только банкирскія дѣла *).

Соображенія Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова по этой статьѣ и согласное съ оными предположеніе изложены въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 84).

Г. Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ полагаетъ, что слѣдовало бы отличить конторы собственно комисіонерскія, т. е. учреждаемыя для купли и продажи по частнымъ порученіямъ и для займа капиталовъ, отъ такъ называемыхъ *справочныхъ*, для найма домовъ, пріисканія людей въ услуженіе и т. п. и послѣднія дозволить содержать со взятіемъ свидѣтельствъ и по 3-му разряду.

Сверхъ того, по мнѣнію Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова въ числѣ конторъ, воихъ содержаніе должно быть дозволяемо лишь имѣющимъ торговыя сви-

*) Въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 83) полагается взимать съ конторъ банкирскихъ окладъ, платимый нынѣ по 1-й гильдіи.

дѣтельства первыхъ двухъ или трехъ разрядовъ, надлежитъ, кажется, означить также: а) конторы для транспортовъ и б) конторы дилижансовъ по большимъ трактамъ.

—
Такое мнѣніе Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова, какъ видно изъ записки по настоящему дѣлу (стр. 93 и 94), принято въ соображеніе при составленіи новаго проекта Устава.

4) Содержаніе собственныхъ кораблей, пароходовъ и всякихъ судовъ для отправленія съ собственными и чужими товарами въ иностранныя государства, а также изъ одного порта Имперіи въ другой, на основаніи Т. VI Уст. и Учр. Тамож. ст. 1208 и 1241 и по внутреннимъ сообщеніямъ.

Ст. 77 Уст. Торг.

5) Заграничная торговля всякими русскими и иностранными товарами на неограниченную сумму.

Ст. 77 Уст. Торг.

6) Оптовая внутренняя торговля (закупка и продажа) повсемѣстно всякими товарами безъ ограниченія оборота и числа складочныхъ помѣщеній магазиновъ, амбаровъ, кладовыхъ и погребовъ.

Ст. 77 Уст. Торг.

7) Различная торговля: 1) мѣстная (т. е. въ томъ городѣ, гдѣ купецъ записанъ) со взятіемъ законеннаго билета на лавку или вообще на открытое торговое заведеніе. 2) Иногородная, не иначе какъ со взятіемъ въ каждомъ городѣ, хотя бы заштатномъ, особаго свидѣтельства по одному изъ торговыхъ разрядовъ.

Ст. 78, 98, 99 и 100 Уст. Торг.

Коммисія находитъ, что въ дѣйствующемъ законѣ оказывается явное противорѣчіе: по ст. 78 Устава Торговаго предоставлена купцу 1-й гильдіи различная торговля въ городѣ, гдѣ онъ записанъ и въ уѣздѣ того города, на точномъ основаніи ст. 98 и 99, а въ этихъ статьяхъ право различной торговли для купцовъ 3-й гильдіи ограничено однимъ городомъ, въ которомъ они записаны. Между тѣмъ въ ст. 90 разрѣшено купцу 3-й гильдіи торговать въ

на, а также и в уездных городах, по справедливости, должен подлежать высшему окладу, чѣмъ тотъ, который торгуетъ въ одномъ только городѣ, и принявъ за правило, по возможности, соразмѣрять оклады съ обширностью промысла, не могла не признать нужнымъ торговлю изъ лавокъ, по одному свидѣтельству, ограничить однимъ городомъ.

Замѣчанія Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова и объясненія какъ на сей, такъ и на слѣдующій пункты, изложены въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 128).

8) Развозная и разносная торговля, всякаго рода товарами, въ предѣлахъ ниже сего установленныхъ въ § 108.

9) Содержаніе всякаго рода фабрикъ и заводовъ (кромѣ винокуренныхъ), а также ремесленныхъ заведеній съ припискою къ цехамъ, гдѣ таковыя существуютъ, или къ ремесленнымъ обществамъ, безъ ограниченія числа работниковъ и учениковъ.

(Ст. 77 Уст. Торг.).

Коммисія находитъ, что, основываясь на ст. 77 Торг. Уст., можно было бы полагать, что купцы, 1-й гильдіи имѣютъ право содержать фабрики лишь въ томъ городѣ, въ которомъ записаны, тогда какъ, на основаніи ст. 90-й, купцы 3-й гильдіи могутъ учреждать оныя и въ самомъ уездѣ. Недоразумѣніе это происходитъ лишь отъ не точнаго выраженія, и нѣтъ сомнѣнія, что купцамъ 1-й гильдіи полагалось предоставить право заводить фабрики повсемѣстно. Коммисія, постоянно руководствуясь правиломъ, что сборы въ казну должны, по возможности, соответствовать обширности промысла, находитъ не справедливымъ облагать одинаковою податью купца, имѣющаго фабрики въ разныхъ мѣстахъ Имперіи, и того, который содержитъ, наприм. только, одну. Посе-

разницу, какъ въ городѣ, въ которомъ записанъ, такъ и въ уездѣ онаго. Коммисія, находя, что купецъ, имѣющій лавки въ разныхъ городахъ, по справедливости, должен подлежать высшему окладу, чѣмъ тотъ, который торгуетъ въ одномъ только городѣ, и принявъ за правило, по возможности, соразмѣрять оклады съ обширностью промысла, не могла не признать нужнымъ торговлю изъ лавокъ, по одному свидѣтельству, ограничить однимъ городомъ.

Примѣчаніе. Записанные въ городѣ безуѣздномъ, какъ, на- прим. въ Таганрогѣ, Керчи, Кях- тѣ, имѣютъ право содержать про- мышленныя заведенія въ чертѣ одного ближайшаго къ оному уѣзда. Подъ именемъ уѣздовъ, въ отношеніи къ праву производства торговли, надлежитъ разумѣть въ губерніяхъ: Курляндской — Оберъ-Гауптманства, Лифлянд- ской — округи Ландгерихтовъ и Эстляндской — Мангерихтовъ.

Ст. 78 Уст. Торг.

10) Полученіе ссудъ изъ Го- сударственнаго Коммерческаго Банка и его Конторъ по предъ- явленнымъ къ учету векселямъ.

Учр. Кред. Уст. § 75.

му Коммисія полагаетъ достаточ- нымъ разрѣшить купцовъ всѣхъ разрядовъ содержать, по одному свидѣтельству, фабрики въ своемъ городѣ и уѣздѣ онаго, обязывая ихъ брать новое свидѣтельство при учрежденіи фабрики внѣ сво- его уѣзда.

По мнѣнію Г. Статсъ-Секрета- ря Графа Блудова правило, здѣсь изложенное, не относится къ куп- цамъ 1-й гильдіи: ибо по проекту кругъ дѣятельности ихъ неограни- ченъ пространствомъ одного уѣз- да. По сему правило это едвали умѣстно въ § 39. Соотвѣтственнѣе съ значеніемъ сего § было бы сдѣ- лать изъ него особую статью, ко- торой дать слѣдующую редакцію: «Подъ именемъ уѣзда въ отноше- «ніи къ праву на производство тор- «говли надлежитъ разумѣть: 1) от- «носительно городовъ безъ уѣзд- «ныхъ, тотъ уѣздъ, въ коемъ нахо- «дится городъ; если же такового «нѣтъ, то ближайшій къ сему горо- «ду уѣздъ; 2) въ губерніи Курлянд- «ской — Оберъ-Гауптманства, а «въ Лифляндской — округи Ланд- «герихтовъ». Объ Эстляндской Губерніи едвали нужно упоминать, ибо, относительно значенія, уѣзда въ ней не можетъ быть никакого сомнѣнія.

Въ проектѣ новаго Устава при- нята для означеннаго примѣчанія предложенная Графомъ Блудо- вымъ редакція.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по соображеніямъ, изложеннымъ въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 31), находитъ, что количе- ство ссуды должно соразмѣряться съ суммою векселя и съ благо- надежностью кредита лица, къ которому данъ и кому онъ принад- лежитъ, а не съ торговымъ раз-

§ 40. Получившимъ свидѣтельства 2-го разряда, сверхъ правъ, поименованныхъ въ пунктахъ 3, 4, 6, 7 и 8 ст. 39-й, предоставляется:

1) Заграничная привозная и отпускная торговля, въ одномъ корабельномъ грузѣ или въ одномъ сухопутномъ транспортѣ не болѣе какъ на 20 т. р., а во весь годъ не свыше 100 т. р.

Въ измѣн. ст. 79 Уст. Торг.

рядомъ, въ которомъ состоитъ предъявитель векселя.

Статья эта въ новый проектъ Устава не введена.

Г. Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ находитъ, что нѣтъ необходимости ограничивать размѣръ заграничной торговли, дозволенной торгующимъ по 2-му и 3-му разрядамъ, суммою привоза въ одномъ грузѣ. Для казеннаго интереса не можетъ быть никакой разницы привезетъ ли купецъ изъ-за границы товара на прим. на 100 т. р. въ годъ въ одномъ грузѣ или въ нѣсколькихъ.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ замѣтилъ, что если торгующему по свидѣтельству 2-го разряда разрѣшается привозить въ годъ изъ-за границы товаровъ на сумму до 100 т. р., то едва ли есть достаточное основаніе требовать, чтобы это количество товаровъ было ввезено имъ не въ одинъ разъ, а не менѣе какъ въ пять разъ. При этомъ въ пункт. 1-мъ § 40 недостаточно ясно высказано: относится ли приводимая въ ономъ сумма 100 т. р. къ привозу и отвозу вмѣстѣ или къ тому и другому порознь.

Замѣчанія сіи относятся также къ § 41 п. 2, гдѣ говорится о правѣ на привозъ и отвозъ товаровъ, предоставляемомъ торгующимъ по 3-му разряду.

При разрѣшеніи заграничнаго торгова, на основаніяхъ изложенныхъ въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 81), устраняются предположенныя въ проектѣ Коммисіи ограниченія.

Примѣчаніе 1. Оцѣнка товаровъ производится таможными по объявленіямъ купцевъ, повѣряемымъ фактурами; на Азіятской же границѣ, гдѣ транспорты и грузы не сопровождаются накладными и фактурами, назначаются, въ случаѣ надобности, особыя оцѣнщики, согласно ст. 2327 Т. VI-го Св. Зак. Тамож.

Оцѣнка товаровъ производится нынѣ по биржевымъ преісъ-курантамъ и для сего таможни на западной границѣ Имперіи, гдѣ особыхъ мѣстныхъ преісъ-курантовъ не существуетъ, руководствуются Московскимъ, а въ Черноморскихъ портахъ — Одесскимъ. Въ преісъ-курантахъ же биржевыхъ показываются цѣны только главныхъ статей отпуска и нѣкоторыхъ колоніальныхъ товаровъ, а въ отношеніи всѣхъ другихъ, таможни, при оцѣнкѣ, должны руководствоваться одними объявленіями купцовъ. По сему Коммисія считаетъ болѣе удобнымъ вмѣнить въ обязанность таможнымъ повѣрять цѣны, объявленныя купцами, подлинными фактурами, всегда высылаемыми получателями товаровъ; по Азіятской же границѣ, гдѣ порядокъ этотъ между торгующимъ сословіемъ не введенъ, производить оцѣнку товаровъ посредствомъ цѣновщиковъ, избираемыхъ изъ среды мѣстнаго купечества, какъ постановлено въ ст. 2327 Уст. Тамож. (Св. Зак. Т. VI).

По мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, излишне пояснить, что оцѣнка товаровъ производится по биржевымъ преісъ-курантамъ; по объявленіямъ же купцевъ принимается собственно количество товаровъ, а не цѣна ихъ.

Въ установленіи сей оцѣнки не будетъ настоять надобности при разрѣшеніи заграничнаго торгова на вновь предположенныхъ основаніяхъ (стр. 81).

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что редакція этаго примѣчанія даетъ поводъ предполагать будто товары могутъ быть привозимы изъ-за границы

Примѣчаніе 2. Ограниченія въ суммѣ по торговлѣ относятся единственно къ товарамъ, привозимымъ чрезъ таможни.

Ст. 83 Уст. Торг.

и отпускаемы туда и помимо таможенъ, чего по закону не разрешается (ст. 1 Уст. Тамож.). Такой привозъ и отвозъ товаровъ составлялъ бы контрабанду, о коей не можетъ быть рѣчи въ главѣ о торговлѣ по свидѣтельствамъ, при опредѣленіи правъ торгующихъ. Нельзя также предполагать, что Коммисія имѣла въ виду упоминаемое въ 1-мъ пунктѣ § 40 ограниченіе въ суммѣ товаровъ отнести лишь на товары, подлежащія очисткѣ пошлиною, ибо нѣтъ основанія къ исключенію товаровъ беспошлинныхъ. По сему примѣчанію 2-е къ означенному пункту надлежало бы вовсе исключить.

Въ новый проектъ Устава примѣчаніе это не введено.

Изъ примѣчанія 1-го къ ст. 90 Уст. Торг. видно, что до изданія Указа 21-го Декабря 1827 г. купцы 3-й гильдіи могли содержать только фабрики извѣстнаго рода не болѣе какъ съ 32 рабочими. Съ того времени это ограниченіе отмѣнено.

Г. Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ замѣтилъ, что, дабы, по возможности, противудѣйствовать употребленію на фабрикахъ и заводахъ, дѣтей въ слишкомъ слабомъ возрастѣ, слѣдовало бы въ семь пунктѣ (въ концѣ), вмѣсто двухъ малолѣтнихъ *моложе 15 лѣтъ*, поставить «двухъ малолѣтнихъ отъ 12 до 15 лѣтъ.»

Замѣчаніе это принято въ соображеніе при составленіи проекта новаго Устава.

А Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по соображеніямъ, изложеннымъ въ запискѣ по настоящему дѣлу, (стр. 23—30) признаетъ удобнѣйшимъ разрешить всякому содержанію фабрикъ и заводовъ безъ ограниченія, съ платою тор-

и отпускаемы туда и помимо таможенъ, чего по закону не разрешается (ст. 1 Уст. Тамож.). Такой привозъ и отвозъ товаровъ составлялъ бы контрабанду, о коей не можетъ быть рѣчи въ главѣ о торговлѣ по свидѣтельствамъ, при опредѣленіи правъ торгующихъ. Нельзя также предполагать, что Коммисія имѣла въ виду упоминаемое въ 1-мъ пунктѣ § 40 ограниченіе въ суммѣ товаровъ отнести лишь на товары, подлежащія очисткѣ пошлиною, ибо нѣтъ основанія къ исключенію товаровъ беспошлинныхъ. По сему примѣчанію 2-е къ означенному пункту надлежало бы вовсе исключить.

Въ новый проектъ Устава примѣчаніе это не введено.

Изъ примѣчанія 1-го къ ст. 90 Уст. Торг. видно, что до изданія Указа 21-го Декабря 1827 г. купцы 3-й гильдіи могли содержать только фабрики извѣстнаго рода не болѣе какъ съ 32 рабочими. Съ того времени это ограниченіе отмѣнено.

Г. Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ замѣтилъ, что, дабы, по возможности, противудѣйствовать употребленію на фабрикахъ и заводахъ, дѣтей въ слишкомъ слабомъ возрастѣ, слѣдовало бы въ семь пунктѣ (въ концѣ), вмѣсто двухъ малолѣтнихъ *моложе 15 лѣтъ*, поставить «двухъ малолѣтнихъ отъ 12 до 15 лѣтъ.»

Замѣчаніе это принято въ соображеніе при составленіи проекта новаго Устава.

А Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по соображеніямъ, изложеннымъ въ запискѣ по настоящему дѣлу, (стр. 23—30) признаетъ удобнѣйшимъ разрешить всякому содержанію фабрикъ и заводовъ безъ ограниченія, съ платою тор-

Примѣчаніе. Предоставляется Министерству Финансовъ опредѣлять размѣръ фабрикъ не только по числу рабочихъ, но и вообще по рабочей силѣ.

3) Полученіе ссудъ изъ Коммерческаго Банка и его Конторъ по предъявляемымъ къ учету векселямъ, на сумму не свыше 50 т. р.

Въ дополн. ст. 683 Уст. Кред. Установл.

§ 41. Со взятіемъ билета 3-го разряда сопряжено право:

1) Содержаніе судовъ мореходныхъ озерныхъ и рѣчныхъ всякаго рода, но безъ права отправленія собственныхъ товаровъ моремъ за границу.

§ 90 п. 2 Уст. Торг.

говаго сбора соразмѣрно обширности его оборотовъ. Замѣчаніе сіе относится также къ § 41, п. 7, § 47 п. 6 и § 49 п. 5.

Предположенія по сему предмету, изложены въ той же запискѣ (стр. 87—93).

Коммисія находитъ совершенно справедливымъ плату за билеты, выдаваемые на содержаніе фабрики или завода, соразмѣрять съ значительностію заведенія, именно съ рабочей силою; но пока не приняты мѣры къ приведенію ея повсемѣстно въ извѣстность, надлежало ограничиться опредѣленіемъ размѣра фабрики по числу употребляемыхъ на оной рабочихъ.

Замѣчаніе на это изложено противъ п. 10 § 39.

Г. Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ, относительно редакціи сего правила, замѣтилъ: 1) что оно даетъ поводъ думать, что купцу 3-го разряда можетъ быть дозволено отправленіе за границу товаровъ на свой счетъ, если только они не принадлежатъ ему, т. е. отправляются къмъ либо другимъ на спекуляцію, въ которой и онъ участвуетъ; 2) что слово «моремъ», во всякомъ случаѣ, излишне, ибо товары могутъ быть отправляемы на судахъ за границу и по рѣкамъ, кои одною частью своего теченія принадлежатъ намъ, а другою иностранному государству, каковы, на примѣръ, Нѣманъ, Висла. По сему Графъ Блудовъ полагаетъ, что лучше изложить пунктъ

—

—

—

—

—

—

2) Заграничной торговли по сухопутной Европейской границѣ, привозъ и вывозъ, а моремъ одинъ привозъ съ тѣмъ, чтобы въ одномъ сухопутномъ грузѣ или въ одномъ сухопутномъ тран-

этотъ слѣдующимъ образомъ: «Содержаніе кораблей и вообще судовъ мореходныхъ, озерныхъ и рѣчныхъ всякаго рода, не исключая парходовъ, какъ для отдачи въ наемъ по торговлѣ внутренней и заграничной, такъ и для производства на нихъ самому торга, но только каботажнаго и по внутреннимъ сообщеніямъ, т. е. безъ права отправлять на сихъ судахъ товары за границу на свой счетъ».

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, съ своей стороны, находитъ, что едвали тѣ мѣста, на которыя, по закону, возлагается надзоръ за правильностію торговли (въ городахъ—Думы или Ратуши, а въ уѣздахъ—Земскіе Суды) имѣютъ какую либо возможность наблюдать за тѣмъ: перевозятъ ли торгующіе по 3-му разряду на своихъ судахъ за границу собственные товары или чужіе, тѣмъ болѣе, что § этотъ не воспрещаетъ имъ перевозить собственные товары изъ одного Россійскаго порта въ другой, а слѣдовательно и выходить въ море, гдѣ уже конечно прекращается всякій надзоръ со стороны Думъ и Полицій.

Замѣчанія сіи приняты въ соображеніе при составленіи новаго проекта Устава, и къ устраненію введенныхъ въ проектъ Комисіи ограниченій по заграничному торгу, предположено, право какъ на сей торгъ, такъ и на содержаніе морскихъ и другихъ судовъ, установить на иныхъ основаніяхъ (стр. 81—93).

Ограниченія сіи, какъ видно изъ записки по настоящему дѣлу (стр. 81) предполагается отмѣнить.

спортъ было товаровъ не болѣе какъ на 10 т. р., а цѣнность всѣхъ въ теченіе года въ таможенныхъ объявленныхъ товаровъ не превышала 50 т. р.

Въ измѣн. ст. 90 и 91 Уст. Торг.

3) Быть рекомандаторіусами судовъ въ карантинныхъ портахъ.

Ст. 90 Уст. Торг.

4) Оптовой закупки повсемѣстно всѣхъ товаровъ, но оптовой продажи только собственныхъ заводскихъ и ремесленныхъ издѣлій и предметовъ торговли свободной для состояній.

§ 90 п. 5 и ст. 93 Уст. Торг.

5) Различной торговли: а) *мѣстной* съ платежемъ за билетъ на каждое открытое заведеніе узаконенной пошлины; б) *иностранной* не иначе какъ со взятіемъ въ каждомъ иномъ городѣ, кромѣ того, въ которомъ купецъ записанъ, особаго свидѣтельства по одному изъ торговыхъ разрядовъ.

Ст. 98, 99 Уст. Торг. и въ примѣн. Уст. о Пошл. ст. 503 — 516.

6) Развозной и разносной торговли на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и купцы первыхъ двухъ разрядовъ.

Ст. 77, 79, 90 Уст. Торг.

Прил. къ I-й ч.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагаетъ, что постановляемое симъ пунктомъ воспрещеніе продавать оптомъ чужія ремесленные издѣлія, при разрѣшеніи таковой продажи собственныхъ издѣлій, конечно, будетъ существовать только на бумагѣ, при совершенной невозможности наблюдать за не продажею, въ числѣ своихъ ремесленныхъ издѣлій, и чужихъ, такъ какъ на подобнаго рода издѣліяхъ не кладется клеймъ.

Въ новомъ проектѣ Устава, за предположеннымъ раздѣленіемъ торгующихъ не на пять разрядовъ, а только на три, изложенное въ п. 4 правило не помѣщено.

По мнѣнію Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова слова: «въ каждомъ иномъ городѣ, кромѣ того, въ которомъ купецъ записанъ» излишни.

Въ новомъ проектѣ Устава редакція п. 5 исправлена согласно съ симъ замѣчаніемъ.

7) Содержанія фабричныхъ заведеній въ томъ городѣ и уѣздѣ онаго, въ которомъ торговецъ записанъ, но не болѣе какъ съ 150 рабочими, считая двухъ малолѣтнихъ за одного взрослога.

Дополненіе § 90 Уст. Торг.

8) Полученія ссудъ изъ Коммерческаго Банка и его Конторъ по предъявляемымъ къ учету векселямъ на сумму не свыше 25 т. р.

§ 683 Уст. Кред.

§ 42. Въ число суммы заграничнаго торговаго оборота, предоставленной торгующимъ по свидѣтельствамъ 2-го и 3-го разрядовъ не должно включать привознаго изъ-за границы золота и серебра въ слиткахъ, равно и монеты.

Ст. 81 Уст. Торг.

§ 43. Торгующій по свидѣтельству 2-го или 3-го разряда, котораго оборотъ по заграничной торговлѣ будетъ превышать въ теченіи года размѣръ, закономъ для сего установленный, или который въ одномъ суднѣ или транспортѣ получитъ товаровъ на сумму, превышающую ту, которая ему предоставлена, подвергается взысканіямъ и наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 1598 Улож. о Наказ.

Ст. 79 Уст. Торг.

§ 44. Отъ сихъ взысканій не освобождается онъ и въ томъ случаѣ, если прежде объявленія

Предположенія о пошлинѣ за свидѣтельства на содержаніе фабричныхъ заведеній изложены въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 87—93).

Замѣчаніе на это изложено противъ п. 10 § 39.

Этотъ § не введенъ въ новый проектъ Устава за предполагаемую отмѣною нынѣшнихъ ограниченій по заграничному торгу (стр. 81).

По мнѣнію Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова, сіе правило весьма стѣснительно: ибо въ нѣкоторыхъ случаяхъ купцамъ трудно или не возможно предотвратить присылку къ нимъ изъ-за границы товаровъ на бѣольшую противъ опредѣленной сумму. Графъ Блудовъ полагаетъ обязывать, въ такомъ случаѣ, купца взять новое свидѣтельство по высшему, соразмѣрно съ количествомъ привезенныхъ на его имя товаровъ, разряду и къ взносу полной за то пошлины, безъ зачета той, которая была заплачена имъ за прежнее, не подвергая его никакому особому взысканію по ст. 1598 Уложенія.

Правило сіе сдѣлается излишнимъ при разрѣшеніи заграничнаго торга, на основаніяхъ, изложенныхъ въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 81).

въ таможи передасть излишній товаръ другому купцу.

Отнош. Департамента Подат. и Сборовъ въ Д-тъ Внѣшней Торговли 16 Ноября 1834 г. за № 4011.

Примпчаніе. Купцы, пользующіеся правомъ заграничнаго торгога, подлежатъ взысканіямъ, опредѣленнымъ въ ст. 1599 Улож. о Наказ., если они будутъ подавать въ таможи объявленія за такихъ лицъ, которымъ недозволено вести внѣшнюю торговлю. Тому же взысканію подлежатъ льготные купцы, подающіе въ таможи отъ своего имени объявленія объ отправленіи товаровъ, не имъ принадлежащихъ.

Ст. 96, 97 Уст. Торг.

§ 45. Если будетъ присланъ товаръ на имя лица, поступившаго изъ высшаго торговаго разряда въ низшій, въ количествѣ, ему по разряду недозволенномъ, или на имя лица, вовсе выбывшаго изъ купечества, то разрѣшается ему получить товаръ чрезъ купца, имѣющаго на то право.

Ст. 95 Уст. Торг.

§ 46. Торгующіе по свидѣтельствамъ 2 или 3-го разряда подъ одною общею фирмою, могутъ: 1) производить заграничную торговлю на сумму соразмѣрную чи-

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ замѣтилъ, что въ семь § не опредѣленъ срокъ, въ продолженіи коего подобное лице сохраняетъ присвоиваемое ему право, и, сверхъ того, не разъяснено въ чемъ собственно заключается посредствомъ лица, получающаго товаръ, и какимъ образомъ можетъ распорядиться имъ лице, на чье имя товаръ высланъ, если оно уже выбыло изъ купечества, и, слѣдовательно, не имѣетъ права продажи. Вообще лучше не предоставлять подобнаго права, дающаго поводъ къ злоупотребленіямъ.

Въ постановленіи предположеннаго Коммисіею правила не будетъ настоять надобности при разрѣшеніи заграничнаго торгога, на основаніяхъ, предположенныхъ въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 81).

Въ ст. 82 Уст. Торг. постановлено, что торговый домъ, составленный изъ нѣсколькихъ товарищей, имѣетъ право вести заграничную торговлю на сумму, со-

слу свидѣтельствъ товарищей, компанію составляющихъ, и 2) содержать на фабрикахъ своихъ соотвѣтственное тому число рабочихъ. Лавокъ же не разрѣшается купеческому дому имѣть болѣе, чѣмъ приходится на одно изъ торговыхъ свидѣтельствъ его компаніоновъ.

Въ дополн. ст. 82 Уст. Торг.

§ 47. Получившему свидѣтельство 4-го разряда дозволяется:

1) Оптовая закупка повсемѣстно въ Имперіи всѣхъ товаровъ, составляющихъ предметъ различной его торговли и предметовъ торговли свободной для всѣхъ состояній.

2) Оптовая закупка всѣхъ вообще отечественныхъ произведеній для поставки, наприм., въ казну или по контрактамъ другимъ торговцамъ, но только въ предѣлахъ той губерніи, въ которой записанъ.

размѣрную числу свидѣтельствъ товарищей. На этомъ основаніи, по мнѣнію Коммисіи, слѣдуетъ предоставить всѣмъ товарищамъ торговаго дома всѣ права, сопряженныя со взятымъ ими свидѣтельствомъ, ограничивая ихъ только относительно лавокъ и магазиновъ, дабы торговая компанія не могла завладѣть всею различною торговлею въ какомъ либо небольшомъ городѣ.

Замѣчаніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и объясненіе на эту статью изложены въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 131).

Коммисія объясняетъ, что въ такомъ обширномъ государствѣ какъ Россія, закупка отечественныхъ произведеній, для продажи ихъ оптомъ торговцамъ, составляетъ отрасль торговли столько же важную, сколько и прибыльную, почему и справедливо предоставить оную лишь купцамъ, подлежащимъ платежу значительныхъ окладовъ. Это ограниченіе необходимо тѣмъ болѣе, что предполагается отмѣнить обязанность казенныхъ поставщиковъ, записываться въ гильдіи, и въ такомъ случаѣ, всякій могъ бы брать на себя значительнѣйшіе подряды и скупать въ цѣлой Имперіи потребныя для выполненія оныхъ товары безъ платежа высшаго оклада. При ограниченіи для торгующихъ по свидѣтельствамъ 4-го разряда, права оптовой закупки одною губерніею, оставляется имъ все еще поле обширное, но, разумѣется, ограниченіе это должно простираться на товары, составляющие предметъ различной торговли купца. Они могутъ быть приобретаемы повсемѣстно.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ

находить, что постановляемое симъ § ограничение оптовой закупки (повсемѣстно) одними товарами, составляющими предметъ различной торговли купца, не можетъ подлежать наблюденію: Думы и Полиція тѣхъ городовъ и уѣздовъ, гдѣ производится оптовая закупка, не имѣютъ свѣдѣній о томъ какими предметами торгуетъ въ разницу лице, производящее закупку, тѣмъ болѣе, что право его на продажу въ разницу не ограничивается какими либо опредѣленными предметами. При томъ, какъ на ярмаркахъ всѣмъ дозволена всякая торговля, слѣдовательно и оптовая продажа, то нѣтъ основанія воспрещать торгующему оптовой закупки какихъ либо товаровъ, хотя бы онъ ими и не торговалъ въ разницу, такъ какъ онъ въ правѣ продать ихъ оптомъ на ярмаркѣ, а также поставить въ казну (по 2 пункту § 47), слѣдить же затѣмъ куда онъ ихъ отправитъ для продажи, очевидно, нѣтъ никакой возможности.

Вообще внимательный разборъ постановляемыхъ въ проектѣ ограниченій торговыхъ дѣйствій, раздѣленныхъ на разряды, убѣждаетъ въ несостоятельности этой системы, ибо при чрезвычайной затруднительности и даже невозможности, во многихъ случаяхъ, наблюдать за ненарушеніемъ этихъ ограниченій, большая часть ихъ будетъ существовать только въ законѣ, не исполняясь на дѣлѣ.

Означенныя ограниченія, какъ видно изъ записки по настоящему дѣлу (стр. 78—81), устраняются при раздѣленіи торгующихъ не на пять разрядовъ, а только на три разряда, съ предоставленіемъ имъ

3) Оптовая продажа только собственных заводских и ремесленных издѣлій и предметовъ торговли свободной для всѣхъ состояній.

Въ измѣненіе ст. 314 Уст. Торг.

4) Различная торговля *мѣстная* не болѣе какъ изъ одного открытаго заведенія, съ платежемъ за билетъ на оное пошрины по табели; *иногогородная* не иначе, какъ со взятіемъ въ каждомъ городѣ особаго свидѣтельства по одному изъ торговыхъ разрядовъ.

Въ примѣч. къ ст. 504 — 516 Уст. о Пошл.

5) Развозная и разносная торговля, съ тѣмъ, однако, чтобы для продажи развозимыхъ товаровъ не употреблять болѣе одного приказчика 1-го разряда, а потому на приказничьихъ свидѣтельствахъ, для сего выдаваемыхъ, торгующимъ 4-го разряда должна быть сдѣлана особая надпись.

торговыхъ правъ на изложенныхъ въ той запискѣ основаніяхъ.

Къ п. 3 и 4 относится объясненіе, изложенное по п. 2-му.

Дабы установить и по развозной торговлѣ различіе между торгующими по свидѣтельствамъ 3-хъ высшихъ разрядовъ и приписавшимися къ 4-му разряду, Коммисія полагаетъ предоставить послѣднимъ употреблять для развозки и разноски товаровъ не болѣе одного приказчика 1-го класса, согласно числу лавокъ, которое они въ правѣ содержать. Для большаго единообразія, можетъ быть слѣдовало бы даже постановить, что и купцы первыхъ трехъ разрядовъ не въ правѣ употреблять по развозной торговлѣ болѣе приказчиковъ 1-го класса, чѣмъ предоставлено имъ имѣть лавокъ, и что за взятіе всякаго излишняго приказничьяго свидѣтельства они обязываются вносить двойную пошлину. Если предположеніе это удостоится утвержденія, то свидѣтельства, выдаваемые приказчикамъ, употребляемымъ по развозной торговлѣ, должны быть особаго вида.

По соображеніямъ, изложеннымъ въ запискѣ по настоящему

6) Содержаніе въ городѣ, гдѣ записанъ или въ уѣздѣ онаго, всякаго рода фабрикъ и заводовъ, (кромѣ винокуренныхъ), а также ремесленныхъ заведеній съ припискою къ цехамъ, гдѣ таковыя существуютъ или къ ремесленнымъ обществамъ, но не болѣе какъ съ 50-ю рабочими, считая двухъ малолѣтнихъ за одного взрослога.

Въ измѣн. ст. 324.

7) Полученіе ссудъ изъ Коммерческаго Банка и его Конторъ по предъявляемымъ къ учету вексямъ на сумму не свыше 10 т. руб.

Въ дополн. § 715 Кред. Уст.

Примѣчаніе. Городовые и частные маклера, браковщики и диспашеры обязаны брать торговья свидѣтельства 4-го разряда (по смыслу ст. 2441 Уст. Торг. и ст. 482 Уст. о Пошл.).

§ 48. Когда, по какимъ-либо обстоятельствамъ, доставлены будутъ изъ-за границы товары на имя торгующаго по свидѣтельству 4-го разряда, то ему предоставляется оныя высыпать обратно или заплатить таможенную пошлину въ полтора раза. — Если такимъ образомъ привезены будутъ на его имя товары безпошлинные, то онъ, если желаетъ

дѣлу (стр. 74—77), не полагается постановлять новыхъ ограниченій въ производствѣ развозной и разносной торговли.

Предположенія о пошлинѣ за свидѣтельства на фабричныя заведенія изложены въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 87—93).

Замѣчаніе на это изложено противъ п. 10 § 39.

Взиманіе съ браковщиковъ, маклеровъ и диспашеровъ пошлины за право торговли представляется не удобнымъ, такъ какъ по самому свойству ихъ обязанностей, законъ воспрещаетъ имъ производство торга (ст. 2368, 2452 и 2740 Уст. Торг.).

Г. Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ полагаетъ, что не слѣдовало бы требовать отъ браковщиковъ взятія торговаго свидѣтельства: ибо они выбираются обыкновенно изъ невинно-упавшихъ банкротовъ и едва ли получаютъ большія отъ своей должности прибыли.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ замѣтилъ, что Коммисіею не объяснено по какимъ именно соображеніямъ торгующему по свидѣтельству 4-го разряда, (неимѣющему правъ заграничной торговли), дозволяется, въ случаѣ привоза на его имя товаровъ изъ-за границы, приплачивать до цѣны свидѣтельства высшаго разряда, тогда какъ торгующимъ по сви-

оставить за собою товаръ, долженъ приплатить то, чего недостаетъ къ цѣнѣ свидѣтельства высшаго разряда, смотря по объявленной цѣнѣ привезенныхъ товаровъ.

Въ примѣн. къ ст. 94 Уст. Торг.

Примѣчаніе. (а) Это правило относится также къ товарамъ, по почтѣ присланнымъ, если они явно назначены для торга.

1842 г. Сентября 30 отношеніе Департ. Разныхъ Податей и Сборовъ въ Департ. Внѣшн. Торговли за № 5291.

§ 49. Торгующимъ по свидѣтельствамъ 5-го разряда дозволяется:

1) Оптовая закупка только товаровъ, разрѣшенныхъ имъ къ продажѣ въ разницу и оптовая продажа только собственныхъ заводскихъ и ремесленныхъ издѣлій и предметовъ свободной торговли.

Ст. 314 Уст. Торговаго.

2) Различная торговля мѣстная только опредѣленными особою росписью товарами, либо собственными издѣліями не болѣе какъ изъ одного открытаго заведенія.

дѣтельствамъ 2 и 3 разрядовъ, не дозволяется такая приплата, въ случаѣ привоза на ихъ имя товаровъ на сумму, превышающую разрѣшенный имъ размѣръ, а, напротивъ, они, по смыслу § 43 проекта подвергаются за сіе взысканіямъ и даже наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 1669 Улож. о Наказ.

Въ постановленіи означеннаго правила не усматривается надобности при разрѣшеніи заграничнаго торга, на вновь предположенныхъ основаніяхъ (стр. 81); въ случаѣ же привоза изъ-за границы товаровъ на имя лицъ, не пользующихся правомъ сего торга, полагалось бы: за товары пошлинные, согласно съ дѣйствующимъ закономъ (ст. 94 Уст. Тамож.), взыскивать полупоршную пошлину, а съ беспошлинныхъ по 10% съ объявленной цѣны оныхъ.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ замѣтилъ, что здѣсь, вмѣсто слова: «товарамъ», правильнѣе сказать «предметамъ», что въ новомъ проектѣ и исправлено.

Къ пункту 1-му настоящаго § относятся также соображенія, изложенныя въ замѣчаніи Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ на п. 1-й и 2-й § 47.

Примѣчаніе 1. Лавки, коихъ содержаніе разрѣшено торгующимъ по свидѣтельствамъ 5-го разряда, должны состоять, кромѣ жилья, не болѣе какъ изъ одного покоя съ кладовою, погребомъ или ледникомъ.

Ст. 306 Уст. Торг.

Примѣчаніе 2. Роспись товарамъ, которые могутъ быть продаваемы торгующими по свидѣтельствамъ 5-го разряда, въ частныхъ дворахъ, рядахъ и другихъ публичныхъ заведеніяхъ, а также въ лавкахъ подъ домами и на дворахъ, при семъ прилагается.

Городскія Думы и Ратуши составляютъ ежегодно, съ утвержденія Казенной Палаты, если считаютъ нужнымъ, по соображенію съ мѣстными потребностями, и публикуютъ подробную роспись мелочнымъ товарамъ, коихъ продажу считаютъ удобнымъ допускать въ текущемъ году. Отъ нихъ также зависитъ опредѣлить могутъ ли товары, разрѣшенные къ продажѣ въ лавкахъ подъ домами, быть продаваемы въ рядахъ и на оборотъ.

Въ дополн. къ ст. 254 Уст. Торг.

Замѣчаніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и объясненіе по этой статьѣ изложены въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 135).

Къ Уставу Торговому приложены росписи товарамъ, коими въ правѣ торговать мѣщане и крестьяне, снабдившіеся свидѣтельствами низшаго рода въ городахъ и крестьяне въ своихъ селеніяхъ. Росписи эти оказались не удовлетворительными и Министерство Финансовъ потребовало замѣчаній на оныя отъ всѣхъ Казенныхъ Палатъ. Руководствуясь сими замѣчаніями и въ особенности росписями, ежегодно составляемыми С.-Петербургскою Городскою Думою, Комисія дополнила приложенныя къ Уставу Торговому росписи; но, имѣя въ виду, что онѣ требуютъ примѣненія къ каждой мѣстности, полагаетъ предоставить Думами и Ратушамъ, съ утвержденія Казенныхъ Палатъ, дѣлать въ росписяхъ тѣ измѣненія, какія признаны будутъ нужными.

Г. Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ находитъ, что начало втораго подраздѣленія сего пункта правильнѣе было бы изложить слѣдующимъ образомъ: «Городскія Думы составляютъ ежегодно, если считаютъ это нужнымъ, по соображенію съ мѣстными потребностями, и публикуютъ, съ утвержденія Казенной Палаты, подробную роспись товарамъ» и т. д.

Статья эта изложена въ новомъ проектѣ Устава согласно съ предложенною Графомъ Блудовымъ редакціею.

3) Разносная и развозная торговля въ городѣ, гдѣ торгующій записанъ, одними съѣстными припасами и крестьянскими издѣліями, а развозная въ уѣздахъ только на ярмаркахъ и установленныхъ торгахъ, ходебничество же на правилахъ, ниже въ ст. 108-й, установленныхъ.

Въ дополн. ст. 314, 315 Устава Торг.

4) Размѣнъ денегъ на столахъ и въ будкахъ, не считая оныхъ въ число открытыхъ заведеній, на которыя мѣщане должны быть снабжены особыми свидѣтельствами.

Ст. 312 Уст. Торг.

5) Содержаніе домашнихъ фабричныхъ и ремесленныхъ заведеній съ правомъ употребленія на сихъ заведеніяхъ наемныхъ постороннихъ людей не болѣе 16 работниковъ или соразмѣрнаго числа учениковъ, съ запискою въ цехи или ремесленные общества, гдѣ оныя существуютъ.

Ст. 324 Уст. Торг.

Примѣчаніе. Лицамъ, снабженнымъ свидѣтельствомъ 5 разряда, разрѣшается варить медъ, но не пиво.

Ст. 316, 320 Уст. Торг.

По мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ надлежало бы пояснить: что собственно разумѣется здѣсь подъ выраженіемъ «крестьянскія издѣлія», т. е. исключительно ли издѣлія, употребляемыя лишь въ крестьянскомъ быту или другія всякаго рода издѣлія, лишь бы онѣ были выдѣлываемы крестьянами, хотя бы и на предоставляемыхъ имъ (по § 23 проекта) фабричныхъ заведеніяхъ.

Для предупрежденія недоразумѣній относительно крестьянскихъ издѣлій, приложена къ новому проекту Устава особая роспись тѣмъ предметамъ сего рода, которые могутъ быть продаваемы торгующими низшаго разряда.

Предположенія о пошлинѣ за свидѣтельства на фабричныя заведенія изложены въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 87—93).

Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ находитъ, что для болѣе ясной слѣдовало бы въ концѣ сказать: «варить для продажи медъ, но не пиво,» ибо нельзя отказать торговцамъ 5-го разряда въ правѣ варить для собственнаго употребленія и пиво.

Редакція этой статьи въ новомъ проектѣ Устава исправлена, согласно вышеизложенному замѣчанію.

6) Брать и давать векселя на
на общемъ основаніи.

Ст. 326 Уст. Торг.

По ст. 294 Уст. Торг. разрѣше-
но торгующимъ мѣщанамъ брать
и давать векселя на общемъ ос-
нованіи; торгующимъ же по сви-
дѣтельствамъ крестьянамъ всяка-
го званія дозволяется по ст. 227
Уст. Торг. брать на свое имя век-
селя, но не давать оныхъ на себя.
Ограниченіе это, по мнѣнію Ком-
мисіи, слѣдуетъ отмѣнить, ибо
оно клонится не къ обезпеченію
заимодавцевъ, а, напротивъ, къ
отнятію у нихъ послѣдняго обез-
печенія; торговля безъ вступленія
въ долговья обязательства произ-
водима быть не можетъ, вексель
же есть именно тотъ видъ долго-
ваго обязательства, который при-
своиваетъ заимодавцу наиболѣе
правъ на удовлетвореніе. Сверхъ
того, имѣя въ виду, что при вы-
дачѣ векселей происходятъ нерѣд-
ко большія злоупотребленія, Ком-
мисія полагаетъ полезнымъ обя-
зать торгующихъ всѣхъ разрядовъ
имѣть особыя книги для записки
векселей, не только ими выдавае-
мыхъ, но и всѣхъ чрезъ руки ихъ
проходящихъ. На каждомъ век-
селѣ долженъ быть выставленъ
номеръ, подъ которымъ онъ въ
особой вексельной книгѣ торгов-
ца значится. Для бѣльшаго облег-
ченія торгующихъ въ соблюденіи
этого правила, слѣдовало бы на
вексельной бумагѣ оставить осо-
бое мѣсто для выставленія нуме-
ра, что нынѣ уже дѣлается на
всѣхъ заграничныхъ векселяхъ.
Нумерованіе векселя воспрепят-
ствовало бы, между прочимъ, вы-
дачѣ онаго заднимъ числомъ, какъ
это нынѣ нерѣдко случается. Что
же касается до вексельныхъ книгъ,
то нельзя признать ихъ нововве-
деніемъ, ибо онѣ существуютъ во
всѣхъ правильно устроенныхъ ку-
печескихъ конторахъ.

§ 50. Ремесленники изъ мѣщанъ, употребляющіе дорогіе матеріалы, какъ то: ювелиры, галантерейныхъ, золотыхъ и серебрянныхъ дѣлъ мастера, лица, приготовляющія женскіе уборы, платье мужское и женское и тонкое бѣлье, торгующія мѣховыми издѣліями, мебельщики и т. п., если работаютъ не только на заказъ, но имѣютъ запасъ своихъ товаровъ для продажи изъ открытыхъ заведеній, обязаны брать свидѣтельство 4-го разряда.

Ст. 297 Уст. Торг. (изд. 1842), перенесенная въ ст. 123 Уст. Ремесл. по изд. 1851 г.

§ 51. Сему же правилу подлежатъ ремесленники, занимающіеся такими ремеслами, для производства коихъ потребно совокупное дѣйствіе нѣсколькихъ мастерствъ, напр. каретное, если, не заказывая части работъ у другихъ мастеровъ, имѣютъ всѣ главнѣйшія для изготовленія оныхъ ремесла въ своемъ домѣ.

Ст. 298 Уст. Торг. (изд. 1842 г.).

По мнѣнію Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова можно и даже должно исключить п. 6 § 49-го, такъ какъ пунктъ сей могъ бы давать поводъ думать, что означенное въ ономъ право (брать и давать векселя) не принадлежитъ торговцамъ 4-го разряда. Въ Уставѣ о векселяхъ уже изъяснено, по принадлежности (Уст. Торг. ст. 546 примѣч.), что обязываться векселями могутъ не только собственно купцы, но также и мѣщане и торгующіе по свидѣтельствамъ крестьяне.

Согласно сему отзыву Графа Блудова, п. 6 § 49 изъ новаго проекта Устава исключень.

Замѣчаніе Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова и объясненія по этой статьѣ изложены въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 136).

Статья эта въ новомъ проектѣ Устава изложена, согласно съ ст. 123 Уст. Ремесл., на основаніи Высочайше утвержденнаго 16-го Апрѣля 1852 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, коимъ измѣнена ст. 298 Уст. Торг., вошедшая въ § 51 проекта Коммисіи.

§ 52. Къ открытымъ заведеніямъ, коихъ содержаніе дозволено торгующимъ по свидѣтельствамъ 5-го разряда и мѣщанамъ, причисляются: портерныя лавки, питейные дома, гостинницы, ресторации, кофейные дома, трактиры въ уѣздныхъ, заштатныхъ городахъ и мѣстечкахъ, въ коихъ они записаны, исключая Одессы и Таганрога, состоящихъ на ряду съ губернскими городами.

Ст. 317 Уст. Торг.

§ 53. Торгующимъ по свидѣтельствамъ 5-го разряда воспрещается торговля виноградными винами, кромѣ въ губерніяхъ Ставропольской, Таврической, Екатеринославской, Херсонской, Астраханской и въ Бессарабской области, гдѣ дозволяется продавать въ своемъ домѣ вина мѣстнаго происхожденія.

Ст. 332 Уст. Торг.

§ 54. Въ окрестностяхъ столицъ торгующіе по свидѣтельствамъ 5-го разряда, могутъ содержать мелочныя лавки на разстояніи отъ оныхъ до 2-й станціи, если не имѣютъ лавки въ городѣ. Вообще же городскіе жители, живущіе на городской землѣ, не могутъ имѣть магазиновъ и лавокъ внѣ города. Городской выгонъ считается однако еще состоящимъ въ чертѣ города.

Ст. 344 и 345 Уст. Торг.

Замѣчаніе Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова и объясненіе по этой статьѣ изложены въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 139).

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что нельзя и нѣтъ надобности исчислять всѣ занятія, воспрещаемыя мѣщанамъ и торгующимъ по 5-му разряду, а потому лучше бы сохранить редакцію ст. 323 Уст. Торг. *), упомянувъ въ ней лишь о дозволеніи торговать винами въ исчисленныхъ здѣсь мѣстностяхъ, къ коимъ едва ли не слѣдуетъ прибавить и землю Войска Донскаго.

Въ новомъ проектѣ Устава текстъ § 53 изложенъ согласно ст. 323 Уст. Торг. (изд. 1857 г.)

Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ замѣтилъ, что слова: «если не имѣютъ лавки въ городѣ,» кажется слѣдовало бы исключить, ибо, если будетъ принято предположеніе его о томъ, чтобы торговцамъ 5-го разряда выдавать до двухъ билетовъ на открытыя заведенія, то едва ли будетъ основаніе запрещать имѣющему одну лавку въ городѣ учреждать другую внѣ города, на основаніи сего §; въ противномъ же случаѣ означенныя слова излишни, ибо

*) Въ этой статьѣ постановлено: «Въ губерніяхъ: Астраханской, Екатеринославской, Ставропольской, Таврической и Херсонской, мѣщанамъ дозволяется продавать въ своемъ домѣ въ разницу виноградныя вина мѣстнаго произведенія.»

повторяютъ лишь общее положеніе о недозволеніи торгующимъ по 5-му разряду имѣть болѣе одной лавки.

повторяютъ лишь общее положеніе о недозволеніи торгующимъ по 5-му разряду имѣть болѣе одной лавки.

Въ установленіи сихъ ограниченій не будетъ надобности, если городскимъ обывателямъ разрѣшено будетъ производство лавочнаго торгова въ селеніяхъ, какъ сіе предполагается въ настоящей запискѣ (стр. 76 и 81) согласно съ мнѣніемъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

ГЛАВА II.

О свидѣтельствахъ приказчицкихъ.

§ 55. Подъ названіемъ купческаго приказчика разумѣется всякій, кто управляетъ торговыми дѣлами своего хозяина вообще, если только исполняетъ его порученія въ теченіи опредѣленнаго времени, съ полученіемъ за сіе положенной по общему согласію платы или процентовъ отъ полученной хозяиномъ суммы или нѣкоторой части прибыли, ему доставленной.

Ст. 256. Уст. Торг.

§ 56. Приказчики раздѣляются на два класса. Къ первому принадлежатъ главные приказчики, ко второму — ихъ помощники и другіе торговые служители.

Ст. 257 Уст. Торг.

§ 57. Въ первый классъ входятъ: уполномоченные, повѣренные и комисіонеры при оптовой торговлѣ, коимъ поручается цѣлая торговая операція и вмѣстѣ съ тѣмъ закупка или продажа товаровъ, или исполненіе одного изъ сихъ порученій, также управляющіе всѣмъ торгомъ хозяина или цѣлымъ заведеніемъ, какъ то: фабрикою или заводомъ, суперкарги на корабляхъ, управляющіе

Мнѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ отмѣнѣ раздѣленія приказчиковъ на два класса и объ установленіи однопроцентнаго сбора съ получаемой ими платы изложено въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 35). Въ случаѣ принятія сего предположенія, можно бы, какъ полагаетъ Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, ограничиться постановленіемъ слѣдующихъ правилъ:

торгомъ при развозной торговлѣ, главные надзиратели за перевозкою товаровъ на судахъ или сухопутно при транспортахъ или казенныхъ подрядахъ, управляющіе откупами и подрядами, какъ казенными такъ и частными всякаго рода, управляющіе письмоводствомъ на конторахъ, а также кассеры - приказчики и сидѣльцы, управляющіе лавкою, магазиномъ, гостинницею, погребомъ или другими торговыми заведеніями для разничной продажи.

Ст. 258 Уст. Торг.

а) Всякій, кто управляетъ торговыми дѣлами или исполняетъ какія либо особыя порученія купца, торговаго дома или общества обязанъ брать особое приказчиье свидѣтельство, съ платою за оное 1⁰/₀ (а иностранцы по 2⁰/₀) съ получаемого ими содержанія, которое должно быть опредѣлено въ довѣренности или кредитномъ письмѣ или же въ договорѣ о наймѣ.

Примѣчаніе. Правила о заключеніи таковыхъ актовъ, права и обязанности, изъ оныхъ проистекающія, изложены Кн. II, Разд. II, Гл. I и II Св. Уст. Торг. (въ замѣнъ §§ 55, 56, 57, 59, 60 и 61).

б) Члены купческаго семейства, какъ мужскаго, такъ и женскаго пола (не моложе 17 лѣтъ) могутъ заниматься торговыми дѣлами по довѣренностямъ главы семейства безъ взятія приказчиьяго свидѣтельства, (въ замѣнъ 61, 64, 65, 68, 70 и примѣч. къ нему.)

в) Во всякой лавкѣ, гдѣ не торгуетъ самъ хозяинъ или состоящій съ нимъ въ одномъ семействѣ, долженъ находиться особый приказчикъ, каковой долженъ быть оставляемъ и въ лавкѣ, гдѣ торгуетъ хозяинъ или членъ его семейства, на время отлучки ихъ свыше 7 дней (въ замѣнъ §§ 65 и 66).

г) Приказчики, уполномоченные и коммисіонеры обязаны всегда сообразоваться съ торговыми правами своихъ вѣрителей; уполномоченные же для производства торга на имя лица, неимѣющаго на то права въ Россіи, должны брать свидѣтельства, дающія имъ право производить своимъ лицомъ поручаемую имъ торговлю (§§ 62 и 63).

§ 58. Свидѣтельства приказчиковъ 1-го разряда обязаны брать также тѣ крестьяне, которые выдѣлываютъ въ селеніяхъ фабричныя произведенія изъ матеріаловъ фабрикантовъ и по ихъ заказу, если они употребляютъ на то, сверхъ членовъ собственнаго семейства, болѣе 16 взрослыхъ работниковъ.

1825 г. Мая 28 циркул. предписание Министра Финансовъ и 1834 г. Сентября 29 предписание Министра Финансовъ Владимірской Казенной Палатѣ за № 3436.

§ 59. Ко 2-му классу принадлежатъ приказчики, коимъ не поручается ни главное управленіе торговаго, ни покупка и продажа товаровъ, ниже распоряженіе по цѣлой части торговой операціи, а довѣряется только исполненіе предписаннаго, производство случайныхъ и необходимыхъ мелочныхъ расходовъ. Исключеніе допускается только для лицъ, употребляемыхъ для разноски товаровъ отъ хозяина, причисляемыхъ также къ приказчикамъ 2-го класса. Сюда принадлежатъ и помощники приказчиковъ 1-го класса, а также состоящіе при конторахъ конторщиками и обучающіеся торговлѣ въ лавкахъ, когда они старѣе 16 лѣтъ.

Ст. 259 Уст. Торг.

Въ новомъ проектѣ Устава правила о приказчичьихъ свидѣтельствахъ, постановленныя Коммисією, замѣнены предложенными Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, но съ удержаніемъ раздѣленія приказчиковъ на 2 класса, по причинамъ, приведеннымъ въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 99).

Изложенное въ этомъ § правило, по мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, представляется излишнимъ, такъ какъ, по смыслу §§ 23 и 49 п. 5, крестьянамъ вовсе не дозволяется имѣть въ своихъ заведеніяхъ болѣе 16 работниковъ, а употребляющіе ихъ въ болѣемъ числѣ должны уже брать свидѣтельство 4-го разряда (§ 47 п. 6); слѣдовательно, было бы несправедливо обязывать ихъ, сверхъ того, брать приказчичье свидѣтельство.

Согласно съ этимъ мнѣніемъ, § 58 въ новый проектъ Устава не включенъ.

§ 60. Приказчики вообще производятъ торговыя порученія по довѣренностямъ и кредитнымъ письмамъ, или служатъ по договору найма. Права ихъ и обязанности, изъ сихъ договоровъ истекающія, подробно изложены въ кн. II, разд., II, гл. I и II Св. Уст. Торг.

Ст. 260 Уст. Торг.

§ 61. Всѣ приказчики, буде не имѣютъ сами торговаго свидѣтельства и не принадлежатъ къ нераздѣльному семейству торгующаго лица въ предѣлахъ, означенныхъ въ §§ 13 и 14, должны снабжаться особыми свидѣтельствами съ платою: приказчики 1-го класса по 20, а 2-го — по 5 р.; съ приказчиковъ 2-го разряда изъ крестьянскаго званія взимается по 10 руб., а приказчики изъ иностранцевъ обязываются платить пошлины по первому классу по 50 р., а по 2-му — 15 р.

Нынѣ за свидѣтельство приказчиковъ 1-го разряда взимается по 15 р., а иностранцы обязаны вносить столько же для полученія приказничьяго свидѣтельства 2-го разряда; Русскимъ же подданнымъ выдаются такія свидѣтельства бесплатно; но до 1826 г. взималось пошлины по 40 р. асс. Коммисія, придерживаясь правила, что всякое торговое дѣйствіе должно подлежать соотвѣтственному сбору въ казну и, полагая съ приказчика 1-го класса взимать за свидѣтельства по 20 р., не могла не подвергнуть пошлинѣ выдаваемыя приказчикамъ 2-го разряда свидѣтельства; но имѣя въ виду, что существовавшая до 1826 г. пошлина съ нихъ, 40 руб. асс., оказалась слишкомъ высокою, Коммисія уменьшила оную въ половину. Причины же возвышенія пошлины за такovyя свидѣтельства, выдаваемыя крестьянамъ, изложены въ объясненіяхъ къ ст. 69. Приказчиковъ 2-го разряда изъ иностранцевъ, Коммисія полагаетъ оставить при настоящемъ окладѣ; иностранцамъ же, служащимъ приказчиками 1-го класса, не можетъ быть тягостно платить по 50 р. за право, которое до сихъ поръ предоставлялось имъ не иначе, какъ по запискѣ ихъ въ иностранные гости.

По мнѣнію Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова, нѣкоторые

изъ опредѣленныхъ въ семь § размѣровъ пошлины съ свидѣтельствъ приказчиковъ, должно бы понизить, именно: а) съ приказчиковъ 1-го класса, употребляемыхъ при лавкахъ въ селеніяхъ и мѣстечкахъ, взыскивать не болѣе 15 руб., а приказчиковъ 2-го класса, такимъ же образомъ употребляемыхъ, освободить совершенно отъ этой подати; б) для приказчиковъ изъ иностранцевъ назначить по 1-му классу, вмѣсто 50 р., 40 руб., а по 2-му, вмѣсто 15 руб., 10 руб.; в) для приказчиковъ же 2-го разряда изъ крестьянъ опредѣлить не болѣе 7 р. 50 коп.

А Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, какъ выше изъяснено (по § 57), признаетъ болѣе удобнымъ и правильнымъ постановить, что всѣ лица, дѣйствующія по купеческимъ довѣренностямъ облагаются сборомъ по 1% съ получаемой ими платы.

Согласно съ этимъ мнѣніемъ полагалось бы измѣнить § 61 въ новомъ проектѣ Устава какъ о томъ изъяснено въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 99).

§ 62. Приказчики, уполномоченные и комисіонеры обязаны всегда сообразоваться съ торговыми правами своихъ вѣрителей.

Ст. 262 Уст. Торг.

§ 63. Приказчикъ, уполномоченный для производства торга на имя лица, не имѣющаго на то права въ Россіи, долженъ брать свидѣтельство такого рода, чтобы онъ своимъ лицомъ имѣлъ право производить поручаемую ему торговлю.

Ст. 272 Уст. Торг.

Г. Статсъ-Секретарь, Графъ Блудовъ полагаетъ постановленіе этого § вовсе исключить: ибо едва ли возможно дозволить лицу, не имѣющему права торговли въ Имперіи, уполномочивать другихъ къ производству торга отъ его имени.

Объясненіе по этому замѣчанію изложено въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 139).

§ 64. Жены купцовъ могутъ заниматься торговлею по довѣренности мужей своихъ на правѣ приказчичьемъ.

1847 г. Марта 31 предписаніе Министра Финансовъ Вологодской Казенной Палатѣ за № 2253.

Примѣчаніе. Жители льготныхъ, въ отношеніи къ праву торгова, губерній могутъ быть приказчиками въ губерніяхъ, льготою не пользующихся, если только, на основаніи существующихъ законовъ, они могутъ имѣть въ нихъ постоянное пребываніе.

Ст. 266 Уст. Торг.

§ 65. Содержателямъ лавокъ запрещается держать приказчиковъ, подъ именемъ работниковъ, а въ предупрежденіе, чтобы они не избѣгали платы пошлинъ за свидѣтельства приказчиковъ, принимается за правило, что во всякой лавкѣ, гдѣ не живетъ и не торгуетъ самъ хозяинъ или состоящій съ нимъ въ одномъ семействѣ, долженъ быть особый приказчикъ.

Ст. 274 Уст. Торг.

§ 66. Содержатели лавокъ, сами въ оныхъ занимающіеся торговлею, на время отлучки болѣе 7 дней, обязаны для продажи товаровъ, оставлять въ лавкахъ лице, имѣющее право на таковую торговлю.

1846 г. Юля 31 предписаніе Министра Финансовъ Лифляндской Казенной Палатѣ.

§ 67. Отъ торгующихъ по свидѣтельству 5-го разряда или отъ торгующихъ мѣщанъ не требуется содержанія приказчиковъ 1-го разряда.

Въ измѣн. ст. 274 Уст. Торг.

Г. Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ находитъ, что вмѣсто слова «купцевъ», слѣдовало бы сказать «торгующимъ по свидѣтельствамъ,» ибо купцами, по предположенію Коммисіи, именуются только торговцы трехъ высшихъ разрядовъ.

Замѣчанія Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова и Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а равно и объясненіе по этой статьѣ, изложены въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 141).

По мнѣнію Коммисіи, полезно будетъ опредѣлить время, на которое торговецъ можетъ отлучаться изъ лавки, не оставивъ въ ней приказчика. Отъ неопредѣленія этого срока могутъ происходить злоупотребленія со стороны торговцевъ и притѣсненія Торговой Полиціи.

Въ ст. 274 Уст. Торг. постановлено, что мѣщане освобождаются отъ обязанности содержать приказчиковъ. Коммисія находитъ, что это можетъ относиться только къ приказчикамъ 1-го разряда, ибо приказчики 2-го разряда нынѣ не снабжаются особыми свидѣтельствами и никакому пла-

тежу не подлежат; слѣдовательно, освобожденіе отъ содержанія такихъ приказчиковъ не заключаетъ въ себѣ никакой льготы. Коммиссія, придерживаясь правила, что за всякое торговое дѣйствіе слѣдуетъ платить подать въ казну, полагаетъ обязать торгующихъ по свидѣтельствамъ 5-го разряда, если они сами не находятся въ лавкахъ или не оставляютъ въ нихъ членовъ своего семейства, поручать дѣла свои приказчику 2-го разряда.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ замѣтилъ, что § 67 сдѣлается излишнимъ, въ случаѣ отмѣны подраздѣленія приказчиковъ на классы.

По поводу изъясненныхъ выше замѣчаній представляется нужнымъ объяснить, что по нынѣшнему закону (прим. къ ст. 274 Уст. Торг.) не требуется отъ мѣщанъ взятія приказчичьихъ свидѣтельствъ, если только они производятъ торговлю, мѣщанскому сословію, а не купеческому, присвоенную. Правило это полагалось бы удержать впредь и на будущее время и за тѣмъ, въ случаѣ раздѣленія торгующихъ на три разряда, вмѣсто пяти, слѣдуетъ распространить означенное изъятіе вообще на торгующихъ 3-го разряда, коимъ предоставляется лишь присвоенная мѣщанамъ торговля.

§ 68. Отъ обязанности имѣть въ лавкѣ особаго приказчика хозяинъ оной въ такомъ только случаѣ освобождается, если оставляетъ въ лавкѣ члена своего семейства не моложе 16 лѣтъ.

1842 г. Апрѣля 28 Указъ Сената № 17561.

§ 69. Льгота эта не распространяется, однако, на торгую-

Коммисія приняла общимъ правиломъ, что, во 1-хъ, исполненіе торговыхъ дѣйствій, по довѣренности другихъ, разрѣшается только тѣмъ, которые имѣютъ приказчиьи свидѣтельства и, во 2-хъ, изъ этого правила изъемяются единственно члены купеческихъ семействъ. Купцами же не считаются торгующіе по свидѣтель-

щихъ крестьянъ, коихъ приказчики, хотя бы они принадлежали къ ихъ семействамъ, должны быть снабжаемы узаконенными приказчиными свидѣтельствами.

Въ примѣненіе къ ст. 306.

1846 г. Сентября 25 предписаніе Министра Финансовъ Смоленской Казенной Палатѣ.

§ 70. Торгующіе по свидѣтельствамъ первыхъ трехъ разрядовъ, употребляя членовъ своихъ семействъ по дѣламъ, присвоеннымъ приказчикамъ 1-го разряда, обязаны брать для нихъ приказчины свидѣтельства 2-го класса.

Примѣчаніе. Какъ права, предоставленныя членамъ купеческихъ семействъ, относятся только къ семействамъ, торгующихъ по свидѣтельствамъ первыхъ трехъ разрядовъ, то лица, имѣющія свидѣтельства 4-го и 5-го разрядовъ и торгующіе мѣщане, употребляя членовъ семействъ своихъ по торговымъ дѣламъ, за исключеніемъ случая, означеннаго въ § 68, должны брать для нихъ приказчины свидѣтельства.

ствамъ 4-го и 5-го разрядовъ. Принимая, однако, во вниманіе, что указомъ 28 Апрѣля 1842 г. разрѣшено имъ употреблять въ лавкахъ своихъ, вмѣсто приказчиковъ, членовъ своихъ семействъ, Коммисія не нашла себя въ правѣ отмѣнить эту льготу; но полагаетъ ограничить ее только правомъ замѣнять приказчиковъ членами семействъ въ своихъ лавкахъ; если же употребляютъ родственниковъ своихъ по какимъ бы то ни было другимъ торговымъ дѣйствіямъ, то торговцы двухъ послѣднихъ разрядовъ и торгующіе мѣщане обязаны снабжать ихъ узаконенными приказчиными свидѣтельствами, какъ выражено въ § 69 относительно крестьянъ. Что касается лицъ, принадлежащихъ къ семействамъ, которыя торгуютъ по свидѣтельствамъ первыхъ трехъ разрядовъ и, на основаніи нынѣшняго закона, имѣющихъ право исполнять торговыя порученія по довѣренности начальниковъ своихъ семействъ, безъ взятія какого либо свидѣтельства, то Коммисія, не нарушая въ сущности этого права, признаетъ полезнымъ подвергнуть ихъ незначительной контрольной подати, обязывая вѣрителей брать свидѣтельства приказчиковъ 2-го разряда для всѣхъ тѣхъ членовъ своихъ семействъ, на которыхъ они возлагаютъ обязанности, присвоенныя собственно приказчикамъ 1-го разряда.

Въ отношеніи крестьянъ постановлено, (ст. 308 Уст. Торг.), что служащіе приказчиками въ лавкахъ мѣщанъ, торгующихъ въ столицахъ, обязаны снабжаться торговыми свидѣтельствами 4-го рода, т. е. вносить пошлины по

23 р. Законъ этотъ имѣетъ благоу цѣль противодѣйствовать стремленію сельскаго населенія въ города; но если бы въ настоящемъ проектѣ Устава распространить означенное правило на всѣхъ вообще приказчиковъ изъ крестьянъ и заставить ихъ брать свидѣтельства 5-го разряда, то сидѣльцамъ торгующихъ мѣщанъ въ столицахъ приходилось бы платить болѣе, чѣмъ положено взимать съ приказчиковъ 1-го разряда.

Для избѣжанія этой неуравнительности, Коммисія полагаетъ подчинить приказчиковъ изъ крестьянъ общимъ о приказчикахъ правиламъ; но не распространяя на нихъ льготы, дарованной лавочнымъ сидѣльцамъ изъ членовъ семейства хозяина лавки. Вмѣстѣ съ тѣмъ Коммисія считаетъ возможнымъ взимать двойную пошлину съ приказчиковъ 2-го разряда изъ крестьянъ, чтобы, согласно съ видами правительства, затруднять переселеніе крестьянъ въ города.

Г. Министръ Государственныхъ Имуществъ, по соображеніямъ, изложеннымъ въ настоящемъ представленіи (стр. 35), полагаетъ установить и для приказчиковъ 2-го класса изъ крестьянъ общую плату по 5 руб., а не вдвое.

А Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, признавая удобнѣйшимъ обложить всѣхъ лицъ, дѣйствующихъ по купеческимъ довѣренностямъ, сборомъ по 1% съ получаемого ими содержанія, замѣтилъ, что въ случаѣ отмѣны, на семъ основаніи, раздѣленія приказчиковъ на классы, § 70 объ обязательствѣ торгующихъ по свидѣтельствамъ первыхъ трехъ

разрядовъ брать для членовъ своего семейства приказчиьи свидетельства 2-го класса сдѣлается излишнимъ. Равнымъ образомъ и примѣчаніе къ § 70 объ обязанности торгующихъ 4-го и 5-го разрядовъ брать для членовъ своихъ семействъ приказчиьи свидетельства, по мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, слѣдуетъ исключить, такъ какъ правило сіе не имѣетъ никакого уважительнаго основанія и противорѣчило бы сказанному въ §§ 64, 65 и 68.

Согласно съ вышеизложенными мнѣніями Гг. Министровъ: Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ, въ новомъ проектѣ Устава предположено: освободить торгующихъ отъ обязанности брать приказчиьи свидетельства для членовъ своего семейства, а приказчиковъ изъ крестьянъ сравнять съ другими сословіями въ платежѣ сбора за приказчиьи свидетельства.

ГЛАВА III.

О СВИДѢТЕЛЬСТВАХЪ НА СОДЕРЖАНІЕ ОТКРЫТЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.

§ 71. Записавшіеся въ торговые разряды и торгующіе мѣщане обязаны, на содержаніе торговыхъ заведеній, снабжаться особыми билетами.

Г. Статсъ-Секретарь Графъ Блудова находитъ, что для соглашенія съ принятою вообще въ проектѣ терминологіею главу сію надлежитъ назвать: «О билетахъ (а не о свидетельствахъ) на содержаніе открытыхъ торговыхъ заведеній».

Замѣчаніе сіе принято на видъ при составленіи новаго проекта Устава.

§ 72. Торговымъ заведеніемъ считается: 1) всякое помѣщеніе, изъ котораго производится продажа товаровъ оптомъ или въ разницу. Сюда же относятся ренсковые погреба, трактирныя заведенія, гостиницы, харчевни, постоялыя дворы, кофейныя дома, амбары, если изъ нихъ производится продажа, рыбныя садки; 2) торговыя бани; 3) фабрики и заводы, а если при оныхъ устроена лавка для различной продажи ихъ издѣлій, то и она полагается отдѣльно отъ заведенія, при которомъ находится, въ числѣ заведеній, предоставленныхъ каждому торговому разряду; 4) страховыя и коммисіонерскія конторы.

Ст. 510, 511 Уст. о Пошл.

§ 73. Торгующіе по свидѣтельствамъ 1-го разряда въ правѣ получать до 4-хъ билетовъ, торгующіе же по свидѣтельствамъ 2-го разряда — 3, а 3-го разряда 2 билета. Желаящіе получить большее противъ сего число билетовъ обязаны вносить за оныя двойную пошлину.

§ 74. Торгующимъ по свидѣтельствамъ 4-го и 5-го разрядовъ выдается лишь по одному билету на содержаніе открытаго заведенія. Если они, имѣя фабричное заведеніе, пожелаютъ при ономъ открыть лавку для продажи издѣлій своихъ, то это разрѣшается со взятіемъ особаго на лавку билета и со взносомъ за оный обыкновенной пошлины. Торговецъ же 4-го или 5-го разряда, намѣревающийся содержать, сверхъ фабрики или завода, отдѣльную лавку или открытое торговое заведеніе, подлежитъ платежу двойной пошлины. Ни въ какомъ случаѣ торгующимъ 4-го или 5-го раз-

Замѣчаніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и объясненіе по этой статьѣ изложены въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 142).

Въ проектѣ Устава развита только мысль, руководившая уже при составленіи нынѣшняго закона, которымъ постановлено, что купцамъ всѣхъ трехъ гильдій выдается бесплатно по три билета на торговыя заведенія, а за лишній противъ сего имѣютъ платить купцы первыхъ двухъ гильдій: въ столицахъ по 30 р. и въ прочихъ городахъ по 23 р., а торгующіе по свидѣтельствамъ 3-го разряда въ тѣхъ же мѣстахъ по 23 и 15 р. Мѣщанамъ разрѣшено содержать лишь по одной лавкѣ на семейство, но желаящіе имѣть болѣе платятъ въ столицахъ по 15 р. за билетъ.

Въ видахъ возвышенія дохода казны и соразмѣрнаго торговымъ оборотамъ обложенія сборомъ за билеты на лавки, Коммисія полагаетъ: 1) билетовъ на содержаніе торговыхъ заведеній никому бесплатно не выдавать; 2) опредѣлить по разрядамъ, къ которымъ принадлежатъ торгующіе, какое

рядовъ не можетъ быть выдано болѣе 2-хъ билетовъ.

§ 75. Размѣръ пошлины за билеты на открытыя заведенія, опредѣляется приложенною при семъ табелью, смотря по населенности и торговому значенію городовъ и по разряду, къ которому причисленъ торговецъ. Пошлина эта составляетъ для купцовъ первыхъ трехъ разрядовъ отъ 30 до 15 р., для торгующихъ по свидѣтельствамъ 4-го рода отъ 20 до 7 р., а для торговцевъ 5-го разряда отъ 10 до 4 р.

число билетовъ можетъ быть отпускаемо имъ съ одинаковою платою, а за всякій излишній противъ сего билетъ брать двойную пошлину; 3) установить цѣну билетовъ, смотря по торговому значенію городовъ, въ коихъ состоитъ заведеніе и по разряду, къ которому принадлежитъ торговецъ, требующій билета.

Всѣ эти подраздѣленія основываются на соображеніи, что чѣмъ многлюднѣе городъ, тѣмъ успѣшнѣе идетъ въ немъ продажа товаровъ.

Относительно уравниенія фабрикъ и заводовъ съ лавками по платежу за билеты можетъ быть покажется несправедливымъ, что находящіеся въ многлюдныхъ городахъ фабрики и заводы облагаются за то высшимъ сборомъ, чѣмъ учрежденные въ глуши, гдѣ расходовъ безъ того менѣе. Но какъ всякая почти фабрика рассчитываетъ отчасти на сбытъ товаровъ своихъ въ ближайшихъ мѣстахъ, то фабрики, находящіяся въ большихъ городахъ, пользуются въ этомъ отношеніи нѣкоторымъ преимуществомъ предъ учрежденными въ дальнемъ отъ такихъ городовъ разстояніи.

Плата за билетъ на лавку купца 3-го разряда полагается выше противъ устанавливаемой за такой же билетъ 4-го разряда, потому что первый, имѣя право выписывать товары прямо изъ чужихъ краевъ, можетъ продавать ихъ дешевле того, кто принужденъ покупать ихъ изъ вторыхъ рукъ; неторгующій же заграничными товарами не имѣетъ никакой необходимости брать свидѣтельство 3-го разряда. Что касается до торгующихъ по свидѣтельствамъ 5-го разряда, то они такъ стѣс-

Примѣчаніе. Лица, устраивающія фабрики и заводы, могутъ пользоваться льготою отъ платежа за торговыя свидѣтельства, на точномъ основаніи ст. 483 — 493 Уст. о Пошл. Такое же право предоставляется тѣмъ, которыя вновь устраиваютъ пароходныя сообщенія, какъ по рѣкамъ, такъ и между разными Россійскими портами или между Россією и чужими государствами. Они, въ теченіе не менѣе 3-хъ первыхъ лѣтъ, освобождены отъ взноса пошлинъ за торговыя свидѣтельства, но только относительно содержащаго ими пароходства, а отнюдь не въ томъ случаѣ, если они, сверхъ того, будутъ производить торговлю или содержать какія либо торговыя заведенія.

ГЛАВА IV.

О выдачѣ торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ на торговыя заведенія.

нены въ выборѣ предметовъ торгова, что цѣна выдаваемыхъ имъ билетовъ должна быть сколько можно болѣе понижена.

Замѣчанія Г. Статсъ-Секретаря, Графа Блудова и Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а равно и соображенія относительно пошлины съ билетовъ на содержаніе открытыхъ заведеній изложены въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 32 и 84).

Г. Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ замѣтилъ, что какъ въ семъ примѣчаніи говорится о льготахъ въ платежѣ пошлины вообще за торговыя свидѣтельства, т. е. разрядныя, то посему оно едва ли умѣстно въ настоящей главѣ, въ коей излагаются правила собственно только о билетахъ на торговыя заведенія. Слѣдуетъ, кажется, перенести оное въ главу о разрядныхъ свидѣтельствахъ и даже тамъ помѣстить лишь въ видѣ указанія на Уставъ о Пошлинахъ, въ которомъ должно быть подробное изложеніе сего правила.

Замѣчаніе это принято въ соображеніе при составленіи новаго проекта Устава.

Въ сей главѣ излагаются правила о порядкѣ выдачи торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ; общія же о сихъ свидѣтельствахъ положенія, съ означеніемъ кому и при какихъ условіяхъ оныя могутъ быть выдаваемы, отнесены выше сего къ §§ 29 — 36. Г. Статсъ-Секретарь Графъ

Блудовъ замѣтилъ, что не лучше ли было бы соединить все это въ одну главу?

Въ новомъ проектѣ Устава, всѣ означенныя правила изложены въ одной главѣ.

Коммисія объясняетъ, что часто возникали жалобы на то, что женщины или несовершеннолѣтніе, вступивъ въ торговые разряды, отказываются отъ выполненія заключенныхъ ими по купеческому званію долговыхъ обязательствъ. Хотя отъ заимодавцевъ слѣдовало бы требовать, чтобы они не вѣрили лицамъ, которыя не въ правѣ располагать собою и своимъ имуществомъ; но, для вѣщей предосторожности, Коммисія полагаетъ неизлишнимъ принять мѣры, чтобы при заключеніи какихъ либо условій со стороны несовершеннолѣтнихъ былъ соблюдаемъ законный порядокъ.

Замѣчаніе Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова и соображенія по этой статьѣ изложены въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 145).

По мнѣнію Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова, въ дополненіе къ сему §, слѣдовало бы, кажется, изъяснить, что правило онаго не распространяется на тѣ случаи, когда несовершеннолѣтнія дѣти, при жизни родителей, наследуютъ торговлю отъ постороннихъ. Въ сихъ случаяхъ имъ предоставляется брать торговья свидѣтельства на основаніи § 76.

Замѣчаніе это принято въ соображеніе при составленіи новаго проекта Устава.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что неизлишне пояс-

§ 76. Торговья свидѣтельства всѣхъ 5 разрядовъ выдаются лицамъ, имѣющимъ на полученіе оныхъ право, согласно § 30, безъ различія пола и возраста. Требуя себѣ сами или черезъ опекуновъ своихъ выдачи торговаго свидѣтельства, лица, не имѣющія права входить въ законныя обязательства, должны объявлять мѣсту, выдающему имъ свидѣтельства, объ имени ихъ повѣренныхъ, которымъ предоставлено дѣйствовать ихъ именемъ и подъ собственною отвѣтственностью, о чемъ публикуется всякій разъ при возобновленіи свидѣтельства въ губернскихъ, а въ столицахъ въ полицейскихъ вѣдомостяхъ.

Въ дополн. ст. 11 Уст. Торг.

§ 77. При жизни родителей несовершеннолѣтнія ихъ дѣти въ торговые разряды записаны быть не должны.

§ 78. Лицамъ женскаго пола замужнимъ или незамужнимъ, пре-

доставляется брать торговыя свидѣтельства по сообразно правамъ своего состоянія.

Ст. 14. Уст. Торг.

§ 79. Купеческая жена, мужъ которой объявилъ себя несостоятельнымъ или таковымъ признанъ, со дня сего объявленія или признанія въ Коммерческомъ Судѣ, Магистратѣ или Ратушѣ, до совершеннаго окончанія конкурса по дѣламъ ея мужа и до утвержденья узаконеннымъ порядкомъ всѣхъ заключеній, конкурснымъ управленіемъ и общимъ собраніемъ заимодавцевъ по дѣламъ мужа постановленныхъ, не допускается къ взятію торговаго свидѣтельства. Изъятіе изъ сего допускается тогда только, когда само конкурсное управленіе и общее собраніе заимодавцевъ, съ утвержденья Суда, признають, по положенію дѣлъ, возможнымъ допустить жену несостоятельнаго должника къ взятію особаго свидѣтельства, не ожидая окончанія конкурса, и въ такомъ случаѣ выдается ей на сіе отъ Суда особое свидѣтельство.

Въ дополн. ст. 15 Уст. Торг.

§ 80. Жена несостоятельнаго торговца, не признанная соучастницею въ дѣлахъ мужа, имѣетъ полное право на полученіе торговаго свидѣтельства на свое имя.

Ст. 16 Уст. Торг.

нать: требуется ли на производство торговыхъ дѣлъ женами согласіе ихъ мужей или нѣтъ, а также въ какихъ случаяхъ, если согласіе мужа должно быть требуемо.

А Г. Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ полагаетъ, что замужнимъ женщинамъ можно дозволить брать торговыя свидѣтельства, но не иначе, какъ съ согласія ихъ мужей.

Согласное съ симъ заключеніемъ Графа Блудова правило введено въ новый проектъ Устава.

Коммисія, принимая въ соображеніе, что закономъ предоставленная конкурснымъ управленіямъ неограниченная власть даетъ часто поводъ къ злоупотребленіямъ, признала полезнымъ подвергать, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, рѣшенія сихъ управленій утвержденію Судебныхъ мѣстъ.

Г. Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ замѣтилъ, что послѣднія слова сего §: «особое свидѣтельство», должно замѣнить словами: «особое удостовѣреніе для полученія свидѣтельства.»

Соотвѣтственно сему въ новомъ проектѣ Устава текстъ § 79 исправленъ.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что если еще могло бы возникнуть сомнѣніе на счетъ права на торговлю относительно жены несостоятельнаго торговца, хотя и не признанной соучастни-

§ 81. Тѣмъ же правомъ пользуется купеческая жена, которой мужъ, оставивъ торговлю, произвольно перешелъ въ мѣщанство.

Ст. 17 Уст. Торг.

цею въ дѣлахъ мужа, то едва ли можно допустить такое сомнѣніе относительно жены, мужъ коей, оставивъ торговлю, перешелъ въ мѣщанство. Право ея на взятіе торговаго свидѣтельства (согласно § 78) разумѣется само собою и не требуетъ постановленія особаго о томъ закона и потому § 81 представляется излишнимъ. Тутъ скорѣе могъ бы возникнуть вопросъ относительно личныхъ правъ женъ, записанныхъ въ гильдіи своимъ именемъ, отдѣльно отъ мужей, но вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ независимо отъ Торговаго Устава.

Г. Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ признаетъ также, что постановляемое въ § 81 правило можно бы совершенно исключить, ибо оно само собою явствуетъ изъ смысла § 78, а при нынѣшней редакціи можетъ еще дать поводъ къ недоразумѣнію, будто бы женѣ оставившаго торговлю почетнаго гражданина не предоставляется права взять торговое на свое имя свидѣтельство.

Соотвѣтственно симъ замѣчаніямъ текстъ § 81 въ новый проектъ Устава не введенъ.

§ 82. Лица податнаго сословія, желающія торговать по одному изъ свидѣтельствъ первыхъ трехъ разрядовъ, должны предварительно получить увольнительное свидѣтельство отъ своихъ обществъ и вообще соблюдать правила, установленныя для перечисленія изъ одного состоянія въ другое.

Ст. 21, 25 Уст. Торг.

Г. Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ находитъ, что если крестьянамъ будетъ предоставлено, по прежнему, записываться въ высшіе разряды, то §§ 82 и 83 должно соединить въ одинъ § съ слѣдующею редакціею: «Лица податнаго состоянія могутъ записываться въ торговые разряды безъ разрѣшенія ихъ обществъ, оставаясь въ сихъ обществахъ и слѣдовательно въ прежнемъ званіи своемъ; но въ такомъ случаѣ они продолжаютъ уплачивать, на прежнемъ основаніи, всѣ по озна-

ченными обществами подати и повинности, независимо отъ тѣхъ, къ коимъ обязываетъ ихъ взятіе торговаго свидѣтельства, и не пользуются личными правами, предоставляемыми торгующимъ. Полный же переходъ въ купцы и пользованіе всѣми правами и преимуществами, купечеству дарованными, допускается не иначе, какъ на основаніи общихъ правилъ о перечисленіи изъ одного сословія въ другое.»

Соотвѣтственно сему замѣчанію, въ новомъ проектѣ Устава текстъ §§ 82 и 83 изложенъ въ одномъ §, сообразно съ предложенною Графомъ Блудовымъ редакціею.

Сверхъ того, по соображеніямъ, изложеннымъ въ запискѣ по настоящему дѣлу, Г. Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ признаетъ полезнымъ: мѣщанъ, занимающихся мелочною торговлею, освободить отъ платежа подушной подати, (стр. 51), а по мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ (стр. 53) можно бы предоставить мѣщанамъ право, безъ перемѣны званія, производить купеческую торговлю; для сего достаточно было бы одного исключенія лицъ податнаго состоянія изъ оклада (а не изъ сословія), со взысканіемъ съ нихъ всей накопившейся недоимки въ податяхъ и другихъ повинностяхъ за прежнее время и съ соразмѣрнымъ за тѣмъ облегченіемъ обществъ, къ коимъ они принадлежали, въ платежѣ сихъ податей и повинностей на будущее время.

Приведеніе сихъ предположеній въ исполненіе, какъ изъяснено въ той же запискѣ (стр. 105—107) необходимо отложить впредь до пересмотра Устава о податяхъ и

§ 83. Мѣщанинъ, не получившій такого свидѣтельства въ установленный срокъ, въ правѣ, заплативъ городскія и земскія повинности за весь годъ, получить торговое свидѣтельство, но въ такомъ случаѣ остается въ мѣщанскомъ званіи и, не пользуясь личными правами купца, обязывается исправлять повинности по обоимъ состояніямъ.

Ст. 21 Уст. Торг.

§ 84. Купцы и другія лица, приписанные къ городамъ, взявшіе свидѣтельство на право торговли, обязаны, жительствуя въ казенныхъ и казачьихъ селеніяхъ, пользуясь правами, поселянскому званію присвоенными и производя хлѣбопашество на земляхъ общественныхъ, платитъ подати и повинности, какъ по купеческому, такъ и по сельскому званію, потому что пользуются выгодами двухъ состояній: сельскаго и городского.

Ст. 479 Уст. Торг.

§ 85. Крѣпостные люди не иначе допускаются къ полученію торговыхъ свидѣтельствъ, какъ предъявивъ дозволеніе помѣщика; но получивъ торговое свидѣтельство и вступивъ по оному въ торговыя дѣла, они не могутъ быть удаляемы по волѣ помѣщика до истеченія срока свидѣтельству, для отдачи въ военную службу или для переселенія въ Сибирь.

Ст. 245 Усв. Торг.

другихъ, связанныхъ съ онымъ, узаконеній.

Замѣчаніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и объясненіе по §§ 83 и 84, изложены въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 150).

Замѣчанія на этотъ § изложены въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 150).

Коммисія объясняетъ, что въ этомъ § выражено съ бѣльшею опредѣлительностью постановленіе, заключающееся въ статьѣ 245 Уст. Торг. о томъ, чтобы люди несвободнаго состоянія не допускались къ взятію торговыхъ свидѣтельствъ безъ предъявленія увольнительныхъ отъ своихъ начальниковъ свидѣтельствъ. Въ сихъ послѣднихъ долженъ быть въ точности обозначенъ срокъ отпуска. По мнѣнію Коммисіи, полезно было бы постановить, что срокъ этотъ долженъ быть, по крайней мѣрѣ, 3-хъ или 5-ти лѣтній, потому что на меньшее время не стоитъ приниматься за новый промыслъ.

§ 86. Равнымъ образомъ крестьянамъ удѣльнымъ, приписаннымъ къ заводамъ и военнымъ поселянамъ торговыя свидѣтельства выдаются не иначе, какъ по предъявленіи ими на то разрѣшенія своихъ начальствъ, съ назначеніемъ отъ нихъ срока, на который крестьянинъ увольняется отъ обязанности воротиться на родину по призыву начальства своего.

Въ примѣч. ст. 245 Уст. Торг.

§ 87. Торговыя и приказчиьи свидѣтельства и билеты на открытыя заведенія выдаются Городскими Думами, а гдѣ таковыхъ нѣтъ — Магистратами или Ратушами и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Сибири по распоряженію Главнаго мѣстнаго Начальства, Окружными Правленіями, которымъ за благовременно высылаются для сего бланки изъ Уѣздныхъ Казначействъ. Полученныя за оныя деньги, подлежащія Начальства, по первой почтѣ, отправляютъ въ Казначейство.

Въ примѣч. къ ст. 28 и 29 Уст. Торг. и ст. 544 и 545 Уст. о Пошл.

§ 88. Желаящіе получить таковыя свидѣтельства и билеты подаютъ о томъ письменныя объявленія.

Ст. 22 Уст. Торг.

Примѣчаніе. Желаящимъ приписаться къ купечеству мѣстечекъ въ Европейской Россіи, въ которыхъ нѣтъ ни Думъ, ни Ратушъ

Имѣя въ виду предстоящее измѣненіе отношеній помѣщиковъ къ ихъ крестьянамъ, полагалось бы, впредь до окончательнаго о семъ постановленія, оставить существующій законъ въ своей силѣ.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что § 86 слѣдуетъ согласовать съ изданнымъ, въ последнее время, о крестьянахъ удѣльныхъ и бывшихъ пахатныхъ солдатахъ Положеніемъ (указъ 23-го Іюля 1858 г.), по силѣ коего поселяне эти, относительно перечисленія въ купечество, сравнены съ крестьянами государственными.

Замѣчаніе это принято въ соображеніе при составленіи новаго проекта Устава.

Г. Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ замѣтилъ, что вмѣсто первыхъ словъ сего примѣчанія: «желающимъ приписаться къ ку-

или Магистратовъ, торговыя свидѣтельства выдаются Казначействомъ того уѣзда въ которомъ находится мѣстечко. Вносимыя ими на городскія повинности деньги должны быть обрацаемы въ доходъ того мѣстечка, къ коему эти лица приписаны.

1848 г. Юня 21, Отношеніе Министра Финансовъ къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ за № 8840.

§ 89. Всѣ поименованныя свидѣтельства и билеты выдаются срокомъ на 6 мѣсяцевъ и не считаются дѣйствительными далѣ слѣдующихъ 1-го Юля и 1-го Января. Потому общій срокъ для полученія свидѣтельствъ полагается въ Юнѣ и Декабрѣ мѣсяцахъ. Если же кто пожелаетъ получить свидѣтельство или билетъ на производство торговли въ промежуточное время, то могутъ они быть ему выданы во всякое время. Никому, впрочемъ, не воспрещается вносить пошлину разомъ за цѣлый годъ.

§ 90. Отъ обязанности заплатить пошлину при взятіи свидѣтельства на 6 мѣсяцевъ, освобождаются: 1) торговцы, которые въ теченіе года переходятъ изъ низшаго класса въ высшій. Они приплачиваютъ дополнительную къ высшему свидѣтельству пошлину; 2) тѣ, которые не производили торговли въ теченіи не менѣе 3-хъ лѣтъ и желаютъ ею заниматься; 3) иностранные заѣзжіе купцы, поступающіе въ иностранные гости. Всѣмъ этимъ лицамъ разрѣшается платить пошлины за выдаваемыя имъ свидѣтельства по расчету времени, сколько причитается до 1-го Января или 1-го Юля, считая, впрочемъ, время цѣлыми мѣсяцами. О времени вы-

Прил. къ 1-й ч.

печеству мѣстечекъ» и т. д., правильнѣе будетъ сказать: «желающимъ приписаться къ торговымъ разрядамъ по мѣстечкамъ» и т. д., что и принято на видъ при составленіи новаго проекта Устава.

Соображенія Коммисіи, замѣчанія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и предложенія по §§ 89 и 90 изложены въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 153).

дачи и о количествѣ взысканныхъ денегъ отмѣчается на выдаваемомъ имъ свидѣтельствѣ.

Въ допол. ст. 557 Уст. о Пошл.

Примѣчаніе. Лица, взявшія торговья свидѣтельства въ теченіи года съ $\frac{1}{2}$ платою неполной полугодовой за оныя пошлыны, пользуются до наступленія общаго положеннаго для взноса срока одними торговыми, а не личными правами, присвоенными тому разряду, въ который вступаютъ.

§ 91. Иркутскимъ купцамъ, отправляющимся для торговли въ Камчатку, дозволяется выдавать торговья свидѣтельства изъ Иркутской Градской Думы въ Маѣ мѣсяцѣ на производство торговли въ Камчаткѣ въ послѣдующемъ году.

Примѣч. къ ст. 556 Уст. о Пошл.

§ 92. Свидѣтельства на званіе приказчиковъ должны быть выдаваемы во всякомъ городѣ по требованію самихъ приказчиковъ или ихъ хозяевъ и по предъявленіи однихъ непросроченныхъ паспортовъ.

1838 г. Сентября 30, отношеніе Министра Финансовъ къ Олонецкому Гражданскому Губернатору № 4758.

Примѣчаніе. На свидѣтельствахъ приказчиковъ, разъѣзжающихъ по селеніямъ съ товарами хозяйскими или сбывающихъ оныя разносомъ, должно быть означено, по чьей довѣренности они торгуютъ. Надпись эта дѣлается въ Думѣ, Магистратѣ или Ратушѣ того города, въ которомъ записанъ хозяинъ.

§ 93. Билеты на лавки и торговья заведенія выдаются торгующимъ въ томъ городѣ, въ которомъ они берутъ свидѣтельство на право торговли. Если же заве-

деніе открывается въ уѣздѣ, внѣ городской черты, то билетъ выдается въ одномъ изъ городовъ того же уѣзда.

§ 94. При каждой выдачѣ билета отмѣчается о семъ на торговомъ свидѣтельствѣ; самые же билеты нумеруются.

§ 95. Свидѣтельства приказчицы и билеты на содержаніе открытыхъ заведеній могутъ быть выдаваемы во всякое время года, не иначе, однако, какъ со взносомъ установленной пошлины за шесть мѣсяцевъ впередъ т. е. до 1-го Юля или 1-го Января.

Въ дополн. и измѣн. ст. 559 Уст. о Пошл.

§ 96. Свидѣтельства и билеты, выданные на имя одного лица не могутъ быть проданы, уступлены и довѣрены другому *).

§ 97. Если торговецъ, лившившійся права на торговлю за необъявленіе въ положенный законами срокъ желанія возобновить свидѣтельство, подастъ, въ теченіи года, прошеніе о выдачѣ ему свидѣтельства, то обязанъ, сверхъ пошлины за 6 мѣсяцевъ, заплатить пени $\frac{1}{4}$ -ую часть оной.

Ст. 571 Уст. о Пошл.

§ 98. Буде не взявшій къ 1-му числу Юля или Января свидѣтельства, имѣетъ фабрики или другія торговыя заведенія и самъ ихъ не очистилъ, не остановилъ и не просилъ ихъ запечатать, то дается ему отсрочка на мѣсяцъ. Если же не возьметъ свидѣтельства на основаніи предъидущей статьи, то такому рѣшительно запретить торгъ или промыселъ, запереть его фабрики и открытыя заведенія и взыскать $\frac{1}{4}$ часть годовой повинности и пошлины

*) Ст. 562 Уст. о Пошл.

въ пеню въ пользу казны. Если же онъ и за симъ будетъ продолжать торговлю, то поступить съ нимъ какъ съ торгующимъ безъ свидѣтельства.

Ст. 572 Уст. о Пошл.

§ 99. Возобновившему въ узаконенный срокъ торговое свидѣтельство, но не возобновившему нужныхъ ему, по числу содержащихся имъ заведеній, билетовъ, дается также мѣсячный срокъ на взятіе таковыхъ, со взысканіемъ съ него двойной суммы противъ той, которую слѣдовало бы за билеты заплатить въ срокъ; если же билетъ не возметъ, то взыскивается одинаковая за него пошлина въ пеню, а соотвѣтствующее билету заведеніе закрывается.

§ 100. Лица, двукратно нарушавшія правила, изложенныя въ предъидущихъ статьяхъ, и въ слѣдствіе того подвергнутыя денежному штрафу, провинившись въ 3-й разъ, равно и производящія торговлю безъ узаконенныхъ свидѣтельствъ, подвергаются, сверхъ денежныхъ взысканій, наказаніямъ, установленнымъ въ ст. 1589 — 1602 Улож. о Наказ.

§ 101. При составленіи торговыхъ товариществъ долженъ взять каждый изъ товарищей свидѣтельство на торговлю такъ, чтобы свидѣтельства всѣхъ товарищей были одного рода. Изъ сего изъемяются: 1) Товарищества по участкамъ или компаніи на акціяхъ, которыя снабжаются однимъ торговымъ свидѣтельствомъ, соотвѣтственно роду тор-

Г. Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ находитъ, что правило, здѣсь изложенное, совершенно несогласно съ предъидущими §§ проекта, ни съ постановленіями Уложенія, на кои въ ономъ указывается. Кажется слѣдовало бы вовсе исключить § 100, и вмѣсто него, сдѣлать въ приличномъ мѣстѣ проекта примѣчаніе, что виновные въ нарушеніи постановленій о правѣ на торговлю подвергаются наказаніямъ по такимъ-то статьямъ Уложенія.

Замѣчаніе это принято въ соображеніе при составленіи новаго проекта Устава.

Замѣчаніе Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова и объясненіе на эту статью изложены въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 156).

говли; 2) Товарищества на вѣрѣ, составляемыя приобщеніемъ къ гласнымъ членамъ торговаго дома, снабженнымъ торговымъ свидѣтельствомъ, негласныхъ вкладчиковъ, которые ввѣряютъ первымъ, для торга, извѣстныя суммы; 3) Товарищества частныя, составляемыя для одного или нѣсколькихъ торговыхъ предпріятій, и 4) лица, имѣющія право состоять въ одномъ наслѣдственномъ капиталѣ. Они могутъ открывать торговый домъ со взятіемъ одного только торговаго свидѣтельства на имя начальника семейства.

Ст. 477 Уст. о Пош. ст. 769, 57, 772 Уст. Торг.

§ 102. Производящіе торговлю купеческими домами подъ фирмою, даютъ Городской Думѣ подписку въ томъ, что кромѣ ихъ, никто живущій въ Россіи не участвуетъ вмѣстѣ съ ними въ торговомъ домѣ, на правахъ гласнаго, полного товарища. Если въ послѣдствіи открылось бы противное данной подпискѣ, то виновный подвергается денежному взысканію на основаніи ст. 1639 Улож. о Наказ.

Примѣчаніе. Кто, не бывъ поименованъ въ свидѣтельствѣ, выданномъ на торговлю купеческимъ домомъ подъ фирмою, будетъ принимать участіе въ такой торговлѣ, тотъ за сіе подвергается взысканію на основаніи ст. 1640 Уложения о Наказаніяхъ.

Ст. 31 Уст. Торг.

ГЛАВА V.

О лишеніи правъ торговаго состоянія.

Прил. къ 1-й ч.

Г. Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ находитъ, что главу сію, кажется, правильнѣе было бы на-

§ 103. Право на торговлю, приобретенное взятием торгового свидетельства, теряется: 1) просрочкою, 2) несостоятельностью и 3) преступлением.

Ст. 178 Уст. Торг.

звать: «О лишении правъ на производство торговли».

Замѣчаніе это принято на видѣ при составленіи новаго проекта Устава.

Для бѣльшей ясности и определенности изложеннаго въ семь § правила, Г. Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ предлагаетъ дать оному слѣдующую редакцію: «Право, приобретенное взятиемъ торговаго свидетельства, теряется: 1) невозобновленіемъ онаго въ срокъ; 2) объявленіемъ о несостоятельности и 3) преступленіемъ, которое по Уложенію о Наказаніяхъ подвергаетъ виновнаго лишенію правъ торговли или же лишенію всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ ему правъ и преимуществъ. Вслѣдствіе двухъ послѣднихъ причинъ теряется также и право на занятіе тѣми торговыми дѣйствіями, которыя, на основаніи существующихъ постановленій, разрѣшаются безъ взятія торговыхъ свидетельствъ.

Сіе послѣднее, предлагаемое Графомъ Блудовымъ, поясненіе, кажется ему необходимымъ: ибо въ противномъ случаѣ, слѣдуя буквальному смыслу постановленій проекта, можно бы думать, что купецъ, обанкротившійся или даже лишенный по судебному приговору правъ торговли, имѣетъ, однако, право, немедленно по выбитіи изъ ареста, открыть оптовый торгъ, напр. хлѣбомъ, лѣсомъ, льномъ, пенькою, скотомъ, также торговать на ярмаркахъ и мѣновыхъ дворахъ и т. д.

За предложенными въ § 103 исправленіями §§ 104 (кромѣ примѣч.) 105 и 106 могутъ быть

§ 104. Кто, взявъ торговое свидѣтельство, не возобновитъ онаго въ положенный срокъ, т. е. до 31 Юня или 31 Декабря текущаго года, тотъ лишается всѣхъ правъ по производству торговли, приобретенныхъ имъ взятіемъ свидѣтельства.

Ст. 179 Уст. Торг.

Примѣчаніе. О всѣхъ лицахъ торговаго сословія, не возобновившихъ свидѣтельствъ въ положенный срокъ, должна быть по каждому городу общая публикація.

Примѣч. къ ст. 179 Уст. Торг.

§ 105. Лица, поступившія въ купеческое званіе изъ податныхъ сословій, обращаются въ мѣщане того города, гдѣ они были записаны въ купечествѣ.

Ст. 179. Уст. Торг.

§ 106. Лица, признанныя судомъ несостоятельными, лишаются правъ торговли.

Улож. о Нак. §§ 1582, 1584.

§ 107. Обществу купцовъ каждаго города, торгующихъ по свидѣтельствамъ первыхъ 3-хъ разрядовъ, дозволяется, если оно состоитъ изъ не менѣе 15 лицъ, общимъ приговоромъ исключать изъ среды своей купца, опороченнаго судомъ гражданскимъ или замѣченнаго въ явныхъ порокахъ, не

совершенно исключены изъ проекта, какъ излишніе.

Соотвѣтственно симъ замѣчаніямъ, текстъ § 103 исправленъ, а §§ 104, 105 и 106 въ новый проектъ Устава не введены.

Г. Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ считаетъ нужнымъ въ концѣ сего примѣчанія присовокупить: «въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и въ мѣстныхъ губернскихъ. Тамъ же публикуется немедленно и о всѣхъ лицахъ, потерявшихъ право на производство торговли, по силѣ 3-го пункта § 103.»

Замѣчаніе это принято на видъ при составленіи новаго проекта Устава.

По ст. 155 Торговаго Устава, купеческому обществу въ столицахъ и губернскихъ городахъ дозволено изъ 3-й гильдіи исключать купца, опороченнаго судомъ или замѣченнаго въ порокахъ. Коммисія полагаетъ, что нѣтъ повода не распространить этого права и на записанныхъ въ 1-й и

дожидаясь въ семь послѣднемъ случаѣ судебнаго приговора. О постановленіи таковомъ купеческое общество обязано немедленно довести до свѣдѣнія Градской Думы для надлежащихъ, съ ея стороны, распоряженій.

Въ дополненіе ст. 182 Уст. Торг.

ГЛАВА VI.

Объ особыхъ видахъ торговли и о правахъ по производству оной и промысловъ, присвоенныхъ некоторымъ лицамъ по мѣсту ихъ жительства и по происхожденію.

I. О торговль въ городовъ.

§ 108. Разносная и развозная торговля, въ смыслѣ, опредѣленномъ въ примѣч. 2-мъ къ § 1-му, совершенно воспрещается въ губерніяхъ С.-Петербургской, Остзейскихъ и Западныхъ. Она разрѣшается въ губерніяхъ, лежащихъ, хотя одною частью, по правой сторонѣ р. Волги, лицамъ, записаннымъ въ торговыхъ разрядахъ одного изъ городовъ того уѣзда, въ которомъ они разносятъ или развозятъ свои товары, а занимающіеся развозкою или разноскою товаровъ въ губерніяхъ по лѣвую сторону Волги или на востокъ отъ хребта Уральскаго находящихся, также въ губерніяхъ: Архангельской, Олонецкой, Вологодской, Астраханской и Ставропольской, должны быть записаны въ одномъ изъ городовъ той губерніи, въ которой промышляютъ.

§ 109. Крестьянамъ Псковской губерніи Великолуцкаго уѣзда, Вязовской волости, Черниговской губерніи Новозыбковскаго уѣзда, Старобобовицкаго, Новобобовицкаго и Митьковскаго и казакамъ Новомѣстскаго сельскихъ обществъ, а также Суражскаго уѣз-

2-й разряды и на купеческія общества въ городахъ не губернскихъ, если только общество сіе довольно многочисленно.

Замѣчанія Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова и Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ а равно и объясненіе на сей §, изложены въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 123).

Уваженія, по коимъ Коммисія признала нужнымъ постановить предположенныя въ семь § ограниченія, относительно развозной и разносной торговли, а равно и замѣчанія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, изложены въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 42 и 46).

Изъ той же записки видно (стр. 76) что согласно съ мнѣніемъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, полагалось бы, вмѣсто установленія предполагаемыхъ Коммисіею ограниченій въ отношеніи развозной и разносной торговли, отмѣнить воспрещеніе городскимъ обывателямъ лавочнаго торга въ селеніяхъ, такъ какъ съ разрѣшеніемъ онаго уменьшится самая потребность въ развозной и разносной торговлѣ внѣ городовъ.

да, Неглюбскаго, Яновскаго, Верещацкаго и Коженовскаго обществъ дозволяется производить повсемѣстно покупку и вымѣнъ щетины по однимъ плакатнымъ паспортамъ. Товары же и вещи, которые они могутъ разносить съ собою для вымѣна щетины опредѣлены въ приложенной къ сей статьѣ росписи.

Ст. 359 Уст. Торг.

§ 110. Право торговать въ разность или развозъ ни мало не сопряжено съ правомъ производить торгъ въ селеніяхъ изъ лавокъ, (кромѣ во время ярмарокъ и установленныхъ торговъ). Таковой торгъ воспрещенъ всѣмъ городскимъ жителямъ безъ всякаго исключенія, и даже сельскіе обыватели, хотя бы они снабжались торговыми свидѣтельствами, въ правѣ производить въ селеніяхъ и то только въ тѣхъ, гдѣ записаны, лишь тотъ родъ торговли, который обозначенъ выше въ главѣ о свободной торговлѣ поселянъ. Содержаніе гостинницъ, трактировъ по большимъ дорогамъ и торговыхъ банъ въ селеніяхъ разрѣшается, какъ торгующимъ мѣщанамъ, такъ и всѣмъ, взявшимъ торговыя свидѣтельства, каждому въ уѣздѣ того города, въ которомъ записанъ.

Ст. 349, 361, 363 Уст. Торг.

§ 111. Къ селеніямъ, въ которыхъ воспрещенъ торгъ городскимъ жителямъ, не относятся селенія при казенныхъ фабрикахъ и заводахъ находящіяся, также морскія и внутреннія пристани и окрестности столицъ, на разстояніи до 2-й станціи, гдѣ городскимъ жителямъ вообще, соотвѣтственно торговымъ правамъ cadaго,

Прил. къ 1-й ч.

Сохраняя въ полной силѣ нынѣшній законъ, воспрещающій городскимъ жителямъ торговать въ селеніяхъ изъ постоянныхъ лавокъ и разрѣшающій самимъ крестьянамъ такую торговлю только крестьянскими издѣліями, желѣзомъ, солью и другими съѣстными припасами, Коммисія признала нужнымъ выразить законъ этотъ еще съ большею точностію, къ огражденію правъ, предоставленныхъ городамъ, ибо въ противномъ случаѣ многіе промышленники могутъ находить болѣе выгоднымъ переселяться въ селенія, гдѣ жизнь дешевле и повинностей отбывается менѣе. По силѣ ст. 317 Уст. Торг. (изд. 1857 г.) разрѣшено торгующимъ мѣщанамъ содержать въ уѣздѣ того города, къ которому приписаны, трактирныя заведенія и торговыя бани. Коммисія полагала бы распространить это право на всѣхъ торгующихъ по свидѣтельствамъ.

За предполагаемымъ, какъ выше сказано, разрѣшеніемъ городскимъ обывателямъ производства лавочнаго торга въ селеніяхъ, § 110, а равно слѣдующіе за онымъ §§ 111 и 112, въ новый проектъ Устава не включены.

разрѣшается лавочный торгъ, производство ремеслъ и содержаніе ренсковыхъ погребовъ.

Ст. 362, 366 Уст. Торг.

§ 112. Лицамъ, которымъ не разрѣшена лавочная въ селеніяхъ торговля, запрещается также имѣть въ оныхъ и вообще внѣ городовъ, исключая мѣстностей, означенныхъ въ предъидущей статьѣ, магазины и склады произведеніямъ, кромѣ состоящихъ при фабрикахъ и заводахъ, коихъ учрежденіе по ст. 363 Уст. Торг. не воспрещено въ селеніяхъ.

II. О льготахъ по производству торговли.

§ 113. Мѣстнымъ торговцамъ первыхъ четырехъ разрядовъ городовъ Омска, Петропавловска, Семипалатинска, Устькаменогорска, дозволяется производить во внѣшнихъ округахъ областей Семипалатинской и Сибирскихъ Киргизовъ, сверхъ оптовой, различную торговлю безъ взятія на то особыхъ свидѣтельствъ.

Прим. къ ст. 100 Уст. Торг.

По предположенію Коммисіи, права нынѣшнихъ купцовъ 3-й гильдіи перейдутъ на торгующихъ по свидѣтельствамъ 3-го и 4-го разрядовъ, почему и могло бы встрѣтиться недоумѣніе: какому разряду присвоить разныя льготы, предоставленныя въ нѣкоторыхъ частяхъ Имперіи купцамъ 3-й гильдіи. Не считая себя въ правѣ ограничивать преимущества, дарованныя Высочайшею милостію, Коммисія рѣшилась отнести къ торгующимъ по свидѣтельствамъ 4-го разряда всѣ льготы, предоставленныя нынѣ купцамъ 3-й гильдіи.

Если же торгующіе будутъ раздѣлены не на 5 разрядовъ, а на 3, при чемъ 1-я и 2-я гильдіи составятъ одинъ высшій разрядъ, а 3-я гильдія поступитъ во второй разрядъ, то и предоставленныя сей гильдіи льготы перейдутъ на торгующихъ по свидѣтельствамъ 2-го разряда.

§ 114. Записанные въ одномъ изъ городовъ Восточной Сибири, кромѣ Иркутской губерніи, могутъ содержать лавки и магазины

Купцамъ Енисейской губерніи, Якутской области, Камчатки и города Читы предоставлено имѣть лавки во всѣхъ городахъ той гу-

во всѣхъ городахъ той губерніи и области, въ которой записаны, безъ взятія новыхъ торговыхъ свидѣтельствъ съ соблюденіемъ, однако, правилъ, установленныхъ относительно билетовъ на лавки. Торгующимъ по свидѣтельствамъ 4-го разряда, коимъ вообще разрѣшено содержать только одну лавку, въ Восточной же Сибири дозволено имѣть двѣ.

§ 115. Торгующимъ по свидѣтельствамъ первыхъ четырехъ разрядовъ въ уѣздахъ Западной Сибири, въ Астраханской и Оренбургской губерніяхъ, разрѣшается до 5-го Февраля 1857 года, товары отправлять въ Азіятскія области и вывозить таковыя оттуда, наравнѣ съ купцами 1-й гильдіи, но съ тѣмъ, чтобы въ послѣдніе 6 мѣсяцевъ, передъ окончаніемъ настоящей льготы, торгующимъ по свидѣтельствамъ 4-го рода дозволялось только привозить товары изъ Азіятскихъ областей, а не отправлять оныя туда изъ Россіи.

Ст. 91 Уст. Торг.

§ 116. Постоянно водворившіеся въ Камчаткѣ торговцы пользуются, вмѣстѣ съ облегченіями въ повинностяхъ, правомъ внѣшней торговли, наравнѣ съ торгующими по свидѣтельствамъ 1-го разряда; оптовую же торговлю могутъ они производить лишь въ областяхъ Якутской и Примор-

берніи или области, въ которой водворены. Коммисія считаетъ справедливымъ распространить это право и на остальные части Восточной Сибири, которыя находятся въ одинаковомъ положеніи съ означенными мѣстами, за исключеніемъ только Иркутской губерніи, въ настоящемъ ея составѣ довольно населенной и промышленной.

Означенную льготу полагалось быограничить тѣми мѣстностями, на которыя она распространяется по существующему закону: ибо нѣтъ въ виду ходатайства Генераль-Губернатора Восточной Сибири о распространеніи сей льготы и на остальные части ввѣреннаго ему края.

Означенная въ семъ § льгота торгующимъ съ Азіятскими областями, Высочайше утвержденнымъ 9-го Іюня 1857 г. Положеніемъ Сибирскаго Комитета предоставлена имъ впредь до усмотрѣнія, соотвѣтственно чему въ новомъ проектѣ Устава измѣненъ и текстъ § 115.

ской области Восточной Сибири.

Ст. 92 Уст. Торг.

§ 117. Лица, которыя съ 1-го Января 1852 года по 1-е Января 1862 года, приобрѣтутъ покупкою или устроятъ торговыя заведенія, или возведутъ зданія въ городѣ Рени, Бессарабской области, въ 3,000, 2,000, 1,000 и 300 р., пользуются, соотвѣтственно тому, правами первыхъ четырехъ разрядовъ, безъ взноса узаконенной за торговыя свидѣтельства пошлины. Сверхъ того, причисленнымъ на этомъ основаніи къ одному изъ первыхъ трехъ разрядовъ, дозволяется производство соотвѣтственной ихъ званію торговли и промысловъ въ Бессарабіи и во всемъ Новороссійскомъ краѣ, а въ прочихъ мѣстахъ Имперіи иначе, какъ со взятіемъ установленныхъ свидѣтельствъ и съ опредѣленнымъ за оныя платежемъ. Отнесеннымъ же къ 4-му разряду дозволяется производить торговлю въ г. Рени и уѣздѣ онаго и отпускать за границу товары, тарифомъ не запрещенные.

§ 118. Приписавшимся къ г. Читѣ предоставляется на 10 лѣтъ, считая съ 26 Октября 1852 г., право производить торговлю въ семь городѣ и во всей Забайкальской области, безъ платежа за торговыя свидѣтельства и съ освобожденіемъ отъ поставки рекрутъ и отъ воинскаго постоя, если они имѣютъ въ г. Читѣ контору, лавку, фабрику или заводъ, и сверхъ того приобрѣтутъ или построятъ желающіе производить торговлю въ объемѣ торгующихъ по 1-му разряду домъ въ 3 т. р., по 2-му разряду въ 2 т., по 3-му разряду въ 1 т. р., а по 4-му въ 300 р.

Сей §, перенесенный въ настоящій проектъ изъ примѣчанія 6-го къ ст. 267 Уст. Торг. изд. 1842 г., исключенъ изъ изданія 1857 г. за отчисленіемъ г. Рени къ Молдавіи.

Въ новомъ проектѣ Устава сюда включены также города Аязузъ, Копаль и Кокбеты, на обывателей коихъ, положеніемъ Высочайше утвержденнымъ 1-го Ноября 1858 г., распространены права, предоставленныя лицамъ, приписаннымъ къ г. Читѣ.

При семь считается нужнымъ объяснить, что въ случаѣ принятія предположенія о соединеніи 1-й и 2-й гильдій въ одинъ разрядъ, постановленное въ семь § правило о льготѣ приобрѣтшимъ или построившимъ дома въ опредѣленную для каждаго разряда сумму, подлежитъ измѣненію въ

Изъ нихъ, однако, пользуются личными преимуществами, предоставленными купечеству, только тѣ, которые, до перечисленія были приписаны въ соотвѣтственные торговыя разряды, или впредь будутъ брать торговыя свидетельства на общемъ основаніи.

Ст. 151 Уст. Торг.

§ 119. Приписавшимся въ мѣщане г. г. Анапы, Новороссійска, Сухумъ-Кале, равно какъ Закубанскимъ поселенцамъ, предоставляются на всемъ восточномъ берегу Чернаго моря и въ Закавказскомъ краѣ всѣ торговыя права купцовъ 1-го разряда, въ продолженіи 30 лѣтъ съ 1-го Декабря 1846 г., съ тѣмъ, однако, чтобы желающій производить заграничный торгъ снабжался на то свидетельствомъ отъ мѣстной Ратуши со взносомъ ежегодно въ пользу города 50 руб. Взавшіе торговое свидетельство, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ слѣдующей статьѣ, освобождаются отъ сего взноса.

Ст. 148, 149 Уст. Торг.

§ 120. Мѣщане и ремесленники, приписавшіеся къ г. г. Анапѣ, Новороссійску и Сухумъ-Кале, если желаютъ пользоваться личными правами, торговому словію въ Имперіи предоставленными, обязываются брать законенныя торговыя свидетельства. При взятіи же оныхъ облагаются они, во все время льготы, предоставленной симъ городамъ, (ст. 267 примѣч. 3) лишь едино временно платежемъ установленной за свидетельства пошлины. Предварительно же выдачи имъ торговыхъ свидетельствъ, начальство портоваго города обязано войти въ разсмотрѣніе: владѣть

Прил. къ 1-й ч.

томъ, что для 1-го разряда (въ который войдутъ 1-я и 2-я гильдіи) сумму сію полагалось бы опредѣлить въ 2 т. р., а для 2 разряда, соотвѣтствующаго 3-й гильдіи, въ 300 р., согласно установленному нынѣ для сей гильдіи размѣру.

Этотъ §, а равно и слѣдующій, изложены въ новомъ проектѣ Устава согласно ст. 148 и 149 Уст. Торг. (Св. Зак. Т. XI, изд. 1857.)

Г. Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ замѣтилъ, что въ семъ §, между прочимъ, упоминается о Начальникѣ Черноморской Береговой линіи; званіе это, съ упраздненіемъ въ 1856 г. означенной линіи, болѣе уже не существуетъ.

ли проситель въ томъ городѣ недвижимымъ имуществомъ положенной цѣнности, которая назначена для просящихъ свидѣтельствъ 4-го разряда не ниже 500 р., 3-го 1500, 2-го 3000, а 1-го 5000 р. Опѣнку въ подобныхъ случаяхъ слѣдуетъ производить на основаніи Законовъ Гражд. Окончательное разрѣшеніе на выдачу свидѣтельствъ, зависитъ отъ Начальника Черноморской Береговой Линіи. Если при повѣркѣ торговли, по окончаніи каждаго года, окажется, что недвижимое имущество не имѣетъ прежней цѣнности, то владѣльцу выдается свидѣтельство низшаго разряда, соотвѣствующее его имѣнію.

Ст. 150 Уст. Торг.

§ 121. Для поощренія торговли съ Горцами въ Кавказскомъ краѣ, дозволяется мѣщанамъ производить на мѣновыхъ дворахъ и при укрѣпленіяхъ различную всякаго рода торговлю, безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ. Если же они заведутъ въ Ставропольской губерніи, при укрѣпленіяхъ за карантинною линіею, прочную торговлю съ нѣкоторою тамъ осѣдлостью, проживъ тамъ не менѣе трехъ лѣтъ постоянно, то предоставляется имъ пока тамъ находиться будутъ, пользоваться полными правами купцовъ 3-го разряда безъ платежа повинностей. Мѣщане одиночки и потому не подлежащіе рекрутству пользуются сими правами съ самого времени водворенія ихъ на этихъ мѣстахъ, семейные же не ранѣе какъ пробывъ тамъ три года.

Ст. 332. Уст. Торг. и ст. 543 Уст. о Пошл.

III. О торговль иногородныхъ.

§ 122. Купцы, промышленяющіе торговлю по узаконеннымъ видамъ въ одномъ какомъ либо городѣ, въ правѣ требовать перечисленія во всякой другой, съ предъявленіемъ лишь паспортовъ и выданныхъ имъ на торговлю свидѣтельствъ, безъ истребованія увольненія отъ прежняго ихъ общества, если только докажутъ, что выслужили урочное время въ своемъ городѣ, по занимаемой ими должности. Перечисленіе такое совершается распоряженіемъ Казенной Палаты.

Ст. 34 Уст. Торг.

§ 123. Купецъ, намѣревающийся открыть лавку или магазинъ въ чужомъ городѣ, снабжается потребнымъ для сего свидѣтельствомъ, немедленно по предъявленіи въ Думу или Ратушу выданнаго ему уже въ первомъ мѣстѣ торговаго свидѣтельства и по внесеніи установленныхъ за свидѣтельство пошлинъ.

Ст. 115 Уст. Торг.

§ 124. Купецъ, открывающій въ городѣ, въ которомъ не записанъ, оптовую торговлю, платитъ въ пользу города 5 процентовъ съ стоимости торговаго свидѣтельства наравнѣ съ мѣстнымъ купечествомъ. За одно лишь складываніе товаровъ въ какомъ либо городѣ или за очистку таковыхъ пошлиною въ городахъ, гдѣ находятся таможи, никакой платы въ пользу города не полагается.

Ст. 116 Уст. Торг.

Соображенія Коммисіи и замѣчанія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а равно и объясненія по этой статьѣ, изложены въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 161).

По ст. 116 Уст. Торг. иногородные купцы облагаются сборомъ $\frac{1}{4}\%$ съ объявленнаго ими капитала въ пользу того города, въ которомъ они торгуютъ. Нынѣ по 1-й гильдіи объявляется капиталъ 15 т. р., по 2-й 6 т., слѣдовательно $\frac{1}{4}\%$ съ капитала составляетъ для купцовъ 1-го разряда 37 р., а 2-го — 15 р. По проекту новаго Устава пошлина за торговья свидѣтельства 1-го разряда возвышена до 800 р., 2-го — до 400, а 3-го — до 200 р.; слѣдовательно 5% съ оной, которые полагается взимать съ иногородныхъ торговцевъ, будутъ равняться 40, 20 и 10 рублямъ, что довольно близко подходитъ къ

§ 125. Иногородный купец, желающій пользоваться складочнымъ правомъ при таможенѣ города, въ которомъ не записанъ, обязанъ вносить установленный платежъ въ пользу города.

1842 г. Юля 31 отношеніе Департамента Разныхъ Податей и Сборовъ въ Департаментъ Внѣшней Торговли за № 4032.

§ 126. Иногородные купцы, временно пріѣзжающіе въ городъ для продажи своихъ товаровъ съ судовъ или биржевыхъ складовъ, но отнюдь не изъ постоянныхъ анбаровъ, магазиновъ и т. п., не подлежатъ никакому платежу по окладу мѣстнаго купца, но должны платить акцизы, установленные мѣстными положеніями.

Ст. 119 Уст. Торг.

пошлинѣ, нынѣ взимаемой съ торговцевъ этихъ разрядовъ.

Въ случаѣ же раздѣленія торгующихъ на три разряда, сборъ съ иногородныхъ купцевъ полагалось бы установить на основаніяхъ, изложенныхъ въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 101).

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что при настоящей редакціи §§ 124 и 125 встрѣчается, по видимому, нѣкоторое между ними противорѣчіе: въ § 124 сказано, что за складываніе товаровъ и очистку ихъ пошлиною въ городѣ, гдѣ учреждена таможня, никакой платы въ пользу города не полагается, тогда какъ по § 125, купецъ, желающій пользоваться складочнымъ правомъ при таможенѣ города, въ которомъ не записанъ, обязанъ вносить установленный платежъ въ пользу города. Для устраненія всякаго недоразумѣнія, слѣдовало бы въ § 125 опредѣлить точнѣе, что собственно разумѣется подъ выраженіемъ: «складочное право при таможенѣ» въ отличіе отъ складыванія товаровъ и очистки ихъ пошлиною въ таможенѣ.

Замѣчаніе это принято въ соображеніе при составленіи новаго проекта Устава.

Г. Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ, замѣтивъ, что въ §§ 124—126 излагаются нѣкоторыя обязанности купцовъ, имѣющихъ торговля дѣла въ городахъ, въ коихъ они не записаны, уплачивать особья пошлины въ пользу сихъ городовъ, остановился на вопросѣ: будутъ ли умѣстны въ уставѣ о правѣ на торговлю подробныя о семъ правила, и не слѣдовало ли бы отнести оныя къ другимъ частямъ Свода Законовъ, ограни-

§ 127. Торговцамъ и другаго званія людямъ запрещается продажа товаровъ изъ домовъ или разносомъ въ городахъ, въ коихъ они не имѣютъ постоянного жительства, а дозволяется лишь временное пребываніе, подъ опасеніемъ конфискаціи сихъ товаровъ на основаніи ст. 1596 Уложенія о Нак.

Ст. 120 Уст. Торг.

§ 128. Товары, подвергаемые, на основаніе 1596 ст. Ул. о Нак., конфискаціи за недозволенную продажу разноскою, продаются, съ разрѣшенія Начальника губерніи съ публичнаго торга, а вырученная за оныя сумма, за отчисленіемъ расходовъ при перевозкѣ и продажѣ происшедшихъ, обращается въ пользу мѣстнаго Приказа Общественнаго Призрѣнія, не отдѣляя изъ оной депутатамъ 10%.

Въ поясн. ст. 121 Уст. Торг.

IV. О торговлѣ дворянъ.

§ 129. Дворяне потомственные имѣютъ право учреждать фабрики и заводы всякаго рода въ томъ числѣ и винокуренные, безъ всякаго торговаго свидѣтельства, на точномъ основаніи § 10.

§ 130. Не воспрещается фабрикантамъ и заводчикамъ изъ дворянъ имѣть въ городахъ открытыя для продажи своихъ издѣлій заведенія, какъ то: магазины и лавки со взятіемъ, однако, торгова-

чившись въ семъ Уставѣ лишь однимъ общимъ, краткимъ, указаніемъ по сему предмету?

На замѣчаніе сіе представляется нужнымъ объяснить, что означенное предположеніе можетъ быть исполнено при новомъ изданіи Свода Законовъ.

Соображенія Коммисіи и замѣчанія Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова и Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, относительно правъ, предоставленныхъ дворянамъ на содержаніе фабрикъ и заводовъ, изложены въ обзорѣ главныхъ основаній проекта устава о правѣ на торговлю. (стр. 48).

Г. Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ находитъ, что если будутъ приняты предположенія его

го свидѣтельства по одному изъ первыхъ 4-хъ разрядовъ, сообразно числу лавокъ, которое они пожелаютъ имѣть въ городѣ.

Ст. 295 Уст. Торг.

относительно торговли дворянъ, то правила, постановляемыя въ §§ 129 и 130, сами собою отпадутъ. Впрочемъ и во всякомъ случаѣ онѣ, кажется, излишни, какъ повтореніе того, что уже сказано выше (§§ 6—10).

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ также находитъ § 129 излишнимъ, такъ какъ постановленіе, въ ономъ изложенное, вполнѣ выражено въ § 10 и по предмету своему, относящемуся къ свободной торговлѣ дворянъ, не можетъ быть помѣщено въ Главу о торговлѣ дворянъ по свидѣтельствамъ. Какъ дворяне, взявшіе торговое свидѣтельство, пользуются всѣми торговыми правами, сему свидѣтельству присвоенными, а не однимъ только правомъ открывать въ городахъ лавки для продажи произведеній своихъ фабрикъ, то § 130 лучше бы замѣнить другимъ, болѣе общимъ, слѣдующаго содержания: «Дворяне, взявшіе торговое свидѣтельство, пользуются по оному всѣми промышленными правами, какія такимъ свидѣтельствомъ присвоиваются лицамъ другихъ состояній.»

Всѣ сія замѣчанія приняты въ соображеніе при составленіи новаго проекта Устава.

Г. Статсъ - Секретарь Графъ Блудовъ находитъ, что правило сіе принадлежитъ не къ Уставу о правѣ на торговлю, а къ постановленіямъ о судопроизводствѣ по дѣламъ торговымъ.

Соотвѣтственное сему измѣненіе можетъ быть сдѣлано при новомъ изданіи Свода Законовъ.

§ 131. Дворянинъ, взявшій торговое свидѣтельство, въ случаѣ торговой несостоятельности, равно какъ по всѣмъ дѣламъ и спорамъ торговымъ, вѣдается, въ качествѣ купца, въ Коммерческомъ Судѣ, а гдѣ такового нѣтъ — въ Магистратахъ и Ратушахъ.

Ст. 110 Уст. Торг.

§ 132. Дворянинъ, взявшій торговое свидѣтельство, несетъ повинности и обязанности по торговому званію, не переставая при-

томъ исполнять свои обязанности и по дворянскому сословію.

Ст. 112. Уст. Торг.

§ 133. Дворянинъ, взявшій торговое свидѣтельство, выбирается въ городовыя службы по городу, въ которомъ имѣетъ постоянное пребываніе. Служа по городу, онъ въ тоже 3-хъ лѣтіе не выбирается въ губерніи. Служба городская зачисляется ему въ службу по дворянству, но сія послѣдняя не освобождаетъ его отъ городской.

Ст. 113 Уст. Торг.

§ 134. Правила, постановленныя относительно торговыхъ правъ членовъ купеческихъ семействъ, относятся равномѣрно къ дворянамъ, взявшимъ торговое свидѣтельство.

Ст. 114 Уст. Торг.

V. О торговль крестьянъ.

§ 135. Крестьянамъ всѣхъ наименованій: помѣщичьимъ, удѣльнымъ, всѣмъ состоящимъ въ вѣдомствѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ, горнаго вѣдомства и вольнымъ людямъ Западныхъ губерній, военнымъ поселянамъ и пахатнымъ солдатамъ, разрѣшается, пока остаются въ прежнемъ званіи, выдача лишь торговыхъ свидѣтельствъ двухъ низшихъ разрядовъ и приказничьихъ.

Примѣчаніе. Еврей-земледѣльцы сравниваются съ прочими поселянами не ранѣе какъ послѣ 25 лѣтъ отъ водворенія.

Ст. 141, 234, 234 Уст. Торг.

Замѣчанія Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова и соображенія по этой статьѣ изложены въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 166).

По мнѣнію Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова, сей § слѣдовало бы перенести, въ видѣ примѣчанія, въ правила о купеческихъ семействахъ, изложивъ оный, однако, въ болѣе общихъ выраженіяхъ, именно упомянувъ въ немъ не объ однихъ дворянахъ, а также и о почетныхъ гражданахъ.

Замѣчаніе это принято на видъ при составленіи новаго проекта Устава.

Г. Статсъ - Секретарь Графъ Блудовъ замѣтилъ, что §§ 135—136 едва ли не совершенно лишніе; они суть только повтореніе того, что уже сказано выше въ §§ 31 п. 2, и 87, 88 и слѣд. Примѣчаніе къ § 135 должно бы перемѣстить въ отдѣленіе о торговлѣ Евреевъ (§§ 139 — 161) или даже еще лучше въ § 24.

Замѣчанія сія приняты въ соображеніе при составленіи новаго проекта Устава.

Что же касается предположенія Коммисіи относительно выдачи крестьянамъ свидѣтельствъ двухъ низшихъ разрядовъ, то замѣчанія на сіе, сдѣланныя Г.

§ 136. Выдача свидѣтельствъ производится установленнымъ порядкомъ на основаніи § 87.

§ 137. Крестьяне, взявшіе торговья и приказчичьи свидѣтельства, но не перечислившіеся предварительно въ мѣщанство, отбываютъ повинности по сельскимъ своимъ обществамъ и сверхъ того облагаются установленнымъ сборомъ въ пользу того города, въ которомъ торгуютъ.

Статьи - Секретаремъ Графомъ Блудовымъ и Гг. Министрами: Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ изложены въ запискѣ по настоящему дѣлу (стр. 54—59 и 108).

Коммисія объясняетъ, что законъ, по которому крестьяне, взявшіе торговья свидѣтельства, оставляются въ подушномъ окладѣ и обязываются, сверхъ земскихъ повинностей, отбывать и городскія, кажется, съ перваго взгляда, крайне несправедливымъ; но многолѣтнимъ опытомъ доказано, что это ни мало не мѣшаетъ крестьянамъ заниматься торговлею, и что, въ С. Петербургѣ въ особенности, число торгующихъ крестьянъ постоянно возрастаетъ, такъ, что въ 1852 г. было до 5 т. крестьянъ и не болѣе 2 т. мѣщанъ, занимавшихся разносомъ разныхъ припасовъ по городу. Крестьяне, въ отношеніи торговли, находятся въ лучшемъ положеніи, чѣмъ мѣщане, ибо, пользуясь выгодами сельскаго состоянія и будучи тѣмъ обезпечены въ содержаніи семействъ, приобрѣтаютъ отъ торговли чистую прибыль; мѣщане же изъ получаемыхъ отъ торговли выгодъ должны содержать себя и свои семейства и оплачивать лежащія на нихъ казенныя и общественныя повинности, которыя обыкновенно далеко превышаютъ крестьянскія. Притомъ жизнь въ селеніяхъ дешевле, чѣмъ въ городахъ, а посему освобожденіе крестьянъ, взявшихъ торговья свидѣтельства, отъ повинностей, отбываемыхъ ими по сельскимъ своимъ обществамъ, послужило бы только къ отчужденію ихъ отъ сельскихъ занятій и къ крайнему стѣсненію городскихъ жителей, не

§ 138. Они пользуются всѣми правами по торговлѣ, сопряженными съ выдачею взятыхъ ими свидѣтельствъ и вѣдаются по торговымъ дѣламъ въ Коммерческихъ Судахъ, Ратушахъ и Магистратахъ.

Ст. 244 Уст. Торг. и въ измѣненіе ст. 275.

VI. О торговлѣ Евреевъ.

§ 139. Евреямъ, въ назначенныхъ для постоянного ихъ жительства мѣстахъ, дозволяется записываться въ гильдіи и производить торги и промыслы съ получениемъ установленныхъ сви-

имѣющихъ другаго способа пропитанія, кромѣ ремеслъ и торговли. Впрочемъ, крестьяне свободнаго состоянія всегда имѣютъ возможность переходить въ мѣщане и тѣмъ освободиться отъ отбыванія двойныхъ повинностей. Если же они не переходятъ въ мѣщане, то это служитъ лучшимъ доказательствомъ, что они предпочитаютъ сельскій бытъ городскому, не смотря на взыскиваемые съ нихъ двойныя подати.

Г. Статсъ - Секретарь Графъ Блудовъ находитъ, что § 137 можно бы, или совершенно исключить изъ проекта, ибо содержащееся въ ономъ правило явствуетъ уже изъ смысла статьи, которою онъ предлагаетъ замѣнить §§ 82, 83 (см. выше), или же помѣстить въ видѣ примѣчанія къ сей послѣдней статьѣ.

Замѣчаніе сіе принято къ соображенію при составленіи новаго проекта Устава.

По мнѣнію Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова, сей § также кажется излишнимъ. Содержащееся въ немъ правило о подвѣдомственности торгующихъ крестьянъ Коммерческимъ Судамъ относится къ узаконеніямъ о судопроизводствѣ въ дѣлахъ торговыхъ.

Согласно сему замѣчанію означенный § въ новомъ проектѣ Устава не введенъ.

Въ новомъ проектѣ Устава статьи о торговлѣ Евреевъ измѣнены согласно съ Высочайше утвержденнымъ, 16-го Марта 1859 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта.

дѣтельность, на равнѣ съ прочимъ Россійскими подданными.

Ст. 128 Уст. Торг.

Примѣчаніе. Еврей - Караимы не ограничены назначеніемъ имъ особыхъ мѣстъ жительства, а потому всѣ правила, изложенныя въ нижеслѣдующихъ статьяхъ, которыми ограничивается торговля Евреевъ, не относятся къ Караимамъ.

§ 140. Евреямъ, находившимся въ Сибири до 15 Мая 1837 г. и дѣтямъ ихъ мужескаго пола, тамъ родившимся или вмѣстѣ съ ними, по распоряженію правительства, отправленнымъ въ Сибирь и достигшимъ 18-ти лѣтняго возраста, а равно женщинамъ, которымъ дозволено остаться на мѣстахъ ихъ жительства въ Сибири, мѣсто, гдѣ ихъ поселенія, считается постоянною для нихъ осѣдлостью.

Ст. 129 Уст. Торг.

§ 141. Пріѣздъ въ столицы и другіе города внутреннихъ губерній, для покупки товаровъ, разрѣшается Евреямъ - купцамъ первыхъ трехъ разрядовъ по два раза въ году, лишь бы пребываніе ихъ въ оба раза не превышало для купцовъ 1-го разряда 6 мѣсяцевъ, 2-го — 4½, и 3-го — 3 мѣсяцевъ. Торгующіе по свидѣтельствамъ 4 и 5 разрядовъ и всѣ мѣщане могутъ выѣзжать изъ черты своей по одному разу въ годъ, первые на 2 мѣсяца, а вторые и мѣщане — на 6 недѣль. Последнимъ разрѣшается лишь пріѣздъ безъ семействъ и единственно для закупки продовольственныхъ припасовъ.

Ст. 130, 131 Уст. Торг.

§ 142. Евреямъ Царства Польскаго разрѣшается свободный пріѣздъ въ тѣ губерніи Имперіи,

Г. Статсъ - Секретарь Графъ Блудовъ замѣтилъ, что правило сіе принадлежитъ къ Уставу о паспортахъ, а не къ узаконеніямъ торговымъ.

въ которыхъ дозволено постоянное жительство ихъ единовѣрцамъ, а въ прочія губерніи могутъ пріѣзжать только купцы разъ въ годъ и не болѣе какъ на два мѣсяца.

При этомъ они вправѣ брать съ собою двухъ приказчиковъ съ помѣщеніемъ ихъ въ своихъ паспортахъ, или вмѣсто себя, за покупкою товаровъ, отправлять въ Россію приказчиковъ.

Ст. 130 Уст. Торг.

§ 143. Буде самимъ купцамъ Евреямъ тѣхъ губерній Имперіи, въ которыхъ имъ дозволено постоянное жительство не возможно отправиться внутрь Имперіи, то предоставляется имъ, вмѣсто себя, присылать по торговымъ дѣламъ, въ счетъ определеннаго для каждаго разряда срока, своихъ приказчиковъ съ надлежащими довѣренностями.

Ст. 130 Уст. Торг.

§ 144. Кромѣ покупки товаровъ во внутреннихъ губерніяхъ, разрѣшается Евреямъ-купцамъ, чрезъ приказчиковъ изъ христіанъ или мѣстныхъ купцовъ, оптовая продажа въ столицахъ и портовыхъ городахъ, всѣхъ произведеній мѣсть, для осѣдлости ихъ открытыхъ, но личная тамъ продажа товаровъ и открытіе лавокъ Евреямъ воспрещается подъ опасеніемъ немедленной высылки ихъ и конфискаціи товаровъ.

Ст. 130 Уст. Торг.

§ 145. Евреямъ, какъ южныхъ и западныхъ губерній Россіи, такъ и Царства Польскаго, не воспрещается участвовать въ подрядахъ и поставкахъ казенныхъ во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи, съ тѣмъ только, чтобы они по управленію и наблюденію за сими под-

По мнѣнію Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова, §§ 145 и 146 относятся скорѣе къ Своду Гражданскихъ Законовъ, нежели къ Уставу Торговому.

Означенные §§ заимствованы изъ дѣйствующаго Устава Торговаго, и если слѣдуетъ перенести

рядами отнюдь не употребляли Евреевъ.

Ст. 130 Уст. Торг.

§ 146. Тѣ изъ нихъ, которые владѣютъ фабриками и заводами, могутъ входить въ обязательства съ казною на поставку собственныхъ издѣлій, не ограничиваясь чертою ихъ общей осѣдлости.

Ст. 138 Уст. Торг.

§ 147. Внутри общей черты осѣдлости Евреевъ, они могутъ, по комисіямъ отъ христіанъ — жителей другихъ губерній, очищать пошлиною товары, выписанные сими послѣдними черезъ таможи тѣхъ губерній, кои открыты для жительства Евреевъ.

Ст. 130 Уст. Торг.

§ 148. Незапрещается Евреямъ, въ качествѣ комисіонеровъ или приказчиковъ иностранныхъ торговыхъ домовъ, отправлять товары изъ пограничныхъ таможенъ, въ мѣста, гдѣ имъ постоянное жительство воспрещено (а), но продажа иностранныхъ товаровъ, внѣ мѣстъ общей осѣдлости Евреевъ, имъ не дозволяется (б).

(а) Въ отмѣну ст. 136, (б) ст. 130 Уст. Торг.

§ 149. Евреямъ, торгующимъ по свидѣтельствамъ, дозволяется пріѣзжать на ярмарки: Нижегородскую, Ирбитскую, Коренную, Харьковскую и Сумскую и пребывать тамъ во все продолженіе ярмарокъ, какъ для закупки, такъ и для оптовой продажи товаровъ всякаго рода, кромѣ иностранныхъ, на собственный счетъ, или по комисіямъ, ими выписанныхъ.

Ст. 130 Уст. Торг.

§ 150. Запрещеніе сіе простирается даже на тѣ иностранные товары, которые на фабрикахъ Евреевъ получили нѣкоторое измѣненіе въ отдѣлкѣ, если они

ихъ въ Сводѣ Гражданскихъ Законовъ, то сіе можетъ быть исполнено при новомъ изданіи онаго.

Ст. 136 Уст. Торг. запрещено Евреямъ, въ качествѣ комисіонеровъ или приказчиковъ иностранныхъ домовъ, отправлять товары, изъ пограничныхъ таможенъ въ мѣста, гдѣ имъ постоянное жительство не дозволено. Комисія не могла, однакожъ, убѣдиться въ пользѣ подобнаго запрещенія, особенно если допущено будетъ предполагаемое ею расширеніе торговыхъ правъ иностранцевъ въ Россіи.

принадлежать къ тому разряду товаровъ, которые, по закону, должны принадлежать имѣть клеймо.

Ст. 139 Уст. Торг.

§ 151. Еврей-фабриканты и заводчики, желающіе пользоваться правомъ отправления своихъ издѣлій на ярмарки внутреннихъ губерній, обязаны непремѣнно клеймить оныя собственнымъ клеймомъ.

Ст. 139 Уст. Торг.

§ 152. Еврей-приказчикъ, бывшій во внутреннихъ губерніяхъ по довѣренности купца два раза въ годъ, при переходѣ къ другому купцу, не можетъ отъ имени его быть въ 3-й разъ во внутреннихъ губерніяхъ въ теченіе одного года. Равнымъ образомъ, если бы приказчикъ, послѣ одной поѣздки во внутреннія губерніи, перешелъ къ другому купцу, онъ не можетъ, въ теченіи того же года, быть во внутреннихъ губерніяхъ болѣе одного раза.

Ст. 130 Уст. Торг.

§ 153. По довѣренности дворянина - помѣщика, Еврей, даже въ губерніяхъ, въ коихъ имѣютъ постоянное жительство не въ правѣ производить продажу сельскихъ произведеній, хотя бы подъ видомъ перевозки, если не будутъ снабжены торговыми свидѣтельствами одного изъ четырехъ первыхъ разрядовъ.

Ст. 137 Уст. Торг.

§ 154. Евреямъ - торговцамъ, издавна поселившимся въ Закавказскомъ краѣ, дозволяется пріѣзжать въ Астрахань для сбыта произведеній Закавказскаго края, съ тѣмъ, чтобы они пріѣзжали туда не болѣе 2-хъ разъ въ годъ, и чтобы пребываніе ихъ въ оба раза не превышало 6 мѣсяцевъ.

Ст. 135 Уст. Торг.

§ 155. Приѣзжающимъ изъ Средней Азіи на Оренбургскую линію Евреямъ, предоставляются тамъ одинаковыя съ Бухарцами и Хивинцами права, съ тѣмъ только, чтобы при выѣздѣ ихъ изъ Оренбургской во внутреннія губерніи, соблюдаемы были, въ отношеніи ихъ, общія правила о Евреяхъ.

Ст. 126 Уст. Торг.

§ 156. Иностранные Евреи, приѣзжающіе въ Россію по дѣламъ торговымъ, пользуются въ мѣстахъ общей осѣдности Евреевъ, правами заѣзжихъ иностранныхъ купцовъ (а), но въ иностранные гости они записываться не могутъ (б).

(а) Ст. 220 Уст. Торг. (б) 1845 г. Февраля 13 предписаніе Министра Финансовъ Херсонской Казенной Палатѣ за № 693.

Примѣчаніе. Иностранные Евреи, желающіе посѣщать извѣстныя въ Россіи мануфактурныя и торговыя мѣста, находящіяся внѣ черты осѣдности Евреевъ, могутъ получить на это разрѣшеніе отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Ст. 197 Уст. Торг.

§ 157. Иностранные Евреи не могутъ продавать свои товары на ярмаркахъ, хотя бы онѣ и находились въ предѣлахъ губерній, доступныхъ Евреямъ.

1845 г. Апрѣля 23 предписаніе Министра Финансовъ Волынской Казенной Палатѣ за № 2440.

§ 158. Евреямъ, приѣзжающимъ въ мѣста, гдѣ имъ дозволено только временное пребываніе по торговымъ надобностямъ, запрещается, во время пребыванія въ тѣхъ мѣстахъ, продажа товаровъ изъ домовъ или разносомъ, подъ опасеніемъ взысканія, постанов-

Правила, относящіяся къ иностраннымъ Евреямъ, изложены въ новомъ проектѣ Устава согласно Высочайше утвержденному 16-го Марта 1859 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта.

Г. Статсъ - Секретарь Графъ Блудовъ замѣтилъ, что § 158 могъ бы, кажется, быть исключенъ, ибо онъ содержитъ лишь примѣненіе общаго правила, въ своемъ мѣстѣ проекта (§ 127) изложеннаго.

Замѣчаніе это принято въ сооб-

леннаго въ ст. 1596-й Улож. о Нак.

Ст. 140 Уст. Торг.

§ 159. Купцамъ-Евреямъ, производящимъ заграничную торговлю не по комиссіямъ или подрядамъ, а товарами, на собственные капиталы приобрѣтенными, дозволяется для сплава своихъ товаровъ, наемъ помѣщичьихъ крестьянъ на тѣхъ правилахъ, которыя постановлены въ законахъ о состояніяхъ.

Ст. 143 Уст. Торг.

§ 160. Помѣщичьи крестьяне, нанимаемые Евреями для сплава лѣса и товаровъ, состоя въ исключительномъ завѣдываніи избраннаго помѣщикомъ повѣреннаго изъ христіанъ, ни въ какомъ отношеніи не подчиняются зависимости Евреевъ; а опредѣляемые отъ сихъ послѣднихъ изъ единовѣрцевъ ихъ приказчики, наблюдая единственно за ввѣреннымъ имъ товаромъ, отнюдь не должны входить въ распоряженіе по управленію судорабочими.

Ст. 144 Уст. Торг.

§ 161. За строгимъ исполненіемъ правила, постановленнаго въ предъидущей статьѣ, которое должно непремѣнно быть введено въ составъ самыхъ контрактовъ, помѣщиками съ Евреями заключаемыхъ, возлагается неослабный надзоръ въ предѣлахъ государства на мѣстныя Начальства, а въ заграничныхъ городахъ и портахъ — на Россійскія Миссіи и Консульства.

Ст. 145 Уст. Торг.

VII. Оторговль жителей Финляндіи, Царства Польскаго и Закавказскаго края.

§ 162. Жители Финляндіи и Закавказскаго края не могутъ

раженіе при составленіи новаго проекта Устава.

Г. Статсъ - Секретарь Графъ Блюдовъ находитъ, что въ заглавіи

иначе торговать во внутренних губерніяхъ Имперіи, какъ по взятіи узаконенныхъ свидѣтельствъ.

Ст. 123 Уст. Торг.

Примѣчаніе. Постановленіе это остается въ своей силѣ, пока торгующее сословіе не будетъ обложено въ тѣхъ краяхъ сборомъ, соотвѣтствующимъ установленному для Имперіи.

О правѣ на торговлю жителей Царства Польскаго издано особое положеніе 1852 г. Марта 24.

§ 163. Пріѣзжающіе временно изъ Финляндіи въ Россію могутъ пользоваться правами заѣзжихъ иностранныхъ купцовъ.

Ст. 124 Уст. Торг.

§ 164. Финляндскіе уроженцы, пріѣзжая въ Россію, сверхъ того пользуются во внутреннихъ губерніяхъ тѣми же торговыми правами, которыя предоставлены Россійскимъ крестьянамъ въ Финляндіи, на основаніи § 22.

Въ отмѣну предписанія Министра Финансовъ С.-Петербургской Казенной Палатѣ, 1834 г., Іюня 19, за № 1999.

§ 165. Купцы Россійскіе, которые желаютъ производить торговлю, въ Царствѣ Польскомъ или въ Закавказскомъ краѣ, должны брать торговыя свидѣтельства въ одномъ изъ Русскихъ городовъ, или перечисляться, согласно съ существующими законами, въ сказанныя мѣста.

Въ примѣн. къ ст. 127 и 125 Уст. Торг.

сего отдѣленія должно бы еще прибавить: «и владѣній Россійско-Американской компаніи,» и за симъ, въ особой статьѣ, изъяснить, что общія узаконенія о торговлѣ не распространяются на означенныя мѣста (см. примѣчаніе къ § 165), въ коихъ дѣйствуютъ свои особыя положенія. Въ примѣчаніи къ сей статьѣ можно указать на изданный въ 1852 году Гильдейскій Уставъ для Царства Польскаго. Въ § 165 слѣдовало бы пояснить, что желающіе торговать въ Финляндіи, Царствѣ Польскомъ и за Кавказомъ, не перечисляясь въ сіи мѣста, должны, однако, вполне сообразоваться съ дѣйствующими тамъ о торговлѣ постановленіями.

Соотвѣтственныя симъ замѣчаніямъ измѣненія сдѣланы въ означенныхъ §§ при внесеніи оныхъ въ новый проектъ Устава.

Имѣя въ виду смежность Финляндіи съ сѣверными губерніями Имперіи, пользу вѣдшаго сліянія обоюдныхъ выгодъ тамошнихъ жителей и право, предоставленное Русскимъ крестьянамъ развозить издѣлія свои по Финляндіи, Коммисія признаетъ необходимымъ постановить, въ отношеніи торговыхъ правъ, полную взаимность между крестьянами Россійскихъ губерній и Финляндіи.

Примѣчаніе. Всѣ правила, изложенныя въ семъ Уставѣ не распространяются: а) на владѣнія Россійско-Американской компаніи (§ 115 Уст. Торг.) и б) на Закавказскій край, за исключеніемъ постановленій §§ 162 и 165.

VIII. О торговлѣ въ Россіи иностранцевъ, не состоящихъ въ подданствѣ державъ, поименованныхъ въ § 182 *).

§ 166. Иностранцамъ и иностранкамъ подданнымъ дружественныхъ державъ, кромѣ Азіяцевъ, разрѣшается записка въ купеческіе разряды и въ приказчики тѣмъ же порядкомъ, который вообще установленъ для Россійскихъ подданныхъ, но съ двойнымъ противъ послѣднихъ платежемъ пошлины.

§ 167. Иностранцы, взявшіе свидѣтельство одного изъ высшихъ трехъ разрядовъ, именуется иностранными гостями и вступаютъ чрезъ то въ неполное гражданство какого-либо города или мѣстечка въ Россіи.

Ст. 184 Уст. Торг.

*) О торговыхъ правахъ иностранцевъ внесено было Г. Министромъ Финансовъ въ 1859 г. особое представленіе въ Государственный Совѣтъ, независимо отъ настоящаго дѣла; но вслѣдствіе полученнаго за тѣмъ отъ Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова увѣдомленія, что во II Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеляріи составляется проектъ положенія по тому же предмету, означенное представленіе Г. Министра Финансовъ, согласно изъявленному имъ желанію, возвращено къ нему для соображенія съ вышеупомянутымъ проектомъ.

Г. Статсъ - Секретарь Графъ Блудовъ замѣтилъ, что слова: «подданнымъ дружественныхъ державъ,» кажется излишни и могутъ быть исключены, а послѣ слова «разрѣшается» надлежало бы прибавить: «безъ вступленія въ подданство,» такъ какъ по сему предмету нерѣдко возникаютъ недоразумѣнія. вмѣсто «купеческіе разряды,» слѣдуетъ сказать: «первые три разряда.»

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что при предоставленіи иностранцамъ одинаковыхъ правъ съ Россійскими подданными, казалось бы умѣстнымъ исходатайствовать и Русскимъ, по торговлѣ въ другихъ государствахъ, одинаковыя права съ подданными тѣхъ государствъ.

По мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, конецъ сего § со словъ «и вступаютъ» надлежитъ исключить.

§ 168. Свидѣтельство на званіе иностраннаго гостя выдается собственно на одно лице и на основаніи онаго никто изъ принадлежащихъ къ семейству иностранца не можетъ быть допущенъ къ участию въ торговлѣ.

1848 г. Марта 11, предписаніе Министра Финансовъ С.-Петербургской Казенной Палатѣ за № 1787.

§ 169. Отъ обязанности записываться въ торговые разряды изъемяются иностранные купцы, временно заѣхавшіе въ Россію, и называющіеся по сему заѣзжими. Имъ, безъ взятія установленнаго на торговлю свидѣтельства, въ теченіи 6 мѣсяцевъ дозволенъ оптовый торгъ при биржахъ и въ чертѣ таможенной пограничнаго или портоваго города, въ который прибыли, но не внутри онаго.

Ст. 217 Уст. Торг.

§ 170. Особымъ правиламъ подчиняются также иностранцы, получившіе разрѣшеніе устроить въ Россіи фабрики или заводъ. Они, въ теченіи первыхъ 10-ти лѣтъ, облагаются платежемъ одинаковыхъ пошлинъ по одному изъ первыхъ четырехъ разрядовъ, соотвѣтственно размѣру ихъ заведенія. По истеченіи этого срока они обязаны или вступить въ Россійское подданство или отказаться отъ торговаго или заводскаго про-

Г. Статсъ - Секретарь Графъ Блудовъ замѣтилъ, что въ § 169 надлежитъ сказать: «при биржѣ», а не «при биржахъ» и исключить послѣднія 4 слова сего § «но не внутри оной», потому что они излишни и сбивчивы, такъ какъ биржа можетъ находиться и внутри города.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ замѣтилъ также, что редакція сего §, нѣсколько измѣненная противъ ст. 217 (194 изд. 1842), на которой онъ основанъ, можетъ подать поводъ къ недоразумѣніямъ, дозволяя заѣзжему купцу торговлю при биржѣ портоваго города и въ таможенной его чертѣ, и воспрещая ему торгъ внутри города, тогда какъ биржа можетъ находиться именно внутри портоваго города.

мысла или же вступить въ разрядъ иностранныхъ гостей.

Ст. 193. Уст. Торг.

§ 171. Иностранцы-фабриканты, состоящіе такимъ образомъ на льготномъ положеніи, могутъ торговать одними лишь своими фабричными издѣліями.

§ 172. Лицамъ, поименованнымъ въ § 169, вмѣсто обыкновенныхъ свидѣтельствъ на право торговли, выдаются аттестаты по особу установленной формѣ, какъ о томъ опредѣлено въ Уст. пошл.

Ст. 194 Уст. Торг.

§ 173. Какъ заѣзжимъ иностраннымъ купцамъ разрѣшенъ бесплатный торгъ только въ теченіи 6 мѣсяцевъ, то по прибытіи ихъ на границу сухопутно или моремъ, мѣстное начальство должно подписывать на представленномъ ими паспортѣ время и мѣсто ихъ прибытія.

Ст. 217 Уст. Торг.

§ 174. Если заѣзжій иностранный купецъ остается при биржѣ или въ чертѣ таможенной долѣе 6 мѣсяцевъ, то онъ уже не иначе можетъ торговать, какъ вступивъ въ иностранные гости; въ противномъ же случаѣ онъ обязанъ или выѣхать изъ Россіи или принять присягу на подданство или остаться въ качествѣ не торгующаго иностранца.

Ст. 218, 219 Уст. Торг.

§ 175. Заѣзжему иностранному купцу, при биржѣ или въ чертѣ таможенной торгующему, дозволяется въ теченіи 6 мѣсяцевъ со дня его пріѣзда, одна только распродажа привезенныхъ имъ самимъ иностранныхъ товаровъ безъ права вторичной выписки товаровъ изъ-за границы, и не иначе, какъ оптомъ мѣстнымъ торговцамъ первыхъ четырехъ

Г. Статсъ - Секретарь Графъ Блудовъ замѣтилъ, что не лучше ли предоставить иностраннымъ купцамъ бѣольшую свободу дѣйствій, разрѣшивъ: а) торговать не съ одними мѣстными купцами первыхъ двухъ разрядовъ, и б) продавать мѣстнымъ торгующимъ и по 5-му разряду тѣ товары, которые имъ дозволено продавать въ разницу, а также и покупать

разрядовъ изъ Россійско-подданныхъ или иностраннымъ гостямъ, также покупка Россійскихъ товаровъ только отъ нихъ; выписывать же можетъ заѣзжій купецъ вещи изъ-за границы только для домашняго употребленія своего или другихъ лицъ.

Въ измѣн. ст. 190, 221, 222.

§ 176. Правила, въ предъидущей статьѣ изложенныя, распространяются на комисіонеровъ, суперкарговъ, шкиперовъ иностранныхъ и Финляндскихъ, которые, не имѣя въ Россіи постоянного пребыванія или обзаведенія, приходятъ лишь временно съ товарами изъ иностранныхъ въ Россійскія пограничныя мѣста, за исключеніемъ: 1) Азіятцевъ, для коихъ постановлены особыя правила; 2) Художниковъ, коимъ дозволяется продавать собственныя свои произведенія изящныхъ искусствъ (а) и 3) Корабельщиковъ и матросовъ, продающихъ въ разницу дозволенные, имъ собственно принадлежащія, товары, подробно означенныя въ Уст. Таможен.

(а) ст. 191 Уст. Торг.

Примѣчаніе. Суперкарги и шкипера могутъ продавать принадлежащія имъ самимъ товары безпрепятственно, сколько бы разъ въ теченіи года ни приходили они въ порты.

Ст. 224 Уст. Торг.

§ 177. Правило, установленное въ § 175 относительно права заѣзжихъ купцовъ покупать Русскіе товары у Россійскихъ подданныхъ и иностранныхъ гостей, не распространяется на провизію и

отъ нихъ заводскія и ремесленныя ихъ произведенія.

А Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что дозволеніе заѣзжему иностранному купцу выписывать изъ-за границы вещи для домашняго употребленія не только своего, но и другихъ лицъ, совершенно парализуетъ находящееся въ этомъ § воспрещеніе означеннымъ купцамъ вторичной выписки товаровъ изъ-за границы.

По мнѣнію Г. Статсъ-Секретаря Графа Блудова, конецъ сего §, начиная со словъ: «за исключеніемъ....» должно бы совершенно исключить, ибо: 1) объ Азіятцахъ постановляются уже въ проектѣ особыя правила; 2) о художникахъ здѣсь вовсе нѣтъ рѣчи, и 3) о корабельщикахъ и матросахъ лучше бы сказать все, что слѣдуетъ, въ примѣчаніи къ сему §.

корабельныя потребности: для починки оснащѣнія и запаса судовъ и вообще на вещи для собственной надобности, кои иностранные шкипера и корабельщики могутъ закупать у всякаго торгующаго тѣми предметами въ произвольномъ количествѣ.

Ст. 225 Уст. Торг.

§ 178. Въ случаѣ неисполненія заѣзжими иностранными купцами, комисіонерами, суперкаргами или шкиперами всѣхъ вышеозначенныхъ правилъ, какъ они, такъ и Россійско-подданные, бывшіе съ ними въ недозволенныхъ сношеніяхъ, подвергаются пенямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ въ Улож. о Наказ. ст. 1589, 1591 и 1598.

§ 179. Иностраннѣй гость можетъ имѣть жительство и производить торговлю во всякомъ городѣ внутри Имперіи или пограничномъ.

Въ отмѣну ст. 204 Уст. Торг.

§ 180. Иностраннѣй гость пользуется всѣми торговыми правами, присвоенными вообще тому разряду, къ которому онъ причисленъ, за исключеніемъ права производить торговлю: 1) такъ называемыми мелочными товарами и 2) въ развозъ и въ разнось.

Ст. 210 Уст. Торг.

§ 181. Иностранцы могутъ быть комисіонерами, уполномоченными или приказчиками у Россійскихъ купцовъ, иностранныхъ гостей и заѣзжихъ купцовъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и Россійскіе подданные, но съ обязанностью платить за установленныя свидетельства вдвое противъ Русскихъ.

Въ дополн. ст. 269 Уст. Торг.

IX. О торговль въ Россіи иностранныхъ Азіятскихъ купцовъ.

§ 182. Подданные Азіятскихъ государствъ: Персіи, Афганистана, Хивы, Бухары, Коканта, Китая и другихъ, имѣютъ право пріѣзжать съ товарами своими въ Россію, продавать, обмѣнивать оные или покупать товары, для вывоза, оптомъ, въ чертѣ таможенной пограничныхъ городовъ и портовъ, а помелочно и на мѣновыхъ дворахъ, но не долѣе какъ въ продолженіи одного года.

Ст. 227, 228, 230, 231 Уст. Торг.

§ 183. Подъ именемъ черты таможенной разумѣть должно одно только то мѣсто, на которое простираются дѣйствія таможи.

Ст. 232 Уст. Торг.

§ 184. Остающіеся для торговли въ чертѣ таможенной болѣе одного года, или намѣревающіеся производить торговлю внутри Имперіи должны брать для сего законенныя торговыя свидѣтельства одного изъ первыхъ четырехъ разрядовъ, со взысканіемъ съ нихъ пошлины, мѣстныхъ акцизовъ, сбора въ городскія и земскія повинности и добровольныя складки, наравнѣ съ Россійско-подданными.

Ст. 229, 230, 231 Уст. Торг.

§ 185. Ни въ какомъ случаѣ иностраннымъ Азіятцамъ не разрѣшается торговля въ развозъ или въ разность.

§ 186. Безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ иностранные Азіятцы имѣютъ право пріѣзжать съ своими товарами и торговать на ярмаркахъ: Ирбитской, Нижегородской, Коренной и Тюменской.

Ст. 230 Уст. Торг.

§ 187. Всѣ Азіятцы, находящіеся въ Россіи въ качествѣ приказчиковъ и коммисіонеровъ, подчиняются общимъ правиламъ, а именно:

1) Азіятцы, находящіеся у Русскихъ купцовъ въ качествѣ приказчиковъ, должны получать установленныя приказчичыи свидѣтельства.

2) Находящіеся у Азіятцевъ, имѣющихъ право на производство торговли внѣ таможенной черты и на главныхъ ярмаркахъ, должны также имѣть приказчичыи свидѣтельства.

3) Находящіеся у Азіятцевъ, производящихъ торговлю только въ таможенной чертѣ, въ мѣновыхъ дворахъ и на главныхъ ярмаркахъ или торгующихъ только оптомъ, отъ взятія свидѣтельствъ освобождаются.

Ст. 273 Уст. Торг.

ГЛАВА VII.

О надзорѣ за производствомъ торговли.

§ 188. Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ правилъ, установленныхъ торговымъ уставомъ возлагается: а) въ столицахъ, губернскихъ, портовыхъ и другихъ торговыхъ городахъ на особыя Торговья Депутации; б) въ прочихъ городахъ непосредственно на Городскія Думы, а гдѣ ихъ нѣтъ на Ратуши, и в) въ уѣздахъ на земскую и сельскую полицію.

Ст. 275 и 278 Уст. Торг.

Примѣчаніе 1. Торговья Депутации въ городахъ не губернскихъ, могутъ быть учреждаемы въ случаѣ расширенія въ оныхъ торговли, по представленію о томъ Губернскаго Начальства, съ раз-

Со времени новаго устройства Городскаго Общественнаго Управленія въ С.-Петербургѣ, обращено было особенное вниманіе на разясненіе обязанностей учрежденнаго за торговлею надзора и въ слѣдствіе возникшихъ на практикѣ вопросовъ по сему предмету, послѣдовали въ законодательномъ порядкѣ разрѣшенія, которыя и вошли въ Сводъ Законовъ. По соображеніи сихъ постановленій, Коммисія нашла, что въ нихъ заключаются только общія положенія о торговомъ полицейскомъ надзорѣ, которыя собственно и должны войти въ Уставъ Торговый; опредѣленіе

рѣшенія Министровъ: Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ. Личный составъ Торговой Депутаціи опредѣляется въ Учрежденіи мѣстъ городского управленія.

2. Въ С. Петербургѣ, Москвѣ и Тифлисѣ учреждена особая Торговая Полиція, для наблюденія за производствомъ торговли на рынкахъ и площадяхъ. Составъ сей Полиціи опредѣленъ въ Учрежденіи мѣстъ городского управленія.

§ 189. Городская Полиція, въ отношеніи къ торговлѣ, имѣетъ только полицейскій надзоръ по наружности домовъ и улицъ, (кромя случаевъ контрабанды и корчемства, въ которыхъ она поступаетъ на основаніи существующихъ о семъ узаконеній). Впрочемъ, она обязана, по требованію Думы, Ратуши или Торговой Депутаціи или же отряженныхъ отъ нихъ членовъ, оказывать имъ надлежащее содѣйствіе, выполняя безъ замедленія, все по предмету торговли требованія сихъ мѣстъ и лицъ, и не допуская ни малѣйшей медленности во взысканіи штрафовъ, въ случаѣ наложенія оныхъ.

Ст. 285, 286 Уст. Торг.

§ 190. Надзоръ за торговлею состоитъ въ наблюденіи за правильнымъ, сообразно свидѣтельствамъ и званію каждаго, производствомъ торговли въ домахъ, лавкахъ, на биржахъ, рынкахъ, гостиныхъ дворахъ и вообще во всѣхъ публичныхъ мѣстахъ, а потому лицамъ, на коихъ сей надзоръ возложенъ, открытъ входъ всюду, гдѣ торговля производится.

Ст. 276 и 278 Уст. Торг.

§ 191. Городскія Думы, Ратуши и Торговья Депутаціи, начиная съ 1-го Февраля и 1-го Ав-

же подробностей самого порядка повѣрки торговыхъ правъ и надзора за правильностію торговли, сообразно дальнѣйшимъ указаніямъ опыта, должно быть предоставлено взаимному соглашенію Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ. Посему Коммисія полагала бы ограничиться включеніемъ въ Уставъ Торговый однихъ общихъ положеній о торговомъ надзорѣ, постановивъ правиломъ, что Министерствамъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется, буде признаютъ нужнымъ, снабдить мѣста, на кои сей надзоръ возлагается, подробными о порядкѣ онаго инструкціями.

Обращаясь къ существующимъ о надзорѣ за торговлею постановленіямъ, Коммисія находитъ нужнымъ, нѣкоторыя изъ нихъ дополнить или измѣнить по слѣдующимъ уваженіямъ:

1) Въ законѣ говорится вообще объ учрежденіи Торговыхъ Депутацій въ большихъ торговыхъ городахъ безъ указанія въ какихъ именно (ст. 278 Уст. Торг.). Посему, для поясненія, оговорено въ примѣчаніи, что учрежденіе таковыхъ Депутацій въ городахъ не губернскихъ, въ случаѣ развитія въ нихъ торговли, зависитъ отъ Министерствъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

2) На земскія и сельскія полиціи возлагается надзоръ за торговлею по уѣздамъ (ст. 292 Уст. Торг.); но закономъ не опредѣлено вмѣняется ли сей полиціи въ обязанность производить генеральную повѣрку торговли или нѣтъ. По незначительности торговли въ уѣздахъ и по ограниченному составу земской и сельской полицій производство гене-

густа каждого года, производятъ генеральную повѣрку торговли, которую, впрочемъ, повторяютъ въ теченіе года по мѣрѣ надобности.

Ст. 276 Уст. Торг.

§ 192. При генеральной повѣркѣ торговли находятся чиновники Казенной Палаты для совмѣстнаго производства повѣрки торговыхъ заведеній и надзора за соблюденіемъ депутатами всѣхъ предписанныхъ для того правилъ.

§ 193. Земскія и сельскія полиціи, имѣя постоянный надзоръ за правильностію производства торговли и промышленности въ уѣздахъ, не обязаны производить генеральной повѣрки.

Ст. 292 Уст. Торг.

§ 194. На Торговья Депутатіи и вообще на лица, отряжаемые отъ Думъ и Ратушъ для надзора за производствомъ торговли, сверхъ ежегодной повѣрки торговыхъ правъ и надзора за правильностію торговли, возлагается обязанность повѣрять правильность уплаты сборовъ, слѣдующихъ въ доходъ города съ торговцевъ и ихъ заведеній. Депутаты состоятъ, въ отношеніи къ повѣркѣ торговыхъ правъ и по взносу казенныхъ пошлинъ, подъ главнымъ надзоромъ Казенной Палаты, а въ отношеніи къ повѣркѣ сборовъ городскихъ подъ надзоромъ Городской Думы (въ С.-Петербургѣ Распорядительной).

Ст. 283 Уст. Торг.

§ 195. О найденныхъ при повѣркѣ торговыхъ заведеній упущеніяхъ въ соблюденіи правилъ торговли, Торговья Депутатіи обязаны на мѣстѣ составить актъ съ подпискою на ономъ лицѣ, въ неправильной торговлѣ обличен-

ральной повѣрки торговли по уѣздамъ невозможно. Въ проектѣ Устава поясненъ въ этомъ отношеніи существующій законъ о торговомъ надзорѣ, возложенномъ на земскія и сельскія полиціи.

3) Правило, изложенное въ статьѣ 290-й о порядкѣ принесенія жалобъ на дѣйствія Торговой Депутатіи въ С.-Петербургѣ, находится въ нѣкоторомъ противорѣчій съ статьею 289 о порядкѣ принесенія таковыхъ жалобъ въ другихъ городахъ, между тѣмъ какъ различіе сіе не основано на особенностяхъ дѣлопроизводства въ С.-Петербургѣ.

По общему правилу, жалобы на неправильныя дѣйствія Торговыхъ Депутатій по взысканіямъ въ казну и по опредѣленію рода торговли, поступаютъ въ Казенныя Палаты, а въ С.-Петербургѣ — въ Распорядительную Думу, которая, по сей причинѣ, обременена дѣлами, вовсе до нея не относящимися. Въ слѣдствіе сего происходитъ замедленіе въ самомъ взысканіи штрафовъ.

Къ отклоненію сихъ неудобствъ ближайшею мѣрою было бы отмѣнить допущенное, относительно С.-Петербурга, изъятіе изъ общаго правила о дѣлопроизводствѣ по жалобамъ на дѣйствія Торговыхъ Депутатій.

4) Въ ст. 281 Торговаго Устава на С.-Петербургскую Торговую Депутатію возложено, сверхъ повѣрки торговыхъ правъ и надзора за правильностію торговли, повѣрять правильность уплаты сборовъ, слѣдующихъ въ доходъ города съ торговцевъ и ихъ заведеній; относительно же Торговыхъ Депутатій другихъ городовъ нѣтъ прямаго о семъ постановленія; только въ ст. 289 упо-

ныхъ. Затѣмъ всѣ замѣчанія, при ревизіи сдѣланныя, разсматриваются и разрѣшаются Депутаціями и мѣстами оныя замѣняющими, т. е. Думами или Ратушами, совмѣстно съ чиновниками Казенныхъ Палатъ, по большинству голосовъ, и состоявшіяся постановленія объявляются обвиненнымъ въ неправильной торговлѣ лицамъ чрезъ мѣстную Полицію.

Уст. Торг. ст. 287 и отзывъ Министерства Финансовъ 19 Іюля 1852 г. № 3102.

Примѣчаніе. Инструкція, опредѣляющая въ подробности самый порядокъ повѣрки торговли, составляются по соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ.

§ 196. Жалобы на дѣйствія Торговыхъ Депутацій, равно какъ Думъ, Ратушъ и Земскихъ Полицій по исполненіи ими тѣхъ же обязанностей, которыя возложены на Торговья Депутаціи, могутъ быть приносимы не далѣе какъ въ 4-хъ недѣльный срокъ, со дня формальнаго объявленія участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ постановленій сихъ мѣсть.

Ст. 287 и 289 Уст. Торг.

§ 197. Жалобы, означенныя въ прошедшей статьѣ, разбираются: а) по взысканіямъ въ казну и по опредѣленію рода торговли въ Казенной Палатѣ; б) по взысканіямъ собственно въ городскіе доходы, равно въ тѣхъ случаяхъ, когда таковыя взысканія сопряжены въ тоже время съ платежемъ въ казну гильдейскихъ повинностей, или имѣютъ связь съ опредѣленіемъ самого рода торговли — въ Губернскихъ или областныхъ Правленіяхъ, по предварительномъ истребованіи заключеній въ первомъ случаѣ отъ

минается, между прочимъ, о дѣйствіяхъ сихъ Депутацій по взысканіямъ въ городскіе доходы. Слѣдовательно, означенная обязанность возлагается на всѣ Торговья Депутаціи вообще. Посему изложенное въ ст. 281 правило, относящееся до С.-Петербургской Торговой Депутаціи, надлежитъ распространить и на Торговья Депутаціи другихъ городовъ.

5) Вопросъ о степени надзора чиновниковъ Казенной Палаты за повѣркою торговли неоднократно былъ въ разсмотрѣніи Министерствъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ. При первоначальномъ введеніи въ дѣйствіе гильдейскаго положенія, повѣрка торговыхъ заведеній производилась вдвойнѣ, именно: Торговою Депутаціею и потомъ командированными отъ Казенной Палаты чиновниками; но порядокъ сей былъ признанъ бывшимъ Министромъ Финансовъ Графомъ Канкринымъ неудобнымъ и стѣснительнымъ для торговцевъ, почему и предоставлено Депутаціямъ производить повѣрку совмѣстно съ чиновниками Казенной Палаты. Впослѣдствіи, по поводу недопущенія С.-Петербургскою Думою чиновниковъ сей Палаты къ участию въ постановленіяхъ Депутаціи, обстоятельство это, по соглашенію Министерства Финансовъ съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, разрѣшено предписаніемъ, чтобы чиновники сіи находились только при повѣркѣ безъ участія въ постановленіяхъ Депутаціи. Такое устраненіе депутата Казенной Палаты дѣлаетъ присутствіе его почти бесполезнымъ, тогда какъ на немъ преимущественно лежитъ соблюденіе

Думъ или мѣстъ, оныя замѣняющихъ, а въ послѣднемъ и отъ Казенныхъ Палатъ. При несогласіи съ Палатами дѣло представляется на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, куда могутъ обращаться съ жалобою и не довольные рѣшеніемъ Правленія.

Ст. 289 Уст. Торг.

§ 198. Городскія Думы или Ратуши обязаны немедленно, по окончаніи повѣрки торговли, составить отчетъ о послѣдствіяхъ повѣрки и о встрѣтившихся нарушеніяхъ, постановленныхъ для торговли правилъ. Отчетъ сей онѣ представляютъ въ Казенную Палату для повѣрки и дальнѣйшихъ распоряженій по взысканію наложенныхъ штрафовъ въ пользу казны и по опредѣленію рода торговли. Земская Полиція обязана равномерно о всѣхъ открываемыхъ ею нарушеніяхъ, сверхъ донесенія по Начальству, представлять съ первою почтою Казенной Палатѣ. На семъ основаніи и Торговья Депутаціи представляютъ отчеты свои въ Казенную Палату независимо отъ отчетности Думами, которымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, принадлежитъ и настояніе о скорѣйшемъ окончаніи повѣрки торговли.

Ст. 277, 287 и 293 Уст. Торг.

казеннаго интереса. Посему, для охраненія казеннаго интереса, надлежало бы предоставить отряжаемымъ чиновникамъ Казенной Палаты право производить, совмѣстно съ Торговою Депутаціею, повѣрку торговыхъ заведеній и участвовать въ постановленіяхъ оной о сдѣланныхъ при ревизіи замѣчаніяхъ.

6) По ст. 288 Уст. Торг., Городскія Думы или Ратуши обязаны о послѣдствіяхъ повѣрки и о встрѣтившихся нарушеніяхъ постановленныхъ для торговли правилъ представлять отчетъ Казенной Палатѣ; Торговья же Депутаціи представляютъ свои отчеты и повѣрку торговли въ Городскія Думы, изъ коихъ потомъ отчеты сіи препровождаются въ Казенную Палату. Для освобожденія Думы отъ излишней переписки и дабы заблаговременнѣе, поставивъ Казенную Палату въ извѣстность о послѣдствіяхъ ревизіи, ускорить и взысканіе штрафовъ, ближайшею мѣрою было бы вмѣнить Торговой Депутаціи въ обязанность составлять отчеты свои въ 2-хъ экземплярахъ, для представленія одного въ Городскую Думу, а другаго въ Казенную Палату.

и 7) По ближайшемъ разсмотрѣніи статей, помѣщенныхъ въ Уставѣ Торговомъ, оказывается, что содержащееся въ статьѣ 284 постановленіе о личномъ составѣ Торговой Полиціи въ Москвѣ и Тифлисѣ слѣдовало бы перенести, по принадлежности, въ общія Учрежденія Городскаго Управленія, входящія въ составъ Т. II Свода Законовъ, примѣняясь къ тому, что постановленія о составѣ Торговой Полиціи въ С. Петербургѣ вошли въ ту же часть Свода.

На семь основаніи и постановленія ст. 278 Уст. Торг. о числѣ членовъ Торговой Депутаціи, а равно вошедшія въ ст. 279 Т. XI о срокѣ службы торговыхъ Депутатовъ и ст. 280 того же Тома надлежало бы перенести: первое во II Томъ, а два послѣднія въ III Т. Уст. о службѣ по выборамъ городскихъ обществъ, гдѣ изложены, какъ всѣ подобныя правила вообще, такъ и особыя правила о выборѣ Депутатовъ въ С.-Петербургѣ (прилож. къ ст. 302 Уст. о служ. по выб. Св. Зак. Т. III).

Приложеніе къ ст. 20 и 49. (Прим. 2 къ п. 2).

Роспись товарамъ, которые могутъ быть продаваемы въ городахъ и селеніяхъ крестьянами и торгующими мѣщанами изъ лавокъ въ гостинныхъ дворахъ, рядахъ и другихъ публичныхъ помѣщеніяхъ.

1) Платки и косынки, шелковые, бумажные и льняные, безъ золота и серебра, для употребленія простаго народа, чулки вязаные, перчатки бумажныя, шерстяныя и лайковыя, поясы, сурки, тесьмы, ветошное лоскутье, безъ золота и серебра, нитки для шитья.

2) Посуда деревянная или щепеная, глиняная, муравленая, кромѣ фарфора и Англійскаго фаянса, простая, не шлифованная стеклянная, стекла простыя, оконныя и ламповыя.

3) Сохи, серпы, косы, иглы швальныя и рогожныя, булавки, ножи и ножницы, русскіе простые топоры, замки всячіе, гвозди, сковороды, укладъ клинчатый, наперстки, крючки рыболовные и прочія крестьянскія желѣзныя мелочныя потребности, принадлежащія къ домашнимъ нуждамъ крестьянъ, къ крестьянскимъ строеніямъ и къ работѣ, а также къ телѣгамъ, роспускамъ и саянамъ и всякія желѣзныя и чугуныя подѣлки, равно и желѣзо не въ дѣлѣ.

4) Сукна сермяжныя, понитки, кушаки штофные, бумажные и нитяные, холсты крестьянскіе, крашенныя пестряди, войлоки, овчины, веревки, нитки, шапки и шляпы крестьянскія, рукавицы, обувь всякая, чулки вязаные и валяные и всякая крестьянская одежда.

5) Кресты, цѣпочки, серги, перстни и пуговицы мѣдныя и оловячныя и пронизки стеклячныя.

6) Кожи дубленныя и сыромятныя, кромѣ сафьяна.

7) Бумага писчая простая и картузная, книги бѣлыя, перья

для письма, сургучъ, облатки, карандаши, грифеля и грифельныя доски, чернила, гумми-эластикъ, чернильницы и песочницы простые, стеклянныя и оловянныя, ножи перочинные, счеты и линейки.

8) Коренья и травы лекарственныя, красильныя и сѣмена разныя русскаго произрастенія, хлѣбъ въ зернѣ, солодъ, толокно, мучной товаръ, соль, нашатырь, смола, квасцы, дубильныя вещества, поташъ, сѣра, мѣлъ, кремни, клей рыбій и шубный, смола курительная и ладонъ, сало свиное и говяжье, деготь, рыбій жиръ.

9) Веревки.

10) Конскія крестьянскія потребности, за исключеніемъ наборной мѣдью конской сбруи и сдѣланной изъ глянцовой кожи, колокольчики для лошадей, ремни сыромятныя, сани, повозки, телѣги простые и принадлежности оныхъ, кромѣ телѣгъ и бричекъ на рессорахъ, дрожекъ, колясокъ и т. п.

11) Рогожи, циновки, мочала, лыки, мѣшки, дерюга.

12) Фрукты, ягоды, овощи, зелень.

13) Живая, мерзлая и коренная рыба.

14) Мясной, курятный, птичный и молочный товаръ.

15) Подержанныя вѣтхія мебели и разная старая утварь.

16) Образа въ окладахъ фольговыхъ и апплике и безъ окладовъ.

17) Старыя книги и эстампы.

Приложеніе къ ст. 21.

Роспись крестьянскимъ домашнимъ издѣліямъ, которыя дозволяется крестьянамъ свободно продавать въ городахъ, на торгахъ и рынкахъ, изъ возовъ, судовъ и лодокъ.

Нитки всякія льняныя и пеньковыя.

Сѣти всякія плетенныя.

Веревки.

Рогожи, циновки, лапти, мочала и мочальныя веревки.

Холстъ рубашечный и мѣшечный; мѣшки.

Пестрядь льняная и пеньковая.

Полотенцы простые и салфеточный холстъ.

Вязаный товаръ нитяный и шерстяной.

Сукно сермяжное и онучное.

Валеный товаръ: рукавицы, обувь, шапки, и т. п. изъ грубой шерсти и волоса.

Корзины изъ драни, прутьевъ и камыша.

Посуда и всякая утварь деревянная.

Колеса, спицы, ступицы, оглобли, полозья и другія принадлежности телѣгъ и саней.

Всякія другія мѣстныя крестьянскія издѣлія домашняго изготовленія, привозъ коихъ въ города будетъ разрѣшенъ Городскими Думами или Ратушами.

Приложеніе къ ст. 49.

Роспись товарамъ, которые дозволяется продавать мѣщанамъ и крестьянамъ изъ мелочныхъ лавокъ подъ домами.

- 1) Чай, сахаръ кофе, медъ и патока.
- 2) Мука и крупа всѣхъ сортовъ и наименованій.
- 3) Макъ, сѣмя конопляное и тарица.
- 4) Масло, всякое животное и растительное, оливки, каперсы и уксусъ.
- 5) Соль, икра, и вязига, клей рыбій и шубный и разная соленая и сушеная рыба.
- 6) Пряные коренья и приправы, разные лекарственные коренья и травы русскаго произрастенія, вещества, употребляемая для куренья, мѣль, кремни, охра, сѣра, квасцы, синій камень, крахмалъ.
- 7) Фрукты сухіе, фрукты свѣжіе мѣстнаго произрастенія, апельсины, лимоны, постила, разныя варенья и пряники, и разныя крестьянскія лакомства.
- 8) Молочной товаръ и яйца.
- 9) Всякая овощь свѣжая, сушеная, соленая и квашеная.
- 10) Сушеные и соленые грибы.
- 11) Ветчина, калбасы, бульонъ сухой.
- 12) Печеный разнаго рода хлѣбъ, сухари, булки, дрожжи, квасъ и кислыя щи.
- 13) Свѣчи, ламповыя и простыя стекла, поплавки, свѣтильня и мыло.
- 14) Чернила, бумага, перья простые карандаши, сургучъ, гумми-эластикъ.
- 15) Простыя ленты, тесемки и снурки, шелкъ, нитки, иглы швальныя, шпильки, булавки, наперстки простые, пуговицы косяныя, и обтяжныя бумагою, крючки съ петельками, проволочныя, варъ, дратва для шитья сапоговъ, деготь и гвозди.
- 16) Всякая мелочь, которую дозволено продавать въ будкахъ, на столахъ, ларяхъ и лоткахъ *).

Приложеніе къ ст. 49 п. 3.

Роспись товарамъ, которые могутъ быть продаваемы въ будкахъ внѣ домовъ и гостинныхъ дворовъ, на столахъ, ларяхъ и лоткахъ, на рынкахъ и улицахъ.

- 1) Деревянная, глиняная, стеклянная, желѣзная и жестяная простая посуда.
- 2) Иглы швальныя и рогожныя, булавки, ножи, ножницы, простые русскіе, гвозди, замки всячіе, наперстки и прочія крестьянскія желѣзныя мелочныя потребности, принадлежащія къ домашнимъ нуждамъ.

*) Въ эту роспись полагалось бы включить еще слѣдующія статьи: миткаль, навка, китайка, ситцы, бумажные платки бѣлые и набивные русскаго издѣлія.

- 3) Понитки, кушаки шерстяные, бумажные и нитяные.
- 4) Кресты, цѣпочки, серги, перстни, пуговицы мѣдныя, оловянные и пронизки стеклянныя.
- 5) Поясы, снурки, косынки шелковыя, бумажныя, безъ золота и серебра.
- 6) Деготь, смола, мѣлъ, клей, мыло, сажа.
- 7) Разная мелочная домашняя подержаная утварь.
- 8) Фрукты, ягоды, овощи и зелень мѣстная, равно апельсины, лимоны, орѣхи всякіе.
- 9) Мясо и рыба свѣжія, соленыя, копченыя, варенья, колбасы, дичь, яйца, масло, молочный товаръ, икра, сыръ и всякіе готовые простые съѣстные припасы.
- 10) Сѣно и солома.
- 11) Печеный хлѣбъ, булки, пряники и другія крестьянскія лакомства.
- 12) Сбитень и квасъ.
- 13) Шторы, изъ камыша плетенныя ширмы, бесѣдки, цвѣтники, мѣшки, дерюга.
- 14) Корзины разнаго сорта, маты, половыя щетки, метлы, вѣники, сѣти, дѣтскія игрушки, ситы, рѣшета и мышеловки.
- 15) Всякій вязаный и валеный товаръ и обувь кожаная, крестьянская.
- 16) Манишки и воротнички, мужескіе, женскіе чепцы и искусственные цвѣты.
- 17) Цвѣты натуральные и деревья.
- 18) Гребни, гребенки, головныя щетки, вакса, духи, помада, мыло, порошокъ курительный и подобныя мелочи мѣстнаго приготовления.

Приложеніе къ ст. 55 и 58.

ТАБЕЛЬ

О ПОШЛИНАХЪ ЗА СВИДѢТЕЛЬСТВА НА ПРАВО ТОРГОВЛИ.

Свидѣтельства по разрядамъ:	Въ обѣ ихъ сто-лицахъ.	Въ городахъ, имѣющихъ населенія:													
		свыше 50.000 обоого пола.	отъ 30.000 до 50.000	отъ 20.000 до 30.000	отъ 10.000 до 20.000	отъ 5.000 до 10.000	менѣе 5.000								
I.		800 рублей серебромъ.													
II.		400 рублей серебромъ.													
III.		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		
		200	»	175	»	165	»	155	»	145	»	135	»	125	»
IV.		75	»	65	»	60	»	55	»	50	»	45	»	40	»
V.		30	»	27	50	25	»	22	50	20	50	17	50	15	»

Примѣчаніе. 1) Раздѣленіе городовъ на классы по ихъ населенію предоставляется Министрамъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

2) Города, которые представляютъ особыя выгоды для торговли по положенію ихъ на главныхъ путяхъ сообщенія внутреннихъ и съ иностранными государствами, по существованію въ нихъ важныхъ ярмарокъ и временному стеченію значительнаго числа иногородныхъ промышленниковъ, могутъ быть отнесены въ высшій классъ и съ меньшимъ населеніемъ, какое показано въ табели, по взаимному соглашенію Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

3) Въ назначаемыхъ по сей табели окладахъ пошлины за торговля свидѣтельства, включенъ и десятипроцентный сборъ съ податнаго рубля на сухопутныя и водяныя сообщенія.

4) Какъ сборы на городскія и земскія повинности съ торгующихъ по свидѣтельствамъ, опредѣляются на основаніи уставовъ о городскомъ хозяйствѣ и о земскихъ повинностяхъ въ извѣстномъ размѣрѣ процентовъ съ пошлинъ, взимаемыхъ за торговля свидѣтельства, то съ увеличеніемъ сихъ пошлинъ назначается такой размѣръ процентовъ, чтобы торгующіе не были обременены большими противу нынѣ взимаемыхъ съ нихъ сборовъ на городскія и земскія повинности.

5) Льготы въ платежѣ гильдейской подати, предоставленныя торгующему сословію разныхъ городовъ, на основаніи ст. 494 Св. Уст. о Пошл. и продолженій къ нему, остаются въ своей силѣ; но въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ лишь уменьшены пошлины, взимаемыя за свидѣтельства торговля противъ общеустановленныхъ окладовъ, понижаются онѣ въ той же соразмѣрности по введенію вновь предположенныхъ окладовъ, т. е. отношеніе окладовъ, взимаемыхъ нынѣ въ льготныхъ городахъ къ полнымъ окладамъ, установленнымъ общимъ закономъ, остается и на будущее время неизмѣненнымъ.

Приложение къ ст. 75.

ТАБЕЛЬ

О ПОШЛИНАХЪ ЗА БИЛЕТЫ НА СОДЕРЖАНІЕ ОТКРЫТЫХЪ ТОРГОВЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.

Цѣна билетамъ, выдаваемымъ торгующимъ по свидѣтельствамъ.	Въ обѣ ихъ сто-лицяхъ.		Въ городахъ, имѣющихъ населенія:											
			свыше 50.000		отъ 30.000 до 50.000		отъ 20.000 до 30.000		отъ 10.000 до 20.000		отъ 5.000 до 10.000		менѣе 5.000	
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Первыхъ 3-хъ разрядовъ.	30	»	27	50	25	»	22	50	20	»	17	50	15	»
IV-го разряда.	20	»	17	»	15	»	13	»	11	»	9	»	7	»
V-го разряда.	10	»	9	»	8	»	7	»	6	»	5	»	4	»

- Примѣчанія.* 1) Раздѣленіе городовъ на классы по ихъ населенію предоставляется Министерствомъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.
- 2) Города, которые представляютъ особія выгоды для торговли по положенію ихъ на главныхъ путяхъ сообщенія внутреннихъ и съ иностранными государствами, по существованію въ нихъ важныхъ ярмарокъ и временному стеченію значительнаго числа иногородныхъ промышленниковъ, могутъ быть, по взаимному соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, отнесены въ высшій классъ, хотя бы имѣли меньше противъ таблицы населеніе.
- 3) Отъ взятія билетовъ и взноса за нихъ узаконенныхъ пошлинъ не освобождаются даже жители льготныхъ мѣстъ.
- 4) Билеты, выдаваемые торговому лицу, нумеруются и о выдачѣ ихъ всякій разъ отмѣчается на торговомъ свидѣтельствѣ.

ОПЕЧАТКИ.

	<i>Напечатано:</i>	<i>Читай:</i>
На стр.	1 съ судовъ и и барокъ	съ судовъ и барокъ
» »	4 портерныхъ лавочекъ харчевень	портерныхъ лавочекъ, харчевень
» »	6 адбы	дабы
» »	18 § 6. При отпускѣ	§ 7. При отпускѣ
» »	19 достаточнаго	достаточнаго
» »	31 гдѣ онѣ намѣрены	гдѣ онѣ намѣрены
» »	36 Статсъ-Секретарь Графа Блудова	Статсъ-Секретаря Графа Блудова
» »	39 разрѣшить купцовъ	разрѣшить купцамъ
» »	— относительно значенія, уѣзда	относительно значенія уѣзда,
» »	— Государственнаго	Государственнаго
» »	41 особыя оцѣнщики	особые оцѣнщики
» »	— по объявленіямъ жекупцевъ	по объявленіямъ же купцевъ
» »	— этаго	этого
» »	45 торговли свободной для состояній	торговли, свободной для всѣхъ состояній
» »	— иногород. ной	иногородной
» »	54 не считая оныхъ въ число	не считая оныхъ въ числѣ
» »	55 но на общемъ основаніи	на общемъ основаніи
» »	57 мелочныя лавки	мелочныя лавки
» »	62 на имя лица	на имя лица
» »	63 «торгующимъ по свидѣтельствамъ»	«торгующихъ по свидѣтельствамъ»
» »	— пли состоящій съ нимъ	или состоящій съ нимъ
» »	64 свидѣльста	свидѣтельства
» »	70 о сихъ свидѣтельствахъ	о сихъ свидѣтельствахъ
» »	73 въ новый проектъ Устава	въ новый проектъ Устава
» »	79 лишившійся	лишившійся
» »	— на основаніи	на основаніи
» »	91 § 1 23	§ 123
» »	93 на основаніе 1596 ст. Ул. о Нак.	на основаніи 1596 ст. Ул. о Нак.
» »	102 Высочайше утвержденному	Высочайше утвержденному
» »	103 во II Отдѣленія	во II Отдѣленіи
» »	118 Масло, всякое животное и растительное	Масло всякое, животное и растительное
» »	— колбасы	колбасы
» »	— пуговицы костяныя и обтяжныя	пуговицы костяныя и обтяжныя
» »	— простые русскіе, гвозди	простые русскіе гвозди

О ПРАВѢ НА ТОРГОВЛЮ

ОГЛАВЛЕНІЕ

и

I. О правахъ торговца на торговлю.....	1
Предположеніе Комиссіи.....	2
О правахъ лица, выходящаго изъ состава семейства, торго- вца.....	3
Собраніе.....	4
II. О дѣлахъ правахъ и обязанностяхъ по торговому обороту.....	11
Предположеніе Комиссіи.....	12
О дѣлахъ правахъ и обязанностяхъ по семейственому об- ороту.....	17
Собраніе.....	18
РАЗНЫМЪ РОДАМЪ ТОРГОВЛИ СВОЙСТВЕННЫХЪ.	

РАЗНЫМЪ РОДАМЪ ТОРГОВЛИ СВОЙСТВЕННЫХЪ.

Проникновеніе къ Колье Кошкисъ Ноль Совъ Лавоселъ.....	20
Собраніе.....	21
III. О правахъ и обязанностяхъ по торговому обороту.....	22
Предположеніе Комиссіи.....	23

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

A. О правахъ и обязанностяхъ по торговому обороту.....	24
I. Объ отрядахъ и приходахъ въ торговлю.....	25
II. Объ отрядахъ и приходахъ въ торговлю, когда послѣ указомъ отъ правительства объявлено, что дѣла совершаются, по отсутствующимъ.....	26
B. Объ отрядахъ и приходахъ въ торговлю, по оста- вающимъ наследникамъ, принадлежащихъ къ купеческому состоянію.....	27
Собраніе.....	28

IV. О правахъ и обязанностяхъ по торговому обороту.....	29
ГЛАВА ПЕРВАЯ. О дѣлахъ правахъ и обязанностяхъ.....	30
Предположеніе Комиссіи.....	31
О составленіи и совершеніи въ торговомъ оборотѣ.....	32
Объ обязанностяхъ.....	33
Объ отрядахъ.....	34

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

1860.

О ПРАВѢ НА ТОРГОВАНО

О ДОГОВОРАХЪ

Напечатано по опредѣленію Высочайше учрежденной Коммисіи для пересмотра системы податей и сборовъ.

Производитель дѣлъ Коммисіи Колл. Сов. Львовскій.

88533

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

САНКТПЕТЕРБУРГЪ

Въ типографіи Императорской Академіи Наукъ

1860

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
I. <i>О составѣ купеческихъ семействъ</i>	1
Предположенія Коммисіи.....	2
О правахъ лицъ, входящихъ въ составъ семействъ, торгую- щихъ по свидѣтельствамъ первыхъ трехъ разрядовъ.....	5
Соображенія.....	8
II. <i>О личныхъ правахъ и преимуществахъ по торговымъ разрядамъ</i>	11
Предположенія Коммисіи.....	12
О личныхъ правахъ торгующихъ по свидѣтельствамъ пер- выхъ трехъ разрядовъ.....	17
1) О почетныхъ преимуществахъ.....	—
2) О преимуществахъ въ порядкѣ службы, податей и суда въ дѣлахъ уголовныхъ.....	19
О личныхъ правахъ торгующихъ по свидѣтельствамъ чет- вертаго разряда.....	20
Мнѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.....	—
Соображенія.....	22
III. <i>Объ открытіи и принятіи наслѣдства послѣ лицъ, производившихъ торговлю</i>	24
Предположенія Коммисіи.....	—
Объ открытіи и принятіи наслѣдства послѣ лицъ, торгую- щихъ по свидѣтельствамъ первыхъ трехъ разрядовъ.....	26
А. О наслѣдованіи лицъ, принадлежащихъ къ купеческому се- мейству умершаго.....	27
I. Объ открытіи и принятіи наслѣдства, когда наслѣд- ники совершеннолѣтніе и на лицо.....	—
II. Объ открытіи и принятіи наслѣдства, когда послѣ умершаго останутся наслѣдники малолѣтныя, или хотя совершеннолѣтныя, но отсутствующіе.....	28
Б. Объ открытіи и принятіи наслѣдства послѣ купца, не оста- вившаго наслѣдниковъ, принадлежащихъ къ купеческому семейству.....	32
Соображенія.....	33
IV. <i>О торговыхъ договорахъ разнымъ родамъ торговли свойственныхъ</i> ..	51
ГЛАВА ПЕРВАЯ. <i>О договорѣ найма приказчиковъ и сидѣльцевъ</i>	—
Предположенія Коммисіи.....	52
О составленіи и совершеніи и совершеніи договора.....	57
Объ обязанностяхъ приказчиковъ и сидѣльцевъ вообще.....	58
Объ отчетахъ приказчиковъ и сидѣльцевъ и объ отпускѣ ихъ.	60
Объ отвѣтственности хозяевъ за дѣйствія приказчиковъ и сидѣльцевъ.....	62
Мнѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.....	—
Соображенія.....	63

	Стр.
ГЛАВА ВТОРАЯ. О довѣренности на производство торгоа.....	73
Предположенія Коммисіи.....	74
О предметахъ довѣренности и разныхъ ея видахъ.....	78
О лицахъ, коимъ можетъ быть даваема довѣренность.....	79
О составленіи и совершеніи довѣренности.....	—
О пространствѣ и предметахъ власти лицъ уполномоченныхъ торговою довѣренностью.....	80
О довѣренности на хожденіе по таможенному производству дѣлъ.....	81
Соображенія.....	82
ГЛАВА ТРЕТІЯ. О торговомъ товариществѣ.....	84
Предположенія Коммисіи.....	85
Проектъ узаконенія о торговомъ товариществѣ.....	89
Положенія общія.....	—
О товариществѣ полномъ.....	90
— на вѣрѣ.....	92
— частномъ.....	93
Соображенія.....	94

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

І. О СОСТАВѢ КУПЕЧЕСКИХЪ СЕМЕЙСТВЪ.

На основаніи дѣйствующихъ узаконеній начальникомъ купеческаго семейства признается только то лицо, на имя коего выдано свидѣтельство на право торговли или промыселъ (Т. XI Уст. Тор. ст. 47, 48); всѣ же прочія, къ купеческому семейству принадлежащія, лица именуются дѣтьми, братьями, внуками и проч. и не имѣютъ сами по себѣ отдѣльно права торговли, присвоенной взявшему купеческое свидѣтельство (ст. 49). Но съ другой стороны, въ ст. 35 именно сказано, что члены купеческаго семейства, имѣя участіе въ объявленномъ однимъ изъ нихъ семейственномъ капиталѣ, *пріемлютъ также участіе и въ правахъ торговли*, и не обязаны объявлять капиталъ особо, а въ ст. 36 и 41 постановлено, что *могутъ торговать всѣ причисляемыя къ семейственному капиталу лица*.

Въ отношеніи къ тому, какіе именно изъ родственниковъ купца могутъ состоять въ одномъ семействѣ и пользоваться тѣми гражданскими правами, которыя, по роду свидѣтельства, присвоены главѣ семейства, въ законѣ установлено различіе, смотря по тому, поступаетъ ли начальникъ семейства въ гильдію *вновь*, или же семейство его продолжаетъ, послѣ смерти его, торговлю *наслѣдственнымъ*, доставшимся отъ него, капиталомъ.

Въ первомъ случаѣ, т. е. при вступленіи въ гильдію вновь, въ одномъ семействѣ и съ однимъ свидѣтельствомъ на право торговли, могутъ торговать: отецъ или мать, вдова съ неотдѣленными сыновьями и незамужними дочерьми; но братья, племянники и дальнѣйшіе родственники должны или объявлять капиталы особо и братъ по онымъ свидѣтельства или оставаться въ мѣщанахъ (ст. 41).

Во второмъ случаѣ, т. е. при переходѣ капитала *по наслѣдству*, могутъ состоять въ одномъ семействѣ и производить промыселъ по одному свидѣтельству: 1) Отецъ съ сыновьями и незамужними дочерьми и съ внуками, сыновними дѣтьми, *если они не отдѣлены особо*; 2) Вдова съ сыновьями и незамужними дочерьми и внуками, сыновними дѣтьми, *когда всѣ они живутъ въ одномъ домѣ нераздѣльно*; 3) Родные братья и незамужнія родныя сестры, *когда они живутъ въ одномъ домѣ нераздѣльно* (ст. 36).

Впрочемъ, если по умножившемуся числу членовъ семейства, они не будутъ имѣть возможности остаться долѣе въ одномъ домѣ, а между тѣмъ раздѣлиться не пожелаютъ, то члены сего семейства могутъ, и при отдѣльномъ жителствѣ, сохранить право на полученіе одного общаго свидѣтельства, когда представляютъ удостовѣреніе Городскаго Головы и другихъ лицъ, въ законѣ означенныхъ, что разъѣзжаясь по совершенной необходимости въ раз-

ные дома, они продолжают оставаться въ одномъ общемъ капиталѣ и производить на оный общую же и нераздѣльную торговлю (ст. 37).

Сверхъ того дозволено: а) при наслѣдственномъ капиталѣ дяди — записывать сиротъ племянниковъ, если отецъ ихъ состоялъ съ дядей въ одномъ нераздѣльномъ капиталѣ; б) при благопріобрѣтенномъ капиталѣ братьевъ числить незамужнихъ ихъ сестеръ, хотя бы онѣ, до принесенія ими просьбы о такомъ причисленіи, состояли въ другихъ свободныхъ званіяхъ; *) и в) къ дѣдовскому капиталу причислять, какъ неотдѣленныхъ ихъ внуковъ, такъ и неотдѣленныхъ ихъ правнуковъ (ст. 38).

Относительно членовъ купческаго семейства, которые открываютъ *торговый домъ*, постановлено особое правило, по коему всѣмъ лицамъ, имѣющимъ право состоять въ одномъ семейственномъ капиталѣ, дозволяется открывать *торговый домъ* и производить торговлю подъ одною фирмою по одному свидѣтельству, *хотя бы они и не въ одномъ домѣ жили* (ст. 57).

Каждый членъ купческаго семейства можетъ, оставивъ оное, избрать другой родъ жизни, но такому члену дозволяется тогда уже вступать въ купческое званіе иначе, какъ съ соблюденіемъ общихъ правилъ, на сей предметъ установленныхъ (ст. 56).

Дѣти и вообще родственники купца, состоящіе въ одномъ съ нимъ семейственномъ капиталѣ, пользуются, за исключеніемъ торговыхъ правъ, одинаковыми съ нимъ преимуществами, какъ въ порядкѣ службы и податей, такъ и въ порядкѣ суда въ дѣлахъ уголовныхъ.

Предположенія Коммисіи.

По соображеніи вышеизложенныхъ узаконеній, а также возникшихъ по дѣламъ Министерства Финансовъ вопросовъ относительно нѣкоторыхъ статей, Коммисія находитъ:

1) Чрезмѣрное умноженіе числа лицъ, которыя на основаніи дѣйствующихъ узаконеній, пользуются одинаковыми съ начальникомъ купческаго семейства преимуществами, сопряжено съ ниже слѣдующими неудобствами:

а) Есть много купцовъ, коихъ *торговый оборотъ* весьма необширенъ и легко можетъ быть производимъ однимъ, или много двумя или тремя лицами, а между тѣмъ такіе купцы, пользуясь дозволеніемъ закона, держатъ при себѣ множество родственниковъ, которые ни чѣмъ не занимаются и составляютъ бремя, какъ для семействъ своихъ, такъ и для общества.

б) Часто случается, что члены купческаго семейства остаются при немъ, единственно съ цѣлью избѣжать платежа гильдейскихъ повинностей и отвѣтственности за сдѣланные ими долги, а

*) Сіе послѣднее правило, если не совершенно, то по крайней мѣрѣ нѣкоторымъ образомъ несогласно съ постановленіемъ ст. 45 Уст. Торг., по коему сынъ, получая при жизни отца капиталъ, не можетъ сообщать гильдейскихъ правъ сестрамъ своимъ.

между тѣмъ производятъ торговлю на собственный счетъ; начальники же купеческихъ семействъ, въ случаѣ предъявленія претензіи по долгамъ, учиненнымъ такими членами ихъ семействъ, отказываются отъ платежа на томъ основаніи, что тѣ, кои ввѣрили имъ свои капиталы, не могутъ требовать удовлетворенія отъ нихъ, начальниковъ семействъ, такъ какъ сіи долговья обязательства даны безъ формальной отъ нихъ довѣренности.

и в) Члены купеческихъ семействъ отказываются отъ исправленія службы по городскимъ выборамъ, въ обремененіе мѣщанъ и въ ущербъ городскому управленію, которое лишается отъ того содѣйствія образованнѣйшихъ изъ согражданъ своихъ.

2) Постановленное въ законѣ условіе, чтобы желающіе числиться въ одномъ купеческомъ семействѣ *не были еще отдѣлены* отъ родителей и чтобы *они жили въ одномъ домѣ нераздѣльно*, служить поводомъ, съ одной стороны, къ изворотамъ, а съ другой — къ притѣсненіямъ и, по самому существу своему, неудобноисполнимо. Доказать отдѣлены ли дѣти отъ родителей по имуществу или нѣтъ весьма трудно и иногда невозможно. Хотя выдѣлъ дѣтей и совершается формальнымъ образомъ въ надлежащихъ присутственныхъ мѣстахъ, но какъ совершаемые при семъ акты не публикуются и, слѣдовательно, по бѣльшей части, остаются въ безгласности, то они едва ли могутъ быть принимаемы за основаніе дозволенія или запрещенія лицамъ торговаго сословія числиться въ одномъ семействѣ. Притомъ владѣніе отдѣльнымъ имуществомъ не есть еще доказательство тому, что владѣлецъ имѣетъ достаточно средствъ для производства торговли на собственное имя. Еще болѣе неудобствъ въ практикѣ представляетъ условіе, чтобы члены купеческаго семейства имѣли жительство въ одномъ домѣ нераздѣльно. Гдѣ найти средства услѣдить живетъ ли членъ многочисленнаго, можетъ быть, купеческаго семейства, въ одномъ съ начальникомъ онаго домѣ или нѣтъ? Да и возможно ли ставить соблюденіе закона такъ сказать въ зависимость отъ пространства домовъ и отъ возможности или невозможности въ нихъ помѣщаться? Притомъ самая тѣснота помѣщенія, которая по закону, нынѣ дѣйствующему (ст. 37 Уст. Торг.), можетъ служить поводомъ къ *отдѣльному жителству членовъ купеческаго семейства, состоящихъ между тѣмъ при одномъ свидѣтельствѣ*, есть основаніе совершенно относительное: помѣщеніе, которое, по привычкамъ и образу жизни членовъ одного семейства, можетъ казаться для нихъ тѣснымъ, для другаго будетъ казаться просторнымъ. Такое же различіе во взглядахъ можетъ быть и со стороны тѣхъ лицъ, кои, по закону, должны представлять удостовѣренія, что помѣщеніе, по умножившемуся числу членовъ купеческаго семейства, дѣйствительно тѣсно для общаго ихъ жительства. Изъ дѣлъ Министерства Финансовъ видно, что въ практикѣ уже возникалъ вопросъ: слѣдуетъ ли считать за отдѣльное жительство купеческаго семейства, когда оно проживаетъ, хотя не въ разныхъ домахъ, но въ находящихся на одномъ дворѣ? Нѣтъ сомнѣнія, что возникали и другіе

такого рода вопросы; нѣтъ также сомнѣнія, что они доказываютъ неудобопримѣнимость дѣйствующаго по сему предмету закона.

и 3) Существующія постановленія касательно открытія торговыхъ домовъ лицами, состоящими въ одномъ семейственномъ капиталѣ, были также поводомъ къ разнымъ, въ семъ отношеніи, недоразумѣніямъ. Изъ дѣлъ Министерства Финансовъ и II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи видно, что Министерство, руководствуясь Манифестомъ 1-го Января 1807 года (22418) о дарованныхъ купечеству новыхъ выгодахъ, отличіяхъ, преимуществахъ и новыхъ способахъ къ распространенію и усиленію торговыхъ предпріятій, и дополнительнымъ постановленіемъ о гильдіяхъ 14-го Ноября 1824 г. (30115), въ разрѣшеніяхъ своихъ полагало, что только два лица изъ состоящихъ въ одномъ семейственномъ капиталѣ могутъ учредить торговый домъ по одному свидѣтельству, между тѣмъ какъ II-е Отдѣленіе, основываясь на узаконеніи 21 Декабря 1827 г. (1631), которое почти буквально вошло въ ст. 57 Уст. Торг. и въ ст. 477 Уст. о Пошл., съ своей стороны, полагало, что по позднѣйшему, замѣнившему прежній, закону, кругъ лицъ, могущихъ по одному свидѣтельству открывать торговый домъ, значительно расширенъ, и что сіе дозволеніе распространено на всѣхъ тѣхъ, кои имѣютъ право состоять въ одномъ семейственномъ капиталѣ; но при семъ II Отдѣленіе и съ своей стороны полагало необходимымъ измѣнить въ семъ отношеніи постановленіе 1827 г. и возвратиться къ дѣйствовавшему до того времени закону. Такое увеличеніе числа лицъ, могущихъ по одному свидѣтельству открывать торговые дома, вовсе несогласно съ существомъ установленія торговыхъ домовъ, въ коихъ каждый изъ товарищей имѣетъ равныя или почти равныя съ другими права, тогда какъ въ купеческихъ семействахъ признается по закону одинъ лишь начальникъ и торговля должна производиться только отъ его имени.

Коммисія полагаетъ оставить въ силѣ правила, по коимъ одно только лицо купческаго семейства признается начальникомъ онаго, получаетъ на свое имя торговое свидѣтельство и пользуется присвоенными разряду его торговыми правами, но вмѣстѣ съ тѣмъ, къ отклоненію приведенныхъ выше неудобствъ, по мнѣнію Коммисіи, необходимо, съ бѣльшею ясностью и точностію, опредѣлить права членовъ купеческихъ семействъ и ограничить число лицъ, которыя могутъ быть помѣщены въ одно торговое свидѣтельство, какъ члены купческаго семейства. Съ этою цѣлью и, имѣя въ виду поддержаніе нераздѣльности семейственныхъ капиталовъ, Коммисія предположила: 1) устранить самую важную изъ причинъ, обязывающихъ купеческія семейства къ раздѣламъ, именно: условіе о жительствѣ въ одномъ домѣ, и во 2) купеческимъ родственникамъ, желающимъ оставаться въ одномъ семейственномъ капиталѣ, предоставить составлять торговый домъ, товарищи коего, по закону, соединены круговымъ поручительствомъ; но съ тѣмъ, чтобы каждый былъ обязанъ взять торговое

свидѣтельство на свое имя. Такимъ образомъ капиталъ останется нераздѣльнымъ, казна не будетъ лишаться дохода и общественный кредитъ не можетъ не выигрывать отъ того, что члены купеческаго семейства не будутъ болѣе отказываться отъ отвѣтственности за долги тѣхъ, которые состоятъ съ ними въ одномъ капиталѣ.

На основаніи вышеприведенныхъ соображеній составленъ Комисіею слѣдующій проектъ правилъ по настоящему предмету:

О ПРАВАХЪ ЛИЦЪ, ВХОДЯЩИХЪ ВЪ СОСТАВЪ СЕМЕЙСТВЪ, ТОРГУЮЩИХЪ ПО СВИДѢТЕЛЬСТВАМЪ ПЕРВЫХЪ ТРЕХЪ РАЗРЯДОВЪ.

Нѣкоторыя изъ правъ, пріобрѣтаемыхъ взятіемъ торговаго свидѣтельства одного изъ первыхъ трехъ разрядовъ, не ограничиваются тѣмъ лицомъ, на имя котораго свидѣтельство выдано, а распространяются и на членовъ его семейства.

1) Начальникомъ купеческаго семейства признается тотъ, на имя котораго выданы, какъ свидѣтельство на право торговли, такъ и билеты на торговья заведенія.

Причисляемая къ его купеческому семейству лица, вносятся поименно въ выдаваемое ему торговое свидѣтельство (ст. 47 Уст. Торг.).

2) Одинъ лишь начальникъ семейства пріемлетъ названіе купца и пользуется всѣми правами и преимуществами, присвоенными тому разряду, въ которомъ онъ состоитъ (ст. 48).

3) Лица, подъ именимъ купеческихъ дѣтей, братьевъ, внуковъ и т. д., внесенныя, какъ члены купеческаго семейства, въ выданное на имя начальника онаго торговое свидѣтельство, не пріобрѣтаютъ при этомъ никакихъ правъ, присвояемыхъ свидѣтельствомъ, но пользуются, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Главѣ о личныхъ правахъ торгующихъ, нѣкоторыми личными правами купцовъ, наравнѣ съ начальникомъ семейства (ст. 49).

4) При вступленіи въ купеческіе разряды, въ выдаваемое на право торговли свидѣтельство могутъ быть внесены при начальникѣ семейства, отцѣ или матери, только сыновья и незамужнія дочери, а внуки, сыновніе дѣти, въ томъ лишь случаѣ, если отцы ихъ не производятъ торговли отъ своего имени (ст. 41).

5) По смерти начальника семейства (естественной или гражданской, въ слѣдствіе лишенія правъ состоянія), можетъ заступить его мѣсто и продолжать торговлю другой супругъ, вмѣстѣ съ сыновьями и незамужними дочерьми и съ внуками, сыновними дѣтьми, внесенными въ торговое свидѣтельство (ст. 36).

6) Если, въ случаѣ смерти начальника семейства, мѣсто его заступить не другой супругъ, а одинъ изъ оставшихся послѣ него сыновей или одна изъ незамужнихъ дочерей, то при этомъ начальникъ семейства могутъ быть внесены въ выдаваемое на его имя торговое свидѣтельство, братья его только до достиженія ими совершеннолѣтія (т. е. двадцати лѣтъ съ годомъ), а сестры до за-

мужества. Дѣти и внуки новаго начальника семейства вносятся въ торговое свидѣтельство на основаніи ст. 4 (ст. 36).

7) Сироты племянники могутъ быть внесены въ выдаваемое на имя дяди торговое свидѣтельство, если отецъ ихъ, до самой смерти своей, былъ съ тѣмъ дядею внесенъ въ одно торговое свидѣтельство на основаніи ст. 4—6, но лишь до достиженія ими совершеннолѣтія (т. е. 21 года) (ст. 38).

8) При вступленіи въ купеческіе разряды, ни братья, ни сестры, ниже дѣти и племянники, не могутъ состоять въ одномъ купеческомъ семействѣ и брать на имя одного изъ нихъ торговое свидѣтельство, со внесеніемъ въ оное упомянутыхъ лицъ (ст. 41).

Примѣчаніе. Дозволяется, однакожъ, купцу просить о причисленіи незамужнихъ сестеръ къ его свидѣтельству, хотя бы онѣ до принятія просьбы состояли въ другихъ свободныхъ званіяхъ (ст. 38).

9) Родственники купца, не имѣющіе, на основаніи предшешихъ статей, права быть причисляемы къ купеческому семейству того лица, на имя котораго выдано торговое свидѣтельство, должны или брать на свое имя особое свидѣтельство, или же переходить въ мѣщане, если родоначальникъ ихъ не принадлежалъ къ сословію дворянъ или почетныхъ гражданъ потомственныхъ (ст. 39).

Примѣчаніе. Означенное въ концѣ этой статьи условіе перехода въ мѣщане относится и ко всѣмъ другимъ статьямъ, въ коихъ говорится о переходѣ или обращеніи въ мѣщане.

10) Въ торговомъ домѣ, подъ фирмою, имѣющемъ одно лишь торговое свидѣтельство, могутъ пользоваться правами компаніоновъ не болѣе двухъ лицъ купеческаго семейства, внесенныхъ въ одно торговое свидѣтельство (ст. 57).

11) Начальнику купеческаго семейства предоставляется, какъ при вступленіи въ торговые разряды, такъ и при возобновленіи свидѣтельства не включать во взятое имъ торговое свидѣтельство сыновей или внуковъ своихъ и тѣмъ обратитъ ихъ въ мѣщане. Въ такомъ случаѣ, однакожъ, они не лишаются права на наслѣдство и на потомственное почетное гражданство, буде отецъ приобрѣтетъ оное (ст. 43).

12) Начальнику купеческаго семейства дозволяется передать при жизни благоприобрѣтенное имѣніе свое одному изъ своихъ дѣтей или родственниковъ, для продолженія торговли со взятіемъ торговаго свидѣтельства на собственное имя. Но, въ семъ случаѣ, въ новое свидѣтельство могутъ, на общемъ основаніи (§ 4), быть внесены лишь дѣти и внуки того лица, на имя котораго оно выдается, а прежній начальникъ семейства, если не беретъ на свое имя торговаго свидѣтельства, перечисляется въ другое, по закону, званіе (ст. 42).

13) Купеческія дѣти, при жизни отца, пользуются его званіемъ только до тѣхъ поръ, пока онѣ съ нимъ не въ раздѣлѣ; по отдѣленіи же отъ него, если не возьмутъ на свое имя особаго свидѣ-

тельства, онѣ не могутъ быть внесены въ торговое свидѣтельство отца и обращаются въ другое, по закону, званіе (ст. 44).

14) Когда купецъ, начальникъ семейства, перестанетъ платить за торговое свидѣтельство, то онѣ и вмѣстѣ съ нимъ всѣ члены его семейства обращаются въ прежнее или иное, по закону, званіе, если, впрочемъ, они сами не возьмутъ свидѣтельства на свое имя (ст. 44).

15) Сынъ купца, получая при жизни отца наслѣдственное отъ него имѣніе, не можетъ включить во взятое имъ торговое свидѣтельство ни братьевъ, ни сестеръ, а дозволяется ему включить въ оное своихъ дѣтей, прижитыхъ въ законномъ бракѣ. Сіе правило относится также къ дочерямъ купца, получившимъ отъ отца, при его жизни, наслѣдственное имѣніе (ст. 45).

16) Купеческій сынъ или купеческая дочь, достигшіе совершеннолѣтія, могутъ уже при жизни родителя, хотя бы и не были отдѣлены отъ него, взять на собственное имя торговое свидѣтельство и пользоваться на семъ основаніи всѣми правами начальника семейства. Въ семъ случаѣ, за сдѣланные ими по собственной торговлѣ долги, отвѣтствуетъ одно только собственное ихъ имѣніе, а не начальникъ семейства, ниже семейственный капиталъ, исключая тотъ случай, когда получаютъ изъ его капитала наслѣдство, по смерти начальника семейства (ст. 46).

17) Купеческія дѣти, неотдѣленные отъ родителей, могутъ переходить въ мѣщанство и по собственному желанію. Но за симъ онѣ, какъ и купеческія дѣти, отдѣленные отъ родителей, и дѣти, по одной только волѣ начальника семейства въ торговое свидѣтельство не внесенныя, не иначе могутъ вступить въ купеческое званіе, какъ по взятіи на свое имя торговаго свидѣтельства одного изъ первыхъ трехъ разрядовъ (ст. 56).

18) Тѣ купеческія дѣти, которыя, по смерти отца или матери, вдовы начальника семейства, не продолжаютъ наслѣдственной торговли по свидѣтельству одного изъ первыхъ трехъ разрядовъ обращаются въ мѣщане, или иное, по закону, званіе.

19) Купеческія вдовы или дочери, оставаясь въ своемъ семействѣ безъ лица мужескаго пола, которое бы взяло торговое свидѣтельство со включеніемъ ихъ въ оное, удерживаютъ званіе, въ которомъ мужа или отцы ихъ состояли, но не могутъ присвоить себѣ, подъ симъ предлогомъ, никакихъ торговыхъ правъ, купечеству предоставленныхъ, если не возьмутъ торговаго свидѣтельства на свое имя (ст. 54).

20) Купецъ, начальникъ семейства, сообщаетъ женѣ и дочерямъ своимъ, въ законномъ бракѣ прижитымъ, всѣ права личныя, кромѣ почетныхъ, членамъ купеческихъ семействъ предоставленныя. Дѣвица или вдова, имѣющая торговое свидѣтельство на собственное имя, сообщаетъ, при вступленіи въ бракъ, права торговыя однимъ только своимъ дѣтямъ, прижитымъ въ законномъ бракѣ, а не мужу, какъ и всякая вообще замужняя женщина, при взятіи на свое имя торговаго свидѣтельства, одного изъ первыхъ

трехъ разрядовъ, можетъ включить въ оное не мужа, а лишь законныхъ дѣтей своихъ (ст. 40, 45, 54).

21) Пріемыши, воспитываемые купцами, но не усыновленные ими по установленному порядку, числятся, до прихода въ совершеннолѣтіе, въ купеческомъ званіи, если будутъ внесены въ торговое свидѣтельство воспитателя. Этимъ, однакожъ, они не пріобрѣтаютъ никакого права на имѣніе его или на продолженіе торговли по его смерти. Когда же придутъ въ совершеннолѣтіе и не возьмутъ особаго на свое имя торговаго свидѣтельства одного изъ первыхъ трехъ разрядовъ, то записываются въ мѣщане (ст. 55).

22) Купеческій сынъ, внукъ и вообще всякій членъ купческаго семейства, не будучи начальникомъ онаго, можетъ торговать лишь по формальной довѣренности отъ начальника семейства, на правѣ приказчика, съ соблюденіемъ правилъ о приказчичьихъ свидѣтельствахъ (ст. 51).

23) Членъ купческаго семейства не можетъ обязываться векселями безъ формальной на то довѣренности отъ начальника семейства, для котораго сіи акты признаются обязательными въ такомъ только случаѣ, когда учинены по формальной его довѣренности (ст. 52).

24) Члены купческаго семейства, получивъ довѣренность на заключеніе казеннаго подряда или откупа, или какихъ либо договоровъ съ частными лицами, должны заключать оныя на имя и счетъ начальника семейства, который затѣмъ принимаетъ на себя и законную по онымъ отвѣтственность (ст. 53).

25) Если кто изъ членовъ купческаго семейства, не будучи начальникомъ онаго, пожелаетъ заниматься такими торговыми дѣлами, которыя разрѣшено производить безъ взятія торговаго свидѣтельства, то онъ можетъ по онымъ вступать во всякіе договоры и обязательства; но въ такомъ случаѣ ни начальникъ семейства, ни семейственный капиталъ не отвѣтствуютъ за долги его. Когда, однакожъ, начальникъ его семейства умретъ или по другимъ какимъ либо причинамъ откроется для него наслѣдство въ семейственномъ капиталѣ, то причитающаяся на его долю часть обращается въ пользу заимодавцевъ.

СООБРАЖЕНІЯ.

На основаніи нынѣ дѣйствующихъ узаконеній (ст. 35 — 37 Уст. Торг.), въ одно гильдейское свидѣтельство могутъ, вмѣстѣ съ купцомъ-начальникомъ семейства, быть записаны его дѣти и родственники, числящіеся въ одномъ семейномъ капиталѣ. Постановленія о семъ предметѣ, а равно о торговыхъ правахъ купческихъ дѣтей и родственниковъ, такъ сбивчивы и такъ просторны, что даютъ поводъ къ неувимымъ злоупотребленіямъ, состоящимъ въ подыменной торговлѣ и въ уклоненіи отъ взятія свидѣтельствъ лицами, по строгому и правильному толкованію законовъ, неимѣю-

щими права включать себя въ одно и то же свидѣтельство съ ихъ родственниками. Отсюда, съ одной стороны, происходитъ ущербъ для казны, а съ другой встрѣчаются затрудненія при законномъ опредѣленіи отвѣтственности торгующаго по долгамъ и претензіямъ, на него возникающимъ.

Коммисія, сохраняя коренныя основанія существующихъ узаконеній, предлагаетъ нѣкоторыя, весьма раціональныя, улучшенія, которыя главнѣйше состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Правило, по коему одно только лицо купческаго семейства, взявшее на свое имя торговое свидѣтельство, признается начальникомъ онаго, пользуется званіемъ купца и присвоенными разряду его торговыми правами, Коммисія полагаетъ оставить въ силѣ (ст. 1 и 2); но съ тѣмъ, что лица, подъ именемъ купческихъ дѣтей, братьевъ, внуковъ и т. п., вносимыя, какъ члены купческаго семейства, въ выданное на имя начальника онаго свидѣтельство, не должны имѣть никакихъ правъ торговыхъ, а могутъ пользоваться только нѣкоторыми личными правами, на основаніи существующихъ законовъ (ст. 3). Такимъ образомъ отвѣтственность по дѣламъ торговымъ сосредоточится на одномъ лицѣ и торгующіе по свидѣтельствамъ лишатся возможности отказываться отъ обязательствъ, принятыхъ на себя лицами, состоящими съ ними въ одномъ капиталѣ, какъ это дѣлается нынѣ. Впрочемъ, купцамъ предоставляется давать занятія, въ званіи приказчиковъ или повѣренныхъ, своимъ роднымъ, въ ихъ свидѣтельствѣ поименованнымъ (ст. 22 и 24).

2) Коммисія полагаетъ, устранивъ вовсе неудовлетворительный и совершенно случайный признакъ нераздѣльнаго жительствова въ одномъ домѣ, ограничить положительно число лицъ, которыя могутъ быть включены въ одно свидѣтельство, какъ члены купческаго семейства, а именно: дозволить состоять при купцѣ-начальникѣ семейства или при его вдовѣ, только сыновьямъ и незамужнимъ дочерямъ, а равно внукамъ — сыновнимъ дѣтямъ (ст. 4 и 5); при сынѣ или незамужней дочери, послѣ начальника семейства или его вдовы, заступившей ихъ мѣсто, братьямъ только до совершеннолѣтія (т. е. 20 лѣтъ съ годомъ), а сестрамъ только до замужества (ст. 6); при родномъ дядѣ сиротамъ-племянникамъ и внукамъ, если отецъ ихъ, до смерти своей, торговалъ съ нимъ по одному свидѣтельству, но только до ихъ совершеннолѣтія (ст. 7), и наконецъ допустить брата просить о причисленіи къ его свидѣтельству незамужнихъ сестеръ, хотя бы онѣ до принесенія просьбы состояли въ другомъ свободномъ званіи (Примѣч. къ ст. 8). За симъ, братья, дяди, племянники и всѣ прочіе боковыя родственники не должны имѣть права торговать по одному свидѣтельству (ст. 8 и 9), за исключеніемъ только случая, когда двое изъ нихъ согласятся составить торговый домъ подъ фирмою и соединить свои капиталы въ одно нераздѣльное предпріятіе на положеніи компаніоновъ, т. е. съ круговою порукою за всѣ обязательства и долги дома. Такимъ двумъ братьямъ или родственникамъ-компаніонамъ полагается доз-

волить торговать по одному свидѣтельству (ст. 10). Болѣе же двухъ лицъ изъ числа боковыхъ купеческихъ родственниковъ не должны быть включаемы въ одно торговое свидѣтельство, а если не желаютъ раздѣлять свои капиталы, то обязаны брать каждый на свое имя свидѣтельство, оставаясь въ торговомъ домѣ подъ фирмою на правахъ товарищей или компаніоновъ.

Такое двойное положительное опредѣленіе, какъ торговыхъ правъ лицъ, при купцѣ-начальникѣ семейства, въ одномъ свидѣтельствѣ поименованныхъ, такъ и числа и степеней родства членовъ купеческихъ семействъ, которые могутъ быть причислены къ одному свидѣтельству, вѣроятно, будетъ имѣть полезное вліяніе на устраненіе недоразумѣній въ торговыхъ обязательствахъ и на усиленіе казеннаго дохода, ибо затѣмъ число выдаваемыхъ свидѣтельствъ должно увеличиться.

За симъ полагалось бы сдѣлать въ проектѣ Коммисіи измѣненія лишь въ слѣдующихъ статьяхъ:

1) Въ ст. 23 включено нынѣ существующее укаженіе (ст. 52 Уст. Торг.), на основаніи коего членъ купческаго семейства не можетъ обязываться векселями безъ формальной на то довѣренности начальника семейства. Для вѣщаго огражденія частнаго кредита и для отвращенія недоразумѣній въ Судѣ, надлежало бы въ той же въ статьѣ оговорить, что купческій родственникъ отнюдь не освобождается отъ личной отвѣтственности по незаконно-выданнымъ на себя или на имя начальника семейства векселямъ.

2) По ст. 25 разрѣшается членамъ купческаго семейства, включеннымъ въ одно свидѣтельство съ начальникомъ онаго, заниматься, по произволу, такими дѣлами, которыя можно производить безъ взятія торговаго свидѣтельства, но подъ ихъ личною отвѣтственностью. О подобномъ разрѣшеніи ничего не говорится въ нынѣшнихъ законахъ; оно кажется излишнимъ и противорѣчитъ одной изъ главныхъ цѣлей предполагаемаго преобразованія. Между предметами торговли свободной и той, которая подлежитъ взятію торговаго свидѣтельства, существуетъ такая тѣсная связь, что во многихъ случаяхъ было бы весьма трудно опредѣлить настоящій родъ торговыхъ дѣйствій, по которымъ купческій сынъ или родственникъ надѣлалъ долги. Правильнѣе было бы постановить положительно, что лица, причисленные къ торговому свидѣтельству купца, не могутъ предаваться никакимъ торговымъ дѣйствіямъ независимо отъ начальника семейства, при коемъ состоятъ.

Къ сему считается нужнымъ присовокупить, что въ случаѣ принятія предположенія объ учрежденіи, вмѣсто пяти торговыхъ разрядовъ, только трехъ, съ отнесеніемъ къ первому разряду нынѣшнихъ 1-й и 2-й гильдій, ко второму — 2-й гильдіи, а къ третьему — мелочныхъ торговцевъ, новый проектъ правилъ о составѣ купеческихъ семействъ будетъ касаться собственно торгующихъ по свидѣтельствамъ первыхъ двухъ разрядовъ, коимъ присвоиваются купческія права.

Сверхъ того, едва ли удобно будетъ правило о составѣ купече-

скихъ семействъ отнести, какъ полагаетъ Коммисія, къ законамъ о состояніяхъ (Св. Зак. Т. IX). Правила сіи составляютъ неотъемлемую часть Устава о правѣ на торговлю, какъ опредѣляющія самый порядокъ обложенія торгующихъ патентнымъ сборомъ, и должны быть, согласно съ нынѣшнимъ Уставомъ, помѣщены въ раздѣлѣ о порядкѣ выдачи торговыхъ свидѣтельствъ, вслѣдъ за статьею (въ Проектѣ 30-ю), содержащею въ себѣ постановленіе о лицахъ, коимъ могутъ быть выдаваемы свидѣтельства на производство торговли.

III. О личныхъ правахъ и преимуществахъ по торговымъ разрядамъ.

На основаніи Городоваго Положенія 1785 года и изданныхъ въ дополненіе къ оному узаконеній, городское состояніе, въ *особенномъ* или *тѣсномъ* значеніи сего слова, раздѣляется на два главные разряда: *купцовъ* и *мѣщанъ*.

Купечеству, раздѣленному на три гильдіи, предоставлены различныя права и преимущества, изъ коихъ одни суть *общія* для всѣхъ трехъ гильдій, а другія *частныя*, смотря по гильдіи; мѣщане же пользуются одинаковыми правами безъ различія, производятъ ли они дозволенный имъ торгъ или занимаются другимъ какимъ либо промысломъ.

Права и преимущества *общія* всѣмъ тремъ гильдіямъ состоятъ: въ свободномъ переходѣ изъ одной гильдіи въ другую; въ изъятіи отъ подушной подати и рекрутской повинности денежной и натуральной, въ правѣ получать чины, ордена и медали.

Права и преимущества *частныя* суть слѣдующія:

Купецъ 1-й гильдіи имѣетъ право: 1) пріѣзжать къ Императорскому Двору; 2) носить Губернскій мундиръ, шпагу, а при Русской одеждѣ и саблю; 3) вписываться въ бархатную книгу; 4) получать званіе Коммерціи Совѣтника по пробытіи въ 1-й гильдіи не менѣе 12-ти лѣтъ сряду *), если въ теченіи сего времени не впалъ въ банкротство или не сдѣлалъ съ кредиторами своими такъ называемой добровольной сдѣлки; 5) вступать, по полученіи чина, въ службу гражданскую; 6) вступать, при условіи, означенномъ въ пунктѣ 4-мъ, въ службу военную, на правѣ вольноопредѣляющихся съ производствомъ въ офицеры черезъ 4 года; 7) отказываться отъ принятія должностей по выборамъ Городскаго общества, за исключеніемъ должностей Городскаго Головы, Засѣдателей Палатъ, Совѣстныхъ Судовъ и Директоровъ Коммерческаго Банка и Кон-

*) Для поощренія суконной фабрикаціи было учреждено званіе Мануфактуръ-Совѣтника, которое жаловалось тѣмъ, кои ежегодно поставляли въ казну болѣе 100 т. аршинъ сукна, выработаннаго на собственныхъ фабрикахъ. Въ положеніи 26 Марта 1847 г. (21033) о поставкѣ суконъ и каразеи для арміи и флотовъ, коимъ замѣнены прежнія правила по сему предмету, между прочимъ, постановленія о пособіяхъ и поощреніяхъ суконнымъ фабрикантамъ, не включено правило о пожалованіи званія Мануфактуръ-Совѣтника за поставку суконъ собственныхъ фабрикъ, а потому должно полагать, что сіе званіе, въ настоящее время, не жалуется.

торъ онаго. Сверхъ того, купецъ 1-й гильдіи изъять отъ тѣлеснаго наказанія въ случаѣ преступленій, учиненныхъ во время состоянія въ сей гильдіи, хотя бы въ послѣдствіи перешелъ въ 3-ю гильдію или мѣщанство.

Купцу 2-й гильдіи предоставлено право вступать въ службу военную на правилахъ, установленныхъ для купцовъ 1-й гильдіи; отказываться отъ принятія должностей, замѣщаемыхъ по выборамъ городскихъ обществъ, за исключеніемъ должностей обязательныхъ, какъ означено выше, для купцовъ 1-й гильдіи, и сверхъ того должностей Бургомистровъ и Ратмановъ. Купцы 2-й гильдіи изъяты отъ тѣлеснаго наказанія на одинаковомъ съ купцами 1-й гильдіи основаніи.

Купецъ 3-й гильдіи: 1) имѣетъ право отказываться отъ должностей, замѣщаемыхъ по выборамъ городскихъ обществъ, за исключеніемъ должностей, обязательныхъ для купцовъ первыхъ двухъ гильдій, и сверхъ того Депутатовъ при разныхъ мѣстахъ; 2) въ случаѣ учиненія преступленій и проступковъ, за которые въ законахъ опредѣлены наказанія, не сопряженныя съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, освобождается отъ тѣлеснаго наказанія, и 3) по вступленіи въ военную службу производится въ первый офицерскій чинъ, прослуживъ въ унтеръ-офицерскомъ званіи 12 лѣтъ.

Сія два послѣднія преимущества предоставлены и *мѣщанамъ*.

Нѣкоторыя изъ вышеозначенныхъ личныхъ правъ и преимуществъ присвоены не одному главѣ купческаго семейства, но и тѣмъ членамъ онаго, которые состоятъ въ одномъ съ нимъ семейственномъ капиталѣ, а именно: они пользуются, наравнѣ съ начальникомъ семейства, изъятіемъ отъ подати подушной, повинности рекрутской и тѣлеснаго наказанія, смотря по разряду гильдій. Что касается другихъ правъ, то изъ нихъ *дѣтямъ* купцовъ предоставлено лишь право вступать въ службу и именно:

а) Дѣтямъ купцовъ 1-й гильдіи въ гражданскую и военную, на правѣ вольноопредѣляющихся съ производствомъ въ офицеры чрезъ 4 года, если отцы ихъ состояли въ сей гильдіи 12 лѣтъ сряду и въ теченіи сего времени не впали въ несостоятельность и не вступали съ кредиторами своими въ добровольныя сдѣлки.

б) Дѣтямъ купцовъ 2-й гильдіи — въ одну военную службу при томъ же условіи, относительно бытности отцовъ въ гильдіи, какое постановлено для купцовъ 1-й гильдіи.

и в) Дѣтямъ купцовъ 3-й гильдіи — въ военную же службу съ тѣмъ же правомъ на производство въ офицеры, какое предоставлено отцамъ ихъ.

Предположенія Коммисіи.

Главныя, такъ сказать *характеристическія*, начала нашего законодательства о городскомъ состояніи заключаются въ свободномъ, при извѣстныхъ условіяхъ, вступленіи въ оное и переходѣ изъ одного разряда въ другой; въ рѣзкомъ разграниченіи двухъ

главныхъ разрядовъ сего состоянія, купческаго отъ мѣщанскаго; въ постепенномъ разширеніи личныхъ правъ, предоставленныхъ купечеству соотвѣтственно торговымъ, по гильдіи, правамъ, и въ присвоеніи нѣкоторыхъ изъ личныхъ правъ начальниковъ купческаго семейства членамъ, оное составляющимъ.

Коммисія, признавая нужнымъ сохранить *коренныя* начала, на коихъ основаны дѣйствующія постановленія о личныхъ правахъ и преимуществахъ разныхъ степеней гражданъ, принадлежащихъ къ торговому сословію, полагала бы дополнить и измѣнить сіи постановленія только въ слѣдующихъ, главныхъ, основаніяхъ:

1) Объяснить въ законѣ положительнѣе, что изъятіемъ отъ податей, рекрутской повинности и тѣлеснаго наказанія пользуются только тѣ лица купческаго семейства, которыя числятся въ одномъ торговомъ свидѣтельствѣ. Мѣра сія необходима, какъ послѣдствіе предположеннаго Коммисіею ограниченія числа лицъ, могущихъ, по одному торговому свидѣтельству, числиться въ купческомъ семействѣ *).

2) Освободить купцовъ 3-го разряда и дѣтей ихъ отъ тѣлеснаго наказанія. Сіе предположеніе основано на томъ, что въ проектѣ Коммисіи о торговыхъ разрядахъ предположено предоставить 3-му разряду нѣкоторыя изъ торговыхъ правъ, нынѣ присвоенныхъ 2-й гильдіи.

При разширеніи оборотовъ лицъ, торгующихъ по свидѣтельствамъ 3-го разряда и соотвѣтственномъ тому возвышеніи пошлинъ за торговыя свидѣтельства, не подлежитъ сомнѣнію, что въ сей разрядъ будутъ вступать лица, которыя, по своимъ средствамъ и природнымъ способностямъ, а можетъ быть и по образованію, вполне достойны изъятія ихъ отъ тѣлеснаго наказанія. Впрочемъ, изъятіе сіе, въ сущности, отнюдь не новое, ибо и теперь купцы 3-й гильдіи подлежатъ тѣлесному наказанію лишь въ особыхъ случаяхъ; тѣмъ не менѣе означенное право важно по тѣсной, въ общемъ мнѣніи, связи между тѣлеснымъ наказаніемъ и понятіемъ о низшемъ въ государствѣ значеніи тѣхъ классовъ народа, которые сему наказанію подвергаются.

Сверхъ того, какъ на основаніи дѣйствующихъ узаконеній купцы первыхъ двухъ гильдій, учинившіе преступленіе во время состоянія въ сихъ гильдіяхъ, освобождаются отъ тѣлеснаго наказанія, хотя бы впослѣдствіи они перешли въ 3-ю гильдію или мѣщанство, то сіе же правило, по мнѣнію Коммисіи, слѣдуетъ примѣнить и къ торгующимъ по свидѣтельствамъ 3-го разряда.

3) Освободить предполагаемый Коммисіею 4-й разрядъ торгующаго сословія отъ платежа подушной подати. Сей разрядъ, по предоставляемому ему объему торга и по размѣру пошлины за свидѣтельство, долженъ заступить въ торговлѣ мѣсто нынѣшней 3-й гильдіи. Посему едва ли было бы справедливо подвергать

*) О семъ предположеніи Коммисіи объяснено въ соображеніяхъ ея относительно состава купческихъ семействъ.

означенный разрядъ платежу подушной подати. Освобожденіе отъ сей подати было бы полезно и по тому уваженію, что разрядъ сей, въ отношеніи личныхъ преимуществъ, составитъ среднюю, переходную, степень между купечествомъ и мѣщанствомъ, слѣдовательно, долженъ быть поставленъ нѣсколько выше того разряда, въ который войдутъ лица, занимающіяся собственно мѣщанскими промыслами.

4) Возстановить званіе Мануфактуръ-Совѣтника, коимъ могутъ быть награждаемы и поощряемы основатели и хозяева значительныхъ мануфактурныхъ заведеній. Кажется, что для хозяевъ такихъ заведеній болѣе приличествуетъ званіе Мануфактуръ-Совѣтника, нежели Коммерціи Совѣтника.

5) Постановитъ, что чинами и орденами могутъ быть жалуемы только купцы первыхъ двухъ разрядовъ. Это будетъ способствовать возвышенію, какъ самого значенія сихъ двухъ разрядовъ купечества, такъ и достоинства самыхъ чиновъ и орденовъ, которые должны быть наградою лишь за отличныя отечеству заслуги, возможные на поприщѣ торговомъ только при значительныхъ оборотахъ. Принимая, однако, во вниманіе, что купцы, жалуемые орденами, не пріобрѣтаютъ оными правъ дворянства, Коммисія полагала бы присвоивать чинамъ, даруемымъ торговцамъ, также одно только почетное значеніе.

6) Установитъ нѣкоторую постепенность въ отношеніи къ производству въ первый военный оберъ-сфидерскій чинъ. На основаніи дѣйствующихъ постановленій купцы 1-й и 2-й гильдій и сыновья ихъ принимаются въ военную службу на правѣ вольноопредѣляющихся и могутъ быть производимы въ сей чинъ чрезъ 4 года. Купцы же 3-й гильдии и мѣщане производятся въ офицеры не прежде, какъ по пробытіи въ унтеръ-офицерскомъ званіи 12 лѣтъ. Дабы положить и въ семъ отношеніи нѣкоторое различіе между 1-мъ и 2-мъ разрядами, слѣдовало бы оставить для купцовъ 1-го разряда срокъ 4-хъ лѣтній; для купцовъ 2-го разряда опредѣлить срокъ 6-ти лѣтній, наравнѣ съ тѣмъ, который опредѣленъ для однодворцевъ, а равно разрѣшить пріемъ въ военную службу, на правѣ вольноопредѣляющихся, купцовъ 3-го разряда и сыновей ихъ, съ производствомъ ихъ въ офицеры по истеченіи 8 лѣтъ, если они, по пробытіи 12 лѣтъ сряду въ семъ разрядѣ, въ теченіи сего времени, не впали въ банкротство и не учинили съ кредиторами добровольной сдѣлки.

7) Предоставитъ купцамъ 1-й гильдии право посылать коммисіонеровъ и приказчиковъ, въ случаѣ надобности, за границу, безъ предварительной публикаціи въ вѣдомостяхъ объ ихъ отъѣздѣ; но съ личною отвѣтственностью за всѣ могущіе открыться на сихъ лицахъ долги и взысканія и съ предварительнымъ представленіемъ мѣстному начальству списка тѣмъ коммисіонерамъ и приказчикамъ, которымъ купецъ предполагаетъ давать заграничныя порученія въ теченіи года. Ни правительство, ни частныя лица, могущія имѣть съ такими коммисіонерами дѣла, ничего не могутъ

потерять отъ предоставленія означеннаго права, а между тѣмъ оно будетъ содѣйствовать облегченію хода купеческихъ, иногда огромныхъ, оборотовъ, при коихъ, по перемѣнчивости обстоятельствъ, замедленіе не только нѣсколькими недѣлями и днями, но и нѣсколькими часами, можетъ быть причиною большихъ потерь и неудачъ.

8) Увеличить число лицъ купческаго званія, обязанныхъ службою въ общественныхъ должностяхъ. На основаніи ст. 393 Уст. о службѣ по выборамъ (Св. Зак. Т. III) предоставлено вообще купцамъ право отказываться отъ принятія замѣщаемыхъ по выборамъ городскихъ обществъ такихъ должностей, которыя не принадлежатъ къ обязательнымъ для каждой гильдіи. Къ обязательнымъ же должностямъ, по ст. 393 и 394, принадлежатъ нынѣ слѣдующія: 1) Для купцовъ 1-й гильдіи—должности *Городскаго Головы, Засѣдателей Палатъ, Совѣстныхъ Судовъ, Директоровъ Коммерческаго Банка и Конторъ онаго и Первоприсутствующихъ Городскихъ Сиротскихъ Судовъ* въ обѣихъ столицахъ; 2) Для купцовъ 2-й гильдіи—тѣже должности и, сверхъ того, должности *Бургомистровъ и Ратмановъ*; и 3) Для купцовъ 3-й гильдіи—тѣже должности, какъ для купцовъ 2-й гильдіи, и, сверхъ того, должности *Депутатовъ* при разныхъ мѣстахъ.

Означенное правило постановлено, чтобы высшее городское сословіе — купцы не отклонялись отъ принятія должностей, замѣщаемыхъ по выборамъ городскихъ обществъ. Для достиженія сей цѣли, при понятномъ желаніи большинства купцовъ уклоняться отъ исполненія общественныхъ обязанностей, отвлекающихъ ихъ отъ собственныхъ торговыхъ дѣлъ, дѣйствительно необходимо постановить какія именно должности обязательны для купцовъ разныхъ гильдій, и предоставить при семъ болѣе важныя общественныя должности купцамъ 2-хъ высшихъ разрядовъ. Признавая по сему основанія вышеприведеннаго закона совершенно правильными, Коммисія не могла не замѣтить, что настоящее исчисленіе обязательныхъ для каждой гильдіи должностей требовало бы нѣкотораго измѣненія и дополненія для устраненія затрудненій, встречаемыхъ нерѣдко въ замѣщеніи разныхъ должностей лицами, соотвѣтствующими требованіямъ службы и самихъ городскихъ обществъ, особенно въ столицахъ и многолюдныхъ городахъ, гдѣ имѣется наибольшее число какъ общественныхъ должностей, такъ и купцовъ первыхъ двухъ гильдій, обязанныхъ принимать нынѣ только нѣкоторыя изъ высшихъ должностей, въ которыя они могутъ быть избраны городскимъ обществомъ. Сверхъ того, выборы въ общественныя должности, замѣщеніе коихъ весьма часто оказывается крайне затруднительнымъ, могли бы существенно облегчиться, если обязать членовъ купеческихъ семействъ, наравнѣ съ начальниками ихъ, нести городскую службу.

По ближайшемъ соображеніи существующихъ постановленій о выборахъ въ общественныя должности, Коммисія находитъ:

1) Для купцовъ 1-й гильдіи, обязанныхъ уже нынѣ принимать

высшую должность по *Городскому хозяйственному управленію*, именно должность Городскаго Головы, необходимо сдѣлать обязательною и высшую должность по городскому судебному управленію, т. е. должность Бургомистра или Предсѣдателя Магистрата. Это представляется тѣмъ болѣе удобнымъ и справедливымъ, что купцы 2-й гильдіи обязаны нынѣ принимать должность Ратмановъ или Членовъ того же судебного мѣста.

2) Купцы 1-й гильдіи обязаны, въ настоящее время, принимать должности членовъ по *нѣкоторымъ* только губернскимъ присутственнымъ мѣстамъ, именно: должности Засѣдателей Палатъ и Совѣстныхъ Судовъ, между тѣмъ, какъ, кромѣ сихъ присутственныхъ мѣстъ, есть еще другія, которыя, принадлежа къ губернскимъ учрежденіямъ или, находясь на равной съ ними степени, имѣютъ въ составѣ своемъ членовъ отъ купечества. Сюда принадлежатъ Губернскіе Комитеты Земскихъ Повинностей (Уст. о Зем. Пов. ст. 27), Губернскія Строительныя Коммисіи (Уст. о служ. по выб. Т. III ст. 313 по продолж. I), Коммерческіе Суды въ разныхъ городахъ (Уст. Торг. Т. XI ст. 1278) Департаменты Управы Благочинія въ обѣихъ столицахъ (Уст. о выб. Т. III ст. 310), Городская Распорядительная Дума въ С.-Петербургѣ (общ. Губ. Учр. Т. II, Прил. къ ст. 3896 п. 14), Окружное Управленіе Путей и Сообщенія въ С.-Петербургѣ (Высочайше утверж. 21 Февр. 1845 г. положеніе Комитета Гг. Министровъ) и нѣкоторыя спеціальныя учрежденія въ разныхъ городахъ, какъ то: Карантинныя Конторы, Судходныя Расправы, Депутации и т. п. Посему справедливо и полезно было бы постановить общимъ правиломъ, что купцы 1-й гильдіи не имѣютъ права отказываться отъ принятія должностей Членовъ или Засѣдателей *во всѣхъ губернскихъ* и находящихся съ ними *въ равной степени* присутственныхъ мѣстахъ.

3) Если, въ настоящее время, купцы 2-й гильдіи обязаны принимать должности *Ратмановъ*, т. е. Членовъ Городскихъ Магистратовъ или Ратушъ, (Т. II Учр. Губ. ст. 4237 и 4238) и Членовъ Присутствія Полиціи въ городахъ губернскихъ (тамъ же ст. 3939), то нѣтъ, кажется, никакого основанія избавлять ихъ отъ должностей Гласныхъ или Членовъ Городскихъ Думъ, которыя составляютъ высшее Городское Хозяйственное Управленіе, и находятся въ равной степени съ Магистратами и Полиціями. Равнымъ образомъ было бы совершенно справедливо сдѣлать для купцовъ 2-й гильдіи обязательною должность *Присяжныхъ Попечителей* при Коммерческихъ Судахъ по дѣламъ о торговой несостоятельности (Уст. Торг. ст. 1271, 1284, 1285), какъ по важности сопряженныхъ съ этимъ званіемъ обязанностей, такъ и потому, что *высшія* должности членовъ означенныхъ Судовъ и въ настоящее время замѣщаются уже купцами 1-й гильдіи.

4) Къ числу Депутатскихъ должностей, обязательныхъ для купцовъ 3-й гильдіи, относятся нынѣ должности: а) Членовъ Городскаго Депутатскаго Собранія (Т. IX Зак. о сост. ст. 545), б) Тор-

говыхъ Депутатовъ (Уст. Торг. ст. 278), в) Депутатовъ Квартирныхъ Коммисій (Т. IV Уст. о Земск. Повин. ст. 282), г) Депутатовъ для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ введенъ въ пользу городской казны сборъ съ этихъ имуществъ. Но кромѣ тѣхъ должностей, которымъ присвоено въ законахъ названіе *Депутатовъ*, существуютъ въ городскомъ управленіи еще другія должности, которыя замѣщаются отъ купечества и потому не могутъ не быть обязательными, по крайней мѣрѣ, для купцовъ 3-й гильдіи. Сюда принадлежатъ: а) Торговые и Словесные Судьи при Городовыхъ Магистратахъ и Ратушахъ (Т. II Учр. Губ. ст. 4261, Т. III Уст. о службѣ по выбор. ст. 303 п. 1); б) Словесные Судьи и Выборные Словесныхъ Судовъ при частяхъ города (Т. II Учр. Губ. ст. 4270 и Т. III Уст. служ. Выб. ст. 303 п. 1); в) Добросовѣстные Присяжные Свидѣтели при описи имѣнія (Т. X Св. Зак. Гражд. ст. 1862) г) Городовые Цѣновщики (тамъ же п. 1952); д) Торговые Смотрители въ столицахъ и другихъ городахъ, гдѣ сіи должности положены по штату (Т. VIII Уст. Народ. Продов. ст. 651), и наконецъ, е) разныя должности по внутреннему управленію купеческаго сословія (Т. III Уст. о сл. Выб. ст. 314), которыя, какъ само собою разумѣется, могутъ быть замѣщаемы только лицами, принадлежащими къ тому же сословію.

Сверхъ того, по изъясненнымъ выше уваженіямъ, Коммисія полагала бы полезнымъ разрѣшить избраніе членовъ купеческихъ семействъ въ общественныя должности и обязать ихъ службою по городскимъ выборамъ, наравнѣ съ начальникомъ семейства.

О порядкѣ замѣщенія должностей по выборамъ городского общества, Коммисія ограничилась выраженіемъ лишь своихъ предположеній, такъ какъ правила по сему предмету къ Уставу Торговому не относятся.

Что же касается вошедшихъ въ сей Уставъ постановленій о личныхъ правахъ по торговымъ разрядамъ, то Коммисія, полагая для упрощенія означеннаго Устава, отнести постановленія сіи, по принадлежности, къ законамъ о состояніяхъ (Св. Зак. Т. IX), составила слѣдующій проектъ правилъ по настоящему предмету.

ОТДѢЛЪ I.

О Личныхъ правахъ торгующихъ по свидѣтельствамъ Первыхъ трехъ разрядовъ.

1) О почетныхъ преимуществахъ.

1) Лица, принадлежащія къ городскому обществу по своему происхожденію, равно поступающія въ оное изъ другихъ податныхъ состояній или по праву избранія рода жизни, съ платежемъ пошлины по торговымъ свидѣтельствамъ первыхъ трехъ разрядовъ, составляютъ, вмѣстѣ съ членами ихъ семействъ, внесен-

ными въ тѣ свидѣтельства, купеческое сословіе. Глава семейства, на имя котораго выдано торговое свидѣтельство, называется купцомъ, а прочіе члены семейства, въ томъ свидѣтельствѣ поименованные, называются купеческими родственниками.

2) Торгующимъ по свидѣтельствамъ 1-го разряда, сверхъ того, присвоивается названіе купцовъ *первостатейныхъ* или *негоціантовъ*, а тѣ изъ нихъ, которые въ особенности занимаются банкирскими дѣлами, могутъ принять названіе *банкировъ*. (Уст. Торг. ст. 58, 59).

3) Купецъ, торгующій по свидѣтельству 1-го разряда, имѣетъ право приѣзжать къ Императорскому Двору и ему предоставляется носить шпагу при губернскомъ мундирѣ той губерніи, гдѣ записанъ или же саблю при Русской одеждѣ. Всѣ эти преимущества относятся, однако, лишь къ лицамъ, взявшимъ торговое, на свое имя, свидѣтельство и отнюдь не распространяются на членовъ ихъ семействъ. (Ст. 62).

4) Купцы, состоявшіе узаконенное число лѣтъ въ одномъ изъ первыхъ трехъ разрядовъ, могутъ приобрѣтать права и преимущества почетнаго гражданства по правиламъ, изложеннымъ въ Законахъ о Состояніяхъ. (Ст. 61).

5) Состоявшіе не менѣе двѣнадцати лѣтъ сряду въ первомъ торговомъ разрядѣ, не впавшіе въ продолженіе сего времени въ несостоятельность и не учинившіе сдѣлки съ кредиторами, могутъ быть удостоены званія Коммерціи или Мануфактуръ-Совѣтниковъ, по уваженію особенныхъ заслугъ въ распространеніи торговли или мануфактурной промышленности, засвидѣствованныхъ Министромъ Финансовъ. Удостоенные сими званіями приглашаются въ засѣданія Коммерческихъ или Мануфактурныхъ Совѣтовъ или же Отдѣленій ихъ, гдѣ таковыя учреждены. (Ст. 63, 64, 69).

6) Купцы христіанскаго исповѣданія, состоявшіе въ одномъ изъ первыхъ двухъ торговыхъ разрядовъ не менѣе двѣнадцати лѣтъ, въ теченіе сего времени не впавшіе въ несостоятельность и не учинившіе сдѣлки съ кредиторами, могутъ, за особенно важныя заслуги, быть удостоиваемы, по особому Высочайшему благоволенію, награжденія чинами и орденами и пользуются преимуществами, соединенными съ сими отличіями на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Законахъ о Состояніяхъ. (Ст. 65, 69).

7) Денежныя пожертвованія и уступки или пониженіе цѣнъ при торгахъ и подрядахъ, не даютъ права на награду чинами, орденами и другими знаками отличія. (Ст. 66).

8) Мѣстное начальство, при первомъ востребованіи, выдаетъ купцамъ 1-го торговаго разряда паспорта для отправленія ихъ повѣренныхъ за границу, съ тѣмъ, однакожъ, чтобы сіи повѣренные находились въ числѣ трехъ лицъ, которымъ изъ списка, ежегодно на сей конецъ представляемаго купцомъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшитъ безотлагательный выѣздъ за границу.

2) *О преимуществахъ въ порядкѣ службы, податей и суда въ дѣлахъ уголовныхъ.*

9) Права и преимущества купцовъ по выборамъ городскимъ изложены въ Уставѣ о службѣ по выборамъ. (Ст. 73) *).

10) Лица купческаго званія, удостоенныя награжденія чинами, на основаніи предшедшей ст. 6, не приобрѣтаютъ этимъ право поступленія на службу гражданскую или военную. (Ст. 67).

11) Торгующіе по свидѣтельствамъ первыхъ трехъ разрядовъ христіанскаго исповѣданія, пробывшіе въ купческомъ званіи не менѣе 12 лѣтъ сряду и сыновья ихъ, по поступленіи въ военную службу, производятся въ первый офицерскій чинъ: торговавшіе по свидѣтельству 1-го разряда и дѣти ихъ чрезъ четыре; 2-го — чрезъ шесть, а 3-го — чрезъ восемь лѣтъ. (Въ примѣненіе къ ст. 44 и 68 Уст. Торг.).

12) Въ отношенія принятія дѣтей купческихъ въ разныя учебныя заведенія и университеты, существуютъ особыя правила, изложенныя въ Уставахъ Учебныхъ Заведеній. Всѣмъ же принадлежащимъ къ купческому семейству лицамъ предоставляется поступать въ учебныя заведенія по предварительномъ увольненіи отъ общества. (Ст. 69, 70).

13) Купцы и члены ихъ семействъ, значущіеся въ торговомъ ихъ свидѣтельствѣ, несутъ всѣ личныя повинности и службу въ томъ городѣ, гдѣ находится ихъ контора или главное ихъ торговое заведеніе, хотя бы и приписаны были въ другомъ городѣ.

14) Купцы, торгующіе по свидѣтельствамъ первыхъ трехъ разрядовъ, свободны отъ подушнаго оклада, отъ личной и отъ денежной рекрутской повинности и отъ поставки, по наряду, работниковъ натурою. Въ случаѣ подобнаго наряда имъ предоставляется, вмѣсто поставки наличнаго работника, вносить за него деньгами, сколько по раскладкѣ на число душъ причитается. (Ст. 71, 74).

15) Купцы, торгующіе по свидѣтельствамъ первыхъ трехъ разрядовъ, свободны отъ тѣлеснаго наказанія. Учинившіе преступленіе въ то время, какъ состояли въ одномъ изъ первыхъ трехъ разрядовъ, освобождаются отъ тѣлеснаго наказанія за преступленіе, хотя бы въ то время, когда состоялся судебный о нихъ приговоръ, уже выбыли изъ купчества. (Ст. 76).

16) Члены купчества, внесенные въ одно купческое свидѣтельство, пользуются, означенными въ предшедшихъ статьяхъ 14 и 15, личными правами, наравнѣ съ начальникомъ семейства. (Ст. 44, 49).

*) Въ помѣщенныхъ выше соображеніяхъ Комисіи объяснены предполагаемыя ею дополненія дѣйствующихъ по сему предмету постановленій.

ОТДѢЛЪ II.

О Личныхъ правахъ торгующихъ по свидѣтельствамъ четвертаго разрядъ.

17) Лица, торгующія по свидѣтельствамъ четвертаго разряда, подвергаются тѣлеснымъ наказаніямъ лишь за такіе преступленія и проступки, за которые въ законахъ опредѣлено лишеніе или всѣхъ правъ состоянія, или же всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію, присвоенныхъ правъ и преимуществъ, или заключеніе въ смирительномъ домѣ, съ потерю нѣкоторыхъ, по ст. 54 Улож. о Наказ., особенныхъ правъ и преимуществъ.

18) Мѣщанамъ, взявшимъ торговое свидѣтельство четвертаго разряда, предоставляется, въ случаѣ наряда работниковъ, вмѣсто поставки наличнаго работника, вносить деньгами сколько по раскладкѣ на число душъ приходится. (Ст. 74).

19) Мѣщане, взяшіе торговое свидѣтельство четвертаго разряда, увольняются отъ участія въ раскладкѣ подушной подати по обществу своему, но въ отправленіи рекрутской повинности участвуютъ наравнѣ съ прочими членами мѣщанскаго общества. Причитающійся съ нихъ окладъ подушной подати ежегодно, по особому распоряженію Казенной Палаты, слагается, пока они исправно вносятъ плату за торговое свидѣтельство.

Мнѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Купечество, слагаясь изъ лицъ всѣхъ сословій въ государствѣ, можетъ составлять отдѣльную корпорацію или общество, члены коего связаны между собою общностью интересовъ, для всѣхъ болѣе или менѣе одинаковыхъ, но отнюдь не особое *сословіе*, въ настоящемъ смыслѣ этаго слова. Въ купечество всякій поступаетъ добровольно, по собственному избранію, и состояніе каждаго въ купечествѣ условливается дѣйствительнымъ производствомъ торговли и взносомъ установленной за то пошлины; принадлежность же къ какому либо сословію не находится ни въ какомъ отношеніи къ тому или другому занятію отдѣльныхъ членовъ онаго, переходитъ по самому рожденію на все потомство, изъ рода въ родъ, доколѣ кто либо отличными заслугами не пріобрѣтетъ правъ высшаго сословія или чрезъ преступленіе утратитъ сословныя права, перешедшія къ нему рожденіемъ. (Ст. 9 Зак. о Состояніяхъ Св. Зак. Т. IX).

На семъ основаніи купечеству не слѣдуетъ присвоивать никакихъ *сословныхъ* правъ, а каждый занимающійся торговлею и потому причисляемый *на время производства торговли* къ купеческому обществу долженъ быть оставляемъ при пользованіи правами того сословія, къ коему онъ принадлежалъ по своему происхожденію. Но въ то же время самое свойство торговыхъ операцій, нуждающихся въ

обезпеченіи непрерывности этихъ занятій, требуетъ, по необходимости, льготы отъ *личной* рекрутской повинности, а уплата торговой пошлины, далеко превышающей подушную подать, даетъ каждому торгующему право на освобожденіе отъ *подушнаго оклада*. Такимъ образомъ каждому лицу, производящему торговлю, со взносомъ за то установленной пошлины, должна быть присвоена льгота отъ *личной* рекрутской повинности и *подушнаго оклада*, къ какому бы сословію онъ ни принадлежалъ по своему происхожденію. Права сіи, какъ временныя и условливаемыя единственно дѣйствительнымъ производствомъ торговли и взносомъ установленной пошлины, отнюдь не могутъ быть смѣшиваемы съ правами *сословными*, независящими ни отъ рода занятій, ни отъ взноса какого либо сбора. Если, однакожь, производство торговыхъ операцій, по самому существу своему, требуетъ освобожденія торгующихъ отъ *личной* рекрутской повинности, то едва ли есть достаточное основаніе тѣхъ изъ нихъ, которые, принадлежа къ податнымъ сословіямъ, подлежатъ рекрутской повинности, освобождать отъ исполненія оной *деньгами*. Съ одной стороны, это не можетъ быть обременительно *) для класса, занимающагося промысломъ столь прибыльнымъ какъ торговля, а съ другой — это послужило бы къ справедливому облегченію людей одного съ ними состоянія, которые, занимаясь ремеслами, земледѣіемъ или другими промыслами (менѣе прибыльными, чѣмъ торговля), несутъ одни всю тягость рекрутской повинности. Притомъ такая мѣра была бы вполне согласна со смысломъ существующаго закона (ст. 74 Уст. Торг.), который, освобождая купцовъ всѣхъ трехъ гильдій отъ поставки по наряду работниковъ *натурою*, обязываетъ ихъ платить, вмѣсто наличнаго работника, деньгами, сколько по раскладкѣ на число душъ причитается.

Затѣмъ, по мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, могутъ быть присвоены купечеству, какъ и нынѣ, разныя почетныя преимущества, какъ то: удостоеніе орденами и чинами, званіемъ Коммерціи или Мануфактуръ-Совѣтниковъ, степенныхъ гражданъ и т. п., и, наконецъ, непрерывное, въ теченіи опредѣленнаго времени, занятіе торговлею можетъ дать право на причисленіе къ высшему сословію почетныхъ гражданъ, подобно тому какъ прохожденіемъ государственной службы пріобрѣтаются также права высшихъ сословій — почетныхъ гражданъ и даже дворянства. Но одно лишь занятіе торговлею, въ какихъ бы обширныхъ размѣрахъ она ни производилась, не должно бы давать тѣмъ изъ торгующихъ, которые принадлежатъ къ податнымъ состояніямъ, права вступленія въ государственную службу. Въ этомъ не только не представляется никакой дѣйствительной надобности, но нельзя не убѣдиться, что подобное право, предоставленное нынѣ купцамъ, существенно

*) Расходъ, который отъ сего падаетъ на купцовъ, только единовременный и притомъ касается не всѣхъ и cadaго, а лишь тѣхъ, которые подлежали бы рекрутству по очереди или по жребію въ томъ сословіи, къ которому принадлежатъ по своему происхожденію.

вредно, какъ для успѣховъ торговой дѣятельности, такъ и для самой службы: права, сопряженныя съ государственною службою, особенно же возможность дослужиться не только до почетнаго гражданства, но и до дворянства, слишкомъ увлекательны для купеческихъ дѣтей, которыя, пользуясь предоставленнымъ имъ правомъ, рѣдко продолжаютъ торговлю своихъ отцевъ, поступая по большей части въ службу государственную. Послѣдствіемъ сего, съ одной стороны, отсутствіе у насъ солидныхъ торговыхъ домовъ, которыя, продолжительнымъ существованіемъ *), упрочили бы общее къ нимъ довѣріе, столь необходимое для веденія торговыхъ дѣлъ и поддержанія коммерческихъ связей, а съ другой—увеличеніе числа лицъ, ищущихъ коронной службы и притомъ такихъ, которыя, не будучи подготовлены къ служебнымъ занятіямъ ни образованіемъ, ни самою жизнію, очевидно, мало могутъ принести пользы, тѣмъ болѣе, что онѣ, располагая, по бѣльшей части, значительными средствами, рѣдко посвящаютъ себя вполне служебной дѣятельности. Для прохожденія государственной службы съ дѣйствительною пользою, необходима достаточная къ тому подготовка, приобретаемая преимущественно высшимъ образованіемъ, и потому казалось бы вполне достаточнымъ сохранить для купцовъ лишь право на поступленіе въ государственную службу, которое приобретаетъ всѣми подданными чрезъ окончаніе курса въ одномъ изъ Россійскихъ Университетовъ. Такое ограниченіе права купца на вступленіе въ службу коронную, должно, безъ сомнѣнія, повести къ тому, что они будутъ обращаться къ службѣ по выборамъ, какъ единственному способу для достиженія почестей, еще столь привлекательныхъ для большинства.

Сверхъ того Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ остановился еще на § 7 проекта Коммисіи, въ которомъ, согласно съ дѣйствующимъ закономъ (ст. 66 Уст. Торг.), изложено слѣдующее правило: «Денежныя пожертвованія или пониженіе цѣнъ при торгахъ не даютъ права на награду чинами, орденами и другими знаками отличія.» По мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ слѣдуетъ исключить изъ сего § первыя слова: «Денежныя пожертвованія,» такъ какъ означенный §, въ настоящемъ его видѣ, былъ бы несогласенъ съ статутомъ ордена Св. Анны, который жалуется и за денежныя пожертвованія, въ разныхъ видахъ приносимыя (Св. Зак. Т. I Стат. Орд. ст. 581 п. 16, 21, 22 и 23.)

СООБРАЖЕНІЯ.

Измѣненіе вообще личныхъ правъ и преимуществъ купечества—того именно класса, на который главнѣйше падаетъ бремя

*) Большою частію богатые купцы, ведущіе обширную торговлю, представляютъ у насъ явленіе скоропреходящее: торговля ихъ обыкновенно прекращается смертію перваго ея основателя и рѣдко продолжается дѣтьми, чему, конечно, главнѣйшею причиною—право поступленія въ государственную службу.

промысловаго налога едвали было бы теперь своевременнымъ; измѣненіе же оныхъ въ томъ смыслѣ, какъ оно предложено Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, потребовало бы ближайшаго соображенія съ другими частями нашего законодательства, какъ то: съ законами о состояніяхъ, о рекрутской повинности и проч., что могло бы задержать окончаніе настоящаго дѣла. За симъ, въ отношеніи личныхъ правъ и преимуществъ купечества, слѣдовало бы ограничиться нынѣ допущеніемъ только такихъ перемѣнъ, которыя или оказываются необходимыми за предположеннымъ измѣненіемъ самаго состава гильдій или признаются для купечества полезными, но не касаются сущности тѣхъ правъ, съ коими оно уже свыклось, и отъ которыхъ, при установленіи новыхъ сборовъ, могла бы считаться обременительною. Въ сихъ видахъ полагалось бы:

1) При раздѣленіи торгующихъ на три разряда, предоставить тѣмъ изъ нихъ, которые поступятъ въ 1-й разрядъ, право именоваться первостатейными купцами; поступившимъ же во 2-й разрядъ оставить названіе купцевъ, а торгующимъ по свидѣтельствамъ 3-го разряда называться мелочными торговцами.

2) Права и преимущества *общія* всѣмъ тремъ нынѣшнимъ гильдіямъ, состоящія въ свободномъ переходѣ изъ одного разряда въ другой, въ изъятіи отъ подушной подати и рекрутской повинности, въ полученіи чиновъ, орденовъ и медалей, присвоить торгующимъ по свидѣтельствамъ 1-го и 2-го разрядовъ.

3) Почетныя преимущества, коими нынѣ пользуются исключительно купцы 1-й гильдіи, и именно право: а) пріѣзжать къ Императорскому Двору, б) носить Губернскій мундиръ, шпагу и при Русской одеждѣ саблю, в) вписываться въ бархатную книгу, г) получать званіе Коммерціи Совѣтника и д) вступать, по полученіи чина, въ гражданскую службу, предоставить первостатейнымъ купцамъ, производящимъ оптовый внутренній и заграничный торгъ, а также тѣмъ изъ нихъ, которые занимаютъ обязательныя, по нынѣшнимъ правиламъ, для купцовъ 1-й гильдіи, должности: Городскаго Головы, Засѣдателей Палатъ, Совѣстныхъ Судовъ и Директоровъ Коммерческаго Банка или Конторъ онаго.

4) Предоставленныя 1-й и 2-й гильдіямъ одинаковыя права: а) на вступленіе въ военную службу, б) на изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія, и в) на отказъ отъ принятія должностей, замѣщаемыхъ по выборамъ городского общества, за исключеніемъ, особо поименованныхъ въ законѣ, должностей обязательныхъ, — присвоить торгующимъ по свидѣтельствамъ 1-го разряда, такъ какъ полагается предоставить оному тѣ же торговыя права, какія нынѣ присвоены 1-й и 2-й гильдіямъ.

5) Торгующимъ по свидѣтельствамъ 2-го разряда, который въ отношеніи торговыхъ правъ сравнивается съ нынѣшнею 3-ю гильдіею, предоставить всѣ тѣ личныя права и преимущества, какія, по нынѣшнему закону, присвоены сей гильдіи.

Сверхъ того, согласно съ проектомъ Коммисіи, полагалось бы:

а) Возстановить званіе Мануфактуръ-Совѣтника, коимъ и награждать учредителей и хозяевъ значительныхъ мануфактурныхъ заведеній изъ числа первостатейныхъ купцовъ.

б) Предоставить первостатейнымъ купцамъ, производящимъ заграничный торгъ, право посылать, въ случаѣ надобности, за границу коммисіонеровъ и приказчиковъ безъ предварительной публикаціи въ вѣдомостяхъ объ ихъ отъѣздѣ, но съ личною отвѣтственностью за всѣ могущіе открыться на сихъ лицахъ долги и взысканія, и съ предварительнымъ представленіемъ мѣстному начальству списка тѣмъ коммисіонерамъ и приказчикамъ, коимъ предполагается давать такія порученія въ теченіе года.

и в) Для увеличенія числа лицъ купческаго званія, обязанныхъ службою въ общественныхъ должностяхъ, разрѣшить избраніе въ сіи должности членовъ купческихъ семействъ наравнѣ съ начальникомъ семейства.

Что же касается предположенія Коммисіи объ увеличеніи самаго числа обязательныхъ для купчества должностей, то въ семъ отношеніи нельзя не принять во вниманіе, что выборы къ должностямъ, хотя и принадлежатъ къ числу самыхъ существенныхъ правъ и преимуществъ купчества, однакожь мало цѣнятся купцами, такъ, что исполненіе городскихъ службъ они считаютъ одною изъ самыхъ тяжелыхъ повинностей. По сему признается неудобнымъ увеличивать еще число обязательныхъ для купчества должностей; а какъ служебныя обязанности по городскимъ выборамъ предполагается распространить на членовъ купческихъ семействъ, то сею мѣрою и можно бы теперь ограничиться, потому что такимъ образомъ устранится отчасти недостатокъ въ выборныхъ лицахъ, соединяющихъ въ себѣ надлежащія условія для поступленія къ должностямъ по избранію купческихъ обществъ.

III. ОБЪ ОТКРЫТІИ И ПРИНЯТІИ НАСЛѢДСТВА ПОСЛѢ ЛИЦЪ, ПРОИЗВОДИВШИХЪ ТОРГОВЛЮ.

Предположенія Коммисіи.

Дѣла торговыя основаны преимущественно на кредитѣ и, по сему, цѣль торговаго законодательства состоитъ въ охраненіи, по возможности, пользы не только самаго купца, но и всѣхъ лицъ, состоящихъ съ нимъ въ торговыхъ сношеніяхъ. На семъ основаніи, для большаго огражденія заимодавцевъ и наслѣдниковъ, установлены въ законахъ нашихъ нѣкоторыя особыя правила, въ дополненіе и ближайшее поясненіе общихъ гражданскихъ законовъ, объ открытіи и принятіи наслѣдства послѣ лицъ, принадлежавшихъ къ торговому сословію. Сіи правила, заимствованныя изъ банкротскаго Устава 1800 г., включены въ общій Сводъ Уставовъ и Учрежденій Торговыхъ (ст. 154 до 177). Онѣ относятся исключительно къ тѣмъ случаямъ, въ коихъ, при смерти купца, всѣ наслѣдники его совершеннолѣтніе и состоятъ на лицо, или находятся въ отсутствіи, а не постановлено, какими правилами должно руководствоваться въ тѣхъ случаяхъ, когда одни наслѣдники достигли со-

вершеннолѣтія и состоятъ на лицо, а другіе въ отсутствіи или при томъ малолѣтны. Польза наслѣдниковъ, равно и товарища умершаго купца, можетъ требовать, чтобы ходъ торговаго дѣла не былъ остановленъ за смертію хозяина или одного изъ товарищей. Въ сихъ видахъ въ 1835 году изданы были именно «для охраненія торговыхъ заведеній отъ разстройства въ случаѣ смерти владѣльца», новыя дополнительныя правила, изложенныя въ ст. 169 — 177 Уст. Торг. При начертаніи оныхъ, хотя приняты во вниманіе означенные выше сего случаи; но, по видимому, относительно однихъ лишь торговыхъ домовъ, фабрикъ, заводовъ и вообще болѣе значительныхъ торговыхъ предпріятій, для коихъ, по крайней мѣрѣ для фабрикъ и заводовъ, дѣйствовали, впрочемъ, и нынѣ еще дѣйствуютъ, сверхъ того, еще особыя постановленія, изложенныя въ ст. 1238 Зак. Гражд. По симъ причинамъ, правила 1835 г., при внесеніи ихъ въ Сводъ Уставовъ Торговыхъ, и не могли составлять одного, такъ сказать, стройнаго цѣлаго, съ правилами, вошедшими въ этотъ Сводъ изъ Банкротскаго Устава. Имѣя сіе въ виду Коммисія признала нужнымъ разновременныя законоположенія, въ ст. 154 — 177 Уст. Торг. изложенныя, слить въ одно цѣлое, раздѣливъ ихъ на два отдѣла, смотря потому: принадлежатъ ли наслѣдники умершаго къ составу купческаго семейства его или къ оному не принадлежатъ.

Войдя въ соображеніе упомянутыхъ выше правилъ 1800 и 1835 г., Коммисія приняла на видъ, что хотя въ заимствованныхъ изъ Банкротскаго Устава статьяхъ и изъяснено какимъ образомъ поступать въ томъ случаѣ, когда, при небытіи на лицо наслѣдниковъ, займодавцы умершаго требовали бы удовлетворенія изъ наслѣдства; но правила о семъ изложены только въ довольно общихъ выраженіяхъ. По сему Коммисія признала необходимымъ начертать нѣкоторыя, болѣе опредѣлительныя, постановленія, полагая допустить учрежденіе попечительствъ надъ наслѣдствомъ, на томъ же самомъ основаніи, на которомъ учреждаются попечительства надъ имуществами несостоятельныхъ. Мѣра сія, по мнѣнію Коммисіи, могла бы служить къ вящему огражденію пользы, какъ отсутствующихъ наслѣдниковъ, такъ и займодавцевъ. Въ случаѣ же открытія дѣйствительной несостоятельности наслѣдства, оставалось бы руководствоваться, для огражденія имущества, предписанными на то въ законѣ правилами, объявивъ объ оказавшейся несостоятельности. Что же касается имущества, поступающихъ къ наслѣдникамъ малолѣтнымъ, то Коммисія нашла неудобнымъ постановлять новыя подробнѣйшія на сей предметъ правила, потому, что въ Уставѣ Торговомъ, въ Главѣ объ открытіи и принятіи наслѣдства, могутъ быть изложены тѣ только правила, которыя относятся къ принятію наслѣдства или къ отреченію отъ онаго опекуновъ, а не постановленія объ объемѣ правъ и объ отвѣтственности самихъ опекуновъ, какъ по симъ дѣйствіямъ, такъ и вообще по управленію имуществомъ малолѣтнаго: ибо все это входитъ въ составъ Законовъ Гражданскихъ.

Въ ст. 167 Уст. Торг. сказано: если наслѣдники, не вступающіе въ наслѣдство, обличены будутъ въ присвоеніи себѣ и утайкѣ, или въ не позволенной передачѣ другимъ капитала и имѣнія умершаго, также въ истребленіи оставшихся послѣ него конторскихъ книгъ, то умышленно утаенное, присвоенное или переданное, обращается въ составъ имущества несостоятельнаго, а виновные въ умыслѣ предаются суду и подвергаются взысканію, опредѣленному законами за подлогъ. Между тѣмъ въ Улож. о Наказ. не установлено особаго наказанія за подлогъ вообще, потому что самый подлогъ обозначаетъ собственно свойство другаго какого либо преступнаго дѣйствія, за которое и опредѣлено наказаніе въ Уложеніи. По сему Коммисія признала необходимымъ опредѣлить какому именно наказанію подвергается тотъ, кто учинитъ упомянутое въ ст. 167 преступленіе, которое въ Улож. о Наказ. не поименовано. Какъ принадлежащее къ наслѣдству имущество есть для наслѣдника, отрекшагося отъ онаго, въ полномъ смыслѣ чужое, то, по мнѣнію Коммисіи, означенныя въ ст. 167 Уст. Торг. дѣйствія наслѣдниковъ слѣдуетъ подвести подъ правила о присвоеніи и утайкѣ чужой собственности, въ ст. 2268 — 2272 Улож. о Наказ. изложенныя, смотря по образу дѣйствія наслѣдниковъ.

Въ заключеніе, Коммисія, находя, что правила, вообще удобныя для огражденія наслѣдства купцовъ высшихъ разрядовъ, могутъ оказываться неумѣстными относительно наслѣдства, оставшагося послѣ смерти мелкаго торговца, признала нужнымъ дѣйствіе правилъ, изложенныхъ въ Главѣ объ открытіи и принятіи наслѣдства, вообще ограничить имуществомъ, оставшимся послѣ смерти торговавшихъ по свидѣтельствамъ первыхъ трехъ разрядовъ, означая, по принадлежности, въ примѣчаніяхъ, какія изъ тѣхъ правилъ относятся также къ торгующимъ по свидѣтельствамъ 4-го или 5-го разряда и къ торгующимъ мѣщанамъ.

По всѣмъ симъ соображеніямъ составленъ Коммисіею слѣдующій проектъ узаконеній по настоящему предмету:

ОБЪ ОТКРЫТІИ И ПРИНЯТІИ НАСЛѢДСТВА ПОСЛѢ ЛИЦЪ, ТОРГОВАВШИХЪ ПО СВИДѢТЕЛЬСТВАМЪ ПЕРВЫХЪ ТРЕХЪ РАЗРЯДОВЪ.

1) Изложенныя въ законахъ гражданскихъ постановленія объ открытіи и принятіи наслѣдства относятся къ наслѣдству купцовъ, т. е. лицъ, торговавшихъ по свидѣтельствамъ первыхъ трехъ разрядовъ, поколику не въ противорѣчій съ правилами, изложенными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ 2 до 32 (ст. 154 — 177 Уст. Торг.).

Примѣчаніе. Всѣ изложенныя въ ст. 2 — 32 правила не относятся къ тому случаю, когда при самой смерти купца откроется его несостоятельность и объ оной объявлено будетъ Судомъ, который поступаетъ тогда по правиламъ Устава о несостоятельности торговой (ст. 68).

А. О наследовании лицъ, принадлежащихъ къ купеческому семейству умершаго.

1. Объ открытіи и принятіи наследства, когда наследники совершеннолѣтніе и на лицо.

2) Находящіеся на лицо совершеннолѣтніе наследники (по закону или по завѣщанію) обязаны въ самый день смерти, а во всякомъ случаѣ не позже третьяго дня по смерти или же третьяго дня по полученіи извѣстія о смерти находившагося въ отсутствіи родителя или родственника, объявить о томъ Коммерческому Суду, Магистрату или Ратушѣ, коимъ подвѣдомы торговыя дѣла умершаго, съ просьбою о неотлагательномъ учиненіи, въ присутствіи ихъ и двухъ понятыхъ, описи всему имуществу умершаго, конторскимъ книгамъ его, документамъ, денежнымъ суммамъ и т. д. Если, по учиненіи описи, окажется еще иное имущество, принадлежащее къ наследству или поступающее въ составъ онаго, то о такомъ наследники должны неотлагательно объявить Суду.

Примѣчаніе. Въ уѣздахъ наследники обращаются къ мѣстной Полиціи, которая копию съ описи препровождаетъ въ Судъ по принадлежности (ст. 163, 170).

3) Въ теченіи 4-хъ недѣль со дня смерти или полученія извѣстія объ оной, наследники, коимъ предоставляется разсмотрѣть, при свидѣтеляхъ, конторскія книги и документы умершаго и привести въ извѣстность наличное имущество и долги его, должны письменно объявить означенному въ ст. 2-й Суду, примутъ ли они, на основаніи ст. 1259 Законовъ Гражд. наследство, или отрекутся отъ онаго по ст. 1268 тѣхъ же законовъ навсегда, или предоставятъ себѣ, при отреченіи, право на остатки отъ наследства по окончаніи конкурснаго производства. При отреченіи, наследники должны, съ тѣмъ вмѣстѣ, просить Судъ о принятіи въ свое вѣдѣніе всего имущества, конторскихъ книгъ и бумагъ умершаго (ст. 139 и ст. 1259, 1268 Зак. Гражд.).

4) Если наследники означенныхъ въ ст. 2 и 3 распоряженій въ срокъ не исполняютъ, не представивъ законныхъ причинъ замедленія, то почитаются принявшими наследство, и отвѣтствуютъ за всѣ на умершемъ долги, какъ наследственнымъ, такъ и собственнымъ своимъ имѣніемъ (ст. 166 Уст. Торг., ст. 1259 и 1261 Зак. Гражд.).

5) Когда всѣ наследники отрекутся отъ наследства, на основаніи предшедшей ст. 3, то поступается съ онымъ по правиламъ Устава о несостоятельности торговой (161 Уст. Торг.).

6) Если отрекшіеся отъ наследства обличены будутъ въ присвоеніи себѣ и утайкѣ, или въ не позволенной передачѣ другимъ чего либо изъ наследства, или же въ умышленномъ поврежденіи, истребленіи или измѣненіи конторскихъ книгъ или документовъ умершаго, то присвоенное, утаенное или переданное обращается въ составъ подвергшагося несостоятельности имущества, а виновные, смотря по ихъ дѣйствіямъ, подлежатъ наказаніямъ, въ ст. 2268 — 2272 Уложения о Наказ. опредѣленнымъ (ст. 167).

7) Если на умершемъ значительные долги по присутственнымъ мѣстамъ уже гласны, хотя самихъ кредиторовъ съ требованіями на лицо въ то время не случится, то Судъ, по первому о смерти извѣстію отъ наслѣдниковъ ли или инымъ образомъ, публикуетъ о смерти купца, объ извѣстныхъ кредиторахъ и о вызовѣ ихъ и всѣхъ другихъ на точномъ основаніи нижеслѣдующей ст. 12. Судъ за симъ можетъ, не выжидая 4-хъ недѣльнаго, въ ст. 3 опредѣленнаго, срока, взять, подъ свое смотрѣніе, по учиненіи описи и опечатанія, все имущество, конторскія книги и документы умершаго до объявленія наслѣдниками о принятіи наслѣдства или если отрекутся, до явки кредиторовъ. (Ст. 164, 165).

8) Когда кредиторы купца, по смерти его, объявляютъ въ Судѣ количество своихъ исковъ, и то, что наслѣдники ихъ неудовлетворяютъ, имущество же умершаго, конторскія книги и документы его остаются безъ описи, то опись и опечатаніе таковаго имущества производятся при наслѣдникахъ и кредиторахъ того же дня, когда поступила отъ сихъ послѣднихъ просьба, а съ тѣмъ вмѣстѣ дѣлается Судомъ публикація, какъ о семъ постановлено въ ст. 7. (ст. 157).

9) Въ обоихъ случаяхъ, въ ст. 7 и 8 означенныхъ, наслѣдники обязаны, въ опредѣленный въ ст. 3 срокъ, объявить Суду, или объ отреченіи отъ наслѣдства, или же о принятіи онаго съ отвѣтственностію за всѣ долги умершаго собственнымъ и наслѣдственнымъ имуществомъ. Въ послѣднемъ случаѣ, наслѣдники должны, въ теченіе трехъ дней, удовлетворить кредиторовъ по предъявленнымъ ими претензіямъ безспорнымъ, или обезпечить ихъ въ удовлетвореніи, и тогда наслѣдникамъ возвращается все имущество умершаго, а если того не учинятъ, то поступаетъ съ ними по правиламъ Устава о торговой несостоятельности.

Примѣчаніе. Постановленныя въ предшедшихъ ст. 2 — 9 правила относятся и къ случаямъ открытія наслѣдства послѣ лица, торговавшаго по свидѣтельству 4-го разряда.

II. *Объ открытіи и принятіи наслѣдства, когда послѣ умершаго останутся наслѣдники малолѣтныя, или хотя совершеннолѣтніе, но отсутствующіе.*

10) Когда послѣ умершаго останутся малолѣтныя или отсутствующіе, совершеннолѣтніе, наслѣдники, или же когда при смерти хозяина или товарища торговаго предпріятія находится въ отсутствіи то лицо, коему умершимъ предоставлено было продолженіе хода дѣлъ, и вообще когда не всѣ наслѣдники совершенныхъ лѣтъ или на лицо, то въ случаѣ смерти товарища торговаго предпріятія, остающійся другой товарищъ, а если сей послѣдній въ отсутствіи, равно и при смерти единственнаго хозяина, уполномоченный имъ душеприказчикъ, или за неимѣніемъ его, состоящій при торговлѣ главный или старшій конторщикъ или приказчикъ, или ближайшій или жившій въ одномъ съ умершимъ домѣ родственникъ, обязываются непременно, въ самый день смерти, а во вся-

комъ случаѣ не позже трехъ дней, послѣ смерти того лица, или если онъ былъ въ отсутствіи, не позже трехъ дней по полученіи извѣстія о смерти его, объявить о томъ Коммерческому Суду, Магистрату или Ратушѣ, коимъ подвѣдомы торговыя дѣла умершаго (ст. 164, 170 Уст. Торг., ст. 1238 Зак. Гражд.).

11) Въмѣстѣ съ означеннымъ въ предшедшей статьѣ объявленіемъ, упомянутыя въ оной лица должны объявить Суду имѣются ли и въ какомъ положеніи находятся установленныя по разряду торговли книги умершаго (ст. 170 Уст. Торг.).

12) Судъ, немедленно по полученіи объявленія, означеннаго въ предшедшей статьѣ, публикуетъ о смерти торговца троекратнымъ припечатаніемъ въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ, мѣстныхъ губернскихъ и городскихъ и прибитіемъ объявленія о томъ у дверей самаго Суда и Городской Думы, а также и на Биржѣ. Въ семъ объявленіи вызываются наслѣдники и кредиторы для огражденія правъ своихъ: находящіеся въ томъ же городѣ въ теченіе двухъ недѣль; пребывающіе въ другихъ мѣстахъ Имперіи, кромѣ Восточной Сибири, въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ; пребывающіе въ Восточной Сибири и въ Европейскихъ владѣніяхъ другихъ державъ въ теченіе 9-ти мѣсяцевъ, а въ другихъ частяхъ свѣта въ теченіе полутора года, считая со времени первой публикаціи (ст. 164, 174).

13) Если по незначительности торговаго промысла умершаго, нельзя ожидать вѣрной выгоды для малолѣтныхъ или отсутствующихъ наслѣдниковъ, отъ безостановочнаго продолженія хода торговаго предпріятія, то при учиненіи публикаціи, упомянутой въ предшедшей ст. 12, все имущество умершаго подвергается не отлагательно описи и опечатанію, до явки наслѣдниковъ, отсутствующихъ, или принятія наслѣдства опекунами наслѣдниковъ малолѣтныхъ.

14) Если означенныя въ предшедшей 10 ст. лица объявятъ Суду, что умершій вовсе не имѣлъ или не оставилъ конторскихъ, установленныхъ по разряду его торговли, книгъ, или хотя имѣлъ ихъ, но онѣ въ безпорядкѣ, лишающемъ возможности вывести, основательнымъ образомъ, балансъ, или если, въ то время, кредиторы умершаго, по случаю безпорядка книгъ, изъявляютъ сомнѣніе на счетъ состоятельности оставшихся дѣлъ, то Судъ отряжаетъ двухъ своихъ членовъ для освидѣтельствованія торговаго предпріятія и, въ случаѣ неимѣнія, истребленія или противозаконнаго веденія книгъ, или же основательности опасеній кредиторовъ, изъ коихъ одинъ или два могутъ, при свидѣтельствovanіи, присутствовать, немедленно все имущество подвергается описи и опечатанію, и съ онымъ поступается по правиламъ Устава о несостоятельности торговой (ст. 168, 172, 173).

15) Если означенными въ предшедшей ст. 10-й лицами объявлено будетъ о совершенной исправности книгъ, т. е. что сіи книги находятся въ положеніи, открывающемъ возможность тотчасъ или въ послѣдствіи вывести, основательнымъ образомъ, балансъ, то Судъ немедленно предоставляетъ безостановочное продолженіе

хода торговаго предпріятія, по принадлежности, или товарищу, или уполномоченному душеприказчику, или же, за не имѣніемъ ихъ, главному или старшему конторщику, или приказчику, подъ надзоромъ совершеннолѣтняго изъ наслѣдниковъ, если таковой есть на лицо, или ближайшаго родственника. Но въ семъ случаѣ продолженіе хода торговаго предпріятія заключается въ одномъ лишь безостановочномъ отправленіи текущихъ дѣлъ, въ ликвидаціи оныхъ, производя и принимая платежи, но отнюдь не входя въ новыя спекуляціи (ст. 171, 173, 174).

16) Если опасенія кредиторовъ, въ означенномъ въ предшедшей ст. 14 случаѣ, окажутся не основательными, то Судъ поступаетъ на основаніи предшедшей ст. 15 (ст. 171, 173).

17) Если послѣ умершаго, въ числѣ наслѣдниковъ, остались и малолѣтныя или только малолѣтныя, то при учиненіи, на основаніи предшедшей ст. 12, публикаціи, сообщается Судомъ о смерти хозяина и Сиротскому Суду непосредственно, для немедленнаго назначенія къ малолѣтнымъ и къ слѣдующему на часть ихъ наслѣдству опеки, которая, равно и прибывшіе впослѣдствіи совершеннолѣтніе наслѣдники, вступаютъ потомъ въ права своихъ частей изъ имущества покойнаго, на общемъ основаніи Законовъ Гражд., при соблюденіи правила, въ послѣдующей ст. 18-й опредѣленнаго (ст. 174).

18) Прибывшіе совершеннолѣтніе наслѣдники и назначенные къ малолѣтнымъ опекуны обязаны, по разсмотрѣніи, въ присутствіи отряженнаго для сего Члена Суда, книгъ умершаго и имущества его, безъ всякаго замедленія объявить Суду, или о принятіи наслѣдства, или объ отреченіи отъ онаго, или же о желаніи напередъ осмотрѣться; въ послѣднемъ случаѣ они должны, въ теченіе не болѣе 4-хъ недѣль, объявить Суду о принятіи наслѣдства или отреченіи отъ онаго или почитаться будутъ принявшими оное безусловно. До объявленія ими о дѣйствительномъ принятіи наслѣдства или до окончанія означеннаго выше срока, прибывшіе наслѣдники, или же опекуны не въ правѣ распорядиться, какимъ бы ни было образомъ, принадлежащими къ наслѣдству имуществами или же вмѣшиваться въ ходъ торговыхъ дѣлъ наслѣдства, если оный обезпеченъ былъ Судомъ на основаніи предшедшей ст. 15 (ст. 159, 163, 174 Уст. Торг. и ст. 1257).

19) Когда по смерти купца, торговавшаго отъ своего имени, прибывшіе совершеннолѣтніе наслѣдники, или опекуны малолѣтныхъ, примутъ наслѣдство, тогда они вступаютъ въ полное право распорядиться онымъ, на основаніи Зак. Гражд., если непредъявлено спора на право наслѣдованія (ст. 1238 Зак. Гражд.).

20) По вступленіи прибывшихъ совершеннолѣтнихъ наслѣдниковъ, или опекуновъ надъ малолѣтными въ права свои по наслѣдству состоявшаго въ торговомъ товариществѣ лица, отъ обоюднаго ихъ съ оставшимися товарищами согласія, зависѣть будетъ выдѣлъ, раздѣлъ или продолженіе торговаго предпріятія, на прежнемъ или новомъ основаніи; но во всякомъ случаѣ постановленный по-

койнымъ договоръ о торговомъ товариществѣ или духовное его завѣщаніе суть акты, коихъ наслѣдники или опекуны сами собою нарушать не должны. Раздѣлъ или выдѣлъ производится уже по уплатѣ всѣхъ долговъ и не вдругъ единовременно, но по мѣрѣ ликвидаціи дѣлъ, полученія платежей и продажи товаровъ. Впрочемъ, во всѣхъ случаяхъ, при возникшихъ спорахъ и несогласіяхъ между прежними товарищами торговаго предпріятія съ новыми наслѣдниками и опекунами, или между сими послѣдними, оныя разбираются, какъ о томъ постановлено въ Законахъ Гражданскихъ объ узаконенномъ Третейскомъ Судѣ (ст. 175 Уст. Торг.).

21) Когда въ означенномъ въ предшедшей ст. 13 случаѣ прибывшій совершеннолѣтній наслѣдникъ, или опекунъ малолѣтнаго, объявитъ, на основаніи предшедшей ст. 18, о принятіи наслѣдства и отвѣтственности за долги умершаго, тогда имѣніе отдается ему по описи въ полное распоряженіе, если на право наслѣдованія не предъявлено спора. Когда же отрекутся отъ наслѣдства, то поступаетъ по правиламъ, въ Уставѣ о торговой несостоятельности постановленнымъ (ст. 160 Уст. Торг. и ст. 1238 Зак. Гражд.).

22) Когда кредиторы, представляя долговые свои документы, объявятъ Суду, коему подвѣдомы торговья дѣла умершаго, количество своихъ исковъ и то, что наслѣдниковъ на лицо невидятъ и до явки ихъ ожидать удовлетворенія не намѣрены, имущество же умершаго, конторскія книги его и документы остаются безъ описи, то Судъ назначаетъ въ тотъ же день попечителя къ наслѣдству умершаго, распоряжается о немедленномъ составленіи описи и опечатаніи имущества при попечителѣ и наличныхъ займодавцахъ, и публикуетъ о смерти торговца и вызовѣ наслѣдниковъ и кредиторовъ, по правиламъ, въ ст. 12 изложеннымъ (ст. 157 Уст. Торг.).

Примѣчаніе. Правила постановленныя какъ въ ст. 22, такъ и въ ст. 23—29, относятся и къ открытію наслѣдства послѣ торгующихъ по свидѣтельствамъ 4-го и 5-го разрядовъ и торгующихъ мѣщанъ.

23) Наличные займодавцы избираютъ изъ среды своей одного или двухъ помощниковъ попечителя. Установленное такимъ образомъ попечительство имѣетъ всѣ тѣ обязанности, каковыя возложены на попечительства по Уставу о несостоятельности торговой.

24) Когда наслѣдники явятся и тотчасъ удовлетворятъ займодавцевъ, или письменно обяжутся платить по всѣмъ на умершаго искамъ, а займодавцы имъ въ томъ повѣрятъ, тогда имущество распечатывается и отдается наслѣдникамъ по описи. Если же наслѣдники, явясь, пожелаютъ напередъ осмотрѣться, то дается имъ сроку одинъ мѣсяць, и дозволяется имѣніе и книги умершаго видѣть при кредиторахъ (ст. 159, 160 Уст. Торг.).

25) Если прибывшіе наслѣдники отъ наслѣдства отрекутся или хотя объявятъ о принятіи онаго и о обѣщаніи платить долги, но займодавцы имъ не повѣрятъ, наслѣдники же въ теченіе трехъ дней кредиторовъ не удовлетворятъ, то поступаетъ по правиламъ Устава о несостоятельности торговой (ст. 161 Уст. Торг.).

26) По истеченіи четырехъ мѣсячнаго съ послѣдней публикаціи срока, если тогда наслѣдниковъ еще не явилось, или права явившихся на наслѣдство еще не признаны окончательно, отъ кредиторовъ же поступили основанныя на документахъ просьбы о не отлагательномъ удовлетвореніи изъ оставленныхъ умершимъ наличныхъ или собранныхъ изъ долговыхъ его претензій суммъ, или же о объявленіи несостоятельности по наслѣдству, то Судъ, разсмотрѣвъ отчетъ попечительства, если имущество наслѣдства недостаточно къ удовлетворенію сполна всѣхъ предъявленныхъ просроченныхъ претензій, немедленно постановляетъ по правиламъ Устава о несостоятельности торговой; въ противномъ же случаѣ приступаетъ къ удовлетворенію кредиторовъ по правиламъ, ниже сего изложеннымъ (ст. 158 Уст. Торг.).

27) Разсмотрѣвъ, при помощи попечителя, въ присутствіи ближайшаго родственника, опекуновъ, опредѣленныхъ къ малолѣтнимъ сонаслѣдникамъ и приказчиковъ умершаго, предъявленные претензіи, Судъ изъ наличныхъ суммъ удовлетворяетъ всѣ безспорныя требованія, кои, въ случаѣ несостоятельности, принадлежали бы, по классификаціи, на основаніи Устава о несостоятельности торговой, къ 1-му разряду, по установленному въ семъ Уставѣ порядку. При семъ отлагаются суммы, соотвѣтствующія спорнымъ еще требованіямъ сихъ же разрядовъ, или же извѣстнымъ изъ книгъ умершаго, но еще не предъявленнымъ, а изъ остальныхъ наличныхъ денегъ удовлетворяются безспорныя и просроченныя требованія 2-го разряда, по соразмѣрности, соблюдая такую же осторожность въ отношеніи къ спорнымъ или не предъявленнымъ еще требованіямъ (ст. 158 Уст. Торг.).

28) Вещественныя имущества умершихъ оставленныя, или поступившія лишь въ послѣдствіи въ распоряженіе наслѣдства, сохраняются въ цѣлости, подъ надзоромъ Суда, до явки наслѣдниковъ. Но по истеченіи самаго дальняго, по извѣстному или предполагаемому мѣстопробыванію наслѣдниковъ, срока, когда наслѣдники еще не явились, означенныя имущества, по распоряженію Суда, подвергаются продажѣ, поелику сіе необходимо для удовлетворенія безспорныхъ претензій на умершемъ (ст. 158 Уст. Торг.).

29) Остальное, по удовлетвореніи кредиторовъ, на основаніи предшедшихъ статей, имущество сохраняется въ цѣлости, подъ надзоромъ Суда, въ пользу наслѣдниковъ на общемъ основаніи (Ст. 162 Уст. Торг.).

30) Послѣ смерти хозяина торговаго предпріятія, всѣ служившіе при немъ конторщики, приказчики и артельщики обязаны непременно оставаться при должностяхъ своихъ впредь до представленія каждымъ по своей части, надлежащихъ, кому слѣдуетъ, отчетовъ (ст. 176 Уст. Торг.).

Б. Объ открытіи и принятіи наслѣдства послѣ купца, не оставившаго наслѣдниковъ, принадлежащихъ къ купеческому семейству.

31) Если послѣ купца достанется наслѣдство такимъ лицамъ, кои, по правиламъ изложеннымъ въ ст. 8 о купеческихъ семей-

ствахъ, не принадлежатъ къ купеческому его семейству, то предоставляется имъ, буде пожелаютъ, продолжать дѣла умершаго до окончательнаго раздѣла наслѣдства и вносить установленную за торговое свидѣтельство пошлину сообща, ибо капиталъ наслѣдства почитается, въ семъ случаѣ, общимъ наслѣдственнымъ (ст. 155. Уст. Тор.)

32) Срокъ для раздѣла означеннымъ въ предшедшей ст. 31 наслѣдникамъ полагается одинъ годъ, считая со времени открытія наслѣдства; находящимся же за границею срокъ назначается двухлѣтній (ст. 156 Уст. Торг.).

СООБРАЖЕНІЯ.

По общимъ узаконеніямъ объ открытіи и принятіи наслѣдства, изложеннымъ въ Зак. Гражд. (Св. Зак. Т. X) мѣры, по смерти владѣльца принимаемыя къ охраненію оставшагося послѣ него имущества, имѣютъ единственною цѣлью обезпеченіе правъ наслѣдниковъ (ст. 1224). Объ обезпеченіи же правъ кредиторскихъ въ тѣхъ узаконеніяхъ не говорится ни слова. Кредиторы должны ожидать удовлетворенія по своимъ претензіямъ, пока не явятся наслѣдники, пока не истекнутъ опредѣленные для явки ихъ сроки, — однимъ словомъ, пока наслѣдники не вступятъ въ наслѣдство или не отрекутся отъ онаго. Въ семъ отношеніи сдѣлано изъятіе для владѣльцевъ фабрикъ, по ст. 1238, въ которой постановлено: «когда на владѣльца фабрики, еще при жизни его, предъявлены были ко взысканію долговья претензіи, превышающія его капиталъ, то въ семъ случаѣ надлежитъ поступать на основаніи правилъ о несостоятельности лицъ торговаго званія».

Главная мѣра, приемиемая по открытіи наслѣдства къ охраненію оставшагося имущества, заключается въ описи и сбереженіи онаго полиціею до явки наслѣдниковъ.

Мѣра сія, по закону, должна быть принимаема всякій разъ, когда послѣ умершаго не будетъ на лице наслѣдниковъ всѣхъ или только нѣкоторыхъ, и когда имѣніе должно послѣ него поступить въ опеку, т. е. когда останутся малолѣтныя дѣти (ст. 1226). Само собою разумѣется, когда наслѣдники всѣ на лицо и между ними нѣтъ малолѣтнихъ, то описи и опечатанія имущества дѣлать не слѣдуетъ, а потому оно и оставляется обыкновенно во владѣніи и распоряженіи наслѣдниковъ, предъявившихъ права свои на наслѣдство.

Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что какое бы предпріятіе ни оставилъ послѣ себя умершій, оно должно подвергнуться описи и опечатанію, т. е. быть пріостановлено, какъ скоро нѣтъ на лицо всѣхъ наслѣдниковъ или окажутся между ними малолѣтныя.

Исключеніе сдѣлано и въ семъ отношеніи только для фабрикъ по ст. 1238 въ которой (п. 1), между прочимъ, сказано: «когда послѣ смерти содержателя фабрики, оставшіеся наслѣдники суть всѣ совершеннолѣтніе и спора на право наслѣдства ни отъ кого не пред-

ставлено, то всѣ фабричныя его заведенія, равно какъ и прочее движимое и недвижимое имѣніе, поступаютъ въ полное ихъ наслѣдниковъ распоряженіе, *безъ всякаго въ томъ участія полиціи.*

И такъ, по общимъ указаніямъ объ открытіи и принятіи наслѣдства, интересы кредиторовъ подчиняются интересамъ наслѣдниковъ, а успѣшному продолженію оставляемаго умершимъ владельцемъ предпріятія предпочитается сохраненіе въ цѣлости капитала, въ то предпріятіе затраченнаго. Отсюда истекла необходимость въ постановленіи особыхъ правилъ для открытія и принятія наслѣдства послѣ лицъ, производившихъ торговлю, такъ какъ общія правила оказывались, въ отношеніи къ симъ лицамъ, вовсе неудобопримѣнимыми. И дѣйствительно, отложить удовлетвореніе кредиторовъ умершаго торговца на неопредѣленное время до явки наслѣдниковъ, до принятія ими наслѣдства, не значитъ ли, во многихъ случаяхъ, лишить кредиторовъ возможности оправдать собственные срочные платежи? А внезапно остановить ходъ торговаго предпріятія не значитъ ли тоже, что уменьшить на половину, часто даже и болѣе, капиталъ, въ него затраченный? По сему, при постановленіи особыхъ правилъ относительно наслѣдства послѣ лицъ, производившихъ торговлю, законодатель имѣлъ въ виду поддержаніе торговаго кредита; отъ того интересы кредиторовъ поставлены въ этихъ правилахъ на первомъ планѣ, а интересы наслѣдниковъ—на послѣднемъ; равнымъ образомъ законъ ограждаетъ безостановочное продолженіе хода торговыхъ предпріятій послѣ смерти хозяевъ; отъ того, даже въ случаѣ отсутствія сонаслѣдниковъ или малолѣтства ихъ, положено: имущества и заведенія умершаго не описывать и не опечатывать, а оставлять въ завѣдываніи лицъ, особо уполномочиваемыхъ на продолженіе торговли.

Разсмотрѣвъ означенныя правила, Коммисія признала нужнымъ: во 1-хъ, пополнить дѣйствующій законъ: а) ближайшимъ опредѣленіемъ, какъ должно поступать, когда наслѣдниковъ нѣтъ на лицо, а кредиторы умершаго требуютъ удовлетворенія; б) распространеніемъ на отрекшихся отъ наслѣдства лицъ наказаній, установленныхъ за присвоеніе чужой собственности, въ случаѣ утайки тѣми лицами которой либо части изъ наслѣдства въ ущербъ заимодавцамъ умершаго; во 2-хъ, ограничить вообще дѣйствіе самыхъ правилъ объ открытіи и принятіи наслѣдства торгующими по свидѣтельствамъ первыхъ трехъ вновь устанавливаемыхъ разрядовъ, и за тѣмъ только нѣкоторыя изъ этихъ правилъ распространить на торгующихъ по свидѣтельствамъ 4-го и 5-го разрядовъ и на торгующихъ мѣщанъ; въ 3-хъ, измѣнить систему изложенія тѣхъ правилъ, принятую въ Сводѣ Законовъ, сливъ въ одно цѣлое разновременныя законоположенія и раздѣливъ оныя на два отдѣла, смотря по тому: принадлежатъ ли наслѣдники къ составу купеческихъ семействъ, или нѣтъ.

Недостатки, на которые указываетъ Коммисія, дѣйствительно существуютъ въ законѣ и требуютъ исправленія. Что же касается предлагаемыхъ къ тому способовъ, то въ семъ отношеніи предпо-

ложевіе Коммисіи — распространить дѣйствіе настоящихъ правилъ только на открытіе и принятіе наслѣдства послѣ лицъ, производившихъ оптовый торгъ, едва ли можетъ быть допущено: ибо извѣстно, что обороты различныхъ торговцевъ могутъ быть довольно значительны; притомъ торговля ихъ, по самому свойству своему, основана преимущественно на кредитѣ оптовыхъ торговцевъ; внезапная, даже на короткое время, остановка ея, за смертію хозяина, можетъ причинить самъ послѣднимъ невозвратные убытки. Посему, казалось бы удобнѣйшимъ распространить и на различныхъ торговцевъ дѣйствіе правилъ, устанавливающихъ безостановочное продолженіе торговли по смерти хозяина, допустивъ въ этомъ отношеніи изъятіе только для однихъ торгующихъ по свидѣтельствамъ низшаго разряда.

Далѣе слѣдуетъ замѣтить, что правила объ открытіи и принятіи наслѣдства послѣ лицъ, производившихъ торговлю, включены въ Сводъ Уставовъ Торговыхъ (Св. Зак. Т. XI кн. 1, разд. 1, — о торговлѣ по свидѣтельствамъ), изъ чего и можно заключить, что означенныя правила относятся исключительно до лицъ, производившихъ торговлю по установленнымъ свидѣтельствамъ, а къ числу такихъ лицъ принадлежатъ дворяне и разночинцы, записанные въ гильдіи, почетные граждане, объявляющіе временной капиталъ, крестьяне, торгующіе по свидѣтельствамъ и др. Слѣдовательно, по дѣйствующему закону, и на сихъ лицъ распространяются особыя правила объ открытіи и принятіи наслѣдства. Напротивъ того, Коммисія полагаетъ ограничить дѣйствіе оныхъ купеческимъ словіемъ, не объясняя побудительныхъ къ тому причинъ. Имѣя въ виду, что особыя правила о принятіи и открытіи наслѣдства послѣ лицъ, производившихъ торговлю, установлены преимущественно въ видахъ поддержанія торговаго кредита и для охраненія торговыхъ предпріятій отъ разстройства, нельзя не признать, что то и другое, въ равной степени, необходимо какъ относительно купцовъ, такъ и относительно лицъ другихъ сословій, занимающихся торговлею. За тѣмъ достаточно было бы непростираетъ на наслѣдства послѣ торгующихъ низшаго разряда и мѣщанъ только правила, касающіяся безостановочнаго хода торговыхъ предпріятій.

Сверхъ того, Коммисія полагаетъ ограничить дѣйствіе особыхъ правилъ объ открытіи и принятіи наслѣдства только наслѣдниками, принадлежащими къ купеческому семейству, а какъ по проекту Устава Торговаго могутъ принадлежать къ купеческому семейству или быть записаны въ одно свидѣтельство съ платящимъ патентную пошлину только родственники его въ нисходящей линіи, за немногими исключеніями, то всѣ родственники умершаго торговца въ боковыхъ линіяхъ, равно и нисходящіе, исключенные изъ свидѣтельства при жизни главы семейства и чужеродцы, наслѣдующіе по завѣщанію, не должны за тѣмъ подлежать дѣйствию настоящихъ правилъ, а имѣютъ вступать въ распоряженіе наслѣдуемымъ имуществомъ по общимъ узаконеніямъ. Причина сего ограниченія Коммисіею не объяснена. Между тѣмъ торговое лице, по-

слѣ котораго наслѣдниками состоятъ, по закону, родственники въ боковыхъ линіяхъ или чужеродцы, можетъ оставить послѣ себя торговыя дѣла въ положеніи, требующемъ охраненія, особыми мѣрами, интереса его кредиторовъ или самыхъ дѣлъ отъ разстройства. По сему вышеозначенное нововведеніе, по неудобоисполнимости онаго, полагается вовсе исключить.

Сверхъ сихъ общихъ замѣчаній на проектъ настоящихъ правилъ, представляется нужнымъ остановиться въ частности на слѣдующихъ статьяхъ:

Статьи проекта.

§ 1. Изложенныя въ законахъ гражданскихъ постановленія объ открытіи и принятіи наслѣдства, относятся къ наслѣдству купцовъ, т. е. лицъ, торговавшихъ по свидѣтельствамъ первыхъ трехъ рядовъ, поколику не въ противорѣчіи съ правилами, изложенными въ ст. 2 до 32.

Примѣчаніе. Всѣ изложенныя въ 2 — 32 ст. правила не относятся къ тому случаю, когда при самой смерти купца откроется его несостоятельность и обь одной объявлено будетъ Судомъ, который поступаетъ тогда по правиламъ Устава о несостоятельности торговой.

Въ ст. 168 Уст. Торгов. постановлено: «всѣ изложенныя въ ст. 155 — 167 правила относятся только къ тому случаю, когда при смерти лица, производившаго торговлю, не открывается еще его несостоятельность; но когда при самой смерти его, или впоследствии, откроются закономъ опредѣленные признаки о его несостоятельности, и сія несостоятельность будетъ объявлена Судомъ, тогда наслѣдованіе мѣста не имѣетъ и Судъ, поступаетъ на основаніи законовъ, изложенныхъ въ книгѣ IV, разд. V.» Отсюда видно, что въ примѣч. къ 1 § проекта вышеизложенная статья перефразирована, безъ видимой надобности, и притомъ выпущена весьма важная оговорка: «когда при самой смерти лица, производившаго торговлю, или впоследствии откроются закономъ опредѣленные признаки о его несостоятельности и сія несостоятельность будетъ объявлена Судомъ, тогда наслѣдованіе мѣста не имѣетъ.» Нигдѣ въ законахъ, кромѣ какъ въ этой статьѣ, положительно не выраженъ основной принципъ, что въ случаѣ несостоятельности наслѣдованіе не имѣетъ мѣста. Различныя домогательства наслѣдниковъ умершаго несостоятельнаго должника къ оставшемуся послѣ него имуществу только и могутъ быть

предупреждаемы и устраняемы такимъ положительнымъ закономъ. Напрасно также выпущено изъ 144 ст. Уст. Торг. выраженіе: «и впоследствии.» Признаки торговой несостоятельности чаще открываются не при самой смерти должника, а въ продолженіе срока для явки кредиторовъ; тогда только можетъ быть опредѣлено съ точностію, достаточно ли оставшагося имущества на покрытіе всѣхъ долговыхъ претензій.

§ 2. Находящіеся на лицо совершеннолѣтніе наслѣдники (по закону или по завѣщанію) обязаны въ самый день смерти, а во всякомъ случаѣ, не позже третьяго дня по смерти или же третьяго дня по полученіи извѣстія о смерти находившагося въ отсутствіи родителя или родственника, объявить о томъ Коммерческому Суду, Магистрату или Ратушѣ, коимъ подвѣдомы торговыя дѣла умершаго, съ просьбою о не отлагательномъ учиненіи, въ присутствіи ихъ и двухъ понятыхъ, описи всему имуществу умершаго, конторскимъ книгамъ его, документамъ, денежнымъ суммамъ и т. д. Если, по учиненіи описи, окажется еще иное имущество, принадлежащее къ наслѣдству или поступающее въ составъ онаго, то о такомъ наслѣдники должны не отлагательно объявить Суду.

Примѣчаніе. Въ уѣздахъ наслѣдники обращаются къ мѣстной Полиціи, которая копию съ описи препровождаетъ въ Судъ по принадлежности.

§ 3. Въ теченіи четырехъ недѣль со дня смерти или полученія извѣстія объ оной, наслѣдники, коимъ предоставляется разсмо-

предупреждаемы и устраняемы такимъ положительнымъ закономъ. Напрасно также выпущено изъ 144 ст. Уст. Торг. выраженіе: «и впоследствии.» Признаки торговой несостоятельности чаще открываются не при самой смерти должника, а въ продолженіе срока для явки кредиторовъ; тогда только можетъ быть опредѣлено съ точностію, достаточно ли оставшагося имущества на покрытіе всѣхъ долговыхъ претензій.

По § 2 проекта Коммисіи, находящіеся на лицо совершеннолѣтніе наслѣдники всякаго вообще купца обязываются просить объ описи оставшагося послѣ него имущества, а въ ст. 163 Уст. Торг., изъ которой этотъ § передѣланъ, обязанность сія возлагается на наслѣдниковъ только такого лица, который *велъ торговлю*, притомъ не однимъ собственнымъ капиталомъ, но съ займомъ и кредитомъ отъ другихъ. Что же касается совершеннолѣтнихъ наслѣдниковъ прочихъ лицъ, то въ 177 ст. того же Устава прямо сказано, что они, буде всѣ состоятъ на лице, вступаютъ въ права хозяина на основаніи общихъ узаконеній о наслѣдствѣ. Эта статья, не вошедшая въ проектъ Коммисіи, должна быть оставлена въ дѣйствиіи, такъ какъ она много разъясняетъ законъ въ примѣненіи его къ дѣлу: ибо у насъ записываются въ гильдіи не для одной торговли, а также для приобрѣтенія гильдейскихъ правъ и преимуществъ; нѣкоторые изъ состоящихъ въ гильдіи вовсе не производятъ, многіе же производятъ торговлю лишь на собственный капиталъ, и хотя вступаютъ въ

трѣть конторскія книги и доку-
менты умершаго и привести въ
извѣстность наличное имущество
и долги его, должны письменно
объявить означенному въ ст. 2-й
Суду, примутъ ли они, на основа-
ніи ст. 1040 Т. X. Св. Зак. Гражд.,
наслѣдство, или отрекутся отъ
оного на основаніи ст. 1048 Т. X.
Св. Зак. Гражд., на всегда, или
же предоставятъ себѣ, при отре-
ченіи, право на остатки отъ на-
слѣдства по окончаніи конкур-
снаго производства. При отрече-
ніи, наслѣдники должны съ тѣмъ
вмѣстѣ просить Судъ о принятіи
въ свое вѣдѣніе всего имущества,
конторскихъ книгъ и бумагъ умер-

шаго. Если кто изъ наслѣдниковъ
не захочетъ исполнить этого
обязанности, то онъ долженъ
быть привлеченъ къ отвѣтственности
за неисполненіе своихъ обязанностей
по закону. Судъ, принявъ въ
свое вѣдѣніе имущество умершаго,
долженъ составить опись имущества
и долговъ, а также и книгъ и бумагъ,
находящихся въ конторѣ умершаго,
и представить оную опись въ
Магистратъ, который, въ
согласіи съ закономъ, долженъ
принять на себя обязанность
сохраненія оныхъ вещей до
принятія ихъ наслѣдниками
или до окончанія конкурснаго
производства. Судъ, принявъ
въ свое вѣдѣніе имущество умершаго,
долженъ также и составить опись
долговъ умершаго, и представить
оную опись въ Магистратъ,
который, въ согласіи съ закономъ,
долженъ принять на себя
обязанность сохраненія оныхъ
долговъ до окончанія конкурснаго
производства. Судъ, принявъ
въ свое вѣдѣніе имущество умершаго,
долженъ также и составить опись
книгъ и бумагъ умершаго, и
представить оную опись въ
Магистратъ, который, въ
согласіи съ закономъ, долженъ
принять на себя обязанность
сохраненія оныхъ вещей до
принятія ихъ наслѣдниками
или до окончанія конкурснаго
производства.

долговыя отношенія по торговлѣ,
но никакихъ документовъ на се-
бя не выдаютъ или ограничива-
ются выдачею простыхъ запи-
сокъ. Въ случаѣ смерти такихъ
купцовъ, когда всѣ наслѣдники на
лицо и въ совершенныхъ лѣтахъ,
Полиція, на основаніи ст. 1226
Зак. Гражд., не описывая и не
опечатавая имущества, беретъ
съ наслѣдниковъ подписку, что
они сохраняютъ то имущество въ
цѣлости до утвержденія, кого слѣ-
дуетъ, въ правахъ наслѣдства;
для бóльшаго же обезпеченія се-
бя отъ отвѣтственности требуетъ
отъ наслѣдниковъ присовокупле-
нія къ этой подпискѣ обязатель-
ства платить долги, какіе на умер-
шемъ окажутся. Эта подписка,
при донесеніи Полиціи о смерти
купца, поступаетъ въ судебное
мѣсто, которому подвѣдомо дѣ-
ло объ открывшемся послѣ не-
го наслѣдствѣ, т. е. въ Маги-
стратъ, который, своимъ поряд-
комъ, утверждаетъ наслѣдниковъ
въ правахъ наслѣдства. За симъ
представляется вопросъ къ чему
же распространять дѣйствіе осо-
быхъ правилъ объ открытіи на-
слѣдства на случаи, подобные вы-
шеизъясненнымъ, когда не тре-
буется обезпеченія правъ креди-
торскихъ и когда, при дѣйствии
общихъ узаконеній, изложенныхъ
въ Законахъ Гражданскихъ, иму-
щество не должно подвергаться
описи и опечатанію, а слѣдова-
тельно и ходъ торговаго пред-
пріятія не долженъ потерпѣть
ни малѣйшей остановки? Все
это убѣждаетъ въ необходимости
сохранить существующее въ ст.
163 Уст. Торг. ограниченіе, т. е.
обязанность просить объ описи
оставшагося имущества возло-
жить на совершеннолѣтнихъ на-

Далѣ, въ §§ 2 и 3 проекта Коммисіи не пояснено въ чемъ завѣдываніи, у кого на рукахъ, должно оставаться имущество умершаго, въ теченіи четырехъ недѣль до дачи наслѣдниками отзыва о принятіи или объ отреченіи отъ наслѣдства. Между тѣмъ, по ст. 163 и 164 Уст. Торг., имущество, въ такомъ случаѣ, должно оставаться на рукахъ наслѣдниковъ, если на нихъ нѣтъ подозрѣнія.

Въ § 2 упомянуть Коммерческій Судъ неумѣстно. По существу расpredѣленію занятій между нимъ и Магистратомъ, въ тѣхъ городахъ, гдѣ учреждены оба эти судебныя мѣста, какъ, напримѣръ, въ столицахъ, дѣла объ открытіи наслѣдствъ послѣ лицъ, производившихъ торговлю, предоставлены вѣдомству Магистратовъ; на обязанность же Коммерческихъ Судовъ возложена, въ этомъ отношеніи, только выдача свидѣтельствъ на безостановочное продолженіе хода торговыхъ предпріятій по ст. 171, и освидѣтельствованіе оныхъ, по ст. 173 Уст. Торг., въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ. Такихъ дѣлъ бываетъ въ теченіе года очень мало, а потому онѣ нисколько не затрудняютъ Коммерческіе Суды; но дѣлъ объ открытіи наслѣдства послѣ торговавшихъ лицъ производится въ Магистратѣ очень много; съ передачею ихъ въ Коммерческій Судъ надобно будетъ усилить его штатъ, увеличить Канцелярію и прибавить число Членовъ отъ купечества. Теперь Коммерческій Судъ не вмѣшивается въ эти дѣла, пока кредиторы не захотятъ вступить въ свои права помимо наслѣдниковъ и не объявятъ Суду, что имуще-

Далѣ, въ §§ 2 и 3 проекта Коммисіи не пояснено въ чемъ завѣдываніи, у кого на рукахъ, должно оставаться имущество умершаго, въ теченіи четырехъ недѣль до дачи наслѣдниками отзыва о принятіи или объ отреченіи отъ наслѣдства. Между тѣмъ, по ст. 163 и 164 Уст. Торг., имущество, въ такомъ случаѣ, должно оставаться на рукахъ наслѣдниковъ, если на нихъ нѣтъ подозрѣнія.

Въ § 2 упомянуть Коммерческій Судъ неумѣстно. По существу расpredѣленію занятій между нимъ и Магистратомъ, въ тѣхъ городахъ, гдѣ учреждены оба эти судебныя мѣста, какъ, напримѣръ, въ столицахъ, дѣла объ открытіи наслѣдствъ послѣ лицъ, производившихъ торговлю, предоставлены вѣдомству Магистратовъ; на обязанность же Коммерческихъ Судовъ возложена, въ этомъ отношеніи, только выдача свидѣтельствъ на безостановочное продолженіе хода торговыхъ предпріятій по ст. 171, и освидѣтельствованіе оныхъ, по ст. 173 Уст. Торг., въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ. Такихъ дѣлъ бываетъ въ теченіе года очень мало, а потому онѣ нисколько не затрудняютъ Коммерческіе Суды; но дѣлъ объ открытіи наслѣдства послѣ торговавшихъ лицъ производится въ Магистратѣ очень много; съ передачею ихъ въ Коммерческій Судъ надобно будетъ усилить его штатъ, увеличить Канцелярію и прибавить число Членовъ отъ купечества. Теперь Коммерческій Судъ не вмѣшивается въ эти дѣла, пока кредиторы не захотятъ вступить въ свои права помимо наслѣдниковъ и не объявятъ Суду, что имуще-

ства, оставленнаго умершимъ должникомъ ихъ недостаточно на покрытіе его долговъ. Тогда Судъ вытребываетъ дѣло изъ Магистрата къ себѣ, по предварительномъ сношеніи съ нимъ о справедливости показанія кредиторовъ. Магистратъ и самъ обязанъ пересылать и пересылаетъ такого рода наслѣдственныя дѣла въ Коммерческій Судъ. Слѣдовательно, всѣ распоряженія по открытію и принятію наслѣдства, доколѣ не явятся кредиторы и не обнаружатся признаки несостоятельности, до Коммерческаго Суда не относятся.

Стороннія лица, приглашаемыя къ описи имущества умершаго при открытіи наслѣдства, называются *свидѣтелями* (X Т. ст. 1011, 1015), а не *понятыми*, какъ они названы въ проектѣ, во 2 §.

Вмѣсто словъ: «Если наслѣдники означенныхъ въ ст. 2 и 3 распоряженій не исполняютъ, то почитаются принявшими наслѣдство», слѣдуетъ для ясности сказать: «Если наслѣдники одного изъ тѣхъ распоряженій не исполнятъ», ибо, иначе, они могутъ, не призвавъ въ теченіи трехъ дней Полицію для описи имущества, выбрать что имъ нужно, напирѣвъ наличныя деньги и, скрывъ слѣды похищенія, потомъ отречься отъ наслѣдства въ установленный, четырехъ-недѣльный срокъ. Необходимо также вмѣнить Суду въ обязанность составлять особое опредѣленіе о пропускѣ наслѣдниками означенныхъ сроковъ и объ обязательномъ для нихъ вступленіи, въ такихъ случаяхъ, въ наслѣдство, съ опубликованіемъ этого опредѣленія во всеобщее извѣстіе, дабы кредиторы знали къ кому обратиться съ тре-

§ 4. Если наслѣдники означенныхъ въ ст. 2 и 3 распоряженій не исполняютъ въ срокъ, не представивъ законныхъ причинъ замедленія, то почитаются принявшими наслѣдство и отвѣтствуютъ за всѣ на умершемъ долги, какъ наслѣдственнымъ, такъ и собственнымъ имѣніемъ.

§ 7. Если на умершемъ значительные долги по присутственнымъ мѣстамъ уже гласны, хотя самихъ кредиторовъ съ требованіями на лицо въ то время не случится, то Судъ, по первому извѣстію о смерти отъ наслѣдниковъ-ли или инымъ образомъ, публикуетъ о смерти купца, объ извѣстныхъ кредиторахъ и о вызовѣ ихъ и всѣхъ другихъ, на точномъ основаніи ст. 12. Судъ за симъ можетъ, не выжидая четы-

бованіемъ объ уплатѣ долговъ умершаго.

Въ §§ 3 и 4 проекта ничего не сказано о томъ, какъ долженъ Судъ поступать съ имуществомъ умершаго, когда совершеннолѣтніе, бывшіе на лицо, наслѣдники, въ установленный срокъ, изъявятъ согласіе вступить въ наслѣдство и обяжутся платить долги. Долженъ ли Судъ оставить у нихъ то имущество только на сохраненіи по сдѣланнымъ описямъ впредь до утверженія, кого слѣдуетъ, въ правахъ наслѣдства, или же предоставить имъ оное въ полное распоряженіе? Для безостановочнаго хода торговаго дѣла необходимо, кажется, допустить послѣднюю мѣру, тѣмъ болѣе, что въ §§ 19 и 21 проекта она допускается относительно совершеннолѣтнихъ наслѣдниковъ, не бывшихъ на лицо при смерти торговца, но являющихся по вызовамъ судебного мѣста. Въ тѣхъ же видахъ безостановочнаго продолженія хода предпріятія можно даже и вовсе не дѣлать описи имуществу умершаго, когда наслѣдники, вмѣстѣ съ извѣщеніемъ Полиціи или Суда о смерти его, прямо объявляютъ, что вступаютъ въ наслѣдство и обязываются платить долги.

Въ семъ § сказано, что Судъ, по первому извѣстію о смерти купца отъ наслѣдниковъ или *инымъ образомъ*, публикуетъ о смерти купца и за симъ можетъ, не выжидая 4-хъ недѣльнаго срока, взять *подъ свое смотрѣніе* все имущество. Такая редакція не имѣетъ необходимой юридической точности: вмѣсто «инымъ образомъ», слѣдуетъ сказать: «отъ Полиціи», потому что, при отсутствіи кредиторовъ, не изъ какого

рехъ-недѣльнаго, опредѣленнаго въ ст. 3 срока, взять подъ свое смотрѣніе, по учиненіи описи и опечатаніи, все имущество, конторскія книги и документы умершаго, до объявленія наслѣдниками о принятіи наслѣдства или, если отрекутся, до явки кредиторовъ.

§ 10. Когда послѣ умершаго останутся малолѣтныя или отсутствующіе совершеннолѣтніе, наслѣдники, или же когда при смерти хозяина или товарища торговаго предпріятія находится въ отсутствіи то лицо, коему умершимъ предоставлено было продолженіе хода дѣлъ и вообще когда не всѣ наслѣдники совершенныхъ лѣтъ или на лицо, то въ случаѣ смерти товарища торговаго предпріятія, остающійся другой товарищъ, если же сей послѣдній въ отсутствіи, равно какъ и при смерти единственнаго хозяина, уполномоченный имъ душеприказчикъ, или за неимѣніемъ его, состоящій при торговлѣ главный или старшій конторщикъ или приказчикъ, или ближайшій или жившій въ одномъ съ умершимъ домѣ родственникъ, обязываются непремѣнно въ самый день смерти, а во всякомъ случаѣ не позже трехъ дней послѣ смерти того лица, или если онъ былъ въ отсутствіи, не позже трехъ дней по полученіи извѣстія о смерти его, — объявить о томъ Коммерческому Суду, Магистрату или Ратушѣ, коимъ подвѣдомы торговыя дѣла умершаго.

другаго источника, какъ только отъ наслѣдниковъ или отъ Полиціи Судъ можетъ получить извѣстіе о смерти купца. вмѣсто «можетъ» надобно сказать «долженъ», чтобы не оставить мѣста произволу. «Подъ свое смотрѣніе» Судъ не можетъ взять имущество, за неимѣніемъ къ тому средствъ, а можетъ только отдать его въ заведываніе Полиціи подъ своимъ наблюденіемъ.

Въ семъ §, къ числу лицъ, обязанныхъ извѣщать Судъ о смерти производившаго торговлю, прибавлены противъ дѣйствующаго закона (ст. 170 Уст. Торг.) приказчики, ближайшіе или жившіе въ одномъ домѣ съ умершимъ родственники. Не излишне также прибавить совершеннолѣтнихъ наслѣдниковъ. Они-то, какъ наиболѣе заинтересованные въ этомъ дѣлѣ, и входятъ чаще въ Судъ съ просьбою о безостановочномъ продолженіи торговаго предпріятія. Просьбы сего рода подаются тогда только, когда того требуетъ интересъ наслѣдниковъ или товарищей умершаго и именно въ томъ случаѣ, когда Полиція изъяснитъ притязаніе къ описи и опечатанію имущества. Не лучше ли будетъ просто предоставить поименованнымъ въ § 10 проекта лицамъ право просить Судъ о разрѣшеніи безостановочнаго продолженія предпріятія, не вмѣняя имъ того въ обязанность; Полиціи же предписать, чтобы она, въ случаѣ смерти товарища торговаго предпріятія въ отсутствіи лица, которому по договору поручено продолженіе онаго, поступала, въ отношеніи къ оставшемуся имуществу умершаго, точно также, какъ поступаетъ въ отсутствіи совершеннолѣтнихъ наслѣд-

§ 12. Судъ, немедленно по полученіи объявленія, означеннаго въ § 10, публикуетъ о смерти торговца троекратнымъ припечатаніемъ въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ, мѣстныхъ губернскихъ и городскихъ и прибитіемъ объявленія о томъ у дверей самого Суда и Городской Думы и на Биржѣ. Въ семь объявленій вызываются наследники и кредиторы для огражденія правъ своихъ: находящіеся въ томъ же городѣ въ теченіе двухъ недѣль, пребывающіе въ другихъ мѣстахъ Имперіи, кромѣ Восточной Сибири — въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ, пребывающіе въ Восточной Сибири и Европейскихъ владѣніяхъ другихъ державъ — въ теченіе девяти мѣсяцевъ, а въ другихъ частяхъ свѣта — въ теченіе полутора года, считая со времени первой публикаціи.

§ 13. Если по незначительности торговаго промысла умершаго, нельзя ожидать вѣрной выгоды для малолѣтнихъ или отсутствующихъ наследниковъ отъ безостановочнаго продолженія хода торговаго предпріятія, то при учиненіи публикаціи, упомянутой въ ст. 12, все имущество умершаго подвергается неотлагательно описи и опечатанію, до явки наследниковъ отсутствующихъ, или принятія наследства опекунами наследниковъ малолѣтнихъ.

§ 11. вмѣстѣ съ означеннымъ въ ст. 10 объявленіемъ, упомянутыя въ оной лица должны объявить Суду: имѣются-ли и въ какомъ положеніи находятся установленныя по разряду торговли книги умершаго.

никовъ или когда окажутся наследники малолѣтныя.

Этотъ § слѣдуетъ дополнить тѣмъ, во 1-хъ, что лица, объявляющія о смерти торговца, обязываются представить, по требованію Суда, деньги на публикацію; во 2-хъ, что по публикаціямъ о вызовѣ наследниковъ и кредиторовъ, дѣлаемымъ Коммерческими Судами тѣхъ городовъ, гдѣ есть и Магистраты, наследники и кредиторы должны заявлять права свои прямо въ Магистраты.

Выводить заключеніе о значительности или незначительности промысла и судить о томъ, могутъ ли малолѣтныя или отсутствующіе наследники ожидать отъ него вѣрныя выгоды, — все это не дѣло Суда. По сему означенный § слѣдуетъ исключить тѣмъ болѣе, что онъ составляетъ нововведеніе, неудобноисполнимое на практикѣ.

Изъ соображенія §§ 11, 14 и 15 видно, что Коммисія, равно какъ и дѣйствующій законъ (ст. 170 — 173), предполагаютъ, что лица, обязанныя извѣщать Судъ о смерти торговца, должны непременно знать, въ какомъ поло-

§ 14. Если означенныя въ 10 ст. лица объявятъ Суду, что умершій вовсе не имѣлъ или не оставилъ конторскихъ, установленныхъ по разряду его торговли, книгъ, или хотя имѣлъ ихъ, но онѣ въ безпорядкѣ, лишаящемъ возможности вывести основательнымъ образомъ балансъ, или если въ то время кредиторы умершаго, по случаю безпорядка книгъ, изъявляютъ сомнѣніе на счетъ состоятельности оставшихся дѣлъ, то Судъ отряжаетъ двухъ своихъ членовъ для освидѣтельствованія торговаго предпріятія, и въ случаѣ не имѣнія, истребленія или противозаконнаго веденія книгъ, или же основательности опасеній кредиторовъ, изъ коихъ одинъ или два могутъ при свидѣтельствovanіи присутствовать, — немедленно все имущество подвергается описи и опечатанію, и съ онымъ поступается по правиламъ Устава о несостоятельности торговой.

§ 15. Если означенными въ 10 статьѣ лицами объявлено будетъ о совершенной исправности книгъ, т. е. что сіи книги находятся въ положеніи, открывающемъ возможность тотчасъ или впослѣдствіи вывести основательнымъ образомъ балансъ, то Судъ немедленно предоставляетъ безостановочное продолженіе хода торговаго предпріятія, по принадлежности, или товарищу, или уполномоченному душеприказчику, или же, за неимѣніемъ ихъ, главному или старшему конторщику или приказчику, подъ надзоромъ совершеннолѣтняго изъ наслѣдниковъ, если таковой есть на лицо, или ближайшаго родственника. Но въ семъ случаѣ продолженіе хода торговаго пред-

Часть II.

женіи остались послѣ умершаго торговыя его книги и можно-ли изъ нихъ вывести балансъ. Между тѣмъ, въ отношеніи нѣкоторыхъ изъ сихъ лицъ, это предположеніе не совсѣмъ основательно, на примѣръ въ отношеніи вдовы умершаго, въ отношеніи родственника, проживающаго въ его домѣ, даже въ отношеніи душеприказчика, который можетъ быть не изъ торговаго званія. Отчего же такимъ лицамъ не предоставить сказать передъ Судомъ правду, что имъ неизвѣстно, какія оставилъ послѣ себя книги умершій, правильныя или неправильныя, и можно ли изъ нихъ вывести балансъ? Въ случаѣ такого показанія, слѣдуетъ вмѣнить Суду въ обязанность, чтобы онъ самъ разрѣшалъ эти вопросы чрезъ освидѣтельствованіе книгъ. По сему въ § 14, къ числу поводовъ къ освидѣтельствованію предпріятія надобно прибавить и подобнаго рода отзывы помянутыхъ лицъ. Ближе всякаго другаго могутъ знать кредиторы, какъ умершій должникъ ихъ велъ книги; имъ необходимо предоставить право объявлять Суду свои отзывы по сему предмету, вмѣнивъ Суду въ обязанность, по отзыву кредиторовъ о неисправности книгъ, свидѣтельствовать предпріятіе. Коммисія же предполагаетъ оставить, со стороны кредиторовъ, одинъ поводъ къ этому освидѣтельствованію, именно, когда они изъявляютъ сомнѣніе на счетъ состоятельности оставшихся дѣлъ.

пріятія заключається въ одномъ лишь безостановочномъ отправленіи текущихъ дѣлъ, въ ликвидаціи оныхъ, производя и принимаемая платежи, но отнюдь не входя въ новыя спекуляціи.

§ 17. Если, послѣ умершаго, въ числѣ наслѣдниковъ остались и малолѣтныя или только малолѣтныя, то при учиненіи, на основаніи ст. 12, публикаціи, сообщается Судомъ о смерти и Сиротскому Суду, непосредственно, для немедленнаго назначенія къ малолѣтнымъ и къ слѣдующему на часть ихъ наслѣдству опеки, которая, равно какъ и прибывшія впоследствии совершеннолѣтніе наслѣдники, вступаютъ потомъ въ права своихъ частей изъ имущества покойнаго, на общемъ основаніи законовъ гражданскихъ, при соблюденіи правила, въ ст. 18 опредѣленнаго.

§ 18. Прибывшія совершеннолѣтніе наслѣдники и назначенныя къ малолѣтнымъ опекуны обязаны, по разсмотрѣніи, въ присутствіи отряженнаго для сего члена Суда, книгъ умершаго имущества его, безъ всякаго замедленія объявить Суду: или о принятіи наслѣдства или объ отреченіи отъ онаго, или же о желаніи напередъ осмотрѣться; въ послѣднемъ случаѣ они должны, въ теченіе не болѣе четырехъ недѣль, объявить Суду о принятіи наслѣдства или отреченіи отъ онаго, или почитаться будутъ принявшими оное

Прямой смыслъ этого § состоитъ въ томъ, что если послѣ умершаго остались малолѣтныя, то распоряженія Суда, по учиненіи публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ и кредиторовъ, ограничиваются сношеніемъ съ Сиротскимъ Судомъ объ учрежденіи опеки. По сему можно заключить, что въ такомъ случаѣ, т. е. когда послѣ умершаго остались малолѣтныя, Судъ не можетъ уже опредѣлить безостановочнаго продолженія предпріятія. Въ избѣжаніе такого недоразумѣнія необходимо удержать буквально редакцію нынѣшняго закона (ст. 174 Уст. Торг.), изъ котораго означенный § заимствованъ, и въ которомъ постановлено, что Судъ, по учиненіи вызова наслѣдниковъ, опредѣливъ, дабы торговое предпріятіе продолжало свои дѣйствія, входитъ въ сношеніе съ Сиротскимъ Судомъ объ учрежденіи опеки, если есть малолѣтныя.

Въ этомъ § надобно опредѣлить, съ котораго дня считать 4-хъ недѣльный срокъ для прибывшихъ наслѣдниковъ или опекуновъ. вмѣсто словъ: «въ послѣднемъ случаѣ они должны», слѣдуетъ сказать: «во всякомъ случаѣ они должны и т. д.» Этого требуетъ юридическая точность и ясность. Далѣе слова: «или до окончанія означеннаго выше срока», можно признать излишними.

безусловно. До объявленія ими о дѣйствительномъ принятіи наслѣдства или до окончанія означеннаго выше срока, прибывшіе наслѣдники, или же опекуны, не въ правѣ распоряжаться, какимъ бы то ни было образомъ, принадлежащими къ наслѣдству имуществами или же вмѣшиваться въ ходъ торговыхъ дѣлъ наслѣдства, если оный обезпеченъ былъ Судомъ на основаніи ст. 15.

§ 22. Когда кредиторы, представляя долговые свои документы, объявляютъ Суду, коему подвѣдомы торговыя дѣла умершаго, количество своихъ исковъ и то, что наслѣдниковъ на лицо не видятъ и до явки ихъ ожидать не намѣрены, имущество же умершаго, конторскія книги его и документы остаются безъ описи, то Судъ назначаетъ въ тотъ же день попечителя къ наслѣдству умершаго, распоряжается о немедленномъ составленіи описи и опечатаніи имущества при попечителѣ и наличныхъ заимодавцахъ, и публикуетъ о смерти торговца и вызовѣ наслѣдниковъ и кредиторовъ по правиламъ, въ ст. 12 изложеннымъ.

Распоряженія Суда, изложенныя въ этомъ §, условливаются, какъ и въ дѣйствующемъ законѣ: во 1-хъ, подачею отъ кредиторовъ объявленія, что они не видятъ на лицо наслѣдниковъ; во 2-хъ, представленіемъ отъ кредиторовъ долговыхъ документовъ; въ 3-хъ, тѣмъ, что имущество умершаго остается безъ описи. Слѣдовательно, если одинъ кредиторъ сдѣлаетъ Суду такое объявленіе или когда имущество умершаго уже описано Полиціею, то Судъ не можетъ уже дѣлать изложенныхъ въ означенномъ § распоряженій. Одинъ-ли или нѣсколько кредиторовъ подадутъ означенное объявленіе — это все равно. Тутъ дѣло не въ числѣ лицъ, а въ обезпеченіи правъ кредиторскихъ. Описано-ли имущество или не описано, — это также обстоятельство побочное при желаніи кредиторовъ вступить въ свои права. Ясно, что оба упомянутыя условія могутъ только затруднить судебное мѣсто въ его распоряженіяхъ. Что же касается документовъ, то непременно надобно прибавить въ законѣ оговорку: *хотя бы тѣмъ документамъ и не истекли еще сроки, ибо векселя прежде срока дозволено предъявлять только на несостоятельныхъ* (ст. 1888 Уст.

§ 23. Наличные заимодавцы избираютъ изъ среды своей одного или двухъ помощниковъ попечителя. Установленное такимъ образомъ попечительство имѣетъ всѣ тѣ обязанности, каковыя возложены на попечительства въ Уставѣ о не состоятельности торговой.

§ 26. По истеченіи четырехъ мѣсячнаго съ послѣдней публикаціи срока, если тогда наследниковъ еще не являлось, или права явившихся на наследство еще не признаны окончательно, отъ кредиторовъ же поступили основанныя на документахъ просьбы о неотлагательномъ удовлетвореніи изъ оставленныхъ умершимъ наличныхъ или собранныхъ изъ долговыхъ его претензій суммъ, или же о объявленіи несостоятельности по наследству, то Судъ, рассмотрѣвъ отчетъ попечитель-

Торг.). Это замѣчаніе относится также къ §§ 8 и 14.

Къ § 22 слѣдуетъ присовокупить, что деньги на припечатаніе требуемыхъ объявленій представляются, въ такомъ случаѣ, кредиторами.

Не всѣ обязанности попечительства по дѣламъ несостоятельныхъ могутъ быть возлагаемы на то попечительство, о которомъ говорится въ этомъ § проекта. Таковы, на примѣръ, распоряженія къ учрежденію конкурснаго управленія, равно отчетность и отвѣтственность передъ онымъ (ст. 1903, 1907, 1928, 1929). Достаточно будетъ вмѣнить попечительству въ обязанность, чтобы оно представляло Суду отчетъ о томъ, что открылось по наследству.

Попечителю надъ несостоятельнымъ законъ опредѣляетъ особое вознагражденіе изъ имущества сего послѣдняго (ст. 2018, 2019, 2020). Тѣмъ болѣе подобное вознагражденіе умѣстно и необходимо въ отношеніи къ наследству, которое не окажется въ несостоятельности и перейдетъ въ руки къ наследникамъ по § 24 проекта.

Въ этомъ § слова: «если права явившихся на наследство еще не признаны окончательно», излишне прибавлены къ существующему закону (ст. 158 Уст. Торг.). Во всемъ Уставѣ объ открытіи и принятіи наследства послѣ лицъ, производившихъ торговлю, равно и во всѣхъ прочихъ §§ проекта Коммисіи, кромѣ 26-го, разумѣются наследники, не утвержденные еще въ правахъ наследства, а только предъявившіе права свои на оное.

ства, если имущество наследства недостаточно къ удовлетворенію сполна всѣхъ предъявленныхъ просроченныхъ претензій, немедленно постановляетъ по правиламъ Устава о несостоятельности торговой; въ противномъ же случаѣ приступаетъ къ удовлетворенію кредиторовъ, по правиламъ, изложеннымъ въ § 27.

§ 27. Разсмотрѣвъ при помощи попечителя, въ присутствіи ближайшаго родственника, опекуновъ, опредѣленныхъ къ малолѣтнимъ сонаслѣдникамъ, и приказчиковъ умершаго, предъявленные претензій, Судъ изъ наличныхъ суммъ удовлетворяетъ всѣ безспорныя требованія, кои, въ случаѣ, несостоятельности принадлежали бы, по классификаціи, на основаніи Устава о несостоятельности торговой, къ первому разряду, по установленному въ семъ Уставѣ порядку. При семъ отлагаются суммы, соответствующія спорнымъ еще требованіямъ сихъ же разрядовъ, или же извѣстнымъ изъ книгъ умершаго, но не предъявленнымъ еще, а изъ остальныхъ наличныхъ денегъ удовлетворяются безспорныя и просроченныя требованія втораго разряда по соразмѣрности, наблюдая такую же осторожность въ отношеніи къ спорнымъ или непредъявленнымъ требованіямъ.

§ 29. Остальное, по удовлетвореніи кредиторовъ, на основаніи предшедшихъ статей, имущество сохраняется въ цѣлости подъ над-

Правило, изложенное въ этомъ §, о классификаціи долговъ, для удовлетворенія ихъ изъ имущества, къ которому не явилось наслѣдниковъ, составляетъ нововведеніе, противурѣчащее основному закону: ибо подобнаго рода классификація или распредѣленіе долговъ на роды и разряды допускается только въ случаѣ несостоятельности должника или оставленнаго имъ имущества. Изъ состоятельнаго же наследства, къ которому не явилось только наслѣдниковъ, всякій кредиторъ, безъ различія достоинства и качества претензій, лишь бы только противъ нея не было спора, имѣетъ право получить равное удовлетвореніе по общимъ узаконеніямъ о порядкѣ взысканія. Примѣненіе правилъ Устава о торговой несостоятельности было бы здѣсь вовсе неумѣстно, а потому справедливѣе будетъ оставить въ силѣ дѣйствующій законъ (ст. 158 Уст. Торг. *).

По ст. 162 Уст. Торг., когда долги умершаго всѣ заплачены, а имѣнія его еще осталось, наслѣдники же не явились, тогда назна-

*) Ст. 158. Ежели въ таковой публикаціи (ст. 157) назначенъ будетъ самый дальній, полутора-годичный, срокъ, а между тѣмъ есть послѣ умершаго или соберется изъ долговъ его съ другихъ наличная сумма: то она раздѣляется въ платежѣ всѣхъ кредиторскихъ исковъ, и тѣмъ, кои не подвержены никакому сомнѣнію, выдается, по чему причтется на рубль, хотя бы наслѣдники еще не явились, но не прежде какъ по прошествіи со дня публикаціи девяти мѣсяцевъ; вещественное же имущество умершаго сохраняется въ цѣлости до истеченія всего назначеннаго въ публикаціи срока.

зоромъ Суда въ пользу наслѣдниковъ, на общемъ основаніи.

чается для нихъ вторичный срокъ, по истеченіи котораго и остальное имѣніе продается съ публичнаго торга въ пользу Приказа Общественнаго Призрѣнія. Въ отмѣну сего Коммисія (§ 29), полагаетъ ввести, чтобы остальное, за удовлетвореніемъ кредиторовъ, имущество сохранялось въ цѣлости подъ надзоромъ Суда въ пользу наслѣдниковъ на общемъ основаніи. Изъ соображенія сего новаго правила съ ст. 1164 — 67, 1172 и 1246 Зак. Гражд. слѣдуетъ, что Коммисія предполагаетъ оставить для явки наслѣдниковъ къ имуществамъ лицъ, производившихъ торговлю, обыкновенный десяти-лѣтній срокъ, чрезъ что Приказъ Общественнаго Призрѣнія лишится одной изъ статей дохода, получаемого имъ по дѣйствующему закону. По неимѣнію въ виду причинъ, по которымъ бы слѣдовало допустить подобное нововведеніе, полагалось бы оставить въ силѣ существующій порядокъ, въ ст. 162 Уст. Торг. опредѣленный. *)

Въ заключеніе остается присовокупить еще одно замѣчаніе, касающееся собственно распредѣленія статей въ проектѣ правилъ объ открытіи и принятіи наслѣдства.

Существующими узаконеніями о принятіи и открытіи наслѣдства послѣ лицъ, производившихъ торговлю, перенесенными и въ проектѣ Коммисіи, предписываются, для огражденія правъ и интересовъ кредиторовъ и наслѣдниковъ, различныя мѣры къ сохраненію имущества, оставшагося послѣ умершаго, смотря потому всѣ ли наслѣдники совершеннолѣтніе и состоятъ на лицѣ, или же есть между ними малолѣтныя и отсутствующіе, а на-

*) Ст. 162. Когда всѣ долги умершаго заплачены, а имѣнія его еще осталось, наслѣдники же въ положенный срокъ (ст. 157) не явились, то имѣніе поступаетъ въ опекуновское управленіе, а если и по истеченіи десяти лѣтъ со времени послѣдняго припечатанія въ вѣдомостяхъ вызова, никто для полученія наслѣдства не явится, или же изъ явившихся въ сей срокъ, никто не докажетъ своего права, то имѣніе продается съ публичнаго торга, а вырученныя деньги отдаются въ Приказъ Обществ. Призрѣнія.

конецъ и на тотъ случай, когда вовсе нѣтъ наслѣдниковъ. На семь различій долженъ быть основанъ и порядокъ въ изложеніи означенныхъ правилъ. Соотвѣтственно сему Коммисія расположила послѣдовательность статей своего проекта, раздѣливъ ихъ на двѣ части: первая — объ открытіи и принятіи наслѣдства, когда наслѣдники совершеннолѣтніе и на лицо; вторая — объ открытіи и принятіи наслѣдства, когда послѣ умершаго останутся малолѣтніе или, хотя и совершеннолѣтныя, но отсутствующіе. Въ сію послѣднюю часть Коммисія включила (§ 30) правила объ удовлетвореніи кредиторовъ изъ имущества, къ которому вовсе нѣтъ или не явилось наслѣдниковъ; но правила сіи слѣдовало бы, по существу ихъ, изложить въ особой, третьей, части.

Кромѣ того, Коммисія раздѣлила свой проектъ на два главные отдѣла: первый — о наслѣдованіи лицъ, принадлежащихъ къ купеческому семейству; второй — объ открытіи и принятіи наслѣдства послѣ купца, неоставившаго наслѣдниковъ, принадлежащихъ къ купеческому семейству. Всѣ правила объ открытіи и принятіи наслѣдства включены въ первый отдѣлъ, а во второмъ (§§ 31 и 32) помѣщено только постановленіе о правахъ на торговлю по одному свидѣтельству лицъ, наслѣдовавшихъ имущество умершаго купца, но не принадлежавшихъ къ его семейству. Такое раздѣленіе едва ли удобно; вмѣсто составленія изъ §§ 31 и 32-го особаго отдѣла лучше, кажется, отнести ихъ въ общія положенія.

IV. О ТОРГОВЫХЪ ДОГОВОРАХЪ, РАЗНЫМЪ РОДАМЪ ТОРГОВЛИ СВОЙСТВЕННЫХЪ *).

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О договорѣ найма приказчиковъ и сидѣльцевъ.

Всѣ дѣйствующія нынѣ постановленія о договорѣ найма приказчиковъ и сидѣльцевъ относятся къ нанимаемымъ купцами приказчикамъ и сидѣльцамъ (ст. 685 Уст. Торг. и самое заглавіе Главы I Разд. II Кн. II), такъ, что отношенія между мѣщанами и ихъ приказчиками и сидѣльцами, по буквальному смыслу закона, не подлежатъ правиламъ, въ Гл. I Разд. II Кн. II Уст. Торг. изложеннымъ. Приказчики и сидѣльцы могутъ быть приняты по письменнымъ, совершеннымъ чрезъ явку у маклера, договорамъ или безъ оныхъ (ст. 687 и 689), и по записямъ и съ поручительствомъ или безъ оныхъ (ст. 685). Но если приказчикъ или сидѣлецъ не заключилъ письменнаго договора, то онъ не вправѣ законно требовать рядной платы и содержанія (ст. 687), а если приказчикъ или сидѣлецъ принятъ безъ поручительной записи, то хозяину предоставляется приносить на него жалобу по такимъ только искамъ, въ коихъ актами служатъ крѣпостныя и своеручныя письма (ст. 719). Впрочемъ, даже и въ случаѣ состоявшейся поручительной записи, нельзя взыскать съ поручителя, если сидѣлецъ моложе 15 лѣтъ (ст. 694).

Приказчикъ или сидѣлецъ обязанъ исполнять приказанія и порученія своего хозяина во всей точности (ст. 690), и хозяинъ отвѣчаетъ за дѣйствія приказчиковъ, во всемъ томъ, что въ силу его порученія или съ его вѣдома или воли учинено будетъ (ст. 705). Но онъ не подлежитъ ни отвѣственности, ни положеннымъ таможенными узаконеніями штрафамъ, когда его приказчики, безъ его вѣдома и воли, торгуютъ заповѣдными, или утаенными отъ пошлинъ товарами (ст. 707). Всѣ издержки, какія приказчикъ или сидѣлецъ, при отправленіи своей должности или даннаго порученія, сдѣлаеть, относятся на счетъ хозяина, за исключеніемъ, однакожь, издержекъ прихотливыхъ. Посему и всѣ расходы, умноженные роскошью приказчика, не соотвѣтственно его состоянію, на счетъ хозяина неприемлются, и если на оныя издержаны были хозяйскія деньги, приказчикъ же не въ состояніи заплатить, то онъ подвергается наказанію по усмотрѣнію Суда (ст. 715). Промотавъ хозяйское, онъ платитъ хозяину убытки и предается уголовному суду, какъ за воровство (ст. 685). Приказчику или сидѣльцу запрещено: 1) производить торгъ на имя хозяина собственными своими товарами (ст. 696), 2) управлять чужими дѣлами, или брать чужіе товары для продажи, безъ письменнаго дозволенія хозяина (ст. 695) и 3) торговать такими товарами, торговля коими хозяину его не дозволена (ст. 697). Подъ всѣми, впрочемъ, статьями, въ которыхъ запрещается что либо приказчику или сидѣльцу, подведены соотвѣтствующія статьи Улож. о Наказаніяхъ. Между тѣмъ, по ст. 708, гдѣ запрещаются всякія сдѣлки по производству торга собственнымъ капиталомъ, но на чужое имя и безъ платежа установленныхъ повинностей, и по ст. 697, гдѣ запрещается торговать товарами, недозволенными самому хозяину, виновные подвергаются отвѣственности на основаніи Устава о пошлинахъ.

Приказчики и сидѣльцы обязаны давать хозяевамъ своимъ отчеты по востребованію, а по минованіи срока служенія, въ продолженіи одного мѣсяца; во всякомъ же случаѣ они должны разсчитываться съ хозяевами по прошествіи каждаго года (ст. 709 и 711). Приказчикъ не можетъ отказаться отъ отчета и хозяинъ отъ законной за дѣйствія его отвѣственности, подъ предлогомъ, что приказчикъ торговалъ на свой счетъ или былъ его компаніономъ (ст. 710). Если же приказчикъ по прошествіи года, въ теченіи одного мѣсяца, не дастъ отчета за годъ безъ законныхъ причинъ, то онъ обвиняется во всемъ, что хозяиномъ на него показано будетъ (ст. 712); отъ него же не принимается на хозяина доносъ (ст. 715) и безъ свидѣтельства въ дачѣ отчета приказчикъ не можетъ быть принятъ другимъ хозяиномъ (ст. 716).

Предположенія Коммисіи.

Коммиссія, по разсмотрѣніи относящихся къ настоящему предмету узаконеній, признаеть необходимымъ распространить оныя

*) Узаконенія о сихъ договорахъ составляютъ 2-й раздѣлъ книги второй Свода Уставовъ и Учрежденій Торговыхъ.

не только на приказчиковъ и сидѣльцевъ, состоящихъ при торгующихъ по свидѣтельствамъ 4-го рода, которые, по проекту ея, заступятъ, въ нѣкоторомъ отношеніи, мѣсто нынѣшнихъ купцовъ 3-й гильдіи, но и на приказчиковъ и сидѣльцевъ, нанятыхъ мѣщанами и торгующими по свидѣтельствамъ 5-го рода: ибо къ какому бы разряду ни принадлежалъ торговецъ, отношенія его къ нанятому имъ приказчику или сидѣльцу будутъ всегда, въ общихъ ихъ чертахъ, однѣ и тѣже и должны подлежать однимъ и тѣмъ же правиламъ. Сверхъ того, Коммисія находитъ нужнымъ измѣнить и дополнить существующія узаконенія по слѣдующимъ статьямъ:

1) *О договорѣ найма приказчиковъ и лавочныхъ сидѣльцевъ.*

По дѣйствующимъ законамъ, между хозяиномъ и приказчикомъ можетъ быть заключаемъ письменный о наймѣ договоръ, который требуется, однакожъ, только для огражденія приказчика относительно рядной платы и содержанія, получаемого отъ хозяина. Но на какомъ основаніи будетъ хозяинъ принуждать его къ отчету, если не заключалъ съ нимъ письменнаго о наймѣ договора и не далъ ему довѣренности на производство торга? Какимъ образомъ будетъ возможно, въ семъ случаѣ, доказывать предъ Судомъ, что онъ дѣйствовалъ не какъ приказчикъ или повѣренный другаго лица, а только какъ его приказчикъ, по его назначенію? Въ законахъ нигдѣ не постановлено о томъ, что при заключеніи договора о наймѣ приказчикъ долженъ быть снабженъ приказничьимъ свидѣтельствомъ. Для приказчиковъ 2-го класса свидѣтельствъ даже вовсе не требуется. При томъ торговля извѣстными предметами предоставляется всѣмъ Русскимъ подданнымъ безъ взятія разряднаго свидѣтельства, такъ, что приказчикъ могъ бы торговать и не состоя въ семъ званіи. Другими же предметами онъ могъ бы торговать хотя только на правахъ приказчика, но по такому же словесному о наймѣ договору съ другимъ торговцемъ. Само собою разумѣется, что хозяева, въ избѣжаніе всѣхъ затрудненій, могущихъ сдѣлаться послѣдствіемъ незаключенія письменныхъ съ приказчиками договоровъ, будутъ заключать оныя съ тѣми приказчиками, коимъ ввѣрятъ дѣла болѣе важныя. Коммисія, имѣя однако въ виду, что болѣе надежное основаніе необходимо не только для огражденія законныхъ отношеній между хозяевами и ихъ приказчиками, но и для огражденія лицъ постороннихъ, коимъ хозяинъ обязанъ, въ извѣстномъ размѣрѣ, отвѣтствовать за дѣйствія приказчика, даже когда ему не далъ особой довѣренности на производство торга, находитъ, что сообразно съ пользами торговли слѣдовало бы постановить правиломъ, чтобы договоры о наймѣ приказчиковъ всегда были заключаемы письменно и совершаемы законнымъ порядкомъ. Право давать письменную на производство торга довѣренность, по мнѣнію Коммисіи, не можетъ замѣнить необходимости письменнаго о наймѣ договора *) по слѣдующимъ

*) Въ ст. 260 означено, что приказчики вообще производятъ торговля порученія по довѣренностямъ и кредитнымъ письмамъ, или служатъ по

причинамъ: 1) довѣренность не будетъ даваться, на примѣръ, приказчику, коему ввѣрится только продажа изъ лавки; 2) дача довѣренности приказчику зависитъ отъ усмотрѣнія хозяина (ст. 731). Одно только письменное заключеніе договоровъ о наймѣ можетъ давать средства къ дѣйствительному наблюденію за исполненіемъ предполагаемаго Коммисіею заоча, по коему всѣ приказчики и сидѣльцы, по крайней мѣрѣ совершеннолѣтніе, должны быть снабжаемы приказничьими свидѣтельствами; 4) одни только письменные о наймѣ договоры установятъ, на непоколебимомъ основаніи, относительно лицъ постороннихъ и самаго приказчика, дѣйствительность отвѣтственности хозяина за дѣйствія сего послѣдняго во всѣхъ тѣхъ многочисленныхъ случаяхъ, въ коихъ не дано отъ хозяина довѣренности на производство торга; 5) одни только письменные договоры даютъ возможность слѣдить за тѣмъ исполнилъ ли хозяинъ лавки предписаніе имѣть приказчика, когда самъ въ оной не торгуетъ (ст. 274), и наконецъ, 6) доходы отъ гербовой бумаги терпятъ ущербъ отъ дозволенія принять приказчика или сидѣльца совершеннолѣтняго безъ письменнаго съ нимъ договора.

Коммисія, сверхъ того, находитъ, что для огражденія казеннаго интереса необходимо упомянуть въ сей же главѣ (о договорахъ между хозяевами и приказчиками) объ обязанности, какъ приказчиковъ имѣть узаконенныя свидѣтельства, такъ и хозяевъ не принимать въ приказчики тѣхъ, которые установленныхъ свидѣтельствъ не имѣютъ, о чемъ нынѣ именно подтверждается только въ Улож. о Наказ. (ст. 1660 и 1689).

2) О поручительныхъ записяхъ.

Имѣя въ виду, что составленіе поручныхъ записей, при наймѣ приказчиковъ и сидѣльцевъ, вышло, нѣкоторымъ образомъ, изъ обыкновенія и что во всякомъ случаѣ поручныя записи не могутъ замѣнить письменныхъ договоровъ, потому что ни въ чемъ не ограждаютъ пользы постороннихъ лицъ, Коммисія, хотя и не находитъ препятствія упомянуть о записяхъ сего рода, но не можетъ не обратить вниманія на изложенное въ ст. 719 правило, по коему, если приказчикъ или сидѣлецъ принять безъ поручной записи, хозяину предоставляется приносить на него жалобу по однимъ только искамъ, основаннымъ на крѣпостныхъ и своеручныхъ письмахъ. По мнѣнію Коммисіи, означенное постановленіе не соотвѣтствуетъ обстоятельствамъ нынѣшняго времени. Изложенное въ приведенной статьѣ 719 правило было издано въ 1755 году и могло быть тогда еще полезнымъ, а нынѣ оно затрудняло бы даже самыя справедливыя жалобы, основанныя, однакожъ, только на маклерскихъ записяхъ, на конторскихъ книгахъ, счетахъ и т. п.

найму въ силу договора, который, по смыслу ст. 687, можетъ быть и не письменный.

3) *Объ ответственности хозяевъ за дѣйствія приказчиковъ.*

По ст. 697 запрещается приказчику вообще торговать товарами, торговля коими хозяину не дозволена, а въ ст. 707 постановлено, что хозяинъ не подлежитъ ни отвѣтственности, ни установленному таможенными узаконеніями штрафу, когда его приказчики, безъ его вѣдома и воли, торгуютъ заповѣдными или утаенными отъ пошлинъ товарами. Но возможно ли, на практикѣ, допустить, чтобы какой либо приказчикъ могъ въ лавкѣ своего хозяина, безъ его вѣдома и воли, а въ его пользу, торговать означенными товарами, особенно если самъ хозяинъ не въ отсутствіи? Если приказчикъ производилъ такой торгъ въ собственную свою пользу, то дѣйствія его подлежатъ правилу о запрещеніи приказчикамъ торговать на свой счетъ собственными или чужими не принадлежащими хозяину, товарами (ст. 695, 696) и тогда само собою разумѣется, хозяинъ, права котораго нарушены дѣйствіями приказчика, не долженъ отвѣтствовать предъ правительствомъ. Но означенное въ ст. 707 освобожденіе отъ отвѣтственности, по всей вѣроятности, имѣетъ послѣдствіемъ, что въ случаѣ открытія противузаконной торговли, хозяинъ всегда избѣжитъ взысканія и оградитъ свою торговлю и свое честное имя отъ вредныхъ по дѣламъ сего рода послѣдствій, вознаградивъ приказчика за принятую имъ на себя отвѣтственность. По сему слѣдовало бы, по мнѣнію Коммисіи, подвергать хозяина полной законной отвѣтственности за приказчика и въ томъ случаѣ, когда въ бытность его, хозяина, въ городѣ, производилась въ его лавкѣ противузаконная торговля и когда будетъ доказано, что онъ самъ не извлекалъ отъ сей торговли какой либо пользы. Если хозяинъ дѣйствительно былъ даже въ отсутствіи, не зналъ и не могъ знать о противузаконной торговлѣ, произведенной, однакожъ, въ его пользу, то тѣмъ не менѣе не было бы несправедливымъ подвергнуть его платежу денежнаго штрафа, въ случаѣ несостоятельности приказчика, ибо хозяинъ долженъ наблюдать за дѣйствіями своего приказчика и отвѣтствовать за всѣ по торговлѣ дѣйствія его, не только постороннимъ лицамъ, но и правительству.

По ст. 706 приемятся на счетъ хозяина всѣ сдѣланные приказчикомъ, при отправленіи своей должности, расходы, кромѣ расходовъ прихотливыхъ, его состоянію несоотвѣтствующихъ, которые по сему должны падать исключительно на отвѣтственность самаго приказчика. Если же приказчикъ на такіе расходы издержалъ деньги хозяйскія и не можетъ ихъ возмѣстить, то по сей же ст. 706 подвергается наказанію по усмотрѣнію Суда. Между тѣмъ, въ ст. 703, заимствованной, какъ и ст. 706, изъ узаконенія 1799 г., постановлено, что приказчикъ, промотавшій хозяйское, платитъ хозяину убытки, и, сверхъ того, предается за сіе, какъ за воровство, уголовному суду, а въ ст. 1700 Улож. о Наказ. изображено, что приказчикъ, который промотаетъ товаръ или ввѣренное ему имущество хозяина, *или же сдѣлаетъ или допуститъ какіе либо недозволенные хозяиномъ расходы*, подвергается за сіе наказанію,

въ ст. 2192 Улож. о Наказ. опредѣленному, за растрату ввѣреннаго имущества.

Сообразивъ эти три статьи, изъ коихъ въ ст. 1700 Улож. о Наказ. надлежало бы, по видимому, означить приведенныя въ ст. 703 и 706 Уст. Торг. противузаконныя дѣйствія приказчика, Коммисія находитъ, что дѣйствующіе по сему предмету законы не довольно ясны и правильны. По мнѣнію Коммисіи, должно различать здѣсь двоякаго рода дѣйствія приказчика: въ одномъ случаѣ—предполагается, что приказчикъ, хотя дозволилъ себѣ расходы, несоотвѣтственные его состоянію и даннымъ ему отъ хозяина порученіямъ, слѣдовательно ему, какъ приказчику, отъ хозяина не дозволенные, но въ удовлетвореніе оныхъ не издержалъ хозяйскихъ денегъ, не выдалъ обязательства отъ имени хозяина, не продалъ хозяйскаго имущества. Въ другомъ же случаѣ, приказчикъ, дозволивъ себѣ расходы означеннаго рода, на покрытіе ихъ или издержалъ деньги хозяйскія, или продалъ товаръ хозяйскій, или же выдалъ отъ имени хозяина обязательства. Въ первомъ случаѣ, хозяинъ не отвѣтствуетъ за расходы приказчика, съ котораго самаго имѣютъ взыскивать займодавцы, подвергая его всѣмъ послѣдствіямъ неоплатности. Напротивъ того, въ послѣднемъ случаѣ, приказчикъ растратилъ ввѣренное ему имущество хозяина и, по всей справедливости, долженъ быть наказанъ по статьѣ 2273 Уложенія о Наказаніяхъ, если не заплатитъ хозяину, а послѣдній принесетъ на то жалобу. Промотавшій хозяйскія деньги, если въ состояніи вознаграждать хозяина, не такъ виновенъ, какъ тотъ, который издержалъ хозяйскія деньги и не можетъ возмѣстить оныхъ; во всякомъ случаѣ слѣдуетъ оставить на усмотрѣніе хозяина, принести ли жалобу на приказчика или нѣтъ, а безъ подачи оной не начинать дѣла: ибо по свойству торговыхъ дѣлъ не должно вмѣшиваться въ отношенія торговцевъ къ ихъ приказчикамъ, если не принесено жалобы въ Судъ. Купецъ, можетъ быть, скорѣе самъ, добровольно, подвергнется убыткамъ въ слѣдствіе мотовства праказчика, чѣмъ откроетъ торговья дѣйствія свои предъ Судомъ для изобличенія виновнаго. Коммисія, имѣя въ виду, что по примѣч. къ ст. 2266 Улож. о Наказ. дѣла о воровствѣ-мошенничествѣ (съ которымъ въ ст. 2272 сравнивается растрата ввѣреннаго имущества) между родителями и дѣтьми и между супругами, начинаются не иначе, какъ по жалобѣ того лица, которое понесло убытокъ, признаетъ, что сіе правило слѣдовало бы распространить и на означенныя выше дѣла между хозяиномъ и приказчикомъ, тѣмъ болѣе, что, по особому свойству ихъ отношеній, всегда отъ хозяина будетъ зависѣть огласить ли преступленіе приказчика или предать забвенію. Во всякомъ случаѣ, было бы, по мнѣнію Коммисіи, несправедливо подвергать приказчика, сдѣлавшаго недозволенные хозяиномъ расходы, наказанію по ст. 2272 Улож. о Наказ. за воровство-мошенничество, хотя бы онъ возмѣстилъ хозяину растраченное, или же хотя невозмѣстилъ онаго, но самъ хозяинъ пожелалъ предать дѣло забвенію.

Находя нужнымъ, на приведенномъ основаніи, ближе опредѣлить отвѣтственность приказчика въ случаѣ учиненія имъ недозволенныхъ расходовъ или растраты денегъ хозяйскихъ, Коммисія вошла въ соображеніе и другихъ статей Уст. Торг., подъ которыми подведены цитаты изъ Уложенія о Наказ., съ самыми статьями Уложенія, и принявъ за правило согласить статьи Уст. Торг. съ соотвѣтствующими статьями Улож. о Наказ., привела въ самомъ текстѣ сіи послѣднія.

4) *Объ отчетности приказчика.*

По ст. 712 и 715, если приказчикъ не далъ хозяину отчета въ срокъ, безъ законныхъ къ тому причинъ, то онъ обвиняется во всемъ, что хозяиномъ на него показано будетъ, а отъ него на хозяина доносъ не приѣмлется. По мнѣнію Коммисіи, весьма несправедливо допустить, чтобы приказчикъ, хотя не давшій отчета, могъ быть обвиняемъ во всемъ, что хозяину вздумается на него показать, безъ всякихъ, даже основательныхъ, поводовъ, тѣмъ болѣе, что причинами, принимаемыми въ случаѣ не дачи въ срокъ отчета, полагается только тяжкая болѣзнь или законная отлучка приказчика, а не тяжкая болѣзнь или смерть жены или дѣтей его, и доказанное непринятіе хозяиномъ представленнаго ему отчета. Что же касается непринятія доноса, то не слѣдовало бы, по мнѣнію Коммисіи, распространять сіе правило на другія дѣйствія хозяина, кромѣ относящихся къ торговлѣ.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній составленъ Коммисіею слѣдующій проектъ правилъ:

О ДОГОВОРѢ НАЙМА ПРИКАЗЧИКОВЪ И СИДѢЛЬЦЕВЪ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

О составленіи и совершеніи договора.

1) Приказчики и сидѣльцы не могутъ быть приняты хозяевами иначе, какъ по заключеннымъ о наймѣ ихъ письменнымъ (на узаконенной гербовой бумагѣ) договорамъ съ поручительными отъ постороннихъ лицъ записями или безъ оныхъ (ст. 685, 686 Уст. Торг.).

Примѣчаніе. Въ изъятіе изъ сего правила предоставляется хозяевамъ имѣть при себѣ сидѣльцевъ моложе 15 лѣтъ, безъ письменныхъ съ ними договоровъ о наймѣ (ст. 694).

2) Срокъ служенія приказчиковъ и сидѣльцевъ, ихъ жалованье или рядная плата, а также жилище и содержаніе, зависятъ отъ взаимнаго ихъ съ хозяевами условія и опредѣляются письменнымъ о наймѣ ихъ договоромъ (ст. 686).

3) Въ договорахъ о наймѣ приказчика или сидѣльца, сверхъ означенія общихъ и частныхъ условій, должно быть упомянуто, что настоящее постановленіе о приказчикахъ ему читано (ст. 688).

4) Договоръ о наймѣ приказчика или сидѣльца, совершается чрезъ явку у маклера и записку въ его мастерскую книгу (ст. 689).

5) Если въ договорѣ о наймѣ на счетъ рядной платы и содержанія ничего не сказано, или сказано, что плата назначается хозяиномъ по трудамъ и заслугамъ приказчика или сидѣльца, то послѣдній не въ правѣ законно требовать того или другаго (687).

6) Приказчики и сидѣльцы, которые, для исправленія своей должности обязаны, по закону, имѣть надлежащія свидѣтельства, если они изобличены будутъ въ неимѣніи оныхъ, подвергаются взысканіямъ и наказаніямъ на основаніи ст. 1660 Улож. о Наказ., а хозяева, за принятіе приказчиковъ или сидѣльцевъ безъ письменныхъ съ ними договоровъ и безъ надлежащихъ по закону свидѣтельствъ, подлежатъ взысканію по ст. 1689 Улож. о Наказ.

7) Объ уничтоженіи договора о наймѣ приказчика 1-го класса предоставляется хозяину публиковать въ вѣдомостяхъ для избѣжанія отвѣтственности за дѣйствія приказчика по уничтоженіи уже договора, но, на основаніи онаго, совершенныя (Примѣч. къ ст. 2333 Зак. Гражд.).

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Объ обязанностяхъ приказчиковъ и сидѣльцевъ вообще.

8) Приказчикъ или сидѣлецъ обязанъ исполнять приказанія и порученія своего хозяина по всей точности, быть къ нему и семейству его почтительнымъ и въ поведеніи исправнымъ (ст. 690 Уст. Торг.).

9) Если приказчикъ или сидѣлецъ не исполняетъ приказаній или порученій своего хозяина или оказывается къ нему или семейству его непочтительнымъ, или же ведетъ беспорядочную или развратную жизнь и послѣ употребленія хозяиномъ предоставленныхъ ему закономъ мѣръ домашняго укрощенія, не исправится, то въ случаѣ принесенія хозяиномъ на него жалобы, подвергается наказанію по ст. 1693 Улож. о Наказ. (ст. 691 Уст. Торг. и ст. 1693. Улож. о Наказ.).

10) Отъ взаимныхъ условій хозяина съ приказчикомъ или сидѣльцемъ зависитъ, производить ли ему въ домѣ или лавкѣ какія работы или нѣтъ, но соблюденіе чистоты и опрятности въ лавкѣ или конторѣ, во всякомъ случаѣ, лежитъ на обязанности приказчика или сидѣльца (ст. 692 Уст. Торг.).

11) Приказчикъ или сидѣлецъ не долженъ принимать отъ хозяина своего въ свое распоряженіе ни денегъ, ни товара, не расписавшись по книгѣ; равнымъ образомъ не долженъ отдавать ничего безъ росписки въ книгѣ хозяину, въ отвращеніе могущихъ, въ противномъ случаѣ, произойти споровъ (ст. 693).

12) Сидѣлецъ несовершеннолѣтъ не долженъ имѣть довѣріе и въ распоряженіи своемъ товара болѣе какъ на тридцать руб.; въ противномъ случаѣ, хозяинъ не имѣетъ права съ него взыскивать. Хозяину предоставляется, однакожь, если мальчикъ, отданный въ науку не моложе пятнадцати лѣтъ и имѣетъ поручителемъ отца или родственника, взыскивать съ поручителей. Но если сидѣ-

дѣлецъ моложе пятнадцати лѣтъ, то и противъ поручителей искъ не пріемлется (ст. 588).

13) Приказчикъ или сидѣлецъ, опредѣленный хозяиномъ къ управленію его дѣлъ, или въ лавку, или въ иное какое либо мѣсто для продажи товаровъ, ни подъ какимъ видомъ не долженъ управлять чужими дѣлами, ни брать чужихъ товаровъ для продажи, безъ письменнаго на то отъ своего хозяина дозволенія. Въ противномъ случаѣ, найденные у приказчика или сидѣльца товары отбираются въ пользу хозяина, а виновный, во всякомъ случаѣ, подвергается взысканію по ст. 1694 Улож. о Наказ. (ст. 695 Уст. Торг. и ст. 1694. Улож. о Наказ.).

14) Запрещается приказчикамъ и сидѣльцамъ производить торгъ на имя хозяина собственными товарами. Отъ изобличеннаго въ нарушеніи сего правила отбираются товары въ пользу хозяина, а виновный, сверхъ сего, подвергается взысканію на основаніи ст. 1694 Улож. о Наказ. (ст. 696 Уст. Торг. и ст. 1694 Улож. о Наказ.).

15) Всякія вообще сдѣлки приказчиковъ или сидѣльцевъ съ хозяиномъ по производству торга собственнымъ ихъ капиталомъ, но на имя ихъ хозяина и безъ платежа установленныхъ повинностей, а также имѣющіе по таковымъ сдѣлкамъ возникать, между приказчикомъ или сидѣльцемъ и хозяиномъ, искъ и споры, признаются по закону ничтожными. Участвующіе въ означенныхъ здѣсь сдѣлкахъ подвергаются отвѣтственности на основаніи правилъ, въ ст. 1664 Улож. о Наказ. изложенныхъ (ст. 708 Уст. Торг. и ст. 1664 Улож. о Наказ.).

16) Запрещается приказчику или сидѣльцу торговать такими товарами, какими торговля хозяину его недозволена. Если онъ въ томъ изобличенъ будетъ, то подвергается взысканіямъ и наказаніямъ по ст. 1695 Улож. о Наказ. Хозяинъ, который, въ семь случаевъ, не докажетъ, что онъ дѣйствительно не зналъ и не могъ знать о такомъ противузаконномъ дѣйствіи приказчика или сидѣльца, подвергается равнымъ съ нимъ взысканіямъ и наказаніямъ, и, сверхъ того, отвѣтствуетъ за денежное взысканіе, опредѣленное съ приказчика или сидѣльца, въ случаѣ его несостоятельности (ст. 697 Уст. Торг. и ст. 1695 Улож. о Наказ.).

17) Приказчикъ или сидѣлецъ, управляя торговыми дѣлами своего хозяина, долженъ отвращать, по мѣрѣ возможности, всякіе убытки (ст. 698 Уст. Торг.).

18) Если приказчикъ или сидѣлецъ, безъ письменнаго отъ хозяина приказа, продастъ товаръ въ убытокъ противъ цѣны ему назначенной, то онъ обязанъ, по требованію хозяина, таковой убытокъ заплатить и, сверхъ того, подвергается взысканію или наказанію по ст. 1697 Улож. о Наказ. (ст. 699 Уст. Торг. и ст. 1697 Улож. о Наказ.).

19) Приказчикъ или сидѣлецъ, изобличенный въ умышенномъ причиненіи явнаго подрыва кредиту хозяина какими либо дѣйствіями по торговлѣ или открытіемъ какой либо тайны, или же

вредными на счетъ хозяина разглашеніями, подвергается за сіе, по жалобѣ хозяина, взысканіямъ и наказаніямъ по ст. 1696 Улож. о Наказ. (ст. 700 Уст. Торг. и ст. 1696 Улож. о Наказ.).

20) Приказчикъ или сидѣлецъ, по небреженію, повредившій ввѣренныя ему товары или иное имущество, обязанъ вознаградить хозяина деньгами или заслугою за причиненный ему ущербъ, а если учинилъ поврежденіе съ злымъ намѣреніемъ, то подвергается наказанію по ст. 1698 Улож. о Наказ. (ст. 701 Уст. Торг. и ст. 1698 Улож. о Наказ.).

21) Приказчикъ или сидѣлецъ, за ложные своему хозяину, по отпращиванію ввѣренныхъ дѣлъ, представленія и счета, подвергается наказанію, определенному въ ст. 1699 Улож. о Наказ., при чемъ непріимлется въ уваженіе и прощеніе хозяина (ст. 702 Уст. Торг. и ст. 1699 Улож. о Наказ.).

22) Приказчикъ или сидѣлецъ, промотавшій хозяйское, платитъ хозяину убытки и, сверхъ того, подвергается наказанію по ст. 1700 Улож. о Наказ. (ст. 703 Уст. Торг. и ст. 1700 Улож. о Наказ.).

23) Малолѣтніе сидѣльцы за шалости наказываются розгами при хозяинѣ, или родителяхъ или Членахъ Магистрата, въ домѣ, а по жалобѣ хозяина судятся и наказываются по ст. 1693 Улож. о Наказ. за всякій противный ихъ должности проступокъ тѣмъ же порядкомъ, такъ какъ по малолѣтству и несмыслию они неравняются съ людьми зрѣлыхъ лѣтъ (ст. 704 Уст. Торг. и ст. 1693 Улож. о Наказ.).

ОТДѢЛЕНІЕ III.

Объ отчетахъ приказчиковъ и сидѣльцевъ и отпускъ ихъ.

24) Приказчики и сидѣльцы обязаны давать своимъ хозяевамъ въ торговыхъ порученіяхъ надлежащіе отчеты по востребованію, а по прошествіи каждаго года съ ними расчитываться во всемъ, въ теченіе года имъ ввѣренномъ или производимомъ, и получать отъ нихъ въ томъ свидѣтельство при отпускѣ (ст. 709 Уст. Торг.).

25) Послѣ смерти хозяина, приказчики и сидѣльцы обязаны непремѣнно оставаться при должностяхъ своихъ, впредь до представленія, каждымъ по своей части, надлежащихъ, кому слѣдуетъ, отчетовъ (ск. 176 Уст. Торг.).

26) Приказчикъ вообще не можетъ отказаться отъ дачи своему хозяину отчета, а послѣдній отъ законной за него отвѣтственности, подъ предлогомъ, что онъ торговалъ на свой счетъ или на занятыя деньги, или что онъ былъ компаніономъ. Но если будетъ доказано по счетамъ и другимъ документамъ, подписаннымъ хозяиномъ, или же по торговымъ его книгамъ, что приказчикъ былъ съ тѣмъ вмѣстѣ его компаніономъ, вопреки установленнымъ для торговли правиламъ, то хотя хозяинъ и въ семъ случаѣ не освобождается отъ законной отвѣтственности за такового компаніона-приказчика, но въ требованіи отъ него отчета не можетъ ожидать законнаго пособія (ст. 710 Уст. Торг. и ст. 1664 Улож. о Наказ.).

27) Срокъ для расчетовъ хозяевъ съ приказчиками и приказчиковъ съ хозяевами полагается одинъ годъ, а для дачи отъ приказчиковъ отчета, одинъ мѣсяць по минованіи срока служенія (ст. 711 Уст. Торг.).

28) Если приказчикъ, по прошествіи года, въ теченіи одного мѣсяца не дастъ отчета за годъ, не имѣя, въ извиненіе, законныхъ причинъ, и на него будетъ жалоба отъ хозяина, то онъ во всемъ, что по книгамъ и согласнымъ съ ними счетамъ хозяина будетъ на него показано, обвиняется. Законными же причинами полагаются: тяжкая болѣзнь, отлучка по приказу хозяина изъ города, отлучка по повелѣнію правительства, доказанное непринятіе хозяиномъ представленнаго ему счета, тяжкая болѣзнь или смерть жены или дѣтей приказчика. По минованіи означенныхъ препятствій, дается приказчику на отчетъ срока еще мѣсяць (ст. 712).

29) Если хозяева съ приказчиками или приказчики съ хозяевами, въ теченіи цѣлаго года, по минованіи срока служенія, совершенно не разочтутся, то какъ тѣ, такъ и другіе теряютъ право иска, по могущимъ въ послѣдствіи возникнуть между ними о томъ спорамъ (ст. 713).

30) Хозяинъ, не сосчитавшійся съ приказчикомъ или сидѣльцемъ въ производствѣ дѣлъ, ему порученныхъ, а равно приказчикъ, къ тому хозяина не принудившій, теряютъ между собою всякое право къ требованію чего либо другъ на другъ (ст. 714).

31) Доносъ въ противузаконной торговлѣ отъ приказчика или сидѣльца на хозяина, коему онъ не далъ надлежащаго отчета и не имѣетъ въ томъ свидѣтельства, въ дѣло не приѣмлется (ст. 715).

32) Приказчикъ, не давшій своему хозяину въ торговыхъ дѣлахъ отчета и не имѣющій въ томъ отъ него свидѣтельства, не можетъ быть принятъ въ такую же должность другимъ хозяиномъ. Торговецъ - хозяинъ, нарушившій сіе правило, подвергается взысканію по ст. 1691. Улож. о Наказ. (ст. 716 Уст. Торг. и ст. 1691 Улож. о Наказ.).

33) Жалобы о причиненныхъ убыткахъ, о задержаніи рядной платы, или о задержаніи отъ хозяевъ самихъ приказчиковъ не окончаніемъ расчетовъ и т. п., рассматриваются, по принадлежности, въ Коммерческихъ Судахъ, въ Судахъ Словесныхъ, въ Магистратахъ и Ратушахъ (ст. 717 Уст. Торг.).

34) Если приказчикъ или сидѣлецъ не потребуетъ отъ своего хозяина заслуженныхъ денегъ, пропустя послѣ срока мѣсяць, не бывъ въ отлучкѣ, то теряетъ право иска (ст. 718).

35) Всѣ правила, изложенныя въ сей главѣ относительно приказчиковъ и сидѣльцевъ, распространяются въ полной мѣрѣ и на дѣтей купцовъ и на другихъ лицъ торговаго или вообще свободнаго состоянія, отдаваемыхъ родителями или родственниками ихъ въ конторы и лавки для наученія торговлѣ и бухгалтеріи (ст. 720 Уст. Торг. и ст. 1701 Улож. о Наказ.).

ОТДѢЛЕНІЕ IV.

Объ ответственности хозяевъ за дѣйствія приказчиковъ и сидѣльцевъ.

36) Хозяинъ отвѣчаетъ за дѣйствія приказчика или сидѣльца во всемъ томъ, что въ силу его порученія, приказанія, или съ его вѣдома и воли, учинено будетъ (ст. 705 Уст. Торг.).

37) Всѣ издержки, какія приказчикъ или сидѣлецъ, при отправленіи своей должности или даннаго порученія сдѣлаетъ, относятся на счетъ хозяина, но ему запрещается дѣлать издержки прихотливыя (ст. 706).

38) Всѣ расходы, умноженные роскошью приказчика или сидѣльца, несоотвѣтственно его состоянію, на счетъ хозяина не приемяются и взыскиваются, на общемъ основаніи, съ самаго приказчика или сидѣльца. Но если онъ издержалъ на таковыя расходы деньги хозяйскія, или, въ удовлетвореніе оныхъ, продалъ хозяйскій товаръ, или иное ввѣренное ему имущество, или же выдалъ обязательства отъ имени хозяина, впоследствии же будетъ въ невозможности вполнѣ вознаградить хозяина, то, по жалобѣ сего послѣдняго, подвергается наказанію по ст. 2272 Улож. о Наказ. (ст. 706 Уст. Торг. и ст. 1700 Улож. о Наказ.).

39) Хозяинъ не подлежитъ ни отвѣтственности, ни установленнымъ въ Уложеніи о Наказ. взысканіямъ за торговлю запрещенными или утаенными отъ пошлинъ товарами, если имъ доказано будетъ, что приказчикъ его или сидѣлецъ производилъ таковой незаконный торгъ, безъ его вѣдома и воли, въ собственную свою пользу. Если, напротивъ, незаконная торговля произведена была въ пользу самаго хозяина, однакожь въ отсутствіи его, и онъ докажетъ; что приказчикъ или сидѣлецъ производилъ оную безъ его вѣдома и воли, то хозяинъ отвѣтствуетъ за недовзысканные съ виновнаго штрафы (ст. 707 Уст. Торг.).

Мнѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

На составленный Коммисіею проектъ правилъ о договорѣ найма приказчиковъ и сидѣльцевъ, сдѣланы Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ слѣдующія замѣчанія:

1) Какъ приказчики и сидѣльцы суть лица *отвѣтственныя* предъ хозяиномъ, на основаніи законовъ гражданскихъ, и даже иногда передъ правительствомъ, подвергаясь уголовному суду, то едва ли можно допускать приказчиковъ и сидѣльцевъ, недостигшихъ того возраста, въ которомъ, по закону, признаются дѣйствительными совершенныя къмъ либо обязательства и другіе акты, такъ какъ по ст. 223 Зак. Граж. (Св. Зак. Т. X) существующія въ законахъ правила о порядкѣ заключенія обязательствъ несовершеннолѣтними, относятся въ полной мѣрѣ и къ лицамъ торговаго состоянія. По сему, казалось бы болѣе правильнымъ приказчиковъ

и сидѣльцевъ допускать къ совершенію договоровъ найма не иначе какъ по достиженіи ими 17 лѣтъ, разрѣшивъ торгующимъ, въ видѣ изъятія, имѣть сидѣльцевъ и моложе сего возраста, но лишь изъ членовъ своего семейства, и съ полною во всемъ отвѣтственностью за ихъ дѣйствія.

2) Въ предупрежденіе всякихъ споровъ слѣдовало бы постановить *непремѣннымъ* условіемъ означеніе въ договорѣ содержанія, назначеннаго приказчику, постановивъ, что, въ противномъ случаѣ, приказчикъ не въ правѣ требовать никакого вознагражденія, а хозяинъ обязанъ заплатить за него въ казну пошлину въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ высшему содержанію приказчиковъ въ томъ же городѣ.

и 3) Предоставленное хозяевамъ право (по § 9) употреблять, въ отношеніи къ приказчикамъ, *мѣры домашняго укрощенія*, при совершенной неопредѣлительности своей, дающее хозяевамъ весьма большой просторъ, не соотвѣтствуетъ духу нашего законодательства, по коему мѣры домашняго исправленія предоставлено употреблять (кромѣ родителей надъ ихъ дѣтьми) лишь помѣщикамъ надъ принадлежащими имъ *крѣпостными* людьми. Если же мѣры домашняго исправленія разрѣшается употреблять мастерамъ надъ учениками, то лишь надъ *малолѣтними*, въ отношеніи къ коимъ они заступаютъ временно мѣсто ихъ родителей, и то изъ числа такихъ мѣръ исключены тѣлесныя наказанія (ст. 239 Уст. Ремеслен.), которымъ малолѣтныя могутъ быть подвергнуты не иначе какъ по опредѣленію Ремесленной Управы. По сему предоставленіе торгующимъ употреблять мѣры домашняго *укрощенія* надъ людьми свободнаго состоянія, пользующимися, по бѣльшей части, одинаковыми съ хозяевами сословными правами, имѣло бы едва ли не равное значеніе съ правомъ крѣпостнымъ. Такое право хозяевъ надъ приказчиками должно быть отмѣнено, съ тѣмъ, что въ случаѣ нарушенія послѣдними заключеннаго ими договора, они отвѣтствуютъ предъ хозяиномъ по законамъ гражданскимъ; въ другихъ же случаяхъ подвергаются взысканіямъ, опредѣленнымъ въ ст. 235 и 236 Ремеслен. Устава, относительно подмастерьевъ.

СООБРАЖЕНІЯ.

Почти всѣ нынѣ дѣйствующія узаконенія объ отношеніяхъ между хозяевами и приказчиками, включенныя въ статьи 685 — 720 Уст. Торг., изданы въ прошедшемъ столѣтіи, въ 1727, 1744, 1755 и 1799 г. Постановленія сіи видимо устарѣли и мало согласуются съ новѣйшими постановленіями о торговлѣ купеческихъ приказчиковъ и комиссіонеровъ, изложенными въ ст. 256 — 274 тѣхъ же Уставовъ. Господствующимъ же нынѣ въ торговомъ словіи обычаямъ онѣ соотвѣтствуютъ только до нѣкоторой степени, а во многихъ отношеніяхъ сдѣлались частью излишними, частью неполными.

Внимательное рассмотрение сихъ правилъ убѣждаетъ, что при составленіи оныхъ законодатель XVIII столѣтія имѣлъ въ виду преимущественно особый родъ лавочныхъ приказчиковъ, извѣстныхъ подъ названіемъ «сидѣльцевъ», а также опредѣленіе домашнихъ отношеній между хозяевами и приказчиками. Въ сихъ постановленіяхъ упущены необходимѣйшія мѣропріятія для обезпеченія постороннихъ лицъ, вступающихъ въ торговыя сдѣлки съ приказчикомъ, дѣйствующимъ отъ имени хозяина, и не достаетъ точнаго опредѣленія отвѣтственности хозяина за долговыя обязательства, въ которыя входитъ его приказчикъ. Между тѣмъ, въ торговыхъ законодательствахъ другихъ Европейскихъ государствъ обращено на сіи два пункта главнѣйшее вниманіе. Допуская хозяевъ держать при себѣ приказчиковъ безъ письменныхъ договоровъ, законъ не поставяетъ на сей случай никакихъ правилъ, а потому въ денежныхъ отношеніяхъ приказчиковъ съ хозяевами часто оказывается неурядица. Въ бѣльшей части случаевъ вознагражденіе приказчиковъ платою, ихъ увольненіе и отрѣшеніе зависятъ исключительно отъ произвола хозяина, а произволъ на дѣлѣ оказывается иногда просто своеправіемъ или несправедливостію. Съ другой стороны, сами хозяева не довольно обезпечены противъ злоупотребленія ихъ довѣрія приказчиками, ибо, на основаніи ст. 719 Уст. Тор., хозяева на приказчиковъ, принятыхъ ими безъ поручныхъ записей, могутъ приносить жалобы только по такимъ искамъ, въ коихъ актами служатъ крѣпостныя и своеручныя письма. Порядокъ законной отчетности приказчиковъ и ихъ расчетовъ съ хозяиномъ опредѣлены не довольно ясно и положительно. Общая же смутность узаконеній по сей части и недостатокъ всякаго постановленія о членахъ купеческихъ семействъ, которые могутъ торговать въ качествѣ приказчиковъ, а также и о приказчикахъ, мѣщанами употребляемыхъ, много способствуютъ производству подыменной торговли безъ взятія узаконенныхъ свидѣтельствъ лицами, называющими себя приказчиками того или другаго хозяина, несмотря на ст. 708 и 710 Уст. Торг., коими воспрещены сего рода дѣйствія.

Въ главѣ Уст. Торг. о торговлѣ купеческихъ приказчиковъ, по ст. 257, 258 и 259 приказчики раздѣлены на два класса. Въ первый, подъ названіемъ главныхъ, отнесены уполномоченные, повѣренныя, коимъ поручается цѣлая торговая операція, управляющіе цѣлымъ заведеніемъ какъ-то: фабрикою или заводомъ, суперкарги, главные надзиратели при казенныхъ подрядахъ и при транспортахъ, управляющіе письмоводствомъ на конторахъ, кассиры, управляющіе лавкою, гостинницею, погребомъ или другими торговыми заведеніями для разничной продажи. Ко второму классу приказчиковъ, по закону, принадлежатъ: помощники и вообще торговые служители, коимъ не поручается ни главное управленіе торга, ниже распоряженіе по цѣлой части, а только исполненіе предписаннаго, также конторщики для письмоводства, при конторахъ содержимые и простые лавочные сидѣльцы старѣе 16 лѣтъ. Одного лишь исчи-

сленія сихъ наименованій, изъ текста законовъ заимствованныхъ, достаточно, чтобы показать большое различіе, существующее между обязанностями и отвѣтственностью приказчиковъ 1-го и 2-го классовъ. Между тѣмъ, въ правилахъ о взаимныхъ отношеніяхъ приказчиковъ и хозяевъ, никакого различія между сими двумя классами не полагается. Повѣренные и управляющіе фабрикою, заводомъ или цѣлою конторою, по своему личному образованію часто и весьма много превосходящіе хозяина, которому они служатъ, поставлены, въ отношеніи домашнихъ работъ и мѣръ домашней строгости, на одну степень съ простыми сидѣльцами и другими торговыми служителями. Обычай, въ этомъ случаѣ, правда, сильнѣе закона, но тѣмъ не менѣе законъ унижаетъ важную должность главныхъ, отвѣтственныхъ, приказчиковъ. По части отчетности, обычай не имѣетъ такой силы, какъ въ отношеніи личнаго обращенія хозяина съ приказчикомъ, и тутъ открывається еще важнѣйшій недостатокъ нынѣ дѣйствующихъ узаконеній, непостановляющихъ никакихъ особыхъ правилъ отчетности для главныхъ приказчиковъ.

Изъ вышеизложенныхъ объясненій Коммисіи по проекту узаконеній о договорѣ найма приказчиковъ, видно, что Коммисія обратила вниманіе на устраненіе лишь нѣкоторыхъ неудобствъ въ нынѣ дѣйствующихъ узаконеніяхъ по этому предмету. Она полагаетъ распространить правила о договорѣ найма на приказчиковъ, состоящихъ при торгующихъ по свидѣтельствамъ 5-го разряда и при мѣщанахъ; воспретить содержаніе всякаго рода приказчиковъ безъ письменныхъ, законнымъ порядкомъ съ ними совершенныхъ, договоровъ, за исключеніемъ только сидѣльцевъ моложе 15 лѣтъ (ст. 1); исключить ст. 719 Уст. Торг., по которой хозяину предоставляется приносить жалобу на приказчика или сидѣльца, принятаго безъ поручительной записи въ томъ только случаѣ, когда актами иска служатъ крѣпостныя и своеручныя письма; опредѣлить точнѣе и тѣснѣе отвѣтственность хозяина за произведенную приказчикомъ въ его пользу недозволенную торговлю (ст. 39); постановить, что приказчикъ, не давшій отчета въ срокъ безъ законныхъ на то извиненій, обвиняется только во всемъ, что на него показано будетъ по книгамъ и согласнымъ съ онымъ счетамъ хозяина; отъ него же не принимать доноса на хозяина только въ противузаконной торговлѣ (ст. 28 и 31) и дополнить правило о законныхъ причинахъ просрочки въ дачѣ отчета приказчикомъ присоединеніемъ еще нѣкоторыхъ извиненій, нынѣ въ законѣ не принятыхъ (ст. 28). За тѣмъ сохраняются въ силѣ всѣ нынѣ дѣйствующія узаконенія, которыя и включены почти буквально въ проектъ. Въ сихъ узаконеніяхъ, какъ выше замѣчено, не полагается никакого различія относительно отчетности и домашнихъ отношеній съ хозяиномъ между приказчиками 1-го и приказчиками 2-го классовъ; нѣтъ также никакихъ постановленій объ особой отвѣтственности приказчиковъ 1-го класса, а равно и хозяина, за дѣйствія сихъ приказчиковъ, безъ его вѣдома совершенныя, но

въ силу уполномочія, имъ, по договору о наймѣ, принадлежащаго.

Предполагаемая, по приведеннымъ выше соображеніямъ, измѣненія и дополненія въ дѣйствующихъ по настоящему предмету узаконеніяхъ, изложены въ слѣдующихъ статьяхъ, съ необходимыми, по каждой статьѣ, поясненіями.

О составленіи и совершеніи договора о наймѣ приказчиковъ. (Ст. 1 — 7 проекта). На основаніи ст. 687 Уст. Торг. хозяева могутъ содержать приказчиковъ безъ письменнаго договора. Коммисія полагаетъ постановить положительнымъ правиломъ, чтобы никакой приказчикъ, кромѣ малолѣтныхъ сидѣльцевъ, не старѣе 15 лѣтъ, не былъ принимаемъ безъ письменнаго контракта. Принять это правило значило бы впасть въ противоположную крайность. Неоспоримо то, что содержаніе приказчиковъ безъ письменныхъ договоровъ неудобно, ибо служитъ поводомъ къ многимъ распрямъ и спорамъ; но безусловное распространеніе письменныхъ договоровъ на всѣхъ вообще приказчиковъ, сидѣльцевъ и торговыхъ служителей было бы слишкомъ стѣснительно для торговли. Къ возможному устраненію существующаго неудобства безъ порожденія новыхъ затрудненій, надлежало бы сдѣлать, по закону, обязательнымъ заключеніе письменныхъ договоровъ только для приказчиковъ 1-го класса, предоставивъ на волю договаривающихся сторонъ заключеніе такихъ контрактовъ между хозяевами и приказчиками 2-го класса. Обязанности сихъ послѣднихъ не такъ важны и не такъ сложны; во множествѣ случаевъ онѣ мало различаются отъ обязанности простаго наемнаго служителя и не заслуживаютъ вмѣшательства маклера. Для избѣжанія могущихъ возникнуть недоразумѣній полезно было бы также вмѣнить въ обязанность хозяевамъ снабжать второклассныхъ приказчиковъ, безъ контракта у нихъ служащихъ, расчетными тетрадами, по примѣру установленныхъ уже для фабричныхъ работниковъ, распространивъ это правило и на малолѣтныхъ, состоящихъ на жалованьи при лавкахъ и конторахъ.

Впрочемъ, согласно съ замѣчаніемъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ (на §§ 1 и 12), необходимо постановить, что приказчики допускаются къ совершенію договоровъ о наймѣ ихъ, не иначе какъ по достиженіи ими 17-ти лѣтъ, и что торгующимъ дозволяется имѣть приказчиковъ и моложе сего возраста, но лишь изъ членовъ своего семейства, съ полною во всемъ отвѣтственностью за ихъ дѣйствія.

Лица, имѣющія право на мелочной торгъ *), и мѣщане, отъ которыхъ, по проекту Устава о правѣ на торговлю, не требуется содержанія приказчиковъ 1-го класса, должны быть, однако, обязаны заключать письменные о наймѣ договоры съ тѣми изъ сихъ приказчиковъ, на которыхъ возлагаютъ занятія, присвоенныя приказ-

*) Лица сія относятся: по проекту Коммисіи, къ 5-му, а по составленному вновь проекту — къ 3-му разряду.

чикамъ 1-го класса. Но изъ этого правила нельзя не сдѣлать изъятія въ пользу членовъ купеческаго семейства, включенныхъ въ одно разрядное свидѣтельство вмѣстѣ съ начальникомъ семейства и употребляемыхъ въ качествѣ приказчиковъ 1-го класса: ибо странно и не благовидно было бы требовать контракта о наймѣ между отцемъ и сыномъ или дѣдомъ и внукомъ. Достаточно ограничиться постановленіемъ, чтобы первоклассные приказчики изъ членовъ купеческихъ семействъ всегда были снабжаемы отъ начальниковъ семействъ торговою довѣренностію.

Въ избѣжаніе стѣсненія торговцевъ излишними формальностями, достаточно постановить, чтобы въ письменномъ договорѣ о наймѣ приказчика были непременно означаемы: 1) занятія, на приказчика возлагаемая, родъ и степень довѣрія ему предоставляемаго хозяиномъ; 2) рядная плата, и 3) особенныя условія о содержаніи, жилищѣ, отопленіи, разѣздахъ и т. п. Въ предупрежденіе споровъ, слѣдовало бы, по замѣчанію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ (по § 5), постановить, что въ случаѣ неозначенія рядной платы въ договорѣ, приказчикъ не вправе требовать никакого вознагражденія, а хозяинъ обязанъ внести за него въ казну пошлину въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ высшему содержанію приказчиковъ въ томъ городѣ. Что же касается срока служенія, сроковъ подачи отчетовъ и всѣхъ прочихъ условій, то означеніе оныхъ слѣдуетъ предоставить усмотрѣнію договаривающихся. Но при семъ необходимо, въ случаѣ неопредѣленія означенныхъ условій въ договорѣ, постановить законные сроки для отказа приказчика и для увольненія его хозяиномъ. Нынѣ хозяинъ можетъ отказать приказчику, а равно и приказчикъ оставить хозяина, когда вздумается. И то и другое неудобно и несправедливо: для общаго интереса предполагается узаконить, что приказчикъ, состоящій при хозяинѣ, по контракту, не можетъ ни отказать отъ своей должности, не предупредивъ о томъ хозяина за мѣсяць, ни быть уволенъ хозяиномъ прежде истеченія такого же срока со дня предъявленія отказа или безъ удовлетворенія его, сверхъ заслуженнаго, еще слѣдующею по контракту платою за одинъ мѣсяць. Для поощренія же приказчиковъ 2-го класса къ заключенію контрактовъ, надлежало бы предоставить хозяину право увольнять ихъ, когда заблагоразсудитъ, съ выдачею, сверхъ заслуженныхъ денегъ, только двухъ недѣльнаго жалованья.

По смыслу ст. 692 Уст. Торг. хозяинъ можетъ требовать отъ всякаго приказчика производства нѣкоторыхъ домашнихъ работъ. По сему, къ предупрежденію неумѣстныхъ требованій торговцевъ съ состоящихъ при нихъ приказчиковъ, полезно было бы положительно объяснить въ законѣ, что хозяинъ не долженъ принуждать приказчика къ работамъ и занятіямъ, на него по договору невозложеннымъ. Но нѣтъ никакого неудобства оставить за хозяевами право поручать второкласснымъ приказчикамъ и малолѣтнимъ, безъ письменнаго договора служащимъ, соблюденіе чистоты и опрятности въ лавкахъ и конторахъ, такъ какъ весьма часто

приказчики означеннаго рода собственно для сего и нанимаются.

За тѣмъ, согласно съ мнѣніемъ Коммисіи, представляется нужнымъ ст. 719 Уст. Торг. о поручительныхъ записяхъ, какъ несоотвѣтствующую современнымъ потребностямъ и торговымъ обычаямъ, исключить изъ текста закона, предоставивъ на волю хозяевъ заключать договоры о наймѣ приказчиковъ съ поручительствомъ постороннихъ лицъ или безъ онаго. Равнымъ образомъ полагается изложить, въ особыхъ статьяхъ, согласно съ мнѣніемъ Коммисіи, правила объ обязанности приказчиковъ имѣть установленныя свидѣтельства; объ ответственности хозяевъ за принятіе приказчиковъ безъ такихъ свидѣтельствъ; о томъ, что дача довѣренности приказчику 1-го класса ни въ какомъ случаѣ не избавляетъ отъ обязанности имѣть съ нимъ письменный о наймѣ договоръ, и, наконецъ, о предоставленіи на волю хозяина публиковать въ вѣдомостяхъ объ уничтоженіи договора о наймѣ приказчика 1-го класса, но безъ присовокупленія словъ: «для избѣжанія ответственности за его дѣйствія по уничтоженіи уже договора, но на основаніи онаго, совершенныя,» по тому уваженію, что слова сіи могутъ быть поводомъ къ превратнымъ толкованіямъ и сдѣлаться опаснымъ орудіемъ для недобросовѣстныхъ приказчиковъ и лицъ, могущихъ войти въ стачку съ ними противъ хозяевъ.

Еще слѣдуетъ замѣтить, что выраженіе «сидѣльцы,» часто повторяемое въ текстѣ закона, полезно было бы вездѣ исключить: ибо сидѣльцы составляютъ только особый родъ приказчиковъ.

Объ обязанностяхъ приказчиковъ вообще. (Ст. 8 — 10, 13, 14, 16, 23 проекта). Большая часть предполагаемыхъ постановленій, вошедшихъ въ этотъ отдѣлъ проекта, воспроизводятъ нынѣ дѣйствующія статьи 690, 691, 695 — 704 Уст. Торг. съ нѣкоторыми необходимыми измѣненіями редакціи и ссылками на соотвѣтствующія статьи Уложенія о Наказаніяхъ. Цѣль сихъ постановленій состоитъ въ огражденіи: съ одной стороны, хозяевъ—противъ злоупотребленій и небрежности приказчиковъ, а съ другой — интереса казны и постороннихъ лицъ противъ подыменной торговли.

Для обезпеченія власти хозяйской можно бы предоставить хозяину право уволить до истеченія условнаго по контракту срока служенія или безъ предварительнаго за одинъ мѣсяць объявленія и безъ аттестата, приказчика, изобличеннаго имъ въ производствѣ подъ именемъ хозяина торго на собственный счетъ, или въ управленіи чужими дѣлами безъ его дозволенія, или въ умышленномъ причиненіи подрыва его кредиту или въ ложныхъ донесеніяхъ и счетахъ, или, наконецъ, за непослушаніе и не почтительность. Но къ предупрежденію излишняго притѣсненія приказчиковъ и къ огражденію ихъ противъ произвола хозяевъ, необходимо постановить, что если отпущенный приказчикъ подастъ въ Судъ жалобу на хозяина, то послѣдній долженъ представить удовлетворительныя доказательства въ его проступкѣ, а если таковыхъ не пред-

ставитъ, то подвергается взысканію проторей и убытковъ, въ пользу приказчика, по опредѣленію Суда.

Сверхъ того, предоставляемое хозяевамъ, въ отношеніи приказчиковъ, право употреблять мѣры домашняго укрощенія, подлежитъ, согласно съ замѣчаніемъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ (на § 9), отмѣнѣ, съ тѣмъ, что въ случаѣ нарушенія приказчиками заключеннаго ими договора они отвѣтствуютъ предъ хозяиномъ по законамъ гражданскимъ; въ другихъ же случаяхъ подвергаются взысканіямъ, опредѣленнымъ въ ст. 235 и 236 Уст. Ремесл. (Св. Зак. Т. XI) относительно подмастерьевъ.

Объ особыхъ обязанностяхъ и отчетности приказчиковъ перваго класса. (Ст. 11, 24—30, 32. Проекта). Ст. 693, 709, 714 и 716 Уст. Торг. содержатъ въ себѣ правила объ отчетности приказчиковъ въ отношеніи къ ихъ хозяевамъ. Какъ правила сіи въ равной степени распространяются на приказчиковъ 1-го и 2-го классовъ, то можно замѣтить, что оныя требуютъ слишкомъ мало отъ первыхъ и слишкомъ много отъ послѣднихъ. При томъ такое обобщеніе упомянутыхъ правилъ, въ нѣкоторой степени, предоставляетъ хозяевамъ право возлагать на приказчиковъ 2-го класса занятія, по закону, исключительно приказчикамъ 1-го класса присвоенныя, и тѣмъ избѣгать взятія установленныхъ приказчичьихъ свидѣтельствъ. Въ проектъ Коммисіи означенныя статьи включены почти безъ измѣненія и съ однимъ только дополненіемъ о законныхъ причинахъ просрочки въ дачѣ отчета приказчикомъ (ст. 28).

По большому различію между обязанностями и отвѣтственностію главнаго приказчика, управляющаго цѣлою отдѣльною частію и пользующагося особеннымъ довѣріемъ хозяина, и обязанностями его помощника: конторщика, простаго сидѣльца или торговаго служителя, различіе это должно бы отражаться и въ узаконеніяхъ, до нихъ относящихся. Отъ главнаго приказчика слѣдуетъ требовать болѣе, нежели отъ послѣднихъ, для огражденія интересовъ, какъ хозяина, такъ и постороннихъ лицъ, имѣющихъ съ нимъ дѣло. При томъ неудобно распространять на приказчиковъ 2-го класса правила отчетности, которой они на дѣлѣ не подлежатъ, а по закону и не могутъ подлежать: ибо дѣйствія ихъ должны ограничиваться исполненіемъ только данныхъ приказаній безъ вступленія въ какія бы то ни было распоряженія. По симъ уваженіямъ оказывается нужнымъ постановить въ законѣ отдѣльныя правила объ особыхъ обязанностяхъ приказчиковъ 1-го класса, сверхъ тѣхъ, которымъ они подлежатъ наравнѣ съ прочими приказчиками, отнеся главнѣйшія правила объ отчетности собственно къ первокласснымъ приказчикамъ.

Главные приказчики, находясь часто въ отдаленіи отъ хозяина, почти всегда имѣютъ при себѣ другихъ приказчиковъ въ качествѣ помощниковъ или подчиненныхъ. Послѣдніе обязаны во всемъ сообразоваться съ ихъ наставленіями и безпрекословно исполнять ихъ приказанія. По сему необходимо постановить, что приказчики 1-го класса отвѣтствуютъ предъ хозяиномъ за дѣйствія

приказчиковъ, имъ подчиненныхъ, оговоривъ, впрочемъ, что симъ не слагается съ хозяина отвѣтственность за нихъ предъ посторонними лицами.

Обязанности и полномочіе главнаго приказчика по завѣдыванію ввѣренною ему частью, естественно, прекращаются отрѣшеніемъ его отъ должности и переходомъ заведенія или торговаго дѣла въ дру-гія руки чрезъ продажу или уступку; но не должны прекращаться смертію или несостоятельностью хозяина. По смыслу ст. 176 и 1898 Уст. Торг., и то и другое можно признавать уже нынѣ узаконеннымъ. Предполагается, однакожь, для вѣдшей положительности включить это постановленіе въ самый текстъ правилъ о договорѣ найма приказчиковъ, присовокупивъ, что на усмотрѣніе главныхъ приказчиковъ предоставляется отпускать второклассныхъ приказчиковъ, имъ подчиненныхъ, или удерживать ихъ при себѣ до представленія надлежащихъ, кому слѣдуетъ, отчетовъ. Для избѣжанія всякаго недоразумѣнія надлежало бы, вмѣстѣ, съ тѣмъ постановить, что приказчики, на основаніи закона, остающіеся при дѣлахъ умершаго или несостоятельнаго хозяина, удовлетворяются условнымъ жалованьемъ, имъ слѣдующимъ, отъ наслѣдниковъ или изъ конкурсной массы, и что жалованье сіе причисляется къ долгамъ перваго разряда по ст. 1978 Уст. Торг.

Нынѣ, по ст. 693 Уст. Торг., которую Коммисія, безъ измѣненія, перенесла въ свой проектъ (ст. 11), приказчикъ не долженъ принимать отъ хозяина, въ свое распоряженіе, ни денегъ, ни товара, не расписавшись въ книгѣ; равнымъ образомъ, не долженъ отдавать ничего, безъ росписки въ книгѣ, хозяину, въ отвращеніе могущихъ, въ противномъ случаѣ, произойти споровъ. Между тѣмъ, если бы постановленіе это даже соблюдалось на самомъ дѣлѣ, то споровъ нельзя было бы предупредить: ибо, по смыслу ст. 693 о сдачѣ товаровъ или денегъ долженъ въ книгѣ расписываться сдающій приказчикъ, а не принимающій хозяинъ, который всегда можетъ заподозрить или не признать записку приказчика. При томъ подобный способъ отчетности можетъ быть примѣненъ только къ самымъ мелочнымъ дѣйствіямъ сидѣльцевъ и принадлежитъ къ роду домашнихъ распоряженій, зависящихъ исключительно отъ усмотрѣнія торговцевъ. По симъ уваженіямъ полагалось бы, въ измѣненіе вышеприведенной ст. 693, постановить, въ общихъ выраженіяхъ, что отчетность главныхъ приказчиковъ съ ихъ хозяевами должна быть письменная, основанная на книгахъ по правиламъ торговой бухгалтеріи и на взаимной перепискѣ между хозяиномъ и приказчикомъ. Такое постановленіе вполне соотвѣтствовало бы нынѣ господствующему въ торговлѣ порядку.

По ст. 709 и 711. Уст. Торг., включеннымъ въ проектъ Коммисіи (ст. 24 и 27), узаконенный срокъ для расчетовъ хозяевъ съ приказчиками и приказчиковъ съ хозяевами полагается годовой, а для дачи отъ приказчиковъ отчета одинъ мѣсяць по минованіи срока служенія. Постановленіе это отличается крайнею неопредѣлительностью: ибо въ немъ не означено съ какого времени долж-

но считать узаконенный годовой срокъ; принять же за начало этого срока день вступленія въ должность приказчика неудобно: ибо тогда срокъ не будетъ совпадать съ обычною порою торговыхъ расчетовъ. Для отклоненія этой неопредѣлительности, предполагается: 1) предоставить на усмотрѣніе хозяевъ назначеніе срока расчетовъ съ ними приказчиковъ въ самыхъ договорахъ о наймѣ или въ довѣренности, обязавъ при томъ приказчиковъ давать своему хозяину, по востребованію, надлежащіе отчеты и внѣ условныхъ сроковъ, и 2) на случай, если ничего о срокѣ расчета въ контрактѣ неопредѣлено, постановить, что приказчики, служащіе по безсрочнымъ контрактамъ, а также и по срочнымъ, болѣе чѣмъ на одинъ годъ заключеннымъ, обязаны расчитываться съ хозяевами не позже 1-го Января каждаго года; служащіе же по контракту срочному, а также дѣйствующіе по довѣренности, имѣющей силу менѣе чѣмъ на одинъ годъ, обязаны расчитываться съ хозяевами не позже одного мѣсяца по минованіи срока контракта или довѣренности. Первый день года, хотя и не соотвѣтствуетъ большей части обычныхъ сроковъ расчета между хозяевами и приказчиками, долженъ, однакожъ, по необходимости, быть принятъ за узаконенный срокъ для сихъ расчетовъ потому, что онъ совпадаетъ съ узаконеннымъ срокомъ возобновленія разрядныхъ и приказчичьихъ свидѣтельствъ.

По ст. 712 Уст. Торг., приказчику предоставляется одинъ льготный мѣсяцъ для подачи отчета хозяину. Постановленіе это можетъ быть сохранено въ силѣ, но съ положительною оговоркою, что льготный мѣсяцъ считается со дня условнаго или узаконеннаго срока и при томъ, согласно съ мнѣніемъ Коммисіи, слѣдуетъ къ числу законныхъ извиненій приказчика въ дальнѣйшей просрочкѣ присовокупить: смерть или тяжкую болѣзнь его жены или его дѣтей и доказанное непринятіе хозяиномъ представленнаго ему расчета.

По ст. 713 Уст. Торг., если хозяева съ приказчиками или приказчики съ хозяевами, въ теченіи цѣлаго года, по минованіи срока служенія, не разочтутся, то какъ тѣ, такъ и другіе теряютъ право иска по могущимъ впоследствии возникнуть между ними спорамъ. Постановленіе это необходимо сохранить въ силѣ къ предупрежденію размноженія судебныхъ разбирательствъ. Но за тѣмъ нѣтъ надобности удерживать въ законѣ ст. 714 Уст. Торг., которая есть ничто иное какъ повтореніе другими словами того же самого правила, и которую Коммисія напрасно включила въ свой проектъ (ст. 30).

По ст. 716 Уст. Торг., приказчикъ, не получившій отъ хозяина расчетнаго свидѣтельства, не можетъ быть принятъ въ такую же должность другимъ хозяиномъ, подъ страхомъ взысканія по ст. 1691 Улож. о Наказ. Оставляя въ силѣ это правило, надлежало бы, для огражденія приказчиковъ отъ произвола хозяевъ, выразить положительно въ законѣ, что хозяинъ не можетъ, ни въ какомъ случаѣ, отказать приказчику въ выдачѣ расчетнаго свидѣтельства,

если, по его счетамъ, все оказывается вѣрно, а по кассѣ и товарамъ все на лицо, и что за незаконное промедленіе въ отпускѣ приказчика подвергается взысканію проторей и убытковъ въ пользу приказчика, по опредѣленію Суда.

Наконецъ, правила объ обязанностяхъ приказчиковъ 1-го класса необходимо дополнить еще постановленіемъ, что приказчикъ перваго класса, самовольно оставившій должность, на него возложенную, безъ формальнаго увольненія отъ хозяина и безъ представленія ему полнаго отчета, теряетъ всякое право иска на хозяинѣ, отвѣчаетъ своею собственностью за всѣ убытки и недочеты, какіе за нимъ окажутся, и при томъ, если хозяинъ принесетъ жалобу, подвергается взысканію по ст. 1691 Улож. о Наказ.

Объ отвѣтственности хозяевъ за приказчиковъ. (Ст. 12, 15, 36, 39 проекта). Отвѣтственность хозяевъ за дѣйствія приказчиковъ опредѣляется нынѣ ст. 694, 705, 706, 707, 708 и 710 Уст. Торг. Эти же статьи, съ нѣкоторыми только поясненіями, включены въ проектъ Коммисіи.

Для дополненія означенныхъ узаконеній и для приданія имъ бѣльшей положительности полагалось бы:

1) По примѣру торговыхъ законодательствъ другихъ Европейскихъ государствъ постановить, въ особой статьѣ, что хозяинъ не можетъ отказаться отъ исполненія обязательствъ и отъ платежа по долговымъ актамъ, въ которые, отъ имени его, вступилъ приказчикъ, имѣвшій право на такія дѣйствія по выданной ему довѣренности или по роду занятій и по довѣрію, на него договоромъ о наймѣ возложенныхъ, и что отвѣтственность по такимъ обязательствамъ и долгамъ приказчика остается за хозяиномъ и въ такомъ случаѣ, если приказчикъ вступилъ въ оныя уже послѣ увольненія его отъ должности или послѣ перехода заведенія или торговаго владѣнія другаго хозяина, но прежде нежели онъ, приказчикъ, получилъ о томъ извѣстіе.

2) Не принимать отъ хозяина иска на приказчика 2-го класса, которому онъ довѣрилъ дѣла, по закону присвоенныя только приказчикамъ 1-го класса, за исключеніемъ изъятій, въ семъ отношеніи, по закону допускаемыхъ.

3) Опредѣлить, въ поясненіе ст. 694 Уст. Торг. (прим. къ ст. 1-й проекта Коммисіи), что не должно дѣлать довѣрія малолѣтнимъ сидѣльцамъ и давать имъ въ распоряженіе товаровъ болѣе какъ на 30 руб. и что ни въ какомъ случаѣ хозяинъ не можетъ законно взыскивать съ нихъ или съ ихъ поручителей свыше этой суммы.

4) Объяснить, что подъ названіемъ расходовъ прихотливыхъ, о коихъ упоминается въ ст. 706 Уст. Торг., включенной въ проектъ Коммисіи (ст. 37) должно разумѣть издержки, сдѣланныя приказчикомъ на собственное содержаніе, по склонности къ роскоши или мотовству, сверхъ положеннаго ему отъ хозяина, или явно превышающія обычные сего рода расходы.

За симъ прочія предположенія Коммисіи, касательно отвѣт-

ственности хозяевъ за дѣйствія приказчиковъ (ст. 15, 24, 36, 37, 39 проекта), полагается оставить безъ измѣненія.

О судебномъ разбирательствѣ споровъ между хозяевами и приказчиками. (Ст. 31, 33 и 34 проекта). Для утвержденія порядка разбирательства споровъ между хозяевами и приказчиками на правилахъ, болѣе положительныхъ, полагалось бы, въ дополненіе и поясненіе статей 717 и 718 Уст. Торг. (безъ измѣненія включенныхъ въ проектъ Коммисіи), постановить слѣдующее:

1) Законный срокъ для принесенія жалобъ хозяевъ на приказчиковъ и приказчиковъ на хозяевъ въ Коммерческіе Суды, Магистраты или Ратуши назначается годовой, считая со дня минованія срока служенія приказчика или со дня отрѣшенія его отъ должности.

2) Жалоба приказчика на хозяина въ неудовлетвореніи его заслуженными деньгами, поданная по истеченіи мѣсяца со дня выдачи расчетнаго свидѣтельства или со дня увольненія его отъ должности не пріемлется въ уваженіе.

3) Для приказчиковъ, служащихъ за границую, вышеозначенные сроки продолжаются до шести мѣсяцевъ.

4) Приказчикъ, находящійся въ отлучкѣ, но не за границую, можетъ заявить жалобу на хозяина въ опредѣленный срокъ въ томъ городѣ, гдѣ находится, и

5) Не пріемлются отъ хозяина жалобы на приказчиковъ 2-го класса за дѣйствія, имъ по закону не присвоенныя.

По ст. 715-й Устава Торговаго доносъ приказчика на хозяина, которому онъ не далъ надлежащаго отчета и не имѣетъ въ томъ свидѣтельства, въ дѣло не пріемлется. Коммисія полагаетъ ограничить это правило только доносами въ противузаконной торговлѣ (статья 31). Такое ограниченіе можетъ послужить поводомъ къ лживымъ показаніямъ и клеветамъ на хозяевъ со стороны не добросовѣстныхъ приказчиковъ и поколебать подчиненность, въ которой они должны находиться относительно своихъ хозяевъ. По симъ уваженіямъ предполагается оставить въ силѣ нынѣ дѣйствующій законъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

*О довѣренности на производство*торга.*

Договоры торговой довѣренности заключаются посредствомъ актовъ, именуемыхъ довѣренностями, кои суть или довѣренности на производство торговаго или же довѣренности на хожденіе по таможенному производству (ст. 721 Уст. Торг.).

Лицо, имѣющее право торговаго, уполномочиваетъ довѣренностію другое лицо, къ производству на его счетъ и его имя такихъ дѣлъ и оборотовъ торговыхъ, на отправленіе коихъ онъ, вѣритель, имѣетъ законное право (ст. 722, 723). Довѣренность бываетъ частная или общая, полная или ограниченная (ст. 724), но въ каж-

дой должно быть означено: 1) имя, прозвание и состояніе повѣреннаго; 2) какое ему дѣлается порученіе и какія дозволено заключать условія и производить дѣла; 3) какое опредѣлено ему жалованье, содержаніе или вознагражденіе; 4) срокъ довѣренности, если она общая; 5) обязанность ежегодно давать хозяину отчетъ; 6) обязательство хозяина отвѣтствовать, какъ за долги приказчика, такъ и за всякія его дѣйствія, съ довѣренностію согласныя (ст. 728).

Всякая довѣренность должна быть писана на установленной гербовой бумагѣ и подписана вѣрителемъ (ст. 732). Довѣренность, данная безъ соблюденія формы или въ не опредѣленныхъ выраженіяхъ, недѣйствительна (ст. 733).

Усмотрѣнію хозяевъ предоставляется давать или не давать довѣренностей приказчикамъ своимъ (ст. 731).

Довѣренность на производство торга свидѣтельствуется въ рукоприкладствѣ вѣрителя въ Городской Думѣ (ст. 734), и, если дается болѣе, чѣмъ на одинъ годъ, то свидѣтельство оной совершается не иначе какъ со взысканіемъ съ вѣрителя гильдейскихъ пошлинъ за всѣ послѣдующіе годы, на которые выдается довѣренность (ст. 735).

Пространство и предѣлы власти лицъ, уполномоченныхъ отъ купцовъ, зависятъ отъ качества и содержанія самой довѣренности и опредѣляются общими правилами Законовъ Гражданскихъ (ст. 736).

Все, что сказано въ Главѣ о приказчикахъ и сидѣльцахъ касательно отчетовъ, храненія и сбереженія товаровъ, наблюденія выгодъ и предостереженія отъ убытковъ, имѣетъ силу также для уполномоченныхъ довѣренностями на производство торга, хотя бы они были комисіонерами (ст. 737).

Предположенія Коммисіи.

По разсмотрѣніи дѣйствующихъ нынѣ законовъ о довѣренности на производство торга, Коммисія нашла нужнымъ измѣнить и дополнить оныя въ слѣдующихъ статьяхъ:

1) *О лицахъ, уполномоченныхъ торговою довѣренностью.*

Въ ст. 263 Уст. Торг. запрещено купцамъ имѣть повѣренными дворянъ, не записанныхъ въ гильдіи, и чиновниковъ; но въ семъ Уставѣ не опредѣлено ясно, какимъ именно лицамъ могутъ быть даваемы довѣренности на производство торга. Между тѣмъ, въ Законахъ Гражданскихъ (ст. 2297) запрещается лицамъ торговаго званія давать довѣренности сего рода лицамъ, къ означенному званію не принадлежащимъ. По сему довѣренности на производство торга могутъ быть даваемы: 1) торгующимъ по свидѣтельствамъ; 2) членамъ купеческихъ семействъ; 3) приказчикамъ и 4) торгующимъ мѣщанамъ. Но какъ повѣренные на производство торга, по ст. 258 Уст. Торг. принадлежатъ къ приказчикамъ 1-го класса, которые, буде не записаны въ купечество, обязаны, по ст. 261,

имѣть особыя свидѣтельства, съ уплатою опредѣленной пошлины, то, по мнѣнію Коммисіи, довѣренности на производство торга слѣдуетъ давать только тѣмъ лицамъ, которыя снабжены приказчичьимъ 1-го класса или торговымъ свидѣтельствомъ. За нарушеніе же сего правила виновные должны подлежать взысканіямъ, опредѣленнымъ за производство торговли, безъ взятія установленнаго для оной свидѣтельства. Сверхъ того, въ огражденіе постороннихъ лицъ отъ убытковъ, коимъ они могли бы, въ семъ случаѣ, подвергнуться, по признаніи торговой довѣренности недѣйствительною, Коммисія признаетъ необходимымъ постановить, что довѣритель и повѣренный должны отвѣтствовать во всемъ, что на основаніи такой довѣренности сдѣлано.

2) О составленіи довѣренности.

Въ ст. 728 исчислены предметы, которые должны быть въ довѣренности означены. По 1-му пункту слѣдуетъ выставить въ ней имя, прозваніе и состояніе повѣреннаго приказчика или комисіонера; но независимо отъ сего надлежало бы, по мнѣнію Коммисіи, означить въ этомъ актѣ, что довѣренный состоитъ въ такомъ-то торговомъ разрядѣ или имѣетъ свидѣтельство приказчика 1-го класса, потому что только приказчики сего класса могутъ получать торговыя довѣренности. Далѣе, въ 3-мъ пунктѣ ст. 728 требуется опредѣлить жалованье, содержаніе или вознагражденіе, а въ 5-мъ — обязанность повѣреннаго ежегодно давать отчетъ; въ приложенныхъ же къ ст. 725 и 726 образцахъ торговыхъ довѣренностей, частной и общей, нѣтъ ни одного слова, относящагося къ предметамъ сихъ двухъ пунктовъ, между тѣмъ какъ въ ст. 733 постановлено, что довѣренность, данная безъ соблюденія формы, не дѣйствительна. Коммисія находитъ, что пункты 3 и 5-й введены въ ст. 728 совершенно напрасно, потому что: во 1-хъ, нѣтъ никакой логической необходимости упоминать въ одной только торговой довѣренности о вознагражденіи повѣренному, когда сего не требуется въ общихъ, по законамъ гражданскимъ, довѣренностяхъ, и во 2-хъ, получившій частную лишь торговую довѣренность или общую, но срочную, наприм. на шесть мѣсяцевъ, не можетъ быть обязываемъ давать отчетъ ежегодно. Въ послѣднемъ отношеніи, по видимому, смѣшаны понятія о торговой довѣренности и о договорѣ по найму приказчика, который, хотя бы и не получилъ особой довѣренности, а по самому закону обязанъ къ ежегодному отчету.

Что же касается 6-го пункта ст. 728, объ обязанности хозяина отвѣтствовать, на основаніи законовъ, какъ за долги приказчика, такъ и за всякія дѣйствія его, съ довѣренностью согласныя, то Коммисія признаетъ нужнымъ согласить болѣе изъясненіе сей отвѣтственности, какъ съ образцами самыхъ довѣренностей, приложенными къ ст. 725 и 726, такъ и съ статьями 2307 и 2326 Законовъ Гражданскихъ.

3) *О кредитномъ письмѣ, выдаваемомъ лавочному приказчику или сидѣльцу.*

По ст. 258 Уст. Тор. къ приказчикамъ 1-го класса причисляются, между прочимъ, приказчики и сидѣльцы, управляющіе лавкою, и тѣ повѣренныя, коимъ поручается цѣлая торговая операція и, вмѣстѣ съ тѣмъ, закупка или продажа товаровъ, а по ст. 259, ко 2-му классу принадлежатъ приказчики, коимъ не поручается ни главное управленіе, ни покупка и продажа товаровъ, помощники приказчиковъ 1-го класса и обучающіеся торговлѣ въ лавкахъ, когда они старѣе 16 лѣтъ. Между тѣмъ, въ ст. 729 сказано: «Въ кредитномъ «письмѣ, выдаваемомъ лавочному приказчику или сидѣльцу, должно «быть постановлено, что ему запрещается самая покупка товаровъ въ лавку, ибо сія покупка можетъ быть ему довѣряема въ «такомъ только случаѣ, когда онъ записанъ въ званіе, которое «ему самому даетъ на то законное право». Коммисія не находитъ правильнаго основанія запрещать приказчику или сидѣльцу покупать товары въ лавку, если онъ снабженъ приказничьимъ свидѣтельствомъ 1-го класса, и слѣдовательно, по ст. 258, можетъ пользоваться торговою довѣренностью по правамъ, предоставленнымъ приказчикамъ сего класса.

4) *О совершеніи торговой довѣренности.*

По ст. 734 довѣренность на производство торга свидѣтельствуется въ Думѣ или Ратушѣ. Коммисія находитъ, что свидѣтельство торговыхъ довѣренностей ближе было бы отнести къ обязанностямъ не Городскихъ Думъ, а тѣхъ присутственныхъ мѣстъ, которыми подвѣдомственны торговья дѣла, т. е. Коммерческихъ Судовъ, Магистратовъ и Ратушъ.

5) *О недѣйствительности торговой довѣренности.*

Въ ст. 733 постановлено, что «довѣренность, данная безъ соблюденія формы или въ неопредѣленныхъ выраженіяхъ, не дѣйствительна». — «Соблюденіе формы», разумѣется здѣсь той, какая предписана въ ст. 728, о чемъ упоминается и въ ст. 732, которою постановлено, что довѣренность должна быть писана на гербовой бумагѣ 2-хъ рублеваго достоинства *по установленной формѣ* и подписана вѣрителемъ. По мнѣнію Коммисіи, для дѣйствительности сего акта должны быть соблюдены правила не только ст. 729, но и ст. 732, а также ст. 734, относительно совершенія довѣренности. Что же касается постановленнаго въ ст. 733 правила, по которому довѣренность считается недѣйствительною, если дана не въ опредѣленныхъ выраженіяхъ, то Коммисія находитъ, что правило сіе должно быть исключено, какъ противорѣчащее ст. 727, въ которой постановлено, что довѣренность, *данная въ общихъ выраженіяхъ и безъ опредѣленія условій, также качества и количества товаровъ*, называется неограниченною довѣренностію.

6) *О пространствѣ и предѣлахъ власти лицъ, уполномоченныхъ
торговою довѣренностію.*

Хотя по общему правилу повѣренный не можетъ присвоить себѣ правъ, которыхъ не имѣетъ самъ вѣритель, но излишне было бы включить это въ правила о довѣренности торговой, тѣмъ болѣе, что о семъ именно опредѣлено въ отношеніи приказчиковъ; повѣренный же еще менѣе въ правѣ переступить опредѣленные въ довѣренности предѣлы его власти. Въ торговыхъ довѣренностяхъ, особенно частныхъ, нерѣдко назначается вѣрителямъ сумма кредита, до которой онъ уполномочиваетъ повѣреннаго; но нерѣдко также случается, что повѣренные, или по легкомыслію или по злонамѣренности, пользуются излишнею довѣренностію кредитующихъ, и выдаютъ обязательства отъ имени вѣрителя свыше назначенной имъ суммы. Имѣя это въ виду и принимая въ соображеніе, что по приложенному къ ст. 725 образцу частной довѣренности торговой, тотъ кто выдаетъ деньги или товаръ въ долгъ «долженъ на томъ кредитномъ письмѣ подписывать именно, сколько далъ денегъ или товаровъ и на какую сумму»,—Коммисія признаетъ необходимымъ подтвердить въ самомъ законѣ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда сумма кредита ограничена, всѣ имѣющіе дѣла съ повѣреннымъ обязаны надписывать на самой довѣренности, на какую сумму кредитовали ему денегъ или товаровъ на счетъ вѣрителя. При соблюденіи сего, повѣренному не будетъ такъ легко превышать кредитъ, а вѣритель можетъ избавиться отъ ответственности за выданныя повѣреннымъ его, свыше кредита, обязательства, между тѣмъ, какъ освободиться ему отъ этой ответственности неудобно, когда кредитующіе не въ состояніи узнать до какой суммы обязательства уже выданы. Само собою разумѣется, что повѣренный самъ отвѣтствуетъ за сдѣланные имъ отъ имени довѣрителя долги, превышающіе опредѣленный кредитъ, и подвергается наказанію уголовному, если при семъ умышленно обманулъ заимодавца, на удовлетвореніе котораго вѣритель не согласится. Впрочемъ, простое превышеніе кредита, если вѣритель готовъ отвѣтствовать, не можетъ почитаться преступленіемъ, а часто даже обращается въ пользу вѣрителя.

7) *Объ уничтоженіи торговой довѣренности.*

Въ примѣч. къ ст. 2333 Зак. Гражд. изъяснено, что объ уничтоженіи довѣренностей публикуется, по общепринятому порядку, въ вѣдомостяхъ, хотя сіе именно и не требуется закономъ. Коммисія, однакожъ, находитъ, что по особому свойству торговыхъ дѣлъ необходимо постановить правиломъ, что объ уничтоженіи торговыхъ довѣренностей непременно должно быть опубликовано въ вѣдомостяхъ.

Составленный Коммисіею на изложенныхъ выше основаніяхъ проектъ узаконенія о торговой довѣренности заключается въ слѣдующемъ:

О ТОРГОВОЙ ДОВѢРЕННОСТИ.

1) Договоры торговой довѣренности заключаются посредствомъ актовъ, именуемыхъ довѣренностями. Торговья довѣренности раздѣляются на два рода: 1) довѣренности на производство торгова и 2) довѣренности на хождение по таможенному производству дѣлъ (ст. 721 Уст. Торг.).

ОТДѢЛЕНИЕ I.

О довѣренности на производство торгова.

I. О предметахъ сей довѣренности и разныхъ ея видахъ.

2) Довѣренность на производство торгова есть письменный актъ, силою коего имѣющій право торгова уполномочиваетъ другое лице къ производству торговыхъ дѣлъ своихъ или оборотовъ, на свой счетъ и на свое имя.

Примѣчаніе. Сей актъ называется также *кредитомъ*, *кредитнымъ письмомъ* и *кредитною довѣренностью* (ст. 722).

3) Предметомъ довѣренности на производство торгова могутъ быть всякіе вообще торговья дѣла и обороты, на отправленіе коихъ вѣритель имѣетъ законное право, также подряды и откупа разнаго рода (ст. 723).

4) Довѣренность на производство торгова и управленіе торговыми дѣлами бываетъ *частная* или *общая*, притомъ *ограниченная* или *полная* и безъ ограниченія (ст. 724).

5) Посредствомъ *частной* довѣренности предоставляется повѣренному, приказчику или комисіонеру, единовременно исполнить извѣстное какое либо, въ самой довѣренности означенное, торговое порученіе, или цѣлую торговую операцію, какъ то: принять отпущенные на имя, счетъ и страхъ вѣрителя товары, продать оныя на наличныя деньги или промѣнять на другіе товары, заключить въ томъ торгъ, съ покупщикомъ раздѣлку учинить, деньги получить и росписку дать, купить и отправить на имя вѣрителя, по данной отъ него роспискѣ, товары на наличныя деньги или въ долгъ до извѣстной суммы и прочія симъ подобныя порученія *) (ст. 725).

6) *Общею* довѣренностію предоставляется повѣренному, приказчику или комисіонеру, въ продолженіи извѣстнаго, въ оной опредѣленнаго, срока, вообще отправлять торговья дѣла вѣрителя и входить во всѣ съ оными сопряженныя соотношенія, какъ то: къ извѣстному порту торговать, принимать, продавать и покупать товары и въ оныхъ раздѣлку чинить и подписываться; контракты заключать и оныя, гдѣ слѣдуетъ, записывать, деньги получать, платить и къ переводу ассигновать, векселя давать, брать, передавать, протестовать и къ платежу принимать, а по обстоятельствамъ дѣла мириться **) (ст. 726).

*) Къ этой статьѣ приложенъ образецъ договора *частной* торговой довѣренности.

**) Къ этой статьѣ прилагается образецъ договора *общей* торговой довѣренности.

7) Всякая довѣренность, данная въ общихъ выраженіяхъ и безъ опредѣленія условій также качества и количества товаровъ, предоставляетъ повѣренному, приказчику или комисіонеру право дѣйствовать, въ такихъ случаяхъ, по собственному усмотрѣнію и называется полною или неограниченною довѣренностію (ст. 727).

II. О лицахъ, коимъ можетъ быть даваема довѣренность.

8) Довѣренность на производство торга можетъ быть даваема однимъ только приказчикамъ, снабженнымъ свидѣтельствами 1-го класса, или же лицамъ, записаннымъ въ торговые разряды. Виновные въ нарушеніи сего правила подвергаются взысканіямъ и наказаніямъ по ст. 1660 Улож. о Наказ. (ст. 261 Уст. Торг. и ст. 2297 Зак. Гражд.).

9) Довѣренность, данная вопреки установленному въ предшешей ст. 8 правилу, почитается недѣйствительною. Но довѣритель и повѣренный отвѣтствуютъ постороннимъ лицамъ за учиненные по такой недѣйствительной довѣренности долги.

10) Дача довѣренностей приказчикамъ предоставляется усмотрѣнію ихъ хозяевъ (ст. 731 Уст. Торг.).

III. О составленіи и совершеніи довѣренности.

11) Въ довѣренности должно быть сказано: 1) имя, прованіе, состояніе повѣреннаго, приказчикъ ли онъ съ свидѣтельствомъ 1-го класса или же комисіонеръ, записанный въ одинъ изъ торговыхъ разрядовъ; 2) какое ему дѣлается порученіе и какія дозволено заключать условія и производить дѣла; 3) срокъ довѣренности, если она общая; 4) удостовѣреніе, что хозяинъ во всемъ, что повѣренный его, по данной ему довѣренности сдѣлаетъ, ему вѣритъ, спорить и прекословить не будетъ, и обязательство хозяина отвѣтствовать на основаніи законовъ, какъ вообще за всѣ дѣйствія повѣреннаго, съ довѣренностію согласныя, хотя бы оныя были къ вреду его, хозяина, такъ въ особенности за всѣ долговыя обязательства, выданныя повѣреннымъ отъ его имени, на основаніи данной имъ довѣренности (ст. 728 Уст. Торг., ст. 2307 и 2326 Зак. Гражд.).

12) Если въ довѣренности опредѣлена сумма, до которой довѣритель ограничиваетъ дозволенный повѣренному кредитъ вообще или по какому либо особому порученію, то каждый заимодавецъ обязывается означать и надписывать на самой довѣренности, сколько именно далъ повѣренному денегъ или какихъ товаровъ и на какую сумму. Довѣритель отвѣчаетъ во всякомъ случаѣ лишь до назначенной имъ въ довѣренности суммы кредита, а повѣренный, за превышеніе оной, отвѣчаетъ какъ за собственный долгъ; если же при семъ изобличенъ будетъ въ умышленномъ обманѣ заимодавца, не получившаго удовлетворенія отъ вѣрителя, то подвергается и наказанію по ст. 2253 Улож. о Наказ.

13) Торгующіе по свидѣтельствамъ могутъ давать своимъ приказчикамъ довѣренность на одинъ, на два и на три года (ст. 731 Уст. Торг.).

14) Всякая довѣренность, данная отъ торгующихъ по свидѣтельствамъ повѣреннымъ своимъ, приказчикамъ или коммисіонерамъ, должна быть писана на гербовой бумагѣ въ два рубля за листъ по установленной формѣ и подписана вѣрителемъ или отъ него уполномоченнымъ (ст. 732).

15) Довѣренность на производство торга и управленіе торговыми дѣлами въ рукоприкладствѣ вѣрителя свидѣтельствуется, на основаніи Законовъ Гражданскихъ, въ Коммерческомъ Судѣ, Магистратѣ или Ратушѣ, гдѣ вносится отъ слова до слова въ особую книгу, а подлинникъ возвращается предъявителю съ роспискою (ст. 734).

16) Довѣренность, данная безъ соблюденія установленныхъ въ предшедшихъ ст. 11, 14 и 15 правилъ, почитается не дѣйствительною (ст. 733).

17) Если довѣренность дается болѣе нежели на годъ, на который хозяинъ записанъ въ торговый разрядъ, то свидѣтельство оной въ Коммерческомъ Судѣ, Магистратѣ или Ратушѣ совершается не иначе какъ со взысканіемъ съ него разрядныхъ окладовъ за всѣ послѣдующіе годы, въ продолженіи коихъ довѣренность должна имѣть свое дѣйствіе; изъ числа сихъ денегъ принадлежащія казнѣ и къ суммѣ земской повинности отсылаются въ то же время въ мѣстныя Уѣздныя Казначейства, а слѣдующія въ городской доходъ препровождаются полною суммою, по принадлежности, въ Городскую Думу, Магистратъ или Ратушу (ст. 735).

IV. О ПРостранствѣ и предметахъ власти лицъ уполномоченныхъ торговою довѣренностію.

18) Лица, уполномоченныя торговою довѣренностію, обязаны всегда сообразоваться съ торговыми правами своихъ вѣрителей и подлежать, въ противномъ случаѣ, взысканіямъ и наказаніямъ по ст. 1667 Улож. о Наказ. Если онѣ къ платежу денежныхъ взысканій несостоятельны, то за нихъ должны отвѣтствовать хозяева (ст. 262 Уст. Торг., ст. 1667 Улож. о Наказ.).

19) Пространство и предѣлы власти лицъ, уполномоченныхъ отъ торгующихъ по свидѣтельствамъ довѣренностію на производство торга и на управленіе торговыми дѣлами, зависятъ отъ качества и содержанія самой довѣренности и опредѣляются общими правилами, въ Законахъ Гражданскихъ постановленными (ст. 736 Уст. Торг.).

20) Уничтоженіе довѣренностей торговыхъ должно быть всякій разъ опубликовано въ вѣдомостяхъ столичныхъ и мѣстныхъ губернскихъ и коммерческихъ (примѣч. къ ст. 2333 Зак. Гражд.).

21) Правила, въ предшедшей главѣ о наемныхъ приказчикахъ и лавочныхъ сидѣльцахъ изложенныя, въ разсужденіи отчетовъ, храненія и сбереженія товаровъ, наблюденія выгодъ и предостереженія отъ убытковъ хозяина, распространяются и на тѣхъ, кои отъ торгующихъ по свидѣтельствамъ уполномочиваются довѣренностію на производство торга и на управленіе торговыми дѣлами,

хотя и съ званіемъ лишь комисіонеровъ (ст. 737 Уст. Торг., ст. 1702 Улож. о Наказ.).

ОТДѢЛЕНІЕ II.

О довѣренности на хожденіе по таможенному производству дѣлъ.

22) Предметы сего рода довѣренности суть: 1) подписываніе и подача въ таможенную объявленій на привозимые изъ-за границы и отпускаемые въ иностранныя государства товары; 2) очистка пошлиною адресованныхъ на имя довѣрителя привозныхъ или отъ имени довѣрителя отправляемыхъ отпускныхъ товаровъ; 3) принятіе товаровъ изъ таможни; 4) хожденіе по таможенному производству дѣлъ вообще, выслушиваніе рѣшеній и подача на оныя прошеній и апелляціонныхъ жалобъ; 5) подписаніе обязательствъ въ представленіи оборотныхъ свидѣтельствъ, также дача подписокъ и поручительствъ, требуемыхъ по таможеннымъ положеніямъ о транзитѣ и транзитномъ торгѣ, также о складѣ и перевозкѣ иностранныхъ товаровъ въ складочныя таможни (ст. 738 Уст. Торг.).

23) Довѣренность для хожденія по таможенному производству дѣлъ могутъ давать только тѣ лица, кои имѣютъ право заграничнаго торга (ст. 739).

24) Довѣренность по таможенному производству дѣлъ можетъ быть дана не только отъ хозяина товаровъ, но и отъ уполномоченнаго имъ пріемщика оныхъ, когда по какимъ либо причинамъ не въ состояніи онъ самъ того исполнить (ст. 740).

25. Отъ лицъ, имѣющихъ довѣренность на хожденіе по таможеннымъ дѣламъ, не требуется другой торговой довѣренности, ни общей, ни частной (ст. 742).

26) Принимать отъ Россійскихъ подданныхъ, торгующихъ по свидѣтельствамъ довѣренность для хожденія по таможеннымъ дѣламъ, могутъ всѣ лица, коимъ, по общимъ узаконеніямъ не запрещается вступать въ подобныя обязательства, къ какому бы онѣ состоянію и званію не принадлежали, вообще же иностранцамъ, равно какъ и Россійскимъ подданнымъ (ст. 741).

27) Имѣть хожденіе въ таможнѣ по дѣламъ, до торговыхъ оборотовъ относящимся, отъ иностранныхъ гостей или купцовъ, дозволяется: 1) иностранцамъ безъ записки въ соотвѣтственные вѣрителямъ торговые разряды, по однимъ приказчичьимъ свидѣтельствамъ и при томъ не по каждому торговому дому, для которыхъ производятъ дѣла, а вообще съ однимъ свидѣтельствомъ; 2) Россійскимъ подданнымъ, какъ то: торгующимъ по свидѣтельствамъ третьяго и четвертаго разрядовъ, по однимъ симъ свидѣтельствамъ, безъ особыхъ приказчичьихъ свидѣтельствъ, мѣщанамъ же и крестьянамъ по приказчичьимъ свидѣтельствамъ (ст. 743).

28) Всякій, имѣющій довѣренность отъ иностранныхъ гостей или заѣзжихъ купцовъ для хожденія по таможенному производству дѣлъ, обязывается подпискою въ томъ: 1) что подъ предлогомъ

той довѣренности не будетъ производить торговли; 2) что будетъ сообразоваться со всѣми таможенными узаконеніями; 3) что если замѣченъ будетъ въ несоблюденіи того или другаго изъ сихъ правилъ, то, сверхъ установленныхъ за незаконныя его дѣйствія взысканій, впредь къ хожденію по таможеннымъ дѣламъ допущенъ не будетъ (ст. 744).

29) Довѣренность для хожденія по таможеннымъ дѣламъ должна быть писана на гербовой бумагѣ въ два рубля листъ, по установленной, при семъ приложенной, формѣ и законно засвидѣтельствована (ст. 745).

30) Изъ сего допускается изъятіе по довѣренности, данной на очистку пошлиною и выпускъ изъ таможенъ посылокъ, изъ-за границы къ лицамъ не торгующаго сословія высылаемыхъ (ст. 746).

31) Какъ записка въ торговый разрядъ возобновляется каждый годъ, то и довѣренность отъ торгующихъ должна быть ежегодно возобновлена (ст. 747).

32) Довѣренность для хожденія по таможенному производству дѣлъ представляется въ таможеню и записывается отъ слова до слова въ особую книгу, а подлинная возвращается предъявителю по его востребованію (ст. 748).

33) Наблюденіе за недопущеніемъ уполномоченныхъ сею довѣренностью къ исполненію по такимъ предметамъ, о которыхъ въ оной не написано, возлагается на отвѣтственность таможенъ (ст. 749).

СООБРАЖЕНІЯ.

Коммисія сохраняетъ безъ измѣненія ст. 721—727 Уст. Торг., въ которыхъ опредѣлены удовлетворительно предметы торговыхъ довѣренностей и разные ихъ виды (ст. 1—7 проекта).

О лицахъ, имѣющихъ право на полученіе торговой довѣренности (ст. 8—10 проекта). Въ первое отдѣленіе сей главы Коммисія включила особый раздѣлъ о лицахъ, которымъ можетъ быть даваема торговая довѣренность, полагая предоставить право на полученіе оной только приказчикамъ, снабженнымъ свидѣтельствомъ перваго класса или же лицамъ, записаннымъ въ торговые разряды (ст. 8), и постановить, что довѣренность, данная вопреки сему правилу, почитается не дѣйствительною (ст. 9). Для избѣжанія всякаго недоразумѣнія и противорѣчія съ ст. 2297 Зак. Гражд. *), на которую ссылается проектъ, а также съ ст. 8-ю проекта Устава о правѣ на торговлю, по которой дворяне имѣютъ право собственныхъ своихъ имѣній произведенія продавать внутри Имперіи сами или чрезъ своихъ повѣренныхъ, въ городахъ и селеніяхъ, на рынкахъ и пристаняхъ, съ судовъ, воевъ и лодокъ, а на ярмаркахъ и

*) По этой статьѣ лицамъ торговаго сословія запрещается давать лицамъ, не принадлежащимъ къ сему состоянію, довѣренности на производство торговли.

изъ лавокъ, надлежало бы оговорить, что довѣренности по дѣламъ, принадлежащимъ къ свободнымъ торговымъ дѣйствіямъ, могутъ быть выдаваемы всякаго званія людямъ, неимѣющимъ приказчичьяго или разряднаго свидѣтельства, на правилахъ для сего рода актовъ, въ Законахъ Гражданскихъ установленныхъ.

О составленіи и совершеніи довѣренности. (Ст. 11, 13—17 проекта). Въ проектѣ Коммисіи соединены въ одинъ общій отдѣлъ правила о составленіи и совершеніи довѣренности. Коммисія полагаетъ весьма основательно, что нѣтъ особой надобности упоминать въ довѣренности о вознагражденіи, жалованьи или содержаніи повѣреннаго, а равно объ обязанности его ежегодно давать отчетъ: ибо перваго условія не требуется въ общихъ по Законамъ Гражданскимъ довѣренностяхъ, а второе вовсе непримѣнимо къ довѣренностямъ, на краткій срокъ выдаваемымъ, на примѣръ на 6 мѣсяцевъ. Но исключивъ въ ст. 11-й своего проекта вышеозначенные пункты 3-й и 5-й ст. 728-й дѣйствующаго Устава, Коммисія находитъ, что необходимо было бы означать въ каждой торговой довѣренности, что повѣренный состоитъ въ такомъ-то торговомъ разрядѣ или имѣетъ свидѣтельство приказчика перваго класса. При томъ она признаетъ нужнымъ изъясненіе отвѣтственности довѣрителя, нынѣ выраженной не довольно положительно въ пунктѣ 6-мъ той же ст. 728 Уст. Торг., согласить болѣе какъ съ образцами самыхъ довѣренностей, приложенными къ ст. 725 и 726 Уст. Торг., такъ и съ статьями 2307 и 2326 Зак. Гражд. Сверхъ того Коммисія не находитъ правильнаго основанія запрещать приказчику или сидѣльцу покупать товаръ въ лавку, если онъ снабженъ приказчичьимъ свидѣтельствомъ 1-го класса и, слѣдовательно по ст. 258 Уст. Торг., можетъ пользоваться торговою довѣренностію на правахъ, предоставленныхъ приказчикамъ сего класса. По сему Коммисія полагаетъ вовсе отмѣнить ст. 729 Уст. Торг., на которой означенное запрещеніе основано *).

Предположенныя Коммисіею измѣненія и поясненія въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ о торговой довѣренности, полагалось бы принять съ измѣненіемъ лишь ст. 15 проекта о свидѣтельствѣ довѣренностей сего рода въ рукоприкладствѣ вѣрителя.

Довѣренности сіи свидѣтствуются нынѣ въ Думѣ или Ратушѣ, а Коммисія находитъ, что свидѣтельство торговыхъ довѣренностей было бы ближе отнести къ обязанностямъ тѣхъ присутственныхъ мѣстъ, коимъ подвѣдомственны торговья дѣла, т. е. Коммерческихъ Судовъ и Магистратовъ. Въ измѣненіи соблюдаемаго по сему предмету порядка не усматривается надобности: ибо рукоприкладство должно быть свидѣтельствуемо въ томъ именно мѣстѣ, гдѣ лучше извѣстна личность купца-довѣрителя, а въ

*) Ст. 729: Въ кредитномъ письмѣ, выдаваемомъ лавочному приказчику или сидѣльцу, должно быть постановлено, что ему запрещается самая покупка товаровъ въ лавку, ибо сія покупка можетъ быть ему довѣряема въ такомъ только случаѣ, когда онъ записанъ въ то званіе, которое ему самому даетъ на то законное право.

этомъ отношеніи Думы представляютъ бѣльшее преимущество предъ Коммерческимъ Судомъ или Магистратомъ.

О пространствѣ и предѣлахъ власти лицъ, уполномоченныхъ торговою довѣренностію. (Ст. 12, 18, 19, 20 и 21 проекта). Въ приложенномъ нынѣ къ ст. 725 Уст. Торг., образцѣ довѣренности торговой, выражено, между прочимъ, что тотъ, кто выдастъ деньги или товаръ въ долгъ, долженъ на кредитномъ письмѣ подписывать именно сколько далъ денегъ или товаровъ и на какую сумму. Коммисія признаетъ необходимымъ подтвердить въ самомъ текстѣ закона (ст. 12), что въ тѣхъ случаяхъ, когда сумма кредита ограничена, всѣ, имѣющіе дѣло съ повѣреннымъ, обязаны подписывать на самой довѣренности, на какую сумму кредитовали ему денегъ или товаровъ на счетъ вѣрителя. Предосторожность сія уже соблюдается на дѣлѣ и потому къ включенію означеннаго правила въ самый законъ есть достаточный поводъ. Между тѣмъ случается нерѣдко, что приказчики, имѣющіе такую ограниченную по кредиту довѣренность, расплатясь съ кредиторами, отдававшими имъ въ долгъ товаръ или деньги, берутъ съ нихъ росписки въ полученіи на самой довѣренности, и за тѣмъ вновь кредитуются. Такія дѣйствія неправильны: ибо, по строгости, довѣритель отвѣчаетъ только за сумму кредита, въ довѣренности выраженную, и можетъ не принять за себя долги, надѣланные его повѣреннымъ свыше этой суммы, хотя и по ея уплатѣ. Для приданія довѣренностямъ болѣе опредѣлительности, надлежало бы оговорить въ законѣ, что кредитъ по онымъ ограничивается только означенною въ нихъ суммою и что повѣренный не можетъ выйти изъ сего предѣла, даже и въ томъ случаѣ, когда расплатится съ кредиторами, если на то ему не дано разрѣшеніе въ самомъ кредитномъ письмѣ или новою довѣренностію.

Сверхъ того въ ст. 20, гдѣ постановляется, что объ уничтоженіи довѣренностей должно быть всякій разъ опубликовано въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ, слѣдуетъ оговорить, что формальность сія не относится до кредитныхъ писемъ и довѣренностей, уничтожившихся истеченіемъ срока, на который онѣ выданы.

Второе отдѣленіе сей главы, состоитъ изъ правилъ довѣренности на хожденіе по таможенному производству дѣлъ (ст. 23 — 33). Въ проектъ включены дѣйствующія по сей части узаконенія, изложенныя въ статьяхъ 738 — 749 Уст. Торг., которыя никакого измѣненія не требуютъ.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О торговомъ товариществѣ.

По дѣйствующимъ законамъ (Уст. Торг. Кн. II Разд. II Гл. III) купеческія товарищества суть двоякаго рода: товарищество полное или же на вѣрѣ (ст. 750).

Товарищества по участкамъ или компаніи на акціяхъ не при-

надлежатъ къ купеческимъ занятіямъ и правила объ учрежденіи товариществъ сего рода опредѣляются въ Зак. Гражд. (ст. 751).

Товарищество полное (торговый домъ) составляется двумя или болѣе товарищами посредствомъ договора (ст. 756, 757), который, если непротивенъ кореннымъ правиламъ и праву гражданскому и торговому, имѣетъ силу, равную закону (ст. 762). Товарищи отвѣтствуютъ за долги дома въ круговомъ поручительствѣ всѣмъ своимъ имуществомъ (ст. 763), а по сему товарищъ одного торговаго дома не можетъ быть товарищемъ и другаго (ст. 764). Торговый домъ не иначе открывается, какъ по предварительномъ обвѣщеніи о томъ купечества печатными листами и по внесеніи въ Магистратъ или Думу выписки изъ договора (ст. 766), въ которой должны быть означены родъ товарищества, имена и жительство товарищей, количество составленнаго ими капитала и подписи правителей (ст. 767). Торговый домъ пользуется правами торга, смотря по качеству гильдіи, въ которой записаны товарищи (ст. 770). Каждый изъ товарищей долженъ своимъ лицомъ взять торговое свидѣтельство, такъ, чтобы всѣ свидѣтельства были одной и той же гильдіи (ст. 769); но лица, состоящія въ одномъ семейственномъ капиталѣ, могутъ открывать торговый домъ и по одному только свидѣтельству (ст. 57).

Товарищества на вѣрѣ (торговые дома подъ именемъ товариществъ и компаній) составляются изъ одного или многихъ товарищей одинаковой гильдіи, пріобщеніемъ вкладчиковъ, кои первымъ ввѣряютъ извѣстныя суммы для торга (ст. 772). Товарищи подчиняются правиламъ, постановленнымъ въ ст. 757—771 Уст. Торг., для полнаго товарищества (ст. 772). Вкладчики не имѣютъ права обязываться отъ имени торговаго дома (ст. 774), но и не отвѣтствуютъ за долги дома свыше наличнаго вклада (ст. 775), количество котораго должно быть заявлено, между тѣмъ какъ въ обвѣщеніи и выпискѣ можно поименовать ихъ лишь когда сами того пожелаютъ (ст. 776). Россійскіе купцы, производящіе торговлю купеческими домами подъ фирмою или компаніями, даютъ подписки въ томъ, что кромѣ ихъ никто, живущій въ Россіи, неучаствуетъ вмѣстѣ съ ними въ торговомъ ихъ домѣ или компаніи. Въ законѣ опредѣлены взысканія, коимъ подвергаются, какъ подписчики, если откроется противное данной ими подпискѣ, такъ и тѣ, которые принимаютъ участіе въ торговлѣ, не бывъ поименованы въ свидѣтельствѣ, выданномъ на торговлю купеческому дому или компаніи (ст. 31 Уст. Торг. и ст. 1709—1710 Улож. о Наказ.).

Родъ и свойства товариществъ по участкамъ или компаній, учреждаемыхъ по правиламъ законовъ гражданскихъ, опредѣляются актомъ, при образованіи ихъ постановленнымъ и обнародованнымъ (ст. 777), и тѣмъ же самымъ актомъ опредѣляются преимущества компаніи (ст. 778).

Предположенія Коммисіи.

Коммисія, войдя въ разсмотрѣніе узаконеній о торговомъ товариществѣ, приняла въ соображеніе слѣдующія обстоятельства:

1) О товариществах частных.

Въ ст. 766 постановлено: «Торговый домъ не иначе можетъ быть открытъ и не иначе получаетъ гражданское и торговое значеніе, какъ по предварительномъ обвѣщеніи о томъ купечества печатными листами и по внесеніи въ Магистратъ или Думу, выписки изъ своихъ взаимныхъ постановленій».

Между тѣмъ изъ дѣлъ, представленныхъ Коммисіи членами оной отъ II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, оказалось, что учрежденная при Министерствѣ Юстиціи Консультация, имѣя въ виду случающееся часто по торговымъ обычаямъ, особенно на ярмаркахъ, составленіе товариществъ для какого либо единовременнаго предпріятія, какъ напри- мѣръ: для закупки извѣстныхъ товаровъ на ярмаркѣ, и находя, что такія товарищества, для дѣйствительнаго достиженія своей цѣли, должны быть составляемы безъ малѣйшаго промедленія, вслѣд- ствіе чего по краткости времени исполненіе правилъ, предписан- ныхъ въ приведенной выше статьѣ 766, становится невозможнымъ, полагаетъ допустить относительно сихъ товариществъ изъятіе изъ упомянутой статьи.

При разсмотрѣніи въ Коммисіи сего предположенія представ- вился слѣдующій вопросъ: должны ли и могутъ ли такія товарище- ства подлежать правиламъ ст. 762, 763, 764 и 765 Уст. Торг., въ коихъ заключается самая сущность правилъ о товариществѣ пол- номъ? Коммисія находитъ, что статьи сіи къ означеннымъ товари- ществамъ относиться не могутъ и что равнобѣрно нельзя примѣ- нить къ нимъ ст. 756, 761, 766 до 771, а съ тѣмъ вмѣстѣ и ст. 31 и 769 Уст. Торг. о товариществѣ полномъ. По ст. 762 договоръ, если не противенъ кореннымъ правиламъ и общему гражданскому и торговому праву, имѣетъ силу, равную закону, чего не возможно постановить относительно договора словеснаго. По ст. 763, това- рищи отвѣтствуютъ за всѣ долги дома вообще и порознь всѣмъ своимъ имуществомъ; по сей именно причинѣ и необходима публи- кація о составленіи товарищества, дабы оградить выгоды посто- роннихъ лицъ. Очевидно, что сію отвѣтственность невозможно привести въ дѣйствіе при договорахъ словесныхъ. По ст. 764 това- рищъ одного торговаго дома не можетъ быть товарищемъ дру- гаго; но какимъ образомъ наблюдать за симъ (что, однакожъ, для отвѣтственности по ст. 763 необходимо) при кратковременныхъ и словесныхъ товариществахъ? Хотя въ нѣкоторомъ отношеніи и можно бы къ товариществамъ означеннаго рода примѣнить ст. 765 *), но трудно и почти невозможно опредѣлить положитель- нымъ образомъ обязательства товарищей безъ письменнаго между ними договора. Не всякое совокупное дѣйствіе нѣсколькихъ торгов- цовъ, какъ покупка извѣстнаго товара, составляетъ товарищество

*) Въ этой статьѣ постановлено: «Взаимныя обязательства между това- рищами, обязательства съ посторонними, на общее имя дома дѣлаемые, срокъ или безсрочность товарищества, зависятъ отъ дѣйствія взаимнаго договора».

въ принятомъ въ ст. 2125 Зак. Гражд. смыслѣ и даже не требуетъ примѣненія постановленныхъ для онаго правилъ.

Лица, дѣйствующія совокупно, соединенными силами, по одному дѣлу, хотя дѣлаются товарищами въ семъ предпріятіи, но не суть члены товарищества въ такомъ же смыслѣ, какъ члены торговаго дома. Взаимныя ихъ права и обязательства опредѣляются заключенными между ними словесно условіями и имѣютъ дѣйствіе лишь для нихъ, и ни въ чемъ не могутъ измѣнить права лицъ постороннихъ относительно каждаго изъ нихъ. Самый же договоръ между участвующими имѣетъ лишь силу, какъ всякій другой договоръ словесный.

По симъ соображеніямъ Коммисія не признаетъ удобнымъ постановить въ отношеніи упомянутыхъ товариществъ изъятіе изъ ст. 766 *). Но какъ и во Французскомъ торговомъ законодательствѣ, вслѣдствіе товариществами полнымъ, на вѣрѣ и на акціяхъ (*Sociétés en nom collectif, en commandite et anonymes*), въ ст. 354, 385 *Code de Commerce* упоминается о товариществахъ особаго рода, подъ названіемъ: «*associations commerciales en participation*», то Коммисія находитъ неизлишнимъ ввести и въ нашемъ Торговомъ Уставѣ особый видъ товариществъ частныхъ, съ тѣмъ, чтобы относящіяся къ нимъ правила изложить въ особомъ отдѣлѣ, примѣняясь болѣе или менѣе къ правиламъ Французскаго законодательства по сему предмету.

2) *О разбирательствѣ споровъ по товариществу Третьимъ Судомъ.*

Имѣя въ виду, что по ст. 1572 Уст. Торг. и ст. 2138 Закон. Гражд. споры по товариществу, если дойдутъ до судебного разбирательства, не могутъ быть разбираемы иначе, какъ Судомъ Третьимъ и что статья 2138 Законовъ Гражданскихъ принадлежитъ къ главѣ о товариществахъ, Коммисія считаетъ необходимымъ оговорить о семъ правилѣ въ общихъ положеніяхъ, въ главѣ о товариществахъ торговыхъ. На семъ же основаніи и споры по товариществамъ частнымъ будутъ подлежать третейскому разбирательству, которое одно для нихъ и удобно.

3) *О товариществѣ полномъ.*

По ст. 764 Уст. Торг. товарищъ одного торговаго дома не можетъ, въ то же самое время, быть товарищемъ и другаго дома. Правило сіе основано на ст. 763, по которой всѣ товарищи отвѣтствуютъ за долги дома всѣмъ своимъ имуществомъ; отвѣтственность же товарища не была бы полною, если бы она относилась и къ долгамъ еще другаго дома. На семъ основаніи Коммисія находитъ нужнымъ постановить, что товарищъ торговаго дома не можетъ взять новое торговое свидѣтельство, или же по предъявленному,

*) Ст. 766 Торговый домъ не иначе можетъ быть открытъ и не иначе получаетъ гражданское и торговое знаменованіе, какъ по предварительномъ обвѣщеніи о томъ купечества печатными листами и по внесеніи въ Магистратъ или въ Думу выписки изъ своихъ взаимныхъ постановленій.

при открытіи товарищества, торговому свидѣтельству, производить торговлю исключительно отъ своего имени и отдѣльно отъ торговаго дома.

Сверхъ того, по мнѣнію Коммисіи, необходимо въ отдѣлъ о товариществѣ полномъ включить: 1) правило ст. 2136 Зак. Граж., по которому, въ случаѣ открывшейся несостоятельности одного изъ товарищей, части его въ товариществѣ обращаются въ пользу конкурсной массы, и 2) правила о родѣ свидѣтельствъ, коими должны быть снабжены товарищи и о правахъ по сему предмету членовъ купеческаго семейства, на основаніи изложенныхъ выше предположеній Коммисіи.

4) *О товариществѣ на вѣрѣ.*

Товарищества сего рода состояются или однимъ или нѣсколькими купцами.

Въ первомъ случаѣ, учредитель торговаго дома принимаетъ отъ другихъ лицъ, купеческаго или не купеческаго званія, вклады капиталовъ для производства торговаго дома на основаніи договора, коимъ опредѣляется участіе вкладчиковъ въ прибыли; управленіе же торгомъ всегда принадлежитъ исключительно самому купцу-учредителю, который и отвѣтствуетъ одинъ за всѣ дѣйствія и долги торговаго дома (подъ именемъ его и компаніи) лицомъ своимъ и всѣмъ своимъ имуществомъ движимымъ и недвижимымъ, между тѣмъ, какъ вкладчики ни въ чемъ и ни въ какомъ случаѣ не отвѣтствуютъ и могутъ только лишиться или прибыли, падающей на ихъ вклады или самага вклада.

Въ другомъ случаѣ, т. е. когда нѣсколько купцовъ учредятъ, на такихъ же основаніяхъ, торговый домъ, управленіе онымъ принадлежитъ исключительно товарищамъ, которые одни и отвѣтствуютъ за всѣ дѣйствія и долги торговаго дома (подъ именемъ товарищей и компаніи); сторонніе же вкладчики ни въ чемъ не отвѣтствуютъ, какъ о семъ выше объяснено.

Въ обоихъ случаяхъ, товарищество на вѣрѣ составляется совершенно по тѣмъ же правиламъ, какъ и товарищество полное, но съ обязательствомъ означить въ предъявляемой въ Думу выпискѣ число и количество вкладовъ, безъ огласки, впрочемъ, именъ вкладчиковъ, если они того не пожелаютъ.

Между тѣмъ въ дѣйствующихъ законахъ о товариществѣ на вѣрѣ изложены постановленія только о томъ: 1) какія лица могутъ составить такое товарищество (ст. 772 и 773); 2) что вкладчики не могутъ обязываться отъ имени дома и не отвѣтствуютъ за долги онаго (ст. 774 и 775); 3) что въ обвѣщеніи и въ предъявляемой въ Думу выпискѣ, вкладчики не именуется, если не пожелаютъ, но количество капиталовъ должно быть заявлено (ст. 776), и 4) что товарищи подлежатъ правиламъ, постановленнымъ въ ст. 757 — 771, для товариществъ полныхъ. Такимъ образомъ въ законѣ не упомянуто: 1) что товарищества на вѣрѣ, учрежденныя однимъ ли только лицомъ или нѣсколькими лицами, всегда открываются

на томъ же основаніи, какъ товарищества полныя; 2) что товарищи должны быть снабжены, всякій особо, торговыми свидѣтельствами одного и того же разряда; 3) что они отвѣтствуютъ, вообще и порознь, всѣмъ своимъ имуществомъ за долги торговаго дома; 4) что товарищество на вѣрѣ пользуется правами по торговлѣ того разряда, коему принадлежатъ товарищи или учредитель, и 5) что вкладчики не имѣютъ, по сему званію, никакихъ торговыхъ правъ.

Полагая, въ семъ смыслѣ, дополнить существующіе законы, Коммисія не могла не обратить вниманія и на вышеприведенную ст. 31 Уст. Торг., въ которой постановлено, что «Россійскіе купцы, производящіе торговлю купеческими домами подъ фирмою или компаніями, даютъ подписки въ томъ, что кромѣ ихъ никто, живущій въ Россіи, не участвуетъ вмѣстѣ съ ними въ торговомъ ихъ домѣ или компаніи», а если кто, не бывъ поименованъ въ свидѣтельствѣ, будетъ принимать участіе въ таковой торговлѣ, тотъ подвергается денежному взысканію по ст. 1709 Улож. о Наказ. Въ семъ отношеніи Коммисія находитъ: во 1-хъ, при допущеніи предположеннаго въ настоящемъ проектѣ распространенія торговыхъ правъ иностранцевъ, нѣтъ никакой причины отнести правило ст. 31 къ однимъ только Россійскимъ купцамъ; во 2-хъ, строгое исполненіе означеннаго правила сдѣлало бы вовсе невозможнымъ учрежденіе въ Россіи товариществъ на вѣрѣ, въ коихъ вкладчики, хотя, безъ всякаго сомнѣнія, *участвуютъ въ торговомъ домѣ или компаніи*, но не означаются въ свидѣтельствѣ, потому что они не обязаны оное имѣть; въ 3-хъ, по буквальному смыслу ст. 31, не живущіе въ Россіи могли бы участвовать въ торговлѣ товарищества, хотя и не поименованы въ свидѣтельствѣ, чего допустить нельзя, ибо и живущимъ въ Россіи запрещается участіе въ товариществѣ безъ взятія свидѣтельствъ; при томъ самое поименованіе товарищей въ подпискѣ устанавливаетъ и круговую отвѣтственность ихъ за долги дома. За симъ, по мнѣнію Коммисіи, слѣдовало бы ограничить подписку увѣреніемъ, что кромѣ поименованныхъ въ оной лицъ никто не участвуетъ въ торговомъ домѣ *на правахъ товарища*.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, составленъ Коммисіею слѣдующій проектъ узаконенія:

О ТОРГОВОМЪ ТОВАРИЩЕСТВѢ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Положенія общія.

- 1) Торговья товарищества суть троякаго рода: 1) товарищество полное; 2) товарищество на вѣрѣ, и 3) товарищество частное (ст. 750).
- 2) Товарищество по участкамъ, или компаніи на акціяхъ, допуская, по существу своему, участниковъ изъ всѣхъ состояній, не принадлежитъ прямо къ занятіямъ торговымъ и по сему правила объ учрежденіи товариществъ означеннаго рода изложены въ Зак. Гражд. (ст. 751, 777 и 778).

3) Общества, составляющіяся для изданія книгъ или иныхъ произведеній наукъ и словесности, входятъ въ разрядъ торговыхъ компаній и касательно раздѣла выручаемой ими отъ продажи прибыли подчиняются существующимъ на сей предметъ узаконеніямъ (ст. 753).

4) Право принадлежать къ такому обществу и пользоваться выгодами, оному присвоенными, доказывается обыкновеннымъ порядкомъ (ст. 754).

5) Когда въ какомъ либо товариществѣ возникнетъ споръ по дѣламъ, къ оному принадлежащимъ, и споръ сей дойдетъ до судебного разбирательства, то оный не можетъ иначе быть разбираемъ, какъ Судомъ Третьимъ, для разбора споровъ сего рода именно узаконеннымъ (ст. 2138 Зак. Гражд. ст. 1572 Торг. Уст.).

6) Предсѣдателямъ Коммерческихъ Судовъ и тѣмъ изъ членовъ оныхъ, которые избираются и опредѣляются въ сіи должности не изъ лицъ торговаго сословія, запрещается вступать въ торговья товарищества и участвовать въ оныхъ подъ какимъ бы то видомъ ни было (ст. 755 Уст. Торг.).

ОТДѢЛЕНІЕ II.

О товариществѣ полномъ.

7) Товарищество полное составляется изъ двухъ или болѣе товарищей, положившихъ за едино торговать подъ общимъ ихъ именемъ. Оно называется *торговымъ домомъ* или *фирмою* (ст. 756).

8) Полное товарищество составляется, посредствомъ договора, который заключается по содержанію постановляемыхъ при томъ взаимныхъ между товарищами условій, на основаніи правилъ Зак. Гражд. о договорахъ вообще и о товариществѣ въ особенности (ст. 757).

9) Договоръ съ товарищами, при началѣ полагаемый, если не противенъ правиламъ и общему гражданскому и торговому праву, имѣетъ силу, равную закону (ст. 762).

10) При составленіи товариществъ полныхъ, каждый изъ товарищей долженъ, на свое лицо, брать торговое свидѣтельство, такъ, чтобы свидѣтельства всѣхъ товарищей были одного разряда. Но при ежегодномъ возобновленіи торговыхъ свидѣтельствъ предоставляется товарищамъ брать одно только для торговаго дома общее свидѣтельство со внесеніемъ, по ихъ числу, узаконенныхъ пошлинъ или же брать особое, на имя каждаго, свидѣтельство, съ означеніемъ въ свидѣтельствѣ, что онъ товарищъ торговаго дома подъ такою-то фирмою (ст. 769).

11) Въ изъятіе изъ постановленнаго въ предшедшей статьѣ правила, предоставляется двумъ, но не болѣе, членамъ одного купеческаго семейства, состоящимъ въ нераздѣльномъ капиталѣ, составить торговый домъ со взятіемъ одного только свидѣтельства. Во всѣхъ прочихъ отношеніяхъ члены купеческаго семейства, при составленіи между собою товарищества, обязаны соблюдать общія

о товариществѣ полномъ правила, въ семь отдѣленіи изложенныя (ст. 759).

12) Торговый домъ не иначе можетъ быть открытъ и не иначе получаетъ гражданское и торговое знаменованіе, какъ по предварительномъ извѣщеніи о томъ купечества печатными листами, (циркулярами) и по внесеніи въ Городскую Думу, Магистратъ или Ратушу, выписки изъ своихъ постановленій (ст. 766). Тоже самое правило соблюдается также относительно каждой перемѣны въ личномъ составѣ, въ условіяхъ или существованіи торговаго дома.

13) Въ выпискѣ, упомянутой въ предшедшей статьѣ, должно означить: 1) родъ товарищества (полнаго или на вѣрѣ); 2) имя, отчество, прозваніе, торговый разрядъ, жительство и званіе каждаго изъ товарищей; 3) подпись и печать тѣхъ товарищей, которые уполномочены непосредственно править и распорядиться дѣлами; 4) количество капитала, составленнаго товарищами (ст. 767).

14) Товарищи, учреждающіе торговый домъ, предъявляя Городской Думѣ, по ст. 12, полученныя свидѣтельства на торговлю и выписку изъ договора о товариществѣ, даютъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, подписку въ томъ, что кромѣ ихъ никто неучаствуетъ въ торговомъ ихъ дѣлѣ на правахъ товарища; сія подписка почитается достаточнымъ въ томъ ручательствомъ. Но если въ послѣдствіи откроется противное данной подпискѣ, то виновный въ дачѣ ложной подписки подвергается взысканію и наказанію на основаніи ст. 1709 Улож. о Наказ.; участвовавшій же на правахъ товарища въ торговлѣ торговаго дома, не бывъ поименованъ въ свидѣтельствѣ, оному выданномъ, подлежитъ взысканію и наказанію по ст. 1710 Улож. о Наказ., и, въ случаѣ открывшейся несостоятельности торговаго дома, отвѣчаетъ наравнѣ съ дѣйствительными товарищами (ст. 31 Уст. Торг. и ст. 1709, 1710 Улож. о Наказ.).

15) По окончаніи года и не далѣе Января слѣдующаго года Городскія Думы представляютъ въ Департаментъ Мануфактуръ и Внутренней Торговли вѣдомости о торговыхъ домахъ, у нихъ предъявленныхъ въ продолженіи истекшаго года, представляя въ Департаментъ копіи съ отобранныхъ у нихъ подписокъ и поданныхъ ими объявленій (ст. 768 Уст. Торг.).

16) Торговый домъ пользуется правами торговли, смотря по разряду, въ который записаны товарищи (ст. 770).

17) Торговый домъ, открытый безъ соблюденія правилъ, изложенныхъ въ предшедшихъ статьяхъ 12 и 13, подлежитъ закрытію. Участвовавшіе въ дѣлахъ такого торговаго дома отвѣтствуютъ, однакожь, за долги онаго постороннимъ лицамъ на основаніи ниже слѣдующей статьи 19, а виновные, сверхъ того, подвергаются взысканію по ст. 1706 Улож. о Наказ. (ст. 771 Уст. Торг. и ст. 1706 Улож. о Наказ.).

18) Взаимныя обязательства между товарищами, обязательства съ посторонними, на общее имя дома заключаемыя, срокъ или безсрочность товарищества, зависятъ отъ взаимнаго договора, при

соблюденіи правилъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ 19 и 20 постановленныхъ (ст. 765 Уст. Торг.).

19) Товарищи торговаго дома отвѣтствуютъ за всѣ долги онаго вообще и порознь всѣмъ имуществомъ своимъ движимымъ и недвижимымъ (ст. 763).

20) Товарищъ одного торговаго дома не можетъ, въ одно и тоже время, быть товарищемъ другаго какого либо дома и не можетъ также производить торговлю отдѣльно отъ торговаго своего дома, взявъ на одно свое имя особое торговое свидѣтельство, или же по предъявленному для совершенія товарищества торговому свидѣтельству (ст. 764).

21) Въ случаѣ открывшейся несостоятельности одного изъ товарищей, части его въ товариществѣ обращаются въ пользу конкурсной массы. Если, по составу самаго договора и дѣль товарищества, сіе имущество не можетъ быть выдѣлено, то оно должно быть конкурснымъ управленіемъ продано (ст. 2136 Зак. Гражд.).

22) Каждому лицу, вступающему въ товарищество, поставляется въ обязанность, при самомъ составленіи договора объ учрежденіи торговаго дома, назначать лицо, долженствующее заступать, въ случаѣ смерти, его мѣсто, для продолженія, на основаніи законовъ, общей торговли до раздѣла или прекращенія товарищества. Изъ сего правила неизъяты и члены купческаго семейства, составившіе между собою товарищество (ст. 758, 759 Уст. Торг.).

23) Установленное въ предшедшей статьѣ назначеніе лица, долженствующаго продолжать торговья дѣла вмѣсто умершаго товарища, можетъ быть сдѣлано безъ огласки, въ запечатанномъ пакетѣ, который долженъ быть вскрытъ послѣ смерти товарища (ст. 760).

24) Если опредѣленнаго въ предшедшихъ статьяхъ 22 и 23 назначенія не сдѣлано, то, въ случаѣ смерти одного изъ товарищей, поступается по правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ объ открытіи и принятіи наслѣдства послѣ лицъ, производившихъ торговлю (ст. 761).

ОТДѢЛЕНІЕ III.

О товариществѣ на вѣрѣ.

25) Товарищество на вѣрѣ, составляется изъ одного купца, или же нѣсколькихъ купцовъ одинаковаго торговаго разряда (товарищей), съ пріобщеніемъ, въ обоихъ случаяхъ, но не на правахъ товарищей, одного или нѣсколькихъ лицъ, вкладчиковъ, которые ввѣряютъ первому или первымъ, для торга, извѣстныя суммы своихъ капиталовъ, въ бѣльшемъ или меньшемъ количествѣ. Оно называется торговымъ домомъ подъ именемъ купца-учредителя и компаніи или товарищей и компаніи (ст. 772).

26) Правила, постановленныя въ предшедшихъ статьяхъ 8 и 9 о договорѣ полнаго товарищества, примѣняются и къ товариществамъ на вѣрѣ (ст. 772).

27) Правила, изложенныя въ предшедшихъ ст. 12, 13, 14, 15 и 17 объ открытіи товариществъ полныхъ, примѣняются и къ товариществамъ на вѣрѣ, съ тѣмъ, что въ выпискѣ изъ договора должно быть показано также число вкладчиковъ и количество капитала, внесеннаго каждымъ изъ нихъ, съ означеніемъ ихъ номерами или цифрами, ибо вкладчикъ можетъ быть наименованъ въ такомъ только случаѣ, когда самъ того пожелаетъ (ст. 776).

28) Если одно только лицо учредитъ товарищество на вѣрѣ, приобщивъ себѣ вкладчиковъ, то, при открытіи торговаго дома, подъ именемъ учредителя и компаніи, должно поступать на точномъ основаніи предшедшей ст. 27-й. Кто будетъ приобщать къ своему имени или къ своей фирмѣ означеніе компаніи (и К^о), не соблюдая постановленнаго здѣсь правила, подвергается отвѣтственности на основаніи предшедшей ст. 14.

29) Товарищи торговаго дома въ товариществѣ на вѣрѣ подвергаются тѣмъ же самымъ правиламъ, относительно ихъ правъ и обязанностей, какія постановлены въ предшедшихъ ст. 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23 и 24 для товарищества полнаго (ст. 722).

30) Вкладчикомъ можетъ быть всякій безъ различія состоянія и званія и безъ вступленія въ торговые разряды, если только имѣетъ право вступать въ обязательства (ст. 773).

31) Вкладчикъ, въ семъ качествѣ, не можетъ ни съ кѣмъ вступать въ обязательства на лицо или отъ имени торговаго дома и вообще не имѣетъ по сему званію никакихъ торговыхъ правъ (ст. 774).

32) Вкладчикъ, дающій на вѣру свой капиталъ, въ случаѣ разрушенія дома, отвѣтствуетъ только наличнымъ вкладомъ (ст. 775).

33) Въ случаѣ открывшейся несостоятельности вкладчика, причитающаяся на его долю часть общаго въ торговомъ домѣ капитала обращается въ пользу конкурсной массы, на точномъ основаніи ст. 21 (ст. 2136 Зак. Гражд.).

ОТДѢЛЕНИЕ IV.

О товариществѣ частномъ.

34) Товарищества частныя состоятъ для одного или нѣсколькихъ опредѣленныхъ торговыхъ дѣлъ, по взаимному соглашенію, двумя или болѣе торговцами, на основаніи словесныхъ или письменныхъ между ними условій.

35) Взаимныя обязанности товарищей, предпринимающихъ соединенными силами дѣло торговое, отвѣтственность каждаго изъ нихъ въ предпріятіи, права каждаго по оному и вообще, какъ предметъ и срокъ договора, такъ и порядокъ исполненія онаго, зависятъ отъ постановленныхъ товарищами условій.

36) Дѣйствительное существованіе такого договора, когда условія онаго заключены не письменно, доказывается купеческими книгами и корреспонденціями товарищей и свидѣтельскими показаніями.

37) Товарищами могутъ быть лишь такія лица, которыя производятъ торговлю по свидѣтельствамъ первыхъ трехъ родовъ, безъ различія, къ которому изъ разрядовъ принадлежитъ каждый изъ товарищей. Но производимое товариществомъ дѣло не должно превосходить торговыхъ правъ состоящаго въ низшемъ разрядѣ товарища; въ противномъ случаѣ, виновный обязывается къ внесению пошлинъ разряда, соотвѣтствующаго торговому предпріятію товарищества, подъ опасеніемъ взысканія по ст. 1667 Улож. о Наказ.

38) Товарищества частныя не подлежатъ правиламъ, постановленнымъ для двухъ другихъ родовъ товариществъ, относительно предьявленія Магистрату или Думѣ объ участкахъ товарищества. Спорныя же по онымъ дѣла разбираются, на общемъ для товариществъ основаніи, Третейскимъ Судомъ.

СООБРАЖЕНІЯ.

Порядокъ составленія товариществъ и компаній опредѣленъ въ Законахъ Гражданскихъ (Св. Зак. Т. X ст. 2126 — 2200) и въ Учрежд. и Уст. Торг. (Св. Зак. Т. XI ст. 750—778). Какъ по Законамъ Гражданскимъ, такъ и по Уставамъ Торговымъ, допускаются три вида товариществъ, а именно: товарищество полное или фирма, товарищество на вѣрѣ или фирма съ компаніей, и товарищество по участкамъ или компанія на акціяхъ. Въ ст. 1302 Уст. Торг. въ пунктѣ 2 упоминается, кромѣ вышеозначенныхъ видовъ товарищества, еще о товариществѣ для особыхъ дѣлъ и предпріятій, изъ чего можно заключить, что законодатель, при составленіи въ 1832 году общаго Учрежденія Коммерческихъ Судовъ, имѣлъ въ виду также особенный видъ временныхъ или случайныхъ товариществъ по участию въ какомъ либо опредѣленномъ предпріятіи, въ родѣ *associations commerciales en participation*, признаваемыхъ торговыми законодательствами: Французскимъ, Нидерландскимъ, Прусскимъ, Виртембергскимъ и др.; о порядкѣ же составленія означенныхъ товариществъ нѣтъ никакихъ постановленій въ нашихъ законахъ.

О товариществахъ частныхъ. (Ст. 34—38 проекта). Коммисія находитъ неизлишнимъ положительно ввести въ Торговый Уставъ особый видъ товариществъ частныхъ; относящіяся же къ нимъ правила изложить въ особомъ отдѣлѣ, примѣняясь болѣе или менѣе къ правиламъ Французскаго законодательства по сему предмету. По проекту Коммисіи разрѣшается составленіе товариществъ сего рода для одного или нѣсколькихъ опредѣленныхъ торговыхъ дѣлъ, по взаимному соглашенію, двумя или болѣе товарищами, на основаніи словесныхъ или письменныхъ между ними условій (ст. 34); дѣйствительное существованіе и условія такого товарищества, за неимѣніемъ письменнаго договора, предоставляется доказывать книгами, перепискою товарищей и свидѣтельскими показаніями

(ст. 36); вступленіе въ такія товарищества дозволяется только торгующимъ по свидѣтельствамъ трехъ первыхъ разрядовъ, безъ различія, къ которому изъ разрядовъ принадлежитъ каждый изъ товарищей, но съ тѣмъ, чтобы общее дѣло не превосходило торговыхъ правъ состоящаго въ низшемъ разрядѣ товарищества (ст. 37); товарищества сіи освобождаются отъ соблюденія формальностей, постановленныхъ для товариществъ полныхъ и на вѣрѣ (ст. 38); спорныя же по онымъ дѣла, на общемъ для товариществъ основаніи, разбираются Третейскимъ Судомъ (§ 38).

Узаконеніе частныхъ товариществъ, на основаніяхъ, въ проектѣ изложенныхъ, удовлетворило бы явной потребности нашей внутренней торговли и послужило бы къ устраненію многихъ недоразумѣній въ судебномъ разбирательствѣ торговыхъ дѣлъ. Дозволеніе составлять означенныя товарищества безъ письменныхъ договоровъ обусловливается необходимостію: ибо сдѣлки сего рода, по самой ихъ сущности, во множествѣ случаевъ, не могли бы составиться, если бы подлежали соблюденію формальностей, сопряженныхъ съ затрудненіями и потерею времени. Личный интересъ договаривающихся сторонъ долженъ имъ служить достаточнымъ побужденіемъ къ изысканію обезпечительныхъ мѣръ на случай спора или недоразумѣнія. Въ Коммерческихъ же Судахъ и нынѣ уже производится не мало разбирательствъ по сдѣлкамъ чисто словеснымъ.

Въ объяснительной запискѣ Коммисіи о торговомъ товариществѣ, между прочимъ, упомянуто, что изъ дѣлъ, въ нее представленныхъ членами отъ II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, видно, что учрежденная при Министерствѣ Юстиціи Консультація полагала допустить, относительно товарищества сего рода, изъятіе изъ правилъ, въ ст. 766 *) Уст. Торг. постановленныхъ, имѣя въ виду устраненіе излишнихъ проволочекъ, несвойственныхъ симъ сдѣлкамъ, которыя въ особенности часто составляются на ярмаркахъ. Но какъ ярмарочный торгъ вообще принадлежитъ къ числу свободныхъ торговыхъ дѣйствій, и притомъ на дѣлѣ оказывается, что товарищества, для единовременнаго предпріятія, о коихъ здѣсь идетъ дѣло, часто составляются для другихъ предметовъ свободнаго торга, съ участіемъ въ нихъ помѣщиковъ, крестьянъ и мѣщанъ, то достиженіе предполагаемой узаконеніемъ сихъ товариществъ цѣли нельзя было бы согласить съ тѣмъ ограниченіемъ, которое Коммисія включила въ ст. 37 своего проекта. Если дозволить, какъ полагаетъ Коммисія, вступленіе въ означенныя товарищества, только купцамъ, то полезное вліяніе сего узаконенія не выйдеть изъ предѣловъ торгующаго сословія, едва ли не менѣе прочихъ въ немъ нуждающагося, и въ такомъ случаѣ значительное число торговыхъ сдѣлокъ, которыхъ, по самой ихъ неуловимости, нельзя запретить, останется,

*) Ст. 766: Торговый домъ не иначе можетъ быть открытъ и не иначе получаетъ гражданское и торговое знаменованіе, какъ по предварительномъ обвѣщеніи о томъ купечества печатными листами и по внесеніи въ Магистратъ или Думу выписки изъ своихъ взаимныхъ постановленій.

по прежнему, въ неопредѣленномъ положеніи. Притомъ окажется явная невозможность къ законному составленію такого рода товариществъ между купцами съ одной стороны, и помѣщиками, крестьянами и мѣщанами съ другой, тогда какъ на дѣлѣ эти случаи всего чаще встрѣчаются. По симъ уваженіямъ полагалось бы допустить всѣхъ торгующихъ, безъ различія, вступать въ товарищества сего рода, но съ тѣмъ, однако, чтобы никто изъ нихъ не выходилъ изъ круга предоставленныхъ ему закономъ торговыхъ правъ, подъ опасеніемъ установленныхъ взысканій.

О товариществѣ полномъ. (Ст. 7 — 21 проекта). Относительно нынѣ дѣйствующихъ узаконеній о полномъ товариществѣ, Коммисія предполагаетъ только нѣкоторыя, весьма основательныя, дополненія и поясненія, а именно: 1) при ежегодномъ возобновленіи торговыхъ свидѣтельствъ товарищей, означать на самомъ свидѣтельствѣ, что взявшій оное состоитъ товарищемъ торговаго дома подъ такую-то фирмою (ст. 10); 2) упомянуть о правахъ членовъ купческаго семейства на составленіе товарищества, согласно съ предположеніями проекта о составѣ купческихъ семействъ (ст. 11); 3) въ измѣненіе ст. 31 Уст. Торг., слишкомъ стѣснительной и, по строгому толкованію, не допускающей учрежденія товариществъ на вѣрѣ, постановить, что товарищи торговаго дома обязаны дать подписку въ томъ только, что кромѣ ихъ никто не участвуетъ въ торговомъ домѣ или компаніи на правахъ полного товарищества (ст. 14); 4) положительно изъяснить, что товарищъ одного торговаго дома не только не можетъ быть, въ то же время, товарищемъ какого либо другаго дома, но что онъ не можетъ также производить торговлю отдѣльно отъ торговаго своего дома (ст. 20), и 5) изложить и въ Уставѣ Торговомъ правило, выраженное въ ст. 2136 Зак. Гражд., по которому въ конкурсную массу несостоятельнаго товарища обращается то имущество, коимъ онъ въ товариществѣ участвуетъ (ст. 21).

Въ отношеніи сего послѣдняго правила представляется нужнымъ замѣтить, что по существующему закону (ст. 763 Уст. Торг.), перенесенному и въ проектъ Коммисіи (ст. 19), товарищи торговаго дома связаны круговою порукою, а потому надлежало бы въ постановленіи, выраженномъ въ вышеприведенной ст. 21 проекта, оговорить, что въ ней разумѣется несостоятельность товарища личная, совершенно независимая отъ его торговыхъ операцій по дому и съ нимъ въ связи не состоящая: ибо, въ противномъ случаѣ, другіе товарищи не могли бы изъяты быть отъ отвѣтственности за его долги.

Сверхъ того, въ дополненіе ст. 15 проекта (ст. 768 Уст. Торг.), по которой Городскія Думы обязаны, по окончаніи года, представлять въ Департаментъ Мануфактуръ и Внутренней Торговли вѣдомости о торговыхъ домахъ, у нихъ предъявленныхъ въ продолженіи истекшаго года, слѣдовало бы постановить, что Городскія Думы обязаны представлять вѣдомости также о торговыхъ домахъ, въ теченіи года закрывшихся и вообще о всѣхъ на лицо имѣющихся.

О товариществах на вѣрѣ. (Ст. 25 — 33 проекта). Нынѣ дѣйствующія постановленія о товариществахъ на вѣрѣ отличаются нѣкоторою неполнотою, дающею поводъ къ недоразумѣніямъ въ случаѣ судебного разбирательства. Для отвращенія сего недостатка, Коммисія весьма основательно предполагаетъ:

1) Пояснить, что товарищества на вѣрѣ должны быть открываемы съ соблюденіемъ тѣхъ же правилъ, какъ и товарищества полныя, безъ различія учрежденъ ли домъ однимъ только купцомъ, или же нѣсколькими товарищами (ст. 27 и 28) и

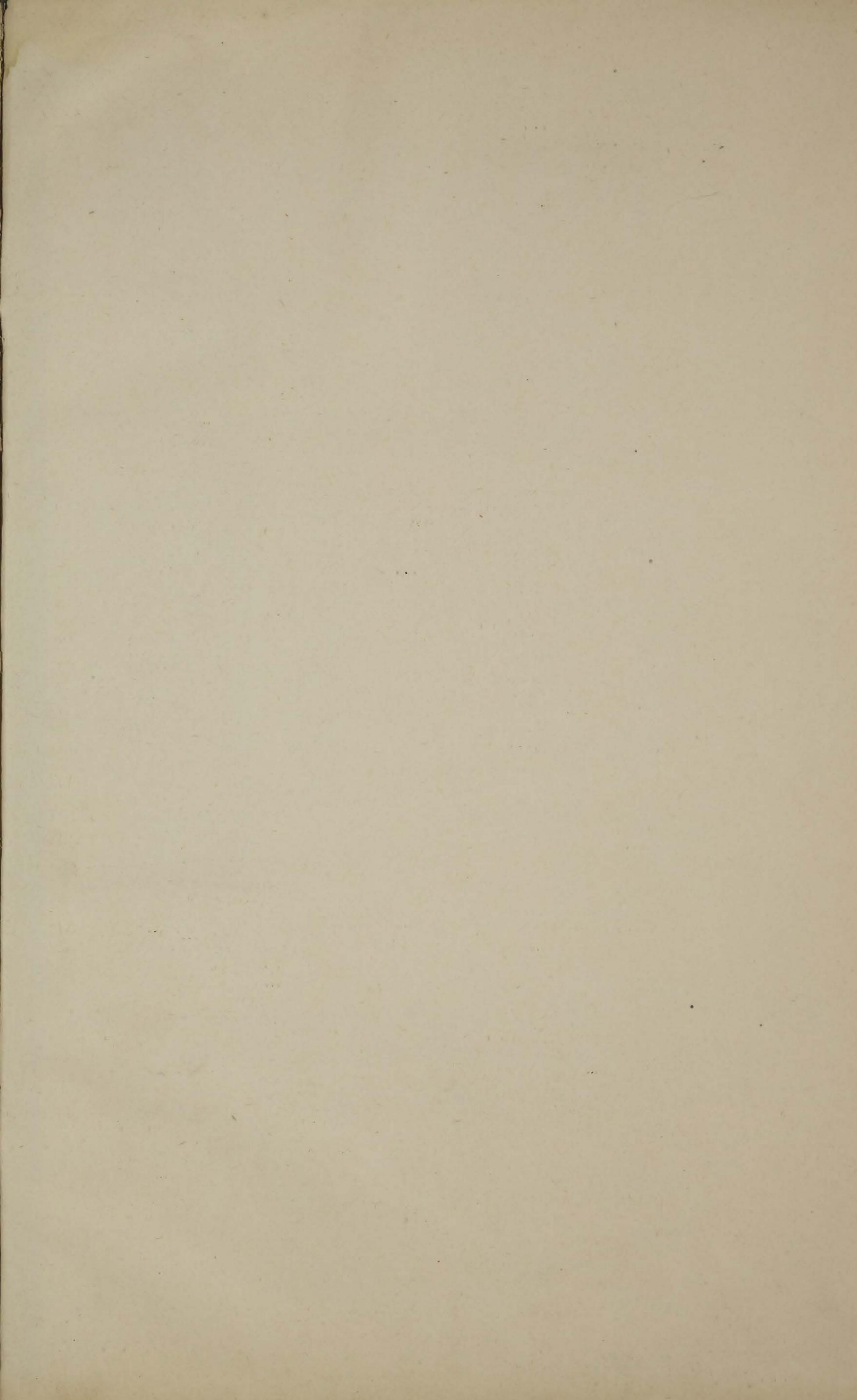
2) Дополнить правила о товариществахъ на вѣрѣ постановленіемъ, что товарищи оныхъ во всѣхъ, безъ изъятія, отношеніяхъ подлежатъ дѣйствию тѣхъ же постановленій, какія существуютъ для товариществъ полныхъ.

О товариществахъ по участкамъ или компаніяхъ на акціяхъ. (Ст. 2 проекта). Какъ подробныя правила о порядкѣ составленія товариществъ по участкамъ или компаній на акціяхъ помѣщены въ Зак. Гражд. (Св. Зак. Т. X), то Коммисія находитъ излишними ст. 751, 777 и 778, нынѣ включенныя въ Уставъ Торговый и полагаетъ замѣнить ихъ слѣдующею статьею: «Товарищества по участкамъ или компаніи на акціяхъ, допуская, по существу своему, участниковъ всѣхъ состояній, не принадлежатъ прямо къ занятіямъ торговымъ и по сему правила объ учрежденіи товариществъ означеннаго рода изложены въ Законахъ Гражданскихъ» (ст. 2 проекта).

Редакція этой статьи и проекта можетъ служить поводомъ къ недоразумѣніямъ. Нельзя сказать, что товарищества по участкамъ или компаніи на акціяхъ не принадлежатъ прямо къ занятіямъ торговымъ, потому что допускаютъ, по существу своему, участниковъ изъ всѣхъ состояній. Отсюда можно бы заключить: 1) что въ другаго рода товариществахъ не могутъ участвовать всѣ состоянія, и 2) что акціонерныя компаніи вовсе не подлежатъ дѣйствию Уставовъ Торговыхъ, между тѣмъ какъ то и другое было бы несогласно съ смысломъ нашего законодательства. По сему означенную статью удобнѣе будетъ замѣнить слѣдующею: «Правила объ учрежденіи товариществъ по участкамъ или компаній на акціяхъ изложены въ ст. 2139—2198 Законовъ Гражданскихъ».

ОПЕЧАТКИ.

	<i>Напечатано:</i>	<i>Читай:</i>
На стр.	5 подъ именимъ	подъ именемъ
» »	7 свидѣтельсво	свидѣтельство
» »	15 собственныхъ	собственныхъ
» »	16 Управление Путей и Сообщенія	Управление Путей Сообщенія
» »	20 четвертаго разрядъ	четвертаго разряда
» »	— этаго слова	этого слова
» »	25 принадлежать ли наслѣдники умершаго къ составу купческаго семейства его или къ оному не принадлежатъ	принадлежать ли наслѣдники умершаго къ составу купческаго семейства его или къ оному не принадлежатъ
» »	33 по ст. 1238 въ которой	по ст. 1238, въ которой
» »	36 и Судъ, поступаетъ	и Судъ поступаетъ
» »	43 совершеннолѣтніе, наслѣдники	совершеннолѣтніе наслѣдники
» »	45 по правиламъ	по правиламъ
» »	48 такимъ образомъ	такимъ образомъ
» »	— о неотлагательномъ удовлетвореніи	о неотлагательномъ удовлетвореніи
» »	49 въ случаѣ, несостоятельности	въ случаѣ несостоятельности,
» »	51 совершеннолѣтніе	совершеннолѣтніе
» »	52 отвѣтственности	отвѣтственности
» »	— одного мѣсяца	одного мѣсяца
» »	— (выноска относится къ предыдущей 51-й страницѣ)	
» »	54 Одно только письменное заключеніе договоровъ	3) Одно только письменное заключеніе договоровъ
» »	56 хозяинъ	хозяинъ
» »	57 въ его мастерскую книгу	въ его маклерскую книгу
» »	60 не примѣтся	не примѣтся
» »	— прикащикъ или сидѣлецъ, промотавшій хозяйское, платитъ хозяину	прикащикъ или сидѣлецъ, промотавшій хозяйское, платитъ хозяину
» »	61 одного мѣсяца	одного мѣсяца
» »	64 порядокъ	порядокъ
» »	91 Внутренней Торговли	Внутренней Торговли



ФАБРИКА
ИВТАВЕСКАГО
Б. ДВОРЯНСКАЯ 24
МАГАЗИНЪ ВЛАДИМ. 4

О ПРѢДВѢ
НА ТОРГОВЛЮ
И
О ДОГОВОРАХЪ
РАЗНЫМЪ РОДАМЪ
ТОРГОВЛИ СВѣДѢТЕЛЬНЫ

М. С. П.