A1239

А 1239
К
19

Коммиссія по упорядоченію хлѣбной торговли

ПРИ ДЕПАРТАМЕНТѢ ТОРГОВЛИ И МАНУФАКТУРЪ.

69718

БИБЛІОТЕКА УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИН. ФПД.

Къ вопросу о продажѣ зерновыхъ продуктовъ навѣсъ.

Вопросъ объ обязательной продажѣ хлѣбныхъ зерновыхъ продуктовъ на вѣсъ возникъ въ Министерствѣ Финансовъ въ концѣ 60-хъ годовъ. Именно 5 Декабря 1868 года (за № 11.870) Хозяйственный Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ препроводилъ на заключеніе Министерства Финансовъ представленіе Саратовскаго Губернатора по поводу состоявшагося постановленія Балашовскаго уѣзднаго земскаго собранія первой очередной сессіи о введеніи въ торговлѣ обязательной продажи на вѣсъ зерновыхъ продуктовъ. Саратовскій Губернаторъ, поддерживая ходатайство Балашовскаго уѣзднаго земства, съ своей стороны объяснялъ, что имъ принимались въ томъ же направленіи административныя мѣры, оказавшіяся, однако, неуспѣшными, вслѣдствіе того, что скупщики хлѣба уклонялись отъ исполненія ихъ, находя въ существующемъ порядкѣ покупки крестьянскаго хлѣба значительныя выгоды. Въ томъ же 1868 году ходатайствовали о введеніи обязательной продажи хлѣба на вѣсъ: Таврическое губернское земское собраніе, поддерживавшее постановленіе Днѣпровскаго уѣзднаго земскаго собранія, и ИМПЕРАТОРСКОЕ Общество сельскаго хозяйства южной Россіи, совмѣстно съ Одесскимъ Отдѣленіемъ Коммерческаго Совѣта. Таврическое земство, указывая на многочисленныя злоупотребленія, допускаемыя скупщиками при покупкѣ хлѣба у крестьянъ-производителей, приписываетъ этимъ злоупотребленіямъ также постоянное колебаніе цѣнъ на мѣстномъ хлѣбномъ рынкѣ, объясняющееся различной величиной мѣръ у скупщиковъ, позволяющей имъ увеличивать на 20—50 коп. цѣну четверти и затѣмъ вознаграждать себя обмѣромъ продавцовъ хлѣба. Поименованныя выше учрежденія полагали, что введеніе обязательной продажи хлѣба на вѣсъ установитъ у насъ единство съ порядками, существующими на заграничныхъ рынкахъ, а это, въ свою очередь, не можетъ не отразиться самымъ благопріятнымъ образомъ на упорядоченіи Одесской отпускной торговли и на облегченіи расчетовъ съ нашими заграничными покупателями. Таврическое Губерн-

39

ское Правленіе, разсматривавшее земское ходатайство, признало съ своей стороны значительную важность за поднятымъ вопросомъ, иллюстрировавъ свое заключеніе справкой по одному торговому селенію Таврической губерніи (Голой Пристани), гдѣ было отобрано полиціей нѣсколько неправильныхъ мѣръ; по расчету Правленія, если допустить обмѣръ на каждую четверть только въ одинъ гарнецъ, то весь обмѣръ, т. е. неправильно полученный торговцами хлѣбъ, составитъ, по числу погружаемыхъ ежегодно на суда въ этомъ селеніи 150 тысячъ четвертей хлѣба, всего 18.750 четвертей, на которыхъ производители теряютъ до 200 тысячъ руб. Запрошенные Губернскимъ Правленіемъ Алешковское городовое упрощенное управленіе и Таврическая казенная палата высказались также за обязательную продажу хлѣба на вѣсъ.

Министерство Финансовъ, предварительно разсмотрѣнія сихъ ходатайствъ, нашло нужнымъ потребовать заключенія купечества, торгующаго хлѣбомъ въ г.г. С.-Петербургѣ, Ригѣ, Одессѣ, Рыбинскѣ, Козловѣ и Моршанскѣ. По отзыву *Петербургскаго и Рыбинскаго биржевыхъ комитетовъ*, установленная дѣйствовавшимъ тогда закономъ продажа зерноваго хлѣба на мѣру (ст. 2.767 Уст. Торг. изд 1857 г. *), имѣетъ цѣлью опредѣленіе не только качества хлѣба, а также его очистки и степени сухости, почему между продавцами и покупщиками и заключаются постоянно при продажѣ условія, чтобы хлѣбъ былъ доставленъ и отданъ на мѣру съ опредѣленіемъ вѣса (въ 8-ми четверикахъ натурою—ржи отъ 8 пуд. 25 фунт. до 8 п. 30 фунт., съ досыпкою до 9 пуд.; пшеницы отъ 9 пуд. 10 ф. до 9 пуд. 30 ф., съ досыпкою до 10 пуд.; овса отъ 5 пуд. 30 ф., съ досыпкою до 6 пуд. и т. д.). Покупатели, пріобрѣтая товаръ съ опредѣленіемъ вѣса (въ 8 четверикахъ), вполнѣ обезпечены, что не получатъ хлѣбъ сырой или неочищенный, и на такихъ же условіяхъ предлагаютъ его въ продажу на иностранныхъ биржахъ, гдѣ, также какъ и въ Россіи, зерновой хлѣбъ продается на мѣру и на вѣсъ. Если же установить продажу зерноваго хлѣба только на вѣсъ, то въ такомъ случаѣ покупатель не будетъ имѣть достаточнаго обезпеченія насчетъ того, что продавецъ не доставитъ товара сыраго и неочищеннаго отъ мякины и травянистыхъ растеній, которыя всегда находятся въ большемъ или меньшемъ количествѣ въ зерновомъ хлѣбѣ. Посему уничтоженіе мѣры, при покупкахъ и продажахъ сыпучихъ тѣлъ, поведетъ къ тому, что продавцы хлѣба не будутъ заботиться о доброкачественности зерноваго хлѣба, а покупатели постоянно будутъ

*) Ст. 2767. На мѣру продается одинъ зерновой хлѣбъ; а мука, крупа, солодъ, толокно и всякій молотый и толченый хлѣбъ продаются не на мѣру, но на вѣсъ, для отвращенія обмановъ, по различію, какое бываетъ въ мѣрѣ мучныхъ припасовъ противъ вѣса оныхъ.

въ убыткѣ отъ покупокъ безъ опредѣленія вѣса (въ 8 четверикахъ натуры). Такой способъ продажи неминуемо послужитъ поводомъ къ нескончаемымъ недоразумѣніямъ и спорамъ между продавцами и покупщиками, тогда какъ способъ продажи и покупки на мѣру вполнѣ удовлетворяетъ всѣмъ условіямъ правильнаго веденія дѣла. Если же предлагаемый новый способъ продажи и заключаетъ въ себѣ какія-либо неизвѣстныя купечеству удобства, то эти удобства, какъ скоро они окажутся, навѣрно будутъ приняты во вниманіе купечествомъ и новый способъ самъ собою войдетъ во всеобщее употребленіе, безъ всякаго обязательнаго значенія, такъ какъ существующій тогда законъ хотя и устанавливалъ для зерноваго хлѣба способъ продажи на мѣру, но не воспрещалъ частному лицу продавать зерновой хлѣбъ и вѣсомъ, на основаніи произвольныхъ условій, зависящихъ исключительно отъ взаимнаго соглашенія между продавцомъ и покупателемъ. Продажа хлѣба на вѣсъ встрѣчается и нынѣ, но въ такомъ случаѣ торговецъ, продающій наличный зерновой хлѣбъ на вѣсъ (безъ опредѣленія натуры хлѣба въ 8 четверикахъ), беретъ цѣну постоянно дешевле продавца, опредѣляющаго вѣсъ натуры, а будущій (т. е. не наличный хлѣбъ) на одинъ вѣсъ, безъ опредѣленія натуры въ четверикахъ, никто изъ покупателей не рѣшится купить, потому что не въ состояніи будетъ предложить его въ продажу заграницу. *Торговцы хлѣбомъ въ Моршанскѣ* отозвались, что они желаютъ производить торговлю зерновымъ хлѣбомъ вообще на мѣру, но съ тѣмъ, чтобы при этомъ по прежнему не было воспрещаемо торговать и на вѣсъ. *Хлѣбные торговцы въ г. Козловѣ* объяснили, что предположеніе о продажѣ зерноваго хлѣба на вѣсъ они вполнѣ раздѣляютъ, потому что такого рода продажа будетъ гораздо правильнѣе. Равнымъ образомъ *хлѣбные торговцы г. Ельца* изъявили согласіе на введеніе въ торговлѣ зерновымъ хлѣбомъ продажи онаго на вѣсъ. По увѣдомленію *Одесскаго биржеваго комитета*, тамошнее купечество, въ видахъ предупрежденія злоупотребленій при измѣреніи зерноваго хлѣба и для удобства введенія однообразной системы при пріемѣ и продажѣ онаго, какъ принято во всей Россіи и заграницей, также признаетъ необходимымъ ввести вѣсовой расчетъ въ торговлѣ зерновымъ хлѣбомъ при Одесскомъ портѣ, съ тѣмъ, чтобы измѣреніе на вѣсъ было допущено для всѣхъ вообще зерновыхъ продуктовъ. По отзыву *Рижскаго биржеваго купечества*, казалось бы болѣе удобнымъ отмѣнить предварительно лишь обязательное измѣреніе хлѣба при продажѣ онаго и разрѣшить въ торговлѣ хлѣбомъ продажу его какъ на мѣру, такъ и на вѣсъ, причемъ, по мнѣнію этого купечества, при продажѣ хлѣба на вѣсъ надлежало бы, для большей благонадежности и достиженія возмож-

наго ускоренія, давать предпочтеніе употребленію вѣсовъ съ коромыслами передъ десятичными вѣсами, а приведеніе въ извѣстность самого вѣса предоставить присяжнымъ лицамъ, подобно тому, какъ это соблюдается въ Ригѣ при измѣреніи хлѣба.

Министерство Финансовъ, признавъ съ своей стороны, что установленная закономъ продажа зерноваго хлѣба на мѣру въ дѣйствительности не представляетъ достаточнаго ручательства въ правильномъ производствѣ этого рода торговли, потому, между прочимъ, что употребляемыя въ торговлѣ хлѣбомъ деревянныя и желѣзныя четвериковыя мѣры весьма удобно могутъ быть, во вредъ продавцу, случайно или умышленно, повреждаемы,—вмѣстѣ съ тѣмъ нашло, что чрезъ введеніе обязательной продажи хлѣба на вѣсъ, взамѣнъ продажи на мѣру, едва ли можно ожидать болѣе благопріятныхъ въ семъ отношеніи результатовъ, такъ какъ употребленіе невѣрныхъ вѣсовъ легко можетъ послужить поводомъ къ еще большимъ злоупотребленіямъ, независимо отъ неизбѣжныхъ, при послѣднемъ способѣ измѣренія, недоразумѣній, могущихъ возникнуть въ случаѣ споровъ относительно качества товара. Посему и имѣя притомъ въ виду, что въ настоящее время продажа зерноваго хлѣба, несмотря на существующее постановленіе о продажѣ онаго на мѣру, производится на самомъ дѣлѣ, сообразно съ установившимися въ различныхъ мѣстностяхъ обычаями,—или на мѣру, или на вѣсъ, а иногда и по обоимъ этимъ способамъ вмѣстѣ, а также, что всякое обязательное измѣненіе освященныхъ давностью торговыхъ обычаевъ, будучи сопряжено съ неизбѣжными для торговли затрудненіями, въ большей части случаевъ не достигаетъ желаемой цѣли,—Министерство Финансовъ полагало достаточнымъ ограничиться отмѣною установленной ст. 2767 Уст. Торг. обязательной продажи зерноваго хлѣба на мѣру, съ предоставленіемъ затѣмъ способа измѣренія онаго при торговыхъ сдѣлкахъ взаимному соглашенію продавца съ покупателемъ. Но, предварительно внесенія въ установленномъ порядкѣ представленія о соотвѣтственномъ измѣненіи ст. 2767 Уст. Торг., Министерство Финансовъ вошло въ сношеніе съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, которое, съ своей стороны, потребовало ближайшихъ соображеній по этому дѣлу отъ губернскихъ начальствъ, прося ихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, сообщить свѣдѣнія: а) въ какой мѣрѣ желательна совершенная замѣна установленнаго ст. 2767 Уст. Торг. измѣренія зерноваго хлѣба при продажѣ вѣсомъ, и б) въ случаѣ признанія таковой мѣры настоятельною, въ какой степени приведеніе ея въ дѣйствіе возможно въ виду недостатка вѣсовыхъ орудій, особенно вдали отъ торговыхъ пунктовъ.

Изъ полученныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ отзывовъ видно слѣдующее:

1) Начальники губерній: Тульской, Полтавской, Плоцкой, Курляндской, Лифляндской, Астраханской, Костромской, Черниговской, С.-Петербургской и Смоленской, а также Бессарабской области, выразили мнѣніе въ существѣ согласное съ предположеніями Министерства Финансовъ. То же выражено Муромской Городской Думой и Меленковской земской управой и нѣк. др. общественными учрежденіями Владимірской губерніи.

2) Начальники губерній: Курской, Пензенской, Самарской, Архангельской, Уфимской, Московской, Витебской, Вятской, Симбирской, Казанской, Таврической, Саратовской, Сувалкской, Ломжинской, Екатеринославской, Харьковской, Подольской, Владимірской, Оренбургской, Виленской и Ковенской высказались въ пользу безусловной замѣны продажи хлѣба на мѣру продажей на вѣсъ. Изъ 16 городскихъ обществъ Харьковской губерніи – 9 высказались противъ исключительной продажи хлѣба на вѣсъ. Приэтомъ, однако же: а) Курскій губернаторъ замѣтилъ, что необходимо точное въ законѣ опредѣленіе нормальнаго вѣса для каждаго рода хлѣба, а именно: для четверти пшеницы—10 пуд., ржи—9 пуд. 5 ф., гречихи—8 пуд., овса—6 п.; б) Архангельскій губернаторъ сообщилъ, что заграницу зерновой хлѣбъ отпускается на мѣру.

3) Олонецкій губернаторъ и начальники губерній Воронежской, Волынской, Херсонской, Тамбовской, Кіевской, Новгородской, Ярославской, Пермской, Нижегородской и Новороссійскій и Бессарабскій генералъ-губернаторъ находили необходимымъ установленіе продажи хлѣба на вѣсъ, съ назначеніемъ срока для постепеннаго примѣненія этой мѣры (отъ 1 года до 5 лѣтъ). При этомъ начальникъ Херсонской губерніи къ мнѣнію своему присовокупилъ, что, съ установленіемъ обязательной продажи зерноваго хлѣба на вѣсъ, нельзя будетъ ожидать и не будетъ повода требовать, чтобы онъ не былъ продаваемъ, по обоюдному соглашенію, на мѣру въ глухихъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне не будутъ имѣть по близости вѣсовыхъ орудій. Городскія Думы Моршанская и Козловская выразили мнѣніе, что продажу зерноваго хлѣба на мѣру или на вѣсъ надлежало бы предоставить взаимному соглашенію продавцовъ и покупателей.

4) По мнѣнію губернаторовъ: Вологодскаго, Люблинскаго, Псковскаго, Орловскаго, Могилевскаго, Сѣдлецкаго, Минскаго и Варшавскаго, въ виду недостатка вѣсовыхъ орудій вдали отъ торговыхъ пунктовъ, слѣдовало бы предоставить измѣреніе хлѣба соглашенію сторонъ. Въ томъ же смыслѣ высказался начальникъ Радомской губерніи и Намѣстникъ Царства Польскаго.

5) Губернаторы: Рязанскій, Минскій и Варшавскій объяснили, что взвѣшиваніе при продажѣ зерноваго

хлѣба надлежало бы вводить постепенно, начавъ съ болѣе значительныхъ торговыхъ пунктовъ.

6) Начальники губерній: Калужской (согласно заключенію Городскихъ Думъ и Земскихъ Управъ), Калишской, Гродненской, Петроковской и Кѣлецкой, считая полезнымъ введеніе продажи зерноваго хлѣба на вѣсъ, высказали, однако, что примѣненіе этой мѣры, въ видѣ общаго закона, можетъ быть достигнуто не столько законодательнымъ путемъ, сколько повсемѣстнымъ сознаніемъ ея пользы и обычаемъ.

7) Начальникъ Эстляндской губерніи объяснилъ, что, по его мнѣнію, для оптовой торговли слѣдовало бы установленное измѣреніе хлѣба замѣнить вѣсомъ; для продажи же онаго по мелочи допустить и впредь употребленіе насыпной мѣры, отмѣнивъ лишь обязательность оной и предоставивъ, такимъ образомъ, обстоятельствамъ и времени естественное распространеніе вѣсоваго способа продажи хлѣба и въ розничной торговлѣ.

8) Начальникъ Тверской губерніи, находя полезнымъ установить обязательную продажу хлѣба на вѣсъ въ городахъ, полагалъ въ селеніяхъ, въ избѣжаніе затрудненій, предоставить употребленіе и мѣры, по соглашенію продавца съ покупателемъ.

Принимая во вниманіе отсутствіе въ деревняхъ точныхъ вѣсовыхъ приборовъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ присоединилось къ мнѣнію Министерства Финансовъ о томъ, что всѣ мѣропріятія по продажѣ хлѣба на вѣсъ должны ограничиться только отмѣной обязательной силы ст. 2767.

Московскій Биржевой Комитетъ, разсматривавшій предположенія Министерства Финансовъ, пришелъ къ заключенію, что продажа хлѣба производится въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи различными способами согласно съ установившимися въ тѣхъ мѣстахъ обычаями; что измѣненіе торговыхъ обычаевъ, утвержденныхъ временемъ, можетъ быть допускаемо лишь вслѣдствіе необходимости или же по обстоятельствамъ, представляющимся къ тому вполнѣ уважительными; что, напротивъ того, продажа хлѣба на мѣру, съ назначеніемъ вѣса въ опредѣленномъ мѣрою количествѣ его, будучи принята и въ торговлѣ хлѣбомъ для заграничнаго отпуска, по отзыву спеціалистовъ въ этомъ дѣлѣ—С.-Петербургскаго и Рыбинскаго Биржевыхъ Комитетовъ, не только не представляетъ никакихъ затрудненій, но даетъ полную возможность для достиженія солидности въ такого рода торговлѣ; что, затѣмъ, какъ справедливо замѣчено Министерствомъ Финансовъ, при невозможности во многихъ мѣстностяхъ имѣть удовлетворительныя вѣсовыя орудія, введеніе вѣсовой продажи нисколько не устранитъ тѣхъ злоупотребленій, которыя могутъ встрѣчаться при торговлѣ на мѣру, и что это мнѣніе выражается и самими сторонниками вѣ-

совой продажи, большая часть которыхъ, въ виду этого, предлагаетъ не безусловное ея установленіе, а съ различными ограниченіями и изъятіями. Поэтому, по мнѣнію Комитета, не усматривается никакого основанія къ совершенной отмѣнѣ правила, допускающаго продажу зерноваго хлѣба на мѣру, согласно съ мнѣніемъ московскихъ хлѣбныхъ торговцевъ, а слѣдуетъ предоставить способъ продажи зерноваго хлѣба (на мѣру или на вѣсъ) взаимному соглашенію продавца съ покупателемъ.

Затѣмъ дѣло пріостанавливается до 5 іюля 1874 г., когда Министерствомъ Финансовъ было запрошено по тому же вопросу тогдашнее Министерство Государственныхъ Имуществъ, вполнѣ согласившееся (31 Іюля 1874 г. № 384) съ предположеніями Министерства Финансовъ.

Представленіе Министерства Финансовъ объ измѣненіи редакціи ст. 2767 Уст. Торг., изд. 1857 г., было внесено въ Государственный Совѣтъ 7 ноября того же 1874 г., съ приложеніемъ свода мнѣній всѣхъ запрошенныхъ по этому вопросу губернскихъ начальствъ и учрежденій.

Вскорѣ послѣ внесенія въ Государственный Совѣтъ сказанныхъ предположеній Министерства Финансовъ, Предсѣдателю Департамента Законовъ подана была княземъ М. С. Волконскимъ записка, заключавшая въ себѣ весьма интересныя практическія данныя и соображенія по возбужденному вопросу. Въ виду того, что эта записка, повидимому, существеннымъ образомъ повліяла на сужденія Департаментовъ, представляется нелишнимъ привести изъ нея существенныя мѣста:

„Изъ сопоставленія восьмидесяти одного отзыва, приведеннаго по этому предмету (по вопросу о продажѣ хлѣба на вѣсъ), оказывается, что только *шесть* (Намѣстника Царства Польскаго, Петербургскаго и Рыбинскаго Биржевыхъ Комитетовъ, торговцевъ города Моршанска, Радомскаго губернатора и магистрата г. Ревеля) высказались въ пользу оставленія продажи хлѣба на мѣру; всѣ же остальные, числомъ *семьдесятъ три* (генералъ-губернаторовъ: Виленскаго, Оренбургскаго, Кіевскаго, Московскаго, Новороссійскаго и Бессарабскаго; земскихъ управъ: Балашовской и Днѣпровской; городовъ: Ельца, Козлова и Варшавы, Императорскаго общества сельскаго хозяйства, Одесскаго отдѣленія Коммерческаго Совѣта, Новоушицкой городской думы и нѣсколькихъ городскихъ общественныхъ учрежденій Владимірской губерніи; Биржевыхъ Комитетовъ: Одесскаго, Рижскаго и Московскаго; Фогтейскихъ судовъ: Вейзенбергскаго, Вейсенштейнскаго и Балтійскаго порта; Гапсальскаго магистра; губернаторовъ: Тульскаго, Полтавскаго, Курляндскаго, Лифляндскаго, Эстляндскаго, Астраханскаго, Костромскаго, Черниговскаго, С.-Петербургскаго, Смоленскаго, Бессарабскаго, Тверскаго, Могилевскаго, Рязанскаго, Минскаго, Вар-

шавскаго, Калужскаго, Калишскаго, Гродненскаго, Петроковскаго, Кѣлецкаго, Курскаго, Пензенскаго, Самарскаго, Архангельскаго, Уфимскаго, Московскаго, Витебскаго, Вятскаго, Симбирскаго, Казанскаго, Таврическаго, Саратовскаго, Сувалкскаго, Ломжинскаго, Виленскаго, Екатеринославскаго, Харьковскаго, Подольскаго, Владимірскаго, Оренбургскаго, Ковенскаго, Воронежскаго, Волынскаго, Херсонскаго, Тамбовскаго, Кіевскаго, Новгородскаго, Ярославскаго, Пермскаго и Нижегородскаго) отдаютъ вполнѣ преимущество сообу продажи хлѣба на вѣсъ *).

Въ числѣ приведенныхъ отзывовъ, нѣкоторые, отдавая предпочтеніе системѣ измѣренія сыпучихъ тѣлъ на вѣсъ, а не на мѣру, полагаютъ предоставить соглашенію продавца и покупателя выборъ того или другого способа; одинъ изъ губернаторовъ **) находитъ удобнымъ продажу на вѣсъ ввести обязательно на первое время въ большихъ торговыхъ селахъ; девять начальниковъ губерній ***) полагаютъ ввести ее обязательно, но съ назначеніемъ для сего срока отъ одного до пяти лѣтъ, а двадцать два губернатора ****) находятъ возможнымъ ввести этотъ способъ измѣренія теперь же, не предвидя къ тому препятствій со стороны практики. Къ этому же мнѣнію склоняются и ходатайствующія о томъ двѣ земскія управы, а равно города: Елецъ и Козловъ и нѣкоторые изъ Биржевыхъ Комитетовъ.

Такимъ образомъ, судя по отзывамъ, приложеннымъ къ представленію Министерства Финансовъ, большинство ихъ склоняется къ безусловному введенію продажи на вѣсъ. Изъ представленія не видно, на чемъ основывается мнѣніе губернаторовъ: есть-ли это ихъ личный взглядъ, или выраженіе раздѣляемаго ими мнѣнія земскихъ собраній и городскихъ обществъ. Въ этомъ случаѣ нельзя не пожалѣть, что нѣтъ въ виду отзывовъ земскихъ собраній и именно уѣздныхъ, въ которыхъ много мелкихъ собственниковъ и около половины числа гласныхъ принадлежатъ къ крестьянскому сословію и большею частью выбираются изъ волостныхъ старшинъ, сельскихъ старостъ, волостныхъ писарей. Введеніе продажи на вѣсъ, разъ признанное со стороны Правительства необходимымъ, становится уже вопросомъ чисто практическимъ, и тутъ ничей голосъ не можетъ быть столь близокъ къ практикѣ, какъ голосъ

---

*) Отзывы губернаторовъ: Вологодскаго, Люблинскаго, Псковскаго, Орловскаго, Могилевскаго и Сѣдлецкаго не причисляются здѣсь ни къ тому, ни къ другому мнѣнію, такъ какъ въ представленіи мнѣніе ихъ съ точностью не выражено, а сказано, что «большинство ихъ находитъ, что слѣдовало бы оставить измѣреніе хлѣба на мѣру».

**) Рязанскій.

***) Воронежскій, Волынскій, Херсонскій, Тамбовскій, Кіевскій, Новгородскій, Ярославскій, Пермскій и Нижегородскій.

****) Курскій, Пензенскій, Самарскій, Архангельскій, Уфимскій, Московскій, Витебскій, Вятскій, Симбирскій, Казанскій, Таврическій, Саратовскій, Сувалкскій, Ковенскій, Ломжинскій, Виленскій, Екатеринославскій, Харьковскій, Подольскій, Владимірскій и Оренбургскій.

старшины или старосты, въ волости или селѣ коего предполагается ввести такой способъ продажи. Никто лучше ихъ не могъ бы выяснить, насколько крестьяне такой-то волости были бы облегчены или стѣснены подобною мѣрою; сколько въ волости имѣется базаровъ и въ какихъ именно селахъ; въ какихъ размѣрахъ производится на каждомъ изъ нихъ ссыпка и продажа въ розницу; сколько потребовалось бы на каждый базаръ вѣсовъ и т. п. Сводъ такихъ заявленій, выраженный въ постановленіи каждаго уѣзднаго земскаго собранія, представилъ бы точныя статистическія данныя для разрѣшенія практической стороны вопроса.

За неимѣніемъ этихъ отзывовъ можно только предположить, что общій голосъ лицъ, непосредственно заинтересованныхъ, былъ бы въ пользу наискорѣйшей замѣны сыпучей мѣры мѣрою на вѣсъ, и что, подойдя ближе къ практикѣ, примѣненіе продажи на вѣсъ не встрѣтило бы большихъ затрудненій.

Въ подкрѣпленіе такихъ предположеній можно привести слѣдующія данныя.

Двѣ заинтересованныя стороны являются въ настоящемъ дѣлѣ: одна—производящая зерно, другая—пріобрѣтающая и сбывающая его въ сыромъ или въ переработанномъ видѣ. Производители зерна дѣлятся на двѣ отдѣльныя категоріи крупныхъ и мелкихъ земельныхъ собственниковъ, и здѣсь прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что предполагаемый законъ коснется преимущественно (чтобъ не сказать: исключительно) второй категоріи, т. е. крестьянскаго населенія. „Продажа зерна на вѣсъ“, говоритъ въ своемъ отзывѣ начальникъ Тульской губерніи, „представляетъ преимущество предъ продажею онаго на мѣру, и въ настоящее время во всѣхъ крупныхъ и среднихъ хозяйствахъ продажа хлѣба производится на вѣсъ“. Съ своей стороны, Курскій губернаторъ замѣчаетъ: „Почти въ каждомъ помѣщичьемъ хозяйствѣ имѣются заклейменные вѣсы и только въ мелкихъ и собственно крестьянскихъ хозяйствахъ подобныхъ вѣсовъ не существуетъ“. И дѣйствительно, отпускъ изъ помѣщичьихъ имѣній почти повсемѣстно дѣлается на вѣсъ. Но происходитъ это не столько отъ имѣнія или неимѣнія клейменыхъ вѣсовъ, сколько отъ того, что хлѣбъ продается на мѣстѣ, что продавецъ менѣе стѣсненъ въ своихъ средствахъ, что онъ имѣетъ возможность установить тотъ способъ измѣренія, который наиболѣе его обезпечиваетъ. Совсѣмъ иное представляетъ продавецъ-крестьянинъ. Весьма рѣдко приходится ему продавать хлѣбъ на мѣстѣ изъ своего небольшаго закрома или риги: онъ везетъ его на базаръ за 30—50 и болѣе верстъ, дѣлая для этого одну, двѣ, а зимой,—когда хлѣба наберется у него значительное количество,—и болѣе пряжекъ. Самое тяжелое его положеніе бываетъ въ началѣ осени, когда онъ обмолотитъ свой озимый хлѣбъ и долженъ сбыть его во что бы ни

стало, такъ какъ яровой стоитъ еще на полѣ, въ копнахъ, а владѣлецъ поля не спускаетъ его до расплаты. Это моментъ обыкновенно самыхъ дешевыхъ цѣнъ розничной по селамъ продажи. Явившись съ грузомъ на базаръ, нуждаясь въ деньгахъ для взноса податей и для другихъ насущныхъ потребностей, крестьянинъ прямо попадаетъ въ руки тѣхъ нѣсколькихъ монополистовъ-скупщиковъ, которые хозяйничаютъ на базарѣ. Ему остается или везти свой грузъ обратно въ деревню, гдѣ нѣтъ уже никакого средства сбыть его, или же подчиниться условіямъ, установленнымъ на базарѣ скупщиками. Условія эти не всегда тяжелы по отношенію къ цѣнамъ на хлѣбъ, которыя устанавливаются не одними базарами, а цѣлой мѣстностью, зависятъ отъ спроса и въ рѣдкихъ лишь случаяхъ попадаютъ подъ вліяніе стачки между покупателями, но они становятся тяжкими по отношенію къ пріемкѣ хлѣба и способу замѣриванія, тамъ, гдѣ не установилась еще продажа на вѣсъ, и врядъ-ли можно часто встрѣтить крестьянина, который бы продалъ на базарѣ то же самое количество хлѣба, какое замѣрилъ на своихъ возахъ при отъѣздѣ изъ двора. Покупатель объясняетъ, конечно, недочетъ тѣмъ, что крестьянская мѣра меньше казенной, но хлѣбопашецъ знаетъ, отъ чего это происходитъ, и повсемѣстно желаетъ введенія продажи на вѣсъ.

Обратимся къ другой сторонѣ, заинтересованной въ дѣлѣ. Какъ извѣстно, торговля зерновымъ хлѣбомъ находится у насъ въ рукахъ купеческаго сословія. Зерно внутри Имперіи закупается для отправленія большими партіями заграницу, а равно и для переработки его на мѣстѣ. Представителями внѣшней торговли зерномъ являются большіе торговые дома Петербурга, Москвы, Ревеля, Риги, Варшавы, Одессы, Таганрога, Ростова и другихъ городовъ, преимущественно портовыхъ или пограничныхъ; внутренняя торговля, съ переработкою зерна, производится большею частью владѣльцами большихъ мельницъ. Но какъ тѣ, такъ и другіе представители этой торговли никогда почти не входятъ въ прямыя сношенія съ земледѣльцами; только въ послѣднее время, съ увеличеніемъ желѣзнодорожной сѣти, удается иногда крупному землевладѣльцу продать партію въ нѣсколько тысячъ четвертей непосредственно одному изъ такихъ домовъ; съ сельскимъ же населеніемъ они не имѣютъ и не могутъ имѣть прямыхъ сдѣлокъ по малочисленности партій крестьянскаго хлѣба. Между тѣмъ приказчики крупныхъ домовъ, ведущихъ заграничную торговлю, объѣзжаютъ главные производительные пункты, и цѣлыя сотни тысячъ четвертей отправляются черезъ ихъ руки заграницу. Здѣсь-то и является неизбѣжное въ этомъ случаѣ сословіе мелкихъ торговцевъ, служащее посредникомъ между производителемъ и оптовымъ торговцемъ; въ Юго-Западномъ и Сѣверо-Западномъ краѣ представители этого сословія—

евреи, въ остальной части государства — мѣстные мѣщане, мелкіе купцы, ведущіе торгъ на чужія деньги, торгующіе крестьяне; всѣ они извѣстны подъ мѣстными названіями „кулаковъ“ и „прасоловъ“ *). Рѣдко скупая хлѣбъ внѣ базаровъ, они большею частью пользуются сими послѣдними; устраиваютъ на базарѣ „ссыпки“ въ нанимаемыхъ ими или собственныхъ помѣщеніяхъ, торгуютъ сами и имѣютъ по нѣсколько приказчиковъ. Это — истинные монополисты базаровъ, держащіе въ рукахъ все базарное населеніе. „Покупка“, говоритъ въ своемъ отзывѣ Воронежскій губернаторъ, „всякаго зерноваго хлѣба на базарахъ, въ городахъ и селахъ изъ первыхъ рукъ, небольшими партіями и въ розницу, совершается повсемѣстно въ губерніи мелкими хлѣбными торговцами, и всегда на мѣру. Хлѣба, такимъ образомъ закупленные, ссыпаются въ извѣстныхъ мѣстностяхъ, преимущественно въ большихъ селахъ и нѣкоторыхъ городахъ, сортируются и перепродаются оптомъ крупнымъ хлѣбнымъ торговцамъ, преимущественно на вѣсъ. Этотъ порядокъ торговли вполнѣ неблагопріятенъ для землевладѣльцевъ, и въ особенности для крестьянъ: мелкіе хлѣбные торговцы употребляютъ при покупкѣ свои мѣры, частью невѣрныя, частью имѣющія свою особенную форму, дающую возможность при насыпкѣ хлѣба верхомъ дѣлать значительные примѣры. Вслѣдствіе этихъ злоупотребленій весьма часто случается, „что продажа хлѣба изъ вторыхъ рукъ дешевле покупки изъ первыхъ“. „Посему“, прибавляетъ губернаторъ, „совершенное измѣненіе 2767 ст. весьма желательно, оно принесетъ несомнѣнную пользу земледѣльцамъ и установитъ большую правильность въ хлѣбной торговлѣ“. Это общій и вѣрный очеркъ описываемаго рода торговли: покупка на мѣру „съ примѣромъ“, доходящимъ иногда до четверика на каждую четверть и образующимъ, при продажѣ того же хлѣба на вѣсъ, девятую четверть, или до $12^1/_3\%$ безплатно полученнаго хлѣба. Но не въ невѣрности мѣръ лежитъ главное отрицательное достоинство этой системы, а въ самомъ способѣ насыпки, какъ будетъ приведено ниже. Интересны и небездоказательны въ этомъ случаѣ условія, — конечно, негласныя, — на которыхъ нанимаются приказчики по хлѣбной торговлѣ. Жалованье обыкновенно назначается незначительное, но опредѣляется извѣстный процентъ „съ привѣса“. Такъ, напримѣръ, приказчикъ обязывается доставлять привѣса не менѣе 3%; съ привѣса отъ 3 до 5% онъ получаетъ 25%; съ привѣса свыше 5%—половину. Само собой разумѣется, что этотъ привѣсъ является только вслѣдствіе „примѣра“.

---

*) Замѣчательно, что даже торговые дома Петербурга, Таганрога, Ростова и пр., несмотря на то, что имѣютъ свои конторы на мѣстахъ (напр., въ Моршанскѣ, Саратовѣ, Борисоглѣбскѣ, Урюпинѣ), почти никогда не входятъ въ прямыя сдѣлки съ землевладѣльцами и употребляютъ для этой цѣли тѣхъ же «кулаковъ», болѣе ихъ опытныхъ въ дѣлѣ «пріемки хлѣба».

Такъ называемое „умѣнье принимать хлѣбъ“ обратилось въ предметъ хвастовства въ этомъ классѣ: „какой же я приказчикъ“, говорится въ немъ, „если не съумѣю у крестьянина принять четверти ржи въ 10 пудовъ“ (тогда какъ дѣйствительный вѣсъ хорошей крестьянской ржи бываетъ обыкновенно 9 пуд. или много 9 п. 10 ф.). Понятно послѣ этого, что мелкіе торговцы отстаиваютъ эту систему и будутъ бороться за нее на мѣстѣ до послѣдней крайности, при отсутствіи закона объ обязательной продажѣ на вѣсъ. Противодѣйствіе со стороны продавцовъ почти немыслимо: покупатели—хозяева базара, ихъ нѣсколько человѣкъ, они связаны однимъ общимъ интересомъ; на другой сторонѣ—цѣлое населеніе, поголовно нуждающееся въ немедленномъ обмѣнѣ хлѣба на деньги. Силы не одинаковы.

При такихъ условіяхъ переходъ къ продажѣ на вѣсъ, за неимѣніемъ положительнаго закона, только и можетъ совершиться силою вещей, вслѣдствіе открытія новыхъ путей сообщенія и преимущественно отъ наплыва иногородныхъ покупателей. Заслуживаютъ, напр., вниманія относительныя условія двухъ главныхъ торговыхъ пунктовъ Тамбовской губерніи—Козлова и Моршанска, отстоящихъ лишь на 120 верстъ одинъ отъ другого. Первый изъ нихъ, составляющій узелъ трехъ желѣзныхъ дорогъ, съ проведеніемъ ихъ, сталъ торговать на вѣсъ; второй, служившій центромъ хлѣбной торговли для мѣстности, которая только теперь (въ 1874 г.) прорѣзалась желѣзной дорогой (Моршанско-Сызранской), и извѣстный съ давнихъ поръ своей торговой монополіей,—и теперь еще отстаиваетъ, какъ видно изъ представленія Министерства Финансовъ, свой стародавній обычай продажи на мѣру. Причины понятны для того, кому тотъ край близко извѣстенъ. Менѣе понятнымъ кажется отзывъ С.-Петербургскаго Биржеваго Комитета, явившагося въ числѣ немногихъ въ защиту продажи хлѣба на мѣру, но въ сущности подтверждающій своимъ отзывомъ необходимость введенія продажи на вѣсъ, такъ какъ онъ обусловливаетъ мѣру извѣстнымъ вѣсомъ. Въ продажѣ на мѣру, но съ опредѣленіемъ вѣса четверти натурою съ досыпкою до извѣстной нормы, Комитетъ видитъ обезпеченіе отъ полученія хлѣба сыраго или неочищеннаго: „если установить продажу хлѣба на вѣсъ“, говорится въ его отзывѣ, „то покупатели не имѣютъ достаточнаго обезпеченія на счетъ того, что продавецъ не доставитъ товара сыраго и неочищеннаго отъ мякины и травянистыхъ растеній. Такой способъ продажи неминуемо послужитъ поводомъ къ нескончаемымъ недоразумѣніямъ и спорамъ между продавцами и покупателями“. Нельзя оставить подобный отзывъ безъ возраженія. Продажи на С.-Петербургской биржѣ дѣлаются на мѣру и на вѣсъ, точно также продается хлѣбъ и заграницу, а равно и покупается изъ вторыхъ рукъ. Но въ томъ-то

и дѣло, что вторыя руки изъ первыхъ покупаютъ его совершенно иначе, т. е. безъ вѣса, а только на мѣру, какъ это объяснено выше, и что введеніе въ народное употребленіе способа, принятаго на здѣшней биржѣ, должно начаться прежде всего введеніемъ казенныхъ вѣсовъ на базарахъ для продажи на вѣсъ, такъ что мнѣніе Биржевыхъ Комитетовъ о продажѣ хлѣба на вѣсъ и мѣру есть въ концѣ концовъ не что иное, какъ требованіе продажи на вѣсъ.

Что же касается до недостаточнаго обезпеченія покупателя относительно качества хлѣба, то отзыву Комитетовъ нельзя не удивляться: подобное замѣчаніе можетъ относиться только къ оптовой торговлѣ, когда хлѣбъ всыпанъ въ мѣшки и когда для провѣрки натуры его въ большой партіи достаточно отъ времени до времени прикинуть десятый или двѣнадцатый мѣшокъ на вѣсы *). Совсѣмъ иное, когда хлѣбъ принимается изъ первыхъ рукъ для набивки въ кули или мѣшки. Кому неизвѣстна опытность нашихъ мелкихъ торговцевъ, которые опредѣляютъ сразу натуру хлѣба, взявъ его на ладонь; сырость или сухость зерна—помявъ его въ рукахъ; примѣсь землистыхъ частей—пробою на зубахъ, а остальное—на глазъ? Но, кромѣ того, есть и приспособленія для самаго точнаго опредѣленія натуры хлѣба, таковы: инструментъ „шкондалъ“, употребляемый въ Одессѣ, вѣсы „пурка“, приборъ для льняного сѣмени и др., употребляемые повсюду въ Россіи „Пурка“ представляетъ собою въ маломъ видѣ четверикъ, гирьки къ ней изображаютъ пуды и фунты; такимъ образомъ стаканъ зерна даетъ вѣсъ четверика, при умноженіи на восемь получается четверть и вѣсъ въ четверти или натура хлѣба. Такъ какъ способъ насыпки сильно измѣняетъ вѣсъ даже и въ этомъ маломъ размѣрѣ, то пурка устраивается такъ, чтобы зерно всыпалось въ нее разомъ и само собою. Приборъ для льняного сѣмени состоитъ изъ нѣсколькихъ маленькихъ рѣшетъ, расположенныхъ одно подъ другимъ съ разновидными въ нихъ дырочками. Такъ какъ льняное сѣмя покупается обыкновенно съ опредѣленіемъ находящихся въ немъ сорныхъ процентовъ, то съ помощью этого приспособленія опредѣляются: годные проценты масличныхъ растеній (сурѣпка, рыжикъ) и негодные—земляныхъ частей и травянистыхъ сѣмянъ. Ни одинъ мелкій торговецъ не производитъ покупокъ безъ этихъ снарядовъ, вполнѣ обезпечивающихъ его относительно натуры принимаемаго хлѣба. Вообще подмѣсь хлѣбовъ, прибавка песку и проч., о которыхъ упоминается въ представленіи Министерства Финансовъ, дѣлаются именно во вторыхъ рукахъ, т. е. тогда, когда пріемка изъ первыхъ рукъ уже кончена; при первой же по-

*) Принятыя мѣры для мѣшковъ: $4^1/_2$ пуда—рожь, 5 пудовъ—пшеница, ленъ и проч.; кули—вдвое болѣе.

купкѣ все это не можетъ имѣть мѣста: покупатель самъ слѣдитъ за насыпкою и постоянно пробуетъ зерно имѣющимися на то средствами, а мѣшокъ и куль скроютъ постороннюю подмѣсь, сдѣланную впослѣдствіи.

Разсмотрѣвъ средства къ огражденію покупателя отъ пріобрѣтенія дурного зерна, слѣдуетъ взглянуть на ограждение отъ обмана, которое встрѣчаетъ для себя въ томъ или другомъ способѣ пріема хлѣба продавецъ, и сравнить эти два способа между собою.

Вотъ уловки, употребляемыя приказчиками для насыпки зерна возможно плотнѣе, дабы выиграть въ вѣсѣ четверти: сыпать зерно они стараются такъ, чтобъ оно не ударяло въ стѣнку мѣры, а падало прямо на дно; опускать вслѣдъ за зерномъ ковшъ такъ, чтобъ незамѣтно прижимать имъ зерно; встряхивать мѣру разъ, другой во время насыпки; сгребать верхъ мѣры съ помощью круглаго „гребла“, перекатывая послѣднее по краямъ мѣры такъ, чтобъ часть зеренъ спадывала, а часть вдавливалась въ мѣру. Чѣмъ болѣе діаметръ гребла, тѣмъ болѣе количество вдавливаемыхъ зеренъ. Всѣ настоянія продавцовъ на сохраненіи гребла четырехграннаго остались тщетными, и покупщики вытѣснили его изъ употребленія. Эти-то пріемы для продавца, при быстрой насыпкѣ совершенно неуловимые, и дѣлаютъ то, что въ концѣ концовъ онъ оказывается продавшимъ четверть въ девять мѣръ, а получившимъ деньги за восемь; объ этомъ свидѣтельствуетъ какъ практика, такъ и нѣкоторые изъ отзывовъ губернаторовъ, а равно и Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ своемъ отзывѣ. При взвѣшиваніи хлѣба ничего подобнаго быть не можетъ и единственный пріемъ, возбуждающій ссоры—придерживаніе ногой одной стороны вѣсовъ,—вполнѣ уловимъ.

Здѣсь главное—вѣрность вѣсовъ и необходимость наблюденія за ними. Но развѣ мѣры не требуютъ вѣрности, и наблюденіе за ними легче? Деревянныя безъ клеймъ—произвольны по вмѣстимости, съ клеймами—выдалбливаются въ стѣнкахъ и днѣ, металлическія—выдавливаются. Развѣ не легче наблюсти за двумя—тремя вѣсами на каждомъ базарѣ, чѣмъ за сотнями тысячъ мѣръ, разбросанныхъ по крестьянскимъ дворамъ?

Возражаютъ, что тамъ, гдѣ введена продажа на вѣсъ, высказывается неудовольствіе также и противъ этого способа. Не то, однако же, слышится на мѣстѣ, тамъ, гдѣ способъ этотъ укоренился, да иначе и быть не можетъ: не заключай онъ въ себѣ тѣхъ гарантій, о которыхъ говорено выше, онъ не сталъ бы входить самъ собою въ употребленіе, вопреки происканъ покупателей и самому закону, неясному въ своемъ выраженіи. Наконецъ, еслибъ неудобство этого способа было ощутительно, то повторялись бы случаи обратнаго перехода къ прежнему способу, но таковыхъ практика не указываетъ вовсе; напротивъ того, тамъ, гдѣ въ ка-

комъ либо торговомъ центрѣ устанавливалась продажа на вѣсъ, мы видимъ, что изъ этого центра радіусами расходился этотъ обычай по окружающей мѣстности.

Возражаютъ также, что введеніе вѣсовъ сопряжено съ затрудненіями, и что ихъ потребуется слишкомъ много. Кажется, что если идти къ этой цѣли не вдругъ, а постепенно, то этихъ затрудненій не представится; кажется также, что число вѣсовыхъ орудій далеко не было бы такъ значительно, какъ предполагается,—и вотъ на какомъ основаніи. Слѣдить за продажею хлѣба по деревнямъ, въ крестьянскихъ дворахъ, нѣтъ возможности, да и нѣтъ основанія. Законъ могъ бы касаться только продажъ, совершаемыхъ на базарныхъ площадяхъ, гдѣ и слѣдовало бы устанавливать двое, трое или болѣе вѣсовъ, смотря по оборотамъ базара. Цѣна кантарныхъ клейменыхъ вѣсовъ съ гирями составляетъ 40 руб., для взвѣшиванія до 15 пудовъ тяжести. Не входя въ подробное описаніе процесса взвѣшиванія, можно сказать утвердительно, что въ день достаточно однихъ вѣсовъ для перевѣшиванья отъ 200 до 400 четвертей; на трехъ вѣсахъ, слѣдовательно, можно взвѣсить до 1200 четвертей; это количество представляетъ собою базаръ средняго размѣра. Но вѣсы нужны не для перевѣшиванья всего хлѣба, ссыпаемаго на базарѣ; у каждаго ссыпщика и теперь есть свои вѣсы, но онъ не употребляетъ ихъ для этой цѣли или же пускаетъ въ дѣло тогда, когда хлѣбъ легокъ и, слѣдовательно, ему выгоднѣе брать его на вѣсъ, чѣмъ на мѣру. Базарные вѣсы необходимы для провѣрки вѣсовъ прасоловъ, а послѣдніе, какъ показываетъ практика, поневолѣ заводятъ ихъ тамъ, гдѣ продажа идетъ на вѣсъ. Для сельскаго населенія расходъ въ нѣсколько десятковъ рублей не будетъ тягостенъ: села пріобрѣтаютъ много выгодъ отъ базаровъ, крестьяне получаютъ чрезъ то возможность сбывать свой хлѣбъ на мѣстѣ и большую самостоятельность въ запросѣ; нѣтъ сомнѣнія, что, желая введенія вѣсоваго способа, они охотно будутъ заводить у себя вѣсы, а надзоръ за ними долженъ принадлежать сельскому начальству.

Изъ всего вышеизложеннаго можно бы прійти къ слѣдующимъ выводамъ:

преимущество вѣсоваго способа измѣренія хлѣба передъ продажею на мѣру несомнѣнно, какъ представляющее несравненно болѣе гарантій противъ обмѣриванья и обвѣшиванья;

покупатель, при раздробительной торговлѣ, имѣетъ достаточное обезпеченіе отъ сбыта ему зерна дурного качества; во всякомъ случаѣ, продажа на вѣсъ не можетъ поколебать этого обезпеченія, заключающагося какъ въ собственномъ навыкѣ, такъ и въ вышеуказанныхъ приспособленіяхъ для опредѣленія натуры зерна и процентовъ находящагося въ немъ сора;

введеніе продажи на вѣсъ имѣетъ весьма большое

значеніе въ агрономическомъ отношеніи: чѣмъ тяжелѣе зерно, тѣмъ выгоднѣе такая продажа и она несомнѣнно подвинетъ какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ землевладѣльцевъ къ лучшему воздѣлыванію полей *);

если принять во вниманіе, что на пространствѣ одной трети Европейской Россіи и, кромѣ того, во всѣхъ крупныхъ хозяйствахъ **) принята продажа на вѣсъ, то оказывается, что въ остальныхъ частяхъ государства лишь мелкая единичная собственность и одно крестьянское сословіе отстранены отъ этой благодѣтельной мѣры,—словомъ, та именно часть населенія, которая всего болѣе требуетъ въ данномъ случаѣ ограженія.

Засимъ, проектируемый законъ, по которому слова статьи 2767 Уст. Торг.: „на мѣру продается одинъ зерновой хлѣбъ“ предполагается замѣнить слѣдующими: „зерновой хлѣбъ продается на мѣру и на вѣсъ, по взаимному соглашенію продавца съ покупателемъ“,— не представляется новымъ закономъ: онъ будетъ только поясненіемъ стараго, не введетъ ничего новаго и вовсе не ускоритъ желаемаго обобщенія продажи хлѣба на вѣсъ.

Здѣсь совѣсть обязываетъ насъ сказать, что законъ объ обязательной продажѣ на вѣсъ уже нѣсколько лѣтъ ожидается; говорятъ о немъ и въ земскихъ собраніяхъ, и въ городахъ, и по селамъ. Трудно предположить, чтобы, въ виду ожиданій въ такомъ жизненномъ насущномъ вопросѣ, одно проектируемое поясненіе закона произвело благопріятное впечатлѣніе; представители мелкой торговли, безъ сомнѣнія, останутся довольны, но масса сельскаго населенія глубоко пожалѣетъ о несбывшихся ожиданіяхъ обязательной продажи на вѣсъ, о которой оно привыкло выражаться такъ: „на вѣсъ — святое дѣло“.

Сопоставляя всѣ приложенныя къ представленію Министерства Финансовъ данныя съ вышеприведенными указаніями практики и приходя, такимъ образомъ, къ убѣжденію въ пользѣ повсемѣстнаго и скорѣйшаго

---

*) Нельзя не обратить особеннаго вниманія на слѣдующій отзывъ Курскаго губернатора: «Продажа хлѣба на вѣсъ, независимо отъ устраненія злоупотребленій, повліяетъ несомнѣнно и на улучшеніе самой системы полевого хозяйства, понуждая земледѣльцевъ, въ виду собственныхъ выгодъ, обратить большее вниманіе на добротность хлѣба, что въ большей части случаевъ тѣсно связано съ правильной обработкой земли, а слѣдовательно и съ увеличеніемъ урожая вообще, составляющаго главнѣйшее условіе благосостоянія большинства населенія губерніи. Очевидность пользы, приносимой продажею хлѣба на вѣсъ, настолько сознается всѣми понимающими дѣло людьми, что и теперь, при отсутствіи въ законодательствѣ обязательныхъ для этого правилъ, всѣ болѣе значительныя партіи хлѣба измѣряются уже не мѣрою, а вѣсомъ. Недостатокъ вѣсовыхъ орудій вдали отъ торговыхъ пунктовъ возможно устранить обязательнымъ введеніемъ установленныхъ примѣчаніемъ къ ст. 2765 Уст. Торг. общественныхъ вѣсовъ во всякомъ селеніи, что не только не обременитъ общества, но, напротивъ, принесетъ общественной кассѣ существенную пользу отъ взиманія сбора за взвѣшиваніе хлѣбныхъ продуктовъ, по утвержденной правительственными учрежденіями необременительной таксѣ».

**) Исключая большинства губерній Царства Польскаго.

введенія продажи хлѣба на вѣсъ, казалось бы возможнымъ принять слѣдующія мѣры, и, въ смыслѣ ихъ, выработать какъ самый законъ, такъ и приведеніе его въ исполненіе:

1. Статью 2767 Уст. Торг. измѣнить въ смыслѣ обязательной продажи зерноваго хлѣба на вѣсъ.

2. Ввести обязательнымъ употребленіе вѣсовъ на всѣхъ базарныхъ площадяхъ городовъ, селъ, ярмарокъ, мѣстечекъ и деревень, какъ того требуетъ ст. 2764 *) Уст. Торг. При открытіи новыхъ базаровъ, ежедневно разрѣшаемыхъ по требованію сельскихъ обществъ, вмѣнять въ обязанность исполненіе этого правила, какъ условіе для открытія базара...

3. Въ виду возникшихъ опасеній, чтобы введеніе обязательной продажи на вѣсъ не оказалось стѣснительнымъ, перейти къ этой мѣрѣ, мало-по-малу, назначивъ для того пятилѣтній срокъ. Съ этой цѣлью сдѣлать теперь же обязательною продажу на вѣсъ въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ и на ярмаркахъ; затѣмъ въ мѣстечкахъ и большихъ торговыхъ селахъ и, наконецъ, на остальныхъ базарахъ по селамъ. Изъ главныхъ торговыхъ центровъ этотъ способъ продажи будетъ быстро распространяться и войдетъ въ обычай, быть можетъ, и ранѣе помянутаго срока.

4. Продажу хлѣба внѣ базаровъ, не на постоялыхъ дворахъ и не у ссыпщиковъ, словомъ, вездѣ, гдѣ законъ не устанавливаетъ обязанности имѣть клейменные вѣсы, предоставить добровольному соглашенію сторонъ.

5. Наблюденіе за базарными вѣсами, которыхъ имѣть не менѣе двухъ на каждомъ базарѣ для провѣрки однихъ другими и вѣсовъ ссыпщиковъ, поручить въ селахъ волостному и сельскому начальству, подъ надзоромъ мѣстной уѣздной полиціи.

6. Для окончательнаго устраненія всякаго произвола, можно было бы, одновременно съ изданіемъ закона, опредѣлить въ законодательномъ порядкѣ и нормальный вѣсъ каждаго хлѣба, какъ то указывается, между прочимъ, С.-Петербургскимъ и Рыбинскимъ Биржевыми Комитетами, Курскимъ и другими начальниками губерній. Норму эту можно бы выразить такъ: для четверти пшеницы 10 пуд., ржи—9 пуд., гречи—8 пуд., овса—6 пуд., льняного—сѣмени 9 пуд. Но необходимою такая мѣра не представляется: условіе это соблюдается только при оптовой продажѣ и лишь въ весьма рѣдкихъ случаяхъ примѣняется къ покупкѣ изъ первыхъ рукъ. Здѣсь пріемщикъ, при насыпкѣ хлѣба, какъ объяснено выше, постоянно слѣдитъ за его натурою и провѣряетъ ее; со

---

*) Ст. 2764 . . . . . Равнымъ образомъ, должны быть клейменные вѣсы и мѣры на всѣхъ постоялыхъ дворахъ, въ такъ называемыхъ харчевняхъ и тому подобныхъ заведеніяхъ, гдѣ производится продажа разныхъ предметовъ пріѣзжающимъ, а также на ярмаркахъ, торговыхъ мѣстахъ и базарахъ въ селеніяхъ, гдѣ совершается публичная купля и продажа (нынѣ ст. 696).

введеніемъ же продажи на вѣсъ, эти нормы перейдутъ сами собой изъ оптовой торговли въ мелочную.

Въ заключеніе, позволимъ себѣ замѣтить, что если имѣющіяся по сему вопросу данныя окажутся недостаточными для узаконенія продажи хлѣба на вѣсъ и возбудятся новыя сомнѣнія относительно введенія такого постановленія въ народную практику, то во всякомъ случаѣ, прежде изданія какого бы то ни было новаго закона, казалось бы полезнымъ предложить этотъ вопросъ обсужденію уѣздныхъ земскихъ собраній. Въ этомъ случаѣ не столько важенъ отзывъ собраній относительно пользы мѣропріятія, — отзывъ, въ которомъ врядъ-ли можно сомнѣваться, — сколько полученіе подробныхъ статистическихъ по этому вопросу данныхъ о томъ, сколько въ каждомъ уѣздѣ и волости ярмарокъ и базаровъ, на какое количество хлѣба каждый изъ нихъ торгуетъ, гдѣ и въ какихъ размѣрахъ производятся ссыпки хлѣба, сколько и на какихъ базарахъ потребуется вѣсовъ и т. д. Вотъ тѣ свѣдѣнія, которыя было бы полезно имѣть для всесторонняго разъясненія практической стороны настоящаго вопроса и которыя, смѣемъ думать, отстранили бы опасенія относительно неудобства ввести обязательно продажу хлѣба на вѣсъ".

Государственный Совѣтъ, согласившись съ представленіемъ Министерства Финансовъ, постановилъ, „въ разъясненіе" (какъ сказано въ резолютивной части Высочайше утвержденнаго 1 Апрѣля 1875 г. его мнѣнія) ст. 2767 Уст. Торг., что зерновой хлѣбъ продается на вѣсъ или мѣру, или же совмѣстно тѣмъ и другимъ способомъ, по взаимному соглашенію продавца и покупателя *). Вмѣстѣ съ симъ, Соединенные Департаменты остановились на томъ соображеніи, что „несостоятельность способа продажи зерноваго хлѣба на мѣру признана уже государствами Западной Европы, давно исключившими его и ведущими хлѣбную торговлю на вѣсъ. Въ Россіи оптовая торговля также производится на вѣсъ. Зерно внутри Имперіи покупается крупными торговцами, какъ для отправки за границу, такъ и для переработки на мѣстѣ; но и въ томъ, и въ другомъ случаѣ оно принимается и передается или исключительно на вѣсъ, или же совмѣстно на вѣсъ и на мѣру. Такъ ведутъ торговлю Петербургъ, Москва, Ревель, Рига, Одесса, Таганрогъ, Ростовъ и другіе торговые пункты и портовые города". „Въ виду изложеннаго, обращаясь къ вопросу: возможно-ли было бы обязательное введеніе продажи хлѣба на вѣсъ, Соединенные Департаменты не могли не принять во вниманіе, что бывшій Новороссійскій и Бессарабскій Генералъ-Губернаторъ, тридцать два начальника губерній, двѣ зем-

*) Примѣчаніе 1 къ ст. 661 Уст. Торг., изд. 1893 г.: «Зерновой хлѣбъ продается на вѣсъ или на мѣру, или же совмѣстно тѣмъ и другимъ способами, по взаимному соглашенію продавца съ покупателемъ. Мука, крупа, солодъ, толокно и всякій молотый и толченый хлѣбъ продается не на мѣру, но на вѣсъ.

скихъ управы и города Козловъ и Елецъ находятъ возможнымъ ввести означенную мѣру, а съ другой стороны, что по остальнымъ отзывамъ, приведеннымъ въ представленіи Министра Финансовъ, обязательное введеніе продажи на вѣсъ могло бы породить значительныя на практикѣ затрудненія. При столь разнорѣчивыхъ отзывахъ, истекающихъ, какъ должно полагать, изъ неодинаковыхъ условій различныхъ мѣстностей, было бы, по мнѣнію Департаментовъ, весьма полезно войти въ ближайшее соображеніе вопроса о томъ: не представляется-ли возможнымъ, собственно въ видахъ огражденія интересовъ сельскаго населенія, ввести на ярмаркахъ и базарахъ городовъ, мѣстечекъ и селъ, а равно на пристаняхъ, гдѣ производится ссыпка хлѣба, обязательную продажу на вѣсъ, и не окажется-ли удобнымъ введеніе новаго порядка предоставить усмотрѣнію земскихъ собраній, какъ учрежденій, наиболѣе въ семъ заинтересованныхъ и ближе всего знакомыхъ съ тѣмъ, сколько въ каждомъ уѣздѣ и волости ярмарокъ и базаровъ, на какое количество хлѣба каждый базаръ торгуетъ, гдѣ въ какихъ размѣрахъ производится ссыпка хлѣба, сколько и въ какихъ пунктахъ потребуется вѣсовъ и т. д. Это казалось бы тѣмъ болѣе возможнымъ, что статьею 2764 Уст. Торг. требуется обязательное содержаніе общественныхъ вѣсовъ на всѣхъ постоялыхъ дворахъ, ярмаркахъ, торговыхъ мѣстахъ и базарахъ". Поэтому въ п. II резолютивной части Государственный Совѣтъ добавилъ слѣдующее постановленіе: „Предоставить Министру Финансовъ войти въ обсужденіе вопроса о томъ, не слѣдуетъ-ли разрѣшить земскимъ собраніямъ вводить обязательную продажу зернового хлѣба на вѣсъ на базарахъ, пристаняхъ и въ другихъ мѣстахъ, куда хлѣбъ свозится для продажи, истребовавъ предварительно по сему вопросу мнѣнія уѣздныхъ земскихъ собраній, а затѣмъ, по соглашеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, внести свои по сему предмету соображенія на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта".

Во исполненіе этого предуказанія Государственнаго Совѣта, Министерство Финансовъ вошло (27 Января 1877 г.) въ сношеніе съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, прося послѣднее предложить указанный Государственнымъ Совѣтомъ вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній. Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ было разослано всѣмъ начальникамъ земскихъ губерній соотвѣтственное циркулярное предписаніе, въ результатѣ котораго уѣздныя земскія собранія 34 губерній разсматривали вопросъ о предоставленіи земству вводить на ярмаркахъ, торговыхъ мѣстахъ и базарахъ обязательную продажу зернового хлѣба на вѣсъ, гдѣ это окажется удобнымъ по условіямъ мѣстной торговли. Отзывы всѣхъ начальниковъ губерній, основанныя на постановленіяхъ уѣздныхъ земскихъ собраній, были доставлены Министерству Финансовъ при отношеніи отъ

9 Декабря 1883 г. Изъ нихъ видно, что большинство уѣздныхъ земскихъ собраній (числомъ свыше 180) и губернскихъ начальствъ (18) находило продажу зерноваго хлѣба на вѣсъ на ярмаркахъ, торговыхъ мѣстахъ и базарахъ предпочтительнѣе продажи на мѣру. Что же касается самаго порядка установленія обязательной продажи хлѣбныхъ продуктовъ на вѣсъ, то одни изъ уѣздныхъ земскихъ собраній (75) и губернскихъ начальствъ (7) признавали вполнѣ удобнымъ предоставить введеніе, въ случаѣ надобности, вѣсовой продажи зерноваго хлѣба усмотрѣнію земскихъ собраній, какъ учрежденій, коимъ ввѣрено представительство интересовъ мѣстнаго населенія и при томъ близко знакомыхъ со всѣми мѣстными условіями; другая же группа земскихъ собраній (116 уѣздныхъ и 2 губернскихъ собранія) и губернскихъ начальствъ (13) высказались за сохраненіе существующей продажи зерноваго хлѣба какъ на вѣсъ, такъ и на мѣру, или же совмѣстно обоими способами, по обоюдному соглашенію продавца и покупателя, не видя преимуществъ ни у одного изъ этихъ способовъ въ отдѣльности. Наконецъ, остальныя (58) земскія собранія, на обсужденіе коихъ былъ передаваемъ данный вопросъ, и три губернатора (Полтавскій, Самарскій и Орловскій) не высказали никакого заключенія по настоящему дѣлу.

Сверхъ сего, въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ были получены свѣдѣнія отъ Военнаго Министерства о томъ, что Наказнымъ Атаманомъ Войска Донского, по ходатайству станичныхъ обществъ, изданы, на основаніи ст. 550 т. II ч. 1 Общ. Губ. Учр. (изд. 1876 г.), Прилож. къ ст. 415 того же тома и части (по прод. 1879 г.) и 2752 ст. т. XI Уст. Торг. (изд. 1857 г.) обязательныя постановленія о продажѣ во многихъ станицахъ и другихъ поселеніяхъ Области Войска Донского зерноваго хлѣба исключительно на вѣсъ (съ устраненіемъ продажи на мѣру) подъ опасеніемъ привлеченія, за неисполненіе этого правила, или за употребленіе невѣрныхъ вѣсовыхъ орудій, къ отвѣтственности по ст. 29 и 173 Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., и ст. ст. 1175—1176 Улож. о нак., съ цѣлью предотвращенія злоупотребленій со стороны хлѣбныхъ торговцевъ при покупкѣ ими хлѣба у крестьянъ и казаковъ на мѣру.

Остается добавить, что въ 1880 г. поступило въ Министерство Финансовъ ходатайство 8 одесскихъ крупнѣйшихъ хлѣботорговыхъ фирмъ объ установленіи для одесской торговли обязательной продажи всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ, сѣмянъ и тому подобныхъ продуктовъ на вѣсъ, и что въ 1897 г. С.-Петербургскій Биржевой Комитетъ, въ отвѣтъ на посланный на его заключеніе проектъ представленія Министерства Финансовъ о пересмотрѣ законоположеній о мѣрахъ и вѣсахъ, высказалъ мнѣніе, совершенно противоположное тому, которое было имъ сообщено Министерству въ 1870 г. „Одно изъ глав-

нѣйшихъ неудобствъ, существующихъ въ настоящее время по отношенію къ мѣрамъ для хлѣбной торговли", по заключенію С.-Петербургскаго Биржевого Комитета, „представляетъ обычай измѣрять большинство хлѣбныхъ товаровъ на четверти,—мѣру, имѣющую весьма разнообразную величину не только для каждаго изъ отдѣльныхъ хлѣбныхъ товаровъ, но и для одного и того же товара въ разныхъ мѣстностяхъ, а то и въ одной и той же мѣстности, но при продажѣ или поставкахъ въ разныхъ случаяхъ. Такъ, напр., въ спб. биржевой торговлѣ,—гдѣ уже давно ощущается стремленіе установить по этому предмету однообразіе, для возможности какой-либо котировки хлѣбныхъ цѣнъ,—все-таки еще приходится считать особо: четверть пшеницы и гороха—въ 10 пуд., четверть ржи, сѣмени льняного и муки ржаной—въ 9 пуд., четверть крупы гречневой—8 п. 30 ф., четверть ячменя—въ 8 пуд., четверть овса—въ 6 пуд., четверть отрубей—въ 5 пуд.; въ дѣйствительности же, напр., четверть овса колеблется отъ 6 пуд. до 5 пуд. 20 ф. съ кулемъ. Другія мѣстности вдаются въ еще большее разнообразіе: пшеница покупается мѣшками въ 8 пуд., рожь экономическими четвертями въ 9 пуд. 5 ф. и 9 пуд. 10 ф., мука ржаная кулями—въ 7 п. 20 ф. и мѣшками—въ 4 п. 20 ф., сѣяная—мѣшками въ 4 п. 20 ф., пеклеванная, которую трудно отличить отъ сѣяной,—мѣшками въ 5 пуд., овесъ—четвертями въ 5 п. 20 ф. и 4 п. 20 ф. съ кулемъ. При казенныхъ поставкахъ четверть считается: муки—въ 9 п. съ кулемъ, крупы—въ 8 п. 10 ф. съ кулемъ, овса—въ 5 п. 25 ф. съ кулемъ. При такомъ порядкѣ можетъ разобраться въ товарѣ только очень опытный покупатель, потребитель же почти всегда долженъ переплачивать". Поэтому, „продажу на мѣру можно оставить лишь для овощей и плодовъ; что же касается всѣхъ хлѣбныхъ товаровъ, какъ зерновыхъ, такъ и размольныхъ, количество которыхъ при продажѣ на мѣру зависитъ отъ умѣнья насыпки или встряски зерна (откуда происходитъ множество обмановъ), надо категорически установить покупку и продажу *исключительно* на вѣсъ, именно на пудъ чистаго товара (потому что вѣсъ съ тарою также порождаетъ много недоразумѣній), и это тѣмъ болѣе удобно, что пудъ—единица, извѣстная повсемѣстно и вездѣ имѣющая одинаковую величину. Мѣры объема могутъ быть допущены въ хлѣбной торговлѣ лишь для показанія натурнаго вѣса зерновыхъ хлѣбовъ, опредѣленіе же его количества должно быть дѣлаемо исключительно на пуды".

Печатано по распоряженію Министерства Финансовъ.

Типографія „В. С. Балашевъ и Ко". Фонтанка 95.

А 1239
9.

БИБЛІОТЕКА
Ученаго Комитета Мин. Фин.

Къ вопросу о пуркѣ.

Приборъ, именуемый пуркой, или хлѣбными вѣсами, служитъ для опредѣленія качества хлѣбовъ. Опредѣленіе качества производится путемъ взвѣшиванія извѣстнаго объема зерна, причемъ предполагается, что, чѣмъ больше этотъ вѣсъ, т. е. чѣмъ выше „натура“, тѣмъ зерно лучше. Насколько, съ научной точки зрѣнія, такого рода пріемъ для сужденія о доброкачественности хлѣбовъ правиленъ, вопросъ гадательный; но практика дорожитъ имъ, такъ какъ онъ удобенъ быстро даетъ результатъ, вслѣдствіе чего онъ и удерживается въ торговлѣ уже сотни лѣтъ, несмотря на въ высшей степени несовершенные приборы, которые представляютъ собою пурки. Несовершенства этихъ приборовъ хорошо извѣстны всякому торговцу хлѣбомъ, всякому сельскому хозяину, и неоднократно поступали какъ за границей, такъ и у насъ, въ Россіи, ходатайства въ правительственныя учрежденія о разрѣшеніи вопроса о пуркахъ,—о введеніи въ общее, обязательное, употребленіе такого прибора, который не грѣшилъ бы въ своихъ показаніяхъ такъ сильно, какъ это дѣлаютъ существующія пурки. Но менѣе извѣстно практикѣ то обстоятельство, какъ не легко удовлетворить всѣмъ этимъ ходатайствамъ, – какъ трудно придумать приборъ, который давалъ бы то, что отъ него должно требовать, т. е. давалъ бы показанія настолько точныя, чтобы сама практика такою точностью удовлетворялась. Лѣтъ 25 тому назадъ этотъ вопросъ вообще не могъ бы быть разрѣшенъ, такъ какъ научному изслѣдованію вопросъ о пуркахъ никѣмъ не повергался, и только въ 70-хъ годахъ германское правительство обратило на него вниманіе, и германская повѣрочная комиссія подвергла существовавшіе въ то время приборы испытанію и нашла ихъ настолько несовершенными, что была вынуждена не ограничиваться только такимъ практическимъ ихъ изученіемъ, а подвергнуть весь вопросъ опредѣленія качества хлѣбовъ путемъ взвѣшиванія извѣстныхъ объемовъ зерна строгому анализу, т. е. изучить всѣ условія, вліяющія на большую или меньшую точность показаній, даваемыхъ пурками. И насколько этотъ вопросъ все же остался сложнымъ и послѣ такого изслѣдованія, усматривается изъ того, что предложенные повѣрочной комиссіей два прибора, одинъ въ

1871 г.—„Neue berliner Probe“, другой въ 1891 г.—„Getreideprober“,—далеко не удовлетворяютъ предъявляемымъ къ пуркамъ требованіямъ. Относительно перваго изъ нихъ, — это усматривается изъ того, что онъ, несмотря на двадцатилѣтнюю давность, далеко не вошелъ во всеобщее употребленіе, и къ тому же сама повѣрочная комиссія отъ него отказалась впослѣдствіи, замѣнивъ его въ 1891 г. вторымъ изъ приведенныхъ приборовъ; что же касается этого послѣдняго—Getreideprober'a. то хотя онъ и дѣйствуетъ въ настоящее время на берлинской биржѣ, но всеобщаго употребленія въ Германіи не имѣетъ, и, какъ доказали дальнѣйшія изслѣдованія (въ нашей Палатѣ мѣръ и вѣсовъ), является аппаратомъ, далеко не совершеннымъ.

Въ другихъ странахъ Европы вопросъ о пуркахъ научному изслѣдованію не подвергался, насколько намъ извѣстно; во всякомъ случаѣ, онъ не вылился ни въ какіе практическіе результаты, и только у насъ, въ Россіи, обратили на него вниманія не меньше, чѣмъ въ Германіи. Впервые занялся имъ, въ 1890 г.. А. Е. Рейнботъ, въ бытность свою въ Д-тѣ Окладныхъ Сборовъ М-ва Финансовъ. Онъ изслѣдовалъ и описалъ почти всѣ находящіяся гдѣ либо въ употребленіи пурки; продѣлалъ надъ ними массу опытовъ; обратилъ особенное вниманіе на плотность, съ которой укладывается зерно при томъ или иномъ способѣ насыпки, на погрѣшности, которыя происходятъ въ показаніяхъ отъ того или иного способа сгребанія зерна, и нашелъ, что за исключеніемъ одного прибора, берлинской пурки 1871 г., которая только одна давала болѣе или менѣе правильныя показанія, всѣ остальные не заслуживали почти никакого довѣрія.

Другое изслѣдованіе о пурокъ было предпринято по поводу возникновенія вопроса о нихъ въ состоявшемся въ 1893 г., при Д-тѣ Торговли и Мануфактуръ, хлѣбномъ совѣщаніи объ упорядоченіи хлѣбной торговли. На этомъ совѣщаніи выяснилась настоятельная необходимость введенія для всей Россіи какой нибудь одной, общеобязательной пурки, и возможно точной, взамѣнъ дѣйствующихъ разнородныхъ: — „голландской пурки“, опредѣляющей натуру въ голландскихъ мѣшкахъ и тройскихъ фунтахъ (или золотникахъ), дѣйствующей въ балтійскихъ портахъ и тяготѣющихъ къ нимъ внутреннихъ рынкахъ,—„четвертной“ пурки, показывающей вѣсъ четверти въ пудахъ и фунтахъ и примѣняющейся въ Петербургѣ, Одессѣ, Николаевѣ, Севастополѣ и многихъ внутреннихъ пунктахъ, — „четвериковой“ (интендантской) пурки, употребляемой въ азовскихъ портахъ и въ Новороссійскѣ и указывающей вѣсъ четверика зерна въ фунтахъ. Это разнообразіе способовъ отмѣтки качества зерна, въ совокупности, къ тому-же, съ разнообразіемъ системъ устройства пурокъ, при неточности показаній и возможности злоупотребленій при манипуляціяхъ съ этими никѣмъ не провѣряемыми приборами, — не могли не обратить вниманіе правительства на необходимость упорядоченія этого вопроса, и тогда же было предложено возникшей

въ томъ же 1893 году Палатѣ мѣръ и вѣсовъ произвести тщательное изслѣдованіе всѣхъ существующихъ пурокъ и предложить лучшую изъ нихъ для узаконенія и для введенія во всеобщее употребленіе. Палата, изслѣдовавъ существующія пурки, между прочимъ, и германскій Getreideprüfer, пришла къ заключенію, что ни одна изъ нихъ не можетъ считаться удовлетворительной, и, поэтому, подвергнувъ предварительно вопросъ о пуркахъ всестороннему теоретическому изслѣдованію, занялась изысканіемъ новаго типа пурки. Результатомъ было то, что она, въ 1897 г., представила въ Департаментъ приборъ для опредѣленія натуры хлѣбовъ, гарантирующій точность и постоянство показаній въ такой степени, въ какой это врядъ ли можетъ быть достигнуто пуркой иного устройства. Эта практическая часть работы — устройство прибора исполнено А. Н. Доброхотовымъ; не менѣе важна, однако, заслуга и Ѳ. Ѳ. Селиванова, изучившаго вопросъ теоретически и давшаго точныя указанія относительно тѣхъ основъ, которыя должны имѣться въ виду при проектированіи правильно функціонирующихъ пурокъ.

Для того, чтобы получить эти основы, необходимо было шагъ за шагомъ прослѣдить за каждой изъ отдѣльныхъ манипуляцій, производимыхъ при опредѣленіи качества хлѣба помощью пурокъ.

Какъ извѣстно, это опредѣленіе состоитъ въ томъ, что цилиндрическая мѣрка извѣстнаго объема насыпается зерномъ, поверхность зерна сравнивается и мѣрка затѣмъ взвѣшивается. Относительно первой изъ этихъ манипуляціи было уже давно замѣчено, что производство насыпки ручнымъ способомъ, непосредственно-ли отъ руки, или помощью совка, влечетъ за собою массу неточностей и можетъ дать поводъ къ злоупотребленіямъ: недобросовѣстный мѣрщикъ можетъ, по желанію, получить большую или меньшую натуру одного и того же хлѣба. Поэтому пурки такого рода давно уже оставлены, а допущены въ употребленіе лишь такія, которыя основаны на механической засыпкѣ мѣрки. Этотъ механическій пріемъ состоитъ, почти исключительно, въ томъ, что зерно насыпается предварительно въ воронку, нижнее отверстіе которой закрывается снизу пластинкой, придерживаемой пружиной. Воронка устанавливается на опредѣленной высотѣ надъ мѣркой, пружина пускается въ ходъ, дно открывается и мѣрка наполняется *сразу, однимъ пріемомъ*. Этимъ вполнѣ устраняется возможность произвола при насыпкѣ, и германская провѣрочная комиссія, при устройствѣ въ 1871 г. первой изъ своихъ пурокъ, считала этотъ способъ насыпки самымъ правильнымъ и въ 1891 г., при проектированіи нынѣ дѣйствующей въ Берлинѣ пурки, она видоизмѣнила его лишь въ томъ отношеніи, что взамѣнъ пружины ввела коробку, поддерживаемую выдвижной пластинкой, каковая коробка, при выдвиженіи пластинки, падаетъ, а вмѣстѣ съ нею падаетъ въ мѣрку и засыпанное зерно—тоже быстро, внезапно.

Наша Палата мѣръ и вѣсовъ особенно тщательно изслѣ-

довала этотъ вопросъ „внезапной“ насыпки мѣрки и нашла что наполненіе мѣрки черезъ воронку вообще и, къ тому же, путемъ „внезапнымъ“, служитъ поводомъ къ тому, что такого рода пурки не могутъ давать достаточно точныхъ результатовъ. Во первыхъ, одно то уже, что зерно насыпается въ воронку отъ руки, и, поэтому, можетъ быть въ ней уложено болѣе или менѣе плотно, по желанію экспериментатора,—приводитъ къ тому, что и въ самой мѣркѣ зерно можетъ улечься болѣе или менѣе плотно, и одинъ и тотъ же объемъ зерна можетъ оказаться болѣе или менѣе тяжеловѣснымъ. Затѣмъ, Ѳ. Ѳ. Селивановъ наглядно показалъ, насколько вредитъ правильности показаній пурокъ „внезапная — въ одинъ пріемъ“ насыпка мѣрки. Онъ производилъ опыты со стеклянными мѣрками, и не трудно было видѣть, какъ, при такого рода засыпкѣ, „прихотливо“, безъ всякаго порядка, располагаются зерна въ пуркѣ и какъ не имѣется никакой гарантіи въ томъ, что при вторичномъ насыпаніи того же зерна, хотя тѣмъ же способомъ, объемъ мѣрки будетъ заполненъ и тѣмъ же количествомъ зерна, и пурка покажетъ ту же натуру, какъ и раньше. Выводъ отсюда тотъ, что пурка будетъ тогда только хорошо работать, когда заполненіе мѣрки будетъ производиться способомъ *медленной* и *равномѣрной* насыпки. И, дѣйствительно, этотъ выводъ подтвердился на опытахъ: тотъ же стекляный цилиндръ, насыпанный этимъ медленнымъ способомъ, наглядно показалъ, что зерно ложится вполнѣ регулярно, вслѣдствіе чего не могутъ уже образовываться случайныя „пустоты“ при укладкѣ зерна и, такимъ образомъ, имѣется вѣроятность въ томъ, что и показанія будутъ болѣе постоянными.

Затѣмъ, наша Палата мѣръ и вѣсовъ обратила вниманіе на „плотность“, съ которою укладывается зерно при различныхъ способахъ насыпки. Она продолжила въ этомъ направленіи, хотя и другими пріемами, опыты, произведенные раньше А. Е. Рейнботомъ, работавшимъ пуркой Зоммера и Рунге, — пуркой, допускающей искусственное уплотненіе зерна въ мѣркѣ. Эти опыты, надъ уплотненіемъ зерна имѣли цѣлью выяснить, насколько тождественными могли бы получаться показанія пурки, при основаніи ея на такомъ „искусственномъ“, до крайняго предѣла, уплотненіи зерна, и полученные выводы сводятся къ тому, что, дѣйствительно, чѣмъ плотнѣе уложено зерно, тѣмъ меньше разногласій въ опредѣленіи натуры; но одновременно было доказано, что насколько этотъ пріемъ былъ бы допустимъ для опредѣленія натуры пшеницы и ржи, настолько онъ непригоденъ по отношенію къ овсу, каковой хлѣбъ, вслѣдствіе удлиненной формы и шероховатости зеренъ, не позволяетъ довести уплотненіе до нужнаго предѣла. Здѣсь, по отношенію къ овсу, напротивъ, оказалось, что болѣе плотная укладка его зеренъ можетъ быть достигнута инымъ путемъ,— путемъ *медленной* насыпки зерна, при которой, слѣдовательно, какъ ранѣе было дознано, зерно укладывается регулярно, а не „прихотливо“.

Эти опыты надъ плотностью укладки зерна преслѣдовали

еще одну цѣль—выяснить вліяніе величины мѣрокъ на точность показанія натуры. Опредѣленіе качества хлѣба можетъ производиться помощью большихъ мѣръ, помощью четверика, какъ, напр., въ интендантской пуркѣ, и оно можетъ быть основано на взвѣшиваніи маленькихъ мѣръ, доходящихъ до $^1/_4$ литра, какъ, напр., въ германской пуркѣ 1891 г. Плотность заполненія въ сосудахъ различнаго діаметра и разной высоты получается различною вслѣдствіе вліянія на укладку зерна: тренія зеренъ о стѣнки сосуда; поверхности этихъ стѣнокъ; разстоянія ихъ отъ центра сосуда, въ который направлена струя зерна при насыпкѣ; большаго или меньшаго поперечнаго сѣченія мѣрки имѣющаго значеніе при сгребаніи зерна и т. п. Если опредѣлять, какъ это всюду принято дѣлать, качество зерна путемъ обозначенія вѣса извѣстнаго объема зерна, то переводъ отмѣтокъ одной пурки, съ меньшей, напр., объемной мѣрой, въ отмѣтку, даваемую пуркой, основанной на взвѣшиваніи большаго объема зерна, не такъ простъ, какъ казалось бы: знаніе однихъ геометрическихъ отношеній, между объемами примѣненныхъ для насыпки сосудовъ, не достаточно для этого. Для вычисленія, напримѣръ, вѣса 1 гектолитра зерна изъ натуры, опредѣленной помощью одно-литроваго сосуда, недостаточно увеличить эту послѣднюю во 100 разъ: необходимо еще имѣть въ виду, насколько плотнѣе зерно улеглось бы въ 100 литровомъ сосудѣ, если бы въ *дѣйствительности* опредѣленіе натуры происходило помощью *этого* сосуда, или же—необходимо знать „коеффиціентъ плотности“ 1 гектолитра въ отношеніи къ 1 литру (или же коеффиціентъ плотности $^1/_4$ гарнца, какъ это есть въ пуркѣ нашей Главной Палаты мѣръ и вѣсовъ, къ 1 четверику, къ 1 четверти и т. д.).

Затѣмъ, во всѣхъ этихъ теоретическихъ изученіяхъ пурокъ, было обращено особенное вниманіе на то вліяніе, которое оказываетъ на точность опредѣленій сгребаніе зерна, т. е. удаленіе излишняго, послѣ насыпки пурки, зерна,—удаленіе „горки“. Разъясненію этого вопроса много содѣйствовалъ А. Е. Рейнботъ своими изслѣдованіями въ Д-тѣ Окладныхъ Сборовъ, а также и германская повѣрочная комиссія. Оказалось какъ это въ сущности и изъ торговой практики было извѣстно, что употребленіе „свободнаго“ сгребанія (сгребанія отъ руки) можетъ давать поводъ ко всевозможнымъ злоупотребленіямъ: экспериментаторъ можетъ по желанію увеличить натуру или уменьшить ее. Но даже и при совершенно добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу не легко производить это сгребаніе такимъ образомъ, чтобы не оказывать вліянія на результатъ. Въ Германіи старались избѣгнуть происходящей при сгребаніи ошибки тѣмъ, что устранили „свободное“ гребло, и въ пуркѣ 1871 года устроили его вращающимся на шарнирѣ вокругъ оси, такъ что вліяніе руки экспериментатора было вполнѣ устранено; во второй же пуркѣ, 1891 г.—тѣмъ, что замѣнили гребло ножемъ, движущимся въ пазахъ мѣрки.

Нашей Палатѣ мѣръ и вѣсовъ пришлось меньше заниматься этимъ вопросомъ о сгребаніи, такъ какъ она имѣла

возможность, въ предложенной ею пуркѣ, совершенно обойти удаленіе излишняго зерна. Дѣло въ томъ, что въ 1891 году была изобрѣтена г. Исаевымъ и вошла въ практику пурка, представляющая въ этомъ отношеніи очень оригинальную и цѣлесообразную новинку. Г. Исаевъ съузилъ верхнюю часть употребляемой имъ мѣрки, придалъ мѣркѣ форму цилиндра+конуса и получилъ такимъ образомъ верхнее отверстіе мѣрки, черезъ которое всыпается въ нее зерно и гдѣ скопляется излишнее зерно, имѣющее быть удаленнымъ путемъ сгребанія,—очень незначительнаго размѣра. Исходя изъ этого, онъ нашелъ возможнымъ пренебречь образующейся здѣсь „горкой“—не сгребать ее, а взвѣшивать мѣрку вмѣстѣ съ нею. Опыты, произведенные въ бывшемъ депо образцовыхъ мѣръ и вѣсовъ г. Завадскимъ, показали, что это вполнѣ допустимо, при тѣхъ размѣрахъ, которые г. Исаевъ придалъ своей пуркѣ. Этимъ былъ устраненъ одинъ изъ немаловажныхъ факторовъ, вліяющихъ на правильность показаній пурокъ. Палата мѣръ и вѣсовъ дополнила опыты въ этомъ направленіи, производя насыпку мѣрки съ различныхъ высотъ, и нашла, что при извѣстной высотѣ паденія зеренъ (25 — 35 сант.) горка почти совсѣмъ не образуется. Въ своей пуркѣ она этотъ способъ насыпки зерна и примѣнила.

По отношенію къ торговой практикѣ вопросъ о пуркахъ находится, въ настоящее время, въ слѣдующемъ положеніи.

Имѣется четвериковая пурка, введенная Военнымъ Министерствомъ при пріемѣ хлѣбовъ въ интендантскомъ вѣдомствѣ. Мѣрку составляетъ мѣрный четверикъ. Надъ нимъ, на опредѣленной высотѣ находится подвѣшенною воронка, съ заслонкой на днѣ, въ каковую воронку зерно предварительно засыпается и изъ которой, по выдвиженіи заслонки, выпускается въ четверикъ. Излишекъ зерна, горка, сгребается помощью гребла опредѣленной формы, и четверикъ зерна взвѣшивается. Всѣ пріемы при опредѣленіи качества хлѣба точно оговорены, такъ что произволъ почти что исключенъ. Это обстоятельство, въ совокупности съ тѣмъ, что операція происходитъ съ достаточно большимъ количествомъ зерна, способствуетъ тому, что интендантская пурка даетъ хорошіе результаты, и колебанія въ ея показаніяхъ составляютъ всего около $^1/_4$% отъ вѣса зерна. Но пурка эта, конечно, непригодна для примѣненія въ торговлѣ, которая требуетъ, хотя и не столь точныхъ, но болѣе портативныхъ аппаратовъ. И поэтому понятно, что торговая практика обратилась къ другимъ приборамъ,—голландскимъ пуркамъ, англійскимъ стандартамъ и т. п., какъ русскаго, такъ и заграничнаго изготовленія, которые въ приведенномъ отношеніи болѣе удовлетворяютъ ея нуждамъ. Всѣ эти приборы, хотя основанные почти на одномъ и томъ же принципѣ (воронка, дно на пружинѣ, мѣрка) даютъ очень разнорѣчивые результаты вслѣдствіе неодинаковости объема потребляемыхъ мѣрокъ, и, не менѣе, изъ-за деталей конструкціи, формы гребла и т. п. Изъ всѣхъ такихъ приборовъ наилучшимъ оказался все же Исаевскій приборъ, ко-

торый устранилъ, по крайней мѣрѣ, тѣ ошибки, которыя происходятъ изъ-за сгребанія горки. Но и онъ пригоденъ, какъ это выяснилось на практикѣ, только по отношенію къ пшеницѣ и ржи; что же касается овса, то даваемыя имъ показанія не вполнѣ удовлетворительны.

Поименованными приборами практики хотя и довольствуются по необходимости, но все же настойчиво требуютъ упорядоченія вопроса о пуркахъ.

Приборъ, изготовленный Главной Палатой мѣръ и вѣсовъ (въ 1897 г.), представляетъ собой аппаратъ, не оставляющій желать, по отношенію къ точности показаній, ничего лучшаго. Онъ основанъ на тѣхъ началахъ, которыя были указаны Θ. Θ. Селивановымъ, какъ выводы изъ произведеннаго имъ теоретическаго изслѣдованія вопроса объ опредѣленіи качества хлѣбовъ. Эти начала слѣдующія.

„Пурка должна состоять изъ цилиндра небольшого діаметра (5—7 сант.). Наполненіе зерномъ должно производиться особымъ приборомъ, который долженъ равномѣрно и медленно выбрасывать струю зерна опредѣленной ширины. Всѣ зерна должны при этомъ падать съ одной и той же высоты, чтобы при паденіи они обладали одинаковою и достаточною скоростью и по возможности падали отдѣльно другъ отъ друга. Наконецъ, взвѣшиваніе должно производиться вмѣстѣ съ горкой".

Наибольшое затрудненіе при проектированіи прибора составляло для А. Н. Доброхотова достиженіе какимъ нибудь простымъ механическимъ путемъ, независимымъ отъ произвола экспериментатора, равномѣрной и медленной насыпки зерна, достигнуть этого было тѣмъ болѣе не легко, что всякіе сложные или цѣнные механизмы, въ родѣ, напр., часовыхъ, непригодны въ данномъ случаѣ, какъ требующіе умѣлаго и тщательнаго обращенія.

Медленная и равномѣрная насыпка зерна въ мѣрку можетъ быть получена или путемъ *непрерывнаго*, медленнаго паденія зерна, или же *прерывистымъ* дѣйствіемъ, т. е. засыпкою зерна отдѣльными, небольшими порціями чрезъ извѣстные промежутки времени. Оба способа были испробованы, и послѣ долгихъ опытовъ г. Доброхотовъ остановился на примѣненіи второго изъ нихъ, причемъ, въ качествѣ двигателя, періодически сталкивающаго въ мѣрку извѣстныя, почти одинаковаго вѣса, порціи зерна, избралъ простѣйшій изъ механическихъ двигателей—маятникъ. Тяжелый маятникъ, получивъ движеніе отъ руки экспериментатора, вычерпываетъ изъ-подъ воронки, при каждомъ своемъ качаніи, извѣстную порцію зерна и направляетъ ее въ трубку, откуда она и поступаетъ въ мѣрку. Воронка находится на достаточной высотѣ надъ мѣркой, такъ что къ концу заполненія мѣрки, на образующуюся горку зерно падаетъ съ такой конечной скоростью, что горка не принимаетъ большихъ размѣровъ, а остается почти плоской, и, поэтому, не представляется надобности ее сгребать.

Многочисленные опыты показали, что разсматриваемая пурка работаетъ очень точно и не уступаетъ въ отношеніи точности интендатскому способу опредѣленія натуры. Наибольшія отклоненія доходятъ: въ овсѣ до 3 фунт., во ржи—до 2 фунт., въ пшеницѣ—до 1 фунта на вѣсъ четверти *). Пуркѣ приданы таблицы, которыя позволяютъ дѣлать переводъ, показываемой ею натуры въ натуру, выраженную вѣсомъ четверти въ фунтахъ.

Приборъ этотъ, какъ онъ ни точенъ,—громоздкій: высота его около 1 аршина, длина и ширина около 5 вершковъ, и перевозить его съ мѣста на мѣсто очень неудобно. Сама палата мѣръ и вѣсовъ отзывается о немъ въ этомъ отношеніи слѣдующими словами:

„Приборъ можно считать нормальнымъ и потому рекомендовать его во всѣхъ случаяхъ сомнительныхъ и разнорѣчивыхъ, оставляя, быть можетъ, для пользованія въ обычной практикѣ, пурки, подобныя Исаевской или Германской, въ показаніяхъ которыхъ разнорѣчій гораздо больше, чѣмъ въ предлагаемой Палатою, но пользованіе которыми представляетъ свои удобства, при широкомъ распространеніи въ практикѣ. Но тамъ, гдѣ будутъ требовать сразу всей возможной точности опредѣленія (до $^1/_2$% при ржи и пшеницѣ), или тамъ, гдѣ показанія разныхъ наблюдателей не сойдутся изъ-за пользованія менѣе совершенными приборами, пурка Главной Палаты можетъ имѣть немалое рѣшающее значеніе, хотя ея примѣненіе и потребуетъ каждый разъ вмѣсто одной, быть можетъ, до шести минутъ времени. Однако-жъ, важное свойство ея то, что она даетъ показанія, совершенно независимыя отъ доброй или злой воли лица, ее примѣняющаго, чего нельзя сказать про большинство другихъ нынѣ распространенныхъ приборовъ этого рода“.

Какъ видно изъ этихъ словъ, и эта пурка не разрѣшаетъ задачи съ практической точки зрѣнія: она не даетъ торговлѣ новаго прибора, который могъ бы ее вполнѣ удовлетворить, а представляетъ собою лишь „повѣрочный“ аппаратъ на случай споровъ, арбитража и т. п. Отсюда можно было бы сдѣлать выводъ, что если наша Палата мѣръ и вѣсовъ послѣ столь тщательнаго изслѣдованія вопроса не достигла результатовъ въ смыслѣ, удовлетворяющемъ практику, то должны быть тщетными, а также, можетъ быть, и смѣлыми, всякія иныя попытки разрѣшить вопросъ.

Тѣмъ не менѣе авторъ настоящаго доклада попытается здѣсь заняться рѣшеніемъ этой задачи, исходя изъ того соображенія, что если это не удалось Палатѣ, то вслѣдствіе того только, что это учрежденіе—строго научное, и она, въ силу этого своего значенія, не могла себѣ позволить, какъ противящіяся ея научнымъ воззрѣніямъ, нѣкоторыя воль-

---

*) Подробное описаніе этого прибора и опытовъ, произведенныхъ надъ нимъ, помѣщено во „Временникѣ Главной палаты мѣръ и вѣсовъ“. Г. II. 4. Также—въ „Энциклопедическомъ Словарѣ“ Брокгауза и Ефрона. Въ Д-тѣ Торговли и Мануфактуръ этотъ приборъ имѣется въ натурѣ и можетъ быть демонстрированъ во всякое время.

ности при проектированіи прибора, каковыя, не согласуясь съ пріемами, которыми руководствуется строгая теорія, все же, съ практической точки зрѣнія, можетъ и являются вполнѣ допустимыми.

Палата, напримѣръ, считала для себя обязательнымъ производить составленіе порцій зерна и насыпку ихъ въ мѣрку механическимъ путемъ, примѣнивъ для этого маятникъ. Этимъ она въ высшей степени усложнила приборъ и сдѣлала его тяжеловѣснымъ (одна гиря маятника вѣситъ $7^1/_2$ фунт.). Далѣе она считала необходимымъ избѣгать всякаго сгребанія, даже помощью гребла, устойчиво установленнаго, вращающагося на шарнирѣ, и этимъ была вынуждена производить насыпку съ большой, сравнительно, высоты, вслѣдствіе чего весь приборъ явился громоздкимъ. Автору доклада кажется, что если допустить въ этомъ отношеніи нѣкоторыя вольности, то приведенныя неудобства могутъ быть обойдены, и тогда приборъ явится вполнѣ отвѣчающимъ требованіямъ, какія практика къ нему предъявляетъ.

Въ слѣдующемъ такой приборъ описывается.

Начала, послужившія для его проектированія, не расходятся съ тѣми выводами, которые получаются на основаніи произведенныхъ надъ пурками изслѣдованій.

Для того, чтобы приборъ давалъ возможно согласныя показанія, взвѣшиваемое зерно должно быть укладываемо въ мѣрку съ возможною плотностью, а для этого оно должно падать съ одной и той-же опредѣленной высоты—каждое зерно отдѣльно отъ другого.

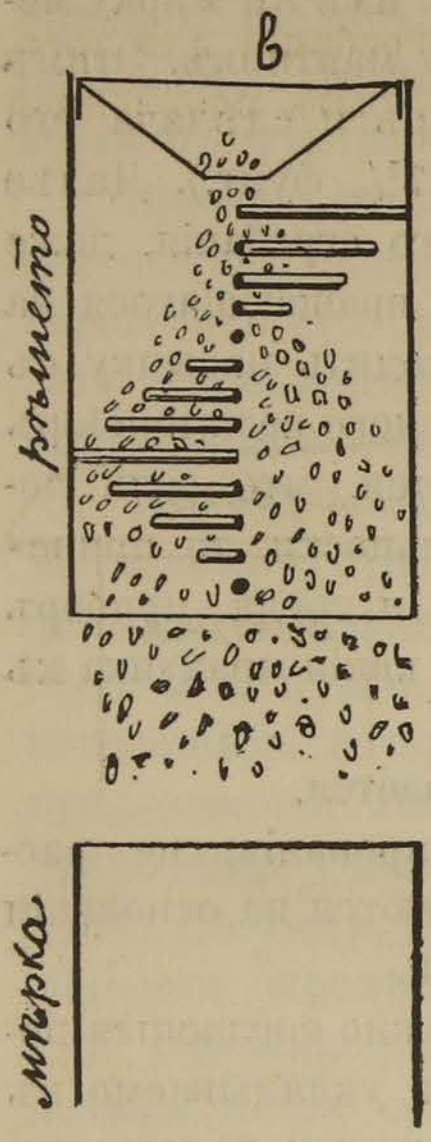
Въ пуркѣ Палаты это достигается тѣмъ, что очень, сравнительно, малая порція зерна направляется къ центру мѣрки, откуда оно, образуя здѣсь горку, скатывается къ краямъ окружности. Но можно достичь еще болѣе равномѣрной укладки, при томъ избѣгая скатыванія, направляя зерно не къ центру, а распредѣляя его на всемъ поперечномъ сѣченіи мѣрки, пропуская его предварительно, какъ бы, черезъ рѣшето. Если при пуркѣ Палаты необходимо было держаться малыхъ порцій зерна, въ виду того, что струя падающаго зерна имѣетъ малый діаметръ, то въ предлагаемой пуркѣ, гдѣ падающая струя равна всему сѣченію мѣрки, эти порціи могутъ быть значительно больше.

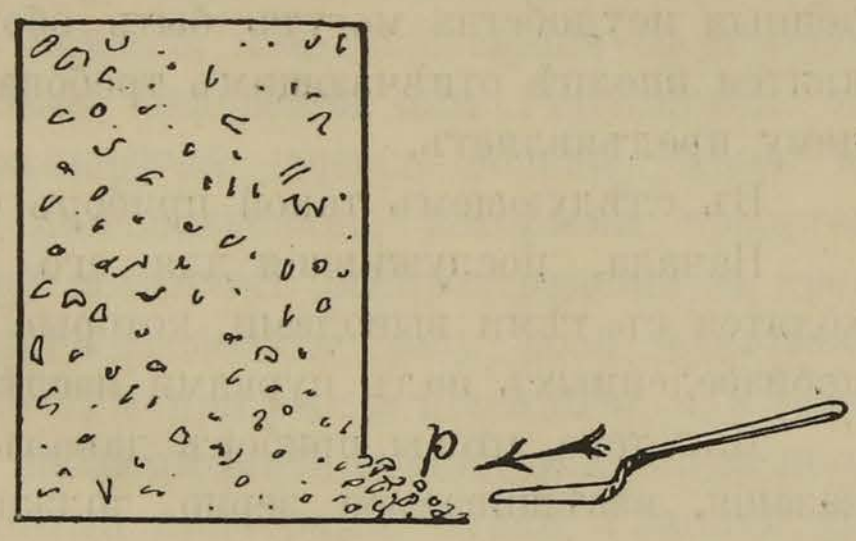
Рѣшето должно быть устроено на подобіе такъ называемаго „лѣстничнаго“ рѣшета, которое не засоряется зерномъ, не можетъ его задерживать въ себѣ, а распредѣляетъ его равномѣрно по всему сѣченію мѣрки. Устроено оно такимъ образомъ, что въ цилиндрѣ протянуты по направленію діаметровъ толстыя проволоки, одна ниже другой; всѣ эти проволоки касаются оси цилиндра и представляютъ собою винтовую поверхность.

На верху цилиндра придѣлана воронка *b* для того, чтобы опрокидываемая сюда порція зерна направлялась всегда въ одну и ту же точку—въ центръ цилиндра; падая отсюда, зерна, наталкиваясь то на одну, то на другую изъ проволокъ, разбрасываются въ разныя стороны и попадаютъ въ ниже поста-

вленную мѣрку, раскинутыми на все сѣченіе, укладываясь въ ней горизонтальными пластами.

Въ пуркѣ Палаты порціи зерна составляются и выбрасываются въ мѣрку механическимъ путемъ, помощью маятника, что и усложняетъ приборъ. Въ предлагаемой пуркѣ, въ виду того, что рѣшето есть уже такой механическій распредѣлитель зерна, можно довольствоваться составленіемъ порцій отъ руки, и допустить опрокидываніе этихъ порцій въ воронку помощью руки-же. Самый простой способъ для образованія этихъ порцій состоялъ бы въ томъ, чтобы изъ кучки зерна, заготовленной на столѣ для опредѣленія натуры, зерно было набираемо лопа-



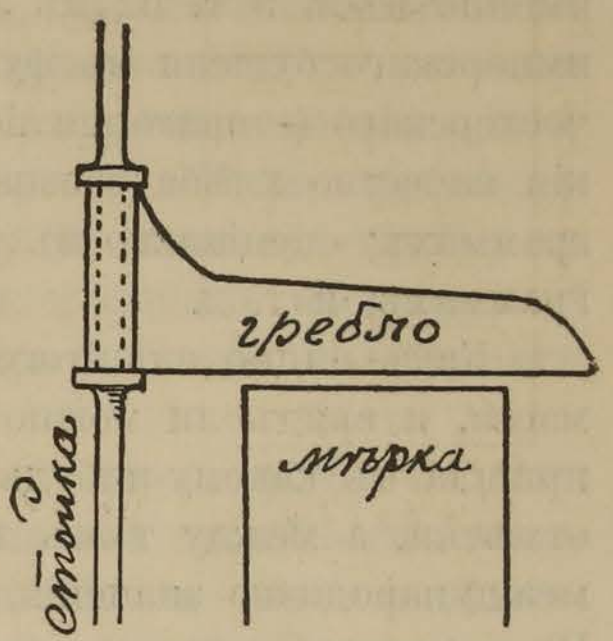


точкой или ложечкой извѣстной опредѣленной емкости, чтобы оно ложечкой же было подносимо къ воронкѣ *b* и изъ нея выкидывалось. Но тогда являлся бы вопросъ — изъ какого мѣста кучки брать зерно: съ самой поверхности кучки, гдѣ зерно чище, или же ближе къ столу, гдѣ, въ кучкѣ, особенно при смѣшиваніи зерна, скопляется больше пыли? Съ цѣлью избѣжать такую неопредѣленность, является цѣлесообразнымъ помѣщать образецъ испытуемаго зерна въ цилиндръ съ боковымъ отверстіемъ *p*, надъ самымъ дномъ. Насыпанное въ цилиндръ зерно выходитъ изъ такого отверстія и ложится откосомъ, откуда и берется каждый разъ порція зерна въ томъ объемѣ, въ которомъ это допускаетъ емкость лопаточки или ложечки.

Затѣмъ, что касается горки, получаемой надъ мѣркой по окончаніи засыпки, и образованія которой пурка Палаты, съ цѣлью устраненія ея вліянія при взвѣшиваніи, стремится избѣжать, заставляя падать зерно съ большой высоты, вслѣдствіе чего весь приборъ дѣлается громаздкимъ, — то намъ кажется, что *сгребаніе* горки не можетъ оказывать особаго вліянія на правильность показаній, если оно будетъ производиться „механическимъ“ гребломъ, т. е. гребломъ, устойчиво прикрѣпленнымъ на шарнирѣ къ вертикальной стойкѣ и находящимся, поэтому, всегда въ одномъ и томъ же положеніи къ сгребаемой горкѣ.

Небходимо также обратить вниманіе на предлагаемое здѣсь положеніе гребла по отношенію къ мѣркѣ. Обыкновенно гребло ведется непосредственно надъ верхними краями мѣрки,

такъ что оно, во время операціи сгребанія, прикасается къ этимъ краямъ. Изъ этого получается, что послѣ того какъ гребло сбросило уже почти все зерно и подошло къ крайнему предѣлу окружности,—между гребломъ и этимъ краемъ пурки находится часть зерна „упирающаяся“ и требующая нѣкотораго усилія со стороны производящаго сгребаніе для того, чтобы быть выброшенной изъ мѣрки, или быть вдавленной въ нее. Въ этотъ моментъ происходитъ извѣстное сотрясеніе, уплотняющее зерно въ мѣркѣ и дающее поводъ къ разнорѣчивости въ показаніяхъ.



Въ предлагаемой пуркѣ гребло ведется не непосредственно надъ верхнимъ краемъ пурки, а на 3 миллиметра выше этихъ краевъ, такъ что при сгребаніи никакихъ сотрясеній не происходитъ и оно совершается вполнѣ плавно. Этимъ, конечно, получается нѣсколько большій объемъ взвѣшиваемаго зерна, чѣмъ составляетъ объемъ самой мѣрки, вслѣдствіе того, что надъ краями мѣрки образуется слой зерна въ 3 миллиметра толщины, но, въ виду соображеній, которыя приводятся ниже, это обстоятельство не имѣетъ значенія при опредѣленіи этой пуркой натуры зерна.

Изложенное здѣсь представляетъ собою основныя черты предлагаемой пурки. Ея общее устройство, какъ показано на чертежѣ въ концѣ этой записки, состоитъ изъ статива, составленнаго изъ трехугольныхъ площадокъ *A* и *B*, прикрѣпленныхъ къ тремъ вертикальнымъ стойкамъ, къ одной изъ которыхъ придѣлано на шарнирѣ гребло. Къ нижней площадкѣ припаяны пластинки *a*, которыя указываютъ мѣсто постановки мѣрки *M*. Въ верхней площадкѣ имѣется круглое отверстіе, въ которое устанавливается край рѣшетчатаго цилиндра *K*. Этотъ цилиндръ и мѣрка являются, при установкѣ, центрированными. Затѣмъ должны быть приданы прибору вѣсы, разновѣсъ, лопаточка и цилиндръ для насыпки образца. Всѣ три цилиндра устроены такъ, что вкладываются одинъ въ другой, и, при упаковкѣ прибора, помѣщаются между двумя площадками. Весь объемъ прибора равняется, слѣдовательно, объему статива, т. е. не болѣе $3^1/_2$ вершк. въ сторонѣ трехугольника, и не болѣе—$4^1/_2$ вершк. высотою.

Приборъ является поэтому удобо-переноснымъ.

Мы, до сего, касались исключительно технической стороны интересующаго насъ здѣсь вопроса о пуркахъ. Но, затѣмъ, мы должны обратить вниманіе читателей на другую часть вопроса не меньшей важности,—на способъ *отмѣтки* натуры хлѣба.

Въ настоящее время принято выражать натуру хлѣба—опредѣленіемъ вѣса извѣстнаго объема хлѣба, обозначая вѣсъ въ тѣхъ или иныхъ *единицахъ* вѣса, а объемъ—въ тѣхъ или

иныхъ *единицахъ* объема. Такъ, напр. въ Германіи, когда опредѣляютъ натуру литровой мѣрой и находятъ ее равной 753,—говорятъ, или подразумѣваютъ при этомъ, что 1 литръ хлѣба вѣситъ 753 грамма; въ Россіи, если опредѣляютъ натуру равною 9 пуд. 36 ф., имѣютъ въ виду, что одна объемная четверть хлѣба вѣситъ 9 пуд. 36 ф.; въ Ростовѣ на Дону натура въ 49½ ф. обозначаетъ, что четверикъ имѣетъ этотъ именно вѣсъ и т. п.; въ Англіи натуру опредѣляютъ вѣсомъ имперскаго бушеля въ фунтахъ; въ Америкѣ — вѣсомъ винчестерскаго (стараго англійскаго) бушеля въ фунтахъ; во Франціи качество хлѣба обозначается вѣсомъ гектолитра въ килограммахъ; спеціально въ Марселѣ—вѣсомъ шаржа въ килограммахъ, и т. д.

Какъ видно изъ этого, способовъ отмѣтки натуры имѣется масса, и врядъ ли можно мечтать, чтобы торговля когда либо пришла къ какому-нибудь единогласію въ этихъ способахъ отмѣтки, а между тѣмъ для нея это очень важно, въ виду международнаго значенія, пріобрѣтеннаго хлѣбной торговлей. Но оставляя даже въ сторонѣ это неудобство — разнообразіе въ обозначеніи натуры хлѣбовъ,—можно поставить принципіальный вопросъ: дѣйствительно-ли необходимо, при обозначеніи натуры извѣстнымъ числомъ (напр., числомъ 753), имѣть въ виду, что это число выражаетъ собою количество вѣсовыхъ единицъ (753 грамма), составляющее въ общемъ тотъ вѣсъ (753 грамма), который держитъ въ равновѣсіи извѣстный, опредѣленный, объемъ зерна (1 литръ)? не достаточно-ли было бы для торговой практики—разъ она имѣетъ дѣло съ вполнѣ опредѣленной, узаконенной пуркой—работать исключительно получаемыми числами (числомъ 753, напр.), при полномъ абстрагированіи отъ того есть ли это граммы, золотники, или иныя единицы вѣса,—обозначаютъ ли они вѣсъ 1 литра, 1 гарнца или 1 четверика? не въ состояніи-ли практика представлять себѣ величину натуры—сличать двѣ или нѣсколько натуръ—путемъ сопоставленія такихъ конкретныхъ чиселъ, сознавая, что натура 753 больше натуры 750 и именно больше на 3 единицы, что она меньше натуры 755 и именно на двѣ единицы и т. д.?

Намъ думается, что практика должна совершенно безразлично относиться къ тому, *какой* объемъ зерна она взвѣшиваетъ и *какимъ* разновѣсомъ она это дѣлаетъ,—изображаетъ ли сосудъ съ зерномъ литръ или же гарнецъ,—основанъ ли приданный прибору разновѣсъ на единицахъ грамма, или же на единицахъ золотника, и т. п.,—лишь бы сосудъ не былъ чрезчуръ объемистый и весь приборъ былъ удобенъ. Несомнѣнно, что механикъ, который будетъ изготовлять приборъ, учрежденіе которое будетъ его вывѣрять, клеймить,—что они должны знать размѣры сосуда и примѣняемую единицу вѣса. Но разъ такой приборъ изготовленъ, вывѣренъ и пущенъ въ употребленіе, торговому люду нѣтъ уже никакого дѣла до этихъ деталей: онъ будетъ работать тою мѣркою и тѣмъ разновѣсомъ, которые приданы прибору.

Яркимъ доказательствомъ правильности высказываемаго здѣсь взгляда можетъ служить то обстоятельство, что въ употребленіи, не только у насъ, но и въ Германіи, чуть не сто, если не больше, лѣтъ, удерживается пурка, основанная на такихъ объемныхъ и вѣсовыхъ единицахъ, которыя давнымъ давно уже не существуютъ. Это, именно,—голландская пурка, гдѣ единицею объема служитъ „голландскій мѣшокъ“ (Zack), а единицей вѣса—„тройскій фунтъ“, слѣдовательно, единицы, о которыхъ врядъ-ли и сами голландцы имѣютъ въ нашѣ время какое-либо представленіе. А между тѣмъ этимъ приборомъ опредѣляютъ натуру, говорятъ, что натура такого то хлѣба=120, такого то=188 фунтамъ (тройскимъ), совсѣмъ не интересуясь тѣмъ, что это за фунты, и сколько въ современныхъ, понятныхъ для экспериментатора единицахъ, выражаетъ собою взвѣшиваемый объемъ зерна.

Эта ссылка на голландскую пурку, казалось бы, съ очевидностью доказываетъ, что нѣтъ никакой надобности выражать натуру хлѣба въ единицахъ объема и вѣса, а достаточно показывать ее извѣстнымъ „числомъ“. Сопоставленіе „чиселъ“ двухъ, трехъ, нѣсколькихъ натуръ будетъ служить въ торговлѣ точнымъ показателемъ того, какая изъ этихъ натуръ, и насколько, больше или меньше другой.

При желаніи ввести у насъ, въ Россіи, единую пурку, съ единообразной отмѣткой натуры, напримѣръ съ отмѣткой натуры въ четвертяхъ и фунтахъ, какъ это предлагаетъ Главная Палата мѣръ и вѣсовъ, необходимо пришлось бы вызвать пертурбацію въ способахъ отмѣтки натуръ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ натура отмѣчается въ другихъ единицахъ (четверикъ—фунты, голландскіе мѣшки—тройскіе фунты), необходимо было бы придать новымъ пуркамъ переводныя таблицы, облегчающія переходъ отъ употребляемой въ данной мѣстности отмѣтки къ новой. Тоже, конечно, будетъ и при введеніи предлагаемаго нами способа отмѣтки: и тутъ придется составить переводныя таблицы для того, чтобы торговля могла оріентироваться первое время, впредь до полнаго усвоенія новаго способа отмѣтки натуры. Зло—неизбѣжное въ обоихъ случаяхъ, будетъ ли натура отмѣчаться на нынѣшнихъ основаніяхъ (съ поименованіемъ объемной и вѣсовой единицъ), или же на предлагаемыхъ нами началахъ, т. е. безъ всякаго обозначенія объемной единицы и вѣсовой единицы. Но предлагаемый нами способъ отмѣтки имѣетъ то преимущество, что пробиваетъ путь къ введенію единой, *универсальной* пурки, съ единымъ, универсальномъ способомъ отмѣтки. Дѣйствительно, и заграничный торговый людъ, если ему будетъ дана узаконенная пурка, будетъ работать тою объемною мѣркою и тѣмъ разновѣсомъ, которые будутъ приложены къ прибору, и если, для единицъ этихъ мѣръ, механикомъ будутъ избраны универсальныя единицы (литры, граммы) то и отмѣтка натуры явится само собою универсальною.

Мы предлагаемъ для описанной нами пурки принять въ качествѣ объемной мѣрки цилиндрическій сосудъ съ внутрен-

нимъ діаметромъ = 55 миллим., и высотой внутри, отъ дна до верхнихъ краевъ, = 103 миллиметра. Такъ какъ гребло движется не непосредственно надъ краями мѣрки, а на 3 милл. выше, то это дало бы высоту зерна = 106 милл. Имѣя, однако, въ виду, что зерно, оставляемое гребломъ поверхъ мѣрки, не имѣетъ форму цилиндра, а скорѣе—нѣсколько усѣченнаго конуса, нужно изъ 106 миллиметровъ высоты откинуть около 1 миллиметра, и тогда объемъ взвѣшиваемаго зерна будетъ ровенъ, *примѣрно*, $^1/_4$ литра (объемъ германскаго Getreideprober'a). Разновѣсъ въ нашей пуркѣ имѣетъ основаніемъ граммы. Натура будетъ выражаться „числами“ *). Заключаться эти числа будутъ: для пшеницы, въ предѣлахъ между 160 и 200 (8 п. 20 ф., въ четверти, до 10 п. 25 ф.); для ржи—между 160 и 180 (отъ 114 золот. голландской пурки до 128 зол.); для овса, въ предѣлахъ 90 и 120 (66 золотн. и 87); такъ, что врядъ ли придется прибѣгать къ дробнымъ показаніямъ величины натуры.

Введеніе во всеобщее у насъ употребленіе предлагаемаго способа отмѣтки, при единой, узаконенной пуркѣ, имѣетъ, наконецъ, еще одно преимущество. Не будетъ никакого разговора о „нормальныхъ“ пуркахъ, которыя считались бы, какъ бы образцовыми приборами,—о пуркахъ, основанныхъ, ради точности показаній, на *большихъ* объемахъ мѣрокъ (интендантская пурка), къ показаніямъ которыхъ подгонялись бы пурки, употребляемыя въ дѣйствительной практикѣ. Въ вопросѣ о пуркахъ нельзя мечтать о такихъ „образцахъ“: пурки остануться всегда приборами чрезчуръ грубыми по сравненію, напр., съ прототипами единицъ вѣса, длины и т. д., и поэтому, какъ бы тщательно ни изготовить такую „образцовую“ пурку, какой большой объемъ ни придать мѣркѣ, — приборъ все же останется несовершеннымъ и служить повѣрочнымъ аппаратомъ для другихъ пурокъ онъ не можетъ. Все, что требуется отъ узаконенныхъ пурокъ—это, чтобы *всѣ онѣ*, разъ онѣ изготовлены на основаніи строго опредѣленныхъ указаній, давали „приблизительно“ одинъ и тотъ же результатъ при взвѣшиваніи одного и того же хлѣба. Практика-же допускаетъ въ этомъ отношеніи довольно большой предѣлъ: если показанія пурокъ будутъ расходиться не болѣе, какъ на $^1/_4$ фунта на четверикъ, или же $^1/_2$ ф. на голландскій вѣсъ (въ нашей отмѣткѣ—не больше, какъ на 4 единицы), — то это все, что нужно.

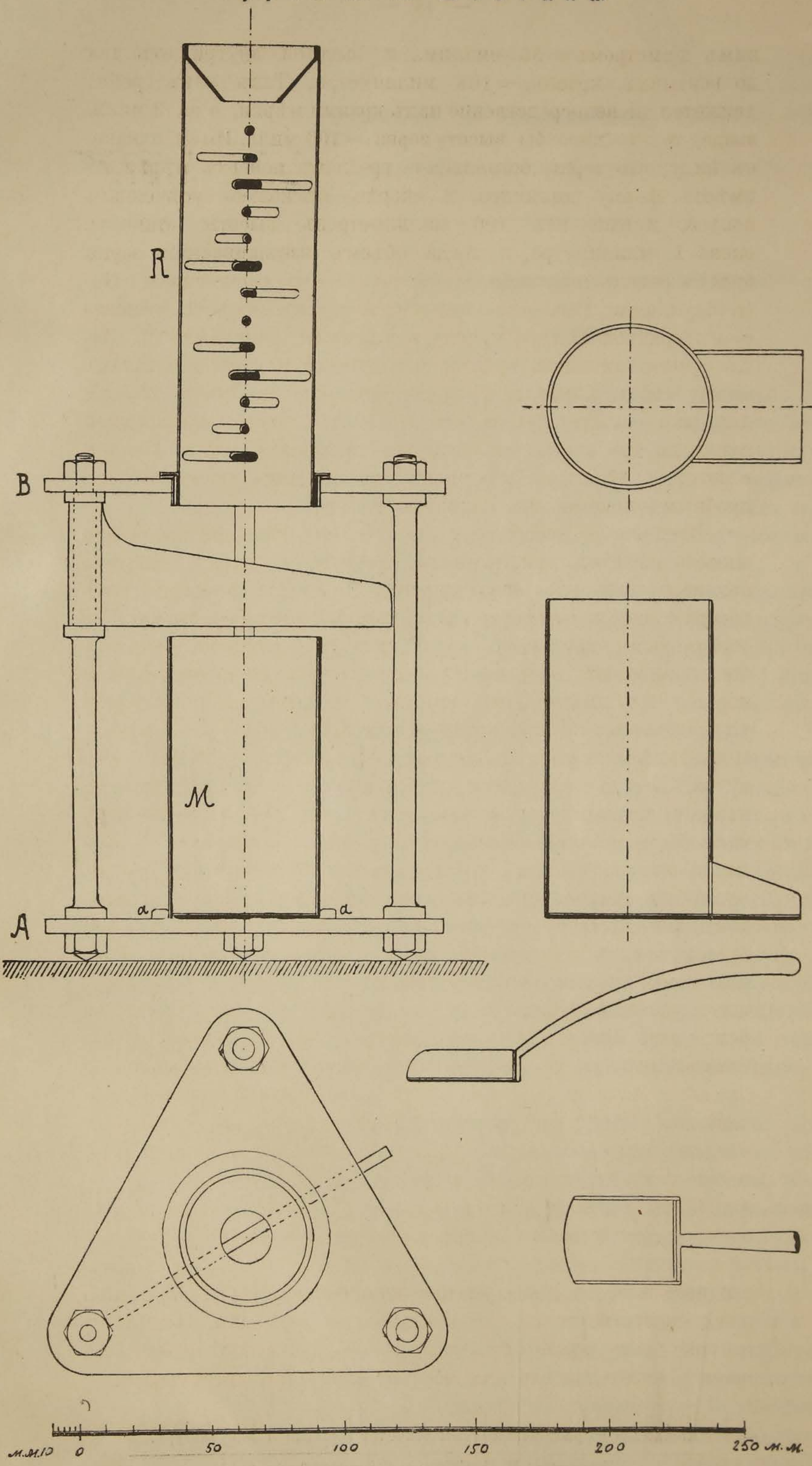
Если, по произведеніи опытовъ, описанный въ настоящей запискѣ приборъ будетъ давать эту точность (а такую точность можно отъ него, a priori, ожидать), то мы, предлагая его ввести во всеобщее употребленіе, считали бы одновременно необходимымъ, чтобы изложенный здѣсь способъ „отмѣтки“ натуры былъ также сдѣланъ, чрезъ извѣстное переходное время, обязательнымъ для всей русской торговли хлѣбомъ.

Февраль, 1899 г. *П. Шостакъ.*

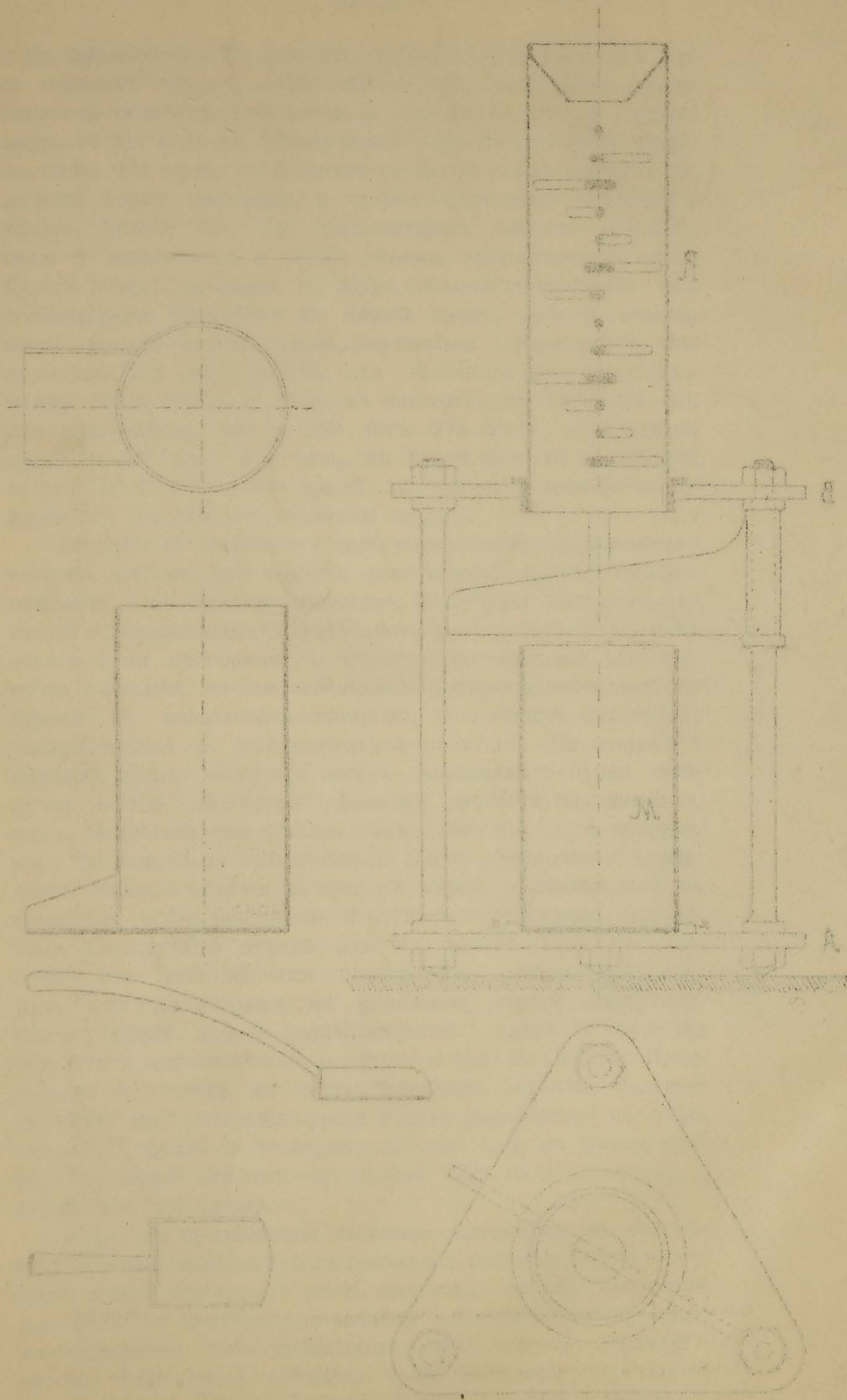
---

*) Натура такой-то ржи = 170, такой то пшеницы = 190 и т. д.

Пурка П. А. Шостака.



ПУРНЪ П. А. ШОСТЪНЪ.



Печатано по распоряженію Департамента Торговли и Мануфактуръ.

Типографія П. П. Сойкина, Стремянная ул., д. 12.

А 1239.

БИБЛІОТЕКА Ученаго Комитета Мин. Фин.

Коммиссія по упорядоченію хлѣбной торговли

при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ.

Къ вопросу объ арбитражѣ.

Арбитражами (арбитражными комиссіями) въ товарной торговлѣ принято называть учрежденія, рѣшающія спорные между торговцами вопросы о торговыхъ сдѣлкахъ—на основаніи установленныхъ и всѣми признаваемыхъ типовъ извѣстнаго товара, а также и другихъ условій купли—продажи: упаковки, доставки, расчетовъ и т. п., принятыхъ на извѣстномъ рынкѣ.

Отсюда слѣдуетъ, что необходимыми для арбитража основаніями должны быть: а) опредѣленные сорта (марки, типы, стандарты) извѣстнаго товара, при томъ безспорно принимаемые торговцами за таковые, и б) выработанныя правила для совершенія сдѣлокъ или сводъ торговыхъ обычаевъ данной отрасли торговли.

Поэтому, чѣмъ больше типовъ или разновидностей существуютъ у даннаго товара, чѣмъ больше разбросана по странѣ крупная оптовая торговля имъ и чѣмъ меньшей устойчивостью и постоянствомъ отличаются торговые обычаи, тѣмъ труднѣе создать арбитражъ, которому безпрекословно подчинились бы поставщики даннаго товара изъ различныхъ районовъ страны и экспортеры мѣстнаго товара на заграничные рынки.

Въ настоящее время наибольшей упорядоченностью отличается арбитражъ по вопросамъ, касающимся торговли хлопкомъ, и на немъ лучше всего можно прослѣдить достоинства и недостатки арбитража въ торговлѣ.

Законодателемъ по части хлопковаго арбитража является ассоціація хлопковыхъ маклеровъ въ Ливерпулѣ (Liverpool Cotton Association), сумѣвшая объединить въ своихъ рукахъ наибольшее число заграничныхъ сдѣлокъ съ хлопкомъ. Этою ассоціаціею ежегодно составляется коллекція образцовъ (Standarts) хлопка, соотвѣтственно особенностямъ урожая даннаго года. Образцы эти разсылаются (въ дубликатахъ) на другія биржи и являются тамъ обязательными для руководства. Но несмотря на долговременное свое существованіе, Ливерпульская ассоціація занимается составленіемъ образцовъ только для американскаго и остъ-индскаго хлопка, торговля которыми находится въ рукахъ главнымъ образомъ американскихъ и англійскихъ фирмъ. Для египетскаго хлопка, а также для хлопка нашихъ среднеазіатскихъ владѣній не существуетъ никакого арбитра-

жа; въ торговлѣ этими разновидностями хлопковаго волокна циркулируютъ типы, устанавливаемые каждой крупной оптовой фирмой, которая сообщаетъ свои образцы покупателямъ товара и, затѣмъ, только въ предѣлахъ этихъ образцовъ, фирма гарантируетъ доброт-ность поставляемыхъ ею партій.

Переходя къ разсмотрѣнію ссобенностей установленныхъ въ Ливерпулѣ стандартовъ американскаго и остъ-индскаго хлопка, нельзя не замѣтить значительнаго ихъ обилія и сложности самой классификаціи. Такъ американскій хлопокъ классифицируется на ливерпульскомъ рынкѣ на 26 сортовъ, укладывающихся въ три класса, состоящіе, въ свою очередь, изъ 8 подклассовъ и 18 четверъ-классовъ или градацій; остъ-индскій — раздѣляется на 3 класса съ 4 подклассами и заключаетъ 12 сортовъ; египетскій хлопокъ, не имѣющій въ Ливерпулѣ обязательной классификаціи, насчитываетъ въ торговлѣ 25 сортовъ, причемъ существуетъ еще 2 сорта нисшихъ марокъ, которые, въ свою очередь раздѣляются на 11 подраздѣленій. Ливерпульская ассоціація заготовляетъ только образцы подклассовъ американскаго и остъ-индскаго хлопка, для четвертей классовъ стандартовъ не заготовляется и арбитраторы руководствуются, въ случаѣ спора, сосѣдними подклассами даннаго года.

„Обыкновенно каждая сдѣланная запродажа хлопка въ партіи извѣстнаго количества кипъ сопровождается спеціальнымъ документомъ, такъ называемымъ контрактомъ, форма коего устанавливается мѣстной хлопковой биржей. На первой (лицевой) страницѣ этого контракта обозначается слѣдующее: 1) когда была сдѣлана запродажа, т. е. какого числа, мѣсяца и года; 2) имена продавца и покупателя; 3) на какой биржѣ состоялась продажа и при чьемъ посредствѣ; 4) гдѣ будетъ производиться арбитрація хлопка, если таковая потребуется; 5) наименованіе запроданнаго хлопка и количество кипъ въ партіи; 6) наименованіе класса; 7) цѣна, по которой проданъ хлопокъ, въ пенсахъ за американскій фунтъ брутто, или въ пфенигахъ за $^1/_2$ kilo брутто; 8) путевые расходы до мѣста назначенія за вычетомъ 6%; 9) гдѣ и кѣмъ будетъ произведена нагрузка и мѣсто назначенія хлопка, то есть портъ выгрузки, а также путь слѣдованія (via); 10) срокъ нагрузки и отправки; 11) на кого, кѣмъ и при какихъ условіяхъ будутъ выданы переводы; 12) кто страхуетъ хлопокъ въ пути по морю, въ какомъ страховомъ обществѣ и при какихъ условіяхъ; 13) гарантія относительно вѣса; 14) гдѣ и кѣмъ будетъ производиться контроль вѣса и образцовъ. За тѣмъ слѣдуютъ особыя спеціальныя примѣчанія и, наконецъ, подписи.

На задней страницѣ этого контракта обыкновенно бываютъ напечатаны тѣ параграфы устава хлопковаго биржеваго комитета, коимъ какъ продавецъ, такъ и покупатель обязываются подчиняться“ *).

---

*) М. Лотаревъ. Классификація и арбитрація хлопка.

„Выщепоименованные параграфы уставовъ хлопковыхъ биржевыхъ комитетовъ гарантируютъ покупателю слѣдующее: 1) правильную прессовку кипъ хлопка въ смыслѣ вѣса, объема и тары; 2) правильный вѣсъ, согласный съ фактурами; 3) правильный срокъ отправки и доставки согласно договора; 4) вознагражденіе за качество хлопка, если оное окажется ниже договореннаго и, наконецъ, 5) въ случаѣ неисполненія какого-либо изъ условій, обозначенныхъ въ контрактѣ, или же возникшихъ претензій и препирательствъ, купившему хлопокъ предоставляется право обращаться къ арбитраціонному комитету или, короче говоря, арбитраціи, ковая распространяется на всѣ вышеупомянутыя условія покупки хлопка, но, главнымъ образомъ, практикуется при претензіяхъ въ случаѣ доставленія хлопка низшаго класса, т. е. качества ниже договореннаго“.

„При другихъ, болѣе или менѣе значительныхъ хлопковыхъ биржахъ, какъ, напримѣръ, въ Бременѣ и Гамбургѣ, также существуютъ подобныя ассоціаціи (на германскихъ биржахъ Verein'ы) съ цѣлью служить интересамъ мѣстныхъ хлопко-бумажныхъ промышленниковъ и хлопковыхъ торговцевъ, а также и для огражденія интересовъ покупателей другихъ странъ, производящихъ покупку хлопка при посредствѣ этихъ биржъ. Общества эти имѣютъ свои собственные строго выработанные уставы, если даже не болѣе строгіе, чѣмъ въ ливерпульской ассоціаціи, служащіе, главнымъ образомъ, для вполнѣ правильнаго и безпристрастнаго разрѣшенія возникающихъ споровъ и недоразумѣній между купившимъ хлопокъ и продавшимъ его“ *).

Не останавливаясь на процедурѣ арбитража, болѣе или менѣе извѣстной, необходимо отмѣтить, что пріемъ купленной партіи считается всегда обязательнымъ, а интересы спорящихъ сторонъ приводятся къ соглашенію путемъ скидокъ или надбавокъ къ цѣнѣ товара.

Хлопковый арбитражъ, какъ сказано выше, наиболѣе установившійся и обязательный не только для англійскихъ биржъ, но и для бременской и гамбургской, страдаетъ, однако, по мнѣнію спеціалистовъ, большими недостатками, не говоря уже о своей сложности, также затрудняющей торговлю, особенно при срочныхъ поставкахъ. Кромѣ того, фабриканты недовольны имъ въ томъ отношеніи, что онъ не принимаетъ во вниманіе техническихъ требованій, предъявляемыхъ къ этому сырью фабричнымъ производствомъ; именно, они указываютъ, что въ основаніи классификаціи хлопка ложится, главнымъ образомъ, чистота волокна, т. е. степень его очистки, а не длина и крѣпость, что гораздо важнѣе для машиннаго производства.

Если мы обратимся къ другому продукту-шелку, то найдемъ, что вся торговля имъ въ Западной Европѣ сосредоточивается въ 32 испытательныхъ станціяхъ (14—во Франціи, 2—въ Германіи, 1—въ Лондонѣ, 1—въ Вѣнѣ, 12—въ Италіи и 2—въ Швейцаріи), прини-

*) Ibidem.

мающихъ на себя роль посредниковъ въ торговлѣ шелкомъ.

Черезъ эти испытательныя станціи проходитъ весь шелкъ, привозимый въ указанныя страны. „Торговля шелкомъ при посредствѣ станцій производится слѣдующимъ образомъ: продавецъ отсылаетъ продаваемую партію шелка на станцію, которая, взвѣсивъ партію, вынимаетъ изъ каждаго тюка партіи пробные моточки; затѣмъ зашиваетъ и запломбировываетъ тюки, снабдивъ ихъ билетиками съ обозначеніемъ № партіи, вѣса ея и фамиліи продавца.

Вынутые моточки служатъ для испытанія, результаты котораго обозначаются въ свидѣтельствѣ, отсылаемомъ вмѣстѣ съ партіей по назначенію“ *).

Для опредѣленія вѣса шелка, его необходимо предварительно высушить, иначе, въ виду его гигроскопичности, могутъ быть невольные обманы въ торговлѣ. Испытательныя станціи опредѣляютъ сначала вѣсъ извѣстнаго объема абсолютно сухого шелка, затѣмъ прибавляютъ 11% нормальной его влажности и изслѣдуютъ его качество и достоинство, для чего опредѣляютъ толщину нити, эластичность, крѣпость и степень ея крутки, число коконовъ, изъ которыхъ сложена нить, потерю въ вѣсѣ шелка при его варкѣ передъ крашеніемъ, число мотковъ сырца, которые одна работница можетъ сразу перематывать на катушки, т. е. всѣ качества, которыя необходимо знать предварительно предназначенія шелка для выработки той или иной ткани, а также для безошибочнаго опредѣленія его стоимости. При этихъ условіяхъ, продавецъ гарантируется отъ обезцѣненія товара и можетъ контролировать работу на своихъ шелкомотальняхъ, а покупатель обезпечивается отъ обмана. Только благодаря предварительному испытанію каждой партіи шелка, является возможность установить строгую классификацію этого товара, принятую въ данной отрасли торговли.

Наконецъ, взявъ третій продуктъ—ленъ, и притомъ въ русской торговлѣ—найдемъ до 100 торговыхъ сортовъ, существующихъ въ разныхъ льняныхъ кряжахъ, причемъ классификація льняного волокна, кудели и пакли различается въ разныхъ портахъ и устанавливается на каждый годъ отдѣльными фирмами для своихъ покупателей. Существуютъ фирмы (въ Ригѣ), у которыхъ классификація распадается на 30 и болѣе типовъ, изъ коихъ многіе опредѣляются приставкою прилагательныхъ „бѣлый, сѣрый“ и т. п., т. е. достигаетъ, по своей дробности, классификаціи хлопка, имѣющаго въ названіи нѣкоторыхъ сортовъ тѣ же весьма неопредѣленныя приставки, въ родѣ „только-только или едва (barely)“, „болѣе или менѣе точно (strict)“, „вполнѣ“ (fully) и т. п.

Этихъ трехъ примѣровъ достаточно, чтобы заключить о трудности и сложности установленія типовъ даже такихъ опредѣленныхъ товаровъ, какъ хлопокъ,

---

*) В. Литвиновъ—Фалинскій. О необходимости открытія въ Россіи шелкоиспытательныхъ станцій.

шелкъ и ленъ. Что же сказать о нашемъ хлѣбѣ, рѣзко отличающемся и по урожаямъ, и по натурѣ, и по мѣсту происхожденія, и по выходу муки, и, наконецъ, по степени засоренности. По мнѣнію спеціалиста по этому вопросу А. А. Беретти, ботаническіе признаки для классификаціи хлѣбовъ „совершенно непригодны, вопервыхъ, потому что они недоступны для хлѣбнаго торговца, который и не видитъ товаръ въ колосѣ, и во 2-хъ — хлѣба различные по своимъ ботаническимъ признакамъ могутъ давать муку совершенно того же качества (напр. пшеница остистая и безостая, съ краснымъ покровомъ и съ бѣлымъ) и, наоборотъ, зерно отъ одной и той же ботанической разновидности даетъ зачастую муку совершенно различныхъ качествъ. Оказывается, что зерно, полученное отъ однихъ и тѣхъ же сѣмянъ, но посѣянныхъ въ разныхъ мѣстностяхъ, даже въ одной мѣстности, но на разной почвѣ, созрѣвшее при различныхъ условіяхъ роста, наконецъ собранное при разныхъ атмосферическихъ условіяхъ,—даетъ муку болѣе различную по своимъ свойствамъ, чѣмъ мука, полученная изъ зерна совершенно разнаго въ ботаническомъ отношеніи“.

„Основаніемъ для классификаціи могутъ служить внѣшніе признаки зерна и наконецъ внутреннія химическія или техническія свойства“. Возьмемъ, напримѣръ, цвѣтъ зерна. Въ природѣ существуетъ множество различныхъ оттѣнковъ каждаго цвѣта и „нужно условиться, что надо считать разнымъ товаромъ, а что однимъ и тѣмъ же“. Если продали хлѣбъ цвѣта одного оттѣнка, а станете сдавать хлѣбъ другаго оттѣнка, то, „если купцу нужна пшеница, онъ приметъ отъ васъ товаръ, но онъ можетъ сказать, что вы ему продали одинъ сортъ, а доставили другой, а потому хлѣба не приметъ или уменьшитъ ему цѣну, что обыкновенно и дѣлается при малѣйшемъ пониженіи цѣнъ на товаръ. То же самое происходитъ и по отношенію къ другимъ признакамъ качества товара, а потому, чтобы освободить продавца отъ всегда разорительной придирчивости покупателя, надо прочно установить на товарномъ рынкѣ сорта товара. Опредѣленіе ихъ задача не легкая, потому что тѣ, въ чьихъ рукахъ находится рѣшеніе вопроса, заинтересованы въ томъ, чтобы онъ оставался невыясненнымъ, а потому и способы, практикуемые для опредѣленія качествъ зерна, крайне несовершенны. Натура хлѣба, т. е. одинъ изъ признаковъ его качества, обыкновенно опредѣляется пуркой. Въ маѣ 1892 г. были приглашены на элеваторъ одесскія фирмы и представители магазиновъ, торгующихъ пурками, для сравненія показаній этихъ инструментовъ; оказалось, что показанія ихъ отличаются другъ отъ друга на 16 ф. на четверть, а между тѣмъ по установленнымъ одесскимъ биржевымъ комитетомъ правиламъ, если при сдачѣ товара, онъ окажется ниже по натурѣ, то за каждый одинъ фунтъ на четверть купецъ имѣетъ право на извѣстную скидку, при 3-хъ же фунтахъ онъ имѣетъ право совсѣмъ отказаться отъ принятія товара.

Вотъ какіе не точные способы существуютъ въ торговлѣ для опредѣленія качества товара по натурѣ. Такая же неопредѣленность царитъ и при установленіи другаго признака качества товара — степени его засоренности. Казалось бы, что можетъ быть проще опредѣленія: семь ли процентовъ сора въ товарѣ или восемь, на самомъ дѣлѣ оказывается, что это дѣло темное. Если засоренность хлѣба ничтожна, то опредѣлить ее довольно легко; чѣмъ засореннѣе хлѣбъ, тѣмъ это труднѣе. Въ Одессѣ экспортные дома дѣлаютъ, напр., анализы ячменя въ своей конторѣ, какой же тутъ контроль? всякій можетъ показать сколько хочетъ процентовъ, тѣмъ болѣе, что степень засоренности опредѣлить довольно копотливо, а получить вполнѣ опредѣленный вѣрный выводъ совсѣмъ невозможно. Случалось, что торговцы, недовольные опредѣленіемъ процента засоренности, обращались къ инспектору при элеваторѣ, прося произвесть анализъ зерна, Вслѣдствіе этого ему приходилось устанавливать частныя правила для анализа и выдавать сертификаты въ степени засоренности, приносимыхъ пробъ, при чемъ анализъ, производился или въ присутствіи обѣихъ сторонъ, или же стороны вполнѣ довѣрялись инспекціи. Оказывается, слѣдовательно, что какъ вѣрное опредѣленіе натурнаго вѣса зерна, такъ и его засоренности задача нелегкая. Чтобы быть понятымъ, прошу взять 1 тыс. желтыхъ шариковъ и 100 шариковъ черныхъ, смѣшайте ихъ какъ только съумѣете лучше и затѣмъ закрывъ глаза отсчитайте 2 кучки по 100 шариковъ въ каждую, казалось бы въ каждой кучкѣ должно быть по 10 шариковъ черныхъ, на самомъ же дѣлѣ окажется совсѣмъ другое и въ одной кучкѣ можетъ получиться 5 шариковъ, въ другой 12, или что нибудь въ этомъ родѣ; слѣдовательно, на основаніи подсчета черныхъ шариковъ въ одной или двухъ кучкахъ нельзя себѣ составить вѣрное понятіе о томъ, какой процентъ черныхъ шариковъ находится въ общей кучѣ, а между тѣмъ именно на этомъ пріемѣ основано опредѣленіе процента засоренности зерна; очевидно, что вѣрно опредѣлить подобнымъ образомъ засоренность невозможно. Понятно, почему экспортныя конторы хотятъ оставить за собою право опредѣлять засоренность. Чтобы устранить всякое злоупотребленіе, единственный способъ—очищать зерно, насколько только позволяютъ механическія приспособленія.

Затѣмъ, кромѣ засоренности, играетъ большую роль въ хлѣбѣ влажность. „Для опредѣленія влаги существуетъ извѣстная печка сушилка рижскаго устройства, которая даетъ возможность довольно точно опредѣлить степень влаги зерна. Интендантская печь нѣсколько точнѣе, чѣмъ рижская, но результатъ получается почти тотъ же самый: разница на $^1/_2$, $^1/_4\%$; это для торговца не имѣетъ никакого значенія, тѣмъ болѣе, что къ проценту влажности, опредѣленному по рижской печкѣ. можно всегда прибавить означенные $^1/_4$ и $^1/_2\%$ и тогда влажность будетъ та же, какая опредѣляется по интенданской печкѣ. Процессъ же выпариваванія на рижской печкѣ происходитъ гораздо проще“.

Хлѣбъ получается обыкновенно различной степени влажности; сухое зерно надо считать въ 11—13% влажности, что зависитъ отъ качества хлѣба, но бываютъ хлѣба въ 20% влажности и болѣе, и такой хлѣбъ не годенъ для сохраненія, такъ какъ онъ скоро сгораетъ,

„Принято считать, что натура зерна служитъ признакомъ того или другого качества. Я уже сказалъ, какъ не точно опредѣляютъ натуру хлѣба практикуемыя пурки. Интендантская четвериковая пурка даетъ болѣе точные результаты, тѣмъ не менѣе, на практикѣ оказывается, что и ея показанія уклоняются очень часто другъ отъ друга на 3 фунт. на четверти; при томъ для этой пурки необходимо не менѣе 2 пуд. зерна, что крайне непрактично. Допустимъ однако, что будетъ изобрѣтенъ вполнѣ точный инструментъ для измѣренія натуры, но и это подвинетъ насъ очень мало въ рѣшеніи вопроса о вѣрномъ опредѣленіи качества товара, такъ какъ малый натурный вѣсъ можетъ быть, во 1-хъ, потому, что зерно сырое и во 2-хъ, что зерно худое, съ запаломъ. То и другое зерно легко, тощія зерна даютъ подъемъ, но большой отбросъ, наоборотъ, — влажныя совсѣмъ не даютъ подъема, мука бываетъ синяя, съ малымъ припекомъ. Натура тутъ не можетъ играть никакого рѣшающаго значенія. Одно зерно имѣетъ толстую шелуху, другое тонкую, вслѣдствіе чего процентъ отхода бываетъ разный; но на отходы громадное вліяніе имѣетъ и размѣръ зерна; чѣмъ оно больше, тѣмъ отношеніе массы къ поверности увеличивается, а потому и процентъ отхода уменьшается. Такъ какъ отдѣлить крупное зерно отъ мелкаго нѣтъ ничего легче, то изъ этого слѣдуетъ, что всегда въ нашихъ рукахъ изготовлять сорта товара всѣхъ типовъ, состоящія только изъ крупныхъ, тяжеловѣсныхъ зеренъ (plumby), что американская классификація всегда требуетъ для ея первыхъ номеровъ. Если просѣять арнаутку или озимую пшеницу черезъ рѣшето съ продольными отверстіями въ $2^1/_2$ миллим. ширины, то сквозь это рѣшето пройдетъ почти весь соръ (останется куколь, горошекъ) и мелкое зерно, а на рѣшетѣ останется отъ 40 до 90% зерна крупнаго, первосортнаго; гирка почти вся пройдетъ черезъ такое рѣшето, но за то еще большій процентъ останется на рѣшетѣ съ отверстіями въ 2 мм. шириною, что можетъ служить прекраснымъ средствомъ опредѣленія озимый ли типъ красной пшеницы, или яровой.

Затѣмъ надо сказать нѣсколько словъ о блескѣ товара. Торговцы утверждаютъ что хорошая пшеница должна быть прозрачной, стекловидной. Но есть сорта совсѣмъ непрозрачной, матовой пшеницы (сандомірка), другіе же сорта просвѣчиваютъ только отчасти (улька), въ нѣкоторыхъ сортахъ одни зерна прозрачны, а другія непрозрачны (египетская), наконецъ, если мы разсмотримъ отдѣльныя зерна, то окажутся многія изъ нихъ прозрачными, но съ матовыми пятнами“.

„Нѣкоторые сорта, какъ напримѣръ, сандомірка желтая и друг., имѣютъ зерно вполнѣ мучнистое, крахмальное и совсѣмъ непросвѣчивающее, хотя бы никогда не

видѣло влаги. Вполнѣ прозрачное зерно обыкновенно перерождается въ мягкое, мучнистое; причемъ такое перерожденіе происходитъ путемъ появленія въ нѣкоторыхъ зернахъ мучнистыхъ пятенъ, съ каждымъ годомъ все увеличивающихся, иногда же нѣкоторыя зерна сразу дѣлаются мягкими. На нѣкоторыхъ же почвахъ, особенно на югѣ, даже мягкое зерно перерождается въ стекловидное, твердое. Цвѣтъ зерна также непостоянен и бѣлое зерно очень скоро на неподходящей почвѣ темнѣетъ. Однако, кромѣ естественныхъ причинъ, зерно теряетъ часто свой блескъ послѣ того, какъ оно созрѣло или еще въ колосѣ, или же уже вымолоченное.

Если разсыпать на подносъ совершенно стекловидное зерно, черезъ 2, 3 сырыхъ дня оно потеряетъ свой блескъ и сдѣлается матовымъ; тоже самое будетъ, если мы зерно вымочимъ.

Такая потеря блеска и прозрачности зависитъ отъ физіологическихъ и химическихъ процессовъ, происходящихъ въ зернѣ, въ значительной степени вліяющихъ на техническія свойства муки, которая теряетъ свой цвѣтъ, а тѣсто подъемъ. Находясь еще подъ большимъ вліяніемъ влаги, зерно разбухаетъ и прорастаетъ; показавшіеся корешки, называемые въ торговлѣ усами, служатъ совершенно вѣрнымъ признакомъ, что зерно видѣло сырость и потеряло потому свои добрыя свойства, проросшій же ячмень для пивовара ничего не стоитъ.

Нѣкоторые сорта нашей красной озимой пшеницы имѣютъ громадный подъемъ, а потому, еслибъ только хранить ихъ отъ вліянія влаги, они разцѣнивались бы на европейскихъ рынкахъ нисколько не ниже венгерской банатики, мука изъ которой цѣнится выше всякой другой. Къ сожалѣнію, у насъ очень мало дѣлается, чтобы сохранить зерно отъ влаги. Крестьянское зерно очень часто гніетъ или обростаетъ въ копнахъ, такъ какъ помѣщики не позволяютъ везти зерно съ поля, пока не будетъ уплачена аренда за землю; затѣмъ, не только крестьянскій, но и помѣщичій хлѣбъ, неумѣло сложенный въ стога, не только съѣдается мышами, но постоянно подвергается вліянію непогоды; вымолоченный хлѣбъ такъ же негдѣ хранить и онъ очень часто остается подъ дождемъ или у хозяина, или на платформахъ жел. дорогъ; хлѣбъ крайне гигроскопиченъ, а потому и въ магазинахъ онъ жадно поглощаетъ влагу изъ воздуха; наконецъ, въ Одессѣ, мнѣ приходилось видѣть, какъ хлѣбъ, отосланный на элеваторъ, за переполненіемъ послѣдняго, валялся на его дворѣ нѣсколько недѣль, пока не попадалъ наконецъ въ силосъ элеватора; приходящіе же мѣшки съ ячменемъ, особенно изъ Варницы, очень часто бывали покрыты густою зеленой бородой. За неимѣніемъ на элеваторѣ сушильныхъ приспособленій, хлѣбъ поступалъ въ силосъ сырымъ и тамъ очень скоро приходилъ въ негодное состояніе.

Большая или меньшая непрозрачность зерна, такъ какъ она имѣетъ двѣ причины, не указываетъ еще на степень подъема тѣста; для этого обыкновенно приходится прибѣгать къ пробнымъ помоламъ и печеніямъ;

впрочемъ существуютъ для этого и нѣкоторые приборы, фаринометры. Для опыта берется всегда опредѣленное количество муки, изъ которой дѣлается тѣсто, при чемъ замѣчается сколько мука поглотила воды, тѣсто вкладывается въ цилиндръ и ставится въ печь; одно тѣсто поднимается болѣе, другое менѣе и такимъ образомъ можно дѣлать выводъ о качествѣ муки, опредѣляя величину подъема по особой эмпирической таблицѣ. Тѣсто дѣлаютъ прѣсное, дрожжей не прибавляютъ. Припекъ зависитъ отъ степени влажности муки. Если мука сухая она поглотитъ болѣе влаги, влажная—менѣе, одинъ сортъ поглощаетъ менѣе, а другой болѣе. Подъема мало-товое зерно не даетъ, изъ краснаго стекловиднаго зерна получается громадный подъемъ.

Опредѣлять качества зерна на основаніи пробныхъ печеній и высоты подъема муки оказывается также задачей далеко неопредѣленной, такъ какъ изъ одного и того же зерна можно получить муку различнаго подъема. Если положимъ зерно въ ручную мельницу, смелемъ его и просѣемъ, полученныя отруби второй разъ смелемъ, а затѣмъ вновь полученныя отруби смелемъ въ третій разъ, то получится 3 сорта муки, значительно отличающіеся по цвѣту, причемъ подъемъ муки 3-го сорта будетъ далеко выше подъема 1-го сорта муки. Это объясняется тѣмъ, что возлѣ кожицы зерна находится больше всего клейковины, такимъ образомъ подъемная сила муки зависитъ отъ способа размола, а не только отъ качества зерна. Если съ зерна снять шелуху и получить крупку, то изъ нея мука получается сравнительно бѣлая, но за то далеко съ меньшимъ подъемомъ. Въ зависимости, слѣдовательно, отъ подъема играетъ большую роль цвѣтъ муки; а потому мельникъ, покупающій зерно, всегда обращаетъ вниманіе и на цвѣтъ муки, который зерно это даетъ. Для сравненія бѣлизны различныхъ сортовъ муки существуютъ разные способы. Обыкновенно берется черная дощечка и на нее насыпаютъ кучками, одну возлѣ другой, испытываемыя пробы муки. Затѣмъ эта мука извѣстнымъ способомъ придавливается, послѣ чего получается гладкая поверхность и достаточно ясно отдѣляется мука различныхъ кучекъ по своему цвѣту; чтобы ярче выразить разницу въ цвѣтѣ, дощечку погружаютъ осторожно въ воду, въ которую можно прибавить немного сѣрной кислоты. Я употреблялъ и другой способъ болѣе наглядный: здѣсь между двумя стеклами, для сравненія пшеницы, помѣщены два сорта муки и разница въ цвѣтѣ выступаетъ вполнѣ ясно“. Способъ этотъ тѣмъ хорошъ, что пробу можно сохранять въ этомъ препаратѣ болѣе трехъ лѣтъ.

Разница въ цвѣтѣ муки,какъ сказано выше, зависитъ въ значительной степени отъ того, какимъ образомъ сдѣланъ помолъ. Слѣдовательно для того, чтобы основываться на сравненіи двухъ пробъ муки, нужно, чтобы помолъ производился въ одинаковыхъ условіяхъ, а между тѣмъ въ употребляемыхъ для такихъ опытовъ мельницахъ, стоитъ только ввинтить винтъ больше или меньше и получится совершенно разный результатъ.

Точно установить помолъ на существующихъ ручныхъ мельничкахъ крайне трудно, а потому и утверждать, что одна мука лучше другой на основаніи такого помола по моему совсѣмъ невозможно.

Кромѣ способа размола, на цвѣтъ муки вліяетъ клейковина. Клейковина бываетъ разныхъ сортовъ—одна доброкачественная—она сильно тянется и мука съ такой клейковиной даетъ громадный подъемъ. Такова клейковина у нѣкоторыхъ сортовъ пшеницы, если у нихъ зерно никогда не было подмочено. Чѣмъ болѣе подмочено зерно, тѣмъ больше тягучесть клейковины уничтожается. Это обстоятельство очень важно для пекаря—для него тягучесть клейковины играетъ большую роль, такъ какъ въ тѣсто изъ такой муки ему не надо класть дрожжей. Пекарю очень важно получать муку всегда одного качества, а потому, если мельникъ пріобрѣлъ зерно съ меньшимъ подъемомъ муки, чѣмъ употреблялъ раньше, то онъ долженъ сдобрить его зерномъ, имѣющимъ значительно большій подъемъ и за такое зерно онъ охотно больше платитъ; слѣдовательно, и для сельскаго хозяина очень важно, чтобы зерно не видѣло влаги въ скирдахъ и въ складахъ; чѣмъ больше оно видѣло влаги, тѣмъ больше потеряло свои прежнія высокія качества. Вотъ почему мы слышимъ очень часто жалобы экспортеровъ что никогда нельзя положиться на производителей, они всегда обманутъ: покажутъ одну пробу, а хлѣбъ приплютъ другой, а между тѣмъ помѣщики съ чистымъ сердцемъ отпускаютъ и то, и другое, съ одного поля, полагая, что отпускаютъ все то же зерно. Тутъ играетъ большую роль влага, отъ которой теряетъ свои качества клейковина. Что же касается клейковины, то она имѣетъ различные цвѣта: отъ самыхъ свѣтлыхъ до черно-бурыхъ, почти до черныхъ. У сандомирки—бурый оттѣнокъ, у гирки—свѣтлый, клейковина ульки—почти бѣлаго цвѣта.

Мельники полтавскіе и елизаветградскіе дѣлали муку цѣликомъ изъ одной ульки, причемъ ничего не прикладывалось для бѣлизны; такимъ образомъ, надо полагать, она даетъ бѣлизну и достаточный подъемъ. Гирка служитъ главнымъ образомъ, для сдабриванія французскихъ хлѣбовъ, и отличается какъ бѣлизной муки, такъ и значительнымъ подъемомъ.

Обыкновенно мы встрѣчаемся съ такимъ явленіемъ: чѣмъ темнѣе зерно, тѣмъ болѣе оно даетъ подъема, чѣмъ бѣлѣе—тѣмъ менѣе; такое зерно даетъ мягкую бѣлую крахмалистую муку, но безъ всякаго подъема. Заграницей матовыя крупныя зерна не даютъ подъема, къ нимъ прибавляютъ русское или венгерское зерно, чтобы былъ достаточный подъемъ. Нѣтъ сомнѣнія, что въ нашихъ интересахъ заботиться, что бы зерно, отправляемое заграницу, было высшаго качества; такимъ образомъ, если мы станемъ формировать партіи высокаго достоинства, есть много основаній пологать, что въ общемъ мы за нашъ хлѣбъ станемъ выручать больше, чѣмъ выручаемъ теперь. Поэтому нельзя, по мнѣнію

г. Беретти, согласиться съ тѣмъ, что желательно возможно меньшее число сортовъ хлѣба въ классификаціи его для заграничнаго экспорта.

Разнообразія признаковъ, по которымъ опредѣляются качества зерна соотвѣтствуетъ и сложность существующей торговой классификаціи нашего хлѣба. Для примѣра, достаточно привести классификацію хлѣбовъ урожая 1898 г. на Одесскомъ рынкѣ, выработанную особой комиссіей при Одесскомъ элеваторѣ и утвержденную тамошнимъ Комитетомъ для надзора за сортировкой хлѣба. Эта классификація установлена для пшеницы (озимой и яровой) ржи, ячменя, овса, проса, кукурузы (обыновенной и чинквантинъ), льнянаго сѣмени, рапса (озимаго и яроваго) и сурѣпы.

Пшеница озимая. А. *Бѣлая.*

Типъ 1) Бѣлая мягкая сандомірка) съ содержаніемъ мучнистыхъ зеренъ не менѣе 50%. Нормы какъ для бѣлой стекловидной.

Типъ 2) Бѣлая стекловидная,

№. по качеству.	Вѣсъ четверти.	Общая посторон. прим.	Ржи.	Стекловидн. темн.-красн. желт. зеренъ.
I	10 п. и выше	до 1%	до 1/4%	до 20%
II	9 » 35 ф.			
III	9 » 30 »			
IV	9 » 25 »	до 2%	до 1/2%	до 30%
V	9 » 20 »			
VI	9 » 15 »			

Содержаніе мучнистыхъ зеренъ должно быть менѣе 50%.

Типъ 3) Бѣлый перерод (перерод мягкой и стекловидной бѣлыхъ пшеницъ).

№ по качеству.	Вѣсъ четверти.	Пост. прим. кромѣ ржи.	Ржи.	Темныхъ, желтыхъ и красн. зеренъ.
I	10 п. и выше.	до 1%	до 1/2%	не мен. 20%
II	9 » 35 ф.			
III	9 » 30 »	до 2%	до 1%	» 30%
IV	9 » 25 »			

Б. *Красная.*

Типы: 1) Свѣтло-красная польская, 2) темно-красная польская и 3) красная Бессарабская.

№ по кач.	Вѣсъ четверти.	Общая прим. кромѣ ржи.	Ржи.	Желт. зеренъ.	Порч. и проросш.	Матовыхъ.
I	10 п. 10 ф. и выше	до 1%	до 1%	до 5%	до 1%	отъ 10 до 20 %
II	10 » 5 »					
III	10 » — »					
IV	9 » 35 »	до 2%	до 2%		до 2%	отъ 15 до 30 %
V	9 » 30 »					
VI	9 » 25 »					
VII	9 » 20 »					

Типъ 4) Красно-желтая (перерод свѣтлой и темно-красной пшеницъ). Желтыхъ зеренъ можетъ быть отъ 10% до 30.% Остальныя нормы какъ для красныхъ пшеницъ.

Типъ 5) Желто-красная. Желтыхъ зеречъ можетъ быть отъ 30 % 50%, смотря по общей окраскѣ хлѣба. Остальныя нормы, какъ для красныхъ пшеницъ.

Типъ 6) Желтая мягкая, съ содержаніемъ желтыхъ зеренъ свыше 50%.

Примѣчаніе: 1) Зерна темно-красныя въ свѣтло-красной и свѣтло-красныя въ темно-красной пшеницѣ, бѣлыя (если ихъ не

болѣе 5%), въ красно-желтой, желто-красной и желтой не считаются посторонней примѣсью. 2) Битыхъ зеренъ во всѣхъ сортахъ не должно быть болѣе 5%. 3) Во всѣхъ указанныхъ сортахъ и видахъ пшеницъ зерно должно быть здоровое, безъ запаха, безъ насѣкомыхъ и безъ черныхъ концовъ, сухое (не болѣе 13% влаги). Въ первыхъ двухъ номерахъ бѣлыхъ и четырехъ номерахъ красныхъ и желтыхъ зерно должно быть отборное, равномѣрное и полное, маломѣрныхъ зеренъ въ Бессарабской не болѣе 5%, а въ остальныхъ не болѣе 3%; крупныхъ зеренъ отъ 35% до 50%, и въ крупнозернистыхъ болѣе 50%, однородное по цвѣту и съ хорошимъ блескомъ у красныхъ пшеницъ; въ остальныхъ номерахъ и во всѣхъ номерахъ Бессарабскихъ пшеницъ зерно можетъ быть не однородное по оттѣнку цвѣта и неравномѣрное. 4) Зона въ неразбитыхъ зернахъ допускается лишь въ послѣднихъ трехъ номерахъ бѣлой, двухъ номерахъ перерода и пяти номерахъ красной.

Пшеница яровая. А. *Арнаутка. Типы*: 1) Свѣтлая и 2) Желтая.

№ по качеству.	Вѣсъ четверти.	Общій % сора.	Темн. мягк. и матов. зеренъ.
I	10 п. и выше	до 1%	до 10%
II	9 » 35		
III	9 » 30	до 2%	до 20%
IV	9 » 25		

Типы: 3) Перерод свѣтлый и 4) Перерод темный.

№ по качеству.	Вѣсъ четверти.	Общій % сора.	Темн. зеренъ въ темномъ перерод.	Мягкихъ и матов. въ свѣтл. перерод.
I	9 п. 20 ф. и выше	до 1%	свыше 10%	свыше 5%
II	9 » 15 »			
III	9 » 10 »	до 3%	свыше 20%	свыше 10%
IV	9 „ 5 „			

5) *Озманъ.*

Озманомъ считается арнаутка низкаго качества съ примѣсью постороннихъ хлѣбныхъ зеренъ и сорта отъ 20% и болѣе.

Примѣчаніе. Зерно должно быть сухое (не болѣе 13% влаги) здоровое, безъ запаха, черногузки и насѣкомыхъ при чемъ въ первыхъ двухъ номерахъ зерно должно быть равномѣрное, крупнаго зерна должно быть болѣе 60%, а мелкаго не болѣе 5%, однородное по цвѣту и съ блескомъ; зона допускается только въ неразбитыхъ зернахъ въ послѣднихъ двухъ номерахъ.

Б. *Улька.*

Типы: 1) Свѣтлая, 2) Темная и 3) Желтая.

№ по качеству.	Вѣсъ четверти.	Общій % сора.
I	10 п. 5 ф. и выше	до 1%
II	10 » — »	
III	9 » 35 »	
IV	9 » 30 »	
V	9 » 25 »	до 2%
VI	9 » 20 »	
VII	9 » 15 »	
VIII	9 » 10 »	

Примѣчаніе. Въ первомъ номерѣ зона совсѣмъ не допускается, въ остальныхъ-же номерахъ зона допускается только въ цѣлыхъ, не разбитыхъ зернахъ, во всѣхъ номерахъ зерно должно быть здоровое, сухое (не болѣе 13% влаги), безъ насѣкомыхъ и безъ запаха.

В. *Гирка.*

Типъ	*Разновидность*
1) Темно-красная (бессарабск.)	А. Крупно-зернистая.
2) Свѣтло-красная	Б. Мелко-зернистая.
3) Мягкая.	

№ по кач.	Вѣсъ четверти	Общая примѣсь
I	9 п. 35 ф. и выше	
II	9 » 30 »	до 1%
III	9 » 25 »	
IV	9 » 20 »	
V	9 » 15 »	до 2%
VI	9 » 10 »	
VII	9 » 5 »	

Примѣчаніе: 1) Въ первомъ номерѣ зона совсѣмъ не допускается, въ остальныхъ же номерахъ допускается. 2) Зерно должно быть здоровое, безъ запаха и безъ насѣкомыхъ, сухое (не болѣе 13% влаги) при чемъ въ первыхъ двухъ номерахъ должно быть однородное по оттѣнку цвѣта и равномѣрное, въ сортированной гиркѣ крупныхъ зеренъ не должно быть болѣе 35%, а мелкихъ отъ 10% до 30%. 3) Пшеница съ примѣсью 20% ржи носитъ названіе суржика.

Во всѣхъ видахъ пшеницъ, всякія не пшеничныя зерна считаются постороннею примѣсью или соромъ. Во всѣхъ видахъ пшеницъ должны быть отмѣчены слѣдующія особенности: 1) Въ процентахъ: земля, пыль, полова и солома (зм.), соръ (ср.), куколь (кк.), рожь (р.), ломъ (л.), запалъ (зп.), желтыхъ (ж.), матовыхъ (мт.), проросшихъ (пш.) 2) Простой отмѣткой: подмоченная (пм.), влажная (вл.), сырая (сы.), мокрая (мк.), тухлая (тх.), затхлая (зх), съ запахомъ (вп.), съ долгоносикомъ (дн.), съ молью (мл.), зона (зн.), черногузка (чг.).

Рожь *Типы*: 1) Зеленая и 2) Свѣтлая.

№ по кач.	Вѣсъ четверти.	Максим. % прим.	Куколя и спорын	% прим. пшен.	Въ свѣтлой и зелен. % темн. зеренъ
I.	9 п. 15 ф. и выше				
II.	9 » 10 »		1/16%	до 1%	до 5%
III.	9 » 5 »				
IV.	9 » — »	2%			
V.	8 » 35 »				
VI.	8 » 30 »		1/2%	до 2%	до 10%
VII.	8 » 25 »				
VIII.	8 » 20 »				

Примѣчаніе. 1) Зерно должно быть здоровое, безъ запаха, безъ насѣкомыхъ и не должно имѣть болѣе 13% влаги. 2) Для отмѣтки зеленая (з.) и свѣтлая (св.) необходимо, чтобы такихъ зеренъ было не менѣе 50%.

Ячмень. *Типы*: 1) Бѣлый, 2) Свѣтлый и 3) Темный.

№ по кач.	Вѣсъ четверти	Сорная прим.
I	7 п. 35 ф. и выше	
II	7 » 30 »	
III	7 » 25 »	не болѣе 3%
IV	7 » 20 »	
V	7 » 15 »	
VI	7 » 10 »	

Примѣчаніе. 1) Зерно должно быть здоровое, безъ запаха и и безъ насѣкомыхъ и не должно имѣть болѣе 13% влаги. 2) для выясненія пивоваренныхъ достоинствъ ячменя производится, по особому требованію владѣльца, опредѣленіе % стекловидныхъ зеренъ и % проростанія. 3) Слѣдующія уклоненія отъ установленныхъ нормъ требуютъ отмѣтки инспектора: % засоренности, если онъ превышаетъ нормальные 3%, а также недостатки, какъ: затхлый (зх), влажный (вл.), подмоченный (пм.), грѣвшійся (гр.), запачканный зоною (зн.).

Овесъ. *Типы*: 1) Бѣлый, 2) Желтый и 3) Черный.

№ по качеству	Вѣсъ четверти	Общая сорн. прим., включая и ячмень
	5 п. 30 ф. и выше	до 1%
I	5 » 20 »	до 2%
III	5 » 10 »	до 2%
IV	5 » — »	до 2%
V	4 » 30 »	до 3%

Примѣчаніе. Овесъ всѣхъ типовъ и номеровъ долженъ быть безъ запаха, безъ насѣкомыхъ и сухой (не болѣе 13% влаги). 2) Остистый овесъ соромъ не считается. Въ овсахъ бѣломъ и желтомъ допускается примѣсь чернаго овса до 3% только въ двухъ послѣднихъ номерахъ, въ первыхъ же трехъ номерахъ черный овесъ совсѣмъ не допускается; желтаго овса въ черномъ допускается не болѣе 8%. Слѣдующія уклоненія отъ установленныхъ нормъ требуютъ особой отмѣтки инспектора: 1) въ %% земля, солома и полова (зл.), соръ (ср.), ячмень (я.), пшеница (п.), примѣсь чернаго овса (о. ч.), 2) простой отмѣтки: проросшій (пш.), подмоченный (пм.), влажный (вл.), сырой (сы). мокрый (мк.), затхлый (зх.), грѣтый (гр.), съ долгоносикомъ (дн.).

Просо. *Типы*: 1) Бѣлое, 2) Желтое и 3) Оранжевое.

Примѣчаніе. Зерно должно быть здоровое (не болѣе 13% влаги) безъ запаха и насѣкомыхъ. Сорныхъ примѣсей допускается не болѣе 1%. Отмѣтка о % засоренности обязательна.

Кукуруза урожая 1897 г. А. *Обыкновенная. Типы*: 1) Желтая, 2) Оранжевая и 3) Разноцвѣтная.

№ 1. Вѣсъ четверти 10 п. и выше. Порченныхъ зеренъ не болѣе 1%, съ блескомъ. № 2. Вѣсъ чтверти ниже 10 пуд. Порченныхъ зеренъ не болѣе 3%.

Примѣчаніе. Зерно должно быть здоровое, безъ запаха и насѣкомыхъ и не должно имѣть влаги болѣе 13%. Уклоненіе отъ пормъ, а также недостатки, какъ затхлость, влажность и т. п. должны быть отмѣчены.

В. **Чинквантинъ**. *Типы*: 1) Желтая и 2) Оранжевая.

№ 1. Вѣсъ четверти 10 п. 6 ф. и выше. Порченныхъ зеренъ не болѣе 1%. № 2. Вѣсъ четверти ниже 10 п. 6 ф. Порченныхъ зеренъ допускается не болѣе 2%.

Примѣчаніе. Зерно должно быть безъ запаха и безъ насѣкомыхъ и не должно имѣть влаги болѣе 13%. Уклоненіе отъ нормъ, а также недостатки, какъ затхлость, влажность и т. п. должны быть инспекторомъ отмѣчены.

Льняное сѣмя.

Должно быть сухое, безъ запаха и насѣкомыхъ, посторонней примѣси не болѣе 8%, чистаго льна должно быть не менѣе 92%. При опредѣленіи процента примѣси слѣдуетъ опредѣлять количество масличныхъ сѣмянъ отдѣльно отъ остальной примѣси, при чемъ два процента постороннихъ масличныхъ зеренъ считаются за одинъ процентъ льна, согласно обычаю, существующему на лондонскомъ рынкѣ (Incorporated oiescet Assotiation). Ломъ, запалъ и порченныя зерна льна постороннею примѣсью не считаются. Отмѣтка о процентѣ засоренности обязательна.

Озимый рапсъ или кольза и яровой рапсъ

Въ обоихъ видахъ зерно должно быть сухое, здоровое, безъ запаха и насѣкомыхъ; сорной примѣси должно быть не болѣе 2%. Вкусомъ не должно быть горько; такъ какъ горечь придается примѣсью другихъ горькихъ масличныхъ сѣмянъ, то о присутствіи ихъ дѣлается особая отмѣтка. Отмѣтка о процентѣ засоренноети обязательна. Постороннія масличныя сѣмена считаются сорною примѣсью, а запалъ и ломъ сорною примѣсью не считаются. Примѣсь сурѣпы безъусловно не допускается. Если къ озимому рапсу примѣшанъ яровой рапсъ, то объ этомъ дѣлается особая отмѣтка.

Сурѣпа.

Должна быть сухая, безъ насѣкомыхъ, сорныхъ примѣсей допускается до 15%. Постороннія масличныя зерна, запалъ и ломъ не считаются посторонней примѣсью.

Но всѣ эти сложныя обстоятельства и условія для правильной классификаціи хлѣбныхъ товаровъ, вытекающія отчасти изъ ихъ природныхъ свойствъ, отчасти изъ торговыхъ пріемовъ страны, были бы еще преодолимы, если бы имѣлась на лицо прочная организація въ хлѣбной торговлѣ, подъ которой прежде всего слѣдуетъ понимать, съ одной стороны существованіе мѣстныхъ хлѣбныхъ рынковъ или биржъ, диктующихъ свои требованія цѣлымъ районамъ, съ другой — наличность мѣстныхъ учрежденій по хлѣбной торговлѣ, готовыхъ исполнять требованія главныхъ рынковъ сбыта. Очевидно, раньше установленія обязательныхъ классификацій, а, слѣдовательно, и арбитража хлѣбныхъ товаровъ—необходима продолжительная предварительная работа по организаціи мѣстныхъ торговыхъ силъ, группировка ихъ около мѣстныхъ учрежденій (будутъ ли это элеваторы, или особыя торговыя корпораціи, держащія въ рукахъ мѣстную торговлю), которыя могли бы, путемъ совмѣстной работы, установить стандарты русскаго зерна, обязательные для всей Имперіи или, по крайней мѣрѣ, для ея земледѣльческой части. Тогда, дѣйствительно, представлялась бы возможность для осуществленія однообразія въ типахъ мѣстныхъ хлѣбовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для компетентнаго разбирательства въ торговыхъ спорахъ. Подобную роль не могутъ взять на себя одни биржевые комитеты, во первыхъ потому, что они не вездѣ существуютъ, а во вторыхъ потому, что главнѣйшая ихъ задача состоитъ въ упорядоченіи оптовой (биржевой) торговли; между тѣмъ въ вопросѣ объ установленіи классификаціи хлѣбовъ и, слѣдовательно, о составленіи однообразныхъ партій, соотвѣтственно образцамъ урожая каждаго года, не менѣе важно и упорядоченіе внутренней торговли, что не подъ силу и правительству, какія бы строгія узаконенія оно не издавало. При приведенной же организаціи мѣстныхъ органовъ по упорядоченію торговли, несомнѣнно, и законодательная власть могла бы цѣлесообразнѣе откликаться на нужды отдѣльныхъ областей торговли и вышедшія въ свѣтъ узаконенія немедленно примѣнялись бы на мѣстахъ, принося торговлѣ осязательную пользу.

Общее законодательство никогда не можетъ предвидѣть всѣхъ сложныхъ и запутанныхъ правоотношеній, которыя возникаютъ въ области торговли, и, потому, должны существовать особые органы, учреждаемые правительствомъ или образовываемые по собственному почину частными лицами, которые занимаются этимъ дѣломъ. Въ тѣхъ государствахъ, гдѣ есть торговыя камеры, изданіе сводовъ существующихъ торговыхъ обычаевъ возлагается обыкновенно на нихъ. Въ Германіи, кромѣ торговыхъ камеръ, этимъ занимаются также купеческія корпораціи. При нѣкоторыхъ германскихъ биржахъ для этой цѣли существуютъ особыя общества. Такое общество есть, напримѣръ, при Гамбургской биржѣ подъ названіемъ „Общество хлѣботорговцевъ Гамбургской биржи“. Во Франціи въ настоящее время при товарной

биржѣ Парижа дѣйствуютъ 6 профессіональныхъ синдикатовъ: три синдиката для хлѣбной и мучной торговли и по одному синдикату для торговли растительными маслами, сахаромъ и спиртомъ. Всѣ 6 синдикатовъ въ 1889 г. образовали одинъ общій синдикатъ, во главѣ котораго стоитъ комитетъ, избираемый делегатами отъ отдѣльныхъ синдикальныхъ ассоціацій, входящихъ въ составъ общаго синдиката. Одна изъ главныхъ цѣлей такихъ синдикатовъ заключается въ установленіи единообразныхъ правилъ для мѣстной торговли. Синдикальная ассоціація „Парижскаго хлѣбнаго рынка“ для этой цѣли ежегодно выбираетъ изъ среды своихъ членовъ комиссію, которая должна устанавливать регламентъ для торговли хлѣбомъ. Комиссія эта опредѣляетъ, какого рода хлѣбъ можетъ быть предметомъ срочныхъ сдѣлокъ, порядокъ предъявленія товара къ сдачѣ, порядокъ экспертизы и пр. Другой хлѣбный синдикатъ — „Синдикальная хлѣботорговая камера“—выработалъ, по просьбѣ хлѣботорговцевъ и мукомоловъ, формуляръ общаго французскаго контракта для привозныхъ хлѣбовъ. Такія же правила для торговли разными товарами вырабатываютъ и другіе торговые синдикаты, которые существуютъ во Франціи не только въ Парижѣ, но и въ важнѣйшихъ провинціальныхъ городахъ.

Въ Лондонѣ съ 1878 г. организована „Лондонская Хлѣботорговая Ассоціація“, устроенная по образцу „Ливерпульской Хлѣботорговой Ассоціаціи“, которая существуетъ съ 1853 г. Не смотря на то, что главная цѣль этой Ассоціаціи заключается въ установленіи единообразныхъ правилъ для хлѣбной торговли, всѣ издаваемыя ассоціаціей правила отнюдь не имѣютъ обязательной силы даже для ея членовъ. Юридически, свобода послѣднихъ ничѣмъ не ограничена; тѣмъ не менѣе, фактически, въ громадномъ большинствѣ случаевъ не только члены Ассоціаціи, но и лица, совершенно ей чуждыя, придерживаются выработанныхъ ею правилъ. Причина этого заключается въ нравственномъ значеніи Ассоціаціи и, сверхъ того, въ господствующемъ среди англійскихъ торговцевъ убѣжденіи, что подчиненіе торговыхъ сдѣлокъ извѣстнымъ общимъ правиламъ выгодно для самихъ контрагентовъ.

Ассоціація вырабатываетъ общія формы контрактовъ для сдѣлокъ съ хлѣбомъ и устанавливаетъ нормальные образцы хлѣбовъ. Если такіе образцы устанавливаются въ самихъ странахъ вывоза (напр., въ Америкѣ и Южной Австраліи), то Ассоціація ограничивается простымъ принятіемъ ихъ въ свой списокъ. Если же экспортныя страны этого не дѣлаютъ, то Ассоціація самостоятельно классифицируетъ хлѣба на основаніи присылаемыхъ пробъ или грузовъ изъ соотвѣтствующихъ странъ. Такъ, напримѣръ, особая коммиссія собирается въ началѣ каждаго мѣсяца для установленія образцовъ индійскаго хлѣба; другая комиссія, собирающаяся разъ въ два мѣсяца, дѣлаетъ тоже самое по отношенію къ русскому хлѣбу, и т. д. Присланные образцы хранятся въ помѣщеніяхъ Ассоціаціи и могутъ

быть отпускаемы за извѣстную плату всѣмъ желающимъ.

Сфера дѣятельности „Ливерпульской хлѣботорговой ассоціаціи“ значительно шире. Эта ассоціація сосредоточиваетъ въ себѣ всю хлѣбную торговлю Ливерпуля. Въ ея составъ входитъ также и разсчетная палата для срочной торговли.

Ливерпульская ассоціація выработала правила относительно наличныхъ сдѣлокъ съ хлѣбомъ, сдѣлокъ на поставку и срочныхъ сдѣлокъ. Также, какъ и Лондонская ассоціація, она устанавливаетъ нормальные образцы хлѣбовъ.

Торговыя ассоціаціи въ Гуллѣ и Глазго организованы по образцу Лондонской и Ливерпульской.

Въ Остъ-Индіи также существуютъ ассоціаціи подобныя только-что описаннымъ, напр., „Калькутская хлѣботорговая ассоціація“.

На Нью-Іоркской товарной биржѣ порядокъ совершенія торговыхъ сдѣлокъ регулируется особыми комитетами, называемыми „Биржевыми правленіями“, для каждой отдѣльной отрасли торговли. На комитетъ по хлѣбной торговлѣ возложена очень важная обязанность—классификація хлѣбовъ, доставляемыхъ въ указанные биржевымъ правленіемъ магазины; этотъ же комитетъ завѣдуетъ хлѣбной инспекціей. Форма контрактовъ для срочныхъ сдѣлокъ устанавливается общимъ собраніемъ. Подобнымъ же порядкомъ устанавливаются торговыя правила и на другихъ большихъ американскихъ биржахъ.

69718

Такимъ образомъ, повсюду арбитражи возникаютъ при извѣстныхъ организаціяхъ, хорошо освѣдомленныхъ объ условіяхъ мѣстной торговли. Затѣмъ нельзя не отмѣтить, что иностранные арбитражи находятся въ тѣсной связи съ общими и торговыми судами, которые или являются для нихъ второй инстанціей, или имѣютъ значительную долю вліянія на назначеніе арбитровъ. Въ *Англіи*, напримѣръ, еще въ 1698 году изданъ законъ, согласно которому всякое соглашеніе частныхъ лицъ о предоставленіи предмета своего спора третейскому суду получаетъ законную силу и постановленіе такого третейскаго суда признается столь же обязательнымъ, какъ и постановленіе суда шеффеновъ.

По закону 1833 г. постановленіе арбитражнаго суда получаетъ обязательную силу посредствомъ подтвержденія его короннымъ судомъ. Арбитражный судъ имѣетъ право принудительнаго вызова свидѣтелей.

По закону 1854 г. (The Common Law Procedur Act) коронные судьи, въ случаѣ требованія одной изъ сторонъ, назначаютъ арбитражный судъ, постановленіе котораго обязательно для обѣихъ сторонъ.

Болѣе общій законъ объ арбитражныхъ судахъ изданъ въ 1889 г.

Независимо отъ этихъ общихъ законовъ, большія промышленныя и торговыя корпораціи Англіи имѣютъ свои собственные арбитражные суды, дѣйствующіе на основаніи правилъ и обычаевъ, существующихъ съ дав-

нихъ поръ среди этихъ корпорацій и имѣющихъ для членовъ корпорации обязательную силу. Укажемъ на нѣкоторыя изъ этихъ корпорацій. Наиболѣе старое изъ Лондонскихъ арбитражныхъ учрежденій—это «Арбитражный Комитетъ Лондонской хлѣбной биржи». Члены этой биржи избираютъ ежегодно Комитетъ изъ 20 хлѣботорговцевъ, вѣдающій спорныя дѣла членовъ. Въ случаѣ возникновенія спора, стороны сами не избираютъ своихъ судей, а передаютъ дѣло на обсужденіе всего комитета. Секретарь комитета предварительно передаетъ дѣло на усмотрѣніе трехъ членовъ комитета, выбираемыхъ имъ по очереди, а эти послѣдніе докладываютъ дѣло собранію комитета, въ присутствіи не менѣе семи членовъ. Засѣданія комитета происходятъ еженедѣльно; дѣла рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ и подписываются предсѣдателемъ. Другая корпорація, имѣющая свой арбитражный судъ—это «Лондонская Хлѣботорговая Ассоціація», о которой говорилось выше, насчитывающая въ своей средѣ болѣе 200 членовъ. Для завѣдыванія дѣлами ассоціаціею ежегодно избирается Комиссія изъ 35 лицъ, изъ которыхъ часть составляетъ Исполнительный Комитетъ, а другая часть—Аппеляціонный судъ. Вліяніе этой корпорации распространяется далеко за предѣлы Великобританіи, такъ какъ достаточно участія въ сдѣлкѣ одного только члена этой ассоціации, чтобы другой участникъ сдѣлки, будь онъ жителемъ далекой Индіи или Австраліи, подвергался правиламъ, принятымъ этой корпораціей и подчинялся ея арбитражному суду. Въ дополненіе къ сказанному выше необходимо указать, что задача корпорации заключается: 1) въ изготовленіи формуляровъ, по которымъ должны заключаться контракты членовъ корпорации, какъ между собою, такъ и съ третьими лицами; 2) въ установленіи среднихъ образцовъ (Standards), которымъ должны соотвѣтствовать означенные въ контрактахъ сорта хлѣбовъ, и 3) въ разборѣ споровъ, возникающихъ по исполненію этихъ контрактовъ. Обязательность такого суда для участниковъ сдѣлки вытекаетъ изъ оговорки, значающейся въ формулярахъ контрактовъ, изданныхъ корпораціей. При возникновеніи спора, стороны избираютъ себѣ каждая по одному арбитру изъ числа лицъ, причастныхъ къ хлѣбной торговлѣ, а эти арбитры уже сами себѣ выбираютъ третьяго, старшину. Въ случаѣ, если одна сторона отказывается назначить арбитра, то другая сторона дѣлаетъ объ этомъ заявленіе Исполнительному Комитету корпорации, и послѣдній тогда оффиціально назначаетъ по этому дѣлу двухъ арбитровъ, которые, въ свою очередь, или сами рѣшаютъ споръ, или избираютъ себѣ третьяго, старшину. Приговоръ, подписанный однимъ изъ арбитровъ и старшиною, считается обязательнымъ. Въ случаѣ недовольства одной или обѣихъ сторонъ приговоромъ арбитражнаго суда, дѣло переносится въ Аппеляціонный арбитражный судъ той же корпорации, состоящій изъ пяти лицъ, избираемыхъ поочередно изъ числа членовъ комиссіи корпорации. Аппеляціонный судъ

въ томъ только случаѣ можетъ измѣнять рѣшеніе арбитражнаго суда первой инстанціи, если такое измѣненіе требуется четырьмя членами аппеляціоннаго суда; въ противномъ случаѣ рѣшеніе суда первой инстанціи получаетъ подтвержденіе. Такого же рода арбитражные суды существуютъ при другихъ торговыхъ корпораціяхъ, какъ въ Лондонѣ, такъ и въ провинціи: такова напр.: London Chamber of Arbitration, существующая при Лондонской торговой камерѣ и составляющаяся изъ лицъ, избираемыхъ корпораціей Лондонскаго Сити.

Законъ 26-го августа 1889 г. опредѣляетъ общія условія, при которыхъ примѣняется арбитражный судъ. Одно изъ главныхъ условій –включеніе въ сдѣлку обязательства, что, въ случаѣ возникновенія спора между сторонами, послѣднія должны подчиняться арбитражному суду. Законъ, однако, опредѣляетъ случаи, при которыхъ арбитражный судъ вступаетъ въ дѣйствіе прямо по назначенію короннаго судьи. Если, именно, предметъ спора требуетъ спеціальнаго знанія, или состоитъ изъ сложныхъ расчетовъ, или если даже предметъ спора самъ по себѣ несложный, но всѣ стороны объ этомъ просятъ, то судъ назначаетъ оффиціальнаго арбитра (Referee), которому передаетъ разсмотрѣніе предмета спора или части его, при чемъ рѣшеніе такого арбитра, въ случаѣ принятія его судомъ, получаетъ обязательную силу, наравнѣ съ приговоромъ присяжныхъ. При существованіи же предварительнаго условія между сторонами о подчиненіи (submission), въ случаѣ спора, арбитражному суду, исполненіе этого условія признается обязательнымъ, и если какая-либо сторона, вопреки этому условію, обратится въ коронный судъ, то послѣдній обязанъ отказаться отъ принятія дѣла къ своему разсмотрѣнію, а долженъ назначить арбитражныхъ судей, которымъ и предоставляется рѣшить споръ. Точно также коронный судъ назначаетъ арбитровъ въ томъ случаѣ 1) если въ условіи опредѣлено, что споръ подлежитъ разбору *одного* арбитра, а между тѣмъ стороны не могутъ прійти къ соглашенію на счетъ выбора этого арбитра; 2) если въ условіи опредѣлено, что споръ подлежитъ разбору двухъ лицъ, и одна изъ сторонъ отказывается избрать своего арбитра; 3) если споръ, согласно условію, подлежитъ разбору двухъ арбитровъ и одного старшины, и арбитры или стороны не пришли къ соглашенію относительно выбора этого старшины. Арбитражный судъ имѣетъ право требовать присяги какъ отъ сторонъ, такъ и отъ ихъ свидѣтелей. Рѣшеніе арбитражнаго суда имѣетъ обязательную силу по утвержденіи короннымъ судомъ. Въ случаѣ недобросовѣстнаго поведенія арбитровъ (misconducted) коронный судъ можетъ отмѣнить рѣшеніе арбитражнаго суда. Вообще, коронный судъ, въ случаѣ несогласія съ рѣшеніемъ арбитровъ, имѣетъ право возвратить имъ дѣло для новаго обсужденія, при чемъ они обязаны постановить вторичное рѣшеніе не позже, чѣмъ чрезъ 3 мѣсяца.

Въ *Германіи*, точно также какъ и въ Англіи, дѣйствія арбитражнаго суда регулируются какъ пра-

вилами биржевыхъ корпорацій, такъ и общимъ закономъ; напримѣръ, на берлинской товарной биржѣ (Producten Börse) споры рѣшаются спеціальной депутаціей, состоящей изъ выборныхъ членовъ этой биржи. Депутація эта учреждаетъ изъ своей среды нѣсколько отдѣленій для третейскаго разбора споровъ, назначая въ каждое изъ такихъ отдѣленій по три члена изъ своей среды, срокомъ на 1 мѣсяцъ. Каждое изъ такихъ отдѣленій составляетъ третейскій судъ, обязательный для сторонъ. Стороны, впрочемъ, могутъ условиться между собою относительно передачи ихъ спора какому-нибудь другому составу арбитровъ, состоящему изъ большаго или меньшаго числа лицъ, но эти арбитры во всякомъ случаѣ должны принадлежать къ составу упомянутой выше депутаціи. Рѣшеніе арбитражнаго суда имѣетъ для сторонъ такую же обязательную силу, какъ рѣшеніе короннаго суда, и лишь въ особыхъ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ закономъ, можно требовать отмѣны этого рѣшенія. Отказъ стороны отъ исполненія рѣшенія ведетъ къ исключенію отказавшаго изъ биржеваго общества.

Общій законъ объ арбитражныхъ судахъ въ Германіи, въ свою очередь, ставитъ главнымъ условіемъ примѣненія такого суда существованіе между сторонами соглашенія о подчиненіи ихъ, въ случаѣ спора, третейскому суду. Если въ соглашеніи не обозначено числа арбитровъ, то стороны избираютъ себѣ каждая по одному арбитру. Въ случаѣ, если одна сторона откажется отъ выбора арбитра, то, по истеченіи недѣльнаго срока, послѣ напоминанія объ этомъ противной стороны, послѣдняя имѣетъ право требовать отъ короннаго суда назначенія оффиціальнаго арбитра. Точно также, коронный судъ назначаетъ арбитра, если выбранный стороной арбитръ умеръ или вообще оказался негоднымъ къ исполненію своихъ обязанностей, а выбравшая его сторона отказывается замѣстить его другимъ. Въ двухъ случаяхъ не можетъ состояться арбитражный судъ: a) если въ соглашеніи о подчиненіи арбитражному суду указаны имена арбитровъ и сіи послѣдніе, или хотя бы одинъ изъ нихъ, оказываются немогущими исполнить свою обязанность, вслѣдствіе ли смерти, или нежеланія, или гражданской неспособности, или иной какой-либо причины; b) если со стороны арбитровъ послѣдовало заявленіе сторонамъ, что они сами не могли прійти къ опредѣленному рѣшенію, вслѣдствіе равенства голосовъ. Арбитры могутъ вызывать свидѣтелей и экспертовъ, явка которыхъ, однако, не обязательна. Впрочемъ, по требованію одной или обѣихъ сторонъ, коронный судъ можетъ назначить вызовъ свидѣтелей или экспертовъ и даже приводъ ихъ къ присягѣ, точно въ такой же мѣрѣ, какъ если бы эти свидѣтели вызывались въ коронный судъ. Рѣшеніе арбитражнаго суда, послѣ объявленія сторонамъ и сообщенія коронному суду, получаетъ обязательную силу наравнѣ съ рѣшеніемъ короннаго суда, и рѣшеніе это можетъ быть обжаловано въ коронный судъ въ тѣхъ только случаяхъ,

когда самый судъ состоялся несогласно условіямъ, выраженнымъ въ соглашеніи сторонъ, или несогласно съ требованіями закона, изложенными выше.

Въ *Венгріи*, на основаніи закона 1870 г., биржевому арбитражному суду подлежатъ споры по тѣмъ сдѣлкамъ, которыя заключены между членами биржи или при посредствѣ биржеваго агента, равнымъ образомъ также споры по сдѣлкамъ, не имѣющимъ отношенія къ биржѣ, если только стороны письменно выразили свое согласіе на подчиненіе этому исключительному суду. Биржевой арбитражный судъ состоитъ изъ 5 лицъ: четырехъ судей и одного старшины. Судьи выбираются по два каждой стороной изъ числа „биржевыхъ совѣтниковъ", которые сами уже выбираютъ для себя старшину. Въ случаѣ, если одна сторона по какимъ-либо причинамъ не назначитъ своихъ двухъ судей, то послѣдніе, по заявленію противной стороны, назначаются президентомъ или вице-президентомъ короннаго суда; точно также президентъ назначаетъ старшину въ томъ случаѣ, если судьи не могли прійти къ соглашенію на счетъ выбора послѣдняго. Судьи имѣютъ право вызывать свидѣтелей и даже предлагать имъ присягу. По окончаніи судебнаго разбирательства, судъ обязанъ склонять стороны къ примиренію, и только въ случаѣ неудачи, онъ объявляетъ свое рѣшеніе, которое получаетъ обязательную силу и препровождается въ коронный судъ для приведенія въ исполненіе.

Въ *Бельгіи*, участники, гражданской сдѣлки имѣютъ право, для избѣжанія расходовъ и неудобствъ по веденію дѣла въ коронныхъ судахъ, согласиться между собою о передачѣ ихъ споровъ разбору третейскихъ судей (Arbitres). Выборъ арбитровъ и ихъ число зависитъ отъ соглашенія сторонъ. Обыкновенно назначается нечетное число; въ случаѣ, если назначено четное число арбитровъ и мнѣнія послѣднихъ раздѣлились поровну, стороны могутъ просить арбитровъ или президента короннаго суда назначить еще одного судью, который обыкновенно бываетъ третьимъ. Рѣшеніе арбитражнаго суда получаетъ обязательную силу посредствомъ приказа (ordonnance) президента короннаго суда, которому это рѣшеніе арбитражнаго суда сообщается для свѣдѣнія. Если въ соглашеніи сторонъ о подчиненіи арбитражному суду, стороны прямо не обусловили, что онѣ отказываются напередъ отъ права обжалованія, то таковое право имъ принадлежитъ въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе арбитражнаго суда выходитъ изъ границъ, предоставленныхъ ему соглашеніемъ сторонъ, или когда упущены формальности, требуемыя закономъ. Особенность бельгійскаго арбитражнаго суда заключается въ томъ, что старшина не имѣетъ права устанавливать компромиса между мнѣніями арбитровъ, а долженъ лишь присоединяться къ тому или другому мнѣнію.

Въ прочихъ государствахъ Европы признанныхъ закономъ арбитражныхъ учрежденій не существуетъ, что не мѣшаетъ частнымъ организаціямъ купечества и торговымъ камерамъ имѣть арбитражи, рѣшеніямъ кото-

рыхъ подчиняются всѣ спорящіе по торговымъ вопросамъ. Чтобы составить себѣ болѣе основательное представленіе въ частности—о хлѣбныхъ арбитражахъ, достаточно привести два устава арбитража: въ Кенигсбергѣ, въ Германіи, и въ С.-Луи, въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ.

I. Правила объ арбитражныхъ комиссіяхъ при Кенигсбергской хлѣбной биржѣ. § 1. При Кенигсбергской хлѣбной биржѣ учреждаются постоянныя комиссіи (Ständige Kommissionen), для разрѣшенія возникающихъ по сдѣлкамъ съ хлѣбомъ, сѣменами стручковыхъ растеній, масляничными сѣменами, жмыхами и отрубями вопросовъ о томъ, соотвѣтствуетъ-ли предъявленный товаръ образцу или условіямъ продажи, и если не соотвѣтствуетъ, то какъ велика разница въ стоимости между предъявленнымъ товаромъ и тѣмъ, который надлежало бы доставить согласно образцу или условіямъ продажи. Совѣтъ старшинъ купечества (Vorsteheramt der Kaufmannschaft) опредѣляетъ число комиссій и число членовъ каждой изъ нихъ, а также распредѣляетъ дѣла между комиссіями по ежегодно составляемому росписанію. Члены комиссій назначаются совѣтомъ старшинъ ежегодно. § 2. Арбитражныя комиссіи принимаютъ къ разсмотрѣнію споры какъ по сдѣлкамъ съ наличнымъ товаромъ (Loco-Geschäft), такъ равно по сдѣлкамъ съ условіемъ «Frei am-Bord-Bahn-Waggon» (съ доставкой товара продавцомъ на бортъ корабля, на желѣзную дорогу, въ вагонъ), или съ условіемъ «Frachtfrei» (съ уплатой продавцомъ фрахта или провозной платы), и по сдѣлкамъ съ условіемъ «Cif» (съ уплатой продавцомъ расходовъ нагрузки, фрахта и морского страхованія), если состоялось взаимное соглашеніе сторонъ о передачѣ могущихъ возникнуть по этимъ сдѣлкамъ споровъ на рѣшеніе арбитражной комиссіи. Это соглашеніе можетъ послѣдовать и по заключеніи подлежащей сдѣлки. Соглашеніе сторонъ (подразумѣваемое или опредѣленно выраженное) о передачѣ взаимныхъ споровъ на разсмотрѣніе арбитражныхъ комиссій, заключаетъ въ себѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и обязательство сторонъ другъ передъ другомъ: 1) признать рѣшеніе комиссіи окончательнымъ и безапелляціоннымъ, и 2) подчиниться изложенному въ § 3 требованію, если таковое вытекаетъ изъ упомянутаго въ томъ же параграфѣ предположенія. § 3. Если арбитражная комиссія признаетъ, что товаръ не соотвѣтствуетъ пробѣ или условіямъ продажи, то при исполненіи контракта должна быть регулирована опредѣленная въ рѣшеніи разница стоимости между товаромъ предъявленнымъ и тѣмъ, который надлежало доставить согласно образцу или условіямъ продажи. § 4. Обращеніе къ посредничеству арбитражныхъ комиссій предоставляется какъ покупателю, такъ и продавцу. Заявленія о передачѣ спора на рѣшеніе комиссіи вносятся въ выставленную на сей конецъ, въ назначенномъ совѣтомъ старшинъ мѣстѣ, особую книгу. Эта запись въ книгѣ должна быть подписана предъявителемъ жалобы и затѣмъ предложена про-

тивной сторонѣ для прочтенія и подписи. Арбитражная комиссія приступаетъ къ разбирательству спора лишь въ томъ случаѣ, если a) обѣ стороны подписали внесенное въ книгу заявленіе, или если b) отвѣтчикъ до начала ближайшаго собранія хлѣбной биржи не подписался въ книгѣ заявленій, не смотря на то, что, по удостовѣренію комиссіи или ея уполномоченнаго, запись въ книгѣ была ему предложена для прочтенія и подписи, и предъявитель жалобы настаиваетъ на своемъ заявленіи. § 5. Обсужденіе и рѣшеніе заявленныхъ до 12 часовъ споровъ должны, по возможности, послѣдовать въ тотъ же день и не позднѣе, какъ на слѣдующій день во время собранія хлѣбной биржи. § 6. Разбирательство споровъ производится передъ тремя членами подлежащей арбитражной комиссіи, поочередно смѣняющимися черезъ каждыя двѣ недѣли въ порядкѣ, установляемомъ совѣтомъ старшинъ. Имена назначаемыхъ для разбирательства членовъ комиссіи вывѣшиваются на биржѣ для всеобщаго свѣдѣнія. Въ засѣданіяхъ комиссіи предсѣдательствуетъ старшій по лѣтамъ членъ. Рѣшенія постановляются по большинству голосовъ. Нѣсколько участниковъ одной и той же фирмы не могутъ одновременно входить въ составъ комиссіи, рѣшающей дѣла. Состоящіе въ родствѣ или свойствѣ съ одною изъ сторонъ, а равно заинтересованные въ дѣлѣ члены комиссіи не могутъ принимать участіе въ разрѣшеніи подлежащаго спора. Въ случаяхъ юридическаго или фактическаго препятствія, не позволяющаго назначенному совѣтомъ старшинъ члену комиссіи участвовать въ разбирательствѣ, этотъ членъ можетъ быть замѣненъ другимъ членомъ комиссіи. § 7. Производство въ арбитражныхъ комиссіяхъ словесное. Стороны или ихъ представители, по выраженному ими желанію, выслушиваются комиссіей. Дозволяется представительство живущей въ Кенигсбергѣ стороны чрезъ прокуристовъ или особо на то уполномоченныхъ приказчиковъ. Иногородные должны избирать своимъ представителемъ кого-либо изъ проживающихъ въ Кенигсбергѣ купцовъ. Во время совѣщанія и голосованія членовъ комиссіи, стороны и ихъ представители не могутъ присутствовать. § 8. Стороны обязаны предъявлять комиссіи подлежащіе образцы и контракты, а равно и другія признанныя нужными доказательства. § 9. Члены комиссіи вносятъ постановленное рѣшеніе въ упомянутую въ § 4 книгу, съ обозначеніемъ числа, мѣсяца и года, когда таковое состоялось, и скрѣпляютъ эту запись собственноручной подписью. Мотивировка рѣшеній не обязательна. Сторонамъ, по желанію, выдается изъ канцеляріи совѣта старшинъ безплатно копія съ состоявшагося рѣшенія. § 10. За разборъ каждаго спора, съ признанной неправою стороны взимается вознагражденіе въ размѣрѣ 20 марокъ. Это вознагражденіе взимается только одинъ разъ, хотя бы разбирательство касалось одновременно нѣсколькихъ вагоновъ и нѣсколькихъ образцовъ, если по сдѣлкѣ, подавшей поводъ къ спору, между спорящими сторонами было составлено

только одно письменное условіе. Жалобщикъ, если онъ выигралъ дѣло, отвѣтствуетъ за уплату вознагражденія, сохраняя за собой право требовать возмѣщенія таковаго отъ противной стороны. Собираемыя въ видѣ вознагражденія суммы поступаютъ къ казначею совѣта старшинъ и, по вычетѣ 2 марокъ за каждый споръ, раздаются каждые три мѣсяца членамъ арбитражныхъ комиссій.

II. Арбитрація при биржѣ въ С. Луи. На обязанности третейскаго суда, т. е. арбитражной комиссіи (committee of arbitration), лежитъ разбирательство споровъ и недоразумѣній, добровольно представляемыхъ на его разрѣшеніе членами биржи. Судъ этотъ имѣетъ право вызова свидѣтелей, чрезъ биржеваго секретаря, и члены биржи, отказывающіеся явиться и дать показанія подъ присягою, могутъ быть подвергнуты совѣтомъ директоровъ временному или окончательному исключенію (§ 1). Рѣшеніе третейскаго суда можетъ быть обжаловано Апелляціонному Комитету, для чего требуется подача о семъ заявленія секретарю, не позже пяти дней по полученіи копіи рѣшенія суда и по внесеніи слѣдуемыхъ за арбитрацію денегъ. Комитетъ, по разсмотрѣніи дѣла, или утверждаетъ рѣшеніе третейскаго суда, или измѣняетъ, или вовсе отмѣняетъ его; причемъ либо постановляетъ окончательный приговоръ, либо препровождаетъ дѣло на вторичное разсмотрѣніе третейскаго суда. Апелляціонный Комитетъ не дѣлаетъ новаго допроса свидѣтелямъ, а довольствуется показаніями, отобранными третейскимъ судомъ и занесенными въ его протоколъ; но заинтересованныя стороны имѣютъ право заявить комитету о имѣющихся у нихъ новыхъ доказательствахъ своей правоты, и если онѣ, подъ присягою, подтвердятъ правдивость своихъ словъ, и пересмотръ дѣла будетъ признанъ желательнымъ, то комитетъ направляетъ дѣло обратно въ третейскій судъ для новаго разбирательства, такъ что окончательное рѣшеніе Апелляціоннаго Комитета должно быть основываемо исключительно лишь на данныхъ, добытыхъ третейскимъ судомъ (§ 2). Засѣданія третейскаго суда и апелляціоннаго комитета признаются дѣйствительными, когда присутствуютъ: въ третейскомъ судѣ—большинство числа членовъ, отправляющихъ въ данное время обязанности судей, а въ Апелляціонномъ Комитетѣ—большинство всѣхъ его членовъ, и дѣйствительными считаются рѣшенія, постановленныя по большинству голосовъ присутствующихъ на такихъ засѣданіяхъ членовъ (§ 3). Копіи рѣшеній третейскаго суда и Апелляціоннаго Комитета препровождаются, чрезъ секретаря биржи, спорящимъ сторонамъ, въ теченіе пяти дней послѣ постановленія резолюціи. Журналы засѣданій суда и Комитета должны быть открыты для обозрѣнія всѣмъ членамъ биржи (§ 4). Если по причинѣ отсутствія или отвода одного или нѣсколькихъ членовъ суда или Комитета не можетъ быть собрано достаточное число членовъ, требующееся для дѣйствительности засѣданія, то спорящимъ сторонамъ предоставляется

право замѣстить вакансіи, по взаимному ихъ соглашенію, любыми членами биржи (съ согласія послѣднихъ), но не принадлежащими къ составу Апелляціоннаго Комитета, если дѣло разбирается въ третейскомъ судѣ, и этого послѣдняго, если дѣло разсматривается въ Апелляціонномъ Комитетѣ. Равнымъ образомъ, если спорящія стороны не согласны представить дѣло на разбирательство образованнаго биржею третейскаго суда, то имъ предоставляется избрать для рѣшенія спора не менѣе трехъ и не болѣе пяти членовъ биржи (съ согласія избираемыхъ), непринадлежащихъ къ составу Апелляціоннаго Комитета, по обоюдному соглашенію и по письменномъ извѣщеніи о семъ секретаря. Составляемыя такимъ образомъ коммиссіи для рѣшенія споровъ должны подчиняться тѣмъ же правиламъ, какія установлены для биржеваго третейскаго суда, и рѣшенія ихъ имѣютъ одинаковую силу съ рѣшеніями этого суда. Членъ, желающій представить на разбирательство суда спорное дѣло, долженъ подать о семъ секретарю биржи письменное заявленіе, содержащее изложеніе обстоятельствъ дѣла и указаніе размѣра требуемаго имъ вознагражденія. Секретарь препровождаетъ копію съ жалобы противной сторонѣ, и если отъ нея не послѣдуетъ въ теченіе шести дней письменнаго отвѣта на жалобу, то это считается за отказъ отъ третейскаго суда, и отвѣтчикъ дальнѣйшему преслѣдованію не подлежитъ. Но если членъ, на котораго подана жалоба, изъявитъ согласіе предоставить разрѣшеніе спора третейскому суду, то секретарь извѣщаетъ о семъ истца, и обѣ стороны обязаны, прежде чѣмъ будетъ созванъ судъ, подписать условіе о добровольномъ ихъ согласіи передать дѣло на разбирательство третейскаго суда (образованнаго при биржѣ или спеціальнаго) и подчиниться его рѣшенію, или, въ случаѣ обжалованія послѣдняго, — рѣшенію апелляціоннаго комитета; въ этомъ условіи должно быть оговорено также, что стороны обязуются уплатить присужденную судомъ сумму денегъ и соглашаются чтобы рѣшеніе биржеваго суда, въ случаѣ надобности, было занесено въ журналы окружнаго суда г. С.-Луи и обращено къ принудительному исполненію, на основаніи законовъ штата (§ 6). На всякое рѣшеніе, постановленное апелляціоннымъ комитетомъ, отвѣтчикъ имѣетъ право, въ теченіе пяти дней отъ времени полученія копіи резолюціи, вновь апеллировать въ комитетъ, который, по разсмотрѣніи жалобы, или подтверждаетъ свое первое рѣшеніе, или передаетъ дѣло на вторичное разбирательство на третейскій судъ. Если комитетомъ будетъ отказано во вторичномъ разсмотрѣніи дѣла, то его первое постановленіе считается окончательнымъ и обязательнымъ для исполненія (§ 7). Члены третейскаго суда и апелляціоннаго комитета, при разборѣ каждаго отдѣльнаго спора, приводятся къ присягѣ и обязаны руководствоваться законами относительно арбитраціи, изданными штатомъ Миссури. На рѣшеніе третейскихъ судовъ не должны быть представляемы дѣла маловаж-

ныя (§ 8). Плата за арбитрацію установлена въ слѣдующемъ размѣрѣ: за каждое рѣшеніе при суммѣ иска до 1,000 дол.—10 дол. За каждое рѣшеніе при суммѣ иска отъ 1,000 до 2,000 дол.—15 дол. За каждое рѣшеніе при суммѣ иска отъ 2,000 дол. и болѣе—20 дол. Если въ рѣшеніи сумма вознагражденія потерпѣвшей сторонѣ не опредѣлена, или опредѣлена не въ томъ размѣрѣ, въ какомъ ее требовалъ истецъ, то плата за разборъ дѣла взыскивается въ томъ размѣрѣ, какой причитался бы, если бы требуемое истцомъ вознагражденіе было присуждено сполна. (§ 9). Означенныя платы вносятся секретарю и распредѣляются между членами, слушавшими дѣло; кромѣ того, полагается секретарю по 3 доллара за каждое дѣло, представленное на разсмотрѣніе третейскаго суда (§ 10). Въ такомъ же размѣрѣ взимается и такъ же распредѣляется и вознагражденіе Апеляціонному Комитету (§11). Если одна изъ сторонъ или обѣ не явятся къ разбору дѣла, или потребуютъ отсрочки, то онѣ штрафуются въ суммѣ, опредѣляемой по усмотрѣнію суда или Комитета, но не превышающей половиннаго размѣра слѣдуемой по такому дѣлу платы (§ 12). Плата за разбирательство, а также и всѣ добавочные расходы по производству, вносятся сторонами, по опредѣленію разсматривающаго дѣло суда. Если подается апелляція, то предварительно должны быть внесены деньги, слѣдующія за разбирательство дѣла третейскимъ судомъ (§ 13). Признанная неправой сторона должна исполнить постановленное рѣшеніе въ теченіе десяти дней по объявленіи ей таковаго, если, согласно сихъ правилъ и по ея просьбѣ, дѣло не будетъ передано на вторичное разсмотрѣніе третейскаго суда; окончательное же рѣшеніе Апелляціоннаго Комитета должно быть исполнено въ теченіе пяти дней по объявленіи его. Въ случаѣ несоблюденія этого правила, президентъ биржи, по требованію потерпѣвшей стороны и по уплатѣ ею слѣдующаго за арбитрацію вознагражденія, выдаетъ ей представленное сторонами соглашеніе о третейскомъ разбирательствѣ, для ходатайства о принудительномъ исполненіи рѣшенія (§14). Каждая изъ сторонъ можетъ, по увѣдомленіи противной стороны, выбрать своимъ представителемъ при разборѣ дѣла одного изъ членовъ биржи, въ качествѣ формальнаго повѣреннаго (§ 16). Если одна изъ сторонъ имѣетъ жительство въ С.-Луи, другая же внѣ этого города, то президентъ можетъ, по просьбѣ первой изъ нихъ, требовать, чтобы противною стороною былъ внесенъ залогъ въ обезпеченіе могущаго быть присужденнымъ съ нея вознагражденія (§ 17). Какъ третейскій судъ, такъ и Апелляціонный Комитетъ, могутъ требовать явки свидѣтелей въ судъ, подъ страхомъ штрафа и привода ихъ черезъ полицію, а также приводить стороны и свидѣтелей къ присягѣ, согласно дѣйствующимъ законоположеніямъ штата Миссури (§ 18) *).

---

*) Болѣе подробныя свѣдѣнія о хлѣбныхъ биржевыхъ арбитражахъ можно найти въ изданіи Департамента Торговли и Мануфактуръ: „Хлѣбныя биржи въ Западной Европѣ и Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки“. СПБ. 1893 г.

А. 1239

Коммиссія по упорядоченію хлѣбной торговли
при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ.

БИБЛІОТЕКА Ученаго Комитета Мин. Фин.

Къ вопросу о надзорѣ за хлѣбной торговлей въ портахъ и торговыхъ центрахъ.

Въ концѣ 1892 года при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ было образовано особое совѣщаніе изъ представителей различныхъ правительственныхъ вѣдомствъ, а также представителей сельскаго хозяйства и торговли для выработки мѣропріятій по упорядоченію нашей хлѣбной торговли. Въ числѣ этихъ мѣропріятій совѣщаніемъ былъ разсмотрѣнъ вопросъ и объ установленіи надзора за отпускною и внутренней торговлею хлѣбомъ.

Прежде чѣмъ приступить къ обсужденію предмета по существу, совѣщаніе высказалось по принципіальному вопросу: желательно ли вообще вмѣшательство правительства въ дѣло упорядоченія хлѣбной торговли. Большинство членовъ совѣщанія, усматривая въ постановкѣ у насъ хлѣботорговаго дѣла многіе существенные недостатки и не расчитывая, чтобы починъ въ улучшеніи существующаго въ этой области порядка могли взять на себя непосредственно заинтересованныя стороны — сельское хозяйство и торговля, признавало правительственное вмѣшательство не только желательнымъ, но и необходимымъ. Дѣлая подробный разборъ ненормальныхъ условій хлѣбной торговли, сторонники вышеупомянутаго мнѣнія, указывали на то, что нашъ хлѣбъ, выходя изъ рукъ сельскихъ хозяевъ, въ общемъ, достаточно чистымъ и односортнымъ, при дальнѣйшемъ торговомъ передвиженіи постепенно утрачиваетъ свои первоначальныя достоинства: тяжеловѣсное зерно смѣшивается съ легковѣснымъ, чистый хлѣбъ засоряется и подвергается порчѣ и въ такомъ недоброкачественномъ видѣ достигаетъ порта и идетъ далѣе на заграничные рынки.

Засоренность и недоброкачественность зерна, обращающагося на портовыхъ рынкахъ, при спѣшности совершаемыхъ здѣсь оборотовъ, создали для хлѣбнаго экспорта такую обстановку, что даже вполнѣ добросовѣстные торговцы не всегда могутъ выполнить условія заключенной сдѣлки и отправить партію, вполнѣ отвѣчающую ранѣе посланной пробѣ.

Наряду съ этимъ отмѣчалось, что крупныя солидныя фирмы, ведущія дѣло на правильныхъ и добросовѣстныхъ началахъ, постепенно уходятъ изъ хлѣбной торговли, и на ихъ мѣсто становятся мелкіе спекулянты, по большей части не располагающіе собственнымъ капиталомъ и не дорожащіе своей торговой репутаціей. Эти новые хозяева положенія строятъ свой коммерческій разсчетъ не на улучшеніи качества товара и не на выжиданіи болѣе выгодныхъ цѣнъ, а лишь на спѣшности оборотовъ, не останавливаясь при этомъ ни передъ намѣреннымъ засореніемъ чистаго хлѣба всякимъ соромъ, ни передъ обманомъ заграничнаго покупателя.

Засоренность нашего хлѣба и нерегулярное выполненіе условій сдѣлокъ со стороны нашихъ экспортеровъ подорвали кредитъ русскаго хлѣба на заграничныхъ рынкахъ и повели къ его обезцѣненію. Проистекающія отъ этого вредныя послѣдствія для нашего народнаго хозяйства, въ особенности, усугубляются тѣмъ обстоятельствомъ, что по экспортнымъ цѣнамъ строятся у насъ цѣны и на внутреннихъ рынкахъ, такъ что отъ низкой расцѣнки хлѣба заграницей потери производителей падаютъ не на одно только экспортируемое зерно, но распространяются и на все количество хлѣба, отчуждаемаго на внутренній рынокъ.

Далѣе, защитниками установленія надзора за хлѣбной торговлей указывалось на полную неорганизованность нашего хлѣбнаго рынка, отсутствіе какихъ-либо руководящихъ органовъ, въ видѣ существующихъ въ западно-европейскихъ государствахъ и въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ хлѣбныхъ биржъ, арбитражныхъ коммиссій, третейскихъ судовъ и т. п.; въ частности, по отношенію къ торговлѣ хлѣбомъ на внутреннихъ рынкахъ признавалось, что укоренившіеся здѣсь порядки даютъ широкій просторъ обмѣру и обвѣсу, порождаютъ всевозможныя недоразумѣнія между покупателемъ и продавцемъ-производителемъ, которыя всегда тяжело ложатся на этого послѣдняго.

Выяснивъ, такимъ образомъ, съ возможною обстоятельностью главнѣйшіе недостатки хлѣбной торговли, совѣщаніе обратило свое вниманіе на другую сторону дѣла, на то, могутъ ли сельскіе хозяева и торговый классъ собственнымъ починомъ и средствами измѣнить существующій ненормальный порядокъ и построить эту торговлю на такихъ началахъ, которыя заслужили бы ей довѣріе заграничныхъ покупателей. По этому поводу было высказано, что сельскіе хозяева, при ихъ разнородномъ составѣ, обиліи такихъ мелкихъ

производителей, какъ крестьяне, при стѣсненности ихъ въ оборотныхъ средствахъ, которая ставитъ большинство производителей въ полную зависимость отъ торговцевъ, — не въ силахъ взять на себя выполненіе вышеуказанной задачи.

Что касается торговаго класса, то уже практика прошлыхъ лѣтъ, когда во главѣ торговли стояли болѣе солидныя и крупныя фирмы, показала, что ожидать почина въ дѣлѣ улучшенія пріемовъ торговли съ этой стороны трудно.

Вышеизложенными доводами большинство членовъ совѣщанія подкрѣпляло свою мысль о необходимости вмѣшательства и помощи со стороны Правительства въ дѣлѣ реформированія хлѣбной торговли.

Члены совѣщанія, не согласные съ этимъ мнѣніемъ, а въ числѣ ихъ были: одинъ изъ представителей Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, представители балтійскихъ портовъ (кромѣ Рижскаго), Одессы, представитель Императорскаго Вольнаго Экономическаго общества, нѣсколько сельскихъ хозяевъ, — напротивъ, находили, что въ живомъ торговомъ дѣлѣ, затрогивающемъ множество самыхъ разнообразныхъ интересовъ, насильственныя реформы повели бы только къ излишнимъ стѣсненіямъ, которыя, нанося непосредственный ущербъ торговлѣ, вредно отразились бы на интересахъ самихъ сельскихъ хозяевъ, ибо потери торговли, въ конечномъ результатѣ, были бы переложены ею на производителей.

Переходя, затѣмъ, къ разсмотрѣнію вопроса о хлѣбной инспекціи по существу, большинство членовъ совѣщанія, согласное въ томъ, что установленіе ея необходимо, разошлось однако въ мнѣніяхъ относительно того, въ какихъ формахъ должна выразиться эта инспекція и къ достиженію какихъ цѣлей должна быть, главнымъ образомъ, направлена. Наибольшее вниманіе, при этомъ, совѣщаніе посвятило вопросу объ установленіи надзора за отпускною торговлею хлѣбомъ.

Одно мнѣніе заключалось въ томъ, чтобы, при помощи соотвѣтствующей организаціи въ портахъ, совершенно былъ задержанъ отпускъ заграницу хлѣба, содержащаго постороннихъ примѣсей свыше извѣстной опредѣленной нормы, устанавливаемой для каждаго порта особо, сообразно съ его мѣстными условіями и обычаями торговли. Этотъ взглядъ поддерживался большинствомъ сельскихъ хозяевъ.

Противъ такого надзора возражали, что онъ можетъ оказаться стѣснительнымъ для самого сельскаго хозяйства, такъ какъ есть причины, лежащія въ условіяхъ

нашего земледѣлія, въ силу которыхъ на рынокъ поступаетъ сорное зерно. Такъ, въ обширномъ раіонѣ, тяготѣющемъ къ азовскимъ портамъ, и въ областяхъ Сѣвернаго Кавказа, при большихъ площадяхъ засѣваемой земли и при обычаѣ употреблять смѣшанныя сѣмена пшеницы съ рожью, мѣстные хозяева не въ силахъ производить чистое зерно. Поэтому, въ большинствѣ случаевъ, хлѣба изъ этихъ мѣстностей бываютъ очень сорны, пшеница содержитъ примѣсь ржи и, наоборотъ, рожь бываетъ съ примѣсью пшеницы. Примѣсь одного хлѣба къ другому, въ извѣстныхъ случаяхъ, составляетъ болѣе 20—30%, и подобныя хлѣбныя смѣси оказываются настолько обычнымъ явленіемъ, что получили даже на рынкѣ особое наименованіе,— напримѣръ „суржа“. Кромѣ того, отдѣленіе ржи отъ пшеницы путемъ выполки или на сортировочныхъ машинахъ представляется почти невозможнымъ.

Далѣе, по отношенію къ крестьянскому хозяйству, вообще, трудно ожидать, чтобы оно могло доставлять на рынокъ достаточно очищенное зерно, такъ какъ крестьянскія поля черезполосны, истощены, засѣваются недоброкачественными сѣменами, сами хозяева не привыкли полоть полей и не имѣютъ сортировокъ для очистки.

Далѣе, указывалось на необходимость для большинства сельскихъ хозяевъ, вслѣдствіе недостатка денежныхъ средствъ, выбрасывать спѣшно, тотчасъ послѣ снятія урожая, свой хлѣбъ на рынокъ. Такое положеніе вынуждаетъ многихъ отчуждать товаръ не въ очищенномъ видѣ и соглашаться на скидки въ цѣнѣ.

Исходя изъ этихъ соображеній, нѣкоторые члены совѣщанія высказывали опасенія, что, ограничивъ размѣры постороннихъ примѣсей въ хлѣбахъ, вывозимыхъ за границу, мы уменьшимъ нашъ экспортъ и удержимъ у себя массу сорнаго зерна, большая часть котораго останется безъ спроса, потеряетъ всякую цѣну, чѣмъ будетъ нанесенъ огромный ущербъ сельскому хозяйству.

Другое возраженіе сводилось къ тому, что нашъ экспортъ растетъ, и, слѣдовательно, русскій хлѣбъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ вывозится, встрѣчаетъ на рынкахъ, вполнѣ удовлетворительный спросъ. Если же положеніе таково, то нѣтъ основаній запрещать вывозъ хотя бы и сорнаго хлѣба, разъ онъ идетъ въ погашеніе соотвѣтствующей сдѣлки, и объ стороны добросовѣстно выполняютъ условія заключеннаго контракта.

Что касается, при этомъ, жалобъ на несоотвѣтствіе отправляемыхъ партій ранѣе посланнымъ пробамъ и на случаи прямыхъ злоупотребленій, то эти обстоятель-

ства не могутъ имѣть значенія явленія общаго, характеризующаго нашъ экспортъ въ цѣломъ — иначе наши экспортеры потеряли бы весь свой доходъ на заграничныхъ арбитражахъ, а затѣмъ и самый экспортъ русскаго хлѣба долженъ былъ бы, при такихъ условіяхъ не расти, а падать. Если же, напротивъ, нашъ вывозъ усиливается, то это показываетъ, что для насъ выгодно продавать, а иностранцамъ выгодно покупать наши сорные хлѣба.

При этомъ было указано, что на сорное зерно, несомнѣнно, существуетъ свой спеціальный спросъ, что его примѣси идутъ для корма скоту, а льняное сѣмя съ значительной примѣсью куколя идетъ, какъ суррогатъ жмыховъ. Къ тому же, заграничныя хлѣботорговыя и мукомольныя фирмы располагаютъ лучшими техническими приспособленіями, чѣмъ наша торговля, и потому могутъ дешевле и лучше очищать товаръ, что́ даетъ имъ основаніе покупать въ Россіи сорный хлѣбъ. Съ другой стороны, и для русскихъ сельскихъ хозяевъ можетъ быть выгодно, что у нихъ покупаютъ всякій хлѣбъ — и чистый, и сорный.

Было, затѣмъ, высказано и такое соображеніе, что запрещеніе вывоза сорнаго хлѣба можетъ привести къ такому ненормальному положенію, что заграничные потребители будутъ снабжаться хорошимъ товаромъ, а русскому населенію придется потреблять низкокачественный хлѣбъ. Далѣе, нѣкоторымъ членамъ совѣщанія представлялось осуществленіе надзора за вывозимымъ хлѣбомъ трудно выполнимымъ и при томъ дорого стоющимъ, а такъ какъ хлѣботорговцы переложатъ всѣ сопряженныя съ надзоромъ издержки на первыхъ продавцовъ, то послѣднимъ придется соглашаться на пониженныя въ размѣрѣ этихъ издержекъ цѣны.

Наконецъ, были сторонники такого мнѣнія относительно воспрещенія отпуска сорнаго хлѣба, что мѣра эта могла бы быть примѣнена съ пользою для сельскаго хозяйства и торговли лишь въ томъ случаѣ, когда ей предшествовало бы устройство сѣти элеваторовъ, улучшеніе полевой культуры и тому подобныя коренныя реформы въ области сельскохозяйственной и торговой техники. При такихъ условіяхъ надзоръ за качествомъ зерна могъ быть сосредоточенъ на элеваторахъ, причемъ у органовъ надзора было бы и время, и возможность принять всѣ надлежащія мѣры къ тому, чтобы выпускаемое изъ элеваторовъ зерно, по своимъ качествамъ, удовлетворяло требованіямъ обязательной сортировки, установленной для хлѣба, вывозимаго заграницу.

Указанія на затруднительность отдѣленія отъ пшеницы примѣсей ржи и очистки яровыхъ хлѣбовъ отъ сѣмянъ сорныхъ травъ не оспаривались въ совѣщаніи, и въ виду этихъ обстоятельствъ было признано необходимымъ допустить къ вывозу за границу, наряду съ односортнымъ зерномъ, также и хлѣбныя смѣси, подобныя суржѣ; съ другой же стороны, было найдено возможнымъ, при выработкѣ предѣльныхъ нормъ для засоренности въ экспортируемомъ хлѣбѣ, различать примѣси хлѣбныхъ зеренъ и сорныхъ травъ отъ примѣсей минеральныхъ, допуская для первыхъ большій процентъ, основаніемъ для чего могло бы служить уже то обстоятельство, что примѣсь нѣкоторыхъ сорныхъ травъ, напримѣръ горошка къ овсу, не только не понижаетъ цѣны зерна, а, напротивъ, повышаетъ ее. Но, что касается сдѣланныхъ заявленій относительно общей чрезмѣрной засоренности хлѣбовъ крестьянъ и мелкихъ землевладѣльцевъ и невозможности для нихъ, за отсутствіемъ сортировокъ, очищать такія примѣси, какъ пыль, полова, песокъ, камешки и т. п., то большинство хозяевъ находило подобныя заявленія неосновательными. Указывалось на то, что, если у крестьянъ не имѣется сортировочныхъ и очистительныхъ машинъ, то, для приведенія зерна въ надлежащій видъ, достаточно тѣхъ рѣшетъ и лопатъ, которыми располагаетъ каждый крестьянинъ. Кромѣ того, послѣдній, при небольшемъ размѣрѣ своихъ полей и при наличности такихъ рукъ, которыя къ другой работѣ еще мало пригодны, какъ напримѣръ дѣти, безъ особаго затрудненія можетъ выполкою очищать свои поля отъ сорныхъ травъ и постороннихъ хлѣбныхъ растеній и, вообще, легче, чѣмъ крупный владѣлецъ, можетъ приналовить свое хозяйство къ требованіямъ рынка. Въ этомъ отношеніи приводились въ примѣръ крестьянскія хозяйства въ раіонѣ Бердянска, доставляющія на рынокъ совершенно чистое зерно; былъ, затѣмъ, отмѣченъ тотъ фактъ, что въ Николаевѣ, скупавшій ячмень съ десятью и болѣе процентами сора, крестьяне перестали возить такой сорный товаръ съ того момента, когда мѣстное купечество, въ виду требованій лондонскаго рынка, отказалось принимать ячмень, содержащій болѣе 3% постороннихъ примѣсей. Далѣе указывалось на чистоту волжскихъ базарныхъ хлѣбовъ и хлѣбовъ, поступающихъ изъ крестьянскихъ хозяйствъ Кіевской, Харьковской, Полтавской губерній и нѣкоторыхъ другихъ. Съ цѣлью еще большаго выясненія этого вопроса, Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ, при посредствѣ податныхъ инспекторовъ, были

собраны многочисленные образцы крестьянскихъ базарныхъ хлѣбовъ и подвергнуты систематическому анализу въ отношеніи рода и количества содержащихся въ нихъ постороннихъ примѣсей. Результаты анализовъ показали, что хлѣба эти не настолько засорены, чтобы вызывать опасенія о непригодности ихъ для экспорта, когда послѣдній, въ отношеніи качества зерна, будетъ подчиненъ требованіямъ извѣстной нормировки.

По поводу соображеній относительно неосновательности воспрещенія вывоза засореннаго зерна и обоюдной выгодности сдѣлокъ съ этимъ зерномъ для русскихъ и заграничныхъ торговцевъ, сторонники установленія надзора за вывозною торговлею хлѣбомъ возражали, что при нормальныхъ условіяхъ торговли хозяйственный расчетъ прибыли для русскихъ экспортеровъ долженъ былъ бы, по ихъ мнѣнію, заключаться въ томъ, чтобы, собравъ отъ сельскихъ хозяевъ зерно въ такомъ видѣ, въ какомъ они могутъ его дать, очистить и отсортировать его и составить такія партіи товара, которыя наиболѣе подходили бы къ требованіямъ заграничныхъ рынковъ. При прекрасныхъ природныхъ качествахъ русскаго хлѣба, что́ можно считать фактомъ вполнѣ установленнымъ, при нѣкоторыхъ его свойствахъ, особенно цѣнныхъ для иностранныхъ мукомоловъ, наше зерно, если-бы оно вывозилось заграницу въ обработанномъ видѣ, безъ сомнѣнія нашло бы себѣ и абсолютно и относительно высшую оцѣнку, по сравненію съ сорнымъ хлѣбомъ. При этомъ, былъ отмѣченъ тотъ фактъ, что нѣкоторые сорта нашихъ волжскихъ пшеницъ, какъ саксонка и кубанка, отличаясь чистотою и доброкачественностью, продаются заграницей по весьма дорогой цѣнѣ; равнымъ образомъ, извѣстный своими качествами и чистотою хлѣбъ, вывозимый изъ нѣкоторыхъ южныхъ портовъ — Бердянска, Маріуполя — находитъ всегда обезпеченный и выгодный сбытъ въ Италіи и на югѣ Франціи. Затѣмъ, были сдѣланы ссылки на результаты изслѣдованія, произведеннаго въ 1892 году чиновникомъ особыхъ порученій при Министрѣ Финансовъ д. ст. сов. Козловскимъ, относительно условій продажи русскаго хлѣба на иностранныхъ рынкахъ, каковые результаты показываютъ, что нашъ хлѣбъ, хорошо очищенный, всегда продается значительно дороже, чѣмъ дурно очищенный, причемъ каждый процентъ сора нерѣдко понижаетъ цѣну зерна—на нѣсколько процентовъ, а при значительной засоренности зерна, заключающіяся въ немъ примѣси совсѣмъ не оплачиваются. Наконецъ, какъ на примѣръ того, въ какой мѣрѣ хозяйственное отношеніе къ выпускаемому на рынокъ зерну поды-

маетъ его цѣну, было указано на торговлю „Кенигсберга“ и „Данцига“, которые, получая изъ Россіи засоренное зерно, путемъ тщательной его очистки и отдѣлки, и затѣмъ путемъ смѣшенія его съ нѣкоторыми сортами мѣстныхъ хлѣбовъ, достигли того, что пшеница подъ названіемъ Кенигсбергъ и Данцигъ на англійскихъ рынкахъ котируется какъ самая дорогая, а наряду съ этимъ пшеница изъ русскихъ портовъ — Либавы и Одессы, конкурирующихъ съ вышеназванными нѣмецкими портами, расцѣнивается низко, вызывая при томъ постоянныя жалобы на недоброкачественность выпускаемаго ими зерна.

Такимъ образомъ, при правильномъ развитіи нашего хлѣбнаго экспорта, вывозу сорнаго зерна предстояло бы играть лишь второстепенную роль, отвѣчающую тому спеціальному, сравнительно ограниченному спросу, какой можетъ быть за границей на низкокачественное зерно. Между тѣмъ, въ дѣйствительности нашъ экспортъ развивается и растетъ не за счетъ увеличенія оборота съ зерномъ лучшаго качества, а за счетъ расширенія сдѣлокъ съ сорнымъ хлѣбомъ. Послѣдній получаетъ въ экспортѣ все болѣе преобладающее значеніе и даетъ направленіе всему ходу нашей вывозной хлѣбной торговли. Сорное зерно дало благодарный матеріалъ для развитія новаго вида спекуляціи, которая примѣшала къ нашимъ международнымъ сдѣлкамъ недобросовѣстные пріемы, въ отдѣльныхъ случаяхъ прямыя злоупотребленія. Обычный расчетъ экспортера зерна невысокаго качества, такъ называемаго fair average quality, заключается въ томъ, чтобы при продажѣ вмѣстѣ съ зерномъ подмѣшаннаго къ нему сора, ничего нестоющаго или малоцѣннаго, получить на этомъ бо́льшую выгоду, чѣмъ тотъ штрафъ, который можетъ быть наложенъ на товаръ заграничнымъ арбитражемъ. Въ этомъ отношеніи экспортеру помогаетъ неопредѣленность качества такого зерна и трудность опредѣлить размѣръ отступленія товара отъ условленной пробы. Кромѣ того, благопріятнымъ для такого расчета условіемъ бываетъ повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ, когда заграничный покупатель, нуждаясь въ зернѣ для спекуляціи, оказывается снисходительнымъ при пріемѣ товара, хотя бы послѣдній и отличался отъ договореннаго образца.

Съ другой стороны, иностранный хлѣботорговецъ, покупая въ Россіи сорный хлѣбъ и зная заранѣе, что ему будетъ доставленъ товаръ худшаго качества противъ условленной пробы, расчитываетъ на то, что разница въ цѣнѣ все-таки превыситъ дѣйствительную разницу въ качествѣ, и что онъ, произведя всѣ операціи

по очисткѣ и сортировкѣ этого хлѣба, пріобрѣтетъ то же хорошее зерно, но только по болѣе дешевой цѣнѣ.

Подобная спекуляція, создавшаяся на почвѣ торговли сорнымъ зерномъ, на трудности точно предусмотрѣть и оцѣнить степень отступленія партіи отъ образца, не принеся къ услугамъ рынка ни новыхъ капиталовъ, ни техническихъ приспособленій, а лишь усвоивъ для нашихъ международныхъ сдѣлокъ неблаговидные пріемы, подорвала кредитъ нашего хлѣбнаго экспорта заграницей и причинила достоинству нашей торговли еще большій вредъ, чѣмъ достоинству самого хлѣба. Свои потери отъ недобросовѣстныхъ сдѣлокъ иностранные покупатели раскладываютъ на весь хлѣбъ, идущій изъ Россіи, и, покупая у насъ хлѣбъ, они всегда дѣлаютъ предположеніе о нѣкоторыхъ отступленіяхъ отъ пробы, что̀ влечетъ за собою недоплату даже и за хлѣбъ хорошаго качества. Вслѣдствіе этого уровень международной цѣны на русскій хлѣбъ, вообще, оказывается ниже надлежащаго. Этимъ, какъ уже указано было выше, наносится огромный ущербъ всему нашему народному хозяйству, и потому въ дѣлѣ вывоза за границу сорнаго хлѣба интересы отдѣльныхъ торговцевъ должны быть подчинены интересамъ всего нашего народнаго хозяйства.

Противъ высказанныхъ опасеній того, что съ ограниченіемъ вывоза сорнаго хлѣба произойдетъ сокращеніе нашего экспорта, выставляли тотъ доводъ, что заграницей всегда существуетъ болѣе широкій спросъ на зерно хорошаго качества, нежели на зерно дурно очищенное. Въ подтвержденіе дѣлались ссылки на многочисленныя сообщенія о томъ нашихъ консуловъ заграницей; затѣмъ приводились выводы вышеупомянутаго изученія г. Козловскимъ условій продажи нашего хлѣба на заграничныхъ рынкахъ. Этими выводами выяснилось, что преобладающее большинство заграничныхъ хлѣботорговцевъ и мукомоловъ признаетъ для себя болѣе удобнымъ получать изъ Россіи хлѣбъ очищенный и отсортированный, и лишь нѣкоторыя хлѣботорговыя и мукомольныя фирмы высказались за большую для нихъ выгодность пользованія сорнымъ зерномъ.

Это именно тѣ фирмы, въ распоряженіи которыхъ находились всѣ аппараты для очистки и сортировки сорнаго хлѣба и которые въ даровомъ отбросѣ, къ тому же оплаченномъ русскимъ продавцомъ, находили слишкомъ высокое вознагражденіе за свои работы по очисткѣ. По тому же вопросу были указаны также результаты парламентскаго изслѣдованія значенія за-

соренности остъ-индской пшеницы, обращающейся на англійскихъ рынкахъ. Изъ числа опрошенныхъ по этому предмету мукомоловъ, 348 мукомоловъ заявили, что засоренность этой пшеницы лишаетъ ихъ возможности пользоваться ею, и лишь 41 мукомолъ признали не затруднительнымъ употребленіе ея; далѣе 461 мукомолъ указали, что они увеличили бы свои закупки остъ-индской пшеницы, если бы она доставлялась въ болѣе чистомъ видѣ, и только 27 мукомоловъ высказались противъ.

Такимъ образомъ, по мнѣнію сторонниковъ ограниченія вывоза сорнаго хлѣба, сокращеніе его едва-ли отразилось бы замѣтнымъ сокращеніемъ всего экспорта. Но даже, если-бы нашъ экспортъ и сократился на весь размѣръ оборотовъ съ сорнымъ зерномъ, все таки страна не только ничего не потеряла бы на этомъ, а скорѣе выиграла-бы, ибо увеличеніе цѣнности экспорта, сбереженія на перевозочныхъ и торговыхъ расходахъ и, наконецъ, сохраненіе хлѣбныхъ отбросовъ для отечественнаго хозяйства съ излишкомъ покрыли бы потерю на количественномъ уменьшеніи вывоза.

Далѣе, признавалось недостаточно обоснованнымъ и то предположеніе, будто, съ ограниченіемъ вывоза сорнаго хлѣба, на рукахъ производителей останется масса непроданнаго товара.

Можно ожидать, что улучшеніе качества экспортнаго зерна, которое будетъ достигнуто нормировкою вывоза, не замедлитъ отразиться и на качествѣ хлѣба во внутреннемъ обращеніи, и что наши сельскіе хозяева, убѣдившись въ выгодности поставлять на рынокъ чистое зерно, не будутъ выпускать на рынокъ хлѣбъ безъ предварительной очистки и сортировки его. Такимъ образомъ, можно надѣяться, что массовое предложеніе сорнаго зерна постепенно прекратится. Этимъ же доводомъ отвѣчали и на то соображеніе, что хорошій хлѣбъ будетъ вывозиться заграницу, а для потребленія русскаго населенія останется дурной хлѣбъ.

Въ отношеніи расходовъ, съ которыми будетъ сопряженъ надзоръ за процентнымъ содержаніемъ постороннихъ примѣсей въ вывозимыхъ хлѣбахъ, было высказано, что эти расходы въ крайнемъ случаѣ не превысятъ ½ коп. съ четверти, а потому врядъ ли могутъ считаться обременительными, тѣмъ болѣе, что нельзя не ожидать соотвѣтственнаго повышенія цѣнъ. Производство же надзора можетъ быть возложено на купечество совмѣстно съ представителями отъ сельскаго хозяйства, вслѣдствіе чего онъ можетъ быть организованъ такимъ образомъ, чтобы не было лишняго стѣс-

ненія операцій экспорта. Наконецъ, къ вопросу о томъ, не слѣдовало ли бы начать упорядоченіе нашей хлѣбной торговли съ улучшенія полеводства, устройства сѣти элеваторовъ и т. п. коренныхъ мѣръ, было указано, что такого рода мѣры требуютъ для своего осуществленія или весьма значительныхъ денежныхъ средствъ, или же нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ времени, между тѣмъ какъ установленіе надзора за вывознымъ хлѣбомъ, хотя бы и болѣе скромная по своему значенію мѣра, можетъ быть проведена въ жизнь въ самомъ ближайшемъ будущемъ.

Другое мнѣніе относительно надзора за хлѣбной торговлей, раздѣляемое большинствомъ ея представителей, заключалось въ томъ, что надзоръ этотъ долженъ выразиться не въ видѣ репрессивныхъ мѣръ, подобныхъ запрещенію вывоза сорнаго хлѣба, а въ рядѣ мѣропріятій, которыя естественнымъ путемъ пріучили бы торговлю бережно относиться къ качеству отправляемаго заграницу хлѣба и реформировали бы весь строй ея на началахъ правильнаго и добросовѣстнаго торга. Въ этихъ видахъ проектировалось: учрежденіе въ портахъ особыхъ хлѣбныхъ комитетовъ или коммиссій, а гдѣ окажется возможнымъ, то и хлѣбныхъ биржъ, съ различными вспомогательными при нихъ органами; затѣмъ, обязательное установленіе вынутія пробъ изъ предназначенныхъ къ вывозу хлѣбныхъ грузовъ, съ цѣлью опредѣленія степени ихъ засоренности, натурнаго вѣса и другихъ качественныхъ признаковъ и выдача сертификатовъ на отправляемыя партіи, а сверхъ того - введеніе расцѣнки хлѣбовъ по двойному базису— натурному вѣсу и проценту примѣсей, съ извѣстными, заранѣе опредѣленными скидками и надбавками въ цѣнѣ товара за отступленія противъ установленныхъ нормъ.

Раздѣлявшіе этотъ взглядъ члены совѣщанія полагали, что съ созданіемъ подобныхъ руководящихъ органовъ для хлѣбной торговли и съ распространеніемъ обычая между нашими экспортерами отправлять хлѣбъ не иначе, какъ прилагая при немъ сертификатъ, точно опредѣляющій размѣръ постороннихъ примѣсей данной партіи зерна и другіе признаки, характеризующіе его достоиство,— хлѣботорговое дѣло въ Россіи получитъ такую постановку, которая возстановитъ заграницей довѣріе къ нашей торговлѣ и подыметъ международный уровень цѣны русскаго хлѣба на надлежащую высоту, соотвѣтствующую его природнымъ достоинствамъ.

При новыхъ условіяхъ спекулянты, получающіе убыточный для сельскаго хозяйства доходъ на подмѣшиваніи къ зерну всякаго сора и на невыполненіи

условій сдѣлокъ, будутъ лишены возможности продолжать свои неблаговидные пріемы, такъ какъ иностранный покупатель, имѣя въ сертификатѣ точное удостовѣреніе того, какой товаръ купленъ, всегда найдетъ соотвѣтствующее возмѣщеніе своихъ потерь путемъ арбитража. Съ другой стороны, установленіе расцѣнки зерна на основаніи натурнаго вѣса и процентовъ засоренности сдѣлаетъ болѣе выгоднымъ продавать зерно чистое и отсортированное и тѣмъ побудитъ сельскихъ хозяевъ и хлѣботорговцевъ заботиться о качествѣ товара, результатомъ чего должно явиться, вообще, повышеніе достоинства зерна, обращающагося на нашихъ хлѣбныхъ рынкахъ.

Такимъ образомъ, путемъ проектированныхъ мѣропріятій, по мнѣнію вышеупомянутыхъ членовъ совѣщанія, будутъ достигнуты тѣ же результаты, для осуществленія которыхъ предполагается установить надзоръ за вывозимымъ хлѣбомъ, но только при этомъ будутъ употреблены такія средства, которыя болѣе отвѣчаютъ дѣйствительнымъ условіямъ торговли. Съ существомъ изложенныхъ предположеній было согласно большинство членовъ совѣщанія; но сторонники ограниченія вывоза сорнаго хлѣба утверждали, что ожидаемые благопріятные результаты могутъ быть достигнуты лишь въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ. Въ частности, противъ факультативности выдачи сертификатовъ, равно какъ и противъ учрежденія факультативной инспекціи, выставляли тотъ доводъ, что къ помощи этихъ мѣръ, при ихъ необязательности, будутъ прибѣгать лишь болѣе солидныя фирмы, ведущія и при современныхъ порядкахъ торговли свое дѣло на правильныхъ и добросовѣстныхъ началахъ, между тѣмъ какъ худшіе элементы, противъ которыхъ собственно и направлены эти мѣры, будутъ держаться своихъ прежнихъ недобросовѣстныхъ пріемовъ.

Наконецъ, третье мнѣніе по вопросу о надзорѣ, среднее между двумя ранѣе изложенными, сводилось къ тому, чтобы, установивъ для хлѣба, экспортируемаго заграницу, предѣльную норму содержанія въ нихъ посторонних примѣсей, не воспрещать окончательно вывозъ хлѣба съ высшимъ противъ этой нормы процентомъ засоренности, но обусловить его постановленіемъ, въ силу котораго экспортеръ сорнаго зерна обязанъ предъявлять надзирающему органу свой договоръ съ заграничнымъ покупателемъ, удостовѣряющій, что этимъ послѣднимъ законтрактованъ товаръ именно такого качества, какъ отправляемая партія. Такого рода контроль за отпускнымъ хлѣбомъ требовалъ бы для сво-

его осуществленія на практикѣ, между прочимъ, устройства ряда элеваторовъ для очистки хлѣба, проходящаго черезъ западную сухопутную границу. Предположеніе это со стороны членовъ совѣщанія не встрѣтило сочувствія, въ виду чрезвычайной сложности и непримѣнимости его къ дѣйствительнымъ условіямъ торговли. Всѣ три вышеприведенныя мнѣнія остались въ совѣщаніи не примиренными, и въ выработанномъ имъ проектѣ положенія о надзорѣ за вывозимымъ заграницу зерновымъ хлѣбомъ соотвѣтствующій пунктъ имѣетъ не только три, но даже четыре различныхъ редакціи.

По вопросу о надзорѣ за внутренней хлѣбной торговлей совѣщаніе полагало, что въ этой торговлѣ главнѣйшія функціи надзора заключаются въ слѣдующемъ: во первыхъ, огражденіе интересовъ первыхъ продавцовъ хлѣба, въ особенности крестьянъ, отъ прямыхъ злоупотребленій, такихъ какъ обмѣръ и обвѣсъ при куплѣ—продажѣ хлѣба, или незаконные поборы и т. п., и во вторыхъ — проведеніе въ хлѣботорговую практику внутреннихъ рынковъ началъ арбитража и такихъ пріемовъ заключенія сдѣлокъ, которые, опираясь на обязательныя для даннаго рынка правила, гарантировали бы точное выполненіе ея условій обѣими сторонами.

Въ этихъ видахъ, на практикуемые органы надзора совѣщаніе предполагало возложить, съ одной стороны, провѣрку обращающихся въ торговлѣ мѣръ и вѣсовъ, наблюденіе за тѣмъ, чтобы всѣ торговыя сдѣлки совершались не иначе какъ на вѣсъ и т. п., а съ другой—болѣе сложныя обязанности: выработку правилъ для мѣстной торговли, установленіе порядка совершенія сдѣлокъ черезъ присяжныхъ маклеровъ или съ записью ихъ въ особую шнуровую книгу, производство разбора недоразумѣній и споровъ, вытекающихъ изъ хлѣбныхъ сдѣлокъ. Въ общемъ, весь строй намѣченной организаціи мѣстной торговли былъ принаровленъ совѣщаніемъ къ предполагаемой постановкѣ хлѣботорговаго дѣла въ портахъ и болѣе крупныхъ торговыхъ центрахъ.

Осуществленіе надзора за внутренней торговлей совѣщаніе полагало предоставить собственной иниціативѣ мѣстныхъ учрежденій и лицъ, признавая въ принципѣ нежелательнымъ вносить въ это дѣло какую бы то ни было принудительность.

Изложенныя соображенія совѣщанія показали Министерству Финансовъ отношеніе къ вопросу объ установленіи надзора за хлѣбной торговлей представителей всѣхъ наиболѣе заинтересованныхъ сторонъ. Съ цѣлью еще болѣе полнаго обоснованія и выясненія этого вопроса, Департаментъ Торговли и Мануфактуръ предпри-

нялъ самостоятельное изслѣдованіе засоренности важнѣйшихъ хлѣбовъ, вывозимыхъ заграницу, — пшеницы, ржи, овса и ячменя. Для этого съ 1 мая по 1 ноября 1893 г. въ 17 главнѣйшихъ таможняхъ съ каждой партіи экспортируемаго зерна производилось вынутіе пробъ, которыя подвергались, затѣмъ, однообразному методическому анализу въ отношеніи содержащихся въ нихъ постороннихъ примѣсей. Результаты изслѣдованія свыше 14 тысячъ пробъ, вынутыхъ изъ 190 милліоновъ пудовъ, были отпечатаны Департаментомъ въ особомъ изданіи.

Разработавъ съ необходимой обстоятельностью вопросъ о засоренности вывозимаго изъ Россіи хлѣба, Министерство Финансовъ сдѣлало опытъ возложить практическое осуществленіе надзора за экспортною торговлею хлѣбомъ на биржевые комитеты. Первый шагъ въ этомъ направленіи былъ сдѣланъ въ 1894 году: 12 августа сего Министерствомъ Финансовъ были утверждены правила надзора за либавскою вывозною хлѣбною торговлею, выработанныя мѣстнымъ биржевымъ комитетомъ при содѣйствіи начальника хлѣботорговаго отдѣленія Департамента Торговли и Мануфактуръ, который былъ съ этою цѣлью спеціально командированъ въ Либаву. Установленный правилами надзоръ отнюдь не имѣлъ въ виду запрещеніе вывоза за границу хлѣба низкаго качества. Задача его заключалась въ томъ, чтобы дать возможность отправителю и получателю хлѣба точно знать въ моментъ отправки качество отправляемаго товара. Сущность правилъ сводится къ слѣдующему: съ каждой партіи погружаемаго для вывоза хлѣба присяжный хлѣбный надзиратель, на основаніи отбираемыхъ чинами таможеннаго вѣдомства пробъ, опредѣляетъ количество и родъ постороннихъ примѣсей въ данной партіи, а также, въ подлежащихъ случаяхъ, и натурный вѣсъ зерна. Получатель и отправитель имѣютъ право требовать выдачи особыхъ свидѣтельствъ (сертификатовъ), на которыхъ помѣщаются результаты освидѣтельствованія партіи надзирателемъ. По требованію покупателя, хлѣбный надзиратель можетъ опредѣлять также степень соотвѣтствія поставляемаго зерна данной при заключеніи договора пробѣ, причемъ въ такомъ случаѣ рѣшеніе надзирателя имѣетъ для обѣихъ сторонъ обязательную силу.

Этотъ первый и пока единственный опытъ практическаго рѣшенія вопроса о надзорѣ за хлѣбомъ, вывозимымъ за границу, не привелъ къ положительнымъ результатамъ.

Въ либавской хлѣбной торговлѣ замѣтныхъ улучшеній не произошло, и даже, напротивъ, въ послѣдніе годы жалобы на неудовлетворительные порядки этой торговли и случаи прямой недобросовѣстности отдѣльныхъ торговцевъ получили особую напряженность. Самъ либавскій биржевой комитетъ призналъ, что установленный надзоръ не привелъ къ улучшенію пріемовъ мѣстной торговли, не пріучилъ либавскихъ экспортеровъ снабжать отправляемыя партіи сертификатами и не оградилъ ихъ интересовъ предъ заграничными арбитражными учрежденіями. Находя, что, при такихъ условіяхъ, надзоръ является лишь особымъ видомъ непроизводительнаго налога на торговлю, названный биржевой комитетъ просилъ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ объ отмѣнѣ этого надзора.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА.

1,2,3,4,8,9,16,

А 1239.

Коммиссія по упорядоченію хлѣбной торговли
при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ.

5. 1899 г.

БИБЛІОТЕКА
УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИН. ФИН.

Къ вопросу о зернохранилищахъ общаго пользованія *).

I.

Въ печати вопросъ объ элеваторахъ сталъ усиленно разрабатываться съ восьмидесятыхъ годовъ, особенно послѣ появленія книги г. Орбинскаго „О хлѣбной торговлѣ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки“. Начавшееся въ это время паденіе хлѣбныхъ цѣнъ заставило обратить вниманіе на неустройство нашей хлѣбной торговли и подумать о мѣрахъ къ ея упорядоченію. Въ числѣ этихъ мѣръ устройству элеваторовъ отводилось первое мѣсто. Мысль объ этомъ подсказывалась опытомъ Америки. Успѣхи ея на международномъ рынкѣ, при многихъ преимуществахъ на нашей сторонѣ какъ относительно положенія къ мѣсту сбыта, такъ и относительно качества зерна и дешевизны его обработки, объяснялись главнымъ образомъ строемъ ея хлѣбной торговли, въ которой элеваторы играютъ главную роль. Поэтому устройство элеваторовъ рекомендовалось и намъ, какъ важнѣйшее средство борьбы на международномъ рынкѣ.

---

*) Источники:

Орбинскій О хлѣбной торговлѣ въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣв. Ам. Спб. 1880 г.

Обсужденіе докладовъ по вопросу „О складахъ элеваторахъ въ связи съ реформою хлѣбной торговли въ Россіи“. Москва 1885 г.

Масляниковъ «Элеваторы, ихъ конструкція и значеніе для Россіи». Спб. 1888.

Абашевъ „Элеваторы портовые и центральные“. Харьковъ 1892.

Кноррингъ, „Сѣть желѣзнодорожныхъ элеваторовъ, какъ дополненіе портовыхъ». Спб. 1892.

Касперовъ «Международный хлѣбный рынокъ». Спб. 1887 г.

«Очеркъ южной хлѣбной торговли». Спб. 1889.

«Система элеваторовъ и ея значеніе для русскаго народнаго хозяйства». Сельск. Хоз. 1889 г. №№ 25 и 26.

Федоровъ «Хлѣбная торговля въ главнѣйшихъ русскихъ портахъ и въ Кенигсбергѣ». Спб. 1888 г.

Беретти «Элеваторы и хлѣбная инспекція» Спб. 1895 г.

Труды Всероссійскаго Съѣзда сельс. хоз. 1895 г. Вып. V. Москва 1896.

Труды Всероссійскаго торгово-промышленнаго Съѣзда въ Н. Новгородѣ т. 1, 5 и 7. Спб. 1897.

Торгово-промышленная Газета. 1898 № 23.

Вѣстникъ Финансовъ. Статьи за 1886—1898 г.г.

Рябининъ «Элеваторы и наше увлеченіе ими» Спб. 1897.

Оцѣнивъ значеніе элеваторной организаціи въ дѣлѣ международнаго соперничества, печать увидѣла далѣе въ ней одно изъ важныхъ средствъ для упорядоченія внутренней торговли, для поднятія сельскаго хозяйства и для цѣлаго ряда другихъ экономическихъ мѣропріятій. Въ доказательство всего этого защитники элеваторовъ приводятъ слѣдующія соображенія.

Система элеваторовъ, беря на себя всѣ техническія операціи надъ хлѣбомъ, начиная отъ сохраненія и кончая перевозкой и значительно сокращая всѣ накладные расходы по этимъ операціямъ, сближаетъ производителя хлѣба съ рынками. Хозяинъ хлѣба при существованіи элеваторовъ освобождается отъ необходимости продавать свой хлѣбъ на мѣстѣ скупщику, для него теперь становятся открытыми прежде мало доступные рынки. Расширеніе же района сбыта даетъ сельскому хозяину возможность выручать за свой товаръ лучшую цѣну; кромѣ того, онъ избавляется отъ дорогихъ услугъ цѣлаго ряда посредниковъ и коммиссіонеровъ.

Устройство сѣти элеваторовъ позволитъ затѣмъ путемъ выдачи варрантовъ подъ сложенный въ элеваторѣ хлѣбъ организовать кредитъ на условіяхъ болѣе удобныхъ для производителей. Варранты привлекутъ капиталъ не только лицъ, спеціально занимающихся хлѣбной торговлей, но и вообще всякія свободныя деньги, ищущія помѣщенія, такъ какъ съ выпускомъ варрантовъ кредитъ частнымъ лицамъ будетъ подкрѣпляться довѣріемъ къ выпускающимъ эти варранты элеваторамъ. Привлеченіе же новыхъ капиталовъ къ хлѣбной торговлѣ уничтожитъ монополистическій характеръ обращающихся въ этой торговлѣ денегъ и дастъ сельскимъ хозяевамъ возможность пользоваться новымъ, болѣе дешевымъ, источникомъ денегъ для удовлетворенія своей потребности въ кредитѣ. Сельскіе хозяева не будутъ вынуждены немедленно продавать свой хлѣбъ сейчасъ же послѣ обмолота и пріобрѣтутъ свободу для выжиданія лучшихъ цѣнъ. Съ другой стороны и торговцы, оперирующіе на чужой капиталъ, пользуясь варрантнымъ кредитомъ, не будутъ отправлять купленный хлѣбъ немедленно къ портамъ и продавать его во что бы то ни стало. Спеціально торговыя деньги перестанутъ лежать безъ движенія въ ожиданіи цѣнъ, благодаря чему число ихъ оборотовъ увеличится, каждый оборотъ станетъ дешевле, и монополія этихъ денегъ ослабѣетъ. Въ результатѣ такимъ образомъ, какъ хозяева, такъ и торговцы, благодаря варрантной системѣ, получатъ возможность выжидать лучшія цѣны, а вслѣдствіе этого хлѣбъ не будетъ вы-

брасываться одновременно массами на рынокъ, а будетъ собираться лишь въ элеваторы, и тѣмъ не будетъ ослаблять уровень цѣнъ на международномъ рынкѣ. Въ странѣ останутся запасы, которые будутъ служить регуляторомъ противъ повышенія цѣнъ на внутреннемъ рынкѣ. Система элеваторовъ уменьшитъ также и вредную спекуляцію съ хлѣбомъ. Въ настоящее время одна и та же партія хлѣба предлагается въ образцахъ сразу многимъ покупателямъ, вслѣдствіе чего иногда искусственно повышается предложеніе нашего хлѣба на заграничномъ рынкѣ. При существованіи же элеваторовъ количество хлѣба, поступающаго на рынокъ, всякій разъ будетъ извѣстно, а продавать будетъ лишь то лицо, въ рукахъ котораго находится варрантъ, чѣмъ и уничтожится указанное искусственное увеличеніе предложенія хлѣба. Варранты облегчатъ далѣе въ значительной степени также сдѣлки съ хлѣбомъ, дадутъ возможность составителямъ партій подбирать хлѣбъ наиболѣе однородныхъ качествъ, сдѣлаютъ излишнимъ расходы по осмотру, вслѣдствіе чего уменьшится коммиссіонный процентъ.

Устройство системы элеваторовъ предполагаетъ установленіе классификаціи хлѣба, что́ можетъ разсѣять укоренившееся на западно-европейскихъ рынкахъ недовѣріе къ нашему хлѣбу и прекратитъ установившуюся вслѣдствіе неопредѣленнаго и непостояннаго его характера и вида расцѣнку, какъ сомнительнаго товара. Для насъ, какъ и для иностранныхъ потребителей, откроется возможность установить сдѣлки на такихъ же прочныхъ началахъ, какія мы находимъ у американцевъ. Элеваторная марка освободитъ нашъ хлѣбъ кромѣ того отъ той дани, которую онъ платитъ иностраннымъ портамъ, какъ Кенигсбергу, Данцигу и др., за свою очистку и сортировку, Вмѣстѣ съ тѣмъ классификація хлѣба, предоставляя намъ возможность удовлетворять различнымъ требованіямъ рынковъ, выяснитъ, какіе сорта нашего хлѣба расцѣниваются лучше. А это дастъ руководящія указанія нашимъ сельскимъ хозяевамъ для ихъ дальнѣйшей хозяйственной дѣятельности. Особенно въ этомъ отношеніи защитники элеваторовъ предвидятъ громадную пользу для крестьянскаго хозяйства, которое убѣдится въ невыгодности продавать неотдѣланное зерно и получитъ побужденіе улучшать его качество. Установленіе районной элеваторной марки, по мнѣнію нѣкоторыхъ защитниковъ, устранитъ вліяніе биржевой игры на нашъ хлѣбъ, такъ какъ игроки будутъ стѣснены въ своихъ операціяхъ: съ одной стороны— вслѣдствіе невозможности запродажи хлѣба по маркѣ

одного районнаго элеватора покрывать хлѣбомъ изъ другаго элеватора, а съ другой—вслѣдствіе невозможности запродавать по извѣстной маркѣ больше того количества, которое проходитъ черезъ данный элеваторъ.

На ряду со всѣми этими выгодами система элеваторовъ позволитъ осуществить нѣкоторыя мѣропріятія общегосударственнаго значенія. Какъ извѣстно, осенью гораздо большее количество хлѣба стремится къ портамъ, нежели имѣетъ быть вывезено оттуда за границу. Вслѣдствіе этого желѣзныя дороги въ осеннее время обременяются такой массой хлѣба, что подвижнаго состава далеко не хватаетъ на его перевозку; хлѣбъ задерживается, и на станціяхъ образуются громадныя залежи. При существованіи элеваторовъ, обезличивающихъ хлѣбъ, открывается возможность принимать всѣ заказы доставки въ портъ и хранить хлѣбъ на мѣстѣ или въ узловыхъ элеваторахъ, перевозя въ портовый элеваторъ то количество хлѣба, которое дѣйствительно будетъ вытребовано изъ портоваго элеватора. Такой порядокъ избавитъ желѣзныя дороги отъ переполненія матеріаломъ для перевозки и дастъ имъ возможность сдѣлать существенную экономію на подвижномъ составѣ. Кромѣ того, благодаря существованію варрантовъ, и во многихъ другихъ случаяхъ не потребуется фактическаго передвиженія хлѣба, такъ какъ требованіе доставки хлѣба въ другое мѣсто будетъ замѣняться выпускомъ его изъ соотвѣтствующаго элеватора.

Въ случаѣ нужды въ продовольственномъ хлѣбѣ правительственныя и земскія учрежденія всегда найдутъ запасы разныхъ сортовъ его въ элеваторахъ, такъ какъ съ устройствомъ элеваторовъ хлѣбъ не будетъ вынужденъ идти во что бы то нистало заграницу, а будетъ задерживаться внутри страны. При помощи элеваторовъ правительственныя учрежденія будутъ имѣть подъ рукой хлѣбъ тамъ, гдѣ онъ нуженъ, а также легко могутъ направлять его въ разныя стороны, будучи вполнѣ гарантированы за его количество и качество. Самая организація продовольственныхъ магазиновъ можетъ быть поставлена въ связи съ сѣтью элеваторовъ.

Элеваторы могутъ облегчить положеніе крестьянскаго населенія въ податномъ отношеніи, разъ будетъ разрѣшено крестьянамъ прямо вносить подати хлѣбомъ въ элеваторъ или обезпечивать имъ уплату таковыхъ. Этимъ хлѣбомъ можно пользоваться затѣмъ какъ для продовольственныхъ цѣлей и надобностей военнаго министерства, такъ и для урегулированія цѣнъ внутри страны.

Таковы тѣ главныя выгоды, которыя, по мнѣнію

защитниковъ элеваторовъ, можно ожидать съ ихъ устройствомъ.

Переходя къ вопросу, какъ же должна быть оборудована самая сѣть элеваторовъ, чтобы были обезпечены ожидаемыя отъ нея выгоды, мы встрѣчаемся съ нѣкоторымъ разногласіемъ въ мнѣніяхъ защитниковъ.

Разногласіе это касается двухъ вопросовъ, — гдѣ должны строиться элеваторы и какихъ типовъ.

Одни указываютъ, что элеваторы должны быть устроены на каждой станціи желѣзной дороги и рѣчной пристани, а въ интересахъ сбыта крестьянскаго хлѣба также и внѣ станцій. Но большинство высказывается противъ этого мнѣнія, находя, что оборудованіе такого множества элеваторовъ, требующее громадныхъ капиталовъ, не принесетъ всей той пользы, какую можно ожидать отъ нихъ, и создастъ цѣлый рядъ непреодолимыхъ затрудненій. Установленіе классификаціи на станціонныхъ элеваторахъ приведетъ къ такой массѣ хлѣбныхъ типовъ, что не будетъ возможности оріентироваться въ нихъ; затрата большаго капитала на устройство каждаго изъ нихъ заставила бы назначить чрезмѣрные сборы за всѣ операціи, а между тѣмъ относительно небольшіе размѣры обслуживаемаго каждымъ изъ этихъ элеваторовъ района не дали бы и при нормальныхъ ставкахъ такого количества хлѣба, чтобы элеваторъ могъ работать не въ убытокъ. Такіе станціонные элеваторы не принесли бы далѣе пользы и сельскимъ хозяевамъ, въ интересахъ которыхъ они главнымъ образомъ и строятся, такъ какъ устройство при каждомъ изъ этихъ элеваторовъ рынка и биржи было бы неисполнимо: крупные торговцы на этотъ рынокъ не поѣдутъ, и хозяину по прежнему придется имѣть дѣло со скупщикомъ. Не устранятъ эти элеваторы и затрудненій для желѣзныхъ дорогъ по перевозкѣ грузовъ въ портъ въ осеннее время, когда хлѣбъ изъ этихъ элеваторовъ сразу двинется въ портъ при благопріятномъ моментѣ для сбыта. Вмѣсто элеваторовъ большинствомъ изслѣдователей рекомендуется устройство на станціяхъ простыхъ складочныхъ помѣщеній для храненія и взвѣшиванія хлѣба. При этомъ нѣкоторыя указываютъ на необходимость устройства волостныхъ амбаровъ для принятія въ нихъ крестьянскаго хлѣба и выдачи подъ него ссудъ.

Что касается портовыхъ элеваторовъ, то было высказано мнѣніе, что, съ устройствомъ районныхъ или центральныхъ элеваторовъ, въ портахъ не потребуется возведенія грандіозныхъ элеваторовъ, а достаточно будетъ оборудованіе маленькихъ элеваторовъ-передатчиковъ съ простыми при нихъ зернохранилищами для

кратковременнаго пребыванія зерна въ промежуткахъ между прибытіемъ его въ портъ и погрузкой въ пароходъ. Главнымъ основаніемъ для такого мнѣнія служитъ то соображеніе, что классификація хлѣбовъ должна быть сосредоточена не въ портовыхъ, а въ районныхъ элеваторахъ, которые, согласно этого мнѣнія, должны занимать центральное мѣсто во всей проектируемой сѣти. Типы хлѣбовъ каждаго урожая должны устанавливаться раньше прибытія хлѣба въ элеваторъ для того, чтобы въ моментъ поступленія хлѣбъ могъ быть сортируемъ и ссыпаемъ согласно типамъ. Между тѣмъ въ портовыхъ элеваторахъ эта цѣль недостижима, такъ какъ эти типы могутъ быть созданы только послѣ того, какъ хлѣбъ уже прибылъ въ элеваторъ и ссыпанъ безъ всякой сортировки. Устранить такое ненормальное положеніе въ портовомъ элеваторѣ тѣмъ болѣе невозможно, что эти типы должны представлять производство многихъ разнохарактерныхъ районовъ, тяготѣющихъ къ данному порту.

Въ необходимости районныхъ элеваторовъ согласны всѣ; разногласіе касается лишь вопроса, какъ должны они быть устроены, въ видѣ ли силосныхъ или этажныхъ элеваторовъ. Устройство этажныхъ элеваторовъ рекомендуется, какъ временная мѣра, пока не разовьется у насъ перевозка зерна въ ссыпную и не установится въ торговлѣ обезличеніе хлѣба. Нѣкоторые указываютъ на необходимость имѣть при районныхъ элеваторахъ цѣлую сѣть амбаровъ для храненія хлѣба, такъ какъ эта операція для элеваторовъ невыгодна.

Относительно постепенности, съ какой должны строиться элеваторы, въ печати было высказано мнѣніе, что для русской хлѣбной торговли выгоднѣе имѣть прежде множество маленькихъ станціонныхъ элеваторовъ съ нѣсколькими центральными и даже ни одного громаднаго въ портахъ, нежели имѣть нѣсколько портовыхъ элеваторовъ и ни одного или мало мѣстныхъ. На недостаточность у насъ мѣстныхъ небольшихъ элеваторовъ указывалось также на Съѣздѣ сельскихъ хозяевъ въ 1895 г. въ Москвѣ, который и высказался за дополненіе существующей сѣти такими элеваторами. На торгово-промышленномъ Съѣздѣ въ 1896 г. въ Н. Новгородѣ одни стояли за устройство, главнымъ образомъ, портовыхъ элеваторовъ, другіе указывали на важность, особенно для сельскихъ хозяевъ, мѣстныхъ элеваторовъ, наконецъ, что касается типа портовыхъ элеваторовъ, то было высказано мнѣніе, что они могутъ играть роль и районнаго элеватора для прилегающей къ нимъ мѣстности и потому должны быть устроены не только

для перегрузки хлѣба, но и для очистки и сортировки. Съѣздъ высказалъ пожеланіе о возможно широкомъ развитіи у насъ складочныхъ помѣщеній общаго пользованія какъ типа элеваторнаго, такъ и болѣе простаго и дешеваго устройства зернохранилищъ какъ во внутреннихъ центрахъ, такъ и въ въ портахъ, преимущественно при желѣзнодорожныхъ и водныхъ путяхъ.

Сразу установившійся въ печати взглядъ на элеваторную организацію, какъ на орудіе большой народнохозяйственной важности, если не предрѣшалъ окончательно вопроса, въ чьихъ рукахъ должно быть элеваторное дѣло, то исключалъ появленіе въ ней мнѣнія, что организація сѣти элеваторовъ можетъ быть предоставлена частной предпріимчивости безъ всякаго контроля со стороны государства. И дѣйствительно, въ печати нѣтъ защитниковъ этого мнѣнія: кто допускалъ въ организаціи элеваторовъ участіе частной предпріимчивости, требовалъ строгаго контроля и регулированія ея дѣйствій государствомъ. Дѣятельность большихъ компаній представлялась для нѣкоторыхъ опасной даже и подъ контролемъ государства, и въ печати неоднократно проводится взглядъ, что участіе большихъ компаній совершенно должно быть исключено изъ этого дѣла. Къ этому взгляду присоединилось и соединенное засѣданіе Общества Московскаго Сельскаго Хозяйства и Русскаго Техническаго, обсуждавшихъ докладъ г. Федорова «о складахъ элеваторахъ въ связи съ реформой хлѣбнаго дѣла въ Россіи», при чемъ было высказано, что для гарантіи хлѣбной торговли даже отъ случайной монополіи желательно, чтобы правительство оставило за собой право выкупа элеваторовъ.

Въ частности, относительно участія желѣзныхъ дорогъ въ устройствѣ элеваторовъ въ печати высказываются совершенно противоположныя мнѣнія. Одни думаютъ, что болѣе или менѣе широкое развитіе сѣти внутреннихъ элеваторовъ возможно въ томъ лишь случаѣ, если устройство ихъ примутъ на себя желѣзныя дороги, такъ какъ элеваторы, какъ самостоятельныя коммерческія предпріятія, врядъ ли могутъ приносить достаточную прибыль. Другіе же въ соединеніи складочнаго и перевозочнаго дѣла видятъ большую опастность, ссылаясь на примѣръ Америки. Такое соединеніе, по мнѣнію нѣкоторыхъ, и непрактично, такъ какъ элеваторное дѣло имѣетъ сельскохозяйственный и торговый характеръ и назначеніе, какихъ нельзя требовать отъ желѣзныхъ дорогъ.

Преобладающее же мнѣніе въ печати — совершенно не допускать участія частной предпріимчивости

въ организаціи элеваторнаго дѣла, а предоставить ее государству и общественнымъ учрежденіямъ. Соображенія, которыми руководствуются въ этомъ случаѣ писатели, заключаются въ слѣдующемъ. Дожидаться устройства сѣти элеваторовъ отъ частной предпріимчивости едва-ли возможно: одно складочное дѣло не представитъ значительныхъ выгодъ, чтобы привлечъ частные капиталы; но еслибы частные предприниматели и рискнули на затрату капиталовъ въ это дѣло, то несомнѣнно они выбирали бы мѣста самыя бойкія въ торговомъ отношеніи, пункты же съ недостаточнымъ торговымъ оборотомъ были бы обойдены. Въ случаѣ успѣха этихъ частныхъ предпріятій,—а таковой можетъ быть обезпеченъ, если имъ будутъ предоставлены кромѣ складочной также ссудная и коммиссіонная операціи,—можно ожидать возникновенія монополіи со всѣми ея вредными для народнаго хозяйства послѣдствіями. Ослабить эти послѣдствія посредствомъ правительственнаго надзора, опредѣленія предѣла и даже размѣра платы за услуги элеваторовъ представляется дѣломъ очень труднымъ. Предоставленіе вновь зарождающагося, но въ будущемъ долженствующаго имѣть громадное значеніе элеваторнаго дѣла въ руки частной предпріимчивости шло бы въ разрѣзъ также съ преобладающимъ у насъ положеніемъ государства въ другихъ отрасляхъ народнаго хозяйства, какъ напр. въ дѣлѣ кредита, гдѣ господствующее значеніе имѣетъ Государственный Банкъ, а также въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ. Наконецъ, важно, чтобы такое громадное дѣло, какъ сѣть элеваторовъ, которое обнимаетъ интересы всего нашего сельскаго хозяйства, пользовалось внутреннимъ и внѣшнимъ довѣріемъ, а таковое оно можетъ пріобрѣсти, если будетъ носить общественный характеръ; было бы желательно затѣмъ, по мнѣнію защитниковъ, чтобы прибыль этого дѣла, въ виду его народнохозяйственнаго характера, пошла бы на дальнѣйшее развитіе и на постепенное уменьшеніе платы за пользованіе элеваторами.

Соглашаясь, однако, въ необходимости исключить частную предпріимчивость изъ элеваторнаго дѣла, изслѣдователи этой группы расходятся по вопросу, кто же именно долженъ взять на себя это дѣло—общественныя ли учрежденія или государство. Лишь государство, по мнѣнію однихъ, въ силахъ собрать капиталъ, необходимый для устройства цѣлой сѣти складовъ и рискнуть затратить его, не разсчитывая на доходъ отъ этого предпріятія, котораго оно на первое время можетъ и не дать. Сосредоточеніе дѣла въ рукахъ государства дастъ возможность устроить сѣть наиболѣе цѣлесообразно и

планомѣрно, руководствуясь не коммерческими соображеніями, а экономическими запросами страны. Только государство обладаетъ достаточной силой для того, чтобы установить правильныя отношенія между элеваторами и желѣзными дорогами; отъ этихъ же отношеній зависитъ успѣхъ самаго дѣла. Высказываясь, однако, за устройство элеваторовъ однимъ лишь государствомъ, сторонники этого мнѣнія находятъ въ то же время необходимымъ привлечь къ управленію элеваторами представителей земства, городскаго управленія, сельско-хозяйственныхъ обществъ, торговли, частнобанковаго кредита и пароходныхъ сообщеній, такъ какъ исключительно казенное завѣдываніе этимъ дѣломъ могло бы затормозить его развитіе.

При передачѣ элеваторнаго дѣла земствамъ на первый планъ выступаетъ вопросъ о средствахъ; поэтому сторонники земской постройки элеваторовъ ограничиваютъ кругъ дѣятельности земствъ постройкой лишь мѣстныхъ и центральныхъ элеваторовъ, предоставляя правительству сооруженіе портовыхъ, а также находятъ возможнымъ допустить участіе частной предпріимчивости въ постройкѣ мѣстныхъ элеваторовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда земство не пожелало бы заняться этимъ дѣломъ или не имѣло бы необходимыхъ для этого средствъ. Обособленно стоитъ мнѣніе о разрѣшеніи земствамъ, для полученія средствъ на постройку элеваторовъ, выпуска особыхъ «зерновыхъ» заемныхъ билетовъ, обезпеченныхъ имуществомъ земства и зданіями, сооруженными на выручку отъ такихъ выпусковъ. Завѣдываніе или управленіе элеваторами, выстроенными земствами, одни находятъ возможнымъ оставить въ рукахъ же земствъ, подчинивъ это управленіе надзору правительства, завѣдываніе же станціонными элеваторами передать желѣзнымъ дорогамъ; другіе же считаютъ наилучшимъ для этого способомъ учрежденіе особой большой артели, производящей дѣло однако не за свой собственный счетъ и страхъ, а лишь за коммиссіонное вознагражденіе въ указанномъ правительствомъ размѣрѣ. Кромѣ коммиссіонныхъ, артельщики должны получать особое жалованье. Дѣятельность артельщиковъ должна контролироваться земствомъ и центральнымъ управленіемъ всей артели, чѣмъ устранится всякая возможность какихъ либо злоупотребленій.

Наконецъ, высказывается мнѣніе, что оборудованіе сѣти элеваторовъ должно быть предоставлено какъ Правительству, такъ и земству и городамъ.

На торгово-промышленномъ съѣздѣ большинство стояло за полное допущеніе частной предпріимчивости

къ устройству элеваторовъ и считало неудобнымъ сосредоточеніе этого дѣла исключительно въ рукахъ государства. Устройство элеваторовъ представляется, по этому мнѣнію, настолько живымъ дѣломъ и требующимъ знанія многихъ мѣстныхъ условій, что организація его по одному шаблону невозможна. Участіе государства желательно лишь въ формѣ содѣйствія элеваторному дѣлу путемъ разныхъ косвенныхъ мѣропріятій. Въ этомъ смыслѣ состоялось и постановленіе съѣзда: признавая невозможнымъ въ настоящее время оборудованіе русскаго хлѣбнаго рынка полною сѣтью складовъ и элеваторовъ по опредѣленному и объединенному плану, онъ высказался за оказаніе возможно большаго покровительства предпріимчивости частныхъ, общественныхъ и правительственныхъ учрежденій, а также и частныхъ лицъ.

О классификаціи

Слѣдующій вопросъ, на которомъ останавливалась печать, касается классификаціи хлѣбовъ. Признавая таковую безусловно необходимою, большинство указываетъ на полную невозможность создать въ настоящее время общую классификацію хлѣбовъ для всей Россіи, въ виду многочисленности сортовъ нашего хлѣба, научно очень мало еще изслѣдованныхъ. Бóльшее, на что можно въ настоящее время надѣяться и что въ печати особенно рекомендуется — это выработка типовъ хлѣба порайонно. Лишь съ теченіемъ времени, когда порайонная классификація вполнѣ установится, можно стремиться къ уменьшенію хлѣбныхъ марокъ и къ выработкѣ всероссійской классификаціи. Отсюда понятна и та важная роль, которую нѣкоторые отводятъ районнымъ элеваторамъ въ общей элеваторной сѣти. Существуетъ въ печати также предложеніе, нашедшее однако мало поддержки, чтобы въ основаніе классификаціи были положены типы хлѣбовъ, установленные заграничными рынками для нашего хлѣба. Что касается вопроса, должно ли быть обязательно обезличеніе поступающаго на элеваторы хлѣба, то большинство высказывается противъ всякой обязательности въ виду того, что типы хлѣбовъ у насъ еще не достаточно установлены, и обезличеніе находитъ мало примѣненія на практикѣ. Въ этомъ же духѣ какъ относительно классификаціи, такъ и обезличенія хлѣба высказался и торговопромышленный съѣздъ въ Н. Новгородѣ: онъ призналъ пока неосуществимымъ водвореніе у насъ одной общей классификаціи хлѣбовъ и выразилъ пожеланіе, чтобы складочныя учрежденія болѣе дѣятельно способствовали установленію правильной сортировки хлѣбовъ, приводя ихъ къ болѣе устойчивымъ типамъ

и охраняя природныя достоинства зерна различныхъ районовъ.

Настойчивая пропаганда необходимости у насъ элеваторной организаціи не осталась безплодной, и въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ у насъ начали возникать первые элеваторы. Значительные убытки, которые пришлось нести элеваторамъ въ первое время ихъ дѣятельности, и незамѣтное вліяніе ихъ на условія хлѣбной торговли вызвали критическое отношеніе къ тѣмъ надеждамъ, которыя возлагались на возникновеніе у насъ элеваторовъ, и въ печати начали раздаваться голоса, доказывающіе полную непримѣнимость ихъ въ Россіи. Элеваторы, говорятъ противники, не оправдали во первыхъ, своей роли посредника, долженствующаго сблизить производителя хлѣба съ потребителемъ и тѣмъ избавить его отъ дорогихъ услугъ цѣлаго ряда скупщиковъ и коммиссіонеровъ. Какъ показываютъ результаты ихъ дѣятельности, хлѣбъ землевладѣльцевъ и крестьянъ попадаетъ въ элеваторы лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ. Хлѣбъ отъ этихъ лицъ и не можетъ попасть въ элеваторъ, такъ какъ землевладѣльцы вслѣдствіе нужды часто продаютъ свой хлѣбъ еще на корню, если же приходится имъ продавать хлѣбъ обмолоченнымъ, то они предпочитаютъ дожидаться покупателей къ себѣ въ имѣніе, чѣмъ рисковать везти его на станцію. Вслѣдствіе той же нужды въ деньгахъ они предпочтутъ продать обмолоченный хлѣбъ съ нѣкоторой скидкой въ цѣнѣ, чѣмъ получить подъ него ссуду и не довыручить сумму, необходимую на немедленные расходы. Для крестьянина полученіе ссуды подъ небольшую партію хлѣба представитъ слишкомъ незначительную выгоду, чтобы стоило везти хлѣбъ въ элеваторъ, а не на рынокъ. Съ другой стороны сами элеваторы преграждаютъ къ себѣ доступъ крестьянскому хлѣбу, не принимая мелкихъ партій необезличеннаго хлѣба.

Не выполнили далѣе элеваторы и другой, возлагавшейся на нихъ, задачи, относительно измѣненія техническихъ пріемовъ хлѣбной торговли. Какъ показываетъ практика нашихъ элеваторовъ, владѣльцы избѣгаютъ очищать и обезличивать свой хлѣбъ. Этому препятствуютъ какъ большая искусственность принятыхъ элеваторами классификацій, такъ и полная неприспособленность нашей хлѣбной торговли къ дѣятельности элеваторовъ: у насъ въ обычаѣ совершать всѣ сдѣлки съ хлѣбомъ по натурѣ его, а также распространена перевозка зерна въ мѣшкахъ и куляхъ, что́ мѣшаетъ, конечно, распространенію дѣятельности

элеваторовъ. Такимъ образомъ, если и здѣсь задача оказалась невыполненной, то причина лежитъ, какъ и въ первомъ случаѣ, въ экономическихъ условіяхъ, которыя не были приняты во вниманіе. Въ Америкѣ обезличеніе и очистка зерна вызваны съ цѣлью лучше использовать емкость элеваторовъ, у насъ же имъ придаютъ значеніе какъ средствамъ упорядоченія торговли.

Слабое развитіе у насъ желѣзнодорожныхъ путей и неустройство водяныхъ и грунтовыхъ, мало благопріятствуя дѣятельности существующихъ элеваторовъ, дѣлаютъ рискованными устройство новыхъ, даже если бы въ нихъ имѣлась дѣйствительная надобность, такъ какъ не даютъ возможности установиться движенію зерна въ опредѣленныхъ направленіяхъ.

Всѣ тѣ выгоды, которыя соединены съ выдачей элеваторами варрантовъ, по мнѣнію противниковъ, мы имѣемъ въ двойныхъ и простыхъ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ элеваторами на основаніи „Положенія о товарныхъ складахъ 30 марта 1888 г.“; поэтому одинъ изъ аргументовъ защитниковъ, что устройство элеваторовъ необходимо ради варрантовъ, въ настоящее время потерялъ свою силу. Имѣя вмѣсто варантовъ складочныя свидѣтельства, мы избавлены и отъ спекуляціи съ зерномъ при помощи варрантовъ, которая наблюдается въ Америкѣ.

Самымъ же вѣскимъ доказательствомъ отсутствія потребности у насъ въ элеваторахъ служитъ, по мнѣнію противниковъ, ихъ убыточность. Нельзя объяснять эту убыточность тѣмъ, что ихъ у насъ мало и они не представляютъ еще тѣсно сплоченной сѣти: въ Америкѣ уже первые элеваторы, т. е. когда еще тамъ не было сѣти, давали крупные барыши. Доказывать же, не смотря на убыточность у насъ элеваторовъ, необходимость ихъ устройства въ цѣляхъ урегулированія хлѣбной торговли, значитъ игнорировать опытъ Америки, гдѣ возникновеніе элеваторовъ обусловливалось не соображеніями объ урегулированіи торговли, а было вызвано потребностью въ нихъ самой торговли. Главныя причины убыточности нашихъ элеваторовъ заключаются въ дешевизнѣ у насъ ручнаго труда, на столько значительной, что элеваторы не могутъ съ нимъ конкуррировать, а также въ нашихъ климатическихъ условіяхъ, которыя значительно съуживаютъ періодъ дѣятельности элеваторовъ и тѣмъ повышаютъ стоимость ихъ услугъ. Но если бы элеваторы начали дѣйствовать у насъ успѣшно, то возникаетъ вопросъ о томъ, что будутъ дѣлать тѣ милліоны рабочихъ, которые теперь находятъ заработокъ при передвиженіи хлѣба.

Указанныя причины убыточности нашихъ элевато-

ровъ не даютъ права предполагать, что дѣло пошло бы лучше, еслибы государствомъ, какъ требуютъ это защитники, была устроена цѣлая сѣть элеваторовъ. Условія нашей хлѣбной торговли также мало позволили бы пользоваться этими элеваторами, какъ въ настоящее время и частными; при принудительной же ссыпкѣ зерна въ правительственные элеваторы, если-бы захотѣли этимъ обезпечить ихъ доходность, наша торговля не выдержала бы высокихъ накладныхъ расходовъ и доведена была бы до банкротства. Но объ оборудованіи всей сѣти элеваторовъ правительствомъ нельзя и думать, такъ какъ это потребовало бы громаднѣйшихъ капиталовъ и такихъ жертвъ на поддержаніе этой сѣти при неурожаяхъ, какіе непосильны и государству. Въ виду этихъ вѣроятныхъ убытковъ и тѣхъ сомнительныхъ выгодъ, которыя ожидаютъ отъ устройства элеваторовъ, слѣдуетъ, по мнѣнію противниковъ, прекратить дальнѣйшую ихъ постройку, а существующіе элеваторы ликвидировать.

II.

Вопросъ объ устройствѣ въ Россіи элеваторовъ неоднократно обсуждался по различнымъ практическимъ поводамъ и въ нѣкоторыхъ правительственныхъ учрежденіяхъ. Впервые вопросъ этотъ подвергся разсмотрѣнію въ Высочайше утвержденной Кіевской подкоммиссіи для изслѣдованія желѣзнодорожнаго дѣла въ Россіи. Отмѣчая недостатокъ механической связи между воднымъ сообщеніемъ и желѣзной дорогой и происходящія отсюда трудности при передвиженіи съ одного пути на другой, подкоммиссія находила необходимымъ для непрерывнаго движенія хлѣба со времени передачи его на желѣзную дорогу до вывоза на морскомъ пароходѣ открыть при желѣзнодорожныхъ станціяхъ и пристаняхъ, а также въ портахъ амбары-зерноподъемы, которые должны замѣнить существующіе теперь магазины. Постройку такой сѣти элеваторовъ подкоммиссія не считала однако возможнымъ поручить желѣзнымъ дорогамъ изъ опасенія, что, при соединеніи складочнаго и перевозочнаго дѣла, желѣзныя дороги станутъ исключительными хозяевами хлѣбной торговли.

Въ 1882 году компанія частныхъ предпринимателей возбудила ходатайство объ учрежденіи Русско-Американскаго Общества товарныхъ складовъ съ зерноподъемами. По представленному Обществомъ проекту оно предполагало, кромѣ перегрузки и храненія зерна, про-

изводить сортировку его на основаніи особой обязательной системы, выдавать варранты и ссуды подъ нихъ, принимать всякія операціи по фрахтованію судовъ и по отправкѣ всякихъ продуктовъ, а также производить продажу товаровъ по порученію товарохозяевъ. Проектъ этотъ обратилъ на себя серьезное вниманіе Правительства и подвергся всестороннему обсужденію въ подлежащихъ Министерствахъ. Самая мысль объ устройствѣ элеваторовъ встрѣтила общее одобреніе со стороны Министерствъ, но вопросъ о передачѣ этого предпріятія въ руки компаніи вызвалъ серьезныя сомнѣнія. Огромный капиталъ, имѣвшійся въ распоряженіи Общества, легко могъ создать для него фактическое монопольное положеніе. Общество захватило бы въ свои руки важнѣйшіе портовые и внутренніе рынки и лучшія мѣста на нихъ, усиленной конкурренціей убило бы существующіе хлѣбные склады и сдѣлалось бы единственнымъ хозяиномъ всего элеваторнаго дѣла въ Россіи. На возникновеніе однороднаго съ Обществомъ предпріятія трудно было надѣяться, такъ какъ въ рукахъ Общества были сильныя средства, чтобы помѣшать такому возникновенію: повышая или понижая тарифы, возмѣщая убытки по одной операціи прибылями отъ другихъ, Общество легко могло устранить конкуррента. Сдѣлавшись же хозяиномъ всего предпріятія, Общество стало бы пользоваться элеваторами лишь какъ средствомъ извлеченія наибольшей коммерческой выгоды. По всѣмъ этимъ соображеніямъ ходатайство компаніи было отклонено.

Дальнѣйшимъ развитіемъ вопроса о складахъ-элеваторахъ является проектъ Департамента Удѣловъ объ общей организаціи элеваторныхъ учрежденій на Волгѣ и въ Балтійскихъ портахъ, представленный въ 1888 г. Проектъ этотъ предлагалъ устройство не отдѣльныхъ зерноподъемовъ, а системы элеваторовъ, которая связала бы перваго отправителя хлѣба съ конечнымъ рынкомъ. Первымъ звеномъ этой сѣти являлись мѣстные элеваторы на пристаняхъ, гдѣ предполагалось имѣть плавучіе элеваторы и вмѣсто склада съ силосами—отдѣльныя небольшія баржи. Элеваторы эти съ возможно простымъ устройствомъ, съ лошадинымъ, а не паровымъ приводомъ, должны были принимать хлѣбъ съ возовъ, очищать, сортировать его и, послѣ автоматическаго взвѣшиванія, пересыпать въ крытую баржу, выдавая документъ, удостовѣряющій поступленіе хлѣба. Болѣе сложнаго устройства проектировались элеваторы въ тѣхъ пунктахъ, къ которымъ примыкаютъ желѣзныя дороги. Завершеніемъ этой сѣти должны были служить два пор-

товыхъ элеватора — въ Петербургѣ и Ригѣ. Приведеніе въ исполненіе этого проекта должно было, по мнѣнію составителей, дать большія выгоды производителямъ хлѣба и внести начало порядочности въ хлѣбную торговлю.

Преслѣдуя эти цѣли, Департаментъ Удѣловъ не находилъ возможнымъ устранять изъ общей системы и тѣ мѣстные пріемные элеваторы, постройка которыхъ, по произведеннымъ исчисленіямъ, должна была дать убытокъ, такъ какъ именно мѣстные элеваторы могутъ оказать наиболѣе услугъ землевладѣльцу. Но на возникновеніе такихъ убыточныхъ мѣстныхъ элеваторовъ нельзя разсчитывать, если дѣло устройства элеваторовъ будетъ предоставлено частной предпріимчивости, въ томъ числѣ и желѣзнымъ дорогамъ. Отсюда Департаментъ Удѣловъ приходилъ къ заключенію, что устройство элеваторовъ лежитъ на обязанности Удѣла. Взглядъ этотъ не удостоился Высочайшаго одобренія.

Съ изданіемъ Положенія о товарныхъ складахъ 30 Марта 1888 г. вопросъ объ элеваторахъ вступилъ въ новую фазу, приближающую его къ практическому осуществленію. Главнымъ мотивомъ изданія этого положенія было желаніе придти на помощь падающей въ то время хлѣбной торговлѣ путемъ устройства складовъ и облегченія пользоваться кредитомъ. При этомъ, однако, предполагалось, что польза отъ товарныхъ складовъ можетъ быть достигнута лишь подъ условіемъ планомѣрнаго размѣщенія ихъ въ важнѣйшихъ пунктахъ, въ которыхъ задерживается товаръ. Въ цѣляхъ широкаго развитія товарескладочныхъ помѣщеній, Положеніе открыло доступъ къ ихъ устройству частной и общественной предпріимчивости, но вмѣстѣ съ тѣмъ сократило кругъ ихъ операцій, не разрѣшивъ имъ выдачу ссудъ и производство коммиссіонныхъ операцій. Первоначально, однако, предполагалось предоставить складамъ право выдавать ссуды, что мотивировалось такими соображеніями. Лишь съ предоставленіемъ товарнымъ складамъ права выдачи ссудъ, склады эти получатъ возможность восполнить малодоходныя операціи по храненію товаровъ прибылью отъ ссудной операціи и начнутъ успѣшно у насъ развиваться. Выдача складами ссудъ имѣетъ важное значеніе и для товарохозяевъ, получающихъ возможность безъ особыхъ хлопотъ и затраты времени, а также съ пониженіемъ общей суммы издержекъ, пользоваться услугами подобныхъ учрежденій. Особенно важное значеніе имѣетъ соединеніе этихъ операцій тамъ, гдѣ нѣтъ банковъ. Затѣмъ указывалось, что склады путемъ перезалога

могутъ расширить свою ссудную операцію и удешевить условія ссуды, такъ какъ банки при перезалогѣ съ обязательствомъ складовъ, безъ сомнѣнія, согласятся на болѣе выгодныя условія, чѣмъ при непосредственной выдачѣ ссуды товарохозяину. Нѣтъ основанія далѣе изъ за одной возможности рискованнаго веденія складами ссудной операціи лишать ихъ права производить ее, тѣмъ болѣе, что отъ одного соединенія складочной и ссудной операцій не можетъ поколебаться общественное довѣріе къ складамъ.

Противники разрѣшенія складамъ ссудной операціи находили, что организацію складовъ нельзя ставить въ зависимость отъ вопроса объ ихъ доходности. По ихъ мнѣнію, товарные склады должны служить для общегосударственныхъ интересовъ; поэтому существенно необходимо, прежде всего, придать складамъ характеръ, по возможности, солидный. Настаивая на опасности рискованнаго веденія складами ссудной операціи, что́ уменьшитъ довѣріе общества къ варрантамъ, выдаваемымъ складами, они указывали также на то, что склады, будучи вообще стѣснены въ денежныхъ средствахъ, будутъ дѣлать выборъ между варранто-держателями, обращая вниманіе на качество ихъ товара и на ихъ личную кредитоспособность, и варрантъ вслѣдствіе этого можетъ получить значеніе документа личнаго кредита въ ущербъ кредиту вещному. Кромѣ того, при незначительности ссудной операціи, склады вынуждены будутъ назначать процентъ выше того, который могутъ взимать банки, имѣющіе въ своемъ распоряженіи вообще больше капиталовъ. Для варранто-держателя поэтому будетъ выгоднѣе учесть варрантъ въ банкѣ, а не въ складѣ. Для облегченія же выдачи ссудъ банками слѣдуетъ лишь измѣнить и пополнить, въ этомъ отношеніи, ихъ уставы. Наконецъ, противники указывали на склады, которые находятъ возможнымъ вести операціи, не пользуясь правомъ выдачи ссудъ. Въ концѣ концовъ было принято второе мнѣніе, и Положеніе въ числѣ операцій складовъ не упоминаетъ ссудной.

Подробной критической оцѣнкѣ подвергается Положеніе о товарныхъ складахъ въ докладѣ Предсѣдателя Высочайше утвержденной въ 1888 году Коммиссіи по поводу паденія цѣнъ на сельско-хозяйственныя произведенія въ пятилѣтіе (1883—1887).

Изыскивая средства для устраненія нашихъ сельскохозяйственныхъ затрудненій, докладъ останавливается на устройствѣ хлѣбныхъ складовъ-элеваторовъ по извѣстной, отвѣчающей потребностямъ сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній, системѣ и на открытіи

при нихъ варрантнаго кредита, какъ на лучшихъ способахъ для серьезнаго усовершенствованія въ области сельско-хозяйственнаго краткосрочнаго кредита и для упорядоченія хлѣбной торговли. По мнѣнію доклада, задача складочно-элеваторной системы заключается не столько въ снабженіи нашего рынка техническими приспособленіями, которыя понизятъ накладные расходы по перевозкѣ хлѣба, сколько въ коренномъ измѣненіи всей торговой обстановки сельскаго хозяйства. Этимъ взглядомъ доклада на элеваторную организацію опредѣлилось и отношеніе его къ вопросу, въ чьихъ рукахъ должна быть сосредоточена эта организація. Положеніе о товарныхъ складахъ 30 Марта 1888 г., открывъ широкій доступъ частной предпріимчивости къ учрежденію складовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ ограничило кругъ ихъ занятій коммиссіонными операціями по храненію товаровъ. Этимъ ограниченіемъ Положеніе имѣло въ виду придать складочнымъ предпріятіямъ большую солидность и помѣшать пріобрѣсти имъ монопольное вліяніе на хлѣбную торговлю. По мнѣнію доклада, достиженіе этихъ цѣлей дѣйствительно обезпечивается такимъ ограниченіемъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ исключеніемъ изъ дѣятельности складовъ ссудной и коммиссіонной операцій Положеніе сдѣлало невозможнымъ широкое ихъ распространеніе. Одно лишь траспортированіе хлѣба безъ права производить ссудныя и коммиссіонныя операціи можетъ оказаться выгоднымъ развѣ въ пунктахъ наиболѣе развитаго торговаго оборота, такъ какъ хлѣбъ не выдерживаетъ высокихъ накладныхъ расходовъ. Въ этихъ пунктахъ и возникнутъ товарные склады, въ прочихъ же частная предпріимчивость не найдетъ выгоднаго помѣщенія своимъ капиталамъ, и эти пункты останутся безъ складовъ. А между тѣмъ важнѣйшими пунктами отправленія хлѣба являются именно мѣста съ мало развитымъ торговымъ оборотомъ, гдѣ нужда въ складахъ и въ кредитѣ подъ хлѣбъ наиболѣе чувствуется. Чтобы выйти изъ этого противорѣчія — обезпечить широкое развитіе складовъ и сдѣлать ихъ не коммерческимъ предпріятіемъ, а орудіемъ реформы, долженствующимъ улучшить положеніе сельскаго хозяина на рынкѣ— необходимо, по мнѣнію доклада, передать дѣло организаціи складовъ въ руки государства. Существенный пробѣлъ Положенія, говоритъ докладъ, и заключается въ томъ, что оно не высказалось въ этомъ смыслѣ. Останавливаясь далѣе на тѣхъ возраженіяхъ, которыя обыкновенно приводятся противъ вмѣшательства государства въ устройство элеваторовъ, докладъ указываетъ, что, съ финансовой стороны дѣла, устройство элевато-

ровъ едва ли потребуетъ серьезныхъ денежныхъ жертвъ, тѣмъ болѣе, что все дѣло можно вести не сразу, а постепенно. Что же касается до недостатковъ казеннаго управленія вообще, то таковые въ данномъ случаѣ могли бы быть устранены привлеченіемъ къ управленію мѣстныхъ общественныхъ силъ.

Узаконенія послѣдующаго времени придали, однако, дѣлу элеваторовъ нѣсколько иное направленіе, чѣмъ было высказано въ докладѣ. 14 Іюля 1888 г. Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено Государственному Банку производить временно при посредствѣ желѣзныхъ дорогъ выдачу ссудъ подъ залогъ хлѣбныхъ грузовъ, затѣмъ 24 Января 1889 г. предоставлено желѣзнымъ дорогамъ выдавать ссуды изъ эксплоатаціонныхъ средствъ или при посредствѣ частныхъ банковъ. Согласно этихъ узаконеній, многія желѣзныя дороги получили право производить какъ складочныя, такъ и ссудныя и коммиссіонныя операціи. Въ 1897 г. былъ утвержденъ Уставъ акціонернаго Общества подъ наименованіемъ «Общество С.-Петербургскихъ портовыхъ зерноподъемовъ и складовъ», при чемъ Обществу предоставлено право производить наряду со складочной также коммиссіонно-ссудную операцію. При разсмотрѣніи устава Министерствомъ Финансовъ были высказаны слѣдующія соображенія. Соединеніе въ одномъ предпріятіи ссудной, складочной и коммиссіонной операцій представлялось бы полезнымъ въ интересахъ нашей торговли и промышленности и въ частности — хлѣбной торговли. Опытъ примѣненія Положенія 30 Марта 1888 г. показываетъ, что хотя закономъ и облегчено устройство товарныхъ складовъ, дѣло это почти не развивается по причинѣ малой доходности отдѣльно ведомыхъ товароскладочныхъ предпріятій. Поэтому предоставленіе товарнымъ складамъ права производства вмѣстѣ съ храненіемъ товаровъ и другихъ операцій вызывается необходимостью обезпечить владѣльцамъ товарохранилищъ болѣе успѣшное и выгодное веденіе самой складочной операціи. Относительно этихъ соображеній было сдѣлано, однако, замѣчаніе, что соединеніе различныхъ операцій въ рукахъ проэктируемаго Общества противорѣчитъ проводимому до послѣдняго времени въ нашемъ законодательствѣ взгляду, что для устраненія монопольнаго характера складовъ и для ослабленія зависимости отъ нихъ товарохозяевъ, надо ограничить кругъ дѣятельности складовъ лишь операціями по храненію товаровъ. Насколько такой взглядъ вѣренъ, показываетъ опытъ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Аме-

рики, гдѣ могущественныя компаніи элеваторовъ своей спекуляторской дѣятельностью оказываютъ пагубное вліяніе на сельское хозяйство.

Министерство Финансовъ, не соглашаясь съ этимъ замѣчаніемъ, указывало, что еще при обсужденіи проэкта Положенія 30 Марта 1888 г. Государственный Совѣтъ предусматривалъ возможность предоставленія товарнымъ складамъ другихъ операцій, кромѣ храненія товаровъ, въ виду чего и было исключено правило, не разрѣшавшее складамъ веденія такихъ операцій, какъ напр. ссудной. При этомъ Государственный Совѣтъ не высказывалъ никакихъ опасеній относительно монополіи торговыхъ складовъ, въ виду допущенной конкурренціи въ ихъ устройствѣ. Въ послѣдующее за тѣмъ время, при разсмотрѣніи отдѣльныхъ уставовъ обществъ товарныхъ складовъ, Государственный Совѣтъ признавалъ, что расширеніе предѣловъ дѣятельности складовъ не противорѣчитъ и общему закону. Не раздѣляло Министерство Финансовъ и тѣхъ опасеній, которыя вызывались опытомъ Америки. Монопольный характеръ элеваторныхъ компаній Америки обусловливается, по мнѣнію Министерства Финансовъ, не свойствами предпріятія, а обычной стачкой, тѣмъ болѣе вредной въ Америкѣ, что элеваторы сдѣлались тамъ необходимымъ элементомъ хлѣбной торговли. Въ Россіи же элеваторное дѣло представляется еще совершенно новымъ, и торговля въ каждомъ портѣ имѣетъ много простыхъ складовъ-амбаровъ, которыми она привыкла пользоваться, такъ что владѣльцы элеваторовъ въ силу соображеній простой выгоды будутъ стремиться къ удешевленію и облегченію условій пользованія элеваторами.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА

Къ вопросу объ управленіи и надзорѣ за элеваторами.

Высочайше утвержденное 30 марта 1888 года положеніе о товарныхъ складахъ и законъ 14 іюня того же года, опредѣляющіе главныя основанія для учрежденія и эксплоатаціи элеваторовъ и зернохранилищъ, не содержатъ особыхъ постановленій относительно порядка и формы управленія этими складами. Соотвѣтствующихъ опредѣленій лишены и болѣе подробныя правила, изданныя для руководства каждаго отдѣльнаго склада при производствѣ дозволенныхъ ему дѣйствій. Исключеніе представляютъ лишь правила Елецкаго склада-элеватора, содержащія вполнѣ опредѣленныя указанія относительно органовъ управленія и ихъ главнѣйшихъ функцій. Согласно этимъ правиламъ, общее руководство и надзоръ за дѣятельностью склада принадлежитъ особой элеваторной коммиссіи Елецкаго земства, а непосредственное завѣдываніе внутреннимъ распорядкомъ на элеваторѣ—управляющему складомъ. На элеваторную коммиссію, при этомъ, возлагается установленіе тарифныхъ платъ за услуги элеватора, назначеніе управляющаго складомъ, завѣдываніе всѣмъ служебнымъ персоналомъ, избраніе хлѣбнаго инспектора при элеваторѣ и разрѣшеніе, въ качествѣ первой инстанціи, всѣхъ возникающихъ по дѣятельности элеватора недоразумѣній.

По вопросу о надзорѣ необходимо различать два типа элеваторовъ: съ одной стороны такіе элеваторы и зернохранилища, куда хлѣбъ поступаетъ исключительно для отдѣльнаго храненія партій, принадлежащихъ разнымъ владѣльцамъ, съ другой стороны—такіе, которые, на ряду съ храненіемъ хлѣба отдѣльными, несмѣшиваемыми партіями, принимаютъ также зерно, предназначенное къ обезличенію, при чемъ складу предоставляется выдать владѣльцу зерна не тотъ самый товаръ, который былъ принятъ, а товаръ одного съ нимъ сорта.

Относительно надзора за первой категоріей складовъ имѣютъ силу лишь слѣдующія два законоположенія: во-первыхъ, согласно положенію о товарныхъ складахъ, Министру Финансовъ предоставляется во всякое время произвести ревизію склада и, во-вторыхъ, въ силу Высочайше утвержденнаго 11 іюня 1891 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, установленіе надзора за складочной операціей на желѣзныхъ дорогахъ предоставлено Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Путей Сообщенія и Государственнымъ Контролеромъ.

Въ развитіе обоихъ вышеприведенныхъ законовъ не издано до сего времени какихъ-либо распоряженій со стороны Правительства, не предусмотрѣно учрежденіе особаго органа, спеціально надзирающаго за дѣятельностью элеваторовъ и, такимъ образомъ, осуществленіе правительственнаго контроля за элеваторами на практикѣ можетъ выразиться не иначе, какъ въ порядкѣ ревизіи.

Сверхъ этого, спеціально желѣзнодорожные элеваторы подчиняются, на общемъ основаніи съ самимъ желѣзнодорожнымъ предпріятіемъ, надзору со стороны Государственнаго Контроля.

Что же касается элеваторовъ, примѣняющихъ систему обезличенія хлѣба, то дѣйствія послѣднихъ, по скольку они касаются сортировки зерна, подлежатъ надзору особыхъ органовъ на основаніи правилъ, утверждаемыхъ Правительствомъ. Установленіе этого надзора обусловливается тѣми соображеніями, которыя были высказаны Государственнымъ Совѣтомъ, при разсмотрѣніи имъ проекта положенія о товарныхъ складахъ, по поводу разрѣшенія послѣднимъ принимать на храненіе товары съ обезличеніемъ. Государственный Совѣтъ, именно, обратилъ свое вниманіе на то, что, при обезличеніи товаровъ, склады будутъ пользоваться весьма важнымъ правомъ классификаціи или сортировки товара. Такое право, по его мнѣнію, не могло быть предоставлено складамъ совершенно безконтрольно. Признавая желательнымъ, чтобы выдаваемыя складами свидѣтельства служили дѣйствительнымъ удостовѣреніемъ качества товара и въ этомъ отношеніи пользовались надлежащимъ довѣріемъ со стороны покупателей или лицъ, выдающихъ ссуды, Государственный Совѣтъ признавалъ необходимымъ установленіе классификаціи обезличиваемыхъ товаровъ, при посредствѣ особыхъ органовъ, подчиненныхъ извѣстному надзору со стороны правительственныхъ и общественныхъ учрежденій. Въ виду этого, Государственный Совѣтъ предложилъ Министру Финансовъ подвергнуть разработкѣ вопросъ о порядкѣ и условіяхъ сортировки обезличиваемыхъ товаровъ.

Первый нашъ элеваторъ, учрежденный на основаніи положенія о товарныхъ складахъ—Елецкій, былъ открытъ въ томъ же 1888 году, когда было утверждено и самое положеніе. На этомъ складѣ, между прочими операціями, предполагалось примѣнить и обезличеніе хлѣба, что требовало, согласно положенію, организаціи сортировки зерна. Между тѣмъ, въ виду краткости срока, протекшаго со времени утвержденія положенія о товарныхъ складахъ и за неимѣніемъ на сей предметъ указаній опыта, Министерствомъ Финансовъ еще не могла быть выполнена возложенная на него Государственнымъ Совѣтомъ задача по выработкѣ общихъ правилъ о сортировкѣ товаровъ, подлежащихъ обезличенію. Въ виду этого, названнымъ Министерствомъ было исходатайствовано особое Высочайшее соизволеніе, послѣдовавшее 3 іюля 1888 г., на учрежденіе при Елецкомъ складѣ-элеваторѣ надзора за сортировкою хлѣба въ видѣ временной мѣры срокъ дѣйствія которой предполагался не болѣе какъ на два года. Для осуществленія надзора на практикѣ, въ томъ же году были выработаны Министерствомъ Финансовъ, по предварительномъ сношеніи съ Министерствами Путей Сообщенія и Государственныхъ Имуществъ, „временныя правила по надзору за сортировкою хлѣба при товарномъ складѣ Елецкаго уѣзднаго земства“. Правила эти, дѣйствующія на Елецкомъ элеваторѣ и по настоящее время, послужили образцомъ для составленія подобныхъ же правилъ для элеваторовъ, открытыхъ въ послѣдующіе годы. Въ узаконеніяхъ, касающихся установленія надзора за сортировкою хлѣба на С.-Петербургскомъ зерноподъемѣ инженеровъ Борейши и Максимовича, на первыхъ четырехъ элеваторахъ Общества Рязанско-Уральской жел. дороги, а затѣмъ и вообще на всѣхъ желѣзнодорожныхъ элеваторахъ, содержится постановленіе о томъ, что правила по надзору за сортировкою на этихъ элеваторахъ должны быть составлены примѣнительно къ главнымъ основаніямъ соотвѣтствующихъ правилъ, установленныхъ для Елецкаго элеватора.

Въ дѣйствительности, всѣ изданныя по настоящее время правила о надзорѣ за сортировкою хлѣба на элеваторахъ, во всемъ

существенномъ, совершенно тождественны съ правилами Елецкаго элеватора, различаясь между собою лишь численностью и составомъ комитетовъ, руководящихъ надзоромъ. Въ главныхъ чертахъ, содержаніе этихъ правилъ заключается въ слѣдующемъ: общій надзоръ за сортировкою хлѣба возлагается на особый коллегіальный органъ—комитетъ, составляемый изъ представителей учрежденія, которому элеваторъ принадлежитъ, затѣмъ, представителей отъ сельскаго хозяйства и торговли и хлѣбнаго инспектора. По отдѣльнымъ элеваторамъ составъ комитетовъ представляется въ такомъ видѣ: при элеваторахъ въ Одессѣ, Николаевѣ и Харьковѣ комитетъ состоитъ изъ предсѣдателя—предсѣдателя мѣстнаго биржеваго комитета и 7 членовъ, а именно: по два отъ желѣзной дороги, мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества и мѣстнаго биржевого комитета, и хлѣбнаго инспектора. На элеваторахъ общества Рязанско-Уральской жел. дор. въ Козловѣ, Ряжскѣ, Данковѣ и Лебедяни комитетъ, общій для всѣхъ четырехъ этихъ элеваторовъ, состоитъ изъ предсѣдателя—управляющаго Рязанско-Уральской жел. дорогою и 24 членовъ—по 10 представителей отъ земствъ и городскихъ обществъ и 4-хъ хлѣбныхъ инспекторовъ.

На элеваторахъ Сызрано-Вяземской жел. дороги въ Моршанскѣ, Пензѣ и Узловой комитетъ, общій для трехъ элеваторовъ, состоитъ изъ предсѣдателя—начальника названной дороги и 12 членовъ: по три представителя—отъ мѣстныхъ сельско хозяйственныхъ обществъ, мѣстныхъ городскихъ управъ и желѣзныхъ дорогъ и трехъ хлѣбныхъ инспекторовъ.

На Елецкомъ элеваторѣ комитетъ состоитъ изъ предсѣдателя—предсѣдателя Елецкой уѣздной земской управы и 7 членовъ: по три представителя—отъ Елецкаго земскаго собранія и мѣстнаго биржеваго комитета и хлѣбнаго инспектора.

На С.-Петербургскомъ зерноподъемѣ инженеровъ Борейши и Максимовича (нынѣ акц. общ. С.-Петербургскихъ портовыхъ зерноподъемовъ и складовъ) составъ комитета имѣетъ нѣкоторыя особенныя черты, а именно: предсѣдатель комитета—лицо, назначаемое Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, члены—одинъ представитель отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго общества, два отъ желѣзныхъ дорогъ (Николаевской и Рыбинско-Бологовской) и три отъ С.-Петербургскаго биржеваго комитета.

Главная функція комитета по надзору за сортировкою хлѣба заключается въ установленіи ежегодно для каждаго рода хлѣба „нормальныхъ сортовъ“, сообразно качествамъ зерна, урожая даннаго года. Затѣмъ, комитетъ имѣетъ общее наблюденіе за дѣятельностью хлѣбнаго инспектора, составляетъ инструкцію для руководства при исполненіи возложенныхъ на него обязанностей и разбираетъ жалобы, возникающія по поводу дѣйствій инспектора.

Производство классификаціи прибывающаго въ элеваторъ хлѣба возлагается правилами на хлѣбнаго инспектора, который, руководствуясь инструкціею, выработанною для него комитетомъ, опредѣляетъ, къ какому именно изъ вышеупомянутыхъ нормальныхъ сортовъ относится досматриваемое зерно. Хлѣбный инспекторъ назначается на должность владѣльцемъ элеватора и отъ него же, слѣдовательно, получаетъ свое содержаніе *); онъ утверждается въ должности

---

*) Согласно правиламъ С.-Петербургскаго зерноподъема, на должность хлѣбнаго инспектора назначается лицо, избираемое для сего Министромъ Финансовъ. Затѣмъ, расходы по содержанію инспектора, равно какъ и прочіе расходы по надзору за сортировкою, покрываются изъ сбора за сортировку хлѣба, производимую инспекторомъ.

Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ, а увольняется по постановленію комитета и съ разрѣшенія названнаго Департамента. Инспектору запрещается заниматься хлѣбною торговлею. За неправильную сортировку хлѣбный инспекторъ подвергается, смотря по характеру проступка, денежному штрафу или уголовной отвѣтственности. Штрафу также подвергается завѣдывающій элеваторомъ и хлѣбовладѣлецъ, если съ ихъ стороны поступятъ несправедливыя жалобы на неправильность опредѣленія инспекторомъ сортовъ досмотрѣннаго хлѣба.

Примѣненіе изложенныхъ правилъ на практикѣ показало неполноту ихъ и недостаточную опредѣленность нѣкоторыхъ положеній. Такъ, правила, возлагая на комитеты общій надзоръ за сортировкою хлѣба на элеваторахъ, не устанавливаютъ предѣловъ ихъ компетенціи по наблюденію за дѣятельностью элеваторовъ, насколько это необходимо въ видахъ успѣшнаго выполненія хлѣбными инспекторами возложенныхъ на нихъ обязанностей по сортировкѣ зерна. Большинство комитетовъ, какъ видно изъ составленныхъ ими инструкцій для инспекторовъ, придавало болѣе широкое толкованіе постановленію относительно общаго надзора за сортировкою, почему въ число обязанностей хлѣбныхъ инспекторовъ, на ряду съ экспертизою зерна, поступающаго въ элеваторъ, включились еще и такія функціи, которыя предполагаютъ извѣстное участіе инспекторовъ во внутреннихъ распорядкахъ элеватора, каковы: опредѣленіе, совмѣстно съ завѣдывающимъ, закромовъ, куда должно быть сложено принимаемое въ элеваторъ зерно, наблюденіе за тѣмъ, чтобы разносортный хлѣбъ не смѣшивался иначе, какъ по письменному заявленію о томъ владѣльца зерна, надзоръ за состояніемъ товара во время нахожденія его на элеваторѣ и принятіе мѣръ предосторожности въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ замѣчена порча его.

Вопросъ относительно правъ комитета возлагать подобныя обязанности на хлѣбныхъ инспекторовъ породилъ разногласія между управленіемъ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ и комитетомъ по надзору за сортировкою на Одесскомъ элеваторѣ. Управленіе дорогъ оспаривало точку зрѣнія комитета и полагало, что компетенція его въ отношеніи надзора за сортировкою ограничивается лишь установленіемъ нормальныхъ сортовъ и наблюденіемъ за правильностью производства инспекторомъ экспертизы поступающаго на элеваторъ зерна.

Испытавъ на своей собственной практикѣ неудобства, проистекающія отъ неясности правилъ по надзору за сортировкою, Одесскій комитетъ, ходатайствовалъ предъ Департаментомъ Торговли и Манафактуръ объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій, въ нихъ заключающихся. Сущность предложенныхъ нововведеній сводилась къ слѣдующему: на комитетъ, на ряду съ надзоромъ за сортировкою, предполагалось возложить общій надзоръ за качествомъ хлѣба, поступающаго въ элеваторъ и выпускаемаго изъ него, на инспектора же кромѣ экспертизы зерна,—ближайшее и постоянное наблюденіе за состояніемъ и качествомъ хлѣба на элеваторѣ. Помимо этого, проектировался новый порядокъ назначенія хлѣбнаго инспектора, причемъ выборъ лица и представленіе его на должность принадлежалъ бы не владѣльцу элеватора, а комитету.

Другой вопросъ, возникшій также изъ практики Одесскаго элеватора заключается въ томъ, что до перехода Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ въ казну необходимыя средства на покрытіе расходовъ по комитету получались отъ управленія названныхъ дорогъ. Съ переходомъ же ихъ въ казну, комитетъ лишился этихъ средствъ,

такъ какъ казенное управленіе отказалось возмѣщать расходы по комитету, не находя по этому поводу какихъ-либо указаній въ правилахъ по надзору за сортировкою. Въ виду этого, комитетъ ходатайствовалъ предъ Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ объ указаніи источника, изъ котораго онъ могъ бы покрывать расходы, вызываемые его нуждами. Съ своей стороны, въ качествѣ таковаго источника, комитетъ указывалъ на сборъ, который можно было бы установить за анализы хлѣбовъ, производимые хлѣбными инспекторами по заказамъ частныхъ лицъ.

Другое предложеніе относительно измѣненія правилъ по надзору за сортировкою хлѣба на элеваторахъ было сдѣлано управленіемъ Харьково-Николаевской ж. д. Указывая на затруднительность для комитета при Николаевскомъ элеваторѣ выработки къ назначенному правилами сроку (15 августа каждаго года) надлежащей классификаціи зерна по заранѣе собраннымъ образцамъ, въ виду крайняго разнообразія сортовъ хлѣба, обращающагося въ районѣ Николаева, управленіе названной дороги предполагало поставить дѣло сортировки на совершенно иныхъ началахъ. Намѣченный управленіемъ дороги новый порядокъ установленія нормальныхъ сортовъ заключался въ слѣдующемъ: въ моментъ прибытія перваго вагона хлѣба, предназначеннаго для обезличенія, инспекторъ, въ присутствіи завѣдывающаго элеваторомъ, опредѣляетъ всѣ качества и свойства хлѣба, вписываетъ это опредѣленіе въ таблицу сортовъ обезличиваемаго хлѣба и опечатываетъ образецъ. Этотъ образецъ и считается уже нормальнымъ. Точно также вносятся въ таблицу качества и свойства всякаго вновь прибывающаго хлѣба, предназначеннаго для обезличенія, если онъ не подходитъ ни къ одному изъ ранѣе внесенныхъ уже въ таблицу сортовъ. Такимъ образомъ, по проекту управленія дороги, классификація и нормальные образцы должны являться какъ слѣдствіе фактическаго обезличенія хлѣба, по утвержденнымъ же правиламъ это наоборотъ. Далѣе, по проекту управленія дороги, фактическое осуществленіе обезличенія хлѣба возлагается на инспектора, завѣдывающаго элеваторомъ и завѣдывающаго коммерческимъ агентствомъ, подъ контролемъ управленія дороги (коммиссіонно-ссуднаго отдѣленія), комитету же оставляется лишь разборъ жалобъ на неправильныя дѣйствія инспектора.

Изложенныя предположенія управленія Харьково-Николаевской ж. д. были подвергнуты разсмотрѣнію въ особомъ совѣщаніи, составленномъ изъ представителей трехъ Департаментовъ—Желѣзнодорожныхъ дѣлъ, Торговли и Мануфактуръ и Желѣзныхъ дорогъ. Совѣщаніе признало, что проектированныя нововведенія кореннымъ образомъ измѣняютъ тѣ начала, которыя положены въ основу дѣйствующихъ правилъ по надзору за сортировкою хлѣба на Николаевскомъ элеваторѣ, и потому утвержденіе ихъ могло бы послѣдовать не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ. Къ измѣненію же помянутыхъ правилъ указаннымъ путемъ Совѣщаніе не усматривало достаточныхъ основаній, находя, что, при отсутствіи какихъ бы то ни было данныхъ, характеризующихъ дѣятельность комитета названнаго элеватора, вопросъ этотъ является преждевременнымъ.

Что касается существа предложенныхъ управленіемъ дороги измѣненій, то Совѣщаніе признало полезнымъ, въ видахъ болѣе успѣшнаго хода операціи обезличенія хлѣба, нѣсколько расширить права хлѣбнаго инспектора по сортировкѣ зерна, предоставивъ ему во всѣхъ случаяхъ, когда прибывшая партія хлѣба, назначенная къ обез-

личенію не подходитъ ни къ одному изъ нормальныхъ сортовъ, выработанныхъ комитетомъ, установлять новый сортъ. соотвѣтствующій досмотрѣнному хлѣбу. Дѣйствующія правила для Николаевскаго элеватора и позднѣйшія правила по надзору за сортировкою содержатъ особое постановленіе, предоставляющее вышеуказанныя права хлѣбному инспектору по установленію нормальныхъ сортовъ.

Въ послѣднее время въ Департаментѣ Торговли и Манафактуръ представленъ обществомъ Рязанско-Уральской ж. д. проектъ новаго положенія о надзорѣ за сортировкою хлѣба на элеваторахъ названной дороги. Въ своемъ существѣ проектированное положеніе немногимъ отличается отъ дѣйствующихъ правилъ: главною задачею комитета остается надзоръ за сортировкою хлѣба, а инспектора—экспертиза зерна, но сверхъ этого на обязанности его возлагается также наблюденіе за сохранностью и переработкою зерна на элеваторахъ.

Въ отдѣльныхъ частяхъ указанный проектъ представляетъ слѣдующія особенности. Кромѣ комитета и хлѣбнаго инспектора проектомъ создаются еще два органа надзора—постоянный совѣтъ при комитетѣ и старшій инспекторъ; функціи надзора, при этомъ, распредѣляются такимъ образомъ. На комитетъ, общій для всѣхъ элеваторовъ, возлагается: установленіе нормальныхъ сортовъ, разсмотрѣніе и утвержденіе инструкцій для хлѣбныхъ инспекторовъ, вырабатываемыхъ постояннымъ совѣтомъ, увольненіе отъ должности и преданіе, въ подлежащихъ случаяхъ, суду хлѣбнаго инспектора; къ обязанностямъ постояннаго совѣта относится: общій надзоръ за правильностью дѣйствій инспектора, составленіе инструкціи для ихъ руководства, разсмотрѣніе жалобъ на неправильныя дѣйствія инспектора; на старшаго инспектора возлагается ближайшій надзоръ за дѣятельностью инспекторовъ и, наконецъ, на хлѣбныхъ инспекторовъ—производство экспертизы поступающаго на элеваторъ хлѣба на основаніи установленныхъ комитетомъ нормальныхъ сортовъ. Составъ комитета и постояннаго при немъ совѣта предполагается нижеслѣдующій: предсѣдателемъ комитета и совѣта состоитъ управляющій Рязанско-Уральскою желѣзною дорогою; въ составъ комитета входятъ: четыре представителя отъ желѣзной дороги, по два представителя отъ каждаго изъ уѣздныхъ земствъ губерній — Саратовской, Тамбовской, Рязанской, и Самарской, по два представителя отъ одинадцати городскихъ обществъ (тѣхъ городовъ, чрезъ которые проходитъ Рязанско-Уральская жел. дор.), четыре члена саратовскаго биржевого общества, два представителя отъ Уральской области, старшій инспекторъ и хлѣбные инспектора при элеваторахъ дороги; въ составъ членовъ постояннаго совѣта при комитетѣ входятъ: четыре представителя желѣзной дороги, состоящіе, въ то-же время, членами комитета, три представителя отъ земствъ--два отъ Саратовскаго уѣзднаго земства и одинъ отъ Козловскаго, три представителя отъ городскихъ обществъ — два отъ Саратовскаго и одинъ отъ Козловскаго, четыре представителя отъ Саратовскаго биржеваго общества и старшій инспекторъ элеваторовъ дороги. За участіе въ засѣданіяхъ комитета и совѣта члены ихъ получаютъ дариковое вознагражденіе въ размѣрѣ пяти рублей. Источникомъ средствъ для покрытія расходовъ по комитету и совѣту, согласно проекту, служатъ суммы сбора, взимаемаго за сортировк у поступающаго въ элеваторъ хлѣба.

Къ вопросу о складочной, коммиссіонной и ссудной операціяхъ на желѣзныхъ дорогахъ [1]).

Элеваторное дѣло въ Россіи — дѣло новое, которому только что исполнилась десятилѣтняя давность. Первый по времени элеваторъ общаго пользованія былъ у насъ открытъ въ концѣ 1887 года въ городѣ Ельцѣ, на средства мѣстнаго уѣзднаго земства. Онъ состоялъ изъ башни съ зерноподъемными механизмами и связаннаго съ нею въ одно зданіе хлѣбнаго амбара, вмѣстимостью на 400 тыс. пудовъ. Затѣмъ въ 1889 г. открылся элеваторъ гг. Максимовича и Борейши въ С.-Петербургѣ, на Морскомъ каналѣ, вмѣстимостью на 800 тыс. пуд. зерна (при немъ впослѣдствіи были построены дополнительные хлѣбные амбары на 1,300 тыс. пуд.).

На этихъ первыхъ попыткахъ частная предпріимчивость и остановилась. Элеваторное дѣло не привлекло къ себѣ частныхъ капиталовъ, и дальнѣйшая постройка элеваторовъ производилась уже почти исключительно или желѣзными дорогами или казною, которая передавала ихъ затѣмъ въ эксплоатацію дорогамъ, такъ что всѣ имѣющіеся въ настоящее время въ Россіи элеваторы (за исключеніемъ двухъ вышеупомянутыхъ, Елецкаго и Петербургскаго) находятся въ распоряженіи и завѣдываніи желѣзныхъ дорогъ [2]).

Желѣзныя дороги завѣдуютъ элеваторами на основаніи временнаго *закона 14 іюня 1888 г.*, дозволившаго имъ заниматься операціями, непосредственно не связанными съ перевозкою грузовъ. Именно, по этому закону жел. дороги получили право: 1) выдавать денежныя ссуды подъ залогъ хлѣбныхъ грузовъ, перевозимыхъ по жел. дорогамъ; 2) устраивать особые склады (элеваторы и зернохранилища) для храненія этихъ грузовъ на срокъ до 6 мѣсяцевъ и за плату не свыше 1/3 коп. съ пуда въ мѣсяцъ и 3) содержать коммиссіонныя агентства для продажи хлѣбныхъ грузовъ, со взиманіемъ въ свою пользу коммиссіонной платы не свыше 1% съ цѣны проданнаго хлѣба.

Такимъ образомъ, складочная (и въ частности элеваторная) операція на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ съ самаго начала была поставлена какъ бы въ подчиненное положеніе по отношенію къ операціи по выдачѣ ссудъ, съ которой, впрочемъ, она и по существу дѣла находится въ довольно тѣсной связи, равно какъ и съ операціей коммиссіонной,—такъ что всѣхъ ихъ, до нѣкоторой степени, приходится

---

[1]) Статья П. П. Червинскаго.

[2]) Въ 1897 году появился еще одинъ не желѣзнодорожный элеваторъ — Рижскій, построенный на соединенныя средства мѣстнаго Биржевого Комитета и Городскаго Управленія, но оффиціально онъ еще не открытъ.—Необходимо отмѣтить, что въ этомъ очеркѣ вездѣ рѣчь идетъ только объ элеваторахъ общаго пользованія, не вводя въ счетъ элеваторовъ, напр., военнаго вѣдомства, которые служатъ для собственныхъ надобностей одного этого вѣдомства.

разсматривать какъ одну цѣльную группу. Затѣмъ, какъ на особенность всей вообще постановки этого дѣла, нужно указать, что ссудо-складочныя и комиссіонныя операціи могли производиться желѣзными дорогами только по отношенію къ хлѣбнымъ грузамъ, т. е. только той части хлѣба, которая поступаетъ въ перевозку по желѣзнымъ дорогамъ; наконецъ, и самое дозволеніе заниматься этими операціями, какъ выходящими за предѣлы прямой задачи желѣзныхъ дорогъ— предпріятія перевозочнаго — было имъ дано лишь въ видѣ опыта и носило характеръ мѣры временной [1]).

Общее количество складовъ для долгосрочнаго храненія хлѣбнаго зерна, работающихъ на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ на основаніи закона 14 іюня 1888 года, выражается слѣдующими цифрами: на 1 января 1898 г. находилось въ дѣйствіи 302 склада съ общею вмѣстимостью въ 35 мил. пудовъ. Въ числѣ ихъ имѣлось:

СКЛАДЫ ДОЛГОСРОЧНЫХЪ ХРАНЕНІЙ.	Число.	Вмѣстимость тысячъ пуд.
Элеваторовъ (съ механич. двигателями) . . .	79	19,920
Зернохранилищъ (безъ механич. двигат.) . . .	223	15,235
Итого	302	35,135

Изъ 79 элеваторовъ, дѣйствовавшихъ въ 1897 году, одинъ приводился въ движеніе электричествомъ (Новороссійскій), 45 паромъ, 13 керосиномъ и 20 работало на конномъ приводѣ. Самые крупные изъ этихъ элеваторовъ находятся въ Черноморскихъ портахъ, въ Москвѣ и на Волгѣ. По величинѣ они идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) Новороссійскій элеваторъ принадлежитъ Владикавказской дорогѣ, вмѣстимость 3 мил. пуд., открытъ въ 1894 г.; 2) Николаевскій, построенъ казною, находится въ завѣдываніи Харьково-Николаевской желѣзной дороги, вмѣстимость 1.760,000 пуд., открытъ въ 1893 г.; 3) Одесскій, построенъ Юго-Западными дорогами, вмѣстимостью 1½ мил. пуд., открытъ въ 1890 г.; 4) Московскій, принадлежитъ Московско-Казанской дорогѣ, вмѣстимостью 1.360,000 п., открытъ въ 1895 г. Слѣдующее затѣмъ мѣсто занимаютъ элеваторы, построенные и эксплоатируемые Рязанско-Уральскою дорогою, именно: 5) Кочетовскій элеваторъ, вмѣстимостью 1 мил. пуд., открытъ въ 1896 г.; 6) Саратовскій, вмѣстимостью 1 мил. пуд., открытъ въ 1896 г.; 7) элеваторъ при станціи Увекъ (около Саратова), вмѣстимостью ½ мил. пуд., открытъ въ 1896 г.; 8) Камышинскій, вмѣстимостью 400,000 пудовъ, открытъ въ 1895 г. Три послѣдніе элеватора, находящіеся около Волги, разсчитаны, главнымъ образомъ, на пріемъ хлѣба рѣчной доставки.

На узловыхъ пунктахъ и на станціяхъ крупнаго отправленія хлѣба вмѣстимость элеваторовъ обыкновенно колеблется въ предѣлахъ отъ 100 до 300 тыс. пуд.; но есть элеваторы съ керосинными и конными двигателями, вмѣстимостью въ 60, въ 30 и даже въ 7 тыс. пудовъ.

---

[1]) Дѣйствіе закона 14 іюня 1888 г. первоначально было ограничено трехлѣтнимъ срокомъ, затѣмъ срокъ этотъ былъ нѣсколько разъ продолжаемъ и истекаетъ 1 іюля 1898 г. Но въ нынѣшнюю сессію Государственнаго Совѣта внесенъ проектъ постояннаго закона о ссудной, складочной и коммиссіонной операціяхъ желѣзныхъ дорогъ. Разсмотрѣніе этого проекта пока отложено, и дѣйствіе временнаго закона продолжено еще на одинъ годъ, по 1 іюля 1899 г.

Въ приложеніи (№ 1) приведенъ полный списокъ элеваторовъ и зернохранилищъ по станціямъ, съ указаніемъ для каждаго вмѣстимости, времени открытія и годового оборота хлѣба. Помѣщаемая же ниже табличка даетъ лишь общіе итоги по отдѣльнымъ дорогамъ. Именно, на 1 января 1898 г. имѣлось всѣхъ складовъ, считая по вмѣстимости въ тысячахъ пудовъ:

ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ.	Элеваторы.	Зернохранилища.	Всего складовъ.
	Въ тысячахъ пудахъ.		
Балтійская	150	150	300
Варшаво-Тереспольская . . .	—	488	488
Владикавказская	4,100	6,624	10,724 [1])
Екатерининская	—	280	280
Курско-Хар.-Севастопольская .	400	60	460
Московско-Казанская	1,624	150	1,774
Моск.-Кіево-Воронежская . . .	200	—	200
Новгородская линія, Рыбинской дор.	—	90	90
Рязанско-Уральская	6,800	5,902	12,702
Самаро-Златоустовская	710	103	813
Сызрано-Вяземская	1,640	278	1,918
Харьково-Николаевская	1,760	464	2,224
Юго-Восточныя	990	265	1,255
Юго-Западныя и Фастовская .	1,546	381	1,927
Итого по сѣти . . .	19,920	15,235	35,135

Изъ этой таблички видно, что наибольшее количество складовъ долгосрочнаго хранения имѣется на дорогахъ Владикавказской (до 11 мил. пуд.) и Рязанско-Уральской (до 13 мил. пуд.). Но на Владикавказской дорогѣ почти всѣ склады сосредоточены въ одномъ пунктѣ— въ Новороссійскомъ порту (элеваторъ и амбары зернохранилища), а самая линія оборудована довольно слабо; на дорогѣ же Рязанско-Уральской склады распредѣлены равномѣрно по всѣмъ линіямъ, такъ что всякая станція съ значительной погрузкою хлѣба имѣетъ свой складъ, въ который она можетъ принять зерно для долгосрочнаго храненія. Вообще, по постановкѣ и развитію складочныхъ операцій, Рязанско-Уральская дорога занимаетъ первое мѣсто [2]).

Въ желѣзнодорожные склады долгосрочнаго храненія принимается *только хлѣбъ* въ зернѣ и такъ называемыя масляничныя сѣмена (льняное, конопляное, сурѣпное и пр.); мука же и крупа, какъ грузы, подверженные сравнительно легкой порчѣ, въ склады не принимаются. Предѣльный *срокъ храненія*—6 мѣсяцевъ. Въ зависимости отъ устройства складовъ, хлѣбъ хранится въ нихъ или въ ссыпную или въ мѣшкахъ. Кромѣ собственно храненія, въ складахъ могутъ быть производимы еще слѣдующія *операціи*: нагрузка, выгрузка, взвѣшиваніе, просушиваніе хлѣба (въ элеваторахъ механическими способами, въ зерно-

[1]) Въ томъ числѣ въ Новороссійскомъ портѣ 9,254 тыс. пуд.

[2]) О степени оборудованія складами отдѣльныхъ дорогъ и станцій, по сравненію съ размѣрами погрузки на нихъ зерна, см. брошюру П. П. Червинскаго „*Объ оборудованіи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ станціонными зернохранилищами*“. Изданіе Департамента желѣзныхъ дорогъ. С.-Петербургъ, 1897 г.

хранилищахъ въ ручную), страхованіе хлѣба, очистка его отъ сора, шастанье (для овса), а также до нѣкоторой степени сортировка и обезличеніе зерна. Обезличеніе, впрочемъ, примѣняется въ очень ограниченныхъ размѣрахъ и, при томъ, только по отношенію къ сѣрымъ хлѣбамъ—ржи и овсу, которые сравнительно легче поддаются классификаціи по удѣльному вѣсу; по отношенію же къ пшеницѣ, представляющей огромное разнообразіе природныхъ сортовъ, обезличеніе можно сказать, совсѣмъ не примѣняется, несмотря на существованіе хлѣбной инспекціи.

Плата, взимаемая за перечисленныя операціи, неодинакова въ разныхъ складахъ и на разныхъ дорогахъ, но она колеблется въ довольно узкихъ предѣлахъ. За храненіе обыкновенно берется $^1/_3$ коп. съ пуда въ мѣсяцъ (на Владикавказской дорогѣ $^1/_5$), независимо отъ общаго срока. На нѣкоторыхъ складахъ, въ особенности при храненіи хлѣба розсыпью, съ этой нормы дѣлается скидка за долгосрочность, въ такомъ, напр., видѣ: за первый мѣсяцъ храненія по $^1/_{100}$ коп. въ день, за второй мѣсяцъ храненія по $^1/_{200}$ коп., за третій по $^1/_{300}$, за четвертый, пятый и шестой мѣсяцы по $^1/_{400}$ коп. въ день (на дорогахъ Рязанско-Уральской и бывшей Фастовской). Къ остальнымъ операціямъ на большинствѣ элеваторовъ примѣняется слѣдующая такса (за пудъ хлѣба, въ доляхъ копейки): за выгрузку изъ вагоновъ въ закромы 0,25 коп.; за нагрузку въ суда 0,25 коп.; въ мѣшки 0,25—0,35 коп.; за взвѣшиваніе хлѣба при пріемѣ въ элеваторъ 0,20 коп.; при выпускѣ 0,15 коп.; за страхованіе 0,10 — 0,15 коп.; за провѣтриваніе 0,15 коп.; за очистку 0,24 коп.; за шастанье овса 0,50 коп. съ пуда. (На Ревельскомъ элеваторѣ такса за нѣкоторыя изъ перечисленныхъ операцій значительно ниже,—напр.: за выгрузку и нагрузку по 0,15 коп.; за провѣтриваніе и очистку по 0,10 коп.).

Общее количество хлѣба, поступившаго въ 1896 г. въ наши желѣзнодорожные склады для храненія, выражается слѣдующими цифрами:

Въ элеваторы	35,655	тыс. пуд.
» зернохранилища	12,331	» »
Итого . . .	47,986	тыс. пуд.

Кромѣ этихъ 48 мил. пудовъ, принятыхъ въ постоянные и спеціально для того устроенные склады, хлѣбъ принимался на храненіе еще и въ общіе станціонные склады, временно отведенные для долгосрочнаго храненія (каждый разъ съ особаго разрѣшенія). Въ такіе временно отведенные склады поступило около $5^1/_2$ мил. пуд. и, слѣдовательно, общее количество хлѣба, который могъ воспользоваться на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ всѣми выгодами долгосрочнаго храненія за дешевую плату, простиралось до $53^1/_2$ мил. пуд. [1]).

[1]) Общіе станціонные склады (пакгаузы, крытыя и открытыя платформы и пр.) предназначены для быстраго оборота всѣхъ вообще грузовъ, отправляемыхъ и получаемыхъ черезъ станцію. Они не имѣютъ права принимать хлѣбъ *на храненіе*, да этому препятствуетъ и ихъ такса за полежалое, непомѣрно высокая и притомъ возрастающая по днямъ. Получается слѣдующая разница: мѣсячное храненіе хлѣба въ спеціальныхъ зернохранилищахъ обходится максимумъ 2 руб. съ вагона, а по таксамъ общихъ спеці альныхъ складовъ за то же мѣсячное храненіе пришлось бы заплатить 134 руб. 4 коп.—Въ виду недостаточнаго количества спеціальныхъ зернохранилищъ, желѣзнымъ дорогамъ разрѣшается временно отводить часть свободныхъ общихъ станціонныхъ складовъ для храненія въ нихъ хлѣба по дешевымъ таксамъ зернохранилищъ, съ тѣмъ однако условіемъ, что хлѣбъ долженъ быть немедленно убранъ, какъ только склады потребуются для общихъ станціонныхъ надобностей. Такіе временные отводы нѣсколько уже лѣтъ практикуются на дорогахъ: Владикавказской, Рязанско-Уральской, Харьково-Николаевской, Юго-Восточныхъ и Юго-Западныхъ.

Складочная операція на желѣзныхъ дорогахъ обязательно соединена съ операціей ссудной. Ссуды выдаются желѣзными дорогами въ размѣрѣ $^2/_3$ цѣны хлѣба, на срокъ до 6 мѣсяцевъ (а при болѣе короткихъ срокахъ до 80% и даже до 85% цѣны), и притомъ выдаются въ двухъ видахъ: подъ хлѣбъ, принятый на храненіе въ склады, и подъ хлѣбъ, принятый къ перевозкѣ. Въ 1896 г. желѣзными дорогами было выдано болѣе 46,000 ссудъ, на общую сумму 16.745,880 руб., подъ залогъ хлѣба въ количествѣ свыше 49 мил. пудовъ. Почти всѣми этими ссудами воспользовались торговцы, тогда какъ сельскими хозяевами было взято ссудъ всего на $^1/_2$ мил. руб. По отношенію къ двумъ видамъ ссудъ, общая цифра распадается такимъ образомъ: около $6^1/_2$ мил. руб. было взято подъ хлѣбъ, принятый на храненіе, и до 10 мил. руб. подъ хлѣбъ къ перевозкѣ [1]).

Агентства желѣзныхъ дорогъ для коммиссіонной продажи хлѣба имѣются въ Балтійскихъ и Черноморскихъ портахъ (въ С.-Петербургѣ, Ревелѣ, Либавѣ, Одессѣ, Николаевѣ, Новороссійскѣ), на болѣе крупныхъ внутреннихъ рынкахъ (въ Москвѣ и Варшавѣ), и затѣмъ въ восточной Пруссіи (въ Кенигсбергѣ и Данцигѣ). Въ 1896 году всѣми этими агентствами было продано около 16 мил. пуд. хлѣба [2]).

Общіе итоги ссудо-складочныхъ операцій по каждой желѣзной дорогѣ въ отдѣльности сгруппированы въ нижеслѣдующей табличкѣ, которая даетъ количество хлѣба, поступившаго въ склады для храненія, количество выданныхъ ссудъ и количество проданнаго хлѣба (всѣ данныя за 1896 г.):

ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ.	Принято хлѣба на храненіе.	Выдано ссудъ.	Продано хлѣба агентствами.
	Тыс. пуд.	Рублей.	Тыс. пуд.
Балтійская	3,415	—	—
Варш.-Тересп. и Привисл.	1,801	38,120	115
Владикавказская [3])	11,605 *622*	3.169,595	1,439
Екатерининская	192	104.683	—
Курско-Харьково-Севастоп.	153	8,906	—
Московско-Казанская	3,464	696,138	846
Моск.-Кіево-Воронежская	197	1.458,889	—
Новгород. линія Рыбин. д.	112	41,464	—
Рязанско-Уральская [3])	14,273 *1,356*	185,617	5,874
Самаро-Златоустовская	798	155,970	—
Сызрано-Вяземская	2,914	1.259,734	—
Харьково-Николаевская [3])	4,787 *675*	1.314,700	1,312
Юго-Восточныя [3])	1,454 *892*	3.257,247	6,298
Юго-Западныя [3])	2,821 *2,143*	5.054,817	548
Всего по сѣти	47,986 *5,688* [3])	16.745,880	16,432

[1]) См. прил. № 2.

[2]) Распредѣленіе проданнаго хлѣба по отдѣльнымъ агентствамъ см. въ прил. № 3.

[3]) Вторая цифра, напечатанная курсивомъ для дорогъ Владикавказской, Рязанско-Уральской, Харьково-Николаевской, Юго-Восточныхъ и Юго-Западныхъ, обозначаетъ количество хлѣба, принятаго на храненіе во временные склады.

Такимъ образомъ, общіе итоги ссудо-складочныхъ операцій желѣзныхъ дорогъ за 1896 г. выразились въ слѣдующихъ круглыхъ цифрахъ: дано дешевое храненіе для 53 мил. пуд. хлѣба, выдано ссудъ на сумму до 17 мил. руб. и комиссіонно продано хлѣба 16 мил. пуд. Итоги эти невелики по сравненію со всею массою хлѣба, передвигающагося по нашимъ желѣзнымъ дорогамъ и проходящаго черезъ порты. Но главное значеніе ссудо-складочныхъ и комиссіонныхъ операцій желѣзныхъ дорогъ не въ ихъ размѣрахъ, а въ томъ, что онѣ способствовали общему пониженію ссуднаго процента и накладныхъ расходовъ по храненію, обработкѣ и продажѣ хлѣба.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА.

Сборъ въ 1/5 к. съ пуда ввозимыхъ на станціи ж. д. грузовъ и 1/2-копѣечный сборъ въ портахъ.

Развитіе желѣзнодорожной перевозки массовыхъ грузовъ и особенно хлѣба вызвало необходимость въ усиленномъ оборудованіи станцій складочными помѣщеніями и различными приспособленіями для храненія грузовъ. Въ виду этого ст. 50 общаго устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ установленъ особый сборъ, взимаемый съ каждаго ввезеннаго на станцію пуда товара, имѣющій своимъ спеціальнымъ назначеніемъ служить источникомъ средствъ для покрытія издержекъ желѣзныхъ дорогъ на приспособленія по храненію грузовъ. Означенному сбору подлежатъ всѣ массовые товары въ томъ числѣ и хлѣбъ. Сборъ *) этотъ взимается независимо отъ всѣхъ прочихъ станціонныхъ сборовъ на основаніи особыхъ, утвержденныхъ Совѣтомъ по тарифнымъ дѣламъ, правиламъ. Освобождаются однако отъ сего сбора: всѣ грузы, доставляемые прямымъ сообщеніемъ съ русскихъ и иностранныхъ желѣзныхъ дорогъ, при передачѣ ихъ, грузы изъ таможенныхъ складовъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, а также грузы, хотя и подлежащіе по своему роду къ оплачиваемымъ сборомъ, но сложенные на отводимыхъ желѣзными дорогами площадкахъ свободной земли.

Сборъ въ 1/5 коп., согласно требованіямъ закона, расходуется желѣзными дорогами на устройство новыхъ и расширенія существующихъ станціонныхъ пакгаузовъ и платформъ, затѣмъ, на расширеніе двора и замощеніе товарныхъ дворовъ, замощеніе подъѣздныхъ къ станціямъ дорогъ, на пріобрѣтеніе брезентовъ и мѣшковъ и вообще, на различныя приспособленія по храненію на станціяхъ грузовъ.

Ниже помѣщена вѣдомость о поступленіи и остаткахъ сборовъ въ 1/5 коп. въ трехлѣтіе 1895—1897 гг.

Поступленіе сбора въ 1/5 коп. на желѣзныхъ дорогахъ.

№ по порядку.	ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	Среднее поступленіе за 3 года.
		Въ тысячахъ рублей.			
	Казенныя жел. дор.				
1	Балтійская и Пск.-Риж.	31,1	32,5	32,7	32,1
2	Екатерининская	48,9	85,5	41,9	58,8
3	Закавказская	36,5	32,1	35,4	34,7
4	Курско-Харьк.-Севастоп. .	129,3	97,5	84,6	103,8
5	Либаво-Роменская . . .	42,0	34,8	33,4	36,7
6	Моск.-Кур., Нижег. и Мур.	86,0	113,2	98,6	99,3
7	Николаевская	23,8	59,9	61,5	48,4
8	Пермь-Тюменская	32,5	35,8	39,8	36,0
9	Полѣсскія	13,1	14,0	16,0	14,4
10	Привислинскія	31,1	20,5	31,7	27,8

*) Съ 19 января 1893 г. сборъ въ 1/5 коп., взимаемый съ грузовъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, отнесенъ къ спеціальнымъ средствамъ каждой дороги.

№ по порядку.	ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	Среднее поступленіе за 3 года.
		Въ тысячахъ рублей.			
11	Риго-Орловская	3,4	27,6	55,9	29,0
12	Самаро-Златоустовская и Оренбургская	84,7	75,4	97,1	85,7
13	Спб.-Варшавская	12,4	43,9	49,0	35,1
14	Сызрано-Вяземская . . .	79,3	76,8	67,8	74,6
15	Харьк.-Николаевская . .	108,4	102,2	90,0	100,2
16	Юго-Западныя	285,6	271,7	227,9	261,7
17	Западно-Сибирская . . .	—	2,9	18,5	10,7 *)
	Итого на казенныхъ жел. дорогахъ . .	1.048,1	1.126,3	1.081,8	1.085,4
	Частныя жел. дороги.				
18	Владикавказская ж. д. . .	125,1	108,0	70,6	101,2
19	Иванг.-Домбровская ж. д. .	10,5	8,7	10,8	10,0
20	Моск.-Виндаво-Рыбинская ж. д. (Новгор. уч.) .	4,0	5,1	6,5	5,2
21	Моск.-Яросл.-Арханг. ж. д. (Шуйско-Иван. уч.) .	15,2	15,9	17,6	16,2
22	Ряз.-Уральская ж. д. . .	66,4	77,0	53,6	65,6
23	Юго-Восточныя ж. д. . .	155,0	174,6	146,1	158,6
	Итого на частныхъ жел. дорогахъ . .	376,2	389,3	305,2	356,9
	ВСЕГО на Россійск. жел. дорогахъ . .	1.424,3	1.515,6	1.387,0	1.442,3

*) Среднее за 2 года.

Остатокъ сбора въ 1/5 коп. по смѣтнымъ предположеніямъ къ 1 Января 1899 г.

Казенныя жел. дор.	р.	к.
Балтійск. и Пск.-Рижск.	11.330	42
Екатерининская . . .	52.737	87
Закавказская	72.694	13
Курск.-Харьк.-Севаст.	45.509	64
Либаво-Роменская . .	—	
Московско-Брестская .	14.576	36
Московско-Курская, Нижегородская, Муромская .	84.796	26
Николаевская . . .	46.820	50
Пермь-Тюменская . .	73.216	58
Полѣсскія	64	16
Привислинскія . . .	24.059	54
Риго-Орловская . . .	68.333	50
Самаро-Златоустовская (съ Оренбург. вѣтвью)	89.629	82
С.-Петерб.-Варшавск.	45.610	24
Сызрано-Вяземская . .	38.013	88
Харьково-Николаевск.	177.559	10
Юго-западная . .	261.416	43
Западно-Сибирская . .	3.581	98
Средне-Сибирская . .	12.000	—
Итого . .	1.121.950	41

Частныя желѣзныя дороги.		
Юго-Восточныя . . .	—	
Моск.-Яросл.-Арханг.	36.700	—
Моск.-Винд.-Рыбинск.	24.568	74
Рязанско-Уральская .	26.129	—
Владикавказская *) .	—	
Ивангор.-Домбровская**)	26.712	83
Итого . .	114.110	57

*) Къ 1 Января 1898 г. израсходовано въ счетъ доходовъ будущихъ лѣтъ 73.142 р. 64 к.

**) На 1 Января 1898 года.

Во всѣхъ главныхъ портахъ Чернаго и Азовскаго морей (исключая Новороссійска) городскими управленіями взимаются со всѣхъ отвозимыхъ изъ портовъ (въ портахъ Кавказскаго побережья также и съ привозимыхъ) товаровъ, кромѣ лѣса, попудные сборы въ размѣрѣ не свыше 1/2 коп.

Общаго закона о взиманіи сихъ сборовъ, подобно закону о взиманіи сбора въ 1/5 коп. на желѣзныхъ дорогахъ, не имѣется. Сборы эти устанавливались, согласно ходатайствъ городскихъ управленій, для каждаго порта особыми Высочайше утвержденными мнѣніями Государственнаго Совѣта. Поступленія этихъ сборовъ обращаются исключительно на улучшеніе портовыхъ устройствъ и замощеніе улицъ, по которымъ провозятся грузы въ портъ, (въ Одессѣ также на уплату процентовъ и погашеніе заключеннаго въ 1879 г. облигаціоннаго займа г. Одессы, и на покрытіе расходовъ по канализаціи города).

Суммамъ полукопѣечнаго сбора ведется особая отчетность и расходованіе ихъ разрѣшается не иначе какъ по соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Путей Сообщенія.

Ниже приведена вѣдомость поступленіямъ полукопѣечныхъ сборовъ въ послѣднее трехлѣтіе.

Порты.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	Среднее поступленіе за 3 года.
	Въ тысячахъ рублей.			
Одесса	548,8	566,4	598,9	571,4
Николаевъ	124,7	129,2	100,4	118,1
Евпаторія	24,8	22,9	17,6	21,7
Севастополь	47,2	13,4	1,6	20,7
Ѳеодосія	55,0	64,9	77,4	65,8
Керчь	11,9	5,4	6,9	8,1
Бердянскъ	102,7	86,0	72,3	87,0
Маріуполь	82,1	68,0	59,3	69,8
Таганрогъ	104,8	99,6	84,8	96,4
Ростовъ на Дону *) . .	271,3	232,0	243,0	248,8
Тамань	6,4	2,9	4,2	4,5
Анапа	6,8	4,7	5,9	5,8
Сухумъ Кале	4,2	3,9	5,3	4,5
Поти	94,0	120,3	152,7	122,5
Итого . . .	1.485,3	1.419,6	1.430,3	1.445,1
*) Въ томъ числѣ:				
Нахичевань	30,8	26,7	28,8	28,8
Азовъ	46,0	25,2	15,7	28,8

Приложеніе № 1.

Списокъ элеваторовъ и зернохранилищъ, дѣйствовавшихъ на желѣзныхъ дорогахъ по 1 января 1898 года.

ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ И СТАНЦІИ.	ЭЛЕВАТОРЫ (съ механическимъ подъемомъ зерна).					ЗЕРНОХРАНИЛИЩА (постоянныя, по зак. 14 іюля 1888 года).			
	Число.	Годъ открытія.	Двигатель.	Вмѣстимость.	Поступило хлѣба въ 1896 г.	Число.	Годъ открытія.	Вмѣстимость.	Поступило хлѣба въ 1896 г.
				Тысячи пудовъ.				Тысячи пудовъ.	
1. Балтійская.									
Ревель	1	1893	Паръ	150	1,898	3	1893	150	1,517
2. Варшаво-Тереспольская линія.									
Привисл. дор.									
Варшава-Прага	—	—	—	—	—	1	1883	488	1,801
3. Владикавказская.									
а) Главная линія (Ростовъ-Владикавказъ).									
Тихорѣцкая	1	1895	Керосинъ	200	563	1	1894	50	7
Малороссійская	1	»	»	100	199	—	—	—	—
Кавказская	1	»	»	200	122	—	—	—	—
Гулькевичи	—	—	—	—	—	1	1894	50	161
Армавиръ	1	1895	Керосинъ	200	547	—	—	—	—
Курсавка	1	»	»	100	320	—	—	—	—
Нагутская	1	»	»	100	13	—	—	—	—
Незлобная	1	»	»	100	236	—	—	—	—
Прохладная	—	—	—	—	—	1	1894	50	—
б) уч. Тихорѣцкая-Новороссійскъ).									
Выселки	—	—	—	—	—	1	1894	50	—
Станичная	1	1895	Керосинъ	100	138	2	»	110	6
Крымская	—	—	—	—	—	1	1889	60	—
Новороссійская	1	1894	Электрич.	3,000	8,884	61	1888—94	6,254	409
Итого по Владик. ж. д.	9	1894—95	Электрич. 1 Керосинъ 8	4,100	11,022	68	1888—95	6,624	583
4. Екатерининская.									
Божедаровка	—	—	—	—	—	1	1893	50	9
Верхне-Днѣпровскъ	—	—	—	—	—	1	»	50	—
Екатеринославъ	—	—	—	—	—	1	»	80	141
Просятая	—	—	—	—	—	1	»	50	2
Гришино	—	—	—	—	—	1	1896	50	40
Итого по Екатер. ж. д.	—	—	—	—	—	5	1893—96	280	192
5. Курско-Харьково-Севастопольская.									
Прохоровка	—	—	—	—	—	1	1895	60	4
Харьковъ	1	1895	Паръ	200	35	—	—	—	—
Лозовая	1	»	»	200	114	—	—	—	—
Итого по К.-Х.-Сев. ж. д.	2	1895	Паръ 2	400	149	1	1895	60	4

ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ И СТАНЦІИ.	ЭЛЕВАТОРЫ (съ механическимъ подъемомъ зерна).					ЗЕРНОХРАНИЛИЩА (постоянныя, по зак. 14 іюля 1888 года).			
	Число.	Годъ открытія.	Двигатель.	Вмѣстимость.	Поступило хлѣба въ 1896 г.	Число.	Годъ открытія.	Вмѣстимость.	Поступило хлѣба въ 1896 г.
				Тысячи пудовъ.				Тысячи пудовъ.	
6. Московско-Казанская.									
Москва (тов.)	1	1895	Паръ	1,360	3,298	—	—	—	—
Ново-Коломна	—	—	—	—	—	1	1895	150	—
Зарайскъ	1	1895	Паръ	144	66	—	—	—	—
Рязань	1	»	»	120	100	—	—	—	—
Итого по М.-Каз. ж. д.	3	1895	Паръ 3	1,624	3,464	1	1895	150	—
7. Московско-Кіево-Воронежская.									
Воронежъ II-й.	1	1895	Паръ	200	197	—	—	—	—
8. Московско-Виндаво-Рыбинская, Новгородская линія.									
Шимскъ.	—	—	—	—	—	1	1895	30	107
Старая Русса	—	—	—	—	—	1	»	60	5
Итого по М.-В.-Рыб. ж. д.	—	—	—	—	—	2	1895	90	112
9. Рязанско-Уральская.									
а) Главная линія (Рязань-Саратовъ).									
Ряжскъ.	1	1891	Паръ	300	693	3	1891	132	134
Богоявленскъ	—	—	—	—	—	1	»	48	57
Кочетовка.	1	1895	Паръ	1,000	1,531	—	—	—	—
Козловъ I (Рязанскій) . .	1	1891	»	300	1,208	2	1891	75	319
Разсказово	—	—	—	—	—	4	1892	190	117
Платоновка	—	—	—	—	—	4	»	190	130
Ломовисъ	—	—	—	—	—	3	»	143	21
Краснослободскъ.	—	—	—	—	—	4	»	190	90
Кирсановъ.	—	—	—	—	—	4	»	177	58
Уметъ.	—	—	—	—	—	1	»	48	80
Тамала	—	—	—	—	—	1	»	48	80
Вертуновская (быв. Сосновская)	—	—	—	—	—	1	»	48	53
Ртищево	1	1897	Керосинъ	100	—	—	—	—	—
Салтыковка	—	—	—	—	—	2	1892	93	65
Екатериновка	—	—	—	—	—	1	»	45	41
Саратовъ (тов.).	1	1896	Паръ	1,000	238	4	»	190	248
б) уч. Богоявленскъ-Елецъ.									
Лебедянь	1	1891	Паръ	200	423	1	1891	47	26
Рождество.	—	—	—	—	—	1	1894	50	46
Красное.	—	—	—	—	—	1	»	110	146
Талица	—	—	—	—	—	1	»	25	31
Елецъ.	—	—	—	—	—	4	1895	224	170
в) уч. Астапово-Данковъ.									
Данковъ.	1	1891	Паръ	200	422	1	1891	36	56

ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ И СТАНЦИИ.	ЭЛЕВАТОРЫ (съ механическимъ подъемомъ зерна).					ЗЕРНОХРАНИЛИЩА (постоянныя, по зак. 14 іюля 1888 года).			
	Число.	Годъ открытія.	Двигатель.	Вмѣстимость.	Поступило хлѣба въ 1896 г.	Число.	Годъ открытія.	Вмѣстимость.	Поступило хлѣба въ 1896 г.
				Тысячи пудовъ.				Тысячи пудовъ.	
г) уч. Тамбовъ-Камышинъ.									
Кузьминка-Тамбовъ	—	—	—	—	—	1	1894	50	46
Каріанъ-Строганово	—	—	—	—	—	1	1895	12	7
Сампуръ	1	1895	Паръ	150	395	1	1894	110	57
Чакино	—	—	—	—	—	1	1895	12	12
Ржакса	—	—	—	—	—	1	1894	25	29
Уварово	1	1896	Паръ	150	249	1	»	150	174
Мучканъ	—	—	—	—	—	1	»	50	28
Романовка	1	1896	Паръ	150	229	1	»	150	150
Пинеровка	—	—	—	—	—	1	»	50	29
Балашовъ	1	1897	Паръ	300	—	1	»	150	169
Святославка	—	—	—	—	—	1	1895	50	30
Три Острова	1	1896	Паръ	150	106	1	»	110	426
Елань-Камышинъ	1	1895	»	300	883	1	1894	150	173
Матышево	1	1896	»	150	219	1	»	110	41
Рудня-Камышинъ	1	»	»	300	461	1	»	110	59
Медвѣдица	—	—	—	—	—	1	»	12	8
Красный Яръ	—	—	—	—	—	1	»	50	10
Неткачево	—	—	—	—	—	1	»	25	36
Купцово	—	—	—	—	—	1	»	25	28
Авилово	—	—	—	—	—	1	»	25	27
Камышинъ	1	1896	Паръ	400	317	1	»	150	—
д) уч. Ртищево-Пенза.									
Байка	—	—	—	—	—	1	1894	25	45
Сердобскъ	1	1896	Паръ	150	154	1	»	50	144
Колышлей	1	1897	Керосинъ	100	—	—	—	—	—
Пенза	1	1896	Паръ	150	21[1])	—	—	—	—
е) уч. Богоявленскъ-Бенкенд.-Сосновка.									
Старое Юрьево	—	—	—	—	—	1	1895	150	91
Бенкендорфъ-Сосновка . .	—	—	—	—	—	1	»	300	314
ж) уч. Аткарскъ-Вольскъ.									
Березовка	—	—	—	—	—	1	1895	25	19
Петровскъ	1	1896	Паръ	150	509	1	»	110	153
Устиново	—	—	—	—	—	1	1895	25	33
Бурасы	—	—	—	—	—	1	»	25	12
Карабулакъ	1	1896	Паръ	150	220	1	»	75	9
Барнуковка	—	—	—	—	—	1	»	25	38
Куриловка	—	—	—	—	—	1	»	50	23
Шиханы	—	—	—	—	—	1	»	25	1
з) уч. Аткарскъ-Баланда.									
Дурасовка	—	—	—	—	—	1	»	25	—
Лысыя Горы	—	—	—	—	—	1	»	25	25
Баланда	1	1896	Паръ	150	190	1	»	110	109

[1]) Элеваторъ въ Пензѣ открытъ только съ декабря 1896 года.

ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ И СТАНЦІИ.	ЭЛЕВАТОРЫ (съ механическимъ подъемомъ зерна).					ЗЕРНОХРАНИЛИЩА (постоянныя, по зак. 14 іюля 1888 года).			
	Число.	Годъ открытія.	Двигатель.	Вмѣстимость.	Поступило хлѣба въ 1896 г.	Число.	Годъ открытія.	Вмѣстимость.	Поступило хлѣба въ 1896 г.
				Тысячи пудовъ.				Тысячи пудовъ.	
и) уч. Саратовъ-Нефтяная.									
Увекъ	1	1896	Паръ	500	4 [1])	—	—	—	—
і) Покровско-Уральская линія.									
Покровская Сл.	—	—	—	—	—	3	1894	350	237
Покровская Сл. пр. . . .	1	1894	—	безъ вмѣстимости (зерноочиститель).	—	—	—	—	—
Нахой.	—	—	—	—	—	1	1894	12	—
Урбахъ	—	—	—	—	—	1	»	12	3
Мокроусъ	—	—	—	—	—	1	»	12	16
Плесъ.	—	—	—	—	—	1	»	12	—
Ершовъ.	—	—	—	—	—	1	»	12	22
Мавринка	—	—	—	—	—	1	»	12	15
Алтата.	—	—	—	—	—	1	»	130	27
Новорослейка	—	—	—	—	—	1	»	12	4
Чалыкла.	—	—	—	—	—	1	»	12	—
Озинки	—	—	—	—	—	1	»	12	4
Семиглавый Маръ	—	—	—	—	—	1	»	12	16
Шипова.	—	—	—	—	—	1	»	12	123
Переметная	—	—	—	—	—	1	»	12	12
Уральскъ.	1	1896	Паръ	150	99 [2])	1	1895	150	136
к) Урбахъ-Александровъ-Гай.									
Красный Кутъ.	—	—	—	—	—	1	1895	12	—
Бирючья	—	—	—	—	—	1	»	12	—
Питерка	—	—	—	—	—	1	»	50	—
Малоузенскъ.	—	—	—	—	—	1	»	50	—
Новоузенскъ.	—	—	—	—	—	1	»	150	79
Александровъ-Гай	—	—	—	—	—	1	»	50	66
л) уч. Ершовъ-Николаевскъ.									
Римско-Кирсановка. . . .	—	—	—	—	—	1	1895	12	3
Рукополь	—	—	—	—	—	1	»	12	—
Николаевскъ	1	1896	Паръ	150	—	1	»	50	31
Итого по Ряз.-Ур. ж.д..	26	1891—97	Паръ 24 Керос. 2	6,800	8,956	106	1891—95	5,902	5,317
10. Самаро-Златоустовская.									
а) Главная линія (Батраки-Челябинскъ).									
Самара	1	1896	Паръ	300	350	—	—	—	—
Черкасская	—	—	—	—	—	1	1893	14	—
Бугурусланъ	—	—	—	—	—	1	»	24	—
Абдулино	—	—	—	—	—	1	»	65	5

[1]) Элеваторъ въ Увекѣ открытъ съ октября 1896 года.
[2]) Элеваторъ въ Уральскѣ открытъ съ ноября 1896 года.

ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ И СТАНЦІИ.	ЭЛЕВАТОРЫ (съ механическимъ подъемомъ зерна).					ЗЕРНОХРАНИЛИЩА (постоянныя, по зак. 14 іюля 1888 года).			
	Число.	Годъ открытія.	Двигатель.	Вмѣстимость.	Поступило хлѣба въ 1896 г.	Число.	Годъ открытія.	Вмѣстимость.	Поступило хлѣба въ 1896 г.
				Тысячи пудовъ.				Тысячи пудовъ.	
б) уч. Кинель-Оренбургъ.									
Бузулукъ	1	1896	Лош.	90	—	—	—	—	—
Сорочинская	1	»	»	120	—	—	—	—	—
Оренбургъ	1	»	Паръ	200	443	—	—	—	—
Итого по Сам.-Зл. ж. д.	4	1896	Паръ 2 Лош. 2	710	793	3	1893	103	5
11. Сызрано-Вяземская.									
а) Главная линія.									
Оболенское	1	1895	Лош.	30	—	—	—	—	—
Узловая	1	1894	Паръ	300	417	1	1894	30	—
Епифань	1	1894	Паръ	90	199	1	1894	10	—
Клекотки	1	»	»	90	216	2	1894—95	20	—
Скопинъ	—	—	—	—	—	2	1894	130	139
Кензино	1	1894	Лошади	30	23	—	—	—	—
Ухолово	1	»	»	60	118	—	—	—	—
Верда	1	»	»	60	100	—	—	—	—
Моршанскъ	1	1895	Паръ	200	283	1	1894	15	—
Сосѣдка	1	»	Лошади	30	105	—	—	—	—
Башмаково	1	»	»	60	180	—	—	—	—
Воейково	1	1897	Паръ	100	—	1	1894	30	56
Студенецъ	1	1895	Лошади	60	107	—	—	—	—
Симанщина	1	»	»	30	54	—	—	—	—
Пенза	1	»	Паръ	200	434	—	—	—	—
б) уч. Узловая-Елецъ.									
Богородицкъ	1	1894	Керос.	90	171	1	1894	18	—
Караси	1	1895	Лошади	60	105	—	—	—	—
Колодези	1	1894	»	30	22	—	—	—	—
Ефремовъ	1	»	Керос.	90	130	—	—	—	—
Бабарыкино	1	1895	Лошади	30	28	—	—	—	—
Елецъ	1	—	—	—	—	1	1894	25	27
Итого по Сызр.-Вяз. ж. д.	19	1894—97	Паръ 6 Керос. 2 Лошади 11	1,640	2,692	10	1894—95	278	222
12. Харьково-Николаевская.									
а) Главная линія.									
Малая Перещепинская	—	—	—	—	—	1	1893	82	184
Колебяки	—	—	—	—	—	1	»	82	149
Коростовка	—	—	—	—	—	1	»	82	110
Знаменка	—	—	—	—	—	1	»	82	23
Долинская	—	—	—	—	—	1	»	82	—
Николаевъ	1	1893	Паръ	1,760	4,321	—	—	—	—
б) уч. Сумской (Мерефа-Ворожба).									
Баромля	—	—	—	—	—	1	1893	54	—
Итого по Хар.-Ник. ж. д.	1	1893	Паръ 1	1,760	4,321	6	1893	464	466

ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ И СТАНЦІИ.	ЭЛЕВАТОРЫ (съ механическимъ подъемомъ зерна).					ЗЕРНОХРАНИЛИЩА (постоянныя, по зак. 14 іюля 1888 года).			
	Число.	Годъ открытія.	Двигатель.	Вмѣстимость.	Поступило хлѣба въ 1896 г.	Число.	Годъ открытія.	Вмѣстимость.	Поступило хлѣба въ 1896 г.
				Тысячи пудовъ.				Тысячи пудовъ.	
13. Юго-Восточныя.									
а) линія Козловъ-Воронежъ.									
Кантеміровка	1	1895	Паръ	200	367	—	—	—	—
Каменская	1	»	»	200	39	—	—	—	—
б) линія Орелъ-Царицынъ.									
Верховье	1	1895	Лошади	90	100	—	—	—	—
Хомутово	1	»	»	60	76	—	—	—	—
Россошное	1	»	»	60	59	—	—	—	—
Измайлково	1	»	»	30	32	—	—	—	—
Липецкъ	1	»	»	30	34	—	—	—	—
Хворостянка	—	—	—	—	—	1	1893	28	52
Добринка	—	—	—	—	—	1	»	31	53
Мордово	—	—	—	—	—	1	»	20	45
Токаревка	1	1896	Керосинъ	120	74	—	—	—	—
Бурнакъ	—	—	—	—	—	1	1893	20	40
Терновка	—	—	—	—	—	1	»	18	24
Волконская	—	—	—	—	—	1	1896	50	105
Борисоглѣбскъ	1	1896	Паръ	200	217	1	1893	48	20
Себряково	—	—	—	—	—	1	1895	50	117
Итого по Юго-Вост. ж. д.	9	1895—96	Паръ 3 Керосинъ 1 Лошади 5	990	998	8	1893—96	265	456
14. Юго-Западныя.									
а) Главная линія (Одесса-Казатинъ-Брестъ-Граево).									
Одесса-Застава	1	1890	Паръ	1,500	1,118	—	—	—	—
Винница	1	1891	Лошади	7	—	—	—	—	—
б) участокъ Дунайскій Бендеры-Рени).									
Скиноли	1	1893	»	7	8	—	—	—	—
в) уч. Бирзула-Елисаветградъ.									
Ново-Украинка	1	1895	Паръ	32	39	—	—	—	—
г) линія Фастовская.									
Бѣлая Церковь	—	—	—	—	—	1	1894	114	649
Ольшаницы	—	—	—	—	—	1	»	43	322
Мироновка	—	—	—	—	—	1	»	32	53
Каменка	—	—	—	—	—	1	»	21	116
Фундуклеевка	—	—	—	—	—	1	»	21	258
Шпола	—	—	—	—	—	1	»	21	157
Черкассы (прист.)	—	—	—	—	—	2	»	74	92
Переяславль (прист.) . . .	—	—	—	—	—	1	»	55	9
Итого по Юго-Зап. ж. д.	4	1890—95	Паръ 2 Лошади 2	1,546	1,165	9	1894	381	1,656

ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ И СТАНЦИИ.	ЭЛЕВАТОРЫ (съ механическимъ подъемомъ зерна).					ЗЕРНОХРАНИЛИЩА (постоянныя по зак. 14 іюня 1888 года).			
	Число.	Годъ открытія.	Двигатель.	Вмѣстимость.	Поступило хлѣба въ 1896 г.	Число.	Годъ открытія.	Вмѣстимость.	Поступило хлѣба въ 1896 г.
				Тысячи пудовъ.				Тысячи пудовъ.	
Итоги по дорогамъ.									
Балтійская	1	1893	Паръ 1	150	1,898	3	1893	150	1,517
Варшаво-Тереспольская линія, Привисл. ж. д. . .	—	—	—	—	—	1	1883	488	1,801
Владикавказская	9	1894—95	Электр. 1 Керос. 8	4,100	11,022	68	1888—95	6,624	583
Екатерининская	—	—	—	—	—	5	1893—96	280	192
Курско-Хар.-Севастоп. . .	2	1895	Паръ 2	400	149	1	1895	60	4
Московско-Казанская . . .	3	1895	Паръ 3	1,624	3,464	1	1895	150	—
Моск.-Кіево Воронежская .	1	1895	Паръ 1	200	197	—	—	—	—
Новгородская линія, Моск.-Виндаво-Рыбинская. . .	—	—	—	—	—	2	1895	90	112
Рязанско-Уральская . . .	26	1891—97	Паръ 24 Керос. 2	6,809	8,956	106	1891—95	5,902	5,317
Самаро-Златоустовская . .	4	1896	Паръ 2 Лошади 2	710	793	3	1893	103	5
Сызрано-Вяземская. . . .	19	1894—97	Паръ 6 Керос. 2 Лошади 11	1,640	2,692	10	1894—95	278	222
Харьково-Николаевская. .	1	1893	Паръ 1	1,760	4,321	6	1893	464	466
Юго-Восточныя	9	1895—96	Паръ 3 Керос. 1 Лошади 5	990	998	8	1893—96	265	456
Юго-Западныя	4	1890—95	Паръ 2 Лошади 2	1,546	1,165	9	1894	381	1,656
Всего по сѣти.	79	1891—97	Пар., эл. 43 Керос. 16 Лошади 20	19,920	35,655	223	1883—1891—96	15,235	12,331
Кромѣ желѣзнодорожныхъ, еще открыты для общаго пользованія:									
1) Элеваторъ Елецк. земства, въ г. Ельцѣ . .	1	1887	Паръ	400	—	—	—	—	—
2) Элеваторъ Борейши и Максимовича въ С.-Петербургѣ	1	1889	»	800	—	—	1890—95	1,300	—

(См. приложеніе 2-е на слѣд. стр.).

Приложеніе № 3.

Количество хлѣба, проданнаго въ 1896 году коммисіонными агентствами желѣзныхъ дорогъ.

	Тыс. пуд.
Владикавказская.	
Новороссійское	1,439
Московско-казанская.	
Московское	846
Привислинская.	
Данцигское	115
Рязанско-уральская.	
Петербургское	428
Московское	996
Рижское.	1,711
Покровское	480
Либавское	51
Варшавское.	37
Ревельское	2,171
Харьково-николаевская.	
Николаевское	1,312
Юго-восточныя.	
Рижское	1,838
Либавское	4,460
Юго-западныя.	
Одесское	232
Кенигсбергское	316
Всего . . .	16,432

Приложеніе № 2.

Количество ссудъ подъ хлѣбъ, выданныхъ желѣзными дорогами.

ЭЛЕВАТОРЫ.

Названіе желѣзныхъ дорогъ.	Всего выдано ссудъ за 1896 годъ.			ПО НАЗНАЧЕНІЮ.						ПО ВЛАДѢЛЬЦАМЪ.						ПО ИСТОЧНИКАМЪ ССУДЪ.					
				Подъ хлѣбъ къ перевозкѣ.			Подъ хлѣбъ къ храненію.			Подъ хлѣбъ торговцевъ.			Подъ хлѣбъ сельскихъ хозяевъ.			За счетъ Государственнаго Банка.			За счетъ эксплоатаціонныхъ расходовъ.		
	Число ссудъ.	На сумму.	Количество хлѣба, подъ который выданы ссуды.	Число ссудъ.	На сумму.	Количество хлѣба, подъ который выданы ссуды.	Число ссудъ.	На сумму.	Количество хлѣба, подъ который выданы ссуды.	Число ссудъ.	На сумму.	Количество хлѣба, подъ который выданы ссуды.	Число ссудъ.	На сумму.	Количество хлѣба, подъ который выданы ссуды.	Число ссудъ.	На сумму.	Количество хлѣба, подъ который выданы ссуды.	Число ссудъ.	На сумму.	Количество хлѣба, подъ который выданы ссуды.
		Рубли.	Пуды.		Рубли.	Пуды.		Рубли.	Пуды.		Рубли.	Пуды.		Рубли.	Пуды.		Рубли.	Пуды.		Рубли.	Пуды.
Варш.-Тересп. и Привисл.	163	38,120	102,511	10	3,600	6,077	153	34,520	96,434	153	34,520	96,434	10	3,600	6,077	163	38,120	102,511	—	—	—
Владикавказск.	811	3.169,595	5.423,638	1	3,600	15,935	810	3.165,995	5.407,703	806	3.162,240	5.406,198	5	7,355	17,440	811	3.169,595	5.423,638	—	—	—
Екатерининск.	226	104,683	254,448	105	30,730	66,050	121	73,953	188,398	226	104,683	254,448	—	—	—	—	—	—	226	104,683	254,448
Курско-Харьк.-Севастопольская	4	8,906	33,613	1	100	610	3	8,806	33,003	3	906	4,865	1	8,000	28,748	—	—	—	4	8,906	33,613
Московско-Казанская	870	696,138	1.313,794	420	85,064	272,148	450	611,074	1.041,646	870	696,138	1.313,794	—	—	—	—	—	—	870	696,138	1.313,794
Моск.-Кіево-Воронежская	5,072	1.458,889	3.227,861	5,072	1.458,889	3.227,861	—	—	—	5,072	1.458,889	3.227,861	—	—	—	4,329	1.214,622	2.733,047	743	244,267	494,814
Моск.-Виндаво-Рыбин. (Новгородск.лин.).	54	41,464	128,105	15	2,625	9,155	39	38,839	118,950	54	41,464	128,105	—	—	—	54	41,464	128,105	—	—	—
Рязан.-Уральская	653	185,617	907,066	470	83,444	383,491	183	102,173	523,575	531	118,595	554,781	122	67,022	352,285	—	—	—	653	185,617	907,066
Самаро-Златоустовская	502	155,970	553,379	415	64,555	253,570	87	91,415	299,809	502	155,970	553,379	—	—	—	—	—	—	502	155,970	553,379
Сызрано-Вяземская	6,735	1.259,734	4.773,289	6,037	1.009,638	3.703,178	698	250,096	1.070,111	6,647	1.227,893	4.602,051	88	31,841	171,238	6,735	1.259,734	4.773,289	—	—	—
Харьково-Николаевская	2,174	1.314,700	3.848,423	193	40,611	117,820	1,981	1.274,089	3.730,603	1,910	1.200,125	3.575,766	264	114,575	272,657	—	—	—	2,174	1.314,700	3.848,423
Юго-Восточныя	14,330	3.257,247	9.369,417	13,612	2.916,670	8.127,633	718	340,577	1.241,784	13,670	3.059,030	8.736,519	660	198,217	632,898	13,040	2.964,095	8.526,169	1,290	293,152	843,248
Юго-Западныя и Фастовск.	14,686	5.054,817	10.839,687	12,592	4.381,797	9.172,362	2,094	673,020	1.667,325	14,327	4.933,921	10.538,899	359	120,896	300,788	3,515	995,761	2.303,310	11,171	4.059,056	8.536,377
Всего.	46,280	16.745,880	40.775,231	38,943	10.081,323	25.355,890	7,337	6.664,557	15.419,341	44,771	16.194,374	38.993,100	1,509	551,506	1.782,131	28,647	9.683,391	23.990,969	17,633	7.062,489	16.785,162

Количество ссудъ подъ хлѣбъ, выданныхъ жел. дорогами за трехлѣтіе 1895—1897 гг.

(по даннымъ, сообщеннымъ Департаментомъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ).

Названіе дорогъ.	1895 годъ.									1896 годъ.									1897 годъ.								
	Всего выдано ссудъ.			Подъ хлѣбъ къ перевозкѣ.			Подъ хлѣбъ къ храненію.			Всего выдано ссудъ.			Подъ хлѣбъ къ перевозкѣ.			Подъ хлѣбъ къ храненію.			Всего выдано ссудъ.			Подъ хлѣбъ къ перевозкѣ.			Подъ хлѣбъ къ храненію.		
	Число ссудъ.	На сумму рублей.	Колич. пудовъ.	Число ссудъ.	На сумму рублей.	Колич. пудовъ.	Число ссудъ.	На сумму рублей.	Колич. пудовъ.	Число ссудъ.	На сумму рублей.	Колич. пудовъ.	Число ссудъ.	На сумму рублей.	Колич. пудовъ.	Число ссудъ.	На сумму рублей.	Колич. пудовъ.	Число ссудъ.	На сумму рублей.	Колич. пудовъ.	Число ссудъ.	На сумму рублей.	Колич. пудовъ.	Число ссудъ.	На сумму рублей.	Колич. пудовъ.
		Тысячъ.			Тысячъ.			Тысячъ.			Тысячъ.			Тысячъ.			Тысячъ.			Тысячъ.			Тысячъ.			Тысячъ.	
Владикавказская. . . .	439	1.126	3.142	38	45	162	401	1.084	2.980	811	3.169	5.423	—	—	—	811	3.169	54.423	898	2.532	—	—	—	—*)	898	2.532	—
Курско-Харьково-Севаст..	64	24	95	32	4	20	32	20	75	4	9	34	1	1	1	3	8	33	2	2	13	—	—	—	2	2	13
Московско-Казанская . .	980	1.047	1.925	325	52	195	655	995	1.730	870	696	1.313	420	85	272	450	611	1.041	1.243	1.599	2.621	531	202	531	712	1.397	2.090
Москов.-Кіево-Воронежск. .	7.001	1.688	4.278	7.001	1.688	4.278	—	—	—	5.072	1.459	3.227	5.072	1.459	3.227	—	—	—	3.511	1.360	2.596	3.511	1.360	2.596	—	—	—
Моск.-Виндаво-Рыбинск..	34	12	33	26	9	25	8	3	8	54	36	144	16	—	—	38	—	—	50	33	101	47	11	36	3	22	65
Рязан.-Уральская.	634	108	540	547	68	343	87	40	197	653	185	907	470	83	383	183	102	524	2.581	3.994	-	408	—	—	2.173	—	—
Самаро-Златоустовская . .	188	32	115	188	32	115	—	—	—	502	155	552	415	64	253	87	91	299	482	339	893	277	69	186	205	270	707
Сызрано-Вяземская . . .	5.480	1.010	3.839	4.724	765	2.880	684	245	959	6.735	1.260	4.773	6.037	1.009	3.703	698	251	1.070	5.043	1.375	4.321	4.163	1.029	3.116	880	346	1.205
Фастовская. .	545	120	330	67	14	41	478	106	289	1.362	298	795	369	86	216	993	212	579	**) —	—	—	—	—	—	—	—	—
Харьково-Николаевская. .	1.273	812	2.513	64	10	33	12.059	802	2.480	2.174	1.371	3.556	193	56	117	1.981	1.315	3.439	3.304	1.970	3.867	927	186	530	2.377	1.784	3.337
Юго-Восточн.	15.937	3.534	10.645	14.499	2.906	8.747	1.438	628	1.898	14.330	3.259	9.369	7.741	—	8.127	6.589	—	1.242	10.885	3.932	8.996	9.116	3.315	6.921	1.769	617	2.075
Юго-Западн. .	12.139	3.791	9.416	11.331	3.459	8.409	808	332	1.007	13.324	4.756	10.044	12.223	4.295	8.955	1.101	461	1.089	14.625	5.595	11.546	12.796	4.886	10.003	1.829	709	1.543
Итого . .	44.642	13.307	36.871	38.842	9.052	25.248	5.800	4.255	11.623	45.891	16.653	40.137	32.957	7.138***)	25.254	12.934	6.220***)	14.739	42.624	22.731	34.954	31.776	11.058	23.919	10.848	7.679	11.035

*) Ссудная операція производится на Владикавказской жел. дор. въ формѣ открываемаго подъ обезпеченіе товара спеціальнаго текущаго счета, причемъ принимается въ соображеніе лишь общая стоимость товара, безъ опредѣленія количества закладываемаго хлѣба.

**) Присоединена къ Юго-Западнымъ дорогамъ, въ общемъ итогѣ, но коимъ и показаны ссуды, выданныя въ 1897 г. на Фастовской жел. дор.

***) Къ суммамъ 7138 и 6220 тыс. р., представляющимъ составныя части общей суммы выданныхъ 1896 г. ссудъ (16.653 тыс. р.), должны быть прибавлены 3.259 тыс. р. и 36 тыс. р., составляющіе результаты ссудной операціи Юго-Восточныхъ и Моск.-Виндаво-Рыбинской ж. д., такъ какъ эти послѣднія суммы, вошедшія въ общій итогъ 1896 г., за неимѣніемъ детальныхъ отчетныхъ данныхъ, не могли быть надлежащимъ образомъ распредѣлены по соотвѣтственнымъ графамъ. По той же причинѣ не могло быть распредѣлено по графамъ количество пудовъ заложеннаго хлѣба на Моск.-Виндаво-Рыбинской ж. д. (144 тыс. п.) и поэтому, для сравненія годовыхъ за 1896 г. итоговъ, къ суммамъ 25.254 тыс. и 14.739 пуд. должно быть прибавлено 144 тыс. пудовъ. Равнымъ образомъ, къ итогамъ 1897 г., показывающимъ суммы выданныхъ ссудъ подъ хлѣбъ къ перевозкѣ и хлѣбъ къ храненію (11.058 тыс. р. и 7.679 тыс. р.) слѣдуетъ прибавить 3.994 тыс. р., выданныхъ Рязанско-Уральскою жел. дор. и оставшихся по этимъ категоріямъ не распредѣленными.

Приложеніе № 5.

Было открыто элеваторовъ и зернохранилищъ (вмѣстѣ взятыхъ) по годамъ.

Желѣзнодорожные элеваторы.	1883	1888	1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	Къ 1-му января 1898 г.
	Вмѣстимостью въ тысячахъ пудовъ.											
Желѣзныя дороги:												
1. Балтійская и Псково-Рижская	—	—	—	—	—	—	300	—	—	—	—	300
2. Варшаво-Тереспольская	488	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	488
3. Владикавказская	—	4.215	120	340	—	—	1.019	3.930	1.100	—	—	10.724
4. Екатерининская	—	—	—	—	—	—	230	—	—	50	—	280
5. Курско-Харьково-Севастопольская	—	—	—	—	—	—	—	—	460	—	—	460
6. Московско-Казанская	—	—	—	—	—	—	—	—	1.774	—	—	1.774
7. Московск.-Кіево-Воронежская	—	—	—	—	—	—	—	—	200	—	—	200
8. Рыбинская (Новгор. л.)	—	—	—	—	—	—	—	—	90	—	—	90
9. Рязанско-Уральская	—	—	—	—	1.338	1.362	—	2.276	3.376	3.850	500	12.702
10. Самаро-Златоустовская	—	—	—	—	—	—	103	—	—	710	—	813
11. Сызрано-Вяземская	—	—	—	—	—	—	—	1.108	710	—	100	1.918
12. Фастовская	—	—	—	—	—	—	—	381	—	—	—	381
13. Харьково-Николаевская	—	—	—	—	—	—	2.224	—	—	—	—	2.224
14. Юго-Восточныя	—	—	—	—	—	—	165	—	720	370	—	1.255
15. Юго-Западныя	—	—	—	1.500	7	—	7	—	32	—	—	1.546
Итого въ желѣзнодорожныхъ элеваторахъ	488	4.215	120	1.840	1.345	1.362	4.048	7.695	8.462	4.980	600	35.155
Нежелѣзнодорожные элеваторы:												
Елецкаго земства	—	400 *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Общества С.-Петербургскихъ портовыхъ землеподъем.	—	—	800	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	488	4.615	920	1.840	1.345	1.362	4.048	7.695	8.462	4.980	600	36.355
Въ томъ числѣ:												
элеваторовъ	—	400	800	1.540	1.007	—	1.977	3.840	6,176	4.880	600	21.920
зернохранилищъ	488	4.215	120	340	338	1.362	2.131	3.855	2.286	100	—	15.235

*) Въ концѣ 1887 г.

Приложеніе № 6.

Оборотъ хлѣба въ элеваторахъ и зернохранилищахъ за пятилѣтіе 1893—1897 годовъ

(въ общихъ итогахъ по дорогамъ).

Желѣзнодорожные элеваторы.	1893 г.		1894 г.		1895 г.		1896 г.		1897 г.	
	Вмѣстимость элеваторовъ и зернохранилищъ.	Поступленіе хлѣба.	Вмѣстимость элеваторовъ и зернохранилищъ.	Поступленіе хлѣба.	Вмѣстимость элеваторовъ и зернохранилищъ.	Поступленіе хлѣба.	Вмѣстимость элеваторовъ и зернохранилищъ.	Поступленіе хлѣба.	Вмѣстимость элеваторовъ и зернохранилищъ.	Поступленіе хлѣба.
	Въ тысячахъ пудовъ.									
Желѣзныя дороги:										
1. Балтійская	300	—	300	1.341	300	1.863	300	3.415	300	3.710
2. Варшаво-Тереспольская .	488	—	488	271	488	2.452	488	1.801	488	2.129
3. Владикавказская	5.694	2.823	9.624	3.532	10.724	8.084	10.724	11.605	10.724	6.849
4. Екатерининская	230	48	230	—	230	188	280	192	230	310
5. Курско - Харьково - Севастопольская	—	—	—	—	460	370	460	153	460	22
6. Московско-Казанская . .	—	—	—	—	1.774	3.034	1.774	3.464	1.774	5.172
7. Московско-Кіево-Воронежская	—	—	—	—	200	38	200	197	200	239
8. Рыбинская (Новгор. лин.)	—	—	—	—	90	15	90	112	90	65
9. Рязанско-Уральская. . .	2.700	5.009	4.976	7.190	8.352	10.346	12.202	14.273	12.702	18.910
10. Самаро-Златоустовская .	103	—	103	6	103	3	813	798	813	1.835
11. Сызрано-Вяземская . . .	—	—	1.108	466	1.818	2.324	1.818	2.914	1.918	3.024
12. Фастовская	—	—	381	—	381	1.231	381	—	381	—
13. Харьково-Николаевская .	2.224	2.566	2.224	5.632	2.224	7.011	2.224	4.787	2.224	5.583
14. Юго-Восточныя	165	370	165	2.133	885	719	1.255	1.454	1.255	1.815
15. Юго-Западныя	1.514	3.298	1.514	4.050	1.546	2.246	1.546	2.821	1.546	1.503
Итого въ желѣзнодорожныхъ элеваторахъ.	13.418	14.117	21.123	24.621	29.575	39.824	34.555	47.986	35.155	51.166
Нежелѣзнодорожные элеваторы:										
Елецкаго земства.	400	1.004 *)	400	661 *)	400	963 *)	400	1.322 *)	400	2.365 *)
Общества С.-Петербургскихъ зерноподъемовъ.	800	2,014	800	4.863	800	5.581	800	4.899	800	5.290 **)
Во всѣхъ элеваторахъ.	14.618	17.135	22.323	30.145	30.775	46.368	35.755	54.207	36.355	58.821

*) Съ 1-го іюля по 1-е іюля слѣдующаго года.

**) Въ 1898 г.—4.801.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА.

А. 1239.

6г

БИБЛІОТЕКА УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИН. ЗЕМ.

КОММИССІЯ ПО УПОРЯДОЧЕНІЮ ХЛѢБНОЙ ТОРГОВЛИ

при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ.

Мѣропріятія Германскаго Правительства по упорядоченію хлѣбной торговли.

Начавшійся въ концѣ семидесятыхъ годовъ сельскохозяйственный кризисъ въ Германіи побудилъ какъ имперское правительство, такъ и правительства отдѣльныхъ союзныхъ государствъ къ принятію цѣлаго ряда мѣропріятій, направленныхъ къ ослабленію дѣйствія кризиса и къ облегченію тяжелаго положенія сельскаго хозяйства. Съ этой цѣлью, какъ извѣстно, введены были таможенныя пошлины на хлѣбъ, скотъ и другіе сельскохозяйственные продукты, въ Пруссіи переданъ въ пользу общинъ государственный поземельный налогъ, увеличивались съ каждымъ годомъ средства, назначаемыя отдѣльными государствами на развитіе скотоводства, на меліораціи, сельскохозяйственное образованіе и т. п.

Но чѣмъ дальше затягивался этотъ кризисъ, тѣмъ менѣе удовлетворялся принимаемыми государствомъ мѣрами землевладѣльческій классъ. Въ позднѣйшее время онъ сталъ настойчиво требовать отъ государства болѣе радикальныхъ средствъ помощи сельскому хозяйству. Центральное мѣсто среди этихъ требованій занималъ проектъ Гр. фонъ-Каница. Главныя положенія проекта сводились къ тому, чтобы необходимый для мѣстнаго потребленія иностранный хлѣбъ какъ въ зернѣ, такъ и въ мукѣ покупался исключительно за счетъ государства; продажа для внутренняго потребленія зерна производится засимъ по средней за 40 лѣтъ, съ 1850—1890 г.г., въ данной мѣстности цѣнѣ; продажная цѣна муки опредѣляется сообразно цѣнѣ на зерновой хлѣбъ по дѣйствительному количеству добытой изъ зерна муки. Изъ полученной отъ продажи хлѣба и муки чистой прибыли ежегодно отчисляется въ государственное казначейство сумма никакъ не меньше той, которую государство въ настоящее время получаетъ отъ хлѣбныхъ пошлинъ; остальная сумма распредѣляется на образованіе особыхъ запасныхъ фондовъ, изъ которыхъ одинъ назначается для покрытія чрезвычайныхъ расходовъ, какъ напр. во время войны и т. п., а другой покрываетъ возможные убытки государственнаго казначейства отъ хлѣбныхъ операцій въ годы дороговизны хлѣба какъ внутри страны, такъ и за границей. Къ предложенію Каница присоединились разные варіанты и дополненія. Одни требовали, чтобы въ руки государства были переданы не только покупка и продажа ввозимаго хлѣба, но и вся хлѣбная торговля, въ частности мукомольное и хлѣбопекарное дѣло. Другіе предлагали простую нормировку ввоза иностраннаго хлѣба, которой можно достигнуть путемъ выдачи, по мѣрѣ надобности, ввозныхъ свидѣтельствъ, при уплатѣ импортеромъ установленной продажной цѣны за вычетомъ изъ нея расходовъ на провозъ и коммиссіонный платы. Сельскохозяйственный Совѣтъ, рекомендуя государственную моно-

полію ввоза и продажи иностраннаго хлѣба и запрещеніе на шесть мѣсяцевъ ввоза иностраннаго хлѣба и муки, какъ ближайшія средства помощи, требовалъ затѣмъ перехода къ биметаллизму, прекращенія для внѣевропейскихъ государствъ права наиболѣе благопріятствуемыхъ странъ и соединенія европейскихъ государствъ въ одинъ таможенный союзъ.

Проектъ Каница, какъ извѣстно, былъ послѣдовательно отклоненъ созваннымъ Императоромъ Государственнымъ Совѣтомъ и Рейхстагомъ.

Главные доводы противъ аграрныхъ требованій сводились къ слѣдующему: осуществленіе всѣхъ этихъ проектовъ противорѣчило бы буквѣ и духу торговыхъ договоровъ, заключеныхъ Германіей въ послѣдніе годы, въ особенности же договору съ Россіей; операція закупки хлѣба могла бы принести громадный убытокъ казначейству, такъ какъ легко допустить ошибку въ опредѣленіи всего потребнаго для страны хлѣба: правительство можетъ купить его или слишкомъ много и быть вынужденнымъ продать излишекъ съ большимъ убыткомъ или же, напротивъ, можетъ купить слишкомъ мало и тогда ему придется прикупать потомъ недостающую часть по высокимъ цѣнамъ. Для закупки и продажи хлѣба государству пришлось бы имѣть такой штатъ служащихъ, который былъ бы ему непосиленъ. Трудно разсчитывать, чтобы цѣны на туземный хлѣбъ повсемѣстно внутри страны поднялись до уровня цѣнъ въ казенныхъ мѣстахъ продажи иностраннаго хлѣба. Отъ повышенія цѣнъ нѣтъ пользы для мелкихъ сельскихъ хозяевъ, такъ какъ имъ хватаетъ ихъ хлѣба только для собственнаго потребленія, покупателямъ же, т. е. наименѣе налого-способному классу, хлѣбъ обойдется дороже, чѣмъ при свободной хлѣбной торговлѣ. Требованіе аграріевъ о гарантированіи имъ минимальной цѣны хлѣба, другими словами, объ обезпеченіи имъ опредѣленной доходности земли является мѣрою чисто соціалистическаго характера. Также были отклонены Правительствомъ возникшія вслѣдъ за симъ ходатайства аграріевъ объ установленіи на границѣ, при ввозѣ иностраннаго хлѣба, инспекціи надъ его засоренностью, а въ особенности надъ его зараженностью бактеріями, съ тѣмъ, чтобы хлѣбъ, не отвѣчающій качествамъ, которымъ долженъ удовлетворять допускаемый къ обращенію на рынкѣ товаръ, не былъ совсѣмъ допускаемъ къ ввозу въ Германію.

Относясь отрицательно ко всѣмъ требованіямъ аграріевъ въ духѣ проекта Каница, Правительство сочувственно вошло въ разсмотрѣніе такихъ вопросовъ которые касались упорядоченія условій пользованія землею, уменьшенія задолженности, лучшей организаціи кредита и т. п., и осуществило рядъ мѣропріятій какъ въ области землепользованія (законъ объ образованіи рентныхъ имѣній и объ организаціи рентныхъ банковъ), такъ и въ области хлѣбной торговли. Останавливаясь лишь на мѣропріятіяхъ, которыя въ послѣднее время были предприняты германскимъ правительствомъ въ дѣлѣ упорядоченія хлѣбной торговли и облегченія сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, необходимо, прежде всего, указать на биржевую реформу, осуществленную биржевымъ закономъ 22 іюня 1896 г. Значеніе этого закона по отношенію собственно къ хлѣбной торговлѣ сосредоточивается въ слѣдующихъ его постановленіяхъ:

1) Совершенное воспрещеніе сдѣлокъ на срокъ съ хлѣбомъ и продуктами мукомольной промышленности; 2) установленіе непо-

средственнаго правительственнаго контроля надъ товарными биржами въ лицѣ правительственныхъ коммиссаровъ; 3) обязательная регистрація всѣхъ лицъ, занимающихся биржевыми товарными сдѣлками; 4) введеніе въ составъ биржевыхъ комитетовъ, по товарному отдѣлу, представителей сельскаго хозяйства и мукомольной промышленности; 5) образованіе при Союзномъ Совѣтѣ имперіи постоянной совѣщательной коммиссіи по биржевымъ дѣламъ, обязанной разсматривать и давать заключенія по всѣмъ тѣмъ биржевымъ вопросамъ, рѣшеніе которыхъ по новому биржевому закону подлежитъ компетенціи Союзнаго Совѣта.

Въ видахъ повѣрки и дополненія биржевой котировки хлѣбныхъ продуктовъ, правительство учредило съ начала 1897 г. особое при Имперскомъ Статистическомъ Департаментѣ бюро по собиранію и публикованію свѣдѣній о цѣнахъ на пшеницу, рожь, ячмень и овесъ, доставляемыхъ непосредственно съ внутреннихъ хлѣбныхъ рынковъ, стоящихъ внѣ сферы собственно биржевой торговли. Свѣдѣнія эти ежедневно по телеграфу сообщаются въ бюро особыми рыночными коммиссіями, а затѣмъ въ концѣ мѣсяца ими же доставляются свѣдѣнія о среднихъ мѣсячныхъ цѣнахъ на хлѣбъ для каждаго сорта отдѣльно. Полученныя этимъ путемъ данныя помѣщаются ежедневно вь Рейхсанцейгерѣ.

Съ отмѣной удостовѣренія тождества вывозимаго изъ Германіи хлѣба съ ввезеннымъ въ нее изъ за границы закономъ 14 апрѣля 1894 г., Союзному Совѣту предоставлено было опредѣлить условія, которымъ долженъ удовлетворять вывозимый по свидѣтельствамъ хлѣбъ относительно его доброкачественности и засоренности. Союзный Совѣтъ не рѣшился, однако, установить такія правила общеимперскимъ путемъ и предоставилъ на первое время ихъ установленіе финансовымъ вѣдомствамъ отдѣльныхъ государствъ. Въ 1894 г. такія правила и были изданы, по примѣру другихъ союзныхъ государствъ, также прусскимъ министромъ финансовъ. Въ своемъ предписаніи министръ ограничился очень умѣренными требованіями: отъ вывозимаго хлѣба требовалось, чтобы онъ имѣлъ качество рыночнаго, ходоваго товара, при чемъ допускается присутствіе въ немъ легкой затхлости, умѣреннаго проростанія, содержаніе не болѣе 2% постороннихъ примѣсей и т. п. Относительно этихъ правилъ прусскій министръ земледѣлія въ своемъ отчетѣ за 1896 г. заявляетъ, что онѣ оказались совершенно достаточными, такъ какъ вывезенный за границу хлѣбъ не только былъ весь безусловно ходоваго рыночнаго сорта, но даже отличался своимъ очень хорошимъ качествомъ. При этомъ министръ высказался противъ установленія предѣльныхъ нормъ для натуры вывозимаго хлѣба, такъ какъ это стѣснило бы вывозъ хлѣба въ годы, когда онъ родится менѣе хорошаго качества и парализовало бы дѣйствіе закона объ отмѣнѣ тождества вывозимаго хлѣба.

Не маловажное значеніе для облегченія сельскимъ хозяевамъ сбыта своихъ продуктовъ имѣетъ распоряженіе Совѣта Прусскихъ Министровъ, коимъ всѣмъ Министрамъ предлагается вмѣнить въ обязаность мѣстнымъ органамъ управленія покрывать казенныя потребности въ сельскохозяйственныхъ продуктахъ путемъ покупки ихъ непосредственно отъ производителей, насколько это возможно безъ нарушенія фискальныхъ интересовъ и при допущеніи на торгахъ правильно поставленнаго торговаго элемента. Особенно рекомендовалось войти въ непосредственныя сношенія по закупкѣ съ сельскохозяйственными товариществами тамъ, гдѣ таковыя уже существуютъ; гдѣ же ихъ нѣтъ—поощрять соединеніе сельскихъ хо-

зяевъ въ товарищества обѣщаніемъ предоставленія имъ въ будущемъ казенныхъ поставокъ. Наконецъ, въ распоряженіи этомъ указывалось на желательность устраненія отъ участія въ торгахъ такихъ купцовъ посредниковъ, которые ранѣе вовсе на принимали участія въ торгахъ, и требуется, чтобы при равныхъ условіяхъ предпочтеніе оказывалось производителямъ предъ торговцами.

Большой интересъ представляетъ возникновеніе въ послѣднее время въ Пруссіи зернохранилищъ, на устройство которыхъ Правительствомъ обращено большое вниманіе. Въ 1896 г. оно испросило у Ландтага, въ дополненіе къ кредиту на малыя желѣзныя дороги, три милліона марокъ на сооруженіе на казенной землѣ сельскохозяйственныхъ зернохранилищъ при желѣзнодорожныхъ станціяхъ и въ пунктахъ перегрузки зерна съ водяныхъ путей. Цѣль этихъ сооруженій мотивирована была въ законопроектѣ слѣдующимъ образомъ: 1) посредствомъ очистки, просушки, смѣшенія и сортировки сложеннаго въ силосы зерна достигать полученія возможно хорошаго, однороднаго и легко сбываемаго товара; 2) регулировать рыночныя цѣны соразмѣрнымъ выпускомъ хлѣба изъ зернохранилищъ въ соотвѣтствіи съ дѣйствительнымъ на него спросомъ, т. е. противодѣйствовать избытку предложенія; 3) предоставлять разумный кредитъ сельскимъ хозяевамъ путемъ ломбардированія принятаго въ силосы хлѣба, и 4) достигать возможнаго уменьшенія торговыхъ издержекъ и расходовъ перевозки при продажѣ зерна черезъ силосы. При этомъ Правительство высказалось, что оно будетъ оказывать содѣйствіе только постройкѣ зернохранилищъ, но не приметъ на себя завѣдыванія и веденія дѣла за свой рискъ и страхъ, а будетъ сдавать ихъ въ эксплоатацію сельскохозяйственнымъ товариществамъ за опредѣленную плату.

Внося въ слѣдующемъ году въ Ландтагъ законопроектъ о развитіи сѣти малыхъ желѣзныхъ дорогъ и о сооруженіи сельско хозяйственныхъ зернохранилищъ, Правительство на послѣдній предметъ испрашивало дополнительный кредитъ въ 2 милліона марокъ и мотивировало свое ходатайство въ объяснительной къ законопроекту запискѣ слѣдующими соображеніями. Выжидательное и недовѣрчивое отношеніе сельскихъ хозяевъ къ зернохранилищамъ въ настоящее время смѣнилось убѣжденіемъ въ высокой ихъ полезности для сельскаго хозяйства, доказательствомъ чему служитъ масса ходатайствъ, поступившихъ изъ разныхъ областей, объ оказаніи денежнаго содѣйствія для устройства зернохранилищъ на товарищескихъ началахъ. Отклонять эти ходатайства или сокращать просимыя ими суммы Правительство не считаетъ желательнымъ какъ въ интересахъ самого дѣла, такъ и въ интересахъ участниковъ въ немъ, сдѣлавшихъ уже, въ надеждѣ на полученіе ссуды отъ государства, предварительныя затраты. Ходатайства эти тѣмъ болѣе необходимо удовлетворять, что съ устройствомъ зернохранилищъ тѣсно связано распространеніе въ странѣ сельскохозяйственныхъ товариществъ и главнымъ образомъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ идея товарищеской организаціи до сихъ поръ находила себѣ мало примѣненія. Чтобы выяснить, наконецъ, вопросъ, имѣвшійся въ виду Ландтагомъ еще при ассигнованіи трехъ милліоновъ марокъ,—насколько полезны и важны для сельскаго хозяйства зернохранилища,—нельзя органичиться тѣми опытами, которыя могутъ быть осуществлены при пособіи изъ трехмилліонной ассигновки, а необходимо поддержать начинанія съ устройствомъ зернохранилищъ всюду, гдѣ только онѣ возникаютъ, такъ какъ даже вполнѣ успѣшные результаты дѣятельности зернохранилищъ въ однѣхъ мѣстностяхъ еще не могутъ служить убѣди-

тельнымъ примѣромъ для другихъ областей, гдѣ опытовъ этихъ произведено не было и гдѣ условія производства и сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ совершенно иныя. Кромѣ того, не поддерживать теперь этихъ попытокъ съ устройствомъ элеваторовъ— значитъ отдалять ихъ осуществленіе, быть можетъ, на долгое время. Въ заключеніи объяснительной записки высказывается взглядъ Правительства на дальнѣйшее направленіе этого дѣла. Съ израсходованіемъ двухъ милліоновъ марокъ, оно заканчиваетъ свое содѣйствіе устройству элеваторовъ, находя, что асссигнованныхъ средствъ достаточно, чтобы практически рѣшить спорный вопросъ о значеніи зернохранилищъ для сельскаго хозяйства. Разъ опыты дадутъ удовлетворительный отвѣтъ, заинтересованные въ дѣлѣ устройства зернохранилищъ союзы и товарищества должны сами заботиться объ изысканіи необходимыхъ для этого средствъ. Ландтагъ согласился съ доводами и разрѣшилъ кредитъ въ 2 милліона марокъ.

Нѣкоторыя интересныя указанія заключаются въ объяснительной запискѣ и объ организаціи элеваторнаго дѣла въ Пруссіи. На ряду съ устройствомъ зернохранилищъ отдѣльными товариществами, стоящими совершенно изолировано отъ другихъ и не имѣющими въ виду вступать съ ними въ сношеніе и впослѣдствіи, въ Пруссіи возникаютъ для устройства сѣти элеваторовъ союзы товариществъ. Во главѣ дѣла стоитъ главное товарищество (Hauptgenossenschaft), которое отвѣтствуетъ предъ государствомъ за взятую ссуду. Устройствомъ, а затѣмъ и эксплоатаціей каждаго зернохранилища завѣдываютъ отдѣльныя подтоварищества (Untergenossenschaften), отвѣтствующія уже передъ главнымъ товариществомъ за надлежащее израсходованіе капитала и своевременный взносъ процентовъ. Подтоварищества завѣдываютъ сбытомъ сложеннаго въ зернохранилища хлѣба на мѣстныхъ рынкахъ, продажей же излишковъ распоряжается главное товарищество. Зернохранилища строятся въ Пруссіи небольшія, отъ 800 до 3000 тоннъ вмѣстимостью, и лишь въ Галле выстроено въ 5000 тоннъ. На интересныхъ началахъ организовалось въ этомъ городѣ ассоціація сельскимъ хозяевъ для эксплоатаціи зернохралилища. Каждый участникъ беретъ на каждыя десять десятинъ гектаръ находящейся въ обработкѣ у него земли пай въ пять марокъ. Участниками могутъ быть и отдѣльныя товарищества, если возьмутъ не менѣе 20 паевъ. Отъ государства товарищество получаетъ ссуду въ 160 т. марокъ и мѣсто для постройки, для оборотныхъ средствъ товарищество пользуется позаимствованіями изъ прусской центральной кассы ассоціацій. Управленіе сосредоточивается въ рукахъ трехъ членовъ, изъ которыхъ одинъ—непремѣнно сельскій хозяинъ — состоитъ на жалованіи. Въ зернохранилище поступаетъ хлѣбъ участниковъ полученный лишь изъ ихъ хозяйствъ, и хранится, по желанію хозяевъ, въ обезличенномъ или необезличенномъ видѣ, въ послѣднемъ случаѣ необходимо, чтобы партія была не меньше 400 цен. Зернохранилище выдаетъ ссуды подъ сложенный хлѣбъ до $^2/_3$ его стоимости и выполняетъ коммиссіонныя операціи по требованію участниковъ.

Въ связи съ развитіемъ дѣла устройства сельскохозяйственныхъ зернохранилищъ и корпоративной организаціи сельскохозяйственнаго промысла выдвинутъ въ Германіи вопросъ о лучшей постановкѣ сельскохозяйственнаго кредита, особенно личнаго. Особаго вниманія заслуживаетъ въ этомъ отношеніи открытіе Центральной кассы Ассоціацій (Central-Genossenschafts-Kasse). Эта касса учре-

ждена въ 1895 г. и находится подъ руководствомъ и надзоромъ Правительства, которое ассигновало при учрежденіи кассы пять милліоновъ марокъ для составленія оборотнаго капитала кассы съ тѣмъ, чтобы половина чистаго дохода отъ ея операцій отчислялась въ резервный фондъ, а другая половина была обращена на уплату процентовъ по вкладамъ. Центральная касса обязана выдавать ссуды подъ умѣренные проценты соединеннымъ кассамъ промышленныхъ и сельскохозяйственныхъ кооперативныхъ товариществъ и провинціальнымъ учрежденіямъ сельскозяйственнаго кредита, въ особенности тѣмъ изъ нихъ, которыя служатъ для оказанія личнаго кредита. Закономъ 8 Іюня 1896 года участіе Правительства въ капиталѣ кассы усилено до двадцати милліоновъ марокъ, при чемъ распредѣленіе чистой прибыли измѣнилось слѣдующимъ образомъ: $^1/_5$ часть отчисляется въ резервный капиталъ, а остальныя $^4/_5$ идутъ на уплату процентовъ по частнымъ вкладамъ и на Правительственный капиталъ въ размѣрѣ $3^0/_0$. Остатокъ, если таковой окажется, обращается на усиленіе резерва.

Устройство сельскохозяйственныхъ зернохранилищъ вызвало вопросъ о варрантной системѣ, пока совсѣмъ еще не привившейся въ Германіи. Весьма интересно, что въ то время, какъ торговые круги стоятъ за введенія этой системы, прусскій сельскохозяйственный совѣтъ, занимавшійся въ послѣднее время этимъ вопросомъ, рѣшительно высказался противъ выпуска варрантовъ по слѣдующимъ соображеніямъ. Цѣль устройства зернохранилищъ—ослабить гнетъ торговаго капитала на сельское хозяйство—достижима лишь въ томъ случаѣ, если товарищества будутъ оставаться дѣйствительными хозяевами сложеннаго въ зернохранилища хлѣба. Съ выпускомъ же варрантовъ фактическое господство надъ этимъ хлѣбомъ перейдетъ къ торговому и банковому капиталамъ, и зернохранилища перестанутъ служить интересамъ сельскаго хозяйства, вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ нанесенъ ударъ также принципу ассоціаціи. Варранты дадутъ возможность усилиться спекуляціи, поощрятъ негласныя сдѣлки на срокъ съ хлѣбомъ и будутъ способствовать ненормальному образованію хлѣбныхъ цѣнъ. Представляется далѣе опасность, что обращеніе варрантовъ приведетъ къ нежелательной концентраціи отдѣльныхъ отраслей торговли, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ сосредоточенію промышленности на немногихъ главныхъ рынкахъ. Поучительнымъ въ этомъ отношеніи примѣромъ является Америка, гдѣ фермеры, имѣя возможность пользоваться всѣми техническими усовершенствованіями для передвиженія хлѣба, какія представляютъ элеваторы, а также и варрантнымъ кредитомъ, въ настоящее время желаютъ перейти къ храненію хлѣба въ мѣшкахъ и къ удержанію его тождества, главнымъ образомъ потому, что элеваторами овладѣлъ торговый капиталъ, который при посредствѣ ихъ угнетаетъ сельское хозяйство. Что же касается до кредита подъ сложенный въ зернохранилища хлѣбъ, то таковой, по мнѣнію сельскохозяйственнаго совѣта, можно производить и безъ выпуска варрантовъ.

Въ дополненіе обзора мѣропріятій, предпринятыхъ въ послѣднее время Германскимъ правительствомъ для облегченія сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, необходимо упомянуть о введеніи въ 1891 г. системы поясныхъ хлѣбныхъ тарифовъ (Stafeltarife) для перевозки зерна и продуктовъ мукомольной промышленности. Система эта, введенная по настоянію аграріевъ восточныхъ провинцій, вызвала однако вскорѣ жалобы хозяевъ центральной и западной полосъ, страдавшихъ отъ конкурренціи восточныхъ хлѣбовъ.

Вслѣдствіе этого правительство, воспользовавшись заключеніемъ русско-германскаго торговаго договора въ 1894 г. отмѣнило поясные тарифы, имѣя въ виду, что, съ отмѣною удостовѣренія тождества вывозимаго хлѣба съ ввезеннымъ, хозяева восточныхъ провинцій будутъ имѣть возможность отправлять хлѣбъ морскимъ путемъ.

А. 1239

7

БИБЛІОТЕКА Ученаго Комитета Мин. Фин.

КОММИССІЯ ПО УПОРЯДОЧЕНІЮ ХЛѢБНОЙ ТОРГОВЛИ

при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ.

Сводъ ходатайствъ, донесеній и проектовъ по вопросамъ хлѣбной торговли, поступившихъ въ Министерство Финансовъ.

Проектъ учрежденія общества вывозной торговли г. Когона. Въ видахъ сосредоточенія вывозной хлѣбной торговли въ солидныхъ рукахъ для успѣшной борьбы съ заграничными конкурентами, авторъ проекта инженеръ Когонъ предлагаетъ учредить особое общество экспорта. Означенное Общество согласно проекта не производитъ торговли за собственный счетъ, а исполняетъ лишь коммиссіонныя порученія. Г. Когонъ предполагаетъ, что это Общество: 1) дастъ возможность русскимъ сельскимъ хозяевамъ и купцамъ имѣть свои агентства для исполненія общихъ экспортныхъ предпріятій; 2) будетъ регулировать предложеніе соотвѣтственно спросу; 3) учреждать, гдѣ окажется, выгоднымъ и возможнымъ склады продуктовъ, въ мѣстахъ ихъ сбыта; 4) устраивать собственныя выставки и участвовать въ выставкахъ, устраиваемыхъ другими учрежденіями и 5) защищать интересы русскихъ экспортеровъ въ случаяхъ третейскаго суда (арбитража). Общество получаетъ субсидію отъ Правительства какъ въ видѣ предоставленія ему права пользоваться особо удешевленными желѣзнодорожными тарифами и фрахтами, такъ и въ видѣ возврата, уплаченныхъ заграницей пошлинъ за ввезенный русскій товаръ. Общество открываетъ свои дѣйствія, располагая капиталомъ не менѣе 50 тысячъ рублей.

Докладная записка г. Кобалкина объ учрежденіи Общества взаимнаго страхованія посѣвщиковъ отъ убытковъ по продажѣ хлѣба. Составитель записки указываетъ существованіе въ настоящее время хлѣбнаго кризиса. Причины этого кризиса лежатъ 1) въ конкурренціи южныхъ портовъ, расположенныхъ болѣе выгодно и потому могущихъ экспортировать хлѣбъ по болѣе низкимъ цѣнамъ, и 2) въ необходимости для нашихъ сельскихъ хозяевъ, необладающихъ свободными средствами, отдавать свой хлѣбъ, часто себѣ въ убытокъ лишь бы выручить вовремя необходимую сумму на оборотъ. Для устраненія этихъ двухъ важнѣйшихъ факторовъ кризиса проектируется учрежденіе особаго хлѣбопромышленнаго общества или общества взаимнаго страхованія посѣвщиковъ отъ убытковъ по продажѣ хлѣбовъ. Дѣятельность общества распространяется на всю Россію. Членами общества должны быть главнымъ образомъ посѣвщики, но принимаются также и другія лица. Общество ежегодно не позже 1-го Сентября объявляетъ минимальную цѣну, которую оно гарантируетъ посѣвщику, поручающему ему для продажи хлѣбъ. Въ первые 3 мѣсяца послѣ полученія хлѣба общество не имѣетъ права продавать порученный хлѣбъ безъ разрѣшенія хозяина, въ слѣдующіе же 3 мѣсяца оно

можетъ продать его и безъ разрѣшенія хозяина, но лишь въ томъ случаѣ, если цѣна на рынкѣ выше гарантированной; по истеченіи же 6 мѣсяцевъ общество имѣетъ право распоряжаться съ хлѣбомъ по своему усмотрѣнію. Изъ вырученной отъ продажи суммы 80% передаются хозяину товара и 20% остаются въ пользу Общества. Общество принимаетъ также и на тѣхъ же условіяхъ крестьянскій хлѣбъ. Общество учреждаетъ свои агентства въ Имперіи на всѣхъ узловыхъ пунктахъ жел. дорогъ и на главныхъ рынкахъ Европы, и устраиваетъ прямые пароходные рейсы въ Германію, Норвегію и Швецію. Въ случаѣ если для экспортной хлѣбной торговли образуется нѣсколько обществъ, необходимо установить правила, чтобы при паденіи цѣнъ ниже гарантированныхъ, количество подлежащее продажѣ, распредѣлялось бы между отдѣльными Обществами сообразно съ имѣющимися у каждаго изъ нихъ запасами хлѣба.

Заявленіе Предсѣдателя Саранской уѣздной земской управы г. Лиліенфельда, онеобходимости установленія непосредственныхъ торговыхъ сношеній русскихъ землевладѣльцевъ съ заграничными хлѣбными рынками. Въ настоящее время землевладѣльцы терпятъ много убытковъ вслѣдствіе того, что ихъ хлѣбъ, направляемый заграницу попадаетъ сначала въ руки массы перекупщиковъ, коммиссіонеровъ и т. д. Въ видахъ возможно выгоднѣйшей продажи хлѣба, г. Лиліенфельдъ предлагаетъ устройство прямыхъ непосредственныхъ торговыхъ сношеній между землевладѣльцами и заграничными рынками. Посредничество по сбыту хлѣбовъ могли бы взять на себя земства; для этого земству необходимо основать свои коммерческія агентства для торговли хлѣбомъ какъ внутри Имперіи, такъ и заграницей. Въ большихъ средствахъ для этой организаціи, по мнѣнію г. Лиліенфельда нѣтъ надобности, такъ какъ многія солидныя заграничныя фирмы охотно взяли бы на себя агентуру за сравнительно небольшое комиссіонное вознагражденіе (отъ $^1/_2$% до $1^1/_2$%).

Проектъ г. Лиліенфельда объ учрежденіи Всероссійскаго хлѣбнаго банка. Проектируемая организація банка такова: правленіе его находится въ С.-Петербургѣ, коммерческими агентами внутри Имперіи являются уѣздныя земскія управы, и заграницей солидныя избранныя банкомъ фирмы. Хлѣбный банкъ при помощи своихъ агентовъ даетъ ссуды подъ хлѣбъ, беретъ его на коммиссію отъ землевладѣльцевъ, принимаетъ на себя поставку хлѣба какъ внутри Имперіи такъ и заграницей и производитъ торговлю хлѣбомъ за свой счетъ. Участниками банка могутъ быть сельско-хозяйственные синдикаты и земства. Средства на организацію составляюся изъ 10% отчисленій годоваго бюджета учрежденій, принимающихъ участіе въ дѣлѣ банка. На учрежденіе банка авторъ проекта считаетъ возможнымъ собрать капиталъ въ 10 милліоновъ рублей.

Докладная записка г. Квинктонъ'а издателя Русско-Англійскаго Торговаго Вѣстника. Для развитія экспорта русскаго хлѣбнаго товара, составитель записки проектируетъ установленіе извѣстной преміи, выдаваемой каждому пароходовладѣльцу, привезшему въ русскій портъ иностранный товаръ, въ случаѣ если онъ для обратнаго груза погрузитъ изъ русскаго порта зерновой хлѣбъ. Премія эта, выдаваемая за каждый вывозимый за границу пудъ зерна, отсчитывается изъ уплаченной пароходовладѣльцемъ пошлины за ввезенный имъ въ Россію товаръ.

Докладная записка воронежскаго купца Слуцкина. По мнѣнію автора записки, русское зерно обезцѣнено заграницей вслѣдствіе засоренности его; поэтому имъ проектируется введеніе обязательной

очистки экспортируемаго хлѣба. Провѣрка чистоты, вывозимаго заграницу зерна, во избѣжаніе большихъ расходовъ, могла бы быть возложена на желѣзнодорожныхъ артельщиковъ, а въ портахъ отправленія еще и на особыхъ контролеровъ или инспекторовъ, которые бы при нагрузкѣ зерна на пароходы слѣдили за качествомъ его. Организацію очистки желательно учредить по возможности ближе къ мѣстамъ производства хлѣба. Для привлеченія въ настоящее время нашихъ экспортеровъ къ вывозу, исключительно, очищеннаго зерна, проектируется поощреніе этихъ экспортеровъ въ видѣ предоставленія имъ ссудъ на льготныхъ основаніяхъ изъ Государственнаго Банка.

Ходатайство Николаевскаго Биржеваго Комитета объ установленіи надзора за вывозной хлѣбной торговлей и объ утвержденіи правилъ относительно примѣсей въ зернѣ, обращающемся на Николаевскомъ рынкѣ. Биржевой Комитетъ указываетъ на то, что въ послѣднее время на югѣ Россіи появились экспортныя конторы, которыя занимаются отправкою заграницу почти исключительно сорныхъ хлѣбовъ съ большимъ % примѣси. Въ послѣднее время недовѣріе иностранныхъ покупателей къ качеству хлѣба отправляемаго изъ южныхъ русскихъ портовъ стало настолько общимъ, что русскіе хлѣбные грузы, не подвергающіеся арбитражу на мѣстѣ, являются исключеніемъ. Такое положеніе дѣлъ Николаевскій Биржевой Комитетъ считаетъ ненормальнымъ и невыгоднымъ для солидныхъ экспортныхъ фирмъ. Въ виду этого Комитетъ возбуждаетъ вопросъ о необходимости учредить контроль за экспортируемымъ хлѣбомъ и установить извѣстный максимальный % засоренности хлѣба, допускаемаго къ вывозу заграницу. Надзоръ этотъ предполагается возложить на хлѣбныхъ инспекторовъ при элеваторахъ. Образцы вывозимаго хлѣба доставляются въ Биржевые Комитеты, гдѣ ихъ подвергаютъ анализу подъ наблюденіемъ хлѣбнаго инспектора. Въ случаѣ обнаруженія % примѣси свыше допущеннаго, Биржевой Комитетъ налагаетъ на экспортера извѣстный штрафъ, который взимается въ пользу содержанія биржи и администраціи надзора. Въ случаѣ же погруженный хлѣбъ окажется засореннымъ вдвое противъ допускаемаго, Биржевой Комитетъ имѣетъ право, по провѣркѣ качества хлѣба на мѣстѣ, пріостановить грузку и телеграфировать Департаменту Торговли и Мануфактуръ на его распоряженіе. На сухопутной границѣ должны быть назначены спеціальные хлѣбные инспектора, состоящіе подъ контролемъ управляющихъ таможнями; содержаніе этихъ инспекторовъ по мнѣнію Комитета можно было бы отнести на суммы, поступающія отъ штрафовъ за отправляемый за границу хлѣбъ съ большимъ, чѣмъ допущено, % примѣси. Взиманіе штрафовъ предоставляется администраціи желѣзныхъ дорогъ.

Названный же Комитетъ кромѣ того ходатайствуетъ объ утвержденіи правилъ относительно размѣра примѣси въ зернѣ обращающемся въ Николаевскомъ рынкѣ, при этомъ Комитетъ предлагаетъ временно установить соотвѣтствующія правила дѣйствующія на Одесскомъ рынкѣ, съ тѣмъ лишь дополненіемъ, чтобъ дѣйствіе означенныхъ правилъ распространилось также и на хлѣбъ предварительно осмотрѣный и одобреный покупателями.

Ходатайство Одесскаго Биржеваго Комитета о введеніи нѣкоторыхъ обязательныхъ торговыхъ обычаевъ въ хлѣбной торговлѣ Одесскаго порта. Въ видахъ упорядоченія экспортной хлѣбной торговли Биржевой Комитетъ ходатайствуетъ: 1) Объ утвержденіи торговаго обычая погрузки сборныхъ грузовъ (parcels, on berth, à

cueillette) на пароходы, стоящіе у набережной; согласно которому грузитель по мѣрѣ предложенія ему очереди былъ обязанъ доставить на пароходъ не менѣе 20 тыс. пуд. зерна и не менѣе 8 тыс. пуд. отрубей въ день, при чемъ производство погрузки необязательно въ воскрсенье и праздничные дни, а также въ дождливую и снѣжную погоду. 2) Объ утвержденіи торговаго обычая по которому при продажахъ на срокъ продавецъ былъ бы обязанъ указать покупателю товаръ не позже какъ за 5 дней до окончанія обусловленнаго въ договорѣ срока сдачи товара. 3) Объ учрежденіи въ г. Одессѣ при станціи жел. дор. особыхъ присяжныхъ вѣсовщиковъ, подобно тому какіе существуютъ въ Кенигсбергѣ, съ тѣмъ чтобы эти вѣсовщики производили взвѣшиваніе хлѣба на станціи, и вѣсъ ими опредѣленный признавался бы обязательнымъ какъ для желѣзной дороги, такъ и для получателей груза.

Докладная записка отставного флотъ-лейтенанта г. Глинки. Для поднятія хлѣбныхъ цѣнъ авторомъ записки, предлагаются слѣдующія средства: 1) развитіе вывоза разныхъ переработанныхъ продуктовъ сельскохозяйственнаго производства, особенно же развитіе вывоза скота. Для поощренія скотоводства предлагается выдача на первое время субсидій изъ средствъ государственнаго казначейства; 2) поощреніе спеціализаціи культуръ хлопка и другихъ не хлѣбныхъ продуктовъ въ нашихъ среднеазіатскихъ владѣніяхъ, которыя поэтому должны явиться съ теченіемъ времени однимъ изъ главныхъ пунктовъ сбыта хлѣба изъ южныхъ и центральныхъ губерній; 3) развитіе сбыта сибирскаго хлѣба въ Персію, Японію, Китай и др., чтобы тѣмъ устранить конкурренцію его для хлѣба, производимаго въ Европейской Россіи.

Донесеніе бывшаго агента Министерства Финансовъ въ Лондонѣ г. Каменскаго. Донесеніе указываетъ, что на обезцѣненіе нашего хлѣба на Англійскомъ рынкѣ мы не можемъ жаловаться, такъ какъ хлѣбъ нашъ расцѣнивается также, какъ и хлѣбъ другихъ странъ. Если же выручаемая за нашъ хлѣбъ цѣна представляется низкой, то причиной тому общее пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ. Значительно преувеличеннымъ находитъ авторъ также отзывы о недоброкачественности нашего зерна и о его засоренности. Если и встрѣчаются случаи привоза недоброкачественнаго хлѣба, то противъ этого существуетъ сильное средство въ видѣ арбитража. Арбитражъ производится въ Англіи безупречно и добросовѣстно, и къ нему обращаются импортеры многихъ странъ, хотя и рѣже русскихъ. Помочь русскому импортеру въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ рѣшеніе арбитража можетъ быть недобросовѣстнымъ, нѣтъ никакихъ средствъ. Жалобы на обезцѣненіе нашего хлѣба на англійскомъ рынкѣ, могутъ быть объяснены тѣмъ обстоятельствомъ, что значительная часть цѣны, выручаемой за нашъ хлѣбъ, поглощается накладными расходами доставки, а также неупорядоченностью перевозки хлѣба по нашимъ желѣзнымъ дорогамъ, вслѣдствіе чего наши хозяева не могутъ доставить къ портамъ хлѣбъ въ моментъ повышенія цѣнъ.

Донесеніе агента Министерства Финансовъ въ Брюссель г. Карцова. Въ донесеніи указывается, что наиболѣе распространенная форма контракта на основаніи котораго продается заграницу русское зерно есть англійскій контрактъ извѣстный подъ наименованіемъ Rye terms. Согласно этому контракту право переоцѣнки товара предоставляется заграничному покупателю, что даетъ этому послѣднему особое преимущество передъ русскимъ торговцемъ. Чтобы оградить болѣе интересы русскихъ экспортеровъ и придать условіямъ сдѣлки болѣе опредѣленности, предлагается включать въ этотъ

контрактъ особыя условія, Bristol clause или Liverpool clause, опредѣляющія точно размѣръ примѣсей, содержащихся въ договоренной партіи зерна. Другой контрактъ. по которому обычно запродается хлѣбъ, American grain contract. Этотъ контрактъ по мнѣнію автора непригоденъ къ условіямъ русской торговли, такъ какъ онъ требуетъ, что-бы къ каждой партіи отправляемаго зерна былъ приложенъ сертификатъ хлѣбной инспекціи, между тѣмъ у насъ продажа хлѣба по сертификатамъ не производится. Вводить же у насъ инспекцію въ видѣ обязательной мѣры по мнѣнію г. Карцева не желательно, такъ какъ она можетъ вызвать излишнія стѣсненія торговли. Съ своей стороны, названный агентъ Министерства Финансовъ предлагаетъ для улучшенія условій русскаго хлѣбнаго экспорта ввести въ нашихъ международныхъ сдѣлкахъ обычай продажи хлѣба по контракту „Rye terms“ съ включеніемъ въ него условій „Bristol clause“, а также учрежденіе въ портахъ факультативной, а не обязательной инспекціи, состоящей подъ вѣдѣніемъ Биржевыхъ Комитетовъ. Дѣятельность этой инспекціи, по мнѣнію г. Карцева, могла бы привести къ установленію у насъ обычая продажи хлѣба по сертификатамъ, если бы наше Правительство при удовлетвореніи взысканій, налагаемыхъ заграничными арбитражными судами, давало нѣкоторыя процессуальныя преимущества тѣмъ постановленіямъ этихъ судовъ, которыя основаны на сертификатахъ отъ русской инспекціи. Примѣненіе этой мѣры представляется тѣмъ болѣе возможнымъ. что большинство взысканій производится въ Россіи.

Въ другомъ донесеніи того же агента Министерства Финансовъ указывается, что при настоящихъ условіяхъ русской экспортной хлѣбной торговли, недоразумѣнія и споры, вытекающіе изъ сдѣлокъ разрѣшаются заграничными арбатражными судами, при чемъ русскіе экспортеры не всегда находятъ въ этихъ судахъ безпристрастное отношеніе къ ихъ интересамъ. Поэтому для устраненія проистекающихъ изъ этого неудобствъ для русской торговли со стороны русскихъ экспортеровъ высказывалось не разъ желаніе, о томъ, чтобы въ этихъ судахъ нашло себѣ мѣсто представительство русскихъ интересовъ. Въ отдѣльныхъ случаяхъ русскіе экспортеры отвѣчали на рѣшенія арбитражныхъ судовъ, которые имъ представлялись несправедливыми, прямымъ отказомъ исполнять ихъ постановленія. Стараніе русскихъ экспортеровъ обезпечить въ лицѣ собственныхъ представителей огражденіе ихъ интересовъ въ заграничныхъ арбитражныхъ судахъ по мнѣнію г. Карцова, едвали будетъ имѣть успѣхъ. Съ другой стороны г. Карцовъ не считаетъ правильною борьбу съ заграничнымъ арбитражемъ путемъ отказовъ отъ исполненія его постановленій; единственнымъ средствомъ измѣнить положеніе дѣла является такая организація нашей экспортной хлѣбной торговли, при которой у заграничныхъ покупателей возстановилось - бы довѣріе и вмѣсто торговли хлѣбомъ на условіи cif установился бы такой порядокъ, при которомъ заграничные покупатели платили бы за хлѣбъ русскимъ экспортерамъ непосредственно въ нашихъ портахъ, причемъ значеніе рѣшенія заграничнаго арбитражнаго суда было бы подорвано. Чтобы достигнуть этого, г. Карцовъ считаетъ необходимымъ устраивать элеваторы, установить имущественный цензъ, или по крайней мѣрѣ нравственное поручительство биржевыхъ комитетовъ, для лицъ желающихъ экспортировать хлѣбъ.

При донесеніи приложены были результаты совѣщаній союзовъ хлѣботорговцевъ въ Бременѣ и Гамбургѣ по вопросамъ торговли съ Россіей.

Мнѣніе Гамбургскихъ торговцевъ заключается въ слѣдующемъ:

1) Зерно, получаемое изъ Россіи, особенно изъ Николаевскаго порта, поступаетъ съ примѣсями, значительно высшими противъ условія, причемъ самъ Николаевскій биржевой комитетъ удостовѣрялъ, что нѣкоторые русскіе грузители намѣренно примѣшивали соръ къ отправляемому хлѣбу. 2) Нѣкоторые русскіе купцы не выполняли своихъ обязательствъ, причемъ оказывается, что нѣкоторые изъ нихъ брали на себя исполненіе контрактовъ, которые по ихъ имущественному состоянію были имъ не подъ силу и не дорожа своей торговой репутаціей, они уклонялись отъ взысканій перемѣной мѣста жительства. 3) Многіе русскіе экспортеры отказывались признавать силу рѣшенія оффиціальныхъ заграничныхъ арбитражныхъ судовъ, не смотря на то, что въ контрактахъ, по которымъ была заключена сдѣлка, это обстоятельство было оговорено. Союзъ вышеназванныхъ хлѣботорговцевъ полагалъ, что жалобы заграничныхъ покупателей могли бы быть устранены, еслибы въ Россіи рѣшенія заграничныхъ арбитражныхъ судовъ считались обязательными; по другимъ же второстепеннымъ вопросамъ не трудно было бы достичь соглашенія.

Союзъ хлѣботорговцевъ въ Бременѣ сообщаетъ:

На торговлю хлѣбами въ Балтійскихъ портахъ нѣтъ жалобъ, хотя и попадаются партіи засоренныя. Напротивъ, на торговлю южно-русскихъ портовъ слышатся постоянныя жалобы и, по мнѣнію союза, въ данномъ случаѣ приходится имѣть дѣло съ недобросовѣстностью со стороны русскихъ экспортеровъ. Въ торговлѣ ячменемъ (благодаря купцамъ въ Бристолѣ и Лондонѣ) вошло въ обычай продавать его на основаніи 3% засоренности; это условіе достаточно гарантируетъ покупателя. Между тѣмъ, въ торговлѣ пшеницей и рожью контрактъ Rye terms устанавливаетъ лишь натурный вѣсъ и даетъ гарантію покупателю только отъ чрезмѣрнаго засоренія зерна. Другого обычая, устанавливающаго спеціальныя нормы примѣси не установлено. Это обстоятельство даетъ возможность экспортерамъ искусственно засорять хлѣбъ. По мнѣнію союза, эти злоупотребленія можно было устранить воспрещеніемъ вывоза изъ русскихъ портовъ всякаго зерна, зас-о реннаго свыше 3%. Другого способа союзъ не видитъ, ибо опытъ взысканія съ русскихъ экспортеровъ штрафа, наложеннаго арбитражнымъ судомъ за нарушеніе условій контракта очень затруднительно, такъ какъ за дѣло экспорта берутся лица совершенно необезпеченные матеріально и всегда имѣющіе возможность скрыть свое имущество.

Ходатайство Старшины Берлинскаго Купечества г. Зобергейма объ установленіи уголовнаго преслѣдованія за обнаруженныя въ вывозимомъ хлѣбѣ подмѣси. Указывая на сообщеніе Николаевскаго Биржеваго Комитета о введеніи имъ контроля при нагрузкѣ, предозначеннаго къ экспорту хлѣба, старшина берлинскаго купечества г. Зобергеймъ, признавая эту мѣру по существу весьма полезною, находитъ однако ее недостаточною въ интересахъ развитія Русско-Германской хлѣбной торговли и по потому ходатайствуетъ объ установленіи уголовнаго преслѣдованія за порчу зерна сторонними примѣсями.

Проекты объ упорядоченіи внутренней хлѣботорговли Гг. Пчельникова, Площанскаго, Боссіе-Кодряна, Алисова, Малина, Ширмана и Крюкова. Для устраненія неблагопріятныхъ условій, въ которыя поставлена наша хлѣбная торговля, г. Пчельниковымъ рекомендуются слѣдующія мѣры: 1) установленіе контроля за отправляемымъ заграницу хлѣбомъ; 2) точное обозначеніе въ сдѣл-

кахъ процента постороннихъ примѣсей въ продаваемомъхлѣбѣ; 3) прекращеніе выдачи ссудъ изъ Государственнаго Банка подъ хлѣбъ, содержащій постороннихъ примѣсей болѣе установленнаго процента и запрещеніе биржевымъ маклерамъ совершать съ нимъ сдѣлки; 4) устройство на пристаняхъ каменныхъ этажныхъ магазиновъ съ механическими приспособленіями для очистки зерна и формированія партій; 5) устройство для подвоза зерна мощенныхъ или шоссейныхъ дорогъ какъ съ базаровъ, такъ и съ ярмарочныхъ площадей къ магазинамъ-зернохранилищамъ и вообще къ рѣчнымъ пристанямъ.

Въ цѣляхъ приданія бо́льшей точности и опредѣленности сдѣлкамъ при покупкѣ и продажѣ хлѣба во внутренней торговлѣ, составитель проэкта г. Площанскій предлагаетъ вмѣнить въ обязанность какъ скупщикамъ хлѣба, такъ и продавцамъ его — крестьянамъ, вмѣсто обычныхъ словесныхъ договоровъ заключать письменные, которые записываются въ особыя книжки: „продажную“ и „покупную“. Продавецъ хлѣба записываетъ условія сдѣлки въ „покупную“ книжку, принадлежащую покупателю, а покупатель вписываетъ тѣ же условія въ „продажную“ книжку продавца. Совершенная такимъ образомъ сдѣлка имѣетъ обязательную силу для обѣихъ сторонъ, совершившихъ ее. Книжки эти изготовляются правительствомъ и продаются чрезъ посредство нотаріусовъ, которые ведутъ особые журналы о проданныхъ ими книжкахъ. Въ случаѣ совершенія хлѣботорговыхъ сдѣлокъ безъ записи ихъ въ вышеозначенныя книжки, продавецъ и покупатель лишаются на извѣстное время права пріобрѣтать такія книжки и такимъ образомъ не могутъ производить законной покупки или продажи хлѣба. Списки лицъ, которымъ воспрещается торговля хлѣбомъ, сообщаются всѣмъ нотаріусамъ Имперіи.

Г. Боссіе-Кодряна находитъ невозможнымъ упорядочить хлѣбную торговлю въ томъ случаѣ, если въ этомъ дѣлѣ будутъ принимать участіе биржевые комитеты, такъ какъ въ составѣ комитетовъ преобладаютъ. евреи — „враги всему православному народу“. Онъ полагаетъ, что землевладѣльцы-хлѣбопромышленники сами могли бы взять на себя задачу упорядоченія, отказавшись разъ навсегда развозить еще незапроданный хлѣбъ по станціямъ желѣзныхъ дорогъ, приморскимъ портамъ, таможнямъ и т. д. и продавали бы хлѣбъ исключительно у себя „дома“. Сколько бы ни выручали землевладѣльцы при такой торговлѣ, они по мнѣнію автора, проэкта выручатъ все-таки больше, чѣмъ въ настоящее время. Авторъ между прочимъ рекомендуетъ землевладѣльцамъ не вѣрить сообщеніямъ о заграничныхъ цѣнахъ на хлѣбъ, такъ какъ эти свѣдѣнія исходятъ также отъ „еврейскихъ“ биржевыхъ комитетовъ.

Г. Алисовъ подробно описываетъ различныя злоупотребленія, практикуемыя въ хлѣбной торговлѣ евреями-скупщиками при скупкѣ ими хлѣба у крестьянъ и при пріемкѣ закупленнаго хлѣба въ свои амбары. По мнѣнію г. Алисова русскому покупателю нѣтъ возможности конкуррировать съ скупщикомъ-евреемъ, который завлекая продавца-крестьянина болѣе высокой платой, строитъ свои расчеты на обмѣрѣ и обвѣсѣ его. Прекратить эти злоупотребленія авторъ считаетъ возможнымъ лишь изданіемъ закона, запрещающаго евреямъ покупать и принимать хлѣбъ у крестьянъ съ возовъ.

Указывая на цѣлую систему злоупотребленій, практикуемыхъ скупщиками при пріемкѣ хлѣба отъ производителя, г. Малинъ проектируетъ: а) въ видахъ искорененія обвѣса: необходимость воспретить взвѣшиваніе, принимаемаго хлѣба въ амбарахъ скупщиковъ, складахъ и вообще въ тѣсныхъ помѣщеніяхъ; вѣсы должны нахо-

диться на свободныхъ и открытыхъ мѣстахъ вблизи амбара; подъемная сила вѣсовъ пріемщика должна быть не менѣе 30—35 пуд., для перевѣшиванія всего находящагося на возу хлѣба одновременно. Кромѣ того весьма желательно возбудить въ населеніи сознаніе необходимости предварительнаго взвѣшиванія у себя въ селѣ предназначеннаго къ продажѣ хлѣба, что возможно достигнуть при помощи устройства общественныхъ вѣсовъ, пользованіе которыми должно быть для всѣхъ безплатно. б) въ видахъ искорененія обмѣра, предлагается полное изъятіе изъ обращенія четвериковъ и введеніе обязательной продажи на вѣсъ и в) для искорененія стачекъ при скупкѣ хлѣба—строгое преслѣдованіе подобныхъ стачекъ въ уголовномъ порядкѣ.

Сообщая о вредѣ причиняемомъ хлѣбной торговлѣ Бессарабской губ. обычнымъ употребленіемъ въ ней невѣрныхъ мѣръ и вѣсовъ, г. Ширманъ предлагаетъ воспретить частнымъ лицамъ изготовленіе мѣръ и вѣсовъ и предоставить это дѣло исключительно въ руки Правительства. Доходъ отъ этой новой правительственной монополіи предназначается на устройство торговаго надзора, въ составъ котораго входятъ чины администраціи, а равно представители мѣстнаго купечества и хлѣбопромышленниковъ. Къ обязанностямъ этихъ органовъ относится надзоръ за правильностью, обращающихся въ торговлѣ мѣръ и вѣсовъ и надзора за тѣмъ, чтобы надъ привозимымъ на рынокъ зерномъ, не производилась порча его подмѣшиваніемъ всякаго сора. Органамъ надзора предоставляется право налагать извѣстныя административныя взысканія на лицъ торгующихъ засореннымъ хлѣбомъ.

Главное зло нашей внутренней хлѣбной торговли заключается по мнѣнію г. Крюкова въ обвѣсѣ перваго продавца—производителя скупщикомъ. Это зло, возможно устранить обязавъ крестьянъ перевѣшивать у себя въ селѣ весь хлѣбъ, который они везутъ на продажу. Кромѣ того, продажа хлѣба должна производиться обязательно въ мѣшкахъ, а не какъ не въ торбищахъ. Во всѣхъ городахъ и селахъ должны быть устроены общественные вѣсы; расходы по устройству вѣсовъ вполнѣ окупятся, такъ какъ крестьяне будутъ гораздо меньше терять при продажѣ.

Ходатайство Комитета Московской хлѣбной биржи. Биржевой комитетъ, желая положить конецъ неудобствамъ проистекающимъ отъ торговли овсомъ на Московской хлѣбной биржѣ на мѣшки и кули неопредѣленнаго вѣса, проситъ установить обязательный однообразный вѣсъ куля овса въ 6 пудовъ и мѣшка овса въ 3 пуда.

Заявленіе Новороссійскаго купца г. Дончикова. Указывая на практикуемой экспортерами и мукомолами въ Азовскихъ портахъ (Ростовѣ, Таганрогѣ, Маріуполѣ, Ейскѣ, Бердянскѣ, Керчи и Новороссійскѣ) обычай удерживать въ свою пользу при взвѣшиваніи покупаемаго хлѣба, лишній фунтъ на четверть или 5 фун. на каждый отвѣсъ, г. Дончиковъ ходатайствуетъ предъ Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ объ уничтоженіи этого обычая законодательнымъ путемъ, такъ какъ другого средства, по его мнѣнію, нѣтъ. Въ подтвержденіи этого онъ сообщаетъ, что Ростовскій Биржевой Комитетъ проэктировалъ въ правилахъ торговыхъ обычаевъ не допускать примѣненіе этого обычая, по собранному для разсмотрѣнія ихъ Коммиссія не пришла по этому предмету къ соглашенію съ экспортерами.

Проектъ Вурцингера объ органинзаціи сѣти элеваторовъ. Въ видахъ упорядоченія хлѣбной торговли въ Россіи, Вурцингеръ

проектируетъ устройство сѣти зернохранилищъ въ хлѣбородныхъ районахъ. Для удовлетворенія потребности этихъ районовъ зернохранилищами, достаточно таковыхъ въ числѣ 250 различной величины, начиная отъ волостныхъ амбаровъ емкостью около 20 тыс. пудовъ и до портовыхъ элеваторовъ, оборудованныхъ сложнѣйшими приспособленіями. Стоимость устройства этой сѣти опредѣляется авторомъ въ 50 милліоновъ рублей (нормой при опредѣленіи стоимости устройства элеватора слѣдуетъ, по мнѣнію автора, принимать—500 тыс. руб. за сооруженіе на 1 милл. пуд. емкости). Починъ въ дѣлѣ устройства этой сѣти должны сдѣлать земства. Средства на организацію составляются путемъ выпуска особыхъ „зерновыхъ“ заемныхъ билетовъ, обезпеченныхъ имуществомъ земствъ и вмѣстѣ съ тѣмъ гарантированныхъ Правительствомъ. Хозяевами сѣти элеваторовъ являются земства; административная сторона дѣла и самое дѣлопроизводство возлагаются на особую большую артель, довольствующуюся за свой трудъ коммиссіонными въ опредѣленномъ Правительствомъ размѣрѣ. Артель въ видѣ гарантіи помѣщаетъ въ Государственный Банкъ залоговую сумму въ размѣрѣ 10 милліоновъ рублей. Польза отъ такой организаціи хлѣбной торговли по мнѣнію автора несомнѣнна; землевладѣлецъ, получая при сдачѣ своего хлѣба въ элеваторъ ссуды въ 66—70% стоимости товара, кромѣ того гарантированъ, что хлѣбъ его будетъ проданъ по настоящей цѣнѣ. Если бы возможно было сдѣлать артельщиковъ также и присяжными браковщиками, легко было бы устранить также возможность умышленнаго засоренія хлѣба и такимъ образомъ установить репутацію русскаго хлѣба заграницей.

Проектъ г. Натансона объ устройствѣ коммиссіонныхъ отдѣленій при Государственномъ Банкѣ. Авторъ предлагаетъ учредить при отдѣленіяхъ Государственнаго Банка или при казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ особыя коммиссіонныя отдѣленія для торговли сельскохозяйственными продуктами и въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ построить зернохранилища. Для начала такой организаціи авторъ избираетъ Самару и Челябинскъ. Въ этихъ пунктахъ устройство коммиссіонныхъ отдѣленій является въ настоящее время настоятельно необходимымъ, въ виду громаднаго скопленія хлѣбныхъ грузовъ на Самаро-Златоустовской и Западно-Сибирской жел. дорогахъ, кромѣ того на этихъ дорогахъ необходимо теперь же приступить къ постройкѣ ряда амбаровъ-зернохранилищъ. При введеніи такой организаціи хлѣбной торговли, авторъ полагаетъ, что 1) производитель, сельскій хозяинъ, получитъ болѣе высокую цѣну за свой хлѣбъ; 2) что солидный экспортеръ и заграничный покупатель будутъ имѣть возможность разсчитывать получить доброкачественное зерно, доставляемое во-время и непосредственно отъ производителя; 3) что операціи этихъ отдѣленій, не смотря на взимаемый ими ничтожный коммиссіонный %, со временемъ окажутся выгодными и дѣятельность ихъ послужитъ примѣромъ для частныхъ коммиссіонеровъ.

Заявленіе Главнаго Начальника Коммерческой части Юго-Восточныхъ ж. д. г. Мірославскаго, о желательности введенія торговли обезличеннымъ зерномъ. Авторъ видитъ причину неуспѣха дѣятельности элеваторовъ 1) въ томъ, что крупные землевладѣльцы, за малыми исключеніями, не ищутъ отдаленныхъ рынковъ, а продаютъ хлѣбъ мѣстному скупщику; между тѣмъ, скупщикъ не беретъ сертификатовъ, а требуетъ наличный хлѣбъ потому, что ему нужно, чтобы качество и количество этого хлѣба

было извѣстно ему одному; 2) въ большомъ разнообразіи нашихъ хлѣбовъ и цѣнъ на ихъ разные сорта; 3) въ невозможности при существующихъ порядкахъ получить, вмѣсто сданнаго въ элеваторъ, однокачественный хлѣбъ, и 4) въ неправильной постановкѣ существующей элеваторной организаціи (неравномѣрность выдаваемыхъ подъ хлѣбные грузы ссудъ, жел.-дорожные переборы и т. д.). Самымъ дѣйствительнымъ средствомъ упорядоченія хлѣбной торговли авторъ считаетъ введеніе торговли обезличеннымъ зерномъ въ связи съ варрантной системой. Въ такомъ случаѣ, хлѣбная торговля должна совершенно видоизмѣниться и перейти въ другія руки, частью къ желѣзнымъ дорогамъ, а главнымъ образомъ къ крупнѣйшимъ капиталистамъ-коммерсантамъ. Въ виду сомнительности добровольнаго перехода къ торговлѣ обезличеннымъ зерномъ, авторъ проектируетъ: 1) переходъ къ этой мѣрѣ посредствомъ разныхъ поощреній и въ крайнемъ случаѣ путемъ прямаго воздѣйствія въ этомъ отношеніи на земства, и 2) мѣропріятія, направленныя къ употребленію сельскими хозяевами улучшенныхъ посѣвныхъ сѣмянъ.

Докладная записка г. Фейгина и проекты землевладѣльцевъ гг. Губина и Кашкарова. Г. Фейгинъ предлагаетъ ввести для устраненія недостатковъ хлѣбной торговли государственную хлѣбную монополію. Выгоды отъ этой монополіи заключались бы въ томъ, что земледѣльческій классъ получилъ бы возможность уплачивать налоги хлѣбомъ, по цѣнѣ болѣе высокой, чѣмъ при продажѣ его скупщикамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ землепашцы избавятся отъ спѣшной продажи хлѣба, имѣя возможность пользоваться ссудами подъ хлѣбъ, сложенный въ правительственные элеваторы. Правительство же, имѣя въ рукахъ весь хлѣбъ, предназначенный къ вывозу, можетъ установлять на него цѣны. Кромѣ введенія хлѣбной монополіи авторъ рекомендуетъ устройство казенныхъ мельницъ для развитія вывоза за границу муки, а также устройство опытныхъ станцій для ознакомленія съ усовершенствованными пріемами производства разнообразныхъ фабрикатовъ изъ зерна.

Гг. Губинъ и Кашкаровъ проектируютъ для цѣлей продовольствія и экспорта зерна заграницу закупку хлѣба въ широкихъ размѣрахъ, при чемъ вся организація дѣла возлагается на Правительство. Необходимыя для этого средства составляются путемъ выпуска особыхъ безпроцентныхъ кредитныхъ билетовъ (хлѣбныхъ кредитокъ). Не устраняя частной торговли на внутреннихъ рынкахъ, авторы проектовъ ожидаютъ, что предлагаемая организація упорядочитъ хлѣбную торговлю вообще и приведетъ къ большей устойчивости цѣны на нашъ хлѣбъ на международномъ рынкѣ.

Докладная записка объ организаціи кредита подъ хлѣбъ г. Рота. Авторъ записки предлагаетъ воспользоваться губернскими продовольственными, общественными и мірскими капиталами для выдачи ссудъ крестьянамъ подъ залогъ хлѣба. Ссудными операціями должны завѣдывать земства и крестьянскія учрежденія, причемъ распорядительными органами являются земскія собранія, уѣздные съѣзды и губернскія присутствія, исполнительными же—земскія управы, и волостныя правленія. Отъ распорядительныхъ органовъ зависитъ опредѣленіе всѣхъ условій выдачи ссудъ. Для храненія принятаго въ залогъ хлѣба представится неизбѣжнымъ устройство постоянныхъ помѣщеній при земскихъ управахъ и волостныхъ правленіяхъ.

А 1239.
8.

БИБЛІОТЕКА
УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИН. ФИН.

ЗАПИСКА

Д. М. Бодиско по вопросу о положеніи русскаго хлѣбнаго вывоза, по отзывамъ торговцевъ западно-европейскихъ рынковъ.

(Изъ отчета по командировкѣ, представленнаго Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ).

Въ изслѣдованіи моемъ я долженъ былъ ограничиться посѣщеніемъ четырехъ рынковъ сбыта, имѣющихъ для нашего хлѣбнаго вывоза серьезное значеніе, именно: Антверпенъ, Гамбургъ, Штетинъ и Берлинъ; послѣдній составляетъ собой значительный центръ, куда поступаетъ большое количество зерна изъ Россіи какъ изъ сѣверныхъ, такъ, въ особенности изъ южныхъ портовъ.

Не смотря на нѣкоторую, по необходимости, спѣшность работы, мнѣ удалось собрать достаточное количество свѣдѣній, чтобы выяснить какъ настоящее отношеніе заграничныхъ торговцевъ къ нашему вывозу, такъ и тѣ мѣры, которыя, по ихъ мнѣнію, могли бы быть приняты къ устраненію существующей до извѣстной степени, въ дѣлѣ нашего вывоза, неурядицы.

Въ мою задачу не входило собраніе какихъ либо статистическихъ свѣдѣній и теоретическихъ данныхъ; добытыя мною свѣдѣнія получены путемъ живаго обмѣна мыслей съ людьми, ближайше заинтересованными въ торговыхъ съ Россіей сношеніяхъ въ дѣлѣ хлѣбнаго вывоза, и потому имѣютъ чисто практическій характеръ и значеніе.

Полученныя мною въ четырехъ рынкахъ свѣдѣнія, если нѣсколько разнорѣчивы въ частностяхъ, то въ общемъ сводятъ мнѣнія, выраженныя заграничными покупателями нашего хлѣба, къ нѣкоторымъ общимъ и единогласнымъ пожеланіямъ. Въ Антверпенѣ и Гамбургѣ раздаются нѣкоторыя жалобы на качество вывозимаго изъ Россіи хлѣба, преимущественно, впрочемъ, ячменя, поступающаго въ большихъ количествахъ изъ Черноморскихъ портовъ; относительно другихъ хлѣбовъ,—ржи, пшеницы, овса,—жалобъ слышно менѣе, хотя, за послѣдніе два года, замѣ-

чается какъ бы нѣкоторое ухудшеніе въ качествѣ доставляемаго хлѣба.

Въ Штетинѣ, напротивъ, о русскомъ хлѣбѣ отзываются съ самой лучшей стороны, особенно о качествахъ ржи и пшеницы; что касается овса и ячменя, то первый, въ общемъ, признается удовлетворительнымъ, второй же и Штетиномъ признается худаго качества, при содержаніи въ немъ значительнаго количества примѣсей, какъ бы даже производимыхъ искусственно. То-же, приблизительно, мнѣніе слышно и на берлинской биржѣ, гдѣ торговцы, однако, жалуются не столько на дурное качество русскаго хлѣба, сколько на крайне недобросовѣстное исполненіе продавцами своихъ обязательствъ и на невозможность, при существующихъ въ Россіи гражданскихъ и коммерческихъ узаконеніяхъ, получать съ русскихъ экспортеровъ убытки, въ случаяхъ же явной ихъ недобросовѣстности — подвергать ихъ преслѣдованію и карѣ. Такая явная безнаказанность, по единогласному мнѣнію солидныхъ заграничныхъ торговцевъ, есть главнѣйшее, если не единственное, условіе, благодаря которому падаетъ русскій хлѣбный экспортъ и заграничные покупатели избѣгаютъ, по возможности, сдѣлокъ съ русскими экспортерами, обращаясь, предпочтительно къ экспортерамъ другихъ странъ. Это послѣднее мнѣніе подтверждается и торговцами другихъ мною упомянутыхъ портовъ, которые также усматриваютъ главное условіе недовѣрія иностранцевъ къ русскому вывозу хлѣба не въ дурномъ качествѣ русскаго хлѣба, но въ недобросовѣстности и безотвѣтственности русскихъ экспортеровъ, благодаря чему это зло не только не уменьшается, но, съ каждымъ годомъ, какъ бы усиливается, вызывая охлажденіе иностранныхъ покупателей къ сдѣлкамъ съ русскими экспортерами.

Высказавъ эти, болѣе или менѣе общіе и единодушные, отзывы, перехожу къ изложенію свѣдѣній, собранныхъ мною отдѣльно въ каждомъ изъ указанныхъ портовъ. Въ Берлинѣ, Антверпенѣ и Гамбургѣ свѣдѣнія собраны мною на биржахъ, въ небольшихъ совѣщаніяхъ сошедшихся торговцевъ; въ Штетинѣ, гдѣ биржу посѣщаютъ лишь незначительные торговцы, евреи, свѣдѣнія собраны мною посѣщеніемъ на дому наиболѣе крупныхъ фирмъ, торгующихъ хлѣбомъ.

Антверпенъ. Совѣщаніе состоялось въ Chambre Arbitrale, въ присутствіи Вице-Президента Greffier Ed. Van Gael, Вице-Консула Agie и нѣкоторыхъ лицъ,

заинтересованныхъ въ хлѣбной торговлѣ. На обсужденіе этихъ лицъ мною были поставлены слѣдующіе вопросы:

1) Въ удовлетворительномъ ли состояніи приходитъ изъ Россіи хлѣбъ; замѣчается ли въ послѣднее время улучшеніе или ухудшеніе качествъ прибывающаго хлѣба.

2) Въ чемъ усматриваются причины неудовлетворительнаго состоянія русскаго вывоза.

3) Какимъ путемъ возможно устраненіе означенныхъ причинъ.

4) Не надлежитъ ли установить въ Россіи хлѣбную инспекцію.

Получены слѣдующіе, мною резюмированные, отвѣты:

1) Изъ Россіи приходитъ хлѣбъ очень разнообразнаго качества. Фирмы извѣстныя и солидныя вывозятъ хорошій хлѣбъ и не уклоняются отъ уплаты разности въ рѣдкихъ случаяхъ несоотвѣтствія товара образцамъ; такихъ фирмъ, однако, очень не много. Большинство же русскихъ экспортныхъ фирмъ въ настоящее время рѣшительно не дорожитъ своей репутаціей. Онѣ доставляютъ хлѣбъ по качеству ниже образцовъ, по которымъ онъ запроданъ, иногда съ искусственными примѣсями (при случаяхъ повышенія цѣнъ); онѣ почти всегда уклоняются отъ рѣшенія арбитражныхъ коммиссій, отказываясь отъ уплаты разности и убытковъ, взыскать которые, при посредствѣ русскихъ судовъ и законовъ, или невозможно, или требуетъ такъ много времени и расходовъ, что торговцы оставляютъ подобныя дѣла безъ послѣдствій. Хотя мѣстная Chambre Arbitrale, въ видѣ наказанія, выставляетъ эти фирмы на черную доску, лишая ихъ права торговли въ Антверпенѣ, но тѣ же лица продолжаютъ торговлю подъ другими именами, при посредствѣ новыхъ маклеровъ, вводя мѣстныхъ торговцевъ въ заблужденіе, но соблазняя ихъ на покупку значительной уступкой цѣны, по сравненію съ существующей на рынкѣ.

На мой вопросъ,—зачѣмъ же торговцы совершаютъ сдѣлки съ неизвѣстными фирмами, торговцы объяснили, что въ дѣлѣ торговли всякій ищетъ купить выгоднѣе и невольно склоняется купить товаръ дешевле въ надеждѣ на мало-мальски добросовѣстную поставку хлѣба, на основаніи заключенныхъ контрактовъ и образцовъ.

Замѣчаютъ, что въ Россіи количество солидныхъ фирмъ уменьшается изъ года въ годъ и онѣ замѣняются новыми неизвѣстными фирмами.

Жалуются всего болѣе на дѣятельность южныхъ портовъ, — Николаева, Одессы, Ѳеодосіи, менѣе — на Ригу, Либаву, Ревель. Съ 1889 по 1899 годъ, изъ 80 фирмъ, выставленныхъ Арбитражной Комиссіей на черную доску (ediste des firmes affichées pour non exécution des sentenses arbitrales), 25 фирмъ русскихъ!.. Подобные факты поневолѣ вносятъ охлажденіе въ стремленіяхъ къ покупкѣ русскаго хлѣба между антверпенскими торговцами, которые стараются совершать сдѣлки предпочтительно съ торговцами другихъ странъ, въ ущербъ, конечно, русскому вывозу.

2) Причины неудовлетворительнаго состоянія русскаго вывоза усматриваются антверпенскими торговцами не столько въ качествѣ русскаго хлѣба, который, въ общемъ, признается хорошимъ, но въ нравственномъ уровнѣ торговцевъ, не подчиняющихся правиламъ арбитража, къ чему они русскими законами не понуждаются. Между тѣмъ, тѣ же русскіе торговцы, въ случаѣ паденія цѣны хлѣба, когда пріемка его совершенно невыгодна покупателю, всецѣло пользуются мѣстными антверпенскими узаконеніями, принуждающими покупателя во что бы то ни стало принять грузъ, соотвѣтственно контракта, въ томъ случаѣ, когда хлѣбъ соотвѣтствуетъ условіямъ запродажи его. Такимъ образомъ, въ торговлѣ съ Россіей преимущество оказывается всегда на сторонѣ русскихъ продавцевъ: при паденіи цѣнъ, они высылаютъ хорошій товаръ и требуютъ отъ покупщика обязательной, по мѣстнымъ узаконеніямъ, пріемки его; при повышеніи цѣнъ, русскіе экспортеры обыкновенно подмѣшиваютъ хлѣбъ дурного качества, удешевляя его цѣнность. Когда же дѣло доходитъ до арбитража, они отказываются отъ уплаты разности, согласно постановленіямъ Арбитражной Коммисіи, къ исполненію которыхъ они русскими законами не принуждаются. Если же кому изъ покупателей и удается, по суду, получить исполнительный листъ, отвѣтчикъ, путемъ разныхъ уловокъ, скрываетъ свое имущество, переводя его на другое имя и тѣмъ освобождается отъ уплаты причиненныхъ имъ убытковъ. Подобные поступки въ Россіи закономъ не преслѣдуются, тогда какъ въ Бельгіи они приравниваются къ мошенничеству и влекутъ за собою наказанія довольно суровыя (тюремное заключеніе). Такой существующій въ Россіи взглядъ на дѣло, такая безотвѣтственность и безнаказанность служатъ какъ бы поощреніемъ недобросовѣстности русскихъ экспортеровъ, оказывая, вмѣстѣ съ тѣмъ, очень неблагопріятное вліяніе на развитіе русской

хлѣбной торговли, ибо всякій, зная такія условія вступаетъ въ сдѣлку съ русскими экспортерами лишь при особо для него выгодныхъ условіяхъ, т. е. при предложеніи хлѣба по особо дешевой цѣнѣ, что всегда соблазняетъ всякаго покупателя надеждою на хорошій барышъ.

3. Устраненіе означенныхъ неудобствъ крайне вредно, по мнѣнію заграничныхъ торговцевъ, отзывающихся на русскомъ вывозѣ, возможно лишь путемъ дарованія извѣстныхъ гарантій покупателямъ въ томъ, что русскіе торговцы не будутъ оставаться безотвѣтственными за свои нелегальные поступки. Для этого необходимо, чтобы русское Правительство приняло мѣры къ тому, чтобы всякій русскій экспортеръ, обязавшійся по контракту доставить продукты извѣстнаго качества, на опредѣленныхъ условіяхъ, въ случаѣ неисполненія таковыхъ, подчинялся неуклонно рѣшенію арбитража избранной имъ, означенной въ контрактѣ, биржи: въ случаѣ признанія его симъ арбитражемъ повиннымъ уплатить разность стоимости и убытки, чтобы онъ тотчасъ былъ къ тому понуждаемъ русскими законами, при немедленномъ исполненія рѣшенія, помимо всякаго участія общихъ судебныхъ установленій, черезъ подлежащее коммерческое учрежденіе, какъ то принято повсюду на рынкахъ и биржахъ Западной Европы при торговыхъ хлѣбныхъ операціяхъ. Введеніемъ подобныхъ узаконеній, отвѣчающихъ справедливости и соотвѣтствующихъ требованіямъ правильной добросовѣстной торговли были бы, по мнѣнію антверпенскихъ торговцевъ, устранены препятствія къ развитію вывоза изъ Россіи хлѣба, и сдѣлки съ русскими хлѣбами въ Антверпенѣ получили бы значительное оживленіе.

4. На предложеніе мое высказаться,—не поможетъ ли дѣлу введеніе въ Россіи хлѣбной инспекціи,—мнѣнія раздѣлились. Нѣкоторые торговцы усматривали въ инспекціи гарантію въ лучшемъ исполненіи русскими торговцами обязательствъ выдачей удостовѣреній, что качество грузимаго хлѣба соотвѣтствуетъ образцу, по которому совершена запродажа; другіе же считали введеніе инспекціи и сертификатовъ непрактичнымъ и неимѣющимъ значенія, такъ какъ невозможно инспектору услѣдить за нагрузкой большихъ партій хлѣба, причемъ отвѣтственность съ экспортера переходила бы на инспектора, который личными средствами, какъ чиновникъ, отвѣчать не можетъ, развѣ при условіи внесенія имъ крупнаго залога, что едва ли исполнимо. Съ этимъ мнѣніемъ согласились и лица, высказавшіяся сначала за инспекцію.

Гамбургъ. Въ Гамбургѣ мнѣ удалось собрать нѣсколько торговцевъ, имѣющихъ дѣло съ Россіей, на биржѣ, при любезномъ содѣйствіи г. F. Seligmann, предсѣдателя феррейна хлѣбныхъ торговцевъ при Гамбургской биржѣ (Vorsitzender des Vereins der Getreidehändler der Hamburger Börse).

Какъ и въ Антверпенѣ, мною были поставлены Гамбургскимъ торговцамъ тѣ же вопросы, причемъ въ общемъ, получены слѣдующіе отзывы объ экспортируемомъ русскомъ хлѣбѣ, о торговцахъ и о мѣрахъ къ улучшенію и расширенію дѣла нашего хлѣбнаго вывоза.

Относительно качества русскаго хлѣба, поступающаго черезъ Гамбургскій портъ, можно сказать, что оно скорѣе неудовлетворительно и, въ общемъ, ниже качества хлѣба, получаемаго изъ Америки и Дунайскихъ княжествъ, хотя, по своей натурѣ, качество русскаго хлѣба (пшеницы и ржи) стоитъ выше хлѣба послѣднихъ странъ. Хотя признается несомнѣнно желательнымъ всякое улучшеніе качества хлѣба, въ виду все усиливающейся конкурренціи и улучшенія хлѣба другими странами, но собственно засоренность хлѣба, часто встрѣчающаяся, имѣетъ, по мнѣнію гамбургцевъ, въ русскомъ хлѣбѣ второстепенное значеніе, ибо всякій торговецъ, покупая хлѣбъ, чистый или засоренный, покупаетъ то, что ему въ данномъ случаѣ выгодно. Главное зло усматривается Гамбургскими торговцами: 1) въ недобросовѣстномъ, во многихъ случаяхъ, отношеніи русскихъ продавцевъ къ исполненію принятыхъ на себя обязательствъ; 2) въ полной ихъ, въ данномъ случаѣ, безотвѣтственности по русскимъ законамъ; 3) въ нежеланіи ихъ подчиняться фактически (хотя контрактами они сами изъявляютъ на то согласіе) какому бы то ни было арбитражу и международнымъ торговымъ обычаямъ; 4) въ отсутствіи въ Россіи какихъ либо основныхъ правилъ, регулирующихъ сдѣлки по контрактамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда хлѣбъ (рожь, овесъ, ячмень) запродается не по образцамъ, но по признакамъ, опредѣляемымъ словами: «gesunde Qualitaet»; qualité saine, loyale et marchande».

Обстоятельства эти вызываютъ постоянные споры, пререканія и неудовольствія съ русскими экспортерами, при полномъ отсутствіи гарантій покупателя въ томъ случаѣ, когда онъ несетъ убытки по неисправности, или недобросовѣстности экспортера; эти обстоятельства удерживаютъ зачастую покупателей отъ сдѣлокъ съ русскими экспортерами, оказывая

вліяніе какъ на количество сдѣлокъ съ Россіей, такъ и на цѣну товара, ибо русскіе экспортеры вынуждены соблазнять покупателя предложеніемъ хлѣба по болѣе дешевой, сравнительно съ существующей, цѣнѣ, что, въ свою очередь, заставляетъ русскаго продавца: или недобирать въ цѣнѣ, или доставлять продуктъ худшаго качества.

Въ общемъ замѣчается: измельчаніе въ денежномъ отношеніи русскихъ экспортеровъ, уменьшеніе солидныхъ фирмъ, заслуживающихъ довѣрія, и отсутствіе основательности въ русскихъ экспортерахъ, основывающихъ свое дѣло на случайныхъ удачахъ, недобросовѣстности, находящей поддержку въ безотвѣтственности за свои поступки одинаково гражданскаго и уголовнаго характера.

Есть, конечно, исключенія: существуютъ еще солидныя фирмы, которыя ведутъ свое дѣло честно, изъ опасенія нравственной отвѣтственности и потери репутаціи, но такихъ фирмъ не много и онѣ теряются въ общемъ хаосѣ разнузданности мелкихъ экспортеровъ.

Помочь дѣлу, по мнѣнію гамбургскихъ торговцевъ, можно лишь путемъ устраненія основной причины зла, т. е. недобросовѣстности экспортеровъ — установленіемъ въ Россіи фактической отвѣтственности за поступки одинаково гражданскаго и уголовнаго характера.

Введеніе правительственнаго контроля за экспортерами не поможетъ дѣлу; такой контроль былъ бы крайне стѣснителенъ и едва-ли внушилъ бы въ покупателяхъ довѣріе. Достаточно 2—3 случаевъ недостаточно внимательнаго отношенія контроля къ дѣлу и довѣріе къ нему будетъ подорвано, какъ отчасти подорвано довѣріе къ американскимъ сертификатамъ, гдѣ дѣло, впрочемъ, ведется на весьма правильныхъ началахъ контроля, при установленіи типовъ и сортовъ хлѣба и его обезличеніи.

Мнѣнія гамбургскихъ торговцевъ сводятся къ слѣдующимъ пожеланіямъ:

I. Введеніе обязательнаго подчиненія русскихъ экспортеровъ, по примѣру другихъ странъ, постановленіямъ заграничныхъ арбитражныхъ установленій, по выбору продавца, будь то Лондонской, Гамбургской или иной биржи, въ томъ случаѣ, если онъ по контракту изъявилъ на то согласіе.

2. Признаніе рѣшенія этого суда окончательнымъ русскимъ подлежащимъ коммерческимъ установленіемъ, при немедленномъ исполненіи рѣшенія, если

оно гражданскаго характера; этимъ обезпечивается быстрота дѣлопроизводства, ибо въ торговлѣ быстрота сдѣлокъ имѣетъ самое существенное значеніе, почему торговыя недоразумѣнія разбираются повсюду спеціальными коммерческими учрежденіями, во избѣжаніе судебной волокиты и расходовъ, сопряженныхъ съ дѣлопроизводствомъ общихъ судебныхъ установленій.

3. Примѣненіе въ Россіи хотя бы Германскихъ законовъ гражданской отвѣтственности, при которой невозможно, какъ то широко практикуется въ Россіи, сокрытіе имущества отъ продажи, путемъ перевода его на имя жены или родственниковъ, избавляя отвѣтчика отъ матеріальной отвѣтственности.

4. Выработка въ Россіи правилъ, опредѣляющихъ болѣе или менѣе точно качество хлѣба (вѣсъ натуры, количество примѣсей) въ томъ случаѣ, когда запродажи производятся экспортерами, по контрактамъ, на о»нованіи термина «qualité saine, loyale et marchande».

5. Уголовная отвѣтственность, если поступокъ прадавца будетъ имѣть характеръ злостности, мошенничсства, какъ то должно быть признано въ случаяхъ искусственной подмѣси сора въ запроданный хлѣбъ, какъ то имѣло мѣсто въ послѣднее время въ сдѣлкахъ съ ячменемъ, поступавшимъ изъ Николаева.

Этимъ ограничиваются пожеланія гамбургскихъ торговцевъ.

На высказанное мною сомнѣніе,—возможно-ли довѣряться заграничнымъ арбитражамъ, к былъ приглашенъ предсѣдателемъ феррейна хлѣботорговцевъ присутствовать въ Гамбургѣ при разбирательствѣ дѣлъ арбитражнымъ судомъ, съ объясненіемъ мнѣ установленныхъ правилъ. Не останавливаясь въ сей запискѣ на подробностяхъ описанія дѣйствій арбитража въ Гамбургѣ, скажу лишь, что основныя его положенія состоятъ въ слѣдующемъ:

1. Арбитры избираются совѣтомъ феррейна на 3 мѣсяца, въ количествѣ 15 человѣкъ изъ уважаемыхъ торговцевъ.

2. Изъ нихъ 5 судей назначаются на всякую недѣлю феррейномъ по очереди, причемъ каждую недѣлю составъ суда измѣняется, такъ что жалобщики никогда не могутъ знать, кто именно изъ экспертовъ будетъ присутствовать при разборѣ ихъ дѣла.

3. Судьи отнюдь не должны знать имени контрагентовъ, что хранится въ тайнѣ въ секретаріатѣ феррейна. Имъ предъявляется за № образецъ полученнаго продукта, копіи съ контракта безъ подписей.

4. Судьи смотрятъ образецъ, смотрятъ товаръ, разсматриваютъ положенія контракта и тутъ же высказываютъ свое заключеніе, съ опредѣленіемъ разности расцѣнки и суммы, подлежащей возврату продавцемъ покупателю, если жалоба признана подлежащей удовлетворенію. Постановленіе это заносится въ книгу, въ которой росписываются судьи, принимавшіе участіе въ арбитражѣ. Это рѣшеніе судей совѣсти признается окончательнымъ и контрагенты обязаны ему подчиняться.

Арбитражный судъ, въ которомъ мнѣ пришлось быть, въ качествѣ случайнаго зрителя, произвелъ на меня впечатлѣніе полнаго безпристрастія. Если арбитражи повсюду производятся на такихъ началахъ, въ чемъ я не имѣлъ времени и возможности убѣдиться, по спѣшности работы, я не вижу причинъ, почему бы не остановиться у насъ на введеніи правилъ подчиненія нашихъ экспортеровъ заграничнымъ арбитражамъ, въ особенности при условіи избранія того или иного мѣста для арбитража продавцомъ товара, т. е. самимъ отвѣтчикомъ.

Мѣра подчиненія нашихъ экспортеровъ заграничнымъ арбитражамъ, при установленіи закона о немедленномъ исполненіи въ Россіи рѣшеній арбитражныхъ судовъ, какъ то принято за границей, представляется весьма цѣлесообразной въ смыслѣ воздѣйствія на упорядоченіе отношеній нашихъ экспортеровъ къ исполненію ими принятыхъ на себя, по отношенію контрагентовъ, обязательствъ. Само собою разумѣется, что этотъ вопросъ, какъ существенно важный, требуетъ всесторонняго обсужденія. Установленіемъ подобныхъ правилъ гамбургскіе торговцы полагаютъ, что дѣло русскаго хлѣбнаго вывоза сразу поднимется, такъ же, какъ и нравственный уровень экспортеровъ, въ виду невозможности ускользнуть отъ отвѣтственности.

Штетинъ. Штетинъ, по отношенію ввоза хлѣба изъ Россіи, имѣетъ меньшее, по сравненію съ упомянутыми рынками, значеніе, получая хлѣбъ, по преимуществу, изъ Балтійскихъ портовъ — С.-Петербурга, Риги, Ревеля и Либавы. Биржа въ Штетинѣ незначительная; серіозные торговцы ея не посѣщаютъ, имѣя непосредственно дѣло съ солидными русскими экспортными фирмами С.-Петербурга и и Риги по преимуществу. Я не имѣлъ, поэтому, возможности собрать свѣдѣнія на биржѣ и долженъ былъ ограничиться полученіемъ ихъ путемъ пере-

говоровъ съ отдѣльными лицами, преимущественно съ фирмой Otto Kühnemann, ведущей издавна торговлю русскимъ хлѣбомъ (пшеница, рожь, овесъ, по преимуществу).

Здѣсь о русскомъ хлѣбѣ я слышалъ наилучшіе отзывы, такъ же какъ о русскихъ, особенно С.-Петербургскихъ торгово-экспортныхъ фирмахъ. Хороши отзывы и о Ригѣ, хотя репутація этого порта, въ послѣднее время заколебалась, такъ какъ крупныя экспортныя фирмы уступаютъ мѣсто болѣе мелкимъ и менѣе надежнымъ экспортерамъ. Къ послѣднимъ относятся критически, находятъ дѣятельность ихъ неосновательной, недобросовѣстной, подрывающей прежнюю незыблемо хорошую репутацію русскаго экспортно-хлѣбнаго рынка, о чемъ штетинцы говорятъ съ большимъ, по отношенію насъ, сожалѣніемъ и сочувствіемъ. Мелочные экспортеры не коснулись пока только С.-Петербургскаго порта, но ихъ уже много появилось въ Ригѣ, еще болѣе въ Либавѣ. Сдѣлки съ послѣдними портами считаются мало надежными; люди не исполняютъ обязательствъ и подрываютъ къ себѣ довѣріе. Относительно мѣропріятій противъ дѣйствій мелкихъ экспортеровъ въ Штетинѣ, въ общемъ, подтверждаютъ желанія, высказанныя въ Гамбургѣ и Антверпенѣ, т. е. узаконеніе о подчиненіи русскихъ экспортеровъ заграничнымъ арбитражамъ, съ немедленнымъ исполненіемъ рѣшенія послѣднихъ русскими аналогичными учрежде ніями. Безотвѣтственность русскихъ экспортеровъ, по мнѣнію г. Кюнемана, не только вредитъ русскому экспорту, но особенно вредно отзывается на нравственномъ уровнѣ русскихъ экспортеровъ, причемъ фирмы солидныя и честныя поставлены въ большое затрудненіе конкуррировать съ людьми предосудительной честности, которые такимъ образомъ роняютъ цѣну русскаго хлѣба за границей. Относительно какихъ-либо регламентацій по вывозу хлѣба изъ Россіи, въ Штетинѣ высказались въ томъ смыслѣ, что никакія регламентаціи и надзоръ за вывозомъ хлѣба не помогутъ дѣлу и только окажутъ стѣсненія; помочь дѣлу можно только путемъ строгаго преслѣдованія и отвѣтственности за недобросовѣстность въ исполненіи торговыхъ обязательствъ. Прежде не было регламентацій, но такъ какъ торговля находилась въ рукахъ солидныхъ торговцевъ, они всегда дорожили своей репутаціей и, внѣ всякихъ регламентацій, подчинялись всѣмъ правиламъ заграничныхъ торговыхъ установленій и обычаямъ, никогда не уклоняясь отъ

уплаты разности по рѣшенію арбитражей и не позволяя себѣ, какъ то теперь вошло въ обычай, при повышеніи цѣны, доставлять продуктъ худшаго, по сравненію съ образцами, качества, искусственно понижая зерно примѣсями. Теперь, во многихъ случаяхъ, въ Россіи дѣло измѣнилось къ худшему, что требуетъ воздѣйствія со стороны Правительства; въ противномъ случаѣ экспортъ хлѣба изъ Россіи не только не будетъ расширяться, но неминуемо долженъ уступать мѣсто странамъ, въ которыхъ вывозная торговля обставлена примѣнительно къ ея потребностямъ, выработаннымъ временемъ и практикой. Какъ на примѣръ неустройства въ Россіи вывозной хлѣбной торговли отсутствіемъ всякой отвѣтственности указываютъ на торговлю Кенигсберга, находящагося, по отношенію къ Россіи, въ одинаковыхъ условіяхъ съ Ригой и Либавой, на положеніи какъ бы русскаго вывознаго порта, такъ какъ масса русскаго хлѣба вывозится черезъ Кенигсбергъ. Между тѣмъ какъ на Либаву и другіе русскіе порты слышно много жалобъ, на Кенигсбергъ жалобъ не слышно; это находитъ себѣ объясненіе въ томъ обстоятельствѣ, что кенигсбергскіе экспортеры подчинены всецѣло строгимъ германскимъ коммерческимъ законамъ и отвѣтственности. Между тѣмъ, Кенигсбергъ вывозитъ тотъ же русскій хлѣбъ, причемъ въ экспортѣ его участвуетъ, какъ и въ Россіи, значительное количество евреевъ, которые, однако, боясь отвѣтственности, ведутъ вывозную торговлю добросовѣстно, наравнѣ съ нѣмцами.

Это, дѣйствительно, подходящее сравненіе заслуживаетъ глубокаго вниманія; оно чрезвычайно характерно и убѣдительно доказываетъ, что строго и правильно примѣненные къ требованіямъ всякаго дѣла законы воспитываютъ и создаютъ извѣстный уровень нравственнаго состоянія одинаково въ неразвитомъ какъ и въ развитомъ классѣ населенія. Подтвержденіе указаннаго факта находимъ въ объявленіи Антверпенской Арбитражной Камеры о торговцахъ, записанныхъ на черную доску, съ лишеніемъ права торговли въ Антверпенѣ, за десятилѣтіе съ 1889 по 1899 годъ: изъ 80 лицъ разныхъ національностей, на Одессу приходится — 13, на Либаву — 7, на Ригу — 4, на Кенигсбергъ — 3, хотя послѣдній портъ, по ввозу зерна въ Антверпенъ, находится въ одинаковыхъ условіяхъ съ Одессой и вдвое превышаетъ Ригу и Либаву. Въ самомъ дѣлѣ, не удивительно ли, что тотъ же русскій хлѣбъ, идущій вмѣсто Либавы черезъ

Кенигсбергъ, ни въ комъ не вызываетъ жалобъ и экспортъ черезъ Кенигсбергъ, съ каждымъ годомъ, увеличивается за счетъ нашихъ западныхъ портовъ. Разность положенія экспортеровъ Либавы и Кенигсберга заключается лишь въ подчиненіи ихъ различнымъ законамъ и отвѣтственности въ случаѣ ихъ нарушенія.

Берлинъ. Берлинъ представляетъ собою важнѣйшій, послѣ Лондона, изъ рынковъ сбыта продуктовъ нашего полеводства, въ отношеніи всѣхъ хлѣбовъ: пшеницы, ржи, ячменя, овса, кукурузы. Между Берлинскими торговцами имѣются не только покупатели хлѣба у русскихъ экспортеровъ, но и не мало весьма солидныхъ фирмъ, принимающихъ лично участіе въ вывозѣ изъ Россіи хлѣба, имѣя въ разныхъ портахъ (преимущественно южныхъ) свои конторы и агентства для закупки хлѣба крупными партіями. Въ Берлинѣ я имѣлъ бесѣду объ экспортѣ русскаго хлѣба на биржѣ, а также посѣтилъ конторы наиболѣе выдающихся крупныхъ покупателей и экспортеровъ хлѣба изъ Россіи; къ таковымъ принадлежатъ извѣстныя фирмы: M. Neufeld & C°, Sachs & Hirschfeld, Hermann Jacobi, маклерская контора Leo Neumann, L. Badt и нѣкоторыя другія, менѣе извѣстныя.

Благодаря обстоятельству, что нѣкоторыя изъ означенныхъ фирмъ, будучи покупателями у русскихъ экспортеровъ, имѣютъ одновременно въ Россіи и собственное экспортное дѣло, т. е. состоятъ сами экспортерами, я, помимо мнѣній о положеніи нашего хлѣбнаго вывоза, имѣлъ возможность выслушать горькую правду и о положеніи нашей хлѣбной торговли внутри Россіи, такъ какъ нѣкоторыя фирмы являются непосредственными покупателями у крупныхъ землевладѣльцевъ и мѣстныхъ перекупщиковъ, принимающихъ участіе и въ вывозѣ хлѣба.

По отношенію вывозной хлѣбной торговли, я, въ общемъ, слышалъ отъ берлинскихъ торговцевъ приблизительно то же, что мною выше сказано, но, пожалуй, въ еще болѣе рѣзкой формѣ. Берлинскіе торговцы утверждаютъ, между прочимъ, что уровень качества русскаго хлѣба понизился, въ особенности за послѣдніе два года, въ которые, повидимому, увеличились недобросовѣстныя поставки, и ухудшилось также отношеніе русскихъ экспортеровъ къ исполненію ими контрактовъ и обязательствъ.

Природное качество русскаго хлѣба, особенно ржи и пшеницы, превосходитъ, по мнѣнію берлинцевъ,

хлѣба другихъ странъ, но вести дѣло съ Россіей становится изъ года въ годъ труднѣе по несостоятельности, или, лучше сказать, недобросовѣстности русскихъ экспортеровъ и это при полной ихъ безотвѣтственности и безнаказанности. Развелась масса мелкихъ экспортеровъ — безъ имени, безъ денегъ, работающихъ въ кредитъ, не дорожащихъ репутаціей; и такъ какъ они совершенно безотвѣтственны за свои продѣлки за границей, они дѣйствуютъ на рискъ, въ надеждѣ на случайное повышеніе цѣнъ; но какъ въ послѣднее время цѣны за границей, по сравненію съ русскими, скорѣе имѣли наклонность къ пониженію, то русскимъ экспортерамъ, во избѣжаніе убытковъ, приходилось дѣйствовать путемъ обмана, преднамѣренно доставляя за границу хлѣбъ ниже качества образцовъ, по которымъ онъ былъ запроданъ. Отсюда — масса недоразумѣній, неудовольствій и упадокъ кредита русскихъ экспортеровъ, русскаго хлѣбнаго рынка. Въ этомъ видятъ самое большое зло, которое, развиваясь въ Россіи, изъ года въ годъ, вслѣдствіе совершенной безнаказанности, ставитъ Россію въ дѣлѣ вывоза хлѣба на послѣднемъ мѣстѣ.

И опять-таки — не въ томъ дѣло, что изъ Россіи порою вывозятъ засоренный хлѣбъ, но не въ соотвѣтствіи доставляемаго продукта условіямъ запродажи его.

Источникомъ этого въ послѣднее время развивавшагося зла являются—уменьшеніе солидныхъ фирмъ съ капиталомъ, дорожащихъ именемъ и появленіе экспортеровъ безденежныхъ, работающихъ въ кредитъ, на авось, внѣ всякаго риска не только уголовной, но и гражданской отвѣтственности за свои поступки.

Удовлетвореніе гражданскихъ исковъ въ Россіи крайне затруднительно, вслѣдствіе судебной волокиты и, въ особенности, вслѣдствіе возможности въ Россіи укрывать свое имущество, переводя его на другое имя. Поэтому даже выигранные гражданскіе процессы остаются, въ большинствѣ, безъ удовлетворенія.

Помочь дѣлу, по мнѣнію берлинскихъ торговцевъ, могло бы одно лишь Правительство, путемъ установленія:

1. Нормальнаго Устава въ опредѣленіи качества хлѣба въ томъ случаѣ, когда онъ продается за границу безъ образцовъ, по контрактамъ, на основаніи термина «qualité loyale et marchande» (нормальный вѣсъ, нормальная примѣсь). Въ настоящее время, рѣдко какая сдѣлка на этихъ началахъ проходитъ безъ арбитража и неудовольствій.

2. Установленіемъ правила, чтобы сдѣлки по образцамъ совершались въ запечатанныхъ пакетахъ, пересылаемыхъ на храненіе въ арбитражныя учрежденія до времени пріема хлѣба (какъ это теперь установлено Лондонской арбитражной камерой).

3. Установленіе закона о подчиненіи экспортера рѣшенію арбитражной коммиссіи, если онъ къ тому обязался контрактомъ, при условіи немедленнаго исполненія этого рѣшенія подлежащимъ русскимъ, спеціально торговымъ, учрежденіемъ.

4. Разграниченіе отвѣтственности гражданской и уголовной. Въ первомъ случаѣ устраненіе возможности уклоненія отъ отвѣтственности путемъ стчужденія имущества, что въ Россіи вошло прямо въ обычай. Во второмъ случаѣ, если окажется явная порча хлѣба путемъ примѣсей, — признаніе такого поступка, какъ имѣющаго характеръ мошенничества, уголовнымъ преступленіемъ, влекущимъ за собою наказаніе и гражданскую отвѣтственность уплатою разности и убытка. Фактъ явнаго мошенничества могъ бы быть констатированъ сначала арбитажной коммиссіей за границей и коммерческимъ судомъ въ Россіи, что должно быть признано достаточнымъ доказательствомъ проступка для общихъ судебныхъ установленій.

5. Къ понятію о мошенничествѣ должны быть отнесены случаи продажи одного и того же хлѣба въ нѣсколько рукъ, — явленіе, въ настоящее время въ Россіи не исключительное, но не влекущее за собой уголовной отвѣтственности, т. е. ничѣмъ не останавливаемое.

Указанныя мѣры, по мнѣнію берлинскихъ и, какъ выше было сказано, другихъ заграничныхъ торговцевъ, суть единственныя, путемъ которыхъ можно ожидать улучшеній въ дѣлѣ вывоза изъ Россіи хлѣба. При современномъ же положеніи въ Россіи торговцевъ, вывозъ долженъ неминуемо падать, ибо становится прямо рискованнымъ, во многихъ случаяхъ, совершать сдѣлки съ русскими экспортерами.

Въ сущности, заявленія, слышанныя мною въ Берлинѣ, составляютъ повтореніе таковыхъ же въ другихъ портахъ, но въ болѣе опредѣленной формѣ.

Очевидно, нельзя не считаться съ подобными единодушными заявленіями нашихъ покупателей и не принять ихъ во вниманіе при разработкѣ вопросовъ, касающихся улучшенія нашей хлѣбной торговли вообще и вывозной въ частности.

Не безъинтересны также взгляды нѣмецкихъ фирмъ, работающихъ въ Россіи и принимающихъ непосредственное участіе въ вывозѣ хлѣба въ Германію.

Такъ, г. Гейманъ, фирмы Neufeld, работающій въ Россіи около 20 лѣтъ, ведущій громадное вывозное дѣло черезъ южные порты, особенно Николаевъ, находитъ, что всѣ замѣчанія, относящіяся до экспортеровъ хлѣба изъ Россіи, должны быть отнесены одинаково, въ настоящее время, и къ продавцамъ хлѣба на мѣстахъ — торговцамъ и даже производителямъ, съ которыми на мѣстахъ возможны сдѣлки лишь при условіи полной осторожности и уплаты денегъ не иначе, какъ по доставкѣ товара; въ противномъ случаѣ, всегда рискуешь или потерять деньги или понести убытокъ, вслѣдствіе неправильной доставки товара. При паденіи цѣнъ, это явленіе встрѣчается рѣдко, но тутъ экспортеръ (крупный) несетъ убытокъ, такъ какъ онъ все же не можетъ не принять товара.

При повышеніи цѣны русскій продавецъ непремѣнно старается ухудшить качество хлѣба подмѣсями, отнимая заработокъ крупнаго экспортера. Въ томъ и другомъ случаѣ крупныя фирмы вынуждены нести убытки, безъ всякихъ шансовъ ихъ пополненія. Русскіе законы, касающіеся хлѣбной торговли, не защищаютъ интересовъ стороны правой, а торговецъ, живущій неправдой, отъ этого выигрываетъ и тѣмъ поощряется къ дальнѣйшимъ дѣйствіямъ въ томъ же направленіи, отчего страшно падаетъ нравственный уровень торговцевъ и сама торговля, которая, какъ всякая сдѣлка, основана, въ значительной степени, на довѣріи и сдержаніи даннаго слова и обѣщанія. По мнѣнію г. Геймана, торговать при такихъ условіяхъ въ Россіи и съ русскими становится невозможнымъ и, если не будутъ приняты мѣры, послѣднія, оставшіяся въ Россіи, солидныя фирмы или должны будутъ покинуть Россію, или поступать такъ же, какъ другія, оставивъ въ сторонѣ совѣсть и доброе имя.

Г. Гейманъ не обвиняетъ русскихъ торговцевъ; онъ обвиняетъ законы, ручаясь, что если бы безотвѣтственность, существующая по русскимъ законамъ въ Россіи, существовала въ Германіи, то черезъ 10 лѣтъ нѣмецъ сдѣлался бы хуже русскихъ.

Какъ примѣръ явно очевидныхъ послѣдствій безнаказанности въ дѣлѣ торговли, г. Гейманъ указываетъ на страшный упадокъ порядочности въ доставкѣ хлѣба въ Россіи между крупными землевладѣльцами и нѣмецкими колонистами. Десять лѣтъ тому назадъ фирма Нейфельдъ, подъ именемъ кото-

рой работаетъ нынѣ г. Гейманъ, давала большіе задатки подъ хлѣбъ землевладѣльцамъ и колонистамъ, и хлѣбъ доставляли правильно, честно. Въ настоящее время, ни тѣмъ, ни другимъ, во многихъ случаяхъ, нельзя давать задатковъ; они, или не доставляютъ хлѣба, или предлагаютъ хлѣбъ дурного качества при повышеніи цѣны, или запродаютъ хлѣбъ въ двоетрое рукъ... И все это дѣлается совершенно безнаказанно: гражданскіе процессы тянутся до безконечности и часто безъ надежды; что касается наказаній за обманъ и мошенничество, то въ означенныхъ поступкахъ русскіе законы не усматриваютъ проступка, подлежащаго наказанію. Въ результатѣ это дѣйствуетъ разлагающе на населеніе и парализуетъ всякія торговыя сдѣлки и предпріимчивость.

Съ Россіей, въ настоящее время, чрезвычайно трудно вести какое-либо торговое хлѣбное дѣло, закончилъ г. Гейманъ, и, если такъ пойдетъ дальше, русская вывозная торговля будетъ падать болѣе и болѣе, отстраняя отъ себя покупателей.

Передаю слова весьма уважаемаго въ Берлинѣ и извѣстнаго коммерсанта безъ всякихъ комментарій. Г. Гейманъ изъявилъ готовность подтвердить имъ сказанное Министрамъ Финансовъ и Земледѣлія, если бы они почли интереснымъ его выслушать. За послѣднія 10 лѣтъ онъ потерялъ въ Россіи на задаткахъ болѣе ½ милліона рублей, что онъ обязуется доказать своими торговыми книгами.

Всѣ замѣчанія берлинскихъ торговцевъ сводятся къ слѣдующимъ пожеланіямъ.

1. Установленіе въ Россіи фактической отвѣтственности, гражданской и уголовной (когда то необходимо, въ случаѣ преступныхъ въ торговлѣ дѣяній), при посредствѣ особыхъ коммерческихъ установленій, минуя общія судебныя установленія въ дѣлахъ гражданскихъ. Это должно одинаково относиться къ торговлѣ внѣшней и внутренней.

2. Установленіе гражданской отвѣтственности (нефиктивной) въ тѣхъ случаяхъ, когда русскій продавецъ обязался по контракту подчиниться рѣшенію того или иного арбитража, при немедленномъ исполненіи рѣшеній.

3. Введеніе въ Россіи арбитражныхъ палатъ, для рѣшенія тѣмъ же путемъ вопросовъ, касающихся торговли въ предѣлахъ Россіи или за границей, если въ договорѣ оговорена ссылка на мѣсто арбитража въ Россіи.

4. Признаніе извѣстныхъ недобросовѣстныхъ поступковъ въ торговлѣ уголовными проступками, влекущими за собою лишеніе свободы въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ установленъ злой умыселъ въ дѣйствіяхъ контрагента по торговлѣ хлѣбомъ. Къ такимъ случаямъ слѣдуетъ отнести:

а) продажа одной и той же партіи хлѣба одновременно въ разныя руки;

б) искусственная порча хлѣба путемъ подмѣси отбросовъ, земли или сора;

в) завѣдомое уклоненіе отъ уплаты разности, присужденной арбитражемъ, путемъ укрыванія или фиктивнаго отчужденія имущества, переводомъ его на чье либо имя;

г) совершеніе торговой сдѣлки при завѣдомой несостоятельности къ ея выполненію.

5. Регистрація, по возможности, экспортныхъ фирмъ, при воспрещеніи заниматься экспортомъ хлѣба въ томъ случаѣ, когда торговецъ не имѣетъ имущественнаго, наличнаго обезпеченія, въ случаѣ если бы онъ подлежалъ отвѣтственности.

6. Примѣненіе означенныхъ или подобныхъ имъ узаконеній при сдѣлкахъ по торговлѣ хлѣбомъ внутри Россіи между торговцами и продавцами-землевладѣльцами, которые, въ послѣднее время, стали заражаться дурнымъ примѣромъ русскихъ торговцевъ.

7. Желательно введеніе отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за несвоевременное доставленіе грузовъ и обязательное назначеніе дорогами окончательныхъ очередей и сроковъ погрузки хлѣба. (Заявленіе фирмы Sachs & Hirschfeld, потерпѣвшей большіе убытки при покупкѣ сибирскаго хлѣба, вслѣдствіе залежей его на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ).

Итакъ, суть всѣхъ замѣчаній и претензій заграничныхъ торговцевъ относительно нашей вывозной хлѣбной торговли сводится къ указаніямъ:

1. на недобросовѣстное веденіе дѣла торговцами;

2. на ихъ безотвѣтственность—гражданскую и уголовную;

3. на несоотвѣтствіе русскихъ законовъ, касающихся торговли, съ законами, существующими въ Западной Европѣ;

4. на необходимость, путемъ введенія строгой отвѣтственности, поставить русскихъ экспортеровъ въ положеніе, при которомъ они не избѣгали бы законной кары, въ случаѣ виновности;

5. на необходимость поставить въ соотвѣтствіе торговые законы и обычаи, существующіе за границей, съ таковыми же на русскихъ экспортныхъ рынкахъ.

Все остальное, по мнѣнію нашихъ покупателей, имѣетъ второстепенное значеніе и будетъ вполнѣ урегулировано, путемъ введенія указанныхъ мѣропріятій.

Заканчивая настоящую мою записку, при всей ея краткости, полагаю, что добытыя свѣдѣнія даютъ достаточное освѣщеніе неприглядному, въ общемъ, положенію нашего хлѣбнаго экспорта за границей, причинамъ, его вызывающимъ, и мѣрамъ, кои могли бы оказать надлежащее воздѣйствіе къ улучшенію дѣла нашего хлѣбнаго вывоза и его расширенію. Настоящая записка представляетъ лишь голые факты, сообщенные со словъ заграничныхъ торговцевъ, имѣющихъ съ Россіей постоянныя торговыя сношенія; она, поэтому, могла бы послужить матеріаломъ при разработкѣ вопроса объ улучшеніи хлѣбной торговли предстоящей Коммиссіей.

Сказанное мною составляетъ, смѣю думать, въ общемъ, вѣрную характеристику взглядовъ за границей на положеніе нашего хлѣбнаго вывоза. Едва ли болѣе подробное изученіе дѣла измѣнило бы во многомъ представленные факты и мнѣнія заграничныхъ торговцевъ, что видно уже изъ того, что въ четырехъ портахъ высказаны торговцами почти одинаковыя мнѣнія о русскомъ хлѣбѣ и одинаковыя пожеланія въ цѣляхъ исправленія существующаго положенія; этимъ обстоятельствомъ объясняются попадающіяся въ запискѣ повторенія, такъ какъ послѣдняя составлялась, по мѣрѣ полученія свѣдѣній.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА.

А 1239.

9

БИБЛІОТЕКА Ученаго Комитета Мин. Фин.

КОММИССІЯ ПО УПОРЯДОЧЕНІЮ ХЛѢБНОЙ ТОРГОВЛИ

при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ.

Къ вопросу о нормировкѣ качества зерна, обращающагося на русскихъ хлѣбныхъ рынкахъ.

Вопросъ о нормировкѣ качества зернового хлѣба, обращающагося на нашихъ рынкахъ, служилъ предметомъ обсужденія въ Совѣщаніи, происходившемъ въ 1892 г. при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ. Выяснивъ, что хлѣбъ, продаваемый въ нашихъ портахъ и крупныхъ торговыхъ центрахъ, отличается, обыкновенно, большой засоренностью, и что существующія условія торговли не обезпечиваютъ, въ надлежащей мѣрѣ для чистаго и отсортированнаго зерна болѣе выгоднаго сбыта, Совѣщаніе признавало весьма желательнымъ введеніе у насъ обычая продажи хлѣба на основаніи натурнаго вѣса и процента примѣсей. Построенныя на этомъ двойномъ базисѣ, при извѣстной системѣ скидокъ и надбавокъ за отступленія противъ установленныхъ нормъ, цѣны на хлѣбъ точнѣе улавливали бы всѣ оттѣнки въ свойствахъ и достоинствахъ зерна, и хлѣбовладѣльцы имѣли бы побужденіе очищать и сортировать товаръ, выпускаемый на рынокъ, такъ какъ хлѣбъ высшаго качества, находилъ бы и соотвѣтственно высшую оцѣнку. Въ виду крайняго разнообразія сортовъ зерна, обращающагося на нашихъ хлѣбныхъ рынкахъ, Совѣщаніе не признавало возможнымъ, въ этомъ отношеніи, стремиться къ выработкѣ какихъ либо единообразныхъ правилъ, равно обязательныхъ для всѣхъ нашихъ рынковъ и полагало, что заботу объ улучшеніи качества зерна продаваемаго на томъ или другомъ рынкѣ, могли бы взять на себя мѣстные биржевые комитеты.

Министерство Финансовъ, съ своей стороны, также не считало возможнымъ, изъ опасенія причинить торговлѣ излишнія стѣсненія, выступать въ этомъ дѣлѣ съ какими либо репрессивными мѣрами и предоставило рѣшеніе вопроса самому хлѣботорговому купечеству.

Одесскій Биржевой Комитетъ первый выработалъ для своего хлѣбнаго рынка правила о нормировкѣ зерна. Эти правила были утверждены Министромъ Финансовъ 6 ноября 1893 года. Ниже приводятся самыя правила:

1. При сдѣлкахъ на *пшеницу* на срокъ и при покупкѣ ея съ баржъ, лодокъ и вагоновъ, нормальной примѣсью для пшеницы считается $2^0/_0$, а допускается сдача ея покупателю не свыше, какъ

съ 5% примѣси; причемъ за каждый лишній, сверхъ 2% нормальныхъ, 1% примѣси дѣлается скидка въ 2% съ цѣны товара.

2. Примѣсь ржи въ пшеницѣ не должна превосходить ½%.

3. Примѣси земли, пыли, соломы и половы въ пшеницѣ ни въ какомъ случаѣ не должно быть свыше 1%.

4. При сдачѣ пшеницы, вѣсъ зерна въ натурѣ можетъ быть ниже обусловленнаго въ контрактѣ не болѣе, какъ на 3 фунта; причемъ за каждый недостающій фунтъ дѣлается скидка въ ½% съ цѣны товара.

5. При сдѣлкахъ на *рожь* на срокъ и при покупкѣ ея съ баржъ, лодокъ и вагоновъ, нормальной примѣсью для ржи считается 2%, а допускается сдача ея покупателю не свыше, какъ съ 5% примѣси, причемъ за каждый лишній, сверхъ 2% нормальныхъ, 1% примѣси дѣлается скидка въ 2% съ цѣны товара.

6. Примѣси земли, пыли, соломы и половы во ржи ни въ какомъ случаѣ не должно быть свыше 2%.

7. При сдачѣ ржи вѣсъ зерна въ натурѣ можетъ быть ниже обусловленнаго въ контрактѣ не болѣе, какъ на 3 фунта, причемъ за каждый недостающій фунтъ дѣлается скидка въ ½% съ цѣны товара.

8. При сдѣлкахъ на *ячмень* соблюдается утвержденное Министромъ Финансовъ правило, по которому нормальною примѣсью для ячменя считается 3%, а при сдачѣ его съ большимъ количествомъ примѣси дѣлается пропорціональная скидка съ цѣны товара.

9. При сдачѣ ячменя вѣсъ зерна въ натурѣ можетъ быть ниже обусловленнаго въ контрактѣ не болѣе, какъ на 3 фунта, причемъ за каждый недостающій фунтъ дѣлается скидка въ ½% съ цѣны товара.

10. При сдѣлкахъ на *овесъ* на срокъ и при покупкѣ его съ баржъ, лодокъ и вагоновъ, нормальной примѣсью для овса считается 3%, а допускается сдача его покупателю не свыше, какъ съ 5% примѣси, причемъ за каждый лишній, сверхъ 3% нормальныхъ, 1% примѣси дѣлается скидка въ 2% съ цѣны товара.

11. Овсюгъ и остистый овесъ не исключаются изъ числа остальныхъ примѣсей.

12. Примѣси земли, пыли, соломы и половы въ овсѣ ни въ какомъ случаѣ не должно быть свыше 2%.

13. При сдачѣ овса вѣсъ зерна въ натурѣ можетъ быть ниже обусловленнаго въ контрактѣ не болѣе, какъ на 5 фунтовъ, причемъ за каждый недостающій фунтъ дѣлается скидка въ ½% съ цѣны товара.

14. Для *кукурузы* нормальною примѣсью считается 1%, а допускаемою къ сдачѣ 3%; причемъ за каждый излишній, сверхъ 1% нормальнаго, 1% примѣси дѣлается скидка въ 2% съ цѣны товара.

15. Если % примѣси въ хлѣбѣ дробный или цѣлый съ дробью, дробь менѣе ½% принимается за ½%, а свыше ½% за 1%, соотвѣтственно съ чѣмъ и дѣлается скидка съ цѣны зерна.

16. Для *льнянаго сѣмени* нормальною примѣсью считается 4%; за большее же количество примѣси дѣлается пропорціональная скидка съ цѣны товара; однако количество примѣси въ льняномъ сѣмени не должно быть выше 10%.

17. Если въ льняномъ сѣмени находится иное масличное, то 2% таковаго считаются за 1% льнянаго сѣмени.

18. Если льняное сѣмя сдается съ примѣсью менѣе, чѣмъ въ 4%, продавецъ имѣетъ право на полученіе отъ покупателя пропорціональной надбавки.

19. Для *сурѣпы* наибольшимъ количествомъ примѣси считается 20%.

20. Въ сурѣпѣ 1% находящагося иного масличнаго сѣмени считается за 1% сурѣпы.

21. Если сдается сурѣпа съ примѣсью менѣе 20%, продавецъ имѣетъ право на полученіе отъ покупателя пропорціональной надбавки.

22. Всѣ споры относительно примѣненія настоящихъ правилъ разрѣшаются Арбитражною Коммиссіей, состоящей при Одесскомъ Биржевомъ Комитетѣ.

23. Если биржевые маклера составляютъ записки на основаніи настоящихъ правилъ, то обязаны вносить въ нихъ, въ числѣ условій сдѣлки, % допускаемой примѣси и вѣсъ зерна въ натурѣ.

24. Биржевые маклера обязаны также съ каждой партіи зерна, проданной съ баржи, лодки или вагона, равно и при сдѣлкахъ на срокъ, если хлѣбъ проданъ на основаніи пробы, брать пробу и представлять ее за печатями продавца и покупателя, а, въ случаѣ отказа ихъ, за одною своей печатью въ Арбитражную Коммиссію.

25. Если одна изъ договорившихся сторонъ не устоитъ въ исполненіи контракта, заключеннаго на основаніи настоящихъ правилъ, то исправной сторонѣ предоставляется право выполнить условіе чрезъ присяжнаго биржеваго маклера за счетъ неустоявшей стороны.

Настоящія правила не распространяются на сдѣлки съ наличнымъ товаромъ въ магазинахъ, осмотрѣннымъ и одобреннымъ покупателемъ. Точно также ими не предусматриваются сдѣлки, по которымъ, со взаимнаго согласія сторонъ, долженъ быть доставленъ хлѣбъ съ примѣсью меньшею или большею, чѣмъ она признается нормальною настоящими правилами.

Изложенныя правила Департаментъ Торговли и Мануфактуръ препроводилъ для ознакомленія другимъ портовымъ Биржевымъ Комитетамъ, предложивъ имъ, если послѣдніе найдутъ это полезнымъ, ввести подобныя же правила на своихъ рынкахъ. При этомъ Департаментъ обращалъ вниманіе Комитетовъ на то обстоятельство, что въ правилахъ для одесскаго рынка процентъ постороннихъ примѣсей, допускаемый въ обращающихся на этомъ рынкѣ зерновыхъ хлѣбахъ не можетъ не быть признанъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ чрезвычайно высокимъ. Такъ, напримѣръ §§ 3, 6, 12 и другіе сихъ правилъ допускаютъ въ пшеницѣ 1%, а въ ржи и овсѣ даже 2% земли, пыли, соломы и половы. А между тѣмъ по изслѣдованіямъ, произведеннымъ Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ надъ хлѣбами, вывезенными заграницу черезъ главнѣйшія таможни морской и западной сухопутной границъ въ періодъ съ 1 Мая по 1 Ноября текущаго года оказызывается, что изъ 82,8 милліоновъ пудовъ пшеницы 83,6% содержали примѣсей земли, пыли половы и соломы до 0,5% и 15,5% отъ 0,6% до 1%; изъ 16,6 милліоновъ пудовъ ржи 77,6% содержали указанной примѣси до 1% и, наконецъ, изъ 31 милліо-

на пудовъ овса 78,8% были съ примѣсью поименованныхъ веществъ до 1%, при чемъ 35,2% содержали этихъ примѣсей до 0,5% и 43,6%—отъ 0,6% до 1%. Лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ и притомъ въ нѣкоторыхъ таможняхъ указанной примѣси оказывалось гораздо больше. Но къ искорененію этихъ именно случаевъ и должны быть направлены въ интересахъ хлѣбной промышленности и торговли соотвѣтственныя мѣропріятія. Посему Департаментъ предлагалъ чтобы при установленіи правилъ относительно размѣра постороннихъ примѣсей, Биржевые Комитеты по возможности установляли такія нормы, которыя могли бы оказать болѣе рѣшительное вліяніе на повышеніе качества вывозимаго изъ Россіи зерна. Вслѣдствіе этого предложенія Департамента Торговли и Мануфактуръ Ревельскій, Рижскій и Ростовскій на Дону Комитеты представили свои проекты правилъ о нормировкѣ, обращающагося на ихъ, рынкахъ зерна. Сравненіе ихъ съ правилами Одесскаго Биржевого Комитета показываетъ, что ни одинъ изъ проектовъ не нашелъ возможнымъ уменьшить нормальный % примѣсей, установленныхъ Одесскимъ Комитетомъ. Ревельскій и Рижскій проекты почти повторяютъ нормы одесскихъ правилъ, устанавливая нѣсколько большій процентъ примѣсей для овса и ячменя и уменьшая для пшеницы и ржи процентъ допускаемаго сора (земли, пыли, камешковъ и т. д.). Проектъ же Ростовскаго комитета устанавливаетъ значительно высшія нормы примѣсей для всѣхъ хлѣбовъ. Такъ для пшеницы допущено отъ 1—8% неоднородныхъ зеренъ и отъ ½—1% сора и пыли, для ржи—отъ 2% до 8% неоднородныхъ зеренъ и до 2% сора и земли; ближе подходитъ къ одесскимъ нормамъ процентъ примѣсей, установленныхъ для ячменя. Что касается высшаго предѣла допускаемыхъ въ хлѣбѣ примѣсей и размѣра скидокъ и надбавокъ въ цѣнѣ за отступленія отъ принятыхъ правилами нормъ, то въ этомъ отношеніи, проекты Рижскаго и Ревельскаго Комитетовъ почти не отличаются отъ одесскихъ правилъ. Разница между ними сводится лишь къ тому, что по пшеницѣ въ проектѣ рижскихъ правилъ установлена скидка съ цѣны въ размѣрѣ 2% за каждые ½% примѣсей тогда какъ противъ нормы, въ одесскихъ правилахъ тотъ же процентъ скидки установленъ за 1% примѣсей противъ нормы, напротивъ по овсу, скидка процентовъ въ рижскихъ правилахъ меньше, чѣмъ въ одесскихъ: во первыхъ 1% скидки за 1% лишнихъ примѣсей, а во вторыхъ 2% скидки за 1% примѣсей.

Кромѣ указанныхъ проектовъ въ Департаментъ были представлены также проекты правилъ, выработанные коммиссіями изъ экспортеровъ и спекулянтовъ Ростовскаго порта. При сравненіи этихъ проектовъ съ выше упомянутымъ проектомъ Ростовскаго биржевого комитета оказывается, что первые допускаютъ гораздо большій % посторонихъ примѣсей почти во всѣхъ хлѣбахъ, причемъ замѣчается, что въ проектѣ спекулянтовъ этотъ процентъ выше чѣмъ въ проектѣ экспортеровъ.

Типо-Литографія Н. Евстифѣева, Спб. Невскій 15 и Мѣщанская 20.

Сравнительная таблица нормальныхъ и высшихъ размѣровъ примѣсей, допускаемыхъ въ зернѣ.

Хлѣба. / Порты.	Одесса.		Рига.		Ревель.		Ростовъ на Дону. Проектъ Биржеваго Комитета.		Проектъ коммиссіи экспортеровъ.		Проектъ коммиссіи спекулянтовъ.	
	Общій.	Въ томъ числѣ сора.	Общій	Въ томъ числѣ. сора.	Общій.	Въ томъ числѣ сора.	Общій.	Въ томъ числѣ зерн. прим.	Общій.	Въ томъ числѣ зерн. прим.	Общій	Въ томъ числѣ зерн. прим.
Нормальные % % примѣсей въ зернѣ.												
Пшеница:												
Гарновка.												
отъ 49—50 ф.							2	1	3	2	5	4%
„ 48—49 „							5	4	6	5	8	7
легче 48 ф. .							—	—	7	6	12	10
Озимая.	Въ томъ числѣ ржи 1/2%.		Въ томъ числѣ ржи 1/2%.									
1 сортъ . . .	1	2	1	2	1/2		4 1/2	4	5	4	3 1/2	3
2 „ . . .							9	8	7 1/2	6	10	8
Гирка.												
1 сортъ . .							2	1	4	2	4	2
2 „ . . .							—	—	6	3	6	3
Рожь.												
1 сортъ . . .	2	—	2	1	2	1/2	3	2	4	2	6	4
2 „ . . .							10	8	10	8	10	8
Ячмень.	3	—	2	1	—*)	—	3	—	3	—	5	2
Овесъ.	3	—	3—4 **)	1	3	1/2	5	3	7	5	7	5
Высшіе размѣры допускаемыхъ въ зернѣ примѣсей (въ % %).												
Пшеница	5 Въ томъ числѣ ржи 1/2%	1	5 Въ томъ числѣ ржи 1/2%	1	5	1/2	—	—	—	—	—	—
Рожь	5	2	5	1	5	1/2	—	—	—	—	—	—
Ячмень	—	—	5	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Овесъ	5	2	5—6 ***)	—	—	—	—	—	—	—	—	—

*) Для ячменя изъ Сѣв.-Зап. губ. Балтійскаго края и кормоваго (4%).
**) 4% для сушенаго и 3% для несушенаго.
***) для сушенаго 6%, для несушенаго 5%.

А 1239.

20

БИБЛІОТЕКА Ученаго Комитета М-ва Фин.

Результаты анализовъ хлѣбовъ урожая 1893 и 1894 годовъ, произведенныхъ хлѣбной Инспекціей на Одесскомъ элеваторѣ.

Пшеница.

Хлѣбная Инспекція на Одесскомъ элеваторѣ была установлена въ концѣ 1892 года. Но вслѣдствіе неурожая этого года элеваторъ работалъ очень мало и не представилъ Инспекціи достаточнаго матеріала для анализовъ, причемъ было однако произведено около 1000 анализовъ, но анализы эти не были еще приведены въ систему, подвергались многимъ измѣненіямъ и въ пріемахъ и въ задачахъ, а потому и не дали данныхъ, изъ которыхъ можно было бы получить хотя какія-нибудь положительныя сравнительныя данныя. Анализы эти, однако, дали достаточный матеріалъ для установленія Комитетомъ по надзору за сортировкой хлѣба на Одесскомъ элеваторѣ нормъ засоренности различныхъ хлѣбовъ и составленія первой ихъ классификаціи. Въ концѣ 1893 года стали уже поступать на элеваторъ значительныя партіи хлѣба. Въ это время были уже достаточно выяснены способы и пріемы полученія точныхъ среднихъ пробъ отъ партій, установлена Комитетомъ классификація хлѣбовъ и анализы производились на однородныхъ бланкахъ, и съ этого времени результаты анализовъ представляли достаточный матеріалъ для составленія таблицъ и изложенныхъ здѣсь выводовъ изъ нихъ. Къ сожалѣнію, хлѣбный Комитетъ ежегодно измѣнялъ какъ названіе типовъ хлѣбовъ, такъ и нормы отдѣльныхъ ихъ номеровъ, назначая для каждаго то по 4, то по 5, то по 8 ф. разницы, вслѣдствіе чего по установленнымъ хлѣбнымъ Комитетомъ классификаціямъ сравненія урожаевъ разныхъ лѣтъ представляются затруднительными. Для полученія сравнительныхъ данныхъ за 1893 и 1894 годы пришлось установить одну общую классификацію какъ для названія типовъ, такъ и для нормъ ихъ отдѣльныхъ номеровъ.

Такимъ образомъ для пшеницъ пришлось принять слѣдующіе виды и типы: а) озимая темно-красная польская, б) озимая свѣтло-красная польская, в) озимая красная бессарабская, г) озимая красно-желтая, д) озимая желтая, е) озимая яркая (желтая стекловидная), ж) озимая блѣдная, з) озимая матовая, и) бѣлая (сандомірка) мягкая, к) бѣлая стекловидная, л) бѣлый перородъ мягкій, м) бѣлый перородъ стекловидный, н) арнаутка свѣтлая, о) арнаутка желтая, п) арнаутка темная, р) гирка

темно-красная, с) гирка свѣтло-красная, т) гирка желтая, у) гирка яркая (желтая стекловидная), ф) гирка блѣдная (мягкая), х) гирка матовая, ц) улька свѣтлая, ч) улька желтая, ш) улька темная.

Нормы для номеровъ приняты въ таблицахъ слѣдующія:

Для озимой и арнаутки (въ четверти):		**Для сандомірки, гирки и ульки** (въ четверти):	
№ 000	— 10 п. 12 ф. — 10 п. 16 ф.	№ 00	— 9 п. 38 ф. — 10 п. 2 ф.
» 00	— 10 » 8 » — 10 » 12 »	» 0	— 9 » 34 » — 9 » 38 »
» 0	— 10 » 4 » — 10 » 8 »	» I	— 9 » 30 » — 9 » 34 »
» I	— 10 » — » — 10 » 4 »	» II	— 9 » 26 » — 9 » 30 »
» II	— 9 » 36 » — 10 » — »	» III	— 9 » 22 » — 9 » 26 »
» III	— 9 » 32 » — 9 » 36 »	» IV	— 9 » 18 » — 9 » 22 »
» IV	— 9 » 28 » — 9 » 32 »	» V	— 9 » 14 » — 9 » 18 »
» V	— 9 » 24 » — 9 » 28 »	» VI	— 9 » 10 » — 9 » 14 »
» VI	— 9 » 20 » — 9 » 24 »	» VII	— 9 » 6 » — 9 » 10 »
» VII	— 9 » 16 » — 9 » 20 »	» VIII	— 9 » 2 » — 9 » 6 »

Въ 1893 году былъ произведенъ анализъ пробамъ отъ 537-ми партій пшеницы, а въ 1894 г. отъ 490-ти партій; всего слѣдовательно, отъ 1027-ми партій.

Число партій всей пшеницы 1893 и 1894 г. въ %-хъ по типамъ:

		Темно-красная Польская.		Свѣтло-красная Польская.		Красная Бессарабская.		Красно-желтая.		Матовая.		Желтая.		Яркая.		Блѣдная.		Типъ не былъ опредѣленъ.		ИТОГО.
		Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	
Озимая	1893 г.	16	**13,00**	28	**22,76**	36	**29,26**	—	**0**	29	**23,59**	2	**1,62**	10	**8,13**	—	**0**	2	**1,62**	123
	1894 г.	34	**11,80**	69	**23,95**	50	**17,35**	74	**25,62**	29	**10,06**	8	**2,77**	14	**4,85**	10	**3,46**	—	**0**	288

		Темно-красная.		Свѣтло-красная.		Яркая.		Блѣдная.		Желтая.		Матовая.		Мѣшаная.		Неустановленнаго типа.		Типъ не былъ опредѣленъ.		ИТОГО.
		Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	
Гирка	1893 г.	58	**28,57**	57	**28,07**	39	**19,21**	44	**21,67**	4	**1,97**	—	**0**	—	**0**	—	**0**	1	**0,0**	203
	1894 г.	15	**15,78**	29	**30,52**	5	**5,02**	13	**13,68**	—	**0**	—	**0**	6	**6,31**	27	**28,42**	—	**0**	95

		Свѣтлая.		Желтая.		Темная.		ИТОГО.
		Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	
Арнаутка.	1893 г. . .	50	**67,56**	18	**24,32**	6	**8,10**	74
	1894 г. . . .	9	**33,33**	8	**29,62**	10	**37,13**	27

		Свѣтлая.		Желтая.		Темная.		ИТОГО.
		Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	
Улька	1893 г.	11	**35,47**	5	**16,12**	15	**48,38**	31
	1894 г.	28	**66,66**	6	**14,28**	8	**19,38**	42

		Сандомірка мягкая.		Бѣлая стекловидная.		Переродъ мягкій.		Переродъ стекловидный.		ИТОГО.
		Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	
Бѣлая (сандомірка). .	1893 г. . .	н	е и	з	в	ѣ	с т	н	о.	2
	1894 г. . .	7	**21,92**	3	**11,53**	11	**42,30**	5	**15,38**	26

Число пробъ пшеницъ всѣхъ типовъ урожая 1893 и 1894 года въ %-хъ по номерамъ.

		№ 0000.		№ 000.		№ 00.		№ 0.		№ 1.		№ 2.		№ 3.		№ 4.		№ 5.		№ 6.		№ 7.		№ 8.		№ 9.		№ 10.		Нижекласная.		№ неопр.		Число пробъ всѣхъ номеровъ.
		Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	Число партій.	% всего количества.	
Озимая	1893	1	0,87	—	0	—	4	4	3,25	2	1,62	7	5,69	13	10,56	10	8,13	15	12,27	13	10,56	14	11,38	13	10,56	—	—	—	—	31	25,20	—	—	123
	1894	—	0	—	0	2	0,87	4	1,75	16	7,01	22	9,65	24	10,52	41	17,98	36	11,40	47	20,61	37	11,84	20	8,77	—	—	—	—	39	13,54	—	—	288
Гирка	1893	—	—	—	0	3	1,47	11	5,41	21	10,34	34	16,74	51	25,12	34	16,74	21	10,34	19	9,35	6	2,95	1	0,81	—	0	—	0	1	0,81	1	0,81	203
	1894	—	—	1	1,05	2	2,10	2	2,10	3	3,15	3	3,15	4	4,21	1	1,05	11	11,57	10	10,52	11	11,57	12	12,63	11	11,57	5	5,26	19	20,00	—	—	95
Арнаутка. . . .	1893	1	1,35	—	0	1	1,35	—	0	6	8,10	5	6,75	9	12,16	17	22,97	13	17,56	10	13,51	3	4,05	3	4,05	—	—	—	—	6	8,10	—	—	74
	1894	—	0	—	0	—	0	—	0	2	7,40	3	11,11	3	11,11	3	11,11	3	11,11	3	11,11	2	7,40	3	11,11	—	—	—	—	5	18,51	—	—	27
Улька	1893	—	—	1	2,85	3	8,57	5	14,28	4	11,42	1	2,85	5	14,28	3	8,57	1	2,85	4	11,42	3	8,57	1	2,85	—	0	—	0	—	0	—	—	31
	1894	—	—	—	0	1	2,38	1	2,38	4	9,52	5	11,90	1	2,38	5	11,90	5	11,90	4	9,52	2	4,76	8	19,04	2	4,76	1	2,38	3	7,14	—	—	42
Бѣлая(Сандомір.)	1893	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	50,00	—	—	—	—	—	—	1	50,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
	1894	—	—	—	—	1	3,84	2	7,69	4	15,38	5	19,23	5	19,23	2	7,69	2	7,69	1	3,84	1	3,84	1	3,84	1	3,84	1	3,84	—	—	—	—	26
Мѣшанная . . .	1893	—	—	1	0,96	—	0	—	0	—	0	1	0,96	2	1,92	18	17,30	20	19,23	22	21,15	13	12,50	12	11,53	—	—	—	—	15	14,42	—	—	104
	1894	—	—	—	0	—	0	—	0	—	0	—	0	—	0	1	8,33	1	8,33	2	16,16	2	16,66	1	8,33	—	—	—	—	5	41,66	—	—	12

Засоренность всей пшеницы въ % была слѣдующая:

Въ чемъ заключается засоренность.		Число партій по количеству засоренности въ процентахъ.															Число неопредѣленной анализомъ засоренности.	Число всѣхъ партій.	Средній % засоренности партій.
		0%	0,05%	0,1%	0,15%	0,2%	0,25%	0,5%	1,0%	2,0%	3,0%	4,0%	5,0%	15,0%	20,0%	25,0%			
Земля, полова	1893 г.	467	—	—	—	3	5	18	35	7	—	1	—	—	—	—	1	537	**0,09**
	1894 г.	275	10	41	2	46	4	49	38	21	2	—	—	—	—	—	2	490	**0,19**
Спорынья, куколь . . .	1893 г.	478	27	17	—	1	—	6	5	2	—	—	—	—	—	—	1	537	**0,02**
	1894 г.	273	59	86	5	24	2	29	6	3	1	—	—	—	—	—	2	490	**0,08**
Сор. зерн. .	1893 г.	6	23	88	149	115	69	30	16	18	14	7	1	—	—	—	1	537	**1,33**
	1894 г.	121	107	85	90	37	31	6	5	5	1	—	—	—	—	—	2	490	**0,55**
Рожь.	1893 г.	113	134	69	69	23	25	13	10	11	14	15	14	16	10	—	1	537	**1,70**
	1894 г.	134	117	70	48	26	21	6	7	11	9	19	3	13	4	—	2	490	**1,32**
Ячмень. . . .	1893 г.	504	11	5	5	3	3	—	1	1	1	1	—	—	1	—	1	537	**0,01**
	1894 г.	350	56	42	25	5	4	3	—	2	1	—	—	—	—	—	2	490	**0,15**
Кукуруза . .	1894 г.	535	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	537	**0**
	1894 г.	480	2	3	—	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	2	490	**0,01**
Итого .	1893 г.	0	8	40	85	85	78	48	31	37	35	33	17	21	15	4	—	537	**3,25**
	1894 г.	6	80	75	82	39	43	29	24	30	23	26	13	11	7	2	—	490	**2,31**

Общая засоренность пшеницы, опредѣлившаяся въ 1893 году въ 3,25% и въ 1894 г.—въ 2,31%, распредѣляется по типамъ хлѣбовъ неравномѣрно, а именно: процентъ засоренности пшеницы былъ слѣдующій:

	Для озимой.	Для гирки.
Въ 1893 г. . . .	5,66	1,54
» 1894 ». . . .	1,72	3,65

По своей засоренности хлѣбъ въ значительной степени отличался, смотря по мѣсту происхожденія, такъ напр., озимая пшеница:

Изъ партій:	Въ 1893 г.	Въ 1894 г.
1) Имѣвшихся на частныхъ складахъ Одессы.	3,00	2,05
2) Пришедшихъ по желѣзной дорогѣ: Одесса—Кіевъ, Вапнярка—Шпола, Казатинъ—Умань, Фастовъ—Знаменка . . .	2,81	1,73
3) Пришедшихъ съ Подольской линіи: Могилева и Соколовской	0,52	0,53
4) Съ Бессарабской линіи: Слободка—Новосельцы	9,2	5,97
5) Съ линіи: Раздѣльная — Кишиневъ—Унгены;	9,34	6,2
Бендеры—Рени	7,17	—
6) Съ линіи: Бирзула—Елисаветградъ.	1,93	0,87
7) Съ пристаней: Варницы, Сороки, Дубоссары	4,03	1,88

Кромѣ засоренности при анализѣ опредѣлялся: % ломаныхъ зеренъ, % зеренъ запаленныхъ, т. е. такихъ, которыя при очиткѣ зерна должны пойти въ отходъ, и наконецъ % съ проросшими и порченными зернами, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

Въ чемъ заключается недостатокъ.		Число партій съ размѣромъ (въ процентахъ) недостатковъ.																							Число партій съ неопредѣленными анализомъ недостатками.	Число всѣхъ партій.	Средній % засоренности партій.
		0%	0,25%	0,5%	1,0%	1,5%	2,0%	2,5%	3,0%	4,0%	5,0%	7,5%	10,0%	15,0%	20,0%	25,0%	30,0%	35,0%	40,0%	45,0%	50.0%	55,0%	60,0%	65,0%	85,0%			
Ломъ. . .	1893 г.	7	6	39	61	52	53	51	54	76	54	45	17	11	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	537	**3,05**
	1894 г.	8	28	59	128	92	69	26	28	30	18	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	490	**1,47**
Запалъ. .	1893 г.	301	0	2	13	26	31	24	23	38	26	30	11	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	537	**1,51**
	1894 г.	5	1	7	34	38	41	34	43	58	45	66	49	29	12	8	7	3	3	2	1	1	2	—	1	—	—	490	**6,39**
Проросш..	1893 г.	413	24	16	24	17	6	6	2	7	8	4	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	537	**0,37**
	1894 г.	129	53	40	75	34	29	24	25	26	17	21	10	5	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	490	**1,58**
Порчен.. .	1893 г.	529	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	537	**0**
	1894 г.	489	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	490	**0**
Итого.	1893 г.	2	0	2	4	17	34	48	54	101	74	107	56	30	5	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	537	**4,98**
	1894 г.	5	0	1	4	5	12	8	9	54	50	109	92	77	27	9	11	4	3	4	2	1	1	1	1	—	—	490	**9,45**

При производствѣ анализовъ отмѣчались также и найденные въ партіяхъ разные недостатки, число случаевъ коихъ опредѣляется въ слѣдующей таблицѣ:

1893 г.	Озимая.	Гирка.	Арнаутка.	Улька.	Сандомірка.	Мѣшанная.	Итого.	
Число всѣхъ пробъ.	**123**	**203**	**74**	**31**	**2**	**104**	**537**	%.
Получили слѣдующія отмѣтки:								На **100** сл.
Зона	20	125	38	7	—	7	197	**36,68**
Долгоносикъ	29	38	12	5	—	6	90	**16,75**
Влажная	5	2	1	—	—	1	9	**1,67**
Затхлая	3	3	1	—	—	1	8	**1,48**
Подмоченная . . .	4	2	3	—	—	—	9	**1,67**
Черногузка . . .	1	3	5	—	—	—	9	**1,67**
Моль	1	2	4	—	—	—	7	**1,30**
Кузька	1	1	—	—	—	—	2	**0,37**
Грѣтая	9	3	1	—	—	2	15	**2,79**
Съ насѣкомыми . . .	—	—	—	—	—	—	1	**0,18**
Тухлая	2	—	—	—	—	—	2	**0,37**

1894 г.	Озимая.	Гирка.	Арнаутка.	Улька.	Сандомірка.	Мѣшанная.	Итого.	
Число всѣхъ пробъ.	**288**	**95**	**27**	**42**	**26**	**12**	**490**	%.
Получили слѣдующія отмѣтки:								На **100** сл.
Зона	67	62	15	30	5	49	288	**58,77**
Долгоносикъ	41	27	3	14	4	22	111	**20,61**
Влажная	13	2	4	1	1	3	24	**4,89**
Затхлая	5	4	1	—	—	—	10	**2,04**
Воняетъ	13	8	1	2	1	—	25	**5,10**
Подмоченная	3	2	3	—	—	—	8	**1,63**
Черногузка	9	3	2	4	3	2	23	**4,69**
Моль	7	2	1	6	2	—	18	**3,67**
Кузька	16	3	2	—	2	—	23	**4,69**
Грѣтая	1	5	—	—	—	1	7	**1,42**

При анализѣ пшеница просѣвалась черезъ 2 рѣшета съ длинными отверстіями. Въ первомъ рѣшетѣ отверстія имѣли $2^1/_2$ м.м. ширины, а во второмъ—2 м.м. Такимъ образомъ, просѣваясь черезъ эти 2 рѣшета, зерно по своей величинѣ

дѣлилось на 3 сорта. Отношеніе этихъ сортовъ въ каждомъ видѣ хлѣба получилось разное, а именно:

		Въ озимой.		Въ сандоміркѣ.		Въ арнауткѣ.		Въ гиркѣ.		Въ улькѣ.		Въ мѣшанной.	
		Число партій.	Количество зерна въ %.	Число партій.	Количество зерна въ %.	Число партій.	Количество зерна въ %.	Число партій.	Количество зерна въ %.	Число партій.	Количество зерна въ %.	Число партій.	Количество зерна въ %.
Крупныхъ	1893 г.	119	**47,57**	2	**35**	74	**73,10**	203	**16,14**	31	**33,12**	104	**29,20**
	1894 »	287	**65,81**	26	**64,23**	27	**65,29**	95	**17,03**	42	**35,02**	12	**32,08**
Среднихъ	1893 »	119	**44,83**	2	**58**	74	**24,05**	203	**63,85**	31	**55,45**	104	**58,31**
	1894 »	287	**31,61**	26	**38,80**	27	**31,48**	95	**61,37**	42	**55,42**	12	**55,58**
Мелкихъ	1893 »	119	**7,59**	2	**7**	74	**2,83**	203	**19,99**	31	**11,41**	104	**12,48**
	1894 »	287	**2,57**	26	**1,96**	27	**3,22**	95	**21,58**	42	**9,54**	12	**12,33**

Въ нѣкоторыхъ спеціальныхъ сочиненіяхъ съ анализами разныхъ хлѣбовъ часто отмѣчается вѣсъ 1000 зеренъ, какъ характеристика анализируемаго зерна. Оказывается однако, что такому обозначенію нельзя придавать какое бы то ни было значеніе. Въ каждомъ колосѣ есть большія и малыя зерна; попадаются и такія, которыя такъ легки, что при очисткѣ совсѣмъ отходятъ.

Обыкновенно производится анализъ зерна пробы, искусственно приготовленной, причемъ зерно можетъ быть такъ или иначе отсортировано. Очевидно, что если взять отобранное рѣшетами самое крупное зерно, то вѣсъ тысячи зеренъ будетъ больше вѣса отъ того же зерна, но иначе отсортированнаго. Представляется возможнымъ получить удовлетворительные результаты только въ томъ случаѣ, если брать для сравненія только зерна одного и того же размѣра, хотя очевидно такое сравненіе не будетъ давать понятія о томъ, насколько анализируемое зерно крупно или мелко. Но для полученія послѣднихъ данныхъ представляется гораздо убѣдительнѣе, просѣявъ пробу на 2-хъ рѣшетахъ, опредѣлить вѣсъ каждаго изъ полученныхъ сортовъ. Зерно мелкое пройдетъ не только черезъ крупное рѣшето, но и въ значительной степени черезъ второе, тогда какъ крупное зерно останется на первомъ рѣшетѣ, а среднее на второмъ. Сравненіемъ % оставшихся на каждомъ рѣшетѣ зеренъ вѣрнѣе всего опредѣляется, насколько крупно зерно испытуемой пробы. Чтобы судить объ относительной тяжести зерна разныхъ испытуемыхъ пробъ, представляется необходимымъ отсортировать зерно одного и того же размѣра и тогда сравненіе вѣса 1000 такихъ зеренъ испытуемой пробы можетъ дѣйствительно дать нѣкоторые результаты. Въ 1894 году Инспекціей было произведено 152 взвѣшиванія съ означенной цѣлью. Результаты получились слѣдующіе: отобранное зерно на одномъ и томъ же рѣшетѣ, къ какому-бы номеру товара оно ни принадлежало, если только принадлежитъ къ одному виду, вѣситъ приблизительно одно и то же. За то зерно различныхъ видовъ замѣтно отличается другъ отъ друга по вѣсу 1000 зеренъ одноразмѣрнаго зерна, причемъ, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы, повидимому зерно мучнистое (съ большимъ

содержаніемъ крахмала) значительно тяжелѣе зерна стекловиднаго (съ значительнымъ содержаніемъ клейковины).

Виды пшеницы.	I сорта (оставшагося на рѣшетѣ съ отверстіями въ 2½ мм. ширины).		II сорта (оставшагося на рѣшетѣ съ отверстіями въ 2 мм. ширины).	
	Число взвѣшиваній.	Средній вѣсъ 1000 зеренъ въ граммахъ.	Число взвѣшиваній.	Средній вѣсъ 1000 зеренъ въ граммахъ.
Озимая	43	34,66	45	24,43
Бѣлая (сандомірка). . .	8	39,92	7	31,7
Арнаутка	10	35,25	5	25,54
Гирка	—	—	29	21,50
Улька	1	35,10	2	25,07
Мѣшанная	—	—	3	22,99
	61		91	

Рожь.

Для ржи было установлено три типа: свѣтлая, зеленая и темная и для каждаго изъ этихъ типовъ 8 номеровъ. Всего пробъ было взято въ 1893 и въ 1894 году 245.

По типамъ и по номерамъ хлѣбъ распредѣлился слѣдующимъ образомъ:

Натура.	№№	Число пробъ.		Число пробъ на сто.	
		Въ 1893 г.	Въ 1894 г.	Въ 1893 г.	Въ 1894 г.
9 п. 30—36 ф.	000	0	2	**0**	**1,98**
9 п. 34—30 ф.	00	9	0	**6,25**	**0**
9 п. 18—24 ф.	0	17	3	**11,8**	**2,97**
9 п. 12—18 ф.	I	21	12	**14,58**	**11,88**
9 п. 6—12 ф.	II	25	14	**17,36**	**13,86**
9 п. 9— 6 ф.	III	29	21	**20,13**	**20,79**
8 п. 34— 9 ф.	IV	16	23	**11,11**	**22,77**
8 п. 25—34 ф.	V	19	15	**13,12**	**14,85**
до 8 п. 25 ф.	НК	8	11	**5,55**	**10,89**
Итого . .	—	144	101	100	100

Типы ржи.	Число пробъ.		Число пробъ на сто.	
	Въ 1893 г.	Въ 1894 г.	Въ 1893 г.	Въ 1894 г.
Свѣтлая	45	68	**31,25**	**67,32**
Зеленая	60	11	**41,66**	**10,89**
Темная.	39	22	**27,08**	**21,78**
Итого . . .	144	101	100	100

Засоренность и недостатки ржи въ 245 пробахъ выразились въ слѣдующихъ процентахъ:

Общій итогъ въ 245-ти пробахъ ржи 1893 и 1894 гг.

Предѣлы засоренности.		0%	0,05%	0,1%	0,15%	0,2%	0,25%	0,5%	1,0%	2,0%	3,0%	4,0%	Итого.	% засоренности.
Земли, половы	1893	133	—	—	—	1	1	2	3	3	—	—	144	**0,05**
	1894	69	—	3	—	2	—	4	12	9	1	1	101	**0,31**
Спорыньи, куколя	1893	12	34	38	24	9	6	16	4	1	—	—	144	**0,15**
	1894	17	3	33	—	17	—	21	2	8	—	—	101	**0,27**

Предѣлы засоренности.		0%	0,25%	0,5%	1,0%	1,5%	2,0%	2,5%	3,0%	4,0%	5,0%	7,5%	10,0%	15,0%	20,0%	25,0%	Итого.	% засоренности.
Сор. зер.	1893	1	5	9	31	23	18	11	16	22	6	2	—	—	—	—	144	**1,92**
	1894	7	6	13	31	16	14	7	2	1	3	—	1	—	—	—	101	**1,24**
Пшеницы.	1893	3	23	10	14	21	13	12	3	3	6	15	6	9	6	—	144	**3,48**
	1894	16	17	12	13	5	7	2	2	5	4	—	9	8	1	—	101	**2,73**
Ячменя . .	1893	105	28	8	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	144	**0,07**
	1894	86	7	3	4	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	101	**0,07**
Друг. хлѣбовъ. . .	1893	141	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	144	**0**
	1894	99	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	101	**0**
Итого. .	1893	—	—	—	14	16	12	8	11	13	14	19	11	13	10	3	144	**5,68**
	1894	—	2	7	13	13	10	6	7	6	6	11	3	10	7	—	101	**4,64**

Предѣлы попорченнаго зерна.		0%	0,25%	0,5%	1,0%	1,5%	2,0%	2,5%	3,0%	4,0%	5,0%	7,5%	10,0%	15,0%	20,0%	25,0%	Итого.	% попорчен. зеренъ.
Ломъ . . .	1893	14	7	15	28	21	19	13	6	13	5	3	—	—	—	—	144	**1,54**
	1894	3	6	6	12	6	19	11	10	16	5	5	—	2	—	—	101	**2,37**
Запалъ . .	1893	10	3	9	30	27	21	17	5	13	1	4	4	—	—	—	144	**1,81**
	1894	1	—	3	20	5	14	8	9	14	6	10	3	8	—	—	101	**3,49**
Прор. . . .	1893	139	1	1	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	144	**0,03**
	1894	85	2	4	4	3	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	101	**0,16**
Итого	1893	9	1	2	8	8	9	12	21	22	25	21	6	—	—	—	144	**3,39**
	1894	—	—	—	5	3	8	2	6	11	18	18	16	9	4	1	101	**6,03**

Для отличія ржи по типамъ нѣтъ особенныхъ признаковъ, такъ какъ каждая проба состоитъ изъ зерна всѣхъ трехъ цвѣтовъ, смѣшанныхъ однако не въ одинаковой пропорціи. По преобладанію того или другого цвѣта рожь причислялась къ одному изъ 3-хъ типовъ. Цвѣтъ ржи, повидимому, находится въ большой зависимости отъ урожая. Такъ въ 1893 году не только было больше партій зеленой ржи, но, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы, во всѣхъ партіяхъ зеленаго зерна было больше, чѣмъ въ 1894 году. Вмѣстѣ съ зеленымъ цвѣтомъ рожь 1893 года отличалась отъ ржи 1894 года также и большимъ % темныхъ зеренъ и крупныхъ, да и по натурѣ она была болѣе высокихъ номеровъ.

Въ 1894 году рожь была съ запаломъ, меньшаго размѣра, свѣтлѣе и съ меньшимъ натурнымъ вѣсомъ, но за то она была чище.

Процентъ зерна для разнаго цвѣта:

Предѣлы.	Число случаевъ. 0%	5%	10%	15%	20%	25%	30%	35%	40%	45%	50%	55%	60%	65%	70%	75%	80%	85%	Число всѣхъ партій.	Число на сто.
Цвѣтъ зерна.																				
Свѣтл. 1893	—	—	—	1	8	12	25	18	8	16	10	9	8	5	6	—	—	—	126	**38,5**
Свѣтл. 1894	—	—	—	—	—	—	1	5	7	4	14	15	18	17	11	6	3	—	101	**56**
Зелен. 1893	—	2	—	—	4	9	9	11	11	17	12	19	18	8	4	1	1	—	126	**44,6**
Зелен. 1894	—	—	1	10	21	17	13	9	13	5	3	4	5	—	—	--	—	—	101	**29,1**
Темн. 1893	—	—	22	32	41	17	11	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	126	**16,7**
Темн. 1894	—	3	29	31	22	7	5	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	101	**14,7**

Рожь, отсортированная на двухъ вышеозначенныхъ рѣшетахъ, дала слѣдующіе результаты:

Предѣлы.	Число случаевъ. 0%	5%	10%	15%	20%	25%	30%	35%	40%	45%	50%	55%	60%	65%	70%	75%	80%	85%	Число всѣхъ партій.	Число на сто.
Размѣры зерна.																				
Крупн. 1893	1	39	55	17	2	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	118	**7,6**
Крупн. 1894	5	72	17	4	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	101	**4,3**
Средн. 1893	—	—	—	—	—	—	2	2	2	10	29	46	21	6	—	—	—	—	118	**51,2**
Средн. 1894	—	—	—	—	3	—	5	7	13	11	14	18	16	10	4	—	—	—	101	**48,1**
Мелк. 1893	—	—	—	—	—	6	9	14	30	24	18	9	5	—	3	—	—	—	118	**41,1**
Мелк. 1894	—	—	—	—	1	4	5	11	15	13	13	8	12	7	6	3	2	1	101	**47,5**

Ячмень.

Въ 1893 г. былъ произведенъ 151 анализъ, а въ 1894 г.— 141, итого—292 анализа.

Согласно утвержденной классификаціи, результаты анализовъ выражаются въ слѣдующей таблицѣ:

		Пивной бѣлый.		Бѣлый кормовой.		Свѣтлый.		Желтый.		Темный.		Сборный.		Голакъ.		Не былъ опредѣленъ типъ.	
		Число случаевъ.	Средній %.	Число случаевъ.	Средній %.	Число случаевъ.	Средній %.	Число случаевъ.	Средній %.	Число случаевъ.	Средній %.	Число случаевъ.	Средній %.	Число случаевъ.	Средній %.	Число случаевъ.	Средній %.
Постороннихъ примѣсей . .	1893	—	—	2	**1,05**	27	**3,62**	42	**2,88**	—	—	20	**2,68**	4	**0,32**	38	**2,95**
	1894	14	**1,32**	6	**1,04**	41	**3,26**	12	**2,68**	21	**2,72**	46	**4,05**	1	**1,15**	—	—
Крупныхъ. .	1893	—	—	1	**49**	24	**46**	33	**44**	—	—	10	**47**	4	**66**	7	**49**
	1894	14	**56**	6	**44**	41	**43**	12	**42**	20	**39**	45	**43**	1	**53**	—	—
Среднихъ и мелкихъ	1893	—	—	1	**51**	24	**54**	33	**56**	—	—	10	**53**	4	**34**	7	**51**
	1894	14	**44**	6	**56**	41	**57**	12	**58**	20	**61**	45	**57**	1	**47**	—	—

		№ 0000 съ натурой въ 8 п. 32 ф. до 9 пуд.		№ 000 съ натурой въ 8 п. 24 ф. до 8 п. 32 ф.		№ 00 съ натурой въ 8 п. 16 ф. до 8 п. 24 ф.		№ 0 съ натурой въ 8 п. 8 ф. до 8 п. 16 ф.		№ I съ натурой въ 8 пуд. до 8 п. 8 ф.		№ II съ натурой въ 7 п. 32 ф. до 8 пуд.		№ III съ натурой въ 7 п. 24 ф. до 7 п. 32 ф.		№ IV съ натурой въ 7 п. 16 ф. до 7 п. 24 ф.		№ V съ натурой въ 7 п. 8 ф. до 7 п. 16 ф.		Нижеклассный съ натурой ниже 7 п. 8 м.		Натура не была опредѣлена.		ИТОГО.	
		Число случаевъ.	Средній %.	Число случаевъ.	Средній %.	Число случаевъ.	Средній %.	Число случаевъ.	Средній %.	Число случаевъ.	Средній %.	Число случаевъ.	Средній %.	Число случаевъ.	Средній %.	Число случаевъ.	Средній %.	Число случаевъ.	Средній %.	Число случаевъ.	Средній %.	Число случаевъ.	Средній %.	Число случаевъ.	Средній %.
Посторонн. примѣсей.	1893	—	—	—	—	1	**2,15**	10	**2,87**	13	**1,81**	17	**2,31**	39	**3,14**	23	**3,25**	22	**3,21**	8	**3,46**	18	**4,51**	151	**3,11**
	1894	3	**0,2**	1	**1,1**	5	**1,0**	13	**2,36**	19	**2,92**	19	**2,78**	21	**3,29**	20	**4,38**	23	**2,99**	14	**3,81**	3	**4,16**	141	**3,09**
Крупныхъ.	1893	—	—	—	—	0	—	6	**57**	9	**50**	11	**52**	16	**50**	15	**43**	18	**40**	4	**33**	2	**47**	81	**46**
	1894	3	**79**	1	**64**	5	**56**	13	**53**	19	**46**	18	**41**	21	**42**	20	**41**	23	**42**	14	**38**	2	**30**	139	**44**
Среднихъ и мелкихъ.	1893	—	—	—	—	0	—	6	**43**	9	**50**	11	**48**	16	**50**	15	**57**	18	**60**	4	**67**	2	**53**	81	**54**
	1894	3	**21**	1	**36**	5	**44**	13	**47**	19	**54**	18	**59**	21	**58**	20	**59**	23	**58**	14	**62**	2	**70**	139	**56**

Анализы ячменя производились не только зерну, находящемуся на Одесскомъ элеваторѣ, но также и пробамъ, приносимымъ частными лицами, причемъ этимъ лицамъ выдавался сертификатъ съ указаніемъ % засоренности. Важно было выяснить, насколько можетъ быть вѣренъ анализъ 100 граммъ зерна, съ каковою цѣлью, параллельно съ пробой, отвѣшенной въ 100 граммъ, производился анализъ всего зерна, остающагося въ мѣшкѣ, принесеннаго для анализа. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣлался параллельный опытъ опредѣленія % засоренности отъ части пробы, взятой безъ опредѣленнаго вѣса. Результаты получились слѣдующіе: такъ какъ, при отдѣленіи для анализа 100 граммъ зерна изъ мѣшка, отдѣленное зерно часто оказывается нѣсколько иной по сравненію съ цѣлымъ мѣшкомъ засоренности, то сдѣлано нѣсколько опытовъ отдѣленія зерна безъ отвѣшиванія.

Результаты анализовъ получились слѣдующіе:

№№ анализовъ.	Въ пробѣ взятой безъ вѣса.		Взята проба въ 100 граммовъ.	Опредѣлена засоренность зерна оставшагося въ мѣшкѣ.	
	Оказалось граммовъ.	По анализу оказался % засоренности.	По анализу оказался % засоренности.	Оказалось въ мѣшкѣ граммовъ.	По анализу оказался % засоренности.
1893 г.					
1364	—	—	**1,7**	550,4	**1,28**
1730	—	—	**1,85**	434,5	**1,4**
1731	—	—	**2,8**	380,1	**2,44**
1361	—	—	**3,4**	300,0	**2,75**
1731	—	—	**2,7**	443,8	**3,03**
1291	478,7	**3,47**	—	—	—
	479,33	**3,61**	—	—	—
1362	—	—	**4,1**	454,5	**4,09**
1363	81,45	**4,5**	—	—	—
	472,4	**4,2**	—	—	—
	553,85	**4,25**	—	—	—

№№ анализовъ.	Въ пробѣ взятой безъ вѣса.		Взята проба въ 100 граммовъ.	Опредѣлена засоренность зерна оставшагося въ мѣшкѣ.	
	Оказалось граммовъ.	По анализу оказался % засоренности.	По анализу оказался % засоренности.	Оказалось въ мѣшкѣ граммовъ.	По анализу оказался % засоренности.
1894 г					
1021	—	—	**0,89**	374,65	**0,72**
2020	—	—	**1,06**	567,2	**1,01**
2012	—	—	**1,25**	430,1	**1,04**
2010	—	—	**1,33**	591,9	**1,06**
1848	—	—	**1,4**	431,0	**1,71**
1365	—	—	**1,9**	561,2	**1,65**
	—	—	**1,85**	1019,2	**1,95**
1943	—	—	**1,89**	482,7	**1,11**
2024	—	—	**2,24**	346,42	**2,05**
1728	—	—	**2,4**	452,2	**2,32**
1490	98,15	**3,21**	**2,6**	416,5	**2,61**
1491	95,25	**2,78**	**3,35**	457,0	**2,59**
1729	—	—	**2,8**	163,0	**2,70**
2170	—	—	**3,23**	780,23	**3,10**
2155	—	—	**3,08**	653,33	**3,00**
2023	—	—	**3,67**	351,35	**3,00**
2197	—	—	**3,49**	874,73	**3,18**
2147	—	—	**3,51**	753,03	**3,22**
2151	—	—	**3,92**	783,33	**3,22**
2090	—	—	**3,49**	556,55	**3,53**
1292	169,2	**3,72**	—	—	—
	269,2	**3,51**	—	—	—
2151	—	—	**3,45**	757,33	**3,53**
2146	—	—	**3,96**	407,1	**3,48**
1513	—	—	**3,5**	391,5	**3,72**
2149	—	—	**4,76**	1039,83	**3,86**
2148	—	—	**4,86**	918,48	**3,73**
2153	—	—	**5,59**	863,53	**4,05**
1942	—	—	**7,53**	409,2	**6,67**
2011	—	—	**8,52**	366,2	**6,96**
2025	—	—	**8,61**	456,8	**7,26**
2199	—	—	**18,65**	666,63	**18,41**

Примѣсь земли имѣетъ особенно вредное вліяніе на правильность результатовъ анализа.

Кромѣ невозможности точнаго опредѣленія процента засоренности, **насколько опасна и вредна для производителя продажа хлѣба по натурѣ или по пробѣ,** лучше всего могутъ доказать результаты параллельнаго опредѣленія натуры зерна, произведеннаго, 23 Мая 1893 года, Инспекторомъ на Интендантскомъ четверикѣ, на Исаевской пуркѣ, на большой и малой Голландскихъ пуркахъ, а также одесскимъ Гофъ-маклеромъ, лучшими одесскими экспортными фирмами и оптическими магазинами на принадлежащихъ имъ пуркахъ. Вотъ эти результаты:

	Разныя пурки показали натуру зерна одной и той же пробы хлѣба:		
	Пшеницы (вѣсъ четверти).	Проса (вѣсъ четверти).	Овса (вѣсъ четверти).
Интендантскій четверикъ . . .	10 п. 3½ ф.	9 п. 12 ф.	6 п. 9½ ф.
Исаевская пурка	10 » 2½ »	9 » 11 »	6 » ½ »
Рижская Голландск. больш. пурка.	10 » 16 »	9 » 29 »	6 » 17 »
» » малая »	10 » 8 »	9 » 21 »	—
Пурки, принадлежащія разнымъ лицамъ:			
А	10 » 2½ »	9 » 13 »	—
Б	10 » 3½ »	9 » 14 »	—
В	10 » 10 »	9 » 14 »	6 » 16 »
Г	10 » 3 »	9 » 12 »	6 » 6 »
Магазины: Д	9 » 39 »	9 » 5 »	—
Магазины: Е	10 » 12 »	9 » 19 »	6 » 4 »
Магазины: Ж	10 » 6 »	9 » 6 »	6 » — »
Магазины: З	10 » 4 »	9 » 14 »	6 » 6 »
Магазины: И	10 » 4 »	9 » 14 »	6 » 6 »

При этомъ двое изъ производившихъ взвѣшиваніе заявили, что ихъ пурки въ дѣйствительности показали меньше, но они, смотря по хлѣбу, для исправленія показаній пурокъ, прибавили отъ 7 до 12 ф. на четверть.

23 Февраля 1899 года.

А. Беретти.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА.

А 123 Д.
Б 4 5
1 Х

Коммиссія по упорядоченію хлѣбной торговли

ПРИ ДЕПАРТАМЕНТѢ ТОРГОВЛИ И МАНУФАКТУРЪ.

БИБЛІОТЕКА Ученаго Комитета Мин. Фин.

Къ вопросу о продажѣ зерновыхъ продуктовъ навѣсъ.

Вопросъ объ обязательной продажѣ хлѣбныхъ зерновыхъ продуктовъ на вѣсъ возникъ въ Министерствѣ Финансовъ въ концѣ 60-хъ годовъ. Именно 5 Декабря 1868 года (за № 11.870) Хозяйственный Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ препроводилъ на заключеніе Министерства Финансовъ представленіе Саратовскаго Губернатора по поводу состоявшагося постановленія Балашовскаго уѣзднаго земскаго собранія первой очередной сессіи о введеніи въ торговлѣ обязательной продажи на вѣсъ зерновыхъ продуктовъ. Саратовскій Губернаторъ, поддерживая ходатайство Балашовскаго уѣзднаго земства, съ своей стороны объяснялъ, что имъ принимались въ томъ же направленіи административныя мѣры, оказавшіяся, однако, неуспѣшными, вслѣдствіе того, что скупщики хлѣба уклонялись отъ исполненія ихъ, находя въ существующемъ порядкѣ покупки крестьянскаго хлѣба значительныя выгоды. Въ томъ же 1868 году ходатайствовали о введеніи обязательной продажи хлѣба на вѣсъ: Таврическое губернское земское собраніе, поддерживавшее постановленіе Днѣпровскаго уѣзднаго земскаго собранія, и ИМПЕРАТОРСКОЕ Общество сельскаго хозяйства южной Россіи, совмѣстно съ Одесскимъ Отдѣленіемъ Коммерческаго Совѣта. Таврическое земство, указывая на многочисленныя злоупотребленія, допускаемыя скупщиками при покупкѣ хлѣба у крестьянъ-производителей, приписываетъ этимъ злоупотребленіямъ также постоянное колебаніе цѣнъ на мѣстномъ хлѣбномъ рынкѣ, объясняющееся различной величиной мѣръ у скупщиковъ, позволяющей имъ увеличивать на 20—50 коп. цѣну четверти и затѣмъ вознаграждать себя обмѣромъ продавцовъ хлѣба. Поименованныя выше учрежденія полагали, что введеніе обязательной продажи хлѣба на вѣсъ установитъ у насъ единство съ порядками, существующими на заграничныхъ рынкахъ, а это, въ свою очередь, не можетъ не отразиться самымъ благопріятнымъ образомъ на упорядоченіи Одесской отпускной торговли и на облегченіи расчетовъ съ нашими заграничными покупателями. Таврическое Губерн-

ское Правленіе, разсматривавшее земское ходатайство, признало съ своей стороны значительную важность за поднятымъ вопросомъ, иллюстрировавъ свое заключеніе справкой по одному торговому селенію Таврической губерніи (Голой Пристани), гдѣ было отобрано полиціей нѣсколько неправильныхъ мѣръ; по расчету Правленія, если допустить обмѣръ на каждую четверть только въ одинъ гарнецъ, то весь обмѣръ, т. е. неправильно полученный торговцами хлѣбъ, составитъ, по числу погружаемыхъ ежегодно на суда въ этомъ селеніи 150 тысячъ четвертей хлѣба, всего 18.750 четвертей, на которыхъ производители теряютъ до 200 тысячъ руб. Запрошенные Губернскимъ Правленіемъ Алешковское городовое упрощенное управленіе и Таврическая казенная палата высказались также за обязательную продажу хлѣба на вѣсъ.

Министерство Финансовъ, предварительно разсмотрѣнія сихъ ходатайствъ, нашло нужнымъ потребовать заключенія купечества, торгующаго хлѣбомъ въ г.г. С.-Петербургѣ, Ригѣ, Одессѣ, Рыбинскѣ, Козловѣ и Моршанскѣ. По отзыву *Петербургскаго и Рыбинскаго биржевыхъ комитетовъ*, установленная дѣйствовавшимъ тогда закономъ продажа зерноваго хлѣба на мѣру (ст. 2.767 Уст. Торг. изд 1857 г. *), имѣетъ цѣлью опредѣленіе не только качества хлѣба, а также его очистки и степени сухости, почему между продавцами и покупщиками и заключаются постоянно при продажѣ условія, чтобы хлѣбъ былъ доставленъ и отданъ на мѣру съ опредѣленіемъ вѣса (въ 8-ми четверикахъ натурою—ржи отъ 8 пуд. 25 фунт. до 8 п. 30 фунт., съ досыпкою до 9 пуд.; пшеницы отъ 9 пуд. 10 ф. до 9 пуд. 30 ф., съ досыпкою до 10 пуд.; овса отъ 5 пуд. 30 ф., съ досыпкою до 6 пуд. и т. д.). Покупатели, пріобрѣтая товаръ съ опредѣленіемъ вѣса (въ 8 четверикахъ), вполнѣ обезпечены, что не получатъ хлѣбъ сырой или неочищенный, и на такихъ же условіяхъ предлагаютъ его въ продажу на иностранныхъ биржахъ, гдѣ, также какъ и въ Россіи, зерновой хлѣбъ продается на мѣру и на вѣсъ. Если же установить продажу зерноваго хлѣба только на вѣсъ, то въ такомъ случаѣ покупатель не будетъ имѣть достаточнаго обезпеченія насчетъ того, что продавецъ не доставитъ товара сыраго и неочищеннаго отъ мякины и травянистыхъ растеній, которыя всегда находятся въ большемъ или меньшемъ количествѣ въ зерновомъ хлѣбѣ. Посему уничтоженіе мѣры, при покупкахъ и продажахъ сыпучихъ тѣлъ, поведетъ къ тому, что продавцы хлѣба не будутъ заботиться о доброкачественности зерноваго хлѣба, а покупатели постоянно будутъ

---

*) Ст. 2767. На мѣру продается одинъ зерновой хлѣбъ; а мука, крупа, солодъ, толокно и всякій молотый и толченый хлѣбъ продаются не на мѣру, но на вѣсъ, для отвращенія обмановъ, по различію, какое бываетъ въ мѣрѣ мучныхъ припасовъ противъ вѣса оныхъ.

въ убыткѣ отъ покупокъ безъ опредѣленія вѣса (въ 8 четверикахъ натуры). Такой способъ продажи неминуемо послужитъ поводомъ къ нескончаемымъ недоразумѣніямъ и спорамъ между продавцами и покупщиками, тогда какъ способъ продажи и покупки на мѣру вполнѣ удовлетворяетъ всѣмъ условіямъ правильнаго веденія дѣла. Если же предлагаемый новый способъ продажи и заключаетъ въ себѣ какія-либо неизвѣстныя купечеству удобства, то эти удобства, какъ скоро они окажутся, навѣрно будутъ приняты во вниманіе купечествомъ и новый способъ самъ собою войдетъ во всеобщее употребленіе, безъ всякаго обязательнаго значенія, такъ какъ существующій тогда законъ хотя и устанавливалъ для зерноваго хлѣба способъ продажи на мѣру, но не воспрещалъ частному лицу продавать зерновой хлѣбъ и вѣсомъ, на основаніи произвольныхъ условій, зависящихъ исключительно отъ взаимнаго соглашенія между продавцомъ и покупателемъ. Продажа хлѣба на вѣсъ встрѣчается и нынѣ, но въ такомъ случаѣ торговецъ, продающій наличный зерновой хлѣбъ на вѣсъ (безъ опредѣленія натуры хлѣба въ 8 четверикахъ), береть цѣну постоянно дешевле продавца, опредѣляющаго вѣсъ натуры, а будущій (т. е. не наличный хлѣбъ) на одинъ вѣсъ, безъ опредѣленія натуры въ четверикахъ, никто изъ покупателей не рѣшится купить, потому что не въ состояніи будетъ предложить его въ продажу заграницу. *Торговцы хлѣбомъ въ Моршанскѣ* отозвались, что они желаютъ производить торговлю зерновымъ хлѣбомъ вообще на мѣру, но съ тѣмъ, чтобы при этомъ по прежнему не было воспрещаемо торговать и на вѣсъ. *Хлѣбные торговцы въ г. Козловѣ* объяснили, что предположеніе о продажѣ зерноваго хлѣба на вѣсъ они вполнѣ раздѣляютъ, потому что такого рода продажа будетъ гораздо правильнѣе. Равнымъ образомъ *хлѣбные торговцы г. Ельца* изъявили согласіе на введеніе въ торговлѣ зерновымъ хлѣбомъ продажи онаго на вѣсъ. По увѣдомленію *Одесскаго биржеваго комитета*, тамошнее купечество, въ видахъ предупрежденія злоупотребленій при измѣреніи зерноваго хлѣба и для удобства введенія однообразной системы при пріемѣ и продажѣ онаго, какъ принято во всей Россіи и заграницей, также признаетъ необходимымъ ввести вѣсовой расчетъ въ торговлѣ зерновымъ хлѣбомъ при Одесскомъ портѣ, съ тѣмъ, чтобы измѣреніе на вѣсъ было допущено для всѣхъ вообще зерновыхъ продуктовъ. По отзыву *Рижскаго биржеваго купечества*, казалось бы болѣе удобнымъ отмѣнить предварительно лишь обязательное измѣреніе хлѣба при продажѣ онаго и разрѣшить въ торговлѣ хлѣбомъ продажу его какъ на мѣру, такъ и на вѣсъ, причемъ, по мнѣнію этого купечества, при продажѣ хлѣба на вѣсъ надлежало бы, для большей благонадежности и достиженія возмож-

наго ускоренія, давать предпочтеніе употребленію вѣсовъ съ коромыслами передъ десятичными вѣсами, а приведеніе въ извѣстность самого вѣса предоставить присяжнымъ лицамъ, подобно тому, какъ это соблюдается въ Ригѣ при измѣреніи хлѣба.

Министерство Финансовъ, признавъ съ своей стороны, что установленная закономъ продажа зерноваго хлѣба намѣру въ дѣйствительности не представляетъ достаточнаго ручательства въ правильномъ производствѣ этого рода торговли, потому, между прочимъ, что употребляемыя въ торговлѣ хлѣбомъ деревянныя и желѣзныя четвериковыя мѣры весьма удобно могутъ быть, во вредъ продавцу, случайно или умышленно, повреждаемы,—вмѣстѣ съ тѣмъ нашло, что чрезъ введеніе обязательной продажи хлѣба на вѣсъ, взамѣнъ продажи на мѣру, едва ли можно ожидать болѣе благопріятныхъ въ семъ отношеніи результатовъ, такъ какъ употребленіе невѣрныхъ вѣсовъ легко можетъ послужить поводомъ къ еще большимъ злоупотребленіямъ, независимо отъ неизбѣжныхъ, при послѣднемъ способѣ измѣренія, недоразумѣній, могущихъ возникнуть въ случаѣ споровъ относительно качества товара. Посему и имѣя притомъ въ виду, что въ настоящее время продажа зерноваго хлѣба, несмотря на существующее постановленіе о продажѣ онаго на мѣру, производится на самомъ дѣлѣ, сообразно съ установившимися въ различныхъ мѣстностяхъ обычаями,—или на мѣру, или на вѣсъ, а иногда и по обоимъ этимъ способамъ вмѣстѣ, а также, что всякое обязательное измѣненіе освященныхъ давностью торговыхъ обычаевъ, будучи сопряжено съ неизбѣжными для торговли затрудненіями, въ большей части случаевъ недостигаетъ желаемой цѣли,—Министерство Финансовъ полагало достаточнымъ ограничиться отмѣною установленной ст. 2767 Уст. Торг. обязательной продажи зерноваго хлѣба на мѣру, съ предоставленіемъ затѣмъ способа измѣренія онаго при торговыхъ сдѣлкахъ взаимному соглашенію продавца съ покупателемъ. Но, предварительно внесенія въ установленномъ порядкѣ представленія о соотвѣтственномъ измѣненіи ст. 2767 Уст. Торг., Министерство Финансовъ вошло въ сношеніе съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, которое, съ своей стороны, потребовало ближайшихъ соображеній по этому дѣлу отъ губернскихъ начальствъ, прося ихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, сообщить свѣдѣнія: а) въ какой мѣрѣ желательна совершенная замѣна установленнаго ст. 2767 Уст. Торг. измѣренія зерноваго хлѣба при продажѣ вѣсомъ, и б) въ случаѣ признанія таковой мѣры настоятельною, въ какой степени приведеніе ея въ дѣйствіе возможно въ виду недостатка вѣсовыхъ орудій, особенно вдали отъ торговыхъ пунктовъ.

Изъ полученныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ отзывовъ видно слѣдующее:

1) Начальники губерній: Тульской, Полтавской, Плоцкой, Курляндской, Лифляндской, Астраханской, Костромской, Черниговской, С.-Петербургской и Смоленской, а также Бессарабской области, выразили мнѣніе въ существѣ согласное съ предположеніями Министерства Финансовъ. То же выражено Муромской Городской Думой и Меленковской земской управой и нѣк. др. общественными учрежденіями Владимірской губерніи.

2) Начальники губерній: Курской, Пензенской, Самарской, Архангельской, Уфимской, Московской, Витебской, Вятской, Симбирской, Казанской, Таврической, Саратовской, Сувалкской, Ломжинской, Екатеринославской, Харьковской, Подольской, Владимірской, Оренбургской, Виленской и Ковенской высказались въ пользу безусловной замѣны продажи хлѣба на мѣру продажей на вѣсъ. Изъ 16 городскихъ обществъ Харьковской губерніи – 9 высказались противъ исключительной продажи хлѣба на вѣсъ. Приэтомъ, однако же: а) Курскій губернаторъ замѣтилъ, что необходимо точное въ законѣ опредѣленіе нормальнаго вѣса для каждаго рода хлѣба, а именно: для четверти пшеницы—10 пуд., ржи—9 пуд. 5 ф., гречихи—8 пуд., овса—6 п.; б) Архангельскій губернаторъ сообщилъ, что заграницу зерновой хлѣбъ отпускается на мѣру.

3) Олонецкій губернаторъ и начальники губерній Воронежской, Волынской, Херсонской, Тамбовской, Кіевской, Новгородской, Ярославской, Пермской, Нижегородской и Новороссійскій и Бессарабскій генералъ-губернаторъ находили необходимымъ установленіе продажи хлѣба на вѣсъ, съ назначеніемъ срока для постепеннаго примѣненія этой мѣры (отъ 1 года до 5 лѣтъ). При этомъ начальникъ Херсонской губерніи къ мнѣнію своему присовокупилъ, что, съ установленіемъ обязательной продажи зерноваго хлѣба на вѣсъ, нельзя будетъ ожидать и не будетъ повода требовать, чтобы онъ не былъ продаваемъ, по обоюдному соглашенію, на мѣру въ глухихъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне не будутъ имѣть по близости вѣсовыхъ орудій. Городскія Думы Моршанская и Козловская выразили мнѣніе, что продажу зерноваго хлѣба на мѣру или на вѣсъ надлежало бы предоставить взаимному соглашенію продавцовъ и покупателей.

4) По мнѣнію губернаторовъ: Вологодскаго, Люблинскаго, Псковскаго, Орловскаго, Могилевскаго, Сѣдлецкаго, Минскаго и Варшавскаго, въ виду недостатка вѣсовыхъ орудій вдали отъ торговыхъ пунктовъ, слѣдовало бы предоставить измѣреніе хлѣба соглашенію сторонъ. Въ томъ же смыслѣ высказался начальникъ Радомской губерніи и Намѣстникъ Царства Польскаго.

5) Губернаторы: Рязанскій, Минскій и Варшавскій объяснили, что взвѣшиваніе при продажѣ зерноваго

хлѣба надлежало бы вводить постепенно, начавъ съ болѣе значительныхъ торговыхъ пунктовъ.

6) Начальники губерній: Калужской (согласно заключенію Городскихъ Думъ и Земскихъ Управъ), Калишской, Гродненской, Петроковской и Кѣлецкой, считая полезнымъ введеніе продажи зерноваго хлѣба на вѣсъ, высказали, однако, что примѣненіе этой мѣры, въ видѣ общаго закона, можетъ быть достигнуто не столько законодательнымъ путемъ, сколько повсемѣстнымъ сознаніемъ ея пользы и обычаемъ.

7) Начальникъ Эстляндской губерніи объяснилъ, что, по его мнѣнію, для оптовой торговли слѣдовало бы установленное измѣреніе хлѣба замѣнить вѣсомъ; для продажи же онаго по мелочи допустить и впредь употребленіе насыпной мѣры, отмѣнивъ лишь обязательность оной и предоставивъ, такимъ образомъ, обстоятельствамъ и времени естественное распространеніе вѣсоваго способа продажи хлѣба и въ розничной торговлѣ.

8) Начальникъ Тверской губерніи, находя полезнымъ установить обязательную продажу хлѣба на вѣсъ въ городахъ, полагалъ въ селеніяхъ, въ избѣжаніе затрудненій, предоставить употребленіе и мѣры, по соглашенію продавца съ покупателемъ.

Принимая во вниманіе отсутствіе въ деревняхъ точныхъ вѣсовыхъ приборовъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ присоединилось къ мнѣнію Министерства Финансовъ о томъ, что всѣ мѣропріятія по продажѣ хлѣба на вѣсъ должны ограничиться только отмѣной обязательной силы ст. 2767.

Московскій Биржевой Комитетъ, разсматривавшій предположенія Министерства Финансовъ, пришелъ къ заключенію, что продажа хлѣба производится въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи различными способами согласно съ установившимися въ тѣхъ мѣстахъ обычаями; что измѣненіе торговыхъ обычаевъ, утвержденныхъ временемъ, можетъ быть допускаемо лишь вслѣдствіе необходимости или же по обстоятельствамъ, представляющимся къ тому вполнѣ уважительными; что, напротивъ того, продажа хлѣба на мѣру, съ назначеніемъ вѣса въ опредѣленномъ мѣрою количествѣ его, будучи принята и въ торговлѣ хлѣбомъ для заграничнаго отпуска, по отзыву спеціалистовъ въ этомъ дѣлѣ— С.-Петербургскаго и Рыбинскаго Биржевыхъ Комитетовъ, не только не представляетъ никакихъ затрудненій, но даетъ полную возможность для достиженія солидности въ такого рода торговлѣ; что, затѣмъ, какъ справедливо замѣчено Министерствомъ Финансовъ, при невозможности во многихъ мѣстностяхъ имѣть удовлетворительныя вѣсовыя орудія, введеніе вѣсовой продажи нисколько не устранитъ тѣхъ злоупотребленій, которыя могутъ встрѣчаться при торговлѣ на мѣру, и что это мнѣніе выражается и самими сторонниками вѣ-

совой продажи, большая часть которыхъ, въ виду этого, предлагаетъ не безусловное ея установленіе, а съ различными ограниченіями и изъятіями. Поэтому, по мнѣнію Комитета, не усматривается никакого основанія къ совершенной отмѣнѣ правила, допускающаго продажу зерноваго хлѣба на мѣру, согласно съ мнѣніемъ московскихъ хлѣбныхъ торговцевъ, а слѣдуетъ предоставить способъ продажи зерноваго хлѣба (на мѣру или на вѣсъ) взаимному соглашенію продавца съ покупателемъ.

Затѣмъ дѣло пріостанавливается до 5 іюля 1874 г., когда Министерствомъ Финансовъ было запрошено по тому же вопросу тогдашнее Министерство Государственныхъ Имуществъ, вполнѣ согласившееся (31 Іюля 1874 г. № 384) съ предположеніями Министерства Финансовъ.

Представленіе Министерства Финансовъ объ измѣненіи редакціи ст. 2767 Уст. Торг., изд. 1857 г., было внесено въ Государственный Совѣтъ 7 ноября того же 1874 г., съ приложеніемъ свода мнѣній всѣхъ запрошенныхъ по этому вопросу губернскихъ начальствъ и учрежденій.

Вскорѣ послѣ внесенія въ Государственный Совѣтъ сказанныхъ предположеній Министерства Финансовъ, Предсѣдателю Департамента Законовъ подана была княземъ М. С. Волконскимъ записка, заключавшая въ себѣ весьма интересныя практическія данныя и соображенія по возбужденному вопросу. Въ виду того, что эта записка, повидимому, существеннымъ образомъ повліяла на сужденія Департаментовъ, представляется нелишнимъ привести изъ нея существенныя мѣста:

„Изъ сопоставленія восьмидесяти одного отзыва, приведеннаго по этому предмету (по вопросу о продажѣ хлѣба на вѣсъ), оказывается, что только *шесть* (Намѣстника Царства Польскаго, Петербургскаго и Рыбинскаго Биржевыхъ Комитетовъ, торговцевъ города Моршанска, Радомскаго губернатора и магистрата г. Ревеля) высказались въ пользу оставленія продажи хлѣба на мѣру; всѣ же остальные, числомъ *семьдесятъ три* (генералъ-губернаторовъ: Виленскаго, Оренбургскаго, Кіевскаго, Московскаго, Новороссійскаго и Бессарабскаго; земскихъ управъ: Балашовской и Днѣпровской; городовъ: Ельца, Козлова и Варшавы, Императорскаго общества сельскаго хозяйства, Одесскаго отдѣленія Коммерческаго Совѣта, Новоушицкой городской думы и нѣсколькихъ городскихъ общественныхъ учрежденій Владимірской губерніи; Биржевыхъ Комитетовъ: Одесскаго, Рижскаго и Московскаго; Фогтейскихъ судовъ: Вейзенбергскаго, Вейсенштейнскаго и Балтійскаго порта; Гапсальскаго магистра; губернаторовъ: Тульскаго, Полтавскаго, Курляндскаго, Лифляндскаго, Эстляндскаго, Астраханскаго, Костромскаго, Черниговскаго, С.-Петербургскаго, Смоленскаго, Бессарабскаго, Тверскаго, Могилевскаго, Рязанскаго, Минскаго, Вар-

шавскаго, Калужскаго, Калишскаго, Гродненскаго, Петроковскаго, Кѣлецкаго, Курскаго, Пензенскаго, Самарскаго, Архангельскаго, Уфимскаго, Московскаго, Витебскаго, Вятскаго, Симбирскаго, Казанскаго, Таврическаго, Саратовскаго, Сувалкскаго, Ломжинскаго, Виленскаго, Екатеринославскаго, Харьковскаго, Подольскаго, Владимірскаго, Оренбургскаго, Ковенскаго, Воронежскаго, Волынскаго, Херсонскаго, Тамбовскаго, Кіевскаго, Новгородскаго, Ярославскаго, Пермскаго и Нижегородскаго) отдаютъ вполнѣ преимущество способу продажи хлѣба на вѣсъ *).

Въ числѣ приведенныхъ отзывовъ, нѣкоторые, отдавая предпочтеніе системѣ измѣренія сыпучихъ тѣлъ на вѣсъ, а не на мѣру, полагаютъ предоставить соглашенію продавца и покупателя выборъ того или другого способа; одинъ изъ губернаторовъ **) находитъ удобнымъ продажу на вѣсъ ввести обязательно на первое время въ большихъ торговыхъ селахъ; девять начальниковъ губерній ***) полагаютъ ввести ее обязательно, но съ назначеніемъ для сего срока отъ одного до пяти лѣтъ, а двадцать два губернатора ****) находятъ возможнымъ ввести этотъ способъ измѣренія теперь же, не предвидя къ тому препятствій со стороны практики. Къ этому же мнѣнію склоняются и ходатайствующія о томъ двѣ земскія управы, а равно города: Елецъ и Козловъ и нѣкоторые изъ Биржевыхъ Комитетовъ.

Такимъ образомъ, судя по отзывамъ, приложеннымъ къ представленію Министерства Финансовъ, большинство ихъ склоняется къ безусловному введенію продажи на вѣсъ. Изъ представленія не видно, на чемъ основывается мнѣніе губернаторовъ: есть-ли это ихъ личный взглядъ, или выраженіе раздѣляемаго ими мнѣнія земскихъ собраній и городскихъ обществъ. Въ этомъ случаѣ нельзя не пожалѣть, что нѣтъ въ виду отзывовъ земскихъ собраній и именно уѣздныхъ, въ которыхъ много мелкихъ собственниковъ и около половины числа гласныхъ принадлежатъ къ крестьянскому сословію и большею частью выбираются изъ волостныхъ старшинъ, сельскихъ старостъ, волостныхъ писарей. Введеніе продажи на вѣсъ, разъ признанное со стороны Правительства необходимымъ, становится уже вопросомъ чисто практическимъ, и тутъ ничей голосъ не можетъ быть столь близокъ къ практикѣ, какъ голосъ

---

*) Отзывы губернаторовъ: Вологодскаго, Люблинскаго, Псковскаго, Орловскаго, Могилевскаго и Сѣдлецкаго не причисляются здѣсь ни къ тому, ни къ другому мнѣнію, такъ какъ въ представленіи мнѣніе ихъ съ точностью не выражено, а сказано, что «большинство ихъ находитъ, что слѣдовало бы оставить измѣреніе хлѣба на мѣру».

**) Рязанскій.

***) Воронежскій, Волынскій, Херсонскій, Тамбовскій, Кіевскій, Новгородскій, Ярославскій, Пермскій и Нижегородскій.

****) Курскій, Пензенскій, Самарскій, Архангельскій, Уфимскій, Московскій, Витебскій, Вятскій, Симбирскій, Казанскій, Таврическій, Саратовскій, Сувалкскій, Ковенскій, Ломжинскій, Виленскій, Екатеринославскій, Харьковскій, Подольскій, Владимірскій и Оренбургскій.

старшины или старосты, въ волости или селѣ коего предполагается ввести такой способъ продажи. Никто лучше ихъ не могъ бы выяснить, насколько крестьяне такой-то волости были бы облегчены или стѣснены подобною мѣрою; сколько въ волости имѣется базаровъ и въ какихъ именно селахъ; въ какихъ размѣрахъ производится на каждомъ изъ нихъ ссыпка и продажа въ розницу; сколько потребовалось бы на каждый базаръ вѣсовъ и т. п. Сводъ такихъ заявленій, выраженный въ постановленіи каждаго уѣзднаго земскаго собранія, представилъ бы точныя статистическія данныя для разрѣшенія практической стороны вопроса.

За неимѣніемъ этихъ отзывовъ можно только предположить, что общій голосъ лицъ, непосредственно заинтересованныхъ, былъ бы въ пользу наискорѣйшей замѣны сыпучей мѣры мѣрою на вѣсъ, и что, подойдя ближе къ практикѣ, примѣненіе продажи на вѣсъ не встрѣтило бы большихъ затрудненій.

Въ подкрѣпленіе такихъ предположеній можно привести слѣдующія данныя.

Двѣ заинтересованныя стороны являются въ настоящемъ дѣлѣ: одна—производящая зерно, другая—пріобрѣтающая и сбывающая его въ сыромъ или въ переработанномъ видѣ. Производители зерна дѣлятся на двѣ отдѣльныя категоріи крупныхъ и мелкихъ земельныхъ собственниковъ, и здѣсь прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что предполагаемый законъ коснется преимущественно (чтобъ не сказать: исключительно) второй категоріи, т. е. крестьянскаго населенія. „Продажа зерна на вѣсъ“, говоритъ въ своемъ отзывѣ начальникъ Тульской губерніи, „представляетъ преимущество предъ продажею онаго на мѣру, и въ настоящее время во всѣхъ крупныхъ и среднихъ хозяйствахъ продажа хлѣба производится на вѣсъ“. Съ своей стороны, Курскій губернаторъ замѣчаетъ: „Почти въ каждомъ помѣщичьемъ хозяйствѣ имѣются заклейменные вѣсы и только въ мелкихъ и собственно крестьянскихъ хозяйствахъ подобныхъ вѣсовъ не существуетъ“. И дѣйствительно, отпускъ изъ помѣщичьихъ имѣній почти повсемѣстно дѣлается на вѣсъ. Но происходитъ это не столько отъ имѣнія или неимѣнія клейменыхъ вѣсовъ, сколько отъ того, что хлѣбъ продается на мѣстѣ, что продавецъ менѣе стѣсненъ въ своихъ средствахъ, что онъ имѣетъ возможность установить тотъ способъ измѣренія, который наиболѣе его обезпечиваетъ. Совсѣмъ иное представляетъ продавецъ-крестьянинъ. Весьма рѣдко приходится ему продавать хлѣбъ на мѣстѣ изъ своего небольшаго закрома или риги: онъ везетъ его на базаръ за 30—50 и болѣе верстъ, дѣлая для этого одну, двѣ, а зимой,—когда хлѣба наберется у него значительное количество,—и болѣе пряжекъ. Самое тяжелое его положеніе бываетъ въ началѣ осени, когда онъ обмолотитъ свой озимый хлѣбъ и долженъ сбыть его во что бы ни

стало, такъ какъ яровой стоитъ еще на полѣ, въ копнахъ, а владѣлецъ поля не спускаетъ его до расплаты. Это моментъ обыкновенно самыхъ дешевыхъ цѣнъ розничной по селамъ продажи. Явившись съ грузомъ на базаръ, нуждаясь въ деньгахъ для взноса податей и для другихъ насущныхъ потребностей, крестьянинъ прямо попадаетъ въ руки тѣхъ нѣсколькихъ монополистовъ-скупщиковъ, которые хозяйничаютъ на базарѣ. Ему остается или везти свой грузъ обратно въ деревню, гдѣ нѣтъ уже никакого средства сбыть его, или же подчиниться условіямъ, установленнымъ на базарѣ скупщиками. Условія эти не всегда тяжелы по отношенію къ цѣнамъ на хлѣбъ, которыя устанавливаются не одними базарами, а цѣлой мѣстностью, зависятъ отъ спроса и въ рѣдкихъ лишь случаяхъ попадаютъ подъ вліяніе стачки между покупателями, но они становятся тяжкими по отношенію къ пріемкѣ хлѣба и способу замѣриванія, тамъ, гдѣ не установилась еще продажа на вѣсъ, и врядъ-ли можно часто встрѣтить крестьянина, который бы продалъ на базарѣ то же самое количество хлѣба, какое замѣрилъ на своихъ возахъ при отъѣздѣ изъ двора. Покупатель объясняетъ, конечно, недочетъ тѣмъ, что крестьянская мѣра меньше казенной, но хлѣбопашецъ знаетъ, отъ чего это происходитъ, и повсемѣстно желаетъ введенія продажи на вѣсъ.

Обратимся къ другой сторонѣ, заинтересованной въ дѣлѣ. Какъ извѣстно, торговля зерновымъ хлѣбомъ находится у насъ въ рукахъ купеческаго сословія. Зерно внутри Имперіи закупается для отправленія большими партіями заграницу, а равно и для переработки его на мѣстѣ. Представителями внѣшней торговли зерномъ являются большіе торговые дома Петербурга, Москвы, Ревеля, Риги, Варшавы, Одессы, Таганрога, Ростова и другихъ городовъ, преимущественно портовыхъ или пограничныхъ; внутренняя торговля, съ переработкою зерна, производится большею частью владѣльцами большихъ мельницъ. Но какъ тѣ, такъ и другіе представители этой торговли никогда почти не входятъ въ прямыя сношенія съ земледѣльцами; только въ послѣднее время, съ увеличеніемъ желѣзнодорожной сѣти, удается иногда крупному землевладѣльцу пролать партію въ нѣсколько тысячъ четвертей непосредственно одному изъ такихъ домовъ; съ сельскимъ же населеніемъ они не имѣютъ и не могутъ имѣть прямыхъ сдѣлокъ по малочисленности партій крестьянскаго хлѣба. Между тѣмъ приказчики крупныхъ домовъ, ведущихъ заграничную торговлю, объѣзжаютъ главные производительные пункты, и цѣлыя сотни тысячъ четвертей отправляются черезъ ихъ руки заграницу. Здѣсь-то и является неизбѣжное въ этомъ случаѣ сословіе мелкихъ торговцевъ, служащее посредникомъ между производителемъ и оптовымъ торговцемъ; въ Юго-Западномъ и Сѣверо-Западномъ краѣ представители этого сословія—

евреи, въ остальной части государства — мѣстные мѣщане, мелкіе купцы, ведущіе торгъ на чужія деньги, торгующіе крестьяне; всѣ они извѣстны подъ мѣстными названіями „кулаковъ“ и „прасоловъ“ *). Рѣдко скупая хлѣбъ внѣ базаровъ, они большею частью пользуются сими послѣдними; устраиваютъ на базарѣ „ссыпки“ въ нанимаемыхъ ими или собственныхъ помѣщеніяхъ, торгуютъ сами и имѣютъ по нѣсколько приказчиковъ. Это — истинные монополисты базаровъ, держащіе въ рукахъ все базарное населеніе. „Покупка“, говоритъ въ своемъ отзывѣ Воронежскій губернаторъ, „всякаго зерноваго хлѣба на базарахъ, въ городахъ и селахъ изъ первыхъ рукъ, небольшими партіями и въ розницу, совершается повсемѣстно въ губерніи мелкими хлѣбными торговцами, и всегда на мѣру. Хлѣба, такимъ образомъ закупленные, ссыпаются въ извѣстныхъ мѣстностяхъ, преимущественно въ большихъ селахъ и нѣкоторыхъ городахъ, сортируются и перепродаются оптомъ крупнымъ хлѣбнымъ торговцамъ, преимущественно на вѣсъ. Этотъ порядокъ торговли вполнѣ неблагопріятенъ для землевладѣльцевъ, и въ особенности для крестьянъ: мелкіе хлѣбные торговцы употребляютъ при покупкѣ свои мѣры, частью невѣрныя, частью имѣющія свою особенную форму, дающую возможность при насыпкѣ хлѣба верхомъ дѣлать значительные примѣры. Вслѣдствіе этихъ злоупотребленій весьма часто случается, „что продажа хлѣба изъ вторыхъ рукъ дешевле покупки изъ первыхъ“. „Посему“, прибавляетъ губернаторъ, „совершенное измѣненіе 2767 ст. весьма желательно, оно принесетъ несомнѣнную пользу земледѣльцамъ и установитъ большую правильность въ хлѣбной торговлѣ“. Это общій и вѣрный очеркъ описываемаго рода торговли: покупка на мѣру „съ примѣромъ“, доходящимъ иногда до четверика на каждую четверть и образующимъ, при продажѣ того же хлѣба на вѣсъ, девятую четверть, или до $12^1/_3\%$ безплатно полученнаго хлѣба. Но не въ невѣрности мѣръ лежитъ главное отрицательное достоинство этой системы, а въ самомъ способѣ насыпки, какъ будетъ приведено ниже. Интересны и небездоказательны въ этомъ случаѣ условія, — конечно, негласныя, — на которыхъ нанимаются приказчики по хлѣбной торговлѣ. Жалованье обыкновенно назначается незначительное, но опредѣляется извѣстный процентъ „съ привѣса“. Такъ, напримѣръ, приказчикъ обязывается доставлять привѣса не менѣе 3%; съ привѣса отъ 3 до 5% онъ получаетъ 25%; съ привѣса свыше 5%—половину. Само собой разумѣется, что этотъ привѣсъ является только вслѣдствіе „примѣра“.

---

*) Замѣчательно, что даже торговые дома Петербурга, Таганрога, Ростова и пр., несмотря на то, что имѣютъ свои конторы на мѣстахъ (напр., въ Моршанскѣ, Саратовѣ, Борисоглѣбскѣ, Урюпинѣ), почти никогда не входятъ въ прямыя сдѣлки съ землевладѣльцами и употребляютъ для этой цѣли тѣхъ же «кулаковъ», болѣе ихъ опытныхъ въ дѣлѣ «пріемки хлѣба».

Такъ называемое „умѣнье принимать хлѣбъ“ обратилось въ предметъ хвастовства въ этомъ классѣ: „какой же я приказчикъ“, говорится въ немъ, „если не съумѣю у крестьянина принять четверти ржи въ 10 пудовъ“ (тогда какъ дѣйствительный вѣсъ хорошей крестьянской ржи бываетъ обыкновенно 9 пуд. или много 9 п. 10 ф.). Понятно послѣ этого, что мелкіе торговцы отстаиваютъ эту систему и будутъ бороться за нее на мѣстѣ до послѣдней крайности, при отсутствіи закона объ обязательной продажѣ на вѣсъ. Противодѣйствіе со стороны продавцовъ почти немыслимо: покупатели—хозяева базара, ихъ нѣсколько человѣкъ, они связаны однимъ общимъ интересомъ; на другой сторонѣ—цѣлое населеніе, поголовно нуждающееся въ немедленномъ обмѣнѣ хлѣба на деньги. Силы не одинаковы.

При такихъ условіяхъ переходъ къ продажѣ на вѣсъ, за неимѣніемъ положительнаго закона, только и можетъ совершиться силою вещей, вслѣдствіе открытія новыхъ путей сообщенія и преимущественно отъ наплыва иногородныхъ покупателей. Заслуживаютъ, напр., вниманія относительныя условія двухъ главныхъ торговыхъ пунктовъ Тамбовской губерніи—Козлова и Моршанска, отстоящихъ лишь на 120 верстъ одинъ отъ другого. Первый изъ нихъ, составляющій узелъ трехъ желѣзныхъ дорогъ, съ проведеніемъ ихъ, сталъ торговать на вѣсъ; второй, служившій центромъ хлѣбной торговли для мѣстности, которая только теперь (въ 1874 г.) прорѣзалась желѣзной дорогой (Моршанско-Сызранской), и извѣстный съ давнихъ поръ своей торговой монополіей,—и теперь еще отстаиваетъ, какъ видно изъ представленія Министерства Финансовъ, свой стародавній обычай продажи на мѣру. Причины понятны для того, кому тотъ край близко извѣстенъ. Менѣе понятнымъ кажется отзывъ С.-Петербургскаго Биржеваго Комитета, явившагося въ числѣ немногихъ въ защиту продажи хлѣба на мѣру, но въ сущности подтверждающій своимъ отзывомъ необходимость введенія продажи на вѣсъ, такъ какъ онъ обусловливаетъ мѣру извѣстнымъ вѣсомъ. Въ продажѣ на мѣру, но съ опредѣленіемъ вѣса четверти натурою съ досыпкою до извѣстной нормы, Комитетъ видитъ обезпеченіе отъ полученія хлѣба сыраго или неочищеннаго: „если установить продажу хлѣба на вѣсъ“, говорится въ его отзывѣ, „то покупатели не имѣютъ достаточнаго обезпеченія на счетъ того, что продавецъ не доставитъ товара сыраго и неочищеннаго отъ мякины и травянистыхъ растеній. Такой способъ продажи неминуемо послужитъ поводомъ къ нескончаемымъ недоразумѣніямъ и спорамъ между продавцами и покупателями“. Нельзя оставить подобный отзывъ безъ возраженія. Продажи на С.-Петербургской биржѣ дѣлаются на мѣру и на вѣсъ, точно также продается хлѣбъ и заграницу, а равно и покупается изъ вторыхъ рукъ. Но въ томъ-то

и дѣло, что вторыя руки изъ первыхъ покупаютъ его совершенно иначе, т. е. безъ вѣса, а только на мѣру, какъ это объяснено выше, и что введеніе въ народное употребленіе способа, принятаго на здѣшней биржѣ, должно начаться прежде всего введеніемъ казенныхъ вѣсовъ на базарахъ для продажи на вѣсъ, такъ что мнѣніе Биржевыхъ Комитетовъ о продажѣ хлѣба на вѣсъ и мѣру̀ есть въ концѣ концовъ не что иное, какъ требованіе продажи на вѣсъ.

Что же касается до недостаточнаго обезпеченія покупателя относительно качества хлѣба, то отзыву Комитетовъ нельзя не удивляться: подобное замѣчаніе можетъ относиться только къ оптовой торговлѣ, когда хлѣбъ всыпанъ въ мѣшки и когда для провѣрки натуры его въ большой партіи достаточно отъ времени до времени прикинуть десятый или двѣнадцатый мѣшокъ на вѣсы *). Совсѣмъ иное, когда хлѣбъ принимается изъ первыхъ рукъ для набивки въ кули или мѣшки. Кому неизвѣстна опытность нашихъ мелкихъ торговцевъ, которые опредѣляютъ сразу натуру хлѣба, взявъ его на ладонь; сырость или сухость зерна—помявъ его въ рукахъ; примѣсь землистыхъ частей—пробою на зубахъ, а остальное—на глазъ? Но, кромѣ того, есть и приспособленія для самаго точнаго опредѣленія натуры хлѣба, таковы: инструментъ „шкондалъ“, употребляемый въ Одессѣ, вѣсы „пурка“, приборъ для льняного сѣмени и др., употребляемые повсюду въ Россіи „Пурка“ представляетъ собою въ маломъ видѣ четверикъ, гирьки къ ней изображаютъ пуды и фунты; такимъ образомъ стаканъ зерна даетъ вѣсъ четверика, при умноженіи на восемь получается четверть и вѣсъ въ четверти или натура хлѣба. Такъ какъ способъ насыпки сильно измѣняетъ вѣсъ даже и въ этомъ маломъ размѣрѣ, то пурка устраивается такъ, чтобы зерно всыпалось въ нее разомъ и само собою. Приборъ для льняного сѣмени состоитъ изъ нѣсколькихъ маленькихъ рѣшетъ, расположенныхъ одно подъ другимъ съ разновидными въ нихъ дырочками. Такъ какъ льняное сѣмя покупается обыкновенно съ опредѣленіемъ находящихся въ немъ сорныхъ процентовъ, то съ помощью этого приспособленія опредѣляются: годные проценты масличныхъ растеній (сурѣпка, рыжикъ) и негодные—земляныхъ частей и травянистыхъ сѣмянъ. Ни одинъ мелкій торговецъ не производитъ покупокъ безъ этихъ снарядовъ, вполнѣ обезпечивающихъ его относительно натуры принимаемаго хлѣба. Вообще подмѣсь хлѣбовъ, прибавка песку и проч., о которыхъ упоминается въ представленіи Министерства Финансовъ, дѣлаются именно во вторыхъ рукахъ, т. е. тогда, когда пріемка изъ первыхъ рукъ уже кончена; при первой же по-

*) Принятыя мѣры для мѣшковъ: 4½ пуда—рожь, 5 пудовъ—пшеница, ленъ и проч.; кули—вдвое болѣе.

купкѣ все это не можетъ имѣть мѣста: покупатель самъ слѣдитъ за насыпкою и постоянно пробуетъ зерно имѣющимися на то средствами, а мѣшокъ и куль скроютъ постороннюю подмѣсь, сдѣланную впослѣдствіи.

Разсмотрѣвъ средства къ огражденію покупателя отъ пріобрѣтенія дурного зерна, слѣдуетъ взглянуть на ограждение отъ обмана, которое встрѣчаетъ для себя въ томъ или другомъ способѣ пріема хлѣба продавецъ, и сравнить эти два способа между собою.

Вотъ уловки, употребляемыя приказчиками для насыпки зерна возможно плотнѣе, дабы выиграть въ вѣсѣ четверти: сыпать зерно они стараются такъ, чтобъ оно не ударяло въ стѣнку мѣры, а падало прямо на дно; опускать вслѣдъ за зерномъ ковшъ такъ, чтобъ незамѣтно прижимать имъ зерно; встряхивать мѣру разъ, другой во время насыпки; сгребать верхъ мѣры съ помощью круглаго „гребла“, перекатывая послѣднее по краямъ мѣры такъ, чтобъ часть зеренъ спадывала, а часть вдавливалась въ мѣру. Чѣмъ болѣе діаметръ гребла, тѣмъ болѣе количество вдавливаемыхъ зеренъ. Всѣ настоянія продавцовъ на сохраненіи гребла четырехграннаго остались тщетными, и покупщики вытѣснили его изъ употребленія. Эти-то пріемы для продавца, при быстрой насыпкѣ совершенно неуловимые, и дѣлаютъ то, что въ концѣ концовъ онъ оказывается продавшимъ четверть въ девять мѣръ, а получившимъ деньги за восемь; объ этомъ свидѣтельствуетъ какъ практика, такъ и нѣкоторые изъ отзывовъ губернаторовъ, а равно и Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ своемъ отзывѣ. При взвѣшиваніи хлѣба ничего подобнаго быть не можетъ и единственный пріемъ, возбуждающій ссоры—придерживаніе ногой одной стороны вѣсовъ,—вполнѣ уловимъ.

Здѣсь главное—вѣрность вѣсовъ и необходимость наблюденія за ними. Но развѣ мѣры не требуютъ вѣрности, и наблюденіе за ними легче? Деревянныя безъ клеймъ—произвольны по вмѣстимости, съ клеймами—выдалбливаются въ стѣнкахъ и днѣ, металлическія—выдавливаются. Развѣ не легче наблюсти за двумя—тремя вѣсами на каждомъ базарѣ, чѣмъ за сотнями тысячъ мѣръ, разбросанныхъ по крестьянскимъ дворамъ?

Возражаютъ, что тамъ, гдѣ введена продажа на вѣсъ, высказывается неудовольствіе также и противъ этого способа. Не то, однако же, слышится на мѣстѣ, тамъ, гдѣ способъ этотъ укоренился, да иначе и быть не можетъ: не заключай онъ въ себѣ тѣхъ гарантій, о которыхъ говорено выше, онъ не сталъ бы входить самъ собою въ употребленіе, вопреки происканъ покупателей и самому закону, неясному въ своемъ выраженіи. Наконецъ, еслибъ неудобство этого способа было ощутительно, то повторялись бы случаи обратнаго перехода къ прежнему способу, но таковыхъ практика не указываетъ вовсе; напротивъ того, тамъ, гдѣ въ ка-

комъ либо торговомъ центрѣ устанавливалась продажа на вѣсъ, мы видимъ, что изъ этого центра радіусами расходился этотъ обычай по окружающей мѣстности.

Возражаютъ также, что введеніе вѣсовъ сопряжено съ затрудненіями, и что ихъ потребуется слишкомъ много. Кажется, что если идти къ этой цѣли не вдругъ, а постепенно, то этихъ затрудненій не представится; кажется также, что число вѣсовыхъ орудій далеко не было бы такъ значительно, какъ предполагается,—и вотъ на какомъ основаніи. Слѣдить за продажею хлѣба по деревнямъ, въ крестьянскихъ дворахъ, нѣтъ возможности, да и нѣтъ основанія. Законъ могъ бы касаться только продажъ, совершаемыхъ на базарныхъ площадяхъ, гдѣ и слѣдовало бы устанавливать двое, трое или болѣе вѣсовъ, смотря по оборотамъ базара. Цѣна кантарныхъ клейменыхъ вѣсовъ съ гирями составляетъ 40 руб., для взвѣшиванія до 15 пудовъ тяжести. Не входя въ подробное описаніе процесса взвѣшиванія, можно сказать утвердительно, что въ день достаточно однихъ вѣсовъ для перевѣшиванья отъ 200 до 400 четвертей; на трехъ вѣсахъ, слѣдовательно, можно взвѣсить до 1200 четвертей; это количество представляетъ собою базаръ средняго размѣра. Но вѣсы нужны не для перевѣшиванья всего хлѣба, ссыпаемаго на базарѣ; у каждаго ссыпщика и теперь есть свои вѣсы, но онъ не употребляетъ ихъ для этой цѣли или же пускаетъ въ дѣло тогда, когда хлѣбъ легокъ и, слѣдовательно, ему выгоднѣе брать его на вѣсъ, чѣмъ на мѣру. Базарные вѣсы необходимы для провѣрки вѣсовъ прасоловъ, а послѣдніе, какъ показываетъ практика, поневолѣ заводятъ ихъ тамъ, гдѣ продажа идетъ на вѣсъ. Для сельскаго населенія расходъ въ нѣсколько десятковъ рублей не будетъ тягостенъ: села пріобрѣтаютъ много выгодъ отъ базаровъ, крестьяне получаютъ чрезъ то возможность сбывать свой хлѣбъ на мѣстѣ и большую самостоятельность въ запросѣ; нѣтъ сомнѣнія, что, желая введенія вѣсоваго способа, они охотно будутъ заводить у себя вѣсы, а надзоръ за ними долженъ принадлежать сельскому начальству.

Изъ всего вышеизложеннаго можно бы прійти къ слѣдующимъ выводамъ:

преимущество вѣсоваго способа измѣренія хлѣба передъ продажею на мѣру несомнѣнно, какъ представляющее несравненно болѣе гарантій противъ обмѣриванья и обвѣшиванья;

покупатель, при раздробительной торговлѣ, имѣетъ достаточное обезпеченіе отъ сбыта ему зерна дурного качества; во всякомъ случаѣ, продажа на вѣсъ не можетъ поколебать этого обезпеченія, заключающагося какъ въ собственномъ навыкѣ, такъ и въ вышеуказанныхъ приспособленіяхъ для опредѣленія натуры зерна и процентовъ находящагося въ немъ сора;

введеніе продажи на вѣсъ имѣетъ весьма большое

значеніе въ агрономическомъ отношеніи: чѣмъ тяжелѣе зерно, тѣмъ выгоднѣе такая продажа и она несомнѣнно подвинетъ какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ землевладѣльцевъ къ лучшему воздѣлыванію полей *);

если принять во вниманіе, что на пространствѣ одной трети Европейской Россіи и, кромѣ того, во всѣхъ крупныхъ хозяйствахъ **) принята продажа на вѣсъ, то оказывается, что въ остальныхъ частяхъ государства лишь мелкая единичная собственность и одно крестьянское сословіе отстранены отъ этой благодѣтельной мѣры,—словомъ, та именно часть населенія, которая всего болѣе требуетъ въ данномъ случаѣ огражденія.

Засимъ, проектируемый законъ, по которому слова статьи 2767 Уст. Торг.: „на мѣру продается одинъ зерновой хлѣбъ“ предполагается замѣнить слѣдующими: „зерновой хлѣбъ продается на мѣру и на вѣсъ, по взаимному соглашенію продавца съ покупателемъ“,— не представляется новымъ закономъ: онъ будетъ только поясненіемъ стараго, не введетъ ничего новаго и вовсе не ускоритъ желаемаго обобщенія продажи хлѣба на вѣсъ.

Здѣсь совѣсть обязываетъ насъ сказать, что законъ объ обязательной продажѣ на вѣсъ уже нѣсколько лѣтъ ожидается; говорятъ о немъ и въ земскихъ собраніяхъ, и въ городахъ, и по селамъ. Трудно предположить, чтобы, въ виду ожиданій въ такомъ жизненномъ насущномъ вопросѣ, одно проектируемое поясненіе закона произвело благопріятное впечатлѣніе; представители мелкой торговли, безъ сомнѣнія, останутся довольны, но масса сельскаго населенія глубоко пожалѣетъ о несбывшихся ожиданіяхъ обязательной продажи на вѣсъ, о которой оно привыкло выражаться такъ: „на вѣсъ — святое дѣло“.

Сопоставляя всѣ приложенныя къ представленію Министерства Финансовъ данныя съ вышеприведенными указаніями практики и приходя, такимъ образомъ, къ убѣжденію въ пользѣ повсемѣстнаго и скорѣйшаго

---

*) Нельзя не обратить особеннаго вниманія на слѣдующій отзывъ Курскаго губернатора: «Продажа хлѣба на вѣсъ, независимо отъ устраненія злоупотребленій, повліяетъ несомнѣнно и на улучшеніе самой системы полевого хозяйства, понуждая земледѣльцевъ, въ виду собственныхъ выгодъ, обратить большее вниманіе на добротность хлѣба, что въ большей части случаевъ тѣсно связано съ правильной обработкой земли, а слѣдовательно и съ увеличеніемъ урожая вообще, составляющаго главнѣйшее условіе благосостоянія большинства населенія губерніи. Очевидность пользы, приносимой продажею хлѣба на вѣсъ, настолько сознается всѣми понимающими дѣло людьми, что и теперь, при отсутствіи въ законодательствѣ обязательныхъ для этого правилъ, всѣ болѣе значительныя партіи хлѣба измѣряются уже не мѣрою, а вѣсомъ. Недостатокъ вѣсовыхъ орудій вдали отъ торговыхъ пунктовъ возможно устранить обязательнымъ введеніемъ установленныхъ примѣчаніемъ къ ст. 2765 Уст. Торг. общественныхъ вѣсовъ во всякомъ селеніи, что не только не обременитъ общества, но, напротивъ, принесетъ общественной кассѣ существенную пользу отъ взиманія сбора за взвѣшиваніе хлѣбныхъ продуктовъ, по утвержденной правительственными учрежденіями необременительной таксѣ».

**) Исключая большинства губерній Царства Польскаго.

введенія продажи хлѣба на вѣсъ, казалось бы возможнымъ принять слѣдующія мѣры, и, въ смыслѣ ихъ, выработать какъ самый законъ, такъ и приведеніе его въ исполненіе:

1. Статью 2767 Уст. Торг. измѣнить въ смыслѣ обязательной продажи зерноваго хлѣба на вѣсъ.

2. Ввести обязательнымъ употребленіе вѣсовъ на всѣхъ базарныхъ площадяхъ городовъ, селъ, ярмарокъ, мѣстечекъ и деревень, какъ того требуетъ ст. 2764 *) Уст. Торг. При открытіи новыхъ базаровъ, ежедневно разрѣшаемыхъ по требованію сельскихъ обществъ, вмѣнять въ обязанность исполненіе этого правила, какъ условіе для открытія базара...

3. Въ виду возникшихъ опасеній, чтобы введеніе обязательной продажи на вѣсъ не оказалось стѣснительнымъ, перейти къ этой мѣрѣ, мало-по-малу, назначивъ для того пятилѣтній срокъ. Съ этой цѣлью сдѣлать теперь же обязательною продажу на вѣсъ въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ и на ярмаркахъ; затѣмъ въ мѣстечкахъ и большихъ торговыхъ селахъ и, наконецъ, на остальныхъ базарахъ по селамъ. Изъ главныхъ торговыхъ центровъ этотъ способъ продажи будетъ быстро распространяться и войдетъ въ обычай, быть можетъ, и ранѣе помянутаго срока.

4. Продажу хлѣба внѣ базаровъ, не на постоялыхъ дворахъ и не у ссыпщиковъ, словомъ, вездѣ, гдѣ законъ не устанавливаетъ обязанности имѣть клейменные вѣсы, предоставить добровольному соглашенію сторонъ.

5. Наблюденіе за базарными вѣсами, которыхъ имѣть не менѣе двухъ на каждомъ базарѣ для провѣрки однихъ другими и вѣсовъ ссыпщиковъ, поручить въ селахъ волостному и сельскому начальству, подъ надзоромъ мѣстной уѣздной полиціи.

6. Для окончательнаго устраненія всякаго произвола, можно было бы, одновременно съ изданіемъ закона, опредѣлить въ законодательномъ порядкѣ и нормальный вѣсъ каждаго хлѣба, какъ то указывается, между прочимъ, С.-Петербургскимъ и Рыбинскимъ Биржевыми Комитетами, Курскимъ и другими начальниками губерній. Норму эту можно бы выразить такъ: для четверти пшеницы 10 пуд., ржи — 9 пуд., гречи—8 пуд., овса—6 пуд., льняного—сѣмени 9 пуд. Но необходимою такая мѣра не представляется: условіе это соблюдается только при оптовой продажѣ и лишь въ весьма рѣдкихъ случаяхъ примѣняется къ покупкѣ изъ первыхъ рукъ. Здѣсь пріемщикъ, при насыпкѣ хлѣба, какъ объяснено выше, постоянно слѣдитъ за его натурою и провѣряетъ ее; со

---

*) Ст. 2764 . . . . . Равнымъ образомъ, должны быть клейменные вѣсы и мѣры на всѣхъ постоялыхъ дворахъ, въ такъ называемыхъ харчевняхъ и тому подобныхъ заведеніяхъ, гдѣ производится продажа разныхъ предметовъ пріѣзжающимъ, а также на ярмаркахъ, торговыхъ мѣстахъ и базарахъ въ селеніяхъ, гдѣ совершается публичная купля и продажа (нынѣ ст. 696).

введеніемъ же продажи на вѣсъ, эти нормы перейдутъ сами собой изъ оптовой торговли въ мелочную.

Въ заключеніе, позволимъ себѣ замѣтить, что если имѣющіяся по сему вопросу данныя окажутся недостаточными для узаконенія продажи хлѣба на вѣсъ и возбудятся новыя сомнѣнія относительно введенія такого постановленія въ народную практику, то во всякомъ случаѣ, прежде изданія какого бы то ни было новаго закона, казалось бы полезнымъ предложить этотъ вопросъ обсужденію уѣздныхъ земскихъ собраній. Въ этомъ случаѣ не столько важенъ отзывъ собраній относительно пользы мѣропріятія, — отзывъ, въ которомъ врядъ-ли можно сомнѣваться, — сколько полученіе подробныхъ статистическихъ по этому вопросу данныхъ о томъ, сколько въ каждомъ уѣздѣ и волости ярмарокъ и базаровъ, на какое количество хлѣба каждый изъ нихъ торгуетъ, гдѣ и въ какихъ размѣрахъ производятся ссыпки хлѣба, сколько и на какихъ базарахъ потребуется вѣсовъ и т. д. Вотъ тѣ свѣдѣнія, которыя было бы полезно имѣть для всесторонняго разъясненія практической стороны настоящаго вопроса и которыя, смѣемъ думать, отстранили бы опасенія относительно неудобства ввести обязательно продажу хлѣба на вѣсъ".

Государственный Совѣтъ, согласившись съ представленіемъ Министерства Финансовъ, постановилъ, „въ разъясненіе" (какъ сказано въ резолютивной части Высочайше утвержденнаго 1 Апрѣля 1875 г. его мнѣнія) ст. 2767 Уст. Торг., что зерновой хлѣбъ продается на вѣсъ или мѣру, или же совмѣстно тѣмъ и другимъ способомъ, по взаимному соглашенію продавца и покупателя *). Вмѣстѣ съ симъ, Соединенные Департаменты остановились на томъ соображеніи, что „несостоятельность способа продажи зерноваго хлѣба на мѣру признана уже государствами Западной Европы, давно исключившими его и ведущими хлѣбную торговлю на вѣсъ. Въ Россіи оптовая торговля также производится на вѣсъ. Зерно внутри Имперіи покупается крупными торговцами, какъ для отправки за границу, такъ и для переработки на мѣстѣ; но и въ томъ, и въ другомъ случаѣ оно принимается и передается или исключительно на вѣсъ, или же совмѣстно на вѣсъ и на мѣру. Такъ ведутъ торговлю Петербургъ, Москва, Ревель, Рига, Одесса, Таганрогъ, Ростовъ и другіе торговые пункты и портовые города". „Въ виду изложеннаго, обращаясь къ вопросу: возможно-ли было бы обязательное введеніе продажи хлѣба на вѣсъ, Соединенные Департаменты не могли не принять во вниманіе, что бывшій Новороссійскій и Бессарабскій Генералъ - Губернаторъ, тридцать два начальника губерній, двѣ зем-

*) Примѣчаніе 1 къ ст. 661 Уст. Торг., изд. 1893 г.: «Зерновой хлѣбъ продается на вѣсъ или на мѣру, или же совмѣстно тѣмъ и другимъ способами, по взаимному соглашенію продавца съ покупателемъ. Мука, крупа, солодъ, толокно и всякій молотый и толченый хлѣбъ продается не на мѣру, но на вѣсъ.

скихъ управы и города Козловъ и Елецъ находятъ возможнымъ ввести означенную мѣру, а съ другой стороны, что по остальнымъ отзывамъ, приведеннымъ въ представленіи Министра Финансовъ, обязательное введеніе продажи на вѣсъ могло бы породить значительныя на практикѣ затрудненія. При столь разнорѣчивыхъ отзывахъ, истекающихъ, какъ должно полагать, изъ неодинаковыхъ условій различныхъ мѣстностей, было бы, по мнѣнію Департаментовъ, весьма полезно войти въ ближайшее соображеніе вопроса о томъ: не представляется-ли возможнымъ, собственно въ видахъ огражденія интересовъ сельскаго населенія, ввести на ярмаркахъ и базарахъ городовъ, мѣстечекъ и селъ, а равно на пристаняхъ, гдѣ производится ссыпка хлѣба, обязательную продажу на вѣсъ, и не окажется-ли удобнымъ введеніе новаго порядка предоставить усмотрѣнію земскихъ собраній, какъ учрежденій, наиболѣе въ семъ заинтересованныхъ и ближе всего знакомыхъ съ тѣмъ, сколько въ каждомъ уѣздѣ и волости ярмарокъ и базаровъ, на какое количество хлѣба каждый базаръ торгуетъ, гдѣ въ какихъ размѣрахъ производится ссыпка хлѣба, сколько и въ какихъ пунктахъ потребуется вѣсовъ и т. д. Это казалось бы тѣмъ болѣе возможнымъ, что статьею 2764 Уст. Торг. требуется обязательное содержаніе общественныхъ вѣсовъ на всѣхъ постоялыхъ дворахъ, ярмаркахъ, торговыхъ мѣстахъ и базарахъ". Поэтому въ п. II резолютивной части Государственный Совѣтъ добавилъ слѣдующее постановленіе: „Предоставить Министру Финансовъ войти въ обсужденіе вопроса о томъ, не слѣдуетъ-ли разрѣшить земскимъ собраніямъ вводить обязательную продажу зернового хлѣба на вѣсъ на базарахъ, пристаняхъ и въ другихъ мѣстахъ, куда хлѣбъ свозится для продажи, истребовавъ предварительно по сему вопросу мнѣнія уѣздныхъ земскихъ собраній, а затѣмъ, по соглашеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, внести свои по сему предмету соображенія на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта".

Во исполненіе этого предуказанія Государственнаго Совѣта, Министерство Финансовъ вошло (27 Января 1877 г.) въ сношеніе съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, прося послѣднее предложить указанный Государственнымъ Совѣтомъ вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній. Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ было разослано всѣмъ начальникамъ земскихъ губерній соотвѣтственное циркулярное предписаніе, въ результатѣ котораго уѣздныя земскія собранія 34 губерній разсматривали вопросъ о предоставленіи земству вводить на ярмаркахъ, торговыхъ мѣстахъ и базарахъ обязательную продажу зернового хлѣба на вѣсъ, гдѣ это окажется удобнымъ по условіямъ мѣстной торговли. Отзывы всѣхъ начальниковъ губерній, основанныя на постановленіяхъ уѣздныхъ земскихъ собраній, были доставлены Министерству Финансовъ при отношеніи отъ

9 Декабря 1883 г. Изъ нихъ видно, что большинство уѣздныхъ земскихъ собраній (числомъ свыше 180) и губернскихъ начальствъ (18) находило продажу зерноваго хлѣба на вѣсъ на ярмаркахъ, торговыхъ мѣстахъ и базарахъ предпочтительнѣе продажи на мѣру. Что же касается самаго порядка установленія обязательной продажи хлѣбныхъ продуктовъ на вѣсъ, то одни изъ уѣздныхъ земскихъ собраній (75) и губернскихъ начальствъ (7) признавали вполнѣ удобнымъ предоставить введеніе, въ случаѣ надобности, вѣсовой продажи зерноваго хлѣба усмотрѣнію земскихъ собраній, какъ учрежденій, коимъ ввѣрено представительство интересовъ мѣстнаго населенія и при томъ близко знакомыхъ со всѣми мѣстными условіями; другая же группа земскихъ собраній (116 уѣздныхъ и 2 губернскихъ собранія) и губернскихъ начальствъ (13) высказались за сохраненіе существующей продажи зерноваго хлѣба какъ на вѣсъ, такъ и на мѣру, или же совмѣстно обоими способами, по обоюдному соглашенію продавца и покупателя, не видя преимуществъ ни у одного изъ этихъ способовъ въ отдѣльности. Наконецъ, остальныя (58) земскія собранія, на обсужденіе коихъ былъ передаваемъ данный вопросъ, и три губернатора (Полтавскій, Самарскій и Орловскій) не высказали никакого заключенія по настоящему дѣлу.

Сверхъ сего, въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ были получены свѣдѣнія отъ Военнаго Министерства о томъ, что Наказнымъ Атаманомъ Войска Донского, по ходатайству станичныхъ обществъ, изданы, на основаніи ст. 550 т. II ч. 1 Общ. Губ. Учр. (изд. 1876 г.), Прилож. къ ст. 415 того же тома и части (по прод. 1879 г.) и 2752 ст. т. XI Уст. Торг. (изд. 1857 г.) обязательныя постановленія о продажѣ во многихъ станицахъ и другихъ поселеніяхъ Области Войска Донского зерноваго хлѣба исключительно на вѣсъ (съ устраненіемъ продажи на мѣру) подъ опасеніемъ привлеченія, за неисполненіе этого правила, или за употребленіе невѣрныхъ вѣсовыхъ орудій, къ отвѣтственности по ст. 29 и 173 Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., и ст. ст. 1175—1176 Улож. о нак., съ цѣлью предотвращенія злоупотребленій со стороны хлѣбныхъ торговцевъ при покупкѣ ими хлѣба у крестьянъ и казаковъ на мѣру.

Остается добавить, что въ 1880 г. поступило въ Министерство Финансовъ ходатайство 8 одесскихъ крупнѣйшихъ хлѣботорговыхъ фирмъ объ установленіи для одесской торговли обязательной продажи всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ, сѣмянъ и тому подобныхъ продуктовъ на вѣсъ, и что въ 1897 г. С.-Петербургскій Биржевой Комитетъ, въ отвѣтъ на посланный на его заключеніе проектъ представленія Министерства Финансовъ о пересмотрѣ законоположеній о мѣрахъ и вѣсахъ, высказалъ мнѣніе, совершенно противоположное тому, которое было имъ сообщено Министерству въ 1870 г. „Одно изъ глав-

нѣйшихъ неудобствъ, существующихъ въ настоящее время по отношенію къ мѣрамъ для хлѣбной торговли", по заключенію С.-Петербургскаго Биржевого Комитета, „представляетъ обычай измѣрять большинство хлѣбныхъ товаровъ на четверти,—мѣру, имѣющую весьма разнообразную величину не только для каждаго изъ отдѣльныхъ хлѣбныхъ товаровъ, но и для одного и того же товара въ разныхъ мѣстностяхъ, а то и въ одной и той же мѣстности, но при продажѣ или поставкахъ въ разныхъ случаяхъ. Такъ, напр., въ спб. биржевой торговлѣ,—гдѣ уже давно ощущается стремленіе установить по этому предмету однообразіе, для возможности какой-либо котировки хлѣбныхъ цѣнъ,—все-таки еще приходится считать особо: четверть пшеницы и гороха--въ 10 пуд., четверть ржи, сѣмени льняного и муки ржаной -- въ 9 пуд., четверть крупы гречневой — 8 п. 30 ф., четверть ячменя—въ 8 пуд., четверть овса — въ 6 пуд., четверть отрубей — въ 5 пуд.; въ дѣйствительности же, напр., четверть овса колеблется отъ 6 пуд. до 5 пуд. 20 ф. съ кулемъ. Другія мѣстности вдаются въ еще большее разнообразіе: пшеница покупается мѣшками въ 8 пуд., рожь экономическими четвертями въ 9 пуд. 5 ф. и 9 пуд. 10 ф., мука ржаная кулями—въ 7 п. 20 ф. и мѣшками—въ 4 п. 20 ф., сѣяная—мѣшками въ 4 п. 20 ф., пеклеванная, которую трудно отличить отъ сѣяной,—мѣшками въ 5 пуд., овесъ — четвертями въ 5 п. 20 ф. и 4 п. 20 ф. съ кулемъ. При казенныхъ поставкахъ четверть считается: муки— въ 9 п. съ кулемъ, крупы—въ 8 п. 10 ф. съ кулемъ, овса—въ 5 п. 25 ф. съ кулемъ. При такомъ порядкѣ можетъ разобраться въ товарѣ только очень опытный покупатель, потребитель же почти всегда долженъ переплачивать". Поэтому, „продажу на мѣру можно оставить лишь для овощей и плодовъ; что же касается всѣхъ хлѣбныхъ товаровъ, какъ зерновыхъ, такъ и размольныхъ, количество которыхъ при продажѣ на мѣру зависитъ отъ умѣнья насыпки или встряски зерна (откуда происходитъ множество обмановъ), надо категорически установить покупку и продажу *исключительно* на вѣсъ, именно на пудъ чистаго товара (потому что вѣсъ съ тарою также порождаетъ много недоразумѣній), и это тѣмъ болѣе удобно, что пудъ—единица, извѣстная повсемѣстно и вездѣ имѣющая одинаковую величину. Мѣры объема могутъ быть допущены въ хлѣбной торговлѣ лишь для показанія натурнаго вѣса зерновыхъ хлѣбовъ, опредѣленіе же его количества должно быть дѣлаемо исключительно на пуды".

Печатано по распоряженію Министерства Финансовъ.

Типографія „В. С. Балашевъ и Ко". Фонтанка 95.

АСД. 1239.

Коммиссія по упорядоченію хлѣбной торговли

ПРИ ДЕПАРТАМЕНТѢ ТОРГОВЛИ И МАНУФАКТУРЪ.

БИБЛІОТЕКА Ученаго Комитета Мин. Фин.

Къ вопросу о продажѣ зерновыхъ продуктовъ навѣсъ.

Вопросъ объ обязательной продажѣ хлѣбныхъ зерновыхъ продуктовъ на вѣсъ возникъ въ Министерствѣ Финансовъ въ концѣ 60-хъ годовъ. Именно 5 Декабря 1868 года (за № 11.870) Хозяйственный Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ препроводилъ на заключеніе Министерства Финансовъ представленіе Саратовскаго Губернатора по поводу состоявшагося постановленія Балашовскаго уѣзднаго земскаго собранія первой очередной сессіи о введеніи въ торговлѣ обязательной продажи на вѣсъ зерновыхъ продуктовъ. Саратовскій Губернаторъ, поддерживая ходатайство Балашовскаго уѣзднаго земства, съ своей стороны объяснялъ, что имъ принимались въ томъ же направленіи административныя мѣры, оказавшіяся, однако, неуспѣшными, вслѣдствіе того, что скупщики хлѣба уклонялись отъ исполненія ихъ, находя въ существующемъ порядкѣ покупки крестьянскаго хлѣба значительныя выгоды. Въ томъ же 1868 году ходатайствовали о введеніи обязательной продажи хлѣба на вѣсъ: Таврическое губернское земское собраніе, поддерживавшее постановленіе Днѣпровскаго уѣзднаго земскаго собранія, и ИМПЕРАТОРСКОЕ Общество сельскаго хозяйства южной Россіи, совмѣстно съ Одесскимъ Отдѣленіемъ Коммерческаго Совѣта. Таврическое земство, указывая на многочисленныя злоупотребленія, допускаемыя скупщиками при покупкѣ хлѣба у крестьянъ-производителей, приписываетъ этимъ злоупотребленіямъ также постоянное колебаніе цѣнъ на мѣстномъ хлѣбномъ рынкѣ, объясняющееся различной величиной мѣръ у скупщиковъ, позволяющей имъ увеличивать на 20—50 коп. цѣну четверти и затѣмъ вознаграждать себя обмѣромъ продавцовъ хлѣба. Поименованныя выше учрежденія полагали, что введеніе обязательной продажи хлѣба на вѣсъ установитъ у насъ единство съ порядками, существующими на заграничныхъ рынкахъ, а это, въ свою очередь, не можетъ не отразиться самымъ благопріятнымъ образомъ на упорядоченіи Одесской отпускной торговли и на облегченіи расчетовъ съ нашими заграничными покупателями. Таврическое Губерн-

ское Правленіе, разсматривавшее земское ходатайство, признало съ своей стороны значительную важность за поднятымъ вопросомъ, иллюстрировавъ свое заключеніе справкой по одному торговому селенію Таврической губерніи (Голой Пристани), гдѣ было отобрано полиціей нѣсколько неправильныхъ мѣръ; по расчету Правленія, если допустить обмѣръ на каждую четверть только въ одинъ гарнецъ, то весь обмѣръ, т. е. неправильно полученный торговцами хлѣбъ, составитъ, по числу погружаемыхъ ежегодно на суда въ этомъ селеніи 150 тысячъ четвертей хлѣба, всего 18.750 четвертей, на которыхъ производители теряютъ до 200 тысячъ руб. Запрошенные Губернскимъ Правленіемъ Алешковское городовое упрощенное управленіе и Таврическая казенная палата высказались также за обязательную продажу хлѣба на вѣсъ.

Министерство Финансовъ, предварительно разсмотрѣнія сихъ ходатайствъ, нашло нужнымъ потребовать заключенія купечества, торгующаго хлѣбомъ въ г.г. С.-Петербургѣ, Ригѣ, Одессѣ, Рыбинскѣ, Козловѣ и Моршанскѣ. По отзыву *Петербургскаго и Рыбинскаго биржевыхъ комитетовъ*, установленная дѣйствовавшимъ тогда закономъ продажа зерноваго хлѣба на мѣру (ст. 2.767 Уст. Торг. изд 1857 г. *), имѣетъ цѣлью опредѣленіе не только качества хлѣба, а также его очистки и степени сухости, почему между продавцами и покупщиками и заключаются постоянно при продажѣ условія, чтобы хлѣбъ былъ доставленъ и отданъ на мѣру съ опредѣленіемъ вѣса (въ 8-ми четверикахъ натурою—ржи отъ 8 пуд. 25 фунт. до 8 п. 30 фунт., съ досыпкою до 9 пуд.; пшеницы отъ 9 пуд. 10 ф. до 9 пуд. 30 ф., съ досыпкою до 10 пуд.; овса отъ 5 пуд. 30 ф., съ досыпкою до 6 пуд. и т. д.). Покупатели, пріобрѣтая товаръ съ опредѣленіемъ вѣса (въ 8 четверикахъ), вполнѣ обезпечены, что не получатъ хлѣбъ сырой или неочищенный, и на такихъ же условіяхъ предлагаютъ его въ продажу на иностранныхъ биржахъ, гдѣ, также какъ и въ Россіи, зерновой хлѣбъ продается на мѣру и на вѣсъ. Если же установить продажу зерноваго хлѣба только на вѣсъ, то въ такомъ случаѣ покупатель не будетъ имѣть достаточнаго обезпеченія насчетъ того, что продавецъ не доставитъ товара сыраго и неочищеннаго отъ мякины и травянистыхъ растеній, которыя всегда находятся въ большемъ или меньшемъ количествѣ въ зерновомъ хлѣбѣ. Посему уничтоженіе мѣры, при покупкахъ и продажахъ сыпучихъ тѣлъ, поведетъ къ тому, что продавцы хлѣба не будутъ заботиться о доброкачественности зерноваго хлѣба, а покупатели постоянно будутъ

---

*) Ст. 2767. На мѣру продается одинъ зерновой хлѣбъ; а мука, крупа, солодъ, толокно и всякій молотый и толченый хлѣбъ продаются не на мѣру, но на вѣсъ, для отвращенія обмановъ, по различію, какое бываетъ въ мѣрѣ мучныхъ припасовъ противъ вѣса оныхъ.

въ убыткѣ отъ покупокъ безъ опредѣленія вѣса (въ 8 четверикахъ натуры). Такой способъ продажи неминуемо послужитъ поводомъ къ нескончаемымъ недоразумѣніямъ и спорамъ между продавцами и покупщиками, тогда какъ способъ продажи и покупки на мѣру вполнѣ удовлетворяетъ всѣмъ условіямъ правильнаго веденія дѣла. Если же предлагаемый новый способъ продажи и заключаетъ въ себѣ какія-либо неизвѣстныя купечеству удобства, то эти удобства, какъ скоро они окажутся, навѣрно будутъ приняты во вниманіе купечествомъ и новый способъ самъ собою войдетъ во всеобщее употребленіе, безъ всякаго обязательнаго значенія, такъ какъ существующій тогда законъ хотя и устанавливалъ для зерноваго хлѣба способъ продажи на мѣру, но не воспрещалъ частному лицу продавать зерновой хлѣбъ и вѣсомъ, на основаніи произвольныхъ условій, зависящихъ исключительно отъ взаимнаго соглашенія между продавцомъ и покупателемъ. Продажа хлѣба на вѣсъ встрѣчается и нынѣ, но въ такомъ случаѣ торговецъ, продающій наличный зерновой хлѣбъ на вѣсъ (безъ опредѣленія натуры хлѣба въ 8 четверикахъ), беретъ цѣну постоянно дешевле продавца, опредѣляющаго вѣсъ натуры, а будущій (т. е. не наличный хлѣбъ) на одинъ вѣсъ, безъ опредѣленія натуры въ четверикахъ, никто изъ покупателей не рѣшится купить, потому что не въ состояніи будетъ предложить его въ продажу заграницу. *Торговцы хлѣбомъ въ Моршанскѣ* отозвались, что они желаютъ производить торговлю зерновымъ хлѣбомъ вообще на мѣру, но съ тѣмъ, чтобы при этомъ по прежнему не было воспрещаемо торговать и на вѣсъ. *Хлѣбные торговцы въ г. Козловѣ* объяснили, что предположеніе о продажѣ зерноваго хлѣба на вѣсъ они вполнѣ раздѣляютъ, потому что такого рода продажа будетъ гораздо правильнѣе. Равнымъ образомъ *хлѣбные торговцы г. Ельца* изъявили согласіе на введеніе въ торговлѣ зерновымъ хлѣбомъ продажи онаго на вѣсъ. По увѣдомленію *Одесскаго биржеваго комитета*, тамошнее купечество, въ видахъ предупрежденія злоупотребленій при измѣреніи зерноваго хлѣба и для удобства введенія однообразной системы при пріемѣ и продажѣ онаго, какъ принято во всей Россіи и заграницей, также признаетъ необходимымъ ввести вѣсовой расчетъ въ торговлѣ зерновымъ хлѣбомъ при Одесскомъ портѣ, съ тѣмъ, чтобы измѣреніе на вѣсъ было допущено для всѣхъ вообще зерновыхъ продуктовъ. По отзыву *Рижскаго биржеваго купечества*, казалось бы болѣе удобнымъ отмѣнить предварительно лишь обязательное измѣреніе хлѣба при продажѣ онаго и разрѣшить въ торговлѣ хлѣбомъ продажу его какъ на мѣру, такъ и на вѣсъ, причемъ, по мнѣнію этого купечества, при продажѣ хлѣба на вѣсъ надлежало бы, для большей благонадежности и достиженія возмож-

наго ускоренія, давать предпочтеніе употребленію вѣсовъ съ коромыслами передъ десятичными вѣсами, а приведеніе въ извѣстность самого вѣса предоставить присяжнымъ лицамъ, подобно тому, какъ это соблюдается въ Ригѣ при измѣреніи хлѣба.

Министерство Финансовъ, признавъ съ своей стороны, что установленная закономъ продажа зерноваго хлѣба на мѣру въ дѣйствительности не представляетъ достаточнаго ручательства въ правильномъ производствѣ этого рода торговли, потому, между прочимъ, что употребляемыя въ торговлѣ хлѣбомъ деревянныя и желѣзныя четвериковыя мѣры весьма удобно могутъ быть, во вредъ продавцу, случайно или умышленно, повреждаемы,—вмѣстѣ съ тѣмъ нашло, что чрезъ введеніе обязательной продажи хлѣба на вѣсъ, взамѣнъ продажи на мѣру, едва ли можно ожидать болѣе благопріятныхъ въ семъ отношеніи результатовъ, такъ какъ употребленіе невѣрныхъ вѣсовъ легко можетъ послужить поводомъ къ еще большимъ злоупотребленіямъ, независимо отъ неизбѣжныхъ, при послѣднемъ способѣ измѣренія, недоразумѣній, могущихъ возникнуть въ случаѣ споровъ относительно качества товара. Посему и имѣя притомъ въ виду, что въ настоящее время продажа зерноваго хлѣба, несмотря на существующее постановленіе о продажѣ онаго на мѣру, производится на самомъ дѣлѣ, сообразно съ установившимися въ различныхъ мѣстностяхъ обычаями,—или на мѣру, или на вѣсъ, а иногда и по обоимъ этимъ способамъ вмѣстѣ, а также, что всякое обязательное измѣненіе освященныхъ давностью торговыхъ обычаевъ, будучи сопряжено съ неизбѣжными для торговли затрудненіями, въ большей части случаевъ не достигаетъ желаемой цѣли,—Министерство Финансовъ полагало достаточнымъ ограничиться отмѣною установленной ст. 2767 Уст. Торг. обязательной продажи зерноваго хлѣба на мѣру, съ предоставленіемъ затѣмъ способа измѣренія онаго при торговыхъ сдѣлкахъ взаимному соглашенію продавца съ покупателемъ. Но, предварительно внесенія въ установленномъ порядкѣ представленія о соотвѣтственномъ измѣненіи ст. 2767 Уст. Торг., Министерство Финансовъ вошло въ сношеніе съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, которое, съ своей стороны, потребовало ближайшихъ соображеній по этому дѣлу отъ губернскихъ начальствъ, прося ихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, сообщить свѣдѣнія: а) въ какой мѣрѣ желательна совершенная замѣна установленнаго ст. 2767 Уст. Торг. измѣренія зерноваго хлѣба при продажѣ вѣсомъ, и б) въ случаѣ признанія таковой мѣры настоятельною, въ какой степени приведеніе ея въ дѣйствіе возможно въ виду недостатка вѣсовыхъ орудій, особенно вдали отъ торговыхъ пунктовъ.

Изъ полученныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ отзывовъ видно слѣдующее:

1) Начальники губерній: Тульской, Полтавской, Плоцкой, Курляндской, Лифляндской, Астраханской, Костромской, Черниговской, С.-Петербургской и Смоленской, а также Бессарабской области, выразили мнѣніе въ существѣ согласное съ предположеніями Министерства Финансовъ. То же выражено Муромской Городской Думой и Меленковской земской управой и нѣк. др. общественными учрежденіями Владимірской губерніи.

2) Начальники губерній: Курской, Пензенской, Самарской, Архангельской, Уфимской, Московской, Витебской, Вятской, Симбирской, Казанской, Таврической, Саратовской, Сувалкской, Ломжинской, Екатеринославской, Харьковской, Подольской, Владимірской, Оренбургской, Виленской и Ковенской высказались въ пользу безусловной замѣны продажи хлѣба на мѣру продажей на вѣсъ. Изъ 16 городскихъ обществъ Харьковской губерніи – 9 высказались противъ исключительной продажи хлѣба на вѣсъ. Приэтомъ, однако же: а) Курскій губернаторъ замѣтилъ, что необходимо точное въ законѣ опредѣленіе нормальнаго вѣса для каждаго рода хлѣба, а именно: для четверти пшеницы— 10 пуд., ржи—9 пуд. 5 ф., гречихи—8 пуд., овса —6 п.; б) Архангельскій губернаторъ сообщилъ, что заграницу зерновой хлѣбъ отпускается на мѣру.

3) Олонецкій губернаторъ и начальники губерній Воронежской, Волынской, Херсонской, Тамбовской, Кіевской, Новгородскій, Ярославской, Пермской, Нижегородской и Новороссійскій и Бессарабскій генералъ-губернаторъ находили необходимымъ установленіе продажи хлѣба на вѣсъ, съ назначеніемъ срока для постепеннаго примѣненія этой мѣры (отъ 1 года до 5 лѣтъ). При этомъ начальникъ Херсонской губерніи къ мнѣнію своему присовокупилъ, что, съ установленіемъ обязательной продажи зерноваго хлѣба на вѣсъ, нельзя будетъ ожидать и не будетъ повода требовать, чтобы онъ не былъ продаваемъ, по обоюдному соглашенію, на мѣру въ глухихъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне не будутъ имѣть по близости вѣсовыхъ орудій. Городскія Думы Моршанская и Козловская выразили мнѣніе, что продажу зерноваго хлѣба на мѣру или на вѣсъ надлежало бы предоставить взаимному соглашенію продавцовъ и покупателей.

4) По мнѣнію губернаторовъ: Вологодскаго, Люблинскаго, Псковскаго, Орловскаго, Могилевскаго, Сѣдлецкаго, Минскаго и Варшавскаго, въ виду недостатка вѣсовыхъ орудій вдали отъ торговыхъ пунктовъ, слѣдовало бы предоставить измѣреніе хлѣба соглашенію сторонъ. Въ томъ же смыслѣ высказался начальникъ Радомской губерніи и Намѣстникъ Царства Польскаго.

5) Губернаторы: Рязанскій, Минскій и Варшавскій объяснили, что взвѣшиваніе при продажѣ зерноваго

хлѣба надлежало бы вводить постепенно, начавъ съ болѣе значительныхъ торговыхъ пунктовъ.

6) Начальники губерній: Калужской (согласно заключенію Городскихъ Думъ и Земскихъ Управъ), Калишской, Гродненской, Петроковской и Кѣлецкой, считая полезнымъ введеніе продажи зерноваго хлѣба на вѣсъ, высказали, однако, что примѣненіе этой мѣры, въ видѣ общаго закона, можетъ быть достигнуто не столько законодательнымъ путемъ, сколько повсемѣстнымъ сознаніемъ ея пользы и обычаемъ.

7) Начальникъ Эстляндской губерніи объяснилъ, что, по его мнѣнію, для оптовой торговли слѣдовало бы установленное измѣреніе хлѣба замѣнить вѣсомъ; для продажи же онаго по мелочи допустить и впредь употребленіе насыпной мѣры, отмѣнивъ лишь обязательность оной и предоставивъ, такимъ образомъ, обстоятельствамъ и времени естественное распространеніе вѣсоваго способа продажи хлѣба и въ розничной торговлѣ.

8) Начальникъ Тверской губерніи, находя полезнымъ установить обязательную продажу хлѣба на вѣсъ въ городахъ, полагалъ въ селеніяхъ, въ избѣжаніе затрудненій, предоставить употребленіе и мѣры, по соглашенію продавца съ покупателемъ.

Принимая во вниманіе отсутствіе въ деревняхъ точныхъ вѣсовыхъ приборовъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ присоединилось къ мнѣнію Министерства Финансовъ о томъ, что всѣ мѣропріятія по продажѣ хлѣба на вѣсъ должны ограничиться только отмѣной обязательной силы ст. 2767.

Московскій Биржевой Комитетъ, разсматривавшій предположенія Министерства Финансовъ, пришелъ къ заключенію, что продажа хлѣба производится въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи различными способами согласно съ установившимися въ тѣхъ мѣстахъ обычаями; что измѣненіе торговыхъ обычаевъ, утвержденныхъ временемъ, можетъ быть допускаемо лишь вслѣдствіе необходимости или же по обстоятельствамъ, представляющимся къ тому вполнѣ уважительными; что, напротивъ того, продажа хлѣба на мѣру, съ назначеніемъ вѣса въ опредѣленномъ мѣрою количествѣ его, будучи принята и въ торговлѣ хлѣбомъ для заграничнаго отпуска, по отзыву спеціалистовъ въ этомъ дѣлѣ — С.-Петербургскаго и Рыбинскаго Биржевыхъ Комитетовъ, не только не представляетъ никакихъ затрудненій, но даетъ полную возможность для достиженія солидности въ такого рода торговлѣ; что, затѣмъ, какъ справедливо замѣчено Министерствомъ Финансовъ, при невозможности во многихъ мѣстностяхъ имѣть удовлетворительныя вѣсовыя орудія, введеніе вѣсовой продажи нисколько не устранитъ тѣхъ злоупотребленій, которыя могутъ встрѣчаться при торговлѣ на мѣру, и что это мнѣніе выражается и самими сторонниками вѣ-

совой продажи, большая часть которыхъ, въ виду этого, предлагаетъ не безусловное ея установленіе, а съ различными ограниченіями и изъятіями. Поэтому, по мнѣнію Комитета, не усматривается никакого основанія къ совершенной отмѣнѣ правила, допускающаго продажу зерноваго хлѣба на мѣру, согласно съ мнѣніемъ московскихъ хлѣбныхъ торговцевъ, а слѣдуетъ предоставить способъ продажи зерноваго хлѣба (на мѣру или на вѣсъ) взаимному соглашенію продавца съ покупателемъ.

Затѣмъ дѣло пріостанавливается до 5 іюля 1874 г., когда Министерствомъ Финансовъ было запрошено по тому же вопросу тогдашнее Министерство Государственныхъ Имуществъ, вполнѣ согласившееся (31 Іюля 1874 г. № 384) съ предположеніями Министерства Финансовъ.

Представленіе Министерства Финансовъ объ измѣненіи редакціи ст. 2767 Уст. Торг., изд. 1857 г., было внесено въ Государственный Совѣтъ 7 ноября того же 1874 г., съ приложеніемъ свода мнѣній всѣхъ запрошенныхъ по этому вопросу губернскихъ начальствъ и учрежденій.

Вскорѣ послѣ внесенія въ Государственный Совѣтъ сказанныхъ предположеній Министерства Финансовъ, Предсѣдателю Департамента Законовъ подана была княземъ М. С. Волконскимъ записка, заключавшая въ себѣ весьма интересныя практическія данныя и соображенія по возбужденному вопросу. Въ виду того, что эта записка, повидимому, существеннымъ образомъ повліяла на сужденія Департаментовъ, представляется нелишнимъ привести изъ нея существенныя мѣста:

„Изъ сопоставленія восьмидесяти одного отзыва, приведеннаго по этому предмету (по вопросу о продажѣ хлѣба на вѣсъ), оказывается, что только *шесть* (Намѣстника Царства Польскаго, Петербургскаго и Рыбинскаго Биржевыхъ Комитетовъ, торговцевъ города Моршанска, Радомскаго губернатора и магистрата г. Ревеля) высказались въ пользу оставленія продажи хлѣба на мѣру; всѣ же остальные, числомъ *семьдесятъ три* (генералъ-губернаторовъ: Виленскаго, Оренбургскаго, Кіевскаго, Московскаго, Новороссійскаго и Бессарабскаго; земскихъ управъ: Балашовской и Днѣпровской; городовъ: Ельца, Козлова и Варшавы, Императорскаго общества сельскаго хозяйства, Одесскаго отдѣленія Коммерческаго Совѣта, Новоушицкой городской думы и нѣсколькихъ городскихъ общественныхъ учрежденій Владимірской губерніи; Биржевыхъ Комитетовъ: Одесскаго, Рижскаго и Московскаго; Фогтейскихъ судовъ: Вейзенбергскаго, Вейсенштейнскаго и Балтійскаго порта; Гапсальскаго магистра; губернаторовъ: Тульскаго, Полтавскаго, Курляндскаго, Лифляндскаго, Эстляндскаго, Астраханскаго, Костромскаго, Черниговскаго, С.-Петербургскаго, Смоленскаго, Бессарабскаго, Тверскаго, Могилевскаго, Рязанскаго, Минскаго, Вар-

шавскаго, Калужскаго, Калишскаго, Гродненскаго, Петроковскаго, Кѣлецкаго, Курскаго, Пензенскаго, Самарскаго, Архангельскаго, Уфимскаго, Московскаго, Витебскаго, Вятскаго, Симбирскаго, Казанскаго, Таврическаго, Саратовскаго, Сувалкскаго, Ломжинскаго, Виленскаго, Екатеринославскаго, Харьковскаго, Подольскаго, Владимірскаго, Оренбургскаго, Ковенскаго, Воронежскаго, Волынскаго, Херсонскаго, Тамбовскаго, Кіевскаго, Новгородскаго, Ярославскаго, Пермскаго и Нижегородскаго) отдаютъ вполнѣ преимущество способу продажи хлѣба на вѣсъ *).

Въ числѣ приведенныхъ отзывовъ, нѣкоторые, отдавая предпочтеніе системѣ измѣренія сыпучихъ тѣлъ на вѣсъ, а не на мѣру, полагаютъ предоставить соглашенію продавца и покупателя выборъ того или другого способа; одинъ изъ губернаторовъ **) находитъ удобнымъ продажу на вѣсъ ввести обязательно на первое время въ большихъ торговыхъ селахъ; девять начальниковъ губерній ***) полагаютъ ввести ее обязательно, но съ назначеніемъ для сего срока отъ одного до пяти лѣтъ, а двадцать два губернатора ****) находятъ возможнымъ ввести этотъ способъ измѣренія теперь же, не предвидя къ тому препятствій со стороны практики. Къ этому же мнѣнію склоняются и ходатайствующія о томъ двѣ земскія управы, а равно города: Елецъ и Козловъ и нѣкоторые изъ Биржевыхъ Комитетовъ.

Такимъ образомъ, судя по отзывамъ, приложеннымъ къ представленію Министерства Финансовъ, большинство ихъ склоняется къ безусловному введенію продажи на вѣсъ. Изъ представленія не видно, на чемъ основывается мнѣніе губернаторовъ: есть-ли это ихъ личный взглядъ, или выраженіе раздѣляемаго ими мнѣнія земскихъ собраній и городскихъ обществъ. Въ этомъ случаѣ нельзя не пожалѣть, что нѣтъ въ виду отзывовъ земскихъ собраній и именно уѣздныхъ, въ которыхъ много мелкихъ собственниковъ и около половины числа гласныхъ принадлежатъ къ крестьянскому сословію и большею частью выбираются изъ волостныхъ старшинъ, сельскихъ старостъ, волостныхъ писарей. Введеніе продажи на вѣсъ, разъ признанное со стороны Правительства необходимымъ, становится уже вопросомъ чисто практическимъ, и тутъ ничей голосъ не можетъ быть столь близокъ къ практикѣ, какъ голосъ

---

*) Отзывы губернаторовъ: Вологодскаго, Люблинскаго, Псковскаго, Орловскаго, Могилевскаго и Сѣдлецкаго не причисляются здѣсь ни къ тому, ни къ другому мнѣнію, такъ какъ въ представленіи мнѣніе ихъ съ точностью не выражено, а сказано, что «большинство ихъ находитъ, что слѣдовало бы оставить измѣреніе хлѣба на мѣру».

**) Рязанскій.

***) Воронежскій, Волынскій, Херсонскій, Тамбовскій, Кіевскій, Новгородскій, Ярославскій, Пермскій и Нижегородскій.

****) Курскій, Пензенскій, Самарскій, Архангельскій, Уфимскій, Московскій, Витебскій, Вятскій, Симбирскій, Казанскій, Таврическій, Саратовскій, Сувалкскій, Ковенскій, Ломжинскій, Виленскій, Екатеринославскій, Харьковскій, Подольскій, Владимірскій и Оренбургскій.

старшины или старосты, въ волости или селѣ коего предполагается ввести такой способъ продажи. Никто лучше ихъ не могъ бы выяснить, насколько крестьяне такой-то волости были бы облегчены или стѣснены подобною мѣрою; сколько въ волости имѣется базаровъ и въ какихъ именно селахъ; въ какихъ размѣрахъ производится на каждомъ изъ нихъ ссыпка и продажа въ розницу; сколько потребовалось бы на каждый базаръ вѣсовъ и т. п. Сводъ такихъ заявленій, выраженный въ постановленіи каждаго уѣзднаго земскаго собранія, представилъ бы точныя статистическія данныя для разрѣшенія практической стороны вопроса.

За неимѣніемъ этихъ отзывовъ можно только предположить, что общій голосъ лицъ, непосредственно заинтересованныхъ, былъ бы въ пользу наискорѣйшей замѣны сыпучей мѣры мѣрою на вѣсъ, и что, подойдя ближе къ практикѣ, примѣненіе продажи на вѣсъ не встрѣтило бы большихъ затрудненій.

Въ подкрѣпленіе такихъ предположеній можно привести слѣдующія данныя.

Двѣ заинтересованныя стороны являются въ настоящемъ дѣлѣ: одна—производящая зерно, другая—пріобрѣтающая и сбывающая его въ сыромъ или въ переработанномъ видѣ. Производители зерна дѣлятся на двѣ отдѣльныя категоріи крупныхъ и мелкихъ земельныхъ собственниковъ, и здѣсь прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что предполагаемый законъ коснется преимущественно (чтобъ не сказать: исключительно) второй категоріи, т. е. крестьянскаго населенія. „Продажа зерна на вѣсъ“, говоритъ въ своемъ отзывѣ начальникъ Тульской губерніи, „представляетъ преимущество предъ продажею онаго на мѣру, и въ настоящее время во всѣхъ крупныхъ и среднихъ хозяйствахъ продажа хлѣба производится на вѣсъ“. Съ своей стороны, Курскій губернаторъ замѣчаетъ: „Почти въ каждомъ помѣщичьемъ хозяйствѣ имѣются заклейменные вѣсы и только въ мелкихъ и собственно крестьянскихъ хозяйствахъ подобныхъ вѣсовъ не существуетъ“. И дѣйствительно, отпускъ изъ помѣщичьихъ имѣній почти повсемѣстно дѣлается на вѣсъ. Но происходитъ это не столько отъ имѣнія или неимѣнія клейменыхъ вѣсовъ, сколько отъ того, что хлѣбъ продается на мѣстѣ, что продавецъ менѣе стѣсненъ въ своихъ средствахъ, что онъ имѣетъ возможность установить тотъ способъ измѣренія, который наиболѣе его обезпечиваетъ. Совсѣмъ иное представляетъ продавецъ-крестьянинъ. Весьма рѣдко приходится ему продавать хлѣбъ на мѣстѣ изъ своего небольшаго закрома или риги: онъ везетъ его на базаръ за 30—50 и болѣе верстъ, дѣлая для этого одну, двѣ, а зимой,—когда хлѣба наберется у него значительное количество,—и болѣе пряжекъ. Самое тяжелое его положеніе бываетъ въ началѣ осени, когда онъ обмолотитъ свой озимый хлѣбъ и долженъ сбыть его во что бы ни

стало, такъ какъ яровой стоитъ еще на полѣ, въ копнахъ, а владѣлецъ поля не спускаетъ его до расплаты. Это моментъ обыкновенно самыхъ дешевыхъ цѣнъ розничной по селамъ продажи. Явившись съ грузомъ на базаръ, нуждаясь въ деньгахъ для взноса податей и для другихъ насущныхъ потребностей, крестьянинъ прямо попадаетъ въ руки тѣхъ нѣсколькихъ монополистовъ-скупщиковъ, которые хозяйничаютъ на базарѣ. Ему остается или везти свой грузъ обратно въ деревню, гдѣ нѣтъ уже никакого средства сбыть его, или же подчиниться условіямъ, установленнымъ на базарѣ скупщиками. Условія эти не всегда тяжелы по отношенію къ цѣнамъ на хлѣбъ, которыя устанавливаются не одними базарами, а цѣлой мѣстностью, зависятъ отъ спроса и въ рѣдкихъ лишь случаяхъ попадаютъ подъ вліяніе стачки между покупателями, но они становятся тяжкими по отношенію къ пріемкѣ хлѣба и способу замѣриванія, тамъ, гдѣ не установилась еще продажа на вѣсъ, и врядъ-ли можно часто встрѣтить крестьянина, который бы продалъ на базарѣ то же самое количество хлѣба, какое замѣрилъ на своихъ возахъ при отъѣздѣ изъ двора. Покупатель объясняетъ, конечно, недочетъ тѣмъ, что крестьянская мѣра меньше казенной, но хлѣбопашецъ знаетъ, отъ чего это происходитъ, и повсемѣстно желаетъ введенія продажи на вѣсъ.

Обратимся къ другой сторонѣ, заинтересованной въ дѣлѣ. Какъ извѣстно, торговля зерновымъ хлѣбомъ находится у насъ въ рукахъ купеческаго сословія. Зерно внутри Имперіи закупается для отправленія большими партіями заграницу, а равно и для переработки его на мѣстѣ. Представителями внѣшней торговли зерномъ являются большіе торговые дома Петербурга, Москвы, Ревеля, Риги, Варшавы, Одессы, Таганрога, Ростова и другихъ городовъ, преимущественно портовыхъ или пограничныхъ; внутренняя торговля, съ переработкою зерна, производится большею частью владѣльцами большихъ мельницъ. Но какъ тѣ, такъ и другіе представители этой торговли никогда почти не входятъ въ прямыя сношенія съ земледѣльцами; только въ послѣднее время, съ увеличеніемъ желѣзнодорожной сѣти, удается иногда крупному землевладѣльцу пролать партію въ нѣсколько тысячъ четвертей непосредственно одному изъ такихъ домовъ; съ сельскимъ же населеніемъ они не имѣютъ и не могутъ имѣть прямыхъ сдѣлокъ по малочисленности партій крестьянскаго хлѣба. Между тѣмъ приказчики крупныхъ домовъ, ведущихъ заграничную торговлю, объѣзжаютъ главные производительные пункты, и цѣлыя сотни тысячъ четвертей отправляются черезъ ихъ руки заграницу. Здѣсь-то и является неизбѣжное въ этомъ случаѣ сословіе мелкихъ торговцевъ, служащее посредникомъ между производителемъ и оптовымъ торговцемъ; въ Юго-Западномъ и Сѣверо-Западномъ краѣ представители этого сословія—

евреи, въ остальной части государства — мѣстные мѣщане, мелкіе купцы, ведущіе торгъ на чужія деньги, торгующіе крестьяне; всѣ они извѣстны подъ мѣстными названіями „кулаковъ“ и „прасоловъ“ *). Рѣдко скупая хлѣбъ внѣ базаровъ, они большею частью пользуются сими послѣдними; устраиваютъ на базарѣ „ссыпки“ въ нанимаемыхъ ими или собственныхъ помѣщеніяхъ, торгуютъ сами и имѣютъ по нѣсколько приказчиковъ. Это — истинные монополисты базаровъ, держащіе въ рукахъ все базарное населеніе. „Покупка“, говоритъ въ своемъ отзывѣ Воронежскій губернаторъ, „всякаго зерноваго хлѣба на базарахъ, въ городахъ и селахъ изъ первыхъ рукъ, небольшими партіями и въ розницу, совершается повсемѣстно въ губерніи мелкими хлѣбными торговцами, и всегда на мѣру. Хлѣба, такимъ образомъ закупленные, ссыпаются въ извѣстныхъ мѣстностяхъ, преимущественно въ большихъ селахъ и нѣкоторыхъ городахъ, сортируются и перепродаются оптомъ крупнымъ хлѣбнымъ торговцамъ, преимущественно на вѣсъ. Этотъ порядокъ торговли вполнѣ неблагопріятенъ для землевладѣльцевъ, и въ особенности для крестьянъ: мелкіе хлѣбные торговцы употребляютъ при покупкѣ свои мѣры, частью невѣрныя, частью имѣющія свою особенную форму, дающую возможность при насыпкѣ хлѣба верхомъ дѣлать значительные примѣры. Вслѣдствіе этихъ злоупотребленій весьма часто случается, „что продажа хлѣба изъ вторыхъ рукъ дешевле покупки изъ первыхъ“. „Посему“, прибавляетъ губернаторъ, „совершенное измѣненіе 2767 ст. весьма желательно, оно принесетъ несомнѣнную пользу земледѣльцамъ и установитъ большую правильность въ хлѣбной торговлѣ“. Это общій и вѣрный очеркъ описываемаго рода торговли: покупка на мѣру „съ примѣромъ“, доходящимъ иногда до четверика на каждую четверть и образующимъ, при продажѣ того же хлѣба на вѣсъ, девятую четверть, или до $12^1/_3\%$ безплатно полученнаго хлѣба. Но не въ невѣрности мѣръ лежитъ главное отрицательное достоинство этой системы, а въ самомъ способѣ насыпки, какъ будетъ приведено ниже. Интересны и небездоказательны въ этомъ случаѣ условія, — конечно, негласныя, — на которыхъ нанимаются приказчики по хлѣбной торговлѣ. Жалованье обыкновенно назначается незначительное, но опредѣляется извѣстный процентъ „съ привѣса“. Такъ, напримѣръ, приказчикъ обязывается доставлять привѣса не менѣе 3%; съ привѣса отъ 3 до 5% онъ получаетъ 25%; съ привѣса свыше 5%—половину. Само собой разумѣется, что этотъ привѣсъ является только вслѣдствіе „примѣра“.

---

*) Замѣчательно, что даже торговые дома Петербурга, Таганрога, Ростова и пр., несмотря на то, что имѣютъ свои конторы на мѣстахъ (напр., въ Моршанскѣ, Саратовѣ, Борисоглѣбскѣ, Урюпинѣ), почти никогда не входятъ въ прямыя сдѣлки съ землевладѣльцами и употребляютъ для этой цѣли тѣхъ же «кулаковъ», болѣе ихъ опытныхъ въ дѣлѣ «пріемки хлѣба».

Такъ называемое „умѣнье принимать хлѣбъ“ обратилось въ предметъ хвастовства въ этомъ классѣ: „какой же я приказчикъ“, говорится въ немъ, „если не съумѣю у крестьянина принять четверти ржи въ 10 пудовъ“ (тогда какъ дѣйствительный вѣсъ хорошей крестьянской ржи бываетъ обыкновенно 9 пуд. или много 9 п. 10 ф.). Понятно послѣ этого, что мелкіе торговцы отстаиваютъ эту систему и будутъ бороться за нее на мѣстѣ до послѣдней крайности, при отсутствіи закона объ обязательной продажѣ на вѣсъ. Противодѣйствіе со стороны продавцовъ почти немыслимо: покупатели—хозяева базара, ихъ нѣсколько человѣкъ, они связаны однимъ общимъ интересомъ; на другой сторонѣ—цѣлое населеніе, поголовно нуждающееся въ немедленномъ обмѣнѣ хлѣба на деньги. Силы не одинаковы.

При такихъ условіяхъ переходъ къ продажѣ на вѣсъ, за неимѣніемъ положительнаго закона, только и можетъ совершиться силою вещей, вслѣдствіе открытія новыхъ путей сообщенія и преимущественно отъ наплыва иногородныхъ покупателей. Заслуживаютъ, напр., вниманія относительныя условія двухъ главныхъ торговыхъ пунктовъ Тамбовской губерніи—Козлова и Моршанска, отстоящихъ лишь на 120 верстъ одинъ отъ другого. Первый изъ нихъ, составляющій узелъ трехъ желѣзныхъ дорогъ, съ проведеніемъ ихъ, сталъ торговать на вѣсъ; второй, служившій центромъ хлѣбной торговли для мѣстности, которая только теперь (въ 1874 г.) прорѣзалась желѣзной дорогой (Моршанско-Сызранской), и извѣстный съ давнихъ поръ своей торговой монополіей,—и теперь еще отстаиваетъ, какъ видно изъ представленія Министерства Финансовъ, свой стародавній обычай продажи на мѣру. Причины понятны для того, кому тотъ край близко извѣстенъ. Менѣе понятнымъ кажется отзывъ С.-Петербургскаго Биржеваго Комитета, явившагося въ числѣ немногихъ въ защиту продажи хлѣба на мѣру, но въ сущности подтверждающій своимъ отзывомъ необходимость введенія продажи на вѣсъ, такъ какъ онъ обусловливаетъ мѣру извѣстнымъ вѣсомъ. Въ продажѣ на мѣру, но съ опредѣленіемъ вѣса четверти натурою съ досыпкою до извѣстной нормы, Комитетъ видитъ обезпеченіе отъ полученія хлѣба сыраго или неочищеннаго: „если установить продажу хлѣба на вѣсъ“, говорится въ его отзывѣ, „то покупатели не имѣютъ достаточнаго обезпеченія на счетъ того, что продавецъ не доставитъ товара сыраго и неочищеннаго отъ мякины и травянистыхъ растеній. Такой способъ продажи неминуемо послужитъ поводомъ къ нескончаемымъ недоразумѣніямъ и спорамъ между продавцами и покупателями“. Нельзя оставить подобный отзывъ безъ возраженія. Продажи на С.-Петербургской биржѣ дѣлаются на мѣру и на вѣсъ, точно также продается хлѣбъ и заграницу, а равно и покупается изъ вторыхъ рукъ. Но въ томъ-то

и дѣло, что вторыя руки изъ первыхъ покупаютъ его совершенно иначе, т. е. безъ вѣса, а только на мѣру, какъ это объяснено выше, и что введеніе въ народное употребленіе способа, принятаго на здѣшней биржѣ, должно начаться прежде всего введеніемъ казенныхъ вѣсовъ на базарахъ для продажи на вѣсъ, такъ что мнѣніе Биржевыхъ Комитетовъ о продажѣ хлѣба на вѣсъ и мѣру есть въ концѣ концовъ не что иное, какъ требованіе продажи на вѣсъ.

Что же касается до недостаточнаго обезпеченія покупателя относительно качества хлѣба, то отзыву Комитетовъ нельзя не удивляться: подобное замѣчаніе можетъ относиться только къ оптовой торговлѣ, когда хлѣбъ всыпанъ въ мѣшки и когда для провѣрки натуры его въ большой партіи достаточно отъ времени до времени прикинуть десятый или двѣнадцатый мѣшокъ на вѣсы *). Совсѣмъ иное, когда хлѣбъ принимается изъ первыхъ рукъ для набивки въ кули или мѣшки. Кому неизвѣстна опытность нашихъ мелкихъ торговцевъ, которые опредѣляютъ сразу натуру хлѣба, взявъ его на ладонь; сырость или сухость зерна—помявъ его въ рукахъ; примѣсь землистыхъ частей—пробою на зубахъ, а остальное—на глазъ? Но, кромѣ того, есть и приспособленія для самаго точнаго опредѣленія натуры хлѣба, таковы: инструментъ „шкондалъ“, употребляемый въ Одессѣ, вѣсы „пурка“, приборъ для льняного сѣмени и др., употребляемые повсюду въ Россіи „Пурка“ представляетъ собою въ маломъ видѣ четверикъ, гирьки къ ней изображаютъ пуды и фунты; такимъ образомъ стаканъ зерна даетъ вѣсъ четверика, при умноженіи на восемь получается четверть и вѣсъ въ четверти или натура хлѣба. Такъ какъ способъ насыпки сильно измѣняетъ вѣсъ даже и въ этомъ маломъ размѣрѣ, то пурка устраивается такъ, чтобы зерно всыпалось въ нее разомъ и само собою. Приборъ для льняного сѣмени состоитъ изъ нѣсколькихъ маленькихъ рѣшетъ, расположенныхъ одно подъ другимъ съ разновидными въ нихъ дырочками. Такъ какъ льняное сѣмя покупается обыкновенно съ опредѣленіемъ находящихся въ немъ сорныхъ процентовъ, то съ помощью этого приспособленія опредѣляются: годные проценты масличныхъ растеній (сурѣпка, рыжикъ) и негодные—земляныхъ частей и травянистыхъ сѣмянъ. Ни одинъ мелкій торговецъ не производитъ покупокъ безъ этихъ снарядовъ, вполнѣ обезпечивающихъ его относительно натуры принимаемаго хлѣба. Вообще подмѣсь хлѣбовъ, прибавка песку и проч., о которыхъ упоминается въ представленіи Министерства Финансовъ, дѣлаются именно во вторыхъ рукахъ, т. е. тогда, когда пріемка изъ первыхъ рукъ уже кончена; при первой же по-

*) Принятыя мѣры для мѣшковъ: $4^1/_2$ пуда—рожь, 5 пудовъ—пшеница, ленъ и проч.; кули—вдвое болѣе.

купкѣ все это не можетъ имѣть мѣста: покупатель самъ слѣдитъ за насыпкою и постоянно пробуетъ зерно имѣющимися на то средствами, а мѣшокъ и куль скроютъ постороннюю подмѣсь, сдѣланную впослѣдствіи.

Разсмотрѣвъ средства къ огражденію покупателя отъ пріобрѣтенія дурного зерна, слѣдуетъ взглянуть на ограждение отъ обмана, которое встрѣчаетъ для себя въ томъ или другомъ способѣ пріема хлѣба продавецъ, и сравнить эти два способа между собою.

Вотъ уловки, употребляемыя приказчиками для насыпки зерна возможно плотнѣе, дабы выиграть въ вѣсѣ четверти: сыпать зерно они стараются такъ, чтобъ оно не ударяло въ стѣнку мѣры, а падало прямо на дно; опускать вслѣдъ за зерномъ ковшъ такъ, чтобъ незамѣтно прижимать имъ зерно; встряхивать мѣру разъ, другой во время насыпки; сгребать верхъ мѣры съ помощью круглаго „гребла“, перекатывая послѣднее по краямъ мѣры такъ, чтобъ часть зеренъ спадывала, а часть вдавливалась въ мѣру. Чѣмъ болѣе діаметръ гребла, тѣмъ болѣе количество вдавливаемыхъ зеренъ. Всѣ настоянія продавцовъ на сохраненіи гребла четырехграннаго остались тщетными, и покупщики вытѣснили его изъ употребленія. Эти-то пріемы для продавца, при быстрой насыпкѣ совершенно неуловимые, и дѣлаютъ то, что въ концѣ концовъ онъ оказывается продавшимъ четверть въ девять мѣръ, а получившимъ деньги за восемь; объ этомъ свидѣтельствуетъ какъ практика, такъ и нѣкоторые изъ отзывовъ губернаторовъ, а равно и Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ своемъ отзывѣ. При взвѣшиваніи хлѣба ничего подобнаго быть не можетъ и единственный пріемъ, возбуждающій ссоры—придерживаніе ногой одной стороны вѣсовъ,—вполнѣ уловимъ.

Здѣсь главное—вѣрность вѣсовъ и необходимость наблюденія за ними. Но развѣ мѣры не требуютъ вѣрности, и наблюденіе за ними легче? Деревянныя безъ клеймъ—произвольны по вмѣстимости, съ клеймами—выдалбливаются въ стѣнкахъ и днѣ, металлическія—выдавливаются. Развѣ не легче наблюсти за двумя—тремя вѣсами на каждомъ базарѣ, чѣмъ за сотнями тысячъ мѣръ, разбросанныхъ по крестьянскимъ дворамъ?

Возражаютъ, что тамъ, гдѣ введена продажа на вѣсъ, высказывается неудовольствіе также и противъ этого способа. Не то, однако же, слышится на мѣстѣ, тамъ, гдѣ способъ этотъ укоренился, да иначе и быть не можетъ: не заключай онъ въ себѣ тѣхъ гарантій, о которыхъ говорено выше, онъ не сталъ бы входить самъ собою въ употребленіе, вопреки происканъ покупателей и самому закону, неясному въ своемъ выраженіи. Наконецъ, еслибъ неудобство этого способа было ощутительно, то повторялись бы случаи обратнаго перехода къ прежнему способу, но таковыхъ практика не указываетъ вовсе; напротивъ того, тамъ, гдѣ въ ка-

комъ либо торговомъ центрѣ устанавливалась продажа на вѣсъ, мы видимъ, что изъ этого центра радіусами расходился этотъ обычай по окружающей мѣстности.

Возражаютъ также, что введеніе вѣсовъ сопряжено съ затрудненіями, и что ихъ потребуется слишкомъ много. Кажется, что если идти къ этой цѣли не вдругъ, а постепенно, то этихъ затрудненій не представится; кажется также, что число вѣсовыхъ орудій далеко не было бы такъ значительно, какъ предполагается,—и вотъ на какомъ основаніи. Слѣдить за продажею хлѣба по деревнямъ, въ крестьянскихъ дворахъ, нѣтъ возможности, да и нѣтъ основанія. Законъ могъ бы касаться только продажъ, совершаемыхъ на базарныхъ площадяхъ, гдѣ и слѣдовало бы устанавливать двое, трое или болѣе вѣсовъ, смотря по оборотамъ базара. Цѣна кантарныхъ клейменыхъ вѣсовъ съ гирями составляетъ 40 руб., для взвѣшиванія до 15 пудовъ тяжести. Не входя въ подробное описаніе процесса взвѣшиванія, можно сказать утвердительно, что въ день достаточно однихъ вѣсовъ для перевѣшиванья отъ 200 до 400 четвертей; на трехъ вѣсахъ, слѣдовательно, можно взвѣсить до 1200 четвертей; это количество представляетъ собою базаръ средняго размѣра. Но вѣсы нужны не для перевѣшиванья всего хлѣба, ссыпаемаго на базарѣ; у каждаго ссыпщика и теперь есть свои вѣсы, но онъ не употребляетъ ихъ для этой цѣли или же пускаетъ въ дѣло тогда, когда хлѣбъ легокъ и, слѣдовательно, ему выгоднѣе брать его на вѣсъ, чѣмъ на мѣру. Базарные вѣсы необходимы для провѣрки вѣсовъ прасоловъ, а послѣдніе, какъ показываетъ практика, поневолѣ заводятъ ихъ тамъ, гдѣ продажа идетъ на вѣсъ. Для сельскаго населенія расходъ въ нѣсколько десятковъ рублей не будетъ тягостенъ: села пріобрѣтаютъ много выгодъ отъ базаровъ, крестьяне получаютъ чрезъ то возможность сбывать свой хлѣбъ на мѣстѣ и большую самостоятельность въ запросѣ; нѣтъ сомнѣнія, что, желая введенія вѣсоваго способа, они охотно будутъ заводить у себя вѣсы, а надзоръ за ними долженъ принадлежать сельскому начальству.

Изъ всего вышеизложеннаго можно бы прійти къ слѣдующимъ выводамъ:

преимущество вѣсоваго способа измѣренія хлѣба передъ продажею на мѣру несомнѣнно, какъ представляющее несравненно болѣе гарантій противъ обмѣриванья и обвѣшиванья;

покупатель, при раздробительной торговлѣ, имѣетъ достаточное обезпеченіе отъ сбыта ему зерна дурного качества; во всякомъ случаѣ, продажа на вѣсъ не можетъ поколебать этого обезпеченія, заключающагося какъ въ собственномъ навыкѣ, такъ и въ вышеуказанныхъ приспособленіяхъ для опредѣленія натуры зерна и процентовъ находящагося въ немъ сора;

введеніе продажи на вѣсъ имѣетъ весьма большое

значеніе въ агрономическомъ отношеніи: чѣмъ тяжелѣе зерно, тѣмъ выгоднѣе такая продажа и она несомнѣнно подвинетъ какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ землевладѣльцевъ къ лучшему воздѣлыванію полей *);

если принять во вниманіе, что на пространствѣ одной трети Европейской Россіи и, кромѣ того, во всѣхъ крупныхъ хозяйствахъ **) принята продажа на вѣсъ, то оказывается, что въ остальныхъ частяхъ государства лишь мелкая единичная собственность и одно крестьянское сословіе отстранены отъ этой благодѣтельной мѣры,—словомъ, та именно часть населенія, которая всего болѣе требуетъ въ данномъ случаѣ огражденія.

Засимъ, проектируемый законъ, по которому слова статьи 2767 Уст. Торг.: „на мѣру продается одинъ зерновой хлѣбъ“ предполагается замѣнить слѣдующими: „зерновой хлѣбъ продается на мѣру и на вѣсъ, по взаимному соглашенію продавца съ покупателемъ“,— не представляется новымъ закономъ: онъ будетъ только поясненіемъ стараго, не введетъ ничего новаго и вовсе не ускоритъ желаемаго обобщенія продажи хлѣба на вѣсъ.

Здѣсь совѣсть обязываетъ насъ сказать, что законъ объ обязательной продажѣ на вѣсъ уже нѣсколько лѣтъ ожидается; говорятъ о немъ и въ земскихъ собраніяхъ, и въ городахъ, и по селамъ. Трудно предположить, чтобы, въ виду ожиданій въ такомъ жизненномъ насущномъ вопросѣ, одно проектируемое поясненіе закона произвело благопріятное впечатлѣніе; представители мелкой торговли, безъ сомнѣнія, останутся довольны, но масса сельскаго населенія глубоко пожалѣетъ о несбывшихся ожиданіяхъ обязательной продажи на вѣсъ, о которой оно привыкло выражаться такъ: „на вѣсъ — святое дѣло“.

Сопоставляя всѣ приложенныя къ представленію Министерства Финансовъ данныя съ вышеприведенными указаніями практики и приходя, такимъ образомъ, къ убѣжденію въ пользѣ повсемѣстнаго и скорѣйшаго

---

*) Нельзя не обратить особеннаго вниманія на слѣдующій отзывъ Курскаго губернатора: «Продажа хлѣба на вѣсъ, независимо отъ устраненія злоупотребленій, повліяетъ несомнѣнно и на улучшеніе самой системы полевого хозяйства, понуждая земледѣльцевъ, въ виду собственныхъ выгодъ, обратить большее вниманіе на добротность хлѣба, что въ большей части случаевъ тѣсно связано съ правильной обработкой земли, а слѣдовательно и съ увеличеніемъ урожая вообще, составляющаго главнѣйшее условіе благосостоянія большинства населенія губерніи. Очевидность пользы, приносимой продажею хлѣба на вѣсъ, настолько сознается всѣми понимающими дѣло людьми, что и теперь, при отсутствіи въ законодательствѣ обязательныхъ для этого правилъ, всѣ болѣе значительныя партіи хлѣба измѣряются уже не мѣрою, а вѣсомъ. Недостатокъ вѣсовыхъ орудій вдали отъ торговыхъ пунктовъ возможно устранить обязательнымъ введеніемъ установленныхъ примѣчаніемъ къ ст. 2765 Уст. Торг. общественныхъ вѣсовъ во всякомъ селеніи, что не только не обременитъ общества, но, напротивъ, принесетъ общественной кассѣ существенную пользу отъ взиманія сбора за взвѣшиваніе хлѣбныхъ продуктовъ, по утвержденной правительственными учрежденіями необременительной таксѣ».

**) Исключая большинства губерній Царства Польскаго.

введенія продажи хлѣба на вѣсъ, казалось бы возможнымъ принять слѣдующія мѣры, и, въ смыслѣ ихъ, выработать какъ самый законъ, такъ и приведеніе его въ исполненіе:

1. Статью 2767 Уст. Торг. измѣнить въ смыслѣ обязательной продажи зерноваго хлѣба на вѣсъ.

2. Ввести обязательнымъ употребленіе вѣсовъ на всѣхъ базарныхъ площадяхъ городовъ, селъ, ярмарокъ, мѣстечекъ и деревень, какъ того требуетъ ст. 2764 *) Уст. Торг. При открытіи новыхъ базаровъ, ежедневно разрѣшаемыхъ по требованію сельскихъ обществъ, вмѣнять въ обязанность исполненіе этого правила, какъ условіе для открытія базара...

3. Въ виду возникшихъ опасеній, чтобы введеніе обязательной продажи на вѣсъ не оказалось стѣснительнымъ, перейти къ этой мѣрѣ, мало-по-малу, назначивъ для того пятилѣтній срокъ. Съ этой цѣлью сдѣлать теперь же обязательною продажу на вѣсъ въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ и на ярмаркахъ; затѣмъ въ мѣстечкахъ и большихъ торговыхъ селахъ и, наконецъ, на остальныхъ базарахъ по селамъ. Изъ главныхъ торговыхъ центровъ этотъ способъ продажи будетъ быстро распространяться и войдетъ въ обычай, быть можетъ, и ранѣе помянутаго срока.

4. Продажу хлѣба внѣ базаровъ, не на постоялыхъ дворахъ и не у ссыпщиковъ, словомъ, вездѣ, гдѣ законъ не устанавливаетъ обязанности имѣть клейменные вѣсы, предоставить добровольному соглашенію сторонъ.

5. Наблюденіе за базарными вѣсами, которыхъ имѣть не менѣе двухъ на каждомъ базарѣ для провѣрки однихъ другими и вѣсовъ ссыпщиковъ, поручить въ селахъ волостному и сельскому начальству, подъ надзоромъ мѣстной уѣздной полиціи.

6. Для окончательнаго устраненія всякаго произвола, можно было бы, одновременно съ изданіемъ закона, опредѣлить въ законодательномъ порядкѣ и нормальный вѣсъ каждаго хлѣба, какъ то указывается, между прочимъ, С.-Петербургскимъ и Рыбинскимъ Биржевыми Комитетами, Курскимъ и другими начальниками губерній. Норму эту можно бы выразить такъ: для четверти пшеницы 10 пуд., ржи—9 пуд., гречи—8 пуд., овса—6 пуд., льняного—сѣмени 9 пуд. Но необходимою такая мѣра не представляется: условіе это соблюдается только при оптовой продажѣ и лишь въ весьма рѣдкихъ случаяхъ примѣняется къ покупкѣ изъ первыхъ рукъ. Здѣсь пріемщикъ, при насыпкѣ хлѣба, какъ объяснено выше, постоянно слѣдитъ за его натурою и провѣряетъ ее; со

---

*) Ст. 2764 . . . . . Равнымъ образомъ, должны быть клейменные вѣсы и мѣры на всѣхъ постоялыхъ дворахъ, въ такъ называемыхъ харчевняхъ и тому подобныхъ заведеніяхъ, гдѣ производится продажа разныхъ предметовъ пріѣзжающимъ, а также на ярмаркахъ, торговыхъ мѣстахъ и базарахъ въ селеніяхъ, гдѣ совершается публичная купля и продажа (нынѣ ст. 696).

введеніемъ же продажи на вѣсъ, эти нормы перейдутъ сами собой изъ оптовой торговли въ мелочную.

Въ заключеніе, позволимъ себѣ замѣтить, что если имѣющіяся по сему вопросу данныя окажутся недостаточными для узаконенія продажи хлѣба на вѣсъ и возбудятся новыя сомнѣнія относительно введенія такого постановленія въ народную практику, то во всякомъ случаѣ, прежде изданія какого бы то ни было новаго закона, казалось бы полезнымъ предложить этотъ вопросъ обсужденію уѣздныхъ земскихъ собраній. Въ этомъ случаѣ не столько важенъ отзывъ собраній относительно пользы мѣропріятія, — отзывъ, въ которомъ врядъ-ли можно сомнѣваться, — сколько полученіе подробныхъ статистическихъ по этому вопросу данныхъ о томъ, сколько въ каждомъ уѣздѣ и волости ярмарокъ и базаровъ, на какое количество хлѣба каждый изъ нихъ торгуетъ, гдѣ и въ какихъ размѣрахъ производятся ссыпки хлѣба, сколько и на какихъ базарахъ потребуется вѣсовъ и т. д. Вотъ тѣ свѣдѣнія, которыя было бы полезно имѣть для всесторонняго разъясненія практической стороны настоящаго вопроса и которыя, смѣемъ думать, отстранили бы опасенія относительно неудобства ввести обязательно продажу хлѣба на вѣсъ".

Государственный Совѣтъ, согласившись съ представленіемъ Министерства Финансовъ, постановилъ, „въ разъясненіе" (какъ сказано въ резолютивной части Высочайше утвержденнаго 1 Апрѣля 1875 г. его мнѣнія) ст. 2767 Уст. Торг., что зерновой хлѣбъ продается на вѣсъ или мѣру, или же совмѣстно тѣмъ и другимъ способомъ, по взаимному соглашенію продавца и покупателя *). Вмѣстѣ съ симъ, Соединенные Департаменты остановились на томъ соображеніи, что „несостоятельность способа продажи зерноваго хлѣба на мѣру признана уже государствами Западной Европы, давно исключившими его и ведущими хлѣбную торговлю на вѣсъ. Въ Россіи оптовая торговля также производится на вѣсъ. Зерно внутри Имперіи покупается крупными торговцами, какъ для отправки за границу, такъ и для переработки на мѣстѣ; но и въ томъ, и въ другомъ случаѣ оно принимается и передается или исключительно на вѣсъ, или же совмѣстно на вѣсъ и на мѣру. Такъ ведутъ торговлю Петербургъ, Москва, Ревель, Рига, Одесса, Таганрогъ, Ростовъ и другіе торговые пункты и портовые города". „Въ виду изложеннаго, обращаясь къ вопросу: возможно-ли было бы обязательное введеніе продажи хлѣба на вѣсъ, Соединенные Департаменты не могли не принять во вниманіе, что бывшій Новороссійскій и Бессарабскій Генералъ - Губернаторъ, тридцать два начальника губерній, двѣ зем-

*) Примѣчаніе 1 къ ст. 661 Уст. Торг., изд. 1893 г.: «Зерновой хлѣбъ продается на вѣсъ или на мѣру, или же совмѣстно тѣмъ и другимъ способами, по взаимному соглашенію продавца съ покупателемъ. Мука, крупа, солодъ, толокно и всякій молотый и толченый хлѣбъ продается не на мѣру, но на вѣсъ.

скихъ управы и города Козловъ и Елецъ находятъ возможнымъ ввести означенную мѣру, а съ другой стороны, что по остальнымъ отзывамъ, приведеннымъ въ представленіи Министра Финансовъ, обязательное введеніе продажи на вѣсъ могло бы породить значительныя на практикѣ затрудненія. При столь разнорѣчивыхъ отзывахъ, истекающихъ, какъ должно полагать, изъ неодинаковыхъ условій различныхъ мѣстностей, было бы, по мнѣнію Департаментовъ, весьма полезно войти въ ближайшее соображеніе вопроса о томъ: не представляется-ли возможнымъ, собственно въ видахъ огражденія интересовъ сельскаго населенія, ввести на ярмаркахъ и базарахъ городовъ, мѣстечекъ и селъ, а равно на пристаняхъ, гдѣ производится ссыпка хлѣба, обязательную продажу на вѣсъ, и не окажется-ли удобнымъ введеніе новаго порядка предоставить усмотрѣнію земскихъ собраній, какъ учрежденій, наиболѣе въ семъ заинтересованныхъ и ближе всего знакомыхъ съ тѣмъ, сколько въ каждомъ уѣздѣ и волости ярмарокъ и базаровъ, на какое количество хлѣба каждый базаръ торгуетъ, гдѣ въ какихъ размѣрахъ производится ссыпка хлѣба, сколько и въ какихъ пунктахъ потребуется вѣсовъ и т. д. Это казалось бы тѣмъ болѣе возможнымъ, что статьею 2764 Уст. Торг. требуется обязательное содержаніе общественныхъ вѣсовъ на всѣхъ постоялыхъ дворахъ, ярмаркахъ, торговыхъ мѣстахъ и базарахъ". Поэтому въ п. II резолютивной части Государственный Совѣтъ добавилъ слѣдующее постановленіе: „Предоставить Министру Финансовъ войти въ обсужденіе вопроса о томъ, не слѣдуетъ-ли разрѣшить земскимъ собраніямъ вводить обязательную продажу зернового хлѣба на вѣсъ на базарахъ, пристаняхъ и въ другихъ мѣстахъ, куда хлѣбъ свозится для продажи, истребовавъ предварительно по сему вопросу мнѣнія уѣздныхъ земскихъ собраній, а затѣмъ, по соглашеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, внести свои по сему предмету соображенія на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта".

Во исполненіе этого предуказанія Государственнаго Совѣта, Министерство Финансовъ вошло (27 Января 1877 г.) въ сношеніе съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, прося послѣднее предложить указанный Государственнымъ Совѣтомъ вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній. Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ было разослано всѣмъ начальникамъ земскихъ губерній соотвѣтственное циркулярное предписаніе, въ результатѣ котораго уѣздныя земскія собранія 34 губерній разсматривали вопросъ о предоставленіи земству вводить на ярмаркахъ, торговыхъ мѣстахъ и базарахъ обязательную продажу зернового хлѣба на вѣсъ, гдѣ это окажется удобнымъ по условіямъ мѣстной торговли. Отзывы всѣхъ начальниковъ губерній, основанныя на постановленіяхъ уѣздныхъ земскихъ собраній, были доставлены Министерству Финансовъ при отношеніи отъ

9 Декабря 1883 г. Изъ нихъ видно, что большинство уѣздныхъ земскихъ собраній (числомъ свыше 180) и губернскихъ начальствъ (18) находило продажу зерноваго хлѣба на вѣсъ на ярмаркахъ, торговыхъ мѣстахъ и базарахъ предпочтительнѣе продажи на мѣру. Что же касается самаго порядка установленія обязательной продажи хлѣбныхъ продуктовъ на вѣсъ, то одни изъ уѣздныхъ земскихъ собраній (75) и губернскихъ начальствъ (7) признавали вполнѣ удобнымъ предоставить введеніе, въ случаѣ надобности, вѣсовой продажи зерноваго хлѣба усмотрѣнію земскихъ собраній, какъ учрежденій, коимъ ввѣрено представительство интересовъ мѣстнаго населенія и при томъ близко знакомыхъ со всѣми мѣстными условіями; другая же группа земскихъ собраній (116 уѣздныхъ и 2 губернскихъ собранія) и губернскихъ начальствъ (13) высказались за сохраненіе существующей продажи зерноваго хлѣба какъ на вѣсъ, такъ и на мѣру, или же совмѣстно обоими способами, по обоюдному соглашенію продавца и покупателя, не видя преимуществъ ни у одного изъ этихъ способовъ въ отдѣльности. Наконецъ, остальныя (58) земскія собранія, на обсужденіе коихъ былъ передаваемъ данный вопросъ, и три губернатора (Полтавскій, Самарскій и Орловскій) не высказали никакого заключенія по настоящему дѣлу.

Сверхъ сего, въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ были получены свѣдѣнія отъ Военнаго Министерства о томъ, что Наказнымъ Атаманомъ Войска Донского, по ходатайству станичныхъ обществъ, изданы, на основаніи ст. 550 т. II ч. 1 Общ. Губ. Учр. (изд. 1876 г.), Прилож. къ ст. 415 того же тома и части (по прод. 1879 г.) и 2752 ст. т. XI Уст. Торг. (изд. 1857 г.) обязательныя постановленія о продажѣ во многихъ станицахъ и другихъ поселеніяхъ Области Войска Донского зерноваго хлѣба исключительно на вѣсъ (съ устраненіемъ продажи на мѣру) подъ опасеніемъ привлеченія, за неисполненіе этого правила, или за употребленіе невѣрныхъ вѣсовыхъ орудій, къ отвѣтственности по ст. 29 и 173 Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., и ст. ст. 1175—1176 Улож. о нак., съ цѣлью предотвращенія злоупотребленій со стороны хлѣбныхъ торговцевъ при покупкѣ ими хлѣба у крестьянъ и казаковъ на мѣру.

Остается добавить, что въ 1880 г. поступило въ Министерство Финансовъ ходатайство 8 одесскихъ крупнѣйшихъ хлѣботорговыхъ фирмъ объ установленіи для одесской торговли обязательной продажи всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ, сѣмянъ и тому подобныхъ продуктовъ на вѣсъ, и что въ 1897 г. С.-Петербургскій Биржевой Комитетъ, въ отвѣтъ на посланный на его заключеніе проектъ представленія Министерства Финансовъ о пересмотрѣ законоположеній о мѣрахъ и вѣсахъ, высказалъ мнѣніе, совершенно противоположное тому, которое было имъ сообщено Министерству въ 1870 г. „Одно изъ глав-

нѣйшихъ неудобствъ, существующихъ въ настоящее время по отношенію къ мѣрамъ для хлѣбной торговли", по заключенію С.-Петербургскаго Биржевого Комитета, „представляетъ обычай измѣрять большинство хлѣбныхъ товаровъ на четверти,—мѣру, имѣющую весьма разнообразную величину не только для каждаго изъ отдѣльныхъ хлѣбныхъ товаровъ, но и для одного и того же товара въ разныхъ мѣстностяхъ, а то и въ одной и той же мѣстности, но при продажѣ или поставкахъ въ разныхъ случаяхъ. Такъ, напр., въ спб. биржевой торговлѣ,—гдѣ уже давно ощущается стремленіе установить по этому предмету однообразіе, для возможности какой-либо котировки хлѣбныхъ цѣнъ,—все-таки еще приходится считать особо: четверть пшеницы и гороха--въ 10 пуд., четверть ржи, сѣмени льняного и муки ржаной -- въ 9 пуд., четверть крупы гречневой — 8 п. 30 ф., четверть ячменя—въ 8 пуд., четверть овса — въ 6 пуд., четверть отрубей — въ 5 пуд.; въ дѣйствительности же, напр., четверть овса колеблется отъ 6 пуд. до 5 пуд. 20 ф. съ кулемъ. Другія мѣстности вдаются въ еще большее разнообразіе: пшеница покупается мѣшками въ 8 пуд., рожь экономическими четвертями въ 9 пуд. 5 ф. и 9 пуд. 10 ф., мука ржаная кулями—въ 7 п. 20 ф. и мѣшками—въ 4 п. 20 ф., сѣяная—мѣшками въ 4 п. 20 ф., пеклеванная, которую трудно отличить отъ сѣяной,—мѣшками въ 5 пуд., овесъ — четвертями въ 5 п. 20 ф. и 4 п. 20 ф. съ кулемъ. При казенныхъ поставкахъ четверть считается: муки— въ 9 п. съ кулемъ, крупы—въ 8 п. 10 ф. съ кулемъ, овса—въ 5 п. 25 ф. съ кулемъ. При такомъ порядкѣ можетъ разобраться въ товарѣ только очень опытный покупатель, потребитель же почти всегда долженъ переплачивать". Поэтому, „продажу на мѣру можно оставить лишь для овощей и плодовъ; что же касается всѣхъ хлѣбныхъ товаровъ, какъ зерновыхъ, такъ и размольныхъ, количество которыхъ при продажѣ на мѣру зависитъ отъ умѣнья насыпки или встряски зерна (откуда происходитъ множество обмановъ), надо категорически установить покупку и продажу *исключительно* на вѣсъ, именно на пудъ чистаго товара (потому что вѣсъ съ тарою также порождаетъ много недоразумѣній), и это тѣмъ болѣе удобно, что пудъ—единица, извѣстная повсемѣстно и вездѣ имѣющая одинаковую величину. Мѣры объема могутъ быть допущены въ хлѣбной торговлѣ лишь для показанія натурнаго вѣса зерновыхъ хлѣбовъ, опредѣленіе же его количества должно быть дѣлаемо исключительно на пуды".

Печатано по распоряженію Министерства Финансовъ.

Типографія „В. С. Балашевъ и Ко". Фонтанка 95.

А 1239.

2

БИБЛІОТЕКА Ученаго Комитета М-ва Фин.

Къ вопросу о пуркѣ.

Приборъ, именуемый пуркой, или хлѣбными вѣсами, служитъ для опредѣленія качества хлѣбовъ. Опредѣленіе качества производится путемъ взвѣшиванія извѣстнаго объема зерна, причемъ предполагается, что, чѣмъ больше этотъ вѣсъ, т. е. чѣмъ выше „натура“, тѣмъ зерно лучше. Насколько, съ научной точки зрѣнія, такого рода пріемъ для сужденія о доброкачественности хлѣбовъ правиленъ, вопросъ гадательный; но практика дорожитъ имъ, такъ какъ онъ удобенъ быстро даетъ результатъ, вслѣдствіе чего онъ и удерживается въ торговлѣ уже сотни лѣтъ, несмотря на въ высшей степени несовершенные приборы, которые представляютъ собою пурки. Несовершенства этихъ приборовъ хорошо извѣстны всякому торговцу хлѣбомъ, всякому сельскому хозяину, и неоднократно поступали какъ за границей, такъ и у насъ, въ Россіи, ходатайства въ правительственныя учрежденія о разрѣшеніи вопроса о пуркахъ,—о введеніи въ общее, обязательное, употребленіе такого прибора, который не грѣшилъ бы въ своихъ показаніяхъ такъ сильно, какъ это дѣлаютъ существующія пурки. Но менѣе извѣстно практикѣ то обстоятельство, какъ не легко удовлетворить всѣмъ этимъ ходатайствамъ, —какъ трудно придумать приборъ, который давалъ бы то, что отъ него должно требовать, т. е. давалъ бы показанія настолько точныя, чтобы сама практика такою точностью удовлетворялась. Лѣтъ 25 тому назадъ этотъ вопросъ вообще не могъ бы быть разрѣшенъ, такъ какъ научному изслѣдованію вопросъ о пуркахъ никѣмъ не повергался, и только въ 70-хъ годахъ германское правительство обратило на него вниманіе, и германская повѣрочная комиссія подвергла существовавшіе въ то время приборы испытанію и нашла ихъ настолько несовершенными, что была вынуждена не ограничиваться только такимъ практическимъ ихъ изученіемъ, а подвергнуть весь вопросъ опредѣленія качества хлѣбовъ путемъ взвѣшиванія извѣстныхъ объемовъ зерна строгому анализу, т. е. изучить всѣ условія, вліяющія на большую или меньшую точность показаній, даваемыхъ пурками. И насколько этотъ вопросъ все же остался сложнымъ и послѣ такого изслѣдованія, усматривается изъ того, что предложенные повѣрочной комиссіей два прибора, одинъ въ

1871 г.—„Neue berliner Probe“, другой въ 1891 г.—„Getreideprober“,—далеко не удовлетворяютъ предъявляемымъ къ пуркамъ требованіямъ. Относительно перваго изъ нихъ; — это усматривается изъ того, что онъ, несмотря на двадцатилѣтнюю давность, далеко не вошелъ во всеобщее употребленіе, и къ тому же сама повѣрочная комиссія отъ него отказалась впослѣдствіи, замѣнивъ его въ 1891 г. вторымъ изъ приведенныхъ приборовъ; что же касается этого послѣдняго—Getreideprober'a. то хотя онъ и дѣйствуетъ въ настоящее время на берлинской биржѣ, но всеобщаго употребленія въ Германіи не имѣетъ, и, какъ доказали дальнѣйшія изслѣдованія (въ нашей Палатѣ мѣръ и вѣсовъ), является аппаратомъ, далеко не совершеннымъ.

Въ другихъ странахъ Европы вопросъ о пуркахъ научному изслѣдованію не подвергался, насколько намъ извѣстно; во всякомъ случаѣ, онъ не вылился ни въ какіе практическіе результаты, и только у насъ, въ Россіи, обратили на него вниманія не меньше, чѣмъ въ Германіи. Впервые занялся имъ, въ 1890 г.. А. Е. Рейнботъ, въ бытность свою въ Д-тѣ Окладныхъ Сборовъ М-ва Финансовъ. Онъ изслѣдовалъ и описалъ почти всѣ находящіяся гдѣ либо въ употребленіи пурки; продѣлалъ надъ ними массу опытовъ; обратилъ особенное вниманіе на плотность, съ которой укладывается зерно при томъ или иномъ способѣ насыпки, на погрѣшности, которыя происходятъ въ показаніяхъ отъ того или иного способа сгребанія зерна, и нашелъ, что за исключеніемъ одного прибора, берлинской пурки 1871 г., которая только одна давала болѣе или менѣе правильныя показанія, всѣ остальные не заслуживали почти никакого довѣрія.

Другое изслѣдованіе о пурокъ было предпринято по поводу возникновенія вопроса о нихъ въ состоявшемся въ 1893 г., при Д-тѣ Торговли и Мануфактуръ, хлѣбномъ совѣщаніи объ упорядоченіи хлѣбной торговли. На этомъ совѣщаніи выяснилась настоятельная необходимость введенія для всей Россіи какой нибудь одной, общеобязательной пурки, и возможно точной, взамѣнъ дѣйствующихъ разнородныхъ: — „голландской пурки“, опредѣляющей натуру въ голландскихъ мѣшкахъ и тройскихъ фунтахъ (или золотникахъ), дѣйствующей въ балтійскихъ портахъ и тяготѣющихъ къ нимъ внутреннихъ рынкахъ,—„четвертной“ пурки, показывающей вѣсъ четверти въ пудахъ и фунтахъ и примѣняющейся въ Петербургѣ, Одессѣ, Николаевѣ, Севастополѣ и многихъ внутреннихъ пунктахъ, — „четвериковой“ (интендантской) пурки, употребляемой въ азовскихъ портахъ и въ Новороссійскѣ и указывающей вѣсъ четверика зерна въ фунтахъ. Это разнообразіе способовъ отмѣтки качества зерна, въ совокупности, къ тому-же, съ разнообразіемъ системъ устройства пурокъ, при неточности показаній и возможности злоупотребленій при манипуляціяхъ съ этими никѣмъ не провѣряемыми приборами, — не могли не обратить вниманіе правительства на необходимость упорядоченія этого вопроса, и тогда же было предложено возникшей

въ томъ же 1893 году Палатѣ мѣръ и вѣсовъ произвести тщательное изслѣдованіе всѣхъ существующихъ пурокъ и предложить лучшую изъ нихъ для узаконенія и для введенія во всеобщее употребленіе. Палата, изслѣдовавъ существующія пурки, между прочимъ, и германскій Getreideprober, пришла къ заключенію, что ни одна изъ нихъ не можетъ считаться удовлетворительной, и, поэтому, подвергнувъ предварительно вопросъ о пуркахъ всестороннему теоретическому изслѣдованію, занялась изысканіемъ новаго типа пурки. Результатомъ было то, что она, въ 1897 г., представила въ Департаментъ приборъ для опредѣленія натуры хлѣбовъ, гарантирующій точность и постоянство показаній въ такой степени, въ какой это врядъ ли можетъ быть достигнуто пуркой иного устройства. Эта практическая часть работы — устройство прибора исполнено А. Н. Доброхотовымъ; не менѣе важна, однако, заслуга и Ѳ. Ѳ. Селиванова, изучившаго вопросъ теоретически и давшаго точныя указанія относительно тѣхъ основъ, которыя должны имѣться въ виду при проектированіи правильно функціонирующихъ пурокъ.

Для того, чтобы получить эти основы, необходимо было шагъ за шагомъ прослѣдить за каждой изъ отдѣльныхъ манипуляцій, производимыхъ при опредѣленіи качества хлѣба помощью пурокъ.

Какъ извѣстно, это опредѣленіе состоитъ въ томъ, что цилиндрическая мѣрка извѣстнаго объема насыпается зерномъ, поверхность зерна сравнивается и мѣрка затѣмъ взвѣшивается. Относительно первой изъ этихъ манипуляціи было уже давно замѣчено, что производство насыпки ручнымъ способомъ, непосредственно-ли отъ руки, или помощью совка, влечетъ за собою массу неточностей и можетъ дать поводъ къ злоупотребленіямъ: недобросовѣстный мѣрщикъ можетъ, по желанію, получить большую или меньшую натуру одного и того же хлѣба. Поэтому пурки такого рода давно уже оставлены, а допущены въ употребленіе лишь такія, которыя основаны на механической засыпкѣ мѣрки. Этотъ механическій пріемъ состоитъ, почти исключительно, въ томъ, что зерно насыпается предварительно въ воронку, нижнее отверстіе которой закрывается снизу пластинкой, придерживаемой пружиной. Воронка устанавливается на опредѣленной высотѣ надъ мѣркой, пружина пускается въ ходъ, дно открывается и мѣрка наполняется *сразу, однимъ пріемомъ*. Этимъ вполнѣ устраняется возможность произвола при насыпкѣ, и германская провѣрочная комиссія, при устройствѣ въ 1871 г. первой изъ своихъ пурокъ, считала этотъ способъ насыпки самымъ правильнымъ и въ 1891 г., при проектированіи нынѣ дѣйствующей въ Берлинѣ пурки, она видоизмѣнила его лишь въ томъ отношеніи, что взамѣнъ пружины ввела коробку, поддерживаемую выдвижной пластинкой, каковая коробка, при выдвиженіи пластинки, падаетъ, а вмѣстѣ съ нею падаетъ въ мѣрку и засыпанное зерно—тоже быстро, внезапно.

Наша Палата мѣръ и вѣсовъ особенно тщательно изслѣ-

довала этотъ вопросъ „внезапной“ насыпки мѣрки и нашла что наполненіе мѣрки черезъ воронку вообще и, къ тому же, путемъ „внезапнымъ“, служитъ поводомъ къ тому, что такого рода пурки не могутъ давать достаточно точныхъ результатовъ. Во первыхъ, одно то уже, что зерно насыпается въ воронку отъ руки, и, поэтому, можетъ быть въ ней уложено болѣе или менѣе плотно, по желанію экспериментатора,—приводитъ къ тому, что и въ самой мѣркѣ зерно можетъ улечься болѣе или менѣе плотно, и одинъ и тотъ же объемъ зерна можетъ оказаться болѣе или менѣе тяжеловѣснымъ. Затѣмъ, Ѳ. Ѳ. Селивановъ наглядно показалъ, насколько вредитъ правильности показаній пурокъ „внезапная — въ одинъ пріемъ“ насыпка мѣрки. Онъ производилъ опыты со стеклянными мѣрками, и не трудно было видѣть, какъ, при такого рода засыпкѣ, „прихотливо“, безъ всякаго порядка, располагаются зерна въ пуркѣ и какъ не имѣется никакой гарантіи въ томъ, что при вторичномъ насыпаніи того же зерна, хотя тѣмъ же способомъ, объемъ мѣрки будетъ заполненъ и тѣмъ же количествомъ зерна, и пурка покажетъ ту же натуру, какъ и раньше. Выводъ отсюда тотъ, что пурка будетъ тогда только хорошо работать, когда заполненіе мѣрки будетъ производиться способомъ *медленной* и *равномѣрной* насыпки. И, дѣйствительно, этотъ выводъ подтвердился на опытахъ: тотъ же стекляный цилиндръ, насыпанный этимъ медленнымъ способомъ, наглядно показалъ, что зерно ложится вполнѣ регулярно, вслѣдствіе чего не могутъ уже образовываться случайныя „пустоты“ при укладкѣ зерна и, такимъ образомъ, имѣется вѣроятность въ томъ, что и показанія будутъ болѣе постоянными.

Затѣмъ, наша Палата мѣръ и вѣсовъ обратила вниманіе на „плотность“, съ которою укладывается зерно при различныхъ способахъ насыпки. Она продолжила въ этомъ направленіи, хотя и другими пріемами, опыты, произведенные раньше А. Е. Рейнботомъ, работавшимъ пуркой Зоммера и Рунге, — пуркой, допускающей искусственное уплотненіе зерна въ мѣркѣ. Эти опыты, надъ уплотненіемъ зерна имѣли цѣлью выяснить, насколько тождественными могли бы получаться показанія пурки, при основаніи ея на такомъ „искусственномъ“, до крайняго предѣла, уплотненіи зерна, и полученные выводы сводятся къ тому, что, дѣйствительно, чѣмъ плотнѣе уложено зерно, тѣмъ меньше разногласій въ опредѣленіи натуры; но одновременно было доказано, что насколько этотъ пріемъ былъ бы допустимъ для опредѣленія натуры пшеницы и ржи, настолько онъ непригоденъ по отношенію къ овсу, каковой хлѣбъ, вслѣдствіе удлиненной формы и шероховатости зеренъ, не позволяетъ довести уплотненіе до нужнаго предѣла. Здѣсь, по отношенію къ овсу, напротивъ, оказалось, что болѣе плотная укладка его зеренъ можетъ быть достигнута инымъ путемъ,— путемъ *медленной* насыпки зерна, при которой, слѣдовательно, какъ ранѣе было дознано, зерно укладывается регулярно, а не „прихотливо“.

Эти опыты надъ плотностью укладки зерна преслѣдовали

еще одну цѣль—выяснить вліяніе величины мѣрокъ на точность показанія натуры. Опредѣленіе качества хлѣба можетъ производиться помощью большихъ мѣръ, помощью четверика, какъ, напр., въ интендантской пуркѣ, и оно можетъ быть основано на взвѣшиваніи маленькихъ мѣръ, доходящихъ до $^1/_4$ литра, какъ, напр., въ германской пуркѣ 1891 г. Плотность заполненія въ сосудахъ различнаго діаметра и разной высоты получается различною вслѣдствіе вліянія на укладку зерна: тренія зеренъ о стѣнки сосуда; поверхности этихъ стѣнокъ; разстоянія ихъ отъ центра сосуда, въ который направлена струя зерна при насыпкѣ; большаго или меньшаго поперечнаго сѣченія мѣрки имѣющаго значеніе при сгребаніи зерна и т. п. Если опредѣлять, какъ это всюду принято дѣлать, качество зерна путемъ обозначенія вѣса извѣстнаго объема зерна, то переводъ отмѣтокъ одной пурки, съ меньшей, напр., объемной мѣрой, въ отмѣтку, даваемую пуркой, основанной на взвѣшиваніи большаго объема зерна, не такъ простъ, какъ казалось бы: знаніе однихъ геометрическихъ отношеній, между объемами примѣненныхъ для насыпки сосудовъ, не достаточно для этого. Для вычисленія, напримѣръ, вѣса 1 гектолитра зерна изъ натуры, опредѣленной помощью одно-литроваго сосуда, недостаточно увеличить эту послѣднюю во 100 разъ: необходимо еще имѣть въ виду, насколько плотнѣе зерно улеглось бы въ 100 литровомъ сосудѣ, если бы въ *дѣйствительности* опредѣленіе натуры происходило помощью *этого* сосуда, или же—необходимо знать „коеффиціентъ плотности“ 1 гектолитра въ отношеніи къ 1 литру (или же коеффиціентъ плотности $^1/_4$ гарнца, какъ это есть въ пуркѣ нашей Главной Палаты мѣръ и вѣсовъ, къ 1 четверику, къ 1 четверти и т. д.).

Затѣмъ, во всѣхъ этихъ теоретическихъ изученіяхъ пурокъ, было обращено особенное вниманіе на то вліяніе, которое оказываетъ на точность опредѣленій сгребаніе зерна, т. е. удаленіе излишняго, послѣ насыпки пурки, зерна,—удаленіе „горки“. Разъясненію этого вопроса много содѣйствовалъ А. Е. Рейнботъ своими изслѣдованіями въ Д-тѣ Окладныхъ Сборовъ, а также и германская повѣрочная комиссія. Оказалось какъ это въ сущности и изъ торговой практики было извѣстно, что употребленіе „свободнаго“ сгребанія (сгребанія отъ руки) можетъ давать поводъ ко всевозможнымъ злоупотребленіямъ: экспериментаторъ можетъ по желанію увеличить натуру или уменьшить ее. Но даже и при совершенно добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу не легко производить это сгребаніе такимъ образомъ, чтобы не оказывать вліянія на результатъ. Въ Германіи старались избѣгнуть происходящей при сгребаніи ошибки тѣмъ, что устранили „свободное“ гребло, и въ пуркѣ 1871 года устроили его вращающимся на шарнирѣ вокругъ оси, такъ что вліяніе руки экспериментатора было вполнѣ устранено; во второй же пуркѣ, 1891 г.—тѣмъ, что замѣнили гребло ножемъ, движущимся въ пазахъ мѣрки.

Нашей Палатѣ мѣръ и вѣсовъ пришлось меньше заниматься этимъ вопросомъ о сгребаніи, такъ какъ она имѣла

возможность, въ предложенной ею пуркѣ, совершенно обойти удаленіе излишняго зерна. Дѣло въ томъ, что въ 1891 году была изобрѣтена г. Исаевымъ и вошла въ практику пурка, представляющая въ этомъ отношеніи очень оригинальную и цѣлесообразную новинку. Г. Исаевъ съузилъ верхнюю часть употребляемой имъ мѣрки, придалъ мѣркѣ форму цилиндра+конуса и получилъ такимъ образомъ верхнее отверстіе мѣрки, черезъ которое всыпается въ нее зерно и гдѣ скопляется излишнее зерно, имѣющее быть удаленнымъ путемъ сгребанія,—очень незначительнаго размѣра. Исходя изъ этого, онъ нашелъ возможнымъ пренебречь образующейся здѣсь „горкой“—не сгребать ее, а взвѣшивать мѣрку вмѣстѣ съ нею. Опыты, произведенные въ бывшемъ депо образцовыхъ мѣръ и вѣсовъ г. Завадскимъ, показали, что это вполнѣ допустимо, при тѣхъ размѣрахъ, которые г. Исаевъ придалъ своей пуркѣ. Этимъ былъ устраненъ одинъ изъ немаловажныхъ факторовъ, вліяющихъ на правильность показаній пурокъ. Палата мѣръ и вѣсовъ дополнила опыты въ этомъ направленіи, производя насыпку мѣрки съ различныхъ высотъ, и нашла, что при извѣстной высотѣ паденія зеренъ (25 — 35 сант.) горка почти совсѣмъ не образуется. Въ своей пуркѣ она этотъ способъ насыпки зерна и примѣнила.

По отношенію къ торговой практикѣ вопросъ о пуркахъ находится, въ настоящее время, въ слѣдующемъ положеніи.

Имѣется четвериковая пурка, введенная Военнымъ Министерствомъ при пріемѣ хлѣбовъ въ интендантскомъ вѣдомствѣ. Мѣрку составляетъ мѣрный четверикъ. Надъ нимъ, на опредѣленной высотѣ находится подвѣшенною воронка, съ заслонкой на днѣ, въ каковую воронку зерно предварительно засыпается и изъ которой, по выдвиженіи заслонки, выпускается въ четверикъ. Излишекъ зерна, горка, сгребается помощью гребла опредѣленной формы, и четверикъ зерна взвѣшивается. Всѣ пріемы при опредѣленіи качества хлѣба точно оговорены, такъ что произволъ почти что исключенъ. Это обстоятельство, въ совокупности съ тѣмъ, что операція происходитъ съ достаточно большимъ количествомъ зерна, способствуетъ тому, что интендантская пурка даетъ хорошіе результаты, и колебанія въ ея показаніяхъ составляютъ всего около $^1/_4$% отъ вѣса зерна. Но пурка эта, конечно, непригодна для примѣненія въ торговлѣ, которая требуетъ, хотя и не столь точныхъ, но болѣе портативныхъ аппаратовъ. И поэтому понятно, что торговая практика обратилась къ другимъ приборамъ,—голландскимъ пуркамъ, англійскимъ стандартамъ и т. п., какъ русскаго, такъ и заграничнаго изготовленія, которые въ приведенномъ отношеніи болѣе удовлетворяютъ ея нуждамъ. Всѣ эти приборы, хотя основанные почти на одномъ и томъ же принципѣ (воронка, дно на пружинѣ, мѣрка) даютъ очень разнорѣчивые результаты вслѣдствіе неодинаковости объема потребляемыхъ мѣрокъ, и, не менѣе, изъ-за деталей конструкціи, формы гребла и т. п. Изъ всѣхъ такихъ приборовъ наилучшимъ оказался все же Исаевскій приборъ, ко-

торый устранилъ, по крайней мѣрѣ, тѣ ошибки, которыя происходятъ изъ-за сгребанія горки. Но и онъ пригоденъ, какъ это выяснилось на практикѣ, только по отношенію къ пшеницѣ и ржи; что же касается овса, то даваемыя имъ показанія не вполнѣ удовлетворительны.

Поименованными приборами практики хотя и довольствуются по необходимости, но все же настойчиво требуютъ упорядоченія вопроса о пуркахъ.

Приборъ, изготовленный Главной Палатой мѣръ и вѣсовъ (въ 1897 г.), представляетъ собой аппаратъ, не оставляющій желать, по отношенію къ точности показаній, ничего лучшаго. Онъ основанъ на тѣхъ началахъ, которыя были указаны Θ. Θ. Селивановымъ, какъ выводы изъ произведеннаго имъ теоретическаго изслѣдованія вопроса объ опредѣленіи качества хлѣбовъ. Эти начала слѣдующія.

„Пурка должна состоять изъ цилиндра небольшого діаметра (5—7 сант.). Наполненіе зерномъ должно производиться особымъ приборомъ, который долженъ равномѣрно и медленно выбрасывать струю зерна опредѣленной ширины. Всѣ зерна должны при этомъ падать съ одной и той же высоты, чтобы при паденіи они обладали одинаковою и достаточною скоростью и по возможности падали отдѣльно другъ отъ друга. Наконецъ, взвѣшиваніе должно производиться вмѣстѣ съ горкой“.

Наибольшое затрудненіе при проектированіи прибора составляло для А. Н. Доброхотова достиженіе какимъ нибудь простымъ механическимъ путемъ, независимымъ отъ произвола экспериментатора, равномѣрной и медленной насыпки зерна, достигнуть этого было тѣмъ болѣе не легко, что всякіе сложные или цѣнные механизмы, въ родѣ, напр., часовыхъ, непригодны въ данномъ случаѣ, какъ требующіе умѣлаго и тщательнаго обращенія.

Медленная и равномѣрная насыпка зерна въ мѣрку можетъ быть получена или путемъ *непрерывнаго*, медленнаго паденія зерна, или же *прерывистымъ* дѣйствіемъ, т. е. засыпкою зерна отдѣльными, небольшими порціями чрезъ извѣстные промежутки времени. Оба способа были испробованы, и послѣ долгихъ опытовъ г. Доброхотовъ остановился на примѣненіи второго изъ нихъ, причемъ, въ качествѣ двигателя, періодически сталкивающаго въ мѣрку извѣстныя, почти одинаковаго вѣса, порціи зерна, избралъ простѣйшій изъ механическихъ двигателей—маятникъ. Тяжелый маятникъ, получивъ движеніе отъ руки экспериментатора, вычерпываетъ изъ-подъ воронки, при каждомъ своемъ качаніи, извѣстную порцію зерна и направляетъ ее въ трубку, откуда она и поступаетъ въ мѣрку. Воронка находится на достаточной высотѣ надъ мѣркой, такъ что къ концу заполненія мѣрки, на образующуюся горку зерно падаетъ съ такой конечной скоростью, что горка не принимаетъ большихъ размѣровъ, а остается почти плоской, и, поэтому, не представляется надобности ее сгребать.

Многочисленные опыты показали, что разсматриваемая пурка работаетъ очень точно и не уступаетъ въ отношеніи точности интендатскому способу опредѣленія натуры. Наибольшія отклоненія доходятъ: въ овсѣ до 3 фунт., во ржи—до 2 фунт., въ пшеницѣ—до 1 фунта на вѣсъ четверти *). Пуркѣ приданы таблицы, которыя позволяютъ дѣлать переводъ, показываемой ею натуры въ натуру, выраженную вѣсомъ четверти въ фунтахъ.

Приборъ этотъ, какъ онъ ни точенъ,—громоздкій: высота его около 1 аршина, длина и ширина около 5 вершковъ, и перевозить его съ мѣста на мѣсто очень неудобно. Сама палата мѣръ и вѣсовъ отзывается о немъ въ этомъ отношеніи слѣдующими словами:

„Приборъ можно считать нормальнымъ и потому рекомендовать его во всѣхъ случаяхъ сомнительныхъ и разнорѣчивыхъ, оставляя, быть можетъ, для пользованія въ обычной практикѣ, пурки, подобныя Исаевской или Германской, въ показаніяхъ которыхъ разнорѣчій гораздо больше, чѣмъ въ предлагаемой Палатою, но пользованіе которыми представляетъ свои удобства, при широкомъ распространеніи въ практикѣ. Но тамъ, гдѣ будутъ требовать сразу всей возможной точности опредѣленія (до $^1/_2$% при ржи и пшеницѣ), или тамъ, гдѣ показанія разныхъ наблюдателей не сойдутся изъ-за пользованія менѣе совершенными приборами, пурка Главной Палаты можетъ имѣть немалое рѣшающее значеніе, хотя ея примѣненіе и потребуетъ каждый разъ вмѣсто одной, быть можетъ, до шести минутъ времени. Однако-жъ, важное свойство ея то, что она даетъ показанія, совершенно независимыя отъ доброй или злой воли лица, ее примѣняющаго, чего нельзя сказать про большинство другихъ нынѣ распространенныхъ приборовъ этого рода“.

Какъ видно изъ этихъ словъ, и эта пурка не разрѣшаетъ задачи съ практической точки зрѣнія: она не даетъ торговлѣ новаго прибора, который могъ бы ее вполнѣ удовлетворить, а представляетъ собою лишь „повѣрочный“ аппаратъ на случай споровъ, арбитража и т. п. Отсюда можно было бы сдѣлать выводъ, что если наша Палата мѣръ и вѣсовъ послѣ столь тщательнаго изслѣдованія вопроса не достигла результатовъ въ смыслѣ, удовлетворяющемъ практику, то должны быть тщетными, а также, можетъ быть, и смѣлыми, всякія иныя попытки разрѣшить вопросъ.

Тѣмъ не менѣе авторъ настоящаго доклада попытается здѣсь заняться рѣшеніемъ этой задачи, исходя изъ того соображенія, что если это не удалось Палатѣ, то вслѣдствіе того только, что это учрежденіе—строго научное, и она, въ силу этого своего значенія, не могла себѣ позволить, какъ противящіяся ея научнымъ воззрѣніямъ, нѣкоторыя воль-

---

*) Подробное описаніе этого прибора и опытовъ, произведенныхъ надъ нимъ, помѣщено во „Временникѣ Главной палаты мѣръ и вѣсовъ“. Г. II. 4. Также—въ „Энциклопедическомъ Словарѣ“ Брокгауза и Ефрона. Въ Д-тѣ Торговли и Мануфактуръ этотъ приборъ имѣется въ натурѣ и можетъ быть демонстрированъ во всякое время.

ности при проектированіи прибора, каковыя, не согласуясь съ пріемами, которыми руководствуется строгая теорія, все же, съ практической точки зрѣнія, можетъ и являются вполнѣ допустимыми.

Палата, напримѣръ, считала для себя обязательнымъ производить составленіе порцій зерна и насыпку ихъ въ мѣрку механическимъ путемъ, примѣнивъ для этого маятникъ. Этимъ она въ высшей степени усложнила приборъ и сдѣлала его тяжеловѣснымъ (одна гиря маятника вѣситъ $7^1/_2$ фунт.). Далѣе она считала необходимымъ избѣгать всякаго сгребанія, даже помощью гребла, устойчиво установленнаго, вращающагося на шарнирѣ, и этимъ была вынуждена производить насыпку съ большой, сравнительно, высоты, вслѣдствіе чего весь приборъ явился громоздкимъ. Автору доклада кажется, что если допустить въ этомъ отношеніи нѣкоторыя вольности, то приведенныя неудобства могутъ быть обойдены, и тогда приборъ явится вполнѣ отвѣчающимъ требованіямъ, какія практика къ нему предъявляетъ.

Въ слѣдующемъ такой приборъ описывается.

Начала, послужившія для его проектированія, не расходятся съ тѣми выводами, которые получаются на основаніи произведенныхъ надъ пурками изслѣдованій.

Для того, чтобы приборъ давалъ возможно согласныя показанія, взвѣшиваемое зерно должно быть укладываемо въ мѣрку съ возможною плотностью, а для этого оно должно падать съ одной и той-же опредѣленной высоты—каждое зерно отдѣльно отъ другого.

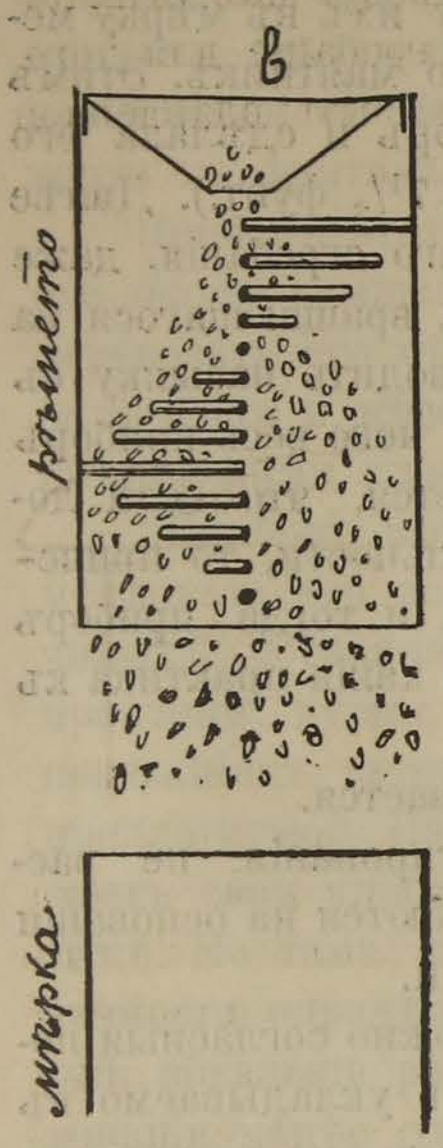
Въ пуркѣ Палаты это достигается тѣмъ, что очень, сравнительно, малая порція зерна направляется къ центру мѣрки, откуда оно, образуя здѣсь горку, скатывается къ краямъ окружности. Но можно достичь еще болѣе равномѣрной укладки, при томъ избѣгая скатыванія, направляя зерно не къ центру, а распредѣляя его на всемъ поперечномъ сѣченіи мѣрки, пропуская его предварительно, какъ бы, черезъ рѣшето. Если при пуркѣ Палаты необходимо было держаться малыхъ порцій зерна, въ виду того, что струя падающаго зерна имѣетъ малый діаметръ, то въ предлагаемой пуркѣ, гдѣ падающая струя равна всему сѣченію мѣрки, эти порціи могутъ быть значительно больше.

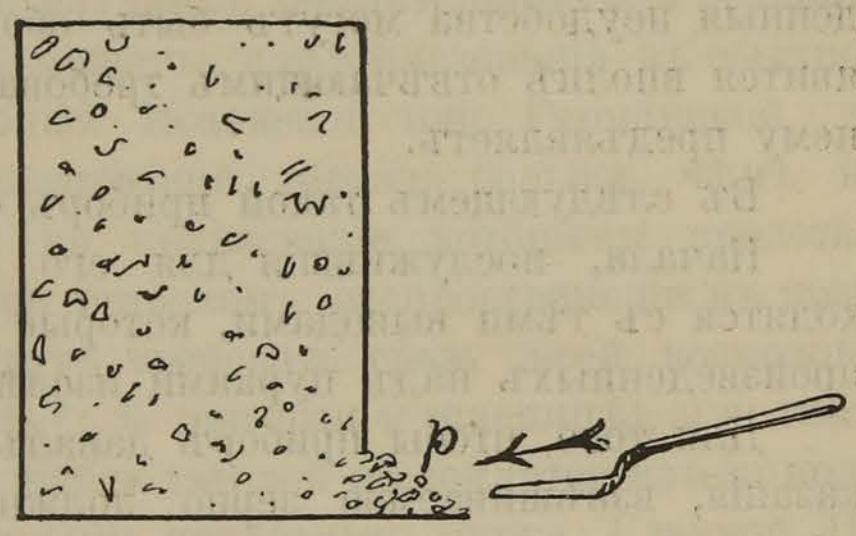
Рѣшето должно быть устроено на подобіе такъ называемаго „лѣстничнаго“ рѣшета, которое не засоряется зерномъ, не можетъ его задерживать въ себѣ, а распредѣляетъ его равномѣрно по всему сѣченію мѣрки. Устроено оно такимъ образомъ, что въ цилиндрѣ протянуты по направленію діаметровъ толстыя проволоки, одна ниже другой; всѣ эти проволоки касаются оси цилиндра и представляютъ собою винтовую поверхность.

На верху цилиндра придѣлана воронка b для того, чтобы опрокидываемая сюда порція зерна направлялась всегда въ одну и ту же точку—въ центръ цилиндра; падая отсюда, зерна, наталкиваясь то на одну, то на другую изъ проволокъ, разбрасываются въ разныя стороны и попадаютъ въ ниже поста-

вленную мѣрку, раскинутыми на все сѣченіе, укладываясь въ ней горизонтальными пластами.

Въ пуркѣ Палаты порціи зерна составляются и выбрасываются въ мѣрку механическимъ путемъ, помощью маятника, что и усложняетъ приборъ. Въ предлагаемой пуркѣ, въ виду того, что рѣшето есть уже такой механическій распредѣлитель зерна, можно довольствоваться составленіемъ порцій отъ руки, и допустить опрокидываніе этихъ порцій въ воронку помощью руки-же. Самый простой способъ для образованія этихъ порцій состоялъ бы въ томъ, чтобы изъ кучки зерна, заготовленной на столѣ для опредѣленія натуры, зерно было набираемо лопа-



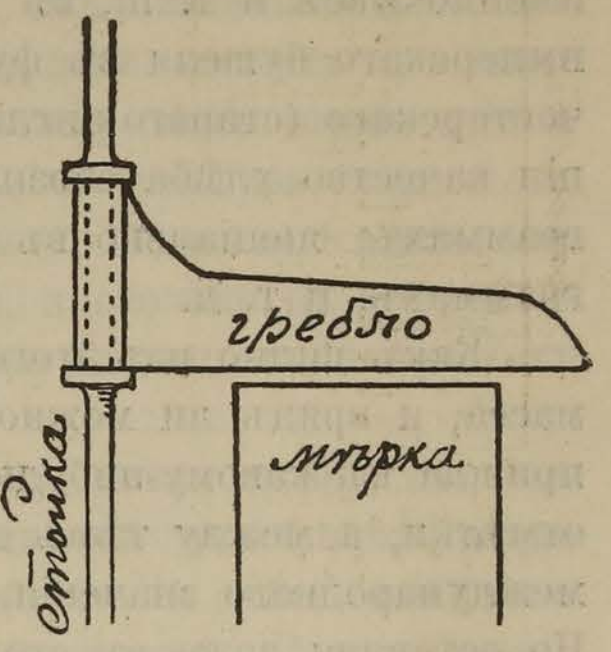


точкой или ложечкой извѣстной опредѣленной емкости, чтобы оно ложечкой же было подносимо къ воронкѣ b и изъ нея выкидывалось. Но тогда являлся бы вопросъ — изъ какого мѣста кучки брать зерно: съ самой поверхности кучки, гдѣ зерно чище, или же ближе къ столу, гдѣ, въ кучкѣ, особенно при смѣшиваніи зерна, скопляется больше пыли? Съ цѣлью избѣжать такую неопредѣленность, является цѣлесообразнымъ помѣщать образецъ испытуемаго зерна въ цилиндръ съ боковымъ отверстіемъ p, надъ самымъ дномъ. Насыпанное въ цилиндръ зерно выходитъ изъ такого отверстія и ложится откосомъ, откуда и берется каждый разъ порція зерна въ томъ объемѣ, въ которомъ это допускаетъ емкость лопаточки или ложечки.

Затѣмъ, что касается горки, получаемой надъ мѣркой по окончаніи засыпки, и образованія которой пурка Палаты, съ цѣлью устраненія ея вліянія при взвѣшиваніи, стремится избѣжать, заставляя падать зерно съ большой высоты, вслѣдствіе чего весь приборъ дѣлается громаздкимъ, — то намъ кажется, что *сгребаніе* горки не можетъ оказывать особаго вліянія на правильность показаній, если оно будетъ производиться „механическимъ“ гребломъ, т. е. гребломъ, устойчиво прикрѣпленнымъ на шарнирѣ къ вертикальной стойкѣ и находящимся, поэтому, всегда въ одномъ и томъ же положеніи къ сгребаемой горкѣ.

Небходимо также обратить вниманіе на предлагаемое здѣсь положеніе гребла по отношенію къ мѣркѣ. Обыкновенно гребло ведется непосредственно надъ верхними краями мѣрки,

такъ что оно, во время операціи сгребанія, прикасается къ этимъ краямъ. Изъ этого получается, что послѣ того какъ гребло сбросило уже почти все зерно и подошло къ крайнему предѣлу окружности,—между гребломъ и этимъ краемъ пурки находится часть зерна „упирающаяся“ и требующая нѣкотораго усилія со стороны производящаго сгребаніе для того, чтобы быть выброшенной изъ мѣрки, или быть вдавленной въ нее. Въ этотъ моментъ происходитъ извѣстное сотрясеніе, уплотняющее зерно въ мѣркѣ и дающее поводъ къ разнорѣчивости въ показаніяхъ.



Въ предлагаемой пуркѣ гребло ведется не непосредственно надъ верхнимъ краемъ пурки, а на 3 миллиметра выше этихъ краевъ, такъ что при сгребаніи никакихъ сотрясеній не происходитъ и оно совершается вполнѣ плавно. Этимъ, конечно, получается нѣсколько большій объемъ взвѣшиваемаго зерна, чѣмъ составляетъ объемъ самой мѣрки, вслѣдствіе того, что надъ краями мѣрки образуется слой зерна въ 3 миллиметра толщины, но, въ виду соображеній, которыя приводятся ниже, это обстоятельство не имѣетъ значенія при опредѣленіи этой пуркой натуры зерна.

Изложенное здѣсь представляетъ собою основныя черты предлагаемой пурки. Ея общее устройство, какъ показано на чертежѣ въ концѣ этой записки, состоитъ изъ статива, составленнаго изъ трехугольныхъ площадокъ *A* и *B*, прикрѣпленныхъ къ тремъ вертикальнымъ стойкамъ, къ одной изъ которыхъ придѣлано на шарнирѣ гребло. Къ нижней площадкѣ припаяны пластинки *a*, которыя указываютъ мѣсто постановки мѣрки *M*. Въ верхней площадкѣ имѣется круглое отверстіе, въ которое устанавливается край рѣшетчатаго цилиндра *K*. Этотъ цилиндръ и мѣрка являются, при установкѣ, центрированными. Затѣмъ должны быть приданы прибору вѣсы, разновѣсъ, лопаточка и цилиндръ для насыпки образца. Всѣ три цилиндра устроены такъ, что вкладываются одинъ въ другой, и, при упаковкѣ прибора, помѣщаются между двумя площадками. Весь объемъ прибора равняется, слѣдовательно, объему статива, т. е. не болѣе $3^1/_2$ вершк. въ сторонѣ трехугольника, и не болѣе—$4^1/_2$ вершк. высотою.

Приборъ является поэтому удобо-переноснымъ.

Мы, до сего, касались исключительно технической стороны интересующаго насъ здѣсь вопроса о пуркахъ. Но, затѣмъ, мы должны обратить вниманіе читателей на другую часть вопроса не меньшей важности,—на способъ *отмѣтки* натуры хлѣба.

Въ настоящее время принято выражать натуру хлѣба—опредѣленіемъ вѣса извѣстнаго объема хлѣба, обозначая вѣсъ въ тѣхъ или иныхъ *единицахъ* вѣса, а объемъ—въ тѣхъ или

иныхъ *единицахъ* объема. Такъ, напр. въ Германіи, когда опредѣляютъ натуру литровой мѣрой и находятъ ее равной 753,— говорятъ, или подразумѣваютъ при этомъ, что 1 литръ хлѣба вѣситъ 753 грамма; въ Россіи, если опредѣляютъ натуру равною 9 пуд. 36 ф., имѣютъ въ виду, что одна объемная четверть хлѣба вѣситъ 9 пуд. 36 ф.; въ Ростовѣ на Дону натура въ 49½ ф. обозначаетъ, что четверикъ имѣетъ этотъ именно вѣсъ и т. п.; въ Англіи натуру опредѣляютъ вѣсомъ имперскаго бушеля въ фунтахъ; въ Америкѣ — вѣсомъ винчестерскаго (стараго англійскаго) бушеля въ фунтахъ; во Франціи качество хлѣба обозначается вѣсомъ гектолитра въ килограммахъ; спеціально въ Марселѣ—вѣсомъ шаржа въ килограммахъ, и т. д.

Какъ видно изъ этого, способовъ отмѣтки натуры имѣется масса, и врядъ ли можно мечтать, чтобы торговля когда либо пришла къ какому-нибудь единогласію въ этихъ способахъ отмѣтки, а между тѣмъ для нея это очень важно, въ виду международнаго значенія, пріобрѣтеннаго хлѣбной торговлей. Но оставляя даже въ сторонѣ это неудобство — разнообразіе въ обозначеніи натуры хлѣбовъ,—можно поставить принципіальный вопросъ: дѣйствительно-ли необходимо, при обозначеніи натуры извѣстнымъ числомъ (напр., числомъ 753), имѣть въ виду, что это число выражаетъ собою количество вѣсовыхъ единицъ (753 грамма), составляющее въ общемъ тотъ вѣсъ (753 грамма), который держитъ въ равновѣсіи извѣстный, опредѣленный, объемъ зерна (1 литръ)? не достаточно-ли было бы для торговой практики—разъ она имѣетъ дѣло съ вполнѣ опредѣленной, узаконенной пуркой—работать исключительно получаемыми числами (числомъ 753, напр.), при полномъ абстрагированіи отъ того есть ли это граммы, золотники, или иныя единицы вѣса,—обозначаютъ ли они вѣсъ 1 литра, 1 гарнца или 1 четверика? не въ состояніи-ли практика представлять себѣ величину натуры—сличать двѣ или нѣсколько натуръ—путемъ сопоставленія такихъ конкретныхъ чиселъ, сознавая, что натура 753 больше натуры 750 и именно больше на 3 единицы, что она меньше натуры 755 и именно на двѣ единицы и т. д.?

Намъ думается, что практика должна совершенно безразлично относиться къ тому, *какой* объемъ зерна она взвѣшиваетъ и *какимъ* разновѣсомъ она это дѣлаетъ,—изображаетъ ли сосудъ съ зерномъ литръ или же гарнецъ,—основанъ ли приданный прибору разновѣсъ на единицахъ грамма, или же на единицахъ золотника, и т. п.,—лишь бы сосудъ не былъ черезчуръ объемистый и весь приборъ былъ удобенъ. Несомнѣнно, что механикъ, который будетъ изготовлять приборъ, учрежденіе которое будетъ его вывѣрять, клеймить,—что они должны знать размѣры сосуда и примѣняемую единицу вѣса. Но разъ такой приборъ изготовленъ, вывѣренъ и пущенъ въ употребленіе, торговому люду нѣтъ уже никакого дѣла до этихъ деталей: онъ будетъ работать тою мѣркою и тѣмъ разновѣсомъ, которые приданы прибору.

Яркимъ доказательствомъ правильности высказываемаго здѣсь взгляда можетъ служить то обстоятельство, что въ употребленіи, не только у насъ, но и въ Германіи, чуть не сто, если не больше, лѣтъ, удерживается пурка, основанная на такихъ объемныхъ и вѣсовыхъ единицахъ, которыя давнымъ давно уже не существуютъ. Это, именно, — голландская пурка, гдѣ единицею объема служитъ „голландскій мѣшокъ“ (Zack), а единицей вѣса — „тройскій фунтъ“, слѣдовательно, единицы, о которыхъ врядъ-ли и сами голландцы имѣютъ въ наше время какое-либо представленіе. А между тѣмъ этимъ прибо-ромъ опредѣляютъ натуру, говорятъ, что натура такого то хлѣба=120, такого то=188 фунтамъ (тройскимъ), совсѣмъ не интересуясь тѣмъ, что это за фунты, и сколько въ современныхъ, понятныхъ для экспериментатора единицахъ, выражаетъ собою взвѣшиваемый объемъ зерна.

Эта ссылка на голландскую пурку, казалось бы, съ очевидностью доказываетъ, что нѣтъ никакой надобности выражать натуру хлѣба въ единицахъ объема и вѣса, а достаточно показывать ее извѣстнымъ „числомъ“. Сопоставленіе „чиселъ“ двухъ, трехъ, нѣсколькихъ натуръ будетъ служить въ торговлѣ точнымъ показателемъ того, какая изъ этихъ натуръ, и насколько, больше или меньше другой.

При желаніи ввести у насъ, въ Россіи, единую пурку, съ единообразной отмѣткой натуры, напримѣръ съ отмѣткой натуры въ четвертяхъ и фунтахъ, какъ это предлагаетъ Главная Палата мѣръ и вѣсовъ, необходимо пришлось бы вызвать пертурбацію въ способахъ отмѣтки натуръ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ натура отмѣчается въ другихъ единицахъ (четверикъ—фунты, голландскіе мѣшки—тройскіе фунты), необходимо было бы придать новымъ пуркамъ переводныя таблицы, облегчающія переходъ отъ употребляемой въ данной мѣстности отмѣтки къ новой. Тоже, конечно, будетъ и при введеніи предлагаемаго нами способа отмѣтки: и тутъ придется составить переводныя таблицы для того, чтобы торговля могла оріентироваться первое время, впредь до полнаго усвоенія новаго способа отмѣтки натуры. Зло—неизбѣжное въ обоихъ случаяхъ, будетъ ли натура отмѣчаться на нынѣшнихъ основаніяхъ (съ поименованіемъ объемной и вѣсовой единицъ), или же на предлагаемыхъ нами началахъ, т. е. безъ всякаго обозначенія объемной единицы и вѣсовой единицы. Но предлагаемый нами способъ отмѣтки имѣетъ то преимущество, что пробиваетъ путь къ введенію единой, *универсальной* пурки, съ единымъ, универсальномъ способомъ отмѣтки. Дѣйствительно, и заграничный торговый людъ, если ему будетъ дана узаконенная пурка, будетъ работать тою объемною мѣркою и тѣмъ разновѣсомъ, которые будутъ приложены къ прибору, и если, для единицъ этихъ мѣръ, механикомъ будутъ избраны универсальныя единицы (литры, граммы) то и отмѣтка натуры явится само собою универсальною.

Мы предлагаемъ для описанной нами пурки принять въ качествѣ объемной мѣрки цилиндрическій сосудъ съ внутрен-

нимъ діаметромъ = 55 миллим., и высотой внутри, отъ дна до верхнихъ краевъ, = 103 миллиметра. Такъ какъ гребло движется не непосредственно надъ краями мѣрки, а на 3 милл. выше, то это дало бы высоту зерна = 106 милл. Имѣя, однако, въ виду, что зерно, оставляемое гребломъ поверхъ мѣрки, не имѣетъ форму цилиндра, а скорѣе—нѣсколько усѣченнаго конуса, нужно изъ 106 миллиметровъ высоты откинуть около 1 миллиметра, и тогда объемъ взвѣшиваемаго зерна будетъ ровенъ, *примѣрно*, $^1/_4$ литра (объемъ германскаго Getreideprober'a). Разновѣсъ въ нашей пуркѣ имѣетъ основаніемъ граммы. Натура будетъ выражаться „числами“ *). Заключаться эти числа будутъ: для пшеницы, въ предѣлахъ между 160 и 200 (8 п. 20 ф., въ четверти, до 10 п. 25 ф.); для ржи—между 160 и 180 (отъ 114 золот. голландской пурки до 128 зол.); для овса, въ предѣлахъ 90 и 120 (66 золотн. и 87); такъ, что врядъ ли придется прибѣгать къ дробнымъ показаніямъ величины натуры.

Введеніе во всеобщее у насъ употребленіе предлагаемаго способа отмѣтки, при единой, узаконенной пуркѣ, имѣетъ, наконецъ, еще одно преимущество. Не будетъ никакого разговора о „нормальныхъ“ пуркахъ, которыя считались бы, какъ бы образцовыми приборами,—о пуркахъ, основанныхъ, ради точности показаній, на *большихъ* объемахъ мѣрокъ (интендантская пурка), къ показаніямъ которыхъ подгонялись бы пурки, употребляемыя въ дѣйствительной практикѣ. Въ вопросѣ о пуркахъ нельзя мечтать о такихъ „образцахъ“: пурки останутся всегда приборами чрезчуръ грубыми по сравненію, напр., съ прототипами единицъ вѣса, длины и т. д., и поэтому, какъ бы тщательно ни изготовить такую „образцовую“ пурку, какой большой объемъ ни придать мѣркѣ, — приборъ все же останется несовершеннымъ и служить повѣрочнымъ аппаратомъ для другихъ пурокъ онъ не можетъ. Все, что требуется отъ узаконенныхъ пурокъ—это, чтобы *всѣ онѣ*, разъ онѣ изготовлены на основаніи строго опредѣленныхъ указаній, давали „приблизительно“ одинъ и тотъ же результатъ при взвѣшиваніи одного и того же хлѣба. Практика-же допускаетъ въ этомъ отношеніи довольно большой предѣлъ: если показанія пурокъ будутъ расходиться не болѣе, какъ на $^1/_4$ фунта на четверикъ, или же $^1/_2$ ф. на голландскій вѣсъ (въ нашей отмѣткѣ—не больше, какъ на 4 единицы), — то это все, что нужно.

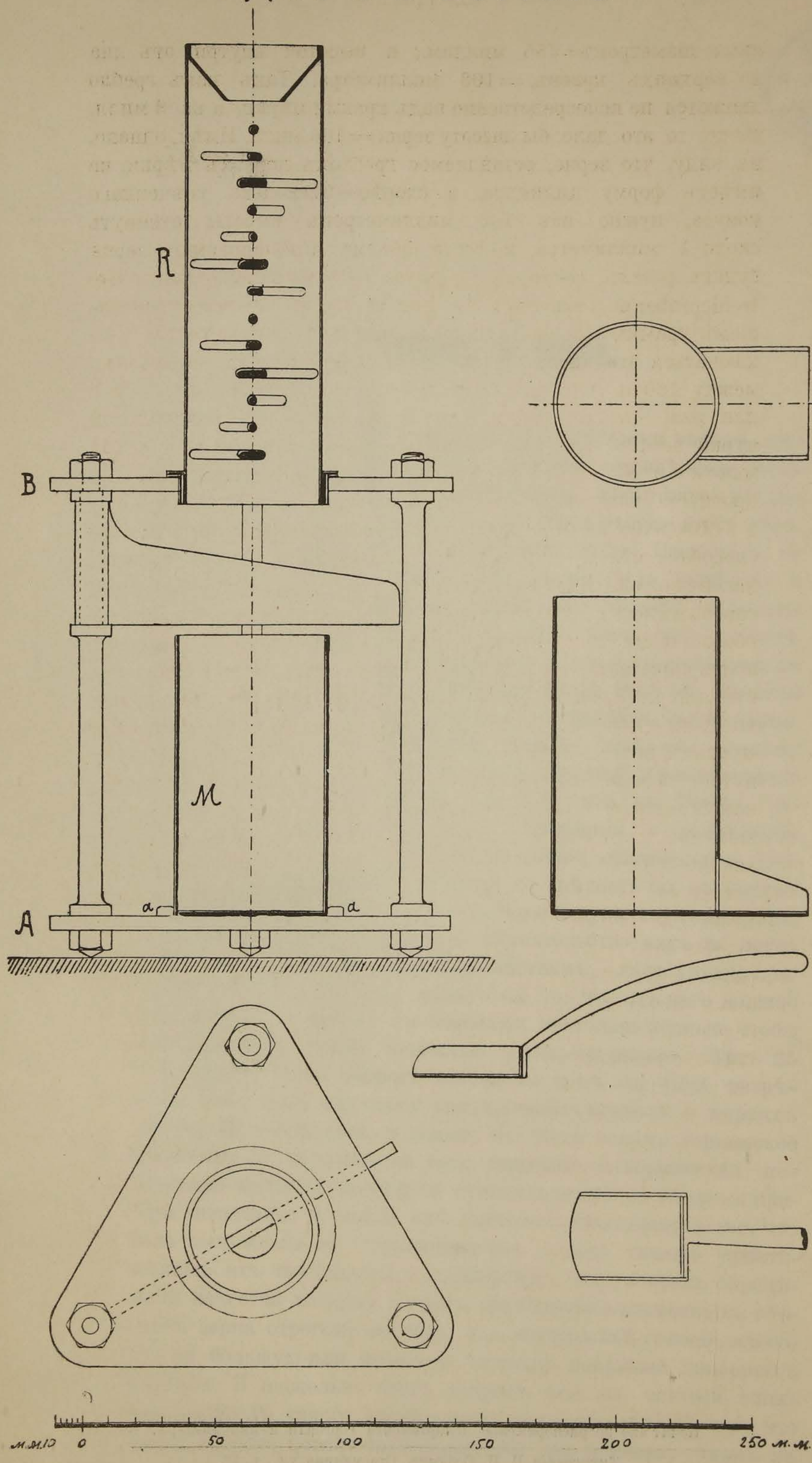
Если, по произведеніи опытовъ, описанный въ настоящей запискѣ приборъ будетъ давать эту точность (а такую точность можно отъ него, a priori, ожидать), то мы, предлагая его ввести во всеобщее употребленіе, считали бы одновременно необходимымъ, чтобы изложенный здѣсь способъ „отмѣтки“ натуры былъ также сдѣланъ, чрезъ извѣстное переходное время, обязательнымъ для всей русской торговли хлѣбомъ.

Февраль, 1899 г. *П. Шостакъ.*

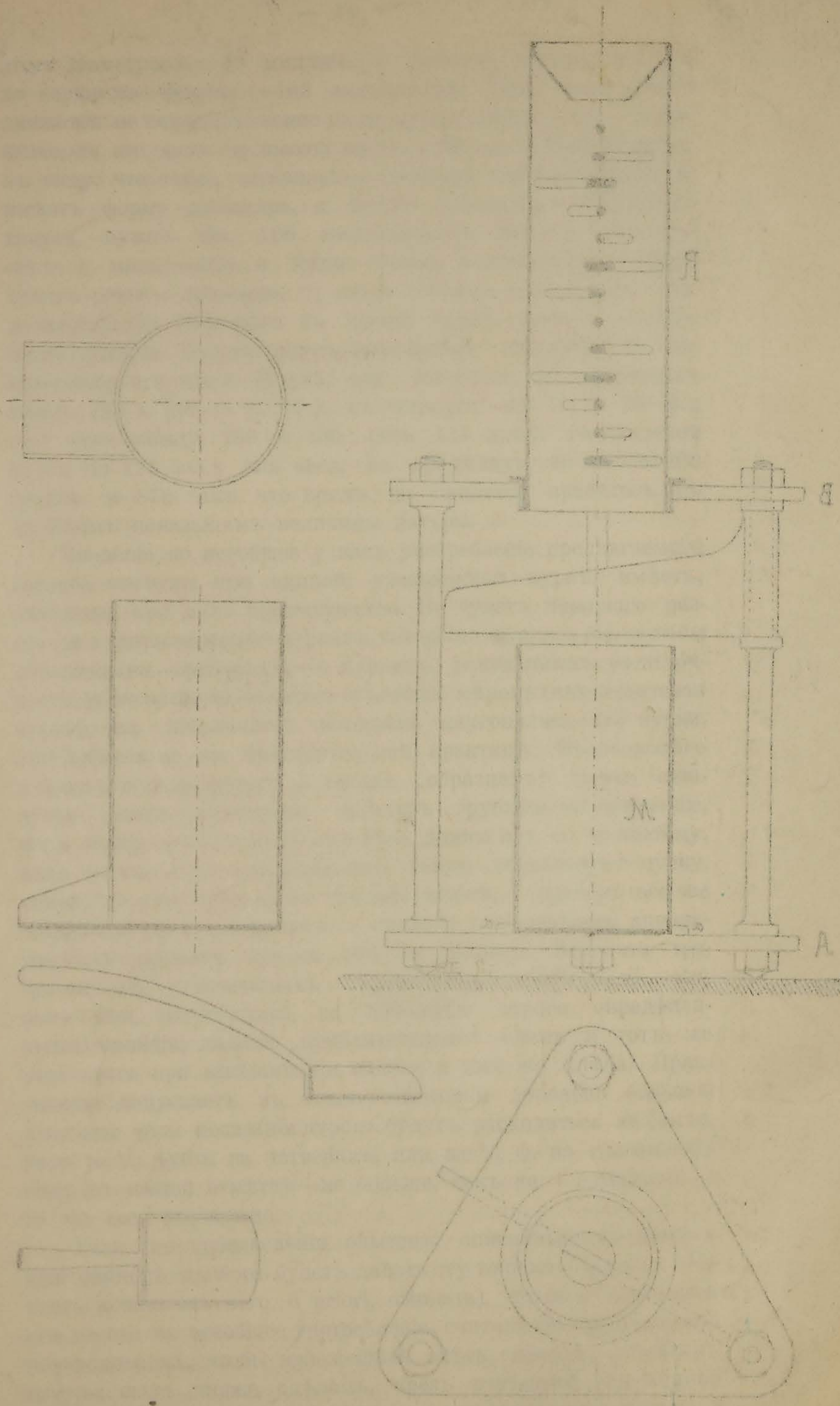
---

*) Натура такой-то ржи = 170, такой то пшеницы = 190 и т. д.

Пурка П. А. Шостака.



Чертежъ Л. А. Шостака.



Печатано по распоряженію Департамента Торговли и Мануфактуръ.

Типографія П. П. Сойкина, Стремянная ул., д. 12.

А 1239 Бут
2.
БИБЛІОТЕКА УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИН. ФИН.

Къ вопросу о пуркѣ.

Приборъ, именуемый пуркой, или хлѣбными вѣсами, служитъ для опредѣленія качества хлѣбовъ. Опредѣленіе качества производится путемъ взвѣшиванія извѣстнаго объема зерна, причемъ предполагается, что, чѣмъ больше этотъ вѣсъ, т. е. чѣмъ выше „натура“, тѣмъ зерно лучше. Насколько, съ научной точки зрѣнія, такого рода пріемъ для сужденія о доброкачественности хлѣбовъ правиленъ, вопросъ гадательный; но практика дорожитъ имъ, такъ какъ онъ удобенъ быстро даетъ результатъ, вслѣдствіе чего онъ и удерживается въ торговлѣ уже сотни лѣтъ, несмотря на въ высшей степени несовершенные приборы, которые представляютъ собою пурки. Несовершенства этихъ приборовъ хорошо извѣстны всякому торговцу хлѣбомъ, всякому сельскому хозяину, и неоднократно поступали какъ за границей, такъ и у насъ, въ Россіи, ходатайства въ правительственныя учрежденія о разрѣшеніи вопроса о пуркахъ,—о введеніи въ общее, обязательное, употребленіе такого прибора, который не грѣшилъ бы въ своихъ показаніяхъ такъ сильно, какъ это дѣлаютъ существующія пурки. Но менѣе извѣстно практикѣ то обстоятельство, какъ не легко удовлетворить всѣмъ этимъ ходатайствамъ, —какъ трудно придумать приборъ, который давалъ бы то, что отъ него должно требовать, т. е. давалъ бы показанія настолько точныя, чтобы сама практика такою точностью удовлетворялась. Лѣтъ 25 тому назадъ этотъ вопросъ вообще не могъ бы быть разрѣшенъ, такъ какъ научному изслѣдованію вопросъ о пуркахъ никѣмъ не повергался, и только въ 70-хъ годахъ германское правительство обратило на него вниманіе, и германская повѣрочная комиссія подвергла существовавшіе въ то время приборы испытанію и нашла ихъ настолько несовершенными, что была вынуждена не ограничиваться только такимъ практическимъ ихъ изученіемъ, а подвергнуть весь вопросъ опредѣленія качества хлѣбовъ путемъ взвѣшиванія извѣстныхъ объемовъ зерна строгому анализу, т. е. изучить всѣ условія, вліяющія на большую или меньшую точность показаній, даваемыхъ пурками. И насколько этотъ вопросъ все же остался сложнымъ и послѣ такого изслѣдованія, усматривается изъ того, что предложенные повѣрочной комиссіей два прибора, одинъ въ

1871 г.—„Neue berliner Probe“, другой въ 1891 г.—„Getreideprober“,—далеко не удовлетворяютъ предъявляемымъ къ пуркамъ требованіямъ. Относительно перваго изъ нихъ, — это усматривается изъ того, что онъ, несмотря на двадцатилѣтнюю давность, далеко не вошелъ во всеобщее употребленіе, и къ тому же сама повѣрочная комиссія отъ него отказалась впослѣдствіи, замѣнивъ его въ 1891 г. вторымъ изъ приведенныхъ приборовъ; что же касается этого послѣдняго—Getreideprober'a. то хотя онъ и дѣйствуетъ въ настоящее время на берлинской биржѣ, но всеобщаго употребленія въ Германіи не имѣетъ, и, какъ доказали дальнѣйшія изслѣдованія (въ нашей Палатѣ мѣръ и вѣсовъ), является аппаратомъ, далеко не совершеннымъ.

Въ другихъ странахъ Европы вопросъ о пуркахъ научному изслѣдованію не подвергался, насколько намъ извѣстно; во всякомъ случаѣ, онъ не вылился ни въ какіе практическіе результаты, и только у насъ, въ Россіи, обратили на него вниманія не меньше, чѣмъ въ Германіи. Впервые занялся имъ, въ 1890 г., А. Е. Рейнботъ, въ бытность свою въ Д-тѣ Окладныхъ Сборовъ М-ва Финансовъ. Онъ изслѣдовалъ и описалъ почти всѣ находящіяся гдѣ либо въ употребленіи пурки; продѣлалъ надъ ними массу опытовъ; обратилъ особенное вниманіе на плотность, съ которой укладывается зерно при томъ или иномъ способѣ насыпки, на погрѣшности, которыя происходятъ въ показаніяхъ отъ того или иного способа сгребанія зерна, и нашелъ, что за исключеніемъ одного прибора, берлинской пурки 1871 г., которая только одна давала болѣе или менѣе правильныя показанія, всѣ остальные не заслуживали почти никакого довѣрія.

Другое изслѣдованіе о пурокъ было предпринято по поводу возникновенія вопроса о нихъ въ состоявшемся въ 1893 г., при Д-тѣ Торговли и Мануфактуръ, хлѣбномъ совѣщаніи объ упорядоченіи хлѣбной торговли. На этомъ совѣщаніи выяснилась настоятельная необходимость введенія для всей Россіи какой нибудь одной, общеобязательной пурки, и возможно точной, взамѣнъ дѣйствующихъ разнородныхъ: — „голландской пурки“, опредѣляющей натуру въ голландскихъ мѣшкахъ и тройскихъ фунтахъ (или золотникахъ), дѣйствующей въ балтійскихъ портахъ и тяготѣющихъ къ нимъ внутреннихъ рынкахъ,—„четвертной“ пурки, показывающей вѣсъ четверти въ пудахъ и фунтахъ и примѣняющейся въ Петербургѣ, Одессѣ, Николаевѣ, Севастополѣ и многихъ внутреннихъ пунктахъ, — „четвериковой“ (интендантской) пурки, употребляемой въ азовскихъ портахъ и въ Новороссійскѣ и указывающей вѣсъ четверика зерна въ фунтахъ. Это разнообразіе способовъ отмѣтки качества зерна, въ совокупности, къ тому-же, съ разнообразіемъ системъ устройства пурокъ, при неточности показаній и возможности злоупотребленій при манипуляціяхъ съ этими никѣмъ не провѣряемыми приборами, — не могли не обратить вниманіе правительства на необходимость упорядоченія этого вопроса, и тогда же было предложено возникшей

въ томъ же 1893 году Палатѣ мѣръ и вѣсовъ произвести тщательное изслѣдованіе всѣхъ существующихъ пурокъ и предложить лучшую изъ нихъ для узаконенія и для введенія во всеобщее употребленіе. Палата, изслѣдовавъ существующія пурки, между прочимъ, и германскій Getreideprober, пришла къ заключенію, что ни одна изъ нихъ не можетъ считаться удовлетворительной, и, поэтому, подвергнувъ предварительно вопросъ о пуркахъ всестороннему теоретическому изслѣдованію, занялась изысканіемъ новаго типа пурки. Результатомъ было то, что она, въ 1897 г., представила въ Департаментъ приборъ для опредѣленія натуры хлѣбовъ, гарантирующій точность и постоянство показаній въ такой степени, въ какой это врядъ ли можетъ быть достигнуто пуркой иного устройства. Эта практическая часть работы — устройство прибора исполнено А. Н. Доброхотовымъ; не менѣе важна, однако, заслуга и Ѳ. Ѳ. Селиванова, изучившаго вопросъ теоретически и давшаго точныя указанія относительно тѣхъ основъ, которыя должны имѣться въ виду при проектированіи правильно функціонирующихъ пурокъ.

Для того, чтобы получить эти основы, необходимо было шагъ за шагомъ прослѣдить за каждой изъ отдѣльныхъ манипуляцій, производимыхъ при опредѣленіи качества хлѣба помощью пурокъ.

Какъ извѣстно, это опредѣленіе состоитъ въ томъ, что цилиндрическая мѣрка извѣстнаго объема насыпается зерномъ, поверхность зерна сравнивается и мѣрка затѣмъ взвѣшивается. Относительно первой изъ этихъ манипуляціи было уже давно замѣчено, что производство насыпки ручнымъ способомъ, непосредственно-ли отъ руки, или помощью совка, влечетъ за собою массу неточностей и можетъ дать поводъ къ злоупотребленіямъ: недобросовѣстный мѣрщикъ можетъ, по желанію, получить большую или меньшую натуру одного и того же хлѣба. Поэтому пурки такого рода давно уже оставлены, а допущены въ употребленіе лишь такія, которыя основаны на механической засыпкѣ мѣрки. Этотъ механическій пріемъ состоитъ, почти исключительно, въ томъ, что зерно насыпается предварительно въ воронку, нижнее отверстіе которой закрывается снизу пластинкой, придерживаемой пружиной. Воронка устанавливается на опредѣленной высотѣ надъ мѣркой, пружина пускается въ ходъ, дно открывается и мѣрка наполняется *сразу, однимъ пріемомъ*. Этимъ вполнѣ устраняется возможность произвола при насыпкѣ, и германская провѣрочная комиссія, при устройствѣ въ 1871 г. первой изъ своихъ пурокъ, считала этотъ способъ насыпки самымъ правильнымъ и въ 1891 г., при проектированіи нынѣ дѣйствующей въ Берлинѣ пурки, она видоизмѣнила его лишь въ томъ отношеніи, что взамѣнъ пружины ввела коробку, поддерживаемую выдвижной пластинкой, каковая коробка, при выдвиженіи пластинки, падаетъ, а вмѣстѣ съ нею падаетъ въ мѣрку и засыпанное зерно—тоже быстро, внезапно.

Наша Палата мѣръ и вѣсовъ особенно тщательно изслѣ-

довала этотъ вопросъ „внезапной“ насыпки мѣрки и нашла что наполненіе мѣрки черезъ воронку вообще и, къ тому же, путемъ „внезапнымъ“, служитъ поводомъ къ тому, что такого рода пурки не могутъ давать достаточно точныхъ результатовъ. Во первыхъ, одно то уже, что зерно насыпается въ воронку отъ руки, и, поэтому, можетъ быть въ ней уложено болѣе или менѣе плотно, по желанію экспериментатора,—приводитъ къ тому, что и въ самой мѣркѣ зерно можетъ улечься болѣе или менѣе плотно, и одинъ и тотъ же объемъ зерна можетъ оказаться болѣе или менѣе тяжеловѣснымъ. Затѣмъ, Ѳ. Ѳ. Селивановъ наглядно показалъ, насколько вредитъ правильности показаній пурокъ „внезапная — въ одинъ пріемъ“ насыпка мѣрки. Онъ производилъ опыты со стеклянными мѣрками, и не трудно было видѣть, какъ, при такого рода засыпкѣ, „прихотливо“, безъ всякаго порядка, располагаются зерна въ пуркѣ и какъ не имѣется никакой гарантіи въ томъ, что при вторичномъ насыпаніи того же зерна, хотя тѣмъ же способомъ, объемъ мѣрки будетъ заполненъ и тѣмъ же количествомъ зерна, и пурка покажетъ ту же натуру, какъ и раньше. Выводъ отсюда тотъ, что пурка будетъ тогда только хорошо работать, когда заполненіе мѣрки будетъ производиться способомъ *медленной* и *равномѣрной* насыпки. И, дѣйствительно, этотъ выводъ подтвердился на опытахъ: тотъ же стекляный цилиндръ, насыпанный этимъ медленнымъ способомъ, наглядно показалъ, что зерно ложится вполнѣ регулярно, вслѣдствіе чего не могутъ уже образовываться случайныя „пустоты“ при укладкѣ зерна и, такимъ образомъ, имѣется вѣроятность въ томъ, что и показанія будутъ болѣе постоянными.

Затѣмъ, наша Палата мѣръ и вѣсовъ обратила вниманіе на „плотность“, съ которою укладывается зерно при различныхъ способахъ насыпки. Она продолжила въ этомъ направленіи, хотя и другими пріемами, опыты, произведенные раньше А. Е. Рейнботомъ, работавшимъ пуркой Зоммера и Рунге, — пуркой, допускающей искусственное уплотненіе зерна въ мѣркѣ. Эти опыты, надъ уплотненіемъ зерна имѣли цѣлью выяснить, насколько тождественными могли бы получаться показанія пурки, при основаніи ея на такомъ „искусственномъ“, до крайняго предѣла, уплотненіи зерна, и полученные выводы сводятся къ тому, что, дѣйствительно, чѣмъ плотнѣе уложено зерно, тѣмъ меньше разногласій въ опредѣленіи натуры; но одновременно было доказано, что насколько этотъ пріемъ былъ бы допустимъ для опредѣленія натуры пшеницы и ржи, настолько онъ непригоденъ по отношенію къ овсу, каковой хлѣбъ, вслѣдствіе удлиненной формы и шероховатости зеренъ, не позволяетъ довести уплотненіе до нужнаго предѣла. Здѣсь, по отношенію къ овсу, напротивъ, оказалось, что болѣе плотная укладка его зеренъ можетъ быть достигнута инымъ путемъ,— путемъ *медленной* насыпки зерна, при которой, слѣдовательно, какъ ранѣе было дознано, зерно укладывается регулярно, а не „прихотливо“.

Эти опыты надъ плотностью укладки зерна преслѣдовали

еще одну цѣль—выяснить вліяніе величины мѣрокъ на точность показанія натуры. Опредѣленіе качества хлѣба можетъ производиться помощью большихъ мѣръ, помощью четверика, какъ, напр., въ интендантской пуркѣ, и оно можетъ быть основано на взвѣшиваніи маленькихъ мѣръ, доходящихъ до 1/4 литра, какъ, напр., въ германской пуркѣ 1891 г. Плотность заполненія въ сосудахъ различнаго діаметра и разной высоты получается различною вслѣдствіе вліянія на укладку зерна: тренія зеренъ о стѣнки сосуда; поверхности этихъ стѣнокъ; разстоянія ихъ отъ центра сосуда, въ который направлена струя зерна при насыпкѣ; большаго или меньшаго поперечнаго сѣченія мѣрки имѣющаго значеніе при сгребаніи зерна и т. п. Если опредѣлять, какъ это всюду принято дѣлать, качество зерна путемъ обозначенія вѣса извѣстнаго объема зерна, то переводъ отмѣтокъ одной пурки, съ меньшей, напр., объемной мѣрой, въ отмѣтку, даваемую пуркой, основанной на взвѣшиваніи большаго объема зерна, не такъ простъ, какъ казалось бы: знаніе однихъ геометрическихъ отношеній, между объемами примѣненныхъ для насыпки сосудовъ, не достаточно для этого. Для вычисленія, напримѣръ, вѣса 1 гектолитра зерна изъ натуры, опредѣленной помощью одно-литроваго сосуда, недостаточно увеличить эту послѣднюю во 100 разъ: необходимо еще имѣть въ виду, насколько плотнѣе зерно улеглось бы въ 100 литровомъ сосудѣ, если бы въ *дѣйствительности* опредѣленіе натуры происходило помощью *этого* сосуда, или же—необходимо знать „коеффиціентъ плотности“ 1 гектолитра въ отношеніи къ 1 литру (или же коеффиціентъ плотности 1/4 гарнца, какъ это есть въ пуркѣ нашей Главной Палаты мѣръ и вѣсовъ, къ 1 четверику, къ 1 четверти и т. д.).

Затѣмъ, во всѣхъ этихъ теоретическихъ изученіяхъ пурокъ, было обращено особенное вниманіе на то вліяніе, которое оказываетъ на точность опредѣленій сгребаніе зерна, т. е. удаленіе излишняго, послѣ насыпки пурки, зерна,—удаленіе „горки“. Разъясненію этого вопроса много содѣйствовалъ А. Е. Рейнботъ своими изслѣдованіями въ Д-тѣ Окладныхъ Сборовъ, а также и германская повѣрочная комиссія. Оказалось какъ это въ сущности и изъ торговой практики было извѣстно, что употребленіе „свободнаго“ сгребанія (сгребанія отъ руки) можетъ давать поводъ ко всевозможнымъ злоупотребленіямъ: экспериментаторъ можетъ по желанію увеличить натуру или уменьшить ее. Но даже и при совершенно добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу не легко производить это сгребаніе такимъ образомъ, чтобы не оказывать вліянія на результатъ. Въ Германіи старались избѣгнуть происходящей при сгребаніи ошибки тѣмъ, что устранили „свободное“ гребло, и въ пуркѣ 1871 года устроили его вращающимся на шарнирѣ вокругъ оси, такъ что вліяніе руки экспериментатора было вполнѣ устранено; во второй же пуркѣ, 1891 г.—тѣмъ, что замѣнили гребло ножемъ, движущимся въ пазахъ мѣрки.

Нашей Палатѣ мѣръ и вѣсовъ пришлось меньше заниматься этимъ вопросомъ о сгребаніи, такъ какъ она имѣла

возможность, въ предложенной ею пуркѣ, совершенно обойти удаленіе излишняго зерна. Дѣло въ томъ, что въ 1891 году была изобрѣтена г. Исаевымъ и вошла въ практику пурка, представляющая въ этомъ отношеніи очень оригинальную и цѣлесообразную новинку. Г. Исаевъ съузилъ верхнюю часть употребляемой имъ мѣрки, придалъ мѣркѣ форму цилиндра+конуса и получилъ такимъ образомъ верхнее отверстіе мѣрки, черезъ которое всыпается въ нее зерно и гдѣ скопляется излишнее зерно, имѣющее быть удаленнымъ путемъ сгребанія,—очень незначительнаго размѣра. Исходя изъ этого, онъ нашелъ возможнымъ пренебречь образующейся здѣсь „горкой“—не сгребать ее, а взвѣшивать мѣрку вмѣстѣ съ нею. Опыты, произведенные въ бывшемъ депо образцовыхъ мѣръ и вѣсовъ г. Завадскимъ, показали, что это вполнѣ допустимо, при тѣхъ размѣрахъ, которые г. Исаевъ придалъ своей пуркѣ. Этимъ былъ устраненъ одинъ изъ немаловажныхъ факторовъ, вліяющихъ на правильность показаній пурокъ. Палата мѣръ и вѣсовъ дополнила опыты въ этомъ направленіи, производя насыпку мѣрки съ различныхъ высотъ, и нашла, что при извѣстной высотѣ паденія зеренъ (25 — 35 сант.) горка почти совсѣмъ не образуется. Въ своей пуркѣ она этотъ способъ насышки зерна и примѣнила.

По отношенію къ торговой практикѣ вопросъ о пуркахъ находится, въ настоящее время, въ слѣдующемъ положеніи.

Имѣется четвериковая пурка, введенная Военнымъ Министерствомъ при пріемѣ хлѣбовъ въ интендантскомъ вѣдомствѣ. Мѣрку составляетъ мѣрный четверикъ. Надъ нимъ, на опредѣленной высотѣ находится подвѣшенною воронка, съ заслонкой на днѣ, въ каковую воронку зерно предварительно засыпается и изъ которой, по выдвиженіи заслонки, выпускается въ четверикъ. Излишекъ зерна, горка, сгребается помощью гребла опредѣленной формы, и четверикъ зерна взвѣшивается. Всѣ пріемы при опредѣленіи качества хлѣба точно оговорены, такъ что произволъ почти что исключенъ. Это обстоятельство, въ совокупности съ тѣмъ, что операція происходитъ съ достаточно большимъ количествомъ зерна, способствуетъ тому, что интендантская пурка даетъ хорошіе результаты, и колебанія въ ея показаніяхъ составляютъ всего около $^1/_4$% отъ вѣса зерна. Но пурка эта, конечно, непригодна для примѣненія въ торговлѣ, которая требуетъ, хотя и не столь точныхъ, но болѣе портативныхъ аппаратовъ. И поэтому понятно, что торговая практика обратилась къ другимъ приборамъ,—голландскимъ пуркамъ, англійскимъ стандартамъ и т. п., какъ русскаго, такъ и заграничнаго изготовленія, которые въ приведенномъ отношеніи болѣе удовлетворяютъ ея нуждамъ. Всѣ эти приборы, хотя основанные почти на одномъ и томъ же принципѣ (воронка, дно на пружинѣ, мѣрка) даютъ очень разнорѣчивые результаты вслѣдствіе неодинаковости объема потребляемыхъ мѣрокъ, и, не менѣе, изъ-за деталей конструкціи, формы гребла и т. п. Изъ всѣхъ такихъ приборовъ наилучшимъ оказался все же Исаевскій приборъ, ко-

торый устранилъ, по крайней мѣрѣ, тѣ ошибки, которыя происходятъ изъ-за сгребанія горки. Но и онъ пригоденъ, какъ это выяснилось на практикѣ, только по отношенію къ пшеницѣ и ржи; что же касается овса, то даваемыя имъ показанія не вполнѣ удовлетворительны.

Поименованными приборами практики хотя и довольствуются по необходимости, но все же настойчиво требуютъ упорядоченія вопроса о пуркахъ.

Приборъ, изготовленный Главной Палатой мѣръ и вѣсовъ (въ 1897 г.), представляетъ собой аппаратъ, не оставляющій желать, по отношенію къ точности показаній, ничего лучшаго. Онъ основанъ на тѣхъ началахъ, которыя были указаны Θ. Θ. Селивановымъ, какъ выводы изъ произведеннаго имъ теоретическаго изслѣдованія вопроса объ опредѣленіи качества хлѣбовъ. Эти начала слѣдующія.

„Пурка должна состоять изъ цилиндра небольшого діаметра (5—7 сант.). Наполненіе зерномъ должно производиться особымъ приборомъ, который долженъ равномѣрно и медленно выбрасывать струю зерна опредѣленной ширины. Всѣ зерна должны при этомъ падать съ одной и той же высоты, чтобы при паденіи они обладали одинаковою и достаточною скоростью и по возможности падали отдѣльно другъ отъ друга. Наконецъ, взвѣшиваніе должно производиться вмѣстѣ съ горкой“.

Наибольшое затрудненіе при проектированіи прибора составляло для А. Н. Доброхотова достиженіе какимъ нибудь простымъ механическимъ путемъ, независимымъ отъ произвола экспериментатора, равномѣрной и медленной насыпки зерна, достигнуть этого было тѣмъ болѣе не легко, что всякіе сложные или цѣнные механизмы, въ родѣ, напр., часовыхъ, непригодны въ данномъ случаѣ, какъ требующіе умѣлаго и тщательнаго обращенія.

Медленная и равномѣрная насыпка зерна въ мѣрку можетъ быть получена или путемъ *непрерывнаго*, медленнаго паденія зерна, или же *прерывистымъ* дѣйствіемъ, т. е. засыпкою зерна отдѣльными, небольшими порціями чрезъ извѣстные промежутки времени. Оба способа были испробованы, и послѣ долгихъ опытовъ г. Доброхотовъ остановился на примѣненіи второго изъ нихъ, причемъ, въ качествѣ двигателя, періодически сталкивающаго въ мѣрку извѣстныя, почти одинаковаго вѣса, порціи зерна, избралъ простѣйшій изъ механическихъ двигателей—маятникъ. Тяжелый маятникъ, получивъ движеніе отъ руки экспериментатора, вычерпываетъ изъ-подъ воронки, при каждомъ своемъ качаніи, извѣстную порцію зерна и направляетъ ее въ трубку, откуда она и поступаетъ въ мѣрку. Воронка находится на достаточной высотѣ надъ мѣркой, такъ что къ концу заполненія мѣрки, на образующуюся горку зерно падаетъ съ такой конечной скоростью, что горка не принимаетъ большихъ размѣровъ, а остается почти плоской, и, поэтому, не представляется надобности ее сгребать.

Многочисленные опыты показали, что разсматриваемая пурка работаетъ очень точно и не уступаетъ въ отношеніи точности интендатскому способу опредѣленія натуры. Наибольшія отклоненія доходятъ: въ овсѣ до 3 фунт., во ржи—до 2 фунт., въ пшеницѣ—до 1 фунта на вѣсъ четверти *). Пуркѣ приданы таблицы, которыя позволяютъ дѣлать переводъ, показываемой ею натуры въ натуру, выраженную вѣсомъ четверти въ фунтахъ.

Приборъ этотъ, какъ онъ ни точенъ,—громоздкій: высота его около 1 аршина, длина и ширина около 5 вершковъ, и перевозить его съ мѣста на мѣсто очень неудобно. Сама палата мѣръ и вѣсовъ отзывается о немъ въ этомъ отношеніи слѣдующими словами:

„Приборъ можно считать нормальнымъ и потому рекомендовать его во всѣхъ случаяхъ сомнительныхъ и разнорѣчивыхъ, оставляя, быть можетъ, для пользованія въ обычной практикѣ, пурки, подобныя Исаевской или Германской, въ показаніяхъ которыхъ разнорѣчій гораздо больше, чѣмъ въ предлагаемой Палатою, но пользованіе которыми представляетъ свои удобства, при широкомъ распространеніи въ практикѣ. Но тамъ, гдѣ будутъ требовать сразу всей возможной точности опредѣленія (до $^1/_2$% при ржи и пшеницѣ), или тамъ, гдѣ показанія разныхъ наблюдателей не сойдутся изъ-за пользованія менѣе совершенными приборами, пурка Главной Палаты можетъ имѣть немалое рѣшающее значеніе, хотя ея примѣненіе и потребуетъ каждый разъ вмѣсто одной, быть можетъ, до шести минутъ времени. Однако-жъ, важное свойство ея то, что она даетъ показанія, совершенно независимыя отъ доброй или злой воли лица, ее примѣняющаго, чего нельзя сказать про большинство другихъ нынѣ распространенныхъ приборовъ этого рода“.

Какъ видно изъ этихъ словъ, и эта пурка не разрѣшаетъ задачи съ практической точки зрѣнія: она не даетъ торговлѣ новаго прибора, который могъ бы ее вполнѣ удовлетворить, а представляетъ собою лишь „повѣрочный“ аппаратъ на случай споровъ, арбитража и т. п. Отсюда можно было бы сдѣлать выводъ, что если наша Палата мѣръ и вѣсовъ послѣ столь тщательнаго изслѣдованія вопроса не достигла результатовъ въ смыслѣ, удовлетворяющемъ практику, то должны быть тщетными, а также, можетъ быть, и смѣлыми, всякія иныя попытки разрѣшить вопросъ.

Тѣмъ не менѣе авторъ настоящаго доклада попытается здѣсь заняться рѣшеніемъ этой задачи, исходя изъ того соображенія, что если это не удалось Палатѣ, то вслѣдствіе того только, что это учрежденіе—строго научное, и она, въ силу этого своего значенія, не могла себѣ позволить, какъ противящіяся ея научнымъ воззрѣніямъ, нѣкоторыя воль-

---

*) Подробное описаніе этого прибора и опытовъ, произведенныхъ надъ нимъ, помѣщено во „Временникѣ Главной палаты мѣръ и вѣсовъ“. Г. II. 4. Также—въ „Энциклопедическомъ Словарѣ“ Брокгауза и Ефрона. Въ Д-тѣ Торговли и Мануфактуръ этотъ приборъ имѣется въ натурѣ и можетъ быть демонстрированъ во всякое время.

ности при проектированіи прибора, каковыя, не согласуясь съ пріемами, которыми руководствуется строгая теорія, все же, съ практической точки зрѣнія, можетъ и являются вполнѣ допустимыми.

Палата, напримѣръ, считала для себя обязательнымъ производить составленіе порцій зерна и насыпку ихъ въ мѣрку механическимъ путемъ, примѣнивъ для этого маятникъ. Этимъ она въ высшей степени усложнила приборъ и сдѣлала его тяжеловѣснымъ (одна гиря маятника вѣситъ $7^1/_2$ фунт.). Далѣе она считала необходимымъ избѣгать всякаго сгребанія, даже помощью гребла, устойчиво установленнаго, вращающагося на шарнирѣ, и этимъ была вынуждена производить насыпку съ большой, сравнительно, высоты, вслѣдствіе чего весь приборъ явился громоздкимъ. Автору доклада кажется, что если допустить въ этомъ отношеніи нѣкоторыя вольности, то приведенныя неудобства могутъ быть обойдены, и тогда приборъ явится вполнѣ отвѣчающимъ требованіямъ, какія практика къ нему предъявляетъ.

Въ слѣдующемъ такой приборъ описывается.

Начала, послужившія для его проектированія, не расходятся съ тѣми выводами, которые получаются на основаніи произведенныхъ надъ пурками изслѣдованій.

Для того, чтобы приборъ давалъ возможно согласныя показанія, взвѣшиваемое зерно должно быть укладываемо въ мѣрку съ возможною плотностью, а для этого оно должно падать съ одной и той-же опредѣленной высоты—каждое зерно отдѣльно отъ другого.

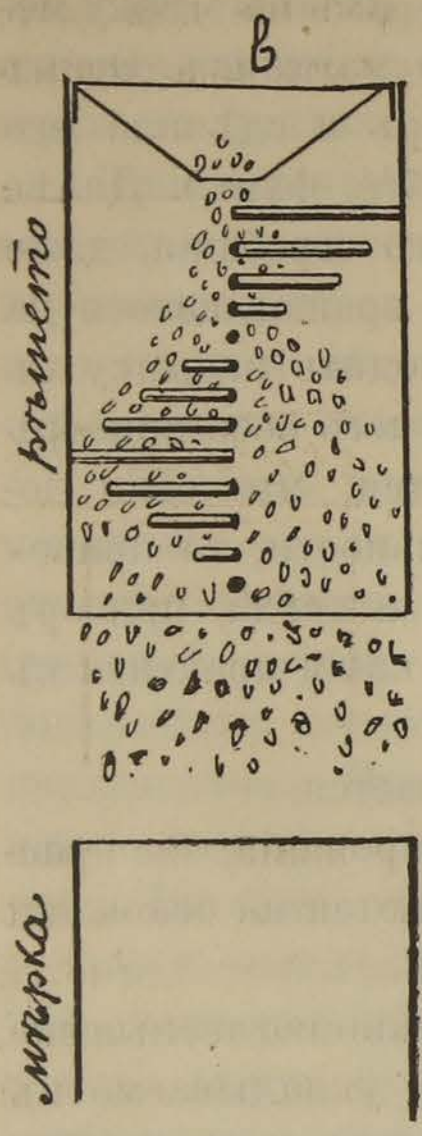
Въ пуркѣ Палаты это достигается тѣмъ, что очень, сравнительно, малая порція зерна направляется къ центру мѣрки, откуда оно, образуя здѣсь горку, скатывается къ краямъ окружности. Но можно достичь еще болѣе равномѣрной укладки, при томъ избѣгая скатыванія, направляя зерно не къ центру, а распредѣляя его на всемъ поперечномъ сѣченіи мѣрки, пропуская его предварительно, какъ бы, черезъ рѣшето. Если при пуркѣ Палаты необходимо было держаться малыхъ порцій зерна, въ виду того, что струя падающаго зерна имѣетъ малый діаметръ, то въ предлагаемой пуркѣ, гдѣ падающая струя равна всему сѣченію мѣрки, эти порціи могутъ быть значительно больше.

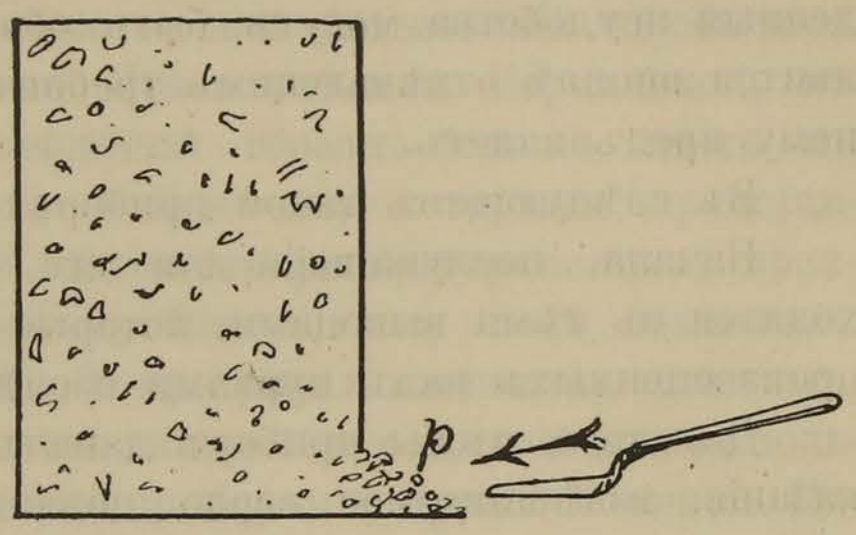
Рѣшето должно быть устроено на подобіе такъ называемаго „лѣстничнаго“ рѣшета, которое не засоряется зерномъ, не можетъ его задерживать въ себѣ, а распредѣляетъ его равномѣрно по всему сѣченію мѣрки. Устроено оно такимъ образомъ, что въ цилиндрѣ протянуты по направленію діаметровъ толстыя проволоки, одна ниже другой; всѣ эти проволоки касаются оси цилиндра и представляютъ собою винтовую поверхность.

На верху цилиндра придѣлана воронка *b* для того, чтобы опрокидываемая сюда порція зерна направлялась всегда въ одну и ту же точку—въ центръ цилиндра; падая отсюда, зерна, наталкиваясь то на одну, то на другую изъ проволокъ, разбрасываются въ разныя стороны и попадаютъ въ ниже поста-

вленную мѣрку, раскинутыми на все сѣченіе, укладываясь въ ней горизонтальными пластами.

Въ пуркѣ Палаты порціи зерна составляются и выбрасываются въ мѣрку механическимъ путемъ, помощью маятника, что и усложняетъ приборъ. Въ предлагаемой пуркѣ, въ виду того, что рѣшето есть уже такой механическій распредѣлитель зерна, можно довольствоваться составленіемъ порцій отъ руки, и допустить опрокидываніе этихъ порцій въ воронку помощью руки-же. Самый простой способъ для образованія этихъ порцій состоялъ бы въ томъ, чтобы изъ кучки зерна, заготовленной на столѣ для опредѣленія натуры, зерно было набираемо лопа-



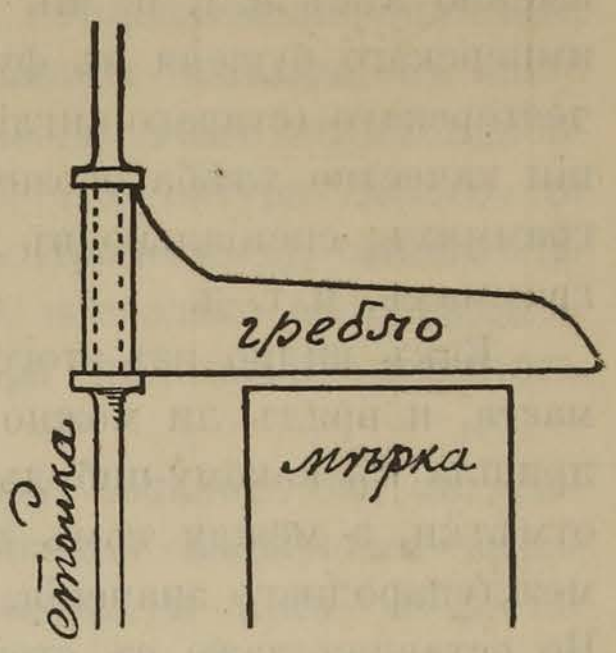


точкой или ложечкой извѣстной опредѣленной емкости, чтобы оно ложечкой же было подносимо къ воронкѣ *b* и изъ нея выкидывалось. Но тогда являлся бы вопросъ — изъ какого мѣста кучки брать зерно: съ самой поверхности кучки, гдѣ зерно чище, или же ближе къ столу, гдѣ, въ кучкѣ, особенно при смѣшиваніи зерна, скопляется больше пыли? Съ цѣлью избѣжать такую неопредѣленность, является цѣлесообразнымъ помѣщать образецъ испытуемаго зерна въ цилиндръ съ боковымъ отверстіемъ *p*, надъ самымъ дномъ. Насыпанное въ цилиндръ зерно выходитъ изъ такого отверстія и ложится откосомъ, откуда и берется каждый разъ порція зерна въ томъ объемѣ, въ которомъ это допускаетъ емкость лопаточки или ложечки.

Затѣмъ, что касается горки, получаемой надъ мѣркой по окончаніи засыпки, и образованія которой пурка Палаты, съ цѣлью устраненія ея вліянія при взвѣшиваніи, стремится избѣжать, заставляя падать зерно съ большой высоты, вслѣдствіе чего весь приборъ дѣлается громаздкимъ, — то намъ кажется, что *сгребаніе* горки не можетъ оказывать особаго вліянія на правильность показаній, если оно будетъ производиться „механическимъ“ гребломъ, т. е. гребломъ, устойчиво прикрѣпленнымъ на шарнирѣ къ вертикальной стойкѣ и находящимся, поэтому, всегда въ одномъ и томъ же положеніи къ сгребаемой горкѣ.

Небходимо также обратить вниманіе на предлагаемое здѣсь положеніе гребла по отношенію къ мѣркѣ. Обыкновенно гребло ведется непосредственно надъ верхними краями мѣрки.

такъ что оно, во время операціи сгребанія, прикасается къ этимъ краямъ. Изъ этого получается, что послѣ того какъ гребло сбросило уже почти все зерно и подошло къ крайнему предѣлу окружности,—между гребломъ и этимъ краемъ пурки находится часть зерна „упирающаяся“ и требующая нѣкотораго усилія со стороны производящаго сгребаніе для того, чтобы быть выброшенной изъ мѣрки, или быть вдавленной въ нее. Въ этотъ моментъ происходитъ извѣстное сотрясеніе, уплотняющее зерно въ мѣркѣ и дающее поводъ къ разнорѣчивости въ показаніяхъ.



Въ предлагаемой пуркѣ гребло ведется не непосредственно надъ верхнимъ краемъ пурки, а на 3 миллиметра выше этихъ краевъ, такъ что при сгребаніи никакихъ сотрясеній не происходитъ и оно совершается вполнѣ плавно. Этимъ, конечно, получается нѣсколько большій объемъ взвѣшиваемаго зерна, чѣмъ составляетъ объемъ самой мѣрки, вслѣдствіе того, что надъ краями мѣрки образуется слой зерна въ 3 миллиметра толщины, но, въ виду соображеній, которыя приводятся ниже, это обстоятельство не имѣетъ значенія при опредѣленіи этой пуркой натуры зерна.

Изложенное здѣсь представляетъ собою основныя черты предлагаемой пурки. Ея общее устройство, какъ показано на чертежѣ въ концѣ этой записки, состоитъ изъ статива, составленнаго изъ трехугольныхъ площадокъ *A* и *B*, прикрѣпленныхъ къ тремъ вертикальнымъ стойкамъ, къ одной изъ которыхъ придѣлано на шарнирѣ гребло. Къ нижней площадкѣ припаяны пластинки *a*, которыя указываютъ мѣсто постановки мѣрки *M*. Въ верхней площадкѣ имѣется круглое отверстіе, въ которое устанавливается край рѣшетчатаго цилиндра *K*. Этотъ цилиндръ и мѣрка являются, при установкѣ, центрированными. Затѣмъ должны быть приданы прибору вѣсы, разновѣсъ, лопаточка и цилиндръ для насыпки образца. Всѣ три цилиндра устроены такъ, что вкладываются одинъ въ другой, и, при упаковкѣ прибора, помѣщаются между двумя площадками. Весь объемъ прибора равняется, слѣдовательно, объему статива, т. е. не болѣе $3^1/_2$ вершк. въ сторонѣ трехугольника, и не болѣе—$4^1/_2$ вершк. высотою.

Приборъ является поэтому удобо-переноснымъ.

Мы, до сего, касались исключительно технической стороны интересующаго насъ здѣсь вопроса о пуркахъ. Но, затѣмъ, мы должны обратить вниманіе читателей на другую часть вопроса не меньшей важности,—на способъ *отмѣтки* натуры хлѣба.

Въ настоящее время принято выражать натуру хлѣба—опредѣленіемъ вѣса извѣстнаго объема хлѣба, обозначая вѣсъ въ тѣхъ или иныхъ *единицахъ* вѣса, а объемъ—въ тѣхъ или

иныхъ *единицахъ* объема. Такъ, напр. въ Германіи, когда опредѣляютъ натуру литровой мѣрой и находятъ ее равной 753,—говорятъ, или подразумѣваютъ при этомъ, что 1 литръ хлѣба вѣситъ 753 грамма; въ Россіи, если опредѣляютъ натуру равною 9 пуд. 36 ф., имѣютъ въ виду, что одна объемная четверть хлѣба вѣситъ 9 пуд. 36 ф.; въ Ростовѣ на Дону натура въ 49½ ф. обозначаетъ, что четверикъ имѣетъ этотъ именно вѣсъ и т. п.; въ Англіи натуру опредѣляютъ вѣсомъ имперскаго бушеля въ фунтахъ; въ Америкѣ — вѣсомъ винчестерскаго (стараго англійскаго) бушеля въ фунтахъ; во Франціи качество хлѣба обозначается вѣсомъ гектолитра въ килограммахъ; спеціально въ Марселѣ—вѣсомъ шаржа въ килограммахъ, и т. д.

Какъ видно изъ этого, способовъ отмѣтки натуры имѣется масса, и врядъ ли можно мечтать, чтобы торговля когда либо пришла къ какому-нибудь единогласію въ этихъ способахъ отмѣтки, а между тѣмъ для нея это очень важно, въ виду международнаго значенія, пріобрѣтеннаго хлѣбной торговлей. Но оставляя даже въ сторонѣ это неудобство — разнообразіе въ обозначеніи натуры хлѣбовъ,—можно поставить принципіальный вопросъ: дѣйствительно-ли необходимо, при обозначеніи натуры извѣстнымъ числомъ (напр., числомъ 753), имѣть въ виду, что это число выражаетъ собою количество вѣсовыхъ единицъ (753 грамма), составляющее въ общемъ тотъ вѣсъ (753 грамма), который держитъ въ равновѣсіи извѣстный, опредѣленный, объемъ зерна (1 литръ)? не достаточно-ли было бы для торговой практики—разъ она имѣетъ дѣло съ вполнѣ опредѣленной, узаконенной пуркой—работать исключительно получаемыми числами (числомъ 753, напр.), при полномъ абстрагированіи отъ того есть ли это граммы, золотники, или иныя единицы вѣса,—обозначаютъ ли они вѣсъ 1 литра, 1 гарнца или 1 четверика? не въ состояніи-ли практика представлять себѣ величину натуры—сличать двѣ или нѣсколько натуръ—путемъ сопоставленія такихъ конкретныхъ чиселъ, сознавая, что натура 753 больше натуры 750 и именно больше на 3 единицы, что она меньше натуры 755 и именно на двѣ единицы и т. д.?

Намъ думается, что практика должна совершенно безразлично относиться къ тому, *какой* объемъ зерна она взвѣшиваетъ и *какимъ* разновѣсомъ она это дѣлаетъ,—изображаетъ ли сосудъ съ зерномъ литръ или же гарнецъ,—основанъ ли приданный прибору разновѣсъ на единицахъ грамма, или же на единицахъ золотника, и т. п.,—лишь бы сосудъ не былъ черезчуръ объемистый и весь приборъ былъ удобенъ. Несомнѣнно, что механикъ, который будетъ изготовлять приборъ, учрежденіе которое будетъ его вывѣрять, клеймить,—что они должны знать размѣры сосуда и примѣняемую единицу вѣса. Но разъ такой приборъ изготовленъ, вывѣренъ и пущенъ въ употребленіе, торговому люду нѣтъ уже никакого дѣла до этихъ деталей: онъ будетъ работать тою мѣркою и тѣмъ разновѣсомъ, которые приданы прибору.

Яркимъ доказательствомъ правильности высказываемаго здѣсь взгляда можетъ служить то обстоятельство, что въ употребленіи, не только у насъ, но и въ Германіи, чуть не сто, если не больше, лѣтъ, удерживается пурка, основанная на такихъ объемныхъ и вѣсовыхъ единицахъ, которыя давнымъ давно уже не существуютъ. Это, именно,—голландская пурка, гдѣ единицею объема служитъ „голландскій мѣшокъ“ (Zack), а единицей вѣса—„тройскій фунтъ“, слѣдовательно, единицы, о которыхъ врядъ-ли и сами голландцы имѣютъ въ наше время какое-либо представленіе. А между тѣмъ этимъ прибо-ромъ опредѣляютъ натуру, говорятъ, что натура такого то хлѣба=120, такого то=188 фунтамъ (тройскимъ), совсѣмъ не интересуясь тѣмъ, что это за фунты, и сколько въ современ-ныхъ, понятныхъ для экспериментатора единицахъ, выражаетъ собою взвѣшиваемый объемъ зерна.

Эта ссылка на голландскую пурку, казалось бы, съ оче-видностью доказываетъ, что нѣтъ никакой надобности выра-жать натуру хлѣба въ единицахъ объема и вѣса, а доста-точно показывать ее извѣстнымъ „числомъ“. Сопоставленіе „чиселъ“ двухъ, трехъ, нѣсколькихъ натуръ будетъ служить въ торговлѣ точнымъ показателемъ того, какая изъ этихъ на-туръ, и насколько, больше или меньше другой.

При желаніи ввести у насъ, въ Россіи, единую пурку, съ единообразной отмѣткой натуры, напримѣръ съ отмѣткой на-туры въ четвертяхъ и фунтахъ, какъ это предлагаетъ Глав-ная Палата мѣръ и вѣсовъ, необходимо пришлось бы вызвать пертурбацію въ способахъ отмѣтки натуръ въ тѣхъ мѣстно-стяхъ, гдѣ натура отмѣчается въ другихъ единицахъ (чет-верикъ—фунты, голландскіе мѣшки—тройскіе фунты), необ-ходимо было бы придать новымъ пуркамъ переводныя таб-лицы, облегчающія переходъ отъ употребляемой въ данной мѣстности отмѣтки къ новой. Тоже, конечно, будетъ и при введеніи предлагаемаго нами способа отмѣтки: и тутъ при-дется составить переводныя таблицы для того, чтобы торговля могла оріентироваться первое время, впредь до полнаго усвоенія новаго способа отмѣтки натуры. Зло—неизбѣжное въ обоихъ случаяхъ, будетъ ли натура отмѣчаться на нынѣшнихъ осно-ваніяхъ (съ поименованіемъ объемной и вѣсовой единицъ), или же на предлагаемыхъ нами началахъ, т. е. безъ всякаго обозначенія объемной единицы и вѣсовой единицы. Но предлагаемый нами способъ отмѣтки имѣетъ то преимущество, что пробиваетъ путь къ введенію единой, *универсальной* пурки, съ единымъ, универсальномъ способомъ отмѣтки. Дѣйстви-тельно, и заграничный торговый людъ, если ему будетъ дана узаконенная пурка, будетъ работать тою объемною мѣркою и тѣмъ разновѣсомъ, которые будутъ приложены къ прибору, и если для единицъ этихъ мѣръ, механикомъ будутъ избраны универсальныя единицы (литры, граммы) то и отмѣтка натуры явится само собою универсальною.

Мы предлагаемъ для описанной нами пурки принять въ качествѣ объемной мѣрки цилиндрическій сосудъ съ внутрен-

нимъ діаметромъ = 55 миллим., и высотой внутри, отъ дна до верхнихъ краевъ, = 103 миллиметра. Такъ какъ гребло движется не непосредственно надъ краями мѣрки, а на 3 милл. выше, то это дало бы высоту зерна = 106 милл. Имѣя, однако, въ виду, что зерно, оставляемое гребломъ поверхъ мѣрки, не имѣетъ форму цилиндра, а скорѣе—нѣсколько усѣченнаго конуса, нужно изъ 106 миллиметровъ высоты откинуть около 1 миллиметра, и тогда объемъ взвѣшиваемаго зерна будетъ ровенъ, *примѣрно,* $^1/_4$ литра (объемъ германскаго Getreideprober'a). Разновѣсъ въ нашей пуркѣ имѣетъ основаніемъ граммы. Натура будетъ выражаться „числами“ *). Заключаться эти числа будутъ: для пшеницы, въ предѣлахъ между 160 и 200 (8 п. 20 ф., въ четверти, до 10 п. 25 ф.); для ржи—между 160 и 180 (отъ 114 золот. голландской пурки до 128 зол.); для овса, въ предѣлахъ 90 и 120 (66 золотн. и 87); такъ, что врядъ ли придется прибѣгать къ дробнымъ показаніямъ величины натуры.

Введеніе во всеобщее у насъ употребленіе предлагаемаго способа отмѣтки, при единой, узаконенной пуркѣ, имѣетъ, наконецъ, еще одно преимущество. Не будетъ никакого разговора о „нормальныхъ“ пуркахъ, которыя считались бы, какъ бы образцовыми приборами,—о пуркахъ, основанныхъ, ради точности показаній, на *большихъ* объемахъ мѣрокъ (интендантская пурка), къ показаніямъ которыхъ подгонялись бы пурки, употребляемыя въ дѣйствительной практикѣ. Въ вопросѣ о пуркахъ нельзя мечтать о такихъ „образцахъ“: пурки остануться всегда приборами чрезчуръ грубыми по сравненію, напр., съ прототипами единицъ вѣса, длины и т. д., и поэтому, какъ бы тщательно ни изготовить такую „образцовую“ пурку, какой большой объемъ ни придать мѣркѣ, — приборъ все же останется несовершеннымъ и служить повѣрочнымъ аппаратомъ для другихъ пурокъ онъ не можетъ. Все, что требуется отъ узаконенныхъ пурокъ—это, чтобы *всѣ онѣ*, разъ онѣ изготовлены на основаніи строго опредѣленныхъ указаній, давали „приблизительно“ одинъ и тотъ же результатъ при взвѣшиваніи одного и того же хлѣба. Практика-же допускаетъ въ этомъ отношеніи довольно большой предѣлъ: если показанія пурокъ будутъ расходиться не болѣе, какъ на $^1/_4$ фунта на четверикъ, или же $^1/_2$ ф. на голландскій вѣсъ (въ нашей отмѣткѣ—не больше, какъ на 4 единицы), — то это все, что нужно.

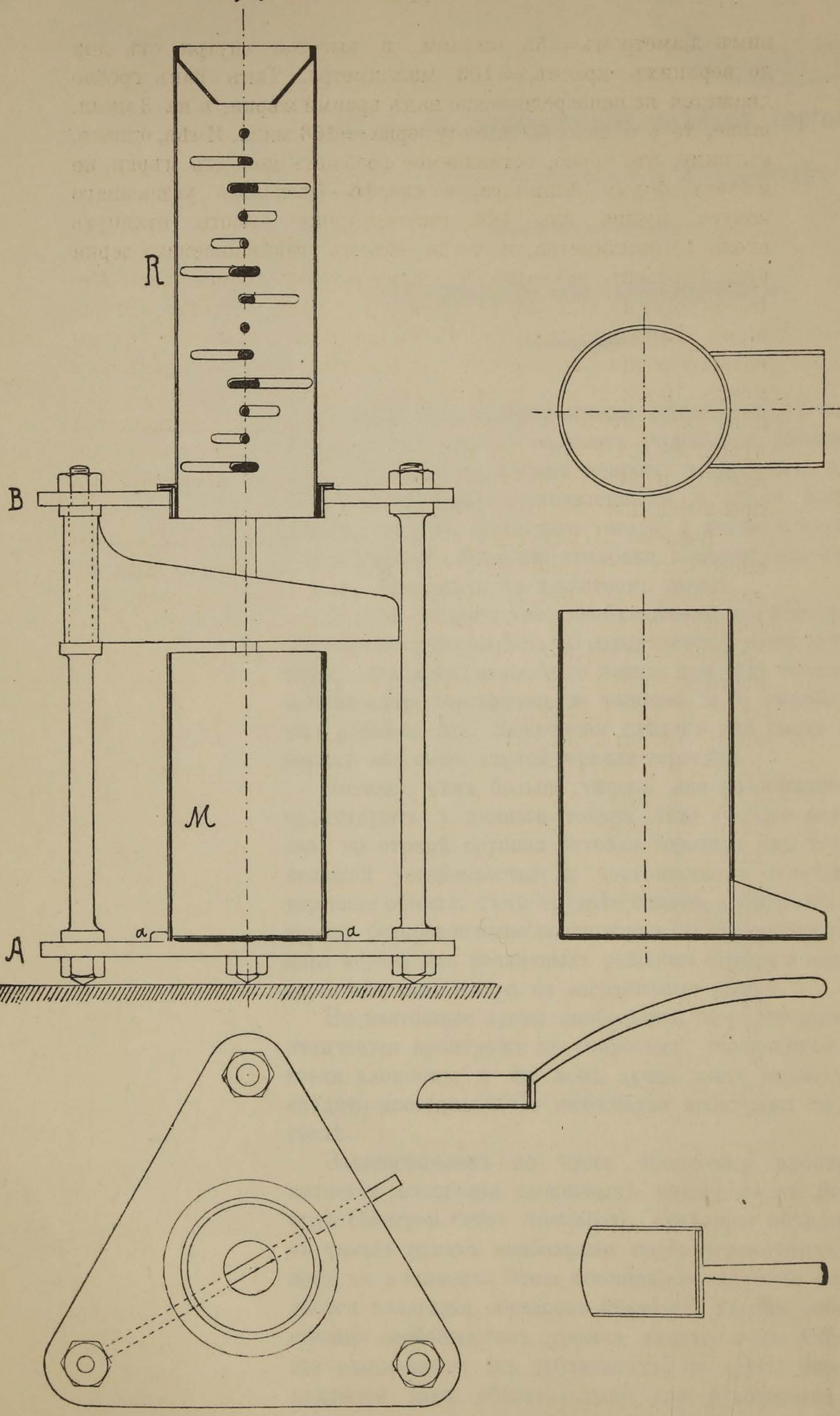
Если, по произведеніи опытовъ, описанный въ настоящей запискѣ приборъ будетъ давать эту точность (а такую точность можно отъ него, a priori, ожидать), то мы, предлагая его ввести во всеобщее употребленіе, считали бы одновременно необходимымъ, чтобы изложенный здѣсь способъ „отмѣтки“ натуры былъ также сдѣланъ, чрезъ извѣстное переходное время, обязательнымъ для всей русской торговли хлѣбомъ.

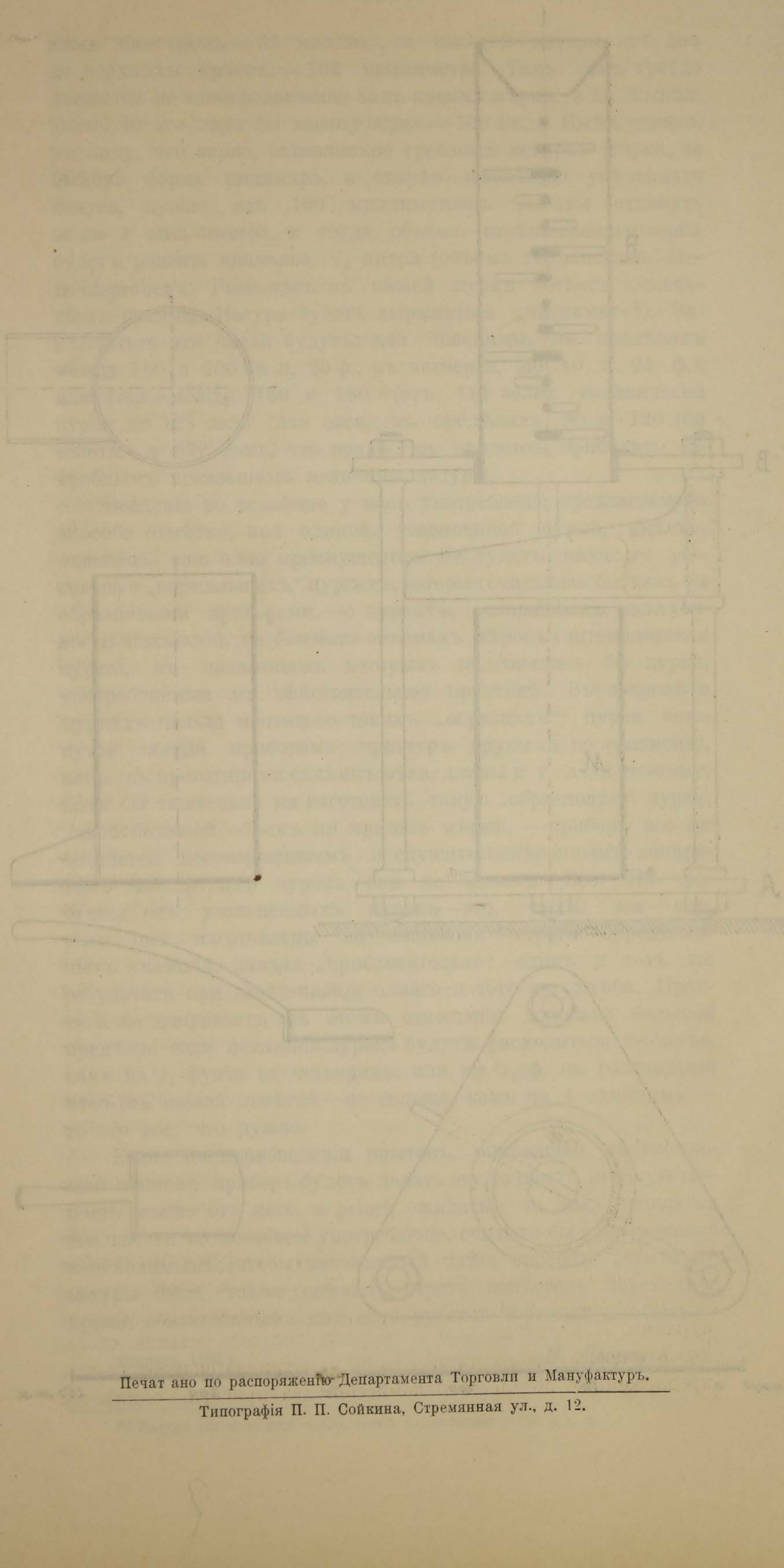
Февраль, 1899 г. *П. Шостакъ.*

---

*) Натура такой-то ржи = 170, такой то пшеницы = 190 и т. д.

Пурка П. А. Шостака.





Печат ано по распоряженію Департамента Торговли и Мануфактуръ.

Типографія П. П. Сойкина, Стремянная ул., д. 12.

А 1239

БИБЛІОТЕКА УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИН. ФЛП.

Х 3

Коммиссія по упорядоченію хлѣбной торговли

при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ.

Къ вопросу объ арбитражѣ.

Арбитражами (арбитражными комиссіями) въ товарной торговлѣ принято называть учрежденія, рѣшающія спорные между торговцами вопросы о торговыхъ сдѣлкахъ—на основаніи установленныхъ и всѣми признаваемыхъ типовъ извѣстнаго товара, а также и другихъ условій купли—продажи: упаковки, доставки, расчетовъ и т. п., принятыхъ на извѣстномъ рынкѣ.

Отсюда слѣдуетъ, что необходимыми для арбитража основаніями должны быть: а) опредѣленные сорта (марки, типы, стандарты) извѣстнаго товара, при томъ безспорно принимаемые торговцами за таковые, и б) выработанныя правила для совершенія сдѣлокъ или сводъ торговыхъ обычаевъ данной отрасли торговли.

Поэтому, чѣмъ больше типовъ или разновидностей существуютъ у даннаго товара, чѣмъ больше разбросана по странѣ крупная оптовая торговля имъ и чѣмъ меньшей устойчивостью и постоянствомъ отличаются торговые обычаи, тѣмъ труднѣе создать арбитражъ, которому безпрекословно подчинились бы поставщики даннаго товара изъ различныхъ районовъ страны и экспортеры мѣстнаго товара на заграничные рынки.

Въ настоящее время наибольшей упорядоченностью отличается арбитражъ по вопросамъ, касающимся торговли хлопкомъ, и на немъ лучше всего можно прослѣдить достоинства и недостатки арбитража въ торговлѣ.

Законодателемъ по части хлопковаго арбитража является ассоціація хлопковыхъ маклеровъ въ Ливерпулѣ (Liverpool Cotton Association), сумѣвшая объединить въ своихъ рукахъ наибольшее число заграничныхъ сдѣлокъ съ хлопкомъ. Этою ассоціаціею ежегодно составляется коллекція образцовъ (Standarts) хлопка, соотвѣтственно особенностямъ урожая даннаго года. Образцы эти разсылаются (въ дубликатахъ) на другія биржи и являются тамъ обязательными для руководства. Но несмотря на долговременное свое существованіе, Ливерпульская ассоціація занимается составленіемъ образцовъ только для американскаго и остъ-индскаго хлопка, торговля которыми находится въ рукахъ главнымъ образомъ американскихъ и англійскихъ фирмъ. Для египетскаго хлопка, а также для хлопка нашихъ среднеазіатскихъ владѣній не существуетъ никакого арбитра-

жа; въ торговлѣ этими разновидностями хлопковаго волокна циркулируютъ типы, устанавливаемые каждой крупной оптовой фирмой, которая сообщаетъ свои образцы покупателямъ товара и, затѣмъ, только въ предѣлахъ этихъ образцовъ, фирма гарантируетъ доброт-ность поставляемыхъ ею партій.

Переходя къ разсмотрѣнію ссобенностей установленныхъ въ Ливерпулѣ стандартовъ американскаго и остъ-индскаго хлопка, нельзя не замѣтить значительнаго ихъ обилія и сложности самой классификаціи. Такъ американскій хлопокъ классифицируется на ливерпульскомъ рынкѣ на 26 сортовъ, укладывающихся въ три класса, состоящіе, въ свою очередь, изъ 8 подклассовъ и 18 четверъ-классовъ или градацій; остъ-индскій—раздѣляется на 3 класса съ 4 подклассами и заключаетъ 12 сортовъ; египетскій хлопокъ, не имѣющій въ Ливерпулѣ обязательной классификаціи, насчитываетъ въ торговлѣ 25 сортовъ, причемъ существуетъ еще 2 сорта нисшихъ марокъ, которые, въ свою очередь раздѣляются на 11 подраздѣленій. Ливерпульская ассоціація заготовляетъ только образцы подклассовъ американскаго и остъ-индскаго хлопка, для четвертей классовъ стандартовъ не заготовляется и арбитраторы руководствуются, въ случаѣ спора, сосѣдними подклассами даннаго года.

„Обыкновенно каждая сдѣланная запродажа хлопка въ партіи извѣстнаго количества кипъ сопровождается спеціальнымъ документомъ, такъ называемымъ контрактомъ, форма коего устанавливается мѣстной хлопковой биржей. На первой (лицевой) страницѣ этого контракта обозначается слѣдующее: 1) когда была сдѣлана запродажа, т. е. какого числа, мѣсяца и года; 2) имена продавца и покупателя; 3) на какой биржѣ состоялась продажа и при чьемъ посредствѣ; 4) гдѣ будетъ производиться арбитрація хлопка, если таковая потребуется; 5) наименованіе запроданнаго хлопка и количество кипъ въ партіи; 6) наименованіе класса; 7) цѣна, по которой проданъ хлопокъ, въ пенсахъ за американскій фунтъ брутто, или въ пфенигахъ за $^1/_2$ kilo брутто; 8) путевые расходы до мѣста назначенія за вычетомъ 6%; 9) гдѣ и кѣмъ будетъ произведена нагрузка и мѣсто назначенія хлопка, то есть портъ выгрузки, а также путь слѣдованія (via); 10) срокъ нагрузки и отправки; 11) на кого, кѣмъ и при какихъ условіяхъ будутъ выданы переводы; 12) кто страхуетъ хлопокъ въ пути по морю, въ какомъ страховомъ обществѣ и при какихъ условіяхъ; 13) гарантія относительно вѣса; 14) гдѣ и кѣмъ будетъ производиться контроль вѣса и образцовъ. За тѣмъ слѣдуютъ особыя спеціальныя примѣчанія и, наконецъ, подписи.

На задней страницѣ этого контракта обыкновенно бываютъ напечатаны тѣ параграфы устава хлопковаго биржеваго комитета, коимъ какъ продавецъ, такъ и покупатель обязываются подчиняться“ *).

---

*) М. Лотаревъ. Классификація и арбитрація хлопка.

„Вышепоименованные параграфы уставовъ хлопковыхъ биржевыхъ комитетовъ гарантируютъ покупателю слѣдующее: 1) правильную прессовку кипъ хлопка въ смыслѣ вѣса, объема и тары; 2) правильный вѣсъ, согласный съ фактурами; 3) правильный срокъ отправки и доставки согласно договора; 4) вознагражденіе за качество хлопка, если оное окажется ниже договореннаго и, наконецъ, 5) въ случаѣ неисполненія какого-либо изъ условій, обозначенныхъ въ контрактѣ, или же возникшихъ претензій и препирательствъ, купившему хлопокъ предоставляется право обращаться къ арбитраціонному комитету или, короче говоря, арбитраціи, каковая распространяется на всѣ вышеупомянутыя условія покупки хлопка, но, главнымъ образомъ, практикуется при претензіяхъ въ случаѣ доставленія хлопка низшаго класса, т. е. качества ниже договореннаго“.

„При другихъ, болѣе или менѣе значительныхъ хлопковыхъ биржахъ, какъ, напримѣръ, въ Бременѣ и Гамбургѣ, также существуютъ подобныя ассоціаціи (на германскихъ биржахъ Verein'ы) съ цѣлью служить интересамъ мѣстныхъ хлопко-бумажныхъ промышленниковъ и хлопковыхъ торговцевъ, а также и для огражденія интересовъ покупателей другихъ странъ, производящихъ покупку хлопка при посредствѣ этихъ биржъ. Общества эти имѣютъ свои собственные строго выработанные уставы, если даже не болѣе строгіе, чѣмъ въ ливерпульской ассоціаціи, служащіе, главнымъ образомъ, для вполнѣ правильнаго и безпристрастнаго разрѣшенія возникающихъ споровъ и недоразумѣній между купившимъ хлопокъ и продавшимъ его“ *).

Не останавливаясь на процедурѣ арбитража, болѣе или менѣе извѣстной, необходимо отмѣтить, что пріемъ купленной партіи считается всегда обязательнымъ, а интересы спорящихъ сторонъ приводятся къ соглашенію путемъ скидокъ или надбавокъ къ цѣнѣ товара.

Хлопковый арбитражъ, какъ сказано выше, наиболѣе установившійся и обязательный не только для англійскихъ биржъ, но и для бременской и гамбургской, страдаетъ, однако, по мнѣнію спеціалистовъ, большими недостатками, не говоря уже о своей сложности, также затрудняющей торговлю, особенно при срочныхъ поставкахъ. Кромѣ того, фабриканты недовольны имъ въ томъ отношеніи, что онъ не принимаетъ во вниманіе техническихъ требованій, предъявляемыхъ къ этому сырью фабричнымъ производствомъ; именно, они указываютъ, что въ основаніи классификаціи хлопка ложится, главнымъ образомъ, чистота волокна, т. е. степень его очистки, а не длина и крѣпость, что гораздо важнѣе для машиннаго производства.

Если мы обратимся къ другому продукту-шелку, то найдемъ, что вся торговля имъ въ Западной Европѣ сосредоточивается въ 32 испытательныхъ станціяхъ (14—во Франціи, 2—въ Германіи, 1—въ Лондонѣ, 1—въ Вѣнѣ, 12—въ Италіи и 2—въ Швейцаріи), прини-

*) Ibidem.

мающихъ на себя роль посредниковъ въ торговлѣ шелкомъ.

Черезъ эти испытательныя станціи проходитъ весь шелкъ, привозимый въ указанныя страны. „Торговля шелкомъ при посредствѣ станцій производится слѣдующимъ образомъ: продавецъ отсылаетъ продаваемую партію шелка на станцію, которая, взвѣсивъ партію, вынимаетъ изъ каждаго тюка партіи пробные моточки; затѣмъ зашиваетъ и запломбировываетъ тюки, снабдивъ ихъ билетиками съ обозначеніемъ № партіи, вѣса ея и фамиліи продавца.

Вынутые моточки служатъ для испытанія, результаты котораго обозначаются въ свидѣтельствѣ, отсылаемомъ вмѣстѣ съ партіей по назначенію“ *).

Для опредѣленія вѣса шелка, его необходимо предварительно высушить, иначе, въ виду его гигроскопичности, могутъ быть невольные обманы въ торговлѣ. Испытательныя станціи опредѣляютъ сначала вѣсъ извѣстнаго объема абсолютно сухого шелка, затѣмъ прибавляютъ 11% нормальной его влажности и изслѣдуютъ его качество и достоинство, для чего опредѣляютъ толщину нити, эластичность, крѣпость и степень ея крутки, число коконовъ, изъ которыхъ сложена нить, потерю въ вѣсѣ шелка при его варкѣ передъ крашеніемъ, число мотковъ сырца, которые одна работница можетъ сразу перематывать на катушки, т. е. всѣ качества, которыя необходимо знать предварительно предназначенія шелка для выработки той или иной ткани, а также для безошибочнаго опредѣленія его стоимости. При этихъ условіяхъ, продавецъ гарантируется отъ обезцѣненія товара и можетъ контролировать работу на своихъ шелкомотальняхъ, а покупатель обезпечивается отъ обмана. Только благодаря предварительному испытанію каждой партіи шелка, является возможность установить строгую классификацію этого товара, принятую въ данной отрасли торговли.

Наконецъ, взявъ третій продуктъ—ленъ, и притомъ въ русской торговлѣ—найдемъ до 100 торговыхъ сортовъ, существующихъ въ разныхъ льняныхъ кряжахъ, причемъ классификація льняного волокна, кудели и пакли различается въ разныхъ портахъ и устанавливается на каждый годъ отдѣльными фирмами для своихъ покупателей. Существуютъ фирмы (въ Ригѣ), у которыхъ классификація распадается на 30 и болѣе типовъ, изъ коихъ многіе опредѣляются приставкою прилагательныхъ „бѣлый, сѣрый“ и т. п., т. е. достигаетъ, по своей дробности, классификаціи хлопка, имѣющаго въ названіи нѣкоторыхъ сортовъ тѣ же весьма неопредѣленныя приставки, въ родѣ „только-только или едва (barely)“, „болѣе или менѣе точно (strict)“, „вполнѣ“ (fully) и т. п.

Этихъ трехъ примѣровъ достаточно, чтобы заключить о трудности и сложности установленія типовъ даже такихъ опредѣленныхъ товаровъ, какъ хлопокъ,

---

*) В. Литвиновъ—Фалинскій. О необходимости открытія въ Россіи шелкоиспытательныхъ станцій.

шелкъ и ленъ. Что же сказать о нашемъ хлѣбѣ, рѣзко отличающемся и по урожаямъ, и по натурѣ, и по мѣсту происхожденія, и по выходу муки, и, наконецъ, по степени засоренности. По мнѣнію спеціалиста по этому вопросу А. А. Беретти, ботаническіе признаки для классификаціи хлѣбовъ „совершенно непригодны, вопервыхъ, потому что они недоступны для хлѣбнаго торговца, который и не видитъ товаръ въ колосѣ, и во 2-хъ — хлѣба различные по своимъ ботаническимъ признакамъ могутъ давать муку совершенно того же качества (напр. пшеница остистая и безостая, съ краснымъ покровомъ и съ бѣлымъ) и, наоборотъ, зерно отъ одной и той же ботанической разновидности даетъ зачастую муку совершенно различныхъ качествъ. Оказывается, что зерно, полученное отъ однихъ и тѣхъ же сѣмянъ, но посѣянныхъ въ разныхъ мѣстностяхъ, даже въ одной мѣстности, но на разной почвѣ, созрѣвшее при различныхъ условіяхъ роста, наконецъ собранное при разныхъ атмосферическихъ условіяхъ,—даетъ муку болѣе различную по своимъ свойствамъ, чѣмъ мука, полученная изъ зерна совершенно разнаго въ ботаническомъ отношеніи“.

„Основаніемъ для классификаціи могутъ служить внѣшніе признаки зерна и наконецъ внутреннія химическія или техническія свойства“. Возьмемъ, напримѣръ, цвѣтъ зерна. Въ природѣ существуетъ множество различныхъ оттѣнковъ каждаго цвѣта и „нужно условиться, что надо считать разнымъ товаромъ, а что однимъ и тѣмъ же“. Если продали хлѣбъ цвѣта одного оттѣнка, а станете сдавать хлѣбъ другаго оттѣнка, то, „если купцу нужна пшеница, онъ приметъ отъ васъ товаръ, но онъ можетъ сказать, что вы ему продали одинъ сортъ, а доставили другой, а потому хлѣба не приметъ или уменьшитъ ему цѣну, что обыкновенно и дѣлается при малѣйшемъ пониженіи цѣнъ на товаръ. То же самое происходитъ и по отношенію къ другимъ признакамъ качества товара, а потому, чтобы освободить продавца отъ всегда разорительной придирчивости покупателя, надо прочно установить на товарномъ рынкѣ сорта товара. Опредѣленіе ихъ задача не легкая, потому что тѣ, въ чьихъ рукахъ находится рѣшеніе вопроса, заинтересованы въ томъ, чтобы онъ оставался невыясненнымъ, а потому и способы, практикуемые для опредѣленія качествъ зерна, крайне несовершенны. Натура хлѣба, т. е. одинъ изъ признаковъ его качества, обыкновенно опредѣляется пуркой. Въ маѣ 1892 г. были приглашены на элеваторъ одесскія фирмы и представители магазиновъ, торгующихъ пурками, для сравненія показаній этихъ инструментовъ; оказалось, что показанія ихъ отличаются другъ отъ друга на 16 ф. на четверть, а между тѣмъ по установленнымъ одесскимъ биржевымъ комитетомъ правиламъ, если при сдачѣ товара, онъ окажется ниже по натурѣ, то за каждый одинъ фунтъ на четверть купецъ имѣетъ право на извѣстную скидку, при 3-хъ же фунтахъ онъ имѣетъ право совсѣмъ отказаться отъ принятія товара.

Вотъ какіе не точные способы существуютъ въ торговлѣ для опредѣленія качества товара по натурѣ. Такая же неопредѣленность царитъ и при установленіи другаго признака качества товара — степени его засоренности. Казалось бы, что можетъ быть проще опредѣленія: семь ли процентовъ сора въ товарѣ или восемь, на самомъ дѣлѣ оказывается, что это дѣло темное. Если засоренность хлѣба ничтожна, то опредѣлить ее довольно легко; чѣмъ засореннѣе хлѣбъ, тѣмъ это труднѣе. Въ Одессѣ экспортные дома дѣлаютъ, напр., анализы ячменя въ своей конторѣ, какой же тутъ контроль? всякій можетъ показать сколько хочетъ процентовъ, тѣмъ болѣе, что степень засоренности опредѣлить довольно копотливо, а получить вполнѣ опредѣленный вѣрный выводъ совсѣмъ невозможно. Случалось, что торговцы, недовольные опредѣленіемъ процента засоренности, обращались къ инспектору при элеваторѣ, прося произвесть анализъ зерна, Вслѣдствіе этого ему приходилось устанавливать частныя правила для анализа и выдавать сертификаты въ степени засоренности, приносимыхъ пробъ, при чемъ анализъ, производился или въ присутствіи обѣихъ сторонъ, или же стороны вполнѣ довѣрялись инспекціи. Оказывается, слѣдовательно, что какъ вѣрное опредѣленіе натурнаго вѣса зерна, такъ и его засоренности задача нелегкая. Чтобы быть понятымъ, прошу взять 1 тыс. желтыхъ шариковъ и 100 шариковъ черныхъ, смѣшайте ихъ какъ только съумѣете лучше и затѣмъ закрывъ глаза отсчитайте 2 кучки по 100 шариковъ въ каждую, казалось бы въ каждой кучкѣ должно быть по 10 шариковъ черныхъ, на самомъ же дѣлѣ окажется совсѣмъ другое и въ одной кучкѣ можетъ получиться 5 шариковъ, въ другой 12, или что нибудь въ этомъ родѣ; слѣдовательно, на основаніи подсчета черныхъ шариковъ въ одной или двухъ кучкахъ нельзя себѣ составить вѣрное понятіе о томъ, какой процентъ черныхъ шариковъ находится въ общей кучѣ, а между тѣмъ именно на этомъ пріемѣ основано опредѣленіе процента засоренности зерна; очевидно, что вѣрно опредѣлить подобнымъ образомъ засоренность невозможно. Понятно, почему экспортныя конторы хотятъ оставить за собою право опредѣлять засоренность. Чтобы устранить всякое злоупотребленіе, единственный способъ—очищать зерно, насколько только позволяютъ механическія приспособленія.

Затѣмъ, кромѣ засоренности, играетъ большую роль въ хлѣбѣ влажность. „Для опредѣленія влаги существуетъ извѣстная печка сушилка рижскаго устройства, которая даетъ возможность довольно точно опредѣлить степень влаги зерна. Интендантская печь нѣсколько точнѣе, чѣмъ рижская, но результатъ получается почти тотъ же самый: разница на $^1/_2$, $^1/_4\%$; это для торговца не имѣетъ никакого значенія, тѣмъ болѣе, что къ проценту влажности, опредѣленному по рижской печкѣ. можно всегда прибавить означенные $^1/_4$ и $^1/_2\%$ и тогда влажность будетъ та же, какая опредѣляется по интенданской печкѣ. Процессъ же выпариваванія на рижской печкѣ происходитъ гораздо проще“.

Хлѣбъ получается обыкновенно различной степени влажности; сухое зерно надо считать въ 11—13% влажности, что зависитъ отъ качества хлѣба, но бываютъ хлѣба въ 20% влажности и болѣе, и такой хлѣбъ не годенъ для сохраненія, такъ какъ онъ скоро сгораетъ,

„Принято считать, что натура зерна служитъ признакомъ того или другого качества. Я уже сказалъ, какъ не точно опредѣляютъ натуру хлѣба практикуемыя пурки. Интендантская четвериковая пурка даетъ болѣе точные результаты, тѣмъ не менѣе, на практикѣ оказывается, что и ея показанія уклоняются очень часто другъ отъ друга на 3 фунт. на четверти; при томъ для этой пурки необходимо не менѣе 2 пуд. зерна, что крайне непрактично. Допустимъ однако, что будетъ изобрѣтенъ вполнѣ точный инструментъ для измѣренія натуры, но и это подвинетъ насъ очень мало въ рѣшеніи вопроса о вѣрномъ опредѣленіи качества товара, такъ какъ малый натурный вѣсъ можетъ быть, во 1-хъ, потому, что зерно сырое и во 2-хъ, что зерно худое, съ запаломъ. То и другое зерно легко, тощія зерна даютъ подъемъ, но большой отбросъ, наоборотъ, — влажныя совсѣмъ не даютъ подъема, мука бываетъ синяя, съ малымъ припекомъ. Натура тутъ не можетъ играть никакого рѣшающаго значенія. Одно зерно имѣетъ толстую шелуху, другое тонкую, вслѣдствіе чего процентъ отхода бываетъ разный; но на отходы громадное вліяніе имѣетъ и размѣръ зерна; чѣмъ оно больше, тѣмъ отношеніе массы къ поверности увеличивается, а потому и процентъ отхода уменьшается. Такъ какъ отдѣлить крупное зерно отъ мелкаго нѣтъ ничего легче, то изъ этого слѣдуетъ, что всегда въ нашихъ рукахъ изготовлять сорта товара всѣхъ типовъ, состоящія только изъ крупныхъ, тяжеловѣсныхъ зеренъ (plumby), что американская классификація всегда требуетъ для ея первыхъ номеровъ. Если просѣять арнаутку или озимую пшеницу черезъ рѣшето съ продольными отверстіями въ $2^1/_2$ миллим. ширины, то сквозь это рѣшето пройдетъ почти весь соръ (останется куколь, горошекъ) и мелкое зерно, а на рѣшетѣ останется отъ 40 до 90% зерна крупнаго, первосортнаго; гирка почти вся пройдетъ черезъ такое рѣшето, но за то еще большій процентъ останется на рѣшетѣ съ отверстіями въ 2 мм. шириною, что можетъ служить прекраснымъ средствомъ опредѣленія озимый ли типъ красной пшеницы, или яровой.

Затѣмъ надо сказать нѣсколько словъ о блескѣ товара. Торговцы утверждаютъ что хорошая пшеница должна быть прозрачной, стекловидной. Но есть сорта совсѣмъ непрозрачной, матовой пшеницы (сандомірка), другіе же сорта просвѣчиваютъ только отчасти (улька), въ нѣкоторыхъ сортахъ одни зерна прозрачны, а другія непрозрачны (египетская), наконецъ, если мы разсмотримъ отдѣльныя зерна, то окажутся многія изъ нихъ прозрачными, но съ матовыми пятнами“.

„Нѣкоторые сорта, какъ напримѣръ, сандомірка желтая и друг., имѣютъ зерно вполнѣ мучнистое, крахмальное и совсѣмъ непросвѣчивающее, хотя бы никогда не

видѣло влаги. Вполнѣ прозрачное зерно обыкновенно перерождается въ мягкое, мучнистое; причемъ такое перерожденіе происходитъ путемъ появленія въ нѣкоторыхъ зернахъ мучнистыхъ пятенъ, съ каждымъ годомъ все увеличивающихся, иногда же нѣкоторыя зерна сразу дѣлаются мягкими. На нѣкоторыхъ же почвахъ, особенно на югѣ, даже мягкое зерно перерождается въ стекловидное, твердое. Цвѣтъ зерна также непостоянен и бѣлое зерно очень скоро на неподходящей почвѣ темнѣетъ. Однако, кромѣ естественныхъ причинъ, зерно теряетъ часто свой блескъ послѣ того, какъ оно созрѣло или еще въ колосѣ, или же уже вымолоченное.

Если разсыпать на подносъ совершенно стекловидное зерно, черезъ 2, 3 сырыхъ дня оно потеряетъ свой блескъ и сдѣлается матовымъ; тоже самое будетъ, если мы зерно вымочимъ.

Такая потеря блеска и прозрачности зависитъ отъ физіологическихъ и химическихъ процессовъ, происходящихъ въ зернѣ, въ значительной степени вліяющихъ на техническія свойства муки, которая теряетъ свой цвѣтъ, а тѣсто подъемъ. Находясь еще подъ большимъ вліяніемъ влаги, зерно разбухаетъ и прорастаетъ; показавшіеся корешки, называемые въ торговлѣ усами, служатъ совершенно вѣрнымъ признакомъ, что зерно видѣло сырость и потеряло потому свои добрыя свойства, проросшій же ячмень для пивовара ничего не стоитъ.

Нѣкоторые сорта нашей красной озимой пшеницы имѣютъ громадный подъемъ, а потому, еслибъ только хранить ихъ отъ вліянія влаги, они разцѣнивались бы на европейскихъ рынкахъ нисколько не ниже венгерской банатики, мука изъ которой цѣнится выше всякой другой. Къ сожалѣнію, у насъ очень мало дѣлается, чтобы сохранить зерно отъ влаги. Крестьянское зерно очень часто гніетъ или обростаетъ въ копнахъ, такъ какъ помѣщики не позволяютъ везти зерно съ поля, пока не будетъ уплачена аренда за землю; затѣмъ, не только крестьянскій, но и помѣщичій хлѣбъ, неумѣло сложенный въ стога, не только съѣдается мышами, но постоянно подвергается вліянію непогоды; вымолоченный хлѣбъ такъ же негдѣ хранить и онъ очень часто остается подъ дождемъ или у хозяина, или на платформахъ жел. дорогъ; хлѣбъ крайне гигроскопиченъ, а потому и въ магазинахъ онъ жадно поглощаетъ влагу изъ воздуха; наконецъ, въ Одессѣ, мнѣ приходилось видѣть, какъ хлѣбъ, отосланный на элеваторъ, за переполненіемъ послѣдняго, валялся на его дворѣ нѣсколько недѣль, пока не попадалъ наконецъ въ силосъ элеватора; приходящіе же мѣшки съ ячменемъ, особенно изъ Варницы, очень часто бывали покрыты густою зеленой бородой. За неимѣніемъ на элеваторѣ сушильныхъ приспособленій, хлѣбъ поступалъ въ силосъ сырымъ и тамъ очень скоро приходилъ въ негодное состояніе.

Большая или меньшая непрозрачность зерна, такъ какъ она имѣетъ двѣ причины, не указываетъ еще на степень подъема тѣста; для этого обыкновенно приходится прибѣгать къ пробнымъ помоламъ и печеніямъ;

впрочемъ существуютъ для этого и нѣкоторые приборы, фаринометры. Для опыта берется всегда опредѣленное количество муки, изъ которой дѣлается тѣсто, при чемъ замѣчается сколько мука поглотила воды, тѣсто вкладывается въ цилиндръ и ставится въ печь; одно тѣсто поднимается болѣе, другое менѣе и такимъ образомъ можно дѣлать выводъ о качествѣ муки, опредѣляя величину подъема по особой эмпирической таблицѣ. Тѣсто дѣлаютъ прѣсное, дрожжей не прибавляютъ. Припекъ зависитъ отъ степени влажности муки. Если мука сухая она поглотитъ болѣе влаги, влажная—менѣе, одинъ сортъ поглощаетъ менѣе, а другой болѣе. Подъема матовое зерно не даетъ, изъ краснаго стекловиднаго зерна получается громадный подъемъ.

Опредѣлять качества зерна на основаніи пробныхъ печеній и высоты подъема муки оказывается также задачей далеко неопредѣленной, такъ какъ изъ одного и того же зерна можно получить муку различнаго подъема. Если положимъ зерно въ ручную мельницу, смелемъ его и просѣемъ, полученныя отруби второй разъ смелемъ, а затѣмъ вновь полученныя отруби смелемъ въ третій разъ, то получится 3 сорта муки, значительно отличающіеся по цвѣту, причемъ подъемъ муки 3-го сорта будетъ далеко выше подъема 1-го сорта муки. Это объясняется тѣмъ, что возлѣ кожицы зерна находится больше всего клейковины, такимъ образомъ подъемная сила муки зависитъ отъ способа размола, а не только отъ качества зерна. Если съ зерна снять шелуху и получить крупку, то изъ нея мука получается сравнительно бѣлая, но за то далеко съ меньшимъ подъемомъ. Въ зависимости, слѣдовательно, отъ подъема играетъ большую роль цвѣтъ муки; а потому мельникъ, покупающій зерно, всегда обращаетъ вниманіе и на цвѣтъ муки, который зерно это даетъ. Для сравненія бѣлизны различныхъ сортовъ муки существуютъ разные способы. Обыкновенно берется черная дощечка и на нее насыпаютъ кучками, одну возлѣ другой, испытываемыя пробы муки. Затѣмъ эта мука извѣстнымъ способомъ придавливается, послѣ чего получается гладкая поверхность и достаточно ясно отдѣляется мука различныхъ кучекъ по своему цвѣту; чтобы ярче выразить разницу въ цвѣтѣ, дощечку погружаютъ осторожно въ воду, въ которую можно прибавить немного сѣрной кислоты. Я употреблялъ и другой способъ болѣе наглядный: здѣсь между двумя стеклами, для сравненія пшеницы, помѣщены два сорта муки и разница въ цвѣтѣ выступаетъ вполнѣ ясно“. Способъ этотъ тѣмъ хорошъ, что пробу можно сохранять въ этомъ препаратѣ болѣе трехъ лѣтъ.

Разница въ цвѣтѣ муки,какъ сказано выше, зависитъ въ значительной степени отъ того, какимъ образомъ сдѣланъ помолъ. Слѣдовательно для того, чтобы основываться на сравненіи двухъ пробъ муки, нужно, чтобы помолъ производился въ одинаковыхъ условіяхъ, а между тѣмъ въ употребляемыхъ для такихъ опытовъ мельницахъ, стоитъ только ввинтить винтъ больше или меньше и получится совершенно разный результатъ.

Точно установить помолъ на существующихъ ручныхъ мельничкахъ крайне трудно, а потому и утверждать, что одна мука лучше другой на основаніи такого помола по моему совсѣмъ невозможно.

Кромѣ способа размола, на цвѣтъ муки вліяетъ клейковина. Клейковина бываетъ разныхъ сортовъ— одна доброкачественная—она сильно тянется и мука съ такой клейковиной даетъ громадный подъемъ. Такова клейковина у нѣкоторыхъ сортовъ пшеницы, если у нихъ зерно никогда не было подмочено. Чѣмъ болѣе подмочено зерно, тѣмъ больше тягучесть клейковины уничтожается. Это обстоятельство очень важно для пекаря—для него тягучесть клейковины играетъ большую роль, такъ какъ въ тѣсто изъ такой муки ему не надо класть дрожжей. Пекарю очень важно получать муку всегда одного качества, а потому, если мельникъ пріобрѣлъ зерно съ меньшимъ подъемомъ муки, чѣмъ употреблялъ раньше, то онъ долженъ сдобрить его зерномъ, имѣющимъ значительно большій подъемъ и за такое зерно онъ охотно больше платитъ; слѣдовательно, и для сельскаго хозяина очень важно, чтобы зерно не видѣло влаги въ скирдахъ и въ складахъ; чѣмъ больше оно видѣло влаги, тѣмъ больше потеряло свои прежнія высокія качества. Вотъ почему мы слышимъ очень часто жалобы экспортеровъ что никогда нельзя положиться на производителей, они всегда обманутъ: покажутъ одну пробу, а хлѣбъ приплютъ другой, а между тѣмъ помѣщики съ чистымъ сердцемъ отпускаютъ и то, и другое, съ одного поля, полагая, что отпускаютъ все то же зерно. Тутъ играетъ большую роль влага, отъ которой теряетъ свои качества клейковина. Что же касается клейковины, то она имѣетъ различные цвѣта: отъ самыхъ свѣтлыхъ до черно-бурыхъ, почти до черныхъ. У сандомирки—бурый оттѣнокъ, у гирки—свѣтлый, клейковина ульки—почти бѣлаго цвѣта.

Мельники полтавскіе и елизаветградскіе дѣлали муку цѣликомъ изъ одной ульки, причемъ ничего не прикладывалось для бѣлизны; такимъ образомъ, надо полагать, она даетъ бѣлизну и достаточный подъемъ. Гирка служитъ главнымъ образомъ, для сдабриванія французскихъ хлѣбовъ, и отличается какъ бѣлизной муки, такъ и значительнымъ подъемомъ.

Обыкновенно мы встрѣчаемся съ такимъ явленіемъ: чѣмъ темнѣе зерно, тѣмъ болѣе оно даетъ подъема, чѣмъ бѣлѣе—тѣмъ менѣе; такое зерно даетъ мягкую бѣлую крахмалистую муку, но безъ всякаго подъема. Заграницей матовыя крупныя зерна не даютъ подъема, къ нимъ прибавляютъ русское или венгерское зерно, чтобы былъ достаточный подъемъ. Нѣтъ сомнѣнія, что въ нашихъ интересахъ заботиться, что бы зерно, отправляемое заграницу, было высшаго качества; такимъ образомъ, если мы станемъ формировать партіи высокаго достоинства, есть много основаній полагать, что въ общемъ мы за нашъ хлѣбъ станемъ выручать больше, чѣмъ выручаемъ теперь. Поэтому нельзя, по мнѣнію

г. Беретти, согласиться съ тѣмъ, что желательно возможно меньшее число сортовъ хлѣба въ классификаціи его для заграничнаго экспорта.

Разнообразія признаковъ, по которымъ опредѣляются качества зерна соотвѣтствуетъ и сложность существующей торговой классификаціи нашего хлѣба. Для примѣра, достаточно привести классификацію хлѣбовъ урожая 1898 г. на Одесскомъ рынкѣ, выработанную особой комиссіей при Одесскомъ элеваторѣ и утвержденную тамошнимъ Комитетомъ для надзора за сортировкой хлѣба. Эта классификація установлена для пшеницы (озимой и яровой) ржи, ячменя, овса, проса, кукурузы (обыновенной и чинквантинъ), льнянаго сѣмени, рапса (озимаго и яроваго) и сурѣпы.

Пшеница озимая. А. *Бѣлая.*

Типъ 1) Бѣлая мягкая сандомірка) съ содержаніемъ мучнистыхъ зеренъ не менѣе 50%. Нормы какъ для бѣлой стекловидной.

Типъ 2) Бѣлая стекловидная,

№. по качеству.	Вѣсъ чствери.	Общая посторон. прим.	Ржи.	Стекловидн. темн.-красн. желт. зеренъ.
I	10 п. и выше	до 1%	до 1/4%	до 20%
II	9 » 35 ф.			
III	9 » 30 »			
IV	9 » 25 »	до 2%	до 1/2%	до 30%
V	9 » 20 »			
VI	9 » 15 »			

Содержаніе мучнистыхъ зеренъ должно быть менѣе 50%.

Типъ 3) Бѣлый переродъ (переродъ мягкой и стекловидной бѣлыхъ пшеницъ).

№ по качеству.	Вѣсъ четверти.	Пост. прим. кромѣ ржи.	Ржи.	Темныхъ, желтыхъ и красн. зеренъ.
I	10 п. и выше.	до 1%	до 1/2%	не мен. 20%
II	9 » 35 ф.			
III	9 » 30 »	до 2%	до 1%	» 30%
IV	9 » 25 »			

Б. *Красная.*

Типы: 1) Свѣтло-красная польская, 2) темно-красная польская и 3) красная Бессарабская.

№ по кач.	Вѣсъ четверти.	Общая прим. кромѣ ржи.	Ржи.	Желт. зеренъ.	Порч. и проросш.	Матовыхъ.
I	10 п. 10 ф. и выше	до 1%	до 1%	до 5%	до 1%	отъ 10 до 20%
II	10 » 5 »					
III	10 » — »					
IV	9 » 35 »	до 2%	до 2%		до 2%	отъ 15 до 30%
V	9 » 30 »					
VI	9 » 25 »					
VII	9 » 20 »					

Типъ 4) Красно-желтая (переродъ свѣтлой и темно-красной пшеницъ). Желтыхъ зеренъ можетъ быть отъ 10% до 30.% Остальныя нормы какъ для красныхъ пшеницъ.

Типъ 5) Желто-красная. Желтыхъ зеренъ можетъ быть отъ 30% 50%, смотря по общей окраскѣ хлѣба. Остальныя нормы, какъ для красныхъ пшеницъ.

Типъ 6) Желтая мягкая, съ содержаніемъ желтыхъ зеренъ свыше 50%.

Примѣчаніе: 1) Зерна темно-красныя въ свѣтло-красной и свѣтло-красныя въ темно-красной пшеницѣ, бѣлыя (если ихъ не

болѣе 5%), въ красно-желтой, желто-красной и желтой не считаются посторонней примѣсью. 2) Битыхъ зеренъ во всѣхъ сортахъ не должно быть болѣе 5%. 3) Во всѣхъ указанныхъ сортахъ и видахъ пшеницъ зерно должно быть здоровое, безъ запаха, безъ насѣкомыхъ и безъ черныхъ концовъ, сухое (не болѣе 13% влаги). Въ первыхъ двухъ номерахъ бѣлыхъ и четырехъ номерахъ красныхъ и желтыхъ зерно должно быть отборное, равномѣрное и полное, маломѣрныхъ зеренъ въ Бессарабской не болѣе 5%, а въ остальныхъ не болѣе 3%; крупныхъ зеренъ отъ 35% до 50%, и въ крупнозернистыхъ болѣе 50%, однородное по цвѣту и съ хорошимъ блескомъ у красныхъ пшеницъ; въ остальныхъ номерахъ и во всѣхъ номерахъ Бессарабскихъ пшеницъ зерно можетъ быть не однородное по оттѣнку цвѣта и неравномѣрное. 4) Зона въ неразбитыхъ зернахъ допускается лишь въ послѣднихъ трехъ номерахъ бѣлой, двухъ номерахъ перерода и пяти номерахъ красной.

Пшеница яровая. А. *Арнаутка. Типы*: 1) Свѣтлая и 2) Желтая.

№ по качеству.	Вѣсъ четверти.	Общій % сора.	Темн. мягк. и матов. зеренъ.
I	10 п. и выше	до 1%	до 10%
II	9 » 35		
III	9 » 30	до 2%	до 20%
IV	9 » 25		

Типы: 3) Перерод свѣтлый и 4) Перерод темный.

№ по качеству.	Вѣсъ четверти.	Общій % сора.	Темн. зеренъ въ темномъ перерод.	Мягкихъ и матов. въ свѣтл. перерод.
I	9 п. 20 ф. и выше	до 1%	свыше 10%	свыше 5%
II	9 » 15 »			
III	9 » 10 »	до 3%	свыше 20%	свыше 10%
IV	9 „ 5 „			

5) *Озманъ.*

Озманомъ считается арнаутка низкаго качества съ примѣсью постороннихъ хлѣбныхъ зеренъ и сорта отъ 20% и болѣе.

Примѣчаніе. Зерно должно быть сухое (не болѣе 13% влаги) здоровое, безъ запаха, черногузки и насѣкомыхъ при чемъ въ первыхъ двухъ номерахъ зерно должно быть равномѣрное, крупнаго зерна должно быть болѣе 60%, а мелкаго не болѣе 5%, однородное по цвѣту и съ блескомъ; зона допускается только въ неразбитыхъ зернахъ въ послѣднихъ двухъ номерахъ.

Б. *Улька.*

Типы: 1) Свѣтлая, 2) Темная и 3) Желтая.

№ по качеству.	Вѣсъ четверти.	Общій % сора.
I	10 п. 5 ф. и выше	до 1%
II	10 » — »	
III	9 » 35 »	
IV	9 » 30 »	
V	9 » 25 »	до 2%
VI	9 » 20 »	
VII	9 » 15 »	
VIII	9 » 10 »	

Примѣчаніе. Въ первомъ номерѣ зона совсѣмъ не допускается, въ остальныхъ-же номерахъ зона допускается только въ цѣлыхъ, не разбитыхъ зернахъ, во всѣхъ номерахъ зерно должно быть здоровое, сухое (не болѣе 13% влаги), безъ насѣкомыхъ и безъ запаха.

В. *Гирка.*

Типъ	*Разновидность*
1) Темно-красная (бессарабск.)	А. Крупно-зернистая.
2) Свѣтло-красная	Б. Мелко-зернистая.
3) Мягкая.	

№ по кач.	Вѣсъ четверти		Общая примѣсь
I	9 п. 35 ф. и выше		
II	9 » 30 »		до 1%
III	9 » 25 »		
IV	9 » 20 »		
V	9 » 15 »		до 2%
VI	9 » 10 »		
VII	9 » 5 »		

Примѣчаніе: 1) Въ первомъ номерѣ зона совсѣмъ не допускается, въ остальныхъ же номерахъ допускается. 2) Зерно должно быть здоровое, безъ запаха и безъ насѣкомыхъ, сухое (не болѣе 13% влаги) при чемъ въ первыхъ двухъ номерахъ должно быть однородное по оттѣнку цвѣта и равномѣрное, въ сортированной гиркѣ крупныхъ зеренъ не должно быть болѣе 35%, а мелкихъ отъ 10% до 30%. 3) Пшеница съ примѣсью 20% ржи носитъ названіе суржика.

Во всѣхъ видахъ пшеницъ, всякія не пшеничныя зерна считаются постороннею примѣсью или соромъ. Во всѣхъ видахъ пшеницъ должны быть отмѣчены слѣдующія особенности: 1) Въ процентахъ: земля, пыль, полова и солома (зм.), соръ (ср.), куколь (кк.), рожь (р.), ломъ (л.), запалъ (зп.), желтыхъ (ж.), матовыхъ (мт.), проросшихъ (пш.) 2) Простой отмѣткой: подмоченная (пм.), влажная (вл.), сырая (сы.), мокрая (мк.), тухлая (тх.), затхлая (зх), съ запахомъ (вн.), съ долгоносикомъ (дн.), съ молью (мл.), зона (зн.), черногузка (чг.).

Рожь *Типы*: 1) Зеленая и 2) Свѣтлая.

№ по кач.	Вѣсъ четверти.	Максим. % прим.	Куколя и спорын	% прим. пшен.	Въ свѣтлой и зелен. % темн. зеренъ
I.	9 п. 15 ф. и выше				
II.	9 » 10 »				
III.	9 » 5 »				
IV.	9 » — »	2%		$^1/_{16}$%	до 1% до 5%
V.	8 » 35 »				
VI.	8 » 30 »				
VII.	8 » 25 »			$^1/_2$%	до 2% до 10%
VIII.	8 » 20 »				

Примѣчаніе. 1) Зерно должно быть здоровое, безъ запаха, безъ насѣкомыхъ и не должно имѣть болѣе 13% влаги. 2) Для отмѣтки зеленая (з.) и свѣтлая (св.) необходимо, чтобы такихъ зеренъ было не менѣе 50%.

Ячмень. *Типы*: 1) Бѣлый, 2) Свѣтлый и 3) Темный.

№ по кач.	Вѣсъ четверти	Сорная прим.
I	7 п. 35 ф. и выше	
II	7 » 30 »	
III	7 » 25 »	не болѣе 3%
IV	7 » 20 »	
V	7 » 15 »	
VI	7 » 10 »	

Примѣчаніе. 1) Зерно должно быть здоровде, безъ запаха и и безъ насѣкомыхъ и не должно имѣть болѣе 13% влаги. 2) для выясненія пивоваренныхъ достоинствъ ячменя производится, по особому требованію владѣльца, опредѣленіе % стекловидныхъ зеренъ и % проростанія. 3) Слѣдующія уклоненія отъ установленныхъ нормъ требуютъ отмѣтки инспектора: % засоренности, если онъ превышаетъ нормальные 3%, а также недостатки, какъ: затхлый (зх), влажный (вл.), подмоченный (пм.), грѣвшійся (гр.), запачканный зоною (зн.).

Овесъ. *Типы*: 1) Бѣлый, 2) Желтый и 3) Черный.

№ по качеству	Вѣсъ четверти	Общая сорн. прим., включая и ячмень
	5 п. 30 ф. и выше	до 1%
I	5 » 20 »	до 2%
III	5 » 10 »	до 2%
IV	5 » — »	до 2%
V	4 » 30 »	до 3%

Примѣчаніе. Овесъ всѣхъ типовъ и номеровъ долженъ быть безъ запаха, безъ насѣкомыхъ и сухой (не болѣе 13% влаги). 2) Остистый овесъ соромъ не считается. Въ овсахъ бѣломъ и желтомъ допускается примѣсь чернаго овса до 3% только въ двухъ послѣднихъ номерахъ, въ первыхъ же трехъ номерахъ черный овесъ совсѣмъ не допускается; желтаго овса въ черномъ допускается не болѣе 8%. Слѣдующія уклоненія отъ установленныхъ нормъ требуютъ особой отмѣтки инспектора: 1) въ %% земля, солома и полова (зл.), соръ (ср.), ячмень (я.), пшеница (п.), примѣсь чернаго овса (о. ч.), 2) простой отмѣтки: проросшій (пш.), подмоченный (пм.), влажный (вл.), сырой (сы). мокрый (мк.), затхлый (зх.), грѣтый (гр.), съ долгоносикомъ (дн.).

Просо. *Типы*: 1) Бѣлое, 2) Желтое и 3) Оранжевое.

Примѣчаніе. Зерно должно быть здоровое (не болѣе 13% влаги) безъ запаха и насѣкомыхъ. Сорныхъ примѣсей допускается не болѣе 1%. Отмѣтка о % засоренности обязательна.

Кукуруза урожая 1897 г. А. *Обыкновенная. Типы*: 1) Желтая, 2) Оранжевая и 3) Разноцвѣтная.

№ 1. Вѣсъ четверти 10 п. и выше. Порченныхъ зеренъ не болѣе 1%, съ блескомъ. № 2. Вѣсъ чтверти ниже 10 пуд. Порченныхъ зеренъ не болѣе 3%.

Примѣчаніе. Зерно должно быть здоровое, безъ запаха и насѣкомыхъ и не должно имѣть влаги болѣе 13%. Уклоненіе отъ нормъ, а также недостатки, какъ затхлость, влажность и т. п. должны быть отмѣчены.

В. **Чинквантинъ**. *Типы*: 1) Желтая и 2) Оранжевая.

№ 1. Вѣсъ четверти 10 п. 6 ф. и выше. Порченныхъ зеренъ не болѣе 1%. № 2. Вѣсъ четверти ниже 10 п. 6 ф. Порченныхъ зеренъ донускается не болѣе 2%.

Примѣчаніе. Зерно должно быть безъ запаха и безъ насѣкомыхъ и не должно имѣть влаги болѣе 13%. Уклоненіе отъ нормъ, а также недостатки, какъ затхлость, влажность и т. п. должны быть инспекторомъ отмѣчены.

Льняное сѣмя.

Должно быть сухое, безъ запаха и насѣкомыхъ, посторонней примѣси не болѣе 8%, чистаго льна должно быть не менѣе 92%. При опредѣленіи процента примѣси слѣдуетъ опредѣлять количество масличныхъ сѣмянъ отдѣльно отъ остальной примѣси, при чемъ два процента постороннихъ масличныхъ зеренъ считаются за одинъ процентъ льна, согласно обычаю, существующему на лондонскомъ рынкѣ (Incorporated oiescet Assotiation). Ломъ, запалъ и порченныя зерна льна постороннею примѣсью не считаются. Отмѣтка о процентѣ засоренности обязательна.

Озимый рапсъ или кольза и яровой рапсъ

Въ обоихъ видахъ зерно должно быть сухое, здоровое, безъ запаха и насѣкомыхъ; сорной примѣси должно быть не болѣе 2%. Вкусомъ не должно быть горько; такъ какъ горечь придается примѣсью другихъ горькихъ масличныхъ сѣмянъ, то о присутствіи ихъ дѣлается особая отмѣтка. Отмѣтка о процентѣ засоренноети обязательна. Постороннія масличныя сѣмена считаются сорною примѣсью, а запалъ и ломъ сорною примѣсью не считаются. Примѣсь сурѣпы безъусловно не допускается. Если къ озимому рапсу примѣшанъ яровой рапсъ, то объ этомъ дѣлается особая отмѣтка.

Сурѣпа.

Должна быть сухая, безъ насѣкомыхъ, сорныхъ примѣсей допускается до 15%. Постороннія масличныя зерна, запалъ и ломъ не считаются посторонней примѣсью.

Но всѣ эти сложныя обстоятельства и условія для правильной классификаціи хлѣбныхъ товаровъ, вытекающія отчасти изъ ихъ природныхъ свойствъ, отчасти изъ торговыхъ пріемовъ страны, были бы еще преодолимы, если бы имѣлась на лицо прочная организація въ хлѣбной торговлѣ, подъ которой прежде всего слѣдуетъ понимать, съ одной стороны существованіе мѣстныхъ хлѣбныхъ рынковъ или биржъ, диктующихъ свои требованія цѣлымъ районамъ, съ другой — наличность мѣстныхъ учрежденій по хлѣбной торговлѣ, готовыхъ исполнять требованія главныхъ рынковъ сбыта. Очевидно, раньше установленія обязательныхъ классификацій, а, слѣдовательно, и арбитража хлѣбныхъ товаровъ—необходима продолжительная предварительная работа по организаціи мѣстныхъ торговыхъ силъ, группировка ихъ около мѣстныхъ учрежденій (будутъ ли это элеваторы, или особыя торговыя корпораціи, держащія въ рукахъ мѣстную торговлю), которыя могли бы, путемъ совмѣстной работы, установить стандарты русскаго зерна, обязательные для всей Имперіи или, по крайней мѣрѣ, для ея земледѣльческой части. Тогда, дѣйствительно, представлялась бы возможность для осуществленія однообразія въ типахъ мѣстныхъ хлѣбовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для компетентнаго разбирательства въ торговыхъ спорахъ. Подобную роль не могутъ взять на себя одни биржевые комитеты, во первыхъ потому, что они не вездѣ существуютъ, а во вторыхъ потому, что главнѣйшая ихъ задача состоитъ въ упорядоченіи оптовой (биржевой) торговли; между тѣмъ въ вопросѣ объ установленіи классификаціи хлѣбовъ и, слѣдовательно, о составленіи однообразныхъ партій, соотвѣтственно образцамъ урожая каждаго года, не менѣе важно и упорядоченіе внутренней торговли, что не подъ силу и правительству, какія бы строгія узаконенія оно не издавало. При приведенной же организаціи мѣстныхъ органовъ по упорядоченію торговли, несомнѣнно, и законодательная власть могла бы цѣлесообразнѣе откликаться на нужды отдѣльныхъ областей торговли и вышедшія въ свѣтъ узаконенія немедленно примѣнялись бы на мѣстахъ, принося торговлѣ осязательную пользу.

Общее законодательство никогда не можетъ предвидѣть всѣхъ сложныхъ и запутанныхъ правоотношеній, которыя возникаютъ въ области торговли, и, потому, должны существовать особые органы, учреждаемые правительствомъ или образовываемые по собственному почину частными лицами, которые занимаются этимъ дѣломъ. Въ тѣхъ государствахъ, гдѣ есть торговыя камеры, изданіе сводовъ существующихъ торговыхъ обычаевъ возлагается обыкновенно на нихъ. Въ Германіи, кромѣ торговыхъ камеръ, этимъ занимаются также купеческія корпораціи. При нѣкоторыхъ германскихъ биржахъ для этой цѣли существуютъ особыя общества. Такое общество есть, напримѣръ, при Гамбургской биржѣ подъ названіемъ „Общество хлѣботорговцевъ Гамбургской биржи“. Во Франціи въ настоящее время при товарной

биржѣ Парижа дѣйствуютъ 6 профессіональныхъ синдикатовъ: три синдиката для хлѣбной и мучной торговли и по одному синдикату для торговли растительными маслами, сахаромъ и спиртомъ. Всѣ 6 синдикатовъ въ 1889 г. образовали одинъ общій синдикатъ, во главѣ котораго стоитъ комитетъ, избираемый делегатами отъ отдѣльныхъ синдикальныхъ ассоціацій, входящихъ въ составъ общаго синдиката. Одна изъ главныхъ цѣлей такихъ синдикатовъ заключается въ установленіи единообразныхъ правилъ для мѣстной торговли. Синдикальная ассоціація „Парижскаго хлѣбнаго рынка“ для этой цѣли ежегодно выбираетъ изъ среды своихъ членовъ комиссію, которая должна устанавливать регламентъ для торговли хлѣбомъ. Комиссія эта опредѣляетъ, какого рода хлѣбъ можетъ быть предметомъ срочныхъ сдѣлокъ, порядокъ предъявленія товара къ сдачѣ, порядокъ экспертизы и пр. Другой хлѣбный синдикатъ — „Синдикальная хлѣботорговая камера“—выработалъ, по просьбѣ хлѣботорговцевъ и мукомоловъ, формуляръ общаго французскаго контракта для привозныхъ хлѣбовъ. Такія же правила для торговли разными товарами выработываютъ и другіе торговые синдикаты, которые существуютъ во Франціи не только въ Парижѣ, но и въ важнѣйшихъ провинціальныхъ городахъ.

Въ Лондонѣ съ 1878 г. организована „Лондонская Хлѣботорговая Ассоціація“, устроенная по образцу „Ливерпульской Хлѣботорговой Ассоціаціи“, которая существуетъ съ 1853 г. Не смотря на то, что главная цѣль этой Ассоціаціи заключается въ установленіи единообразныхъ правилъ для хлѣбной торговли, всѣ издаваемыя ассоціаціей правила отнюдь не имѣютъ обязательной силы даже для ея членовъ. Юридически, свобода послѣднихъ ничѣмъ не ограничена; тѣмъ не менѣе, фактически, въ громадномъ большинствѣ случаевъ не только члены Ассоціаціи, но и лица, совершенно ей чуждыя, придерживаются выработанныхъ ею правилъ. Причина этого заключается въ нравственномъ значеніи Ассоціаціи и, сверхъ того, въ господствующемъ среди англійскихъ торговцевъ убѣжденіи, что подчиненіе торговыхъ сдѣлокъ извѣстнымъ общимъ правиламъ выгодно для самихъ контрагентовъ.

Ассоціація выработываетъ общія формы контрактовъ для сдѣлокъ съ хлѣбомъ и устанавливаетъ нормальные образцы хлѣбовъ. Если такіе образцы устанавливаются въ самихъ странахъ вывоза (напр., въ Америкѣ и Южной Австраліи), то Ассоціація ограничивается простымъ принятіемъ ихъ въ свой списокъ. Если же экспортныя страны этого не дѣлаютъ, то Ассоціація самостоятельно классифицируетъ хлѣба на основаніи присылаемыхъ пробъ или грузовъ изъ соотвѣтствующихъ странъ. Такъ, напримѣръ, особая коммиссія собирается въ началѣ каждаго мѣсяца для установленія образцовъ индійскаго хлѣба; другая комиссія, собирающаяся разъ въ два мѣсяца, дѣлаетъ тоже самое по отношенію къ русскому хлѣбу, и т. д. Присланные образцы хранятся въ помѣщеніяхъ Ассоціаціи и могутъ

быть отпускаемы за извѣстную плату всѣмъ желающимъ.

Сфера дѣятельности „Ливерпульской хлѣботорговой ассоціаціи“ значительно шире. Эта ассоціація сосредоточиваетъ въ себѣ всю хлѣбную торговлю Ливерпуля. Въ ея составъ входитъ также и разсчетная палата для срочной торговли.

Ливерпульская ассоціація выработала правила относительно наличныхъ сдѣлокъ съ хлѣбомъ, сдѣлокъ на поставку и срочныхъ сдѣлокъ. Также, какъ и Лондонская ассоціація, она устанавливаетъ нормальные образцы хлѣбовъ.

Торговыя ассоціаціи въ Гуллѣ и Глазго организованы по образцу Лондонской и Ливерпульской.

Въ Остъ-Индіи также существуютъ ассоціаціи подобныя только-что описаннымъ, напр., „Калькутская хлѣботорговая ассоціація“.

На Нью-Іоркской товарной биржѣ порядокъ совершенія торговыхъ сдѣлокъ регулируется особыми комитетами, называемыми „Биржевыми правленіями“, для каждой отдѣльной отрасли торговли. На комитетъ по хлѣбной торговлѣ возложена очень важная обязанность—классификація хлѣбовъ, доставляемыхъ въ указанные биржевымъ правленіемъ магазины; этотъ же комитетъ завѣдуетъ хлѣбной инспекціей. Форма контрактовъ для срочныхъ сдѣлокъ устанавливается общимъ собраніемъ. Подобнымъ же порядкомъ устанавливаются торговыя правила и на другихъ большихъ американскихъ биржахъ.

Такимъ образомъ, повсюду арбитражи возникаютъ при извѣстныхъ организаціяхъ, хорошо освѣдомленныхъ объ условіяхъ мѣстной торговли. Затѣмъ нельзя не отмѣтить, что иностранные арбитражи находятся въ тѣсной связи съ общими и торговыми судами, которые или являются для нихъ второй инстанціей, или имѣютъ значительную долю вліянія на назначеніе арбитровъ. Въ *Англіи*, напримѣръ, еще въ 1698 году изданъ законъ, согласно которому всякое соглашеніе частныхъ лицъ о предоставленіи предмета своего спора третейскому суду получаетъ законную силу и постановленіе такого третейскаго суда признается столь же обязательнымъ, какъ и постановленіе суда шеффеновъ.

По закону 1833 г. постановленіе арбитражнаго суда получаетъ обязательную силу посредствомъ подтвержденія его коронным судомъ. Арбитражный судъ имѣетъ право принудительнаго вызова свидѣтелей.

По закону 1854 г. (The Common Law Procedur Act) коронные судьи, въ случаѣ требованія одной изъ сторонъ, назначаютъ арбитражный судъ, постановленіе котораго обязательно для обѣихъ сторонъ.

Болѣе общій законъ объ арбитражныхъ судахъ изданъ въ 1889 г.

Независимо отъ этихъ общихъ законовъ, большія промышленныя и торговыя корпораціи Англіи имѣютъ свои собственные арбитражные суды, дѣйствующіе на основаніи правилъ и обычаевъ, существующихъ съ дав-

нихъ поръ среди этихъ корпорацій и имѣющихъ для членовъ корпораціи обязательную силу. Укажемъ на нѣкоторыя изъ этихъ корпорацій. Наиболѣе старое изъ Лондонскихъ арбитражныхъ учрежденій—это «Арбитражный Комитетъ Лондонской хлѣбной биржи». Члены этой биржи избираютъ ежегодно Комитетъ изъ 20 хлѣботорговцевъ, вѣдающій спорныя дѣла членовъ. Въ случаѣ возникновенія спора, стороны сами не избираютъ своихъ судей, а передаютъ дѣло на обсужденіе всего комитета. Секретарь комитета предварительно передаетъ дѣло на усмотрѣніе трехъ членовъ комитета, выбирасмыхъ имъ по очереди, а эти послѣдніе докладываютъ дѣло собранію комитета, въ присутствіи не менѣе семи членовъ. Засѣданія комитета происходятъ еженедѣльно; дѣла рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ и подписываются предсѣдателемъ. Другая корпорація, имѣющая свой арбитражный судъ—это «Лондонская Хлѣботорговая Ассоціація», о которой говорилось выше, насчитывающая въ своей средѣ болѣе 200 членовъ. Для завѣдыванія дѣлами ассоціаціею ежегодно избирается Комиссія изъ 35 лицъ, изъ которыхъ часть составляетъ Исполнительный Комитетъ, а другая часть—Аппеляціонный судъ. Вліяніе этой корпораціи распространяется далеко за предѣлы Великобританіи, такъ какъ достаточно участія въ сдѣлкѣ одного только члена этой ассоціаціи, чтобы другой участникъ сдѣлки, будь онъ жителемъ далекой Индіи или Австраліи, подвергался правиламъ, принятымъ этой корпораціей и подчинялся ея арбитражному суду. Въ дополненіе къ сказанному выше необходимо указать, что задача корпораціи заключается: 1) въ изготовленіи формуляровъ, по которымъ должны заключаться контракты членовъ корпораціи, какъ между собою, такъ и съ третьими лицами; 2) въ установленіи среднихъ образцовъ (Standards), которымъ должны соотвѣтствовать означенные въ контрактахъ сорта хлѣбовъ, и 3) въ разборѣ споровъ, возникающихъ по исполненію этихъ контрактовъ. Обязательность такого суда для участниковъ сдѣлки вытекаетъ изъ оговорки, значающейся въ формулярахъ контрактовъ, изданныхъ корпораціей. При возникновеніи спора, стороны избираютъ себѣ каждая по одному арбитру изъ числа лицъ, причастныхъ къ хлѣбной торговлѣ, а эти арбитры уже сами себѣ выбираютъ третьяго, старшину. Въ случаѣ, если одна сторона отказывается назначить арбитра, то другая сторона дѣлаетъ объ этомъ заявленіе Исполнительному Комитету корпораціи, и послѣдній тогда оффиціально назначаетъ по этому дѣлу двухъ арбитровъ, которые, въ свою очередь, или сами рѣшаютъ споръ, или избираютъ себѣ третьяго, старшину. Приговоръ, подписанный однимъ изъ арбитровъ и старшиною, считается обязательнымъ. Въ случаѣ недовольства одной или обѣихъ сторонъ приговоромъ арбитражнаго суда, дѣло переносится въ Аппеляціонный арбитражный судъ той же корпораціи, состоящій изъ пяти лицъ, избираемыхъ поочередно изъ числа членовъ комиссіи корпораціи. Аппеляціонный судъ

въ томъ только случаѣ можетъ измѣнять рѣшеніе арбитражнаго суда первой инстанціи, если такое измѣненіе требуется четырьмя членами аппеляціоннаго суда; въ противномъ случаѣ рѣшеніе суда первой инстанціи получаетъ подтвержденіе. Такого же рода арбитражные суды существуютъ при другихъ торговыхъ корпораціяхъ, какъ въ Лондонѣ, такъ и въ провинціи: такова напр.: London Chamber of Arbitration, существующая при Лондонской торговой камерѣ и составляющаяся изъ лицъ, избираемыхъ корпораціей Лондонскаго Сити.

Законъ 26-го августа 1889 г. опредѣляетъ общія условія, при которыхъ примѣняется арбитражный судъ. Одно изъ главныхъ условій –включеніе въ сдѣлку обязательства, что, въ случаѣ возникновенія спора между сторонами, послѣднія должны подчиняться арбитражному суду. Законъ, однако, опредѣляетъ случаи, при которыхъ арбитражный судъ вступаетъ въ дѣйствіе прямо по назначенію короннаго судьи. Если, именно, предметъ спора требуетъ спеціальнаго знанія, или состоитъ изъ сложныхъ расчетовъ, или если даже предметъ спора самъ по себѣ несложный, но всѣ стороны объ этомъ просятъ, то судъ назначаетъ оффиціальнаго арбитра (Referee), которому передаетъ разсмотрѣніе предмета спора или части его, при чемъ рѣшеніе такого арбитра, въ случаѣ принятія его судомъ, получаетъ обязательную силу, наравнѣ съ приговоромъ присяжныхъ. При существованіи же предварительнаго условія между сторонами о подчиненіи (submission), въ случаѣ спора, арбитражному суду, исполненіе этого условія признается обязательнымъ, и если какая-либо сторона, вопреки этому условію, обратится въ коронный судъ, то послѣдній обязанъ отказаться отъ принятія дѣла къ своему разсмотрѣнію, а долженъ назначить арбитражныхъ судей, которымъ и предоставляется рѣшить споръ. Точно также коронный судъ назначаетъ арбитровъ въ томъ случаѣ 1) если въ условіи опредѣлено, что споръ подлежитъ разбору *одного* арбитра, а между тѣмъ стороны не могутъ прійти къ соглашенію на счетъ выбора этого арбитра; 2) если въ условіи опредѣлено, что споръ подлежитъ разбору двухъ лицъ, и одна изъ сторонъ отказывается избрать своего арбитра; 3) если споръ, согласно условію, подлежитъ разбору двухъ арбитровъ и одного старшины, и арбитры или стороны не пришли къ соглашенію относительно выбора этого старшины. Арбитражный судъ имѣетъ право требовать присяги какъ отъ сторонъ, такъ и отъ ихъ свидѣтелей. Рѣшеніе арбитражнаго суда имѣетъ обязательную силу по утвержденіи короннымъ судомъ. Въ случаѣ недобросовѣстнаго поведенія арбитровъ (misconducted) коронный судъ можетъ отмѣнить рѣшеніе арбитражнаго суда. Вообще, коронный судъ, въ случаѣ несогласія съ рѣшеніемъ арбитровъ, имѣетъ право возвратить имъ дѣло для новаго обсужденія, при чемъ они обязаны постановить вторичное рѣшеніе не позже, чѣмъ чрезъ 3 мѣсяца.

Въ *Германіи*, точно также какъ и въ Англіи, дѣйствія арбитражнаго суда регулируются какъ пра-

вилами биржевыхъ корпорацій, такъ и общимъ закономъ; напримѣръ, на берлинской товарной биржѣ (Producten Börse) споры рѣшаются спеціальной депутаціей, состоящей изъ выборныхъ членовъ этой биржи. Депутація эта учреждаетъ изъ своей среды нѣсколько отдѣленій для третейскаго разбора споровъ, назначая въ каждое изъ такихъ отдѣленій по три члена изъ своей среды, срокомъ на 1 мѣсяцъ. Каждое изъ такихъ отдѣленій составляетъ третейскій судъ, обязательный для сторонъ. Стороны, впрочемъ, могутъ условиться между собою относительно передачи ихъ спора какому-нибудь другому составу арбитровъ, состоящему изъ большаго или меньшаго числа лицъ, но эти арбитры во всякомъ случаѣ должны принадлежать къ составу упомянутой выше депутаціи. Рѣшеніе арбитражнаго суда имѣетъ для сторонъ такую же обязательную силу, какъ рѣшеніе короннаго суда, и лишь въ особыхъ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ закономъ, можно требовать отмѣны этого рѣшенія. Отказъ стороны отъ исполненія рѣшенія ведетъ къ исключенію отказавшаго изъ биржеваго общества.

Общій законъ объ арбитражныхъ судахъ въ Германіи, въ свою очередь, ставитъ главнымъ условіемъ примѣненія такого суда существованіе между сторонами соглашенія о подчиненіи ихъ, въ случаѣ спора, третейскому суду. Если въ соглашеніи не обозначено числа арбитровъ, то стороны избираютъ себѣ каждая по одному арбитру. Въ случаѣ, если одна сторона откажется отъ выбора арбитра, то, по истеченіи недѣльнаго срока, послѣ напоминанія объ этомъ противной стороны, послѣдняя имѣетъ право требовать отъ короннаго суда назначенія оффиціальнаго арбитра. Точно также, коронный судъ назначаетъ арбитра, если выбранный стороной арбитръ умеръ или вообще оказался негоднымъ къ исполненію своихъ обязанностей, а выбравшая его сторона отказывается замѣстить его другимъ. Въ двухъ случаяхъ не можетъ состояться арбитражный судъ: a) если въ соглашеніи о подчиненіи арбитражному суду указаны имена арбитровъ и сіи послѣдніе, или хотя бы одинъ изъ нихъ, оказываются немогущими исполнить свою обязанность, вслѣдствіе ли смерти, или нежеланія, или гражданской неспособности, или иной какой-либо причины; b) если со стороны арбитровъ послѣдовало заявленіе сторонамъ, что они сами не могли прійти къ опредѣленному рѣшенію, вслѣдствіе равенства голосовъ. Арбитры могутъ вызывать свидѣтелей и экспертовъ, явка которыхъ, однако, не обязательна. Впрочемъ, по требованію одной или обѣихъ сторонъ, коронный судъ можетъ назначить вызовъ свидѣтелей или экспертовъ и даже приводъ ихъ къ присягѣ, точно въ такой же мѣрѣ, какъ если бы эти свидѣтели вызывались въ коронный судъ. Рѣшеніе арбитражнаго суда, послѣ объявленія сторонамъ и сообщенія коронному суду, получаетъ обязательную силу наравнѣ съ рѣшеніемъ короннаго суда, и рѣшеніе это можетъ быть обжаловано въ коронный судъ въ тѣхъ только случаяхъ,

когда самый судъ состоялся несогласно условіямъ, выраженнымъ въ соглашеніи сторонъ, или несогласно съ требованіями закона, изложенными выше.

Въ *Венгріи*, на основаніи закона 1870 г., биржевому арбитражному суду подлежатъ споры по тѣмъ сдѣлкамъ, которыя заключены между членами биржи или при посредствѣ биржеваго агента, равнымъ образомъ также споры по сдѣлкамъ, не имѣющимъ отношенія къ биржѣ, если только стороны письменно выразили свое согласіе на подчиненіе этому исключительному суду. Биржевой арбитражный судъ состоитъ изъ 5 лицъ: четырехъ судей и одного старшины. Судьи выбираются по два каждой стороной изъ числа „биржевыхъ совѣтниковъ", которые сами уже выбираютъ для себя старшину. Въ случаѣ, если одна сторона по какимъ-либо причинамъ не назначитъ своихъ двухъ судей, то послѣдніе, по заявленію противной стороны, назначаются президентомъ или вице-президентомъ короннаго суда; точно также президентъ назначаетъ старшину въ томъ случаѣ, если судьи не могли прійти къ соглашенію на счетъ выбора послѣдняго. Судьи имѣютъ право вызывать свидѣтелей и даже предлагать имъ присягу. По окончаніи судебнаго разбирательства, судъ обязанъ склонять стороны къ примиренію, и только въ случаѣ неудачи, онъ объявляетъ свое рѣшеніе, которое получаетъ обязательную силу и препровождается въ коронный судъ для приведенія въ исполненіе.

Въ *Бельгіи*, участники, гражданской сдѣлки имѣютъ право, для избѣжанія расходовъ и неудобствъ по веденію дѣла въ коронныхъ судахъ, согласиться между собою о передачѣ ихъ споровъ разбору третейскихъ судей (Arbitres). Выборъ арбитровъ и ихъ число зависитъ отъ соглашенія сторонъ. Обыкновенно назначается нечетное число; въ случаѣ, если назначено четное число арбитровъ и мнѣнія послѣднихъ раздѣлились поровну, стороны могутъ просить арбитровъ или президента короннаго суда назначить еще одного судью, который обыкновенно бываетъ третьимъ. Рѣшеніе арбитражнаго суда получаетъ обязательную силу посредствомъ приказа (ordonnance) президента короннаго суда, которому это рѣшеніе арбитражнаго суда сообщается для свѣдѣнія. Если въ соглашеніи сторонъ о подчиненіи арбитражному суду, стороны прямо не обусловили, что онѣ отказываются напередъ отъ права обжалованія, то таковое право имъ принадлежитъ въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе арбитражнаго суда выходитъ изъ границъ, предоставленныхъ ему соглашеніемъ сторонъ, или когда упущены формальности, требуемыя закономъ. Особенность бельгійскаго арбитражнаго суда заключается въ томъ, что старшина не имѣетъ права устанавливать компромиса между мнѣніями арбитровъ, а долженъ лишь присоединяться къ тому или другому мнѣнію.

Въ прочихъ государствахъ Европы признанныхъ закономъ арбитражныхъ учрежденій не существуетъ, что не мѣшаетъ частнымъ организаціямъ купечества и торговымъ камерамъ имѣть арбитражи, рѣшеніямъ кото-

рыхъ подчиняются всѣ спорящіе по торговымъ вопросамъ. Чтобы составить себѣ болѣе основательное представленіе въ частности—о хлѣбныхъ арбитражахъ, достаточно привести два устава арбитража: въ Кенигсбергѣ, въ Германіи, и въ С.-Луи, въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ.

I. Правила объ арбитражныхъ комиссіяхъ при Кенигсбергской хлѣбной биржѣ. § 1. При Кенигсбергской хлѣбной биржѣ учреждаются постоянныя комиссіи (Ständige Kommissionen), для разрѣшенія возникающихъ по сдѣлкамъ съ хлѣбомъ, сѣменами стручковыхъ растеній, масляничными сѣменами, жмыхами и отрубями вопросовъ о томъ, соотвѣтствуетъ-ли предъявленный товаръ образцу или условіямъ продажи, и если не соотвѣтствуетъ, то какъ велика разница въ стоимости между предъявленнымъ товаромъ и тѣмъ, который надлежало бы доставить согласно образцу или условіямъ продажи. Совѣтъ старшинъ купечества (Vorsteheramt der Kaufmannschaft) опредѣляетъ число комиссій и число членовъ каждой изъ нихъ, а также распредѣляетъ дѣла между комиссіями по ежегодно составляемому росписанію. Члены комиссій назначаются совѣтомъ старшинъ ежегодно. § 2. Арбитражныя комиссіи принимаютъ къ разсмотрѣнію споры какъ по сдѣлкамъ съ наличнымъ товаромъ (Loco-Geschäft), такъ равно по сдѣлкамъ съ условіемъ «Frei am-Bord-Bahn-Waggon» (съ доставкой товара продавцомъ на бортъ корабля, на желѣзную дорогу, въ вагонъ), или съ условіемъ «Frachtfrei» (съ уплатой продавцомъ фрахта или провозной платы), и по сдѣлкамъ съ условіемъ «Cif» (съ уплатой продавцомъ расходовъ нагрузки, фрахта и морского страхованія), если состоялось взаимное соглашеніе сторонъ о передачѣ могущихъ возникнуть по этимъ сдѣлкамъ споровъ на рѣшеніе арбитражной комиссіи. Это соглашеніе можетъ послѣдовать и по заключеніи подлежащей сдѣлки. Соглашеніе сторонъ (подразумѣваемое или опредѣленно выраженное) о передачѣ взаимныхъ споровъ на разсмотрѣніе арбитражныхъ комиссій, заключаетъ въ себѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и обязательство сторонъ другъ передъ другомъ: 1) признать рѣшеніе комиссіи окончательнымъ и безапелляціоннымъ, и 2) подчиниться изложенному въ § 3 требованію, если таковое вытекаетъ изъ упомянутаго въ томъ же параграфѣ предположенія. § 3. Если арбитражная комиссія признаетъ, что товаръ не соотвѣтствуетъ пробѣ или условіямъ продажи, то при исполненіи контракта должна быть регулирована опредѣленная въ рѣшеніи разница стоимости между товаромъ предъявленнымъ и тѣмъ, который надлежало доставить согласно образцу или условіямъ продажи. § 4. Обращеніе къ посредничеству арбитражныхъ комиссій предоставляется какъ покупателю, такъ и продавцу. Заявленія о передачѣ спора на рѣшеніе комиссіи вносятся въ выставленную на сей конецъ, въ назначенномъ совѣтомъ старшинъ мѣстѣ, особую книгу. Эта запись въ книгѣ должна быть подписана предъявителемъ жалобы и затѣмъ предложена про-

тивной сторонѣ для прочтенія и подписи. Арбитражная комиссія приступаетъ къ разбирательству спора лишь въ томъ случаѣ, если a) обѣ стороны подписали внесенное въ книгу заявленіе, или если b) отвѣтчикъ до начала ближайшаго собранія хлѣбной биржи не подписался въ книгѣ заявленій, не смотря на то, что, по удостовѣренію комиссіи или ея уполномоченнаго, запись въ книгѣ была ему предложена для прочтенія и подписи, и предъявитель жалобы настаиваетъ на своемъ заявленіи. § 5. Обсужденіе и рѣшеніе заявленныхъ до 12 часовъ споровъ должны, по возможности, послѣдовать въ тотъ же день и не позднѣе, какъ на слѣдующій день во время собранія хлѣбной биржи. § 6. Разбирательство споровъ производится передъ тремя членами подлежащей арбитражной комиссіи, поочередно смѣняющимися черезъ каждыя двѣ недѣли въ порядкѣ, установляемомъ совѣтомъ старшинъ. Имена назначаемыхъ для разбирательства членовъ комиссіи вывѣшиваются на биржѣ для всеобщаго свѣдѣнія. Въ засѣданіяхъ комиссіи предсѣдательствуетъ старшій по лѣтамъ членъ. Рѣшенія постановляются по большинству голосовъ. Нѣсколько участниковъ одной и той же фирмы не могутъ одновременно входить въ составъ комиссіи, рѣшающей дѣла. Состоящіе въ родствѣ или свойствѣ съ одною изъ сторонъ, а равно заинтересованные въ дѣлѣ члены комиссіи не могутъ принимать участіе въ разрѣшеніи подлежащаго спора. Въ случаяхъ юридическаго или фактическаго препятствія, не позволяющаго назначенному совѣтомъ старшинъ члену комиссіи участвовать въ разбирательствѣ, этотъ членъ можетъ быть замѣненъ другимъ членомъ комиссіи. § 7. Производство въ арбитражныхъ комиссіяхъ словесное. Стороны или ихъ представители, по выраженному ими желанію, выслушиваются комиссіей. Дозволяется представительство живущей въ Кенигсбергѣ стороны чрезъ прокуристовъ или особо на то уполномоченныхъ приказчиковъ. Иногородные должны избирать своимъ представителемъ кого-либо изъ проживающихъ въ Кенигсбергѣ купцовъ. Во время совѣщанія и голосованія членовъ комиссіи, стороны и ихъ представители не могутъ присутствовать. § 8. Стороны обязаны предъявлять комиссіи подлежащіе образцы и контракты, а равно и другія признанныя нужными доказательства. § 9. Члены комиссіи вносятъ постановленное рѣшеніе въ упомянутую въ § 4 книгу, съ обозначеніемъ числа, мѣсяца и года, когда таковое состоялось, и скрѣпляютъ эту запись собственноручной подписью. Мотивировка рѣшеній не обязательна. Сторонамъ, по желанію, выдается изъ канцеляріи совѣта старшинъ безплатно копія съ состоявшагося рѣшенія. § 10. За разборъ каждаго спора, съ признанной неправою стороны взимается вознагражденіе въ размѣрѣ 20 марокъ. Это вознагражденіе взимается только одинъ разъ, хотя бы разбирательство касалось одновременно нѣсколькихъ вагоновъ и нѣсколькихъ образцовъ, если по сдѣлкѣ, подавшей поводъ къ спору, между спорящими сторонами было составлено

только одно письменное условіе. Жалобщикъ, если онъ выигралъ дѣло, отвѣтствуетъ за уплату вознагражденія, сохраняя за собой право требовать возмѣщенія таковаго отъ противной стороны. Собираемыя въ видѣ вознагражденія суммы поступаютъ къ казначею совѣта старшинъ и, по вычетѣ 2 марокъ за каждый споръ, раздаются каждые три мѣсяца членамъ арбитражныхъ комиссій.

II. Арбитрація при биржѣ въ С. Луи. На обязанности третейскаго суда, т. е. арбитражной комиссіи (committee of arbitration), лежитъ разбирательство споровъ и недоразумѣній, добровольно представляемыхъ на его разрѣшеніе членами биржи. Судъ этотъ имѣетъ право вызова свидѣтелей, чрезъ биржеваго секретаря, и члены биржи, отказывающіеся явиться и дать показанія подъ присягою, могутъ быть подвергнуты совѣтомъ директоровъ временному или окончательному исключенію (§ 1). Рѣшеніе третейскаго суда можетъ быть обжаловано Апелляціонному Комитету, для чего требуется подача о семъ заявленія секретарю, не позже пяти дней по полученіи копіи рѣшенія суда и по внесеніи слѣдуемыхъ за арбитрацію денегъ. Комитетъ, по разсмотрѣніи дѣла, или утверждаетъ рѣшеніе третейскаго суда, или измѣняетъ, или вовсе отмѣняетъ его; причемъ либо постановляетъ окончательный приговоръ, либо препровождаетъ дѣло на вторичное разсмотрѣніе третейскаго суда. Апелляціонный Комитетъ не дѣлаетъ новаго допроса свидѣтелямъ, а довольствуется показаніями, отобранными третейскимъ судомъ и занесенными въ его протоколъ; но заинтересованныя стороны имѣютъ право заявить комитету о имѣющихся у нихъ новыхъ доказательствахъ своей правоты, и если онѣ, подъ присягою, подтвердятъ правдивость своихъ словъ, и пересмотръ дѣла будетъ признанъ желательнымъ, то комитетъ направляетъ дѣло обратно въ третейскій судъ для новаго разбирательства, такъ что окончательное рѣшеніе Апелляціоннаго Комитета должно быть основываемо исключительно лишь на данныхъ, добытыхъ третейскимъ судомъ (§ 2). Засѣданія третейскаго суда и апелляціоннаго комитета признаются дѣйствительными, когда присутствуютъ: въ третейскомъ судѣ—большинство числа членовъ, отправляющихъ въ данное время обязанности судей, а въ Апелляціонномъ Комитетѣ—большинство всѣхъ его членовъ, и дѣйствительными считаются рѣшенія, постановленныя по большинству голосовъ присутствующихъ на такихъ засѣданіяхъ членовъ (§ 3). Копіи рѣшеній третейскаго суда и Апелляціоннаго Комитета препровождаются, чрезъ секретаря биржи, спорящимъ сторонамъ, въ теченіе пяти дней послѣ постановленія резолюціи. Журналы засѣданій суда и Комитета должны быть открыты для обозрѣнія всѣмъ членамъ биржи (§ 4). Если по причинѣ отсутствія или отвода одного или нѣсколькихъ членовъ суда или Комитета не можетъ быть собрано достаточное число членовъ, требующееся для дѣйствительности засѣданія, то спорящимъ сторонамъ предоставляется

право замѣстить вакансіи, по взаимному ихъ соглашенію, любыми членами биржи (съ согласія послѣднихъ), но не принадлежащими къ составу Апелляціоннаго Комитета, если дѣло разбирается въ третейскомъ судѣ, и этого послѣдняго, если дѣло разсматривается въ Апелляціонномъ Комитетѣ. Равнымъ образомъ, если спорящія стороны не согласны представить дѣло на разбирательство образованнаго биржею третейскаго суда, то имъ предоставляется избрать для рѣшенія спора не менѣе трехъ и не болѣе пяти членовъ биржи (съ согласія избираемыхъ), непринадлежащихъ къ составу Апелляціоннаго Комитета, по обоюдному соглашенію и по письменномъ извѣщеніи о семъ секретаря. Составляемыя такимъ образомъ коммиссіи для рѣшенія споровъ должны подчиняться тѣмъ же правиламъ, какія установлены для биржеваго третейскаго суда, и рѣшенія ихъ имѣютъ одинаковую силу съ рѣшеніями этого суда. Членъ, желающій представить на разбирательство суда спорное дѣло, долженъ подать о семъ секретарю биржи письменное заявленіе, содержащее изложеніе обстоятельствъ дѣла и указаніе размѣра требуемаго имъ вознагражденія. Секретарь препровождаетъ копію съ жалобы противной сторонѣ, и если отъ нея не послѣдуетъ въ теченіе шести дней письменнаго отвѣта на жалобу, то это считается за отказъ отъ третейскаго суда, и отвѣтчикъ дальнѣйшему преслѣдованію не подлежитъ. Но если членъ, на котораго подана жалоба, изъявитъ согласіе предоставить разрѣшеніе спора третейскому суду, то секретарь извѣщаетъ о семъ истца, и обѣ стороны обязаны, прежде чѣмъ будетъ созванъ судъ, подписать условіе о добровольномъ ихъ согласіи передать дѣло на разбирательство третейскаго суда (образованнаго при биржѣ или спеціальнаго) и подчиниться его рѣшенію, или, въ случаѣ обжалованія послѣдняго, — рѣшенію апелляціоннаго комитета; въ этомъ условіи должно быть оговорено также, что стороны обязуются уплатить присужденную судомъ сумму денегъ и соглашаются чтобы рѣшеніе биржеваго суда, въ случаѣ надобности, было занесено въ журналы окружнаго суда г. С.-Луи и обращено къ принудительному исполненію, на основаніи законовъ штата (§ 6). На всякое рѣшеніе, постановленное апелляціоннымъ комитетомъ, отвѣтчикъ имѣетъ право, въ теченіе пяти дней отъ времени полученія копіи резолюціи, вновь апеллировать въ комитетъ, который, по разсмотрѣніи жалобы, или подтверждаетъ свое первое рѣшеніе, или передаетъ дѣло на вторичное разбирательство на третейскій судъ. Если комитетомъ будетъ отказано во вторичномъ разсмотрѣніи дѣла, то его первое постановленіе считается окончательнымъ и обязательнымъ для исполненія (§ 7). Члены третейскаго суда и апелляціоннаго комитета, при разборѣ каждаго отдѣльнаго спора, приводятся къ присягѣ и обязаны руководствоваться законами относительно арбитраціи, изданными штатомъ Миссури. На рѣшеніе третейскихъ судовъ не должны быть представляемы дѣла маловаж-

ныя (§ 8). Плата за арбитрацію установлена въ слѣдующемъ размѣрѣ: за каждое рѣшеніе при суммѣ иска до 1,000 дол.—10 дол. За каждое рѣшеніе при суммѣ иска отъ 1,000 до 2,000 дол.—15 дол. За каждое рѣшеніе при суммѣ иска отъ 2,000 дол. и болѣе—20 дол. Если въ рѣшеніи сумма вознагражденія потерпѣвшей сторонѣ не опредѣлена, или опредѣлена не въ томъ размѣрѣ, въ какомъ ее требовалъ истецъ, то плата за разборъ дѣла взыскивается въ томъ размѣрѣ, какой причитался бы, если бы требуемое истцомъ вознагражденіе было присуждено сполна. (§ 9). Означенныя платы вносятся секретарю и распредѣляются между членами, слушавшими дѣло; кромѣ того, полагается секретарю по 3 доллара за каждое дѣло, представленное на разсмотрѣніе третейскаго суда (§ 10). Въ такомъ же размѣрѣ взимается и такъ же распредѣляется и вознагражденіе Апеляціонному Комитету (§11). Если одна изъ сторонъ или обѣ не явятся къ разбору дѣла, или потребуютъ отсрочки, то онѣ штрафуются въ суммѣ, опредѣляемой по усмотрѣнію суда или Комитета, но не превышающей половиннаго размѣра слѣдуемой по такому дѣлу платы (§ 12). Плата за разбирательство, а также и всѣ добавочные расходы по производству, вносятся сторонами, по опредѣленію разсматривающаго дѣло суда. Если подается апелляція, то предварительно должны быть внесены деньги, слѣдующія за разбирательство дѣла третейскимъ судомъ (§ 13). Признанная неправой сторона должна исполнить постановленное рѣшеніе въ теченіе десяти дней по объявленіи ей таковаго, если, согласно сихъ правилъ и по ея просьбѣ, дѣло не будетъ передано на вторичное разсмотрѣніе третейскаго суда; окончательное же рѣшеніе Апелляціоннаго Комитета должно быть исполнено въ теченіе пяти дней по объявленіи его. Въ случаѣ несоблюденія этого правила, президентъ биржи, по требованію потерпѣвшей стороны и по уплатѣ ею слѣдующаго за арбитрацію вознагражденія, выдаетъ ей представленное сторонами соглашеніе о третейскомъ разбирательствѣ, для ходатайства о принудительномъ исполненіи рѣшенія (§14). Каждая изъ сторонъ можетъ, по увѣдомленіи противной стороны, выбрать своимъ представителемъ при разборѣ дѣла одного изъ членовъ биржи, въ качествѣ формальнаго повѣреннаго (§ 16). Если одна изъ сторонъ имѣетъ жительство въ С.-Луи, другая же внѣ этого города, то президентъ можетъ, по просьбѣ первой изъ нихъ, требовать, чтобы противною стороною былъ внесенъ залогъ въ обезпеченіе могущаго быть присужденнымъ съ нея вознагражденія (§ 17). Какъ третейскій судъ, такъ и Апелляціонный Комитетъ, могутъ требовать явки свидѣтелей въ судъ, подъ страхомъ штрафа и привода ихъ черезъ полицію, а также приводить стороны и свидѣтелей къ присягѣ, согласно дѣйствующимъ законоположеніямъ штата Миссури (§ 18) *).

---

*) Болѣе подробныя свѣдѣнія о хлѣбныхъ биржевыхъ арбитражахъ можно найти въ изданіи Департамента Торговли и Мануфактуръ: „Хлѣбныя биржи въ Западной Европѣ и Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки“. СПБ. 1893 г.

Д. 1239

Ж 3

ЖБИБЛІОТЕКА Ученаго Комитета Мин. Фин.

Коммиссія по упорядоченію хлѣбной торговли

при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ.

Къ вопросу объ арбитражѣ.

Арбитражами (арбитражными комиссіями) въ товарной торговлѣ принято называть учрежденія, рѣшающія спорные между торговцами вопросы о торговыхъ сдѣлкахъ—на основаніи установленныхъ и всѣми признаваемыхъ типовъ извѣстнаго товара, а также и другихъ условій купли—продажи: упаковки, доставки, расчетовъ и т. п., принятыхъ на извѣстномъ рынкѣ.

Отсюда слѣдуетъ, что необходимыми для арбитража основаніями должны быть: а) опредѣленные сорта (марки, типы, стандарты) извѣстнаго товара, при томъ безспорно принимаемые торговцами за таковые, и б) выработанныя правила для совершенія сдѣлокъ или сводъ торговыхъ обычаевъ данной отрасли торговли.

Поэтому, чѣмъ больше типовъ или разновидностей существуютъ у даннаго товара, чѣмъ больше разбросана по странѣ крупная оптовая торговля имъ и чѣмъ меньшей устойчивостью и постоянствомъ отличаются торговые обычаи, тѣмъ труднѣе создать арбитражъ, которому безпрекословно подчинились бы поставщики даннаго товара изъ различныхъ районовъ страны и экспортеры мѣстнаго товара на заграничные рынки.

Въ настоящее время наибольшей упорядоченностью отличается арбитражъ по вопросамъ, касающимся торговли хлопкомъ, и на немъ лучше всего можно прослѣдить достоинства и недостатки арбитража въ торговлѣ.

Законодателемъ по части хлопковаго арбитража является ассоціація хлопковыхъ маклеровъ въ Ливерпулѣ (Liverpool Cotton Association), сумѣвшая объединить въ своихъ рукахъ наибольшее число заграничныхъ сдѣлокъ съ хлопкомъ. Этою ассоціаціею ежегодно составляется коллекція образцовъ (Standarts) хлопка, соотвѣтственно особенностямъ урожая даннаго года. Образцы эти разсылаются (въ дубликатахъ) на другія биржи и являются тамъ обязательными для руководства. Но несмотря на долговременное свое существованіе, Ливерпульская ассоціація занимается составленіемъ образцовъ только для американскаго и остъ-индскаго хлопка, торговля которыми находится въ рукахъ главнымъ образомъ американскихъ и англійскихъ фирмъ. Для египетскаго хлопка, а также для хлопка нашихъ среднеазіатскихъ владѣній не существуетъ никакого арбитра-

жа; въ торговлѣ этими разновидностями хлопковаго волокна циркулируютъ типы, устанавливаемые каждой крупной оптовой фирмой, которая сообщаетъ свои образцы покупателямъ товара и, затѣмъ, только въ предѣлахъ этихъ образцовъ, фирма гарантируетъ доброт-ность поставляемыхъ ею партій.

Переходя къ разсмотрѣнію особенностей установленныхъ въ Ливерпулѣ стандартовъ американскаго и остъ-индскаго хлопка, нельзя не замѣтить значительнаго ихъ обилія и сложности самой классификаціи. Такъ американскій хлопокъ классифицируется на ливерпульскомъ рынкѣ на 26 сортовъ, укладывающихся въ три класса, состоящіе, въ свою очередь, изъ 8 подклассовъ и 18 четверъ-классовъ или градацій; остъ-индскій—раздѣляется на 3 класса съ 4 подклассами и заключаетъ 12 сортовъ; египетскій хлопокъ, не имѣющій въ Ливерпулѣ обязательной классификаціи, насчитываетъ въ торговлѣ 25 сортовъ, причемъ существуетъ еще 2 сорта нисшихъ марокъ, которые, въ свою очередь раздѣляются на 11 подраздѣленій. Ливерпульская ассоціація заготовляетъ только образцы подклассовъ американскаго и остъ-индскаго хлопка, для четвертей классовъ стандартовъ не заготовляется и арбитраторы руководствуются, въ случаѣ спора, сосѣдними подклассами даннаго года.

„Обыкновенно каждая сдѣланная запродажа хлопка въ партіи извѣстнаго количества кипъ сопровождается спеціальнымъ документомъ, такъ называемымъ контрактомъ, форма коего устанавливается мѣстной хлопковой биржей. На первой (лицевой) страницѣ этого контракта обозначается слѣдующее: 1) когда была сдѣлана запродажа, т. е. какого числа, мѣсяца и года; 2) имена продавца и покупателя; 3) на какой биржѣ состоялась продажа и при чьемъ посредствѣ; 4) гдѣ будетъ производиться арбитрація хлопка, если таковая потребуется; 5) наименованіе запроданнаго хлопка и количество кипъ въ партіи; 6) наименованіе класса; 7) цѣна, по которой проданъ хлопокъ, въ пенсахъ за американскій фунтъ брутто, или въ пфенигахъ за $^1/_2$ kilo брутто; 8) путевые расходы до мѣста назначенія за вычетомъ 6%; 9) гдѣ и кѣмъ будетъ произведена нагрузка и мѣсто назначенія хлопка, то есть портъ выгрузки, а также путь слѣдованія (via); 10) срокъ нагрузки и отправки; 11) на кого, кѣмъ и при какихъ условіяхъ будутъ выданы переводы; 12) кто страхуетъ хлопокъ въ пути по морю, въ какомъ страховомъ обществѣ и при какихъ условіяхъ; 13) гарантія относительно вѣса; 14) гдѣ и кѣмъ будетъ производиться контроль вѣса и образцовъ. За тѣмъ слѣдуютъ особыя спеціальныя примѣчанія и, наконецъ, подписи.

На задней страницѣ этого контракта обыкновенно бываютъ напечатаны тѣ параграфы устава хлопковаго биржеваго комитета, коимъ какъ продавецъ, такъ и покупатель обязываются подчиняться“ *).

---

*) М. Лотаревъ. Классификація и арбитрація хлопка.

„Вышепоименованные параграфы уставовъ хлопковыхъ биржевыхъ комитетовъ гарантируютъ покупателю слѣдующее: 1) правильную прессовку кипъ хлопка въ смыслѣ вѣса, объема и тары; 2) правильный вѣсъ, согласный съ фактурами; 3) правильный срокъ отправки и доставки согласно договора; 4) вознагражденіе за качество хлопка, если оное окажется ниже договореннаго и, наконецъ, 5) въ случаѣ неисполненія какого-либо изъ условій, обозначенныхъ въ контрактѣ, или же возникшихъ претензій и препирательствъ, купившему хлопокъ предоставляется право обращаться къ арбитраціонному комитету или, короче говоря, арбитраціи, каковая распространяется на всѣ вышеупомянутыя условія покупки хлопка, но, главнымъ образомъ, практикуется при претензіяхъ въ случаѣ доставленія хлопка низшаго класса, т. е. качества ниже договореннаго“.

„При другихъ, болѣе или менѣе значительныхъ хлопковыхъ биржахъ, какъ, напримѣръ, въ Бременѣ и Гамбургѣ, также существуютъ подобныя ассоціаціи (на германскихъ биржахъ Verein'ы) съ цѣлью служить интересамъ мѣстныхъ хлопко-бумажныхъ промышленниковъ и хлопковыхъ торговцевъ, а также и для огражденія интересовъ покупателей другихъ странъ, производящихъ покупку хлопка при посредствѣ этихъ биржъ. Общества эти имѣютъ свои собственные строго выработанные уставы, если даже не болѣе строгіе, чѣмъ въ ливерпульской ассоціаціи, служащіе, главнымъ образомъ, для вполнѣ правильнаго и безпристрастнаго разрѣшенія возникающихъ споровъ и недоразумѣній между купившимъ хлопокъ и продавшимъ его“ *).

Не останавливаясь на процедурѣ арбитража, болѣе или менѣе извѣстной, необходимо отмѣтить, что пріемъ купленной партіи считается всегда обязательнымъ, а интересы спорящихъ сторонъ приводятся къ соглашенію путемъ скидокъ или надбавокъ къ цѣнѣ товара.

Хлопковый арбитражъ, какъ сказано выше, наиболѣе установившійся и обязательный не только для англійскихъ биржъ, но и для бременской и гамбургской, страдаетъ, однако, по мнѣнію спеціалистовъ, большими недостатками, не говоря уже о своей сложности, также затрудняющей торговлю, особенно при срочныхъ поставкахъ. Кромѣ того, фабриканты недовольны имъ въ томъ отношеніи, что онъ не принимаетъ во вниманіе техническихъ требованій, предъявляемыхъ къ этому сырью фабричнымъ производствомъ; именно, они указываютъ, что въ основаніи классификаціи хлопка ложится, главнымъ образомъ, чистота волокна, т. е. степень его очистки, а не длина и крѣпость, что гораздо важнѣе для машиннаго производства.

Если мы обратимся къ другому продукту-шелку, то найдемъ, что вся торговля имъ въ Западной Европѣ сосредоточивается въ 32 испытательныхъ станціяхъ (14—во Франціи, 2—въ Германіи, 1—въ Лондонѣ, 1—въ Вѣнѣ, 12—въ Италіи и 2—въ Швейцаріи), прини-

*) Ibidem.

мающихъ на себя роль посредниковъ въ торговлѣ шелкомъ.

Черезъ эти испытательныя станціи проходитъ весь шелкъ, привозимый въ указанныя страны. „Торговля шелкомъ при посредствѣ станцій производится слѣдующимъ образомъ: продавецъ отсылаетъ продаваемую партію шелка на станцію, которая, взвѣсивъ партію, вынимаетъ изъ каждаго тюка партіи пробные моточки; затѣмъ зашиваетъ и запломбировываетъ тюки, снабдивъ ихъ билетиками съ обозначеніемъ № партіи, вѣса ея и фамиліи продавца.

Вынутые моточки служатъ для испытанія, результаты котораго обозначаются въ свидѣтельствѣ, отсылаемомъ вмѣстѣ съ партіей по назначенію“ *).

Для опредѣленія вѣса шелка, его необходимо предварительно высушить, иначе, въ виду его гигроскопичности, могутъ быть невольные обманы въ торговлѣ. Испытательныя станціи опредѣляютъ сначала вѣсъ извѣстнаго объема абсолютно сухого шелка, затѣмъ прибавляютъ 11% нормальной его влажности и изслѣдуютъ его качество и достоинство, для чего опредѣляютъ толщину нити, эластичность, крѣпость и степень ея крутки, число коконовъ, изъ которыхъ сложена нить, потерю въ вѣсѣ шелка при его варкѣ передъ крашеніемъ, число мотковъ сырца, которые одна работница можетъ сразу перематывать на катушки, т. е. всѣ качества, которыя необходимо знать предварительно предназначенія шелка для выработки той или иной ткани, а также для безошибочнаго опредѣленія его стоимости. При этихъ условіяхъ, продавецъ гарантируется отъ обезцѣненія товара и можетъ контролировать работу на своихъ шелкомотальняхъ, а покупатель обезпечивается отъ обмана. Только благодаря предварительному испытанію каждой партіи шелка, является возможность установить строгую классификацію этого товара, принятую въ данной отрасли торговли.

Наконецъ, взявъ третій продуктъ—ленъ, и притомъ въ русской торговлѣ—найдемъ до 100 торговыхъ сортовъ, существующихъ въ разныхъ льняныхъ кряжахъ, причемъ классификація льняного волокна, кудели и пакли различается въ разныхъ портахъ и устанавливается на каждый годъ отдѣльными фирмами для своихъ покупателей. Существуютъ фирмы (въ Ригѣ), у которыхъ классификація распадается на 30 и болѣе типовъ, изъ коихъ многіе опредѣляются приставкою прилагательныхъ „бѣлый, сѣрый“ и т. п., т. е. достигаетъ, по своей дробности, классификаціи хлопка, имѣющаго въ названіи нѣкоторыхъ сортовъ тѣ же весьма неопредѣленныя приставки, въ родѣ „только-только или едва (barely)“, „болѣе или менѣе точно (strict)“, „вполнѣ“ (fully) и т. п.

Этихъ трехъ примѣровъ достаточно, чтобы заключить о трудности и сложности установленія типовъ даже такихъ опредѣленныхъ товаровъ, какъ хлопокъ,

---

*) В. Литвиновъ—Фалинскій. О необходимости открытія въ Россіи шелкоиспытательныхъ станцій.

шелкъ и ленъ. Что же сказать о нашемъ хлѣбѣ, рѣзко отличающемся и по урожаямъ, и по натурѣ, и по мѣсту происхожденія, и по выходу муки, и, наконецъ, по степени засоренности. По мнѣнію спеціалиста по этому вопросу А. А. Беретти, ботаническіе признаки для классификаціи хлѣбовъ „совершенно непригодны, вопервыхъ, потому что они недоступны для хлѣбнаго торговца, который и не видитъ товаръ въ колосѣ, и во 2-хъ — хлѣба различные по своимъ ботаническимъ признакамъ могутъ давать муку совершенно того же качества (напр. пшеница остистая и безостая, съ краснымъ покровомъ и съ бѣлымъ) и, наоборотъ, зерно отъ одной и той же ботанической разновидности даетъ зачастую муку совершенно различныхъ качествъ. Оказывается, что зерно, полученное отъ однихъ и тѣхъ же сѣмянъ, но посѣянныхъ въ разныхъ мѣстностяхъ, даже въ одной мѣстности, но на разной почвѣ, созрѣвшее при различныхъ условіяхъ роста, наконецъ собранное при разныхъ атмосферическихъ условіяхъ,—даетъ муку болѣе различную по своимъ свойствамъ, чѣмъ мука, полученная изъ зерна совершенно разнаго въ ботаническомъ отношеніи“.

„Основаніемъ для классификаціи могутъ служить внѣшніе признаки зерна и наконецъ внутреннія химическія или техническія свойства“. Возьмемъ, напримѣръ, цвѣтъ зерна. Въ природѣ существуетъ множество различныхъ оттѣнковъ каждаго цвѣта и „нужно условиться, что надо считать разнымъ товаромъ, а что однимъ и тѣмъ же“. Если продали хлѣбъ цвѣта одного оттѣнка, а станете сдавать хлѣбъ другаго оттѣнка, то, „если купцу нужна пшеница, онъ приметъ отъ васъ товаръ, но онъ можетъ сказать, что вы ему продали одинъ сортъ, а доставили другой, а потому хлѣба не приметъ или уменьшитъ ему цѣну, что обыкновенно и дѣлается при малѣйшемъ пониженіи цѣнъ на товаръ. То же самое происходитъ и по отношенію къ другимъ признакамъ качества товара, а потому, чтобы освободить продавца отъ всегда разорительной придирчивости покупателя, надо прочно установить на товарномъ рынкѣ сорта товара. Опредѣленіе ихъ задача не легкая, потому что тѣ, въ чьихъ рукахъ находится рѣшеніе вопроса, заинтересованы въ томъ, чтобы онъ оставался невыясненнымъ, а потому и способы, практикуемые для опредѣленія качествъ зерна, крайне несовершенны. Натура хлѣба, т. е. одинъ изъ признаковъ его качества, обыкновенно опредѣляется пуркой. Въ маѣ 1892 г. были приглашены на элеваторъ одесскія фирмы и представители магазиновъ, торгующихъ пурками, для сравненія показаній этихъ инструментовъ; оказалось, что показанія ихъ отличаются другъ отъ друга на 16 ф. на четверть, а между тѣмъ по установленнымъ одесскимъ биржевымъ комитетомъ правиламъ, если при сдачѣ товара, онъ окажется ниже по натурѣ, то за каждый одинъ фунтъ на четверть купецъ имѣетъ право на извѣстную скидку, при 3-хъ же фунтахъ онъ имѣетъ право совсѣмъ отказаться отъ принятія товара.

Вотъ какіе не точные способы существуютъ въ торговлѣ для опредѣленія качества товара по натурѣ. Такая же неопредѣленность царитъ и при установленіи другаго признака качества товара — степени его засоренности. Казалось бы, что можетъ быть проще опредѣленія: семь ли процентовъ сора въ товарѣ или восемь, на самомъ дѣлѣ оказывается, что это дѣло темное. Если засоренность хлѣба ничтожна, то опредѣлить ее довольно легко; чѣмъ засореннѣе хлѣбъ, тѣмъ это труднѣе. Въ Одессѣ экспортные дома дѣлаютъ, напр., анализы ячменя въ своей конторѣ, какой же тутъ контроль? всякій можетъ показать сколько хочетъ процентовъ, тѣмъ болѣе, что степень засоренности опредѣлить довольно копотливо, а получить вполнѣ опредѣленный вѣрный выводъ совсѣмъ невозможно. Случалось, что торговцы, недовольные опредѣленіемъ процента засоренности, обращались къ инспектору при элеваторѣ, прося произвесть анализъ зерна, Вслѣдствіе этого ему приходилось устанавливать частныя правила для анализа и выдавать сертификаты въ степени засоренности, приносимыхъ пробъ, при чемъ анализъ, производился или въ присутствіи обѣихъ сторонъ, или же стороны вполнѣ довѣрялись инспекціи. Оказывается, слѣдовательно, что какъ вѣрное опредѣленіе натурнаго вѣса зерна, такъ и его засоренности задача нелегкая. Чтобы быть понятымъ, прошу взять 1 тыс. желтыхъ шариковъ и 100 шариковъ черныхъ, смѣшайте ихъ какъ только съумѣете лучше и затѣмъ закрывъ глаза отсчитайте 2 кучки по 100 шариковъ въ каждую, казалось бы въ каждой кучкѣ должно быть по 10 шариковъ черныхъ, на самомъ же дѣлѣ окажется совсѣмъ другое и въ одной кучкѣ можетъ получиться 5 шариковъ, въ другой 12, или что нибудь въ этомъ родѣ; слѣдовательно, на основаніи подсчета черныхъ шариковъ въ одной или двухъ кучкахъ нельзя себѣ составить вѣрное понятіе о томъ, какой процентъ черныхъ шариковъ находится въ общей кучѣ, а между тѣмъ именно на этомъ пріемѣ основано опредѣленіе процента засоренности зерна; очевидно, что вѣрно опредѣлить подобнымъ образомъ засоренность невозможно. Понятно, почему экспортныя конторы хотятъ оставить за собою право опредѣлять засоренность. Чтобы устранить всякое злоупотребленіе, единственный способъ—очищать зерно, насколько только позволяютъ механическія приспособленія.

Затѣмъ, кромѣ засоренности, играетъ большую роль въ хлѣбѣ влажность. „Для опредѣленія влаги существуетъ извѣстная печка сушилка рижскаго устройства, которая даетъ возможность довольно точно опредѣлить степень влаги зерна. Интендантская печь нѣсколько точнѣе, чѣмъ рижская, но результатъ получается почти тотъ же самый: разница на $^1/_2$, $^1/_4\%$; это для торговца не имѣетъ никакого значенія, тѣмъ болѣе, что къ проценту влажности, опредѣленному по рижской печкѣ. можно всегда прибавить означенные $^1/_4$ и $^1/_2\%$ и тогда влажность будетъ та же, какая опредѣляется по интендантской печкѣ. Процессъ же выпариванія на рижской печкѣ происходитъ гораздо проще“.

Хлѣбъ получается обыкновенно различной степени влажности; сухое зерно надо считать въ 11—13% влажности, что зависитъ отъ качества хлѣба, но бываютъ хлѣба въ 20% влажности и болѣе, и такой хлѣбъ не годенъ для сохраненія, такъ какъ онъ скоро сгораетъ,

„Принято считать, что натура зерна служитъ признакомъ того или другого качества. Я уже сказалъ, какъ не точно опредѣляютъ натуру хлѣба практикуемыя пурки. Интендантская четвериковая пурка даетъ болѣе точные результаты, тѣмъ не менѣе, на практикѣ оказывается, что и ея показанія уклоняются очень часто другъ отъ друга на 3 фунт. на четверти; при томъ для этой пурки необходимо не менѣе 2 пуд. зерна, что крайне непрактично. Допустимъ однако, что будетъ изобрѣтенъ вполнѣ точный инструментъ для измѣренія натуры, но и это подвинетъ насъ очень мало въ рѣшеніи вопроса о вѣрномъ опредѣленіи качества товара, такъ какъ малый натурный вѣсъ можетъ быть, во 1-хъ, потому, что зерно сырое и во 2-хъ, что зерно худое, съ запаломъ. То и другое зерно легко, тощія зерна даютъ подъемъ, но большой отбросъ, наоборотъ, — влажныя совсѣмъ не даютъ подъема, мука бываетъ синяя, съ малымъ припекомъ. Натура тутъ не можетъ играть никакого рѣшающаго значенія. Одно зерно имѣетъ толстую шелуху, другое тонкую, вслѣдствіе чего процентъ отхода бываетъ разный; но на отходы громадное вліяніе имѣетъ и размѣръ зерна; чѣмъ оно больше, тѣмъ отношеніе массы къ поверности увеличивается, а потому и процентъ отхода уменьшается. Такъ какъ отдѣлить крупное зерно отъ мелкаго нѣтъ ничего легче, то изъ этого слѣдуетъ, что всегда въ нашихъ рукахъ изготовлять сорта товара всѣхъ типовъ, состоящія только изъ крупныхъ, тяжеловѣсныхъ зеренъ (plumby), что американская классификація всегда требуетъ для ея первыхъ номеровъ. Если просѣять арнаутку или озимую пшеницу черезъ рѣшето съ продольными отверстіями въ $2^1/_2$ миллим. ширины, то сквозь это рѣшето пройдетъ почти весь соръ (останется куколь, горошекъ) и мелкое зерно, а на рѣшетѣ останется отъ 40 до 90% зерна крупнаго, первосортнаго; гирка почти вся пройдетъ черезъ такое рѣшето, но за то еще большій процентъ останется на рѣшетѣ съ отверстіями въ 2 мм. шириною, что можетъ служить прекраснымъ средствомъ опредѣленія озимый ли типъ красной пшеницы, или яровой.

Затѣмъ надо сказать нѣсколько словъ о блескѣ товара. Торговцы утверждаютъ что хорошая пшеница должна быть прозрачной, стекловидной. Но есть сорта совсѣмъ непрозрачной, матовой пшеницы (сандомірка), другіе же сорта просвѣчиваютъ только отчасти (улька), въ нѣкоторыхъ сортахъ одни зерна прозрачны, а другія непрозрачны (египетская), наконецъ, если мы разсмотримъ отдѣльныя зерна, то окажутся многія изъ нихъ прозрачными, но съ матовыми пятнами“.

„Нѣкоторые сорта, какъ напримѣръ, сандомірка желтая и друг., имѣютъ зерно вполнѣ мучнистое, крахмальное и совсѣмъ непросвѣчивающее, хотя бы никогда не

видѣло влаги. Вполнѣ прозрачное зерно обыкновенно перерождается въ мягкое, мучнистое; причемъ такое перерожденіе происходитъ путемъ появленія въ нѣкоторыхъ зернахъ мучнистыхъ пятенъ, съ каждымъ годомъ все увеличивающихся, иногда же нѣкоторыя зерна сразу дѣлаются мягкими. На нѣкоторыхъ же почвахъ, особенно на югѣ, даже мягкое зерно перерождается въ стекловидное, твердое. Цвѣтъ зерна также непостоянен и бѣлое зерно очень скоро на неподходящей почвѣ темнѣетъ. Однако, кромѣ естественныхъ причинъ, зерно теряетъ часто свой блескъ послѣ того, какъ оно созрѣло или еще въ колосѣ, или же уже вымолоченное.

Если разсыпать на подносъ совершенно стекловидное зерно, черезъ 2, 3 сырыхъ дня оно потеряетъ свой блескъ и сдѣлается матовымъ; тоже самое будетъ, если мы зерно вымочимъ.

Такая потеря блеска и прозрачности зависитъ отъ физіологическихъ и химическихъ процессовъ, происходящихъ въ зернѣ, въ значительной степени вліяющихъ на техническія свойства муки, которая теряетъ свой цвѣтъ, а тѣсто подъемъ. Находясь еще подъ большимъ вліяніемъ влаги, зерно разбухаетъ и прорастаетъ; показавшіеся корешки, называемые въ торговлѣ усами, служатъ совершенно вѣрнымъ признакомъ, что зерно видѣло сырость и потеряло потому свои добрыя свойства, проросшій же ячмень для пивовара ничего не стоитъ.

Нѣкоторые сорта нашей красной озимой пшеницы имѣютъ громадный подъемъ, а потому, еслибъ только хранить ихъ отъ вліянія влаги, они разцѣнивались бы на европейскихъ рынкахъ нисколько не ниже венгерской баната, мука изъ которой цѣнится выше всякой другой. Къ сожалѣнію, у насъ очень мало дѣлается, чтобы сохранить зерно отъ влаги. Крестьянское зерно очень часто гніетъ или обростаетъ въ копнахъ, такъ какъ помѣщики не позволяютъ везти зерно съ поля, пока не будетъ уплачена аренда за землю; затѣмъ, не только крестьянскій, но и помѣщичій хлѣбъ, неумѣло сложенный въ стога, не только съѣдается мышами, но постоянно подвергается вліянію непогоды; вымолоченный хлѣбъ такъ же негдѣ хранить и онъ очень часто остается подъ дождемъ или у хозяина, или на платформахъ жел. дорогъ; хлѣбъ крайне гигроскопиченъ, а потому и въ магазинахъ онъ жадно поглощаетъ влагу изъ воздуха; наконецъ, въ Одессѣ, мнѣ приходилось видѣть, какъ хлѣбъ, отосланный на элеваторъ, за переполненіемъ послѣдняго, валялся на его дворѣ нѣсколько недѣль, пока не попадалъ наконецъ въ силосъ элеватора; приходящіе же мѣшки съ ячменемъ, особенно изъ Варницы, очень часто бывали покрыты густою зеленой бородой. За неимѣніемъ на элеваторѣ сушильныхъ приспособленій, хлѣбъ поступалъ въ силосъ сырымъ и тамъ очень скоро приходилъ въ негодное состояніе.

Большая или меньшая непрозрачность зерна, такъ какъ она имѣетъ двѣ причины, не указываетъ еще на степень подъема тѣста; для этого обыкновенно приходится прибѣгать къ пробнымъ помоламъ и печеніямъ;

впрочемъ существуютъ для этого и нѣкоторые приборы, фаринометры. Для опыта берется всегда опредѣленное количество муки, изъ которой дѣлается тѣсто, при чемъ замѣчается сколько мука поглотила воды, тѣсто вкладывается въ цилиндръ и ставится въ печь; одно тѣсто поднимается болѣе, другое менѣе и такимъ образомъ можно дѣлать выводъ о качествѣ муки, опредѣляя величину подъема по особой эмпирической таблицѣ. Тѣсто дѣлаютъ прѣсное, дрожжей не прибавляютъ. Припекъ зависитъ отъ степени влажности муки. Если мука сухая она поглотитъ болѣе влаги, влажная—менѣе, одинъ сортъ поглощаетъ менѣе, а другой болѣе. Подъема матовое зерно не даетъ, изъ краснаго стекловиднаго зерна получается громадный подъемъ.

Опредѣлять качества зерна на основаніи пробныхъ печеній и высоты подъема муки оказывается также задачей далеко неопредѣленной, такъ какъ изъ одного и того же зерна можно получить муку различнаго подъема. Если положимъ зерно въ ручную мельницу, смелемъ его и просѣемъ, полученныя отруби второй разъ смелемъ, а затѣмъ вновь полученныя отруби смелемъ въ третій разъ, то получится 3 сорта муки, значительно отличающіеся по цвѣту, причемъ подъемъ муки 3-го сорта будетъ далеко выше подъема 1-го сорта муки. Это объясняется тѣмъ, что возлѣ кожицы зерна находится больше всего клейковины, такимъ образомъ подъемная сила муки зависитъ отъ способа размола, а не только отъ качества зерна. Если съ зерна снять шелуху и получить крупку, то изъ нея мука получается сравнительно бѣлая, но за то далеко съ меньшимъ подъемомъ. Въ зависимости, слѣдовательно, отъ подъема играетъ большую роль цвѣтъ муки; а потому мельникъ, покупающій зерно, всегда обращаетъ вниманіе и на цвѣтъ муки, который зерно это даетъ. Для сравненія бѣлизны различныхъ сортовъ муки существуютъ разные способы. Обыкновенно берется черная дощечка и на нее насыпаютъ кучками, одну возлѣ другой, испытываемыя пробы муки. Затѣмъ эта мука извѣстнымъ способомъ придавливается, послѣ чего получается гладкая поверхность и достаточно ясно отдѣляется мука различныхъ кучекъ по своему цвѣту; чтобы ярче выразить разницу въ цвѣтѣ, дощечку погружаютъ осторожно въ воду, въ которую можно прибавить немного сѣрной кислоты. Я употреблялъ и другой способъ болѣе наглядный: здѣсь между двумя стеклами, для сравненія пшеницы, помѣщены два сорта муки и разница въ цвѣтѣ выступаетъ вполнѣ ясно“. Способъ этотъ тѣмъ хорошъ, что пробу можно сохранять въ этомъ препаратѣ болѣе трехъ лѣтъ.

Разница въ цвѣтѣ муки,какъ сказано выше, зависитъ въ значительной степени отъ того, какимъ образомъ сдѣланъ помолъ. Слѣдовательно для того, чтобы основываться на сравненіи двухъ пробъ муки, нужно, чтобы помолъ производился въ одинаковыхъ условіяхъ, а между тѣмъ въ употребляемыхъ для такихъ опытовъ мельницахъ, стоитъ только ввинтить винтъ больше или меньше и получится совершенно разный результатъ.

Точно установить помолъ на существующихъ ручныхъ мельничкахъ крайне трудно, а потому и утверждать, что одна мука лучше другой на основаніи такого помола по моему совсѣмъ невозможно.

Кромѣ способа размола, на цвѣтъ муки вліяетъ клейковина. Клейковина бываетъ разныхъ сортовъ—одна доброкачественная—она сильно тянется и мука съ такой клейковиной даетъ громадный подъемъ. Такова клейковина у нѣкоторыхъ сортовъ пшеницы, если у нихъ зерно никогда не было подмочено. Чѣмъ болѣе подмочено зерно, тѣмъ больше тягучесть клейковины уничтожается. Это обстоятельство очень важно для пекаря—для него тягучесть клейковины играетъ большую роль, такъ какъ въ тѣсто изъ такой муки ему не надо класть дрожжей. Пекарю очень важно получать муку всегда одного качества, а потому, если мельникъ пріобрѣлъ зерно съ меньшимъ подъемомъ муки, чѣмъ употреблялъ раньше, то онъ долженъ сдобрить его зерномъ, имѣющимъ значительно большій подъемъ и за такое зерно онъ охотно больше платитъ; слѣдовательно, и для сельскаго хозяина очень важно, чтобы зерно не видѣло влаги въ скирдахъ и въ складахъ; чѣмъ больше оно видѣло влаги, тѣмъ больше потеряло свои прежнія высокія качества. Вотъ почему мы слышимъ очень часто жалобы экспортеровъ что никогда нельзя положиться на производителей, они всегда обманутъ: покажутъ одну пробу, а хлѣбъ приплютъ другой, а между тѣмъ помѣщики съ чистымъ сердцемъ отпускаютъ и то, и другое, съ одного поля, полагая, что отпускаютъ все то же зерно. Тутъ играетъ большую роль влага, отъ которой теряетъ свои качества клейковина. Что же касается клейковины, то она имѣетъ различные цвѣта: отъ самыхъ свѣтлыхъ до черно-бурыхъ, почти до черныхъ. У сандомирки—бурый оттѣнокъ, у гирки—свѣтлый, клейковина ульки—почти бѣлаго цвѣта.

Мельники полтавскіе и елизаветградскіе дѣлали муку цѣликомъ изъ одной ульки, причемъ ничего не прикладывалось для бѣлизны; такимъ образомъ, надо полагать, она даетъ бѣлизну и достаточный подъемъ. Гирка служитъ главнымъ образомъ, для сдабриванія французскихъ хлѣбовъ, и отличается какъ бѣлизной муки, такъ и значительнымъ подъемомъ.

Обыкновенно мы встрѣчаемся съ такимъ явленіемъ: чѣмъ темнѣе зерно, тѣмъ болѣе оно даетъ подъема, чѣмъ бѣлѣе—тѣмъ менѣе; такое зерно даетъ мягкую бѣлую крахмалистую муку, но безъ всякаго подъема. Заграницей матовыя крупныя зерна не даютъ подъема, къ нимъ прибавляютъ русское или венгерское зерно, чтобы былъ достаточный подъемъ. Нѣтъ сомнѣнія, что въ нашихъ интересахъ заботиться, что бы зерно, отправляемое заграницу, было высшаго качества; такимъ образомъ, если мы станемъ формировать партіи высокаго достоинства, есть много основаній полагать, что въ общемъ мы за нашъ хлѣбъ станемъ выручать больше, чѣмъ выручаемъ теперь. Поэтому нельзя, по мнѣнію

г. Беретти, согласиться съ тѣмъ, что желательно возможно меньшее число сортовъ хлѣба въ классификаціи его для заграничнаго экспорта.

Разнообразія признаковъ, по которымъ опредѣляются качества зерна соотвѣтствуетъ и сложность существующей торговой классификаціи нашего хлѣба. Для примѣра, достаточно привести классификацію хлѣбовъ урожая 1898 г. на Одесскомъ рынкѣ, выработанную особой комиссіей при Одесскомъ элеваторѣ и утвержденную тамошнимъ Комитетомъ для надзора за сортировкой хлѣба. Эта классификація установлена для пшеницы (озимой и яровой) ржи, ячменя, овса, проса, кукурузы (обыновенной и чинквантинъ), льнянаго сѣмени, рапса (озимаго и яроваго) и сурѣпы.

Пшеница озимая. А. *Бѣлая.*

Типъ 1) Бѣлая мягкая сандомірка) съ содержаніемъ мучнистыхъ зеренъ не менѣе 50%. Нормы какъ для бѣлой стекловидной.

Типъ 2) Бѣлая стекловидная,

№. по качеству.	Вѣсъ чстверти.	Общая посторон. прим.	Ржи.	Стекловидн. темн.-красн. желт. зеренъ.
I	10 п. и выше	до 1%	до 1/4%	до 20%
II	9 » 35 ф.			
III	9 » 30 »			
IV	9 » 25 »	до 2%	до 1/2%	до 30%
V	9 » 20 »			
VI	9 » 15 »			

Содержаніе мучнистыхъ зеренъ должно быть менѣе 50%.

Типъ 3) Бѣлый переродъ (переродъ мягкой и стекловидной бѣлыхъ пшеницъ).

№ по качеству.	Вѣсъ четверти.	Пост. прим. кромѣ ржи.	Ржи.	Темныхъ, желтыхъ и красн. зеренъ.
I	10 п. и выше.	до 1%	до 1/2%	не мен. 20%
II	9 » 35 ф.			
III	9 » 30 »	до 2%	до 1%	» 30%
IV	9 » 25 »			

Б. *Красная.*

Типы: 1) Свѣтло-красная польская, 2) темно-красная польская и 3) красная Бессарабская.

№ по кач.	Вѣсъ четверти.	Общая прим. кромѣ ржи.	Ржи.	Желт. зеренъ.	Порч. и проросш.	Матовыхъ.
I	10 п. 10 ф. и выше	до 1%	до 1%	до 5%	до 1%	отъ 10 до 20 %
II	10 » 5 »					
III	10 » — »					
IV	9 » 35 »	до 2%	до 2%		до 2%	отъ 15 до 30 %
V	9 » 30 »					
VI	9 » 25 »					
VII	9 » 20 »					

Типъ 4) Красно-желтая (переродъ свѣтлой и темно-красной пшеницъ). Желтыхъ зеренъ можетъ быть отъ 10% до 30.% Остальныя нормы какъ для красныхъ пшеницъ.

Типъ 5) Желто-красная. Желтыхъ зеренъ можетъ быть отъ 30% 50%, смотря по общей окраскѣ хлѣба. Остальныя нормы, какъ для красныхъ пшеницъ.

Типъ 6) Желтая мягкая, съ содержаніемъ желтыхъ зеренъ свыше 50%.

Примѣчаніе: 1) Зерна темно-красныя въ свѣтло-красной и свѣтло-красныя въ темно-красной пшеницѣ, бѣлыя (если ихъ не

болѣе 5%), въ красно-желтой, желто-красной и желтой не считаются посторонней примѣсью. 2) Битыхъ зеренъ во всѣхъ сортахъ не должно быть болѣе 5%. 3) Во всѣхъ указанныхъ сортахъ и видахъ пшеницъ зерно должно быть здоровое, безъ запаха, безъ насѣкомыхъ и безъ черныхъ концовъ, сухое (не болѣе 13% влаги). Въ первыхъ двухъ номерахъ бѣлыхъ и четырехъ номерахъ красныхъ и желтыхъ зерно должно быть отборное, равномѣрное и полное, маломѣрныхъ зеренъ въ Бессарабской не болѣе 5%, а въ остальныхъ не болѣе 3%; крупныхъ зеренъ отъ 35% до 50%, и въ крупнозернистыхъ болѣе 50%, однородное по цвѣту и съ хорошимъ блескомъ у красныхъ пшеницъ; въ остальныхъ номерахъ и во всѣхъ номерахъ Бессарабскихъ пшеницъ зерно можетъ быть не однородное по оттѣнку цвѣта и неравномѣрное. 4) Зона въ неразбитыхъ зернахъ допускается лишь въ послѣднихъ трехъ номерахъ бѣлой, двухъ номерахъ перерода и пяти номерахъ красной.

Пшеница яровая. А. *Арнаутка. Типы*: 1) Свѣтлая и 2) Желтая.

№ по качеству.	Вѣсъ четверти.	Общій % сора.	Темн. мягк. и матов. зеренъ.
I	10 п. и выше	до 1%	до 10%
II	9 » 35		
III	9 » 30	до 2%	до 20%
IV	9 » 25		

Типы: 3) Перерода свѣтлый и 4) Перерода темный.

№ по качеству.	Вѣсъ четверти.	Общій % сора.	Темн. зеренъ въ темномъ перерода.	Мягкихъ и матов. въ свѣтл. перерода.
I	9 п. 20 ф. и выше	до 1%	свыше 10%	свыше 5%
II	9 » 15 »			
III	9 » 10 »	до 3%	свыше 20%	свыше 10%
IV	9 „ 5 „			

5) *Османъ.*

Османомъ считается арнаутка низкаго качества съ примѣсью постороннихъ хлѣбныхъ зеренъ и сорта отъ 20% и болѣе.

Примѣчаніе. Зерно должно быть сухое (не болѣе 13% влаги) здоровое, безъ запаха, черногузки и насѣкомыхъ при чемъ въ первыхъ двухъ номерахъ зерно должно быть равномѣрное, крупнаго зерна должно быть болѣе 60%, а мелкаго не болѣе 5%, однородное по цвѣту и съ блескомъ; зона допускается только въ неразбитыхъ зернахъ въ послѣднихъ двухъ номерахъ.

Б. *Улька.*

Типы: 1) Свѣтлая, 2) Темная и 3) Желтая.

№ по качеству.	Вѣсъ четверти.	Общій % сора.
I	10 п. 5 ф. и выше	до 1%
II	10 » — »	
III	9 » 35 »	
IV	9 » 30 »	
V	9 » 25 »	до 2%
VI	9 » 20 »	
VII	9 » 15 »	
VIII	9 » 10 »	

Примѣчаніе. Въ первомъ номерѣ зона совсѣмъ не допускается, въ остальныхъ-же номерахъ зона допускается только въ цѣлыхъ, не разбитыхъ зернахъ, во всѣхъ номерахъ зерно должно быть здоровое, сухое (не болѣе 13% влаги), безъ насѣкомыхъ и безъ запаха.

В. *Гирка.*

Типъ	*Разновидность*
1) Темно-красная (бессарабск.)	А. Крупно-зернистая.
2) Свѣтло-красная	Б. Мелко-зернистая.
3) Мягкая.	

№ по кач.	Вѣсъ четверти	Общая примѣсь
I	9 п. 35 ф. и выше	до 1%
II	9 » 30 »	
III	9 » 25 »	
IV	9 » 20 »	
V	9 » 15 »	до 2%
VI	9 » 10 »	
VII	9 » 5 »	

Примѣчаніе: 1) Въ первомъ номерѣ зона совсѣмъ не допускается, въ остальныхъ же номерахъ допускается. 2) Зерно должно быть здоровое, безъ запаха и безъ насѣкомыхъ, сухое (не болѣе 13% влаги) при чемъ въ первыхъ двухъ номерахъ должно быть однородное по оттѣнку цвѣта и равномѣрное, въ сортированной гиркѣ крупныхъ зеренъ не должно быть болѣе 35%, а мелкихъ отъ 10% до 30%. 3) Пшеница съ примѣсью 20% ржи носитъ названіе суржика.

Во всѣхъ видахъ пшеницъ, всякія не пшеничныя зерна считаются постороннею примѣсью или соромъ. Во всѣхъ видахъ пшеницъ должны быть отмѣчены слѣдующія особенности: 1) Въ процентахъ: земля, пыль, полова и солома (зм.), соръ (ср.), куколь (кк.), рожь (р.), ломъ (л.), запалъ (зп.), желтыхъ (ж.), матовыхъ (мт.), проросшихъ (пш.) 2) Простой отмѣткой: подмоченная (пм.), влажная (вл.), сырая (сы.), мокрая (мк.), тухлая (тх.), затхлая (зх), съ запахомъ (вн.), съ долгоносикомъ (дн.), съ молью (мл.), зона (зн.), черногузка (чг.).

Рожь *Типы*: 1) Зеленая и 2) Свѣтлая.

№ по кач.	Вѣсъ четверти.	Максим. % прим.	Куколя и спорын	% прим. пшен.	Въ свѣтлой и зелен. % темн. зеренъ
I.	9 п. 15 ф. и выше	2%	1/16%	до 1%	до 5%
II.	9 » 10 »				
III.	9 » 5 »				
IV.	9 » — »				
V.	8 » 35 »		1/2%	до 2%	до 10%
VI.	8 » 30 »				
VII.	8 » 25 »				
VIII.	8 » 20 »				

Примѣчаніе. 1) Зерно должно быть здоровое, безъ запаха, безъ насѣкомыхъ и не должно имѣть болѣе 13% влаги. 2) Для отмѣтки зеленая (з.) и свѣтлая (св.) необходимо, чтобы такихъ зеренъ было не менѣе 50%.

Ячмень. *Типы*: 1) Бѣлый, 2) Свѣтлый и 3) Темный.

№ по кач.	Вѣсъ четверти	Сорная прим.
I	7 п. 35 ф. и выше	не болѣе 3%
II	7 » 30 »	
III	7 » 25 »	
IV	7 » 20 »	
V	7 » 15 »	
VI	7 » 10 »	

Примѣчаніе. 1) Зерно должно быть здоровое, безъ запаха и и безъ насѣкомыхъ и не должно имѣть болѣе 13% влаги. 2) для выясненія пивоваренныхъ достоинствъ ячменя производится, по особому требованію владѣльца, опредѣленіе % стекловидныхъ зеренъ и % проростанія. 3) Слѣдующія уклоненія отъ установленныхъ нормъ требуютъ отмѣтки инспектора: % засоренности, если онъ превышаетъ нормальные 3%, а также недостатки, какъ: затхлый (зх), влажный (вл.), подмоченный (пм.), грѣвшійся (гр.), запачканный зоною (зн.).

Овесъ. *Типы*: 1) Бѣлый, 2) Желтый и 3) Черный.

№ по качеству	Вѣсъ четверти	Общая сорн. прим., включая и ячмень
	5 п. 30 ф. и выше	до 1%
I	5 » 20 »	до 2%
III	5 » 10 »	до 2%
IV	5 » — »	до 2%
V	4 » 30 »	до 3%

Примѣчаніе. Овесъ всѣхъ типовъ и номеровъ долженъ быть безъ запаха, безъ насѣкомыхъ и сухой (не болѣе 13% влаги). 2) Остистый овесъ соромъ не считается. Въ овсахъ бѣломъ и желтомъ допускается примѣсь чернаго овса до 3% только въ двухъ послѣднихъ номерахъ, въ первыхъ же трехъ номерахъ черный овесъ совсѣмъ не допускается; желтаго овса въ черномъ допускается не болѣе 8%. Слѣдующія уклоненія отъ установленныхъ нормъ требуютъ особой отмѣтки инспектора: 1) въ %% земля, солома и полова (зл.), соръ (ср.), ячмень (я.), пшеница (п.), примѣсь чернаго овса (о. ч.), 2) простой отмѣтки: проросшій (пш.), подмоченный (пм.), влажный (вл.), сырой (сы). мокрый (мк.), затхлый (зх.), грѣтый (гр.), съ долгоносикомъ (дн.).

Просо. *Типы*: 1) Бѣлое, 2) Желтое и 3) Оранжевое.

Примѣчаніе. Зерно должно быть здоровое (не болѣе 13% влаги) безъ запаха и насѣкомыхъ. Сорныхъ примѣсей допускается не болѣе 1%. Отмѣтка о % засоренности обязательна.

Кукуруза урожая 1897 г. А. *Обыкновенная. Типы*: 1) Желтая, 2) Оранжевая и 3) Разноцвѣтная.

№ 1. Вѣсъ четверти 10 п. и выше. Порченныхъ зеренъ не болѣе 1%, съ блескомъ. № 2. Вѣсъ чтверти ниже 10 пуд. Порченныхъ зеренъ не болѣе 3%.

Примѣчаніе. Зерно должно быть здоровое, безъ запаха и насѣкомыхъ и не должно имѣть влаги болѣе 13%. Уклоненіе отъ нормъ, а также недостатки, какъ затхлость, влажность и т. п. должны быть отмѣчены.

В. **Чинквантинъ**. *Типы*: 1) Желтая и 2) Оранжевая.

№ 1. Вѣсъ четверти 10 п. 6 ф. и выше. Порченныхъ зеренъ не болѣе 1%. № 2. Вѣсъ четверти ниже 10 п. 6 ф. Порченныхъ зеренъ допускается не болѣе 2%.

Примѣчаніе. Зерно должно быть безъ запаха и безъ насѣкомыхъ и не должно имѣть влаги болѣе 13%. Уклоненіе отъ нормъ, а также недостатки, какъ затхлость, влажность и т. п. должны быть инспекторомъ отмѣчены.

Льняное сѣмя.

Должно быть сухое, безъ запаха и насѣкомыхъ, посторонней примѣси не болѣе 8%, чистаго льна должно быть не менѣе 92%. При опредѣленіи процента примѣси слѣдуетъ опредѣлять количество масличныхъ сѣмянъ отдѣльно отъ остальной примѣси, при чемъ два процента постороннихъ масличныхъ зеренъ считаются за одинъ процентъ льна, согласно обычаю, существующему на лондонскомъ рынкѣ (Incorporated oiescet Assotiation). Ломъ, запалъ и порченныя зерна льна постороннею примѣсью не считаются. Отмѣтка о процентѣ засоренности обязательна.

Озимый рапсъ или кольза и яровой рапсъ.

Въ обоихъ видахъ зерно должно быть сухое, здоровое, безъ запаха и насѣкомыхъ; сорной примѣси должно быть не болѣе 2%. Вкусомъ не должно быть горько; такъ какъ горечь придается примѣсью другихъ горькихъ масличныхъ сѣмянъ, то о присутствіи ихъ дѣлается особая отмѣтка. Отмѣтка о процентѣ засоренноети обязательна. Постороннія масличныя сѣмена считаются сорною примѣсью, а запалъ и ломъ сорною примѣсью не считаются. Примѣсь сурѣпы безъусловно не допускается. Если къ озимому рапсу примѣшанъ яровой рапсъ, то объ этомъ дѣлается особая отмѣтка.

Сурѣпа.

Должна быть сухая, безъ насѣкомыхъ, сорныхъ примѣсей допускается до 15%. Постороннія масличныя зерна, запалъ и ломъ не считаются посторонней примѣсью.

Но всѣ эти сложныя обстоятельства и условія для правильной классификаціи хлѣбныхъ товаровъ, вытекающія отчасти изъ ихъ природныхъ свойствъ, отчасти изъ торговыхъ пріемовъ страны, были бы еще преодолимы, если бы имѣлась на лицо прочная организація въ хлѣбной торговлѣ, подъ которой прежде всего слѣдуетъ понимать, съ одной стороны существованіе мѣстныхъ хлѣбныхъ рынковъ или биржъ, диктующихъ свои требованія цѣлымъ районамъ, съ другой — наличность мѣстныхъ учрежденій по хлѣбной торговлѣ, готовыхъ исполнять требованія главныхъ рынковъ сбыта. Очевидно, раньше установленія обязательныхъ классификацій, а, слѣдовательно, и арбитража хлѣбныхъ товаровъ—необходима продолжительная предварительная работа по организаціи мѣстныхъ торговыхъ силъ, группировка ихъ около мѣстныхъ учрежденій (будутъ ли это элеваторы, или особыя торговыя корпораціи, держащія въ рукахъ мѣстную торговлю), которыя могли бы, путемъ совмѣстной работы, установить стандарты русскаго зерна, обязательные для всей Имперіи или, по крайней мѣрѣ, для ея земледѣльческой части. Тогда, дѣйствительно, представлялась бы возможность для осуществленія однообразія въ типахъ мѣстныхъ хлѣбовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для компетентнаго разбирательства въ торговыхъ спорахъ. Подобную роль не могутъ взять на себя одни биржевые комитеты, во первыхъ потому, что они не вездѣ существуютъ, а во вторыхъ потому, что главнѣйшая ихъ задача состоитъ въ упорядоченіи оптовой (биржевой) торговли; между тѣмъ въ вопросѣ объ установленіи классификаціи хлѣбовъ и, слѣдовательно, о составленіи однообразныхъ партій, соотвѣтственно образцамъ урожая каждаго года, не менѣе важно и упорядоченіе внутренней торговли, что не подъ силу и правительству, какія бы строгія узаконенія оно не издавало. При приведенной же организаціи мѣстныхъ органовъ по упорядоченію торговли, несомнѣнно, и законодательная власть могла бы цѣлесообразнѣе откликаться на нужды отдѣльныхъ областей торговли и вышедшія въ свѣтъ узаконенія немедленно примѣнялись бы на мѣстахъ, принося торговлѣ осязательную пользу.

Общее законодательство никогда не можетъ предвидѣть всѣхъ сложныхъ и запутанныхъ правоотношеній, которыя возникаютъ въ области торговли, и, потому, должны существовать особые органы, учреждаемые правительствомъ или образовываемые по собственному почину частными лицами, которые занимаются этимъ дѣломъ. Въ тѣхъ государствахъ, гдѣ есть торговыя камеры, изданіе сводовъ существующихъ торговыхъ обычаевъ возлагается обыкновенно на нихъ. Въ Германіи, кромѣ торговыхъ камеръ, этимъ занимаются также купеческія корпораціи. При нѣкоторыхъ германскихъ биржахъ для этой цѣли существуютъ особыя общества. Такое общество есть, напримѣръ, при Гамбургской биржѣ подъ названіемъ „Общество хлѣботорговцевъ Гамбургской биржи“. Во Франціи въ настоящее время при товарной

биржѣ Парижа дѣйствуютъ 6 профессіональныхъ синдикатовъ: три синдиката для хлѣбной и мучной торговли и по одному синдикату для торговли растительными маслами, сахаромъ и спиртомъ. Всѣ 6 синдикатовъ въ 1889 г. образовали одинъ общій синдикатъ, во главѣ котораго стоитъ комитетъ, избираемый делегатами отъ отдѣльныхъ синдикальныхъ ассоціацій, входящихъ въ составъ общаго синдиката. Одна изъ главныхъ цѣлей такихъ синдикатовъ заключается въ установленіи единообразныхъ правилъ для мѣстной торговли. Синдикальная ассоціація „Парижскаго хлѣбнаго рынка“ для этой цѣли ежегодно выбираетъ изъ среды своихъ членовъ комиссію, которая должна устанавливать регламентъ для торговли хлѣбомъ. Комиссія эта опредѣляетъ, какого рода хлѣбъ можетъ быть предметомъ срочныхъ сдѣлокъ, порядокъ предъявленія товара къ сдачѣ, порядокъ экспертизы и пр. Другой хлѣбный синдикатъ — „Синдикальная хлѣботорговая камера“—выработалъ, по просьбѣ хлѣботорговцевъ и мукомоловъ, формуляръ общаго французскаго контракта для привозныхъ хлѣбовъ. Такія же правила для торговли разными товарами выработываютъ и другіе торговые синдикаты, которые существуютъ во Франціи не только въ Парижѣ, но и въ важнѣйшихъ провинціальныхъ городахъ.

Въ Лондонѣ съ 1878 г. организована „Лондонская Хлѣботорговая Ассоціація“, устроенная по образцу „Ливерпульской Хлѣботорговой Ассоціаціи“, которая существуетъ съ 1853 г. Не смотря на то, что главная цѣль этой Ассоціаціи заключается въ установленіи единообразныхъ правилъ для хлѣбной торговли, всѣ издаваемыя ассоціаціей правила отнюдь не имѣютъ обязательной силы даже для ея членовъ. Юридически, свобода послѣднихъ ничѣмъ не ограничена; тѣмъ не менѣе, фактически, въ громадномъ большинствѣ случаевъ не только члены Ассоціаціи, но и лица, совершенно ей чуждыя, придерживаются выработанныхъ ею правилъ. Причина этого заключается въ нравственномъ значеніи Ассоціаціи и, сверхъ того, въ господствующемъ среди англійскихъ торговцевъ убѣжденіи, что подчиненіе торговыхъ сдѣлокъ извѣстнымъ общимъ правиламъ выгодно для самихъ контрагентовъ.

Ассоціація вырабатываетъ общія формы контрактовъ для сдѣлокъ съ хлѣбомъ и устанавливаетъ нормальные образцы хлѣбовъ. Если такіе образцы устанавливаются въ самихъ странахъ вывоза (напр., въ Америкѣ и Южной Австраліи), то Ассоціація ограничивается простымъ принятіемъ ихъ въ свой списокъ. Если же экспортныя страны этого не дѣлаютъ, то Ассоціація самостоятельно классифицируетъ хлѣба на основаніи присылаемыхъ пробъ или грузовъ изъ соотвѣтствующихъ странъ. Такъ, напримѣръ, особая коммиссія собирается въ началѣ каждаго мѣсяца для установленія образцовъ индійскаго хлѣба; другая комиссія, собирающаяся разъ въ два мѣсяца, дѣлаетъ тоже самое по отношенію къ русскому хлѣбу, и т. д. Присланные образцы хранятся въ помѣщеніяхъ Ассоціаціи и могутъ

быть отпускаемы за извѣстную плату всѣмъ желающимъ.

Сфера дѣятельности „Ливерпульской хлѣботорговой ассоціаціи“ значительно шире. Эта ассоціація сосредоточиваетъ въ себѣ всю хлѣбную торговлю Ливерпуля. Въ ея составъ входитъ также и разсчетная палата для срочной торговли.

Ливерпульская ассоціація выработала правила относительно наличныхъ сдѣлокъ съ хлѣбомъ, сдѣлокъ на поставку и срочныхъ сдѣлокъ. Также, какъ и Лондонская ассоціація, она устанавливаетъ нормальные образцы хлѣбовъ.

Торговыя ассоціаціи въ Гуллѣ и Глазго организованы по образцу Лондонской и Ливерпульской.

Въ Остъ-Индіи также существуютъ ассоціаціи подобныя только-что описаннымъ, напр., „Калькутская хлѣботорговая ассоціація“.

На Нью-Іоркской товарной биржѣ порядокъ совершенія торговыхъ сдѣлокъ регулируется особыми комитетами, называемыми „Биржевыми правленіями“, для каждой отдѣльной отрасли торговли. На комитетъ по хлѣбной торговлѣ возложена очень важная обязанность—классификація хлѣбовъ, доставляемыхъ въ указанные биржевымъ правленіемъ магазины; этотъ же комитетъ завѣдуетъ хлѣбной инспекціей. Форма контрактовъ для срочныхъ сдѣлокъ устанавливается общимъ собраніемъ. Подобнымъ же порядкомъ устанавливаются торговыя правила и на другихъ большихъ американскихъ биржахъ.

Такимъ образомъ, повсюду арбитражи возникаютъ при извѣстныхъ организаціяхъ, хорошо освѣдомленныхъ объ условіяхъ мѣстной торговли. Затѣмъ нельзя не отмѣтить, что иностранные арбитражи находятся въ тѣсной связи съ общими и торговыми судами, которые или являются для нихъ второй инстанціей, или имѣютъ значительную долю вліянія на назначеніе арбитровъ. Въ *Англіи*, напримѣръ, еще въ 1698 году изданъ законъ, согласно которому всякое соглашеніе частныхъ лицъ о предоставленіи предмета своего спора третейскому суду получаетъ законную силу и постановленіе такого третейскаго суда признается столь же обязательнымъ, какъ и постановленіе суда шеффеновъ.

По закону 1833 г. постановленіе арбитражнаго суда получаетъ обязательную силу посредствомъ подтвержденія его короннымъ судомъ. Арбитражный судъ имѣетъ право принудительнаго вызова свидѣтелей.

По закону 1854 г. (The Common Law Procedur Act) коронные судьи, въ случаѣ требованія одной изъ сторонъ, назначаютъ арбитражный судъ, постановленіе котораго обязательно для обѣихъ сторонъ.

Болѣе общій законъ объ арбитражныхъ судахъ изданъ въ 1889 г.

Независимо отъ этихъ общихъ законовъ, большія промышленныя и торговыя корпораціи Англіи имѣютъ свои собственные арбитражные суды, дѣйствующіе на основаніи правилъ и обычаевъ, существующихъ съ дав-

нихъ поръ среди этихъ корпорацій и имѣющихъ для членовъ корпораціи обязательную силу. Укажемъ на нѣкоторыя изъ этихъ корпорацій. Наиболѣе старое изъ Лондонскихъ арбитражныхъ учрежденій—это «Арбитражный Комитетъ Лондонской хлѣбной биржи». Члены этой биржи избираютъ ежегодно Комитетъ изъ 20 хлѣботорговцевъ, вѣдающій спорныя дѣла членовъ. Въ случаѣ возникновенія спора, стороны сами не избираютъ своихъ судей, а передаютъ дѣло на обсужденіе всего комитета. Секретарь комитета предварительно передаетъ дѣло на усмотрѣніе трехъ членовъ комитета, выбираемыхъ имъ по очереди, а эти послѣдніе докладываютъ дѣло собранію комитета, въ присутствіи не менѣе семи членовъ. Засѣданія комитета происходятъ еженедѣльно; дѣла рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ и подписываются предсѣдателемъ. Другая корпорація, имѣющая свой арбитражный судъ—это «Лондонская Хлѣботорговая Ассоціація», о которой говорилось выше, насчитывающая въ своей средѣ болѣе 200 членовъ. Для завѣдыванія дѣлами ассоціаціею ежегодно избирается Комиссія изъ 35 лицъ, изъ которыхъ часть составляетъ Исполнительный Комитетъ, а другая часть—Аппеляціонный судъ. Вліяніе этой корпораціи распространяется далеко за предѣлы Великобританіи, такъ какъ достаточно участія въ сдѣлкѣ одного только члена этой ассоціаціи, чтобы другой участникъ сдѣлки, будь онъ жителемъ далекой Индіи или Австраліи, подвергался правиламъ, принятымъ этой корпораціей и подчинялся ея арбитражному суду. Въ дополненіе къ сказанному выше необходимо указать, что задача корпораціи заключается: 1) въ изготовленіи формуляровъ, по которымъ должны заключаться контракты членовъ корпораціи, какъ между собою, такъ и съ третьими лицами; 2) въ установленіи среднихъ образцовъ (Standards), которымъ должны соотвѣтствовать означенные въ контрактахъ сорта хлѣбовъ, и 3) въ разборѣ споровъ, возникающихъ по исполненію этихъ контрактовъ. Обязательность такого суда для участниковъ сдѣлки вытекаетъ изъ оговорки, значающейся въ формулярахъ контрактовъ, изданныхъ корпораціей. При возникновеніи спора, стороны избираютъ себѣ каждая по одному арбитру изъ числа лицъ, причастныхъ къ хлѣбной торговлѣ, а эти арбитры уже сами себѣ выбираютъ третьяго, старшину. Въ случаѣ, если одна сторона отказывается назначить арбитра, то другая сторона дѣлаетъ объ этомъ заявленіе Исполнительному Комитету корпораціи, и послѣдній тогда оффиціально назначаетъ по этому дѣлу двухъ арбитровъ, которые, въ свою очередь, или сами рѣшаютъ споръ, или избираютъ себѣ третьяго, старшину. Приговоръ, подписанный однимъ изъ арбитровъ и старшиною, считается обязательнымъ. Въ случаѣ недовольства одной или обѣихъ сторонъ приговоромъ арбитражнаго суда, дѣло переносится въ Аппеляціонный арбитражный судъ той же корпораціи, состоящій изъ пяти лицъ, избираемыхъ поочередно изъ числа членовъ комиссіи корпораціи. Аппеляціонный судъ

въ томъ только случаѣ можетъ измѣнять рѣшеніе арбитражнаго суда первой инстанціи, если такое измѣненіе требуется четырьмя членами аппеляціоннаго суда; въ противномъ случаѣ рѣшеніе суда первой инстанціи получаетъ подтвержденіе. Такого же рода арбитражные суды существуютъ при другихъ торговыхъ корпораціяхъ, какъ въ Лондонѣ, такъ и въ провинціи: такова напр.: London Chamber of Arbitration, существующая при Лондонской торговой камерѣ и составляющаяся изъ лицъ, избираемыхъ корпораціей Лондонскаго Сити.

Законъ 26-го августа 1889 г. опредѣляетъ общія условія, при которыхъ примѣняется арбитражный судъ. Одно изъ главныхъ условій –включеніе въ сдѣлку обязательства, что, въ случаѣ возникновенія спора между сторонами, послѣднія должны подчиняться арбитражному суду. Законъ, однако, опредѣляетъ случаи, при которыхъ арбитражный судъ вступаетъ въ дѣйствіе прямо по назначенію короннаго судьи. Если, именно, предметъ спора требуетъ спеціальнаго знанія, или состоитъ изъ сложныхъ расчетовъ, или если даже предметъ спора самъ по себѣ несложный, но всѣ стороны объ этомъ просятъ, то судъ назначаетъ оффиціальнаго арбитра (Referee), которому передаетъ разсмотрѣніе предмета спора или части его, при чемъ рѣшеніе такого арбитра, въ случаѣ принятія его судомъ, получаетъ обязательную силу, наравнѣ съ приговоромъ присяжныхъ. При существованіи же предварительнаго условія между сторонами о подчиненіи (submission), въ случаѣ спора, арбитражному суду, исполненіе этого условія признается обязательнымъ, и если какая-либо сторона, вопреки этому условію, обратится въ коронный судъ, то послѣдній обязанъ отказаться отъ принятія дѣла къ своему разсмотрѣнію, а долженъ назначить арбитражныхъ судей, которымъ и предоставляется рѣшить споръ. Точно также коронный судъ назначаетъ арбитровъ въ томъ случаѣ 1) если въ условіи опредѣлено, что споръ подлежитъ разбору *одного* арбитра, а между тѣмъ стороны не могутъ прійти къ соглашенію на счетъ выбора этого арбитра; 2) если въ условіи опредѣлено, что споръ подлежитъ разбору двухъ лицъ, и одна изъ сторонъ отказывается избрать своего арбитра; 3) если споръ, согласно условію, подлежитъ разбору двухъ арбитровъ и одного старшины, и арбитры или стороны не пришли къ соглашенію относительно выбора этого старшины. Арбитражный судъ имѣетъ право требовать присяги какъ отъ сторонъ, такъ и отъ ихъ свидѣтелей. Рѣшеніе арбитражнаго суда имѣетъ обязательную силу по утвержденіи короннымъ судомъ. Въ случаѣ недобросовѣстнаго поведенія арбитровъ (misconducted) коронный судъ можетъ отмѣнить рѣшеніе арбитражнаго суда. Вообще, коронный судъ, въ случаѣ несогласія съ рѣшеніемъ арбитровъ, имѣетъ право возвратить имъ дѣло для новаго обсужденія, при чемъ они обязаны постановить вторичное рѣшеніе не позже, чѣмъ чрезъ 3 мѣсяца.

Въ *Германіи*, точно также какъ и въ Англіи, дѣйствія арбитражнаго суда регулируются какъ пра-

вилами биржевыхъ корпорацій, такъ и общимъ закономъ; напримѣръ, на берлинской товарной биржѣ (Producten Börse) споры рѣшаются спеціальной депутаціей, состоящей изъ выборныхъ членовъ этой биржи. Депутація эта учреждаетъ изъ своей среды нѣсколько отдѣленій для третейскаго разбора споровъ, назначая въ каждое изъ такихъ отдѣленій по три члена изъ своей среды, срокомъ на 1 мѣсяцъ. Каждое изъ такихъ отдѣленій составляетъ третейскій судъ, обязательный для сторонъ. Стороны, впрочемъ, могутъ условиться между собою относительно передачи ихъ спора какому-нибудь другому составу арбитровъ, состоящему изъ большаго или меньшаго числа лицъ, но эти арбитры во всякомъ случаѣ должны принадлежать къ составу упомянутой выше депутаціи. Рѣшеніе арбитражнаго суда имѣетъ для сторонъ такую же обязательную силу, какъ рѣшеніе короннаго суда, и лишь въ особыхъ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ закономъ, можно требовать отмѣны этого рѣшенія. Отказъ стороны отъ исполненія рѣшенія ведетъ къ исключенію отказавшаго изъ биржеваго общества.

Общій законъ объ арбитражныхъ судахъ въ Германіи, въ свою очередь, ставитъ главнымъ условіемъ примѣненія такого суда существованіе между сторонами соглашенія о подчиненіи ихъ, въ случаѣ спора, третейскому суду. Если въ соглашеніи не обозначено числа арбитровъ, то стороны избираютъ себѣ каждая по одному арбитру. Въ случаѣ, если одна сторона откажется отъ выбора арбитра, то, по истеченіи недѣльнаго срока, послѣ напоминанія объ этомъ противной стороны, послѣдняя имѣетъ право требовать отъ короннаго суда назначенія оффиціальнаго арбитра. Точно также, коронный судъ назначаетъ арбитра, если выбранный стороной арбитръ умеръ или вообще оказался негоднымъ къ исполненію своихъ обязанностей, а выбравшая его сторона отказывается замѣстить его другимъ. Въ двухъ случаяхъ не можетъ состояться арбитражный судъ: a) если въ соглашеніи о подчиненіи арбитражному суду указаны имена арбитровъ и сіи послѣдніе, или хотя бы одинъ изъ нихъ, оказываются немогущими исполнить свою обязанность, вслѣдствіе ли смерти, или нежеланія, или гражданской неспособности, или иной какой-либо причины; b) если со стороны арбитровъ послѣдовало заявленіе сторонамъ, что они сами не могли прійти къ опредѣленному рѣшенію, вслѣдствіе равенства голосовъ. Арбитры могутъ вызывать свидѣтелей и экспертовъ, явка которыхъ, однако, не обязательна. Впрочемъ, по требованію одной или обѣихъ сторонъ, коронный судъ можетъ назначить вызовъ свидѣтелей или экспертовъ и даже приводъ ихъ къ присягѣ, точно въ такой же мѣрѣ, какъ если бы эти свидѣтели вызывались въ коронный судъ. Рѣшеніе арбитражнаго суда, послѣ объявленія сторонамъ и сообщенія коронному суду, получаетъ обязательную силу наравнѣ съ рѣшеніемъ короннаго суда, и рѣшеніе это можетъ быть обжаловано въ коронный судъ въ тѣхъ только случаяхъ,

когда самый судъ состоялся несогласно условіямъ, выраженнымъ въ соглашеніи сторонъ, или несогласно съ требованіями закона, изложенными выше.

Въ *Венгріи*, на основаніи закона 1870 г., биржевому арбитражному суду подлежатъ споры по тѣмъ сдѣлкамъ, которыя заключены между членами биржи или при посредствѣ биржеваго агента, равнымъ образомъ также споры по сдѣлкамъ, не имѣющимъ отношенія къ биржѣ, если только стороны письменно выразили свое согласіе на подчиненіе этому исключительному суду. Биржевой арбитражный судъ состоитъ изъ 5 лицъ: четырехъ судей и одного старшины. Судьи выбираются по два каждой стороной изъ числа „биржевыхъ совѣтниковъ", которые сами уже выбираютъ для себя старшину. Въ случаѣ, если одна сторона по какимъ-либо причинамъ не назначитъ своихъ двухъ судей, то послѣдніе, по заявленію противной стороны, назначаются президентомъ или вице-президентомъ короннаго суда; точно также президентъ назначаетъ старшину въ томъ случаѣ, если судьи не могли прійти къ соглашенію на счетъ выбора послѣдняго. Судьи имѣютъ право вызывать свидѣтелей и даже предлагать имъ присягу. По окончаніи судебнаго разбирательства, судъ обязанъ склонять стороны къ примиренію, и только въ случаѣ неудачи, онъ объявляетъ свое рѣшеніе, которое получаетъ обязательную силу и препровождается въ коронный судъ для приведенія въ исполненіе.

Въ *Бельгіи*, участники, гражданской сдѣлки имѣютъ право, для избѣжанія расходовъ и неудобствъ по веденію дѣла въ коронныхъ судахъ, согласиться между собою о передачѣ ихъ споровъ разбору третейскихъ судей (Arbitres). Выборъ арбитровъ и ихъ число зависитъ отъ соглашенія сторонъ. Обыкновенно назначается нечетное число; въ случаѣ, если назначено четное число арбитровъ и мнѣнія послѣднихъ раздѣлились поровну, стороны могутъ просить арбитровъ или президента короннаго суда назначить еще одного судью, который обыкновенно бываетъ третьимъ. Рѣшеніе арбитражнаго суда получаетъ обязательную силу посредствомъ приказа (ordonnance) президента короннаго суда, которому это рѣшеніе арбитражнаго суда сообщается для свѣдѣнія. Если въ соглашеніи сторонъ о подчиненіи арбитражному суду, стороны прямо не обусловили, что онѣ отказываются напередъ отъ права обжалованія, то таковое право имъ принадлежитъ въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе арбитражнаго суда выходитъ изъ границъ, предоставленныхъ ему соглашеніемъ сторонъ, или когда упущены формальности, требуемыя закономъ. Особенность бельгійскаго арбитражнаго суда заключается въ томъ, что старшина не имѣетъ права устанавливать компромиса между мнѣніями арбитровъ, а долженъ лишь присоединяться къ тому или другому мнѣнію.

Въ прочихъ государствахъ Европы признанныхъ закономъ арбитражныхъ учрежденій не существуетъ, что не мѣшаетъ частнымъ организаціямъ купечества и торговымъ камерамъ имѣть арбитражи, рѣшеніямъ кото-

рыхъ подчиняются всѣ спорящіе по торговымъ вопросамъ. Чтобы составить себѣ болѣе основательное представленіе въ частности—о хлѣбныхъ арбитражахъ, достаточно привести два устава арбитража: въ Кенигсбергѣ, въ Германіи, и въ С.-Луи, въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ.

I. Правила объ арбитражныхъ комиссіяхъ при Кенигсбергской хлѣбной биржѣ. § 1. При Кенигсбергской хлѣбной биржѣ учреждаются постоянныя комиссіи (Ständige Kommissionen), для разрѣшенія возникающихъ по сдѣлкамъ съ хлѣбомъ, сѣменами стручковыхъ растеній, масляничными сѣменами, жмыхами и отрубями вопросовъ о томъ, соотвѣтствуетъ-ли предъявленный товаръ образцу или условіямъ продажи, и если не соотвѣтствуетъ, то какъ велика разница въ стоимости между предъявленнымъ товаромъ и тѣмъ, который надлежало бы доставить согласно образцу или условіямъ продажи. Совѣтъ старшинъ купечества (Vorsteheramt der Kaufmannschaft) опредѣляетъ число комиссій и число членовъ каждой изъ нихъ, а также распредѣляетъ дѣла между комиссіями по ежегодно составляемому росписанію. Члены комиссій назначаются совѣтомъ старшинъ ежегодно. § 2. Арбитражныя комиссіи принимаютъ къ разсмотрѣнію споры какъ по сдѣлкамъ съ наличнымъ товаромъ (Loco-Geschäft), такъ равно по сдѣлкамъ съ условіемъ «Frei am-Bord-Bahn-Waggon» (съ доставкой товара продавцомъ на бортъ корабля, на желѣзную дорогу, въ вагонъ), или съ условіемъ «Frachtfrei» (съ уплатой продавцомъ фрахта или провозной платы), и по сдѣлкамъ съ условіемъ «Cif» (съ уплатой продавцомъ расходовъ нагрузки, фрахта и морского страхованія), если состоялось взаимное соглашеніе сторонъ о передачѣ могущихъ возникнуть по этимъ сдѣлкамъ споровъ на рѣшеніе арбитражной комиссіи. Это соглашеніе можетъ послѣдовать и по заключеніи подлежащей сдѣлки. Соглашеніе сторонъ (подразумѣваемое или опредѣленно выраженное) о передачѣ взаимныхъ споровъ на разсмотрѣніе арбитражныхъ комиссій, заключаетъ въ себѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и обязательство сторонъ другъ передъ другомъ: 1) признать рѣшеніе комиссіи окончательнымъ и безапелляціоннымъ, и 2) подчиниться изложенному въ § 3 требованію, если таковое вытекаетъ изъ упомянутаго въ томъ же параграфѣ предположенія. § 3. Если арбитражная комиссія признаетъ, что товаръ не соотвѣтствуетъ пробѣ или условіямъ продажи, то при исполненіи контракта должна быть регулирована опредѣленная въ рѣшеніи разница стоимости между товаромъ предъявленнымъ и тѣмъ, который надлежало доставить согласно образцу или условіямъ продажи. § 4. Обращеніе къ посредничеству арбитражныхъ комиссій предоставляется какъ покупателю, такъ и продавцу. Заявленія о передачѣ спора на рѣшеніе комиссіи вносятся въ выставленную на сей конецъ, въ назначенномъ совѣтомъ старшинъ мѣстѣ, особую книгу. Эта запись въ книгѣ должна быть подписана предъявителемъ жалобы и затѣмъ предложена про-

тивной сторонѣ для прочтенія и подписи. Арбитражная комиссія приступаетъ къ разбирательству спора лишь въ томъ случаѣ, если a) обѣ стороны подписали внесенное въ книгу заявленіе, или если b) отвѣтчикъ до начала ближайшаго собранія хлѣбной биржи не подписался въ книгѣ заявленій, не смотря на то, что, по удостовѣренію комиссіи или ея уполномоченнаго, запись въ книгѣ была ему предложена для прочтенія и подписи, и предъявитель жалобы настаиваетъ на своемъ заявленіи. § 5. Обсужденіе и рѣшеніе заявленныхъ до 12 часовъ споровъ должны, по возможности, послѣдовать въ тотъ же день и не позднѣе, какъ на слѣдующій день во время собранія хлѣбной биржи. § 6. Разбирательство споровъ производится передъ тремя членами подлежащей арбитражной комиссіи, поочередно смѣняющимися черезъ каждыя двѣ недѣли въ порядкѣ, установляемомъ совѣтомъ старшинъ. Имена назначаемыхъ для разбирательства членовъ комиссіи вывѣшиваются на биржѣ для всеобщаго свѣдѣнія. Въ засѣданіяхъ комиссіи предсѣдательствуетъ старшій по лѣтамъ членъ. Рѣшенія постановляются по большинству голосовъ. Нѣсколько участниковъ одной и той же фирмы не могутъ одновременно входить въ составъ комиссіи, рѣшающей дѣла. Состоящіе въ родствѣ или свойствѣ съ одною изъ сторонъ, а равно заинтересованные въ дѣлѣ члены комиссіи не могутъ принимать участіе въ разрѣшеніи подлежащаго спора. Въ случаяхъ юридическаго или фактическаго препятствія, не позволяющаго назначенному совѣтомъ старшинъ члену комиссіи участвовать въ разбирательствѣ, этотъ членъ можетъ быть замѣненъ другимъ членомъ комиссіи. § 7. Производство въ арбитражныхъ комиссіяхъ словесное. Стороны или ихъ представители, по выраженному ими желанію, выслушиваются комиссіей. Дозволяется представительство живущей въ Кенигсбергѣ стороны чрезъ прокуристовъ или особо на то уполномоченныхъ приказчиковъ. Иногородные должны избирать своимъ представителемъ кого-либо изъ проживающихъ въ Кенигсбергѣ купцовъ. Во время совѣщанія и голосованія членовъ комиссіи, стороны и ихъ представители не могутъ присутствовать. § 8. Стороны обязаны предъявлять комиссіи подлежащіе образцы и контракты, а равно и другія признанныя нужными доказательства. § 9. Члены комиссіи вносятъ постановленное рѣшеніе въ упомянутую въ § 4 книгу, съ обозначеніемъ числа, мѣсяца и года, когда таковое состоялось, и скрѣпляютъ эту запись собственноручной подписью. Мотивировка рѣшеній не обязательна. Сторонамъ, по желанію, выдается изъ канцеляріи совѣта старшинъ безплатно копія съ состоявшагося рѣшенія. § 10. За разборъ каждаго спора, съ признанной неправою стороны взимается вознагражденіе въ размѣрѣ 20 марокъ. Это вознагражденіе взимается только одинъ разъ, хотя бы разбирательство касалось одновременно нѣсколькихъ вагоновъ и нѣсколькихъ образцовъ, если по сдѣлкѣ, подавшей поводъ къ спору, между спорящими сторонами было составлено

только одно письменное условіе. Жалобщикъ, если онъ выигралъ дѣло, отвѣтствуетъ за уплату вознагражденія, сохраняя за собой право требовать возмѣщенія таковаго отъ противной стороны. Собираемыя въ видѣ вознагражденія суммы поступаютъ къ казначею совѣта старшинъ и, по вычетѣ 2 марокъ за каждый споръ, раздаются каждые три мѣсяца членамъ арбитражныхъ комиссій.

II. Арбитрація при биржѣ въ С. Луи. На обязанности третейскаго суда, т. е. арбитражной комиссіи (committee of arbitration), лежитъ разбирательство споровъ и недоразумѣній, добровольно представляемыхъ на его разрѣшеніе членами биржи. Судъ этотъ имѣетъ право вызова свидѣтелей, чрезъ биржеваго секретаря, и члены биржи, отказывающіеся явиться и дать показанія подъ присягою, могутъ быть подвергнуты совѣтомъ директоровъ временному или окончательному исключенію (§ 1). Рѣшеніе третейскаго суда можетъ быть обжаловано Апелляціонному Комитету, для чего требуется подача о семъ заявленія секретарю, не позже пяти дней по полученіи копіи рѣшенія суда и по внесеніи слѣдуемыхъ за арбитрацію денегъ. Комитетъ, по разсмотрѣніи дѣла, или утверждаетъ рѣшеніе третейскаго суда, или измѣняетъ, или вовсе отмѣняетъ его; причемъ либо постановляетъ окончательный приговоръ, либо препровождаетъ дѣло на вторичное разсмотрѣніе третейскаго суда. Апелляціонный Комитетъ не дѣлаетъ новаго допроса свидѣтелямъ, а довольствуется показаніями, отобранными третейскимъ судомъ и занесенными въ его протоколъ; но заинтересованныя стороны имѣютъ право заявить комитету о имѣющихся у нихъ новыхъ доказательствахъ своей правоты, и если онѣ, подъ присягою, подтвердятъ правдивость своихъ словъ, и пересмотръ дѣла будетъ признанъ желательнымъ, то комитетъ направляетъ дѣло обратно въ третейскій судъ для новаго разбирательства, такъ что окончательное рѣшеніе Апелляціоннаго Комитета должно быть основываемо исключительно лишь на данныхъ, добытыхъ третейскимъ судомъ (§ 2). Засѣданія третейскаго суда и апелляціоннаго комитета признаются дѣйствительными, когда присутствуютъ: въ третейскомъ судѣ—большинство числа членовъ, отправляющихъ въ данное время обязанности судей, а въ Апелляціонномъ Комитетѣ—большинство всѣхъ его членовъ, и дѣйствительными считаются рѣшенія, постановленныя по большинству голосовъ присутствующихъ на такихъ засѣданіяхъ членовъ (§ 3). Копіи рѣшеній третейскаго суда и Апелляціоннаго Комитета препровождаются, чрезъ секретаря биржи, спорящимъ сторонамъ, въ теченіе пяти дней послѣ постановленія резолюціи. Журналы засѣданій суда и Комитета должны быть открыты для обозрѣнія всѣмъ членамъ биржи (§ 4). Если по причинѣ отсутствія или отвода одного или нѣсколькихъ членовъ суда или Комитета не можетъ быть собрано достаточное число членовъ, требующееся для дѣйствительности засѣданія, то спорящимъ сторонамъ предоставляется

право замѣстить вакансіи, по взаимному ихъ соглашенію, любыми членами биржи (съ согласія послѣднихъ), но не принадлежащими къ составу Апелляціоннаго Комитета, если дѣло разбирается въ третейскомъ судѣ, и этого послѣдняго, если дѣло разсматривается въ Апелляціонномъ Комитетѣ. Равнымъ образомъ, если спорящія стороны не согласны представить дѣло на разбирательство образованнаго биржею третейскаго суда, то имъ предоставляется избрать для рѣшенія спора не менѣе трехъ и не болѣе пяти членовъ биржи (съ согласія избираемыхъ), непринадлежащихъ къ составу Апелляціоннаго Комитета, по обоюдному соглашенію и по письменномъ извѣщеніи о семъ секретаря. Составляемыя такимъ образомъ коммиссіи для рѣшенія споровъ должны подчиняться тѣмъ же правиламъ, какія установлены для биржеваго третейскаго суда, и рѣшенія ихъ имѣютъ одинаковую силу съ рѣшеніями этого суда. Членъ, желающій представить на разбирательство суда спорное дѣло, долженъ подать о семъ секретарю биржи письменное заявленіе, содержащее изложеніе обстоятельствъ дѣла и указаніе размѣра требуемаго имъ вознагражденія. Секретарь препровождаетъ копію съ жалобы противной сторонѣ, и если отъ нея не послѣдуетъ въ теченіе шести дней письменнаго отвѣта на жалобу, то это считается за отказъ отъ третейскаго суда, и отвѣтчикъ дальнѣйшему преслѣдованію не подлежитъ. Но если членъ, на котораго подана жалоба, изъявитъ согласіе предоставить разрѣшеніе спора третейскому суду, то секретарь извѣщаетъ о семъ истца, и обѣ стороны обязаны, прежде чѣмъ будетъ созванъ судъ, подписать условіе о добровольномъ ихъ согласіи передать дѣло на разбирательство третейскаго суда (образованнаго при биржѣ или спеціальнаго) и подчиниться его рѣшенію, или, въ случаѣ обжалованія послѣдняго, — рѣшенію апелляціоннаго комитета; въ этомъ условіи должно быть оговорено также, что стороны обязуются уплатить присужденную судомъ сумму денегъ и соглашаются чтобы рѣшеніе биржеваго суда, въ случаѣ надобности, было занесено въ журналы окружнаго суда г. С.-Луи и обращено къ принудительному исполненію, на основаніи законовъ штата (§ 6). На всякое рѣшеніе, постановленное апелляціоннымъ комитетомъ, отвѣтчикъ имѣетъ право, въ теченіе пяти дней отъ времени полученія копіи резолюціи, вновь апеллировать въ комитетъ, который, по разсмотрѣніи жалобы, или подтверждаетъ свое первое рѣшеніе, или передаетъ дѣло на вторичное разбирательство на третейскій судъ. Если комитетомъ будетъ отказано во вторичномъ разсмотрѣніи дѣла, то его первое постановленіе считается окончательнымъ и обязательнымъ для исполненія (§ 7). Члены третейскаго суда и апелляціоннаго комитета, при разборѣ каждаго отдѣльнаго спора, приводятся къ присягѣ и обязаны руководствоваться законами относительно арбитраціи, изданными штатомъ Миссури. На рѣшеніе третейскихъ судовъ не должны быть представляемы дѣла маловаж-

ныя (§ 8). Плата за арбитрацію установлена въ слѣдующемъ размѣрѣ: за каждое рѣшеніе при суммѣ иска до 1,000 дол.—10 дол. За каждое рѣшеніе при суммѣ иска отъ 1,000 до 2,000 дол.—15 дол. За каждое рѣшеніе при суммѣ иска отъ 2,000 дол. и болѣе—20 дол. Если въ рѣшеніи сумма вознагражденія потерпѣвшей сторонѣ не опредѣлена, или опредѣлена не въ томъ размѣрѣ, въ какомъ ее требовалъ истецъ, то плата за разборъ дѣла взыскивается въ томъ размѣрѣ, какой причитался бы, если бы требуемое истцомъ вознагражденіе было присуждено сполна. (§ 9). Означенныя платы вносятся секретарю и распредѣляются между членами, слушавшими дѣло; кромѣ того, полагается секретарю по 3 доллара за каждое дѣло, представленное на разсмотрѣніе третейскаго суда (§ 10). Въ такомъ же размѣрѣ взимается и такъ же распредѣляется и вознагражденіе Апеляціонному Комитету (§11). Если одна изъ сторонъ или обѣ не явятся къ разбору дѣла, или потребуютъ отсрочки, то онѣ штрафуются въ суммѣ, опредѣляемой по усмотрѣнію суда или Комитета, но не превышающей половиннаго размѣра слѣдуемой по такому дѣлу платы (§ 12). Плата за разбирательство, а также и всѣ добавочные расходы по производству, вносятся сторонами, по опредѣленію разсматривающаго дѣло суда. Если подается апелляція, то предварительно должны быть внесены деньги, слѣдующія за разбирательство дѣла третейскимъ судомъ (§ 13). Признанная неправой сторона должна исполнить постановленное рѣшеніе въ теченіе десяти дней по объявленіи ей таковаго, если, согласно сихъ правилъ и по ея просьбѣ, дѣло не будетъ передано на вторичное разсмотрѣніе третейскаго суда; окончательное же рѣшеніе Апелляціоннаго Комитета должно быть исполнено въ теченіе пяти дней по объявленіи его. Въ случаѣ несоблюденія этого правила, президентъ биржи, по требованію потерпѣвшей стороны и по уплатѣ ею слѣдующаго за арбитрацію вознагражденія, выдаетъ ей представленное сторонами соглашеніе о третейскомъ разбирательствѣ, для ходатайства о принудительномъ исполненіи рѣшенія (§14). Каждая изъ сторонъ можетъ, по увѣдомленіи противной стороны, выбрать своимъ представителемъ при разборѣ дѣла одного изъ членовъ биржи, въ качествѣ формальнаго повѣреннаго (§ 16). Если одна изъ сторонъ имѣетъ жительство въ С.-Луи, другая же внѣ этого города, то президентъ можетъ, по просьбѣ первой изъ нихъ, требовать, чтобы противною стороною былъ внесенъ залогъ въ обезпеченіе могущаго быть присужденнымъ съ нея вознагражденія (§ 17). Какъ третейскій судъ, такъ и Апелляціонный Комитетъ, могутъ требовать явки свидѣтелей въ судъ, подъ страхомъ штрафа и привода ихъ черезъ полицію, а также приводить стороны и свидѣтелей къ присягѣ, согласно дѣйствующимъ законоположеніямъ штата Миссури (§ 18) *).

---

*) Болѣе подробныя свѣдѣнія о хлѣбныхъ биржевыхъ арбитражахъ можно найти въ изданіи Департамента Торговли и Мануфактуръ: „Хлѣбныя биржи въ Западной Европѣ и Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки“. СПБ. 1893 г.

А 1239.

4.

Б 91

Коммиссія по упорядоченію хлѣбной торговли
при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ.

БИБЛІОТЕКА УЧЕБНАГО КОМИТЕТА МИН. ФИН.

Къ вопросу о надзорѣ за хлѣбной торговлей въ портахъ и торговыхъ центрахъ.

Въ концѣ 1892 года при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ было образовано особое совѣщаніе изъ представителей различныхъ правительственныхъ вѣдомствъ, а также представителей сельскаго хозяйства и торговли для выработки мѣропріятій по упорядоченію нашей хлѣбной торговли. Въ числѣ этихъ мѣропріятій совѣщаніемъ былъ разсмотрѣнъ вопросъ и объ установленіи надзора за отпускною и внутренней торговлею хлѣбомъ.

Прежде чѣмъ приступить къ обсужденію предмета по существу, совѣщаніе высказалось по принципіальному вопросу: желательно ли вообще вмѣшательство правительства въ дѣло упорядоченія хлѣбной торговли. Большинство членовъ совѣщанія, усматривая въ постановкѣ у насъ хлѣботорговаго дѣла многіе существенные недостатки и не расчитывая, чтобы починъ въ улучшеніи существующаго въ этой области порядка могли взять на себя непосредственно заинтересованныя стороны — сельское хозяйство и торговля, признавало правительственное вмѣшательство не только желательнымъ, но и необходимымъ. Дѣлая подробный разборъ ненормальныхъ условій хлѣбной торговли, сторонники вышеупомянутаго мнѣнія, указывали на то, что нашъ хлѣбъ, выходя изъ рукъ сельскихъ хозяевъ, въ общемъ, достаточно чистымъ и односортнымъ, при дальнѣйшемъ торговомъ передвиженіи постепенно утрачиваетъ свои первоначальныя достоинства: тяжеловѣсное зерно смѣшивается съ легковѣснымъ, чистый хлѣбъ засоряется и подвергается порчѣ и въ такомъ недоброкачественномъ видѣ достигаетъ порта и идетъ далѣе на заграничные рынки.

Засоренность и недоброкачественность зерна, обращающагося на портовыхъ рынкахъ, при спѣшности совершаемыхъ здѣсь оборотовъ, создали для хлѣбнаго экспорта такую обстановку, что даже вполнѣ добросовѣстные торговцы не всегда могутъ выполнить условія заключенной сдѣлки и отправить партію, вполнѣ отвѣчающую ранѣе посланной пробѣ.

Наряду съ этимъ отмѣчалось, что крупныя солидныя фирмы, ведущія дѣло на правильныхъ и добросовѣстныхъ началахъ, постепенно уходятъ изъ хлѣбной торговли, и на ихъ мѣсто становятся мелкіе спекулянты, по большей части не располагающіе собственнымъ капиталомъ и не дорожащіе своей торговой репутаціей. Эти новые хозяева положенія строятъ свой коммерческій разсчетъ не на улучшеніи качества товара и не на выжиданіи болѣе выгодныхъ цѣнъ, а лишь на спѣшности оборотовъ, не останавливаясь при этомъ ни передъ намѣреннымъ засореніемъ чистаго хлѣба всякимъ соромъ, ни передъ обманомъ заграничнаго покупателя.

Засоренность нашего хлѣба и нерегулярное выполненіе условій сдѣлокъ со стороны нашихъ экспортеровъ подорвали кредитъ русскаго хлѣба на заграничныхъ рынкахъ и повели къ его обезцѣненію. Проистекающія отъ этого вредныя послѣдствія для нашего народнаго хозяйства, въ особенности, усугубляются тѣмъ обстоятельствомъ, что по экспортнымъ цѣнамъ строятся у насъ цѣны и на внутреннихъ рынкахъ, такъ что отъ низкой расцѣнки хлѣба заграницей потери производителей падаютъ не на одно только экспортируемое зерно, но распространяются и на все количество хлѣба, отчуждаемаго на внутренній рынокъ.

Далѣе, защитниками установленія надзора за хлѣбной торговлей указывалось на полную неорганизованность нашего хлѣбнаго рынка, отсутствіе какихъ-либо руководящихъ органовъ, въ видѣ существующихъ въ западно-европейскихъ государствахъ и въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ хлѣбныхъ биржъ, арбитражныхъ коммиссій, третейскихъ судовъ и т. п.; въ частности, по отношенію къ торговлѣ хлѣбомъ на внутреннихъ рынкахъ признавалось, что укоренившіеся здѣсь порядки даютъ широкій просторъ обмѣру и обвѣсу, порождаютъ всевозможныя недоразумѣнія между покупателемъ и продавцемъ-производителемъ, которыя всегда тяжело ложатся на этого послѣдняго.

Выяснивъ, такимъ образомъ, съ возможною обстоятельностью главнѣйшіе недостатки хлѣбной торговли, совѣщаніе обратило свое вниманіе на другую сторону дѣла, на то, могутъ ли сельскіе хозяева и торговый классъ собственнымъ починомъ и средствами измѣнить существующій ненормальный порядокъ и построить эту торговлю на такихъ началахъ, которыя заслужили бы ей довѣріе заграничныхъ покупателей. По этому поводу было высказано, что сельскіе хозяева, при ихъ разнородномъ составѣ, обиліи такихъ мелкихъ

производителей, какъ крестьяне, при стѣсненности ихъ въ оборотныхъ средствахъ, которая ставитъ большинство производителей въ полную зависимость отъ торговцевъ,—не въ силахъ взять на себя выполненіе вышеуказанной задачи.

Что касается торговаго класса, то уже практика прошлыхъ лѣтъ, когда во главѣ торговли стояли болѣе солидныя и крупныя фирмы, показала, что ожидать почина въ дѣлѣ улучшенія пріемовъ торговли съ этой стороны трудно.

Вышеизложенными доводами большинство членовъ совѣщанія подкрѣпляло свою мысль о необходимости вмѣшательства и помощи со стороны Правительства въ дѣлѣ реформированія хлѣбной торговли.

Члены совѣщанія, не согласные съ этимъ мнѣніемъ, а въ числѣ ихъ были: одинъ изъ представителей Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, представители балтійскихъ портовъ (кромѣ Рижскаго), Одессы, представитель Императорскаго Вольнаго Экономическаго общества, нѣсколько сельскихъ хозяевъ,—напротивъ, находили, что въ живомъ торговомъ дѣлѣ, затрогивающемъ множество самыхъ разнообразныхъ интересовъ, насильственныя реформы повели бы только къ излишнимъ стѣсненіямъ, которыя, нанося непосредственный ущербъ торговлѣ, вредно отразились бы на интересахъ самихъ сельскихъ хозяевъ, ибо потери торговли, въ конечномъ результатѣ, были бы переложены ею на производителей.

Переходя, затѣмъ, къ разсмотрѣнію вопроса о хлѣбной инспекціи по существу, большинство членовъ совѣщанія, согласное въ томъ, что установленіе ея необходимо, разошлось однако въ мнѣніяхъ относительно того, въ какихъ формахъ должна выразиться эта инспекція и къ достиженію какихъ цѣлей должна быть, главнымъ образомъ, направлена. Наибольшее вниманіе, при этомъ, совѣщаніе посвятило вопросу объ установленіи надзора за отпускною торговлею хлѣбомъ.

Одно мнѣніе заключалось въ томъ, чтобы, при помощи соотвѣтствующей организаціи въ портахъ, совершенно былъ задержанъ отпускъ заграницу хлѣба, содержащаго постороннихъ примѣсей свыше извѣстной опредѣленной нормы, устанавливаемой для каждаго порта особо, сообразно съ его мѣстными условіями и обычаями торговли. Этотъ взглядъ поддерживался большинствомъ сельскихъ хозяевъ.

Противъ такого надзора возражали, что онъ можетъ оказаться стѣснительнымъ для самого сельскаго хозяйства, такъ какъ есть причины, лежащія въ условіяхъ

нашего земледѣлія, въ силу которыхъ на рынокъ поступаетъ сорное зерно. Такъ, въ обширномъ раіонѣ, тяготѣющемъ къ азовскимъ портамъ, и въ областяхъ Сѣвернаго Кавказа, при большихъ площадяхъ засѣваемой земли и при обычаѣ употреблять смѣшанныя сѣмена пшеницы съ рожью, мѣстные хозяева не въ силахъ производить чистое зерно. Поэтому, въ большинствѣ случаевъ, хлѣба изъ этихъ мѣстностей бываютъ очень сорны, пшеница содержитъ примѣсь ржи и, наоборотъ, рожь бываетъ съ примѣсью пшеницы. Примѣсь одного хлѣба къ другому, въ извѣстныхъ случаяхъ, составляетъ болѣе 20—30%, и подобныя хлѣбныя смѣси оказываются настолько обычнымъ явленіемъ, что получили даже на рынкѣ особое наименованіе,— напримѣръ „суржа“. Кромѣ того, отдѣленіе ржи отъ пшеницы путемъ выполки или на сортировочныхъ машинахъ представляется почти невозможнымъ.

Далѣе, по отношенію къ крестьянскому хозяйству, вообще, трудно ожидать, чтобы оно могло доставлять на рынокъ достаточно очищенное зерно, такъ какъ крестьянскія поля черезполосны, истощены, засѣваются недоброкачественными сѣменами, сами хозяева не привыкли полоть полей и не имѣютъ сортировокъ для очистки.

Далѣе, указывалось на необходимость для большинства сельскихъ хозяевъ, вслѣдствіе недостатка денежныхъ средствъ, выбрасывать спѣшно, тотчасъ послѣ снятія урожая, свой хлѣбъ на рынокъ. Такое положеніе вынуждаетъ многихъ отчуждать товаръ не въ очищенномъ видѣ и соглашаться на скидки въ цѣнѣ.

Исходя изъ этихъ соображеній, нѣкоторые члены совѣщанія высказывали опасенія, что, ограничивъ размѣры постороннихъ примѣсей въ хлѣбахъ, вывозимыхъ за границу, мы уменьшимъ нашъ экспортъ и удержимъ у себя массу сорнаго зерна, большая часть котораго останется безъ спроса, потеряетъ всякую цѣну, чѣмъ будетъ нанесенъ огромный ущербъ сельскому хозяйству.

Другое возраженіе сводилось къ тому, что нашъ экспортъ растетъ, и, слѣдовательно, русскій хлѣбъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ вывозится, встрѣчаетъ на рынкахъ, вполнѣ удовлетворительный спросъ. Если же положеніе таково, то нѣтъ основаній запрещать вывозъ хотя бы и сорнаго хлѣба, разъ онъ идетъ въ погашеніе соотвѣтствующей сдѣлки, и объ стороны добросовѣстно выполняютъ условія заключеннаго контракта.

Что касается, при этомъ, жалобъ на несоотвѣтствіе отправляемыхъ партій ранѣе посланнымъ пробамъ и на случаи прямыхъ злоупотребленій, то эти обстоятель-

ства не могутъ имѣть значенія явленія общаго, характеризующаго нашъ экспортъ въ цѣломъ — иначе наши экспортеры потеряли бы весь свой доходъ на заграничныхъ арбитражахъ, а затѣмъ и самый экспортъ русскаго хлѣба долженъ былъ бы, при такихъ условіяхъ не расти, а падать. Если же, напротивъ, нашъ вывозъ усиливается, то это показываетъ, что для насъ выгодно продавать, а иностранцамъ выгодно покупать наши сорные хлѣба.

При этомъ было указано, что на сорное зерно, несомнѣнно, существуетъ свой спеціальный спросъ, что его примѣси идутъ для корма скоту, а льняное сѣмя съ значительной примѣсью куколя идетъ, какъ суррогатъ жмыховъ. Къ тому же, заграничныя хлѣботорговыя и мукомольныя фирмы располагаютъ лучшими техническими приспособленіями, чѣмъ наша торговля, и потому могутъ дешевле и лучше очищать товаръ, что́ даетъ имъ основаніе покупать въ Россіи сорный хлѣбъ. Съ другой стороны, и для русскихъ сельскихъ хозяевъ можетъ быть выгодно, что у нихъ покупаютъ всякій хлѣбъ — и чистый, и сорный.

Было, затѣмъ, высказано и такое соображеніе, что запрещеніе вывоза сорнаго хлѣба можетъ привести къ такому ненормальному положенію, что заграничные потребители будутъ снабжаться хорошимъ товаромъ, а русскому населенію придется потреблять низкокачественный хлѣбъ. Далѣе, нѣкоторымъ членамъ совѣщанія представлялось осуществленіе надзора за вывозимымъ хлѣбомъ трудно выполнимымъ и при томъ дорого стоющимъ, а такъ какъ хлѣботорговцы переложатъ всѣ сопряженныя съ надзоромъ издержки на первыхъ продавцовъ, то послѣднимъ придется соглашаться на пониженныя въ размѣрѣ этихъ издержекъ цѣны.

Наконецъ, были сторонники такого мнѣнія относительно воспрещенія отпуска сорнаго хлѣба, что мѣра эта могла бы быть примѣнена съ пользою для сельскаго хозяйства и торговли лишь въ томъ случаѣ, когда ей предшествовало бы устройство сѣти элеваторовъ, улучшеніе полевой культуры и тому подобныя коренныя реформы въ области сельскохозяйственной и торговой техники. При такихъ условіяхъ надзоръ за качествомъ зерна могъ быть сосредоточенъ на элеваторахъ, причемъ у органовъ надзора было бы и время, и возможность принять всѣ надлежащія мѣры къ тому, чтобы выпускаемое изъ элеваторовъ зерно, по своимъ качествамъ, удовлетворяло требованіямъ обязательной сортировки, установленной для хлѣба, вывозимаго заграницу.

Указанія на затруднительность отдѣленія отъ пшеницы примѣсей ржи и очистки яровыхъ хлѣбовъ отъ сѣмянъ сорныхъ травъ не оспаривались въ совѣщаніи, и въ виду этихъ обстоятельствъ было признано необходимымъ допустить къ вывозу за границу, наряду съ односортнымъ зерномъ, также и хлѣбныя смѣси, подобныя суржѣ; съ другой же стороны, было найдено возможнымъ, при выработкѣ предѣльныхъ нормъ для засоренности въ экспортируемомъ хлѣбѣ, различать примѣси хлѣбныхъ зеренъ и сорныхъ травъ отъ примѣсей минеральныхъ, допуская для первыхъ большій процентъ, основаніемъ для чего могло бы служить уже то обстоятельство, что примѣсь нѣкоторыхъ сорныхъ травъ, напримѣръ горошка къ овсу, не только не понижаетъ цѣны зерна, а, напротивъ, повышаетъ ее. Но, что касается сдѣланныхъ заявленій относительно общей чрезмѣрной засоренности хлѣбовъ крестьянъ и мелкихъ землевладѣльцевъ и невозможности для нихъ, за отсутствіемъ сортировокъ, очищать такія примѣси, какъ пыль, полова, песокъ, камешки и т. п., то большинство хозяевъ находило подобныя заявленія неосновательными. Указывалось на то, что, если у крестьянъ не имѣется сортировочныхъ и очистительныхъ машинъ, то, для приведенія зерна въ надлежащій видъ, достаточно тѣхъ рѣшетъ и лопатъ, которыми располагаетъ каждый крестьянинъ. Кромѣ того, послѣдній, при небольшемъ размѣрѣ своихъ полей и при наличности такихъ рукъ, которыя къ другой работѣ еще мало пригодны, какъ напримѣръ дѣти, безъ особаго затрудненія можетъ выполкою очищать свои поля отъ сорныхъ травъ и постороннихъ хлѣбныхъ растеній и, вообще, легче, чѣмъ крупный владѣлецъ, можетъ приналовить свое хозяйство къ требованіямъ рынка. Въ этомъ отношеніи приводились въ примѣръ крестьянскія хозяйства въ раіонѣ Бердянска, доставляющія на рынокъ совершенно чистое зерно; былъ, затѣмъ, отмѣченъ тотъ фактъ, что въ Николаевѣ, скупавшій ячмень съ десятью и болѣе процентами сора, крестьяне перестали возить такой сорный товаръ съ того момента, когда мѣстное купечество, въ виду требованій лондонскаго рынка, отказалось принимать ячмень, содержащій болѣе 3% постороннихъ примѣсей. Далѣе указывалось на чистоту волжскихъ базарныхъ хлѣбовъ и хлѣбовъ, поступающихъ изъ крестьянскихъ хозяйствъ Кіевской, Харьковской, Полтавской губерній и нѣкоторыхъ другихъ. Съ цѣлью еще большаго выясненія этого вопроса, Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ, при посредствѣ податныхъ инспекторовъ, были

собраны многочисленные образцы крестьянскихъ базарныхъ хлѣбовъ и подвергнуты систематическому анализу въ отношеніи рода и количества содержащихся въ нихъ постороннихъ примѣсей. Результаты анализовъ показали, что хлѣба эти не настолько засорены, чтобы вызывать опасенія о непригодности ихъ для экспорта, когда послѣдній, въ отношеніи качества зерна, будетъ подчиненъ требованіямъ извѣстной нормировки.

По поводу соображеній относительно неосновательности воспрещенія вывоза засореннаго зерна и обоюдной выгодности сдѣлокъ съ этимъ зерномъ для русскихъ и заграничныхъ торговцевъ, сторонники установленія надзора за вывозною торговлею хлѣбомъ возражали, что при нормальныхъ условіяхъ торговли хозяйственный расчетъ прибыли для русскихъ экспортеровъ долженъ былъ бы, по ихъ мнѣнію, заключаться въ томъ, чтобы, собравъ отъ сельскихъ хозяевъ зерно въ такомъ видѣ, въ какомъ они могутъ его дать, очистить и отсортировать его и составить такія партіи товара, которыя наиболѣе подходили бы къ требованіямъ заграничныхъ рынковъ. При прекрасныхъ природныхъ качествахъ русскаго хлѣба, что́ можно считать фактомъ вполнѣ установленнымъ, при нѣкоторыхъ его свойствахъ, особенно цѣнныхъ для иностранныхъ мукомоловъ, наше зерно, если-бы оно вывозилось заграницу въ обработанномъ видѣ, безъ сомнѣнія нашло бы себѣ и абсолютно и относительно высшую оцѣнку, по сравненію съ сорнымъ хлѣбомъ. При этомъ, былъ отмѣченъ тотъ фактъ, что нѣкоторые сорта нашихъ волжскихъ пшеницъ, какъ саксонка и кубанка, отличаясь чистотою и доброкачественностью, продаются заграницей по весьма дорогой цѣнѣ; равнымъ образомъ, извѣстный своими качествами и чистотою хлѣбъ, вывозимый изъ нѣкоторыхъ южныхъ портовъ — Бердянска, Маріуполя — находитъ всегда обезпеченный и выгодный сбытъ въ Италіи и на югѣ Франціи. Затѣмъ, были сдѣланы ссылки на результаты изслѣдованія, произведеннаго въ 1892 году чиновникомъ особыхъ порученій при Министрѣ Финансовъ д. ст. сов. Козловскимъ, относительно условій продажи русскаго хлѣба на иностранныхъ рынкахъ, каковые результаты показываютъ, что нашъ хлѣбъ, хорошо очищенный, всегда продается значительно дороже, чѣмъ дурно очищенный, причемъ каждый процентъ сора нерѣдко понижаетъ цѣну зерна—на нѣсколько процентовъ, а при значительной засоренности зерна, заключающіяся въ немъ примѣси совсѣмъ не оплачиваются. Наконецъ, какъ на примѣръ того, въ какой мѣрѣ хозяйственное отношеніе къ выпускаемому на рынокъ зерну поды-

маетъ его цѣну, было указано на торговлю „Кенигсберга“ и „Данцига“, которые, получая изъ Россіи засоренное зерно, путемъ тщательной его очистки и отдѣлки, и затѣмъ путемъ смѣшенія его съ нѣкоторыми сортами мѣстныхъ хлѣбовъ, достигли того, что пшеница подъ названіемъ Кенигсбергъ и Данцигъ на англійскихъ рынкахъ котируется какъ самая дорогая, а наряду съ этимъ пшеница изъ русскихъ портовъ — Либавы и Одессы, конкурирующихъ съ вышеназванными нѣмецкими портами, расцѣнивается низко, вызывая при томъ постоянныя жалобы на недоброкачественность вывозскаемаго ими зерна.

Такимъ образомъ, при правильномъ развитіи нашего хлѣбнаго экспорта, вывозу сорнаго зерна предстояло бы играть лишь второстепенную роль, отвѣчающую тому спеціальному, сравнительно ограниченному спросу, какой можетъ быть за границей на низкокачественное зерно. Между тѣмъ, въ дѣйствительности нашъ экспортъ развивается и растетъ не за счетъ увеличенія оборота съ зерномъ лучшаго качества, а за счетъ расширенія сдѣлокъ съ сорнымъ хлѣбомъ. Послѣдній получаетъ въ экспортѣ все болѣе преобладающее значеніе и даетъ направленіе всему ходу нашей вывозной хлѣбной торговли. Сорное зерно дало благодарный матеріалъ для развитія новаго вида спекуляціи, которая примѣшала къ нашимъ международнымъ сдѣлкамъ недобросовѣстные пріемы, въ отдѣльныхъ случаяхъ прямыя злоупотребленія. Обычный расчетъ экспортера зерна невысокаго качества, такъ называемаго fair average quality, заключается въ томъ, чтобы при продажѣ вмѣстѣ съ зерномъ подмѣшаннаго къ нему сора, ничего нестоющаго или малоцѣннаго, получить на этомъ бо́льшую выгоду, чѣмъ тотъ штрафъ, который можетъ быть наложенъ на товаръ заграничнымъ арбитражемъ. Въ этомъ отношеніи экспортеру помогаетъ неопредѣленность качества такого зерна и трудность опредѣлить размѣръ отступленія товара отъ условленной пробы. Кромѣ того, благопріятнымъ для такого расчета условіемъ бываетъ повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ, когда заграничный покупатель, нуждаясь въ зернѣ для спекуляціи, оказывается снисходительнымъ при пріемѣ товара, хотя бы послѣдній и отличался отъ договореннаго образца.

Съ другой стороны, иностранный хлѣботорговецъ, покупая въ Россіи сорный хлѣбъ и зная заранѣе, что ему будетъ доставленъ товаръ худшаго качества противъ условленной пробы, расчитываетъ на то, что разница въ цѣнѣ все-таки превыситъ дѣйствительную разницу въ качествѣ, и что онъ, произведя всѣ операціи

по очисткѣ и сортировкѣ этого хлѣба, пріобрѣтетъ то же хорошее зерно, но только по болѣе дешевой цѣнѣ.

Подобная спекуляція. создавшаяся на почвѣ торговли сорнымъ зерномъ, на трудности точно предусмотрѣть и оцѣнить степень отступленія партіи отъ образца, не принеся къ услугамъ рынка ни новыхъ капиталовъ, ни техническихъ приспособленій, а лишь усвоивъ для нашихъ международныхъ сдѣлокъ неблаговидные пріемы, подорвала кредитъ нашего хлѣбнаго экспорта заграницей и причинила достоинству нашей торговли еще большій вредъ, чѣмъ достоинству самого хлѣба. Свои потери отъ недобросовѣстныхъ сдѣлокъ иностранные покупатели раскладываютъ на весь хлѣбъ, идущій изъ Россіи, и, покупая у насъ хлѣбъ, они всегда дѣлаютъ предположеніе о нѣкоторыхъ отступленіяхъ отъ пробы, что̀ влечетъ за собою недоплату даже и за хлѣбъ хорошаго качества. Вслѣдствіе этого уровень международной цѣны на русскій хлѣбъ, вообще, оказывается ниже надлежащаго. Этимъ, какъ уже указано было выше, наносится огромный ущербъ всему нашему народному хозяйству, и потому въ дѣлѣ вывоза за границу сорнаго хлѣба интересы отдѣльныхъ торговцевъ должны быть подчинены интересамъ всего нашего народнаго хозяйства.

Противъ высказанныхъ опасеній того, что съ ограниченіемъ вывоза сорнаго хлѣба произойдетъ сокращеніе нашего экспорта, выставляли тотъ доводъ, что заграницей всегда существуетъ болѣе широкій спросъ на зерно хорошаго качества, нежели на зерно дурно очищенное. Въ подтвержденіе дѣлались ссылки на многочисленныя сообщенія о томъ нашихъ консуловъ заграницей; затѣмъ приводились выводы вышеупомянутаго изученія г. Козловскимъ условій продажи нашего хлѣба на заграничныхъ рынкахъ. Этими выводами выяснилось, что преобладающее большинство заграничныхъ хлѣботорговцевъ и мукомоловъ признаетъ для себя болѣе удобнымъ получать изъ Россіи хлѣбъ очищенный и отсортированный, и лишь нѣкоторыя хлѣботорговыя и мукомольныя фирмы высказались за большую для нихъ выгодность пользованія сорнымъ зерномъ.

Это именно тѣ фирмы, въ распоряженіи которыхъ находились всѣ аппараты для очистки и сортировки сорнаго хлѣба и которые въ даровомъ отбросѣ, къ тому же оплаченномъ русскимъ продавцомъ, находили слишкомъ высокое вознагражденіе за свои работы по очисткѣ. По тому же вопросу были указаны также результаты парламентскаго изслѣдованія значенія за-

соренности остъ-индской пшеницы, обращающейся на англійскихъ рынкахъ. Изъ числа опрошенныхъ по этому предмету мукомоловъ, 348 мукомоловъ заявили, что засоренность этой пшеницы лишаетъ ихъ возможности пользоваться ею, и лишь 41 мукомолъ признали не затруднительнымъ употребленіе ея; далѣе 461 мукомолъ указали, что они увеличили бы свои закупки остъ-индской пшеницы, если бы она доставлялась въ болѣе чистомъ видѣ, и только 27 мукомоловъ высказались противъ.

Такимъ образомъ, по мнѣнію сторонниковъ ограниченія вывоза сорнаго хлѣба, сокращеніе его едва-ли отразилось бы замѣтнымъ сокращеніемъ всего экспорта. Но даже, если-бы нашъ экспортъ и сократился на весь размѣръ оборотовъ съ сорнымъ зерномъ, все таки страна не только ничего не потеряла бы на этомъ, а скорѣе выиграла-бы, ибо увеличеніе цѣнности экспорта, сбереженія на перевозочныхъ и торговыхъ расходахъ и, наконецъ, сохраненіе хлѣбныхъ отбросовъ для отечественнаго хозяйства съ излишкомъ покрыли бы потерю на количественномъ уменьшеніи вывоза.

Далѣе, признавалось недостаточно обоснованнымъ и то предположеніе, будто, съ ограниченіемъ вывоза сорнаго хлѣба, на рукахъ производителей останется масса непроданнаго товара.

Можно ожидать, что улучшеніе качества экспортнаго зерна, которое будетъ достигнуто нормировкою вывоза, не замедлитъ отразиться и на качествѣ хлѣба во внутреннемъ обращеніи, и что наши сельскіе хозяева, убѣдившись въ выгодности поставлять на рынокъ чистое зерно, не будутъ выпускать на рынокъ хлѣбъ безъ предварительной очистки и сортировки его. Такимъ образомъ, можно надѣяться, что массовое предложеніе сорнаго зерна постепенно прекратится. Этимъ же доводомъ отвѣчали и на то соображеніе, что хорошій хлѣбъ будетъ вывозиться заграницу, а для потребленія русскаго населенія останется дурной хлѣбъ.

Въ отношеніи расходовъ, съ которыми будетъ сопряженъ надзоръ за процентнымъ содержаніемъ постороннихъ примѣсей въ вывозимыхъ хлѣбахъ, было высказано, что эти расходы въ крайнемъ случаѣ не превысятъ ½ коп. съ четверти, а потому врядъ ли могутъ считаться обременительными, тѣмъ болѣе, что нельзя не ожидать соотвѣтственнаго повышенія цѣнъ. Производство же надзора можетъ быть возложено на купечество совмѣстно съ представителями отъ сельскаго хозяйства, вслѣдствіе чего онъ можетъ быть организованъ такимъ образомъ, чтобы не было лишняго стѣс-

ненія операцій экспорта. Наконецъ, къ вопросу о томъ, не слѣдовало ли бы начать упорядоченіе нашей хлѣбной торговли съ улучшенія полеводства, устройства сѣти элеваторовъ и т. п. коренныхъ мѣръ, было указано, что такого рода мѣры требуютъ для своего осуществленія или весьма значительныхъ денежныхъ средствъ, или же нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ времени, между тѣмъ какъ установленіе надзора за вывознымъ хлѣбомъ, хотя бы и болѣе скромная по своему значенію мѣра, можетъ быть проведена въ жизнь въ самомъ ближайшемъ будущемъ.

Другое мнѣніе относительно надзора за хлѣбной торговлей, раздѣляемое большинствомъ ея представителей, заключалось въ томъ, что надзоръ этотъ долженъ выразиться не въ видѣ репрессивныхъ мѣръ, подобныхъ запрещенію вывоза сорнаго хлѣба, а въ рядѣ мѣропріятій, которыя естественнымъ путемъ пріучили бы торговлю бережно относиться къ качеству отправляемаго заграницу хлѣба и реформировали бы весь строй ея на началахъ правильнаго и добросовѣстнаго торга. Въ этихъ видахъ проектировалось: учрежденіе въ портахъ особыхъ хлѣбныхъ комитетовъ или коммиссій, а гдѣ окажется возможнымъ, то и хлѣбныхъ биржъ, съ различными вспомогательными при нихъ органами; затѣмъ, обязательное установленіе вынутія пробъ изъ предназначенныхъ къ вывозу хлѣбныхъ грузовъ, съ цѣлью опредѣленія степени ихъ засоренности, натурнаго вѣса и другихъ качественныхъ признаковъ и выдача сертификатовъ на отправляемыя партіи, а сверхъ того - введеніе расцѣнки хлѣбовъ по двойному базису— натурному вѣсу и проценту примѣсей, съ извѣстными, заранѣе опредѣленными скидками и надбавками въ цѣнѣ товара за отступленія противъ установленныхъ нормъ.

Раздѣлявшіе этотъ взглядъ члены совѣщанія полагали, что съ созданіемъ подобныхъ руководящихъ органовъ для хлѣбной торговли и съ распространеніемъ обычая между нашими экспортерами отправлять хлѣбъ не иначе, какъ прилагая при немъ сертификатъ, точно опредѣляющій размѣръ постороннихъ примѣсей данной партіи зерна и другіе признаки, характеризующіе его достоиство,— хлѣботорговое дѣло въ Россіи получитъ такую постановку, которая возстановитъ заграницей довѣріе къ нашей торговлѣ и подыметъ международный уровень цѣны русскаго хлѣба на надлежащую высоту, соотвѣтствующую его природнымъ достоинствамъ.

При новыхъ условіяхъ спекулянты, получающіе убыточный для сельскаго хозяйства доходъ на подмѣшиваніи къ зерну всякаго сора и на невыполненіи

условій сдѣлокъ, будутъ лишены возможности продолжать свои неблаговидные пріемы, такъ какъ иностранный покупатель, имѣя въ сертификатѣ точное удостовѣреніе того, какой товаръ купленъ, всегда найдетъ соотвѣтствующее возмѣщеніе своихъ потерь путемъ арбитража. Съ другой стороны, установленіе расцѣнки зерна на основаніи натурнаго вѣса и процентовъ засоренности сдѣлаетъ болѣе выгоднымъ продавать зерно чистое и отсортированное и тѣмъ побудитъ сельскихъ хозяевъ и хлѣботорговцевъ заботиться о качествѣ товара, результатомъ чего должно явиться, вообще, повышеніе достоинства зерна, обращающагося на нашихъ хлѣбныхъ рынкахъ.

Такимъ образомъ, путемъ проектированныхъ мѣропріятій, по мнѣнію вышеупомянутыхъ членовъ совѣщанія, будутъ достигнуты тѣ же результаты, для осуществленія которыхъ предполагается установить надзоръ за вывозимымъ хлѣбомъ, но только при этомъ будутъ употреблены такія средства, которыя болѣе отвѣчаютъ дѣйствительнымъ условіямъ торговли. Съ существомъ изложенныхъ предположеній было согласно большинство членовъ совѣщанія; но сторонники ограниченія вывоза сорнаго хлѣба утверждали, что ожидаемые благопріятные результаты могутъ быть достигнуты лишь въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ. Въ частности, противъ факультативности выдачи сертификатовъ, равно какъ и противъ учрежденія факультативной инспекціи, выставляли тотъ доводъ, что къ помощи этихъ мѣръ, при ихъ необязательности, будутъ прибѣгать лишь болѣе солидныя фирмы, ведущія и при современныхъ порядкахъ торговли свое дѣло на правильныхъ и добросовѣстныхъ началахъ, между тѣмъ какъ худшіе элементы, противъ которыхъ собственно и направлены эти мѣры, будутъ держаться своихъ прежнихъ недобросовѣстныхъ пріемовъ.

Наконецъ, третье мнѣніе по вопросу о надзорѣ, среднее между двумя ранѣе изложенными, сводилось къ тому, чтобы, установивъ для хлѣба, экспортируемаго заграницу, предѣльную норму содержанія въ нихъ постороннихъ примѣсей, не воспрещать окончательно вывозъ хлѣба съ высшимъ противъ этой нормы процентомъ засоренности, но обусловить его постановленіемъ, въ силу котораго экспортеръ сорнаго зерна обязанъ предъявлять надзирающему органу свой договоръ съ заграничнымъ покупателемъ, удостовѣряющій, что этимъ послѣднимъ законтрактованъ товаръ именно такого качества, какъ отправляемая партія. Такого рода контроль за отпускнымъ хлѣбомъ требовалъ бы для сво-

его осуществленія на практикѣ, между прочимъ, устройства ряда элеваторовъ для очистки хлѣба, проходящаго черезъ западную сухопутную границу. Предположеніе это со стороны членовъ совѣщанія не встрѣтило сочувствія, въ виду чрезвычайной сложности и непримѣнимости его къ дѣйствительнымъ условіямъ торговли. Всѣ три вышеприведенныя мнѣнія остались въ совѣщаніи не примиренными, и въ выработанномъ имъ проектѣ положенія о надзорѣ за вывозимымъ заграницу зерновымъ хлѣбомъ соотвѣтствующій пунктъ имѣетъ не только три, но даже четыре различныхъ редакціи.

По вопросу о надзорѣ за внутренней хлѣбной торговлей совѣщаніе полагало, что въ этой торговлѣ главнѣйшія функціи надзора заключаются въ слѣдующемъ: во первыхъ, огражденіе интересовъ первыхъ продавцовъ хлѣба, въ особенности крестьянъ, отъ прямыхъ злоупотребленій, такихъ какъ обмѣръ и обвѣсъ при куплѣ—продажѣ хлѣба, или незаконные поборы и т. п., и во вторыхъ — проведеніе въ хлѣботорговую практику внутреннихъ рынковъ началъ арбитража и такихъ пріемовъ заключенія сдѣлокъ, которые, опираясь на обязательныя для даннаго рынка правила, гарантировали бы точное выполненіе ея условій обѣими сторонами.

Въ этихъ видахъ, на практикуемые органы надзора совѣщаніе предполагало возложить, съ одной стороны, провѣрку обращающихся въ торговлѣ мѣръ и вѣсовъ, наблюденіе за тѣмъ, чтобы всѣ торговыя сдѣлки совершались не иначе какъ на вѣсъ и т. п., а съ другой—болѣе сложныя обязанности: выработку правилъ для мѣстной торговли, установленіе порядка совершенія сдѣлокъ черезъ присяжныхъ маклеровъ или съ записью ихъ въ особую шнуровую книгу, производство разбора недоразумѣній и споровъ, вытекающихъ изъ хлѣбныхъ сдѣлокъ. Въ общемъ, весь строй намѣченной организаціи мѣстной торговли былъ принаровленъ совѣщаніемъ къ предполагаемой постановкѣ хлѣботорговаго дѣла въ портахъ и болѣе крупныхъ торговыхъ центрахъ.

Осуществленіе надзора за внутренней торговлей совѣщаніе полагало предоставить собственной иниціативѣ мѣстныхъ учрежденій и лицъ, признавая въ принципѣ нежелательнымъ вносить въ это дѣло какую бы то ни было принудительность.

Изложенныя соображенія совѣщанія показали Министерству Финансовъ отношеніе къ вопросу объ установленіи надзора за хлѣбной торговлей представителей всѣхъ наиболѣе заинтересованныхъ сторонъ. Съ цѣлью еще болѣе полнаго обоснованія и выясненія этого вопроса, Департаментъ Торговли и Мануфактуръ предпри-

нялъ самостоятельное изслѣдованіе засоренности важнѣйшихъ хлѣбовъ, вывозимыхъ заграницу, — пшеницы, ржи, овса и ячменя. Для этого съ 1 мая по 1 ноября 1893 г. въ 17 главнѣйшихъ таможняхъ съ каждой партіи экспортируемаго зерна производилось вынутіе пробъ, которыя подвергались, затѣмъ, однообразному методическому анализу въ отношеніи содержащихся въ нихъ постороннихъ примѣсей. Результаты изслѣдованія свыше 14 тысячъ пробъ, вынутыхъ изъ 190 милліоновъ пудовъ, были отпечатаны Департаментомъ въ особомъ изданіи.

Разработавъ съ необходимой обстоятельностью вопросъ о засоренности вывозимаго изъ Россіи хлѣба, Министерство Финансовъ сдѣлало опытъ возложить практическое осуществленіе надзора за экспортною торговлею хлѣбомъ на биржевые комитеты. Первый шагъ въ этомъ направленіи былъ сдѣланъ въ 1894 году: 12 августа сего Министерствомъ Финансовъ были утверждены правила надзора за либавскою вывозною хлѣбною торговлею, выработанныя мѣстнымъ биржевымъ комитетомъ при содѣйствіи начальника хлѣботорговаго отдѣленія Департамента Торговли и Мануфактуръ, который былъ съ этою цѣлью спеціально командированъ въ Либаву. Установленный правилами надзоръ отнюдь не имѣлъ въ виду запрещеніе вывоза за границу хлѣба низкаго качества. Задача его заключалась въ томъ, чтобы дать возможность отправителю и получателю хлѣба точно знать въ моментъ отправки качество отправляемаго товара. Сущность правилъ сводится къ слѣдующему: съ каждой партіи погружаемаго для вывоза хлѣба присяжный хлѣбный надзиратель, на основаніи отбираемыхъ чинами таможеннаго вѣдомства пробъ, опредѣляетъ количество и родъ постороннихъ примѣсей въ данной партіи, а также, въ подлежащихъ случаяхъ, и натурный вѣсъ зерна. Получатель и отправитель имѣютъ право требовать выдачи особыхъ свидѣтельствъ (сертификатовъ), на которыхъ помѣщаются результаты освидѣтельствованія партіи надзирателемъ. По требованію покупателя, хлѣбный надзиратель можетъ опредѣлять также степень соотвѣтствія поставляемаго зерна данной при заключеніи договора пробѣ, причемъ въ такомъ случаѣ рѣшеніе надзирателя имѣетъ для обѣихъ сторонъ обязательную силу.

Этотъ первый и пока единственный опытъ практическаго рѣшенія вопроса о надзорѣ за хлѣбомъ, вывозимымъ за границу, не привелъ къ положительнымъ результатамъ.

Въ либавской хлѣбной торговлѣ замѣтныхъ улучшеній не произошло, и даже, напротивъ, въ послѣдніе годы жалобы на неудовлетворительные порядки этой торговли и случаи прямой недобросовѣстности отдѣльныхъ торговцевъ получили особую напряженность. Самъ либавскій биржевой комитетъ призналъ, что установленный надзоръ не привелъ къ улучшенію пріемовъ мѣстной торговли, не пріучилъ либавскихъ экспортеровъ снабжать отправляемыя партіи сертификатами и не оградилъ ихъ интересовъ предъ заграничными арбитражными учрежденіями. Находя, что, при такихъ условіяхъ, надзоръ является лишь особымъ видомъ непроизводительнаго налога на торговлю, названный биржевой комитетъ просилъ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ объ отмѣнѣ этого надзора.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА.

А 123
Бур
4

Коммиссія по упорядоченію хлѣбной торговли
при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ.

БИБЛІОТЕКА
Ученаго Комитета Мин. Фин.

Къ вопросу о надзорѣ за хлѣбной торговлей въ портахъ и торговыхъ центрахъ.

Въ концѣ 1892 года при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ было образовано особое совѣщаніе изъ представителей различныхъ правительственныхъ вѣдомствъ, а также представителей сельскаго хозяйства и торговли для выработки мѣропріятій по упорядоченію нашей хлѣбной торговли. Въ числѣ этихъ мѣропріятій совѣщаніемъ былъ разсмотрѣнъ вопросъ и объ установленіи надзора за отпускною и внутренней торговлею хлѣбомъ.

Прежде чѣмъ приступить къ обсужденію предмета по существу, совѣщаніе высказалось по принципіальному вопросу: желательно ли вообще вмѣшательство правительства въ дѣло упорядоченія хлѣбной торговли. Большинство членовъ совѣщанія, усматривая въ постановкѣ у насъ хлѣботорговаго дѣла многіе существенные недостатки и не расчитывая, чтобы починъ въ улучшеніи существующаго въ этой области порядка могли взять на себя непосредственно заинтересованныя стороны — сельское хозяйство и торговля, признавало правительственное вмѣшательство не только желательнымъ, но и необходимымъ. Дѣлая подробный разборъ ненормальныхъ условій хлѣбной торговли, сторонники вышеупомянутаго мнѣнія, указывали на то, что нашъ хлѣбъ, выходя изъ рукъ сельскихъ хозяевъ, въ общемъ, достаточно чистымъ и односортнымъ, при дальнѣйшемъ торговомъ передвиженіи постепенно утрачиваетъ свои первоначальныя достоинства: тяжеловѣсное зерно смѣшивается съ легковѣснымъ, чистый хлѣбъ засоряется и подвергается порчѣ и въ такомъ недоброкачественномъ видѣ достигаетъ порта и идетъ далѣе на заграничные рынки.

Засоренность и недоброкачественность зерна, обращающагося на портовыхъ рынкахъ, при спѣшности совершаемыхъ здѣсь оборотовъ, создали для хлѣбнаго экспорта такую обстановку, что даже вполнѣ добросовѣстные торговцы не всегда могутъ выполнить условія заключенной сдѣлки и отправить партію, вполнѣ отвѣчающую ранѣе посланной пробѣ.

Наряду съ этимъ отмѣчалось, что крупныя солидныя фирмы, ведущія дѣло на правильныхъ и добросовѣстныхъ началахъ, постепенно уходятъ изъ хлѣбной торговли, и на ихъ мѣсто становятся мелкіе спекулянты, по большей части не располагающіе собственнымъ капиталомъ и не дорожащіе своей торговой репутаціей. Эти новые хозяева положенія строятъ свой коммерческій разсчетъ не на улучшеніи качества товара и не на выжиланіи болѣе выгодныхъ цѣнъ, а лишь на спѣшности оборотовъ, не останавливаясь при этомъ ни передъ намѣреннымъ засореніемъ чистаго хлѣба всякимъ соромъ, ни передъ обманомъ заграничнаго покупателя.

Засоренность нашего хлѣба и нерегулярное выполненіе условій сдѣлокъ со стороны нашихъ экспортеровъ подорвали кредитъ русскаго хлѣба на заграничныхъ рынкахъ и повели къ его обезцѣненію. Проистекающія отъ этого вредныя послѣдствія для нашего народнаго хозяйства, въ особенности, усугубляются тѣмъ обстоятельствомъ, что по экспортнымъ цѣнамъ строятся у насъ цѣны и на внутреннихъ рынкахъ, такъ что отъ низкой расцѣнки хлѣба заграницей потери производителей падаютъ не на одно только экспортируемое зерно, но распространяются и на все количество хлѣба, отчуждаемаго на внутренній рынокъ.

Далѣе, защитниками установленія надзора за хлѣбной торговлей указывалось на полную неорганизованность нашего хлѣбнаго рынка, отсутствіе какихъ-либо руководящихъ органовъ, въ видѣ существующихъ въ западно-европейскихъ государствахъ и въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ хлѣбныхъ биржъ, арбитражныхъ коммиссій, третейскихъ судовъ и т. п.; въ частности, по отношенію къ торговлѣ хлѣбомъ на внутреннихъ рынкахъ признавалось, что укоренившіеся здѣсь порядки даютъ широкій просторъ обмѣру и обвѣсу, порождаютъ всевозможныя недоразумѣнія между покупателемъ и продавцемъ-производителемъ, которыя всегда тяжело ложатся на этого послѣдняго.

Выяснивъ, такимъ образомъ, съ возможною обстоятельностью главнѣйшіе недостатки хлѣбной торговли, совѣщаніе обратило свое вниманіе на другую сторону дѣла, на то, могутъ ли сельскіе хозяева и торговый классъ собственнымъ починомъ и средствами измѣнить существующій ненормальный порядокъ и построить эту торговлю на такихъ началахъ, которыя заслужили бы ей довѣріе заграничныхъ покупателей. По этому поводу было высказано, что сельскіе хозяева, при ихъ разнородномъ составѣ, обиліи такихъ мелкихъ

производителей, какъ крестьяне, при стѣсненности ихъ въ оборотныхъ средствахъ, которая ставитъ большинство производителей въ полную зависимость отъ торговцевъ, — не въ силахъ взять на себя выполненіе вышеуказанной задачи.

Что касается торговаго класса, то уже практика прошлыхъ лѣтъ, когда во главѣ торговли стояли болѣе солидныя и крупныя фирмы, показала, что ожидать почина въ дѣлѣ улучшенія пріемовъ торговли съ этой стороны трудно.

Вышеизложенными доводами большинство членовъ совѣщанія подкрѣпляло свою мысль о необходимости вмѣшательства и помощи со стороны Правительства въ дѣлѣ реформированія хлѣбной торговли.

Члены совѣщанія, не согласные съ этимъ мнѣніемъ, а въ числѣ ихъ были: одинъ изъ представителей Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, представители балтійскихъ портовъ (кромѣ Рижскаго), Одессы, представитель Императорскаго Вольнаго Экономическаго общества, нѣсколько сельскихъ хозяевъ,— напротивъ, находили, что въ живомъ торговомъ дѣлѣ, затрогивающемъ множество самыхъ разнообразныхъ интересовъ, насильственныя реформы повели бы только къ излишнимъ стѣсненіямъ, которыя, нанося непосредственный ущербъ торговлѣ, вредно отразились бы на интересахъ самихъ сельскихъ хозяевъ, ибо потери торговли, въ конечномъ результатѣ, были бы переложены ею на производителей.

Переходя, затѣмъ, къ разсмотрѣнію вопроса о хлѣбной инспекціи по существу, большинство членовъ совѣщанія, согласное въ томъ, что установленіе ея необходимо, разошлось однако въ мнѣніяхъ относительно того, въ какихъ формахъ должна выразиться эта инспекція и къ достиженію какихъ цѣлей должна быть, главнымъ образомъ, направлена. Наибольшее вниманіе, при этомъ, совѣщаніе посвятило вопросу объ установленіи надзора за отпускною торговлею хлѣбомъ.

Одно мнѣніе заключалось въ томъ, чтобы, при помощи соотвѣтствующей организаціи въ портахъ, совершенно былъ задержанъ отпускъ заграницу хлѣба, содержащаго постороннихъ примѣсей свыше извѣстной опредѣленной нормы, устанавливаемой для каждаго порта особо, сообразно съ его мѣстными условіями и обычаями торговли. Этотъ взглядъ поддерживался большинствомъ сельскихъ хозяевъ.

Противъ такого надзора возражали, что онъ можетъ оказаться стѣснительнымъ для самого сельскаго хозяйства, такъ какъ есть причины, лежащія въ условіяхъ

нашего земледѣлія, въ силу которыхъ на рынокъ поступаетъ сорное зерно. Такъ, въ обширномъ раіонѣ, тяготѣющемъ къ азовскимъ портамъ, и въ областяхъ Сѣвернаго Кавказа, при большихъ площадяхъ засѣваемой земли и при обычаѣ употреблять смѣшанныя сѣмена пшеницы съ рожью, мѣстные хозяева не въ силахъ производить чистое зерно. Поэтому, въ большинствѣ случаевъ, хлѣба изъ этихъ мѣстностей бываютъ очень сорны, пшеница содержитъ примѣсь ржи и, наоборотъ, рожь бываетъ съ примѣсью пшеницы. Примѣсь одного хлѣба къ другому, въ извѣстныхъ случаяхъ, составляетъ болѣе 20—30%, и подобныя хлѣбныя смѣси оказываются настолько обычнымъ явленіемъ, что получили даже на рынкѣ особое наименованіе,— напримѣръ „суржа“. Кромѣ того, отдѣленіе ржи отъ пшеницы путемъ выполки или на сортировочныхъ машинахъ представляется почти невозможнымъ.

Далѣе, по отношенію къ крестьянскому хозяйству, вообще, трудно ожидать, чтобы оно могло доставлять на рынокъ достаточно очищенное зерно, такъ какъ крестьянскія поля черезполосны, истощены, засѣваются недоброкачественными сѣменами, сами хозяева не привыкли полоть полей и не имѣютъ сортировокъ для очистки.

Далѣе, указывалось на необходимость для большинства сельскихъ хозяевъ, вслѣдствіе недостатка денежныхъ средствъ, выбрасывать спѣшно, тотчасъ послѣ снятія урожая, свой хлѣбъ на рынокъ. Такое положеніе вынуждаетъ многихъ отчуждать товаръ не въ очищенномъ видѣ и соглашаться на скидки въ цѣнѣ.

Исходя изъ этихъ соображеній, нѣкоторые члены совѣщанія высказывали опасенія, что, ограничивъ размѣры постороннихъ примѣсей въ хлѣбахъ, вывозимыхъ за границу, мы уменьшимъ нашъ экспортъ и удержимъ у себя массу сорнаго зерна, большая часть котораго останется безъ спроса, потеряетъ всякую цѣну, чѣмъ будетъ нанесенъ огромный ущербъ сельскому хозяйству.

Другое возраженіе сводилось къ тому, что нашъ экспортъ растетъ, и, слѣдовательно, русскій хлѣбъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ вывозится, встрѣчаетъ на рынкахъ, вполнѣ удовлетворительный спросъ. Если же положеніе таково, то нѣтъ основаній запрещать вывозъ хотя бы и сорнаго хлѣба, разъ онъ идетъ въ погашеніе соотвѣтствующей сдѣлки, и обѣ стороны добросовѣстно выполняютъ условія заключеннаго контракта.

Что касается, при этомъ, жалобъ на несоотвѣтствіе отправляемыхъ партій ранѣе посланнымъ пробамъ и на случаи прямыхъ злоупотребленій, то эти обстоятель-

ства не могутъ имѣть значенія явленія общаго, характеризующаго нашъ экспортъ въ цѣломъ — иначе наши экспортеры потеряли бы весь свой доходъ на заграничныхъ арбитражахъ, а затѣмъ и самый экспортъ русскаго хлѣба долженъ былъ бы, при такихъ условіяхъ не расти, а падать. Если же, напротивъ, нашъ вывозъ усиливается, то это показываетъ, что для насъ выгодно продавать, а иностранцамъ выгодно покупать наши сорные хлѣба.

При этомъ было указано, что на сорное зерно, несомнѣнно, существуетъ свой спеціальный спросъ, что его примѣси идутъ для корма скоту, а льняное сѣмя съ значительной примѣсью куколя идетъ, какъ суррогатъ жмыховъ. Къ тому же, заграничныя хлѣботорговыя и мукомольныя фирмы располагаютъ лучшими техническими приспособленіями, чѣмъ наша торговля, и потому могутъ дешевле и лучше очищать товаръ, что́ даетъ имъ основаніе покупать въ Россіи сорный хлѣбъ. Съ другой стороны, и для русскихъ сельскихъ хозяевъ можетъ быть выгодно, что у нихъ покупаютъ всякій хлѣбъ — и чистый, и сорный.

Было, затѣмъ, высказано и такое соображеніе, что запрещеніе вывоза сорнаго хлѣба можетъ привести къ такому ненормальному положенію, что заграничные потребители будутъ снабжаться хорошимъ товаромъ, а русскому населенію придется потреблять низкокачественный хлѣбъ. Далѣе, нѣкоторымъ членамъ совѣщанія представлялось осуществленіе надзора за вывозимымъ хлѣбомъ трудно выполнимымъ и при томъ дорого стоющимъ, а такъ какъ хлѣботорговцы переложатъ всѣ сопряженныя съ надзоромъ издержки на первыхъ продавцовъ, то послѣднимъ придется соглашаться на пониженныя въ размѣрѣ этихъ издержекъ цѣны.

Наконецъ, были сторонники такого мнѣнія относительно воспрещенія отпуска сорнаго хлѣба, что мѣра эта могла бы быть примѣнена съ пользою для сельскаго хозяйства и торговли лишь въ томъ случаѣ, когда ей предшествовало бы устройство сѣти элеваторовъ, улучшеніе полевой культуры и тому подобныя коренныя реформы въ области сельскохозяйственной и торговой техники. При такихъ условіяхъ надзоръ за качествомъ зерна могъ быть сосредоточенъ на элеваторахъ, причемъ у органовъ надзора было бы и время, и возможность принять всѣ надлежащія мѣры къ тому, чтобы выпускаемое изъ элеваторовъ зерно, по своимъ качествамъ, удовлетворяло требованіямъ обязательной сортировки, установленной для хлѣба, вывозимаго заграницу.

Указанія на затруднительность отдѣленія отъ пшеницы примѣсей ржи и очистки яровыхъ хлѣбовъ отъ сѣмянъ сорныхъ травъ не оспаривались въ совѣщаніи, и въ виду этихъ обстоятельствъ было признано необходимымъ допустить къ вывозу за границу, наряду съ односортнымъ зерномъ, также и хлѣбныя смѣси, подобныя суржѣ; съ другой же стороны, было найдено возможнымъ, при выработкѣ предѣльныхъ нормъ для засоренности въ экспортируемомъ хлѣбѣ, различать примѣси хлѣбныхъ зеренъ и сорныхъ травъ отъ примѣсей минеральныхъ, допуская для первыхъ большій процентъ, основаніемъ для чего могло бы служить уже то обстоятельство, что примѣсь нѣкоторыхъ сорныхъ травъ, напримѣръ горошка къ овсу, не только не понижаетъ цѣны зерна, а, напротивъ, повышаетъ ее. Но, что касается сдѣланныхъ заявленій относительно общей чрезмѣрной засоренности хлѣбовъ крестьянъ и мелкихъ землевладѣльцевъ и невозможности для нихъ, за отсутствіемъ сортировокъ, очищать такія примѣси, какъ пыль, полова, песокъ, камешки и т. п., то большинство хозяевъ находило подобныя заявленія неосновательными. Указывалось на то, что, если у крестьянъ не имѣется сортировочныхъ и очистительныхъ машинъ, то, для приведенія зерна въ надлежащій видъ, достаточно тѣхъ рѣшетъ и лопатъ, которыми располагаетъ каждый крестьянинъ. Кромѣ того, послѣдній, при небольшемъ размѣрѣ своихъ полей и при наличности такихъ рукъ, которыя къ другой работѣ еще мало пригодны, какъ напримѣръ дѣти, безъ особаго затрудненія можетъ выполкою очищать свои поля отъ сорныхъ травъ и постороннихъ хлѣбныхъ растеній и, вообще, легче, чѣмъ крупный владѣлецъ, можетъ приналовить свое хозяйство къ требованіямъ рынка. Въ этомъ отношеніи приводились въ примѣръ крестьянскія хозяйства въ раіонѣ Бердянска, доставляющія на рынокъ совершенно чистое зерно; былъ, затѣмъ, отмѣченъ тотъ фактъ, что въ Николаевъ, скупавшій ячмень съ десятью и болѣе процентами сора, крестьяне перестали возить такой сорный товаръ съ того момента, когда мѣстное купечество, въ виду требованій лондонскаго рынка, отказалось принимать ячмень, содержащій болѣе 3% постороннихъ примѣсей. Далѣе указывалось на чистоту волжскихъ базарныхъ хлѣбовъ и хлѣбовъ, поступающихъ изъ крестьянскихъ хозяйствъ Кіевской, Харьковской, Полтавской губерній и нѣкоторыхъ другихъ. Съ цѣлью еще большаго выясненія этого вопроса, Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ, при посредствѣ податныхъ инспекторовъ, были

собраны многочисленные образцы крестьянскихъ базарныхъ хлѣбовъ и подвергнуты систематическому анализу въ отношеніи рода и количества содержащихся въ нихъ постороннихъ примѣсей. Результаты анализовъ показали, что хлѣба эти не настолько засорены, чтобы вызывать опасенія о непригодности ихъ для экспорта, когда послѣдній, въ отношеніи качества зерна, будетъ подчиненъ требованіямъ извѣстной нормировки.

По поводу соображеній относительно неосновательности воспрещенія вывоза засореннаго зерна и обоюдной выгодности сдѣлокъ съ этимъ зерномъ для русскихъ и заграничныхъ торговцевъ, сторонники установленія надзора за вывозною торговлею хлѣбомъ возражали, что при нормальныхъ условіяхъ торговли хозяйственный расчетъ прибыли для русскихъ экспортеровъ долженъ былъ бы, по ихъ мнѣнію, заключаться въ томъ, чтобы, собравъ отъ сельскихъ хозяевъ зерно въ такомъ видѣ, въ какомъ они могутъ его дать, очистить и отсортировать его и составить такія партіи товара, которыя наиболѣе подходили бы къ требованіямъ заграничныхъ рынковъ. При прекрасныхъ природныхъ качествахъ русскаго хлѣба, что́ можно считать фактомъ вполнѣ установленнымъ, при нѣкоторыхъ его свойствахъ, особенно цѣнныхъ для иностранныхъ мукомоловъ, наше зерно, если-бы оно вывозилось заграницу въ обработанномъ видѣ, безъ сомнѣнія нашло бы себѣ и абсолютно и относительно высшую оцѣнку, по сравненію съ сорнымъ хлѣбомъ. При этомъ, былъ отмѣченъ тотъ фактъ, что нѣкоторые сорта нашихъ волжскихъ пшеницъ, какъ саксонка и кубанка, отличаясь чистотою и доброкачественностью, продаются заграницей по весьма дорогой цѣнѣ; равнымъ образомъ, извѣстный своими качествами и чистотою хлѣбъ, вывозимый изъ нѣкоторыхъ южныхъ портовъ — Бердянска, Маріуполя — находитъ всегда обезпеченный и выгодный сбытъ въ Италіи и на югѣ Франціи. Затѣмъ, были сдѣланы ссылки на результаты изслѣдованія, произведеннаго въ 1892 году чиновникомъ особыхъ порученій при Министрѣ Финансовъ д. ст. сов. Козловскимъ, относительно условій продажи русскаго хлѣба на иностранныхъ рынкахъ, каковые результаты показываютъ, что нашъ хлѣбъ, хорошо очищенный, всегда продается значительно дороже, чѣмъ дурно очищенный, причемъ каждый процентъ сора нерѣдко понижаетъ цѣну зерна—на нѣсколько процентовъ, а при значительной засоренности зерна, заключающіяся въ немъ примѣси совсѣмъ не оплачиваются. Наконецъ, какъ на примѣръ того, въ какой мѣрѣ хозяйственное отношеніе къ выпускаемому на рынокъ зерну поды-

маетъ его цѣну, было указано на торговлю „Кенигсберга“ и „Данцига“, которые, получая изъ Россіи засоренное зерно, путемъ тщательной его очистки и отдѣлки, и затѣмъ путемъ смѣшенія его съ нѣкоторыми сортами мѣстныхъ хлѣбовъ, достигли того, что пшеница подъ названіемъ Кенигсбергъ и Данцигъ на англійскихъ рынкахъ котируется какъ самая дорогая, а наряду съ этимъ пшеница изъ русскихъ портовъ — Либавы и Одессы, конкурирующихъ съ вышеназванными нѣмецкими портами, расцѣнивается низко, вызывая при томъ постоянныя жалобы на недоброкачественность выпускаемаго ими зерна.

Такимъ образомъ, при правильномъ развитіи нашего хлѣбнаго экспорта, вывозу сорнаго зерна предстояло бы играть лишь второстепенную роль, отвѣчающую тому спеціальному, сравнительно ограниченному спросу, какой можетъ быть за границей на низкокачественное зерно. Между тѣмъ, въ дѣйствительности нашъ экспортъ развивается и растетъ не за счетъ увеличенія оборота съ зерномъ лучшаго качества, а за счетъ расширенія сдѣлокъ съ сорнымъ хлѣбомъ. Послѣдній получаетъ въ экспортѣ все болѣе преобладающее значеніе и даетъ направленіе всему ходу нашей вывозной хлѣбной торговли. Сорное зерно дало благодарный матеріалъ для развитія новаго вида спекуляціи, которая примѣшала къ нашимъ международнымъ сдѣлкамъ недобросовѣстные пріемы, въ отдѣльныхъ случаяхъ прямыя злоупотребленія. Обычный расчетъ экспортера зерна невысокаго качества, такъ называемаго fair average quality, заключается въ томъ, чтобы при продажѣ вмѣстѣ съ зерномъ подмѣшаннаго къ нему сора, ничего нестоющаго или малоцѣннаго, получить на этомъ бо́льшую выгоду, чѣмъ тотъ штрафъ, который можетъ быть наложенъ на товаръ заграничнымъ арбитражемъ. Въ этомъ отношеніи экспортеру помогаетъ неопредѣленность качества такого зерна и трудность опредѣлить размѣръ отступленія товара отъ условленной пробы. Кромѣ того, благопріятнымъ для такого расчета условіемъ бываетъ повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ, когда заграничный покупатель, нуждаясь въ зернѣ для спекуляціи, оказывается снисходительнымъ при пріемѣ товара, хотя бы послѣдній и отличался отъ договореннаго образца.

Съ другой стороны, иностранный хлѣботорговецъ, покупая въ Россіи сорный хлѣбъ и зная заранѣе, что ему будетъ доставленъ товаръ худшаго качества противъ условленной пробы, расчитываетъ на то, что разница въ цѣнѣ все-таки превыситъ дѣйствительную разницу въ качествѣ, и что онъ, произведя всѣ операціи

по очисткѣ и сортировкѣ этого хлѣба, пріобрѣтетъ то же хорошее зерно, но только по болѣе дешевой цѣнѣ.

Подобная спекуляція, создавшаяся на почвѣ торговли сорнымъ зерномъ, на трудности точно предусмотрѣть и оцѣнить степень отступленія партіи отъ образца, не принеся къ услугамъ рынка ни новыхъ капиталовъ, ни техническихъ приспособленій, а лишь усвоивъ для нашихъ международныхъ сдѣлокъ неблаговидные пріемы, подорвала кредитъ нашего хлѣбнаго экспорта заграницей и причинила достоинству нашей торговли еще большій вредъ, чѣмъ достоинству самого хлѣба. Свои потери отъ недобросовѣстныхъ сдѣлокъ иностранные покупатели раскладываютъ на весь хлѣбъ, идущій изъ Россіи, и, покупая у насъ хлѣбъ, они всегда дѣлаютъ предположеніе о нѣкоторыхъ отступленіяхъ отъ пробы, что̀ влечетъ за собою недоплату даже и за хлѣбъ хорошаго качества. Вслѣдствіе этого уровень международной цѣны на русскій хлѣбъ, вообще, оказывается ниже надлежащаго. Этимъ, какъ уже указано было выше, наносится огромный ущербъ всему нашему народному хозяйству, и потому въ дѣлѣ вывоза за границу сорнаго хлѣба интересы отдѣльныхъ торговцевъ должны быть подчинены интересамъ всего нашего народнаго хозяйства.

Противъ высказанныхъ опасеній того, что съ ограниченіемъ вывоза сорнаго хлѣба произойдетъ сокращеніе нашего экспорта, выставляли тотъ доводъ, что заграницей всегда существуетъ болѣе широкій спросъ на зерно хорошаго качества, нежели на зерно дурно очищенное. Въ подтвержденіе дѣлались ссылки на многочисленныя сообщенія о томъ нашихъ консуловъ заграницей; затѣмъ приводились выводы вышеупомянутаго изученія г. Козловскимъ условій продажи нашего хлѣба на заграничныхъ рынкахъ. Этими выводами выяснилось, что преобладающее большинство заграничныхъ хлѣботорговцевъ и мукомоловъ признаетъ для себя болѣе удобнымъ получать изъ Россіи хлѣбъ очищенный и отсортированный, и лишь нѣкоторыя хлѣботорговыя и мукомольныя фирмы высказались за большую для нихъ выгодность пользованія сорнымъ зерномъ.

Это именно тѣ фирмы, въ распоряженіи которыхъ находились всѣ аппараты для очистки и сортировки сорнаго хлѣба и которые въ даровомъ отбросѣ, къ тому же оплаченномъ русскимъ продавцомъ, находили слишкомъ высокое вознагражденіе за свои работы по очисткѣ. По тому же вопросу были указаны также результаты парламентскаго изслѣдованія значенія за-

соренности остъ-индской пшеницы, обращающейся на англійскихъ рынкахъ. Изъ числа опрошенныхъ по этому предмету мукомоловъ, 348 мукомоловъ заявили, что засоренность этой пшеницы лишаетъ ихъ возможности пользоваться ею, и лишь 41 мукомолъ признали не затруднительнымъ употребленіе ея; далѣе 461 мукомолъ указали, что они увеличили бы свои закупки остъ-индской пшеницы, если бы она доставлялась въ болѣе чистомъ видѣ, и только 27 мукомоловъ высказались противъ.

Такимъ образомъ, по мнѣнію сторонниковъ ограниченія вывоза сорнаго хлѣба, сокращеніе его едва-ли отразилось бы замѣтнымъ сокращеніемъ всего экспорта. Но даже, если-бы нашъ экспортъ и сократился на весь размѣръ оборотовъ съ сорнымъ зерномъ, все таки страна не только ничего не потеряла бы на этомъ, а скорѣе выиграла-бы, ибо увеличеніе цѣнности экспорта, сбереженія на перевозочныхъ и торговыхъ расходахъ и, наконецъ, сохраненіе хлѣбныхъ отбросовъ для отечественнаго хозяйства съ излишкомъ покрыли бы потерю на количественномъ уменьшеніи вывоза.

Далѣе, признавалось недостаточно обоснованнымъ и то предположеніе, будто, съ ограниченіемъ вывоза сорнаго хлѣба, на рукахъ производителей останется масса непроданнаго товара.

Можно ожидать, что улучшеніе качества экспортнаго зерна, которое будетъ достигнуто нормировкою вывоза, не замедлитъ отразиться и на качествѣ хлѣба во внутреннемъ обращеніи, и что наши сельскіе хозяева, убѣдившись въ выгодности поставлять на рынокъ чистое зерно, не будутъ выпускать на рынокъ хлѣбъ безъ предварительной очистки и сортировки его. Такимъ образомъ, можно надѣяться, что массовое предложеніе сорнаго зерна постепенно прекратится. Этимъ же доводомъ отвѣчали и на то соображеніе, что хорошій хлѣбъ будетъ вывозиться заграницу, а для потребленія русскаго населенія останется дурной хлѣбъ.

Въ отношеніи расходовъ, съ которыми будетъ сопряженъ надзоръ за процентнымъ содержаніемъ постороннихъ примѣсей въ вывозимыхъ хлѣбахъ, было высказано, что эти расходы въ крайнемъ случаѣ не превысятъ ½ коп. съ четверти, а потому врядъ ли могутъ считаться обременительными, тѣмъ болѣе, что нельзя не ожидать соотвѣтственнаго повышенія цѣнъ. Производство же надзора можетъ быть возложено на купечество совмѣстно съ представителями отъ сельскаго хозяйства, вслѣдствіе чего онъ можетъ быть организованъ такимъ образомъ, чтобы не было лишняго стѣс-

ненія операцій экспорта. Наконецъ, къ вопросу о томъ, не слѣдовало ли бы начать упорядоченіе нашей хлѣбной торговли съ улучшенія полеводства, устройства сѣти элеваторовъ и т. п. коренныхъ мѣръ, было указано, что такого рода мѣры требуютъ для своего осуществленія или весьма значительныхъ денежныхъ средствъ, или же нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ времени, между тѣмъ какъ установленіе надзора за вывознымъ хлѣбомъ, хотя бы и болѣе скромная по своему значенію мѣра, можетъ быть проведена въ жизнь въ самомъ ближайшемъ будущемъ.

Другое мнѣніе относительно надзора за хлѣбной торговлей, раздѣляемое большинствомъ ея представителей, заключалось въ томъ, что надзоръ этотъ долженъ выразиться не въ видѣ репрессивныхъ мѣръ, подобныхъ запрещенію вывоза сорнаго хлѣба, а въ рядѣ мѣропріятій, которыя естественнымъ путемъ пріучили бы торговлю бережно относиться къ качеству отправляемаго заграницу хлѣба и реформировали бы весь строй ея на началахъ правильнаго и добросовѣстнаго торга. Въ этихъ видахъ проектировалось: учрежденіе въ портахъ особыхъ хлѣбныхъ комитетовъ или коммиссій, а гдѣ окажется возможнымъ, то и хлѣбныхъ биржъ, съ различными вспомогательными при нихъ органами; затѣмъ, обязательное установленіе вынутія пробъ изъ предназначенныхъ къ вывозу хлѣбныхъ грузовъ, съ цѣлью опредѣленія степени ихъ засоренности, натурнаго вѣса и другихъ качественныхъ признаковъ и выдача сертификатовъ на отправляемыя партіи, а сверхъ того — введеніе расцѣнки хлѣбовъ по двойному базису— натурному вѣсу и проценту примѣсей, съ извѣстными, заранѣе опредѣленными скидками и надбавками въ цѣнѣ товара за отступленія противъ установленныхъ нормъ.

Раздѣлявшіе этотъ взглядъ члены совѣщанія полагали, что съ созданіемъ подобныхъ руководящихъ органовъ для хлѣбной торговли и съ распространеніемъ обычая между нашими экспортерами отправлять хлѣбъ не иначе, какъ прилагая при немъ сертификатъ, точно опредѣляющій размѣръ постороннихъ примѣсей данной партіи зерна и другіе признаки, характеризующіе его достоиство,— хлѣботорговое дѣло въ Россіи получитъ такую постановку, которая возстановитъ заграницей довѣріе къ нашей торговлѣ и подыметъ международный уровень цѣны русскаго хлѣба на надлежащую высоту, соотвѣтствующую его природнымъ достоинствамъ.

При новыхъ условіяхъ спекулянты, получающіе убыточный для сельскаго хозяйства доходъ на подмѣшиваніи къ зерну всякаго сора и на невыполненіи

условій сдѣлокъ, будутъ лишены возможности продолжать свои неблаговидные пріемы, такъ какъ иностранный покупатель, имѣя въ сертификатѣ точное удостовѣреніе того, какой товаръ купленъ, всегда найдетъ соотвѣтствующее возмѣщеніе своихъ потерь путемъ арбитража. Съ другой стороны, установленіе расцѣнки зерна на основаніи натурнаго вѣса и процентовъ засоренности сдѣлаетъ болѣе выгоднымъ продавать зерно чистое и отсортированное и тѣмъ побудитъ сельскихъ хозяевъ и хлѣботорговцевъ заботиться о качествѣ товара, результатомъ чего должно явиться, вообще, повышеніе достоинства зерна, обращающагося на нашихъ хлѣбныхъ рынкахъ.

Такимъ образомъ, путемъ проектированныхъ мѣропріятій, по мнѣнію вышеупомянутыхъ членовъ совѣщанія, будутъ достигнуты тѣ же результаты, для осуществленія которыхъ предполагается установить надзоръ за вывозимымъ хлѣбомъ, но только при этомъ будутъ употреблены такія средства, которыя болѣе отвѣчаютъ дѣйствительнымъ условіямъ торговли. Съ существомъ изложенныхъ предположеній было согласно большинство членовъ совѣщанія; но сторонники ограниченія вывоза сорнаго хлѣба утверждали, что ожидаемые благопріятные результаты могутъ быть достигнуты лишь въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ. Въ частности, противъ факультативности выдачи сертификатовъ, равно какъ и противъ учрежденія факультативной инспекціи, выставляли тотъ доводъ, что къ помощи этихъ мѣръ, при ихъ необязательности, будутъ прибѣгать лишь болѣе солидныя фирмы, ведущія и при современныхъ порядкахъ торговли свое дѣло на правильныхъ и добросовѣстныхъ началахъ, между тѣмъ какъ худшіе элементы, противъ которыхъ собственно и направлены эти мѣры, будутъ держаться своихъ прежнихъ недобросовѣстныхъ пріемовъ.

Наконецъ, третье мнѣніе по вопросу о надзорѣ, среднее между двумя ранѣе изложенными, сводилось къ тому, чтобы, установивъ для хлѣба, экспортируемаго заграницу, предѣльную норму содержанія въ нихъ постороннихъ примѣсей, не воспрещать окончательно вывозъ хлѣба съ высшимъ противъ этой нормы процентомъ засоренности, но обусловить его постановленіемъ, въ силу котораго экспортеръ сорнаго зерна обязанъ предъявлять надзирающему органу свой договоръ съ заграничнымъ покупателемъ, удостовѣряющій, что этимъ послѣднимъ законтрактованъ товаръ именно такого качества, какъ отправляемая партія. Такого рода контроль за отпускнымъ хлѣбомъ требовалъ бы для сво-

его осуществленія на практикѣ, между прочимъ, устройства ряда элеваторовъ для очистки хлѣба, проходящаго черезъ западную сухопутную границу. Предположеніе это со стороны членовъ совѣщанія не встрѣтило сочувствія, въ виду чрезвычайной сложности и непримѣнимости его къ дѣйствительнымъ условіямъ торговли. Всѣ три вышеприведенныя мнѣнія остались въ совѣщаніи не примиренными, и въ выработанномъ имъ проектѣ положенія о надзорѣ за вывозимымъ заграницу зерновымъ хлѣбомъ соотвѣтствующій пунктъ имѣетъ не только три, но даже четыре различныхъ редакціи.

По вопросу о надзорѣ за внутренней хлѣбной торговлей совѣщаніе полагало, что въ этой торговлѣ главнѣйшія функціи надзора заключаются въ слѣдующемъ: во первыхъ, огражденіе интересовъ первыхъ продавцовъ хлѣба, въ особенности крестьянъ, отъ прямыхъ злоупотребленій, такихъ какъ обмѣръ и обвѣсъ при куплѣ—продажѣ хлѣба, или незаконные поборы и т. п., и во вторыхъ — проведеніе въ хлѣботорговую практику внутреннихъ рынковъ началъ арбитража и такихъ пріемовъ заключенія сдѣлокъ, которые, опираясь на обязательныя для даннаго рынка правила, гарантировали бы точное выполненіе ея условій обѣими сторонами.

Въ этихъ видахъ, на практикуемые органы надзора совѣщаніе предполагало возложить, съ одной стороны, провѣрку обращающихся въ торговлѣ мѣръ и вѣсовъ, наблюденіе за тѣмъ, чтобы всѣ торговыя сдѣлки совершались не иначе какъ на вѣсъ и т. п., а съ другой—болѣе сложныя обязанности: выработку правилъ для мѣстной торговли, установленіе порядка совершенія сдѣлокъ черезъ присяжныхъ маклеровъ или съ записью ихъ въ особую шнуровую книгу, производство разбора недоразумѣній и споровъ, вытекающихъ изъ хлѣбныхъ сдѣлокъ. Въ общемъ, весь строй намѣченной организаціи мѣстной торговли былъ принаровленъ совѣщаніемъ къ предполагаемой постановкѣ хлѣботорговаго дѣла въ портахъ и болѣе крупныхъ торговыхъ центрахъ.

Осуществленіе надзора за внутренней торговлей совѣщаніе полагало предоставить собственной иниціативѣ мѣстныхъ учрежденій и лицъ, признавая въ принципѣ нежелательнымъ вносить въ это дѣло какую бы то ни было принудительность.

Изложенныя соображенія совѣщанія показали Министерству Финансовъ отношеніе къ вопросу объ установленіи надзора за хлѣбной торговлей представителей всѣхъ наиболѣе заинтересованныхъ сторонъ. Съ цѣлью еще болѣе полнаго обоснованія и выясненія этого вопроса, Департаментъ Торговли и Мануфактуръ предпри-

нялъ самостоятельное изслѣдованіе засоренности важнѣйшихъ хлѣбовъ, вывозимыхъ заграницу, — пшеницы, ржи, овса и ячменя. Для этого съ 1 мая по 1 ноября 1893 г. въ 17 главнѣйшихъ таможняхъ съ каждой партіи экспортируемаго зерна производилось вынутіе пробъ, которыя подвергались, затѣмъ, однообразному методическому анализу въ отношеніи содержащихся въ нихъ постороннихъ примѣсей. Результаты изслѣдованія свыше 14 тысячъ пробъ, вынутыхъ изъ 190 милліоновъ пудовъ, были отпечатаны Департаментомъ въ особомъ изданіи.

Разработавъ съ необходимой обстоятельностью вопросъ о засоренности вывозимаго изъ Россіи хлѣба, Министерство Финансовъ сдѣлало опытъ возложить практическое осуществленіе надзора за экспортною торговлею хлѣбомъ на биржевые комитеты. Первый шагъ въ этомъ направленіи былъ сдѣланъ въ 1894 году: 12 августа сего Министерствомъ Финансовъ были утверждены правила надзора за либавскою вывозною хлѣбною торговлею, выработанныя мѣстнымъ биржевымъ комитетомъ при содѣйствіи начальника хлѣботорговаго отдѣленія Департамента Торговли и Мануфактуръ, который былъ съ этою цѣлью спеціально командированъ въ Либаву. Установленный правилами надзоръ отнюдь не имѣлъ въ виду запрещеніе вывоза за границу хлѣба низкаго качества. Задача его заключалась въ томъ, чтобы дать возможность отправителю и получателю хлѣба точно знать въ моментъ отправки качество отправляемаго товара. Сущность правилъ сводится къ слѣдующему: съ каждой партіи погружаемаго для вывоза хлѣба присяжный хлѣбный надзиратель, на основаніи отбираемыхъ чинами таможеннаго вѣдомства пробъ, опредѣляетъ количество и родъ постороннихъ примѣсей въ данной партіи, а также, въ подлежащихъ случаяхъ, и натурный вѣсъ зерна. Получатель и отправитель имѣютъ право требовать выдачи особыхъ свидѣтельствъ (сертификатовъ), на которыхъ помѣщаются результаты освидѣтельствованія партіи надзирателемъ. По требованію покупателя, хлѣбный надзиратель можетъ опредѣлять также степень соотвѣтствія поставляемаго зерна данной при заключеніи договора пробѣ, причемъ въ такомъ случаѣ рѣшеніе надзирателя имѣетъ для обѣихъ сторонъ обязательную силу.

Этотъ первый и пока единственный опытъ практическаго рѣшенія вопроса о надзорѣ за хлѣбомъ, вывозимымъ за границу, не привелъ къ положительнымъ результатамъ.

Въ либавской хлѣбной торговлѣ замѣтныхъ улучшеній не произошло, и даже, напротивъ, въ послѣдніе годы жалобы на неудовлетворительные порядки этой торговли и случаи прямой недобросовѣстности отдѣльныхъ торговцевъ получили особую напряженность. Самъ либавскій биржевой комитетъ призналъ, что установленный надзоръ не привелъ къ улучшенію пріемовъ мѣстной торговли, не пріучилъ либавскихъ экспортеровъ снабжать отправляемыя партіи сертификатами и не оградилъ ихъ интересовъ предъ заграничными арбитражными учрежденіями. Находя, что, при такихъ условіяхъ, надзоръ является лишь особымъ видомъ непроизводительнаго налога на торговлю, названный биржевой комитетъ просилъ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ объ отмѣнѣ этого надзора.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА.

№ 1239

Коммиссія по упорядоченію хлѣбной торговли
при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ.

БИБЛІОТЕКА Ученаго Комитета Мин. Фин.

5)

Къ вопросу о зернохранилищахъ общаго пользованія *).

I.

Въ печати вопросъ объ элеваторахъ сталъ усиленно разрабатываться съ восьмидесятыхъ годовъ, особенно послѣ появленія книги г. Орбинскаго „О хлѣбной торговлѣ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки“. Начавшееся въ это время паденіе хлѣбныхъ цѣнъ заставило обратить вниманіе на неустройство нашей хлѣбной торговли и подумать о мѣрахъ къ ея упорядоченію. Въ числѣ этихъ мѣръ устройству элеваторовъ отводилось первое мѣсто. Мысль объ этомъ подсказывалась опытомъ Америки. Успѣхи ея на международномъ рынкѣ, при многихъ преимуществахъ на нашей сторонѣ какъ относительно положенія къ мѣсту сбыта, такъ и относительно качества зерна и дешевизны его обработки, объяснялись главнымъ образомъ строемъ ея хлѣбной торговли, въ которой элеваторы играютъ главную роль. Поэтому устройство элеваторовъ рекомендовалось и намъ, какъ важнѣйшее средство борьбы на международномъ рынкѣ.

---

*) Источники:

Орбинскій О хлѣбной торговлѣ въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣв. Ам. Спб. 1880 г.
Обсужденіе докладовъ по вопросу „О складахъ элеваторахъ въ связи съ реформою хлѣбной торговли въ Россіи“. Москва 1885 г.
Маслянниковъ «Элеваторы, ихъ конструкція и значеніе для Россіи». Спб. 1888.
Абашевъ „Элеваторы портовые и центральные“. Харьковъ 1892.
Кнорринтъ, „Сѣть желѣзнодорожныхъ элеваторовъ, какъ дополненіе портовыхъ». Спб. 1892.
Касперовъ «Международный хлѣбный рынокъ». Спб. 1887 г.
«Очеркъ южной хлѣбной торговли». Спб. 1889.
«Система элеваторовъ и ея значеніе для русскаго народнаго хозяйства». Сельск. Хоз. 1889 г. №№ 25 и 26.
Федоровъ «Хлѣбная торговля въ главнѣйшихъ русскихъ портахъ и въ Кенигсбергѣ». Спб. 1888 г.
Беретти «Элеваторы и хлѣбная инспекція» Спб. 1895 г.
Труды Всероссійскаго Съѣзда сельс. хоз. 1895 г. Вып. V. Москва 1896.
Труды Всероссійскаго торгово-промышленнаго Съѣзда въ Н. Новгородѣ т. 1, 5 и 7. Спб. 1897.
Торгово-промышленная Газета. 1898 № 23.
Вѣстникъ Финансовъ. Статьи за 1886—1898 г.г.
Рябининъ «Элеваторы и наше увлеченіе ими» Спб. 1897.

Оцѣнивъ значеніе элеваторной организаціи въ дѣлѣ международнаго соперничества, печать увидѣла далѣе въ ней одно изъ важныхъ средствъ для упорядоченія внутренней торговли, для поднятія сельскаго хозяйства и для цѣлаго ряда другихъ экономическихъ мѣропріятій. Въ доказательство всего этого защитники элеваторовъ приводятъ слѣдующія соображенія.

Система элеваторовъ, беря на себя всѣ техническія операціи надъ хлѣбомъ, начиная отъ сохраненія и кончая перевозкой и значительно сокращая всѣ накладные расходы по этимъ операціямъ, сближаетъ производителя хлѣба съ рынками. Хозяинъ хлѣба при существованіи элеваторовъ освобождается отъ необходимости продавать свой хлѣбъ на мѣстѣ скупщику, для него теперь становятся открытыми прежде мало доступные рынки. Расширеніе же района сбыта даетъ сельскому хозяину возможность выручать за свой товаръ лучшую цѣну; кромѣ того, онъ избавляется отъ дорогихъ услугъ цѣлаго ряда посредниковъ и коммиссіонеровъ.

Устройство сѣти элеваторовъ позволитъ затѣмъ путемъ выдачи варрантовъ подъ сложенный въ элеваторѣ хлѣбъ организовать кредитъ на условіяхъ болѣе удобныхъ для производителей. Варранты привлекутъ капиталъ не только лицъ, спеціально занимающихся хлѣбной торговлей, но и вообще всякія свободныя деньги, ищущія помѣщенія, такъ какъ съ выпускомъ варрантовъ кредитъ частнымъ лицамъ будетъ подкрѣпляться довѣріемъ къ выпускающимъ эти варранты элеваторамъ. Привлеченіе же новыхъ капиталовъ къ хлѣбной торговлѣ уничтожитъ монополистическій характеръ обращающихся въ этой торговлѣ денегъ и дастъ сельскимъ хозяевамъ возможность пользоваться новымъ, болѣе дешевымъ, источникомъ денегъ для удовлетворенія своей потребности въ кредитѣ. Сельскіе хозяева не будутъ вынуждены немедленно продавать свой хлѣбъ сейчасъ же послѣ обмолота и пріобрѣтутъ свободу для выжиданія лучшихъ цѣнъ. Съ другой стороны и торговцы, оперирующіе на чужой капиталъ, пользуясь варрантнымъ кредитомъ, не будутъ отправлять купленный хлѣбъ немедленно къ портамъ и продавать его во что бы то ни стало. Спеціально торговыя деньги перестанутъ лежать безъ движенія въ ожиданіи цѣнъ, благодаря чему число ихъ оборотовъ увеличится, каждый оборотъ станетъ дешевле, и монополія этихъ денегъ ослабѣетъ. Въ результатѣ такимъ образомъ, какъ хозяева, такъ и торговцы, благодаря варрантной системѣ, получатъ возможность выжидать лучшія цѣны, а вслѣдствіе этого хлѣбъ не будетъ вы-

брасываться одновременно массами на рынокъ, а будетъ собираться лишь въ элеваторы, и тѣмъ не будетъ ослаблять уровень цѣнъ на международномъ рынкѣ. Въ странѣ останутся запасы, которые будутъ служить регуляторомъ противъ повышенія цѣнъ на внутреннемъ рынкѣ. Система элеваторовъ уменьшитъ также и вредную спекуляцію съ хлѣбомъ. Въ настоящее время одна и та же партія хлѣба предлагается въ образцахъ сразу многимъ покупателямъ, вслѣдствіе чего иногда искусственно повышается предложеніе нашего хлѣба на заграничномъ рынкѣ. При существованіи же элеваторовъ количество хлѣба, поступающаго на рынокъ, всякій разъ будетъ извѣстно, а продавать будетъ лишь то лицо, въ рукахъ котораго находится варрантъ, чѣмъ и уничтожится указанное искусственное увеличеніе предложенія хлѣба. Варранты облегчатъ далѣе въ значительной степени также сдѣлки съ хлѣбомъ, дадутъ возможность составителямъ партій подбирать хлѣбъ наиболѣе однородныхъ качествъ, сдѣлаютъ излишнимъ расходы по осмотру, вслѣдствіе чего уменьшится коммиссіонный процентъ.

Устройство системы элеваторовъ предполагаетъ установленіе классификаціи хлѣба, что́ можетъ разсѣять укоренившееся на западно-европейскихъ рынкахъ недовѣріе къ нашему хлѣбу и прекратитъ установившуюся вслѣдствіе неопредѣленнаго и непостояннаго его характера и вида расцѣнку, какъ сомнительнаго товара. Для насъ, какъ и для иностранныхъ потребителей, откроется возможность установить сдѣлки на такихъ же прочныхъ началахъ, какія мы находимъ у американцевъ. Элеваторная марка освободитъ нашъ хлѣбъ кромѣ того отъ той дани, которую онъ платитъ иностраннымъ портамъ, какъ Кенигсбергу, Данцигу и др., за свою очистку и сортировку, Вмѣстѣ съ тѣмъ классификація хлѣба, предоставляя намъ возможность удовлетворять различнымъ требованіямъ рынковъ, выяснитъ, какіе сорта нашего хлѣба расцѣниваются лучше. А это дастъ руководящія указанія нашимъ сельскимъ хозяевамъ для ихъ дальнѣйшей хозяйственной дѣятельности. Особенно въ этомъ отношеніи защитники элеваторовъ предвидятъ громадную пользу для крестьянскаго хозяйства, которое убѣдится въ невыгодности продавать неотдѣланное зерно и получитъ побужденіе улучшать его качество. Установленіе районной элеваторной марки, по мнѣнію нѣкоторыхъ защитниковъ, устранитъ вліяніе биржевой игры на нашъ хлѣбъ, такъ какъ игроки будутъ стѣснены въ своихъ операціяхъ: съ одной стороны— вслѣдствіе невозможности запродажи хлѣба по маркѣ

одного районнаго элеватора покрывать хлѣбомъ изъ другаго элеватора, а съ другой—вслѣдствіе невозможности запродавать по извѣстной маркѣ больше того количества, которое проходитъ черезъ данный элеваторъ.

На ряду со всѣми этими выгодами система элеваторовъ позволитъ осуществить нѣкоторыя мѣропріятія общегосударственнаго значенія. Какъ извѣстно, осенью гораздо большее количество хлѣба стремится къ портамъ, нежели имѣетъ быть вывезено оттуда за границу. Вслѣдствіе этого желѣзныя дороги въ осеннее время обременяются такой массой хлѣба, что подвижнаго состава далеко не хватаетъ на его перевозку; хлѣбъ задерживается, и на станціяхъ образуются громадныя залежи. При существованіи элеваторовъ, обезличивающихъ хлѣбъ, открывается возможность принимать всѣ заказы доставки въ портъ и хранить хлѣбъ на мѣстѣ или въ узловыхъ элеваторахъ, перевозя въ портовый элеваторъ то количество хлѣба, которое дѣйствительно будетъ вытребовано изъ портоваго элеватора. Такой порядокъ избавитъ желѣзныя дороги отъ переполненія матеріаломъ для перевозки и дастъ имъ возможность сдѣлать существенную экономію на подвижномъ составѣ. Кромѣ того, благодаря существованію варрантовъ, и во многихъ другихъ случаяхъ не потребуется фактическаго передвиженія хлѣба, такъ какъ требованіе доставки хлѣба въ другое мѣсто будетъ замѣняться выпускомъ его изъ соотвѣтствующаго элеватора.

Въ случаѣ нужды въ продовольственномъ хлѣбѣ правительственныя и земскія учрежденія всегда найдутъ запасы разныхъ сортовъ его въ элеваторахъ, такъ какъ съ устройствомъ элеваторовъ хлѣбъ не будетъ вынужденъ идти во что бы то нистало заграницу, а будетъ задерживаться внутри страны. При помощи элеваторовъ правительственныя учрежденія будутъ имѣть подъ рукой хлѣбъ тамъ, гдѣ онъ нуженъ, а также легко могутъ направлять его въ разныя стороны, будучи вполнѣ гарантированы за его количество и качество. Самая организація продовольственныхъ магазиновъ можетъ быть поставлена въ связи съ сѣтью элеваторовъ.

Элеваторы могутъ облегчить положеніе крестьянскаго населенія въ податномъ отношеніи, разъ будетъ разрѣшено крестьянамъ прямо вносить подати хлѣбомъ въ элеваторъ или обезпечивать имъ уплату таковыхъ. Этимъ хлѣбомъ можно пользоваться затѣмъ какъ для продовольственныхъ цѣлей и надобностей военнаго министерства, такъ и для урегулированія цѣнъ внутри страны.

Таковы тѣ главныя выгоды, которыя, по мнѣнію

защитниковъ элеваторовъ, можно ожидать съ ихъ устройствомъ.

Переходя къ вопросу, какъ же должна быть оборудована самая сѣть элеваторовъ, чтобы были обезпечены ожидаемыя отъ нея выгоды, мы встрѣчаемся съ нѣкоторымъ разногласіемъ въ мнѣніяхъ защитниковъ.

Разногласіе это касается двухъ вопросовъ,—гдѣ должны строиться элеваторы и какихъ типовъ.

Одни указываютъ, что элеваторы должны быть устроены на каждой станціи желѣзной дороги и рѣчной пристани, а въ интересахъ сбыта крестьянскаго хлѣба также и внѣ станцій. Но большинство высказывается противъ этого мнѣнія, находя, что оборудованіе такого множества элеваторовъ, требующее громадныхъ капиталовъ, не принесетъ всей той пользы, какую можно ожидать отъ нихъ, и создастъ цѣлый рядъ непреодолимыхъ затрудненій. Установленіе классификаціи на станціонныхъ элеваторахъ приведетъ къ такой массѣ хлѣбныхъ типовъ, что не будетъ возможности оріентироваться въ нихъ; затрата большаго капитала на устройство каждаго изъ нихъ заставила бы назначить чрезмѣрные сборы за всѣ операціи, а между тѣмъ относительно небольшіе размѣры обслуживаемаго каждымъ изъ этихъ элеваторовъ района не дали бы и при нормальныхъ ставкахъ такого количества хлѣба, чтобы элеваторъ могъ работать не въ убытокъ. Такіе станціонные элеваторы не принесли бы далѣе пользы и сельскимъ хозяевамъ, въ интересахъ которыхъ они главнымъ образомъ и строятся, такъ какъ устройство при каждомъ изъ этихъ элеваторовъ рынка и биржи было бы неисполнимо: крупные торговцы на этотъ рынокъ не поѣдутъ, и хозяину по прежнему придется имѣть дѣло со скупщикомъ. Не устранятъ эти элеваторы и затрудненій для желѣзныхъ дорогъ по перевозкѣ грузовъ въ портъ въ осеннее время, когда хлѣбъ изъ этихъ элеваторовъ сразу двинется въ портъ при благопріятномъ моментѣ для сбыта. Вмѣсто элеваторовъ большинствомъ изслѣдователей рекомендуется устройство на станціяхъ простыхъ складочныхъ помѣщеній для храненія и взвѣшиванія хлѣба. При этомъ нѣкоторыя указываютъ на необходимость устройства волостныхъ амбаровъ для принятія въ нихъ крестьянскаго хлѣба и выдачи подъ него ссудъ.

Что касается портовыхъ элеваторовъ, то было высказано мнѣніе, что, съ устройствомъ районныхъ или центральныхъ элеваторовъ, въ портахъ не потребуется возведенія грандіозныхъ элеваторовъ, а достаточно будетъ оборудованіе маленькихъ элеваторовъ-передатчиковъ съ простыми при нихъ зернохранилищами для

кратковременнаго пребыванія зерна въ промежуткахъ между прибытіемъ его въ портъ и погрузкой въ пароходъ. Главнымъ основаніемъ для такого мнѣнія служитъ то соображеніе, что классификація хлѣбовъ должна быть сосредоточена не въ портовыхъ, а въ районныхъ элеваторахъ, которые, согласно этого мнѣнія, должны занимать центральное мѣсто во всей проектируемой сѣти. Типы хлѣбовъ каждаго урожая должны устанавливаться раньше прибытія хлѣба въ элеваторъ для того, чтобы въ моментъ поступленія хлѣбъ могъ быть сортируемъ и ссыпаемъ согласно типамъ. Между тѣмъ въ портовыхъ элеваторахъ эта цѣль недостижима, такъ какъ эти типы могутъ быть созданы только послѣ того, какъ хлѣбъ уже прибылъ въ элеваторъ и ссыпанъ безъ всякой сортировки. Устранить такое ненормальное положеніе въ портовомъ элеваторѣ тѣмъ болѣе невозможно, что эти типы должны представлять производство многихъ разнохарактерныхъ районовъ, тяготѣющихъ къ данному порту.

Въ необходимости районныхъ элеваторовъ согласны всѣ; разногласіе касается лишь вопроса, какъ должны они быть устроены, въ видѣ ли силосныхъ или этажныхъ элеваторовъ. Устройство этажныхъ элеваторовъ рекомендуется, какъ временная мѣра, пока не разовьется у насъ перевозка зерна въ ссыпную и не установится въ торговлѣ обезличеніе хлѣба. Нѣкоторые указываютъ на необходимость имѣть при районныхъ элеваторахъ цѣлую сѣть амбаровъ для храненія хлѣба, такъ какъ эта операція для элеваторовъ невыгодна.

Относительно постепенности, съ какой должны строиться элеваторы, въ печати было высказано мнѣніе, что для русской хлѣбной торговли выгоднѣе имѣть прежде множество маленькихъ станціонныхъ элеваторовъ съ нѣсколькими центральными и даже ни одного громаднаго въ портахъ, нежели имѣть нѣсколько портовыхъ элеваторовъ и ни одного или мало мѣстныхъ. На недостаточность у насъ мѣстныхъ небольшихъ элеваторовъ указывалось также на Съѣздѣ сельскихъ хозяевъ въ 1895 г. въ Москвѣ, который и высказался за дополненіе существующей сѣти такими элеваторами. На торгово-промышленномъ Съѣздѣ въ 1896 г. въ Н. Новгородѣ одни стояли за устройство, главнымъ образомъ, портовыхъ элеваторовъ, другіе указывали на важность, особенно для сельскихъ хозяевъ, мѣстныхъ элеваторовъ. наконецъ, что касается типа портовыхъ элеваторовъ, то было высказано мнѣніе, что они могутъ играть роль и районнаго элеватора для прилегающей къ нимъ мѣстности и потому должны быть устроены не только

для перегрузки хлѣба, но и для очистки и сортировки. Съѣздъ высказалъ пожеланіе о возможно широкомъ развитіи у насъ складочныхъ помѣщеній общаго пользованія какъ типа элеваторнаго, такъ и болѣе простаго и дешеваго устройства зернохранилищъ какъ во внутреннихъ центрахъ, такъ и въ въ портахъ, преимущественно при желѣзнодорожныхъ и водныхъ путяхъ.

Сразу установившійся въ печати взглядъ на элеваторную организацію, какъ на орудіе большой народнохозяйственной важности, если не предрѣшалъ окончательно вопроса, въ чьихъ рукахъ должно быть элеваторное дѣло, то исключалъ появленіе въ ней мнѣнія, что организація сѣти элеваторовъ можетъ быть предоставлена частной предпріимчивости безъ всякаго контроля со стороны государства. И дѣйствительно, въ печати нѣтъ защитниковъ этого мнѣнія: кто допускалъ въ организаціи элеваторовъ участіе частной предпріимчивости, требовалъ строгаго контроля и регулированія ея дѣйствій государствомъ. Дѣятельность большихъ компаній представлялась для нѣкоторыхъ опасной даже и подъ контролемъ государства, и въ печати неоднократно проводится взглядъ, что участіе большихъ компаній совершенно должно быть исключено изъ этого дѣла. Къ этому взгляду присоединилось и соединенное засѣданіе Общества Московскаго Сельскаго Хозяйства и Русскаго Техническаго, обсуждавшихъ докладъ г. Федорова «о складахъ элеваторахъ въ связи съ реформой хлѣбнаго дѣла въ Россіи», при чемъ было высказано, что для гарантіи хлѣбной торговли даже отъ случайной монополіи желательно, чтобы правительство оставило за собой право выкупа элеваторовъ.

Въ частности, относительно участія желѣзныхъ дорогъ въ устройствѣ элеваторовъ въ печати высказываются совершенно противоположныя мнѣнія. Одни думаютъ, что болѣе или менѣе широкое развитіе сѣти внутреннихъ элеваторовъ возможно въ томъ лишь случаѣ, если устройство ихъ примутъ на себя желѣзныя дороги, такъ какъ элеваторы, какъ самостоятельныя коммерческія предпріятія, врядъ ли могутъ приносить достаточную прибыль. Другіе же въ соединеніи складочнаго и перевозочнаго дѣла видятъ большую опастность, ссылаясь на примѣръ Америки. Такое соединеніе, по мнѣнію нѣкоторыхъ, и непрактично, такъ какъ элеваторное дѣло имѣетъ сельскохозяйственный и торговый характеръ и назначеніе, какихъ нельзя требовать отъ желѣзныхъ дорогъ.

Преобладающее же мнѣніе въ печати — совершенно не допускать участія частной предпріимчивости

въ организаціи элеваторнаго дѣла, а предоставить ее государству и общественнымъ учрежденіямъ. Соображенія, которыми руководствуются въ этомъ случаѣ писатели, заключаются въ слѣдующемъ. Дожидаться устройства сѣти элеваторовъ отъ частной предпріимчивости едва-ли возможно: одно складочное дѣло не представитъ значительныхъ выгодъ, чтобы привлечъ частные капиталы; но еслибы частные предприниматели и рискнули на затрату капиталовъ въ это дѣло, то несомнѣнно они выбирали бы мѣста самыя бойкія въ торговомъ отношеніи, пункты же съ недостаточнымъ торговымъ оборотомъ были бы обойдены. Въ случаѣ успѣха этихъ частныхъ предпріятій,—а таковой можетъ быть обезпеченъ, если имъ будутъ предоставлены кромѣ складочной также ссудная и коммиссіонная операціи,—можно ожидать возникновенія монополіи со всѣми ея вредными для народнаго хозяйства послѣдствіями. Ослабить эти послѣдствія посредствомъ правительственнаго надзора, опредѣленія предѣла и даже размѣра платы за услуги элеваторовъ представляется дѣломъ очень труднымъ. Предоставленіе вновь зарождающагося, но въ будущемъ долженствующаго имѣть громадное значеніе элеваторнаго дѣла въ руки частной предпріимчивости шло бы въ разрѣзъ также съ преобладающимъ у насъ положеніемъ государства въ другихъ отрасляхъ народнаго хозяйства, какъ напр. въ дѣлѣ кредита, гдѣ господствующее значеніе имѣетъ Государственный Банкъ, а также въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ. Наконецъ, важно, чтобы такое громадное дѣло, какъ сѣть элеваторовъ, которое обнимаетъ интересы всего нашего сельскаго хозяйства, пользовалось внутреннимъ и внѣшнимъ довѣріемъ, а таковое оно можетъ пріобрѣсти, если будетъ носить общественный характеръ; было бы желательно затѣмъ, по мнѣнію защитниковъ, чтобы прибыль этого дѣла, въ виду его народнохозяйственнаго характера, пошла бы на дальнѣйшее развитіе и на постепенное уменьшеніе платы за пользованіе элеваторами.

Соглашаясь, однако, въ необходимости исключить частную предпріимчивость изъ элеваторнаго дѣла, изслѣдователи этой группы расходятся по вопросу, кто же именно долженъ взять на себя это дѣло—общественныя ли учрежденія или государство. Лишь государство, по мнѣнію однихъ, въ силахъ собрать капиталъ, необходимый для устройства цѣлой сѣти складовъ и рискнуть затратить его, не разсчитывая на доходъ отъ этого предпріятія, котораго оно на первое время можетъ и не дать. Сосредоточеніе дѣла въ рукахъ государства дастъ возможность устроить сѣть наиболѣе цѣлесообразно и

планомѣрно, руководствуясь не коммерческими соображеніями, а экономическими запросами страны. Только государство обладаетъ достаточной силой для того, чтобы установить правильныя отношенія между элеваторами и желѣзными дорогами; отъ этихъ же отношеній зависитъ успѣхъ самаго дѣла. Высказываясь, однако, за устройство элеваторовъ однимъ лишь государствомъ, сторонники этого мнѣнія находятъ въ то же время необходимымъ привлечь къ управленію элеваторами представителей земства, городскаго управленія, сельско-хозяйственныхъ обществъ, торговли, частнобанковаго кредита и пароходныхъ сообщеній, такъ какъ исключительно казенное завѣдываніе этимъ дѣломъ могло бы затормозить его развитіе.

При передачѣ элеваторнаго дѣла земствамъ на первый планъ выступаетъ вопросъ о средствахъ; поэтому сторонники земской постройки элеваторовъ ограничиваютъ кругъ дѣятельности земствъ постройкой лишь мѣстныхъ и центральныхъ элеваторовъ, предоставляя правительству сооруженіе портовыхъ, а также находятъ возможнымъ допустить участіе частной предпріимчивости въ постройкѣ мѣстныхъ элеваторовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда земство не пожелало бы заняться этимъ дѣломъ или не имѣло бы необходимыхъ для этого средствъ. Обособленно стоитъ мнѣніе о разрѣшеніи земствамъ, для полученія средствъ на постройку элеваторовъ, выпуска особыхъ «зерновыхъ» заемныхъ билетовъ, обезпеченныхъ имуществомъ земства и зданіями, сооруженными на выручку отъ такихъ выпусковъ. Завѣдываніе или управленіе элеваторами, выстроенными земствами, одни находятъ возможнымъ оставить въ рукахъ же земствъ, подчинивъ это управленіе надзору правительства, завѣдываніе же станціонными элеваторами передать желѣзнымъ дорогамъ; другіе же считаютъ наилучшимъ для этого способомъ учрежденіе особой большой артели, производящей дѣло однако не за свой собственный счетъ и страхъ, а лишь за коммиссіонное вознагражденіе въ указанномъ правительствомъ размѣрѣ. Кромѣ коммиссіонныхъ, артельщики должны получать особое жалованье. Дѣятельность артельщиковъ должна контролироваться земствомъ и центральнымъ управленіемъ всей артели, чѣмъ устранится всякая возможность какихъ либо злоупотребленій.

Наконецъ, высказывается мнѣніе, что оборудованіе сѣти элеваторовъ должно быть предоставлено какъ Правительству, такъ и земству и городамъ.

На торгово-промышленномъ съѣздѣ большинство стояло за полное допущеніе частной предпріимчивости

къ устройству элеваторовъ и считало неудобнымъ сосредоточеніе этого дѣла исключительно въ рукахъ государства. Устройство элеваторовъ представляется, по этому мнѣнію, настолько живымъ дѣломъ и требующимъ знанія многихъ мѣстныхъ условій, что организація его по одному шаблону невозможна. Участіе государства желательно лишь въ формѣ содѣйствія элеваторному дѣлу путемъ разныхъ косвенныхъ мѣропріятій. Въ этомъ смыслѣ состоялось и постановленіе съѣзда: признавая невозможнымъ въ настоящее время оборудованіе русскаго хлѣбнаго рынка полною сѣтью складовъ и элеваторовъ по опредѣленному и объединенному плану, онъ высказался за оказаніе возможно большаго покровительства предпріимчивости частныхъ, общественныхъ и правительственныхъ учрежденій, а также и частныхъ лицъ.

Слѣдующій вопросъ, на которомъ останавливалась печать, касается классификаціи хлѣбовъ. Признавая таковую безусловно необходимою, большинство указываетъ на полную невозможность создать въ настоящее время общую классификацію хлѣбовъ для всей Россіи, въ виду многочисленности сортовъ нашего хлѣба, научно очень мало еще изслѣдованныхъ. Бо́льшее, на что можно въ настоящее время надѣяться и что въ печати особенно рекомендуется — это выработка типовъ хлѣба порайонно. Лишь съ теченіемъ времени, когда порайонная классификація вполнѣ установится, можно стремиться къ уменьшенію хлѣбныхъ марокъ и къ выработкѣ всероссійской классификаціи. Отсюда понятна и та важная роль, которую нѣкоторые отводятъ районнымъ элеваторамъ въ общей элеваторной сѣти. Существуетъ въ печати также предложеніе, нашедшее однако мало поддержки, чтобы въ основаніе классификаціи были положены типы хлѣбовъ, установленные заграничными рынками для нашего хлѣба. Что касается вопроса, должно ли быть обязательно обезличеніе поступающаго на элеваторы хлѣба, то большинство высказывается противъ всякой обязательности въ виду того, что типы хлѣбовъ у насъ еще не достаточно установлены, и обезличеніе находитъ мало примѣненія на практикѣ. Въ этомъ же духѣ какъ относительно классификаціи, такъ и обезличенія хлѣба высказался и торговопромышленный съѣздъ въ Н. Новгородѣ: онъ призналъ пока неосуществимымъ водвореніе у насъ одной общей классификаціи хлѣбовъ и выразилъ пожеланіе, чтобы складочныя учрежденія болѣе дѣятельно способствовали установленію правильной сортировки хлѣбовъ, приводя ихъ къ болѣе устойчивымъ типамъ

и охраняя природныя достоинства зерна различныхъ районовъ.

Настойчивая пропаганда необходимости у насъ элеваторной организаціи не осталась безплодной, и въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ у насъ начали возникать первые элеваторы. Значительные убытки, которые пришлось нести элеваторамъ въ первое время ихъ дѣятельности, и незамѣтное вліяніе ихъ на условія хлѣбной торговли вызвали критическое отношеніе къ тѣмъ надеждамъ, которыя возлагались на возникновеніе у насъ элеваторовъ, и въ печати начали раздаваться голоса, доказывающіе полную непримѣнимость ихъ въ Россіи. Элеваторы, говорятъ противники, не оправдали во первыхъ, своей роли посредника, долженствующаго сблизить производителя хлѣба съ потребителемъ и тѣмъ избавить его отъ дорогихъ услугъ цѣлаго ряда скупщиковъ и коммиссіонеровъ. Какъ показываютъ результаты ихъ дѣятельности, хлѣбъ землевладѣльцевъ и крестьянъ попадаетъ въ элеваторы лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ. Хлѣбъ отъ этихъ лицъ и не можетъ попасть въ элеваторъ, такъ какъ землевладѣльцы вслѣдствіе нужды часто продаютъ свой хлѣбъ еще на корню, если же приходится имъ продавать хлѣбъ обмолоченнымъ, то они предпочитаютъ дожидаться покупателей къ себѣ въ имѣніе, чѣмъ рисковать везти его на станцію. Вслѣдствіе той же нужды въ деньгахъ они предпочтутъ продать обмолоченный хлѣбъ съ нѣкоторой скидкой въ цѣнѣ, чѣмъ получить подъ него ссуду и не довыручить сумму, необходимую на немедленные расходы. Для крестьянина полученіе ссуды подъ небольшую партію хлѣба представитъ слишкомъ незначительную выгоду, чтобы стоило везти хлѣбъ въ элеваторъ, а не на рынокъ. Съ другой стороны сами элеваторы преграждаютъ къ себѣ доступъ крестьянскому хлѣбу, не принимая мелкихъ партій необезличеннаго хлѣба.

Не выполнили далѣе элеваторы и другой, возлагавшейся на нихъ, задачи, относительно измѣненія техническихъ пріемовъ хлѣбной торговли. Какъ показываетъ практика нашихъ элеваторовъ, владѣльцы избѣгаютъ очищать и обезличивать свой хлѣбъ. Этому препятствуютъ какъ большая искусственность принятыхъ элеваторами классификацій, такъ и полная неприспособленность нашей хлѣбной торговли къ дѣятельности элеваторовъ: у насъ въ обычаѣ совершать всѣ сдѣлки съ хлѣбомъ по натурѣ его, а также распространена перевозка зерна въ мѣшкахъ и куляхъ, что́ мѣшаетъ, конечно, распространенію дѣятельности

элеваторовъ. Такимъ образомъ, если и здѣсь задача оказалась невыполненной, то причина лежитъ, какъ и въ первомъ случаѣ, въ экономическихъ условіяхъ, которыя не были приняты во вниманіе. Въ Америкѣ обезличеніе и очистка зерна вызваны съ цѣлью лучше использовать емкость элеваторовъ, у насъ же имъ придаютъ значеніе какъ средствамъ упорядоченія торговли.

Слабое развитіе у насъ желѣзнодорожныхъ путей и неустройство водяныхъ и грунтовыхъ, мало благопріятствуя дѣятельности существующихъ элеваторовъ, дѣлаютъ рискованными устройство новыхъ, даже если бы въ нихъ имѣлась дѣйствительная надобность, такъ какъ не даютъ возможности установиться движенію зерна въ опредѣленныхъ направленіяхъ.

Всѣ тѣ выгоды, которыя соединены съ выдачей элеваторами варрантовъ, по мнѣнію противниковъ, мы имѣемъ въ двойныхъ и простыхъ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ элеваторами на основаніи „Положенія о товарныхъ складахъ 30 марта 1888 г.“; поэтому одинъ изъ аргументовъ защитниковъ, что устройство элеваторовъ необходимо ради варрантовъ, въ настоящее время потерялъ свою силу. Имѣя вмѣсто варантовъ складочныя свидѣтельства, мы избавлены и отъ спекуляціи съ зерномъ при помощи варрантовъ, которая наблюдается въ Америкѣ.

Самымъ же вѣскимъ доказательствомъ отсутствія потребности у насъ въ элеваторахъ служитъ, по мнѣнію противниковъ, ихъ убыточность. Нельзя объяснять эту убыточность тѣмъ, что ихъ у насъ мало и они не представляютъ еще тѣсно сплоченной сѣти: въ Америкѣ уже первые элеваторы, т. е. когда еще тамъ не было сѣти, давали крупные барыши. Доказывать же, не смотря на убыточность у насъ элеваторовъ, необходимость ихъ устройства въ цѣляхъ урегулированія хлѣбной торговли, значитъ игнорировать опытъ Америки, гдѣ возникновеніе элеваторовъ обусловливалось не соображеніями объ урегулированіи торговли, а было вызвано потребностью въ нихъ самой торговли. Главныя причины убыточности нашихъ элеваторовъ заключаются въ дешевизнѣ у насъ ручнаго труда, на столько значительной, что элеваторы не могутъ съ нимъ конкуррировать, а также въ нашихъ климатическихъ условіяхъ, которыя значительно съуживаютъ періодъ дѣятельности элеваторовъ и тѣмъ повышаютъ стоимость ихъ услугъ. Но если бы элеваторы начали дѣйствовать у насъ успѣшно, то возникаетъ вопросъ о томъ, что будутъ дѣлать тѣ милліоны рабочихъ, которые теперь находятъ заработокъ при передвиженіи хлѣба.

Указанныя причины убыточности нашихъ элевато-

ровъ не даютъ права предполагать, что дѣло пошло бы лучше, еслибы государствомъ, какъ требуютъ это защитники, была устроена цѣлая сѣть элеваторовъ. Условія нашей хлѣбной торговли также мало позволили бы пользоваться этими элеваторами, какъ въ настоящее время и частными; при принудительной же ссыпкѣ зерна въ правительственные элеваторы, если-бы захотѣли этимъ обезпечить ихъ доходность, наша торговля не выдержала бы высокихъ накладныхъ расходовъ и доведена была бы до банкротства. Но объ оборудованіи всей сѣти элеваторовъ правительствомъ нельзя и думать, такъ какъ это потребовало бы громаднѣйшихъ капиталовъ и такихъ жертвъ на поддержаніе этой сѣти при неурожаяхъ, какіе непосильны и государству. Въ виду этихъ вѣроятныхъ убытковъ и тѣхъ сомнительныхъ выгодъ, которыя ожидаютъ отъ устройства элеваторовъ, слѣдуетъ, по мнѣнію противниковъ, прекратить дальнѣйшую ихъ постройку, а существующіе элеваторы ликвидировать.

II.

Вопросъ объ устройствѣ въ Россіи элеваторовъ неоднократно обсуждался по различнымъ практическимъ поводамъ и въ нѣкоторыхъ правительственныхъ учрежденіяхъ. Впервые вопросъ этотъ подвергся разсмотрѣнію въ Высочайше утвержденной Кіевской подкоммиссіи для изслѣдованія желѣзнодорожнаго дѣла въ Россіи. Отмѣчая недостатокъ механической связи между воднымъ сообщеніемъ и желѣзной дорогой и происходящія отсюда трудности при передвиженіи съ одного пути на другой, подкоммиссія находила необходимымъ для непрерывнаго движенія хлѣба со времени передачи его на желѣзную дорогу до вывоза на морскомъ пароходѣ открыть при желѣзнодорожныхъ станціяхъ и пристаняхъ, а также въ портахъ амбары-зерноподъемы, которые должны замѣнить существующіе теперь магазины. Постройку такой сѣти элеваторовъ подкоммиссія не считала однако возможнымъ поручить желѣзнымъ дорогамъ изъ опасенія, что, при соединеніи складочнаго и перевозочнаго дѣла, желѣзныя дороги станутъ исключительными хозяевами хлѣбной торговли.

Въ 1882 году компанія частныхъ предпринимателей возбудила ходатайство объ учрежденіи Русско-Американскаго Общества товарныхъ складовъ съ зерноподъемами. По представленному Обществомъ проекту оно предполагало, кромѣ перегрузки и храненія зерна, про-

изводить сортировку его на основаніи особой обязательной системы, выдавать варранты и ссуды подъ нихъ, принимать всякія операціи по фрахтованію судовъ и по отправкѣ всякихъ продуктовъ, а также производить продажу товаровъ по порученію товарохозяевъ. Проектъ этотъ обратилъ на себя серьезное вниманіе Правительства и подвергся всестороннему обсужденію въ подлежащихъ Министерствахъ. Самая мысль объ устройствѣ элеваторовъ встрѣтила общее одобреніе со стороны Министерствъ, но вопросъ о передачѣ этого предпріятія въ руки компаніи вызвалъ серьезныя сомнѣнія. Огромный капиталъ, имѣвшійся въ распоряженіи Общества, легко могъ создать для него фактическое монопольное положеніе. Общество захватило бы въ свои руки важнѣйшіе портовые и внутренніе рынки и лучшія мѣста на нихъ, усиленной конкурренціей убило бы существующіе хлѣбные склады и сдѣлалось бы единственнымъ хозяиномъ всего элеваторнаго дѣла въ Россіи. На возникновеніе однороднаго съ Обществомъ предпріятія трудно было надѣяться, такъ какъ въ рукахъ Общества были сильныя средства, чтобы помѣшать такому возникновенію: повышая или понижая тарифы, возмѣщая убытки по одной операціи прибылями отъ другихъ, Общество легко могло устранить конкуррента. Сдѣлавшись же хозяиномъ всего предпріятія, Общество стало бы пользоваться элеваторами лишь какъ средствомъ извлеченія наибольшей коммерческой выгоды. По всѣмъ этимъ соображеніямъ ходатайство компаніи было отклонено.

Дальнѣйшимъ развитіемъ вопроса о складахъ-элеваторахъ является проектъ Департамента Удѣловъ объ общей организаціи элеваторныхъ учрежденій на Волгѣ и въ Балтійскихъ портахъ, представленный въ 1888 г. Проектъ этотъ предлагалъ устройство не отдѣльныхъ зерноподъемовъ. а системы элеваторовъ, которая связала бы перваго отправителя хлѣба съ конечнымъ рынкомъ. Первымъ звеномъ этой сѣти являлись мѣстные элеваторы на пристаняхъ, гдѣ предполагалось имѣть плавучіе элеваторы и вмѣсто склада съ силосами—отдѣльныя небольшія баржи. Элеваторы эти съ возможно простымъ устройствомъ, съ лошадинымъ, а не паровымъ приводомъ, должны были принимать хлѣбъ съ возовъ, очищать, сортировать его и, послѣ автоматическаго взвѣшиванія, пересыпать въ крытую баржу, выдавая документъ, удостовѣряющій поступленіе хлѣба. Болѣе сложнаго устройства проектировались элеваторы въ тѣхъ пунктахъ, къ которымъ примыкаютъ желѣзныя дороги. Завершеніемъ этой сѣти должны были служить два пор-

товыхъ элеватора — въ Петербургѣ и Ригѣ. Приведеніе въ исполненіе этого проекта должно было, по мнѣнію составителей, дать большія выгоды производителямъ хлѣба и внести начало порядочности въ хлѣбную торговлю.

Преслѣдуя эти цѣли, Департаментъ Удѣловъ не находилъ возможнымъ устранять изъ общей системы и тѣ мѣстные пріемные элеваторы, постройка которыхъ, по произведеннымъ исчисленіямъ, должна была дать убытокъ, такъ какъ именно мѣстные элеваторы могутъ оказать наиболѣе услугъ землевладѣльцу. Но на возникновеніе такихъ убыточныхъ мѣстныхъ элеваторовъ нельзя разсчитывать, если дѣло устройства элеваторовъ будетъ предоставлено частной предпріимчивости, въ томъ числѣ и желѣзнымъ дорогамъ. Отсюда Департаментъ Удѣловъ приходилъ къ заключенію, что устройство элеваторовъ лежитъ на обязанности Удѣла. Взглядъ этотъ не удостоился Высочайшаго одобренія.

Съ изданіемъ Положенія о товарныхъ складахъ 30 Марта 1888 г. вопросъ объ элеваторахъ вступилъ въ новую фазу, приближающую его къ практическому осуществленію. Главнымъ мотивомъ изданія этого положенія было желаніе придти на помощь падающей въ то время хлѣбной торговлѣ путемъ устройства складовъ и облегченія пользоваться кредитомъ. При этомъ, однако, предполагалось, что польза отъ товарныхъ складовъ можетъ быть достигнута лишь подъ условіемъ планомѣрнаго размѣщенія ихъ въ важнѣйшихъ пунктахъ, въ которыхъ задерживается товаръ. Въ цѣляхъ широкаго развитія товароскладочныхъ помѣщеній, Положеніе открыло доступъ къ ихъ устройству частной и общественной предпріимчивости, но вмѣстѣ съ тѣмъ сократило кругъ ихъ операцій, не разрѣшивъ имъ выдачу ссудъ и производство коммиссіонныхъ операцій. Первоначально, однако, предполагалось предоставить складамъ право выдавать ссуды, что мотивировалось такими соображеніями. Лишь съ предоставленіемъ товарнымъ складамъ права выдачи ссудъ, склады эти получатъ возможность восполнить малодоходныя операціи по храненію товаровъ прибылью отъ ссудной операціи и начнутъ успѣшно у насъ развиваться. Выдача складами ссудъ имѣетъ важное значеніе и для товарохозяевъ, получающихъ возможность безъ особыхъ хлопотъ и затраты времени, а также съ пониженіемъ общей суммы издержекъ, пользоваться услугами подобныхъ учрежденій. Особенно важное значеніе имѣетъ соединеніе этихъ операцій тамъ, гдѣ нѣтъ банковъ. Затѣмъ указывалось, что склады путемъ перезалога

могутъ расширить свою ссудную операцію и удешевить условія ссуды, такъ какъ банки при перезалогѣ съ обязательствомъ складовъ, безъ сомнѣнія, согласятся на болѣе выгодныя условія, чѣмъ при непосредственной выдачѣ ссуды товарохозяину. Нѣтъ основанія далѣе изъ за одной возможности рискованнаго веденія складами ссудной операціи лишать ихъ права производить ее, тѣмъ болѣе, что отъ одного соединенія складочной и ссудной операцій не можетъ поколебаться общественное довѣріе къ складамъ.

Противники разрѣшенія складамъ ссудной операціи находили, что организацію складовъ нельзя ставить въ зависимость отъ вопроса объ ихъ доходности. По ихъ мнѣнію, товарные склады должны служить для общегосударственныхъ интересовъ; поэтому существенно необходимо, прежде всего, придать складамъ характеръ, по возможности, солидный. Настаивая на опасности рискованнаго веденія складами ссудной операціи, что̀ уменьшитъ довѣріе общества къ варрантамъ, выдаваемымъ складами, они указывали также на то, что склады, будучи вообще стѣснены въ денежныхъ средствахъ, будутъ дѣлать выборъ между варранто-держателями, обращая вниманіе на качество ихъ товара и на ихъ личную кредитоспособность, и варрантъ вслѣдствіе этого можетъ получить значеніе документа личнаго кредита въ ущербъ кредиту вещному. Кромѣ того, при незначительности ссудной операціи, склады вынуждены будутъ назначать процентъ выше того, который могутъ взимать банки, имѣющіе въ своемъ распоряженіи вообще больше капиталовъ. Для варранто-держателя поэтому будетъ выгоднѣе учесть варрантъ въ банкѣ, а не въ складѣ. Для облегченія же выдачи ссудъ банками слѣдуетъ лишь измѣнить и пополнить, въ этомъ отношеніи, ихъ уставы. Наконецъ, противники указывали на склады, которые находятъ возможнымъ вести операціи, не пользуясь правомъ выдачи ссудъ. Въ концѣ концовъ было принято второе мнѣніе, и Положеніе въ числѣ операцій складовъ не упоминаетъ ссудной.

Подробной критической оцѣнкѣ подвергается Положеніе о товарныхъ складахъ въ докладѣ Предсѣдателя Высочайше утвержденной въ 1888 году Коммиссіи по поводу паденія цѣнъ на сельско-хозяйственныя произведенія въ пятилѣтіе (1883—1887).

Изыскивая средства для устраненія нашихъ сельскохозяйственныхъ затрудненій, докладъ останавливается на устройствѣ хлѣбныхъ складовъ-элеваторовъ по извѣстной, отвѣчающей потребностямъ сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній, системѣ и на открытіи

при нихъ варрантнаго кредита, какъ на лучшихъ способахъ для серьезнаго усовершенствованія въ области сельско-хозяйственнаго краткосрочнаго кредита и для упорядоченія хлѣбной торговли. По мнѣнію доклада, задача складочно-элеваторной системы заключается не столько въ снабженіи нашего рынка техническими приспособленіями, которыя понизятъ накладные расходы по перевозкѣ хлѣба, сколько въ коренномъ измѣненіи всей торговой обстановки сельскаго хозяйства. Этимъ взглядомъ доклада на элеваторную организацію опредѣлилось и отношеніе его къ вопросу, въ чьихъ рукахъ должна быть сосредоточена эта организація. Положеніе о товарныхъ складахъ 30 Марта 1888 г., открывъ широкій доступъ частной предпріимчивости къ учрежденію складовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ ограничило кругъ ихъ занятій коммиссіонными операціями по храненію товаровъ. Этимъ ограниченіемъ Положеніе имѣло въ виду придать складочнымъ предпріятіямъ большую солидность и помѣшать пріобрѣсти имъ монопольное вліяніе на хлѣбную торговлю. По мнѣнію доклада, достиженіе этихъ цѣлей дѣйствительно обезпечивается такимъ ограниченіемъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ исключеніемъ изъ дѣятельности складовъ ссудной и коммиссіонной операцій Положеніе сдѣлало невозможнымъ широкое ихъ распространеніе. Одно лишь траспортированіе хлѣба безъ права производить ссудныя и коммиссіонныя операціи можетъ оказаться выгоднымъ развѣ въ пунктахъ наиболѣе развитаго торговаго оборота, такъ какъ хлѣбъ не выдерживаетъ высокихъ накладныхъ расходовъ. Въ этихъ пунктахъ и возникнутъ товарные склады, въ прочихъ же частная предпріимчивость не найдетъ выгоднаго помѣщенія своимъ капиталамъ, и эти пункты останутся безъ складовъ. А между тѣмъ важнѣйшими пунктами отправленія хлѣба являются именно мѣста съ мало развитымъ торговымъ оборотомъ, гдѣ нужда въ складахъ и въ кредитѣ подъ хлѣбъ наиболѣе чувствуется. Чтобы выйти изъ этого противорѣчія — обезпечить широкое развитіе складовъ и сдѣлать ихъ не коммерческимъ предпріятіемъ, а орудіемъ реформы, долженствующимъ улучшить положеніе сельскаго хозяина на рынкѣ— необходимо, по мнѣнію доклада, передать дѣло организаціи складовъ въ руки государства. Существенный пробѣлъ Положенія, говоритъ докладъ, и заключается въ томъ, что оно не высказалось въ этомъ смыслѣ. Останавливаясь далѣе на тѣхъ возраженіяхъ, которыя обыкновенно приводятся противъ вмѣшательства государства въ устройство элеваторовъ, докладъ указываетъ, что, съ финансовой стороны дѣла, устройство элевато-

ровъ едва ли потребуетъ серьезныхъ денежныхъ жертвъ, тѣмъ болѣе, что все дѣло можно вести не сразу, а постепенно. Что же касается до недостатковъ казеннаго управленія вообще, то таковые въ данномъ случаѣ могли бы быть устранены привлеченіемъ къ управленію мѣстныхъ общественныхъ силъ.

Узаконенія послѣдующаго времени придали, однако, дѣлу элеваторовъ нѣсколько иное направленіе, чѣмъ было высказано въ докладѣ. 14 Іюля 1888 г. Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено Государственному Банку производить временно при посредствѣ желѣзныхъ дорогъ выдачу ссудъ подъ залогъ хлѣбныхъ грузовъ, затѣмъ 24 Января 1889 г. предоставлено желѣзнымъ дорогамъ выдавать ссуды изъ эксплоатаціонныхъ средствъ или при посредствѣ частныхъ банковъ. Согласно этихъ узаконеній, многія желѣзныя дороги получили право производить какъ складочныя, такъ и ссудныя и коммиссіонныя операціи. Въ 1897 г. былъ утвержденъ Уставъ акціонернаго Общества подъ наименованіемъ «Общество С.-Петербургскихъ портовыхъ зерноподъемовъ и складовъ», при чемъ Обществу предоставлено право производить на ряду со складочной также коммиссіонно-ссудную операцію. При разсмотрѣніи устава Министерствомъ Финансовъ были высказаны слѣдующія соображенія. Соединеніе въ одномъ предпріятіи ссудной, складочной и коммиссіонной операцій представлялось бы полезнымъ въ интересахъ нашей торговли и промышленности и въ частности — хлѣбной торговли. Опытъ примѣненія Положенія 30 Марта 1888 г. показываетъ, что хотя закономъ и облегчено устройство товарныхъ складовъ, дѣло это почти не развивается по причинѣ малой доходности отдѣльно ведомыхъ товароскладочныхъ предпріятій. Поэтому предоставленіе товарнымъ складамъ права производства вмѣстѣ съ храненіемъ товаровъ и другихъ операцій вызывается необходимостью обезпечить владѣльцамъ товарохранилищъ болѣе успѣшное и выгодное веденіе самой складочной операціи. Относительно этихъ соображеній было сдѣлано, однако, замѣчаніе, что соединеніе различныхъ операцій въ уставахъ проэктируемаго Общества противорѣчитъ проводимому до послѣдняго времени въ нашемъ законодательствѣ взгляду, что для устраненія монопольнаго характера складовъ и для ослабленія зависимости отъ нихъ товарохозяевъ, надо ограничить кругъ дѣятельности складовъ лишь операціями по храненію товаровъ. Насколько такой взглядъ вѣренъ, показываетъ опытъ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Аме-

рики, гдѣ могущественныя компаніи элеваторовъ своей спекуляторской дѣятельностью оказываютъ пагубное вліяніе на сельское хозяйство.

Министерство Финансовъ, не соглашаясь съ этимъ замѣчаніемъ, указывало, что еще при обсужденіи проэкта Положенія 30 Марта 1888 г. Государственный Совѣтъ предусматривалъ возможность предоставленія товарнымъ складамъ другихъ операцій, кромѣ храненія товаровъ, въ виду чего и было исключено правило, не разрѣшавшее складамъ веденія такихъ операцій, какъ напр. ссудной. При этомъ Государственный Совѣтъ не высказывалъ никакихъ опасеній относительно монополіи торговыхъ складовъ, въ виду допущенной конкурренціи въ ихъ устройствѣ. Въ послѣдующее за тѣмъ время, при разсмотрѣніи отдѣльныхъ уставовъ обществъ товарныхъ складовъ, Государственный Совѣтъ признавалъ, что расширеніе предѣловъ дѣятельности складовъ не противорѣчитъ и общему закону. Не раздѣляло Министерство Финансовъ и тѣхъ опасеній, которыя вызывались опытомъ Америки. Монопольный характеръ элеваторныхъ компаній Америки обусловливается, по мнѣнію Министерства Финансовъ, не свойствами предпріятія, а обычной стачкой, тѣмъ болѣе вредной въ Америкѣ, что элеваторы сдѣлались тамъ необходимымъ элементомъ хлѣбной торговли. Въ Россіи же элеваторное дѣло представляется еще совершенно новымъ, и торговля въ каждомъ портѣ имѣетъ много простыхъ складовъ-амбаровъ, которыми она привыкла пользоваться, такъ что владѣльцы элеваторовъ въ силу соображеній простой выгоды будутъ стремиться къ удешевленію и облегченію условій пользованія элеваторами.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА

Къ вопросу объ управленіи и надзорѣ за элеваторами.

Высочайше утвержденное 30 марта 1888 года положеніе о товарныхъ складахъ и законъ 14 іюня того же года, опредѣляющіе главныя основанія для учрежденія и эксплоатаціи элеваторовъ и зернохранилищъ, не содержатъ особыхъ постановленій относительно порядка и формы управленія этими складами. Соотвѣтствующихъ опредѣленій лишены и болѣе подробныя правила, изданныя для руководства каждаго отдѣльнаго склада при производствѣ дозволенныхъ ему дѣйствій. Исключеніе представляютъ лишь правила Елецкаго склада-элеватора, содержащія вполнѣ опредѣленныя указанія относительно органовъ управленія и ихъ главнѣйшихъ функцій. Согласно этимъ правиламъ, общее руководство и надзоръ за дѣятельностью склада принадлежитъ особой элеваторной коммиссіи Елецкаго земства, а непосредственное завѣдываніе внутреннимъ распорядкомъ на элеваторѣ—управляющему складомъ. На элеваторную коммиссію, при этомъ, возлагается установленіе тарифныхъ платъ за услуги элеватора, назначеніе управляющаго складомъ, завѣдываніе всѣмъ служебнымъ персоналомъ, избраніе хлѣбнаго инспектора при элеваторѣ и разрѣшеніе, въ качествѣ первой инстанціи, всѣхъ возникающихъ по дѣятельности элеватора недоразумѣній.

По вопросу о надзорѣ необходимо различать два типа элеваторовъ: съ одной стороны такіе элеваторы и зернохранилища, куда хлѣбъ поступаетъ исключительно для отдѣльнаго храненія партій, принадлежащихъ разнымъ владѣльцамъ, съ другой стороны—такіе, которые, на ряду съ храненіемъ хлѣба отдѣльными, несмѣшиваемыми партіями, принимаютъ также зерно, предназначенное къ обезличенію, при чемъ складу предоставляется выдать владѣльцу зерна не тотъ самый товаръ, который былъ принятъ, а товаръ одного съ нимъ сорта.

Относительно надзора за первой категоріей складовъ имѣютъ силу лишь слѣдующія два законоположенія: во-первыхъ, согласно положенію о товарныхъ складахъ, Министру Финансовъ предоставляется во всякое время произвести ревизію склада и, во-вторыхъ, въ силу Высочайше утвержденнаго 11 іюня 1891 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, установленіе надзора за складочной операціей на желѣзныхъ дорогахъ предоставлено Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Путей Сообщенія и Государственнымъ Контролеромъ.

Въ развитіе обоихъ вышеприведенныхъ законовъ не издано до сего времени какихъ-либо распоряженій со стороны Правительства, не предусмотрѣно учрежденіе особаго органа, спеціально надзирающаго за дѣятельностью элеваторовъ и, такимъ образомъ, осуществленіе правительственнаго контроля за элеваторами на практикѣ можетъ выразиться не иначе, какъ въ порядкѣ ревизіи.

Сверхъ этого, спеціально желѣзнодорожные элеваторы подчиняются, на общемъ основаніи съ самимъ желѣзнодорожнымъ предпріятіемъ, надзору со стороны Государственнаго Контроля.

Что же касается элеваторовъ, примѣняющихъ систему обезличенія хлѣба, то дѣйствія послѣднихъ, по скольку они касаются сортировки зерна, подлежатъ надзору особыхъ органовъ на основаніи правилъ, утверждаемыхъ Правительствомъ. Установленіе этого надзора обусловливается тѣми соображеніями, которыя были высказаны Государственнымъ Совѣтомъ, при разсмотрѣніи имъ проекта положенія о товарныхъ складахъ, по поводу разрѣшенія послѣднимъ принимать на храненіе товары съ обезличеніемъ. Государственный Совѣтъ, именно, обратилъ свое вниманіе на то, что, при обезличеніи товаровъ, склады будутъ пользоваться весьма важнымъ правомъ классификаціи или сортировки товара. Такое право, по его мнѣнію, не могло быть предоставлено складамъ совершенно безконтрольно. Признавая желательнымъ, чтобы выдаваемыя складами свидѣтельства служили дѣйствительнымъ удостовѣреніемъ качества товара и въ этомъ отношеніи пользовались надлежащимъ довѣріемъ со стороны покупателей или лицъ, выдающихъ ссуды, Государственный Совѣтъ признавалъ необходимымъ установленіе классификаціи обезличиваемыхъ товаровъ, при посредствѣ особыхъ органовъ, подчиненныхъ извѣстному надзору со стороны правительственныхъ и общественныхъ учрежденій. Въ виду этого, Государственный Совѣтъ предложилъ Министру Финансовъ подвергнуть разработкѣ вопросъ о порядкѣ и условіяхъ сортировки обезличиваемыхъ товаровъ.

Первый нашъ элеваторъ, учрежденный на основаніи положенія о товарныхъ складахъ—Елецкій, былъ открытъ въ томъ же 1888 году, когда было утверждено и самое положеніе. На этомъ складѣ, между прочими операціями, предполагалось примѣнить и обезличеніе хлѣба, что требовало, согласно положенію, организаціи сортировки зерна. Между тѣмъ, въ виду краткости срока, протекшаго со времени утвержденія положенія о товарныхъ складахъ и за неимѣніемъ на сей предметъ указаній опыта, Министерствомъ Финансовъ еще не могла быть выполнена возложенная на него Государственнымъ Совѣтомъ задача по выработкѣ общихъ правилъ о сортировкѣ товаровъ, подлежащихъ обезличенію. Въ виду этого, названнымъ Министерствомъ было исходатайствовано особое Высочайшее соизволеніе, послѣдовавшее 3 іюля 1888 г., на учрежденіе при Елецкомъ складѣ-элеваторѣ надзора за сортировкою хлѣба въ видѣ временной мѣры срокъ дѣйствія которой предполагался не болѣе какъ на два года. Для осуществленія надзора на практикѣ, въ томъ же году были выработаны Министерствомъ Финансовъ, по предварительномъ сношеніи съ Министерствами Путей Сообщенія и Государственныхъ Имуществъ, „временныя правила по надзору за сортировкою хлѣба при товарномъ складѣ Елецкаго уѣзднаго земства“. Правила эти, дѣйствующія на Елецкомъ элеваторѣ и по настоящее время, послужили образцомъ для составленія подобныхъ же правилъ для элеваторовъ, открытыхъ въ послѣдующіе годы. Въ узаконеніяхъ, касающихся установленія надзора за сортировкою хлѣба на С.-Петербургскомъ зерноподъемѣ инженеровъ Борейши и Максимовича, на первыхъ четырехъ элеваторахъ Общества Рязанско-Уральской жел. дороги, а затѣмъ и вообще на всѣхъ желѣзнодорожныхъ элеваторахъ, содержится постановленіе о томъ, что правила по надзору за сортировкою на этихъ элеваторахъ должны быть составлены примѣнительно къ главнымъ основаніямъ соотвѣтствующихъ правилъ, установленныхъ для Елецкаго элеватора.

Въ дѣйствительности, всѣ изданныя по настоящее время правила о надзорѣ за сортировкою хлѣба на элеваторахъ, во всемъ

существенномъ, совершенно тождественны съ правилами Елецкаго элеватора, различаясь между собою лишь численностью и составомъ комитетовъ, руководящихъ надзоромъ. Въ главныхъ чертахъ, содержаніе этихъ правилъ заключается въ слѣдующемъ: общій надзоръ за сортировкою хлѣба возлагается на особый коллегіальный органъ—комитетъ, составляемый изъ представителей учрежденія, которому элеваторъ принадлежитъ, затѣмъ, представителей отъ сельскаго хозяйства и торговли и хлѣбнаго инспектора. По отдѣльнымъ элеваторамъ составъ комитетовъ представляется въ такомъ видѣ: при элеваторахъ въ Одессѣ, Николаевѣ и Харьковѣ комитетъ состоитъ изъ предсѣдателя—предсѣдателя мѣстнаго биржеваго комитета и 7 членовъ, а именно: по два отъ желѣзной дороги, мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества и мѣстнаго биржевого комитета, и хлѣбнаго инспектора. На элеваторахъ общества Рязанско-Уральской жел. дор. въ Козловѣ, Ряжскѣ, Данковѣ и Лебедяни комитетъ, общій для всѣхъ четырехъ этихъ элеваторовъ, состоитъ изъ предсѣдателя—управляющаго Рязанско-Уральской жел. дорогою и 24 членовъ—по 10 представителей отъ земствъ и городскихъ обществъ и 4-хъ хлѣбныхъ инспекторовъ.

На элеваторахъ Сызрано-Вяземской жел. дороги въ Моршанскѣ, Пензѣ и Узловой комитетъ, общій для трехъ элеваторовъ, состоитъ изъ предсѣдателя—начальника названной дороги и 12 членовъ: по три представителя—отъ мѣстныхъ сельско хозяйственныхъ обществъ, мѣстныхъ городскихъ управъ и желѣзныхъ дорогъ и трехъ хлѣбныхъ инспекторовъ.

На Елецкомъ элеваторѣ комитетъ состоитъ изъ предсѣдателя—предсѣдателя Елецкой уѣздной земской управы и 7 членовъ: по три представителя—отъ Елецкаго земскаго собранія и мѣстнаго биржеваго комитета и хлѣбнаго инспектора.

На С.-Петербургскомъ зерноподъемѣ инженеровъ Борейши и Максимовича (нынѣ акц. общ. С.-Петербургскихъ портовыхъ зерноподъемовъ и складовъ) составъ комитета имѣетъ нѣкоторыя особенныя черты, а именно: предсѣдатель комитета—лицо, назначаемое Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, члены—одинъ представитель отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго общества, два отъ желѣзныхъ дорогъ (Николаевской и Рыбинско-Бологовской) и три отъ С.-Петербургскаго биржеваго комитета.

Главная функція комитета по надзору за сортировкою хлѣба заключается въ установленіи ежегодно для каждаго рода хлѣба „нормальныхъ сортовъ“, сообразно качествамъ зерна, урожая даннаго года. Затѣмъ, комитетъ имѣетъ общее наблюденіе за дѣятельностью хлѣбнаго инспектора, составляетъ инструкцію для руководства при исполненіи возложенныхъ на него обязанностей и разбираетъ жалобы, возникающія по поводу дѣйствій инспектора.

Производство классификаціи прибывающаго въ элеваторъ хлѣба возлагается правилами на хлѣбнаго инспектора, который, руководствуясь инструкціею, выработанною для него комитетомъ, опредѣляетъ, къ какому именно изъ вышеупомянутыхъ нормальныхъ сортовъ относится досматриваемое зерно. Хлѣбный инспекторъ назначается на должность владѣльцемъ элеватора и отъ него же, слѣдовательно, получаетъ свое содержаніе *); онъ утверждается въ должности

---

*) Согласно правиламъ С.-Петербургскаго зерноподъема, на должность хлѣбнаго инспектора назначается лицо, избираемое для сего Министромъ Финансовъ. Затѣмъ, расходы по содержанію инспектора, равно какъ и прочіе расходы по надзору за сортировкою, покрываются изъ сбора за сортировку хлѣба, производимую инспекторомъ.

Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ, а увольняется по постановленію комитета и съ разрѣшенія названнаго Департамента. Инспектору запрещается заниматься хлѣбною торговлею. За неправильную сортировку хлѣбный инспекторъ подвергается, смотря по характеру проступка, денежному штрафу или уголовной отвѣтственности. Штрафу также подвергается завѣдывающій элеваторомъ и хлѣбовладѣлецъ, если съ ихъ стороны поступятъ несправедливыя жалобы на неправильность опредѣленія инспекторомъ сортовъ досмотрѣннаго хлѣба.

Примѣненіе изложенныхъ правилъ на практикѣ показало неполноту ихъ и недостаточную опредѣленность нѣкоторыхъ положеній. Такъ, правила, возлагая на комитеты общій надзоръ за сортировкою хлѣба на элеваторахъ, не устанавливаютъ предѣловъ ихъ компетенціи по наблюденію за дѣятельностью элеваторовъ, насколько это необходимо въ видахъ успѣшнаго выполненія хлѣбными инспекторами возложенныхъ на нихъ обязанностей по сортировкѣ зерна. Большинство комитетовъ, какъ видно изъ составленныхъ ими инструкцій для инспекторовъ, придавало болѣе широкое толкованіе постановленію относительно общаго надзора за сортировкою, почему въ число обязанностей хлѣбныхъ инспекторовъ, на ряду съ экспертизою зерна, поступающаго въ элеваторъ, включились еще и такія функціи, которыя предполагаютъ извѣстное участіе инспекторовъ во внутреннихъ распорядкахъ элеватора, каковы: опредѣленіе, совмѣстно съ завѣдывающимъ, закромовъ, куда должно быть сложено принимаемое въ элеваторъ зерно, наблюденіе за тѣмъ, чтобы разносортный хлѣбъ не смѣшивался иначе, какъ по письменному заявленію о томъ владѣльца зерна, надзоръ за состояніемъ товара во время нахожденія его на элеваторѣ и принятіе мѣръ предосторожности въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ замѣчена порча его.

Вопросъ относительно правъ комитета возлагать подобныя обязанности на хлѣбныхъ инспекторовъ породилъ разногласія между управленіемъ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ и комитетомъ по надзору за сортировкою на Одесскомъ элеваторѣ. Управленіе дорогъ оспаривало точку зрѣнія комитета и полагало, что компетенція его въ отношеніи надзора за сортировкою ограничивается лишь установленіемъ нормальныхъ сортовъ и наблюденіемъ за правильностью производства инспекторомъ экспертизы поступающаго на элеваторъ зерна.

Испытавъ на своей собственной практикѣ неудобства, проистекающія отъ неясности правилъ по надзору за сортировкою, Одесскій комитетъ, ходатайствовалъ предъ Департаментомъ Торговли и Манафактуръ объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій, въ нихъ заключающихся. Сущность предложенныхъ нововведеній сводилась къ слѣдующему: на комитетъ, на ряду съ надзоромъ за сортировкою, предполагалось возложить общій надзоръ за качествомъ хлѣба, поступающаго въ элеваторъ и выпускаемаго изъ него, на инспектора же кромѣ экспертизы зерна,—ближайшее и постоянное наблюденіе за состояніемъ и качествомъ хлѣба на элеваторѣ. Помимо этого, проектировался новый порядокъ назначенія хлѣбнаго инспектора, причемъ выборъ лица и представленіе его на должность принадлежалъ бы не владѣльцу элеватора, а комитету.

Другой вопросъ, возникшій также изъ практики Одесскаго элеватора заключается въ томъ, что до перехода Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ въ казну необходимыя средства на покрытіе расходовъ по комитету получались отъ управленія названныхъ дорогъ. Съ переходомъ же ихъ въ казну, комитетъ лишился этихъ средствъ,

такъ какъ казенное управленіе отказалось возмѣщать расходы по комитету, не находя по этому поводу какихъ-либо указаній въ правилахъ по надзору за сортировкою. Въ виду этого, комитетъ ходатайствовалъ предъ Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ объ указаніи источника, изъ котораго онъ могъ бы покрывать расходы, вызываемые его нуждами. Съ своей стороны, въ качествѣ таковаго источника, комитетъ указывалъ на сборъ, который можно было бы установить за анализы хлѣбовъ, производимые хлѣбными инспекторами по заказамъ частныхъ лицъ.

Другое предложеніе относительно измѣненія правилъ по надзору за сортировкою хлѣба на элеваторахъ было сдѣлано управленіемъ Харьково-Николаевской ж. д. Указывая на затруднительность для комитета при Николаевскомъ элеваторѣ выработки къ назначенному правилами сроку (15 августа каждаго года) надлежащей классификаціи зерна по заранѣе собраннымъ образцамъ, въ виду крайняго разнообразія сортовъ хлѣба, обращающагося въ районѣ Николаева, управленіе названной дороги предполагало поставить дѣло сортировки на совершенно иныхъ началахъ. Намѣченный управленіемъ дороги новый порядокъ установленія нормальныхъ сортовъ заключался въ слѣдующемъ: въ моментъ прибытія перваго вагона хлѣба, предназначеннаго для обезличенія, инспекторъ, въ присутствіи завѣдывающаго элеваторомъ, опредѣляетъ всѣ качества и свойства хлѣба, вписываетъ это опредѣленіе въ таблицу сортовъ обезличиваемаго хлѣба и опечатываетъ образецъ. Этотъ образецъ и считается уже нормальнымъ. Точно также вносятся въ таблицу качества и свойства всякаго вновь прибывающаго хлѣба, предназначеннаго для обезличенія, если онъ не подходитъ ни къ одному изъ ранѣе внесенныхъ уже въ таблицу сортовъ. Такимъ образомъ, по проекту управленія дороги, классификація и нормальные образцы должны являться какъ слѣдствіе фактическаго обезличенія хлѣба, по утвержденнымъ же правиламъ это наоборотъ. Далѣе, по проекту управленія дороги, фактическое осуществленіе обезличенія хлѣба возлагается на инспектора, завѣдывающаго элеваторомъ и завѣдывающаго коммерческимъ агентствомъ, подъ контролемъ управленія дороги (коммиссіонно-ссуднаго отдѣленія), комитету же оставляется лишь разборъ жалобъ на неправильныя дѣйствія инспектора.

Изложенныя предположенія управленія Харьково-Николаевской ж. д. были подвергнуты разсмотрѣнію въ особомъ совѣщаніи, составленномъ изъ представителей трехъ Департаментовъ—Желѣзнодорожныхъ дѣлъ, Торговли и Мануфактуръ и Желѣзныхъ дорогъ. Совѣщаніе признало, что проектированныя нововведенія кореннымъ образомъ измѣняютъ тѣ начала, которыя положены въ основу дѣйствующихъ правилъ по надзору за сортировкою хлѣба на Николаевскомъ элеваторѣ, и потому утвержденіе ихъ могло бы послѣдовать не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ. Къ измѣненію же помянутыхъ правилъ указаннымъ путемъ Совѣщаніе не усматривало достаточныхъ основаній, находя, что, при отсутствіи какихъ бы то ни было данныхъ, характеризующихъ дѣятельность комитета названнаго элеватора, вопросъ этотъ является преждевременнымъ.

Что касается существа предложенныхъ управленіемъ дороги измѣненій, то Совѣщаніе признало полезнымъ, въ видахъ болѣе успѣшнаго хода операціи обезличенія хлѣба, нѣсколько расширить права хлѣбнаго инспектора по сортировкѣ зерна, предоставивъ ему во всѣхъ случаяхъ, когда прибывшая партія хлѣба, назначенная къ обез-

личенію не подходитъ ни къ одному изъ нормальныхъ сортовъ, выработанныхъ комитетомъ, установлять новый сортъ. соотвѣтствующій досмотрѣнному хлѣбу. Дѣйствующія правила для Николаевскаго элеватора и позднѣйшія правила по надзору за сортировкою содержатъ особое постановленіе, предоставляющее вышеуказанныя права хлѣбному инспектору по установленію нормальныхъ сортовъ.

Въ послѣднее время въ Департаментѣ Торговли и Манафактуръ представленъ обществомъ Рязанско-Уральской ж. д. проектъ новаго положенія о надзорѣ за сортировкою хлѣба на элеваторахъ названной дороги. Въ своемъ существѣ проектированное положеніе немногимъ отличается отъ дѣйствующихъ правилъ: главною задачею комитета остается надзоръ за сортировкою хлѣба, а инспектора—экспертиза зерна, но сверхъ этого на обязанности его возлагается также наблюденіе за сохранностью и переработкою зерна на элеваторахъ.

Въ отдѣльныхъ частяхъ указанный проектъ представляетъ слѣдующія особенности. Кромѣ комитета и хлѣбнаго инспектора проектомъ создаются еще два органа надзора—постоянный совѣтъ при комитетѣ и старшій инспекторъ; функціи надзора, при этомъ, распредѣляются такимъ образомъ. На комитетъ, общій для всѣхъ элеваторовъ, возлагается: установленіе нормальныхъ сортовъ, разсмотрѣніе и утвержденіе инструкцій для хлѣбныхъ инспекторовъ, вырабатываемыхъ постояннымъ совѣтомъ, увольненіе отъ должности и преданіе, въ подлежащихъ случаяхъ, суду хлѣбнаго инспектора; къ обязанностямъ постояннаго совѣта относится: общій надзоръ за правильностью дѣйствій инспектора, составленіе инструкціи для ихъ руководства, разсмотрѣніе жалобъ на неправильныя дѣйствія инспектора; на старшаго инспектора возлагается ближайшій надзоръ за дѣятельностью инспекторовъ и, наконецъ, на хлѣбныхъ инспекторовъ—производство экспертизы поступающаго на элеваторъ хлѣба на основаніи установленныхъ комитетомъ нормальныхъ сортовъ. Составъ комитета и постояннаго при немъ совѣта предполагается нижеслѣдующій: предсѣдателемъ комитета и совѣта состоитъ управляющій Рязанско-Уральскою желѣзною дорогою; въ составъ комитета входятъ: четыре представителя отъ желѣзной дороги, по два представителя отъ каждаго изъ уѣздныхъ земствъ губерній — Саратовской, Тамбовской, Рязанской, и Самарской, по два представителя отъ одинадцати городскихъ обществъ (тѣхъ городовъ, чрезъ которые проходитъ Рязанско-Уральская жел. дор.), четыре члена саратовскаго биржевого общества, два представителя отъ Уральской области, старшій инспекторъ и хлѣбные инспектора при элеваторахъ дороги; въ составъ членовъ постояннаго совѣта при комитетѣ входятъ: четыре представителя желѣзной дороги, состоящіе, въ то-же время, членами комитета, три представителя отъ земствъ--два отъ Саратовскаго уѣзднаго земства и одинъ отъ Козловскаго, три представителя отъ городскихъ обществъ — два отъ Саратовскаго и одинъ отъ Козловскаго, четыре представителя отъ Саратовскаго биржеваго общества и старшій инспекторъ элеваторовъ дороги. За участіе въ засѣданіяхъ комитета и совѣта члены ихъ получаютъ дариковое вознагражденіе въ размѣрѣ пяти рублей. Источникомъ средствъ для покрытія расходовъ по комитету и совѣту, согласно проекту, служатъ суммы сбора, взимаемаго за сортировку поступающаго въ элеваторъ хлѣба.

Типо-Литографія Н. Евстифѣева, Спб. Невскій 15 и Мѣщанская 20.

Къ вопросу о складочной, коммиссіонной и ссудной операціяхъ на желѣзныхъ дорогахъ [1]).

Элеваторное дѣло въ Россіи — дѣло новое, которому только что исполнилась десятилѣтняя давность. Первый по времени элеваторъ общаго пользованія былъ у насъ открытъ въ концѣ 1887 года въ городѣ Ельцѣ, на средства мѣстнаго уѣзднаго земства. Онъ состоялъ изъ башни съ зерноподъемными механизмами и связаннаго съ нею въ одно зданіе хлѣбнаго амбара, вмѣстимостью на 400 тыс. пудовъ. Затѣмъ въ 1889 г. открылся элеваторъ гг. Максимовича и Борейши въ С.-Петербургѣ, на Морскомъ каналѣ, вмѣстимостью на 800 тыс. пуд. зерна (при немъ впослѣдствіи были построены дополнительные хлѣбные амбары на 1,300 тыс. пуд.).

На этихъ первыхъ попыткахъ частная предпріимчивость и остановилась. Элеваторное дѣло не привлекло къ себѣ частныхъ капиталовъ, и дальнѣйшая постройка элеваторовъ производилась уже почти исключительно или желѣзными дорогами или казною, которая передавала ихъ затѣмъ въ эксплоатацію дорогамъ, такъ что всѣ имѣющіеся въ настоящее время въ Россіи элеваторы (за исключеніемъ двухъ вышеупомянутыхъ, Елецкаго и Петербургскаго) находятся въ распоряженіи и завѣдываніи желѣзныхъ дорогъ [2]).

Желѣзныя дороги завѣдуютъ элеваторами на основаніи временнаго *закона 14 іюня 1888 г.*, дозволившаго имъ заниматься операціями, непосредственно не связанными съ перевозкою грузовъ. Именно, по этому закону жел. дороги получили право: 1) выдавать денежныя ссуды подъ залогъ хлѣбныхъ грузовъ, перевозимыхъ по жел. дорогамъ; 2) устраивать особые склады (элеваторы и зернохранилища) для храненія этихъ грузовъ на срокъ до 6 мѣсяцевъ и за плату не свыше 1/3 коп. съ пуда въ мѣсяцъ и 3) содержать коммиссіонныя агентства для продажи хлѣбныхъ грузовъ, со взиманіемъ въ свою пользу коммиссіонной платы не свыше 1% съ цѣны проданнаго хлѣба.

Такимъ образомъ, складочная (и въ частности элеваторная) операція на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ съ самаго начала была поставлена какъ бы въ подчиненное положеніе по отношенію къ операціи по выдачѣ ссудъ, съ которой, впрочемъ, она и по существу дѣла находится въ довольно тѣсной связи, равно какъ и съ операціей коммиссіонной,—такъ что всѣхъ ихъ, до нѣкоторой степени, приходится

---

[1]) Статья П. П. Червинскаго.

[2]) Въ 1897 году появился еще одинъ не желѣзнодорожный элеваторъ — Рижскій, построенный на соединенныя средства мѣстнаго Биржевого Комитета и Городскаго Управленія, но оффиціально онъ еще не открытъ.—Необходимо отмѣтить, что въ этомъ очеркѣ вездѣ рѣчь идетъ только объ элеваторахъ общаго пользованія, не вводя въ счетъ элеваторовъ, напр., военнаго вѣдомства, которые служатъ для собственныхъ надобностей одного этого вѣдомства.

разсматривать какъ одну цѣльную группу. Затѣмъ, какъ на особенность всей вообще постановки этого дѣла, нужно указать, что ссудо-складочныя и комиссіонныя операціи могли производиться желѣзными дорогами только по отношенію къ хлѣбнымъ грузамъ, т. е. только той части хлѣба, которая поступаетъ въ перевозку по желѣзнымъ дорогамъ; наконецъ, и самое дозволеніе заниматься этими операціями какъ выходящими за предѣлы прямой задачи желѣзныхъ дорогъ— предпріятія перевозочнаго — было имъ дано лишь въ видѣ опыта и носило характеръ мѣры временной [1]).

Общее количество складовъ для долгосрочнаго храненія хлѣбнаго зерна, работающихъ на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ на основаніи закона 14 іюня 1888 года, выражается слѣдующими цифрами: на 1 января 1898 г. находилось въ дѣйствіи 302 склада съ общею вмѣстимостью въ 35 мил. пудовъ. Въ числѣ ихъ имѣлось:

СКЛАДЫ ДОЛГОСРОЧНЫХЪ ХРАНЕНІЙ.	Число.	Вмѣстимость тысячъ пуд.
Элеваторовъ (съ механич. двигателями) . . .	79	19,920
Зернохранилищъ (безъ механич. двигат.) . . .	223	15,235
Итого	302	35,135

Изъ 79 элеваторовъ, дѣйствовавшихъ въ 1897 году, одинъ приводился въ движеніе электричествомъ (Новороссійскій), 45 паромъ, 13 керосиномъ и 20 работало на конномъ приводѣ. Самые крупные изъ этихъ элеваторовъ находятся въ Черноморскихъ портахъ, въ Москвѣ и на Волгѣ. По величинѣ они идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) Новороссійскій элеваторъ принадлежитъ Владикавказской дорогѣ, вмѣстимость 3 мил. пуд., открытъ въ 1894 г.; 2) Николаевскій, построенъ казною, находится въ завѣдываніи Харьково-Николаевской желѣзной дороги, вмѣстимость 1.760,000 пуд., открытъ въ 1893 г.; 3) Одесскій, построенъ Юго-Западными дорогами, вмѣстимостью 1½ мил. пуд., открытъ въ 1890 г.; 4) Московскій, принадлежитъ Московско-Казанской дорогѣ, вмѣстимостью 1.360,000 п., открытъ въ 1895 г. Слѣдующее затѣмъ мѣсто занимаютъ элеваторы, построенные и эксплоатируемые Рязанско-Уральскою дорогою, именно: 5) Кочетовскій элеваторъ, вмѣстимостью 1 мил. пуд., открытъ въ 1896 г.; 6) Саратовскій, вмѣстимостью 1 мил. пуд., открытъ въ 1896 г.; 7) элеваторъ при станціи Увекъ (около Саратова), вмѣстимостью ½ мил. пуд., открытъ въ 1896 г.; 8) Камышинскій, вмѣстимостью 400,000 пудовъ, открытъ въ 1895 г. Три послѣдніе элеватора, находящіеся около Волги, разсчитаны, главнымъ образомъ, на пріемъ хлѣба рѣчной доставки.

На узловыхъ пунктахъ и на станціяхъ крупнаго отправленія хлѣба вмѣстимость элеваторовъ обыкновенно колеблется въ предѣлахъ отъ 100 до 300 тыс. пуд.; но есть элеваторы съ керосинными и конными двигателями, вмѣстимостью въ 60, въ 30 и даже въ 7 тыс. пудовъ.

---

[1]) Дѣйствіе закона 14 іюня 1888 г. первоначально было ограничено трехлѣтнимъ срокомъ, затѣмъ срокъ этотъ былъ нѣсколько разъ продолжаемъ и истекаетъ 1 іюля 1898 г. Но въ нынѣшнюю сессію Государственнаго Совѣта внесенъ проектъ постояннаго закона о ссудной, складочной и коммиссіонной операціяхъ желѣзныхъ дорогъ. Разсмотрѣніе этого проекта пока отложено, и дѣйствіе временнаго закона продолжено еще на одинъ годъ, по 1 іюля 1899 г.

Въ приложеніи (№ 1) приведенъ полный списокъ элеваторовъ и зернохранилищъ по станціямъ, съ указаніемъ для каждаго вмѣстимости, времени открытія и годового оборота хлѣба. Помѣщаемая же ниже табличка даетъ лишь общіе итоги по отдѣльнымъ дорогамъ. Именно, на 1 января 1898 г. имѣлось всѣхъ складовъ, считая по вмѣстимости въ тысячахъ пудовъ:

ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ.	Элеваторы.	Зернохранилища.	Всего складовъ.
	Въ тысячахъ пудахъ.		
Балтійская	150	150	300
Варшаво-Тереспольская. . . .	—	488	488
Владикавказская.	4,100	6,624	10,724 [1])
Екатерининская	—	280	280
Курско-Хар.-Севастопольская .	400	60	460
Московско-Казанская.	1,624	150	1,774
Моск.-Кіево-Воронежская . . .	200	—	200
Новгородская линія, Рыбинской дор.	—	90	90
Рязанско-Уральская	6,800	5,902	12,702
Самаро-Златоустовская	710	103	813
Сызрано-Вяземская.	1,640	278	1,918
Харьково-Николаевская. . . .	1,760	464	2,224
Юго-Восточныя	990	265	1,255
Юго-Западныя и Фастовская .	1,546	381	1,927
Итого по сѣти . . .	19,920	15,235	35,135

Изъ этой таблички видно, что наибольшее количество складовъ долгосрочнаго хранения имѣется на дорогахъ Владикавказской (до 11 мил. пуд.) и Рязанско-Уральской (до 13 мил. пуд.). Но на Владикавказской дорогѣ почти всѣ склады сосредоточены въ одномъ пунктѣ— въ Новороссійскомъ порту (элеваторъ и амбары зернохранилища), а самая линія оборудована довольно слабо; на дорогѣ же Рязанско-Уральской склады распредѣлены равномѣрно по всѣмъ линіямъ, такъ что всякая станція съ значительной погрузкою хлѣба имѣетъ свой складъ, въ который она можетъ принять зерно для долгосрочнаго храненія. Вообще, по постановкѣ и развитію складочныхъ операцій, Рязанско-Уральская дорога занимаетъ первое мѣсто [2]).

Въ желѣзнодорожные склады долгосрочнаго храненія принимается *только хлѣбъ* въ зернѣ и такъ называемыя масляничныя сѣмена (льняное, конопляное, сурѣпное и пр.); мука же и крупа, какъ грузы, подверженные сравнительно легкой порчѣ, въ склады не принимаются. Предѣльный *срокъ храненія*—6 мѣсяцевъ. Въ зависимости отъ устройства складовъ, хлѣбъ хранится въ нихъ или въ ссыпную или въ мѣшкахъ. Кромѣ собственно храненія, въ складахъ могутъ быть производимы еще слѣдующія *операціи*: нагрузка, выгрузка, взвѣшиваніе, просушиваніе хлѣба (въ элеваторахъ механическими способами, въ зерно-

[1]) Въ томъ числѣ въ Новороссійскомъ портѣ 9,254 тыс. пуд.

[2]) О степени оборудованія складами отдѣльныхъ дорогъ и станцій, по сравненію съ размѣрами погрузки на нихъ зерна, см. брошюру П. П. Червинскаго „*Объ оборудованіи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ станціонными зернохранилищами*“. Изданіе Департамента желѣзныхъ дорогъ. С.-Петербургъ, 1897 г.

хранилищахъ въ ручную), страхованіе хлѣба, очистка его отъ сора, шастанье (для овса), а также до нѣкоторой степени сортировка и обезличеніе зерна. Обезличеніе, впрочемъ, примѣняется въ очень ограниченныхъ размѣрахъ и, при томъ, только по отношенію къ сѣрымъ хлѣбамъ—ржи и овсу, которые сравнительно легче поддаются классификаціи по удѣльному вѣсу; по отношенію же къ пшеницѣ, представляющей огромное разнообразіе природныхъ сортовъ, обезличеніе можно сказать, совсѣмъ не примѣняется, несмотря на существованіе хлѣбной инспекціи.

Плата, взимаемая за перечисленныя операціи, неодинакова въ разныхъ складахъ и на разныхъ дорогахъ, но она колеблется въ довольно узкихъ предѣлахъ. За храненіе обыкновенно берется $^1/_3$ коп. съ пуда въ мѣсяцъ (на Владикавказской дорогѣ $^1/_5$), независимо отъ общаго срока. На нѣкоторыхъ складахъ, въ особенности при храненіи хлѣба розсыпью, съ этой нормы дѣлается скидка за долгосрочность, въ такомъ, напр., видѣ: за первый мѣсяцъ храненія по $^1/_{100}$ коп. въ день, за второй мѣсяцъ храненія по $^1/_{200}$ коп., за третій по $^1/_{300}$, за четвертый, пятый и шестой мѣсяцы по $^1/_{400}$ коп. въ день (на дорогахъ Рязанско-Уральской и бывшей Фастовской). Къ остальнымъ операціямъ на большинствѣ элеваторовъ примѣняется слѣдующая такса (за пудъ хлѣба, въ доляхъ копейки): за выгрузку изъ вагоновъ въ закромы 0,25 коп.; за нагрузку въ суда 0,25 коп.; въ мѣшки 0,25—0,35 коп.; за взвѣшиваніе хлѣба при пріемѣ въ элеваторъ 0,20 коп.; при выпускѣ 0,15 коп.; за страхованіе 0,10 — 0,15 коп.; за провѣтриваніе 0,15 коп.; за очистку 0,24 коп.; за шастанье овса 0,50 коп. съ пуда. (На Ревельскомъ элеваторѣ такса за нѣкоторыя изъ перечисленныхъ операцій значительно ниже,—напр.: за выгрузку и нагрузку по 0,15 коп.; за провѣтриваніе и очистку по 0,10 коп.).

Общее количество хлѣба, поступившаго въ 1896 г. въ наши желѣзнодорожные склады для храненія, выражается слѣдующими цифрами:

Въ элеваторы	35,655	тыс. пуд.
» зернохранилища	12,331	» »
Итого . . .	47,986	тыс. пуд.

Кромѣ этихъ 48 мил. пудовъ, принятыхъ въ постоянные и спеціально для того устроенные склады, хлѣбъ принимался на храненіе еще и въ общіе станціонные склады, временно отведенные для долгосрочнаго храненія (каждый разъ съ особаго разрѣшенія). Въ такіе временно отведенные склады поступило около $5^1/_2$ мил. пуд. и, слѣдовательно, общее количество хлѣба, который могъ воспользоваться на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ всѣми выгодами долгосрочнаго храненія за дешевую плату, простиралось до $53^1/_2$ мил. пуд. [1]).

---

[1]) Общіе станціонные склады (пакгаузы, крытыя и открытыя платформы и пр.) предназначены для быстраго оборота всѣхъ вообще грузовъ, отправляемыхъ и получаемыхъ черезъ станцію. Они не имѣютъ права принимать хлѣбъ *на храненіе*, да этому препятствуетъ и ихъ такса за полежалое, непомѣрно высокая и притомъ возрастающая по днямъ. Получается слѣдующая разница: мѣсячное храненіе хлѣба въ спеціальныхъ зернохранилищахъ обходится максимумъ 2 руб. съ вагона, а по таксамъ общихъ спеці альныхъ складовъ за то же мѣсячное храненіе пришлось бы заплатить 134 руб. 4[illegible] коп.—Въ виду недостаточнаго количества спеціальныхъ зернохранилищъ, желѣзнымъ дорогамъ разрѣшается временно отводить часть свободныхъ общихъ станціонныхъ складовъ для храненія въ нихъ хлѣба по дешевымъ таксамъ зернохранилищъ, съ тѣмъ однако условіемъ, что хлѣбъ долженъ быть немедленно убранъ, какъ только склады потребуются для общихъ станціонныхъ надобностей. Такіе временные отводы нѣсколько уже лѣтъ практикуются на дорогахъ: Владикавказской, Рязанско-Уральской, Харьково-Николаевской, Юго-Восточныхъ и Юго-Западныхъ.

Складочная операція на желѣзныхъ дорогахъ обязательно соединена съ операціей ссудной. Ссуды выдаются желѣзными дорогами въ размѣрѣ $^2/_3$ цѣны хлѣба, на срокъ до 6 мѣсяцевъ (а при болѣе короткихъ срокахъ до 80% и даже до 85% цѣны), и притомъ выдаются въ двухъ видахъ: подъ хлѣбъ, принятый на храненіе въ склады, и подъ хлѣбъ, принятый къ перевозкѣ. Въ 1896 г. желѣзными дорогами было выдано болѣе 46,000 ссудъ, на общую сумму 16.745,880 руб., подъ залогъ хлѣба въ количествѣ свыше 49 мил. пудовъ. Почти всѣми этими ссудами воспользовались торговцы, тогда какъ сельскими хозяевами было взято ссудъ всего на $^1/_2$ мил. руб. По отношенію къ двумъ видамъ ссудъ, общая цифра распадается такимъ образомъ: около $6^1/_2$ мил. руб. было взято подъ хлѣбъ, принятый на храненіе, и до 10 мил. руб. подъ хлѣбъ къ перевозкѣ [1]).

Агентства желѣзныхъ дорогъ для коммиссіонной продажи хлѣба имѣются въ Балтійскихъ и Черноморскихъ портахъ (въ С.-Петербургѣ, Ревелѣ, Либавѣ, Одессѣ, Николаевѣ, Новороссійскѣ), на болѣе крупныхъ внутреннихъ рынкахъ (въ Москвѣ и Варшавѣ), и затѣмъ въ восточной Пруссіи (въ Кенигсбергѣ и Данцигѣ). Въ 1896 году всѣми этими агентствами было продано около 16 мил. пуд. хлѣба [2]).

Общіе итоги ссудо-складочныхъ операцій по каждой желѣзной дорогѣ въ отдѣльности сгруппированы въ нижеслѣдующей табличкѣ, которая даетъ количество хлѣба, поступившаго въ склады для храненія, количество выданныхъ ссудъ и количество проданнаго хлѣба (всѣ данныя за 1896 г.):

ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ.	Принято хлѣба на храненіе.	Выдано ссудъ.	Продано хлѣба агентствами.
	Тыс. пуд.	Рублей.	Тыс. пуд.
Балтійская	3,415	—	—
Варш.-Тересп. и Привисл. . .	1,801	38,120	115
Владикавказская [3]).	11,605 *622*	3.169,595	1,439
Екатерининская	192	104.683	—
Курско-Харьково-Севастоп. . .	153	8,906	—
Московско-Казанская.	3,464	696,138	846
Моск.-Кіево-Воронежская . . .	197	1.458,889	—
Новгород. линія Рыбин. д. . .	112	41,464	—
Рязанско-Уральская [3])	14,273 *1,356*	185,617	5,874
Самаро-Златоустовская	798	155,970	—
Сызрано-Вяземская.	2,914	1.259,734	—
Харьково-Николаевская [3]). . .	4,787 *675*	1.314,700	1,312
Юго-Восточныя [3])	1,454 *892*	3.257,247	6,298
Юго-Западныя [3]).	2,821 *2,143*	5.054,817	548
Всего по сѣти . . .	47,986 *5,688* [3])	16.745,880	16,432

[1]) См. прил. № 2.

[2]) Распредѣленіе проданнаго хлѣба по отдѣльнымъ агентствамъ см. въ прил. № 3.

[3]) Вторая цифра, напечатанная курсивомъ для дорогъ Владикавказской, Рязанско-Уральской, Харьково-Николаевской, Юго-Восточныхъ и Юго-Западныхъ, обозначаетъ количество хлѣба, принятаго на храненіе во временные склады.

Такимъ образомъ, общіе итоги ссудо-складочныхъ операцій желѣзныхъ дорогъ за 1896 г. выразились въ слѣдующихъ круглыхъ цифрахъ: дано дешевое храненіе для 53 мил. пуд. хлѣба, выдано ссудъ на сумму до 17 мил. руб. и комиссіонно продано хлѣба 16 мил. пуд. Итоги эти невелики по сравненію со всею массою хлѣба, передвигающагося по нашимъ желѣзнымъ дорогамъ и проходящаго черезъ порты. Но главное значеніе ссудо-складочныхъ и комиссіонныхъ операцій желѣзныхъ дорогъ не въ ихъ размѣрахъ, а въ томъ, что онѣ способствовали общему пониженію ссуднаго процента и накладныхъ расходовъ по храненію, обработкѣ и продажѣ хлѣба.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА.

Сборъ въ 1/5 к. съ пуда ввозимыхъ на станціи ж. д. грузовъ и 1/2-копѣечный сборъ въ портахъ.

Развитіе желѣзнодорожной перевозки массовыхъ грузовъ и особенно хлѣба вызвало необходимость въ усиленномъ оборудованіи станцій складочными помѣщеніями и различными приспособленіями для храненія грузовъ. Въ виду этого ст. 50 общаго устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ установленъ особый сборъ, взимаемый съ каждаго ввезеннаго на станцію пуда товара, имѣющій своимъ спеціальнымъ назначеніемъ служить источникомъ средствъ для покрытія издержекъ желѣзныхъ дорогъ на приспособленія по храненію грузовъ. Означенному сбору подлежатъ всѣ массовые товары въ томъ числѣ и хлѣбъ. Сборъ *) этотъ взимается независимо отъ всѣхъ прочихъ станціонныхъ сборовъ на основаніи особыхъ, утвержденныхъ Совѣтомъ по тарифнымъ дѣламъ, правиламъ. Освобождаются однако отъ сего сбора: всѣ грузы, доставляемые прямымъ сообщеніемъ съ русскихъ и иностранныхъ желѣзныхъ дорогъ, при передачѣ ихъ, грузы изъ таможенныхъ складовъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, а также грузы, хотя и подлежащіе по своему роду къ оплачиваемымъ сборомъ, но сложенные на отводимыхъ желѣзными дорогами площадкахъ свободной земли.

Сборъ въ 1/5 коп., согласно требованіямъ закона, расходуется желѣзными дорогами на устройство новыхъ и расширенія существующихъ станціонныхъ пакгаузовъ и платформъ, затѣмъ, на расширеніе двора и замощеніе товарныхъ дворовъ, замощеніе подъѣздныхъ къ станціямъ дорогъ, на пріобрѣтеніе брезентовъ и мѣшковъ и вообще, на различныя приспособленія по храненію на станціяхъ грузовъ.

Ниже помѣщена вѣдомость о поступленіи и остаткахъ сборовъ въ 1/5 коп. въ трехлѣтіе 1895—1897 гг.

Поступленіе сбора въ 1/5 коп. на желѣзныхъ дорогахъ.

№ по порядку.	ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	Среднее поступленіе за 3 года.
		Въ тысячахъ рублей.			
	Казенныя жел. дор.				
1	Балтійская и Пск.-Риж.	31,1	32,5	32,7	32,1
2	Екатерининская	48,9	85,5	41,9	58,8
3	Закавказская	36,5	32,1	35,4	34,7
4	Курско-Харьк.-Севастоп. .	129,3	97,5	84,6	103,8
5	Либаво-Роменская . . .	42,0	34,8	33,4	36,7
6	Моск.-Кур., Нижег. и Мур.	86,0	113,2	98,6	99,3
7	Николаевская	23,8	59,9	61,5	48,4
8	Пермь-Тюменская	32,5	35,8	39,8	36,0
9	Полѣсскія	13,1	14,0	16,0	14,4
10	Привислинскія	31,1	20,5	31,7	27,8

*) Съ 19 января 1893 г. сборъ въ 1/5 коп., взимаемый съ грузовъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, отнесенъ къ спеціальнымъ средствамъ каждой дороги.

№ по порядку.	ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	Среднее поступленіе за 3 года.
		Въ тысячахъ рублей.			
11	Риго-Орловская	3,4	27,6	55,9	29,0
12	Самаро-Златоустовская и Оренбургская	84,7	75,4	97,1	85,7
13	Спб.-Варшавская	12,4	43,9	49,0	35,1
14	Сызрано-Вяземская . . .	79,3	76,8	67,8	74,6
15	Харьк.-Николаевская . .	108,4	102,2	90,0	100,2
16	Юго-Западныя	285,6	271,7	227,9	261,7
17	Западно-Сибирская . . .	—	2,9	18,5	10,7 *)
	Итого на казенныхъ жел. дорогахъ . .	1.048,1	1.126,3	1.081,8	1.085,4
	Частныя жел. дороги.				
18	Владикавказская ж. д. . .	125,1	108,0	70,6	101,2
19	Иванг.-Домбровская ж. д. .	10,5	8,7	10,8	10,0
20	Моск.-Виндаво-Рыбинская ж. д. (Новгор. уч.) .	4,0	5,1	6,5	5,2
21	Моск.-Яросл.-Арханг. ж. д. (Шуйско-Иван. уч.) .	15,2	15,9	17,6	16,2
22	Ряз.-Уральская ж. д. . .	66,4	77,0	53,6	65,6
23	Юго-Восточныя ж. д. . .	155,0	174,6	146,1	158,6
	Итого на частныхъ жел. дорогахъ . .	376,2	389,3	305,2	356,9
	ВСЕГО на Россійск. жел. дорогахъ . .	1.424,3	1.515,6	1.387,0	1.442,3

*) Среднее за 2 года.

Остатокъ сбора въ 1/5 коп. по смѣтнымъ предположеніямъ къ 1 Января 1899 г.

Казенныя жел. дор.	р.	к.
Балтійск. и Пск.-Рижск.	11.330	42
Екатерининская . .	52.737	87
Закавказская	72.694	13
Курск.-Харьк.-Севаст.	45.509	64
Либаво-Роменская . .	—	
Московско-Брестская .	14.576	36
Московско-Курская, Нижегородская, Муромская .	84.796	26
Николаевская . . .	46.820	50
Пермь-Тюменская . .	73.216	58
Полѣсскія	64	16
Привислинскія . . .	24.059	54
Риго-Орловская . . .	68.333	50
Самаро-Златоустовская (съ Оренбург. вѣтвью)	89.629	82
С.-Петерб.-Варшавск.	45.610	24
Сызрано-Вяземская . .	38.013	88
Харьково-Николаевск.	177.559	10
Юго-западная . .	261.416	43
Западно-Сибирская . .	3.581	98
Средне-Сибирская . .	12.000	—
Итого . .	1.121.950	41

Частныя желѣзныя дороги.		
Юго-Восточныя . . .	—	
Моск.-Яросл.-Арханг.	36.700	—
Моск.-Винд.-Рыбинск.	24.568	74
Рязанско-Уральская .	26.129	—
Владикавказская *) .	—	
Ивангор.-Домбровская**)	26.712	83
Итого . .	114.110	57

*) Къ 1 Января 1898 г. израсходовано въ счетъ доходовъ будущихъ лѣтъ 73.142 р. 64 к.

**) На 1 Января 1898 года.

Во всѣхъ главныхъ портахъ Чернаго и Азовскаго морей (исключая Новороссійска) городскими управленіями взимаются со всѣхъ отвозимыхъ изъ портовъ (въ портахъ Кавказскаго побережья также и съ привозимыхъ) товаровъ, кромѣ лѣса, попудные сборы въ размѣрѣ не свыше 1/2 коп.

Общаго закона о взиманіи сихъ сборовъ, подобно закону о взиманіи сбора въ 1/5 коп. на желѣзныхъ дорогахъ, не имѣется. Сборы эти устанавливались, согласно ходатайствъ городскихъ управленій, для каждаго порта особыми Высочайше утвержденными мнѣніями Государственнаго Совѣта. Поступленія этихъ сборовъ обращаются исключительно на улучшеніе портовыхъ устройствъ и замощеніе улицъ, по которымъ провозятся грузы въ портъ, (въ Одессѣ также на уплату процентовъ и погашеніе заключеннаго въ 1879 г. облигаціоннаго займа г. Одессы, и на покрытіе расходовъ по канализаціи города).

Суммамъ полукопѣечнаго сбора ведется особая отчетность и расходованіе ихъ разрѣшается не иначе какъ по соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Путей Сообщенія.

Ниже приведена вѣдомость поступленіямъ полукопѣечныхъ сборовъ въ послѣднее трехлѣтіе.

Порты.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	Среднее поступленіе за 3 года.
	Въ тысячахъ рублей.			
Одесса	548,8	566,4	598,9	571,4
Николаевъ	124,7	129,2	100,4	118,1
Евпаторія	24,8	22,9	17,6	21,7
Севастополь	47,2	13,4	1,6	20,7
Ѳеодосія	55,0	64,9	77,4	65,8
Керчь	11,9	5,4	6,9	8,1
Бердянскъ	102,7	86,0	72,3	87,0
Маріуполь	82,1	68,0	59,3	69,8
Таганрогъ	104,8	99,6	84,8	96,4
Ростовъ на Дону *) . .	271,3	232,0	243,0	248,8
Тамань	6,4	2,9	4,2	4,5
Анапа	6,8	4,7	5,9	5,8
Сухумъ Кале	4,2	3,9	5,3	4,5
Поти	94,0	120,3	152,7	122,5
Итого . . .	1.485,3	1.419,6	1.430,3	1.445,1
*) Въ томъ числѣ:				
Нахичевань	30,8	26,7	28,8	28,8
Азовъ	46,0	25,2	15,7	28,8

Приложеніе № 1.

Списокъ элеваторовъ и зернохранилищъ, дѣйствовавшихъ на желѣзныхъ дорогахъ по 1 января 1898 года.

ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ И СТАНЦІИ.	ЭЛЕВАТОРЫ (съ механическимъ подъемомъ зерна).					ЗЕРНОХРАНИЛИЩА (постоянныя, по зак. 14 іюля 1888 года).			
	Число.	Годъ открытія.	Двигатель.	Вмѣстимость.	Поступило хлѣба въ 1896 г.	Число.	Годъ открытія.	Вмѣстимость.	Поступило хлѣба въ 1896 г.
				Тысячи пудовъ.				Тысячи пудовъ.	
1. Балтійская.									
Ревель	1	1893	Паръ	150	1,898	3	1893	150	1,517
2. Варшаво-Тереспольская линія.									
Привисл. дор.									
Варшава-Прага	—	—	—	—	—	1	1883	488	1,801
3. Владикавказская.									
а) Главная линія (Ростовъ-Владикавказъ).									
Тихорѣцкая	1	1895	Керосинъ	200	563	1	1894	50	7
Малороссійская	1	»	»	100	199	—	—	—	—
Кавказская	1	»	»	200	122	—	—	—	—
Гулькевичи	—	—	—	—	—	1	1894	50	161
Армавиръ	1	1895	Керосинъ	200	547	—	—	—	—
Курсавка	1	»	»	100	320	—	—	—	—
Нагутская	1	»	»	100	13	—	—	—	—
Незлобная	1	»	»	100	236	—	—	—	—
Прохладная	—	—	—	—	—	1	1894	50	—
б) уч. Тихорѣцкая-Новороссійскъ).									
Выселки	—	—	—	—	—	1	1894	50	—
Станичная	1	1895	Керосинъ	100	138	2	»	110	6
Крымская	—	—	—	—	—	1	1889	60	—
Новороссійская	1	1894	Электрич.	3,000	8,884	61	1888—94	6,254	409
Итого по Владик. ж. д.	9	1894—95	Электрич. 1 Керосинъ 8	4,100	11,022	68	1888—95	6,624	583
4. Екатерининская.									
Божедаровка	—	—	—	—	—	1	1893	50	9
Верхне-Днѣпровскъ	—	—	—	—	—	1	»	50	—
Екатеринославъ	—	—	—	—	—	1	»	80	141
Просятая	—	—	—	—	—	1	»	50	2
Гришино	—	—	—	—	—	1	1896	50	40
Итого по Екатер. ж. д.	—	—	—	—	—	5	1893—96	280	192
5. Курско-Харьково-Севастопольская.									
Прохоровка	—	—	—	—	—	1	1895	60	4
Харьковъ	1	1895	Паръ	200	35	—	—	—	—
Лозовая	1	»	»	200	114	—	—	—	—
Итого по К.-Х.-Сев. ж. д.	2	1895	Паръ 2	400	149	1	1895	60	4

ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ И СТАНЦІИ.	ЭЛЕВАТОРЫ (съ механическимъ подъемомъ зерна).					ЗЕРНОХРАНИЛИЩА (постоянныя, по зак. 14 іюля 1888 года).			
	Число.	Годъ открытія.	Двигатель.	Вмѣстимость.	Поступило хлѣба въ 1896 г.	Число.	Годъ открытія.	Вмѣстимость.	Поступило хлѣба въ 1896 г.
				Тысячи пудовъ.				Тысячи пудовъ.	
6. Московско-Казанская.									
Москва (тов.)	1	1895	Паръ	1,360	3,298	—	—	—	—
Ново-Коломна	—	—	—	—	—	1	1895	150	—
Зарайскъ	1	1895	Паръ	144	66	—	—	—	—
Рязань	1	»	»	120	100	—	—	—	—
Итого по М.-Каз. ж. д.	3	1895	Паръ 3	1,624	3,464	1	1895	150	—
7. Московско-Кіево-Воронежская.									
Воронежъ II-й.	1	1895	Паръ	200	197	—	—	—	—
8. Московско-Виндаво-Рыбинская, Новгородская линія.									
Шимскъ.	—	—	—	—	—	1	1895	30	107
Старая Русса	—	—	—	—	—	1	»	60	5
Итого по М.-В.-Рыб. ж. д.	—	—	—	—	—	2	1895	90	112
9. Рязанско-Уральская.									
а) Главная линія (Рязань-Саратовъ).									
Ряжскъ.	1	1891	Паръ	300	693	3	1891	132	134
Богоявленскъ	—	—	—	—	—	1	»	48	57
Кочетовка.	1	1895	Паръ	1,000	1,531	—	—	—	—
Козловъ I (Рязанскій) . .	1	1891	»	300	1,208	2	1891	75	319
Разсказово	—	—	—	—	—	4	1892	190	117
Платоновка	—	—	—	—	—	4	»	190	130
Ломовисъ	—	—	—	—	—	3	»	143	21
Краснослободскъ.	—	—	—	—	—	4	»	190	90
Кирсановъ.	—	—	—	—	—	4	»	177	58
Уметъ.	—	—	—	—	—	1	»	48	80
Тамала	—	—	—	—	—	1	»	48	80
Вертуновская (быв. Сосновская)	—	—	—	—	—	1	»	48	53
Ртищево	1	1897	Керосинъ	100	—	—	—	—	—
Салтыковка	—	—	—	—	—	2	1892	93	65
Екатериновка	—	—	—	—	—	1	»	45	41
Саратовъ (тов.).	1	1896	Паръ	1,000	238	4	»	190	248
б) уч. Богоявленскъ-Елецъ.									
Лебедянь	1	1891	Паръ	200	423	1	1891	47	26
Рождество.	—	—	—	—	—	1	1894	50	46
Красное.	—	—	—	—	—	1	»	110	146
Талица	—	—	—	—	—	1	»	25	31
Елецъ.	—	—	—	—	—	4	1895	224	170
в) уч. Астапово-Данковъ.									
Данковъ.	1	1891	Паръ	200	422	1	1891	36	56

ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ И СТАНЦИИ.	ЭЛЕВАТОРЫ (съ механическимъ подъемомъ зерна).					ЗЕРНОХРАНИЛИЩА (постоянныя, по зак. 14 іюля 1888 года).			
	Число.	Годъ открытія.	Двигатель.	Вмѣстимость.	Поступило хлѣба въ 1896 г.	Число.	Годъ открытія.	Вмѣстимость.	Поступило хлѣба въ 1896 г.
				Тысячи пудовъ.				Тысячи пудовъ.	
г) уч. Тамбовъ-Камышинъ.									
Кузьминка-Тамбовъ	—	—	—	—	—	1	1894	50	46
Каріанъ-Строганово	—	—	—	—	—	1	1895	12	7
Сампуръ	1	1895	Паръ	150	395	1	1894	110	57
Чакино	—	—	—	—	—	1	1895	12	12
Ржакса	—	—	—	—	—	1	1894	25	29
Уварово	1	1896	Паръ	150	249	1	»	150	174
Мучканъ	—	—	—	—	—	1	»	50	28
Романовка	1	1896	Паръ	150	229	1	»	150	150
Пинеровка	—	—	—	—	—	1	»	50	29
Балашовъ	1	1897	Паръ	300	—	1	»	150	169
Святославка	—	—	—	—	—	1	1895	50	30
Три Острова	1	1896	Паръ	150	106	1	»	110	426
Елань-Камышинъ	1	1895	»	300	883	1	1894	150	173
Матышево	1	1896	»	150	219	1	»	110	41
Рудня-Камышинъ	1	»	»	300	461	1	»	110	59
Медвѣдица	—	—	—	—	—	1	»	12	8
Красный Яръ	—	—	—	—	—	1	»	50	10
Неткачево	—	—	—	—	—	1	»	25	36
Купцово	—	—	—	—	—	1	»	25	28
Авилово	—	—	—	—	—	1	»	25	27
Камышинъ	1	1896	Паръ	400	317	1	»	150	—
д) уч. Ртищево-Пенза.									
Байка	—	—	—	—	—	1	1894	25	45
Сердобскъ	1	1896	Паръ	150	154	1	»	50	144
Колышлей	1	1897	Керосинъ	100	—	—	—	—	—
Пенза	1	1896	Паръ	150	21[1]	—	—	—	—
е) уч. Богоявленскъ-Бенкенд.-Сосновка.									
Старое Юрьево	—	—	—	—	—	1	1895	150	91
Бенкендорфъ-Сосновка . .	—	—	—	—	—	1	»	300	314
ж) уч. Аткарскъ-Вольскъ.									
Березовка	—	—	—	—	—	1	1895	25	19
Петровскъ	1	1896	Паръ	150	509	1	»	110	153
Устиново	—	—	—	—	—	1	1895	25	33
Бурасы	—	—	—	—	—	1	»	25	12
Карабулакъ	1	1896	Паръ	150	220	1	»	75	9
Барнуковка	—	—	—	—	—	1	»	25	38
Куриловка	—	—	—	—	—	1	»	50	23
Шиханы	—	—	—	—	—	1	»	25	1
з) уч. Аткарскъ-Баланда.									
Дурасовка	—	—	—	—	—	1	»	25	—
Лысыя Горы	—	—	—	—	—	1	»	25	25
Баланда	1	1896	Паръ	150	190	1	»	110	109

[1]) Элеваторъ въ Пензѣ открытъ только съ декабря 1896 года.

ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ И СТАНЦІИ.	ЭЛЕВАТОРЫ (съ механическимъ подъемомъ зерна).					ЗЕРНОХРАНИЛИЩА (постоянныя, по зак. 14 іюля 1888 года).			
	Число.	Годъ открытія.	Двигатель.	Вмѣстимость.	Поступило хлѣба въ 1896 г.	Число.	Годъ открытія.	Вмѣстимость.	Поступило хлѣба въ 1896 г.
				Тысячи пудовъ.				Тысячи пудовъ.	
и) уч. Саратовъ-Нефтяная.									
Увекъ	1	1896	Паръ	500	4 [1])	—	—	—	—
і) Покровско-Уральская линія.									
Покровская Сл.	—	—	—	—	—	3	1894	350	237
Покровская Сл. пр. . . .	1	1894	—	безъ вмѣстимости (зерноочиститель).	—	—	—	—	—
Нахой.	—	—	—	—	—	1	1894	12	—
Урбахъ	—	—	—	—	—	1	»	12	3
Мокроусъ	—	—	—	—	—	1	»	12	16
Плесъ.	—	—	—	—	—	1	»	12	—
Ершовъ.	—	—	—	—	—	1	»	12	22
Мавринка	—	—	—	—	—	1	»	12	15
Алтата.	—	—	—	—	—	1	»	130	27
Новорослейка	—	—	—	—	—	1	»	12	4
Чалыкла.	—	—	—	—	—	1	»	12	—
Озинки	—	—	—	—	—	1	»	12	4
Семиглавый Маръ	—	—	—	—	—	1	»	12	16
Шипова.	—	—	—	—	—	1	»	12	123
Переметная	—	—	—	—	—	1	»	12	12
Уральскъ.	1	1896	Паръ	150	99 [2])	1	1895	150	136
к) Урбахъ-Александровъ-Гай.									
Красный Кутъ.	—	—	—	—	—	1	1895	12	—
Бирючья	—	—	—	—	—	1	»	12	—
Питерка	—	—	—	—	—	1	»	50	—
Малоузенскъ.	—	—	—	—	—	1	»	50	—
Новоузенскъ.	—	—	—	—	—	1	»	150	79
Александровъ-Гай	—	—	—	—	—	1	»	50	66
л) уч. Ершовъ-Николаевскъ.									
Римско-Кирсановка. . . .	—	—	—	—	—	1	1895	12	3
Рукополь	—	—	—	—	—	1	»	12	—
Николаевскъ	1	1896	Паръ	150	—	1	»	50	31
Итого по Ряз.-Ур. ж.д..	26	1891—97	Паръ 24, Керос. 2	6,800	8,956	106	1891—95	5,902	5,317
10. Самаро-Златоустовская.									
а) Главная линія (Батраки-Челябинскъ).									
Самара	1	1896	Паръ	300	350	—	—	—	—
Черкасская	—	—	—	—	—	1	1893	14	—
Бугурусланъ	—	—	—	—	—	1	»	24	—
Абдулино	—	—	—	—	—	1	»	65	5

[1]) Элеваторъ въ Увекѣ открытъ съ октября 1896 года.
[2]) Элеваторъ въ Уральскѣ открытъ съ ноября 1896 года.

ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ И СТАНЦІИ.	ЭЛЕВАТОРЫ (съ механическимъ подъемомъ зерна).					ЗЕРНОХРАНИЛИЩА (постоянныя, по зак. 14 іюля 1888 года).			
	Число.	Годъ открытія.	Двигатель.	Вмѣстимость.	Поступило хлѣба въ 1896 г.	Число.	Годъ открытія.	Вмѣстимость.	Поступило хлѣба въ 1896 г.
				Тысячи пудовъ.				Тысячи пудовъ.	
б) уч. Кинель-Оренбургъ.									
Бузулукъ	1	1896	Лош.	90	—	—	—	—	—
Сорочинская	1	»	»	120	—	—	—	—	—
Оренбургъ	1	»	Паръ	200	443	—	—	—	—
Итого по Сам.-Зл. ж. д.	4	1896	Пар. 2 Лош. 2	710	793	3	1893	103	5
11. Сызрано-Вяземская.									
а) Главная линія.									
Оболенское	1	1895	Лош.	30	—	—	—	—	—
Узловая	1	1894	Паръ	300	417	1	1894	30	—
Епифань	1	1894	Паръ	90	199	1	1894	10	—
Клекотки	1	»	»	90	216	2	1894—95	20	—
Скопинъ	—	—	—	—	—	2	1894	130	139
Кензино	1	1894	Лошади	30	23	—	—	—	—
Ухолово	1	»	»	60	118	—	—	—	—
Верда	1	»	»	60	100	—	—	—	—
Моршанскъ	1	1895	Паръ	200	283	1	1894	15	—
Сосѣдка	1	»	Лошади	30	105	—	—	—	—
Башмаково	1	»	»	60	180	—	—	—	—
Воейково	1	1897	Паръ	100	—	1	1894	30	56
Студенецъ	1	1895	Лошади	60	107	—	—	—	—
Симанщина	1	»	»	30	54	—	—	—	—
Пенза	1	»	Паръ	200	434	—	—	—	—
б) уч. Узловая-Елецъ.									
Богородицкъ	1	1894	Керос.	90	171	1	1894	18	—
Караси	1	1895	Лошади	60	105	—	—	—	—
Колодези	1	1894	»	30	22	—	—	—	—
Ефремовъ	1	»	Керос.	90	130	—	—	—	—
Бабарыкино	1	1895	Лошади	30	28	—	—	—	—
Елецъ	1	—	—	—	—	1	1894	25	27
Итого по Сызр.-Вяз. ж. д.	19	1894—97	Паръ 6 Керос. 2 Лошади 11	1,640	2,692	10	1894—85	278	222
12. Харьково-Николаевская.									
а) Главная линія.									
Малая Перещепинская . .	—	—	—	—	—	1	1893	82	184
Колебяки	—	—	—	—	—	1	»	82	149
Коростовка	—	—	—	—	—	1	»	82	110
Знаменка	—	—	—	—	—	1	»	82	23
Долинская	—	—	—	—	—	1	»	82	—
Николаевъ	1	1893	Паръ	1,760	4,321	—	—	—	—
б) уч. Сумской (Мерефа-Ворожба).									
Баромля	—	—	—	—	—	1	1893	54	—
Итого по Хар.-Ник. ж. д.	1	1893	Паръ 1	1,760	4,321	6	1893	464	466

ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ И СТАНЦІИ.	ЭЛЕВАТОРЫ (съ механическимъ подъемомъ зерна).					ЗЕРНОХРАНИЛИЩА (постоянныя, по зак. 14 іюля 1888 года).			
	Число.	Годъ открытія.	Двигатель.	Вмѣстимость.	Поступило хлѣба въ 1896 г.	Число.	Годъ открытія.	Вмѣстимость.	Поступило хлѣба въ 1896 г.
				Тысячи пудовъ.				Тысячи пудовъ.	
13. Юго-Восточныя.									
а) линія Козловъ-Воронежъ.									
Кантеміровка	1	1895	Паръ	200	367	—	—	—	—
Каменская	1	»	»	200	39	—	—	—	—
б) линія Орелъ-Царицынъ.									
Верховье	1	1895	Лошади	90	100	—	—	—	—
Хомутово	1	»	»	60	76	—	—	—	—
Россошное	1	»	»	60	59	—	—	—	—
Измайлково	1	»	»	30	32	—	—	—	—
Липецкъ	1	»	»	30	34	—	—	—	—
Хворостянка	—	—	—	—	—	1	1893	28	52
Добринка	—	—	—	—	—	1	»	31	53
Мордово	—	—	—	—	—	1	»	20	45
Токаревка	1	1896	Керосинъ	120	74	—	—	—	—
Бурнакъ	—	—	—	—	—	1	1893	20	40
Терновка	—	—	—	—	—	1	»	18	24
Волконская	—	—	—	—	—	1	1896	50	105
Борисоглѣбскъ	1	1896	Паръ	200	217	1	1893	48	20
Себряково	—	—	—	—	—	1	1895	50	117
Итого по Юго-Вост. ж. д.	9	1895—96	Паръ 3 Керосинъ 1 Лошади 5	990	998	8	1893—96	265	456
14. Юго-Западныя.									
а) Главная линія (Одесса-Казатинъ-Брестъ-Граево).									
Одесса-Застава	1	1890	Паръ	1,500	1,118	—	—	—	—
Винница	1	1891	Лошади	7	—	—	—	—	—
б) участокъ Дунайскій Бендеры-Рени).									
Скиноли	1	1893	»	7	8	—	—	—	—
в) уч. Бирзула-Елисаветградъ.									
Ново-Украинка	1	1895	Паръ	32	39	—	—	—	—
г) линія Фастовская.									
Бѣлая Церковь	—	—	—	—	—	1	1894	114	649
Ольшаницы	—	—	—	—	—	1	»	43	322
Мироновка	—	—	—	—	—	1	»	32	53
Каменка	—	—	—	—	—	1	»	21	116
Фундуклеевка	—	—	—	—	—	1	»	21	258
Шпола	—	—	—	—	—	1	»	21	157
Черкассы (прист.)	—	—	—	—	—	2	»	74	92
Переяславль (прист.) . . .	—	—	—	—	—	1	»	55	9
Итого по Юго-Зап. ж. д.	4	1890—95	Паръ 2 Лошади 2	1,546	1,165	9	1894	381	1,656

ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ И СТАНЦІИ.	ЭЛЕВАТОРЫ (съ механическимъ подъемомъ зерна).					ЗЕРНОХРАНИЛИЩА (постоянныя по зак. 14 іюня 1888 года).			
	Число.	Годъ открытія.	Двигатель.	Вмѣстимость.	Поступило хлѣба въ 1896 г.	Число.	Годъ открытія.	Вмѣстимость.	Поступило хлѣба въ 1896 г.
				Тысячи пудовъ.				Тысячи пудовъ.	
Итоги по дорогамъ.									
Балтійская	1	1893	Паръ 1	150	1,898	3	1893	150	1,517
Варшаво-Тереспольская линія, Привисл. ж. д. . .	—	—	—	—	—	1	1883	488	1,801
Владикавказская	9	1894—95	Электр. 1 Керос. 8	4,100	11,022	68	1888—95	6,624	583
Екатерининская	—	—	—	—	—	5	1893—96	280	192
Курско-Хар.-Севастоп. . .	2	1895	Паръ 2	400	149	1	1895	60	4
Московско-Казанская . . .	3	1895	Паръ 3	1,624	3,464	1	1895	150	—
Моск.-Кіево Воронежская .	1	1895	Паръ 1	200	197	—	—	—	—
Новгородская линія, Моск.-Виндаво-Рыбинская. . .	—	—	—	—	—	2	1895	90	112
Рязанско-Уральская . . .	26	1891—97	Паръ 24 Керос. 2	6,809	8,956	106	1891—95	5,902	5,317
Самаро-Златоустовская . .	4	1896	Паръ 2 Лошади 2	710	793	3	1893	103	5
Сызрано-Вяземская. . . .	19	1894—97	Паръ 6 Керос. 2 Лошади 11	1,640	2,692	10	1894—95	278	222
Харьково-Николаевская. .	1	1893	Паръ 1	1,760	4,321	6	1893	464	466
Юго-Восточныя	9	1895—96	Паръ 3 Керос. 1 Лошади 5	990	998	8	1893—96	265	456
Юго-Западныя	4	1890—95	Паръ 2 Лошади 2	1,546	1,165	9	1894	381	1,656
Всего по сѣти.	79	1891—97	Пар., эл. 43 Керос. 16 Лошади 20	19,920	35,655	223	1883—1891—96	15,235	12,331
Кромѣ желѣзнодорожныхъ, еще открыты для общаго пользованія:									
1) Элеваторъ Елецк. земства, въ г. Ельцѣ . .	1	1887	Паръ	400	—	—	—	—	—
2) Элеваторъ Борейши и Максимовича въ С.-Петербургѣ	1	1889	»	800	—	—	1890—95	1,300	—

(См. приложеніе 2-е на слѣд. стр.).

Приложеніе № 3.

Количество хлѣба, проданнаго въ 1896 году коммисіонными агентствами желѣзныхъ дорогъ.

	Тыс. пуд.
Владикавказская.	
Новороссійское	1,439
Московско-казанская.	
Московское	846
Привислинская.	
Данцигское	115
Рязанско-уральская.	
Петербургское	428
Московское	996
Рижское.	1,711
Покровское	480
Либавское	51
Варшавское.	37
Ревельское	2,171
Харьково-николаевская.	
Николаевское	1,312
Юго-восточныя.	
Рижское	1,838
Либавское	4,460
Юго-западныя.	
Одесское	232
Кенигсбергское	316
Всего . . .	16,432

Приложеніе № 2.

Количество ссудъ подъ хлѣбъ, выданныхъ желѣзными дорогами.

ЭЛЕВАТОРЫ.

Названіе желѣзныхъ дорогъ.	Всего выдано ссудъ за 1896 годъ.			ПО НАЗНАЧЕНІЮ.						ПО ВЛАДѢЛЬЦАМЪ.						ПО ИСТОЧНИКАМЪ ССУДЪ.					
				Подъ хлѣбъ къ перевозкѣ.			Подъ хлѣбъ къ храненію.			Подъ хлѣбъ торговцевъ.			Подъ хлѣбъ сельскихъ хозяевъ.			За счетъ Государственнаго Банка.			За счетъ эксплоатаціонныхъ расходовъ.		
	Число ссудъ.	На сумму.	Количество хлѣба, подъ который выданы ссуды.	Число ссудъ.	На сумму.	Количество хлѣба, подъ который выданы ссуды.	Число ссудъ.	На сумму.	Количество хлѣба, подъ который выданы ссуды.	Число ссудъ.	На сумму.	Количество хлѣба, подъ который выданы ссуды.	Число ссудъ.	На сумму.	Количество хлѣба, подъ который выданы ссуды.	Число ссудъ.	На сумму.	Количество хлѣба, подъ который выданы ссуды.	Число ссудъ.	На сумму.	Количество хлѣба, подъ который выданы ссуды.
		Рубли.	Пуды.		Рубли.	Пуды.		Рубли.	Пуды.		Рубли.	Пуды.		Рубли.	Пуды.		Рубли.	Пуды.		Рубли.	Пуды.
Варш.-Тересп. и Привисл.	163	38,120	102,511	10	3,600	6,077	153	34,520	96,434	153	34,520	96,434	10	3,600	6,077	163	38,120	102,511	—	—	—
Владикавказск.	811	3.169,595	5.423,638	1	3,600	15,935	810	3.165,995	5.407,703	806	3.162,240	5.406,198	5	7,355	17,440	811	3.169,595	5.423,638	—	—	—
Екатеринінск..	226	104,683	254,448	105	30,730	66,050	121	73,953	188,398	226	104,683	254,448	—	—	—	—	—	—	226	104,683	254,448
Курско-Харьк.-Севастопольская	4	8,906	33,613	1	100	610	3	8'806	33,003	3	906	4,865	1	8,000	28,748	—	—	—	4	8,906	33,613
Московско-Казанская . .	870	696,138	1.313,794	420	85,064	272,148	450	611,074	1.041,646	870	696,138	1.313,794	—	—	—	—	—	—	870	696,138	1.313,794
Моск.-Кіево-Воронежская .	5,072	1.458,889	3.227,861	5,072	1.458,889	3.227,861	—	—		5,072	1.458,889	3.227,861	—	—	—	4,329	1.214,622	2.733,047	743	244,267	494,814
Моск.-Виндаво-Рыбин. (Новгородск.лин.).	54	41,464	128,105	15	2,625	9,155	39	38,839	118,950	54	41,464	128,105	—	—	—	54	41,464	128,105	—	—	—
Рязан.-Уральская	653	185,617	907,066	470	83,444	383,491	183	102,173	523,575	531	118,595	554,781	122	67,022	352,285	—	—	—	653	185,617	907,066
Самаро-Златоустовская .	502	155,970	553,379	415	64,555	253,570	87	91,415	299,809	502	155,970	553,379	—	—	—	—	—	—	502	155,970	553,379
Сызрано-Вяземская . . .	6,735	1.259,734	4.773,289	6,037	1.009,638	3.703,178	698	250,096	1.070,111	6,647	1.227,893	4.602,051	88	31,841	171,238	6,735	1.259,734	4.773,289	—	—	—
Харьково-Николаевская . .	2,174	1.314,700	3.848,423	193	40,611	117,820	1,981	1.274,089	3.730,603	1,910	1.200,125	3.575,766	264	114,575	272,657	—	—	—	2,174	1.314,700	3.848,423
Юго-Восточныя	14,330	3.257,247	9.369,417	13,612	2.916,670	8.127,633	718	340,577	1.241,784	13,670	3.059,030	8.736,519	660	198,217	632,898	13,040	2.964,095	8.526,169	1,290	293,152	843,248
Юго-Западныя и Фастовск. .	14,686	5.054,817	10.839,687	12,592	4.381,797	9.172,362	2,094	673,020	1.667,325	14,327	4.933,921	10.538,899	359	120,896	300,788	3,515	995,761	2.303,310	11,171	4 059,056	8.536,377
Всего.	46,280	16.745,880	40.775,231	38,943	10.081,323	25.355,890	7,337	6.664,557	15.419,341	44,771	16.194,374	38.993,100	1,509	551,506	1.782,131	28,647	9.683,391	23.990,969	17,633	7.062,489	16.785,162

Количество ссудъ подъ хлѣбъ, выданныхъ жел. дорогами за трехлѣтіе 1895—1897 гг.

(по даннымъ, сообщеннымъ Департаментомъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ).

Названіе дорогъ.	1895 годъ.									1896 годъ.									1897 годъ.								
	Всего выдано ссудъ.			Подъ хлѣбъ къ перевозкѣ.			Подъ хлѣбъ къ храненію.			Всего выдано ссудъ.			Подъ хлѣбъ къ перевозкѣ.			Подъ хлѣбъ къ храненію.			Всего выдано ссудъ.			Подъ хлѣбъ къ перевозкѣ.			Подъ хлѣбъ къ храненію.		
	Число ссудъ.	На сумму рублей.	Колич. пудовъ.	Число ссудъ.	На сумму рублей.	Колич. пудовъ.	Число ссудъ.	На сумму рублей.	Колич. пудовъ.	Число ссудъ.	На сумму рублей.	Колич. пудовъ.	Число ссудъ.	На сумму рублей.	Колич. пудовъ.	Число ссудъ.	На сумму рублей.	Колич. пудовъ.	Число ссудъ.	На сумму рублей.	Колич. пудовъ.	Число ссудъ.	На сумму рублей.	Колич. пудовъ.	Число ссудъ.	На сумму рублей.	Колич. пудовъ.
		Тысячъ.			Тысячъ.			Тысячъ.			Тысячъ.			Тысячъ.			Тысячъ.			Тысячъ.			Тысячъ.			Тысячъ.	
Владикавказская. . . .	439	1.126	3.142	38	45	162	401	1.084	2.980	811	3.169	5.423	—	—	—	811	3.169	54.423	898	2.532	—	—	—	—*)	898	2.532	—
Курско-Харьково-Севаст..	64	24	95	32	4	20	32	20	75	4	9	34	1	1	1	3	8	33	2	2	13	—	—	—	2	2	13
Московско-Казанская . .	980	1.047	1.925	325	52	195	655	995	1.730	870	696	1.313	420	85	272	450	611	1.041	1.243	1.599	2.621	531	202	531	712	1.397	2.090
Москов.-Кіево-Воронежск. .	7.001	1.688	4.278	7.001	1.688	4.278	—	—	—	5.072	1.459	3.227	5.072	1.459	3.227	—	—	—	3.511	1.360	2.596	3.511	1.360	2.596	—	—	—
Моск.-Виндаво-Рыбинск..	34	12	33	26	9	25	8	3	8	54	36	144	16	—	—	38	—	—	50	33	101	47	11	36	3	22	65
Рязан.-Уральская.	634	108	540	547	68	343	87	40	197	653	185	907	470	83	383	183	102	524	2.581	3.994	-	408	—	—	2.173	—	—
Самаро-Златоустовская . .	188	32	115	188	32	115	—	—	—	502	155	552	415	64	253	87	91	299	482	339	893	277	69	186	205	270	707
Сызрано-Вяземская . . .	5.480	1.010	3.839	4.724	765	2.880	684	245	959	6.735	1.260	4.773	6.037	1.009	3.703	698	251	1.070	5.043	1.375	4.321	4.163	1.029	3.116	880	346	1.205
Фастовская. .	545	120	330	67	14	41	478	106	289	1.362	298	795	369	86	216	993	212	579	**) —	—	—	—	—	—	—	—	—
Харьково-Николаевская. .	1.273	812	2.513	64	10	33	12.059	802	2.480	2.174	1.371	3.556	193	56	117	1.981	1.315	3.439	3.304	1.970	3.867	927	186	530	2.377	1.784	3.337
Юго-Восточн.	15.937	3.534	10.645	14.499	2.906	8.747	1.438	628	1.898	14.330	3.259	9.369	7.741	—	8.127	6.589	—	1.242	10.885	3.932	8.996	9.116	3.315	6.921	1.769	617	2.075
Юго-Западн. .	12.139	3.791	9.416	11.331	3.459	8.409	808	332	1.007	13.324	4.756	10.044	12.223	4.295	8.955	1.101	461	1.089	14.625	5.595	11.546	12.796	4.886	10.003	1.829	709	1.543
Итого . .	44.642	13.307	36.871	38.842	9.052	25.248	5.800	4.255	11.623	45.891	16.653	40.137	32.957	7.138***)	25.254	12.934	6.220***)	14.739	42.624	22.731	34.954	31.776	11.058	23.919	10.848	7.679	11.035

*) Ссудная операція производится на Владикавказской жел. дор. въ формѣ открываемаго подъ обезпеченіе товара спеціальнаго текущаго счета, причемъ принимается въ соображеніе лишь общая стоимость товара, безъ опредѣленія количества закладываемаго хлѣба.

**) Присоединена къ Юго-Западнымъ дорогамъ, въ общемъ итогѣ, по коимъ и показаны ссуды, выданныя въ 1897 г. на Фастовской жел. дор.

***) Къ суммамъ 7138 и 6220 тыс. р., представляющимъ составныя части общей суммы выданныхъ 1896 г. ссудъ (16.653 тыс. р.), должны быть прибавлены 3.259 тыс. р. и 36 тыс. р., составляющіе результаты ссудной операціи Юго-Восточныхъ и Моск.-Виндаво-Рыбинской ж. д., такъ какъ эти послѣднія суммы, вошедшія въ общій итогъ 1896 г., за неимѣніемъ детальныхъ отчетныхъ данныхъ, не могли быть надлежащимъ образомъ распредѣлены по соотвѣтственнымъ графамъ. По той же причинѣ не могло быть распредѣлено по графамъ количество пудовъ заложеннаго хлѣба на Моск.-Виндаво-Рыбинской ж. д. (144 тыс. п.) и поэтому, для сравненія годовыхъ за 1896 г. итоговъ, къ суммамъ 25.254 тыс. и 14.739 пуд. должно быть прибавлено 144 тыс. пудовъ. Равнымъ образомъ, къ итогамъ 1897 г., показывающимъ суммы выданныхъ ссудъ подъ хлѣбъ къ перевозкѣ и хлѣбъ къ храненію (11.058 тыс. р. и 7.679 тыс. р.) слѣдуетъ прибавить 3,994 тыс. р., выданныхъ Рязанско-Уральскою жел. дор. и оставшихся по этимъ категоріямъ не распредѣленными.

Приложеніе № 5.

Было открыто элеваторовъ и зернохранилищъ (вмѣстѣ взятыхъ) по годамъ.

Желѣзнодорожные элеваторы.	1883	1888	1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	Къ 1-му января 1898 г.
	Вмѣстимостью въ тысячахъ пудовъ.											
Желѣзныя дороги:												
1. Балтійская и Псково-Рижская	—	—	—	—	—	—	300	—	—	—	—	300
2. Варшаво-Тереспольская	488	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	488
3. Владикавказская	—	4.215	120	340	—	—	1.019	3.930	1.100	—	—	10.724
4. Екатерининская	—	—	—	—	—	—	230	—	—	50	—	280
5. Курско-Харьково-Севастопольская	—	—	—	—	—	—	—	—	460	—	—	460
6. Московско-Казанская	—	—	—	—	—	—	—	—	1.774	—	—	1.774
7. Московск.-Кіево-Воронежская	—	—	—	—	—	—	—	—	200	—	—	200
8. Рыбинская (Новгор. л.)	—	—	—	—	—	—	—	—	90	—	—	90
9. Рязанско-Уральская	—	—	—	—	1.338	1.362	—	2.276	3.376	3.850	500	12.702
10. Самаро-Златоустовская	—	—	—	—	—	—	103	—	—	710	—	813
11. Сызрано-Вяземская	—	—	—	—	—	—	—	1.108	710	—	100	1.918
12. Фастовская	—	—	—	—	—	—	—	381	—	—	—	381
13. Харьково-Николаевская	—	—	—	—	—	—	2.224	—	—	—	—	2.224
14. Юго-Восточныя	—	—	—	—	—	—	165	—	720	370	—	1.255
15. Юго-Западныя	—	—	—	1.500	7	—	7	—	32	—	—	1.546
Итого въ желѣзнодорожныхъ элеваторахъ	488	4.215	120	1.840	1.345	1.362	4.048	7.695	8.462	4.980	600	35.155
Нежелѣзнодорожные элеваторы:												
Елецкаго земства	—	400 *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Общества С.-Петербургскихъ портовыхъ землеподъем.	—	—	800	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	488	4.615	920	1.840	1.345	1.362	4.048	7.695	8.462	4.980	600	36.355
Въ томъ числѣ:												
элеваторовъ	—	400	800	1.540	1.007	—	1.977	3.840	6.176	4.880	600	21.920
зернохранилищъ	488	4.215	120	340	338	1.362	2.131	3.855	2.286	100	—	15.235

*) Въ концѣ 1887 г.

Приложеніе № 6.

Оборотъ хлѣба въ элеваторахъ и зернохранилищахъ за пятилѣтіе 1893—1897 годовъ

(въ общихъ итогахъ по дорогамъ).

Желѣзнодорожные элеваторы.	1893 г.		1894 г.		1895 г.		1896 г.		1897 г.	
	Вмѣстимость элеваторовъ и зернохранилищъ.	Поступленіе хлѣба.	Вмѣстимость элеваторовъ и зернохранилищъ.	Поступленіе хлѣба.	Вмѣстимость элеваторовъ и зернохранилищъ.	Поступленіе хлѣба.	Вмѣстимость элеваторовъ и зернохранилищъ.	Поступленіе хлѣба.	Вмѣстимость элеваторовъ и зернохранилищъ.	Поступленіе хлѣба.
	Въ тысячахъ пудовъ.									
Желѣзныя дороги:										
1. Балтійская	300	—	300	1.341	300	1.863	300	3.415	300	3.710
2. Варшаво-Терспольская .	488	—	488	271	488	2.452	488	1.801	488	2.129
3. Владикавказская	5.694	2.823	9.624	3.532	10.724	8.084	10.724	11.605	10.724	6.849
4. Екатерининская. . . .	230	48	230	—	230	188	280	192	230	310
5. Курско - Харьково - Севастопольская	—	—	—	—	460	370	460	153	460	22
6. Московско-Казанская . .	—	—	—	—	1.774	3.034	1.774	3.464	1.774	5.172
7. Московско-Кіево-Воронежская	—	—	—	—	200	38	200	197	200	239
8. Рыбинская (Новгор. лин.)	—	—	—	—	90	15	90	112	90	65
9. Рязанско-Уральская. . .	2.700	5.009	4.976	7.190	8.352	10.346	12.202	14.273	12.702	18.910
10. Самаро-Златоустовская .	103	—	103	6	103	3	813	798	813	1.835
11. Сызрано-Вяземская . . .	—	—	1.108	466	1.818	2.324	1.818	2.914	1.918	3.024
12. Фастовская	—	—	381	—	381	1.231	381	—	381	—
13. Харьково-Николаевская .	2.224	2.566	2.224	5.632	2.224	7.011	2.224	4.787	2.224	5.583
14. Юго-Восточныя	165	370	165	2.133	885	719	1.255	1.454	1.255	1.815
15. Юго-Западныя	1.514	3.298	1.514	4.050	1.546	2.246	1.546	2.821	1.546	1.503
Итого въ желѣзнодорожныхъ элеваторахъ.	13.418	14.117	21.123	24.621	29.575	39.824	34.555	47.986	35.155	51.166
Нежелѣзнодорожные элеваторы:										
Елецкаго земства.	400	*) 1.004	400	*) 661	400	*) 963	400	*) 1.322	400	*) 2.365
Общества С.-Петербургскихъ зерноподъемовъ.	800	2,014	800	4.863	800	5.581	800	4.899	800	**) 5.290
Во всѣхъ элеваторахъ.	14.618	17.135	22.323	30.145	30.775	46.368	35.755	54.207	36.355	58.821

*) Съ 1-го іюля по 1-е іюля слѣдующаго года.

**) Въ 1898 г.—4.801.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА.

А 1239.
Б
БИБЛІОТЕКА Ученаго Комитета Мин. Фин.

КОММИССІЯ ПО УПОРЯДОЧЕНІЮ ХЛѢБНОЙ ТОРГОВЛИ

при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ.

Мѣропріятія Германскаго Правительства по упорядоченію хлѣбной торговли.

Начавшійся въ концѣ семидесятыхъ годовъ сельскохозяйственный кризисъ въ Германіи побудилъ какъ имперское правительство, такъ и правительства отдѣльныхъ союзныхъ государствъ къ принятію цѣлаго ряда мѣропріятій, направленныхъ къ ослабленію дѣйствія кризиса и къ облегченію тяжелаго положенія сельскаго хозяйства. Съ этой цѣлью, какъ извѣстно, введены были таможенныя пошлины на хлѣбъ, скотъ и другіе сельскохозяйственные продукты, въ Пруссіи переданъ въ пользу общинъ государственный поземельный налогъ, увеличивались съ каждымъ годомъ средства, назначаемыя отдѣльными государствами на развитіе скотоводства, на меліораціи, сельскохозяйственное образованіе и т. п.

Но чѣмъ дальше затягивался этотъ кризисъ, тѣмъ менѣе удовлетворялся принимаемыми государствомъ мѣрами землевладѣльческій классъ. Въ позднѣйшее время онъ сталъ настойчиво требовать отъ государства болѣе радикальныхъ средствъ помощи сельскому хозяйству. Центральное мѣсто среди этихъ требованій занималъ проектъ Гр. фонъ-Каница. Главныя положенія проекта сводились къ тому, чтобы необходимый для мѣстнаго потребленія иностранный хлѣбъ какъ въ зернѣ, такъ и въ мукѣ покупался исключительно за счетъ государства; продажа для внутренняго потребленія зерна производится засимъ по средней за 40 лѣтъ, съ 1850—1890 г.г., въ данной мѣстности цѣнѣ; продажная цѣна муки опредѣляется сообразно цѣнѣ на зерновой хлѣбъ по дѣйствительному количеству добытой изъ зерна муки. Изъ полученной отъ продажи хлѣба и муки чистой прибыли ежегодно отчисляется въ государственное казначейство сумма никакъ не меньше той, которую государство въ настоящее время получаетъ отъ хлѣбныхъ пошлинъ; остальная сумма распредѣляется на образованіе особыхъ запасныхъ фондовъ, изъ которыхъ одинъ назначается для покрытія чрезвычайныхъ расходовъ, какъ напр. во время войны и т. п., а другой покрываетъ возможные убытки государственнаго казначейства отъ хлѣбныхъ операцій въ годы дороговизны хлѣба какъ внутри страны, такъ и за границей. Къ предложенію Каница присоединились разные варіанты и дополненія. Одни требовали, чтобы въ руки государства были переданы не только покупка и продажа ввозимаго хлѣба, но и вся хлѣбная торговля, въ частности мукомольное и хлѣбопекарное дѣло. Другіе предлагали простую нормировку ввоза иностраннаго хлѣба, которой можно достигнуть путемъ выдачи, по мѣрѣ надобности, ввозныхъ свидѣтельствъ, при уплатѣ импортеромъ установленной продажной цѣны за вычетомъ изъ нея расходовъ на провозъ и коммиссіонный платы. Сельскохозяйственный Совѣтъ, рекомендуя государственную моно-

полію ввоза и продажи иностраннаго хлѣба и запрещеніе на шесть мѣсяцевъ ввоза иностраннаго хлѣба и муки, какъ ближайшія средства помощи, требовалъ затѣмъ перехода къ биметаллизму, прекращенія для внѣевропейскихъ государствъ права наиболѣе благопріятствуемыхъ странъ и соединенія европейскихъ государствъ въ одинъ таможенный союзъ.

Проектъ Каница, какъ извѣстно, былъ послѣдовательно отклоненъ созваннымъ Императоромъ Государственнымъ Совѣтомъ и Рейхстагомъ.

Главные доводы противъ аграрныхъ требованій сводились къ слѣдующему: осуществленіе всѣхъ этихъ проектовъ противорѣчило бы буквѣ и духу торговыхъ договоровъ, заключеныхъ Германіей въ послѣдніе годы, въ особенности же договору съ Россіей; операція закупки хлѣба могла бы принести громадный убытокъ казначейству, такъ какъ легко допустить ошибку въ опредѣленіи всего потребнаго для страны хлѣба: правительство можетъ купить его или слишкомъ много и быть вынужденнымъ продать излишекъ съ большимъ убыткомъ или же, напротивъ, можетъ купить слишкомъ мало и тогда ему придется прикупать потомъ недостающую часть по высокимъ цѣнамъ. Для закупки и продажи хлѣба государству пришлось бы имѣть такой штатъ служащихъ, который былъ бы ему непосиленъ. Трудно разсчитывать, чтобы цѣны на туземный хлѣбъ повсемѣстно внутри страны поднялись до уровня цѣнъ въ казенныхъ мѣстахъ продажи иностраннаго хлѣба. Отъ повышенія цѣнъ нѣтъ пользы для мелкихъ сельскихъ хозяевъ, такъ какъ имъ хватаетъ ихъ хлѣба только для собственнаго потребленія, покупателямъ же, т. е. наименѣе налого-способному классу, хлѣбъ обойдется дороже, чѣмъ при свободной хлѣбной торговлѣ. Требованіе аграріевъ о гарантированіи имъ минимальной цѣны хлѣба, другими словами, объ обезпеченіи имъ опредѣленной доходности земли является мѣрою чисто соціалистическаго характера. Также были отклонены Правительствомъ возникшія вслѣдъ за симъ ходатайства аграріевъ объ установленіи на границѣ, при ввозѣ иностраннаго хлѣба, инспекціи надъ его засоренностью, а въ особенности надъ его зараженностью бактеріями, съ тѣмъ, чтобы хлѣбъ, не отвѣчающій качествамъ, которымъ долженъ удовлетворять допускаемый къ обращенію на рынкѣ товаръ, не былъ совсѣмъ допускаемъ къ ввозу въ Германію.

Относясь отрицательно ко всѣмъ требованіямъ аграріевъ въ духѣ проекта Каница, Правительство сочувственно вошло въ разсмотрѣніе такихъ вопросовъ которые касались упорядоченія условій пользованія землею, уменьшенія задолженности, лучшей организаціи кредита и т. п., и осуществило рядъ мѣропріятій какъ въ области землепользованія (законъ объ образованіи рентныхъ имѣній и объ организаціи рентныхъ банковъ), такъ и въ области хлѣбной торговли. Останавливаясь лишь на мѣропріятіяхъ, которыя въ послѣднее время были предприняты германскимъ правительствомъ въ дѣлѣ упорядоченія хлѣбной торговли и облегченія сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, необходимо, прежде всего, указать на биржевую реформу, осуществленную биржевымъ закономъ 22 іюня 1896 г. Значеніе этого закона по отношенію собственно къ хлѣбной торговлѣ сосредоточивается въ слѣдующихъ его постановленіяхъ:

1) Совершенное воспрещеніе сдѣлокъ на срокъ съ хлѣбомъ и продуктами мукомольной промышленности; 2) установленіе непо-

средственнаго правительственнаго контроля надъ товарными биржами въ лицѣ правительственныхъ коммиссаровъ; 3) обязательная регистрація всѣхъ лицъ, занимающихся биржевыми товарными сдѣлками; 4) введеніе въ составъ биржевыхъ комитетовъ, по товарному отдѣлу, представителей сельскаго хозяйства и мукомольной промышленности; 5) образованіе при Союзномъ Совѣтѣ имперіи постоянной совѣщательной коммиссіи по биржевымъ дѣламъ, обязанной разсматривать и давать заключенія по всѣмъ тѣмъ биржевымъ вопросамъ, рѣшеніе которыхъ по новому биржевому закону подлежитъ компетенціи Союзнаго Совѣта.

Въ видахъ повѣрки и дополненія биржевой котировки хлѣбныхъ продуктовъ, правительство учредило съ начала 1897 г. особое при Имперскомъ Статистическомъ Департаментѣ бюро по собиранію и публикованію свѣдѣній о цѣнахъ на пшеницу, рожь, ячмень и овесъ, доставляемыхъ непосредственно съ внутреннихъ хлѣбныхъ рынковъ, стоящихъ внѣ сферы собственно биржевой торговли. Свѣдѣнія эти ежедневно по телеграфу сообщаются въ бюро особыми рыночными коммиссіями, а затѣмъ въ концѣ мѣсяца ими же доставляются свѣдѣнія о среднихъ мѣсячныхъ цѣнахъ на хлѣбъ для каждаго сорта отдѣльно. Полученныя этимъ путемъ данныя помѣщаются ежедневно въ Рейхсанцейгерѣ.

Съ отмѣной удостовѣренія тождества вывозимаго изъ Германіи хлѣба съ ввезеннымъ въ нее изъ за границы закономъ 14 апрѣля 1894 г., Союзному Совѣту предоставлено было опредѣлить условія, которымъ долженъ удовлетворять вывозимый по свидѣтельствамъ хлѣбъ относительно его доброкачественности и засоренности. Союзный Совѣтъ не рѣшился, однако, установить такія правила общеимперскимъ путемъ и предоставилъ на первое время ихъ установленіе финансовымъ вѣдомствамъ отдѣльныхъ государствъ. Въ 1894 г. такія правила и были изданы, по примѣру другихъ союзныхъ государствъ, также прусскимъ министромъ финансовъ. Въ своемъ предписаніи министръ ограничился очень умѣренными требованіями: отъ вывозимаго хлѣба требовалось, чтобы онъ имѣлъ качество рыночнаго, ходоваго товара, при чемъ допускается присутствіе въ немъ легкой затхлости, умѣреннаго проростанія, содержаніе не болѣе 2% постороннихъ примѣсей и т. п. Относительно этихъ правилъ прусскій министръ земледѣлія въ своемъ отчетѣ за 1896 г. заявляетъ, что онѣ оказались совершенно достаточными, такъ какъ вывезенный за границу хлѣбъ не только былъ весь безусловно ходоваго рыночнаго сорта, но даже отличался своимъ очень хорошимъ качествомъ. При этомъ министръ высказался противъ установленія предѣльныхъ нормъ для натуры вывозимаго хлѣба, такъ какъ это стѣснило бы вывозъ хлѣба въ годы, когда онъ родится менѣе хорошаго качества и парализовало бы дѣйствіе закона объ отмѣнѣ тождества вывозимаго хлѣба.

Не маловажное значеніе для облегченія сельскимъ хозяевамъ сбыта своихъ продуктовъ имѣетъ распоряженіе Совѣта Прусскихъ Министровъ, коимъ всѣмъ Министрамъ предлагается вмѣнить въ обязаность мѣстнымъ органамъ управленія покрывать казенныя потребности въ сельскохозяйственныхъ продуктахъ путемъ покупки ихъ непосредственно отъ производителей, насколько это возможно безъ нарушенія фискальныхъ интересовъ и при допущеніи на торгахъ правильно поставленнаго торговаго элемента. Особенно рекомендовалось войти въ непосредственныя сношенія по закупкѣ съ сельскохозяйственными товариществами тамъ, гдѣ таковыя уже существуютъ; гдѣ же ихъ нѣтъ—поощрять соединеніе сельскихъ хо-

зяевъ въ товарищества обѣщаніемъ предоставленія имъ въ будущемъ казенныхъ поставокъ. Наконецъ, въ распоряженіи этомъ указывалось на желательность устраненія отъ участія въ торгахъ такихъ купцовъ посредниковъ, которые ранѣе вовсе на принимали участія въ торгахъ, и требуется, чтобы при равныхъ условіяхъ предпочтеніе оказывалось производителямъ предъ торговцами.

Большой интересъ представляетъ возникновеніе въ послѣднее время въ Пруссіи зернохранилищъ, на устройство которыхъ Правительствомъ обращено большое вниманіе. Въ 1896 г. оно испросило у Ландтага, въ дополненіе къ кредиту на малыя желѣзныя дороги, три милліона марокъ на сооруженіе на казенной землѣ сельскохозяйственныхъ зернохранилищъ при желѣзнодорожныхъ станціяхъ и въ пунктахъ перегрузки зерна съ водяныхъ путей. Цѣль этихъ сооруженій мотивирована была въ законопроектѣ слѣдующимъ образомъ: 1) посредствомъ очистки, просушки, смѣшенія и сортировки сложеннаго въ силосы зерна достигать полученія возможно хорошаго, однороднаго и легко сбываемаго товара; 2) регулировать рыночныя цѣны соразмѣрнымъ выпускомъ хлѣба изъ зернохранилищъ въ соотвѣтствіи съ дѣйствительнымъ на него спросомъ, т. е. противодѣйствовать избытку предложенія; 3) предоставлять разумный кредитъ сельскимъ хозяевамъ путемъ ломбардированія принятаго въ силосы хлѣба, и 4) достигать возможнаго уменьшенія торговыхъ издержекъ и расходовъ перевозки при продажѣ зерна черезъ силосы. При этомъ Правительство высказалось, что оно будетъ оказывать содѣйствіе только постройкѣ зернохранилищъ, но не приметъ на себя завѣдыванія и веденія дѣла за свой рискъ и страхъ, а будетъ сдавать ихъ въ эксплоатацію сельскохозяйственнымъ товариществамъ за опредѣленную плату.

Внося въ слѣдующемъ году въ Ландтагъ законопроектъ о развитіи сѣти малыхъ желѣзныхъ дорогъ и о сооруженіи сельско хозяйственныхъ зернохранилищъ, Правительство на послѣдній предметъ испрашивало дополнительный кредитъ въ 2 милліона марокъ и мотивировало свое ходатайство въ объяснительной къ законопроекту запискѣ слѣдующими соображеніями. Выжидательное и недовѣрчивое отношеніе сельскихъ хозяевъ къ зернохранилищамъ въ настоящее время смѣнилось убѣжденіемъ въ высокой ихъ полезности для сельскаго хозяйства, доказательствомъ чему служитъ масса ходатайствъ, поступившихъ изъ разныхъ областей, объ оказаніи денежнаго содѣйствія для устройства зернохранилищъ на товарищескихъ началахъ. Отклонять эти ходатайства или сокращать просимыя ими суммы Правительство не считаетъ желательнымъ какъ въ интересахъ самого дѣла, такъ и въ интересахъ участниковъ въ немъ, сдѣлавшихъ уже, въ надеждѣ на полученіе ссуды отъ государства, предварительныя затраты. Ходатайства эти тѣмъ болѣе необходимо удовлетворять, что съ устройствомъ зернохранилищъ тѣсно связано распространеніе въ странѣ сельскохозяйственныхъ товариществъ и главнымъ образомъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ идея товарищеской организаціи до сихъ поръ находила себѣ мало примѣненія. Чтобы выяснить, наконецъ, вопросъ, имѣвшійся въ виду Ландтагомъ еще при ассигнованіи трехъ милліоновъ марокъ,—насколько полезны и важны для сельскаго хозяйства зернохранилища,—нельзя органичиться тѣми опытами, которыя могутъ быть осуществлены при пособіи изъ трехмилліонной ассигновки, а необходимо поддержать начинанія съ устройствомъ зернохранилищъ всюду, гдѣ только онѣ возникаютъ, такъ какъ даже вполнѣ успѣшные результаты дѣятельности зернохранилищъ въ однѣхъ мѣстностяхъ еще не могутъ служить убѣди-

тельнымъ примѣромъ для другихъ областей, гдѣ опытовъ этихъ произведено не было и гдѣ условія производства и сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ совершенно иныя. Кромѣ того, не поддерживать теперь этихъ попытокъ съ устройствомъ элеваторовъ— значитъ отдалять ихъ осуществленіе, быть можетъ, на долгое время. Въ заключеніи объяснительной записки высказывается взглядъ Правительства на дальнѣйшее направленіе этого дѣла. Съ израсходованіемъ двухъ милліоновъ марокъ, оно заканчиваетъ свое содѣйствіе устройству элеваторовъ, находя, что ассигнованныхъ средствъ достаточно, чтобы практически рѣшить спорный вопросъ о значеніи зернохранилищъ для сельскаго хозяйства. Разъ опыты дадутъ удовлетворительный отвѣтъ, заинтересованные въ дѣлѣ устройства зернохранилищъ союзы и товарищества должны сами заботиться объ изысканіи необходимыхъ для этого средствъ. Ландтагъ согласился съ доводами и разрѣшилъ кредитъ въ 2 милліона марокъ.

Нѣкоторыя интересныя указанія заключаются въ объяснительной запискѣ и объ организаціи элеваторнаго дѣла въ Пруссіи. На ряду съ устройствомъ зернохранилищъ отдѣльными товариществами, стоящими совершенно изолировано отъ другихъ и не имѣющими въ виду вступать съ ними въ сношеніе и впослѣдствіи, въ Пруссіи возникаютъ для устройства сѣти элеваторовъ союзы товариществъ. Во главѣ дѣла стоитъ главное товарищество (Hauptgenossenschaft), которое отвѣтствуетъ предъ государствомъ за взятую ссуду. Устройствомъ, а затѣмъ и эксплоатаціей каждаго зернохранилища завѣдываютъ отдѣльныя подтоварищества (Untergenossenschaften), отвѣтствующія уже передъ главнымъ товариществомъ за надлежащее израсходованіе капитала и своевременный взносъ процентовъ. Подтоварищества завѣдываютъ сбытомъ сложеннаго въ зернохранилища хлѣба на мѣстныхъ рынкахъ, продажей же излишковъ распоряжается главное товарищество. Зернохранилища строятся въ Пруссіи небольшія, отъ 800 до 3000 тоннъ вмѣстимостью, и лишь въ Галле выстроено въ 5000 тоннъ. На интересныхъ началахъ организовалось въ этомъ городѣ ассоціація сельскимъ хозяевъ для эксплоатаціи зернохралилища. Каждый участникъ беретъ на каждыя десять десятинъ гектаръ находящейся въ обработкѣ у него земли пай въ пять марокъ. Участниками могутъ быть и отдѣльныя товарищества, если возьмутъ не менѣе 20 паевъ. Отъ государства товарищество получаетъ ссуду въ 160 т. марокъ и мѣсто для постройки, для оборотныхъ средствъ товарищество пользуется позаимствованіями изъ прусской центральной кассы ассоціацій. Управленіе сосредоточивается въ рукахъ трехъ членовъ, изъ которыхъ одинъ—непремѣнно сельскій хозяинъ — состоитъ на жалованьи. Въ зернохранилище поступаетъ хлѣбъ участниковъ полученный лишь изъ ихъ хозяйствъ, и хранится, по желанію хозяевъ, въ обезличенномъ или необезличенномъ видѣ, въ послѣднемъ случаѣ необходимо, чтобы партія была не меньше 400 цен. Зернохранилище выдаетъ ссуды подъ сложенный хлѣбъ до $^2/_3$ его стоимости и выполняетъ коммиссіонныя операціи по требованію участниковъ.

Въ связи съ развитіемъ дѣла устройства сельскохозяйственныхъ зернохранилищъ и корпоративной организаціи сельскохозяйственнаго промысла выдвинутъ въ Германіи вопросъ о лучшей постановкѣ сельскохозяйственнаго кредита, особенно личнаго. Особаго вниманія заслуживаетъ въ этомъ отношеніи открытіе Центральной кассы Ассоціацій (Central-Genossenschafts-Kasse). Эта касса учре-

ждена въ 1895 г. и находится подъ руководствомъ и надзоромъ Правительства, которое ассигновало при учрежденіи кассы пять милліоновъ марокъ для составленія оборотнаго капитала кассы съ тѣмъ, чтобы половина чистаго дохода отъ ея операцій отчислялась въ резервный фондъ, а другая половина была обращена на уплату процентовъ по вкладамъ. Центральная касса обязана выдавать ссуды подъ умѣренные проценты соединеннымъ кассамъ промышленныхъ и сельскохозяйственныхъ кооперативныхъ товариществъ и провинціальнымъ учрежденіямъ сельскозяйственнаго кредита, въ особенности тѣмъ изъ нихъ, которыя служатъ для оказанія личнаго кредита. Закономъ 8 Іюня 1896 года участіе Правительства въ капиталѣ кассы усилено до двадцати милліоновъ марокъ, при чемъ распредѣленіе чистой прибыли измѣнилось слѣдующимъ образомъ: $^1/_5$ часть отчисляется въ резервный капиталъ, а остальныя $^4/_5$ идутъ на уплату процентовъ по частнымъ вкладамъ и на Правительственный капиталъ въ размѣрѣ $3^0/_0$. Остатокъ, если таковой окажется, обращается на усиленіе резерва.

Устройство сельскохозяйственныхъ зернохранилищъ вызвало вопросъ о варрантной системѣ, пока совсѣмъ еще не привившейся въ Германіи. Весьма интересно, что въ то время, какъ торговые круги стоятъ за введенія этой системы, прусскій сельскохозяйственный совѣтъ, занимавшійся въ послѣднее время этимъ вопросомъ, рѣшительно высказался противъ выпуска варрантовъ по слѣдующимъ соображеніямъ. Цѣль устройства зернохранилищъ—ослабить гнетъ торговаго капитала на сельское хозяйство—достижима лишь въ томъ случаѣ, если товарищества будутъ оставаться дѣйствительными хозяевами сложеннаго въ зернохранилища хлѣба. Съ выпускомъ же варрантовъ фактическое господство надъ этимъ хлѣбомъ перейдетъ къ торговому и банковому капиталамъ, и зернохранилища перестанутъ служить интересамъ сельскаго хозяйства, вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ нанесенъ ударъ также принципу ассоціаціи. Варранты дадутъ возможность усилиться спекуляціи, поощрятъ негласныя сдѣлки на срокъ съ хлѣбомъ и будутъ способствовать ненормальному образованію хлѣбныхъ цѣнъ. Представляется далѣе опасность, что обращеніе варрантовъ приведетъ къ нежелательной концентраціи отдѣльныхъ отраслей торговли, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ сосредоточенію промышленности на немногихъ главныхъ рынкахъ. Поучительнымъ въ этомъ отношеніи примѣромъ является Америка, гдѣ фермеры, имѣя возможность пользоваться всѣми техническими усовершенствованіями для передвиженія хлѣба, какія представляютъ элеваторы, а также и варрантнымъ кредитомъ, въ настоящее время желаютъ перейти къ храненію хлѣба въ мѣшкахъ и къ удержанію его тождества, главнымъ образомъ потому, что элеваторами овладѣлъ торговый капиталъ, который при посредствѣ ихъ угнетаетъ сельское хозяйство. Что же касается до кредита подъ сложенный въ зернохранилища хлѣбъ, то таковой, по мнѣнію сельскохозяйственнаго совѣта, можно производить и безъ выпуска варрантовъ.

Въ дополненіе обзора мѣропріятій, предпринятыхъ въ послѣднее время Германскимъ правительствомъ для облегченія сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, необходимо упомянуть о введеніи въ 1891 г. системы поясныхъ хлѣбныхъ тарифовъ (Stafeltarife) для перевозки зерна и продуктовъ мукомольной промышленности. Система эта, введенная по настоянію аграріевъ восточныхъ провинцій, вызвала однако вскорѣ жалобы хозяевъ центральной и западной полосъ, страдавшихъ отъ конкурренціи восточныхъ хлѣбовъ.

Вслѣдствіе этого правительство, воспользовавшись заключеніемъ русско-германскаго торговаго договора въ 1894 г. отмѣнило поясные тарифы, имѣя въ виду, что, съ отмѣною удостовѣренія тождества вывозимаго хлѣба съ ввезеннымъ, хозяева восточныхъ провинцій будутъ имѣть возможность отправлять хлѣбъ морскимъ путемъ.

А 1239.
3 т. Дк
БИБЛІОТЕКА Ученаго Комитета М-тв. Фин.
6

КОММИССІЯ ПО УПОРЯДОЧЕНІЮ ХЛѢБНОЙ ТОРГОВЛИ

при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ.

Мѣропріятія Германскаго Правительства по упорядоченію хлѣбной торговли.

Начавшійся въ концѣ семидесятыхъ годовъ сельскохозяйственный кризисъ въ Германіи побудилъ какъ имперское правительство, такъ и правительства отдѣльныхъ союзныхъ государствъ къ принятію цѣлаго ряда мѣропріятій, направленныхъ къ ослабленію дѣйствія кризиса и къ облегченію тяжелаго положенія сельскаго хозяйства. Съ этой цѣлью, какъ извѣстно, введены были таможенныя пошлины на хлѣбъ, скотъ и другіе сельскохозяйственные продукты, въ Пруссіи переданъ въ пользу общинъ государственный поземельный налогъ, увеличивались съ каждымъ годомъ средства, назначаемыя отдѣльными государствами на развитіе скотоводства, на меліораціи, сельскохозяйственное образованіе и т. п.

Но чѣмъ дальше затягивался этотъ кризисъ, тѣмъ менѣе удовлетворялся принимаемыми государствомъ мѣрами землевладѣльческій классъ. Въ позднѣйшее время онъ сталъ настойчиво требовать отъ государства болѣе радикальныхъ средствъ помощи сельскому хозяйству. Центральное мѣсто среди этихъ требованій занималъ проектъ Гр. фонъ-Каница. Главныя положенія проекта сводились къ тому, чтобы необходимый для мѣстнаго потребленія иностранный хлѣбъ какъ въ зернѣ, такъ и въ мукѣ покупался исключительно за счетъ государства; продажа для внутренняго потребленія зерна производится засимъ по средней за 40 лѣтъ, съ 1850—1890 г г., въ данной мѣстности цѣнѣ; продажная цѣна муки опредѣляется сообразно цѣнѣ на зерновой хлѣбъ по дѣйствительному количеству добытой изъ зерна муки. Изъ полученной отъ продажи хлѣба и муки чистой прибыли ежегодно отчисляется въ государственное казначейство сумма никакъ не меньше той, которую государство въ настоящее время получаетъ отъ хлѣбныхъ пошлинъ; остальная сумма распредѣляется на образованіе особыхъ запасныхъ фондовъ, изъ которыхъ одинъ назначается для покрытія чрезвычайныхъ расходовъ, какъ напр. во время войны и т. п., а другой покрываетъ возможные убытки государственнаго казначейства отъ хлѣбныхъ операцій въ годы дороговизны хлѣба какъ внутри страны, такъ и за границей. Къ предложенію Каница присоединились разные варіанты и дополненія. Одни требовали, чтобы въ руки государства были переданы не только покупка и продажа ввозимаго хлѣба, но и вся хлѣбная торговля, въ частности мукомольное и хлѣбопекарное дѣло. Другіе предлагали простую нормировку ввоза иностраннаго хлѣба, которой можно достигнуть путемъ выдачи, по мѣрѣ надобности, ввозныхъ свидѣтельствъ, при уплатѣ импортеромъ установленной продажной цѣны за вычетомъ изъ нея расходовъ на провозъ и коммиссіонный платы. Сельскохозяйственный Совѣтъ, рекомендуя государственную моно-

полію ввоза и продажи иностраннаго хлѣба и запрещеніе на шесть мѣсяцевъ ввоза иностраннаго хлѣба и муки, какъ ближайшія средства помощи, требовалъ затѣмъ перехода къ биметаллизму, прекращенія для внѣевропейскихъ государствъ права наиболѣе благопріятствуемыхъ странъ и соединенія европейскихъ государствъ въ одинъ таможенный союзъ.

Проектъ Каница, какъ извѣстно, былъ послѣдовательно отклоненъ созваннымъ Императоромъ Государственнымъ Совѣтомъ и Рейхстагомъ.

Главные доводы противъ аграрныхъ требованій сводились къ слѣдующему: осуществленіе всѣхъ этихъ проектовъ противорѣчило бы буквѣ и духу торговыхъ договоровъ, заключеныхъ Германіей въ послѣдніе годы, въ особенности же договору съ Россіей; операція закупки хлѣба могла бы принести громадный убытокъ казначейству, такъ какъ легко допустить ошибку въ опредѣленіи всего потребнаго для страны хлѣба: правительство можетъ купить его или слишкомъ много и быть вынужденнымъ продать излишекъ съ большимъ убыткомъ или же, напротивъ, можетъ купить слишкомъ мало и тогда ему придется прикупать потомъ недостающую часть по высокимъ цѣнамъ. Для закупки и продажи хлѣба государству пришлось бы имѣть такой штатъ служащихъ, который былъ бы ему непосиленъ. Трудно разсчитывать, чтобы цѣны на туземный хлѣбъ повсемѣстно внутри страны поднялись до уровня цѣнъ въ казенныхъ мѣстахъ продажи иностраннаго хлѣба. Отъ повышенія цѣнъ нѣтъ пользы для мелкихъ сельскихъ хозяевъ, такъ какъ имъ хватаетъ ихъ хлѣба только для собственнаго потребленія, покупателямъ же, т. е. наименѣе налого-способному классу, хлѣбъ обойдется дороже, чѣмъ при свободной хлѣбной торговлѣ. Требованіе аграріевъ о гарантированіи имъ минимальной цѣны хлѣба, другими словами, объ обезпеченіи имъ опредѣленной доходности земли является мѣрою чисто соціалистическаго характера. Также были отклонены Правительствомъ возникшія вслѣдъ за симъ ходатайства аграріевъ объ установленіи на границѣ, при ввозѣ иностраннаго хлѣба, инспекціи надъ его засоренностью, а въ особенности надъ его зараженностью бактеріями, съ тѣмъ, чтобы хлѣбъ, не отвѣчающій качествамъ, которымъ долженъ удовлетворять допускаемый къ обращенію на рынкѣ товаръ, не былъ совсѣмъ допускаемъ къ ввозу въ Германію.

Относясь отрицательно ко всѣмъ требованіямъ аграріевъ въ духѣ проекта Каница, Правительство сочувственно вошло въ разсмотрѣніе такихъ вопросовъ которые касались упорядоченія условій пользованія землею, уменьшенія задолженности, лучшей организаціи кредита и т. п., и осуществило рядъ мѣропріятій какъ въ области землепользованія (законъ объ образованіи рентныхъ имѣній и объ организаціи рентныхъ банковъ), такъ и въ области хлѣбной торговли. Останавливаясь лишь на мѣропріятіяхъ, которыя въ послѣднее время были предприняты германскимъ правительствомъ въ дѣлѣ упорядоченія хлѣбной торговли и облегченія сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, необходимо, прежде всего, указать на биржевую реформу, осуществленную биржевымъ закономъ 22 іюня 1896 г. Значеніе этого закона по отношенію собственно къ хлѣбной торговлѣ сосредоточивается въ слѣдующихъ его постановленіяхъ:

1) Совершенное воспрещеніе сдѣлокъ на срокъ съ хлѣбомъ и продуктами мукомольной промышленности; 2) установленіе непо-

средственнаго правительственнаго контроля надъ товарными биржами въ лицѣ правительственныхъ коммиссаровъ; 3) обязательная регистрація всѣхъ лицъ, занимающихся биржевыми товарными сдѣлками; 4) введеніе въ составъ биржевыхъ комитетовъ, по товарному отдѣлу, представителей сельскаго хозяйства и мукомольной промышленности; 5) образованіе при Союзномъ Совѣтѣ имперіи постоянной совѣщательной коммиссіи по биржевымъ дѣламъ, обязанной разсматривать и давать заключенія по всѣмъ тѣмъ биржевымъ вопросамъ, рѣшеніе которыхъ по новому биржевому закону подлежитъ компетенціи Союзнаго Совѣта.

Въ видахъ повѣрки и дополненія биржевой котировки хлѣбныхъ продуктовъ, правительство учредило съ начала 1897 г. особое при Имперскомъ Статистическомъ Департаментѣ бюро по собиранію и публикованію свѣдѣній о цѣнахъ на пшеницу, рожь, ячмень и овесъ, доставляемыхъ непосредственно съ внутреннихъ хлѣбныхъ рынковъ, стоящихъ внѣ сферы собственно биржевой торговли. Свѣдѣнія эти ежедневно по телеграфу сообщаются въ бюро особыми рыночными коммиссіями, а затѣмъ въ концѣ мѣсяца ими же доставляются свѣдѣнія о среднихъ мѣсячныхъ цѣнахъ на хлѣбъ для каждаго сорта отдѣльно. Полученныя этимъ путемъ данныя помѣщаются ежедневно въ Рейхсанцейгерѣ.

Съ отмѣной удостовѣренія тождества вывозимаго изъ Германіи хлѣба съ ввезеннымъ въ нее изъ за границы закономъ 14 апрѣля 1894 г., Союзному Совѣту предоставлено было опредѣлить условія, которымъ долженъ удовлетворять вывозимый по свидѣтельствамъ хлѣбъ относительно его доброкачественности и засоренности. Союзный Совѣтъ не рѣшился, однако, установить такія правила общеимперскимъ путемъ и предоставилъ на первое время ихъ установленіе финансовымъ вѣдомствамъ отдѣльныхъ государствъ. Въ 1894 г. такія правила и были изданы, по примѣру другихъ союзныхъ государствъ, также прусскимъ министромъ финансовъ. Въ своемъ предписаніи министръ ограничился очень умѣренными требованіями: отъ вывозимаго хлѣба требовалось, чтобы онъ имѣлъ качество рыночнаго, ходоваго товара, при чемъ допускается присутствіе въ немъ легкой затхлости, умѣреннаго проростанія, содержаніе не болѣе 2% постороннихъ примѣсей и т. п. Относительно этихъ правилъ прусскій министръ земледѣлія въ своемъ отчетѣ за 1896 г. заявляетъ, что онѣ оказались совершенно достаточными, такъ какъ вывезенный за границу хлѣбъ не только былъ весь безусловно ходоваго рыночнаго сорта, но даже отличался своимъ очень хорошимъ качествомъ. При этомъ министръ высказался противъ установленія предѣльныхъ нормъ для натуры вывозимаго хлѣба, такъ какъ это стѣснило бы вывозъ хлѣба въ годы, когда онъ родится менѣе хорошаго качества и парализовало бы дѣйствіе закона объ отмѣнѣ тождества вывозимаго хлѣба.

Не маловажное значеніе для облегченія сельскимъ хозяевамъ сбыта своихъ продуктовъ имѣетъ распоряженіе Совѣта Прусскихъ Министровъ, коимъ всѣмъ Министрамъ предлагается вмѣнить въ обязаность мѣстнымъ органамъ управленія покрывать казенныя потребности въ сельскохозяйственныхъ продуктахъ путемъ покупки ихъ непосредственно отъ производителей, насколько это возможно безъ нарушенія фискальныхъ интересовъ и при допущеніи на торгахъ правильно поставленнаго торговаго элемента. Особенно рекомендовалось войти въ непосредственныя сношенія по закупкѣ съ сельскохозяйственными товариществами тамъ, гдѣ таковыя уже существуютъ; гдѣ же ихъ нѣтъ—поощрять соединеніе сельскихъ хо-

зяевъ въ товарищества обѣщаніемъ предоставленія имъ въ будущемъ казенныхъ поставокъ. Наконецъ, въ распоряженіи этомъ указывалось на желательность устраненія отъ участія въ торгахъ такихъ купцовъ посредниковъ, которые ранѣе вовсе на принимали участія въ торгахъ, и требуется, чтобы при равныхъ условіяхъ предпочтеніе оказывалось производителямъ предъ торговцами.

Большой интересъ представляетъ возникновеніе въ послѣднее время въ Пруссіи зернохранилищъ, на устройство которыхъ Правительствомъ обращено большое вниманіе. Въ 1896 г. оно испросило у Ландтага, въ дополненіе къ кредиту на малыя желѣзныя дороги, три милліона марокъ на сооруженіе на казенной землѣ сельскохозяйственныхъ зернохранилищъ при желѣзнодорожныхъ станціяхъ и въ пунктахъ перегрузки зерна съ водяныхъ путей. Цѣль этихъ сооруженій мотивирована была въ законопроектѣ слѣдующимъ образомъ: 1) посредствомъ очистки, просушки, смѣшенія и сортировки сложеннаго въ силосы зерна достигать полученія возможно хорошаго, однороднаго и легко сбываемаго товара; 2) регулировать рыночныя цѣны соразмѣрнымъ выпускомъ хлѣба изъ зернохранилищъ въ соотвѣтствіи съ дѣйствительнымъ на него спросомъ, т. е. противодѣйствовать избытку предложенія; 3) предоставлять разумный кредитъ сельскимъ хозяевамъ путемъ ломбардированія принятаго въ силосы хлѣба, и 4) достигать возможнаго уменьшенія торговыхъ издержекъ и расходовъ перевозки при продажѣ зерна черезъ силосы. При этомъ Правительство высказалось, что оно будетъ оказывать содѣйствіе только постройкѣ зернохранилищъ, но не приметъ на себя завѣдыванія и веденія дѣла за свой рискъ и страхъ, а будетъ сдавать ихъ въ эксплоатацію сельскохозяйственнымъ товариществамъ за опредѣленную плату.

Внося въ слѣдующемъ году въ Ландтагъ законопроектъ о развитіи сѣти малыхъ желѣзныхъ дорогъ и о сооруженіи сельскохозяйственныхъ зернохранилищъ, Правительство на послѣдній предметъ испрашивало дополнительный кредитъ въ 2 милліона марокъ и мотивировало свое ходатайство въ объяснительной къ законопроекту запискѣ слѣдующими соображеніями. Выжидательное и недовѣрчивое отношеніе сельскихъ хозяевъ къ зернохранилищамъ въ настоящее время смѣнилось убѣжденіемъ въ высокой ихъ полезности для сельскаго хозяйства, доказательствомъ чему служитъ масса ходатайствъ, поступившихъ изъ разныхъ областей, объ оказаніи денежнаго содѣйствія для устройства зернохранилищъ на товарищескихъ началахъ. Отклонять эти ходатайства или сокращать просимыя ими суммы Правительство не считаетъ желательнымъ какъ въ интересахъ самого дѣла, такъ и въ интересахъ участниковъ въ немъ, сдѣлавшихъ уже, въ надеждѣ на полученіе ссуды отъ государства, предварительныя затраты. Ходатайства эти тѣмъ болѣе необходимо удовлетворять, что съ устройствомъ зернохранилищъ тѣсно связано распространеніе въ странѣ сельскохозяйственныхъ товариществъ и главнымъ образомъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ идея товарищеской организаціи до сихъ поръ находила себѣ мало примѣненія. Чтобы выяснить, наконецъ, вопросъ, имѣвшійся въ виду Ландтагомъ еще при ассигнованіи трехъ милліоновъ марокъ,—насколько полезны и важны для сельскаго хозяйства зернохранилища,—нельзя органичиться тѣми опытами, которыя могутъ быть осуществлены при пособіи изъ трехмилліонной ассигновки, а необходимо поддержать начинанія съ устройствомъ зернохранилищъ всюду, гдѣ только онѣ возникаютъ, такъ какъ даже вполнѣ успѣшные результаты дѣятельности зернохранилищъ въ однѣхъ мѣстностяхъ еще не могутъ служить убѣди-

тельнымъ примѣромъ для другихъ областей, гдѣ опытовъ этихъ произведено не было и гдѣ условія производства и сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ совершенно иныя. Кромѣ того, не поддерживать теперь этихъ попытокъ съ устройствомъ элеваторовъ— значитъ отдалять ихъ осуществленіе, быть можетъ, на долгое время. Въ заключеніи объяснительной записки высказывается взглядъ Правительства на дальнѣйшее направленіе этого дѣла. Съ израсходованіемъ двухъ милліоновъ марокъ, оно заканчиваетъ свое содѣйствіе устройству элеваторовъ, находя, что асссигнованныхъ средствъ достаточно, чтобы практически рѣшить спорный вопросъ о значеніи зернохранилищъ для сельскаго хозяйства. Разъ опыты дадутъ удовлетворительный отвѣтъ, заинтересованные въ дѣлѣ устройства зернохранилищъ союзы и товарищества должны сами заботиться объ изысканіи необходимыхъ для этого средствъ. Ландтагъ согласился съ доводами и разрѣшилъ кредитъ въ 2 милліона марокъ.

Нѣкоторыя интересныя указанія заключаются въ объяснительной запискѣ и объ организаціи элеваторнаго дѣла въ Пруссіи. На ряду съ устройствомъ зернохранилищъ отдѣльными товариществами, стоящими совершенно изолировано отъ другихъ и не имѣющими въ виду вступать съ ними въ сношеніе и впослѣдствіи, въ Пруссіи возникаютъ для устройства сѣти элеваторовъ союзы товариществъ. Во главѣ дѣла стоитъ главное товарищество (Hauptgenossenschaft), которое отвѣтствуетъ предъ государствомъ за взятую ссуду. Устройствомъ, а затѣмъ и эксплоатаціей каждаго зернохранилища завѣдываютъ отдѣльныя подтоварищества (Untergenossenschaften), отвѣтствующія уже передъ главнымъ товариществомъ за надлежащее израсходованіе капитала и своевременный взносъ процентовъ. Подтоварищества завѣдываютъ сбытомъ сложеннаго въ зернохранилища хлѣба на мѣстныхъ рынкахъ, продажей же излишковъ распоряжается главное товарищество. Зернохранилища строятся въ Пруссіи небольшія, отъ 800 до 3000 тоннъ вмѣстимостью, и лишь въ Галле выстроено въ 5000 тоннъ. На интересныхъ началахъ организовалось въ этомъ городѣ ассоціація сельскимъ хозяевъ для эксплоатаціи зернохралилища. Каждый участникъ беретъ на каждыя десять десятинъ гектаръ находящейся въ обработкѣ у него земли пай въ пять марокъ. Участниками могутъ быть и отдѣльныя товарищества, если возьмутъ не менѣе 20 паевъ. Отъ государства товарищество получаетъ ссуду въ 160 т. марокъ и мѣсто для постройки, для оборотныхъ средствъ товарищество пользуется позаимствованіями изъ прусской центральной кассы ассоціацій. Управленіе сосредоточивается въ рукахъ трехъ членовъ, изъ которыхъ одинъ—непремѣнно сельскій хозяинъ — состоитъ на жалованьи. Въ зернохранилище поступаетъ хлѣбъ участниковъ полученный лишь изъ ихъ хозяйствъ, и хранится, по желанію хозяевъ, въ обезличенномъ или необезличенномъ видѣ, въ послѣднемъ случаѣ необходимо, чтобы партія была не меньше 400 цен. Зернохранилище выдаетъ ссуды подъ сложенный хлѣбъ до $^2/_3$ его стоимости и выполняетъ коммиссіонныя операціи по требованію участниковъ.

Въ связи съ развитіемъ дѣла устройства сельскохозяйственныхъ зернохранилищъ и корпоративной организаціи сельскохозяйственнаго промысла выдвинутъ въ Германіи вопросъ о лучшей постановкѣ сельскохозяйственнаго кредита, особенно личнаго. Особаго вниманія заслуживаетъ въ этомъ отношеніи открытіе Центральной кассы Ассоціацій (Central-Genossenschafts-Kasse). Эта касса учре-

ждена въ 1895 г. и находится подъ руководствомъ и надзоромъ Правительства, которое ассигновало при учрежденіи кассы пять милліоновъ марокъ для составленія оборотнаго капитала кассы съ тѣмъ, чтобы половина чистаго дохода отъ ея операцій отчислялась въ резервный фондъ, а другая половина была обращена на уплату процентовъ по вкладамъ. Центральная касса обязана выдавать ссуды подъ умѣренные проценты соединеннымъ кассамъ промышленныхъ и сельскохозяйственныхъ кооперативныхъ товариществъ и провинціальнымъ учрежденіямъ сельскозяйственнаго кредита, въ особенности тѣмъ изъ нихъ, которыя служатъ для оказанія личнаго кредита. Закономъ 8 Іюня 1896 года участіе Правительства въ капиталѣ кассы усилено до двадцати милліоновъ марокъ, причемъ распредѣленіе чистой прибыли измѣнилось слѣдующимъ образомъ: $^1/_5$ часть отчисляется въ резервный капиталъ, а остальныя $^4/_5$ идутъ на уплату процентовъ по частнымъ вкладамъ и на Правительственный капиталъ въ размѣрѣ $3^0/_0$. Остатокъ, если таковой окажется, обращается на усиленіе резерва.

Устройство сельскохозяйственныхъ зернохранилищъ вызвало вопросъ о варрантной системѣ, пока совсѣмъ еще не привившейся въ Германіи. Весьма интересно, что въ то время, какъ торговые круги стоятъ за введенія этой системы, прусскій сельскохозяйственный совѣтъ, занимавшійся въ послѣднее время этимъ вопросомъ, рѣшительно высказался противъ выпуска варрантовъ по слѣдующимъ соображеніямъ. Цѣль устройства зернохранилищъ—ослабить гнетъ торговаго капитала на сельское хозяйство—достижима лишь въ томъ случаѣ, если товарищества будутъ оставаться дѣйствительными хозяевами сложеннаго въ зернохранилища хлѣба. Съ выпускомъ же варрантовъ фактическое господство надъ этимъ хлѣбомъ перейдетъ къ торговому и банковому капиталамъ, и зернохранилища перестанутъ служить интересамъ сельскаго хозяйства, вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ нанесенъ ударъ также принципу ассоціаціи. Варранты дадутъ возможность усилиться спекуляціи, поощрятъ негласныя сдѣлки на срокъ съ хлѣбомъ и будутъ способствовать ненормальному образованію хлѣбныхъ цѣнъ. Представляется далѣе опасность, что обращеніе варрантовъ приведетъ къ нежелательной концентраціи отдѣльныхъ отраслей торговли, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ сосредоточенію промышленности на немногихъ главныхъ рынкахъ. Поучительнымъ въ этомъ отношеніи примѣромъ является Америка, гдѣ фермеры, имѣя возможность пользоваться всѣми техническими усовершенствованіями для передвиженія хлѣба, какія представляютъ элеваторы, а также и варрантнымъ кредитомъ, въ настоящее время желаютъ перейти къ храненію хлѣба въ мѣшкахъ и къ удержанію его тождества, главнымъ образомъ потому, что элеваторами овладѣлъ торговый капиталъ, который при посредствѣ ихъ угнетаетъ сельское хозяйство. Что же касается до кредита подъ сложенный въ зернохранилища хлѣбъ, то таковой, по мнѣнію сельскохозяйственнаго совѣта, можно производить и безъ выпуска варрантовъ.

Въ дополненіе обзора мѣропріятій, предпринятыхъ въ послѣднее время Германскимъ правительствомъ для облегченія сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, необходимо упомянуть о введеніи въ 1891 г. системы поясныхъ хлѣбныхъ тарифовъ (Stafeltarife) для перевозки зерна и продуктовъ мукомольной промышленности. Система эта, введенная по настоянію аграріевъ восточныхъ провинцій, вызвала однако вскорѣ жалобы хозяевъ центральной и западной полосъ, страдавшихъ отъ конкурренціи восточныхъ хлѣбовъ.

Вслѣдствіе этого правительство, воспользовавшись заключеніемъ русско-германскаго торговаго договора въ 1894 г. отмѣнило поясные тарифы, имѣя въ виду, что, съ отмѣною удостовѣренія тождества вывозимаго хлѣба съ ввезеннымъ, хозяева восточныхъ провинцій будутъ имѣть возможность отправлять хлѣбъ морскимъ путемъ.

А 1239

7

БИБЛІОТЕКА Ученаго Комитета Мин. Фин.

КОММИССІЯ ПО УПОРЯДОЧЕНІЮ ХЛѢБНОЙ ТОРГОВЛИ

при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ.

Сводъ ходатайствъ, донесеній и проектовъ по вопросамъ хлѣбной торговли, поступившихъ въ Министерство Финансовъ.

Проектъ учрежденія общества вывозной торговли г. Когона. Въ видахъ сосредоточенія вывозной хлѣбной торговли въ солидныхъ рукахъ для успѣшной борьбы съ заграничными конкуррентами, авторъ проекта инженеръ Когонъ предлагаетъ учредить особое общество экспорта. Означенное Общество согласно проекта не производитъ торговли за собственный счетъ, а исполняетъ лишь коммиссіонныя порученія. Г. Когонъ предполагаетъ, что это Общество: 1) дастъ возможность русскимъ сельскимъ хозяевамъ и купцамъ имѣть свои агентства для исполненія общихъ экспортныхъ предпріятій; 2) будетъ регулировать предложеніе соотвѣтственно спросу; 3) учреждать, гдѣ окажется, выгоднымъ и возможнымъ склады продуктовъ, въ мѣстахъ ихъ сбыта; 4) устраивать собственныя выставки и участвовать въ выставкахъ, устраиваемыхъ другими учрежденіями и 5) защищать интересы русскихъ экспортеровъ въ случаяхъ третейскаго суда (арбитража). Общество получаетъ субсидію отъ Правительства какъ въ видѣ предоставленія ему права пользоваться особо удешевленными желѣзнодорожными тарифами и фрахтами, такъ и въ видѣ возврата, уплаченныхъ заграницей пошлинъ за ввезенный русскій товаръ. Общество открываетъ свои дѣйствія, располагая капиталомъ не менѣе 50 тысячъ рублей.

Докладная записка г. Кобалкина объ учрежденіи Общества взаимнаго страхованія посѣвщиковъ отъ убытковъ по продажѣ хлѣба. Составитель записки указываетъ существованіе въ настоящее время хлѣбнаго кризиса. Причины этого кризиса лежатъ 1) въ конкурренціи южныхъ портовъ, расположенныхъ болѣе выгодно и потому могущихъ экспортировать хлѣбъ по болѣе низкимъ цѣнамъ, и 2) въ необходимости для нашихъ сельскихъ хозяевъ, необладающихъ свободными средствами, отдавать свой хлѣбъ, часто себѣ въ убытокъ лишь бы выручить вовремя необходимую сумму на оборотъ. Для устраненія этихъ двухъ важнѣйшихъ факторовъ кризиса проектируется учрежденіе особаго хлѣбопромышленнаго общества или общества взаимнаго страхованія посѣвщиковъ отъ убытковъ по продажѣ хлѣбовъ. Дѣятельность общества распространяется на всю Россію. Членами общества должны быть главнымъ образомъ посѣвщики, но принимаются также и другія лица. Общество ежегодно не позже 1-го Сентября объявляетъ минимальную цѣну, которую оно гарантируетъ посѣвщику, поручающему ему для продажи хлѣбъ. Въ первые 3 мѣсяца послѣ полученія хлѣба общество не имѣетъ права продавать порученный хлѣбъ безъ разрѣшенія хозяина, въ слѣдующіе же 3 мѣсяца оно

можетъ продать его и безъ разрѣшенія хозяина, но лишь въ томъ случаѣ, если цѣна на рынкѣ выше гарантированной; по истеченіи же 6 мѣсяцевъ общество имѣетъ право распоряжаться съ хлѣбомъ по своему усмотрѣнію. Изъ вырученной отъ продажи суммы 80% передаются хозяину товара и 20% остаются въ пользу Общества. Общество принимаетъ также и на тѣхъ же условіяхъ крестьянскій хлѣбъ. Общество учреждаетъ свои агентства въ Имперіи на всѣхъ узловыхъ пунктахъ жел. дорогъ и на главныхъ рынкахъ Европы, и устраиваетъ прямые пароходные рейсы въ Германію, Норвегію и Швецію. Въ случаѣ если для экспортной хлѣбной торговли образуется нѣсколько обществъ, необходимо установить правила, чтобы при паденіи цѣнъ ниже гарантированныхъ, количество подлежащее продажѣ, распредѣлялось бы между отдѣльными Обществами сообразно съ имѣющимися у каждаго изъ нихъ запасами хлѣба.

Заявленіе Предсѣдателя Саранской уѣздной земской управы г. Лиліенфельда, онеобходимости установленія непосредственныхъ торговыхъ сношеній русскихъ землевладѣльцевъ съ заграничными хлѣбными рынками. Въ настоящее время землевладѣльцы терпятъ много убытковъ вслѣдствіе того, что ихъ хлѣбъ, направляемый заграницу попадаетъ сначала въ руки массы перекупщиковъ, коммиссіонеровъ и т. д. Въ видахъ возможно выгоднѣйшей продажи хлѣба, г. Лиліенфельдъ предлагаетъ устройство прямыхъ непосредственныхъ торговыхъ сношеній между землевладѣльцами и заграничными рынками. Посредничество по сбыту хлѣбовъ могли бы взять на себя земства; для этого земству необходимо основать свои коммерческія агентства для торговли хлѣбомъ какъ внутри Имперіи, такъ и заграницей. Въ большихъ средствахъ для этой организаціи, по мнѣнію г. Лиліенфельда нѣтъ надобности, такъ какъ многія солидныя заграничныя фирмы охотно взяли бы на себя агентуру за сравнительно небольшое комиссіонное вознагражденіе (отъ $^1/_2$% до $1^1/_2$%).

Проектъ г. Лиліенфельда объ учрежденіи Всероссійскаго хлѣбнаго банка. Проектируемая организація банка такова: правленіе его находится въ С.-Петербургѣ, коммерческими агентами внутри Имперіи являются уѣздныя земскія управы, и заграницей солидныя избранныя банкомъ фирмы. Хлѣбный банкъ при помощи своихъ агентовъ даетъ ссуды подъ хлѣбъ, беретъ его на коммиссію отъ землевладѣльцевъ, принимаетъ на себя поставку хлѣба какъ внутри Имперіи такъ и заграницей и производитъ торговлю хлѣбомъ за свой счетъ. Участниками банка могутъ быть сельско-хозяйственные синдикаты и земства. Средства на организацію составляюся изъ 10% отчисленій годоваго бюджета учрежденій, принимающихъ участіе въ дѣлѣ банка. На учрежденіе банка авторъ проекта считаетъ возможнымъ собрать капиталъ въ 10 милліоновъ рублей.

Докладная записка г. Квинктонъ'а издателя Русско-Англійскаго Торговаго Вѣстника. Для развитія экспорта русскаго хлѣбнаго товара, составитель записки проектируетъ установленіе извѣстной преміи, выдаваемой каждому пароходовладѣльцу, привезшему въ русскій портъ иностранный товаръ, въ случаѣ если онъ для обратнаго груза погрузитъ изъ русскаго порта зерновой хлѣбъ. Премія эта, выдаваемая за каждый вывозимый за границу пудъ зерна, отсчитывается изъ уплаченной пароходовладѣльцемъ пошлины за ввезенный имъ въ Россію товаръ.

Докладная записка воронежскаго купца Слуцкина. По мнѣнію автора записки, русское зерно обезцѣнено заграницей вслѣдствіе засоренности его; поэтому имъ проектируется введеніе обязательной

очистки экспортируемаго хлѣба. Провѣрка чистоты, вывозимаго заграницу зерна, во избѣжаніе большихъ расходовъ, могла бы быть возложена на желѣзнодорожныхъ артельщиковъ, а въ портахъ отправленія еще и на особыхъ контролеровъ или инспекторовъ, которые бы при нагрузкѣ зерна на пароходы слѣдили за качествомъ его. Организацію очистки желательно учредить по возможности ближе къ мѣстамъ производства хлѣба. Для привлеченія въ настоящее время нашихъ экспортеровъ къ вывозу, исключительно, очищеннаго зерна, проектируется поощреніе этихъ экспортеровъ въ видѣ предоставленія имъ ссудъ на льготныхъ основаніяхъ изъ Государственнаго Банка.

Ходатайство Николаевскаго Биржеваго Комитета объ установленіи надзора за вывозной хлѣбной торговлей и объ утвержденіи правилъ относительно примѣсей въ зернѣ, обращающемся на Николаевскомъ рынкѣ. Биржевой Комитетъ указываетъ на то, что въ послѣднее время на югѣ Россіи появились экспортныя конторы, которыя занимаются отправкою заграницу почти исключительно сорныхъ хлѣбовъ съ большимъ % примѣси. Въ послѣднее время недовѣріе иностранныхъ покупателей къ качеству хлѣба отправляемаго изъ южныхъ русскихъ портовъ стало настолько общимъ, что русскіе хлѣбные грузы, не подвергающіеся арбитражу на мѣстѣ, являются исключеніемъ. Такое положеніе дѣлъ Николаевскій Биржевой Комитетъ считаетъ ненормальнымъ и невыгоднымъ для солидныхъ экспортныхъ фирмъ. Въ виду этого Комитетъ возбуждаетъ вопросъ о необходимости учредить контроль за экспортируемымъ хлѣбомъ и установить извѣстный максимальный % засоренности хлѣба, допускаемаго къ вывозу заграницу. Надзоръ этотъ предполагается возложить на хлѣбныхъ инспекторовъ при элеваторахъ. Образцы вывозимаго хлѣба доставляются въ Биржевые Комитеты, гдѣ ихъ подвергаютъ анализу подъ наблюденіемъ хлѣбнаго инспектора. Въ случаѣ обнаруженія % примѣси свыше допущеннаго, Биржевой Комитетъ налагаетъ на экспортера извѣстный штрафъ, который взимается въ пользу содержанія биржи и администраціи надзора. Въ случаѣ же погруженный хлѣбъ окажется засореннымъ вдвое противъ допускаемаго, Биржевой Комитетъ имѣетъ право, по провѣркѣ качества хлѣба на мѣстѣ, пріостановить грузку и телеграфировать Департаменту Торговли и Мануфактуръ на его распоряженіе. На сухопутной границѣ должны быть назначены спеціальные хлѣбные инспектора, состоящіе подъ контролемъ управляющихъ таможнями; содержаніе этихъ инспекторовъ по мнѣнію Комитета можно было бы отнести на суммы, поступающія отъ штрафовъ за отправляемый за границу хлѣбъ съ большимъ, чѣмъ допущено, % примѣси. Взиманіе штрафовъ предоставляется администраціи желѣзныхъ дорогъ.

Названный же Комитетъ кромѣ того ходатайствуетъ объ утвержденіи правилъ относительно размѣра примѣси въ зернѣ обращающемся въ Николаевскомъ рынкѣ, при этомъ Комитетъ предлагаетъ временно установить соотвѣтствующія правила дѣйствующія на Одесскомъ рынкѣ, съ тѣмъ лишь дополненіемъ, чтобъ дѣйствіе означенныхъ правилъ распространилось также и на хлѣбъ предварительно осмотрѣный и одобреный покупателями.

Ходатайство Одесскаго Биржеваго Комитета о введеніи нѣкоторыхъ обязательныхъ торговыхъ обычаевъ въ хлѣбной торговлѣ Одесскаго порта. Въ видахъ упорядоченія экспортной хлѣбной торговли Биржевой Комитетъ ходатайствуетъ: 1) Объ утвержденіи торговаго обычая погрузки сборныхъ грузовъ (parcels, on berth, à

cueillette) на пароходы, стоящіе у набережной; согласно которому грузитель по мѣрѣ предложенія ему очереди былъ обязанъ доставить на пароходъ не менѣе 20 тыс. пуд. зерна и не менѣе 8 тыс. пуд. отрубей въ день, при чемъ производство погрузки необязательно въ воскрсенье и праздничные дни, а также въ дождливую и снѣжную погоду. 2) Объ утвержденіи торговаго обычая по которому при продажахъ на срокъ продавецъ былъ бы обязанъ указать покупателю товаръ не позже какъ за 5 дней до окончанія обусловленнаго въ договорѣ срока сдачи товара. 3) Объ учрежденіи въ г. Одессѣ при станціи жел. дор. особыхъ присяжныхъ вѣсовщиковъ, подобно тому какіе существуютъ въ Кенигсбергѣ, съ тѣмъ чтобы эти вѣсовщики производили взвѣшиваніе хлѣба на станціи, и вѣсъ ими опредѣленный признавался бы обязательнымъ какъ для желѣзной дороги, такъ и для получателей груза.

Докладная записка отставного флотъ-лейтенанта г. Глинки. Для поднятія хлѣбныхъ цѣнъ авторомъ записки, предлагаются слѣдующія средства: 1) развитіе вывоза разныхъ переработанныхъ продуктовъ сельскохозяйственнаго производства, особенно же развитіе вывоза скота. Для поощренія скотоводства предлагается выдача на первое время субсидій изъ средствъ государственнаго казначейства; 2) поощреніе спеціализаціи культуръ хлопка и другихъ не хлѣбныхъ продуктовъ въ нашихъ среднеазіатскихъ владѣніяхъ, которыя поэтому должны явиться съ теченіемъ времени однимъ изъ главныхъ пунктовъ сбыта хлѣба изъ южныхъ и центральныхъ губерній; 3) развитіе сбыта сибирскаго хлѣба въ Персію, Японію, Китай и др., чтобы тѣмъ устранить конкурренцію его для хлѣба, производимаго въ Европейской Россіи.

Донесеніе бывшаго агента Министерства Финансовъ въ Лондонѣ г. Каменскаго. Донесеніе указываетъ, что на обезцѣненіе нашего хлѣба на Англійскомъ рынкѣ мы не можемъ жаловаться, такъ какъ хлѣбъ нашъ расцѣнивается также, какъ и хлѣбъ другихъ странъ. Если же выручаемая за нашъ хлѣбъ цѣна представляется низкой, то причиной тому общее пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ. Значительно преувеличеннымъ находитъ авторъ также отзывы о недоброкачественности нашего зерна и о его засоренности. Если и встрѣчаются случаи привоза недоброкачественнаго хлѣба, то противъ этого существуетъ сильное средство въ видѣ арбитража. Арбитражъ производится въ Англіи безупречно и добросовѣстно, и къ нему обращаются импортеры многихъ странъ, хотя и рѣже русскихъ. Помочь русскому импортеру въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ рѣшеніе арбитража можетъ быть недобросовѣстнымъ, нѣтъ никакихъ средствъ. Жалобы на обезцѣненіе нашего хлѣба на англійскомъ рынкѣ, могутъ быть объяснены тѣмъ обстоятельствомъ, что значительная часть цѣны, выручаемой за нашъ хлѣбъ, поглощается накладными расходами доставки, а также неупорядоченностью перевозки хлѣба по нашимъ желѣзнымъ дорогамъ, вслѣдствіе чего наши хозяева не могутъ доставить къ портамъ хлѣбъ въ моментъ повышенія цѣнъ.

Донесеніе агента Министерства Финансовъ въ Брюсселѣ г. Карцова. Въ донесеніи указывается, что наиболѣе распространенная форма контракта на основаніи котораго продается заграницу русское зерно есть англійскій контрактъ извѣстный подъ наименованіемъ Rye terms. Согласно этому контракту право переоцѣнки товара предоставляется заграничному покупателю, что даетъ этому послѣднему особое преимущество передъ русскимъ торговцемъ. Чтобы оградить болѣе интересы русскихъ экспортеровъ и придать условіямъ сдѣлки болѣе опредѣленности, предлагается включать въ этотъ

контрактъ особыя условія, Bristol clause или Liverpool clause, опредѣляющія точно размѣръ примѣсей, содержащихся въ договоренной партіи зерна. Другой контрактъ. по которому обычно запродается хлѣбъ, American grain contract. Этотъ контрактъ по мнѣнію автора непригоденъ къ условіямъ русской торговли, такъ какъ онъ требуетъ, что-бы къ каждой партіи отправляемаго зерна былъ приложенъ сертификатъ хлѣбной инспекціи, между тѣмъ у насъ продажа хлѣба по сертификатамъ не производится. Вводить же у насъ инспекцію въ видѣ обязательной мѣры по мнѣнію г. Карцева не желательно, такъ какъ она можетъ вызвать излишнія стѣсненія торговли. Съ своей стороны, названный агентъ Министерства Финансовъ предлагаетъ для улучшенія условій русскаго хлѣбнаго экспорта ввести въ нашихъ международныхъ сдѣлкахъ обычай продажи хлѣба по контракту „Rye terms“ съ включеніемъ въ него условій „Bristol clause“, а также учрежденіе въ портахъ факультативной, а не обязательной инспекціи, состоящей подъ вѣдѣніемъ Биржевыхъ Комитетовъ. Дѣятельность этой инспекціи, по мнѣнію г. Карцева, могла бы привести къ установленію у насъ обычая продажи хлѣба по сертификатамъ, если бы наше Правительство при удовлетвореніи взысканій, налагаемыхъ заграничными арбитражными судами, давало нѣкоторыя процессуальныя преимущества тѣмъ постановленіямъ этихъ судовъ, которыя основаны на сертификатахъ отъ русской инспекціи. Примѣненіе этой мѣры представляется тѣмъ болѣе возможнымъ. что большинство взысканій производится въ Россіи.

Въ другомъ донесеніи того же агента Министерства Финансовъ указывается, что при настоящихъ условіяхъ русской экспортной хлѣбной торговли, недоразумѣнія и споры, вытекающіе изъ сдѣлокъ разрѣшаются заграничными арбатражными судами, при чемъ русскіе экспортеры не всегда находятъ въ этихъ судахъ безпристрастное отношеніе къ ихъ интересамъ. Поэтому для устраненія проистекающихъ изъ этого неудобствъ для русской торговли со стороны русскихъ экспортеровъ высказывалось не разъ желаніе, о томъ, чтобы въ этихъ судахъ нашло себѣ мѣсто представительство русскихъ интересовъ. Въ отдѣльныхъ случаяхъ русскіе экспортеры отвѣчали на рѣшенія арбитражныхъ судовъ, которые имъ представлялись несправедливыми, прямымъ отказомъ исполнять ихъ постановленія. Стараніе русскихъ экспортеровъ обезпечить въ лицѣ собственныхъ представителей огражденіе ихъ интересовъ въ заграничныхъ арбитражныхъ судахъ по мнѣнію г. Карцова, едвали будетъ имѣть успѣхъ. Съ другой стороны г. Карцовъ не считаетъ правильною борьбу съ заграничнымъ арбитражемъ путемъ отказовъ отъ исполненія его постановленій; единственнымъ средствомъ измѣнить положеніе дѣла является такая организація нашей экспортной хлѣбной торговли, при которой у заграничныхъ покупателей возстановилось - бы довѣріе и вмѣсто торговли хлѣбомъ на условіи cif установился бы такой порядокъ, при которомъ заграничные покупатели платили бы за хлѣбъ русскимъ экспортерамъ непосредственно въ нашихъ портахъ, причемъ значеніе рѣшенія заграничнаго арбитражнаго суда было бы подорвано. Чтобы достигнуть этого, г. Карцовъ считаетъ необходимымъ устраивать элеваторы, установить имущественный цензъ, или по крайней мѣрѣ нравственное поручительство биржевыхъ комитетовъ, для лицъ желающихъ экспортировать хлѣбъ.

При донесеніи приложены были результаты совѣщаній союзовъ хлѣботорговцевъ въ Бременѣ и Гамбургѣ по вопросамъ торговли съ Россіей.

Мнѣніе Гамбургскихъ торговцевъ заключается въ слѣдующемъ:

1) Зерно, получаемое изъ Россіи, особенно изъ Николаевскаго порта, поступаетъ съ примѣсями, значительно высшими противъ условія, причемъ самъ Николаевскій биржевой комитетъ удостовѣрялъ, что нѣкоторые русскіе грузители намѣренно примѣшивали соръ къ отправляемому хлѣбу. 2) Нѣкоторые русскіе купцы не выполняли своихъ обязательствъ, причемъ оказывается, что нѣкоторые изъ нихъ брали на себя исполненіе контрактовъ, которые по ихъ имущественному состоянію были имъ не подъ силу и не дорожа своей торговой репутаціей, они уклонялись отъ взысканій перемѣной мѣста жительства. 3) Многіе русскіе экспортеры отказывались признавать силу рѣшенія оффиціальныхъ заграничныхъ арбитражныхъ судовъ, не смотря на то, что въ контрактахъ, по которымъ была заключена сдѣлка, это обстоятельство было оговорено. Союзъ вышеназванныхъ хлѣботорговцевъ полагалъ, что жалобы заграничныхъ покупателей могли бы быть устранены, еслибы въ Россіи рѣшенія заграничныхъ арбитражныхъ судовъ считались обязательными; по другимъ же второстепеннымъ вопросамъ не трудно было бы достичь соглашенія.

Союзъ хлѣботорговцевъ въ Бременѣ сообщаетъ:

На торговлю хлѣбами въ Балтійскихъ портахъ нѣтъ жалобъ, хотя и попадаются партіи засоренныя. Напротивъ, на торговлю южно-русскихъ портовъ слышатся постоянныя жалобы и, по мнѣнію союза, въ данномъ случаѣ приходится имѣть дѣло съ недобросовѣстностью со стороны русскихъ экспортеровъ. Въ торговлѣ ячменемъ (благодаря купцамъ въ Бристолѣ и Лондонѣ) вошло въ обычай продавать его на основаніи 3% засоренности; это условіе достаточно гарантируетъ покупателя. Между тѣмъ, въ торговлѣ пшеницей и рожью контрактъ Rye terms устанавливаетъ лишь натурный вѣсъ и даетъ гарантію покупателю только отъ чрезмѣрнаго засоренія зерна. Другого обычая, устанавливающаго спеціальныя нормы примѣси не установлено. Это обстоятельство даетъ возможность экспортерамъ искусственно засорять хлѣбъ. По мнѣнію союза, эти злоупотребленія можно было устранить воспрещеніемъ вывоза изъ русскихъ портовъ всякаго зерна, зас-о реннаго свыше 3%. Другого способа союзъ не видитъ, ибо опытъ взысканія съ русскихъ экспортеровъ штрафа, наложеннаго арбитражнымъ судомъ за нарушеніе условій контракта очень затруднительно, такъ какъ за дѣло экспорта берутся лица совершенно необезпеченные матеріально и всегда имѣющіе возможность скрыть свое имущество.

Ходатайство Старшины Берлинскаго Купечества г. Зобергейма объ установленіи уголовнаго преслѣдованія за обнаруженныя въ вывозимомъ хлѣбѣ подмѣси. Указывая на сообщеніе Николаевскаго Биржеваго Комитета о введеніи имъ контроля при нагрузкѣ, предозначеннаго къ экспорту хлѣба, старшина берлинскаго купечества г. Зобергеймъ, признавая эту мѣру по существу весьма полезною, находитъ однако ее недостаточною въ интересахъ развитія Русско-Германской хлѣбной торговли и по потому ходатайствуетъ объ установленіи уголовнаго преслѣдованія за порчу зерна сторонними примѣсями.

Проекты объ упорядоченіи внутренней хлѣботорговли Гг. Пчельникова, Площанскаго, Боссіе-Кодряна, Алисова, Малина, Ширмана и Крюкова. Для устраненія неблагопріятныхъ условій, въ которыя поставлена наша хлѣбная торговля, г. Пчельниковымъ рекомендуются слѣдующія мѣры: 1) установленіе контроля за отправляемымъ заграницу хлѣбомъ; 2) точное обозначеніе въ сдѣл-

кахъ процента постороннихъ примѣсей въ продаваемомъхлѣбѣ; 3) прекращеніе выдачи ссудъ изъ Государственнаго Банка подъ хлѣбъ, содержащій постороннихъ примѣсей болѣе установленнаго процента и запрещеніе биржевымъ маклерамъ совершать съ нимъ сдѣлки; 4) устройство на пристаняхъ каменныхъ этажныхъ магазиновъ съ механическими приспособленіями для очистки зерна и формированія партій; 5) устройство для подвоза зерна мощенныхъ или шоссейныхъ дорогъ какъ съ базаровъ, такъ и съ ярмарочныхъ площадей къ магазинамъ-зернохранилищамъ и вообще къ рѣчнымъ пристанямъ.

Въ цѣляхъ приданія бо́льшей точности и опредѣленности сдѣлкамъ при покупкѣ и продажѣ хлѣба во внутренней торговлѣ, составитель проэкта г. Площанскій предлагаетъ вмѣнить въ обязанность какъ скупщикамъ хлѣба, такъ и продавцамъ его — крестьянамъ, вмѣсто обычныхъ словесныхъ договоровъ заключать письменные, которые записываются въ особыя книжки: „продажную“ и „покупную“. Продавецъ хлѣба записываетъ условія сдѣлки въ „покупную“ книжку, принадлежащую покупателю, а покупатель вписываетъ тѣ же условія въ „продажную“ книжку продавца. Совершенная такимъ образомъ сдѣлка имѣетъ обязательную силу для обѣихъ сторонъ, совершившихъ ее. Книжки эти изготовляются правительствомъ и продаются чрезъ посредство нотаріусовъ, которые ведутъ особые журналы о проданныхъ ими книжкахъ. Въ случаѣ совершенія хлѣботорговыхъ сдѣлокъ безъ записи ихъ въ вышеозначенныя книжки, продавецъ и покупатель лишаются на извѣстное время права пріобрѣтать такія книжки и такимъ образомъ не могутъ производить законной покупки или продажи хлѣба. Списки лицъ, которымъ воспрещается торговля хлѣбомъ, сообщаются всѣмъ нотаріусамъ Имперіи.

Г. Боссіе-Кодряна находитъ невозможнымъ упорядочить хлѣбную торговлю въ томъ случаѣ, если въ этомъ дѣлѣ будутъ принимать участіе биржевые комитеты, такъ какъ въ составѣ комитетовъ преобладаютъ. евреи — „враги всему православному народу“. Онъ полагаетъ, что землевладѣльцы-хлѣбопромышленники сами могли бы взять на себя задачу упорядоченія, отказавшись разъ навсегда развозить еще незапроданный хлѣбъ по станціямъ желѣзныхъ дорогъ, приморскимъ портамъ, таможнямъ и т. д. и продавали бы хлѣбъ исключительно у себя „дома“. Сколько бы ни выручали землевладѣльцы при такой торговлѣ, они по мнѣнію автора, проэкта выручатъ все-таки больше, чѣмъ въ настоящее время. Авторъ между прочимъ рекомендуетъ землевладѣльцамъ не вѣрить сообщеніямъ о заграничныхъ цѣнахъ на хлѣбъ, такъ какъ эти свѣдѣнія исходятъ также отъ „еврейскихъ“ биржевыхъ комитетовъ.

Г. Алисовъ подробно описываетъ различныя злоупотребленія, практикуемыя въ хлѣбной торговлѣ евреями-скупщиками при скупкѣ ими хлѣба у крестьянъ и при пріемкѣ закупленнаго хлѣба въ свои амбары. По мнѣнію г. Алисова русскому покупателю нѣтъ возможности конкуррировать съ скупщикомъ-евреемъ, который завлекая продавца-крестьянина болѣе высокой платой, строитъ свои расчеты на обмѣрѣ и обвѣсѣ его. Прекратить эти злоупотребленія авторъ считаетъ возможнымъ лишь изданіемъ закона, запрещающаго евреямъ покупать и принимать хлѣбъ у крестьянъ съ возовъ.

Указывая на цѣлую систему злоупотребленій, практикуемыхъ скупщиками при пріемкѣ хлѣба отъ производителя, г. Малинъ проектируетъ: а) въ видахъ искорененія обвѣса: необходимость воспретить взвѣшиваніе, принимаемаго хлѣба въ амбарахъ скупщиковъ, складахъ и вообще въ тѣсныхъ помѣщеніяхъ; вѣсы должны нахо-

диться на свободныхъ и открытыхъ мѣстахъ вблизи амбара; подъемная сила вѣсовъ пріемщика должна быть не менѣе 30—35 пуд., для перевѣшиванія всего находящагося на возу хлѣба одновременно. Кромѣ того весьма желательно возбудить въ населеніи сознаніе необходимости предварительнаго взвѣшиванія у себя въ селѣ предназначеннаго къ продажѣ хлѣба, что возможно достигнуть при помощи устройства общественныхъ вѣсовъ, пользованіе которыми должно быть для всѣхъ безплатно. б) въ видахъ искорененія обмѣра, предлагается полное изъятіе изъ обращенія четвериковъ и введеніе обязательной продажи на вѣсъ и в) для искорененія стачекъ при скупкѣ хлѣба—строгое преслѣдованіе подобныхъ стачекъ въ уголовномъ порядкѣ.

Сообщая о вредѣ причиняемомъ хлѣбной торговлѣ Бессарабской губ. обычнымъ употребленіемъ въ ней невѣрныхъ мѣръ и вѣсовъ, г. Ширманъ предлагаетъ воспретить частнымъ лицамъ изготовленіе мѣръ и вѣсовъ и предоставить это дѣло исключительно въ руки Правительства. Доходъ отъ этой новой правительственной монополіи предназначается на устройство торговаго надзора, въ составъ котораго входятъ чины администраціи, а равно представители мѣстнаго купечества и хлѣбопромышленниковъ. Къ обязанностямъ этихъ органовъ относится надзоръ за правильностью, обращающихся въ торговлѣ мѣръ и вѣсовъ и надзора за тѣмъ, чтобы надъ привозимымъ на рынокъ зерномъ, не производилась порча его подмѣшиваніемъ всякаго сора. Органамъ надзора предоставляется право налагать извѣстныя административныя взысканія на лицъ торгующихъ засореннымъ хлѣбомъ.

Главное зло нашей внутренней хлѣбной торговли заключается по мнѣнію г. Крюкова въ обвѣсѣ перваго продавца—производителя скупщикомъ. Это зло, возможно устранить обязавъ крестьянъ перевѣшивать у себя въ селѣ весь хлѣбъ, который они везутъ на продажу. Кромѣ того, продажа хлѣба должна производиться обязательно въ мѣшкахъ, а не какъ не въ торбищахъ. Во всѣхъ городахъ и селахъ должны быть устроены общественные вѣсы; расходы по устройству вѣсовъ вполнѣ окупятся, такъ какъ крестьяне будутъ гораздо меньше терять при продажѣ.

Ходатайство Комитета Московской хлѣбной биржи. Биржевой комитетъ, желая положить конецъ неудобствамъ проистекающимъ отъ торговли овсомъ на Московской хлѣбной биржѣ на мѣшки и кули неопредѣленнаго вѣса, проситъ установить обязательный однообразный вѣсъ куля овса въ 6 пудовъ и мѣшка овса въ 3 пуда.

Заявленіе Новороссійскаго купца г. Дончикова. Указывая на практикуемой экспортерами и мукомолами въ Азовскихъ портахъ (Ростовѣ, Таганрогѣ, Маріуполѣ, Ейскѣ, Бердянскѣ, Керчи и Новороссійскѣ) обычай удерживать въ свою пользу при взвѣшиваніи покупаемаго хлѣба, лишній фунтъ на четверть или 5 фун. на каждый отвѣсъ, г. Дончиковъ ходатайствуетъ предъ Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ объ уничтоженіи этого обычая законодательнымъ путемъ, такъ какъ другого средства, по его мнѣнію, нѣтъ. Въ подтвержденіи этого онъ сообщаетъ, что Ростовскій Биржевой Комитетъ проэктировалъ въ правилахъ торговыхъ обычаевъ не допускать примѣненіе этого обычая, по собранному для разсмотрѣнія ихъ Коммиссія не пришла по этому предмету къ соглашенію съ экспортерами.

Проектъ Вурцингера объ организаціи сѣти элеваторовъ. Въ видахъ упорядоченія хлѣбной торговли въ Россіи, Вурцингеръ

проектируетъ устройство сѣти зернохранилищъ въ хлѣбородныхъ районахъ. Для удовлетворенія потребности этихъ районовъ зернохранилищами, достаточно таковыхъ въ числѣ 250 различной величины, начиная отъ волостныхъ амбаровъ емкостью около 20 тыс. пудовъ и до портовыхъ элеваторовъ, оборудованныхъ сложнѣйшими приспособленіями. Стоимость устройства этой сѣти опредѣляется авторомъ въ 50 милліоновъ рублей (нормой при опредѣленіи стоимости устройства элеватора слѣдуетъ, по мнѣнію автора, принимать—500 тыс. руб. за сооруженіе на 1 милл. пуд. емкости). Починъ въ дѣлѣ устройства этой сѣти должны сдѣлать земства. Средства на организацію составляются путемъ выпуска особыхъ „зерновыхъ“ заемныхъ билетовъ, обезпеченныхъ имуществомъ земствъ и вмѣстѣ съ тѣмъ гарантированныхъ Правительствомъ. Хозяевами сѣти элеваторовъ являются земства; административная сторона дѣла и самое дѣлопроизводство возлагаются на особую большую артель, довольствующуюся за свой трудъ коммиссіонными въ опредѣленномъ Правительствомъ размѣрѣ. Артель въ видѣ гарантіи помѣщаетъ въ Государственный Банкъ залоговую сумму въ размѣрѣ 10 милліоновъ рублей. Польза отъ такой организаціи хлѣбной торговли по мнѣнію автора несомнѣнна; землевладѣлецъ, получая при сдачѣ своего хлѣба въ элеваторъ ссуды въ 66—70% стоимости товара, кромѣ того гарантированъ, что хлѣбъ его будетъ проданъ по настоящей цѣнѣ. Если бы возможно было сдѣлать артельщиковъ также и присяжными браковщиками, легко было бы устранить также возможность умышленнаго засоренія хлѣба и такимъ образомъ установить репутацію русскаго хлѣба заграницей.

Проектъ г. Натансона объ устройствѣ коммиссіонныхъ отдѣленій при Государственномъ Банкѣ. Авторъ предлагаетъ учредить при отдѣленіяхъ Государственнаго Банка или при казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ особыя коммиссіонныя отдѣленія для торговли сельскохозяйственными продуктами и въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ построить зернохранилища. Для начала такой организаціи авторъ избираетъ Самару и Челябинскъ. Въ этихъ пунктахъ устройство коммиссіонныхъ отдѣленій является въ настоящее время настоятельно необходимымъ, въ виду громаднаго скопленія хлѣбныхъ грузовъ на Самаро-Златоустовской и Западно-Сибирской жел. дорогахъ, кромѣ того на этихъ дорогахъ необходимо теперь же приступить къ постройкѣ ряда амбаровъ-зернохранилищъ. При введеніи такой организаціи хлѣбной торговли, авторъ полагаетъ, что 1) производитель, сельскій хозяинъ, получитъ болѣе высокую цѣну за свой хлѣбъ; 2) что солидный экспортеръ и заграничный покупатель будутъ имѣть возможность разсчитывать получить доброкачественное зерно, доставляемое во-время и непосредственно отъ производителя; 3) что операціи этихъ отдѣленій, не смотря на взимаемый ими ничтожный коммиссіонный %, со временемъ окажутся выгодными и дѣятельность ихъ послужитъ примѣромъ для частныхъ коммиссіонеровъ.

Заявленіе Главнаго Начальника Коммерческой части Юго-Восточныхъ ж. д. г. Мірославскаго, о желательности введенія торговли обезличеннымъ зерномъ. Авторъ видитъ причину неуспѣха дѣятельности элеваторовъ 1) въ томъ, что крупные землевладѣльцы, за малыми исключеніями, не ищутъ отдаленныхъ рынковъ, а продаютъ хлѣбъ мѣстному скупщику; между тѣмъ, скупщикъ не беретъ сертификатовъ, а требуетъ наличный хлѣбъ потому, что ему нужно, чтобы качество и количество этого хлѣба

было извѣстно ему одному; 2) въ большомъ разнообразіи нашихъ хлѣбовъ и цѣнъ на ихъ разные сорта; 3) въ невозможности при существующихъ порядкахъ получить, вмѣсто сданнаго въ элеваторъ, однокачественный хлѣбъ, и 4) въ неправильной постановкѣ существующей элеваторной организаціи (неравномѣрность выдаваемыхъ подъ хлѣбные грузы ссудъ, жел.-дорожные переборы и т. д.). Самымъ дѣйствительнымъ средствомъ упорядоченія хлѣбной торговли авторъ считаетъ введеніе торговли обезличеннымъ зерномъ въ связи съ варрантной системой. Въ такомъ случаѣ, хлѣбная торговля должна совершенно видоизмѣниться и перейти въ другія руки, частью къ желѣзнымъ дорогамъ, а главнымъ образомъ къ крупнѣйшимъ капиталистамъ-коммерсантамъ. Въ виду сомнительности добровольнаго перехода къ торговлѣ обезличеннымъ зерномъ, авторъ проектируетъ: 1) переходъ къ этой мѣрѣ посредствомъ разныхъ поощреній и въ крайнемъ случаѣ путемъ прямаго воздѣйствія въ этомъ отношеніи на земства, и 2) мѣропріятія, направленныя къ употребленію сельскими хозяевами улучшенныхъ посѣвныхъ сѣмянъ.

Докладная записка г. Фейгина и проекты землевладѣльцевъ гг. Губина и Кашкарова. Г. Фейгинъ предлагаетъ ввести для устраненія недостатковъ хлѣбной торговли государственную хлѣбную монополію. Выгоды отъ этой монополіи заключались бы въ томъ, что земледѣльческій классъ получилъ бы возможность уплачивать налоги хлѣбомъ, по цѣнѣ болѣе высокой, чѣмъ при продажѣ его скупщикамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ землепашцы избавятся отъ спѣшной продажи хлѣба, имѣя возможность пользоваться ссудами подъ хлѣбъ, сложенный въ правительственные элеваторы. Правительство же, имѣя въ рукахъ весь хлѣбъ, предназначенный къ вывозу, можетъ установлять на него цѣны. Кромѣ введенія хлѣбной монополіи авторъ рекомендуетъ устройство казенныхъ мельницъ для развитія вывоза за границу муки, а также устройство опытныхъ станцій для ознакомленія съ усовершенствованными пріемами производства разнообразныхъ фабрикатовъ изъ зерна.

Гг. Губинъ и Кашкаровъ проектируютъ для цѣлей продовольствія и экспорта зерна заграницу закупку хлѣба въ широкихъ размѣрахъ, при чемъ вся организація дѣла возлагается на Правительство. Необходимыя для этого средства составляются путемъ выпуска особыхъ безпроцентныхъ кредитныхъ билетовъ (хлѣбныхъ кредитокъ). Не устраняя частной торговли на внутреннихъ рынкахъ, авторы проектовъ ожидаютъ, что предлагаемая организація упорядочитъ хлѣбную торговлю вообще и приведетъ къ большей устойчивости цѣны на нашъ хлѣбъ на международномъ рынкѣ.

Докладная записка объ организаціи кредита подъ хлѣбъ г. Рота. Авторъ записки предлагаетъ воспользоваться губернскими продовольственными, общественными и мірскими капиталами для выдачи ссудъ крестьянамъ подъ залогъ хлѣба. Ссудными операціями должны завѣдывать земства и крестьянскія учрежденія, причемъ распорядительными органами являются земскія собранія, уѣздные съѣзды и губернскія присутствія, исполнительными же—земскія управы, и волостныя правленія. Отъ распорядительныхъ органовъ зависитъ опредѣленіе всѣхъ условій выдачи ссудъ. Для храненія принятаго въ залогъ хлѣба представится неизбѣжнымъ устройство постоянныхъ помѣщеній при земскихъ управахъ и волостныхъ правленіяхъ.

А. 1239
7.

БИБЛІОТЕКА
УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИН. ФП.

КОММИССІЯ ПО УПОРЯДОЧЕНІЮ ХЛѢБНОЙ ТОРГОВЛИ

при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ.

Сводъ ходатайствъ, донесеній и проектовъ по вопросамъ хлѣбной торговли, поступившихъ въ Министерство Финансовъ.

Проектъ учрежденія общества вывозной торговли г. Когона. Въ видахъ сосредоточенія вывозной хлѣбной торговли въ солидныхъ рукахъ для успѣшной борьбы съ заграничными конкурентами, авторъ проекта инженеръ Когонъ предлагаетъ учредить особое общество экспорта. Означенное Общество согласно проекта не производитъ торговли за собственный счетъ, а исполняетъ лишь коммиссіонныя порученія. Г. Когонъ предполагаетъ, что это Общество: 1) дастъ возможность русскимъ сельскимъ хозяевамъ и купцамъ имѣть свои агентства для исполненія общихъ экспортныхъ предпріятій; 2) будетъ регулировать предложеніе соотвѣтственно спросу; 3) учреждать, гдѣ окажется, выгоднымъ и возможнымъ склады продуктовъ, въ мѣстахъ ихъ сбыта; 4) устраивать собственныя выставки и участвовать въ выставкахъ, устраиваемыхъ другими учрежденіями и 5) защищать интересы русскихъ экспортеровъ въ случаяхъ третейскаго суда (арбитража). Общество получаетъ субсидію отъ Правительства какъ въ видѣ предоставленія ему права пользоваться особо удешевленными желѣзнодорожными тарифами и фрахтами, такъ и въ видѣ возврата, уплаченныхъ заграницей пошлинъ за ввезенный русскій товаръ. Общество открываетъ свои дѣйствія, располагая капиталомъ не менѣе 50 тысячъ рублей.

Докладная записка г. Кобалкина объ учрежденіи Общества взаимнаго страхованія посѣвщиковъ отъ убытковъ по продажѣ хлѣба. Составитель записки указываетъ существованіе въ настоящее время хлѣбнаго кризиса. Причины этого кризиса лежатъ 1) въ конкурренціи южныхъ портовъ, расположенныхъ болѣе выгодно и потому могущихъ экспортировать хлѣбъ по болѣе низкимъ цѣнамъ, и 2) въ необходимости для нашихъ сельскихъ хозяевъ, необладающихъ свободными средствами, отдавать свой хлѣбъ, часто себѣ въ убытокъ лишь бы выручить вовремя необходимую сумму на оборотъ. Для устраненія этихъ двухъ важнѣйшихъ факторовъ кризиса проектируется учрежденіе особаго хлѣбопромышленнаго общества или общества взаимнаго страхованія посѣвщиковъ отъ убытковъ по продажѣ хлѣбовъ. Дѣятельность общества распространяется на всю Россію. Членами общества должны быть главнымъ образомъ посѣвщики, но принимаются также и другія лица. Общество ежегодно не позже 1-го Сентября объявляетъ минимальную цѣну, которую оно гарантируетъ посѣвщику, поручающему ему для продажи хлѣбъ. Въ первые 3 мѣсяца послѣ полученія хлѣба общество не имѣетъ права продавать порученный хлѣбъ безъ разрѣшенія хозяина, въ слѣдующіе же 3 мѣсяца оно

можетъ продать его и безъ разрѣшенія хозяина, но лишь въ томъ случаѣ, если цѣна на рынкѣ выше гарантированной; по истеченіи же 6 мѣсяцевъ общество имѣетъ право распоряжаться съ хлѣбомъ по своему усмотрѣнію. Изъ вырученной отъ продажи суммы 80% передаются хозяину товара и 20% остаются въ пользу Общества. Общество принимаетъ также и на тѣхъ же условіяхъ крестьянскій хлѣбъ. Общество учреждаетъ свои агентства въ Имперіи на всѣхъ узловыхъ пунктахъ жел. дорогъ и на главныхъ рынкахъ Европы, и устраиваетъ прямые пароходные рейсы въ Германію, Норвегію и Швецію. Въ случаѣ если для экспортной хлѣбной торговли образуется нѣсколько обществъ, необходимо установить правила, чтобы при паденіи цѣнъ ниже гарантированныхъ, количество подлежащее продажѣ, распредѣлялось бы между отдѣльными Обществами сообразно съ имѣющимися у каждаго изъ нихъ запасами хлѣба.

Заявленіе Предсѣдателя Саранской уѣздной земской управы г. Лиліенфельда, онеобходимости установленія непосредственныхъ торговыхъ сношеній русскихъ землевладѣльцевъ съ заграничными хлѣбными рынками. Въ настоящее время землевладѣльцы терпятъ много убытковъ вслѣдствіе того, что ихъ хлѣбъ, направляемый заграницу попадаетъ сначала въ руки массы перекупщиковъ, коммиссіонеровъ и т. д. Въ видахъ возможно выгоднѣйшей продажи хлѣба, г. Лиліенфельдъ предлагаетъ устройство прямыхъ непосредственныхъ торговыхъ сношеній между землевладѣльцами и заграничными рынками. Посредничество по сбыту хлѣбовъ могли бы взять на себя земства; для этого земству необходимо основать свои коммерческія агентства для торговли хлѣбомъ какъ внутри Имперіи, такъ и заграницей. Въ большихъ средствахъ для этой организаціи, по мнѣнію г. Лиліенфельда нѣтъ надобности, такъ какъ многія солидныя заграничныя фирмы охотно взяли бы на себя агентуру за сравнительно небольшое комиссіонное вознагражденіе (отъ $^1/_2$% до $1^1/_2$%).

Проектъ г. Лиліенфельда объ учрежденіи Всероссійскаго хлѣбнаго банка. Проектируемая организація банка такова: правленіе его находится въ С.-Петербургѣ, коммерческими агентами внутри Имперіи являются уѣздныя земскія управы, и заграницей солидныя избранныя банкомъ фирмы. Хлѣбный банкъ при помощи своихъ агентовъ даетъ ссуды подъ хлѣбъ, беретъ его на коммиссію отъ землевладѣльцевъ, принимаетъ на себя поставку хлѣба какъ внутри Имперіи такъ и заграницей и производитъ торговлю хлѣбомъ за свой счетъ. Участниками банка могутъ быть сельско-хозяйственные синдикаты и земства. Средства на организацію составляюся изъ 10% отчисленій годоваго бюджета учрежденій, принимающихъ участіе въ дѣлѣ банка. На учрежденіе банка авторъ проекта считаетъ возможнымъ собрать капиталъ въ 10 милліоновъ рублей.

Докладная записка г. Квинктонъ'а издателя Русско-Англійскаго Торговаго Вѣстника. Для развитія экспорта русскаго хлѣбнаго товара, составитель записки проектируетъ установленіе извѣстной преміи, выдаваемой каждому пароходовладѣльцу, привезшему въ русскій портъ иностранный товаръ, въ случаѣ если онъ для обратнаго груза погрузитъ изъ русскаго порта зерновой хлѣбъ. Премія эта, выдаваемая за каждый вывозимый за границу пудъ зерна, отсчитывается изъ уплаченной пароходовладѣльцемъ пошлины за ввезенный имъ въ Россію товаръ.

Докладная записка воронежскаго купца Слуцкина. По мнѣнію автора записки, русское зерно обезцѣнено заграницей вслѣдствіе засоренности его; поэтому имъ проектируется введеніе обязательной

очистки экспортируемаго хлѣба. Провѣрка чистоты, вывозимаго заграницу зерна, во избѣжаніе большихъ расходовъ, могла бы быть возложена на желѣзнодорожныхъ артельщиковъ, а въ портахъ отправленія еще и на особыхъ контролеровъ или инспекторовъ, которые бы при нагрузкѣ зерна на пароходы слѣдили за качествомъ его. Организацію очистки желательно учредить по возможности ближе къ мѣстамъ производства хлѣба. Для привлеченія въ настоящее время нашихъ экспортеровъ къ вывозу, исключительно, очищеннаго зерна, проектируется поощреніе этихъ экспортеровъ въ видѣ предоставленія имъ ссудъ на льготныхъ основаніяхъ изъ Государственнаго Банка.

Ходатайство Николаевскаго Биржеваго Комитета объ установленіи надзора за вывозной хлѣбной торговлей и объ утвержденіи правилъ относительно примѣсей въ зернѣ, обращающемся на Николаевскомъ рынкѣ. Биржевой Комитетъ указываетъ на то, что въ послѣднее время на югѣ Россіи появились экспортныя конторы, которыя занимаются отправкою заграницу почти исключительно сорныхъ хлѣбовъ съ большимъ % примѣси. Въ послѣднее время недовѣріе иностранныхъ покупателей къ качеству хлѣба отправляемаго изъ южныхъ русскихъ портовъ стало настолько общимъ, что русскіе хлѣбные грузы, не подвергающіеся арбитражу на мѣстѣ, являются исключеніемъ. Такое положеніе дѣлъ Николаевскій Биржевой Комитетъ считаетъ ненормальнымъ и невыгоднымъ для солидныхъ экспортныхъ фирмъ. Въ виду этого Комитетъ возбуждаетъ вопросъ о необходимости учредить контроль за экспортируемымъ хлѣбомъ и установить извѣстный максимальный % засоренности хлѣба, допускаемаго къ вывозу заграницу. Надзоръ этотъ предполагается возложить на хлѣбныхъ инспекторовъ при элеваторахъ. Образцы вывозимаго хлѣба доставляются въ Биржевые Комитеты, гдѣ ихъ подвергаютъ анализу подъ наблюденіемъ хлѣбнаго инспектора. Въ случаѣ обнаруженія % примѣси свыше допущеннаго, Биржевой Комитетъ налагаетъ на экспортера извѣстный штрафъ, который взимается въ пользу содержанія биржи и администраціи надзора. Въ случаѣ же погруженный хлѣбъ окажется засореннымъ вдвое противъ допускаемаго, Биржевой Комитетъ имѣетъ право, по провѣркѣ качества хлѣба на мѣстѣ, пріостановить грузку и телеграфировать Департаменту Торговли и Мануфактуръ на его распоряженіе. На сухопутной границѣ должны быть назначены спеціальные хлѣбные инспектора, состоящіе подъ контролемъ управляющихъ таможнями; содержаніе этихъ инспекторовъ по мнѣнію Комитета можно было бы отнести на суммы, поступающія отъ штрафовъ за отправляемый за границу хлѣбъ съ большимъ, чѣмъ допущено, % примѣси. Взиманіе штрафовъ предоставляется администраціи желѣзныхъ дорогъ.

Названный же Комитетъ кромѣ того ходатайствуетъ объ утвержденіи правилъ относительно размѣра примѣси въ зернѣ обращающемся въ Николаевскомъ рынкѣ, при этомъ Комитетъ предлагаетъ временно установить соотвѣтствующія правила дѣйствующія на Одесскомъ рынкѣ, съ тѣмъ лишь дополненіемъ, чтобъ дѣйствіе означенныхъ правилъ распространилось также и на хлѣбъ предварительно осмотрѣный и одобреный покупателями.

Ходатайство Одесскаго Биржеваго Комитета о введеніи нѣкоторыхъ обязательныхъ торговыхъ обычаевъ въ хлѣбной торговлѣ Одесскаго порта. Въ видахъ упорядоченія экспортной хлѣбной торговли Биржевой Комитетъ ходатайствуетъ: 1) Объ утвержденіи торговаго обычая погрузки сборныхъ грузовъ (parcels, on berth, à

cueillette) на пароходы, стоящіе у набережной; согласно которому грузитель по мѣрѣ предложенія ему очереди былъ обязанъ доставить на пароходъ не менѣе 20 тыс. пуд. зерна и не менѣе 8 тыс. пуд. отрубей въ день, при чемъ производство погрузки необязательно въ воскрсенье и праздничные дни, а также въ дождливую и снѣжную погоду. 2) Объ утвержденіи торговаго обычая по которому при продажахъ на срокъ продавецъ былъ бы обязанъ указать покупателю товаръ не позже какъ за 5 дней до окончанія обусловленнаго въ договорѣ срока сдачи товара. 3) Объ учрежденіи въ г. Одессѣ при станціи жел. дор. особыхъ присяжныхъ вѣсовщиковъ, подобно тому какіе существуютъ въ Кенигсбергѣ, съ тѣмъ чтобы эти вѣсовщики производили взвѣшиваніе хлѣба на станціи, и вѣсъ ими опредѣленный признавался бы обязательнымъ какъ для желѣзной дороги, такъ и для получателей груза.

Докладная записка отставного флотъ-лейтенанта г. Глинки. Для поднятія хлѣбныхъ цѣнъ авторомъ записки, предлагаются слѣдующія средства: 1) развитіе вывоза разныхъ переработанныхъ продуктовъ сельскохозяйственнаго производства, особенно же развитіе вывоза скота. Для поощренія скотоводства предлагается выдача на первое время субсидій изъ средствъ государственнаго казначейства; 2) поощреніе спеціализаціи культуръ хлопка и другихъ не хлѣбныхъ продуктовъ въ нашихъ среднеазіатскихъ владѣніяхъ, которыя поэтому должны явиться съ теченіемъ времени однимъ изъ главныхъ пунктовъ сбыта хлѣба изъ южныхъ и центральныхъ губерній; 3) развитіе сбыта сибирскаго хлѣба въ Персію, Японію, Китай и др., чтобы тѣмъ устранить конкурренцію его для хлѣба, производимаго въ Европейской Россіи.

Донесеніе бывшаго агента Министерства Финансовъ въ Лондонѣ г. Каменскаго. Донесеніе указываетъ, что на обезцѣненіе нашего хлѣба на Англійскомъ рынкѣ мы не можемъ жаловаться, такъ какъ хлѣбъ нашъ расцѣнивается также, какъ и хлѣбъ другихъ странъ. Если же выручаемая за нашъ хлѣбъ цѣна представляется низкой, то причиной тому общее пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ. Значительно преувеличеннымъ находитъ авторъ также отзывы о недоброкачественности нашего зерна и о его засоренности. Если и встрѣчаются случаи привоза недоброкачественнаго хлѣба, то противъ этого существуетъ сильное средство въ видѣ арбитража. Арбитражъ производится въ Англіи безупречно и добросовѣстно, и къ нему обращаются импортеры многихъ странъ, хотя и рѣже русскихъ. Помочь русскому импортеру въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ рѣшеніе арбитража можетъ быть недобросовѣстнымъ, нѣтъ никакихъ средствъ. Жалобы на обезцѣненіе нашего хлѣба на англійскомъ рынкѣ, могутъ быть объяснены тѣмъ обстоятельствомъ, что значительная часть цѣны, выручаемой за нашъ хлѣбъ, поглощается накладными расходами доставки, а также неупорядоченностью перевозки хлѣба по нашимъ желѣзнымъ дорогамъ, вслѣдствіе чего наши хозяева не могутъ доставить къ портамъ хлѣбъ въ моментъ повышенія цѣнъ.

Донесеніе агента Министерства Финансовъ въ Брюсселѣ г. Карцова. Въ донесеніи указывается, что наиболѣе распространенная форма контракта на основаніи котораго продается заграницу русское зерно есть англійскій контрактъ извѣстный подъ наименованіемъ Rye terms. Согласно этому контракту право переоцѣнки товара предоставляется заграничному покупателю, что даетъ этому послѣднему особое преимущество передъ русскимъ торговцемъ. Чтобы оградить болѣе интересы русскихъ экспортеровъ и придать условіямъ сдѣлки болѣе опредѣленности, предлагается включать въ этотъ

контрактъ особыя условія, Bristol clause или Liverpool clause, опредѣляющія точно размѣръ примѣсей, содержащихся въ договоренной партіи зерна. Другой контрактъ. по которому обычно запродается хлѣбъ, American grain contract. Этотъ контрактъ по мнѣнію автора непригоденъ къ условіямъ русской торговли, такъ какъ онъ требуетъ, что-бы къ каждой партіи отправляемаго зерна былъ приложенъ сертификатъ хлѣбной инспекціи, между тѣмъ у насъ продажа хлѣба по сертификатамъ не производится. Вводить же у насъ инспекцію въ видѣ обязательной мѣры по мнѣнію г. Карцева не желательно, такъ какъ она можетъ вызвать излишнія стѣсненія торговли. Съ своей стороны, названный агентъ Министерства Финансовъ предлагаетъ для улучшенія условій русскаго хлѣбнаго экспорта ввести въ нашихъ международныхъ сдѣлкахъ обычай продажи хлѣба по контракту „Rye terms“ съ включеніемъ въ него условій „Bristol clause“, а также учрежденіе въ портахъ факультативной, а не обязательной инспекціи, состоящей подъ вѣдѣніемъ Биржевыхъ Комитетовъ. Дѣятельность этой инспекціи, по мнѣнію г. Карцева, могла бы привести къ установленію у насъ обычая продажи хлѣба по сертификатамъ, если бы наше Правительство при удовлетвореніи взысканій, налагаемыхъ заграничными арбитражными судами, давало нѣкоторыя процессуальныя преимущества тѣмъ постановленіямъ этихъ судовъ, которыя основаны на сертификатахъ отъ русской инспекціи. Примѣненіе этой мѣры представляется тѣмъ болѣе возможнымъ. что большинство взысканій производится въ Россіи.

Въ другомъ донесеніи того же агента Министерства Финансовъ указывается, что при настоящихъ условіяхъ русской экспортной хлѣбной торговли, недоразумѣнія и споры, вытекающіе изъ сдѣлокъ разрѣшаются заграничными арбатражными судами, при чемъ русскіе экспортеры не всегда находятъ въ этихъ судахъ безпристрастное отношеніе къ ихъ интересамъ. Поэтому для устраненія проистекающихъ изъ этого неудобствъ для русской торговли со стороны русскихъ экспортеровъ высказывалось не разъ желаніе, о томъ, чтобы въ этихъ судахъ нашло себѣ мѣсто представительство русскихъ интересовъ. Въ отдѣльныхъ случаяхъ русскіе экспортеры отвѣчали на рѣшенія арбитражныхъ судовъ, которые имъ представлялись несправедливыми, прямымъ отказомъ исполнять ихъ постановленія. Стараніе русскихъ экспортеровъ обезпечить въ лицѣ собственныхъ представителей огражденіе ихъ интересовъ въ заграничныхъ арбитражныхъ судахъ по мнѣнію г. Карцова, едвали будетъ имѣть успѣхъ. Съ другой стороны г. Карцовъ не считаетъ правильною борьбу съ заграничнымъ арбитражемъ путемъ отказовъ отъ исполненія его постановленій; единственнымъ средствомъ измѣнить положеніе дѣла является такая организація нашей экспортной хлѣбной торговли, при которой у заграничныхъ покупателей возстановилось - бы довѣріе и вмѣсто торговли хлѣбомъ на условіи cif установился бы такой порядокъ, при которомъ заграничные покупатели платили бы за хлѣбъ русскимъ экспортерамъ непосредственно въ нашихъ портахъ, причемъ значеніе рѣшенія заграничнаго арбитражнаго суда было бы подорвано. Чтобы достигнуть этого, г. Карцовъ считаетъ необходимымъ устраивать элеваторы, установить имущественный цензъ, или по крайней мѣрѣ нравственное поручительство биржевыхъ комитетовъ, для лицъ желающихъ экспортировать хлѣбъ.

При донесеніи приложены были результаты совѣщаній союзовъ хлѣботорговцевъ въ Бременѣ и Гамбургѣ по вопросамъ торговли съ Россіей.

Мнѣніе Гамбургскихъ торговцевъ заключается въ слѣдующемъ:

1) Зерно, получаемое изъ Россіи, особенно изъ Николаевскаго порта, поступаетъ съ примѣсями, значительно высшими противъ условія, причемъ самъ Николаевскій биржевой комитетъ удостовѣрялъ, что нѣкоторые русскіе грузители намѣренно примѣшивали соръ къ отправляемому хлѣбу. 2) Нѣкоторые русскіе купцы не выполняли своихъ обязательствъ, причемъ оказывается, что нѣкоторые изъ нихъ брали на себя исполненіе контрактовъ, которые по ихъ имущественному состоянію были имъ не подъ силу и не дорожа своей торговой репутаціей, они уклонялись отъ взысканій перемѣной мѣста жительства. 3) Многіе русскіе экспортеры отказывались признавать силу рѣшенія оффиціальныхъ заграничныхъ арбитражныхъ судовъ, не смотря на то, что въ контрактахъ, по которымъ была заключена сдѣлка, это обстоятельство было оговорено. Союзъ вышеназванныхъ хлѣботорговцевъ полагалъ, что жалобы заграничныхъ покупателей могли бы быть устранены, еслибы въ Россіи рѣшенія заграничныхъ арбитражныхъ судовъ считались обязательными; по другимъ же второстепеннымъ вопросамъ не трудно было бы достичь соглашенія.

Союзъ хлѣботорговцевъ въ Бременѣ сообщаетъ:

На торговлю хлѣбами въ Балтійскихъ портахъ нѣтъ жалобъ, хотя и попадаются партіи засоренныя. Напротивъ, на торговлю южно-русскихъ портовъ слышатся постоянныя жалобы и, по мнѣнію союза, въ данномъ случаѣ приходится имѣть дѣло съ недобросовѣстностью со стороны русскихъ экспортеровъ. Въ торговлѣ ячменемъ (благодаря купцамъ въ Бристолѣ и Лондонѣ) вошло въ обычай продавать его на основаніи 3% засоренности; это условіе достаточно гарантируетъ покупателя. Между тѣмъ, въ торговлѣ пшеницей и рожью контрактъ Rye terms устанавливаетъ лишь натурный вѣсъ и даетъ гарантію покупателю только отъ чрезмѣрнаго засоренія зерна. Другого обычая, устанавливающаго спеціальныя нормы примѣси не установлено. Это обстоятельство даетъ возможность экспортерамъ искусственно засорять хлѣбъ. По мнѣнію союза, эти злоупотребленія можно было устранить воспрещеніемъ вывоза изъ русскихъ портовъ всякаго зерна, зас-о реннаго свыше 3%. Другого способа союзъ не видитъ, ибо опытъ взысканія съ русскихъ экспортеровъ штрафа, наложеннаго арбитражнымъ судомъ за нарушеніе условій контракта очень затруднительно, такъ какъ за дѣло экспорта берутся лица совершенно необезпеченные матеріально и всегда имѣющіе возможность скрыть свое имущество.

Ходатайство Старшины Берлинскаго Купечества г. Зобергейма объ установленіи уголовнаго преслѣдованія за обнаруженныя въ вывозимомъ хлѣбѣ подмѣси. Указывая на сообщеніе Николаевскаго Биржеваго Комитета о введеніи имъ контроля при нагрузкѣ, предозначеннаго къ экспорту хлѣба, старшина берлинскаго купечества г. Зобергеймъ, признавая эту мѣру по существу весьма полезною, находитъ однако ее недостаточною въ интересахъ развитія Русско-Германской хлѣбной торговли и по потому ходатайствуетъ объ установленіи уголовнаго преслѣдованія за порчу зерна сторонними примѣсями.

Проекты объ упорядоченіи внутренней хлѣботорговли Гг. Пчельникова, Площанскаго, Боссіе-Кодряна, Алисова, Малина, Ширмана и Крюкова. Для устраненія неблагопріятныхъ условій, въ которыя поставлена наша хлѣбная торговля, г. Пчельниковымъ рекомендуются слѣдующія мѣры: 1) установленіе контроля за отправляемымъ заграницу хлѣбомъ; 2) точное обозначеніе въ сдѣл-

кахъ процента постороннихъ примѣсей въ продаваемомъхлѣбѣ; 3) прекращеніе выдачи ссудъ изъ Государственнаго Банка подъ хлѣбъ, содержащій постороннихъ примѣсей болѣе установленнаго процента и запрещеніе биржевымъ маклерамъ совершать съ нимъ сдѣлки; 4) устройство на пристаняхъ каменныхъ этажныхъ магазиновъ съ механическими приспособленіями для очистки зерна и формированія партій; 5) устройство для подвоза зерна мощенныхъ или шоссейныхъ дорогъ какъ съ базаровъ, такъ и съ ярмарочныхъ площадей къ магазинамъ-зернохранилищамъ и вообще къ рѣчнымъ пристанямъ.

Въ цѣляхъ приданія бо̀льшей точности и опредѣленности сдѣлкамъ при покупкѣ и продажѣ хлѣба во внутренней торговлѣ, составитель проэкта г. Площанскій предлагаетъ вмѣнить въ обязанность какъ скупщикамъ хлѣба, такъ и продавцамъ его — крестьянамъ, вмѣсто обычныхъ словесныхъ договоровъ заключать письменные, которые записываются въ особыя книжки: „продажную“ и „покупную“. Продавецъ хлѣба записываетъ условія сдѣлки въ „покупную“ книжку, принадлежащую покупателю, а покупатель вписываетъ тѣ же условія въ „продажную“ книжку продавца. Совершенная такимъ образомъ сдѣлка имѣетъ обязательную силу для обѣихъ сторонъ, совершившихъ ее. Книжки эти изготовляются правительствомъ и продаются чрезъ посредство нотаріусовъ, которые ведутъ особые журналы о проданныхъ ими книжкахъ. Въ случаѣ совершенія хлѣботорговыхъ сдѣлокъ безъ записи ихъ въ вышеозначенныя книжки, продавецъ и покупатель лишаются на извѣстное время права пріобрѣтать такія книжки и такимъ образомъ не могутъ производить законной покупки или продажи хлѣба. Списки лицъ, которымъ воспрещается торговля хлѣбомъ, сообщаются всѣмъ нотаріусамъ Имперіи.

Г. Боссіе-Кодряна находитъ невозможнымъ упорядочить хлѣбную торговлю въ томъ случаѣ, если въ этомъ дѣлѣ будутъ принимать участіе биржевые комитеты, такъ какъ въ составѣ комитетовъ преобладаютъ. евреи — „враги всему православному народу“. Онъ полагаетъ, что землевладѣльцы-хлѣбопромышленники сами могли бы взять на себя задачу упорядоченія, отказавшись разъ навсегда развозить еще незапроданный хлѣбъ по станціямъ желѣзныхъ дорогъ, приморскимъ портамъ, таможнямъ и т. д. и продавали бы хлѣбъ исключительно у себя „дома“. Сколько бы ни выручали землевладѣльцы при такой торговлѣ, они по мнѣнію автора, проэкта выручатъ все-таки больше, чѣмъ въ настоящее время. Авторъ между прочимъ рекомендуетъ землевладѣльцамъ не вѣрить сообщеніямъ о заграничныхъ цѣнахъ на хлѣбъ, такъ какъ эти свѣдѣнія исходятъ также отъ „еврейскихъ“ биржевыхъ комитетовъ.

Г. Алисовъ подробно описываетъ различныя злоупотребленія, практикуемыя въ хлѣбной торговлѣ евреями-скупщиками при скупкѣ ими хлѣба у крестьянъ и при пріемкѣ закупленнаго хлѣба въ свои амбары. По мнѣнію г. Алисова русскому покупателю нѣтъ возможности конкуррировать съ скупщикомъ-евреемъ, который завлекая продавца-крестьянина болѣе высокой платой, строитъ свои расчеты на обмѣрѣ и обвѣсѣ его. Прекратить эти злоупотребленія авторъ считаетъ возможнымъ лишь изданіемъ закона, запрещающаго евреямъ покупать и принимать хлѣбъ у крестьянъ съ возовъ.

Указывая на цѣлую систему злоупотребленій, практикуемыхъ скупщиками при пріемкѣ хлѣба отъ производителя, г. Малинъ проектируетъ: а) въ видахъ искорененія обвѣса: необходимость воспретить взвѣшиваніе, принимаемаго хлѣба въ амбарахъ скупщиковъ, складахъ и вообще въ тѣсныхъ помѣщеніяхъ; вѣсы должны нахо-

диться на свободныхъ и открытыхъ мѣстахъ вблизи амбара; подъемная сила вѣсовъ пріемщика должна быть не менѣе 30—35 пуд., для перевѣшиванія всего находящагося на возу хлѣба одновременно. Кромѣ того весьма желательно возбудить въ населеніи сознаніе необходимости предварительнаго взвѣшиванія у себя въ селѣ предназначеннаго къ продажѣ хлѣба, что возможно достигнуть при помощи устройства общественныхъ вѣсовъ, пользованіе которыми должно быть для всѣхъ безплатно. б) въ видахъ искорененія обмѣра, предлагается полное изъятіе изъ обращенія четвериковъ и введеніе обязательной продажи на вѣсъ и в) для искорененія стачекъ при скупкѣ хлѣба—строгое преслѣдованіе подобныхъ стачекъ въ уголовномъ порядкѣ.

Сообщая о вредѣ причиняемомъ хлѣбной торговлѣ Бессарабской губ. обычнымъ употребленіемъ въ ней невѣрныхъ мѣръ и вѣсовъ, г. Ширманъ предлагаетъ воспретить частнымъ лицамъ изготовленіе мѣръ и вѣсовъ и предоставить это дѣло исключительно въ руки Правительства. Доходъ отъ этой новой правительственной монополіи предназначается на устройство торговаго надзора, въ составъ котораго входятъ чины администраціи, а равно представители мѣстнаго купечества и хлѣбопромышленниковъ. Къ обязанностямъ этихъ органовъ относится надзоръ за правильностью, обращающихся въ торговлѣ мѣръ и вѣсовъ и надзора за тѣмъ, чтобы надъ привозимымъ на рынокъ зерномъ, не производилась порча его подмѣшиваніемъ всякаго сора. Органамъ надзора предоставляется право налагать извѣстныя административныя взысканія на лицъ торгующихъ засореннымъ хлѣбомъ.

Главное зло нашей внутренней хлѣбной торговли заключается по мнѣнію г. Крюкова въ обвѣсѣ перваго продавца—производителя скупщикомъ. Это зло, возможно устранить обязавъ крестьянъ перевѣшивать у себя въ селѣ весь хлѣбъ, который они везутъ на продажу. Кромѣ того, продажа хлѣба должна производиться обязательно въ мѣшкахъ, а не какъ не въ торбищахъ. Во всѣхъ городахъ и селахъ должны быть устроены общественные вѣсы; расходы по устройству вѣсовъ вполнѣ окупятся, такъ какъ крестьяне будутъ гораздо меньше терять при продажѣ.

Ходатайство Комитета Московской хлѣбной биржи. Биржевой комитетъ, желая положить конецъ неудобствамъ проистекающимъ отъ торговли овсомъ на Московской хлѣбной биржѣ на мѣшки и кули неопредѣленнаго вѣса, проситъ установить обязательный однообразный вѣсъ куля овса въ 6 пудовъ и мѣшка овса въ 3 пуда.

Заявленіе Новороссійскаго купца г. Дончикова. Указывая на практикуемой экспортерами и мукомолами въ Азовскихъ портахъ (Ростовѣ, Таганрогѣ, Маріуполѣ, Ейскѣ, Бердянскѣ, Керчи и Новороссійскѣ) обычай удерживать въ свою пользу при взвѣшиваніи покупаемаго хлѣба, лишній фунтъ на четверть или 5 фун. на каждый отвѣсъ, г. Дончиковъ ходатайствуетъ предъ Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ объ уничтоженіи этого обычая законодательнымъ путемъ, такъ какъ другого средства, по его мнѣнію, нѣтъ. Въ подтвержденіи этого онъ сообщаетъ, что Ростовскій Биржевой Комитетъ проэктировалъ въ правилахъ торговыхъ обычаевъ не допускать примѣненіе этого обычая, по собранному для разсмотрѣнія ихъ Коммиссія не пришла по этому предмету къ соглашенію съ экспортерами.

Проектъ Вурцингера объ органинзаціи сѣти элеваторовъ. Въ видахъ упорядоченія хлѣбной торговли въ Россіи, Вурцингеръ

проектируетъ устройство сѣти зернохранилищъ въ хлѣбородныхъ районахъ. Для удовлетворенія потребности этихъ районовъ зернохранилищами, достаточно таковыхъ въ числѣ 250 различной величины, начиная отъ волостныхъ амбаровъ емкостью около 20 тыс. пудовъ и до портовыхъ элеваторовъ, оборудованныхъ сложнѣйшими приспособленіями. Стоимость устройства этой сѣти опредѣляется авторомъ въ 50 милліоновъ рублей (нормой при опредѣленіи стоимости устройства элеватора слѣдуетъ, по мнѣнію автора, принимать—500 тыс. руб. за сооруженіе на 1 милл. пуд. емкости). Починъ въ дѣлѣ устройства этой сѣти должны сдѣлать земства. Средства на организацію составляются путемъ выпуска особыхъ „зерновыхъ“ заемныхъ билетовъ, обезпеченныхъ имуществомъ земствъ и вмѣстѣ съ тѣмъ гарантированныхъ Правительствомъ. Хозяевами сѣти элеваторовъ являются земства; административная сторона дѣла и самое дѣлопроизводство возлагаются на особую большую артель, довольствующуюся за свой трудъ коммиссіонными въ опредѣленномъ Правительствомъ размѣрѣ. Артель въ видѣ гарантіи помѣщаетъ въ Государственный Банкъ залоговую сумму въ размѣрѣ 10 милліоновъ рублей. Польза отъ такой организаціи хлѣбной торговли по мнѣнію автора несомнѣнна; землевладѣлецъ, получая при сдачѣ своего хлѣба въ элеваторъ ссуды въ 66—70% стоимости товара, кромѣ того гарантированъ, что хлѣбъ его будетъ проданъ по настоящей цѣнѣ. Если бы возможно было сдѣлать артельщиковъ также и присяжными браковщиками, легко было бы устранить также возможность умышленнаго засоренія хлѣба и такимъ образомъ установить репутацію русскаго хлѣба заграницей.

Проектъ г. Натансона объ устройствѣ коммиссіонныхъ отдѣленій при Государственномъ Банкѣ. Авторъ предлагаетъ учредить при отдѣленіяхъ Государственнаго Банка или при казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ особыя коммиссіонныя отдѣленія для торговли сельскохозяйственными продуктами и въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ построить зернохранилища. Для начала такой организаціи авторъ избираетъ Самару и Челябинскъ. Въ этихъ пунктахъ устройство коммиссіонныхъ отдѣленій является въ настоящее время настоятельно необходимымъ, въ виду громаднаго скопленія хлѣбныхъ грузовъ на Самаро-Златоустовской и Западно-Сибирской жел. дорогахъ, кромѣ того на этихъ дорогахъ необходимо теперь же приступить къ постройкѣ ряда амбаровъ-зернохранилищъ. При введеніи такой организаціи хлѣбной торговли, авторъ полагаетъ, что 1) производитель, сельскій хозяинъ, получитъ болѣе высокую цѣну за свой хлѣбъ; 2) что солидный экспортеръ и заграничный покупатель будутъ имѣть возможность разсчитывать получить доброкачественное зерно, доставляемое во-время и непосредственно отъ производителя; 3) что операціи этихъ отдѣленій, не смотря на взимаемый ими ничтожный коммиссіонный %, со временемъ окажутся выгодными и дѣятельность ихъ послужитъ примѣромъ для частныхъ коммиссіонеровъ.

Заявленіе Главнаго Начальника Коммерческой части Юго-Восточныхъ ж. д. г. Мірославскаго, о желательности введенія торговли обезличеннымъ зерномъ. Авторъ видитъ причину неуспѣха дѣятельности элеваторовъ 1) въ томъ, что крупные землевладѣльцы, за малыми исключеніями, не ищутъ отдаленныхъ рынковъ, а продаютъ хлѣбъ мѣстному скупщику; между тѣмъ, скупщикъ не беретъ сертификатовъ, а требуетъ наличный хлѣбъ потому, что ему нужно, чтобы качество и количество этого хлѣба

было извѣстно ему одному; 2) въ большомъ разнообразіи нашихъ хлѣбовъ и цѣнъ на ихъ разные сорта; 3) въ невозможности при существующихъ порядкахъ получить, вмѣсто сданнаго въ элеваторъ, однокачественный хлѣбъ, и 4) въ неправильной постановкѣ существующей элеваторной организаціи (неравномѣрность выдаваемыхъ подъ хлѣбные грузы ссудъ, жел.-дорожные переборы и т. д.). Самымъ дѣйствительнымъ средствомъ упорядоченія хлѣбной торговли авторъ считаетъ введеніе торговли обезличеннымъ зерномъ въ связи съ варрантной системой. Въ такомъ случаѣ, хлѣбная торговля должна совершенно видоизмѣниться и перейти въ другія руки, частью къ желѣзнымъ дорогамъ, а главнымъ образомъ къ крупнѣйшимъ капиталистамъ-коммерсантамъ. Въ виду сомнительности добровольнаго перехода къ торговлѣ обезличеннымъ зерномъ, авторъ проектируетъ: 1) переходъ къ этой мѣрѣ посредствомъ разныхъ поощреній и въ крайнемъ случаѣ путемъ прямаго воздѣйствія въ этомъ отношеніи на земства, и 2) мѣропріятія, направленныя къ употребленію сельскими хозяевами улучшенныхъ посѣвныхъ сѣмянъ.

Докладная записка г. Фейгина и проекты землевладѣльцевъ гг. Губина и Кашкарова. Г. Фейгинъ предлагаетъ ввести для устраненія недостатковъ хлѣбной торговли государственную хлѣбную монополію. Выгоды отъ этой монополіи заключались бы въ томъ, что земледѣльческій классъ получилъ бы возможность уплачивать налоги хлѣбомъ, по цѣнѣ болѣе высокой, чѣмъ при продажѣ его скупщикамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ землепашцы избавятся отъ спѣшной продажи хлѣба, имѣя возможность пользоваться ссудами подъ хлѣбъ, сложенный въ правительственные элеваторы. Правительство же, имѣя въ рукахъ весь хлѣбъ, предназначенный къ вывозу, можетъ установлять на него цѣны. Кромѣ введенія хлѣбной монополіи авторъ рекомендуетъ устройство казенныхъ мельницъ для развитія вывоза за границу муки, а также устройство опытныхъ станцій для ознакомленія съ усовершенствованными пріемами производства разнообразныхъ фабрикатовъ изъ зерна.

Гг. Губинъ и Кашкаровъ проектируютъ для цѣлей продовольствія и экспорта зерна заграницу закупку хлѣба въ широкихъ размѣрахъ, при чемъ вся организація дѣла возлагается на Правительство. Необходимыя для этого средства составляются путемъ выпуска особыхъ безпроцентныхъ кредитныхъ билетовъ (хлѣбныхъ кредитокъ). Не устраняя частной торговли на внутреннихъ рынкахъ, авторы проектовъ ожидаютъ, что предлагаемая организація упорядочитъ хлѣбную торговлю вообще и приведетъ къ большей устойчивости цѣны на нашъ хлѣбъ на международномъ рынкѣ.

Докладная записка объ организаціи кредита подъ хлѣбъ г. Рота. Авторъ записки предлагаетъ воспользоваться губернскими продовольственными, общественными и мірскими капиталами для выдачи ссудъ крестьянамъ подъ залогъ хлѣба. Ссудными операціями должны завѣдывать земства и крестьянскія учрежденія, причемъ распорядительными органами являются земскія собранія, уѣздные съѣзды и губернскія присутствія, исполнительными же—земскія управы, и волостныя правленія. Отъ распорядительныхъ органовъ зависитъ опредѣленіе всѣхъ условій выдачи ссудъ. Для храненія принятаго въ залогъ хлѣба представится неизбѣжнымъ устройство постоянныхъ помѣщеній при земскихъ управахъ и волостныхъ правленіяхъ.

А 1239

Бух

8

БИБЛІОТЕКА Ученаго Комитета М[illegible]. Ф[illegible].

ЗАПИСКА

Д. М. Бодиско по вопросу о положеніи русскаго хлѣбнаго вывоза, по отзывамъ торговцевъ западно-европейскихъ рынковъ.

(Изъ отчета по командировкѣ, представленнаго Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ).

Въ изслѣдованіи моемъ я долженъ былъ ограничиться посѣщеніемъ четырехъ рынковъ сбыта, имѣющихъ для нашего хлѣбнаго вывоза серьезное значеніе, именно: Антверпенъ, Гамбургъ, Штетинъ и Берлинъ; послѣдній составляетъ собой значительный центръ, куда поступаетъ большое количество зерна изъ Россіи какъ изъ сѣверныхъ, такъ, въ особенности изъ южныхъ портовъ.

Не смотря на нѣкоторую, по необходимости, спѣшность работы, мнѣ удалось собрать достаточное количество свѣдѣній, чтобы выяснить какъ настоящее отношеніе заграничныхъ торговцевъ къ нашему вывозу, такъ и тѣ мѣры, которыя, по ихъ мнѣнію, могли бы быть приняты къ устраненію существующей до извѣстной степени, въ дѣлѣ нашего вывоза, неурядицы.

Въ мою задачу не входило собраніе какихъ либо статистическихъ свѣдѣній и теоретическихъ данныхъ; добытыя мною свѣдѣнія получены путемъ живаго обмѣна мыслей съ людьми, ближайше заинтересованными въ торговыхъ съ Россіей сношеніяхъ въ дѣлѣ хлѣбнаго вывоза, и потому имѣютъ чисто практическій характеръ и значеніе.

Полученныя мною въ четырехъ рынкахъ свѣдѣнія, если нѣсколько разнорѣчивы въ частностяхъ, то въ общемъ сводятъ мнѣнія, выраженныя заграничными покупателями нашего хлѣба, къ нѣкоторымъ общимъ и единогласнымъ пожеланіямъ. Въ Антверпенѣ и Гамбургѣ раздаются нѣкоторыя жалобы на качество вывозимаго изъ Россіи хлѣба, преимущественно, впрочемъ, ячменя, поступающаго въ большихъ количествахъ изъ Черноморскихъ портовъ; относительно другихъ хлѣбовъ,—ржи, пшеницы, овса,—жалобъ слышно менѣе, хотя, за послѣдніе два года, замѣ-

чается какъ бы нѣкоторое ухудшеніе въ качествѣ доставляемаго хлѣба.

Въ Штетинѣ, напротивъ, о русскомъ хлѣбѣ отзываются съ самой лучшей стороны, особенно о качествахъ ржи и пшеницы; что касается овса и ячменя, то первый, въ общемъ, признается удовлетворительнымъ, второй же и Штетиномъ признается худаго качества, при содержаніи въ немъ значительнаго количества примѣсей, какъ бы даже производимыхъ искусственно. То-же, приблизительно, мнѣніе слышно и на берлинской биржѣ, гдѣ торговцы, однако, жалуются не столько на дурное качество русскаго хлѣба, сколько на крайне недобросовѣстное исполненіе продавцами своихъ обязательствъ и на невозможность, при существующихъ въ Россіи гражданскихъ и коммерческихъ узаконеніяхъ, получать съ русскихъ экспортеровъ убытки, въ случаяхъ же явной ихъ недобросовѣстности—подвергать ихъ преслѣдованію и карѣ. Такая явная безнаказанность, по единогласному мнѣнію солидныхъ заграничныхъ торговцевъ, есть главнѣйшее, если не единственное, условіе, благодаря которому падаетъ русскій хлѣбный экспортъ и заграничные покупатели избѣгаютъ, по возможности, сдѣлокъ съ русскими экспортерами, обращаясь, предпочтительно къ экспортерамъ другихъ странъ. Это послѣднее мнѣніе подтверждается и торговцами другихъ мною упомянутыхъ портовъ, которые также усматриваютъ главное условіе недовѣрія иностранцевъ къ русскому вывозу хлѣба не въ дурномъ качествѣ русскаго хлѣба, но въ недобросовѣстности и безотвѣтственности русскихъ экспортеровъ, благодаря чему это зло не только не уменьшается, но, съ каждымъ годомъ, какъ бы усиливается, вызывая охлажденіе иностранныхъ покупателей къ сдѣлкамъ съ русскими экспортерами.

Высказавъ эти, болѣе или менѣе общіе и единодушные, отзывы, перехожу къ изложенію свѣдѣній, собранныхъ мною отдѣльно въ каждомъ изъ указанныхъ портовъ. Въ Берлинѣ, Антверпенѣ и Гамбургѣ свѣдѣнія собраны мною на биржахъ, въ небольшихъ совѣщаніяхъ сошедшихся торговцевъ; въ Штетинѣ, гдѣ биржу посѣщаютъ лишь незначительные торговцы, евреи, свѣдѣнія собраны мною посѣщеніемъ на дому наиболѣе крупныхъ фирмъ, торгующихъ хлѣбомъ.

Антверпенъ. Совѣщаніе состоялось въ Chambre Arbitrale, въ присутствіи Вице-Президента Greffier Ed. Van Gael, Вице-Консула Agie и нѣкоторыхъ лицъ,

заинтересованныхъ въ хлѣбной торговлѣ. На обсужденіе этихъ лицъ мною были поставлены слѣдующіе вопросы:

1) Въ удовлетворительномъ ли состояніи приходитъ изъ Россіи хлѣбъ; замѣчается ли въ послѣднее время улучшеніе или ухудшеніе качествъ прибывающаго хлѣба.

2) Въ чемъ усматриваются причины неудовлетворительнаго состоянія русскаго вывоза.

3) Какимъ путемъ возможно устраненіе означенныхъ причинъ.

4) Не надлежитъ ли установить въ Россіи хлѣбную инспекцію.

Получены слѣдующіе, мною резюмированные, отвѣты:

1) Изъ Россіи приходитъ хлѣбъ очень разнообразнаго качества. Фирмы извѣстныя и солидныя вывозятъ хорошій хлѣбъ и не уклоняются отъ уплаты разности въ рѣдкихъ случаяхъ несоотвѣтствія товара образцамъ; такихъ фирмъ, однако, очень не много. Большинство же русскихъ экспортныхъ фирмъ въ настоящее время рѣшительно не дорожитъ своей репутаціей. Онѣ доставляютъ хлѣбъ по качеству ниже образцовъ, по которымъ онъ запроданъ, иногда съ искусственными примѣсями (при случаяхъ повышенія цѣнъ); онѣ почти всегда уклоняются отъ рѣшенія арбитражныхъ коммиссій, отказываясь отъ уплаты разности и убытковъ, взыскать которые, при посредствѣ русскихъ судовъ и законовъ, или невозможно, или требуетъ такъ много времени и расходовъ, что торговцы оставляютъ подобныя дѣла безъ послѣдствій. Хотя мѣстная Chambre Arbitrale, въ видѣ наказанія, выставляетъ эти фирмы на черную доску, лишая ихъ права торговли въ Антверпенѣ, но тѣ же лица продолжаютъ торговлю подъ другими именами, при посредствѣ новыхъ маклеровъ, вводя мѣстныхъ торговцевъ въ заблужденіе, но соблазняя ихъ на покупку значительной уступкой цѣны, по сравненію съ существующей на рынкѣ.

На мой вопросъ,—зачѣмъ же торговцы совершаютъ сдѣлки съ неизвѣстными фирмами, торговцы объяснили, что въ дѣлѣ торговли всякій ищетъ купить выгоднѣе и невольно склоняется купить товаръ дешевле въ надеждѣ на мало-мальски добросовѣстную поставку хлѣба, на основаніи заключенныхъ контрактовъ и образцовъ.

Замѣчаютъ, что въ Россіи количество солидныхъ фирмъ уменьшается изъ года въ годъ и онѣ замѣняются новыми неизвѣстными фирмами.

Жалуются всего болѣе на дѣятельность южныхъ портовъ, — Николаева, Одессы, Ѳеодосіи, менѣе — на Ригу, Либаву, Ревель. Съ 1889 по 1899 годъ, изъ 80 фирмъ, выставленныхъ Арбитражной Комиссіей на черную доску (ediste des firmes affichées pour non exécution des sentenses arbitrales), 25 фирмъ русскихъ!.. Подобные факты поневолѣ вносятъ охлажденіе въ стремленіяхъ къ покупкѣ русскаго хдѣба между антверпенскими торговцами, которые стараются совершать сдѣлки предпочтительно съ торговцами другихъ странъ, въ ущербъ, конечно, русскому вывозу.

2) Причины неудовлетворительнаго состоянія русскаго вывоза усматриваются антверпенскими торговцами не столько въ качествѣ русскаго хлѣба, который, въ общемъ, признается хорошимъ, но въ нравственномъ уровнѣ торговцевъ, не подчиняющихся правиламъ арбитража, къ чему они русскими законами не понуждаются. Между тѣмъ, тѣ же русскіс торговцы, въ случаѣ паденія цѣны хлѣба, когда пріемка его совершенно невыгодна покупателю, всецѣло пользуются мѣстными антверпенскими узаконеніями, принуждающими покупателя во что бы то ни стало принять грузъ, соотвѣтственно контракта, въ томъ случаѣ, когда хлѣбъ соотвѣтствуетъ условіямъ запродажи его. Такимъ образомъ, въ торговлѣ съ Россіей преимущество оказывается всегда на сторонѣ русскихъ продавцевъ: при паденіи цѣнъ, они высылаютъ хорошій товаръ и требуютъ отъ покупщика обязательной, по мѣстнымъ узаконеніямъ, пріемки его; при повышеніи цѣнъ, русскіе экспортеры обыкновенно подмѣшиваютъ хлѣбъ дурного качества, удешевляя его цѣнность. Когда же дѣло доходитъ до арбитража, они отказываются отъ уплаты разности, согласно постановленіямъ Арбитражной Коммисіи, къ исполненію которыхъ они русскими законами не принуждаются. Если же кому изъ покупателей и удается, по суду, получить исполнительный листъ, отвѣтчикъ, путемъ разныхъ уловокъ, скрываетъ свое имущество, переводя его на другое имя и тѣмъ освобождается отъ уплаты причиненныхъ имъ убытковъ. Подобные поступки въ Россіи закономъ не преслѣдуются, тогда какъ въ Бельгіи они приравниваются къ мошенничеству и влекутъ за собою наказанія довольно суровыя (тюремное заключеніе). Такой существующій въ Россіи взглядъ на дѣло, такая безотвѣтственность и безнаказанность служатъ какъ бы поощреніемъ недобросовѣстности русскихъ экспортеровъ, оказывая, вмѣстѣ съ тѣмъ, очень неблагопріятное вліяніе на развитіе русской

хлѣбной торговли, ибо всякій, зная такія условія вступаетъ въ сдѣлку съ русскими экспортерами лишь при особо для него выгодныхъ условіяхъ, т. е. при предложеніи хлѣба по особо дешевой цѣнѣ, что всегда соблазняетъ всякаго покупателя надеждою на хорошій барышъ.

3. Устраненіе означенныхъ неудобствъ крайне вредно, по мнѣнію заграничныхъ торговцевъ, отзывающихся на русскомъ вывозѣ, возможно лишь путемъ дарованія извѣстныхъ гарантій покупателямъ въ томъ, что русскіе торговцы не будутъ оставаться безотвѣтственными за свои нелегальные поступки. Для этого необходимо, чтобы русское Правительство приняло мѣры къ тому, чтобы всякій русскій экспортеръ, обязавшійся по контракту доставить продукты извѣстнаго качества, на опредѣленныхъ условіяхъ, въ случаѣ неисполненія таковыхъ, подчинялся неуклонно рѣшенію арбитража избранной имъ, означенной въ контрактѣ, биржи: въ случаѣ признанія его симъ арбитражемъ повиннымъ уплатить разность стоимости и убытки, чтобы онъ тотчасъ былъ къ тому понуждаемъ русскими законами, при немедленномъ исполненія рѣшенія, помимо всякаго участія общихъ судебныхъ установленій, черезъ подлежащее коммерческое учрежденіе, какъ то принято повсюду на рынкахъ и биржахъ Западной Европы при торговыхъ хлѣбныхъ операціяхъ. Введеніемъ подобныхъ узаконеній, отвѣчающихъ справедливости и соотвѣтствующихъ требованіямъ правильной добросовѣстной торговли были бы, по мнѣнію антверпенскихъ торговцевъ, устранены препятствія къ развитію вывоза изъ Россіи хлѣба, и сдѣлки съ русскими хлѣбами въ Антверпенѣ получили бы значительное оживленіе.

4. На предложеніе мое высказаться,—не поможетъ ли дѣлу введеніе въ Россіи хлѣбной инспекціи,—мнѣнія раздѣлились. Нѣкоторые торговцы усматривали въ инспекціи гарантію въ лучшемъ исполненіи русскими торговцами обязательствъ выдачей удостовѣреній, что качество грузимаго хлѣба соотвѣтствуетъ образцу, по которому совершена запродажа; другіе же считали введеніе инспекціи и сертификатовъ непрактичнымъ и неимѣющимъ значенія, такъ какъ невозможно инспектору услѣдить за нагрузкой большихъ партій хлѣба, причемъ отвѣтственность съ экспортера переходила бы на инспектора, который личными средствами, какъ чиновникъ, отвѣчать не можетъ, развѣ при условіи внесенія имъ крупнаго залога, что едва ли исполнимо. Съ этимъ мнѣніемъ согласились и лица, высказавшіяся сначала за инспекцію.

Гамбургъ. Въ Гамбургѣ мнѣ удалось собрать нѣсколько торговцевъ, имѣющихъ дѣло съ Россіей, на биржѣ, при любезномъ содѣйствіи г. F. Seligmann, предсѣдателя феррейна хлѣбныхъ торговцевъ при Гамбургской биржѣ (Vorsitzender des Vereins der Getreidehändler der Hamburger Börse).

Какъ и въ Антверпенѣ, мною были поставлены Гамбургскимъ торговцамъ тѣ же вопросы, причемъ въ общемъ, получены слѣдующіе отзывы объ экспортируемомъ русскомъ хлѣбѣ, о торговцахъ и о мѣрахъ къ улучшенію и расширенію дѣла нашего хлѣбнаго вывоза.

Относительно качества русскаго хлѣба, поступающаго черезъ Гамбургскій портъ, можно сказать, что оно скорѣе неудовлетворительно и, въ общемъ, ниже качества хлѣба, получаемаго изъ Америки и Дунайскихъ княжествъ, хотя, по своей натурѣ, качество русскаго хлѣба (пшеницы и ржи) стоитъ выше хлѣба послѣднихъ странъ. Хотя признается несомнѣнно желательнымъ всякое улучшеніе качества хлѣба, въ виду все усиливающейся конкурренціи и улучшенія хлѣба другими странами, но собственно засоренность хлѣба, часто встрѣчающаяся, имѣетъ, по мнѣнію гамбургцевъ, въ русскомъ хлѣбѣ второстепенное значеніе, ибо всякій торговецъ, покупая хлѣбъ, чистый или засоренный, покупаетъ то, что ему въ данномъ случаѣ выгодно. Главное зло усматривается Гамбургскими торговцами: 1) въ недобросовѣстномъ, во многихъ случаяхъ, отношеніи русскихъ продавцевъ къ исполненію принятыхъ на себя обязательствъ; 2) въ полной ихъ, въ данномъ случаѣ, безотвѣтственности по русскимъ законамъ; 3) въ нежеланіи ихъ подчиняться фактически (хотя контрактами они сами изъявляютъ на то согласіе) какому бы то ни было арбитражу и международнымъ торговымъ обычаямъ; 4) въ отсутствіи въ Россіи какихъ либо основныхъ правилъ, регулирующихъ сдѣлки по контрактамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда хлѣбъ (рожь, овесъ, ячмень) запродается не по образцамъ, но по признакамъ, опредѣляемымъ словами: «gesunde Qualitaet»; qualité saine, loyale et marchande».

Обстоятельства эти вызываютъ постоянные споры, пререканія и неудовольствія съ русскими экспортерами, при полномъ отсутствіи гарантій покупателя въ томъ случаѣ, когда онъ несетъ убытки по неисправности, или недобросовѣстности экспортера; эти обстоятельства удерживаютъ зачастую покупателей отъ сдѣлокъ съ русскими экспортерами, оказывая

вліяніе какъ на количество сдѣлокъ съ Россіей, такъ и на цѣну товара, ибо русскіе экспортеры вынуждены соблазнять покупателя предложеніемъ хлѣба по болѣе дешевой, сравнительно съ существующей, цѣнѣ, что, въ свою очередь, заставляетъ русскаго продавца: или недобирать въ цѣнѣ, или доставлять продуктъ худшаго качества.

Въ общемъ замѣчается: измельчаніе въ денежномъ отношеніи русскихъ экспортеровъ, уменьшеніе солидныхъ фирмъ, заслуживающихъ довѣрія, и отсутствіе основательности въ русскихъ экспортерахъ, основывающихъ свое дѣло на случайныхъ удачахъ, недобросовѣстности, находящей поддержку въ безотвѣтственности за свои поступки одинаково гражданскаго и уголовнаго характера.

Есть, конечно, исключенія: существуютъ еще солидныя фирмы, которыя ведутъ свое дѣло честно, изъ опасенія нравственной отвѣтственности и потери репутаціи, но такихъ фирмъ не много и онѣ теряются въ общемъ хаосѣ разнузданности мелкихъ экспортеровъ.

Помочь дѣлу, по мнѣнію гамбургскихъ торговцевъ, можно лишь путемъ устраненія основной причины зла, т. е. недобросовѣстности экспортеровъ—установленіемъ въ Россіи фактической отвѣтственности за поступки одинаково гражданскаго и уголовнаго характера.

Введеніе правительственнаго контроля за экспортерами не поможетъ дѣлу; такой контроль былъ бы крайне стѣснителенъ и едва-ли внушилъ бы въ покупателяхъ довѣріе. Достаточно 2—3 случаевъ недостаточно внимательнаго отношенія контроля къ дѣлу и довѣріе къ нему будетъ подорвано, какъ отчасти подорвано довѣріе къ американскимъ сертификатамъ, гдѣ дѣло, впрочемъ, ведется на весьма правильныхъ началахъ контроля, при установленіи типовъ и сортовъ хлѣба и его обезличеніи.

Мнѣнія гамбургскихъ торговцевъ сводятся къ слѣдующимъ пожеланіямъ:

I. Введеніе обязательнаго подчиненія русскихъ экспортеровъ, по примѣру другихъ странъ, постановленіямъ заграничныхъ арбитражныхъ установленій, по выбору продавца, будь то Лондонской, Гамбургской или иной биржи, въ томъ случаѣ, если онъ по контракту изъявилъ на то согласіе.

2. Признаніе рѣшенія этого суда окончательнымъ русскимъ подлежащимъ коммерческимъ установленіемъ, при немедленномъ исполненіи рѣшенія, если

оно гражданскаго характера; этимъ обезпечивается быстрота дѣлопроизводства, ибо въ торговлѣ быстрота сдѣлокъ имѣетъ самое существенное значеніе, почему торговыя недоразумѣнія разбираются повсюду спеціальными коммерческими учрежденіями, во избѣжаніе судебной волокиты и расходовъ, сопряженныхъ съ дѣлопроизводствомъ общихъ судебныхъ установленій.

3. Примѣненіе въ Россіи хотя бы Германскихъ законовъ гражданской отвѣтственности, при которой невозможно, какъ то широко практикуется въ Россіи, сокрытіе имущества отъ продажи, путемъ перевода его на имя жены или родственниковъ, избавляя отвѣтчика отъ матеріальной отвѣтственности.

4. Выработка въ Россіи правилъ, опредѣляющихъ болѣе или менѣе точно качество хлѣба (вѣсъ натуры, количество примѣсей) въ томъ случаѣ, когда запродажи производятся экспортерами, по контрактамъ, на о»нованіи термина «qualité saine, loyale et marchande».

5. Уголовная отвѣтственность, если поступокъ прадавца будетъ имѣть характеръ злостности, мошенничсства, какъ то должно быть признано въ случаяхъ искусственной подмѣси сора въ запроданный хлѣбъ, какъ то имѣло мѣсто въ послѣднее время въ сдѣлкахъ съ ячменемъ, поступавшимъ изъ Николаева.

Этимъ ограничиваются пожеланія гамбургскихъ торговцевъ.

На высказанное мною сомнѣніе,—возможно-ли довѣряться заграничнымъ арбитражамъ, к былъ приглашенъ предсѣдателемъ феррейна хлѣботорговцевъ присутствовать въ Гамбургѣ при разбирательствѣ дѣлъ арбитражнымъ судомъ, съ объясненіемъ мнѣ установленныхъ правилъ. Не останавливаясь въ сей запискѣ на подробностяхъ описанія дѣйствій арбитража въ Гамбургѣ, скажу лишь, что основныя его положенія состоятъ въ слѣдующемъ:

1. Арбитры избираются совѣтомъ феррейна на 3 мѣсяца, въ количествѣ 15 человѣкъ изъ уважаемыхъ торговцевъ.

2. Изъ нихъ 5 судей назначаются на всякую недѣлю феррейномъ по очереди, причемъ каждую недѣлю составъ суда измѣняется, такъ что жалобщики никогда не могутъ знать, кто именно изъ экспертовъ будетъ присутствовать при разборѣ ихъ дѣла.

3. Судьи отнюдь не должны знать имени контрагентовъ, что хранится въ тайнѣ въ секретаріатѣ феррейна. Имъ предъявляется за № образецъ полученнаго продукта, копіи съ контракта безъ подписей.

4. Судьи смотрятъ образецъ, смотрятъ товаръ, разсматриваютъ положенія контракта и тутъ же высказываютъ свое заключеніе, съ опредѣленіемъ разности расцѣнки и суммы, подлежащей возврату продавцемъ покупателю, если жалоба признана подлежащей удовлетворенію. Постановленіе это заносится въ книгу, въ которой росписываются судьи, принимавшіе участіе въ арбитражѣ. Это рѣшеніе судей совѣсти признается окончательнымъ и контрагенты обязаны ему подчиняться.

Арбитражный судъ, въ которомъ мнѣ пришлось быть, въ качествѣ случайнаго зрителя, произвелъ на меня впечатлѣніе полнаго безпристрастія. Если арбитражи повсюду производятся на такихъ началахъ, въ чемъ я не имѣлъ времени и возможности убѣдиться, по спѣшности работы, я не вижу причинъ, почему бы не остановиться у насъ на введеніи правилъ подчиненія нашихъ экспортеровъ заграничнымъ арбитражамъ, въ особенности при условіи избранія того или иного мѣста для арбитража продавцомъ товара, т. е. самимъ отвѣтчикомъ.

Мѣра подчиненія нашихъ экспортеровъ заграничнымъ арбитражамъ, при установленіи закона о немедленномъ исполненіи въ Россіи рѣшеній арбитражныхъ судовъ, какъ то принято за границей, представляется весьма цѣлесообразной въ смыслѣ воздѣйствія на упорядоченіе отношеній нашихъ экспортеровъ къ исполненію ими принятыхъ на себя, по отношенію контрагентовъ, обязательствъ. Само собою разумѣется, что этотъ вопросъ, какъ существенно важный, требуетъ всесторонняго обсужденія. Установленіемъ подобныхъ правилъ гамбургскіе торговцы полагаютъ, что дѣло русскаго хлѣбнаго вывоза сразу поднимется, такъ же, какъ и нравственный уровень экспортеровъ, въ виду невозможности ускользнуть отъ отвѣтственности.

Штетинъ. Штетинъ, по отношенію ввоза хлѣба изъ Россіи, имѣетъ меньшее, по сравненію съ упомянутыми рынками, значеніе, получая хлѣбъ, по преимуществу, изъ Балтійскихъ портовъ — С.-Петербурга, Риги, Ревеля и Либавы. Биржа въ Штетинѣ незначительная; серіозные торговцы ея не посѣщаютъ, имѣя непосредственно дѣло съ солидными русскими экспортными фирмами С.-Петербурга и и Риги по преимуществу. Я не имѣлъ, поэтому, возможности собрать свѣдѣнія на биржѣ и долженъ былъ ограничиться полученіемъ ихъ путемъ пере-

говоровъ съ отдѣльными лицами, преимущественно съ фирмой Otto Kühnemann, ведущей издавна торговлю русскимъ хлѣбомъ (пшеница, рожь, овесъ, по преимуществу).

Здѣсь о русскомъ хлѣбѣ я слышалъ наилучшіе отзывы, такъ же какъ о русскихъ, особенно С.-Петербургскихъ торгово-экспортныхъ фирмахъ. Хороши отзывы и о Ригѣ, хотя репутація этого порта, въ послѣднее время заколебалась, такъ какъ крупныя экспортныя фирмы уступаютъ мѣсто болѣе мелкимъ и менѣе надежнымъ экспортерамъ. Къ послѣднимъ относятся критически, находятъ дѣятельность ихъ неосновательной, недобросовѣстной, подрывающей прежнюю незыблемо хорошую репутацію русскаго экспортно-хлѣбнаго рынка, о чемъ штетинцы говорятъ съ большимъ, по отношенію насъ, сожалѣніемъ и сочувствіемъ. Мелочные экспортеры не коснулись пока только С.-Петербургскаго порта, но ихъ уже много появилось въ Ригѣ, еще болѣе въ Либавѣ. Сдѣлки съ послѣдними портами считаются мало надежными; люди не исполняютъ обязательствъ и подрываютъ къ себѣ довѣріе. Относительно мѣропріятій противъ дѣйствій мелкихъ экспортеровъ въ Штетинѣ, въ общемъ, подтверждаютъ желанія, высказанныя въ Гамбургѣ и Антверпенѣ, т. е. узаконеніе о подчиненіи русскихъ экспортеровъ заграничнымъ арбитражамъ, съ немедленнымъ исполненіемъ рѣшенія послѣднихъ русскими аналогичными учрежденіями. Безотвѣтственность русскихъ экспортеровъ, по мнѣнію г. Кюнемана, не только вредитъ русскому экспорту, но особенно вредно отзывается на нравственномъ уровнѣ русскихъ экспортеровъ, причемъ фирмы солидныя и честныя поставлены въ большое затрудненіе конкуррировать съ людьми предосудительной честности, которые такимъ образомъ роняютъ цѣну русскаго хлѣба за границей. Относительно какихъ-либо регламентацій по вывозу хлѣба изъ Россіи, въ Штетинѣ высказались въ томъ смыслѣ, что никакія регламентаціи и надзоръ за вывозомъ хлѣба не помогутъ дѣлу и только окажутъ стѣсненія; помочь дѣлу можно только путемъ строгаго преслѣдованія и отвѣтственности за недобросовѣстность въ исполненіи торговыхъ обязательствъ. Прежде не было регламентацій, но такъ какъ торговля находилась въ рукахъ солидныхъ торговцевъ, они всегда дорожили своей репутаціей и, внѣ всякихъ регламентацій, подчинялись всѣмъ правиламъ заграничныхъ торговыхъ установленій и обычаямъ, никогда не уклоняясь отъ

уплаты разности по рѣшенію арбитражей и не позволяя себѣ, какъ то теперь вошло въ обычай, при повышеніи цѣны, доставлять продуктъ худшаго, по сравненію съ образцами, качества, искусственно понижая зерно примѣсями. Теперь, во многихъ случаяхъ, въ Россіи дѣло измѣнилось къ худшему, что требуетъ воздѣйствія со стороны Правительства; въ противномъ случаѣ экспортъ хлѣба изъ Россіи не только не будетъ расширяться, но неминуемо долженъ уступать мѣсто странамъ, въ которыхъ вывозная торговля обставлена примѣнительно къ ея потребностямъ, выработаннымъ временемъ и практикой. Какъ на примѣръ неустройства въ Россіи вывозной хлѣбной торговли отсутствіемъ всякой отвѣтственности указываютъ на торговлю Кенигсберга, находящагося, по отношенію къ Россіи, въ одинаковыхъ условіяхъ съ Ригой и Либавой, на положеніи какъ бы русскаго вывознаго порта, такъ какъ масса русскаго хлѣба вывозится черезъ Кенигсбергъ. Между тѣмъ какъ на Либаву и другіе русскіе порты слышно много жалобъ, на Кенигсбергъ жалобъ не слышно; это находитъ себѣ объясненіе въ томъ обстоятельствѣ, что кенигсбергскіе экспортеры подчинены всецѣло строгимъ германскимъ коммерческимъ законамъ и отвѣтственности. Между тѣмъ, Кенигсбергъ вывозитъ тотъ же русскій хлѣбъ, причемъ въ экспортѣ его участвуетъ, какъ и въ Россіи, значительное количество евреевъ, которые, однако, боясь отвѣтственности, ведутъ вывозную торговлю добросовѣстно, наравнѣ съ нѣмцами.

Это, дѣйствительно, подходящее сравненіе заслуживаетъ глубокаго вниманія; оно чрезвычайно характерно и убѣдительно доказываетъ, что строго и правильно примѣненные къ требованіямъ всякаго дѣла законы воспитываютъ и создаютъ извѣстный уровень нравственнаго состоянія одинаково въ неразвитомъ какъ и въ развитомъ классѣ населенія. Подтвержденіе указаннаго факта находимъ въ объявленіи Антверпенской Арбитражной Камеры о торговцахъ, записанныхъ на черную доску, съ лишеніемъ права торговли въ Антверпенѣ, за десятилѣтіе съ 1889 по 1899 годъ: изъ 80 лицъ разныхъ національностей, на Одессу приходится — 13, на Либаву — 7, на Ригу — 4, на Кенигсбергъ — 3, хотя послѣдній портъ, по ввозу зерна въ Антверпенъ, находится въ одинаковыхъ условіяхъ съ Одессой и вдвое превышаетъ Ригу и Либаву. Въ самомъ дѣлѣ, не удивительно ли, что тотъ же русскій хлѣбъ, идущій вмѣсто Либавы черезъ

Кенигсбергъ, ни въ комъ не вызываетъ жалобъ и экспортъ черезъ Кенигсбергъ, съ каждымъ годомъ, увеличивается за счетъ нашихъ западныхъ портовъ. Разность положенія экспортеровъ Либавы и Кенигсберга заключается лишь въ подчиненіи ихъ различнымъ законамъ и отвѣтственности въ случаѣ ихъ нарушенія.

Берлинъ. Берлинъ представляетъ собою важнѣйшій, послѣ Лондона, изъ рынковъ сбыта продуктовъ нашего полеводства, въ отношеніи всѣхъ хлѣбовъ: пшеницы, ржи, ячменя, овса, кукурузы. Между Берлинскими торговцами имѣются не только покупатели хлѣба у русскихъ экспортеровъ, но и не мало весьма солидныхъ фирмъ, принимающихъ лично участіе въ вывозѣ изъ Россіи хлѣба, имѣя въ разныхъ портахъ (преимущественно южныхъ) свои конторы и агентства для закупки хлѣба крупными партіями. Въ Берлинѣ я имѣлъ бесѣду объ экспортѣ русскаго хлѣба на биржѣ, а также посѣтилъ конторы наиболѣе выдающихся крупныхъ покупателей и экспортеровъ хлѣба изъ Россіи; къ таковымъ принадлежатъ извѣстныя фирмы: M. Neufeld & Co, Sachs & Hirschfeld, Hermann Jacobi, маклерская контора Leo Neumann, L. Badt и нѣкоторыя другія, менѣе извѣстныя.

Благодаря обстоятельству, что нѣкоторыя изъ означенныхъ фирмъ, будучи покупателями у русскихъ экспортеровъ, имѣютъ одновременно въ Россіи и собственное экспортное дѣло, т. е. состоятъ сами экспортерами, я, помимо мнѣній о положеніи нашего хлѣбнаго вывоза, имѣлъ возможность выслушать горькую правду и о положеніи нашей хлѣбной торговли внутри Россіи, такъ какъ нѣкоторыя фирмы являются непосредственными покупателями у крупныхъ землевладѣльцевъ и мѣстныхъ перекупщиковъ, принимающихъ участіе и въ вывозѣ хлѣба.

По отношенію вывозной хлѣбной торговли, я, въ общемъ, слышалъ отъ берлинскихъ торговцевъ приблизительно то же, что мною выше сказано, но, пожалуй, въ еще болѣе рѣзкой формѣ. Берлинскіе торговцы утверждаютъ, между прочимъ, что уровень качества русскаго хлѣба понизился, въ особенности за послѣдніе два года, въ которые, повидимому, увеличились недобросовѣстныя поставки, и ухудшилось также отношеніе русскихъ экспортеровъ къ исполненію ими контрактовъ и обязательствъ.

Природное качество русскаго хлѣба, особенно ржи и пшеницы, превосходитъ, по мнѣнію берлинцевъ,

хлѣба другихъ странъ, но вести дѣло съ Россіей становится изъ года въ годъ труднѣе по несостоятельности, или, лучше сказать, недобросовѣстности русскихъ экспортеровъ и это при полной ихъ безотвѣтственности и безнаказанности. Развелась масса мелкихъ экспортеровъ — безъ имени, безъ денегъ, работающихъ въ кредитъ, не дорожащихъ репутаціей; и такъ какъ они совершенно безотвѣтственны за свои продѣлки за границей, они дѣйствуютъ на рискъ, въ надеждѣ на случайное повышеніе цѣнъ; но какъ въ послѣднее время цѣны за границей, по сравненію съ русскими, скорѣе имѣли наклонность къ пониженію, то русскимъ экспортерамъ, во избѣжаніе убытковъ, приходилось дѣйствовать путемъ обмана, преднамѣренно доставляя за границу хлѣбъ ниже качества образцовъ, по которымъ онъ былъ запроданъ. Отсюда — масса недоразумѣній, неудовольствій и упадокъ кредита русскихъ экспортеровъ, русскаго хлѣбнаго рынка. Въ этомъ видятъ самое большое зло, которое, развиваясь въ Россіи, изъ года въ годъ, вслѣдствіе совершенной безнаказанности, ставитъ Россію въ дѣлѣ вывоза хлѣба на послѣднемъ мѣстѣ.

И опять-таки — не въ томъ дѣло, что изъ Россіи порою вывозятъ засоренный хлѣбъ, но не въ соотвѣтствіи доставляемаго продукта условіямъ запродажи его.

Источникомъ этого въ послѣднее время развивавшагося зла являются—уменьшеніе солидныхъ фирмъ съ капиталомъ, дорожащихъ именемъ и появленіе экспортеровъ безденежныхъ, работающихъ въ кредитъ, на авось, внѣ всякаго риска не только уголовной, но и гражданской отвѣтственности за свои поступки.

Удовлетвореніе гражданскихъ исковъ въ Россіи крайне затруднительно, вслѣдствіе судебной волокиты и, въ особенности, вслѣдствіе возможности въ Россіи укрывать свое имущество, переводя его на другое имя. Поэтому даже выигранные гражданскіе процессы остаются, въ большинствѣ, безъ удовлетворенія.

Помочь дѣлу, по мнѣнію берлинскихъ торговцевъ, могло бы одно лишь Правительство, путемъ установленія:

1. Нормальнаго Устава въ опредѣленіи качества хлѣба въ томъ случаѣ, когда онъ продается за границу безъ образцовъ, по контрактамъ, на основаніи термина «qualité loyale et marchande» (нормальный вѣсъ, нормальная примѣсь). Въ настоящее время, рѣдко какая сдѣлка на этихъ началахъ проходитъ безъ арбитража и неудовольствій.

2. Установленіемъ правила, чтобы сдѣлки по образцамъ совершались въ запечатанныхъ пакетахъ, пересылаемыхъ на храненіе въ арбитражныя учрежденія до времени пріема хлѣба (какъ это теперь установлено Лондонской арбитражной камерой).

3. Установленіе закона о подчиненіи экспортера рѣшенію арбитражной коммиссіи, если онъ къ тому обязался контрактомъ, при условіи немедленнаго исполненія этого рѣшенія подлежащимъ русскимъ, спеціально торговымъ, учрежденіемъ.

4. Разграниченіе отвѣтственности гражданской и уголовной. Въ первомъ случаѣ устраненіе возможности уклоненія отъ отвѣтственности путемъ стчужденія имущества, что въ Россіи вошло прямо въ обычай. Во второмъ случаѣ, если окажется явная порча хлѣба путемъ примѣсей, — признаніе такого поступка, какъ имѣющаго характеръ мошенничества, уголовнымъ преступленіемъ, влекущимъ за собою наказаніе и гражданскую отвѣтственность уплатою разности и убытка. Фактъ явнаго мошенничества могъ бы быть констатированъ сначала арбитажной коммиссіей за границей и коммерческимъ судомъ въ Россіи, что должно быть признано достаточнымъ доказательствомъ проступка для общихъ судебныхъ установленій.

5. Къ понятію о мошенничествѣ должны быть отнесены случаи продажи одного и того же хлѣба въ нѣсколько рукъ, — явленіе, въ настоящее время въ Россіи не исключительное, но не влекущее за собой уголовной отвѣтственности, т. е. ничѣмъ не останавливаемое.

Указанныя мѣры, по мнѣнію берлинскихъ и, какъ выше было сказано, другихъ заграничныхъ торговцевъ, суть единственныя, путемъ которыхъ можно ожидать улучшеній въ дѣлѣ вывоза изъ Россіи хлѣба. При современномъ же положеніи въ Россіи торговцевъ, вывозъ долженъ неминуемо падать, ибо становится прямо рискованнымъ, во многихъ случаяхъ, совершать сдѣлки съ русскими экспортерами.

Въ сущности, заявленія, слышанныя мною въ Берлинѣ, составляютъ повтореніе таковыхъ же въ другихъ портахъ, но въ болѣе опредѣленной формѣ.

Очевидно, нельзя не считаться съ подобными единодушными заявленіями нашихъ покупателей и не принять ихъ во вниманіе при разработкѣ вопросовъ, касающихся улучшенія нашей хлѣбной торговли вообще и вывозной въ частности.

Не безъинтересны также взгляды нѣмецкихъ фирмъ, работающихъ въ Россіи и принимающихъ непосредственное участіе въ вывозѣ хлѣба въ Германію.

Такъ, г. Гейманъ, фирмы Neufeld, работающій въ Россіи около 20 лѣтъ, ведущій громадное вывозное дѣло черезъ южные порты, особенно Николаевъ, находитъ, что всѣ замѣчанія, относящіяся до экспортеровъ хлѣба изъ Россіи, должны быть отнесены одинаково, въ настоящее время, и къ продавцамъ хлѣба на мѣстахъ — торговцамъ и даже производителямъ, съ которыми на мѣстахъ возможны сдѣлки лишь при условіи полной осторожности и уплаты денегъ не иначе, какъ по доставкѣ товара; въ противномъ случаѣ, всегда рискуешь или потерять деньги или понести убытокъ, вслѣдствіе неправильной доставки товара. При паденіи цѣнъ, это явленіе встрѣчается рѣдко, но тутъ экспортеръ (крупный) несетъ убытокъ, такъ какъ онъ все же не можетъ не принять товара.

При повышеніи цѣны русскій продавецъ непремѣнно старается ухудшить качество хлѣба подмѣсями, отнимая заработокъ крупнаго экспортера. Въ томъ и другомъ случаѣ крупныя фирмы вынуждены нести убытки, безъ всякихъ шансовъ ихъ пополненія. Русскіе законы, касающіеся хлѣбной торговли, не защищаютъ интересовъ стороны правой, а торговецъ, живущій неправдой, отъ этого выигрываетъ и тѣмъ поощряется къ дальнѣйшимъ дѣйствіямъ въ томъ же направленіи, отчего страшно падаетъ нравственный уровень торговцевъ и сама торговля, которая, какъ всякая сдѣлка, основана, въ значительной степени, на довѣріи и сдержаніи даннаго слова и обѣщанія. По мнѣнію г. Геймана, торговать при такихъ условіяхъ въ Россіи и съ русскими становится невозможнымъ и, если не будутъ приняты мѣры, послѣднія, оставшіяся въ Россіи, солидныя фирмы или должны будутъ покинуть Россію, или поступать такъ же, какъ другія, оставивъ въ сторонѣ совѣсть и доброе имя.

Г. Гейманъ не обвиняетъ русскихъ торговцевъ; онъ обвиняетъ законы, ручаясь, что если бы безответственность, существующая по русскимъ законамъ въ Россіи, существовала въ Германіи, то черезъ 10 лѣтъ нѣмецъ сдѣлался бы хуже русскихъ.

Какъ примѣръ явно очевидныхъ послѣдствій безнаказанности въ дѣлѣ торговли, г. Гейманъ указываетъ на страшный упадокъ порядочности въ доставкѣ хлѣба въ Россіи между крупными землевладѣльцами и нѣмецкими колонистами. Десять лѣтъ тому назадъ фирма Нейфельдъ, подъ именемъ кото-

рой работаетъ нынѣ г. Гейманъ, давала большіе задатки подъ хлѣбъ землевладѣльцамъ и колонистамъ, и хлѣбъ доставляли правильно, честно. Въ настоящее время, ни тѣмъ, ни другимъ, во многихъ случаяхъ, нельзя давать задатковъ; они, или не доставляютъ хлѣба, или предлагаютъ хлѣбъ дурного качества при повышеніи цѣны, или запродаютъ хлѣбъ въ двоетрое рукъ... И все это дѣлается совершенно безнаказанно: гражданскіе процессы тянутся до безконечности и часто безъ надежды; что касается наказаній за обманъ и мошенничество, то въ означенныхъ поступкахъ русскіе законы не усматриваютъ проступка, подлежащаго наказанію. Въ результатѣ это дѣйствуетъ разлагающе на населеніе и парализуетъ всякія торговыя сдѣлки и предпріимчивость.

Съ Россіей, въ настоящее время, чрезвычайно трудно вести какое-либо торговое хлѣбное дѣло, закончилъ г. Гейманъ, и, если такъ пойдетъ дальше, русская вывозная торговля будетъ падать болѣе и болѣе, отстраняя отъ себя покупателей.

Передаю слова весьма уважаемаго въ Берлинѣ и извѣстнаго коммерсанта безъ всякихъ комментарій. Г. Гейманъ изъявилъ готовность подтвердить имъ сказанное Министрамъ Финансовъ и Земледѣлія, если бы они почли интереснымъ его выслушать. За послѣднія 10 лѣтъ онъ потерялъ въ Россіи на задаткахъ болѣе 1/2 милліона рублей, что онъ обязуется доказать своими торговыми книгами.

Всѣ замѣчанія берлинскихъ торговцевъ сводятся къ слѣдующимъ пожеланіямъ.

1. Установленіе въ Россіи фактической отвѣтственности, гражданской и уголовной (когда то необходимо, въ случаѣ преступныхъ въ торговлѣ дѣяній), при посредствѣ особыхъ коммерческихъ установленій, минуя общія судебныя установленія въ дѣлахъ гражданскихъ. Это должно одинаково относиться къ торговлѣ внѣшней и внутренней.

2. Установленіе гражданской отвѣтственности (нефиктивной) въ тѣхъ случаяхъ, когда русскій продавецъ обязался по контракту подчиниться рѣшенію того или иного арбитража, при немедленномъ исполненіи рѣшеній.

3. Введеніе въ Россіи арбитражныхъ палатъ, для рѣшенія тѣмъ же путемъ вопросовъ, касающихся торговли въ предѣлахъ Россіи или за границей, если въ договорѣ оговорена ссылка на мѣсто арбитража въ Россіи.

4. Признаніе извѣстныхъ недобросовѣстныхъ поступковъ въ торговлѣ уголовными проступками, влекущими за собою лишеніе свободы въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ установленъ злой умыселъ въ дѣйствіяхъ контрагента по торговлѣ хлѣбомъ. Къ такимъ случаямъ слѣдуетъ отнести:

а) продажа одной и той же партіи хлѣба одновременно въ разныя руки;

б) искусственная порча хлѣба путемъ подмѣси отбросовъ, земли или сора;

в) завѣдомое уклоненіе отъ уплаты разности, присужденной арбитражемъ, путемъ укрыванія или фиктивнаго отчужденія имущества, переводомъ его на чье либо имя;

г) совершеніе торговой сдѣлки при завѣдомой несостоятельности къ ея выполненію.

5. Регистрація, по возможности, экспортныхъ фирмъ, при воспрещеніи заниматься экспортомъ хлѣба въ томъ случаѣ, когда торговецъ не имѣетъ имущественнаго, наличнаго обезпеченія, въ случаѣ если бы онъ подлежалъ отвѣтственности.

6. Примѣненіе означенныхъ или подобныхъ имъ узаконеній при сдѣлкахъ по торговлѣ хлѣбомъ внутри Россіи между торговцами и продавцами-землевладѣльцами, которые, въ послѣднее время, стали заражаться дурнымъ примѣромъ русскихъ торговцевъ.

7. Желательно введеніе отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за несвоевременное доставленіе грузовъ и обязательное назначеніе дорогами окончательныхъ очередей и сроковъ погрузки хлѣба. (Заявленіе фирмы Sachs & Hirschfeld, потерпѣвшей большіе убытки при покупкѣ сибирскаго хлѣба, вслѣдствіе залежей его на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ).

Итакъ, суть всѣхъ замѣчаній и претензій заграничныхъ торговцевъ относительно нашей вывозной хлѣбной торговли сводится къ указаніямъ:

1. на недобросовѣстное веденіе дѣла торговцами;

2. на ихъ безотвѣтственность—гражданскую и уголовную;

3. на несоотвѣтствіе русскихъ законовъ, касающихся торговли, съ законами, существующими въ Западной Европѣ;

4. на необходимость, путемъ введенія строгой отвѣтственности, поставить русскихъ экспортеровъ въ положеніе, при которомъ они не избѣгали бы законной кары, въ случаѣ виновности;

5. на необходимость поставить въ соотвѣтствіе торговые законы и обычаи, существующіе за границей, съ таковыми же на русскихъ экспортныхъ рынкахъ.

Все остальное, по мнѣнію нашихъ покупателей, имѣетъ второстепенное значеніе и будетъ вполнѣ урегулировано, путемъ введенія указанныхъ мѣропріятій.

Заканчивая настоящую мою записку, при всей ея краткости, полагаю, что добытыя свѣдѣнія даютъ достаточное освѣщеніе неприглядному, въ общемъ, положенію нашего хлѣбнаго экспорта за границей, причинамъ, его вызывающимъ, и мѣрамъ, кои могли бы оказать надлежащее воздѣйствіе къ улучшенію дѣла нашего хлѣбнаго вывоза и его расширенію. Настоящая записка представляетъ лишь голые факты, сообщенные со словъ заграничныхъ торговцевъ, имѣющихъ съ Россіей постоянныя торговыя сношенія; она, поэтому, могла бы послужить матеріаломъ при разработкѣ вопроса объ улучшеніи хлѣбной торговли предстоящей Коммиссіей.

Сказанное мною составляетъ, смѣю думать, въ общемъ, вѣрную характеристику взглядовъ за границей на положеніе нашего хлѣбнаго вывоза. Едва ли болѣе подробное изученіе дѣла измѣнило бы во многомъ представленные факты и мнѣнія заграничныхъ торговцевъ, что видно уже изъ того, что въ четырехъ портахъ высказаны торговцами почти одинаковыя мнѣнія о русскомъ хлѣбѣ и одинаковыя пожеланія въ цѣляхъ исправленія существующаго положенія; этимъ обстоятельствомъ объясняются попадающіяся въ запискѣ повторенія, такъ какъ послѣдняя составлялась, по мѣрѣ полученія свѣдѣній.

ТИПОГРАФІЯ В. КИРШБАУМА.

А 123 у

БИБЛІОТЕКА Ученаго Комитета М-ва Фин.

КОММИССІЯ ПО УПОРЯДОЧЕНІЮ ХЛѢБНОЙ ТОРГОВЛИ

при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ.

Къ вопросу о нормировкѣ качества зерна, обращающагося на русскихъ хлѣбныхъ рынкахъ.

Вопросъ о нормировкѣ качества зернового хлѣба, обращающагося на нашихъ рынкахъ, служилъ предметомъ обсужденія въ Совѣщаніи, происходившемъ въ 1892 г. при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ. Выяснивъ, что хлѣбъ, продаваемый въ нашихъ портахъ и крупныхъ торговыхъ центрахъ, отличается, обыкновенно, большой засоренностью, и что существующія условія торговли не обезпечиваютъ, въ надлежащей мѣрѣ для чистаго и отсортированнаго зерна болѣе выгоднаго сбыта, Совѣщаніе признавало весьма желательнымъ введеніе у насъ обычая продажи хлѣба на основаніи натурнаго вѣса и процента примѣсей. Построенныя на этомъ двойномъ базисѣ, при извѣстной системѣ скидокъ и надбавокъ за отступленія противъ установленныхъ нормъ, цѣны на хлѣбъ точнѣе улавливали бы всѣ оттѣнки въ свойствахъ и достоинствахъ зерна, и хлѣбовладѣльцы имѣли бы побужденіе очищать и сортировать товаръ, выпускаемый на рынокъ, такъ какъ хлѣбъ высшаго качества, находилъ бы и соотвѣтственно высшую оцѣнку. Въ виду крайняго разнообразія сортовъ зерна, обращающагося на нашихъ хлѣбныхъ рынкахъ, Совѣщаніе не признавало возможнымъ, въ этомъ отношеніи, стремиться къ выработкѣ какихъ либо единообразныхъ правилъ, равно обязательныхъ для всѣхъ нашихъ рынковъ и полагало, что заботу объ улучшеніи качества зерна продаваемаго на томъ или другомъ рынкѣ, могли бы взять на себя мѣстные биржевые комитеты.

Министерство Финансовъ, съ своей стороны, также не считало возможнымъ, изъ опасенія причинить торговлѣ излишнія стѣсненія, выступать въ этомъ дѣлѣ съ какими либо репрессивными мѣрами и предоставило рѣшеніе вопроса самому хлѣботорговому купечеству.

Одесскій Биржевой Комитетъ первый выработалъ для своего хлѣбнаго рынка правила о нормировкѣ зерна. Эти правила были утверждены Министромъ Финансовъ 6 ноября 1893 года. Ниже приводятся самыя правила:

1. При сдѣлкахъ на *пшеницу* на срокъ и при покупкѣ ея съ баржъ, лодокъ и вагоновъ, нормальной примѣсью для пшеницы считается 2%, а допускается сдача ея покупателю не свыше, какъ

съ 5% примѣси; причемъ за каждый лишній, сверхъ 2% нормальныхъ, 1% примѣси дѣлается скидка въ 2% съ цѣны товара.

2. Примѣсь ржи въ пшеницѣ не должна превосходить ½%.

3. Примѣси земли, пыли, соломы и половы въ пшеницѣ ни въ какомъ случаѣ не должно быть свыше 1%.

4. При сдачѣ пшеницы, вѣсъ зерна въ натурѣ можетъ быть ниже обусловленнаго въ контрактѣ не болѣе, какъ на 3 фунта; причемъ за каждый недостающій фунтъ дѣлается скидка въ ½% съ цѣны товара.

5. При сдѣлкахъ на *рожь* на срокъ и при покупкѣ ея съ баржъ, лодокъ и вагоновъ, нормальной примѣсью для ржи считается 2%, а допускается сдача ея покупателю не свыше, какъ съ 5% примѣси, причемъ за каждый лишній, сверхъ 2% нормальныхъ, 1% примѣси дѣлается скидка въ 2% съ цѣны товара.

6. Примѣси земли, пыли, соломы и половы во ржи ни въ какомъ случаѣ не должно быть свыше 2%.

7. При сдачѣ ржи вѣсъ зерна въ натурѣ можетъ быть ниже обусловленнаго въ контрактѣ не болѣе, какъ на 3 фунта, причемъ за каждый недостающій фунтъ дѣлается скидка въ ½% съ цѣны товара.

8. При сдѣлкахъ на *ячмень* соблюдается утвержденное Министромъ Финансовъ правило, по которому нормальною примѣсью для ячменя считается 3%, а при сдачѣ его съ большимъ количествомъ примѣси дѣлается пропорціональная скидка съ цѣны товара.

9. При сдачѣ ячменя вѣсъ зерна въ натурѣ можетъ быть ниже обусловленнаго въ контрактѣ не болѣе, какъ на 3 фунта, причемъ за каждый недостающій фунтъ дѣлается скидка въ ½% съ цѣны товара.

10. При сдѣлкахъ на *овесъ* на срокъ и при покупкѣ его съ баржъ, лодокъ и вагоновъ, нормальной примѣсью для овса считается 3%, а допускается сдача его покупателю не свыше, какъ съ 5% примѣси, причемъ за каждый лишній, сверхъ 3% нормальныхъ, 1% примѣси дѣлается скидка въ 2% съ цѣны товара.

11. Овсюгъ и остистый овесъ не исключаются изъ числа остальныхъ примѣсей.

12. Примѣси земли, пыли, соломы и половы въ овсѣ ни въ какомъ случаѣ не должно быть свыше 2%.

13. При сдачѣ овса вѣсъ зерна въ натурѣ можетъ быть ниже обусловленнаго въ контрактѣ не болѣе, какъ на 5 фунтовъ, причемъ за каждый недостающій фунтъ дѣлается скидка въ ½% съ цѣны товара.

14. Для *кукурузы* нормальною примѣсью считается 1%, а допускаемою къ сдачѣ 3%; причемъ за каждый излишній, сверхъ 1% нормальнаго, 1% примѣси дѣлается скидка въ 2% съ цѣны товара.

15. Если % примѣси въ хлѣбѣ дробный или цѣлый съ дробью, дробь менѣе ½% принимается за ½%, а свыше ½% за 1%, соотвѣтственно съ чѣмъ и дѣлается скидка съ цѣны зерна.

16. Для *льнянаго сѣмени* нормальною примѣсью считается 4%; за большее же количество примѣси дѣлается пропорціональная скидка съ цѣны товара; однако количество примѣси въ льняномъ сѣмени не должно быть выше 10%.

17. Если въ льняномъ сѣмени находится иное масличное, то 2% таковаго считаются за 1% льнянаго сѣмени.

18. Если льняное сѣмя сдается съ примѣсью менѣе, чѣмъ въ 4%, продавецъ имѣетъ право на полученіе отъ покупателя пропорціональной надбавки.

19. Для *сурѣпы* наибольшимъ количествомъ примѣси считается 20%.

20. Въ сурѣпѣ 1% находящагося иного масличнаго сѣмени считается за 1% сурѣпы.

21. Если сдается сурѣпа съ примѣсью менѣе 20%, продавецъ имѣетъ право на полученіе отъ покупателя пропорціональной надбавки.

22. Всѣ споры относительно примѣненія настоящихъ правилъ разрѣшаются Арбитражною Коммиссіей, состоящей при Одесскомъ Биржевомъ Комитетѣ.

23. Если биржевые маклера составляютъ записки на основаніи настоящихъ правилъ, то обязаны вносить въ нихъ, въ числѣ условій сдѣлки, % допускаемой примѣси и вѣсъ зерна въ натурѣ.

24. Биржевые маклера обязаны также съ каждой партіи зерна, проданной съ баржи, лодки или вагона, равно и при сдѣлкахъ на срокъ, если хлѣбъ проданъ на основаніи пробы, брать пробу и представлять ее за печатями продавца и покупателя, а, въ случаѣ отказа ихъ, за одною своей печатью въ Арбитражную Коммиссію.

25. Если одна изъ договорившихся сторонъ не устоитъ въ исполненіи контракта, заключеннаго на основаніи настоящихъ правилъ, то исправной сторонѣ предоставляется право выполнить условіе чрезъ присяжнаго биржеваго маклера за счетъ неустоявшей стороны.

Настоящія правила не распространяются на сдѣлки съ наличнымъ товаромъ въ магазинахъ, осмотрѣннымъ и одобреннымъ покупателемъ. Точно также ими не предусматриваются сдѣлки, по которымъ, со взаимнаго согласія сторонъ, долженъ быть доставленъ хлѣбъ съ примѣсью меньшею или большею, чѣмъ она признается нормальною настоящими правилами.

Изложенныя правила Департаментъ Торговли и Мануфактуръ препроводилъ для ознакомленія другимъ портовымъ Биржевымъ Комитетамъ, предложивъ имъ, если послѣдніе найдутъ это полезнымъ, ввести подобныя же правила на своихъ рынкахъ. При этомъ Департаментъ обращалъ вниманіе Комитетовъ на то обстоятельство, что въ правилахъ для одесскаго рынка процентъ постороннихъ примѣсей, допускаемый въ обращающихся на этомъ рынкѣ зерновыхъ хлѣбахъ не можетъ не быть признанъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ чрезвычайно высокимъ. Такъ, напримѣръ §§ 3, 6, 12 и другіе сихъ правилъ допускаютъ въ пшеницѣ 1%, а въ ржи и овсѣ даже 2% земли, пыли, соломы и половы. А между тѣмъ по изслѣдованіямъ, произведеннымъ Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ надъ хлѣбами, вывезенными заграницу черезъ главнѣйшія таможни морской и западной сухопутной границъ въ періодъ съ 1 Мая по 1 Ноября текущаго года оказызывается, что изъ 82,8 милліоновъ пудовъ пшеницы 83,6% содержали примѣсей земли, пыли половы и соломы до 0,5% и 15,5% отъ 0,6% до 1%; изъ 16,6 милліоновъ пудовъ ржи 77,6% содержали указанной примѣси до 1% и, наконецъ, изъ 31 милліо-

на пудовъ овса 78,8% были съ примѣсью поименованныхъ веществъ до 1%, при чемъ 35,2% содержали этихъ примѣсей до 0,5% и 43,6%—отъ 0,6% до 1%. Лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ и притомъ въ нѣкоторыхъ таможняхъ указанной примѣси оказывалось гораздо больше. Но къ искорененію этихъ именно случаевъ и должны быть направлены въ интересахъ хлѣбной промышленности и торговли соотвѣтственныя мѣропріятія. Посему Департаментъ предлагалъ чтобы при установленіи правилъ относительно размѣра постороннихъ примѣсей, Биржевые Комитеты по возможности установляли такія нормы, которыя могли бы оказать болѣе рѣшительное вліяніе на повышеніе качества вывозимаго изъ Россіи зерна. Вслѣдствіе этого предложенія Департамента Торговли и Мануфактуръ Ревельскій, Рижскій и Ростовскій на Дону Комитеты представили свои проекты правилъ о нормировкѣ, обращающагося на ихъ, рынкахъ зерна. Сравненіе ихъ съ правилами Одесскаго Биржевого Комитета показываетъ, что ни одинъ изъ проектовъ не нашелъ возможнымъ уменьшить нормальный % примѣсей, установленныхъ Одесскимъ Комитетомъ. Ревельскій и Рижскій проекты почти повторяютъ нормы одесскихъ правилъ, устанавливая нѣсколько большій процентъ примѣсей для овса и ячменя и уменьшая для пшеницы и ржи процентъ допускаемаго сора (земли, пыли, камешковъ и т. д.). Проектъ же Ростовскаго комитета устанавливаетъ значительно высшія нормы примѣсей для всѣхъ хлѣбовъ. Такъ для пшеницы допущено отъ 1—8% неоднородныхъ зеренъ и отъ ½—1% сора и пыли, для ржи—отъ 2% до 8% неоднородныхъ зеренъ и до 2% сора и земли; ближе подходитъ къ одесскимъ нормамъ процентъ примѣсей, установленныхъ для ячменя. Что касается высшаго предѣла допускаемыхъ въ хлѣбѣ примѣсей и размѣра скидокъ и надбавокъ въ цѣнѣ за отступленія отъ принятыхъ правилами нормъ, то въ этомъ отношеніи, проекты Рижскаго и Ревельскаго Комитетовъ почти не отличаются отъ одесскихъ правилъ. Разница между ними сводится лишь къ тому, что по пшеницѣ въ проектѣ рижскихъ правилъ установлена скидка съ цѣны въ размѣрѣ 2% за каждые ½% примѣсей тогда какъ противъ нормы, въ одесскихъ правилахъ тотъ же процентъ скидки установленъ за 1% примѣсей противъ нормы, напротивъ по овсу, скидка процентовъ въ рижскихъ правилахъ меньше, чѣмъ въ одесскихъ: во первыхъ 1% скидки за 1% лишнихъ примѣсей, а во вторыхъ 2% скидки за 1% примѣсей.

Кромѣ указанныхъ проектовъ въ Департаментъ были представлены также проекты правилъ, выработанные коммиссіями изъ экспортеровъ и спекулянтовъ Ростовскаго порта. При сравненіи этихъ проектовъ съ выше упомянутымъ проектомъ Ростовскаго биржевого комитета оказывается, что первые допускаютъ гораздо большій % посторонихъ примѣсей почти во всѣхъ хлѣбахъ, причемъ замѣчается, что въ проектѣ спекулянтовъ этотъ процентъ выше чѣмъ въ проектѣ экспортеровъ.

Типо-Литографія Н. Евстифѣева, Спб. Невскій 15 и Мѣщанская 20.

Сравнительная таблица нормальныхъ и высшихъ размѣровъ примѣсей, допускаемыхъ въ зернѣ.

Хлѣба. / Порты.	Одесса.		Рига.		Ревель.		Ростовъ на Дону. Проектъ Биржеваго Комитета.		Проектъ коммиссіи экспортеровъ.		Проектъ коммиссіи спекулянтовъ.	
	Общій.	Въ томъ числѣ сора.	Общій	Въ томъ числѣ. сора.	Общій.	Въ томъ числѣ сора.	Общій.	Въ томъ числѣ зерн. прим.	Общій.	Въ томъ числѣ зерн. прим.	Общій	Въ томъ числѣ зерн. прим.
	Нормальные % % примѣсей въ зернѣ.											
Пшеница:												
Гарновка.												
отъ 49—50 ф.							2	1	3	2	5	4%
„ 48—49 „							5	4	6	5	8	7
легче 48 ф. .							—	—	7	6	12	10
Озимая.												
1 сортъ . .	Въ томъ числѣ ржи ½%.	1	Въ томъ числѣ ржи ½%.	1	2	½	4½	4	5	4	3½	3
2 „ . . .							9	8	7½	6	10	8
Гирка.												
1 сортъ . . .							2	1	4	2	4	2
2 „ . . .							—	—	6	3	6	3
Рожь.												
1 сортъ . . .	2	—	2	1	2	½	3	2	4	2	6	4
2 „ . . .							10	8	10	8	10	8
Ячмень.	3	—	2	1	—*)	—	3	—	3	—	5	2
Овесъ.	3	—	3—4 **)	1	3	½	5	3	7	5	7	5
Высшіе размѣры допускаемыхъ въ зернѣ примѣсей (въ % %).												
Пшеница	5 Въ томъ числѣ ржи ½%	1	5 Въ томъ числѣ ржи ½%	1	5	½	—	—	—	—	—	—
Рожь	5	2	5	1	5	½	—	—	—	—	—	—
Ячмень	—	—	5	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Овесъ	5	2	5—6 ***)	—	—	—	—	—	—	—	—	—

*) Для ячменя изъ Сѣв.-Зап. губ. Балтійскаго края и кормоваго (4%).
**) 4% для сушенаго и 3% для несушенаго.
***) для сушенаго 6%, для несушенаго 5%.