

Издание неофициальное.

16479  
16664

# АКЦІОНЕРНЫЯ ОБЩЕСТВА И ТОВАРИЩЕСТВА НА ПАЯХЪ

(2139—2198 ст. 1 ч. X т.)

ПО РѢШЕНИЯМЪ

Гражданского Кассационного Департамента  
Правительствующаго Сената.

Съ приложениемъ предметнаго указателя бъ статьямъ закона и  
сенатскимъ разъясненіямъ.

СОСТАВИЛЪ

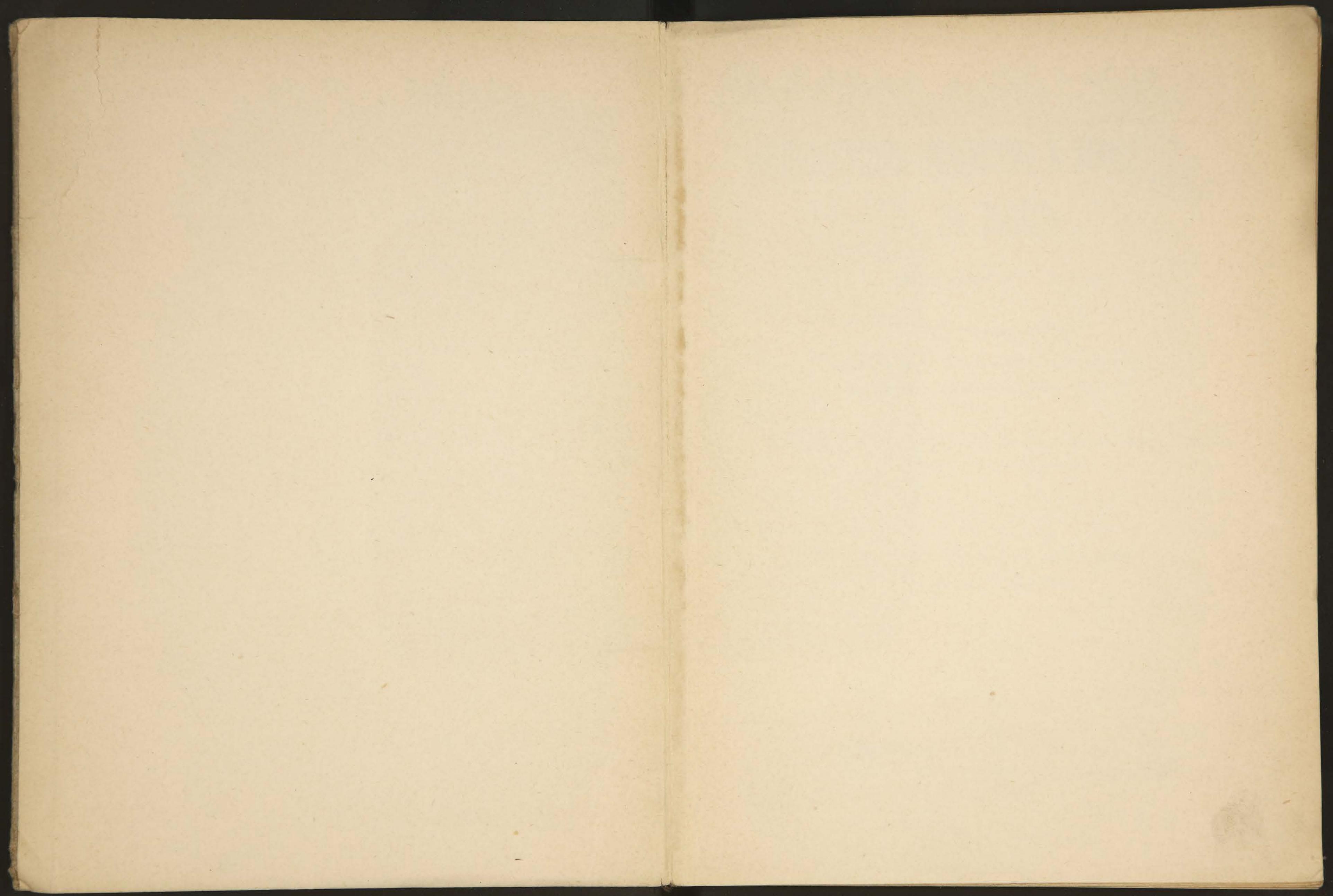
Г. В. Бертгольдъ,  
присяжный поверенный.



МОСКВА  
ПЕЧАТНЯ А. И. СНЕГИРЕВОЙ  
ОСТОЖЕНКА, САВЕЛОВСКІЙ ПЕР., СОБ. д.



1900



18

18

18

16479.

Издание неофициальное.



# АКЦІОНЕРНЫЯ ОБЩЕСТВА И ТОВАРИШЕСТВА НА ПАЯХЪ

(2139—2198 ст. 1 ч. X т.)

ПО РѢШЕНИЯМЪ

Гражданского Кассационного Департамента  
Правительствующаго Сената.

Съ приложениемъ предметнаго указателя въ статьямъ закона и  
сенатскимъ разъясненіямъ.

СОСТАВИЛЪ

Г. В. Бергольдъ,  
присяжный повѣренный.



МОСКВА  
ПЕЧАТНЯ А. И. СНЕГИРЕВОЙ  
ОСТОЖЕНКА, САВЕЛОВСКІЙ ПЕР., СОБ. д.



1900

39

Библиотека ИИФ СССР

К

Ч9838



---

Дозволено цензурою Москва, 5 Апрѣля 1900 г.

## ОТЪ СОСТАВИТЕЛЯ.

---

Въ официальныхъ сб<sup>р</sup>никахъ рѣшеній Гражданскаго Кассационнаго Департамента за 1868—1899 годы импѣется около ста кассационныхъ рѣшеній, въ которыхъ Правительствующій Сенатъ, между прочимъ, разъяснялъ и точный смыслъ ст. 2139—2198 т. X ч. 1, трактующихъ о товариществахъ по участкамъ или компанияхъ на акціяхъ. На сколько мнѣ известно, означенные законы съ сенатскими разъясненіями отдельною книгою издаваемы не были. Издать эти законы съ разъясненіями ихъ полными, безъ всякихъ сокращеній, сенатскими рѣшеніями, то есть съ приложеніемъ къ нимъ сенатскихъ рѣшеній, подобно [изданнымъ мною сборникамъ: „Наслѣдство по закону“, „Законъ о душеприказчикахъ“ и прочимъ, представляется затруднителынмъ, потому что продажная цѣна такихъ книгъ, при изданіи ихъ въ незначительномъ количествѣ экземпляровъ, неизбѣжно должна быть относительно высока. Издать же книгу въ большомъ числѣ экземпляровъ, въ видахъ удешевленія продажной цѣны ея, представляется также неудобнымъ. Въ предисловіи къ одному изъ прежде составленныхъ мною сборниковъ „Условныя завѣщательныя распоряженія“ я объяснялъ уже, что, несмотря на очевидную пользу подобныхъ изданій, знакомящихъ въ одной книге со всею совокупностію сенатской практики по данному предмету, они раскупаются, по разнымъ причинамъ, не охотно. Вследствіе сего, я рѣшился издать законы объ акціонерныхъ обществахъ (ст. 2139—2198 т. X ч. 1), съ разъясненіями ихъ краткими, а ить представлялось необходимымъ, и

подробными дословными извлечениями изъ всѣхъ кассаціонныхъ решеній, импюющихся въ официальныхъ сборникахъ. Конечно, такое изданіе не можетъ замѣнить полныя сенатскія решения, въ которыхъ, обыкновенно, излагаются и обстоятельства дѣла, по которому подана кассаціонная жалоба. Но все же, при отсутствіи сборника, въ которомъ всѣ кассаціонныя решения, касающіяся законовъ объ акціонерныхъ обществахъ, были бы, въ систематическо-хронологическомъ порядкѣ, сгруппированы въ одной книжкѣ, и настолько изданіе, при сплошныхъ справкахъ, можетъ оказатьъ пользу. Оно можетъ облегчить также отысканіе нужныхъ решеній въ официальныхъ сборникахъ, издаваемыхъ отдельно за каждый годъ.

**Г. В. Б.**

1-го февраля 1900 г.

---

## О товариществахъ по участкамъ, или компаніяхъ на акціяхъ.

### I. Общія основанія и права компаний.

**2139.** Компаниі на акціяхъ составляются посредствомъ соединенія извѣстнаго числа частныхъ вкладовъ, опредѣленнаго и единообразнаго размѣра, въ одинъ общий складочный капиталъ, которымъ и ограничивается кругъ дѣйствія и ответственности каждой изъ сихъ компаний.

*Примѣчаніе 1.* Французскія акціонерныя (анонімныя) общества и другія товарищества торговые, промышленные и финансовые, учрежденные во Франціи и называемыя товариществами съ ограниченною отвѣтственностью, могутъ пользоваться въ Россіи всѣми ихъ правами и въ томъ числѣ правами судебнной защиты, сообразуясь съ русскими законами.—Акціонерныя (анонімныя) общества и другія товарищества торговые, промышленные или финансовые учрежденные въ Бельгіи съ дозволенія тамошняго правительства, могутъ пользоваться въ Россіи всѣми ихъ правами и въ томъ числѣ правами судебнной защиты, сообразуясь съ русскими законами, если подобныя общества и товарищества, законно-учрежденные въ Российской Имперіи, будутъ пользоваться одинаковыми правами въ Бельгіи. Министру Иностранныхъ Дѣлъ предоставляется право заключать, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, такія же условія и съ другими иностранными державами, не испрашивая на сіе каждый разъ особаго разрѣшенія чрезъ Государственный Совѣтъ.

*Примѣчаніе 2.* Для судоходства по Каспійскому морю могутъ быть впредь учреждены только такія акціонерныя компании, которые состоять исключительно изъ русскихъ подданныхъ. Для удостовѣренія въ томъ, акціи въ компаніяхъ сего рода допускаются во всякомъ случаѣ лишь именныя. Съ 24 Ноября 1869 года, акціи, паи и вклады въ существующихъ по Каспійскому морю судоходныхъ предпріятіяхъ не могутъ быть приобрѣтены иностранцами.

1.—1869 г. № 454, Губарева.

Товарищество по участкамъ, или акціонерная компания составляется посредствомъ соединенія извѣстнаго числа частныхъ вкладовъ опредѣленнаго

и единообразного размѣра въ одинъ общий складочный акціонерный капиталъ; акціонеры такого товарищества въ совокупности составляютъ юридическое лицо, а актъ, ихъ соединяющій—уставъ, въ предѣлахъ котораго они должны дѣйствовать, требуетъ утвержденія Высочайшей власти. Ни подъ одинъ изъ существующихъ видовъ товариществъ не подходитъ условіе Губарева съ Лебедянцевымъ, названное ими компанейскимъ. Условіе это не составляетъ товарищества полнаго, ибо контрагенты, приобрѣтая на общий капиталъ, въ извѣстныхъ доляхъ, въ общее владѣніе лѣсную дачу на срубъ, не образовали торговой фирмы или дома, для общей совмѣстной торговли, а каждый изъ нихъ удержалъ за собою право заниматься, отдельно и независимо отъ предприятия по покупкѣ лѣса, торговыми своими дѣлами. Условіе Губарева съ Лебедянцевымъ не есть товарищество на вѣрѣ, ибо каждый изъ нихъ, безъ участія вкладчиковъ, затратилъ часть своего капитала на покупку лѣсной дачи на срубъ, сохранивъ за собою право равнаго участія въ предприятіи, по соразмѣрности капитала, затраченаго каждымъ изъ нихъ. Наконецъ, условіе это, очевидно, не принадлежитъ и къ числу такъ называемыхъ акціонерныхъ товариществъ, такъ какъ контрагенты не акціонеры и договоръ ихъ не составляетъ устава.

2.—1872 г. № 347, Общества Рижско-Динабургской желѣзной дороги.

Иски противъ компаний, обществъ и товариществъ предъявляются суду, въ вѣдомствѣ котораго состоитъ правленіе или фирма общества, а не агентство общества.

Въ ст. 221 Уст. Гр. Суд, говорится о подсудности исковъ, возникающихъ не изъ дѣйствій мѣстныхъ конторъ или агентовъ, а изъ заключенныхъ съ ними договоровъ.

3.—1873 г. № 244, Общества Рыбинско-Бологовской желѣзной дороги.

При отысканіи истцомъ денегъ на покрытие взысканія съ должника изъ принадлежащихъ этому должнику имущества и капиталовъ, находящихся у отвѣтчика (акціонернаго общества), Судъ не можетъ присудить отыскиваемую сумму *непосредственно* съ отвѣтчика и, такимъ образомъ, присуждать истцу то, о чемъ онъ не просилъ.—Положительно выраженное требованіе истца въ исковомъ прошеніи не можетъ быть измѣняемо судомъ на основаніи одной ссылки на ту или другую статью закона.



## О г л а в л е н і е.

### О товариществахъ по участкамъ или компаніяхъ на акціяхъ

#### Страницы.

I. Общія основанія и права компаній, ст. 2139—2157 . . . . .	7—36.
II. Частныя условія въ составѣ и образѣ дѣйствія компаній, ст. 2158—2188 . . . . .	36—105.
а) Срокъ приведенія предпріятія въ дѣйствіе, ст. 2159 . . . . .	37—38.
б) Форма и цѣна акцій, порядокъ распредѣленія и передачи оныхъ, ст. 2160—2168 . . . . .	39—56.
в) Запасный капиталъ и дивидендъ, ст. 2169—2170 . . . . .	56—57.
г) Права и отвѣтственность акціонеровъ, ст. 2171—2173 .	57—68.
д) Порядокъ внутренняго управления компаній, ст. 2174—2187	68—97.
ж) Закрытие компаніи, ст. 2188 . . . . .	97—105.
III. Порядокъ просбъ объ учрежденіи компаній и порядокъ ихъ разрѣшенія, ст. 2189—2198 . . . . .	105—111.
Приложение (по Прод. 1895 г.) къ ст. 2188 (прим.). О порядке ликвидациіи дѣлъ желѣзнодорожныхъ обществъ . . . . .	112—114.
Извлеченіе изъ Высочайше утвержденного 15-го февраля 1897 г. положенія Комитета Министровъ (Собр. узак. и распор. правительства за 1897 г. № 54, ст. 697) объ измѣненіи порядка разрѣшенія нѣкоторыхъ дѣлъ, нынѣ вносиемыхъ въ Комитетъ Министровъ, и объ утвержденіи записки о дѣлахъ, кои предоставлено Министрамъ и Главноуправляющимъ отдельными частями разрѣшать собственою властью . . . . .	115—117.
Предметный указатель къ статьямъ закона и сенатскимъ разъясненіямъ . . . . .	118—139.



4.—1875 г. № 492, Гершона Дубенского.

Преступлениe или проступокъ могутъ быть совершены членами какого-либо общества, а не обществомъ въ смыслѣ юридического лица.—Въ гражданскомъ процессѣ опредѣленіе лица отвѣтчика и не предоставлено усмотрѣнію суда, который, за исключениемъ случаевъ отвода, долженъ всегда обсудить искъ по отношенію къ отвѣтчику, указанному истцомъ.

5.—1875 г. № 535, С.-Петербургской Городской Управы.

По закону, ст. 2139 т. X ч. I, для каждой компаніи на акціяхъ долженъ быть опредѣленъ капиталъ, ограничивающій кругъ дѣйствія и отвѣтственности ея. Согласно сему и въ уставѣ Общества столичнаго освѣщенія имѣется особая глава «о капиталѣ Общества» и въ 20 § сей главы выражено, что для приведенія предпріятія Общества въ исполненіе представляется оному собрать капиталъ въ 4 м. руб. посредствомъ выпуска 40 тыс. акцій, каждая въ 100 руб. За таковымъ положительнымъ опредѣленіемъ слова «капиталъ» въ приведенномъ специальномъ § устава Общества, Судебная Палата имѣла полное основаніе признать, что Окружный Судъ неправильно счелъ слово «капиталъ» неяснымъ и неподлежаще обратился для опредѣленія значенія сего слова къ способу, въ 9 ст. Уст. Гр. Суд. указанному; ибо, если въ уставѣ Общества, согласно требованію закона, существуетъ особый §, опредѣляющій капиталъ онаго, то, очевидно, нѣть оснований прискивать слову сему другое значеніе.

6.—1877 г. № 226, Общества Грязе-Царицынской желѣзной дороги.

Обращаясь къ указанію просителя, что искъ могъ быть предъявленъ къ правленію, а не къ управлению Общества желѣзной дороги, Правительствующій Сенатъ изъ смысла ст. 221 Уст. Гражд. Суд. усматриваетъ, что въ статьѣ этой опредѣляется только то, *гдѣ* можетъ быть предъявленъ искъ противъ общества: по мѣсту нахожденія конторы или по мѣсту нахожденія правленія; но это не разрѣшаетъ вопроса о томъ, къ кому искъ противъ Общества можетъ быть обращенъ, такъ какъ это вопросъ материальнаго гражданскаго права. По общему же правилу, искъ можетъ быть обращенъ къ отвѣтчику, и если таковымъ оказывается лицо юридическое, то искъ можетъ быть предъявленъ только къ тѣмъ лицамъ, которые являются представителями юридического лица. Представителями акціонерныхъ

обществъ являются ихъ правлениемъ и, следовательно, представителемъ Общества Грязе-Царицынской желѣзной дороги должно быть признано *правление* Общества, какъ это и выражено въ уставѣ этой дороги. Поэтому Судебная Палата нарушила ст. 221 Уст. Гр. Суд., придавъ ей тотъ смыслъ, что искъ можетъ быть обращенъ и къ управлению дороги.

7.—1879 г. № 7, Компаниі Динабурго-Витебской желѣзной дороги.

Подсудность исковъ, возникающихъ не изъ договоровъ, заключенныхъ съ мѣстными конторами обществъ или компаний, а собственно изъ *дѣйствій* этихъ конторъ, опредѣляются не по 36 и 221, а по 35 и 220 ст. Уст. Гр. Суд.

8.—1882 г. № 43, Константина Бузни.

Для примѣненія ст. 221 Уст. Гр. Суд., опредѣляющей подсудность иска по мѣсту нахожденія агента, требуется, чтобы лицо, заключившее договоръ, было само мѣстнымъ агентомъ, т. е. постояннымъ представителемъ акціонерного общества въ извѣстной мѣстности, такъ какъ подсудность по означенной статьѣ опредѣляется не мѣстомъ *временного жительства* агента, а, какъ сказано въ законѣ, мѣстомъ его *нахожденія*.

9.—1882 г. № 165, Общества Московско-Брестской желѣзной дороги.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что по общему правилу о подсудности (ст. 32 Уст. Гр. Суд.), искъ предъявляется у того мирового судьи, въ участкѣ коего имѣетъ жительство отвѣтчикъ. Этому общему правилу соответствуетъ и постановленіе, изложенное въ 35 ст. того же устава, относительно исковъ противъ компаний, обществъ и товариществъ. Но изъ упомянутаго общаго правила допущено исключение для исковъ, въ ст. 34 означенныхъ, которые обыкновенно сопряжены съ мѣстными изслѣдованіями и потому несравненно удобнѣе могутъ быть разсмотриваемы тѣмъ мировымъ судьею, въ участкѣ коего находится имѣніе, къ которому искъ относится. На семъ основаніи, и искъ, противъ компаний, общества и товарищества, когда предметомъ его является требованіе о вознагражденіи убытковъ въ *недвижимомъ* имѣніи долженъ быть предъявленъ по мѣсту *нахожденія имѣнія*.

10.—1883 г. № 44, Общества Юго Западныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Согласно принятому нашимъ Правительствомъ принципу, правомъ судебнай защиты въ Россіи могутъ пользоваться, въ качествѣ истцовъ, законно учрежденныя акціонерныя общества и товарищества только тѣхъ иностраннныхъ государствъ, съ коими заключены отъ имени Россіи конвенціи по сему предмету, основанныя на правилѣ взаимства; такой же принципъ принять правительствами иностранными по отношенію къ акціонернымъ обществамъ и товариществамъ, законно учрежденнымъ въ Россіи. Вообще, правило взаимства служитъ руководящимъ началомъ для международныхъ соглашеній о правахъ учреждаемыхъ, съ надлежащаго разрѣшенія, акціонерныхъ обществъ и другихъ ассоціацій. Такъ какъ между Россіею и Швейцаріею не существуетъ основанной на правилѣ взаимства конвенціи относительно правъ законно учрежденныхъ въ той и другой странѣ акціонерныхъ обществъ и другихъ ассоціацій, въ томъ числѣ и относительно правъ судебнай защиты, то учрежденное въ Швейцаріи Базельское Общество транспортированія и страхованія не можетъ пользоваться, въ качествѣ истца, правомъ судебнай защиты въ Россіи.

11.—1885 г. № 79, Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Ст. 2139 (примѣч. 1) т. X ч. 1 постановляетъ, что правомъ судебнай защиты въ Россіи могутъ пользоваться только акціонерныя общества тѣхъ иностраннныхъ государствъ, съ которыми заключены Россіею особыя конвенціи по сему предмету, основанныя на правѣ взаимства. Поэтому, для признания иностранного акціонерного общества имѣющимъ или неимѣющимъ права на предъявленіе исковъ, въ русскихъ судахъ, нужно, прежде всего, установить, въ какомъ имѣнию государствѣ учреждено это общество, т. е., въ такомъ ли, съ которымъ заключена Россіею требуемая выше-приведеннымъ закономъ конвенція или нѣтъ,—а установление этого обстоятельства, относясь очевидно къ фактической сторонѣ дѣла, можетъ послѣдовать лишь со стороны судебныхъ мѣстъ разрѣшающихъ оное по существу, и притомъ, не иначе, какъ на основаніи данныхъ, представленныхъ самими тяжущимися суду, который ни въ какомъ случаѣ не собираетъ самъ доказательствъ или справокъ. Между тѣмъ, при производствѣ настоящаго дѣла, какъ въ первой, такъ и во второй инстанціяхъ, со сто-

роны отвѣтчика—Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ — не только не было представлено никакихъ данныхъ, изъ коихъ могло бы обнаружиться неимѣніе истцомъ—акціонернымъ обществомъ всеобщаго страхованія «Викторія»—права ходатайствовать въ судахъ Россійской Имперіи, но и вовсе не было сдѣлано по этому предмету никакого заявленія; а потому возбужденіе этого вопроса впервые въ кассаціонной жалобѣ не можетъ быть признано своевременнымъ, а указаніе кассатора на нарушеніе Судебною Палатою п. 3 ст. 584 Уст. Гр. Суд. представляется лишеннымъ правильнаго основанія.

### 12.—1896 г. № 2, Гона Луккари.

На основаніи конвенціи 18 (30) іюня 1885 г. о взаимномъ признаніи и огражденіи въ Россіи и Германіи правъ акціонерныхъ обществъ (собр. узак. 1885 г. № 93 ст. 813), акціонерная и другія общества, имѣющія мѣстопребываніе въ одной изъ обѣихъ странъ и надлежащимъ порядкомъ тамъ учрежденныя, должны быть признаваемы и въ другой странѣ, какъ имѣющія законное существование и право пользоваться въ ней правомъ судебной защиты въ качествѣ истцовъ или отвѣтчиковъ. Такимъ образомъ, право судебнай защиты въ Россіи предоставлено и германскимъ закономъ тамъ учрежденнымъ обществамъ, какъ юридическимъ лицамъ, независимо отъ того, предоставлено ли такому обществу производство въ Россіи торговли или промышленности, а, слѣдовательно, и страховыхъ операций. Вопросъ о томъ, принадлежало ли Мангеймскому страховому Обществу право производить въ Россіи страховые операции, могъ бы имѣть самостоятельное значеніе лишь въ томъ случаѣ, если бы по дѣлу было установлено, что искъ означенного Общества проистекалъ непосредственно изъ заключеннаго имъ съ фирмой Блессигъ и К° договора страхования. Въ настоящемъ же дѣлѣ, какъ установлено Судебною Палатою по содержанію представленной къ дѣлу платежной расписки означенной фирмы, искъ былъ основанъ не на договорѣ страхования, а на передачѣ Мангеймскому Обществу (истцу) со стороны фирмы Блессигъ и К° права на получение слѣдующаго ей вознагражденія за причиненный со стороны Луккари (отвѣтчика) ущербъ, изъ чего Судебною Палатою выведено заключеніе, что ссылка отвѣтчика на отсутствіе у истца права производить въ Россіи страховые операции не можетъ поколебать права Мангеймскаго Общества, какъ правопреемника означенной фирмы, на предъявленіе настоящаго иска. Такое заключеніе представляется вполнѣ правильнымъ.

**2140.** Компани на акціяхъ могутъ имѣть предметомъ приведеніе въ дѣйствіе всякаго, не составляющаго ничьей исключительной собственности, общеполезнаго изобрѣтенія или предпріятія въ области наукъ, искусствъ, художествъ, ремеслъ, мореплаванія, торговли и промышленности вообще. Но ни одна компанія на акціяхъ не можетъ быть учреждаема безъ особаго разрѣшенія правительства.

1891 г. № 78, Временнаго Управленія Казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

При изложении нашихъ законовъ употребляемое въ нихъ выражение *Правительство* не всегда имѣеть одно и то же значеніе; въ однихъ случаяхъ подъ Правительствомъ разумѣется только высшая административная власть, власть министровъ, въ другихъ — власть верховная законодательная. Въ виду такого различнаго значенія, присвоиваемаго въ законахъ выражению *Правительства*, опредѣленіе того, въ какомъ смыслѣ говорится о правительствѣ въ томъ или другомъ законѣ, должно быть дѣлаемо уже по существу того предмета, тѣхъ правоотношеній, по отношенію къ которымъ указывается на Правительство, какъ на дѣйствующую власть.

**2141.** Учрежденіе компаніи на акціяхъ разрѣшается, по усмотрѣнію правительства, въ троекомъ видѣ: или 1) дается одно простое дозволеніе составить компанію, безъ присвоенія ей какихъ-либо изъятій изъ общаго порядка; или 2) представляются вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторыя особыя преимущества, въ видѣ временныхъ изъятій изъ общихъ правилъ, какъ-то: льготы въ податяхъ и повинностяхъ и т. п.; или же 3) даруется компаніи привилегія, то-есть исключительное право дѣйствія, съ воспрещеніемъ того же предпріятія, въ теченіе извѣстнаго срока, всѣмъ другимъ.

**2142.** Разрѣшеніе на учрежденіе компаніи, въ какомъ бы оно ни было дано видѣ, не заключаетъ въ себѣ ручательства правительства въ успѣхѣ самаго предпріятія.

**2143.** Всѣ вообще компаніи, въ отношеніи къ предметамъ предпріятія и способамъ исполненія, дѣлятся на два главные разряда:

1) компаний, которыхъ предпріятія, по свойству своему, требуютъ особенныхъ пособій науки или искусства, техническихъ производствъ и издержекъ на предварительное устройство заведеній, машинъ и т. п., каковы напримѣръ компании для учрежденія желѣзныхъ дорогъ, внутреннихъ водяныхъ сообщеній, водопроводовъ и проч.; и 2) компании для такихъ предпріятій или изобрѣтеній, гдѣ не предполагается сихъ особыхъ условій, или въ которыхъ доходъ начинается немедленно по составленіи складочнаго капитала, безъ предупредительныхъ построекъ или работъ и безъ особенного риска въ приведеніи начинаній компаний въ дѣйствіе,—каковы напримѣръ: страховые и тому подобныя заведенія.

**2144.** Разрѣшеніе съ присвоеніемъ исключительной привилегіи можетъ, по усмотрѣнію правительства, даруемо быть однѣмъ компаниямъ *перваго* рода; компаниямъ *втораго* рода или даются просто дозволенія, или же предоставляются имъ какія либо другія опредѣленныя преимущества (ст. 2143).

**2145.** Когда компания пожелаетъ имѣть исключительную привилегію для приведенія въ дѣйствіе новаго изобрѣтенія, сдѣланнаго въ Россіи или переводимаго къ намъ изъ чужихъ краевъ, то просьба о дозволеніи учредить компанію должна предшествовать просьбѣ о выдачѣ привилегіи на самое изобрѣтеніе, по порядку, въ Уставѣ о Промышленности (изд. 1887 г., ст. 167 — 198)<sup>1)</sup> постановленному. Дѣйствіе сего рода привилегіи распространяется правительствомъ на компанію въ такомъ только случаѣ, когда привилегія будетъ уступлена оной посредствомъ акта, на законномъ основаніи составленнаго. Посему получившій привилегію на новое изобрѣтеніе, если пожелаетъ привести оное въ дѣйствіе посредствомъ компаний уже существующей, или вновь для сего учреждаемой, долженъ прежде переуступить ей свою привилегію, оставаясь затѣмъ самъ при общихъ только правахъ учредителя компаний или простаго акціонера.

<sup>1)</sup> Ср. Уст. о Промышлен. изд. 1893 г.

**2146.** Компанії учреждаются, смотря по свойству предпріятія, или на неопределеннное время, или на известный срокъ, въ частныхъ ихъ уставахъ именно означеный. Но особыя преимущества и исключительныя привилегіи представляются компаніямъ всегда не иначе, какъ на срокъ, определеніе коего зависитъ также отъ свойства предпріятія, отъ важности сопряженныхъ съ нимъ предварительныхъ издержекъ, отъ большаго или меньшаго риска въ успѣхѣ, и проч. Само собою впрочемъ разумѣется: 1) что если цѣль компаніи есть приведеніе въ дѣйствіе какого либо новаго изобрѣтенія, то даруемая ей привилегія на исключительное право дѣйствія не можетъ быть долѣе срока привилегіи, выданной или переуступленной въ пользу компаніи на самое изобрѣтеніе; 2) что дальнѣйшее существованіе компаніи и послѣ срока не воспрещается, но только безъ исключительной уже привилегіи, и 3) что если, по частному уставу компаніи, самое существованіе ея ограничено известнымъ срокомъ, то, по минованіи онаго, общему собранію акціонеровъ не запрещается испрашивать разрѣшенія правительства и на дальнѣйшее оставленіе компаніи въ ея дѣйствіи, на определенное или неопределеннное время.

**2147.** Дарованная компаніи исключительная привилегія, по истечениіи срока оной, ни возобновляема, ни продолжаема быть не можетъ.

**2148.** Каждая компанія должна быть учреждаема подъ определительнымъ именованіемъ, отъ предметовъ или свойства ея предпріятія заимствованнымъ.

**2149.** (по прод. 1895 г.). Компаніи на акціяхъ или товарищества по участкамъ, учреждаемыя для торговыхъ или промышленныхъ цѣлей, обязаны ежегодно снабжать себя установленными торговыми документами.

**2150.** Если компанія имѣеть предметомъ учрежденіе такихъ заведеній, коихъ близость можетъ причинить вредъ

сосьдственными зданіямъ или жителямъ, то заведенія сего рода дозволяются единственно съ тѣми ограниченіями и предосторожностями, какія содержатся уже въ законахъ, или впредь постановлены будутъ, на счетъ размѣщенія и устройства въ городахъ частныхъ заводовъ, мануфактурныхъ, фабричныхъ и другихъ заведеній.

**2151.** Компаніи, коихъ предметъ представляется явно несбыточнымъ или противенъ законамъ нравственности, доброй вѣрѣ въ торговлѣ и общественному порядку, или наконецъ соединенъ съ важнымъ ущербомъ государственнымъ доходамъ, либо съ вредомъ для промышленности, — вовсе къ учрежденію не допускаются.

**2152.** Компанія, получившая исключительную привилегію, не въ правѣ вступать въ товарищество съ другою компаніею на акціяхъ, или уступать ей свою привилегію, безъ особенного на то дозволенія правительства.

**2153.** Компанія, которой правила единожды утверждены правительствомъ, не можетъ простирасть дѣйствій своихъ далѣе предназначенныхъ ей предѣловъ и не можетъ также допускать никакихъ въ правилахъ своихъ перемѣнъ безъ новаго отъ правительства разрѣшенія, кроме однако же тѣхъ статей, относящихся къ подробностямъ дѣлопроизводства и проч., которая частнымъ ея уставомъ именно дозволено будетъ измѣнять, по ближайшимъ указаніямъ опыта, самому Правленію компаніи, или общему собранію ея акціонеровъ.

*Примѣчаніе 1.* Высочайше повелѣно: предоставить Министрамъ и Главно-управляющимъ отдѣльными частями, въ вѣдѣніи коихъ могутъ быть учреждаемы или уже находятся акціонерныя общества и товарищества на паяхъ, право утверждать, по предварительному соглашенію съ Министромъ Финансовъ, тѣ измѣненія уставовъ, которая опредѣляютъ: мѣстопребываніе Правленія; число членовъ Правленія и сроки ихъ избранія; число акцій или паевъ, представляемыхъ членами Правленія и директоромъ-распорядителемъ въ кассу компаніи при вступлениі въ должность; порядокъ замѣщенія выбывающихъ дирек-

183  
183  
183  
183

торовъ; порядокъ избранія предсѣдательствующаго въ Правленіи; порядокъ веденія переписки по дѣламъ компаніи и подписи выдаваемыхъ Правленіемъ документовъ; сроки обязательного созыва Правленія; порядокъ исчислениія операционаго года; срокъ представлениія годового отчета; сроки созыва обыкновенныхъ годовыхъ общихъ собраній; порядокъ созыва чрезвычайныхъ общихъ собраній; число акцій или паевъ, дающихъ право голоса въ общихъ собраніяхъ; срокъ, съ которого предоставляется право голоса новымъ владѣльцамъ акцій или паевъ; срокъ предъявленія Правленію предложеній владѣльцевъ акцій или паевъ, и порядокъ подписи протоколовъ общихъ собраній.

*Примѣчаніе 2.* Относительно измѣненій въ уставахъ существующихъ кредитныхъ установленій соблюдаются правила, изложенные въ Уставѣ Кредитномъ (изд. 1887 г. разд. X, ст. 2 и слѣд.).

1.—1873 г. № 376, Управлениія Харьково - Николаевской желѣзной дороги.

Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтственность за вредъ и убытки не опредѣлена частнымъ договоромъ или специальнымъ закономъ (уставомъ акціонернаго общества), дѣйствуетъ общее правило, выраженное въ ст. 684 т. X ч. 1, въ силу котораго всякий долженъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные его дѣйствиемъ или упущеніемъ.

Хотя уставъ Общества Харьково - Николаевской желѣзной дороги и долженъ быть признанъ закономъ специальнымъ, по правила, установленыя правленіемъ Общества въ силу концессіи или устава Общества, какъ это объясняетъ и самъ кассаторъ, становятся обязательными для частныхъ лицъ лишь по утвержденіи ихъ министерствомъ путей сообщенія; въ настоящемъ же случаѣ таковыхъ, утвержденныхъ въ установленномъ порядкѣ, правилъ не было.

2.—1879 г. № 83, Страхового Общества „Русскій Ллойдъ“.

Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Судебная Палата признала искъ Страхового Общества неподлежащимъ удовлетворенію потому только, что искъ этотъ былъ предъявленъ на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ обѣ отвѣтственности за вредъ и убытки, тогда какъ, по заключенію Палаты, онъ могъ быть основанъ только на специальныхъ по этому предмету постановленіяхъ, изложенныхъ въ правилахъ о прямомъ пассажирскомъ и товарномъ сообщеніи по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ,

19838

утвержденныхъ министромъ путемъ сообщенія 27 іюня 1872 года; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, признавъ, что судъ гражданскій можетъ обсуждать иско- выя требованія только по тѣмъ основаніямъ, какія представлены истцомъ, Палата сочла себя не въ правѣ примѣнить къ настоящему дѣлу и правила 27 іюня 1872 г., какъ не указанныя истцомъ; этотъ послѣдній выводъ Палаты не можетъ быть, однако же, признанъ правильнымъ даже и въ томъ случаѣ, если согласиться съ заключеніемъ Палаты о значеніи въ на- стоящемъ дѣлѣ правилъ 27 іюня 1872 года, потому что законъ, хотя и обязываетъ судъ не выходить изъ предѣловъ заявленныхъ сторонами тре- бованій и представленныхъ ими доказательствъ, но при этомъ не только не признаетъ нарушеніемъ означенныхъ предѣловъ примѣненіе къ дѣлу болѣе соотвѣтствующаго закона, хотя бы и не указанного сторонами, но, даже напротивъ, непосредственно обязываетъ судебнаго установленія рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ (ст. 9 уст. гражд. суд.). Кромѣ того, въ данномъ случаѣ, примѣненіе правилъ 27 іюня 1872 года не могло измѣнить и основанія иска, потому что это основаніе, заключающееся въ порчѣ товара и возникающей вслѣдствіе сего обязанности отвѣтчиковъ вознаградить понесенный истцомъ убытокъ, осталось бы неизмѣненнымъ, а одно примѣненіе къ дѣлу другого закона, само по себѣ, не можетъ быть признано измѣненіемъ основаній иска, ибо ссылка на законы не составля- етъ основанія иска, а лишь подкрепленіе онаго; 2) что затѣмъ не можетъ быть признано правильнымъ и заключеніе Палаты о томъ, что въ настоя- щемъ дѣлѣ правила 27 іюня 1872 года должны замѣнить собою постанов- ленія общихъ законовъ обѣ отвѣтственности за вредъ и убытки, какъ ос- нованное на невѣрномъ толкованіи ст. 718 т. XII ч. 1 св. зак. уст. пут. сообш. и прим. къ ст. 51 т. 1 ч. 1 того же свода законовъ основныхъ; и 3) что, наконецъ, не можетъ быть признано правильнымъ и заключеніе Палаты о томъ, что постановленія обѣ отвѣтственности желѣзнодорожныхъ обществъ за утраченную или испорченную при перевозкѣ кладь не свыше 5 руб. за пудъ, изложенныя въ правилахъ 27 іюня 1872 года, не противорѣчатъ ст. 683 и слѣд. ст. т. X ч. 1, а только нормируютъ размѣръ указанного въ этихъ статьяхъ вознагражденія за вредъ и убытки, потому что ни въ этихъ общихъ законахъ, ни въ уставахъ участвующихъ въ на- стоящемъ дѣлѣ обществъ желѣзныхъ дорогъ, какъ законахъ, специально опредѣляющихъ права и обязанности означенныхъ обществъ, о подобной ограниченной отвѣтственности ихъ передъ частными лицами не содержится никакихъ постановленій, а, слѣдовательно, эти законы предоставляютъ

определение размѣра подобной ответственности въ каждомъ даниомъ случаѣ, наравнѣ со всѣми дѣлами подобного рода, усмотрѣнію суда, основанному на изслѣдованіи обстоятельствъ дѣла; а такъ какъ, затѣмъ, въ силу 2153 ст. т. X ч. 1, дѣятельность желѣзно дорожныхъ обществъ, какъ и вообще всякихъ компаний, не можетъ простираться за предѣлы утвержденныхъ для нихъ правительствомъ правилъ, а въ случаяхъ, этими правилами неопределенныхъ, должна подчиняться дѣйствію общихъ законовъ гражданскихъ, то, очевидно, что примѣненіе Палатою къ настоящему дѣлу правиль 27 июня 1872 г., не составляющихъ самостоятельного закона и несогласныхъ ни съ уставами участвующихъ въ настоящемъ дѣлѣ обществъ, ни съ постановленіями общихъ законовъ и даже противорѣчащихъ послѣднимъ, должно быть признано нарушеніемъ какъ 2153, такъ и 683 и слѣд. ст. т. X ч. 1.

3. — 1879 г. № 88, Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Акционерные общества не должны выходить изъ предѣловъ правъ, предоставленныхъ имъ ихъ уставами.

Въ § 12 устава Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ не содержится никакихъ постановлений ни объ условіяхъ ответственности Общества за утраченный при перевозкѣ грузъ, ни о правѣ Общества издавать правила, опредѣляющія размѣръ подобной ответственности, а по сему и въ даниомъ случаѣ означеный § устава ни самъ по себѣ не могъ имѣть никакого примѣненія при опредѣленіи размѣра ответственности Общества передъ истцомъ, ни служить достаточнымъ основаніемъ для признанія въ этомъ отношеніи обязательными правилъ, установленныхъ по этому предмету самимъ Обществомъ въ его тарифѣ и условіяхъ перевозки.

4 — 1879 г. № 300, Федора Пейкера.

Хотя кругъ дѣйствій С.-Петербургско-Тульскаго Поземельнаго Банка, по § 10 устава, ограниченъ выдачею ссудъ подъ залогъ земель и городскихъ имуществъ, по заемщикъ, по добровольному соглашенію съ Банкомъ, въ составленную и подписанную имъ при залогѣ опись внесъ строенія, скотный дворъ, скотъ и лошадей, а засимъ получилъ ссуду. Кассаторъ указываетъ, что, за силою ст. 2153 т. X ч. 1 и § 10 устава, Банкъ

не имѣть вовсе права принимать въ залогъ движимое имущество. Правительствующій Сенатъ находить, что § 10 устава Банка не исключаетъ возможности отдельного соглашенія между Банкомъ и заемщикомъ въ отношеніи опредѣленія принадлежностей и составныхъ частей закладываемаго имѣнія и что, во всякомъ случаѣ, въ виду добровольнаго отказа правленія Банка отъ правъ, противъ которыхъ возражаетъ кассаторъ и которыя оно могло основать па послѣдовавшемъ съ заемщикомъ особомъ соглашеніи, вопросъ о томъ, простидалось ли закладное право Банка не только па заложенное недвижимое имѣніе, но и на находившуюся въ ономъ движимость упадаетъ самъ собою.

Правительствующій Сенатъ находить, что Высочайше утвержденнымъ 31 мая 1872 г. миѣніемъ Государственного Совѣта, расpubликованнымъ въ № 51 собранія узаконеній за 1872 годъ, предоставлено министру финансовъ утверждать собственною властію измѣненія въ уставахъ существующихъ кредитныхъ установленій па основаніяхъ, изложенныхъ въ этомъ мнѣніи Государственнаго Совѣта. Распоряженія ministра финансовъ объ измѣненіи уставовъ расpubликуются во всеобщее извѣстіе въ порядкѣ, установленномъ для обнародованія законовъ, а именно посредствомъ припечатанія въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства. Для сего означенные распоряженія вносятся въ 1 Департаментъ Правительствующаго Сената, которому принадлежать какъ общій надзоръ за дѣйствіями всѣхъ установленій и должностныхъ лицъ въ порядкѣ управлениія, такъ и всѣ распоряженія по обнародованію законовъ, и который, вслѣдствіе сего, предварительно расpubликованія въ указанномъ порядкѣ распоряженія ministra, входитъ въ повѣрку того, послѣдовало ли это распоряженіе въ предѣлахъ предоставленной ministru власти. Послѣ такой повѣрки, произведенной Правительствующимъ Сенатомъ въ качествѣ верховнаго установленія, которому ввѣрено общее храненіе законовъ и обнародованіе ихъ, и послѣ расpubликованія Правительствующимъ Сенатомъ въ порядкѣ, установленномъ для обнародованія законовъ, распоряженіе ministра объ измѣненіи устава кредитнаго установленія пріобрѣтаетъ обязательную силу закона, въ подлежащемъ порядкѣ обнародованаго, какъ для частныхъ лицъ и обществъ, такъ и для всѣхъ административныхъ и судебныхъ установленій и должностныхъ лицъ, которыя уже не имѣютъ права входить въ обсужденіе законности распоряженія, расpubликованнаго 1 Департаментомъ Сената въ собраніи узаконеній и тѣмъ самымъ признаннаго со стороны Правительствующаго Сената исходящимъ отъ надлежащей власти.

5.—1880 г. № 201, Александра Фурсова.

На основании ст. 2153 т. X ч. 1, акционерное общество не въ правѣ простираТЬ своихъ дѣйствій далѣе предназначенныхъ въ его уставѣ предѣловъ, но какъ въ этой, такъ и въ другихъ статьяхъ закона не содер-жится правила о томъ, что признается безусловно недѣйствительнымъ и неимѣющимъ никакихъ послѣдствій такой договоръ акционернаго общества съ частнымъ лицомъ, который хотя не принадлежитъ къ числу разрѣшен-ныхъ обществу операций, но не воспрещенъ общими законами и на кото-рый согласилось и которымъ воспользовалось частное лицо. Вслѣдствіе сего, Палата имѣла право признать договоръ Фурсова съ Банкомъ обѣ авансъ подъ закладные листы обязательнымъ для Фурсова, не смотря на то, что выдача аванса не предусмотрѣна въ уставѣ Харьковскаго Земель-наго Банка. Но если бы даже прийти къ тому заключенію, что договоръ Фурсова съ Банкомъ обѣ авансъ безусловно недѣйствителенъ и не можетъ имѣть никакихъ послѣдствій, то въ такомъ случаѣ Фурсовъ оказался бы владѣвшимъ чужимъ капиталомъ безъ согласія собственника и вообще безъ законнаго основанія, а потому обязаннѣмъ возвратить этотъ капиталъ собственнику, съ процентами, согласно 609 и 641 ст. 1 ч. X т. Сдѣлка Фурсова съ Банкомъ не была облечена въ форму письменнаго акта, под-писаннаго обѣими сторонами и содержащаго въ себѣ изложеніе ихъ взаим-ныхъ правъ и обязанностей. Обѣ условіяхъ этой сдѣлки не имѣется даже никакого письменнаго доказательства, такъ что обязательство Фурсова въ отношеніи къ Банку по авансу вытекаетъ изъ одного лишь полученія Фур-совымъ изъ Банка аванса подъ закладные листы. Въ виду отсутствія какъ положительно выговоренныхъ условій пользованія Фурсовымъ полученнымъ изъ Банка авансомъ, такъ и всякихъ по сему предмету постановленій закона, Судебная Палата имѣла право, при разрѣшеніи спорнаго вопроса о процентахъ на авансъ, истолковать договоръ Фурсова съ Банкомъ, на ос-нованіи 1539 ст. 1 ч. X т., согласно намѣренію сторонъ и доброй совѣсти. Судебная Палата въ сущности признала, что соглашеніе между Банкомъ и Фурсовымъ о выдачѣ первымъ послѣднему аванса могло послѣдовать только подъ условіемъ платежа процентовъ на авансъ, т. е. отнесло проценты къ числу договорныхъ.

6. — 1880 г. № 211, Якова Шилова.

Подъ Провительствомъ Уставъ Главнаго Общества Россійскихъ же-лѣзныхъ дорогъ во многихъ случаяхъ понимаетъ одну только администра-

тивную власть, а не законодательную. Министръ по ввѣренной ему части является однимъ изъ органовъ или представителей Правительства.

Мировой Съездъ, принявъ въ основаніе своего рѣшенія утвержденный министромъ путей сообщенія размѣръ дополнительныхъ сборовъ при перевозкѣ грузовъ, не нарушилъ 12 § устава Общества, а слѣдовательно и 2153 ст. 1 ч. X т., опредѣляющую лишь, что компанія, которой правила единожды утверждены Правительствомъ, не можетъ простирать своихъ дѣйствій далѣе предназначеныхъ ей предѣловъ.

7. — 1882 г. № 151, торгового дома въ Лондонѣ «Форбесъ, Форбесъ и К°».

Обезпеченіе какого нибудь долга движимымъ имуществомъ, безъ передачи оного во владѣніе кредитора и совершенія закладной или наложенія ареста, не устанавливаетъ вещнаго права кредитора на это имущество, не даетъ ему права требовать удовлетворенія изъ этого имущества отъ третьихъ лицъ, оное приобрѣвшихъ, и не стѣсняетъ даже должника въ распоряженіи этимъ имуществомъ, а имѣеть лишь значеніе указанія на возможность для кредитора покрыть данную имъ ссуду изъ представленнаго въ обезпеченіе имущества или, другими словами, представляетъ только гарантію въ общей состоятельности должника къ платежу долга. Другого значенія или дѣйствія, при отсутствіи вышеупомянутыхъ условій (передачи движимаго имущества во владѣніе кредитора, совершенія закладной или наложенія ареста на оное) не можетъ имѣть, само по себѣ, и простое означеніе въ уставѣ акціонернаго общества, что все движимое имущество или такие-то капиталы и суммы служать обезпеченіемъ долга общества третьему лицу, такъ какъ законъ включенію подобнаго выраженія въ уставы общества нигдѣ не приписываетъ силы закладной или ареста, или же акта, ограничивающаго должника въ распоряженіи этимъ имуществомъ и устанавливающаго право кредиторовъ получить удовлетвореніе изъ этого имущества отъ всякаго третьаго лица, во владѣніи косго оно окажется. Это подтверждается, въ нѣкоторой степени, и самимъ уставомъ Камско-Волжскаго Общества, въ которомъ прямо разрѣшается продажа пароходовъ и баржъ Общества, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы полученные суммы были обращаемы на усиленіе погашенія облигаций, и въ который, для установленія вещнаго права облигационеровъ на недвижимое имущество общества или ограниченія общества въ правѣ распоряженія симъ послѣднимъ, не приздано достаточнымъ включить одно постановленіе о томъ, что *облигации*

*обеспечиваются недвижимымъ имуществомъ, но, сверхъ того, установлено, что для такого обеспечения облигаций могутъ быть выпущены только по наложению на все недвижимое имущество запрещенія, въ полной ихъ суммѣ, что и было приведено въ исполненіе.*

Одно назначеніе, хотя бы и самимъ закономъ опредѣленныхъ — срока, источника или средствъ удовлетворенія кредитора, безъ передачи этихъ средствъ въ его владѣніе, совершенія закладной или наложенія ареста, не устанавливаетъ вѣшнаго на нихъ права кредитора; но это значитъ только, что при отчужденіи этихъ средствъ третьему лицу, кредиторъ не въ правѣ обратиться съ искомъ о поворотѣ ихъ непосредственно къ третьему лицу, помимо прямого должника своего, пока сей послѣдній самъ въ состояніи уплатить свой долгъ и вознаградить его за нарушеніе обязательства; при несостоительности же прямого должника и невозможности получить отъ него удовлетвореніе, третье лицо, получившее причитавшееся кредитору платежи *вопреки назначенія, указанного въ законѣ, и во вредъ кредитору, обязано отвѣтить передъ нимъ, ибо законъ или уставъ акціонернаго общества, въ установленномъ порядкѣ обнародованный, не могъ остататься безъизвѣстнымъ и для третьяго лица, которое, слѣдовательно, въ нарушеніи обязательственнаго права кредитора принимало участіе завѣдомо.*

8. — 1882 г. № 156, С. Петербургско Тульскаго Ноземель-  
наго Банка.

Послѣ распубликованія I-ымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената распоряженій министра финансовъ, относящихся къ измѣненіямъ въ дѣйствующихъ уставахъ кредитныхъ установленій, ни судебная мѣста, ни Правительствующій Сенатъ, въ кассаціонномъ порядкѣ, не въ правѣ входить въ обсужденіе вопроса о томъ, послѣдовали-ли эти измѣненія въ предѣлахъ предоставленной ему, министру финансовъ, власти измѣнять уставы кредитныхъ установленій. Согласно съ симъ и на точномъ основаніи 62 и 63 ст. зак. осн., судебная мѣста, при разрѣшении споровъ, относящихся къ кредитнымъ установленіямъ, уставы коихъ удостоены Высочайшаго утвержденія до изданія правилъ 31 мая 1872 г., обязаны руководствоваться, во-первыхъ, текстомъ первоначальныхъ уставовъ — во всемъ томъ, что не подверглось измѣненію, и, во-вторыхъ, новымъ текстомъ, расpubликован-нымъ, въ установленномъ порядке, согласно съ представленными министромъ финансовъ измѣненіями пунктовъ устава, къ коимъ сіи измѣненія пріурочены. Оставленіе другихъ пунктовъ устава въ первоначальномъ ихъ

видѣ доказываетъ, что ни министръ финансовъ, ни I Департаментъ Правительствующаго Сената не признавали, чтобы допущенные, при точномъ соблюдении правилъ, преподанныхъ министру финансовъ, измѣненія вызывали необходимость разъясненія или измѣненія другихъ пунктовъ устава, о коихъ ни въ представлениі министра финансовъ Правительствующему Сенату, ни въ распубликованномъ указѣ Сената не упоминается.

9.—1882 г. № 161, Анны Безобразовой.

Акционерное общество, заботясь о покрытии неуплаченного ему долга, въ правѣ обратить взысканіе на принадлежащее должнику недвижимое имѣніе. Посему, не говоря о томъ, могло-ли Общество пріобрѣтать недвижимое имѣніе въ силу своего устава, оно не могло лишиться права, принадлежащаго всякому кредитору, воспользоваться средствомъ къ погашенію долга—оставить имѣніе за собою.

10.—1884 г. № 118, Россійского Общества страхованія и транспортированія кладей.

Правительство, обязывая желѣзнодорожныя общества руководствоваться во всѣхъ случаяхъ, ихъ уставами не опредѣленныхъ, правилами, постановленными для другихъ частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ, тѣмъ самымъ поставило всѣ желѣзнодорожныя общества въ равные права и, следовательно, дало тѣмъ обществамъ, въ уставахъ которыхъ о сборѣ за нагрузку и выгрузку не говорится, право на взиманіе этого сбора наравнѣ съ другими обществами.

Общество Курско-Харьково-Азовской желѣзной дороги имѣло, до изданія закона 26-го ноября 1882 года, право, въ силу своего устава, на взиманіе особаго сбора за нагрузку и выгрузку отправляемыхъ по этой дорогѣ тяжестей.

11.—1884 г. № 121, Моисея Шмальца.

Дѣятельность желѣзнодорожныхъ обществъ, какъ и вообще всякихъ компаний, не можетъ простираться за предѣлы утвержденныхъ для нихъ Правительствомъ правилъ, а въ случаяхъ, этими правилами не определенныхъ, должна подчиняться дѣйствію общихъ законовъ гражданскихъ.

Конвенціи, заключенные желѣзными дорогами о прямомъ между ними сообщеніи, не могутъ служить основаніемъ, при разрешеніи спора, для отстраненія отвѣтственности желѣзно-дорожнаго общества предъ грузоотправи-

телемъ за порчу груза. Условія этихъ конвенцій, какъ и всякое договорное соглашеніе, имѣютъ обязательную силу лишь для договорившихся сторонъ; ими устанавливается лишь соглашеніе одной дороги съ другою о перевозкѣ, прямымъ непрерывнымъ сообщеніемъ, по дорогамъ симъ и, очевидно, какъ договоры между дорогами, заключенные безъ участія частныхъ лицъ, не могутъ устанавливать какую-либо ограниченную отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ предъ частными лицами. Конвенціи не утверждаются Правительствомъ; они не могутъ имѣть значенія особыхъ привилегій и конечно имъ не можетъ быть присвоено значеніе закона, могущаго служить къ разрѣшенію возникшаго между желѣзною дорогою и частнымъ лицомъ спора.

### 12.—1885 г. № 95, Василія Панина.

Всѣ постановленія конвенцій, заключаемыхъ желѣзными дорогами о прямомъ между ними сообщеніи, какъ не утвержденныя правительствомъ, не могутъ оправдывать какія либо требованія, несогласныя съ уставами обществъ и утвержденными на данный случай тарифами.

Каждое изъ обществъ желѣзныхъ дорогъ, вступившихъ между собою въ прямое сообщеніе, имѣеть право требовать плату, но только за дѣйствительно произведенную услугу, и лишь ту плату, которая именно Правительствомъ за эту услугу назначена.

### 13.—1885 г. № 119, Россійскаго Общества страхованія.

Каждое изъ желѣзнодорожныхъ обществъ, вступившихъ между собою въ прямое сообщеніе, имѣеть право требовать плату, но только за дѣйствительно произведенную услугу, и лишь ту плату, которая именно правительствомъ за эту услугу назначена. На этомъ основаніи, всякое взысканіе платы за услугу, не произведенную на самомъ дѣлѣ, или же взысканіе платы, опредѣленной за услугу другого рода, при отсутствіи какихъ либо данныхъ о правѣ обществъ на замѣну одного взысканія другимъ, представляется дѣйствіемъ произвольнымъ, какъ не основанное на законѣ.

Для обществъ желѣзныхъ дорогъ *обязательно* вступленіе между собою въ прямое сообщеніе, какъ по перевозкѣ пассажировъ и грузовъ, такъ и по обмѣну или передачѣ вагоновъ, причемъ самый размѣръ этого вознагражденія за эти услуги опредѣляется министромъ путей сообщенія, по соглашенію съ министромъ финансовъ.

Правила 12 июня 1872 года не предоставляли обществу желѣзной до-

роги взыскивать за погрузку и выгрузку въ двойномъ количествѣ, т. е. взыскивать за погрузку и выгрузку товара тамъ, гдѣ сего не происходило.

Сборъ съ грузоотправителя за погрузку и выгрузку, при прямомъ сообщеніи, установленномъ между желѣзными дорогами, долженъ быть разсчитываемъ не по числу линій, по которымъ проходилъ грузъ, а лишь за одну погрузку и одну выгрузку.

#### 14.—1887 г. № 27, Зелика Гамзы.

Правительствующій Сенатъ находитьъ, что, за устраненiemъ повѣреннымъ Виленскаго Частнаго Коммерческаго Банка возраженія Гамзы о недѣйствительности закладной, по неразрѣшенію Банку уставомъ онаго принятія въ залогъ недвижимыхъ имѣній,—ссылкою на разъясненіе 2153 ст. 1 ч. X т. въ рѣшеніи гражд. касс. д-та 1880 г. № 201, что въ законахъ не содержится правила о признаніи недѣйствительнымъ договора Банка съ частнымъ лицомъ, который, хотя не принадлежитъ къ числу разрѣшенныхъ Банку операций, по не воспрещенъ общими законами, и *на который согласилось и которымъ воспользовалось частное лицо* — споръ тяжущихся въ Судебной Палатѣ сводился къ тому, чтобы опредѣлить отношеніе закладной къ договору объ отсрочкѣ долга посредствомъ срочныхъ уплатъ, какъ и установила Патата.

#### 15.—1888 г. № 4, Алексея Мурысова.

Несомнѣнно, что при утвержденіи тарифовъ провозныхъ платъ контролю правительства подлежалъ не только размѣръ тарифныхъ ставокъ по каждому разряду грузовъ, но и самое распределеніе грузовъ по разрядамъ такъ какъ отнесеніе отдельныхъ товаровъ къ одному изъ установленныхъ разрядовъ провозной платы, съ пуда и версты, составляетъ, очевидно, существенную принадлежность тарифа и не можетъ быть, ни въ какомъ случаѣ, рассматриваемо, какъ иѣчто отдельное. Выводъ этотъ вполнѣ подтверждается и уставомъ Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, въ § 12 коего,—обязательномъ, въ отношеніи максимальныхъ размѣровъ перевозной платы, для большинства другихъ желѣзныхъ дорогъ,—не только указанъ размѣръ провозной платы по разрядамъ, но приведена и классификація грузовъ по этимъ разрядамъ. Вслѣдствіе сего, бывшее въ виду министерства путей сообщенія, при утвержденіи имъ тарифа желѣзной дороги, распределеніе грузовъ (классификація) по разрядамъ не можетъ быть измѣняемо по произволу желѣзной дороги, т. е. безъ предварительного пред-

ставленія нової класифікації грузовъ на утвержденіе министерства путей сообщенія.

16.—1888 г. № 5, Алексѣя Мурысова.

Въ уставахъ обществъ желѣзныхъ дорогъ опредѣленъ размѣръ максимальной провозной платы, но такое указаніе не можетъ быть разсматриваемо и обсуждаемо какъ безусловное, безконтрольное право обществъ взимать, во всѣхъ случаяхъ, провозную плату въ этомъ максимальномъ размѣрѣ; напротивъ того, по тѣмъ же уставамъ, право это регулируется правительственою властью, отъ разсмотрѣнія которой зависитъ или утвердить известный тарифъ, или же отказать ему въ надлежащей санкціи. Если, такимъ образомъ, право на взиманіе провозной платы обусловлено утвержденіемъ министра путей сообщенія, то всякое отступленіе со стороны общества отъ утвержденного тарифа, хотя бы въ предѣлахъ высшаго размѣра провозной платы, составляли бы дѣйствіе равносильное неисполненію обществомъ лежащей на немъ обязанности представлена тарифа на утвержденіе министерства. Всякое иное толкованіе, очевидно, поставило бы распоряженія желѣзныхъ дорогъ о тарифахъ въ контролѣ правительства, для чего обществу было бы достаточно предложить, на первый разъ, тарифныя ставки въ низкомъ размѣрѣ, а по утвержденіи ихъ министерствомъ путей сообщенія, немедленно повысить ихъ до размѣра, установленного какъ крайній предѣлъ. Независимо отъ сего, обязанность представлена на утвержденіе правительства тарифовъ должна быть выполняема обществами желѣзныхъ дорогъ и на точномъ основаніи ст. 2153 т. X ч. 1.

17.—1889 г. № 107, Николая Капустина.

Высочайшее повелѣніе 22 января 1887 г., вошедшее въ *примѣчаніе къ ст. 69 т. XII ч. I уст. жел. дор. по прод. 1887 г.*, разъясняя, что временно утвержденными правительствомъ считаются тѣ изъ тарифовъ провозной по желѣзнымъ дорогамъ платы, проекты коихъ представленные, на точномъ основаніи уставовъ желѣзнодорожныхъ обществъ, подлежащими обществами въ министерство путей сообщенія, были введены въ дѣйствіе безъ прямого ихъ утвержденія министерствомъ и симъ послѣднимъ оставлены безъ возраженій,—можетъ простираться лишь на *такіе тарифы, которые не находятся въ противорѣчіи съ уставами обществъ, какъ специальнymъ закономъ, и разрѣшеніе которыхъ зависѣло отъ усмотрѣнія министра.*

18.—1891 г. № 78, Временного Управления Казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

При изложении нашихъ законовъ употребляемое въ нихъ выражение *Правительство* не всегда имѣеть одно и то же значеніе; въ однихъ слу-  
яхъ подъ *Правительствомъ* разумѣется только высшая административная  
власть, власть министровъ, въ другихъ — власть Верховная законодатель-  
ная. Въ рѣшеніи Правительствующаго Сената по дѣлу Шилова (сб. рѣш.  
1880 г. № 211), при разъясненіи смысла одного изъ положеній 12 § устава  
главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, было разъяснено, что  
подъ *Правительствомъ*, утверждающимъ размѣръ дополнительныхъ сбо-  
ровъ, какъ то: комиссіонерскихъ, за нагрузку и выгрузку, за перевѣсь,  
за записку и т. п. слѣдуетъ разумѣть власть ministра путей сообщенія.  
Къ такому выводу Правительствующій Сенатъ пришелъ какъ сопоставлені-  
емъ содержанія 12 § устава съ содержаніемъ другихъ §§ того же устава,  
такъ и по соображеніи съ общимъ значеніемъ той власти, которая, по  
уставу, представлена ministru относительно установлениія разныхъ по-  
дробностей по эксплоатациіи желѣзныхъ дорогъ. Въ то же время изъ со-  
поставленія, напр., 2140, 2153 и 2196 ст. т. X ч. 1 видно, что подъ *Пра-  
вительствомъ*, упоминаемымъ въ первыхъ двухъ изъ этихъ статей, какъ  
разрѣшающихъ учрежденіе компаний на акціяхъ, разумѣется Верховная за-  
конодательная власть, дающая такое разрѣшеніе или по положенію Коми-  
тета Министровъ, или по мнѣнію Государственнаго Совѣта. Въ виду такого  
различнаго значенія, присвоиваемаго въ законахъ слову *Правительство*,  
определеніе того, въ какомъ смыслѣ говорится о правительстве въ томъ  
или другомъ законѣ, должно быть дѣлаемо уже по существу того предмета,  
тѣхъ правоотношеній, по отношенію къ которымъ указывается на *Прави-  
тельство*, какъ на дѣйствующую власть. Обсуждая съ этой точки зре-  
нія постановленія 12 § устава главнаго общества о допущеніи провозныхъ  
платъ и свыше предѣльныхъ размѣровъ, указанныхъ въ этомъ параграфѣ,  
не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Правительства, Правительствующій  
Сенатъ находитъ, что въ этомъ случаѣ подъ *Правительствомъ* слѣдуетъ  
разумѣть власть законодательную. Вопросъ о платѣ за пользованіе желѣз-  
ными дорогами, съ одной стороны, имѣеть рѣшительное значеніе по отно-  
шению къ самому возникновенію и существованію этихъ путей сообщенія,  
а съ другой, носомнѣнно, стоитъ въ связи съ экономическими интересами  
всего государства, чѣмъ и объясняется, что, при утвержденіи устава глав-

наго общества Российскихъ желѣзныхъ дорогъ, которому было предоставлено сооруженіе первой сѣти желѣзныхъ дорогъ, законодательная власть нашла нужнымъ прямо установить предѣльные платы за провозъ какъ пасажировъ, такъ и грузовъ, съ указаніемъ для послѣднихъ и примѣрного распределенія ихъ на разряды, каковыя предѣльные платы, затѣмъ, были дѣлаемы обязательными и для всѣхъ почти безъ исключенія прочихъ желѣзныхъ дорогъ, уставы коихъ были утверждаемы позже. Въ виду такого утвержденія въ законодательномъ порядкѣ предѣльныхъ провозныхъ платъ нельзѧ допустить толкованія, что, при установленіи въ то же время возможности, въ нѣкоторыхъ особыхъ случаяхъ, пазначенія платы и свыше указанныхъ предѣльныхъ платъ, съ особаго каждый разъ разрешенія Правительства, разумѣлась при этомъ не та же законодательная власть, а власть министра путей сообщенія, потому что нельзѧ допустить, чтобы власти министра предоставлено было, безъ всякаго притомъ ограниченія, право повышать предѣльные платы, размѣры коихъ были обсужденены и утверждены въ порядке законодательномъ. Правильность такого истолкованія подтверждается и имѣющимися въ законахъ болѣе прямымъ указаніями на то, что измѣненіе предѣльныхъ платъ за пользованіе желѣзными дорогами выходить изъ предѣловъ власти министра.

19.—1891 г. № 101, Товарищества для устройства муко-  
мольныхъ мельницъ, „Антонъ Эрлангеръ и К°“.

Случай неответственности С.-Петербургской Компаниі «Надежда» за застрахованную въ ней во время перевозки кладь установлены уставомъ Компаниі. Случай эти, предусмотрѣнные самимъ уставомъ, другими словами, закономъ и притомъ специальнымъ, усмотрѣнию договаривающихся сторонъ не предоставлены и никакими частными соглашеніями измѣняемы быть не могутъ. Посему, включенное въ квитанцію, хотя бы и съ обоюднаго согласія сторонъ, условіе объ освобожденіи компаніи отъ ответственности за поврежденіе принятаго на страхъ груза, какъ измѣняющее постановление о томъ же предметѣ устава, противно уставу Компаниі, а потому и недѣйствительно.

20.—1893 г. № 16, Общества Московско - Курской же-  
лѣзной дороги.

Относительно закона 22 января 1887 г. Правительствующій Сенатъ, въ рѣшеніи 1889 г. № 107, разяснилъ, что онъ простирается лишь на

такие тарифы, которые не находятся въ противорѣчіи съ уставами обществъ, какъ специальнымъ закономъ, и разрѣшеніе которыхъ зависѣло отъ усмотрѣнія министра. Разъясненіе это вполнѣ примѣнно и къ примѣч. 2 ст. 1 положенія 8 марта 1889 г., ибо положеніе это не предоставляетъ ни желѣзнымъ дорогамъ, ни министру установлять такие тарифы, которые бы были бы несогласны съ Высочайше утвержденными уставами обществъ желѣзныхъ дорогъ или Высочайше утвержденными предѣльными нормами провозныхъ платъ. Напротивъ того, въ ст. 28 упомянутаго положенія постановлено, что если рѣшеніе совѣта по тарифнымъ дѣламъ вызываетъ измѣненіе дѣйствующихъ узаконеній или Высочайше утвержденныхъ предѣльныхъ нормъ провозныхъ платъ, то оно представляется установленнымъ порядкомъ на Высочайшее утвержденіе. Если же установление новыхъ тарифовъ, вызывающихъ измѣненіе дѣйствующихъ узаконеній или Высочайше утвержденныхъ предѣльныхъ нормъ провозныхъ платъ, можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ Высочайшаго утвержденія, то несомнѣнно, что и примѣч. 2 къ ст. 1 положенія 8 марта 1889 г. должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что оно касается лишь установленныхъ желѣзными дорогами съ вѣдома или разрѣшенія министерства путей сообщенія тарифовъ, не противорѣчащихъ Высочайше утвержденнымъ уставамъ желѣзно-дорожныхъ обществъ, такъ какъ разрѣшеніе тарифа, несогласного съ уставомъ общества, не зависитъ отъ министра, а потому и установление такого тарифа, хотя бы съ вѣдома или разрѣшенія министерства, не можетъ придать ему законной силы.—Въ виду этихъ соображеній, заключеніе Мирового Съѣзда о томъ, что тарифы, примѣненіе которыхъ требуетъ повѣрленій Общества Московско-Курской желѣзной дороги, какъ превышающіе размѣръ провозной платы, установленной § 21 Высочайше утвержденнаго устава сего общества, не могутъ считаться законодѣйствующими, представляется вполнѣ правильнымъ. Указаніе же просителя, будто бы законъ 8 марта 1889 г. отмѣнилъ дѣйствіе § 21 устава Общества Московско-Курской желѣзной дороги, не имѣетъ основанія, потому что о такой отмѣнѣ въ законѣ семъ вовсе не упомянуто и общій смыслъ сего закона на это не указываетъ.

21.—1896 г. № 111. Временнаго Управленія Казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Обращаясь къ возраженіямъ кассатора противъ заключенія Мирового Съѣзда о незаконности тарифа III группы желѣзныхъ дорогъ, Правитель-

ствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его прежде всего представляется вопросъ о томъ: *въ случаѣ разрѣшенія выкупа эксплоатируемой частнымъ обществомъ желѣзной дороги, получаютъ ли, съ переходомъ ея въ казну, обязательную силу для казеннаго управлѣнія постановленія о высшихъ нормахъ провозной платы, содержащіяся въ уставѣ общества?* Для рѣшенія сего вопроса надлежитъ остановиться на слѣдующихъ соображеніяхъ. Упомянутыя выше постановленія каждого устава желѣзнодорожнаго общества, по самому содержанію своему, являются правилами, соблюденіе которыхъ правительство поставило условіемъ для эксплоатации обществомъ принадлежащей ему желѣзной дороги. Изъ сего слѣдуетъ, что, на основаніи желѣзнодорожныхъ уставовъ, соблюденіе означенныхъ правилъ обязательно только для подлежащихъ обществъ. Затѣмъ, не имѣется никакого закона, по которому эти правила становились бы обязательными для казны, которая, до истеченія срока дарованной желѣзнодорожному обществу концессіи, сдѣлалась, по выкупу, вмѣсто общества, хозяиномъ дороги. А потому въ этомъ случаѣ, съ момента поступленія дороги въ вѣдѣніе казеннаго управлѣнія, должна, въ отношеніи дальнѣйшей ея эксплоатации, прекратиться всякая обязательная сила упомянутыхъ правилъ, причемъ для такого прекращенія вовсе не требуется какого либо особаго закона объ отменѣ устава подлежащаго общества. Затѣмъ, вмѣсто означенныхъ правилъ, для казеннаго управлѣнія, по отношенію къ данной дорогѣ, вступаютъ въ силу существующія по тарифной части, независимо отъ содержащихся въ уставѣ общества, постановленія. Что касается указанія Мирового Съѣзда, что къ казнѣ, въ случаѣ перехода къ ней желѣзной дороги, по выкупу, до истеченія срока концессіи, дарованной обществу, переходятъ лишь права, принадлежащія сему послѣднему, буде въ Высочайшемъ повелѣніи о выкупѣ не установлено противнаго, то такое указаніе не можетъ быть признано основательнымъ, такъ какъ оно, очевидно, приведено для выясненія того, что будто бы по общему правилу, съ выкупомъ желѣзной дороги у общества, право взимать за перевозку по оной плату приобрѣтается казною отъ общества лишь въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ оно было предоставлено сему послѣднему; но выкупъ вовсе такого значенія не имѣеть и казнѣ, выкупившей дорогу, принадлежитъ право взимать плату за перевозку по оной не потому, чтобы она пріобрѣла таковое отъ общества, а на томъ основаніи, на какомъ всякий возчикъ въ правѣ взимать плату за перевозку, съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правиль, къ числу которыхъ не относятся постановленія, изданныя *специально для*

другого возчика, какъ въ данномъ случаѣ для желѣзнодорожнаго общества. Такимъ образомъ, вышепоставленный вопросъ о значеніи опредѣленныхъ въ уставѣ желѣзнодорожнаго общества высшихъ нормъ провозной платы для казеннаго управлениія, въ вѣдьміе котораго поступила желѣзная дорога, вслѣдствіе разрѣшенія выкупа ея у общества, долженъ быть решенъ въ смыслѣ признанія сихъ нормъ необязательными для казеннаго управлениія, а потому къ одинаковому выводу надлежитъ прійти и въ настоящемъ случаѣ относительно высшихъ нормъ провозной платы, опредѣленныхъ въ уставѣ Общества Курскo-Харьковo-Азовской желѣзной дороги. Вслѣдствіе сего, примѣненіе, по переходѣ ея въ казну, тарифа III группы желѣзныхъ дорогъ не можетъ быть опорочено ссылкою на превышеніе имъ упомянутыхъ нормъ провозной платы.

22.—1897 г. № 64, Лусегена Асмаева.

Высочайше утвержденный уставъ Нахичеванскаго Общества Взаимнаго Кредита составляеть законъ и посему Общество не можетъ выходить изъ предѣловъ, предоставленныхъ ему уставомъ. Выводя право пріемнаго комитета на закрытіе члену Общества кредита изъ § 56 устава, предоставляющаго пріемному комитету оцѣнку благонадежности лица, желающаго поступить въ члены Общества, Судебная Палата тѣмъ самымъ дополнila этотъ § устава, а между тѣмъ уставъ этотъ, «какъ всякий законъ», долженъ быть исполняемъ по точному и буквальному его смыслу, безъ всякаго измѣненія и распространенія.

**2154.** Если въ срокъ, опредѣленный частнымъ уставомъ компаний для подписокъ и взноса вкладовъ, акціи не всѣ будутъ разобраны, или деньги, слѣдующія къ уплатѣ въ тотъ срокъ, не всѣ сполна внесены, а учредители не пожелаютъ и уставомъ не будутъ обязаны принять оставшіяся акціи на себя, то компания признается несостоявшeюся, и привилегія, если таковая была выдана, уничтоженною. Изъ сего изъемлются однако тѣ случаи, когда, по общему согласію акціонеровъ, признано будетъ возможнымъ или ограничиться дѣйствительно собраннымъ капиталомъ, или, въ соразмѣрность съ онимъ, уменьшить самое предпріятіе; то и другое допускается впрочемъ не иначе, какъ съ новаго разрѣшенія правительства.

*Примѣчаніе* (по Прод. 1895 г.). Министру Финансовъ, а равно, по соглашенію съ нимъ, Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, въ вѣдѣніи коихъ могутъ быть учреждены или уже находятся акціонерныя общества и товарищества на паяхъ, предоставляется право разрѣшать не болѣе трехъ для каждого отдѣльного предпріятія разъ продолженіе опредѣленныхъ Высочайше утвержденными уставами сихъ обществъ и товариществъ сроковъ для собранія основныхъ капиталовъ, съ тѣмъ, чтобы допускаемыя въ сихъ случаяхъ отсрочки не превышали каждый разъ шести мѣсяцевъ. О каждой разрѣшенной отсрочки должно быть расpubликовано, по представлению подлежащаго Министерства, чрезъ Правительствующій Сенатъ и сверхъ того учредителями компаний въ указанныхъ въ уставѣ оной изданіяхъ.

1.—1874 г. № 597, Самуила Полякова.

Въ законѣ опредѣлены случаи, въ которыхъ, не смотря на просьбу учредителя или учредителей о разрѣшении компаний, таковая можетъ не состояться (ст. 2154, 2159 т. X ч. 1) и, слѣдовательно, нѣть никакого основанія предполагать, чтобы законъ допускалъ заключеніе учредителями договоровъ, обязательныхъ для такихъ компаний, которыя еще не существуютъ и могутъ никогда не осуществиться.

Объ отвѣтственности компаний по обязательствамъ, заключеннымъ имъ учредителями, въ законахъ вовсе не упоминается. Распространеніе же па отношенія учредителей къ компаниямъ такихъ законовъ, которые установлены для другихъ, въ самомъ законѣ опредѣленныхъ отношеній, было бы противно 9 ст. Уст. Гр. Суд.

2.—1874 г. № 774, Правленія Голубовскаго Общества каменоугольной промышленности.

Содержаніе § 9 устава Голубовскаго Общества каменоугольной промышленности показываетъ, что акціонеръ съ пропускомъ котораго либо изъ назначенныхъ для оплаты акцій сроковъ теряетъ безвозвратно всѣ права свои и лишается взнесенныхъ платежей въ пользу Общества въ томъ его положеніи, въ какомъ его застала неисправность акціонера. Это однажды потерянное право не можетъ быть возстановлено никакими послѣдующими событиями, какъ, напр., признаніемъ такого Общества несостоявшимся, послѣдуетъ ли такое признаніе вслѣдствіе невзыска всей слѣдующей по акціямъ суммы или же вслѣдствіе того, что Общество не приступитъ въ назначенный срокъ къ дѣйствіямъ.

## 3.—1895 г. № 6, Дмитрия Краевского.

Разсмотрѣнію Правительствующаго Сената подлежитъ возбужденный Судебною Палатою вопросъ о томъ, составляеть ли требованіе пайщика или акціонера *o признаніи компаніи несуществующею*—искъ, подсудный судебнымъ установленіямъ?

При разрѣшеніи вопроса о подсудности судебнѣмъ мѣстамъ руководствомъ должны служить гражданскіе законы, опредѣляющіе тѣ правовые отношенія, наличность коихъ служить основаніемъ къ обращенію къ защищѣ посредствомъ судебныхъ учрежденій.—По воспослѣдованіи утвержденія правительствомъ какой либо компаніи, образованіе оной, открытие ею дѣйствій не могутъ не считаться событиями, входящими въ сферу правоотношеній, нормируемыхъ гражданскими законами, и вопросъ о томъ, обладаетъ ли компанія качествами, соотвѣтствующими понятію о легальномъ существованіи, въ сущности тождественъ съ вопросомъ о правоспособности лицъ физическихъ, слѣдовательно, подлежитъ обсужденію въ одинаковомъ съ сею послѣднею порядкѣ. На основаніи ст. 2139 т. X. ч. 1, компанія на акціяхъ составляется посредствомъ соединенія частныхъ вкладовъ въ одинъ общій складочный капиталъ, которымъ и ограничивается кругъ дѣйствія каждой изъ сихъ компаний. Внесеніе вклада, какъ проявленіе воли на счетъ принадлежащаго капитала (обращеннаго на опредѣленное предпріятіе и не могущаго получить иного употребленія), устанавливаетъ юридическія отношенія, сила коихъ охраняется соблюденіемъ всѣхъ правилъ, установленныхъ закономъ, а, слѣдовательно, и условій, изложенныхъ въ ст. 2154 т. X. ч. 1, при которыхъ товарищество или компанія могутъ считаться состоявшимися. Вслѣдствіе сего, образованіе компаний виѣ указанныхъ условій, составляя отступленіе отъ закона, вмѣстѣ съ тѣмъ нарушаетъ гражданскія права вкладчиковъ и, въ виду 1 ст. уст. гр. суд. и 691 ст. 1 ч. X т., обращеніе въ этомъ случаѣ къ суду представляется ничѣмъ инымъ, какъ предъявленіемъ спора о правѣ гражданскомъ, а формулированіе иска, какъ требованія *o признаніи товарищества несостоявшимся*, не можетъ считаться безпредметнымъ, съ юридической точки зрењія, требованіемъ.

**2155.** Существованіе компаний, единожды воспріявшихъ уже свое дѣйствіе, какъ привилегированныхъ или съ особыми преимуществами, такъ и получившихъ одно дозволеніе, прекращается или истеченіемъ опредѣленнаго въ част-

номъ уставѣ срока, когда не будетъ противнаго тому приговора общаго собранія акціонеровъ, или же и до минования сего срока, когда по приговору общаго собранія акціонеровъ признано будетъ невозможнымъ или ненужнымъ продолжать долѣе предпріятіе компаніи, а обязательства, принятые ею предъ публикою или частными лицами, по свойству своему, не воспрепятствуютъ ея закрытию.

1882 г. № 42, Старобѣльской Городской Управы.

Вопросъ о возможности объявленія Общественнаго Городскаго Банка несостоятельнымъ разрѣшается общими узаконеніями. Хотя же въ узаконеніяхъ о несостоятельности и не упоминается объ юридическихъ лицахъ, но неоплатность сихъ послѣднихъ сопровождается одними и тѣми же послѣдствіями.

Случаи закрытия компаній, предусмотрѣнные ст. 2188 т. X ч. 1, не имѣютъ никакого отношенія къ вопросу о неоплатности компаний.

**2156.** Въ случаѣ закрытия компаніи, дарованная ей преимущества, или исключительная привилегія, прекращаются вмѣстѣ съ ея уничтоженіемъ, хотя бы впрочемъ срокъ ихъ еще и не миновалъ; но дѣйствіе привилегій и преимуществъ прекращается и до истеченія ихъ срока неприведеніемъ предпріятія компаніи въ дѣйствіе въ опредѣленное для того уставомъ ея время, если впрочемъ доказано будетъ, что въ томъ была очевидная и не подлежащая никакому сомнѣнію вина самой компаніи, и если окажется невозможнымъ дать ей отсрочку безъ общественнаго вреда или безъ нарушенія правъ третьяго лица.

1886 г. № 17, Общества С.-Петербургскихъ водопроводовъ.

Объясненіе кассаторовъ, будто ст. 2159, 2156 и 2157 т. X ч. 1 суть «только общія нормы, въ предѣлахъ коихъ должны быть составлены частные уставы», и должны иметь примѣненіе только въ случаѣ недостатка устава, несогласно съ текстомъ упомянутыхъ статей, изъ коихъ ст. 2159 говоритъ, что учредители обязаны въ самомъ уставѣ назначить срокъ окончанія предварительныхъ сооруженій и что по минованіи сего срока подле-

жащее министерство или главное управление, въ отношеніи прекращенія или отсрочки, распоряжается на основаніи ст. 2156 и 2157, а послѣдня также предвидятъ случай неприведенія предпріятія компаніи въ дѣйствіе въ опредѣленное для того уставомъ ея время.

Срокъ, о которомъ говорится въ ст. 2156 и 2159 т. X ч. 1, назначается министерствомъ, безъ всякаго соглашенія съ обязавшеюся компаніею. Въ законахъ пѣтъ никакихъ указаній на то, чтобы срокъ этотъ долженъ былъ быть установленъ непремѣнно опредѣленнымъ періодомъ времени и не могъ быть опредѣленъ наступлениемъ извѣстныхъ событий. Въ послѣднемъ случаѣ, съ наступлениемъ этихъ событий, очевидно, наступаетъ право требовать того, что обусловлено срокомъ, и съ того же времени начинается теченіе земской давности для предъявленія требованія.

Судебная Палата могла совершенно послѣдовательно признать, что обязанность Общества возникла съ самого его учрежденія, но что право требовать исполненія этой обязанности, вслѣдствіе отсрочки, данной министерствомъ, не существовало до 1879 г., съ какого времени и надлежало считать срокъ теченія давности.

**2157.** Во всѣхъ означенныхъ случаяхъ прекращенія привилегій и преимуществъ, или закрытія компаній, формальное обнародованіе дѣлается по представленію подлежащаго Министерства или Главнаго Управленія, чрезъ Правительствующій Сенатъ, а сверхъ сего сама компанія публикуетъ о томъ въ вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія акціонеровъ и другихъ лицъ, имѣющихъ какое либо въ дѣлахъ ея участіе.

## *II. Частные условія въ составѣ и образѣ дѣйствія компаній.*

**2158.** Составъ и образъ дѣйствія каждой компаніи, учреждаемой на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 2139 и слѣдующихъ, опредѣляются извѣстными условіями, подробности коихъ и дальнѣйшее приложеніе къ свойству и потребностямъ предпріятія составляютъ предметъ частнаго ея устава. Для огражденія акціонеровъ и публики въ основаніе сихъ условій приемлются нижеиздѣйствующія общія ограничения и правила.

1873 г., № 376, Управління Харківсько-Миколаївської залізної дороги.

Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтственность за вредъ и убытки не опредѣлена частнымъ договоромъ или специальнымъ закономъ (уставомъ акціонерного общества), дѣйствуетъ общее правило, выраженное въ ст. 684 т. X ч. 1, въ силу котораго всякий долженъ вознаградить другого за вредъ и убытки, причиненные его дѣйствиемъ или упущеніемъ. Хотя уставъ Общества Харківсько-Миколаївської залізної дороги и долженъ быть признанъ закономъ специальнымъ, но правила, установленыя правленіемъ Общества въ силу концессіи или устава Общества, становятся обязательными для частныхъ лицъ лишь по утвержденію ихъ министерствомъ путей сообщенія; въ настоящемъ же случаѣ таковыхъ, утвержденныхъ въ установленномъ порядкѣ, правилъ не было.

**а) Срокъ приведенія предпріятія въ дѣйствіе.**

**2159.** Когда для компаніи испрашиваются особыя преимущества, или исключительная привилегія, а между тѣмъ она, по свойству предпріятія (какъ напримѣръ: при устройствѣ водопроводовъ, залізныхъ дорогъ и пр.), не можетъ начать прямыхъ своихъ занятій прежде устроенія самыхъ заведеній, машинъ и т. п., то учредители обязаны въ самомъ уставѣ назначить срокъ, въ продолженіи коего предпріятіе компаніи должно непремѣнно приведено быть въ полное дѣйствіе окончаніемъ сихъ предварительныхъ сооружений. Если, по минованіи сего срока, подлежащее Министерство или Главное Управлініе будетъ имѣть формальное удостовѣреніе, что компанія не исполнила своего обязательства, то оно, въ отношеніи къ прекращенію или дальнѣйшей отсрочкѣ привилегіи и преимуществъ, распоряжается на основаніи предшедшихъ статей 2156 и 2157.

1.—1874 г. № 597, Самуила Полякова.

Въ законѣ опредѣлены случаи, въ которыхъ, не смотря на просьбу учредителя или учредителей о разрѣшеніи компаніи, таковая можетъ не состояться (ст. 2154, 2159 т. X ч. 1) и слѣдовательно нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы законъ допускалъ заключеніе учредителями

договоровъ, обязательныхъ для такихъ компаний, которая еще не существуютъ и могутъ никогда не осуществиться.

Объ отвѣтственности компаний по обязательствамъ, заключеннымъ ихъ учредителями, въ законахъ вовсе не упоминается. Распространеніе же на отношенія учредителей къ компаниямъ такихъ законовъ, которые установлены для другихъ, въ самомъ законѣ определенныхъ отношеній, было бы противно 9 ст. Гр. Суд.

2.—1886 г. № 17, Общества С.-Петербургскихъ водопроводовъ.

Неуказаніе въ ст. 2159 т. X ч. 1 порядка, въ какомъ надлежитъ требовать отъ Общества исполненія сооруженій, не доказываетъ, чтобы подобное требованіе не могло быть предметомъ иска. Право на искъ опредѣляется не въ законахъ объ акціонерныхъ компанияхъ, а въ общихъ постановленіяхъ законовъ гражданскихъ (ст. 690—694) о правѣ судебной защиты и въ ст. 1 Уст. Гр. Суд. Повужденіе же Общества къ исполненію обязанности его по устройству сооруженій вполнѣ подходитъ подъ споръ о правѣ гражданскомъ.

Въ законахъ пѣть никакихъ указаній на то, чтобы срокъ, о которомъ упоминается въ 2156 и 2159 ст. 1 ч. X т., долженъ быть установленъ непремѣнно определеннымъ періодомъ времени и не могъ быть определенъ наступлениемъ извѣстныхъ событий. Въ послѣднемъ случаѣ, съ наступлениемъ этихъ событий, очевидно, наступаетъ право требовать того, что обусловлено срокомъ, и съ того же времени начинается теченіе земской давности для предъявленія требованія.

Правила Уст. Гр. Суд. объ обращеніи рѣшеній къ исполненію не примѣнимы къ такому рѣшенію, коимъ судомъ назначается отвѣтчику срокъ на производство извѣстныхъ дѣйствій или работъ.

3.—1895 г. № 6, Дмитрія Краевскаго.

Образованіе компаний въ указанныхъ ст. 2154 т. X ч. 1 условій, составляя отступленіе отъ закона, вмѣстѣ съ тѣмъ нарушаетъ гражданскія права вкладчиковъ и, въ виду 1 ст. уст. гр. суд. и 691 ст. 1 ч. X т., обращеніе въ этомъ случаѣ къ суду представляется ничѣмъ инымъ, какъ предъявленіемъ спора о правѣ гражданскомъ, а формулированіе иска, какъ требованія о признаніи товарищества несостоявшимся, не можетъ считаться безпредметнымъ, съ юридической точки зренія, требованіемъ.

б) Форма и цѣна акцій, порядокъ распределенія и передачи оныхъ.

**2160.** Во всѣхъ безъ изъятія компаніяхъ, которые учреждены послѣ изданія положенія 6 Декабря 1836 года, дозволяется одинъ только родъ акцій, именно: съ точнымъ означеніемъ въ нихъ лица получателя, званіемъ или чиномъ, именемъ, отчествомъ и фамиліею. Акціи безъименныхъ запрещаются. Цѣна акцій опредѣляется для каждой компаніи особо въ частномъ ея уставѣ.

*Примѣчаніе.* Уставами пѣкоторыхъ акціонерныхъ компаній допущены изъятія изъ общихъ правилъ, постановленныхъ въ сей (2160) и въ слѣдующихъ статьяхъ.

**2161.** Опредѣленная за акцію цѣна вносится, смотря по свойству и потребностямъ предпріятія, или вся вдругъ сполна, при самомъ открытии компаніи, или раздробительно, въ извѣстные сроки. Въ компаніяхъ, гдѣ весь складочный капиталъ необходимъ при самомъ началѣ для успѣха предпріятія и для возможности точнаго и своевременнаго исполненія обязанностей компаніи предъ публикою во всемъ ихъ пространствѣ, требуется непремѣнно полный взносъ при самомъ открытии оной. Во всѣхъ прочихъ компаніяхъ, гдѣ нужны и достаточны лишь части складочнаго капитала въ назначенные для того сроки, допускаются и взносы раздробительные.

**2162.** Срокъ и количество первоначального раздробительнаго взноса за акціи опредѣляется въ самомъ уставѣ компаніи. Назначеніе сроковъ и количества послѣдующихъ раздробительныхъ взносовъ, когда оные будутъ опредѣлены сообразно съ ходомъ предпріятія, предоставляетъся Правленію компаніи, или общему собранію ея акціонеровъ, какъ о томъ въ уставѣ сказано будетъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ о времени и количествѣ каждого взноса публикуется въ вѣдомостяхъ по крайней мѣрѣ за три мѣсяца до наступленія срока.

1. — 1881 г. № 12, Общества торговцевъ Александровскаго рынка.

По § 6 устава, складочный капиталъ для возведенія зданій Александровскаго рынка опредѣленъ въ миллионъ рублей, изъ коего половина вносится членами Общества наличными деньгами въ опредѣленныя сроки, а другая половина приобрѣтается чрезъ залогъ возведенныхъ зданій и земли подъ оными въ С.-Петербургскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ. Сдѣланная этимъ учрежденіемъ Обществу торговцевъ ссуда составляеть въ сущности тотъ же складочный капиталъ Общества, но только образовавшійся не посредствомъ взноса членами наличныхъ денегъ, а посредствомъ займа.

2. — 1887 г. № 40, Людвига Гитшова.

Если имущество ничего не стоитъ, то оно и не подлежить обложению наследственою пошлиною. Изъ сего слѣдуетъ, что должны быть допущены доказательства въ подтвержденіе того, что процентныя бумаги, не поименованныя въ составляемой на каждое полугодіе министромъ финансъ табели, въ дѣйствительности не представляютъ никакой цѣнности.

**2163.** При допущеніи раздробительныхъ взносовъ, въ полученіи первого изъ нихъ выдается росписка, на которой потомъ отмѣчаются и всѣ послѣдующіе платежи. По уплатѣ сполна всей цѣны акціи, росписка представляется обратно въ Правлениѣ компаніи, для выдачи самой акціи. До тѣхъ поръ росписка вполнѣ замѣняетъ акцію, и владѣльцу ея присвояются всѣ права и обязанности акціонера; но акція не выдается ни въ какомъ случаѣ прежде уплаты полной ея цѣны. Росписки безъименныя запрещаются.

1.—1875 г. № 315, Московскихъ Учетнаго и Купеческихъ Банковъ.

Изъ содержанія ст. 2163 т. X ч 1. нельзя заключить, чтобы законъ признавалъ права акціонера и за владѣльцемъ такой предварительной росписки, которая по судебному разсмотрѣнію оказалась неоплаченной полнымъ взносомъ по цѣнѣ акцій; правильность отмѣтокъ о платежѣ взносовъ, сделанныхъ на роспискѣ, замѣняющей акцію, можетъ быть опровергаема, и если судъ признаетъ такую росписку неоплаченной полными взносами, то

обязанъ отказать владѣльцу росписки въ правѣ на полученіе акціи, а слѣдовательно и въ распоряженіи роспиской, замѣняющей акцію.

**2.—1885 г. № 126, Государственного Банка.**

Въ виду содержащагося въ 2163 ст. т. X ч. 1 указанія относительно правъ владѣльца росписки, какъ временнаго свидѣтельства на полученіе акцій, нельзя не признать, по руководству 9 ст. уст. гр. суд., что и владѣлецъ временныхъ свидѣтельствъ на получение облигаций пользуется всѣми преимуществами, присвоенными симъ послѣднимъ.

**2164.** Пропустившій который либо изъ сроковъ, для уплаты въ счетъ цѣны акціи назначенныхъ, теряетъ право на полученіе акціи, и внесенные дотолѣ за оную суммы обращаются въ безвозвратную собственность компаніи, съ правомъ ея замѣнить уничтоженную такимъ образомъ акцію выпускъ новой.

**1874 г. № 774, Правленія Голубовскаго Общества каменноугольной промышленности.**

Содержаніе § 9 устава Общества показываетъ, что акціонеръ съ пропускомъ котораго либо изъ назначенныхъ для оплаты акцій сроковъ теряетъ безвозвратно всѣ права свои и лишается внесенныхъ платежей въ пользу Общества въ томъ его положеніи, въ какомъ его застала неисправность акціонера. Это однажды потерянное право не можетъ быть возстановлено никакими послѣдующими событиями, какъ напр., признаніемъ такого Общества несостоявшимся, послѣдуетъ ли такое признаніе вслѣдствіе невзноса всей слѣдующей по акціямъ суммы или же вслѣдствіе того, что Общество не приступитъ въ назначенный срокъ къ дѣйствіямъ.

**2165.** Учредители компаніи имѣютъ право отдѣлять въ свою пользу извѣстное количество акцій, но съ тѣмъ: 1) чтобы оно не превышало пятой части общаго предназначеннаго къ выпуску числа акцій, и 2) чтобы акціи, имъ слѣдующія, были отдѣляемы, начиная съ нумера первого, и записывались по старшинству нумеровъ въ особую для записи акцій шнуровую книгу, выдаваемую учредителямъ на основаніяхъ, означенныхъ въ слѣдующей (2166) статьѣ, въ коей изложенъ и порядокъ веденія сей книги.

1.—1882 г. № 57, Общества Испанского движимаго кредита и Компании Южно-Французскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Въ уставѣ Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ 1857 г. опредѣлены права учредителей на 6% изъ остатка чистой прибыли, причемъ, относительно правъ учредителей, не сдѣлано никакого различія между дорогами, въ уставѣ прямо поименованными и сооруженіе коихъ лежало на обязанности Общества, и тѣми дорогами, которые, на основаніи устава, могли быть Главнымъ Обществомъ впослѣствіи пріобрѣтены. И по уставу 1861 г., подобно тому, какъ и по уставу 1857 г., кругъ дѣятельности Общества не былъ ограниченъ лишь дорогами, ему уступленными или разрѣшенными, а изъ сего слѣдуетъ заключить, что и уставъ 1861 г. признавалъ права учредителей въ томъ объемѣ, въ какомъ они были опредѣлены уставомъ 1857 года.

### 2.—1882 г. № 96, Александра Кирѣева.

Способъ и размѣръ вознагражденія учредителей опредѣляются въ уставѣ каждого общества. Общій гражданскій законъ (ст. 2165 т. X ч. 1) признаетъ за учредителями способъ вознагражденія, состоящій въ преимущественномъ правѣ отдѣлять въ свою пользу известное количество акцій, причемъ законъ (ст. 2191 того же тома и части) требуетъ, чтобы самый проектъ устава содержалъ въ себѣ точное опредѣленіе числа акцій, предоставленныхъ въ пользу учредителей.

Если акціонерное право и уставы нѣкоторыхъ акціонерныхъ компаний и допускаютъ нѣсколько способовъ вознагражденія учредителей—предоставленіемъ имъ исключительного или преимущественного права на оставленіе за собою акцій, делового участія въ прибыли предпріятія или участія въ теченіи известнаго времени въ управлѣніи дѣлами акціонернаго общества, то, во всякомъ случаѣ, способъ и размѣръ вознагражденія учредителей опредѣляются въ уставѣ каждого общества.

### 3.—1882 г. № 157, С.-Петербургско-Тульскаго Поземельнаго Банка.

Учредителямъ С.-Петербургско-Тульскаго Поземельнаго Банка представлялось право на  $\frac{1}{5}$  часть акцій въ вознагражденіе за первопачальную мысль и за трудъ по ея осуществленію.

По уставу этого Банка, учредители имѣютъ право на оставленіе за собою одной пятой части акцій не одного только *перваго*, но и *пятаго* выпуска.

За установленіемъ въ законахъ гражданскихъ и въ уставѣ Банка самыхъ правъ учредителей, ничто не препятствовало имъ распорядиться этими правами по своему усмотрѣнію, распределить ихъ между собою по взаимному согласію и установить самый способъ удостовѣренія этихъ правъ и долей ихъ участія въ формѣ *учредительскихъ свидѣтельствъ*.

Если въ § 2 устава Банка ничего не сказано о возможности перехода права учредителей на  $\frac{1}{5}$  часть акцій къ наследнику или другому лицу, то изъ этого не слѣдуетъ еще, чтобы возможность перехода *всякихъ правъ* учредителей вообще, не исключая вышеупомянутаго, не могла быть признана въ какомъ нибудь другомъ постановлѣніи устава.

4.—1882 г. № 159, С.-Петербургско-Тульского Поземель-  
наго Банка.

Въ § 95 устава С.-Петербургско-Тульского—Поземельного Банка упоминается о лицахъ, пріобрѣвшихъ «права» учредителей, а не одно «право» на дивидендъ, и, слѣдовательно, уставъ предполагаетъ возможность передачи и другихъ учредительскихъ правъ.

По буквальному смыслу § 2 этого устава, подпись на акціи какъ *перваго*, такъ и *послѣдующихъ* выпусковъ производится на точномъ основаніи ст. 2163—2166 т. X ч. 1, съ тѣмъ, что учредители, согласно, ст. 2165, могутъ оставить за собою, для раздѣла поровну, одну пятую часть *всѣхъ* акцій, съ уплатою нарицательной ихъ цѣны, въ установленные для подписки сроки. Такимъ образомъ, вопросъ, *изъ какихъ именно акцій* допускается отдѣленіе одной пятой части, разрѣшается текстомъ самаго устава — *всѣхъ акцій*. Хотя же ст. 2165 т. X ч. 1 имѣеть въ виду отдѣленіе учредителями въ свою пользу не болѣе одной пятой части акцій, выпускаемыхъ *первоначально*, при самомъ учрежденіи товарищества, но это происходитъ только отъ того, что въ статьѣ сей не предусматривается еще вовсе образованія складочнаго капитала посредствомъ *постепеннааго выпуска акцій*, или дополнительныхъ выпусковъ, а это не значитъ еще, чтобы, за установленіемъ такихъ дополнительныхъ выпусковъ *уставами* товариществъ, статя 2165 не могла бы быть распространена и на *эти* выпуски.

**2166.** Остальныя, за отдѣленіемъ въ пользу учредите-

лей, акціи распредѣляются желающимъ въ слѣдующемъ по-рядкѣ:

1) По полученіи разрѣшенія правительства о обнаро-дованіи устава компаніи, публикуется въ вѣдомостяхъ о числѣ пред назначенныхъ къ раздачѣ акцій; о цѣнѣ оныхъ, подлежащей къ уплатѣ вдругъ сполна, или постепенно по срокамъ; о времени открытия и окончанія подписки, и на-конецъ о количествѣ акцій, какое, на основаніи устава, мо-жетъ быть предоставлено одному лицу. Срокъ окончанія под-писки не долженъ быть назначаемъ прежде истеченія шести мѣсяцевъ, дабы въ дѣлѣ компаніи могли принять участіе и иногородные.

2) Требованія акцій допускаются лично и чрезъ почту, и вносятся въ особую для записи акцій шнуровую книгу порядкомъ, ниже сего означеннымъ (п. 5).

3) По окончаніи срока подписки, производится раз-верстка акцій по мѣрѣ требованій; оная вносится въ книгу для записи акцій нижеозначенныхъ въ пунктѣ 5 порядкомъ, и за тѣмъ публикуется о взносе денегъ къ другому опре-дѣленному сроку и о выдачѣ подписавшимся самыхъ акцій, или же, когда на первый разъ сумма, слѣдующая за акціей, требуется еще не сполна, предварительныхъ въ томъ ро-списокъ.

4) Учредителями ведутся двѣ шнуровые книги: одна для записи акцій и требованій на оныя, другая для записи получаемыхъ за акціи денежныхъ суммъ. Обѣ сіи книги при-готавляются учредителями, коимъ впослѣдствіи возвращаются употребленныя на сіе деньги отъ компаніи, когда она бу-детъ окончательно образована. Книги представляются: Го-родской Управѣ (или соотвѣтствующему оной городскому общественному управлению), и для приложения къ шнуру оныхъ печати, и для скрѣпы по листамъ и подписи, сооб-разно съ порядкомъ, наблюдавшимъ вообще при выдачѣ шну-ровыхъ книгъ отъ казны.

5) Въ книгѣ для записи акцій означаются сначала ак-ціи, отдѣляемыя въ пользу учредителей, начиная съ нумера перваго (ст. 2165), а потомъ по порядку нумеровъ выдава-

емяя другимъ акціи или росписки въ оныхъ. На страницахъ противоположныхъ тѣмъ, на коихъ записаны акціи или росписки въ оныхъ, означаются требованія на акціи, по порядку ихъ поступленія, и званіе или чинъ, имя, отчество, фамилія и мѣсто пребыванія требователей.

6) Книга для записи суммъ ведется слѣдующимъ порядкомъ: а) на лѣвой сторонѣ отъ сгиба книги записываются въ самый день полученія суммы, поступающей за акціи; при чемъ предоставляется на волю учредителей записывать каждое полученіе особою статью, или же весь сборъ того дня одною статью, но съ означеніемъ за акціи или росписки какихъ именно нумеровъ приняты денежныя суммы; б) каждая статья означается нумеромъ, какой слѣдуетъ по порядку; в) подъ каждою статью подписываются всѣ учредители, какъ отвѣтствующіе совокупно за цѣлость суммъ и потому обязаны наблюдать одинъ за другимъ; г) на страницахъ, противоположныхъ приходу, записываются, вмѣсто расходныхъ статей, особыми каждый разъ статьями, суммы денегъ, вносимыя въ кредитное установление на имя компаний, по правиламъ, ниже сего въ пунктѣ 7 опредѣленнымъ, съ означеніемъ при каждой изъ статей нумера билета на внесенную сумму полученного и времени его выдачи.

7) Суммы, поступающей за акціи или росписки, по накопленіи у учредителей свыше трехсотъ рублей, отсылаются немедленно, при отношеніяхъ, подписьемыхъ всѣми учредителями, въ одно изъ кредитныхъ установлений для храненія и приращенія процентами, и оставляются въ ономъ до востребованія ихъ на предписанное уставомъ употребленіе.

8) Веденіе обѣихъ вышеозначенныхъ шнуровыхъ книгъ, для единообразія въ исполненіи, предоставляется одному изъ учредителей по выбору прочихъ, или же, когда учредителей только двое, по жребію, или добровольному соглашенію одного съ другимъ. На сего же учредителя возлагается какъ раздача акцій и росписокъ, такъ и полученіе за оныя денегъ и храненіе на общественные суммы билетовъ кредитныхъ установлений, подъ общую всѣхъ учредителей отвѣтственностью за допущеніе имъ какихъ либо по настоящей статьѣ

безпорядковъ или неправильныхъ дѣйствій, въ случаѣ его несостоятельности.

9) Учредителямъ поставляется въ обязанность обѣ книги имѣть открытыми для акціонеровъ, дабы каждый изъ нихъ по желанію мѣгъ личнымъ обозрѣніемъ удостовѣриться въ томъ, что книги ведутся въ надлежащемъ порядкѣ. Акціонерамъ предоставляется также право освидѣтельствованія хранящихся у учредителей принадлежащихъ компаний билетовъ кредитныхъ установленій и наличной суммы, если оная имѣется. Для сихъ обозрѣній учредители обязаны назначить опредѣленное каждый день время, кромѣ лишь праздничныхъ, табельныхъ и воскресныхъ дней, и о томъ публиковать въ публичныхъ вѣдомостяхъ.

10) Независимо отъ сего обозрѣнія книгъ и суммъ акціонерами, то мѣсто, за подписаніемъ коего шнуровыя книги учредителямъ выданы (п. 4), обязано, не рѣже какъ единожды въ каждые три мѣсяца, требовать къ себѣ для освидѣтельствованія обѣ упомянутыя шнуровыя книги, хранящіеся у учредителей билеты кредитныхъ установленій и наличные денежныя суммы. Сie освидѣтельствованіе должно впрочемъ ограничиваться: по *одной* книгѣ счетомъ розданныхъ акцій, на число коихъ указываетъ нумеръ послѣдней изъ нихъ, *a по другой* разсмотрѣніемъ: точно ли собранная за акціи и означенная въ итогахъ сумма соотвѣтствуетъ цѣнѣ всѣхъ розданныхъ акцій или полученнымъ за оныя первоначальнымъ взносамъ, и что сіи суммы обращены въ билеты кредитныхъ установленій; въ чемъ, а равно и въ цѣлости наличной суммы, если оная имѣется, упомянутое мѣсто удостовѣряется счетомъ билетовъ и денегъ. По освидѣтельствованіи, которое должно быть оканчиваемо въ одно и то же засѣданіе, сіе мѣсто полагаетъ на книгахъ краткія о томъ надписи, означая въ оныхъ, что книги были освидѣтельствованы такимъ-то мѣстомъ и въ такое-то время. Такой порядокъ освидѣтельствованія долженъ продолжаться до учрежденія Правленія компаний, которое, по принятіи отъ учредителей книгъ и суммъ въ свое вѣдѣніе, обязано извѣстить о семъ мѣсто, выдавшее книги.

1.—1886 г. № 24, Конкурснаго Управлениј по дѣламъ Товарищества Колоднянского сахарнаго завода.

Каждая компанія управляется сперва ея учредителями, а потомъ правленіемъ. Относительно первыхъ, въ п. 6 (лит. в) и п. 8 ст. 2166 т. X ч. 1, содержатся прямыя указанія на солидарную ихъ отвѣтственность предъ компаніею, преемниками же учредителей по завѣдыванію дѣлами общества являются директоры правлениј, коими могутъ быть тѣ же учредители, и если законъ счелъ необходимымъ указать на солидарную отвѣтственность учредителей, хотя они до образованія правлениј, не составляютъ еще коллективной единицы, то, тѣмъ болѣе, указанное начало должно характеризовать отвѣтственность членовъ правлениј, т. е. того установлениј которое образуетъ **коллективный органъ компаніи**.

Нарушеніе членами правлениј компаніи общей ихъ обязанности неправильнымъ распоряженіемъ или указаніемъ должно влечь и общую солидарную ихъ отвѣтственность. При этомъ должно имѣть въ виду, что, по общему правилу, солидарная отвѣтственность, если она не установлена какъ безусловная, предполагаетъ право должниковъ на предварительное ея раздѣление, подъ условіемъ взысканія съ каждого изъ нихъ того, что не дополучено съ другихъ.

2.—1891 г. № 108, графа Крейца, Александра Салькова и другихъ.

На основаніи 4, 6 и 7 пп. 2166 ст. т. X ч. 1, учредителямъ вмѣнено въ обязанность вести шнуровую книгу для записи денежныхъ суммъ, съ отсылкою таковыхъ, когда ихъ накопится свыше 300 р., въ одно изъ кредитныхъ установленій для храненія и приращенія процентами, а по 10 п. той же статьи, то мѣсто (городское общественное управлениe), за подпись котораго эта шнуровая книга выдана, обязано, не рѣже, какъ единожды въ каждые три мѣсяца, требовать къ себѣ таковую для освидѣтельствованія, причемъ такое свидѣтельство должно заключаться въ разсмотрѣніи точно-ли собранная сумма соотвѣтствуетъ цѣни всѣхъ розданныхъ акцій или полученныхъ за оныя первоначальныхъ взносовъ и что сіи суммы обращены въ билеты кредитныхъ установленій, въ чемъ, а равно въ цѣлости наличной суммы, если она имѣется, упомянутое мѣсто, удостовѣрившись счетомъ билетовъ и денегъ, дѣлаетъ надпись въ книгѣ и повторяетъ такое

освидѣтельствованіе до учрежденія правленія компаніи и передачи ему книгъ и суммъ въ его вѣдѣніе.

**2167.** (по Прод. 1895 г.). Акціями, равно какъ и предварительными росписками въ срочныхъ взносахъ, каждый владѣлецъ можетъ свободно распоряжать по своему усмотрѣнію, наравнѣ со всяkimъ другимъ движимымъ имуществомъ; но съ слѣдующими токмо двумя ограниченіями: 1) Акція или срочная росписка, при жизни ея владѣльца, можетъ быть переводима имъ въ другія руки не иначе, какъ посредствомъ передаточной надписи, отмѣчаемой каждый разъ въ Правленіи компаніи. Если акціи достались кому либо по завѣщанію, или по наслѣдству, то, по представлениіи сіе законныхъ доказательствъ, передаточная надпись дѣлается самимъ правленіемъ. 2) п. 2 отмѣненъ.

#### 1.—1877 г. № 65, Николая Безобразова.

Судебная Палата пришла къ заключенію, что временные свидѣтельства или росписки акціонерного Общества подъ фирмой «Сотрудникъ», послѣ оплаты ихъ послѣднимъ взносомъ, могутъ быть передаваемы посредствомъ простой передачи изъ рукъ въ руки, наравнѣ съ безъимянными акціями. Подобное разсужденіе Палаты несогласно съ прим. къ § 4 устава Общества, указывающимъ, что временные свидѣтельства могутъ быть передаваемы не иначе, какъ посредствомъ трансфертовъ, и недѣлающимъ никакого изъятія по отношенію къ свидѣтельствамъ въ то время, когда эти свидѣтельства будутъ оплачены послѣднимъ взносомъ, опредѣленнымъ уставомъ общества.

#### 2.—1878 г. № 81, Якова Ананьева.

Именныя акціи или пай акціонерныхъ обществъ, въ отличіе отъ движимаго имущества вообще, передаваемаго отъ одного собственника другому безъ всякихъ письменныхъ документовъ, могутъходить отъ первоначального собственника къ новому пріобрѣтателю не иначе, какъ съ совершеніемъ письменнаго акта и съ соблюденіемъ извѣстныхъ формальностей. Слѣдовательно, именныя акціи или пай представляютъ собою особый родъ движимаго имущества, въ отношеніи коего общія правила о движимости не примѣнимы.

Именная акція или пай представляются не самостоятельнымъ имуществомъ, а лишь письменнымъ формальнымъ удостовѣреніемъ извѣстной

дели участія въ предпріятіи, передача коего, какъ и всякаго письменнаго акта, выданнаго на имя извѣстнаго лица, можетъ быть совершена не иначе, какъ па письмѣ. Подобнаго рода передача, по принятому и узаконенному уставами акціонерныхъ обществъ обычаю, совершається посредствомъ объявленій, а также передаточныхъ или бланковыхъ надписей лица, на имя котораго выдана акція, а утвержденіе права собственности пріобрѣтателя облекается въ окончательную форму предъявленіемъ объявленія или надписи въ правленіе общества для отмѣтки въ книгахъ и удостовѣренія послѣдовавшаго перехода, посредствомъ надписи на самой акціи.

Въ уставѣ Товарищества тюлевой фабрики не содежится постановленія о томъ, чтобы трансфертная книга представляла собою единственное и исключительное доказательство перехода права собственности на паи. Напротивъ того, по буквальному содержанію устава, отмѣтка передачи паевъ въ книгахъ правленія составляетъ лишь обрядъ окончательного утвержденія за пріобрѣтателемъ послѣдовавшаго уже отчужденія права собственности на паи.

3.—1879 г. № 169, наслѣдниковъ умершаго Александра Щургозена.

По точному содержанію § 24 устава пивовареннаго общества «Баварія», акціонеръ можетъ передать свои акціи другому лицу посредствомъ бланковой надписи, причемъ о каждой таковой передачѣ акцій заявляется правленію Общества для отмѣтки въ книгахъ; слѣдовательно, передача акцій совершається самими акціонерами, а не правленіемъ Общества по предварительно поданнымъ о томъ объявленіямъ, какъ это постановлено въ уставахъ другихъ обществъ.

4.—1880 г. № 161, Общества Царскосельской желѣзной дороги.

По § 34 устава Царскосельской желѣзной дороги, трансферть, дѣйствительность котораго обусловлена извѣстными формальностями, требуется только какъ средство для сообщенія пріобрѣтателю акцій правъ акціопера, слѣдовательно, является ничѣмъ инымъ какъ отмѣткой о совершившемся уже переходѣ акцій, а не какъ утвержденіе правъ на оныя. Придавать трансферту иной смыслъ значило бы допустить, что переходъ акцій по бланковой надписи или по объявлению въ другія, трети и т. д. руки не устанавливаетъ никакихъ правъ, такъ какъ акціи постоянно будутъ счи-

таться принадлежащими тому лицу, которое отмѣчено по книгамъ правлениія, не смотря на то, что это лицо отъ правъ своихъ на акціи давно отказалось. — Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ прійти къ тому заключенію, что акціи, составляя письменное удостовѣреніе о правѣ лица на участіе въ извѣстномъ предпріятіи и, слѣдовательно, принадлежа къ такого же рода движимому имуществу, какъ заемныя обязательства и векселя, подобно симъ послѣднимъ, для перехода своего или для установленія права на оныя, ничего болѣе не требуютъ какъ одного только письменнаго акта. Таковыиъ актомъ по уставу служить или бланковая надпись на самой акціи или объявление на имя правлениія.

#### 5.—1893 г. № 99, Алексѣя Пашкова.

Для перехода отъ одного лица къ другому права собственности на пай Товарищества Сызранскаго асфальтоваго завода достаточно одной передаточной на нихъ надписи владѣльца паевъ; передаточное же объявление назначено только для того, чтобы совершившуюся уже передачу правление отмѣтило въ книгахъ. Правильность такого вывода подтверждается и тѣмъ, что, если бы участіе правления въ трансфертѣ паевъ признавалось необходимымъ, то требованіе этого участія было бы положительно выражено въ уставѣ Сызранскаго Товарищества, подобно правилу о трансфертѣ вкладовъ, содержащемуся въ 64 ст. Ус. Госуд. банка, 2 ч. XI, т. изд, 1893 г.

#### 6.—1898 г. № 31, Торгово-промышленного Товарищества Ярославской Большой Мануфактуры.

Правительствующій Сенатъ паходитъ: вопросъ о томъ, можно ли или нельзя отождествлять паевыя товарищества съ акціонерными компаніями не имѣть никакого отношенія къ точному смыслу 11 § Уст. Товарищества Ярославской Мануфактуры, которымъ въ данномъ случаѣ только и слѣдовало руководствоваться. Каковы бы ни были взгляды на этотъ вопросъ, они не могутъ оказать никакого вліянія на истолкованіе простыхъ и удобопонятныхъ словъ, употребленныхъ въ этомъ параграфѣ, что цѣна пая опредѣляется «по взаимному соглашенію», т. е., что продавца нельзя принудить продать пай по цѣнѣ, которую онъ считаетъ невыгодною для себя, и что покупателемъ пая можетъ быть лишь тотъ, кто согласится дать цѣну, относительно которой между нимъ и продавцомъ состоялось соглашеніе. Но въ дѣйствительности никакого различія между паевыми товариществами и акціонерными компаніями по закону и не существуетъ. Согласно

63 ст. Уст. Торг., существуютъ четыре вида торговыхъ товариществъ и къ третьему виду отнесены акціонерныя общества и товарищества на паяхъ. Это, слѣдовательно, одинъ видъ товарищества по основамъ, формѣ и характеру. Онъ регулируется одними и тѣми же законами, находится подъ господствомъ однихъ и тѣхъ же основныхъ началъ. Вопреки мнѣнію кассатора, въ самомъ законѣ указано, что термины «пай» и «акція» смѣшиваются, что вообще подъ паемъ именуется сумма, вносимая въ товарищество (примѣч. къ 2128 ст. т. X ч. 1). А въ такомъ случаѣ наименование товарищества акціонерной компаніей или товариществомъ на паяхъ для существа дѣла безразлично, ибо оба эти термина означаютъ одно и то же. Основой паевого товарищества какъ и акціонерной компаніи является ограниченная отвѣтственность. Поэтому и всѣ остальные принадлежности и условия существованія акціонерныхъ компаний и паевыхъ товариществъ должны быть одни и тѣ же, поскольку они не опредѣлены иначе въ частныхъ уставахъ товариществъ, какъ это и указано въ ст. 88 Уст. Торг. Неизбѣжность тождества принадлежностей и свойствъ паевыхъ товариществъ и акціонерныхъ компаний вытекаетъ именно изъ указанного принципа ограниченной отвѣтственности, ибо этимъ принципомъ все обусловливается, отъ этого принципа зависить весь строй и организація товарищества. Если пайщикъ отвѣчаетъ только своимъ вкладомъ и сверхъ онаго не несетъ никакой отвѣтственности, то для паевого товарищества совершенно безразлично, кто бы ни внесъ этотъ вкладъ, лишь бы онъ былъ внесенъ, лишь бы изъ вкладовъ, внесенныхъ кѣмъ бы то ни было, образовался требуемый для предпріятія складочный капиталъ, т. е., вопреки мнѣнію кассатора, паевое товарищество не можетъ и не должно интересоваться личнымъ составомъ пайщиковъ; тотъ фактъ, что паевое товарищество первоначально организовалось въ кругу одной или двухъ семей, не имѣть никакого отношенія къ существу паевого товарищества: фамиліи пайщиковъ служать только для обозначенія владѣльца пая, но ничего не прибавляютъ и не убавляютъ въ значеніи данного пая для складочнаго капитала, а потому паевое товарищество не имѣть законнаго основанія ограничить свободу отчужденія паевъ, препятствовать свободному обращенію ихъ среди лицъ, желающихъ приобрѣтать пай. Такимъ образомъ, свобода отчужденія паевъ и безпрепятственный переходъ ихъ отъ одного лица къ другому вытекаютъ изъ того же принципа ограниченной отвѣтственности. Этимъ и руководствовались составители устава Товарищества Ярославской Мануфактуры, устанавливая свободное распоряженіе паями «по усмотрѣнію

пайщика», какъ это указано въ § 11 устава. Преимущественное право наличныхъ пайщиковъ на пріобрѣтеніе поступающаго въ продажу пая, установленное въ томъ же параграфѣ, нисколько не ограничиваетъ свободы отчужденія пая, ибо, если пайщики не придутъ съ продавцомъ пая къ соглашенію въ теченіе мѣсячнаго срока, то онъ въ правѣ продать его кому угодно по своему усмотрѣнію, т. е. не спрѣвляясь съ волей и желаніями другихъ пайщиковъ. Право преимущественного пріобрѣтенія пая другими пайщиками не становится фикცіей, какъ утверждаетъ кассаторъ, ибо стоить имъ дать ту же цѣну, какую согласно заплатить постороннее лицо, и пай остается за ними. Сущность въ томъ, что, согласно § 11, пайщики имѣютъ преимущество при равныхъ условіяхъ, но за ними не признано права вовсе устранить состязаніе съ посторонними лицами относительно цѣны; за ними не признано право вовсе не допускать постороннихъ лицъ въ предпріятіе. Нельзя примѣнять законовъ объ общей собственности или рѣшений гражданскаго кассаціоннаго департамента, состоявшихся въ разъясненіе этихъ законовъ, къ паевымъ товариществамъ или акціонернымъ компаніямъ; нельзя примѣнять къ продажѣ пая или акціи правилъ, установленныхъ для продажи части общей собственности. Каждому участнику общей собственности принадлежитъ идеальное право на всякую материальную часть имущества или, вѣрнѣ, нѣтъ такой материальной части имущества, относительно которой можно было бы сказать, что участникъ общей собственности не имѣеть на нее права; поэтому, именно въ 548 ст. т. X ч. 1 установлено, что участникъ общей собственности можетъ уступить свою часть постороннему лицу лишь съ согласіемъ прочихъ. Общіе собственники въ правѣ не принимать къ себѣ въ соучастники третье лицо, а потому и установлена закономъ объективная оцѣнка доли. Въ самой 548 ст. точно и прямо указано, что правило о справедливой оцѣнкѣ доли относится лишь къ такому имуществу, «которое по свойству своему раздѣлиться не можетъ». Напротивъ, во всѣхъ законодательныхъ актахъ, которые служатъ источниками 2-й части 548 ст., установлено, что каждый изъ соучастниковъ имѣеть право передать свои акціи или пай кому заблагоразсудитъ и что о состоявшейся передачѣ уведомляется правленіе компаніи, чтобы оно заблаговременно могло знать о своихъ соучастникахъ. Наконецъ, по силѣ § 60 устава Ярославской Мануфактуры, въ которомъ сказано, что въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ симъ уставомъ, Товарищество руководствуется правилами, для акціонерныхъ компаний постановленными, даже въ томъ случаѣ, если бы буквальный смыслъ 11 и 12 §§ устава не былъ

столь ясенъ, какимъ онъ является,—смыслъ ихъ долженъ быть истолкованъ не па основаніи 1 ч. 548 ст., а па основаніи 2 ч. той же статьи и на основаніи 2167 ст. т. X ч. 1, трактующихъ объ отчужденіи акцій или, что то же, паевъ. Въ рѣшеніи гражданскаго кассаціоннаго департамента за 1878 г. № 81 Правительствующимъ Сенатомъ признано, что именные акціи и паи представляютъ собою одно и то же и что оба они представляютъ собою родъ движимаго имущества.

**2168.** Во всѣхъ городахъ Имперіи, гдѣ находятся Маклеры, относительно производства ссудъ подъ акціи и процентныя бумаги между лицами всѣхъ состояній соблюдаются слѣдующія правила: 1) Получающій денежную ссуду подъ залогъ акцій и процентныхъ бумагъ передаетъ оныя дѣлающему такую ссуду, при письмѣ, которымъ предоставляетъ ему, въ случаѣ неплатежа въ назначенный срокъ капитала и процентовъ, распорядиться тѣми акціями или бумагами по своему усмотрѣнію, т. е. продать ихъ другому лицу, или оставить за собою по существующей на биржѣ цѣнѣ; а если чрезъ продажу акцій или бумагъ вся ссуженная сумма съ причитающимися процентами не выручится, то получатель ссуды доплату недостающаго количества принимаетъ на свою обязанность. 2) Дѣлающій же ссуду съ своей стороны выдаетъ получающему оную также письменное удостовѣреніе въ томъ, что въ обеспеченіе данныхъ въ ссуду денегъ принялъ такія-то акціи или бумаги, которыя, по уплатѣ обратно данныхъ подъ залогъ ихъ денегъ, обязываются возвратить по принадлежности; въ противномъ случаѣ, если уплата не послѣдуетъ, имѣеть право обратить ихъ въ свою пользу или продать, по состоящей на биржѣ цѣнѣ. 3) За тѣмъ получившій ссуду, соображаясь съ уставами компаний, вмѣстѣ съ тѣми изъ акцій или бумагъ, которыя передаются съ переводными надписями, вручаетъ ссудившему и объявление въ Правленіе подлежащей компании, для перевода такихъ акцій или бумагъ на его имя; другія же акціи передаетъ по бланковымъ надписямъ, а писанныя на предьявителей безъ всякихъ надписей. 4) Сдѣлки, совершаemые по предмету ссудъ подъ акціи или бумаги, пи-

шутся съ соблюдениемъ правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 639 Устава Торговаго (изд. 1887 г.).

1.—1874 г. № 129, кн. Григорія Бебутова.

Законъ признаетъ недѣйствительными договоры, заключенные для достижения цѣли, противной закону, т. е. запрещенной закономъ; по къ числу такихъ договоровъ нельзя отнести обязательство залогодателя пополнить изъ другого его имущества занятую сумму, если она не выручится продажей заложенного имѣнія; законъ прямо устанавливаетъ, что, при займѣ подъ залогъ акцій и процентныхъ бумагъ, заемщикъ принимаетъ на свою обязанность доплату недостающаго количества, если чрезъ продажу бумагъ не выручится вся ссуженная сумма.

2.—1879 г. № 169, наслѣдниковъ умершаго Александра Цургозена.

По точному содержанію § 24 устава пивоваренаго общества «Баварія», акціонеръ можетъ передавать свои акціи другому лицу посредствомъ бланковой надписи, причемъ о каждой таковой передачѣ акцій заявляется правленію Общества для отмѣтки въ книгахъ; следовательно, передача акцій совершаются самими акціонерами, а не правленіемъ Общества по предварительно поданнымъ о томъ объявленіямъ, какъ это постановлено въ уставахъ другихъ обществъ.

Залогъ акцій пивоваренаго завода «Баварія» лицомъ, пріобрѣтшимъ ихъ по передаточнымъ надписямъ, будетъ дѣйствителенъ и при отсутствіи предварительного объявленія о передачѣ акцій.

3.—1884 г. № 5, Владимира Есипова.

При займѣ подъ залогъ акцій и процентныхъ бумагъ, заемщикъ принимаетъ на свою обязанность доплату недостающаго количества, если чрезъ продажу бумагъ не выручится вся запятая сумма.

4.—1885 г. № 89, Викентія Русѣцкаго.

Если опекунъ заложилъ кому-либо принадлежащіе къ опекаемому имуществу билеты внутренняго съ выигрышами займа отъ своего имени, какъ ему, а не опекаемому, принадлежащіе, и былъ уголовнымъ судомъ признанъ виновнымъ въ присвоеніи и растратѣ оныхъ, то, при незнаніи за-

кладопринимателя о томъ, что билеты составляли чужую собственность, закладъ ихъ не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ.

5.— 1887 г. № 28, Ивана Прозорова.

По общимъ законамъ о правѣ по обязательствамъ, всякий договоръ и всякое обязательство, въ случаѣ неисполненія производятъ право требовать отъ лица обязавшагося удовлетворенія во всемъ томъ, что постановлено въ оныхъ (т. X. ч. 1 ст. 570). Въ частности, въ отношеніи исполненія обязательствъ съ закладомъ движимаго имущества постановлено (ст. 1677), что заимодавецъ, по миновеніи срока закладной на движимое имущество или домоваго заемпаго письма съ таковымъ же закладомъ, *долженъ*, не долѣе трехъ мѣсяцевъ, или представить ихъ ко взысканію, или, для вѣдома только предъявить у нотаріуса. Но тутъ же объяснены и послѣдствія неисполненія предписанія закона: заимодавецъ отнюль не подвергается какой либо ответственности предъ должникомъ за промедленіе въ требованіи удовлетворенія на счетъ заклада, но только, въ случаѣ несостоительности заемщика, теряетъ право на равное удовлетвореніе съ исполнившими обрядъ, предписанный закономъ.

Несомнѣнно, что посредствомъ заявленія кредитору требованія о продажѣ заложеннаго имущества, должникъ можетъ оградить себя отъ убытковъ, могущихъ произойти отъ пониженія цѣнности залога, и возложить ответственность за сіи убытки на кредитора.

Въ правилахъ о ссудахъ подъ акціи и процентныя бумаги (т. X. ч. I, ст. 2168), прямо выражено, что дѣлающій ссуду *имѣетъ право*, по просрочкѣ, обратить заложенные бумаги въ свою пользу или продать.

Въ текстѣ § 98 норм. полож. город. общ. банк. 1883 г., въ коемъ сказано лишь, что заложенные процентныя бумаги, по истеченіи десяти дней льготы, подвергаются продажѣ, нельзя усмотрѣть отступленія отъ общаго положенія закона, по которому обращеніе взысканія на заложенное имущество составляетъ *право*, а *не обязанность* кредитора.

6. — 1889 г. № 2, Киевскаго Частнаго Коммерческаго Банка.

Общій законъ вовсе не устанавливаетъ, чтобы данные въ заемъ подъ обеспеченіе разныхъ цѣнностей суммы могли подлежать удовлетворенію только изъ этого обеспеченія. Въ 2168 ст. т. X. ч. I постановлено, что если чрезъ продажу акцій или бумагъ вся ссуженная сумма съ причитаю-

щимися процентами не выручится, то получатель ссуды доплату недостающего количества принимаетъ на свою обязанность, такъ что, по мысли законодателя, закладъ акцій и процентныхъ бумагъ составляетъ только специальную для владѣльца денегъ гарантію въ полученіи ихъ обратно, не лишая его вмѣстѣ съ тѣмъ права, при понизившейся цѣнѣ упомянутыхъ бумагъ, получить отъ заемщика всю отданную въ займы сумму.

Кievskій Частный Коммерческій Банкъ, по силѣ § 30 своего устава, при недостаточности принятаго обезпеченія соло—векселей, въ правѣ обращаться къ другому имуществу должника, на сколько это вообще допущено общимъ закономъ для каждого заимодавца, обезпечившаго суженную имъ сумму закладомъ.

### в) Запасный капиталъ и дивиденду.

**2169.** Назначеніе въ компаніяхъ запаснаго капитала допускается съ тѣмъ, чтобы части, подлежащія къ отдѣленію въ составѣ онаго изъ чистой прибыли, были положительно опредѣляемы или въ самомъ уставѣ, или по приговору общаго собранія акціонеровъ. Отъ того же собранія зависитъ и распределеніе дивиденда.

1882 г. № 96, Александра Кирѣева.

Ни въ правилахъ т. X. ч. I, ни въ уставѣ Рыбинско-Бологовской желѣзной дороги не содержится постановленія о предоставлении общему собранію акціонеровъ права опредѣлять въ пользу учредителей, на все время существованія компаніи, извѣстную сумму изъ дивиденда. Только распределеніе прибыли на каждый отдѣльный годъ, въ предѣлахъ порядка, указанного въ уставѣ, подлежитъ вѣдомству общаго собранія акціонеровъ, а не распоряженіе прибылью на будущее время, что было бы противно какъ ст. 2165, 2169, 2182—2184 и 2191 т. X. ч. I, такъ и въ особенности уставу Рыбинско-Бологовской желѣзной дороги, въ которомъ ни о какомъ отчисленіи въ пользу учредителей и третьихъ лицъ изъ чистаго дохода Общества не говорится, а постановлено, что весь чистый доходъ, за вычетомъ лишь слѣдующихъ по уставу суммъ для составленія погасительного фонда и запаснаго капитала, идетъ въ дивидендъ акціонерамъ.

**2170.** Если акціонеръ не явится для полученія слѣдующаго ему дивиденда, то онъ остается въ кассѣ компаніи

до личного его, или наследниковъ его, востребованія, въ теченіе десяти лѣтъ; по прошествіи же десяти лѣтъ или присоединяется къ запасному капиталу, или раздѣляется между прочими акціонерами, сообразно тому, какъ въ уставѣ каждой компаніи постановлено будетъ.

г) Права и отвѣтственность акціонеровъ.

**2171.** Право акціонеровъ, по числу принадлежащихъ каждому акцій, присутствовать въ общемъ собраніи компаніи и участвовать въ сужденіяхъ онаго, число голосовъ, по количеству акцій, одному лицу принадлежащихъ, а равно случаи и порядокъ участія повѣренныхъ отъ акціонеровъ въ общемъ собраніи, опредѣляются особо въ частномъ уставѣ каждой компаніи.

**2172.** Понеже отвѣтственность компаніи ограничивается однимъ складочнымъ ея капиталомъ въ акціяхъ, то въ случаѣ неудачи предпріятія компаніи, или при возникшихъ на нее искахъ, всякий изъ акціонеровъ, не исключая и директоровъ, отвѣчаетъ только вкладомъ своимъ, поступившимъ уже въ собственность компаніи; и сверхъ онаго ни личной отвѣтственности, ни какому либо дополнительному платежу по дѣламъ компаніи подвергаемъ быть не можетъ.

1.—1887 г. № 104, Витебскаго Общества Взаимнаго Кредита.

Правительствующій Сенатъ находитъ: повѣренный купца Шостакевича, Загробскій, 20 августа 1884 г., предъявилъ у Мироваго Судьи къ Витебскому обществу взаимнаго кредита искъ о 300 руб., съ  $\%$  съ 23 февраля 1883 г. по день уплаты. Деньги эти истецъ отыскивалъ на томъ основаніи, что общество, въ которомъ онъ, проситель, состоялъ членомъ по обязательству отъ 1 апреля 1875 г., со взносомъ 300 руб., не возвратило ему онаго по истечениіи 6 мѣсячнаго срока со дня подачи просителемъ, 23 февраля 1883 г., просьбы объ исключеніи его изъ списка членовъ общества. Повѣренный общества, Слободинъ, ссылаясь на кошю съ доклада общаго собранія правленія, отъ 3 октября 1884 г., о положеніи дѣлъ общества, отвергалъ право истца требовать возврата взноса потому, что

въ 1883 г., когда могло, быть-можеть, возникнуть это для истца право, общество не получило прибыли, а имѣло убытокъ, превышающій запасный капиталъ. *Мировой Съездъ*, сопоставляя объясненія отвѣтчика съ 12 § устава общества и имѣя въ виду, съ одной стороны, что убытокъ общества, распределенный по годамъ, опредѣленъ къ 1 октября 1883 г. и ранѣе этого числа извѣстить не былъ, а, съ другой стороны, что закрытое письмо истца, на имя общества, получено было въ мѣстной почтовой конторѣ 23 февраля 1883 г., т. е. прежде, чѣмъ долгъ общества сдѣлался извѣстенъ, присудилъ исковыя требованія. Въ *кассационной жалобѣ*, отвѣтчикъ указываетъ на неправильное толкованіе Съѣздомъ 12 § устава общества, нарушеніе 641 ст. X т. ч. 1 зак. гражд. и 131 ст. уст. гр. суд. Но всѣ объясненія, изложенные въ жалобѣ, не заслуживаютъ уваженія. Во-преки мнѣнію просителя, признаніе члена общества выбывшимъ обусловливается не состояніемъ дѣлъ общества, а днемъ подачи заявленія о выходѣ. По буквальному смыслу 12 § устава, подавшій заявленіе въ правленіе общества о желаніи своеимъ выйти изъ общества долженъ считаться уже выбывшимъ, такъ какъ со дня подачи такого прошенія онъ уже лишается и всѣхъ правъ, сопряженныхъ съ членскимъ званіемъ. Этотъ же день, какъ видно изъ того же §, принимается за основаніе для всѣхъ взаимныхъ денежныхъ расчетовъ между выбывшимъ членомъ и обществомъ, какъ возникшихъ за прежнее время, такъ и возникающихъ послѣ этого дня. На основаніи этого 12 §, выбывшій изъ общества, потерявъ права члена и переставая, слѣдовательно, участвовать въ операцияхъ общества, не имѣть права ни на дивидендъ, ни на операционную премію того полугодія, въ теченіе котораго подано имъ заявленіе о выходѣ, а за это время получаетъ, конечно, какъ постороннее уже лицо (10 п. 17 § уст.), до дня возвращенія 10% взноса,—если ему таковой, по уставу, причитаться будетъ,—% на эту сумму, въ размѣрѣ одинаковомъ съ % по безсрочнымъ вкладамъ. Затѣмъ, этотъ же день принимается и за начало опредѣленного уставомъ отвѣтственнаго для выбывающаго члена срока—6 мѣсяцевъ и 10 дней, предоставляющаго обществу возможность, въ теченіе этого времени, окончательно выяснить свои взаимныя къ выбывшему члену денежныя отношенія, такъ какъ убытки, произшедшия отъ операций общества за время пребыванія въ немъ выбывшаго члена, могутъ обнаружиться не тотчасъ, а спустя нѣкоторое время. Поэтому, слѣдуетъ признать, что выбывшій изъ общества членъ имѣть безусловное право на обратное полученіе своего 10% взноса, если, до истечения 6 мѣсяцевъ и 10 дней со дня подачи имъ

заявленія о желанії выбыть изъ общества, не будуть обнаружены по операціямъ общества такие убытки, за которые онъ, по уставу, несетъ отвѣтственность. Вслѣдствіе этого, Мировой Съездъ, установивъ, что убытки, понесенные отъ операций общества, обнаружены по истечениіи уже для истца, Шостакевича, опредѣленного уставомъ отвѣтственного срока,— имѣлъ полное основаніе признать исковыя требованія его, о возвратѣ ему  $\%$  взноса, подлежащими удовлетворенію. Объясненіе же просителя о неправильномъ присужденіи Съездомъ истцу  $\%$  съ 23 февраля 1883 г., а не со дня предъявленія иска, какъ впервые заявленное въ кассационной жалобѣ и не бывшее въ виду мировыхъ судебныхъ установленій, разматривавшихъ дѣло по существу, не подлежитъ кассационной повѣркѣ. А потому, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣренного Витебского общества взаимнаго кредита, Слободина, оставить безъ послѣдствій.

2.—1891 г. № 33, Ликвидационной Комиссіи по дѣламъ несостоятельного Орловскаго Общества Взаимнаго Кредита.

Въ исковомъ прошеніи, поданномъ 10 мая 1880 г., повѣренный ликвидационной комиссіи по дѣламъ означенного общества требовалъ присужденія съ Ячевскаго, вступившаго въ члены общества въ 1871 г., взысканія 204 р. 16 к. убытокъ по дѣламъ общества за время съ 1871 г. по 1877 г. Противъ этого требованія Ячевскій отвѣтилъ, что онъ выбылъ изъ членовъ въ 1877 г. и тогда же съ нимъ былъ сдѣланъ разсчетъ на основаніи устава, причемъ никакихъ убытокъ общества въ виду не имѣлось. Посему, считая себя свободнымъ отъ взысканія въ виду истеченія срока, назначенного въ §§ 38 и 39 устава, отвѣтчикъ просилъ въ искѣ отказать. На рѣшеніе Мироваго Судьи, коимъ въ искѣ было отказано, повѣренный ликвидационной комиссіи принесъ апелляціонную жалобу и *Мировой Съездъ нашелъ*, что съ отвѣтчика требуется возвратъ 204 р. 16 к. изъ его членскаго взноса, возвращеннаго ему полностью при его выходѣ изъ членовъ; что по признанію повѣренного истца, при окончательномъ разсчетѣ съ Ячевскимъ, членскій взносъ былъ ему выданъ безъ вычета потому, что въ то время по счетамъ общества, не числилось убытокъ, подлежащихъ пополненію; что эти убытки, по заявлению истца, были обнаружены позднѣе выхода отвѣтчика изъ членовъ общества; что, примѣняясь къ разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1887 г. № 104, по дѣлу Витебскаго взаимнаго кредита, уставъ коего сходенъ съ уставомъ Орловскаго общества, надлежитъ признать, что отвѣтчикъ Ячевскій, получившій 24

апрѣля 1878 г. свой членскій взносъ полностью, за отсутствіемъ въ отчетности по операціямъ общества въ то время указаній на убытки, полу-  
чилъ этотъ взносъ совершенно правильно. Согласно сему Мировой Съѣзду оставилъ искъ ликвидационной комиссіи безъ уваженія. Въ *кассационной жалобѣ* повѣренный ликвидационной комиссіи приводить рядъ статей уста-  
вовъ Витебскаго и Орловскаго обществъ взаимнаго кредита и, опровергая мнѣніе Съѣзда о сходствѣ сихъ уставовъ, указываетъ на отличіе ихъ и на непринятіе Мировымъ Съѣздомъ этихъ отличій во вниманіе. Затѣмъ повѣ-  
ренный истца объясняетъ, что по уставу Орловскаго общества отвѣтствен-  
ность выбывшаго члена не ограничивается срокомъ, принятымъ въ рѣше-  
ніи Правительствующаго Сената 1887 г. № 104 относительно Витебскаго  
общества, и что, посему, разъясненіе, изложенное въ означенномъ рѣшеніи,  
не приложимо къ настоящему дѣлу. На основаніи такихъ соображеній, по-  
вѣренный истца проситъ отмѣнить рѣшеніе Съѣзда.

Правительствующій Сенатъ находить, что, по § 38 устава Орловскаго  
общества взаимнаго кредита, членъ, желающій выйти изъ общества, обя-  
занъ подать о семъ прошеніе управляющему въ теченіе первой половины  
года, съ 1-го января по 20-е іюня. Выбывшій членъ по всѣмъ произве-  
деннымъ во время пребыванія его въ обществѣ операціямъ остается отвѣ-  
тственнымъ въ теченіи 6 мѣсяцевъ и 10 дней со дня подачи прошенія.  
По § 39 чрезъ три мѣсяца, по заключеніи годовыхъ счетовъ, члену, выбы-  
вающему изъ общества, возвращается представленное имъ обеспеченіе и  
выдается сдѣланный имъ 10% взносъ, если при заключеніи счета нѣть  
убытка, который долженъ быть пополненъ членами. Впрочемъ, выбывающій  
членъ отвѣчаетъ только за потери по операціямъ, произведеннымъ до по-  
дачи имъ прошенія о выходѣ изъ общества. По сравненію этихъ правиль-  
съ правилами устава Витебскаго общества взаимнаго кредита оказывается, что  
Мировой Съѣзду имѣть правильное основаніе примѣнить къ настоящему  
дѣлу положенія, высказанныя Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи  
1887 г. № 104. По уставамъ обоихъ обществъ временемъ выйтія члена  
считается день подачи имъ о семъ просьбы и съ того же дня исчисляется  
начало того особаго срока, въ теченіе коего онъ остается отвѣтственнымъ  
по операціямъ, произведеннымъ во время пребыванія его въ обществѣ. Въ  
течепіи сего срока общество получаетъ возможность окончательно выяснить  
свои денежныя отношенія къ выбывшему члену, такъ какъ убытки, проис-  
шедшіе за время пребыванія его въ обществѣ, могутъ обнаружиться не  
тотчасъ, а спустя нѣкоторое время. Этотъ срокъ по обоимъ уставамъ рав-

няется 6 мѣсяцамъ и 10 днімъ. Но, тогда какъ, по уставу Витебского общества, по истеченіи сего срока членскій взносъ выдается выбывшему члену немедленно, причемъ должно быть уже выяснено, подлежитъ ли этотъ взносъ какимъ либо вычетамъ,—уставъ Орловскаго общества назначаетъ сверхъ 6 мѣсяцевъ и 10 дней еще нѣкоторое время, ранѣе истеченія коего членскій взносъ не возвращается. По § 39 устава сего общества, этотъ взносъ выдается выбывшему члену чрезъ три мѣсяца по заключеніи годовыхъ счетовъ. Но, если въ такой отсрочкѣ возвращенія членскаго взноса заключается отличие устава Орловскаго общества взаимнаго кредита отъ Витебскаго, то юридическое значеніе момента, назначенаго для возвращенія членскаго взноса, по обоимъ уставамъ одинаково. Оно состоитъ въ томъ, что если къ этому моменту не обнаружены потери по операциямъ за время нахожденія данного лица въ числѣ членовъ общества, то это лицо освобождается отъ всякой ответственности, хотя бы впослѣдствіи таковыя потери и были обнаружены. Согласно сему, Правительствующій Сенатъ о предъялѣаетъ: просьбу повѣренаго ликвидационной комиссіи по дѣламъ несостоятельнаго должника Орловскаго общества взаимнаго кредита оставить безъ послѣдствій.

### 3.—1893 г. № 18, Оттона Демпке.

При неопределѣніи въ подлежащемъ уставѣ акціонернаго коммерческаго банка порядка для пополненія утраченного складочнаго капитала, общее собраніе акціонеровъ обязано немедленно, по удостовѣреніи въ утратѣ, постановить о закрытіи кредитнаго установлѣнія и ликвидациіи его дѣлъ. Само собою разумѣется, правило это, какъ направленное единственно къ закрытію такихъ банковъ, которые не обладаютъ въ дѣйствительности капиталомъ, достаточнымъ для ихъ операций, не воспрещаетъ кредитному установлѣнію, и въ случаѣ отсутствія въ его уставѣ указаний на порядокъ пополненія утраченного капитала, продолжать предпріятіе, если наличные акціонеры найдутъ для себя удобнымъ, для предупрежденія ликвидациіи пополнить капиталъ своими добровольными взносами. Но такой способъ добровольного пополненія капитала можетъ быть принятъ общимъ собраніемъ лишь тогда, когда онъ въ полной мѣрѣ добровольный, когда акціонеры, его предлагающіе, дѣлаютъ взносъ съ ничѣмъ непринужденного своего согласія; исходить же отъ общаго собранія, въ качествѣ обязательнаго для всѣхъ акціонеровъ постановленія, способъ пополненія капитала дополнительными взносами отъ акціонеровъ отнюдь не можетъ, коль скоро уставомъ

данного кредитного установления не предусмотрѣнъ. Таковъ ясный смыслъ прим. къ ст. 78 разд. X уст. кред., которое устанавливаетъ, что кредитное установление не подлежитъ закрытию вслѣдствіе потери опредѣленной части капитала, если недостающая часть онаго, по постановлению о томъ общаго собрания, будетъ пополнена порядкомъ, предусмотрѣннымъ въ надлежащемъ уставѣ, въ теченіе семидневнаго срока со дня, въ который состоялось общее собрание. Разумъ же содержащагося въ узаконеніи этомъ ограниченнія права общаго собрания изыскивать и устанавливать какіе либо непредусмотрѣнныя уставомъ способы пополненія утраченного капитала явствуетъ изъ того значенія, какое вообще имѣеть, по закону, уставъ акціонернаго товарищества. Всякое товарищество и компания образуются посредствомъ договоровъ; взаимныя обязательства между товарищами зависятъ отъ взаимнаго договора. А такимъ договоромъ, по отношенію собственно къ товариществамъ по участкамъ или компаниямъ на акціяхъ, и представляется уставъ компаний, вырабатываемый, утверждаемый и приводимый въ дѣйствіе согласно желаніямъ учредителей и служащей, затѣмъ, единственнымъ основаніемъ для опредѣленія обязанностей, правъ и ответственности вступающихъ въ компанию акціонеровъ. Ясно, что, при отсутствіи въ уставѣ опредѣленія, въ силу коего акціонеры были бы обязаны, по постановлѣніямъ общаго собрания, пополнять такъ или иначе утраченную часть капитала, обязательство это не можетъ быть признаваемо на себя акціонерами принятымъ, и, следовательно, *непредусмотрѣнное* уставомъ пополненіе капитала отнюдь не можетъ быть обязательнымъ для всѣхъ акціонеровъ, хотя бы большинство и находило такое пополненіе капитала болѣе отвѣчающимъ интересамъ участниковъ компаний, чѣмъ предстоящая въ противномъ случаѣ ликвидація ея дѣлъ. Притомъ, обязанность акціонеровъ производить какіе либо дополнительные къ опредѣленной за акціи цѣнѣ взносы отнюдь не можетъ быть предполагаема, при существованіи выраженного въ 2172 ст. зак. гражд. воспрещенія подвергать акціонеровъ какому либо дополнительному платежу, сверхъ вклада, поступившаго уже отъ нихъ въ собственность компаний.

#### 4.—1893 г. № 67, Василія Глаголева.

Бывшій членъ Орловскаго общества взаимнаго кредита Глаголевъ требовалъ, на основаніи устава сего общества, возвращенія членскаго взноса въ суммѣ 500 р. Противъ этого требованія повѣренный общества предъявилъ встречный искъ, основанный на томъ, что во время пребыванія Глаголева

въ составѣ членовъ, общество понесло убытокъ па сумму 816 р.—*Окружный Судъ* присудилъ Глаголеву членскій взносъ, а во встрѣчномъ искѣ отказалъ. Харьковская *Судебная Палата* утвердила это рѣшеніе по иску Глаголева, а по встрѣчному иску опредѣлила взыскать въ пользу ликвидационной комиссіи по дѣламъ Орловскаго общества взаимнаго кредита (замѣнившей, въ теченіи процесса, это общество) 751 р. 60 коп. Такое присужденіе Палата основала на слѣдующемъ соображеніи: возраженіе Глаголева, что онъ не можетъ быть отвѣтственнымъ за убытки, которые не были обнаружены къ концу года, въ который онъ подалъ заявленіе о выходѣ изъ членовъ, не можетъ быть признано правильнымъ, ибо указанный уставомъ порядокъ разсчета членовъ съ обществомъ имѣть въ виду правильное веденіе счетовъ и правильный разсчетъ общества съ третьими лицами,—тогда какъ въ рассматриваемомъ дѣлѣ установлены неправильности этого рода.

Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованное, по встрѣчному иску, рѣшеніе Палаты несогласнымъ съ постановленіями устава Орловскаго общества взаимнаго кредита. На основаніи § 38 сего устава, выбывшій членъ общества по всѣмъ произведеннымъ во время пребыванія его въ обществѣ операциямъ остается отвѣтственнымъ въ теченіи шести мѣсяцевъ и десяти дней со дня подачи прошенія о выбытіи. По § 39 того же устава, чрезъ три мѣсяца по заключеніи годовыхъ счетовъ, члену, выбывающему изъ общества, возвращается представленное имъ обеспеченіе и выдается сдѣланный имъ десятипроцентный взносъ, если, при заключеніи счета, нѣтъ убытка, который долженъ быть пополненъ членами. Впрочемъ, выбывающій членъ отвѣчаетъ только за потери по операциямъ, произведеннымъ до подачи имъ прошенія о выходѣ изъ общества. При дѣйствіи этихъ правилъ, Судебной Палатѣ предстояло установить, были ли уже обнаружены убытки общества *къ тому времени, когда членъ его Глаголевъ, подавшій прошеніе о выбытіи, имѣлъ вообще по уставу право на получение своего взноса*. Если къ этому сроку убытки уже были обнаружены, онъ подлежалъ отвѣтственности,—если же не были, членскій его взносъ подлежалъ возврату безъ всякаго учета и выбывшій членъ освобождался отъ всякой отвѣтственности, *хотя бы впослѣдствіи и были открыты потери, относящіяся ко времени бытности его въ составѣ общества* (рѣш. 1891 г. № 33). При такомъ безусловномъ и неограниченомъ никакими постановленіями устава правъ выбывшаго члена общества, приведенная Палатою соображенія оказываются нарушающими §§ 38 и 39 устава Орловскаго

общества взаимного кредита, и, вопреки мнѣнію Палаты, порядокъ разсчета сего общества съ выбывающими членами установленъ *безотносительно къ тому, правильно или неправильно оно ведетъ свои счеты, и разсчитывается съ третьими лицами*, — такъ какъ неправильностями этого рода обыкновенно и объясняется возможность обнаружения убытковъ въ теченіе неопределенного никакими сроками времени. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Харьковской Судебной Палаты, по нарушенію §§ 38 и 39 устава Орловскаго общества взаимного кредита, по встречному иску, отмѣнить.

#### 5.—1898 г. № 59, Витебского Общества Взаимного Кредита.

*Правительствующій Сенатъ* находитъ, что обсужденію его въ дальнѣй подлежать два вопроса: 1) постановленіе общаго собранія членовъ Витебскаго Общества Взаимного Кредита, опредѣлившее для выбывающаго изъ Общества члена размѣръ отвѣтственности по операциямъ Общества, можетъ ли въ судебнѣмъ процессѣ быть оспариваемо со стороны члена Общества на томъ основаніи, что оно несогласно съ уставомъ Общества? и 2) Витебское Общество Взаимного Кредита, при недостаточности 10% членскаго взноса и представленнаго при вступленіи въ Общество обезпеченія на покрытие причитающейся на долю члена суммы убытковъ по операциямъ Общества, имѣть ли право по своему усмотрѣнію признать такого члена несостоятельнымъ и неполненную имъ сумму убытковъ распределить ко взысканію съ состоятельныхъ членовъ Общества? Первый поставленный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ *утвердительно* по слѣдующимъ основаніямъ. Общества Взаимного Кредита составляютъ одинъ изъ видовъ товарищества, въ коемъ единственнымъ основаніемъ взаимныхъ правъ и обязанностей товарищей, по дѣламъ товарищества, служить заключенный между ними договоръ, условія коего изложены въ уставѣ товарищества. Посему, съ одной стороны, каждый соучастникъ товарищества безусловно обязанъ подчиняться постановленіямъ устава, но, съ другой стороны, никакихъ непредусмотрѣнныхъ этимъ уставомъ обязанностей по отношению къ товариществу не имѣть и заявленнымъ къ нему въ предѣловъ устава требование остальныхъ соучастниковъ подчиняться не обязанъ. Общее же собраніе товарищей представляетъ собою лишь органъ компаний, и, посему, постановленія общаго собранія могутъ имѣть обязательную для отдельнаго товарища силу лишь настолько, насколько они соответствуютъ принадлежащимъ товариществу по отношению къ каждому

изъ его членовъ правамъ, т. е. не выходять за предѣлы того, чего товарищество по уставу въ правѣ требовать отъ каждого соучастника и къ чему каждый соучастникъ обязанъ въ силу устава. Требование съ товарища того, къ чему онъ по уставу не обязался, наложеніе на него ответственности, не вытекающей изъ принятыхъ имъ на себя, по уставу, обязательствъ, несомнѣнно представлялось бы нарушеніемъ составляющихъ товарищество *договорныхъ* отношеній, т. е. нарушеніемъ права гражданскаго, дающимъ потерпѣвшему право на судебнную защиту (ст. 1 уст. гр. суд.). Допустить, чтобы товарищъ былъ обязанъ подчиниться противорѣчащимъ уставу постановленіямъ общаго собрания—невозможно, и точно также невозможно допустить, чтобы разрѣшеніе возбужденаго имъ спора о противозаконности дѣйствія общаго собранія могло быть предоставлено послѣднему, т. е. *сторонѣ* въ дѣлѣ. Слѣдовательно, если только въ самомъ уставѣ не содержится особаго по сему предмету правила, пострадавшій отъ дѣйствій общаго собранія не можетъ быть лишенъ права доказывать судебнымъ порядкомъ, путемъ *иска* или *возраженія*, противозаконность тѣхъ дѣйствій, и отъ суда будетъ зависѣть установить, согласуется ли или нѣтъ оспоренное постановленіе общаго собранія съ постановленіями устава Общества. По одинаковымъ съ изложенными общими соображеніями основаніемъ Правительствующей Сенатъ въ рѣшеніи по дѣлу Глуховскаго съ центральнымъ банкомъ русскаго поземельного кредита (1879 г. № 236) уже призналъ, что всякий споръ между акціонерами съ одной стороны и правлениемъ компаніи съ другой, который вытекаетъ изъ товарищескихъ отношеній, предусмотрѣнныхъ законами о товариществѣ или уставомъ компаніи, долженъ быть признанъ споромъ о правѣ гражданскомъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ установленій. Въ уставѣ Витебскаго Общества Взаимнаго Кредита, утвержденномъ министромъ финансовъ 31 января 1874 г., не содержится противоположнаго правила о подчиненіи возникающихъ въ обществѣ споровъ по дѣламъ его иному порядку разбирательства кромѣ судебнаго. При этомъ нельзя не обратить вниманія также на то, что, по § 38 (п. 4) означенаго устава, общее собраніе всѣ дѣла, превышающія полномочіе правленія и совѣта разсматриваетъ и разрѣшаетъ согласно съ уставомъ. Сопоставленіе этого постановленія съ § 34 показываетъ, что установленная этимъ послѣднимъ параграфомъ обязательность рѣшеній общихъ собраній для всѣхъ членовъ Общества имѣть въ виду только такія рѣшенія, которыя постановлены согласно дѣйствующимъ уставомъ Общества, такъ что постановленіе

§ 34 не лишаетъ права каждого изъ членовъ представлять въ судебномъ порядке свои возраженія противъ правильности рѣшеній общихъ собраній и не устраиваетъ возможности обсужденія силы и значенія ихъ въ общемъ порядке гражданскаго судопроизводства, наравнѣ со всякимъ представленнымъ къ дѣлу письменнымъ актомъ. Предметъ *второго* вопроса составляетъ присвоиваемое себѣ Витебскимъ Обществомъ Взаимнаго Кредита право по своему усмотрѣнію освобождать неисправныхъ членовъ, какъ несостоятельныхъ, отъ обязанности пополнять убытки по операциямъ Общества и привлекать за сіи убытки къ отвѣтствѣнности лишь остальныхъ членовъ. Ни въ одной статьѣ устава подобнаго права Общества не установлено, и заключеніе о существованіи такового не можетъ быть выведено также изъ совокупности относящихся къ сему предмету постановленій устава. Параграфъ 10 устава предоставляетъ обществу (въ лицѣ приемнаго комитета) право, по просьбѣ члена, увеличивать или уменьшать сумму, до которой опредѣлена его отвѣтственность по операциямъ Общества при вступлении въ оно, а § 12 и примѣчаніе къ нему предусматриваютъ случаи добровольного выбытія членовъ изъ Общества и правило, по которому выбывающій лишается права участія въ послѣдующихъ за выбытіемъ прибыляхъ Общества; но ни въ томъ, ни въ другомъ параграфѣ не содержится никакихъ указаній на право правленія и общаго собранія по своему усмотрѣнію распредѣлять между членами отвѣтственность по операциямъ Общества. Напротивъ, въ §§ 29 и 26 устава вполнѣ ясно опредѣлено, что имущественная отвѣтственность исправнаго члена Общества за долги неисправнаго члена наступаетъ тогда только, когда причитающаяся съ послѣдняго сумма не можетъ быть пополнена изъ его имущества путемъ взысканія на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ. Слѣдовательно, по точному смыслу устава, каждый товарищъ принялъ на себя обязанность пополнить изъ своего имущества долгъ неисправнаго товарища лишь на тотъ случай, если всѣ установленныя общимъ закономъ мѣры взысканія съ послѣдняго остались безуспѣшными, а, за симъ, исполненіе сей обязанности можетъ быть требуемо отъ него исключительно при наличности означенаго, обусловливающаго самое ея возникновеніе, обстоятельства. Если же такимъ образомъ, согласно уставу, Общество можетъ приступить къ распредѣленію недополученной отъ неисправнаго члена суммы на имущество остальныхъ членовъ не ранѣе, чѣмъ всѣ предоставленныя ему общимъ закономъ мѣры взысканія съ должника окажутся исчерпанными, то отсюда ясно, что подобнаго права за обществомъ не можетъ быть признаваемо, если оно вообще

никакихъ мѣръ для взысканія долга съ должника не принимало, и что частное мнѣніе правленія или совѣта Общества о несостоятельности должника не можетъ измѣнить указанное условіе устава и расширить отвѣтственность прочихъ членовъ Общества, ибо наличность несостоятельности должника опредѣляется пе тѣми или другими свѣдѣніями, которая могутъ имѣть представителій Общества обѣ имущественномъ положеніи должника, по исключительно безуспѣшностью взысканія съ него долга.

**2173.** Въ случаѣ несостоятельности акціонера по долгамъ казеннымъ или частнымъ, капиталъ, внесенный имъ за акціи, остается неприкосновенною собственностью компаніи; но акціи, въ его рукахъ находящіяся, какъ личная его собственность, обращаются на удовлетвореніе опредѣленныхъ съ него взысканій, на общемъ законномъ основаніи, вмѣстѣ со всѣми причитающимися на нихъ прибылями, которая въ то время еще не выданы.

1896 г. № 117, Минскаго Общества Взаимнаго Кредита.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что обжалованнымъ рѣшеніемъ Палата обязала правленіе Минскаго общества взаимнаго кредита открыть конкурсному управлению по дѣламъ несостоятельного должника Коркововича всѣ книги, журналы и документы сего правленія для провѣрки счетовъ, операций, получений и вообще всѣхъ отношеній Коркововича къ обществу. Въ статьяхъ 617 и 618 уст. торг. указаны случаи, въ которыхъ допустимо предъявленіе купеческихъ книгъ въ судъ помимо воли хозяина, а именно: оно обязательно въ случаяхъ спора о наследствѣ или по торговому товариществу, въ случаѣ объявленной несостоятельности хозяина и при производствѣ предварительного слѣдствія, когда купеческія книги нужны въ качествѣ письменныхъ или вещественныхъ доказательствъ. Не смотря на точныя указанія закона по обсуждаемому предмету, Судебная Палата полагаетъ, что сверхъ означенныхъ случаевъ подлежитъ удовлетворенію требованіе обѣ открытіи купеческихъ книгъ, когда оно оказывается необходимымъ для приведенія въ извѣстность имущества несостоятельного должника. По мнѣнію Палаты, заявляемое ею положеніе вытекаетъ изъ постановленій 2121 и 2122 ст. св. зак. гр. т. X ч. 1, обязывающихъ имѣющихъ у себя на сохраненіи имущество несостоятельного объявлять обѣ ономъ учрежденному надъ несостоятельнымъ конкурсу подъ страхомъ

уголовной отвѣтственности за неисполненіе. Но такой взглядъ Судебной Палаты не можетъ быть признанъ правильнымъ, какъ противорѣчащий предписаніямъ закона, точно опредѣляющаго случаи обязательнаго предъявленія купеческихъ книгъ помимо воли хозяина и неподлежащаго распространительному толкованію приравниваніемъ уголовному слѣдствію лежащаго на обязанности конкурснаго управлениія розысканія имущества несостоятельнаго должника. При этомъ, однако, Правительствующій Сенатъ считаетъ нужнымъ замѣтить, что приведеніе конкурсомъ въ извѣстность имущества объявленнаго несостоятельнымъ членомъ общества взаимнаго кредита можетъ, при руководствѣ 442 и слѣдующихъ статей уст. гражд. суд., быть достигнуто истребованіемъ отъ общества представленія документовъ или свѣдѣній, относящихся къ несостояльному члену кредитного общества, безъ обязанности правлениія общества открыть всѣ его книги, журналы и документы конкурсному управлению, и такой способъ дѣйствій по отношенію къ прошедшему времени не составитъ нарушенія коммерческой тайны, тѣмъ болѣе, что и уставъ Минскаго общества взаимнаго кредита, точно опредѣляющей какъ дозволенные обществу операции, такъ и правила производства ихъ, обязываетъ общество публиковать во всеоѣщее свѣдѣніе полугодовой и ежемѣсячные балансы свои и годовой отчетъ о всѣхъ операцияхъ. По приведеннымъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Виленской Судебной Палаты, по нарушенію 617 и 618 ст. уст. торг., отмѣнить.

д) Порядокъ внутренняго управлениія компаній.

**2174.** Каждая компанія управляется сперва ея учредителями, а потомъ Правленіемъ компаніи.

1.—1868 г. № 684, Григорія Сидорова.

Если уставъ акціонернаго общества требуетъ, чтобы рѣшенія правлениія постановлялись по большинству уполномоченныхъ имъ представителей—директоровъ, то такія только постановленія получаютъ обязательную юридическую силу для общества; рѣшеніе же по большинству голосовъ можетъ состояться не иначе, какъ при участіи не менѣе трехъ лицъ.

2.—1874 г. № 597, Самуила Полякова.

Нѣть никакого основанія предполагать, чтобы законъ допускалъ заключеніе учредителями договоровъ, обязательныхъ для такихъ компаний, ко-

торыя еще не существуютъ и могутъ никогда не осуществиться. Объ отвѣтственности компаній по обязательствамъ, заключеннымъ ихъ учредителями, въ законахъ вовсе не упоминается.

3.—1876 г. № 245, С.-Петербургскаго Частнаго Коммерческаго Банка.

Правленіе Общества, въ опредѣленномъ закономъ составѣ директоръ, есть только органъ самого Общества, законный его представитель и уполномоченный, дѣйствующій на основаніи устава Общества; слѣдовательно, немыслимо, чтобы правленіе могло быть рассматриваемо дѣйствующимъ самостоителльно, отдѣльно отъ Общества, не какъ его представитель и уполномоченный. Если же правленіе Общества можетъ дѣйствовать исключительно какъ представитель только и уполномоченный Общества, то и всякаго рода акты, выданные правленіемъ, могутъ быть рассматриваемы, какъ выданные единственно отъ имени Общества.

4.—1888 г. № 1, Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита.

Лица, состоящія па службѣ у акціонернаго общества по приглашенію или найму правленія, отвѣтственны, за причиненные ими вредъ или ущербъ ввѣренному имъ имуществу, непосредственно передъ обществомъ, какъ предъ хозяиномъ, а не предъ уполномоченнымъ общества—правленіемъ его.

Отвѣтственность за причиненные обществу убытки можетъ падать одновременно и на членовъ правленія, и на другихъ лицъ, служащихъ въ обществѣ, если тѣ и другіе своими дѣйствіями или упущеніями были причиною понесенныхъ обществомъ убытковъ.

**2175.** Учредители компаніи завѣдываютъ ея дѣлами до тѣхъ только поръ, пока она не будетъ приведена въ окончательное образованіе, то есть пока не будутъ разобраны всѣ акціи, со взносомъ положенной за нихъ уплаты: полной или первоначальной по срочной раскладкѣ. Послѣ сего общее собраніе акціонеровъ назначаетъ, по собственному уже выбору, членовъ Правленія или директоровъ, въ число коихъ впрочемъ выбираемы быть могутъ и первоначальные учредители. Составъ Правленія, равно какъ сроки и порядокъ выбора его членовъ, опредѣляются въ частныхъ уставахъ.

**2176.** Правленіе компаніи, произведя шнуровымъ кни-  
гамъ учредителей ревизію и оставивъ оныя у себя, прини-  
маетъ отъ учредителей по книгѣ о суммахъ хранящіеся у  
нихъ въ билетахъ кредитныхъ установленій капиталы ком-  
паніи; другая книга (объ акціяхъ) служить оному основаніемъ  
свѣдѣній о выданныхъ учредителями въ свое время акціяхъ  
или роспискахъ. Въ полученіи суммъ и обревизованіи книгъ  
оно выдаетъ учредителямъ квитанціи.

**2177.** Никакому лицу, хотя бы то было въ качествѣ  
изобрѣтателя предпріятія, первоначального учредителя и  
проч., не можетъ быть присвоено право на всегдашнее и  
безсмѣнное управленіе дѣлами компаніи.

**2178.** Правленіе распоряжаетъ дѣлами и капиталами  
компаніи не иначе, какъ на основаніи ея устава, въ коемъ  
положительно должно быть опредѣлено, до какой именно  
суммы Правленіе, безъ созыва общаго собранія акціонеровъ,  
уполномочивается производить расходы по предпріятію ком-  
паніи. Требованія суммъ, внесенныхъ въ кредитныя устано-  
венія, удовлетворяются тогда только, когда они подписаны  
по крайней мѣрѣ тремя членами Правленія. Для сего при  
каждой перемѣнѣ директоровъ, или членовъ Правленія, кре-  
дитное установленіе, въ коемъ хранятся суммы компаніи,  
извѣщается, за подписаніемъ предшедшихъ директоровъ, о  
лицахъ, вновь въ сіи званія избранныхъ, съ присовокупле-  
ніемъ и ихъ подписей. О таковыхъ перемѣнахъ компанія въ  
то же время публикуетъ въ вѣдомостяхъ.

*Примѣчаніе* (по прод. 1895 г.). Правленіямъ акціонерныхъ компаний  
и товариществъ на наяхъ предоставляется, съ разрѣшенія общаго собранія  
акціонеровъ или пайщиковъ, уполномочивать особыми довѣренностями своихъ  
агентовъ и повѣренныхъ на спбженіе передаточными надписями векселей отъ  
имени компаний или товарищества. Означенные довѣренности должны быть под-  
писаны, по крайней мѣрѣ, двумя директорами или членами правленія и за-  
свидѣтельствованы установленнымъ порядкомъ.

1.—1873 г. №734, Общества потребителей въ г. Казани.

Члены правленія Общества, какъ необходимые представители, въ силу

самаго закона, не обязаны имѣть особой довѣренности для полученія права дѣйствовать отъ имени Общества, такъ какъ уполномочіе ихъ па это заключается въ самомъ актѣ ихъ избранія въ члены правленія, а предѣлы такого уполномочія и предоставленной имъ власти опредѣляются уставомъ Общества.

Въ уставѣ Общества потребителей не содержится ограниченія его въ правѣ кредитоваться, и такъ какъ цѣль Общества составляетъ торговое предпріятіе, то право это и не можетъ быть признано выходящимъ изъ предѣловъ предоставленнаго ему уставомъ круга дѣйствій.

2.—1876 г. № 242, Общества Кіево-Брестской желѣзной дороги.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 2178 и 2181 ст. 1 ч. X т., правленіе компаніи дѣйствуетъ въ качествѣ ея уполномоченнаго и распоряжается дѣлами и капиталами компаніи не иначе, какъ на основаніи ея устава; слѣдовательно, для правленія общества утвержденный правительствомъ уставъ опредѣляетъ то пространство его уполномочія, въ предѣлахъ котораго дѣйствія его, какъ повѣреннаго, въ силу 2326 ст. 1 ч. X т., получаютъ обязательную силу для общества, какъ его довѣрителя. Отсюда становится яснымъ, что § 32 устава Кіево-Брестской желѣзной дороги, устанавливающій то общее правило, что дѣйствія правленія вполнѣ обязательны для Общества, разумѣеться такія дѣйствія, на которыхъ правленіе уполномочено закономъ и которые предприняты имъ въ предѣлахъ устава, а потому заключеніе Палаты, что, за силою § 32 устава, *всѣ* дѣйствія правленія вполнѣ обязательны для Общества, не соотвѣтствуетъ точному смыслу сего законоположенія. Но столь обширное опредѣленіе полномочій правленія не можетъ однако служить основаніемъ для отмѣны рѣшенія Судебной Палаты, такъ какъ она вмѣстѣ съ тѣмъ вошла въ ближайшее разсмотрѣніе правъ правленія по уставу на совершение обязательства 6 февраля 1873 г. и заключеніе ея о томъ, что обязательство это не выходило изъ предѣловъ правъ, предоставленныхъ правленію по уставу, послужило главнымъ основаніемъ рѣшенія Палаты.

3.—1878 г. № 77, оцекунши малолѣтней Зинаиды Костюриной и другихъ.

Для правленія акціонернаго общества утвержденный правительствомъ уставъ его опредѣляетъ то пространство его уполномочія, въ предѣлахъ

котораго дѣйствія его получають законную силу. По уставу же Харьковскаго Общества Взаимнаго Кредита, для дѣйствительности распоряженій правленія достаточно, когда они постановлены въ засѣданіи правленія въ присутствіи трехъ членовъ онаго, въ томъ числѣ и предсѣдателя правленія или заступающаго его мѣсто. Отсюда слѣдуетъ, что и довѣренность выданная правленіемъ Общества на веденіе его дѣла, должна быть признана достаточною, когда она подписана тремя членами, въ томъ числѣ и предсѣдательствовавшимъ. Отсутствіе же въ довѣренности словъ: «что повѣреинпый сдѣлаетъ по довѣренности, въ томъ ему довѣритель вѣритъ и спорить и прекословить не будетъ» не лишаетъ довѣренности законной силы и значенія.

#### 4.—1878 г. № 112, Елизаветы Базилевской.

Въ уставѣ Полтавскаго Поземельнаго Банка (§ 33) предусмотрѣна выдача ссуды только закладными листами по нарицательной цѣнѣ; по изъ этого еще нельзѧ вывести заключенія, чтобы всякой иной способъ совершенія залога, установленный по взаимному, непринужденному соглашенію заемщика съ Банкомъ, признавался неимѣющимъ для первого никакого значенія. Такъ, если бы Банкъ вмѣсто закладныхъ листовъ выдалъ заемщику ссуду наличными деньгами, то, конечно, нельзѧ было бы утверждать, что ссуда не была получена, что залоговое право Банка не установилось. Ст. 33 устава опредѣляетъ лишь порядокъ дѣйствій самаго банка, но не стѣсняетъ заемщика въ совершеніи дѣйствій, непредусмотрѣнныхъ его уставомъ, если на эти дѣйствія обѣ стороны изъявятъ согласіе, а разъ подобное соглашеніе состоялось, то заемщикъ не въ правѣ считать принятыхъ имъ добровольно условія для себя необязательными, не въ правѣ отказаться отъ послѣдствій, вызванныхъ собственными его дѣйствіями, въ которыхъ онъ не былъ ограниченъ ни уставомъ Банка, ни общимъ закономъ.

#### 5.—1878 г. № 216, Конкурснаго Управленія по дѣламъ торгового дома „Дмитрія Корчагина сыновья и Вильямсъ“.

Такъ какъ каждое акціонерное общество въ дѣйствіяхъ своихъ должно руководствоваться своимъ уставомъ и уставы эти публикуются во всеобщее свѣдѣніе и тѣмъ самыемъ правила, въ нихъ установленныя, считаются извѣстными для всѣхъ и незнаніемъ ихъ, на томъ же основаніи, какъ и незнаніемъ законовъ, никто отговариваться не можетъ, то нельзѧ признать, что каждое лицо, вступающее съ какимъ либо обществомъ въ

сдѣлку, какъ съ одной стороны подчиняется уставу такого общества, въ чёмъ онъ касается предмета сдѣлки, такъ съ другой стороны въ правѣ требовать соблюденія обществомъ относительно себя его устава, на сколько онъ касается предмета заключенного договора. Другими словами, уставъ извѣстного общества по каждой сдѣлкѣ, заключенной обществомъ, для обѣихъ договаривающихся сторонъ составляетъ добавленіе къ заключенному договору, обязательное къ исполненію, какъ обществу, такъ и лицу, вступающему съ нимъ въ договоръ. Въ данномъ случаѣ Конкурсное Управление указываетъ на недѣйствительность торговъ, вслѣдствіе нарушенія § 25 устава общества «Сотрудникъ», непроизводствомъ публикаціи въ губернскихъ вѣдомостяхъ о торгахъ на заложенные обществу по варрантамъ предметы. А какъ въ подобномъ случаѣ невозможно лицу, считающему свои права нарушенными, принести частную жалобу въ порядкѣ 962—967 и 999 ст. Уст. Гр. Суд., то слѣдуетъ признать за такимъ лицомъ, на основаніи 1 ст. Уст. Гр. Суд., право оспаривать такое несоблюденіе устава общества въ порядкѣ исковомъ.

6.—1888 г. № 1, Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита.

Лица, состоящія на службѣ у акціонернаго общества по приглашенію или найму правленія, отвѣтственны, за причиненные ими вредъ или ущербъ ввѣренному имъ имуществу непосредственно передъ обществомъ, какъ предъ хозяиномъ, а пе предъ уполномоченнымъ общества—правленіемъ его.

Отвѣтственность за причиненные обществу убытки можетъ падать одновременно и на членовъ правленія, и на другихъ лицъ, служащихъ въ обществѣ, если тѣ и другіе своими дѣйствіями или упущеніями были причиною понесенныхъ обществомъ убытковъ.

**2179.** Въ обстоятельствахъ, не терпящихъ отлагательства, Правленію можетъ быть предоставлено право рѣшать дѣла своею властію и свыше суммы, въ уставѣ предназначеннай, но съ тѣмъ, чтобы за необходимость и послѣдствія такихъ рѣшеній члены Правленія сами уже и отвѣтствовали предъ общимъ собраніемъ акціонеровъ.

**2180.** Рѣшенія Правленія приводятся въ исполненіе по большинству голосовъ присутствующихъ членовъ, но въ такомъ только случаѣ, если болѣе половины ихъ будутъ одного

мнѣнія. Приговоръ, въ которомъ участвовало болѣе половины присутствовавшихъ членовъ Правленія, обязателенъ такъ точно, какъ если бы всѣ вообще члены присутствовали и были одного мнѣнія; но не согласившемуся съ большинствомъ предоставляетъ записать свое заключеніе въ журналъ. Когда не составится рѣшительного большинства голосовъ или менѣе половины присутствовавшихъ членовъ будутъ одного мнѣнія, то спорный случай переносится на рѣшеніе общаго собранія акціонеровъ.

1.—1868 г. № 684, Григорія Сидорова.

Правленіе акціонернаго общества — юридического лица составляеть органъ посредствомъ котораго общество изъявляетъ свою гражданскую дѣятельность, выражаетъ свою волю въ предѣлахъ и въ порядкѣ, опредѣленномъ уставомъ. Поэтому, если уставъ общества требуетъ, чтобы рѣшенія правленія постановлялись по большинству уполномоченныхъ имъ представителей — директоровъ, то такія только постановленія получаютъ обязательную юридическую силу для общества; рѣшеніе же по большинству голосовъ можетъ состояться не иначе, какъ при участіи не менѣе трехъ лицъ.

2.—1878 г. № 77, опекунши малолѣтней Костюриной и другихъ.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что правленіе компаніи или общества распоряжается дѣлами компаніи на основаніи ея устава; поэтому, для правленія общества утвержденный правительствомъ уставъ его опредѣляетъ то пространство его уполномочія, въ предѣлахъ котораго дѣйствія его получають законную силу. По уставу же Харьковскаго Общества Взаимнаго Кредита, хотя дѣлами Общества завѣдываетъ правленіе, состоящее изъ пяти членовъ Общества, тѣмъ не менѣе однако для дѣйствительности распоряженій правленія достаточно, когда они поставлены въ засѣданіи правленія въ присутствіи трехъ членовъ онаго, въ томъ числѣ и предсѣдателя правленія или заступающаго его мѣсто (§§ 29, 33). Отсюда слѣдуетъ, что и довѣренность, выданная правленіемъ Общества па веденіе его дѣла, должна быть признана достаточною и удовлетворяющею правиламъ устава Общества, когда она подписана тремя членами, въ томъ числѣ и предсѣдательствовавшимъ. — Отсутствіе же въ довѣренности словъ: «что

повѣренный сдѣлаетъ по довѣренности, въ томъ ему довѣритель вѣритъ и спорить и прекословить не будетъ», не лишаетъ довѣренности законной силы и значенія.

**2181.** Директоры компаніи, или члены Правленія, дѣйствуютъ въ качествѣ ея уполномоченныхъ; и потому въ случаѣ законопротивныхъ распоряженій и преступленія предѣловъ власти, подлежать отвѣтственности предъ компаніею на общемъ основаніи законовъ.

1.—1869 г. № 652, Михаила Колчина.

Правленіе дѣйствуетъ въ качествѣ уполномоченнаго отъ товарищества, а за дѣйствія, совершенныя уполномоченнымъ, отвѣтствуетъ довѣритель, то есть общество.

2.—1870 г. № 111, Якова Прасолова.

Правленіе дѣйствуетъ въ качествѣ уполномоченнаго компаніи и, следовательно, за дѣйствія правленія, по дѣламъ компаніи, отвѣтствуютъ не отдѣльные члены оного, а вся компанія.

3.—1873 г. № 734, Общества потребителей въ г. Казани.

Члены правленія Общества, какъ необходимые представители его въ силу самаго закона, не обязаны имѣть особой довѣренности для полученія права дѣйствовать отъ имени Общества, такъ какъ уполномочие ихъ на это заключается въ самомъ актѣ ихъ избранія въ члены правленія, а предѣлы такого полномочія и предоставленной имъ власти опредѣляются уставомъ Общества.

Въ уставѣ Общества потребителей не содержится ограниченія его въ правѣ кредитоваться, и такъ какъ цѣль Общества торговое предпріятіе, то право это не можетъ быть признано выходящимъ изъ предѣловъ предоставленнаго ему уставомъ круга дѣйствій.

4.—1875 г. № 521, 2-го Страхового отъ огня Общества.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что проситель ходатайствуетъ объ отмѣнѣ опредѣленія Харьковской Судебной Шалаты, которымъ Палата признала отзывъ членовъ 2-го Страхового отъ огня Общества на заочное решеніе Окружнаго Суда неподлежащимъ принятію. Опредѣленіе Судебной Шалаты основано, главнымъ образомъ, на ст. 27 Уст. Гр. Суд., по силѣ

которой разного рода общества, товарищества и компаний не иначе могутъ искать и отвѣтить на судѣ, какъ въ лицѣ особаго повѣреннаго. Повѣренный правленія 2-го Страховаго отъ огня Общества полагаетъ, что требование приведеннаго закона въ настоящемъ случаѣ было исполнено, такъ какъ отзывъ на заочное рѣшеніе Окружнаго Суда былъ подписанъ директорами правленія Общества; лица же, составляющія правленіе общества, признаются по закону уполномоченными общества, его представителями, имѣющими право на выдачу довѣренности стороннимъ лицамъ на ходатайство по дѣламъ общества, а следовательно, лица эти имѣютъ и право подписывать и подавать прошенія въ судебнаго мѣста отъ своего имени въ качествѣ уполномоченныхъ общества. Но изъ того, что правленіе общества дѣйствительно, по смыслу ст. 2181 т. X ч. 1 и по уставу общества, есть законный представитель общества, и, вслѣдствіе сего, имѣеть право выдавать довѣренности на веденіе дѣла отъ имени общества, нельзя еще вывести заключенія, чтобы правленіе общества могло быть допускаемо къ самостоятельному веденію дѣлъ общества на судѣ, безъ посредства особаго повѣреннаго, изъ числа физическихъ лицъ. Статья 27 уст. гр. суд. не дозволяетъ обществу или компании искать и отвѣтить на судѣ иначе, какъ въ лицѣ особаго повѣреннаго. Изъ этого слѣдуетъ, что являются защитниками на судѣ интересовъ компаний или общества могутъ только лица физической, и что самому правленію общества, хотя и дѣйствующему въ качествѣ его представителя, такого права закономъ не предоставлено. Подтвержденіемъ сему служитъ сопоставленіе ст. 27 уст. гр. суд. съ правилами о порядкѣ веденія дѣлъ казеннаго управлениія. Какъ въ дѣлахъ акционерныхъ обществъ истцомъ или отвѣтчикомъ является само общество, лицо юридическое, а представителемъ его является коллегіальное учрежденіе—правленіе общества, точно также въ дѣлахъ казеннаго управлениія истцомъ или отвѣтчикомъ является казна или известное вѣдомство, какъ лицо юридическое, и представителемъ казны, по ст. 1284 уст. гр. суд., почитаются тѣ органы, которымъ ввѣreno управлениe тою или другою отраслью администраціи, напр. казенные палаты и другія мѣстныя управления. Но, несмотря на то, что эти казенные управления суть несомнѣнно представители казны или вѣдомства, и въ этомъ качествѣ имъ ввѣreno предъявленіе исковъ и отвѣтъ по онымъ (ст. 1284 уст. гр. суд.), законъ не считаетъ однако возможнымъ допустить эти учрежденія къ непосредственному веденію дѣлъ на судѣ, а требуетъ чтобы они присыпали вмѣсто себя особаго уполномоченнаго, который избирается ими изъ должностныхъ лицъ

подлежащаго вѣдомства, или изъ числа такихъ лицъ, которыя по общимъ правиламъ судебнаго судопроизводства, имѣютъ право быть повѣренными (ст. 1285 уст. гр. суд.). Если, такимъ образомъ, по статьѣ 1285 уст. гр. суд., коллегіальная учрежденія не могутъ являться на судъ въ полномъ своемъ составѣ, а должны присылать отъ себя особыхъ уполномоченныхъ, то въ томъ же смыслѣ должна быть разъяснена и ст. 27 уст. гр. суд. одинакового содержанія съ статьею 1285 уст. гр. суд. Смыслъ же обѣихъ этихъ статей заключается въ томъ, что законъ вообще не допускаетъ возможности, чтобы юридическое лицо или коллегіальное учрежденіе могло явиться въ судъ въ полномъ своемъ составѣ, а посему требуетъ, чтобы, предъ судомъ являлось лицо физическое. Поэтому, хотя правленіе акціонернаго общества является законнымъ его представителемъ и въ этомъ качествѣ можетъ вступать въ договоры отъ имени общества и выдавать довѣренности на веденіе дѣлъ общества, тѣмъ не менѣе однако нельзя признать за самимъ правленіемъ право вести дѣло на судѣ. А такъ какъ веденіе дѣла на судѣ совмѣщаетъ въ себѣ, какъ представленіе личныхъ на судѣ объясненій, такъ и подачу или присылку, въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ, отзывовъ и прошеній на письмѣ, то изъ этого слѣдуетъ, что, по буквальному смыслу ст. 27 уст. гр. суд., всякое дѣйствіе по веденію дѣла на судѣ со стороны акціонернаго общества должно быть произведено чрезъ особаго повѣреннаго, избраннаго правленіемъ общества изъ лицъ физическихъ, а не чрезъ посредство самого правленія, учрежденія коллегіального. Проситель въ объясненіяхъ предъ Правительствующимъ Сенатомъ указалъ, въ подтвержденіе права директоровъ правленія общества подавать въ судъ бумаги за своею подписью, на правило, по которому въ нѣкоторыхъ случаяхъ вовсе не допускается участіе стороннихъ повѣренныхъ, а необходимо, чтобы та или другая бумага была подписана отъ имени самого юридического лица, общества, законнымъ его представителемъ. Но это указаніе не имѣть въ данномъ дѣлѣ никакого значенія. Правило, на которое ссылается проситель установлено относительно подачи жалобъ и прошеній, приносимыхъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ чрезъ комиссію прошеній (ст. 608 т. X ч. 2); слѣдовательно, не имѣть примѣненія къ дѣламъ, производящимся въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по уставамъ 1864 года. По всѣмъ этимъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ находитъ, что Харьковская Судебная Палата, отказавъ въ принятіи отзыва на заочное рѣшеніе Окружнаго Суда, подписаннаго директорами правленія 2-го Страховаго Общества, а не особымъ повѣрен-

нымъ, избраннымъ правленіемъ, не только ии въ чечь не нарушила приведенныхъ въ кассаціонной жалобѣ законовъ, а, напротивъ того, поступила вполнѣ согласно съ точнымъ смысломъ ст. 27 уст. гр. суд.

5.—1876 г. № 242, Общества Киево-Брестской желѣзной дороги.

Правленіе компаніи дѣйствуетъ въ качествѣ ея уполномоченнаго и распоряжается дѣлами и капиталами компаніи не иначе, какъ на основаціи ея устава, следовательно, для правленія общества утвержденный правительствомъ уставъ опредѣляетъ то пространство его уполномочія, въ предѣлахъ котораго дѣйствія его, какъ повѣреннаго, въ силу ст. 2326 т. X ч. 1, получаютъ обязательную силу для общества, какъ его довѣрителя.

6.—1876 г. № 245, С.-Петербургскаго Частнаго Коммерческаго Банка.

Правленіе Общества, въ опредѣленномъ закономъ составѣ директо-ровъ, есть только органъ самого Общества, законный его представитель и уполномоченный, дѣйствующій на основаціи устава Общества; следовательно, немыслимо, чтобы правленіе могло быть рассматриваемо дѣйствующимъ самостоятельно, отдельно отъ общества, не какъ его представитель и уполномоченный. Если же правленіе Общества можетъ дѣйствовать исключительно какъ представитель только и уполномоченный Общества, то и всякаго рода акты, выданные правленіемъ, могутъ быть рассматриваемы, какъ выданные единственно отъ имени Общества.

7.—1877 г. № 153, Московскаго Общества Кредита подъ заладъ движимости.

Всякое дѣйствіе по веденію дѣла на судѣ со стороны Общества должно быть производимо чрезъ особаго повѣреннаго, избранного правленіемъ Общества изъ лицъ физическихъ, а не чрезъ посредство самого правленія, учрежденія коллегіального. Правило это не могло бы имѣть примѣненія въ томъ лишь случаѣ, если бы, по уставу Общества, правленіе олаго было именно уполномочено и на веденіе отъ своего имени дѣлъ на судѣ.

8.—1878 г. № 77, опекуши малолѣтней Зинаиды Костюриной.

По уставу Харьковскаго Общества Взаимнаго Кредита, для дѣйстви-

тельности распоряженій правленія достаточно, когда они поставлены въ засѣданіи правленія въ присутствіи трехъ членовъ онаго, въ томъ числѣ и предсѣдателя правленія или заступающаго его мѣсто.

9.—1878 г. № 100. По вопросу о разъясненіи порядка сношенія при исполненіи § 25 уст. акц. зем. банковъ.

Когда банки чрезъ управления свои входятъ въ сношеніе съ судебными мѣстами не въ качествѣ тяжущихся сторонъ, а лишь по возложеній на нихъ уставами обязанности управления дѣлами своими, не можетъ имѣть никакого примѣненія ст. 27 уст. гр. суд., по которой разнаго рода общества, товарищества и компаний не иначе могутъ искать и отвѣтить на судѣ, какъ въ лицѣ особаго повѣренного.

10.—1880 г. № 137, Мазуринской биржевой артели.

Въ Уст. Гр. Суд. не содержится правила, чтобы лицо, которое вело дѣло товарищества или компаний въ судебной инстанціи въ силу устава товарищества или компаний, обязано было, при переходѣ дѣла въ высшую инстанцію, представлять удостовѣреніе о неутратѣ имъ принадлежащихъ ему до того правъ уполномоченнаго.

11.—1882 г. № 109. Членовъ Правленія Поддубинскаго Ссудо-сберегательного Товарищества.

Правленія товарищества и компаний, хотя и завѣдываютъ всѣми дѣлами обществъ, но являются въ судебныя мѣста въ качествѣ истцовъ и отвѣтчиковъ могутъ не иначе, какъ въ лицѣ особо уполномоченныхъ повѣренныхъ; доказательствомъ же существованія уполномочія можетъ быть признана только довѣренность, установленнаямъ порядкомъ совершенная.

12.—1882 г. № 151, торгового дома въ Лондонѣ „Форбесъ, Форбесъ и К°.“

Принимать довѣренности или быть повѣренными могутъ всѣ тѣ, коимъ по закону не воспрещено вступать въ договоры; изъ этого правила никакого изъятія въ отношеніи юридическихъ лицъ или ихъ органовъ, имѣющихъ полное право вступать въ договоры, закономъ не установлено. Измѣнчивость личнаго состава юридического лица и замѣна выбывающихъ членовъ по выбору общаго собранія акціонеровъ того общества, которое оно представляетъ, не можетъ служить препятствиемъ къ выдачѣ таковому

органу или правленію довѣренности другимъ обществомъ, такъ какъ довѣренность въ этомъ случаѣ выдается не опредѣленнымъ личностямъ, а учрежденію, представляющему чужое общество, независимо отъ лицъ, изъ коихъ оно состоитъ. Хотя правленіе состоитъ изъ нѣсколькихъ членовъ, обязанныхъ по закону дѣйствовать по большинству голосовъ, оно представляетъ собою всетаки одно только юридическое лицо и *одного* только повѣреншаго, а не нѣсколькихъ повѣренныхъ, и, следовательно, не обязано дѣйствовать преподаннымъ 2325 ст. 1 ч. X т. способомъ -- по общему согласію.

13.—1886 г. № 24, Конкурснаго Управления по дѣламъ Товарищества Колоднянского сахарнаго завода.

Нарушеніе членами правленія компаніи общей ихъ обязанности неправильнымъ распоряженіемъ или упущеніемъ должно влечь и общую, солидарную ихъ отвѣтственность. При этомъ должно имѣть въ виду, что, по общему правилу, солидарная отвѣтственность, если она не установлена какъ безусловная, предполагаетъ право должниковъ на предварительное ея раздѣленіе подъ условіемъ взысканія съ каждого изъ нихъ того, что не получено съ другихъ.

14.—1887 г. № 38, Тамбовскаго Общества Взаимнаго Кредита.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по содержанію рѣшенія Судебной Палаты и кассационной просьбы, разрѣшенню его представляется вопросъ о томъ: подписаніе приносимыхъ въ судъ частными акціонерными обществами или кредитными учрежденіями бумагъ, отзывовъ, жалобъ и вообще прошеній—не особымъ повѣреннымъ, но полнымъ составомъ правленія этого учрежденія, можетъ ли служить основаніемъ къ оставленію такихъ бумагъ безъ разсмотрѣнія? Въ виду принятаго уже Правительствующимъ Сенатомъ положенія, что подписаніе приносимыхъ казенными управліями и городскою правою жалобъ не особымъ уполномоченнымъ, а полнымъ составомъ присутствія или городскимъ головою и членами управы, не можетъ служить основаніемъ къ оставленію такихъ жалобъ безъ разсмотрѣнія, въ настоящее время, для разрѣшеннія поставленнаго выше вопроса, предстоитъ обсудить лишь: примѣнно ли это, принятое Сенатомъ положеніе къ бумагамъ, подаваемымъ частными акціонерными обществами или кредитными учрежденіями? Мотивомъ постановленій 27 и 1285 ст.

уст. гр. суд. служить лишь одна и та же, какъ для обществъ, такъ и для казенныхъ управлений, невозможность предстать, т. е. явиться на судъ въ полномъ своемъ составѣ. Если же источникъ и мотивъ постановленій означеныхъ статей закона для разнаго рода обществъ и для казенныхъ управлений одни и тѣ же, то не представляется никакого основанія не примѣнять къ истолкованію 27 ст. уст. гр. суд., въ отношеніи жалобъ и вообще просьбъ, приносимыхъ правлениями частныхъ обществъ, то же положеніе, какое принято Правительствующимъ Сенатомъ въ его рѣшеніяхъ, при истолкованіи 1285 ст., въ отношеніи жалобъ, приносимыхъ казенными и городскими управлениями. А тѣмъ самымъ, такъ какъ въ порядкѣ подписанія и подачи жалобъ, отзововъ и другихъ просьбъ въ судебнаго установлена законъ не дѣлаетъ различія, поставленный вопросъ разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ. Примѣняя такое разрѣшеніе общаго вопроса къ обстоятельствамъ даннаго дѣла, оказывается, что Судебная Палата, при рѣшеніи онаго, оставилъ безъ разсмотрѣнія отзывъ правления Тамбовскаго Общества Взаимнаго Кредита только потому, что таковой поступилъ не отъ особо для веденія сего дѣла уполномоченнаго лица, а отъ самаго правленія Общества, нарушила тѣмъ 27 ст. уст. гр. суд.

**15. — 1888 г. № 1, по прошенію повѣреннаго Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита.**

Члены правленія акціонернаго общества дѣйствуютъ въ качествѣ уполномоченнаго общества, управляютъ и распоряжаются дѣлами его, въ предѣлахъ правъ, предоставленныхъ имъ уставомъ общества и постановленіями общаго собранія пайщиковъ и отвѣчаютъ предъ обществомъ на общемъ основаніи заупоровъ въ случаѣ законопротивныхъ распоряженій и преступленія предѣловъ власти.

Отвѣтственны предъ обществомъ и лица, состоящія на службѣ общества по приглашенію или найму правленія, ибо, нанимая служащихъ для отправленія дѣлъ общества, правленіе дѣйствуетъ въ качествѣ уполномоченнаго общества и, следовательно, нанимаетъ ихъ для службы обществу, а не себѣ, и устанавливаетъ юридическія отношенія сихъ лицъ непосредственно къ обществу. Лица эти отвѣтственны, за причиненные ими вредъ или ущербъ вѣренному имъ имуществу, непосредственно передъ обществомъ, какъ предъ хозяиномъ, а не предъ уполномоченными общества — правленіемъ его.

Отвѣтственность за причиненные обществу убытки можетъ падать

одновременно и на членовъ правленія, и на другихъ лицъ, служащихъ въ обществѣ, если тѣ и другіе своими дѣйствіями или упущеніями были причиной понесенныхъ обществомъ убытковъ.

16.—1891 г. № 108, графа Крейца, Александра Салькова и другихъ.

Отвѣтственность ревизоровъ за убытки, происшедшіе вслѣдствіе растраты суммъ, частнымъ бакковымъ учрежденіямъ принадлежащихъ, должна быть основана на постановленіяхъ гражданскихъ законовъ. Въ числѣ этихъ законовъ имѣется и ст. 2181. Въ силу же 2326 ст. т. X. ч. 1, повѣренный обязанъ не выходить изъ предѣловъ довѣренностіи, а въ правѣ производить только то, что ему, по точному содержанію оной, дозволено. Сопоставляя все это, Правительствующій Сенатъ находитъ, что даже въ случаяхъ, когда отвѣтственность ревизоровъ установлена закономъ уголовнымъ по государственной и общественной службѣ, таковая возникаетъ лишь при условіи изобличенія въ неисполненіи надлежащихъ при освидѣтельствованіи правилъ или въ недостаточномъ, за непосредственными виновными въ растратахъ, надзорѣ; при открытіи же контролемъ казенныхъ начетовъ, незамѣченныхъ при ревизіяхъ, они привлекаются къ возмѣщенію казеннаго ущерба только въ случаѣ, когда, помимо нерадѣнія и неосмотрительности, они будутъ изобличены въ законопротивныхъ дѣйствіяхъ съ памѣреніемъ закрыть начеты. Въ виду этого, когда отвѣтственность ревизоровъ является не проступкомъ, а только гражданской виной, какъ это имѣеть мѣсто въ отношеніи должностныхъ лицъ частныхъ банковъ, установление ея предѣловъ не можетъ идти далѣе, чѣмъ опредѣлилъ ее законъ уголовный, а потому суду, разсматривающему искъ объ убыткахъ, предъявленный къ лицамъ, свидѣтельствовавшимъ кассу, за растраты суммъ, сдѣянныя кассиромъ извѣстпаго учрежденія, слѣдуетъ, прежде всего, привести въ извѣстность какія, въ данномъ случаѣ, были на этотъ предметъ установлены въ этомъ учрежденіи правила и инструкціи, а если такихъ не было, то опредѣлить, согласно общихъ основаній ст. 684 т. X ч. 1, не только факты того или другого упущенія ревизоровъ, но и то, принадлежать ли ихъ упущенія къ числу такихъ, которыя ревизоры при обыкновенномъ благоразуміи и рачительности въ отправленіи своихъ обязанностей, должны были бы избѣжать и предотвратить.

**2182.** Всѣ случаи, для коихъ необходимо общее согласіе акціонеровъ, какъ напримѣръ: назначеніе запаснаго капи-

тала, разсмотрѣніе отчета, распредѣленіе дивиденда, избрание новыхъ директоровъ или членовъ Правленія, представление правительству о необходимыхъ измѣненіяхъ въ уставѣ, равно вопросы о закрытии компаніи, или о дальнѣйшемъ продолженіи ея дѣйствій послѣ срока, и тому подобные предметы, въ частномъ уставѣ каждой компаніи положительно означенны, должны быть обсуждаемы и разрѣшаемы въ общихъ собраніяхъ акціонеровъ. О времени сихъ собраній и о самомъ предметѣ совѣщенія акціонеры извѣщаются зарлаговременно посредствомъ публикаціи въ вѣдомостяхъ.

1882 г. № 96, Александра Кирѣева.

Правительствующій Сенатъ изъ установленныхъ Судебною Палатою фактовъ усматриваетъ, что въ уставѣ Рыбинско-Бологовской желѣзной дороги вознагражденіе учредителямъ, отчисленіемъ какихъ либо суммъ изъ дивиденда, не было установлено; въ первомъ же экстренномъ общемъ собраниіи акціонеровъ 17 февраля 1870 года утверждено большинствомъ голосовъ предложеніе нѣкоторыхъ акціонеровъ «объ отчисленіи въ продолженіи существованія общества, въ пользу учредителей 6 процентовъ съ суммы, которая будетъ назначаема къ выдачѣ акціонерамъ, въ такомъ случаѣ, когда эта сумма, т. е. дивидендъ, будетъ представлять не менѣ 8 кредитныхъ рублей па акцію, и объ уполномочіи правленія ходатайствовать дополненіемъ въ этомъ смыслѣ 35 § устава общества». Въ 35 же § устава, который остался безъ всякаго измѣненія или дополненія, постановлено: «весь чистый доходъ, то есть вся сумма, остающаяся за вычетомъ всѣхъ расходовъ по содержанію, дѣйствію и ремонту дороги и всѣхъ заведеній ея, а равно и слѣдующихъ по §§ 30 и 31 суммъ для составленія погасительного фонда и запаснаго капитала, идетъ въ дивидендъ акціонерамъ». Судебная Палата, обсуждая законность означенного постановленія, нашла, что постановленіе это имѣеть цѣлью установить вознагражденіе въ пользу не постороннихъ предпріятію лицъ, а именно учредителей, указаннымъ въ томъ постановленіи способомъ, посредствомъ отчисленія 6 процентовъ изъ денегъ, назначаемыхъ къ выдачѣ акціонерамъ. Поэтому, при разрѣшеніи вопроса объ обязательности означенного постановленія, *безъ внесенія его въ уставъ*, прежде всего, необходимо установить, что, *по закону*, общему собранию акціонеровъ принадлежитъ *самостоятельное право* разрѣшать вопросъ о вознагражденіи, тѣмъ или другимъ способомъ, учредителей. Но

изъ соображенія относящихся къ этому предмету законовъ не только не возможно признать такое право за общимъ собраніемъ акціонернаго общества, но, напротивъ, изъ 2191 ст. 1 ч. X т. слѣдуетъ прийти къ тому заключенію, что указаніе на способъ, на порядокъ вознагражденія учредителей составляетъ необходимую принадлежность устава акціонернаго общества и что, слѣдовательно, когда, — какъ въ данномъ случаѣ, — по этому предмету въ уставѣ не содержится никакихъ правилъ, установление вознагражденія можетъ послѣдовать только путемъ дополненія самого устава. Поэтому, разъ общее собраніе акціонеровъ не могло постановить о вознагражденіи учредителей, безъ соответствующаго въ установленномъ порядкѣ дополненія устава, то такое постановленіе, само по себѣ, не имѣть никакой силы. На этомъ существенномъ основаніи, Судебная Палата, руководствуясь 2153, 2165, 2182 и 2191 ст. 1 ч. X т., отказалась въ иску Кирѣеву. Такимъ образомъ, представляется къ разрѣшенію вопросъ: *правильно ли заключеніе Палаты, что способъ и порядокъ вознагражденія учредителей акціонернаго общества, отчисленіемъ въ пользу ихъ на все время существованія общества известной части дивиденда, должны основываться на уставѣ акціонернаго общества, а не на одномъ только постановлении общаго собранія акціонеровъ?* Правление и общее собраніе акціонеровъ представляются органами компаний, владѣльцемъ же имущества компаний, какъ выражено и въ уставѣ Рыбинско-Бологовской желѣзной дороги, является общество, а не общее собраніе акціонеровъ. Права общихъ собраній акціонеровъ, посему, не могутъ быть привнесены къ правамъ хозяина предпріятія; напротивъ, кругъ дѣйствій и предѣлы общихъ собраній ограничиваются уставами. Затѣмъ, ни въ правилахъ т. X ч. 1, ни въ уставѣ Рыбинско-Бологовской желѣзной дороги, не содержится постановленія о предоставлении общему собранію акціонеровъ права, по одному своему постановленію, опредѣлять въ пользу учредителей, на все время существованія компаний, известную сумму изъ дивиденда. Обращаясь, посему, для разрѣшенія вопроса о томъ, можетъ ли быть предоставлено такое право общему собранію акціонеровъ, къ общему смыслу законовъ, на основаніи 9 ст. уст. гр. суд., Правительствующій Сенатъ, находитъ, что, если акціонерное право и уставы нѣкоторыхъ акціонерныхъ компаний и допускаютъ нѣсколько способовъ вознагражденія учредителей, предоставленіемъ имъ исключительного или преимущественного права на оставленіе за собою акцій, долеваго участія въ прибыли предпріятія или участія въ теченіи извѣстнаго времени въ управлѣніи дѣлами акціонернаго общества,—то, во

всякомъ случаѣ, способъ и размѣръ вознагражденія учредителей опредѣляются въ уставѣ каждого общества. Общій гражданскій законъ (ст. 2165 т. X ч. 1) признаетъ за учредителями способъ вознагражденія, состоящей въ преимущественномъ правѣ отдѣлять въ свою пользу извѣстное количества акцій, причемъ законъ требуетъ, чтобы самый проектъ устава содержалъ въ себѣ точное опредѣленіе числа акцій, предоставленныхъ въ пользу учредителей (ст. 2191 т. 5). Изъ тѣхъ же постановлений т. X ч. 1, а равно изъ §§ устава, въ которыхъ говорится о *распределеніи дивиденда, обѣ утвержденіи размѣра суммы, отчисляемой въ дивидендъ, каковое предоставляетъ общему собранію акціонеровъ, нельзя вывести заключенія, что общее собраніе акціонеровъ имѣеть право, по своему усмотрѣнію, распоряжаться дивидендомъ или частію его, въ пользу учредителей не за извѣстный годъ, а на будущіе годы.* Смыслъ предоставленнаго въ 2169, 2182—2184 ст. X т. 1 ч. и § 43 устава Рыб.-Бол. ж. д. общему собранію акціонеровъ права распредѣлять дивидендъ, состоитъ, напротивъ, въ томъ, что общее собраніе, рассматривая составленные правленіемъ *годовые* отчеты, съ предварительнымъ исчислениемъ правленіемъ и дивиденда, а равно суммъ, подлежащихъ отчисленію въ запасный капиталъ и на другіе предметы, по силѣ устава общества, утверждаетъ *годовые* отчеты и при этомъ утверждаетъ и *размѣръ* суммы, отчисляемой въ дивидендъ. То есть, *только* распредѣленіе прибыли на *каждый* годъ, въ предѣлахъ порядка, указанного въ уставѣ, подлежитъ вѣдомству общаго собранія акціонеровъ, а *не распоряженіе* прибылью на будущее время, что было бы, очевидно, противно какъ смыслу приведенныхъ постановлений закона, такъ и въ особенности § 35 устава Рыбинско-Бологовской желѣзной дороги, въ которомъ пи о какомъ отчисленіи въ пользу учредителей и третьихъ лицъ изъ чистаго дохода общества не говорится, а постановлено, что *весь чистый доходъ, за вычетомъ лишь слѣдующихъ по уставу суммъ для составленія погасительного фонда и запаснаго капитала, идетъ въ дивидендъ акціонерамъ.* Признавая, посему, что заключеніе Судебной Палаты по рассматриваемому вопросу правильно и нарушенія приводимыхъ просителемъ статей закона не допущено, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: просьбу повѣреннаго Кирѣева оставить безъ послѣдствій.

**2183.** Всѣ дѣла въ общее собраніе входять не иначе, какъ чрезъ посредство Правленія компаніи; посему, если кто изъ акціонеровъ имѣеть сдѣлать какое-либо для пользы

компанії предложеніе, то долженъ обратиться съ опытъ въ Правленіе, а сіе уже, если и съ своей стороны признаеть предметъ полезнымъ и подлежащимъ общему уваженію, предлагаетъ о томъ на разрѣшеніе общаго собранія.

**2184.** Приговоры общаго собранія получаютъ общую обязательную силу, когда приняты будутъ по крайней мѣрѣ тремя четвертями явившихся въ собраніе акціонеровъ, при исчислении голосовъ ихъ по размѣру акцій, который, на основаніи статьи 2171, опредѣленъ въ частномъ уставѣ компаніи.

*Примѣчаніе* (по Прод. 1895 г.). Въ случаяхъ, когда общее собраніе не состоится за неприбытиемъ въ оное требуемаго частнымъ уставомъ компаніи числа акціонеровъ или когда въ законно состоявшемся общемъ собраніи не составится большинства голосовъ, необходимаго по уставу компаніи, для воспріятія приговорами общаго собранія обязательной силы, правленіе компаніи, для обсужденія неразрѣшенніхъ вопросовъ, созываетъ въ установленномъ порядке вторичное общее собраніе, которое считается законно состоявшимся независимо отъ числа прибывшихъ въ оное акціонеровъ. Рѣшенія сего собранія постановляются простымъ большинствомъ голосовъ. Министру Финансовъ предоставляется включать изложенное въ семъ примѣчаніи правило въ действующіе уставы торгово-промышленныхъ компаний въ случаяхъ ходатайствъ о томъ сихъ компаний.

### 1.—1873 г. № 1403, Аркадія Стратонова.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что главное возраженіе Стратонова заключается въ томъ, что Мировой Съездъ нарушилъ уставъ Общества потребителей гор. Казани, примѣнивъ къ дѣлу ст. 2184 т. X ч. 1, которая, по мнѣнію просителя, къ настоящему случаю не относится, потому что по смыслу этого закона постановленіе общаго собранія Общества Потребителей обязательно только для его членовъ, онъ же, Стратоновъ, не былъ членомъ того Общества въ то время, когда состоялось его постановленіе объ удовлетвореніи по квитанціямъ Общества не въ полной значущейся въ нихъ суммѣ, а лишь по 23 коп. на рубль. Это возраженіе не заслуживаетъ уваженія, потому что передача подобной квитанціи членомъ Общества постороннему лицу не могла измѣнить значеніе этого рода документовъ, служащихъ удостовѣреніемъ количества суммы или числа паевъ,

внесенныхъ членами Общества для опредѣлennой уставомъ онаго цѣли, а потому и опредѣление общаго собрапія членовъ Общества относительно стоимости подобныхъ квитанцій, смотря по положенію дѣлъ Общества, обязательно для всѣхъ владѣльцевъ квитанцій, хотя бы послѣдніе не состояли членами Общества. Къ тому же Стратоновъ, пріобрѣти квитанцію, не могъ пріобрѣсти болѣе правъ, нежели имѣлъ членъ Общества, передавшій ему таковую.

2.—1882 г. № 96, Александра Кирѣева.

Правленіе и общее собраніе акціонеровъ представляются органами компаніи, владѣльцемъ же имущества компаніи является общество, а не общее собраніе акціонеровъ. Права общихъ собраній акціонеровъ, посему, не могутъ быть приравнены къ правамъ хозяина предпріятія; напротивъ, кругъ дѣйствій и предѣлы власти общихъ собраній ограничиваются уставами. Но ни въ правилахъ т. X ч. I, ни въ уставѣ Рыбинско-Бологовской желѣзной дороги не содержится постановленія, о предоставлениі общему собрашю акціонеровъ права, по одному своему постановленію, опредѣлять въ пользу учредителей, на все время существованія компаніи, извѣстную сумму изъ дивиденда.

3.—1888 г. № 27, Смоленскаго Общества Взаимнаго Кредита.

Ни въ общихъ законахъ, опредѣляющихъ порядокъ внутренняго управлениія компаніи на акціяхъ и товариществѣ по участкамъ, ни специально въ уставѣ Смоленскаго Общества Взаимнаго Кредита не указаны правила о срокѣ и формѣ составленія протоколовъ общихъ собраній.

Ст. 2184 т. X ч. 1 опредѣляетъ исключительно необходимое число голосовъ для разрѣшенія дѣлъ въ общихъ собраніяхъ, но вовсе не указываетъ ни на необходимость письменной формы голосованія, ни на порядокъ составленія журналовъ или протоколовъ общихъ собраній.

Невозможно, при многочисленныхъ собрапіяхъ, требовать отъ предѣдателя собранія составленія протокола одновременно съ веденіемъ собрапія и требовать, чтобы таковой тутъ же подписывался всѣми находящимися въ собраніи.

Порядокъ отбиранія голосовъ въ общемъ собраніи членовъ Смоленскаго общества Взаимнаго Кредита долженъ быть устанавливаемъ самимъ

общимъ собраніемъ, причемъ подписаніе протоколовъ сихъ собраній всѣми присутствовавшими въ нихъ членами Общества не обязательно.

4.—1899 г. № 27, Августа Зибрехта.

Повѣренный конкурснаго управления по дѣламъ несостоятельнаго должника Высочайше утвержденнаго Страховаго Общества «Москва» предъявилъ у Мирового Судьи искъ къ купцу Зибрехту, объяснивъ, что означенное общество, откравъ свои операциіи во второй половинѣ 1888 г., представило въ мартѣ 1890 г. за истекшій операционный 1888—1889 годъ отчетъ, по коему операциіи общества дали, будто бы, чистую прибыль въ 86690 р. 85 к., изъ которыхъ 75000 руб. предположено было распределить между акціонерами въ дивидендъ, по 15 рублей на акцію. Какъ оказалось впослѣдствіи, по объявленіи общества несостоятельнымъ должникомъ, общество не только не получило прибыли за этотъ періодъ, а, напротивъ, понесло убытокъ въ 253559 р. 24 к. Для того, однако, чтобы получился благопріятный результатъ, упомянутый отчетъ былъ составленъ съ цѣльмъ рядомъ отступленій отъ предписаннаго закономъ и уставомъ общества порядка, но, тѣмъ не менѣе, былъ утвержденъ постановленіемъ общаго собранія отъ 16 марта 1890 г. и, на основаніи сего постановленія, 75000 р. были разданы въ дивидендъ акціонерамъ. Благодаря этому незаконному постановленію, акціонеры, имѣющіе по уставу право только на чистую прибыль, получили обратно часть своихъ вкладовъ, т. е. основного капитала, который долженъ оставаться неприкосновеннымъ; такимъ образомъ, акціонеры, безъ всякаго юридическаго основанія, незаконно обогатились на счетъ страхователей и другихъ кредиторовъ общества. Въ числѣ такихъ акціонеровъ состоялъ и отвѣтчикъ Зибрехтъ, владѣвшій десятю акціями и получившій по нимъ всего 150 руб. Посему истецъ просилъ присудить съ Зибрехта въ пользу конкурсной массы неправильно полученные имъ 150 руб. съ % со дня предъявленія иска. Мировой Съездъ опредѣлилъ: съ Зибрехта въ пользу конкурснаго управления по дѣламъ несостоятельнаго должника страхovаго общества «Москва» взыскать 150 р. съ %.

Правительствующій Сенатъ находить, что въ кассационной жалобѣ прежде всего указывается на то, что Зибрехтъ получилъ дивидендъ законно, па основаніи постановленія общаго собранія акціонеровъ общества «Москва», каковое постановленіе никакимъ судомъ не отмѣнено и не признано недѣйствительнымъ и что, за силою 574 ст. т. X ч. 1, никто не можетъ ли-

шить Зибрехта права на эти деньги, безъ отмѣны означенного постановленія. Эти объясненія не могутъ быть признаны правильными. По 2182 ст. т. X ч. 1, всѣ случаи, для коихъ необходимо общее согласіе акціонеровъ, какъ, напримѣръ, распределеніе дивиденда, должны быть обсуждаемы и разрѣшаемы въ общихъ собраніяхъ акціонеровъ. Согласно 2184 ст. т. X ч. 1, приговоры общаго собранія получаютъ общую обязательную силу, когда приняты будуть по крайней мѣрѣ тремя четвертями явившихся въ собраніе акціонеровъ. Смысьлъ этой статьи заключается въ томъ, что такие приговоры получаютъ обязательную силу и для тѣхъ акціонеровъ, которые не участвовали въ общемъ собраніи; посему, изъ приведенной статьи нельзя вывести того заключенія, чтобы упомянутые приговоры получили обязательную силу и по отношенію къ третьимъ лицамъ, вовсе не принадлежащимъ къ составу общества, и даже въ томъ случаѣ, когда приговоры постановлены были съ нарушеніемъ устава. Конкурсное управление по дѣламъ акціонернаго общества является не только представителемъ несостоительнаго общества, но и уполномоченнымъ отъ всѣхъ его заимодавцевъ, для коихъ приговоры общества, постановленные, вопреки уставу, не могутъ остаться обязательными. Въ рѣшеніи 1882 г. за № 96 Сенатъ уже призналъ, что разъ общее собраніе акціонеровъ не могло постановить о вознагражденіи учредителей, безъ соотвѣтствующаго въ установленномъ порядкѣ дополненія устава, то такое постановленіе, *само по себѣ не имѣетъ никакой силы*. Въ виду сего, то обстоятельство, что, до предъявленія конкурснымъ управлениемъ настоящаго иска къ Зибрехту, постановленіе общаго собранія акціонеровъ не было отмѣнено судебнѣмъ рѣшеніемъ, не могло служить препятствиемъ къ присужденію съ отвѣтчика суммы, неправильно полученной имъ на основаніи постановленія, состоявшаго съ нарушеніемъ устава и неимѣвшаго посему законной силы. По § 69 устава страхового общества «Москва», дивидендъ акціонеровъ отчисляется изъ чистаго дохода, т. е. изъ суммы, остающейся за покрытиемъ всѣхъ бывшихъ въ отчетномъ году расходовъ и убытковъ. Какъ установлено Съѣздомъ, общество «Москва» за 1888—1889 г. понесло убытокъ на 456962 р. 80 коп., а не имѣло прибыли, слѣдовательно, общее собраніе акціонеровъ 16 марта 1890 года не могло отчислить на акцію по 15 руб., ибо оно взяло ихъ не изъ прибыли, а изъ складочнаго капитала. Этотъ выводъ Съѣзда изъ обстоятельствъ дѣла относится къ фактической сторонѣ дѣла; прида къ такому выводу, Съѣздъ въ правѣ былъ признать, что полученные Зибрехтомъ 150 руб. на акціи подлежать возврату въ общую массу

несостоятельного должника общества «Москва», и этимъ заключенiemъ никакого закона не нарушилъ.

е) Отчетность.

**2185.** Правленіе каждой компаніи даетъ общему собранию акціонеровъ срочные въ своихъ дѣйствіяхъ отчеты, время коихъ опредѣляется въ частныхъ уставахъ. Отчетъ вмѣстѣ съ журналами, книгами, счетами и другими принадлежащими къ нему документами, открывается заблаговременно въ Правленіи, для предварительного разсмотрѣнія акціонеровъ. Общему ихъ собранію предоставляется подвергать отчетъ и особой ревизіи, чрезъ избранныхъ для того депутатовъ, особенно когда при компаніи находятся какія либо искусственные заведенія и т. п.

1.—1868 г. № 124, Пузынского.

Акціонеры каждой компаніи имѣютъ полное право, до внесенія отчета на разсмотрѣніе общаго собранія акціонеровъ, требовать открытия имъ этого отчета, на предварительное ихъ разсмотрѣніе, и правленіе акціонернаго общества обязано удовлетворить такому требованію въ назначенное время, т. е. до разсмотрѣнія отчета общимъ собраніемъ акціонеровъ.

2.—1879 г. № 236, Александра Глуховского.

Акціонерная компанія составляетъ одинъ изъ видовъ товарищества, предусмотрѣнныхъ нашими гражданскими законами и, следовательно, принадлежитъ къ числу институтовъ гражданского права. Она, какъ всякое товарищество, составляется изъ лицъ, соединенныхъ въ одинъ составъ и дѣйствующихъ въ ономъ подъ однимъ общимъ именемъ, и образуется посредствомъ договора, съ тою лишь разницей, что договоръ этотъ носить название устава и представляется на утвержденіе правительства. Правленіе компаніи управляетъ ея дѣлами, въ качествѣ ея уполномоченного. Вследствіе сего, всякий споръ между акціонерами съ одной стороны и правленіемъ компаніи съ другой, который вытекаетъ изъ товарищескихъ отношеній, предусмотрѣнныхъ законами о товариществѣ или уставомъ компаніи, долженъ быть признанъ споромъ о правѣ гражданскомъ. Требованіе Глуховского объ открытии ему, какъ акціонеру, книгъ, журналовъ и документовъ Центрального Банка очевидно вытекаетъ изъ товарищескихъ отноше-

ній, изъ права акціонеровъ повѣрять дѣйствія правленія, какъ управляющаго дѣлами компаніи. Въ подтвержденіе этого соображенія достаточно сослаться на 2185 ст. 1 ч. X т., по которой отчетъ правленія, вмѣстѣ съ журналами, книгами, счетами и другими принадлежащими къ нему документами, открывается заблаговременно въ правленіи для предварительного разсмотрѣнія акціонеровъ. Затѣмъ, хотя Глуховской не предъявлялъ требованія о присужденіи ему какого либо движимаго или недвижимаго имущества или опредѣленной денежной суммы, но предметомъ гражданскаго иска можетъ быть не только имущество, но и всякое гражданское право, какъ напримѣръ, признаніе законности брака или законности рожденія, требование отчета по управлению дѣлами или имуществомъ и проч. Предметомъ иска можетъ быть и вмѣненіе отвѣтчику въ обязанность предъявить истцу документъ; такъ напримѣръ, довѣритель можетъ требовать предъявленія документа отъ своего повѣреннаго, наслѣдника отъ душеприказчика, состоявшій подъ опекою отъ бывшаго опекуна, и проч. Признавая, вслѣдствіе сего, требованіе Глуховского обѣ обязаній правленія Центрального Банка открыть ему книги, журналы и документы Банка гражданскимъ искомъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что искъ этотъ, какъ всякий споръ о правѣ гражданскомъ, на основаніи 1 ст. уст. гр. суд., подлежитъ вѣдомству судебныхъ установленій.—§ 72 устава Центрального Банка не устанавливаетъ никакого изъятія изъ общаго правила, выраженнаго въ 1 ст. уст. гр. суд., и не предоставляетъ министру финансовъ разрѣшеніе исковъ, которые могутъ быть предъявлены акціонерами Центрального Банка, такъ какъ на основаніи этого параграфа министръ финансовъ разрѣшаетъ лишь представленія Центрального Банка о недоразумѣніяхъ, возникшихъ при исполненіи устава.

### 3.—1882 г. № 15, Владимира Высоцкаго.

Искъ акціонера Русскаго для внешней торговли Банка обѣ обязаній правленія этого Банка открыть ему для обозрѣнія, въ силу ст. 2185 т. X. ч. I, все книги, счета и документы, для повѣрки по онymъ составленнаго къ имѣющему быть общему собранію акціонеровъ отчета, какъ искъ, вытекающій изъ нарушенія общихъ гражданскихъ правъ акціонера, который никакимъ закономъ не отнесены къ особой подсудности, подлежитъ разрѣшенію общихъ судебныхъ установленій.

4.—1884 г. № 126, Владимира Высоцкаго.

Каждая компанія на акціяхъ, или акціонерное общество, дѣйствуетъ на основаніи *своего устава*, причемъ въ уставахъ акціонерныхъ обществъ могутъ быть *измѣненія, дополненія* и даже *исключение* нѣкоторыхъ *правилъ* ст. 2159—2188 т. X. ч. X, на основаніи которыхъ происходитъ *учрежденіе акціонерныхъ компаний*. Посему, если какого-либо правила, изложенного въ этихъ 2159—2188 статьяхъ, въ уставѣ не оказывается, то, въ такомъ случаѣ, не представляется основанія примѣнять соотвѣтствующія правила изъ означенныхъ статей X тома, безъ всякаго соображенія съ имѣющимися въ уставѣ по изложенному предмету постановленіями. Такъ, въ нѣкоторыхъ уставахъ акціонерныхъ обществъ, не имѣющихъ предметомъ банковаго предпріятія (напримѣръ, въ уставѣ Сѣвернаго Страхового Общества), есть весьма близкое къ изложенному въ 2185 статьѣ т. X ч. 1, правилу *правило о томъ, чтобы книги правленія, со всѣми счетами, документами и приложеніями открывались акціонерамъ за 2 недѣли до общаго собранія*. Напротивъ, въ уставахъ акціонерныхъ банковъ и притомъ *коммерческаго* кредита, каковъ уставъ и Русскаго для внѣшней торговли Банка, подобнаго правила обѣ открытіи книгъ, счетовъ и документовъ нѣтъ. Правило обѣ открытіи, по означенной 2185 статьѣ, для разсмотрѣнія акціонеровъ журналовъ, книгъ, счетовъ и другихъ принадлежащихъ къ отчету документовъ осуществляется, въ силу устава Русскаго для внѣшней торговли Банка, посредствомъ открытія сихъ бумагъ, для разсмотрѣнія, надлежащимъ *органамъ* этого акціонернаго общества, т. е. совѣту и особо избранной изъ среды совѣта и по назначенню общаго собранія акціонеровъ комиссіи; *отдѣльный же акціонеръ, по своему усмотрѣнію*, не имѣетъ права требовать открытія ему относящихся къ отчету книгъ и другихъ документовъ, для повѣрки дѣятельности Банка.

**2186** Отчеты подписываются всѣми членами Правленія, и должны содержать въ себѣ: 1) состояніе капитала компаніи; 2) общій приходъ и расходъ за то время, за которое отчетъ представляется; 3) подробный счетъ издержкамъ по управлению; 4) счетъ чистой прибыли; 5) счетъ запаснаго капитала, когда таковой есть, и 6) особый отчетъ по искусственнымъ и другимъ заведеніямъ, если таковыя находятся при компаніи.

1891 г. № 108, графа Крейца, Александра Салькова и другихъ.

На основані § 35 устава Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита общее собраніе, между прочимъ, рассматриваетъ, годовой отчетъ правлѣнія, оцѣночной комиссіи и окружныхъ отдѣленій правлѣнія, избираетъ для повѣрки этихъ отчетовъ, книгъ и счетовъ правлѣнія повѣрочную комиссию изъ пяти участвующихъ въ общемъ собраніи лицъ, не состоящихъ членами оцѣночной комиссіи, правлѣнія и отдѣленій онаго, и постановляетъ заключеніе по замѣчаніямъ повѣрочной комиссіи. Такимъ образомъ, по точному содержанію этого § устава, повѣрочная комиссія избирается для повѣрки отчетовъ, книгъ и счетовъ правлѣнія, но, очевидно, такая повѣрка не имѣла бы значенія, не достигала бы своей цѣли и не могла бы уяснить вполнѣ дѣятельность правлѣнія и вообще состояніе дѣлъ общества, если бы она для вывода общаго баланса и пассива не стала повѣрять наличности капиталовъ и цѣнностей, принадлежащихъ Обществу и показанныхъ по счетамъ правлѣнія. Такой выводъ подтверждается и 2185 и 2186 ст. т. X ч. 1, установляющими общія основанія отчетности товариществъ по участкамъ. Первая изъ этихъ статей предусматриваетъ право общаго собранія *подвергать отчетъ правлѣнія особой ревизіи* чрезъ избранныхъ для того особыхъ депутатовъ, вторая на первомъ мѣстѣ указываетъ, что отчетъ правлѣнія долженъ содержать въ себѣ *состояніе капитала* компаний. Сопоставленіе этихъ двухъ статей не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что если въ отчетѣ правлѣнія товарищества должно быть показано состояніе капитала компаний, а общимъ собраніемъ пайщиковъ избраны особые депутаты для ревизіи отчета правлѣнія, то въ обязанность такихъ депутатовъ входитъ и ревизія капитала товарищества, показанного по отчету.

**2187** замѣнена правилами, изложеными въ статьѣ 2138.

**2138.** Всѣ безъ изъятія споры акціонерныхъ компаний разсматриваются и рѣшаются на основаніи Устава Гражданскаго судопроизводства. Споры между владѣльцами паевъ разныхъ наименованій по всѣмъ безъ изъятія дѣламъ компаний и товариществъ, въ Уставахъ коихъ опредѣлено, что спорныя дѣла производятся узаконеннымъ третейскимъ судомъ, а равно споры между ними и директорами, и наконецъ споры товариществъ съ лицами посторонними рѣшаются или въ общемъ собраніи каж-

дой компаніи и каждого товарищества, если на это обѣ тяжущіяся стороны будутъ согласны, или третейскимъ судомъ, на основаніи 1367—1400 Устава Гражданскаго Судопроизводства, или же наконецъ общимъ порядкомъ, въ семъ уставѣ указаннымъ.

*Примѣчаніе 1.* Въ Уставы вновь учреждаемыхъ компаній и товариществъ не дозволяется включать правила обѣ узаконенномъ третейскомъ судѣ.

*Примѣчаніе 2* (по Прод. 1895 г.). Въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы, возникающіе въ товариществѣ споры по дѣламъ, къ оному принадлежащимъ, разбираются по правиламъ, изложеннымъ въ Законахъ Судопроизводства Гражданскаго (ст. 714 и слѣд.).

1869 г. № 389, Пшеницына.

Правительствующій Сенатъ находить, что единственный въ этомъ дѣлѣ вопросъ, который въ порядкѣ кассаціонномъ подлежитъ нынѣ обсужденію, заключается въ томъ: правильно ли Судебная Палата, въ изъятіе изъ общаго, постановленного въ 1 ст. уст. гр. суд., правила, признала настоящій споръ Пшеницына съ Городскимъ Кредитнымъ Обществомъ и вообще всѣ споры между симъ Обществомъ и его членами—неподвѣдомственными судебнѣмъ мѣстамъ, а подлежащими исключительно окончательному рѣшенію общаго собранія Общества? Такое заключеніе Палата, какъ видно изъ ея рѣшенія, основала во 1-хъ на §§ 60, 65, и 78 Высочайше утвержденного 4 іюля 1861 г. Устава Кредитнаго Общества, и во 2-хъ на силѣ тѣхъ обязательствъ, которыя, согласно этому же уставу, члены Общества обязаны выдавать при самомъ вступленіи въ оное, какъ то было исполнено и со стороны Пшеницына, при полученіи имъ отъ Общества ссуды подъ залогъ принадлежавшихъ ему домовъ. Повѣренный же Пшеницына, Плаксинъ, въ своей кассаціонной жалобѣ возражаетъ, что ни въ одномъ изъ указанныхъ Палатою §§ устава не выговорено явственно того, чтобы споры о правѣ гражданскомъ, вытекающіе изъ гражданскихъ правонарушений со стороны Кредитнаго Общества противъ своихъ членовъ, не подлежали разрѣшенію судебныхъ установленій, а разбирались бы только въ наблюдательномъ комитетѣ Общества или въ общемъ его собраніи судомъ домашнимъ. Равнымъ образомъ, по объясненію Плаксина, и въ данномъ отъ Пшеницына Кредитному Обществу обязательствъ вовсе не постановлено

того, чтобы онъ, отрекаясь отъ права судебной защиты по всѣмъ спорамъ, возникающимъ изъ гражданскихъ правонарушений, допускаемыхъ Кредитнымъ Обществомъ, предоставлялъ окончательное разрѣшеніе этихъ споровъ суду самого же Общества. Остановливаясь преимущественно на этихъ возраженіяхъ, какъ имѣющихъ прямое соотношеніе къ главному, предлежащему въ этомъ дѣлѣ разрѣшенію, вопросу,—Правительствующій Сенатъ усматриваетъ съ своей стороны: въ § 78 Высочайше утвержденнаго устава Общества опредѣлено: «владѣльцы заложенныхъ въ Обществѣ имуществъ обязаны безпрекословно подчиняться всѣмъ распоряженіямъ правленія относительно взысканій съ сихъ имуществъ. Имъ предоставляется однако же право приносить жалобы на распоряженія правленія въ наблюдательный комитетъ и общее собраніе. Но таковыя жалобы ни въ какомъ случаѣ не пріостанавливаютъ взысканія». Вникая въ точный смыслъ этого положенія, нельзя не заключить, что оно имѣеть предметомъ единственно передать имѣніе неисправнаго должника, для произведенія съ онаго взысканія, въ полное распоряженіе управленія и не только устранить со стороны владѣльца всякое вмѣшательство, которое могло бы воспрепятствовать правленію въ исполненіи распоряженій его по взысканію съ заложенного имущества, но даже предупредить произволъ какъ со стороны наблюдательного комитета, такъ и общаго собранія, для чего и постановлено, что во всемъ, касающемся взысканія съ залога, владѣлецъ заложенного имущества подчиняется правленію и ни наблюдательный комитетъ, ни общее собраніе не въ правѣ, по одному только принесенію жалобы, пріостановить распоряженія правленія; а обязаны, следовательно, предварительно разсмотрѣть основательность жалобы.—Но при всей несомнѣнности права правленія Общества вступать въ полное распоряженіе по производству взысканій съ неисправныхъ заемчиковъ чрезъ продажу залога или инымъ способомъ,—тѣмъ не менѣе нельзя предположить, чтобы право это могло идти далѣе предѣловъ, въ самомъ приведенномъ § указанныхъ, то есть относиться къ такимъ дѣйствіямъ правленія, въ которыхъ воспослѣдовали бы со стороны его какія либо ошибки, упущенія или такого рода неправильности, которыми нарушалась бы сила общихъ, существующихъ для продажи заложенныхъ имѣній законоположеній въ мѣрѣ, обязательной и для Общества, но самому его уставу (§ 70 и др.). Очевидно, что пострадавшее отъ такихъ дѣйствій или распоряженій частное лицо не можетъ быть лишено права искать огражденія своихъ нарушенныхъ интересовъ и возмѣщенія понесенныхъ отъ того убытокъ—путемъ суда, въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, на

точномъ основаніи 1 ст. уст. гр. суд. Такого запретительного правила не содергится ни въ предлежащемъ уставѣ Кредитнаго Общества, ни въ другихъ уставахъ какихъ либо комицій или обществъ и не содергится, очевидно, отъ того, что оно было бы равносильно отказу въ правосудії. Что же касается до указываемаго въ § 78 порядка принесенія жалобъ на правленіе Общества наблюдательному комитету и общему собранію, то нельзя не замѣтить, что смыслъ приведенного § не вмѣняетъ владѣльцамъ въ обязанность обращаться съ такими жалобами исключительно въ показанныя мѣста, а только предоставляетъ имъ право принесенія жалобъ комитету и собранію, и слѣдовательно не лишаетъ права общей судебной защиты. Изъ всего этого слѣдуетъ: а) что заключающееся въ § 78 уст. правило о возложении на владѣльцевъ заложенныхъ имуществъ обязанности безпрекословно подчиняться, или другими словами, воспрещеніе имъ какимъ бы то ни было образомъ препятствовать распоряженіямъ правленія Общества по взысканіямъ съ заложенныхъ имуществъ, не можетъ быть принимаемо въ смыслѣ безусловной обязанности—признавать правильными какъ эти распоряженія, такъ и другія дѣйствія правленія и Общества, касающіяся владѣльца просроченнаго имѣнія; б) что принесеніе жалобы наблюдательному комитету или общему собранію зависитъ единственно отъ усмотрѣнія лица, недовольнаго дѣйствиемъ правленія, и въ случаѣ принесенія жалобы въ опредѣленныхъ § 78 предѣлахъ, подлежитъ обсужденію вопросъ только о томъ, слѣдуетъ или не слѣдуетъ отмѣнять эти распоряженія, а не о томъ, обязанъ или не обязанъ владѣлецъ признавать распоряженія эти правильными и что затѣмъ какъ при отсутствіи со стороны владѣльца допускаемой § 78 жалобы, такъ и въ случаѣ принесенія оной и окончательного разрѣшенія общимъ собраніемъ, владѣлецъ имѣеть право предъявить къ Обществу искъ общимъ судебнѣмъ порядкомъ. Вслѣдствіе сего, и принимая на видъ, что изъ дѣлъ по спорамъ между членами Общества и правленіемъ онаго подлежать—по § 65 разсмотрѣнію наблюдательнаго комитета и по § 60 окончательному разрѣшенію общаго собранія только предусмотрѣнныя въ § 78 дѣла обѣ отмѣнѣ распоряженій правленія по взысканію съ заложеннаго имущества, а не иски о неправильности таковыхъ распоряженій и вознагражденій за причиненные оними убытки, необходимо прийти къ заключенію, что и подписываемое членомъ, при вступленіи въ Общество, обязательство о подчиненіи уставу, а слѣдовательно и §§ 60, 65 и 78 этого устава, не составляетъ вовсе договора, которымъ членъ подчинилъ бы всѣ свои споры съ Обществомъ исключительно окончательному разрѣшенію об-

щаго собранія Общества. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Судебная Палата, постановивъ по дѣлу Пшеницына заключеніе о подсудности вообще споровъ С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества съ членами онаго исключительно наблюдательному комитету и общему собранію Общества и не войдя, затѣмъ, вовсе въ разсмотрѣніе существа предъявленнаго имъ иска, нарушила тѣмъ самыи смыслъ какъ § 78 Высочайше утвержденнаго 4 іюля 1861 года устава С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, такъ и 1 ст. уст. гр. суд.

### ж) Закрытие компаний.

**2188.** Въ случаѣ закрытия компаний, Правленіе оной приступаетъ прежде всего къ ликвидациіи ея дѣлъ, по порядку, принятому вообще въ коммерческихъ домахъ, и какъ о приступѣ къ ликвидациіи, такъ и обѣ окончаніи оной извѣщаєтъ, чрезъ вѣдомости, акціонеровъ и всѣхъ постороннихъ, прикосновенныхъ къ дѣламъ компаний лицъ. Никто изъ акціонеровъ не можетъ однако получить обратно никакой части изъ своего капитала, пока отъ компаний не будетъ внесена въ одно изъ государственныхъ кредитныхъ установленій сумма, необходимая на уплату всѣхъ ея обязательствъ. По очисткѣ сихъ обязательствъ, Правленіе приступаетъ и къ удовлетворенію акціонеровъ, соразмѣрно возможности и остающимся въ распоряженіи компаний способамъ.

*Примѣчаніе* (по Прод. 1895 г.). Порядокъ ликвидациіи дѣлъ желѣзно-дорожныхъ обществъ, при переходѣ принадлежащихъ имъ дорогъ по выкупу, безъ объявленія несостоятельности общества, опредѣляется правилами, при семъ приложенными.

### 1.—1882 г. № 42, Старобѣльской Городской Управы.

Харьковская Судебная Палата нашла, что представленными къ дѣлу исполнительными листами, журналами судебныхъ приставовъ, отвѣтами какъ правленія Старобѣльскаго Общественнаго Банка, такъ и учрежденной по дѣламъ его ликвидационной комиссіи, а равно балансомъ вполнѣ доказывается несостоятельность Банка къ удовлетворенію полностію всѣхъ его кредиторовъ. Не смотря на это, Окружный Судъ отказалъ въ признаніи Банка несостоятельнымъ въ виду того, что управление Банка состоитъ изъ

должностныхъ лицъ, подлежащихъ за свои дѣйствія, по веденію дѣлъ Банка, уголовной отвѣтственности. Такой взглядъ Суда нельзя признать правильнымъ. Интересы кредиторовъ Банка никакъ не могутъ быть поставлены въ зависимость отъ уголовной отвѣтственности членовъ правленія Банка, и кредиторы эти, въ какомъ бы смыслѣ ни былъ разрѣшенъ вопросъ объ означенной отвѣтственности членовъ правленія, могутъ теперь же требовать законной защиты своихъ правъ. Такую защиту законъ предоставляетъ кредиторамъ чрезъ объявление должника несостоятельнымъ и учрежденіе вслѣдъ затѣмъ конкурснаго по дѣламъ его управлениія, давая такимъ образомъ кредиторамъ возможность посредствомъ приведенія въ извѣстность имущества и долговъ несостоятельного и взысканія, съ кого слѣдуетъ, сихъ послѣднихъ, получить удовлетвореніе заявленныхъ къ несостоятельному должнику претензій по правиламъ, въ уставѣ торговомъ постановленнымъ. Учрежденіе городомъ ликвидационной комиссіи по дѣламъ Банка нисколько не можетъ стѣснить кредиторовъ опаго въ приналежащемъ имъ по закону правъ требовать объявленія Банка несостоятельнымъ, такъ какъ цѣль такого объявленія заключается въ огражденіи интересовъ кредиторовъ; ликвидационная же комиссія учреждена въ интересахъ не кредиторовъ, а самого должника, причемъ дѣйствія ея наглядно доказываютъ, что интересы кредиторовъ ей чужды; ликвидационная комиссія отказываетъ въ выдачѣ процентовъ на вклады, а въ то же время, по ея представленіямъ, городская дума даетъ должникамъ Банка на нѣсколько лѣтъ отсрочки, а нѣкоторымъ совершенно прощаетъ ихъ долги Банку. Наконецъ, городской общественный банкъ, составляющій отдѣльное отъ города учрежденіе, торгующее кредитомъ, можетъ быть по общему смыслу существующихъ законовъ объявленъ несостоятельнымъ, хотя о несостоятельности вообще юридическихъ лицъ и общественныхъ банковъ въ особенности ни въ уставѣ торговомъ, ни въ нормальномъ о банкахъ положеніи нѣть положительныхъ указаній. Нѣть сомнѣнія, что дѣла каждого банка, каждого акціонернаго общества могутъ прийти въ такое положеніе, что у этихъ юридическихъ лицъ не окажется достаточнаго на удовлетвореніе всѣхъ кредиторовъ имущества и что дѣла ихъ потребуютъ ликвидациіи. Въ огражденіе интересовъ кредиторовъ физического лица оно объявляется несостоятельнымъ и учреждается по дѣламъ его конкурсное управлениe; такія же гарантіи должны быть предоставлены и кредиторамъ юридического лица, такъ какъ цѣль производства о несостоятельности какъ физического, такъ и юридического лица по отношенію къ кредиторамъ.

торамъ этихъ лицъ одна и та же — огражденіе имущественныхъ правъ кредиторовъ. Не можетъ препятствовать объявлению несостоятельности юридического лица и то обстоятельство, что такая несостоятельность не влечетъ для него послѣствій, указанныхъ въ 2000—2003 ст. 2 ч. XI т. св. зак. изд. 1857 г., въ виду того, что 1878 ст. тѣхъ же законовъ предусматриваетъ случай объявленія несостоятельнымъ лица умершаго, точно также не влекущаго за собою упомянутыхъ послѣствій. По всѣмъ симъ соображеніямъ и руководствуясь 9 ст. уст. гр. суд. и 1877—1879 ст. 2 ч. XI т., Судебная Палата опредѣлила: Старобѣльскій Городской Общественный Банкъ объявить несостоятельнымъ должникомъ. Повѣренный Старобѣльской Городской Управы въ кассационной жалобѣ просить обѣ отмѣнѣ этого рѣшенія.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по содержанію кассационной жалобы повѣреннаго Управы, главный вопросъ, подлежащий разрешенію, заключается въ томъ, можетъ ли юридическое лицо вообще и городской общественный банкъ въ частности быть признанъ несостоятельнымъ? Юридическое лицо является такимъ же субъектомъ права, какъ и физическое лицо, и существование его наряду съ другими субъектами права выражается въ совокупности правъ и обязанностей, причемъ свойство тѣхъ и другихъ опредѣляется существомъ и законными послѣствіями тѣхъ сдѣлокъ, въ которыхъ юридическое лицо приняло участіе. Такимъ образомъ, на основаніи 23 § норм. пол. о городск. банкахъ 6 февраля 1862 г., банкъ, между прочимъ, имѣетъ право принимать вклады, учитывать векселя, выдавать ссуды подъ залоги, продавать и покупать цѣнныя бумаги. Осуществляя свою дѣятельность въ указанныхъ границахъ и пользуясь сопряженными съ симъ правами, банкъ, наравнѣ съ другими юридическими лицами, принимаетъ на себя и тѣ обязанности, которые вытекаютъ изъ существа заключаемыхъ имъ двустороннихъ договоровъ и, затѣмъ, во всѣхъ случаяхъ, въ которыхъ для того не установлено особыхъ изъятій, подчиняется общимъ для всѣхъ правиламъ касательно исполненія гражданскихъ обязательствъ. Если, какъ кредиторъ другихъ субъектовъ права, банкъ пользуется всѣми мѣрами охраненія интересовъ, установленныхъ для лицъ физическихъ, то нѣтъ сомнѣнія, что и сіи послѣднія не могутъ быть лишены тѣхъ же правъ по тѣмъ дѣламъ, въ которыхъ банкъ является обязавшеюся стороною. Узаконенія о несостоятельности имѣютъ цѣлью охраненіе въ тѣхъ случаяхъ, когда имущество должника недостаточно для покрытия всѣхъ его долговъ, интересовъ всѣхъ

его кредиторовъ, не давая изъ числа послѣднихъ, пользующихся по своимъ претензіямъ равными правами, предпочтенія одному предъ другими. Хотя въ этихъ узаконеніяхъ и не упоминается объ юридическихъ лицахъ, но нѣтъ сомнѣнія, что неоплатность сихъ послѣднихъ сопровождается одними и тѣми же послѣдствіями и вызываетъ необходимость удовлетворенія претензій въ особомъ, установленномъ закономъ порядкѣ, помимо отдельного обращенія каждого изъ кредиторовъ исключительно въ свою пользу къ обыкновеннымъ мѣрамъ взысканія, предусмотрѣннымъ лишь въ отношеніи состоятельныхъ должниковъ. Не останавливаясь на отдельныхъ статьяхъ, опредѣляющихъ порядокъ, въ которомъ достигается болѣе справедливая разверстка денежныхъ средствъ должника между его кредиторами, достаточно обратить вниманіе на важность распределенія долговъ, на роды и разряды, каковое распределеніе можетъ послѣдовать лишь въ порядкѣ конкурснаго производства. Хотя въ кассационной жалобѣ указывается на невозможность объявленія банка несостоятельнымъ въ виду того, что мѣра эта сопровождается такими послѣдствіями, которые по проведенному въ нихъ личному началу не совмѣстимы съ положеніемъ банка, какъ органа, дѣйствующаго на основаніи специальныхъ законовъ, но возраженіе это не заслуживаетъ уваженія въ виду приведенныхъ по сему предмету соображеній въ обжалованномъ рѣшеніи Судебной Палаты. Равнымъ образомъ, не можетъ служить препятствиемъ къ объявленію юридического лица несостоятельнымъ и ссылка на 2188 ст. 1 ч. X т. Статья эта, по мѣсту, занимаемому ею въ сводѣ, и по буквальному своему содержанію, ближайшимъ образомъ касается одного изъ вопросовъ внутренней организаціи компаніи, но статья эта не только не измѣняетъ правъ лицъ, сдѣлавшихся кредиторами компаніи до ея закрытія, но сохраняетъ ихъ въ полной неприкосновенности, ибо устанавливаетъ, что никто изъ акціонеровъ не можетъ обратно получить никакой части изъ своего капитала, пока отъ компаніи не будетъ внесена въ одно изъ государственныхъ кредитныхъ установленій сумма, необходимая на уплату всѣхъ ея обязательствъ. Изъ сего слѣдуетъ, что случаи закрытія компаніи, предусмотрѣнные 2188 ст. 1 ч. X т., не имѣютъ никакого отношенія къ вопросу о неоплатности компаній.— Кассационная жалоба оставлена Правительствующимся Сенатомъ безъ послѣдствій.

## 2.—1885 г. № 126, Государственного Банка.

Если за облигациами не можетъ быть признано залогового права въ

собственномъ смыслѣ, то этимъ еще не устраняется особенное значеніе облигаций, въ порядкѣ удовлетворенія, при столкновеніи ихъ съ другими, ничѣмъ не обеспеченными, долговыми обязательствами. На такое значеніе облигаций прямая указанія содержатся въ уставахъ различныхъ акціонерныхъ обществъ: правило о томъ, что «облигациіи обезпечиваются всѣмъ достояніемъ общества», сопровождается нерѣдко поясненіемъ, что онѣ имѣютъ *преимущество*, въ порядкѣ удовлетворенія, *предъ всѣми другими долгами акціонерного общества*.

То преимущество облигаций предъ другими частными долгами акціонерного общества, о коемъ прямо упоминается въ уставахъ нѣкоторыхъ изъ этихъ обществъ, несомнѣнно должно принадлежать и облигациямъ желѣзнодорожныхъ обществъ, такъ какъ оно вытекаетъ само собою изъ тѣхъ особыхъ свойствъ облигаций, которыми они рѣзко отличаются отъ всѣхъ иного рода долговыхъ документовъ.

Подтвержденіемъ того, что облигациямъ принадлежитъ первенство въ удовлетвореніи изъ принадлежащаго обществу желѣзной дороги имущества, можетъ служить, между прочимъ, и то обстоятельство, что при разрѣшеніи правительствомъ выпуска новыхъ облигаций, обыкновенно требуется предварительное погашеніе прежде выпущенныхъ облигаций.

Нѣть правильнаго основанія отрицать право владѣльца облигаций, при несостоятельности Общества Боровичской желѣзной дороги, на преимущественное предъ иными частными долговыми обязательствами этого общества удовлетвореніе изъ принадлежащаго ему имущества.

3. — 1887 г. № 101, Конкурснаго Управленія по дѣламъ несостоятельного Скопинскаго Городскаго Общественнаго Банка.

Конкурсное управление, хотя и дѣйствуетъ по дѣламъ несостоятельного въ качествѣ уполномоченного отъ всѣхъ заимодавцевъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, оно представляетъ и лицо несостоятельного, а, вслѣдствіе сего, къ нему, несомнѣнно, переходятъ и всѣ тѣ права по имуществу, которые принадлежали и которыми пользовался самъ несостоятельный. Конечно, къ конкурсному управлению, хотя и представляющему лицо несостоятельного должника, не могутъходить *личныя* права сего послѣдняго, а переходятъ только права *имущественные*. Но предоставляемое городскимъ общественнымъ банкамъ *право взысканія* выданныхъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ ссудъ въ особомъ безспорномъ порядке, опредѣленномъ въ нормальномъ положеніи для сихъ банковъ, составляетъ, очевидно, не

личное, а имущественное право. Посему, признавая, что конкурсное управление должно пользоваться всѣми тѣми имущественными правами, которыми пользовался должникъ до объявленія его несостоятельности, нельзя не признать за конкурснымъ управлениемъ, по дѣламъ городского общественаго банка учрежденнымъ, и права пользоваться тѣмъ безспорнымъ порядкомъ взысканія ссудъ, которое принадлежало банку до его несостоятельности и, согласно сему, оно не обязано обращаться въ судъ съ искомъ о присужденіи выданной подъ залогъ имѣнія ссуды и производить взысканіе въ порядке исполненія судебныхъ рѣшеній.

4. — 1895 г. № 88, Орловскаго Общества Взаимнаго Кредита.

По уставу Орловскаго Общества Взаимнаго Кредита, сходнаго въ существеннѣйшихъ своихъ чертахъ съ уставами другихъ обществъ того же типа, Общество состоитъ изъ членовъ, которые пользуются правомъ учета векселей на сумму открытаго имъ кредита и отвѣчаютъ за убытки по операциямъ Общества. Съ момента выясненія суммы убытковъ, подлежащихъ взысканію съ членовъ Общества, начинается и теченіе давности, погашающей принадлежащее Обществу, по отношенію къ его членамъ, право требованія убытковъ. Пока Общество въ состояніи ликвидациі не находится, такимъ моментомъ надлежитъ признавать заключеніе годовыхъ счетовъ. По отношенію же къ случаю ликвидациі дѣлъ Общества, производимой по несостоятельности Общества или по другимъ причинамъ, предусмотрѣннымъ въ уставѣ, въ послѣднемъ на этотъ предметъ никакихъ указаній нѣтъ. Ихъ надо искать въ опредѣленіяхъ общими законами сущности понятія и порядка «ликвидациі». Какъ слѣдуетъ заключить изъ указаній 87, 91 — 93, 109, 123 разд. X уст. кред. и 551 ст. уст. суд. торг., изд. 1893 г., ликвидациі дѣлъ кредитнаго установлениія состоится прежде всего въ приведеніи въ окончательную извѣстность всего положенія его дѣлъ: его долговъ, подлежащихъ удовлетворенію, и его имущества, изъ коего это удовлетвореніе должно послѣдовать, или говоря иначе — его пассива, его актива и вывода баланса, а затѣмъ — въ сообразномъ съ оказавшимся балансомъ удовлетвореніи заимодавцевъ по соразмѣрности или сполна и, въ семъ послѣднемъ случаѣ, въ распределеніи между акціонерами, членами или пайщиками суммъ, оставшихся за покрытиемъ долговъ ликвидируемаго установлениія. По какой бы причинѣ ликвидациі ни производилась, законъ требуетъ непремѣнной публикаціи въ

въдомостяхъ: о приступѣ къ ликвидациі для извѣщенія всѣхъ прикосненныхъ къ дѣламъ компаніи лицъ (ст. 2188 зак. гражд.), о закрытіи кредитнаго установлениі съ вызовомъ кредиторовъ для предъявленія ихъ требованій къ кредитному установлению въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня припечатанія публикаціи въ Сенатскихъ въдомостяхъ (ст. 86 разд. X уст. кред.), объ объявленіи несостоятельности съ вызовомъ кредиторовъ (ст. 97 того же раздѣла, 506, 509 уст. суд. торг.), объ открытіи дѣйствій ликвидационной комиссіи, учреждаемой взамѣнъ конкурснаго управлениі (ст. 124 разд. X уст. кред.). Отсюда явствуетъ, что *моментъ выясненія действительной суммы убытковъ, понесенныхъ кредитнымъ установлениемъ по его операциямъ, никогда не можетъ совпадать съ днемъ постановленія о закрытии кредитнаго установлениія*; за этимъ днемъ неизбѣжно слѣдуетъ болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени, необходимый для предоставленія возможности всѣмъ кредиторамъ въ установленные сроки предъявить къ ликвидируемому установлению свои претензіи, сумма коихъ, по надлежащей ихъ проверкѣ, вмѣстѣ съ расходами по самой ликвидациі, и составить его пассивъ, не говоря уже о времени, потребномъ для лицъ, завѣдующихъ ликвидациею, для опредѣленія сверхъ того и актива ликвидируемаго установлениія и вывода баланса. Засимъ нельзя не признать, что право Орловскаго Общества Взаимнаго Кредита на предъявленіе къ членамъ своимъ основаннаго на § 4 устава требованія о пополненіи ими убытковъ по операциямъ Общества отнюдь не могло возникнуть въ самый день постановленія общаго собранія Общества о закрытіи Общества съ объявлениемъ его несостоятельнымъ должникомъ, а слѣдовательно не могло съ этого дня начаться и теченіе погашающей это требованіе исковой давности.

#### 5.—1896 г. № 7, Коломенскаго Городскаго Общественнаго Банка Кислова.

Министръ финансовъ, усмотрѣвъ изъ произведенной въ 1889 г. правительственной ревизіи Коломенскаго городскаго общественнаго банка Кислова, что убытки, имъ понесенные, простираясь до 92,250 р., превышаютъ  $\frac{1}{3}$  часть его основнаго капитала, составляющаго 148,000 руб., на основаніи ст. 76 и 82 св. зак. т. XI уст. кредит. разд. X, передалъ дѣло на разсмотрѣніе Московскаго Окружнаго Суда для разрѣшенія вопроса о закрытіи банка и ликвидациі его дѣлъ. При производствѣ дѣла по этому предмету въ Окружномъ Судѣ, Коломенская городская управа сообщила

ему, что хотя по отчетамъ банка его основной капиталъ числится въ суммѣ 148,287 руб. 63 к., изъ коихъ капиталъ Кислова составляетъ 64,906 р. 19 коп., а остальные 83,381 руб. 44 к. городской, но такъ какъ на основаніи разрѣшенія министра финансовъ въ 1864 г. изъ городскихъ суммъ въ основной капиталъ банка зачислено только 46,921 р. 33 к. съ тѣмъ, чтобы вся прибыль отъ оборотовъ банка на эту сумму обращалась на покрытие городскихъ расходовъ, то только эта послѣдняя сумма должна принадлежать къ основному капиталу банка, а остальные (изъ 83,381 р. 44 к.) 36,460 руб., какъ прибыль, составляютъ собственность города, вслѣдствіе чего Коломенская городская дума, для предупрежденія закрытія банка, постановила эти 36,460 руб. обратить на покрытие его убытковъ и, присоединивъ къ этой суммѣ еще 18,500 р., добытые думой посредствомъ займа у частныхъ лицъ, довести, такимъ образомъ, сумму сихъ убытковъ до 37,275 руб. (37,290 р.), т. е. до суммы, составляющей  $\frac{1}{3}$  основнаго капитала, который, по этому разсчету, составить 111,827 руб. 52 коп., что и приведено въ исполненіе. Окружный Судъ призналъ банкъ подлежащимъ закрытію, а дѣла его ликвидациіи и назначилъ присяжнаго попечителя. Московская *Судебная Палата*, разсмотрѣвъ это дѣло, по жалобѣ уполномоченнаго Коломенской городской думы, который находилъ опредѣленіе Окружнаго Суда неправильнымъ, какъ относительно закрытія банка, такъ и относительно назначенія присяжнаго попечителя, ибо по закону подобная ликвидация должна быть производима ликвидационной комиссіей, а до образованія ея дѣлами банка должны завѣдывать члены правленія банка, нашла: 1) что вышеизложенное произвольное уменьшеніе основнаго капитала банка не можетъ быть допущено, ибо хотя отъ города зависѣло пользоваться процентами съ своего капитала, но, причисливъ эти проценты къ основному капиталу и тѣмъ увеличивъ его, городъ уже не вправѣ сумму этихъ процентовъ получать изъ банка и тѣмъ уменьшать его основной капиталъ; 2) что, въ виду ст. 84 уст. кредит., Окружный Судъ правильно примѣнилъ къ банку порядокъ, установленный для дѣлъ о несостоятельности. Посему *Палата* оставила жалобу городской думы безъ послѣдствій. Въ *кассационной жалобѣ* повѣренный банка, по приведеннымъ въ ней основаніямъ, проситъ отмѣнить опредѣленіе Палаты по обоимъ предметамъ.

Правительствующій Сенатъ находить: 1) что вышеизложенное заключеніе Судебной Палаты о томъ, что городская дума не была вправѣ изъять изъ основнаго капитала банка ту сумму, которая, по мнѣнію думы, должна

состоять въ распоряженіи города, представляется совершенно правильнымъ, такъ какъ уменьшеніе основнаго капитала банка, уже показанного съ согласія думы въ его отчетахъ какъ его собственность, посредствомъ отобраниі отъ банка части этого капитала, составляетъ произвольное, выходящее изъ компетенціи думы распоряженіе имуществомъ банка, могущее имѣть вредное вліяніе на операциіи банка и вводить въ заблужденіе лицъ, входящихъ съ нимъ въ сдѣлки; 2) что заключеніе Судебной Палаты относительно назначенія присяжного попечителя для завѣдыванія дѣлами банка послѣ его закрытія, приведеною въ обжалованномъ опредѣленіи ст. 84 разд. X уст. кредит. не оправдывается, такъ какъ, по силѣ этой статьи, порядокъ, установленный для дѣлъ о несостоятельности, примѣняется къ дѣламъ о прекращеніи дѣйствій банковъ безъ объявленія ихъ несостоятельными лишь при производствѣ этихъ дѣлъ въ судѣ, т. е. къ судебному производству этихъ дѣлъ, оканчивающемуся опредѣленіемъ суда, и то не въ полномъ объемѣ, а лишь въ предѣлахъ узаконеній, на которыхъ сдѣлана ссылка въ ст. 84; по постановленіи же опредѣленія о закрытіи банка наступаетъ ликвидационное производство, которое опредѣляется не этой ст. 84, а статьями 87 и слѣд. того же раздѣла и возлагается, по симъ законамъ, на ликвидационную комиссию безъ назначенія присяжного попечителя. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Московской Судебной Палаты въ части, относящейся къ назначенію присяжного попечителя, отмѣнить.

### *III. Порядокъ просьбъ обѣ учрежденіи компаніи и порядокъ ихъ разрѣшенія.*

**2189.** Просьбы о дозволеніи учредить компанію на акціяхъ поступаютъ на разсмотрѣніе въ то министерство или главное управление, до котораго преимущественно предметъ компаніи относится. Къ совокупному обсужденію приглашаются члены и изъ другихъ вѣдомствъ, смотря по роду предпріятія.

*Примѣчаніе.* Если по свойству предпріятія, для коего учреждается компанія, министры и главноуправляющіе особыми частями встрѣтятъ сомнѣніе, гдѣ именно просьба должна быть разсмотрѣна, то происшедшее о томъ разномысліе рѣшится Комитетомъ Министровъ.

1895 г. № 61, товарищества подъ фирмю „Оранская фабрика древесной массы“.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что Судебная Палата правильно отвергла право товарищества Оранской фабрики пріобрѣтать поземельную собственность въ западныхъ губерніяхъ. При безспорности того положенія, что настоящее товарищество есть товарищество полное, оно и съ точки зрења закона, и по содержанію товарищескаго договора, представляется лишь союзомъ извѣстныхъ физическихъ лицъ, для общаго, подъ однимъ имепемъ, завѣдыванія и управлениія соединенными имущественными средствами ихъ. Признаніе за такимъ товариществомъ, и притомъ состоящимъ изъ евреевъ, права пріобрѣтать и пользоваться недвижимостью въ западныхъ губерніяхъ прямо нарушило бы постановленіе закона, ограничивающаго владѣніе и пользованіе евреевъ недвижимою собственностью. Упоминаемое въ З п. прил. къ 698 ст. (прим. 2) т. X ч. 1 разрѣшеніе акціонернымъ компаніямъ и товариществамъ пріобрѣтать недвижимую собственность въ западныхъ губерніяхъ, въ размѣрѣ не болѣе 200 десятинъ Судебная Палата совершенно правильно признала относящимся только къ товариществамъ и компаніямъ по участкамъ, утверждаемымъ въ порядкѣ, указанномъ 2189 ст. X т. 1 ч., ибо въ этихъ компаніяхъ и товариществахъ, въ противоположность товариществамъ полнымъ, преобладающее значеніе имѣетъ не союзъ извѣстныхъ лицъ, а соединеніе извѣстнаго числа частныхъ вкладовъ, находящихся въ завѣдываніи правленій компаній и товариществъ.

**2190.** При просьбѣ прилагается самый проектъ устава компаніи за подписaniemъ учредителей; а если компанія составляется для приведенія въ дѣйствіе новаго изобрѣтенія, то сверхъ проекта устава должны быть приложены: во первыхъ привилегія, на самое изобрѣтеніе выданная, и во вторыхъ актъ объ уступкѣ оной въ пользу компаніи.

**2191.** Проектъ устава долженъ содержать въ себѣ:  
 1) существо и цѣль предпріятія и ожидаемую отъ него пользу;  
 2) означеніе именованія, которое приметъ компанія, и города или мѣста, гдѣ учредится ея Правленіе (ст. 2148);  
 3) означеніе капитала компаніи, количества и цѣны акцій (ст. 2160); 4) порядокъ составленія капитала, то есть посредствомъ ли полной вдругъ уплаты цѣны акцій, или по-

средствомъ взносовъ раздробительныхъ (ст. 2161 — 2164); 5) образъ распределенія акцій, то есть назначеніе числа акцій въ пользу учредителей (ст. 2165) и числа акцій, предоставляемыхъ къ полученію на одно лицо (ст. 2166); 6) порядокъ раздачи и разверстки акцій и порядокъ храненія поступающихъ за оныя денегъ (ст. 2166); 7) преимущества компаніи, если таковыя испрашиваются; 8) срокъ испрашиваемой исключительной привилегіи, или особыхъ преимуществъ, и срокъ самаго существованія компаніи, если такой впередъ назначается (ст. 2146); 9) когда компанія просить привилегіи или особыхъ преимуществъ, то означеніе времени, въ продолженіе коего она обязывается привести предпріятіе свое въ полное дѣйствіе (ст. 2159); обязанности, права и отвѣтственность компаніи и ея акціонеровъ (ст. 2171—2173); 11) родъ торговаго свидѣтельства, если предметъ компаніи есть предпріятіе собственно торговое, или относящееся къ фабричной и заводской промышленности (ст. 2149); 12) порядокъ отчетности (ст. 2185 и 2186); 13) порядокъ распределенія дивиденда и составленія запаснаго капитала (ст. 2169 и 2170); 14) порядокъ управлениія дѣлами компаніи, устройство, предметы и степень власти Правленія и общаго собрания акціонеровъ (ст. 2174—2184) и мѣру вознагражденія, если такое особо полагается директорамъ за ихъ труды; 15) порядокъ разбора споровъ (ст. 2138 и прим. 1 и 2); 16) порядокъ закрытія компаніи и ликвидациі (ст. 2188); 17) все прочія условія, какія по особому свойству предпріятія будутъ нужны (ст. 2158).

### 1.—1869 г. № 389, Пшеницына.

Ни въ уставѣ С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, ни въ другихъ уставахъ какихъ либо компаній и обществъ не содержится такого правила, которое лишало бы владѣльцевъ заложенныхъ въ нихъ имуществъ права искать огражденія своихъ нарушенныхъ интересовъ и возмѣщенія понесенныхъ отъ того убытокъ — путемъ суда въ общихъ судебныхъ установленіяхъ.

Принесеніе жалобы наблюдательному комитету или общему собранію зависитъ единственно отъ усмотрѣнія лица, недовольнаго дѣйствіемъ прав-

ленія, и владѣлецъ заложенного въ обществѣ имущества имѣть право предъявить къ обществу искъ общимъ судебнымъ порядкомъ.

Подписываемое членомъ при вступлении въ общество обязательство о подчиненіи уставу не составляетъ вовсе договора, которымъ членъ подчинилъ бы всѣ свои споры съ обществомъ исключительно окончательному разрѣшенію общаго собранія общества.

2.—1873 г. № 376, Управленія Харьково-Николаевской желѣзной дороги.

Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтственность за вредъ и убытки не опредѣлены частнымъ договоромъ или специальнымъ закономъ (уставомъ акціонернаго общества), дѣйствуетъ общее правило, выраженное въ ст. 684 т. X ч. 1, въ силу котораго всякий долженъ вознаградить другого за вредъ и убытки, причиненные его дѣйствіемъ или упущеніемъ.

3.—1882 г. № 96, Александра Кирѣева.

Законъ (ст. 2191 т. X ч. 1) требуетъ, чтобы *самый проектъ устава* акціонернаго общества содержалъ въ себѣ точное опредѣленіе числа акцій, предоставленныхъ въ пользу учредителей.

Ни изъ постановленій т. X ч. 1 (ст. 2169, 2182—2184), ни изъ устава Рыбинско-Бологовской желѣзной дороги нельзя вывести заключенія, что общее собраніе акціонеровъ имѣетъ право, по своему усмотрѣнію, распоряжаться дивидендомъ или частію его, въ пользу учредителей, не *за извѣстный годъ, а на будущіе годы.*

4.—1897 г. № 64, Лусегена Асмаева.

Высочайше утвержденный уставъ акціонернаго общества составляетъ законъ и посему общество не можетъ выходить изъ предѣловъ, предоставленныхъ ему уставомъ. Такой уставъ, какъ всякий законъ, долженъ быть исполняемъ по точному и буквальному смыслу, безъ всякаго измѣненія и распространенія.

**2192.** Къ проекту прилагаются чертежи и планы, когда безъ нихъ проектъ не представляетъ достаточной ясности.

**2193.** При разсмотрѣніи проекта въ Министерствѣ принимается въ соображеніе: 1) соответствуетъ ли онъ общимъ законамъ и правиламъ, въ семъ отдѣленіи о компаніяхъ

изложенными; 2) въ достаточной ли степени ограждаются имъ права и интересы всѣхъ тѣхъ, кои пожелаютъ участвовать въ компаніи; 3) не нарушаются ли предполагаемыми въ проектѣ особыми условіями законные права третьяго лица.

**2194.** Сверхъ того, въ случаѣ ходатайства учредителей о предоставлениі компаніи особыхъ преимуществъ или исключительной привилегіи, принимается на видъ важность предпріятія, ожидаемая отъ него для государства польза, и значительность капиталовъ, потребныхъ для достижениія цѣли, и, сообразно тому, опредѣляется: въ какой степени и на какой именно срокъ могутъ быть дарованы испрашиваемыя преимущества или привилегія. Такимъ же образомъ постановляется заключеніе и о томъ, имѣть ли компанія право на освобожденіе отъ взятія торгового свидѣтельства, и можно ли, по свойству предпріятія, дозволить раздробительные взносы цѣны за акціи, или слѣдуетъ напротивъ требовать оную всю вдругъ.

**2195.** Если случится, что по одному и тому же предмету и въ одно и то же время представлены будутъ просьбы отъ разныхъ лицъ, желающихъ учредить компаніи для одного и того же предпріятія, и если учредители испрашивать будутъ особыхъ преимуществъ, или исключительной привилегіи, то, по разсмотрѣніи ихъ проектовъ, дается дальнѣйшій ходъ тому, который будетъ признанъ удобнѣйшимъ и обѣщающимъ наиболѣе выгодъ общихъ. Но если въ предположеніяхъ нѣтъ существенной разности, то на учрежденіе компаніи предоставляется право тому, который первый подалъ просьбу.

**2196.** Разсмотрѣнныи и исправленный въ Министерствѣ, по сношенію съ учредителями, проектъ устава компаніи, вносится, обще съ заключеніемъ Министра, или въ Комитетъ Министровъ, когда требуется одно дозволеніе на учрежденіе компаніи, или въ Государственный Совѣтъ, когда испрашиваются сверхъ сего особыя преимущества или исключительная привилегія. Въ послѣднемъ случаѣ, Министръ при представлениі своемъ присовокупляетъ выписку статей

устава, заключающихъ въ себѣ особыя преимущества компаніи, для поднесенія ихъ отдельно на Высочайшую конфирмацио (ср. ст. 2131 и прим).

**2131.** Товарищества по участкамъ или компаніи составляются изъ многихъ лицъ, складывающихъ въ одно определенные суммы, коихъ известное число даетъ складочный капиталъ. Товарищества сего рода учреждаются по видамъ государственного хозяйства съ Высочайшаго утвержденія.

*Примѣчаніе.* Изъятія изъ правила, въ сей (2131) статьѣ постановленнаго, относительно порядка утвержденія товариществъ по участкамъ или компаній опредѣляются въ Уставѣ Кредитномъ (изд. 1887 г.).

### 1.—1869 г. № 454, Губарева.

Акционеры товарищества по участкамъ или акционерной компаніи въ совокупности составляютъ юридическое лицо, а актъ, ихъ соединяющей—уставъ, въ предѣлахъ котораго они должны дѣйствовать, требуетъ утвержденія Высочайшей власти.

### 2.—1880 г. № 211, Якова Шилова.

Подъ Правительствомъ Уставъ Главнаго Общества Российскихъ желѣзныхъ дорогъ во многихъ случаяхъ понимаетъ одну только административную власть, а не законодательную. Министръ по ввѣренной ему части является однимъ изъ органовъ или представителей Правительства.

### 3.—1891 г. № 78, Временнаго Управления Казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Изъ сопоставленія 2140, 2153 и 2196 ст. т. X ч. 1 видно, что подъ Правительствомъ, упоминаемъ въ первыхъ двухъ изъ этихъ статей, какъ разрѣшающихъ учрежденіе компаній на акціяхъ, разумѣется Верховная законодательная власть, дающая такое разрѣшеніе или по положенію Комитета Министровъ, или по мнѣнію Государственного Совѣта.

**2197.** По воспослѣдованіи на положеніе Комитета Министровъ, или Государственного Совѣта, Высочайшаго соизволенія, уставъ компаніи въ томъ видѣ, какъ оный утвержденъ будетъ, со включеніемъ и статей, получившихъ от-

дѣльно Высочайшую конфirmaцію, по подписаніи вновь учредителями, приводится въ дѣйствіе и во всеобщую извѣстность, по представлению Министра, чрезъ Правительствующій Сенатъ, и сверхъ того публикуется компаниою въ вѣдомостяхъ.

1882 г. №№ 156, 157 и 159, С.-Петербургско-Тульского Поземельного Банка.

Послѣ распубликованія 1-мъ Департаментомъ Правительствующаго Сената распоряженій министра финансовъ, относящихся къ измѣненіямъ въ дѣйствующихъ уставахъ кредитныхъ установленій, ни судебная мѣста, ни Правительствующій Сенатъ, въ кассаціонномъ порядкѣ, не въ правѣ входить въ обсужденіе вопроса о томъ, послѣдовали ли эти измѣненія въ предѣлахъ предоставленной ему, министру финансовъ, власти; согласно съ симъ, на точномъ основаніи 62 и 63 ст. Зак. Осн., судебная мѣста, при разрѣшеніи споровъ, относящихся къ кредитнымъ установленіямъ, уставы коихъ удостоены Высочайшаго утвержденія до изданія правилъ 31 мая 1872 года, обязаны руководствоваться, во-первыхъ, текстомъ первоначальныхъ уставовъ во всемъ томъ, что не подверглось измѣненію, и во-вторыхъ, новымъ текстомъ, расpubликованнымъ, въ установленномъ порядке, согласно съ представленными министромъ финансовъ измѣненіями пунктовъ устава, къ коимъ сіи измѣненія пріурочены.

**2198.** Проектъ, котораго нельзя привести въ дѣйствіе по причинамъ, въ статьѣ 2151 означеннымъ, возвращается просителямъ изъ Министерства непосредственно, безъ испрашиванія на то дальнѣйшаго разрѣшенія. Симъ же порядкомъ возвращаются и проекты, въ коихъ учредители не соглашаются сдѣлать указанныхъ имъ, на основаніи законовъ (ст. 2139—2197), исправленій, если впрочемъ, возраженія ихъ не будутъ признаны уважительными.

Приложение къ статьѣ 2188 (прим.).

*О порядкѣ ликвидациіи дѣлъ желѣзнодорожныхъ обществъ.*

1. Ликвидациія дѣлъ желѣznодорожныхъ обществъ, при переходѣ принадлежащихъ имъ желѣзныхъ дорогъ по выкупу въ казну, безъ объявленія несостоятельности общества, производится порядкомъ, указаннымъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

2. По воспослѣдованіи Высочайшаго повелѣнія о выкупѣ частной желѣзной дороги въ казну, правленіе общества этой дороги обязано въ теченіе семи дней отъ срока, назначенаго для принятія дороги въ казенное завѣдываніе, объявить о созывѣ общаго собранія акціонеровъ въ кратчайшій, допускаемый уставомъ общества, срокъ.

3. Созванное на основаніи статьи 2 сего приложенія общее собраніе акціонеровъ можетъ поручить производство ликвидациіи дѣлъ общества правленію или избрать для сего особую ликвидационную комиссію. Вмѣстѣ съ тѣмъ оно опредѣляетъ порядокъ ликвидациіи и утверждаетъ инструкцію о правахъ и обязанностяхъ производящаго оную учрежденія.

4. Въ случаѣ избранія ликвидационной комиссіи (ст. 3 сего прил.), на нее переходятъ всѣ обязанности правленія общества, самое же правленіе упраздняется.

5. Ликвидационная комиссія избирается общимъ собраніемъ акціонеровъ по правиламъ, установленнымъ для избранія членовъ правленія, и дѣйствуетъ, какъ представитель общества, въ предѣлахъ данныхъ ей общимъ собраніемъ полномочій.

6. О постановленіи общаго собранія (ст. 3 сего прил.) производятся троекратно публикаціи въ трехъ слѣдующихъ одинъ за другимъ нумерахъ Сенатскихъ вѣдомостей, Пра-

вительственного Вѣстника, вѣдомостей обѣихъ столицъ и тѣхъ губерній, гдѣ пролегаетъ выкупаемая казною желѣзная дорога, а также въ двухъ иностранныхъ газетахъ, французской и нѣмецкой, согласно статьѣ 296 Устава Гражданскаго Судопроизводства. Публикаціи эти должны быть отосланы въ подлежащія редакціи въ семидневный срокъ со дня вступленія въ силу постановленія общаго собранія акціонеровъ.

7. Въ тѣхъ же изданіяхъ и въ тотъ же срокъ (ст. 6 сего прил.) публикуется троекратно о вызовѣ кредиторовъ общества съ предвареніемъ, что тѣ изъ нихъ, которые не заявятъ своихъ претензій въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня припечатанія послѣдней публикаціи въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ, теряютъ право предъявленія требованій об удовлетвореніи ихъ изъ суммъ, слѣдующихъ ликвидируемому обществу отъ казны по выкупу дороги.

8. Замѣчанія Государственного Контроля по ревизіи отчетовъ подлежащей выкупу желѣзной дороги предъявляются учрежденію, производящему ликвидацию, въ теченіе года со дня представленія обществомъ отчета за послѣдній годъ предъ передачею дороги въ завѣданіе казны. Объясненія по симъ замѣчаніямъ доставляются производящимъ ликвидацию учрежденіемъ Государственному Контролю въ мѣсячный срокъ. Объясненія, доставленныя послѣ сего срока, оставляются безъ послѣдствій.

9. Производящее ликвидацию учрежденіе обязано составить, на основаніи поступившихъ по публикаціи (ст. 7 сего прил.) заявлений, списокъ всѣхъ предъявленныхъ къ обществу претензій, съ заключеніемъ своимъ о томъ, какія претензіи, въ какомъ размѣрѣ и изъ какихъ источниковъ подлежать удовлетворенію. Означеный списокъ, вмѣстѣ съ заключеніемъ, публикуется порядкомъ, установленнымъ въ статьѣ 6 сего приложенія, и представляется Государственному Контролю не позднѣе, какъ за три мѣсяца до установленного въ статьѣ 8 сего приложенія годового срока.

10. О дѣйствіяхъ своихъ производящее ликвидацио учрежденіе представляетъ, по окончаніи возложенного на него порученія, отчетъ общему собранію акціонеровъ.

11. О состоявшемся рѣшеніи общаго собранія (ст. 10 сего прил.) и объ окончаніи ликвидациіи публикуется порядкомъ, установленнымъ въ статьѣ 6 сего приложенія.

12. По окончаніи ликвидациіи, книги и документы общества передаются подлежащему управлению желѣзной дороги и хранятся имъ въ теченіе десяти лѣтъ со дня послѣдней публикаціи въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ о вызовѣ кредиторовъ общества (ст. 6 сего прил.).

---

## ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕЖДЕННЫЯ ПОЛОЖЕНИЯ КОМИТЕТА МИНИСТРОВЪ:

697. Объ измѣненіи порядка разрѣшенія нѣкоторыхъ дѣлъ, нынѣ вносимыхъ въ Комитетъ Министровъ и объ утвержденіи записки о дѣлахъ, кои предоставлено Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями разрѣшать собственною властью.

По выслушаніи записки Управляющаго дѣлами Комитета Министровъ, отъ 31 января 1897 г. за № 220, объ измѣненіи порядка разрѣшенія нѣкоторыхъ дѣлъ, нынѣ вносимыхъ въ Комитетъ Министровъ, Комитетъ Министровъ полагалъ: 1) настоящее представление утвердить, поднеся измѣненную, по замѣчаніямъ Комитета, записку о дѣлахъ, кои предполагается предоставить Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями разрѣшать собственною властью на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе, и 2) предоставить Министру Юстиціи, по разработкѣ предположеній о порядкѣ и основаніяхъ образования фамильныхъ учрежденій взаимной помощи, внести таковыя предположенія въ возможно непродолжительномъ времени на уваженіе Государственнаго Совѣта.

Государь Императоръ, на положеніе Комитета Высочайше соизволилъ, а записка по предположеніямъ Комитета удостоена разсмотрѣнія и утвержденія Его Величества, въ Царскомъ Селѣ, въ 15 день февраля 1897 года.

На подлинномъ написано: «Государь Императоръ записку сю разматривать и Высочайше утвердить соизволилъ, въ Царскомъ Селѣ, въ 15 день февраля 1897 года».

Подпись: Управляющій дѣлами Комитета Министровъ, Статъ-Секретарь *А. Куломзинъ*.

## ЗАПИСКА

О ДѢЛАХЪ, КОИ ПРЕДПОЛАГАЕТСЯ ПРЕДОСТАВИТЬ МИНИСТРАМЪ И ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩИМЪ ОТДЕЛЬНЫМИ ЧАСТЯМИ РАЗРѢШАТЬ СОБСТВЕННОЮ ВЛАСТЬЮ.

№ №	КАТЕГОРИЯ ДѢЛЪ.	Основанія внесенія въ Комитетъ Министровъ.
1	О продленіи сроковъ для собранія основныхъ капиталовъ акціонерныхъ компаний.	Св. Зак. т. X, ч. 1, ст. 2153 и 2154, Высочайше утвержденное, 28 мая 1893 г., положеніе Комитета Министровъ.
2	Объ увеличеніи основныхъ капиталовъ акціонерныхъ компаний на общую сумму, не превышающую суммы первоначального выпуска, по тѣмъ обществамъ и товариществамъ, уставами коихъ разрѣшеніе сихъ дѣлъ не предоставлено собственной власти подлежащихъ Министровъ и Главноуправляющихъ.	Св. Зак. т. X, ч. 1, ст. 2139 и 2153.
3	О включеніи въ уставы акціонерныхъ компаний и объ исключеніи изъ оныхъ постановленія объ обя-	Св. Зак. т. X, ч. 1, ст. 2153.

занности акціонеровъ и пайщиковъ, желающихъ продать свои акціи или паи и не нашедшихъ покупателя среди остальныхъ акціонеровъ или владельцевъ паевъ, увѣдомлять о томъ правленіе, безъ права затѣмъ въ теченіе извѣстнаго срока продавать акціи или паи въ стороннія руки.

- 4 О разрѣшеніи замѣнять опредѣленную уставами акціонерныхъ компаний единовременную оплату акцій или паевъ раздробительною съ тѣмъ, чтобы первоначальный взносъ по акціямъ или паямъ не былъ менѣе 40%, ихъ нарицательной стоимости.

Св. Зак. т. X, ч. 1,  
ст. 2153, 2161 и 2162.

## Предметный указатель къ статьямъ за- кона и сенатскимъ разъясненіямъ.

### А.

**Акты.** Всякаго рода акты и обязательства, выданныя правленіемъ, считаются выданными отъ имени общества — ст. 2181; рѣш. 1876 г. №№ 242 и 245.

**Акціи.** Цѣна акціи опредѣляется въ уставѣ компаніи — ст. 2160.

**Акціи.** Цѣна акціи вносится или вся вдругъ сполна, или раздроби-  
тельно, въ извѣстные сроки — ст. 2161 и 2162; рѣш. 1881 г. № 12.

**Акціи.** Пропускъ срока, назначенаго для оплаты акціи — ст. 2164;  
рѣш. 1874 г. № 774.

**Акціи.** Акціи, ничего не стоющія, не облагаются наследственную пош-  
линою — ст. 2162; рѣш. 1887 г. № 40.

**Акціи.** Передача акцій и расписокъ въ срочныхъ взносахъ — ст. 2167;  
рѣш. 1877 г. № 65; рѣш. 1878 г. № 81; рѣш. 1879 г. № 169; рѣш.  
1880 г. № 161; рѣш. 1893 г. № 99 и рѣш. 1898 г. № 31.

**Акціи.** Ссуда подъ акціи и процентныя бумаги — ст. 2168; рѣш.  
1874 г. № 129; рѣш. 1879 г. № 169; рѣш. 1885 г. № 89; рѣш. 1887 г.  
№ 28 и рѣш. 1889 г. № 2.

**Акціи.** Въ случаѣ несостоятельности акціонера, принадлежащія ему  
акціи вмѣстѣ съ невыданными прибылями обращаются на удовлетвореніе  
взысканій — ст. 2173.

**Акціи.** Безъименные акціи воспрещаются. Изъятія изъ этого правила  
— ст. 2160 и примѣч. къ ней.

**Акционерные общества.** Никакого различія между акционерными обще-  
ствами и товариществами на паяхъ, по закону, не существуетъ — ст. 2167;  
рѣш. 1878 г. № 81 и рѣш. 1898 г. № 31.

### Б.

**Базельское общество транспортированія и страхованія** не пользуется  
въ Россіи правомъ судебной защиты — примѣч. 1 къ ст. 2139; рѣш. 1883 г.  
№ 44.

**Банкъ.** Неразрѣшенныя уставомъ банка операциі—ст. 2153; рѣш. 1879 г. № 300; рѣш. 1880 г. № 201; рѣш. 1887 г. № 27.

**Банкъ.** Относительно измѣненій въ уставахъ существующихъ кредитныхъ установленій соблюдаются правила Устава Кредитнаго (изд. 1887 г. разд. X, ст. 2 и слѣд.)—примѣч. 2 къ ст. 2153.

**Банкъ.** При ликвидациі дѣлъ компаний акціонеръ отвѣтаетъ только своимъ вкладомъ—ст. 2172; рѣш. 1893 г. № 18.

**Банкъ.** Товарищество не можетъ освобождать неисправнаго члена отъ пополненія убытковъ по операциямъ общества и привлекать за сіи убытки къ отвѣтственности остальныхъ членовъ—ст. 2172; рѣш. 1898 г. № 59.

**Банкъ.** Отвѣтственность выбывающаго члена общества за убытки по операциямъ, произведеннымъ до подачи имъ прошенія о выходѣ изъ общества—ст. 2172; рѣш. 1887 г. № 104; рѣш. 1891 г. № 33 и рѣш. 1893 г. № 67.

**Банкъ.** Уставъ опредѣляетъ лишь порядокъ дѣйствій самаго банка, но не стѣсняетъ заемщика въ совершеніи дѣйствій, непредусмотрѣнныхъ его уставомъ, если на эти дѣйствія обѣ стороны изъявляютъ согласіе—ст. 2178; рѣш. 1878 г. № 112.

**Банкъ.** По постановленіи опредѣленія о закрытии городскаго общественнаго банка, наступаетъ ликвидационное производство, которое возлагается на ликвидационную комиссию безъ назначенія присяжнаго попечителя—ст. 2188; рѣш. 1896 г. № 7.

**Банкъ.** Конкурсное управление по дѣламъ банка имѣетъ право взыскивать въ особомъ безспорномъ порядке выданныя подъ залогъ недвижимаго имѣнія ссуды—ст. 2188; рѣш. 1877 г. № 101.

**Банкъ.** Банкъ можетъ быть объявленъ несостоятельнымъ должникомъ—ст. 2188; рѣш. 1882 г. № 42.

**Банкъ.** Ликвидационная комиссія по дѣламъ банка—ст. 2188; рѣш. 1882 г. № 42.

**Банкъ.** Распоряженія Министра Финансовъ относительно измѣненій въ уставахъ кредитныхъ установленій—ст. 2197; рѣш. 1882 г. №№ 156, 157 и 159.

**Безъименные акціи** запрещаются. Изъятія изъ этого правила — ст. 2160 и примѣч. къ ней.

**Бельгія.** Бельгійскія анонимныя общества и другія товарищества пользуются въ Россіи правомъ судебнай защиты—примѣч. 1 къ ст. 2139.

B.

**Взысканіе.** Исковая давность на взысканіе съ членовъ убытковъ по операциямъ общества — ст. 2188; рѣш. 1895 г. № 88.

**Взысканіе.** Обращеніе обществомъ взысканія на недвижимое имѣніе должника и оставленіе онаго за собою — ст. 2153; рѣш. 1882 г. № 161.

**Взысканіе.** Въ случаѣ несостоятельности акціонера, принадлежащія ему акціи съ невыданными прибылями обращаются на удовлетвореніе взысканія — ст. 2173; рѣш. 1896 г. № 117.

**Взысканіе.** Конкурсное управление по дѣламъ городского общественного банка имѣеть право взыскивать въ особомъ безспорномъ порядке выданная подъ залогъ недвижимаго имѣнія ссуды — ст. 2188; рѣш. 1887 г. № 101.

**Вознагражденіе учредителей.** Способъ и размѣръ вознагражденія учредителей опредѣляются въ уставѣ каждой компаніи — ст. 2165; рѣш. 1882 г. №№ 57, 96, 157 и 159.

**Временное свидѣтельство.** Владѣлецъ временнаго свидѣтельства на получение облигаций пользуется всѣми правами, присвоенными облигациямъ — ст. 2163; рѣш. 1885 г. № 126.

G.

**Германія.** Правомъ судебной защиты въ Россіи пользуются германскія общества, независимо отъ того, предоставлено ли такимъ обществамъ производство въ Россіи торговли или промышленности — примѣч. къ ст. 2139; рѣш. 1896 г. № 2.

**Городской общественный банкъ.** Конкурсное управление по дѣламъ банка имѣеть право взыскивать въ особомъ безспорномъ порядке выданная подъ залогъ недвижимаго имѣнія ссуды — ст. 2188; рѣш. 1877 г. № 101.

**Городской общественный банкъ.** Ликвидационная комиссія по дѣламъ банка — ст. 2188; рѣш. 1882 г. № 42.

**Городской общественный банкъ** можетъ быть объявленъ несостоятельнымъ должникомъ — ст. 2188; рѣш. 1882 г. № 42; рѣш. 1887 г. № 101.

**Городской общественный банкъ.** По постановленіи опредѣленія о закрытии городского общественного банка, наступаетъ ликвидационное произ-

водство, которое возлагается на ликвидационную комиссию безъ назначе-  
нія присяжного попечителя—ст. 2188; рѣш. 1896 г. № 7.

**Государственный Совѣтъ.** Разсмотрѣніе и исправленіе проекта устава  
компаний вносится или въ Комитетъ Министровъ, или въ Государственный  
Совѣтъ—ст. 2196.

Д.

**Давность.** Исковая давность на взысканіе съ членовъ убытковъ по  
операциямъ общества—ст. 2188; рѣш. 1895 г. № 88.

**Деньги.** Суммы, поступающія за акціи, по накопленіи у учредителей  
свыше трехсотъ рублей, отсылаются въ одно изъ кредитныхъ установле-  
ній—ст. 2166 п. 7.

**Дивидендъ.** Распределеніе дивиденда—ст. 2169 и 2182; рѣш. 1882 г.  
№ 96.

**Дивидендъ.** Невзятіе дивиденда акционеромъ или его наслѣдниками въ  
теченіе десяти лѣтъ—ст. 2170.

**Дивидендъ.** Дивидендъ акционерамъ отчисляется изъ чистаго дохода,  
а не изъ складочнаго капитала—ст. 2184; рѣш. 1899 г. № 27.

**Директоры правленія.** Директорами или членами правленія могутъ быть  
выбираемы и первоначальные учредители—ст. 2175.

**Директоры правленія.** Директоры компаний дѣйствуютъ въ качествѣ  
ея уполномоченныхъ—ст. 2181; рѣш. 1888 г. № 1.

**Директоры правленія.** Отвѣтственность ихъ предъ компанией на об-  
щемъ основаніи—ст. 2181; рѣш. 1888 г. № 1.

**Довѣренность.** Уполномочіе особыми довѣренностями агентовъ прав-  
ленія на снабженіе передаточными надписями векселей отъ имени компа-  
ніи—примѣч. къ ст. 2178; рѣш. 1873 г. № 734.

**Довѣренность.** По уставу Харьковскаго Общества Взаимнаго Кредита,  
довѣренность, выданная правленіемъ, должна быть признана достаточною,  
если подписана тремя членами—ст. 2178; рѣш. 1878 г. № 77.

**Довѣренность.** Довѣренность, выданная правленіемъ общества на ве-  
деніе его дѣла, должна быть признана достаточною, когда подписана тремя  
членами. Отсутствіе словъ: «что повѣренный сдѣлаетъ по довѣренности,  
въ томъ ему довѣритель вѣритъ и спорить не будетъ» не лишаетъ довѣ-  
ренности законной силы—ст. 2180; 1878 г. № 77.

**Довѣренность.** Право юридическихъ лицъ или ихъ органовъ прини-  
мать довѣренности и быть повѣренными—ст. 2181; рѣш. 1882 г. № 151.

**Довѣренность.** Предѣлы уполномочія членовъ правленія опредѣляются уставомъ—ст. 2181; рѣш. 1873 г. № 734.

**Довѣренность.** Доказательствомъ существованія уполномочія можетъ быть признана только довѣренность—ст. 2181; рѣш. 1882 г. № 109.

**Довѣренность.** Члены правленія Общества потребителей въ г. Казани, какъ необходимые представители его, въ силу самаго закона, не обязаны имѣть особой довѣренности—ст. 2181; рѣш. 1873 г. № 734.

**Довѣренность.** Правленіе имѣетъ право выдавать довѣренности на веденіе дѣла отъ имени общества—ст. 2181; рѣш. 1875 г. № 521.

**Договоръ.** Договоръ общества съ частнымъ лицомъ—ст. 2153; рѣш. 1879 г. № 300; рѣш. 1880 г. № 201; рѣш. 1887 г. № 27.

**Договоръ.** Учредители не могутъ заключать договоры, обязательные для будущихъ компаний—ст. 2154; рѣш. 1874 г. № 597.

**Договоръ.** Уставъ опредѣляетъ лишь порядокъ дѣйствій самаго банка, но не стѣсняетъ заемщика въ совершеніи дѣйствій, непредусмотрѣнныхъ его уставомъ, если на эти дѣйствія обѣ стороны изъявятъ согласіе—ст. 2178; рѣш. 1878 г. № 112.

**Договоръ.** Значеніе подписываемаго членомъ, при вступленіи въ общество, обязательства о подчиненіи уставу — ст. 2187; рѣш. 1869 г. № 389.

## E.

**Евреи.** Разрѣшеніе акціонернымъ обществамъ въ западныхъ губерніяхъ пріобрѣтать недвижимую собственность въ размѣрѣ не болѣе 200 десятинъ—ст. 2189; рѣш. 1895 г. № 61.

## Ж.

**Желѣзныя дороги.** Искъ противъ общества желѣзной дороги, когда предметомъ его является требование о вознагражденіи убытокъ въ недвижимомъ имѣніи, долженъ быть предъявленъ по мѣсту нахожденія имѣнія—ст. 2139; рѣш. 1882 г. № 165.

**Желѣзныя дороги.** Предъявленіе иска къ правленію, а не къ управлению дороги—ст. 2139; рѣш. 1877 г. № 226.

**Желѣзныя дороги.** Дополнительные сборы при перевозкѣ грузовъ—ст. 2153; рѣш. 1880 г. № 211; рѣш. 1884 г. № 118; рѣш. 1885 г. № 119 и рѣш. 1891 г. № 78.

**Желѣзныя дороги.** Конвенціи, заключаемыя желѣзными дорогами о прямомъ между ними сообщеніи—ст. 2153; рѣш. 1884 г. № 121; рѣш. 1885 г. №№ 95 и 119.

**Желѣзныя дороги.** Отвѣтственность за утраченный грузъ—ст. 2153; рѣш. 1879 г. №№ 83 и 88.

**Желѣзныя дороги.** Отвѣтственность за вредъ и убытки, когда оные не опредѣлены уставомъ—ст. 2153; рѣш. 1879 г. №№ 83 и 88.

**Желѣзныя дороги.** Тарифы—ст. 2153; рѣш. 1885 г. № 119; рѣш. 1888 г. №№ 4 и 5; рѣш. 1889 г. № 107; рѣш. 1893 г. № 16 и рѣш. 1896 г. № 111.

**Желѣзныя дороги.** Значеніе правилъ о прямомъ сообщеніи, утвержденныхъ Министромъ Путей Сообщенія—ст. 2153; рѣш. 1879 г. № 83.

**Желѣзныя дороги.** Вознагражденіе учредителей — ст. 2165; рѣш. 1882 г. №№ 57, 96, 157 и 159.

**Желѣзныя дороги.** Право владѣльца облигаций, при несостоятельности Общества Боровичской жел. дороги, на преимущественное удовлетвореніе—ст. 2188; рѣш. 1885 г. № 126.

**Желѣзныя дороги.** Порядокъ ликвидации дѣлъ желѣзнодорожныхъ обществъ—прил. къ ст. 2188 (прим.).

### З.

**Закрытіе компаний.** Въ случаѣ закрытія компаний дарованныя ей преимущества или привилегія прекращаются, хотя бы срокъ ихъ еще не миновалъ—ст. 2156; рѣш. 1886 г. № 17.

**Закрытіе компаний.** Въ случаѣ закрытія компаний, правленіе приступаетъ прежде всего къ ликвидации дѣлъ ея — ст. 2188; рѣш. 1882 г. № 42 и рѣш. 1895 г. № 88.

**Залогъ акцій**—ст. 2168; рѣш. 1874 г. № 129; рѣш. 1879 г. № 169; рѣш. 1884 г. № 5 и рѣш. 1889 г. № 2.

**Залогъ акцій.** Дѣлающій ссуду подъ залогъ акцій имѣеть право, по просрочкѣ, обратить заложенные бумаги въ свою пользу; это право кредитора, а не обязанность—ст. 2168; рѣш. 1887 г. № 28.

**Запасный капиталъ**—ст. 2169 и 2182; рѣш. 1882 г. № 96.

### И.

**Измѣненія** уставовъ кредитныхъ установлений по распоряженію Ми-

нистра Финансовъ—примѣч. 2 къ ст. 2153; рѣш. 1879 г. № 300; рѣш. 1882 г. № 156.

**Именованіе.** Каждая компанія должна быть учреждаема подъ опредѣлительнымъ именованіемъ, заимствованнымъ отъ предметовъ или свойства ея предпріятія—ст. 2148.

**Иностранцы.** Правомъ судебнай защиты пользуются только иностранныя акціонерныя общества тѣхъ государствъ, съ которыми заключены конвенціи—примѣч. 1 къ ст. 2139; рѣш. 1883 г. № 44; рѣш. 1885 г. № 79; рѣш. 1896 г. № 2.

**Искъ.** Подсудность исковъ противъ компаний—ст. 2139; рѣш. 1872 г. № 347; рѣш. 1879 г. № 7; рѣш. 1882 г. № 43.

**Искъ.** Подсудность иска противъ компаний о возмѣщеніи убытковъ за недвижимое имѣніе—ст. 2139; рѣш. 1882 г. № 165.

**Искъ.** Предъявленіе иска къ правленію, а не управлению желѣзной дороги—ст. 2139; рѣш. 1877 г. № 226.

**Искъ.** Искъ кредитора акціонернаго общества къ третьему лицу—ст. 2153; рѣш. 1882 г. № 151.

**Искъ.** Требованіе пайщика или акціонера о признаніи компаний несуществующею можетъ быть предметомъ иска—ст. 2154; рѣш. 1895 г. № 6.

**Искъ.** Споръ противъ правильности рѣшеній общихъ собраний — ст. 2172; рѣш. 1898 г. № 59.

**Искъ.** Несоблюденіе устава общества относительно производства публикаціи въ вѣдомостяхъ о торгахъ на заложенное имущество можетъ быть предметомъ иска—ст. 2178; рѣш. 1878 г. № 216.

**Искъ.** Предъявленіе иска объ убыткахъ къ ревизору кассы за расходы кассира—ст. 2181; рѣш. 1891 г. № 108.

**Искъ.** Требованіе акціонера объ обязаніи правленія открыть ему книги, журналы и документы можетъ быть предметомъ иска — ст. 2185; рѣш. 1879 г. № 236; рѣш. 1882 г. № 15.

**Искъ.** Принесеніе жалобы на правленіе въ наблюдательный комитетъ не лишаетъ члена общества права предъявить къ обществу искъ общимъ судебнымъ порядкомъ—ст. 2187; рѣш. 1869 г. № 389.

## K.

**Капиталъ.** Если въ уставѣ общества опредѣленъ «капиталъ» онаго,

то нѣтъ основанія пріискивать этому слову другое значеніе—ст. 2139; рѣш. 1875 г. № 535.

**Капиталъ.** Запасный капиталъ — ст. 2169 и 2182; рѣш. 1882 г. № 96.

**Капиталъ.** Складочный капиталъ—ст. 2139.

**Капиталъ.** Пополненіе утраченного складочнаго капитала—ст. 2172; рѣш. 1893 г. № 18.

**Капиталъ.** Сдѣланная кредитнымъ учрежденіемъ Обществу торговцевъ Александровскаго рынка ссуда составляетъ складочный капиталъ—ст. 2139; рѣш. 1881 г. № 12.

**Каспійское море.** Акционерныя общества для судоходства—примѣч. 2 къ ст. 2139.

**Кассиръ.** Отвѣтственность ревизора кассы за растраты кассира—ст. 2181; рѣш. 1891 г. № 108.

**Комитетъ министровъ.** Разрѣшеніе сомнѣнія, гдѣ просьба о дозволеніи учредить компанію должна быть разсмотрѣна—прим. къ ст. 2189.

**Комитетъ министровъ.** Разсмотрѣнныи и исправленныи въ Министерствѣ проектъ устава компаніи вносится или въ Комитетъ Министровъ, или въ Государственный Совѣтъ—ст. 2196.

**Конвенціи.** Правомъ судебнай защиты пользуются только иностранныя акционерныя общества тѣхъ государствъ, съ которыми заключены конвенціи—прим. 1 къ ст. 2139; рѣш. 1883 г. № 44; рѣш. 1885 г. № 79; рѣш. 1896 г. № 2.

**Конвенціи.** Конвенціи, заключаемыя желѣзными дорогами о прямомъ между ними сообщеніи—ст. 2153; рѣш. 1884 г. № 121; рѣш. 1885 г. №№ 95 и 119.

**Кредитное установленіе.** Относительно измѣненій въ уставахъ кредитныхъ установленій соблюдаются правила Устава Кредитнаго—прим. 2 къ ст. 2153.

**Кредитное установленіе.** Предоставленіе Министру Финансовъ утверждать собственною властью измѣненія въ уставахъ кредитныхъ установленій—примѣч. 2 къ ст. 2153; рѣш. 1879 г. № 300 и рѣш. 1882 г. № 156.

**Кредитъ.** Закрытие кредита члену кредитнаго учрежденія—ст. 2153; рѣш. 1897 г. № 64.

**Кредитъ.** Въ уставѣ Общества потребителей г. Казани не содержится ограниченія его въ правѣ кредитоваться—ст. 2181; рѣш. 1873 г. № 734.

## Л.

**Ликвидация.** Въ случаѣ закрытія компаніи, правлѣніе приступаетъ пре-  
жде всего къ ликвидациіи ея дѣлъ—ст. 2188.

**Ликвидация.** При ликвидациіи дѣлъ компаніи, акціонеръ отвѣчаетъ  
только своимъ вкладомъ—ст. 2172; рѣш. 1893 г. № 18.

**Ликвидация.** Ликвидаціонная комиссія по дѣламъ городскаго обще-  
ственного банка—ст. 2188; рѣш. 1882 г. № 42.

**Ликвидация.** Порядокъ ликвидациіи дѣлъ желѣзнодорожныхъ обществъ  
—прим. къ ст. 2188 (прим.).

**Ликвидация.** По постановленію опредѣленія о закрытіи городскаго обще-  
ственного банка, наступаетъ ликвидаціонное производство, которое возла-  
гается на ликвидаціонную комиссию безъ назначенія присяжнаго попечи-  
теля—ст. 2188; рѣш. 1896 г. № 7.

## М.

**Министерство.** Значеніе утвержденныхъ Министромъ Путей Сообщенія  
для желѣзныхъ дорогъ правилъ—ст. 2153; рѣш. 1879 г. № 83.

**Министерство.** Министръ по вѣренной ему части является однимъ  
изъ органовъ или представителей правительства—ст. 2153; рѣш. 1880 г.  
№ 211.

**Министерство.** Министрамъ предоставлено право утверждать нѣкото-  
рыя измѣненія уставовъ—ст. 2153.

**Министерство.** Предоставленіе Министру Финансовъ утверждать соб-  
ственою властью измѣненія въ уставахъ кредитныхъ установлений—при-  
мѣч. 2 къ ст. 2153; рѣш. 1879 г. № 300 и рѣш. 1882 г. № 156.

**Министерство.** Желѣзнодорожные тарифы, утвержденные съ вѣдома  
или разрѣшенія Министра Путей Сообщенія — ст. 2153; рѣш. 1893 г.  
№ 16 и другія.

**Министерство.** Предоставленіе Министрамъ права разрѣшать продол-  
женіе сроковъ, опредѣленныхъ въ уставахъ, для собранія основныхъ ка-  
питаловъ—примѣч. къ ст. 2154.

**Министерство.** Предоставленіе подлежащаго Министерства или Главнаго  
Управленія о прекращеніи привилегій и преимуществъ или закрытіи ком-  
паний—ст. 2157.

**Министерство.** Просьбы о дозволеніи учредить компанію поступаютъ

въ Министерство или Главное Управление по принадлежности—ст. 2189.

**Министерство.** Разсмотрѣніе проекта устава компаніи — ст. 2193—2195.

**Министерство.** Разсмотрѣнныи и исправленный въ Министерствѣ проектъ вносится или въ Комитетъ Министровъ, или въ Государственный Совѣтъ—ст. 2196.

**Министерство.** Высочайше утвержденный уставъ компаніи приводится въ дѣйствіе и во всеобщую извѣстность, по представлению Министра, чрезъ Правительствующій Сенатъ—ст. 2197.

**Министерство.** Возвращеніе изъ Министерства учредителямъ проекта устава компаніи не разрѣшенной—ст. 2198.

## H.

**Наблюдательный комитетъ.** Принесеніе жалобы на правленіе не лишаетъ члена общества права предъявить искъ—ст. 2187; рѣш. 1869 г. № 389.

**Наслѣдственная пошлина.** Акціи, ничего не стоющія, не облагаются наследственную пошлиною—ст. 2160; рѣш. 1887 г. № 40.

**Недвижимое имѣніе.** Обращеніе взысканія на недвижимое имѣніе и оставленіе оного за обществомъ—ст. 2153; рѣш. 1882 г. № 161.

**Недвижимое имѣніе.** Разрѣшеніе акціонернымъ компаніямъ приобрѣтать въ западныхъ губерніяхъ недвижимую собственность въ размѣрѣ не болѣе 200 десятинъ—ст. 2189; рѣш. 1895 г. № 61.

**Неисправный членъ.** Товарищество не можетъ освобождать неисправнаго члена отъ пополненія убытковъ по операциямъ товарищества — ст. 2172; рѣш. 1898 г. № 59.

**Неразрѣшеніе компаніи**—ст. 2151.

**Неразрѣшенныя уставомъ операции**—ст. 2153; рѣш. 1879 г. № 300; рѣш. 1880 г. № 201; рѣш. 1887 г. № 27.

**Несостоявшаяся компанія.** Если въ опредѣленный уставомъ срокъ не всѣ акціи будутъ разобраны, компанія признается несостоявшуюся — ст. 2154; рѣш. 1895 г. № 6.

**Несостоятельность акціонера.** Акціи, принадлежащія несостоятельному акціонеру, обращаются на удовлетвореніе взысканія — ст. 2173; рѣш. 1896 г. № 117.

**Несостоятельность общества**—ст. 2188; рѣш. 1882 г. № 42; рѣш. 1885 г. № 126; рѣш. 1887 г. № 101.

**Неутвержденіе устава компаніи**--ст. 2198.

О.

**Обезпечение.** Обезпечение долга движимым имуществом—ст. 2153; рѣш. 1882 г. № 151.

**Обезпечение.** Обезпечение облигаций наложением запрещенія на недвижимое имущество до выпуска ихъ—ст. 2153; рѣш. 1882 г. № 151.

**Обезпечение.** Если за облигациями не можетъ быть признано залогового права, то этимъ не устраниется особенное значеніе ихъ, въ порядкѣ удовлетворенія, при столкновеніи ихъ съ другими, ничѣмъ не обеспеченными, долговыми обязательствами—ст. 2188; рѣш. 1885 г. № 126.

**Облигaciя.** Владѣлецъ временнаго свидѣтельства на получение облигаций пользуется всѣми правами, присвоенными облигациямъ — ст. 2163; рѣш. 1885 г. № 126.

**Облигaciя.** Преимущество облигаций, въ порядкѣ удовлетворенія, предъ всѣми другими долгами общества—ст. 2188; рѣш. 1885 г. № 126.

**Общее собранiе.** Право акцiонеровъ и повѣренныхъ ихъ участвовать въ общемъ собранiи опредѣляется въ уставѣ компанiи—ст. 2171.

**Общее собранiе.** Пострадавшій отъ дѣйствiй общаго собранiя можетъ доказывать судебнымъ порядкомъ противозаконность этихъ дѣйствiй—ст. 2172; рѣш. 1898 г. № 59.

**Общее собранiе.** Всѣ случаи, для коихъ необходимо общее согласiе акцiонеровъ, разрѣшаются въ ихъ общихъ собранiяхъ — ст. 2182; рѣш. 1882 г. № 96.

**Общее собранiе.** Всѣ дѣла въ общее собранiе входятъ чрезъ посредство правленiя компанiи—ст. 2183.

**Общее собранiе.** Для обязательности приговора необходимо принятiе его тремя четвертями явившихся акцiонеровъ—ст. 2184; рѣш. 1873 г. № 1403; рѣш. 1882 г. № 96; рѣш. 1888 г. № 27; рѣш. 1899 г. № 27.

**Общее собранiе.** Вторичное общее собранiе считается состоявшимся, независимо отъ числа прибывшихъ въ оное акцiонеровъ, и рѣшенiя этого собранiя постановляются простымъ большинствомъ голосовъ—примѣч. къ ст. 2184.

**Общее собранiе.** Приговоры общихъ собранiй не имѣютъ обязательной силы по отношенiю къ третьимъ лицамъ — ст. 2184; рѣш. 1899 г. № 27.

**Общее собранiе.** Протоколы или журналы общихъ собранiй—ст. 2184; рѣш. 1888 г. № 27.

**Общее собраніе.** Срокъ и форма составленія протоколовъ общихъ собраній—ст. 2184; рѣш. 1888 г. № 27.

**Общее собраніе.** Ревизія отчетовъ правленія—ст. 2185.

**Общее собраніе.** Споръ противъ правильности рѣшенія общаго собранія—ст. 2185; рѣш. 1898 г. № 59.

**Обязательство.** Всякаго рода акты, выданные правленіемъ, могутъ быть рассматриваемы, какъ выданные отъ имени общества—ст. 2181; рѣш. 1876 г. №№ 242 и 245.

**Обязательство.** Значеніе подписываемаго членомъ при вступлениі въ общество обязательства о подчиненіи уставу — ст. 2187; рѣш. 1869 г. № 389.

**Операциі.** Неразрѣшенныя уставомъ банка операциі—ст. 2153; рѣш. 1879 г. № 300; рѣш. 1880 г. № 201; рѣш. 1887 г. № 27.

**Отвѣтственность акціонеровъ**—ст. 2171—2173.

**Отвѣтственность акціонеровъ.** Въ случаѣ неудачи предпріятія акціонеръ отвѣчаетъ только своимъ вкладомъ—ст. 2172; рѣш. 1893 г. № 18.

**Отвѣтственность акціонеровъ.** Непредусмотрѣнное уставомъ компаний пополненіе складочнаго капитала не обязательно для акціонеровъ—ст. 2172; рѣш. 1893 г. № 18.

**Отвѣтственность директоровъ.** Они отвѣчаютъ предъ компанией на общемъ основаніи законовъ—ст. 2181; рѣш. 1888 г. № 1.

**Отвѣтственность лицъ, состоящихъ на службѣ у общества**—ст. 2181; рѣш. 1888 г. № 1.

**Отвѣтственность обществъ.** Включение въ квитанцію условія объ освобожденіи отъ отвѣтственности за поврежденіе принятаго на страхъ груза—ст. 2153; рѣш. 1891 г. № 101.

**Отвѣтственность обществъ желѣзныхъ дорогъ за утраченный грузъ**—ст. 2153; рѣш. 1879 г. №№ 83 и 88.

**Отвѣтственность обществъ.** За дѣйствія правленія отвѣчаетъ вся компания—ст. 2181; рѣш. 1869 г. № 652; рѣш. 1870 г. № 111; рѣш. 1876 г. № 245.

**Отвѣтственность обществъ.** Общества не отвѣчаютъ по обязательствамъ учредителей—ст. 2154; рѣш. 1874 г. № 597.

**Отвѣтственность правленія.** За дѣйствія правленія по дѣламъ компании отвѣчаютъ не отдѣльные члены, а вся компания — ст. 1181; рѣш. 1869 г. № 652; рѣш. 1870 г. № 111; рѣш. 1876 г. № 245.

**Отвѣтственность правленія.** Солидарная отвѣтственность членовъ правленія—ст. 2166; рѣш. 1886 г. № 24.

**Отвѣтственность ревизоровъ кассы за растраты кассира** — ст. 2181; рѣш. 1891 г. № 108.

**Отвѣтственность выбывающаго члена общества за убытки по операціямъ общества**—ст. 2172; рѣш 1893 г. № 67 и другія.

**Отвѣтственность членовъ правленія**—ст. 2181; рѣш. 1888 г. № 1.

**Отвѣтственность членовъ правленія за рѣшеніе дѣлъ своею властію свыше суммы, предназначенной уставомъ**—ст. 2179.

**Отвѣтственность учредителей.** Солидарная отвѣтственность учредителей предъ компаніею—пп. 6 и 8 ст. 2166; рѣш. 1886 г. № 24.

**Отвѣтчикъ.** Нахожденіе имущества должника у отвѣтчика (акціонернаго общества)—ст. 2139; рѣш. 1873 г. № 244.

**Отвѣтчикъ.** Если отвѣтчикомъ является акціонерное общество, то искъ долженъ быть предъявленъ къ правленію, а не къ управлению общества—ст. 2139; рѣш. 1877 г. № 226.

**Отсрочка.** Продолженіе сроковъ на собраніе основнаго капитала— прим. къ ст. 2154.

**Отчетность.** Правленіе даетъ общему собранію срочные въ своихъ дѣйствіяхъ отчеты—ст. 2185.

**Отчетность.** Предварительное разсмотрѣніе акціонерами отчетовъ съ журналами, книгами и документами—ст. 2185; рѣш. 1868 г. № 124; рѣш. 1879 г. № 236; рѣш. 1882 г. № 15.

**Отчетность.** Открытие, для повѣрки дѣйствій правленія, книгъ, журналовъ и документовъ совѣту и особой комиссіи, а не отдельному акціонеру—ст. 2185; рѣш. 1884 г. 126.

**Отчетъ.** Содержаніе отчета правленія—ст. 2186.

**Отчетъ.** Отчетъ долженъ содержать въ себѣ состояніе капитала—ст. 2186; рѣш. 1891 г. № 108.

**Отчужденіе.** Свобода отчужденія паевъ — ст. 2167; рѣш. 1898 г. № 31.

## П.

**Паевые товарищества.** Никакого различія между паевыми товариществами и акціонерными компаніями не существуетъ—ст. 2167; рѣш. 1878 г. № 81 и рѣш. 1898 г. № 31.

**Паи.** Свобода отчужденія паевъ—ст. 2167; рѣш. 1898 г. № 31.

**Передача акций и предварительныхъ расписокъ въ срочныхъ взносахъ**—ст. 2167, рѣш. 1877 г. № 65; рѣш. 1878 г. № 81; рѣш. 1879 г. № 169; рѣш. 1880 г. № 161; рѣш. 1893 г. № 99; рѣш. 1898 г. № 31.

**Повѣренный.** Право повѣренныхъ отъ акціонеровъ участвовать въ общемъ собраніи опредѣляется въ уставѣ компаніи—ст. 2171.

**Повѣренный.** Одно акціонерное общество, чрезъ посредство своего органа—правленія, можетъ быть повѣреннымъ другого акціонернаго общества—ст. 2181; рѣш. 1882 г. № 151.

**Повѣренный.** Веденіе дѣла на судѣ обществомъ можетъ быть производимо только повѣреннымъ, избраннымъ изъ лицъ физическихъ—ст. 2181; рѣш. 1875 г. № 521; рѣш. 1877 г. № 153; рѣш. 1882 г. № 109.

**Повѣренный.** Когда правленіе общества входитъ въ сношеніе съ судомъ не въ качествѣ тяжущейся стороны, то можетъ обойтись безъ особыго повѣреннаго—ст. 2181; рѣш. 1878 г. № 100 и рѣш. 1887 г. № 38.

**Повѣренный.** Подписаніе приносимыхъ правленіями обществъ въ судебнаго мѣста прошеній—ст. 2181; рѣш. 1887 г. № 38.

**Повѣрочная комиссія.** Она избирается для ревизіи отчетовъ, книгъ, счетовъ правленія и капитала компаніи, показаннаго въ отчетѣ—ст. 2186; рѣш. 1891 г. № 108.

**Подписка на акціи.** Срокъ окончанія подписки—ст. 2166 п. 1.

**Подсудность исковъ противъ обществъ**—ст. 2139; рѣш. 1872 г. № 347; рѣш. 1879 г. № 7; рѣш. 1882 №№ 43 и 165.

**Подсудность.** Требованіе акціонера или пайщика о признаніи компаніи несуществующею составляетъ искъ, подсудный судебнымъ установленіямъ—ст. 2154; рѣш. 1895 г. № 6.

**Права акціонеровъ**—ст. 2171—2173.

**Правила о прямомъ сообщеніи по русскимъ жел. дорогамъ**, утвержденныя 27 іюня 1872 г. министромъ путей сообщенія—ст. 2153; рѣш. 1879 г. № 83.

**Правительство.** Ни одна компанія на акціяхъ не можетъ быть учреждена безъ особаго разрѣшенія правительства—ст. 2140.

**Правительство.** Въ однихъ случаяхъ подъ Правительствомъ разумѣется только высшая административная власть, въ другихъ власть верховная законодательная—ст. 2153; рѣш. 1891 г. № 78.

**Правительство.** Министръ по ввѣренной ему части является однимъ изъ органовъ или представителей правительства—ст. 2153; рѣш. 1880 г. № 211.

**Правленіе.** За дѣйствія правленія по дѣламъ компаніи отвѣчаютъ не отдѣльные члены, а вся компанія—ст. 1181; рѣш. 1869 г. № 652; рѣш. 1870 г. № 111; рѣш. 1876 г. № 245.

**Правленіе.** Составъ правленія, сроки и порядокъ выбора его членовъ опредѣляются въ частныхъ уставахъ—ст. 2175.

**Правленіе.** Всѣ дѣла въ общее собраніе поступаютъ чрезъ правленіе компаніи—ст. 2183.

**Правленіе.** Рѣшеніе правленія по большинству голосовъ можетъ состояться не иначе, какъ при участіи не менѣе трехъ лицъ—ст. 2174; рѣш. 1868 г. № 864.

**Правленіе.** Рѣшенія правленія приводятся въ исполненіе по большинству голосовъ—ст. 2180; рѣш. 1868 г. № 684 и рѣш. 1878 г. № 77.

**Правленіе.** Правленіе распоряжается дѣлами и капиталами компаніи на основаніи устава—ст. 2178; рѣш. 1876 г. № 242; рѣш. 1878 г. № 112; рѣш. 1878 г. № 216.

**Правленіе.** Всякаго рода акты, данные правленіемъ, могутъ быть разсмотриваемы, какъ выданные отъ имени общества—ст. 2181; рѣш. 1876 г. №№ 242 и 245.

**Правленіе.** Правленіе даетъ общему собранію отчеты въ своихъ дѣйствіяхъ—ст.—2185.

**Правленіе.** Отчеты подписываются всѣми членами правленія—ст. 2186; рѣш. 1891 г. № 108.

**Правленіе.** Солидарная отвѣтственность членовъ правленія—ст. 2166; рѣш. 1886 г. № 24.

**Правленіе.** Отвѣтственность правленія за рѣшеніе дѣлъ своею властію свыше суммы, пред назначенной уставомъ—ст. 2179.

**Прекращеніе компаніи.** Существованіе компаніи прекращается или истечениемъ определенного въ уставѣ срока, или же до минованія срока, по приговору общаго собранія акціонеровъ—ст. 2155.

**Преступленіе или проступокъ** могутъ быть совершены членами какого либо общества, а не обществомъ въ смыслѣ юридического лица—ст. 2139; рѣш. 1875 г. № 492.

**Привилегія.** Особыя преимущества и привилегіи предоставляются компаніямъ не иначе, какъ на срокъ—ст. 2146 и 2147.

**Привилегія.** Компанія, получившая привилегію, не можетъ вступить въ товарищество съ другою компаніею на акціяхъ или уступить ей свою привилегію, безъ разрѣшенія правительства—2152.

**Приложенія къ просьбѣ объ учрежденіи компаніи:** проектъ устава, привилегія на изобрѣтеніе и актъ о пріобрѣтеніи оной—ст. 2190.

**Присяжный попечитель.** По постановленіи опредѣленія о закрытіи городскаго общественнаго банка, наступаетъ ликвидационное производство, которое возлагается на ликвидационную комиссию безъ назначенія присяжнаго попечителя—ст. 2188; рѣш. 1896 г. № 7.

**Проектъ устава.** Содержаніе проекта—ст. 2191; рѣш. 1882 г. № 96.

**Проектъ устава.** Къ проекту прилагаются чертежи и планы—ст. 2192.

**Проектъ устава.** Соображенія министерства при разсмотрѣніи проекта—ст. 2193—2195.

**Проектъ устава.** Возвращеніе изъ министерства проекта устава, не подлежащаго утвержденію—ст. 2198.

**Пропускъ срока, назначенаго для оплаты акцій** — ст. 2164; рѣш. 1874 г. № 774.

**Просьбы о дозволеніи учредить компанію**—ст. 2189 и 2198.

**Протоколы общихъ собраній**—ст. 2184; рѣш. 1888 г. № 27.

**Протоколы общихъ собраній** — (порядокъ подписи ихъ)—прим. 1 къ ст. 2153.

**Публикаціи въ вѣдомостяхъ** объ утвержденіи устава Высочайшею властью — ст. 2197; рѣш. 1882 г. №№ 156, 157 и 159.

**Публикаціи въ вѣдомостяхъ** о числѣ акцій, цѣнѣ ихъ, времени открытия и окончанія подписки—ст. 2166 п. 1.

**Публикаціи въ вѣдомостяхъ** о назначеніи сроковъ и количества раздробительныхъ за акціи взносовъ—ст. 2162.

**Публикаціи въ вѣдомостяхъ** о времени общихъ собраній и о предметахъ совѣщенія ихъ—ст. 2182.

**Публикаціи въ вѣдомостяхъ.** Объ отсрочкахъ, допущенныхъ Министромъ, на собраніе основнаго капитала публикуется въ вѣдомостяхъ—примѣч. къ ст. 2154.

**Публикаціи въ вѣдомостяхъ.** Несоблюденіе устава общества относительно производства публикаціи въ вѣдомостяхъ о торгахъ на заложенное имущество можетъ быть предметомъ иска—ст. 2178; рѣш. 1878 г. № 216.

**Публикаціи въ вѣдомостяхъ** о закрытіи компаніи и прекращеніи давленій ей преимуществъ и привилегіи—ст. 2157.

**Публикаціи въ вѣдомостяхъ.** Какъ о приступѣ къ ликвидациі, такъ и объ окончаніи оной, компанія публикуетъ въ вѣдомостяхъ—ст. 2188.

P.

**Разверстка акций.** По окончании срока подписки производится разверстка акций—п. 3 ст. 2166.

**Раздробительные за акции взносы.** Предоставление правлению компании или общему собранию акционеров назначения срока и количества раздробительныхъ за акции взносовъ—ст. 2162.

**Раздробительные за акции взносы.** Въ полученіи раздробительныхъ взносовъ выдается расписка, вполнѣ замѣняющая акціи—ст. 2163; рѣш. 1875 г. № 315.

**Распределеніе акций.** Порядокъ распределенія остальныхъ, за отдѣленiemъ въ пользу учредителей, акций—ст. 2166.

**Разрешеніе просьбъ о дозволеніи учредить компанію** — ст. 2189—2198.

**Ревизія.** Въ полученіи суммъ и обревизованіи книгъ правление компаніи даетъ учредителямъ квитанціи—ст. 2176.

**Ревизія.** Общему собранію предоставляется подвергать отчеты правленія особой ревизіи—ст. 2185.

**Ревизія.** Въ обязанность лицъ, избранныхъ для повѣрки отчета, входитъ и ревизія капитала компаніи, показанного по отчету—ст. 2186; рѣш. 1891 г. № 108.

**Ревизоръ.** Отвѣтственность ревизоровъ, свидѣтельствовавшихъ касу—ст. 2181; рѣш. 1891 г. № 108.

C.

**Складочный капиталъ**—ст. 2139.

**Складочный капиталъ.** Сдѣланная кредитнымъ учрежденіемъ Обществу Александровскаго рынка ссуда составляетъ складочный капиталъ—ст. 2139; рѣш. 1880 г. № 12.

**Складочный капиталъ.** Пополненіе утраченного складочнаго капитала—ст. 2172; рѣш. 1893 г. № 18.

**Складочный капиталъ.** Отвѣтственность компаніи ограничивается однимъ складочнымъ ея капиталомъ въ акціяхъ—ст. 2172.

**Срокъ.** Компании учреждаются, смотря по свойству предпріятія, на неопределеннное время или на известный срокъ—ст. 2146.

**Срокъ.** Преимущества и привилегіи предоставляются компаніямъ не иначе какъ на срокъ—ст. 2146 и 2147.

**Срокъ.** Продолженіе сроковъ для собранія основныхъ капиталовъ— примѣч. къ ст. 2154.

**Срокъ.** Если въ опредѣленный уставомъ срокъ не всѣ акціи будуть разобраны, компанія признается несостоявшіяся—ст. 2154.

**Срокъ.** Въ случаѣ закрытія компаніи, дарованныя ей преимущества или привилегія прекращаются, хотя бы срокъ ихъ еще не миновалъ—ст. 2156; рѣш. 1881 г. № 17.

**Срокъ.** Назначеніе учредителями въ самомъ уставѣ срока на окончаніе предварительныхъ сооруженій—ст. 2159; рѣш. 1886 г. № 17.

**Срокъ.** О назначеніи сроковъ и количества раздробительныхъ за акціи взносовъ публикуется въ вѣдомостяхъ—ст. 2162.

**Срокъ.** Цѣна акціи вносится или вдругъ, или раздробительно, въ извѣстные сроки—ст. 2161; рѣш. 1881 г. № 12.

**Срокъ.** Пропускъ назначенаго срока для уплаты въ счетъ цѣны акціи—ст. 2164; рѣш. 1874 г. № 774.

**Срокъ.** Срокъ окончанія подписки на акціи—п. 1 ст. 2166.

**Срокъ.** Дивидендъ, не взятый акціонеромъ или его наследниками въ теченіе десяти лѣтъ, присоединяется къ запасному капиталу или распредѣляется между акціонерами, согласно уставу—ст. 2170.

**Срокъ.** Форма и срокъ составленія протоколовъ общихъ собраній акціонеровъ—ст. 2184; рѣш. 1888 г. № 27.

**Срокъ.** Исковая давность на взысканіе съ членовъ убытокъ по операциямъ Общества ст. 2188; рѣш. 1895 г. № 88.

**Срокъ.** Предоставленіе министрамъ право разрѣшать продолженіе сроковъ, опредѣленныхъ въ уставахъ, для собранія основныхъ капиталовъ—примѣч. къ ст. 2154.

**Ссуда подъ акціи и процентныя бумаги**—ст. 2168; рѣш. 1874 г. № 129; рѣш. 1879 г. № 169; рѣш. 1885 г. № 89; рѣш. 1887 г. № 28 и рѣш. 1889 г. № 2.

**Страхованіе груза.** Условіе объ освобожденіи общества отъ ответственности за поврежденіе принятаго на страхъ груза—ст. 2153; рѣш. 1891 г. № 101.

**Судебная защита.** Правомъ судебной защиты въ Россіи пользуются только акціонерныя общества тѣхъ иностранныхъ государствъ, съ кото-

рыми заключены Россіею конвенціи— прим. 1 къ ст. 2139; рѣш. 1883 г. № 44; рѣш. 1885 г. № 79; рѣш. 1896 г. № 2.

**Т.**

**Тарифы жел. дорогъ**—ст. 2153; рѣш. 1885 г. № 119; рѣш. 1888 г. №№ 4 и 5; рѣш. 1889 г. № 107; рѣш. 1893 г. № 16; рѣш. 1896 г. № 111.

**Торговые документы.** Взятіе торговыхъ документовъ компаніями, учреждаемыми для торговыхъ или промышленныхъ цѣлей—ст. 2149.

**Трансфертная книга.** Передача акцій, паевъ и временныхъ свидѣтельствъ—ст. 2167; рѣш. 1877 г. № 65; рѣш. 1878 г. № 81; рѣш. 1880 г. № 161 и рѣш. 1893 г. № 99.

**Третыи лица.** Приговоры общихъ собраній не имѣютъ обязательной силы по отношенію къ третьимъ лицамъ—ст. 2184; рѣш. 1899 г. № 27.

**Третыи лица.** Уставъ акціонернаго общества, въ установленномъ порядке обнародованный, долженъ считаться извѣстнымъ и третьему лицу—ст. 2153; рѣш. 1882 г. № 151.

**Третыи лица.** Искъ кредитора акціонернаго общества къ третьему лицу—ст. 2153; рѣш. 1882 г. № 151.

**У.**

**Убытки.** Отвѣтственность акціонернаго общества за вредъ и убытки въ случаяхъ, не опредѣленныхъ уставомъ—ст. 2153; рѣш. 1873 г. № 376; рѣш. 1879 г. №№ 83 и 88.

**Убытки.** Отвѣтственность выбывающаго члена общества за убытки по операциямъ общества—ст. 2172; рѣш. 1893 г. № 67 и другія.

**Убытки.** Отвѣтственность ревизора кассы за растраты кассира—ст. 2181; рѣш. 1891 г. № 108.

**Убытки.** Отвѣтственность за причиненные убытки можетъ падать одновременно и на членовъ правленія, и на другихъ лицъ, служащихъ въ обществѣ—ст. 2181; рѣш. 1888 г. № 1.

**Управлениe компаніи.** Каждая компанія управляетъ сперва ея учредителями, а потомъ правленіемъ компаніи—ст. 2174.

**Управлениe компаніи.** Никому не можетъ быть дано право на безсмѣнное управлениe дѣлами компаніи—ст. 2177.

**Управлениe компаніи.** Порядокъ внутренняго управления компаніи — 2174—2184.

**Уставъ.** Уставъ общества требуетъ утверждения Высочайшей власти—ст. 2139.

**Уставъ.** Составъ и образъ дѣйствія каждой компаніи опредѣляются ея частнымъ уставомъ—ст. 2158.

**Уставъ.** Права акціонеровъ и повѣренныхъ ихъ участвовать въ общемъ собраніи опредѣляются въ уставѣ компаніи—ст. 2171.

**Уставъ.** Компанія не можетъ простирать своихъ дѣйствій далѣе пред назначенныхъ ей уставомъ предѣловъ—ст. 2153; рѣш. 1879 г. № 83.

**Уставъ.** Министрамъ предоставлено право утверждать нѣкоторыя измѣненія уставовъ—примѣч. къ ст. 2153.

**Уставъ.** Относительно измѣненій въ уставахъ кредитныхъ установлений соблюдаются правила Устава Кредитнаго—прим. къ ст. 2153.

**Уставъ.** Предоставленіе Министру Финансовъ утверждать собственною властью измѣненія въ уставахъ кредитныхъ установленій—ст. 2153; рѣш. 1879 г. № 300; рѣш. 1882 г. № 156.

**Уставъ.** Неразрѣшенныя уставомъ банка операциі—ст. 2153; рѣш. 1879 г. № 300; рѣш. 1880 г. № 201; рѣш. 1887 г. № 27.

**Уставъ.** Уставъ опредѣляетъ лишь порядокъ дѣйствій самаго банка, но не стѣсняетъ заемщика въ совершеніи дѣйствій, непредусмотрѣнныхъ его уставомъ, если на эти дѣйствія обѣ стороны изъявятъ согласіе—ст. 2178; рѣш. 1878 г. № 112.

**Учредители.** Возвращеніе учредителямъ проекта устава, не подлежащаго утвержденію—ст. 2198.

**Учредители.** Уставъ компаніи, по утверждениіи снаго Высочайшею властью, вновь подписывается учредителями—ст. 2197; рѣш. 1882 г. № 159.

**Учредители.** Учредители завѣдываютъ дѣлами компаніи до тѣхъ поръ, пока не будутъ разобраны всѣ акціи—ст. 2175.

**Учредители.** Передача учредительскихъ правъ—ст. 2165; рѣш. 1882 г. №№ 157 и 159.

**Учредители.** Учредители имѣютъ право отдѣлять въ свою пользу не болѣе пятой части общаго числа акцій—ст. 2165; рѣш. 1882 г. №№ 157 и 159.

**Учредители.** Вознагражденіе учредителей—ст. 2165; рѣш. 1882 г. №№ 57 и 96.

**Учредители.** Способъ и размѣръ вознагражденія учредителей опредѣляются въ уставѣ каждой компаніи—ст. 2165; рѣш. 1882 г. №№ 57, 96, 157 и 159.

**Учредители.** Учредители не могутъ заключать договоры, обязательные для будущихъ компаний—ст. 2154; рѣш. 1874 г. № 597.

**Учредители.** Солидарная отвѣтственность учредителей предъ компанией—пп. 6 и 8. ст. 2166; рѣш. 1886 г. № 24.

**Учредители.** Членами правленія или директорами могутъ быть выби-раемы и учредители—ст. 2175.

**Учрежденіе компаний.** Компаний разрѣшается: 1) безъ присвоенія какихъ либо изъятій изъ общихъ правилъ; 2) съ особыми преимуществами и 3) съ дарованіемъ привилегіи—ст. 2141.

**Учрежденіе компаний.** Правительство не ручается въ успѣхѣ предпріятія—ст. 2142.

**Учрежденіе компаний.** Всѣ компании раздѣляются на два главные разряда: 1) компаний, которыхъ предпріятія, по свойству своему, требуютъ особенныхъ пособій науки или искусства и 2) компаний для такихъ предпріятій, гдѣ не требуются особыя условія—ст. 2143 и 2144.

**Учрежденіе компаний.** Просьба о дозвolenіи учредить компанию должна предшествовать просьбѣ о выдачѣ привилегіи—ст. 2145.

**Учрежденіе компаний.** Компаний учреждаются, смотря по особому свойству предпріятія, на неопределеннное время или на извѣстный срокъ—ст. 2146.

**Учрежденіе компаний.** Заведенія компаний, могущія причинить вредъ сосѣднимъ строеніямъ или жителямъ, дозволяются съ необходимыми ограниченіями—ст. 2150.

**Учрежденіе компаний.** Компаний вовсе къ учрежденію не допускаемыя—ст. 2151.

## Ф.

**Форма акцій**—ст. 2160.

**Форма и срокъ составленія протоколовъ общихъ собраній**—ст. 2184; рѣш. 1888 г. № 27.

**Французскія акціонерныя общества** пользуются въ Россіи правомъ судебнной защиты— прим. 1 къ ст. 2139.

## Ц.

**Цѣна акцій.** Цѣна акцій опредѣляется въ уставѣ компаний—ст. 2160.

**Цѣна акцій.** Акціи, ничего не стоющія, не облагаются наследствен-ною пошлиною—ст. 2162; рѣш. 1887 г. № 40.

**Цѣна акцій.** Цѣна акціи вносится или вся вдругъ сполна, или раздробительно въ извѣстные сроки—ст. 2161 и 2162; рѣш. 1881 г. № 12.

## Ч.

**Членъ общества.** Отвѣтственность выбывающаго члена общества за убытки по операціямъ, произведеннымъ до подачи имъ прошенія о выходѣ изъ общества—ст. 2172; рѣш. 1887 г. № 104; рѣш. 1891 г. № 33 и рѣш. 1893 г. № 67.

**Члены правленія.** Членами правленія или директорами могутъ быть выбираемы и первоначальные учредители—ст. 2175.

**Члены правленія.** Члены правленія или директоры компаний дѣйствуютъ въ качествѣ ея уполномоченныхъ—ст. 2181.

**Члены правленія.** Предѣлы уполномочія ихъ опредѣляются уставомъ—ст. 2181; рѣш. 1873 г. № 734.

**Члены правленія.** Отвѣтственность ихъ за рѣшеніе дѣлъ свыше суммы, въ уставѣ предназначенной—ст. 2179.

**Члены правленія.** Отвѣтственность ихъ предъ компанией на общемъ основаніи—ст. 2181; рѣш. 1888 г. № 1.

**Члены правленія.** Солидарная отвѣтственность ихъ—ст. 2166; рѣш. 1886 г. № 24.

## III.

**Швейцарія.** Учрежденное въ Швейцаріи Базельское Общество транспортированія и страхованія не пользуется въ Россіи правомъ судебной защиты—прим. 1 къ ст. 2139; рѣш. 1883 г. № 44.

**Шнуровые книги.** Учредителями ведутся двѣ шнуровые книги для записи требованій на акціи и получаемыхъ за акціи денегъ—п. 4 ст. 2166.

**Шнуровые книги.** Порядокъ веденія учредителями шнуровыхъ книгъ—пп. 5 и 6 ст. 2166.

**Шнуровые книги.** Веденіе книгъ предоставляется одному изъ учредителей—п. 8 ст. 2166.

**Шнуровые книги.** Книги должны быть открыты для обозрѣнія акціонеровъ—п. 9 ст. 2166.

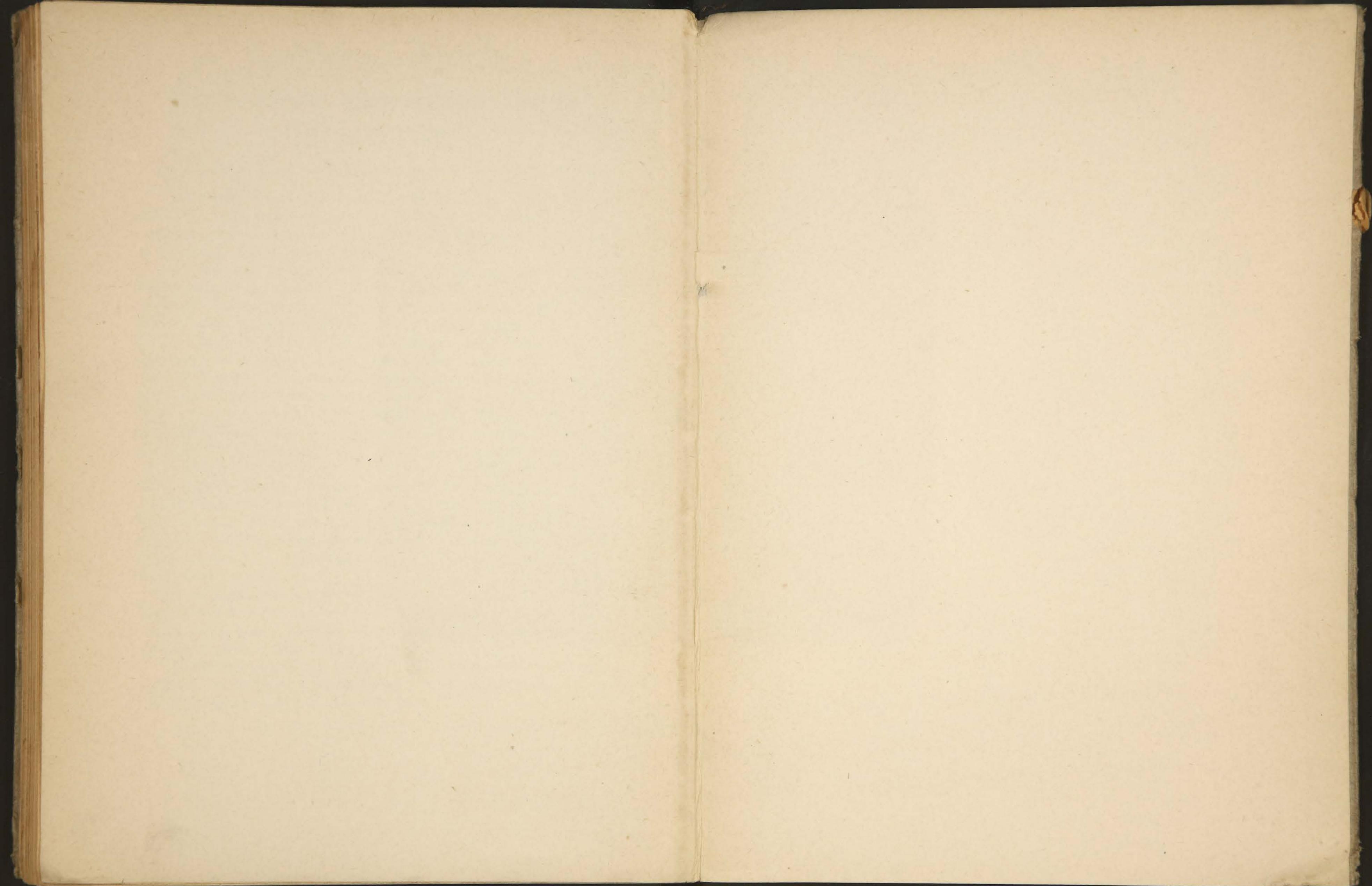
**Шнуровые книги.** Освидѣтельствованіе книгъ, билетовъ кредитныхъ установлений и наличныхъ денежныхъ суммъ тѣмъ мѣстомъ, за подписаниемъ коего шнуровая книга выданы — п. 10 ст. 2166; рѣш. 1891 г. № 108.

Во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ продаются  
**КНИГИ**

прис. повѣр. Григорія Васильевича БЕРТГОЛЬДТА:

- 1) Законы о духовныхъ завѣщаніяхъ (ст. 1010—1103 т. X ч. I изд. 1887 г.) по кассационнымъ рѣшен. Правит. Сената. Приложены: кассационные рѣшения по дѣламъ о наслѣдственной пошлине и конвенціяхъ о наслѣдствѣ. 1896 г. Цѣна 5 рублей.
- 2) Сборникъ рѣшений Гражд. Кассац. Департ. по дѣламъ о духовныхъ завѣщаніяхъ за 1895—1897 гг. Дополненіе къ книгѣ «Законы о духовныхъ завѣщаніяхъ (ст. 1010—1103 т. X ч. I изд. 1887 г.) по кассац. рѣшениямъ Правит. Сената». 1898 г. Цѣна 1 рубль.
- 3) Законъ о душеприказчикахъ по кассац. рѣшен. Правит. Сената. Сборникъ рѣшен. Граждан. Кассац. Департ. Цѣна 3 рубля.
- 4) Условныя завѣщательныя распоряженія и подназначеніе наслѣдника (субституція). Сборникъ кассац. рѣшен. Правит. Сената (ст. 1011 т. X ч. 1 и прим. къ ней). 1897 г. Цѣна 2 рубля. Содержаніе книги: гл. I. Условныя завѣщательныя распоряженія; гл. II. Подназначеніе наслѣдника въ завѣщаніи (субституція) и гл. III. Условныя распоряженія вкладомъ.
- 5) Наслѣдство по закону (ст. 1104—1161 т. X. ч. 1) по кассац. рѣшен. Правит. Сената. Сборникъ кассац. рѣшен. Гражданскаго Кассационнаго Департамента за XXX лѣтъ. 1897 г. Цѣна 6 рублей. Содержаніе книги: О наслѣдствѣ по закону вообще. О порядкѣ наслѣдованія по закону. О порядкѣ наслѣдованія въ линіи нисходящей. О порядкѣ наслѣдованія въ линіяхъ боковыхъ. О порядкѣ наслѣдованія въ линіи восходящей. О порядкѣ наслѣдовенія супруговъ.
- 6) О выкупѣ родовыхъ имуществъ (Т. X ч. I ст. 1346—1373 и Уст. Гражд. Судопроизв. ст. 1438—1450 по кассационнымъ рѣшениямъ Правительствующаго Сената. Сборникъ рѣшений Гражданскаго Кассационнаго Департамента. 1898 г. Цѣна 2 рубля.
- 7) Уставъ торговый (ст. 1—104 т. XI ч. 2 изд. 1893 г.). О приказчикахъ, повѣренныхъ и коммисіонерахъ, товариществахъ: полномъ, на вѣрѣ и артельномъ. 1900 г. Цѣна 2 р. 50 к.





Цѣна два рубля.

