

10000
1820.
XX
2

РУДЫ КОММИССИИ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ

для ПЕРЕСМОТРА

СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СВОРОВЪ.

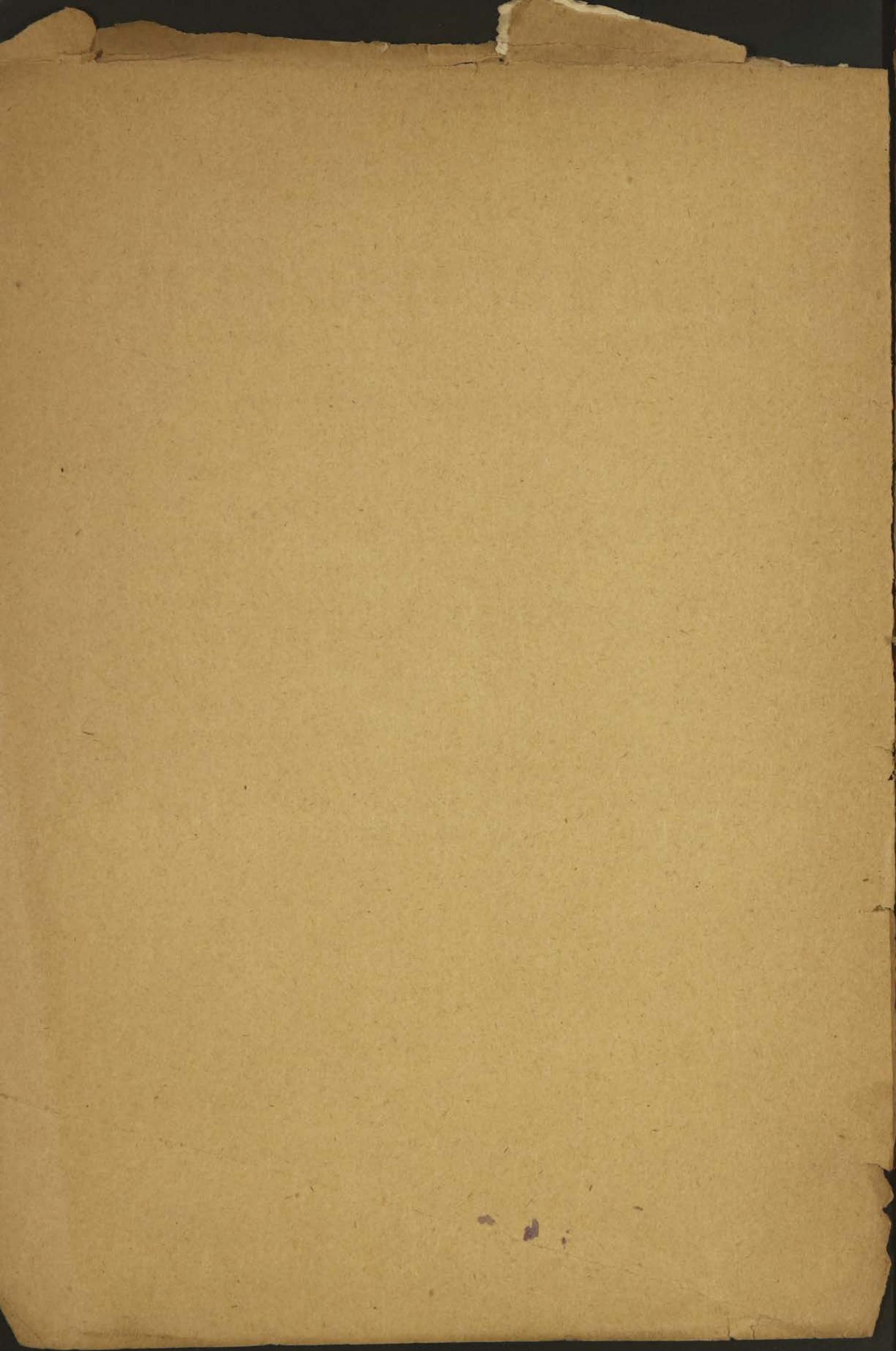
ТОМЪ XX.

Часть IX.

Журналы особой Коммиссии для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи Высочайше утвержденного 17 Апрѣля 1874 г. Устава о гербовомъ сборѣ съ 18 Апрѣля 1879 г. по 22 Января 1881 года.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1882.



10820

ТРУДЫ
КОММИССИИ
ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ
для ПЕРЕСМОТРА
СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ТОМЪ XX.

ЧАСТЬ IX.

Журналы особой Коммиссии для разсмотрѣнія вопросовъ,
возникающихъ при примѣненіи Высочайше утвержденного
17 Апрѣля 1874 г. Устава о гербовомъ сборѣ съ 18 Апрѣля
1879 г. по 22 Января 1881 года.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Киршбаума, въ д. М-ва Финансовъ, на Дворц. площ.

1882.

«К»

39

Р

Печатано по распоряженію Министра Финансовъ.

72809

2

Засѣданіе 10 Апрѣля 1879 г.

**№ 301.
617.**

По вопросу о примѣненіи Гербового Устава къ свидѣтельствамъ на жительство, выдаваемымъ правительственныеими установленіями лицамъ, занимающимся въ оныхъ по вольному найму.

Особенная Канцелярія по Кредитной части, признавъ необходимымъ снабжать отъ себя занимающихся въ оной по вольному найму отставныхъ военныхъ писарей и лицъ другихъ званій свидѣтельствами на жительство въ С.-Петербургѣ, съ отбораніемъ отъ нихъ подлинныхъ ихъ видовъ, возбудила вопросъ: слѣдуетъ ли за означенныя свидѣтельства взыскивать гербовый сборъ, или же оныя, какъ выдаваемыя вместо подлинныхъ видовъ, оплаченныхъ уже гербовымъ и другими сборами, должны быть свободны отъ вторичнаго сбора.

По разсмотрѣніи сего вопроса, Коммиссія находитъ, что Соображеніе лица, занимающіяся по вольному найму въ правительственныйыхъ установленіяхъ и у должностныхъ лицъ, имѣютъ право проживать въ мѣстонахожденіи сихъ установленій и лицъ по подлиннымъ своимъ видамъ на жительство или на отлучку, оплаченнымъ уже подлежащими сборами, или

изъятыхъ отъ оныхъ по закону; отображеніе же таковыхъ видовъ и выдача взамѣнъ оныхъ свидѣтельствъ на жительство отъ тѣхъ правительственныхъ установленій и должностныхъ лицъ, при которыхъ помянутыя лица занимаются польному найму, дѣлается не по собственному желанію сихъ лицъ и даже не по требованію закона, но, въ видахъ административныхъ, по усмотрѣнію и распоряженію правительственныхъ установленій и должностныхъ лицъ. Въ виду сего, едва ли было бы справедливымъ требовать, чтобы лица, занимающіяся польному найму, оплачивали гербовымъ сборомъ помянутыя выдаваемыя имъ взамѣнъ отираемыхъ у нихъ подлинныхъ видовъ свидѣтельства на жительство, тѣмъ болѣе, что лицамъ этимъ, какъ несостоящимъ въ государственной службѣ, можетъ быть, по разнымъ причинамъ, отказываемо въ продолженіи ихъ занятій польному найму и таковой отказъ можетъ иногда послѣдовать вскорѣ послѣ выдачи свидѣтельства. Кромѣ того, оплата гербовымъ сборомъ означенныхъ временныхъ свидѣтельствъ на жительство была бы несогласна съ закономъ по отношенію къ тѣмъ лицамъ, которыя, какъ напр. отставные нижніе воинскіе чины, получаютъ по закону постоянные виды на жительство безъ оплаты оныхъ какимъ либо сборомъ, какъ то: атtestаты и указы объ отставкѣ и т. п. Поэтому Комиссія признаетъ правильнымъ вышепомянутыя временные на жительство свидѣтельства, выдаваемыя лицамъ, занимающимся польному найму, взамѣнъ отираемыхъ у нихъ видовъ ихъ, освободить отъ оплаты гербовымъ сборомъ, въ примѣненіе къ ст. 44 Герб. Уст., освобождающей отъ гербового сбора документы, препровождаемые правительственными установленіями къ частнымъ лицамъ, независимо отъ желанія сихъ послѣднихъ. Вмѣстѣ съ симъ Комиссія, въ видахъ предупрежденія возможности

вольнонаемнымъ лицамъ уклоняться отъ уплаты паспортнаго и другихъ сборовъ за подлинные ихъ виды, находить, что свидѣтельства на жительство, выдаваемыя таковымъ лицамъ отъ правительственныхъ установлений или должностныхъ лицъ, взамѣнъ подлинныхъ ихъ видовъ, должны быть выдаваемы на сроки, не долѣе тѣхъ, на которые выданы подлинные срочные виды (паспорты, билеты на отлучки и т. п.), и что въ самомъ свидѣтельствѣ должно быть означаемо, что оно выдано взамѣнъ такого то и на такой то срокъ вида, оставленнаго при дѣлахъ выдающаго свидѣтельство правительственного установления или должностнаго лица; во избѣжаніе же недоразумѣній при пропискѣ помянутыхъ свидѣтельствъ въ полицейскихъ мѣстахъ, въ концѣ сихъ свидѣтельствъ, передъ подписью должностнаго лица, слѣдуетъ прописывать, что свидѣтельство не подлежитъ оплатѣ гербовому сборомъ, въ примѣненіе къ ст. 44 Губ. Уст.

Затѣмъ Коммиссія полагаетъ:

Заключеніе.

1. О вышеизложенномъ разъясненіи сего вопроса уведомить Особенную Канцелярію по Кредитной Части; и
2. Алфавитный къ Гербовому Уставу Перечень, (послѣ п. 62 № 203) дополнить слѣдующимъ пунктомъ.

«Свидѣтельства на жительство, выдаваемыя отъ правительственныхъ установлений или отъ должностныхъ лицъ, занимающимся при нихъ вольнонаемнымъ лицамъ, взамѣнъ отбираемыхъ подлинныхъ видовъ сихъ лицъ,—изъяты (въ примѣн. къ ст. 44).

Таковое заключеніе свое Коммиссія положила представить на утвержденіе г. Министра Финансовъ.

№ 302.
618.

По вопросу о примѣненіи Гербоваго Устава къ условіямъ, заключеннымъ до возвышенія размѣра гербового сбора и подлежащимъ дополнительной оплатѣ симъ сборомъ послѣ таковаго возвышенія.

Горнымъ Департаментомъ возбужденъ вопросъ: въ какомъ размѣрѣ должны быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ тѣ изъ заключенныхъ въ 1878 г. горнозаводскими управлениями условій на производство разныхъ работъ, которыя, по невозможности опредѣлить заранѣе всю подрядную сумму, оплачены были, на основаніи ст. 25 Герб. Уст., 40 коп. простымъ гербовымъ сборомъ, съ тѣмъ, чтобы дополнительная оплата ихъ пропорціональнымъ гербовымъ сборомъ произведена была по окончаніи работъ въ 1879 году,—т. е. слѣдуетъ ли условія эти оплачивать пропорціональнымъ гербовымъ сборомъ въ размѣрѣ, установленномъ Гербовымъ Уставомъ 17 Апрѣля 1874 г., или же въ размѣрѣ, установленномъ Высочайше утвержденнымъ 26 Декабря 1878 г. мнѣніемъ Государственного Совета о возвышеніи гербового сбора.

Соображеніе и заключеніе. Принимая въ соображеніе, что всѣ подлежащіе оплатѣ какимъ либо въ пользу казны сборомъ акты и документы разнаго рода должны быть оплачиваемы таковymъ сборомъ въ томъ его размѣрѣ, который существуетъ въ день совершенія или выдачи акта или документа, что совершенныя до воспослѣдованія закона 26 Декабря 1878 г. о возвышеніи размѣра гербового сбора разнаго рода условія и контракты на производство работъ, въ случаѣ возможности опре-

дѣленія заранѣе всей контрактной по нимъ суммы, были бы оплачены пропорциональнымъ гербовымъ сборомъ въ размѣрѣ, установленномъ по Уставу о гербовомъ сборѣ 17 Апрѣля 1874 г., и что этотъ именно размѣръ сбора имѣлся въ виду договаривающимися сторонами при заключеніи въ 1878 г. такихъ условій на производство работъ, по которымъ контрактная сумма не могла быть опредѣлена заранѣе, Комиссія полагаетъ увѣдомить Горный Департаментъ, что при окончательномъ разсчетѣ по условіямъ на производство разныхъ работъ, заключеннымъ до воспослѣдованія закона 26 Декабря 1878 г., пропорциональный гербовый сборъ съ таковыхъ условій долженъ быть исчисляемъ и взыскиваемъ въ томъ его размѣрѣ, который былъ установленъ Уставомъ о гербовомъ сборѣ 17 Апрѣля 1874 г.

Таковое заключеніе свое Комиссія положила представить на утвержденіе г. Министра Финансовъ.

Засѣданіе 1 Мая 1879 г.

№ 303.
619.

По вопросу о примѣненіи Гербового Устава къ билетамъ на проѣздъ шкиперовъ изъ Кронштадта въ С.-Петербургъ.

Кронштадтскій Военный Губернаторъ сообщилъ, что временная мѣра, предоставленная С.-Петербургскому Градоначальнику Высочайшимъ повелѣніемъ 18 Марта 1879 г., вызвала необходимость снабжать билетами на проѣздъ въ С.-Петербургъ шкиперовъ русскихъ и иностранныхъ ком-

мерческихъ кораблей, приходящихъ къ Кронштадтскому порту, такъ какъ шкипера имѣютъ безпрестанную надобность бывать въ С.-Петербургѣ, какъ для окончанія разсчетовъ съ торговыми домами, которымъ они привозятъ товары, такъ и для пріисканія грузовъ, подлежащихъ отправкѣ за границу. Затѣмъ Генералъ-Адъютантъ Козакевичъ возбуждаетъ вопросъ: должны ли эти билеты, выдаваемые на сроки отъ 2 до 3 недѣль, подлежать оплатѣ гербовымъ сборомъ, и если должны, то въ какомъ размѣрѣ, именно въ 60 ли коп., въ примѣненіе къ п. 10, ст. 6, или въ 10 коп., примѣняясь къ п. 5 е ст. 13 Гербового Устава.

Соображеніе. По разсмотрѣніи сего вопроса, Комиссія находитъ:

1) На основаніи п. 10 ст. 6 Герб. Уст. и № 203 Алфавитнаго къ нему Перечня, 60 коп. гербовымъ сборомъ оплачиваются годовые паспорты калмыкамъ и билеты, выдаваемые имъ срокомъ отъ 1 до 3 мѣсяцевъ, годовые билеты крестьянамъ, поселившимся при частныхъ горныхъ заводахъ, билеты мѣщанамъ города Москвы для жительства на фабрикахъ во всѣхъ уѣздахъ Московской губерніи, билеты на 2 и 3 мѣсячные отлучки мѣщанамъ и крестьянамъ Бессарабской губерніи, виды на жительство чиновникамъ и офицерамъ всѣхъ вѣдомствъ и вдовамъ и дочерямъ ихъ, годовые паспорты на жительство и переѣзды въ Имперіи иностранцамъ и нѣкоторые другие виды, выдаваемые разнымъ лицамъ какъ на постоянное жительство, такъ и на отлучки срокомъ не менѣе 3 мѣсяцевъ; по пункту же 5 б ст. 13 Герб. Уст. 10 коп. гербовымъ сборомъ оплачиваются мѣсячные билеты крестьянамъ и мѣщанамъ и поселенцамъ Бессарабской губерніи, а по п. 5 е той же статьи таковому же 5 коп. сбору подлежать и билеты на жительство иностранцамъ, принадлежащимъ къ экипажамъ купеческихъ кораблей, кои зимуютъ въ нашихъ портовыхъ городахъ.

2) Изъ сопоставленія п. 10, ст. 6 и пп. 5 б и е ст. 13 Герб. Уст. оказывается, что 60 коп. гербовымъ сборомъ обложены виды на постоянное жительство и на временные отлучки срокомъ не менѣе двухъ мѣсяцевъ, мѣсячные же виды на отлучки русскимъ подданнымъ и на жительство иностранцамъ, принадлежащимъ къ экипажамъ купеческихъ кораблей, зимующихъ въ портахъ Имперіи, обложены лишь 10 коп. гербовымъ сборомъ; а какъ билеты на проѣздъ изъ Кронштадта въ С.-Петербургъ выдаются шкиперамъ русскихъ и иностранныхъ кораблей срокомъ только отъ 2 до 3 недѣль, то, по мнѣнію Комиссіи, было бы несправедливо облагать эти кратковременные билеты 60 коп. гербовымъ сборомъ.

По симъ соображеніямъ Комиссія полагаетъ увѣдомить Заключеніе Кронштадтскаго Военнаго Губернатора, что билеты, выдаваемые шкиперамъ русскихъ и иностранныхъ коммерческихъ кораблей на проѣздъ изъ Кронштадта въ С.-Петербургъ, подлежать оплатѣ 10 коп. гербовымъ сборомъ, въ примѣненіе п. 5, б и е, ст. 13 Гербоваго Устава.

Таковое заключеніе свое Комиссія положила представить на утвержденіе г. Министра Финансовъ.

Засѣданіе 1 Іюня 1879 г.

№ 304.
622.

По вопросу о примѣненіи Гербоваго Устава къ прошеніямъ, подаваемымъ въ Клинику душевныхъ болѣзней.

По Главному Военно-Медицинскому Управлению возбужденъ вопросъ: подлежать ли гербовому сбору прошенія,

подаваемыя въ Клинику душевныхъ болѣзней, о пріемѣ на пользованіе пенсионеровъ, обѣ отдачѣ ихъ на попеченіе родственникамъ или о переводѣ въ другія лечебныя учреждения и т. п.

Соображеніе. По разсмотрѣніи сего вопроса, Коммиссія находитъ: На основаніи п. 1 ст. 63 Герб. Уст. и п. 2 № 215 Алфавитнаго къ оному Перечня, освобождаются отъ гербоваго сбора прошенія, подаваемыя въ заведенія богоугодныя, благотворительныя и общественнаго призрѣнія, и выдаваемыя отъ нихъ бумаги; въ примѣчаніи же къ означеному пункту Алфавитнаго Перечня пояснено, что помянутыя бумаги изъяты отъ гербоваго сбора безразлично, имѣеть ли ходатайство предметомъ пріемъ на призрѣніе съ платой или безъ оной, а равно подается ли прошеніе лицомъ, ходатайствующимъ за себя или за другаго. Состоящая въ вѣдѣніи Императорской Медико-Хирургической Академіи клиника душевныхъ болѣзней, по цѣли своего учрежденія, составляетъ заведеніе богоугодное и благотворительное и потому, по мнѣнію Коммиссіи, къ этому лечебному учрежденію должна быть примѣняема та же льгота по гербовому сбору, которая п. 1 ст. 63 Герб. Уст. предоставлена всѣмъ вообще богоугоднымъ и благотворительнымъ заведеніямъ.

Заключеніе. По симъ соображеніямъ, Коммиссія полагаетъ увѣдомить Главное Военно-Медицинское Управление, что подаваемыя въ клинику душевныхъ болѣзней прошенія о пріемѣ на пользованіе пенсионеровъ, обѣ отдачѣ на попеченіе родственниковъ или о переводѣ въ другія лечебныя учреждения и т. п., а равно и разрѣшительныя по таковымъ прошеніямъ бумаги, изъяты отъ гербоваго сбора, на основаніи п. 1 ст. 63 Герб. Уст.

Таковое заключеніе свое Коммиссія положила представить на утвержденіе г. Министра Финансовъ.

№ 305.
623.

По вопросу о примѣненіи Гербового Устава къ планамъ и чертежамъ, прилагаемымъ къ купчимъ крѣпостямъ.

Курляндскимъ Оберъ-Гофферихтомъ возбужденъ вопросъ: подлежать ли оплатѣ гербовымъ сборомъ, при представлениі купчихъ крѣпостей въ ипотечныя инстанціи для совершенія корробораціи, планы или чертежи прилагаемые для нагляднаго удостовѣренія въ пространствѣ, качествѣ и границахъ земель, показанныхъ въ купчихъ крѣпостяхъ.

Принимая въ соображеніе, что оплатѣ гербовымъ сборомъ подлежать письменные (писанные) акты и документы и что къ таковыимъ не могутъ быть относимы разнаго рода планы, чертежи и рисунки, Коммиссія полагаетъ увѣдомить Курляндскій Оберъ-Гофферихтъ, что прилагаемые къ купчимъ крѣпостямъ планы и чертежи не подлежать оплатѣ гербовымъ сборомъ.

Таковое заключеніе свое Коммиссія положила представить на утвержденіе г. Министра Финансовъ.

№ 306.
624.

Засѣданіе 16 Августа 1879 г.

По вопросу объ освобожденіи отъ гербового сбора втораго, исправленнаго, оттиска обязательствъ Товарищества В. И. Рагозинъ и К°.

Уполномоченный Товарищества В. И. Рагозинъ и К° обратился въ Особенную Канцелярію по кредитной части съ

просьбою объ освобождениі отъ оплаты гербовымъ сборомъ вновь изготовленныхъ, взамѣнъ оказавшихся съ ошибкою въ текстѣ, 300 обязательствъ Товарищества, по коимъ гербовый сборъ былъ уже уплаченъ.

Экспедиція Заготовленія Государственныхъ бумагъ, на заключеніе которой сообщаемо было объ означенномъ ходатайствѣ, объяснила, что такъ какъ упомянутыя обязательства, оплаченныя уже гербовымъ сборомъ, не могли быть выпущены въ обращеніе, вслѣдствіе оказавшейся въ текстѣ ихъ ошибки, то бумаги эти нельзя считать за старыя процентныя бумаги, представляемыя для обмѣна на новыя, которыя, на основаніи п. 1, ст. 10 Устава о гербовомъ сборѣ подлежать оплатѣ симъ сборомъ. Посему, по мнѣнію экспедиціи, представлялось-бы справедливымъ на вновь изготовленныя 300 обязательствъ Товарищества наложить штемпель, удостовѣряющій уплату гербового сбора, безъ вторичнаго взиманія сего сбора.—Особенная же Канцелярія по Кредитной Части, признавая и съ своей стороны означенное ходатайство заслуживающимъ уваженія, обратила вниманіе на то, что, при разсмотрѣніи въ Комиссіи вопроса о зачетѣ гербового сбора, уплаченного по закладнымъ листамъ одной серіи въ соотвѣтственную уплату по листамъ слѣдующей серіи, по утвержденному г. Министромъ Финансовъ, 10-го Апрѣля 1874 года, журналу, было признано, что гербовый сборъ, уплаченный по закладнымъ листамъ, не выпущеннымъ въ обращеніе, не можетъ быть зачисляемъ въ уплату вновь выпускаемыхъ листовъ.

Соображеніе. Въ журналѣ Комиссіи № ¹²⁹₃₃₂, по вопросу о порядке оплаты гербовымъ сборомъ закладныхъ листовъ, выпускаемыхъ земельными банками, было постановлено, что гербо-

вый сборъ, уплаченный по закладнымъ листамъ, не выпущеннымъ въ обращеніе, не можетъ быть зачисленъ въ оплату вновь выпускаемыхъ листовъ. Это заключеніе Комиссіи основано было на томъ соображеніи: 1) что, въ силу особаго порядка, установленного для проверки правильности выпуска бумагъ, штемпеля на процентныя бумаги налагаются не иначе, какъ при представлениі отъ обществъ и товариществъ надлежащихъ удостовѣреній въ томъ, что выпускъ бумагъ соответствуетъ требованіямъ операций обществъ, и 2) что за симъ на обязанности самихъ обществъ должно оставаться вести расчеты свои такимъ порядкомъ, чтобы выпускъ заказанныхъ листовъ не становился бы излишнимъ. Между тѣмъ 300 обязательствъ Товарищества В. И. Рагозинъ и К° не были выпущены въ обращеніе не потому, чтобы ихъ оказалось излишнее количество вслѣдствіе неправильнаго предварительнаго расчета, а исключительно по той причинѣ, что при напечатаніи ихъ вкрадась въ текстъ ошибка, сделавшая ихъ негодными къ употребленію. Въ виду сего, по мнѣнію Комиссіи, едва ли было-бы справедливо требовать вторичной уплаты гербоваго сбора при выпускѣ новаго исправленнаго оттиска тѣхъ-же самыхъ бумагъ, съ коихъ уже былъ взысканъ гербовый сборъ.

На основаніи вышеизложеннаго Комиссія полагала-бы Заключеніе на вновь изготовленныя 300 обязательствъ Товарищества В. И. Рагозинъ и К° наложить штемпель, удостовѣряющій уплату гербоваго сбора, безъ вторичнаго взиманія сего сбора, уже разъ взысканнаго съ означенныхъ бумагъ.

Настоящій журналъ Комиссія опредѣлила представить на благоусмотрѣніе г. Министра Финансовъ.

№ 307.
625.

По вопросу о примѣненіи Гербоваго Устава къ условіямъ, заключаемымъ горнозаводскими заводо-управленіями съ крестьянами на работы фабрич-ныя и по поставкѣ матеріаловъ.

По представлению Министерства Финансовъ о разъясненіи нѣкоторыхъ вопросовъ по примѣненію Гербоваго Устава къ документамъ по Горнозаводскому вѣдомству, Правительствующій Сенатъ, указомъ отъ 5-го Іюля 1878 г., между прочимъ, разъяснилъ, что, въ примѣненіе п. 7 ст. 66 Герб. Уст., оплатѣ гербовымъ сборомъ не должны подлежать условія, заключаемыя горнозаводскими управленіями съ крестьянами о переработкѣ ими на основаніи положенія о задѣльныхъ платахъ принадлежащихъ заводу матеріаловъ.— По возбужденному затѣмъ вопросу о томъ, можетъ-ли это изъятіе распространяться на условія, заключаемыя горнозаводскими управленіями съ крестьянами на переработку матеріаловъ за поденную плату,—утвержденнымъ г. Министромъ Финансовъ журналомъ Коммиссіи за № 285 признано, что вышеприведеннымъ Указомъ Правительствующаго Сената отъ 5-го Іюля 1878 г. примѣненіе п. 7 ст. 66 Герб. Уст. распространено только на заключаемыя горнозаводскими управленіями съ крестьянами условія о переработкѣ матеріаловъ на основаніи положеній о задѣльной платѣ, что поэтому примѣненіе п. 7 ст. 66 Герб. Уст. и къ условіямъ о производствѣ разныхъ работъ по поденной платѣ не можетъ быть допущено, какъ превышающее размѣръ той льготы, которая установлена какъ буквальнымъ

смысломъ самаго узаконенія, такъ и разрѣшеннымъ Правительствующимъ Сенатомъ примѣненіемъ этого узаконенія, и что по сему изъятіе отъ оплаты гербовымъ сборомъ, установленное п. 7 ст. 66 Герб. Уст., не можетъ быть распространяемо ни на условія, заключаемыя горнозаводскими управлѣніями съ крестьянами на обработку или поставку матеріаловъ не по задѣльной платѣ, а по цѣнамъ поставляемыхъ матеріаловъ, ни на условія о производствѣ работъ по поденной платѣ.

Въ настоящее время Горный Департаментъ препроводилъ на заключеніе Департамента Неокладныхъ Сборовъ, а сей послѣдній представилъ на разсмотрѣніе Коммиссіи, отношеніе Главнаго Начальника Уральскихъ Горныхъ заводовъ отъ 19 Іюля 1879 г. слѣдующаго содержанія: Горный Начальникъ Златоустовскихъ заводовъ встрѣтилъ затрудненія при исполненіи вышеприведеннаго разъясненія Коммиссіи о неосвобожденіи отъ гербового сбора условій на обработку и поставку матеріаловъ по задѣльной платѣ и на производство работъ по поденной платѣ, такъ какъ рабочіе, встрѣчаясь при заключеніи условій съ формальностями, требуемыми правилами матеріальной отчетности, замедляющими выдачи платѣ, и не видя ничего подобнаго на частныхъ заводахъ или промыслахъ, охотно идутъ туда или даже къ подрядчикамъ, гдѣ получаютъ большіе чѣмъ въ заводахъ задатки и расчеты тотчасъ по окончаніи работъ, безъ формальныхъ документовъ. Кромѣ того, уплата гербового сбора и въ особенности заключеніе условій на актовой бумагѣ ставить заводоуправление въ затрудненіе и съ фабричными рабочими. Заводы и въ особенности оружейная фабрика, не имѣя постоянной работы, на которую можно было бы законтрактовать рабочихъ по задѣльной платѣ, по необходимости заключаютъ условія на работы поденные. Въ этомъ случаѣ

условія, оплаченныя 60 коп. гербовымъ сборомъ, по истечениі года, сообразно заработанной суммѣ, подлежать дополнительной оплатѣ гербовымъ сборомъ, вслѣдствіе чего является необходимость вести съ каждымъ рабочимъ отдельный счетъ и обязывать его въ концѣ года вносить въ Уѣздное Казначейство дополнительный сборъ, на что онъ ни въ какомъ случаѣ не соглашается, избѣгая всякихъ побочныхъ обязательствъ. При томъ же для веденія подобнаго счета нужно оставлять копіи съ рабочихъ журналовъ, такъ какъ подлинные отсылаются въ Контрольную Палату, а это сопряжено съ увеличеніемъ числа служащихъ. При настоящихъ условіяхъ Златоустовскаго округа и въ особенности Златоустовскаго завода и оружейной фабрики, рабочимъ не представляется никакого разсчета брать на себя какія-бы то ни было обязательства, такъ какъ при увеличившейся дѣятельности на сосѣднихъ частныхъ заводахъ они всегда могутъ найти себѣ заработка, не стѣсняясь себя условіями и сопряженными съ ними формальностями. При заключеніи контрактовъ вся выгода остается на сторонѣ завода, такъ какъ въ каждый контрактъ включается параграфъ, по которому заводы, при уменьшеніи нарядовъ или вслѣдствіе какого-либо сокращенія работъ, по независящимъ отъ завода причинамъ, вправѣ отказать рабочимъ; следовательно каждый рабочій понимаетъ, что условіе не обеспечиваетъ ему постоянную работу. Между тѣмъ для заводовъ, въ особенности въ случаѣ экстренныхъ нарядовъ, весьма важно имѣть законтрактованныхъ рабочихъ. Кромѣ того, всякую работу безспорно выгоднѣе производить отрядно и артели рабочихъ, по большей части, соглашаются сдѣлать ее дешевле урочнаго положенія; но при объявлении имъ, что нужно заключить условіе на актовой бумагѣ, они отказываются и тогда приходится производить работу изъ поденщинъ или чрезъ

подрядчиковъ, а оба послѣдніе способа ведутъ къ значительному возвышенію стоимости работъ. Въ виду вышеизложеннаго, Горный Начальникъ Златоустовскихъ заводовъ, въ предупрежденіе убытковъ казнѣ, проситъ возбудить еще разъ вопросъ объ отмѣнѣ гербового сбора съ условій, заключаемыхъ заводоуправлѣніями съ горнозаводскими крестьянами на работы фабричныя и по поставкѣ матеріаловъ, каковое освобожденіе, по мнѣнію Горнаго Начальника, тѣмъ болѣе необходимо, что съ переходомъ Міасскихъ промысловъ въ частное пользованіе, тотчасъ же явилась конкуренція и заготовленіе матеріаловъ стало весьма затруднительно. Частныя лица привлекаютъ рабочихъ большими задатками подъ работу, выдавая по 15 руб. на каждую лошадь, чего на казенныхъ заводахъ не можетъ быть сдѣлано въ виду разрѣшенія выдавать въ задатокъ не болѣе 15 руб. на каждого полнаго работника. Заключеніе условій на актовой бумагѣ лишаетъ заводоуправлѣнія возможности имѣть ихъ печатныя, вслѣдствіе чего замедляется дѣло и приходится держать лишнихъ служащихъ, что, кромѣ лишнихъ расходовъ, вызываетъ неудовольствіе рабочихъ.

По разсмотрѣніи сего вопроса, Коммиссія находитъ: Соображеніе
и заключеніе.
1) послѣдовавшее по журналу Коммисіи за № 285 разъясненіе о томъ, что отъ оплаты гербовымъ сборомъ не могутъ быть освобождены условія, заключаемыя горнозаводскими заводоуправлѣніями съ горнозаводскими крестьянами какъ на обработку или поставку матеріаловъ не по задѣльной платѣ, а по цѣнамъ поставляемыхъ матеріаловъ, такъ и на производство работъ по поденной платѣ, — основано какъ на точномъ смыслѣ п. 7 ст. 66 Герб. Уст., такъ и на разъясненіи сей статьи Правительствующимъ Сенатомъ; приводимыя же Начальникомъ Златоустовскихъ горныхъ заводовъ затрудненія въ заключеніи таковыхъ условій не мо-

гутъ служить поводомъ къ изъятію сихъ условій отъ оплаты гербовымъ сборомъ, такъ какъ это изъятіе составляло бы прямое нарушеніе того основнаго начала Гербоваго Устава, по которому всѣ имущественные сдѣлки, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ указанныхъ въ самомъ уставѣ, подлежать оплатѣ гербовымъ сборомъ. 2) Приводимыя Начальникомъ Златоустовскихъ заводовъ затрудненія въ заключеніи условій съ горнозаводскими рабочими происходятъ главнымъ образомъ отъ конкуренціи частныхъ заводовъ и промысловъ и отъ необходимости для казеннаго горнозаводскаго управлѣнія соблюдать извѣстныя, установленныя закономъ, формальности, несоблюдаemyя въ промышленности частныхъ лицъ или обществъ. 3) Указаніе на то обстоятельство, что рабочіе отказываются отъ заключенія условій потому, что таковыя должны быть писаны на актовой гербовой бумагѣ и потому, что рабочіе, по окончаніи года, обязаны вносить въ Казначейство дополнительный гербовый сборъ, — теряетъ значеніе въ виду того, во 1-хъ, что цѣна актовой бумаги столь невелика, что оплата условій гербовымъ сборомъ, сама по себѣ, едва-ли можетъ побудить рабочаго отказаться отъ заключенія условія, если таковое для него вообще выгодно, и во 2-хъ, что дѣйствительное неудобство для каждого рабочаго самому вносить въ Казначейство причитающія съ него по условію гербовый сборъ, легко можетъ быть устранено чрезъ взносъ такового сбора, за рабочаго, самимъ заводоуправленiemъ, съ удержаніемъ суммы внесенного сбора изъ причитающейся рабочему платы по условію. 4) Необходимость веденія копій съ рабочаго журнала вовсе не вызывается одною только надобностію въ опредѣленіи количества гербоваго сбора, причитающагося съ каждого рабочаго по суммѣ исполненныхъ имъ работъ, такъ какъ и въ случаѣ изъятія условій отъ гербоваго сбора, заводо-

управлению, для окончательного расчета съ каждымъ рабочимъ, необходимо определить точную сумму заработной платы, а по этой именно суммѣ опредѣляется и количество слѣдующаго съ каждого рабочаго гербоваго сбора. 5) При заключеніи условій на производство фабричныхъ работъ и на поставку материаловъ не можетъ быть съ точностю определена вся сумма заработной платы и по сему условія эти, на основаніи ст. 25 Герб. Уст., должны быть оплачиваются лишь простымъ 60 коп. гербовымъ сборомъ, съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи дѣйствія условія и по приведеніи въ извѣстность дѣйствительной договорной суммы, быль уплачены дополнительный, пропорціональный таковой суммѣ гербовый сборъ. Въ виду сего, для облегченія канцелярской работы, могутъ быть заготовляемы заводоуправленіями печатные бланки условій на простой бумагѣ и при заключеніи условій на таковыхъ бланкахъ они могутъ быть оплачиваются первоначально гербовымъ сборомъ чрезъ наклейку на нихъ 60 коп. гербовыхъ марокъ.

Затѣмъ Комиссія полагаетъ о вышеизложенныхъ соображеніяхъ и заключеніи своеемъ сообщить Горному Департаменту.

Таковое заключеніе свое Комиссія положила представить на утвержденіе г. Министра Финансовъ.

№ 308.
626.

По вопросу о примѣненіи Гербового Устава къ жѣлѣзнодорожнымъ накладнымъ, квитанціямъ и разсчетнымъ листамъ, выдаваемымъ горнозаводскимъ управлениямъ на отправляемые ими грузы.

Главный Начальникъ Горныхъ заводовъ Уральского хребта представилъ Горному Департаменту, что при отправкѣ

издѣлій гороблагодатскихъ заводовъ чрезъ Уральскую горнозаводскую желѣзную дорогу управлениe этой дороги взыскиваетъ гербовый сборъ за накладныя, квитанціи и расчетные листы. Въ № 183 Алфавитнаго къ Гербовому Уставу перечня пояснено, что накладныя при внутреннихъ рѣчныхъ и сухопутныхъ перевозкахъ, въ томъ числѣ и по желѣзнымъ дорогамъ, подлежать оплатѣ гербовымъ сборомъ по 10 коп. за листъ, исключая изъятыхъ отъ сего сбора накладныхъ, выдаваемыхъ отъ казенныхъ учрежденій на отправляемые чрезъ возчиковъ и подрядчиковъ грузы и клади, но должны-ли быть изъяты отъ гербового сбора собственно желѣзнодорожныя накладныя, выдаваемыя станціями желѣзныхъ дорогъ казеннымъ учрежденіямъ, о томъ въ перечнѣ не пояснено. — Такъ какъ, по разъясненію Департамента Неокладныхъ Сборовъ, всѣ заявленія, прошенія и прочія бумаги, подаваемыя частными лицами въ горнозаводскія управления, а равно отвѣтныя бумаги сихъ учрежденій и вообще всѣ дѣлопроизводственныя бумаги, касающіяся продажи казенными заводами и покупки для нихъ металловъ, издѣлій и материаловъ, не подлежать гербовому сбору, то Главный Начальникъ горныхъ заводовъ Уральского хребта полагаетъ, что накладныя, квитанціи и расчетные листы на отправляемые горнозаводскими управлениями по желѣзнымъ дорогамъ грузы, какъ имѣющіе, по мнѣнію его, совершенно одинаковое значеніе съ документами на продаваемые и покупаемые заводами предметы, также должны быть изъяты отъ гербового сбора.

Означенное представлениe препровождено Горнымъ Департаментомъ на заключеніе Департамента Неокладныхъ Сборовъ, а симъ послѣднимъ передано на разрѣшеніе Комиссіи.

Соображеніе: По разсмотрѣніи сего вопроса, Комиссія находитъ: 1) Утвержденнымъ г. Министромъ Финансовъ журналомъ Комис-

сіи за № 199 признано, что просьбы частныхъ лицъ къ Начальству казенныхъ горныхъ заводовъ по выполненію частныхъ заказовъ и отвѣтныя бумаги сихъ Начальствъ не подлежать гербовому сбору на основаніи п. 1 ст. 6 и ст. 7 Гербового Устава. Согласно сему разъясненію Коммиссіи, Департаментъ Неокладныхъ Сборовъ, въ отзывѣ своемъ отъ 2 мая 1879 г. за № 2364, сообщилъ Горному Департаменту, что всѣ заявленія, прошенія и прочія бумаги, подаваемыя частными лицами какъ въ Горный Департаментъ, такъ и въ горнозаводскія управлениія, а равно и отвѣтныя бумаги сихъ учрежденій и вообще всѣ дѣлопроизводственные бумаги, ка-сающіяся продажи казенными заводами и покупки для оныхъ желѣза, чугуна и всѣхъ вообще металловъ, издѣлій и ма-теріаловъ, не должны подлежать гербовому сбору. Выше-изложенное разъясненіе Коммиссіи и основанный на ономъ отзывъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ относятся лишь къ дѣлопроизводственнымъ бумагамъ и потому не могутъ быть примѣняемы къ желѣзнодорожнымъ накладнымъ, кви-танціямъ и разсчетнымъ листамъ, составляющимъ не дѣло-производственные бумаги, а особо выдаваемые документы, провозные и удостовѣряющіе принятіе на себя извѣстнаго обязательства или исполненіе таковаго. 2) Утвержденнымъ г. Министромъ Финансовъ журналомъ Коммиссіи за № 89 пояснено, что въ Гербовомъ Уставѣ не содержится поста-новленія объ общемъ изъятіи отъ гербового сбора всѣхъ казенныхъ учрежденій и отдельными статьями Устава по-становлены лишь особыя изъятія для нѣкоторыхъ только изъ сихъ учрежденій, по извѣстнаго рода дѣламъ, документамъ и бумагамъ, каковаго изъятія въ отношеніи оплаты гербо-вымъ сборомъ квитанцій въ сдачѣ казенныхъ кладей и въ уплатѣ провозныхъ за оныя деньги въ Уставѣ не заклю-чается, вслѣдствіе чего квитанціи, выдаваемыя желѣзно-

дорожными станціями въ приемѣ казенныхъ кладей и въ полученіи денегъ за провозъ ихъ, подлежать оплатѣ 5 коп. гербовымъ сборомъ, на основаніи п. 3 ст. 13 Гербоваго Устава.

Заключеніе. На основаніи сихъ соображеній, Коммиссія полагаетъ увѣдомить Горный Департаментъ, что выдаваемые желѣзно-дорожными Управленіями горнозаводскимъ учрежденіямъ накладныя, квитанціи и расчетные листы (счеты) на отправляемые сими учрежденіями грузы подлежать оплатѣ простымъ гербовымъ сборомъ на общемъ основаніи, а именно: накладныя—10 к. сборомъ за каждый листъ, по п. 4 ст. 13 Герб. Уст., а квитаціи и расчетные листы (счеты), по п. 3 той же статьи—5 коп. сборомъ за каждый листъ, когда они выдаются на сумму болѣе 5 руб.; квитанціи же и расчетные листы на сумму не болѣе 5 руб. изъяты отъ оплаты гербовымъ сборомъ, на основаніи ст. 53 Гербоваго Устава.

Таковое заключеніе свое Коммиссія положила представить на утвержденіе г. Министра Финансовъ.

№ 309.
627.

По вопросу о примѣненіи Гербоваго Устава къ возраженіямъ правленій желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ обществъ на правильность разсчетовъ съ ними по перевозкѣ войскъ.

Утвержденными г. Министромъ Финансовъ журналами Коммиссіи за №№ 16 и 48 признано, что, на основаніи ст. 44 Герб. Уст., отъ гербового сбора изъяты тѣ билеты и счеты о перевозкѣ частей войскъ, отдѣльныхъ лицъ военного вѣдомства,

рекрутъ и арестантовъ, которые желѣзнодорожныя и пароходныя Управлениа обязаны представлять въ Военное Министерство на основаніи Высочайше утвержденнаго 12 Января 1873 г. Положенія о перевозкѣ войскъ по желѣзнымъ дорогамъ, и что, въ примѣненіе къ той же ст. 44, оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежать и довѣренности Управлений желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ обществъ на получение талоновъ отъ ассигновокъ на выдачу денегъ за перевозку войскъ и вообще всѣ письменныя сношенія сихъ Управлений съ правительственными установленіями собственно по перевозкѣ войскъ.

Въ настоящее время Главнымъ Интендантскимъ Управлениемъ возбужденъ вопросъ: подлежать-ли оплатѣ гербовымъ сборомъ возраженія Управлений желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ обществъ на оплаченные счеты по перевозкѣ войскъ и письменные отвѣты правительственныхъ установлений на таковыя возраженія.

По разсмотрѣніи сего вопроса, Коммиссія находитъ, что Соображеніе, признаніе ею неподлежащими оплатѣ гербовыхъ сборомъ счетовъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ Управлений по перевозкѣ войскъ и арестантовъ и переписки по сему предмету означенныхъ Управлений съ правительственными установленіями основано на томъ соображеніи, что представление таковыхъ счетовъ и переписка по онымъ обязательны для помянутыхъ Управлений въ силу самаго закона; между тѣмъ представление правительственнымъ установленіямъ возраженій на оплаченные уже счеты по перевозкѣ войскъ и арестантовъ дѣлается желѣзнодорожными и пароходными Управлениями не вслѣдствіе требованія закона, а въ ихъ собственныхъ частныхъ интересахъ, и потому возраженія эти и письменные отвѣты на нихъ правительственныхъ установлений должны быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ на общемъ

основані, согласно п. 1 ст. 6 и ст. 7 Герб. Уст. — Такое заключеніе вполнѣ согласно съ № 223 Алфавитнаго къ Гербовому Уставу перечня, по которому отъ гербового сбора изъяты окончательные расчеты, выдаваемые казенными управлениями контрагентамъ не по ихъ прошеніямъ, а на основаніи закона, а также возраженія контрагентовъ на эти расчеты; расчеты же, выдаваемые или препровождаемые казенными управлениями контрагентамъ по особымъ ихъ о томъ прошеніямъ, а также возраженія на выданные имъ по собственной ихъ просьбѣ расчеты, оплачиваются 60 коп. съ листа гербовымъ сборомъ.

Заключеніе. На основаніи сихъ соображеній, Комиссія полагаетъ увѣдомить Главное Интенданское Управление, что возраженія Управлений желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ обществъ на оплаченные счеты по перевозкѣ войскъ и арестантовъ и письменные отвѣты казенныхъ управлений на таковыя возраженія подлежатъ оплатѣ 60 коп. гербовымъ сборомъ, на основаніи п. 1 ст. 6 и ст. 7 Герб. Уст.

Таковое заключеніе свое Комиссія положила представить на утвержденіе г. Министра Финансовъ.

№ 310.
628.

**По вопросу о примѣненіи Гербового Устава къ на-
кладнымъ, пересоставляемымъ на промежуточныхъ
станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.**

Правленіе Общества юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ сообщило, что при перевозкѣ частныхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ нерѣдко бываютъ случаи, что на одинъ и

тотъ же грузъ составляются двѣ накладныя, хотя грузъ въ действительности былъ перевезенъ только одинъ разъ. Такіе случаи имѣютъ мѣсто, если станція какой либо русской дороги, отправляющая грузъ на другія русскія или иностранныя дороги, или станція иностранной дороги, отправляющая грузъ на одну изъ станцій русскихъ желѣзныхъ дорогъ, не состоять со станціею назначенія въ непосредственномъ прямомъ сообщеніи вообще, или только въ отношеніи отправляемаго товара. Въ такихъ случаяхъ грузъ идетъ при первоначально составленной накладной до первой станціи, состоящей въ прямомъ сообщеніи, и на обязанности станціи, съ которой грузъ вступаетъ въ прямое сообщеніе или выступаетъ изъ него, лежитъ *пересоставленіе* документовъ, въ томъ числѣ и накладныхъ, но при этомъ первоначальная накладная сопровождаетъ грузъ до окончательной станціи назначенія, вмѣстѣ съ вновь составленною накладною и прочими документами, и грузъ выдается на станціи назначенія по квитанціи, первоначально составленной на станціи отправленія. Такія пересоставляемыя накладныя не подписываются товароотправителями, не имѣютъ значенія письменнаго обязательства и характера самостоятельного документа и нужны собственно только для коммерческой службы желѣзныхъ дорогъ. Въ виду сего Правленіе Общества юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ возбудило вопросъ: подлежать ли оплатѣ гербовымъ сборомъ помянутыя пересоставляемыя на промежуточныхъ станціяхъ накладныя.

Утвержденнымъ г. Управляющимъ Министерствомъ Финансовъ журналомъ Комиссіи отъ 14 Августа 1875 г., за № 21, между прочимъ, признано, что расчеты между желѣзными дорогами въ провозной платѣ, какъ составляющіе бумаги, относящіяся къ внутренней перепискѣ и счетоводству частныхъ обществъ, не должны подлежать оплатѣ гербовымъ сборомъ.

Соображеніе. По разсмотрѣніи сего вопроса, Комиссія находитъ, что по желѣзнымъ дорогамъ, въ случаѣ несуществованія прямаго сообщенія между станціями отправленія и назначенія грузовъ, составляются двѣ накладныя: одна—первоначальная, составляемая на станціи отправленія и подписываемая товаро-отправителемъ, и другая—пересоставляемая на первой станціи, съ которой грузъ вступаетъ въ прямое сообщеніе, или выступаетъ изъ онаго. Первая изъ сихъ накладныхъ не остается на станціи выдачи второй накладной, но сопровождаетъ грузъ до станціи окончательнаго его назначенія, где онъ и выдается по предъявленіи квитанціи, составленной на первоначальной станціи отправленія; второй же изъ сихъ документовъ, въ которомъ означается тотъ же самый грузъ и также самая окончательная станція назначенія груза, какъ и въ первой накладной, и который не подписывается товаро-отправителемъ, не имѣстъ значенія самостоятельной накладной и самая цѣль написанія сего втораго документа состоить лишь въ томъ, чтобы служить основаніемъ для расчетовъ въ провозной платѣ между разными желѣзными дорогами, не состоящими между собою въ прямомъ сообщеніи. А такъ какъ причитающійся казнѣ гербовый сборъ уплачивается по первоначально выданной накладной, то, по мнѣнію Комиссіи, едва ли было бы справедливо взыскивать сей сборъ вторично съ пересоставляемой на промежуточной станціи накладной на тотъ же самый грузъ. Кромѣ того, эта вторая накладная, какъ составляемая лишь съ цѣллю разсчета между двумя желѣзными дорогами въ провозной платѣ за показанный въ первоначальной накладной грузъ, должна быть отнесена къ неподлежащимъ оплатѣ гербовымъ сборомъ бумагамъ внутренней переписки и счетоводства частныхъ обществъ.

Заключеніе. По симъ соображеніямъ, Комиссія полагаетъ увѣдомить

Правленіе Общества юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда, вслѣдствіе несуществованія прямаго сообщенія между станціями отправленія и назначен-груза, выдаются на одинъ и тотъ же грузъ двѣ накладныя, оплатѣ 10 коп. гербовыи сборомъ, на основаніи п. 4 ст. 13 Герб. Уст., подлежитъ только первоначально выдаваемая, на станціи отправленія, накладная; другая же, пересоставляемая на промежуточной станціи и неподписываемая товаро-отправителемъ накладная не подлежитъ оплатѣ гербовыи сборомъ.

Таковое заключеніе свое Комиссія положила представить на утвержденіе г. Министра Финансовъ.

№ 311.
631.

По вопросу о примѣненіи Гербового Устава къ тре-
бованіямъ Тюремнаго Управленія о поставкѣ под-
рядчиками припасовъ.

Войсковой Наказный Атаманъ войска Донскаго сообщилъ г. Министру Финансовъ, что Новочеркасскій Комитетъ Об-
щества Попечительнаго о тюрьмахъ, въ силу контрактовъ, заключаемыхъ съ поставщиками продовольственныхъ припа-
совъ для арестантовъ, содержащихся въ мѣстахъ заключенія гор. Новочеркасска, установилъ такой порядокъ требованія и доставки тѣхъ припасовъ по назначенію: ежедневно смо-
тритель Замка и докторъ, завѣдывающій тюремною боль-
ницею, послѣдній, въ случаѣ надобности, и по нѣскольку разъ въ день, составляетъ требованія тѣмъ припасамъ и ма-
теріаламъ, которые имѣютъ потребоваться, согласно табели

и числа содержащихся, для приготовления имъ пищи и ле-
ченія, на слѣдующій день, а для больницы иногда и въ
тотъ же день, и затѣмъ смотритель и докторъ, по поставкѣ
и освидѣтельствованіи тѣхъ вещей, расписываются въ полу-
ченіи оныхъ на тѣхъ же самыxъ требованіяхъ, каковыя
требованія въ концѣ каждого мѣсяца представляются по-
ставщикомъ при объявлениі, оплаченномъ 60 коп. гербовою
маркою, въ Комитетъ и на основаніи этихъ документовъ
онъ получаетъ деньги, самая же требованія до сего вре-
мени не оплачивались гербовымъ сборомъ, какъ по неимѣ-
нію точныхъ указаній на сей предметъ въ нынѣ дѣйствую-
щемъ уставѣ о гербовомъ сборѣ, такъ еще и потому, чтобы
не увеличить чрезъ то на будущее время цѣнъ на припасы
и материалы, нужные для содержанія арестантовъ, ибо тре-
бованія вещей въ особенности въ больницу, очень часто не
превышаютъ нѣсколькихъ копѣекъ и еслибы оплачивать
оныя гербовымъ сборомъ, то поставщикъ въ такихъ слу-
чаяхъ не только ничего не получалъ бы за свой трудъ, но
даже не выручалъ бы и тѣхъ денегъ, которыя онъ затра-
тилъ на покупку вещей, что можетъ повести къ неисправ-
ности настоящаго поставщика, а другія лица, имѣя это
обстоятельство въ виду, или совсѣмъ не примутъ эту по-
ставку на себя, или же выпросятъ на торгахъ слишкомъ вы-
сокія цѣны на тѣ припасы и материалы, чего въ интере-
сахъ казны не желательно было бы допустить. Но какъ
чрезъ неоплату означенныхъ требованій гербовымъ сбо-
ромъ очень легко могутъ возникнуть пререканія между Тю-
ремнымъ Комитетомъ и мѣстною Контрольною Палатою, то,
во избѣжаніе этого, Войсковой Наказный Атаманъ вопросъ
этотъ представилъ на разрѣшеніе г. Министра Финансовъ.

Соображеніе
и заключеніе.

Принимая въ соображеніе, во 1-хъ, что письменныя
требованія правительственныхъ установлений и должностныхъ

лицъ къ частнымъ лицамъ, не въ отвѣтъ на прошенія сихъ лицъ, а по усмотрѣнію самихъ правительственныхъ установлений и должностныхъ лицъ, на основаніи ст. 44 Герб. Уст., не подлежать оплатѣ гербовымъ сборомъ и что вслѣдствіе того отъ сбора сего изъяты и предъявляемы поставщикамъ требованія смотрителей тюремныхъ замковъ и докторовъ тюремныхъ больницъ о доставкѣ припасовъ, и во 2-хъ, что гербовый сборъ, по характеру своему и способу взиманія, составляетъ сборъ актовый или документный, взимаемый лишь съ особо совершаемыхъ актовъ и документовъ, вслѣдствіе чего никакія надписи, дѣлаемыя на совершенныхъ уже актахъ и документахъ, не подлежать, сами по себѣ, оплатѣ гербовымъ сборомъ, Коммиссія полагала бы увѣдомить Войскового Наказнаго Атамана Войска Донскаго, что требованія смотрителя тюремнаго замка и завѣдывающаго тюремною больницею доктора о доставкѣ поставщиками припасовъ, съ дѣлаемыми на самыхъ требованіяхъ расписками въ полученіи припасовъ, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ.

Таковое заключеніе свое Коммиссія положила представить на утвержденіе г. Управляющаго Министерствомъ Финансовъ.

№ 312.
632.

По вопросу о томъ, на чей счетъ должны быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ документы по отправкѣ казенныхъ кладей.

Утвержденнымъ г. Министромъ Финансовъ Журналомъ Коммиссіи, отъ 18 Декабря 1875 г. за № 89, признано,

что квитанціи, выдаваемыя желѣзнодорожными станціями и правленіями пароходныхъ обществъ въ пріемѣ отъ телеграфнаго вѣдомства кладей и въ полученіи денегъ за про-возъ сихъ кладей подлежать, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 18 іюня 1875 г. и п. З ст. 13 Герб. Уст., оплатѣ 5 коп. гербовымъ сборомъ, если провозная плата составляетъ не менѣе 5 р., и изъяты отъ сбора, если плата эта менѣе 5 р., и что отнесеніе расхода сего на счетъ станцій и правленій, или на счетъ телеграфнаго вѣдомства, зависитъ отъ взаимнаго соглашенія.

О таковомъ заключеніи Комисіи сообщено было Телеграфному Департаменту, который, съ своей стороны, отнесся въ Государственный Контроль о разъясненіи вопроса собственно обь отнесеніи на казну или на желѣзныя дороги и пароходныя общества расхода по оплатѣ гербовымъ сборомъ вышеупомянутыхъ документовъ. На это Канцелярія Государственнаго Контроля увѣдомила Телеграфный Департаментъ, что, по мнѣнію ея, накладныя и квитанціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ обществъ должны быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ мѣстами и лицами, которыя выдаютъ эти документы, и принятие такой оплаты противорѣчило бы основной мысли самаго сбора, установленнаго исключительно въ пользу казны. Вслѣдствіе такого отзыва Канцеляріи Государственнаго Контроля, Телеграфный Департаментъ просилъ Департаментъ желѣзныхъ дорогъ сдѣлать распоряженіе, чтобы оплата гербовымъ сборомъ квитанцій и накладныхъ, выдаваемыхъ обществами желѣзныхъ дорогъ телеграфному вѣдомству, была производима на счетъ сихъ обществъ. Но Департаментъ желѣзныхъ дорогъ отозвался, что такъ какъ въ законѣ не имѣется прямаго указанія по вопросу обь оплатѣ гербовымъ сборомъ документовъ, выдаваемыхъ желѣзными дорогами при пріемѣ казен-

ныхъ кладей, то для разрѣшенія сего вопроса слѣдовало бы обратиться въ Коммиссію, для разсмотрѣнія всѣхъ возникающихъ по Гербовому Уставу вопросовъ. Всдѣствие сего Телеграфный Департаментъ сообщилъ о вышеизложенномъ Департаменту Неокладныхъ Сборовъ, а сей послѣдній представилъ помянутый вопросъ на обсужденіе Коммиссіи.

Принимая въ соображеніе, что въ Г'ербовомъ Уставѣ не содержится постановленія объ изъятіи отъ гербового сбора квитанцій въ сдачѣ казенныхъ кладей и въ уплатѣ провозныхъ за оныя денегъ и что ни въ означенномъ Уставѣ, ни въ другихъ законоположеніяхъ не указано, кто именно, т. е. казна, или общества и лица, перевозящія казенные клади, должны уплачивать причитающійся съ помянутыхъ квитанцій гербовый сборъ,—Коммиссія, согласно съ прежнимъ своимъ заключеніемъ по сему вопросу, полагаетъ увѣдомить Телеграфный Департаментъ, что, при отправкѣ казенныхъ кладей, между отправляющимъ кладь вѣдомствомъ и принимающимъ кладь къ отправлснію обществомъ или лицомъ должно состояться предварительное соглашеніе о томъ, на чей именно счетъ будетъ отнесенъ расходъ по оплатѣ гербовымъ сборомъ документовъ по отправкѣ казенной клади, и если принимающее на себя отправку кладей общество или лицо не согласится принять  тотъ расходъ на свой счетъ, то оный долженъ быть, по необходимости, производимъ на счетъ того вѣдомства, которое отправляетъ казенную кладь.

Таковое заключеніе свое Коммиссія положила представить на утвержденіе г. Министра Финансовъ.

Засѣданіе 8 Декабря 1879 г.

№ 313.
633.

По вопросу о примѣненіи Гербоваго Устава къ свидѣтельствамъ, выдаваемымъ волостными старшинами крестьянамъ, на перечисленіе въ другія общества.

По Департаменту Окладныхъ Сборовъ возбужденъ вопросъ: подлежать ли оплатѣ гербовымъ сборомъ увольнительные свидѣтельства, выдаваемыя, на основаніи ст. 132 Общ. Пол. о Крест., волостными старшинами крестьянамъ на перечисленіе въ другія общества, По мнѣнію Департамента Окладныхъ Сборовъ означенные свидѣтельства, какъ составляющія разрѣшительныя бумаги по дѣламъ, производящимся въ мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ, должны быть изъяты отъ гербоваго сбора.

Соображеніе. По разсмотрѣніи сего вопроса, Коммиссія находитъ, что увольнительные свидѣтельства, выдаваемыя волостными старшинами крестьянамъ на перечисленіе въ другія общества, составляютъ разрѣшительныя бумаги на письменныя или словесныя просьбы крестьянъ, поданныя или заявленныя Волостному Правленію или волостному старшинѣ, т. е. мѣстному крестьянскому учрежденію. На основаніи п. 4, ст. 48 Герб. Уст., по дѣламъ, производящимся въ мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ (волостныхъ и сельскихъ), освобождены отъ гербоваго сбора прошенія и другія бумаги, поименованныя въ п. 1 ст. 6, а также разрѣшительныя бумаги; въ Алфавитномъ же къ Гербовому Уставу Перечнѣ

пояснено, что къ числу разрѣшительныхъ бумагъ относятся и свидѣтельства и удостовѣренія, выдаваемыя какъ правительственными установлениями и должностными лицами, такъ и учрежденіями земскими, городскими и сословными (№ 221, пп. А и Б) и что отъ гербоваго сбора изъяты разрѣшительныя бумаги по прошеніямъ, показаннымъ въ п. 10 № 215 Алфавитнаго Перечня, т. е. по прошеніямъ, подаваемымъ въ мѣстныя крестьянскія учрежденія (волостныя и сельскія) и въ соотвѣтствующія имъ казачьи, станичныя и поселковыя учрежденія. Согласно сему, по мнѣнію Комиссіи, отъ гербоваго сбора должны быть изъяты и свидѣтельства, выдаваемыя волостными старшинами крестьянамъ на причисленіе къ другому обществу.

Затѣмъ Комиссія полагаетъ:

Заключеніе.

1. Увѣдомить Департаментъ Окладныхъ Сборовъ, что увольнительныя свидѣтельства, выдаваемыя волостными старшинами крестьянамъ на причисленіе къ другому обществу, изъяты отъ гербоваго сбора на основаніи п. 4, ст. 48 Герб. Уст.; и

2. При ближайшемъ дополненіи Алфавитнаго къ гербовому Уставу Перечня, послѣ п. 13 № 233 сего Перечня „Свидѣтельства“, включить слѣдующій пунктъ: „Свидѣтельства увольнительныя, выдаваемыя, на основаніи ст. 132 Общ. Полож. о Крестьян., волостными старшинами крестьянамъ на причисленіе къ другому обществу... изъяты (48 п. 4)“.

Таковое заключеніе свое Комиссія положила представить на утвержденіе г. Министра Финансовъ.

№ 314.
634.

По вопросу объ оплатѣ гербовыми сборомъ свидѣтельствъ на провозъ вина и табаку.

Пунктомъ 4 ст. 56 Устава о гербовомъ сборѣ 17 Апрѣля 1874 г. освобождены были отъ сего сбора провозные документы по акцизу питейному (свидѣтельства на провозъ вина, акты о вывозѣ спирта за границу) и по акцизу съ табаку (свидѣтельства на провозъ табаку русскаго и закавказскаго). Изъятіе это отмѣнено п. 5 ст. 1 Высочайше утвержденного 26 Декабря 1878 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о возвышеніи размѣра гербового сбора и въ настоящее время, за таковою отмѣною, свидѣтельства на провозъ вина и табаку, какъ соотвѣтствующія подаваемымъ въ таможни накладнымъ при внутреннихъ рѣчныхъ и сухопутныхъ перевозкахъ, подлежать, на основаніи п. 4 ст. 13 Герб. Уст., оплатѣ 10 коп. гербовыми марками, акты же о вывозѣ за границу спирта и водочныхъ издѣлій должны быть оплачиваемы 60 коп., съ каждого листа, гербовыми марками, на основанія п. 2 ст. 6 Герб. Уст., какъ и всякия свидѣтельства о принадлежности или состояніи имущества.

Въ началѣ 1879 г. нѣкоторыми изъ Управляющихъ Акцизными Сборами возбуждены были вопросы: когда именно должны быть наклеиваемы гербовыя марки на свидѣтельствахъ на провозъ вина и табаку, т. е. при выдачѣ ли каждого отдельнаго свидѣтельства, или при засвидѣтельствованіи въ Акцизномъ Управлѣніи книгъ съ бланками означенныхъ свидѣтельствъ, и какимъ способомъ должны быть погашаемы наклеиваемыя на означенные свидѣтельства марки.

Въ разрѣшеніе сихъ вопросовъ, циркулярнымъ предписаніемъ г. Товарища Министра Финансовъ отъ 1 Февраля 1879 г. за № 1518, дано было знать Управляющимъ Акцизными Сборами для руководства:

1. Свидѣтельства на провозъ вина, какъ выдаваемыя самими заводчиками и складчиками, и тѣ изъ свидѣтельствъ на провозъ табаку, которые выдаются отъ табачныхъ фабрикантовъ и торговцевъ, составляютъ документы, совершаемые домашнимъ порядкомъ, и потому, на основаніи ст. 76 Герб. Уст., должны быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ чрезъ наклейку 10 коп. гербовой марки заводчикомъ или складчикомъ и фабрикантомъ или торговцемъ *на самомъ свидѣтельстве при вырѣзкѣ каждаго отдѣльного свидѣтельства изъ книги съ бланками таковыхъ свидѣтельствъ.*

2. Согласно ст. 1 распубликованнаго въ № 22 Собрания Узаконеній за 1876 г. дополненія къ Инструкціи о храненіи, употребленіи и погашеніи гербовыхъ марокъ,— 10 коп. гербовая марка должна быть наклеиваема въ концѣ свидѣтельства на провозъ вина и табаку тамъ, где должна быть подпись выдающаго свидѣтельство заводчика, складчика, фабриканта или торговца; подпись эта должна проходить чрезъ марку, причемъ часть подписи можетъ находиться и вѣ марки, на самомъ свидѣтельствѣ. Такою подписью марка считается погашеною и затѣмъ никакихъ другихъ надписей на маркѣ не требуется, хотя и допускается означеніе на маркѣ года, мѣсяца и числа выдачи свидѣтельства и перечеркиваніе верхней части марки. Въ случаѣ несоблюденія означенными лицами указаннаго способа погашенія гербовыхъ марокъ, провозное свидѣтельство должно быть признаваемо вовсе неоплаченнымъ гербовымъ сборомъ и помянутыя лица, какъ въ семъ случаѣ, такъ и за выдачу провозныхъ свидѣтельствъ безъ наклейки на оныхъ 10 коп. гербовой

марки, должны быть подвергаемы, на основаніи ст. 107 Герб. Уст., штрафу въ 10 разъ противу стоимости гербовой марки.

3. Свидѣтельства на провозъ табаку съ плантацій, какъ выдаваемыя должностными лицами сельскихъ управлений, или чинами Акцизаго Управленія, и акты о вывозѣ за границу спирта или водочныхъ издѣлій, какъ составляемые въ таможняхъ, относятся къ документамъ, выдаваемымъ должностными лицами, и потому, на основаніи ст. 89 Герб. Уст., должны быть оплачиваемы гербовыми марками: провозные свидѣтельства—10 коп. маркою *при вырѣзкѣ каждого свидѣтельства изъ книги бланковъ*, а акты о вывозѣ за границу спирта или водочныхъ издѣлій—60 коп. съ каждого листа гербовою маркою при подписаніи акта.

Такъ какъ тѣ лица, къ которымъ отправляются транспорты вина и спирта или табаку, не участвуютъ и не присутствуютъ при выдачѣ провозныхъ свидѣтельствъ на таковые транспорты, то нѣкоторыми изъ Управляющихъ Акцизными Сборами возбужденъ вопросъ: обязано ли то лицо, къ которому доставленъ транспортъ съ виномъ и спиртомъ или съ табакомъ при провозномъ свидѣтельствѣ, вовсе неоплаченномъ 10 коп. гербовою маркою, или съ маркою, погашенною не установленнымъ порядкомъ, наклеивать на та-ковомъ свидѣтельствѣ отъ себя 10 коп. гербовую марку и погасить оную установленнымъ порядкомъ, и, въ случаѣ неисполненія сего, подвергается ли означенное лицо опредѣленному въ ст. 107 Герб. Уст. штрафу.

Соображеніе. По разсмотрѣніи сего вопроса, Коммисія находитъ, что свидѣтельства на провозъ вина и спирта, выдаваемыя заводчиками и складчиками, и свидѣтельства на провозъ табаку, выдаваемыя табачными фабрикантами и торговцами, составляютъ документы домашніе, долженствующіе, на основаніи

ст. 76 Герб. Уст., быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ при самой выдачѣ документовъ, съ погашеніемъ наклеиваемыхъ на оныхъ гербовыхъ марокъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 86 и 92 Герб. Уст., и что за неисполненіе сего лица, выдавшія провозныя свидѣтельства на вино и спиртъ или на табакъ, на основаніи ст. 107 Герб. Уст., должны быть подвергаемы штрафу въ 10 разъ противу установленнаго размѣра сбора, а какъ помянутыя провозныя свидѣтельства, согласно п. 4 ст. 13 Герб. Уст. 1874 г. и Высочайше утвержденному 26 Декабря 1878 г. мнѣнію Государственного Совета о возвышенніи размѣра гербового сбора, должны быть оплачиваемы 10 коп. гербовою маркою, то за выдачу провознаго свидѣтельства на вино и спиртъ или на табакъ безъ наклейки на ономъ 10 коп. марки, или хотя и съ маркою, но вовсе непогашенною, или погашенною неустановленнымъ порядкомъ, выдавшее такое свидѣтельство лицо подлежитъ уплатѣ штрафа въ одинъ рубль. Что же касается лицъ, получившихъ транспорты вина и спирта или табаку при провозныхъ свидѣтельствахъ, вовсе неоплаченныхъ 10 коп. гербовыми марками, или съ марками, не погашенными установленнымъ на то порядкомъ, то лица эти, конечно, не могутъ подлежать штрафу за таковую выдачу свидѣтельствъ, какъ неучаствовавшіе и неприсутствовавшіе при самой выдачѣ свидѣтельствъ. Но такъ какъ, на основаніи ст. 107 Герб. Уст., опредѣленному этою статьею штрафу за нарушеніе правилъ гербового сбора при выдачѣ домашнаго документа подвергается не только лицо, выдавшее документъ, но и принявшее оный, а равно и всѣ тѣ, къ которымъ такой документъ переходилъ по передаточнымъ надписямъ, то изъ сего слѣдуетъ, что то лицо, къ которому поступить ненадлежаще оплаченный гербовымъ сборомъ домашній документъ, обязано, съ своей стороны, оплатить та-

ковой документъ установленнымъ для онаго гербовымъ сборомъ тотчасъ же по полученіи документа; въ случаѣ же неисполненія сего, лицо это подвергается тому же штрафу, какъ и лицо, первоначально выдавшее документъ съ нарушеніемъ правилъ Гербового Устава.

Заключеніе. По симъ соображеніямъ Комиссія полагаетъ, во 1-хъ, что тѣ складчики, виноторговцы и табачные фабриканты и торговцы, къ которымъ доставлены будуть транспорты вина и спирта или табаку при провозныхъ свидѣтельствахъ, неоплаченныхъ 10 коп. гербовыми марками порядкомъ, указаннымъ (на основаніи ст. 76, 86 и 92 Герб. Уст.) въ циркулярномъ предписаніи г. Товарища Министра Финансовъ Управляющимъ Акцизными Сборами отъ 1 Февраля 1879 г. за № 1518, должны, немедленно по полученіи таковыхъ свидѣтельствъ, наклеивать отъ себя, подъ подписью лица, выдавшаго свидѣтельство (а въ случаѣ неимѣнія къ тому мѣста—на верхней части свидѣтельства), 10 коп. гербовую марку и погашать оную порядкомъ, указаннымъ въ вышеприведенномъ циркуляре за № 1518, за неисполненіе же сего помянутаго лица должны быть подвергаемы штрафу въ одинъ рубль; и во 2-хъ, что и за таковою оплатою гербовымъ сборомъ означенныхъ провозныхъ свидѣтельствъ лицами, получившими оныя, отъ уплаты однорублеваго штрафа не должны быть освобождаемы лица, выдавшія таковыя свидѣтельства безъ наклейки на оныхъ 10 коп. гербовыхъ марокъ, или хотя и съ марками, но непогашенными установленнымъ порядкомъ, о чёмъ и должны наблюдать лица акцизного надзора, ревизующія означенные документы.

Таковое заключеніе свое Комиссія положила представить на утвержденіе г. Министра Финансовъ.

№ 315.
635.

По вопросу о примѣненіи Гербового Устава къ видамъ, выдаваемымъ мѣщанскимъ старостою въ гор. Новгородѣ.

По постановленію Новгородскаго Губернскаго Правленія, съ 1861 г. мѣщанамъ и мѣщанкамъ г. Новгорода выдаются мѣщанскимъ старостою виды на проживаніе въ Новгородѣ. Поводомъ къ установленію выдачи этихъ видовъ послужило, съ одной стороны, то обстоятельство, чтобы лица другихъ сословій и иногородные, проживающіе безъ письменныхъ видовъ, не имѣли возможность называть себя новгородскими гражданами, а съ другой стороны, чтобы облегчить взысканіе съ мѣщанъ государственныхъ, земскихъ и общественныхъ повинностей. Означенные виды не облагаются никакими сборами, не замѣняютъ паспортовъ на отлучку, а служатъ лишь доказательствомъ принадлежности извѣстного лица къ Новгородскому городскому обществу.

Въ настоящее время Новгородскимъ Губернаторомъ возбужденъ вопросъ: подлежать-ли помянутые виды оплатѣ гербовымъ сборомъ и если подлежать, то какимъ именно? Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, на заключеніе котораго сообщаемо было обѣ этомъ вопросѣ, отозвался, что означенные виды, какъ неустановленные закономъ, незамѣняющіе паспортовъ и введенныя мѣстною властію для облегченія взысканія съ мѣщанъ повинностей, не должны быть облагаемы установленнымъ для паспортовъ сборомъ.

По разсмотрѣніи сего вопроса, Комиссія находитъ: Вы-Соображеніе. дача въ г. Новгородѣ отъ мѣщанского старосты видовъ на

проживаніе въ Новгородѣ тамошнихъ мѣщанъ и мѣщанокъ установлена мѣстною властію съ цѣлію контрольною, для облегченія взысканія съ мѣщанъ разныхъ лежащихъ на нихъ повинностей; виды эти не замѣняютъ собою ни паспортовъ ни билетовъ на отлучки, а составляютъ свидѣтельства или удостовѣренія о принадлежности къ городскому обществу и какъ выдаваемые мѣщанскимъ старостою, т. е. должностнымъ лицомъ сословнаго учрежденія, не для представленія въ правительственное установлѣніе по частному дѣлу, а съ цѣлію общественнаго контроля при взиманіи государственныхъ, земскихъ и общественныхъ повинностей, вполнѣ подходятъ подъ изъятия отъ гербового сбора, на основаніи п. 3 ст. 6 Герб. Уст., значущіяся въ п. г. № 233 Алфавитнаго къ Гербовому Уставу Перечня, свидѣтельства и удостовѣренія, касающіяся гражданскаго состоянія и личности, выдаваемыя земскими, городскими и сословными учрежденіями не для представленія въ правительственныея установлѣнія по дѣламъ частныхъ лицъ.

Заключеніе. По симъ соображеніямъ Комиссія полагаетъ увѣдомить Новгородскаго Губернатора, что выдаваемые мѣщанскимъ старостою виды на проживаніе въ г. Новгородѣ тамошнимъ мѣщанамъ и мѣщанкамъ, не подлежать оплатѣ гербовымъ сборомъ, на основаніи п. 3 ст. 6 Герб. Уст. и п. г. № 233 Алфавитнаго къ сему Уставу Перечня.

Таковое заключеніе свое Комиссія положила представить на утвержденіе г. Министра Финансовъ.

№ 316.
636.

По вопросу о примѣненіи Гербоваго Устава въ свидѣтельствуемыи Нотаріусами копіямъ съ документовъ.

Тамбовскій Нотаріусъ Телепневъ представилъ Департаменту Неокладныхъ Сборовъ, что, при примѣненіи Нотаріусами Устава о Гербовомъ Сборѣ 17 апрѣля 1874 года, встрѣчается затрудненіе въ разрѣшеніи слѣдующихъ двухъ вопросовъ:

1) Во всѣхъ ли случаяхъ засвидѣтельствованія вѣрности копій слѣдуетъ ихъ оплачивать гербовымъ сборомъ и въ какомъ размѣрѣ?

Согласно 8 ст. Уст. о Герб. Сборѣ, копіи съ контрактовъ, договоровъ, условій или обязательствъ, предъявляемыя къ засвидѣтельствованію, безспорно подлежатъ сбору и установленъ размѣръ его. Но кромѣ копій вышеозначенныхъ актовъ, подъ которыми разумѣются акты, оплачиваемые пропорциональнымъ сборомъ, Нотаріусамъ приходится свидѣтельствовать вѣрность копій съ различныхъ другихъ документовъ, какъ то: довѣренностей, метрическихъ свидѣтельствъ, паспортовъ, удостовѣреній, различныхъ бумагъ, вышедшихъ изъ правительственныхъ и частныхъ учрежденій и отъ должностныхъ лицъ, и, наконецъ, бумагъ, иногда неимѣющихъ никакого офиціального значенія, напримѣръ частныхъ писемъ и т. д. Копіи эти свидѣтельствуются по большей части для представленія куда либо, а иногда и для того только, чтобы оставить въ рукахъ копіи документа, представляемаго или отсылаемаго въ какое либо учрежденіе въ подлинникъ. Въ Уставѣ имѣются изъятія отъ гербового сбора, какъ по

роду тѣхъ учрежденій, куда имѣютъ быть представленны-
ми засвидѣтельствованныя копіи, такъ и по роду дѣлъ и са-
мыхъ документовъ, съ которыхъ тѣ копіи списаны. При
засвидѣтельствованіи копій Нотаріусу не представляется воз-
можности удостовѣриться, для чего нужны свидѣтельствуе-
мые копіи, и потому приходится или требовать оплаты ше-
стидесятикопѣчнымъ сборомъ всѣхъ копій, какъ выдавае-
мыхъ отъ Нотаріуса, или основываться на словесномъ за-
явлениіи лица, представляющаго копію, о томъ, куда она бу-
детъ представлена, и освобождать отъ оплаты въ тѣхъ слу-
чаяхъ, когда будетъ заявлено, что эта копія нужна для
представлениія, напримѣръ, въ Уголовное Отдѣленіе Окруж-
наго Суда, Мировому Судью, въ Присутствіе по Воинской
повинности и т. п. Въ послѣднемъ случаѣ, въ текстѣ засви-
дѣтельствованія копіи нѣкоторыми Нотаріусами упоминается,
что копія та, по заявлению представившаго ее лица, засви-
дѣтельствована на предметъ представлениія ея туда-то; но
такая практика не имѣетъ въ основаніи положительного за-
кона и Нотаріусы рискуютъ подвергнуться большому начету.

2) Слѣдуетъ ли оплачивать гербовымъ сборомъ копіи
документовъ, предъявляемыхъ Нотаріусу въ удостовѣреніе
самоличности и правоспособности сторонъ, при оставленіи
тѣхъ копій при дѣлахъ Нотаріуса?

По Нотаріальному Положенію, при совершенніи актовъ,
Нотаріусамъ предъявляются для удостовѣренія самоличности
и законной правоспособности къ совершеннію актовъ лицъ,
совершающихъ акты, разнаго рода документы, какъ-то: пас-
порты, удостовѣренія Начальствъ, указы объ отставкѣ, ме-
трическія свидѣтельства, довѣренности, указы о назначеніи
опекуновъ и т. п. Документы эти представляются Нотаріу-
самъ безъ всякихъ прошеній и, по большей части, только въ
такихъ случаяхъ, когда совершающей актъ или требующей

какого либо засвидѣтельствованія Нотаріусу неизвѣстенъ. Документы эти тотчасъ же возвращаюся, а къ дѣламъ Нотаріуса оставляются съ нихъ копіи (ст. 93 Полож. о Нотар. части и ст. 19, 31 и 35 Бр. Пр.). Объ этихъ копіяхъ вѣтъ никакого указанія въ Гербовомъ Уставѣ и нѣкоторые Нотаріусы, причисляя ихъ къ бумагамъ дѣлопроизводства, не требуютъ оплаты ихъ гербовымъ сборомъ, Окружные же Суды, при ревизіи конторъ, находятъ такой взглядъ Нотаріусовъ неправильнымъ и признаютъ, что эти копіи должны быть оплачиваемы шестидесятикопѣчными марками. Если послѣднее правильнѣе, то налогъ этотъ оказывается весьма ощутительнымъ, такъ какъ при засвидѣтельствованіи какой нибудь подписи лица, неизвѣстного Нотаріусу, за что по таксѣ слѣдуетъ только десять коп., придется оплачивать копію съ документа, писанного иногда на нѣсколькихъ листахъ, и расходъ этотъ ложится на совершающихъ иногда только потому, что они неизвѣстны Нотаріусу, или состоять повѣренными или опекунами и должны предъявлять Нотаріусу доказательства своей самоличности или правоспособности.

По разсмотрѣніи сихъ вопросовъ, Коммиссія находитъ: Соображеніе.

I. Въ Уставѣ о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1874 г. содержатся слѣдующія постановленія объ оплатѣ симъ сборомъ копій съ актовъ и документовъ.

a) По п. а и б п. 1 ст. 6, оплатѣ 60 коп. съ листа гербовымъ сборомъ подлежать всѣ вообще копіи съ бумагъ и документовъ, прилагаемыхъ къ прошеніямъ и заявленіямъ, подаваемымъ въ правительственные установленія и къ должностнымъ лицамъ, и изъ этого общаго правила допущены лишь изъятія для копій съ бумагъ и документовъ, прилагаемыхъ къ прошеніямъ по дѣламъ, перечисленнымъ въ ст. 45, 48, 63 и въ пп. 2 и 7, ст. 64 Герб. Уст.

б) По ст. 8, копіи съ контрактовъ, договоровъ, условій или обязательствъ, какъ выдаваемыя договаривающимся лицамъ, такъ и предъявляемыя къ засвидѣтельствованію, подлежать простому гербовому сбору въ 60 к. за каждый листъ въ тѣхъ случаяхъ, когда подлинные акты или документы оплачены гербовою пошлиною не менѣе 60 коп. съ листа, въ 10 коп., когда они оплачены 10 коп. гербовымъ сборомъ, и въ 5 коп., когда они оплачены 5 коп. сборомъ (Высочайше утвержд. 26 декабря 1878 г. Мин. Гос. Сов.); въ примѣчаніи же къ ст. 8 (Высочайше утвер. 21 Февр. 1878 г. Мин. Гос. Сов.) пояснено, что предъявляемыя къ засвидѣтельствованію нотаріусамъ и другимъ должностнымъ лицамъ копіи со всякаго рода документовъ и бумагъ, за исключениемъ тѣхъ, подлинные экземпляры коихъ отъ сбора изъяты, подлежать гербовому сбору на указанныхъ въ ст. 8 основаніяхъ.

Согласно сему, въ п. З № 158 Алфавитнаго къ Гербовому Уставу Перечня, изд. 1879 г., пояснено, что когда самые акты и договоры изъяты отъ гербового сбора, то и копіи съ нихъ не подлежать сему сбору.

в) На основаніи ст. 44 Герб. Уст., не подлежать гербовому сбору копіи съ разрѣшеній, опредѣленій и другихъ бумагъ, препровождаемыя правительственными установлѣніями и должностными лицами къ частнымъ лицамъ, независимо отъ желанія сихъ лицъ.

г) По ст. 49 освобождаются отъ гербового сбора свидѣтельства и копіи, облагаемыя особыми разныхъ наименованій сборами въ пользу Государственного Казначейства.

Изъ сопоставленія текста вышеприведенныхъ статей Гербового Устава оказывается, что законъ различаетъ слѣдующіе два случая примѣненія сего Устава къ копіямъ съ актовъ, документовъ и другихъ бумагъ, а именно: во

1-хъ, по п. 1 ст. 6 оплатѣ 60 коп. съ листа гербовыемъ сборомъ подлежать, за исключениемъ дѣлъ, перечисленныхъ въ ст. 45, 48, 63 и въ пп. 2 и 7 ст. 64, копіи съ актовъ, документовъ и другихъ бумагъ, *представляемыя при прошеніяхъ*, подаваемыхъ въ правительственные установенія и къ должностнымъ лицамъ. Но такъ какъ прилагаемыя къ прошеніямъ въ одномъ экземплярѣ копіи составляютъ *документы*, а не копіи съ сихъ документовъ, то означенныя копіи должны быть оплачиваемы гербовыемъ сборомъ по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 8 Гербового Устава и въ № 158 Алфавитнаго къ оному Перечня, а именно: копіи съ документовъ, подлежащихъ гербовому сбору въ размѣрѣ не менѣе 60 к.—60 коп. сборомъ, подлежащихъ сбору въ 10 коп. и въ 5 коп.—такимъ же 10 к. или 5 к. сборомъ, копіи же съ документовъ, изъятыхъ отъ гербового сбора, не подлежать оплатѣ симъ сборомъ и въ случаѣ представления ихъ при прошеніи. Если же при прошеніи, сверхъ копій съ документовъ, представляется еще и другой экземпляръ сихъ копій для оставленія при дѣлахъ правительственного установлениія, то сей послѣдній, какъ составляющій уже *копію съ документа*, прилагаемаго при прошеніи, подлежитъ оплатѣ 60 к. съ листа гербовыемъ сборомъ, независимо отъ того, какимъ гербовыемъ сборомъ оплаченъ подлинный документъ и хотя бы онъ вовсе не подлежалъ оплатѣ симъ сборомъ. Такимъ образомъ, если при прошеніи будутъ представлены въ одномъ экземплярѣ копіи съ накладной и засвидѣтельствованная копія съ частнаго письма, то первая изъ сихъ копій должна быть оплачена 10 коп. маркою, а вторая не подлежитъ вовсе оплатѣ гербовыемъ сборомъ; если же, сверхъ того, представленъ будетъ второй экземпляръ этихъ копій, то таکовой долженъ быть оплаченъ 60 коп. маркою; и во 2-хъ,

изложенные въ ст. 8, 44 и 49 Герб. Уст. и въ п. 3 № 158 Алфавитнаго Перечня правила обь оплатѣ копій гербовыемъ сборомъ относятся ко всѣмъ остальнымъ случаямъ выдачи и засвидѣтельствованія копій, кромѣ представлениія ихъ при прошеніяхъ.

Примѣнія это общее основное правило Гербового Устава къ возбужденному Тамбовскимъ Нотаріусомъ Телепневымъ вопросу о примѣненіи сего Устава при засвидѣтельствованіи копій съ разныхъ документовъ, Комиссія находитъ, что представляемыя къ Нотаріусамъ для засвидѣтельствованія копіи съ разнаго рода актовъ, документовъ и другихъ бумагъ должны быть оплачивамы гербовыемъ сборомъ на основаніи ст. 8 Герб. Уст., примѣчанія къ оной и № 158 Алфавитнаго къ сему Уставу Перечня, изд. 1870 г., за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда, по заявленію лица, представившаго копію къ засвидѣтельствованію, она предназначена къ представленію: а) или въ такое правительственное установление или къ такому должностному лицу, у которыхъ, на основаніи Гербового Устава, прошенія и копіи съ приложеній къ онымъ освобождены отъ оплаты гербовыемъ сборомъ, напр. въ мировыя судебныя установленія, мѣстныя крестьянскія учрежденія, и б) или по такому дѣлу, по которому прошенія и приложенія къ онымъ освобождены отъ гербового сбора, напримѣръ: по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, по воинской повинности и т. п. Въ обоихъ этихъ случаяхъ Нотаріусъ, не взыскивая гербового сбора за копію, обязанъ въ концѣ оной, передъ удостовѣряющею вѣрность копіи подписью своею, дѣлать надпись, что копія предназначается для представлениія въ такое то установление, къ такому то должностному лицу, или по такому то именно дѣлу. При этомъ Нотаріусъ не можетъ подвергнуться какой либо отвѣтственности за невзысканіе

гербового сбора, потому что, въ случаѣ представлениія засвидѣтельствованной имъ копіи при прошеніи не въ то установлениѣ, или не по тому именно дѣлу, какъ надписано въ самой копіи, сія послѣдняя теряетъ свое значеніе и отъ просителя потребовано будетъ представлениѣ другой копіи, съ оплатою оной подлежащимъ гербовымъ сборомъ, если по мѣсту подачи прошенія, или по роду дѣла, копія подлежитъ таковому сбору.

II. По второму возбужденному Нотаріусомъ Телепневымъ вопросу о томъ, подлежать ли гербовому сбору копіи съ документовъ, предъявляемыхъ Нотаріусу въ удостовѣреніе самоличности и правоспособности сторонъ,—оказывается, что въ разсмотрѣніи Комиссіи былъ вопросъ о гербовомъ сборѣ съ копій, оставляемыхъ при дѣлахъ Нотаріуса, съ документовъ, представляемыхъ для совершенія нотаріальныхъ актовъ, какъ напр.: копій съ довѣренностей, свидѣтельствъ и самоличности и т. п. По обсужденію этого вопроса, Комиссія нашла во 1-хъ, что, на основаніи ст. 93 и 94 Положенія о нотаріальной части, при представлениі къ Нотаріусамъ проекта нотаріального акта, совершающія актъ стороны обязаны прилагать въ подлинникѣ или въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ всѣ документы, необходимые для совершенія нотаріального акта, и что посему, въ случаѣ обратного требованія частнымъ лицомъ представленнаго имъ въ подлинникѣ документа, на томъ же лицѣ лежить и обязанность представлять копію съ сего документа, для храненія оной у Нотаріуса; и во 2-хъ, что, на основаніи п. 1 ст. 6 Герб. Уст., представляемыя частными лицами при прошенияхъ въ правительственныея установлениѧ и къ должностнымъ лицамъ (къ числу которыхъ относятся и Нотаріусы) копіи съ документовъ подлежать оплатѣ простымъ 40 коп. (нынѣ 60 к.) гербовымъ сборомъ за каждый листъ. На основаніи

этихъ соображеній, Комиссія, утвержденнымъ г. Министромъ Финансовъ журналомъ отъ 11 Мая 1877 года, за № 228, признала, что копіи съ документовъ, оставляемыя Нотаріусами при дѣлахъ Нотаріальныхъ Конторъ, подлежать оплатѣ 40 к. (нынѣ 60 к.) съ листа простымъ гербовымъ сборомъ. О таковомъ заключеніи Комиссіи былъ увѣдомленъ Департаментъ Министерства Юстиціи, а въ № 164 Алфавитнаго къ Гербовому Уставу Перечня, изд. 1879 г., пояснено, что копіи съ документовъ, оставляемыя у Нотаріусъ, согласно ст. 94 Полож. о Нотар. части, въ случаѣ выдачи подлинныхъ документовъ, подлежать гербовому сбору въ 60 к. за листъ. Это разъясненіе относится однако только къ упоминаемому въ ст. 93 и 94 Полож. о нотар. части слушаю, т. е. когда у Нотаріуса совершаются какой либо актъ или документъ и когда оставленіе въ конторѣ Нотаріуса копій съ совершаемыхъ актовъ или документовъ требуется самимъ закономъ; между тѣмъ ни въ томъ раздѣлѣ Нотаріального Положенія, въ которомъ изложены постановленія о совершенніи Нотаріусами засвидѣтельствованій вообще (ст. 128 — 131) ни въ ст. 132 о засвидѣтельствованіи вѣрности копій не содержится постановленія о томъ, чтобы Нотаріусы обязаны были оставлять въ своихъ конторахъ копіи съ такихъ актовъ или документовъ, которые были имъ предъявлены только для засвидѣтельствованія вѣрности копій съ сихъ актовъ или документовъ.

По этому, если Нотаріусъ, по собственному усмотрѣнію, сочтеть, почему либо, необходимымъ оставить при дѣлахъ своихъ копію съ такихъ актовъ или документовъ, то копіи эти, оставленіе которыхъ въ Нотаріальной конторѣ по закону не обязательно ни для лица представившаго копіи къ засвидѣтельствованію ни для самого Нотаріуса, должны быть признаваемы дѣлопроизводственными бумагами самого Нота-

ріуса, какъ должностнаго лица и потому не подлежать оплатѣ гербовымъ сборомъ, на основаніи п. 3 ст. III Высоч. утвержденнаго 17 Апрѣля 1874 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, по проекту новаго Устава о гербовомъ сборѣ.

Затѣмъ Комиссія полагаетъ о вышеизложенныхъ сооб- Заключеніе. раженіяхъ и заключеніи своеемъ по двумъ настоящимъ во- просамъ сообщить г. Министру Юстиціи и, въ случаѣ со-гласія его съ заключеніемъ Комиссіи, представить о разъ-ясненіи этихъ вопросовъ Правительствующему Сенату.

Таковое заключеніе свое Комиссія положила предста- вить на утвержденіе г. Министра Финансовъ.

№ 317.
637.

По вопросу о примѣненіи п. 5 ст. 45 Гербового Устава въ дѣламъ, производящимся въ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ.

Пунктомъ 5 ст. 45 Герб. Уст. отъ гербового сбора освобождены прошенія и другія бумаги, означенныя въ ст. 6 п. 1, а также разрѣшительныя бумаги по дѣламъ, касающимся устройства быта крестьянъ и ихъ обществен-наго управлениія, производящимся какъ у мировыхъ посред-никовъ, въ съѣздахъ ихъ и въ Губернскихъ по крестьян-скимъ дѣламъ Присутствіяхъ, такъ и въ Министерствахъ Императорскаго Двора, Удѣловъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Го-сударственныхъ Имуществъ, Финансовъ и Военному, съ подвѣдомственными имъ учрежденіями, въ Главномъ выкуп-номъ учрежденіи и въ Главномъ Комитетѣ обѣ устройствъ сельскаго состоянія. Вслѣдствіе возбужденнаго одною изъ

Казенныхъ Палатъ вопроса о примѣненіи означенного пункта ст. 45 Герб. Уст., утвержденнымъ г. Министромъ Финансовъ журналомъ Комиссіи отъ 2 Іюля 1875 г. за № 1 было разъяснено, что подъ выражениемъ «дѣла, касающіяся устройства быта крестьянъ», слѣдуетъ разумѣть лишь тѣ дѣла, кои возникаютъ по устройству быта *цѣлыхъ* крестьянскихъ селеній и обществъ, а также и тѣ, которыя являются слѣдствіемъ *общихъ* мѣръ по устройству быта сихъ обществъ, какъ напр. жалобы отдѣльныхъ членовъ обществъ на недостаточный размѣръ надѣла, предоставленного имъ какъ членамъ обществъ, прошенія безземельныхъ крестьянъ о возврѣніи ихъ на свободныхъ казенныхъ земляхъ, прошенія крестьянъ, подаваемая въ Управленія Государственными Имуществами, о дозволеніи имъ производства расчистокъ въ казенныхъ лѣсахъ и т. п., но не дѣла, по существу своему касающіяся отдѣльныхъ лицъ. Это разъясненіе помѣщено было, въ видѣ примѣчанія, въ подлежащемъ пунктѣ Алфавитнаго къ Гербовому Уставу Перечня, распубликованнаго Правительствующимъ Сенатомъ. Между тѣмъ, по поводу нѣкоторыхъ, возбужденныхъ Архангельскою Казенною Палатою, частныхъ вопросовъ о примѣненіи п. 5 ст. 45 Герб. Уст., г. Управлявшій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, въ отзывѣ отъ 3 Сентября 1876 г. за № 7490, уведомилъ г. Министра Финансовъ, что такъ какъ въ уѣздныхъ и губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ вѣдаются *исключительно только* дѣла по поземельному устройству крестьянъ и ихъ общественное управлениe, то, по смыслу приведенной (45) статьи Гербового Устава, должно считать, что означенныя учрежденія относятся къ числу установлений, изъятыхъ отъ гербового сбора по *всѣмъ ихъ дѣламъ*, т. е. прошенія, подаваемая въ учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ, и разрѣшительные бумаги оныхъ по всѣмъ дѣламъ

могутъ быть писаны на простой бумагѣ, за исключеніемъ лишь прошеній, подаваемыхъ въ Губернскія Присутствія для представленія Правительствующему Сенату. Основываясь на такомъ отзывѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о родѣ дѣлъ, производящихся въ уѣздныхъ и губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, Министерствомъ Финансовъ было представлено Правительствующему Сенату о разъясненіи, что означенныя учрежденія относятся къ числу установленій, изъятыхъ отъ гербового сбора съ прошеній и разрешительныхъ бумагъ по всѣмъ ихъ дѣламъ, за исключеніемъ лишь прошеній, подаваемыхъ въ Губернскія Присутствія для представленія Правительствующему Сенату. По разсмотрѣніи этого представленія, Правительствующій Сенатъ нашелъ оное вполнѣ согласнымъ съ точнымъ смысломъ п. 5 ст. 45 Герб. Уст. и посему, указомъ отъ 31 Января 1877 г., утвердилъ означенное разъясненіе Министерства Финансовъ. Въ Августѣ мѣсяцѣ 1878 года г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ препроводилъ на заключеніе г. Министра Финансовъ представленіе Ковенскаго Губернатора съ приложеніемъ копіи съ постановленія Ковенскаго Губернского по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по вопросу о томъ, какимъ изъ двухъ вышеприведенныхъ разъясненій о примѣненіи п. 5 ст. 45 Герб. Уст. слѣдуетъ руководствоваться, т. е. изложеннымъ ли въ примѣчаніи къ п. 11 № 209 Алфавитнаго съ Гербовому Уставу Перечня, или изъясненнымъ въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 31 Января 1877 г. Въ означенномъ постановленіи Ковенскаго Губернского по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, между прочимъ, перечислены дѣла, производящіяся въ мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ Ковенской губерніи, и изъ этого перечисленія видно, что въпомянутыхъ учрежденіяхъ производятся не исключительно дѣла по поземельному устройству

крестьянъ и по общественному ихъ управлению, но и дѣла, по существу своему касающіяся интересовъ отдельныхъ лицъ, какъ напр. по опредѣленію и увольненію лицъ, служащихъ по мировымъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіямъ, по найму землемѣровъ для отграничения крестьянскихъ надѣловъ, по раскладкѣ и взысканію % сбора съ имѣній помѣщиковъ, по ходатайству помѣщиковъ объ удовлетвореніи изъ выкупныхъ ссудъ долговъ, лежащихъ на ихъ имѣніяхъ, и т. п.

Принимая въ соображеніе, что подобнаго рода дѣла изъ числа производящихся въ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ, какъ не имѣющія прямаго отношенія къ поземельному устройству крестьянъ и къ ихъ общественному управлению и прямо касающіяся частныхъ интересовъ отдельныхъ лицъ, по смыслу п. 5 ст. 45 Герб. Уст., не должны быть освобождаемы отъ гербового сбора съ прошеній и разрѣшительныхъ бумагъ по онымъ, и имѣя въ виду что разъясненіе Министерства Финансовъ (утвержденное впослѣдствии и Правительствующимъ Сенатомъ) объ освобожденіи отъ гербового сбора прошеній и разрѣшительныхъ бумагъ по всѣмъ дѣламъ, производящимся въ уѣздныхъ и губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, состоялось на основаніи отзыва Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, что въ означенныхъ учрежденіяхъ производятся исключительно дѣла по поземельному устройству крестьянъ и по ихъ общественному управлению,—г. Товарицъ Министра Финансовъ возвратилъ вышепомянутое представление Ковенского Губернатора, съ приложеніемъ, къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, прося о сообщеніи его заключенія какъ по согласованію двухъ вышеприведенныхъ разъясненій о примененіи п. 5 ст. 45 Герб. Уст., такъ и въ частности по вопросу о томъ, какія именно изъ числа перечисляемыхъ

Ковенскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствиемъ дѣлъ подлежать, по мнѣнию Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, освобожденію отъ гербового сбора за прошенія и разрѣшительныя по онymъ бумаги и какія, затѣмъ, не могутъ быть изъяты отъ сего сбора.

На это г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ отзывѣ отъ 28 Августа 1879 г. за № 5216, сообщилъ, что въ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ, какъ и во всякихъ другихъ учрежденіяхъ, необходимо должна производиться переписка, предметомъ которой служатъ дѣла, неотносящіяся прямо къ предметамъ вѣдѣнія сихъ учрежденій и касающіяся самой организаціи сихъ учрежденій, ихъ устройства, хозяйственной части, и т. п. Изъятіе отъ гербового сбора для дѣлъ, производящихся въ сихъ учрежденіяхъ, основывается на п. 5 ст. 45 Герб. Уст., устанавливающемъ сіе изъятіе собственно для тѣхъ дѣлъ, которыя имѣютъ своимъ предметомъ устройство крестьянъ, и распространять это изъятіе на дѣла, относящіяся до внутренняго устройства самихъ крестьянскихъ учрежденій, очевидно не представляется никакого основанія. — Поэтому изъ дѣлъ, поименованныхъ Ковенскимъ Губернскимъ Присутствиемъ, прошенія и разрѣшительныя бумаги по опредѣленію и увольненію лицъ, служащихъ по мировымъ учрежденіямъ и по найму землемѣровъ, несомнѣнно, подлежать оплатѣ гербовымъ сборомъ, на общемъ основаніи. Далѣе, въ числѣ перечисленныхъ Присутствиемъ дѣлъ есть одно, не относящееся прямо къ дѣламъ собственно крестьянскимъ, и возложеніе котораго на сіи учрежденія, составляя особенность однихъ западныхъ губерній, объясняется административными условіями края. Это дѣла по взысканію % сбора съ имѣній помѣщиковъ. Къ распространенію на эти дѣла п. 5 ст. 45 Герб. Уст., какъ относящагося исключительно до дѣлъ собственно крестьян-

скихъ, очевидно, также не представляется достаточныхъ оснований. Всѣ затѣмъ остальныя дѣла, перечисленныя въ постановлениі Губернскаго Присутствія, вполнѣ подходятъ подъ изъятіе, установленное п. 5 ст. 45 Герб. Устава, и встрѣченное Ковенскимъ Губернскимъ Присутствіемъ относительно сихъ дѣлъ затрудненіе объясняется недоразумѣніемъ. Губернское Присутствіе находитъ, что, кромѣ указанныхъ выше дѣлъ, подлежать также оплатѣ гербовымъ сборомъ прошенія и разрѣшительныя по нимъ бумаги, по слѣдующимъ дѣламъ: 1) по жалобамъ крестьянъ на выселеніе обществами изъ среды ихъ, въ отдаленные губерніи, порочныхъ крестьянъ; 2) по жалобамъ на рѣшенія волостныхъ судовъ; 3) по ходатайствамъ помѣщиковъ, о выдачѣ выкупныхъ ссудъ и обѣ удовлетвореніи изъ оныхъ ихъ долговъ; 4) по заготовленію и выдачѣ знаковъ для лѣсныхъ и полевыхъ сторожей; 5) по жалобамъ на обложение земскими и мирскими повинностями, касающимся лично кото-раго либо изъ крестьянъ, а не сельскихъ обществъ; 6) по жалобамъ на неприписку къ волостямъ отдѣльныхъ лицъ изъ крестьянъ, или увольненіе кого-либо изъ общества; 7) по ходатайствамъ о выдачѣ паспортовъ; 8) по жалобамъ и просьбамъ отдѣльныхъ лицъ изъ крестьянъ обѣ исправленіи счетовъ въ переплатѣ оброковъ и прочихъ сборовъ; 9) обѣ устройствѣ ссудосберегательныхъ товариществъ и ученическихъ квартирахъ для дѣтей поселенцевъ; 10) по жалобамъ помѣщиковъ и крестьянъ на дѣйствія волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ, а также крестьянъ и постороннихъ лицъ на волостныя и сельскія общественные Управления, на сходы и на постановленія о томъ Мировыхъ Помощниковъ и Съѣздовъ; 11) о разверстаніи и замѣнѣ крестьянскихъ угодій и по засвидѣтельствованію состоявшихся о томъ, а также по другимъ дѣламъ, сдѣлокъ и 12) по за-

свидѣтельствованію довѣренностей крестьянъ на ходатайство по ихъ дѣламъ. Заключеніе свое Присутствіе основываетъ на томъ, что дѣла по жалобамъ на рѣшенія волостныхъ судовъ и тому подобныя не могутъ быть отнесены къ дѣламъ, касающимся устройства быта крестьянъ и ихъ общественнаго Управленія, а принадлежать къ разряду дѣлъ, касающихся ихъ личныхъ интересовъ или споровъ. — Что дѣла, производящіяся въ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ по общественному управлению крестьянъ, не ограничиваются общей организаціею сего Управленія, а могутъ имѣть предметомъ охрану интересовъ и отдельныхъ лицъ, въ случаяхъ жалобъ сихъ лицъ на различные органы сего Управленія, по мнѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, не могло не быть въ виду и сего Министерства и Министерства Финансовъ, при дачѣ ими разъясненій, вызвавшихъ вопросы Ковенскаго Губернскаго Присутствія, и затѣмъ, если въ этомъ разъясненіи не было сдѣлано различія для обоихъ родовъ дѣлъ, то потому, что для такого различія не давали бы основанія ни редакція 5 п. 45 ст. Герб. Уст. ни самый смыслъ сего закона, очевидная цѣль котораго состоить въ сохраненіи тѣхъ облегченій по отношенію къ уплатѣ гербового сбора, которая были установлены положеніемъ 19-го Февраля 1861 г. для дѣлъ по устройству крестьянъ. Въ заключеніе, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ указываетъ еще на одинъ родъ дѣлъ, именно по ходатайствамъ помѣщиковъ объ удовлетвореніи изъ выкупныхъ ссудъ долговъ, лежащихъ на ихъ имѣніяхъ. Дѣла эти, по мнѣнію Губернскаго Присутствія, не подлежатъ гербовому сбору, но Министерствомъ Финансовъ отнесены къ числу дѣлъ, не касающихся поземельного устройства крестьянъ, ни ихъ общественнаго Управленія.—Съ своей стороны, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что дѣла сего рода являются послѣдствіемъ

расчетовъ по выкупнымъ ссудамъ. Расчеты же по выкупнымъ ссудамъ составляютъ послѣдствіе самаго поземельного устройства крестьянъ и потому дѣла по симъ расчетамъ не могутъ подлежать въ отношеніи гербового сбора правилъ, отличнымъ отъ дѣйствующихъ въ отношеніи ко всѣмъ остальнымъ дѣламъ по поземельному устройству.

На вышеизложенный отзывъ г. Министра Внутреннихъ дѣлъ г. Управлявшій Министерствомъ Финансовъ, отъ 15-го Сентября 1879 г. за № 4051, увѣдомилъ, что, согласно буквальному смыслу п. 5 ст. 45 Герб. Уст. и примѣчанія 1 къ п. 11 № 215 Алфавитнаго къ сему Уставу Перечня, отъ гербового сбора освобождены прошенія и другія бумаги, означенныя въ ст. 6 п. 1, а также разрѣшительныя бумаги по тѣмъ только дѣламъ, производящимся въ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ, которыя имѣютъ своимъ предметомъ собственно устройство крестьянъ, и что изъятіе этого не можетъ быть распространено на слѣдующія дѣла, производящіяся въ означенныхъ учрежденіяхъ: а) на дѣла, не относящіяся прямо къ предметамъ вѣдѣнія сихъ учрежденій, а касающіяся самой организаціи таковыхъ учрежденій, ихъ устройства, хозяйственной части и т. п., какъ напр. дѣла по опредѣленію и увольненію лицъ, служащихъ по мировымъ учрежденіямъ и по найму землемѣровъ; б) на дѣла, имѣющія предметомъ охрану интересовъ *отдельныхъ* лицъ, въ случаяхъ жалобъ сихъ лицъ на различные органы по общественному Управленію крестьянъ и в) на дѣла по взысканію въ западныхъ губерніяхъ $\%$ сбора съ имѣній помѣщиковъ. Что же касается дѣлъ по ходатайству помѣщиковъ объ удовлетвореніи изъ выкупныхъ ссудъ долговъ, лежащихъ на ихъ имѣніяхъ, то означенныя дѣла подходятъ подъ установленное п. 5 ст. 45 Герб. Уст. изъятіе, потому что они являются послѣдствіемъ расчетовъ по выкуп-

нымъ ссудамъ, а эти расчеты составляютъ послѣдствіе самаго поземельнаго устройства крестьянъ.

Затѣмъ г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 15 Октября 1879 г. за № 6526, увѣдомилъ г. Министра Финансовъ, что въ отзывѣ своемъ отъ 28 Августа 1879 г. за № 5216, онъ уже изложилъ тѣ соображенія, по которымъ онъ не признаетъ возможнымъ устанавливать въ отношеніи оплаты гербовымъ сборомъ разницу между жалобами, приносимыми на различные органы крестьянскаго общественнаго управлѣнія и учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ, въ зависимости отъ того, касаются ли эти жалобы интересовъ отдѣльныхъ лицъ, или цѣлыхъ обществъ. Министерствомъ Финансовъ, по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, уже дано разъясненіе, что учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ относятся къ числу установленій, изъятыхъ отъ гербового сбора по всѣмъ ихъ дѣламъ, причемъ устанавливаемаго нынѣ различія не дѣлалось, хотя очевидно, что и въ то время какъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, такъ и Министерство Финансовъ не могли не имѣть въ виду указываемаго Ковенскимъ Губернскимъ Присутствиемъ обстоятельства, что дѣла, производящіяся въ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ, могутъ касаться интересовъ какъ цѣлыхъ обществъ, такъ и отдѣльныхъ лицъ. Отступленіе отъ этого разъясненія не оправдалось бы ни редакціею п. 5 ст. 45 Герб. Уст. ни самымъ смысломъ сего закона, очевидная цѣль котораго состоитъ въ сохраненіи тѣхъ облегченій по отношенію къ уплатѣ гербового сбора, которые были установлены положеніями 19 Февраля 1861 года по различнымъ дѣламъ, касающимся крестьянскихъ интересовъ. Предполагать, чтобы въ настоящее время такія облегченія представлялись уже излишними—едва-ли можно. Обложеніе гербовымъ сборомъ жалобъ отдѣльныхъ лицъ на неправильный

дѣйствія крестьянскаго Управлениія, конечно, закроетъ многимъ путь къ обжалованію такихъ дѣйствій, а это, независимо отъ нарушенія законныхъ правъ такихъ лицъ, будетъ имѣть и еще одно неблагопріятное слѣдствіе, такъ какъ общественное Управлениѣ крестьянъ далеко еще не установилось настолько прочно и правильно, чтобы устраненіе одного изъ путей надзора за нимъ, каковой представляютъ частныя жалобы, могло пройти безслѣдно. А что въ правильномъ устройствѣ сего Управления заинтересована и казна,—едва-ли представляется необходимость доказывать. Достаточно указать на постоянные случаи растратъ, вызываемыхъ неудовлетворительнымъ составомъ означенаго Управлениія. Наконецъ, нельзя не замѣтить, что установлениѣ предположеннаго нынѣ различія пало бы новою тяжестью преимущественно на крестьянъ, что едва-ли желательно, и притомъ на такія дѣла, которыя, по своей малоцѣнности, казалось бы, никакъ не могли подлежать гербовому сбору. Дѣла въ волостныхъ судахъ (кромѣ дѣлъ, передаваемыхъ на третейское разбирательство) не могутъ превышать, цѣною, ста рублей. Между тѣмъ отъ гербового сбора, до 1877 г., т. е. даже и при дѣйствіи новаго Гербового Устава, были изъяты даже дѣла, производящіяся въ Мировыхъ Судебныхъ установленіяхъ (200 ст. Уст. Гр. Судопр. и 195 ст. Уст. Угол. Суд.), цѣною до 500 руб. Затѣмъ, хотя Высочайше утвержденнымъ 21 Іюня 1877 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта прошенія по гражданскимъ дѣламъ, производящимся въ сихъ установленіяхъ, и обложены гербовымъ сборомъ (и то всего въ 10 кѣ листа), но и затѣмъ изъятіе гербового сбора сохранено: для дѣлъ уголовныхъ, для дѣлъ гражданскихъ, возникающихъ изъ уголовныхъ и рассматриваемыхъ одновременно съ сими послѣдними, и, наконецъ, по всѣмъ дѣламъ для лицъ неимущихъ. Въ виду сихъ соображеній, г. Ми-

нистръ Внутреннихъ Дѣлъ затрудняется отказаться отъ взгляда, высказанного имъ по настоящему предмету.

1. Въ представлениі г. Министра Финансовъ въ Государственный Совѣтъ отъ 2 Ноября 1878 г., за № 3243, о возвышеніи размѣра гербового сбора и объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ изъятій отъ сего сбора, между прочимъ, было изложено (стр. 50), что установленное п. 5 ст. 45 Герб. Уст. изъятіе прошеній и разрѣшительныхъ бумагъ по дѣламъ, касающимся устройства быта крестьянъ и ихъ общественнаго управлениія, какъ вполнѣ справедливое, не можетъ быть отмѣнено; но при этомъ, вслѣдствіе неопределенноти выраженія «быть крестьянъ», необходимо измѣнить нѣсколько редакцію сего пункта. Изъ трудовъ Комиссіи по проектированію Гербового Устава видно, что подъ выражениемъ «дѣла, касающіяся устройства быта крестьянъ» законъ разумѣетъ лишь тѣ вопросы, которые возникаютъ по устройству быта цѣлыхъ крестьянскихъ селеній и обществъ, но не вопросы, по существу своему касающіеся отдельныхъ лицъ. Поэтому, въ видахъ предотвращенія уменьшенія въ доходахъ казны по гербовому сбору отъ ненадлежащаго распространенія изъятія, установленного п. 5 ст. 45 Герб. Уст., вслѣдствіе неправильнаго толкованія смысла сего пункта, начало онаго слѣдовало бы изложить такъ: по дѣламъ, касающимся устройства быта цѣлыхъ крестьянскихъ обществъ и селеній и ихъ общественнаго управлениія, производящимся и т. д.

2. Въ распубликованныхъ Правительствующимъ Сенатомъ Алфавитныхъ къ Гербовому Уставу Перечняхъ какъ за время по 1 Іюля 1877 г. (№ 209 п. 11 Перечня), такъ и за время по 1 Января 1879 г. (№ 215 п. 11 Перечня) объяснено, въ особомъ примѣчаніи, что п. 5 ст. 45 Герб. Уст. относится къ дѣламъ по устройству быта цѣлыхъ

крестьянскихъ селеній и обществъ, а не къ дѣламъ, касаю-
щимся отдельныхъ лицъ.

Соображеніе. По разсмотрѣніи сего вопроса, Комиссія находитъ:

1. По мнѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ уста-
новленное п. 5 ст. 45 Герб. Уст. изъятіе отъ оплаты гер-
бовыми сборомъ прошеній и разрѣшительныхъ бумагъ по
дѣламъ, производящимся въ поименованныхъ въ означен-
номъ пунктѣ правительственныхъ установленіяхъ и у долж-
ностныхъ лицъ, не должно быть распространяено только на
слѣдующія дѣла: а) касающіяся самой организаціи учреж-
деній по крестьянскимъ дѣламъ, ихъ устройства, хозяйствен-
ной части и т. п., какъ напр. дѣла по опредѣленію и уволь-
ненію лицъ, служащихъ по мировымъ учрежденіямъ, и по
найму землемѣровъ; б) на дѣла по взысканію (въ Запад-
ныхъ губерніяхъ) %/о сбора съ имѣній помѣщиковъ, и в) на
дѣла, возникающія по прошеніямъ, подаваемымъ въ губерн-
скія по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія для представле-
нія Правительствующему Сенату. Всѣ остальные затѣмъ
дѣла, касающіяся устройства быта крестьянъ, по мнѣнію
Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, подходятъ подъ изъятіе,
установленное п. 5 ст. 45 Герб. Уст., безразлично, отно-
сятся ли такія дѣла къ устройству быта и управлѣнію цѣ-
лыхъ крестьянскихъ обществъ и селеній, или же они ка-
саются собственно интересовъ отдельныхъ лицъ, какъ напр.
дѣла по жалобамъ отдельныхъ лицъ на рѣшенія и распоря-
женія волостныхъ судовъ и другихъ органовъ крестьян-
ского управлѣнія, или по прошенію какого либо крестья-
нина о перечисленіи его изъ одного общества въ другое.
Таковое мнѣніе свое Министерство Внутреннихъ Дѣлъ осно-
вываетъ на слѣдующихъ соображеніяхъ: во 1-хъ, что Ми-
нистерствомъ Финансовъ дано уже разясненіе, что учреж-
денія по крестьянскимъ дѣламъ относятся къ числу уста-

новленій, изъятыхъ отъ гербоваго сбора по всѣмъ ихъ дѣламъ; во 2-хъ, что отступленіе отъ этого правила не оправдывалось бы ни редакцію ни смысломъ п. 5 ст. 45 Герб. Уст., цѣль котораго состоитъ въ сохраненіи льготъ по гербовому сбору, предоставленныхъ крестьянамъ по Положенію о нихъ 19 Февраля 1861 г.; въ 3-хъ, что обложеніе гербовымъ сборомъ жалобъ отдѣльныхъ лицъ на неправильныя дѣйствія крестьянскихъ установленій закроетъ путь къ обжалованію таковыхъ дѣйствій, что, при настоящемъ состояніи сихъ управленій, представляется весьма нежелательнымъ; въ 4-хъ, что установленіе различія между дѣлами, касающимися устройства быта цѣлыхъ обществъ и такими, которыя касаются интересовъ отдѣльныхъ лицъ, и обложеніе сихъ послѣднихъ дѣлъ гербовымъ сборомъ пало бы своею тяжестію преимущественно на крестьянъ и на такія дѣла, которыя по своей малоцѣнности не должны бы подлежать гербовому сбору; и въ 5-хъ, что дѣла въ волостныхъ судахъ не могутъ превышать, цѣною, 100 руб., а между тѣмъ отъ гербоваго сбора до 1877 г., т. е. при дѣйствіи уже новаго Гербоваго Устава, были изъяты даже дѣла, производящіяся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, цѣною до 500 руб.

По разсмотрѣніи и соображеніи вышеизложенныхъ доводовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Комиссія, съ своей стороны, находитъ:

1. Данное Министерствомъ Финансовъ разъясненіе, что учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ относятся къ числу установленій, изъятыхъ отъ гербоваго сбора по всѣмъ ихъ дѣламъ, основано было на оказавшемся впослѣдствіи невполнѣ точнымъ указаніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, что въ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ производятся будто бы исключительно только дѣла по устройству

быта крестьянъ и ихъ Управлениія, тогда какъ въ настоящее время оказывается, что въ помянутыхъ учрежденияхъ производятся и дѣла, вовсе не касающіяся устройства быта крестьянъ и ихъ управлениія, а относящіяся къ организации и хозяйственной части учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, какъ наприм. обѣ опредѣленія и увольненіи лицъ, служащихъ въ этихъ учрежденіяхъ, о наймѣ землемѣровъ и т. п.

2. Что касается цѣли установленія содержащагося въ п. 5 ст. 45 Герб. Уст. изъятія отъ гербоваго сбора по крестьянскимъ дѣламъ и смысла употребленнаго въ семь пунктѣ выраженія «дѣла, касающіяся устройства быта крестьянъ», то изъ трудовъ Податной Комиссіи по гербовому сбору (труды Под. Ком. Т. XX ч. III и Сводъ замѣч. Министр., стр. 94 и слѣд.) оказывается слѣдующее: При внесеніи въ Государственный Совѣтъ проекта Гербоваго Устава, статья, касающаяся изъятій для крестьянскихъ дѣлъ, была изложена такъ: «освобождаются отъ гербоваго сбора прошенія, а также разрѣшительныя бумаги по *крестьянскимъ дѣламъ*, производимымъ во всѣхъ мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ и мировыхъ учрежденіяхъ, а также въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ», и т. д. Затѣмъ, когда по проекту этому сдѣланы были сношенія со всѣми Министрами и Главноуправляющими, то Главноуправляющій II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи замѣтилъ, что изъятіе это можно было бы распространить на *всѣ дѣла*, производящіяся въ крестьянскихъ учрежденіяхъ (не только мѣстныхъ, но и мировыхъ); Министръ же Государственныхъ Имуществъ, напротивъ, находилъ, что нельзя допустить полнаго изъятія для всѣхъ крестьянскихъ дѣлъ (кромѣ производящихся въ мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ), какого бы предмета они ни касались, напр. для прошеній и

бумагъ, касающихся пріобрѣтенія крестьянами въ собственность земель, отдачу имъ въ аренду казенныхъ оброчныхъ статей, продажи имъ казенныхъ мельницъ и вообще для дѣлъ, касающихся ихъ личнаго интереса. Въ заключеніи по сemu вопросу бывшаго Министра Финансовъ выражено, что нельзя не согласиться съ замѣчаніемъ Министра Государственныхъ Имуществъ о томъ, что изъятіе для крестьянскихъ дѣлъ, производимыхъ не въ мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ и *касающихся личнаго интереса отдельныхъ крестьянъ*, не вызывается необходимостію и что поэтому едва-ли можно признать правильнымъ предложеніе Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ — распространить изъятіе на всѣ дѣла, производящіяся въ *Мировыхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ*. На основаніи такихъ соображеній постановленіямъ объ изъятіи отъ гербового сбора по крестьянскимъ дѣламъ дана была нынѣшняя ихъ редакція (п. 5 ст. 45 и п. 4 ст. 48). — Изъ вышеизложеннаго оказывается, что подъ выраженіемъ «дѣла, касающіяся устройства быта крестьянъ», законъ разумѣеть лишь тѣ дѣла, которыя возникаютъ по устройству быта *цѣлыхъ крестьянскихъ селеній и обществъ* (а слѣдовательно и тѣ, которыя являются слѣдствиемъ *общихъ мѣръ* по устройству быта сихъ обществъ, какъ напр. жалобы отдельныхъ членовъ обществъ на недостаточный размѣръ надѣла, предоставленного имъ, какъ членамъ обществъ, дѣла по ходатайству помѣщиковъ объ удовлетвореніи изъ выкупныхъ ссудъ долговъ, лежащихъ на ихъ имѣніяхъ); дѣла же, касающіяся по существу своему *отдельныхъ лицъ*, какъ наприм. по прошеніямъ о перечисленіи крестьянина изъ одного общества или селенія въ другое, по жалобамъ отдельныхъ лицъ крестьянскаго или другаго сословія на постановленія волостныхъ судовъ и другихъ органовъ крестьянскаго управлениія по частнымъ дѣламъ таковыхъ лицъ, не

изъяты закономъ отъ гербоваго сбора. — Такое разъясненіе п. 5 ст. 45 Гер. Уст. помѣщено, съ 1877 г., въ распубликованныхъ Правительствующимъ Сенатомъ Алфавитныхъ Перечняхъ къ Гербовому Уставу, а въ представленіи г. Министра Финансовъ въ Государственный Совѣтъ отъ 2 Ноября 1878 г. обѣ отмѣнѣ нѣкоторыхъ изъятій отъ гербоваго сбора выражена необходимость теперешнюю редакцію сего пункта, для ясности, дополнить выраженіемъ «цѣлыхъ крестьянскихъ обществъ и селеній».

3. Опасеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, что обложеніе гербовымъ сборомъ жалобъ отдѣльныхъ лицъ на неправильное дѣйствіе крестьянскихъ управлений закроетъ путь къ обжалованію таковыхъ дѣйствій, — по мнѣнію Комиссіи, едва-ли имѣть существенное основаніе, такъ какъ гербовый сборъ за жалобу и за разрѣшительную по оной бумагу составляетъ всего 1 р. 20 к., т. е. такую незначительную сумму, уплата которой, сама по себѣ, едва-ли можетъ удержать кого-либо отъ подачи дѣйствительно основательной жалобы. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда крестьянинъ настолько неимущъ, что не въ состояніи уплатить и этой суммы, онъ можетъ представить свидѣтельство о бѣдности, освобождающее его, на основаніи ст. 63 и 64 Герб. Уст., отъ уплаты гербоваго собра.

4. Противу указанія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на то, что взиманіе въ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ гербоваго сбора по дѣламъ, касающимся интереса отдѣльныхъ лицъ, падетъ своею тяжестью преимущественно на крестьянъ и при томъ на такія дѣла, которыя по своей малоцѣнности не должны бы подлежать гербовому сбору, — Комиссія не можетъ не замѣтить, во 1-хъ, что въ отношеніи гербоваго сбора крестьянамъ предоставлены весьма существенные льготы, такъ какъ отъ сбора сего изъяты всѣ

дѣла ихъ, производящіяся въ мѣстныхъ (волостныхъ и сельскихъ) крестьянскихъ управлениахъ, а равно и въ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ, если возникающее дѣло касается устройства быта или Управления цѣлаго крестьянского общества или селенія; и во 2-хъ, что простой гербовый сборъ не составляетъ сбора пропорціонального, соотвѣтствующаго большей или меньшей цѣнности дѣла, но взыскивается въ одинаковомъ размѣрѣ по всѣмъ дѣламъ, безъ всякаго отношенія къ большей или меньшей ихъ важности и цѣнности.

5. Приводимая Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ (въ подкѣплѣніе своего довода о неоплатѣ гербовымъ сборомъ малоцѣнныхъ дѣлъ) ссылка на то, что обложеніе гербовымъ сборомъ дѣлъ, производящихся въ Мировыхъ Судебныхъ установлениахъ, послѣдовало въ 1877 г., т. е. послѣ введенія уже въ дѣйствіе новаго Гербового Устава,—очевидно, основана на недоразумѣніи, такъ какъ Высочайше утвержденнымъ 10 Мая 1877 г. мнѣніемъ Государственного Совѣта по производящимся въ Мировыхъ Судебныхъ установлениахъ гражданскимъ дѣламъ установлено взимать не гербовый въ пользу Государственного Казначейства сборъ, но *сборъ за бумагу въ пособіе земству* по содержанію означенныхъ установлений.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, Комиссія Заключеніе, полагаетъ увѣдомить г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что установленное п. 5 ст. 45 Герб. Уст. изъятіе отъ оплаты гербовымъ сборомъ прошеній и разрѣшительныхъ бумагъ по дѣламъ, производящимся въ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ, можетъ относиться лишь къ такимъ дѣламъ, кои возникаютъ по устройству быта *цѣльныхъ крестьянскихъ селеній и обществъ*, а также и къ тѣмъ, которыя являются слѣдствіемъ *общихъ мѣръ* по устройству быта сихъ

обществъ, и что изъятіе это не можетъ быть распространяено на дѣла, по существу своему касающіяся *отдельныхъ* лицъ, напр. дѣла по опредѣленію на службу и увольненію лицъ, служащихъ въ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ, по найму землемѣровъ, по перечисленію крестьянина изъ одного общества другое, по жалобамъ отдельныхъ лицъ на волостные суды и другіе органы крестьянского управлѣнія, на дѣла по взысканію, въ западныхъ губерніяхъ, % сбора съ имѣній помѣщиковъ и т. п.

Таковое заключеніе свое Коммиссія положила представить на утвержденіе г. Министра Финансовъ.

№ 318.
638.

По вопросу о примѣненіи Гербового Устава въ официальной перепискѣ Иностранныхъ Консуловъ.

Одесскимъ Градоначальникомъ возбужденъ вопросъ: должны-ли Иностранные Консулы при сношениі съ русскими правительственныеми установленіями оплачивать гербовымъ сборомъ тѣ бумаги, въ которыхъ изложены ихъ ходатайства по разнымъ предметамъ.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, сообщивъ объ этомъ вопросѣ на заключеніе г. Министра Финансовъ, присовокупилъ, что, по отзыву Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, официальная переписка иностранныхъ правительственныхъ агентовъ, находящихся въ Россіи, по принятому международному обычаю и на основаніи взаимства, освобождается отъ всякихъ сборовъ и что посему и официальная переписка

Иностранныхъ Консуловъ, въ предѣлахъ ихъ консульской дѣятельности, съ русскими правительственными установлѣніями не подлежать оплатѣ гербовымъ сборомъ.

По разсмотрѣніи сего вопроса, Коммиссія находитъ, что, Соображеніе на основаніи п. 1 ст. 6 и ст. 7 Герб. Уст., оплатѣ гербовымъ сборомъ подлежать подаваемыя и присылаемыя въ правительственные установленія и къ должностнымъ лицамъ прошенія и заявленія по частнымъ дѣламъ отдельныхъ лицъ и обществъ и разрѣшительныя по такимъ прошеніямъ и заявленіямъ бумаги. Въ виду сего, письменныя сношенія находящихся въ Россіи Иностранныхъ Консуловъ съ русскими правительственными установлѣніями и должностными лицами подлежать оплатѣ гербовымъ сборомъ только въ тѣхъ случаѣахъ, когда они содержать или ходатайство по частному дѣлу, касающемся интересовъ самаго консула, какъ частнаго лица, или же ходатайство другаго, частнаго же лица, иностранно-подданного, которое, вмѣсто подачи прямо отъ себя прошенія или заявленія въ подлежащее правительственное установленіе или къ должностному лицу, обращается съ ходатайствомъ по своему частному дѣлу къ своему консулу. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ консулъ является лишь передаточною инстанціею, препровождающею прошеніе частнаго лица, по принадлежности, въ надлежащее правительственное установленіе или къ должностному лицу.—Что же касается всѣхъ тѣхъ официальныхъ письменныхъ сношеній иностранныхъ консуловъ съ русскими правительственными установлѣніями и должностными лицами, которые ведутся сими консулами въ предѣлахъ ихъ консульской дѣятельности (въ томъ числѣ и ходатайства консуловъ по производившимся уже дѣламъ иностранно-поданныхъ), то таковыя письменные сношенія, какъ составляющія дѣлопроизводственный бумаги, не подлежать оплатѣ гербовымъ сборомъ.

Заключение. Затѣмъ Коммиссія полагаетъ о вышеприведенномъ разъясненіи сего вопроса увѣдомить г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Таковое заключеніе свое Коммиссія положила представить на утвержденіе г. Министра Финансовъ.

Засѣданіе 12 Января 1880 года.

**№ 319.
640.**

По вопросу о примѣненіи Гербового Устава къ выдаваемымъ крестьянамъ видамъ на отлучки не далѣе 30 верстъ.

Владимирской Казенною Палатою возбужденъ вопросъ: подлежать-ли оплатѣ гербовымъ сборомъ, выдаваемые волостными правленіями, виды крестьянамъ на отлучки для прокормленія себя работою въ своемъ уѣздѣ не далѣе 30 верстнаго разстоянія отъ мѣста жительства.

Соображеніе. По разсмотрѣніи сего вопроса Коммиссія находитъ:

1) Въ ст. 111 Уст. о паспорт. по прод. 1876 г. постановлено, что виды, установленные на отлучку мѣщанъ и крестьянъ, смотря по разстоянію, на которое они отлучаются отъ мѣста своего постоянного жительства, и по времени, на которое виды таковые выдаются, суть троякіе: 1) простые письменные, 2) билеты, облагаемые гербовымъ сборомъ и 3) печатные плакатные паспорты. По статьѣ 112 того же Устава мѣщане и крестьяне могутъ отлучаться по письменнымъ видамъ, когда отпущены будутъ для прокормленія себя работою въ своемъ уѣздѣ и на разстояніи отъ мѣста ихъ

жительства не далѣе тридцати верстъ; а по ст. 117 того же Устава во всѣхъ видахъ обозначается имя отпускаемаго и его примѣты, мѣсто, куда, и срокъ, на который онъ отпущенъ. Изъ сопоставленія указанныхъ въ ст. 111 Уст. о пасп. трехъ родовъ видовъ на отлучки, а именно печатныхъ плакатныхъ паспортовъ (оплачиваемыхъ особыми сборами, на основаніи ст. 141—194 Уст. о пасп.), билетовъ, облагаемыхъ гербовымъ сборомъ и простыхъ письменныхъ видовъ,—нельзя не вывести заключенія, что сіи послѣдніе виды, въ отличіе отъ паспортовъ и билетовъ, облагаемыхъ гербовымъ сборомъ, не подлежать оплатѣ симъ сборомъ и должны быть выдаваемы на *простой* бумагѣ. Такое заключеніе прямо подтверждается ст. 115 Уст. о паспор., кото-рою постановлено, что крестьянамъ Мезенскаго, Кемскаго и Кольскаго уѣздовъ дозволяется отлучаться на промыслы въ предѣлахъ своего уѣзда безъ письменныхъ видовъ, въ случаѣ же отлучки за предѣлы своего уѣзда они обязаны, установленнымъ порядкомъ, брать письменные виды, которые выдаются имъ на *простой* бумагѣ. Такимъ образомъ изъ со-поставленія статей 111, 112, 115 и 117 Уст. о пасп. яв-ствуетъ, что письменные виды, выдаваемые крестьянамъ для прокормленія себя работою въ своемъ уѣздѣ, на разстояніи отъ мѣста ихъ жительства не далѣе тридцати верстъ, долж-ны быть выдаваемы на простой бумагѣ, и что самый срокъ отлучки по такимъ видамъ не ограниченъ опредѣленнымъ въ законѣ временемъ, но долженъ быть обозначаемъ въ самомъ видѣ.—2) Въ представленія бывшаго Министра Финансовъ въ Государственный Совѣтъ, отъ 18 Мая 1872 г. за № 56, по проекту новаго Устава о гербовомъ сборѣ, между про-чимъ, пояснено, что «дѣйствующее законодательство содер-житъ въ себѣ нѣсколько изъятій отъ гербового сбора для паспортовъ, видовъ и свидѣтельствъ на отлучки отдельнымъ

лицамъ и сословіямъ. Какъ паспортный Уставъ въ настоящее время пересматривается правительствомъ, то Комиссія не считала нужнымъ касаться этихъ изъятій и потому включила ихъ въ проектъ безъ измѣненія» (Труды Под. Ком. Т. XX ч. III, стр. 81). Согласно сему, по п. 2 ст. 60 Высоч. утвержд. 17 Апрѣля 1874 г. Устава о гербовомъ сборѣ, освобождены отъ гербового сбора разнаго рода виды на отлучки мѣщанамъ, поселянамъ и инородцамъ, въ случаяхъ, означенныхъ въ Уст. о пасп. (115 п. 2, п. 3 прил. къ ст. 117 (прод. 1868 г.), 135, 136 и примѣч. по прод. 1864 г., 191, 253, 259, 299, 300, 303, 304 прим. (прод. 1863 г.) 305, 310 и 311) и въ правилахъ о порядкѣ увольненія въ временные отлучки крестьянъ Остзейскихъ губерній 9 Іюля 1863 г. (Полн. Собр. Зак. № 39849 §§ 1, 2, 5, 7 и 15). — Въ числѣ сихъ освобожденныхъ отъ гербового сбора видовъ на отлучки указано и на установленные по п. 2 ст. 115 Уст. о пасп. простые письменные виды для крестьянъ Мезенскаго, Кемскаго и Кольскаго уѣздовъ, выдаваемые на простой бумагѣ; о простыхъ же письменныхъ видахъ, выдаваемыхъ по ст. 112 Уст. о пасп. вообще всѣмъ мѣщанамъ и крестьянамъ на отлучки въ свое мѣсто жительства не далѣе 30 верстъ, въ п. 2 ст. 60 Герб. Уст. не упомянуто и такое неупоминаніе, очевидно, составляетъ проблѣлъ, произшедшиій отъ того, что въ означенной ст. 112 не выражено прямо, что виды эти выдаются на простой бумагѣ. Проблѣлъ этотъ необходимо пополнить въ законодательномъ порядкѣ.

Заключеніе. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній Комиссія полагаетъ:

1. Дать знать Владимірской Казенной Палатѣ, что выдаваемые, на основаніи ст. 112 Уст. о пасп., письменные

виды мѣщанамъ и крестьянамъ для прокормленія себя работою въ своемъ уѣздѣ и на разстояніи отъ мѣста ихъ жительства не далѣе тридцати верстъ не подлежать оплатѣ гербовыми сборомъ и что срокъ, на который могутъ быть выдаваемы таковые виды, въ законѣ не опредѣленъ, но долженъ быть означаемъ въ самомъ видѣ.

2. При ближайшемъ представлѣніи въ Государственный Совѣтъ обѣ измѣненіи, дополненіи или отмѣнѣ какихъ либо статей Гербового Устава, въ таковое представлѣніе включить о дополненіи п. 2 ст. 60 сего устава ссылкою на ст. 112 Уст. о пасп., установливающею выдачу простыхъ письменныхъ видовъ на отлучки мѣщанъ и крестьянъ на заработки въ своемъ уѣздѣ и не далѣе тридцати верстъ отъ своего мѣста жительства.

Таковое заключеніе свое Коммиссія положила представить на утвержденіе г. Министра Финансовъ.

№ 320.
641.

Обѣ оплатѣ гербовыми сборомъ арендныхъ договоровъ, заключаемыхъ между собою крестьянами, на приобрѣтенные ими въ собственность крестьянскіе дворы.

Курляндскій Оберъ-Гофгерихтъ, отношеніемъ отъ 21-го Декабря 1879 г., за № 4645, обратился въ Особую Коммиссію для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примененіи Гербового Устава, съ вопросомъ о томъ, освобождаются-ли отъ гербового сбора арендные договоры, заклю-

чаемые между собою крестьянами, на пріобрѣтенные ими въ собственность крестьянскіе дворы, примѣнительно къ п. 4 ст. 66. Устава о гербовомъ сборѣ, въ силу коего изъяты отъ сего сбора «договоры о наймѣ крестьянами, какъ каждымъ отдельно, такъ и цѣлыми обществами, земельныхъ участковъ у помѣщиковъ, на земляхъ коихъ они водворены».

Соображеніе. Пунктъ 4 ст. 66 Устава о гербовомъ сборѣ относится къ найму крестьянами, какъ каждымъ отдельно такъ и цѣлыми обществами, земельныхъ участковъ у помѣщиковъ, на земляхъ коихъ они водворены, и очевидно имѣть временный характеръ, въ видахъ облегченія устройства быта прежнихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

Въ журналѣ Комиссіи, № 507²⁴², упомянутое узаконеніе было весьма подробно разъяснено, именно въ томъ смыслѣ, что оно касается только тѣхъ земельныхъ участковъ, которые входили въ составъ имѣній, бывшихъ во владѣніи тѣхъ помѣщиковъ, крѣпостными которыхъ состояли крестьяне наематели; а потому льгота, установленная п. 4 ст. 66, не можетъ быть распространяема на договоры о наймѣ крестьянами земельныхъ участковъ у другихъ помѣщиковъ или у постороннихъ лицъ, а слѣдовательно не можетъ быть распространяема и на имущественные сдѣлки крестьянъ между собою.

Заключеніе. На основаніи изложенныхъ соображеній, Комиссія полагаетъ увѣдомить Курляндскій Оберъ-Гофферихтъ, что всѣ имущественные сдѣлки крестьянъ между собою, въ томъ числѣ и отдача въ аренду пріобрѣтенныхъ въ собственность крестьянскихъ дворовъ другимъ крестьянамъ, должны подлежать гербовому сбору на основаніи п. 1 ст. 14 и п. 1 ст. 20 Устава о гербовомъ сборѣ и № 62 Алфавитнаго къ оному Перечня, именно: на сумму менѣе 50 р. 5 коп. за

листъ, а на сумму не менѣе 50 р.—по разборамъ актовой бумаги.

Настоящій журналъ Комиссія опредѣлила—представить на благоусмотрѣніе г. Министра Финансовъ.

Засѣданіе 20 Февраля 1880 г.

**№ 321.
642.**

**По вопросу о случаяхъ примѣненія пп. 1 и 3, ст.
13 Гербового Устава.**

Олонецкою Казенною Палатою возбужденъ вопросъ: относится ли п. 3 ст. 13 Герб. Уст. обѣ оплатѣ 5 коп. гербовымъ сборомъ квитанцій и росписокъ, удостовѣряющихъ исполненіе обязательства, только до таковыхъ росписокъ и квитанцій между частными лицами, или же и до тѣхъ росписокъ и квитанцій, которые выдаются правительственными установлениями или должностными лицами частнымъ лицамъ вслѣдствіе заключенныхъ съ ними контрактовъ, и не слѣдуетъ ли сіи послѣднія квитанціи и росписки освобождать отъ гербового сбора, какъ выдаваемыя независимо отъ желанія частныхъ лицъ.

По разсмотрѣніи сего вопроса, Комиссія находитъ: *Соображеніе.*
1) На основаніи п. 1 ст. 13 Герб. Уст. простому гербовому сбору въ 10 к. за каждый листъ подлежать росписки или квитанціи, выдаваемыя по желанію просителей присутственными мѣстами и отъ должностныхъ лицъ въ принятіи прошеній, денегъ, документовъ и другихъ предметовъ; по

п. 3 той же статьи, 5 коп. простому гербовому сбору за каждый листъ подлежать акты и документы, освобождающие отъ выполненія обязательства или удостовѣряющіе исполненіе обязательства въ полномъ его составѣ или въ части (какъ-то: платежныя росписки, счеты, удостовѣряющіе получение денегъ, товаровъ, или иного имущества и т. п.), когда суммы сихъ актовъ и документовъ составляютъ болѣе 5 руб. и когда притомъ эти бумаги выдаются или по обязательствамъ словеснымъ, или по обязательствамъ письменнымъ, но на отдельномъ отъ самаго обязательства листѣ; а на основаніи ст. 50 Герб. Уст. освобождаются отъ гербового сбора росписки или квитанціи въ принятіи денегъ, прошеній, документовъ и другихъ бумагъ, выдаваемыя присутственными мѣстами и отъ должностныхъ лицъ обязательно, независимо отъ желанія на то частныхъ лицъ.—2) Изъ сопоставленія этихъ статей Гербового Устава вытекаетъ, что отъ гербового сбора изъяты только тѣ квитанціи или росписки, выдаваемыя частнымъ лицамъ отъ присутственныхъ мѣсть или должностныхъ лицъ, выдача которыхъ, и безъ прошенія о томъ частныхъ лицъ, обязательна для присутственныхъ мѣсть или должностныхъ лицъ въ силу самихъ законовъ и положеній объ учрежденіи сихъ послѣднихъ мѣсть и лицъ, какъ напр. квитанціи, выдаваемыя казначействами въ принятіи въ казну разныхъ причитающихся ей пошлинъ, сборовъ и платежей, росписки почтовыхъ учрежденій въ принятіи пересылаемыхъ по почтѣ денегъ или документовъ и въ уплатѣ сборовъ, причитающихся за таковую пересылку, и т. п. Очевидно, что къ числу такихъ изъятыхъ отъ гербового сбора квитанцій или росписокъ не могутъ быть относимы тѣ квитанціи или росписки, которые выдаются на особыхъ листахъ отъ правительственныйыхъ установлений или должностныхъ лицъ част-

нымъ лицъ, заключившимъ съ казною контракты, и которыхъ служать удостовѣреніемъ для сихъ послѣднихъ лицъ въ томъ, что ими исполнены всѣ или часть контрактныхъ обязанностей. Выдача таковыхъ квитанцій не обязательна для правительственныхъ мѣстъ и лицъ въ силу самихъ постановлений о ихъ учрежденіи, но дѣлается въ интересахъ самихъ контрагентовъ, хотя и безъ подачи ими особаго о томъ прошенія. Поэтому таковыя квитанціи или росписки, какъ и подобныя же росписки и квитанціи, выдаваемыя однимъ частнымъ лицомъ другому частному же лицу, подлежатъ оплатѣ простымъ 5 коп. гербовымъ сборомъ, на точномъ осоованіи п. 3 ст. 13 Герб. Уст. Оплатѣ же 10 коп. простымъ гербовымъ сборомъ, на основаніи п. 1, ст. 13 Герб. Уст., подлежать тѣ квитанціи или росписки присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ въ принятіи прошеній, денегъ, документовъ и другихъ предметовъ, выдана которыхъ не истекаетъ изъ заключенныхъ частными лицами съ казною контрактовъ, но производится вслѣдствіе особой о таковой выдачѣ словесной или письменной просьбы частнаго лица, какъ напр. квитанціи или росписки, выдаваемыя нотаріусами въ томъ, что ими тогда то принята отъ такого то частнаго лица такая то сумма денегъ, для уплаты такому то другому частному лицу, квитанціи или росписки какого либо присутственнаго мѣста о принятіи тогда то отъ частнаго лица прошенія о томъ то, и т. п.

О вышеизложенномъ разъясненіи сего вопроса Комиссія полагаетъ дать знать Олонецкой Казенной Палатѣ.

Таковое заключеніе свое Комиссія положила представить на утвержденіе г. Министра Финансовъ.

№ 322.
643.

По вопросу о примѣненіи п. 1 ст. 45 Гербоваго
Устава о невзиманіи гербоваго сбора по дѣламъ о
преступленіяхъ и проступкахъ.

На основаніи п. 1 ст. 45 Герб. Уст. освобождены отъ гербоваго сбора прошенія и другія бумаги, означенныя въ ст. 6, п. 1, а также разрѣшительныя бумаги во всѣхъ вѣдомствахъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ (Уст. Угол. Суд. 20 Ноября 1864 г., ст. 984). Такъ какъ ст. 984 Уст. Угол. Суд., на которую сдѣлана ссылка въ п. 1 ст. 45 Герб. Уст., относится къ дѣламъ, производимымъ судебнымъ порядкомъ, то г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ возбужденъ вопросъ, слѣдуетъ ли примѣнить п. I ст. 45 Герб. Уст. къ дѣламъ по разнымъ преступленіямъ и проступкамъ, производящимся въ означенномъ Министерствѣ въ порядкѣ административномъ, каковы дѣла по высылкѣ и надзору полиціи, представляющіяся, по существу, однородными съ дѣлами о преступленіяхъ и проступкахъ, подлежащими вѣдѣнію суда. По мнѣнію Статьи-Секретаря Макова, дѣла по административной высылкѣ и полицейскому надзору слѣдуетъ признать неподлежащими оплатѣ гербовымъ сборомъ, тѣмъ болѣе, что бумаги по этимъ дѣламъ, преимущественно о перемѣщеніи высланныхъ, возвращеніи ихъ на родину или освобожденіи отъ надзора, поступаютъ въ большинствѣ случаевъ отъ самыхъ поднадзорныхъ людей, своему исключительному положенію, крайне несостоятельныхъ и получающихъ содержаніе отъ прави-

тельства въ размѣрѣ, опредѣленномъ для подобныхъ лицъ закономъ.

Принимая въ соображеніе, что освобожденіе отъ гербо- Соображеніе
ваго сбора прошеній, заявленій и разрѣшительныхъ бумагъ, и заключеніе.
во всѣхъ вѣдомствахъ, по дѣламъ о преступленіяхъ и про-
ступкахъ, постановлено въ видахъ правительственныхъ, имен-
но въ видахъ удовлетворенія требованіямъ правосудія и
огражденія общественной безопасности и спокойствія, и что
вслѣдствіе сего, по отношенію собственно къ изъятію сихъ
дѣлъ отъ гербового сбора представляются безразличнымъ,
карается ли, или предупреждается преступленіе или про-
ступокъ судебнымъ или административнымъ порядкомъ, и
что ходатайство о перемѣщеніи или возвращеніи на родину
лицъ, высланныхъ административнымъ порядкомъ, или объ
освобожденіи отъ полицейскаго надзора подвергнутыхъ оному
лицъ, составляетъ прямое слѣдствіе мѣръ, принятыхъ пра-
вительствомъ въ отношеніи сихъ лицъ, вопреки ихъ соб-
ственному желанію, Комиссія находитъ, что установленное
п. 1 ст. 45 Герб. Уст. изъятіе отъ гербового сбора по
дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ должно быть при-
мѣняемо и къ производящимся по Министерству Внутрен-
нихъ Дѣлъ дѣламъ по административной высылкѣ и поли-
цейскому надзору, о чёмъ и полагаетъ увѣдомить г. Мини-
стра Внутреннихъ Дѣлъ.

Таковое заключеніе свое Комиссія положила предста-
вить на утвержденіе г. Министра Финансовъ.

Засѣданіе 9 Октября 1880 г.

№ 323.
652.

О примѣненіи статей 105, 106 и 107 Устава о Гербовомъ сборѣ.

Курляндскій Оберъ-Гофферихтъ, представленіемъ отъ 31 Декабря 1879 г., за № 4.465, обратился въ Комиссію съ вопросомъ о томъ, могутъ ли быть налагаемы совмѣстно, какъ взысканія, опредѣленныя въ ст. 106, такъ и штрафы, опредѣленные въ ст. 107 сего Устава.

Соображеніе. При обсужденіи настоящаго вопроса, Комиссія, принимая во вниманіе, что въ ст. 105 и 106 установлены взысканія съ тѣхъ должностныхъ лицъ, которые выдали или засвидѣтельствовали бумагу или актъ съ нарушеніемъ правилъ Гербового устава, и что, слѣдовательно, наблюденіе за оплатою гербовымъ сборомъ бумагъ, документовъ и актовъ, выдаваемыхъ или свидѣтельствуемыхъ правительственными установлениями или должностными лицами, лежать на обязанности сихъ послѣднихъ, полагаетъ, что примѣненіе ст. 105 или 106 Герб. Уст. исключаетъ совмѣстное примененіе ст. 107 того же Устава. А потому, въ случаѣ представленія частнымъ лицомъ въ какое либо правительственное установление или должностному лицу неоплаченного гербовымъ сборомъ документа, выданного другимъ правительственнымъ установлениемъ или должностнымъ лицомъ, или копіи съ онаго безъ оплаты гербовымъ сборомъ, взысканіе должно падать не на частное, а на должностное лицо, и притомъ какъ на выдавшаго, такъ и на принявшаго бумагу, вовсе не оплаченную или недостаточно оплаченную гербовымъ сборомъ. Толкованіе это вполнѣ со-

гласуется съ утвержденнымъ г. Министромъ Финансовъ журналомъ Комиссіи № ²⁷⁵ ₅₇₇, по частному вопросу о почтосодержателяхъ. Въ заключеніи къ сему журналу сказано: въ случаѣ выдачи однимъ правительственнымъ установлѣніемъ или должностнымъ лицомъ почтосодержателямъ свидѣтельства объ исправномъ отбываніи почтовой гоньбы, безъ оплаты 5 коп. гербовымъ сборомъ, и принятія затѣмъ отъ почтосодержателя такового неоплаченного гербовымъ сборомъ свидѣтельства другимъ правительственнымъ установлѣніемъ или должностнымъ лицомъ, должностныя лица, какъ выдавшія, такъ и принявшия означенныя свидѣтельства, должны быть подвергаемы, каждое особо, установленному ст. 105 Герб. Уст. денежному взысканію (по 5 к. за каждое неоплаченное гербовымъ сборомъ свидѣтельство) и, сверхъ того, опредѣленному тою же статьею личному административному взысканію; сами же почтосодержатели не подлежать никакому штрафу, ни за принятіе отъ должностныхъ лицъ помянутыхъ свидѣтельствъ неоплаченными гербовымъ сборомъ, ни за представление оныхъ въ другое правительственное установлѣніе или къ другому должностному лицу,

Затѣмъ Комиссія, въ виду возможности недоразумѣній при примѣненіи ст. 107 Герб. Уст., сочла необходимымъ разъяснить, что изложенное правило объ исключительномъ примѣненіи статей 105 или 106, опредѣляющихъ взысканія съ однихъ должностныхъ лицъ, можетъ относиться только къ случаямъ нарушенія правилъ Гербоваго Устава по актамъ крѣпостнымъ, явочнымъ или нотаріальнымъ, либо явленнымъ къ засвидѣтельствованію (ст. 106), а равно всякаго рода бумагамъ, выдаваемымъ или принимаемымъ къ производству должностными лицами (105). Что-же касается актовъ домашнихъ, совершенныхъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, то взысканія съ должностныхъ лицъ, установленныя

ст. 105, въ случаѣ принятія ими такихъ актовъ къ производству, не могутъ устраниТЬ наложенія, по силѣ ст. 107, штрафовъ на частныхъ лицъ, виновныхъ въ совершениіи сихъ актовъ безъ надлежащей оплаты установленнымъ гербовымъ сборомъ, такъ какъ нарушеніе въ такихъ случаяхъ Гербового Устава частными лицами является вполнѣ самостоятельнымъ, ибо домашніе акты совершаются безъ участія лицъ должностныхъ, и кромѣ того самый моментъ нарушенія предшествуетъ неправильному дѣйствію сихъ послѣднихъ.

Заключеніе. На основаніи изложенныхъ соображеній Коммиссія полагаетъ: представить въ Правительствующій Сенатъ о распубликованіи во всеобщее свѣдѣніе нижеслѣдующаго разъясненія ст. 105, 106 и 107 Устава о гербовомъ сборѣ:

1. Въ случаяхъ нарушенія правилъ о гербовомъ сборѣ при выдачѣ или принятіи къ производству должностными лицами всякаго рода документовъ, подлежащихъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, равно по актамъ крѣпостнымъ, явочнымъ или нотаріальнымъ, либо явленнымъ къ засвидѣтельствованію, взысканію за такія нарушенія подлежать одни лишь должностныя лица, по силѣ статей 105 и 106 Устава о гербовомъ сборѣ.

2. Въ случаяхъ нарушенія правилъ о гербовомъ сборѣ частными лицами, при совершенніи актовъ домашнихъ, они подвергаются штрафу по ст. 107; если же таковой домашній актъ будетъ принять какимъ либо правительственнымъ установлениемъ къ производству, то, независимо штрафа съ частныхъ лицъ за совершение сихъ актовъ по ст. 107, подвергаются также взысканію и должностныя лица, по ст. 105.

Настоящій журналъ Коммиссія опредѣлила представить на благоусмотрѣніе г. Министра Финансовъ.

№ 324.
653.

По вопросу о примѣненіи Гербоваго Устава къ ко-
піямъ съ общихъ довѣреностей, представляемыхъ
въ мировыя установленія.

Одинъ изъ Съѣздовъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли требовать отъ повѣренныхъ, уполномоченныхъ общими довѣреностями, при представлѣніи ими копій съ оныхъ, оплаты этихъ копій гербовымъ сборомъ, нашелъ: 1) что по Гербовому Уставу освобождаются отъ оплаты гербовымъ сборомъ лишь подаваемыя въ мировыя судебнныя установленія прошенія и другія бумаги, указанныя въ п. 1 ст. 6 Герб. Уст., въ числѣ каковыхъ бумагъ о довѣренностяхъ не упомянуто; 2) что, по ст. 8 того же Устава, копіи съ актовъ, договоровъ и т. п. бумагъ, требующихъ оплаты гербовымъ сборомъ, должны быть также оплачиваемы тѣмъ же сборомъ, и 3) что хотя по п. 1 ст. 53 Герб. Уст. довѣренности на веденіе дѣль у мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ и освобождены отъ гербового сбора, но правило это касается лишь тѣхъ специальнѣхъ довѣреностей, которыми тяжущіеся уполномочиваются повѣренными на веденіе дѣль своихъ исключительно въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ и къ числу которыхъ нельзя отнести довѣреностей, выдаваемыхъ на управление имѣніями и завѣданіе торговыми, хозяйственными и промышленными дѣлами тяжущихся. Въ виду сего Мировой Съѣздъ постановилъ признать, что копіи съ общихъ довѣреностей, при предъявленіи ихъ Мировымъ Судьямъ и ихъ

съѣздамъ, должны быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ, точно также, какъ и подлинныя довѣренности.

О настоящемъ вопросѣ Департаментъ Министерства Юстиціи сообщилъ на заключеніе Департамента Неокладныхъ Сборовъ.

Соображеніе. По разсмотрѣніи сего вопроса, Коммиссія находитъ: по п. 2 ст. 48 Герб. Уст. освобождаются отъ гербового сбора прошенія и другія бумаги, означенныя въ п. 1, ст. 6, а также разрѣшительныя бумаги по дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленияхъ; пунктъ же 1 ст. 6 Герб. Уст. устанавливаетъ оплату 60 коп. гербовымъ сборомъ не только прошеній и тому подобныхъ бумагъ, подаваемыхъ должностнымъ лицамъ и административнымъ и (общимъ) судебнымъ правительственнымъ установлениямъ, но и *копій* съ этихъ бумагъ, съ прилагаемыхъ при нихъ документовъ и вообще съ приложеній. А какъ на основаніи 2 п. ст. 48 Герб. Уст. по дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленияхъ изъяты всѣ означенныя въ п. 1 ст. 6 бумаги, то очевидно, что изъятіе это должно быть распространено и на упомянутые въ п. 1 ст. 6 *копіи* съ разныхъ документовъ, а въ томъ числѣ и на копіи съ общихъ довѣренностей. Такой выводъ подтверждается, сверхъ того, и тѣмъ еще соображеніемъ, что, для возможнаго облегченія веденія дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленияхъ, при изданіи въ 1874 г. новаго Устава о гербовомъ сборѣ, очевидно имѣлось въ виду освободить отъ оплаты симъ сборомъ не только подаваемыя въ означенныя установления прошенія и соответствующія имъ бумаги, но вообще *всѣ* тѣ бумаги и приложенія къ нимъ, которые оплачиваются гербовымъ сборомъ при производствѣ дѣлъ въ административныхъ и общихъ (не мировыхъ) судебныхъ установленияхъ. Согласно такой мысли

законодательства, по п. 2 ст. 48 Герб. Уст. въ мировыхъ судебныхъ установлениахъ изъяты отъ гербового сбора не только прошенія, но и разрѣшительныя по онymъ бумаги, а по п. 1 ст. 51 освобождены отъ сего сбора даже подлинныя довѣренности на веденіе дѣлъ у мировыхъ Судей и въ Съѣздахъ ихъ.

По симъ соображеніямъ Коммиссія полагаетъ:

Заключеніе.

1. Сообщить г. Министру Юстиціи, что, на основаніи п. 2 ст. 48 Герб. Уст., представляемыя въ мировыя судебнія установленія *копіи со всякаго рода довѣренностей* (общихъ или специальныхъ) не подлежать оплатѣ гербовымъ сборомъ.

2. Въ случаѣ согласія г. Министра Юстиціи съ заключеніемъ Коммиссіи представить настоящій вопросъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Таковоѣ заключеніе свое Коммиссія положила представить на утвержденіе г. Министра Финансовъ.

№ 325.
654.

По вопросу о примѣненіи Гербового Устава къ прошеніямъ о выдачѣ купоновъ отъ процентныхъ бумагъ, находящихся залогомъ въ казнѣ.

Лѣснымъ Департаментомъ препровождено на заключеніе Департамента Неокладныхъ Сборовъ отношеніе Правленія Акционернаго Общества Брянскаго сталелитейнаго, рельсо-прокатнаго, механическаго и желѣзодѣлательнаго заводовъ по вопросу о томъ, подлежать-ли оплатѣ гербовымъ сборомъ подаваемыя частными лицами и обществами прошенія или

заявлениі о выдачѣ срочныхъ купоновъ отъ процентныхъ бумагъ, хранящихся залогомъ въ казнѣ. — Въ означенномъ отношеніи помянутое Правленіе указываетъ на несоразмѣрность подлежащаго уплатѣ по такимъ прошеніямъ гербового сбора (въ количествѣ 1 р. 20 к.) въ такихъ, напримѣръ, случаяхъ, когда дѣло идетъ о выдачѣ одного лишь полугодового купона отъ 5% бумаги сторублеваго достоинства.

Вопросъ этотъ былъ сообщаемъ на предварительное заключеніе особенной Канцеляріи по Кредитной части, которая отозвалась, что независимо отъ случая, приводимаго Правленіемъ общества Брянскихъ заводовъ, представляются и другіе примѣры, гдѣ прошеніе, поступающее въ присутственное мѣсто, имѣетъ предметомъ выдачу незначительной денежной суммы, большая часть которой поглощается оплатою прошенія и разрѣшительной по оному бумаги гербовымъ сборомъ. Такъ, собственно въ Кредитную Канцелярію нерѣдко поступаютъ прошенія объ обмѣнѣ кредитныхъ билетовъ старого образца, причемъ, если дѣло идетъ, напримѣръ, объ обмѣнѣ трехрублеваго билета, потеря, которую несетъ проситель, равняется почти половинѣ той суммы, о выдачѣ коей онъ ходатайствуетъ, просьбы же объ обмѣнѣ старыхъ рублевыхъ билетовъ становятся вовсе невозможными.—Поэтому Кредитная Канцелярія полагаетъ, что возбужденный правленіемъ общества Брянскихъ заводовъ вопросъ слѣдовало-бы поставить въ болѣе обобщенномъ видѣ, по отношенію ко всемъ вообще случаямъ прошеній о выдачѣ денежныхъ суммъ, значительная часть коихъ поглощается уплатою просителемъ гербового сбора.

Соображеніе. По разсмотрѣніи сего вопроса, Коммиссія находитъ: Такъ какъ всѣ прошенія и заявленія и разрѣшительныя по онимъ бумаги оплачиваются одинаковыми, простыми, 60 коп., гер-

бовимъ сборомъ, безъ всякаго отношенія къ тому, касается ли содержащееся въ прошениі ходатайство предмета мало-важной или, напротивъ того, весьма значительной стоимости, то очевидно, что оплата гербовымъ сборомъ прошений и разрѣшительныхъ бумагъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ составляетъ лишь весьма малый процентъ стоимости предмета ходатайства просителя, въ нѣкоторыхъ же случаяхъ, какъ напримѣръ при прошенияхъ о выдачѣ изъ казны нѣсколькихъ лишь рублей, уплата гербового сбора дѣйствительно можетъ поглощать значительную часть просимыхъ къ выдачѣ суммъ. Но, во первыхъ, при существованіи одинакового размѣра гербового сбора для всѣхъ прошений, такое неудобство оказывается неизбѣжнымъ, а во вторыхъ, случаи подобнаго соотношенія количества гербового сбора и стоимости предмета ходатайства на самомъ дѣлѣ довольно рѣдки и почти всегда могутъ быть избѣгаемы самими просителями, какъ напримѣръ: лица, жительствующія не въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится правительственное учрежденіе или должностное лицо, которому слѣдуетъ подать прошеніе, вместо присылки по почтѣ въ Мартѣ мѣсяцѣ прошенія о выдачѣ 2 руб. 50 коп., составляющихъ стоимость одного мартовскаго купона отъ 100 рублеваго 5% билета Государственного Банка, могутъ присылать прошеніе въ Сентябрѣ мѣсяцѣ о выдачѣ и мартовскаго и сентябрскаго купоновъ на сумму 5 р. и т. п. Лицами же, проживающими въ мѣстѣ нахожденія правительственного учрежденія или должностнаго лица, ходатайства о выдачѣ срочныхъ купоновъ можетъ быть заявлено словесно, безъ подачи письменнаго прошенія, а слѣдовательно и безъ уплаты гербового сбора. Тоже самое можетъ имѣть мѣсто и по ходатайствамъ объ обмѣнѣ кредитныхъ билетовъ старого образца. — Еслибы, согласно предположенію оссбенной канцеляріи по Кредитной части, уста-

новлено было, въ законодательномъ порядке, изъятіе отъ оплаты гербовымъ сборомъ для прошеній о выдачѣ изъ казны мелкихъ суммъ, напримѣръ до 10 руб., то допущеніе такого общаго изъятія могло бы подать поводъ къ уклоненію частныхъ лицъ отъ уплаты гербового сбора. Такъ, напримѣръ, лицо, желающее получить изъ казны (купонами или наличными деньгами) 30 руб., вмѣсто подачи о томъ одного прошенія, подлежащаго оплатѣ гербовымъ сборомъ, могло-бы подавать послѣдовательно, съ небольшими промежутками времени, одно за другимъ три отдѣльные прошенія о выдачѣ ему по 10 руб., каковыя прошенія были бы изъяты отъ оплаты гербовымъ сборомъ. Въ виду вышепизложеннаго, по мнѣнію Комиссіи, едва-ли было бы цѣлесообразнымъ устанавливать изъятіе отъ оплаты гербовымъ сборомъ для прошеній о выдачѣ изъ казны мелкихъ суммъ и для разрѣшительныхъ по таковымъ прошеніямъ бумагъ.

Заключеніе. На основаніи сихъ соображеній Комиссія полагаетъ увѣдомить Лѣсной Департаментъ, что подаваемыя частными лицами и обществами въ правительственные установленія и къ должностнымъ лицамъ прошенія или заявленія о выдачѣ срочныхъ купоновъ отъ процентныхъ бумагъ, находящихся залогомъ въ казнѣ, и разрѣшительныя по таковымъ прошеніямъ бумаги подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ на общемъ основаніи, согласно п. 1 ст. 6 и ст. 7 Гербового Устава.

Таковое заключеніе свое Комиссія положила представить на утвержденіе г. Министра Финансовъ.

№ 326.
655.

По вопросу о примѣненіи Гербоваго Устава къ обязательной припискѣ солдатскихъ дѣтей къ обществамъ.

На основаніи ст. 3 п. 17 § в. Уст. о X ревизіи и ст. 463 Т. IX по прод. 1863 г., солдатскіе дѣти зачисляются въ народную перепись по мѣсту ихъ жительства и вносятся въ перечневыя вѣдомости, составляемыя Казенными Палатами, подъ общимъ наименованіемъ дѣтей солдатскихъ, состоящихъ на льготѣ. Тѣмъ изъ солдатскихъ и матросскихъ дѣтей, которые, при обнародованіи Высочайшаго указа о X народной переписи, достигли 18 лѣтняго возраста, дарована двухлѣтняя льгота для причисленія къ податнымъ свободнымъ состояніямъ, а тѣмъ, которые не достигли сего возраста, предоставлено право избранія рода жизни и причисленія къ податнымъ сословіямъ также въ теченіи двухъ лѣтъ со дня достиженія 18 лѣтъ отъ рожденія; по истеченіи же означенныхъ льготныхъ сроковъ солдатскіе и матросскіе дѣти, на основаніи ст. 394 Уст. о подат., причисляются въ окладъ и облагаются платежемъ податей, не ожидая новой ревизіи. Приписка къ податнымъ обществамъ солдатскихъ дѣтей, неизбравшихъ въ установленный срокъ рода жизни, лежитъ на обязанности Казенныхъ Палатъ, которымъ полиція должна сообщать свѣдѣнія о тѣхъ изъ солдатскихъ дѣтей, которые по достижени установленного возраста не припишутся добровольно къ какому-либо податному обществу или не изберутъ другаго какого-либо рода жизни. Между тѣмъ некоторые Казенные Палаты, по полученіи отъ полиціи свѣдѣ-

ній объ остающихся неприписанными къ податнымъ обществамъ солдатскихъ дѣяхъ, требуютъ для этой приписки представлія гербовыхъ марокъ для оплаты гербовымъ сборомъ отвѣтной бумаги, свидѣтельства на жительство и на избраніе рода жизни и подписки о непринадлежности къ вреднымъ сектамъ. Въ виду сего, С.-Петербургскій Градоначальникъ, находя, что главную причину уклоненія солдатскихъ дѣтей отъ приписки къ податнымъ сословіямъ составляетъ недостаточность ихъ средствъ къ уплатѣ гербоваго сбора и другихъ расходовъ, сопряженныхъ съ подачею заявлений о причисленіи къ обществамъ, и что при несостоятельности большей части солдатскихъ дѣтей къ уплатѣ гербоваго сбора по нужденію полиціи къ избранію ими рода жизни будутъ оставаться безъ всякихъ послѣствій вошелъ съ представленіемъ къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ объ освожденіи отъ гербоваго сбора тѣхъ солдатскихъ и матросскихъ дѣтей, которые будутъ приписываться къ податнымъ сословіямъ не по собственному желанію, а по требованію о томъ полиціи. Съ своей стороны г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, находя, что неимѣніе средствъ къ уплатѣ гербоваго сбора не должно служить препятствиемъ къ припискѣ солдатскихъ дѣтей къ податнымъ обществамъ, признаетъ представление Градоначальника заслуживающимъ уваженія, о чёмъ и сообщилъ на распоряженіе г. Министра Финансовъ.

Справка. По наведенной въ С.-Петербургской Казенной Палатѣ справкѣ оказалось, что полицейскими участковыми управліями въ С.-Петербургѣ отбирается отъ каждого солдатского сына одна подпись какъ о томъ, къ какому обществу онъ желаетъ приписаться, такъ и о томъ, что онъ не принадлежитъ къ вреднымъ сектамъ; что отъ С.-Петербургскаго Градоначальника выдаются солдатскимъ сыновьямъ свидѣтельства для проживанія по означенный въ свидѣтельствѣ срокъ

во всѣхъ городахъ Имперіи, съ тѣмъ, чтобы они въ теченіи этого времени непремѣнно избрали родъ жизни податнаго состоянія, и что помянутыя подписки и свидѣтельства оплачиваются 60 к. гербовыми марками.

По разсмотрѣніи сего вопроса, Комиссія находитъ, что, *Соображеніе.* за исключеніемъ липь освобожденія отъ гербового сбора метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ (п. 4 ст. 64), по Уставу о гербовомъ сборѣ 17 Апрѣля 1874 г. солдатскимъ и матросскимъ дѣтямъ не предоставлено никакихъ льготъ въ уплатѣ гербового сбора, и что потому подаваемыя самими солдатскими и матросскими дѣтьми въ правительственный установлія и къ должностнымъ лицамъ прошенія или заявленія о припискѣ ихъ къ податнымъ обществамъ, а равно и отвѣтныя бумаги по такимъ прошеніямъ и заявленіямъ должны быть оплачивамы гербовымъ сборомъ, на основаніи п. 1 ст. 6 и ст. 7 Герб. Уст.; но такъ какъ, по удостовѣренію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, неимѣніе въ большинствѣ случаевъ солдатскими и матросскими дѣтьми средствъ къ уплатѣ гербового сбора замедляетъ приписку къ податнымъ обществамъ тѣхъ солдатскихъ и матросскихъ дѣтей, которые, по истеченію льготнаго срока, приписываются къ обществамъ не по собственному желанію, а по настоянію полиціи, то, для согласованія требованій Гербового Устава съ указываемою Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ необходимостью освобожденія означенныхъ солдатскихъ и матросскихъ дѣтей отъ гербового сбора при таковой припискѣ, по мнѣнію Комиссіи, было бы цѣлесообразно установить такой порядокъ, чтобы полиціи отбирала отъ тѣхъ солдатскихъ и матросскихъ дѣтей, для которыхъ уже истекъ льготный срокъ приписки, подписки какъ о томъ, къ какому именно податному обществу они хотятъ быть приписанными, такъ и о

томъ, что они не принадлежать къ вреднымъ сектамъ, и затѣмъ подписки эти, вмѣстѣ съ выданными солдатскимъ и матросскимъ дѣтямъ свидѣтельствами на жительство до избранія рода жизни и съ метричными выписями о рожденіи у нихъ дѣтей (буде таковыя имѣются), прямо отъ себя препровождали бы въ подлежащія Казенныя Палаты для распоряженія о производствѣ приписки. Помянутыя подписки, какъ отбираемыя отъ солдатскихъ и матросскихъ дѣтей, помимо ихъ желанія, правительственными установленіями, изъяты отъ гербоваго сбора, на основаніи ст. 44 Герб. Уст.; переписка же полицій съ Казенными Палатами и предписанія сихъ послѣднихъ подлежащимъ сельскимъ и городскимъ управлениемъ о припискѣ солдатскихъ и матросскихъ дѣтей къ податнымъ обществамъ не подлежать оплатѣ гербовымъ сборомъ, какъ бумаги дѣлопроизводственные. Что же касается свидѣтельствъ на жительство до избранія рода жизни податнаго состоянія, а равно и метрическихъ выписей о рожденіи дѣтей у тѣхъ солдатскихъ и матросскихъ сыновей, которые женились до приписки ихъ къ обществамъ, то изъ числа сихъ документовъ метрическія выписи, по мнѣнію Комиссіи, не подлежать оплатѣ гербовымъ сборомъ, въ примѣненіи п. 4 ст. 64 Герб. Уст., освобождающаго отъ гербоваго сбора метрическія свидѣтельства о рожденіи и крещеніе дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, свидѣтельства же на жительство до избранія рода жизни должны быть оплачиваемы, на основаніи п. 2 ст. 6 Герб. Уст., 60 к. гербовымъ сборомъ при самой ихъ выдачѣ солдатскимъ и матросскимъ дѣтямъ, до наступленія еще срока обязательной приписки ихъ къ податнымъ обществамъ и, слѣдовательно, оплата сихъ свидѣтельствъ гербовымъ сборомъ не можетъ имѣть вліянія на замедленіе таковой приписки.

Заключеніе. Затѣмъ Комиссія полагаетъ о вышеизложенныхъ сооб-

раженіяхъ сообщить г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ и, въ случаѣ согласія его съ заключеніемъ Коммиссіи, дать посему предмету надлежащее циркулярное предписаніе Казеннымъ Палатамъ и Областнымъ Правленіямъ; при ближайшемъ же дополненіи Алфавитнаго къ Гербовому Уставу Перечня включить въ п. б № 181 сего Перечня обѣ изъятій, въ примѣненіе п. 4 ст. 64 Герб.Уст., отъ гербового сбора метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи дѣтей у не-приписавшихся еще къ податнымъ обществамъ солдатскихъ и матросскихъ дѣтей.

Таковое заключеніе свое Коммиссія положила представить на утвержденіе г. Министра Финансовъ.

№ 327.
656.

По вопросу обѣ изъятій отъ гербового сбора билетовъ на временное пребываніе офицеровъ въ городахъ по дѣламъ службы.

Начальникъ Штаба войскъ Гвардіи и Петербургскаго Военнаго Округа представилъ Главному Штабу Военнаго Министерства, что, во время нахожденія загородныхъ частей войскъ Гвардіи въ Петербургѣ по случаю Высочайшихъ смотровъ, офицерамъ сихъ частей, для свободнаго въ это время проживанія на частныхъ квартирахъ или въ гостиницахъ, выдаются билеты, которые по требованію полиціи должны быть оплачиваемы 60 коп. гербовою маркою, а такъ какъ офицеры названныхъ частей обязаны въ подобныхъ случаяхъ жить въ Петербургѣ по обязанностямъ

службы, то Его Императорское Высочество Главнокомандующий выразилъ желаніе, чтобы офицеры, прибывающіе въ Петербургъ какъ со своими частями, такъ и отдельно, но по дѣламъ службы, были бы освобождены отъ гербоваго сбора съ помянутыхъ билетовъ.

Представление это Главный Штабъ препроводилъ на заключеніе Департамента Неокладныхъ Сборовъ.

Справка. Согласно утвержденному бывшимъ Министромъ Финансовъ журналу Комиссіи за № 139, въ п. 25 № 203 Алфавитнаго къ Гербовому Уставу Перечня пояснено, что, на основаніи ст. 44 Герб. Уст., изъяты отъ гербового сбора билеты на жительство (временные), выдаваемые комендантскими управлениями и управлениями воинскихъ начальниковъ, согласно § 643 Уст. о служ. гарниз., находящимся въ командировкѣ или въ отпуску Штабъ и Оберъ-офицерамъ, взамѣнъ видовъ, выданныхъ имъ изъ мѣста ихъ служенія.

Соображеніе и заключеніе. Принимая въ соображеніе, что билеты, выдаваемые офицерамъ на временное проживаніе на частныхъ квартирахъ или въ гостинницахъ, какъ въ С.-Петербургѣ, такъ и въ другихъ городахъ, по случаю прибытія ихъ въ городъ, какъ съ своими частями, такъ и отдельно, по случаю Высочайшихъ смотровъ или вообще по дѣламъ службы, выдаются не вслѣдствіе желанія частнаго лица и не въ его личномъ интересѣ, а въ порядкѣ и интересахъ службы, и что самая выдача таковыхъ билетовъ, для предъявленія ихъ полиціи, установлена въ видахъ правительственныхъ, Комиссія полагаетъ:

во 1-хъ, уведомить Главный Штабъ Военнаго Министерства и С.-Петербургскаго Градоначальника, что помянутые билеты, на основаніи статьи 44 Герб. Уст., не подлежать оплатѣ гербовымъ сборомъ, и

во 2-хъ, при ближайшемъ дополненіи Алфавитнаго къ Гербовому Уставу Перечня, въ № 203 онаго вставить слѣдующій особый пунктъ: «Билеты на жительство (временные), выдаваемые офицерамъ, прибывающимъ въ С.-Петербургъ и другіе города, съ своими частями, или отдельно по дѣламъ службы, изъяты (44)».

Таковое заключеніе свое Коммиссія положила представить на утвержденіе г. Министра Финансовъ.

Засѣданіе 22 Января 1881 г.

№ 328.
658.

По вопросу о примѣненіи Гербового Устава къ удостовѣреніямъ о взносѣ крестьянами выкупныхъ платежей.

Лифляндская Казенная Палата представила Департаменту Неокладныхъ Сборовъ, что крестьяне обращаются въ оную, сами или чрезъ посредство волостныхъ правленій, съ письменными просьбами о выдачѣ имъ удостовѣреній въ томъ, что за выкупленные ими отъ казны участки никакихъ платежей не причитается, или о томъ, сколько именно стоитъ еще за ними казеннаго по выкупу участковъ долга. Встрѣчая сомнѣніе въ томъ, подлежать ли гербовому сбору таковыя удостовѣренія и прошенія о выдачѣ ихъ, Палата испрашиваетъ разрѣшенія по сему вопросу.

Принимая въ соображеніе во 1-хъ, что, на основаніи Соображеніе п. 4 ст. 48 Герб. Уст. и прим. 2 къ п. 11 № 215 ^{и заключеніе.} Алфавитнаго къ сему Уставу Перечня, изд. 1879 г., отъ

гербового сбора освобождены прошения и разрешительные по онымъ бумаги, по производящимся въ перечисленныхъ въ означенныхъ статьяхъ Устава и Перечня учрежденіяхъ дѣламъ, касающимся устройства быта крестьянъ и ихъ общественного управлени; во 2-хъ, что къ числу помянутыхъ учрежденій относятся и Казенные Палаты, и въ 3-хъ, что выдаваемыя крестьянамъ отъ Казенныхъ Палатъ удостовѣренія или о совершенной уплатѣ крестьянами состоявшаго на нихъ казеннаго долга по выкупу крестьянскихъ участковъ, или объ уплатѣ лишь части сего долга, имѣютъ прямое отношение къ устройству быта крестьянъ,—Коммиссія полагаетъ дать знать Лифляндской Казенной Палатѣ, что, на основаніи п. 4 ст. 48 Герб. Уст., оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежать ни подаваемыя въ Казенную Палату, прямо или чрезъ волостныя Правленія, прошения крестьянъ о выдачѣ имъ удостовѣренія о совершенной уплатѣ ими казеннаго по выкупу крестьянскихъ участковъ долга, или объ уплатѣ части таковаго долга, ни самыя сіи удостовѣренія, какъ составляющія разрешительные по такимъ прошеніямъ бумаги.

Таковое заключеніе свое Коммиссія положила представить на утвержденіе г. Министра Финансовъ.

№ 329.
659.

О разъясненіи ст. 22 Гербового Устава.

Совѣтъ Государственного Контроля, разсмотрѣвъ представленіе Киевской Контрольной Палаты о томъ, что для написанія въ 1878 г. контракта, заключеннаго Киевскимъ

Окружнымъ Интендантствомъ на поставку сухарей на сумму 780 тыс. руб., вмѣсто трехъ листовъ актовой гербовой бумаги цѣною въ 1,820 р. (именно 2-хъ листовъ по 660 рублей и 1-го листа въ 500 р.), употреблено четыре листа стоимостю въ 1.715 р. (именно 2 листа въ 660 р., 1 листъ въ 330 р. и 1 листъ въ 65 р.), нашелъ, что, по буквальному смыслу ст. 21 Герб. Уст., для актовъ, подлежащихъ пропорциональному гербовому сбору, установлена гербовая бумага различныхъ цѣнъ, соразмѣрно написаннымъ въ актѣ суммамъ, по приложенному къ ст. 3 росписанію. При этомъ принято за основаніе одно общее правило, чтобы каждый актъ былъ написанъ на одномъ листѣ извѣстнаго, заранѣе опредѣленнаго, разбора, соразмѣрно суммѣ акта, означенной въ росписаніи, а не на двухъ или нѣсколькихъ листахъ, цѣна коихъ соотвѣтствовала бы всей суммѣ акта. Хотя это общее правило и не выражено прямо ни въ одной статьѣ Гербового Устава, но на него есть указаніе въ ст. 42, по словамъ которой „если актъ не упирается на одномъ листѣ, то одинъ первый листъ долженъ иметь цѣнность, сообразную цѣнѣ означенного въ актѣ имущества или договора, а прочіе листы оплачиваются каждый гербовымъ сборомъ: въ 40 к., если самый актъ подлежитъ сему сбору въ размѣрѣ не менѣе 40 к., и въ 5 коп.—если документъ подлежитъ гербовому сбору менѣе 40 к.“. Въ виду этихъ постановленій Устава 1874 г., не можетъ подлежать сомнѣнію, что какъ сумма всего акта, непревышающая 300 тыс. р., при опредѣленіи гербового сбора не должна быть раздробляема на нѣсколько суммъ, соотвѣтствующихъ всей цѣнности акта, такъ и при написаніи актовъ, превышающихъ 300 тыс. руб., не можетъ быть раздробляема дополнительная къ этой крайней нормѣ сумма акта и, сообразно съ этимъ, актъ на сумму 400 тыс.

руб. долженъ быть написанъ только на двухъ, на 700 тыс. руб.—только на трехъ, на 1 мил. только на четырехъ листахъ и т. д. Въ этомъ, а не въ иномъ смыслѣ должна быть разъяснена статья 22 Устава, дозволяющая акты, выдаваемые на суммы свыше 300 тыс. руб. писать на двухъ или болѣе листахъ, вкладываемыхъ одинъ въ другой, и о таковомъ разъясненіи Совѣтъ Государственного Контроля положилъ сообщить на распоряженіе Комиссіи.

Соображеніе. По разсмотрѣніи настоящаго вопроса, Комиссія находитъ: 1) Установленныя Гербовымъ Уставомъ 17 Апрѣля 1874 г. цѣны гербовыхъ марокъ и гербовой бумаги простой, вексельной и актововой возвышены Высочайше утвержденнымъ 26 Декабря 1878 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта и въ настоящее время цѣна листа актовой гербовой бумаги высшаго, 23-го разбора установлена въ 825 р., вмѣсто прежней цѣны въ 660 р.—2) Статьею 21 Устава о гербовомъ сборѣ 17 Апрѣля 1874 г. для актовъ и документовъ, исчисленныхъ въ ст. 21 (т. е. подлежащихъ оплатѣ пропорциональнымъ актовымъ гербовымъ сборомъ), устанавливается 23 разбора актовой гербовой бумаги, цѣною отъ 1 рубля до 825 р. за листъ, соразмѣрно написаннымъ въ такихъ актахъ и документахъ суммамъ, по приложенному къ ст. 3 росписанію. Въ росписаніи этомъ означены начальная (низшая) и предѣльная (высшая) суммы тѣхъ актовъ, которые подлежать написанію на листѣ актовой бумаги каждого изъ сихъ 23 разборовъ; высшій, 23 разборъ бумаги, цѣною въ 825 р. установленъ для актовъ на сумму отъ 225.000 р. до 300.000 р. Ни въ ст. 21-й ни въ другихъ статьяхъ Устава не содержится постановленія, дозволяющаго, для опредѣленія размѣра гербового сбора по актамъ на сумму не свыше 300.000 р., раздроблять сумму акта и вслѣдствіе того писать актъ *не на одномъ*, указанной въ росписаніи

цѣны, листъ бумаги, а на двухъ или болѣе листахъ низшей цѣны, хотя бы общая цѣна этихъ листовъ и была не ниже цѣны одного указанного въ росписаніи листа. Это основное правило—о написаніи актовъ на сумму не свыше 300.000 р. на одномъ листѣ бумаги подлежащей цѣны—подтверждается и ст. 42 Герб. Уст., въ которой сказано, что если актъ или документъ не упишется на одномъ листѣ, то *одинъ* первый листъ долженъ имѣть цѣнность, сообразную цѣнѣ означенного въ актѣ или документѣ имущества или договора, а прочіе листы оплачиваются каждый простымъ гербовымъ сборомъ. Если бы законъ дозволялъ писать акты не на одномъ, а на нѣсколькихъ листахъ актовой бумаги, то, по ст. 42, въ случаѣ неумѣщенія акта на одномъ листѣ разрѣшено было бы писать оный на нѣсколькихъ листахъ актовой же бумаги, общая цѣна которыхъ соотвѣтствовала бы суммѣ акта. Между тѣмъ, по ст. 42, въ такихъ случаяхъ для уплаты пропорціонального гербового сбора разрѣшено употреблять *только одинъ* (первый) листъ актовой бумаги. прочіе же листы акта оплачивать простымъ гербовымъ сборомъ и взимать таковой *сверхъ* цѣны первого листа актовой бумаги подлежащей стоимости. Что же касается такихъ актовъ, которые совершаются на сумму свыше той, которой по росписанію къ ст. 3 Герб. Уст. соотвѣтствуетъ высшій (23) разборъ актовой бумаги, цѣною въ 825 р. за листъ, то обѣ этихъ актахъ въ ст. 22 Герб. Уст. постановлено: „Если акты и документы, исчисленные въ ст. 20, выдаются на суммы свыше 300.000 р., то они должны быть писаны на двухъ или болѣе листахъ, вкладываемыхъ одинъ въ другой; цѣна сихъ листовъ въ совокупности должна соотвѣтствовать всей суммѣ акта или документа“. Въ виду вышеобѣясненнаго основнаго правила о томъ, что каждый актъ (на сумму менѣе 300.000 р.) дол-

женъ быть непременно писанъ на одномъ только листѣ актовой бумаги той именно цѣны, которая, соотвѣтственно суммѣ акта, указана въ росписаніи, приложенномъ къ ст. 3 Герб. Уст., и что для опредѣленія размѣра пропорціональнаго гербоваго сбора не дозволяется раздроблять самую сумму акта и писать оный, вмѣсто одного, на двухъ и болѣе листахъ актовой бумаги низшихъ цѣнъ, исполненіе на практикѣ статьи 22 Герб. Уст. должно состоять въ слѣдующемъ: Для написанія актовъ на суммы свыше 300,000 р. слѣдуетъ употреблять столько листовъ актовой гербовой бумаги высшаго (23) разбора, цѣною въ 825 р. за листъ, сколько разъ сумма въ 300.000 р. содержится въ общей суммѣ совершаемаго акта на сумму свыше 300.000 р., но менѣе 600.000 р.—одинъ листъ, на сумму свыше 600.000 р.—два листа, свыше 900.000 р.—три листа и т. д. За тѣмъ остающаяся (менѣе 300.000 р.) сумма акта должна быть оплачиваема гербовымъ сборомъ посредствомъ одного только листа актовой гербовой бумаги той именно цѣны, которая указана для таковой суммы по росписанію, приложенному къ ст. 3 Герб. Уст.; раздробленіе же помянутой суммы и употребленіе вслѣдствіе того вмѣсто одного листа актовой бумаги подлежащаго разбора двухъ или болѣе листовъ актовой бумаги низшихъ разборовъ не должно быть допускаемо. Такъ, напримѣръ: а) Если актъ совершается на сумму 420.000 р., то слѣдуетъ употребить 1 листъ актовой бумаги цѣною въ 825 р. (для суммы въ 300.000 р.) и 1 листъ таковой же бумаги цѣною въ 332 р. (для суммы въ 120.000 р.); б) Если актъ совершается на сумму 1.267.500 рублей, то слѣдуетъ употребить 4 листа бумаги въ 825 р. за листъ (для суммы въ 1.200.000 р.) и затѣмъ 1 листъ въ 250 р. (для суммы отъ 60.000 р. до 90.000 р.). Употребленіе же въ первомъ изъ вышеприведенныхъ случаевъ

вмѣсто одного листа въ 332 р.—для суммы въ 120.000 р., четырехъ листовъ 82 руб. бумаги для суммы въ 30.000 р., а во второмъ случаѣ вмѣсто одного листа въ 250 р., для суммы до 90.000 р., одного листа въ 135 р. для суммы въ 60.000 р. и одного листа въ 22 руб. для суммы въ 7.500 р.—не должно быть допускаемо, такъ какъ отъ этого казна понесла бы ущербъ въ доходѣ отъ гербоваго сбора въ первомъ изъ сихъ примѣровъ на 4 руб., а во второмъ на 1.093 руб., независимо отъ излишняго заготовленія актовой бумаги.

По симъ соображеніямъ, Коммиссія полагаетъ:

Заключеніе.

1. Представить Правительствующему Сенату для разясненія, что исполненіе статьи 22 Гербоваго Устава 17 Апрѣля 1874 г. обѣ оплатѣ пропорціональнымъ гербовымъ сборомъ актовъ на сумму свыше 300.000 р. должно состоять въ томъ, что для написанія таковыхъ актовъ слѣдуетъ употреблять столько листовъ актовой бумаги высшаго 23 разбора, цѣною въ 825 р. за листъ, сколько разъ сумма въ 300.000 р. содержится въ общей суммѣ совершаемаго акта; для оплаты же гербовымъ сборомъ остальной за тѣмъ суммы сего акта слѣдуетъ употреблять *одинъ* только листъ актовой гербовой бумаги той именно цѣны, которая указана для таковой суммы въ росписаніи, приложенномъ къ ст. 3 Гербоваго Устава.

2. О таковомъ представленіи увѣдомить Канцелярію Государственнаго Контроля.

Таковое заключеніе свое Коммиссія положила представить на утвержденіе г. Министра Финансовъ.

№ 330.
660.

По вопросу о примѣненіи Гербоваго Устава къ выдаваемымъ таможнями ярлыкамъ на выпускъ соли.

По п. 4 ст. 56 Герб. Уст. освобождены отъ гербоваго сбора провозные документы по акцизу съ соли (пропуски, ярлыки, накладныя, ассигновки на получение соли и свидѣтельства на провозъ соли). Согласно сему въ п. б. № 120 Алфавитнаго къ Гербовому Уставу Перечня «Документы по акцизу съ соли» значится, что отъ гербоваго сбора изъяты билеты, накладныя, пропуски, свидѣтельства и ярлыки на вывозъ и привозъ соли; въ 123 же нумерѣ Перечня «Документы Таможенные» не упомянуто о ярлыкахъ на выпускъ соли, выдаваемыхъ таможнями, вслѣдствіе чего возбужденъ вопросъ: подлежать-ли эти послѣдніе ярлыки оплатѣ гербовымъ сборомъ.

Соображеніе. По разсмотрѣніи сего вопроса, Коммиссія, согласно съ мнѣніемъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ, находитъ, что ярлыки на отпускъ крымской соли, на основаніи ст. 698 о соли, выдаются какъ отъ Казначействъ, такъ и отъ таможень, а по 1 примѣчанію къ означенной статьѣ, по прод. 1876 г., и по п. 4 ст. 56 Герб. Уст., всѣ провозные документы по акцизу съ соли, въ томъ числѣ и ярлыки, освобождены отъ гербоваго сбора; а какъ по Алфавитному къ Гербовому Уставу Перечню ярлыки на вывозъ соли помѣщены въ числѣ документовъ по акцизу съ соли, то и не представляется достаточныхъ оснований ни къ причисленію къ таможеннымъ документамъ ярлыковъ на выпускъ соли, выдаваемыхъ таможнями, ни къ взысканію съ таковыхъ ярлы-

ковъ гербоваго сбора, тѣмъ болѣе, что и ярлыки на по-
грузку безпошлинныхъ отпускныхъ товаровъ освобождены
отъ сего сбора на основаніи п. 7 ст. 56 Герб. Уст. и п.
б. № 123 Алфавитнаго къ нему Перечня.

По симъ соображеніямъ Комиссія полагаетъ:

Заключеніе.

1. Увѣдомить Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ, что
выдаваемыя таможнями ярлыки на отпускъ крымской соли
изъяты отъ гербоваго сбора на основаніи п. 4 ст. 56 Гер-
боваго Устава.

2. При ближайшемъ дополненіи Алфавитнаго къ Гербо-
вому Уставу Перечня, въ № 120 означенаго Перечня, «До-
кументы по акцизу съ соли», пунктъ б. изложить въ слѣ-
дующей редакціи: Билеты, накладныя, пропуски, свидѣтель-
ства и ярлыки (въ томъ числѣ и ярлыки, выдаваемые тамож-
нями) на вывозъ и привозъ соли.... изъяты (56, п. 4).

Таковое заключеніе свое Комиссія положила представить
на утвержденіе г. Министра Финансовъ.

№ 331.
661.

По вопросу о примѣненіи Гербоваго Устава къ удо-
ствѣреніямъ, выдаваемымъ распорядительными уп-
равленіями контрагентамъ въ приемѣ вещей и ма-
теріаловъ.

Канцелярія Государственнаго Контроля препроводила на
заключеніе Департамента Неокладныхъ Сборовъ отношеніе
Ставропольской Контрольной Палаты о томъ, что при ре-
визіи отчетности о расходахъ по смѣтѣ Главнаго Инженер-
наго Управлія, а также и другихъ вѣдомствъ, оказывается,

что при выдаче распорядительными управлениями контрагентамъ удостовѣреній о приемѣ отъ нихъ вещей и материаловъ удостовѣренія эти, смотря по названію, которое присваивается симъ документамъ (квитанція, актъ, документъ и проч.) оплачиваются гербовымъ сборомъ не въ одинаковомъ размѣрѣ, а именно: нѣкоторыя распорядительныя управлениа требуютъ оплаты такихъ удостовѣреній 60 коп. гербовымъ сборомъ, примѣняя къ нимъ № 7 Алфавитнаго къ Гербовому Уставу Перечня, по которому означенному сбору подлежатъ выдаваемые подрядчикамъ *акты объ освидѣтельствованіи* поставленныхъ въ казну материаловъ, нѣкоторыя же управлениа примѣняютъ въ семъ случаѣ № 8 Алфавитнаго Перечня обѣ оплатѣ 5 коп. гербовымъ сборомъ *актовъ и документовъ*, освобождающихъ отъ исполненія обязательства или удостовѣряющихъ исполненіе обязательства въ полномъ его составѣ или части и, наконецъ, нѣкоторыя управлениа требуютъ оплаты помянутыхъ удостовѣреній 10 коп. гербовымъ сборомъ по п. а. № 153 Алфавитнаго Перечня, по которому таковыми сборомъ должны быть оплачиваемы выдаваемыя присутственными мѣстами и должностными лицами *квитанціи и расписки* въ принятіи денегъ, прошеній, документовъ и другихъ предметовъ. Поэтому Контрольная Палата просить разъяснить: къ какой именно категоріи изъ поименованныхъ въ Алфавитномъ Перечнѣ документовъ слѣдуетъ относить удостовѣренія, выдаваемыя распорядительными управлениями или должностными лицами контрагентамъ въ приемѣ вещей и материаловъ, т. е. къ № 7 Перечня—обѣ оплатѣ 60 к. гербовымъ сборомъ *актовъ объ освидѣтельствованіи* поставленныхъ въ казну материаловъ, или къ № 153—обѣ оплатѣ 10 коп. сборомъ *квитанцій*, выдаваемыя присутственными мѣстами и должностными лицами въ принятіи прошеній, денегъ, документовъ и другихъ предметовъ.

По разсмотрѣніи сего вопроса, Комиссія находитъ, что Соображеніе. вопросъ о томъ, въ какой именно формѣ должны быть выдаваемы удостовѣренія о приемѣ въ казну поставленныхъ контрагентами вещей и матеріаловъ, т. е. въ формѣ-ли квитанціи въ принятіи тогда-то, отъ такого-то лица, такихъ то вещей, на такую то сумму, или же въ формѣ акта объ освидѣтельствованіи и приемѣ вещей, съ подробнымъ указаніемъ количества и качества вещей и т. п., не подлежатъ обсужденію Комиссіи, такъ какъ употребленіе той или другой формы сихъ удостовѣреній зависитъ отъ самихъ распорядительныхъ управлений, обязанныхъ выдавать такія удостовѣренія въ той именно ихъ формѣ, какая требуется закономъ въ каждомъ отдельномъ случаѣ. Что же касается размѣра гербового сбора, которымъ должны быть оплачиваемы удостовѣренія о приемѣ въ казну отъ контрагентовъ вещей и матеріаловъ, то размѣръ этотъ долженъ быть опредѣляемъ не по названію того документа, въ формѣ котораго выдано удостовѣреніе, а по существу сего документа. Такимъ образомъ если выданный подъ наименованіемъ «удостовѣреніе» «квитанція» или «росписка» документъ о приемѣ отъ контрагента вещей или матеріаловъ содержитъ въ себѣ лишь одно удостовѣреніе о таковомъ приемѣ, безъ подробнаго перечисленія количества принятыхъ вещей и матеріаловъ, указанія ихъ величины, вѣса и качества, сходства съ контрактными образцами годности къ приему и т. п., — то такой документъ, какъ составляющій по существу лишь квитанцію или росписку въ полученіи предметовъ, долженъ быть оплачиваемъ 10 коп. гербовою маркою, по п. 1 ст. 13 Герб. Уст., и п. а. № 153 Алфавитнаго къ нему Перечня, на основаніи которыхъ 10 коп. сбору подлежать росписки или квитанціи, выдаваемыя по желанію просителей присутственными мѣстами и отъ должностныхъ лицъ въ принятіи прошеній, денегъ,

документовъ и другихъ предметовъ. Если же документъ о приемѣ вещей и материаловъ содержитъ въ себѣ не одно только удостовѣреніе о полученіи или приемѣ ихъ, но и означеніе ихъ числа, качества, годности къ приему и т. д., т. е. если этотъ документъ содержитъ въ себѣ такія указанія, которыя помѣщаются въ актахъ объ освидѣтельствованіи и приемѣ поставляемыхъ въ казну предметовъ, — то документовъ этотъ, подъ какимъ-бы названіемъ онъ ни былъ (т. е. акта, удостовѣренія, квитанціи или расписки) составляеть удостовѣреніе о принадлежности и состояніи имущества и потому подлежитъ оплатѣ 60 коп. съ листа гербовымъ сборомъ, на основаніи п. 2 в. ст. 6 Герб. Уст. и п. а. № 7 Алфавит. къ оному Перечня.

Заключеніе. По симъ соображеніямъ Комиссія полагаетъ:

1. Увѣдомить Канцелярію Государственного Контроля, что выдаваемыя распорядительными управлениями и должностными лицами удостовѣренія о приемѣ въ казну вещей и материаловъ подлежать оплатѣ 10 коп. гербовою маркою, если ими удостовѣряется только полученіе или приемъ вещей и материаловъ, и гербовому сбору въ 60 коп. съ листа — если документы эти, сверхъ такого удостовѣренія, содержать въ себѣ такія указанія, которыя составляютъ существенный характеръ актовъ объ осмотрѣ, свидѣтельствованіи и приемѣ какихъ либо вещей въ казну.

2. Начало № 153 Алфавитнаго къ Гербовому Уставу Перечня „квитанціи“ изложить такъ: „квитанціи и расписки въ принятіи денегъ, прошеній, документовъ, вещей, материаловъ и другихъ предметовъ“; ссылку же въ означенномъ № 153 Перечня «см. также Акты (№ 8)» пополнить ссылкою и на № 7 Перечня, т. е. изложить оную такъ: «См. также Акты (№№ 7 и 8)».

Таковое заключеніе свое Комиссія положила представить на утвержденіе г. Министра Финансовъ.

№ 332.
662.

По вопросу о примѣненіи Гербоваго Устава къ рос-
пискамъ (свидѣтельствамъ) въ покупкѣ скота.

Въ 1868 году, по Самарской губерніи, бывшимъ Губер-
наторомъ Тайнымъ Совѣтникомъ Аксаковымъ, въ видахъ ослаб-
ленія конокрадства, установлена выдача становыми приставами
и волостными правленіями, по просьбѣ крестьянъ и другихъ
лицъ, росписокъ въ покупкѣ на ярмаркахъ и базарахъ лошадей
и прочаго скота. Росписки эти пишутся по однообразной ука-
занной формѣ и въ нихъ удостовѣряется о продажѣ на та-
кой-то ярмаркѣ такимъ-то лицомъ лошади (или скота) съ
такими-то примѣтами, за такую-то сумму и обѣ уплатѣ за
росписку 10 коп. Означенныя 10 коп. употребляются на
изготовленіе бланковъ для росписокъ и на воспособленіе пис-
цамъ, составляющимъ и выдающимъ эти росписки. Въ Іюнѣ
мѣсяцѣ 1878 г. Самарскій Губернаторъ препроводилъ въ
Министерство Финансовъ экземпляръ циркуляра Самарскаго
Губернского Правленія отъ 15-го Мая 1878 г. за № 179,
которымъ предписано полицейскимъ управлениямъ и во-
лостнымъ правленіямъ, чтобы помянутыя росписки, на
основаніи Устава о гербовомъ сборѣ 17 Апрѣля 1874 г.,
оплачиваемы были гербовымъ сборомъ въ 5 к.—если озна-
ченная въ роспискѣ покупная сумма менѣе 50 руб., и про-
порциональнымъ сборомъ—если эта сумма болѣе 50 руб.

По разсмотрѣніи формы бланковъ таковыхъ росписокъ,
Министерство Финансовъ нашло, что изложенные въ такой
формѣ росписки о покупкѣ лошадей или скота не могутъ быть
отнесены ни къ квитанціямъ или роспискамъ въ полученіи

денегъ, подлежащимъ, по п. 3 ст. 13 Герб. Уст., оплатѣ 5 к. гербовыми марками, ни къ имущественнымъ между частными лицами сдѣлкамъ, оплачиваемымъ на основаніи ст. 14 и 20 Герб. Уст., на суммы менѣе 50 р.—10 коп. марками, а на суммы не менѣе 50 р.—пропорциональнымъ гербовымъ сборомъ, но что таковыя расписки въ нынѣ существующей для нихъ формѣ суть ничто иное, какъ удостовѣренія или свидѣтельства о принадлежности или состояніи имущества и потому, на точномъ основаніи п. 2 в. ст. 6 Герб. Уст., подлежатъ оплатѣ 60 к. гербовымъ сборомъ. Вслѣдствіе сего, бывшій Товарищъ Министра Финансовъ въ Декабрѣ 1879 г. сообщилъ о таковыхъ соображеніяхъ Министерства Финансовъ на заключеніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который въ настоящее время увѣдомилъ, что установленные по Самарской губерніи по иниціативѣ Губернатора, въ видахъ устраненія сомнѣній въ способахъ приобрѣтенія лошадей и прочаго крупнаго скота, удостовѣренія въ покупкѣ лошадей и скота на ярмаркахъ и базарахъ, не обязательны ни для покупателя, ни для продавца, и взятіе сихъ удостовѣреній предоставляетъ личному усмотрѣнію каждого, и что, по мнѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, удостовѣренія эти, какъ неустановленные закономъ и потому необязательны и имѣющія цѣлію служить средствомъ къ пресѣченію конокрадства, не должны подлежать оплатѣ ни гербовымъ ни другимъ какимъ-либо сборомъ.

Соображеніе. По разсмотрѣніи сего вопроса Коммиссія находитъ: 1) Выдаваемые по Самарской губерніи, съ 1868 г., по распоряженію Губернатора, становыми приставами и волостными правленіями, по просьбѣ крестьянъ и другихъ лицъ, расписки о покупкѣ на ярмаркахъ и базарахъ лошадей и другаго скота, заключая въ себѣ наименованіе продавца, описаніе примѣтъ проданной лошади или другаго скота и обо-

значение покупной цѣны, составляютъ выдаваемыя должностными лицами по просьбѣ частныхъ лицъ удостовѣренія о состояніи и принадлежности имущества и потому, на точномъ основаніи п. 2 в. ст. 6 Герб. Уст., должны быть оплачивамы 60 коп. гербовыми марками.—2) Цѣль установленія сихъ росписокъ—пресѣченіе конокрадства—не можетъ, сама по себѣ, служить поводомъ къ невзиманію съ нихъ гербового сбора, въ нарушеніе одного изъ основныхъ началъ Устава о семъ сборѣ.—3) Такъ какъ росписки эти не установлены закономъ и выдача ихъ не обязательна, то лица, нежелающія уплатить 60 коп. гербовый сборъ, не будутъ брать таковыхъ росписокъ, какъ они дѣлаютъ это и теперь; если же покупатель лошади и скота, желая предохранить себя отъ возможности пріобрѣсти краденую лошадь или скотъ, обратится къ должностному лицу (становому приставу или волостному старшинѣ) о выдачѣ ему удостовѣренія въ томъ, что покупаемые лошадь или скотъ не краденые, а принадлежать такому-то лицу,—то совершенно справедливо, чтобы такое удостовѣреніе, какъ гарантирующее личный интересъ покупщика, было оплачено гербовымъ сборомъ, какъ и всѣ другія подобнаго рода удостовѣренія, на точномъ основаніи Устава о гербовомъ сборѣ 1874 г.

Затѣмъ Коммиссія полагаетъ о вышеизложенныхъ соображеніяхъ сообщить г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ и просить его предложить Самарскому Губернатору сдѣлать распоряженіе, чтобы выдаваемыя становыми приставами и волостными правленіями, по просьбѣ крестьянъ и другъ лицъ, удостовѣренія (росписки) о покупкѣ на ярмаркахъ и базарахъ лошадей и другаго скота были оплачивамы 60 коп. гербовыми марками, на точномъ основаніи п. 2 в. ст. 6 Герб. Уст.

Таковое заключеніе свое Коммиссія положила представить на утвержденіе г. Министра Финансовъ.

№ 333.
— 663.

По вопросу о примѣненіи Гербоваго Устава къ нѣкоторымъ документамъ по удѣльному вѣдомству.

По удѣльному вѣдомству возбуждены слѣдующіе вопросы по примѣненію Гербоваго Устава:

1. Распространяется-ли п. 4 ст. 66 Герб. Уст. — обѣ освобожденіи отъ гербоваго сбора договоровъ о наймѣ крестьянами земельныхъ участковъ у помѣщиковъ — на бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ, арендующихъ удѣльныя земли, расположенные не при тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ они водворены, а лежащія иногда въ другихъ уѣздахъ и даже губерніахъ.

2. Подлежатъ-ли сему изъятію однѣ лишь условія о сдачѣ бывшимъ удѣльнымъ крестьянамъ земель, находившихся въ ихъ пользованіи и отрѣзанныхъ, за излишествомъ, по положенію 26 Іюня 1863 г., или же льгота эта должна быть распространяема на договоры обѣ арендѣ всѣхъ удѣльныхъ земель, даже и находившихся всегда въ составѣ оборочныхъ статей.

3. Могутъ-ли пользоваться помянутою льготою крестьяне, водворенные въ имѣніяхъ, пріобрѣтенныхъ въ удѣльное вѣдомство послѣ изданія положенія 26 Іюня 1863 г., при арендованіи удѣльныхъ земель, невходящихъ въ составъ этихъ имѣній.

4. Подлежать-ли льготъ договоры о наймѣ земельныхъ участковъ только для сельско-хозяйственныхъ цѣлей (посѣва, сѣнокоса, пастбибы), или также съ промышленною цѣлью, наприм. подъ постройку лавокъ, домовъ, мельницъ и т. п.

5. Подлежать-ли гербовому сбору являемые въ волостныхъ правленияхъ, для засвидѣтельствованія, договоры, заключаемые удѣльнымъ вѣдомствомъ съ крестьянами о наймѣ ихъ на должности удѣльныхъ лѣсныхъ сторожей и смотрителей.

6. Слѣдуетъ-ли оплатить 60 коп. гербовымъ сборомъ выданное по требованію Удѣльной Конторы непремѣннымъ членомъ уѣзданаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія удостовѣреніе о томъ, входилъ-ли участокъ удѣльной земли, занимаемый питейнымъ заведеніемъ, въ черту крестьянской усадебной осѣдлости.

7. Распространяется-ли, установленное п. 1 ст. 56 Гербового Устава для казенныхъ дачъ, изъятіе отъ оплаты гербовомъ сборомъ лѣсорубочныхъ билетовъ на удѣльное вѣдомство.

Всѣ означенныя вопросы разсмотрѣны были въ Департаментѣ Удѣловъ, журналъ котораго по сему предмету, отъ 4 Мая 1879 г., утвержденъ г. Министромъ Императорскаго Двора и Удѣловъ и списокъ съ сего журнала графъ Адлербергъ препроводилъ къ г. Министру Финансовъ, съ присоѣвокупленіемъ, что онъ, съ своей стороны, вполнѣ раздѣляетъ соображенія Департамента Удѣловъ.

Въ означенномъ журнальѣ изложено слѣдующее мнѣніе Департамента Удѣловъ по вышеприведеннымъ вопросамъ:

Останавливаясь прежде всего на возбужденномъ Архангельскою Казенною Палатою общемъ вопросѣ о томъ, примѣнимъ или неѣтъ къ удѣльному вѣдомству п. 4 ст. 66 Гербового Устава,—Департаментъ Удѣловъ находитъ, что вопросъ этотъ, послѣ возбужденія его Палатою, получилъ уже

окончательное разрешение, такъ какъ определеніемъ Правительствующаго Сената 11 Января 1878 г., распубликованнымъ въ № 203 Собранія узаконеній и распоряженій Правительства, согласно утвержденному г. Министромъ Финансовъ журналу Особой Комиссіи для разсмотрѣнія вопросовъ по примѣненію Устава о гербовомъ сборѣ 1874 г., разъяснено въ пунктѣ в, что, въ примѣненіе къ пункту 4 ст. 66, отъ гербового сбора должны быть освобождаемы и договоры о наймѣ земельныхъ участковъ бывшими казенными крестьянами—у казны, а бывшими удѣльными крестьянами—у вѣдомства Удѣловъ. Такимъ образомъ въ этой части своей представлениѣ Архангельской Казенной Палаты не требуетъ уже дальнѣйшаго разрешенія. Затѣмъ Департаментъ Удѣловъ переходитъ къ разсмотрѣнію слѣдующихъ 4-хъ частныхъ вопросовъ:

а) Распространяется ли установленное п. 4 ст. 66 Уст. о герб. сбор. изъятіе относительно употребленія гербовой бумаги на бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ, арендующихъ удѣльные земли, расположенные не при тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ они водворены, а лежащія иногда въ другихъ уѣздахъ и даже губерніяхъ?

б) Подлежатъ-ли льготѣ однѣ лишь условія о сдачѣ бывшимъ удѣльнымъ крестьянамъ земель, находившихся въ ихъ пользованіи и отрѣзанныхъ, за излишествомъ, по положенію 26 Іюня 1863 г., или же льгота эта должна быть распространена на договоры обѣ арендѣ всѣхъ удѣльныхъ земель, даже и находившихся всегда въ составѣ оброчныхъ статей?

в) Могутъ-ли пользоваться помянутою льготою крестьяне, водворенные въ имѣніяхъ, пріобрѣтенныхъ въ удѣльное вѣдомство послѣ изданія положенія 26 Іюня 1863 г., при арендованіи удѣльныхъ земель, не входящихъ въ составъ этихъ имѣній?

и г) Подлежать ли льготъ договоры о наймѣ земельныхъ участковъ только для сельско-хозяйственныхъ цѣлей (посѣва, сѣнокоса, пастьбы), или также съ промышленною цѣлію, напримѣръ, подъ постройку лавокъ, домовъ, мельницъ и т. п.?

Для руководства при разрѣшении этихъ четырехъ вопросъ, упомянутое выше опредѣленіе Правительствующаго Сената 11 Января 1878 г., состоявшееся послѣ возбужденія ихъ, представляетъ въ настоящее время болѣе ясныя указанія. Этимъ опредѣленіемъ утверждены, между прочимъ, слѣдующія соображенія Особой Комиссіи, одобренныя и Министромъ Финансовъ: пунктъ 4, «по смыслу п. 8 полож. обѣ аренд. нас. пом. земель, отъ гербоваго сбора должны быть освобождаемы только договоры о наймѣ крестьянами земельныхъ участковъ, составляющихъ принадлежность того именно населенного имѣнія, къ владѣльцу котораго крестьяне состояли въ крѣпостной зависимости. — Въ виду сего, по мнѣнію Комиссіи, установленная льгота должна быть распространяема на договоры о наймѣ крестьянами тѣхъ земельныхъ участковъ, которые, до освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, находились во владѣніи бывшаго помѣщика, независимо отъ того, принадлежать ли въ настоящее время эти участки тому же лицу, или перешли во владѣніе другихъ лицъ».

Примѣняя эти соображенія, устанавливающія основаніемъ рѣшенія единицу владѣнія помѣщика, къ помянутымъ четыремъ вопросамъ, Департаментъ Удѣловъ находитъ, что права владѣльческія удѣльного вѣдомства и принадлежность оному населенныхъ имѣній опредѣляются актами генеральнаго межеванія; посему для опредѣленія единицы удѣльного владѣнія, въ отношеніи льготы отъ гербоваго сбора, должна быть принята не совокупность массы удѣльного вла-

дѣнія, а отдельно каждая дача генерального межеванія, въ которой Удѣль имѣеть владѣніе и въ которой хотя могутъ быть иногда несколько селеній, но всѣ они, за отведеннымъ имъ надѣломъ, пользуются одинаковымъ правомъ на арендованіе всякаго рода оставшихся въ этой дачѣ за Удѣломъ земель, какъ за однимъ общимъ для нихъ помѣщикомъ, не ограничивая таковыхъ, по несуществованіи въ законѣ никакихъ ограниченій, ни цѣлью найма, сельско-хозяйственною или промышленною, ни способомъ найма, съ торговъ или по соглашенію, ни временемъ приобрѣтенія ихъ Удѣломъ, вмѣстѣ съ крестьянами или безъ нихъ, ни местомъ водворенія послѣднихъ. Въ силу сихъ сображеній, по мнѣнію Департамента Удѣловъ, означенные вопросы должны быть разрѣшены въ слѣдующемъ смыслѣ: *первый*, что льготою отъ гербового сбора должны пользоваться всѣ договоры бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ о наймѣ удѣльныхъ земель, если входящія въ наемъ земли состоять въ чертѣ генерального межеванія той же дачи, въ которой находится и поселеніе наемщика, хотя бы земли этой дачи, по местному ея положенію, входили въ разные уѣзды или губерніи; *второй*, что льгота эта обнимаетъ всѣ земли, оставшіяся въ генеральной дачѣ во владѣніи Удѣла, за отводомъ бывшимъ удѣльнымъ крестьянамъ земельного надѣла, безъ различія были ли они въ составѣ оброчныхъ статей, или же образовались отъѣзкою излишней земли изъ крестьянскаго пользованія; *третій*, что переходъ владѣнія землями отъ одного владѣльца къ другому не ограничиваетъ льготы, и *четвертый*, что для осуществленія права на льготу требуется закономъ наличность найма земли, а потому способъ извлеченія наемщикомъ изъ занятыхъ земель дохода, необходимаго для его крестьянскаго благосостоянія, не устраниетъ наличности осуществившагося найма удѣльной земли и, слѣдовательно, не лишаетъ дого-

вора найма установленной льготы. — Въ этомъ же смыслѣ разрѣшается вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли примѣнить 4 п. 66 ст. Уст. о герб. сб. къ договорамъ обѣ отдачѣ удѣльнымъ вѣдомствомъ въ наемъ бывшимъ удѣльнымъ крестьянамъ неземельныхъ оброчныхъ статей, какъ-то: мукомольныхъ мельницъ и рыбныхъ ловель, самостоятельно сдаваемыхъ въ аренду, такъ какъ мельницы и рѣки съ рыбными ловлями составляютъ, по ст. 386 и 387 Т. Х. Ч. 1 Зак. Гражд., «принадлежность земель» и заключаются въ общей массѣ угодій, остающихся въ распоряженіи владѣльца за на дѣломъ крестьянъ, арендованіе коихъ крестьянами покровительствуется означенною льготою, при томъ оно сопровождается всегда правомъ пользованія земельными при нихъ участками.

По вопросу, возбужденному Архангельскимъ Губернато ромъ, о томъ, подлежать ли гербовому сбору являемыя въ волостныхъ правленіяхъ, для засвидѣтельствованія, договоры, заключаемые удѣльнымъ вѣдомствомъ съ крестьянами о наймѣ ихъ на должности удѣльныхъ лѣсныхъ сторожей и служителей, въ Уставѣ о гербовомъ сборѣ 17 Апрѣля 1874 г. постановлено, что простому гербовому сбору въ 5 коп. подлежать договоры по сдѣлкамъ о личномъ наймѣ, если они совершены на сумму менѣе 50 р., и что отъ сего сбора, какъ значится въ ст. 66 пун. 5, изъемлются договоры вообще о наймѣ въ сельскія рабочія или служительскія по сельскому хозяйству должности. Вопросъ о примѣненіи этой льготы къ договорамъ о личномъ наймѣ удѣльнымъ управлениемъ лѣсныхъ сторожей (преимущественно изъ крестьянъ и возвратившихся изъ военной службы нижнихъ чиновъ) былъ уже въ разсмотрѣніи Департамента Удѣловъ, причемъ Департаментъ, принявъ во вниманіе, что лѣсное хозяйство принадлежитъ къ отрасли сельского хозяйства вообще, при-

зналь, что контракты, заключаемые удѣльнымъ вѣдомствомъ съ лѣсною стражею, составляющею служительскую должностъ по сельскому хозяйству, должны подлежать освобожденію отъ гербоваго сбора въ предѣлахъ п. 5 ст. 66 Уст. о герб. сб. Это заключеніе Департамента основано на буквальномъ смыслѣ 5 пун. ст. 66 Уст. о герб. сб. По вопросу о томъ, подлежитъ ли оплатѣ гербовымъ сборомъ полученное Удѣльною Конторою отъ непремѣнного члена Уѣзданаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, вслѣдствіе офицальной переписки, удостовѣреніе о томъ, входить ли участокъ удѣльной земли, занимаемый питейнымъ заведеніемъ, въ черту крестьянской осѣдлости, — изъ представленія Управляющаго Удѣльною Конторою видно, что непремѣнный членъ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ находитъ, что удостовѣреніе это, на основаніи пп. 2 и 3 ст. 6 Уст. о герб. сб., должно быть оплочено гербовымъ сборомъ. Съ своей стороны принимая во вниманіе, что по 2 и 3 пп. 6 ст. Уст. о герб. сб. подчинены оплатѣ сборомъ собственно удостовѣренія, выдаваемыя должностными лицами и правительственными установленіями частнымъ лицамъ, по ихъ собственнымъ дѣламъ, что, напротивъ, по силѣ § 3 п. III Высочайше утвержденного 17 Апрѣля 1874 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о введеніи въ дѣйствіе новаго Гербового Устава, казенные управленія и правительственные мѣста освобождены отъ оплаты гербовымъ сборомъ требуемыхъ ими свѣдѣній или удостовѣреній отъ другихъ таковыхъ же мѣстъ и лицъ, Департаментъ Удѣловъ находитъ, что правила 2 и 4 пп. 6 ст., установленные для частныхъ лицъ, не могутъ быть примѣняемы къ Удѣльной Конторѣ, какъ казенному управлению, и что по сему требованіе непремѣнного члена Уѣзданаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія не подлежитъ удовлетворенію со стороны конторы.

По вопросу о томъ распространяется ли, установленное 1 п. 56 ст. Уст. о герб. сборѣ для казенныхъ дачъ, изъятіе отъ оплаты гербовымъ сборомъ лѣсопорубныхъ билетовъ на удѣльное вѣдомство, или же слѣдуетъ за означенные билеты, на точномъ основаніи 2 п. 6 ст. того же Устава, взимать гербовый сборъ, такъ какъ по ст. 171 Зак. Осн. удѣльныя имѣнія разсматриваются какъ имѣнія частныя, Департаментъ Удѣловъ находитъ, что вопросъ этотъ уже былъ на разсмотрѣніи Департамента, который призналъ, что по тѣмъ operaціямъ, по коимъ на продажу лѣса не заключается особыхъ условій или контрактовъ, а онъ производятся въ порядкѣ, указанномъ въ § 55 Сборника удѣльныхъ постановленій по лѣсной части для дробной продажи, по одному только выборному билету, не слѣдуетъ, на точномъ основаніи ст. 56 Уст. о герб. сборѣ, подвергать покупателя сбору; если же на продажу совершаются съ покупателемъ, къ какому бы сословію онъ ни принадлежалъ, условіе или контрактъ, то взиманіе гербового сбора, въ указанныхъ ст. 14 и 20 размѣрахъ, обязательно для конторъ.

По разсмотрѣніи означенныхъ вопросовъ, Комиссія на- Соображеніе. ходитъ:

1. Определеніемъ Правительствующаго Сената отъ 11 Января 1878 г., согласно утвержденному г. Министромъ Финансовъ заключенію Комиссіи, пояснено, что, въ примененіе къ п. 4 ст. 66 Герб. Уст., отъ гербового сбора должны быть освобождены договоры о наймѣ земельныхъ участковъ бывшими удѣльными крестьянами у вѣдомства удѣловъ и что освобожденію отъ гербового сбора подлежать договоры о наймѣ крестьянами земельныхъ участковъ, составлявшихъ привадлежность того именно населенного имѣнія, къ владѣльцу котораго крестьяне состояли въ крѣпостной

зависимости. Обусловливаемая означеннымъ разъясненіемъ единица владѣнія помѣщика и принадлежность къ этой единицѣ арендуемаго крестьянами земельного участка, по отношенію къ удѣльному вѣдомству, выражаются нахожденіемъ арендуемой удѣльной земли въ чертѣ генерального межеванія той же дачи, въ которой находится поселеніе бывшаго удѣльного крестьянина, арендующаго землю. По вопросу же о томъ, могутъ ли къ числу упомянутыхъ въ п. 4 ст. 66 Гербоваго Устава «земельныхъ участковъ» быть относимы и такие участки земли, на которыхъ построены мельницы или другія зданія, Коммисія находитъ, что, по ст. 386 и 387 Т. X Ч. I, мельницы и рѣки съ рыбными ловлями составляютъ принадлежность земель и заключаются въ общей массѣ угодій, оставшихся въ распоряженіи владѣльца за надѣломъ крестьяня; а такъ какъ арендованіе мельницъ, рыбныхъ ловель и участковъ земли подъ постройку дома, или лавки и т. п. сопровождается правомъ пользованія земельными при нихъ участками, то, по мнѣнію Коммисіи, установленная п. 4 ст. 66 Герб. Уст. льгота отъ уплаты гербового сбора должна быть примѣняема и къ договорамъ о наймѣ крестьянами мельницъ, рыбныхъ ловель и участковъ земли подъ постройку домовъ или лавокъ и т. п. у тѣхъ владѣльцевъ, на земляхъ коихъ они водворены.

2. Возбужденный Архангельскимъ Губернаторомъ вопросъ о томъ, подлежатъ ли гербовому сбору являемые въ волостныя правленія къ засвидѣтельствованію договоры, заключаемые удѣльнымъ вѣдомствомъ съ крестьянами о наймѣ въ должности удѣльныхъ сторожей и смотрителей,—былъ уже въ разсмотрѣніи Коммисіи, и утвержденными г. Министромъ Финансовъ журналами ея отъ 27 Августа 1876 г. и 19-го Апрѣля 1877 г., за №№ 162 и 224, признано, что, въ виду буквального текста п. 5 ст. 66 Герб. Уст., освобождаю-

щаго отъ гербоваго сбора только договоры о наймѣ въ сельскіе рабочіе и въ служительскія по сельскому хозяйству должностіи, — договоры о наймѣ въ лѣсные рабочіе, сторожа и смотрители, заключаемые какъ казеннымъ и удѣльнымъ вѣдомствами, такъ и частными лицами, подлежатъ оплатѣ гербовимъ сборомъ на томъ же основаніи, какъ и всѣ вообще договоры о личномъ наймѣ, о чёмъ и было сообщено г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Въ отношеніи сдѣланного въ то время Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, а въ настоящее время приводимаго и Департаментомъ Удѣловъ, замѣчанія о томъ, что подъ сельскимъ хозяйствомъ не слѣдуетъ разумѣть исключительно только полевое хозяйство, и что лѣсоводство составляетъ отрасль сельского хозяйства,—въ послѣднемъ изъ вышеприведенныхъ журналовъ Комиссіи было изложено слѣдующее соображеніе: Въ теоретическомъ (научномъ) отношеніи лѣсоводство дѣйствительно можетъ быть отнесено къ «сельскому хозяйству» въ обширномъ смыслѣ сего послѣдняго выраженія, но на практикѣ, за исключеніемъ небольшихъ хозяйствъ, сельское хозяйство, въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. земледѣліе (полеводство и луговодство), ведется совершенно отдѣльно отъ лѣсоводства, а вполнѣ особое хозяйство въ обширныхъ лѣсныхъ дачахъ казенного и удѣльного вѣдомствъ уже ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть причислено къ земледѣльческому (сельскому) хозяйству.

3. На основаніи п. 2 ст. 6 Герб. Уст. и п. 75 № 116 Алфавитнаго къ сему Уставу Перечня, удостовѣренія Мировыхъ Посредниковъ и Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій, выдаваемая въ томъ, входитъ или не входитъ земля, на коей предполагается открыть питейную продажу, въ черту крестьянской усадебной земли,—подлежать 60 к., съ листа, простому гербовому сбору. По точному смыслу ст. 6 Герб. Уст., подъ выражениемъ «выдаваемая» слѣдуетъ

разумѣть тѣ изъ выдаваемыхъ правительственными установлениями или должностными лицами документовъ, которыя выдаются частнымъ лицамъ по ихъ частнымъ дѣламъ, хотя бы самая выдача была произведена не прямо частному лицу, но черезъ посредство другаго правительственного установления, или должностнаго лица. Примѣня это общее правило къ возбужденному одною изъ Удѣльныхъ Конторъ вопросу, Комиссія находитъ, что если выданное непремѣннымъ членомъ Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, по требованію Удѣльной Конторы, удостовѣреніе о томъ, входить ли участокъ удѣльной земли, занимаемый питейнымъ заведеніемъ, въ черту крестьянской осѣдлости, необходимо было для самой Конторы и оставлено при дѣлахъ оної, то означенное удостовѣреніе, какъ бумага дѣлопроизводственная, не подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ; если же означенное удостовѣреніе передано Удѣльною Конторою частному лицу, то оно подлежитъ оплатѣ 60 коп. гербовымъ сборомъ.

4. По пун. 1 ст. 56 Герб. Уст. отъ гербового сбора освобождены билеты на вырубку лѣса и заготовленіе издѣлій изъ казенныхъ дачъ и на сухопутную перевозку лѣсныхъ издѣлій и материаловъ, кромѣ перевозки ихъ съ одной рѣки на другую. Такъ какъ въ означенномъ пунктѣ ст. 56 упомянуто только о билетахъ на вырубку лѣса и на заготовленіе издѣлій изъ казенныхъ дачъ и такъ какъ, по смыслу ст. 171 и 172 Зак. Осн., удѣльные имѣнія разматриваются какъ имѣнія помѣщичьи,—то, по мнѣнію Комиссіи, установленная п. 1 ст. 56 Герб. Уст. льгота не можетъ быть распространяема на билеты на вырубку лѣса и на заготовленіе издѣлій изъ дачъ удѣльного вѣломства и, вслѣдствіе сего, билеты эти подлежатъ оплатѣ 60 коп., съ листа, гербовымъ сборомъ, на основаніи п. 2 ст. 6 Герб. Уст., какъ свидѣ-

тельства на принадлежность имущества, или на право пользованія онымъ.

На основаніи сихъ соображеній, Комиссія полагаетъ: Заключеніе.

1. Уведомить г. Министра Императорскаго Двора:

а) Что установленное п. 4 ст. 66 Герб. Уст. изъятіе отъ гербового сбора должно быть примѣняемо ко всѣмъ договорамъ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ о наймѣ такихъ удѣльныхъ земель, которая состоять въ чертѣ генерального межеванія той же удѣльной дачи, въ которой находится и поселеніе наемщика, хотя бы земли этой дачи входили въ разные уѣзды, или губерніи;

б) что льгота эта примѣняется, на изложенномъ въ предыдущемъ пункѣ основаніи, ко всѣмъ землямъ, оставшимся въ генеральной дачѣ во владѣніи удѣла за отводомъ земельнаго надѣла бывшимъ удѣльнымъ крестьянамъ,— безъ различія: были-ли означенныя земли въ составѣ оброчныхъ статей, или же образовались чрезъ отрѣзку излишней земли изъ крестьянскаго пользованія;

в) что помянутою льготою могутъ пользоваться крестьяне, водворенные въ имѣніяхъ, пріобрѣтеныхъ въ удѣльное вѣдомство послѣ изданія Положенія 26 Іюня 1863 г., при арендованіи удѣльныхъ земель, не входящихъ въ составъ этихъ имѣній;

г) что означеному изъятію подлежать не только договоры о наймѣ земельныхъ участковъ для сельско-хозяйственныхъ цѣлей (посѣва, сѣнокоса и пастьбы), но и съ цѣлію промышленною, напр. подъ постройку лавокъ, домовъ, мельницъ и т. п., а равно и договоры о наймѣ крестьянами у удѣльного вѣдомства, самостоятельно отдаваемыхъ въ аренду муко-мольныхъ мельницъ и рыбныхъ ловель;

д) что являемые въ волостныя правленія къ засвидѣтель-

свованію договоры, заключаемые удѣльнымъ вѣдомствомъ съ крестьянами, или лицами другихъ сословій, о наймѣ въ должности удѣльныхъ сторожей и смотрителей, подлежать оплатѣ гербовыемъ сборомъ на томъ же основаніи, какъ и всѣ вообще договоры о личномъ наймѣ;

е) что выдаваемыя по требованію Удѣльныхъ Конторъ отъ Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій удостовѣренія о томъ, входить ли участокъ удѣльной земли, занимаемый питеинымъ заведеніемъ, въ черту крестьянской осѣдлости,—не подлежать оплатѣ гербовыемъ сборомъ, когда означенные удостовѣренія остаются при дѣлахъ Удѣльной Конторы; если же онѣ выдаются отъ удѣльной Конторы частному лицу, то подлежать гербовомъ сбору въ 60 коп. за каждый листъ; и

ж) что установленная п. 1 ст. 56 Герб. Уст. льгота не можетъ быть распространяема на билеты на вырубку лѣса и на заготовленіе издѣлій изъ дачъ удѣльного вѣдомства.

2. О разъясненіи вопросовъ, изложенныхъ въ пп. а, б, в и г сего заключенія, дать знать Архангельской Казенной Палатѣ.

Таковое заключеніе свое Комиссія положила представить на утвержденіе г. Министра Финансовъ.

№ 334.
664.

По вопросу о примѣненіи Гербового Устава къ фактурѣ на привозимые изъ-за границы товары и къ копіямъ съ сихъ фактуръ.

Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ препровождено было на заключеніе Департамента Неокладныхъ Сборовъ

представленіе Рижской Таможни о томъ, въ какомъ размѣрѣ должны быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ копіи съ фактуръ, представляемыя торгующими, при объявленияхъ, для опредѣленія вѣса товаровъ. Такъ какъ, предварительно разрѣшенія сего вопроса, необходимо было разъяснить, кому гербовому сбору подлежать подлинныя фактуры, то Департаментъ Неокладныхъ Сборовъ просилъ Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ о сообщеніи заключенія по послѣднему изъ сихъ вопросовъ. На это Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ увѣдомилъ, что фактуры на привозимые изъ за границы товары составляютъ документъ не таможенный, а купеческій, и представленіе оныхъ въ таможни не обязательно, кроме Иркутской таможни, гдѣ при объявленияхъ на привозимый чай требуются оныя на основаніи § 33 примѣч. къ ст. 2.404 Уст. Тамож. Фактуры, заключая въ себѣ подробное перечисленіе привозимыхъ изъ за границы товаровъ и цѣнъ ихъ, высылаются заграничными отправителями товаровъ лицамъ, таковыя выписавшимъ, для расчетовъ за товары, а этими послѣдними представляются въ таможни: а) въ оправданіе ошибокъ, сдѣланныхъ въ таможенныхъ объявленіяхъ, если объявленія были составлены по заграничнымъ фактурамъ; б) въ удостовѣреніе количества товара, привезенного большою партиею, дабы не вскрывать и не вывѣшивать мѣста; и въ) доказательство правильности показанной въ объявленіи цѣны товарамъ, обложеннымъ пошлиною со стоимости ихъ, и въ другихъ подобныхъ случаяхъ. А такъ какъ во всѣхъ сихъ случаяхъ подлинные заграничные накладныя и коносаменты также могутъ служить оправдательными документами, если въ нихъ показаны всѣ нужныя свѣдѣнія съ достаточнѣю подробностію, то, по мнѣнію Департамента Таможенныхъ Сборовъ, казалось бы возможнымъ и подлинныя фактуры, въ случаѣ ихъ

представленија въ таможни, оплачивать гербовымъ сборомъ въ томъ же размѣрѣ, какъ и коносаменты и накладныя, т. е. по 10 коп. съ листа.

Соображеніе. По разсмотрѣніи сего вопроса, Комиссія находитъ: фактуры на привозимые изъ за границы товары высылаются отправителями товаровъ лицамъ, выписавшимъ таковые, для расчетовъ за товары, и представлениe сихъ фактуръ въ таможни не обязательно (за исключениемъ фактуръ на чай, привозимый чрезъ Иркутскую таможню). Фактуры эти содержать въ себѣ подробное перечисленіе присылаемыхъ изъ за границы товаровъ и цѣнъ ихъ, т. е. такія же свѣдѣнія, какъ и заграничные коносаменты и накладныя; а такъ какъ эти послѣдніе документы, по п. 3 ст. 13 Герб. Уст., оплачиваются 10 к. простымъ гербовымъ сборомъ за каждый листъ, то, по мнѣнію Комиссіи, такому же сбору должны подлежать и подлинныя фактуры на привозимые изъ за границы товары въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ, по желанію частныхъ лицъ, представляются въ таможни, въ удостовѣреніе количества, вѣса и цѣны товаровъ. Что же касается представляемыхъ торговыми, при объявленіяхъ въ таможни, для опредѣленія вѣса товаровъ, копій съ означенныхъ фактуръ, то, за признаніемъ подлинныхъ фактуръ подлежащими оплатѣ 10 коп. съ каждого листа гербовымъ сборомъ, копіи эти, на основаніи ст. 8 Герб. Уст. и п. 2 № 158 Алфавитнаго къ нему Перечня, тоже должны быть оплачивамы 10 коп. съ каждого листа гербовымъ сборомъ.

Заключеніе. На основаніи сихъ соображеній Комиссія полагаетъ:

1. Уведомить Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ, что фактуры на привозимые изъ за границы товары, въ случаѣ представленија ихъ, по желанію торговющихъ, въ таможни, подлежать, въ примѣненіе къ п. 3 ст. 13 Герб. Устава, оплатѣ 10 коп. за каждый листъ гербовымъ сборомъ и что

такимъ же сборомъ, на основаніи ст. 8 Герб. Уст. и п. 2 № 158 Алфавитнаго къ сему уставу Перечня, должны быть оплачиваемыя и копіи съ означенныхъ фактуръ, предоставляемыя торгующими въ таможни, при объявленіяхъ, для опредѣленія вѣса товаровъ.

2. Въ первую часть Алфавитнаго къ Гербовому Уставу Перечня, передъ № 257 «Фактуры—см. Счеты (№ 238)», вставить слѣдующій пунктъ.

«Фактуры на привозимые изъ за границы товары, въ случаѣ представленія ихъ торгующими въ таможни 10 к.
«за листъ (примѣнительно къ п. 4 ст. 13)».

Таковое заключеніе свое Коммиссія положила представить на утвержденіе г. Министра Финансовъ.

